

съ другими патріархами и который составилъ для послѣднихъ образецъ разрѣшительной грамоты касательно Пикона—образецъ, которымъ они и воспользовались для формулировки своихъ разрѣшительныхъ посланій (Гл. II сочиненія г. Каптерева). Далѣе: намъ представляются интересными и научно-цѣнными разнаго рода поправки, вносимыя авторомъ и въ сферу не разъ изслѣдованныхъ вопросовъ о дѣятельности ученыхъ Лихудовъ въ Россіи, объ обстоятельствахъ открытія ими Славяно-греко-латинской Академіи и проч.

„5) Разсматривая это сочиненіе проф. Каптерева въ связи съ другимъ его сочиненіемъ: „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку“ и проч., появившимся за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, мы замѣчаемъ, что большая часть теперь раскрытыхъ авторомъ положеній предносилась его умственному взору и раньше. Яснымъ становится, что подлежащее нашему разсмотрѣнію сочиненіе не есть случайный исходъ его ученой дѣятельности, не есть отрывочная работа, а что оно представляетъ собой звено въ ряду прочихъ работъ автора. Другими словами: авторъ ищетъ, напередъ выработавши опредѣленную систему своихъ трудовъ. Чѣмъ менѣе подобнаго рода работъ встрѣчаемъ въ нашей исторической литературѣ, тѣмъ цѣннѣе онѣ, и можно льстить себя надеждой увидѣть и еще немало произведеній того-же пера, направленныхъ все къ одной и той-же строго-опредѣленной цѣли—разъяснить отношенія Россіи къ православному востоку въ XVI—XVIII вѣкахъ.

„Указавъ нѣкоторыя болѣе существенныя достоинства сочиненія профессора Каптерева, мы, конечно, не виравѣмъ молчать и о недостаткахъ того-же сочиненія.

„Прежде всего, во всѣхъ сочиненіяхъ профессора Каптерева чувствуется тотъ недостатокъ, что онъ, пользуясь русскими архивными документами, оставляетъ безъ вниманія печатные греческіе памятники. Такъ наприм., онъ касается Греческой церкви того или другаго вѣка, ея отношеній къ Россіи, внутреннихъ явленій той же церкви, и однакожъ довольствуется лишь тѣмъ матеріаломъ, какой даютъ русскіе архивы и русскія изданія. Тотъ-же недостатокъ замѣтенъ и въ разсматриваемомъ нами сочиненіи автора. Къ счастью, въ настоящемъ сочиненіи этотъ недостатокъ менѣе ощутителенъ, чѣмъ въ прежнихъ его сочиненіяхъ; потому что такія или другія сношенія Досіоея съ Россіей условливались не столько самымъ состояніемъ Греческой церкви и Ту-

рецкой имперіи, сколько личнымъ характеромъ и наклонностями Іерусалимскаго патріарха. Но и здѣсь все-таки—желательно было-бы видѣть хотя краткую характеристику Досиѳея по болѣе солиднымъ греческимъ источникамъ. Положимъ Досиѳея, какъ одинъ изъ важныхъ представителей Греческой церкви своего времени, изображенъ и характеризованъ въ статьяхъ г. Матченко, напечатанныхъ въ Душенол. Читеніи (за 1877—1878 г.), но эти статьи никто не признаетъ удовлетворительными, и прежде всего—полагаемъ—самъ профессоръ Каптеревъ. Далѣе: мы желали-бы чтобы нѣкоторыя изъ греческихъ грамотъ, принятыхъ авторомъ въ свое сочиненіе въ томъ переводѣ, какой сдѣланъ русскими толмачами XVII и XVIII вѣка явились въ новомъ, болѣе точномъ и изящномъ переводѣ (см. напр. стр. 45. 52. 55). Намъ кажется, что было-бы дѣломъ не лишнимъ, если бы авторъ въ томъ или другомъ случаѣ приводилъ (разумѣется надъ строкой) и отрывки изъ греческаго текста грамотъ, поскольку таковыя сохранились въ подлинникѣ. Далѣе: не можемъ не поставить въ вину автору и то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и при неимѣннй въ наличности греческихъ оригиналовъ своихъ грамотъ, онъ хотя и могъ при пособіи разныхъ книгъ исправить и прояснить текстъ выдержекъ изъ цитируемыхъ имъ документовъ, но однако не сдѣлалъ этого. Такъ, при одномъ случаѣ авторъ приводитъ готовый русскій переводъ нѣкагого документа, въ которомъ говорится, что прислано было въ Москву нѣсколько полемическихъ сочиненій противъ латинянъ—сочиненій разныхъ писателей, между прочимъ Схоларія и Геннадія (114), но авторъ безъ всякихъ затрудненій могъ бы узнать, что Схоларій и Геннадій не два лица, а одно. При другомъ случаѣ авторъ самъ чувствуетъ, что дѣло что то неладно. Наприм., выписывая изъ своихъ документовъ заглавіе одного греческаго сочиненія слѣдующимъ образомъ: „Мануила, великаго ритора о Маркѣ Ефесскомъ и противъ *Емиста*“ (стр. 103), авторъ послѣ слова „Емиста“ ставитъ знакъ вопроса, очевидно и самъ не совсемъ ясно понимая, кто такой Емистъ? Но авторъ могъ бы легко узнать, кто этотъ диковинный Емистъ, — тѣмъ болѣе что это самое сочиненіе Мануила ритора, на основаніи одной рукописи синодальной бібліотеки, дѣтъ шесть уже напечатано въ „Христіанскомъ Читеніи“. Или: изъ тѣхъ же документовъ авторъ выписываетъ слѣдующее странное заглавіе одного греческаго сочиненія: „Никиты Пафлагонскаго философа, иже о Давидѣ“ (101). Справка въ книгахъ показала-бы автору, что эту

строчку слѣдуетъ читать такъ: „Никиты Пафлагонянина, философа, онъ же и Давидъ“ (у греческаго писателя было два имени). Такихъ примѣровъ, къ сожалѣнію, можно было бы указать и больше. Наконецъ, мы отказываемся понимать: вслѣдствіе какихъ побужденій авторъ нерѣдко дѣлаетъ выдержки изъ своихъ документовъ съ соблюденіемъ той безграмотности, которая присутствовала была русскимъ толмачамъ XVII вѣка. Авторъ такъ пишетъ: *ево, чинитца, склонитца, кавою* (вмѣсто: халвою, стр. 79), *Ѳес-салонітскій* (черезъ десятиричное: і и съ буквой: т), *библѣмъ* (т. е. библіей), *онсица, онсицы, онсицѣ* (что такое!?) стр. 179), *всокость* (въ смыслѣ: высоты или высокогордія). Откровенно говоря, мы не усматриваемъ никакихъ оправданій для такого фетишизма предъ стародавней русской безграмотностію.

Полагаемъ, что сейчасъ указанные недостатки сочиненія автора нисколько не мѣшаютъ намъ сдѣлать слѣдующее заключеніе: довольно многочисленныя церковно-историческія сочиненія П. Ѳ. Каптерева, между которыми разсматриваемое сочиненіе занимаетъ видное мѣсто, какъ трудъ серьезный въ научномъ отношеніи, даютъ право на то, чтобы авторъ этого послѣдняго сочиненія удостоенъ былъ степени *доктора церковной исторіи*“.

Справка: 1) §§ 141 и 142 устава Духовныхъ Академій:

„Получающіе въ Академіи кандидатскую или магистерскую степень именуется кандидатами или магистрами богословія; удостоенные-же докторской степени носятъ наименованіе доктора или богословія, или церковной исторіи, или каноническаго права, соотвѣтственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ, или представленной диссертациі. Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлію полученія ученой степени“.

2) По § 81 лит. в ил. б. того-же устава удостоеніе степени доктора значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Академіи Николая Каптерева въ степени доктора церковной исторіи.

2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Свя-

тѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі профессора Н. Каптерева и копии съ отзывомъ объ оной ординарныхъ профессоромъ Василія Ключевского и Алексѣя Лебедева.

VI. Отзывы о сочиненіи кандидата Академіи Сергѣя Бѣлокурова: „Арсеній Сухановъ. Часть первая. Біографія Арсенія Суханова“. Москва. 1891 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

а) Ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго.

„Г. Бѣлокуровъ еще на студенческой скамьѣ заявилъ себя какъ изыскателя матеріаловъ по русской церковной исторіи. Въ продолженіе 9-ти лѣтъ, протекшихъ отъ 1882 г., въ которомъ были напечатаны имъ первые найденные имъ матеріалы, онъ успѣлъ пріобрѣсти себѣ репутацію изыскателя неутомимаго. Представленная г. Бѣлокуровымъ въ Совѣтъ Академіи для полученія степени магистра богословія первая часть изслѣдованія объ Арсеніи Сухановѣ, будучи плодомъ продолжительныхъ самыхъ неутомимыхъ разысканій по архивамъ и бібліотекамъ, по всей справедливости должна быть призвана за ученый трудъ замѣчательный. Къ существовавшимъ дотолѣ очень недостаточнымъ свѣдѣніямъ объ Арсеніи Сухановѣ г. Бѣлокуровъ успѣлъ найти столько новыхъ, крупныхъ и мелкихъ, свѣдѣній, что теперь, благодаря ему, мы имѣемъ настоящую біографію Суханова, почти что совсѣмъ полную и почти что совсѣмъ обстоятельную.

„Представленная г. Бѣлокуровымъ первая часть изслѣдованія о Сухановѣ состоитъ изъ шести главъ.

„Въ первой главѣ, составляющей введеніе къ изслѣдованію, авторъ обзрѣваетъ въ хронологическомъ порядкѣ всю существующую литературу о Сухановѣ, начиная съ предисловія къ служебнику 1655 и кончая изданіемъ Арсеніева Проскинитарія 1889 г., принадлежащимъ Казанскому профессору Ивановскому, а въ заключеніе говоритъ объ источникахъ своего изслѣдованія и объ его планѣ. О главѣ этой, показывающей полное знакомство г. Бѣлокурова съ литературой объ Арсеніи Сухановѣ, должно быть сказано, что она могла бы быть гораздо короче, что въ обстоятельномъ, писателѣ за писателемъ, обзрѣніи литературы не было нужды, и что развѣ немного было бы недостаточно того, что авторъ представляетъ какъ итогъ своего пространнаго обзрѣнія (стр. 61 нач.). Относительно внутреннихъ свойствъ этой главы должно быть сказано, что авторъ черезъ чуръ уже строгъ къ

своимъ предшественникамъ, такъ что глава до нѣкоторой степени имѣеть характеръ придиричвой бранчивости.

„Во второй главѣ авторъ излагаетъ начальную жизнь Арсенія Суханова до путешествія на востокъ въ 1649 г., именно—говорить: о происхожденіи и родинѣ Арсенія и объ его жизни въ молодыхъ годахъ; объ его архидіаконствѣ при патріархѣ Филаретѣ; объ его книжныхъ занятіяхъ; объ его нѣкоторомъ знакомствѣ съ латинскимъ языкомъ и объ изученіи имъ греческаго языка; объ его поѣздкѣ въ Грузію въ числѣ членовъ отпращеннаго въ послѣднюю духовнаго посольства и о прохожденіи имъ должности строителя принадлежавшаго Троицкому Сергіеву монастырю Московскаго Божоявленскаго монастыря. Не смотря на самыя старательныя розыски Сухановыхъ по всей Россіи, автору не удалось попасть на такого Суханова, который бы положительнымъ образомъ могъ быть принятъ за отца Арсеніева; но его основанное на извѣстныхъ данныхъ предположеніе, что этимъ отцомъ Арсенія былъ мелкій служилый человѣкъ изъ нынѣшней Тульской губерніи, по имени Путила Сухановъ, должно быть признано за весьма вѣроятное. О жизни Арсенія до его архидіаконства при патріархѣ Филаретѣ авторъ также не успѣлъ найти ничего положительнаго; но его предположенія, что Сухановъ былъ сначала мірскимъ дячкомъ, а потомъ принялъ монашество въ Коломенскомъ Голутвиномъ монастырѣ и что предъ архидіаконствомъ у патріарха Филарета онъ былъ іеродіакономъ Московскаго Чудова монастыря, представляются столько-же вѣроятными. Что Арсеній былъ когда-то у какого-то архіерея архидіакономъ, объ этомъ даютъ знать его подписи на принадлежавшихъ ему и сохранившихся до настоящаго времени книгахъ. Найденныя г. Бѣлокуровымъ документы вполне разъясняютъ вопросъ объ его архидіаконствѣ, именно—что онъ былъ недолгое время архидіакономъ при патріархѣ Филаретѣ въ послѣдній годъ жизни нашего патріарха. Памятникомъ книжныхъ занятій Суханова служатъ сейчасъ упомянутыя нами рукописи: эти рукописи и обозрѣваетъ авторъ въ отношеніи къ ихъ содержанію. Для отвѣтовъ на вопросы: гдѣ и по какимъ побужденіямъ Арсеній ознакомился нѣсколько съ латинскимъ языкомъ (какое знакомство состояло въ знаніи имъ латинскаго алфавита), гдѣ и по какимъ побужденіямъ онъ изучилъ греческій языкъ, авторъ не нашелъ никакихъ положительныхъ указаній и оставляетъ ихъ, такъ сказать, открытыми (а при этомъ вопросъ о нѣкоторомъ знакомствѣ Суханова съ польскимъ языкомъ и со-

всѣмъ упускаетъ изъ виду). Подробно излагаемое авторомъ путешествіе Суханова въ Грузію, какъ одного изъ членовъ отправленнаго въ послѣднюю духовнаго посольства, составляетъ то, чѣмъ мы вполнѣ обязаны ему: всѣ документы, касающіеся этого посольства, до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстнаго, открыты и напечатаны имъ. Говоря о строительствѣ Арсенія Суханова въ принадлежавшемъ Троицкому Сергіеву монастырю московскомъ Бѣгоявленскомъ монастырѣ, авторъ, на основаніи найденныхъ имъ новыхъ документовъ, сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ и указываетъ тотъ промежутокъ времени, къ которому должно быть относимо назначеніе Арсенія въ его строители.

Главы третья и четвертая посвящены путешествію Арсенія Суханова на Востокъ въ продолженіе 1649—1653 годовъ, раздѣленіе рѣчей о которомъ на двѣ особыя главы условливается тѣмъ, что оно и на самомъ дѣлѣ раздѣляется на двѣ особыя половины. Въ главѣ третьей авторъ говоритъ о побужденіяхъ, которыя заставили московское правительство послать Арсенія Суханова на Востокъ, и о задѣлкахъ, которыя были ему при этомъ даны; объ его отправленіи изъ Москвы и путешествіи до Молдавіи съ іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ; объ его двукратномъ возвращеніи въ Москву изъ Молдо-Валахіи для государевыхъ дѣлъ и объ его преніяхъ о вѣрѣ съ греками-спутниками патр. Паисія, имѣвшихъ мѣсто во время его проживанія при патр. Паисіи въ Торговищѣ. Когда авторъ, считающій побужденіемъ для посылки Арсенія Суханова на Востокъ то, что въ Москвѣ измѣнили взглядъ на Грековъ, оставивъ прежнее противъ нихъ предубѣжденіе, усволяетъ эту перемѣну взгляда на Грековъ вліянію книги о вѣрѣ, которая издана была въ Москвѣ въ 1648 г. и которая настойчиво говоритъ о неповрежденности у Грековъ православія, то можно съ нимъ спорить; относительно-же всего остальнаго, фактическаго, должно быть сказано, что авторъ при помощи архивныхъ документовъ, отчасти ставшихъ извѣстными прежде него, отчасти-же имъ самимъ найденныхъ, приводитъ данную часть настоящаго путешествія Суханова, бывшую дотолѣ весьма недостаточно извѣстною, можно сказать, въ совершенную ясность. Статейный списокъ Арсенія и его Преніе съ Греками о вѣрѣ, содержаніе котораго подробно передается авторомъ, не составляютъ его (автора) открытія, но ему мы обязаны ихъ напечатаніемъ.

Въ главѣ четвертой авторъ говоритъ: о новомъ отправленіи Суханова въ путешествіе на Востокъ (послѣ вторичнаго возвра-

щенія въ Москву изъ Молдо-Валахіи), объ его остановкѣ въ Константинополѣ, объ его пути изъ Константинополя на Александрію и о вопросахъ къ Александрійскому патріарху, объ его семимѣсячномъ пребываніи въ Іерусалимѣ, объ его возвращеніи назадъ сухимъ путемъ на Кавказъ и Астрахань; излагаетъ содержаніе представленнаго имъ правительству по возвращеніи въ Москву обстоятельнаго отчета, названнаго имъ Проскинитаріемъ и подвергаетъ своему разбору упреки, которые дѣлаются ему за Проскинитарій. Относительно этой части путешествія Суханова автору не было нужды хлопотать объ открытіи матеріала, потому что весь матеріалъ содержится въ Проскинитаріи. По сему послѣднему авторъ излагаетъ нашу часть путешествія удовлетворительно полнымъ и обстоятельнымъ образомъ, при чемъ, прекрасно изучивъ текстъ памятника, онъ указываетъ, гдѣ слѣдуетъ, его неисправности въ печатныхъ изданіяхъ. Защита Суханова отъ упрековъ, которые дѣлаются ему за Проскинитарій, должна быть признана доказательною и убѣдительною.

„Въ главѣ пятой авторъ говоритъ о поѣздкѣ Арсенія Суханова въ 1653—55 г. на Аѳонъ за греческими рукописями. Здѣсь авторъ, во первыхъ, обстоятельно излагаетъ исторію поѣздки по найденнымъ имъ документамъ; во вторыхъ—представляетъ полный списокъ рукописей, привезенныхъ Арсеніемъ съ Аѳона, насколько этотъ списокъ можетъ быть возстановленъ въ настоящее время.

„Въ главѣ шестой авторъ говоритъ объ остальной жизни Арсенія Суханова до его смерти, именно — о назначеніи его въ келари Троицкаго Сергіева монастыря, о назначеніи его въ начальника Печатнаго Двора и о дѣятельности его въ этомъ послѣднемъ званіи, а также рѣшаетъ вопросъ о третьей поѣздкѣ Арсенія на Востокъ за моделью іерусалимскаго храма Воскресенія. Что бы Арсеній былъ начальникомъ Печатнаго Двора, прежде это вовсе не было извѣстно, и свѣдѣнія о немъ, какъ о такомъ, сполна принадлежатъ нашему автору. Отрицаніе авторомъ третьей поѣздки Суханова на Востокъ за моделью іерусалимскаго храма должно быть признано за основательное.

„Снова повторяемъ, что, имѣвъ до г. Бѣлокурова очень недостаточныя свѣдѣнія объ Арсеніи Сухановѣ, мы теперь, благодаря ему, обладаемъ почти совѣтмъ полной біографіей нашего старца, стяжавшаго собѣ такую извѣстность своимъ многоперерекаемымъ Проскинитаріемъ. Жизнь Арсенія отъ его архидьяконства при патріархѣ Филаретѣ и до смерти, можно сказать, извѣстна

теперь исполнѣ. Не найдено авторомъ положительныхъ извѣстій о происхожденіи Арсенія и объ его начальной жизни, но и здѣсь, на основаніи разныхъ данныхъ и указаній, авторъ дѣлаетъ такіа предположенія, которыя должны быть признаны за весьма вѣроятныя. Изъ всего относящагося къ біографіи Арсенія автору не удалось только найти удовлетворительныхъ отвѣтовъ на вопросы объ его знакомствѣ съ латинскимъ алфавитомъ и польскимъ языкомъ и объ его знаніи греческаго языка.

Влестящихъ результатовъ автору удалось достигнуть путемъ старательнѣйшихъ розысканій въ тѣхъ архивахъ, въ которыхъ можно бы надѣяться найти матеріалы для біографіи Арсенія Суханова. Таковыя архивы суть: Главный Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ, Министерствъ Юстиціи, Оружейной палаты и Московской Синодальной Типографіи. Мы, разумѣется, не можемъ повѣрить автору, но всемо, что у него есть, онъ внушаетъ намъ твердую увѣренность, что названные архивы пересмотрѣны имъ самымъ внимательнымъ образомъ, такъ что если и опущено что нибудь относящееся до Арсенія, то развѣ незначительное. Воздавая автору всю заслуженную имъ похвалу за его исключительное усердіе къ разысканію матеріала, мы должны вмѣнять ему въ большую заслугу и то, что онъ не только нашелъ матеріалъ, но и значительнѣйшую долю его напечаталъ (частію отдѣльно, прежде изданія разбираемой нами монографіи, частію въ приложеніи къ ней).

Изученіе архивовъ для отысканія матеріала объ Арсеніи Сухановѣ составляло для автора главное. Но онъ не ограничилъ своего исключительнаго усердія только этимъ главнымъ, но въ равной мѣрѣ простеръ его и на все другое, относящееся къ дѣлу. Списковъ Проскивитарія Арсеніева и его „Пренія“ съ греками розыскана и сличена имъ цѣлая масса. Все печатное, такъ или иначе касающееся его предмета, прочтено или просмотрѣно имъ и указывается имъ съ такою бібліографическою полнотою, что его указанія являются пригодными для справокъ.

„Вообще, я нахожу, что г. Бѣлокуровъ исполнѣ заслуживаетъ быть удостоеннымъ за свое сочиненіе степени магистра богословія“.

б) Экстраординарнаго профессора Николая Кантерева:

„Личность Арсенія Суханова, какъ автора „Проскинитарія“ и „Превій съ греками о вѣрѣ“, имѣетъ значеніе для пониманія и уясненія нѣкоторыхъ церковныхъ событій половины XVII вѣка. На указанные сочиненія Суханова нерѣдко ссылаются первые

расколуучители для оправданія своихъ воззрѣній на грековъ; на нихъ ссылаются и позднѣйшіе раскольничьи писатели, они не потеряли для нихъ значенія даже и въ настоящее время. А между тѣмъ въ нашей церковной литературѣ и доселѣ нѣтъ особаго спеціальнаго изслѣдованія объ Арсеніи Сухановѣ, личность котораго остается мало-извѣстною. Восполнить этотъ пробѣлъ взялся своимъ изслѣдованіемъ С. А. Бѣлокуровъ.

„Для разрѣшенія поставленной себѣ задачи г. Бѣлокуровъ прежде всего тщательно и внимательно изучилъ все, что когда либо и гдѣ либо печаталось о Сухановѣ, начиная со второй половины XVI вѣка и кончая самыми послѣдними годами настоящаго времени (гл. 1). Оказалось, что свѣдѣнія о Сухановѣ у раннѣйшихъ писателей были не только очень скудны, но и очень ошибочны, за незначительными исключеніями. Только самые позднѣйшіе писатели—писатели послѣднихъ десяти лѣтъ, пользуясь архивнымъ матеріаломъ, стали сообщать о Сухановѣ болѣе обстоятельныя и вѣроятныя свѣдѣнія; но эти писатели касались въ своихъ работахъ Суханова только мимоходомъ, настолько, насколько это нужно было для ихъ особыхъ цѣлей, такъ что и у нихъ какъ самая личность Суханова, такъ и его дѣятельность во многомъ остались неясненными.

„Не нашедши въ печатныхъ книгахъ достаточнаго и годнаго вполне матеріала для рѣшенія своей задачи, авторъ долженъ былъ обратиться къ матеріалу рукописному. Нѣсколько лѣтъ систематическаго, упорнаго труда употребилъ авторъ, чтобы розыскать нужный для него матеріалъ, хранящійся въ столичныхъ архивахъ и библіотекахъ, въ библіотекѣ разныхъ монастырей, ученыхъ учреждений и частныхъ лицъ. Результатомъ этихъ многолѣтнихъ изысканій и явилась его книга—„Арсеній Сухановъ“.— Удалось ли автору вполне разрѣшить свою задачу: написать возможно подробную и обстоятельную біографію Арсенія Суханова? Несомнѣнно, что авторомъ сдѣлано многое въ этомъ отношеніи: имъ въ первый разъ были открыты нѣкоторые новые, доселѣ вовсе неизвѣстные, факты изъ жизни Суханова; ранѣе неправильно и превратно понимаемое изъ жизни и дѣятельности Суханова, имъ исправлено и возстановлено въ настоящемъ видѣ, имъ сдѣлана попытка возстановить жизнь Суханова до архидьяконства, о чемъ ранѣе не имѣлось никакихъ свѣдѣній; для нѣкоторыхъ событій указаны точныя хронологическія даты, которыя ранѣе были неизвѣстны и т. под. На все эти изысканія авторъ затратилъ массу

труда и времени, роясь въ сыромъ рукописномъ матеріалѣ, разбросанномъ по разнымъ столичнымъ и провинціальнымъ архивамъ и книгохранилищамъ. Но въ общемъ, и послѣ появленія солиднаго и почтеннаго по объему изслѣдованія автора, жизнь и дѣятельность Арсенія Суханова все еще остаются для читателя кое въ чемъ не вполне ясными, читатель еще и теперь ждетъ отвѣта на вопросъ: что же такое былъ Арсеній Сухановъ по своему характеру, убѣжденіямъ, по цѣлямъ и задачамъ той или другой своей дѣятельности?

„Причина этого прежде всего и главнымъ образомъ кроется въ свойствахъ того матеріала, какимъ располагалъ авторъ, а затѣмъ въ особыхъ намѣреніяхъ самаго автора.

„Хотя авторъ и употребилъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ всевозможныя усилія найти тѣ данныя, которыя бы дали ему возможность возстановить жизнь Суханова въ ея полномъ объемѣ, что онъ ставитъ задачею своего настоящаго изслѣдованія; однако этихъ данныхъ онъ нашелъ для выполненія своей задачи очень недостаточно, или потому, что онѣ утрачены, или, что гораздо вѣроятнѣе, потому что ихъ никогда не было въ письменныхъ памятникахъ того времени, такъ какъ жизнь Суханова не представляла изъ себя ничего особаго, что-бы могло обратить на него вниманіе его современниковъ, исключая только факта посольства Суханова на востокъ, которое было виднымъ событіемъ, имѣвшимъ общественное значеніе, почему объ этомъ событіи и говорятъ дошедшіе до насъ памятники. На вопросы-же: гдѣ была родина Суханова, какъ и гдѣ прошли его дѣтство и юность, гдѣ постригся въ монахи и жилъ до своего архидьяконства, гдѣ научился онъ греческому языку, авторъ нигдѣ не нашелъ прямого отвѣта, и ему для рѣшенія указанныхъ вопросовъ поневолѣ приходилось прибѣгать къ разнымъ косвеннымъ даннымъ и соображеніямъ, дѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, употреблявъ на эти изысканія очень много самаго кропотливаго, утомительнаго и тяжелаго труда, на какой способенъ далеко не всякій изслѣдователь. Во всѣхъ-же тѣхъ случаяхъ, гдѣ авторъ нашелъ прямой и достаточный матеріалъ, его изслѣдованіе отличается всегда особою точностью, отчетливостію, и не только въ общемъ, но и во всѣхъ мельчайшихъ частностяхъ и подробностяхъ, которыя всегда пользуются съ его стороны особымъ, а иногда даже и преимущественнымъ вниманіемъ, такъ что объ авторѣ можно съ полной справедливостію сказать, что онъ стре-

мился изучить чуть ли не каждое отдѣльное слово въ бывшихъ подъ его руками письменныхъ документовъ. И не его конечно вина, если эти документы оказались въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайне скудны и даже совсѣмъ недостаточны.

„Авторъ поставилъ задачу своего настоящаго изслѣдованія представить читателю исключительно только внѣшнюю сторону жизни и дѣятельности Арсенія Суханова. Онъ даже намѣренно отказывается сдѣлать характеристику Суханова, такъ что читателю остается совершенно неяснымъ: что такое былъ Сухановъ по своему характеру, свойствамъ, убѣжденіямъ и т. под. Этотъ на первый взглядъ странный и конечно самый важный и существенный пробѣлъ въ солидномъ и большемъ по объему изслѣдованіи автора объясняется однако тѣмъ, что авторъ готовитъ къ печати вторую часть своего изслѣдованія объ Арсеніи Сухановѣ, въ которую и войдутъ, по его предположенію, оцѣнка всей дѣятельности Суханова, разборъ его сочиненій, объясненіе его личныхъ свойствъ характера и т. под.“

„Сочиненіе г. Бѣлокурова, по моему мнѣнію, вполне заслуживаетъ быть допущеннымъ къ публичному соисканію ученой степени магистра богословія“.

VII. Докладъ Секретаря Совѣта Академіи Михаила Казанскаго о томъ, что кандидатъ Сергій Бѣлокуровъ представилъ, на основаніи § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученые степени, 50 экземпляровъ своей диссертации.

Опредѣлили: 1) Допустить кандидата Сергья Бѣлокурова къ защищенію его диссертации на степень магистра. 2) Официальными оппонентами при защитѣ диссертации назначить профессоровъ: Евгенія Голубинскаго и Николая Каптерева. 3) Предоставить О. Ректору Академіи войти въ сношеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участию въ немъ стороннихъ лицъ. 4) Постановленіе сіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

VIII. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи Павла Соколова:

„Имѣю честь представить Совѣту Академіи мое рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи. Историко-критическое изслѣдованіе“ въ качествѣ магистерской диссертации и прошу дать дѣлу надлежащій ходъ“.

IX. Прошеніе кандидата Академіи Дмитрія Наумова:

„Представляя рукописное сочиненіе „Филаретъ, митрополитъ Московскій, какъ канонистъ“ въ качествѣ магистерской диссертациі, прошу Совѣтъ Академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Опредѣлили: Сочиненіе исправляющаго должность доцента Павла Соколова передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Виктору Кудрявцеву, а сочиненіе Дмитрія Наумова — доценту Николаю Заозерскому.

X. Записки профессоровъ Петра Казанскаго, Григорія Воскресенскаго, доцента Митрофана Муретова и исправляющаго должность доцента Алексѣя Введенскаго, Александра Голубцова и Павла Соколова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Николаю Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ся наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о дослѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XI. Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 12 сентября за № 1080 съ увѣдомленіемъ о полученіи четырехъ рукописей, бывшихъ во временномъ пользованіи ординарнаго профессора Академіи Н. Субботина.

XII Отношеніе Правленія Коломенскаго духовнаго училища отъ 15 сентября за № 291 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Академіи, — нынѣ смотрителя означеннаго училища, — іеромонаха Палладія (Добронравова).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIII. Прошенія на имя О. Ректора Академіи кандидата Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Алексѣя Данилова и вольнослушателя Кіевской духовной Академіи, червогорскаго уроженца Саввы Поповича о допущеніи ихъ въ число вольныхъ слушателей Московской Академіи. При прошеніи Даниловымъ представлены: университетскій дипломъ и метрическое свидѣтельство.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій кандидата правъ Алексѣя Данилова и червогорскаго уроженца Саввы Поповича.

XIV. Внесенный Секретаремъ Совѣта Академіи М. К. Казанскимъ проэктъ отчета о состояніи Московской Академіи въ 1890—91 учебномъ году.

Опредѣлили: Проектъ отчета утвердить, напечатать для общаго свѣдѣнія и представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

XV. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ изучать предметы первой и второй группы, одинъ изъ древнихъ и новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

	Предметы первой группы:	
1.	Бѣленькій Борисъ	изъ язык.:—греческ. и нѣмецк.
	Виноградовъ Иванъ	» » » » »
	Виноградовъ Филиппъ	» » » » »
	Витошинскій Емельянъ	» » » » »
5.	Гальковский Николай	» » » » »
	Георгіевскій Павелъ	» » » » »
	Ждановъ Иванъ	» » греческ. и англ.
	Западаловъ Алексѣй	» » греческ. и нѣм.
	Захарасъ Фалесъ	» » латинск. и нѣм.
10.	Лашнюковъ Василій	» » греческ. и нѣм.
	Нарбековъ Николай	» » » » »
	Никольскій Константинъ	» » » » »
	Пятикрестовскій Александръ	» » латинск. и нѣм.
	Розановъ Дмитрій	» » греческ. и нѣм.
15.	Свавицкій Аполлинарій	» » латинск. и нѣм.
	Селувскій Николай	» » греческ. и франц.
	Славскій Михаилъ	» » латинск. и англ.
	Смирновъ Кронидъ	» » латинск. и франц.
	Строгановъ Иванъ	» » греческ. и англ.
20.	Иеромонахъ Трифонъ	» » латинск. и франц.
	Князь Ухтомскій Александръ	» » латинск. и нѣм.
	Фильдманъ Иванъ	» » греческ. и англ.
	Хабибъ-Хананія Яковъ	» » греческ. и франц.
24.	Черниковъ Сергѣй	» » греческ. и нѣм.

Предметы второй группы:

1.	Абрамовичъ Владиміръ	» » греческ. и нѣм.
	Артоболевскій Иванъ	» » » » »
	Бреховъ Михаилъ	» » » » »
	Брянцевъ Дмитрій	» » » » »

- | | | |
|-----|--|-------------------|
| 5. | Булгаковъ Иванъ » » | латинск. и нѣм. |
| | Видойковичъ Иорданъ » » | греческ. и нѣм. |
| | Всѣхсвятскій Константинъ » » | » » » |
| | Говоровъ Василій » » | » » » |
| | Голубевъ Семенъ » » | латинск. » » |
| 10. | Городенскій Николай » » | греческ. и франц. |
| | Грандилевскій Леонидъ » » | латинск. и франц. |
| | Граціанскій Михаилъ » » | латинск. и нѣм. |
| | Грома Павелъ » » | греческ. и нѣм. |
| | Дмитревскій Никифоръ » » | латинск. и нѣм. |
| 15. | Добролюбовъ Ивавъ » » | греческ. и англ. |
| | Добротинъ Геннадій » » | латинск. и франц. |
| | Каптеревъ Владиміръ » » | греческ. и нѣм. |
| | Красновъ Николай » » | греческ. и нѣм. |
| | Кузнецовъ Василій » » | » » » |
| 20. | Ливановъ Викторъ » » | » » » |
| | Нечаевъ Михаилъ » » | » » » |
| | Никольскій Владиміръ » » | » » » |
| | Никольскій Симеонъ, священ. » » | греческ. и франц. |
| | Озерецковскій Сергѣй » » | латинск. и нѣм. |
| 25. | Орловъ Сергѣй » » | греческ. и нѣм. |
| | Песочинъ Александръ » » | » » » |
| | Покровскій Василій » » | » » » |
| | Полѣвктовъ Сергѣй » » | латинск. и франц. |
| | Поповъ Евгений » » | греческ. и нѣм. |
| 30. | Поповъ Константинъ » » | греческ. и англ. |
| | Поповъ Сергѣй » » | латинск. и нѣм. |
| | Смирновъ Александръ » » | » » » |
| | Смирновъ Сергѣй » » | » » » |
| | Соловьевъ Александръ » » | греческ. и франц. |
| 35. | Спасскій Николай » » | греческ. и нѣм. |
| | Стефановскій Александръ » » | » » » |
| | Тихомировъ Иванъ » » | » » » |
| | Успенскій Сергѣй » » | » и франц. |
| 39. | Юрасовъ Василій » » | латинск. и англ. |

Слушать лекціи по естественно-научной 'апологетикѣ' изъявили желаніе всѣ студенты.

Опредѣлили: 1) Утвердивъ распредѣленіе студентовъ I курса по группамъ, древнимъ и новымъ языкамъ, собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

2) Списокъ студентовъ, изъявившихъ желаніе слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ, сообщить преподавателю оной, профессору Димитрію Голубинскому.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Окт. 6. Утверждается“.

1 октября.

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященный Висаріонъ, Епископъ Дмитровскій, Ректоръ Академіи, Архимандритъ Антоній и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и свящ. Д. Касицына, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семъ, въ день воспоминанія объ основаніи Московской духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ въ слѣдующемъ порядкѣ: экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи Василиемъ Соколовымъ произнесена была составленная имъ рѣчь на тему: „Елизавета Тюдоръ, королева Англійская“ (характеристика); Ректоромъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, провозглашено было объ избраніи почетныхъ членовъ Академіи: а) Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, во уваженіе 50-ти лѣтняго пастырскаго и архипастырскаго его служенія, ознаменованнаго многими подвигами на пользу церкви и духовнаго просвѣщенія; б) Высокопреосвященнаго Вениамина, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго, во уваженіе его многолѣтней миссіонерской дѣятельности; в) Высокопреосвященнаго Θεогноста, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, во уваженіе его неусыпныхъ архипастырскихъ трудовъ, въ особенности по дѣлу религіознаго просвѣщенія русскаго народа; г) Преосвященнаго Августина, Епископа Костромскаго и Галичскаго, во уваженіе его долговременнаго служенія русской богословской наукѣ, исполненнаго ревности о благѣ церкви; д) Преосвященнаго Амфилохія, Епископа Угличскаго, Викарія Ярославской епархіи, во уваженіе его ученыхъ заслугъ по изданію памятниковъ древней церковной письменности и е) Архимандрита Арсенія, Настоятеля Заиконоспасскаго монастыря въ Москвѣ, во уваженіе его неослабной дѣятельности въ разработкѣ

церковной исторіи, въ особенности позднѣйшей—Греческой, мало изученной и изслѣдованной; секретаремъ Совѣта былъ прочитанъ отчетъ о состояніи Московской духовной Академіи въ 1890—91 учебномъ году. Въ заключеніе акта Преосвященнымъ Виссаріономъ были розданы лучшимъ воспитанникамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. окт. 10 Смотр.“.

27 октября.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, и. д. Инспектора Архимандритъ Петръ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: свящ. Д. Касицына, не присутствовавшего по обязанностямъ службы, и В. Кипарисова — по болѣзни.

Въ собраніи семь кандидатъ богословія Сергій Бѣлокуровъ защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Арсеній Сухановъ. Часть первая. Біографія Арсенія Суханова“. Москва. 1891 г. Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ русской церковной исторіи Евгений Голубинскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ древней гражданской исторіи Николай Каптеревъ, неофициальнымъ — ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола Николай Субботинъ.

По окончаніи диспута Ректоръ Академіи, Архимандритъ Антоній, собравъ голоса членовъ Совѣта Академіи, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертации удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 Устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумъ) 2) По § 81 лит. в п. 6 того-же Устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утверженіи кандидата Сергѣя Бѣлокурова въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі кандидата С. Бѣлокурова и копии съ отзывовъ о ней ординарнаго профессора Е. Голубинскаго и экстраординарнаго профессора Н. Каптерева.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „1891 г. Нояб. 12“.

29 октября.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ и. д. Инспектора Архимандрита Петра и проф. В. Кипарисова, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Окт. 2. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйнаго Синода отъ 23 сентября за № 4753: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 іюля сего года за № 181, объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Московской духовной Академіи по кафедрѣ Св. Писанія кандидата богословія Александра Жданова, согласно удостоенію Совѣта Академіи, въ степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Откровеніе Господа о семи Азійскихъ церквахъ (опытъ изъясненія первыхъ трехъ главъ Апокалипсиса)“. Москва 1891 г. Приказали: исправляющаго должность доцента Московской духовной Академіи Жданова, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ, за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Откровеніе Господа о семи Азійскихъ церквахъ (опытъ изъясненія первыхъ трехъ главъ Апокалипсиса)“. Москва. 1891 г., степени магистра богословія, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Экзарха Грузіи, утвердить въ таковой степени; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 Устава духовныхъ академіи „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“.

2) По § 53 того же Устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Изготовивъ для исправляющаго должность доцента Академіи Александра Жданова магистерскій дипломъ, передать его по принадлежности, а объ утвержденіи его въ степени магистра богословія внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 2) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента А. Жданова въ должности доцента Академіи.

II. Резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ Совѣта Академіи: а) отъ 5 сентября сего года: „1891 г. Сент. 23. Утверждается“; б) отъ 6 сентября: „1891 г. Сент. 16. Согласенъ“ и в) отъ 22 сентября: „1891 г. Окт. 6. Утверждается“.

III. Справка: 1) Въ ст. XIII-ой журнала Совѣта отъ 5 сентября было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи Алексѣя Введенскаго въ должности доцента; въ ст. X-ой того же журнала было изложено ходатайство— о разрѣшеніи принять священника Успенскаго Дмитровскаго собора Сергія Богоявленскаго въ число вольныхъ слушателей 2-го курса Академіи съ тѣмъ, что-бы онъ, Богоявленскій, наравнѣ съ студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ въ теченіе трехъ лѣтъ экзамены, по окончаніи же Богоявленскимъ курса и по разсмотрѣніи его курсоваго сочиненія, имѣть сужденіе объ удостоеніи его соответствующей его усилкамъ и поведенію ученой степени: въ ст. XVII-ой было изложено ходатайство объ увольненіи экстраординарнаго профессора Василія Соколова отъ должности лектора авглійскаго языка и о предоставленіи этой должности доценту Александру Мартынову: въ ст. XIX-ой было изложено ходатайство—объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ: Михаила Любскаго, Виталія Мироносицкаго, Сергія Введенскаго, Василія Пробатова и Леонида Церковницкаго въ степени кандидата богословія; въ ст. XXV и XXVI было изложено ходатайство— о разрѣшеніи студентамъ Михаилу Шувалову (4 кур.) и Стефану Ювичичу (2 кур.) жить на частныхъ квартирахъ; въ ст. XXX было изложено ходатайство— о разрѣшеніи допустить къ слушанію академическихъ лекцій студентовъ духовныхъ семинарій: Московской—Сергія Ставровскаго, Витебской—Дмитрія Ци-

говича, Полтавской — Ивана Трегубова и болгарскихъ уроженцевъ: Михаила Кынчева и Нанаюта Мутавчиева. 2) Въ журналѣ отъ 6 сентября было изложено слѣдующее опредѣленіе Совѣта Академіи: Благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство объ исходатайствованіи разрѣшеніи Святѣйшаго Синода на изданіе академическаго журнала „Творенія Святыхъ Отцовъ въ русскомъ переводѣ“ съ будущаго 1891 года ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, подъ новымъ названіемъ: Богословскій Вѣстникъ“, подъ редакціей экстраординарнаго профессора Академіи Павла Горскаго-Платонова, при соотвѣтственной цензурѣ Ректора Академіи. 3) Въ ст. II-ой журнала Совѣта отъ 22 сентября было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять черногорскаго уроженца Ѳамеса Захараса въ число дѣйствительныхъ студентовъ I курса Академіи и въ ст. XIII того же журнала было изложено ходатайство—о разрѣшеніи допустить къ слушанію академическихъ лекцій кандидата правъ С.-Петербургскаго Университета Алексѣя Данилова и черногорскаго уроженца Савву Поповича.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи Алексѣя Введенскаго въ должности доцента Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ 2) Объ увольненіи экстраординарнаго проф. В. Соколова отъ должности лектора англійскаго языка и объ утвержденіи въ этой должности доцента А. Мартынова сообщить (и сообщено) Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій и доценту А. Мартынову. 3) Объ утвержденіи въ степени кандидата богословія М. Любскаго, В. Мироносицкаго, С. Введенскаго, В. Пробатова и Л. Церковницкаго сообщить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода 4) О послѣдовавшемъ разрѣшеніи жить на частной квартирѣ сообщить (и сообщено) студентамъ М. Шувалову (4 к.) и Стефану Ювичичу (2 к.). 5) Прочее принять къ свѣдѣнію и исполненію.

III. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Окт. 18. Въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе“ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства вольнослушателя Московской духовной Академіи, законоучителя Сергіево-Посадской классической прогимназіи, священника Алексѣя Смирнова: „Въ своемъ покорнѣйшемъ прошеніи, выражая предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ искреннее желаніе по-

лучить высшее богословское образованіе, я просилъ милостивѣйшаго разрѣшенія слушать академическія лекціи въ Московской духовной Академіи въ теченіе полнаго академическаго курса и 23 сентября 1889 года получилъ на то дозволеніе Вашего Высокопреосвященства. Пользуясь милостивѣйшимъ разрѣшеніемъ, я неопустительно слушаю лекціи въ Академіи уже третій академическій годъ; по къ своему сожалѣнію переходныхъ экзаменовъ и положенныхъ для студентовъ каждаго курса семестровыхъ сочиненій не подавалъ, не получивъ на этотъ предметъ дозволенія. Въ настоящее же время, имѣя въ виду примѣры священниковъ Толстаго, Веригина и Богоявленскаго, которымъ дозволено слушаніе лекцій съ обязательствомъ подавать студенческія сочиненія, проповѣди, курсовое сочиненіе и сдавать устные экзамены, покорнѣйше прошу милостивѣйшаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства сдать въ настоящемъ и будущемъ академическихъ годахъ устные экзамены, представить, на данныя Совѣтомъ Академіи темы, установленное для студентовъ каждаго курса количество сочиненій и проповѣдей и подать курсовое сочиненіе для полученія ученой богословской степени. При семъ благопочтительнѣйше прилагаю удостовѣреніе Г. Директора Прогимназіи въ томъ, что пренятетви къ слушанію лекцій со стороны прогимназическаго Начальства не встрѣчается“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи вольнослушателю Академіи, законоучителю Сергіево-Посадской классической прогимназіи, священнику Алексію Смирнову пользоваться тѣми-же правами, на какихъ приняты вольные слушатели-священники: Николай Толстой, Сергій Веригинъ и Сергій Богоявленскій, и, въ случаѣ разрѣшенія, имѣть сужденіе о сдачѣ священникомъ Смирновымъ устныхъ экзаменовъ и представленіи семестровыхъ сочиненій и проповѣдей.

IV. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября за № 4722: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 21 текущаго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Николай *Георіевскій* учителемъ по греческому языку въ параллельные классы Павловскаго духовнаго училища“.

— V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 10 октября за № 4935: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора,

3 текущаго октября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Димитрій *Давы* учителемъ по ариѳметикѣ и географіи въ Барнаульское духовное училище“.

VI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 17 октября са № 5060: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 10 текущаго октября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Иванъ *Успенскій* учителемъ по ариѳметикѣ и географіи въ Слунское духовное училище“.

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 17 октября за № 5062: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 10 текущаго октября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу дѣйствительный студентъ Московской духовной Академіи Сергій *Введенскій* учителемъ по русскому и церковно-славянскому языку въ 1-й классъ Задонскаго духовнаго училища съ окладомъ жалованья въ 420 руб. въ годъ“.

VIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 24 октября за № 5198: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17 текущаго октября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Иванъ *Бодановъ* преподавателемъ по греческому языку въ Орловскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованнн поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ лицамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ Сентябрь мѣсяцъ сего года, изъ которой видно, что э.-ординарный профессоръ П. Горскій, доценты — М. Мурстовъ и І. Татарскій опустили по 2 лекціи и лекторъ нѣмецкаго языка В. Лучининъ — 6 лекцій по болѣзни, э.-орд. проф. А. Смирновъ и Г. Воскресенскій по 2 лекціи по семейнымъ обстоятельствамъ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

X. Отзвыы о сочиненіи и. д. доцента Академіи Александра Голубцова: „Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны“ (Москва, 1891 г.), представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) Ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго:

„Составляющія предметъ изслѣдованія г. Голубцова пренія о вѣрѣ, имѣвшія мѣсто въ Москвѣ между нашими православными богословами и между богословомъ лютеранскимъ, были вызваны желаніемъ царя Михаила Ѳеодоровича выдать свою дочь Ирину Михайловну за датскаго принца Вольдемара. По нашему тогдашнему ученію и по нашей тогдашней практикѣ бракъ между православною княжною и лютеранскимъ принцемъ, каковъ былъ Вольдемаръ, могъ состояться не иначе, какъ если женихъ, крещенный обливательнымъ крещеніемъ, будетъ перекрещенъ нашимъ погружательнымъ крещеніемъ. Первое наше посольство въ Данію съ сватовствомъ княжны за принца прямо объявило тамъ объ этомъ условіи и получило со стороны Вольдемара и его отца— короля Христіана IV рѣшительный отказъ. Тогда царь, питавшій надежду, что успѣетъ склонить принца къ перекрещенію, когда онъ прибудетъ въ Москву, чрезъ второе посольство объявилъ, что королевичу неволи въ вѣрѣ не будетъ, при чемъ лишь прикровенно высказалъ надежду увидѣть его въ нашей православной вѣрѣ. Принцъ явился въ Москву (21 января 1644 г.) съ полной увѣренностью, что ему будетъ оставлена свобода вѣры, а въ Москвѣ тотчасъ-же начали убѣждать его согласиться на перекрещеніе. Когда принцъ рѣшительно заявлялъ о своемъ нежеланіи перекреститься: то и началась весьма длинная, цѣлые полтора года продолжавшаяся, исторія стараній склонить принца къ перекрещенію. Старанія были двоякаго рода: съ одной стороны, пытались соблазнить его великими выгодами, которыя онъ, а чрезъ него и его отчество, получить отъ брака съ царевной, а съ другой стороны — книжнымъ образомъ или научно-богословски усиливались доказать ему, что онъ можетъ и долженъ перекреститься, такъ какъ обливательное крещеніе не есть-де истинное крещеніе. Что касается до стараній второй категоріи, то сначала патріархъ Іосифъ написалъ королевичу два посланія, въ которыхъ убѣждалъ его перекреститься и въ которыхъ доказывалъ ему возможность и необходимость сдѣлать это послѣднее; когда посланія патріарха остались безъ всякаго дѣйствія, рѣшено было обратиться къ устнымъ преніямъ между представителями нашей православной

стороны и между пасторомъ королевича, каковыхъ преній до смерти Михаила Ѳеодоровича (12 іюля 1645 г.), положившей конецъ всему дѣлу, имѣло мѣсто четыре.

Сейчасъ указанныя пренія о вѣрѣ вмѣстѣ со всей исторіей неудачнаго сватовства и вмѣстѣ со всей исторіей стараній склонить королевича къ перекрещенію и составляютъ предметъ диссертациі г. Голубцова.

Диссертациія состоитъ изъ восьми главъ. Въ 1-ой главѣ авторъ объясняетъ — съ одной стороны, почему Михаилъ Ѳеодоровичъ желалъ выдать дочь свою за иностраннаго принца, а не за своего подданнаго, съ другой стороны — какъ дошли у насъ до того, чтобы присоединять къ православной церкви западныхъ христіанъ—католиковъ и протестантовъ не иначе, какъ черезъ перекрещиваніе. Во 2-ой главѣ авторъ излагаетъ исторію сватовства царевны Ирины Михайловны за Вольдемара, окончившуюся пріѣздомъ послѣдняго въ Москву, и говоритъ объ отвѣтѣ принца на сдѣланное ему отъ царя тотчасъ же по пріѣздѣ его въ Москву предложеніе перекреститься рѣшительнымъ отказомъ, каковой отказъ вызвалъ всѣ дальнѣйшія старанія склонить его къ принятію православія. Въ 3-й главѣ авторъ говоритъ о научныхъ средствахъ, которыми располагала тогдашняя Москва для полемики съ лютеранами, въ частности и особенности объ „Изложеніи на лютеры“ Ивана Пасѣдки, а также о Кирилловой книгѣ. Въ 4-ой главѣ авторъ говоритъ о напрасныхъ стараніяхъ государя и его бояръ склонить Вольдемара къ принятію православія и излагаетъ содержаніе, оцѣнивая вмѣстѣ съ тѣмъ и достоинства двухъ посланій къ нему патріарха Іосифа, который, смѣливъ государя, отъ писаній или научно доказывалъ принцу возможность и необходимость для него принять православіе. Въ главахъ 5-й—7-й авторъ излагаетъ устные пренія нашихъ богослововъ съ пасторомъ Вольдемара, имѣвшія мѣсто — въ первый разъ въ концѣ мая 1644 г., а въ послѣдній (четвертый) разъ въ началѣ іюня 1645 г., и вмѣстѣ съ преніями всю современную имъ исторію — стараній царя убѣдить королевича принять православіе черезъ перекрещеніе и стараній королевича добиться отъ государя отъпуска на родину, а также привходящій эпизодъ стараній датскаго короля добиться чрезъ посредство патріарха Константинапольскаго, чтобы сынъ его не былъ принуждаемъ въ Москвѣ къ перекрещиванію. Въ главѣ 8-й авторъ говоритъ о значеніи, какое имѣло для предковъ нашихъ дѣло Вольдемара, именно — что въ массѣ

народной и въ большинствѣ общества оно еще болѣе усилило вражду къ западнымъ иноземцамъ, а что въ лучшихъ людяхъ, давъ имъ видѣть безсиліе нашихъ самоучекъ-богослововъ въ борьбѣ съ настояще ученымъ богословомъ, каковъ былъ пасторъ Вольдемара, оно способствовало пробужденію и укрѣпленію мысли о необходимости введенія на Москвѣ просвѣщенія.

Эпизодъ преній нашихъ богослововъ половины XVII вѣка съ богословомъ лютеранскимъ несомнѣнно имѣетъ историческое значеніе: пренія эти были для нашихъ богослововъ какъ бы весьма строгимъ экзаменомъ, который устроила имъ исторія и который даетъ видѣть намъ степень и характеръ и вообще все достоинство ихъ учености. Съ весьма большою вѣроятностью должна быть усвояема этимъ преніямъ и нѣкоторая дѣятельная роль въ исторіи нашей умственной жизни, а именно — что несостоятельность самоучной (если можно такъ выразиться) учености нашихъ богослововъ передъ настояще-школьною ученостію богослова лютеранскаго, безспорно и очевидно и для самихъ предковъ нашихъ обнаружившая себя въ преніяхъ, дѣйствительно, какъ утверждаетъ авторъ, послужила для послѣднихъ однимъ изъ побужденій позаботиться о водвореніи на Руси настоящаго просвѣщенія. Изъ сказаннаго видно, что нашъ эпизодъ преній вполне заслуживаетъ того, чтобы стать предметомъ спеціальнаго изученія. Могутъ подумать, что предметъ представляетъ слишкомъ легкую работу для того, чтобы быть взятымъ для магистерской диссертации. Но это было бы очень ошибочно. Вся совокупность матеріала, подлежащаго изученію, и притомъ матеріала почти исключительно находящагося въ рукописяхъ, такъ велика, что безъ большаго преувеличенія можетъ быть названа цѣлой массой, и что здѣсь рѣчь не о слишкомъ большой легкости работы, а напротивъ объ ея большой трудности, требующей отъ человѣка особеннаго усердія.

О сочиненіи г. Голубцова я долженъ отозваться съ рѣшительной похвалой. Обширный матеріалъ изученъ имъ крайне старательно. Изложеніе дѣла очень удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ. Общій взглядъ на предметъ—вѣрный, а частныя сужденія отличаются основательностію и свободою отъ увлеченія въ крайность. Вообще, сочиненіе г. Голубцова представляетъ собою такую монографію по взятому имъ вопросу, по отношенію къ которой можетъ быть выражено только полное удовольствіе.

Авторъ заслуживаетъ быть удостоеннымъ степени магистра богословія“

б) Ординарнаго профессора Василя Ключевского:

„Г. Голубцовъ поставилъ задачей своего труда изложить и разобрать богословскіе споры, вызванные извѣстнымъ дѣломъ Королевича Вольдемара и происходившіе въ Москвѣ въ 1644 и 1645 годахъ. Авторъ вставилъ эту задачу въ рамки сложнаго изслѣдованія, въ которомъ старался разъяснить разнообразныя обстоятельства политическія, церковныя и литературныя, прямо или косвенно связанныя съ этими спорами. Авторъ справедливо различаетъ въ изслѣдуемомъ предметѣ „гражданскую“ сторону, собственно дѣло о сватовствѣ королевича Вольдемара, и сторону церковную, имѣющую по его мнѣнію важное значеніе для сужденія о состояніи просвѣщенія въ Московской Руси въ половинѣ XVII в. Съ первой стороны дѣло королевича Вольдемара уже обращало на себя вниманіе изслѣдователей русской исторіи. Сторону церковную г. Голубцовъ признаетъ менѣе счастливою въ этомъ отношеніи; она, разумѣется, и поставлена на первомъ планѣ въ его изслѣдованіи. Но и дипломатическія сношенія, вызванныя сватовствомъ королевича, изложены авторомъ съ надлежащей обстоятельностью прямо по источникамъ, по сохранившимся документамъ бывшаго Посольскаго приказа.

Предпринявъ изученіе дѣла королевича Вольдемара съ церковно-исторической стороны, г. Голубцовъ старался прежде всего выяснить, что предстояло ему сдѣлать въ этомъ отношеніи. Это дѣло благодаря вызваннымъ имъ преніямъ о вѣрѣ и св. крещеніи оставило послѣ себя въ русской духовной литературѣ значительное количество полемическихъ произведеній, прямо или косвенно связанныхъ съ этими преніями. Изслѣдователи русской церковной исторіи, излагавшіе дѣло Вольдемара, касались и этихъ памятниковъ русской полемики. Разсмотрѣвъ труды этихъ изслѣдователей во введеніи къ своей диссертаци, авторъ вывелъ, что „работы, посвященныя преніямъ о вѣрѣ, не обнимаютъ собою и трети памятниковъ данной полемики, носятъ на себѣ разрозненный характеръ, несвободный отъ крутныхъ недостатковъ и вообще оставляютъ желать многаго“ и что до сихъ поръ нѣтъ цѣльной исторіи этихъ преній, основанной на изученіи всѣхъ относящихся сюда рукописныхъ матеріаловъ. Составить такую исторію, основанную на возможно полномъ подборѣ источниковъ, изложить пренія о вѣрѣ въ послѣдовательномъ порядкѣ и въ связи съ яв-

леніями, имъ предшествовавшими и за ними слѣдовавшими, и опредѣлить характеръ религіознаго спора и его значеніе для своего времени—такова задача автора, которую онъ успѣшно разрѣшилъ своимъ изслѣдованіемъ, хотя не во всѣхъ частяхъ съ одинаковой степенью успѣха.

Прежде всего нельзя не оцѣнить труда, какого стало автору собраніе разнообразныхъ и многочисленныхъ матеріаловъ, большею частію рукописныхъ, разсѣянныхъ по разнымъ бібліотекамъ. Кромѣ документовъ по дѣлу королевича Вольдемара, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, авторъ пользовался рукописными сборниками бібліотекъ Московской Синодальной, Императорской Публичной, гр. Румянцова, Ундольскаго, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, всѣхъ четырехъ духовныхъ академій, Архангельской духовной семинаріи и другихъ книгохранилицъ. Пропуски, какіе могутъ оказаться въ сдѣланномъ авторомъ подборѣ рукописныхъ источниковъ по предмету его изслѣдованія, можно напередъ оправдать неудовлетворительнымъ состояніемъ бібліографіи древнерусской письменности.

Далѣе, цѣннымъ научнымъ дѣломъ въ сочиненіи г. Голубцова является критико-бібліографическое изученіе обширнаго рукописнаго запаса, имъ собраннаго. Взвѣсиваясь въ памятники полемической литературы, онъ тщательно сличалъ ихъ текстъ по разнымъ спискамъ, если находилъ таковые, внимательно всматривался въ признаки ихъ происхожденія, разбиралъ ихъ составъ, разыскивалъ ихъ источники, старался опредѣлить ихъ богословское содержаніе, литературныя особенности и значеніе въ исторіи русской полемической литературы XVII в. Въ этомъ критико-бібліографическомъ изученіи источниковъ можно замѣтить у автора нѣкоторые недостатки и пробѣлы: происхожденіе иного памятника, напримѣръ *Кирилловой книги*, выяснено недостаточно полно или слишкомъ гадательно; авторъ не уклонился бы отъ задачи своего сочиненія, если бы далъ читателю болѣе полныя и подробныя указанія на южно-русскіе источники, изъ которыхъ черпали разсматриваемые имъ московскіе богословы-полемисты XVII в. При всемъ томъ многочисленныя и пространныя примѣчанія, разсѣяныя по сочиненію г. Голубцова, стоившія ему продолжительной усидчивой работы, наглядно обнаруживаютъ количество труда, употребленнаго имъ на предварительную черповую обработку своего матеріала, и послужатъ полезнымъ пособіемъ для дальнѣйшаго изученія русской церковно-полемической литературы XVII в.

Съ помощью такой критико-библиографической подготовки г. Голубцовъ обстоятельно и живо воспроизвелъ ходъ какъ устной, такъ и письменной полемики московскихъ богослововъ съ датскими. Здѣсь онъ съ особеннымъ вниманіемъ изслѣдовалъ уровень богословскихъ познаній и приемы полемической аргументаціи московскихъ богослововъ-полемистовъ. Съ этою цѣлью авторъ предпослалъ изложенію преній очеркъ состоянія отечественнаго полемическаго богословія, въ особой (третьей) главѣ своего труда разобравъ *Изложеніе на мотеры* Іоанна Насѣдки и другіе полемическіе сборники, въ составленіи которыхъ онъ участвовалъ, причемъ авторъ ввелъ въ разборъ этихъ памятниковъ основательную и живую характеристику І. Насѣдки, какъ полемиста (стр. 98 и слѣд.). Тѣмъ же богословскимъ интересомъ руководился авторъ и въ изложеніи преній 1644—1645 годовъ, подробно воспроизводя каждый отдѣльный диспутъ, сколько это позволяли ему сохранившіеся источники, обстоятельно разбирая каждый литературный памятникъ, вызванный полемикой. При этомъ авторъ старался соблюсти полное безпристрастіе къ обѣимъ спорившимъ сторонамъ, относясь съ сочувственной критической строгостью къ московскимъ богословамъ и не умаляя діалектической ловкости и богословской учености ихъ главнаго противника настора Фельгабера.

Въ послѣдней главѣ своего труда, сводя итоги изслѣдованія, авторъ опредѣляетъ значеніе дѣла Вольдемара и вызванныхъ имъ богословскихъ преній для тогдашняго русскаго общества. Здѣсь авторъ разсматриваетъ, съ одной стороны, вліяніе этого дѣла на отношеніе русскихъ къ западнымъ иновѣрцамъ, съ другой—вліяніе этихъ преній на пробужденіе въ лучшихъ русскихъ людяхъ того времени и особенно въ московскихъ полемистахъ чувства превосходства противниковъ и сознаніе собственныхъ образовательныхъ недостатковъ. Разобравъ съ своей обычной основательностью датское *Извѣстіе о повзды* Вольдемара въ Россію и русскую *повѣсть о внезапной кончинѣ* государя Михаила Оеодоровича и опираясь на эти памятники, авторъ связываетъ съ тѣмъ и другимъ вліяніемъ и усиленное обнаруженіе „затаенной вражды къ нѣмцамъ“ въ русскомъ обществѣ съ начала царствованія Алексея Михайловича, и успѣхи духовнаго просвѣщенія въ Московской Руси, выразившіеся въ усиленной дѣятельности московскаго печатнаго двора по изданію учебныхъ книгъ съ 1645 г., и въ начавшихся тогда же попыткахъ московскаго правительства

завести въ Москвѣ правильную школу съ помощью ученыхъ грековъ или кievлинъ. Соображенія автора не все можно назвать достаточно убѣдительными, тѣмъ болѣе, что онъ самъ въ концѣ главы признаетъ пренія съ датчанами не единственной, а только одною изъ причинъ совершившагося около половины XVII в. поворота въ направленіи просвѣщенія Московской Руси. Потому желательно было бы встрѣтить въ книгѣ г. Голубцова болѣе отчетливую оцѣнку дѣйствія этой причины сравнительно съ другими.

Эти частные недостатки покрываются крупными общими результатами, какихъ достигъ г. Голубовъ въ своемъ сочиненіи. Во-первыхъ, онъ документально изслѣдовалъ и впервые съ полной обстоятельностью изложилъ любопытный эпизодъ изъ исторіи русской церкви XVII вѣка, гдѣ православные русскіе богословы непосредственно столкнулись и помѣрялись полемическими силами съ учеными защитниками лютеранства, и своимъ взглядомъ на дѣло придалъ его изложенію живой богословскій интересъ. Во-вторыхъ, изучая этотъ эпизодъ, авторъ сдѣлалъ возможно полный подборъ неизданныхъ памятниковъ московской противолутеранской полемики, имѣющихъ прямое или косвенное отношеніе къ богословскимъ преніямъ 1644—1645 годовъ, и подвергъ эти памятники тщательному критическому разбору. Такимъ образомъ онъ обработалъ цѣлый отдѣлъ русской духовной литературы XVII в. Эти результаты достигнуты благодаря серіозному отношенію автора къ своей задачѣ и правильной постановкѣ вопроса. Все это даетъ основаніе признать диссертацию г. Голубцова вполнѣ заслуживающей искомой авторомъ степени“.

XI. Докладъ Секретаря Совѣта М. Казанскаго о томъ, что А. Голубцовъ представилъ на основаніи § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени, 50 экземпляровъ своей диссертациі.

Опредѣлили: 1) Допустить и. д. доцента Академіи А. Голубцова къ защитѣ диссертациі на степень магистра. 2) Официальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить ординарныхъ профессоровъ Е. Голубинскаго и В. Ключевскаго. 3) Предоставить О. Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участию въ немъ стороннихъ лицъ. 4) Постановленіе сіе благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства.

XII. Отзывъ э.-ординарнаго профессора священника Д. Касицына о сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи Леонида

Соловьева: „Разборъ ученія Кальвина объ условіяхъ оправданія“, представленномъ для полученія степени кандидата богословія;

„Авторъ ознакомился съ ученіемъ Кальвина основательнѣйшимъ образомъ. Онъ не только читалъ сочиненія Кальвина въ подлинникѣ, но и перевелъ *Institutio religionis Christianae* на русскій языкъ. Толстыя тетради этого перевода, впрочемъ необработаннаго, онъ представилъ мнѣ уже давно. Теперь, на основаніи всей своей предварительной работы, авторъ разсматриваетъ ученіе Кальвина 1) о грѣхопаденіи прародителей и его слѣдствіяхъ; 2) о происхожденіи и сущности вѣры и 3) о значеніи вѣдѣлъ оправданія человѣка. Изложеніе этого ученія занимаетъ 6—123 стр. и передано большею частью словами самого Кальвина. Потомъ до 221 стр. слѣдуетъ разборъ ученія Кальвина.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія переводъ не совсѣмъ точенъ и ясенъ (см. напр. страницы 96; 70; 83; 86; 76) и сужденія объ ученіи Кальвина выражены не вполне опредѣленно, напр. на стр. 4-ой; но это совершенно незначительные недосмотры. Вообще же сочиненіе вполне удовлетворительное для степени кандидата богословія“.

Справка: 1) Леонидъ Соловьевъ окончилъ курсъ въ 1886 г. съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) По § 81 лит. б п. 10 Устава духовныхъ академій присужденіе степени кандидата богословія значително между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Благопочтеннѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи А. Соловьева въ степени кандидата богословія.

XIII. Прошенія кандидатовъ Академіи Алексѣя Комарова, Петра Вольнскаго и Василя Пробатова о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XIV. Отношенія духовныхъ Ковсисетовій съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году кандидатовъ Академіи, обращенныхъ въ епархіальное вѣдомство.

XV. Отношенія Правленій—Симбирской духовной семинаріи отъ 9 октября за № 466 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ

кандидата Академіи, нынѣ преподавателя семинаріи, Василя Мышцына и Заиконоспасскаго духовнаго училища отъ 20 сентября за № 164 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата, нынѣ смотрителя училища, іеромонаха Василя.

XVI. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 10 октября за № 1761 съ выраженіемъ благодарности за книги, присланныя изъ Совѣта Московской Академіи при отношеніи отъ 4 іюля сего года за № 252.

XVII. Отношеніе Московскаго духовно-цензурнаго Комитета отъ 23 сентября за № 1689 съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, принадлежащихъ цензурному Комитету и хранившихся въ академической фундаментальной библіотекѣ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи Григорія Воскресенскаго: „Для предпріятаго мною и разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ отъ $\frac{1}{11}$ сентября сего года изданія рукописнаго славянскаго текста Евангелія и Апостола (первыхъ пяти посланій Св. Апостола Павла) по основнымъ спискамъ, съ различеніями изъ остальныхъ, встрѣчается настоятельная надобность въ слѣдующей рукописи Московскаго Архангельскаго собора: „Евангеліе апракосъ Мстиславова“, начала XII в., 213 л.л. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи пользоваться мною означенною рукописью въ квартирѣ О. Ризничаго Синодальной Библіотеки Архимандрита Владиміра, или въ квартирѣ О. Ризничаго Чудова монастыря“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи пользоваться профессору Г. Воскресенскому означенною въ его прошеніи рукописью въ квартирѣ О. Ризничаго Синодальной Библіотеки Архимандрита Владиміра, или въ квартирѣ О. Ризничаго Чудова монастыря.

XIX. Прошеніе его же: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выписать нужныя для моихъ ученыхъ занятій рукописи Апостола— на пергаминахъ XIII в. № 32 (отрыв.) и на бумагахъ — библіотеки С.-Петербургской духовной Академіи изъ Софійскаго собранія № 36,—срокомъ на одинъ мѣсяць. А также не благоугодно-ли будетъ Совѣту Академіи выписать изъ Кіево-Софійской библіотеки три рукописи, необходимыя студенту 4 к. Василю Георгіевскому для написанія имъ кандидатскаго сочиненія. Рукописи эти слѣ-

дуюція: № 175 — Матеріалы для исторіи духовныхъ школъ, № 181—Исторія Воронежской семинаріи, fol. 44 л., въ шести тетрадяхъ (подъ заглавіемъ рукою митроп. Евгенія Болховитинова написано: „сочиненная въ 1796 г.“) и № 194—Письма Ивана Ефимова, келейника св. Тихона Задонскаго къ митроп. Евгенію Болховитинову“.

XX. Прошеніе экстраординарнаго профессора Василія Соколова: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Правленіемъ Харьковской духовной семинаріи о высылкѣ мнѣ на трехмѣсячный срокъ имѣющей тамъ книги: *Vindiciae Ecclesiae Anglicanae, sive de legitimo ejusdem ministerio, id est, de episcoporum successione, consecratione, electione et confirmatione, item de presbyterorum et diaconorum ordinatione libri V... Opus ex idiomate Anglicano traductum et locupletatum ab ipso autore Franc. Masono... Londini 1625.* По каталогу латинскаго отдѣла книга значится подъ № 430“.

Опредѣлили: Обратиться въ Совѣтъ С.-Петербургской духовной Академіи, къ каѳедральному протоіерею Кіево-Софійскаго собора Петру Лебединцеву и въ Правленіе Харьковской духовной семинаріи съ просьбою о высылкѣ означенныхъ въ прошеніяхъ профессоровъ Г. Воскресенскаго и В. Соколова рукописей и книги на испрашиваемые сроки.

XXI. Записки профессоровъ—П. Горскаго, свящ. Д. Касицына, Н. Калтерева, В. Ключевскаго, Г. Воскресенскаго, И. Корсунскаго, доцентовъ—А. Бѣляева, Г. Татарскаго, А. Шостына и и. д. д. доцента П. Соколова о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXII. Донесеніе библіотекаря Академіи Н. Колосова: „Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвоваіиыхъ, поступившихъ въ библіотеку: (1)

1. Отъ наследниковъ протоіерея П. И. Капустина сочиненія богословскаго содержанія—222 названія въ 369 томахъ

2. Отъ О. Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, его сочиненія: 1) Бесѣды о православномъ пониманіи Евангелія, изданіе 2-е и 2) Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія.

3. Отъ профессора П. Ѳ. Каптерева его сочиненіе: Сношенія іерусалимскаго патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ, въ 2 экз.

4. Отъ профессора П. П. Корсунскаго его сочиненіе 1) Ученіе Аристотеля и его школы о Богѣ и 2) Къ характеристикѣ О. И. Сенковскаго.

5. Отъ и. д. доцента А. П. Голубцова его сочиненіе: Пренія о вѣрѣ вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны

6. Отъ г. г. профессоронъ Академіи: Вѣстникъ Европы 1889 г. кн. 5—12; 1890 г. кн. 6—10, 12; Русскій Архивъ 1890 г. кн. 1, 9—12; 1891 г. кн. 1, 3 и 4.

7. Отъ профессора А. П. Лебедева: М. Муретова - Подлинность бесѣдъ и рѣчей Господа въ 4-мъ Евангеліи.

8. Отъ Архимандрита Григорія его сочиненіе: Списокъ настоятелей Московскаго Спасо-Андроніева монастыря.

9. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: Палестинскій Сборникъ. выпуски 25, 32, 33, 35, 36.

10. Отъ Инспектора Рижской духовной семинаріи И. И. Вознесенскаго его сочиненія: 1) О церковномъ ивнїи православной церкви вып. 1 и 2 и 2) Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ русской церкви.

11. Отъ Смотрителя Зарайскаго духовнаго училища И. М. Милованова его сочиненіе: О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ.

12. Отъ преподавателя Харьковской духовной семинаріи Н. Н. Страхова: 1) Краткая методика Закона Божія и 2) Опытъ систематическаго изложенія начальныхъ основаній философіи, вып. 1 и 2, по 2 экз.

13. Отъ преподавателя Тульской духовной семинаріи Н. И. Троицкаго его сочиненіе: Книга пророка Исаи, вып. 2-й.

14. Отъ священника І. Полянскаго его сочиненіе: Записки миссіонера, вып. 1 и 2.

15. Отъ преподавателя Н. Былова его брошюра: Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь.

16. Отъ священника Минскаго кафедральнаго собора П. Аеоискаго 28 брошюръ его сочиненій.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXIII. Отношеніе на имя О. Ректора Академіи Надворнаго Совѣтника Якова Капустина: „Получивъ чрезъ студента Московской

духовной Академіи Евѳиміи Апостолиди свѣдѣніе о томъ, что Ваше Высокопреподобіе изъявили согласіе принять въ академическую бібліотеку различныя книги богословскаго содержанія, оставшіяся послѣ умершаго отца моего, почетнаго члена Московской духовной Академіи Протоіерея Платона Ивановича Капустина, имѣю честь препроводить къ Вамъ упомянутыя книги, запакованныя въ двухъ ящикахъ“.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать (и сданы) въ фундаментальную бібліотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XXIV. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 28 сентября за № 305, при коемъ препровождены на трехмѣсячный срокъ принадлежанія Музеямъ четыре рукописи изъ собранія Б. М. Ундольскаго: 1) № 481—„Неистовое бреханіе на св восточную церковь“ и „показаніе истины“, скороп. XVIII в. на 27 л. въ листъ; 2) № 482—„Книга, глаголемая хлѣбъ животный (манна)“ Сильвестра Медвѣдева и „Акосъ“ или „врачеваніе“ Лихудовъ, перев. съ греч. Н. Семенова, Алексѣя Кириллова и Федора Поликарпова, черновой подлинникъ съ поправками, на 124 л. въ 4-ку; 3) № 483—„Акосъ“ или „врачеваніе“ Лихудовъ, скороп. нач. XVIII в. на 86 л. въ листъ, и 4) № 793—Черновыя письма Сильвестра Медвѣдева къ разнымъ лицамъ, новая скоропись, на 59 л. въ 4-ку.

Опредѣлили: Присланныя рукописи передать для научныхъ занятій студенту IV курса Александру Прозоровскому и о полученіи ихъ увѣдомить Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ.

XXV. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 20-го сентября за № 1607 съ просьбою выслать на трехмѣсячный срокъ рукописный сборникъ № 208.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ С.-Петербургской духовной Академіи требуемый рукописный сборникъ на трехмѣсячный срокъ.

XXVI. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи студента III курса, греческаго уроженца, Николая Христуло: „Въ виду того, что условія академической общежительной жизни вредно отзываются на моемъ здоровьѣ, а отсюда и на моихъ учебныхъ занятіяхъ, покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, дозволить мнѣ выйти изъ общежитія и помѣститься на частной квартирѣ, а также разрѣшить получать помѣсячно то студенческое содержаніе, которымъ я пользовался до сихъ поръ.“

XXVII. Прошеніе студента I курса, черногорскаго уроженца, Малеа Захараса: „Имѣи въ виду большее удобство для здоровья жить на квартирѣ, чѣмъ въ зданіи Академіи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской духовной Академіи разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ“.

Справка: По указу Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1377 Совѣтъ Академіи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, можетъ дозволять иностраннымъ подданнымъ, въ случаѣ надобности, жить внѣ Академіи на частныхъ квартирахъ съ оставленіемъ за ними назначенныхъ имъ стипендій.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студентамъ П. Христуло и Θ. Захарасу жить на частныхъ квартирахъ съ оставленіемъ за Христуло назначенной ему стипендіи.

XXVIII. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Окт. 10. Въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе“ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства сербскаго уроженца Йордана Видойковича: „По свидѣтельству Кіевской духовной семинаріи я въ прошломъ учебномъ году поступилъ въ Императорскій Московскій Университетъ, гдѣ и пробылъ одинъ годъ. Въ настоящее время по Совѣту Его Высокопреосвященства Митрополита Сербскаго Михаила и собственному желанію намѣренъ поступить въ Московскую духовную Академію, но вслѣдствіе болѣзни я не могъ явиться во время для поступленія въ Академію. Посему на основаніи прилагаемыхъ документовъ: 1) свидѣтельства Университета и 2) метрическаго свидѣтельства честь имѣю просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о принятіи меня въ Академію.“

XXIX. Письмо на имя О. Ректора Академіи Настоятеля сербскаго подворья въ Москвѣ Архимандрита Кирилла: „Податель сего моего письма, Йорданъ Лазаревичъ Хаджи-Видойковичъ — сербъ, желаетъ поступить въ Московскую духовную Академію для продолженія своего образованія.“

„Йорданъ копчилъ четыре класса гимназіи въ своемъ родномъ мѣстѣ—въ Парачинѣ—въ Сербіи и четыре класса въ Кіевской духовной семинаріи. Увлеченный друзьями онъ поступилъ въ Московскій Университетъ, въ которомъ пробылъ одинъ годъ. По собственному своему желанію и желанію Высокопреосвященнаго Михаила, Митрополита Сербскаго, Йорданъ желаетъ

возвратиться къ начатому имъ духовному образованію. Вслѣдствіе чего осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе принять Иордана въ подвѣдомственную Вамъ Академію. По случаю болѣзни Иорданъ не могъ явиться благовременно для поступленія въ Академію; но зная его какъ даровитаго и трудящагося молодаго человѣка, надѣюсь, что онъ надокнадитъ потерянное во времени“

XXX. Заявленіе О. Ректора Академіи о томъ, что сербскій уроженецъ Иорданъ Видойковичъ, по прибытіи его въ Академію, написалъ три сочиненія: по догматическому богословію, библейской исторіи и философіи и сдавалъ устные испытанія: по Священному Писанію Новаго Завѣта, церковной исторіи общей и русской, латинскому и нѣмецкому языкамъ. Баллы, полученные Видойковичемъ, слѣдующіе: по догматическому богословію 4, библейской исторіи $3\frac{1}{2}$ и философіи 4+ (сочиненія); Священному Писанію Новаго Завѣта и латинскому языку по 2, церковной исторіи 3 и нѣмецкому языку 4.

Справка: Общій баллъ, полученный Иорданомъ Видойковичемъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ, — 3, 58.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять сербскаго уроженца Иордана Видойковича въ число дѣйствительныхъ студентовъ I курса Академіи. 2) Такъ какъ въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта Академіи нѣтъ ни одной свободной стипендіи, которая могла бы быть предоставлена Иордану Видойковичу, то благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ассигнованіи на содержаніе Видойковича особой суммы изъ кредита, назначеннаго на содержаніе воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

XXXI. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи болгарскаго уроженца Кузьмы Гаева: „Симъ честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе допустить меня къ слушанію академическихъ лекцій въ качествѣ вольнослушателя.“

При семъ прилагаю документы: свидѣтельство объ окончаніи полного курса мужской болгарской Солунской гимназіи, свидѣтельство о бѣдности. Метрическое же свидѣтельство обязуюсь представить въ самомъ непродолжительномъ времени“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ

Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій болгарскаго уроженца Кузьмы Гаева.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Нояб. 12. Утверждается“.

25 ноября.

гг.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, и. д. Инспектора, Архимандритъ Петръ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: П. Субботина и А. Лебедева, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семь исправляющій должность доцента Академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургики, кандидатъ богословія Александръ Голубцовъ, защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны“. Москва 1891 г. Официальными оппонентами были ординарные профессора: по кафедрѣ русской церковной исторіи Евгенийъ Голубинскій и по кафедрѣ русской гражданской исторіи Василій Ключевскій.

По окончаніи диспута О. Ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертацию удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 Устава духовныхъ академій, кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумѣ). 2) По § 81 того же Устава лит. в п. 6, удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи, кандидата Александра Голубцова, въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі А. Голубцова и копиі съ отзывовъ о ней ординарныхъ профессоровъ—Евгенія Голубинскаго и Василія Ключевскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Дек. 15. Согласенъ“.

27 ноября.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, и. д. Инспектора, Архимандритъ Петръ, и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Кудрявцева, В. Ключевского и А. Лебедева, не присутствовавшихъ по болѣзни, и свящ. Д. Касицына, не присутствовавшаго по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Окт. 31. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 октября за № 5219: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 сего октября за № 282, въ коемъ, донося, что Совѣтъ Московской духовной Академіи, въ собраніи отъ 22 минушаго сентября, согласно предложенію ректора Академіи Архимандрита Антонія, избралъ Преосвященныхъ: Архіепископовъ—Тулскаго *Никандра*, Иркутскаго *Веніамина* и Владимірскаго *Феоноста* и Епископовъ—Костромскаго *Августина* и Угличскаго, Викарія Ярославской епархіи, *Амфилохія* и Настоятеля Московскаго Заиконоспасекаго ставропигіального монастыря, Архимандрита Арсенія въ званіе почетныхъ членовъ академіи, ходатайствуете объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ таковомъ званіи Приказали: Преосвященныхъ Архіепископовъ: Тулскаго Никандра, Иркутскаго Веніамина и Владимірскаго Феоноста, Епископовъ: Костромскаго Августина и викарія Ярославской епархіи Амфилохія и настоятеля Московскаго Заиконоспасекаго ставропигіального монастыря, архимандрита Арсенія, избранныхъ Совѣтомъ Московской духовной Академіи въ званіе почетныхъ членовъ сей академіи, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ дипломы для лицъ, избранныхъ въ званіе почетныхъ членовъ академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Окт. 31. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ

24-го октября за № 5157: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 19-го сентбря сего года съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Совѣту Московской духовной Академіи съ будущаго 1892 года издавать журналъ подъ названіемъ „Богословскій Вѣстникъ“, по изложенной въ представленіи программѣ, вмѣсто издаваемыхъ нынѣ „Твореній Святыхъ Отцовъ въ русскомъ переводѣ“. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства и признавая изложенную въ немъ программу предполагаемаго къ изданію при Московской духовной Академіи журнала „Богословскій Вѣстникъ“ соответствующею своей цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной Академіи издавать съ 1892 года журналъ подъ вышеозначеннымъ названіемъ и по программѣ, изъясненной въ настоящемъ представленіи Вашего Преосвященства, подъ редакціею экстраординарнаго профессора Павла Горскаго и подъ цензурою ректора академіи, вмѣсто издаваемыхъ „Твореній Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ“, о чемъ и дать знать указомъ Вашему Преосвященству, а Г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ одобренную Святѣйшимъ Синодомъ программу упомянутого изданія, а равно свѣдѣнія о редакторѣ и цензорѣ онаго; на каковой предметъ передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія“.

Опредѣлили: Изложенное въ указѣ постановленіе Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію.

III Внесенныя экстраординарнымъ профессоромъ Академіи Павломъ Горскимъ правила отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“.

1. Всѣ суммы, находящіяся въ вѣдѣніи Редакціоннаго Комитета по изданію „Твореній свв. Отцевъ“ переходятъ въ вѣдѣніе Редакціи „Богословскаго Вѣстника“.

2. Суммы, переданныя Редакціи Вѣстника, а равно и суммы, имѣющія впредь поступать въ Редакцію Вѣстника, хранятся въ академическомъ казначеихъ.

3. На рукахъ у редактора или секретаря Редакціи не должно храниться болѣе пяти сотъ рублей. По накопленіи у редактора или секретаря таковой суммы она должна быть сдаваема въ казначеихъ.

4. Для записи суммъ, поступающихъ изъ Редакціи въ казно-

хранилище и выдаваемыхъ Редакціи изъ казнохранилища, ведется особая книга, въ которой каждый пріемъ суммъ удостоверяется подписью О. Ректора Академіи, а каждая выдача удостоверяется подписью редактора.

5. По своей отчетности Редакція ведетъ по прилагаемому образцу слѣдующія книги: А. Кассовую книгу по приходу суммъ; Б. Кассовую книгу по расходу суммъ; В. Вспомогательную книгу по приходу суммъ съ отдѣльными счетами: а) по процентнымъ бумагамъ; б) по подпискѣ на „Вѣстникъ“; в) по уплатамъ отъ Правленія Академіи за печатаніе протоколовъ, отчета, каталоговъ и диссертаций; г) по продажѣ отеческихъ твореній и журнала за прежніе годы; Г. Вспомогательную книгу по расходу суммъ съ отдѣльными счетами: 1) По жалованью; 2) по платѣ сотрудникамъ; 3) по платѣ въ типографію; 4) по уплатѣ за бумагу; 5) по почтовымъ расходамъ; 6) по канцелярскимъ расходамъ и 7) по изданію и пересылкѣ твореній и журнала за прежніе годы.

6. По окончаніи года, не позднѣе 1 марта, Редакція представляетъ Совѣту Академіи отчетъ по приходу и расходу суммъ за истекшій годъ и отчетъ по книжному складу.

7. Совѣтъ Академіи, по полученіи отчетовъ Редакціи, избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обревизованія приходо-расходныхъ книгъ Редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Внесенныя профессоромъ П. Горскимъ правила утвердить.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 29 октября сего года: „1891 г. Нояб. 12. Утверждается“

Справка: Въ ст. I означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи Александра Ждаюва въ должности доцента; въ ст. III было изложено слѣдующее опредѣленіе: благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи вольнослушателю Академіи, законоучителю Сергіево-посадской классической прогимназіи, священнику Алексію Смирнову пользоваться тѣми же правами, на коихъ приняты вольные слушатели—священники: Николай Толстой, Сергій Веригинъ и Сергій Богоявленскій, и, въ случаѣ разрѣшенія, имѣть сужденіе о сдачѣ священникомъ Смирновымъ устныхъ экзаменовъ и представленіи се-

местровыхъ сочиненій и проповѣдей; въ ст. XII было изложено ходатайство объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Леонида Соловьева въ степени кандидата богословія; въ ст. XIX было изложено ходатайство о разрѣшеніи экстраординарному профессору Академіи Григорію Воскресенскому пользоваться рукописью Московскаго Архангельскаго собора: „евангеліе апракосъ Мстиславова“ пачала XII в. на 213 лл. въ квартирѣ О. Ризничаго синодальной бібліотеки Архимандрита Владиміра или въ квартирѣ О. Ризничаго Чудова монастыря; въ ст. XXVIII было изложено ходатайство о разрѣшеніи студентамъ Николаю Христодуло и Фалесу Захарасу жить на частныхъ квартирахъ; въ ст. XXXII было изложено ходатайство о разрѣшеніи принять сербскаго уроженца Іордана Видойковича въ число дѣйствительныхъ студентовъ I курса Академіи и въ ст. XXXIII было изложено ходатайство о разрѣшеніи допустить къ слушанію академическихъ лекцій болгарскаго уроженца Кузьму Гасва.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи Александра Жданова въ должности доцента Академіи внести формулярный о службѣ его списокъ. 2) Имѣя въ виду, что священникъ Алексій Смирновъ слушаетъ академическія лекціи уже третій годъ, дозволить ему въ настоящемъ учебномъ году сдавать экзамены вмѣстѣ съ студентами 3 курса по предметамъ избранной имъ группы и представить три семестровыхъ сочиненія по тѣмъ предметамъ, по которымъ назначено писать студентамъ 3-го курса, и проповѣдь; сдачу экзаменовъ по предметамъ 1 и 2 курсовъ отложить до начала будущаго учебнаго года, а сочиненія и проповѣди за тѣ-же курсы обязать представить въ теченіе настоящаго и будущаго учебныхъ годовъ; сочиненія должны быть написаны по тѣмъ же предметамъ, по которымъ писали въ свое время студенты настоящаго 3 курса, но на другія темы, объ избраніи которыхъ сообщить наставникамъ этихъ предметовъ. 3) Объ утвержденіи въ степени кандидата богословія Леонида Соловьева сообщить въ Учебный Комитетъ и въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и взамѣнъ выдавнаго Соловьеву аттестата на званіе дѣйствительнаго студента выдать кандидатскій дипломъ. 4) О послѣдовавшемъ разрѣшеніи жить на частныхъ квартирахъ сообщить студентамъ — Николаю Христодуло (3 к.) и Фалесу Захарасу (1 к.) 5) Прочее принять къ исполненію.

V. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября за № 5593: „По утвержденному Г. Сино-

дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 7 текущаго ноября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены учителями въ духовныя училища кандидаты Московской духовной Академіи: Иванъ *Дюковъ* въ Яранское по Латинскому языку, Александръ *Смирновъ* въ Нижегородское и Иванъ *Малининъ* въ Калужское, — оба въ I классъ по русскому языку.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ представляетъ сообщить съ семь Совѣту Академіи для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ кандидатамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, изъ которой видно, что орд. проф. Е. Голубинскій и и. д. доцентовъ А. Голубцовъ и П. Соколовъ опустили по 4 лекціи, орд. проф. В. Кудрявцевъ и э.-орд. проф. В. Кипарисовъ — по 3 лекціи, э.-ординарные профессора: П. Горскій и П. Казанскій и доценты: Н. Заозерскій, Г. Татарскій и А. Шосткинъ — по 2 лекціи и орд. проф. П. Цвѣтковъ — 1 лекцію. Всѣ лекціи опущены были по болѣзни. Кромѣ того вовсе не читались лекціи по Священному Писанію Новаго Завѣта и французскому языку — вслѣдствіе болѣзни доцента М. Муретова и по исторіи философіи — вслѣдствіе командировки доцента А. Введенскаго за границу.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

VII. Отношенія духовныхъ Консисторій: Томской отъ 29-го октября за № 5682, Тверской отъ 12 ноября за №№ 9505 и 9506, Курской отъ 15 ноября за № 9526 и Пензенской отъ 20 ноября за № 10751 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году и обращенныхъ въ епархіальное вѣдомство кандидатовъ Академіи: Дмитрія Даева, Михаила Любскаго, Александра Плотникова, Александра Халанскаго и Виталія Мироносицкаго.

VIII. Отношенія Правленій — Подольской духовной семинаріи — отъ 26 октября за № 1726 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ профессорскаго стипендіата Академіи, нынѣ преподава-

теля семинаріи, кандидата Анатолія Спасскаго и Задонскаго духовнаго училища отъ 12 ноября за № 243 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата, нынѣ преподавателя училища, Сергія Введенскаго.

IX. Отношенія Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 11-го ноября за № 1878 и Правленія Тверской духовной семинаріи отъ 4 ноября за № 1163 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскихъ дипломовъ доцента С.-Петербургской духовной Академіи Николая Глубоковскаго и преподавателя Тверской семинаріи Дмитрія Скворцова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Отношеніе Правленія Харьковской духовной семинаріи отъ 7 ноября за № 1957, при коемъ препровождена принадлежащая семинарской библіотекѣ книга подъ заглавіемъ: *Vindiciae Ecclesiae anglicanae, sive de legitimo ejusdem ministerio, id est de episcoporum successione, consecratione, electione et confirmatione, item de presbyterorum et diaconorum ordinatione libri V... Opus ex idiomate anglicano traductum et locupletatum ab ipso autore Franc Masono... Londini 1625*“.

XI. Отношеніе каедральнаго протоіерея Кіево-Софійскаго собора отъ 12 ноября за № 613, при коемъ препровождены слѣдующія три рукописи, принадлежащія библіотекѣ Кіево-Софійскаго собора: 1) № 175 — Матеріалы для исторіи духовныхъ школъ, въ листъ, 263 листа, въ бумаж. переплетѣ; 2) № 181 — Исторія Воронежской семинаріи, въ листъ, на 50 листахъ, въ бумаж. переплетѣ; 3) № 194 — Письма Ивана Ефимова, келейника св. Тихона Задонскаго, къ митрополиту Кіевскому Евгенію Болховитинову, въ 4-ку, стр. 75, въ бумажномъ переплетѣ“.

XII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 18 ноября за № 1896, при коемъ препровождены двѣ рукописи за №№ 32 и 36 срокомъ на одинъ мѣсяць.

XIII. Отношенія Учрежденнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 13 ноября за № 987 и 26 ноября за № 1020, при коихъ препровождены: „Кормчал“ № 207, въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, на 302 листахъ и двѣ рукописи за №№ 11 и 39.

XIV. Отношеніе Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 18 ноября за № 2678, при коемъ препровожденъ на трехмѣсячный срокъ рукописный сборникъ за № 53 (по фундаментальному каталогу № 19353).

Опредѣлили: Присланные рукописи и книги передать для

научныхъ занятій экстраординарнымъ профессорамъ Григорію Воскресенскому, Василю Соколову и Василю Кипарисову и студентамъ IV курса—Александрѣ Прозоровскому и Василю Сибирскому.

XV. Отношеніе Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 4 ноября за № 593 съ просьбою выслать на мѣсячный срокъ необходимую для научныхъ занятій студента Стефана Муроховскаго рукопись Дамаскина Семенова-Руднева подъ заглавіемъ: „Библіотека Россійская, по годамъ расположенная, отъ начала типографіи въ Россіи по новѣйшія времена“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ Кіевской духовной Академіи требуемую рукопись на испрашиваемый срокъ.

XVI. Записки профессоровъ Академіи—А. Лебедева, П. Цвѣткова, П. Казанскаго, А. Смирнова, Г. Воскресенскаго и доцента П. Заозерскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи П. Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVII. Отношенія—Императорскаго русскаго археологическаго Общества отъ 13 октября за № 225 и Ректоровъ Императорскихъ Университетовъ—С.-Петербургскаго отъ 31 октября за № 2636 и Казанскаго отъ 7 ноября за № 3032, при копяхъ препровождены для академической библіотеки слѣдующія книги: экземпляръ изданныхъ Археологическимъ Обществомъ записокъ т. V вып. 1 и 2, отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго Университета за 1890 г. и Годичный актъ въ Казанскомъ Университетѣ 5 ноября сего 1891 года.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную библіотеку и благодарить за пожертвованія ихъ.

XVIII. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Николая Виноградова: „Представляя по положенію объ испытаніяхъ на ученые степени въ духовныхъ академіяхъ, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ 22 августа 1874 г., мое сочиненіе: Притчи Господа нашего Иисуса Христа въ четырехъ отдѣлахъ, какъ самостоятельное ученое сочиненіе, всепокорнѣйше прошу принять его на разсмотрѣніе въ качествѣ магистерской диссертаци“.

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Н. Виноградова пере-

дать на разсмотрѣніе доценту по кафедрѣ Священнаго Писанія Поваго Завѣта Митрофану Муретову.

XIX. Прошеніе священника Московской Космо-Даміанской, въ Кадашевѣ, что на Полянкѣ, церкви кандидата Петра Орлова о выдачѣ ему на трехмѣсячный срокъ его кандидатскаго сочиненія.

О п р е д ѣ л и л и Выдать просителю его кандидатское сочиненіе на испрашиваемый срокъ

XX. Отношеніе Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 4 ноября за № 592, при коемъ препровождены документы вольнослушателя Московской Академіи, черногорскаго уроженца, Саввы Поповича: 1) удостовѣреніе отъ 21 іюня 1890 г. за № 10324 объ учительскомъ званіи Поповича; 2) метрическое свидѣтельство отъ 20 октября 1886 года и 3) отношеніе Канцеляріи Попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа отъ 23 октября 1890 г. за № 9724 на имя Поповича о разрѣшеніи ему держать экзаменъ для поступленія въ Петербургскій Учительскій Институтъ“.

XXI. Прошеніе вольнослушателя Академіи, черногорскаго уроженца, Саввы Поповича: „Желаю возвратиться на свою родину, въ Черногорію, покорнѣйше прошу уволить меня изъ числа вольнослушателей Академіи, каковымъ я состоялъ съ сентябри мѣсяца сего года, и о времени моего пребыванія въ качествѣ вольнослушателя выдать надлежащее удостовѣреніе“.

О п р е д ѣ л и л и: Черногорскаго уроженца Савву Поповича уволить изъ числа вольнослушателей Академіи и выдать ему на руки вмѣстѣ съ просимымъ удостовѣреніемъ все его документы, присланные изъ Совѣта Кіевской духовной Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Дек. 15. Исполнить“.

16 декабря.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, все члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора Петра Цвѣткова, отсутствовашиаго по домашнимъ обстоятельствамъ.

С л у ш а л и: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. 10 Дек. Въ Совѣтъ Московской духовной Академіи для зависящаго распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 26 ноября за № 5578: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пере-

данное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода прошеніе окончившаго курсъ въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ Николая *Безсонова*, въ коемъ объявляетъ, что въ августѣ сего года онъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, держалъ пріемные экзамены для поступленія въ Московскую духовную Академію и сдалъ ихъ удовлетворительно, но не могъ поступить въ Академію, не получивъ увольненія отъ должности по межевой части. Пынѣ, получивъ таковое увольненіе, Безсоновъ проситъ о дозволеніи ему поступить въ Московскую Академію въ качествѣ вольнослушателя, съ предоставленіемъ права держать въ теченіе академическаго курса экзамены на полученіе академической степени. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду выраженнаго просителемъ Безсоновымъ желанія получить высшее богословское образованіе, съ цѣлью посвятить себя впослѣдствіи служенію св. Церкви въ монашескомъ званіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить ему, Безсонову, слушаніе лекцій въ Московской духовной Академіи въ качествѣ сторонняго слушателя, предоставивъ при семъ академическому Совѣту требовать, чтобы Безсоновъ, наравнѣ съ студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ курса, за исключеніемъ древнихъ языковъ; при окончаніи-же Безсоновымъ курса, по рассмотрѣніи курсоваго его оочиненія, войти въ сужденіе объ удостоеніи Безсонова соотвѣтствующей успѣхамъ его и поведенію ученой степени, но не прежде, какъ по удовлетворительной сдачѣ окончательнаго экзамена по одному изъ древнихъ языковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію. 61

II. Отношеніе Канцеляріи Г Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября за № 5884: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 21-го текущаго ноября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ *Халанскій* преподавателемъ по обячительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола въ Минскую духовную семинарію“.

III. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 5 декабря за № 6239: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28

минувшаго ноября, доклада Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Николай Булгаковъ учителемъ по латинскому языку въ Дмитровское духовное училище“.

Къ сему Концелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

С п р а в к а: По распоряженію О. Ректора Академіи означеннымъ кандидатамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

IV. Отношенія: а) Вологодской духовной Конвенторіи отъ 20 ноября за № 6440 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году и обращенныхъ въ епархіальное вѣдомство кандидатовъ Академіи—Леонида Церковническаго и Сергѣя Малевинскаго и б) Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ бывшаго студента Московской Академіи, нынѣ студента С.-Петербургской Академіи, Петра Говорова.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи доцента Академіи Митрофана Муретова.

„Представляя книгу мою: „Ветхозавѣтный храмъ. Часть первая: внѣшній видъ храма. Москва. 1890“ въ качествѣ докторской диссертациі, всепокорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дать дѣлу движеніе“.

VI. Прошеніе смотрителя Холмскаго духовнаго училища, кандидата богословія, іеромонаха Алексія, на имя О. Ректора Академіи:

„Представляя при семъ въ рукописи свое сочиненіе на степень магистра богословія, подъ заглавіемъ „Мессіанскія пророчества Ветхаго Завѣта по разуму священныхъ писателей Новаго Завѣта и Отцовъ Церкви“, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе дать дѣлу надлежащее движеніе“

VII. Прошеніе коллежскаго совѣтника Павла Голубева:

„Въ 1868 году я окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента за непредставленіемъ мною курсоваго сочиненія. Состою воспитателемъ и преподавателемъ въ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, я не имѣлъ доселѣ надобности въ ученой степени кандидата богословія. Въ настоящее-же время для назначенія меня на штатную должность

преподавателя 1-го Московскаго кадетскаго корпуса требуется отъ меня дипломъ на ученую степень. Представляя при семь сочиненіе на степень кандидата, подъ заглавіемъ: „О евангеліи Маркіана“, прошу Совѣтъ Академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Справка: Изъ дѣлъ академической Конференціи за 1868 г. видно, что П. Голубевъ при окончаніи курса въ Академіи оставленъ былъ безъ присужденія учевой степени за непредставленіемъ курсоваго сочиненія.

Опредѣлили: Сочиненіе доцента М. Муретова передать для разсмотрѣнія доценту Александру Жданову, сочиненіе іеромонаха Алексія—доценту Александру Мартынову, а сочиненіе П. Голубева—доценту Митрофану Муретову.

VIII. Отношенія Совѣтовъ духовныхъ Академій — Кіевской отъ 28 ноября за № 753 и С.-Петербургской отъ 4 декабря за № 1948, при коихъ препровождены разныя академическія изданія для бібліотеки Московской Академіи.

Опредѣлили Присланныя книги сдать въ фундаментальную бібліотеку и о полученіи ихъ съ выраженіемъ благодарности увѣдомить Совѣты Кіевской и С.-Петербургской духовныхъ Академій.

IX. Записки профессоровъ — священника Д. Касицына, И. Корсунскаго, В. Кипарисова и доцентовъ Н. Заозерскаго, М. Муретова, А. Мартынова и А. Введенскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

X. Отношеніе Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 26 ноября за 750 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей Дамаскина Семенова-Руднева за №№ 112, 113 и 114.

XI. Отношенія Совѣтовъ. Императорскаго Московскаго Университета отъ 28 ноября за № 3493 и Кіевской духовной Академіи отъ 30 ноября за № 782 и бібліотекъ — Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 11 декабря за № 465 и Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ отъ 28 ноября за № 422 съ выраженіемъ благодарности за книги, полученныя отъ Совѣта Московской Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Отношеніе Члена Аккерманской городской Управы отъ 22

ноября за № 2305: „Аккерманская городская Дума въ засѣданіи своемъ 14 февраля текущаго года постановила открыть въ г. Аккерманѣ общественную бібліотеку и для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе своего постановленія избрала комиссію. Послѣдняя, принимая во вниманіе, что ассигнуемая городомъ на бібліотеку сумма крайне недостаточна не только для первоначальнаго обзаведенія, требующаго большихъ средствъ, но и для дальнѣйшаго поддержанія бібліотеки, опредѣлила обратиться ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которымъ близки интересы отечественнаго просвѣщенія, съ просьбой—прійти на помощь зарождающемуся учрежденію принесеніемъ ему въ даръ книгъ, журналовъ и т. под.

„Исполняя опредѣленіе комиссіи, обращаюсь къ Московской духовной Академіи съ почтительнѣйшею просьбой — не отказать въ своемъ содѣйствіи открываемой въ г. Аккерманѣ бібліотекѣ присылкой ей въ даръ книгъ, журналовъ и т. п., увѣренный, что просьба моя не останется безъ просвѣщеннаго вниманія Академіи.

При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что пожертванія направляются въ Аккерманскую городскую Управу, которая согласна принять на себя почтовые расходы по пересылкѣ въ г. Аккерманъ посылочекъ для бібліотеки“.

Опредѣлили Предложить профессорамъ и преподавателямъ Академіи, не пожелаютъ-ли они пожертвовать свои печатные труды въ даръ Аккерманской общественной бібліотекѣ, и въ случаѣ согласія, препроводить эти труды по принадлежности; кромѣ того, высылать мелкія печатныя брошюры изъ редакціи Богословскаго Вѣстника.

ХІІІ. Донесеніе бібліотекаря Академіи Николая Колосова:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертваніяхъ, поступившихъ въ бібліотеку.

1. Отъ проф. Н. И. Субботина Стоглавъ, изданіе Братскаго Слова.

2. Отъ инспектора Академіи Архим. Петра—„Судебныя драмы“, 11 выпусковъ.

3. Отъ профессора И. П. Корсунскаго—его брошюры 1) Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и 2) іеромонахъ Амвросій.

4. Отъ доцента Академіи А. А. Жданова—его сочиненіе: Откровеніе Господа о семи азійскихъ церквахъ, въ 2 экз.

5. Отъ профессорскаго стипендіата іеромонаха Григорія — его

брошюры: а) Сочиненіе блаж. Августина, „о градѣ Божіемъ“, какъ опытъ христіанской философіи и исторіи и б) Кончина и погребеніе старца Амвросія.

6. Отъ А. А. Кирѣева --- его брошюра: *Zur Unfehlbarkeit des Papstes.*

7. Отъ С. А. Бѣлокурова а) Арсеній Сухановъ, ч. I въ 3 экз. и б) Матеріалы для русской исторіи..

8. Отъ г-жи Силягиной: а) *Russiae Moscoviae et Tartariae descriptio auctore Anton. Jenkensono, 1562 г.*, б) *Terra sanctaapetro laicstano perlustrata* и в) *Salmo decimo quarto canto solo. Venetiae, 1753.*

9. Отъ Общества любителей древней письменности: 1) Житіе Киріака отшельника, 2) Аммонія мниха—Повѣсть о убіенныхъ св. отцахъ въ Синаѣ и Раиоѣ, 3) Гербъ Августа Шлецера, 4) Всероссийскій патріархъ Іоакимъ Савеловъ, 5) Соколова—Черты нравовъ изъ русскаго быта въ XVII в., 6) Пропозиція Федора Салтыкова, 7) Основаніе общества любителей древней письменности въ 1877 г., 8) Отчеты о засѣданіяхъ Общества 1888—1891 г., 9) Архимандрита Леонида—Святая Русь, 10) Откровеніе Авраама и 11) Строева—Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей.

10. Отъ Общества любителей естествознанія, антропологін и этнографіи при Московскомъ Университетѣ — Этнографическое обозрѣніе, книги IV—VIII.

11. Отъ тульскаго протоіерея А. Н. Иванова—его „Слова, полученія и бесѣды“.

О п р е д ѣ л и л и: Благодарить жертвователей.

XIV. Представленіе его-же:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выискѣ въ бібліотеку на будущій 1892 г. періодическихъ изданій, прилагаемый списокъ которыхъ относится къ истекающему 1891 году.

А. Иностранныя:

1. The Academy.
2. Archiv fur slavische Philologie.
3. Archiv für Geschichte der Philosophie.
4. Beweiss des Glaubens.
5. The Church Review and Church news.

6. The Expositor.
7. Jahrbücher für protestantische Theologie.
8. Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik.
9. Allgemeine evangelisch lutherische Kirchenzeitung.
10. Theologische Literaturzeitung.
11. Mind.
12. Philosophische Monatshefte.
13. The nineteenth Century.
14. Philologus.
15. Theologische Quartalschrift.
16. Theologisch-practische Quartalschrift.
17. Rad jugoslavenske Academije Znanosti i Umientnosti.
18. Revue archeologique.
19. Revue des deux Mondes.
20. Revue des questions scientifiques.
21. Revue philosophique.
22. Revue de l'art chrétienne.
23. Starine.
24. Philosophische Studien.
25. Theologische Studien aus Württemberg.
26. Theologische Studien und Kritiken
27. Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie.
28. Historische Zeitschrift.
29. Zeitschrift für Kirchengeschichte.
30. Zeitschrift für Kirchenrecht.
31. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik.
32. Zeitschrift für practische Theologie.
33. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
34. Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft.
35. Zeitschrift für Verein der Volkskunde.
36. Das Magazin für Litteratur des In- und Auslandes.

Б. Русскія:

37. Русскій Архивъ.
38. Вопросы философи и психологii.
39. Церковныя Вѣдомости.
40. Вѣра и Разумъ.
41. Вѣстникъ Воспитанiя.
42. Вѣстникъ Европы.

43. Историческій Вѣстникъ.
44. Книжный Вѣстникъ.
45. Русскій Вѣстникъ.
46. Русскій филологическій Вѣстникъ
47. Гимназія
48. Гражданинъ.
49. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
50. Филологическія записки.
51. Славянское Обзорѣніе.
52. Русская Мысль.
53. Наука и Жизнь.
54. Русское Обзорѣніе.
55. Пантеонъ Литературы.
56. Педагогическій Сборникъ.
57. Братское Слово.
58. Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства.
59. Кіевская Старина.
60. Русская Старина.
61. Церковно-приходская школа.
62. Русская школа.

Опредѣлили: Выписать для академической библіотеки на 1892 годъ поименованныя въ представленіи библіотекаря періодическія изданія.

XV. Прошенія на имя О. Ректора Академіи — діакона Тамбовской епархіи Петра Рождественскаго и бывшаго учителя Бѣлевскаго училища Ѳедора Чуфрина о принятіи ихъ въ число вольныхъ слушателей Академіи.

Справка: 1) Діакономъ Петромъ Рождественскимъ представлено удостовѣреніе въ томъ, что со стороны Тамбовскаго епархіальнаго начальства нѣтъ никакихъ препятствій къ поступленію его, Рождественскаго, въ число вольныхъ слушателей Академіи. 2) По § 115 устава духовныхъ Академій, сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій діакона Петра Рождественскаго и бывшаго учителя Бѣлевскаго училища Ѳедора Чуфрина.

XVI. Предложеніе О. Ректора Академіи:

„На открывшуюся вакансію члена Правленія Академіи, по слу-

чаю смерти заслуженнаго ординарнаго профессора Виктора Дмитриевича Кудрявцева, честь имѣю предложить Совѣту Академіи озаботиться избраніемъ кандидата изъ наличныхъ ординарныхъ профессоровъ“.

Справка: 1) Кандидатомъ въ члены Правленія единогласно избранъ ординарный профессоръ Алексѣй Лебедевъ. 2) По § 93 устава Духовныхъ Академій, „члены Правленія изъ ординарныхъ профессоровъ Академіи утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Совѣта“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева членомъ Правленія Академіи.

XVII. Докладъ Секретаря Совѣта Академіи Михаила Казанскаго.

„По смѣтѣ доходовъ и расходовъ по Московской духовной Академіи въ 1891 году ассигнованы слѣдующія преміи: одна въ 175 рублей протоіерея Певоструева, одна въ 165 руб. покойнаго митрополита Литовскаго Юсифа и одна въ 33 р. 25 коп. покойнаго Ректора Академіи протоіерея Сергія Смирнова, изъ нихъ первыя двѣ—за лучшія кандидатскія сочиненія вообще, а послѣдняя—за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной исторіи; двѣ преміи, по 100 руб. каждая, покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія первыхъ трехъ курсовъ и одна премія въ 32 руб. 75 коп. протоіерея Орлова за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей. Кромѣ того, подлежатъ назначенію 66 руб. 75 коп., оставшіеся изъ капитала протоіерея Сергія Смирнова отъ 1889 и 1890 годовъ. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи.“

Опредѣлили. 1) Препроводить къ членамъ Совѣта Академіи для разсмотрѣнія кандидатскія сочиненія окончившихъ курсъ въ текущемъ году студентовъ Академіи, признанныхъ отлично-хорошими и отзывы о нихъ. 2) Поручить преподавателю гомилетики, э.-ординарн. профессору Василію Кипарисову, представить отзывы о лучшихъ проповѣдяхъ, написанныхъ нынѣ окончившими курсъ студентами Академіи. 3) Назначеніе премій отложить до одного изъ будущихъ собраній Совѣта Академіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Дек. 28. Исполнить“.