

щать академическія лекціи; если-же рукопись будетъ выслана въ Академію, то Совѣтъ ручается за ея сохранность, потому что студентъ Грековъ будетъ заниматься ею въ фундаментальной академической библіотекѣ подѣ наблюдениемъ библіотекаря Академіи.

XXII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 24 декабря минувшаго года за № 2067, при коемъ препровожденъ экземпляръ сочиненія экстраординарнаго профессора Академіи П. В. Покровскаго подѣ заглавіемъ: „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ“. С.-Петербургъ. 1892.

XXIII. Отношеніе Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 4 января за № 9, при коемъ препровождены: а) магистерское сочиненіе С. Предтеченскаго: „Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX в.“, б) протоколы за сѣданій Совѣта Академіи за 1890 г., и в) Годичный актъ въ Академіи 8 ноября 1891 года.

XXIV. Отношенія Московскаго Археологическаго Общества отъ 13 декабря и 26 января за №№ 1300 и 254, при коихъ препровождены: „первый томъ трудовъ VIII Археологическаго съѣзда“ и одинъ экземпляръ „Правиль для IX Археологическаго съѣзда въ г. Вильнѣ“.

XXV. Отношеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 16 декабря за № 81, при коемъ препровождена восьмая книга „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Архивѣ“.

XXVI. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 16 января за № 255, при коемъ препровожденъ экземпляръ докторской диссертациі приватъ-доцента Университета Г. Ф. Шершеневича, подѣ заглавіемъ: „Авторское право на литературныя произведенія“.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную библіотеку и благодарить за пожертвованія ихъ.

XXVII. Отношеніе Капцеляріи Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 22 января за № 24: „Отношеніемъ отъ 13 октября 1886 года за № 576 Совѣтъ Московской духовной Академіи, принявъ предложеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи, изъявилъ согласіе вступить въ обмѣнъ изданіями, вслѣдствіе чего Архивомъ были высланы въ библіотеку Академіи какъ всѣ прежнія изданія онаго, такъ и послѣ продолжали высылаться всѣ вновь выходящія, при чемъ послѣдняя 8 книга „Описанія документовъ и бумагъ, находящихся въ Московскомъ Архивѣ Мини-

стерства Юстиціи“ была выслана въ Академію очень недавно, именно 16 декабря 1891 года за № 81; Редакціонный же Комитетъ по изданію „Твореній свв. Отцовъ“ доставлялъ бесплатно и своевременно для бібліотеки Архива „Творенія свв. Отцовъ“ по 1891 годъ включительно. Въ виду-же того, что въ настоящее время Московская Духовная Академія, вмѣсто изданія „Твореній свв. Отцовъ“ предприняла изданіе журнала „Богословскій Вѣстникъ“, Канцелярія Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи, не найдетъ-ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Архивъ для его бібліотеки журнала „Богословскій Вѣстникъ“, начиная съ 1-го выпуска, въ обмѣнъ на изданія Архива, которыя имъ въ Московскую Духовную Академію высылались и будутъ обязательно высылаться впредь, по мѣрѣ ихъ выхода“.

Опредѣлили: Высылать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи издаваемый при Академіи „Богословскій Вѣстникъ“.

XXVIII. Записки профессоръ Н. Горскаго, Г. Воскресенскаго, В. Соколова, В. Кипарисова, И. Корсунскаго и доцента А. Жданова о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXIX. Донесеніе бібліотекаря Академіи Николая Колосова:

„Честь имѣю довести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

1. Отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдопосцева—Отчетъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1888—1889 гг.

2. Отъ проф. Н. И. Субботина: В. Д. Кудрявцева — Введеніе въ философію и Начальныя основанія философіи въ 2 экз.

3. Отъ проф. А. П. Лебедева — его сочиненіе: Очерки исторіи византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV в.

4. Отъ Инспектора Академіи Архим. Петра: *Revue politique et litteraire* за 1887 г.

5. Отъ доцента Н. А. Заозерскаго — его сочиненія: а) О священной и правительственной власти и о формахъ устройства Пра-

вославной церкви и б) Историческое Обзорѣніе источниковъ права Православной церкви, вып. 1-й.

6. Отъ профессора С.-Петербургской духовной Академіи Н. П. Покровскаго—его сочиненіе: Евангеліе въ памятникахъ иконописи, преимущественно русской.

7. Отъ профессора Варшавскаго Университета В. Д. Цвѣтаева—пять брошюръ его сочиненій разныхъ названій.

8. Отъ Московскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ—Чтенія въ семь Обществѣ, 1891 г. кн. 3-я.

9. Отъ вдовы протоіерея Е. Н. Булгаковой—Опыты сочиненій семинарскіе и академическіе Макарія, Митрополита Московскаго.

10. Отъ Преподавателя духовнаго училища г. Струнникова—его сочиненіе: „Искра любомудрія“.

11. Отъ кандидата Академіи С. П. Введенскаго — 20 томовъ книгъ разныхъ названій.

12. Отъ студента 2 курса Прокопія Явловскаго — изданія священныхъ и богослужебныхъ книгъ на инородческихъ языкахъ въ количествѣ 10 тт.

13. Отъ гг. Профессоровъ Академіи Вѣстникъ Европы 1890 г. кн. 12 и 1891 г. кн. 5; Русское Богатство 1891 г. кн. 3 и 4 и Русская Мысль 1890 г. кн. 3—5.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXX. Прощеніе Секретаря Ярославскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Николая Берсенева:

„Въ концѣ 1878—79 учебн. года, послѣ подачи трехъ семестровыхъ сочиненій, я принужденъ былъ, по разстроеному здоровью, оставить Академію, будучи во второмъ курсѣ. Чувствую себя вполне здоровымъ и способнымъ къ продолженію ученыхъ занятій. Но такъ какъ я человекъ семейный и не имѣю достаточно средствъ для того, чтобы содержаться въ посадѣ во время обученія въ Академіи, то прошу совѣтъ Академіи, не найдеть-ли онъ возможнымъ дозволить мнѣ сдачу экзаменовъ и подачу кандидатской диссертациі, которую я могъ бы представить въ непродолжительномъ будущемъ“.

Справка: 1) Николай Берсеньевъ былъ принятъ въ число студентовъ I курса Академіи въ 1876⁶/₇₇ учебн. году; послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ означеннаго учебнаго года, былъ переведенъ во II-й курсъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1878 года онъ, будучи уволенъ для леченія болѣзни къ своимъ родителямъ въ Ярославскую губернію, въ Академію не возвращался до конца

1877/78 учебнаго года и годичнымъ испытаніямъ не подвергался, а потому и былъ уволенъ, по опредѣленію Совѣта отъ 9 іюня 1878 г. изъ числа студентовъ Академіи въ Ярославское епархіальное вѣдомство. По опредѣленію Совѣта отъ 1 сентября 1878 г., согласно его прошенію, вновь былъ принятъ въ число студентовъ II курса, въ концѣ того-же сентября мѣсяца, по причинѣ возобновившейся болѣзни, вторично уволенъ былъ для лѣченія въ Ярославскую губернію, а 20 января 1879 г. совершенно былъ уволенъ изъ числа студентовъ Академіи въ Ярославское епархіальное вѣдомство. 2) Сочиненій во II курсѣ П. Берсеневымъ подано было только два, а не три, какъ указано въ прошеніи, а всѣхъ сочиненій за первый и второй курсы имъ подано 5 и 2 проповѣди. 3) По § 123 устава Духовныхъ Академій 1884 года, „въ теченіи года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій“. Кромѣ того, для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе по одной проповѣди въ годъ.

Опредѣлили: Въ просьбѣ бывшему студенту Академіи П. Берсеневу о предоставленіи ему права искать степень кандидата богословія на началахъ устава Духовныхъ Академій 1869 г. отказать, такъ какъ означенный уставъ замѣненъ Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. новымъ уставомъ, согласно съ которымъ онъ обязанъ подать 9 семестровыхъ сочиненій и 4 проповѣди.

XXXI. Прошеніе бывшего студента 4 курса Московской Духовной Академіи Алексѣя Цвѣткова:

„Тяжелая мысль, что, сдавши лишь три экзамена, я могъ бы имѣть званіе окончившаго курсъ высшаго учебнаго заведенія,— не менѣе тягостное положеніе мое, какъ не окончившаго курсъ учебнаго заведенія, въ отношеніи приобрѣтенія должности, соответствующей моему образованію,—скорбное сознаніе того, что я могъ бы быть полезнымъ обществу несравненно болѣе, чѣмъ теперь, въ должности сельскаго учителя,—наконецъ скудость матеріальнаго обезпеченія, какое я имѣю, проходя означенную должность, а равно и безпомощное положеніе моей матери, дряхлой, всегда болѣзненной, старухи, на пропитаніе которой я удѣляю изъ своего-же содержанія,—все это повергаетъ меня въ тяжелую скорбь. А посему я покориѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи войти въ мое положеніе и дать мнѣ возможность въ текущемъ учебномъ году докончить экзамены, не сданные мною на 4 курсѣ и дать мнѣ званіе окончившаго курсъ Академіи.

А вмѣстѣ считаю нужнымъ присовокупить, что въ удостовѣреніе о своемъ исправномъ и трезвомъ прохожденіи мною должности учителя въ сельской школѣ, я могу въ непродолжительномъ времени представить въ Совѣтъ Академіи надлежащее свидѣтельство отъ моего Училищнаго Начальства. При семъ прилагаю: 1) свидѣтельство, выданное мнѣ отъ Правленія Московской Духовной Академіи отъ 7 іюня 1889 г. за № 708 и 2) бумагу отъ Александровскаго Училищнаго Совѣта отъ 12 февраля 1891 года за № 25, свидѣтельствующую о моемъ учительскомъ званіи“.

Справка: 1) Алексѣй Цвѣтковъ былъ уволенъ изъ числа студентовъ IV курса, по опредѣленію Правленія Академіи отъ 10 мая 1889 г., за нетрезвое состояніе, въ которомъ замѣченъ былъ въ свальнѣ Инспекторомъ Академіи во время совершенія всенощнаго бдѣнія 6 мая. 2) Изъ предметовъ IV курса Цвѣтковымъ уже сданы были три экзамена и представлено кандидатское сочиненіе. 3) Зачисленіе въ студенты Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Имѣя въ виду тяжелое положеніе А. Цвѣткова, благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи дозволить ему сдать экзамены по всѣмъ предметамъ IV курса и имѣть сужденіе о поданномъ имъ въ 1889 г. кандидатскомъ сочиненіи.

XXXII. Прошенія на имя О. Ректора Академіи бывшихъ студентовъ Кіевской Духовной Академіи:

а) III курса—Кирилла Перевозникова:

„Оставивъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ истекшаго 1891 г. Кіевскую духовную Академію вслѣдствіе значительнаго разстройства семейныхъ дѣлъ, я въ настоящее время, по приведеніи разстроенныхъ дѣлъ въ надлежащій порядокъ, снова имѣю возможность продолжать прерванное образованіе и, паходя болѣе удобнымъ для себя, вслѣдствіе особенностей моего тѣлосложенія, московскій климатъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе принять меня въ число студентовъ ввѣренной Вамъ Академіи для окончанія въ ней полнаго курса наукъ. При семъ прилагаю мои документы“.

б) II курса—Дмитрія Соловьева:

„Вынужденный, вслѣдствіе домашнихъ обстоятельствъ, въ октябрѣ минувшаго 1891 г. выйти изъ состава студентовъ Кіевской Духовной Академіи, я въ настоящее время, когда домашнія мои обстоятельства устроились, желаю снова поступить въ Академію

для продолженія своего образованія. Но такъ какъ тѣ же обстоятельства требуютъ, чтобы я жилъ ближе къ мѣсту своей родины, а между тѣмъ Кіевская Академія, въ коей я до сихъ поръ обучался, находится отъ моей родной Владимірской епархіи болѣе, чѣмъ на тысячеверстномъ разстояніи, то я покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, принять меня въ число студентовъ Московской духовной Академіи. Документы мои находятся во Владимірской духовной Консистоіи, и я обязуюсь представить ихъ по первому требованію“.

XXXIII. Словесное заявленіе О. Ректора Академіи о томъ, что имъ получено конфиденціальное отношеніе отъ Ректора Кіевской Духовной Академіи, Преосвященнаго Епископа Сильвестра, о благонадежности студента Перевозникова для дальнѣйшаго прохожденія академическаго курса; о студентѣ-же Соловьевѣ Преосвященнымъ даны такія свѣдѣнія, по коимъ видно, что принять его въ Академію можно лишь по разрѣшеніи высшаго духовнаго начальства.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствоватъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять бывшаго студента Кіевской духовной Академіи Кирилла Перевозникова въ число студентовъ III курса Московской Академіи, а прошеніе бывшаго студента Дмитрія Соловьева оставить безъ послѣдствій.

XXXIV. Разсуждали о назначеніи: 1) трехъ премій—а) Протоіерея Невоструева въ 175 руб., б) Покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 руб. и в) покойнаго Ректора Академіи протоіерея Сергія Смирнова въ 100 руб., изъ коихъ первыя двѣ назначаются за лучшія кандидатскія сочиненія вообще, а послѣдняя — за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной исторіи; 2) двухъ премій, по 100 руб. каждая, изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія—за лучшія сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и 3) одной преміи въ 32 р. 75 коп. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіеремъ Орловымъ.

Справка: 1) Положенія о преніяхъ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія п.п. 7 и 8: „третья и четвертая преміи назначаются по переходѣ студентовъ на IV курсъ въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поланы были въ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе поло-

вины означены балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ менѣе 4. Деньги могутъ быть выданы имъ, по ихъ желанію или тотчасъ, или по окончаніи курса. Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предъидущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у которыхъ сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ-же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими“. 2) На соисканіе преній прот. Невоструева, Митрополита Литовскаго Юсифа и бывшаго Ректора Академіи прот. Сергія Смирнова представлено было 5 сочиненій студентовъ бывшаго IV курса, признанныхъ отлично-хорошими: Тихона Синьковского, Михаила Тарѣва, іеромонаха Григорія (Борисоглѣбскаго), Ѳедота Кудринскаго и Александра Халанскаго. Для обсужденія сравнительнаго достоинства представленныхъ сочиненій прочитаны были отзывы о нихъ и, по мѣрѣ подобности, рассмотрѣны самыя сочиненія. 3) Лучшія сочиненія за первые три курса представили слѣдующіе студенты настоящаго IV курса: Павелъ Борисовскій (5— 5. 5— 4½. 5. 5. 5. 5), Иванъ Поповъ (4½. 5. 4+. 5. 5. 5. 5), Иванъ Николинъ (4+. 5— . 4½. 5. 4½. 5 5. 5. 5), Иванъ Андреевъ (4½. 4½. 5— . 5. 4½. 5— . 5. 5—) и Иванъ Тюринъ (4½. 4½. 4½. 5. 4½. 5— . 5. 5— . 5).

XXXV. Слушали: представленіе преподавателя гомилетики, э.-ординарнаго профессора Василія Кипарисова:

„Честь имѣю представить Совѣту, что изъ воспитанниковъ Академіи, окончившихъ курсъ въ минувшемъ 1891 году, лучшія проповѣди, въ теченіе четырехгодичнаго курса, были представляемы слѣдующими студентами: Тихономъ Синьковскимъ, Павломъ Ряжскимъ и іеромонахомъ Григоріемъ (Борисоглѣбскимъ). Съ своей стороны долгомъ почитаю рекомендовать означенныхъ лицъ въ качествѣ вполне достойныхъ кандидатовъ на полученіе преміи протоіерея Орлова“.

Опредѣлили: 1) Премію протоіерея Невоструева назначить студенту бывшаго IV курса Михаилу Тарѣву, премію Митрополита Литовскаго Юсифа—студенту того-же курса Тихону Синьковскому и премію бывшаго Ректора Академіи протоіерея С. Смирнова — студенту Ѳедоту Кудринскому. 2) Премія, по 100 руб. каждая, покойнаго Митрополита Московскаго Макарія назначить студентамъ настоящаго IV курса Павлу Борисовскому и Ивану Попову. 3) Премію за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей

назначить студенту бывшаго IV курса іеромонаху Григорію. 4) Постановленіе сіе благопочтительнѣйше представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XXXVI. Докладъ Секретаря Совѣта Академіи Михаила Канзскаго:

„По смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Академіи въ минувшемъ году ассигновано: а) 500 руб. на выдачу преміи за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и 300 руб. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія и б) 221 руб. на выдачу преміи за лучшіе печатные труды по Священному Писанію наставниковъ и воспитанниковъ Академіи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Епископа Курскаго Михаила. Кромѣ того отъ 1890 г. остались: половинная премія въ 250 р. за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи, полная премія въ 300 руб. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и 247 р. 80 к. процентовъ съ капитала покойнаго Преосвященнаго Епископа Михаила. Всѣ эти деньги значатся въ числѣ остаточныхъ суммъ по содержанію Академіи въ минувшемъ году. Честъ имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

XXXVII. Представленіе ординарнаго профессора Академіи Алексѣя Лебедева о сочиненіи э-ординарнаго профессора Николая Каптерева: „Сношенія Іерусалимскаго патріарха Досіоея съ русскимъ правительствомъ“ (Москва, 1891 г.).

„Честъ имѣю представить на соисканіе полной преміи имени Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго, сочиненіе профессора П. Θ. Каптерева, подъ заглавіемъ: „Сношенія Іерусалимскаго патріарха Досіоея съ русскимъ правительствомъ“ (Москва 1891 г.). Книга заключаетъ въ себѣ 359 страницъ текста и 91 стр. приложений..

„Не повторяя всего того, что уже было сказано мною въ похвалу автора въ подробномъ отзывѣ, который былъ представленъ Совѣту нашей Академіи относительно книги г. Каптерева, принятой этомъ Совѣтомъ на разсмотрѣніе въ качествѣ диссертации на высшую учено-богословскую степень, въ настоящій разъ только укажу на тотъ фактъ, что авторъ книги Совѣтомъ признанъ, а вышшимъ духовнымъ начальствомъ утвержденъ въ искомой имъ степени доктора церковной исторіи.

„По моему сужденію, этого одного болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы г. Каптеревъ удостоенъ былъ вышеозначенной преміи“.

XXXVIII. Отзывъ ординарнаго профессора Петра Цвѣткова о сочиненіи доцента Николая Заозерскаго: „Историческое обозрѣніе источниковъ права православной церкви. Выпускъ 1 (каноническіе источники)“. Москва, 1891 г.

„Честь имѣю въ виду предстоящаго присужденія премій покойнаго Митрополита Московскаго Макарія представить сообщеніе о сочиненіи г. Заозерскаго: „Историческое Обозрѣніе источниковъ права православной церкви. Выпускъ 1 (каноническіе источники)“. Москва, 1891 г.

„Названное сочиненіе вышло въ прошломъ году и имѣеть предметомъ одинъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ науки церковнаго права, Послѣ общаго указанія источниковъ права православной церкви, дѣйствовавшихъ въ первые два вѣка христіанства, г. Заозерскій обстоятельно обозрѣваетъ „Апостольскія Постановленія (Constitutiones apostolicae) или, какъ онъ называетъ, „Апостольскіе Уставы“, говоритъ объ ихъ содержаніи, составѣ и времени происхожденія. Онъ соглашается съ мнѣніемъ, что „Апостольскія Постановленія“ представляютъ въ первой своей части (первыя шесть книгъ) распространеніе произведенія, имѣющаго названіе „Дидакалія“, и сохранившагося въ своемъ первоначальномъ видѣ у восточныхъ христіанъ, а во второй части (седьмая книга)—распространеніе „Ученія 12 апостоловъ“ и получили начало въ IV вѣкѣ. Онъ думаетъ, впрочемъ, что „Дидакалія“ не есть первичная форма католическаго ученія въ области обряда и церковнаго права. Далѣе,—что особенно важно,—допуская, что „Апостольскія постановленія“ въ своемъ настоящемъ видѣ получили начало отъ какого либо полуаріанина, онъ относительно „Правиль свв. Апостоловъ“ утверждаетъ и доказываетъ, что это есть памятникъ апостольской мудрости и правды, не подвергавшійся передѣлкамъ и имѣющій несомнѣнные признаки глубокой древности.

„Отъ „Постановленій апостольскихъ“ авторъ переходитъ къ обозрѣнію источниковъ церковнаго права въ III, IV и V вѣкахъ.

„Задачею автора въ разсматриваемомъ сочиненіи было указать и охарактеризовать тѣ факторы церковнаго правообразованія, произведенія коихъ въ видѣ общецерковныхъ каноновъ и предписаній церковнаго права иныхъ формъ дошли до настоящаго времени въ кодексахъ церковнаго права“ (стр. 229). При указаніи и характеристикъ таковыхъ факторовъ дается разъясненіе разныхъ вопросовъ, къ нимъ относящихся. Обстоятельно, наприм., разъясняется отличеніе помѣстныхъ соборовъ отъ вселен-

скихъ какъ по составу, такъ и по юридической значимости; разъясняется, какимъ образомъ единолично отцами церкви составленные правила могли стать общецерковною нормою права. Иногда рѣшаются разные недоумѣнія относительно того или другаго фактора церковнаго правообразованія. Такъ доказывается, что присутствіе императоровъ или императорскихъ чиновниковъ на вселенскихъ соборахъ нисколько не измѣнило ихъ церковнаго характера и не преобразовало ихъ въ церковно-государственные соборы (стр 187). Такъ подробно разсматривается, какимъ образомъ опредѣленія Антиохійскаго собора 341 года, руководимаго полуаріанами и низложившаго св. Аванасія, включены были въ каноническій кодексъ вмѣстѣ съ правилами соборовъ православныхъ.

„Самая характеристика источниковъ права православной церкви опирается въ сочиненіи г. Заозерскаго на тщательное ихъ изученіе и отличается строгою обдуманностью. Пользуясь трудами католическихъ и протестантскихъ ученыхъ, онъ сохраняетъ независимость воззрѣнія и содержанія и является православнымъ канонистомъ.

„На основаніи сказаннаго нахожу справедливымъ, чтобы г. Заозерскому за его сочиненіе: „Историческое обзорѣніе источниковъ права Православной церкви“ присуждена была полная премія Митрополита Макарія и тѣмъ болѣе, что онъ въ прошломъ-же году издалъ другое сочиненіе по церковному праву подъ заглавіемъ: „О священнои и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви“, и вообще развиваетъ значительную научно-литературную дѣятельность, вполне заслуживающую поощренія“.

XXXIX. Отзывъ э.-ординарнаго профессора В. Кипарисова о двухъ изслѣдованіяхъ того-же доцента Николая Заозерскаго: а) „Историческое обзорѣніе источниковъ права православной церкви. Выпускъ 1 (каноническіе источники). Москва, 1891 г. и б) „О священнои и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви“. Москва, 1891 г.

„Доцентъ Академіи П. А. Заозерскій въ минувшемъ году издалъ два свои изслѣдованія подъ слѣдующими заглавіями. а) „Историческое обзорѣніе источниковъ права православной церкви. Выпускъ первый — каноническіе источники“ Москва, 1891 г. и б) „О священнои и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви“. Москва, 1891 г. Долгомъ почитаю

представить названные труды г. Заозерскаго какъ труды, вполне заслуживающіе поощренія отъ Совѣта преміей Митрополита Макарія. Такъ— „а) Первое сочиненіе, будучи не кратко по своему объему (около пятнадцати печатныхъ листовъ), хотя по мысли самого автора является въ свѣтъ только какъ первая часть историческаго изслѣдованія, но эта первая часть и сама по себѣ представляетъ нѣчто въ извѣстномъ отношеніи законченное. Именно: первая половина изданнаго выпуска совершенно исчерпываетъ вопросъ объ источникахъ права *въ первые два вѣка* христіанской церкви. Вторая-же половина заключаетъ въ себѣ совершенно законченный трактатъ „о церковно-правообразующей дѣятельности св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ“ и трактатъ „о церковно-правообразующей дѣятельности св. отцовъ“; послѣдній законченъ настолько, насколько автору нужно было рѣшить принципиально вопросъ о томъ, почему правила, составленныя нѣсколькими епископами единолично, получили значеніе равное съ канонами соборовъ (стр. 105—6).—Относительно свойствъ этого труда, прежде всего, нельзя не отмѣтить здѣсь того, что въ своемъ изслѣдованіи авторъ является полнымъ хозяиномъ дѣла. Каноническая литература, очевидно, извѣстна автору не въ качествѣ такъ называемыхъ „пособій“, при помощи которыхъ и въ зависимости отъ которыхъ новички науки пишутъ диссертации на заданныя темы напротивъ, литература эта для автора—матеріалъ лишь историческій, т. е. дающій возможность видѣть, какъ тотъ или другой вопросъ былъ рѣшаемъ въ наукѣ. Къ положительному же рѣшенію вопросовъ, предлежавшихъ автору, онъ приходитъ совершенно независимо отъ когла либо существовавшихъ рѣшеній (см. напр. относительно гипотезы *Дрея* стр. 87—90; относительно книги г. Суворова—191 и дал.). Каждый отдѣльный трудъ въ литературѣ предмета автору совершенно извѣстенъ какъ въ его сильныхъ, такъ и въ слабыхъ сторонахъ. —Затѣмъ, самые памятники канонической древности извѣстны автору, опять, не только въ томъ видѣ, въ какомъ они извѣстны диллетантамъ науки — въ общедоступныхъ печатныхъ изданіяхъ, но и въ необнародованныхъ еще рукописяхъ (стр. 67 и дал., а также 109). Неудивительно, что при такомъ отношеніи автора къ наукѣ церковнаго права онъ оказался, такъ сказать, вынужденнымъ предложить *свою* гипотезу о происхожденіи всѣхъ осьми книгъ такъ называемыхъ Апостольскихъ Постановленій, или, по терминологіи автора, Апостольскихъ Уставовъ (стр. 101 и дал.).

б) Второе сочиненіе г. Заозерскаго (семнадцать печатныхъ листовъ) представляетъ собою монографію уже изъ области догмы, положительнаго церковнаго права. Если позволительно догадываться о еще незаявленныхъ намѣреніяхъ автора, то должно будетъ сказать, что авторъ, повидимому, имѣетъ намѣреніе издать, параллельно съ изслѣдованіями по исторіи источниковъ каноническаго права (см. Истор. обзоръ стр. 7), и систему права церковнаго положительнаго, иначе — систему церковнаго законовѣдѣнія. Естественно, что первый трактатъ въ этой послѣдней области должно составлять изслѣдованіе „о священнои и правительственной власти“ церкви и „о формахъ устройства церкви“, какъ исходный пунктъ системы церковнаго права, — каковое изслѣдованіе въ своемъ трудѣ авторъ и предлагаетъ, скромно называя этотъ трудъ „попыткой разрѣшенія вопроса о церковной власти по его существу съ точки зрѣнія *положительнаго права* православной церкви и исторіи ея устройства“ (стр. 2). Содержаніе этого изслѣдованія таково: о церковной власти вообще; роды и виды ея (стр. 2—47). А. Епархіальное управленіе. Епархіальное управленіе принимаетъ три различныя формы. а) епископально-общинное устройство (стр. 51—109); б) епископально-клерикальное устройство (110—198); в) епископально-консистоціальное устройство (199—259). В. Окружное управленіе. Въ окружномъ управленіи авторъ различаетъ и изслѣдуетъ: а) синодальную (соборную въ собственномъ смыслѣ) форму правленія съ ея подраздѣленіями (260—290), такъ называемыя авторомъ — б) синодально-національную и в) синодально-государственную формы (290—до конца). — О достоинствѣ исполненнаго авторомъ труда и о положеніи, которое эта монографія должна занять въ русской канонической литературѣ, по моему мнѣнію, должно сказать слѣдующее: если спеціалисты церковнаго права, можетъ быть, и найдутъ въ трудѣ г. Заозерскаго нѣчто такое, съ чѣмъ они не согласятся, то во всякомъ случаѣ и внѣ всякаго спора останется то обстоятельство, что съ появленіемъ названнаго труда русская литература имѣетъ трактатъ объ *основномъ* вопросѣ каноническаго права (между тѣмъ какъ, по справедливому замѣчанію автора, вопросъ этотъ до сихъ поръ почти не былъ затронутъ въ нашей литературѣ; см. введеніе), — трактатъ независимый ни отъ какихъ ненаучныхъ вліяній по своей идеѣ, ни отъ какихъ литературныхъ направленій въ своей обработкѣ, что какъ извѣстно, не всегда можно бываетъ утверждать о появляющихся произведе-

ніяхъ нашей канонической литературы и указанія на что можно найти и въ трудѣ автора. Словомъ, Н. А. Заозерскій своей книгой „о власти“ и проч. далъ монографію совершенно оригинальную въ высшемъ смыслѣ этого слова и вполне стоитъ на высотѣ своего положенія. — Яркій примѣръ собственно независимости мнѣній автора, кажется, представляетъ его взглядъ на такъ называемый каноническій процессъ (хотя подробно этотъ взглядъ развитъ авторомъ не въ этомъ его произведеніи, а въ другомъ ранѣе изданномъ; см. стр. 43); а въ примѣръ научной оригинальности его несомнѣнно можно указать на то, что трактатъ о русскомъ консисторскомъ судопроизводствѣ прошлаго столѣтія снабженъ нѣсколькими указами, заключающими въ себѣ собственныя рѣшенія извѣстнаго въ исторіи ростовскаго митрополита Арсенія Мацѣевича (стр. 221—234, а также стр. 200—202). Указы эти отысканы и впервые изданы г. Заозерскимъ; важность ихъ не только для характеристики знаменитаго Арсенія, но и для характеристики церковно-приходскаго быта и даже общественнаго быта нашего клира прошлаго столѣтія — нельзя не видѣть съ перваго взгляда. Напримѣръ, документомъ, изданнымъ подъ № 3, доказывается, что у насъ въ прошломъ столѣтіи, по крайней мѣрѣ въ ростовской епархіи, церковная власть употребляла противъ непокорныхъ ей такъ пазываемый нитердиктъ.

„Какъ извѣстно Совѣту, доцентъ Н. А. Заозерскій съ 1878 г. достойно преемствуетъ своему знаменитому предшественнику по кафедрѣ церковнаго права разумѣю, конечно, покойнаго Преосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго. Въ этотъ періодъ не проходило ни одного года, чтобы г. Заозерскимъ не была напечатана какая либо работа, относящаяся къ области церковнаго права. О достоинствѣ таковыхъ работъ, хотя иногда и не крупныхъ по внѣшности, можно судить, какъ думаю, потому, что эти работы Н. А. всегда принимаются во вниманіе другими нашими специалистами церковнаго права. Между тѣмъ Н. А. Заозерскій въ теченіе почти четырнадцатилѣтней ученой службы не получалъ никогда никакой преміи, хотя, конечно, по причинамъ, въ существованіи которыхъ никто не можетъ быть признаваемъ повиннымъ. Съ своей стороны я полагаю-бы, что это обстоятельство увеличиваетъ право г. Заозерскаго на поощреніе преміей Преосвященнаго Макарія, и я полагаю-бы также, что присужденіе полной преміи было-бы дѣломъ, преимущественно отвѣчающимъ какъ достоинству названныхъ сочиненій г. Заозерскаго, такъ

равно и свойству всей вообще его учено-литературной дѣятельности“.

XL. Отзывъ доцента Митрофава Муретова о сочиненіи доцента Александра Жданова: „Откровеніе Господа о семи азійскихъ церквахъ (опытъ изъясненія первыхъ трехъ главъ Апокалипсиса). Москва, 1891 г.“.

„Честь имѣю предложить Совѣту Академіи изслѣдованіе А. А. Жданова. „Откровеніе Господа о семи азійскихъ церквахъ (опытъ изъясненія первыхъ трехъ главъ Апокалипсиса). Москва, 1891 г.“ на *двойную* премію Преосвященнаго Михаила, руководствуясь при семъ, во 1-хъ научными достоинствами книги и, во 2-хъ, особыми условіями преміи.

„1. Незаурядны научныя достоинства книги А. А. Жданова, послѣ двухъ отзывовъ о ней какъ о магистерской диссертациі (Журналы Совѣта 1891 г. 18 мал, ст. VI и VII, стр. 149—156) и послѣ магистерскаго коллоквиума уже совершенно извѣстны Совѣту. Посему могу ограничиться только краткимъ перечисленіемъ этихъ достоинствъ. широкое изученіе научныхъ пособій на древнихъ и новыхъ языкахъ, — тщательное изслѣдованіе Священнаго текста, — систематичность, краткость и сосредоточенность въ критикѣ нераздѣляемыхъ авторомъ толкованій, — обстоятельность и основательность въ раскрытіи авторомъ его собственныхъ толкованій, — отчетливость, стройность и ясность въ изложеніи; но наиболѣе выдающимся въ научномъ отношеніи достоинствомъ книги служить то, что изслѣдуемый отдѣлъ Апокалипсиса авторъ ставитъ въ тѣснѣйшую связь съ реальными явленіями современной Тайновидцу дѣйствительности, т. е. съ дѣйствительно-историческимъ положеніемъ и дѣйствительно-историческими отношеніями семи азійскихъ церквей, чѣмъ избѣгаетъ свойственнаго сектантамъ антинаучнаго произвола въ изъясненіи Апокалипсиса.

„2. На соисканіе преміи Преосвященнаго Михаила, согласно § 4 положенія о преміи, могутъ поступать печатныя сочиненія *только по Священному Писанію*. Между тѣмъ уже не малолѣтній опытъ убѣждаетъ меня, что не только хороша, но и посредственныя *научныя* работы по Свящ. Писанію крайне рѣдки въ Россіи вообще и въ нашей Академіи въ частности. Одною изъ главныхъ причинъ этого, по моему мнѣнію, служитъ широкая разработка науки на Западѣ, требующая отъ изслѣдователя не только предварительной обширной филологической подготовки, и незаурядной усидчивости, но и значительной умственной силы,

способной разобратъся въ обилии разнообразнаго матеріала мнѣній и гипотезъ, принадлежащихъ свѣтиламъ западной богословской науки. Поэтому не только съ усѣхомъ кончить, но даже и взятая за подобную работу можетъ только такой человѣкъ, который сознаетъ за собою серьезную филологическую подготовку и имѣетъ опытные основанія довѣрять своимъ умственнымъ силамъ, такъ что хорошіе научные труды по Свящ. Писанію, можно думать, долго-долго будутъ весьма рѣдкими явленіями въ Россіи.

„А какъ книга А. А. Жданова есть не только изслѣдованіе по Свящ. Писанію, но и изслѣдованіе не заурядное во всѣхъ отношеніяхъ, то и почитаю долгомъ почтительнѣйше предложить вниманію Совѣта Академіи эту работу на двойную премію Преосвященнаго Михаила“.

Справка 1) § 9 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія“. 2) Того же положенія § 11: „Въ томъ-же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской духовной Академіи степени магистра, могутъ, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, быть допущены къ соисканію преміи“. 3) Въ 1891 г. степени магистра богословія удостоены были Совѣтомъ Академіи и утверждены въ сей степени Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующія лица: доценты Академіи — Алексѣй Введенскій, Александръ Ждановъ, Николай Глубоковскій (пять доцентовъ С.-Петербургской духовной Академіи), и. д. доцента Александръ Голубцовъ, преподаватель Тверской духовной семинаріи Дмитрій Скворцовъ, преподаватель Херсонскаго духовнаго училища Анемподистъ Дородницынъ, младшій секретарь Святѣйшаго Синода Петръ Гурьевъ и чиновникъ Московскаго Главнаго Архива Министертства Иностранныхъ Дѣлъ Сергій Бѣлокуровъ. 4) § 7 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Епископа Курскаго Михаила: „Ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ Предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ

заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія“. 5) Того-же положенія § 11: „Премія, оставшаяся отъ предъидущаго года, можетъ быть соединена, по усмотрѣнію Совѣта, съ премією текущаго и составившаяся изъ двухъ премій сумма въ 500 руб. можетъ быть присуждена за одно сочиненіе, но болѣе 500 руб. не можетъ быть назначено за одно сочиненіе“.

Опредѣлили 1) Представленные на соисканіе премій сочиненія профессора Н. Калтерева и доцентовъ Н. Заозерскаго и А. Жданова имѣть въ виду при назначеніи премій въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи. 2) Право на соисканіе премій за лучшія магистерскія сочиненія признать за доцентами Алексѣемъ Введенскимъ, Николаемъ Глубоковскимъ, и д. доцента Александромъ Голубицкимъ и Сергѣемъ Блокуровымъ.

XLII. Словесное заявленіе О. Ректора Академіи, Архимандрита Антонія о томъ, что Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе, чтобы предстоящій 25 сентября сего года 500-лѣтній юбилей со дня кончины Преподобнаго Сергія ознаменованъ былъ со стороны Академіи какимъ-либо изданіемъ на духовную пользу русскаго народа и богословской науки.

Опредѣлили: 1) Въ виду того, что академическія изданія отеческихъ твореній мало доступны простому народу по своей дороговизнѣ, составить изъ означенныхъ твореній извлеченія наиболее доступныхъ по смыслу поученій и толкованій и издать ихъ отдѣльными брошюрами по самой низкой цѣнѣ, избравъ для составленія предполагаемыхъ брошюръ комиссію изъ профессоровъ — Петра Казанскаго, Василія Кипарисова и доцента Александра Мартынова. 2) Такъ какъ русскій народъ не имѣетъ дешевыхъ изданій житій учениковъ Преподобнаго Сергія, то предложить профессору Евгенію Голубинскому составить краткія житія тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ имѣются опредѣленные свѣдѣнія; составленные профессоромъ Голубинскимъ житія издать въ видѣ небольшихъ брошюрокъ. 3) Предложить всѣмъ наставникамъ Академіи, не найдетъ-ли кто-либо изъ нихъ возможнымъ представить къ слѣдующему засѣданію Совѣта соображенія еще о какомъ либо проэктѣ къ исполненію выраженнаго Его Высокопреосвященствомъ желанія.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Февр. 15-го Утверждается“.

24 февраля

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, всѣ члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора Николая Субботина, не присутствовавшего по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: І. Славный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892 г. Февр. 13. О. Ректоръ приметъ указъ сей къ точному исполненію“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля сего года за № 619:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 минувшаго января за № 28, журналъ Учебнаго Комитета, № 8, съ заключеніемъ Комитета по отчету о годичномъ состояніи одной изъ духовныхъ академій. И, по справкѣ, Приказали: Изъ имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній усматривается, что, вопреки требованіямъ § 125 академическаго устава и одобренныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ 13—31 января 1889 года за № 55 правилъ для разсмотрѣнія сочиненій на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, преподаватели духовныхъ академій продолжаютъ на соисканіе означенныхъ степеней предлагать такія темы, которыя не имѣютъ строго богословскаго характера и при томъ изложены въ выраженіяхъ неясныхъ и неопредѣленныхъ, каковы: а) „Конгеніальность русскаго народа христіанству по народнымъ былинамъ и духовнымъ стихамъ“, б) „Госпожа Гюйонъ и ея значеніе въ исторіи французскаго квіэтизма“, в) „Ферейкъ Густава Адольфа“, г) „Юстусъ Іона и его роль въ нѣмецкой реформаціи“ и многія другія, имѣющія отношеніе къ исторіи западной церкви, ея вѣроисповѣданій и религіозныхъ движеній, а не къ православному богословію и исторіи православной вселенской и нашей отечественной церкви, между тѣмъ какъ изслѣдованіе и изученіе въ области послѣднихъ предметовъ, разработанной далеко недостаточно, должно составлять прямую обязанность православныхъ богослововъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что утвержденіе темъ, предлагаемыхъ преподавателями студентамъ для сочиненій на ученые степени кандидата и магистра, по § 126 устава духовныхъ академій, зависитъ отъ ректоровъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

предоставить Вашему Преосвященству предписать ректору Московской духовной академіи, чтобы онъ, при разсмотрѣніи темъ ва соисканіе ученыхъ степеней кандидата и магистра богословія, обращалъ особенное свое вниманіе какъ на соотвѣтствіе темъ требованіямъ § 125 академическаго устава и одобренныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ ^{13/}₃₁ января 1889 года за № 55 правилъ для разсмотрѣнія сочиненій на соисканіе означенныхъ степеней, такъ и на способъ изложенія ихъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и точному исполненію и объявить содержаніе его для той же цѣли прочимъ преподавателямъ Академіи.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіе О. Ректора Академіи отъ 14 февраля сего года за № 79. „1892 г. Февр. 18. Поручаю архимандриту Перервинскаго монастыря Викентію выдать *три тысячи рублей* изъ суммъ Московской каедры для потребности изданій Академіи по случаю 500-лѣтія кончины Преподобнаго Сергія“.

III. Представленіе О. Ректора Академіи Его Высокопреосвященству:

„Во исполненіе выраженнаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ желанія, чтобы Академія ознаменовала предстоящій 25 сентября сего года юбилей Преподобнаго Сергія какимъ либо приличнымъ событію изданіемъ, Совѣтъ Академіи въ засѣданіи отъ 31 января постановилъ издать въ формѣ общедоступныхъ брошюрокъ различныя, особо назидательныя творенія Отцевъ Церкви, и кромѣ того, предложить профессору русской церковной исторіи Е. Голубинскому составить общедоступную брошюрку: „Преподобный Сергій Радонежскій и его ученики и собесѣдники“, а также всѣмъ наставникамъ Академіи, не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ представить въ слѣдующее февральское засѣданіе Совѣта еще какой-либо проэктъ ученаго чествованія Преподобнаго Сергія.

„Такого именно рода проэктъ представленъ мнѣ для внесенія въ Совѣтъ профессоромъ русской церковной исторіи Е. Голубинскимъ; онъ заключается въ составленіи украшенной снимками и гравюрами книги подъ заглавіемъ. „Преподобный Сергій Радонежскій и основаніе имъ Троицкой Лавры“.

„Прилагая при семъ составленный профессоромъ Е. Голубинскимъ проэктъ предполагаемаго изданія, честь имѣю благопочти-

тельнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что, при всемъ сознаніи благопотребности его для предназначенной цѣли, Академія, не имѣя собственныхъ средствъ для напечатанія этого полезнаго труда, не будетъ имѣть и возможности принять прозектъ профессора Голубинскаго, не заручившись надеждою на то, что Ваше Высокопреосвященство благоволите простереть свое Архипастырское поощреніе сему предпріятію настолько, чтобы сдѣлать распоряженіе о доставленіи на юбилейныя академическія изданія требуемой суммы денегъ, каковая по сдѣланному приблизительному разсчету должна дойти до 4000 рублей.

„Въ виду сего долгомъ почитаю благопочтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство изъявить милостивое согласіе на покрытіе предстоящихъ по изданію расходовъ изъ суммъ Московской каѳедры“.

Опредѣлили. 1) Благопочтительнѣйше выразить Его Высокопреосвященству глубочайшую благодарность за милостивое Архипастырское распоряженіе о выдачѣ изъ суммъ Московской каѳедры трехъ тысячъ рублей, необходимыхъ для юбилейныхъ академическихъ изданій. 2) Поручить Правленію Академіи получить отъ о. архимандрита Перервинскаго монастыря Викентія означенныя деньги и раздѣлить ихъ на юбилейныя изданія.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892 г. Февр. 18. Утверждается“. прозектъ юбилейныхъ изданій по русской церковной исторіи къ 25 сентября 1892 года, составленный ординарнымъ профессоромъ Академіи Евгеніемъ Голубинскимъ:

„Для раздачи простому народу напечатать книжку подъ заглавіемъ. „Преподобный Сергій Радонежскій и его ученики и собесѣдники“. Содержаніе книжки: кратко жизнь препод. Сергія и весьма кратко объ его ученикахъ и собесѣдникахъ. Размѣры книжки—до трехъ листовъ крупшой печати въ большую 8-ку. На переднемъ оберточномъ листѣ надъ заглавіемъ книжки помѣстить виньетку съ изображеніемъ преп. Сергія, окруженнаго сонмомъ учениковъ и собесѣдниковъ, и вообще украсить этотъ передній листъ такъ, чтобы простой человѣкъ оставался доволенъ имъ.“

„Для раздачи людямъ почетнымъ и почтеннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе образованнымъ напечатать книгу подъ заглавіемъ: „Преподобный Сергій Радонежскій и основанная имъ“

Троицкая Лавра“. Повѣствованіе о жизни Преподобнаго Сергія и описаніе монастыря (въ память 500-лѣтія кончины преподобнаго)“.

„Книга будетъ состоять изъ двухъ частей: въ первой части жизнеописаніе препод. Сергія, во второй части исторіи строенія и современное состояніе монастыря. Размѣръ книжки отъ 10—12 листовъ въ большую 8-ку.

„Желательно напечатать книгу пощеголеватѣе, съ бордюрами на поляхъ. Экземпляры книги, напечатанные на толстой веленовой бумагѣ, будутъ совершенно пригодны для поднесенія почетнымъ лицамъ духовнымъ и свѣтскимъ.

„Желательно приложеніе къ книгѣ слѣдующихъ рисунковъ:

1. Видъ Лавры.
2. Планъ Лавры XVII в.
3. Планъ Лавры теперешней.
4. Наружный видъ Троицкаго собора съ Николовскою церковію.
5. Планъ Троицкаго собора съ Николовскою церковью.
6. Видъ иконостаса Троицкаго собора и раки преп. Сергія, или же одной раки.
7. Планъ посада во время осады лавры поляками.
8. Планъ посада теперешній.
9. Вещи преп. Сергія: служебные сосуды, риза, мантія, носохъ, сандалии и пр.

Опредѣлили: Проектъ профессора Е. Голубинскаго принять къ исполненію. 2) Просить Учрежденный Соборъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры о предоставленіи ординарному профессору Академіи Е. Голубинскому права заниматься въ лаврской ризницѣ и библіотекѣ для составленія юбилейныхъ изданій по русской церковной исторіи.

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 31 января сего года: „1892. Февр. 15. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. III означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи Александра Голубцова въ должности доцента. 2) Въ ст. VI того же журнала было изложено слѣдующее опредѣленіе Совѣта Академіи: благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи доценту Алексѣю Введенскому занять освободившуюся кафедру метафизики и, въ случаѣ разрѣшенія, имѣть сужденіе о замѣщеніи кафедры исторіи философіи.

3) Въ ст. XV было изложено ходатайство объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Александра Кудѣвскаго и Сергѣя Модестова въ степени кандидата богословія. 4) Въ ст. XXXI и XXXII было изложено ходатайство о разрѣшеніи: а) дозволить бывшему студенту II курса Московской Академіи Алексѣю Цвѣткову сдать экзамены по всѣмъ предметамъ IV курса и имѣть сужденіе о поданномъ имъ въ 1889 году кандидатскомъ сочиненіи и б) принять бывшаго студента Кіевской духовной Академіи Кирилла Перевозникова въ число студентовъ III курса Московской Академіи. 5) Въ ст. XXXIV и XXXV было изложено опредѣленіе Совѣта Академіи о выдачѣ премій протоіерея Цевоструева кандидату Михаилу Тарѣеву, покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа кандидату Тихону Синьковскому, покойнаго Ректора Академіи протоіерея Сергѣя Смирнова кандидату Ѳедоту Кудринскому—за лучшія кандидатскія сочиненія; покойнаго митрополита Московскаго Макарія студентамъ настоящаго IV курса Павлу Борисовскому и Ивану Попову—за лучшія семестровыя сочиненія и покойнаго протоіерея Орлова кандидату іеромонаху Григорію—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи А. Голубцова въ должности доцента внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи. 2) Дать знать доценту А. Введенскому о послѣдовавшемъ ему разрѣшеніи занять освободившуюся кафедру метафизики. 3) Объ утвержденіи А. Кудѣвскаго и С. Модестова въ степени кандидата богословія сообщить въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) О выдачѣ премій М. Тарѣеву, Т. Синьковскому, Ѳ. Кудринскому, П. Борисовскому, И. Попову и іеромонаху Григорію сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій, а прочее принять къ исполненію.

VI. Заявленіе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія Петра Казанскаго:

„Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что я желаю бы занять освободившуюся, вслѣдствіе перехода доцента Алексѣя Введенскаго на кафедру метафизики, кафедру по исторіи философіи“.

Опредѣлили. Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи экстраординарному профессору Петру Казанскому занять освободившуюся кафедру по исторіи философіи.

VII. Предложеніе о. Ректора Академіи Архимандрита Антонія:

„Въ случаѣ перехода экстраординарнаго профессора Академіи Петра Казанскаго на освободившуюся кафедру по исторіи философіи, честь имѣю предложить Совѣту Академіи избрать профессора Казанскаго, во уваженіе его долготѣлней службы при Академіи, на основаніи *примѣчанія* къ § 45 устава духовныхъ академій, въ званіе исправляющаго должность ординарнаго профессора Академіи. А такъ какъ, въ случаѣ утвержденія его въ означенномъ званіи Святѣйшимъ Синодомъ, въ Академіи имѣеть открыться вакансія экстраординарнаго профессора, то не благоудно ли будетъ Совѣту Академіи озаботиться въ настоящее время избраніемъ кого-либо изъ наличныхъ преподавателей Академіи, имѣющихъ на то законное право, и на вакансію экстраординарнаго профессора Академіи“.

Справка: 1) Экстраординарный профессоръ Петръ Казанскій, находящійся на духовно-учебной службѣ двадцать семь лѣтъ, а при Академіи двадцать четыре года, имѣеть степень магистра богословія. 2) *Примѣчаніе* къ § 45 устава духовныхъ академій: „Преподаватели небогословскихъ наукъ въ Академіи, имѣющие степень магистра богословія, могутъ быть опредѣляемы на вакантныя кафедры ординарнаго профессора съ званіемъ исправляющихъ должность ординарнаго профессора“. 3) По § 106 того-же устава: „Восемь вакансій ординарнаго профессора распредѣляются по слѣдующимъ группамъ предметовъ: 1) по наукамъ богословскимъ (введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, богословію догматическому и нравственному); 2) Священному Писанію съ библейскою исторіей; 3) Настырекому богословію, педагогикѣ, гомилетикѣ и исторіи словесности; 4) Церковному праву, литургикѣ и патристикѣ, 5) церковной исторіи — общей и русской, исторіи западныхъ исповѣданій и исторіи русскаго раскола; 6) философіи; 7) гражданской исторіи — общей и русской и 8) языкамъ — русскому и церковно-славянскому, еврейскому съ библейскою археологіей, греческому и латинскому“. 4) Въ настоящее время всѣхъ ординарныхъ профессоровъ въ Академіи пять, на группѣ-же 6-й одинъ экстраординарный профессоръ, одинъ доцентъ и одинъ и. д. доцента. 5) По § 105 того-же устава и по штату въ Академіи число экстраординарныхъ профессоровъ опредѣляется 9-ю; всѣ вакансіи экстраординарнаго профессора въ настоящее время заняты наличными преподавателями Академіи. 6) По § 81 лит. в п. 4 того-же устава „избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляе-

мыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора, магистра богословія, Петра Казанскаго въ званіи исправляющаго должность ординарнаго профессора Академіи со времени его избранія. 2) Принимая во вниманіе, что, въ случаѣ утвержденія профессора Казанскаго въ званіи исправляющаго должность ординарнаго профессора Академіи, должна открыться въ Академіи должность экстраординарнаго профессора, благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи, со времени избранія, въ таковомъ званіи доцента Академіи по каедрѣ теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ Героея Татарскаго, находящагося на духовно-учебной службѣ шестнадцать лѣтъ, а при Академіи пятнадцать лѣтъ и вполне достойнаго званія экстраординарнаго профессора.

VIII. Предложеніе о Ректора Академіи Архимандрита Антонія:

„Въ случаѣ разрѣшенія экстраординарному профессору Петру Казанскому занять освободившуюся каедру исторіи философіи, честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о замѣщеніи каедры по нравственному богословію. Съ своей стороны рекомендую на эту каедру окончившаго курсъ въ минувшемъ учебномъ году и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ, кандидата богословія, іеромонаха Григорія, усердно изучающаго Священное Писаніе Новаго Завѣта и заявившаго себя въ печати въ области изслѣдованій о христіанскомъ аскетизмѣ“.

Справка: § 50 устава духовныхъ академій: „ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48, должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“.

Опредѣлили: Признавая кандидата іеромонаха Григорія вполне способнымъ къ занятію каедры по нравственному богословію, допустить его къ чтенію пробныхъ лекцій по означенной каедрѣ.

IX. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 30 января текущаго года за № 592: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 23 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ *Плотниковъ* учителемъ по греческому языку въ Повоторжское духовное училище“.

б) отъ 6 февраля того-же года за № 722: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 30 минувашаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены учителями въ духовныя училища кандидаты Московской духовной Академіи: Василій *Соловьевъ* въ Заиконоспасское (въ I классъ) по русскому языку и Леонидъ *Церковничій* въ Кирилловское по латинскому языку“.

в) отъ 13 февраля того-же года за № 867: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 6 текущаго февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной Академіи: Павелъ *Ряжскій* преподавателемъ по латинскому языку въ Симбирскую духовную семинарію и Николай *Соколовъ* (состоявшій досель учителемъ въ приготовительномъ классѣ Дмитровскаго духовнаго училища) учителемъ по русскому языку въ трехъ послѣднихъ классахъ Перервинскаго духовнаго училища“.

г) отъ 19 февраля того-же года за № 977. „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 13 текущаго февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Иванъ *Зыковъ*, состоявшій досель палзирателемъ за учениками въ Ярославской духовной семинаріи, учителемъ по русскому языку въ I классѣ Ростовскаго-Дмитріевскаго духовнаго училища съ окладомъ жалованья по 420 рублей“.

Къ сему Канцелярія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи всѣмъ вышеозначеннымъ кандидатамъ дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

X. Отношеніе на имя о. Ректора Академіи Высокопреосвящен-

нѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашипскаго, отъ 1 февраля сего года за № 42.

„Приношу Вамъ и въ лицѣ Вашемъ всѣмъ достоуважаемымъ сотрудникамъ Вашимъ на поприщѣ высокаго служенія духовной наукѣ, почтившимъ меня, въ день исполнивнагося полувѣковаго служенія моего въ священномъ санѣ, благожелательнымъ привѣтствіемъ, глубокую, искреннѣйшую благодарность.

„Желая ознаменовать чѣмъ-либо для сугубо родной мнѣ академіи этотъ великій для меня юбилейный день, препровождаю при семь *пять сотъ (500) рублей* для присоединенія къ суммѣ, назначенной для вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ академіи“.

XI. Письмо на его-же имя Преосвященнѣйшаго Амфилохія, Епископа Угличскаго, Викарія Ярославской епархіи:

„Душевно въ лицѣ Вашемъ благодарю весь Вашъ добрый Совѣтъ Академіи за избраніе меня грѣшнаго въ число почетныхъ членовъ дорогой мнѣ Академіи, *meae Almae matris*. Не знаю, чѣмъ ей отплачивать, кромѣ какъ пожертвованіемъ въ дорогую Вашу бібліотеку посильныхъ своихъ трудовъ. Трудюсь, дондеже день есть. Особенно усердно работаю надъ исправленіемъ текста всѣхъ печатныхъ сочиненій Св. Димитрія, въ 5 частяхъ заключающихся“.

XII. Письмо на его-же имя Пастоятеля ставропигіальнаго Московскаго Заиконоспасскаго монастыря Архимандрита Арсенія:

„Получивъ дипломъ на званіе почетнаго члена Московской Академіи, долгомъ поставлю благодарить Совѣтъ Академіи за незаслуженное мною вниманіе къ посильнымъ трудамъ моимъ письменнымъ и за высокую честь, оказанную мнѣ; сколько будетъ отъ меня зависѣть, постараюсь не уронить оказанной мнѣ чести“.

Опредѣлили: Высокопреосвященнѣйшаго Савву искренне благодарить за присланные имъ 500 рублей, которые препроводить въ Братство Прендобнаго Сергія, а прочее принять къ свѣдѣнію.

XIII. Вѣдомость о. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года, изъ коей видно, что ординарный профессоръ П. Цвѣтковъ и лекторъ нѣмецкаго языка В. Лучиницъ опустили по 4 лекціи, ординарный профессоръ Е. Голубинскій и доцентъ Н. Заозерскій—по 1 лекціи. Всѣ лекціи опущены по болѣзни.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта

XIV. Записки—профессора П. Казанскаго и доцента А. Шостьина о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Н. Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XV. Прошеніе священника Георгіевской, на Вспольѣ, близъ Кудряна, церкви Сергія Садковскаго:

„Представляя при семъ составленную мною книгу подъ заглавіемъ: „Артемій, игуменъ Троицкій“ на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу дать дѣлу надлежащее движеніе“.

XVI. Прошеніе профессорскаго стипендіата при Московской Академіи Михаила Тарѣва:

„Прилагая при семъ мое сочиненіе на тему: „Искушенія Богочеловѣка, какъ единый искупительный подвигъ всей земной жизни Христа, въ связи съ исторіею дохристіанскихъ религій и христіанской церкви“,—покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять это соисканіе въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія“.

Опредѣлили: Сочиненіе священника Сергія Садковскаго передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Евгенію Голубинскому, а профессорскаго стипендіата Михаила Тарѣва—доценту Митрофану Муретову.

XVII. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 5 февраля сего года за № 412:

„Препровождая при семъ одинъ экземпляръ объявленію о конкурсѣ для замѣщенія въ Казанскомъ Университетѣ должности лектора англійскаго языка, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи о приведеніи въ извѣстность г.г. преподавателей Академіи о настоящемъ конкурсѣ“.

Опредѣлили: Изложенное въ отношеніи г. Ректора Казанскаго Университета привести въ исполненіе.

XVIII. Отношенія: а) Правленія Черниговской духовной семинаріи отъ 28 января за № 40, б) Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 7 февраля за № 114, в) Учрежденнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 10 февраля за № 172 и г) Ректора Воронежской духовной семинаріи отъ 20 февраля за № 525, при коихъ препровождены въ Совѣтъ Академіи разныя книги и рукописи.

Справка: Присланныя книги и рукописи переданы для научныхъ занятій о. Инспектору Академіи и студентамъ IV курса: Василю Грекову, Василю Сибирскому и Василю Георгіевскому.

XIX. Отношенія—Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 6 февраля за № 146 и Ректора Императорскаго Поворосійскаго Университета отъ 18 февраля за № 482 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописныхъ сборниковъ, препровожденныхъ изъ Совѣта Академіи при отношеніяхъ отъ 23 января и 1 февраля сего года за №№ 33 и 52.

XX. Отношеніе Правленія Харьковской общественной бібліотеки отъ 17 февраля за № 1716 съ выраженіемъ благодарности за присылку въ бібліотеку прежняго академическаго журнала „Творенія свитыхъ отцовъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Мар. 7. Исполвить“.

23 марта.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ. П. Субботина, Е. Голубинскаго, свящ. Д. Касицына, не присутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Мар. 17-го. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го марта текущаго года за № 1058:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 минувшаго февраля за № 101, въ коемъ, донося, что Совѣтъ Московской духовной академіи въ собраніи 31 января сего года избралъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія въ званіе почетнаго члена академіи, ходатайствуетъ объ утвержденіи его, Митрополита Іоанникія, въ такомъ званіи. Приказали Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія, избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетнаго члена сей академіи, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ такомъ званіи;

о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили. Изготовивъ дипломъ для Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, избраннаго въ званіе почетнаго члена Академіи, просить Его Высокопреосвященство о принятіи сего званія.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью. „1892. Мар 18. Въ Совѣтъ Академіи для зависящихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта текущаго года за № 1126:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 сего марта за № 136, въ коемъ, изъясняя, что Совѣтъ Московской духовной академіи въ засѣданіи своемъ 24-го минувшаго февраля на вакансію ординарнаго профессора исправляющимъ означенную должность избра гь экстраординарнаго профессора названной академіи, магистра богословія, Петра Казанскаго, занимающаго кафедру исторіи философіи, а экстраординарнымъ профессоромъ доцента той-же академіи, магистра богословія Іерофея Татарскаго, занимающаго кафедру теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, ходатайствуетъ объ утвержденіи Казанскаго и Татарскаго въ означенныхъ званіяхъ. Приказали: Экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи, магистра богословія Казанскаго и доцента той-же академіи, магистра богословія, Татарскаго, избранныхъ Совѣтомъ Московской духовной академіи первого — въ званіе исправляющаго должность ординарнаго профессора и втораго — въ званіе экстраординарнаго профессора, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ означенныхъ званіяхъ со дня избранія Совѣта, т. е. съ 24 минувшаго февраля; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи П. Казанскаго въ званіи и. д. ординарнаго профессора Академіи и І. Татарскаго въ званіи экстраординарнаго профессора внести въ формулярные о службѣ ихъ списки и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій“.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью. „1892. Мар. 19. Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію“

указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта текущаго года за № 1160:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 минуваго февраля за № 117, журналъ Учебнаго Комитета, № 52, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства о результатахъ произведеннаго въ 1891 г. приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ Московской духовной академіи. Приказали: Рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1891 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ Московской духовной академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ число студентовъ Московской духовной академіи: студента Московской духовной семинаріи, турецкаго подданнаго Ивана Фильдмана, бывшаго іудея, крещеннаго въ православную христіанскую вѣру 25 августа 1885 г., и вольнослушателя академіи, сирійскаго уроженца Якова Хабибъ-Хананія, предоставивъ Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе объ ассигнованіи изъ подлежащаго источника на содержаніе названныхъ лицъ особой суммы, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

IV. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 12 марта сего года за № 1392:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 4 текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Сергѣй Богоявленскій опредѣленъ сверхъштатнымъ преподавателемъ по Св. Писанію въ Смоленскую духовную семинарію.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для зависящаго распоряженія“.

б) отъ 18 марта сего года за № 1461:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 11

текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Александръ Вознесенскій и Николай Парійскій помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи, первый въ Нижегородскую, а послѣдній въ Ярославскую.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ нынѣ-же сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи вышеозначеннымъ кандидатамъ дано знать объ опредѣленіи ихъ на духовно-учебную службу.

V. Отношеніе Преосвященнаго Августина, Епископа Екатеринославскаго и Тагарогскаго, отъ 28 февраля сего года за № 63:

„Получивъ дипломъ на званіе почетнаго члена Московской духовной Академіи, отъ 22 января сего года за № 29, съ смущеніемъ принимаю, какъ незаслуженное, предложенное мнѣ званіе и выражаю Совѣту Академіи глубокую благодарность за лестное для меня вниманія его къ моему скудному дѣланію на пивѣ богословской науки“

„Призываю благословеніе Божіе на Академію—на ея начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ“.

VI. Отношеніе Правленія Елабужскаго духовнаго училища отъ 25 февраля за № 107 съ увѣдомленіемъ о полученіи метрическаго свидѣтельства Смотрителя училища Николая Кадинскаго.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, изъ коей видно, что ординарный профессоръ Н. Субботинъ и экстраординарный профессоръ И. Горскій-Платоновъ опустили по двѣ лекціи — по болѣзни и доцентъ А. Шостынъ — двѣ лекціи по случаю вызова къ мировому судѣ въ качествѣ свидѣтеля.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

VIII. Прошеніе преподавателя Вологодской духовной семинаріи Сергѣя Глаголева:

„Честь имѣю представить въ Совѣтъ Академіи мое сочиненіе (въ рукописи): „О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго“ на соисканіе степени магистра богословія“.

IX. Прошеніе преподавателя Симбирской духовной семинаріи Василія Мышцына:

„Препровождая при семъ мое сочиненіе — „Ученіе Ап. Павла о законѣ дѣлѣ и законѣ вѣры“,—прошу Совѣтъ Академіи принять его въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія и дать дѣлу о немъ надлежащее движеніе“.

Опредѣлили: Сочиненіе С. Глаголева передать для разсмотрѣнія доценту Александру Бѣляеву, а сочиненіе В. Мышцына—доценту Митрофану Муретову.

X. Записки профессоровъ А. Смирнова, Г. Воскресенскаго, И. Кореунскаго, I. Татарскаго, доцента П. Заозерскаго, и. д. доцента П. Соколова и бібліотекаря П. Колосова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили Поручить бібліотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XI. Прошеніе экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго:

„Въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры хранятся рукописи: 1) Евангеліе и Апостолъ по чтеніямъ, на пергаментѣ, въ листъ, 266 л.л., XIV в. № 2-й; 2) Апостолъ, на бумагѣ, въ листъ, 578 л.л., XVI в. № 1-й. Встрѣчая надобность въ сихъ рукописяхъ для своихъ ученыхъ занятій, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выписать для меня означенныя двѣ рукописи срокомъ ни одинъ мѣсяць“.

Опредѣлили: Просить Учрежденный Соборъ Лавры выслать на мѣсячный срокъ означенныя въ прошеніи проф. Г. Воскресенскаго рукописи.

XII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 27 февраля за № 387, при коемъ препровождена вторая часть одиннадцатаго тома: *Sacrosanta concilia — Studio Ph. Labbei et Gabr. Cossartii.*

XIII. Отношеніе Учрежденнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 3 марта за № 237, при коемъ препровождена „Кормчая“ № 207.

Опредѣлили: Присланную изъ Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи книгу передать для научныхъ занятій О. Ив-

спектору Академіи, а Коричую — экстраординарному профессору Василю Кшарисову.

XIV. Отношенія Совѣтовъ — духовныхъ академіи С.-Петербургской отъ 24 февраля за № 361, Казанской отъ 27 февраля за № 270 и Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 22 февраля за № 206 и Ректоровъ университетовъ — Московскаго отъ 18 февраля за № 579 и Казанскаго отъ 7 марта за № 647, при коихъ препровождены разныя академическія и университетскія изданія.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную бібліотеку и благодарить за пожертвованія ихъ.

XV. Прошеніе студента I курса, черногорскаго уроженца, Оалеса Захараса:

„Честь имѣю увѣдомить Совѣтъ Московской духовной Академіи, что влѣдствіе болѣзни и по совѣту академическаго врача я долженъ ѣхать на родину для поправленія своего здоровья. Въ виду этого покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ сдать экзамены по предметамъ перваго курса въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года. При семъ прилагаю докторское свидѣтельство“.

Справка Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 января 1891 г. за № 212 Совѣту Академіи вмѣнено въ обязанность на перенесеніе устныхъ экзаменовъ каждый разъ испрашивать особое разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студенту I к. Оалесу Захарасу сдавать экзамены въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

XVI. Прошеніе вольнослушателя С.-Петербургской духовной Академіи I курса Василя Буяльскаго:

„Находя жизнь въ Сергіевомъ посадѣ, вдали отъ родственниковъ и знакомыхъ, болѣе удобною для изученія богословскихъ наукъ и духовной жизни, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Академіи ходатайствовать о моемъ переходѣ въ Московскую Академію съ сохраненіемъ тѣхъ условій, на которыхъ по указу Св. Синода я былъ принятъ въ С.-Петербургскую Академію“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи Василю Буяльскому перейти въ число вольныхъ слушателей Московской Академіи и, въ случаѣ разрѣшенія, просить Совѣтъ С.-Петербургской духовной Академіи сообщить содержаніе указа Св. Синода,