

Ключевский В. О. Значение Преподобного Сергия Радонежского для русского народа и государства: Речь, произнесенная в торжественном собрании Московской Духовной Академии 26 сентября 1892 г. // Богословский вестник 1892. Т. 3. № 11. С. 190–204 (2-я пагин.).

Значеніе преп. Сергія Радонежскаго для русскаго народа и государства *)

Когда вмѣстѣ съ разнообразной набожно крестящейся народной волной вступаешь въ ворота Сергіевой лавры, иногда думаешь, почему въ этой обители нѣтъ и не было особаго наблюдателя, подобнаго древнерусскому лѣтописцу, который спокойнымъ неизмѣннымъ взглядомъ наблюдалъ, и ровной безстрастной рукой записывалъ, „еже содѣяся въ Русской землѣ“, и дѣлалъ это одинаково изъ года въ годъ, изъ вѣка въ вѣкъ, какъ будто это былъ одинъ и тотъ же человекъ, не умиравшій цѣлыя столѣтія. Такой безсмѣнный и неумирающій наблюдатель разсказалъ бы, какіе люди приходили въ теченіе 500 лѣтъ поклониться гробу преподобнаго Сергія и съ какими помыслами и чувствами возвращались отсюда во всѣ концы Русской земли. Между прочимъ онъ объяснилъ бы намъ, какъ это случилось, что составъ общества непрерывною волной притекавшаго ко гробу преподобнаго, въ теченіе пяти вѣковъ оставался неизмѣннымъ. Еще при жизни преподобнаго, какъ разсказываетъ его жизнеописатель современникъ, — многое множество приходило къ нему изъ различныхъ странъ и городовъ и въ числѣ приходившихъ были и иноки, и князья, и вельможи, и простые люди, „на селѣ живущіе“. И въ наши дни люди всѣхъ классовъ русскаго общества притекаютъ ко гробу преподобнаго съ своими думами, мольбами и

*) Речь, произнесенная на торжественномъ собраніи Моск. Дух. Академіи 26 сент. 1892 г. въ память преп. Сергія.

уповааніями, государственные дѣятели приходятъ въ трудные переломы народной жизни, простые люди въ печальныя или радостныя минуты своего частнаго существованія. И этотъ притокъ не измѣнялся въ теченіе вѣковъ не смотря на неоднократныя и глубокія перемѣны въ строѣ и настроеніи русскаго общества: старыя понятія изсякали, новыя пробивались или наплывали, а чувства и вѣрованія, которыя влекли сюда людей со всѣхъ концовъ Русской земли, бьютъ до сихъ поръ тѣмъ же свѣжимъ ключемъ, какъ били въ XIV в. Если бы возможно было воспроизвести писаніемъ все, что соединилось съ памятью преподобнаго, что въ эти 500 лѣтъ было молчаливо передумано и перечувствовано передъ его гробомъ милліонами умовъ и сердець, это писаніе было бы полной глубокаго содержанія исторіей нашей всенародной политической и нравственной жизни.

Впрочемъ, если преп. Сергій доселѣ остается для входящихъ къ нему тѣмъ же, чѣмъ былъ для нихъ при своей жизни, то и теперь на ихъ лицахъ можно прочесть тоже, что прочесть бы монастырскій наблюдатель на лицахъ своихъ современниковъ 400 или 500 лѣтъ назадъ. Достаточно взглянуть на первыя встрѣчныя лица изъ многаго множества, въ эти дни здѣсь тѣснящагося, чтобы понять, во имя чего поднялись съ своихъ мѣстъ эти десятки тысячъ, а сотни другихъ мысленно слѣдовали за ними. Да и каждый изъ насъ въ своей собственной душѣ найдетъ то же общее чувство, стоя у гробницы преподобнаго. У этого чувства уже нѣтъ исторіи, какъ для того, что покоится въ этой гробницѣ, давно остановилось движеніе времени. Это чувство вотъ ужъ пять столѣтій одинаково загорается въ душѣ молящагося у этой гробницы, какъ солнечный лучъ въ продолженіе тысячелѣтій одинаково свѣтится въ каплѣ чистой воды. Спросите любаго изъ этихъ простыхъ людей, съ посохомъ и котомкой пришедшихъ сюда издалека, когда жилъ преп. Сергій и что сдѣлалъ для Руси XIV вѣка, чѣмъ онъ *былъ* для своего времени, и рѣдкій изъ нихъ дастъ вамъ удовлетворительный отвѣтъ; но на вопросъ, что онъ *есть* для нихъ, далекихъ потомковъ людей XIV вѣка, и зачѣмъ они теперь пришли къ нему, каждый отвѣтитъ твердо и вразумительно.

Есть имена, которыя носили историческіе люди, жившіе

въ известное время, дѣлавшіе исторически-известное жизненное дѣло, но имена, которыя уже утратили хронологическое значеніе, 'выступили изъ границъ времени, когда жили ихъ носители. Это потому, что дѣло, сдѣланное такимъ человекомъ, по своему значенію такъ далеко выходило за предѣлы своего вѣка, своимъ благотворнымъ дѣйствіемъ такъ глубоко захватило жизнь дальнѣйшихъ поколѣній, что съ лица, его сдѣлавшаго, въ сознаніи этихъ поколѣній постепенно спадало все временное и мѣстное и оно изъ историческаго дѣятеля превратилось въ народную идею, а самое дѣло его изъ историческаго факта стало практической заповѣдью, завѣтомъ, тѣмъ, что мы привыкли называть идеаломъ. Такие люди становятся для грядущихъ поколѣній не просто великими покойниками, а вѣчными ихъ спутниками, даже путеводителями, и цѣлыя вѣка благоговѣнно твердятъ ихъ дорогія имена не столько для того, чтобы благодарно почтить ихъ память, сколько для того, чтобы самими не забыть правила, ими завѣщаннаго. Таково имя прея. Сергія: это не только назидательная, отрадная страница нашей исторіи, но и свѣтлая черта нашего нравственнаго народнаго содержанія.

Какой подвигъ такъ освятилъ это имя? Надобно припомнить время, когда подвизался преподобный. Онъ родился, когда вымирали послѣдніе старики, увидѣвшіе свѣтъ около времени татарскаго разгрома Русской земли и когда уже трудно было найти людей, которые бы этотъ разгромъ помнили. Но во всѣхъ русскихъ нервахъ еще до боли живо было впечатлѣніе ужаса, произведеннаго этимъ всенароднымъ бѣдствіемъ и постоянно подновлявшагося многократными мѣстными нашествіями татаръ. Это было одно изъ тѣхъ народныхъ бѣдствій, которыя приносятъ не только матеріальное, но и нравственное разореніе, надолго повергая народъ въ мертвенное оцѣпенѣніе. Люди безпомощно опускали руки, умы теряли всякую бодрость и упругость и безнадежно отдавались своему прискорбному положенію, не находя и не ища никакого выхода. Что еще хуже, ужасомъ отцовъ, пережившихъ бурю, заражались дѣти, родившіяся послѣ нея. Мать пугала непокойнаго ребенка лихимъ татарининомъ; услышавъ это злое слово, взрослые растерянно бросались бѣжать, сами не зная куда. Внѣшняя

случайная бѣда грозила превратиться во внутренній хроническій недугъ; паническій ужасъ одного поколѣнія могъ развиться въ народную робость, въ черту національнаго характера, и въ исторіи человѣчества могла бы прибавиться лишняя темная страница, повѣствующая о томъ, какъ нападеніе азіатскаго монгола повело къ паденію великаго европейскаго народа.

Могла ли однако прибавиться такая страница? Однимъ изъ отличительныхъ признаковъ великаго народа служить его способность подниматься на ноги послѣ паденія. Какъ бы ни было тяжело его униженіе, но пробѣтъ урочный часъ, онъ соберетъ свои растерянные нравственныя силы и воплотитъ ихъ въ одномъ великомъ человѣкѣ или въ нѣсколькихъ великихъ людяхъ, которые и выведутъ его на покинутую имъ временно прямую историческую дорогу.

Русскіе люди, сражавшіеся и уцѣлѣвшіе въ бою на Сити, сошли въ могилу съ своими сверстниками, безнадежно оглядываясь вокругъ, не займется ли гдѣ заря освобожденія. За ними послѣдовали ихъ дѣти, тревожно наблюдавшія, какъ многочисленные русскіе князья холопствовали передъ татарами и дрались другъ съ другомъ. Но подросли внуки, сверстники Ивана Калиты, и стали присматриваться и прислушиваться къ необычнымъ дѣламъ въ Русской землѣ. Въ то время какъ всѣ русскія окраины страдали отъ внѣшнихъ враговъ, маленькое срединное Московское княжество оставалось безопаснымъ, и со всѣхъ краевъ Русской земли потянулись туда бояре и простые люди. Въ то же время московскіе князьки, братья Юрій и этотъ самый Иванъ Калита смѣло, безъ оглядки и раздумья, пуская противъ враговъ всѣ доступныя средства, ставя въ игру все, что могли поставить, вступили въ борьбу съ старшими и сильнѣйшими князьями за первенство, за старшее Владимірское княженіе, и при содѣйствіи самой Орды отбили его у соперниковъ. Тогда же устроилось такъ, что и русскій митрополитъ, жившій во Владимірѣ, сталъ жить въ Москвѣ, придавъ этому городку значеніе церковной столицы Русской земли. И какъ только случилось все это, всѣ почувствовали, что татарскія опустошенія прекратились и наступила давно неиспытанная тишина въ Русской землѣ. По смерти Калиты Русь долго вспоминала его княженіе, когда ей

впервые въ сто лѣтъ рабства удалось вздохнуть свободно, и любила украшать память этого князя благодарной легендой.

Такъ къ половинѣ XIV в. подростло поколѣніе, выросшее подъ впечатлѣніемъ этой тишины, начавшее отвѣкать отъ страха ордынскаго, отъ нервной дрожи отцовъ при мысли о татаринѣ. Недаромъ представителю этого поколѣнія, сыну великаго князя Ивана Калиты Симеону современники дали прозваніе Гордаго. Это поколѣніе и почувствовало ободренное, что скоро забрезжетъ свѣтъ. Въ это именно время, въ началѣ сороковыхъ годовъ XIV в. совершились три знаменательныя событія: изъ московскаго Богоявленскаго монастыря вызванъ былъ на церковно-административное поприще скрывавшійся тамъ скромный 40-лѣтній инокъ Алексій; тогда же одинъ 20-лѣтній искатель пустыни, будущій преподобный Сергій въ дремучемъ лѣсу—вотъ на этомъ самомъ мѣстѣ—поставилъ маленькую деревянную келлію съ такой же церковью, а въ Устюгѣ у бѣднаго соборнаго причетника родился сынъ, будущій просвѣтитель Пермской земли св. Стефанъ. Ни одного изъ этихъ именъ нельзя произнести, не вспомнивъ двухъ остальныхъ. Эта присноблаженная тріада яркимъ созвѣдіемъ блещетъ въ нашѣмъ XIV в., дѣлая его зарей политическаго и нравственнаго возрожденія Русской земли. Тѣсная дружба и взаимное уваженіе соединяли ихъ другъ съ другомъ. Митрополитъ Алексій навѣщалъ Сергія въ его обители и совѣтовался съ нимъ, желалъ имѣть его своимъ преемникомъ. Припомнимъ душевный разговоръ въ житіи преподобнаго Сергія о проѣздѣ св. Стефана Пермскаго мимо Сергіева монастыря, когда оба друга на разстояніи 10 слишкомъ верстъ обмѣнялись братскими поклонами.

Всѣ три пастыря, подвизаясь каждый на своемъ поприщѣ, дѣлали одно общее дѣло, которое простиралось далеко за предѣлы церковной жизни и широко захватывало политическое положеніе всего народа. Это дѣло—укрѣпленіе русскаго государства, надъ созиданіемъ котораго трудились московскіе князья XIV в. Это дѣло было исполненіемъ завѣта, даннаго русской церковной іерархіи величайшимъ святителемъ древней Руси митрополитомъ Петромъ. Еще въ мрачное время татарскаго ига, когда ни откуда не проступалъ лучъ надежды, онъ по преданію пророчески благо-

словиль бѣднѣй тогда городокъ Москву, какъ будущую церковную и государственную столицу Русской земли. Духовными силами трехъ нашихъ пастырей XIV в., воспринявшихъ этотъ завѣтъ святителя, Русская земля и пришла поработать надъ предвозвѣщенной судьбой этого города. Ни одинъ изъ нихъ не былъ кореннымъ москвичемъ. Но въ ихъ лицѣ сошлись для общаго дѣла три основныя части Русской земли: Алексій, сынъ черниговскаго боярина переселенца, представлялъ старый кievскій югъ, Стефанъ—новый финско-русскій сѣверъ, а Сергій, сынъ ростовскаго боярина переселенца, великорусскую средину. Они приложили къ дѣлу могущественныя духовныя силы. Это были образованнѣйшіе русскіе люди своего вѣка: о нихъ древніе жизнеописатели замѣчаютъ, что одинъ „всю грамоту добръ умѣя“, другой „научися всей грамотичнѣй хитрости и книжной силѣ“, третій „всяко писаніе ветхаго и новаго завѣта пройде“. Потому вѣдь и удалось московскимъ князьямъ такъ успѣшно собрать въ своихъ рукахъ матеріальныя, политическія силы русскаго народа, что имъ дружно содѣйствовали добровольно соединившіяся духовныя его силы.

Но въ общемъ дѣлѣ каждый изъ трехъ дѣятелей избралъ себѣ свою особую часть. Происходя изъ родовитаго боярства, искони привыкшаго дѣлать съ князьями труды обороны и управления страны, митрополитъ Алексій шелъ боевымъ политическимъ путемъ, былъ преемственно главнымъ совѣтникомъ трехъ великихъ князей московскихъ, руководилъ ихъ боярской думой, ѣздилъ въ Орду ублажать хановъ, отмаливая ихъ отъ злыхъ замысловъ противъ Руси, воинствовалъ съ недругами Москвы всѣми средствами своего сана, каралъ церковнымъ отлученіемъ русскихъ князей, непослушныхъ московскому государю, поддерживая его гегемонію, съ неослабной энергіей отстаивая значеніе Москвы, какъ единственнаго церковнаго средоточія всей политически разбитой Русской земли. Уроженецъ г. Устюга, въ краю котораго новгородская и ростовская колонизація, сливаясь и вовлекая въ свой потокъ туземную Чудь, создавала изъ нея новую Русь, св. Стефанъ пошелъ съ христіанской проповѣдью въ Пермскую землю продолжать это дѣло обрусѣнія и просвѣщенія заволжскихъ инородцевъ. Такъ цер-

ковная іерархія благословила своимъ починомъ двѣ народныя цѣли, достиженіе которыхъ послужило основаніемъ самостоятельнаго политическаго существованія нашего народа: это—сосредоточеніе династически раздробленной государственной власти въ московскомъ княжескомъ домѣ и приобщеніе восточно-европейскихъ и азіатскихъ инородцевъ къ русской церкви и народности посредствомъ христіанской проповѣди.

Но чтобы сбросить варварское иго, построить прочное независимое государство и ввести дикихъ инородцевъ въ ограду христіанской Церкви, для этого самому русскому обществу должно было стать въ уровень столь высокиихъ задачъ, приподнять и укрѣпить свои нравственныя силы, приниженыя вѣковымъ порабощеніемъ и уныніемъ. Этому третьему дѣлу, нравственному воспитанію народа, и посвятилъ свою жизнь преп. Сергій. То была внутренняя миссія, долженствовавшая служить подготовкой и обезпеченіемъ успѣховъ мисіи внѣшней, начатой пермскимъ просвѣтителемъ; преп. Сергій и вышелъ на свое дѣло значительно раньше св. Стефана. Разумѣется, онъ могъ примѣнять къ дѣлу средства нравственной дисциплины, ему доступныя и понятныя тому вѣку, а въ числѣ такихъ средствъ самымъ сильнымъ былъ живой примѣръ, наглядное осуществленіе нравственнаго правила. Онъ началъ съ самого себя и продолжительнымъ уединеніемъ, исполненнымъ трудовъ и лишеній среди дремучаго лѣса, приготовился быть руководителемъ другихъ пустынножителей. Жизнеописатель, самъ жившій въ братствѣ, воспитанномъ Сергіемъ, живыми чертами описываетъ, какъ оно воспитывалось, съ какой постепенностью и любовью къ человѣку, съ какимъ терпѣніемъ и знаніемъ души человѣческой. Мы всѣ читали и перечитывали эти страницы древняго житія, повѣствующія о томъ, какъ Сергій, начавъ править собиравшейся къ нему братіей, былъ для нея поваромъ, пекаремъ, мельникомъ, дровоколомъ, портнымъ, плотникомъ, какимъ угодно трудникомъ, служилъ ей, какъ рабъ купленный, по выраженію житія, ни на одинъ часъ не складывалъ рукъ для отдыха, какъ потомъ, ставъ настоятелемъ обители и продолжая ту же черную хозяйственную работу, онъ принималъ искавшихъ у него постриженія, не спускалъ

глазъ съ каждаго новика, возводя его со стѣпени на стѣпень иноческаго искуса, указывалъ дѣло всякому по силамъ, ночью дозоромъ ходилъ мимо келлій, легкимъ стукомъ въ дверь или окно напоминалъ празднословившимъ, что у монаха есть лучшіе способы проводить досужее время, а поутру осторожными намеками, не обличая прямо, не заставляя краснѣть, „тихой и кроткой рѣчью“ вызывалъ въ нихъ раскаяніе безъ досады. Читая эти рассказы, видишь передъ собою практическую школу благоправія, въ которой сверхъ религіозно-иноческаго воспитанія главными житейскими науками были умѣнье отдавать всего себя на общее дѣло, навыкъ къ усиленному труду и привычка къ строгому порядку въ занятіяхъ, помыслахъ и чувствахъ. Наставникъ велъ ежедневную дробную терпѣливую работу надъ каждымъ отдѣльнымъ братомъ, надъ отдѣльными особенностями каждаго брата, приспособляя ихъ къ цѣлямъ всего братства. По послѣдующей самостоятельной дѣятельности учениковъ преп. Сергія видно, что подъ его воспитательнымъ руководствомъ лица не обезличивались, дѣтныя свойства не стирались, каждый оставался самъ собой и, становясь на свое мѣсто, входилъ въ составъ сложнаго и стройнаго цѣлаго, какъ въ мозаической иконѣ различныя по величинѣ и цвѣту окаменки укладываются подъ рукой мастера въ гармоническое выразительное изображеніе. Наблюденію и любви къ человеку дали умѣнье тихо и кротко настраивать душу человѣка и извлекать изъ нея, какъ изъ хорошаго инструмента, лучшія ея чувства, — то умѣнье, передъ которымъ не устоялъ самый упрямый русскій человѣкъ XIV вѣка кн. Олегъ Ивановичъ Рязанскій, котораго по порученію вел. кн. московскаго Димитрія Ивановича преп. Сергія отговорилъ отъ войны съ Москвою тихими и кроткими словами, по свидѣтельству лѣтописца.

Такъ воспиталось дружное братство, производившее по современнымъ свидѣтельствамъ глубокое назидательное впечатлѣніе на мірянъ. Міръ приходилъ къ монастырю съ пытливымъ взглядомъ, какимъ онъ привыкъ смотрѣть на монашество, и если его не встрѣчали здѣсь словами *прииди и виждь*, то потому, что такой зазывъ былъ противень Сергіевой дисциплинѣ. Міръ смотрѣлъ на чинъ жизни въ монастырѣ преп. Сергія, и то, что онъ видѣлъ, быть и

обстановка пустынного братства, поучали его самымъ простымъ правиламъ, которыми крѣпко людское христіанское общежитіе. Въ монастырѣ все было бѣдно и скудно, или, какъ выразился разочарованно одинъ мужичекъ, пришедшій въ обитель преп. Сергія повидать прославленнаго, величественнаго игумена, „все худостно, все нищетно, все сиротинско“; въ самой оградѣ монастыря первобытный лѣсъ шумѣлъ надъ самыми кельями и осенью обсыпалъ ихъ кровли палыми листьями и иглами; вокругъ церкви торчали свѣжіе пни и валялись неубранные стволы срубленныхъ деревьевъ; въ деревянной церковкѣ за недостаткомъ свѣчь пахло лучиной; въ обиходѣ братіи столько же недостатковъ, сколько заплатъ на сермяжной ряскѣ игумена: чего ни хватись, всего нѣтъ, по выраженію жизнеописателя; случалось, вся братія по цѣлымъ днямъ сидѣла чуть не безъ куска хлѣба. Но всѣ дружны между собою и привѣтливы къ пришельцамъ, во всемъ слѣды порядка и размысленія, каждый дѣлаетъ свое дѣло, каждый работаетъ съ молитвой и всѣ молятся послѣ работы; во всѣхъ чуялся скрытый огонь, который безъ искръ и вспышекъ обнаруживался животельной теплотой, обдававшей всякаго, кто вступалъ въ эту атмосферу труда, мысли и молитвы. Миръ видѣлъ все это и уходилъ ободренный и освѣженный, подобно тому, какъ мутная волна, прибывая къ прибрежной скалѣ, отлагаетъ отъ себя примѣсь, захваченную въ неопратномъ мѣстѣ, и бѣжитъ далѣе свѣтлой и прозрачной струей. Надобно припомнить людей XIV вѣка, ихъ бытъ и обстановку, запасъ ихъ умственныхъ и нравственныхъ средствъ, чтобы понять впечатлѣніе этого зрѣлища на набожныхъ наблюдателей. Намъ, страдающимъ избыткомъ нравственныхъ возбужденій и недостаткомъ нравственной воспріимчивости, трудно уже воспроизвести слагавшееся изъ этихъ наблюденій настроеніе нравственной сосредоточенности и общественнаго братства, какое разносили по своимъ угламъ изъ этой пустыни побывавшіе въ ней люди XIV в. Такихъ людей была капля въ морѣ православнаго русскаго населенія. Но вѣдь и въ тѣсто немного нужно вещества, вызывающаго въ немъ животельное броженіе. Нравственное вліяніе дѣйствуетъ не механически, а органически. На это указалъ самъ Христосъ, сказавъ: „Царство Божіе подобно закваскѣ“.

Украдкой западая въ массы, это вліяніе вызывало броженіе и незамѣтно измѣняло направленіе умовъ, перестраивало весь нравственный строй души русскаго человѣка XIV в. Отъ вѣковыхъ бѣдствій этотъ человѣкъ такъ оскудѣлъ нравственно, что не могъ не замѣчать въ своей жизни недостатка этихъ первыхъ основъ христіанскаго общежитія, но еще не настолько очерствѣлъ отъ этой скудости, чтобы не чувствовать потребности въ нихъ.

Пробужденіе этой потребности и было началомъ нравственнаго, а потомъ и политическаго возрожденія русскаго народа. .Пятьдесятъ лѣтъ дѣлалъ свое тихое дѣло преп. Сергій въ Радонежской пустынѣ; цѣлые полвѣка приходившіе къ нему вмѣстѣ съ водой изъ его источника черпали въ его пустынѣ утѣшеніе и ободреніе и, воротясь въ свой кругъ, по каплямъ дѣлились имъ съ другими. Никто тогда не считалъ гостей пустынника и тѣхъ, кого они дѣлали причастниками приносимой ими благодатной росы, — никто не думалъ считать этого, какъ человѣкъ, пробуждающійся съ ощущеніемъ здоровья, не думаетъ о своемъ пульсѣ. Но къ концу жизни Сергія едвали вырвался изъ какой-либо православной груди на Руси скорбный вздохъ, который бы не облегчался молитвеннымъ призывомъ имени св. старца. Этими каплями нравственнаго вліянія и вырощены были два факта, которые легли среди другихъ основъ нашего государственнаго и общественнаго зданія и которые оба связаны съ именемъ преп. Сергія. Одинъ изъ этихъ фактовъ — великое событіе, совершившееся при жизни Сергія, а другой — цѣлый сложный и продолжительный историческій процессъ, только начавшійся при его жизни.

Событіе состояло въ томъ, что народъ, сто лѣтъ при- выкшій дрожать при одномъ имени татарина, собрался наконецъ съ духомъ, всталъ на поработителей и не только нашелъ въ себѣ мужество встать, но и пошелъ искать татарскихъ полчищъ въ открытой степи и тамъ повалился на враговъ несокрушимой стѣной, похоронивъ ихъ подъ своими многотысячными костями. Какъ могло это случиться? Откуда взялись, какъ воспитались люди, отважившіеся на такое дѣло, о которомъ боялись и подумать ихъ дѣды? Глазъ историческаго знанія уже не въ состояніи разглядѣть хода этой подготовки великихъ борцовъ 1380 года; знаемъ

только, что преп. Сергій благословилъ на этотъ подвигъ главнаго вождя русскаго ополченія, сказавъ: „иди на безбожниковъ смѣло, безъ колебанія, и побѣдишь“—и этотъ молодой вождь былъ человѣкъ поколѣнія, возмужавшаго на глазахъ преп. Сергія и вмѣстѣ съ княземъ Дим. Донскимъ бившагося на Куликовомъ полѣ.

Чувство нравственной бодрости, духовной крѣпости, которое преп. Сергій вдохнулъ въ русское общество, еще живѣе и полнѣе воспринималось русскимъ монашествомъ. Въ жизни русскихъ монастырей со времени Сергія начался замѣчательный переломъ: замѣтно оживилось стремленіе къ иночеству. Въ бѣдственный первый вѣкъ ига это стремленіе было очень слабо: въ сто лѣтъ 1240—1340 гг. возникло всего какихъ-нибудь десятка 3 новыхъ монастырей. За то въ слѣдующее столѣтіе 1340—1440 гг., когда Русь начала отдыхать отъ виѣшнихъ бѣдствій и приходить въ себя, изъ куликовскаго поколѣнія и его ближайшихъ потомковъ вышли основатели до 150 новыхъ монастырей. Такимъ образомъ древнерусское монашество было точнымъ показателемъ нравственнаго состоянія своего мірскаго общества: стремленіе покидать міръ усиливалось не оттого, что въ міру скоплялись бѣдствія, а по мѣрѣ того, какъ въ немъ возвышались нравственныя силы. Это значить, что русское монашество было отреченіемъ отъ міра во имя идеаловъ, ему непосильныхъ, а не отрицаніемъ міра во имя началъ, ему враждебныхъ. Впрочемъ, историческіе факты здѣсь говорятъ не болѣе того, что подсказываетъ самая идея православнаго иночества. Эта связь русскаго монастыря съ міромъ обнаружилась и въ другомъ признакѣ перелома, въ перемѣнѣ самаго направленія монастырской жизни со времени преп. Сергія. До половины XIV в. почти всѣ монастыри на Руси возникали въ городахъ или подъ ихъ стѣнами; съ этого времени рѣшительный численный перевѣсъ получаютъ монастыри, возникавшіе вдали отъ городовъ, въ лѣсной глухой пустынѣ, ждавшей топора и сохи. Такъ къ основной цѣли монашества, къ борьбѣ съ недостатками духовной природы человѣка, присоединилась новая, борьба съ неудобствами виѣшней природы; лучше сказать, эта вторая цѣль стала новымъ средствомъ для достиженія первой.

Преп. Сергій съ своею обителью и своими учениками

былъ образцомъ и начинателемъ въ этомъ оживленіи монастырской жизни. Колоніи Сергіевой обители, монастыри, основанные учениками преподобнаго или учениками его учениковъ, считались десятками, составляли почти четвертую часть всего числа новыхъ монастырей во второмъ вѣкѣ татарскаго ига, и почти всѣ эти колоніи были пустынные монастыри подобно своей митрополіи. Но убѣгая отъ соблазновъ міра, основатели этихъ монастырей служили его насущнымъ нуждамъ. До половины XIV в. масса русскаго населенія, сбитаая врагами въ междурѣчье Оки и верхней Волги, робко жалась здѣсь по немногимъ расчищеннымъ среди лѣса и болотъ полосамъ удобной земли. Татары и Литва запирали выходъ изъ этого треугольника на западъ, югъ и юго-востокъ. Оставался открытымъ путь на сѣверъ и сѣверовостокъ за Волгу; но то былъ глухой непроходимый край, кой-гдѣ занятый дикарями финнами; русскому крестьянину съ семьей и бѣднымъ инвентаремъ страшно было пуститься въ эти бездорожные дебри. „Мало было тогда крещеныхъ людей за Волгой“, говоритъ старая лѣтопись одного заволжскаго монастыря о временахъ до Сергія. Монахъ пустынникъ и пошелъ туда смѣлымъ развѣдчикомъ. Огромное большинство новыхъ монастырей съ половины XIV до конца XV в. возникло среди лѣсовъ костромскаго, ярославскаго и вологодскаго Заволжья: этотъ волжско-двинскій водораздѣлъ сталъ сѣверной Оиваидой православнаго Востока. Старинные памятники исторіи русской церкви разсказываютъ, сколько силы духа проявлено было русскимъ монашествомъ въ этомъ мирномъ завоеваніи финскаго языческаго заволжья для христіанской Церкви и русской народности. Многочисленные лѣсные монастыри становились здѣсь опорными пунктами крестьянской колонизаціи: монастырь служилъ для переселенца—хлѣбопашца и хозяйственнымъ руководителемъ, и ссудной кассой, и приходской церковью, и наконецъ пріютомъ подъ старость. Вокругъ монастырей осѣдало бродячее населеніе, какъ корнями деревьевъ сцѣпляется зыбучая песчаная почва. Ради спасенія души монахъ бѣжалъ изъ міра въ заволжскій лѣсъ, а мірянинъ цѣплялся за него и съ его помощью заводилъ въ этомъ лѣсу новый русскій міръ. Такъ создавалась верхневолжская Великороссія дружными усиліями монаха и крестья-

янина, воспитанныхъ духомъ, какой вдохнулъ въ русское общество преп. Сергій.

Напутствуемые благословеніемъ старца, шли борцы, одни на югъ за Оку на татарь, другіе на сѣверъ за Волгу на борьбу съ лѣсомъ и болотомъ.

Время давно свѣяло эти дѣла съ народной памяти, какъ оно же глубоко заметало вѣковой пылью кости куликовскихъ бойцовъ. Но память святаго пустынножителя доселѣ парить въ народномъ сознаніи, какъ гробъ съ его негнѣющими останками невредимо стоитъ на поверхности земли. Чѣмъ дорога народу эта память, что она говоритъ ему, его уму и сердцу? Современнымъ, засохшимъ въ абстракціяхъ и схемахъ, языкомъ трудно изобразить живыя, глубоко сокрытыя движенія вѣрующей народной души. Въ эту душу глубоко запало какое-то сильное и свѣтлое впечатлѣніе, произведенное когда-то однимъ человѣкомъ и произведенное неуловимыми, безшумными нравственными средствами, про которыя не знаешь, что и рассказать, какъ не находишь словъ для передачи инаго свѣтлаго и ободряющаго, хотя молчаливаго взгляда. Виновникъ впечатлѣнія давно ушелъ, исчезла и обстановка его дѣятельности, оставивъ скудные остатки въ монастырской ризницѣ да источникъ, изведенный его молитвою, а впечатлѣніе все живетъ, переливаясь свѣжей струей изъ поколѣнія въ поколѣніе, и ни народныя бѣдствія, ни нравственные переломы въ обществѣ доселѣ не могли сгладить его. Первое смутное ощущеніе нравственнаго мужества, первый проблескъ духовнаго пробужденія—вотъ въ чемъ состояло это впечатлѣніе. Примѣромъ своей жизни, высотой своего духа преп. Сергій поднималъ упавшій духъ роднаго народа, пробудилъ въ немъ довѣріе къ себѣ, къ своимъ силамъ, вдохнулъ вѣру въ свое будущее. Онъ вышелъ изъ насъ, былъ плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ, а поднялся на такую высоту, о которой мы и не чаяли, чтобы она кому-нибудь изъ нашихъ была доступна. Такъ думали тогда всѣ на Руси и это мнѣніе раздѣлялъ православный Востокъ, подобно тому цареградскому епископу, который, по разсказу Сергіева жизнеописателя, пріѣхавъ въ Москву и слыша всюду толки о великомъ русскомъ подвижникѣ, съ удивленіемъ восклицалъ: *како можетъ въ сихъ странахъ таковъ свѣ-*

тильнякизъ явитися? Преп. Сергій своей жизнью, самой возможностью такой жизни далъ почувствовать заскорбѣвшему народу, что въ немъ еще не все доброе погасло и замерло; своимъ появленіемъ среди соотечественниковъ, сидѣвшихъ *во тьмѣ и стѣни смертнѣй*, онъ открылъ имъ глаза на самихъ себя, помогъ имъ заглянуть въ свой собственный внутренній мракъ и разглядѣть тамъ еще тлѣвшія искры того-же огня, которымъ горѣлъ озарившій ихъ свѣточъ. Русскіе люди XIV вѣка признали это дѣйствіе чудомъ, потому что оживить и привести въ движеніе нравственное чувство народа, поднять его духъ выше его привычнаго уровня—такое проявленіе духовнаго вліянія всегда признавалось чудеснымъ, творческимъ актомъ; такъ оно и есть по своему существу и происхожденію, потому что его источникъ—вѣра. Человѣкъ, раба вдохнувшій въ общество такую вѣру, давшій ему живо ощутить въ себѣ присутствіе нравственныхъ силъ, которыхъ оно въ себѣ не чаяло, становится для него носителемъ чудодѣйственной искры, способной зажечь и вызвать къ дѣйствию эти силы, всегда, когда онѣ понадобятся, когда окажутся недостаточными наличныя обиходныя средства народной жизни. Впечатлѣніе людей XIV в. становилось вѣрованіемъ поколѣній, за ними слѣдовавшихъ. Отцы передавали воспринятое ими одушевленіе дѣтямъ, а они возводили его къ тому же источнику, изъ котораго впервые почерпнули его современники. Такъ духовное вліяніе преп. Сергія пережило его земное бытіе и перелилось въ его имя, которое изъ историческаго воспоминанія сдѣлалось вѣчно дѣятельнымъ нравственнымъ двигателемъ и вошло въ составъ духовнаго богатства народа. Это имя сохраняло силу непосредственнаго личнаго впечатлѣнія, какое производилъ преподобный на современниковъ; эта сила длилась и тогда, когда стало тускнѣть историческое воспоминаніе, замѣняясь церковной *памятью*, которая превращала это впечатлѣніе въ привычное, поднимающее духъ, настроеніе. Такъ теплота ощущается долго послѣ того, какъ погаснетъ ея источникъ. Этимъ настроеніемъ народъ жилъ цѣлые вѣка; оно помогало ему устроить свою внутреннюю жизнь, сплотить и упрочить государственный порядокъ. При имени преп. Сергія народъ воспоминаетъ свое нравственное возрожденіе, сдѣлавшее возможнымъ и

возрожденіе политическое, и затверживаетъ правило, что политическая крѣпость прочна только тогда, когда держится на силѣ нравственной. Это возрожденіе и это правило—самые драгоцѣнные вклады преп. Сергія, не архивные или теоретическіе, а положенные въ живую душу народа, въ его нравственное содержаніе. Нравственное богатство народа наглядно исчисляется памятниками дѣяній па общее благо, памятниками дѣятелей, внесшихъ наибольшее количество добра въ свое общество. Съ этими памятниками и памятьми сростается нравственное чувство народа; они—его питательная почва; въ нихъ его корни; оторвите его отъ нихъ—оно завянетъ, какъ скошенная трава. Они питаютъ не народное самомиѣніе, а мысль объ отвѣтственности потомковъ передъ великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга. Творя память преп. Сергія, мы провѣряемъ самихъ себя, пересматриваемъ свой нравственный запасъ, завѣщанный намъ великими строителями нашего нравственнаго порядка, обновляемъ его, пополняя произведенныя въ немъ траты. Ворота лавры преп. Сергія затворятся и лампы надъ его гробницей погаснутъ только тогда, когда мы растратимъ этотъ запасъ безъ остатка, не пополняя его.
