

*Лавров-Платонов А. Ф. Письма проф. А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии высокопр. Алексия, архиепископа Литовского) к прот. А. В. Горскому: Письма 1–5 (Петербургские, 1866–1867 гг.); Письмо 6 / Примеч. Н. А. Колосова // Богословский вестник 1895. Т. 1. № 1. С. 112–134 (2-я пагин.). (Начало.)*

## **Письма профессора А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии Алексія, архієпископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому.**

Александръ Федоровичъ Лавровъ-Платоновъ, впоследствии преосвящ. Алексій, архієпископъ Литовскій, былъ воспитанникъ XIX курса Московской Духовной Академіи. По окончаніи курса, въ 1854 г., онъ былъ оставленъ при Академіи бакалавромъ по кафедрѣ церковнаго законовѣдѣнія и церковной словесности (а нѣкоторое время еще и греческаго языка); кромѣ того, съ 1862-го по 1870-й годъ онъ занималъ должность бібліотекаря Академіи. Когда, въ началѣ семидесятыхъ годовъ, былъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи духовно-судебной части—примѣнительно къ духу новыхъ судебныхъ уставовъ (1864 г.) и для этого преобразованія былъ учрежденъ въ Петербургѣ комитетъ, А. Ф. былъ назначенъ членомъ этого комитета и былъ вызванъ въ Петербургъ, гдѣ большею частію и жилъ, начиная съ 26-го апрѣля 1870 по 12 декабря 1872 г. Основная мысль предполагавшейся реформы—отнятіе у архіереевъ судебной власти и оставленіе въ ихъ рукахъ почти только одной административной—не нашла сочувствія въ А. Ф.: мало этого, онъ пришелъ къ убѣжденію, что она прямо противорѣчитъ духу церковныхъ каноновъ. Будучи, при крайнемъ смиреніи и скромности, въ тоже время человекомъ въ высшей степени стойкимъ въ своихъ убѣжденіяхъ, А. Ф. тотчасъ же и смѣло возвысилъ голосъ противъ предполагавшейся реформы и въ этомъ смыслѣ напечаталъ рядъ статей: „Новый вопросъ въ православной русской церкви“, „Вторая апологія по новому вопросу“, „Третья апологія по новому вопросу“ и нѣсколько послѣ—„Предполагаемая ре-

форма церковнаго суда“, въ двухъ выпускахъ (СПБ., 1873). Несмотря на нападки, между прочимъ и въ печати, такъ какъ нѣкоторая часть ея защищала предполагавшуюся реформу, А. Θ. не ослаблялъ протеста и имѣлъ утѣшеніе видѣть торжество своего дѣла: предполагавшаяся реформа осуществлена не была.—Нѣсколько раньше этого, въ 1865—1867 годахъ, А. Θ. проводилъ лѣтніе каникулы въ Петербургѣ ради своихъ учебныхъ занятій. Во всѣ эти годы, живя вдали отъ своей родной Академіи, А. Θ. поддерживалъ съ нею живыя сношенія и находился въ постоянной перепискѣ съ о. ректоромъ, прот. А. В. Горскимъ, котораго глубоко уважалъ и самъ пользовался искреннимъ его расположеніемъ.

Въ 1878 году, послѣ кончины своей супруги, А. Θ. принялъ монашество съ именемъ Алексія, былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Саввина Сторожевскаго монастыря, а немного спустя, въ томъ же 1878 году, былъ хиротонисанъ во епископа Можайскаго, втораго викарія Московской митрополіи. Въ 1883 году преосвященный Алексій былъ назначенъ первымъ викаріемъ той же митрополіи, а въ 1885 году получилъ самостоятельную Литовскую кафедру, на которой, уже въ санѣ архіепископа, и скончался—10-го ноября 1890 года.

Сохранившіяся въ бумагахъ прот. А. В. Горскаго петербургскія письма къ нему проф. А. Θ. Лаврова и предлагаются теперь вниманію читателей „Б. В.“

## 1.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Воспользовавшись милостивымъ соизволеніемъ Вашимъ на мой отпущкъ, я благополучно прибылъ въ Петербургъ 29 числа вечеромъ и имѣю честь представить краткій отчетъ о началѣ моей дѣятельности въ Петербургѣ.—Доступъ къ дѣламъ Архива Св. Синода я получилъ на другой же день по пріѣздѣ безъ затрудненія по одному словесному разрѣшенію управляющаго Канцелярією В. И. Авчинникова. Но заниматься теперь менѣе удобно, чѣмъ какъ было прежде. И лѣтомъ и осенью прошедшаго года ключъ отъ Архива,

по уходѣ чиновниковъ, оставался у сторожа, и доступъ въ Архивъ мнѣ разрѣшенъ былъ во всякое время, даже и безъ чиновниковъ. Нынѣ нѣтъ этого удобства. Я долженъ взять у архивныхъ чиновниковъ нужныя мнѣ дѣла подъ росписку и препроводить ихъ наверхъ въ канцелярію, гдѣ и долженъ заниматься. По уходѣ чиновниковъ, Архивъ запирается и ключъ отдается дежурному чиновнику, не имѣющему права пускать туда никого. Это измѣненіе прежняго порядка вызвано было безымяннымъ доносомъ на сторожа, въ которомъ неизвѣстный обвинялъ сторожа въ продажѣ раскольническихъ книгъ. Виноватъ или невиноватъ сторожъ—Богъ знаетъ; только вслѣдствіе этого доноса онъ удаленъ, и Архивъ содержится съ указанною мною строгостію.—Коммиссія о лучшемъ устройствѣ Синодальнаго Архива <sup>1)</sup> дѣйствуетъ по обычаю прочихъ комиссій и комитетовъ: доселѣ, въ продолженіи почти полугода со дня открытія, комиссія рассмотрѣла почти всѣ дѣла за 1721 годъ—первый, съ котораго начинаются архивныя дѣла, и по объему меньшій, чѣмъ каждый изъ послѣдующихъ годовъ. Если дѣла ком-

---

<sup>1)</sup> Разумѣется комиссія по приведенію въ порядокъ и описанію документовъ и дѣлъ архива Св. Синода. Архивъ Св. Синода представляетъ собою громадное и драгоценнѣйшее собраніе матеріаловъ и главныи источникъ для исторіи русской Церкви и русскаго церковнаго законодательства въ синодальный періодъ. Общее количество хранящихся въ немъ актовъ доходитъ до 300,000. Но до образованія комиссій архивъ былъ мало доступенъ для ученыхъ изслѣдователей и мало извѣстенъ. Комиссія возникла по мысли оберъ-прокурора Св. Синода графа Д. А. Толстаго, который испросилъ на учрежденіе ея Высочайшее соизволеніе, послѣдовавшее 6-го декабря 1865 г., а 14-го января 1866 г. комиссія уже имѣла свое первое засѣданіе. При учрежденіи своемъ она состояла изъ девяти членовъ, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова. Одновременно съ рассмотрѣніемъ дѣлъ, комиссія начала ихъ описаніе и печатаніе. Описаніе это, весьма подробное и полное (нѣкоторыя, болѣе важныя и любопытныя, документы приведены въ приложеніи въ полномъ видѣ), принадлежитъ къ лучшимъ и даетъ обстоятельное представленіе о дѣятельности Св. Синода и о состояніи русской Церкви за первые годы существованія Св. Синода. Въ первомъ томѣ, вышедшемъ въ 1868 г., описаны: 1) небольшое количество хранящихся въ архивѣ документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій и 2) дѣла, начатыя производствомъ въ Св. Синодѣ въ теченіи 1721 года. До настоящаго времени вышло семь томовъ Описанія (1542—1728 гг.; СПб., 1868—1891) — собственно восемь, но пятый томъ (1825-й годъ) не былъ изданъ. Описаніе составляется въ хронологическомъ порядкѣ документовъ.

миссіи будутъ идти такъ же, какъ доселѣ, то лѣтъ чрезъ 75 можно надѣяться окончанія ея работъ. Между тѣмъ ассигнованныя на комиссію деньги уже выходятъ, и скоро потребуются новая ассигновка. — Помѣщаюсь я пока еще въ гостинницѣ, но, можетъ, перейду въ Лавру и буду жить съ отцомъ инспекторомъ.

Кромѣ этихъ, непосредственно меня касающихся, извѣстій, позвольте предложить Вашему вниманію и нѣкоторыя другія, слышанныя мною отъ разныхъ лицъ. Говорятъ о слѣдующихъ передвиженіяхъ преосвященныхъ, состоявшихся будто бы окончательно: во Владимірѣ, на мѣсто увольняемаго преосв. Теофана <sup>1)</sup>, перемѣщается Волинскій <sup>2)</sup>, на Волинь Вятскій <sup>3)</sup>, въ Вятку Вологодскій <sup>4)</sup>, въ Вологду назначается ректоръ Вятскій Павелъ <sup>5)</sup>. На-дняхъ имѣеть быть нареченіе Новгородскаго ректора Макарія <sup>6)</sup> во епископа, викарія Новгородскаго. Оно будетъ немедленно послѣ того, какъ преосв. митрополитъ <sup>7)</sup> возвратится изъ Новгорода. — И отъ Св. Синода будетъ циркуляръ по поводу Высоч. рескрипта 13 мая <sup>8)</sup>. Проектъ циркуляра написанъ оберъ-секретаремъ Ненарокомовымъ и посланъ къ оберъ-прокурору. — Въ чиновникахъ синодскихъ также не мало

<sup>1)</sup> Говорова, сконч. затворникомъ въ Вышинской пустыни Тамбовской еп. въ 1894 г.

<sup>2)</sup> Архіеписк. Антоній Павлинскій, сконч. въ санѣ архіеписк. Владимірскаго въ 1878 г.

<sup>3)</sup> Епископъ Агаангелъ Соловьевъ, сконч. въ санѣ архіеписк. Волинскаго въ 1876 г.

<sup>4)</sup> Епископъ Христофоръ Эммаусскій, сконч. на покоѣ въ 1872 г.

<sup>5)</sup> Архим. Павелъ Доброхотовъ, нынѣ епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.

<sup>6)</sup> Мирюлова, внослѣдствіи Донскаго и Новочеркаскаго, нынѣ наход. на покоѣ.

<sup>7)</sup> С.-Петербургскій — высоконпреосвящ. Исидоръ Никольскій, сконч. въ 1892 г.

<sup>8)</sup> Рескриптъ на имя предсѣдателя комитета министровъ князя Гагарина — о главныхъ началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами. По поводу этого рескрипта Св. Синодъ издалъ отъ 15 іюля того же 1866 г. епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ, въ которомъ поставилъ на видъ духовенству, что оно въ особенности должно послужить осуществленію священной воли Государя Императора. Духовенству въ этомъ указѣ дается цѣлый рядъ предписаній относительно твердаго и неуклоннаго исполненія своихъ обязанностей и охраненія во всей чистотѣ

перемѣнъ: уволенъ вице-директоръ Дух.-Уч. Управленія Домонтовичъ съ чиномъ тайнаго совѣтника и съ пенсіономъ по чину съ дополненіемъ изъ суммъ Синод. типографіи по 1.500 р. На его мѣсто назначенъ оберъ-секретарь Синода Терсинскій, изъ магистровъ Петерб. Академіи 1843 года.—И. И. Полнеръ <sup>1)</sup> на-дняхъ оставляетъ синодскую службу и поступаетъ въ члены Петерб. судебной палаты. Этотъ переходъ соединенъ для него съ значительными матеріальными пожертвованіями.—Дѣло о растратѣ 75 тысячъ <sup>2)</sup> будетъ рѣшено въ Сенатѣ, говорятъ, въ Сентябрѣ. И. С. Гаевского будетъ защищать коронный адвокатъ.—Правила о соборахъ росс. архіереевъ <sup>3)</sup> будутъ составлены на основаніи замѣчаній, представленныхъ нашимъ Владыкою <sup>4)</sup>, а не на основаніи проекта составленнаго синодскими оберъ-секретарями подъ предсѣдательствомъ Полнера. Графъ <sup>5)</sup> прислалъ изъ Москвы приказъ объ этомъ и составленіе правилъ возложилъ на Терсинскаго.—Объ ἐξαδέλφη <sup>6)</sup> еще

христіанскаго ученія и утвержденія его нѣ умахъ юношей, а епархіальнымъ преосвященнымъ поручается въ особенности наблюденіе за воспитаніемъ и образованіемъ духовнаго юношества и охраненіе его отъ духа вольномыслія и отъ ненадежныхъ воспитателей.

<sup>1)</sup> И. И., юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ Св. Синода, впоследствии сенаторъ.

<sup>2)</sup> Кончилось ссылкой обвиняемаго, чиновника духовн. вѣдомства И. С. Гаевского, въ Сибирь, гдѣ онъ и умеръ.

<sup>3)</sup> Правила эти не были введены въ дѣйствіе.

<sup>4)</sup> Московскимъ—Высокопреосвящ. Филаретомъ (Дроздовымъ), сконч. въ 1867 г.

<sup>5)</sup> Д. А. Толстой, оберъ-прокуроръ Св. Синода съ 1865 по 1880 г., впоследствии министръ внутреннихъ дѣлъ, сконч. въ 1889 г.

<sup>6)</sup> Высокопреосвящ. Филаретъ, митрополитъ Московскій, въ доношеніи своемъ Св. Синоду отъ 18 сентября 1865 г. указывалъ, что въ Книгѣ Правиль св. Апостолъ, св. Соборовъ и св. Отецъ, изданной отъ Св. Синода въ 1839 г., греческое слово ἐξαδέλφη, помѣщенное въ 54 правилѣ VI Вселенскаго (Трульскаго) собора, неправильно переведено словами: *дщерь брата своего*, тогда какъ оно должно быть переведено словами: *двоюродная сестра* (Душеполезн. Чтеніе 1884 г. т. III, стр. 120-я). По этому поводу изъ духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ послѣдовало въ началѣ 1866 г. за подписью и. д. товарища оберъ-прокурора Св. Синода Ю. В. Толстаго конференціямъ Духовныхъ Академій предложеніе: представить свои заключенія — какъ правильнѣе перевести по-русски упомянутое слово: племянница или двоюродная сестра? Конференція Московской Духовной Академіи поручила представить заключеніе по этому вопросу А. Θ.

не переданы въ синодскую канцелярію наши замѣчанія изъ Дух.-Учебнаго Управленія. Вѣроятно, еще не изъ всѣхъ Академій онѣ доставлены. При сужденіяхъ въ Св. Синодѣ объ этомъ дѣлѣ высказана была мысль—спросить объ этомъ восточныхъ патріарховъ — какъ у нихъ нынѣ понимается это слово въ 54 правилѣ Трульскаго собора; но протопресвитеръ духовникъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что отвѣтъ патріарховъ можетъ стѣснить Св. Синодъ, и предложилъ потребовать мнѣній отъ академическихъ конференцій.

Засѣданіе комитета о дух.-уч. заведеніяхъ <sup>2)</sup> будетъ въ

---

Лаврову, какъ профессору церковнаго права. А. Θ. не далѣе, какъ черезъ 10 дней, представилъ въ конференцію обширную и обстоятельную ученую записку, въ которой, на основаніи юридическихъ и каноническихъ греческихъ памятниковъ VIII—XIV вв. и многихъ другихъ источниковъ, доказывалъ, что *ἑξιδέλη* должно быть переведено словами: „двоюродная сестра“. Конференція Академіи, рассмотрѣвъ записку А. Θ. и согласившись съ выраженнымъ имъ мнѣніемъ, представила эту записку съ своимъ заключеніемъ Высокопреосвящ. Филарету, который точно также вполне согласился съ мнѣніемъ А. Θ., а затѣмъ представила все это дѣло оберъ-прокурору Св. Синода гр. Д. А. Толстому. Слѣдствіемъ же всего этого было измѣненіе, начиная съ 1866 г., въ Книгѣ Правилъ текста перевода 54 правила VI Вселенскаго собора, и слова: „съ дочерію брата своего“ были замѣнены выраженіемъ: „съ своею двоюродною сестрою“. (См. сообщеніе И. Н. Корсунскаго: „Одно изъ неизданныхъ изслѣдованій въ Бозѣ почившаго архіепископа Алексія въ области церковнаго права“ въ „Прибавлен. къ Творен. св. Отецъ“ 1891 г. ч. 47 и отдѣльно).

1) — Ихъ Величествъ—В. Б. Бажановъ, сконч. въ 1883 г.

2) Такъ какъ преосвящ. Алексій въ своихъ письмахъ къ А. В. Горскому неоднократно упоминаетъ о комитетахъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній въ 1867—1869 гг., то будетъ не лишнимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ обстоятельствахъ этого преобразованія.

Еще въ 1860 г. былъ образованъ въ Петербургѣ комитетъ по преобразованію духовныхъ семинарій, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Димитрія, архіепископа Херсонскаго. Когда (въ 1862 г.) комитетъ этотъ окончилъ свои занятія и труды его были отпечатаны, Св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ рассмотреть составленные комитетомъ положенія — лично и чрезъ комитеты изъ извѣстныхъ имъ своею педагогическою опытностью лицъ, между прочимъ и начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, съ правомъ представленія отдѣльныхъ мнѣній. Въ мартѣ 1866 г., вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада новаго оберъ-прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстаго 1) о настоятельной необходимости увеличенія крайне-скудныхъ окладовъ жалованья лицамъ, служащимъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, до сравненія ихъ съ свѣтскими, и недостаточности суммы на содержаніе воспитанниковъ и 2) о крайне неудовлетворительномъ

понедѣльникъ 4 числа. По прїѣздѣ о. инспектора <sup>1)</sup> еще не было ни одного засѣданія. Отецъ инспекторъ говоритъ, что будетъ писать Вашему Высокопреподобію уже послѣ засѣданія. Между прочимъ онъ говоритъ, что предсѣдателя

состояніи духовно-учебныхъ заведеній и о необходимости составить комитетъ для преобразованія ихъ, послѣдовали Высочайшія повелѣнія: 1) о назначеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ ежегоднаго пособія изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 1.500.000 рублей и 2) объ учрежденіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія, комитета для составленія проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, причѣмъ для руководства комитету былъ составленъ и напечатанъ подробный сводъ мнѣній епархіальныхъ комитетовъ. Вскорѣ, за отбытіемъ Высокопреосвящ. Арсенія въ епархію, предсѣдательство въ комитетѣ было поручено Нектарію, епископу Нижегородскому. Къ концу 1866 г., какъ и предполагалось при учрежденіи комитета, проектъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ былъ составленъ комитетомъ, представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода и имъ одобренъ, а 14 мая 1867 г. удостоился и Высочайшаго утвержденія. По распоряженію Св. Синода отъ 27 мая, постепенное преобразование духовныхъ семинарій и училищъ по новымъ уставамъ и штатамъ началось съ августа того же 1867 г.

Такъ какъ новымъ уставомъ давалось болѣе самостоятельности учебно-педагогической дѣятельности семинаріи подѣлнѣемъ мѣстныхъ преосвященныхъ и значеніе Академій по отношенію къ семинаріямъ ослаблялось, то очевидно была необходимость какого-либо новаго особаго учрежденія, которое нѣдало бы важнѣйшіе учебно-педагогическіе вопросы. Такимъ учрежденіемъ и явился духовно-учебный комитетъ при Св. Синодѣ, открытый тѣмъ же Высочайшимъ указомъ 14 мая 1867, взаменъ существовавшаго ранѣе (съ 1839 г.) духовно-учебнаго управленія. Первымъ предсѣдателемъ учебнаго комитета былъ прот. І. В. Васильевъ, ранѣе бывший настоятелемъ русской церкви въ Парижѣ, а открытіе комитета совершилось 20 іюля того же 1867 г.

Въ томъ же 1867 г. начались работы и по пересмотру уставовъ Духовныхъ Академій. 24 января этого года оберъ-прокуроръ Св. Синода гр. Д. А. Толстой предложилъ конференціямъ Духовныхъ Академій представить свои соображенія по этому предмету. Соображенія эти были представлены Д. А. Толстому Академіями въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ. Въ январѣ 1868 г., съ Высочайшаго соизволенія, былъ учрежденъ, подъ предсѣдательствомъ присутствовавшаго въ Св. Синодѣ архіепископа Нектарія, комитетъ для пересмотра по этимъ представленіямъ устава Духовныхъ Академій. Къ Пасхѣ комитетъ закончилъ свои занятія, въ маѣ 1869 г. проектъ устава разсмотрѣнъ былъ Св. Синодомъ, а 30 мая того же 1869 г. послѣдовало и Высочайшее его утвержденіе.

<sup>1)</sup> Московскій Дух. Академія — архим. Михаила Лузина (впослѣдствіи епископа Курскаго), члена комитета 1866 г. по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній.

и членовъ комитета, которыхъ видѣлъ, нашелъ весьма любезными по отношенію къ нему.

Письмо мое должно быть въ посадѣ въ день нашего праздника <sup>1)</sup>. Поэтому покорно прошу принять мое почтительнѣйшее поздравленіе съ праздникомъ. Постараюсь быть въ этотъ день на Троицкомъ подворьѣ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ глубокою преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
всепокорнѣйшимъ слугою  
экстра-орд. профессоръ Александръ Лавровъ.

Петербургъ  
3 Іюля 1866 г.

2.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Прибывъ благополучно въ Петербургъ, долгомъ поставлю благодарить Васъ за данное мнѣ дозволеніе отправиться сюда. Помѣстился я, какъ и предполагалъ, въ Академіи, въ квартирѣ П. Θ. Комарова <sup>2)</sup>, который еще прежде моего пріѣзда отправился на родину. Занятія началъ только еще въ Архивѣ Св. Синода, двери котораго для меня всегда и самымъ любезнымъ образомъ открыты. Въ Академіи общаются скоро выдать мнѣ каталоги, находящіеся теперь у обзорѣвавшаго Академію Преосвящ. Палладія <sup>3)</sup>.—Немногихъ еще видѣлъ я и потому не многое узналъ о здѣшнихъ дѣлахъ; надѣюсь что Вы извините меня за скудость моихъ извѣстій.

О Владычнемъ юбилеѣ <sup>4)</sup> былъ первый вопросъ мнѣ со стороны здѣшнихъ академическихъ о. ректора <sup>5)</sup> и инспек-

<sup>1)</sup> Т. е. Обрѣтеніе мощей Преп. Сергія Радонежскаго—5 іюля

<sup>2)</sup> П. Θ. Комаровъ—кандидатъ Московской Дух. Академіи 25-го курса (1866 г.); былъ бакалавромъ С.-Петербургской Дух. Академіи по нравственному и пастырскому Богословію, вышелъ въ отставку при введеніи новаго устава въ 1869 г., потомъ былъ бібліотекаремъ С.-ПБ. Академіи.

<sup>3)</sup> Раева, епископа Ладожскаго (нынѣ Высокопреосвящ. митрополитъ С.-Петербургскій), ревизовавшаго С.-Петербургскую Дух. Академію въ 1867 г.

<sup>4)</sup> Разумѣется пятидесятилѣтній въ архіерейскомъ санѣ юбилей Высокопреосвящ. Филарета, Митрополита Московскаго—5-го августа 1867 г.

<sup>5)</sup> Прот. І. Л. Янычева—нынѣ протопресвитера и духовника Ихъ Величествъ.



тора <sup>1)</sup>. Со стороны Петербургской Академіи готовится, какъ мнѣ говорилъ о. инспекторъ, адресъ, который будетъ представленъ самимъ о. ректоромъ. Что имѣетъ быть отъ Св. Синода, еще не знаю, потому что не видалъ И. А. Ненарокова, а отъ другихъ не могъ добиться никакого толку. — Въ члены Учебнаго Комитета, по словамъ о. инспектора, назначены доселѣ — онъ о. Хрисанъ, протоіерей Горнаго Корпуса Рудаковъ (Петер. Акад., 1849 г.), протоіерей Самуиль Михайловскій (кажется, зять Мих. Изм. Богословскаго), Чистовичъ <sup>2)</sup>, профессоръ Университета Благовѣщенскій <sup>3)</sup> и инспекторъ Маріинскаго Института Кедровъ <sup>4)</sup>. Послѣдніе двое — какъ специалисты по Латинскому и Греческому языкамъ. Странствующій членъ <sup>5)</sup> доселѣ еще одинъ — И. А. Ненароковъ <sup>6)</sup>. Говорятъ о Шавровѣ <sup>7)</sup>, но, кажется, это еще не рѣшено. Прочіе ревизоры *desiderantur*. Предлагали было эту честь здѣшнему профессору Л., но онъ выставилъ такія условія, на которыя не согласились, именно, онъ желалъ, чтобы къ ревизорскому жалованью присоединена была еще академическая пенсія (а служить только еще 20 лѣтъ). Предсѣдатель комитета еще не пріѣхалъ. Онъ получить квартиру Сухотина въ домѣ Дух. вѣдомства. Но ни о какихъ другихъ должностяхъ его не говорятъ. Штатъ комитета въ Государ. Совѣтѣ еще не утверждёнъ — по причинѣ поздняго внесенія, предъ каникулами Совѣта. Будетъ разсматриваться въ Сентябрѣ. — Петербургская Академія дѣйствительно представила проэктъ, по которому предполагается

<sup>1)</sup> Архим. Хрисанъ Ретивцевъ (магистръ 20-курса (1856 г.) Московской Дух. Академіи), впоследствии еписк. Нижегородск., сконч. въ 1883 г.

<sup>2)</sup> И. А. проф. С.-Петербургской Духовн. Академіи, впоследствии управляющій контролемъ при Св. Синод, сконч. въ 1893 г.

<sup>3)</sup> Н. М., проф. римской словесности въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, впоследствии ректоръ Варшавскаго Университета, сконч. въ 1892 г.

<sup>4)</sup> К. В., нынѣ директоръ С.-Петербургскаго Филологическаго Института. Членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ К. В. состоитъ и доселѣ.

<sup>5)</sup> Т. е. членъ-ревизоръ духовно-учебныхъ заведеній.

<sup>6)</sup> Оберъ-секретарь Св. Синода (магистръ 20 курса (1856 г.) Московской Духовн. Академіи, впоследствии директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода; сконч. въ 1889 г.

<sup>7)</sup> Е. Н., кандид. 11-го курса (1838 г. М. Д. А.), впоследствии инспект. Московскаго Коммерческаго Училища.

въ Академіяхъ оставить однѣ богословскія науки и языки Греческій и Еврейскій <sup>1)</sup>. Профессоры свѣтскихъ наукъ не согласились съ этимъ, но объ ихъ протестѣ только упомянуто. По словамъ о. Хрисанѳа, оберъ-прокуроръ ухватился за эту мысль. Извлеченіе изъ представленныхъ Академіями проектовъ скоро имѣеть явится въ Сѣверной Почтѣ <sup>2)</sup> Комитетъ, имѣющій преобразовывать Академіи, будетъ, по слухамъ, тотъ же, можетъ быть, безъ М. И. Богословскаго, <sup>3)</sup>, но съ присовокупленіемъ ректора Академіи. — Оберъ-прокуроръ скоро уѣзжаетъ: спачала въ Варшаву, потомъ въ Кіевскій и Петербургскій учебные округа. — Описаніе дѣлъ Синод. архива за 1721 г. печатается; первые первые 14 листовъ, можетъ быть, скоро я оуду имѣть возможность прислать Вамъ вмѣстѣ съ книгою Boissard'a „L' Église de Russie“, 1867 г, которую я мелькомъ видѣлъ у Вольфа и которой, кажется, еще нѣтъ у насъ. Кромѣ этого Описанія, составлено комиссіею Собраніе всѣхъ постановленій по церк. дѣламъ <sup>4)</sup>, вышедшихъ въ 1721 г. Постановленій собрано болѣе 200, тогда какъ въ Полномъ Собраніи законовъ только 35. Рукопись представляется оберъ-прокурору. Печатныхъ будетъ, вѣроятно, листовъ 30. Теперь описывается 1722 годъ. — Судебный комитетъ <sup>5)</sup> окончилъ свои занятія и скоро вноситъ свой трудъ въ Св.

<sup>1)</sup> Объ этомъ—у Чистонича: „С.-Петербургская Духовная Академія за послѣдн. 30 лѣтъ (1858—1888 гг.)“, С. ИБ., 1889, стр. 110—111.

<sup>2)</sup> Гдѣ они дѣйствительно и напечатаны—въ №№ 143—146 за 1867 г. Кромѣ того, соображенія всѣхъ четырехъ конфенцій напечатаны сполна въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1867 г. ч. II.

<sup>3)</sup> Главнаго священника арміи и флотовъ, впоследствии протопресвитера Московскаго Успенскаго собора, сконч. въ 1884 г.

<sup>4)</sup> Комиссія по приведенію въ порядокъ Синодальнаго Архива, кромѣ „Описанія“ Архива, тогда же занялась выборомъ изъ описываемыхъ дѣлъ матеріаловъ для другаго изданія—„Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Россіи“, куда вошли акты и документы и изъ нѣкоторыхъ другихъ архивовъ. Изданіе это стало выходить въ свѣтъ одновременно съ „Описаніемъ“. До настоящаго времени его вышло семь томовъ—съ 1721 по 1732 г. (СПБ., 1868—1890).

<sup>5)</sup> Въ С.-Петербургѣ при Св. Синодѣ въ 1866 г. былъ учрежденъ, подъ предѣлательствомъ пресвещ. Филовея (Успенскаго), архіепископа Тверскаго (впоследствии митрополита Кіевскаго, † въ 1882 г.), временный комитетъ для примѣненія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ церковному управленію и суду. Подробнѣе объ этомъ—ниже.

Синодъ. Здѣсь есть по три особыхъ мнѣнія о нѣкоторыхъ пунктахъ.—*Ἐξαδέλφη* также скоро будетъ представлена Синоду. Мнѣнія прочихъ Академій согласны съ нашимъ. Но другія Академіи не усиливались доказывать, какъ мы. Петербургская, напр., рѣшила вопросъ на одной страницѣ, Казанская страницахъ на трехъ и весьма легко. Кіевская представила побольше, но все таки не съ наше.—Въ здѣшней Академіи получено разрѣшеніе Св. Синода, данное Дух. Академіямъ—выписывать изъ-за границы книги безъ цензуры <sup>1)</sup> Кажется, къ намъ не пришло еще это разрѣшеніе.—Спрашивалъ я одного секретаря объ указѣ касательно вдовъ и сиротъ дух. званія <sup>2)</sup> и вотъ что успѣлъ узнать: дѣло возникло вслѣдствіе просьбы одной вдовы о зачисленіи мѣста за ся дочерью, поданной въ то время, когда оберъ-прокурорскую должность исправлялъ Лавровъ <sup>3)</sup>. Карандашемъ онъ написалъ на просьбѣ: „такихъ просьбъ совсѣмъ не слѣдуетъ принимать“. Затѣмъ просьба эта съ

<sup>1)</sup> 14 мая 1867 г., по представленію оберъ-прокурора Св. Синода (гр. Д. А. Толстаго), Высочайше предоставлено Духовнымъ Академіямъ право выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія ученаго содержанія безъ предварительнаго цензурнаго разрѣшенія—на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ это право даровано Академіи Наукъ и университетамъ.

<sup>2)</sup> Разумѣется отмѣна Высочайше утвержденаго положенія 12 августа 1823 г., которымъ дозволялось: а) на мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-церковно-служителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣте ихъ или родственниковъ, а также и паспоронныхъ, съ обязательствомъ содержать уволенныхъ за питаніе или вдовъ и сиротъ; б) зачислять за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемая, за несовершеннолѣтіемъ ихъ, на нѣкоторое время не замѣщенными, и в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ. Такъ какъ мѣры эти въ теченіе сорока трехъ лѣтъ своего существованія породили много весьма важныхъ неудобствъ и существенныхъ затрудненій и возбуждали, кромѣ того, постоянныя пререканія и тяжбы между призрѣваемыми и церковными причтами, а съ другой стороны—въ послѣднее время духовенству были назначены пенсія и пособія, то, по представленію Св. Синода, Государственный Совѣтъ мнѣниемъ положилъ отмѣнить это положеніе, оставивъ въ силѣ только принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ. Это мнѣніе Государственнаго Совѣта было Высочайше утверждено 22 мая 1867 г.

<sup>3)</sup> В. А.—директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, сконч. въ 1875 г.

отмѣткою попала въ руки товарища, который горячо взялся за дѣло и такой же жаръ сообщилъ и самому оберъ-прокурору. Оберъ-секретарь, которому поручено было это дѣло, Павловскій (магистръ Кіевскій), возражалъ, но „плетью обуха не перешибешь“, замѣтилъ мнѣ рассказывавшій дѣло секретарь. Митрополитъ, подписавъ протоколъ, привезъ его съ собою въ Синодъ и сказалъ: „все, что написано въ этомъ протоколѣ, истинно, но чѣмъ же мы будемъ содержать нашихъ бѣдныхъ?“ Но протоколъ былъ уже подписанъ и дѣло такъ обр. кончено. — Сейчасъ, во время писанія письма, получилъ литографированный „Проектъ Устава Правосл. Дух. Академій“, представленный Петерб. Академіею. Обѣщаютъ дать экземпляръ въ собственность; тогда немедленно пришлю Вамъ.

Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе передать мое почтеніе отцу инспектору, отцу Филарету <sup>1)</sup> и прочей брати нашей.

При семъ случаѣ прошу принять мое поздравленіе съ праздникомъ Преподобнаго Сергія.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
преданнѣйшій слуга  
Э.-о. проф. Александръ Лавровъ.

2 Юля 1867.  
Петербургъ.

Порученіе Вашего Высокопреподобія къ моему хозяину исполнено чрезъ письмо.

3.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Исполняя приказаніе Вашего Высокопреподобія, имѣю честь при семъ сообщить точную конію предложенія оберъ-прокурора отъ 29 Іюня <sup>2)</sup>. — Изъ членовъ Синода, какъ

<sup>1)</sup> Прот. Ф. А. Сергіевскому, ординари. проф. Московской Дух. Академіи по нравственному и пастырскому Богословію, впослѣдствіи прот. Московскаго Архангельскаго собора, сконч. въ 1884 г.

<sup>2)</sup> Предложеніе это касалось празднованія пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго.

сказывалъ мнѣ Иванъ Ал. Пенарокомовъ, отправится для принесенія привѣтствія <sup>1)</sup>—архіепископъ Василій <sup>2)</sup>.—Книгу *Boissard*'а приобрѣлъ у Вольфа за 4 р. 20 коп. и отправилъ къ Вамъ.—Владыка Митрополитъ здѣшній въ настоящее время живетъ на дачѣ Ильина по Петергофской дорогѣ и, говорятъ, не совсѣмъ здоровъ.—Мои занятія идутъ обычнымъ порядкомъ — съ 9 до 4-хъ часовъ въ Архивѣ, вечеръ дома. Нынѣ получилъ я, наконецъ, каталоги рукописей и книгъ здѣшней библіотеки. Для меня всегда было всего затруднительнѣе полученіе чего бы то ни было мнѣ нужнаго въ Академіи. И въ настоящій прїѣздъ повторилось тоже, что испытано и прежде. Не напрасно здѣшній отецъ ректоръ хочетъ выписать на должность библіотекаря датчанина, знающаго и русскій языкъ.

Простите меня за скудость моего писанія. Сила не въ немъ, а въ сообщаемомъ при семъ предложеніи оберъ-прокурора.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ истиннымъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреподобія

преданнѣйшимъ слугою э.-о. пр.  
Александръ Лавровъ.

5 Юля 1867.  
Петербургъ.

#### 4.

Ваше Высокопредобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Въ письмѣ моемъ къ Вамъ отъ 5 Юляя сообщилъ предложеніе по поводу совершенія пятидесятилѣтія святительства Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Нынѣ, отыскавъ въ Синод. Архивѣ другое предложеніе, относящееся къ началу сего святительства, имѣю честь представить оное Вамъ въ точной копіи. Быть можетъ, оно неизвѣстно Вамъ въ его точномъ видѣ.

„Протоколь ст. 63. 1817 г. Юля 26 дня, по Имянному Его Императорскаго Величества Высочайшему Указу,

<sup>1)</sup> Митрополиту Филарету.

<sup>2)</sup> Лужинскій (изъ униатовъ), бывшій Полоцкій и Витебскій. Съ 1866 г. овъ находился на покоѣ и былъ членомъ Сн. Синода. Сконч. въ 1879 г.

данному Св. Синоду въ 23 день сего мѣсяца за собственно-ручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: „На основаніи мнѣнія Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, повелѣваю: Московскаго первокласснаго, Новоспасскаго монастыря архимандрита Филарета посвятить въ санъ епископа, викарія С.-Петербургской епархіи, съ наименованіемъ епископа Ревельскаго, оставляя его, впрочемъ, при С.-Петербургской духовной Академіи ректоромъ по прежнему, и подъ его управленіемъ Новоспасскій монастырь. Должность викарія исполнять ему по тѣмъ правиламъ, какія существуютъ для викарныхъ архіереевъ; слѣдующее по сему званію жалованье производить изъ суммъ вообще на духовный департаментъ именуемыхъ; вмѣсто же 60-ти десятинъ земли, рыбныхъ ловель, мельницы и 12 человѣкъ служителей, викаріямъ положенныхъ, выдавать изъ тѣмъ же суммъ по двѣ тысячи рублей въ годъ. Услугою духовныхъ во время священнослуженія, также ризницею, довольствоваться ему изъ Александроневскія Лавры. Святѣйшій Синодъ не оставитъ учинить по сему надлежащаго распоряженія“.—Св. Правит. Синодъ Приказали: 1) О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣнію означенному архимандриту Филарету объявить указомъ, съ тѣмъ, что распоряженіе о нареченіи и посвященіи его во епископа будетъ сдѣлано впредь; 2) Г. Тайному Совѣтн. Синода Оберъ-Прокурору кн. А. Н. Голицыну предоставить: а) доложить Государю Императору и испросить Высоч. соизволеніе касательно назначенія времени и мѣста нареченія и посвященія архимандрита Филарета во епископа и б) о производствѣ по силѣ помянутаго Высочайшаго указа викарному С.-Петербургской Епархіи епископу слѣдующаго по сему званію жалованья и еще 2000 руб. въ годъ, изъ суммъ на духовный департаментъ ассигнуемыхъ, снестись съ Г. Министровъ Финансовъ, чего ради съ опредѣленія сего дать копію къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ.— 3) Синодальному Члену преосвященному Амвросію, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому для должнаго исполненія въ свое время по означенному Высоч. повелѣнію, а для свѣдѣнія объ ономъ въ Московскую и Грузино-Имеритинскую Св. Синода конторы и къ прочимъ синодальн. членамъ и епархіальнымъ архіереемъ, также въ ставропигіальные лавры

и монастыри, Главнаго Его Величества Штаба оберъ-священнику и въ Московскую типографскую контору послать указы, и Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе, въ комиссію же Духовн. училищъ препроводить выписку изъ сего опредѣленія“.

Амвросій М. Новгородскій.

Михаилъ А. Черниговскій.

Серафимъ А. Тверскій.

Духовникъ Павелъ Криницкій.

Оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ.

Подписано 27 Іюля.

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 5-го Іюля я получилъ 7-го.

Въ дополненіе къ вышешисанному неизлишнимъ почитаю присовокупить и слѣдующее изъ журналовъ Св. Синода:

Авг. 4-го 1817 г. „Во исполненіе объявленнаго въ 3-й день сего мѣсяца Г. Тайн. Сов. Синод. Оберъ-Прокуроромъ кн. А. Н. Голицынымъ Высочайш. повелѣнія происходило въ сей 4 день нареченіе СІБ. Д. Ак. Ректору Новоспас. монастыря Архимандриту Филарету, нареченному въ викарнаго СІБ. епархіи епископа Ревельскаго, слѣд. обр.: по приказанію Св. Синода впущены были предъ собраніе архимандриты и прочее духовенство, также прибывшіе для сего случая чиновники и другаго званія посѣтители. Послѣ сего здѣшніе протоіереи Андреевскаго собора Петръ Песоцкій, и Благовѣщ. церкви Алексѣй-Миношскій, принявъ благословеніе Св. Синода, отправились съ двумя діаконами за означеннымъ архимандритомъ Филаретомъ, который находился въ покоѣ Св. Синода, и, приглашая его въ собраніе Св. Синода, ввели въ членскую палату, гдѣ объявили ему, архимандриту, всемилостивѣйшій Его Императ. Величества указъ чрезъ синод. оберъ-секретаря Свѣшниковъ, а имъ, архимандритомъ, сказанъ отвѣтъ, по образцамъ для сего установленнымъ. За симъ слѣдовало и нареченіе его во епископа Ревельскаго по чиноположенію. Протодіаконъ возгласилъ, а пѣвчіе пѣли многолѣтіе, въ началѣ Его Императ. Величеству и Ихъ Императ. Величествамъ, также Ихъ Императ. Высочествамъ, а напоследокъ Св. Синоду и новоназначенному во епископа архимандриту Филарету. Послѣ чего, по окропленіи нареченнаго св. водою, какъ онъ,

такъ и духовенство, такъ и прочіе чины, изъ собранія выступили. Приказали: о семъ записатьъ въ журналъ и дать къ дѣлу копію.

Амвросій, М. Н.

Михаиль, А. Ч.

Серафимъ, А. Т.

Оберъ-свящ. Державинъ.

Журналъ Авг. 8 1817 г. ст. 40. Синодальные члены и кавалеры словесно объявили, что во исполненіе Высоч. указовъ 23 Іюля и 3 Авг. Московск. Новоспасакаго монастыря архимандритъ и здѣшней Академіи Ректоръ Филаретъ 5-го числа сего мѣсяца Синод. Членами—Амвросіемъ Митроп. Новгородскимъ и СПб., Михаиломъ Архіеписк. Черниговскимъ и Серафимомъ Архіеписк. Тверскимъ во епископа Ревельскаго, викарнаго СПб. Епархіи, по церковному чиноположенію, въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ Александровской Лаврѣ, хиротонисанъ, при чемъ и учиненная имъ архіерейская присяга за подписаніемъ хиротонисавшихъ и его, епископа, представлена. Приказали: 1) Преосвященнаго Филарета, епископа Ревельскаго, снабдить отъ Св. Синода на сей санъ грамотою, которую по напечатаніи въ здѣшней Синод. Типографіи предложить Св. Синоду къ подписанію. 2) Распоряженіе относительно воспоминанія имени его, епископа, въ церковнослуженіяхъ, гдѣ слѣдуетъ, и введеніе его въ исправленіе должности викарія по тѣмъ правиламъ, какія существуютъ по званію сему для викарныхъ архіереевъ, предоставить пресов. Амвросію Митрополиту Новгород. и С.-Петербургскому. 3) О сказанномъ посвященіи и объ исполненіи въ прочемъ послѣдовавшаго о семъ Высочайш. повелѣнія поднести Государю Императору всеподданнѣйшій рапортъ. 4) Означенную присягу хранить съ прочими въ регистратурѣ, а для напечатанія грамоты дать копію съ сего журнала къ типографскимъ дѣламъ.

Подписали: Михаилъ, А. Ч.

Серафимъ, А. Т.

Об.-свящ. Державинъ.

Новостей здѣшнихъ не слышу и немного могу сообщить Вамъ.—На дняхъ прибылъ въ Петербургъ предсѣдатель Духовно-Учебнаго Комитета. Немедленно по приѣздѣ его



оберъ-прокуроръ намѣренъ былъ сдѣлать собраніе членовъ комитета.—И. А. Ненарокомовъ совсѣмъ уже утвержденъ членомъ комитета. Первый поѣздъ ревизоровъ предполагается нынѣшнею зимою въ тѣ Семинаріи, гдѣ будетъ вводиться преобразование въ будущемъ году.—Бывшій директоръ Духовно-Учебнаго Управленія Сухотинъ причисленъ къ Министерству Внутр. Дѣлъ и, говорятъ, будетъ Тверскимъ вице-губернаторомъ.—Начальникомъ канцеляріи Комитета будетъ, говорятъ, Томповидъ, бывшій начальникомъ отд. въ Дух.-Уч. Управленія.—Наконецъ, въ прошедшую среду dokonчено и дѣло объ *εξαδέλφῃ*. Определено—экстрактъ изъ дѣла и мнѣній раздать всѣмъ наличнымъ членамъ Синода для обсужденія.—На мѣстѣ Васильева въ Парижѣ будто бы будетъ Прилежаевъ изъ Ниццы, а въ Ниццѣ будущій второй зять Васильева, нынѣ окончившій Петербургскій студентъ Левицкій <sup>1)</sup>.—Александръ Львовичъ <sup>2)</sup> будто бы будетъ переведенъ въ здѣшнюю Академію—на вторую кафедру Догматики, теперь вакантную.—О статейкѣ, напечатанной объ нашихъ студентахъ, здѣсь никто не знаетъ, по крайней мѣрѣ никто со мной не заговаривалъ: должно быть, газета читается только на заднихъ дворахъ. Три архимандрита, съ которыми я имѣлъ случай видѣться (Хрисанъ, Андрей и Ефремъ) трунили только надъ нашимъ пожалованіемъ Владыки въ почетные бюстители.—По предмету пользованія правомъ безцензурнаго выписыванія книгъ я еще не могъ собрать справокъ, потому что въ Публичной Библиотекѣ Іюль мѣсяць вакантный.—Къ академическимъ рукописямъ, наконецъ, я получилъ доступъ, благодаря безпримѣрной обязательности отца Ректора, который самъ водитъ меня въ библиотечку. Въ Синодѣ занимаюсь съ 9 до 4.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннымъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Э. о. проф. Александръ Лавровъ.

16 Іюля 1867 г.  
Петербургъ.

<sup>1)</sup> В. И., магистръ С.-Петербургской Духовной Академіи вып. 1867 г. (27-го курса), впоследствии протоіерей, настоятель русской церкви во Флоренціи.

<sup>2)</sup> Каланскій, магистръ вып. 1863 г. (25-го курса) С.-Петербургской Ду-

## 5.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Послѣ послѣдняго письма моего (отъ 16 Іюля) къ Вамъ здѣсь произошло нѣчто новое и между прочимъ касающееся лично меня, о чемъ и имѣю честь Вамъ представить, прося Вашего благоразсужденія и совѣта. 20 числа получилъ я обычною запискою приказаніе явиться на слѣдующій день въ 2 часа къ г. оберъ-прокурору. Когда въ назначенное время я явился, то послѣ общихъ вопросовъ—давно ли я въ Петербургѣ и чѣмъ занимаюсь—оберъ-прокуроръ предложилъ мнѣ—не хочу ли я занять одно изъ двухъ еще не занятыхъ мѣстъ ревизора въ Дух.-Учебн. Комитетѣ? Я отвѣчалъ, что не могу дать отвѣта вдругъ, и просилъ времени, чтобы я могъ размыслить и посоветоваться. Поторговавшись со мною, графъ, наконецъ, согласился ждать отъ меня отвѣта до 4-го или 5-го Августа. Говоря о сущности этой предлагаемой мнѣ должности оберъ-прокуроръ замѣтилъ, что принявшіе на себя эту обязанность должны будутъ производить дѣйствительныя и серьезныя ревизіи, а не фиктивныя, какія были академическія ревизіи, по которымъ оказывалось все хорошо и ладно и которыя будто бы иногда бралъ на себя кстати какой-нибудь профессоръ, отправляющійся на родину. Около полугода ревизоры должны будутъ проводить въ разъѣздахъ, остальное время участвовать въ засѣданіяхъ и дѣлахъ комитета въ Петербургѣ. Объяснивъ мнѣ сущность ревизорскихъ обязанностей и положенное за нихъ жалованье (2000 р.), оберъ-прокуроръ присовокупилъ: „впрочемъ, если не сочувствуете этому дѣлу, то лучше не браться, ибо тогда дурно будете исполнять“. На мое опасеніе, что эти новыя обязанности отвлекутъ меня отъ дѣла, которымъ я давно занимаюсь, оберъ-прокуроръ замѣтилъ, что это опасеніе напрасно, потому что времени будетъ еще оставаться, и указалъ на самаго себя. Спросивъ о числѣ дѣтей моихъ, онъ отпустилъ меня, согласившись ждать отъ меня отвѣта чрезъ письмо въ Москвѣ или въ Лаврѣ, „такъ какъ, прибавилъ онъ, я не ховной Академіи, сначала (съ 1863 до 1867 г.) бакалавръ Московской Духовной Академіи, а потомъ С.-Петербургской, нынѣ ординарный профессоръ послѣдней по кафедрѣ Догматическаго Богословія.

знаю еще, гдѣ будетъ праздноваться юбилей“<sup>1)</sup>).—Меня предупреждалъ Н. А. Ненарокомовъ о намѣреніи здѣшнихъ властей сдѣлать мнѣ это предложеніе, и я уже размышлялъ самъ съ собою: а) о моей неспособности къ этому поистинѣ труднѣйшему дѣлу (быть вѣчнымъ странствующимъ ревизоромъ—для этого нужно имѣть способность и расположеніе, какихъ у меня не имѣется), б) о маломъ соотвѣтствіи предлагаемой должности съ прежними и настоящими моими занятіями, которыя мнѣ нравятся, и которыя я долженъ буду бросить, и в) наконецъ, о незначительности матеріальныхъ выгодъ, соединенныхъ съ предлагаемою должностію: за трудъ новый, за трудъ серьезный и громадный, я буду получать 2000 р., изъ которыхъ долженъ буду нанимать квартиру въ Петербургѣ, гдѣ и квартиры дороги и прочее содержаніе дороже посадскаго, тогда какъ теперь за трудъ мнѣ сподручный и знакомый я получаю 1200 р. съ очень хорошею квартирою и отопленіемъ. Эти мысли не перемѣнились во мнѣ и послѣ того, какъ я получилъ предложеніе отъ оберъ-прокурора. Теперь прошу Вашего совѣта и вразумленія, такъ ли я смотрю на это предложеніе или долженъ измѣнить мои воззрѣнія. За узнаніемъ Вашего мнѣнія о семъ я явлюсь къ Вашему Высокопреподобию 4 Августа, а 5-го дамъ отвѣтъ Его Сіятельству. — Но довольно обо мнѣ. Время обратиться и къ общимъ дѣламъ.

Первое засѣданіе Учебнаго комитета въ полномъ составѣ, исключая двухъ не назначенныхъ ревизоровъ, было у оберъ-прокурора въ четвергъ 20 числа въ два часа и продолжалось около двухъ съ половиною часовъ. Оно все занято было рѣчью оберъ-прокурора, который изложилъ въ довольно подробномъ очеркѣ исторію вопроса о послѣднемъ преобразованіи Д. Уч. заведеній, говорилъ о трудностяхъ, съ какими сопряжено было это дѣло, въ особенности въ соблюденіи каноническихъ правъ архіереевъ и самостоятельности учебныхъ заведеній, указывалъ на неудовлетворительность прежнихъ ревизій производившихся Академіями, на неудовлетворительность разсмотрѣнія академическими конференціями поручаемыхъ имъ рукописей и книгъ, которыя будто бы были передаваемы наставниками, получившими

<sup>1)</sup> Митрополита Филарета.

ихъ для разсмотрѣнія отъ конференціи, на обсужденіе студентамъ, читаль выдержки изъ донесеній Николая Александровича <sup>1)</sup>, изъ Рязани и Костромы. По словамъ о. Хрисанѳа, онъ имѣетъ какія-то странныя предубѣжденія противъ прежняго порядка и противъ Академій.—Обыкновенныя засѣданія Комитета откроются съ будущаго вторника и будутъ происходить еженедѣльно въ этотъ день, въ прежнемъ помѣщеніи Дух. Учебн. Управленія. Предсѣдатель здѣсь одинъ, безъ семьи, живетъ у о. ректора Академіи.

Представленіе о перемѣщеніи Александра Львовича на Догматику въ Петербургскую Академію отъ Академіи уже сдѣлано, утвержденіе послѣдуетъ, вѣроятно, вскорѣ и прежде отъѣзда оберъ-прокурора изъ Петербурга, назначеннаго на 26 число.

Ректоръ Кіевской Академіи <sup>2)</sup> телеграммою спрашивалъ здѣшняго о. ректора—что имѣетъ быть отъ Петерб. Академіи по случаю юбилея нашего Владыки, и получилъ отвѣтъ, что будетъ представленъ отъ Наставниковъ Академіи адресъ, представлять же будетъ самъ ректоръ.—Объ этомъ сообщено и въ Казань, находящимся здѣсь наставникомъ Каз. Академіи. Можетъ быть, всѣ академическіе ректоры соберутся къ юбилею.

Владыка Митрополитъ здѣшній имѣетъ формальный отпускъ съ Высоч. разрѣшенія на все каникулярное въ Синодѣ время, т. е. на Іюнь и Іюль. Живетъ и теперь на дачѣ Ильина по Петергофской дорогѣ.

Мои занятія продолжаютъ неизмѣннымъ обычнымъ образомъ; успѣхъ какой будетъ, не знаю. Впрочемъ, во вся-

<sup>1)</sup> Сергіевскаго. Н. А. Сергіевскій, магистръ 20-го курса (1856 г.) Московской Духонной Академіи и первоначально бакалавръ ея по библейской исторіи и греческому языку, былъ въ это время (въ 1867 г.) директоромъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода и членомъ Комитета для составленія проекта устава духовно-учебныхъ заведеній. Пынѣ онъ попечитель Виленскаго Учебнаго Округа. Въ работахъ упомянутаго комитета онъ принималъ дѣятельное участіе и былъ даже командированъ за границу для обзорѣнія тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеній. Поэтому хотя духовно-учебный комитетъ и былъ уже въ это время сформированъ (впрочемъ, еще не окончательно) ему поручалась ревизія духовно-учебныхъ заведеній и между прочимъ (въ 1867 г.) въ Рязанской и Костромской епархіяхъ.

<sup>2)</sup> Архим. Филаретъ Филаретовъ, сконч. въ санѣ епископа Рижскаго въ 1882 г.

комъ дѣлѣ — нашъ трудъ, а успѣхъ зависитъ отъ Воли Божіей.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннымъ почитаніемъ и глубокою преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
всеусерднѣйшій слуга  
Э.-о. проф. Александръ Лавровъ.

23 Юля 1867  
Петербургъ.

## 6.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія я получилъ 25 числа. Хотя въ прежнемъ письмѣ моемъ къ Вамъ отъ 23 Юля я и простился съ Вами до личнаго свиданія въ Лаврѣ, но, поелику здѣшняя земля обильнѣе новостями, чѣмъ наша Троицкая, то и поставляю себѣ обязанностію сообщить Вамъ нѣкоторыя изъ таковыхъ новостей. И прежде всего имѣю честь представить Вашему вниманію привѣтственную грамоту Св. Синода Владыкѣ <sup>1)</sup>. Вотъ текстъ ея: „Св. Синодъ, братолюбно привѣтствуя старѣйшаго Члена своего „съ окончаніемъ пятидесятилѣтія архипастырскаго служенія, „возноситъ усердное благодареніе Верховному Пастыреначальнику явившему великое знаменіе благопромышленія о святой церкви въ долготѣ дней служенія Вашего, въ широтѣ „поприща многоплодной дѣятельности, въ высотѣ подвиговъ „вѣры и любви христіанской и глубинѣ мудрости Богопрощенной; вмѣстѣ съ тѣмъ молитъ Подателя жизни и „свѣта да приложитъ Вамъ дни на дни, чтобы на свѣщенникѣ церкви и отечества нашего долго еще пребывалъ „Святительникъ горій и святій“. Грамота писана Иван. Вас. Рождественскимъ <sup>2)</sup>.—Число архіереевъ, имѣющихъ быть на юбилеѣ, вѣроятно, увеличится еще. Преосвящ. Савва <sup>3)</sup> испросилъ себѣ отпускъ на 28 дней въ Москву.—

<sup>1)</sup> Митрополиту Филарету—въ день пятидесятилѣтняго юбилея его служенія въ святительскомъ санѣ, 5-го августа 1867 г.

<sup>2)</sup> Бывшій придворный протоіерей, членъ Св. Синода, сконч. въ 1882 г.

<sup>3)</sup> Тихомировъ, въ то время епископъ Полоцкій, нынѣ архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Отсюда кромѣ академическаго отца ректора, поѣдетъ и семинарскій <sup>1)</sup>).

Изъ другихъ здѣшнихъ новостей могу сообщить еще слѣдующія: на дняхъ получено въ Синодѣ извѣстіе объ ударѣ, приключившемся съ Преосвящ. Орловскимъ <sup>2)</sup>.— Рязанскій Преосвященный <sup>3)</sup>, говорятъ, прислалъ прошеніе объ увольненіи на покой.

Овербекъ <sup>4)</sup> издаетъ или будетъ издавать въ Лондонѣ журналъ *Orthodox Christian Review*. Въ субсидію на это изданіе назначено отъ Св. Синода 1500 р.

Классные оклады <sup>5)</sup> въ тѣхъ семинаріяхъ гдѣ введено или будетъ введено преобразование, положено не выдавать.

Поселику студенты Петербургск. Академіи, нынѣ окончившіе, по новому положенію, не получаютъ назначенія, то Д.-Уч. комитетъ хочетъ принять для этого какія-то мѣры <sup>6)</sup>.

Вы спрашиваете, Ваше Высокопреподобіе, о моихъ при-

<sup>1)</sup> Архим. Павелъ Лебедевъ, сконч. въ санѣ архіепископа Казанскаго въ 1892 г.

<sup>2)</sup> Поликарпомъ Радкевичемъ, который и скончался 29 августа того же года.

<sup>3)</sup> Иринархъ Поповъ, сконч. въ 1877 г.

<sup>4)</sup> Овербекъ, англійскій богословъ, докторъ богословія и философіи, авторъ извѣстнаго сочиненія „Свѣтъ съ Востока“, присоединился къ православію въ 1871 г.

<sup>5)</sup> 3 іюля 1867 г. Высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода, которымъ постановлено: „за увеличеніемъ, по Высочайше утвержденнымъ 14 мая штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, содержанія служащимъ при сихъ заведеніяхъ лицамъ, прекратить производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ какъ вновь поступающимъ въ службу лицамъ, такъ и состоящимъ на оной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тѣхъ епархій, гдѣ содержаніе будетъ производиться по упомянутымъ новымъ штатамъ. Правило сіе распространить и на наставниковъ, имѣющихъ санъ священнослужительскій“.

Классные оклады были введены Высочайше утвержденнымъ 28 апрѣля 1814 г. положеніемъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, которымъ были присвоены оклады: докторамъ Богословія по 500 р., магистрамъ по 350 р. и кандидатамъ по 250 р. ассигн., съ посвященіемъ ихъ въ священнослужительскій санъ; служащимъ же въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ преподавателямъ дозволено было выдать эти оклады и прежде посвященія, если они объявятъ непремѣнное желаніе вступить въ духовное званіе.

<sup>6)</sup> Объ этихъ мѣрахъ—въ „Православномъ Обзорѣніи“ 1867 г., Извѣстія и замѣтки, стр. 136—138.

обрѣтеніяхъ. Не знаю, какъ опредѣлительно отвѣтить на Вашу вопросъ. Одно могу сказать утвердительно, что стараюсь по возможности не терять времени и доселѣ не воспользовался ни однимъ приглашеніемъ провести вечеръ на дачѣ. Тружусь иногда съ довольнымъ успѣхомъ, иногда же съ малымъ. Впрочемъ, отъ меня зависитъ только желаніе трудиться, успѣхъ же отъ Воли Божіей. Въ академической библиотекѣ, наконецъ, взялъ много книгъ, которыя и просматриваю теперь.

Для преемства Александру Львовичу хвалятъ здѣсь очень нынѣ окончившаго студента Андрея Волкова <sup>1)</sup>. Онъ сынъ протоіеря Владим. еп. изъ Иванова или изъ Шуи. Говорятъ, человѣкъ очень дѣльный и весьма скромный не заготовившій себѣ даже мѣста прежде окончанія—по здѣшнему обычаю, но намѣревающийся поступить туда, куда назначать. Если это правда, то таковъ намъ подобаше. Отецъ ректоръ Академіи, когда будетъ въ Лаврѣ, сообщитъ Вамъ точныя и вѣрныя свѣдѣнія о семъ; за несомнѣнность моихъ свѣдѣній я не могу поручиться.

Прося себѣ благословенія Вашего, съ истиннымъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь  
быть

Вашего Высокопреподобія  
преданнѣйшимъ слугою

Э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

30 Іюля 1867  
Петербургъ.

---

<sup>1)</sup> А. К., магистра 27-го курса (1867 г.) С.-Петербургской Духовн. Академіи, нынѣ профес. Казанской Духовн. Академіи.