

ющей пастырскій характеръ и жизнь св. Григорія преимущественно его же словами.

Признаю сочиненіе вполне достойнымъ кандидатской степени; достойнымъ подражанія нахожу то свойство его, что продолжительное время занятій автора было употреблено не на то, чтобы исписать какъ можно болѣе бумаги и не на то, чтобы поразить читателя множествомъ цитатъ изъ бездарныхъ и притомъ невнимательно просмотрѣнныхъ нѣмецкихъ монографій, а на то, чтобы немного написанное было много продумано и пережито въ умѣ и сердцѣ самого пишущаго и изложено со всеми доступными автору достоинствами. И если по принятымъ въ академіяхъ воззрѣніямъ за это сочиненіе нельзя дать степени магистра богословія, то можно съ увѣренностію предсказать, что и въ теперешнемъ своемъ видѣ оно можетъ разчитывать на благодарность многихъ читателей, появившихся въ свѣтъ въ повременномъ изданіи или особой печатной книжкой“.

Доцента академіи Н. А. Заозерскаго о сочиненіи студента *Успенскаго Ивана*: „Кругъ дѣятельности и задача пастырскаго служенія. духовенства по каноническимъ памятникамъ домонгольскаго періода“.

„Названное сочиненіе состоитъ изъ трехъ разныхъ частей: вступленія (1—31), обзора источниковъ и пособій (31—69), составляющаго I-ю главу сочиненія; частнѣйшее раскрытіе темы содержится за тѣмъ въ слѣдующихъ главахъ: глава II-я. пастырство по воззрѣнію общества домонгольскаго періода (стр. 69—96); глава III-я: отношеніе къ духовенству княжеской власти: права и полномочія духовенства; кругъ дѣлъ предоставленныхъ его вѣдѣнію; средства обезпеченія матеріальнаго быта духовенства; глава IV-я: воззрѣнія на священника и его пастырское служеніе высшей древне-русской іерархіи; требованія его, предъявляемыя къ ищущимъ священства въ отношеніяхъ: общественномъ, умственномъ, нравственномъ, физическомъ и семейномъ (стр. 144—184); глава V-я: права и обязанности священника по служенію, жизни и поведенію. Его отношеніе къ епископу; епископскія руководственные наученія и инструкціи, выясняющія кругъ, задачи и цѣль пастырскаго служенія; отношенія священника къ собратіямъ его по служенію; его личная частная, семейная и общественная жизнь (стр. 184—232). Глава VI-я: служеніе древне-русскаго пастыря въ приходѣ; отношеніе его къ прихожанамъ; паства въ нравственно-бытовомъ отношеніи: его дѣятельность въ ней—кругъ ея и задача. Исповѣдь, какъ главное средство пастырскаго воздѣйствія

на прихожанъ и нѣкоторыя-особенныя пастырскія мѣры къ ихъ исправленію (стр. 232—294).

Сочиненіе небольшое по объему, однако же обхватываетъ предметъ всесторонне и даетъ довольно ясное представленіе о древне-русскомъ пастырѣ и религіозно-нравственномъ складѣ жизни русскихъ въ первомъ періодѣ по просвѣщеніи Руси святымъ крещеніемъ. Авторъ положилъ значительный трудъ на изученіе первоисточниковъ и почти не имѣлъ никакихъ пособій, основывая въ своемъ изображеніи пастырскаго служенія въ древней Руси только на этихъ первоисточникахъ. Признаю автора вполне заслуживающимъ степень кандидата“.

Ректора академіи, архимандрита Антонія о сочиненіи студента *Успенскаго Константина*: „Жизнь христіанина, по сочиненіямъ протоіерея о. Іоанна Сергіева“.

„Небольшое сочиненіе г. Успенскаго представляетъ собою опытъ систематизаціи религіозныхъ и общественныхъ воззрѣній о. Іоанна съ разъясненіемъ того значенія, которое они имѣютъ въ современной жизни общества. Впрочемъ, означенное разъясненіе, хотя и занимаетъ собою около двухъ пятыхъ всего сочиненія, но по общности ея выводовъ и поверхности анализа не имѣетъ почти никакого значенія. Напротивъ, самое изложеніе мыслей о. Іоанна, наполняющее собою первую изъ двухъ частей сочиненія, очень интересно и живо. Достоинство этого изложенія заключается въ томъ, что авторъ довольно умѣло отмѣтилъ существеннѣйшую въ трудахъ Кронштадтскаго пастыря идею, проникающую собою все его увѣщанія и прославительныя размышленія. Разумѣемъ мысль о всеобщемъ единствѣ въ Богѣ, какъ цѣли нашихъ подвиговъ, и какъ основаніи для братолюбія, для союза живыхъ и мертвыхъ, выражающихся во взаимныхъ молитвахъ и для дѣйственности святыхъ таинствъ. Авторъ показываетъ сродность этой идеи другому современному учителю благочестія, Пресвященному Теофану и показываетъ, что у о. Іоанна она достигла болѣе широкаго примѣненія. Довольно ясно изложено авторомъ и ученіе о. Іоанна о борьбѣ въ насъ добраго и злаго начала, о дѣйствіи благодати Божіей и превосходствѣ православія предъ инославіемъ. Жаль, однако, что читатель обреченъ перелистывать не мало страницъ съ изложеніемъ по о. Іоанну и такихъ истинъ, которыя ему давно извѣстны изъ катехизиса: о твореніи, о паденіи чловѣка, объ искупленіи и т. п. Изложеніе этихъ истинъ у автора не вноситъ ничего новаго сравнительно съ Начатками. Степени кандидата богословія авторъ заслуживаетъ“.

Ординарнаго профессора В. О. Ключевского о сочиненіи студента *Хвощева Алексыя*: „Вліяніе Церкви на порядокъ наследованія въ древней Руси“.

„Предпринявъ прослѣдить исторически развитіе порядка наследованія въ древней Руси въ связи съ вліяніемъ на него Церкви, авторъ этого обширнаго сочиненія (75 листовъ сжатого письма) раздѣлил все разсматриваемое имъ время (до Уложенія 1649 г.) на три періода: 1) періодъ *Русской Правды*—XI—XIII в., 2) время отъ *Русской Правды* до *Судебника* 1497 г., 3) время отъ этого *Судебника* до *Уложенія* 1649 г. Изученіе отдѣльныхъ частей вопроса авторъ сопровождаетъ выраженными съ большей или меньшей отчетливостью выводами. Не все выводы доказаны одинаково основательно, не вездѣ вліяніе Церкви выяснено въ достаточной степени и надлежащимъ образомъ. Въ первомъ періодѣ особенно внимательно разсмотрѣны авторомъ порядокъ наследованія нисходящихъ и вліяніе на него Церкви въ связи съ устройствомъ христіанской семьи; во второмъ періодѣ хорошо изученъ порядокъ наследованія боковыхъ и восходящихъ; указано и постепенное измѣненіе характера церковнаго вліянія на порядокъ наследованія. Авторъ иногда недостаточно вникалъ въ существо юридическихъ отношеній и понятій, смѣшивая, напримѣръ, наследованіе съ выдѣленіемъ законной доли вдовъ (стр. 115); поэтому и нѣкоторые выводы его страдаютъ неопредѣленностью. Впрочемъ, цѣну его труда даютъ не столько самые выводы его изслѣдованія, сколько его приемы изученія вопроса. Авторъ основательно ознакомился съ литературой предмета и съ памятниками древне-русскаго права къ нему относящимися. Въ сочиненіи А. Хвощева встрѣчаемъ обширныя сличенія текстовъ и толкованія наиболѣе трудныхъ мѣстъ въ памятникахъ, основанныя на сводѣ и критическомъ разборѣ высказанныхъ въ историко-юридической литературѣ мнѣній или на собственныхъ соображеніяхъ автора, иногда довольно удачныхъ (см. особенно введеніе и I главу сочиненія). Такое отношеніе къ источникамъ покрываетъ многіе недостатки сочиненія и даетъ основаніе признать его весьма удовлетворительнымъ“.

Экстра-ординарнаго профессора А. Д. Бѣляева о сочиненіи студента *Ширяева Дмитрія*: „Возможно ли спасеніе внѣ Церкви?“.

„Г. Ширяевъ раскрываетъ и доказываетъ, въ качествѣ частнаго богословскаго мнѣнія, взглядъ о возможности спасенія и внѣ видимой Церкви, хотя и неизвѣстно, какъ Богъ можетъ спасти

не принадлежащихъ къ видимой Церкви, но не виновныхъ въ томъ, что они не принадлежатъ къ ней, угодныхъ Ему добродѣтельною жизнію и, быть можетъ, принадлежащихъ къ Церкви невидимой, членовъ которой знаетъ только одинъ Богъ. Основываясь на ученіи Апостола Петра, что Иисусъ Христосъ, сошедши послѣ смерти Своей во адъ, *проповѣдалъ нѣкогда непокорнымъ ожидавшему изъ Божию домогертнїю во дни Ноя*, г. Ширяевъ строить догадку, что не спасшихся въ земной жизни Богъ, невѣдомыми намъ способами, изыщетъ возможность спасти въ загробной жизни. Подкрѣпляетъ онъ свое предположеніе и нѣкоторыми другими мѣстами Свящ. Писанія и раціональными соображеніями; но на Отцовъ и Учителей Церкви не ссылается, не надѣясь найти у нихъ ученіе, подтверждающее его мнѣніе. Дѣйствительно, они настойчиво провозглашали ученіе о возможности спасенія только въ оградѣ Церкви. Эта настойчивость, по мнѣнію г. Ширяева, объясняется нуждами того времени и положеніемъ тогдашней Церкви, которой необходимо было привлекать къ себѣ язычниковъ и еретиковъ болѣе, чѣмъ когда бы то ни было, и для которой ученіе о возможности спасенія вѣ ея могло быть положительно вреднымъ. Впрочемъ, предполагаетъ г. Ширяевъ, они подъ Церковію разумѣли только видимую Церковь; но, къ сожалѣнію, этого своего предположенія онъ ни чѣмъ не доказываетъ и даже не приводитъ доказательствъ существованія у Отцовъ Церкви ученія о Церкви невидимой, какъ отличной по составу своихъ членовъ отъ Церкви видимой. Вообще крупный недостатокъ сочиненія въ томъ, что авторъ его не занялся изученіемъ и разъясненіемъ святоотеческаго ученія о предметѣ своего труда, отъ чего взглядъ его оказался не твердо обоснованнымъ богословски, не смотря на то, что онъ защищаетъ его разсудительно и обдуманно.

Крупное достоинство сочиненія въ изложеніи, — послѣдовательномъ, ясномъ и даже изящномъ. Авторъ сочиненія заслуживаетъ степени кандидата богословія“.

Ординарнаго профессора Е. Е. Голубинскаго о сочиненіи студента *Шумова Петра* на тему: „Святый Стефанъ, епископъ Пермскій“.

„Сочиненіе г. Шумова состоитъ изъ пяти главъ. Въ первой главѣ—критическій разборъ житія св. Стефана, принадлежащаго Елифанію премудрому; во второй главѣ — о страдѣ Перми, часть жителей которой крестилъ св. Стефанъ; въ третьей главѣ—о жизни св. Стефана до отправленія на проповѣдь къ зырянамъ; въ чет-

вертой главѣ—объ отправленіи св. Стефана на проповѣдь, о проповѣди и ея успѣхѣ, о поставленіи въ епископы Пермскіе и о дѣятельности въ санѣ епископа до кончины; въ пятой главѣ — о литературныхъ трудахъ св. Стефана.

Главное, что требовалось отъ автора въ его сочиненіи, по свойству его темы, это—возможная полнота въ изложеніи существующихъ свѣдѣній. Авторъ съ достойнымъ похвалы усердіемъ удовлетворяетъ этому требованію. Кромѣ того, онъ заявляетъ въ сочиненіи и достаточную зрѣлость сужденія при своемъ разборѣ высказываемыхъ изслѣдователями несогласныхъ мнѣній относительно нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ. Литературное изложеніе также достаточно удовлетворительное, хотя и не безъ недостатковъ. Вообще, сочиненіе должно быть отнесено къ числу хорошихъ сочиненій“.

И. д. доцента академіи С. С. Глаголева о сочиненіи студента *Щукина Прокопія*: „Ученіе Канта о чудѣ“.

„Г. Щукинъ поставилъ своею задачею не только изложить и критически разобрать ученіе Канта о чудѣ, но и прослѣдить по сочиненіямъ Канта, какъ у него выработался окончательный взглядъ на возможность и значеніе чудесъ. Въ этомъ отношеніи въ его сочиненіи является избытокъ. Но ему была предложена еще задача—прослѣдить, подъ чьимъ вліяніемъ выработались взгляды Канта на чудо и вмѣстѣ съ критическимъ разборомъ этихъ взглядовъ дать православно-христіанское ученіе о чудѣ. Отъ выполненія первой задачи г. Щукинъ уклонился совсѣмъ, вторую выполнилъ только отчасти. О православно-христіанскомъ ученіи о чудѣ онъ не говоритъ въ своемъ сочиненіи, онъ слегка касается взглядовъ свв. отцовъ на чудо, останавливается особенно на ученіи св. І. Златоуста, приводитъ взгляды св. Григорія Богослова, затѣмъ излагаетъ воззрѣнія Лейбница и Фомы Аквината. Въ этомъ отношеніи въ его сочиненіи обнаруживается недостатокъ. Въ заключеніи сочиненія онъ пытается дать опредѣленіе чуда съ кавзалистической и телеологической стороны и излагаетъ его на 366—367 страницахъ. Опредѣленіе это въ общемъ можетъ быть признано вѣрнымъ, но должно быть признано растянутымъ по изложенію и неполнымъ по содержанию.“

Авторъ довольно внимательно изучилъ сочиненія Канта, но нельзя сказать, чтобы онъ вполнѣ плодотворнымъ образомъ воспользовался этимъ изученіемъ для выполненія своей задачи. Онъ болѣе интересуется философскими взглядами Канта, чѣмъ его религіоз-

ными воззрѣніями и причина этому можетъ быть кроется въ томъ, что въ имѣвшихся у него подъ руками пособияхъ мало отводится мѣста послѣднимъ и много первымъ. Трудъ автора 'компилятивенъ. Г. Щукинъ щедръ на выписки, особенно неумѣренно пользуется брошюрой Каринскаго — „о самоочевидныхъ истинахъ“. Иногда у читателя является даже подозрѣніе, даетъ ли авторъ себѣ отчетъ въ томъ, что у него написано (наприм., при разсужденіи о законахъ природы) и это подозрѣніе является тѣмъ болѣе имѣющимъ для себя основанія, что кое-гдѣ у него сообщаются фантастическія свѣдѣнія (напр. на стр. 356).

Въ общемъ видѣнъ трудъ (367 стр.) и склонность къ занятіямъ философій. Для полученія степени кандидата богословія сочиненіе удовлетворительно“.

Экстра-ординарнаго профессора Г. А. Воскресенскаго о сочиненіи студента *Явловскаго Проконія*: „Святый Димитрій, митрополитъ Ростовскій, какъ проповѣдникъ“.

„Сочиненіе г. Явловскаго состоитъ изъ введенія, девяти главъ изслѣдованія и заключенія. Въ введеніи данъ общій взглядъ на значеніе св. Димитрія, какъ проповѣдника, на отношеніе его къ реформамъ Петра Великаго, указана литература предмета и намѣчены планъ и задача изслѣдованія. Задача автора — «по возможности полно, ясно и точно обрисовать личность святителя Димитрія, какъ проповѣдника» выполнена въ такомъ порядкѣ. Въ первой главѣ данъ очеркъ состоянія русской проповѣди конца XVII и начала XVIII вѣка. Здѣсь показаны условія упадка проповѣди и возрожденія ея на югѣ Россіи, внутренній и ввѣшній характеръ проповѣди какъ южно-русской, такъ и сѣверно-русской за указанный періодъ времени.

Въ слѣдующихъ двухъ главахъ изложены жизнь и дѣятельность св. Димитрія въ Малороссіи (глава *вторая*) и въ Великороссіи (глава *третья*), съ обращеніемъ особеннаго вниманія на его проповѣдническіе труды. Въ главѣ *четвертой* дана общая характеристика проповѣдей св. Димитрія вмѣстѣ съ ихъ біографіей. Слѣдующія три главы имѣютъ своимъ предметомъ частвѣйшій обзоръ проповѣдей св. Димитрія: догматическихъ и догматико-полемиическихъ (глава *пятая*), нравообличительныхъ (глава *шестая*), историческихъ, похвальныхъ и надгробныхъ (глава *седьмая*). Въ *восьмой* главѣ авторъ ведетъ рѣчь о внутреннемъ характерѣ проповѣдей св. Димитрія, и въ *девятой* главѣ—о ввѣшнемъ ихъ построеніи и языкѣ; здѣсь же указаны источники и пособия, какими

располагалъ святитель Ростовскій при составленіи своихъ проповѣдей. Въ заключеніи опредѣлено значеніе проповѣдей св. Димитрія какъ въ исторіи русскаго проповѣдничества, такъ и въ религіозно-нравственной и гражданской жизни русскаго народа. Какъ видно изъ обзора содержанія разсматриваемаго сочиненія, предметъ его обнять авторомъ полно, всесторонне. Авторъ обнаружилъ похвальное трудолюбіе, достаточное знакомство съ литературой предмета и основательное изученіе проповѣдей св. Димитрія. Личность св. Димитрія, какъ проповѣдника, понята правильно и выяснена достаточно. Пріятному впечатлѣнію отъ сочиненія г. Явловскаго (уроженца отдаленной Сибири) вредятъ, однако, недостатки языка, по мѣстамъ неправильнаго въ литературномъ отношеніи и иногда довольно тяжеловатое изложеніе. Для полученія степени кандидата богословія сочиненіе г. Явловскаго удовлетворительно“.

И. д. доцента академіи С. С. Глаголева о сочиненіи вольнослушателя, священника *Богоявленскаго Серія*: „Философія природы св. Василія Великаго.“

„Сочиненіе (391 стран.) о. Богоявленскаго состоитъ изъ введенія, трехъ главъ и заключенія. Во введеніи онъ сообщаетъ біографическія свѣдѣнія о св. Василіи до времени принятія имъ монашества. Онъ не находитъ нужнымъ вести ее далѣе, полагая, что ко времени принятія монашества у св. Василія окончательно выработалось его міросозерцаніе и выяснились его взгляды на природу. Въ первой главѣ о. Богоявленскій говоритъ о тѣхъ источникахъ, которыми пользовался св. Василій до написанія своего „Шестоднева“, подробно указываетъ тѣ заимствованія, которыя сдѣлалъ св. Василій у Платона, Аристотеля, Плутарха, Плотина и другихъ. Во второй главѣ излагаетъ ученіе св. Василія о происхожденіи вселенной и человѣка. Въ третьей говоритъ о томъ, какія законы по воззрѣніямъ св. Василія установлены Богомъ для міра и какое вліяніе на жизнь міра произвелъ грѣхъ нашихъ прародителей. Въ заключеніи онъ говоритъ о взглядѣ св. Василія на міръ и пытается дать характеристику св. Василія.

Сочиненіе о. Богоявленскаго обнаруживаетъ въ авторѣ трудолюбіе и само по себѣ интересно, но къ сожалѣнію оно не чуждо нѣкоторыхъ ощутительныхъ недостатковъ. Авторъ не знакомъ съ современными ученіями о природѣ и не вполне выяснилъ себѣ, что понимать подъ ея философій. Вслѣдствіе этого онъ въ своемъ сочиненіи болѣе ходитъ около темы, не отдаляясь отъ нея значительно, чѣмъ прямо отвѣчаетъ на намѣчаемые ею вопросы.

Не вполне понятно, почему авторъ далъ такую подробную біографію св. Василія и почему онъ прервалъ ее на моментъ вступленія св. Василія въ монашество. Ключемъ къ пониманію того, почему у св. Василія выработались тѣ взгляды, которые мы находимъ въ его произведеніяхъ, эта біографія служить не можетъ. Касаясь отношеній св. Григорія Богослова къ св. Василию, авторъ говоритъ о первомъ, что онъ пренебрежительно относился къ свѣтской учевости (27—28 стр.), что далеко несправедливо. Кое гдѣ авторъ высказываетъ неправильные взгляды (стр. 33). Едва ли также онъ правъ, полагая, что св. Василій въ своей полемикѣ противъ атомистовъ имѣлъ въ виду давно ставшія достояніемъ исторіи философскія ученія, а не своихъ современниковъ. Неужели авторъ не знаетъ, что учителя и отцы Церкви еще въ III вѣкѣ усердно полемизировали противъ современнаго имъ матеріалистическаго атомизма? О. Богоявленскій допускаетъ возможность заимствовавшей св. Василія у Діовисія Ареопагита, слѣдуя въ этомъ случаѣ Фіалону, но едва ли псевдодіонисіевы творенія существовали въ то время<sup>1)</sup> (авторъ говоритъ два раза объ этихъ заимствованіяхъ и приводитъ мнѣніе Фіалона не въ одинаковой формѣ стр. 127 и 170). Въ одномъ мѣстѣ авторъ Климента Александрійскаго называетъ отцомъ Церкви, но это кажется *Lapsus calami* (стр. 154). Ошибочно авторъ утверждаетъ, что Климентъ Александрійскій, Оригенъ и св. Асанасій Великій понимали дни творенія въ обыкновенномъ и буквальномъ смыслѣ (стр. 217). Непонятно, какъ онъ не могъ замѣтить здѣсь противорѣчія у самаго себя, ибо въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія онъ сообщаетъ, что Оригенъ училъ, что міръ былъ сотворенъ мгновенно (стр. 167). Очевидно, автору неизвѣстны дѣйствительные взгляды александрійцевъ на Моисееву космогонію. Кое-гдѣ авторъ съ излишнею строгостію относится къ воззрѣніямъ св. Василія. Есть въ сочиненіи естественно-научныя ошибки (стр. 281 и 306). Неоднократно авторъ повторяется.

Но отмѣченные недостатки не уничтожаютъ достоинствъ труда о. Богоявленскаго. Главное достоинство этого труда мы видимъ въ обнаруживаемой вездѣ авторомъ любви къ изученію воззрѣній свв. отцовъ и въ томъ—часто почти благоговѣйномъ—отношеніи, которое онъ выражаетъ къ великому Святителю, изученіе взгля-

<sup>1)</sup> Вѣроятно они были написаны послѣ и подъ сильнымъ вліяніемъ сочиненій Прокла, явившихся во второй половинѣ V-го вѣка.

довъ на природу котораго поставилъ своею спеціальною задачею. Для полученія степени кандидата богословія сочиненіе вполне удовлетворительно“.

Ординарнаго профессора А. П. Лебедева о сочиненіи вольнослушателя священника *Толстаго Николая*: „Причащеніе во времена древней Церкви“ (Церковно-историческій очеркъ).

„Авторъ произвольно расширилъ объемъ темы, превративъ ее въ тему, подъ заглавіемъ: „Евхаристія“ (?). Мало того: и своей собственной темѣ авторъ далъ постановку, безъ надобности широкую, наприм. рассуждаетъ „объ облаченіяхъ“, „объ искусствѣ въ приложеніи къ богослуженію“. Собственно къ дѣлу относится въ сочиненіи автора вся седьмая глава (стр. 511—569) и отдѣльныя мѣста въ нѣкоторыхъ другихъ главахъ. Въ сочиненіи можно находить не мало недостатковъ. Въ немъ замѣчается пестрая смѣсь авторитетовъ — рядомъ съ митрополитомъ Макаріемъ въ качествѣ равнозначительнаго авторитета является Дьяченко, рядомъ съ митрополитомъ Филаретомъ Струнниковъ, рядомъ съ Адольфомъ Гарнакомъ Д. Боголѣповъ; источники авторъ нерѣдко цитируетъ неопредѣленно, безъ указанія—гдѣ ихъ искать, или же онъ довольствуется, такъ называемыми, глухими ссылками. Въ числѣ твореній свято-отеческихъ, переведенныхъ и издаиныхъ въ Московской Духовной Академіи, авторъ почему-то указываетъ Іоанна Златоуста и св. Аверкія (?) (стр. 8—9 введенія). Въ перечнѣ источниковъ онъ упоминаетъ между прочимъ такіе: *Opusculum de azutis* св. Аванасія Александрійскаго (?), Омиліи Евсевія едесскаго (не емесскаго-ли?), о расколѣ Донатистовъ святаго (неизвѣстно какого). Апостольскія Постановленія, по автору, есть источникъ, восполняющій наши свѣдѣнія о богослуженіи апостольскихъ временъ. Есть „примѣчанія“, отношеніе которыхъ къ тексту остается неяснымъ для читателя. Въ сочиновіи автора, съ другой стороны, довольно неожиданныхъ: въ числѣ источниковъ на первомъ мѣстѣ онъ ставитъ латинскую біблію (вульгату), изданія 1883 года (стр. 10 введенія); авторъ берется оправдывать римско-католическое обыкновеніе причащать мірянь „подъ однимъ видомъ“—примѣромъ Восточной Церкви, причащающей младенцевъ тоже подъ однимъ видомъ, а также не идущю къ дѣлу ссылкой на догматику митрополита Макарія, неправильно истолковывая ясную мысль русскаго богослова, — и еще ссылаясь на рядъ другихъ древнихъ свидѣтельствъ, частію требующихъ провѣрки, а частію допускающихъ другое толкованіе, кромѣ того, какое даетъ имъ авторъ

(стр. 105 — 112); при одномъ случаѣ авторъ доказываетъ, что „благодатныя дарованія“ (харисмы) чудотвореній и пророчества и до сихъ поръ сохраняются въ Церкви—и въ подтвержденіе этой мысли ссылается авторъ на нѣкій примѣръ римско-католической дѣвицы Терезы Урреи, совершавшей исцѣленія больныхъ въ Америкѣ (стр. 230—231) и на другой примѣръ какого-то іеромонаха (?) миссіонера, очевидно римско-католика, вѣрно предвозвѣстившаго, что на островѣ Самоа не будетъ встрѣчаться еретиковъ (протестантовъ), стр. 234; (оба эти случая относятся къ текущему времени и, по словамъ автора, проверены имъ самимъ *на мѣстѣ* (курсивъ автора. *ibid.*); соборъ константинопольскій 869 года, отличавшійся папистическимъ духомъ и считающійся въ западной Церкви 8-мъ вселенскимъ соборомъ, авторъ именуется „святымъ“ соборомъ (430), какого наименованія онъ совѣтъ не заслуживаетъ; самодревнѣйшее крестное знаменіе, полагаемое на челѣ при молитвѣ, по автору, сохранилось до нынѣ только въ римско-католической Церкви (462 стр.) и пр.; авторъ очень нерѣдко отъ временъ древнихъ переносится къ нашимъ временамъ и при этомъ рассказывая о разныхъ разностяхъ, упоминаетъ между прочимъ и о томъ, что при совершеніи литургіи о. Іоаннъ Кронштадтскій вставляетъ свои „тайныя моленія“ (438 стр.—).

Не смотря на недостатки сочиненія и на встрѣчаемыя въ немъ неожиданности (сюрпризы), оно показываетъ, что авторъ много потрудился, достаточно знакомъ съ дѣломъ и пишетъ ясно. А потому о. Николай Толстой заслуживаетъ степени кандидата“.

г) Внесенный и. д. инспектора академіи іеромонахомъ Сергіемъ списокъ студентовъ и вольнослушателей IV-го курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 60 студентовъ и 3 вольнослушателей обозначено балломъ 5 и и одного студента балломъ 4.

д) Проненія студентовъ IV-го курса: Лебедева Николая объ оставленіи его на повторительный курсъ и Логадзе Симона о разрѣшеніи ему сдать экзаменъ по церковной археологіи и литургикѣ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

Справка: 1) §§ 132 — 140 устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній на каждомъ курсѣ составляется совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи

списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по илпечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи совѣта и приглашенныхъ совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ). Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ оной, то при соисканіи такими лицами степени магистра, совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія. Примѣнительно къ сему совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата". 2) Студентъ Лебедевъ Николай, представившій докторское свидѣтельство, изъ котораго видно, что онъ долгое время болѣлъ сильнымъ суставнымъ ревматизмомъ, не оставался на второй годъ ни въ одномъ курсѣ, а студентъ Логадзе Симонъ съ начала великаго поста находится въ академической больницѣ и до мая мѣсяца числился между тяжело больными. 3) Вольнослушатели, свя-

ценники: Николай Толстой, Сергій Богоявленскій и Теодоръ Преображенскій приняты въ академію — первый согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 15 Декабря 1890 года за № 4530, второй — съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, бывшаго Митрополита Московскаго, послѣдовавшаго 23 Сентября 1891 года на журналѣ совѣта академіи отъ 5 Сентября и третій — съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Дмитровскаго, управлявшаго Московской епархіей, послѣдовавшаго 18 Августа на журналѣ совѣта академіи отъ 9 Августа 1893 года. 4) Студенту Сергѣю Кулюкину, не подавшему кандидатскаго сочиненія къ 1 Мая по уважительнымъ причинамъ, разрѣшено было совѣтомъ академіи подать это сочиненіе къ 25 Мая, что имъ и исполнено. 5) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 Января 1891 года за № 212 совѣту академіи вмѣнено въ обязанность на перенесеніе устныхъ экзаменовъ на время послѣ лѣтнихъ каникулъ каждый разъ испрашивать особое разрѣшеніе Его Высокопреосвященства. 6) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 Марта—9 Апрѣля 1869 года, состоявшемуся согласію съ Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствомъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній. 7) По § 81 лит. а. п. 5 устава духовныхъ академій останленіе студентовъ на томъ же курсѣ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 8) По § 81 лит. б. п. 10 того же устава присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Благодотительнѣйше просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи студентовъ IV курса: Соколова Леонида, Романова Ивана, Сменцовскаго Михаила, Ильинскаго Владиміра, Мещерскаго Василя, Боголюбова Дмитрія, Счастнева Константина, Хвощева Алексѣя, Торопова Константина, Кулюкина Сергѣя, Попова Семена, Садовскаго Дмитрія, Ублинскаго Ивана, Щукина Прокопія, Ширяева Дмитрія, Вѣляева Александра, Покровскаго Владиміра, Знаменскаго Александра и Мозолевскаго Григорія въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра безъ но-

ваго устнаго испытанія; 2) объ утвержденіи студентовъ: Промптова Василя, Полозова Авенира, Никольскаго Ивава, Раевского Василя, Сахарова Сергѣя, Кочанова Евгения, Казанскаго Константина, Оргійскаго Владиміра, Успенскаго Константина, Кедрова Александра, Сеславинскаго Михаила, Канавина Алексѣя, Георгіевскаго Николая, Успенскаго Ивана, Рождественскаго Никиты, Синайскаго Павла, Молчанова Николая, Покровскаго Александра, Губкинскаго Петра, Тихальскаго Вячеслава, Воскресеискаго Якова, Дороватовскаго Николая, Поски Николая, Шумова Петра, іеродіакона Каллиста, Всѣхсвятскаго Павла, Преображенскаго Николая, Скворцова Сергѣя, Явловскаго Прокопія, Іовичича Стефана, Вукотича Николая и вольнослушателей, священниковъ: Сергія Богоявленскаго и Николая Толстаго — въ степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, означенныхъ въ §§ 137—139 академическаго устава; 3) объ утвержденіи студентовъ: Корсунскаго Василя, Марковича Добросавы, Никольскаго Александра, Никольскаго Алексѣя, Перхоровича Петра, Постникова Андрея, Протопопова Александра, Сенатова Василя, Тиховскаго Ювеналія и вольнослушателя, священника Θεодора Преображенскаго, не представившихъ кандидатскихъ сочиненій, въ званіи дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени. 4) Благодотительнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить студенту Логадзе Симону сдать экзамень по церковной археологіи и литургикѣ въ Августѣ мѣсяцѣ, а по сдачѣ экзамена, имѣть сужденіе объ удостоеніи его, какъ не подавшаго кандидатскаго сочиненія, званія дѣйствительнаго студента. 5) Студента Лебедева Николая, не подавшаго кандидатскаго сочиненія и не державшаго экзаменовъ по предметамъ IV-го курса, оставить на повторительный курсъ.

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ совѣта академіи отъ 19 Мая сего года: „Юн. 3. Съ опредѣленіями по VI, VII и VIII статьямъ согласенъ. Утверждается и прочее; но на многочисленность студентовъ неисправныхъ (ст. XI и XII) указывается совѣту. Объ оставляемыхъ на повторительный курсъ представить мѣ въ концѣ августа“.

Справка: 1) Въ ст. VI означеннаго журнала совѣтъ академіи благодотительнѣйше просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Высокопреосвященнаго Θεоктиста, Архіепископа Рязан-

скаго и Зарайскаго въ званіи почетнаго члена академіи. 2) Въ ст. VII совѣтъ благопочтительнѣйше просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возведеніи Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго въ степень доктора исторіи и Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго въ степень доктора богословія. 3) Въ ст. VIII совѣтъ благопочтительнѣйше просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи доцента академіи А. П. Шостына съ научною дѣлю въ Англію на 1894—95 учебный годъ и объ отпускѣ на поѣздку его денежнаго пособія въ размѣрѣ 800 рублей.

Опредѣлили: Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

VI. Предложеніе о ректора академіи, архимандрита Антонія: „Честь имѣю предложить совѣту академіи избрать кого либо изъ нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ академіи для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ въ академіи“.

Справка: 1) § 54—56 устава духовныхъ академій: „Для приготовления къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличными успѣхомъ. *Примѣчаніе.* Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 рублей на cadaго. По истеченіи года они представляютъ отчетъ совѣту въ своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣлимы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію на кантныя каѳедры въ академіи или семинаріяхъ“. 2) По § 81 лит. б. п. 5 того-же устава „оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ для приготовления къ занятію преподавательскихъ каѳедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія“ значитъ въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Оставить для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ въ академіи въ будущемъ учебномъ году нынѣ окончившихъ курсъ въ академіи студентовъ Леонида Соколова и Ивана Романова съ производствомъ имъ содержанія по 700 р. каждому, за вычетомъ 2% на пенсіи. Мнѣніе сіе благопочтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

VII. Заявленія стипендіатовъ и своекоштныхъ студентовъ, нынѣ

окончившихъ курсъ въ академіи: Бѣляева Александра, Воскресенскаго Якова, Губкинскаго Петра, Кулюкина Сергѣя, Логадзе Симона, Молчанова Николая, Оргійскаго Владиміра, Перхоровича Петра, Покровскаго Александра, Преображенскаго Николая, Сахарова Сергѣя, Сеславинскаго Михаила, Скворцова Сергѣя, Тихальскаго Вячеслава, Тиховскаго Ювеналія, Шумова Петра, Явловскаго Прокопія и вольнослушателя, священника Сергія Богоявленскаго о желаніи ихъ служить по духовно-учебному вѣдомству.

Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 Марта—11 Апрѣля 1892 г. за № 590 предписано совѣтамъ академій, чтобы они не позже 15 Іюля доставляли въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ студентахъ, имѣющихъ священный санъ, а въ Учебный Комитетъ сообщали списки всѣхъ прочихъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно - учебному вѣдомству съ обозначеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ: а) мѣста ихъ происхожденія; б) отмѣтокъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи в) требуемыхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 25 — 27 Апрѣля 1884 г. и 27 Января — 17 Февраля 1888 г., свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ на какую учительскую каѳедру или должность въ семинаріяхъ и училищахъ признается болѣе способнымъ, а относительно тѣхъ, которые не имѣютъ полного балла по поведенію, свѣдѣній, на основаніи инспекторскихъ записей, о качествахъ совершенныхъ ими во время пребыванія въ академіи проступковъ, и чтобы по сообщенію Святѣйшему Синоду и Учебному Комитету вышеупомянутыхъ свѣдѣній, обращали всѣхъ казеннокоштныхъ студентовъ, а равно и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые по окончаніи академическаго курса, заявили о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, въ епархіи, по принадлежности, съ выдачею имъ на проѣздъ билетовъ, а казеннокоштнымъ и прогонныхъ денегъ и съ отсылкою документовъ такихъ студентовъ въ подлежащія духовныя консисторіи.

Опредѣлили: 1) По утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году студентовъ академіи въ степени кандидата и званіи дѣйствительнаго студента доставить въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія объ имѣющихъ священный санъ, а въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ сообщить списки всѣхъ прочихъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые изъявили желаніе служить по духовно - учебному вѣдомству съ обозначеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ а) мѣста

ихъ происхожденія; б) отиѣтокъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, и в) требуемыхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 25—27 Апрѣля 1884 года и 27 Января — 17 Февралѣ 1888 года, свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ на какую учительскую каѣдру или должность въ семинаріяхъ и училищахъ признается болѣе способнымъ, а относительно тѣхъ, которые не имѣютъ полнаго балла по поведенію, свѣдѣній, на основаніи инспекторскихъ записей, о качествахъ совершенныхъ ими во время пребыванія въ академіи проступковъ. 2) Всѣхъ казеннокоштныхъ студентовъ, а равно и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые заявили о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, уволить въ епархіальное вѣдомство, съ выдачею имъ на проѣздъ билетовъ, а казеннокоштнымъ и прогонныхъ денегъ, и препроводить документы ихъ въ подлежащія духовныя консисторіи.

VIII. Прошеніе на имя о. ректора академіи преподавателя Таврической духовной семинаріи Ивана Андреева:

„Препровождая при семъ свое изслѣдованіе— „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (ч. 1-я—хронологія этихъ патріарховъ и ч. 2-я—очерки жизни и дѣятельности нѣкоторыхъ важнѣйшихъ изъ нихъ)“ и желая представить его для соисканія степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, дать подлежащій ходъ этому дѣлу“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духов. академій, распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученые степени значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Таврической духовной семинаріи Ивана Андреева передать для разсмотрѣнія ординарному профессору академіи А. П. Лебедеву.

IX. Прошенія преподавателей духовныхъ училищъ—Смоленскаго Николая Брянцева и Починковскаго—Никандра Тихомирова и нынѣ окончившихъ курсъ въ академіи студентовъ: Леонида Соколова, Григорія Мозолева и іеродіакона Каллиста о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

X. Прошеніе экстра-ординарнаго профессора Г. А. Воскресенскаго о выпискѣ книгъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю академіи Н. А. Колосову

выписать для академической библіотеки означенныя въ запискѣ профессора Г. А. Воскресенскаго книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

ХІ. Представленіе библіотекаря академіи Николая а Колосова:

„На основаніи § 53 инструкціи библіотекарю, честь имѣю представить совѣту академіи отчетъ о состояніи академической библіотеки за 1893—1894 учебный годъ.

1) *Пополненіе библіотеки.* Въ 1893—1894 году библіотека пополнилась 795 названіями книгъ, брошюръ и проч. въ 1204 томахъ. Въ томъ числѣ 560 названій въ 190 томахъ приобрѣтены покупкой, а 235 названій въ 314 томахъ поступили въ библіотеку какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений и въ обмѣнъ на академическій журналъ. Изъ пожертвованій особеннаго вниманія заслуживаетъ пожертвованіе Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго, принесшаго въ даръ библіотекъ весьма рѣдкое изданіе— „Acta Sanctorum“ изданіе Болландистовъ (Parisii, 1863—1883 г.г.) въ 62 томахъ in fol.

2) *Пользованіе библіотекою.* Въ отчетномъ году удовлетворено было 1412 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч., изъ которыхъ 7354 требованія приходились на долю студентовъ.

3) *Занятія въ библіотекѣ постороннихъ лицъ.* Въ отчетномъ году занимались въ библіотекѣ рукописями и чтеніемъ книгъ: преподаватель Виоанской духовной семинаріи А. А. Бѣляевъ и профессорскій стипендіатъ Кіевской духовной академіи О. Шевелевъ (въ Мартѣ и Апрѣлѣ).

4) *Дѣятельность завѣдующихъ библіотекою.* Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библіотекѣ, въ отчетномъ году введена была въ библіотекѣ новая система записи выдаваемыхъ изъ нея книгъ, состоящая въ томъ, что на мѣсто каждой выдаваемой книги ставится карточка съ обозначеніемъ №, названія книги и фамиліи взявшаго ее лица. Затѣмъ библіотекарь составилъ и напечаталъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку въ 1892<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году и продолжалъ составлять и печатать (насколько позволяли средства) седьмой выпускъ систематическаго каталога, принимающаго значительные сравнительно съ предыдущими выпусками размѣры. Помощникъ библіотекаря составилъ полный каталогъ Беклемишевской библіотеки и исполнялъ нѣкоторыя другія работы по библіотекѣ“.

Справка: 1) § 52 инструкціи библіотекарю академіи: „Ревизія библіотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ

наставниковъ академіи, назначенными совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ совѣтъ можетъ назначить и всякое другое время, необходимое по его усмотрѣнію для освидѣтельствования“. 2) § 53. „Предъ ревизією ежегодно къ 1 Іюня бібліотекаръ обязанъ представить совѣту отчетъ по бібліотекѣ“.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизію бібліотеки экстра - ординарному профессору Андрею Смирнову и и. д. доцента Анатолю Спасскому.

ХП. Разсуждали о выработкѣ болѣе точныхъ правилъ касательно постановки балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ и касательно значенія балловъ неудовлетворительныхъ.

Опредѣлили: Для выработки означенныхъ правилъ составить комиссію изъ и. д. инспектора академіи іеромонаха Сергія, ординарнаго профессора Алексея П. Лебедева и экстра-ординарнаго профессора Александра Д. Бѣляева.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Іюл. 6. Журналъ сей утверждается, кромѣ постановленія о „вольнотрушатель“ священникѣ Ѳеодорѣ Преображенскомъ, относительно котораго требуется свѣдѣніе, посѣщалъ ли онъ классическія лекціи“.

### 30-го Іюня 1894 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Антовія, члены совѣта академіи, кромѣ и. д. инспектора академіи іеромонаха Сергія и профессоровъ: Н. И. Субботина, В. О. Ключевского, А. П. Смирнова, В. А. Соколова, І. А. Татарскаго и А. Д. Бѣляева, находящихся въ отпуску.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюн. 14. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 Іюня сего года за № 2: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувшаго Мая, за № 384, журналъ Учебнаго Комитета, № 168, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: по разсмотрѣніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить

академическимъ совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 168 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 88 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго учевія, а) въ *С.-Петербургскую академию* 25, именно изъ семинарій: Архангельской 1, Витебской 1, Вологодской 1, Воронежской 1, Кіевской 1, Костромской 1, Литовской 1, Минской 1, Могилевской 1, Нижегородской 1, Новгородской 1, Пермской 1, Полтавской 1, Псковской 1, Рижской 1, Самарской 1, Саратовской 1, С.-Петербургской 1, Ставропольской 1, Тверской 1, Тамбовской 1, Харьковской 1, Холмской 1 и Уфимской 1; б) въ *Кіевскую академию* 25, именно изъ семинарій: Владимірской 2, Вологодской 1, Донской 1, Екатеринивославской 1, Калужской 1, Кишиневской 1, Кіевской 1, Костромской 1, Курской 1, Новгородской 1, Одесской 1, Пензенской 1, Подольской 1, Псковской 1, Рязанской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 1, Смоленской 1, Тамбовской 1, Тверской 1, Тульской 1, Харьковской 1, и Черниговской 1; в) въ *Московскую академию* 20, именно изъ семинарій: Витебской 1, Виоанской 1, Владимірской 1, Вологодской 1, Вольнской 1, Курской 1, Литовской 1, Минской 1, Могилевской 1, Московской 1, Новгородской 1, Олопецкой 1, Полтавской 1, Рижской 1, Рязанской 1, Тобольской 1, Томской 1, Холмской 1, Черниговской 1 и Ярославской 1, и г) въ *Казанскую академию* 18, именно изъ семинарій: Астраханской 1, Благовѣщенской 1, Владимірской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Иркутской 1, Казанской 1, Калужской 1, Костромской 1, Нижегородской 1, Оренбургской 1, Орловской 1, Пермской 1, Рязанской 1, Самарской 2, Тобольской 1 и Ярославской 1. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій представить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами: въ С.-Петербургской академіи—5, въ Кіевской—5, въ Московской 10, а въ Казанской 3; и, сверхъ того, 4 казенно-коштныхъ вакансій въ Казанской академіи предоставить слушателямъ двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ. 2) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончанію пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, **требуемыя** по опредѣленію Синода отъ 12 Января 1849 года, съ **указаніемъ** и **тѣхъ** лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и **будутъ** приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предс-

ставить совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйнаго Синода, отъ 15 Марта 1871 года, за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйнаго Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны совѣтовъ духовныхъ академій послать преосвященнымъ Митрополитамъ: С.-Петербургскому, Кіевскому, Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академію; въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія“.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи, немедленно по полученіи означеннаго указа, было сообщено содержаніе его подлежащимъ правленіямъ духовныхъ семинарій.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью. „Іюн. 26. Приготовить дипломы“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйнаго Синода отъ 21 Іюня за № 2815: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 3-го сего Іюня за № 343, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи о возведеніи Преосвященныхъ — Архіепископа Тверскаго Саввы и Епископа Костромскаго Виссаріона, за ихъ ученые труды, перваго — въ

степень доктора церковной исторіи, а втораго — въ степень доктора богословія. Приказали: Соглашаясь съ отзывомъ комиссій изъ профессоровъ Московской духовной академіи о достоинствахъ ученыхъ трудовъ Преосвященныхъ Архіепископа Тверскаго Саввы и Епископа Костромскаго Виссаріона, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ разсужденій, опредѣляетъ: 1) утвердить Архіепископа Тверскаго Савву въ степени доктора церковной исторіи, а Епископа Костромскаго Виссаріона въ степени доктора богословія, предоставивъ совѣту выдать названнымъ Преосвященнымъ установленные на упомянутыя званія дипломы и 2) поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о высылкѣ Преосвященнымъ Саввѣ и Виссаріону докторскихъ крестовъ уставленнаго образца; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюн. 27. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Іюня за № 2816: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 3 сего Іюня за № 341, въ коемъ, донося, что совѣтъ Московской духовной академіи, въ собраніи 19 минувшаго Мая, избрать Преосвященнаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго, въ званіе почетнаго члена академіи, ходатайствуете объ утвержденіи Преосвященнаго Θεоктиста въ таковомъ званіи. Приказали: Преосвященнаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго, избраннаго совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетнаго члена сей академіи, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Приготовивъ Высокопреосвященному Саввѣ и Преосвященному Виссаріону докторскіе дипломы, а Высокопреосвященному Θεоктисту—на званіе почетнаго члена академіи, препроводить означенные дипломы по принадлежности.

III. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 9 Іюня за № 3087: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 2 текущаго Іюня, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Александръ Со-

*Коловъ* и *Александръ Красовскій*—первый учителемъ по русскому языку во II, III и IV классы Волоколамскаго духовнаго училища, а послѣдній помощникомъ инспектора въ Вятскую духовную семинарію.—Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ совѣту академіи для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи, означеннымъ кандидатамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Представленіе архимандрита Московскаго Даниловскаго монастыря Ионы: Вслѣдствіе распоряженія Преосвященнаго Тихона, Епископа Можайскаго, долгомъ считаю представить полученную изъ Государственнаго Банка 4% Государственную ренту по номиналу 5800 рублей отъ имени Братства Святителя Петра Митрополита и покорнѣйше прошу совѣтъ академіи ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи при академіи стипендіи имени архимандрита Павла и профессора Николая Ивановича Субботина. При семъ считаю долгомъ присовокупить, что Братству желательво, чтобы студентъ, имѣющій пользоваться стипендіей изучалъ расколъ и курсовое сочиненіе писалъ по предмету о русскомъ расколѣ. Въ полученіи же ренты на вышеозначенную сумму прошу выдать миѣ квитанцію“.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Московской духовной академіи стипендіи имени настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Пзвля и профессора Московской духовной академіи Н. И. Субботина. 2) Деньги, въ количествѣ 5800 руб. передать въ правленіе академіи для внесенія ихъ въ казнохранилище, а въ полученіи ихъ выдать о. архимандриту Ионѣ квитанцію. 3) Представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода слѣдующій проэктъ положенія объ означенной стипендіи“.

„1) При Московской духовной академіи учреждается стипендія имени настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла и профессора Московской академіи Николая Субботина, въ 220 руб. 40 коп., ва проценты съ капи-

тала, поступившаго отъ Братства Святителя Петра Митрополита и заключающагося въ 4% государственной реитѣ на сумму 5800 р.

2) Стипендія назначается совѣтомъ академіи на четыре года одному изъ студентовъ, который будетъ изучать расколъ и писать кандидатское сочиненіе по исторіи русскаго раскола.

3) Если стипендія освободится прежде окончанія стипендіатомъ полного академическаго курса (вслѣдствіе напр. смерти стипендіата или увольненія его изъ академіи), то она назначается другому студенту, изучающему расколъ и пишущему кандидатское сочиненіе по исторіи русскаго раскола.

V. Отзывы о сочиненіи кандидата богословія Ивана Николаина, подъ заглавіемъ: „Дѣявія Святыхъ Апостоловъ“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) о. ректора академіи, архимандрита Антонія:

„Болѣе точное заглавіе изслѣдованія г. Николаина можно было бы дать такое: „Защита подлинности книги Дѣяній или еще точнѣйшее: „Разборъ и опроверженіе современной германской рационалистической литературы, отрицающей подлинность священной книги Дѣяній“. Подобныя заглавія были бы болѣе умѣстны потому имени, что сочиненіе наполнено содержаніемъ преимущественно полемическимъ. Мало того, самая полемика имѣетъ характеръ апостеріорный: авторъ приводитъ мнѣнія за мнѣніями и разбираетъ ихъ по содержанію, очень рѣдко пытаясь направить свою критику противъ самаго ихъ источника для разоблаченія той шаткой почвы вѣроисповѣдныхъ и партіозныхъ заблужденій, изъ коихъ они вытекаютъ, напр., извѣстной гипотезы павлинизма и петринизма, протестантскаго положенія о позднѣйшемъ происхожденіи іерархіи и т. п.

Но если, такимъ образомъ, изслѣдованія автора получаютъ не столько построительное значеніе, сколько значеніе научно-критическаго матеріала, то съ этой точки зрѣнія его задача исполнена отлично хорошо. Основательно знакомый съ современною литературою предмета, авторъ обнаружилъ въ разборѣ послѣдней самое добросовѣстное трудолюбіе, не замалчивая и не проходя безъ вниманія ни одного даже мелкаго возраженія рационалистовъ противъ его темы: онъ добываетъ своихъ противниковъ на всѣхъ пунктахъ и едва ли какой любитель возраженій, прочитавъ сочиненіе г. Николаина, нашелся бы еще что-либо сказать противъ подлинности свящ. книги, ибо авторъ предусмотрѣлъ и опровергъ не только существующія но и возможные возраженія. Пособіемъ для своей апологіи онъ

имѣль, кромѣ подобныхъ же апологетическихъ изслѣдованій современниковъ, еще довольно солидныя свѣдѣнія изъ области первоисточниковъ, напр., древнихъ библейскихъ кодексовъ съ ихъ разночтеніями, твореній мужей апостольскихъ и позднѣйшихъ учителей Церкви, — наконецъ Иосифа Флавія и литературы талмудической. Ко всѣмъ означеннымъ областямъ изученія авторъ относился столь добросовѣстно, что отыишъ русскіе толкователи и апологеты могутъ въ сочиненіи г. Николина находить весь апологетическій и критическій матеріалъ по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Превосходное выполненіе этой задачи возвышаетъ ея цѣнность надъ сочиненіями, полными смѣлыхъ, но необоснованныхъ и части неудачныхъ выводовъ.

Остается пожалѣть, что авторъ не воспользовался своею библейскою начитанностью по крайней мѣрѣ для того, чтобы въ болѣе широкой мѣрѣ пользоваться библейскимъ параллелизмомъ и къ апологетикѣ полемической такъ рѣдко присоединяетъ положительную, хотя послѣднее ему удавалось бы очень хорошо, какъ это видно изъ возстановленія имъ логической послѣдовательности въ повѣствованіяхъ Дѣписателя.

Степени магистра богословія сочиненіе заслуживаетъ; содержаніе его выводовъ вполне согласно съ ученіемъ Православной Церкви; преданія послѣдней защищаются авторомъ основательно и усердно. Иностранныя цитаты должны быть переведены на русскій языкъ“.

и б) Ординарнаго профессора академіи М. Д. Муретова:

„Обширный трудъ автора состоитъ изъ краткихъ предварительныхъ замѣчаній объ отношеніи священнаго Дѣписателя къ повѣствуемымъ имъ событіямъ и опредѣляющемся отсюда характерѣ изслѣдованія, куда приложенъ списокъ книгъ, служившихъ автору пособіями при составленіи имъ своего сочиненія (стр. 1—6); — и изъ *деяти главъ* изслѣдованія: *глава первая* содержитъ изложеніе и разборъ новѣйшихъ предположеній о мнимыхъ письменныхъ первоисточникахъ, изъ коихъ будто бы составлены Дѣянія святыхъ Апостоловъ (Шлейермахера, Целлера, Шмидта, Иакобсена, Сорофа) (стр. 7—120); — *вторая глава* изслѣдуетъ то отношеніе, въ какомъ повѣствованія отъ лица самого священнаго Дѣписателя въ формѣ *«мы»* стоятъ ко всей священной книгѣ, — и какъ выводъ изъ этого изслѣдованія является положеніе, что выраженіе *«мы»*, встрѣчающееся во второй половинѣ Дѣяній, не даетъ основаній къ заключенію о различіи писателей или составителей обѣихъ по-

ловий священнои книги (стр. 121—158);—*третья глава* разсматриваетъ языкъ Дѣяній святыхъ Апостоловъ по сравненію съ евангеліемъ Луки и въ отношеніи стилистическаго единства во всѣхъ частяхъ Дѣяній, откуда авторъ выводитъ заключеніе о единствѣ писателя всей священнои книги (стр. 159—200);—*четвертая глава* доказываетъ, что писатель Дѣяній святыхъ Апостоловъ, какъ и третьяго каноническаго евангелія, согласно древне-церковному преданію, былъ сотрудникъ и спутникъ святаго Апостола Павла святой Лука, а не святые Тимофей, Сила или Титъ, какъ то допускается въ новѣйшихъ иностранныхъ выдумкахъ (стр. 201—316);—*пятая глава* разсуждаетъ о цѣли и характерѣ Дѣяній святыхъ Апостоловъ, при чемъ, вопреки новѣйшимъ предположеніямъ о предвзятой цѣли (тенденціозности композиціи) книги, авторъ приводитъ неоспоримыя доказательства въ пользу чисто-историческаго характера Дѣявій (стр. 317—427);—*въ шестой главѣ* дается сравненіе Дѣяній святыхъ Апостоловъ съ посланіями святаго Апостола Павла и раскрывается единство ученія Апостола языковъ какъ въ посланіяхъ его, такъ и въ Дѣяніяхъ святыхъ Апостоловъ;—*глава седьмая* написана по поводу новѣйшихъ гипотезъ (Кеймъ, Гольцманнъ) о мнимой литературной зависимости Дѣписателя отъ Іосифа Флавія, вопреки коимъ авторъ доказываетъ, что Дѣписатель совершенно самостоятеленъ по отношенію къ іудейскому историку, какъ въ содержаніи, такъ и въ формѣ (языкѣ) повѣствованія (стр. 610—691);—*въ восьмой главѣ* сообщаетъ свѣдѣнія о лицѣ и жизни священнаго Дѣписателя, а также о времени и мѣстѣ написанія Дѣяній святыхъ Апостоловъ (стр. 692—824);—*глава девятая* и послѣдняя содержитъ изложеніе и разборъ древнихъ свидѣтельствъ о подлинности и каноническомъ достоинствѣ Дѣяній святыхъ Апостоловъ (стр. 825—898).

Въ качествѣ наиболѣе выдающихся *недостатковъ* сочиненія можно указать, во 1-хъ, на нѣкоторую неполноту въ изученіи литературно-научныхъ пособій для даннаго предмета. Такъ напр. авторъ незнакомъ съ обширными работами по новозавѣтному канону Цана. Въ разсужденіи о судѣ іерусалимскаго синедріона надъ Апостолами (стр. 68 сл.) авторъ не воспользовался существующими для сего на русскомъ языкѣ пособіями,—частію переводными, а частію компилятивными (Предтечевскаго, Лопухина, Маккавейскаго). Имѣются и другія опущенія..

Въ сочиненіи г. Николина, во 2-хъ встрѣчаются по мѣстамъ неточности, ошибки и опущенія важныхъ датъ: почему то нѣтъ

свидѣтельство о Дѣянiяхъ святыхъ Апостоловъ святаго Кипріяна Каррагенскаго;—творенiя святаго Златоуста цитуются иногда такъ: „Златоустъ“, или: „бесѣда 7 на Дѣянiя“,—Оригена: „hom VII in Iohan.“ (стр. 889) и др. нѣкот. недосмотры.

Къ недостаткамъ сочиненiя, въ 3-хъ, отнести падо: употребле- нiе иностранныхъ словъ и оборотовъ,—повторенiе однѣхъ и тѣхъ же мыслей и тождесловіе,—неумѣренно растянутое и вообще не- достаточно въ литературномъ отношенiи обработанное изложенiе.

Но эти частныя, несущественныя и легко устранимыя при кор- ректурѣ недостатки и недосмотры, возможные даже въ трудахъ первоклассныхъ ученыхъ, преизбыточно покрываются общими и существенными *достоинствами* сочиненiя г. Николина. Сюда прежде всего, должно отнести значительную *полноту изслѣдованiя* пред- мета: уже краткiй обзоръ содержанiя труда даетъ видѣть, что авторъ не упустилъ ни одной существенно важной стороны дан- наго вопроса, не остановилъ работу на срединѣ,—не увлекся въ непредѣльную дробность мелочныхъ возможностей, но изслѣдо- валь предметъ, какъ въ его цѣлостности, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, съ одинаковою полнотою и обстоятельностью.

Обращаетъ, затѣмъ, вниманiе обширность и тщательность изу- ченiя литературы предмета, т. е. какъ общихъ введенiй къ Но- вому Завету (Шлейермахера, Блека, Гэрике, Гильгенфельда, Голтц- мана, Вейсса, Корнели и др.), такъ и частныхъ изслѣдованiй о Дѣянiяхъ святыхъ Апостоловъ (Кёнега, Шмидта, Иакобсена, Со- рофа, Спитты и др.),—кромѣ того,—общеистолковательныхъ (Зла- тоустъ, Кашсны изданiя Крамера, Мейеръ, Баумгартенъ, Овер- беккъ и др.) и библейско-историческихъ трудовъ (Евальдъ, Неан- деръ, Гфрѣреръ, Тиршъ, Визелеръ, Гаусратъ, Шюреръ, Бауръ, Ренанъ, Фарраръ, прот. А. В. Горскiй и др.),—наконецъ—посо- бiй филологическихъ (Бретшнейдеръ, Вильскiй, Винеръ и др.) и критическо-текстуальныхъ (Тишендорфъ). Правда, изученiе литте- ратуры предмета, какъ мы говорили уже, не доведено до конца и авторъ незнакомъ съ нѣкоторыми трудами заграничными, но это не отнимаетъ у автора права на признанiе обширности и тщатель- ности за его трудомъ по изученiю литературы предмета. При чтенiи сочиненiя г. Николина повсюду замѣтно непосредственное, тщательное и точное изученiе авторомъ цитуемыхъ имъ книгъ.

Благодаря такому тщательному и непосредственному изученiю предмета, трудъ г. Николина, стоя въ общемъ, по необходимости самого существа дѣла, въ зависимости отъ иностранной (нѣмец-

кой) богословской литературы, иногда поднимается и до научной самостоятельности: авторъ пишетъ самостоятельно провѣренное, самолично продуманное и непосредственно дознанное, вслѣдствіе чего и все сочиненіе, будучи компилятивною работою, получаетъ однако-жъ характеръ не только ученаго труда, но и нѣкоторой самостоятельности изслѣдованія.

Трудъ г. Николина, наконецъ, отличается основательностію какъ въ раскрытіи лженаучности хитросплетенныхъ умствованій новѣйшихъ враговъ христіанства, такъ и въ доказательствахъ истины соборно-церковнаго воззрѣнія на Дѣянія святыхъ Апостоловъ.

Принимая во вниманіе вышеуказанныя достоинства сочиненія, при незначительности и легкой устранимости его недостатковъ,— а также и то, что это—первый въ Россіи ученый трудъ, особо посвященный Дѣяніямъ святыхъ Апостоловъ,—почитаемъ должнымъ признать за составителемъ этого разсужденія полное право на ученую степень магистра богословія“.

Справка: 1) § 31 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени: „сочиненіе представленное на степени магистра богословія и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ совѣтъ академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой. 2) По § 32 того же положенія ищущіе степени магистра обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі. 3) Кандидатъ Иванъ Николинъ представилъ въ совѣтъ академіи свое сочиненіе въ рукописи. 4) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академій одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней, значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

Опредѣлили: Кандидату Ивану Николину дозволить печатать его магистерское сочиненіе, а сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи имъ о. ректору академіи законнаго количества экземпляровъ напечатанной диссертациі.

VI. Отношеніе правленія Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита отъ 20 Юня за № 867. „Общимъ собраніемъ членовъ Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита, бывшимъ 9 Марта 1886 года, въ память служенія въ Обществѣ покойнаго Ивана Сергѣевича Аксакова была учреждена въ Московской духовной академіи стипендія его имени съ тѣмъ, чтобы пользованіе ею предоставлено было исключительно уроженцамъ

Южно-Славянскихъ странъ, готовящимся къ принятію духовнаго сана. Въ виду предстоящаго 25-лѣтняго юбилея Общества, Правленіе имѣетъ честь просить совѣтъ академіи сообщить для помѣщенія въ юбилейный отчетъ: кто со времени учрежденія означенной стипендіи были стипендіатами, кто изъ нихъ окончилъ курсъ и кто состоитъ стипендіатомъ въ настоящее время“.

Справка: Стипендіей имени Ивана Сергѣевича Аксакова пользовались сербскіе уроженцы: Владиміръ Зеремскій, поступившій въ академію въ 1886 году и окончившій курсъ въ 1890 году и Стефанъ Ювичичъ, поступившій въ академію въ 1890 году и окончившій курсъ въ текущемъ 1894 году

Опредѣлили: Изложенное въ справкѣ сообщить правленію Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита.

VII. Прошеніе на имя о. ректора академіи причисленнаго къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и откомандированнаго въ распоряженіе Главнаго Управленія по Дѣламъ Печати, губернскаго секретаря, Алексѣя Третьякова: „Желая содѣйствовать увѣковѣченію памяти и заслугъ извѣстнаго паломника, духовнаго писателя и ревнителя православія Андрея Николаевича Муравьева († 18 Августа 1874 г.), я предпринимаю изданіе матеріаловъ для его біографіи и другихъ документовъ до него относящихся, подъ общимъ названіемъ: „Архивъ А. Н. Муравьева. Въ виду этого имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе о разрѣшеніи мнѣ черпать для вышеупомянутаго изданія Муравьевскія бумаги, находящіяся въ бібліотекѣ Московской духовной академіи. Такъ въ первомъ выпускѣ я собираюсь помѣстить изъ этого собранія письма графини А. А. Орловой-Чесменской († въ 1848 г.) и Бородинскаго монастыря основательницы, игуменіи Маріи Тучковой († въ 1852 г.). Къ этому считаю нелишнимъ присовокупить, что вышеназванное изданіе имѣетъ выходить въ свѣтъ на общихъ цензурныхъ условіяхъ и что первый выпускъ предполагается печатать въ весьма ограниченномъ числѣ (не болѣе трехсотъ) экземпляровъ“.

Опредѣлили: Дозволить Алексѣю Третьякову пользоваться бумагами Андрея Николаевича Муравьева только въ академической бібліотекѣ, подъ наблюденіемъ бібліотекаря академіи Н. А. Колосова и напечатать въ копіяхъ письма графини Орловой-Чесменской и игуменіи Маріи Тучковой.

VIII. Прошеніе кандидата академіи Евгенія Апостолиди о выдачѣ ему на трехмѣсячный срокъ его кандидатскаго сочиненія.

Опредѣлили: Выдать просителю его кандидатское сочиненіе на испрашиваемый срокъ.

На семь журвалѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Юл. 16. Съ опредѣленіемъ по статьѣ четвертой соглашенію; прочее къ исполненію“.

### 16 Іюля 1894 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ и. д. Инспектора Іеромонаха Сергія и проф. Н. И. Субботина, В. О. Ключевского, А. П. Лебедева, П. И. Казаискаго, В. А. Соколова и А. Д. Бѣляева, не присутствовавшихъ вслѣдствіе нахождения въ отпуску.

Слушали: Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 8 іюня текущаго года: „Юл. 6. Журналъ сей утверждается, кромѣ постановленія о „вольнослушательѣ“ священникѣ Ѳеодорѣ Преображенскомъ, относительно котораго требуется свѣдѣніе, посѣщаль-ли онъ классическія лекціи“.

Справка: 1) Въ ст. IV-й означеннаго журнала было изложено благопочтительнѣйшее ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году: а) 19 студентовъ Академіи въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра безъ воваго устнаго испытанія; б) 31-го студента и 2-хъ вольнослушателей (священниковъ: Сергія Богоявленскаго и Николая Толстаго)—въ степени кандидата съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, означенныхъ въ § 137—139 академическаго устава и в) 9-ти студентовъ и 1 вольнослушателя (священника Ѳеодора Преображенскаго)—въ званіи дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени. 2) Въ ст. VI того же журнала было изложено благопочтительнѣйшее ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи оставить при Академіи въ будущемъ учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Леонида Соколова и Ивана Романова,

съ производствомъ имъ содержанія по 700 руб. въ годъ, за вычетомъ 2% на пенсіи. 3) § 140 устава духовныхъ Академій: „если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ оной, то при соисканіи такими лицами степени магистра, Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія. Примѣвительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата“.

Опредѣлили: I. А) Благопочтительнѣйше донести Его Высокопреосвященству слѣдующее: 1) изъ лекцій, читанныхъ въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году студентамъ четвертаго курса въ количествѣ сначала двѣнадцати, а потомъ (съ февраля мѣсяца до 5 апрѣля) четырнадцати въ недѣлю, священникъ Θεодоръ Преображенскій слушалъ не всё, но по большей части только тѣ, которыя были читаны въ пятницу или субботу, по четыре лекціи въ тотъ и другой изъ этихъ дней. 2) Совѣтъ Академіи, ходатайствуя о сохраненіи за священникомъ Преображенскимъ права держать выпускные экзамены для полученія богословской степени, не опускалъ изъ вниманія естественныхъ въ положеніи Преображенскаго затрудненій къ исправному посѣщенію лекцій и имѣлъ въ виду, что зачисленіе его въ слушатели желательно было не только для слушанія лекцій, во и для приобрѣтенія права пользоваться при написаніи диссертациі книгами академической библіотеки. Доставленіе о. Преображенскому этого права желательно было съ одной стороны потому, что онъ занималъ первое въ списокѣ мѣсто среди своихъ товарищей, а съ другой—и главнымъ образомъ—потому, что его семестровыя сочиненія давали Совѣту Академіи достаточное основаніе ожидать отъ него представленія диссертациі, выдающейся по своимъ научнымъ достоинствамъ. 3) Что-же касается изученія о. Преображенскимъ предметовъ четвертаго курса, то Совѣтъ Академіи имѣлъ въ виду, что онъ будетъ въ состояніи пополнить пробѣлы въ слушаніи лекцій по студенческимъ записямъ, по подобію бывшихъ раньше примѣровъ въ Московской и С.-Петербургской Академіяхъ, когда высшее духовное начальство разрѣшало или постороннимъ лицамъ прямо искать богословской степени, сдавая экзамены по всѣмъ предметамъ въ продолженіи одного или двухъ лѣтъ (напр. въ Московской Академіи—врачу Колесову

въ 1893 году и законоучителю Сергіево-Посадской прогимназіи священнику Алексѣю Смирнову въ 1892 году), или вышедшимъ совѣмъ изъ Академіи по переходѣ на четвертый курсъ студентамъ держать экзаменъ выпускной и получить соотвѣтствующую успѣхамъ богословскую степень (напр. студенту Васильеву въ 1893 г. въ С.-Петербургской Академіи). 4) Совѣтъ Академіи считаетъ долгомъ справедливости упомянуть и о томъ, что самъ же Совѣтъ подалъ студенту Преображенскому, какъ лучшему по учебнымъ успѣхамъ изъ всѣхъ его товарищей, надежду, что, оставляя Академію для поступленія на мѣсто своего умершаго отца и принимая на себя обязанность имѣть попеченіе объ осиротѣвшей семьѣ, онъ не утратитъ возможности получить соотвѣтствующую его учебнымъ успѣхамъ ученую степень. Б) Въ надеждѣ на то, что о. Преображенскій, при благопріятныхъ обстоятельствахъ и волѣ Божіей, въ теченіе всей своей дальнѣйшей жизни съ пользою будетъ продолжать служеніе богословской наукѣ и Православной Церкви, благопочтительнѣйше возобновитъ ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи о. Преображенскаго въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи съ предоставленіемъ ему, на основаніи § 140 устава Духовныхъ Академій, права на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. II. Объ оставленіи при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Леонида Сокколова и Ивана Романова—сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. III. По изготовленіи студентамъ утвержденнымъ въ степени кандидата богословія и званіи дѣйствительнаго студента установленныхъ дипломовъ и аттестатовъ, отослать ихъ вмѣстѣ съ другими документами въ подлежащія духовныя консисторіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Юл. 23. Съ первой части опредѣленія (А) прислать мнѣ копію; во второй части опредѣленія пункты II и III-й (второй и третій) утверждаются“.

#### 4 августа 1894 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, Члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: Н. И. Субботина, В. О. Ключевского, не присутствовав-

шихъ по семейнымъ обстоятельствамъ, В. А. Соколова и А. Д. Бѣляева, не присутствовавшихъ въ слѣдствіе нахождения въ отпуску.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюл. 9. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 іюня сего года за № 2951:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе окончившаго курсъ въ Нижегородскомъ Графа Аракчеева кадетскомъ корпусѣ по 1 разряду Князя Алексѣя Ухтомскаго о разрѣшеніи ему держать экзаменъ для поступленія въ число студентовъ 1 курса Московской Духовной Академіи, съ освобожденіемъ его отъ испытанія по древнимъ языкамъ. Приказали: Въ виду выраженного княземъ Алексѣемъ Ухтомскимъ желанія получить высшее богословское образованіе съ цѣлью посвятить себя въ слѣдствіи служенію Святой Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи, по бывшимъ примѣрамъ, въ видѣ особаго изъятія изъ академическаго устава, допустить Алексѣя Ухтомскаго къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ I курса сей Академіи, на основаніяхъ, установленныхъ для воспитанниковъ гимназій, съ освобожденіемъ отъ испытанія по древнимъ языкамъ, съ тѣмъ однако, чтобы для полученія правъ окончившаго курсъ въ Духовной Академіи онъ, Ухтомскій, при окончаніи академическаго курса выдержалъ испытаніе по одному изъ древнихъ языковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ препровожденіемъ, при указѣ, документовъ просителя“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюл. 16. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года за № 3087:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 апрѣля сего года за № 226, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Императорскаго Харьковского университета Михаила Остроумова въ степени доктора церковнаго права, за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Очеркъ православнаго цер-