

сочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 года, опредѣляетъ: 1) учредить при Московской духовной Академіи стипендію имени настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Архимандрита Павла и профессора Московской духовной Академіи Николая Субботина на проценты съ поступившаго отъ Братства Святителя Петра Митрополита капитала, заключающагося въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной рентѣ на сумму пять тысячъ восемьсотъ рублей и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копии съ положенія для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, академическому Совѣту“.

б) Копію съ положенія о стипендіи имени настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Архимандрита Павла и профессора Московской духовной Академіи Н. И. Субботина:

§ 1.

„На проценты съ поступившаго отъ Братства Святителя Петра Митрополита капитала, заключающагося въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной рентѣ на сумму пять тысячъ восемьсотъ рублей учреждается при Московской духовной Академіи стипендія имени настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Архимандрита Павла и профессора Московской духовной Академіи Николая Субботина.

§ 2.

„Стипендія предоставляется Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на четыре года одному изъ студентовъ, который будетъ изучать расколъ и писать кандидатское сочиненіе по исторіи русскаго раскола.

§ 3.

„Если стипендія освободится прежде окончанія стипендіатомъ полного академическаго курса (вслѣдствіе, на примѣръ, смерти стипендіата или увольненія его изъ Академіи), то она назначается другому студенту, изучающему расколъ и пишущему кандидатское сочиненіе по исторіи русскаго раскола.

§ 4.

„Остатки отъ стипендіальныхъ процентовъ, буде таковыя окажутся, присоединяются къ неприкосновенному капиталу, на случай возвышенія платы за содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ“.

„Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>29</sup> Юля / <sup>10</sup> Августа 1894 года за № 2024“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: Авг. 26. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Августа текущаго года за № 3694: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе окончившаго курсъ Московскаго учительскаго Института, состоящаго нынѣ преподавателемъ Ярославскаго городского училища Ивана Докукина о допущеніи его въ настоящемъ учебномъ году къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Московской духовной Академіи, съ освобожденіемъ отъ испытаній по древнимъ языкамъ, которые онъ обязуется изучить въ теченіе академическаго курса. Приказали: Въ виду выражаемаго Докукинымъ искренняго желанія посвятить себя служенію Святой Православной Церкви, разрѣшить Совѣту Московской духовной Академіи допустить просителя къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число академическихъ студентовъ, съ освобожденіемъ отъ испытаній по древнимъ языкамъ, съ тѣмъ, однако, чтобы онъ, буде поступить въ Академію, по окончаніи полнаго академическаго курса, выдержалъ установленныя испытанія по одному изъ древнихъ языковъ, если пожелаетъ получить академическую ученую степень, или званіе дѣйствительнаго студента; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копій съ документовъ Докукина“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять (и принять) къ исполненію.

III. а) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую въ журналѣ Совѣта Академіи отъ 4 Августа текущаго год: „Авг. 14. По статьѣ пятой согласенъ; прочее утверждается“.

Справка: Въ статьѣ пятой означеннаго журнала Совѣтъ Академіи благопочтительнѣйше просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи окончившаго курсъ въ 1893 году и оставленнаго при академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ Илью Громогласова на преподавательскую должность въ одну изъ духовныхъ семинарій университетскихъ городовъ Европейской Россіи по богословскимъ, или историческимъ наукамъ, или же по латинскому языку.

б) Отношеніе Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго отъ 16 Августа за № 358: „Препровожденный ко мнѣ при отношеніи Совѣта, отъ 5-го текущаго Августа за № 515, дипломъ на званіе доктора церковной исторіи имѣлъ я честь получить 11-го числа. Высоко цѣня столь высокую мнѣ оказанную честь, долгомъ поставляю принести за оную Совѣту Академіи искреннѣйшую благодарность“.

в) Письмо на имя о. Ректора Академіи Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго:

„Честь имѣю чрезъ Ваше посредство увѣдомить Совѣтъ Московской духовной Академіи о полученіи мною отъ него диплома на степень доктора богословія и принести Совѣту глубочайшую благодарность за присужденіе мнѣ высшей ученой степени. Признаюсь, я не ожидалъ столь великой почести. Все, написанное мною для объясненія Священнаго Писанія, богослуженія, вѣроученія, нравоученія, для вразумленія увлекающихся или готовыхъ увлечься противоцерковными и противообщественными мнѣніями и обычаями, предназначаемо было для назидательнаго чтенія. О высшей ученой степени я отнюдь не мечталъ; скажу только, что я заботился о томъ, чтобы назидательное чтеніе было удовлетворительно не для одного благочестиваго чувства, но также для ученой любознательности. Прежде, чѣмъ написать ту или другую статью, объяснить тотъ или другой мудреный стихъ Свящ. Писанія, надлежало многое продумать и взвѣсвить на основаніи научныхъ данныхъ. Нельзя не радоваться, что эта подготовительная работа, подъ одеждою изложенія не всегда примѣтная для простыхъ читателей, не ускользнула отъ вниманія проицательныхъ судей духовно-литературныхъ трудовъ, знаменитыхъ ученыхъ родной мнѣ Академіи, признавшихъ меня достойнымъ званія доктора богословія. И чѣмъ выше это званіе, тѣмъ больше для меня побужденій дорожить добрымъ мнѣніемъ о мнѣ воспитавшей меня Академіи. Молю Господа Иисуса, единаго истиннаго учителя и просвѣтителя, да Своєю просвѣщающею благодатію выну споспѣшествуетъ высшему разсаднику духовнаго просвѣщенія благотворно подвизаться на поприщѣ духовно-просвѣтительной дѣятельности во славу Божию и ко благу святой православной церкви“.

г) Отношеніе Высокопреосвященнаго Феофиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 18 Августа за № 412:

„Академическій Совѣтъ, занятый выпадающими на долю его высокими и трудными дѣлами, не забылъ однако и меня почтить

своимъ вниманіемъ въ избраніи меня почетнымъ членомъ Московской духовной Академіи. Принимая съ глубокою и искреннѣйшею признательностію полученный мною при отношеніи того же Совѣта, отъ 5 сего Августа за № 517, дипломъ на званіе почетнаго члена его и препровождая при семъ въ Совѣтъ Академіи сто (100) рублей на благотворительныя нужды, по усмотрѣнію его, имѣю честь присовокупить, что я былъ бы весьма радъ лично засвидѣтельствовать ему мою глубокую признательность; но, къ сожалѣнію, не могу воспользоваться этою честью по недостаточному состоянію моего здоровья“.

Опредѣлили: Деньги, присланныя Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Рязанскимъ Θεоктистомъ, передать въ Братство Преподобнаго Сергія на нужды недостаточныхъ студентовъ, а прочее принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 3 Августа сего года за № 4046: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28 минувшаго Іюля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Константинъ *Соколовъ* на должность помощника инспектора въ Екатеринославскую духовную семинарію“,

б) отъ 16 Августа за № 4301: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 11-го текущаго Августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ *Покровскій* на должность преподавателя по греческому языку въ Сумское духовное училище“.

и в) отъ 23 Августа за № 4425: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 18-го текущаго Августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Иванъ *Язвицкій* на должность помощника инспектора въ Калужскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ, сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ лицамъ дано знать о назначеніи ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошеніе ординарнаго профессора Н. И. Субботина:

„Разстроенное здоровье не позволяетъ мнѣ продолжать службу при Академіи: посему покорнѣйше прошу Совѣтъ ходатайствовать, гдѣ должно, объ увольненіи меня отъ должности профессора Академіи и о назначеніи мнѣ пенсіи, соотвѣтствующей годамъ моей академической службы“.

Справка: 1) По § 81 лит. в п. 5 устава духовныхъ академій увольненіе профессоровъ отъ занимаемыхъ ими должностей значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Святѣйшій Синодъ. 2) По § 94 лит. в. п. 5 того же устава дѣла о назначеніи пенсій служащимъ при Академіи представляются Правленіемъ Академіи чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода. 3) По § 81 лит. а п. 7. того же устава „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи ординарнаго профессора Академіи Н. И. Субботина отъ профессорской должности. 2) Дѣло о назначеніи пенсіи профессору Н. И. Субботину передать въ Правленіе Академіи. 3) На освобождающуюся кафедру по исторіи и обличенію русскаго раскола пригласить окончившаго курсъ въ 1893 году и оставленнаго въ томъ же году при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ И. М. Громогласова и, въ случаѣ его согласія занять означенную кафедру, вести въ свое время дѣло установленнымъ порядкомъ.

VI. Предложеніе о. Ректора Архимандрита Антонія: „По случаю имѣющаго быть 1-го Октября сего года торжественнаго акта въ Академіи честь имѣю предложить членамъ Совѣта войти въ разсужденіе объ избраніи почетныхъ членовъ Московской духовной Академіи“.

Справка: 1) По § 9 устава духовныхъ академій „академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава“. 2) По § 81 лит. в. п. 3 того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію, или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами“ значится въ числѣ

дѣль Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетнаго члена Академіи Сенатора, Тайнаго Совѣтника, Дмитрія Александровича Ровинскаго, во уваженіе его весьма долговременной, высокоцѣнной по качеству, обширной по объему и соединенной съ большими матеріальными жертвами научной дѣятельности въ области церковной и народно-бытовой археологіи.

VII. Прошеніе доцента Академіи Н. А. Заозерскаго:

„Представляя при семъ въ рукописи свое сочиненіе „О церковной власти“ въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени доктора церковнаго права, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи одобрить оное къ напечатанію въ типографіи А. И. Снегиревой и затѣмъ даль дѣлу надлежащее движеніе“.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академій „одобреніе [къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя въ Академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней“ значитса въ числѣ дѣль, окончательнѣо рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ. 2) По § 142 того же устава „степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или сочиненія“.

Опредѣлили: Предоставить о. Ректору Академіи прочитать представленное Н. А. Заозерскимъ сочиненіе и, если окажется возможнымъ, одобрить къ напечатанію, а по напечатаніи имѣть сужденіе о разсмотрѣннѣи и оцѣнкѣ его.

VIII. Прошенія преподавателей духовныхъ семинарій:

а) Рязанской—Александра Карашева: „Представляя при семъ въ рукописи сочиненіе „О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе 12-ти Апостоловъ“ на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

б) Таврической—Ивана Андреева: „Въ Маѣ текущаго года мною представлено въ Совѣтъ изслѣдованіе „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ)“ для соисканія степени магистра богословія. Такъ какъ изслѣдованіе очень значительно по объему (болѣе 1600 страницъ), то я покорнѣйше прошу Совѣтъ подвергнуть

разсмотрѣнню сначала только вторую половину моей работы подъ заглавіемъ: „Очерки жизни и дѣятельности замѣчательнѣйшихъ патріарховъ иконоборческаго періода въ связи съ краткимъ обзорѣнемъ главныхъ событій жизни Церкви за это время“. Если эта половина будетъ найдена достаточной для присужденія мнѣ степени магистра богословія, то для меня значительно устранятся затрудненія при напечатаніи сочиненія. Если же окажется невозможнымъ удостоить меня искомой степени за названную половину изслѣдованія, то прошу Совѣтъ Академіи разсматривать послѣднее въ цѣломъ его видѣ“.

Справка: 1) Сочиненіе И. Андреева дѣйствительно представлено было въ Совѣтъ Академіи въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года. 2) По § 81 лит. а. п. 6 устава духовныхъ Академій „распоряженіе о разсмотрѣннн диссертацій на ученые степени и оцѣнка оныхъ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи“.

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Александра Карашева передать для разсмотрѣнн ординарному профессору А. П. Лебедеву, а содержаніе прошенія преподавателя Ивана Андрева сообщить рецензентамъ его сочиненія.

IX. Отзывъ ординарнаго профессора Е. Е. Голубинскаго о кандидатскомъ сочиненн дѣйствительнаго студента Петра Перхоровича на тему: „Кіевскій уніатскій митрополитъ Ипатій Поцѣй и его дѣятельность на пользу Брестской церковной уніи“:

„Сочиненіе г. Перхоровича состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которыхъ онъ говоритъ: о Поцѣѣ до вступленія послѣдняго въ ряды западно-русской іерархіи; о вступленн Поцѣя въ ряды западно-русской іерархіи и объ его дѣятельности до формальнаго принятія уніи; объ административной, литературно-полемиической и проповѣднической дѣятельности Поцѣя послѣ принятія имъ уніи.

Имѣетъ авторъ нѣкоторую наклонность къ такъ называемой философіи исторіи, въ слѣдствіе чего онъ написалъ введеніе въ сочиненіе достаточно туманное и достаточно несостоятельное. Въ самомъ сочиненн, при изображенн нравственнаго характера Поцѣя, авторъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собой: то онъ изображаетъ Поцѣя искреннимъ человѣкомъ, а то іезуитомъ-обманщикомъ. Но вообще авторъ занимался своимъ, значительно обширнымъ, предметомъ весьма усердно и даетъ въ своей диссертации трудъ о Поцѣѣ полный и достаточно обстоятельный. Сочиненіе по справедливости должно быть признано хорошимъ сочиненіемъ“.

Справка: 1) Петръ Перхоровичъ окончилъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія заслуживающаго сей степени. 2) По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій присужденіе степени кандидата богословія значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи П. Перхоровича въ степени кандидата богословія.

X. Прошенія кандидатовъ Академіи Александра Яхонтова и Александра Знаменскаго о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XI. Прошеніе окончившаго курсъ въ минувшемъ учебномъ году и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ кандидата И. П. Романова:

„Мои хотя и непродолжительныя занятія нѣкоторыми философскими вопросами приводятъ меня къ убѣжденію, что болѣе основательное изученіе исторіи философіи, а равно и другихъ философскихъ наукъ, необходимо требуетъ хотя элементарнаго и общаго знакомства съ естественными науками. Даже при чтеніи прежнихъ далекихъ отъ насъ по времени философовъ приходится встрѣчаться съ такими понятіями, правильное уразумѣніе которыхъ предполагаетъ знанія математическія, физическія и т. п. Но въ гораздо большей мѣрѣ подобныя знанія необходимы при изученіи философовъ и мыслителей новыхъ и современныхъ намъ, потому что общее преувеличенно-эмпирическое направленіе современнаго естествознанія въ сильной степени отражается и на произведеніяхъ специально-философскаго содержанія.—Избирая въ наступающемъ академическомъ году предметомъ своихъ занятій исторію философіи и вмѣстѣ съ тѣмъ зная крайнюю недостаточность своихъ естественно-научныхъ свѣдѣній, я желалъ бы изученіе философіи соединить съ изученіемъ нѣкоторыхъ естественныхъ наукъ. Въ виду этой цѣли я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи: во 1-хъ разрѣшить мнѣ жить въ Москвѣ съ тѣмъ, чтобы слушать лекціи въ Университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ, и во 2-хъ ходатайствовать предъ начальствомъ Императорскаго Московскаго Университета о принятіи меня въ число



иольныхъ слушателей Университета и объ освобожденіи меня отъ платы за слушаніе лекцій“.

Опредѣлили: Просить Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета о бесплатномъ допущеніи профессорскаго стипендіата Академіи И. П. Романова къ слушанію университетскихъ лекцій по физико-математическому факультету.

ХП. Отношеніе на имя о. Ректора Академіи Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь отъ 27 Августа за № 4:

„Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополь, имѣющій дѣлю изученіе исторіи и археологіи народностей, входившихъ въ составъ Византійской Имперіи, на первыхъ порахъ своей дѣятельности ставитъ задачею созданіе въ Константинополь историко-археологической библіотеки. При полномъ отсутствіи на Востокѣ необходимыхъ для занятій книгъ и пособій, при неизбѣнн тамъ средствъ общенія съ русскимъ научнымъ движеніемъ, при совершенно особыхъ условіяхъ восточной жизни достиженіе подобной дѣли было бы на первый разъ большимъ шагомъ впередъ и значительно облегчило бы дѣятельность русскихъ ученыхъ въ Константинополь. По для этого самому Институту нужна живая и непосредственная связь со всѣми учреждениями и лицами, занимающимися прямо или попутно историко-археологическими вопросами, нужно дѣятельное сочувствіе, поддержка съ ихъ стороны, нужно, чтобы въ Институтѣ, какъ у древнихъ колонистовъ, не угасалъ священный огонь, взятый съ родины, и отъ него разгорался ярче и ярче новый умственный очагъ на чужбинѣ. Зная, что Московская духовная Академія въ лицѣ своихъ представителей издавна стяжала себѣ почетную извѣстность трудами по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Института, я беру смѣлость почтительнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе, въ виду ограниченности институтскихъ средствъ, не отказать ему въ безвозмездной высылкѣ изданій Академіи во временное помѣщеніе Института (Одесса, Университетъ), тѣмъ болѣе, что по §§ 13 и 18 устава Института всѣ лица, окончившія духовныя академіи со степенью кандидата или магистра, въ случаѣ ученой командировки на Востокъ, становятся членами Института и получаютъ право пользоваться его библіотекою“.

Опредѣлили: Выслать въ библіотеку Русскаго археологическаго Института въ Константинополь: святоотеческія творенія въ русскомъ переводѣ, какія найдетъ возможнымъ редакція, от-

дѣльныя ежегодныя „прибавленія“, „Богословскій Вѣстникъ“ за все время его существованія и другія академическія изданія и предложить всѣмъ профессорамъ и преподавателямъ Академіи: не пожелаютъ ли они пожертвовать для означенной бібліотеки свои печатныя произведенія.

XIII. Записки профессоровъ: П. И. Цвѣткова, М. Д. Муретова и и. д. доцента П. П. Соколона о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

О предлили: Поручить бібліотекарю Академіи Н. А. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Пранленію Академіи.

XIV. Донесеніе бібліотекаря Академіи Н. А. Колосова:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку.

1. Отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Сербскаго Михаила—его „Беседе и други књижевни радови“ кн. I-я.
2. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа К. П. Яновскаго—„Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“ вып. 18-й.
3. Отъ Гг. профессоровъ Академіи: а) „Русскій Архивъ“ 1893 г. кн. 6, 7, 9, 11 и 12; 1894 г. кн. 1; б) „Вѣстникъ Европы“ 1893 г. кн. 11 и 12; 1894 г. кн. 1 и 2; в) „Русскій Вѣстникъ“ 1893 г. кн. 10 и 12; 1894 г. кн. 1; г) „Сѣвѣрный Вѣстникъ“ 1893 г. кн. 4 — 12; д) «Русское Обозрѣніе» 1893 г. кн. 2 — 4, 7 — 12 и е) «Книговѣдніе» 1894 г. кн. 1—4.
4. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: а) „*Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας* том. II; б) „*Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη*“ том. II: 1 — 2; в) Пресвященнаго Порфирія Успенскаго «Книга бытія моего» ч. I; г) «Палестинскій Сборникъ» вып. 37-й и д) «Сообщенія Общества» т. IV приложенія и за февраль 1894 г.
5. Отъ профессора Академіи П. И. Горскаго — его брошюра: «Отрывки изъ скорбной лѣтописи городского головы» вын. 1-й въ 2-хъ экз.
6. Отъ профессора Академіи Г. А. Воскресенскаго—его изданіе: «Древне-славянское Евангеліе отъ Марка».
7. Отъ доцента Академіи В. Н. Мышцына — его сочиненія: а) «Ученіе святаго Ап. Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры» и б) «Связь антиномизма съ ученіемъ Лютера».

8. Отъ и. д. доцента Академіи С. С. Глаголева — его сочиненіе: «О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго».
  9. Отъ профессора Н. Θ. Красносельдена — его сочиненіе. «О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ».
  10. Отъ протоіерея Е. К. Смирнова — его брошюра: «Православенъ ли intercommunion, предлагаемый намъ старокатоликами?»
  11. Отъ законоучителя Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института свящ. П. Я. Свѣтлова — его сочиненія: а) «Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ»; б) «Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи» и в) «Образчикъ плохой услуги православной апологетикъ».
  12. Отъ іеродіакона Θεофила Пасхалидиса — его «Слова Никифора Гликаса, Митрополита Мивимнскаго, о пользованіи временемъ».
  13. Отъ преподавателя Виванской духовной семинаріи С. Д. Муретова — его переводъ «Сказанія св. Григорія Декаполита о чудесномъ видѣніи одного сарацина».
  14. Отъ преподанателя той же семинаріи Н. И. Виноградова — его брошюры: а) «Взглядъ на употребленіе и значеніе акцентонъ въ Книгѣ Псалмовъ», б) «Нагорная проповѣдь Спасителя» вып. 2-й, в) «Критическое обозрѣніе статей П. Свѣтлова и А. Введенскаго» и г) «Взглядъ на догматъ о вѣрѣ съ православной и протестантской точекъ зрѣнія».
  15. Отъ священника В. А. Быстрицкаго — его брошюра: «Бесѣда съ старообрядцами о святоподобіяхъ».
  16. Отъ священника П. Орлова — его брошюра: „Сн. Іоаннъ Креститель“.
  17. Отъ студента Академіи Н. Орлона — Ольденберга „Будда“.
- Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XV. Прошеніе на имя о. Ректора Академіи студента II курса, болгарскаго уроженца, іеродіакона Протасія: „Въ прошедшемъ учебномъ году я не держалъ переводнаго испытанія по латинскому языку и просилъ отсрочить его до начала настоящаго учебнаго года. Но, вслѣдствіе слабости моихъ общимъ познаній по латинскому языку, — съ одной стороны, — и разстройства моего здоровья въ теченіи всѣхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ — съ другой — я не могъ достаточно приготовиться къ тому, чтобы держать экзаменъ по означенному предмету. Поэтому честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе дозволить мнѣ держать

экзаменъ по латинскому языку по окончаніи наступающаго 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года“.

Справка: По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 марта—9 апрѣля 1869 г., состоявшемся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, постановлено въ извѣстность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній.

Опредѣлили: Дозволить студенту II курса іеродіакону Протасію сдать экзаменъ по латинскому языку въ концѣ текущаго учебнаго года.

XVI. а) Донесеніе комиссій, производившихъ испытанія студентовъ Академіи: IV-го курса Симона Логадзе — по церковной археологіи и литургикѣ и II-го курса: Ентихія Маминайшвили, Василія Рыбинскаго, Алексѣя Соломина, Александра Титова, Дмитрія Судницына и Бориса Плескаго—по всѣмъ предметамъ этого курса. Изъ донесеній видно, что успѣхи означенныхъ студентовъ отмѣчены слѣдующими баллами: С. Логадзе—по церковной археологіи и литургикѣ 3, Е. Маминайшвили: по патристикѣ, общей церковной исторіи, исторіи философіи и латинскому языку — по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, новой гражданской исторіи 5— и психологіи 4—; В. Рыбинскаго: по патристикѣ, общей церковной исторіи, исторіи философіи и новой гражданской исторіи по 5, психологіи и латинскому языку по 5—; А. Соломина: по патристикѣ, общей церковной исторіи, исторіи философіи и латинскому языку—по 5—, новой гражданской исторіи 4+ и психологіи 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; А. Титова: по общей церковной исторіи и греческому языку—по 5, исторіи философіи 5—, психологіи, русскому и церковно-славянскому языку по 4, по патристикѣ—3; Д. Судницына: по патристикѣ, общей церковной исторіи, исторіи философіи и латинскому языку—по 5, новой гражданской исторіи—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и психологіи 4—; Б. Плескаго: по латинскому языку — 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, русскому и церковно-славянскому языку—4, общей церковной исторіи 4—, патристикѣ и исторіи философіи по 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и психологіи—3.

б) Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что студенты, не представившіе своевременно семестровыхъ сочиненій и проповѣдей, или представившіе неудовлетворительныя сочиненія, представили письменныя работы послѣ лѣтнихъ каникулъ и получили на нихъ слѣдующіе баллы:

III-го курса: Александръ Воскресенскій—по церковному праву и исторіи русскаго раскола по 5—, Константинъ Поповъ — по Священному Писанію Новаго Завѣта—5; II курса: Алексѣй Соломинъ—по общей перковной исторіи—4, исторіи философіи—3; Дмитрій Судницынъ—по исторіи философіи—4; Евтихій Маминайшвили—по исторіи философіи—4 и проповѣди—4½; Борисъ Плескій—по психологіи — 4; Николай Лихачевъ — по тому же предмету—4+; іеродіаконъ Протасій по исторіи философіи—3 и проповѣди 4+; Василій Кирилловъ—по исторіи философіи — 3+ и Аванасій Грановскій—по психологіи—4; I курса: Яковъ Достойновъ—по древней гражданской исторіи—3 и Михаилъ Поповичъ—по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ— 4. Студентъ III-го курса Михаилъ Смирновъ, не представившій своевременно ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди, подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ Академіи.

Справка: 1) По опредѣленіямъ Совѣта Академіи отъ 19-го мая и 8 іюня текущаго года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, всѣ означенные студенты обязаны были сдать устныя испытанія и представить семестровыя сочиненія и проповѣди послѣ лѣтнихъ каникулъ. 2) Студентъ IV-го курса Логадзе не представилъ кандидатскаго сочиненія. 3) По § 138 устава духовныхъ академій „студенты, не представившіе сочиненія на степень кандидата, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента. 4) По § 81 лит. б. п. 10 того же устава присужденіе званія дѣйствительнаго студента значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 5) По § 81 лит. а п. 5 того же устава переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи. 6) По указу Святейшаго Синода отъ 4-го октября 1888 года за № 5047 увольненіе студентовъ изъ Академіи по прошеніямъ значится въ числѣ дѣлъ Правленія Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи студента С. Логадзе въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) Студентовъ: III-го курса—Александра Воскресенскаго и Константина Попова, II-го курса—Евтихія Маминайшвили, Василя Рыбинскаго, Алексѣя Со-

ломина, Александра Титова, Дмитрія Судницына, Бориса Плескаго, Василя Кириллова, Аѳанасія Грановскаго, Николая Лихачева и іеродіакона Протасія, I-го курса — Якова Достойнова и Михаила Поповича перенести въ слѣдующіе курсы и дать соотвѣтствующія ихъ успѣхамъ и поведенію мѣста въ спискахъ.

3) Сужденіе объ увольненіи изъ числа студентовъ Академіи Михаила Смирнова предоставить Правленію Академіи.

XVII. Разсуждали: А) О распредѣленіи лекцій и учебныхъ часонъ на 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ въ Академіи.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи“ предоставлено утвержденію Совѣта Академіи.

2) §§ 118—120 того же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностью и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы въ Академіи по слѣдующей таблицѣ:

Распределение лекцій въ Московской духовной Академіи на 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.

<b>Первый курсъ.</b>			
дни	ч а с ы.	I.	II.
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Библейская	исторія.
	9 „—10 „	Библейская	исторія.
	10 „—11 „	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	11 „—12 „	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	12 „—1 „	М е т а ф	и з и к а.
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	9 „—10 „	Д р е в н і е	я з ы к и.
	10 „—11 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
	11 „—12 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
	12 „—1 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Н о в ы е	я з ы к и.
	9 „—10 „	Н о в ы е	я з ы к и.
	10 „—11 „	Естественво-научная	апологетика.
	11 „—12 „	Естественво-научная	апологетика.
	12 „—1 „	М е т а ф	и з и к а.
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Н о в ы е	я з ы к и.
	9 „—10 „	Н о в ы е	я з ы к и.
	10 „—11 „	Естественво научная	апологетика.
	11 „—12 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
	12 „—1 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Библейская	исторія.
	9 „—10 „	М е т а ф	и з и к а.
	10 „—11 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	11 „—12 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	12 „—1 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Естественво-научная	апологетика.
	9 „—10 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	10 „—11 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	11 „—12 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.
	12 „—1 „	Е в р е й с к і й	я з ы к ъ.

Распределение лекцій въ Московской духовной Академіи  
на 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.

<b>Второй курсъ.</b>			
дни	ч а с ы.	I.	II.
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвѣта.
	9 „—10 „	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвѣта.
	10 „—11 „		Русская гражд. исторія.
	11 „—12 „		Русская гражд. исторія.
	12 „— 1 „		
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „	Русскій и церковно-слав. яз.	Русская гражд. исторія.
	10 „—11 „	Исторія русской литературы	Русская гражд. исторія.
	11 „—12 „	П а т р и	с т и к а.
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „	Русскій и церковно-слав. яз.	Новая гражд. исторія.
	10 „—11 „	Исторія русской литературы	Новая гражд. исторія.
	11 „—12 „	П с и х о	л о г і я.
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „		
	10 „—11 „	Д р е в н і	е я з ы к и.
	11 „—12 „	Д р е в н і	е я з ы к и
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „	Общая церковная исторія.	
	10 „—11 „	Общая церковная исторія.	
	11 „—12 „	Исторія философіи.	
Суббота.	12 „— 1 „	Исторія философіи.	
	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „	Общая церковная исторія.	
	10 „—11 „	Общая церковная исторія.	
	11 „—12 „	П с и х о	л о г і я.
12 „— 1 „	П с и х о	л о г і я.	



Распределение лекцій въ Московской духовной Академіи  
на 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.

<b>Третій курсъ.</b>			
дни	ч а с ы.	I.	II.
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	9 „—10 „	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	10 „—11 „		Русская гражд. исторія.
	11 „—12 „		Русская гражд. исторія.
	12 „— 1 „		Исторія западн. исповѣданій
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „		Русская гражд. исторія.
	10 „—11 „		Русская гражд. исторія.
	11 „—12 „		Исторія западн. исповѣданій
	12 „— 1 „		Исторія западн. исповѣданій
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	9 „—10 „	Гомилетика и исто	рія проповѣдничества.
	10 „—11 „	Гомилетика и исто	рія проповѣдничества.
	11 „—12 „		Исторія русскаго раскола.
	12 „— 1 „	Педа	гогика.
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Гомилетика и исто	рія проповѣдничества.
	9 „—10 „	Гомилетика и исто	рія проповѣдничества.
	10 „—11 „	Русская церков	ная истовія.
	11 „—12 „	Русская церков	ная исторія.
	12 „— 1 „	Педа	гогика.
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		Исторія русскаго раскола.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Заѣта.
	10 „—11 „	Свящ. Писаніе	Новаго Заѣта.
	11 „—12 „	Русская церков	ная исторія.
	12 „— 1 „	Русская церков	ная исторія.
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Свящ. Писаніе	Новаго Заѣта.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Заѣта.
	10 „—11 „	Древніе	языки.
	11 „—12 „	Древніе	языки.
	12 „— 1 „		

Распределение лекцій въ Московской духовной Академіи  
на 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.

Четвертый курсъ.				
дни	ч а с ы.	I.		II.
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Нравственное		богословіе.
	9 „—10 „	Нравственное		богословіе.
	10 „—11 „			
	11 „—12 „	Церковное		право.
	12 „— 1 „			
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковная архео		логія и литургика
	9 „—10 „	Церковная архео		логія и литургика.
	10 „—11 „	Церковная архео		логія и литургика.
	11 „—12 „	Пастырское		богословіе.
	12 „— 1 „			
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
	9 „—10 „			
	10 „—11 „	Догматическое		богословіе.
	11 „—12 „	Догматическое		богословіе.
	12 „— 1 „	Церковная архео		логія и литургика.
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
	9 „—10 „			
	10 „—11 „	Догматическое		богословіе.
	11 „—12 „	Догматическое		богословіе.
	12 „— 1 „	Церковная архео		логія и литургика.
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
	9 „—10 „			
	10 „—11 „	Пастырское		богословіе.
	11 „—12 „	Церковное		право.
	12 „— 1 „	Церковное		право.
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
	9 „—10 „	Нравственное		богословіе.
	10 „—11 „			
	11 „—12 „	Церковное		право.
	12 „— 1 „			

Б) О назначеніи студентамъ сочиненій на наступившій учебный годъ.

С п р а в к а: §§ 123—127 устава духовныхъ академій: „Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того, для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ Академіи. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества. Студенты IV-го курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія. Темы, какъ для семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертациі на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются Ректоромъ».

О п р е д ѣ л и л и: 1) Назначить студентамъ I, II и III курсовъ по три сочиненія по слѣдующимъ предметамъ:

Въ I курсѣ:

а) по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ (для обѣихъ группъ).

б) по Библейской исторіи (для обѣихъ группъ).

в) по Теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ (для студентовъ первой группы) и древней гражданской исторіи (для студентовъ второй группы).

Во II курсѣ:

а) по Русскому и церковно-славянскому языку (съ палеографіей) и исторіи русской литературы (для студентовъ первой группы) и Русской гражданской исторіи (для студентовъ второй группы).

б) по Священному Писанію Ветхаго Завѣта (для студентовъ первой группы) и Патристикѣ (для студентовъ второй группы).

в) по Психологіи (для студентовъ первой группы) и Исторіи философіи (для студентовъ второй группы).

Въ III курсѣ:

а) по Догматическому богословію (для обѣихъ группъ).

б) по Пастырскому богословію и педагогикѣ (для обѣихъ группъ).

в) по Церковному праву (для студентовъ первой группы) и Исторіи и разбору западныхъ исповѣданій (для студентовъ второй группы).

2) Предоставить наставникамъ Академіи избрать темы для кандидатскихъ сочиненій студентамъ IV курса и семестровыхъ—для студентовъ прочихъ курсовъ и представить ихъ на утвержденіе о. Ректору Академіи. 3) Для написанія сочиненій студентамъ I, II и III курсовъ назначить слѣдующіе сроки: для перваго сочиненія съ 1-го октября до 10-го ноября, для втораго съ 10-го ноября по 20 декабря и для третьяго съ 15 января по 20 марта. 4) Для студентовъ всѣхъ курсовъ назначить по одной проповѣди; составленіе росписанія проповѣдей предоставить о Ректору Академіи. 5) Требовать, чтобы студенты первыхъ трехъ курсовъ представляли свои сочиненія аккуратно къ опредѣленнымъ срокамъ въ учрежденную для приема сочиненій комиссію. 6) Студентамъ IV-го курса объявить къ свѣдѣнію и исполненію слѣдующее: а) кандидатскія сочиненія должны быть поданы 25 апрѣля и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 1-го мая 1895 года членамъ учрежденной для приема этихъ сочиненій комиссіи; б) сочиненія подаются только членамъ комиссіи и больше никому; в) сочиненія, представленныя въ черновомъ видѣ—цѣлыя или частію,—возвращаются авторамъ чрезъ Инспектора Академіи, а эти послѣдніе считаются не подавшими сочиненій; г) о всѣхъ студентахъ, не подавшихъ своихъ сочиненій, доводится до свѣдѣнія Совѣта въ его ближайшемъ, послѣ срока, засѣданіи; д) сочиненія или части ихъ, составляющія продолженіе прежде поданнаго, кому бы овѣ ни были представлены, помимо членовъ комиссіи, остаются безъ движенія до окончанія текущаго учебнаго года; е) никакихъ объясненій о причинахъ неподачи сочиненій не требуется и ж) страницы каждаго сочиненія должны быть проумерованы. 7) Какъ о распредѣленіи классовъ и учебныхъ часовъ, такъ и о назначеніи сочиненій сообщить наставникамъ Академіи и объявить студентамъ.

В) О назначеніи стипендій, оставшихся свободными, своекоштнымъ студентамъ.

С п р а в к а: Кромѣ 5 стипендій, предоставленныхъ студентамъ I курса, въ настоящее время свободны: одна казенная стипендія, три Троице-Сергіевой Лавры, одна П. П. Соколова—по 220 руб. каждая, двѣ академическія — по 211 руб. 75 коп. каждая, одна А. И. Хлудова (въ память В. М. Ундольскаго) въ 200 руб., одна протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго въ 175 р. 30 к., одна Ю. Ѳ. Самарива въ 195 руб., двѣ И. С. Аксакова. въ 239 руб. 40 коп. и въ 197 руб. 60 коп., одна Архимандрита Павла

и профессора Н. И. Субботина въ 220 руб. 40 коп., двѣ Московской каѳедры по 110 руб. каждая и двѣ Г. Ив. Хлудова по 85 руб. 50 коп. каждая.

О п р е д ѣ л и л и: Принимая въ руководство вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ, на казенную стипендію назначить студента 2 курса Василия Тронина, а на три стипендіи Троице Сергіевой Лавры—студентовъ IV курса Александра Соловьева, Павла Луппова и III курса Ефрема Веригина, на стипендію Н. П. Соколова—студента III курса Александра Сосновскаго, пользовавшагося стипендіей Московской каѳедры въ 110 руб., а на его мѣсто студента того же курса Николая Чистосердова, на академическія стипендіи—студента III курса Евтихія Маминайшвили и студента IV курса Александра Стефановскаго, пользовавшагося стипендіей протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, а на его мѣсто студента того же курса Василия Говорова; на стипендію А. И. Хлудова (въ память Б. М. Ундольскаго) студента II курса Евгенія Воскресенскаго, пользовавшагося стипендіей Г. Ив. Хлудова въ 85 руб., а на его мѣсто студента того же курса Модеста Вишерскаго; на стипендію протоіерея І. В. Рождественскаго студента II курса Владиміра Абрютина, на стипендію Ю. Ѳ. Самарина студента того же курса Николая Преображенскаго; на стипендію И. С. Аксакова въ 239 руб. 40 коп.—студента III курса Михаила Дрозда, состоявшаго на казенной стипендіи, а на его мѣсто студента того же курса Константина Якубовскаго; на другую стипендію И. С. Аксакова въ 197 руб. 60 коп.—студента III-го курса іеродіакона Протасія; на стипендіи Московской каѳедры—студентовъ III курса—Василія Казанцева и Ивана Захаржевскаго; на стипендію Архимандрита Павла и профессора Н. И. Субботина студента того же курса Константина Смагина; на стипендіи Г. И. Хлудова—студентовъ: III курса Михаила Руднева и II курса Гавріила Смирнова.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Сент. 17. Объ увольненіи профессора Субботина (ст. V) и объ утвержденіи почетнымъ членомъ сенатора Д. А. Ровинскаго (ст. VI) мною представлено.

Утверждаются—дѣйствительный студентъ Петръ Перхоровичъ въ степени кандидата богословія (ст. IX) и студентъ Симонъ Логадзе (ст. XVI) въ званіи дѣйствительнаго студента.

Постановленія по прочимъ статьямъ обращаются къ исполненію“.

**1-го октября 1894 года.**

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Можайскій, Ректоръ Академіи Архимандритъ Антоній и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. О. Ключевского и А. П. Лебедева, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семъ, въ день воспоминанія объ основаніи Московской духовной академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ въ слѣдующемъ порядкѣ: экстраординарнымъ профессоромъ академіи по кафедрѣ теории словесности и исторіи иностранныхъ литературъ І. А. Татарскимъ произнесена была составленная имъ рѣчь на тему: „Национальное и общечеловѣческое значеніе сатиры Сервантеса на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ“; Ректоромъ Академіи Архимандритомъ Антоніемъ провозглашено было объ избраніи почетнымъ членомъ академіи Сенатора, Тайнаго Совѣтника, Дмитрія Александровича Ровинскаго, во уваженіе весьма долговременной, высокоцѣнной по качеству, обширной по объему и соединенной съ большими матеріальными жертвами научной дѣятельности въ области церковной и народно-бытовой археологіи; Секретаремъ Совѣта былъ прочитанъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году. Въ заключеніе акта Преосвященнымъ Тихономъ были розданы лучшимъ студентамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Окт. 17. Читано“.

**6-го Октября 1894 года.**

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. И. Субботина, В. О. Ключевского, А. П. Лебедева и А. П. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: І. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Сент. 7. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ

на имя Его Высокопреосвященства, изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 Августа текущаго года за № 3796:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ, на основаніи бывшихъ разсужденій, между прочимъ, Приказали: На имѣющуюся вакансію преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Новгородской духовной семинаріи опредѣлить окончившаго въ минувшемъ учебномъ году курсъ ученія въ Московской духовной Академіи кандидата іеромонаха Евдокима (Мещерскаго); о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управление, для распоряженія о выдачѣ іеромонаху Евдокиму прогонныхъ и другихъ слѣдующихъ по положенію денегъ изъ подлежащаго источника, передать выписку изъ сего опредѣленія“.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи іеромонаху Евдокиму сообщено о назначеніи его на преподавательскую должность въ Новгородскую духовную семинарію.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Сент. 27. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Сентября сего года за № 4168:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 20 сего Сентября за № 4974, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Синода, что со стороны Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не встрѣчается препятствія къ назначенію исправляющаго должность инспектора Московской духовной Академіи іеромонаха Сергія на должность настоятеля церкви при миссіи нашей въ Аѳинахъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: исправляющаго должность инспектора Московской духовной Академіи іеромонаха Сергія назначить на должность настоятеля церкви при миссіи нашей въ Аѳинахъ, съ возведеніемъ его, въ С.-Петербургѣ, въ санъ Архимандрита; о чемъ для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству и Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому послать указы, а въ Учебный Комитетъ, Канцелярію Оберъ-Прокурора и Хозяйственное Управление передать выписки изъ сего опредѣленія, поручивъ Управленію распорядиться выдачею архимандриту Сергію прогонныхъ денегъ изъ подлежащаго источника на проѣздъ къ мѣсту назначенія“.

Справка: О назначеніи и. д. инспектора Академіи іеромонаха Сергія на должность настоятеля церкви при русской миссіи въ Аѳинахъ Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщено было Его Высокопреосвященству телеграммой отъ 21 Сентября сего года за № 184032 и по резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналъ Правленія Академіи отъ 22 Сентября, исправленіе должности инспекторской возложено на ординарнаго профессора П. И. Цвѣткова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Сент. 30. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября сего года за № 4320:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи должности инспектора Московской духовной Академіи. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонаха Кирилла исправляющимъ должность инспектора Московской духовной Академіи съ предоставленіемъ ему участія во всѣхъ собраніяхъ академическаго Совѣта и Правленія на правахъ штатнаго инспектора и съ производствомъ положеннаго по сей должности содержанія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: О назначеніи іеромонаха Кирилла и. д. инспектора Академіи сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Сент. 29. Сочинителю книги дать копію съ отвѣта“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 20 сентября сего года за № 4207:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 мая сего года за № 304, по ходатайству Совѣта Московской духовной Академіи объ утвержденіи исправляющаго должность доцента сей Академіи, кандидата богословія, Василя Мышцына въ степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ученіе Св. Апостола Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры“, Сергіевъ Посадъ, 1894 г. и 2) отзывъ о семъ сочиненіи Преосвя-



щеннаго Костромскаго, отъ 4 сего сентября за № 152. Приказали: Исправляющаго должность доцента Московской духовной Академіи, кандидата богословія, Василія Мышцына, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ степени магистра богословія, за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ученіе Св. Апостола Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры“, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Костромскаго, въ таковой степени, съ тѣмъ, чтобы Мышцынъ, при новомъ изданіи своего сочиненія, принялъ во вниманіе замѣчанія Преосвященнаго Костромскаго; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ съ приложеніемъ копіи съ отзыва Преосвященнаго Костромскаго“.

б) Копію съ отзыва Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, о сочиненіи и. д. доцента Академіи В. Мышцына: „Разсмотрѣвъ сочиненіе Василія Мышцына, нахожу оное по научнымъ достоинствамъ и направленію удовлетворительнымъ для того, чтобы, согласно съ ходатайствомъ Совѣта Московской духовной Академіи, утвердить автора въ степени магистра богословія. Авторъ тщательно изучилъ избранный имъ предметъ на основаніи научныхъ данныхъ, особенно на основаніи филологическаго разбора текстовъ Священнаго Писанія, относящихся къ сему предмету, и старался быть вѣрнымъ ученію православной церкви. Встрѣчаются, правда, въ сочиненіи нѣкоторыя мнѣнія, не довольно обоснованныя и ясныя, но они не ослабляютъ общаго благопріятнаго впечатлѣнія, производимаго чтеніемъ сочиненія. Признаю не излишнимъ указать на эти мнѣнія съ тѣмъ, чтобы авторъ имѣлъ ихъ въ виду въ случаѣ, если ему понадобится вторично издать свой ученый трудъ.“

На 6-й страницѣ авторъ говоритъ: „праведность, какъ исполненіе закона (написаннаго на скрижаляхъ каменныхъ, а не плотныхъ скрижаляхъ сердца), есть не выраженіе природы человѣка, не естественный плодъ его природныхъ свойствъ, но внесеніе въ его жизнь чуждой нормы“. Говоря сіе, авторъ, конечно, имѣетъ въ виду поврежденную первороднымъ грѣхомъ человѣческую природу, или ту сторону ея, которая у Апостола называется плотію (σάρξ), противящеюся духу, — но какъ бы ни было велико это поврежденіе, это противоборство плоти духу, оно не достигаетъ той крайности, на которую указываетъ авторъ. Что вѣшній законъ, данный чрезъ Моисея, не есть нѣчто чуждое поврежденной природѣ челонѣка, что, независимо отъ вѣшняго закона, есте-

ственному челонѣку, не смотря на преобладаніе грѣховности, присутствіе законъ внутренней, или свидѣтельство совѣсти, отражающей въ себѣ волю Божію, это видно изъ того, что по слову Апостола Павла, *„язычники являютъ дѣло законное, написанное въ сердцахъ своихъ, споспѣшествующей имъ совѣсти и между собою помысломъ осуждающимъ или отвѣщающимъ“* (Римл. II, 15).

На страницѣ 69-й авторъ утверждаетъ, что „подзаконный челонѣкъ исполненіе праведности полагаетъ въ самомъ себѣ, въ своей волѣ и самую праведность считаетъ своею собственною, отъ него происшедшею, ему принадлежащею, что дѣла, по его сознанію, имѣютъ такую заслугу, которая сама собою, независимо отъ милости или благодати Божіей, доставляетъ ему спасеніе и блаженство, что отсюда характерною особенностію такого челонѣка является вѣра въ свою личную безусловную самодѣятельность, вѣра въ себя, какъ единственнаго виновника праведности“. Мнѣніе автора справедливо, если имѣтъ въ виду фарисеевъ, которые, какъ замѣчаетъ св. Лука по поводу направленной противъ нихъ притчи Христовой о мытарѣ и фарисеѣ *„увѣрены были о себѣ, что они праведны и уничижали другихъ“* (Лук. XVIII, 9). Почитать себя праведниками подобно фарисеямъ, сектантамъ позднѣйшаго ветхозавѣтнаго времени, и свою праведность признавать достаточною для спасенія, конечно, могли многіе изъ подъ законныхъ людей; но отнюдь не такъ думали, не такъ высоко цѣнили дѣла своей праведности лучшіе подзаконные люди. Одинъ изъ нихъ такъ исповѣдаетъ предъ Богомъ: *„не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ, яко не оправдится предъ Тобою всякъ живой“* (Псал. 142, 2). *„Аще беззаконія низриши Господи, кто постойтъ? яко у Тебѣ очищеніе есть“* (Псал. 129, 3—4). Къ исповѣданію виновности и безотвѣтности предъ Богомъ располагалъ Давида и подобныхъ ему подзаконныхъ людей самый законъ Моисеевъ. *„Писано въ законъ: проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно всею, что написано въ книжѣ закона“* (Второзак. XXVII, 26. Гал. III, 11). И такъ какъ никто не могъ похвалиться исполненіемъ всѣхъ заповѣдей закона нравственныхъ и обрядовыхъ воздержаніемъ не только отъ грѣховныхъ дѣлъ, но и отъ воспрещаемыхъ закономъ грѣховныхъ пожеланій, то ясно, что никому, кромѣ фарисеевъ и подобныхъ имъ не приходило въ голову, „полагать въ самихъ себѣ источникъ праведности, питать вѣру въ свою личную безусловную самодѣятельность, взирать на себя, какъ на единственнаго виновника праведности“. Законъ, правда, требовалъ отъ челонѣка самодѣятель-

ности, напряженныхъ усилій къ исполненію его предписаній; но въ самомъ этомъ требованіи уже заключалось побужденіе для подзаконнаго человѣка искать оправданія и спасенія не въ себѣ самомъ, а единственно въ милосердіи Божіемъ или благодати, ибо усилія его достигнуть совершенства въ исполненіи закона Божія оказывались безуспѣшными и потому приводили къ горькому сознанию духовнаго безсилія угодить Богу точнымъ исполненіемъ Его святой воли и вмѣстѣ къ сознанию нужды въ благодати Божіей. Отсюда проистекала вѣра въ грядущаго Икупителя, источника сей благодати. Вѣра эта поддерживаема была ветхозавѣтными жертвами, ибо ветхозавѣтныя жертвы, не очищая грѣховъ сами по себѣ, служили только напоминаніемъ ихъ (Евр. X, 3—4) и вмѣстѣ предъизображали ту великую жертву, которую Спаситель принесъ на крестѣ. Самъ авторъ, сказавъ о подзаконномъ человѣкѣ, будто онъ съ себѣ находилъ источникъ праведности (стр. 69), на слѣдующей страницѣ (70) утверждаетъ противное, говоря: „Вся дѣятельность ветхозавѣтныхъ праведниковъ служила проявленіемъ вѣры. Настроеніе вѣрующаго, при всей его самодѣятельности, есть состояніе вѣры. Праведники, взирая на внутренній міръ человѣчества (?) и на свой собственный, не находили ни въ томъ, ни въ другомъ источника спасенія и потому обращали взоръ свой вдаль человѣческой исторіи, гдѣ сквозь общій мракъ сіялъ уже лучъ божественной правды“.

На страницѣ 75-й авторъ говоритъ: „законъ вызывалъ человѣка на самооправданіе, чтобы заставить его торжественно отречься отъ всякой надежды на него и сознать нужду въ правдѣ Божіей“. Это не такъ. Не къ самооправданію, а скорѣе самоосужденію вызывалъ законъ, ибо требовалъ, какъ мы видѣли, того, чего человѣкъ не могъ исполнить.—Мысль, что „дѣла закона суть акты самооправданія и самый законъ есть принципъ собственной праведности“, повторяется у автора и въ другихъ мѣстахъ (напр. стр. 158).

Авторъ глубокоосмысленно разсуждаетъ о значеніи вѣры въ дѣлѣ спасенія, но при этомъ, на страницѣ 174, не осторожно выражается: „Вѣра есть отреченіе отъ всѣхъ дѣлъ закона“. Къ подобнымъ неосторожнымъ выраженіямъ относится сказанное на страницѣ 209, будто „несовмѣстно существованіе добрыхъ дѣлъ и дѣлъ закона. Они отрицаютъ другъ друга. Поэтому въ вѣрующемъ возможны лишь добрыя дѣла, но неумѣтны дѣла закона. Послѣднія были бы отрицаніемъ вѣры въ правду Божію и воз-

вращеніемъ къ вѣрѣ въ собственную праведность“. Не дѣла закона несомнѣнны съ вѣрою, ибо Христосъ не разорилъ законъ, — а самооправданіе дѣлами его.

На страницѣ 231 авторъ утверждаетъ, что „Христосъ внесъ въ законъ новое начало, начало любви на мѣсто прежняго начала *права*“. Надлежало бы помнить, что заповѣдь о любви къ Богу и ближнимъ была дана и въ ветхомъ завѣтѣ (Второз. IV, 5. Лев. X. 18) и только подтверждена Христомъ (Матѣ. XXII, 40)“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2) По § 53 того же устава доценты утверждаются нѣ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Резолюцію Его Высочайшаго Преосвященства принять къ исполненію. 2) Изготовивъ для и. д. доцента В. Н. Мышцына магистерскій дипломъ, передать его по принадлежности, а объ утвержденіи Мышцына въ степени магистра богословія внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 3) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента В. Н. Мышцына въ должности доцента Академіи.

IV. Резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ Совѣта Академіи:

а) отъ 6-го Сентября сего года: „Сент. 17. Определенія, изложенныя въ семь журналѣ, утверждаются. О принятіи Александра Шаміе и объ ассигнованіи ему содержанія ходатайствовать“.

б) отъ 7-го Сентября: „Сент. 17. Объ увольненіи профессора Субботина (ст. V) и объ утвержденіи почетнымъ членомъ сенатора Д. А. Ровинскаго (ст. VI) мною представлено.“

Утверждаются—дѣйствительный студентъ Петръ Перхоровичъ въ степени кандидата богословія (ст. IX) и студентъ Симонъ Логадзе (ст. XVI) въ званіи дѣйствительнаго студента.

Постановленія по прочимъ статьямъ обращаются къ исполненію“.

Справка: Въ ст. II-й журнала Совѣта за 6-е Сентября было изложено благопочтительнѣйшее ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи принять окончившихъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ Ивана Крюкова и Василія Рождественскаго въ число сноекштныхъ студентовъ I-го курса, съ примѣненіемъ къ нимъ требовацій, изложенныхъ § 113 академическаго устава.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи Петра Перхоровича въ

степени кандидата богословія и Симона Логадзе въ званіи дѣйствительнаго студента сообщить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 2) Изготовивъ для П. Перхоровича кандидатскій дипломъ и для С. Логадзе аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента, препроводить ихъ въ подлежащія духовныя консисторіи. 3) Прочее принять къ свѣдѣнію и исполненію.

У. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 9 Сентября сего года за № 4809:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 2-го текущаго Сентября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной Академіи Илья *Громогласовъ* преподавателемъ по обличительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Пензенскую духовную Семинарію и Николай *Успенскій* учителемъ по русскому и церковно-славянскому языку во II, III и IV классахъ Никольскаго духовнаго училища“.

б) отъ 29 Сентября за № 5146:

„По утвержденному Г. И. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 23 текущаго Сентября, докладомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной Академіи Семень *Поновъ* и Николай *Виноградовъ* учителями въ духовныя училища, первый въ Воронежское (въ параллельные классы) по греческому языку, а послѣдній въ Заиконоспасское по русскому и церковно-славянскому языку во II, III и IV классы“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

и) отъ 30 Сентября за № 5162:

„Отношеніемъ отъ 9 Сентября сего года за № 4809, было сообщено, между прочимъ, Совѣту Московской духовной Академіи, что кандидатъ оной Илья Громогласовъ опредѣленъ преподавателемъ по обличительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Пензенскую духовную семинарію.

Нынѣ Громогласовъ, въ виду поступленія его на должность преподавателя въ Московскую духовную Академію, уволенъ Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 23 теку-

шаго Сентября, отъ даннаго ему назначенія на службу въ Пензенской духовной семинаріи. Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ поставляеть сообщить о семъ Совѣту Академіи для надлежащаго свѣдѣнія“.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи кандидатамъ Н. Успенскому, С. Попову и Н. Виноградову сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу, а И. Громогласову — объ освобожденіи отъ даннаго ему назначенія на службу въ Пензенскую духовную семинарію.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Вѣдомость о. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, изъ которой видно, что а) ординарный профессоръ В. О. Ключевскій, экстра-ординарный профессоръ І. А. Татарскій, и. д. доцента И. В. Поповъ, опустили по 2 лекціи и и. д. доцента С. С. Глаголевъ — 1 лекцію — по болѣзни; б) доцентъ А. П. Шостынь опустилъ 5 лекцій по семейнымъ обстоятельствамъ и в) вовсе не были читаны лекціи по исторіи и обличенію русскаго раскола вслѣдствіе подачи ординарнымъ профессоромъ Н. И. Субботинымъ прошенія объ увольненіи изъ Академіи по разстроенному здоровью.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

VII. Отзывъ о. Ректора Академіи Архимандрита Антонія о сочиненіи дѣйствительнаго студента Симона Логадзе, подъ заглавіемъ: „Арсеній Мацѣвичъ, Митрополитъ Ростовскій, какъ поборникъ церковныхъ интересовъ“:

„Авторъ задумалъ широкій планъ для исполненія своей темы: онъ рѣшилъ усвоить и обстоятельно изложить каноническое ученіе о церковной и монастырской собственности, а также всю исторію послѣдней въ нашемъ отечествѣ; сверхъ того онъ перечиталъ 42 печатныхъ труда о Митрополитѣ Арсеніи. Естественно, что не смотря на протянутый срокъ работы, онъ далеко не могъ ея выполнить, такъ что поданная имъ тетрадь въ 23 листа представляеть собою лишь небольшую часть того, что замышлялъ онъ сдѣлать. Пока мы имѣемъ: біографію Митрополита Арсенія, довольно при томъ краткую, затѣмъ обстоятельное изложеніе дѣла о нежеланіи Митрополита дать присягу, при вступленіи въ число сиводальныхъ членовъ, и, наконецъ, изложеніе мѣропріятій Екатерины Второй, при секуляризаціи церковныхъ имуществъ. Каноническое рѣшеніе вопроса о законности послѣднихъ, а также опи-

саніе борьбы за нихъ Митрополита Арсенія, авторъ намѣчаетъ только въ конспективномъ изложешіи, правда, ясно свидѣтельствующемъ о множествѣ прочитанныхъ имъ книгъ, но ознакомляющемъ читателя съ содержаніемъ добытыхъ оттуда выводовъ. Собственно чисто научную законченность имѣетъ лишь та часть сочиненія, въ которой излагается сравнительно малоизвѣстное дѣло о полемикѣ Митрополита Арсенія съ членами Святѣйшаго Синода относительно сдѣланныхъ ими прибавокъ къ синодальной членской присягѣ. Авторъ приводитъ подлинныя документы этой полемики и довольно удачно, пользуясь біографическими данными, доказываетъ, что враждебное настроеніе правящихъ іерарховъ противъ Ростовскаго ихъ собрата обусловливалось личною враждою, возникшею изъ зависти къ его быстрому возвышенію; изъ приведенныхъ авторомъ ссылокъ видно, что только благорасположеніе Императрицы Елизаветы къ Святителю оградило его отъ того, чтобы претерпѣть испытанія въ послѣдствіи злослуженія на 20 лѣтъ равьше.—По количеству положеннаго труда и по ясности изложенія сочиненіе дѣйствительнаго студента Логадзе заслуживаетъ степени кандидата богословія“.

Справка: По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій присужденіе степени кандидата богословія значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи Симона Логадзе въ степени кандидата богословія.

VIII. Прошеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета, протоіеря Александра М. Иванцова-Платонова:

„Представляя при семъ въ Совѣтъ Академіи пять сотъ рублей, покорнѣйше прошу принять ихъ на содержаніе одного изъ перешедшихъ на третій курсъ студентовъ Академіи въ продолженіе двухъ лѣтъ, до окончанія имъ всего академическаго ученья на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Студентъ, желающій пользоваться предлагаемымъ мною пособіемъ, долженъ быть избранъ Совѣтомъ Академіи по вниманію къ его усерднымъ занятіямъ и благонадежному поведенію изъ числа пользовавшихся до III курса казеннымъ содержаніемъ или проживавшихъ въ общежитіи академическомъ на своемъ содержаніи.

2. Если означенный студентъ въ теченіе настоящаго или слѣ-

дующаго года по какимъ либо причинамъ найдетъ для себя неудобнымъ пользоваться предлагаемымъ мною пособіемъ или будетъ лишенъ онаго Совѣтомъ Академіи, на его мѣсто съ того же академическаго курса Совѣтъ Академіи изберетъ другаго благонадежнаго студента, который могъ бы пользоваться означеннымъ пособіемъ до окончанія курса.

3. Студенту, пользующемуся предлагаемымъ мною пособіемъ, прошу давать помѣщеніе въ академическомъ общежитіи вмѣстѣ съ казеннокоштными студентами и на общихъ основаніяхъ академическаго устава. Но если, по какимъ-либо причинамъ уважительнымъ, напримѣръ, по особенному состоянію здоровья или для большихъ удобствъ въ занятіяхъ, этому студенту окажется лучше жить внѣ Академіи въ монастырской гостинницѣ или на частной квартирѣ подъ наблюденіемъ академической инспекціи и особеннымъ руководствомъ и попеченіемъ кого-либо изъ наставниковъ Академіи, котораго я лично постараюсь просить объ этомъ: на такой случай я покорнѣйше просилъ бы Совѣтъ Академіи предварительно испросить разрѣшеніе у Высшаго Начальства.

4. Если въ суммѣ, представляемой мною на содержаніе означеннаго студента, окажется какой-либо излишекъ по сравненію съ суммою, употребляемою на содержаніе казеннокоштоваго студента Академіи, я покорнѣйше просилъ бы этотъ излишекъ выдавать на руки тому же студенту по окончаніи имъ курса при отъѣздѣ на родину или при опредѣленіи на службу.

5. Студенту, имѣющему пользоваться означеннымъ пособіемъ, прошу исходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ право на назначеніе, по окончаніи курса, къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству наравнѣ съ казеннокоштными студентами, окончившими курсъ въ академіяхъ».

Опредѣлили: 1) Деньги, представленныя протоіереемъ А. М. Ивановымъ-Платоновымъ, передать въ Правленіе Академіи для записи въ приходо-расходную книгу и для храненія въ академическомъ казнохранилищѣ. 2) Принимая въ руководство вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ III курса, назначить присланные протоіереемъ А. М. Ивановымъ 500 рублей на содержаніе 1-го студента означеннаго курса Василя Рыбинскаго, состоящаго на Лаврской стипендіи, на два года, по 220 рублей въ годъ, а ежегодный излишекъ по 30 руб. выдать студенту Рыбинскому на руки, по окончаніи имъ курса въ Академіи при отъѣздѣ на родину или при опредѣленіи на службу. 3) Мѣстожителство