

Лавров-Платонов А. Ф. Письма проф. А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии высокопр. Алексія, архиепископа Литовскаго) к прот. А. В. Горскому: Письма 16–24. Год: 1871 / Примеч. Н. А. Колосова // Богословский вестник 1895. Т. 3. № 9. С. 365–385 (2-я пагин.). (Продолжение.)

Письма профессора А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии высокопр. Алексія, архиепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому).

Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.

16.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій
Отець Ректоръ! *).

Напутствованный благословеніемъ и благожеланіями Вашего Высокопреподобія, я благополучно и безъ путевыхъ промедленій прибылъ въ царствующій градъ Св. Петра ¹⁾ во время, назначенное желѣзнодорожнымъ расписаніемъ. У богослуженій былъ въ Исакиевскомъ соборѣ. Послѣ обѣдни ходилъ на Неву ко Дворцу, но по близорукости, безъ очковъ, мало видѣлъ; видѣлъ много митръ, еще большее число камиллавокъ, усмотрѣлъ Государя и затѣмъ множество лентъ разныхъ цвѣтовъ. Погода была хорошая, 7⁰/₈. Но развода въ тотъ день не было, а былъ 7 числа. Нашъ Владыка не былъ въ процессіи и, хотя здравствуетъ, но служилъ у себя

*) По желанію Преосвященнаго Іоанна, епископа Аксайскаго (бывшаго Алеутскаго и Аляскинскаго), редація считаетъ долгомъ сдѣлать поправку къ извѣстію, сообщаемому въ письмѣ А. Ф. Лаврова отъ 27 Сентября 1870 г. (Б. В. Ювь стр. 419). Въ письмѣ говорится, будто церковь, которою снабдили Преосв. Іоанна, онъ оставилъ въ Англіи, потому что денегъ на перевозку не ассигновано, а даромъ англичане не везутъ. Преосвященный теперь заявляетъ: „это не правда: церковь была привезена мною въ Нью-Йоркъ въ исправности; недостатка въ деньгахъ на ея перевозку не было.“ — *Ред.*

¹⁾ Послѣ Рождественскихъ каникулъ, на которые А. Ф. уѣзжалъ въ Сергѣевскій посадъ.

на подворьѣ. Къ нему являлся я 7 числа. И Владыко и всѣ подворскіе здравствуютъ.

Порученіе Вашего Высокопреподобія я исполнилъ. Н. А. Елеонскій, А. П. Лебедевъ, А. П. Смирновъ и особо отъ нихъ, по другому докладу, П. И. Цвѣтковъ ¹⁾ утверждены исправляющими должность штатныхъ доцентовъ, а И. Д. Петропавловскій ²⁾—на правахъ приватъ-доцента. Бумага объ этомъ или уже послана въ Академію или скоро будетъ послана. Но и прежде получения бумаги, по изъясненію директора канцеляріи Оберъ-Прокурора, Академія можетъ не имѣть сомнѣній въ расчетѣ жалованьемъ двоихъ допущенныхъ къ чтенію лекцій какъ штатныхъ доцентовъ и одного какъ приватъ-доцента.

Представленіе Академіи о физическомъ кабинетѣ ³⁾ будетъ утверждено во всей силѣ. Вчера (8-го числа) получено въ

¹⁾ Нынѣ ординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ латинскаго языка.

²⁾ См. примѣчаніе 1-е къ письму 12-му на стр. 423-й („Богословск. Вѣстн. июнь). И. Д. Петропавловскій былъ сдѣланъ только приватъ-доцентомъ потому, что его магистерское сочиненіе еще не было окончено. Н. А. Елеонскій нынѣ состоитъ профессоромъ Богословія въ Московскомъ Университетѣ, И. Д. Петропавловскій протоіереемъ въ Москвѣ А. П. Лебедевъ и А. П. Смирновъ занимаютъ тѣ же кафедры, на которыя и были избраны—первый—въ званіи ординарнаго, второй—экстраординарнаго профессора.

³⁾ Такъ какъ новымъ (1869 г.) академическимъ уставомъ преподаваніе математическихъ наукъ въ академіяхъ уничтожалось и существовавшій при Московской Духовной Академіи физическій кабинетъ долженъ былъ такимъ образомъ остаться безъ употребленія, то Св. Синодъ постановилъ было передать этотъ кабинетъ въ Московскую духовную семинарію, изъ которой какъ разъ въ это время поступило въ Св. Синодъ представленіе о пополненіи имѣющагося въ ней физическаго кабинета. Но такъ какъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ это время уже было возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи въ ней кафедры естественно-научной апологетики, при преподаваніи которой, конечно, оказывался нужнымъ и физическій кабинетъ, то Совѣтъ Академіи рѣшилъ помедлить передачею кабинета въ семинарію до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается извѣстнымъ результатъ ходатайства объ открытіи новой кафедры. И такъ какъ результатъ этотъ оказался всетаки благоприятнымъ для Академіи и ходатайство Совѣта объ открытіи въ ней новой кафедры было, хотя и въ измѣненномъ видѣ, утверждено, то и физическій кабинетъ остался, съ разрѣшенія Св. Синода, при Академіи, и только часть инструментовъ была изъ него передана въ Московскую и Вианскую семинаріи. Подробнѣе объ этомъ—въ Протоколахъ Совѣта Академіи 1870 г. стр. 45, 143—144, 180—183; 1871 г. стр. 46—47, 213—14.

Синодской канцелярии отъ Хозяйственнаго Управленія для доклада Св. Синоду предложеніе Оберъ-Прокурора объ этомъ предметѣ, которое заключается тѣмъ, что Оберъ-Прокуроръ, во вниманіе къ ходатайству Митрополита и къ пожертвованію его ¹⁾, признаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство Академическаго Совѣта. Вѣроятно, пройдетъ еще недѣли двѣ или три прежде, чѣмъ бумага придетъ въ Академію.

При свиданіи я докладывалъ Вашему Высокопреподобію, что есть возможность Академіи получить изъ здѣшней Синодальной бібліотеки дублиеты старопечатныхъ и другихъ (сіе на всякій случай) книгъ ²⁾. Кромѣ книгъ, въ Синодальной

¹⁾ Т. е. пожертвованію высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ изъ средствъ Московской кафедры 2,000 р. ежегодно, на жалованье преподавателю естественно-научной апологетики. См. письмо 9-е примѣчаніе 2-е („Богословск. Вѣстн.“ июнь).

²⁾ При канцеляріи Св. Синода имѣлось большое собраніе древнихъ иконъ болѣе тысячи) и старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ, болшею частью отобранныхъ у раскольниковъ и предназначенныхъ для раздачи тѣмъ учрежденіямъ, которыя о томъ будутъ просить. А. Θ., узнавъ объ этомъ въ Петербургѣ еще въ 1870 г. сообщилъ объ этомъ во время рождественскихъ каникулъ А. В. Горскому, который и рѣшилъ ходатайствовать объ отпускѣ части этихъ иконъ и книгъ для учреждаемаго тогда при Академіи, по мысли того же А. В. Горскаго, церковно-археологическаго музея и для академической бібліотеки. Получивъ на это согласіе оберъ-прокурора гр. Д. А. Толстаго, А. В. поручилъ сдѣлать выборъ иконъ и книгъ А. Θ. Лаврову. А. Θ., по совѣту художника Д. М. Струкова, отбиравшаго изъ этого же собранія иконы для Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, обратился за помощію къ киевскому іеродіакону Алипію, „хорошему живописцу“, и, при его содѣйствіи, отобралъ для академическаго музея 70 иконъ, а также 196 №№ старопечатныхъ книгъ для бібліотеки. Списки тѣхъ и другихъ А. Θ. тотчасъ же отослалъ А. В. Горскому, который, послѣ тщательнаго ихъ разсмотрѣнія, 11-го марта 1871 года представилъ ихъ на благоусмотрѣніе оберъ-прокурора Д. А. Толстаго съ ходатайствомъ объ отпускѣ поименованныхъ въ этихъ спискахъ иконъ и книгъ въ собственность Академіи. И это ходатайство было уважено, хотя изъ 193 №№ старопечатныхъ книгъ, отобранныхъ для академической бібліотеки А. Θ. Лавровымъ, было отпущено для Академіи только 153. Совѣтъ Академіи, принявъ съ глубочайшею признательностію этотъ даръ Св. Синода, поручилъ тому же А. Θ. Лаврову принять изъ синодальной канцеляріи означенныя иконы и книги и переслать ихъ въ Академію. Въ срединѣ октября 1871 г. иконы и книги были уже получены въ Академію. Книги были сданы въ академическую бібліотеку, гдѣ и хранятся доселѣ подъ названіемъ „Дублиетовъ бібліотеки Св. Синода“; туда же поступили и иконы, такъ какъ церковно-археоло-

Библиотекѣ хранятся и старинныя иконы, которыя также предполагено раздать учреждениямъ, которыя будутъ о томъ просить. О книгахъ было уже докладывано и Св. Синоду въ томъ смыслѣ, чтобы ихъ разослать въ библиотеки академій и семинарій. Я спрашиваю Аванасія Ѳеодоровича ¹⁾, какъ это сдѣлать, и онъ мнѣ сказалъ, что сдѣлать это должно чрезъ письмо Вашего Высокопреподобія къ Оберъ-Прокурору. Не благоволите ли Ваше Высокопреподобіе ускорить этимъ дѣломъ. Начальникъ Архива и Библиотеки Григоровичъ говорилъ мнѣ, что нужно спѣшить этимъ дѣломъ: ѣдетъ или скоро пріѣдетъ Филимоновъ за иконами. Иконы, можетъ быть, были бы неизлишни для предполагаемаго Церковно-Историческаго при Академіи музея.

Мнѣ сказывали, что отрицательно отвѣчено отсюда на ходатайство о кандидатѣ для каведры Славянскихъ нарѣчій ²⁾.

логическій музей Московской Духовной Академіи до послѣдняго времени не имѣлъ особаго помѣщенія и находился въ академической библиотекѣ. Только въ 1892 году, когда для этого музея было отведено особое помѣщеніе, были перенесены туда и иконы. Подробнѣе объ этомъ—въ ст. А. П. Голубцова: „Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи“ („Богословск. Вѣстн.“ 1895 г. апрѣль, стр. 124—128 и въ Протоколахъ Совѣта Акад. 1871 г. стр. 150—151 и 210.

¹⁾ Бычкова, нынѣ директора Императорской Публичной Библиотеки и ординарнаго академика Академіи Наукъ.

²⁾ Уставомъ 1869 г. постановлено было ввести въ число преподаваемыхъ въ академіяхъ предметовъ русскій языкъ и славянскія нарѣчія. Такъ какъ академіи не могли имѣть своихъ кандидатовъ на эти каведры, то естественно было ожидать, что замѣщеніе ихъ на первыхъ порахъ встрѣтитъ затрудненія. Такъ дѣйствительно и было въ Московской Духовной Академіи. Къ началу 1870/71 учебнаго года никто не заявилъ желанія занять въ ней эту каведру, да и сама Академія не имѣла въ виду никого достойнаго занять ее. Поэтому въ засѣданіи Совѣта 9-го сентября 1870-го года было постановлено объявить конкурсъ по программѣ слѣд. содержанія: „желающій занять каведру русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ Академіи обязанъ представить въ Совѣтъ къ 1-му ноябрю сего года, кромѣ диплома на степень доктора или магистра филологическихъ наукъ по уставу русскихъ университетовъ, печатное или письменное свое сочиненіе по предмету, относящемуся къ вакантной каведрѣ, и подробную программу преподаванія русскаго языка и славянскихъ нарѣчій и, сверхъ того, если не будетъ извѣстенъ Совѣту своими преподавательскими способностями, то, на основаніи 50 параграфа Устава Духовныхъ Академій, прочесть публично, въ присутствіи комиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-практическаго отдѣленія, двѣ пробныя лекціи—одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію комиссіи“. Кромѣ публичнаго приглашенія чрезъ

Кромѣ причинъ, изложенныхъ въ отношеніи къ Вашему

газеты, путемъ напечатанія въ нихъ условій этого конкурса, Совѣтъ, „забочиваясь пріобрѣтеніемъ для сей каведры, новой въ духовныхъ академіяхъ, наставника, какъ по своимъ познаніямъ, такъ и по сообщенію ихъ, исполнѣ способнаго поставить преподаваніе этого предмета надлежащимъ образомъ“, обращался съ предложеніемъ этой каведры чрезъ А. В. Горскаго и къ нѣкоторымъ извѣстнымъ ему лицамъ отдѣльно. Такъ А. В. Горскій обратился съ этимъ предложеніемъ къ магистру Ап. Ал. Майкову *) (нынѣ гофмейстеръ Двора), автору общирнаго изслѣдованія: „Исторія сербскаго языка по памятникамъ, писаннымъ кириллицею, въ связи съ исторіею народа“, Москва, 1857 г., но онъ отказался. Потомъ открылась возможность пригласить на эту каведру профессора этихъ нарѣчій въ Пештскомъ Университетѣ Ференса (о немъ именно говорить въ настоящемъ письмѣ А. Θ.), но на предварительное ходатайство объ этомъ А. В. Горскаго предъ обер-прокуроромъ Св. Синода гр. Д. А. Толстымъ, этотъ послѣдній письмомъ отъ 31 декабря 1870 г. (архивъ А. В. Горскаго, отд. I № 3-й, письма гр. Д. А. Толстаго) увѣдомилъ А. В., что Ференсъ, какъ не имѣющій степени доктора русскаго Университета или Духовной Академіи, не можетъ быть, по смыслу академическаго устава, сдѣланъ ординарнымъ профессоромъ послѣдней (какъ просилъ А. В. Горскій). Столь же неудачнымъ было и пригласеніе на эту каведру и кандидата Московскаго Университета М. Дринова (какъ не имѣющій еще степени магистра, онъ долженъ былъ довольствоваться окладомъ жалованья приватъ-доцента, но не согласился на это).

Такимъ образомъ и къ концу 1870—1871 учебнаго года Совѣтъ Московской Духовной Академіи попрежнему не имѣлъ кандидата на каведру русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Въ виду этого А. В. Горскій въ заведеніи Совѣта 25 іюля 1871 г., изложивъ исторію неудачныхъ попытокъ своихъ отыскать преподавателя этихъ наукъ на сторонѣ, предложилъ Совѣту предназначить на эту каведру перешедшаго съ отличнымъ успѣхомъ на IV курсъ и состоявшаго на учрежденной при Академіи ломоносовской стипендіи воспитанника Академіи Воскресенскаго (Г. А., занимавшаго потомъ эту каведру до введенія новѣйшаго (1884 года) академическаго устава (въ настоящее время экстра-ординарнаго профессора Академіи по каведрѣ русскаго и церковно-славянскаго языка съ палеографіей и исторіи русскаго языка), на слѣд. условіяхъ: освободить Воскресенскаго отъ дальнѣйшихъ занятій въ Академіи въ продолженіе IV года академическаго курса, съ тѣмъ, чтобы этотъ годъ онъ посвятилъ спеціальному изученію славянскихъ нарѣчій въ какомъ-либо изъ русскихъ университетовъ,

*) О немъ именно и упоминаетъ А. Θ. Лавровъ въ одномъ изъ предыдущихъ своихъ писемъ къ А. В. Горскому (Письмо 11-е, примѣч. 3-е, см. „Богословск. Вѣстн.“. іюнь стр. 420-я). Въ письмѣ была обозначена полностью и фамилія Майкова, но настолько неразборчиво, что вѣрно прочитать ее не представлялось возможности, возстановить же ее по догадкамъ составитель примѣчаній не счелъ удобнымъ, вслѣдствіе чего фамилія эта была напечатана подъ точками. Теперь выяснилось, что А. Θ. говорилъ именно объ Ап. Ал. Майковѣ.

Высокопреподобію, къ такому отвѣту были другія, сообщенныя о. Протоіереемъ Раевскимъ ¹⁾).

Въ нашемъ комитетѣ было уже засѣданіе 7 числа. Далѣе засѣданіе будетъ по одному разу въ недѣлю: говорятъ, что всѣ заняты. Конечно, мнѣ при этомъ полегче ²⁾). Но дѣло, вѣроятно, будетъ тянуться. Для ускоренія назначены изъ членовъ комитета комиссіи, которыя будутъ предварительно обсуждать и готовить вопросы. Ни въ одну изъ сихъ комиссій я не назначенъ.

Адресъ мой теперешній: *На углу Гороховой и Малой Морской Д. № 9—12 Татищевой, кв. № 30.*

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь
быть

подъ частнымъ руководствомъ кого-либо изъ извѣстныхъ ученыхъ преподавателей этихъ нарѣчій въ означенныхъ университетахъ, и слѣдующіе за тѣмъ два года посвятилъ заграничному путешествію для ознакомленія съ славянскими нарѣчіями изъ устъ самыхъ народовъ, ими говорящихъ, съ ихъ литературою, учеными преподавателями и ихъ методами. Совѣтъ, согласившись съ предложеніемъ А. В. Горскаго, постановилъ ходатайствовать объ этомъ, чрезъ Высокопреосвященнаго Инокентія предъ Св. Синодомъ. Св. Синодъ, найдя это ходатайство „вполнѣ основательнымъ“, утвердилъ его, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, предложеннымъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, что для лучшаго *теоретическаго* изученія славянскихъ нарѣчій (при которомъ практическое изученіе ихъ дастся гораздо скорѣе и легче, тогда какъ недостаточное теоретическое ихъ изученіе не можетъ быть ни замѣнено ни восполнено практическими занятіями во время путешествія) Воскресенскому удобнѣе провести два первыхъ года въ изученіи славянскихъ нарѣчій въ одномъ изъ русскихъ университетовъ и лишь одинъ послѣдній годъ посвятить заграничному путешествію.

Г. А. Воскресенскій въ 1871—72 и 1872—73 учебныхъ годахъ слушалъ лекціи по славянскимъ нарѣчіямъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ (съ содержаніемъ отъ Св. Синода по 600 р. въ годъ), а въ октябрѣ 1873 г., съ Высочайшаго соизволенія, былъ командированъ для пракческаго изученія славянскихъ нарѣчій за границу, въ славянскія земли, на полтора года (съ содержаніемъ по 1,500 р. въ годъ) и уже послѣ этого занялъ кафедру славянскихъ нарѣчій въ Московской Духовной Академіи.

¹⁾ М. Ѳ., протоіерей русской посольской церкви въ Вѣнѣ, † въ 1884 г., одинъ изъ видныхъ русскихъ дѣятелей за границей и посредникъ въ литературныхъ сношеніяхъ между русскими и славянскими учеными и писателями.

²⁾ На А. Ѳ. Лаврова было возложено составленіе журналовъ собраній комитета.

Вашего Высокопреподобія
всепокорнѣйшимъ слугою
экстр.-орд. профессоръ Александръ Лавровъ.

9 янв. 1871.
С.-Петербургъ.

17.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ
Ректоръ!

Исполнивъ приказаніе Вашего Высокопреподобія, имѣю честь представить прочитанныя мною разсужденія студентовъ Менагіаса и Ивана Никольскаго съ моимъ мнѣніемъ о каждомъ изъ сихъ сочиненій. При семъ Вашему Высокопреподобію имѣю честь изъяснить, что руководствуясь указомъ Св. Синода о чтеніи курсовыхъ разсужденій, о которомъ я слышалъ бывши въ Академіи, я не позволялъ себѣ дѣлать никакихъ отмѣтокъ на разсужденіяхъ и мнѣнія мои представляю въ запечатанныхъ конвертахъ.

Въ моей здѣшной жизни, послѣ письма моего къ Вашему Высокопреподобію отъ 9 января, ничего особеннаго не произошло. Комитетъ собирается по одному разу въ недѣлю, и дѣла идутъ довольно медленно. — Когда придетъ дѣлу конецъ—совершенно не видно.

Разсужденія съ мнѣніями объ нихъ препровождаю по почтѣ, въ посылкѣ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія
покорнѣйшимъ слугою
э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

19 Янв. 1871.
С.-Петербургъ. Гороховая, д. 9 Татищевой, кв. 30.

18.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ
Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 21 числа я имѣлъ честь получить 24.

Ходатайство Вашего Высокопреподобія объ отпускѣ для

Академіи книгъ и иконъ удовлетворено вполне, и мнѣ дозволено отбирать и книги и иконы ¹⁾. Началь я съ иконъ и; не будучи самъ знатокомъ этой части, по совѣту бывшаго здѣсь и отбиравшаго уже иконы для Общества любителей дух. просвѣщенія Д. М. Струкова, обратился за помощію къ Кіевскому іеродіакону Алипію, хорошему живописцу, который съ любезною готовностію и отбиралъ со мною иконы вчера (20 числа), и нынѣ опять согласились мы заняться тѣмъ же дѣломъ отъ часу до 4-хъ. Наотбиралъ онъ мнѣ вчера до 30 иконъ. Для общества любителей Д. М. Струковъ отобралъ 134 иконы и говоритъ, что частію этихъ иконъ—даже до 60 Общество можетъ подѣлиться съ Академіею. Выборъ дѣлается болѣе чѣмъ изъ 1000 иконъ. Но мы все — и Струковъ и я съ Алипіемъ только отбираемъ иконы. Окончательное же разрѣшеніе объ отпускѣ оныхъ послѣдуетъ, когда все претенденты сдѣлаютъ выборъ. Одного изъ претендентовъ — Филмонова поджидаютъ и въ гнѣвномъ расположеніи духа: они съ Дашковымъ первые заявили претензію, а отбирать придется имъ послѣднимъ. — Отобравши иконы, преступлю къ отбранію книгъ, Говорятъ — болѣе сотни названій можетъ быть предоставлено намъ. Любезнѣйшіе мои—Григоровичъ (начальникъ Архива) и Барсуковъ (библіотекаръ) ²⁾ дотого обязательны и предупредительны, что мнѣ даже стыдно: они ухаживаютъ за мной какъ за роднымъ: я могу у нихъ заниматься и отбирать книги и иконы не тогда, когда имъ удобно, но когда я захочу. Въ пользу ученаго учрежденія они готовы сдѣлать все. Впрочемъ, и то нужно сказать, что они ученики добраго учителя въ семь дѣлъ А. Θ. Быч-

1) Для церковно-археологическаго музея и бібліотеки Московской Духовной Академіи. См. письмо 16-е, примѣч. 6-е.

2) Ник. Платон., потомъ помощникъ начальника архива Св. Синода, нынѣ завѣдующій архивомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, авторъ многихъ изслѣдованій по русской исторіи и исторіи русской литературы и письменности, между прочимъ „Жизни и трудовъ П. М. Строева“, „Жизни и трудовъ М. П. Погодина“ (до настоящаго времени вышло девять книгъ, во трудъ далеко еще не оконченъ), „Источниковъ русской агиографіи“ и др. Въ литературѣ извѣстны еще и два брата Н. П.: Алекс. Плат., авторъ „Рода Шереметевыхъ“ (доселѣ вышло шесть томовъ) и др. изслѣдованій и Ив. Плат., авторъ монографій о митрополитѣ Московскомъ Иннокентіи и графѣ Н. Н. Муравьевѣ-Амурскомъ. Все трое здравствуютъ доселѣ.

кова и служить вмѣстѣ съ нимъ въ Археографической Коммиссіи.

Представленіе о награжденіи хромоздателя нашего Алексѣя Васильевича ¹⁾ дня три тому назадъ поступило къ Оберъ Прокурору, но еще не доложено ему директоромъ. Письмо Вашего Высокопреподобія къ Графу Димитрію Андреевичу ²⁾ было-бы теперь весьма благовременно. Говоритъ Иванъ Александровичъ ³⁾, что Графомъ Государю это дѣло можетъ быть доложено или вскорѣ, такъ какъ онъ вскорѣ долженъ имѣть докладъ у Государя, или же предъ Пасхою.

Представленіе о награжденіи нашихъ академическихъ наставниковъ, не имѣющихъ духовнаго сана, получено въ Канцеляріи Оберъ Прокурора и будетъ подлежать разсмотрѣнію въ великій постъ съ тѣмъ, чтобы быть внесеннымъ или въ пасхальный списокъ, или же направленнымъ по обычному пути въ Комитетъ Министровъ. О лицахъ священнаго сана представленіе, говоритъ Иванъ Александровичъ, должно пойти мимо его Канцеляріи прямо въ Синодъ. Разсмотрѣніе и тамъ бываетъ въ великій же постъ.

Слухъ о ревизіи Академій, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, совершенно не имѣетъ основанія. И. А. говоритъ, что никакихъ ревизій Академій быть не можетъ, какъ нѣтъ никакихъ ревизій Университетовъ.

Наши дѣла идутъ обычнымъ, медленнымъ путемъ, и конца еще не видно.

Дѣло о цензурѣ ⁴⁾ на дняхъ доложено въ Синодѣ и прошло. Синодъ согласился съ выводами, съ мотивами же, помѣщенными въ началѣ, не согласился. Я не имѣлъ этого доклада. Вашему же Высокопреподобию, безъ сомнѣнія, ясно и извѣстно — въ чемъ состоятъ выводы и мотивы. Препровождаютъ во II-е Отдѣленіе и командируютъ туда Ивана Александровича для объясненій. Конецъ и этого дѣла, вѣроятно, еще далекъ. — Говорятъ, при разсужде-

¹⁾ Толоконникова, почетнаго блюстителя Академіи—орденомъ Сн. Владиміра 4-й степени.

²⁾ Толстому.

³⁾ Ненаарокомовъ. См. письмо 2-е примѣч. 6-е („Богослов. Вѣстн.“ январь).

⁴⁾ Т. е. о преобразованіи духовной цензуры. См. письмо 7-е примѣч. 1-е на стр. 407-й („Богословск. Вѣстн.“ іюнь).

няхъ въ Синодѣ была рѣчь и о томъ, чтобы наши цензора, сколько ихъ будетъ состоять при общей свѣтской цензурѣ, были расносоцы.

Еслибы не пришлось мнѣ писать Вашему Высокопреподобию на сырной недѣлѣ—земное поклоненіе творю Вашему Высокопреподобию и со слезами прошу простити ми вся, елика согрѣшихъ предъ Вами словомъ, дѣломъ, помышленіемъ и всѣми моими чувствами.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія
всепокорнѣйшимъ слугою
э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

27 Января 1871.

С.-Петербургъ. Гороховая Д. 9, кв. 30.

Послалъ я Вашему Высокопреподобию разсужденія Менагіаса и Ивана Никольскаго 19 числа.

Прилагаю вырѣзку изъ 27 № Голоса со свѣдѣніями о Пресвящ. Іоаннѣ ¹⁾).

19.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій
Отецъ Ректоръ!

Имѣю счастье принести Вашему Высокопреподобию мое душевное привѣтствіе съ свѣтлымъ и радостнымъ праздникомъ, яко воистину воскресъ Христосъ. Воскресый изъ мертвыхъ Спаситель да озаритъ Васъ свѣтомъ и радостію Своего воскресенія!

Не пришлось мнѣ нынѣшній праздникъ лицезрѣть Васъ, Ваше Высокопреподобіе. Это случилось главнымъ образомъ отъ того, что послѣ каждаго нашего сезона на каникулярное время остаются хвостики дѣлъ; и въ настоящій разъ остались таковыя хвостики, съ которыми и нужно покончить въ каникулярное время, имѣющее продолжаться у насъ до 8-го апрѣля. Слава Богу, предсѣдатель нашъ выразилъ желаніе

¹⁾ Митропольскомъ, епископѣ Алеутскомъ. См. письмо 8-е примѣч. 1-е на стр. 413-й („Богословск. Вѣстн.“ июнь).

окончить дѣло къ июню и, кажется, довольно твердо. Но исполнится ли это—Богъ вѣсть, ибо человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. Иѣкоторые скептическіе члены Комитета не вѣрятъ этому и угрожаютъ намъ еще осеннимъ сидѣніемъ, чего не дай Боже. Собственно дѣло наше иногда движется, иногда стоитъ, иногда пятится назадъ. При рѣдкихъ засѣданіяхъ нашихъ мы нерѣдко уклоняемся въ стороны и время теряемъ по напрасну. Когда нибудь дѣло наше должно будетъ явиться на судъ, и тогда всѣмъ видно будетъ—что и какъ мы сдѣлали.

Дѣлу о книгахъ и иконахъ для нашей Академіи доселѣ еще не дано никакого движенія.

На шестой недѣлѣ получено извѣстіе о кончинѣ Кишиневскаго Архіепископа Антонія ¹⁾.

Здѣсь новыя доктора произникають. 7-го марта былъ докторскій диспутъ Горчакова ²⁾, на которомъ и я былъ.

.
Тезисы его при семь прилагаю.—Въ муриносичное воскресенье будетъ диспутъ Чистовича.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Высокопреподобія
преданнѣйшимъ слугою

Э.—о. профессоръ Александръ Лавровъ.

25 Марта 1871 г.

С.-Петербургъ. Гороховая. Д. 9, кв. 30.

20.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій
Отецъ Рѣкторъ!

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 31 Марта я имѣлъ честь получить 1 Апрѣля.

Желаемая Вашимъ Высокопреподобіемъ свѣдѣнія о дѣлѣ

¹⁾ Шокотова, управлявшаго Кишиневскою (Бессарабскою) епархіею съ 1858 года.

²⁾ М. И., священника и доцента (нынѣ протоіерея и заслуженнаго ординарнаго профессора) С.-Петербургскаго Университета по кафедрѣ каноническаго права, защищавшаго 7 марта 1871 года въ С.-Петербургскомъ Университетѣ диссертацию „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода“, представленную имъ для получения степени доктора государственнаго права.

касательно награжденія Алексѣя Васильевича я получилъ отъ директора канцеляріи Оберъ-Прокурора. Дѣло по прежнему въ неопредѣленномъ и нерѣшительномъ положеніи. Письмо Вашего Высокопреподобія съ ходатайствомъ о награжденіи доложено Оберъ-Прокурору; но движенія этому дѣлу не дано за краткостію протекшаго со времени полученія А. В.—чемъ послѣдней награды срока. Спрашивалъ я г. директора—какимъ бы образомъ этому дѣлу дать дальнѣйшее движеніе къ благопріятному концу. Онъ отвѣчалъ, что можно бы повторить частное отъ лица Вашего высокопреподобія ходатайство съ указаніемъ на продолжаемыя храмоиздателемъ новыя пожертвованія (я говорилъ г. директору о пожертвованныхъ въ церковь занавѣсахъ).

По дѣлу о книгахъ и иконахъ также еще нѣтъ движенія, или по крайней мѣрѣ оно не дошло до нисшихъ сферъ, имѣющихъ непосредственно исполнять это дѣло. Сомнѣній же въ исполненіи ходатайства Академіи по этому предмету, говорятъ, не должно быть никакихъ.

Наши работы послѣ праздника возобновились, и въ четвергъ уже было первое засѣданіе: ходъ дѣлъ — обычный. Съ слѣдующей недѣли будемъ имѣть по два засѣданія, и между прочимъ въ первое засѣданіе будетъ подвергнута разсмотрѣнію моя записка о предметахъ церковнаго суда. Устоитъ ли это дѣло, Богъ вѣсть. Со всѣхъ сторонъ нападенія—и въ комитетѣ и въ литературѣ. Православное Обозрѣніе въ Мартовской книжкѣ доказываетъ, что судная власть архіерея не основана ни на Свящ. Писаніи, ни на церковныхъ правилахъ, и что люди, утверждающіе противное, дѣйствуютъ такъ или по невѣжеству, или даже по неблагонамѣренности ¹⁾... До чего мы дожили! Нужно сознаваться или въ невѣжествѣ, или въ неблагонамѣренности... Но это еще не главное. Важнѣе дѣйствіе, какое могутъ оказывать подобныя статьи на ходъ самого дѣла. Наши оппоненты и изъ нашего лагеря и изъ противнаго еще съ большею храбростію будутъ говорить, что судная власть

¹⁾ Здѣсь разумѣется статья Н. К. Соколова: „Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи ихъ къ вѣдомству духовнаго суда“. Собственно выраженій о невѣжествѣ и неблагонамѣренности въ ней нѣтъ, и самая статья написана не въ полемическомъ, а въ положительномъ тонѣ, но смыслъ ея вообще почти тотъ, какой придаетъ ей А. Ф.

архіереевъ—не догмать, и что, слѣдовательно, судъ духовный безъ архіерея устроить возможно, и будутъ указывать на напечатанное въ нашихъ же духовныхъ органахъ.

Здѣсь говорятъ о предпринимаемомъ, подъ редакцію Ректора здѣшней Академіи, издаіе духовной газеты „Церковный Вѣстникъ“ ¹⁾. Газету эту хотятъ сдѣлать официальнымъ органомъ Св. Синода и обязательною для всѣхъ Церквей.

Въ воскресенье 11 апрѣля имѣеть быть третій диспутъ въ здѣшней Академіи ²⁾. Тезисы при семъ прилагаю.

Въ настоящее время въ Государственномъ Совѣтѣ идетъ самая оживленная борьба между классиками и реалистами. Въ первомъ бывшемъ по этому предмету засѣданіи Министръ Просвѣщенія ³⁾ говорилъ три часа. Но защитниковъ классицизма въ составѣ этого комитета — меньшинство — Министръ, Строгановъ, Титовъ и частію князь Урусовъ. На противной сторонѣ шесть членовъ и между ними Государь Наслѣдникъ. Самъ глава классицизма Катковъ ⁴⁾ здѣсь. Газеты также не бездѣйствуютъ.

О наградахъ нашимъ высшимъ духовнымъ лицамъ доселѣ не напечатано въ газетахъ. Главныя награды: Алмазные знаки св. Александра Невскаго—Литовскому ⁵⁾ и Херсонскому ⁶⁾, Владиміра 2-й ст. — Волынскому ⁷⁾ и Полтав-

¹⁾ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ „Христіанскаго Чтенія“ началъ издаваться лишь съ 1875 года. Первоначально предполагалось дать обоимъ отдѣламъ журнала, еженедѣльному и ежемѣсячному, одно общее названіе: „Христіанское Чтеніе“, но Св. Синодъ нашелъ такое названіе не вполне соответствующимъ своему официальному органу; поэтому еженедѣльному отдѣлу журнала дано было названіе „Церковнаго Вѣстника“. Съ 1888 года Св. Синодъ издаетъ свой особый официальный журналъ: „Церковныя Вѣдомости“.

²⁾ И. А. Чистовича, ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи по кафедрѣ исторіи философіи и члена Ученаго Комитета при Св. Синодѣ, защищавшаго 11 апрѣля 1871 г. диссертацию на степень доктора Богословія: „Древне-греческій міръ и христіанство по отношенію къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни“.

³⁾ Графъ Д. А. Толстой, оберъ-прокуроръ Св. Синода, бывший съ 1866 г. также министромъ народнаго просвѣщенія.

⁴⁾ М. Н., редакторъ-издатель „Московскихъ Вѣдомостей“, извѣстный публицистъ и защитникъ классицизма, † въ 1887 г.

⁵⁾ Архіеп. Макарію Булгакову, вполнѣдствіи митрополиту Московскому, † въ 1882 г.

⁶⁾ Архіеп. Димитрію Муретону, † въ 1883 г.

⁷⁾ Архіеп. Аганеангелу Соловьеву, † въ 1876 г.

скому¹⁾),—Анны 1-й ст.—Орловскому²⁾), Олонецкому³⁾), Уфимскому⁴⁾), Ладожскому⁵⁾), и ректору здѣшней Академіи⁶⁾).

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Высокопреподобія
смирный послушникъ

Э.—о. профессоръ Александръ Лавровъ.

Извѣстно ли Вашему Высокопредобію о кончинѣ Александра Матвѣевича Бухарева, послѣдовавшей 2 Апрѣля въ Переяславлѣ⁷⁾).

11 Апрѣля 1871 г.

С.-Петербургъ. Гороховая 9, 30.

1) Епископу Іоанну Петину, † въ 1889 г.

2) Еписк. Макарію Миролюбову. † въ 1894 г.

3) Еписк. Іонафану Рудневу, вышѣ архіеписк. Ростовско-Ярославскому.

4) Еписк. Петру Екатериновскому, † въ 1889 г.

5) Еписк. Павлу Лебедеву, † въ 1892 г.

6) Прот. І. Л. Янышеву.

7) А. М. Бухаревъ, иначе—архим. Ѳеодоръ, извѣстный духовный писатель, былъ магистръ XV курса (1846 г.) Московской Духовной Академіи. Принявъ въ 1846 г., предъ окончаніемъ курса въ Академіи, монашество съ именемъ Ѳеодора, онъ затѣмъ послѣдовательно занималъ должности бакалавра и экстраординарнаго профессора по разнымъ предметамъ въ Московской Духовной Академіи, гдѣ былъ возведенъ и въ санъ архимандрита, а съ 1854 г. — ординарнаго профессора и затѣмъ инспектора въ Казанской. Въ 1858 г. онъ былъ уволенъ отъ академической службы и назначенъ членомъ С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, а въ 1861 г. уволенъ отъ службы совѣтъмъ и помѣщенъ въ число братства Никитскаго монастыря въ гор. Переяславлѣ Владимірской г. Онъ былъ человѣкъ благочестивый и безкорыстный, но горячій и упорный, склонный притомъ же къ мистицизму. Причины, по которымъ онъ рѣшился снять съ себя монашескій санъ, не вполне выяснены, но поводомъ къ такому поступку послужило для него, какъ видно изъ письма его къ А. В. Горскому („Исторія Москов. Дух. Акад. до ея преобразованія“ С. К. Сирнова, стр. 623—631.) запрещеніе печатать писанное имъ въ теченіи десяти лѣтъ толкованіе на Апокалипсисъ, наполненное многими странностями. Рѣшившись снять съ себя монашескій санъ, онъ, несмотря на убѣжденія многихъ, въ томъ числѣ митрополита Филарета и А. В. Горскаго, котораго глубоко уважалъ, привелъ въ исполненіе свое намѣреніе въ 1863 году и сдѣлался міряниномъ, получивъ при этомъ свое мірское имя Александра Матвѣевича. Въ томъ же 1863 году онъ женился въ Переяславлѣ. Остатокъ своей жизни онъ провелъ въ лишеніяхъ, но жизнь велъ строго-благочестивую и до смерти не оставлялъ занятій духовно-литературнымъ трудомъ. О немъ между прочимъ — въ „Исторіи Московской Духовной Академіи до ея преобразованія“ С. К. Смирнова, стр. 463—465 и 628—632.

21.

Ваше Высокопреподобіе,
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отець
 Ректоръ!

Въ настоящій разъ осмѣливаюсь беспокоить моимъ писаніемъ Ваше Высокопреподобіе волѣдствіе порученія Преосвященнаго Макарія, который возложилъ на меня обязанность передать Вашему Высокопредобію его просьбу—приказать канцеляріи дать ему свѣдѣніе о томъ—получена ли въ Академіи возвращенная имъ рукопись „Сборникъ Митрополита Даниила“. Онъ полагаетъ, что секретарь его забылъ присовокупить въ отношеніи просьбу объ увѣдомленіи и что по этой причинѣ, а не вслѣдствіе неполученія въ Академіи рукописи, нѣтъ къ нему увѣдомленія о полученіи рукописи.

Дѣла наши идутъ медленно. Собираемся теперь по два раза въ недѣлю, но стоимъ доселѣ еще на первомъ пунктѣ пересматриваемыхъ положеній о томъ—въ какихъ случаяхъ духовныя лица должны подлежать духовному суду. Спорамъ и препирательствамъ не предвидится конца. Къ лѣту, кажется, никакимъ образомъ не кончить намъ нашего дѣла.

Объ иконахъ и книгахъ доселѣ нѣтъ еще рѣшенія. Увѣряютъ меня, что рѣшеніе будетъ вполне удовлетворительное для насъ.

Говорятъ о назначеніи въ Кишеневъ старшаго здѣшняго викарія, Преосвящ. Павла ¹⁾).

Церковный Вѣстникъ разрѣшено издавать Академіи. Цѣна его—2 руб. Объемъ—листъ въ недѣлю. Обязателенъ будетъ онъ для всѣхъ Церквей епархій, неимѣющихъ епарх. вѣдомостей, и, кажется, для благочинныхъ всѣхъ епархій. Расчитываютъ на 10—15 тысячъ подписчиковъ.

При двухъ засѣданіяхъ дѣла у меня значительно прибавилось, и почти безвыходно должно сидѣть дома. Поэтому и очень скуденъ мой запасъ свѣдѣній о дѣлахъ въ мірѣ Божіемъ и церковномъ. Изъ міра Божія доносится слухъ,

¹⁾ Епископа Павла Лебедева, скончавшагося въ санѣ архіеписк. Казанскаго въ 1892 г.

что военная реформа ¹⁾ не быстро пойдетъ, такъ какъ оказывается нужнымъ на казармы 225 милліоновъ.

Прося себя благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія
смиранный послушникъ
э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

22 Апр. 1871.

С.-Петербургъ. Гороховая, Д. 9, кв. 30.

22.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ
Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія, 40 рублей и реэстръ ²⁾ я имѣлъ честь получить 28 октября. Благодарность, выражаемую Вашимъ Высокопредобіемъ мнѣ, я принимаю какъ одинъ изъ многочисленнѣйшихъ знаковъ всегда и безмѣрно милостиваго расположенія Вашего Высокопреподобія ко мнѣ, а не какъ что либо мною заслуженное. Если я и дѣлалъ тутъ что нибудь, то только что сдѣлалъ бы и всякій другой, принадлежащій къ Академіи и благо ся не считающій чуждымъ для себя. — Душевную благодарность приношу Вашему Высокопредобію за реэстръ. Копію съ него я представлю къ синодскому дѣлу, какъ принявшій книги и иконы для доставленія въ Академію, и онъ будетъ точно соотвѣтствовать тому, который будетъ присланъ въ Синодальную Канцелярію отъ получившей Академіи.

Исполнилъ я порученіе Вашего Высокопреподобія о срокѣ для представленія докторскихъ диссертаций ³⁾ служащими

¹⁾ Т. е. всеобщая (всесловная) воинская повинность, введенная у насъ въ Россіи въ 1874 году.

²⁾ Книгъ и иконъ, отобранныхъ А. Θ. изъ собранія Св. Синода, посланный имъ А. В. Горскому для просмотра.

³⁾ Указомъ Св. Синода отъ 13 іюня 1869 г. предложено было ординарнымъ профессорамъ духовныхъ академій, не имѣющимъ степени доктора Богословія, дать подписку въ томъ, что они обязуются въ теченіи трехъ лѣтъ по утвержденіи новаго устава и штата академій непремѣнно представить диссертации или, вмѣсто диссертаций, ученныя сочиненія по принадлежащимъ къ ихъ наукѣ предметамъ, для полученія степени доктора.

въ нашей Академіи. По точному смыслу указа Св. Синода о введеніи новаго Академическаго Устава, какъ Вашему Высокопреподобію извѣстно, срокъ этотъ начинается для всѣхъ Академій съ 30 Мая 1869 года. Но предсѣдатель Учебнаго Комитета ¹⁾, къ которому я обращался съ этимъ вопросомъ, и нѣкоторые члены Уч. Комитета, при томъ бывшіе, лично отъ себя разсуждаютъ, что едвали справедливо тотъ же срокъ почитать обязательнымъ и для Академій Московской и Казанской ²⁾ и что едвали не справедливѣе было бы для этихъ Академій начальнымъ срокомъ дѣйствія этого указа почитать введеніе въ этихъ Академіяхъ Устава. При этомъ предсѣдатель отъ себя, въ видѣ своего личнаго мнѣнія, изъяснилъ, что если бы Академія нашла нужнымъ отъ себя возбудить этотъ вопросъ, то мнѣніе Учебнаго Комитета было бы именно такое, что для Академій Московской и Казанской дѣйствіе этого указа должно начинаться со введенія въ нихъ новаго Академическаго Устава. Въ числѣ мотивовъ къ такому именно изъясненію указа въ представленіи отъ Академіи, если бы таковое признано было нужнымъ сдѣлать, могли бы, по мнѣнію предсѣдателя, быть помѣщены слѣдующіе: 1) что до введенія новаго Устава нѣкоторые наставники преподавали не по одному предмету и, кромѣ преподаванія, несли другія должности, напр. секретаря, бібліотекаря и проч., 2) что возвышенные оклады жалованья получаютъ только со введенія новаго Устава и т. д.

Наши дѣла идутъ такъ себѣ, иногда медленно, а иной разъ и съ нѣкоторымъ поспѣшеніемъ. Можетъ быть, при Божіей помощи, къ новому году и освободимся отъ этой варварской блокады.

О вызовѣ въ Св. Синодъ нашего Владыки и Митрополита Кіевскаго ³⁾ готовъ уже всеподданнѣйшій докладъ, съ которымъ на сихъ дняхъ Оберъ Прокуроръ поѣдетъ къ Государю, и отъ него будетъ зависѣть утвержденіе, или не утвержденіе доклада.

¹⁾ Прот. І. В. Васильевъ, † въ 1881 г.

²⁾ Въ которыхъ новый уставъ былъ введенъ лишь въ 1870 году, годомъ позже, чѣмъ въ академіяхъ С.-Петербуржской и Кіевской.

³⁾ Арсенія Москвина, † въ 1876 г.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

смиранный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

2 Ноября 1871.

С.Петербургъ, Новый Переулокъ, д. 3, кв. 3.

23.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій отецъ Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 19 Ноября я имѣлъ честь получить 22-го. Нынѣ (23) навелъ требуемыя Вашимъ Высокопреподобіемъ справки и объ оказавшемся по справкамъ имѣю честь довести до Вашего свѣдѣнія.

О размѣрѣ вспоможенія Евгенію Евсигнѣвичу ¹⁾ въ путешествіи говорятъ (И. А. Ненарокомовъ) лучше всего руководиться бывшимъ уже въ нынѣшнемъ году примѣромъ отправления за границу Каринскаго ²⁾. Ему Академія просила 2.000, а Синодъ далъ 1.500. На эту сумму можно надѣяться и Евгенію Евсигнѣвичу съ сохраненіемъ, разумѣется, и жалованья. Бумаги объ отпращиваніи Каринскаго напечатаны въ журналахъ Петерб. Академіи въ Христіанскомъ Читаніи.

О возобновленіи ходатайства о наградахъ директоръ сказалъ, что возобновить это ходатайство можно, но въ успѣхѣ онъ увѣрить съ несомнѣнностію не можетъ. — Пасха покажетъ, что будетъ.

Приѣхалъ новый Главный Священникъ, вытребованный по телеграфу. Въ понедѣльникъ принималъ присягу, а теперь, кажется, принимаетъ уже и дѣла. — Причины столь

¹⁾ Голубинскому, тогда экстраординарному профессору по кафедрѣ русской церковной исторіи, для заграничной командировки съ ученою цѣлью въ Грецію и православныя славянскія земли, на полтора года. Командировка эта была дана ему въ маѣ 1872 года. Подробнѣе объ этомъ — ниже.

²⁾ М. И., магистра XXIII курса (1862 г.) Московскою Духовною Академіи, впоследствии, до 1894 года, экстраординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи по кафедрѣ исторіи философіи. Заграничная командировка съ ученою цѣлью дана была ему въ 1873 году.

ужасной катастрофы съ прежнимъ доселѣ не выяснились. Предлоговъ разсказываютъ много и, смотря по лагерямъ, одни обвиняють его, другіе учинившихъ съ нимъ такое дѣло. Въ началѣ декабря онъ отправляется въ Москву къ своему новому мѣсту. При проводахъ готовятся ему большія оваціи. Изъ правовѣдовъ большая часть ему преданы искренно; и это сенаторы и другіе важные чины.

Наши дѣла тянутся. Но когда придетъ бѣдамъ конецъ! При сужденіи М. Измаиловича ¹⁾ въ вышнихъ чиновничьихъ сферахъ было сказано, что безъ него однимъ тормазомъ въ Комитетѣ будетъ меньше и дѣло пойдетъ быстрѣе. Этотъ тормазъ былъ во многихъ случаяхъ съ нами; и въ немъ лишаемся значительной для себя поддержки.

Въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ было (числа 14—17) бранная статья на нашу Академію. Я не читалъ этой статьи. Но сказывалъ объ ней намъ предсѣдатель предъ прошедшимъ засѣданіемъ. Онъ думаетъ, что нужно отвѣчать и разъяснить заключающуюся въ статьѣ ложь.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

смиранный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

23 Ноября 1891.

С. Петербургъ, Новый Переулокъ. Д. 3, кв. 3.

П. О. Комарову ²⁾ мнѣніе Вашего Высокопреподобія я сообщилъ.

24.

Ваше Высокопреподобіе,
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ Ректоръ!
Телеграфическое извѣщеніе Вашего Высокопреподобія о присужденіи мнѣ награды въ Бозѣ почившаго Святителя

¹⁾ Богословекаго, Главнаго священника арміи и флотовъ (бывшаго прежде, до 1865 г., законоучителемъ въ Училищѣ Правовѣднія), переведеннаго въ Москву, кафедральнымъ протоіереемъ Архангельскаго собора, а потомъ, съ 1879 г., протопресвитера Московскаго Успенскаго собора, автора извѣстной Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (за Свящ. Исторію Новаго Завѣта онъ былъ удостоенъ степени доктора Богословія), „Курса общаго церковнаго права“ и др. сочиненій. Скончался въ 1884 г.

²⁾ О немъ см. письмо 2-е, причѣтан. 2-е. („Богословск. Вѣстн.“ январь).

Филарета ¹⁾ я имѣлъ честь получить въ двѣнадцатомъ часу 1-го Декабря.—Душевную благодарность приношу Вашему Высокопреподобию за всегдашнее, неизмѣнно-милостивое ко мнѣ расположеніе. Прошу прощенія, что умедлилъ отвѣтомъ и выраженіемъ благодарности. Это произошло отъ того, что всю прошедшую недѣлю меня мучила страшная зубная боль, препятствовавшая мнѣ и заниматься и выходить изъ дому; а мнѣ хотѣлось между тѣмъ побывать у какого нибудь источника здѣшнихъ новостей, дабы сообщить Вашему Высокопреподобию. Въ прошедшемъ засѣданіи мнѣ случилось узнать только объ одномъ касающемся нашихъ мѣстъ обстоятельствѣ. Дѣлопроизводитель Комитета секретарь здѣшней консисторіи Камчатовъ сказывалъ, что на череду на будущій годъ вызываются *отецъ Ректоръ Виоанскій* и Ректоръ Симбирскій Асанасій.

Петръ Ѳед. Комаровъ былъ у меня и говоритъ, что онъ избираетъ темою разсужденія: „Гавріилъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій“, имѣя въ виду нѣкоторые неизданные матеріалы, хранящіеся у нихъ въ библіотекѣ, а также архивы синодскій и консисторскіе, гдѣ надѣется найти многое любопытное. Вскорѣ объ этомъ онъ будетъ писать Вашему Высокопреподобию.

Поздравляю Ваше Высокопреподобіе съ первымъ Академическимъ торжествомъ ²⁾. Душевно желаю, чтобы тор-

¹⁾ Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Московскій, по случаю совершившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія существованія Московской Духовной Академіи, пожертвовалъ капиталъ въ 12.500 рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала (въ размѣрѣ 640 рублей) ежегодно присуждаемы были какъ пособіе и поощреніе одному изъ наставниковъ Академіи и чтобы основаніемъ такого присужденія были преимущественно—полезнае и нравственное вліяніе на наставляемыхъ и некрatkовременная служба („старшинство по полезной и усердной службѣ“), а также чтобы наставникъ, получивши однажды эту награду, могъ быть удостоенъ ея снова не ранѣе, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ полученія первой награды. Премія эта существуетъ въ Академіи и доселѣ и ежегодно выдается одному изъ наставниковъ. Въ засѣданіи Совѣта Академіи 28 ноября 1871 года премія эта была присуждена А. Ѳ. Лаврову. Подробности объ этомъ въ Протоколахъ Совѣта Академіи за 1871 годъ, стр. 228—230.

²⁾ Т. е. съ первымъ въ Московской Духовной Академіи докторскимъ диспутомъ, происходившимъ 9-го декабря 1871 года. На этомъ диспутѣ-ординарный профессоръ Академіи архим. Михаилъ защищалъ свое сочиненіе: „О евангеліяхъ и евангельской исторіи“ (по поводу книги Ревана

жество сіе было благоуспѣшно и для Академіи плодотворно.

Евгеній Евсигиѣвичъ вчера благополучно прибылъ въ Петербургъ.

Съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію и благодарностію, прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, имѣю счастье быть

Вашего Высокопреподобія
смиранный послушникъ
э.-о. проф. Александръ Лавровъ.

6 Дек. 1871.

С.-Петербургъ, Новый Переулочъ. Д. 3, кв. 3

„Жизнь Іисуса“, издан. 2-е, Москва, 1870 г.). Диспутъ почтили своимъ присутствіемъ митрополиги—Московскій Иннокентій и Кіевскій Арсеній и оба московскіе викарія. Официальными оппонентами были А. В. Горскій и В. Д. Кудрявцевъ, изъ постороннихъ лицъ возражали Н. П. Аксаковъ и Гиляровъ-Платоновъ. Передъ началомъ диспута А. В. Горскій произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ о первоначальномъ происхожденіи званія учителей въ древней церкви, объяснилъ послѣдующее видоизмѣненіе этого званія въ ученую степень доктора на западѣ, напомнилъ объ основателяхъ Московской (славяногреколатинской) Академіи братьяхъ Лихудахъ, первыхъ докторахъ въ Россіи, получившихъ эту степень за границей, и указалъ обстоятельство учрежденія степени доктора въ нашихъ духовныхъ академіяхъ.