

*И. К.* [= *Корсунский И. Н.*] Двадцатипятилетие учено-литературной деятельности профессоров А. П. Лебедева и А. П. Смирнова (1870—1895 гг.) // Богословский вестник 1895. Т. 4. № 11. С. 259—283 (2-я пагин.).

## **Двадцатипятилѣтіе учено-литературной дѣятельности профессоровъ А. П. Лебедева и А. П. Смирнова (1870—1895 гг.).**

### **І.**

На страницахъ „Богословскаго Вѣстника“, также какъ и предшествовавшаго ему академическаго журнала „Прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ весьма часто встрѣчалось имя профессора Московской Духовной Академіи (а нынѣ и Московскаго Университета) Алексѣя Петровича Лебедева, какъ автора помѣщенныхъ въ нихъ статей. Уже эти одни статьи, если собрать ихъ вмѣстѣ, составили бы изъ себя нѣсколько томовъ довольно большаго объема и служили бы яснымъ свидѣтельствомъ объ энергіи учено-литературной дѣятельности почтеннаго профессора, служенія котораго академіи и наукъ нынѣ исполнилось 25 лѣтъ. Но не довольствуясь академическимъ органомъ печати, А. П. помѣщалъ многія свои изслѣдованія и статьи также въ другихъ, преимущественно Московскихъ, повременныхъ изданіяхъ: „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, „Душеполезномъ Читаніи“, „Православномъ Обзорѣніи“ и иныхъ. Большая часть изслѣдованій и статей А. П-ча были такого рода и достоинства, что заслужили автору ихъ ученые степени магистра и доктора богословія, обратили на себя вниманіе не только русской, но и заграничной печати, вызвали тѣ или другія сужденія и отзывы о нихъ, послужили точкою отправленія для изслѣдованій другихъ ученыхъ, и т. д.—И такъ какъ въ большинствѣ своемъ эти изслѣдованія и статьи профессора относятся къ области преподаваемой имъ науки общей церковной

исторіи, то лѣтопись ихъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ живая лѣтопись науки сей въ Московской Духовной Академіи за послѣднее двадцатипятилѣтіе. Эта лѣтопись, не маловажная уже сама по себѣ, имѣетъ особую цѣнность для желающихъ работать въ области означенной науки. Въ ниже помѣщаемомъ обзорѣ учено-литературной дѣятельности профессора мы эту лѣтопись будемъ сопровождать и пополнять указаніемъ сужденій и отзывовъ о ней (рецензій на сочиненія профессора), при томъ не только благоприятныхъ, но и неблагоприятныхъ, чтобы представлять дѣло на судъ общества съ полнымъ безпристрастіемъ и въ изображеніи его со всѣхъ сторонъ, согласно древнему изреченію: *audiatur et altera pars*.

Такое обозрѣніе двадцатипятилѣтія учено-литературной дѣятельности А. П. Лебедева представляется намъ тѣмъ болѣе полезнымъ и благовременнымъ, что доселѣ появлявшіеся обзоры ся или уже устарѣли, или не полны и односторонни, каковы помѣщенные въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ люб. дух. просвѣщенія“ за 1879 и 1888 годы и у покойнаго профессора Ф. А. Терновскаго въ его обзорѣ трудовъ русскихъ (и иностранныхъ) ученыхъ по церковной исторіи, вышедшемъ въ 1885 году, въ Кіевѣ, въ приложеніи къ его труду: „Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ“.

Начало учено-литературной дѣятельности А. П. Лебедева положено ровно 25 лѣтъ тому назадъ, хотя въ печати собственно учено-литературные труды его стали появляться не ранѣе 1872 года. Первою серьезною учено-литературною работою А. П. было его магистерское сочиненіе на тему: „Превосходство откровеннаго ученія о твореніи міра предъ всѣми другими объясненіями его происхожденія“. Это сочиненіе въ рукописи подано было авторомъ академическому начальству въ 1870 году. За тѣмъ, избранный въ томъ же 1870 году 24 сентября Совѣтомъ Академіи на должность доцента по кафедрѣ общей (древней) церковной исторіи, молодой ученый, по мѣрѣ ознакомленія съ предметомъ этой кафедры, началъ (съ 1873 года) выпускать въ свѣтъ изслѣдованія и статьи по этому именно предмету. Въ этомъ порядкѣ мы и будемъ представлять здѣсь обзоръ учено-литературныхъ трудовъ А. П. Лебедева, при чемъ собственно церковно-историческіе труды его, въ

виду множества ихъ и въ видахъ наибольшей цѣлесообразности сообщенія о нихъ, мы сгруппируемъ въ систематическомъ порядкѣ.

## С П И С О К Ъ

сочиненій проф. А. П. Лебедева, съ отзывами о нихъ.

### І. Статьи по христіанской апологетикѣ.

1. „Имѣли-ли древніе язычники ясное понятіе о сотвореніи міра“? См. *Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* за 1873 г., т. I, 1874 г. т. I—II. Всего 74 страницы <sup>1)</sup>.

2. „Пантеизмъ XIX вѣка“. Тамъ же, 1876 г., т. II. Страницъ также 74.

3. „Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени“. Тамъ же, 1873 г., т. I. Стр. 57.

4. „Матеріализмъ въ вопросѣ о происхожденіи міра предъ судомъ строгаго научнаго естествознанія“. *Прибавленія къ Твор. св. Отц.* 1872 г., ч. XXV. Стр. 101+55.

5. „Ученіе Дарвина о происхожденіи міра органическаго и человѣка. (Философско-критическіе этюды)“. *Русскій Вѣстникъ* 1873 г., т. CVI. Стр. 136.

6. „Попытка Дарвина помирить свою теорію съ религіозно-нравственнымъ чувствомъ христіанина“. *Душенол. Чтеніе* 1878 г., т. II. Стр. 5.

7. „Философско-богословское и естественно-научное истолкованіе библейскаго догмата о сотвореніи міра“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1874, т. I. Стр. 42.

Всѣ эти статьи суть части упомянутаго выше, оставшагося въ рукописи, магистерскаго сочиненія А. П. Лебедева, которое удостоено было Совѣтомъ Академіи въ 1871 году первой преміи митрополита Литовскаго Юсифа, заслуживъ слѣдующіе отзывы <sup>2)</sup> со стороны читавшихъ оное профессоровъ Академіи:

<sup>1)</sup> Какъ въ этомъ, такъ и въ слѣдующемъ страничныя указавія будутъ означать число страницъ статьи или книги сочиненія А. П. Лебедева.

<sup>2)</sup> Только эти отзывы, да отзывъ о докторскомъ сочиненіи А. П. Лебедева, ниже помѣщаемый, какъ не напечатанные доселѣ, печатаются нами

а) Ректора и профессора богословскихъ наукъ протоіерея А. В. Горскаго.

„Авторъ сводитъ всѣ рѣшенія вопроса о происхожденіи міра, кромѣ представляемаго откровеніемъ, къ тремъ видамъ: дуалистическому, пантеистическому и матеріалистическому. И подвергая всѣ три рѣшенія, выразившіяся частію въ религіозныхъ, частію въ философскихъ ученіяхъ древняго и новаго времени, критическому разбору, вездѣ въ заключеніе показываетъ преносходство предъ ними библейскаго ученія о происхожденіи міра отъ Бога чрезъ твореніе. Въ первомъ отдѣлѣ онъ разсматриваетъ ученіе китайцевъ, персидское и сродносъ съ нимъ манихейское, и ученіе греческихъ философовъ: Анаксагора, Платона и Аристотеля. Во второмъ—ученіе древне-египетское, индійское, Спинозы, Фихте, Шеллинга и Гегеля. Въ третьемъ—древнее греческое ученіе Демокрита и Эпикура и новѣйшій матеріализмъ, не только въ общихъ его началахъ, но и въ его вліяніи на ученіе объ образованіи вселенной, земнаго шара и въ особенности жизни органической на землѣ.—Главное вниманіе автора обращено было на разборъ теорій матеріалистическихъ. Здѣсь нашло себѣ мѣсто разсмотрѣніе ученія Бюхнера о матеріи и силѣ, Лапласовой системы происхожденія міра, геологическихъ теорій о землеобразованіи, въ особенности по Ляйбелю, ученія о самопроизвольномъ зарожденіи организмовъ и о прогрессивномъ развитіи организмовъ изъ низшихъ въ высшіе по Дарвину.—Ученіе Откровенія раскрывается постепенно въ результатѣ разбора каждой системы или отдѣленія. Такъ, послѣ разбора дуалистическаго ученія раскрывается ученіе о твореніи изъ ничего; послѣ опроверженія ученія пантеистическихъ излагается и защищается ученіе о несліянности міра съ Божествомъ, о зависимости происхожденія міра отъ свободной воли Творца и о происхожденія міра во времени. Послѣ разбора матеріалистическихъ теорій доказывается истина библейскаго ученія о непосредственномъ участіи Творческой силы въ происхожденіи не только законовъ, но и видовъ тварей царства органическаго, и въ особенности человѣка.

Выборъ и разборъ космогоническихъ ученій и теорій не вездѣ можетъ быть строго оправданъ. Такъ, ученіе китайцевъ не совсемъ удобно подходитъ къ категоріи системъ дуалистическихъ. Индійское ученіе изложено не по новымъ изслѣдованіямъ. Вообще историческое изложеніе той или другой системы не мало представляетъ пропусковъ. Но нельзя по крайней мѣрѣ отрицать, что важнѣйшія явленія въ той или другой области ученія разсмотрѣны и разобраны обстоятельно. Съ особеннымъ усердіемъ авторъ занялся изученіемъ современныхъ анти-библейскихъ ученій и постарался собрать все, что можно было имъ противопоставить со стороны тѣхъ же наукъ, отъ которыхъ заимствуются возраженія. Для изложенія собственно Библейскаго ученія о твореніи и соглашенія его съ общепризнаваемыми фактами наукъ естественныхъ сдѣлано менѣе.

Обширность изученія предмета, основательность собственныхъ воззрѣній автора, твердое и ясное изложеніе изслѣдованія даетъ право назвать это сочиненіе весьма хорошимъ“.

въ выдержкахъ; прочіе, печатные, отзывы и рецензіи только указываемы будутъ.

б) Ординарнаго профессора философіи В. Д. Кудрявцева.

Послѣ указанія характера, задачи и содержанія сочиненія г. Лебедева, съ попутнымъ указаніемъ при семь и недостатковъ этого сочиненія, состоящихъ какъ въ неправоильности, по мѣстамъ, постановки дѣла (напр. несоотвѣтствіе дѣйствительнаго хода въ развитіи человѣческой мысли теоретическому дѣленію направленной дуалистическаго, пантеистическаго и матеріалистическаго, вопреки мнѣнію г. Лебедева), такъ и въ нѣкоторыхъ пропускахъ (напр. опущенными въ сочиненіи оказались ученія Іонійскихъ философовъ, стоиковъ и неоплатониковъ въ области греческой философіи), рецензентъ все же дѣласть такое заключеніе въ своемъ отзывѣ:

„Не смотря на нѣкоторые частные недостатки, изъ которыхъ важнѣйшіе указаны нами, и на встрѣчающіяся по мѣстамъ неточности въ выраженіи, сочиненіе г. Лебедева заслуживаетъ полного одобренія. Его сочиненіе показываетъ основательное знакомство со всѣми почти лучшими сочиненіями философскаго и естественно-научнаго содержанія, касающимися разсматриваемаго имъ вопроса,—знакомство, дѣлающее честь трудолюбію автора и показывающее серьезное отношеніе его къ своему дѣлу. Въ разборѣ мнѣній, не согласныхъ съ откровеннымъ ученіемъ, онъ показываетъ силу критическаго таланта, ясность и отчетливость мышленія. Широкая постановка предмета не воспрепятствовала основательному и всестороннему обсужденію каждаго изъ разбираемыхъ имъ мнѣній. Сочиненіе г. Лебедева я признаю отлично хорошимъ“.

в) Ординарнаго профессора словесности Е. В. Амфиатрова.

Указавъ задачу, которую требовалось рѣшить г. Лебедеву въ его сочиненіи и изложивъ ходъ мыслей самаго сочиненія въ исполненіе этого требованія, рецензентъ говоритъ между прочимъ въ своемъ отзывѣ:

„Полемика противъ ложныхъ ученій отличается столько же твердостью доводовъ, силою сужденія, сколько спокойствіемъ, отсутствіемъ раздражительности и привязчивости. Полнота и замѣчательная стройность плана цѣлаго сочиненія, а равно и тщательная обработка какъ большихъ, такъ и малыхъ отдѣловъ заслуживаютъ особеннаго вниманія. Нѣкоторыя неточности въ мысляхъ и нѣкоторыя неровности въ изложеніи, происшедшія безъ сомнѣнія отъ торопливости въ такой большой работѣ, легко могутъ быть исправлены и сглажены при новомъ пересмотрѣ сочиненія<sup>1)</sup>, что не потребуетъ большаго труда. Вообще сочиненіе можетъ быть признано от-

<sup>1)</sup> Надъ этимъ въ подлинникѣ рукою ректора протоіерея А. В. Горскаго карандашемъ написано: „при печатаніи“.

лично хорошимъ, а авторъ его вполне достойнымъ степени магистра богословскихъ наукъ<sup>1)</sup>.

## II. Книги по исторіи науки, преподаваемой А. П. Лебедевымъ.

8. *Греческіе церковные историки IV, V и VI вѣковъ.* Москва, 1890. Стр. 232. Первоначально печатано было статьями въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* за 1890 г.

Отзывъ о книгѣ въ *Москов. Церковн. Вѣдомостяхъ* 1890 года № 42—похвальный.

9. *Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. (XVI—XIX вѣка).* Москва, 1881. Стр. III+284. Первоначально печатано было въ *Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ* за 1880—1881 годы.

Отзывы: въ *Церк. Вѣстникъ* 1881 г., № 43 (проф. А. П. Лопухина)—похвальный;—въ *Вѣстникъ Европы* 1882 г., апрѣль,—также благопріятный, но съ нѣкоторыми выходками и не благопріятнаго свойства.—Книга представляема была въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ на Макаріевскую премію, но не удостоена послѣдней. (Рецензентомъ при этомъ былъ проф. И. Е. Троицкій).

## III. Книги по древней церковной исторіи—до окончательнаго раздѣленія церквей.

10. *Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ.* М. 1885. Стр. 420. Первоначально печатано было въ *Приб. къ Твор. св. Отц.* за 1883—1885 гг.

Отзывы: въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просвѣщенія*, въ *Церк. Вѣстникъ* (проф. В. В. Болотова),—*Моск. Церк. Вѣдомостяхъ*,—*Соврем. Извѣстіяхъ* и *Нови* за 1885 г.,—все благопріятные. Книга занесена во всеподданнѣйшій Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1885 годъ, какъ выдающееся явленіе въ богословской литературѣ. Она же удостоена Макаріевской преміи отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

11. *Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направленіями*

<sup>1)</sup> Все три отзыва находятся подъ № 48 дѣль Совѣта Моск. Дух. Академіи за 1871 годъ.

*школа Александрійской и Антиохійской.* Москва, 1879. Стр. II+283. Первоначально печатано было въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* за 1878—1879 гг.

Это сочиненіе на степень доктора богословія.

Оффиціальныи отзывъ объ этомъ сочиненіи, по порученію Совѣта Академіи, составилъ доцентъ по кафедрѣ Патристики покойный Н. И. Лебедевъ. Въ этомъ отзывѣ рецензентъ, указавъ задачу труда докторанта и изобразивъ главные моменты развитія содержащихся въ немъ идей, о научномъ значеніи его говорить:

„Предметъ, избранный профессоромъ Лебедевымъ для его докторской диссертациі, не отличается новизною. Всякому извѣстно, что относительно св. вселенскихъ соборовъ существуетъ обширная литература за границей, между произведеніями коей существуетъ прекрасное изслѣдованіе Hefele (*Conciliengeschichte.* 1873), да и въ Россіи существуютъ довольно цѣнныя изслѣдованія въ этой области<sup>1)</sup>. Диссертациі не принадлежитъ къ числу такихъ, которыя раскрываютъ новыя, не затронутыя предметы — Можно взять и старый предметъ, но обработать его по какимъ нибудь новымъ источникамъ. И съ этой стороны диссертациія профессора Лебедева не представляетъ ничего оригинальнаго. Источники исторіи вселенскихъ соборовъ въ наукѣ достаточно опредѣлились и они—на лицо и всё существуютъ даже на русскомъ языкѣ, каковы творенія св. отцевъ IV и V в., дѣянія св. вселенскихъ соборовъ, древніе церковные историки и т. п. При такомъ положеніи матеріаловъ задача историка измѣняется. Она уже будетъ состоять не въ разработкѣ матеріаловъ, но въ болѣе глубокомъ проникновеніи во внутренней смыслъ и связь фактовъ, въ открытіи тѣхъ принциповъ и идей, которыя движутъ отдѣльными явленіями—однимъ словомъ—въ болѣе или менѣе философскомъ ихъ представленіи. Такова именно и есть задача труда проф. Лебедева. Значеніе труда не столько въ новости и богатствѣ фактовъ, и даже не въ оригинальности воззрѣній, а въ прагматической обработкѣ матеріаловъ и въ самостоятельномъ освѣщеніи идеєю объ александрійскомъ и антиохійскомъ направленіяхъ частныхъ фактовъ и мелкихъ подробностей соборныхъ дѣяній. Воспользовавшись этою церковно-историческою идеєю, авторъ такъ ее развилъ и такъ освѣтилъ ея факты, пришелъ къ такимъ остроумнымъ и основательнымъ выводамъ, что трудъ его имѣетъ все значеніе труда самостоятельнаго и необыкновенно умнаго. Въ самомъ дѣлѣ, мысль объ александрійскомъ и антиохійскомъ направленіяхъ въ литературѣ высказывалась очень давно и ее теперь можно встрѣтить даже въ учебникахъ церковной исторіи (напр. Гассе, пер. Соколова, стр. 177 и слѣд. 209 и слѣд.). Но тѣмъ не менѣе идея проф. Лебедева мертвымъ фактамъ, которые въ другихъ изслѣдованіяхъ представляютъ какой-то странный, неосмысленный наборъ, при чемъ

<sup>1)</sup> Исторія св. вселенскихъ соборовъ. Прессв. Іоанна. Москва, 1871.—  
*Примѣчаніе рецензента.*

не поймешь, почему одинъ говорить одно, другой—другое, почему случается то, а не другое,—даетъ въ собственномъ смыслѣ жизнь. Подъ искуснымъ перомъ автора факты получаютъ смыслъ и разумность“.

И за тѣмъ, проведши эту мысль свою о характерѣ сочиненія докторанта по всѣмъ главамъ сего сочиненія съ показаніемъ того, какъ она въ нихъ выражается и раскрывается, рецензентъ оканчиваетъ свой отзывъ слѣдующими словами:

„Въ заключеніе я долженъ сказать, что профессоръ Лебедевъ оказываетъ услугу русской наукѣ, да и не только русской, а даже и заграничной осмысленнымъ и философскимъ представленіемъ церковно-историческихъ фактовъ, касающихся первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ. Они и прежде предлагались наукѣ и публикѣ, только въ видѣ не совсемъ обработанномъ. Совершенно научный методъ изслѣдованія, прекрасное знаніе твореній святыхъ отцевъ, еще болѣе прекрасное знаніе древнихъ церковныхъ историковъ даютъ профессору Лебедеву несомнѣнное право на знаніе полного мастера, своего дѣла и полнаго знатока исторіи вселенскихъ соборовъ.—Считаю долгомъ справедливости признать сочиненіе проф. Лебедева достойнымъ быть допущеннымъ къ публичной защитѣ въ качествѣ докторской диссертаци“<sup>1)</sup>.

И въ повременной печати объ этомъ сочиненіи появилось много отзывовъ какъ благопріятныхъ и похвальныхъ, такъ и не благопріятныхъ, даже враждебныхъ. Къ отзывамъ перваго рода принадлежатъ напечатанные въ а) *Церк. Вѣстникъ* за 1879 г. (проф. Н. И. Барсова); б)—*Кіев. Епарх. Вѣдомостяхъ* 1879 г. № 36 (проф. Ф. А. Терновскаго); в)—*Чтен. въ Общ. люб. дух. просв.* 1879 г., декабрь (проф. А. Д. Бѣляева); г)—*Странникъ* 1880 г., январь (протоіерея Толмачева, —отзывъ, полагаемъ, имѣеть официальное происхожденіе); д)—въ нѣмецкомъ журналѣ—газетѣ: *Theologische Literatur—Zeitung* 1879 № 18 (д-ра А. Гарнака, Берлинскаго профессора).

Къ числу отзывовъ втораго рода, т. е. неблагопріятныхъ, относятся напечатанные а) въ отдѣльной брошюрѣ (Москва, 1879) нѣкогого Ѡ. Матвѣева, подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ въ защиту отцовъ перваго вселенскаго собора и вообще православія“;—б) въ статьяхъ того же Матвѣева, помѣщенныхъ въ Московской газетѣ *Востокъ* за 1880 и другіе годы;—в) въ статьяхъ профессора протоіерея А. М. Иванцова-Платонова, печатавшихся въ *Православн. Обо-*

<sup>1)</sup> Изъ дѣлъ Совѣта Академіи за 1879 г. № 10. Нигдѣ доселѣ не напечатанъ.



*зрѣніи* и за тѣмъ вышедшихъ отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: „Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. Критико-историческія замѣчанія по поводу сочиненія проф. Лебедева“. М. 1881;—г) въ книжкѣ С. И. Соколова подъ заглавіемъ: „По поводу нападенія на наше духовенство“. М. 1883.

12. *Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ. Pendant къ сочиненію: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ.* М. 1882. Стр. 267. Первоначально печаталось въ *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* за 1882 г. Это подробный отвѣтъ на помянутое выше критическое сочиненіе прот. Иванцова: „Религіозныя движенія“ и проч.

На эту книгу въ *Правосл. Обзорннн* за 1882 г., ноябрь, появился новый критическій (отвѣтный) отзывъ отца Иванцова, на который А. П. Лебедевъ отвѣчалъ

13. статью подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ по поводу рекритики профессора протоіерея Иванцова“, напечатанною въ *Прибавл. къ Твор. св. Отц.* за 1883 г., ч. XXXI Стр. 32.

14. *Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ.* М. 1876. Стр. 332. Первоначально печатано было въ *Душенол. Читенн* за 1875 и 1876 годы по частямъ, подъ различными заглавіями, какъ-то: „Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ: Монофизитство и IV вселенскій соборъ“; „Споръ о трехъ главахъ и V вселенскій соборъ“ и т. д.

15. *Римская и Византійская церкви въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ.* Выпуски I и II. М. 1875. Стр. 133 и 108. Первоначально печаталось въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ люб. дух. просв.* за 1873—1875 годы.

16. *Очерки внутренней исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ.* М. 1878. Стр. VI+264. Первоначально печатано было также въ *Чтен. въ Общ. л. д. просв.* за 1876—1878 годы.

Отзывы о книгѣ: въ *Исторической Библіотекѣ* за 1878 г., № 4;—*Сборникъ Государств. знаній* 1879 г., т. VII (проф., прот. Головина);—*Правосл. Обзорннн* за 1879 г., январь (И. И. Соколова, что въ послѣдствіи епископъ Сергій). Всѣ отзывы благоприятные, а послѣдній даже пристрастно-похвальный.

17. *Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка (861—880 г.)*. М. 1888. Стр. 226. Первоначально печатано было въ *Душепол. Читеніи* за 1888 г.

Отзывы: въ *Москов. Вѣдомостяхъ* за 1889 г. с ноября 6;—*Церк. Вѣдомостяхъ* (издав. при Св. Синодѣ) 1891 г. № 6 (въ статьѣ: „Тысячелѣтіе патр. Фотія“);—*Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* за 1891 г.;—*Юрид. Вѣстникъ* (проф. Суворова). Всѣ отзывы въ общемъ благопріятные; а въ *Прав. Обзор.* за 1891 г. январь, — не благопріятный. Сочиненіе это отъ Совѣта Моск. Дух. Академіи удостоено Макаріевской преміи.

18. *Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни*. М. 1884. Стр. 203. Первоначально печаталось въ *Душепол. Читеніи* за 1882—1883 годы. Составлено по Zöckler's, „Kritische Geschichte der Askese“.

#### IV. Книги по византійско-восточной исторіи послѣ раздѣленія церквей.

19. *Очерки исторіи византійско-восточной церкви отъ конца XI-го до половины XV вѣка*. М. 1892. Стр. VII+644. Первоначально печатано было въ *Прававл. къ Твор. св. Отц.* за 1890—1891 годы и отчасти въ *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* за 1891 г.

Отзывы: въ *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* за 1890 г., въ *Историч. Вѣстникъ* за 1891 г. февраль;—*Церк. вѣстн.* 1892 г., № 18;—*Моск. Церк. Вѣдом.* 1892 г., № 2;—*Моск. Вѣдом.* 1892 № 85. Всѣ отзывы благопріятные и даже похвальные.

Сочиненіе отъ Совѣта Моск. Дух. Академіи удостоено Макаріевской преміи.

20. *Греко-восточная церковь подъ владычествомъ Оттоманской Порты*. Историческіе очерки. Обширное сочиненіе, печатающееся въ настоящее время статьями въ журналѣ *Богословскій вѣстникъ* (съ 1894 года).

Объ этихъ статьяхъ уже успѣли появиться отзывы—безпристрастный въ *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* за 1894 г.,—похвальный въ *Русск. Обзорніи* и крайне враждебный—въ *Гражданинъ* за тотъ же годъ.

**V. Статьи въ журналахъ по исторіи науки.**

21. „Издѣловія современныхъ нѣмецкихъ ученыхъ по части исторіографіи древней церкви“. Въ *Прибавл. къ Твор. св. Отц.* за 1885 г., ч. XXXVI. Стр. 30.

22. „Церковные историки Флери и Тильмонъ (по Геффеле)“. Въ *Чтен. въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, т. I. Стр. 25.

23. „Церковный историкъ Неандеръ въ воспоминаніяхъ Филиппа Шаффа“. Въ *Правосл. Обзор.* 1888, т. I. Стр. 19.

24. „Столѣтній юбилей церковнаго историка Баура“. Въ *Богосл. Вѣстникъ* за 1892 г., т. IV. Стр. 10.

25. „Новый обрацкикъ превратнаго пониманія исторіи древней церкви въ нѣмецкой богословской литературѣ“ (разумѣется одно наиболѣе идейное и капитальное сочиненіе историка А. Гарнака). *Правосл. Обзор.* 1889 г. т. I. Стр. 58 + 46 + 49.

26. „Нѣсколько свѣдѣній о протоіереѣ А. В. Горскомъ, какъ профессорѣ церковной исторіи“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1889, I. Стр. 29.

**VI. Статьи по древней церковной исторіи.**

27. „Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1873, I. Стр. 49.

28. „О такъ называемой перепискѣ апост. Павла съ философомъ Сенекою“. (Заимствовано съ иностраннаго). *Правосл. Обзор.* 1883, I. Стр. 27.

29. „Философъ Сенека въ христіанскомъ преданіи“. (Съ нѣмецкаго). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1888, I. Стр. 29.

30. „Марція. Эпизодъ изъ исторіи христіанства II вѣка“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1887, XL. Стр. 30.

31. „Лукианъ и христіанство“. (По Бернайсу). *Прав. Обзор.* 1880, I. Стр. 15.

32. „Вліяніе язычества и христіанства на питомцевъ греческихъ и латинскихъ школъ II, III и IV вѣковъ. (Историческія параллели). *Душенол. Чтеніе* 1885, I. Стр. 55.

33. „Профессія церковнаго писателя и книжное дѣло въ древне-христіанское время“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1888, ХLI. Стр. 100.

34. „Такъ называемые церковные каноны (canones ecclesiastici) и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности“. Тамъ же, 1887, ХLI. Стр. 63.

35. „Экономическое состоянію римской имперіи и христіанство“. (По Ульгорну). *Прав. Обзор.* 1885, III. Стр. 35.

36. „Церковные доходы и расходы въ первые три вѣка“. *Душен. Чтеніе* 1879, I. Стр. 21. (Статья заимствована изъ книги Пробста: Kirchliche Disciplin).

37. „Черты домашней и семейной жизни древнихъ христіанъ“. *Душен. Чтеніе* 1880, I. Стр. 30. (Заимствовано изъ сочиненія Гефеле: Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik).

38. „Зрѣлища Очеркъ изъ древне-христіанской исторіи“. *Душен. Чтеніе* 1878, I. Стр. 53.

39. „Борьба христіанской церкви древнихъ временъ противъ азартныхъ игръ“. Тамъ же, 1889, I. Стр. 28. (Переработано изъ сочиненія А. Гарнака: Der pseudocyprianische Tractat de Aleatoribus).

40. „Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ евхаристическихъ даровъ древнѣйшей церкви“. *Богослов. Вѣстникъ* 1894, I. Стр. 25.

41. „Обращеніе императора Константина Великаго къ христіанству“. *Душен. Чтеніе* 1877, I. Стр. 24.

42. „Разборъ попытокъ доказать, что Константинъ Великій не былъ христіаниномъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1885, I. Стр. 22.

43. „Голосъ протестантскаго ученаго въ защиту Константина Великаго“. Тамъ же, 1886, I. Стр. 27.

44. „Императоръ Константинъ Великій въ частной жизни“. *Душен. Чтеніе* 1886, I. Стр. 36.

45. Новые споры по старому вопросу изъ исторіи жизни Константина Великаго“. *Прав. Обзор.* 1890, I. Стр. 28.

Отзывъ въ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* за 1890 г.

46. „О символѣ Константинопольскомъ или нашей православной церкви“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1881, II. Стр. 40.

47. „Соборъ при Дубѣ (403 г.). *Душен. Чтен.* 1889, I. Стр. 32.

48. „Споръ о титулѣ „вселенскій патріархъ“ между нашою Григоріемъ Великимъ и Іоанномъ Постникомъ“. (По Гельцеру). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1889, I. Стр. 27.

49. „О путешествіяхъ въ св. землю въ древней церкви“. *Душен. Чтеніе* 1881, I. Стр. 45.

50. „Общество любителей духовнаго пресвѣщенія въ Византіи давняго времени“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1889, II. Стр. 32.

51. „Много ли мы знаемъ о патріархѣ Фотіи и его эпохѣ? По поводу юбилея Фотія“. *Правосл. Обзор.* 1891, I. Стр. 20.

52. „Царствованіе Византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1887, XXXIX. Стр. 60. Это — актовая рѣчь, произнесенная 1 октября 1886 года.

#### VI. Статьи по новой церковной исторіи восточной и западной.

53. Изъ упомянутаго выше сочиненія: *Греко-восточная церковь подъ владычествомъ Оттоманской Порты* статья ми начатано въ *Богословскомъ Вѣстникѣ* за 1894 и 1895 годы уже 340 страницъ.

54. „Свѣдѣнія и отзывы о современномъ состояніи христіанскаго востока“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1893, III. Стр. 27.

55. „Недѣля въ Константинополѣ“. *Богосл. Вѣстникъ* 1892, II. Стр. 59.

56. „Профессоръ Московской духовной академіи Иванъ Даниловичъ Мансветовъ“. (Рѣчь). *Правосл. Обзор.* 1886, I. Стр. 27.

57. „Проф. Ив. Дан. Мансветовъ“. (Некрологъ). *Москов. Церк. Вѣдомости* 1886, № 1. Отсюда перепечатано въ *Правосл. Обзор.* 1886, I. Стр. 6.

58. „Исторія Италіанскаго духовенства въ одну изъ средневѣковыхъ эпохъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1892, I. Стр. 19+32. (Статья составлена по книгѣ Дресснера: *Kultur—und Sittengeschichte der Italien. Geistlichkeit.* 1890).

59. „Ватиканскій палскій вселенскій соборъ 1870 года“. (По Прессансе). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1873, I. Стр. 13.

60. „Въ духовной католической школѣ“. (Съ нѣмецкаго). *Правосл. Обзор.* 1887, I. Стр. 19.

61. „Исторія запрещенныхъ книгъ въ западной церкви до XVII вѣка“. (По Рейшу). *Правосл. Обзор.* 1885, I. Стр. 34.

62. „Исторія запрещенныхъ книгъ“ тамъ же съ XVII вѣка. (По тому же Рейшу). Тамъ же 1886, I. Стр. 38.

63. „Исторія Тюбингенской школы“. (По Вейцекеру). *Прибавл. къ Твор. св. Отц.* 1880, XXVI. Стр. 21.

64. „Мысли протестантовъ о современномъ нѣмецкомъ протестантизмѣ“. Тамъ же, 1883, XXXI. Стр. 56.

65. „Берлинскій профессоръ церковной исторіи Адольфъ Гарнакъ и возбужденные имъ въ настоящее время споры по поводу символа апостольскаго“. *Богосл. Вѣстникъ* 1893, IV. Стр. 38+43.

66. „Исторія открытія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ (за границей) и ихъ значеніе“. (По Лехлеру). *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1889, XLIII. Стр. 59.

#### VI. Статьи критическія и библиографическія по предмету науки.

67. „Языческій римскій міръ I и II вв. по Рождествѣ Христовомъ“. (Библиографическія замѣтки). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1875, III, Стр. 18.

68. Книга Буасье: Римская религія отъ Августа до Антониновъ“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1880, XXVI. Стр. 19.

69. „Два міра“. (По поводу историческаго романа Эберса изъ II вѣка: „Императоръ“). *Правосл. Обзор.* 1882, I. Стр. 31.

70. „Критическій разборъ французскаго сочиненія Пеллаго о Цельсѣ (Etude sur Celse, par Pélagaud). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1879, III, Стр. 20.

71. „Современная литература о мученической кончинѣ св. Поликарпа Смирнскаго“. Тамъ же, 1884, I. Стр. 30.

72. Рецензія на книгу протоіерея А. М. Иванцова: „Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства“. Тамъ же, 1877, III, Стр. 13.

73. „Новый трудъ проф. Н. Барсова“ (о проповѣди *первыхъ трехъ вѣковъ*). *Правосл. Обзор.* 1886, II. Стр. 32.

Авторъ труда отвѣчалъ критику особой брошюрой.

74. Разборъ книги профф. Терновскихъ: „Три первые вѣка христіанства“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1879, III. Стр. 19.

75. „Новая нѣмецкая книга о Константинѣ Великомъ“. *Богословскій Вѣстникъ* 1893, I. Стр. 13.

76. „Историкъ Евсевій подъ перомъ французскаго писателя“ (Hely). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1881, III. Стр. 18.

77. „Научные вопросы о св. Григоріѣ Богословѣ“. Тамъ же, 1880, III. Стр. 16.

78. „Никейскій соборъ въ Коптскомъ текстѣ“. Тамъ же, 1875, III. Стр. 15.

79. „О сочиненіи Тъери: Nestorius et Eutyches“. *Православн. Обзор.* 1879, I. Стр. 15.

80. „Церковно-историческое сочиненіе (сейчасъ упомянутое) Амедея Тъери въ русскомъ переводѣ“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1881, XXVIII. Стр. 15.

81. „Сирскій текстъ собора разбойничьяго 449 года“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1876, III. Стр. 10.

82. „О подлинности и достовѣрности Сирскаго недавне изданнаго текста актовъ собора разбойничьяго въ 449 году“. (Займствовано изъ Мартэна). Тамъ же. Стр. 26.

83. „Коптскіе и арабскіе источники по исторіи древней преимущественно египетской церкви“. (По Амелино). *Богосл. Вѣстникъ* 1892, I. Стр. 27.

84. „Новые и старые источники исторіи первоначальнаго монашества“. Тамъ же, II. Стр. 37.

85. „Два русскія сочиненія по части патристической науки“. (А. В. Мартынова и Ст. Остроумова). *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1887, III. Стр. 22.

86. „О двухъ новыхъ русскихъ сочиненіяхъ по древней церковной исторіи“ (Н. И. Лебедева и А. А. Остроумова). Тамъ же, 1879, III. Стр. 21“. Статья, по оплошности редакціи, напечатана безъ заключительныхъ выводовъ.

87. „Древняя церковная исторія въ протестантской Реаль-Энциклопедіи Герцога.“ *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1887, XXXIX. Стр. 63.

88. Критическія замѣчанія о сочиненіи проф. Терновскаго: „Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ“. Тамъ же, 1883, XXXI. Стр. 29.

89. „Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1873, январь. Стр. 26. Полемика одного изъ упомянутыхъ въ этой статьѣ авторовъ (Герасима Яреда) съ критикомъ велась потомъ частію въ этомъ же повременномъ изданіи, а частію въ *Гражданинѣ*, изд. Пуцковича.

90. „Изслѣдованіе одного церковно-историческаго вопроса Липсіусомъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III. Стр. 21.

91. „Черты состоянія церкви восточной въ XV и XVI вѣкахъ“. (Статья библиографическая). Тамъ же, 1874, III. Стр. 21.

92. „Русскій византистъ на служеніи церковно-исторической наукѣ“. Тамъ же, 1894, I. Стр. 27.

93. „Новый трудъ Эрнеста Ренана“. Тамъ же, 1883, I. Стр. 22.

94. Критико-библиографическая статья по поводу сочиненія Гретца. *Правосл. Обзор.* 1884, I. Стр. 17.

95. „О проповѣдническомъ словѣ“. *Богосл. Вѣстн.* 1892, IV. Стр. 18.

96. „Мысли и чувства по поводу одного открытія въ области науки церковной исторіи“. Тамъ же, II. Стр. 37“. Добавленіемъ къ этой статьѣ служитъ статья, подъ заглавіемъ:

97. „Ошибка“. (Критико-библиографическій эскизъ). Тамъ же, IV. Стр. 20.

98. „Новое описаніе Константинополя русскимъ туристомъ“. Тамъ же, 1893, II. Стр. 14.

99. „По поводу русскаго изданія Гиббона“. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1884, XXXIV. Стр. 19.

100. Библиографическая замѣтка по поводу *Византійскаго отдѣленія* при „Лѣтописи“ историко-филологическаго общества въ Новороссійскомъ Университетѣ. *Богосл. Вѣстн.* 1893, I. Стр. 12.

101. Критико-библиографическая замѣтка по поводу исторіи христіанской церкви Е. Смирнова. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1873, III. Стр. 23.



102. Критико-библіографическія замѣтки по поводу церковной исторіи о. Гэттэ. Тамъ же, 1874, III. Стр. 28.

103. „Церковный историкъ Робертсонъ въ русскомъ переводѣ“ (2 статьи). *Правосл. Обзор.* 1878, II. Стр. 21.

104. Библіографическое обозрѣніе статей и изслѣдованій по церковной исторіи, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 25 лѣтъ существованія послѣдняго. *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* 1888 г. и Юбилейный Сборникъ, Москва, 1889. Стр. 30.

105. Библіографическія замѣтки по церковной исторіи. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1882, XXX. Стр. 51.

106. Новости иностранной церковно-исторической литературы“. Тамъ же, 1883, XXXII. Стр. 71.

107. Такая же статья (о другихъ книгахъ). Тамъ же, 1885, XXXVI. Стр. 39.

108. „Обзоръ западной церковно-исторической литературы настоящаго времени“. Тамъ же, 1886, XXXVII. Стр. 57.

109. Обзоръ западной литературы по церковной исторіи“. Тамъ же, 1881, XXVIII. Стр. 37.

110. „Иностранная церковно-историческая литература“. Тамъ же, 1887, XXXIX. Стр. 57.

111. „Новыя нѣмецкія книги по церковной исторіи“. Тамъ же, 1888, XLI. Стр. 72.

112. Библіографическія замѣтки церковно-историческаго характера. Тамъ же, 1889, XLIII. Стр. 68.

113. „Среди нѣмецкихъ богословскихъ журналовъ“. Тамъ же, 1886, XXXVII. Стр. 37.

Въ этотъ списокъ не вошли мелкія церковно-историческія статьи А. П. Лебедева, а равно—статьи, мало относящіяся къ предмету его каеедры и всѣ официальные протокольные отзывы о печатныхъ магистерскихъ и докторскихъ и рукописныхъ кандидатскихъ сочиненіяхъ, имъ разсмотрѣнныхъ При всемъ томъ, если даже только собрать въ одно цѣлое исчисленныя нами выше его сочиненія, то вышло бы болѣе 460 печатныхъ листовъ, которые могли бы составить изъ себя 12 томовъ, по 600 слишкомъ страницъ въ каждомъ. И въ виду важности сочиненій А. П. Лебедева для науки въ различныхъ отношеніяхъ, весьма желательно было бы ихъ изданіе въ полномъ собраніи, тѣмъ

болѣе, что почти всѣ даже и отдѣльныя книги его сочиненій теперь вышли изъ продажи.

Одновременно съ А. П. Лебедевымъ выступилъ на учено-литературное поприще товарищъ его по курсу академическому и по службѣ при Академіи экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ Библейской исторіи Андрей Петровичъ Смирновъ. Учено-литературная дѣятельность его началась также магистерскою диссертациею, поданною въ рукописи академическому начальству въ 1870 году, а напечатанною нѣсколько позже. Потомъ ревностныя занятія Библиею и Библейскою исторіею имѣли плодомъ своимъ въ Андрей Петровичъ рядъ основательныхъ, глубоко-поучительныхъ изслѣдованій и статей въ области предмета его кафедры, начинающійся съ 1873 года и продолжающійся доселѣ. Этотъ рядъ изслѣдованій и статей представляетъ въ себѣ то научныя работы, а то болѣе популярныя статьи, часто затрогивающіе, въ виду тѣхъ или иныхъ библейскихъ событій, изрѣченій и проч., самые живые, современные вопросы, событія и интересы. Не мало поработалъ А. П. Смирновъ и въ области библиографіи, исторіи, археологіи и другихъ отдѣловъ науки. Такъ какъ всѣ его изслѣдованія и статьи разбѣяны въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ и при томъ чаще всего или не подписаны его именемъ или подписаны какими либо начальными или конечными буквами его имени или фамиліи и под., то собрать ихъ всѣ во едино является весьма желательнымъ и благопотребнымъ, а вмѣстѣ и благовременнымъ дѣломъ.

Вотъ перечень ихъ въ систематическомъ и вмѣстѣ хронологическомъ порядкѣ, съ отзывами о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

## I. Изслѣдованія и статьи въ области русской церковной и отчасти гражданской исторіи и археологіи.

1) „Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи“. Магистерская диссертация. Напечатана въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* за 1873 и 1874 годы, откуда вышла и отдѣльною книгою въ небольшомъ, къ сожалѣнію, числѣ (100) экземпляровъ. Москва, 1874. Стр. 135 + 233.

Отзывы объ этомъ сочиненіи, доселѣ не напечатанные,

но имѣвше прямѣмъ своимъ послѣдствіемъ присужденіе автору ученой степени магистра богословія:

а) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ русской Церковной исторіи Е. Е. Голубинскаго. — „Авторъ излагаетъ жизнь и дѣятельность патріарха Филарета, начиная отъ его боярства въ міру и кончая его смертію; частности говоритъ: а) о мірскомъ періодѣ его жизни и о ссылкѣ въ монастырь при Годуновѣ; б) объ его поведеніи въ періодъ самозванцевъ и объ отношеніяхъ его къ симъ послѣднимъ; в) о побольствѣ къ Сигизмунду и о польскомъ плѣну; г) о возведеніи въ патріархи; д) о распространеніи при немъ христіанства между инородцами; е) о мѣрахъ его противъ католичества и зараженныхъ католичествомъ книгъ; ж) объ исправленіи богослужебныхъ книгъ; з) объ устройствѣ церковной администраціи; и) о заботахъ относительно просвѣщенія; і) объ участіи въ дѣлахъ гражданскихъ; к) о частной жизни. — Не вдавался въ слишкомъ глубокое и тщательное изученіе своихъ источниковъ, чего впрочемъ и требовать нельзя по недостатку времени и вспомогательныхъ свѣдѣній, авторъ постарался однакожь прочесть все, что нужно и можно было прочесть, и за усердіе въ этомъ отношеніи заслуживаетъ полной похвалы. Старательно собравъ свѣдѣнія, авторъ достаточно полно излагаетъ и свой предметъ, такъ что его сочиненіе представляетъ законченную біографію патр. Филарета. Не всегда авторъ рѣшаетъ вопросы, которые задаетъ себѣ и рѣшить которые по видимому предполагаетъ. — Изложеніе автора, за исключеніемъ не многихъ частныхъ случаевъ, вообще можетъ быть названо удовлетворительнымъ. За усердіе автора къ дѣлу, за полноту и относительную обстоятельность изложенія предмета, сочиненіе можетъ быть названо очень хорошимъ“.

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола Н. И. Субботина. — „Жизнь и дѣятельность патріарха Филарета авторъ изложилъ въ совершенной полнотѣ и съ той обстоятельностью, какая возможна была при извѣстныхъ доселѣ и доступныхъ ему источникахъ. Тѣ періоды въ исторіи патріарха Филарета, о которыхъ трудно было собрать свѣдѣнія, какъ наприм. все почти время его жизни до отправленія подъ Смоленскъ, изложены по этому самому менѣе полно и обстоятельно. Относясь съ надлежащей критикой къ источникамъ, представлявшимъ иногда противорѣчивыя извѣстія объ одномъ и томъ же обстоятельстве, авторъ вообще умѣлъ отдать предпочтеніе тѣмъ, которые дѣйствительно заслуживали предпочтенія. Собственные его сужденія о лицахъ и событіяхъ большею частію вѣрны и основательно раскрыты. Планъ сочиненія отличается правильностью и стройностью, изложеніе простое и ясное. Правда, сочиненіе нельзя назвать вполне обработаннымъ: но совершенной обработанности едвали можно и требовать, принимая въ соображеніе краткость времени, какимъ могъ пользоваться авторъ. Признаю сочиненіе очень хорошимъ“.

б) Ординарнаго профессора по кафедрѣ древней гражданской исторіи П. С. Казанскаго. — „Сочиненіе А. Смирнова пред-

ставляетъ обстоятельное, подробное изложеніе жизни и дѣятельности патріарха Филарета, какого не было еще въ нашей исторической литературѣ“. Изложивъ за тѣмъ въ общихъ чертахъ содержаніе этого сочиненія, уже извѣстное изъ отзыва проф. Е. Е. Годубинскаго, П. С. Казанскій говоритъ:—„Нельзя сказать, чтобы авторъ открылъ какіе либо новые документы для знакомства съ дѣятельностью патріарха Филарета. Рукописными сочиненіями временъ патріарха Филарета онъ пользовался не многими; но съ рѣдкимъ трудолюбіемъ и внимательностію онъ собралъ и употребилъ въ дѣло акты того времени, разсѣянные въ многочисленныхъ и часто рѣдкихъ изданіяхъ, каковы описанія монастырей и въ губернскихъ городахъ сдѣланныя изданія.—Сужденія автора умѣренные, осторожныя; изложеніе стройное. Жизнь Филарета Никитича до патріаршества представляется изложенною не такъ удовлетворительно, какъ его дѣятельность по избраніи въ патріархи. Авторъ уклоняется по видимому отъ рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ въ виду неопредѣленныхъ и сомнительныхъ отношеній самого Филарета Никитича. Въ исторіи патріаршеской дѣятельности его участіе въ исправленіи церковныхъ книгъ раскрыто не во всѣхъ подробностяхъ, отъ которыхъ авторъ отказался, ссылаясь на спеціальныя по сему предмету изслѣдованія, бывшія до него, хотя эти изслѣдованія и могли бы быть дополнены.—Сочиненіе очень хорошее. Автора сего сочиненія признаю неоспоримо заслуживающимъ степени магистра Богословскихъ наукъ <sup>1)</sup>“.

Печатный отзывъ, весьма лестный, въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* за 1888 г., ч. II, стран. 533—534, принадлежитъ проф. А. П. Лебедеву.

2) „Нѣсколько словъ по поводу достопримѣчательныхъ предметовъ и святыхъ въ нашихъ храмахъ“. Въ *Православномъ Обзорнѣи* за 1878 г., апрѣль, стр. 596—633.

3) „Преданія села Колегаева“. Въ *Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* за 1881 г., № 23.

4) „Митрополитъ Филаретъ (Московскій), какъ авторъ Начертанія Церковно-библейской исторіи“. Во II томѣ *Сборника*, изданнаго Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по случаю столѣтняго юбилея (1782—1882) со дня рожденія митрополита Филарета, стр. 89—163.

Отзывы за 1883 годъ: въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* № 11;—*Москов. Церк. Вѣдомостяхъ* № 48;—*Моск. Вѣдомостяхъ* № 326 и др.

5) „Митрополитъ Филаретъ въ его отношеніяхъ къ міру

<sup>1)</sup> Всѣ три отзыва хранятся въ дѣлахъ Совѣта Московской Дух. Академіи за 1871 годъ, подъ № 48. Они здѣсь представлены въ извлеченіи, съ сокращеніемъ содержанія ихъ.

тайственныхъ явленій“. Въ *Душеполезномъ Читаніи* за 1883 г., май, стр. 3—33.

6) „Отчетъ“. (По поводу празднованія русскими тысячелѣтія памяти святыхъ Кирилла и Меѳодія). Тамъ же, 1886, январь, стр. 43—59.

7) „Страница изъ студенческаго дневника“. (На память о протоіереѣ А. В. Горскомъ). Въ *Душепол. Читаніи* 1891 г., сентябрь, стр. 273—286.

8) „Сергіева вотчина въ Сергіевъ день“. (На память 500-лѣтія со дня блаженной кончины Преподобнаго Сергія). Тамъ же, 1893 г., январь, стр. 13—28.

9) „Книги и ихъ судьбы“. (Въ виду празднованія памяти святыхъ Кирилла и Меѳодія). Въ *Богословскомъ Вѣстникѣ* 1894 г., май, стр. 245—268.

10) „Къ столѣтію православной церкви въ Америкѣ“. Тамъ же, октябрь, стр. 198—212.

11) „Темные люди и ихъ просвѣтителі“. Въ *Душепол. Читаніи* 1894 г., сентябрь и октябрь, стр. 151—171 и 327—344.

## II. Научныя изслѣдованія и статьи въ области Библейской исторіи и ея библиографіи.

12) „Историческія книги Библии и ассирійскія клинообразныя надписи“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.*, 1873, октябрь, стр. 339—375.

13) „Мнѣнія и догадки о событіяхъ изъ времени пребыванія Евреевъ въ Гесемъ“. Тамъ же, 1874, сентябрь, стр. 437—473.

14) „Раздѣленіе царства и патріархи народа Еврейскаго“. Тамъ же, 1875, январь и декабрь, стр. 48—65 и 388—435.

15) „Библейскіе рассказы и ихъ источники, указываемые наукою“. *Правосл. Обозр.* 1876, октябрь, стр. 232—270.

16) „Ветхій Завѣтъ и идея о единомъ Богѣ“. Тамъ же, 1877, апрѣль, стр. 716—760. (По Бодиссину).

17) „Древній Египетъ и исходъ Евреевъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, январь, стр. 93—113. (По Бругшу).

18) „Историческія книги Библии и египетскіе памятники“. Тамъ же, ноябрь, стр. 619—633.

19) „Сны Фараона“. Тамъ же, 1878, январь, стр. 113—141.

20) „Вееильскій культъ“. Тамъ же, май, стр. 591—624. Отзывъ въ *Церков. Вѣстникъ* за 1878 г.

21) „Покаяніе Ниневитянъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1879, январь, стр. 70—111.

22) „О суевѣріяхъ Евреевъ въ связи съ наукою предсказаній у Халдеевъ“. Тамъ же, 1880, январь, стр. 78—110.

23) „Моисей—Озарифъ—Салихъ. Тамъ же, ноябрь, стр. 539—566.

24) „Книга пророка Даниила и открытія въ области ассириологии“. Тамъ же, 1883, мартъ, стр. 307—326.

25) Еврейская школа“. *Правосл. Обзор.* 1886, февраль, стр. 396—419.

26) „Новое построеніе исторіи Еврейскаго народа и новыя сужденія объ историческихъ лицахъ его“. *Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцевъ* за 1887 г., ч. XL, стр. 185—238. Актовая рѣчь.

27) „Пророчица Олдама, ея значеніе и степень участія въ важнѣйшихъ событіяхъ царствованія Іосіи“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1888, октябрь, стр. 380—442. Краткій отзывъ о нѣкоторыхъ изъ статей настоящаго отдѣла, именно помѣщенныхъ въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* см. тамъ же и въ книжкѣ, изданной по случаю 25-лѣтняго Юбилея сего Общества, въ „Обзорѣннн статей по св. Писанію“, составленномъ священникомъ І. И. Соловьевымъ, стр. 473, 477 и др.

28) О Наановой притчѣ“. *Правосл. Обзор.* 1889, мартъ, стр. 546—597.

III. Статьи изъ области библейской и отчасти церковной исторіи съ примѣненіемъ библейскаго (и церковнаго) къ современному намъ или, на оборотъ, —изъ области современнаго намъ съ поучительными о немъ выводами на основаніи стхій библейскихъ (и церковныхъ).

29) „Древнее событіе, сходное съ современнымъ. *Душепол. Чтеніе*, 1877, июнь, стр. 206—217.

30) „Три случая изъ исторіи Евреевъ, поучительные для нашего времени“. Тамъ же, 1878, апрѣль, стр. 441—456.

31) „Совѣты пророковъ, пригодные для нашего времени“. Тамъ же, май, стр. 92—102.

- 32) „Тиръ и причины его паденія“. Тамъ же, іюнь, стр. 175—191.
- 33) „Ночь“ (Исаи 21, 11—12). Тамъ же, іюль, стр. 298—308.
- 34) „Не слѣдуетъ унывать“. Тамъ же, сентябрь, стр. 99—110.
- 35) „Умная женщина изъ Авель-Бео-Маахи“. Тамъ же 1878, ноябрь, стр. 291—314.
- 36) Кармелитянка Ави҃гя“. Тамъ же, декабрь, стр. 466—480.
- 37) „Памяти прошлаго“. (Второз. 4, 9—10). Тамъ же, 1879, январь, стр. 74—89.
- 38) „Гробы прихоти и постная пища“. Тамъ же, мартъ, стр. 325—348.
- 39) „Упрекъ Давида и совѣтъ Іуддая“. Тамъ же, май, стр. 85—99.
- 40) „Проклятіе Іоама“. Тамъ же, іюль-августъ, стр. 285—300.
- 41) „По поводу событія 19 ноября 1879 года“ <sup>1)</sup>. Тамъ же, 1880, январь, стр. 93—112. Отзывъ въ *Москов. Церк. Вѣдомостяхъ* 1880 г., № 5.
- 42) „День нашего Царя“ (19 февраля 1855—1880 г.). *Душепол. Чтеніе* 1880 г., февраль, стр. 220—234.
- 43) „Записанный день. Изъ жизни пророка Іезекиіля“. Тамъ же, февраль и мартъ, стр. 187—210 и 272—294.
- 44) „Маханаимскій дворець“. (По поводу событія 5 февраля 1880 года). Тамъ же, мартъ, стр. 354—362.
- 45) „Бѣглецы“. Тамъ же, апрѣль, стр. 461—474.
- 46) „У современнаго костра“. Тамъ же, сентябрь, стр. 59—74.
- 47) „Не прогнѣвайся, Богъ подастъ“. *Правосл. Обзор.* 1881, февраль, стр. 249—262.
- 48) „Желанная встрѣча“. (По поводу появленія новой секты). *Душепол. Чтен.* 1881, январь, стр. 39—60.
- 49) „Плачевная пѣснь“. (По поводу мученической кон-

<sup>1)</sup> Эта статья еще въ рукописи предложена была, какъ чтеніе, студентамъ Московской дух. академіи 1-го курса историческаго отдѣленія 28 ноября—1879 года и 8 декабря того же года повторена была чтеніемъ предъ студентами другихъ курсовъ и отдѣленій, по желанію самихъ студентовъ.

чины Государя Императора Александра II). Тамъ же, апрѣль, стр. 505—509.

50) „Царское завѣщаніе“. Тамъ же, май, стр. 89—104.

51) „Очищеніе земли“. (По поводу полугодовщины событія 1 марта). Тамъ же, сентябрь, стр. 65—78.

52) „Вѣчная память“. (По поводу годовщины того же событія). Тамъ же, 1882, мартъ, стр. 323—335.

53) „Мечты, миражъ и дѣйствительность“ *Правосл. Обзор.* 1883, январь, стр. 9—29.

54) „Народная воля“. (По поводу продѣлокъ революціонной партіи). Тамъ же, май, стр. 219—232.

55) „Благовѣстническая доля“. *Душен. Чтеніе* 1885, январь, стр. 33—53.

56) „Даръ царицы (Елены Адиабенской) храму Іерусалимскому“. Тамъ же, 1888, іюнь, стр. 129—150.

57) „Нужда новаго года“. Тамъ же, 1889, январь, стр. 68—84.

58) „Три завѣщанія“. Тамъ же, 1890, январь, стр. 40—58.

Отзывъ въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ*, издав. при Св. Синодѣ, 1890, № 8.

59) „Слово молитвы“. *Душен. Чтеніе* 1890, февраль, стр. 150—172.

60) „Мольба Моавитянки Руеи“. Тамъ же, мартъ, стр. 285—294.

61) „Мужъ высокой учености Фотинъ и простецъ Серапіонъ“. Тамъ же, апрѣль, стр. 474—486.

62) „Весенній призывъ“. Тамъ же, май, стр. 100—111.

63) „Рахиль и дѣти“. Тамъ же, декабрь, стр. 584—606.

64) „Недопеченный хлѣбъ“. Тамъ же, 1891, январь, стр. 154—174.

65) „Десятилѣтняя давность. (1 марта 1881—1 марта 1891 г.“). Тамъ же, мартъ, стр. 479—495.

66) „Спорительница хлѣбовъ“. Тамъ же, 1892, январь, стр. 101—116.

67) „Утерянный секретъ“. Тамъ же, мартъ, стр. 493—516.

68) „Легкомысленная игра и кощунственная оргія“. Тамъ же, апрѣль, стр. 694—705.

69) „Хлѣбъ жизни“. Тамъ же, августъ, стр. 586—599.



70) „Права и обязанности священниковъ-врачей по закону Моисееву въ отношеніи прокаженныхъ“. (По поводу противохолерныхъ мѣропріятій). Тамъ же, сентябрь, стр. 178—194.

71) „Памятникъ и память“. Тамъ же, 1893, октябрь, стр. 316—333.

72) „Тяжелая пора и надежды“. Тамъ же, декабрь, стр. 686—706.

73) „Башня желаній“. Тамъ же, 1894, январь, стр. 189—204.

74) „Послѣдній царскій обходъ земли отъ Вирсавіи до горы Ефремовой“. (По случаю извѣстій о послѣднихъ мѣсяцахъ жизни и кончинѣ Государя Императора Александра III). Тамъ же, декабрь, стр. 663—673

75) „Владычество человѣка“. Тамъ же, 1895, январь, стр. 164—184.

76) „Обычныя дѣла въ старыя времена“. Тамъ же, май, стр. 71—80.

#### IV. Статьи по библіографіи.

77) „Обзоръ изслѣдованій по Св. Писанію въ духовныхъ журналахъ“. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1873, январь, стр. 13—29.

78) „Пока“. (По поводу Исторіи русской церкви проф. Е. Е. Голубинскаго). *Правосл. Обзорніе*, 1880, май, стр. 20—43.

Высокія въ различныхъ отношеніяхъ достоинства всѣхъ этихъ изслѣдованій и статей А. П. Смирнова, всюду отличающихся широкимъ и глубокимъ знаніемъ Библии и библейской исторіи какъ науки, строго-православнымъ взглядомъ на ихъ предметъ, искреннимъ и глубокимъ патриотическимъ чувствомъ автора и проч., даютъ полное основаніе выразить надежду, что онѣ изданы будутъ въ ихъ совокупности въ общее назиданіе. Это изданіе особенно дорого было бы въ нашъ вѣкъ шатанія умовъ и неустойчивости убѣжденій при недостаткѣ твердаго и яснаго пониманія Библии—этой первоосновы христіанства и при недостаткѣ часто даже знакомства съ этою книгою книгъ.

И. К.