

Воскресенский Г. А. Из церковной жизни южных славян:
5. Православная славянская церковь в Австро-Венгрии.
[Карловицкая митрополия] // Богословский вестник 1896. Т. 2.
№ 4. С. 73–105 (2-я пагин.).

ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЮЖНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

У. Православная славянская церковь въ Австро-Венгрии.

Введеніе. Краткія свѣдѣнія о переселеніяхъ сербовъ изъ Старой Сербіи, Босніи и Герцеговины въ предѣлы Австро-Венгріи и учрежденія здѣсь автокефальной православной славянской церкви.— Составъ православной славянской церкви въ Австро-Венгріи. Митрополіи А) Карловицкая и Б) Буковинско-Далматинская. А) Семь ея архій Карловицкой митрополіи. Монастыри.— Сербскіе „церковно-народные фонды“.— Церковно-административное устройство Карловицкой митрополіи. Православный сербскій церковно-народный конгрессъ и органы его: комитетъ конгресса (одбор собора), митрополитско церковный совѣтъ и народный училищный совѣтъ. Архіерейскій Соборъ или церковный Синодъ—высшая собственно церковная власть.— Засѣданія сербскаго церковно-народнаго конгресса въ 1892 г. Статуты о пенсіяхъ для вдовъ и сиротъ духовнаго, чиновническаго и учительскаго званія.— Засѣданія Архіерейскаго Собора въ 1891, 1893 и 1895 гг. Мѣтропріятія Архіерейскаго Собора 1895 г. по поводу вступившаго въ силу съ 1 окт. того же года закона о гражданскомъ бракѣ въ Венгріи.

Извѣстія о существованіи православныхъ славянскихъ, въ частности сербскихъ храмовъ въ предѣлахъ нынѣшней Венгріи восходятъ къ глубокой древности, ко временамъ перваго короля венгерскаго, св. Стефана (1000—1038). Рано начались здѣсь и притѣсненія православныхъ славянъ со стороны господствующаго католицизма. Набожные венгерскіе короли (какъ напр. Лудовикъ I въ половинѣ XIV в.) предпринимали даже крестовые походы противъ православныхъ сербовъ, какъ опасныхъ враговъ католическаго христіанства. Православіе венгерскихъ сербовъ избѣжало тѣхъ опасностей, которыми грозилъ католицизмъ, благодаря общей опасности для всѣхъ придунайскихъ земель, возникшей вслѣдствіе быстрыхъ успѣховъ турецкаго владычества на Балканскомъ полуостровѣ. Послѣ битвы на Коссовомъ полѣ (1389 г.), которая рѣшила судьбу сербскаго царства, на-

чались переселенія сербовъ въ земли Венгріи, продолжавшіяся съ небольшимъ перерывомъ въ теченіи XV, XVI и XVII столѣтій. Частыя нападенія и опустошенія со стороны турокъ заставляли сербовъ цѣлыми толпами искать убѣжища въ земляхъ венгерскихъ, сравнительно болѣе безопасныхъ. Въ первой половинѣ XV в. заселены были сербами два наибольшіихъ острова Дуная, близъ которыхъ находятся главные города Венгріи Пештъ и Буда. Тогда же основанъ былъ монастырь въ мѣстечкѣ „сербскомъ Ковинѣ“, выстроенъ, между прочимъ, городокъ Св. Андрей, бывшій въ концѣ XVII в. резиденціей сербскаго патріарха. Въ половинѣ XV в. деспотъ Георгій, потомокъ владѣтельнаго рода Бранковичей (въ монашествѣ митрополитъ Максимъ) основалъ монастырь Крушедоль, въ Срѣмѣ, и богато одарилъ его своими поземельными деспотскими владѣніями. Къ этому же времени, или даже нѣсколько ранѣе, относится основаніе и большей части другихъ монастырей Фрушкой горы, холмистаго полуострова между Дунаемъ и Савой. Переселявшимся въ Венгрію сербамъ давались венгерскими королями привиллегіи, уравнивавшія ихъ съ жителями другихъ вольныхъ городовъ королевства. Въ первой половинѣ XVI в. по вызову и подъ предводительствомъ сербскихъ деспотовъ Вука и Павла Канизы, до пятидесяти тысячъ сербовъ переселились изъ турецкой Сербіи въ венгерскія земли и рассыпались по Банату, Бачкѣ и Срѣму. Эти провинціи образовали собою—съ согласія венгерскихъ королей—сербскую деспотовину. Сербскіе деспоты, носившіе титулъ государственныхъ бароновъ, водили сербскія войска, участвовавшія въ общихъ войнахъ Венгріи, строили православные монастыри и дарили имъ села; основали нѣсколько епархій въ своихъ областяхъ, выхлопотали освобожденіе всего православнаго населенія Венгріи отъ платежа десятины въ пользу католической церкви. Но особенно важное значеніе имѣетъ массовое переселеніе сербовъ въ венгерскія земли при патріархѣ сербскомъ Арсеніи III Черноевичѣ въ 1690 г. Со времени этого переселенія ведетъ свое начало православная автокефальная сербская церковь въ Венгріи. Патріархъ Ипекскій, что въ Старой Сербіи, Арсеній III, обнадеженный многими обѣщаніями императора австрійскаго Леопольда I, чтобы спасти себя и свою паству отъ новыхъ

нашествій и насилій турецкихъ, рѣшилъ оставить свое отечество и перешелъ въ предѣлы австро-венгерской имперіи. За патріархомъ послѣдовали нѣкоторые изъ подчиненныхъ ему епископовъ и около сорока тысячъ семействъ сербскихъ (болѣе пятисотъ тысячъ человѣкъ), унося съ собою архивы, гробницы прежнихъ королей своихъ и другія народныя драгоцѣнности, сохраняя свою церковную и общественную организацію. Пришельцы расселились въ Славоніи, Бачкѣ, по берегамъ Тиссы и Мароша и на правомъ берегу Дуная отъ Пешта до Коморна. Еще находясь на пути въ южную Венгрію, патріархъ Арсеній III Черноевичъ отправилъ янопольскаго епископа Исаю Дьяковича въ Вѣну для полученія общанныхъ привиллегій. Патріархъ предлагалъ слѣдующія условія съ своей стороны: какъ теперь переселившіеся сербы, такъ и прежде находившіеся въ Венгріи, должны состоять подъ особымъ управленіемъ избираемаго отъ всего народа архіепископа, ему же должны подчиняться всѣ православные епископы, живущіе въ земляхъ Габсбургскаго дома; въ его вѣдѣніе переходятъ всѣ церкви, монастыри и церковныя имущества, принадлежавшія до его переселенія православнымъ сербамъ въ Венгріи; имѣнія православныхъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ, обращаются въ собственность патріархата; архіепископъ избирается духовными и свѣтскими депутатами отъ всего народа; ему принадлежитъ право благословенія на постройку новыхъ церквей и монастырей; употребленіе греческаго календаря остается вѣчною и исключительною привиллегіею православныхъ. Всѣ эти условія развиты были потомъ въ четырехъ привиллегіяхъ, изданныхъ 21-го августа и 11-го декабря 1690 г., 20-го августа 1691 г. и 4-го марта 1695 г. На основаніи всѣхъ этихъ привиллегій сербскій народъ признавался: 1) находящимся подъ непосредственнымъ управленіемъ императора и независающимъ отъ комитатскихъ властей и землевладѣльцевъ; 2) они сохраняли собственное внутреннее управленіе по старымъ правамъ и обычаямъ своимъ; 3) имъ обѣщано было право избранія воеводы и патріарха, полная свобода вѣроисповѣданія и сохраненіе православныхъ обрядовъ.—Къ сожалѣнію, обѣщанія эти и привиллегіи въ теченіи двухсотлѣтняго пребыванія сербовъ въ Австро-Венгріи часто были нарушаемы и сокращаемы, благодаря чему

и доселѣ церковная жизнь здѣшнихъ православныхъ сербовъ не имѣеть законченнаго устройства и правильнаго развитія¹⁾.

Въ предѣлахъ Австро-Венгрии—двѣ митрополіи православной славянской автокефальной церкви: А) Митрополія архіепископія Карловицкая и Б) Митрополія Буковинско-Далматинская. А) Въ составъ Карловицкой митрополіи входятъ семь епархій. 1) Архіепископія-митрополія Карловицкая. Патріархъ-митрополитъ-архіепископъ (съ апрѣля 1890 г.) Георгій Бранковичъ. Каѳедра—въ Срѣмскихъ Карловцахъ. Относительно резиденціи патріарха, можетъ быть, не лишними будутъ слѣдующія историческія справки. Патріархъ

¹⁾ Съ исторіей православной сербской церкви въ предѣлахъ Австро-Венгрии можно познакомиться—на русскомъ языкѣ—по книгѣ проф. Е. Е. Голубинскаго: „Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской или молдо-валашской. М. 1871“ и по статьямъ П. Попова: „Сербы въ Австріи“ (Рус. Вѣстникъ 1865, стр. 258—314) и архим. Арсенія: „Церковный и политическій бытъ православныхъ сербовъ и волоховъ въ австрійскихъ земляхъ съ IX столѣтія до настоящаго времени“ (Журн. Мин. Нар. Пров. 1870, ч. 151, стр. 197—251). Краткій очеркъ митрополіи Карловицкой напечатанъ въ сербскомъ журналѣ: „Српски Сионъ“, 1892, № 26, стр. 423—425: „Споменаца која је ставлена у основи камен будуче нове архіепископске, митрополитске и патријарске резиденције у Карловцима, положена дне 18 (30) Јуна 1892“. „Српски Сионъ“—официальный органъ Карловицкой митрополіи („неделини лист за црквено-просветне и автономне потребе Српске православне митрополије карловачке“) издается съ благословенія Сербскаго Св. Синода въ Новомъ Садѣ (Neusatz) съ 1891 г.; собственникъ этого журнала—сербскій митрополитъ-патріархъ. Отсюда мы заимствовали большую часть фактическаго матеріала для настоящаго очерка. Подъ руками у насъ „Српски Сионъ“ за 1892, 1893, 1894 гг. и №№ 1—3 за 1895 г. (съ № 4 по 1895 г. журналъ этотъ болѣе не высылается, къ сожалѣнію, или во всякомъ случаѣ не доходитъ въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“). Кромѣ того, для своего очерка мы пользовались и другими сербскими духовными журналами, каковы: 1) „Гласник православне Далматинско-Истријске епархије“, журналъ ежемѣсячный, изд. епархіальною консисторіей въ Зарѣ съ 1893 г. 2) „Весник ерпске цркве. Лист свещеничкогъ удруженья за христіанску науку и свещеничко усавршаванье“ выходитъ ежемѣсячно съ 1890 г. въ Бѣлградѣ. 3) „Христіански Весник. Часопис духовни за христіанску науку и црквену книжевноост“. Изд. прот. А. Иличъ въ Бѣлградѣ съ 1879 г.—Свѣдѣнія о церковной жизни православныхъ южныхъ славянъ содержатся и въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ: въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издав. при Св. Синодѣ, въ Церковномъ Вѣстникѣ, Извѣстіяхъ С.-Петербурга. Славянскаго благотворительнаго Общества, Славянскомъ Обзорѣніи (1892 и 1894 гг.), Страникѣ, Москов. Вѣдомостяхъ, Русской Бесѣдѣ (вых. съ 1895 г.) и пр.

Арсеній III Черноевичъ, признанный въ санѣ архіепископа и патриарха тотчасъ по прибытіи въ Австро-Венгрію въ 1690 г., резиденцію имѣлъ въ небольшомъ городкѣ Св. Андреѣ (S. André), близъ Будапешта, нынѣ резиденціи Будимскаго епископа. Преемникъ его Исаія Дьяковичъ, избранный въ архіепископы церковно-народнымъ конгрессомъ (т. е. соборомъ, на которомъ присутствовали не только епископы, но и представители какъ отъ прочаго духовенства, такъ и отъ мірскихъ сословій гражданскаго и военнаго), перенесъ архіепископскую кафедру изъ городка Св. Андрея въ монастырь Крушедоль, въ Срѣмѣ. Отъ 1724 г. до 1739 г. архіепископская кафедра была въ Бѣлградѣ, нынѣшней столицѣ сербскаго королевства. Наконецъ, въ 1739 г. при патриархѣ Арсеніи IV Іоанновичѣ перенесена въ городокъ Карловцы, въ Срѣмѣ, въ которомъ съ тѣхъ поръ и остается до настоящаго времени. Карловцы—небольшой городокъ, живописно раскинутый на правомъ берегу Дуная у подошвы небольшихъ горъ; имѣетъ три православныхъ храма, изъ которыхъ патриаршіи соборъ достаточно обширенъ и благолѣпенъ. На мѣстѣ прежней патриаршей (близъ собора) палаты, и по виѣшнему виду и по внутреннимъ удобствамъ весьма мало соответствовавшей своему назначенію, воздвигнуты нынѣ новыя великолѣпныя палаты¹⁾. Нужно замѣтить, что спеціальныи фондъ на постройку новой митрополичьей резиденціи основанъ былъ еще митрополитомъ Стефаномъ Стратимировичемъ (1790—1838). Завѣщано было имъ на этотъ предметъ пятьдесятъ тысячъ гульденовъ. Сумма эта оставалась нетронутою и возрасла къ 1892 г. до 250 тыс. гульд. Новый дворецъ торжественно освященъ 30 іюля 1895 г.²⁾—Нынѣшній патриархъ Георгій Бранковичъ (бывшій епископъ Темешварскій), избранный на патриаршую кафедру 19 апрѣля 1890 г. на мѣсто скончавшагося патриарха Германа Ангелича³⁾, родился въ селѣ Кулпинѣ въ 1830 г. гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ, перемѣщенный въ 1833 г. въ

1) Рѣшеніе „саборског одбора“ о постройкѣ патриаршеской резиденціи постановило 23 янв. 1892 г. (Српски Сион, 1892, № 5, стр. 78).

2) Весник српске цркве, 1895, сент. стр. 892.

3) Біографическія свѣдѣнія и объ административной дѣятельности патр. Германа Ангелича—въ Церк. Вѣдом. 1889, № 21, стр. 595—601.

Сенту. Въ вербаской гимназіи Георгій окончилъ четыре класса, а два—въ Большой Кикиндѣ; здѣсь засталъ его бурный 1848 годъ, который воспрепятствовалъ ему до 1852 г. продолжать свое образованіе; въ это время онъ былъ въ Сентѣ поднотариусомъ. Въ 1852 г. Бранковичъ вступилъ въ карловицкую семинарію, которую окончилъ въ 1855 году. Женившись, онъ вступилъ въ консисторскую канцелярію въ Новомъ Садѣ, гдѣ епископъ Платонъ посвятилъ его въ діаконы и священники (1856 г.), назначивъ его къ отцу капелланомъ. Въ 1859 г. онъ былъ назначенъ приходскимъ священникомъ въ Сентѣ, потомъ сомборскимъ протоіереемъ; а въ 1882 г. Св. Синодъ избралъ его, уже вдовца, въ епископы; для этого онъ вступилъ въ монахи въ Ковильскій монастырь, гдѣ скоро былъ назначенъ архимандритомъ, а за тѣмъ въ 1883 г. посвященъ въ епископа Темишварскаго. Съ 1861 г. былъ членомъ на всѣхъ конгрессахъ¹⁾. Патріархъ Георгій Бранковичъ извѣстенъ, какъ крупный жертвователь на пользу просвѣщенія. Такъ, въ 1894 г. ко дню сербскаго просвѣтителя и покровителя св. Савы онъ пожертвовалъ въ фондъ учащейся сербской молодежи капиталъ въ сто тысячъ гульденовъ, съ взносомъ этой суммы въ нѣсколько лѣтъ. На первый разъ патріархъ внесъ въ этотъ „фондъ св. Савы“ десять тыс. гульденовъ²⁾. Впрочемъ и доходы карловицкаго патріарха — очень большіе. По поводу избранія Георгія Бранковича въ патріархи, мѣстные сербскія газеты помѣстили списокъ доходамъ карловицкаго патріархата. Вотъ этотъ списокъ въ общихъ чертахъ: имѣнія Даль, Борово и Бѣлобрдо приносятъ ежегодно чистаго дохода 220,000 гульд.; рыбная ловля въ Живѣ даетъ 30,000 гульд.; съ прирѣчныхъ лѣсовъ получается 5000 гульд.; 3,600 ютаровъ земли—15000 гульд. дохода (1 ютаръ—1600 квадр. саженьямъ); доходъ отъ налога, платимаго каждымъ домохозяиномъ въ 20 крейцеровъ въ пользу архидіецезіи—ежегодно 8000 гульд.; изъ сербскаго народнаго фонда такъ называемыя „столовыя“—24,000 гульд.,—это составляетъ

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1890, № 18, стр. 312; Церк. Вѣд. 1890, № 22, стр. 7-5.

²⁾ Српски Сион, 1894, № 14, стр. 209—210—благодарность Народнаго Училищнаго Совѣта за основаніе „фонда св. Савы“.

всего 302.000 гульд. „Эти цифры—минимальны“, прибавляютъ сербскія газеты ¹⁾).

2) Епархія Будимская. Каѳедра въ г. Св. Андреѣ. Состояла вакантною почти четыре года, съ смерти епископа Арсенія Стойковича, скончавшагося 29 марта 1892 г. на 88-мъ году жизни. Это былъ одинъ изъ достойнѣйшихъ представителей православной церкви въ Австро-Венгріи. Родился онъ въ селѣ Мокринѣ, въ Венгріи, 1804 г. Отецъ его Трифонъ былъ учителемъ. Богословскія науки изучалъ въ Вершецу, затѣмъ въ теченіе двухъ лѣтъ изучалъ философію въ Сегединѣ и наконецъ два года слушалъ юридическія науки въ Пештскомъ университетѣ. 1830 г. постриженъ въ монашество. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ до 1842 г. состоялъ учителемъ богословской школы въ Карловцахъ и составилъ руководство по риторикѣ и пастырскому богословію. Съ 1842 г. настоятельствовавъ въ монастыряхъ Раковцѣ и Гергетекѣ. Благосостояніе этихъ монастырей приумножилъ и укрѣпилъ добросовѣстностію и бережливостію. Въ теченіи восьми лѣтъ состоялъ администраторомъ Бачкской епархіи. Въ 1852 г. избранъ и поставленъ въ епископа бѣднѣйшей епархіи Будимской. Стойковичъ постоянно принималъ самое дѣятельное участіе въ развитіи церковно-народной жизни и до кончины былъ неутомимымъ борцомъ за независимость церкви и за право народа. Два раза—въ 1874 и 1881 гг. былъ избираемъ церковно-народнымъ конгрессомъ въ митрополиты, но оба раза выборъ его не былъ утвержденъ верховною властію, такъ какъ венгерскіе правители считали его опаснымъ и вреднымъ для мадьяръ, въ виду его общепризнаннаго патриотизма и любви къ своей церкви и народности... „Итакъ утратили мы и его—основной камень, крѣпкій столбъ, старѣйшаго представителя, прекрасный и свѣтлый образъ нашего древняго, возвышеннаго и святаго благочестія. Утратили мы архіерея великаго—утратили правило вѣры, образъ кротости, благоговѣйнаго служителя алтаря Божія, мудраго и

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1890, № 20, стр. 345.—Свѣдѣнія о содержаніи патріарха, епископовъ и приходскихъ священниковъ—въ Церк. Вѣд. 1888, № 35, стр. 955—958. Законопроектъ о размѣрахъ содержанія высшаго и низшаго духовенства въ Карловицкой митрополіи напечатанъ въ Срп. Свонѣ, 1892 г. №№ 2 и 3.

примѣрнаго представителя и управителя православной сербской церкви. Въ своей честной старости и святой набожности онъ былъ по истинѣ преосвященнымъ епископомъ и святителемъ. То былъ великій ревнитель божественной мысли, поборникъ и защитникъ апостольскихъ преданій и народнаго достоинства“¹⁾. Прекрасная характеристика почившаго архиепископа дана была въ надгробномъ словѣ преемъ. Никанора, епископа Темишварскаго. „Погребается высокая ученость, отличная ревность, рѣдкое достоинство и еще болѣе рѣдкая преданность церкви и своему народу. Да! погребается одинъ изъ надежнѣйшихъ столповъ, одна изъ наиболѣе свѣтлыхъ звѣздъ іерархическаго сербскаго неба нашего... Церковь и народъ,—это неразделяемое благо наше,—были для тебя, владыко святой—говорилъ ораторъ, обращаясь къ почившему архиепископу—падрагоцѣпною святынею, попечительною заботою и радостію очей твоихъ... Верховнымъ „поглаваремъ“ нашей церкви, митрополитомъ-патріархомъ, ты не могъ сдѣлаться, это не было суждено тебѣ... Если чей гробъ, то именно твой отчетливо и вразумительно поучаетъ насъ, что человѣкъ, при всѣхъ своихъ отличныхъ качествахъ, легко можетъ остаться въ тѣни, если при этомъ онъ не сынъ счастливой доли, если всемогущій Промыслъ Божій судитъ иначе.. Почившій былъ единственный въ своемъ родѣ и какъ человѣкъ, и какъ архиепископъ, и какъ сербинъ, и какъ гражданинъ“²⁾. Долго вдовствовала Будимская епархія. Высказывались опасенія, что она и совсѣмъ угаснетъ³⁾. Правда въ 1894 г. избранъ былъ во епископа Будимскаго Герасимъ Петровичъ, но не былъ утвержденъ высшею властію⁴⁾. Паконецъ 4 декабря

1) Српски Сион, 1892, № 14, стр. 213—214. Некрологъ и о погребеніи—тамъ же, № 16, стр. 266—268. См. еще Весник ерпске цркве, 1892, апр. стр. 408—410.

2) Српски Сион, 1892, № 18, стр. 287—289. Вся рѣчь приведена въ словномъ русскомъ переводѣ въ Церк. Вѣд. 1892, № 28, стр. 1010—1012.

3) Српски Сион, 1892, № 18, стр. 287; Весник ерп. цркве, 1893, № 2, стр. 158. Нужно замѣтить, что Будимская епархія, при обширной территоріи (она раскинута отъ Пресбурга до Фюфкпрхена) весьма бѣдна по населенности (всего насчитывается въ ней не болѣе 17000 душъ), вслѣдствіе чего и храмы, и приходы, и школы въ этой бѣдной епархіи входятся въ большомъ небреженіи и заустѣніи. Церк. Вѣд. 1896, № 8, стр. 311.

4) Српски Сион, 1894, № 12, стр. 177—178.

1895 г. избранъ и 30 янв. текущаго года посвященъ въ санъ Будимскаго епископа Іеремія Мадьяревичъ, бывшій Будимскій (въ Офенѣ) протоіерей. Новопосвященный—сынъ сельскаго священника, родился въ 1822 г. Богословскія науки изучалъ въ Карловцахъ. Съ 1844 г. сельскій священникъ, въ 1864 г. онъ былъ избранъ настоятелемъ Будимской церкви, а въ 1880 г. получилъ санъ протоіерея. По политическимъ условіямъ епархіальные архіереи Карловицкой митрополіи рѣдко посѣщаютъ свои епархіи, поручая эту „каноническую визитацію“ своимъ протопресвитерамъ. И преосвященный Іеремія, въ санѣ протоіерея, въ теченіи многихъ лѣтъ исполнялъ эту обязанность, такъ что порученная ему Будимская епархія хорошо знакома ему во всѣхъ отношеніяхъ. Будучи протоіереемъ, онъ исполнялъ обязанности и законоучителя въ мѣстныхъ школахъ, и мѣстнаго представителя въ городской думѣ. Не смотря на столь преклонныя лѣта (новопоставленному епископу 74 года), онъ еще въ полной крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ ¹⁾.

3) Епархія Вершецкая. Каѳедра въ г. Вершецѣ. Епископъ Нектарій Димитріевичъ ²⁾.

4) Епархія Пакрацкая. Каѳедра въ Пакрацѣ. Епископъ Миронъ Николичъ. Посвященъ въ епископскій санъ патриархомъ Георгіемъ 3 мая 1890 г. ³⁾.

5) Епархія Бачкская ⁴⁾. Каѳедра въ Новомъ Садѣ. Епископъ Германъ Опачичъ. Преосвященный Германъ родился 1857 г. Отецъ его былъ священникомъ. Гимназію проходилъ сначала въ Новомъ Садѣ. За тѣмъ два съ половиною года слушалъ юридическія науки въ Вѣнскомъ университетѣ. Богословскія науки изучалъ съ 1880 г. въ Карловицкой семинаріи. Съ 1884 г. катихетъ въ Карловицкой гимназіи, онъ съ 1889 г. состоялъ вмѣстѣ и профессоромъ семинаріи, гдѣ и прошелъ всѣ духовныя стѣпени до

¹⁾ Церк. Вѣдом. 1896, № 8, стр. 309—310.

²⁾ О семь преосвященномъ, какъ и о епископѣ Пакрацкомъ намъ не удалось собрать біографическихъ свѣдѣній.

³⁾ Церк. Вѣд. 1890, № 22, стр. 736.

⁴⁾ Въ 1893 г. въ Бачкской епархіи насчитывалось всего 130,383 души. Српски Снон, 1893, № 17, стр. 265. изъ „Првог извештаја епархије бачке“.

протосинкела ¹⁾). Избранъ въ епископа Бачскаго и утвержденъ верховною властію 11 марта 1894 г. ²⁾, а посвященъ 23 апрѣля того же года ³⁾. Въ „Српск. Сионѣ“ ⁴⁾ помѣщено подробное описаніе чина нареченія и посвященія Германа Опачича въ епископа. Изъ этого описанія усматриваемъ, что въ томъ и другомъ чинѣ есть нѣкоторыя особенности сравнительно съ практикою русской церкви. Въ чинѣ нареченія есть одна особенность въ народномъ духѣ. Наканунѣ посвященія въ соборной Карловицкой церкви отслужена была малая вечерня въ присутствіи высокопреосвященнаго митрополита и двухъ епископовъ по особому чинопослѣдованію (вечерня и потомъ всенощное бдѣніе отправляются по чинопослѣдованію св. Пятидесятницы). Послѣ вечерни члены Св. Синода сѣли за столъ, приготовленный по срединѣ храма; архидіаконъ объявилъ архимандриту Герману, что Св. Синодъ избралъ его во епископа Бачкской епархіи, а императоръ избраніе его утвердилъ, на что архимандритъ отвѣтствовалъ, что въ силу высочайше утвержденнаго избранія онъ принимаетъ назначенную ему епархію. Послѣ чего онъ сѣлъ между архіереями за столъ, раздѣляя съ ними хлѣбъ и запивая его виномъ, между тѣмъ какъ архидіаконъ и іеродіаконъ съ амвона по очереди провозглашали многолѣтіе императору, патриарху, присутствующимъ архіереямъ и новоизбранному епископу. Послѣ провозглашенія многолѣтія патриархъ благословилъ присутствующій народъ и при пѣніи „εις πολλα επι δεβλοτα“ вмѣстѣ съ архіереями отбылъ въ свои палаты. Этимъ чинъ нареченія и оканчивается. Вечеромъ въ тотъ же день нареченный епископъ вмѣстѣ съ высшимъ духовенствомъ со всею торжественностію совершилъ всенощное бдѣніе. На другой день за литургіей совершена по чину и хиротонія, которой предшествовало произнесеніе Символа вѣры и установленной присяги. Во время пѣнія „елицы во Христа креститесь“ два епископа, взявъ нареченнаго епископа за руки,

¹⁾ Гласник Далм. Истр. епархије, 1894, № 3, стр. 45.

²⁾ Српски Сион, 1894, № 12, стр. 177.

³⁾ Весник Српске цркве, 1894, май, стр. 483. Рѣчь его при первомъ вступленіи на архіерейскую кафедру въ Новомъ Садѣ напечатана въ Српск. Сионѣ, 1894, № 21, стр. 322—324.

⁴⁾ 1894, № 18, стр. 275—277.

обвели трижды вокругъ престола, при пѣніи стихирь: „Святіи мученицы“, „Слава Тебѣ, Христе, Боже“ и „Исаіе, ликуй“, такъ же какъ это бываетъ при рукоположеніяхъ во діакона и іерея. Это опять новость, неизвѣстная въ практикѣ русской церкви. Обѣ эти особенности соблюдены и въ нынѣшнемъ году, при хиротоніи преосвященнаго Іереміа Мадьяревича, епископа Будимскаго ¹⁾).

6) Епархія Темишварская. Каѳедра въ г. Темишварѣ. Епископъ Никаноръ Поповичъ, бывший протосинкель и настоятель монастыря Беочина, школьный товарищъ нынѣшняго митрополита Георгія Бранковича. Родился 1831 г. въ селѣ Кишфалюдѣ, въ Баранскомъ комитатѣ, гдѣ отецъ его былъ учителемъ. Гимназію проходилъ въ Старомъ Вербасѣ, а философскія и юридическія науки слушалъ въ Будапештѣ. За тѣмъ изучалъ богословскіе предметы въ Карловцахъ, гдѣ потомъ два года былъ учителемъ при гимназій. Съ 1862 г. онъ приходскій священникъ, и въ этомъ санѣ былъ избираемъ членомъ церковно-народнаго конгресса и принималъ дѣятельное участіе въ составленіи статутовъ, имѣющихъ дѣлю упорядочить церковно-народныя отношенія. Овдовѣвъ, онъ въ 1890 г. постригся въ монахи и получилъ въ управленіе сперва монастырь Шишатовацъ, а потомъ Беочинъ. Избранъ епископомъ Темишварскимъ въ 1891 г. и посвященъ 12 декабря 1891 г. ²⁾).

7) Епархія Горно-Карловицкая. Это—самая большая епархія; въ ней насчитывалось въ 1892 г. 311,904 души ³⁾).

¹⁾ Церк. Вѣд. 1896, № 8, стр. 310—311.

²⁾ Церк. Вѣд. 1891, № 44, стр. 1567—1569 и 1892, № 20, стр. 748—749. Здѣсь сообщаются и подробности объ избраніи, нареченіи и посвященіи сего епископа и почти одновременно съ нимъ посвященнаго во епископы Горно-Карловицкой епархіи Михаила Груича. Въ чинѣ нареченія корреспондентомъ, достоочтеннымъ о. прот. О. Кичемъ отмѣчена особенность, нами выше указанная, т. е. что во время провозглашенія многолѣтій митрополитъ и присутствовавшіе епископы за столомъ посреди храма вкушали вмѣстѣ съ повонареченнымъ отъ раздробленной просфоры, „чокаясь“ запивали виномъ и поздравляли другъ друга (Ц. Вѣд. 1892, № 20, стр. 748).—Рѣчь еп. Никанора—при посвященіи—напечатана въ Срп. Синодѣ, 1892, № 3, стр. 36—38.

³⁾ Српски Синод, 1893, № 16, стр. 255, изъ „Нематизма (т. е. календаря) православне српске епархије Горно-Карловачке концемъ године 1892“.—Въ Карловицкой митрополіи еще въ 1885 г. насчитывалось 900,000 сербовъ

Каедрѣ въ г. Плашкѣ. Епископъ Михаилъ Груичъ. Какъ и епископъ Темишварскій, Груичъ сынъ учителя, родился въ Петринѣ въ 1861 г. Гимназію окончилъ въ Загребѣ, гдѣ слушалъ и первый курсъ юридическихъ наукъ (въ Загребскомъ университетѣ, открытомъ въ 1874 г.). Богословскіе предметы изучалъ въ Карловцахъ. Епископомъ Горно-Карловицкимъ Теофаномъ Живковичемъ онъ рукоположенъ былъ въ священника помимо женитьбы. Этотъ случай—по сообщенію прот. О. Кича, вызвалъ въ Карловицкой митрополіи горячую полемику и заставилъ епископа Живковича написать обширную записку въ оправданіе своей рѣшимости допустить такое небывалое здѣсь новшество. Въ 1890 г. принявъ монашество, онъ получилъ мѣсто профессора въ Карловицкой семинаріи. Избранъ во епископа въ 1891 г. и посвященъ 15 декабря 1891 г. ¹⁾

Сербы, переселившіеся въ предѣлы нынѣшней Венгріи, нашли здѣсь немало монастырей, существовавшихъ издавна, достаточно благолѣпныхъ и обезпеченныхъ. Благочестивая ревность переселенцевъ заботилась о поддержаніи и сохраненіи этихъ старинныхъ свѣточей христіанской жизни и благочестія, возобновляла бывшіе въ развалинахъ, и по мѣрѣ надобности, строила новые. По епархіямъ монастыри распределены очень неравномѣрно. Всего болѣе монастырей въ Карловицкой архіепископіи. Весьма живописная Фрушка Гора, въ Срѣмѣ, между Дунаемъ и Савою, съ сѣверной и южной стороны своей, такъ сказать, усѣяна сербскими монастырями (ихъ здѣсь тринадцать). Всего же въ предѣлахъ Карловицкой митрополіи 24 монастыря, по крайней мѣрѣ въ „Српск. Снонѣ“, 1893, № 31, стр. 486 поименованы 24 монастыря Карловицкой митрополіи, изъ которыхъ каждый обязанъ ежегодно давать въ опредѣленныхъ размѣрахъ пособие на содержаніе монашеской школы въ Хоповѣ. Замѣчательнѣйшіе изъ монастырей: 1) Крушедоль, находится близъ Карловцевъ, резиденціи сербскихъ митрополитовъ;

(Изв. Слав. Благ. Общ. 1885, № 7—8, стр. 358), а всего въ Австро-Венгріи сербовъ до двухъ милліоновъ (Слав. Обзорніе, 1892, № 7, стр. 288).

¹⁾ Церк. Вѣд. 1891, № 44, стр. 1568—1569. Рѣчь—при посвященіи въ епископа—въ Срп. Снонѣ, 1892, № 2, стр. 20—22.—Въ „Русскомъ Паломникѣ“ 1892 г. №№ 31 и 32 помѣщены портреты и біографіи сербскихъ епископовъ—Никанора Темишварскаго и Михаила Горно-Карловицкаго.

основанъ, въ половинѣ XV столѣтія, митрополитомъ Максимомъ, сыномъ деспота Стефана Бранковича. При основаніи богато одаренъ былъ селами; дарственные грамоты и нынѣ хранятся въ монастырѣ. Сожженъ былъ турками въ 1716 году. Надъ возобновленіемъ монастыря трудились митрополитъ Викентій Поповичъ и патриархъ Арсеній IV Іоанновичъ, а довершилъ оное епископъ Печуйскій Никаноръ (епархія эта нынѣ угасла). Митрополитъ Стефанъ Стратимировичъ въ 1827 г. богато украсилъ этотъ монастырь масляною живописью. Въ немъ находятся части мощей св. Максима и праведной Ангелины—матери его, уцѣлѣвшихъ отъ пожара. Здѣсь погребены сербскіе патриархи: Арсеній III Черноловичъ и Арсеній IV Іоанновичъ; здѣсь же похоронена княгиня Любица, мать сербскаго князя Михаила Обреновича. При монастырѣ хранятся всѣ древности, перенесенныя сербскими патриархами изъ древней патриаршей столицы—Ипека (Печи, въ Старой Сербіи). Довольно большая монастырская бібліотека состоитъ преимущественно изъ древнихъ книгъ и рукописей. Особенно замѣчательны четыре митры отъ временъ св. Максима, богато украшенные драгоценными камнями и жемчугомъ и два рукописныхъ Евангелія отъ 1514 года въ богатомъ переплетѣ. Этотъ монастырь, какъ выше было сказано, служилъ нѣкоторое время и резиденціей митрополита (и нынѣ находится подъ его непосредственнымъ вѣдѣніемъ), и въ немъ собирались конгрессы для избранія митрополита-патриарха. Мѣстоположеніе монастыря превосходно. 2) Вердникъ—Раваница сооруженъ сербами въ воспоминаніе Раваницы, монастыря въ Сербіи. По преданію, основанъ царемъ Лазаремъ, когда онъ еще былъ воеводою Срѣмскимъ. Здѣсь покоятся мощи сербскаго царя Лазаря, павшаго на Косовомъ полѣ, въ несчастномъ сраженіи съ турками въ 1389 году. Ежегодно, 15 іюня, въ т. п. „Видовъ-день“ сюда стекается множество сербовъ не только изъ австрійскихъ владѣній, но и изъ самой Сербіи, чтобы помолиться при мощахъ своего царя-героя и помянуть несчастную Косовскую битву. Въ монастырѣ хранятся жалованная грамота царя Лазаря монастырю Раваницѣ въ Сербіи, печать его, — довольно старинныхъ вещей, серебряныхъ сосудовъ, крестовъ, евангелій и пр. Иѣкогда монастырь этотъ былъ

очень богатъ, но нынѣ находится въ незавидномъ положеніи. 3) Язакъ расположенъ въ разстояніи $\frac{3}{4}$ часа ходьбы отъ Раваницы. Въ немъ почиваютъ мощи послѣдняго Нѣманича, Стефана Уроша, убитаго въ 1367 г. однимъ изъ деспотовъ сербскихъ Вукашиномъ, занявшимъ потомъ королевскій престолъ. Стеченіе народа въ монастырь, въ день этого печальнаго событія, бываетъ довольно большое. 4) Шишатовацъ лежитъ въ полутора-часахъ ходьбы отъ Язака. Въ немъ похороненъ Стефанъ Шиляновичъ, бывшій деспотъ сербскій. Въ богатой рукописями и предметами древней утвари библиотекъ монастыря, между прочимъ, хранятся: Евангеліе, подаренное императоромъ Петромъ Великимъ, и одна грамота императрицы Екатерины II. По слухамъ, здѣсь же находился и портретъ Петра Великаго, бывшій для народа предметомъ благоговѣйнаго поклоненія. Особенно замѣчательна хранящаяся въ семь монастырѣ подъ № 59 сербская рукопись Апостола 1324 г., писанная на пергаментѣ, въ 4-ку, на 226 л. въ одинъ рядъ по 22 строки на страницѣ, изданная Фр. Миклошичемъ: „Apostolus e codice monasterii Sisatovac palaeoslovenice edidit Fr. Miklosich. Vindobonae, 1853“, pag. XXIV и 259. Въ концѣ рукописи—послѣсловіе: „Сии апостолъ написа се въ дѣни благороднаго краля Стефана Уроша третиего (1321—1336) всѣхъ сръбьскихъ земель и поморьскихъ, повелѣниемъ архиепискупа всѣхъ сръбьскихъ земель и поморьскихъ кирь Никодима рукою убогааго и многогрѣшнааго чръноризьца Даміяна... у Пеки въ градѣ рекомѣмъ Жрѣлѣ, на словословіе Светѣи Троици въ лѣтѣ 6832 (1324)“. Въ мѣсяцесловѣ упоминаются св. Меѳодій, епископъ моравскій (6 апрѣля) и русскіе князья св. мученики Борисъ и Глѣбъ (24 іюля). 5) Ковиль построенъ на лѣвомъ берегу Дуная, въ провинціи Бачкѣ. Въ немъ постригся въ монахи и жилъ извѣстный сербскій историкъ архимандритъ Іоаннъ Раичъ, написавшій „Исторію разныхъ словенскихъ нарсдовъ, наипаче же хорватовъ, сербовъ и болгаръ“. Упомянемъ еще другіе монастыри Карловицкой митрополіи: Гергетегъ (основанный въ XV в. однимъ изъ деспотовъ Бранковичей), Великая Ремета, Хопово, Петковица, Кувежинъ, Раковацъ, Беочинъ, Златица, Гомирье, Ораховица, Лепавина, Бездинъ, Ходошъ, Бодьяни, Свято-Георгіевскій и др. Мона-

стырей—много, но братіи въ нихъ очень мало, а ученыхъ монаховъ почти совсѣмъ нѣтъ. Ученое монашество большею частію живетъ при епископскихъ кафедрахъ и преимущественно при кафедрѣ патріаршей; проходя здѣсь административныя и учебныя при семинаріи должности, оно этимъ путемъ готовится къ занятію высшихъ степеней іерархіи. В частности, въ Фрушкогорскихъ монастыряхъ монаховъ также немного, да и тѣхъ какъ будто все убываетъ. Такъ, въ 1753 г. было ихъ здѣсь 186, въ 1786 г.—136, въ 1815 г.—96, въ 1824 г. 83, въ 1878 г.—49, въ 1884 г.—57 и въ 1892 г.—65 монаховъ ¹⁾. А между тѣмъ сербскіе монастыри очень богаты и владѣютъ огромнымъ недвижимымъ имуществомъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе 50 тыс. ютаровъ земли, оцѣниваемыхъ въ три милліона гульденовъ, монастыри получаютъ около 200 тыс. гульденовъ годичнаго дохода ²⁾. При такомъ богатствѣ, сербскіе монастыри въ большинствѣ находятся далеко не въ блестящемъ положеніи, а нѣкоторые прямо въ положеніи плачевномъ. Много было предпринимаемо представителями церковно-народнаго конгресса попытокъ къ исправленію и улучшенію положенія монастырей, но все какъ-то безуспѣшно. Впрочемъ, въ послѣдніе годы на благоустройство монастырей обращено—и съ бѣльшимъ усиліемъ—особенное вниманіе высокопреосвященнаго митрополита Георгія Бранковича, о чемъ скажемъ ниже. А теперь сообщимъ краткія свѣдѣнія о сербскихъ т. н. „церковно-народныхъ фондахъ“.

Православный сербскій народъ въ Австро-Венгріи владѣетъ огромными суммами, т. н. „церковно-народными фондами“, предназначенными для разныхъ церковныхъ и народно-просвѣтительныхъ цѣлей и возросшими нынѣ до 6 мил. гульденовъ, не считая огромнаго недвижимаго имущества, составляющаго собственность Карловицкой кафедрѣ. Вотъ эти фонды. 1) „Клирикальный“ или точнѣе училищный фондъ, основанный митрополитомъ Павломъ Ненадовичемъ (1749—1768). Въ кассу этого фонда поступаетъ по закону половина движимаго имущества, остающагося по

¹⁾ Српски Сион, 1892, № 50, стр. 886, изъ „Шематизма источне православне Архиепископства Сремско-Карловачке за год. 1892“.

²⁾ Церк. Вѣд. 1893, № 40, стр. 1113 и 1892. № 35, стр. 1219.

смерти митрополита и епархіальныхъ епископовъ. Нынѣ сумма этого фонда достигла двухъ мил. гульденовъ. 2) „Неприкосновенный“ фондъ, основанный въ 1769 г., по опредѣленію церковно-народнаго конгресса, изъ доходовъ, получаемыхъ отъ каждой епархіи за все время, пока катедра ея остается вакантною. Сюда же поступаетъ $\frac{1}{4}$ изъ недвижимаго имущества по смерти епархіальныхъ епископовъ. Нынѣ этотъ фондъ простирается также до двухъ мил. гульденовъ. 3) Фонды, основанные митрополитомъ Стефаномъ Стратимировичемъ (1790—1838) —школьный, имѣющій назначеніе давать пособія на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Карловицкихъ школъ, и специальный—на постройку новой митрополичьей резиденціи. Первый простирается нынѣ до 100 тыс. гульденовъ; второй возросшій до 250 тыс. гульд. недавно употребленъ согласно своему назначенію. 4) „Монастырскій“ фондъ, возникшій изъ суммъ, какія правительство уплатило монастырямъ и церквамъ за уступленные золотые и серебряные предметы церковной утвари, по предложенію митрополита Стефана Стратимировича, на государственныя потребности въ тяжкую годину наполеоновскихъ войнъ. Въ 1885 г. этотъ фондъ доходилъ до 44 тыс. гульд. ¹⁾ Нынѣ онъ простирается свыше 60 тыс. гульд. 5) „Іерархическій“ фондъ, получившій начало въ 1869 г. и образовавшійся изъ имущества и доходовъ угасшихъ епархій, закрытыхъ приходовъ и т. п. (болѣе 200 тыс. гульд.). 6) Народно-просвѣтительный фондъ Саввы Текелія—болѣе 1 мил. гульд. и другіе фонды, образовавшіеся путемъ вклада и завѣщаній народныхъ добротворцовъ. Всего фондовъ насчитывается болѣе 20-ти ²⁾. Забота о прочномъ положеніи, необходимомъ приращеніи и цѣлесообразномъ расходованіи этихъ церковно-народныхъ богатствъ лежитъ на церковно-народномъ конгрессѣ, о которомъ будетъ наша ближайшая рѣчь.

Не смотря на обѣщанія и привилегіи, въ разное время выданныя православнымъ сербамъ австро-венгерскимъ правительствомъ, оно фактически вплоть до 1868 г. удержи-

¹⁾ Изв. С. Пет. Слав. благ. Общ. 1885, № 7—8, стр. 359.

²⁾ О сербскихъ „церковно-народныхъ фондахъ“ подробнѣе—въ Церк. Вѣд. 1892, № 35, стр. 1219—1225.

вало за собою право вмѣшательства въ сферу церковной жизни и отношеній. Съ этого же года право свободнаго управленія и распоряженія церковно-административными, школьными и финансовыми дѣлами всецѣло предоставлено церковно-народному конгрессу, который и создалъ для управленія этими дѣлами особые органы, сосредоточенные при митрополичьей кафедрѣ: комитетъ конгресса („соборни одбор“), митрополитско-церковный совѣтъ и народный училищный совѣтъ. Высшимъ же представителемъ въ строгомъ смыслѣ церковной власти служить Архіерейскій Соборъ или Св. Синодъ, состоящій изъ всѣхъ наличныхъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита. Правительство удержало за собою право верховнаго надзора, которымъ, къ сожалѣнію, нерѣдко пользуется къ ущербу интересовъ православной славянской церкви.

Народно-церковный конгрессъ состоитъ изъ 75 членовъ (25 духовнаго и 50 свѣтскаго званія)¹⁾, избираемыхъ на трехлѣтній періодъ. Митрополитъ — постоянный предсѣдатель конгресса; товарищъ предсѣдателя избирается всегда изъ свѣтскихъ лицъ. Всѣ епархіальные епископы — непремѣнные члены конгресса по своему званію. Право созывать конгрессъ принадлежитъ митрополиту, но для созыва онъ долженъ предварительно испросить высочайшее соизволеніе. Конгрессъ созывается каждый третій годъ, но, по требованію обстоятельствъ, онъ можетъ быть созванъ и внѣ этого срока. Право верховнаго надзора надъ дѣятельностію конгресса принадлежитъ императору, отъ воли котораго зависитъ какъ продленіе и возобновленіе засѣданій конгресса, такъ и его закрытіе, даже и внѣ назначеннаго времени. Этотъ надзоръ достигается чрезъ особаго императорскаго чиновника, комиссара, назначаемаго властію на все время засѣданій конгресса, которыя обыкновенно бывають публичными. Но комиссаръ не входитъ въ разсужденія конгресса и не участвуетъ при составленіи рѣшеній. Народно-церковный конгрессъ избираетъ карловицкаго митрополита и въ-

¹⁾ Въ печати нерѣдко раздаются голоса противъ преобладанія свѣтскаго элемента въ церковно-народномъ конгрессѣ, указываются вредныя слѣдствія этого преобладанія, напр. ослабленіе дисциплины въ низшемъ духовенствѣ, при ослабленіи власти епархіальнаго епископа и т. п. Христ. Весник, 1887, апр. стр. 289.

даетъ различныя дѣла церковныя, школьныя и имущественныя, за исключеніемъ тѣхъ, которыя спеціально принадлежатъ Архіерейскому Собору или Св. Синоду. Вѣдѣности, конгрессъ имѣетъ право опредѣлять количество и размѣры епархій, протопресвитерствъ (благочиній)* и приходоу, организовать церковныя общины ¹⁾, органы митрополичьяго и епархіальнаго управленія, назначать жалованье всѣмъ членамъ церковной іерархіи, устроить церковно-приходскія и другія (кроме богословскихъ) школы, контролировать пользование денежными суммами, управленіе монастырскими имуществами и т. д. ²⁾.

Объявленіе и приведеніе въ исполненіе постановленій конгресса, получившихъ законную санкцію, а также и подготовительная разработка матеріаловъ для дѣятельности будущаго конгресса возлагаются на особый комитетъ изъ членовъ церковно-народнаго конгресса, „соборни одбор.“. Онъ состоитъ изъ 9 членовъ: митрополита, какъ предсѣдателя, одного епископа, двухъ священниковъ и пяти свѣтскихъ лицъ. Полномочія этого комитета имѣютъ значеніе въ теченіи трехъ лѣтъ или вообще до новаго конгресса. Засѣ-

¹⁾ Церковная община состоитъ изъ всѣхъ православныхъ прихожанъ мѣстной церкви. Община пользуется правомъ избранія членовъ церковнаго клира, распоряжается церковнымъ имуществомъ, охраняетъ и поддерживаетъ церковно-приходскую школу. Всѣ члены общины вносятъ опредѣленную сумму на потребности церковно-приходской жизни. Административно-распорядительнымъ и контрольнымъ органомъ церковной общины служитъ „церковная скупщина“, члены которой избираются на 6 лѣтъ изъ прихожанъ отличающихся добрымъ поведеніемъ и имѣющихъ не менѣе 30 лѣтъ. Священникъ по самому званію своему — членъ скупщины. Дѣятельность церковныхъ общинъ совершается подъ контролемъ и въ зависимости отъ епархіальныхъ консисторій.—О важномъ значеніи церковной общины, какъ основнаго элемента церковно-народной жизни — Српски Сион, 1892, № 2, стр. 23—25.—Неизлишне здѣсь отмѣтить тотъ грустный фактъ, что въ Карловницкой митрополіи не рѣдкость — приходы, конечно малочисленные и бѣдные—безъ священниковъ. Такихъ приходоу въ 1892 г. насчитывалось до 50-ти. Приглашаются желающіе занять мѣсто священника въ такихъ приходоу, но охотниковъ не находится. Управляютъ же подобными приходоу или священники изъ ближайшихъ селъ, или же монахи, которые, къ сожалѣнію, часто не получили надлежащей богословской подготовки. Српски Сион, 1892, № 5, стр. 66, примѣчаніе.

²⁾ Подробное описаніе засѣданій церковно-народнаго конгресса — въ Церк. Вѣд. 1888, № 20, стр. 528—531.

данія его должны происходить не менѣ четырехъ разъ въ годъ въ резиденціи митрополита. Протоколы засѣданій въ краткихъ извлеченіяхъ представляются предсѣдателю венгерскаго министерства.

Кромѣ митрополита церковно-народный конгрессъ избираетъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ „митрополитско-церковнаго совѣта“ и „народнаго-училищнаго совѣта“. Эти спеціальныя органы высшаго церковнаго управленія сосредоточены при митрополичьей кафедрѣ. Въ составъ митрополитско-церковнаго совѣта входятъ: митрополитъ, какъ предсѣдатель, два епископа, избираемые Архіерейскимъ Соборомъ, три лица духовнаго званія (архимандриты или протопресвитеры) и три лица свѣтскаго званія (этихъ 6 членовъ избираетъ церковно-народный конгрессъ), кромѣ того нотариусъ и секретарь-протоколистъ. Совѣтъ служитъ высшею апелляціонною инстанціею во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ, касающихся церковной дисциплины и брачныхъ споровъ; за тѣмъ—въ качествѣ первой судебной инстанціи въ тяжбахъ противъ епархіальныхъ епископовъ и епархіальныхъ консисторій; наконецъ въ кругъ вѣдѣнія совѣта входятъ всѣ дѣла касательно вѣры, церковнаго обряда и спеціально-клирическихъ предписаній. Митрополитско-церковный совѣтъ составляетъ свои собранія обыкновенно два раза въ годъ, а по требованіямъ обстоятельствъ и болѣе.—Народный училищный совѣтъ состоитъ изъ митрополита или его замѣстителя, двухъ членовъ духовнаго чина, изъ которыхъ одинъ долженъ быть епископъ, изъ главнаго инспектора (онъ-же референтъ) всѣхъ православно-сербскихъ школъ въ предѣлахъ митрополіи, нотариуса, секретаря и двухъ почетныхъ членовъ свѣтскаго званія. Въ кругъ дѣятельности этого совѣта входятъ: надзоръ надъ всѣми школами приходскими, средними и высшими, мужскими и женскими, исключая богословскихъ классовъ, подчиненныхъ исключительно вѣдѣнію митрополита. Совѣтъ держитъ свои засѣданія каждый мѣсяць; онъ утверждаетъ избраніе и увольненіе учителей всѣхъ школъ; разрѣшаетъ постройку новыхъ зданій для школъ; раздѣляетъ стипендіи воспитанникамъ гимназій; заботится объ учебныхъ книгахъ, сносится съ правительственною властію по требованію обстоятельствъ и каждый годъ издастъ печатный отчетъ о своей дѣятельности.

Архіерейскій Соборъ или Св. Синодъ вѣдасть дѣла вѣры, обрядовые и церковно-дисциплинарные. Въ Св. Синодѣ присутствуетъ обыкновенно императорскій чиновникъ. Синодъ созываетъ письменно Карловицкій митрополитъ, получивъ предварительно согласіе на это императора. Св. Синоду одному предоставлено право входить въ общеніе со всѣми автокефальными церквами по дѣламъ вѣры и церковной юрисдикціи.—Таково въ краткихъ чертахъ церковно-административное устройство православной Карловицкой митрополіи ¹⁾.—Что касается взаимныхъ отношеній церковно-народнаго конгресса и Архіерейскаго Собора, то, къ сожалѣнію, они далеко не всегда были мирныя. Въ патриаршество Германа Ангелича (1881—1888) отношенія эти особенно обострились на конгрессѣ 1885 г., когда патриархъ Германъ Ангеличъ старался отстоять мысль, что Архіерейскій Соборъ не есть подчиненный конгрессу органъ, а напротивъ конгрессъ вполне зависимъ отъ Архіерейскаго Собора. На самомъ дѣлѣ, если первое справедливо въ отношеніи круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію Св. Синода, то вѣковая практика и ясныя постановленія закона всегда признавали и церковно-народный прогрессъ органомъ самостоятельнымъ и независимымъ въ обширномъ кругу предоставленныхъ его вѣдѣнію дѣлъ ²⁾.

Сербскій церковно-народный конгрессъ созывается, какъ сказано было выше, не часто, не болѣе одного раза въ три года. Но онъ необходимо созывается для избранія митрополита Карловицкаго. За послѣднія двадцать лѣтъ конгрессъ созывался, для избранія митрополита, въ 1874, 1881 и 1890 гг., а въ промежуткахъ созывался лишь два раза, въ 1879 и 1885 гг. Подъ предѣдательствомъ нынѣшняго митрополита патриарха Георгія Бранковича состоялся церковно-народный конгрессъ въ 1892 г. съ 24 октября по 30 ноября, въ Карловцахъ. Но дѣятельность его не была особенно плодотворна. Правда, на обсужденіе конгресса предложены были важные законопроекты, а именно: „1) на-

¹⁾ Подробнѣе см. въ трудахъ архим. (нынѣ епископа Далматинско-Истрійскаго) Никодима Милаша: „Православно црквено право. Задр, 1890“ и проф. Н. А. Заозерскаго: „О церковной власти. Сергіевъ Посадъ, 1894“, а также въ статьяхъ прот. О. К—ича (Церк. Вѣд. 1888, №№ 6, 20, 26 и 35).

²⁾ Церк. Вѣд. 1889, № 21, стр. 600.

родно-церковный уставъ восточно-православной сербской церкви въ земляхъ венгерской короны; 2) законъ о восточно-православныхъ сербскихъ школахъ; 3) статутъ о жалованьѣ восточно-православному сербскому приходскому и монастырскому духовенству, епископамъ и митрополиту; 4) статуты о пенсіяхъ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія и для вдовъ и сиротъ чиновниковъ и профессоровъ; 5) правила о пользованіи церковно-народными фондами, и 6) дисциплинарныя правила для всѣхъ членовъ и чиновниковъ народно-церковнаго автономнаго управленія въ области сербской митрополіи“¹⁾, но удовлетворительно разрѣшенъ былъ только четвертый проэктъ: статуты о пенсіяхъ приняты были требуемымъ большинствомъ голосовъ. Другіе же проэкты, особенно „народно-церковный уставъ“ послужили только предметомъ продолжительныхъ безплодныхъ споровъ и пререканій между враждебными другъ другу партіями, т. н. клирикальною, защищавшею права и авторитетъ церковной іерархіи и оппозиціонною, со всею рѣшительностію возставшею на защиту мнимо попрашныхъ автономныхъ правъ народа, противъ предложенныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ статутахъ: предлагалось же предоставить церковной іерархіи больше, чѣмъ доселѣ практиковалось, власти и вліянія при назначеніи приходскихъ священниковъ, предсѣдателей церковныхъ скупщинъ, протопресвитеровъ и членовъ конгресса изъ лицъ духовнаго званія²⁾. Обѣ спорящія стороны такъ и не пришли къ взаимному соглашенію³⁾, и, благодаря крайней напряженности споровъ, самый конгрессъ былъ закрытъ раньше, чѣмъ всѣ представленные проэкты подверглись его обсужденію⁴⁾.

1) Српски Сион, 1892, № 38, стр. 662 и № 46, стр. 782.

2) Српски Сион, 1892, № 47, стр. 809—810.

3) Српски Сион, 1893, № 1 въ статьѣ: „После сабора“ (стр. 3—4) изчислены 12 пунктовъ недовольства современнымъ церковнымъ устройствомъ, которые были выставлены на конгрессѣ оппозиціонною партіею.

4) Српски Сион, 1892, № 50, стр. 887—888 и Гласник Далм.-Истр. епарх. 1893, № 1, стр. 5—6 и № 4, стр. 138.—Ср. Церк. Вѣд. 1893, № 7, стр. 288—291. Подробное изложеніе дѣятельности сего конгресса и рѣчи ораторовъ въ Срп. Сионѣ, 1892, №№ 44—53. — Разногласіи между іерархіей и народомъ касается статья Срп. Сиона, 1892, № 44: „Саборъ и споразумъ“, написанная въ защиту іерархіи, которая съ своей стороны

Принятыя на церковно-народномъ сербскомъ конгрессѣ 1892 г. статуты о пенсіяхъ для вдовъ и сиротъ духовнаго, чиновническаго и учительскаго званія заслуживаютъ нашего вниманія по своей простотѣ и цѣлесообразности. Рѣшено было основать спеціальныя фонды а) для вдовъ и сиротъ лицъ духовнаго званія и б) для лицъ чиновническаго и учительскаго званія. Вотъ нѣкоторые параграфы этихъ статутовъ. Членами перваго фонда обязаны быть всѣ члены духовенства безъ различія степени, положенія и обязанностей (§ 2). Сумма взноса зависитъ отъ личнаго желанія вкладчика, какую пенсію онъ намѣренъ обезпечить для своихъ сиротъ (§ 4). Сумма эта не должна быть менѣе 200 и больше 600 гульденовъ (§ 5). Съ неаккуратныхъ вкладчиковъ взыскивается требуемая сумма административнымъ порядкомъ (§ 8). Размѣръ годичной пенсіи вдовъ и малолѣтнимъ сиротамъ равняется суммѣ, внесенной въ кассу фонда (§ 12). Новый пенсіонный фондъ долженъ находиться подъ надзоромъ церковно-народнаго конгресса (§ 25) и подъ управленіемъ главной администраціи всѣхъ церковно-народныхъ фондовъ (§ 26). Всѣ члены этого фонда составляютъ главную „скупштину“, которая должна разъ въ годъ собираться въ Карловцахъ, подъ предѣтельствомъ митрополита-патріарха или его замѣстителя (§ 27). Всѣ прежніе частныя фонды отдѣльныхъ епархій рѣшено объединить въ общую сумму съ вновь образуемымъ фондомъ и назвать его „общимъ іерархическимъ пенсіоннымъ фондомъ“ (§ 33) ¹⁾.—Образованіе пенсіоннаго фонда для лицъ учительскаго и чиновническаго званія являлось также насущною потребностію въ жизни народной, такъ какъ учителя въ автономныхъ сербскихъ школахъ и лица служащія въ другихъ народно-сербскихъ учрежденіяхъ, изъ общественной казны не получаютъ жалованья и не имѣютъ права на пенсію. Фондъ этотъ рѣшено образовать изъ взносовъ—единовременно 25%, и ежегодно 2% съ получаемаго учителями и чиновниками содержанія (§ 30), при ежегодной субсидіи изъ церковно-народнаго неприкосновеннаго и клирикальнаго школьнаго

все дѣлала для достиженія желаннаго согласія, дѣйствуя въ духѣ церковно-народныхъ уставовъ.

¹⁾ Српски Сион, 1892, № 5, стр. 65—66 и № 6, стр. 81—82.

фонда (§ 33). Право на пенсію получается по истеченіи десятилѣтняго періода дѣйствительной службы, въ соотвѣтственномъ со внесеннымъ вкладомъ размѣрѣ и по числу лѣтъ службы (§ 9). Полное содержаніе назначается въ пенсію чиновнику за 40 лѣтъ службы, учителю за 30 лѣтъ (§ 8) ¹⁾. Въ общемъ этотъ пенсіонный уставъ выработанъ по началамъ общегосударственнаго законоположенія о пенсіяхъ. Оба проекта въ 1893 г. представлены были на высочайшее утверженіе ²⁾.

Были попытки къ устройству церковно-народнаго конгресса въ октябрѣ 1893 г. и въ маѣ 1894 г., но оба раза конгрессъ не былъ дозволенъ верховною властію на томъ основаніи, что не оказывалось въ наличности суммъ на покрытіе значительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ созваніемъ конгресса, да и предметы занятій предполагавшагося конгресса не такой важности, чтобы неотложно требовали его созванія ³⁾.

Архіерейскій Соборъ, состоящій изъ всѣхъ наличныхъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ митрополита, необходимо созывается для избранія епископа на вакантную кафедру. Для этой именно цѣли созванъ былъ въ Карловцахъ Архіерейскій Соборъ въ первый разъ подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго патріарха въ октябрѣ 1891 года. Тогда было три вакантныхъ епископскихъ кафедръ: темишварская, горно-карловицкая и бачкская. Управление послѣднею патріархъ взялъ въ свои руки; на темишварскую кафедру избранъ былъ Никаноръ Поповичъ, на горно-карловицкую—Михаилъ Груичъ ⁴⁾. Обыкновенно Соборъ избираетъ кандидатовъ на епископскія мѣста изъ лицъ, предлагаемыхъ митрополитомъ, трехъ на каждое мѣсто. За предложенныхъ митрополитомъ кандидатовъ каждый епископъ подаетъ свой голосъ письменно, съ собственноручнымъ подписомъ и приложеніемъ печати.—Въ октябрѣ 1893 г. Архіерейскій Соборъ созванъ былъ также главнымъ образомъ для избранія

¹⁾ Српски Сион, 1892, № 7, стр. 97—98; № 9, стр. 129—130 и № 10, стр. 145—146. См. и Церк. Вѣд. 1893, № 39, стр. 1422—1425.

²⁾ Српски Сион, № 1893, № 11, стр. 161—163 и № 14, стр. 213—214.

³⁾ Тамъже, № 44, стр. 693—694 и 1894 г. № 20, стр. 305.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1891, № 44, стр. 1567—1569.

епископовъ бачкаго и будимскаго ¹⁾. Епископомъ бачскимъ избранъ былъ и утвержденъ Германъ Опачичъ, а епископомъ будимскимъ Герасимъ Петровичъ, однакожь избраніе его не было утверждено верховною властію. Кромѣ избранія епископовъ, въ засѣданіяхъ этого собора были рѣшены и другія, болѣе или менѣе важныя дѣла, какъ-то: выработаны правила для „катихизаторскихъ экзаменовъ“; опредѣлено ввести преподаваніе русскаго языка въ богословской школѣ; по просьбѣ профессоровъ назначено имъ квартирное пособіе; обсуждались, но не рѣшены были окончательно, проекты о монашескихъ правилахъ, о дисциплинарныхъ правилахъ для блага духовенства и объ уставѣ для богословской школы. Согласно просьбы приходскихъ священниковъ разрѣшено имъ, при совершеніи церковныхъ требъ внѣ домовъ, покрывать голову камилавкою, для защиты отъ холода и непогоды ²⁾.

Послѣдняя сессія Архіерейскаго Собора происходила въ Карловцахъ въ сентябрѣ прошедшаго 1895 г. На этомъ соборѣ обсуждался вопросъ о замѣщеніи вакантной со смерти Арсенія Стойковича будимской епископской кафедрой, на которую въ концѣ того же года назначенъ Іеремія Мадьяревичъ. Рассмотрѣны и установлены статуты для православной Карловицкой семинаріи и для монашескаго училища въ монастырѣ Хоповѣ (на Фрушкой горѣ), установленъ порядокъ экзаменовъ для желающихъ занять мѣсто „катихетовъ“ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ митрополіи. Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Архіерейскаго Собора, былъ, безъ сомнѣнія, вопросъ, вызванный вступившимъ въ силу съ 1 октября 1895 г. государственнымъ закономъ Венгріи о т. н. гражданскомъ бракѣ. Въ началѣ 1893 г. венгерское министерство поставило на очередь четыре новыхъ законопроекта: 1) о т. н. „рецепціи“ еврейской религіи, 2) о свободѣ вѣроисповѣданія, 3) объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ и 4) о веденіи метрическихъ записей (о родившихся, вѣнчавшихся и умер-

¹⁾ Съ разрѣшенія высшей власти Соборъ состоялся на этотъ разъ безъ присутствія королевскаго комиссара, что членами Собора было принято съ великою благодарностью, какъ знакъ довѣрія императора къ сербскому духовенству. Српски Снон, 1893, № 44, стр. 694.

²⁾ Гласник Далм.-Истр. епарх. 1893, № 12, стр. 103.

шихъ) свѣтскими чиновниками. Первымъ закономъ имѣлось въ виду установить, что христіане свободно могутъ переходить въ еврейскую религію и между христіанами и евреями могутъ быть заключаемы законные браки; вторымъ— что каждый можетъ избирать вѣроисповѣданіе, какое ему угодно; третьимъ— что каждый, намѣревающийся вступить въ бракъ, обязательно долженъ заключать его предъ гражданскою властію, и четвертымъ— что впредъ веденіе метрикъ должно принадлежать не священникамъ, а свѣтскимъ чиновникамъ ¹⁾). Понятно, что эти церковно-гражданскія реформы должны были вызвать большую тревогу среди христіанскихъ немадьярскихъ народностей въ Австро-Венгріи. Венгерское правительство путемъ этихъ реформъ имѣло въ виду не только отдѣлить государство отъ церкви, но и наложить свою руку на права и привилегіи церкви, подчинить ее своей силѣ, чтобы тѣмъ облегчить себѣ трудную задачу мадьяризаціи. Народныя церкви во всѣ вѣка были твердымъ оплотомъ народной самобытности, неоторимыми защитницами народныхъ правъ и привилегій. Принизить авторитетъ этихъ церквей, умалить ихъ значеніе и вліяніе на народныя массы вполне согласно съ цѣлями мадьяризаціи. Вотъ почему всѣ немадьярскія народности горячо, единодушно и открыто протестовали противъ правительственныхъ законопроектвъ. Въ средѣ представителей венгерскаго парламента эти законопроекты долго служили предметомъ горячихъ и ожесточенныхъ споровъ. Прежде всѣхъ на защиту правъ церкви выступилъ весь римско-католическій венгерскій епископатъ съ примасомъ Венгріи во главѣ и представилъ три меморандума австрійскому императору, папѣ и венгерскому правительству, въ конхъ единогласно и открыто протестовалъ противъ проектируемыхъ нововведеній ²⁾). Въ частности въ адресѣ императору католическіе епископы доказывали, что церковная политика правительства уничтожитъ всѣ старыя историческія учрежденія Венгріи, потрясетъ римско-католическую церковь до самыхъ основаній и вызоветъ въ странѣ опасныя смуты. Епископы просили императора, въ качествѣ защитника римскаго католицизма,

¹⁾ Гласник Далм.-Истр. епарх. 1893, № 4, стр. 37—38.

²⁾ Гласник Далм.-Истр. епарх. 1893, № 4, стр. 38.

избавить церковь и государство отъ опасныхъ нововведеній. Въ адресѣ къ венгерскому правительству епископы энергично возставали также и противъ тѣхъ пунктовъ новаго церковнаго законодательства, которые относятся къ еврейской религіи. Не имѣя ничего противъ предоставленія евреямъ свободы въ отправленіи ихъ богослуженія, а также противъ полной гражданской равноправности евреевъ, они во имя римскаго католицизма и христіанства вообще протестовали противъ дозволенія римскимъ католикамъ переходить въ еврейство ¹⁾. Кромѣ того разослано было по всеѣмъ католическимъ епископіямъ окружное посланіе венгерскаго примаса, въ которомъ „вѣрные“ призывались на защиту вѣры и привилегій церкви ²⁾; устраивались митинги, разсылались пастырскія епископскія посланія и пр. Обращаетъ на себя вниманіе пастырское посланіе епископа Штроссмайера, извѣстнаго хорватскаго патріота и мецената. Послѣ разъясненія сущности, значенія и обязательности брака, какъ таинства ³⁾, онъ обращается къ женскому полу и призываетъ его на защиту святости брака во имя чести, достоинства и уваженія, какими этотъ полъ пользуется въ семьѣ и обществѣ въ силу святости брака. „Это напоминаніе мое—говоритъ Штроссмайеръ—оправдывается и примѣромъ Священнаго Писанія. Когда Иисусъ Христосъ защищалъ (Матѣ. 19, 3—15) противъ фарисеевъ строгость закона о бракѣ и навсегда утвердилъ его святость и неразрушимость; тогда подошли ко Христу многія женщины, чтобы поблагодарить его, и привели съ собою и дѣтей своихъ, чтобы Онъ благословилъ ихъ. Отсюда слѣдуетъ, что уже тогда матери хорошо поняли и ощутили, что раснушенность, господствовавшая въ еврейскомъ мірѣ, оскорбляла и унижала не только ихъ, но и ихъ дѣтей. А такъ какъ новопредложенные проекты о бракѣ обновляютъ старыя еврейскія заблужденія, то вполне благовременно и необходимо современнымъ членамъ и матерямъ выступить на защиту своихъ правъ, своего положенія и достоинства. Это ихъ святая обязанность, къ этому призываетъ ихъ высокій

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1893, № 11, стр. 173.

²⁾ Церк. Вѣстн. 1894, № 3, стр. 46.

³⁾ Тамъ же, № 7, стр. 109.

примѣръ евангельскій¹⁾. Одинъ изъ свѣтскихъ противниковъ проэктируемой церковной реформы, венгерскій баронъ Каасъ, по вѣроисповѣданію лютеранинъ, въ энергичномъ протестѣ изобличаетъ тенденцію законопроекта, какъ направляющуюся къ вытѣсненію религіи христіанской изъ общества. „Государство, лишенное вѣроисповѣднаго характера, не есть уже государство христіанское, а государство языческое, государство римскихъ цезарей и французской революціи. Такая политика — это ненависть ко всякой религіи и гоненіе на христіанство. Вѣдь церкви не дозволено вліять на семью какъ относительно супружества, такъ и воспитанія дѣтей. Супружеская присяга предъ крестомъ становится излишнею формальностію, а когда школы перейдутъ въ вѣдѣніе государства безъ вѣры, тогда и воспитаніе дѣтей будетъ безъ вѣры. Провозглашенная правительствомъ политика — это настоящее объявленіе войны христіанству. Печально, что въ эту борьбу вовлечены всѣ люди: тотъ, кто вѣритъ, и тотъ, кто не вѣритъ въ Бога: тотъ, кто любитъ свою церковь, и тотъ, кто ее ненавидитъ. Но болѣе всего печально то, что въ этой домашней войнѣ правительство преслѣдуетъ церкви отъ имени государства и говоритъ, что этого требуютъ патріотизмъ и свобода. Такимъ образомъ мы, христіане, враги отечества и свободы“²⁾. — И въ средѣ православнаго сербскаго народа не замедлило проявиться серьезное движеніе на защиту автономныхъ правъ своей церкви. Въ сербскихъ духовныхъ журналахъ посвящена этому вопросу масса замѣтокъ, статей, воззваній, смыслъ которыхъ — протестъ противъ правительственныхъ законопроектовъ, какъ вредныхъ и опасныхъ не только для автономіи церковной, но и для народной самобытности³⁾;

1) Церк. Вѣд. 1894, № 18, стр. 588—589.

2) Церк. Вѣстн. 1894, № 11, стр. 174.

3) См. напр. Сриски Сион, 1893, № 20: „Граждански брак, наша црква и њена іерархија“; № 21: „Црквено политичне реформе—и наше епархијске скупштине; 1894, №№ 3 и 4: „Поводом законске основе о гражданскомъ браку“ („законопроектъ о гражданскомъ бракѣ государство объявляетъ войну церкви, войну религиозному чувству и свободѣ совѣсти поданныхъ, стремится доказать, что оно, государство, выше церкви, выше христіанства“); № 16: „И народ је рекао“ (т. е. и народъ сказалъ свою рѣчь о гражданскомъ бракѣ); Весник српске цркве 1894, май, стр. 436 и слѣд. „Граждански брак“.

въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ съ тою же цѣлю протеста собирались вѣча, сеймы, скупщины ¹⁾. Съ своей стороны и либеральное министерство Векерле какихъ только мѣръ не принимало, чтобы только провести свой проэктъ! Оно и словомъ и дѣломъ агитировало среди народа, издавало брошюры и писало въ газетахъ хвалебныя статьи, въ которыхъ предсказывались всевозможныя блага странѣ отъ введенія гражданскаго брака, подпаивало чернь на демонстраціи противъ „клерикальных“ газетъ, подкупало въ пользу законопроэкта наиболѣе вліятельныя газеты и т. д. Сильную поддержку либеральное министерство имѣло въ массѣ т. н. интеллигенціи, которая, отшатнувшись отъ церкви, кичится своимъ свободомысліемъ и готова пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы нанести ударъ ненавистному ей „клерикализму“, и это тѣмъ болѣе понятно, что весьма значительный процентъ этой интеллигенціи приходится на евреевъ, которые, даже и потерявъ всякую вѣру, продолжаютъ оставаться фанатическими ненавистниками христіанской церкви и ея учреждений ²⁾. Венгерскому сейму законопроэктъ былъ представленъ 2 декабря 1893 г. Въ апрѣлѣ 1894 г. нижняя палата сейма приняла законопроэктъ о гражданскомъ бракѣ. Между тѣмъ православныя епископы венгерскихъ сербовъ, во главѣ съ митрополитомъ-патріархомъ представили 9 мая 1893 г. коллективный меморандумъ императору, въ которомъ, выразивъ свое твердое убѣжденіе въ томъ, что проэктированныя реформы церковнаго законодательства заключаютъ въ себѣ начала, подрывающія основы церковной, нравственной и общественной жизни православнаго сербскаго народа и потрясающія самое существованіе его, просили его принять подъ свою отеческую королевскую защиту вѣрноподданное сербское населеніе и милостиво оградить его отъ угрожающей опасности, и кромѣ того—отдѣльный меморандумъ предсѣдателю венгерскаго министерства А. Векерле, съ изложеніемъ основаній, почему съ точки зрѣнія православно-церковной рѣши-

¹⁾ Резолюціи собраній различныхъ протопресвитерствъ по поводу церковно-политическихъ реформъ—въ Срп. Синодѣ 1893, № 28; 1894, №№ 11, 30 и др.

²⁾ Церк. Вѣстн. 1894, № 18, стр. 284 и № 19, стр. 301.

тельно не могутъ быть одобрены правительственные законопроекты относительно метрикъ, „рецепціи“ еврейской религіи, свободнаго оказательства всѣхъ вѣроисповѣданій и особенно относительно гражданскаго брака ¹⁾. 12 іюня 1893 г. и „сборни одбор“, какъ органъ церковно-народнаго конгресса представилъ меморандумъ императору и предсѣдателю венгерскаго министерства,—въ коемъ выразилъ, что онъ, комитетъ конгресса, совершенно согласенъ съ православными сербскими епископами въ воззрѣніи на предполагаемыя церковныя реформы и присоединяется къ просьбѣ ихъ, чтобы законы эти были отклонены ²⁾. А 7 апрѣля 1894 г. въ Карловцахъ состоялось собраніе православныхъ сербовъ Карловицкой митрополіи, въ которомъ участвовало до 10,000 человекъ съ 300 священниковъ. Собраніе единогласно постановило заявить венгерской коронѣ протестъ противъ предпринятыхъ церковныхъ мѣропріятій ³⁾. Въ верхней палатѣ венгерскаго парламента и сдѣлано было 26 апрѣля 1894 г. такое заявленіе въ рѣчи митрополита-патріарха Георгія Бранковича ⁴⁾. При голосованіи 28 апрѣля 1894 г. въ верхней палатѣ магнатовъ законопроектъ о гражданскомъ бракѣ большинствомъ 21 голоса былъ отвергнутъ, что вызвало неописанное одушевленіе и ликование и въ самомъ Будапештѣ ⁵⁾ и повсюду среди православныхъ сербовъ. Патріарху при возвращеніи его изъ Пешта была устроена въ Карловцахъ торжественная встрѣча ⁶⁾. Однако, либеральное министерство Векерле воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ вновь начать процедуру проведенія

1) Подлинный текстъ этой „представки“ — въ Српск. Сионѣ, 1893, № 26, стр. 405—409.

2) Српски Сион, 1893, № 30, стр. 469—472.

3) Текстъ рѣшеній сего собранія—въ русскомъ переводѣ—приведенъ цѣликомъ въ Церк. Вѣд. 1894, № 26, стр. 893—894.

4) Рѣчь напечатана въ Српск. Сионѣ, 1894, № 18, стр. 274—275.

5) Когда извѣстіе о результатѣ голосованія въ верхней палатѣ магнатовъ распространилось по городу (Будапешту), во всѣхъ церквяхъ стали звонить въ колокола, и толпы молящихся наполнили храмы, какъ будто дѣло шло о спасеніи отечества отъ невѣрныхъ. Церк. Вѣстн. 1894, № 19, стр. 301. Какого еще нужно доказательства, что масса простаго народа—и православные, и католики и лютеране—не сочувствовала этому противоправительственному либеральному законопроекту?

6) Српски Сион, 1894, № 19, стр. 293—294 и 298—300.

излюбленнаго законопроекта чрезъ обѣ палаты, въ надеждѣ восторжествовать въ концѣ концовъ. И оно не ошиблось. При вторичномъ проведеніи законопроекта, онъ былъ принятъ 9 іюня 1894 г. и палатою магнатовъ—большинствомъ четырехъ голосовъ: за принятіе его подано 128 голосовъ, противъ него—124 ¹⁾. Въ сентябрѣ того же года приняты были въ верхней палатѣ магнатовъ законопроекты о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и о государственныхъ метрикахъ; а законы о свободѣ вѣроисповѣданія и о „рецепціи“ еврейской религіи большинствомъ голосовъ были отвергнуты ²⁾. Въ концѣ 1894 г. новые церковные законы были утверждены императоромъ Францемъ Іосифомъ I ³⁾, а съ 1 октября прошедшаго 1895 г. вступили въ жизнь въ земляхъ венгерской короны. Явилась необходимость считаться съ ними. Венгерскіе католическіе епископы издали пастьрское посланіе, въ которомъ выяснили свое отношеніе къ этимъ законамъ. Отношеніе къ нимъ православной сербской церкви было главнымъ предметомъ обсужденія на Архіерейскомъ соборѣ въ сентябрѣ 1895 года. Что же было постановлено? На соборѣ установлены образцы метрическихъ и брачныхъ свидѣтельствъ примѣнительно къ требованіямъ новыхъ законовъ. Было составлено и разослано окружное посланіе отъ 17 сентября за подписью членовъ собора (патр. Георгія, епископа вершецкаго Нектарія, еп. пакрацкаго Мирона, еп. горно-карловидкаго Михаила и еп. бачккаго Германа) къ духовенству и паствѣ православныхъ сербскихъ епископій въ Венгріи. Въ этомъ посланіи опредѣляется сущность новыхъ требованій для тѣхъ лицъ, которые пожелали бы вступить въ бракъ. Сущность законоположенія о гражданскомъ бракѣ состоитъ въ томъ, что всякій, желающій вступить въ бракъ, предварительно, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, долженъ объявить о своемъ желаніи подлежащему гражданскому чиновнику и только послѣ того „вѣрные“ того или другаго исповѣданія могутъ быть повѣнчаны по обряду своей церкви. Кромѣ того, за-

1) Српски Сион, 1894, N 24, стр. 379.

2) Тамъ же, N 40, стр. 637.

3) Церк. Вѣстн. 1894, N 50, стр. 811.

конъ опредѣляетъ, что вопросъ о дѣйствительности и разводѣ брака на будущее время рѣшаетъ гражданскій судъ. Смыслъ всѣхъ этихъ законоположеній тотъ, что только т. н. гражданскій бракъ признается отселѣ законнымъ и что въ брачныхъ вопросахъ только рѣшенія гражданского суда считаются компетентными. Конечно, въ силу этого закона, у христіанскаго брака и церковнаго брачнаго права отнимается всякое гражданское правовое значеніе: государство оставляетъ церкви только право, по которому она, согласно съ своимъ ученіемъ, началами и понятіями, можетъ обязывать своихъ вѣрныхъ къ совершенію брака и производить судъ въ дѣлахъ брачныхъ и на будущее время. Государство же, выходя изъ обязательства только гражданского брака, ведетъ и книги о рожденіи дѣтей, вступленіи въ бракъ родителей и смерти, такъ что только выписки изъ этихъ книгъ и имѣютъ значеніе въ гражданско-правовомъ отношеніи. Отношеніе православной сербской церкви къ новымъ законоположеніямъ формулировано въ слѣдующихъ руководственныхъ для православнаго духовенства и народа правилахъ. Правила общія: 1) Православная сербская церковь признаетъ законнымъ только тотъ бракъ, который въ церкви священнымъ лицомъ благословляется. 2) Предварительно вѣнчанія въ церкви необходимо, чтобы исполнены были требованія закона о т. н. гражданскомъ бракѣ. 3) Обрядъ вѣнчанія можетъ быть совершенъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ заключенъ т. н. гражданскій бракъ, или же въ мѣстожительствѣ той или другой брачующейся православной стороны. 4) Обрядъ этотъ можетъ быть совершенъ лишь тогда, когда женихъ и невѣста удостовѣрятъ, что они предварительно вступили въ т. н. гражданскій бракъ, велѣдствіе чего сама собою падаетъ отвѣтственность священника за вѣнчаніе малолѣтнихъ, обязанныхъ къ военной службѣ, военныхъ и иностранцевъ, когда обѣ стороны отъ подлежащаго гражданского чиновника доставятъ брачное свидѣтельство и когда нѣтъ никакого каноническаго препятствія для заключенія брака. 5) Троекратное оглашеніе объявляется и далѣе по прежнимъ предписаніямъ. 6) Каноническія препятствія къ браку остаются тѣже самыя, какія были и доселѣ. 7) Разрѣшаетъ эти препятствія и освобождаетъ отъ оглашенія епархіальный епископъ. 8) Пока церковный бракъ въ силѣ.

супруги не могутъ вступать въ другой церковный бракъ. 9) Такъ называемый гражданскій бракъ расторгаютъ гражданскіе суды, а церковный бракъ разводитъ подлежащая духовная власть, какъ и доселѣ. 10) Только отъ родителей, повѣнчанныхъ въ церкви, дѣти считаются законными. 11) Метрическія книги ведетъ по прежнему приходскій священникъ. 12) Выписки изъ церковнометрическихъ книгъ имѣютъ значеніе во внутренней жизни церкви. Правила частныя: 1) Всякій приходскій священникъ или его замѣститель обязанъ бесплатно и правильно совершать обрядъ вѣнчанія вступающихъ въ бракъ лицъ согласно съ вышеприведенными общими правилами. 2) Обязанъ своимъ прихожанамъ— по ихъ желанію—бесплатно выдать свидѣтельство о бракѣ. 3) Если священникъ, совершавшій бракъ, не есть приходскій священникъ ни жениха ни невѣсты, то онъ долженъ извѣстить о совершеніи брака приходскаго священника жениха и невѣсты. 4) Только бракъ, совершенный въ церкви, заносится въ метрическія книги съ указаніемъ, что предварительно супруги вступили въ гражданскій бракъ, съ обозначеніемъ даты и числа гражданско-брачнаго свидѣтельства. Если заключенъ только одинъ гражданскій бракъ, безъ совершенія церковнаго обряда, то подобный случай вносится въ домашній протоколь. 5) Если бракъ расторгенъ только гражданскимъ судомъ, то случай этотъ вносится въ домашній протоколь, а если признанъ будетъ и разводъ церковный, то разводъ этотъ вносится въ метрическія книги съ обозначеніемъ даты и числа обоихъ судебныхъ актовъ. 6) Православные супруги, хотя бы и гражданскимъ судомъ были разведены, не могутъ вступить въ другой церковный бракъ, доколѣ не развела ихъ подлежащая духовная власть. 7) Если бы священникъ безъ законной причины какимъ-либо образомъ препятствовалъ совершенію церковнаго брака, то онъ подлежитъ строжайшему наказанію. 8) Относительно крещенія и воспитанія дѣтей остаются въ силѣ законы, по которымъ дѣти исповѣдуютъ вѣру своихъ родителей, а въ смѣшанныхъ бракахъ дѣти мужскаго пола исповѣдуютъ вѣру своего отца, а дѣти женскаго пола—своей матери, если только предъ заключеніемъ гражданскаго брака родители не изъявляютъ формальнаго желанія воспитывать своихъ будущихъ дѣтей въ вѣрѣ какой-

либо одной брачующейся стороны. Въ случаѣ же, если родители не исповѣдуютъ признанной закономъ вѣры (въ родѣ, напр. „назаренства“), дѣти ихъ воспитываются въ вѣрѣ, которую исповѣдывали ихъ родители до перехода въ новую вѣру. 9) Крещеніе дѣтей должно быть совершено въ теченіе года со времени рожденія, во всякомъ случаѣ ранѣе, чѣмъ объ этомъ объявлено будетъ подлежащей гражданской власти. 10) Относительно внесенія въ метрическія книги родившихся имѣетъ значеніе § 10 общихъ правилъ. 11) Дѣти отъ православныхъ родителей не крещенные вносятся въ особыя метрики о родившихся. 12) Относительно перехода въ другую вѣру имѣютъ значеніе и по нынѣ дѣйствующіе законы (зак. XIII 1868 г.). 13) О каждомъ случаѣ рожденія, вступленія въ т. н. гражданскій бракъ, разводахъ гражданского брака и смерти, прихожане обязаны немедленно сообщить подлежащему приходскому священнику. За это отвѣтственны прежде всего главы семействъ, за тѣмъ супруги и всѣ домашніе родные. 14) Кто окажется виновнымъ въ этомъ отношеніи, или кто не будетъ исполнять свои христіанскія обязанности, тотъ будетъ подлежать гражданской отвѣтственности по закону отъ 10-го августа 1868 года; кромѣ того, противъ таковыхъ будутъ употреблены и духовныя наказанія съ вѣдома и позволенія подлежащаго епархіальнаго епископа. Точно также будетъ поступлено и съ тѣми изъ православныхъ, кто бы прежде вступленія въ гражданскій бракъ обязался воспитывать своихъ дѣтей въ неправославной вѣрѣ ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1895 г. № 44, стр. 1394—1397.