

Новое сообщеніе изъ Аѳинъ по старокатолическому вопросу.

Лицами и органами печати, слѣдящими за развитіемъ старокатолическаго движенія въ его отношеніи къ православію, давно уже обращено было вниманіе на ту полемику, какую въ прошломъ году вызвалъ собой старокатолическій вопросъ въ Аѳинахъ на страницахъ тамошнихъ повременныхъ изданій. Poleмика эта вращалась главнымъ образомъ около разбора тезисовъ, принятыхъ на конгрессѣ въ Люцернѣ въ 1892-мъ году, со стороны ихъ соответствія православному ученію, и повлекла за собой рѣзкое раздѣленіе среди профессоровъ богословскаго факультета при Аѳинскомъ университетѣ. Въ то время какъ одни изъ Аѳинскихъ богослововъ,—назовемъ напр. Филиппа Панадопуло и Діомида Кириака,—съ сочувствіемъ и похвалой отозвались на соглашеніе, достигнутое въ Люцернѣ, увидѣвъ въ немъ крупный шагъ впередъ по пути сближенія старокатоликовъ съ Православною Церковью, другая ихъ группа во главѣ съ Росисомъ, профессоромъ догматическаго богословія при университетѣ, горячо напала какъ на самые Люцернскіе тезисы, такъ и на ихъ защитниковъ, при чемъ не мало укоризнъ досталось и на долю русскихъ богослововъ, такъ или иначе заявившихъ о своихъ симпатіяхъ къ старокатолическому движенію ¹⁾. Въ цѣломъ рядъ энергично написанныхъ статей Росисъ настойчиво проводилъ ту мысль, что старокатоличество по своему существу враждебно православію, что оно есть не возвращеніе отъ папства къ православної церкви, а только своеобразный откликъ протестантства и раціонализма въ католичество ²⁾, и потому тѣхъ

¹⁾ См. статью въ „*Εφημερίδος*“: „*Αντιθesis ελληνικῆς καὶ παλαιστινικῆς πνεύματος*“; ср. *Αναγκαις*, 1896, Янв. 20, № 9.

²⁾ Съ доводами Росиса можно ознакомиться по статьѣ: „Старокатолическій вопросъ въ Аѳинахъ“. Церк. Вѣдомости, 6 Апр. 1866 г., № 14.

изъ православныхъ богослововъ, которые сочувственно отнеслись къ Люцернскимъ тезисамъ, обвинялъ въ измѣнѣ православію ¹⁾). Особенная важность этихъ предъявленныхъ Росисомъ обвиненій заключается въ томъ, что его статьи противъ старокатоличества печатались и печатаются въ „*Ἡερός Συμβούλιος*“,—органѣ, издававшемся подъ покровительствомъ покойнаго митрополита Аѳинскаго Германа и служившемъ проводникомъ воззрѣній высшаго церковнаго начальства, при чемъ редакція этого органа не разъ заявляла о своей полной солидарности съ сужденіями Росиса о старокатоличествѣ. Мало того: какъ будетъ видно изъ печатаемаго ниже сообщенія, Аѳинскимъ противникамъ старокатоличества удалось косвенно привлечь на свою сторону и Священный Синодъ греческой церкви, влѣдствіе чего и вся борьба Росиса и др. противъ старокатоликовъ получила болѣе серіозный характеръ: въ глазахъ недостаточно освѣдомленныхъ людей она явилась уже выраженіемъ не личныхъ только взглядовъ извѣстной группы Аѳинскихъ профессоровъ, но взглядовъ церковной власти въ Греции и, слѣдовательно, всей греческой церкви.

Въ виду этого послѣдняго обстоятельства высокій интересъ вызываетъ собой сообщеніе изъ Аѳинъ, напечатанное въ греческой газетѣ: „*Εστία*“ отъ 9-го марта текущаго года подъ заглавіемъ: „*μία ἀπόφασις τῆς Ἱεραῆς Συνόδου*“, за подписью Д. Кириака, — проливающее новый свѣтъ на Аѳинскую полемику противъ старокатоличества и разъясняющее вызванныя ею недоумѣнія. Вотъ это сообщеніе ²⁾:

„Въ прошломъ году, когда, какъ извѣстно, открытъ былъ нѣкоторыми богословами крестовый походъ противъ старокатоликовъ; представлено было въ Священный Синодъ на богослова Филиппа Панадопуло, избраннаго большинствомъ голосовъ на кафедру практическаго богословія въ богословской школѣ при университетѣ, прошеніе, въ которомъ обвиняли его въ еретическомъ образѣ мыслей, опираясь на статью одного изъ богослововъ—противниковъ старокатоличества противъ Панадопула, какъ съ похвалою отозвавшагося о старокатоликахъ

¹⁾ Ср. *Revue internat. de théolog.*, 1895, 555.

²⁾ Предлагаются съ нѣкоторыми незначительными сокращеніями.

въ одномъ повременномъ изданіи. Тогдашній Синодъ, переславши это прошеніе въ министерство ¹⁾ при отношеніи, высказался, что по нему (т. е. прошенію) согласно свидѣтельству студентовъ-обвинителей оказывается, что названный Пападопулъ держится еретическаго образа мыслей и что преподаваніе его опасно для учащагося юношества. Эта докладная записка намѣренно была составлена такъ, чтобы министерство приняло ее, какъ обвиненіе Синода противъ названнаго богослова, и дѣйствительно она была такъ понята и не могла быть понятой иначе. Благодаря этому опредѣленіе Пападопула на кафедру было тогда задержано.

Событіе это—достойно сожалѣнія, такъ какъ, пославши этотъ докладъ, Синодъ нашъ, — слѣдовательно и греческая церковь, —оказался соучастникомъ въ борьбѣ богослововъ— противниковъ старокатоличества противъ старокатоликовъ, потому что косвенно обвинилъ Пападопула предъ министерствомъ, какъ человѣка, имѣющаго еретическій образъ мыслей и опаснаго для нашей церкви за то только, что онъ похвалилъ старокатоликовъ, бесѣдуя о Люцернскомъ конгрессѣ. Это былъ крайне неумѣстный и несправедливый поступокъ! Крайне неумѣстный, потому что Синодъ и греческая церковь, слѣдуя мнѣнію двухъ богослововъ, произвольно перетолковавшихъ, —какъ открылось впоследствии, — постановленія старокатоликовъ въ Люцернѣ, вмѣсто того, чтобы изслѣдовать дѣло по существу, занялъ враждебное въ отношеніи къ нимъ положеніе, между тѣмъ какъ вся остальная православная церковь съ самаго начала выразила и доселѣ продолжаетъ выражать дружественныя чувства къ старокатоликамъ, такъ какъ они, отвергнувъ непогрѣшимость папы и всѣ новшества римской церкви, введенныя послѣ схизмы, и обратившись къ состоянію латинской церкви до эпохи раздѣленія, то есть, къ ученію 7 вселенскихъ соборовъ и св. отцовъ первыхъ девяти вѣковъ, признали нашу восточную церковь твердо удержавшеюся при томъ же самомъ авторитетѣ древности и искали единенія съ нами, въ дѣляхъ достиженія коего и происходили многократныя собранія изъ богослововъ обѣихъ церквей. Въ то время какъ всѣ другія православныя церкви были расположены столь дружественно,

1) Т. е. народнаго просвѣщенія.

наша церковь объявила войну старокатоликамъ, принимаемымъ за друзей у всѣхъ православныхъ. Это печальное событіе имѣло мѣсто потому, что тогдашній предсѣдатель Синода, благопріятствуя противнику Паладопула, поддержанному меньшинствомъ профессоровъ богословской школы, по незнанію нѣмецкаго языка и въ добромъ намѣреніи позволилъ вовлечь себя въ борьбу противъ старокатоличества, начатую его противниками. Это дѣло Синода было и крайне несправедливымъ, такъ какъ безъ всякой нужды и безъ обсуждения Синодъ послѣдовалъ внушенію своего предсѣдателя и косвенно обвинялъ, какъ еретика и опаснаго для церкви, одного изъ лучшихъ у насъ богослова, издававшего тщательныя богословскія сочиненія и обладающаго продолжительной опытностью, потому только, что онъ похвалялъ старокатоликовъ. А извѣстно, что противъ богослова нельзя и представить болѣе тяжелаго и оскорбительнаго обвиненія, какъ обвиненіе въ ереси и отклоненіи отъ православія.

Это крайне неумѣстное и несправедливое дѣйствіе прошлогдняго синода не могли оставить безъ исправленія собравшіеся на нынѣшній Синодъ архіереи, особенно въ виду того, что изъ сочиненій нашихъ и другихъ богослововъ и изъ оффиціальныхъ заявленій самихъ старокатоликовъ въ ихъ извѣстномъ органѣ „Revue internationale de théologie“ открылось, что на конгрессѣ въ Люцернѣ старокатолики ни мало не уклонились отъ той линіи, какую они съ самаго начала начертали для себя, т. е. отъ ученія 7 вселенскихъ соборовъ и отцовъ первыхъ 9-ти вѣковъ.

Вслѣдствіе этого въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Синода они составили и послали новую бумагу, въ которой заявляютъ, что посланный въ прошломъ году въ министерство синодскій докладъ не долженъ быть разсматриваемъ, какъ обвиненіе противъ Филиппа Паладопула, и такимъ образомъ исправили то, что несправедливо и неудачно было сдѣлано Синодомъ прошлаго года. Мы отъ всего сердца привѣтствуемъ Синодъ въ этомъ его справедливомъ и прямомъ рѣшеніи. Оно повсюду вызоветъ великую радость. Старокатолики будутъ обрадованы, узнавши что Синодъ греческой церкви похвалу ихъ, нѣкогда поставленную въ обвиненіе, объявилъ не имѣющею таковаго ха-

рактора, что слѣдовательно Синодъ греческой церкви намѣренъ сохранить такое же дружественное положеніе въ отношеніи къ старокатоликамъ, какъ и вся остальная православная церковь. Радость вызоветъ это постановленіе нашего Синода и у русскихъ богослововъ и іерарховъ, которые сами вмѣстѣ съ Пападопуломъ подверглись укоризнамъ со стороны нашихъ противниковъ старокатоличества, какъ обнаружившіе сочувствіе старокатолическому движенію. Да будетъ миръ и единомысліе между всѣми православными церквями различныхъ православныхъ народовъ!¹⁾

„И второе постановленіе Св. Синода, послѣдовавшее за первымъ, именно, заявленіе, что „ни одно изъ ежедневныхъ и періодическихъ изданій Греціи не можетъ считаться истолкователемъ образа мыслей Синода церкви греческой“, есть дѣло весьма похвальное. Такъ какъ „*Ἱερός Σύνοδος*“, издававшійся подъ покровительствомъ покойнаго митрополита, часто повторялъ, что онъ есть оффиціальный органъ греческой церкви и Св. Синода, какъ пользующійся его рекомендаціей, то и вся несправедливая и во всѣхъ отношеніяхъ бесполезная борьба этого журнала противъ старокатоликовъ и русскихъ и иныхъ богослововъ, извѣстныхъ ихъ друзей, разсматривалось у насъ, въ Германіи, Швейцаріи и Россіи, какъ выраженіе образа мыслей Св. Синода греческой церкви. И эту догадку нынѣшній Синодъ пожелалъ исправить и поступилъ прекрасно. Это (второе) его заявленіе имѣетъ тотъ смыслъ, что Св. Синодъ не принимаетъ на себя отвѣтственности за статьи, написанные противъ старокатоликовъ. Спасибо и за это второе рѣшеніе“.

Въ дополненіе къ этому важному сообщенію, рисующему поднятую въ АѢинахъ кампанію противъ старокатолицизма въ ея надлежащемъ видѣ, должно еще замѣтить, что представленныя профес. Росисомъ обвиненія противъ старокатоличества и принятыхъ имъ положеній въ своихъ существенныхъ пунктахъ въ настоящее время опровергнуты разъясненіями, неоднократно печатанными въ прошломъ году въ старокатолическомъ органѣ „*Revue internationale*“¹⁾.

А. С—кій.

¹⁾ Сч. 1895, 555—559; 642. 643. 767—777, 832, 833.