

На каждый предметъ этой второй группы назначается по 60 рублей въ годъ, — всего 90 рублей.

в) Третья группа:

1. Греческій языкъ.

Латинскій языкъ.

Еврейскій языкъ.

Естественно-научная апологетика.

5. Новые языки (считая за одинъ предметъ).

На каждый предметъ третьей группы полагается по 40 рублей въ годъ, — всего 200 рублей.

III. Получающаяся въ остаткѣ отъ этихъ назначеній сумма въ 350 рублей опредѣляется на оплату продолженій (въ родѣ высылаемаго теперь „Corpus'a Scriptorum ecclesiasticorum latinorum“) и на выписку цѣнныхъ изданій, при чемъ таковымъ изданіемъ считается всякое, стоимость котораго превышаетъ 25 рублей. Къ означенной суммѣ причисляются и остатки отъ суммъ спеціальнаго назначенія, если таковые окажутся къ концу отчетнаго года. Къ этой же суммѣ могутъ обращаться какъ тѣ изъ преподавателей, требованія которыхъ превысятъ назначенную въ ихъ распоряженіе сумму, но израсходованію оной, такъ и библіотекаръ, при чемъ послѣдній пользуется правомъ выписки книгъ лишь по удовлетвореніи требованій наставниковъ и сообразно съ состояніемъ библіотечныхъ суммъ.

IV. Записки о выпискѣ книгъ идутъ установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе совѣта академіи, то есть прочитываются въ совѣтѣ, при чемъ наблюдается, чтобы цѣнность затребованныхъ книгъ не превышала, безъ особенной надобности, суммы, ассигнованной на науку той или иной изъ вышеуказанныхъ группъ, и удовлетворяются библіотекаремъ лишь по разрѣшеніи совѣта (о чемъ секретаремъ совѣта должна быть дѣлаема надпись на запискахъ).

V. Записки представляются въ совѣтъ академіи, начиная съ января мѣсяца, по возможности до сентябрьскаго собра-

нія; къ октябрьскому собранію бібліотекаръ составляетъ донесеніе совѣту о размѣрахъ израсходованной суммы и объ остаткѣ, если таковой окажется. Совѣтъ распределяетъ остатокъ и назначаетъ къ пріобрѣтенію тѣ цѣнныя изданія, на которыя заявлены требованія со стороны наставниковъ академіи. Весьма желательно, чтобы на запискахъ, представляемыхъ наставниками въ совѣтъ, обозначались, по возможности, цѣны выписываемыхъ книгъ. Эти справки о цѣнахъ гг. наставники могли бы дѣлать по каталогамъ или другимъ бібліографическимъ изданіямъ, газетамъ и журналамъ, гдѣ онѣ значатся. А на изданія съ неозначенными цѣнами справку по возможности дѣлаетъ бібліотекаръ.

VI. Для избѣжанія выписки малопотребныхъ и малоцѣнныхъ въ научномъ отношеніи изданій полезно было бы возстановить значащійся въ 50 § инструкціи бібліотекарю и нѣкогда бывшій въ употребленіи порядокъ высылки коммисіонерами книгъ на просмотръ. Для сего слѣдуетъ поручить бібліотекарю войти въ сношеніе съ коммисіонерами по этому предмету и затѣмъ представить въ совѣтъ соображенія относительно условій и порядка высылки книгъ на просмотръ.

VII. Въ видахъ большей сохранности и цѣлости книгъ полезно выдачу ихъ студентамъ ограничить слѣдующими правилами:

а) на рукахъ каждаго изъ студентовъ первыхъ трехъ курсовъ не должно находиться болѣе 10 названій въ одно время;

б) отпускъ книгъ на каникулярное время рѣшительно запрещается;

в) существенная порча книги или утрата ея влечетъ за собой взысканіе каталожной цѣны попорченной или утерянной книги, или замѣну ея книгою того же содержанія и достоинства;

г) окончившіе курсъ студенты обязательно должны сда-

вать *всѣ* книги въ библіотеку не позднѣе 15 августа; получать билетъ на отъѣздъ они могутъ не иначе, какъ по представленіи въ канцелярію академіи квитанціи отъ библіотекаря о сдачѣ ими всѣхъ книгъ, или, въ случаѣ утраты ими какихъ-либо книгъ, по представленіи росписки въ обязательствѣ уплаты стоимости утраченныхъ книгъ“.

Опредѣлили: Представленіе комиссіи принять къ исполненію.

ХII. а) Прошеніе на имя о. ректора академіи потомственной почетной гражданки Юліи Ивановны Базановой:

„Представляя при семъ капиталъ въ десять тысячъ рублей (10,000 руб.), заключающійся въ одномъ четырехъ съ половиною процентномъ закладномъ листѣ Государственнаго дворянскаго земельного банка, за № 274, съ купонами съ 1 ноября 1895 года, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе исходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ учрежденіе при Московской духовной академіи стипендіи и преміи имени покойнаго профессора протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова согласно съ прилагаемымъ при семъ проэктомъ положенія. Прошеніе сіе ввѣряю подать надворному совѣтнику Сергѣю Александровичу Иванцову.

б) Проэктъ положенія о стипендіи и преміи имени покойнаго профессора протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова при Московской духовной академіи:

§ 1.

„Изъ процентовъ съ капитала въ десять тысячъ рублей (10,000 руб.), пожертвованнаго потомственною почетною гражданкою Юліею Ивановною Базановою, учреждаются при Московской духовной академіи стипендія и премія имени покойнаго профессора протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова.

§ 2.

Капиталъ въ десять тысячъ рублей, заключающійся въ

одномъ четырехъ съ половиною процентномъ закладномъ листѣ Государственнаго дворянскаго земельного банка, составляетъ неотъемлемую собственность Московской духовной академіи и хранится вмѣстѣ съ другими академическими капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Стипендія въ размѣрѣ двухсотъ двадцати рублей (220 р.), потребныхъ на годовое содержаніе студента, назначается совѣтомъ академіи по соглашенію съ жертвовательницею одному изъ студентовъ второго курса, происходящему изъ духовнаго званія и зарекомендовавшему себя съ лучшей стороны какъ въ отношеніи успѣховъ, такъ и въ отношеніи поведенія.

§ 4.

Въ случаѣ смерти жертвовательницы назначеніе стипендіи всецѣло зависитъ отъ совѣта академіи.

§ 5.

Студентъ, пользовавшійся на первомъ курсѣ казенною стипендіею, не лишается права на полученіе настоящей стипендіи взамѣнъ казенной.

§ 6.

Стипендія сохраняется за стипендіатомъ до окончанія имъ академическаго курса.

§ 7.

Въ случаѣ малоуспѣшности, не дозволившей стипендіату перейти на слѣдующій курсъ, или же неудовлетворительнаго балла по поведенію за учебный годъ, онъ лишается права на стипендію.

§ 8.

Если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной и тяжелой болѣзни стипендіата и если онъ заслужилъ особенное вниманіе академическаго совѣта своими успѣхами и поведеніемъ въ предшествовавшее болѣзни время, то онъ сохраняетъ

пранленіе академіи для внесенія ихъ въ казнохранилище, а за пожертвованіе ихъ выразить искреннюю благодарность потомственной почетной гражданкѣ Ю. И. Базановой.

3) Проектъ положенія о стипендіи и преміи установленнымъ порядкомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Святѣйшаго Синода.

XIII. Выписку изъ духовнаго завѣщанія дочери Дѣйстви- тельнаго Тайнаго Совѣтника Прасковьи Алексѣевны Мухановой, утвержденнаго къ исполненію Московскимъ Окруж- нымъ Судомъ $\frac{3}{7}$ декабря 1894 года:

„Послѣ смерти моей завѣщаю сдѣлать слѣдующія выдачи изъ имѣющихся у меня облигацій Московскаго и С.-Петер- бургскаго городскихъ кредитныхъ обществъ: Московской духовной академіи пятьдесятъ тысячъ (50,000) рублей по номинальной цѣнѣ облигацій. Капиталь этотъ долженъ быть неприкосновеннымъ навсегда, ежегодному же доходу, ко- торый будетъ получаться съ означеннаго капитала, назна- чаю слѣдующее употребленіе: а) выдавать пособіе на со- держаніе тѣмъ лучшимъ по нравственности и ученію сту- дентамъ, которые по добросовѣстному удостовѣренію ока- жутся въ невозможности продолжать ученіе въ семъ заве- деніи по совершенной бѣдности и безпомощности и б) вы- давать дополнительныя къ казенному жалованью пособія тѣмъ изъ недостаточныхъ, преимущественно семейныхъ, пре- подавателей академіи, которые по удостовѣренію начальства будутъ признаваемы лучшими и полезнѣйшими для заведе- нія. Распредѣленіе ежегодныхъ доходовъ съ сего капитала между преподавателями и студентами, а равно и самыя раз- мѣры выдачъ каждому лицу предоставляю полному распо- ряженію мѣстнаго начальства заведенія, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства“.

Опредѣлили: При распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго П. А. Мухановою, руководство- ваться слѣдующими правилами:

1) Проценты съ капитала (50000 руб. 5% облигаціями Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества), завѣщаннаго Московской духовной академіи П. А. Мухановою, ежегодно раздѣляются на двѣ равныя части, изъ коихъ одна совѣтомъ академіи распредѣляется на пособія студентамъ академіи, другая выдается въ видѣ пособій къ жалованью членамъ академической корпораціи, т. е. преподавателямъ штатнымъ и сверхштатнымъ, лекторамъ новыхъ языковъ, а также чиновникамъ, получившимъ высшее богословское образованіе.

2) Половина процентовъ съ Мухановскаго капитала, равняющаяся 1187 руб. 50 коп., и назначенная въ пособія студентамъ академіи „не имѣющимъ возможности продолжать ученіе въ академіи, по совершенной бѣдности и безпомощности“ въ матеріальномъ отношеніи, раздѣляется на 5 частей, изъ коихъ 3 части по 220 руб. каждая, назначаются въ качествѣ полнаго годоваго пособія совѣтомъ академіи въ сентябрьскомъ засѣданіи, остальная сумма распредѣляется правленіемъ академіи въ двухъ засѣданіяхъ, предшествующихъ крайнему сроку взноса денегъ студентами академіи за свое содержаніе, между тѣми изъ нихъ, которые ни изъ суммъ Братства Преподобнаго Сергія, ни изъ собственныхъ средствъ не имѣютъ возможности обезпечить свое дальнѣйшее пребываніе въ академіи.

3) Эти пособія ежегодно распредѣляются между бѣднѣйшими своекоштными студентами академіи, не только вновь поступающими въ академію, но и прежде поступившими въ нее.

4) Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенныя „на дополнителныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, ежегодно распредѣляются въ декабрьскомъ засѣданіи совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ и не менѣе одной—безсемейнымъ лицамъ.

5. Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которые прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при академіи не менѣе 2 лѣтъ, при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства.

6. Въ случаѣ какихъ-либо особенно тяжелыхъ обстоятельствъ или крайней нужды пособіе можетъ быть назначено или въ усиленномъ размѣрѣ (черезъ соединеніе двухъ частей въ одну), или вторично, хотя бы лицо нуждающееся уже получило пособіе въ одинъ изъ ближайшихъ годовъ, а равно прослужившимъ и менѣе 5 лѣтъ“.

XIV. Донесеніе комиссіи, состоящей изъ о. ректора академіи архимандрита Антонія, ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева и экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго:

„Честь имѣемъ донести совѣту академіи, что кандидатское сочиненіе студента IV курса Сергѣя Попова на тему: „Обстоятельная біографія покойнаго ректора Московской духовной академіи протоіерея Александра Васильевича Горскаго“ по нашему мнѣнію вполне заслуживаетъ преміи (въ 300 рублей) Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго“.

Справка: 1) Согласно пункту 3-му статьи XI журнала совѣта академіи отъ 21-го февраля 1894 года, сужденіе о томъ, заслуживаетъ ли означенное сочиненіе преміи Преосвященнаго Алеутскаго Николая предоставлено особой комиссіи, состоящей изъ о. ректора академіи, ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева и экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго. 2) Присужденіе преміи должно происходить, согласно п. 2-муй же статьи, въ Іюньскомъ засѣданіи совѣта.

Опредѣлили: Премію Преосвященнаго Алеутскаго Николая выдать студенту IV курса Сергѣю Полову, по утверженіи его въ степени кандидата богословія.

XV. Донесенія комиссій, производившихъ испытанія помощника инспектора академіи Петра Полянскаго по: Свя-

щенному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, библейской исторіи, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, общей и русской церковной исторіи, теоріи словесности, церковной археологіи и литургикѣ, еврейскому языку и библейской археологіи.

Изъ донесеній видно, что Полянскій получилъ слѣдующіе баллы: по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта по 5, библейской исторіи, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, русской церковной исторіи, церковной археологіи и литургикѣ и теоріи словесности по 5—, общей церковной исторіи, еврейскому языку и библейской археологіи—по $4\frac{1}{2}$.

Справка: 1) Помощникъ инспектора Петръ Полянскій, представившій въ совѣтъ академіи диссертацию подъ заглавіемъ: „Первое посланіе Святаго Апостола Павла къ Тимоею“ для соисканія степени магистра богословія, согласно опредѣленію совѣта академіи отъ 29 Мая текущаго года, утвержденному **Его Высокопреосвященствомъ** 14 Іюня, долженъ былъ держать вновь устныя испытанія по означеннымъ въ донесеніяхъ комиссіей предметамъ, такъ какъ по этимъ предметамъ имъ не оказаны были своевременно соотвѣтствующіе степени магистра успѣхи. По каждому предмету долженъ быть полученъ балъ не менѣе $4\frac{1}{2}$.

Опредѣлили: Изготовить помощнику инспектора Петру Полянскому новый дипломъ на степень кандидата богословія, съ обозначеніемъ въ немъ успѣховъ, оказанныхъ Полянскимъ на устныхъ испытаніяхъ.

На семь журналѣ резолюція **Его Высокопреосвященства:** „Іюня 30. Статьи VI, VII, X и XIV утверждаются; съ XII статьей согласенъ; правила, въ статьѣ XIII, допускаются въ видѣ опыта; прочее — къ исполненію“.

8 Августа 1895 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи, архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи,

кромѣ профессоровъ: В. О. Ключевского, М. Д. Муретова, А. П. Смирнова, І. А. Татарскаго, А. Д. Бѣляева и Н. А. Заозерскаго, находящихся въ отпуску.

Въ собраніи семъ разсуждали о производствѣ повѣрочныхъ испытаній студентовъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ и имѣющихъ прибыть въ составъ новаго (LIV) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 1 устава духовныхъ академій „назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты академіи“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 Марта 1873 г., за № 10, совѣтамъ академій вмѣнено въ обязанность, чтобы они при приѣмѣ воспитанниковъ семинарій въ академію обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья и подвергали всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію.

Опредѣлили: 1) Поручить академическому врачу Ивану Соколову подвергнуть, въ присутствіи члена правленія академіи профессора Алексѣя Лебедева и одного члена изъ инспекціи, 16 и 17 Августа надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію всѣхъ прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса. 2) 18, 19 и 21 Августа назначить письменныя упражненія: по нравственному богословію (18), начальнымъ основаніямъ философіи (19) и догматическому богословію (21). Тему для перваго сочиненія поручить дать и. д. инспектора академіи іеромонаху Кириллу, для втораго—доценту Алексѣю Введенскому и для третьяго—экстраординарному профессору Александру Бѣляеву. Чтеніе и оцѣнку сочиненій поручить, кромѣ преподавателей, дающихъ темы, слѣдующимъ лицамъ: перваго—и. д. ординарнаго профессора академіи Петру Казанскому, втораго—экстраординарному профессору Николаю Заозер-

скому и третьяго — доценту Александру Шостыну. Всѣ темы должны быть предварительно представлены о. ректору академіи. 3) 22, 23 и 24 Августа произвести испытанія по Священному Писанію Новаго Завѣта посредствомъ комиссіи изъ ординарнаго профессора Митрофана Муретова, экстраординарнаго профессора Андрея Смирнова и доцента Василія Мышцына. 4) 25, 26 и 28 Августа произвести испытанія по латинскому языку посредствомъ комиссіи изъ ординарнаго профессора Петра Цвѣткова, экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго и и. д. доцента Ильи Громогласова. 5) 30, 31 Августа и 1 Сентября произвести испытанія по психологіи посредствомъ комиссіи изъ ординарнаго профессора Василія Ключевскаго и исправляющихъ должность доцентовъ Павла Соколова и Анатолія Спасскаго. 6) 2 Сентября произвести испытанія по новымъ языкамъ посредствомъ комиссіи изъ экстраординарнаго профессора Василія Кипарисова, доцента Александра Голубцова и лектора нѣмецкаго языка Василія Лучинина. 7) 4 Сентября назначить собраніе совѣта для составленія списка послѣ пріемныхъ испытаній и обсужденія текущихъ дѣлъ.

На семь журалъ резолюція **Его Высокопреосвященства**: „Авг. 13. Утверждается. — Классическіе уроки начать съ 6-го сентября“.

8 Августа 1895 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи, архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ: В. О. Ключевскаго, М. Д. Муретова, А. П. Смирнова, Г. А. Татарскаго, А. Д. Бѣльева и Н. А. Заозерскаго, находящихся въ отпуску.

Слушали: 1. Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ надписью: „Юл. 13. Къ свѣдѣнію“. Указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 7-го Іюля текущаго года за № 3195:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правильствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 минувшаго Іюня, за № 351, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи, статскаго совѣтника Евгенія Голубинскаго, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ службы, съ назначеніемъ ему пенсіи. **Приказали:** Согласно представленію Вашего Преосвященства, уволить заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи, статскаго совѣтника Евгенія Голубинскаго, вслѣдствіе просьбы его, по разстроенному здоровью, отъ службы при академіи, съ правомъ ношенія мундира, должности присвоеннаго, ходатайство же о назначеніи Голубинскому пенсіи предоставить распоряженію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для внесенія настоящаго постановленія въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства, передать выписку изъ сего опредѣленія въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, съ приложеніемъ краткаго списка объ увольненіи Голубинскаго, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ“.

Справка: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода сообщено правленію академіи для зависящихъ распоряженій.

Опредѣлили: Увѣдомить статскаго совѣтника Евгенія Голубинскаго о послѣдовавшемъ увольненіи его отъ службы при академіи и внести о семъ въ формулярный о службѣ его списокъ, а прочее принять къ свѣдѣнію.

II. а) Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ подписью „Іюл. 13. Объявить, и дипломъ выдать“ указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Іюля за № 3196:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе

Вашего Преосвященства, отъ 14 Февраля сего года за № 111, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи доцента сей академіи магистра богословія Николая Заозерскаго въ степени доктора церковнаго права за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе, подъ заглавіемъ: „О церковной власти. (Основоположенія, характеръ и способы примѣненія церковной власти въ различныхъ формахъ устройства церкви по ученію православно-каноническаго права)“. Сергіевъ посадъ, 1894 года. **Приказали:** Доцента Московской духовной академіи магистра богословія Николая Заозерскаго, удостоеннаго академическимъ совѣтомъ степени доктора церковнаго права, за сочиненіе, подъ заглавіемъ: „О церковной власти. (Основоположенія, характеръ и способы примѣненія церковной власти въ различныхъ формахъ устройства церкви по ученію православно-каноническаго права)“. Сергіевъ посадъ, 1894 года, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Финляндскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 Марта текущаго года за № 1489 доцентъ Николай Заозерскій утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго профессора академіи.

б) Предложеніе о. ректора академіи архимандрита Лаврентія:

„По случаю утвержденія экстра-ординарнаго профессора Николая Заозерскаго въ степени доктора церковнаго права, честь имѣю предложить совѣту академіи избрать его въ званіе ординарнаго профессора академіи. А такъ какъ, въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Заозерскаго въ означенномъ званіи, въ академіи имѣеть открыться вакансія экстра-ординарнаго профессора, то не благоугодно-ли будетъ совѣту академіи озаботиться въ настоящее время избраніемъ какого-либо изъ наличныхъ пре-

подавателей академіи, имѣющихъ на то законное право, и на вакансію экстра-ординарнаго профессора“.

Справка: 1) По § 45 устава духовныхъ академій „ординарные профессора академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ“. 2) По § 105 того же устава ординарныхъ профессоровъ въ академіи полагается—8, экстраординарныхъ—9. 3) Въ настоящее время всѣхъ ординарныхъ профессоровъ въ академіи четыре и одинъ исправляющій должность ординарнаго профессора; вакансіи экстраординарнаго профессора заняты всѣ. 4) По статьѣ 8-й **Высочайше** утвержденнаго 6-го Мая Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства „никакое должностное лицо гражданскаго вѣдомства не можетъ считаться назначеннымъ на должность, до восполненія **Высочайшаго** о семъ приказа. Но подлежащимъ начальствамъ, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе къ должности, предоставляется и впредь замѣщать вакантные мѣста по своему усмотрѣнію, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, — съ тѣмъ однако, что назначенныя указаннымъ порядкомъ лица считаются назначенными въ томъ только случаѣ, если назначеніе будетъ подтверждено **Высочайшимъ** приказомъ; причѣмъ назначеніе это слѣдуетъ считать съ того времени, когда состоялось распоряженіе о возложеніи на данное лицо исполненія обязанностей по должности“. 5) По статьѣ 2-й **Высочайше** утвержденныхъ 4 Юля 1894 года дополнительныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства представленія и проекты приказовъ о назначеніи на класную должность вносятся въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной **Его Императорскаго Величества** Канцеляріи непосредственно тѣми начальствами, отъ коихъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, зависитъ такое назначеніе; при этомъ къ представленіямъ о назначеніи на должность прилагаются вѣдомости съ свѣдѣніями о лицѣ, назначасмомъ на должность. 6) По § 81

лит. в. п. 4 устава духовныхъ академій „избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Пресвященнаго на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Резолюцію **Его Высокопреосвященства** принять къ исполненію. 2) Объ утвержденіи экстра-ординарнаго профессора Николая Заозерскаго въ степени доктора церковнаго права внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 3) Благопочтительнѣйше просить ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстра-ординарнаго профессора академіи, доктора церковнаго права, Николая Заозерскаго въ званіи ординарнаго профессора. 4) Принимая во вниманіе, что, въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Заозерскаго въ званіи ординарнаго профессора, въ академіи должна открыться вакансія экстра-ординарнаго профессора, благопочтительнѣйше просить ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ такомъ званіи доцента академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики Александра Шостыина, находящагося на службѣ при академіи съ 1885 года и вполне достойнаго званія экстраординарнаго профессора. 5) Приложить требуемыя закономъ свѣдѣнія о профессорѣ Николаѣ Заозерскомъ и доцентѣ Александрѣ Шостыинѣ для представленія ихъ въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной **Его Императорскаго Величества** Канцеляріи.

III. Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ подписью: „Юл. 23. Въ совѣтъ академіи“. Указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Юля за № 3315:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 минувшаго Юня за № 360, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи настоятеля церкви при русской мис-

си въ Аѳинахъ, кандидата богословія, архимандрита Сергія въ степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Православное ученіе о спасеніи“, Сергіевъ посадъ, 1895 года. **Приказали:** Настоятеля церкви при русской миссіи въ Аѳинахъ, кандидата богословія, архимандрита Сергія, удостоеннаго совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія за сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Православное ученіе о спасеніи“ утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и словесному отзыву Преосвященнаго Финляндскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Увѣдомить настоятеля церкви при русской миссіи въ Аѳинахъ архимандрита Сергія объ утвержденіи его въ степени магистра богословія и выслать ему магистерскій дипломъ.

IV. а) Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ надписью: „Юл. 29. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Юля за № 3367:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 1 сего Юля за № 376, въ коемъ ходатайствуете: 1) объ учрежденіи при Московской духовной академіи стипендіи и преміи имени покойнаго профессора протоіерея Александра Иванцова-Платонова на проценты съ пожертвованнаго потомственнымъ почетною гражданкою Юлією Базановою капитала въ 10.000 рублей, и 2) объ утвержденіи проекта положенія объ означенныхъ стипендіи и преміи. **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: 1) учредить при Московской духовной академіи стипендію и премію имени покойнаго

профессора протоіеря Александра Иванцова-Платонова на проценты съ пожертвованнаго потомственною почетною гражданкою Юлією Базановою капитала въ десять тысячъ рублей, и 2) проэктъ положенія объ означенныхъ стипендіи и преміи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копии съ положенія для руководства въ потребныхъ случаяхъ, академическому совѣту“.

б) Копію съ положенія о стипендіи и преміи имени покойнаго профессора протоіеря Александра Иванцова-Платонова при Московской духовной академіи:

§ 1.

„Изъ процентовъ съ капитала въ десять тысячъ рублей, пожертвованнаго потомственною почетною гражданкою Юлією Базановою, учреждается при Московской духовной академіи стипендія и премія имени профессора протоіеря Александра Иванцова-Платонова.

§ 2.

Капиталь въ 10.000 руб., заключающійся въ одномъ $4\frac{1}{2}\%$ закладномъ листѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, составляетъ неотъемлемую собственность Московской духовной академіи и хранится вмѣстѣ съ другими академическими капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Стипендія въ размѣрѣ двухсотъ двадцати рублей, потребныхъ на годовое содержаніе студента, назначается совѣтомъ академи, по соглашенію съ жертвовательницею, одному изъ студентовъ второго курса, происходящему изъ духовнаго званія и зарекомендовавшему себя съ лучшей стороны какъ въ отношеніи успѣховъ, такъ и въ отношеніи поведенія.

§ 4.

Въ случаѣ смерти жертвовательницы, назначеніе стипендіи всецѣло зависитъ отъ совѣта академіи.

§ 5.

Студентъ, пользовавшійся на первомъ курсѣ казенною стипендіею, не лишается права на полученіе настоящей стипендіи взамѣнъ казенной.

§ 6.

Стипендія сохраняется за стипендіатомъ до окончанія имъ академическаго курса.

§ 7.

Въ случаѣ малоуспѣшности, не дозволившей стипендіату перейти на слѣдующій курсъ, или же неудовлетворительнаго балла по поведенію за учебный годъ, онъ лишается права на стипендію.

§ 8.

Если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной и тяжелой болѣзни стипендіата, и если онъ заслужилъ особое вниманіе академическаго совѣта своими успѣхами и поведеніемъ въ предшествовавшее болѣзни время, то онъ сохраняетъ право на стипендію, оставаясь на второй годъ на одномъ и томъ же курсѣ.

§ 9.

Въ случаѣ освобожденія стипендіи прежде окончанія стипендіатомъ полного академическаго курса (вслѣдствіе напр. смерти стипендіата или увольненія его изъ академіи и т. п.), она назначается порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 3-мъ настоящаго положенія.

§ 10.

Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 руб.) выдаются, въ одно изъ засѣданій Сентябрьской трети, въ видѣ преміи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію совѣта академіи.

§ 11.

Если по какимъ либо причинамъ стипендія не будетъ замѣщена, или премія не будетъ выдана, то остатки, по-

лучившіеся вслѣдствіе этого, причисляются къ основному стипендіальному капиталу для увеличенія размѣра преміи на будущее время.

§ 12.

Использованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 13.

Въ случаѣ обмѣна $4\frac{1}{2}$ ‰ закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 4 ‰ бумаги долженъ быть уменьшаемъ не размѣръ стипендіи, а размѣръ преміи“.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7—14 Іюля 1895 года за № 172.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію.

V. Резолюціи **Его Высокопреосвященства**, послѣдовавшія на журналахъ совѣта академіи:

а) отъ 12-го и 13-го Іюня текущаго года:

„Іюл. 14. Окончившіе курсъ и въ статьѣ IV представленныя къ возведенію въ степени утверждаются: студенты, означенныя въ первомъ пунктѣ, — въ степени кандидата богословія, съ правомъ на полученіе степени магистра безъ устнаго испытанія; въ пунктѣ второмъ поименованныя студенты и вольнослушатели—въ степени кандидата богословія, съ правомъ на магистерскую по §§ 137—9 устава; значущійся въ третьемъ пунктѣ вольнослушатель Колесовъ—въ степени кандидата богословія; въ четвертомъ пунктѣ поименованныя—въ званіи дѣйствительнаго студента.

Переводныя три статьи сего журнала утверждаются, при чемъ студенту Надеждину разрѣшается держать экзамены послѣ каникулъ.

Мнѣніе изложенное въ пятой статьѣ, принять къ исполненію. Съ опредѣленіемъ по VI-й статьѣ согласенъ“.

б) Отъ 14-го Іюня: „Іюн. 17. Согласенъ; и исполнено“.

в) Отъ того же числа:

„Іюня 30. Статьи VI, VII, X и XIV утверждаются; съ XII статей согласенъ; правила, въ статьѣ XIII-й, допускаются въ видѣ опыта; прочее—къ исполненію“.

Справка: 1) Въ статьѣ V журнала совѣта отъ 12 и 13 іюня было изложено опредѣленіе совѣта академіи, представленное на утвержденіе **Его Высокопреосвященства**, объ оставленіи при академіи въ будущемъ учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Николая Городенскаго и Сергѣя Смирнова, съ производствомъ имъ содержанія по 700 рублей въ годъ, за вычетомъ 2⁰/₀ на пенсіи. 2) Въ статьѣ VI того же журнала было изложено слѣдующее опредѣленіе совѣта академіи: „на освобождающуюся кафедру по русской церковной исторіи избрать окончившаго нынѣ курсъ и оставляемаго при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата Сергѣя Смирнова, обязавъ его въ теченіи года готовиться къ чтенію лекцій по русской церковной исторіи, а по истеченіи его представить, на основаніи § 55 устава духовныхъ академій, отчетъ совѣту въ своихъ занятіяхъ и прочитатъ двѣ установленныя § 50 того же устава пробныхъ лекціи, послѣ чего имѣть окончательное сужденіе о представленіи его на утвержденіе **Его Высокопреосвященства** въ качествѣ исправляющаго должность доцента“. 3) Въ одномъ журналѣ отъ 14 іюня совѣтъ академіи благопочтительнѣйше просилъ ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи настоятеля церкви при русской миссіи въ Афинахъ, кандидата богословія, архимандрита Сергія въ степени магистра богословія. 4) Въ статьѣ VI другаго журнала отъ 14-го іюня совѣтъ академіи а) благопочтительнѣйше просилъ ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи профессорскаго стипендіата Ивана Романова на преподавательскую должность въ одну

изъ семинарій южной или центральной полосы Россіи по наукамъ философскимъ или словесности или же по исторіи и б) представленный И. Романовымъ отчетъ о годичныхъ занятіяхъ постановилъ передать на разсмотрѣніе доценту Алексѣю Введенскому съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ въ совѣтъ академіи письменный отзывъ объ отчетѣ. 5) Въ статьѣ VII того же журнала было изложено слѣдующее опредѣленіе совѣта академіи: 1) по утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году студентовъ и вольнослушателей академіи въ степени кандидата богословія и званіи дѣйствительнаго студента доставить въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія объ имѣющихъ священныи санъ, а въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ сообщить списки всѣхъ прочихъ студентовъ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые изъявили желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ: а) мѣста ихъ происхожденія; б) требуемыхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 25 — 27 апрѣля 1884 года и 27 января—17 февраля 1888 г., свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ на какую учительскую кафедру или должность въ семинаріяхъ и училищахъ признается болѣе способнымъ, а относительно тѣхъ, которые не имѣютъ полного балла по поведенію, свѣдѣній, на основаніи инспекторскихъ записей о качествѣ совершенныхъ ими во время пребыванія въ академіи проступковъ; 2) всѣхъ казеннокоштныхъ студентовъ, а равно и тѣхъ изъ своекоштныхъ и вольнослушателей, которые заявили о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, уволить въ епархіи, по принадлежности, съ выдачею имъ на проѣздъ билетовъ, а казеннокоштнымъ и прогонныхъ денегъ, и препроводить документы ихъ въ подлежащія духовныя консисторіи. 6) Въ статьѣ X-й того же журнала совѣтомъ академіи было поручено произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки и. д. ординарнаго профессора Петру Казанскому и доценту

Василію Мышцыну. 7) Въ статьѣ XIV было изложено опредѣленіе совѣта академіи о выдачѣ премии (въ 300 р.) Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго, студенту 4-го курса Сергѣю Попову, по утвержденіи его въ степени кандидата богословія, за написанное имъ сочиненіе на тему: „Обстоятельная біографія покойнаго ректора Московской духовной академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго“. 8) Въ статьѣ XII-й совѣтъ академіи благопочтительнѣйше просилъ ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Московской духовной академіи стипендіи и премии имени покойнаго профессора протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова. 9) Въ статьѣ XIII-й изложены были слѣдующія шесть правилъ: 1) Проценты съ капитала (50000 р. 5⁰/₁₀₀ облигаціями Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества), завѣщаннаго Московской духовной академіи П. А. Мухановою, ежегодно раздѣляются на двѣ равныя части, изъ коихъ одна совѣтомъ академіи распредѣляется на пособія студентамъ академіи, другая выдается въ видѣ пособій къ жалованью членамъ академической корпораціи, т. е. преподавателямъ штатнымъ и сверхштатнымъ, лекторамъ новыхъ языковъ, а также и чиповникамъ, получившимъ высшее богословское образованіе. 2) Половина процентовъ съ Мухановскаго капитала, равняющаяся 1187 руб. 50 копѣйкамъ и назначенная въ пособія студентамъ академіи, „не имѣющимъ возможности продолжать ученіе въ академіи по совершенной бѣдности и безпомощности“ въ матеріальномъ отношеніи, раздѣляется на 5 частей, изъ коихъ 3 части, по 220 руб. каждая, назначаются въ качествѣ полнаго годоваго пособия совѣтомъ академіи въ сентябрьскомъ засѣданіи, остальная сумма распредѣляется правленіемъ академіи въ двухъ засѣданіяхъ, предшествующихъ крайнему сроку взноса денегъ студентами академіи за свое содержаніе, между тѣми изъ нихъ, которые ни изъ суммъ Братства Преподоб-

наго Сергія, ни изъ собственныхъ средствъ не имѣють возможности обезпечить своего дальнѣйшаго пребыванія въ академіи. 3) Эти пособія ежегодно распределяются между бѣднѣйшими своскоштными студентами академіи, не только вновь поступающими въ академію, но и прежде поступившими въ нее. 4) Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенные „на дополнителныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, ежегодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ и не менѣе одной—безсемеинымъ лицамъ. 5) Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при академіи не менѣе двухъ лѣтъ; при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства. 6) Въ случаѣ какихъ-либо особенно тяжелыхъ обстоятельствъ или крайней нужды, пособіе можетъ быть назначено или въ усиленномъ размѣрѣ (черезъ соединеніе двухъ частей въ одну), или вторично, хотя бы лицо нуждающееся уже получило пособіе въ одинъ изъ ближайшихъ годовъ, а равно прослужившимъ и менѣе 5 лѣтъ.

Опредѣлили: 1) Резолюціи **Его Высокопреосвященства** принять къ свѣдѣнію и исполненію. 2) Объ оставленіи при академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Николая Городенскаго и Сергія Смирнова сообщить (и сообщено) правленію академіи для зависящихъ распоряженій. 3) По изготовленіи студентамъ и вольнослушателямъ, утвержденнымъ въ степени кандидата богословія и званіи дѣйствительнаго студента, установленныхъ дипломовъ и аттестатовъ, отослать ихъ вмѣстѣ съ другими документами въ подлежащія духовныя консисторіи.

VI. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 23-го іюня текущаго года, за № 3656:

„По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской духовной академіи Алексѣй Хвощевъ и Константинъ Казанскій допущены къ исполненію обязанностей преподавателя—первый въ Пензенскую духовную семинарію съ 1-го текущаго іюня по обличительному богословію, исторіи и обличенію раскола, а послѣдній—въ Вятскую духовную семинарію съ 16-го августа сего года по греческому языку, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 **Высочайше** утвержденаго 6-го мая 1894 г. Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства и въ ст. 5 **Высочайше** утвержденныхъ 4-го іюля того же года дополнительныхъ къ сему Положенію правилъ“.

б) Отъ 29-го іюня, за № 3751:

„По оутвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 22-го текущаго іюня докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Евгенийъ Кочановъ допущенъ къ исполненію обязанностей по должности помощника инспектора во Владимірскую духовную семинарію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 **Высочайше** утвержденаго 6-го мая 1894 г. Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства и въ ст. 5 **Высочайше** утвержденныхъ 4-го іюля того же года дополнительныхъ къ сему Положенію правилъ“.

в) Отъ 23-го іюля, за № 4267:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19-го текущаго іюля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской духовной академіи Михаилъ Нечаевъ и Николай Нифонтовъ опредѣлены преподавателями въ Якутскую духовную семинарію и соединенное съ нею училище—первый по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ, а послѣдній по словесности и также соединеннымъ съ нею предметамъ“.

Къ сему Канцелярїя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода присовокупляетъ, что объ отправленїи вышеупомянутыхъ лицъ на мѣста назначенной службы сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи А. Хвощеву, К. Казанскому, Е. Кочанову, М. Нечаеву и П. Нифонтову дано знать о назначенїи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Отзыви о сочиненїяхъ, представленныхъ на соисканїе степени магистра богословія, преподавателями духовныхъ семинарій: Харьковской — Константиномъ Сильченковымъ, подъ заглавіемъ: „Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками. Опытъ истолкованїя“ и Рязанской — Александромъ Карашевымъ, подъ заглавіемъ: „О новооткрытомъ памятникѣ „Ученїе Двѣнадцати Апостоловъ““.

а) Бывшаго о. ректора академіи, архимандрита Антонїя: „Магистерскїй трудъ г. Сильченкова долженъ быть привѣтствуемъ уже по тому одному, что онъ есть трудъ истолковательный, а не исагогическїй, такъ какъ довольно многочисленное скопленїе трудовъ послѣдняго рода, объяснимое сравнительною легкостію работъ по исагогикѣ, оставляетъ русскаго экзегета почти одинокимъ въ области своей спеціальности. Между тѣмъ наше читающее общество, вообще не подготовлено къ чтенію компиляцій полемическаго характера по разнымъ спеціальнѣйшимъ вопросамъ, которыми наполняются ученые работы по библейской исагогикѣ. Напротивъ, истолкованїе словъ Господнихъ, исполненное умѣло и оживленно, несомнѣнно можетъ привлечь интересъ читателей богословскихъ сочиненїй.

Насколько умѣло выполнилъ свою задачу нашъ авторъ? Прежде всего должно съ похвалой отозваться объ его широкой начитанности въ истолковательной литературѣ ученыхъ

библействовъ, а равно и о томъ, что при многочисленныхъ на нихъ ссылкахъ онъ все-таки съ наибольшимъ вниманіемъ отнесся къ важнѣйшимъ толкователямъ святоотеческимъ, т. е. св. Іоанну Златоусту, бл. Августину и св. Кириллу Александрійскому, изъ которыхъ авторъ и приводитъ нерѣдко очень длинныя цитаты.

Дальнѣйшими достоинствами разбираемаго опыта истолкованія должно признать: во первыхъ,—стремленію автора не оставить необъясненнымъ ни одной мысли, ни одного понятія, вошедшаго въ прощальную бесѣду, а затѣмъ и возстановлять логическую связь каждаго евангельскаго стиха съ предъидущимъ. Нельзя не поставить въ похвалу автора и того обстоятельства, что изслѣдующая мысль его покоится на непоколебимомъ основаніи вѣры въ богооткровенную истинность и неповрежденность евангельской рѣчи. Протестантскіе толкователи, съ ихъ лжеученіемъ объ единой спасающей вѣрѣ и болѣзненно-страстныхъ „личныхъ отношеніяхъ къ Іисусу Христу“, не оказали никакого замѣтнаго вліянія на мысль автора и едва ли самый строгій критикъ найдетъ въ его сочиненіи хотя одну мысль, несогласную съ ученіемъ православной церкви. Однако все вышеуказанныя достоинства не могутъ ручаться за то, чтобы оно было совершеннымъ, хотя бы даже въ условномъ, доступномъ обыкновенному человѣку, смыслѣ. Такъ авторъ не свободенъ отъ укоренившагося въ современной библейской наукѣ обычая распространяться въ безполезныхъ и вовсе не убѣдительныхъ предположеніяхъ относительно различныхъ подробностей во внѣшней обстановкѣ священныя событія. Онъ изощряется въ беспочвенныхъ соображеніяхъ о погодѣ въ священный часъ прощальной бесѣды Господа, рисуетъ измышленныя картины шествія Господня къ потоку Кедронскому, фантазируетъ объ отличительныхъ чертахъ характера каждаго изъ апостоловъ, вступавшихъ въ бесѣду, и пр. Подобный приемъ есть одно изъ печальныхъ послѣдствій

современнаго способа изученія Свящ. Писанія на отдѣльно взятыхъ отрывкахъ послѣдняго, безъ сопоставленія изучаемаго мѣста со всѣмъ содержаніемъ Библии, какъ это дѣлали отцы церкви, умѣвшіе поэтому наполнять живымъ содержаніемъ каждый стихъ Библии, помимо внесенія въ него разныхъ предположеній о внѣшней обстановкѣ, но чрезъ соотношеніе cadaго выраженія со всѣмъ множествомъ понятій и образовъ, преподанныхъ въ Слово Божіе. Послѣднимъ достоинствомъ толкованія, т. е. библейскимъ параллелизмомъ, авторъ не богатъ. Онъ не прибѣгаетъ къ нему даже въ изясненіи столь важнаго понятія, какъ то, коимъ Господь опредѣляетъ дѣятельность Св. Духа, т. е. понятія Утѣшителя, встрѣчающагося въ Экклезіастѣ и у пророка Исаи. Понятіе Сына Человѣческаго и нѣкоторыя другія, подолгу остановившія на себѣ вниманіе автора, тоже мало соотнесены съ параллельными выраженіями Вѣтхаго Завета. Взамѣнъ такого, ожидаемаго всякимъ любителемъ Библии, приѣма, авторъ считаетъ нужнымъ съ утомительною подробностью опровергать на каждомъ стихѣ возможные, а то и невозможныя для здравомыслящаго читателя лжетолкованія. Затѣмъ его рѣчь изъ сухой аналитической вдругъ переходитъ въ патетическую, затѣмъ снова обращается въ скучный филологическій разборъ и такимъ образомъ все изложеніе является лишеннымъ единства принятаго тона. Это дастъ себя чувствовать тѣмъ сильнѣе, что авторъ, соединяя ассоціацію мыслей предъидущаго стиха съ послѣдующимъ, не сумѣлъ однако объединить ни всего содержанія прощальной бесѣды, ни даже главнѣйшихъ двухъ-трехъ частей ея.

Правда, для выполненія всѣхъ означенныхъ требованій въ излагаемой авторомъ темѣ нуженъ не только глубокий психологическій талантъ, но и полная освоенность съ содержаніемъ Св. Библии, недостижимая двумя-тремя годами; для установленнаго же срока авторъ сдѣлалъ все возмож-

ное, трудился много и не безплодно: не давъ образчика экзегетическаго совершенства, онъ предлагаетъ читателю богатый экзегетическій матеріалъ, одного изъ важнѣйшихъ отрывковъ Св. Евангелія, и тѣмъ конечно заслуживаетъ степени магистра богословія“.

б) Ординарнаго профессора Митрофана Муретова:

„Обширный трудъ (XI+358+160 стр. петита) г. Сильчонкова, представляющій послѣдовательное и пословное изъясненіе бесѣды Господа съ учениками, изложенной въ евангеліи Іоанна XIII, 31—XVII, 26,—есть оконченное, частію исправленное, частію измѣненное кандидатское разсужденіе сочинителя. Указанные мною въ отзывѣ о семь сочиненіи (напечатанъ въ протоколахъ совѣта за 1893 годъ, стр. 167—168) недостатки (незаконченность работы, уклоненія къ постороннимъ предметамъ, растянутасть изложенія) существенно устранены, вслѣдствіе чего и указанные мною тогда достоинства сочиненія выступаютъ теперь сильнѣе и отчетливѣе.

Достоинства эти суть:

1) Сочинитель изучилъ всѣ наиболѣе стоящія того и нужныя для дѣла новѣйшія истолковательныя пособія иностранныя и весьма умѣло ими воспользовался въ цѣляхъ православнаго истолкованія данной бесѣды Спасителя.

2) Въ особую похвалу сочинителю надо поставить широкое изученіе и обильное пользованіе превосходными истолковательными трудами древними: Оригена, Златоуста, Кирилла Александрійскаго, Августина, Евфимія Зигабина, Теофилакта и другихъ, коихъ толкованіями сочинитель проникся такъ, что и на его собственномъ толкованіи вѣдетъ, давно уже утраченный западною наукою, духъ древне-церковнаго экзегеса.

3) Не менѣе похвально и то, что сочинитель всегда и вездѣ стремится проникнуть, такъ-сказать, въ самое сердце бесѣды, уловить ея основной тонъ, опредѣлить свѣточъ ея,

дабы отсюда освѣтить всѣ частныя стороны ея и разныя мелкіе вопросы экзегеса; частныя же и болѣе случайныя замѣтки авторъ удачно и умѣло выдѣлилъ въ особую и обширную часть приложений.

Сочиненіе еще болѣе улучшилось бы въ отношеніи цѣльности, стройности изложенія и единства впечатлѣнія, если бы большинство длинныхъ выдержекъ изъ св. Кирилла Александрійскаго и блаж. Августина, помѣщенныхъ въ изслѣдованіи, авторъ вынесъ въ отдѣлъ приложений. Благодаря указанной особенности, при чтеніи книги г. Сильченкова не забывается главный предметъ изслѣдованія, мысль читателя не разсѣвается посторонними замѣчаніями и основное впечатлѣніе возвышенно-трогательной бесѣды Спасителя всецѣло владѣеть читателемъ.

4) Обращаютъ также вниманіе: встрѣчающійся по мѣстамъ тонкій анализъ психологической, мѣткія сближенія, талантливныя характеристики, удачныя экзегетическія наблюденія и глубокое раскрытіе нравственно-догматическихъ понятій, сильно и многосторонне освѣщающее нѣкоторыя темныя мѣста текста, —наконецъ теплота и искренность нравственно-религіознаго чувства, разливающегося по всей работѣ и сообщающаго ей какую то особенную пріятность и усладу при чтеніи:—все вообще и въ частности даетъ видѣть, что сочинитель работалъ въ своей, ему родной и для него пріятной области.

Всѣ вышеуказанныя достоинства разсматриваемаго труда можно кратко объединить въ положеніи, что сочинитель талантливо раскрылъ *возвышенно-богословскую* сторону бесѣды и тѣмъ сообщилъ своей работѣ характеръ *исключительно и строго богословскій*.

Какъ такой *строго богословскій* трудъ, разсужденіе г. Сильченкова не только безусловно заслуживаетъ ученой степени магистра *богословія*, но и, какъ рѣдкость въ новѣйшей экзегетической литературѣ, достойно полного и особаго одобренія“.

в) ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева:

„Авторъ сочиненія не ставитъ себѣ широкихъ задачъ и не изъявляетъ претензій на особенно глубокое рѣшеніе вопросовъ, соединенныхъ съ изученіемъ названнаго памятника. Самъ онъ говоритъ такъ: „не претендуя на категорическое рѣшеніе всевозможныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ новооткрытаго памятника (какое рѣшеніе въ настоящее время—по замѣчанію г. Карашева—нужно признать еще дѣломъ неблизкаго будущаго), мы желаемъ въ предлагаемой работѣ представить посильный для насъ обзоръ памятника со стороны происхожденія и содержанія“ (стр. 6). Поэтому авторъ на страницахъ своего сочиненія разсматриваетъ и изслѣдуетъ слѣдующія стороны принятаго имъ на себя дѣла.

Часть I: происхожденіе памятника. При этомъ авторъ прежде всего излагаетъ сдѣлавшіяся въ настоящее время общеизвѣстными свидѣтельства древности о памятникѣ (III—IX гл.). Затѣмъ указываетъ: кто изъ древнихъ писателей пользовался памятникомъ (писатель посланія, извѣстнаго съ именемъ Ап. Варнавы, Эрмъ, Іустинъ, Климентъ, Оригенъ, Афанасій Великій и пр.). Здѣсь же авторъ доказываетъ неповрежденность памятника, т. е. авторъ отстаиваетъ мысль, что памятникъ дошелъ до насъ въ томъ видѣ, въ какомъ появился первоначально. Послѣ этого авторъ разсуждаетъ о смыслѣ надписанія памятника, о задачѣ, какую имѣлъ въ виду писатель „Ученія“, о времени и мѣстѣ появленія его, объ авторѣ (кто былъ онъ по своему религіозному направленію) и источникахъ памятника (отношеніе его къ Свящ. Писанію).

Часть II: содержаніе памятника. Здѣсь авторъ прежде всего разсматриваетъ то, что онъ называетъ катехизическою частію памятника (исчисленіе пороковъ, отъ которыхъ особенно вмѣняется христіанину воздерживаться; богословіе „Ученія“, при чемъ рѣшается вопросъ: отчего въ памят-

никѣ не находимъ обстоятельнаго раскрытія догматическихъ истинъ), а потомъ—литургическую часть памятника (крещеніе, постъ и молитва, евхаристія); отъ обзора литургическихъ сторонъ памятника авторъ переходитъ къ обзору дисциплины, какъ эта послѣдняя излагается въ „Ученіи 12-ти“ (здѣсь рѣчь ведется о такъ называемыхъ учителяхъ, апостолахъ—не ученикахъ Христа, пророкахъ христіанскихъ, странствующихъ братіяхъ, а также о нѣкоторыхъ правилахъ жизни христіанскихъ общинъ, о лицахъ іерархическихъ, на сколько говорится объ этомъ въ „Ученіи“ и о церковномъ судѣ); заканчивается обзоръ содержанія памятника разсмотрѣніемъ эсхатологическихъ воззрѣній здѣсь.— Въ заключеніи говорится о значеніи новооткрытаго произведенія древности (стр. 7—302).

Въ сочиненіи автора въ концѣ его помѣщено много приложений,—а именно: латинскій фрагментъ „Ученія“ съ критическими и пояснительными замѣчаніями о немъ (303—315). Полный текстъ „Ученія“ на оригинальномъ языкѣ съ русскимъ переводомъ (который впрочемъ появляется въ печати не впервые) и подстрочнымъ комментариемъ (316—353). Отрывки изъ посланія Варнавы (354—359) съ переводомъ, конечно, тоже не новымъ. Далѣе такъ называемые „Церковные каноны“ въ греческомъ оригиналѣ съ переводомъ, появляющемся въ нашей литературѣ въ первый разъ (360—367). Большой отрывокъ изъ Постановленій Апостольскихъ съ русскимъ переводомъ, который уже имѣется въ нашей литературѣ (368—397 стр.). Далѣе въ приложеніи же у автора помѣщенъ греческій текстъ параллельныхъ *Αδαχί* мѣстъ Св. Писанія (398—402 ст.). Наконецъ въ этомъ же отдѣлѣ сочиненія помѣщенъ г. Карашевымъ обзоръ важнѣйшей иностранной литературы по вопросу объ изучаемомъ имъ памятникѣ (403—426 стр.).

Обзоръ содержанія труда г. Карашева даетъ ясно понимать, что авторъ возвращается въ средѣ тѣхъ-же вопросовъ,

какими заняты при изученіи того же памятника и изслѣдователи иностранные. Русскій изслѣдователь не могъ найти такой стороны въ памятникѣ, которая могла бы интересовать специально русскаго православнаго ученаго или образованнаго читателя. Въ этомъ отношеніи сочиненіе можно признать, какъ говорится, шаблоннымъ. Очень возможно, что большинства тѣхъ вопросовъ, какими занимается авторъ, и не представлялось его уму, если бы эти вопросы не были поставлены и такъ или иначе рѣшены иностранными учеными. Впрочемъ, ставить это въ вину автору не станемъ: ни одинъ русскій богословъ, хотя между ними не мало болѣе свѣдущихъ автора въ церковно-исторической и патристической литературѣ, и не пытался исправить или дополнить существеннѣйшіе выводы западныхъ ученыхъ изслѣдователей *Лобахъ*. Авторъ хорошо знаетъ иностранную литературу своего предмета,—и это нужно поставить ему въ заслугу. Не зная этой литературы, онъ не могъ бы выполнить своего труда съ тою серьезностью, съ какой онъ выполнилъ его. Во всякомъ случаѣ, благодаря этому обстоятельству, сочиненіе автора носитъ научный характеръ, который долженъ быть непременно принадлежностью работы, взятой на себя г. Карашевымъ. У него нѣтъ сужденій незрѣлыхъ, самодовольныхъ и эфемерныхъ. Люди науки охотно признаютъ въ авторѣ собрата по профессіи.

Не смотря на то, что авторъ держится одного и того-же тона съ предшествующими ему изслѣдователями, по мѣстамъ онъ старается взять ноту, не повторяя общаго хора. И нужно отдать ему справедливость, въ этомъ случаѣ онъ поступаетъ лучше своихъ собратій по изслѣдованію. Здѣсь прежде всего нужно отмѣтить разсужденія автора о *задачѣ* написанія памятника (стр. 87 и дал.). Вопреки большинству лучшихъ иноземныхъ изслѣдователей, видящихъ въ памятникѣ положительное раскрытіе основныхъ началъ христіанства (практическаго характера), авторъ усматриваетъ