

## Объ апокрифической перепискѣ Апостола Павла съ Коринфянами.

(Окончаніе).

Ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, текстовъ апокрифа дастъ слѣдующіе выводы <sup>1)</sup>.

1) Новонайденный латинскій текстъ апокрифа есть переводъ съ греческаго, а не съ сирскаго или армянскаго. Это доказываютъ: а) оставленные безъ перевода греческія слова: *tipus*—*τύπος* (III, 7. 33) и *stigmata*—*στίγματα* (III, 34. 35),— хотя это доказательство не можетъ имѣть рѣшительнаго значенія, такъ какъ оба слова имѣются и въ латинскомъ языкѣ, а первое есть въ сирскомъ (ܬܝܦܘܨ)—1 Кор. 10, 6 и др.,—второе въ Гал. 6, 17 переведено словомъ (ܟܠܘܨܝܘܬܝܘܢ),— впрочемъ выборъ этихъ словъ при переводѣ на латинскій языкъ легче объяснить съ греческаго въ виду того, что первое слово едва ли могло стоять въ сирскомъ текстѣ апокрифа, а второе вовсе бы не располагало къ грецизму;— б) латинскій текстъ значительно уклоняется отъ армянскаго (библейскаго) и, сходяствуя въ общемъ съ текстомъ св. Ефрема, иногда представляетъ отступленія и отъ него— ясный знакъ того, что онъ не есть переводъ ни съ армяно-библейскаго, ни съ того сирскаго, съ коего сдѣланъ пере-

---

<sup>1)</sup> Примѣръ Ринка,—многочисленность переводовъ на разныхъ языкахъ, служащихъ средствомъ къ взаимной ихъ провѣрки,— а также крайняя несложность содержанія апокрифа, освобождающая изслѣдователя его отъ необходимости читать его подлинникъ армянскій:—все это открываетъ возможность къ носильному изслѣдованію памятника и безъ знанія армянскаго языка. Притомъ, съ находкою латинскаго и несомнѣнно дрѣвнѣйшаго текста, центръ тяжести изслѣдованія памятника переносится съ армянскаго библейскаго текста на текстъ латинскій, какъ болѣе дрѣвній и сдѣланный съ греческаго подлинника, а не съ древне-сирскаго перевода.

водъ толкованія св. Ефрема;—в) не имѣющей смысла переводъ III, 33: *similiter et de Helia (?) propheta filium viduae a morte resuscitabit (sic)*, — можно объяснять тѣмъ, что греческое Ἠλείου (такъ въ древнихъ спискахъ LXX въ 3 Цар. 17, 21—въ Новомъ Заветѣ: Ἠλείας или Ἠλίᾱς, Итал: Helias, Вулг: Elias—пишется имя Илии пророка, съ необычнымъ для грековъ и латинянъ окончаніемъ имени въ именительномъ падежѣ) неопытный и рабски-буквалистическій переводчикъ, притомъ же малограмотный, принялъ за родительный падежъ и соотвѣтственно этому сдѣлалъ бессмысленный переводъ, — напротивъ, при сирскомъ оригиналѣ такой переводъ былъ бы необъяснимъ;—г) странное negabat, даже если и принимать за орфографическую ошибку вмѣсто pesabat (вмѣсто occidebat) въ III, 11 объясняется греческимъ ἀπέχει;—д) переводъ (III, 11): „*ad suam voluntatem alligabat*“, т. е. диаволь—людей, по сравненію съ чтеніемъ св. Ефрема: „всякую плоть *связывать похотью*“ и Арм: „связавъ всѣхъ людей *грѣхомъ*“—объясняется греческимъ: πρὸς τὴν ἐπιθυμίαν αὐτοῦ ἔδει;—е) можно еще присоединить III, 8: *filii creatio*—*εὐδοκεία*, между тѣмъ какъ сирское כַּדְּבָרִים при буквализмѣ перевода, должно бы дать: *positio filiorum*; <sup>1)</sup> — ж) наконецъ вся вообще конструкция латинскаго текста, употребленіе частицъ, обороты, расположеніе словъ:—все указываетъ на греческій подлинникъ, какъ это можно видѣть изъ даннаго нами переложенія латинскаго текста на греческій.

2) Переводчикъ какъ и переносчикъ (если только это не одно и тоже лице) отличаются малограмотностію и боязливо-рабскимъ переводомъ. Доказательства,—кромѣ вышеуказанныхъ *de Helia - resuscitabit, negabat, ad suam voluntatem, filii creatio* (вм. *adoptatio*),—слѣдующія: *ab* (вм. *ad*) Paulum (въ надписаніи посланія Коринтянъ къ Апостолу), *corumdam* (I, 2), *tipum* (вм. *typum* въ III, 7. 33), смѣшеніе значеній *cupido* и *voluntas* (при переводѣ *ἐπιθυμία* въ III, 11), *que* (вм. *quae* въ III, 4), *abicere* (12), *fili* (вм. *fili*—22), *amatissime* (вм. *amatissimae*—ст. 22), *intellegen-*

<sup>1)</sup> *Omnia tenens* и *omnipotens* въ III. 9 и 12 хотя и представляютъ буквальный переводъ греческаго παντοκράτωρ, но могутъ быть объяснены и сирскимъ: ܩܘܢܝܐ ܕܥܠܡܝܢ.

tes (25), in terra вм. terram (26),—*ut vincetus probatus est* (вм. probaretur въ III, 15 ср. 8: *ut vinceretur*,—также *vincetus* вм. *victus*, смѣшивая *vinco* и *vincio*), *prophete* (III, 32), *pusille* (III, 31. 32), *tube* (III, 33). Но этотъ рабскій буквализмъ и малограмотность перевода оказываются весьма полезными тѣмъ, что облегчаютъ точное воспроизведеніе греческаго подлинника по латинскому тексту.

3) Примѣчательна ошибка въ III, 8, гдѣ писецъ, пропустивъ 9—14 стихи, написалъ стихи 15—16, которые потомъ опять написалъ на своемъ мѣстѣ. Сравнивая оба эти мѣста, при буквальномъ тождествѣ ихъ, замѣчаемъ и слѣдующее различіе: *et vinceretur quia non est Deus* въ ст. 8-мъ вмѣсто *vincetus probatus est non esse Deus* ст. 15-го. Повидимому, мы имѣемъ не копию съ перевода, но его оригиналь. Если такъ, то въ 10-мъ столѣтіи, коему принадлежитъ рукопись съ латинскимъ текстомъ, существовалъ еще греческій подлинникъ апокрифа. Во всякомъ случаѣ эта ошибка свидѣтельствуетъ о буквализмѣ перевода и малограмотности переводчика, употребляющаго безразлично: *ut vinceretur* и *ut vincetus probatus est*.

4) Переводчикъ обнаруживаетъ склонность къ гортаннымъ звукамъ въ начертаніи собственныхъ именъ: *Ihesus*, *Gabrihel*, *Helisaeus*, *Helias*.

5) Сдѣланное Феттеромъ различіе двухъ редакцій апокрифа—древнейшей краткой и позднѣйшей распространенной—рѣшительно подтверждается новонайденнымъ латинскимъ текстомъ, выдерживающимъ многія и главныя особенности текста св. Ефрема по сравненію съ армяно-библейскимъ. Особенности этой сиро-латинской редакціи и несомнѣнно древнѣйшей уже потому, что она находится въ болѣе древнихъ памятникахъ (св. Ефремъ скончался въ 320-мъ году, его комментарий изданъ по рукописи 999-го года и по переводу V вѣка, также и латинскій текстъ находится въ рукописи 10 вѣка),—состоятъ въ наибольшей краткости, отчетливости и оригинальности текста, между тѣмъ какъ редакція армяно-библейская болѣе растянута и имѣетъ явно-позднѣйшія пояснительныя добавленія. Но Феттеръ совсѣмъ невѣрно отнесъ къ первой редакціи, кромѣ Ефремова текста, и одну армяно-библейскую рукопись,—именно ту, по коей изданъ основной текстъ у Цораба,—

Феттеръ сдѣлалъ это, кажется, по тому только единственному побужденію, чтобы не оставить текстъ св. Ефрема одинокимъ представителемъ редакціи. Текстъ св. Ефрема, т. е. древне-сирскій, значительно совпадаетъ съ однимъ только латинскимъ текстомъ и ни съ одною изъ армяно-библейскихъ рукописей. Исключеніе могла бы, кажется, представить Смирнская рукопись, въ коей, какъ и въ латинскомъ текстѣ, нѣтъ историческаго разсказа между посланіями Коринейцъ къ Апостолу и Апостола къ Коринейцамъ. Но, во 1-хъ, мы не знаемъ, почему нѣтъ этой вставки въ смирнской рукописи—потому ли, что ея совсѣмъ въ ней не было, или же потому, что она утрачена? Во 2-хъ, эта вставка есть въ толкованіи св. Ефрема, слѣдовательно она должна бы принадлежать древне-сирской редакціи апокрифа. Правда, отсутствіе этой вставки въ латинскомъ текстѣ возбуждаетъ сильное сомнѣніе относительно ея изначальной принадлежности апокрифу и даетъ мысль о появленіи ея только уже въ сирской, а быть можетъ даже и въ одной армянской редакціи апокрифа (если считать ее за армянскую вставку и въ толкованіи св. Ефрема, что должны рѣшить дальнѣйшія изысканія по тексту Ефремова комментарія). Но во всякомъ случаѣ текстъ всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, армяно-библейскихъ рукописей, не исключая и Смирнской (конечно только въ имѣющихся въ ней отдѣлахъ апокрифа),—представляетъ особую редакцію, отличную отъ текстовъ св. Ефрема и латинскаго перевода, въ свою очередь представляющихъ другую и несомнѣнно древнѣйшую редакцію апокрифа,—или даже двѣ древнѣйшія редакціи. Отмѣчаемъ здѣсь тѣ чтенія, кои, уклоняясь отъ армяно-библейскаго текста, совпадаютъ въ текстахъ св. Ефрема и Латинскомъ: 1, 7; *или самъ поскорѣе приходи къ намъ*, а въ Арм. приб: *итакъ, или напиши намъ теперь, или...*,—1, 8: *отпиши къ намъ*—нѣтъ въ Арм.,—ср. 1, 9,—III, 3: *слава Его извращаютъ*—вм. Арм: *извращаютъ и презираютъ заповѣди Его*,—III, 5: въ Лат. и у Ефр. нѣтъ: *и нынѣ говорю*,—ib: *изъ сѣмени* вм: *которая была изъ рода Давида*,—ib: *по плоти*—нѣтъ въ Арм.,—6: *въ тѣлѣ*—нѣтъ въ Арм.,—8: у Ефр. и въ Лат. нѣтъ: *не былъ оставленъ*, но прибавлено: *сыномъ Имъ*,—9: нѣтъ въ Лат.—Ефр: *Отецъ Господа Нашего*

*Иисуса Христа* — и: *возвести къ своей правдѣ*, — 10: *Христови* — пѣтъ въ Арм., — 11: *приб: умерщвляя*, — ib: *будучи правосуденъ* вм. *желая оправдать*, — ib: пѣтъ: *видя ея мученія*, — 13: пѣтъ: *въ концѣ временъ* — и: *предвозвѣщенной пророками*, — ib: *на Марію въ Галилею* вм: *на Даву*, — 20: *проклятую вѣру они имѣютъ*, вм: *они, проклятые, имѣютъ ученіе*, — ст. 24 — 25 вообще въ Арм. представляютъ испорченное чтеніе, но въ Лат. и у Ефр. читаются лучше, — въ Арм. такъ: *если же о плоти говорятъ, что (для нея) нѣтъ воскресенія, то для нихъ не должно быть воскресенія (къ жизни), потому что подобные люди тогда окажутся такими, кои отрицали воскресеніе (какъ неистинное)*, — въ Лат. такъ: *если же говорятъ вамъ, что нѣтъ воскресенія плоти, то для нихъ не будетъ воскресенія въ жизнь, но въ судъ его, поелику они невѣрны (суть) по отношенію къ Тому, Кто (невѣруютъ въ Того, Кто) воскресъ изъ мертвыхъ, не вѣруя и неразумя*, — св. Ефремъ: *если же говорятъ, что нѣтъ воскресенія плоти, то для нихъ не будетъ воскресенія, потому что они оказываются отрицающими (не вѣрующими въ) Того, Кто воскресъ (но возможенъ другой переводъ: воскресеніе)*, — 26: *Бога* вм: *Господа*, — 27: *благословляетъ* вм: *благословляется (?)*, — 32 по Лат. и Ефр: *мертвецъ упалъ (брошенный) на кости Елисея*, а по Арм: *кости Елисея упали на мертвеца*, — сюда же, кажется, падо отнести 35: *воскресеніе, которое изъ мертвыхъ*, соотвѣтственно греческому чтенію въ Филипп. 3, 11: ἐξαιβάτων τῶν ἐκ νεκρῶν, вмѣсто Арм: *воскресеніе мертвыхъ* — соотв. другому греч. чтенію: ἐξαιβάτων τῶν νεκρῶν, — 37: вмѣсто Арм: *судъ навлекаютъ на себя и будутъ наказаны* — у св. Ефрема и въ Латинскомъ такъ: *огонь есть съ нимъ*, — ср. ib: *безбожные люди (въ мірѣ)* — вмѣсто Арм: *беззаконники и тѣ, кои сльдуютъ такимъ внушеніямъ развращенныхъ людей*.

6. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживается и противоположное явленіе: отступая отъ Латинскаго текста, св. Ефремъ сходствуетъ съ Армяно-библейскимъ текстомъ. Таковы: 1, 9: *прибавлено: ложныя*, — 1, 10: *принимать* вм.: *вѣрить (?)*, — 1, 13: *не Богомъ созданъ* вм.: *не есть созданіе Бога (?)*, — ср. 1, 15: *міръ не есть твореніе*

*Бога*—въ Лат. нѣтъ слова: *твореніе*, но оно могло быть внесено въ сирскій текстъ при переводѣ родительнаго *θεοῦ* при *ἔτι*,—1, 14 приб.: *Дѣва*,—1, 16: *городъ* вмѣсто: *церковь*,—и читаются не имѣющіяся въ Латинскомъ слова: *черезъ открытое доказательство, предъ всѣми было посрамлено и отвергнуто*,—III, 1: *къ братьямъ въ Коринѣ*, *изъ (среди) многой скорби*, въ Лат. еще прибавлено: *въ Господѣ*,—и потомъ слова: *такъ какъ я во многихъ нахожусь скорбяхъ*—отнесены къ слѣдующему стиху, хотя слѣны такого чтенія есть и въ нѣк. Арм.,—4: нѣтъ словъ: *и предано мнѣ отъ Господа и*,—5: *по обѣтованію Святаго Духа* вмѣсто Лат.: *отъ Духа*,—ib: *посредствомъ ангела Гавриила*—нѣтъ въ Арм. и у Ефр.,—6: *черезъ Свою плоть* вмѣсто: *черезъ Свое рожденіе*,—ib: *образецъ намъ показалъ* отнесено въ Лат. не къ предъидущимъ словамъ, какъ Арм. и Ефр., но къ слѣдующимъ,—10: предъ: *богослуженіе* прибавлено: *неложное*,—19: приб.: *всего*,—21: *но* вм.: *кои*хъ,—и нѣтъ: *силою* и *превратное* (ср. весь 21-й стихъ),—24: нѣтъ: *вамъ*,—29: *китомъ поглощенъ былъ* вмѣсто: *верженъ былъ во чрево рыбы на три дня и три ночи*,—30: приб.: *и вывелъ его*,—32: *тѣло и душа, кости и духъ* (мертвеца воскресли?) въ Лат. (испорченномъ) текстѣ, у св. Ефр. и въ Арм.: *кои утверждаетесь на крови и плоти и духъ Христа*,—34: нѣтъ; *безразсудно* и приб.: *Богъ во свидѣтельство и: на рукахъ*,—нѣтъ: *впередъ*=греч. *τοῦ λοιποῦ* Гал. 6, 17 (ср. вообще 34—35 стихи),—37: нѣтъ въ Лат.: *маловѣренъ* и 38: *и василисковъ*. При сужденіи объ этихъ разностяхъ должно имѣть въ виду слѣдующія соображенія: во-1-хъ, относительно опущеній остается неизвѣстнымъ—принадлежатъ ли они тексту апокрифа или же самому толкователю (св. Ефрему),—во-2-хъ, прибавленія и нѣкоторыя измѣненія текста могли быть сдѣланы (напр. 1, 15: *твореніе Бога*) при первоначальномъ сирскомъ переводѣ, съ котораго потомъ сдѣланъ былъ армянскій переводъ какъ апокрифа, такъ и толкованія св. Ефрема,—въ-3-хъ, Армяно-библейскій текстъ апокрифа, какъ свидѣтельствуютъ рукописи, подвергался многимъ измѣненіямъ,—въ-4-хъ, текстъ толкованія св. Ефрема могъ имѣть вліяніе на позднѣйшія рецензіи Армяно-библейскаго текста,—наконецъ въ-5-хъ, могли разниться и греческія руко-

писи, съ коихъ сдѣланы Латинскій и Сирскій (св. Ефрема) переводы апокрифа. Несомнѣнно то, что тексты Латинскій и св. Ефрема, во многомъ и значительно сходствуя между собою и уклоняясь отъ текста Армяно-библейскаго, представляютъ апокрифъ въ болѣе оригинальномъ и древнѣйшемъ видѣ, чѣмъ текстъ Армяно-библейскій. Разности же между текстами св. Ефрема и Латинскимъ можно признать или за простыя разночтенія рукописей, или же за двѣ древнія (греческую и сирскую) редакціи апокрифа, отъ коихъ надо будетъ отличать третью и позднѣйшую Армяно-библейскую редакцію.

7. Какъ Ефремовъ (теперешній армянскій), такъ и Армяно-библейскій тексты апокрифа представляютъ собою переводъ не съ греческаго, а съ сирскаго. Противъ этого не говоритъ встрѣчающееся у св. Ефрема, оставленное безъ перевода, греческое названіе гностической апокрифической книги „*πράξεις ἀποτῶν* — Дѣянія ихъ“, т. е. Апостоловъ, такъ какъ это заглавіе книги могло быть оставлено безъ перевода и въ древне-сирскомъ текстѣ св. Ефрема, — на что, повидному, указываетъ и искаженное въ армянскомъ текстѣ св. Ефрема начертаніе *praksauthoik* <sup>1)</sup>). Указываемое Каррьеромъ <sup>2)</sup> смѣшеніе армянскимъ переводчикомъ греческихъ буквъ Ζ и Ξ (зита и кси) въ имени (Χίρον Лат.: Ζερον) не можетъ имѣть силы, пбо смѣшеніе этихъ буквъ было одинаково возможно какъ для армянскаго, такъ и для сирскаго переводчика, даже для греческаго переписчика. Напротивъ Феттеръ указываетъ слѣдующіе три случая, въ коихъ онъ видитъ сирскій оригиналъ для армянскихъ переводчиковъ апокрифа и толкованія на него Ефрема Сирина: III, 13 у св. Ефрема: *пламенно* (пѣтъ ни въ лат. ни въ арм.) соответствуетъ сирскому: *ܡܘܚܘܒܐ* <sup>3)</sup>),—III, 20 въ армяно-библейскомъ: „эти проклятые (т. е. лжеучители) содержатъ *ученіе* змѣя“—вмѣсто Ефр. и лат.: „они имѣютъ *проклятую вѣру* змѣя“ Феттеръ видитъ ошибку переводчика, отнесшаго прилагательное „проклятый“ къ лжеучителямъ, а не къ лжеученію, — и сирское: *ܟܘܪܘܒܐ*—*въра*—пер-

<sup>1)</sup> См. Zahn., S. 598. Anm. 7.

<sup>2)</sup> P. 19. п. 2 ср. p. 12—13.

<sup>3)</sup> S. 634. Anm. 2. ср. примѣч. къ этому мѣсту толкованія св. Ефрем .





ср. Матѳ. 1, 18 сл. и Лук. 1, 25 сл.,—III, 15 ср. Ефесс. 2, 2.3; 1 Тим. 5, 12; Лук. 1, 78 и др.,—III, 24—28 ср. 1 Кор. 15, 12 сл. и Иоан. 5, 29,—III, 28—30 ср. Иоан. 1, 2—12 и 2, 1—4,—III, 31—32 ср. Лук. 12, 28 и др. 1 Кор. 15, 13—23; 2 Кор. 4, 14, 4 Цар. 13, 21 и др.,—III, 33 ср. 3 Цар. 17, 21; 1 Осссал. 4, 16; 1 Кор. 15, 20.52 и др.,—III, 34 ср. Гал. 6, 17; Филипп. 3, 8.11 и др.,—III, 37 ср. Ефесс. 2, 12,—III, 38 ср. Матѳ. 3, 7 и др.,—III, 32 по арм. и Ефр. ср. Иоан. 6, 53—59 и 63; 1 Иоан. 5, 6—8 и др.

9. Желая придать измышленной перепискѣ Апостола съ Коринѳянами видъ подлинности, составитель апокрифа называетъ имена двухъ лжеучителей апостольскаго вѣка, по поводу и противъ коихъ и представляется возникшею переписки. Одинъ — это извѣстный и упоминаемый въ Дѣяніяхъ (8, 9—24) *Симонъ волхвъ*, коего всѣ древніе писатели церковные согласно называютъ родоначальникомъ всѣхъ вообще ересей и въ частности—гностицизма <sup>1)</sup>. Другой—*Клеовій* или *Клеовулъ* упоминается рядомъ съ Симонъ и его послѣдователями (Симоніане), какъ еретикъ, тоже имѣющій своихъ послѣдователей (Клеовіане) у Геге-

1) *Св. Иринея*. Противъ ересей, кн. I, гл. XXIII, § 2, ed. Stieren. p. 238,—*св. Епифаній*, Противъ ересей, ересь XXI, § 1 и 4, ed. Dindorf, vol. 2, p. 6 и 10.—ср. *св. Игнатій* Ант. Посланіе къ Тралліанамъ, гл. XI, распространенная редакція, ed. Funk, vol. 2 p. 74,—*св. Иустинъ*, муч. Apologia I, сар. XXVI, ed. Otto, 3—а, 1. 1. p. 76 sq. — Apol. II. 15. p. 240 sq. Dial. 120. p. 432. *Тертуллианъ* въ De praescriptione haereticorum, сар. XXXIII. ed. Oehler, t. II. p. 32.—Apologieitium, XIII, 10, ib. t. 1. p. 166,—De idololatria, с. IX. ib. t. 1, p. 79,—De anima, с. XXXIV, ib. t. II. p. 613. — *Исевдо-Тертуллианъ* Adversus omnes haereses ed. Oehler, ibid. с. 1. p. 753, — *Ипполитъ*, Contra haereses, lib VI. § 7—20, ed. Migne. Patr. Graeca, t. XVI. col. 3206 sq. *Феодоритъ*, Fabulae haereticae, lib. 1 с. 1. ed. Migne, Patr. Graeca, t. 83. col. 342 sq. *Евсевій*, II. II, IV. 22 5,—7, 9,—11, 2,—II. 1. 11,—13, 1 sq.—15, 3 sq. Карнократіане и Кердонъ называются его послѣдователями въ IV. 7. 9 и 11. 2. Оригенъ, Contra Celsum, I, 57,—V, 62,—VI, 11,—ed. Migne, Patr. cursus compl. Ser. Gr. t. XI. col. 765—768, 1280—1281, 1305—1037,—Климентъ Алекс. Strom. VII. 17. ed. Potteri, t. II. p. 900 ср. Const. Apost. VI, 8,—Clementis Recognit. II. 11,—Homil. II. 24. Извѣстія апокрифической литературы, см. у Liptius'a, Die apocryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden, no Ergänzungsheft, p. 238—239. Вообще см. Hilgenfeld, Die Ketzergeschichte des Urchristenthums, особ. S. 163—186 и др., по указателю.

зиппа въ такомъ сообществѣ: „Симонъ, отъ него Симо-  
ніане,—Клеовій, отъ него Клеовіанцы,—Досиеей, отъ него  
Досиеяне,—Гореей, отъ него Гораѳины,—Масвееей, отъ  
него Масвееи,—отъ нихъ Мепандріанисты, и Маркіанисты,  
и Карпократіане, и Валентиніане, и Василидіане и Сатор-  
ниліане“ <sup>1)</sup>. Въ распростращенной редакціи посланія св.  
Игнатія къ Тралліанамъ перечисляются: „Симонъ *первород-*  
*ный* (сынъ) діавола, Мепандръ, Василидъ, Николай и Ни-  
колаиты, Θεοδοτὸς и *Клеовулъ*“ <sup>2)</sup>. У св. Епифанія *Кле-*  
*овій и ѿ Κλεοβουλ* причисленъ къ еретикамъ („Керинѣъ,  
Евіонъ, Меринѣъ, *Клеовій или Κλεοβουλ*, Клавдій, Ди-  
масъ и Гермогенъ“), ложно учившимъ о рожденіи Господа  
отъ Пресвятой Дѣвы Маріи <sup>3)</sup>. У Θεοδοριτα *Κλεοβαν* на-  
званы первымъ отросткомъ отъ горчайшаго корня лжеученія  
*Симона волхва*, вмѣстѣ съ Досиеянами, Горѳинами, Ма-  
свееями, Адрианистами, Евтихитами и *Καινισταμι* (=Офи-  
тамъ?) <sup>4)</sup>. Кромѣ того въ числѣ еретиковъ Клеовій названъ  
въ Апостольскихъ Постановленіяхъ <sup>5)</sup>, въ Сирской Дида-

1) Eus. Hist. Eccl. IV. 22. 5. ed. Heintichen, p. 187—188: *Σίμων ὄθεν οἱ Σιμωνιαοὶ. καὶ Κλεόβιος, ὅθεν Κλεοβιανοὶ καὶ Δοσιθεος, ὅθεν Δοσιθεανοὶ, καὶ Γορθαῖος, ὅθεν Γορθαθοὶ καὶ Μασβόθεος, ὅθεν Μασβοθεοὶ ἀπὸ τούτων Μιναδρισταὶ καὶ Καρποκρατιανοὶ καὶ Ουαλεντινιανοὶ καὶ Βασιλειδιανοὶ καὶ Σατορνιλιανοὶ.*

2) Cap. XI. Funk, 2 p. 74: *φέρεται... Σίμωνι τὸν πρωτότοκον αὐτοῦ (τοῦ διαβόλου τοῦ ἀρχαίου ὄφιος) υἱὸν καὶ Μένανδρον καὶ Βασιλίδην... ἀκαθάρτους Νικολαίτας... οὐ γὰρ ἦν τοιοῦτος ὁ τῶν ἀποστόλων Νικόλαος... Θεόδοτος καὶ Κλεόβουλον.*

3) Ll. 6. Dindorf, 2. 456—457: *Ἔνθεν οἱ περὶ Κήριθον καὶ Ἐβίωνα ψιλὸν ἀντὶ αἰθροποῦ κατέσχοι καὶ Μήριθον καὶ Κλεόβιον ἐῖτ' οὗν Κλεόβουλον καὶ Κλαΐδιον καὶ Λημῶν καὶ Ἐρμογένην, τοὺς ἀπαρήσαντας τὸν ἐντάνθα αἰῶνα καὶ καταλιήματας τὴν οδὸν τῆς ἀληθείας.*

4) Haereticarum fabularum compendium, 1. 1. ed. Migne, Patr. Gr. t. 83. col. 345. B: *ἐκ τῆς δὲ τῆς πικροτάτης ἀνελέησαι ριζῆς Κλεοβανοὶ, Ιοσεθιανοὶ, Γορθηθοὶ, Μασβόθεοὶ, Ἀδριανισταὶ, Εὐτυχιταὶ, Καϊνισταὶ.*

5) Кн. VI. 8 ep. 18. *ἠρίεα δὲ ἐξήρθουσι* (рѣчь идетъ отъ лица апосто-  
ловъ) *ἐν τοῖς ἔθνεσι κηρύσσουσι τὸν κόσμον τὸν λόγον τῆς ζωῆς, τότε ἐνήρ-  
γησεν ὁ διάβολος εἰς τὸ λαὸν, ἀποστῆλαι ὑπὲρ ἡμῶν ψευδοαποστόλους εἰς  
βεβήλων τὸν λόγον καὶ προεβάλει τοκλεόβιον τινα καὶ παρεξέσταν τῷ Σίμωνι.  
οὔτοι δὲ μαθητεύουσι Δοσιθεῶ τινί, ὃν παρευδοκίμησαντες ἐξώσαντο τῆς ἀρχῆς.  
εἶτα καὶ ἕτεροι ἑτέρων κατήρξαν ἐκτόπω δογματῶν. Κήρινθος καὶ Μάρκος  
καὶ Μένανδρος καὶ Βασιλείδης καὶ Σατορνίλιος. τούτων οἱ μὲν πολλοὺς θεοὺς,  
οἱ δὲ τοῖς ἐκαστοῖς αὐτῶν συνότιαις ἰατροῖς, οἱ δὲ ἀπέιστους καὶ ἀνόητους*

скаліи <sup>1)</sup>, въ актахъ Іоанна онъ стоитъ между подозрительными апостольскими учениками <sup>2)</sup> и наконецъ онъ же ошибочно названъ *Cleonius* (ср. Арм. *Klemens*) Псевдо-Златоустомъ <sup>3)</sup>. Судя по всѣмъ этимъ даннымъ Клеовій принадлежалъ къ наидревнѣйшимъ еретикамъ — гностикамъ апостольскаго или же непосредственно послѣапостольскаго вѣка. — Кромѣ того, выраженіе III, 20: „они (лжеучители) суть чада гнѣва, ибо содержатъ проклятую (арм.: проклятыя) вѣру (арм.: ученіе) змѣя“—можетъ наводить на мысль о древней гностической сектѣ *Офитовъ*, коихъ ученіе, довольно развитое, подробно излагаетъ и опровергаетъ уже св. Ириней <sup>4)</sup>. Она извѣстна также: Клименту Ал. и Оригену <sup>5)</sup>, неизвѣстному автору латинскаго опроверженія ересей <sup>6)</sup>, Ипполиту <sup>7)</sup>, Епифанію <sup>8)</sup> и Θεодориту <sup>9)</sup>. По всей вѣроятности секта эта появилась въ первой половинѣ втораго вѣка, если не ранѣе. Также и III, 11, гдѣ говорится, что діаволь хотѣлъ быть Богомъ и подчинилъ себѣ всѣхъ людей,—можно ставить въ связь съ Офитскимъ культомъ діавола. Но долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что 11 и 20 стихи безъ всякихъ натяжекъ можно понимать въ смыслѣ православно-церковнаго ученія о зломъ духѣ, какъ виновникѣ всякаго зла вообще и въ частности—обма-

<sup>1)</sup> VI. 8.

<sup>2)</sup> Acta Iohannis, ed. Zahn, LXIII sq 225, 17. Zahn, 596, Ann. 3. Апокрифическія извѣстія о Клеовіи, какъ еретикѣ апостольскаго вѣка, см. у Lipsius'a, I. 95—96. 99, II. 57—58. Къ имени Клеовія ср. еще „Cleobius de domo Caesaris“ въ числѣ Христіанъ въ Actus Petri cum Simone, cap. 3. ed. Lipsius, p. 48.

<sup>3)</sup> Chrysostomi Opera, ed. Montfaucon, t. VI. Appendix, p CXCIX.

<sup>4)</sup> ib. I 30. 6. St. p. 267.

<sup>5)</sup> Противъ Цельса, VI 28 ed. Migne, Patrol Gr. t. XI. col. 1336—1337: основателемъ секты, по сообщенію Оригена, былъ нѣкто Евфратъ, коего нѣкоторые отождествляютъ съ Евфратомъ Ператикомъ, упоминаемымъ у Θεодорита въ Fab. haer. I. 17. ed. Migne, t. 83. col. 368—369. О сектахъ Офитовъ и Ператовъ упоминаетъ также Климентъ Алекс. въ Stromat. ib. VII. cap. 17. ed. Potteri, t. II. p. 900, причеъ онъ отождествляетъ секты Офитовъ и Каинистовъ. Ср. еще Ориг. Contra Cels. VI. 24. col. 1328, — с. 30. 31 1337 sq.

<sup>6)</sup> Cap. 2. ib. p. 756 sq.

<sup>7)</sup> ib. col. 3368.

<sup>8)</sup> Ересъ XXXVII. Dind. vol 2. p 260 sq

<sup>9)</sup> Fab. haer. I 14 ib. col 364 sq. Ср. Lipsius, I. 297 sq. и ср. по указателю, Hilgenfeld. 250 sq. 277 sq.

новъ и волшебства Симона, не усматривая при этомъ ни малѣйшаго намёка на специально-офитское лжеученіе. Что же касается, наконецъ, до примѣненія св. Ефремомъ этого апокрифа къ обличенію Едесскаго еретика Вардесана и его послѣдователей, то самъ же толкователь выразительно указываетъ на то, что это лжеученіе обличается Апостоломъ въ этомъ посланіи—только *in anticipatione*, пророчественно, какъ и въ рѣчи Апостола къ Ефѣскимъ пастырямъ (Дѣян. 20, 18 сл.), или въ посланіи къ Тимоою (1 Тим. 4, 1 сл.), — непосредственно же и прямо въ апокрифѣ, по мнѣнію св. Ефрема, опровергаются пришедшіе въ Коринѣ, въ отсутствіе Апостола, современные ему лжеучители—Симонъ и Клевій. Иначе св. Ефремъ не могъ бы признавать апокрифъ писаніемъ подлинно-апостольскимъ.

10. Обличаемое въ апокрифѣ лжеученіе хотя и изложено въ точныхъ, краткихъ и ясныхъ положеніяхъ, но оно не имѣетъ такихъ чертъ, которыя указывали бы на какую-либо опредѣленную секту. Лжеученіе это представляетъ еще не упорядоченное смѣшеніе идей греко-философскихъ, іудейско-палестинскихъ, іудейско-александрійскихъ и восточныхъ, — то броженіе всѣхъ этихъ идей, которое составляетъ отличительную особенность лжеученій апостольскаго и непосредственно послѣапостольскаго вѣка и изъ котораго потомъ возникли отдѣльныя секты гностицизма.

а) Положеніе: „*Богъ не всемогущъ*“ (1, 11), по сравненію съ 1, 15: „*всѣхъ (или міръ) есть достояніе (или дѣло) не Бога, но вѣстниковъ (ангеловъ)*“ и обличеніемъ этого лжеученія въ III. 9 и 19,—должно быть понимаемо въ смыслѣ ограниченія творческой и промыслительной дѣятельности божества въ мірѣ рядомъ посредствующихъ силъ, или ангеловъ, или эоновъ, то есть: „*небо, земля и все, что въ нихъ, не суть дѣла Отца, но ангеловъ*“. Ученіе это мы находимъ уже въ раввинско-синагогальномъ богословіи <sup>1)</sup> и у alexандрійскихъ іудеевъ — Аристовула, Псевдо-Аристеея и особенно у Филона <sup>2)</sup>. Отсюда оно,

1) См. наше „Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго въ связи съ предшествовавшимъ развитіемъ идеи Логоса въ греческой философіи и іудейской теософіи“, Москва, 1885. стр. 30—82.

2) Ibid. стр. 92—95. 117—122, 141—149. 235—236,—и „Философія Филона Александрійскаго“, стр. 98 сл.

прямыми или окольными путями, перешло и къ христіанскимъ лжеучителямъ: къ упоминаемымъ въ апокрифѣ первоностикамъ Симону волхву и Клеовію <sup>1)</sup>, и къ ученикамъ Симона Менандру <sup>2)</sup> и Сатурнину <sup>3)</sup>. То же самое лжеученіе находимъ почти у всѣхъ первохристіанскихъ еретиковъ: Керинеа, современника Іоанна Богослова <sup>4)</sup>,—Ва-

<sup>1)</sup> *Гезелитъ*, какъ мы знаемъ уже, упоминаемъ о *Клеовіи* рядомъ съ *Симономъ*, а *Теодоритъ* ересь Клеовіанскую называетъ первымъ отросткомъ отъ горькаго корня лжеученія Симонова. Но мы не знаемъ никакихъ подробностей касательно ученія Клеовія. Напротивъ о Симонѣ имѣется много извѣстій. Кромѣ краткихъ упоминаній *Іустина мученика* (Аполог. 1. сар. 26. р. 78 и с. 56. р. 154), о Симонѣ вообще и въ частности объ ученіи его о твореніи міра ангелами—посредниками сообщаютъ: св. *Ириней*, *Contra omnes haeticos*, lib. 1. сар. 23. § 2. ed. Stieren, p. 238, — § 3. p. 240,—II. 9. 2. p. 302,—*Тертуліанъ* намекаетъ на то же лжеученіе, Симоновіанскую магію называя „служеніемъ ангеламъ“ въ *De praescriptione haereticorum* сар. XXXIII. ed. Oehler, t. 2. p. 31—32. (ср. вообще о немъ въ *De idololatria*, с. 9,—Аполог. с. 13 и *De anima* с. 34. ср. 37). *Псевдо-Тертуліанъ*, *Adversus omnes haereses*, с. 1. ib. t. 2. p. 753,—*Ипполитъ*, *Contra haereses*, (ib. VI. сар. 19. Migne, Patr. Gr. t. 16. col. 3226. А, ср. col. 3223. С. ср. X, 12. col. 3426). (Въ изложеніи Симонова ученія о происхожденіи міра, какъ и въ изложеніи многихъ другихъ ересей, Ипполитъ разиспуетъ съ Иринеємъ, сводя еретическія лжеученія къ греческимъ философскимъ системамъ и окрашивая ихъ философскимъ цвѣтомъ. Но для насъ это различіе не имѣетъ значенія, такъ какъ въ тѣхъ сторонахъ лжеученія, какихъ касается наша работа, Ипполитъ и Иринеій сходятся),—*Епифаній* *Contra haer.* XXI. 1. ed. Dindorf, vol. 2. p. 8 и XXI. 6. p. 12,—*Теодоритъ*, *Haereticarum fabularum compendium*. сар. 1. 1. ed. Migne, Scr. Gr. t. 83. col. 334. (излагаетъ согласно Иринею и Ипполиту). Ср. вышеприведенныя упоминанія Климента Алекс. и Оригена. Также объ Элимѣ магѣ или Варіисусѣ (Дѣян. 13, 6—12) какъ противникѣ Ап. Павла въ ученіи о всемогуществѣ Божіемъ упоминается въ *De divinis nominibus* Діонисія Ареопатита, VIII, 6, ed. Migne, partr. Graeca, t. III. col. 893.

<sup>2)</sup> Упом. *Іуст.* ib. p. 80. У *Ирин.* 1. XXIII. 5. p. 240—241,—*Иппол.* VII. 4. col. 3294 и с. 28. col. 3322. А. (Менандръ училъ тому же, чему и Сатурниль),—*Псевдо-Терт.* с. 1. p. 754 (училъ тому же, чему и Симонъ),—*Епиф.* XXII. 1. p. 13,—*Теодор.* 1. 2. col. 345. Ср. Евс. Ист. Ц. III. 26. 131—132,—IV. 7. 3—4. p. 158. IV. 22. 5. p. 188.

<sup>3)</sup> Упом. *Іуст.* Dial. с. tryph. с. 35. ed. Otto. 3—a, 1. 2. p. 120. *Ирин.* 1. XXIV. 1. p. 241 (міръ и все, что въ немъ, создано семью ангелами),—*Терт.* *De anima*, с. XXIII, ib. p. 591 (человѣкъ, а слѣд. и міръ—созданъ ангелами),—*Псевдо-Терт.* 1. p. 754,—*Иппол.* VII. 28. col. 3322. А,—*Епиф.* XVIII. 1. p. 14,—*Теод.* 1. 3. col. 348. ср. Евс. Ист. Ц. IV. 7. 3—4. p. 158,—IV. 22. 5. p. 188,—IV. 29. 2—3. p. 197

<sup>4)</sup> См. свид. *Поликарпа* у *Ирин.* III. 3. 4. p. 433—434,—*Ирин.* 1. 26. 1. 253,—*Иппол.* VII. 33. 3342 и X. 21. 3438,—*Псевдо-Терт.* с. 3. p.

силада <sup>1)</sup>), Карпократа <sup>2)</sup>), Валентина <sup>3)</sup>), Офитовъ <sup>4)</sup>), Кердона <sup>5)</sup>), Маркіона <sup>6)</sup>) и др. <sup>7)</sup>). Такимъ образомъ въ этомъ

759,—*Ениф.* XXVIII. 1. p. 72,—*Θεод.* II. 3 389. ср. Евс. Ист. Ц. III. 26. 6 p. 134 и IV. 14. 6. p. 169

<sup>1)</sup> *Иуст.* Dial. с. Tr. с. 35. p. 120,—*Ирин.* I. XXIV. 3—4. p. 243—245,—*Инпол.* X. 14. 3427 и 3428. ср. VII. 2. 13. 3294, sq,—*Псевдо-Терт.* 1. 755,—*Ениф.* XXVII. 2. 62,—*Θεод.* 1. 5. 348 sq. ср. Евс. Ист. Ц. IV. 7. 3. p. 158 и IV. 22. 5 p. 188,—Климентъ Ал. Strom. IV. 25 (Pott. I. 637),—II, 20 (I. 448),—V, 1 (I, 644 sq.),—VII, 17 (2. 898) и др.

<sup>2)</sup> *Ирин.* I. XXV. 1. 247,—*Инпол.* VII. 6. 3294 и 32. 3338—3339,—*Псевдо-Терт.* III. 758,—*Ениф.* XXVII. 2. 62 и 7. p. 71,—*Θεод.* 1. 5. 349 sq. ср. Евс. IV. 7. 9. p. 159,—IV. 22. 5. p. 188,—Клим. Ал. Strom. III. 2. (I, 511. 515).

<sup>3)</sup> Уном. *Иуст.* Dial. с. Tr. 35. 120. *Ирин.* IV. 6. 4. p. 754 (сопоставляетъ Валентина съ Симономъ, Карпократомъ и Василидомъ).—IV. praef. 2—4. 558—559 (ученіе Валентиніанаъ названо herapitulation omnium haerese-Isorum),—III. 12. 12. 490,—о диміургѣ—1 9. 2. 131,—1. 5. 2—3. 61—63,—1. 4. 2. 49,—1. 17. 1. sq. 202 sq. (ср. все вообще ученіе объ эонахъ). *Терт.* De praeser. haeret. с. 33—34. p. 31. sq,—de Carne Christi, с. 24. p. 463,—Adv. Valent. особ. сар. XVII. sq. 411 sq., и др.—*Псевдо-Терт.* IV. 759—760,—*Инпол.* VI. 20. 3226 (повторяетъ ученіе Симона, только другими словами) VI. 21. sq. особ. 34. 3246 sq. и X. 13. 3427,—*Ениф.* XXXI. 1—32. p. 137—185 (заимствуетъ у Иринея), *Θεод.* 1. 7. 353—354. (называетъ его послѣдователемъ Симона). Ср. Ев. II. Ц. IV. 10—11. 1—3. p.—163—164 и др. Кл. Ал. Strom. VII. 17. (2. 898) и др. Ср. Hilg. 283 sq. 461 sq. 505 sq. и Lipsius а по указателю.

<sup>4)</sup> Уже Иринея излагаетъ подробную и довольно развитую систему Офитовъ (къ нимъ примыкають Севиане и Калнигы), которая предполагаетъ и выражаетъ идею посредничества между Богомъ и міромъ. *Ирин.* I XXX. 263 sq. ср. Fragm. XIV. у Oeler а. p. 833. *Ениф.* XXXVIII. *Псевдо-Терт.* 2. 756,—и о Севианахъ 758,—*Инпол.* VIII. 20. 3367. *Θεод.* 1. XIV. 364. sq. Особ. *Ирин.* § 5. p. 266 и *Ениф.* p. 264. lin. 20—25 и p. 265. lin. 1—5 и *Θεод.* 365. В. ср. *Инпол.* о Пассенцахъ, Ператахъ и Севианахъ—V. 6 3126 и X. 9—11. 3419 sq. Климентъ Ал. оложествляетъ ихъ съ Калнистами, Strom. VII. 17. Pott. II. 900. Ср. Ориг. Contra Cels. VI. 30. 1337 sq.

<sup>5)</sup> Учитель Маркіона—училъ о двухъ началахъ или богахъ—добромъ и зломъ, изъ коихъ первый есть Отецъ Иисуса Христа, а второй—диміургъ и виновникъ Ветхаго Завѣта,—училъ также объ эонахъ. *Ирин.* I. XXVII. p. 256. *Псевдо-Терт.* VI. 762 ср. *Терт.* Adv. Marc. IV. 17. 201. *Инпол.* X. 19. 3436 и VII 37. 3313. *Ениф.* XLI. 1. 299—309 (изъ школы Симона и Саторниа. училъ о двухъ богахъ). *Θεод.* XXIV. 372 sq. Евс. II. Ц. IV, 10—11. 1. 2. p. 163—164.

<sup>6)</sup> Маркіонъ, какъ и его учитель Кердонъ—изъ школы Симона, училъ о двухъ богахъ, добромъ—Отцѣ Иисуса Христа и зломъ—творцѣ міра и виновникѣ Ветхаго Завѣта,—также объ эонахъ. О семъ свидѣтельствуесть

лжеученіи мы имѣемъ всеобщую принадлежность ересей перво-христіанской эпохи. Какъ сорные плевелы врага, оно одновременно и совмѣстно возшло на той же нивѣ, на коей посѣяна была и росла христіанская пшеница правды и истины, т. е. на почвѣ іудейства палестинскаго и александрійскаго, къ чему присоединилось потомъ вліяніе идей греко-философскихъ и восточныхъ. Вотъ почему указаніе на это лжеученіе мы находимъ уже у новозавѣтныхъ писателей — Ап. Павла и Іоанна Богослова. Оно, безъ сомнѣнія, имѣется въ виду Богословомъ, когда онъ выразительно и троекратно указываетъ на то, что „*все чрезъ Него произошло, и безъ Него не произошло ни что, что существуетъ*“ (Іоан. 1, 3). Оно же ясно разумѣется и въ „служеніи Ангеламъ—*θρησκία τῶν ἀγγέλων*“ у Ап. Павла (Колосс. 2, 18), а также

уже Іустинъ, говоря, что „Маркіонъ отрицалъ (единаго) Творца всего Бога“ и вводилъ другаго низшаго Бога—диміурга (1 Apol. ed. Otto, 3—а, с. 26. p. 80). *Ирин.* 1. XXVII. 2. 256 sq. 4. 258,—о Маркіонистахъ III. XXIV. p. 555 и IV. XXXIII. 666. *Терт.* Adv. Marc. 1. 6. p. 53—56,—De praeser. haeret. 34. p. 32,—IV. 17. 201. *Псевдо-Терт.* VI. 762. *Иппол.*—VII. 29 и 30. 3354. А ср. X. 19. 3436. *Епиф.* XLII. 1. 302 (отъ Кердона) и 3. 305 (къ двумъ началамъ Кердона прибавилъ третьяго Бога—дѣвола?). *Θεод.* XXIV. 373. С sq. (ввелъ четыре начала, присоединивъ еще матерію). Ср. Евс. II. II. IV. 10—11,—IV. 14. 5. 7,—15, 46,—18, 9,—23, 4,—IV. 24. 25.—29, 2. 3,—30, 1,—V. 8. 7,—13, 1—4, 16, 21,—VI, 22,—VII, 12,—IV. 22. 5,—V, 16. 21. Ср. Клим. Ал. Strom. III. 3. Pott. 1, 511,—4. p. 522,—IV. 7. 584,—и др.

7) Ср. о гностикахъ вообще пѣ опров. *Ирин.* II. 2. 1. 281 sq. IV. 1. 1. 561 sq. *Иппол.* VIII. 8. 3347 sq. (ученіе докетовъ объ зонахъ) и X. 16. 3434. *Епиф.* (Николаиты и гностики) XXV—XXVI. p. 31 sq. О *Гермогенѣ* (два начала—Богъ и матерія, сосуществующая Ему) *Терт.* De praeser. haer. XXXIII. p. 31 и Adv. Hermog. 37. *Иппол.* VIII. 17. 3363 и X. 28. 3442,—*Татианъ*—*Ирин.* XXVIII. 1. 259 (Евс. Ист. II. IV. 29). *Иппол.* VIII. 16. 3363,—о послѣдователяхъ Валентина: *Птолемей*, *Секундъ* и *Гераклеонъ* и ихъ ученикахъ см. *Ирин.* 1. praef. 2. p. 8—9,—ср 1. XII. 1—2. p. 134—141 и 1. XI. 2. p. 131—133. Append. 938 и 943. *Епиф.* Contra Valen. с. 4 и 8,—Adv. Hermog. 37. *Псевдо-Терт.* 4. p. 761. *Епиф.* XXXII—XXXIII. 139. sq. *Θεод.* VIII. 357,—о *Луканѣ* и *Апеллесѣ*, ученикахъ Маркіона у *Псевдо-Терт.* p. 763. *Иппол.* VII. 38 и X. 20. p. 3343—3345 и 3438. *Епиф.* XLIII. 396 sq. *Θεод.* XXV. 376 sq. и др. О Николаѣ и Николаитахъ умалчиваемъ, ибо лжеученіе ихъ касательно занимающихъ насъ предметовъ остается неизвѣстнымъ и неяснымъ. Впрочемъ см. *Ирин.* III. XI. 1. p. 462—463,—*Епиф.* XXV. 2. p. 31—38. О докетахъ уномъ. Кл. Ал. Strom. VII. 17. 900 О *Гераклеонѣ* см. еще Кт. Ал. Str. IV. 9 (1. 595),—*Апеллесѣ* Евс. V. 13. 2—9,—*Гермогенѣ* Евс. IV. 24. 1,—*Маркѣ* Евс. IV. 11. 4.

въ выразительномъ: „Онъ есть образъ Бога Невидимаго, Первородный всякой твари, потому что Имъ (въ Немъ) создано все въ небесахъ и на земль, видимое и невидимое—престолы ли, господства ли, начала ли, власти ли—все чрезъ Него и для него создано,— и Онъ есть прежде всего, и все въ Немъ (Имъ) состоитъ“ (Колосс .1, 15—17; ср. Ефес. 1, 20. 23; Евр. 1, 2—3 и др).

б) Другое положеніе: „міръ созданъ не Богомъ, но вѣстниками (Ангелами)“ (1, 15 ср. III. 9. 19)—есть только дальнѣйшее и болѣе частное раскрытіе вышерассмотрѣннаго положенія, „Богъ не всемогущъ“. Посему все, сказанное выше, имѣетъ полное примѣненіе и къ этому положенію.

в) Тоже самое надо сказать и о третьемъ положеніи: „человѣкъ не есть созданіе (figmentum, finctio=πλάσμα) Бога и онъ образованъ (сотворенъ) не Отцемъ“ (1, 13,—ср. III, 7. 12). Это положеніе есть только еще болѣе частное выраженіе ученія о посредникахъ - ангелахъ или зонахъ, коимъ принадлежитъ образованіе низшей и чувственно-матеріальной стороны человѣческаго существа. Подобное лжеученіе, возникшее изъ ложнаго представленія о противоположности между Творцемъ и тварью, встрѣчаемъ у тѣхъ же лжеучителей, что и первое положеніе, именно: въ раввинскомъ богословіи <sup>1)</sup> и у Филона <sup>2)</sup>, какъ и у всѣхъ вышеназванныхъ еретиковъ. Основныя начала ихъ лжеученій необходимо требовали—твореніе или образованіе чувственно-матеріальной стороны человѣка усвоить низшимъ посредникамъ—творцамъ всего вообще чувственно-матеріальнаго міра. Наиболѣе же ясно и особо источники отмѣчаютъ это лжеученіе у слѣдующихъ еретическихъ школъ: Симона волхва <sup>3)</sup>,—ого учениковъ Менандра <sup>4)</sup> и

1) См. наше „Ученіе о Логосѣ у Филона“ и пр. стр. 48. 60.

2) См. наше „Философія Филона“ и пр. стр. 100.

3) О Симонѣ выразительно упоминаетъ, если не ошибаемся, одинъ только *Епифаній*, XXI. р. 8. D: οἱ δὲ ἄγγελοι τὸν κόσμον ἔκτισαν καὶ τὸ ἴσ' ἀνθρώπων. По это ученіе необходимо предполагается всею системою Симона о твореніи міра ангелами (зонами). Ср. *Терт.* De anima, 34. р 614 и этой нашей статьи стр. 28. (125) прим. 1.

4) *Терт.* De resurrectione carnis с. V. р. 473: „futile et frivolum istud corpusculum, etsi angecorum fuisset operatio, ut *Menandro et Marco* placet“. Ср. стр. 28. (125) прим. 2.



Сатурнина<sup>1)</sup>.— у Офитовъ<sup>2)</sup>, Василида<sup>3)</sup>, Карпократа<sup>4)</sup>, Марка<sup>5)</sup> и др.

г) Четвертое положеніе: „не должно вѣрять пророкамъ“ (1, 10), по сравненію съ противоположеніемъ ему: „Богъ всяческихъ и Вседержитель, сотворившій небо и землю, посылалъ сначала пророковъ Іудеямъ, чтобы отвращать ихъ отъ грѣховъ, удѣляя пророкамъ отъ духа Христа, — и они возвѣщали о богопочтеніи и рожденіи Христа, провѣщая въ теченіи долгаго времени“ (III. 9—10) и „кто пріемлетъ правило (вѣры) чрезъ блаженныхъ пророковъ и святое Евангеліе (III. 36) — даетъ видѣть, что разумѣются тѣ лжеучители, изъ коихъ одни отрицали весь Ветхій Завѣтъ, усвоивъ его низшему и злому божеству, — а другіе не признавали только часть Ветхозавѣтной Библии—пророковъ. Уже у самихъ іудеевъ существовала Самарянская ересь, признававшая только Пятокнижіе Моисея и отрицавшая всѣ другія ветхозавѣтныя книги. Тоже Симонъ волхвъ, родомъ Самарянинъ<sup>6)</sup>, — его ученикъ Сатурнинъ<sup>7)</sup>,

<sup>1)</sup> *Ирин.* 1. XXIV. 1. 241—242. „человѣкъ есть созданіе ангеловъ“, — *Терт.* De anima, XXIII. 591, — *Псевдо-Терт.* 1, 754, — *Иппол.* VII. 28. 3322. А. Епиф. XXIII. 1. 14—15. *Θεοδ.* 1. III. 348 А.

<sup>2)</sup> *Ирин.* 1. XXX. 6—7. 267—268, — *Псевдо-Терт.* 2. 757, — *Епиф.* XXXVII. 4. 265. *lin.* 1—22 и 267. *lin.* 13—15, — *Θεοδ.* 1. XIV. 365. с. Ср. стр. 29 (126). прим. 4.

<sup>3)</sup> *Ирин.* 1. XXIV. 4. р. 244, — *Епиф.* XXIV. 2. р. 2<sup>1</sup>.

<sup>4)</sup> *Иппол.* VII. 6. 3293. *Епиф.* р. 62 ср. 71. *lin.* 9—10. *Θεοδ.* 1. 5. 349.

<sup>5)</sup> *Терт.* De resurr. carn. V. р. 473, — см. стр. 30 (127) прим. 7.

<sup>6)</sup> О семь свидѣтельствуемъ впервые Іустинъ, который самъ былъ родомъ изъ Самаріи (1 Apol. с. 26. ed. Otto, 1. 1. р. 78). *Ирин.* 1. XXIII. 2—3. р. 238—240 (пророчества вдохновлялись ангелами, спорившими между собою изъ-за власти надъ міромъ, — и Симонъ магъ пришелъ для того, чтобы освободить міръ отъ ихъ власти), — *Епиф.* XXI. 1. р. 6 и 4. р. 10. (Законъ не есть дѣло Бога, но лѣвой, т. е. недоброй, силы, — и пророки не отъ благого Бога, но отъ разныхъ низшихъ силъ — законъ отъ одной, Давидъ отъ другой, Исаія отъ третьей, и т. д., — которыя — силы — всѣ исходятъ отъ одной лѣвой силы и находятся въ плиромѣ. — всякій върующій Ветхому Завѣту подлежатъ смерти), — тоже *Иппол.* VI. 1<sup>о</sup>. 3223. Ср. *Терт.* De anima, 34. 614. Ориг. С. Cels. 1 57. col. 765.

<sup>7)</sup> *Ирин.* 1. XXIV. 2. 242—243 (Богъ іудеевъ есть одинъ изъ низшихъ ангеловъ, для освобожденія отъ котораго приходилъ Христосъ, — изъ пророчествъ — одни отъ ангеловъ мірозидателей, другія отъ сатаны, врага ангеламъ и особенно іудейскому богу), — тоже *Иппол.* VII. 28. 3322—3323, — *Епиф.* XXIII. 1. 16 и *Θεοд.* 1. 3. 318.

Офиты <sup>1)</sup>, Василиды <sup>2)</sup>, Керинезы <sup>3)</sup>, гностики вообще <sup>4)</sup>, Валентинъ <sup>5)</sup>, Кердонъ и Маркіонъ <sup>6)</sup> и др. <sup>7)</sup>. Можетъ быть Евр. 1, 1—3 написано въ виду этого лжеученія.

д) Слѣдующее положеніе: „Христосъ не приходилъ во плоти и не былъ рожденъ отъ Маріи“ (1, 14), по сравненію съ противоположеніемъ ему въ отвѣтномъ посланіи: „Господь нашъ Иисусъ Христосъ отъ Дѣвы Маріи родился, изъ стѣни Давида по плоти, отъ Святаго Духа, съ неба отъ Отца посланнаго на нее чрезъ ангела Гавріила, чтобы въ сей міръ пришелъ Иисусъ во плоти, для освобожденія всякой плоти Своимъ рожденіемъ.... послалъ Духа Святаго на Марію, которая отъ всего сердца увѣровала и приняла Духа Свята въ лонъ (своемъ), дабы пришелъ Иисусъ въ міръ, чтобы чрезъ ту плоть, посредствомъ коей владычествовалъ Лукавый, онъ (лукавый) былъ побѣжденъ и изблеченъ въ томъ, что онъ не есть Богъ“ (III, 5—6. 13—16),—какъ удостовѣряетъ

1) *Ирин.* 1. XXX. 10—11. p. 270—271 (Авраамомъ и Моисеемъ руководилъ Іадабаоѳъ, противникъ Софіи,—пророки говорили по внушенію семи разныхъ боговъ—зоновъ,—Христосъ посланъ Софіею),—ср. *Θεод.* 1. 14. 365, С. Оригенъ, *Contra Celsum*, VI, 28. 1336: Богъ, давшій законъ, есть диміуръ и недобрый богъ).

2) *Ирин.* 1. XXIV. 4—5. 244—245. *Псевдо-Терт.* 1. 755. *Епиф.* XXIV. 2. 23. *Θεод.* 1. 4. 349. А.

3) *Псевдо-Терт.* 3. p. 759. *Епиф.* XXVШ. 1. p. 72.

4) *Епиф.* XXVI. 52; ср. *Ирин.* II. 35. 1. 416 sq. III. 10. 1. 454. sq. IV. 9. 1. 583 sq. IV. 20. 12. 632 sq. IV. 34. 1. 676. sq. IV. 36. 1. 682 sq.

5) *Иппол.* VI. 35. col. 3247 (все пророки и законъ говорили отъ диміурга, глупаго, по словамъ Валентина, бога, почему и сами были глупы и ничего не знали, коихъ Господь называетъ ворами и разбойниками—*Іоан.* 10, 8) ср. X. 13. В.,—и Оригена *Contra Celsum*, II. 27, 848,—но по *Ирин.* 1. XXXVI. 43—45,—ср. 1. VII. 2—3. 81—85,—*Терт.* De praescr. haer. 38. p. 36 (*Valentinus integro instrumento, uti videtur, пользовался и щадить текстъ писанія Adv. Valent.* 28. p. 412,—*Псевдо-Терт.* (въ законѣ и пророкахъ нѣчто принималъ, а другое отвергалъ, id est omnia improbat, dum quaedam reprobat), с. 4 p. 760—761, — Валентинъ не отвергалъ весь безусловно Вѣтхій Заветъ, а только пользовался имъ по своему произволу.

6) *Ирин.* 1. XXVII. 1—2. 256,—*Псевдо-Терт.* 6. 762,—*Иппол.* VII. 38. 3343—3345,—ср. VII. 31. 3335. В,—*Терт.* Adv. Marc. 1. 19. 68,—*Епиф.* XLI. 1. p. 300 и XLII. 4. 306.

7) Маркіонисты—*Ирин.* V. XXVI. 2. 788—790,—*Апеллесъ*—*Иппол.* VII. 31. 3335. и VII. 38. 3343—3345,—*Псевдо-Терт.* 6. 763,—*Досифей Самарянинъ*—у *Псевдо-Терт.* 1. 751—753 и др.

выразительное указаніе на пришествіе Христа *во плоти* и Его истинное *рожденіе отъ Дѣвы Маріи* и *сымени Давида*,—очевидно имѣсть въ виду тѣхъ древне-христіанскихъ еретиковъ, кои считали невозможнымъ, чтобы „Слово стало плотью“ (Іоан. 1, 14), чтобы „Богъ явился во плоти“ и во Христѣ Іисусѣ „обитала вся полнота Божества тѣлесно“ (1 Тим. 3, 1, и Колос. 2, 9) и чтобы *Іисусъ Христосъ пришелъ во плоти, отъ сымени Давида*“ (1 Іоан. 4, 2—3; 2 Тим. 2, 8 и др),—и учили о *призрачномъ* и *временномъ* только явленіи Спасителя въ образѣ мнимо-тѣлеснаго человѣка. Также и это лжеученіе, какъ и предъидущія, возникало на почвѣ іудейско-александрійскихъ (Филонъ) и іудейско-палестинскихъ воззрѣній на матерію, плоть и чувственность, какъ на нѣчто безусловно (не только метафизически, но и нравственно) противоположное не только Божеству, но и низшимъ духамъ — посредникамъ. Богъ и Ангелы, съ точки зрѣнія раввинизма и филонизма, могутъ являть себя людямъ и вообще дѣйствовать среди чувственновещественнаго міра только въ призрачныхъ и временно принимаемыхъ образахъ—Ангела ли, или же человѣка, облеченнаго только кажущеюся плотію <sup>1)</sup>). Отсюда—весьма раннее и широкое распространеніе лжеученія о Христѣ-Искупителѣ, какъ о призрачномъ, а не истинномъ человѣкѣ, — имѣвшемъ только кажущееся, а не дѣйствительное тѣло. Лжеученіе это мы встрѣчаемъ уже у того же отца всѣхъ ересей Симона волхва <sup>2)</sup> и его первыхъ учениковъ—Ме-

<sup>1)</sup> См. „Ученіе о Логосѣ у Филона“ стр. 65—66 и „Философія Филона“ гл. 3-я.

<sup>2)</sup> *Ирин.* 1. XXIII. 3. p. 239: считая себя самого Христомъ, Симонъ училъ, что онъ явился для освобожденія людей отъ власти ангеловъ, правившихъ міромъ до него,—и притомъ онъ—Симонъ—явился среди людей человѣкомъ, хотя онъ и не былъ человѣкъ,—и думали, что онъ пострадалъ въ Іудеѣ, хотя и не страдалъ (въ дѣйствительности),—въ Іудеѣ онъ явился какъ Сынъ, въ Самаріи какъ Отецъ, а у язычниковъ какъ Святой Духъ (ib. стр. 238). *Терт.* De anima c. 34. p. 614: hominibus hominem ementibus,—*Псевдо-Терт.* 1. 754. *Иппол.* VI. 19. 3223. В: *καὶ ὡς διοικούντων τῶν ἀγγέλων τὸν κόσμον διὰ τὸ φιλαρχεῖν αὐτοῦς, εἰς ἐπαγόρθωσιν ἐληλυθειαι αὐτὸν ἔφη μεταμορφούμενον καὶ ἐξομοιούμενον ταῖς ἀρχαῖς καὶ ταῖς ἐξουσίαις καὶ τοῖς ἀγγέλοις, ὡς καὶ ἄνθρωπον φαίεσθαι αὐτὸν μὴ ὄντα ἄνθρωπον, καὶ παθεῖν δὲ ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ δεδουληγένην μὴ πεπονητότα, ἀλλὰ φανέντα Ἰουδαίῳ μὲν ὡς υἱόν, ἐν δὲ τῇ σαρρακείᾳ ὡς πατέρα, ἐν δὲ τοῖς λοιποῖς ἔθνεσιν ὡς*

нандра <sup>1)</sup> и Сатурнина <sup>2)</sup>), особенно у Валентина и Валентинианъ <sup>3)</sup>),—у еретиковъ, упоминаемыхъ у Ипполита и

*πνεῦμα ἕνωσιν*. Епиф. XXI. 1. p. 6. lin. 27—30. *Θεод.* 1. 1.345. А, — Ориг. *Contra Celsum*, V. 62. col. 1280—1281,—ср. VI. 11. 1305—1308.

<sup>1)</sup> Родомъ также Самарянинъ и, подобно Симону, считалъ себя Спасителемъ. *Ирин.* 1. XXIII. 5. p. 240 ср. *Терт.* De anima с. 50. p. 636: суля по высказанному здѣсь воззрѣнію на тѣло, долженъ былъ учить о докетическомъ явленіи Искупителя. Вообще училъ тому же, чему и Симонъ.

<sup>2)</sup> *Ирин.* 1. XXIV. 2. p. 242: Спаситель не рожденъ, безтѣлесенъ и безъ вида, только казался человѣкомъ, — *Псевдо-Терт.* 754: Спаситель не имѣлъ тѣлесной субстанціи и только казался страждущимъ, — *Иппол.* какъ *Ирин.* VII. 28. 3322. В. *Епиф.* XXIII. 1. p. 15 — 16: Христосъ пришелъ только въ видѣ человѣка и въ одной идеѣ, все совершалъ только призрачно, казался родившимся, но не рождался, путешествующимъ, видимымъ, страждущимъ. *Θεод.* 1. 3. p. 348.

<sup>3)</sup> *Ирин.* 1. VI. 1: Христосъ воспріялъ начатки того, что долженъ былъ спасти: отъ Ахамоеа (эона) — духовное (духъ), отъ Диміурга (однѣвъ изъ эоновъ) — душевнаго Христа (душу или жизнь), а отъ Домостроительства онъ облеченъ былъ въ живое тѣло, которое было устроено съ неизъяснимымъ искусствомъ, такъ что становилось и видимымъ, и осязаемымъ и доступнымъ страданію (Епиф.: и невидимымъ и неосязаемымъ и доступнымъ страданіямъ),—но *матеріальнаго* совершенно ничего не воспріялъ, ибо матеріальное не способно къ спасенію (p. 71—73),—ср. II. 2: Христосъ (сынъ Диміурга, но душевный) прошелъ чрезъ Марію, какъ вода проходитъ чрезъ трубу,—а при крещеніи, на него сошелъ тотъ, кто былъ въ плиромѣ, (Диміургъ же, по ученію Валентина, внѣ плиромы), Спаситель, въ видѣ голубя, — было же въ немъ и духовное сѣмя Ахамоеа. Такимъ образомъ Христосъ, по ученію ихъ, состоялъ изъ четырехъ элементовъ: духъ—отъ Ахамоеа, душа—отъ Диміурга, отъ Домостроенія—то, что было устроено съ неизъясненнымъ искусствомъ,—и отъ Спасителя—сошедшее на него въ видѣ голубя. Но онъ оставался не подверженнымъ страданіямъ, ибо невидимое и непостижимое страдать не можетъ,—и потому, когда повлекли его къ Пилату, отъ него былъ отъятъ почивавшій въ немъ духъ Христа. Не страдало и то сѣмя, которое отъ Матери. Не страдало даже и то, что отъ Диміурга, ибо духовно и невидимо. Страдалъ только душевный Христосъ и тотъ, который по домостроенію былъ созданъ... (p. 80—83). Ср. опров. этого лжеученія III. 16. 1. sq. 503 sq. с. 23. p. 546,—V. 14. p. 754—757. Тоже *Терт.* Adv. Valent. с. 26—27. p. 410—411,—ср. De carne Chr. 17. 20. p. 453. 457. *Псевдо-Терт.* 4. p. 760. *Иппол.* VI. 35. даетъ нѣсколько новыхъ поясненій: Иисусъ рожденъ *чрезъ (διὰ)* Марію Дѣву отъ Духа Святаго или Софіи (эонъ изъ плиромы) и отъ силы Вышняго или отъ Диміурга (низшаго эона, который внѣ плиромы), а не такъ, какъ Адамъ, который былъ созданъ однимъ Диміургомъ. Иисусъ же есть новый человѣкъ отъ Софіи и Диміурга—тѣло Его устроилъ Диміургъ, а Его сущность (*οὐσία*) далъ Духъ Святыи (=Софія), и так. обр. Логосъ есть небесное существо изъ восьмерницы (эоновъ), рожденный *чрезъ* Марію. Но въ ученіи о тѣлѣ Хри-

Епифанія подъ названіями—докетовъ и гностиковъ <sup>1)</sup>,—у

стовомъ Валентиніане разногласятъ. Школа Италійская (Гераклеонъ и Птолемей) учитъ, что тѣло Іисуса было душевное, и потому во время крещенія сошелъ въ видѣ голубя Духъ, т. е. Логосъ вышней матери Софіи и присоединился къ душевному и воскресилъ его изъ мертвыхъ. Восточная же школа (Аксіоникъ и Ардесіанъ) учитъ, что тѣло Спасителя было духовное; ибо на Марію сошла Духъ Святой, то есть Софія, и сила Вышняго, то есть Диміургово искусство, дабы образовать то, что дано было Маріи отъ Духа Святаго (col. 3247—3250). Ср. X. 13: Христосъ изъ внутренней плерымы низшелъ для спасенія уклонившагося (отъ Софіи, своей вышней Матери) духа, обитающаго во внутреннемъ нашемъ челоуѣкъ, который и спасается благодари сему, вселяющемуся (въ насъ духу). *Епифаній* буквально выписываетъ Иринея, ср. особ. XXXI. 7. p. 145: тѣло Христа съ неба было принесено и, какъ вода чрезъ каналъ, прошло чрезъ Марію Дѣву, ничего не воспріялъ Христосъ отъ дѣвственнаго лона, во имѣлъ небесное тѣло,—ср. 20. p. 165; 22 p. 168—169. *Феод.* 357. В—С: При Своемъ явленіи Спаситель духовное воспріялъ отъ Ахамова, душевный же Христосъ облеченъ былъ отъ Диміурга, а отъ Домостроительства ему дано было тѣло, имѣвшее душевную сущность, съ неизрѣчною мудростію устроенное такъ, чтобы было осязаемо, видимо и страдало. Матеріальнаго же Онъ совершенно ничего не воспріялъ, ибо ничто матеріальное не пріемлетъ спасенія. Ср. подобное же у Иеронима въ цитатѣ изъ Оригена въ *Comm. in Galat.* 4, 4,—*Migne Patr. lat. t. 26. col. 372.*

<sup>1)</sup> *Иппол.* X. 16. col. 3434: „безчисленное множество низшихъ эоновъ (градація ихъ такая: Богъ, отъ Него три зона, отъ нихъ тридцать эоновъ, а отъ сихъ безчисленное множество низшихъ эоновъ, кои всѣ имѣютъ мужескій полъ), по взаимному совѣщанію собравшись вкупѣ, отъ средняго зона породили отъ Дѣвы Маріи Спасителя всѣхъ, во всемъ подобнаго первому Богу, (такъ лат. переводчикъ, но греч.: первому тѣлу?), но, подобно сѣмени смоковному, низшаго тѣмъ, что рожденъ, ибо сѣмя, изъ коего смоковница, не рождено... Спаситель родился для спасенія душъ и Іисусъ былъ облеченъ силою едиnorodнаго Сына (зона), почему и не могъ быть видимъ никѣмъ, ради чрезмѣрнаго величія славы. Но все происходило съ Нимъ такъ, какъ сказано въ Евангеліяхъ. Подробнѣе въ VIII. 8—11, особ. 10: Единородный Сынъ, облеченный сообразно каждому изъ трехъ (высшихъ) эоновъ и будучи въ средѣ тридцати (низшихъ) эоновъ, вошелъ въ этотъ міръ невидимымъ, безславнымъ, не имѣвшимъ вѣры къ себѣ. И дабы облечься еще и внѣшней тьмою, то есть плотію, ангель, сопутствовавшій ему свыше, благовѣстилъ Маріи, какъ написано,—и родилось то, что отъ нея (рождено). И этимъ то рожденнымъ облекся, прійдя свыше, и совершилъ такъ, какъ написано въ евангеліяхъ... отъ тридцати эоновъ облекся въ тридцать идей или душъ (col. 3354—3355). Яснѣе *Епифаній* о гностикахъ, XXVI. 10. p. 49. *Іп* 10—22: низшедшій Христосъ, коего называютъ и Іисусомъ, открываетъ людямъ знаніе (гносисъ),—Онъ не былъ рожденъ отъ Маріи, но чрезъ Марію былъ явленъ,—плоти не воспріялъ, но только казался имѣющимъ ее. О докетахъ упоминаетъ Климентъ Ал. *Strom.* VII. 17, 900.

Офитовъ <sup>1)</sup>, Кердона и Маркіона <sup>2)</sup> и др. <sup>3)</sup>. Оно обличается уже въ первомъ посланіи Іоанна (особенно въ 4,

<sup>1)</sup> Ирин. 1. XXX. 12—14: Раздѣляютъ Христа и Іисуса. Христосъ есть свыше (черезъ семь небесъ) сошедшій зонъ, облеченный Софією, — а Іисусъ, дѣйствіемъ Божества, отъ Дѣвы рожденъ и былъ мудрѣе, чище и праведнѣе всѣхъ людей. Предъ смертію Христосъ съ Софією отошли въ нетлѣнный зонъ, а Іисусъ былъ распятъ. Но Христосъ послалъ свыше силу на Іисуса, воскресившую Его съ тѣломъ, которое называютъ тѣломъ душевнымъ и духовнымъ, такъ какъ все мірское Онъ оставилъ въ семь мірѣ. Ученики же думали, что Онъ воскресъ съ мірскимъ тѣломъ, не зная, что *плоть и кровь царства Божія не насльдуютъ*. Послѣ восемнадцати мѣсяцевъ взятъ былъ ва небо, гдѣ возсѣдаетъ Христосъ одесную Отца Іалдабаова (р. 271—273). *Псевдо-Терт.* Сар. 2. р. 757: *Christum non in substantia carnis fuissz. Theodoritus* 1. XIV: отдѣляютъ Іисуса отъ Христа, — Іисусъ родился отъ Дѣвы, а Христосъ съ неба визшелъ на Него, — апостолы заблуждались, думая, что воскресла плоть Спасителя, — нѣкоторые изъ нихъ утверждаютъ, что Христосъ, преобразившись въ змѣя, вошелъ въ лоно Дѣвы (col. 365. с.).

<sup>2)</sup> Ирин. 1. XXVII. 2. р. 257: Іисусъ пришелъ отъ Отца, который выше бодамиурга, въ Іудею при Понтіѣ Пилатѣ, прокураторѣ Тиверіа, — и въ человѣческомъ видѣ явился жителямъ Іудеи, уничтожить законъ, пророковъ и всѣ дѣла того бога, который создалъ міръ и котораго называетъ (Маркіонъ) міродержцемъ. Ср. Ш. XI. 1—4. р. 462—465. *Тертуллианъ, De carne Christi*, с. 1. р. 425: Маркіонъ, чтобы отрицать плоть Христа, отрицалъ и рожденіе, или: чтобы отрицать рожденіе, отрицалъ и плоть, — ср. *adv. Marc.* с. 19. *Псевдо-Терт.* О Кердонѣ и Маркіовѣ с. 6. р. 762. *Иппол.* X. 19. col. 3438 и VII. 31. col. 3335. *Епиф.* XLI. 1. р. 300. В. и XLII 4. р. 306, — Ю. р. 314. А. и др. *Феод.* 1. XXIV. col. 376. А. Ср. Іеронима *Comm. in Galat.* 4, 4, *Migne. Ser. lat. t.* 26. col. 372. Ср. Ориг. *C. Cels.* VI. 30. 1341 и 28. 1336.

<sup>3)</sup> Быть можетъ такъ надо понимать и ученіе *Керинѳа*, что Іисусъ родился отъ Іосифа и Маріи какъ простой человѣкъ, а Христосъ сошелъ на него при крещеніи въ видѣ голуби и во время страданій оставилъ Его. — Ирин. 1. XXVI. 1. р. 253—254, — *Псевдо-Терт.* 3 р. 759. *Иппол.* X. 21. 3438 и VII. 33. col. 3242 (ср. тоже о Феодотѣ X, 23 и VII, 35). *Епиф.* XXVIII. 1. р. 72—73. *Феод.* II. 3. col. 389. *Василій*—Ирин. 1. XXIV. р. 244—245, — *Псевдо-Терт.* 1. р. 755, — *Епиф.* XXIV. 3. р. 23, — *Феод.* 1. 4. 349. (вмѣсто Христа страдалъ Симонъ Киринейянинъ, а Самъ Христосъ имѣлъ призрачное тѣло). По ученію *Гермогена*, Христосъ, при вознесеніи, оставилъ Свое тѣло на солнцѣ. — *Иппол.* VIII. 17. col. 3363. Подобное же находимъ у *Апеллеса* — *Иппол.* X. 20. col. 3438 и VII. 38. 3346 (Зонъ—Христосъ, при сошествіи изъ пиромы на землю, приобрѣлъ призрачное тѣло изъ звѣздно-эфирной субстанціи, которое снова утратилъ, при восшествіи ва небо послѣ воскресенія), — *Псевдо-Терт.* Сар. 6. р. 763, — *Епиф.* XLIV. 2. р. 400—401. Ср. о Николаитахъ. *Ирин.* III. XI. 463.

2—3, 5—6 ср. 2, 22—23. 26,—4, 15—5, 1. 5. 20), въ посланіяхъ Ап. Павла къ Колоссянамъ (2, 9) и къ Тимоѳею (1 Тим. 3, 16 ср. 2 Тим. 2, 8), а также въ посланіяхъ св. Поликарпа Смирнскаго <sup>1)</sup> и св. Игнатія Антиохійскаго <sup>2)</sup>.

е) Наконецъ главнѣйшую и въ нравственномъ отношеніи самую зловредную сторону лжеученія составляло отрицаніе воскресенія мертвыхъ: „*нѣтъ воскресенія плоти*“ (1, 12), — что въ свою очередь вело къ отрицанію всеобщаго и послѣдняго суда Божія, будущаго мздовоздаянія и правды, а чрезъ это — къ уничтоженію нравственности и къ антиномизму. Обличеніе этой стороны лжеученія составляетъ, поэтому, преимущественное содержаніе отвѣтнаго посланія апокрифиста къ Коринѳянамъ. Назвавъ всѣ перечисленные въ посланіи Коринѳянь заблужденія „*догматами Лукаваго*“ (ст. 1), составитель апокрифа сначала говоритъ о „*скоромъ пришествіи Господа*“ (ст. 2) для пресѣченія дѣвольскихъ прелестей, потомъ дважды и выразительно указываетъ на „*воскресеніе тѣлъ и плоти умершихъ во Христѣ, по образу воскреснаго Христа*“ (ст. 6—7), — и на то, что „*Христосъ Своимъ тѣломъ (плотію) спасъ всякую плоть и возвелъ ее къ вѣчной жизни, посредствомъ вѣры*“ (ст. 16), а съ 23 го по 38-й ст. особо и подробно раскрываетъ христіанское ученіе о *воскресеніи мертвыхъ*, съ пятикратнымъ и усиленнымъ указаніемъ на воскресеніе Христа (ст. 25. 31. 32. 33. 34), на пшеничное зерно (ст. 26—27), на пребываніе Іоны пророка во чревѣ кита (ст. 29—31), на ветхозавѣтные примѣры воскресенія мертвыхъ пророками Елисеємъ (ст. 32) и Ілією (ст. 33), — наконецъ, вопреки отрицателямъ будущаго суда, посланіе оканчивается возвѣщеніемъ вѣчной и блаженной жизни вѣрующимъ праведникамъ, и огня — невѣрующимъ безбожникамъ и грѣшникамъ (ст. 36—37). Такимъ образомъ большая половина отвѣтнаго посланія посвящена раскрытію ученія о воскресеніи мертвыхъ, будущемъ судѣ и вѣчной жизни. А это само собою ведетъ къ мысли, что мы

<sup>1)</sup> Посланіе къ Филadelphійцамъ, гл. VII. § 1. ed. Funk, 3—a, p. 274.

<sup>2)</sup> Ad. Magnes. c. XI. ed. Funk, t. 1. p. 198—200,—Ad. Trall. c. X. p. 208,—Ad. Smyrn. c. II и VII. pp. 236. 240.

имѣемъ здѣсь главнѣйшую сторону того лжеученія или лжеученій, коими вызвано самое составленіе апокрифа. Лжеученіе это проповѣдовалось уже іудейскою сектою Саддукеевъ, коихъ обличалъ Самъ Христосъ <sup>1)</sup>. Основныя воззрѣнія Филона на душу и плоть также вели къ отрицанію воскресенія тѣлъ умершихъ. Весьма неразвито было ученіе о загробномъ состояніи людей и покрывалось какимъ-ту туманомъ въ греко-римской религіи и философіи. Отсюда—ясно и рѣшительно выраженное ученіе о воскресеніи мертвыхъ и вѣчномъ торжествѣ правды, безъ сомнѣнія, было для язычниковъ одною изъ привлекательнѣйшихъ сторонъ вѣры Христовой, какъ отрадная противоположность ихъ мрачному невѣрію или полувѣрію въ будущую жизнь. Но здѣсь же былъ и источникъ для сомнѣнія и отрицанія воскресенія тѣлъ людей умершихъ. Уже при самомъ основаніи Коринтской церкви у нѣкоторыхъ членовъ ея возникаютъ сомнѣнія и вопросы касательно возможности воскресенія умершихъ. Въ разъясненіе этихъ недоумѣній Апостоль подробно раскрываетъ христіанскіе вѣроученіе о воскресеніи и будущей жизни въ 1 Кор. 15-й главѣ, коею частію подражаніе и частію сокращеніе представляетъ и напѣ апокрифъ. Зародышъ гностико-еретическаго отрицанія воскресенія и стоящаго въ связи съ нимъ невѣрія въ будущую жизнь и конечное торжество правды Божіей видимъ въ „*лжеименномъ знаніи* — *ψευδοῦνος γνῶσις*“, обличаемомъ въ Пастырскихъ посланіяхъ (1 Тим. 1, 20—4, 1—6, 20,— 2 Тим. 1, 9—10,— 2, 8.11.17—18,—3, 6—9. Ср. Іуд. 3—4). Сюда же, быть можетъ, надо присоединить и Николаитовъ Апокалинсиса (2, 6.15) <sup>2)</sup>. Лжеученіе это обличаетъ св. Поликарпъ <sup>3)</sup>. По свидѣтельству знатоковъ древнехристіанской ереси, отрицаніе воскресенія составляло осо-

<sup>1)</sup> Матѣ. 22, 23 и дал. Марк. 11, 18 и дал. Лук. 20, 27 и сл. ср. Дѣян. 4, 1,—5, 17,—23, 6—8,—Iosephi Flavii Antiquitates judaicae, XIII. V. 9. ed. Haverkamp. t. 1. p. 649 и Bellum judaicum, II. VIII. 14, t. 2. p. 166.

<sup>2)</sup> О Николаѣ и Николаитахъ сл. *Ирин.* 1. XXVI. 3. p. 255, — III. XI. 462—463,—противъ Николаитовъ и Керинеа, по Иринею, написано Евангеліе Іоанна (ib. p. 462). *Терт.* De praeser, haer. XXXIII. p. 32,—*Ипол.* VII. 36. col. 3343. В (виновникъ всѣхъ ересей), — *Епиф.* XXV. p. 31 sq. (отъ него начались гностики)—§ 2. p. 32 ср. § 7. p. 37. Ср. *Феодор.* III. 1. col. 401.

<sup>3)</sup> Ad Philadelph. cap. VII. § 1 ed. Funk. p. 274.



бѣнность если не всѣхъ, то большинства сектъ. Св. Епифаній (IV в.) говоритъ, что „воскресеніе плоти отрицали многія изъ ересей“ <sup>1)</sup>. А св. Приней, болѣе древній (II в.) и глубокій знатокъ первохристіанской ереси, отъ котораго въ большой зависимости стоитъ и Епифаній, въ одномъ мѣстѣ угрожаетъ всѣмъ еретикамъ вообще, что „они воскреснутъ во плоти, хотя и не желаютъ этого, дабы узнать силу Воскресающаго ихъ изъ мертвыхъ, но по причинѣ своего невѣрія они не будутъ причтены къ праведникамъ“ <sup>2)</sup>. И дѣйствительно, обозрѣвая длинный рядъ еретиковъ первохристіанской эпохи, мы не встрѣчаемъ почти ни кого, кто не отрицалъ бы новозавѣтное ученіе о воскресеніи мертвыхъ. Такъ уже архіеретикъ Симонъ долженъ былъ держаться этого заблужденія, такъ какъ училъ о душепереселеніи, хотя прямое указаніе на это находимъ у одного только Епифанія <sup>3)</sup>. Но ближайшіе ученики Симона—Менандръ <sup>4)</sup> и Сатурнинъ <sup>5)</sup> ясно выражаютъ это лжеученіе.

<sup>1)</sup> Епиф. ed. Dind. vol. 2. p. 305. lin. 26—27.

<sup>2)</sup> Прин. ed. Stieren, p. 236.

<sup>3)</sup> *Ирин.* 1. XXIII. 2. 238 — 239 (говоритъ объ Еленѣ—*Ἐλίνοια*, что она in corpore humano includeretur et per saecula veluti de vase in vas transmigraret in altera muliebria corpora). Тоже *Терт.* De anima, 31. p. 613—614,—*Θεод.* 1. 1. 345. Но *Епиф.* къ этому (L. 2. p. 8) прибавляетъ: „училъ о тлѣни и уничтоженіи одной только плоти, но признавалъ очищеніе душъ“ (§ 4. p. 10. lin. 19—21).

<sup>4)</sup> Уже Иустинъ свидѣтельствуетъ, что „ученикъ и соотечественникъ Симона Менандръ училъ, что „его послѣдователи не умираютъ“ (1 Apol. c. 26. ed. Otto, p. 80). Тоже *Ирин.* 1. XXIII. 5. p. 241 (воскресеніе есть крещеніе во имя его, такъ что для учениковъ его оно уже было и они не умираютъ) и не старѣютъ — ср. лжеученіе Именея и Филита во 2 Тим. 2, 17—18). *Терт.* De anima, c. L. p. 635 (говоритъ тоже, что и Приней), — яснѣе это лжеученіе предполагается въ De resurrectione carnis. c. V, p. 473: futile et frivolum istud corpusculum, quod *malum* denique appellare non horrent, etsi angelorum fuisset operatio, ut *Menandro* et *Marco* placet.

<sup>5)</sup> *Ирин.* 1. XXIV. 1. 241—242 (созданный вѣщими и слабыми ангелами, человѣкъ сначала ползая какъ червь, но Верховная Сила, сжалившись, послала въ него искру жизни, которая выпрямила его и оживотворила. По смерти эта искра жизни возвращается къ своему первоисточнику, а все прочее въ человѣкѣ уничтожается). Тоже *Терт.* De an. c. 23. p. 591,—*Псевдо-Терт.* c. 1. p. 754, (прибавляя, что „воскресенія плоти никоимъ образомъ не будетъ“) p. 754—755,—*Истол.* VII. 28. 3322, В,—*Епиф.* XXIII. 1. 15,—*Θεод.* 1. 3. 348.

Тоже лжеученіе раздѣляли: Офиты <sup>1)</sup>, Валентинъ <sup>2)</sup>, Кердонъ и Маркіонъ <sup>3)</sup>, Василиды <sup>4)</sup>, Карпократъ <sup>5)</sup>, Гера-

<sup>1)</sup> Ученіе Офитовъ о семь предметъ сходствуетъ съ Сатурниновымъ, но гораздо подробнѣе развито. *Ирим.* 1. XXX: образованный шестью низшими силами, человѣкъ ползаль по землѣ, но Софія или Іалдабаооѣ вдохнулъ въ него изъ своей субстанціи духъ жизни, т. е. разумную душу, которая одна и спасается (§ 6. р. 267, ср. § 14. р. 274),—Адамъ и Ева послѣ грѣхонападенія узнали, что тѣло имъ дано только на время (§ 9. р. 269),—Иисусъ былъ воскрешенъ Христомъ, хотя и съ тѣломъ, но съ духовнымъ и душевнымъ, а не съ мірскимъ, которое Онъ оставилъ въ мірѣ (§ 13. р. 272),—возсѣдая одесную Іалдабаооѣ, Христосъ пріемлетъ души вѣрующихъ въ Него, по сложени съ нихъ мірской плоти (§ 14. р. 273—274). *Псевдо-Терм.* с. 2. р. 757 приб.: Христосъ не имѣлъ субстанціи плоти, и на спасеніе плоти отнюдь не должно надѣяться. *Епиф.* XXXVII. 4. р. 265. *Феод.* 1. 14. 365. С: апостолы ошибались, думая, что воскресла плоть Христа.

<sup>2)</sup> *Ирим.* 1. VI. 1. р. 71. 73, VI. 2. р. 73—75. Христосъ не воспріялъ ничего матеріальнаго, ибо матеріальное не способно къ спасенію и по необходимости подвергается уничтоженію,—послѣ того какъ человѣкъ былъ уже созданъ по образу (поселику былъ не одной субстанціи съ Богомъ, но ниже Его) и подобію (по душѣ и духу) Божію, ему, сказано, дана была и кожаная одежда, то есть эта чувственно-ощущаемая плоть (V. § 5. р. 67—69),—какъ матеріальное не можетъ воспріять спасеніе, ибо оно не способно ко спасенію, такъ наоборотъ духовное не можетъ подвергнуться уничтоженію, какія бы кто ни творилъ дѣла,—какъ золото въ грязи не теряетъ своей красоты, но сохраняетъ свою природу, не терпя отъ грязи ни какого вреда, такъ и ихъ духовная сущность не уничтожается и не получаетъ вреда, въ какихъ бы матеріальныхъ дѣлахъ они ни вращались. Ср. 1. VII. 5. р. 84—87, 1. XXI. 4. р. 232—233, II. XXXIV. р. 414 sq.,—VIII. 1. sq. 720 sq.,—V. XIII. р. 754,—V. XV. 7. р. 762,—V. XXVIII. 793 sq. (Ср. тоже о Валентинѣ у *Епиф.* XXXI). *Терм.* De praeser. haer. XXXIII. р. 31,—De res. carn. с. 2. р. 469—Adv. Valent с. 32. р. 416. *Псевдо-Терм.* с. 4. р. 760. *Иппол.* X. 13. col. 3427,—*Феод.* 3. 25. col. 376. В.

<sup>3)</sup> *Ирим.* 1. XXVII. 3. р. 257: спасется одна душа вѣрующихъ въ Маркіона,—тѣло же, взятое отъ земли, не можетъ участвовать въ спасеніи. *Терм.* Adv. Marc. V. 10. р. 303: Маркіонъ, отнюдь не допуская воскресенія плоти и общае спасеніе одной душѣ, сдѣлалъ это вопросомъ не качества, а субстанціи, (т. е. спасеніе поставилъ въ зависимость не отъ нравственности или праведности человѣка, а отъ свойства субстанцій души и тѣла). Ср. De praeser. haer. с. 33. р. 31,—Adv. Marc. IV. 17. р. 201. *Псевдо-Терм.* с. 6. р. 762. *Иппол.* X. 19. 3438. *Епиф.* XLI. 1. р. 300 и XLII. 3. р. 305. *Феод.* 1. 24. col. 376. В.

<sup>4)</sup> *Ирим.* 1. XXIV. 5. р. 245. *Терм.* De resurs. carn. с. 2. р. 469,—*Псевдо-Терм.* с. 1. р. 755. *Иппол.* X. 14. col. 3430—3431 ср. VII. 26. col. 3318. А и VII. 19. 3299. *Епиф.* XXIV. *Феод.* 1. 4. 349. В.

<sup>5)</sup> *Ирим.* 1. XXV. 4. 250—252. ср. *Терм.* De an. 23. р. 591. *Псевдо-Терм.* 3. р. 759. *Иппол.* VII. 32 col. 3339. *Епиф.* XXVII. 6. р. 69.—ср. *Феод.* 1. 5. 352. В.

клеонъ <sup>1)</sup>, Апеллесъ <sup>2)</sup>, Гермогенъ <sup>3)</sup>, Маркъ <sup>4)</sup> и вообще гностики и докеты <sup>5)</sup>.

Изъ этого краткаго сопоставленія указанныхъ въ апокрифѣ лжеученій съ данными древне-христианскихъ ересеологовъ видимъ, что всѣ эти лжеученія, встрѣчаясь въ такой или иной мѣрѣ ясности, полноты и послѣдовательности у всѣхъ еретиковъ первыхъ двухъ вѣковъ,—наиболѣе полно, ясно и сильно выражены у послѣдователей той школы, коей глава названъ въ самомъ апокрифѣ, т. е. у Симона волхва и у его учениковъ—Менандра и Сатурнина, и послѣдователей—Офитовъ,—а также у Валентина и Валентиніанъ и Маркіона.

Отсутствіе ближайшихъ указаній на характерныя признаки Валентиніанизма („*небесное тѣло Христа, прошедшаго черезъ Марію какъ вода черезъ каналъ и ничего не воспріявшаго отъ ея плоти*“) и манихеизма (нѣтъ прямого указанія на дуализмъ началъ бытія, но ограниченіе всемогущества Божія разумѣется только въ смыслѣ гностическаго ученія о множествѣ посредниковъ) заставляеть исключить эти секты изъ тѣхъ, кои имѣеть въ виду апокрифъ,—и это тѣмъ болѣе, что въ III, 5 и 14 по латинскому тексту, если считать его чтеніе данныхъ мѣстъ подлиннымъ,—авторъ и переводчикъ выражаются такъ неловко, что могутъ подать мысль о сходствѣ ученія апокрифиста съ лжеученіемъ Валентиніанскимъ (см. ниже). Притомъ Валентинъ, какъ и Вардесанъ, по свидѣтельству Ириней (1. 36. 43—45), Тертуллиана (De praescr. haer. 38 p. 36), Псевдо-Тертуллиана (4. 760—761),—не отвергалъ безусловно Ветхій Заветъ и пророковъ, но только произвольно обращался съ Библіею, такъ что свидѣтельство Ипполита остается одинокимъ и возбуждающимъ сомнѣніе (VI. 35. 3247. Ср. впрочемъ Op. C. Cels, II. 27. 847). О Вардесанѣ см. Елиф. LVI, 2 Migne, 41. 999.

<sup>1)</sup> Ирин. ib. Appendix, p. 964.

<sup>2)</sup> Терт. De reruss. carn. c. 2. p. 469. c. 5. p. 473,—De praescr. haer. c. 33. p. 31,—De anima, c. 23. pp. 591. Псевдо-Терт. c. 6. p. 763. Иппол. X. 20. col. 3438. Елиф. XLIV. 4. p. 402.

<sup>3)</sup> Терт. De resurr. carn. c. 24. p. 592,—ср. Иппол. X. 28 и VIII. 17.

<sup>4)</sup> Ирин. 1. XXI. 5. p. 232—237. Терт. De resurr. carn. c. 5. p. 473.

<sup>5)</sup> Ирин. 1. XXII. 1. p. 236. Иппол. VIII. 8—10 и X. 16. Елиф. XXVI, особ. 10.

Въ „*проклятой вѣрѣ или ученіи змѣя*“ (Ш, 20), какъ и въ томъ, что „*злой и неправедный Князь желалъ быть Богомъ надъ всякою плотью людей и подчинить ихъ подгъ свою смертоубійственную власть*“ (Ш. 11. 15), какъ мы уже замѣчали, можно конечно видѣть указаніе на одну изъ частныхъ особенностей лжеученія секты Офитовъ (культъ змѣя — діавола) или Каинитовъ. Но, во-1-хъ, всѣ, имѣющіяся апокрифомъ въ виду, лжеученія изложены пунктуально и раздѣльно (напр. даже ограниченіе всемогущества Божія, твореніе міра ангелами и созданіе человѣка ими— эти три, по существу тождественныя, лжеученія изложены въ трехъ отдѣльныхъ положеніяхъ), въ шести отдѣльныхъ тезисахъ,—и между этими тезисами нѣтъ никакихъ указаний на культъ змѣя-діавола. А это заставляетъ въ вышеприведенныхъ изреченіяхъ видѣть общее указаніе на библейскаго змѣя, послужившаго орудіемъ діаволу для пріобрѣтенія власти надъ всѣми людьми, коего порожденіемъ были какъ всѣ ереси вообще, такъ и въ особенности—волхвованія Симона и его послѣдователей (припомнимъ превращеніе жезловъ въ змѣй и наоборотъ — у Египетскихъ волхвовъ при Моисеѣ). Во 2-хъ, секта Офитовъ съ разными ея развѣтвленіями была порожденіемъ той же Симоніанской ереси, слѣдовательно могла быть считаема сектою школы Симона волхва, только быть можетъ подъ главенствомъ и именемъ другаго лжеучителя—Клеовія.

Въ общихъ положеніяхъ близкое сходство обличаемаго апокрифомъ лжеученія замѣчается и съ Маркіоновою ересью. По отсутствіе указаній на болѣе частныя и характерныя признаки Маркіонитской секты — ученіе о нравственности, признаніе истиннымъ апостоломъ одного только Павла и отрицаніе евангелій, кромѣ Луки, какъ и искаженія сего послѣдняго и Павловыхъ посланій, а также единственное число „*чрезъ святое евангеліе*“,—все это заставляетъ исключить и этого лжеучителя. Правда, указаніе на „*другихъ апостоловъ, кои получили апостольство прежде Павла*“ — можетъ наводить на мысль о Маркіоновомъ предпочтеніи Павла другимъ апостоламъ (I, 4 и Ш, 4). Но, съ другой стороны, рѣчь о „*пророкахъ и евангеліяхъ*“ (Ш. 36) просто, безъ выразительнаго указанія на „*евангелія*“ и на „*апостоловъ*“ была бы неестественна, если бы апокрифистъ

ближайшимъ образомъ имѣлъ въ виду Маркіонитское отрицаніе всѣхъ апостоловъ, кромѣ Павла, и всѣхъ евангелій, кромѣ Луки, а также искаженія евангелія Луки и посланій Ап. Павла.

Апокрифъ не имѣетъ въ виду также и тѣхъ лжеученій (евіоней, Керинеѣ и др.), кои отрицали божественное достоинство Христа, считая Его простымъ человѣкомъ, сыномъ Іосифа и Маріи.

Такимъ образомъ вся вѣроятность остается на сторонѣ Симона и Клеовія, коихъ имена поставлены въ апокрифѣ. Но такъ какъ нѣтъ никакой возможности относить апокрифъ ко времени жизни Симона волхва, т. е. къ апостольскому вѣку, то необходимо разумѣть позднѣйшую секту Симоніанъ, процвѣтавшую въ первой половинѣ втораго вѣка.

Но еще менѣе опасности власть въ ошибку представляетъ предположеніе, что апокрифистъ ставитъ имена Симона и Клеовія, какъ общезвѣстныхъ въ его время прародителей всѣхъ лжеученій, не имѣя при этомъ въ виду никакой отдѣльной секты, а разумѣя вообще то первичное броженіе и смѣшеніе гностическихъ идей, коего первымъ выразителемъ былъ Симонъ волхвъ и изъ коихъ потомъ, въ концѣ перваго и началѣ втораго вѣка, обособились отдѣльныя секты съ строго опредѣленнымъ ученіемъ.

Поставленное рядомъ съ общезвѣстнымъ Симономъ, имя Клеовія можетъ также служить косвеннымъ доказательствомъ древности апокрифа. Свидѣтельства Гегезиппа, Апостольскихъ постановленій, Сирской Дидаскаліи, Пгватія Богоносца, Елифанія, Оодорита, Апокрифическихъ актовъ Іоанна и Псевдо-Златоуста должны, конечно, ручаться за то, что еретикъ Клеовій существовалъ въ первохристіанскую эпоху и имѣлъ послѣдователей. Но, съ другой стороны, не только ученія этого еретика, а даже и имени его не знаютъ Іустинъ, Иринеи, Тертуліанъ, Оригенъ и Ипполитъ. Такое молчаніе со стороны знатоковъ древне-христіанской ереси, поставившихъ своею ближайшею задачею изслѣдованіе и обличеніе всѣхъ ересей, естественно объясненіе можетъ находить только въ томъ предположеніи, что секты съ именемъ Клеовія тогда уже не существовало. Поэтому думать надо, что апокрифъ написанъ въ такое время, когда имя Клеовія было столь же извѣстно, какъ и имя архіеретика

Симона и его послѣдователей Симоніанъ, т. е. до Іустина, Иринея и Тертуліана.

Такимъ же признакомъ древности апокрифа можетъ служить и имя Симона, если вѣрить Оригену, что въ его время едва ли можно было насчитать и тридцать Симоніанъ въ Палестинѣ и что „нигдѣ во вселенной нѣтъ Симоніанъ“<sup>1)</sup>. Поэтому, если апокрифистъ разумѣетъ опредѣленную секту *Симоніанъ*, то апокрифъ не могъ быть написанъ позднѣе первой половины втораго вѣка<sup>2)</sup>.

11) Изъ лицъ, принадлежащихъ Коринеской церкви, апокрифистъ называетъ: главу Коринескихъ пресвитеровъ *Стефана* и четырехъ пресвитеровъ — *Дафна*, *Еввула*, *Феофила* и *Зенона* (I, 1). Армянскій текстъ апокрифа, кромѣ того называетъ двухъ діаконовъ — *Ферента* и *Тиха* (II, 1). Наконецъ, во всѣхъ текстахъ упомянуто имя *Теоны*, коему или коей дано было откровеніе объ освобожденіи Апостола отъ рукъ беззаконника (II, 8). Имя *Стефана* трижды названо въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ. Въ 1, 16 Апостолъ говоритъ, что самолично онъ крестилъ въ Коринѣ только Криспа, Гаія и *семейство Стефана*. Въ 16, 15 *семейство Стефана* называется „начаткомъ Ахаіи, посвятившимъ себя на служеніе святымъ“. Въ 16, 17 Апостолъ высказываетъ свою радость прибытію къ нему *Стефана* вмѣстѣ съ *Фортунатомъ* и *Ахаикомъ*. Въ виду этихъ мѣстъ апокрифисту естественно было придти къ мысли поставить имя Стефана во главу Коринескихъ пресвитеровъ-старцевъ.<sup>3)</sup> Имя *Дафна* (Лат. *Дафинъ*, Арм. *Дабнъ*, *Неменъ*, *Неминъ* и *Нуменъ*) не встрѣчается въ Новомъ Заветѣ, но историческая подлинность лица съ этимъ именемъ въ древне-христіанскую эпоху засвидѣтельствована посла-

<sup>1)</sup> Contra Celsum, I. 57. Migne 765—767, VI. 11. 1305—1308.

<sup>2)</sup> Свидѣтельства антикирриановскаго De rebaptismate, cap. 16 (ed. Harnack, III. 89—90), написаннаго около 256 года, какъ и Евсевія, Hist. II. 11. 1. 12 (Hein. 58), — не могутъ служить опроверженіемъ свидѣтельствъ Оригена, такъ какъ остается неяснымъ: разумѣютъ ли они *особую секту* Симоніанъ, или же современную ересь только возводятъ къ ересіарху Симону волхву.

<sup>3)</sup> Имя Stephanas стоитъ также въ спискѣ 70-ти апостоловъ у Lipsius'a Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden, I, 203, и Stephanos упоминается какъ обращенецъ Ап. Варнавы, послѣдовавшій за своимъ учителемъ, въ *періодѣсѣ Варнава*, Lips. ib. II. 2. p. 282.

писмъ Игнатія Антиохійскаго къ Смирнянамъ, гдѣ имя Дафна стоитъ въ числѣ другихъ, коимъ св. Игнатій плетъ привѣствие <sup>1)</sup>. Имя *Еввула* (Евволъ въ Лат.) упомянуто въ 2 Тим. 4, 21. <sup>2)</sup> Имя *Теофила* апокрифистъ могъ поставить въ виду Лук. 1, 3 и Дѣян. 1, 1. <sup>3)</sup> Латинское *Зенонъ* и Армянское *Ксинонъ* (др. *Номесонъ*) получило въроятно по ошибкѣ изъ *Ζηῶν*, стоящаго въ Тит. 3, 16, которое могло быть легко смѣшано съ *Ζηῶν*,—а встрѣчающееся въ Армянскомъ разночтеніе *Номесонъ* быть можетъ представляетъ искаженіе апостольскаго: *Ζηῶν νομικόν*. <sup>4)</sup> Имя діакона—*Тихъ* (*Tychus*, др.: *Tichus*, *Techos*, *Eutyches*) есть сокеашрнное изъ *Тихикъ* (*Τέχικος*), который въ Ефес, 6, 21 и Колос. 4, 7 называется *πιστός διάκονος* (ср. 2 Тим. 4, 12, Дѣян. 20, 4 и Тим. 3, 12), или же, что менѣе въроятно, *Εὐτυχος* Дѣян. 20, 9. Имя другаго діакона—*Өерептъ*, (др. Өрепъ, Өерепеть, Трезъ, Өерепъ и *Тринъ*) <sup>5)</sup> въроятно представляетъ,—легко могшее произойти—или при переводахъ сначала съ греческаго на сирскій, а потомъ съ сирскаго на армянскій, или же при перепискѣ армянскихъ рукописей,—искаженіе греческихъ: *Трофимъ* (*Τρόφιμος*) или *Артема* (*Ἀρτεμῆς*), съ коими въ нарѣ стоитъ имя *Тихика* въ Дѣян.

<sup>1)</sup> Epist. ad Smyrn. XIII. 2. ed. Funk, 1. 244; ἁποδείξιμα.. Διάκονον τὸν ἁσούχριτον (можетъ быть: Ἀσούχριτον Римл. 16, 14).

<sup>2)</sup> Упомянуть въ спискѣ 70-ти апостоловъ, вмѣстѣ со Стефаномъ, см. у Lips. ib. 1. 203.

<sup>3)</sup> Упоминается также въ извѣстномъ каталогѣ Муроторія (такъ назыв. фрагментъ Муроторія), называется въ одномъ синаксарѣ *ητυχιων* (Lips. ib. Ergänzungsheft, S. 84). Въ *περίοδοι Φιλίππον* этимъ именемъ названъ юноша, воскресенный Филиппомъ въ Исаполисѣ (Lips. ib. II. 2. 38. Ergänz. 66. 68). Въ коптскихъ. актахъ Ап. Іакова этимъ именемъ названъ Іерусалимскій префектъ, коего сынъ былъ исцѣленъ Апп. Петромъ и Іаковомъ (ib. . II. 2. 212 sq.).

<sup>4)</sup> Этотъ *Зина* извѣстенъ также какъ какъ составитель жизни Тита, помѣщ. въ Греч. Мин. 25 Авг. (Lips. ib. II. 2. 401—403). А именемъ *Зенонъ* названъ сынъ Овисифора, упоминаемаго въ 2 Тим. 1, 16 и 4, 11, въ актахъ Павла и Өеклы (Tischendorf, Acta Apostolorum apocrypha, Lips. 1851, § 2. раѣ. 41, Lipsius, Acta Apostolorum apocrypha, 1. 236 ср. Die apocr. Apostelg. et cet. II. 1. 433. 437).

<sup>5)</sup> Имена *Eutyches* и *Tripus* встрѣчаются въ припискѣ двухъ рукописей въ концѣ апокрифа (Vetter, 624, Ann. z. v. 40). *Тихикъ* также упоминается въ спискѣ 70-ти апостоловъ, Lips. 1,203, -- затѣмъ—ученикъ Ап. Андрея (ib. 1,577),—Евтихъ см. ib. 1,518 sq. ср. 1, 456. 490.

20, 4 и Тит. 3—12—или же *Фортунатъ* (*Φορτουνάτος*), стоящій рядомъ съ вышеупомянутымъ *Стефаномъ* въ 1 Кор. 16, 17. По сочетанію именъ и звукомъ имя *Theraptus* и особенно *Tիրus* (*Thererus, Thererus, Thereretus*), повидимому, болѣе подходит къ греческому *Τρόφιμος*. Имя лица (*Θεона*, др. *Εθεона*), коему было откровеніе объ освобожденіи Апостола изъ рукъ беззаконника (II, 8), неизвѣстно Новому Завѣту, но упоминается въ апокрифическихъ памятникахъ <sup>1)</sup>. Тоже должно сказать объ именахъ *Аполлофана* (др. *Αποφάλλανς*) и его жены *Статоники* (др.: *Стоника, Олотика, Артоника*), хотя Цанъ и находитъ параллель упомянутому здѣсь Аполлофану въ одномъ изъ посланій Псевдо-Діонисія Ареопагита и у Свида <sup>2)</sup>. Наконецъ послѣднее, встрѣчающееся въ апокрифѣ, собственное имя имя есть Македонскій городъ *Филиппы* (II, 1), какъ мѣсто полученія Апостоломъ посланія Коринвянъ и написанія имъ отвѣта—по текстамъ св. Ефрема и Армянскому. Появленіе этого города въ апокрифѣ объясняется общераспространеннымъ въ древности преданіемъ, что *первое* и *второе посланія къ Коринвянамъ* отправлены Апостоломъ изъ *Филиппъ* <sup>3)</sup>.

Изъ сдѣланнаго обзорѣнія встрѣчающихся въ нашемъ апо-

1) Имя Θεονος въ Коптскихъ Актахъ Симона (Клеопы) Апостола носитъ одна дѣва, коей было дано ночное откровеніе о мученической кончинѣ Апостола (Lipsius Die Aposturphen Aposhelg. II. 2. 148). А въ одномъ Арабскомъ синаксарѣ Θεона называется дочерью Симона Клеопы, слѣдовавшей за отцомъ и вмѣстѣ съ нимъ потерявшей мученическую кончину (ib. Ergänzungsheft, 77 стр. 90). Въ *Актахъ Петра съ Симономъ* (волхвомъ), по Лат. тексту, имя Θεον'а носитъ начальникъ судна, на коемъ Ап. Петръ путешествовалъ въ Римъ для состязанія съ Симономъ волхвомъ. Этому Θεону также было откровеніе по свѣ относительно Ап. Петра Lipsius, Acta Apostolorum apocrypha, 1, p. 50—53, Actus. Petri cum Simone, capp. V—VII, — ср. Die apocryph. Apostoig und. Aposhelleg. II. 177. 265. 278. Имя Θεоны носитъ также одинъ Александрійскій патріархъ (280—300 гг.). Кромѣ того Цанъ указываетъ слѣдующія параллели упоминаемому въ апокрифѣ откровенію: 2 Тим. 3, 11,—4, 17, 18,—2 Кор. 1, 10,—Матѳ. 6, 13,—Гал. 2, 2,—Дѣян. 21, 11,—27, 23,—Martirium Polycarpi, V. 2. Funk, 1. 286. Zahn, 597. Anm. 2.

2) Epistola ad Polycarpum (VII), ed. Migne, 3, 1080—1081. Suidas, ed. Bernhardy, 1, 1387. Zahn, 600. An. 1.

3) Такъ древнія рукописи греческія, латинскія, сирскія, Евѳалій и др. см. Tischendorf, Novum Testamentum, ed. VIII, major, II. 568. 628.



крифѣ собственныхъ именъ получаемъ тотъ общій выводъ, что одни изъ несомнѣнно подлинныхъ и неискаженныхъ до неузнаваемости именъ взяты апокрифистомъ изъ Новаго За-вѣта (Стефанъ, Еввуль, Оеофилъ, Зина или Зенонъ, Тихъ - Тихикъ или Евтихъ и Оерептъ=Трофимъ), а другія изъ исторически-достовернаго преданія (Дафнъ, Оеона, Филиппы, можетъ быть Аполлофанъ), какъ это доказываютъ имена Дафна и Филиппъ. А это въ свою очередь ведетъ къ заключенію, что апокрифъ написанъ въ такое время, когда имена многихъ лицъ первохристіанской исторіи, впоследствии, но ихъ не выдающемуся значенію въ этой исторіи, утерянныхъ памятью историческою, были еще хорошо извѣстны, такъ что апокрифисту еще не было необходимости заимствовать имена лицъ апостольскаго времени только изъ письменныхъ источниковъ (Новаго Завѣта).

12. Весьма важно показаніе 1, 4—5 по тексту св. Ефрема и Армянскому (въ Латинскомъ это мѣсто не сохранилось), что Коринѣяне *слышали* кромѣ Ап. Павла и *другихъ Апостоловъ*. Показаніе это нельзя объяснять только выводомъ изъ 1 Кор. 1, 12, гдѣ говорится о партіи *Кифы*, такъ какъ въ Коринѣ существовала и партія *Христа*, а между тѣмъ Христосъ не былъ въ Коринѣ. Очевидно мы имѣемъ здѣсь свѣдѣніе, почерпнутое апокрифистомъ (какъ и имя Дафна и мѣсто написанія посланія—Филиппы) изъ глубины древне христіанскаго преданія, и притомъ достовернаго, такъ какъ св. Діонисій, Коринескій епископъ, свидѣтельствуетъ о посѣщеніи Коринѣа Апостоломъ Петромъ, чѣмъ и надо объяснить возникновеніе Коринѣской партіи Петра <sup>1)</sup>. Показаніе это, какъ и предъидущія, можетъ также служить признакомъ глубокой древности нашего апокрифа.

13) Въ отношеніи къ христіанскому ученію, содержащемуся въ апокрифѣ, достопримѣчательно слѣдующее:

а) Въ началѣ посланія къ Коринѣянамъ (III, 3. 4) апокрифистъ дважды говоритъ объ ускореніи Господомъ пришествія Своего на страшный судъ, однакоже безъ довольно распространеннаго во второмъ вѣкѣ хилазма (ср. Апок. 22, 6—7. 20).

<sup>1)</sup> Euseb. Hist. Eccl. II. 25 8. ed. Heintichen, p. 94. τὴν ἀπὸ Πέτρον καὶ Παύλου φησὶαν γενεθεῖσαι Ῥωμαίων τε καὶ Κορινθίων συναρπάσαι καὶ γὰρ ἄμφο καὶ αὐτὴν μετέβαιναι Κορινθον φησὶσαντες ἡμᾶς οὐδὲν εἰδέναι.

б) Слово *regula* въ выраженіи: *si quisquam regulam asserit per felices prophetas et sanctum evangelium* (III, 36) апокрифистъ употребляетъ, повидимому, не въ особенномъ (спеціальномъ) позднѣйшемъ значеніи *κανὼν τῆς πίστεως*, но въ общемъ смыслѣ *заповѣди*—*ἐντολῆ* или ученія, даннаго Богомъ людямъ чрезъ пророковъ (Ветхій Завѣтъ) и евангеліе (Новый Завѣтъ) <sup>1)</sup>,—хотя слова 1, 4—5 по тексту св. Ефрема и Армянскому (въ латинскомъ утрачено): „*мы твердо содержимъ все, что слышали отъ тебя и отъ другихъ апостоловъ*“ могутъ служить косвеннымъ указаніемъ на каноническое значеніе церковнаго преданія (ср. 1 Кор. 11, 2).

в) Ученіе о воскресеніи мертвыхъ, какъ о тѣлесномъ возстаніи къ жизни вѣчной и блаженной—для однихъ, и къ осужденію и мученію въ адскомъ огнѣ—для другихъ (III, 24. 36—37),—вполнѣ соотвѣтствуетъ духу новозавѣтнаго ученія <sup>2)</sup>.

г) Выраженіе: „*блаженные пророки и святое евангеліе*“ (III, 36) также вполнѣ соотвѣтствуетъ духу Новозавѣтнаго языка и Мужей Апостольскихъ <sup>3)</sup>. И хотя эпитетъ „*святое*“ при словѣ „*евангеліе*“ мы не встрѣчаемъ ни въ Новомъ Завѣтѣ, ни у Мужей Апостольскихъ, но полная возможность его для той эпохи доказывается употребленіемъ его при совершенно сходственныхъ словахъ: „*писаніе, заветъ, заповѣдь, пророки*“ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> 2 Кор. 10, 13. 15. 16,—Гал. 6, 16,—Филипп. 3, 16 (Рес.).

<sup>2)</sup> Иоан. 5, 29,—Матв. 21, 31—46 и др. Апок. 20, 5—6. 14,—21, 8,—1 Кор. 15, 51—55,—1 Тим. 4, 13—17,—2 Тим. 1, 7—10 и др. ср. *Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων, ἐκδ. ἐπὶ Φιλοθίου Βρυεννίου, Κωνστ.* 1883. κεφ. XVI. σελ. 54—55. Игн. къ Тралл. X. р. 208,—Смири. II. р. 236. См. Прим. къ толк. св. Ефрема къ III. 24—25.

<sup>3)</sup> Св. Игнатія Ант. Посл. къ Филад. V. 1—2 ed. Funk, 3-a, t. 1. р. 228,—VIII. 2. р. 230,—Смири. VII. 2. р. 240,—V, 1. р. 238. Ср. Св. Климента Рим. къ Коринт. 2-е, гл. VIII. § 5. ib. р. 154. Но посланіе къ Диотресту XI, 6. р.—уже во множественномъ числѣ: *εὐαγγέλια*, и рядомъ съ Апостоломъ. Тоже у Иустина мученика, рядомъ съ *εὐαγγέλιον* (1 Apol. 66. ed. Otto, 3—а, 1. 1. 182 ср. прим. 5 и Dial. с. Triph. с. 10, ed. Otto, 3—а, 1 2. 38). Въ *Διδαχὴ* вездѣ един. число: VIII. р. 31, XI. р. 41,—XV. р. 51. 52.

<sup>4)</sup> Римл. 1. 2,—Лук. 1, 70. 72,—2 Петр. 2. 21,—ср. 1 Посл. Клим. Рим. XIII. 4: *ἡρώς λόγος*—р. 78,—LVI. 3. р. 130,—XLV. 2: *ἱεραὶ γραφαί*—р. 116.

д) Вопреки лжеученію, отрицавшему истинность боговоплощенія и воскресенія мертвыхъ апокрифистъ сосредоточиваетъ свое вниманіе только на этой сторонѣ православнo-христіанскаго ученія о лицѣ Иисуса Христа, указывая на истинность воплощенія Его отъ Дѣвы Маріи и Святаго Духа, на совершенное Имъ посредствомъ Своего воплощенія искупленіе людей отъ власти зла и діавола, на страданія Господа, Его крестную смерть, воскресеніе и второе Его пришествіе, будущее воскресеніе всѣхъ людей, страшный судъ и окончательное торжество правды Божіей. Божественное достоинство Христа, хотя и не указывается выразительно (оно не отрицалось еретиками, противъ коихъ написанъ апокрифъ), но названія „*Отецъ*“ и „*Господь*“ предполагаютъ православное ученіе о богосыновствѣ Искушителя. Въ армянскомъ текстѣ апокрифъ оканчивается словами: „(миръ и благодать съ вами) *Возлюбленнаго Первороднаго (Единороднаго?)*“. По отсутствіе этихъ словъ въ латинскомъ текстѣ (и у св. Ефрема) бросаетъ тѣнь подозрѣнія на нхъ подлинность.

е) Въ латинскомъ текстѣ апокрифа употреблены о Святомъ Духѣ такія выраженія: „отъ (Святаго) Духа, съ неба Отцемъ посланнаго на нсе, *чрезъ Ангела Гаврііла*“ и „приняла *Духа Святаго* въ (своемъ) лонѣ“ (III, 14). Выраженія эти, по внѣшности, можно сближать съ Валентиніанскимъ: „Иисусъ есть новый человекъ (въ отличіе отъ потомковъ Адама, коихъ создалъ одинъ только низшій Богъ Диміургъ—*Сила Вышняго* у Лук. 1, 35) *отъ Духа Святаго*, то-есть отъ Софіи (высшій эонъ) и Диміурга, такъ что образованіе и устроеніе тѣла Его совершалъ Диміургъ, а Его сущность (*οὐσία*—субстанцію) далъ Святый Духъ, и Онъ *сталъ Небеснымъ Логосомъ*, будучи рожденъ *отъ сѣмерицы* (эоновъ) *чрезъ Марію*... Духъ Святый сошелъ на Марію, то-есть Софія, и Сила Вышняго или искусство Диміурга, чтобы было образовано то, что дано было Маріи отъ Духа—*ἵνα διαλασθῆ τὸ ἔλεος τοῦ Πνεύματος τῆς Μαρίας δοθέν*“<sup>1)</sup>. Но всякое сомнѣніе въ правомьслии апокрифиста касательно этого предмета устраняется уже тѣмъ, что онъ усиченно выражаетъ мысль объ истин-

<sup>1)</sup> Ишол. VI. 35. 3247. С. и 3250. А.

номъ рожденіи Христа отъ Дѣвы Маріи по плоти и изъ сѣмени Давида. Вѣроятно мы имѣемъ здѣсь въ латинскомъ текстѣ неловкій переводъ или искаженный текстъ, такъ какъ у св. Ефрема и въ армянскомъ эти мѣста читаются иначе,—именно такъ: ст. 5: „по обѣтованію Святаго Духа, съ неба Отцемъ къ ней посланнаго“ и ст. 14: „удостоилась воспріять (зачать) и родить Господа нашего Иисуса Христа“ (св. Ефремъ не приводитъ этого стиха).

ж) Признакомъ древности апокрифа можетъ служить названіе Гавріила *Ангеломъ*, согласно Лук. 1, 26—38,— между тѣмъ какъ уже въ такомъ древнемъ апокрифѣ, какъ Первоевангеліе Іакова, Гавріиль называется уже *Архангеломъ* <sup>1)</sup>.

з) Кромѣ ожиданія скорого пришествія Господа, какъ на особенность вѣроученія апокрифа по сравненію съ новозавѣтнымъ, можно указать на то, что, излагая ученіе о воскресеніи по 15-й главѣ 1-го къ Коринейянамъ, апокрифистъ однакоже не употребляетъ характерныхъ и глубоко-мысленныхъ *σῶμα πνευματικόν* и *σῶματα ἐπουράνια* (тѣло духовное, тѣла небесныя) въ отличіе отъ *σῶμα ψυχικόν* и *σῶματα ἐπίγεια* (тѣло душевное, тѣла земныя), но вмѣсто этихъ выраженій ставитъ: (resurgetis habentes) *sanam carnem, sicut et Christus resurrexit*“, Арм. и Ефр: „съ совершенными тѣлами“. Эти: *sana* вмѣсто апостольскихъ *spirituale* (*πνευματικόν*) и *coeleste* (*ἐπουράνιον*), и — *carno* (*σάρξ*) вмѣсто апостольскаго *corpus* (*σῶμα*) — можно объяснить желаніемъ апокрифиста быть возможно далѣе отъ еретическихъ злоупотребленій апостольскими терминами (Офиты, вѣроятно и Симоніане, также Валентинъ и другіе, злоупотреблявшіе терминами: *σῶμα πνευματικόν*, *ψυχικόν*, *ἐπουράνιον* и *ἐπίγειον*) и возможно сильнѣе выразить противоположное еретическому отрицанію воскресенія плоти ученіе о воскресеніи именно тѣлесной стороны (плоти) человѣческаго естества,— какъ и Христосъ воскресъ и вознесся одесную Отца съ

<sup>1)</sup> *Evangelia apocrypha* ed. Tischendorf, Lipsiae, 1853.— *Protoevangelium Jacobi*, cap. XII. p. 23, ср. cap. XI. p. 22,— то же въ *Historia Josephi*, c. VI. p. 118.— *Ev. de nativitate Mariae*, c. IX. p. 112,— по въ *Evangelium Pseudo-Matthaei*, c. IX. p. 65. *именно* Господень.

тѣломъ. Но никакихъ еретическихъ заблужденій у самого апокрифиста здѣсь нѣтъ основаній видѣть.

12) Въ сочиненіи, составленномъ нарочно для опроверженія разныхъ, современныхъ апокрифисту, лжеученій, конечно было бы естественно встрѣтить усиленные увѣщанія вѣрующихъ къ послушавію Церкви, храненію ея преданій, исполненію ея уставовъ и учреждений, повиновенію пастырямъ Церкви,—какъ это мы видимъ, напримѣръ, въ посланіяхъ св. Игнатія Богоносца. Однакоже этого нѣтъ. Апокрифистъ ограничивается общимъ: „удалайте ихъ (еретиковъ) отъ себя и избѣгайте ученія ихъ, ибо *вы—не чада непослушанія, но возлюбленной церкви*“, не выходя за предѣлы слововыраженія Ап. Павла (Ефес. 2, 2,—5, 25,—Колосс. 3, 6). Также общи и не выходятъ за предѣлы новозавѣтнаго языка: „*regula или заповѣдь полученная вѣрующими отъ Бога чрезъ пророковъ и евангеліе*“, какъ и „*ученіе Господа, преданное Апостолами*“ (1, 4,—III, 4,—III, 32).

Самое слово „*Церковь*“ употреблено только дважды: а) въ посланіи Коринтянъ къ Апостолу (ст. 16), по латинскому тексту: *Corinthiorum ecclesia*“, хотя у св. Ефрема и въ армянскомъ вмѣсто „*церковь*“ стоитъ „*городъ*“<sup>1)</sup>,— б) и въ посланіи Апостола къ Коринтянамъ (ст. 22), хотя у св. Ефрема этого стиха нѣтъ, въ одной армянской рукописи вмѣсти „*возлюбленной церкви*“ читается „*Бога*“, а въ латинскомъ слѣдующее за *amatissime* слово утрачено, и только предположительно можетъ быть восстановлено слово „*ecclesiae*“, при поправкѣ „*amatissimae*“,— причѣмъ однакоже не устранена возможность и другой поправки и иного восстановленія текста: „*amatissimi* (т. е. *fili*) *Dei*,

<sup>1)</sup> Слово „*ἑκκλησία*“ вмѣсто „*πόλις*“ здѣсь болѣе соответствовало бы слововыраженію Апостола (Римл. 16, 1,—1 Кор. 1, 2,—16, 1. 19,—2 Кор. 1, 1,—Колос. 4, 16 и др.) и измышленнымъ апокрифистомъ историческимъ обстоятельствомъ писанія апокрифа, такъ какъ при Ап. Павлѣ далеко не весь городъ Коринѣвъ былъ обращенъ въ христіанство. Но это—то именно и побуждаетъ видѣть въ латинскомъ текстѣ поправку, сдѣланную переводчикомъ. Напротивъ, чтеніе св. Ефрема и Армянскаго текста выдаетъ подлогъ апокрифиста, не сообразившаго, что терминъ „*городъ*“ былъ бы неумѣстенъ въ подлинномъ посланіи тогдашнихъ Коринтянъ къ Апостолу Павлу.

какъ арм. париж. рукопись (P) и аналогично pusille в м. pusilli (ст. 32). Такимъ образомъ подлинность чтенія слова „церковь“ въ обоихъ мѣстахъ остается не удостовѣренною, — въ первомъ мѣстѣ оно совсѣмъ сомнительно, а во второмъ хотя и менѣе сомнительно или почти несомнительно, но именно здѣсь-то оно и не имѣетъ значенія церкви, какъ внѣшняго учрежденія, но взято въ смыслѣ благоустроеннаго общества вѣрующихъ, искупленныхъ Христомъ, святыхъ и возлюбленныхъ чадъ Божіихъ, какъ и въ Ефес. 5, 25. И такъ, хотя слово „церковь“ даже въ смыслѣ внѣшняго учрежденія не выходило бы за предѣлы языка новозавѣтнаго (ср. Матѣ. 18, 17,—Дѣян. 20, 28,—1Кор. 14, 27 дал. Ефес. 4, 11 дал. и др.), однакоже въ догматическомъ вѣросознаніи апокрифиста идея церкви, повидимому, не имѣла первенствующаго значенія въ дѣлѣ борьбы съ ересью. По крайней мѣрѣ апокрифистъ ограничивается *заповѣдью Бога чрезъ блаженныхъ пророковъ и евангеліе и преданіемъ апостоловъ*, не указывая выразительно на власть пастырей церкви.

Также и іерархическія степени не только не разграничены точно, но и не названы всѣ, хотя то и другое также не выходило бы за предѣлы Новаго Завѣта (Пастырскія посланія) и Мужей Апостольскихъ (Посланія Игнатія Богоносца) <sup>1)</sup>. Стефанъ представляется главою находящихся съ нимъ пресвитеровъ (1, 1), что, по аналогіи съ посланіемъ св. Поликарпа къ Филиппійцамъ <sup>2)</sup> и св. Игнатія къ Филadelphійцамъ <sup>3)</sup>, должно бы указывать на епископскую степень Стефана, хотя названіе епископа не имѣется ни въ одномъ изъ трехъ текстовъ апокрифа, а въ латинскомъ выразительно устранено даже и названіе пресвитерской степени переводомъ греческаго *πρεσβύτεροι* не presbyteri, а *maiores patrum*—старшіе возрастомъ, старѣйшины, старцы. Въ армянскомъ текстѣ (II. 1) названы два *діакона*, коимъ поручено было доставить посланіе Коринтеянъ къ

<sup>1)</sup> Дѣян. 1, 20,—6, 5,—20, 17, — Филипп. 1, 1,—1 Тим. 3, 2. 8, 12,—5, 17. 19,—Тит. 1, 7. 5.

<sup>2)</sup> Patres Apostolici, ed. Funk, 5 — a, 1881, t. 1. p. 266. Ср. прим. къ эт. м.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 224,—ср. прим. къ эт. м.

Апостолу въ Филиппы и кои принесли Коринеянамъ отвѣтъ Апостола. Также и у св. Ефрема упомянуты *два діакона*, хотя и не названы по именамъ. Но въ латинскомъ текстѣ и въ Смирнской рукописи армянской совсѣмъ нѣтъ второго отдѣленія апокрифа. Такимъ образомъ въ Латинскомъ текстѣ мы не имѣемъ указанія ни на одну іерархическую степень. Въ Армянскомъ текстѣ и у св. Ефрема, хотя и разумѣются пресвитеры <sup>1)</sup>, но остается неяснымъ, въ какой степени представлялъ апокрифистъ Стефана—епископомъ или сопресвитеромъ?—Даже болѣе: въ виду латинскаго *maiores natu* остается неизвѣстнымъ, разумѣлъ ли апокрифистъ подъ *πρεσβύτεροι* іерархическую степень, или же называлъ такъ старѣйшинъ Коринеской общины во главѣ съ первостарѣйшиною Стефаномъ?—Во всякомъ случаѣ должно признать достопримѣчательнымъ отсутствіе болѣе ясныхъ указаній въ апокрифѣ на церковно-іерархическія степени.

Въ III, 32, по тексту св. Ефрема и Армянскому, говорится, что вѣрующіе „*основаны на крови и на плоти и на духъ Христа*“, что можетъ указывать на таинство Евхаристіи и на Іоан. 6, 53—59 ср. 63 и 1 Іоан. 5, 6—8. Но нѣтъ основаній отвергать и болѣе естественное толкованіе этихъ словъ св. Ефремомъ въ смыслѣ указанія на истинное человѣчество Христа, подвергшееся смерти, и истинное божество Спасителя, которое умереть не могло. Притомъ, и это важно,—въ Латинскомъ текстѣ совсѣмъ нѣтъ такихъ словъ, а соответствующія имъ „*тѣло и душа и кости и духъ*“ отнесены не ко Христу, а къ воскресшему костями Елисея мертвецу.

Итакъ, въ отношеніи къ ученію о церкви должно сказать, что идея церкви въ догматическомъ и каноническомъ вѣросознаніи апокрифиста стоитъ въ тѣни и не признана на столько, чтобы служить однимъ изъ главныхъ орудій противъ иномыслія и внѣцерковнаго суемудрія лжучителей.

13) Изъ новозавѣтныхъ писаній въ апокрифѣ вообще

---

<sup>1)</sup> Здѣсь, какъ и въ толкованіи Пастырскихъ посланій (стр. 316. 328) св. Ефремъ говоритъ только о пресвитерахъ и діаконахъ (см. предисл. къ толк.).

предполагаются: а) *евангеліе* или евангелія, посланія Апостола Павла и *другіе Апостолы*“ (ср. III, 36. 4 и 1, 4). Въ частности: а) евангелія *Луки* и *Матвоя* (III. 3. 5—6 ср. Лук. 1, 25 и дал. и Матв. 1, 18—20. 21,—III, 29—30 ср. Матв. 12, 39—41,—16, 4 и Лук. 11, 29—32,—III, 38 ср. Матв. 3, 7 и парал. *ἀγαπητοῦ* въ нѣк. Арм. Матв. 3, 17 и пар. 2 Петр. 1, 17),—*Іоанна* (III, 32 по Ефр. и Арм. ср. Іоан. 6, 53—59. 63 и 1 Іоан. 5, 6—8,—III, 24 ср. Іоан. 5, 29, *μωροῦροῦς?* по нѣк. Арм. ср. Іоан. 1, 14. 18,—3, 16. 18,—1 Іоан. 4, 9),—*Дѣянія* (II, 1—2 по Ефр. и Арм. предполагаетъ Дѣян. 16, 12 и дал. ср. 18, 5 и 20, 1—6,—и имя Симона въ 1, 1 ср. Дѣян. 8, 9 дал.),—посланія Ап. Павла: къ *Римлянамъ* (III, 5 ср. Римл. 1, 3), *Коринтянамъ 1-е и 2-е* (III, 24—28 ср. 1 Кор. 15 главу,—самая мысль о составленіи третьяго и подложнаго посланія Апостола къ Коринтянамъ, какъ и Коринтянъ къ Апостолу, могла возникнуть изъ 1 Кор. 7, 1 и Кор. 5, 9, причеъъ Македонскій городъ Филиппы избранъ въ виду того, что по 2 Кор. 7, 5—9, 5 и каноническія посланія къ Коринтянамъ Апостолъ писалъ изъ Македоніи, причеъъ городъ Филиппы могъ быть избранъ въ виду Дѣян. 16, 12 и сл. и 1 Тессал. 2, 3),—*Галатамъ* (III, 2 ср. Гал. 1, 6,—III, 4 ср. Гал. 6, 17),—*Ефесянамъ* (III, 1 ср. Ефес. 1, 1,—Филим. 1 и 2,—III, 37 ср. Еф. 2, 12),—*Филиппійцамъ* (II, 3 по тексту св. Ефрема и Армянскому, ср. Филипп. 1, 23 и 2, 27,—III, 34—35 ср. Филипп. 3, 8. 11),—*Тесслоникійцамъ* (II, 1 ср. 1 Тессал. 2, 3,—III, 33 ср. 1 Тессал. 1, 16,—III, 24. 36—37 ср. 2 Тессал. 1, 5 дал.),—*Колоссянамъ* (1, 15 и III, 19 ср. Колосс. 2, 18), *Тимовей* (III, 5. 13—16 ср. 1 Тим. 1, 16 и 2, 5. 6,—III, 36 ср. 1 Тим. 1, 20 и 2 Тим. 2, 17,—III, 11 ср. 2 Тим. 2, 26,—III, 5. 34. 35 ср. 2 Тим. 2, 8—9, *πρωτοτόκου* въ нѣк. Арм. Римл. 8, 29,—Кол. 1, 15. 18,—Евр. 1, 5 и Апок. 1, 5) и др. см. въ примѣчаніяхъ къ тексту апокрифа <sup>1)</sup>.

15) Апокрифистъ выдаетъ свой подлогъ: а) вышеука-

<sup>1)</sup> Изъ Ветхаго Завета почитованы: 3 Цар. 17, 21,—4 Цар. 13, 21 и Іон. 1, 2. 3. 12,—2, 1—4.



занными буквальными заимствованиями изъ Новозавѣтныхъ Писаній,—б) неестественнымъ въ устахъ Коринтянъ апостольскаго вѣка „*городъ Коринтянъ*“, въ текстѣ св. Ефрема и Армянскомъ, вмѣсто исправленнаго и болѣе естественнаго „*церковь*“ Латинскаго текста. Поэтому нельзя признать основательнымъ, хотя на поверхностный взглядъ и естественное, предположеніе, что въ апокрифѣ этомъ мы имѣемъ одно изъ тѣхъ подложныхъ посланій Ап. Павла, о коихъ говорится во 2 Тессал. 2, 2 ср. 3, 17 и Колос. 4, 28 и въ коихъ отъ лица Апостола возвѣщалось о скоромъ наступленіи дня Господня,—на что, повидимому, указываетъ начало третьяго посланія къ Коринтянамъ.

15) Собирая всѣ вышеприведенныя соображенія, получаемъ окончательный и болѣе вѣроятный выводъ: апокрифъ составленъ послѣ эпохи написанія новозавѣтныхъ книгъ (конецъ перваго вѣка) и *вѣроятно* ранѣе Иустиновой Первой Апологіи, а *несомнѣнно* до Иринея опроверженія ересей. Апокрифъ представляетъ первичную форму антиересеологическаго сочиненія, которое съ появленіемъ трудовъ Иринея и Тертуллиана было бы уже излишне. Молчаніе объ апокрифѣ греческихъ и латинскихъ писателей, если не раздѣлять гипотезу Лакроце и Цана, можно объяснить: съ одной стороны бѣдностію содержанія апокрифа по сравненію съ опроверженіемъ тѣхъ же лжеученій въ новозавѣтныхъ книгахъ (15 гл. 1 Кор. 1 Иоан. Колосс. 1 Тим. и др.), а съ другой—очень раннимъ появленіемъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ антиересеологическихъ трудовъ св. Иринея и Тертуллиана, представляющихъ уже всестороннее изученіе и опроверженіе всѣхъ ересей перваго и втораго вѣка и упразднившихъ всякую нужду въ такомъ сравнительно скудномъ памятникѣ, какъ нашъ апокрифъ.

16) Какъ памятникъ глубокой христіанской древности, апокрифическая переписка Апостола Павла съ Коринтянами представляетъ существенную важность конечно во всѣхъ отношеніяхъ, а особенно въ трехъ:

а) Онъ свидѣтельствуетъ о христіанскихъ ересяхъ первой половины втораго вѣка, то-есть времени, близкому къ апостольскому вѣку,—и потому можетъ служить историческимъ комментариемъ къ обличаемымъ въ новозавѣтныхъ писаніяхъ лжеученіямъ.

б) Онъ вскрываетъ намъ одинъ изъ методовъ, употреблявшихся православными и особенно еретиками во взаимной между собою полемикѣ (составленіе апокрифа), и самый способъ составленія новозавѣтныхъ апокрифовъ (компиляція подлинныхъ книгъ Новаго Завѣта).

в) Наконецъ, какъ и большинство апокрифовъ новозавѣтныхъ, онъ является однимъ изъ древнѣйшихъ свидѣтельствъ подлинности каноническихъ писаній Новаго Завѣта.

*М. Муретовъ.*

---