

въ писателѣ *Лидачи* полемиста, направляющаго свою рѣчь противъ современныхъ ему заблужденій. Положимъ, подобную задачу *Лидачи* указалъ и первый издатель памятника митрополитъ Никифоръ-Врѣнній; но заслуга нашего автора въ томъ, что онъ отмѣтилъ недостатки разбираемаго взгляда греческаго ученаго и объяснилъ полемическую задачу *Лидачи* по своему. Такъ авторъ разъяснилъ, почему полемика *Лидачи* не такъ сильно бросается въ глаза и представляется здѣсь какъ будто дѣломъ второстепеннымъ и не важнымъ. Во всякомъ случаѣ въ этомъ возрѣвѣи нашъ авторъ нашелъ тотъ объединяющій пунктъ, который далъ цѣльность и гармонію его труду. Въ какой степени значительна заслуга автора въ указанномъ отношеніи—это вопросъ другой; но во всякомъ случаѣ данное обстоятельство указываетъ, что авторъ не мало думалъ надъ древнимъ памятникомъ. Можно находить проблески оригинальности авторской мысли какъ въ его разсужденіяхъ о старѣйшинствѣ „Ученія 12-ти“ предъ посланіемъ Варнавы, такъ и въ раскрытіи сходства „Ученія“ съ первымъ посланіемъ Климента Римскаго къ Коринтянамъ. Можно находить присутствіе самостоятельной мысли автора и во второй части сочиненія, изучающей самое содержаніе памятника. Впрочемъ точное указаніе того, что авторъ считаетъ самостоятельнымъ дѣломъ въ своемъ сочиненіи—лежало бы, какъ намъ кажется, на обязанности самого автора, чего естественно было бы ожидать въ виду обширности, разбросанности и мелочности существующей о памятникѣ литературы.

Сочиненіе автора не есть простое изложеніе или раскрытіе содержанія памятника; оно повсюду носитъ слѣды критическаго отношенія автора и показываетъ, что онъ много потрудился.

Однимъ изъ главныхъ достоинствъ сочиненія нужно признать его практичность. Въ немъ собраны всѣ нужнѣйшія свѣдѣнія о памятникѣ, ясныя и точныя. Поэтому всякій,

занимающійся наукой, можетъ обращаться къ труду автора, какъ къ справочной книгѣ (въ случаѣ его напечатанія). Это какъ бы обширѣйшая глава изъ обширѣйшей энциклопедіи (въ родѣ извѣстной Ersch'a и Gruber'a). Практичность сочиненія, какъ справочной книги, еще болѣе возрастаетъ вслѣдствіе того, что къ нему сдѣланы очень полезныя при изученіи и разумнѣиіи памятника приложенія. Имѣя подъ рукою сочиненіе автора, читатель его не имѣетъ нужды прибѣгать къ разнымъ другимъ изданіямъ за справками. Въ этомъ смыслѣ сочиненіе автора нужно признать очень полезнымъ приобрѣтеніемъ русской науки.

По направленію богословской мысли сочиненіе совершенно безукоризненно.

Скажемъ о недостаткахъ сочиненія. Планъ его далекъ отъ художественности. Нѣкоторые изъ наиболѣе трудныхъ и запутанныхъ вопросовъ, возникающихъ и уже возникшихъ при изученіи памятника, или оставляются авторомъ безъ вниманія или же авторъ едва-едва коснулся ихъ. Авторъ очевидно чувствуетъ нѣкоторую слабость своихъ силъ и не берется за то, за что взялся бы опытный ученый. Читая автора, иногда кажется, что изученіе памятника не столь трудное дѣло, какъ обыкновенно представляютъ это. Не всѣ результаты работы автора могутъ оставаться безъ возраженія. Отдѣленіе сочиненія, подъ названіемъ „литература *Лѣва*“, нельзя назвать удовлетворительнымъ. Во-первыхъ, авторъ не совсѣмъ натурально дѣлитъ эту литературу на нѣмецкую и англо-американскую, потому что та или другая нація не положили особой печати на изслѣдованія, имъ принадлежащія. Естественнѣе было бы раздѣлять литературу эту по господствующимъ въ ней воззрѣніямъ. Тогда бы читатели знали, какъ разнообразны взгляды ученыхъ на памятникъ. Затѣмъ свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ о томъ или другомъ изслѣдованіи касательно памятника, отрывочны, сухи и слишкомъ случайны. Мы не можемъ понимать цѣнности одного

изслѣдованія по сравненію съ другимъ. вмѣсто разсматриваемаго отдѣленія желалось бы видѣть въ сочиненіи автора главу подъ заглавіемъ: „Исторія памятника“, изъ которой читатель узналъ бы, между прочимъ, и то, какъ интересовались произведеніемъ *Λιδαιή* еще до его открытія, въ какомъ видѣ его представляли себѣ (что не только само по себѣ любопытно, но и дастъ знать о степени развитія богословской науки нашего времени). Кстати сказать: мы нѣсколько сомнѣваемся, чтобы авторъ серьезно пользовался всѣми тѣми пособиями, которыя имъ исчислены въ отдѣленіи „литература *Λιδαιή*“.

Не смотря на недостатки сочиненія, по своимъ достоинствамъ оно должно быть признано стоящимъ на уровнѣ большинства тѣхъ сочиненій, которыя пишутся не для того, чтобы сдѣлать значительный вкладъ въ науку, а для того, чтобы безпреткновенно пріобрѣсти степень магистра богословія. Авторъ сочиненія, по моему мнѣнію, можетъ быть удостоенъ названной ученой степени.

г) Экстраординарнаго профессора Василя Кипарисова:

„Не претендуя на категорическое рѣшеніе всевозможныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ новооткрытаго памятника, авторъ желалъ бы въ своей работѣ представить носильный обзоръ памятника со стороны (его) происхожденія и содержанія, на основаніи изученія самого памятника, сопоставленія его съ наиболѣе сродными произведеніями древней христіанской письменности и знакомства съ болѣе выдающейся касательно его иностранной литературой“. Такъ опредѣляетъ свою задачу и способъ исполненія ея самъ авторъ и, конечно, нельзя не одобрить его какъ за выборъ предмета изслѣдованія, такъ и за намѣченный имъ способъ веденія дѣла, ибо было бы недостойно русской богословской науки, если бы среди ея не нашлось человѣка, пожелавшаго принять на себя трудъ — представить вниманію русскихъ читателей этотъ замѣчательный памятникъ, обратив-

шій на себя вниманіе всего христіанскаго міра. Само собою разумѣется, что всестороннее изученіе памятника возможно было для автора только путемъ основательнаго знакомства съ тѣмъ, что уже сдѣлано въ этой области въ другихъ странахъ, чтобы не оказаться въ положеніи человѣка, дѣлающаго открытія другой разъ. Изъ приведенныхъ словъ самого автора во всякомъ случаѣ видно, что разсматриваемая съ матеріальной стороны или со стороны предположенныхъ къ достиженію цѣлей задача труда автора опредѣлилась двояко: а) изслѣдовать вопросъ о происхожденіи памятника и б) истолковать памятникъ.—Каковы же результаты работы автора?

Если подъ именемъ результатовъ научной работы такого рода, какова настоящая, то есть работы по изслѣдованію и интерпретаціи новооткрытаго памятника, должно разумѣть: новые выводы на основаніи новыхъ фактовъ, подмѣченныхъ авторомъ и неподмѣченныхъ другими, то результаты работы автора должно будетъ признать не выдающимися въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Что не удавалось установить *съ несомнѣнностію* предшественникамъ автора по изслѣдованію памятника, то—по крайней мѣрѣ, по моему мнѣнію, не удалось также и автору, и на что не дали безспорнаго и удовлетворительнаго изъясненія предшественники автора, на то и онъ не могъ дать такого объясненія, чтобы послѣ него вопросъ могъ бы считаться покопченнымъ. Таковы, на примѣръ, вопросы о зависимости Ученія Двѣнадцати Апостоловъ отъ нѣкоторыхъ древнихъ памятниковъ и о приоратѣ ученія предъ другими сродными памятниками, или вопросъ о томъ, какъ понимать 11 стихъ XI главы этого памятника. Равнымъ образомъ должно сказать и вообще, что всѣ возникающіе при изслѣдованіи и толкованіи памятника вопросы и затрудненія уже были предвидимы и изслѣдуемы предшественниками автора по изслѣдованію, что конечно и естественно. Съ этой точки зрѣнія

трудъ автора есть то, что принято называть компиляціей, но въ то же время это будетъ компиляціей не въ какомъ-либо укоризненномъ смыслѣ слова, какъ наборъ чужихъ мыслей изъ разныхъ пособій, а въ смыслѣ того, что авторъ имѣлъ даже готовый матеріалъ, готовыя гипотезы, и, пожалуй, готовые выводы, и онъ, если бы хотѣлъ, могъ бы ими постоянно и безъ особаго труда пользоваться. Но дѣло въ томъ, что этого именно авторъ и не захотѣлъ, разсматривая всѣ эти готовые выводы и гипотезы—именно какъ лишь матеріалъ, который онъ долженъ провѣрить и обмыслить. Поэтому компиляціей трудъ автора является въ томъ смыслѣ, что это былъ трудъ *пересмотра* уже сдѣланнаго рабѣе, перевѣрки выводовъ, а на этомъ пути авторъ обнаружилъ самостоятельность и оригинальность, компиляторамъ обычно не свойственную. Свидѣтельствомъ этого послѣдняго обстоятельства служить многое, хотя повидимому мѣста для такой самостоятельности автору въ существующей литературѣ было оставлено мало, ибо уже до него была разсмотрѣна каждая частица, даны всевозможныя копѣктуры въ чтеніи текста, произведены всякія сличенія и т. п. Такъ—авторъ мѣтко схватилъ общіе недостатки въ нѣмецкихъ пріемахъ критики памятника: оказывается, что одно и то же свойство изслѣдуемаго памятника — именно — стройное расположеніе мыслей—для нѣкоторыхъ критиковъ „въ одномъ случаѣ служитъ посылкой для разсужденій о позднѣйшемъ происхожденіи памятника, а въ другомъ—о раннѣйшемъ“,—откуда нельзя не согласиться, что изслѣдуемый памятникъ до сихъ поръ подвергается былъ иногда тенденціозной критикѣ (объ этой тенденціозности въ воззрѣніяхъ на памятникъ авторъ особенно хорошо разсуждаетъ въ заключеніи изслѣдованія—о значеніи новооткрытаго памятника (294—306). Въ одномъ случаѣ авторъ выставилъ весьма важное соображеніе относительно того, какое значеніе имѣеть, при опредѣленіи древности памятника, тотъ или другой описываемый

въ памятникѣ порядокъ принятія прозелитовъ въ христіанское общество (стр. 125). Въ другомъ случаѣ онъ подмѣтилъ и указалъ важное значеніе въ текстѣ Ученія не важной, повидимому, частицы рѣчи, въ одномъ изъ русскихъ изданій оставленной даже безъ перевода, и въ употребленіи ея нашель весьма правдоподобное объясненіе внутренней связи между двумя главами (XIV и XV), что въ свою очередь дало достаточное основаніе для другихъ умозаключеній (стр. 347). Словомъ, мы хотимъ сказать, что сколько ни подготовленъ былъ западною литературою матеріалъ для изслѣдованія г. Карашева, и пусть оно не дало какихъ-либо новыхъ результатовъ, несомнѣнно однако, что автору изслѣдованія пужно было для совершенія своей работы много вдумчивости въ факты,—и готовыми мыслями и выводами, подобно большинству компиляторовъ, онъ не могъ пробавиться, да несомнѣнно и не намѣренъ былъ пробавляться,—и эта вдумчивость тѣмъ болѣе должна была имѣть и имѣла мѣсто въ трудѣ автора, что въ существовавшей литературѣ, какъ видно изъ самаго изслѣдованія автора — даются рѣшенія одного и того же вопроса — различныя до противоположности, среди которыхъ не легко и не безъ труда можно было ориентироваться. Таковы, напримѣръ, представленныя авторомъ разнообразныя мнѣнія о времени происхожденія памятника, о мѣстѣ, авторѣ и др. Конечно, и критика, и гипотезы автора — не безъ натяжекъ: онъ напримѣръ въ самой отрывочности изложенія въ памятникѣ трактатовъ о крещеніи и свхаристіи,—отрывочности будто бы, очевидной даже изъ формы, которой начинаются эти трактаты: „*что касается крещенія... свхаристіи*“, видитъ подтвержденіе той мысли, что неизвѣстный авторъ Ученія Двѣнадцати Апостоловъ желалъ „противопоставить свое ученіе разнымъ лжеучителямъ“ и дать своимъ читателямъ „руководство истиннаго апостольскаго ученія въ противоположность заблужденію“ (стр. 97—98). Но какое можетъ

быть соотношеніе между желаніемъ автора изслѣдуемаго памятника „противопоставить“ истинное ученіе ложному отрывочностью его изложенія, это, по моему мнѣнію, далеко не очевидно: всѣ подобные памятники обыкновенно отрывочны! Такою же патяжкою отличается и примѣчаніе 9-е стр. 283. Ужели въ самомъ дѣлѣ, въ выраженіи памятника „крести“ можно видѣть *указаніе* на то, что Ученіе при исключительныхъ условіяхъ даетъ право на совершеніе таинства и мірянину, и вообще,—ужели есть особый смыслъ въ томъ, что памятникъ выражается въ иномъ случаѣ: „крести“, а въ иномъ: „крестите“? Едва ли также можетъ послужить важнымъ доказательствомъ общенія имуществъ между христіанами въ послѣ апостольскую эпоху свидѣтельство Іустина мученика: „достаточные изъ насъ помогаютъ всѣмъ бѣднымъ“ и пр. (стр. 173, пр. 5). Но нельзя не отмѣтить также и того, что авторъ въ своей критикѣ и въ своихъ гипотезахъ весьма добросовѣстенъ. Онъ никогда не беретъ на себя права однимъ почеркомъ пера рѣшать вопросы, которыхъ категорически не могли рѣшить другіе, и потому весьма часто высказываетъ свои мнѣнія лишь въ предположительной формѣ. Такъ, онъ находитъ, что лишь *всѣ вѣроятности* говорить за пріоратъ Ученія предъ посланіемъ Варнавы, но не силится выдать за несомнѣнное [(стр. 33), ср. 129 о „полной вѣроятности“ того же предъ Пастыремъ Ермы]. Защищая древность памятника и относя его къ эпохѣ между 96—116 годами (стр. 140), къ какому времени его, по мнѣнію автора, можно отнести „почти съ несомнѣностію“, онъ не рѣшается отнести памятникъ ко времени болѣе раннему, и это между прочимъ потому, что не можетъ признать несомнѣнной зависимости посланія Варнавы отъ Ученія. Эта черта въ работѣ автора, конечно, не только похвальна, но для иныхъ случаевъ и поучительна.

Что касается интерпретаціи памятника, то и здѣсь авторъ конечно сдѣлалъ все, что могъ. Одно замѣчаніе его, скромно

помѣщенное имъ въ подстрочное примѣчаніе (стр. 230, прим. 11), по своей дѣльности заслуживало бы записанія въ текстъ: всякій, обратившій вниманіе на соображенія, здѣсь высказанныя, скорѣе согласится съ авторомъ, чѣмъ даже съ такими авторитетами въ дѣлѣ изученія новооткрытаго памятника, какъ Вріенній и Гарнакъ. Но относительно нѣкоторыхъ предметовъ, представлявшихся автору для изясненія, можно сказать, что на нихъ нужно бы остановиться долѣе, чѣмъ сколько это есть у автора. Такъ, на стр. 288—289 авторъ, истолковывая XV, 3 Ученія говорить, что отлученіе отъ церкви въ древности „равнялось приговору на вѣчную смерть“ и ссылается въ этомъ (въ подстрочномъ примѣчаніи) на слова Тертуліана и Апостольскихъ Постановленій. Но автору могутъ сказать, что это—авторитеты не достаточные, и ими можно доказать и то, что доказать и самъ авторъ не пожелаетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ противопоставить Тертуліану и Постановленіямъ другія, и даже болѣе авторитетныя свидѣтельства, съ мыслию автора несогласныя. Посему здѣсь очевидно была потребность, чтобы вопросъ объ отлученіи, какъ весьма важномъ актѣ древней церковной жизни, былъ затронутъ нѣсколько подробнѣе. Другой примѣръ. По поводу того, что новооткрытый памятникъ допускаетъ обмывательное крещеніе (VII, 3 стр. 206, ср. 298), авторъ утверждаетъ, что „погруженіе по прямому смыслу памятника, является самой желательной и нормальной формой крещенія“, и, какъ обыкновенно, видитъ это въ употребленіи греческаго слова *βίπτισις*. Это, конечно, справедливо. Но относительно доказательной силы этого слова автору не мѣшало бы справиться съ мнѣніемъ такого богослова, какъ Теофанъ Прокоповичъ, въ прошломъ столѣтіи написавшій цѣлый трактатъ о формѣ крещенія. Конечно, говоря это, я хорошо знаю, что если бы требовать отъ автора подобныхъ экскурсій въ область, непосредственно къ главному предмету его труда не отно-



сящуюся, то можно зайти и за предѣлы выполняемаго, и потому сказанное сейчас я ставлю какъ нѣчто такое, что можно было желать отъ автора, но что не справедливо было бы требовать отъ него. Поэтому, все мною сказанное рѣшительно не препятствуетъ тому, чтобы совѣтъ академіи удостоилъ г. Карашева искомой имъ степени магистра богословія, каковую степень я, съ своей стороны, считаю имъ вполне заслуженною“.

**Справка:** 1) По § 31 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени: „сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ совѣтъ академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой“. 2) По § 32 того же Положенія, „лицу, получающему степень магистра, обязаны представить ректору академіи по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертаци“. 3) Преподаватель Харьковской духовной семинаріи Константинъ Сильченковъ представилъ требуемое количество экземпляровъ своей диссертаци въ июль мѣсяцъ текущаго года, а преподаватель Рязанской духовной семинаріи Александръ Карашевъ представилъ свое сочиненіе въ рукописи. 4) По § 29 того же Положенія „если диссертация будетъ признана удовлетворительною, то совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію“. 5) По § 81 лит. а, п. 10 устава духовныхъ академій „одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

**Опредѣлили:** 1) Допустить преподавателя Харьковской духовной семинаріи Константина Сильченкова къ защищенію его диссертаци на степень магистра. 2) Официальными оппонентами при защищеніи диссертаци назначить профессора Митрофана Муретова и доцента Василя Мышцына. 3) Предославить о. ректору академіи войти въ со-

глашеніе съ магистрантомъ относительно дня коллоквиума и пригласить къ участию въ немъ постороннихъ лицъ.

4) Преподавателю Рязанской духовной семинаріи Александру Карашеву дозволить печатать его магистерскую диссертацию, а сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи имъ о. ректору академіи узаконеннаго количества экземпляровъ напечатанной диссертаци.

### VIII. Прошенія:

а) преподавателя Рязанской духовной семинаріи Александра Сабчакова:

„Имѣю честь просить совѣтъ Московской академіи о выдачѣ мнѣ на трехмѣсячный срокъ моего кандидатскаго сочиненія подъ заглавіемъ: Св. Левъ Великій, папа Римскій, и его отношеніе къ церквамъ Запада и Востока“.— Прошеніе мое мотивируется желаніемъ—исправить и обработать вышеуказанное сочиненіе на предметъ помѣщенія его въ одномъ изъ періодическихъ изданій“.

б) кандидата богословія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Колесова:

„Желая сдѣлать извлеченіе изъ моего кандидатскаго сочиненія: „Преподобный Максимъ Грекъ, его жизнь и труды“, для составленія краткаго жизнеописанія преподобнаго Максима, имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ Московской духовной академіи выдать мнѣ, на трехмѣсячный срокъ, вышеупомянутое мое сочиненіе“.

**Опредѣлили:** Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

**IX.** Отношеніе правленія Казанской духовной академіи отъ 20 Іюля сего года за № 1428, при коемъ препровождена вмѣстѣ съ документами вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи за первый курсъ студента Петра Сахарова.

**Справка:** Петръ Сахаровъ, послѣ сдачи въ Казанской духовной академіи устныхъ и письменныхъ испытаній по предметамъ перваго курса, по опредѣленію совѣта Москов-

ской академіи отъ 29 Мая текущаго года, утвержденному **Его Высокопреосвященствомъ** 14 Іюня, принять, согласно прошенію, въ число своекоштныхъ студентовъ 2-го курса Московской академіи.

**Опредѣлили:** Документы студента П. Сахарова и вѣдомость объ его успѣхахъ и поведеніи за первый курсъ хранить при дѣлахъ совѣта академіи.

**X.** Записки экстра-ординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго и доцента Алексѣя Введенскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

**Справка:** Изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на выписку книгъ и періодическихъ изданій (2829 р.), остается расходовать 1319 р. 96 к.

**Опредѣлили:** Поручить библіотекарю академіи Николаю Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

**XI.** Отношенія: а) ректора **Императорскаго** Казанскаго Университета отъ 21 Іюля сего года за № 2043 и б) Орловской ученой архивной комиссіи отъ 21 Іюня за № 64,—при коихъ препровождены разныя книги въ даръ академической библіотекѣ.

**Опредѣлили:** Присланныя книги сдать (и сданы) въ фундаментальную академическую библіотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

**XII.** Отношенія: а) библіотеки **Императорскаго** С.-Петербургскаго Университета отъ 1-го Іюля сего года за № 181 и б) директора Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ отъ 26 Іюля за № 1282, при коихъ препровождены разныя книги для научныхъ занятій студенту IV-го курса Нагтелеймону Жузе.

**Справка:** Присланныя книги выданы студенту П. Жузе по съ соответствующимъ росписки.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюціи **Его Высокопреосвященства:** „Авг. 24. По статьѣ второй исполненіе послѣдовало; прочее утверждается“.

### 30 Августа 1895 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи, архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоръ І. Татарскаго, находящагося въ отпуску и А. Бѣльева, не присутствовавшего по болѣзни.

**Слушали:** 1. а) Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ подписью: „Авг. 16. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го августа текущаго года за № 3663:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Владимірскаго, отъ 6 Іюля сего года за № 61, по дѣлу о безпорядкахъ въ Владимірской духовной семинаріи. **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: п. 4, съ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года окончившихъ курсъ воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи принимать въ духовныя академіи не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи со стороны семинарскаго и епархіальнаго начальствъ въ добромъ нравственномъ направленіи ихъ и всякій разъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) Сданный **Его Высокопреосвященствомъ** съ подписью: „Авг. 16. Въ совѣтъ, къ исполненію“ указъ на имя **Его Высокопреосвященства** изъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го августа за № 3777:

„По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1., посланіе Святѣйшаго Патріарха Константинопольскаго, отъ 26 іюня

сего года за № 3140, въ коемъ, свидѣтельствуя о добрыхъ нравственныхъ качествахъ окончившаго курсъ въ Патріаршей великой національной школѣ Ивана Германиди и его желаніи получить высшее богословское образованіе въ Россіи ходатайствуетъ о принятіи Германиди въ С.-Петербургскую или Московскую духовную академію, и 2., прошеніе Ивана Германиди о принятіи его въ число студентовъ I-го курса Московской духовной академіи. **Приказали:** 1. Во вниманіе къ ходатайству Святѣйшаго Патріарха Константинопольскаго, разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять окончившаго курсъ въ Патріаршей великой національной школѣ Ивана Германиди въ число академическихъ студентовъ I курса и, на содержаніе его въ академіи, со дня поступленія въ оную, назначить Германиди стипендію изъ духовно-учебнаго капитала по двѣсти двадцати рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году на счетъ суммы, ассигнованной по Отд. I § 2 спеціальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на случай новыхъ назначеній на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а на будущее время вносить въ смѣту академіи, и 2., предоставить Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому извѣстить объ изложенномъ Святѣйшаго Патріарха Анфима посланіемъ отъ своего имени; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ диплома Германиди.

**Опредѣлили:** Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

**II.** Сданное **Его Высокопреосвященствомъ** съ надписью: „Авг. 27. Профессору Лебедеву мною дозволено оставаться при академіи до половины января; о чемъ совѣту оной дается знать“. Отношеніе на имя **Его Высокопреосвященства** Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 22 августа за № 17852:

„Въ дополненіе къ письму моему отъ 21 марта сего года, за № 6228, имѣю честь увѣдомить **Ваше Высокопреосвященство**, что мною, вмѣстѣ съ смѣть, внесена въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ статья, для включенія въ проектъ **Высочайшаго** приказа, о назначеніи ординарнаго профессора Московской духовной академіи Статскаго Совѣтника Лебедева ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по кафедрѣ церковной исторіи.

Сообщая о семъ, считаю долгомъ присовокупить, что я, съ своей стороны, не встрѣчаю препятствій къ тому, чтобы профессоръ Лебедевъ продолжалъ свою службу въ академіи до половины января будущаго года согласно съ **Вашей** резолюціей“.

**Опредѣлили:** Резолюцію **Его Высокопреосвященства** и содержаніе отношенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія принять къ свѣдѣнію.

**III.** Резолюціи **Его Высокопреосвященства**, послѣдовавшія на журналахъ совѣта академіи отъ 8 августа сего года:

а) „Авг. 13. Утверждается. Классическіе уроки начать съ 6-го сентября“.

б) „Авг. 24. По статьѣ второй исполненіе послѣдовало; прочее утверждается“.

**Справка:** Въ одномъ журналѣ отъ 8-го августа совѣтомъ академіи представлено было на утвержденіе **Его Высокопреосвященства** росписаніе повѣрочныхъ испытаній студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ въ составъ новаго (LIV) академическаго курса; въ статьѣ второй другого журнала совѣтъ академіи благопочтительнѣйше просилъ ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора академіи, доктора церковнаго права, Николая Заозерскаго въ званіи ординарнаго профессора, а доцента Александра Шостыгина—въ званіи экстраординарнаго профессора.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

**IV.** Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 4-го августа сего года за № 4619: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 27-го минувшаго іюля докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Николай Красновъ, Иванъ Ублинскій и іеромонахъ Андроникъ; первый преподавателемъ по основному, догматическому и нравственному богословію въ Благовѣщенскую духовную семинарію съ 27 іюля, а послѣдніе двое—помощниками инспектора—Ублинскій въ Черниговскую духовную семинарію съ 16 августа сего года, а іеромонахъ Андроникъ въ Кутаисскую, со дня опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21-го іюля сего года“.

б) отъ 11-го августа за № 4728: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 3-го текущаго августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ Булгаковъ опредѣленъ на должность учителя по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классъ Харьковскаго духовнаго училища, съ окладомъ жалованья, положеннаго учителямъ духовныхъ училищъ изъ студентовъ семинарій“.

Къ сему Канцелярія Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода присовокупляетъ, что объ отправленіи упомянутыхъ лицъ на мѣста назначенной службы сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

**Справка:** По распоряженію о. ректора академіи кандидатамъ Н. Краснову, И. Ублинскому, іеромонаху Андронику и И. Булгакову дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**V.** Предложеніе о. ректора академіи архимандрита Лав-

рентія: „По случаю имѣющаго исполниться 24-го сентября сего года пятидесятилѣтняго юбилея заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Дмитрія Васильевича Поспѣхова честь имѣю предложить совѣту академіи избрать его въ почетные члены Московской академіи“.

**Справка:** 1) По § 9 устава духовныхъ академій, „академія имѣеть право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ на основаніи устава“. 2) По § 81 лит. в, п. 3 того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію, или же прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами“ значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** Благопочтительнѣйше просить ходатайство Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Дмитрія Васильевича Поспѣхова въ званіи почетнаго члена академіи, во уваженіе его пятидесятилѣтняго плодотворнаго служенія наукѣ.

**VI.** Прошеніе преподавателя Таврической духовной семинаріи Пвана Андреева отъ 25 августа текущаго года: „Согласно опредѣленію совѣта академіи отъ 29-го мая сего года я приступилъ къ печатанію своего сочиненія подъ заглавіемъ: „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (Хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ). Вып. 1-й. Хронологія константинопольскихъ патріарховъ отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности свв. Апатолія, Геннадія и Іоанна Постника“. Въ настоящее время сочиненіе печатаніемъ закончено. Представляя его въ количествѣ 50-ти экземпляровъ,



я покорнѣйше прошу совѣтъ академіи войти въ обсужденіе вопроса о диспутѣ\*.

**Справка:** Согласно опредѣленію совѣта академіи отъ 29 мая сего года преподавателю Ивану Андрееву дозволено было печатать его магистерскоо сочиненіе, а сужденіе о коллоквиумѣ отложено до представленія Андреевымъ о. ректору академіи требуемаго § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученія степени количества (50) экземпляровъ напечатанной диссертациі.

**Опредѣлили:** 1) Допустить преподавателя Таврической духовной семинаріи Ивана Андреева къ защищенію его диссертациі на степень магистра. 2) Оффиціальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева и экстраординарнаго—Николая Заозерскаго. 3) Предоставить о. ректору академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участию въ немъ постороннихъ лицъ. 4) Постановленіе сіе благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе **Его Высокопреосвященства.**

**VII.** Прошеніе преподавателя Новгородской духовной семинаріи іеромонаха Никона: „Будучи нынѣ назначенъ преподавателемъ гомиластики въ Новгородскую духовную семинарію, я имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ академіи выдать мнѣ мое кандидатское сочиненіе „Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, какъ проповѣдникъ“ на трехмѣсячный срокъ: мною собрано въ означенномъ сочиненіи весьма много данныхъ по теоріи проповѣди, и означенное сочиненіе могло бы мнѣ облегчить трудъ преподаванія гомиластики“.

**Опредѣлили:** Выдать іеромонаху Никону его кандидатское сочиненіе на испрашиваемый срокъ.

**VIII.** Прошеніе и. д. доцента академіи Павла Тихомирова: „Имѣю честь просить совѣтъ академіи ходатайство-

вать предъ начальствомъ Императорскаго Московскаго университета о разрѣшеніи мнѣ бесплатно пользоваться университетской бібліотекой въ нынѣшнемъ учебномъ году“.

**Опредѣлили:** Просить совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета о разрѣшеніи и. д. доцента академіи Павлу Тихомирову бесплатно пользоваться университетской бібліотекой въ текущемъ учебномъ году.

**IX.** Записки и. д. инспектора іеромонаха Кирилла и профессоръ П. Цвѣткова и П. Казанскаго о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

**Справка:** I) Къ выискѣ представлены слѣдующія книги:

1. Goetz. Die Russlehre Cyprianus. Eine Studie zur Geschichte des Russensacraments. Königsberg. Brann u. Weber, 1894. X, 100 s. 2 m.

2. Provolt. Etude philosophique et litteraire sur saint Cyprian. Paris. l. Lecoffre. 1889. XII, 304.

3. Hoch. Lehre d. Iohannes Cassianus v. Natur u. Gnade. Freiburg. 1. B. 1 m. 60.

4. Die Lehre d. heiligen Athanasius d. Grossen. Dargestellt v. Lauchert. Leipzig.

5. Архангельскій. Задача, содержаніе и планъ христіанскаго правоученія.

6. Новый переводъ твореній Святаго Іоанна Златоустаго.

7. Педагогъ (въ русскомъ переводѣ) Климента Александрійскаго (и. д. инспектора іеромонахомъ Кирилломъ).

8. Метафизика Аристотеля, пер. Первова и В. Розанова. Выпускъ первый; книги I—V; ц. 1 р. 25 к.

9. Религія графа Толстого, его ученіе о жизни и любви, Козлова, 2-е изд. исправл. и дополненное, въ двухъ частяхъ; ц. 1 р. 50 к.

10. Безсмертіе души, философское изслѣдованіе Тейхмюллера, переводъ А. К. Николаева подъ ред. Бѣрова. ц. 1 р. 50 к.

11. Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ А. Фуллье, пер. Николаева ц. 3 р.

12. Виндельбандъ. Философія Капта, перев. Над. Платоновой (проф. П. Казанскимъ).

13. Hartel. W. Patristische Studien. VI. Zu den Gedichten des heiligen Paulinus von Nola. Wien. 1895. (2 марки).

14. Damasi epigrammata. Recensuit et adnotavit Max Ihm. 1895.

15. Uber Paulini Nolani роѣма ultimum (въ Bursian: Sitzungsberichte der k. bayer. Akademie. d. Wissenschaften. 1880. s. 1—23). (Проф. П. Цвѣтковымъ).

II. Означенныхъ книгъ въ академической библіотекѣ не имѣется. III. Изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на выписку книгъ и періодическихъ изданій (2829 р.), осталось расходовать 1267 р. 78 к.

**Опредѣлили:** Поручить библіотекарю академіи Николаю Колосову выписать для академической библіотеки означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

**X.** Прошеніе студента II-го курса, сирійскаго уроженца, Панаіота Савабини: „Въ теченіе прошлаго 1894—5 учебнаго года я съ разрѣшенія начальства жилъ на квартирѣ, получая для своего содержанія кромѣ мѣсячныхъ денегъ изъ академіи еще пособія изъ дома. Приѣхавъ текущимъ лѣтомъ по окончаніи экзаменовъ къ себѣ на родину, я увидѣлъ, что мой дѣдушка, дававшій мнѣ отъ себя небольшія пособія въ настоящее время принужденъ содержать на свои средства очень большую семью и потому не можетъ болѣе помогать мнѣ безъ ущерба для себя. Вслѣдствіе этого я обращаюсь въ совѣтъ академіи съ покорнѣйшей просьбой — разрѣшить мнѣ вновь поступить на жительство въ академію, такъ какъ денегъ, выдаваемыхъ изъ академіи, недостаточно для того, чтобы содержать себя на квартирѣ“.

**Справка:** 1) Студенту Панаіоту Савабини въ минувшемъ

учебномъ году дозволено было жить на частной квартирѣ на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377, коимъ разрѣшается студентамъ-иностранцамъ жить внѣ академіи на частныхъ квартирахъ. II.) П. Савабини на свое содержаніе ежемѣсячно получалъ изъ Правленія академіи по 18 р. 33 коп. изъ 220 руб., ассигнованныхъ ему Святѣйшимъ Синодомъ.

**Опредѣлили:** Студента II-го курса Панаіота Савабини принять въ академическое общежитіе.

**XI.** Разсуждали о распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ на  $18\frac{5}{16}$  учебный годъ въ академіи.

**Справка:** 1) По § 81 лит. а. п. 2. устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2) §§ 118—120 того же устава: „для чтенія наукъ академическаго курса составляется совѣтомъ академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія совѣтъ академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностью и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

**Опредѣлили:** Распредѣлить лекціи и учебные часы въ академіи по слѣдующей таблицѣ:

Распределеніе лекцій въ Московской Духовной Академіи  
на 18<sup>95</sup>/<sub>96</sub> учебный годъ.

<b>Первый курсъ.</b>			
дни.	ч а с ы.	I	II
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Библейская	исторія.
	9 „—10 „	Библейская	исторія.
	10 „—11 „	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	11 „—12 „	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	12 „— 1 „	.....	.....
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	9 „—10 „	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	10 „—11 „	Древніе	языки.
	11 „—12 „	Естественно-научная	аналогетика.
	12 „— 1 „	Естественно-научная	аналогетика.
Среда	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Новые	языки.
	9 „—10 „	Новые	языки.
	10 „—11 „	Мета	физика.
	11 „—12 „	Мета	физика.
	12 „— 1 „	Естественно-научная	аналогетика.
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Новые	языки.
	9 „—10 „	Новые	языки.
	10 „—11 „	Мета	физика.
	11 „—12 „	Мета	физика.
	12 „— 1 „	.....	.....
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Библейская	исторія.
	9 „—10 „	Библейская	исторія.
	10 „—11 „	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія.
	11 „—12 „	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія.
	12 „— 1 „	.....	.....
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Естественно-научная	аналогетика.
	9 „—10 „	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія.
	10 „—11 „	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія.
	11 „—12 „	Еврейскій	языкъ.
	12 „— 1 „	Еврейскій	языкъ.

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи  
на 18<sup>95</sup>/<sub>96</sub> учебный годъ.

Второй курсъ.			
Дни.	Ч а с ы.	I	II
Понедѣльникъ	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	9 „—10 „	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	10 „—11 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Русская граждан. исторія.
	11 „—12 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Русская граждан. исторія.
	12 „—1 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Новая граждан. исторія.
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Русск. и церк.-славянск. языки	Русская граждан. исторія.
	9 „—10 „	Исторія русской литературы	Русская граждан. исторія.
	10 „—11 „	„ „ „ „ „ „ „ „	этика.
	11 „—12 „	„ „ „ „ „ „ „ „	этика.
	12 „—1 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Новая граждан. исторія.
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Русск. и церк.-славянск. языки	Новая граждан. исторія.
	9 „—10 „	Исторія русской литературы	Новая граждан. исторія.
	10 „—11 „	„ „ „ „ „ „ „ „	психологія.
	11 „—12 „	„ „ „ „ „ „ „ „	психологія.
	12 „—1 „	„ „ „ „ „ „ „ „	„ „ „ „ „ „ „ „
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„ „ „ „ „ „ „ „	Исторія философіи.
	9 „—10 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Исторія философіи.
	10 „—11 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Древніе языки.
	11 „—12 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Древніе языки.
	12 „—1 „	„ „ „ „ „ „ „ „	Этика.
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Свящ. Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	9 „—10 „	Общая церковная исторія.	Ветхаго Заѣта.
	10 „—11 „	Общая церковная исторія.	Ветхаго Заѣта.
	11 „—12 „	Исторія философіи.	Исторія философіи.
	12 „—1 „	Исторія философіи.	Исторія философіи.
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„ „ „ „ „ „ „ „	психологія.
	9 „—10 „	„ „ „ „ „ „ „ „	психологія.
	10 „—11 „	Общая церковная исторія.	Общая церковная исторія.
	11 „—12 „	Общая церковная исторія.	Общая церковная исторія.
	12 „—1 „	„ „ „ „ „ „ „ „	„ „ „ „ „ „ „ „

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи  
на 18<sup>95</sup>/<sub>96</sub> учебный годъ.

<b>Третій курсъ.</b>			
дни.	ч а с ы.	I	II
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	Русская церковная	исторія.
	10 „—11 „	Русская церковная	исторія.
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „— 1 „	.....	.....
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	.....	Исторія русскаго раскола.
	10 „—11 „	.....	Исторія русскаго раскола.
	11 „—12 „	.....	Исторія западн. исповѣд.
	12 „— 1 „	.....	Исторія западн. исповѣд.
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	Церковное	право.
	10 „—11 „	Гомилетика и исторія	проповѣдничества.
	11 „—12 „	Педагогика.	
	12 „— 1 „	Педагогика.	
Четвергъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Гомилетика и исторія	проповѣдничества.
	9 „—10 „	Гомилетика и исторія	проповѣдничества.
	10 „—11 „	Русская церковная	исторія
	11 „—12 „	Русская церковная	исторія.
	12 „— 1 „	.....	.....
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	10 „—11 „	.....	Исторія западн. исповѣд.
	11 „—12 „	.....	Исторія западн. исповѣд.
	12 „— 1 „	.....	.....
Суббота.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	10 „—11 „	Древніе	языки.
	11 „—12 „	Древніе	языки.
	12 „— 1 „	.....	.....

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи  
на 18<sup>97</sup>/<sub>96</sub> учебный годъ.

<b>Четвертый курсъ.</b>			
Дни.	Ч а с ы.	I	II
Понедѣльникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	.....	.....
	10 „—11 „	.....	.....
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „—1 „	.....	.....
Вторникъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	Пастырское	богословіе.
	10 „—11 „	.....	.....
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „—1 „	.....	.....
Среда.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковное	право.
	9 „—10 „	Церковное	право.
	10 „—11 „	Церковная археология и литургика.	
	11 „—12 „	Догматическое	богословіе
	12 „—1 „	Догматическое	богословіе.
Четвертъ.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Догматическое	богословіе.
	9 „—10 „	Догматическое	богословіе.
	10 „—11 „	Церковная археология и литургика.	
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „—1 „	.....	.....
Пятница.	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Нравственное	богословіе.
	9 „—10 „	Пастырское	богословіе.
	10 „—11 „	Нравственное	богословіе.
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „—1 „	.....	.....
Суббота	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Церковная археология и литургика.	
	9 „—10 „	Церковная археология и литургика.	
	10 „—11 „	.....	.....
	11 „—12 „	.....	.....
	12 „—1 „	.....	.....



На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: Сент. 11. Постановленіе по шестой статьѣ утверждается; съ пятой статьѣй согласенъ; прочее къ исполненію“.

**4 сентября 1895 года.**

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лавренція, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевского, не присутствовавшего по болѣзни, и І. Татарскаго, находящагося въ отпуску.

**Слушали:** I. а) Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ академію для поступленія въ составъ новаго (LIV) академическаго курса, списки съ обозначеніемъ балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, даннымъ на испытаніяхъ.

б) Заявленіе о. ректора академіи архимандрита Лавренція о томъ, что всѣ лица, явившіеся въ качествѣ волонтеровъ, были допущены имъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ за исключеніемъ четырехъ студентовъ духовныхъ семинарій, имѣвшихъ въ аттестатахъ баллъ по поведенію—4.

в) Донесеніе врача академической больницы Ивана Соколова, съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, конхъ онъ, въ присутствіи одного члена академическаго Правленія и одного помощника инспектора, свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ списокѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать свое образованіе въ академіи.

г) Заявленіе о. ректора академіи архимандрита Лавренція о томъ, что въ письмѣ на его имя Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода между прочимъ написано: „Греческій архимандритъ Арсеній проситъ о приѣмѣ въ академію его племянника, студента Московской семинаріи. Владыка выразилъ на то свое согласіе, а стипендія сино-

дальная бюджетъ назначена. Если юноша явится, благоволите принять его“.

д) Докладъ секретаря совѣта Михаила Казанскаго: „Честь имѣю доложить совѣту академіи, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 минувшаго августа за № 3777 совѣту Московской духовной академіи разрѣшено принять въ число студентовъ I академическаго курса греческаго уроженца Ивана Германиди, окончившаго курсъ въ Патріаршей великой національной школѣ, съ ассигнованіемъ на его содержаніе особой стипендіи изъ духовно-учебнаго капитала по 220 руб. въ годъ“.

**Справка:** 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1 іюня сего года за № 6 разрѣшено было совѣту академіи вызвать въ составъ новаго (LIV) академическаго курса изъ семипарій Виоанской, Вольнской, Воронежской, Вятской, Кишиневской, Курской, Минской, Могилевской, Московской, Повгородской, Одесской, Олонецкой, Подольской, Полтавской, Рязанской, Самарской, Симбирской, Тобольской, Томской и Харьковской по одному изъ лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ въ нихъ курсъ ученія, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіи, совѣтъ представилъ Святѣйшему Синоду требуемая, по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, свѣдѣнія съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число студентовъ академіи. 2) Изъ вызванныхъ во исполненіе сего указа въ академію студентовъ семинарій явилось 17 человекъ; не явились студенты Тобольской и Харьковской семинарій—вслѣдствіе болѣзни—и Томской—по неизвѣстной причинѣ. Въ качествѣ волонтеровъ явилось 67 человекъ студентовъ духовныхъ семинарій, 1 окончившій курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ 1-й Виленской гимназіи и 1 грекъ—воспитанникъ Московской духовной семинаріи. Изъ 86 человекъ, допущенныхъ къ пріемнымъ испытаніямъ,

полное испытаніе (устное и письменное) держали только 68 человекъ, а 18 выбыли изъ академіи до окончанія испытаній. 3) На основаніи конфиденціального указа Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1887 года за № 1 о. ректоръ академіи архимандритъ Лаврентій о тѣхъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, которые явились къ приѣмнымъ экзаменамъ въ академію по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ, входилъ, независимо отъ представленныхъ ими аттестатовъ, въ конфиденціальныя сношенія съ подлежащими семинарскими начальствами для удостовѣренія въ томъ, что эти воспитанники признаются въ нравственномъ отношеніи вполне благонадежными для принятія въ академію, причѣмъ неблагопріятный отзывъ полученъ только отъ о. ректора Виоанской духовной семинаріи о студентѣ означенной семинаріи Иванѣ Березкинѣ. 4) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{11 \text{ марта}}{9 \text{ апрѣля}}$  1869 года, состоявшемуся согласно съ **Высочайшимъ** повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе какъ на приѣмныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній. 5) § 113 устава духовныхъ академій: „своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій“.—Примѣчаніе: „въ зданія академій своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.“ 6) По § 81 лит. б. п. 1 устава духовныхъ академій принятіе въ студенты академіи значится въ числѣ дѣлъ совѣта академій, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

**Опредѣлили:** 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и

письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго (LIV) академическаго курса, благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ **Его Высокопреосвященствомъ** о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса академіи:

1. Мищенко Осдора, присланнаго изъ Полтавской семинаріи.  
Петровыхъ Ивана, присланнаго изъ Новгородской семинаріи.  
Чистосердова Сергѣя, присланнаго изъ Рязанской семинаріи.  
Соколова Петра, присланнаго изъ Виѣанской семинаріи.
5. Румницкаго Алексѣя, волонтера Полтавской семинаріи.  
Говядовскаго Ивана, волонтера Кіевской семинаріи.  
Блещенкова Герасима, присланнаго изъ Могилевской семинаріи.  
Григорьева Николая, волонтера Рязанской семинаріи.  
Егорова Николая, присланнаго изъ Курской семинаріи.
10. Вержболовича Вячеслава, присланнаго изъ Минской семинаріи.  
Разумѣева Осдора, присланнаго изъ Одесской семинаріи.  
Славскаго Владиміра, волонтера Московской семинаріи.  
Богданова Николая, волонтера Калужской семинаріи.  
Цисара Юсифа, присланнаго изъ Подольской семинаріи.
15. Пшеничникова Николая, волонтера Московской семинаріи.  
Харламова Василя, волонтера Донской семинаріи.  
Соколова Виктора, волонтера Московской семинаріи.  
Владимірскаго Осдора, присланнаго изъ Волинской семинаріи.

- Старовѣрова Гавріила, присланнаго изъ Вятской семинаріи.
20. Масина Павла, волонтера Орловской семинаріи.  
Островскаго Дмитрія, присланнаго изъ Олонецкой семинаріи.  
Соколова Александра, волонтера Виѣанской семинаріи.  
Пѣшкова Петра, волонтера Вологодской семинаріи.  
Богословскаго Георгія, волонтера Московской семинаріи.
25. Якубовскаго Полевкта, волонтера Полтавской семинаріи.  
Никанорова Ивапа, волонтера Новгородской семинаріи.  
Самецкаго Василя, присланнаго изъ Воронежской семинаріи.  
Семенова Павла, присланнаго изъ Симбирской семинаріи.  
Строганова Павла, волонтера Виѣанской семинаріи.
30. Богоявленскаго Николая, волонтера Саратовской семинаріи.  
Луневскаго Николая, волонтера Калужской семинаріи.  
Орлова Константина, присланнаго изъ Кипиневской семинаріи.  
Сироткина Евграфа, присланнаго изъ Московской семинаріи.  
Смирнова Алексѣя, волонтера Костромской семинаріи.
35. Крестіанноля Никанора, волонтера Вольнской семинаріи.  
Ринка Евграфа, волонтера Рижской семинаріи.  
Петропавловскаго Александра, волонтера Тверской семинаріи.  
Шаповаленко Григорія, волонтера Таврической семинаріи.

Покровскаго Александра, волонтера Орловской семинаріи.

40. Старокотлицкаго Константина, волонтера Нижегородской семинаріи.

Свящ. Голубятникова Сергія, волонтера Воронежской семинаріи.

Молчанова Павла, волонтера Виѣанской семинаріи.

Некрасова Ивана, волонтера Московской семинаріи.

Волнина Николая, волонтера Ярославской семинаріи.

45. Виноградова Василя, волонт. Таврической семинаріи.

Ротара Ивана, волонтера Кіевской семинаріи.

Кохановича Ѳедора, волонтера Мипской семинаріи.

Орлова Леонида, волонтера Тамбовской семинаріи.

Петрова Петра, присланнаго изъ Самарской семинаріи.

50. Предтечевскаго Василя, волонтера Ярославской семинаріи.

II. Всѣхъ означенныхъ студентовъ, а также греческихъ уроженцевъ Ивана Германиди и Стефана Мелиссари номѣстити въ зданіяхъ академіи.

III. Явившихся въ академію въ качествѣ волонтеровъ студентовъ духовныхъ семинарій: Виѣанской—Ивана Березкина, Орловской—Петра Казанскаго, Виѣанской—Сергія Махаева, Вологодской—Протогена Чанурскаго, Тульской—Василя Воскресенскаго, Харьковской—Григорія Попова, Московской—Сергія Делицына и Владиміра Бѣляева, Курской—свящ. Андрея Яхонтова, Полтавской—Аптона Кулика, Рязанской—Ивана Васильева, Московской—Михаила Звѣздинскаго, Черниговской—Петра Богуславскаго, Московской—Александра Соболева, Ярославской—Михаила Лилѣова, Московской—Николая Протопопова и Виѣанской—Дмитрія Шувалова признать удовлетворительно выдержавшими повѣрочныя испытанія, но въ пріемъ ихъ въ число студентовъ академіи отказать: Ивану Березкину—вслѣдствіе неблагопріятнаго отзыва о немъ о. ректора семи-

паріи, а прочимъ— за недостаткомъ поищенія въ академическихъ зданіяхъ.

IV. Изъ принятыхъ въ академію студентовъ значащихся подъ №№ 1 — 30 зачислить на казенныя стипендіи, а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства.

На семь журналѣ резолюція **Его Высокопреосвященства**: „Сенг. 4. Утверждается“.

**4 сентября 1895 года.**

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевского, не присутствовавшего по болѣзни, и I. Татарскаго, находящагося въ отпуску.

**Слушали:** I. Внесенныя предѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ академію для поступления въ составъ новаго (LIV) академическаго курса, донесенія о достоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ:

а) Донесеніе комисіи, производившей повѣрочныя испытанія по Священному Писанію Новаго Завѣта:

„Производившіе повѣрочныя испытанія по Священному Писанію Новаго Завѣта имѣютъ честь донести совѣту академіи, что державшіе повѣрочныя испытанія студенты духовныхъ семинарій въ общемъ отвѣчали удовлетворительно: за сравнительно немногими исключеніями, экзаменовавшіеся свободно отыскивали въ Библии написанные на билетахъ безъ цитаты тексты изъ всѣхъ св. книгъ Новаго Завѣта (исключая Апокалипсисъ) и давали толковое объясненіе славянскаго текста, хотя въ отношеніи изученія подлиннаго греческаго текста можно бы пожелать большаго. Изъ 82 студентовъ получили отмѣтки: 6—по 5, 7— по 5—, 21— по 4<sup>1/2</sup>, 16— по 4+, 4— по 4, 7— по 4—, 6— по 3<sup>1/2</sup>,

4 — по 3+, 1 — 3, 2 — 3—, 4 — 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 3 — по 2 и 1 — 2—. Средній баллъ всѣхъ отвѣтовъ = нѣсколько болѣе 4+, средній баллъ присланныхъ студентовъ — 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а волонтеровъ 4. Принимая же во вниманіе, что волонтеровъ внятеро болѣе присланныхъ, и что въ числѣ ихъ имѣется много окончившихъ курсъ въ разное время, должно признать отвѣты волонтеровъ, если не превосходящими по достоинству отвѣты присланныхъ студентовъ, то во всякомъ случаѣ равными съ ними. Наивышіе баллы 5 и 5 — получили: присланные студенты Воронежской, Минской, Полтавской, Повгородской, Одесской и Вятской семинарій, и волонтеры: двое Виенской и по одному Московской, Кіевской, Тверской, Нижегородской и Донской. Худшіе баллы 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 2 и 2 — принадлежатъ: двумъ волонтерамъ Виенской, двумъ Московской (одинъ изъ нихъ — грекъ 2-го разряда) и по одному — Минской, Тамбовской, Рижской и Одесской (священникъ) семинарій. Для выводовъ относительно сравнительной успѣшности преподаванія Священнаго Писанія Новаго Завѣта въ разныхъ семинаріяхъ комиссія не имѣетъ достаточныхъ данныхъ“.

б) Допесаніе комиссіи, производившей повѣрочныя испытанія по психологіи:

„Испытанію по психологіи подвергались 70 воспитанниковъ 33 русскихъ семинарій и одинъ грекъ. Среди студентовъ семинаріи было 17 присланныхъ и 53 волонтера. Лучшіе отвѣты, отмѣченные полнымъ балломъ 5, принадлежатъ тремъ присланнымъ воспитанникамъ Подольской, Полтавской и Симбирской семинарій и тремъ волонтерамъ Московской и Волынской семинарій. Неудовлетворительный баллъ получили пять волонтеровъ Курской, Минской, Московской, Черниговской и Ярославской семинарій и грекъ. Присланные воспитанники оказались въ общемъ значительно лучше подготовленными, чѣмъ волонтеры: ихъ средній баллъ выше 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, тогда какъ средній баллъ волонтеровъ нѣ-