

Соколов В. А. Заметки преосвящ. Иоанна, еп. Аксайского, по поводу статьи об Англиканской иерархии // Богословский вестник 1896. Т. 3. № 9. С. 402–406 (4-я пагин.).

Замѣтки Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, по поводу статьи объ англиканской іерархіи.

По выходѣ въ свѣтъ майской книжки Богословскаго Вѣстника, гдѣ напечатана была наша третья статья объ іерархіи англиканской епископальной церкви, мы получили отъ Преосвященнаго Іоанна, епископа Аксайскаго, письмо, въ которомъ онъ высказывалъ нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу заключительныхъ словъ нашей статьи и просилъ дать мѣсто этимъ замѣчаніямъ на страницахъ Б. В. при первомъ продолженіи нашего изслѣдованія. Такъ какъ это изслѣдованіе наше еще не приведено къ концу и обнимаетъ пока лишь одну сторону вопроса, то мы находили замѣчанія Преосв. Іоанна преждевременными и просили его повременить ихъ печатаніемъ до той поры, когда трудъ нашъ будетъ оконченъ и когда въ немъ раскрыта будетъ и та сторона вопроса, которой касается Преосвящ. Іоаннъ въ своихъ замѣчаніяхъ. Сдѣланное нами въ этомъ смыслѣ заявленіе не показалось Его Преосвященству убѣдительнымъ и во второмъ письмѣ своемъ онъ снова высказывалъ свое прежнес желаніе, которое теперь мы и исполняемъ.

„Въ майской книжкѣ Богосл. Вѣстника, писалъ намъ Преосв. Іоаннъ, въ концѣ статьи объ іерархіи англиканской церкви, Вы приходите къ такому выводу, что „со стороны совершителей рукоположенія іерархія англиканской епископальной церкви должна быть признана дѣйствительною“. Это не вѣрно. Для того чтобы быть дѣйствительнымъ іерархомъ, недостаточно того, что именующійся іерархомъ преклонитъ главу свою подъ руки трехъ или четырехъ лицъ, считающихся іерархами: надо твердо стоять на основѣ догматической и канонической“.

„Первыя такъ называемыя епископы англиканской церкви получили свое рукоположеніе отъ епископовъ Римскихъ. Когда они получали рукоположеніе, то, конечно, они пребывали въ непоколебимой солидарности съ вѣроисповѣданіемъ и канонами церкви римской. Но при своемъ отпадѣніи отъ церкви римской они попрали многіе изъ догматовъ, исповѣданіе коихъ было безусловною потребностію къ тому, чтобы имъ получить благодать рукоположенія: они погрѣшили въ сужденіяхъ объ авторитетѣ Вселенскихъ соборовъ, отвергли четыре послѣднихъ, т. е. собора, отвергли ученіе о пресуществленіи св. Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи, отвергли иконопочитаніе, отвергли седмиричное число таинствъ, не говоря уже о томъ, что они повинны вмѣстѣ съ римскою церковію въ измѣненіи Никео-Цареградскаго символа вѣры въ чтеніи члена о Св. Духѣ“.

„Какъ скоро они сдѣлались отступниками отъ церкви Римской, то они уже потеряли то полномочіе, какимъ были снабжены при рукоположеніи отъ церкви Римской: церковь Римская дала имъ власть іерархическую, церковь Римская могла и отнять у нихъ то, что дала, и дѣйствительно въ свое время отняла, когда объявляла ихъ лишеными общенія церковнаго“.

„Какое же послѣ сего должно быть сужденіе у члена Православной Восточной церкви о законности и дѣйствительности англиканской іерархіи“?

„Говоря сіе, я не о Римской церкви ревную, но желаю выяснить, что нельзя намъ защищать англійскую іерархію, такъ какъ у ней не было и нѣтъ основы ни догматической, ни канонической“.

Во второмъ письмѣ своемъ Пресвящ. Іоаннъ, между прочимъ, писалъ: „Все препирательство наше будетъ вращаться, какъ видно, около одного выраженія: іерархіа *дѣйствительна*. Вы признаете ее дѣйствительною, а по моему убѣжденію она прилагательнаго сего не заслуживаетъ“.

Должно сознаться, что, печатая замѣчанія Пр. Іоанна, мы поступаемъ вопреки своему желанію, ибо остаемся при прежнемъ убѣжденіи, что ранѣе окончанія нашего изслѣдованія полемика преждевременна и служить къ выясненію истины въ должной мѣрѣ не можетъ. Подтвержденіе такому взгляду мы до нѣкоторой степени находимъ и въ самыхъ

замѣчаніяхъ Преосвящ. Іоанна. Онъ рѣшительно утверждаетъ напр.: что мы признаемъ англиканскую іерархію дѣйствительною; это и служитъ для него точкою отправленія въ его критическихъ замѣчаніяхъ. Однако такое утверженіе преждевременно. Если мы, изслѣдовавъ пока лишь одну сторону вопроса, приходимъ къ заключенію, что „со стороны совершителей рукоположенія іерархія англиканской епископальной церкви должна быть признана дѣйствительною“, то отсюда совѣмъ еще не слѣдуетъ, что мы и вообще, со всѣхъ сторонъ и безусловно, признаемъ ее дѣйствительною. Если кто скажетъ напр.: что римско-католическая церковь вполне православна въ своемъ ученіи о Богѣ, какъ Творецъ и Промыслитель міра, слѣдуетъ ли отсюда, что онъ и вообще признаетъ ее православною? Только тогда нашъ взглядъ на дѣйствительность англиканской іерархіи будетъ извѣстенъ, когда наше изслѣдованіе обойметъ всѣ стороны вопроса и когда мы сдѣлаемъ свой конечный выводъ. Этого времени и слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, подождать, чтобы критическія замѣчанія могли имѣть надлежащее значеніе.

Въ качествѣ возраженія противъ вывода первой части нашего изслѣдованія Преосвящ. Іоаннъ выставляетъ *догматическія заблужденія* англиканской церкви; но указанная часть изслѣдованія совѣмъ еще и не касалась этой догматической стороны вопроса, о которой рѣчь будетъ впереди. Критическія замѣчанія, касающіяся догматической стороны вопроса, могутъ имѣть мѣсто и значеніе лишь тогда, когда и эта сторона будетъ нами обслѣдована, когда и по ней мы сдѣлаемъ свой конечный выводъ, чего и слѣдуетъ подождать.

Разсматривая критическія замѣчанія по самому ихъ существу, мы не считаемъ возможнымъ признать ихъ основательными. Преосвящ. Іоаннъ утверждаетъ: „для того, чтобы быть дѣйствительнымъ іерархомъ, недостаточно того, что именующійся іерархомъ преклонить главу... и т. д. надо твердо стоять на основѣ догматической и канонической“. *Совершенно согласны* мы съ Его Преосвященствомъ и въ своемъ изслѣдованіи стараемся посылно разрѣшить именно этотъ вопросъ: насколько твердо стоитъ англиканская іерархія на догматической и канонической основѣ. По вопросу

этотъ разрѣшается совѣмъ не такъ легко и просто, какъ можно думать, судя по замѣчаніямъ Пресв. Іоанна. Что значить въ данномъ случаѣ „твердо стоять на основѣ догматической и канонической“? По мнѣнію Пресв. Іоанна, это значить, повидимому, быть *въ полномъ согласіи* съ православною Церковію, ибо въ доказательство недѣйствительности англ. іерархіи онъ указываетъ на то, что англ. епископы „попрали многіе изъ догматовъ, исповѣданіе коихъ было безусловною потребностію къ тому, чтобы имъ получить благодать рукоположенія“ и затѣмъ перечисляетъ почти всѣ догматическія особенности англиканства по сравненію съ православіемъ. Однако мы знаемъ во 1), что и соборныя постановленія и практика древне-вселенской церкви *не всѣ* догматы признавали безусловною необходимостію для дѣйствительности рукоположенія и у многихъ *еретиковъ* признавали рукоположенія дѣйствительными. Во 2) списокъ догматическихъ заблужденій римской церкви не менѣе длиненъ, чѣмъ тотъ, въ которомъ у Пресв. Іоанна перечислены заблужденія англиканства, а между тѣмъ рукоположенія церкви римской Православная Церковь признаетъ дѣйствительными, т. е. считаетъ ее, слѣдовательно, „твердо стоящею на основѣ догматической“. Что-же отсюда слѣдуетъ? Очевидно, то, что для рѣшенія вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности англиканской іерархіи недостаточно только перечислить догматическія заблужденія англиканства, а нужно изслѣдовать: каковы эти заблужденія и что именно составляетъ необходимую догматическую основу для того, чтобы іерархія могла быть дѣйствительною. Осуществленію этой задачи и посвящается вторая часть нашего изслѣдованія, а потому лишь при окончаніи этой части будетъ ясенъ для всѣхъ нашъ выводъ и тогда только критикъ можетъ высказывать свое сужденіе о томъ, правы или неправы мы въ этомъ выводѣ.

Не считаемъ мы возможнымъ согласиться съ Пресв. Іоанномъ и въ томъ, что англійскіе епископы „какъ скоро сдѣлались отступниками отъ церкви римской, уже потеряли то полномочіе, какимъ были снабжены при рукоположеніи отъ церкви римской: церковь римская дала имъ власть іерархическую, церковь римская могла и отнять у нихъ то, что дала, и дѣйствительно въ свое время отняла, когда объяв-

ляла ихъ лишенными общенія церковнаго“. —Такой взглядъ мы не можемъ признать справедливымъ потому, что во 1) сама римская церковь признаетъ за рукоположеніемъ неизгладимый характеръ, вслѣдствіе чего отпаденіе отъ римской церкви не лишаетъ отпадшаго его священнаго сана, а только отнимаетъ у него право осуществлять законно свои полномочія. Если же такъ, то указаніе на отпаденіе англійскихъ епископовъ отъ римской церкви не имѣетъ отношенія къ вопросу о *дѣйствительности* ихъ рукоположенія. Во 2): если лицо римско-католической іерархіи, отпадая отъ своей церкви, принимаетъ православіе, то, по указанному взгляду, слѣдовало-бы, что оно теряетъ при этомъ и свой свящ. санъ, ибо получило его отъ церкви римской, которая теперь отнимаетъ у него этотъ санъ, отлучая отпадшаго въ православіе отъ своего, т. е. римскаго, церковнаго общенія. Однако Православная Церковь принимаетъ таковыхъ лицъ въ ихъ священномъ санѣ и слѣдовательно не раздѣляетъ того взгляда, что римская церковь, давъ этимъ лицамъ іерархическую власть, отнимаетъ ее у нихъ, какъ скоро эти лица отпадаютъ отъ своей церкви.—Считая несвоевременнымъ вдаваться теперь въ подробное раскрытіе указанныхъ нами пунктовъ, мы сказали только то, что считали неизбѣжнымъ, бывъ вынужденными къ тому, и затѣмъ станемъ продолжать свое изслѣдованіе въ томъ убѣжденіи, что всякая полемика не будетъ напрасною тратой времени и можетъ въ должной мѣрѣ служить выясненію истины лишь тогда, когда подвергающійся возраженіямъ успѣетъ уже вполне высказать свои воззрѣнія.

В. С.
