

Голубцов А. П. [Рец. на:] *Георгиевский В.* Хлорищева пустынь: Историко-археологическое описание. Вязники, 1896 // Богословский вестник 1897. Т. 1. № 2. С. 335–361 (3-я пагин.). (Окончание.)

Флорищева пустынь. Историко-археологическое описание В. Георгиевскаго. Вязники, 1896 г.

Довольно много въ настоящее время имѣется у насъ описаній соборовъ, монастырей и даже приходскихъ церквей съ хранящимися въ нихъ памятниками древней письменности и искусства, но, разумѣется, что еще большая часть ихъ ждутъ своихъ описателей. При этомъ нерѣдко приходится наблюдать и то вполне естественное, но неособенно желательное явленіе, что въ то время, какъ одни изъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей продолжаютъ оставаться въ совершенной неизвѣстности съ своими книжными и монументальными сокровищами, другіе уже имѣютъ по-два, по-три и болѣе описаній. Флорищева пустынь Владимирской епархіи въ данномъ отношеніи можетъ считать себя положительно счастливою. Съ давнихъ поръ о ней начали говорить въ печати и мимоходомъ и нарочито, а о находящемся при ней рукописномъ собраніи писали даже такіе видные учено-литературные дѣятели, какъ П. М. Строевъ, Е. Е. Замысловскій, Н. А. Артлебенъ и А. Е. Викторовъ. Не успѣлъ ученый міръ ознакомиться, какъ слѣдуетъ, съ Флорищевскими рукописями по каталогу послѣдняго, какъ „*тцаніємъ и иждивеніємъ*“ архим. Антонія, нынѣшняго настоятеля Флорищевой пустыни, изданъ въ свѣтъ выше-названный довольно объемистый (XV + 416 стрр.) трудъ завѣдывающаго „Церковно-историческимъ древлехранилищемъ“ во Владимирѣ губернскомъ.

Сказавъ въ немногихъ словахъ о значеніи монастыря для мѣстнаго края и подробно перечисливъ во введеніи къ книгѣ источники и пособія ея, авторъ знакомитъ затѣмъ читателя съ началомъ Флорищевой пустыни и послѣдующей

судьбой ея, при чемъ пространно излагаетъ древнее жизне-описание перваго строителя ея, небезызвѣстнаго въ исторіи нашей церкви Суздальскаго митрополита Иларіона, представляетъ довольно обстоятельную лѣтопись монастырскихъ настоятелей съ указаніемъ того, что каждымъ изъ нихъ хорошаго или дурного было сдѣлано для обители; описываетъ храмы и прочія зданія и, наконецъ, обозрѣваетъ достопримѣчательности ризницы и приписныхъ къ пустыни церквей и монастырей. Въ видѣ обширнаго приложения къ книгѣ помѣщены: I) описание рукописей Флорищевой пустыни; II) каталогъ старопечатныхъ книгъ; III) тридцать два номера грамотъ и актовъ, относящихся къ исторіи монастыря, а также указатель личныхъ именъ, географическихъ названій и предметовъ, встрѣчающихся въ разсматриваемомъ трудѣ.

Любитель историческаго чтенія, нашей церковной старины и древне-русской письменности несомнѣнно скажетъ за все это большое и вполне заслуженное спасибо г. Георгіевскому. Въ интересахъ автора, предполагающаго вскорѣ приступить къ другимъ подобнымъ же изданіямъ ¹⁾, сдѣлаемъ лишь нѣсколько замѣчаній и прежде всего касательно внѣшней стороны его настоящей работы. Первая половина книги, гдѣ въ житійномъ тонѣ разсказывается о жизни и подвигахъ по благоустроению пустыни митрон. Иларіона и нѣлаго ряда его преемниковъ, по своему характеру и отчасти содержанию плохо мирится со второю. Быть можетъ, ее лучше было-бы совсѣмъ выдѣлить и издать особо въ качествѣ *назидательнаго* чтенія; приложения съ предпосланнымъ имъ вступленіемъ составили-бы тогда второй не большой, но специальный по содержанию выпускъ. То и другое изданіица имѣли-бы въ такомъ видѣ несравненно-большую распространенность. чѣмъ теперь, и каждое свой определенный кругъ читателей. Въ представленномъ во введеніи къ книгѣ перечнѣ „матеріаловъ, статей и замѣтокъ“ по вопросу о Флорищевой пустыни ни предметнаго, ни хроноло-

¹⁾ Краткое описание церковно-историч. древлехранилища при братствѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго во Владимирѣ губ., стр. 8. Вязники 1895; ср. Историко-археологич. описан. Флорищевой пустыни стр. 165—166.

гическаго порядка не соблюдено авторомъ. Такъ-какъ къ нѣкоторымъ документамъ послѣднему не разъ приходилось прибѣгать въ самомъ описаніи, то во избѣжаніе ненужныхъ повтореній лучше было-бы во введеніи ихъ совсѣмъ не отмѣчать. Равно также въ описаніи монастырской ризницы предметы наиболѣе древніе и замѣчательные, напримѣръ: нѣкоторыя напрестольныя евангелія, св. сосуды и т. п. стоятъ у автора на второмъ мѣстѣ, описываются имъ послѣ вещей не древнихъ, драгоценныхъ лишь по матеріалу и по роскоши своей отдѣлки.

Наибольшій научный интересъ представляетъ въ книгѣ безъ сомнѣнія описаніе рукописей съ каталогомъ старопечатныхъ книгъ Флорищевой пустыни. Положивъ въ основу его описъ тѣхъ-же рукописей, составленную въ 1881 году А. Е. Викторовымъ ¹⁾, г. Георгіевскій задался мыслию тщательно провѣрить ее по самымъ рукописямъ и, гдѣ окажется нужнымъ, исправить и дополнить. Дѣйствительно нѣсколько рукописей, преимущественно потныхъ, кратко имъ описаны вновь; расширены по мѣстамъ сдѣланныя Викторовымъ извлеченія изъ рукописей, болѣе подробно приведены иногда заглавія содержащихся въ нихъ статей, за немногими исключеніями проставлены листы послѣднихъ. Но, къ сожалѣнію, дополненія нашего описателя не вездѣ удачны, а что еще хуже, могутъ повести, при случаѣ, къ совершенно ошибочнымъ заключеніямъ. Укажемъ въ примѣръ на одно изъ поясненій, сдѣланныхъ имъ въ описаніи сборника № 102-й самого интереснаго, на нашъ взглядъ, по своему составу и содержанію изъ всѣхъ сборниковъ Флорищевской бібліотеки. Викторовымъ названная рукопись описана (стрр. 258—261), приведено у него и оглавленіе входящихъ статей въ нее, хотя и не съ такою полнотою и отчетливостію, какъ это было бы желательно. Между прочимъ покойнымъ бібліографомъ глухо помѣчена была *„челобитная царю Алексѣю Михайловичу отъ Божьшаго собора протопопа Михаила“*. Человѣкъ, знакомый нѣсколько съ лицами и событіями царствованія Алексѣя Михайловича, прочитавъ это, можетъ задаться вопросомъ: не принадлежитъ-ли челобитная бывшему

¹⁾ Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи, стр. 225—278. С.-Петербургъ. 1890 г.

Черниговскому протопопу Михаилу Стефанову Рогову—извѣстному Іосифовскому справщику и издателю Кирилловой книги? Разрѣшенія недоумѣнію естественно искать у г. Георгіевскаго, въ описаніи котораго (стр. 230. л. 120) тотъ же документъ, дѣйствительно, обозначенъ помятуе, а именно: „Челобитная царю Алексѣю Михайловичу большаго собора протопопа Михаила, *назначеннаго въ сибирскіе архіереи*, о принятіи дѣтей его на службу государеву“. Изъ „Записки о жизни протопопа Ивана Неронова“ извѣстно, что патр. Никонъ „Черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно и скуфью съ него снявъ за то, что онъ въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго въ двоестрочи не дѣломъ положилъ, что христіаномъ мученія не будетъ ¹⁾“... Между рукописями Архангельской духовной семинаріи имѣется хронографъ русской редакціи, изъ подписи по листамъ котораго, а также *навычныхъ* киноварныхъ помѣтъ на поляхъ видно, что онъ былъ въ свое время собственностію прот. Михаила Рогова и въ 7161 году данъ былъ имъ *вкладомъ* въ Кандалажскій Рождественскій монастырь ²⁾. *Назначеніе* прот. Михаила *въ сибирскіе архіереи*, о которомъ упоминается у г. Георгіевскаго, плохо вяжется съ только что приведенными извѣстіями и есть въ сущности лишь результатъ недосмотра описателя при ознакомленіи съ памятникомъ. Приведемъ челобитную буквально—тѣмъ болѣе, что она невелика, нигдѣ до сихъ поръ не была напечатана и, быть можетъ, окажется пригодной въ разъясненіи загадочной судьбы злополучнаго издателя Кирилловой книги. „Царю государю и великому князю Алексію Михайловичю, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ присный богомолецъ твой государевъ, Большаго собора протопопъ Михаилъ. Благоволилъ есть всемилосердый Господь положить на твоємъ великаго государя сердцѣ, *еже помиловати мя*. Извѣстилъ ми о семь благоутробіи твоємъ бояринъ и оружейничей Богданъ Матѣевичъ *во время поставленія въ Сибирское государство на престолъ архіерейскій преосвященнаго имя рекъ*, яко ты, великій государь, по премногому своему милосердію восхотѣлъ еси дѣти мои

¹⁾ Матер. для истор. раскола т. 1 стр. 155.

²⁾ А. Е. Викторовъ, Описи рукопис. собранный, стр. 30, № 36.

взяти въ чины, имъ же доволни и угодни быти могутъ. И азъ, о семъ умилно возблагодаривъ всякихъ благъ подателя и сирыхъ питателя Бога, жду надеждно событія неизмѣняемаго слова. Тѣмже убо, къ подножію ногу твою всемирно припадаю, молю, да на мое смиренное прошеніе съ высоты престола твоего милостивнымъ окомъ пририши и по истинному словеси твоему царскому, выну непремѣнну сущу, дѣти мои въ чинъ, въ онъ же тебѣ, великому государю, достойни явятся, устроити повелишь. Милосердый великій государь царь, смилуйся, пожалуй“¹⁾ Ясно, что въ челобитной рѣчь идетъ не о назначеніи въ сибирскіе архіереи протопопа Большаго собора, а о томъ, что вѣсть о служебномъ повышеніи дѣтей своихъ послѣдній получилъ на поставленіи „въ сибирское государство на престолъ архіерейскій“ кого-то другого, предполагаемъ, Корнилія, хиротонисованнаго 24 іюня 1664 года.

Недостаточно внимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу со стороны описателя мы объясняемъ отчасти и тотъ недочетъ въ его книгѣ, что документы, напечатанные имъ въ приложеніи, являются какъ-бы наружными придатками, *не использованы* авторомъ, а между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ не лишены археологическаго интереса. Такъ, напримѣръ, почти во всѣхъ патріаршихъ и митрополичьихъ грамотахъ на построеніе и освященіе церковей Флорищевой пустыни и приписныхъ къ ней монастырей читаются предписанія:..... „предѣлы прирубить посторонъ тое церкви *особою статью*, чтобъ предѣльные двери были-бъ в паперть і входы в предѣлы были-бъ не паперти, а из церкви бъ в предѣлы входу не было-бъ; а будетъ предѣлы здѣлають в однихъ церковныхъ стѣнахъ на одномъ тѣбле, і тѣхъ предѣловъ не святить. А верхи бъ на той церкви и на предѣлахъ были *не шатровыя* и олтари здѣлать круглыя тройныя; а в церкви и в предѣлахъ во *олтарныхъ стѣнахъ* посреди были-бъ царскія двери, а по правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую сѣверныя... II двери бъ царскія были *не на одномъ брусу*... А старое престола антимишь положить в новой каменной церкви в престоли в столице с восточныя страны

1) Рукоп. Флорищ. нуст. № 102--675 л. 118 и об: сн. рукоп. сборн. Московск. Синод. библиот №130 л. 159 и об.

въ ящике, закрыв доской“¹⁾... Всѣ эти подробности въ устройствѣ древне-русскихъ деревянныхъ храмовъ любопытны и важны для археолога, и ихъ нужно было-бы отмѣтить и пустить въ научный оборотъ.

За устраненіемъ немногихъ опечатокъ, подлинный текстъ которыхъ не всякій впрочемъ въ состояніи возстановить²⁾, изданіе, можно сказать, безусловно и даже роскошно: отпечатано превосходнымъ шрифтомъ, на отличной бумагѣ, и снабжено не однимъ десяткомъ хорошихъ рисунковъ монастырей, церквей, предметовъ священной утвари, облаченія и т. п. По всему видно, что о. архим. Антоній, возстановившій въ пустыни ея древній уставъ, украсившій церкви и другія монастырскія зданія совнѣ и внутри, приведшій въ образцовый порядокъ монастырское хозяйство, бібліотеку и архивъ, не щадилъ средствъ на изданіе, которое своимъ появленіемъ на свѣтъ *всецѣло обязано* ему³⁾. Это дѣлаетъ большую честь просвѣщенному издателю и даетъ намъ право указать на него другимъ какъ на примѣръ достойный подражанія.

А. Голубцовъ.

¹⁾ Описан. Флорищ. пуст. стр. 306. 307. 308. 309. 310. 315. 342 и др.

²⁾ Напримѣръ. по *гольфабрѣ* вм. по гульфабрѣ, *домостроя* вм. досмотря, *хромового* вм. хомового, *атлаторского* вм. алаторскаго, *выбоchettoe* и др. Тамъ-же, стрр. 85. 275. 316. 343. 378. 380 и др. Особенно бросается въ глаза несоотвѣствіе хронологическихъ данныхъ въ *залавіяхъ* и *концахъ* некоторыхъ грамотъ, напечатанныхъ въ приложеніи. См. №№ 2—4. 19 и др.

³⁾ Описан. Флорищ. пуст. стрр. IV—V 110—113.