

послания къ Римлянамъ по четыремъ основнымъ спискамъ съ вариантами къ нимъ, и др.), достоинствъ, разсматриваемые труды проф. Г. Воскресенскаго отличаются и еще одною особенностью, именно: авторъ сдѣлалъ крайне важное въ научномъ отношеніи *открытіе* двухъ новыхъ списковъ той редакціи, коей единственнымъ представителемъ былъ доселѣ Чудовскій списокъ Новаго Завѣта, усвояемый по преданію святителю Алексію.

Такія достоинства трудовъ проф. Г. Воскресенскаго со всею справедливостью заслуживаютъ ихъ составителю полное право на высшую ученую академическую степень доктора богословія.

б) Экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго:

„И тотъ и другой изъ поименованныхъ трудовъ проф. Гр. Воскресенскаго, представленныхъ авторомъ на соисканіе степени доктора богословія, какъ очевидно уже изъ самыхъ заглавій ихъ, стоятъ въ тѣсной связи между собою и не только заслуживаютъ полнаго вниманія ученой любознательности, но и для науки, даже болѣе того, для церкви православной имѣютъ важное значеніе. Для надлежщей оцѣнки обоихъ трудовъ, мы прежде всего бросимъ взглядъ на происхожденіе ихъ, а затѣмъ раскроемъ ихъ собственное содержаніе, характеръ, качества и проч.

Исторія названныхъ трудовъ почтеннаго профессора имѣетъ едва не 25-лѣтнюю давность. Еще въ концѣ 1870—1871 года Г. А. Воскресенскій, въ то время студентъ Московской духовной академіи, былъ избранъ совѣтомъ послѣдней для приготовленія къ занятію новооткрытой тогда кафедрой русскаго языка и славянскихъ нарѣчій и съ сею цѣлю, по удостоеніи ученой степени кандидата богословія ранѣе другихъ его товарищей, командированный сперва въ С.-Петербургскій Университетъ, а потомъ и за границу для теоретическаго (со стороны исторіи и методики) и практическаго (по памятникамъ древняго и но-

ваго прѣмени) изученія главнымъ образомъ славянскихъ нарѣчій, возбудилъ и укрѣпилъ въ себѣ живой интересъ къ изученію новозавѣтнаго текста священныхъ книгъ въ славянскомъ переводѣ. Подъ ближайшимъ руководствомъ такого знаменитаго слависта, какъ покойный Измаилъ Ивановичъ Срезневскій, усвоивъ все необходимое для историческаго и методическаго изученія памятниковъ древне-славянской письменности, каковыми ближе всего были, именно, библейскіе памятники—переводный трудъ первоучителей и первосвятителей славянскихъ племенъ, святыхъ Кирилла и Меѳодія, и тогда же (именно въ 1873 году) основательно познакомившись у П. П. Срезневскаго, въ Императорской Публичной Библіотекѣ и въ другихъ мѣстахъ съ важнѣйшими изъ самыхъ древнихъ списковъ славянскаго Апостола и Евангелія, Г. А. Воскресенскій поѣхалъ за границу уже достаточно вооруженный ученостью и ученою подготовкою. За границею въ различныхъ земляхъ славянскихъ предѣлахъ раскрылись еще болѣе богатые сокровищницы древне-славянской письменности, кирилловской и глаголической. И такъ какъ ему хорошо было извѣстно, что, съ одной стороны, самый начальный переводный трудъ святыхъ первоучителей словенскихъ коснулся главнѣйше употребляемыхъ въ церковномъ богослуженіи священныхъ книгъ, каковы ближе всего и суть: Евангеліе, Апостолъ и Псалтирь,—а съ другой стороны — на изслѣдованіе послѣдней изъ сихъ книгъ—Псалтири уже обращенъ былъ ученый трудъ сына его руководителя Вячеслава Измайловича Срезневскаго, выпустившаго въ 1877—1878 годахъ (—слѣдовательно еще при жизни отца и подѣ его опытнымъ руководствомъ) въ С.-Петербургѣ въ свѣтъ свою извѣстную ученую работу: „Древній славянскій переводъ псалтири, изслѣдованіе его текста и языка по рукописямъ XI—XIV вв.“: то наиболѣе напряженныя усилія нашего молодого ученаго обратились именно на изслѣдованіе текста славянскихъ Евангелій

и Апостола по рукописямъ и печатнымъ изданіямъ ¹⁾. Такимъ образомъ изъ-за границы въ 1875 году Г. А. Воскресенскій вернулся на свою кафедру въ академію будучи не только осповательно подготовленъ теоретически къ преподаванію своего предмета, но и обогащенъ практическимъ знакомствомъ съ нимъ и снабженъ обильнымъ запасомъ научнаго матеріала для его изслѣдованія. Въ то время догорала свѣча посвященной исключительно Богу, наукѣ и благу общему—жизни приснопамятнаго ректора Московской духовной академіи Александра Васильевича Горскаго, принимавшаго живое и дѣятельное участіе въ приготовленіи Григорія Александровича къ достойному занятію академической кафедры, по истинѣ отечески слѣдившаго за движеніемъ юнаго ученаго на пути пріобрѣтенія имъ матеріаловъ для научной подготовки и на пути успѣховъ его въ семь важномъ дѣлѣ, искренно радовавшагося его успѣхамъ на семь поприщѣ и столь же искренно скорбѣвшаго о воздвигаемыхъ на пути шествія его въ святилище науки препятствіяхъ ²⁾. Не смотря на то, что въ означенномъ 1875 году здоровье А. В. Горскаго уже сильно поколеблено было роковою болѣзнію, въ концѣ того же года сведшею его и въ могилу († 11 Окт. 1875 г.), онъ все же успѣлъ благословить начало примѣненія къ дѣлу того, что пріобрѣтено было Г. А. Воскресенскимъ внѣ академіи—въ Россіи и за границею. Какъ начало профессорской дѣятельности, такъ и начало ученыхъ работъ Г. А.—ча въ области славянской филологіи положены при А. В. Горскомъ и подъ руководствомъ его благословляющей десницы и указаній. А не безъ-

¹⁾ На это есть указаніе и въ упомянутомъ изслѣдованіи В. И. Срезневскаго. См. стр. 4 ч. I. Это указаніе сдѣлано было, когда еще не появилось въ свѣтъ грудь Г. А. Воскресенскаго объ Аносогль.

²⁾ А. В. Горскому именно обязанъ Г. А. Воскресенскій и тѣмъ, что имѣлъ руководителемъ своимъ такого опытнаго ученаго, какъ И. И. Срезневскій, давній знакомецъ (главнымъ образомъ на почвѣ учености) А. В.

извѣстно, что А. В. Горскій и самъ былъ глубокимъ и опытнымъ знатокомъ славянской филологіи ¹⁾. И вотъ съ тѣхъ поръ рядомъ съ ревностными классными занятіями молодого ученаго пошли не менѣе ревностныя и ученныя занятія его въ области упомянутыхъ изслѣдованій. Плодомъ классныхъ его занятій были, кромѣ статей въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ, три книги его извѣстной *Славянской христоматіи* (Москва, 1882—1884 ²⁾; плодами же болѣе широкихъ изслѣдованій въ области славянской филологіи былъ рядъ его ученыхъ работъ, началомъ котораго была магистерская его диссертация, а достойнымъ завершеніемъ являются труды, представленные нынѣ на соисканіе степени доктора богословія.

Магистерская диссертация Г. А. Воскресенскаго, подъ заглавіемъ: „*Древній славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. Опытъ изслѣдованія языка и текста славянскаго перевода Апостола по рукописямъ XII—XV вв.* Москва, 1879. Стр. 343+IV+II“—не безъ основанія и имѣетъ даже вышнее, по заглавію, сходство съ поминутымъ изслѣдованіемъ В. П. Срезневскаго о Псалтири и посвящена, „памяти незабвеннаго А. В. Горскаго“. Ясно, что она съ одной стороны служитъ отраженіемъ духа школы главныхъ руководителей автора—И. П. Срезневскаго (внушившаго Г. А.—чу мысль изслѣдованія именно объ Апостолѣ, въ восполненіе работы его сына) ³⁾ и А. В. Гор-

1) Для показательства этого достаточно взять во вниманіе хотя бы капитальный трудъ А. В. Горскаго (совершавшійся въ сотрудничествѣ К. П. Невоструева) по описанію славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки.

2) Въ первомъ выпускѣ этой христоматіи помѣщены между прочимъ и многіе отрывки изъ древне-славянскихъ евангельскихъ текстовъ.

3) На стр. 43 своей магистерской диссертации Г. А.—чъ и выражаетъ прямо благодарность здравствовавшему еще тогда И. П. Срезневскому († 1880 г.) за его руководствo. Съ другой стороны сравн. выше отмѣченное мнзаніе на предполагаемый трудъ Г. А.—ча В.—аго въ издѣтаніи В. П. Срезневскаго, посвященномъ памяти отца автора.

скаго (одобришаго эту мысль и содѣйствовавшаго ея осуществленію), а съ другой—открываетъ собою почти не затронутую еще дотолѣ область етолько же и даже еще болѣе основательнаго изслѣдованія новозавѣтнаго славянскаго текста, нежели какимъ было изслѣдованіе Срезневскаго — сына въ отношеніи къ тексту одной изъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ. И выборъ нашего ученаго былъ какъ нельзя болѣе удаченъ и плодотворенъ. Почва для изслѣдованія новозавѣтнаго славянскаго текста гораздо тверже, нежели для ветхозавѣтнаго, гдѣ менѣе твердости можетъ быть именно въ самыхъ филологическихъ данныхъ для изслѣдованія. Съ другой стороны, такой выборъ и яснѣе очерчиваетъ самыя границы области изслѣдованія, которыя могли не выходить за черту новозавѣтнаго канона, имѣющаго, какъ извѣстно, гораздо меньшій объемъ и гораздо болѣе засвидѣтельствованную исторически достовѣрность, нежели ветхозавѣтный, и ставилъ много любопытныхъ и важныхъ въ томъ или другомъ отношеніи вопросовъ, еще не затронутыхъ почти въ нашей отечественной литературѣ и филологіи. Научный методъ изслѣдованія, проведенный въ магистерской диссертациі Г. А—ча, уже предъуказывалъ нуть, какимъ онъ намѣренъ былъ идти въ дальнѣйшихъ своихъ ученыхъ работахъ надъ тѣмъ богатымъ матеріаломъ, которымъ онъ запасливо обложилъ себя въ предшествующіе годы; и уже то самое, что этотъ методъ, съ 1879 года и доселѣ, остался въ сущности неизмѣннымъ у него ¹⁾, показываетъ съ несомнѣнностью, что здѣсь не случайное иѣчто и колеблющееся въ научномъ отношеніи, а устойчивое, твердое, видна серьезная научная школа, которой, къ сожалѣнію, часто недостаетъ во многихъ учено-литературныхъ изслѣдованіяхъ нашего времени. Промежутокъ лѣтъ съ 1879 года

¹⁾ Для сего достаточно сравнить іюнія страницы магистерскаго библиографическаго указателя (стр. 13 и сл.) и докторскаго сочиненія Г. А. Вскресенскаго (о доктор-

по истекающей 1895 годъ и былъ наполненъ рядомъ ученыхъ трудовъ Г. А—ча въ области изслѣдованія славянскаго новозавѣтнаго текста, при чемъ въ этихъ трудахъ, съ одной стороны, все болѣе и болѣе расширялась самая область изслѣдованія, съ переходомъ отъ Апостола къ Евангелію, отъ одной книги того и другого къ прочимъ, а съ другой—все болѣе и болѣе пополнялись и укрѣплялись какъ научно-критическій аппаратъ изслѣдованія, такъ и свѣдѣнія о самыхъ славянскихъ рукописяхъ новозавѣтнаго текста и о другихъ сторонахъ дѣла. Если въ магистерской диссертациіи Григорій Александровичъ, начавъ рукописями XII, кончилъ рукописями XV в., то въ представленныхъ на соисканіе степени доктора богословія трудахъ, какъ видно уже изъ заглавій ихъ, привлекаются къ разсмотрѣнію рукописи, начиная съ XI и кончая XVI в.; если тамъ число ихъ доходитъ до 32-хъ, то здѣсь оно достигаетъ уже 112-ти и т. д. Небольшія измѣненія у автора произошли и во взглядахъ на нѣкоторыя частности предмета изслѣдованія (какъ напримѣръ на характеръ четвертой редакціи нѣкоторыхъ списковъ Евангелія ¹⁾). Это и понятно, если принять во вниманіе и продолжительность времени, протекшаго отъ появленія въ свѣтъ магистерской его диссертациіи до настоящаго года, и расширеніе кругозора, углубленіе взгляда на предметъ въ области изслѣдованія. Но сущность дѣла, основы взгляда и метода изслѣдованія, повторяемъ, остались доселѣ неизмѣнными. Онѣ видны будутъ на послѣдующемъ нашемъ критическомъ разсмотрѣніи и оцѣнкѣ представленныхъ на соисканіе степени доктора трудовъ его. А теперь мы къ сказанному добавимъ еще только перечень имѣющихъ отношеніе къ предмету нашего настоящаго разбора, какъ составленныхъ въ духъ той же школы,

¹⁾ Для сего достаточно указать на признаніе самого автора въ его первомъ въ представленныхъ на соисканіе степени доктора трудовъ; стр. 2.

трудоѡ Г. А—ча, появившихся въ свѣтъ въ теченіе означеннаго промежутка времени. Сюда относятся слѣдующія статьи и изслѣдованія его: 1. *О славянскихъ рукописяхъ, хранящихся въ заграничныхъ библіотекахъ: Берлинской, Пражской, Вѣнской, Люблянской, Загребской и двухъ Бѣлградскихъ.* (Напечат. въ Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за 1882 г. т. XXX ¹). 2. Критическій разборъ изданія Пресвященнаго Амфилохія: „Четвероевангеліе Галичское 1144г.“ (въ *Извѣстіяхъ С.-Петербург. Славянскаго Благотворительнаго Общества* за 1884 г. № 2). 3. *О первоначальномъ Кирилло-Меодіевскомъ переводѣ Библии.* (въ *Моск. Церк. Вѣдом.* 1885 г. № 15). 4. *Кирилло-Меодіевскій славянскій переводъ Библии* (болѣе обширная статья, помѣщенная въ Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго Просвѣщенія за 1885 г. Май). 5. *Тысячелѣтіе памяти св. Меодія, архіепископа Моравскаго, просвѣтителя славянъ* (въ *Приб. къ Твор. св. от.* за 1885 г. кн. 3) ²). 6. *Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія по рукописямъ XI—XV вв.* (См. *Труды VI-го Археологическаго съѣзда въ Одессѣ.* т. I. Одесса, 1886 г.) ³). 7. *Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія.* Критическая замѣтка (въ *Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.* 1886 г. т. XL) ⁴). 8. *Древне-русская редація славянскаго перевода Евангелія* (въ *Страникѣ* за 1888 г.,

¹) Въ этой довольно большой по объему (въ отд. оттискѣ 58 стр.) статьѣ много разсмотрѣно рукописей Евангелія и Апостола.

²) О значеніи этой ст. въ разсматриваемомъ нами ряду трудовъ Г. А. Воскресенскаго см. въ первомъ изъ представленныхъ на степень доктора трудовъ послѣдняго, стр. 1.

³) Этого реферата, составленный еще въ 1884 году, имѣетъ прямо и ближайшее отношеніе къ докторской диссертациі Г. А—ча, почему прямо и указывается тамъ же. Онъ полагаетъ начало и основаніе тому взгляду на тѣло, которой здѣсь подробно и обстоятельно раскрывается.

⁴) О значеніи и этой ст. смотр. тамъ же, стр. 1.

Юль) ¹⁾ 9. Рецензія на трудъ П. А. Гильгебранта: „Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету“ (въ *Христіанскомъ Читаніи за 1888 г., Июль—Август*). 10. *Новый Заветъ въ рукописи Святителя Алексія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ за 1889 г. № 6*). О томъ же трудѣ Святителя Алексія, затѣмъ, и по случаю 500-лѣтняго юбилея памяти духовнаго друга его, прендобнаго Сергія Радонежскаго (25 сентября 1892 г.) и по поводу изданія этого труда иждивеніемъ Митрополита Московскаго Леонтія, Г. А. Воскресенскій напечаталъ еще двѣ, обычно точныя, строго научныя и обстоятельныя статьи въ *Богословскомъ Вѣстникѣ* за 1893 г., (Январь и Юль), изъ коихъ въ одной разсматриваетъ самое изданіе Митрополита Леонтія, а въ другой сопоставляетъ съ трудомъ св. Алексія Никоновское четвероевангеліе ²⁾. Далѣе слѣдуютъ болѣе крупныя труды Г. А-ча, какъ прямое преддверіе къ его докторскому сочиненію; это именно: 11, *Древне-славянскій Апостолъ. Посланія Св. Ап. Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста съ разночтеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв.* Вып. 1. *Посланіе къ Римлянамъ.* Сер. Посадъ, 1892 г. стр. 227 и 12, *Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вв.* Сергіевъ Посадъ, 1894. стр. 403+IV.

Уже этихъ однихъ, доселѣ изчисленныхъ, трудовъ Г. А. Воскресенскаго въ области изслѣдованія новозавѣтнаго (апо-

¹⁾ См. тамъ же. Въ отдѣльномъ отпекѣ эта статья имѣетъ 58 стр.

²⁾ Кромѣ того можно указать еще на а) критическую замѣтку по поводу сочиненія А. Резена: „Исторія слав. перев. символовъ вѣры“ (Приб. къ Твор. св. от. 1886. 1) и б) статью, „Последнія новости въ Кирилло-Мефодиевской литературѣ“ (*Богосл. Вѣстн.* 1894 г. декабрь)

стольскаго и евангельскаго) текста было бы достаточно, съ одной стороны, къ тому, чтобы видѣть и дать другимъ понять, какъ онъ ведетъ, и какъ вообще вести дѣло этого изслѣдованія, и какъ онъ умѣетъ и какъ вообще умѣть разбираться во множествѣ представляющагося при семъ научнаго матеріала; а съ другой,—къ тому, чтобы совокупность этихъ трудовъ давала автору ихъ право на присужденіе ему ученой степени доктора богословія. Но авторъ не ограничился, какъ небольшими, сравнительно, изслѣдованіями и статьями своими изъ прежнихъ временъ, такъ и болѣе крупными, но за то и болѣе, если можно такъ выразиться, сырой матеріалъ представляющими изслѣдованіями, даваемыми въ его трудахъ 1892 и 1894 гг. Онъ рѣшилъ привести къ единству и возвести въ такую же, и даже еще болѣе стройную, зрѣлую и совершенную систему эти изслѣдованія и труды, нежели какую представилъ въ своемъ магистерскомъ сочиненіи, и потщился дать намъ и нашей наукѣ уже прямо систематически ученый трудъ изслѣдованія о евангельскомъ текстѣ. Въ этомъ ученомъ трудѣ,—разумѣемъ *Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв.* Москва, 1896 г. стр. VIII+304,—имѣющемъ, какъ мы замѣчали, тѣсную связь съ изданнымъ въ 1894 г. текстомъ сего Евангелія, заключается центръ тяжести всѣхъ доселѣ бывшихъ работъ автора надъ новозавѣтнымъ славянскимъ текстомъ, и потому въ нижепредлагаемой оцѣнкѣ этихъ работъ мы на номъ именно, ближе и болѣе всего, сосредоточимъ свое вниманіе.

Трудъ, подъ заглавіемъ „Характеристическія черты... и проч.“ представляетъ собой ближе всего научную разработку того матеріала для характеристики славянскихъ редакцій Евангелія отъ Марка, который данъ въ изданіи 1894 г. Изданіе это исполнено въ четырехъ колоннахъ. Въ первой колоннѣ (А) напечатанъ текстъ основнаго списка первой

редакціи—Галичскаго четвероевангелія 1144 г., рукописи Московской Синодальной библіотеки № 20—404; во второй колоннѣ (Б) параллельно текстъ основнаго списка второй редакціи—Мстиславова Евангелія—апракоса, нач. XII в., рукописи Московскаго Архангельскаго Собора, поступившей въ 1893 году въ Московскую Синодальную библіотеку; въ третьей колоннѣ (В) текстъ основнаго списка третьей редакціи по Чудовской рукописи Новаго Завѣта, усвояемой, по преданію, святителю Алексію, и въ четвертой колоннѣ (Г) текстъ основнаго списка четвертой редакціи—Константинопольскаго четвероевангелія 1383 г., рукописи Московской Синодальной библіотеки № 26—742. Подъ строками напечатаны: 1) разночтенія сорока списковъ первой редакціи—къ первой колоннѣ; 2) разночтенія пятидесяти пяти списковъ второй редакціи—къ второй колоннѣ; 3) разночтенія двухъ списковъ третьей редакціи—къ третьей колоннѣ, и 4) разночтенія одиннадцати списковъ четвертой редакціи—къ четвертой колоннѣ; наконецъ 5) примѣчанія, гдѣ указываются пропуски, лишнія слова, описки и ошибки переписчиковъ, также—въ какую подѣлю и въ какой день положено то или другое евангельское чтеніе (тоже и относительно чтеній по мѣсяцеслову), отмѣчаются недостающія въ тѣхъ или иныхъ спискахъ дневныя чтенія, стихи или отдѣльныя слова въ однихъ и тѣхъ же спискахъ несходствующія между собою и наконецъ чтенія списковъ извѣстной редакціи, завѣдомо сбивающіяся на иную редакцію. Этого-то матеріала для характеристики означенныхъ редакцій научно разработать и изложить въ научно-систематическомъ порядкѣ самыя характеристическія черты ихъ и составляло главную задачу послѣднее (въ 1896 г.)—изданнаго труда Г. А-ча. И столь важная, нелегкая задача выполнена подобающимъ образомъ, вполне достойно того значенія науки, съ котормъ она предпринята. Ближайшій разборъ этого труда познакомитъ насъ съ постановкою вопроса о редакціяхъ,—

затронутого еще въ рефератѣ 1886 г. и въ общихъ чертахъ рѣшенія представленнаго во введеніи къ труду 1894 г., — съ приемами изслѣдованія, съ количествомъ и качествомъ матеріала и съ способомъ его обработки.

Изслѣдованіе состоитъ изъ введенія и двухъ частей. Во введеніи указаны руководительныя критическія начала, коими пользовался авторъ при опредѣленіи характеристическихъ чертъ четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по рукописямъ Евангелія XI—XVI вв., знакомыя намъ уже по магистерской диссертации автора ¹⁾. Въ основу всего положено сличеніе славянскихъ списковъ Евангелія между собою и съ греческимъ текстомъ. Черезъ это можетъ опредѣлиться взаимное отношеніе и относительное значеніе и достоинство списковъ, черезъ это можетъ быть возстановлено древнѣйшее первоначальное чтеніе изъ разнообразія отдѣльныхъ чтеній. Рекомендуются обращать вниманіе на внутреннее качество чтенія, на оставленныя безъ перевода греческія и другія чужія слова ²⁾. Изслѣдованіямъ о греческомъ текстѣ Евангелія посвящены три особыхъ главы въ 1-й части. Здѣсь же во введеніи даны библиографическія свѣдѣнія о многихъ древне-славянскихъ памятникахъ, изъ которыхъ приводятся параллельныя мѣста. — Переходимъ къ необходимымъ подробностямъ. Часть первая состоитъ изъ четырехъ главъ. Глава первая представляетъ въ себѣ обзорнѣе славянскихъ списковъ Евангелія отъ Марка по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) названіе рукописи, мѣсто находенія, номеръ, матеріалъ (пергаминъ, бумага), форматъ, число листовъ, характеръ письма (уставъ, полууставъ, скоропись), вѣкъ, послѣсловіе (если имѣется), орнаменты т. е. рисунки заставокъ и заглавныхъ буквъ, правописаніе; 2) степень со-

¹⁾ Ср. Древн. слав. переводъ Апостола и пр. стр. 13 и сл. и „Характеры“, 4 стр.

²⁾ Ср. подобныя прикль. по въ менѣе совершенномъ видѣ. въ появленіи томъ раньше изслѣд. В. П. Срезневскаго о Псалтири стр. 30 ч. 2. и д.

хранности, наличность содержания, наиболѣе важныя календарныя отмѣтки и 3) перечень трудовъ по изученію той или другой рукописи Евангелія. О рукописяхъ Евангелія мало извѣстныхъ или еще вовсе неизвѣстныхъ дѣлаются нѣкоторыя филологическія замѣтки. При этомъ даются свѣдѣнія о тѣхъ же рукописяхъ, что и въ изданіи Евангелія отъ Марка (1894 г.), и подъ тѣми же сокращенными обозначеніями, дабы читатель тѣмъ легче могъ дѣлать потребныя справки. Въ концѣ главы помѣщены: краткое обозначеніе тѣхъ же 112 рукописей, распределеніе славянскихъ списковъ Евангелія по вѣку, правописанію и составу и наконецъ указатель чтеній изъ Евангелія отъ Марка, въ порядкѣ главъ и стиховъ нынѣшняго печатнаго текста въ Евангеліяхъ—апракосахъ а) полныхъ и б) сокращенныхъ. Вторая, третья и четвертая главы той же части посвящены, какъ замѣчено было, изслѣдованіямъ о греческомъ евангельскомъ текстѣ. Въ частности глава 2-я разсуждаетъ о греческихъ а) унциальныхъ и б) минускульныхъ кодексахъ четвероевангелія и в) о спискахъ Евангелія—апракосахъ (*ἐναγυλιστάρια*) (*lectionaria*), съ палеографическими свѣдѣніями о нихъ, съ замѣчаніями о текстѣ ихъ и съ указаніемъ трудовъ по изученію и изданію тѣхъ или другихъ кодексовъ; глава 3-я—распадается на 4 статьи: а) очеркъ исторіи рукописнаго греческаго текста Евангелія съ указаніемъ древнихъ рецензій или редакцій этого текста; б) печатныя изданія греческаго текста Новаго Завѣта вообще и Евангелія въ частности; в) древніе переводы Новаго Завѣта и г) церковные писатели, какъ свидѣтели новозавѣтнаго текста; наконецъ гл. 4-я состоитъ изъ двухъ статей, изъ коихъ первая имѣетъ предметомъ своимъ греческій текстъ Евангелія по сочиненіямъ Фотія, патріарха Константинопольскаго, а вторая представляетъ доказательства того, что славянскій переводъ Евангелія—и по нынѣшнему печатному тексту—слѣдуетъ въ общемъ Лукіано-Константинопольской редакціи грече-

скаго текста. Греческій текстъ Евангелія по сочиненіямъ Фотія, патр. Константинопольскаго (в. IX) представляетъ особенный интересъ для изслѣдователя славянскаго перевода Библии. Съ одной стороны, текстъ этотъ можетъ представить свидѣтельства о той рецензій греческихъ списковъ Новаго Завѣта, какая употреблялась въ Константинопольской церкви IX в., когда положено было начало обращенію славянскихъ племень въ христіанство и славянской образованности въ переводѣ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. Съ другой стороны, патріархъ Фотій, какъ извѣстно, былъ наставникомъ и другомъ славянскаго первоучителя, св. Кирилла. Естественно думать, что и наставникъ въ своихъ сочиненіяхъ и его ученикъ для славянскаго перевода евангелія пользовались греческими списками одной и той же рецензій. Авторъ принялъ на себя трудъ разсмотрѣть отношеніе евангельскаго текста въ сочиненіяхъ Фотія (по изданію Миля: *Patr. crit. compl.*) къ древнимъ унциальнымъ и минускульнымъ кодексамъ, къ древнимъ переводамъ и къ святоотеческимъ свидѣтельствамъ; а такъ какъ изъ Евангелія отъ Марка у Фотія сравнительно мало приводится мѣстъ, то авторъ привлекъ къ сравненію и остальные три евангелія. Разсмотрѣніе это привело автора къ выводамъ (стр. 126), которые въ общемъ согласны съ „доказательствами“, изложенными въ 2-й ст. 4-й гл.

Представленное, весьма обильное (стр. 10—135), содержаніе первой части въ общемъ образуетъ то, что въ подобныхъ работахъ принято называть „критическимъ аппаратомъ“ изслѣдованія. Авторъ, послѣ общаго, въ необходимыхъ чертахъ обзорѣнія славянскихъ списковъ Евангелія XI—XVI вв., далъ рядъ очерковъ по исторіи греческаго рукописнаго и печатнаго текста, съ цѣлію указать отдѣльныя, другъ отъ друга отличныя греческія редакціи Евангелія и тѣмъ подготовить читателя къ характеристикѣ редакцій собственно славянскаго перевода, всегда болѣе или

менѣе буквально слѣдующаго своему греческому оригиналу. Эту самую характеристику и представляет собою ч. 2-я, само собой разумеется потому и болѣе обильная содержаниемъ (стр. 130—304), какъ заключающая въ себѣ ядро изслѣдованія. Соответственно установленному авторомъ числу редакцій славянскаго перевода Евангелія она раздѣляется на 4 главы. Отправляясь отъ той мысли, что каждая изъ этихъ редакцій представляет собою послѣдовательное, проведенное чрезъ весь составъ рукописи исправленіе или переводъ текста, авторъ привлекаетъ къ оправданію этого положенія подлинныя памятники каждой группы и отмѣчаетъ ихъ лексикальныя и грамматическія особенности. На первомъ планѣ этой сложной и чрезвычайно мелкой, кропотливой работы стоитъ характеристика первой, какъ древнѣйшей, а потому и важнѣйшей редакціи и анализъ списковъ, принадлежащихъ къ ея группѣ. Чтобы видѣть, въ какихъ широкихъ размѣрахъ проведенъ этотъ сравнительно документальный приемъ изслѣдованія, достаточно будетъ указать на тѣ стороны, съ которыхъ разсматривается евангельскій текстъ этой редакціи, тѣмъ болѣе, что такой же приемъ применяется затѣмъ къ изслѣдованію и остальныхъ трехъ редакцій. Вотъ эти стороны: а) варианты или особыя славянскія чтенія, имѣющія для себя основанія въ особыхъ же греческихъ чтеніяхъ; б) переводъ, общій древнимъ спискамъ первой редакціи; в) переводъ отдѣльных, чаще встречающихся словъ; г) древнія южно-славянскія слова, встречающіяся въ отдѣльныхъ спискахъ этой редакціи; д) не переведенныя греческія и другія чужія слова; е) особенности словообразованія и словосочиненія. Затѣмъ слѣдуетъ указаніе личныхъ особенностей, вариантовъ и перевода, какъ самаго Галичскаго четвероевангелія, такъ и списковъ его редакціи, указаніе исправленій древняго перевода, общихъ Галичскому четвероевангелію и спискамъ второй редакціи и проч. Кромѣ того, въ концѣ первой главы помѣщены (стр.

208 и д.) основанныя на документахъ историческія справки и замѣтки о Кирилло-Меѳодіевскомъ переводѣ Евангелія на славянскій языкъ; въ концѣ второй главы (стр. 251 и д.)—интересныя замѣтки о времени и мѣстѣ возникновенія второй редакціи славянскаго евангельскаго текста; въ третьей главѣ обращено полное вниманіе на новый источникъ свѣдѣній для характеристики славянскихъ редакцій Евангелія—на славянскій переводъ толкованій блж. Теофилакта Болгарскаго на Евангеліе, который, какъ оказалось изъ произведеннаго авторомъ сличенія, имѣлъ значительное вліяніе на славянскій евангельскій текстъ третьей редакціи ¹⁾, отчасти отразившееся и на спискахъ второй редакціи (что также указано было авторомъ въ своемъ мѣстѣ). Во всѣхъ главахъ со всею тщательностію и подробностію показывается отношеніе отдѣльныхъ списковъ извѣстной редакціи къ ея основному списку; въ заключеніе же, въ видѣ резюме всего труда, данъ общій обзоръ исправленій первоначальнаго славянскаго перевода Евангелія отъ древѣйшихъ временъ и до XVI в. или иначе до печатной Острожской Библии. Въ концѣ приложены „дополненія и поправки“ о греческихъ минускульныхъ кодексахъ Евангелія и свидѣльствѣ бл. Иеронима о Лукіанѣ, Психіи и Оригенѣ, какъ исправителяхъ новозавѣтнаго греческаго текста. При такомъ обиліи содержанія своего, сочиненіе Г. А. Воскресенскаго отличается и высокими достоинствами, дающими ему, вмѣстѣ съ изданнымъ текстомъ разсматриваемаго Евангелія, одно изъ первостепенныхъ мѣстъ въ нашей небогатой ученой литературѣ и, напрогивъ, едва дающими возможность усмотрѣть за собой кое-какіе пропуски и недосмотры, недостатки.

Къ числу достоинствъ относится, прежде всего, самостоя-

¹⁾ И здѣсь примѣры приводятся не только для Евангелія отъ Марка, но и для остальныхъ трехъ евангелій.

тельность труда. Исслѣдованіе ведется постоянно по первоисточникамъ и хорошо знакомымъ автору въ теченіе цѣлыхъ двухъ десятилѣтій путемъ строго-критической, независимой отъ стороннихъ вліяній, работы. Автору принадлежитъ заслуга, что онъ первый собралъ и подвергъ тщательной обработкѣ рукописный матеріалъ, хранящійся въ различныхъ библіотекахъ русскихъ и заграничныхъ, относящійся къ предмету его изслѣдованія. Плодомъ тщательнаго изученія рукописей Евангелія и не менѣе тщательной обработки рукописнаго матеріала явилось у автора установленіе четырехъ отдѣльныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія, отличія коихъ проходятъ послѣдовательно чрезъ все Евангеліе отъ Марка, начиная съ варіантовъ и кончая тонкостями словообразованія, что также не встрѣчается въ появившихся доселѣ подобныхъ работахъ не только въ Россіи, но и на Западѣ, и что составляетъ, безспорно, великую заслугу автора предъ наукою. Этимъ, конечно, и объясняется то рѣдкое въ отношеніи къ русскимъ ученымъ явленіе, что на труды Г. А. Воскресенскаго обратили почтительное вниманіе представители науки не только русской, съ Академіею Наукъ въ главѣ ¹⁾, но и западной въ лицѣ лучшихъ ученыхъ ²⁾.

Далѣе обращаетъ на себя вниманіе полнота и обширность изученія источниковъ и пособій литературы предмета. Характеристика дается на основаніи всей наличности списковъ и отличается полнотою и подробностію данныхъ, а рѣдко

1) Разумѣемъ недавнее избраніе Г. А-ча въ члены-корреспонденты Импер. Академіи Наукъ, а равно избраніе въ члены и другихъ ученыхъ обществъ и учрежденій, не говоря о множествѣ лестныхъ отзывовъ русск. печати объ ученыхъ трудахъ его, для чего см. напр. Церк. Вѣд. 1892 г. № 42 и 1894 г. № 39; Церк. Вѣстн. 1892 № 36 и 1894 г. № 37; Русс. Обзор. 1893 г. мартъ и 1894 г. ноябрь; Моск. Вѣдсм. 1893 г. № 16 и мн. др.

2) Для сего см. Archiv für Slavische Philologie 1893 B. XV. S. 611—612; 1895. B. XVII. S. 296—298; The Church Quart. Review. 1895. Vol. XLII N. 81 October p. 203 и др.

и совершенною новостію сихъ послѣднихъ и выводовъ изъ нихъ. Такъ для третьей редакціи, единственнымъ представителемъ которой можно было считать Чудовскую Алексіевскую рукопись Новаго Завѣта, автору посчастливилось открыть еще два списка, каковое открытіе имѣетъ важное научное значеніе для сужденія о происхожденіи этой редакціи. Болѣе или менѣе значительныя дополненія къ сдѣланнымъ доселѣ научнымъ открытіямъ даны авторомъ и въ другихъ мѣстахъ его труда. Такъ напр. въ числѣ греческихъ минускульныхъ кодексовъ четвероевангелія авторомъ обращено вниманіе между прочимъ на кодексы Московской Синодальной библіотеки изъ X—XI вв. №№ 518 и 519, не вошедшіе въ критическое изданіе Новаго Завѣта Маттея и Тишендорфа, такъ какъ они поступили въ Синодальную библіотеку лишь въ 1871 г. отъ графа В. П. Орлова-Давыдова. Равно также въ числѣ греческихъ списковъ Евангелія-апракосъ указано одно евангеліе, только въ 1895 г. поступившее въ Московскую Синодальную библіотеку изъ Московскаго же Успенскаго Собора и остававшееся доселѣ неизвѣстнымъ для изслѣдователей. Сличеніе евангельскаго текста по сочиненіямъ Фотія также является повинкою въ ученой литературѣ. У Тишендорфа даже въ 8 изданіи цитация изъ Фотія, какъ извѣстно, весьма недостаточна. Для характеристики второй редакціи, кромѣ 56 списковъ, вошедшихъ въ изданіе 1894 г., принять во вниманіе еще одинъ важный списокъ, — южнославянское Терновское четвероевангеліе XIII в. — Что же касается до обширности изученія литературы предмета авторомъ, то она рѣшительно поражаетъ своею необъятностью. Кромѣ всевозможныхъ печатныхъ изданій текстовъ и разнообразнѣйшихъ изслѣдованій о нихъ, иностранныхъ и русскихъ, заслуживаетъ полного и глубокаго вниманія обширное знакомство и съ рукописнымъ матеріаломъ, при самоличномъ, по большей части, разсмотрѣніи и изслѣдованіи какъ рукописныхъ кодексовъ

Евангелія, такъ и нѣкоторыхъ рукописныхъ же изслѣдованій о нихъ, на что есть прямыя указанія въ самомъ трудѣ автора (см. напр. стр. 85 и д. 121, 33 и др.). Можно пожалѣть только развѣ о томъ въ разсматриваемомъ отношеніи, что авторъ напр. для изслѣдованія о греческихъ кодексахъ не обратилъ вниманія на такія, хотя старыя, но далеко не безполезныя изданія какъ J. le Long: *Bibliotheca Sacra*; Fabricii: *Bibliotheca graeca*. и под. — Наконецъ, и со стороны изложенія, разумѣя послѣднее въ болѣе обширномъ смыслѣ постановки изслѣдованія и т. д., трудъ Г. А-ча почти не оставляетъ желать ничего лучшаго. Тщательность работы, строгая послѣдовательность въ примѣненіи твердо установленныхъ филологическихъ приемовъ къ дѣлу изслѣдованія, обстоятельность и основательность выводовъ, ясность, при краткости и сжатости, и точность изложенія могутъ быть названы вполне образцовыми. При этомъ уже одно многостороннее изученіе евангельскаго текста авторомъ достаточно обезпечиваетъ его отчетливую оцѣнку, правильность приемовъ и цѣлесообразность ихъ въ примѣненіи къ дѣлу, также какъ и правильность постановки всего изслѣдованія, и сообщаетъ выводамъ автора твердость и устойчивость. И лишь немногіе слѣды нѣкоторой непослѣдовательности, недосмотровъ и под. могли мы замѣтить въ изслѣдованіи Г. А-ча. Такъ не только въ трудахъ 1894 г. и 1896 г., при сличеніи ихъ между собою, но и въ одномъ и томъ же изъ этихъ трудовъ въ разныхъ мѣстахъ нѣкоторыя рукописи Евангелія относятся — однѣ и тѣ же — то къ одному, а то къ другому вѣку, напр. Евангеліе — апракосъ Волоколамское библіотеки Моск. дух. академіи № 1 (Волок.) въ трудѣ 1894 г. (стр. 76) относится къ XIV в., а въ трудѣ 1896 г. (стр. 19) къ XIII—XIV в.; таковое же Евангеліе библіотеки Моск. Синод. Типогр. № 13—1188 — въ трудѣ 1894 г. (стр. 77) относится къ XIII в., а въ трудѣ 1896 г. (стр. 24) къ XIII—XIV в.; Погодинское Еванге-

ліе № 11 Импер. публ. библ. въ трудѣ 1894 г. (стр. 77) относится къ XIII в., а въ трудѣ 1896 г. (стр. 24) къ XII—XIII в. и мн. др.; или напр. Милятино Евангеліе Импер. публ. библ. то обозначается принадлежащимъ къ XIII в., а то прямо къ 1215 г. (см. трудъ 1894 г. стр. 81 и тр. 1896 г. стр. V и 43); Галичское № 64 той же библиотеки то къ 1266 г., а то къ 1266—1301 г. (см. тр. 1894 г. стр. 81 и тр. 1896 г. стр. V и 45) и др. Къ числу недосмотровъ мы относимъ, напр., въ тр. 1894 г. на стр. 4-й наименованіе Волоколамскою рукописью рукопись фунд. библиотеки Моск. дух. академіи № 138 (см. стр. 69);—неточность, или лучше, неопредѣленность цитаты изъ трудовъ Моск. Археол. Общества на стр. 61 и въ кот. др.;—въ трудѣ 1896 г. на стр. 116 пропускъ мужей апостольскихъ, какъ свидѣтелей греческаго новозавѣтнаго текста и нѣк. др. Но все это очевидно недостатки и условные и несущественные и они, можно сказать, ничтожны по сравненію съ высокими достоинствами этихъ трудовъ.

Труды Г. А. Воскресенскаго имѣютъ большое значеніе научное, болѣе всего, разумѣется, для славянской филологіи и исторіи языка отечественнаго, предлагая наблюденія и выводы надъ его строемъ и особенностями въ цѣлой и при томъ весьма важной группѣ письменныхъ памятниковъ особой отрасли; но также въ значительной мѣрѣ для филологіи греческой, особенно на русской почвѣ ея (ср. для сего напр. трудъ 1896 г. стр. 182 и д.). Но и еще выше это значеніе для исторіи текста и перевода новозавѣтныхъ книгъ, для сужденія о древнѣйшемъ состояніи евангельскаго текста, объ его измѣненіяхъ и исправленіи, объ отношеніи къ теперешнему печатному тексту и къ древнимъ греческимъ кодексамъ Евангелія. Въ этомъ отношеніи труды Г. А. Воскресенскаго имѣютъ значеніе и не для новозавѣтнаго только, но отчасти и ветхозавѣтнаго текста. Сво-

имъ ближайшимъ отношеніемъ къ священному тексту труды эти являются великою заслугою и для церкви православной, такъ какъ на изслѣдованномъ сими трудами „апостольскомъ трудѣ свв. Кирилла и Меодія“ воспитываются православныя чада русской церкви (Тр. 1896 г. стр. 300). Такой высотѣ значенія соотвѣтствуетъ въ трудахъ Г. А-ча и тѣнь изслѣдованія и изложенія, по мѣстамъ прямо возвышающійся до изліяній глубокаго религіознаго чувства (см. напр. въ трудѣ 1896 г. стр. 208)—Все это побуждаетъ насъ искреннѣйше привѣтствовать ученые труды нашего почтеннаго собрата по наукѣ и считать ихъ дорогимъ, выдающимся и никогда не потеряющимъ своего высокаго значенія вкладомъ въ сокровищницу нашей отечественной науки, немаловажнымъ и для науки высокообразованнаго Запада. И если въ Бозѣ почившій наставникъ нашъ вообще, и Г. А-ча Воскресенскаго въ особенности, протоіерей А. В. Горскій вполне заслуженно получилъ за свои труды ученую степень доктора богословія и исторіи, то его вѣрный и талантливый ученикъ, послѣдовательно развившій и даже усовершенствовавшій научныя приемы филологическаго изслѣдованія въ примѣненіи къ той области священной письменности, въ которой много поработалъ съ примѣненіемъ тѣхъ же въ сущности приемовъ и его учитель, безъ всякаго сомнѣнія за свои труды также вполне заслуживаетъ искомой имъ ученой степени доктора богословія, и присужденіемъ ему сей степени совѣтъ академіи исполнитъ лишь долгъ справедливости по отношенію къ его ученымъ заслугамъ“.

Справка: 1) По § 142 устава духовныхъ академій степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи установленной напечатанной диссертациі или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлью полученія ученой степени. 2) Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій получилъ

степень магистра богословія въ Московской академіи въ 1879 году. 3) По § 81 лит. в. п. 6. тогоже устава удостоеніе степени доктора значитя въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства **Его Высокопреосвященства** предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора академіи Григорія Воскресенскаго въ степени доктора богословія. 2) Представитъ **Его Высокопреосвященству** и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру сочиненій профессора Воскресенскаго и копии съ отзывовъ о нихъ ординарнаго профессора Митрофана Муртова и экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго.

VI. Прошеніе миссіонера Тамбовской епархіи, кандидата богословія, Димитрія Боголюбова: „Представляя въ совѣтъ академіи мое сочиненіе подъ заглавіемъ „Православное ученіе о сущности и свойствахъ благодати“,—покорнѣйше прошу принять его въ качествѣ диссертациі на степень магистра богословія“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациій на ученые степени и оцѣнка оныхъ“ значитя въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата богословія Димитрія Боголюбова передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Александру Бѣяеву.

VII. Заявленіе о. ректора академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ сочиненія кандидата богословія Димитрія Боголюбова онъ назначаетъ члена совѣта, п. д. ординарнаго профессора Петра Казанскаго.

Справка: Согласно руководственнымъ правиламъ для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, препровожденнымъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля 1889 г. „каждое сочи-

неніе на ученую степень сначала должно быть прочитано, съ надлежащею оцѣнкою, наставникомъ, по предмету котораго писано сочиненіе, затѣмъ однимъ изъ членовъ совѣта, по назначенію ректора академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Прошеніе священника Московской Воскресенской, въ Барапахъ, церкви Іоанна Орфанитскаго: „Покорнѣйше прошу совѣтъ Московской духовной академіи выдать мнѣ мое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Первосвященническое служеніе Іисуса Христа“ на трехмѣсячный срокъ для напечатанія его въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ“.

Опредѣлили: Выслать просителю его кандидатское сочиненіе на трехмѣсячный срокъ.

IX. Отношеніе директора Императорской публичной библіотеки отъ 15 декабря за № 1063: „Вслѣдствіе ходатайства моего отъ 10 октября сего года за № 852 срокъ пользования присланною въ Императорскую публичную библіотеку принадлежащую Московской духовной академіи рукописью: „Хронографъ Герсіа Амартола“ былъ продленъ совѣтомъ академіи до 1-го января 1896 г.

Нынѣ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Н. В. Покровскій обратился ко мнѣ съ просьбою исходатайствовать у совѣта Московской духовной академіи оставленіе названной рукописи въ Императорской публичной библіотекѣ со дня окончанія срока пользования ею, т. е. съ 1 наступающаго января, на одинъ мѣсяць—по 1-е февраля 1896 года, въ виду того, что ему, профессору Покровскому, было бы желательно изучить миниатюры этой рукописи, что ему весьма удобно сдѣлать въ зданіи Императорской публичной библіотеки.

Передавая эту просьбу профессора Покровскаго на благоусмотрѣніе совѣта Московской духовной академіи, покорнѣйше прошу о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Увѣдомить директора Императорской публичной библиотеки, что рукопись: „Хронографъ Георгія Амартола“ можетъ быть оставлена въ публичной библиотекѣ по 1-е февраля 1896 г. для научныхъ занятій профессора С.-Петербургской духовной академіи П. В. Покровскаго.

Х. а) Записки профессоръ: В. Ключевскаго, П. Казанскаго, А. Смирнова, А. Бѣляева и А. Шостыина о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библиотеки.

Справка: I. Къ выискѣ представлены слѣдующія книги:

1. Голубовскій. Исторія Смоленской земли до XV в.
2. Писаревъ. Смоленскъ и его исторія.
3. Матеріалы для исторіи крестьянской реформы, изд. Скребицкаго.
4. Мухинъ. Кіево-Братскій училищный монастырь.
5. Мерцаловъ. Очерки изъ исторіи смутнаго времени.
6. Дитятинъ. Сочиненія и статьи.
7. Оглоблинъ. Обзорѣніе книгъ и столбцовъ Сибирскаго приказа.

(орд. профессоромъ В. Ключевскимъ).

8. Фуллье. Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ—2 экзempl.
9. Тэнъ. Французская философія первой половины XIX в.
10. Страховъ. Философскіе очерки.
11. Фуллье. Декартъ.
12. Сиповскій. Сократъ и его время.
13. Колубовскій. Философскій ежегодникъ, г. 1-й (1893-й).

(и. д. орд. проф. П. Казанскимъ).

14. Wellhausen. Die Pharisaer und die Sadducäer Greifswald. 1874.
15. Baneth. Ueber den Ursprung der Sadokäer und Boethosäer. 1882.

(экстраорд. профессоромъ А. Смирновымъ).

16. Öhler. Die Theologie des Alten Testaments. 3 Aufl.

17. Caspari. Der Glaube an der Trinität.
18. Caro. L' idee de Dieu. 9 ed.
19. Robson. The hol Spirit the Paraklet.
20. Beyschlag. Zur Verständigung über die christliche Vor-
selungsglaube.
21. Redfard. Vox Dei: the doctrine of the Spirit.
22. Melzer. Die Augustinische Lehre von Causalitätsver-
haltmiss Gottes.
23. Smitz. De effectibus sacramenti extremae unctionis.
24. Lange. Apollyon, der Gegenchristus.
25. Bruston. La vie future d' après S. Paul.
26. Rohr. Die letzten Dinge u. d. Jenseits.
27. Chambers. Our life after Death.
28. Trench. After the thousand years the glorious reign
of Christ.
29. Hollensteiner. D. Weltelend und d. Welterlösung.
30. Reede. The Communion of Saints.
31. Stärkel. D. größte Feind d. Deutschlande.
32. Greve. Der Teufel wird los aus seinem Gefengniss.
33. Cheever. Biblical eschatology.
34. Paisley. The resurrection of the dead.
35. Milligan. The resurrection of dead.
36. Drummond. Via, veritas, vita.
37. Luthardt. Apologie des Christenthums. B. 1—4. (B.
1—11-е изд.; B. 2—6-е изд.; B. 3—4 изд.; B.
4—3 изд.).
38. Lecky. History of the rise and influence of the Spirit
of rationalism im Ebrope.
39. Bois. De la connaissance religieuse.
40. Bestmann. Die Aufgaben der Kirche und ihrer Theo-
logie in unserer Zcicit.
41. Metzger. Der alte Bibelglaube und der moderne Ver-
nunfthglaube.
42. Sträter. D. Erlösungslehre d. heil. Athanasius.

43. Milligan. The ascension and heavenly priesthood of our Lord.
44. Schäder. Die Bedeutung d. Lebendigen Christus für die Rechtfertigung nach Paulus.
45. Milligan. The resurrection of our Lord.
46. E. Naville. Le temoignage du Christ et l'unité du monde chrétien.
47. Hoensbroech. Christ und Widechrist.
48. Sanderson. What is the Church.
49. Ruprecht. Die Anschauung d. Kritischen Schule Welt-
hausens von Reiche Gottes.
50. Mignon. Les origines de la scolastique et Hugues de
S. Victor. T. 1 и 2.
51. Schoen. Les origines historiques de la theologie de
Ritschls.
52. Pfeleiderer. Die Entwicklung de protestantischen
Theologie.
53. Seeberg. Lehrbuch de Dogmengeschichte.
54. Meyer. Christ in Isaiak.
55. Titius. Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit.
56. Thieme. Die sittliche Triebkraft des Glaubens.
57. Ewald. Ueber das Verhältniss der systematischen Theo-
logie zur Schriftwissenschaft.
58. Boedder. Theologia naturalis sive philosophia de Deo.
59. Grünwald. Die Eigennamen d. A. T. in ihrer Bedeu-
tung für d. Kenntniss des hebräischen Volksglaubens.
60. Lenz. Spener und der Pietismus.
61. Gore. Dissertations on subjects connected with the in-
carnation.
62. Grunberg. Ph. J. Spener.
63. Pesch. Praelectiones dogmaticae.
64. Schultzen. Das Abendmahl im N. T.
65. Becker. Regula fidei.

66. Seeberg. Der Tod Christi in seiner Bedeutung für Erlösung.
67. Krüger. Was heisst und zu welchem Ende studiert man Dogmengeschichte.
68. Schlachter. Der Glaube im T. N.
69. Dupasquier. Summa theologiae scotisticae. T. 2-й.
70. Müller. J. Ueber Ursprung und Heimath des Urmenschen.
71. Schmidt. H. Handbuch der Symbolic. 2 Ausg.
72. Bantz. Grundzuge der katholischen Dogmatik.
73. Hunter. Outliness of dogmatic theology.
74. Св. І. Дамаскина: Точное изложение православной вѣры; перев. Бронзова.
75. Holtzmann und Zopf. Lexicon für Theologie u. Kirchenwesen. 3 Aufl.
76. Иеромонахъ Владиміръ. Аѳанасій Великій.
77. Gla. Systematisch geordnetes repertorium der katholisch—theologischen Literatur.
(экстраор. профессоромъ А. Бѣляевымъ).
78. Köstlin. Die Lehre von der Seelsorge nach evangelischen Grundsätzen.
79. Munro. The educational Ideal.
80. Горбовъ. Задачи народной школы.
81. Roark. Psychology in Education.
(экстраордин. профессоромъ А. Шостынымъ).

II. Означенныхъ книгъ въ академической библіотекѣ не имѣется.

б) Представленіе библіотекаря Николая Колосова: „Честь имѣю представить на усмотрѣніе совѣта о необходимости приобрѣсти въ библіотеку слѣдующія изданія:

1. Экземпляръ (третій) „Справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завѣту“ Гильдебрандта, такъ какъ существующихъ въ библіотекѣ двухъ экземпляровъ крайне недостаточно.

2. Богословскаго: „Дѣтство и отрочество Господа Иисуса Христа и Его Предтечи по евангеліямъ Марка и Луки“ — два экземпляра. Сочиненія этого совѣтъ не имѣется въ библиотекѣ.

3. Учебникъ по церковной исторіи Е. Смирнова, послѣднее изданіе, въ трехъ экземплярахъ. Въ библиотекѣ имѣется лишь старое и неполное изданіе.

4. Учебники по Св. Писанію: Иванова (въ трехъ экз.), Боголѣпова, Аванасьева, Хераскова, Орды, Хергозерскаго и Спасскаго (пророческія книги). Въ библиотекѣ есть только нѣкоторые изъ этихъ учебниковъ и въ одномъ экземплярѣ.

5. Два экземпляра руководства по русской церковной исторіи Доброклонскаго (въ библиотекѣ есть два неполныхъ экземпляра).

6. Пять экземпляровъ „Пособія къ русской исторіи“ проф. В. Ключевскаго.

7. Карпелеса „Исторію еврейской литературы“ (1895 г.).

8. Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по Вѣдомству Святѣйшаго Синода (изд. оффиціальное СПб. 1847 г.) т. 1—2. Это въ высшей степени важное и рѣдкое изданіе (въ обыкновенную пролажу оно, кажется, не поступало совѣтъ) стоитъ въ настоящее время у букинистовъ отъ 30 до 40 рублей.

9. Именные списки состава Россійской церковной іерархіи и служащихъ по духовному и духовно-учебному вѣдомству православнаго исповѣданія (изд. Св. Синода), съ начала изданія.

10. Гейки. Жизнь и ученіе Христа.

11. Гейки. Св. Земля и Библия.

12. Бѣлова. Русская исторія до реформы Петра Великаго.

13. Куглера. Исторія крестовыхъ походовъ.

14. Масперо. Древняя исторія народовъ Востока.

15. Йегера. Всеобщая исторія.

16. Венгерова. Русскія книги. Изданіе это будетъ вы-

ходить выпусками и заключать въ себѣ полный перечень всѣхъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи и на русскомъ языкѣ съ 1708 г. и до настоящаго времени. Въ виду важности этого изданія, его необходимо было бы выписать въ трехъ экзеплярахъ.

17. Амвросія, архієпископа Харьковскаго. Проповѣди. 1882—1894 г.

18. Дмитріевскаго. Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Кіевъ, 1895.

19. Его же. Русскіе на Аѳонѣ. СІБ. 1895.

20. Его же. Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ IX—X вв. Казань. 1894 г.

21. Діо—Прель. Философія мистики.

22. Успенскаго. Обличительное Богословіе.

23. Елпидинскаго и Амфитеатрова: Библейскія исторіи.

24. Добросмылова. Мнѣвія отцовъ и учителей церкви о ветхозавѣтномъ обрядовомъ законѣ Моисея.

25. Соловьева. Историко-литературные этюды къ легендамъ объ Іудѣ предателѣ.

26. Во дни твоей юности. Духовно нравственныя бесѣды по Фаррару.

26. Архимандрита Бориса. Записки по Пастырскому Богословію.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Николаю Колосову выписать для академической бібліотеки означенныя въ запискахъ и представленіи книги и изданія и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

XI. Донесеніе бібліотекаря Николая Колосова.

„Честь имѣю донести совѣту академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

1. Отъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева—составленныя имъ „Выписки изъ полного собранія законовъ“.

2. Отъ Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго,—его „Толкованіе на париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ“.

3. Отъ Преосвященнаго Густина, епископа Рязанскаго,—его сочиненія въ десяти томахъ.

4. Отъ гг. профессоровъ академіи: 1) Русскій Вѣстникъ 1895 г. №№ 1—2; 2) Сѣверный Вѣстникъ 1894 г. №№ 8—12; 3) Русская Мысль 1894 г. №№ 1—3; 4) Вѣстникъ Европы 1895 г. №№ 1, 2.

5. Отъ профессора академіи А. П. Лебедева,—его „Вступительная лекція по исторіи церкви, прочитанная въ Московскомъ Университетѣ 11 Окт. 1895 г.“ и брошюра: „Двадцатипятилѣтіе учено-литературной дѣятельности проф. А. П. Лебедева“.

6. Отъ профессора Казанской духовной академіи А. О. Гусева—его сочиненіе: „Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фариисеевъ по нагорной проповѣди І. Христа“.

7. Отъ и. д. доцента академіи А. А. Спасскаго,—его сочиненіе: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго“.

8. Отъ исправляющаго должность доцента академіи И. М. Громогласова,—его брошюра: „Къ вопросу о раскольнической бѣлокриницкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія“—въ двухъ экземплярахъ.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XI. Представленіе его-же:

„Представляя при семъ списокъ книгъ, не возвращенныхъ бывшими и нынѣ уже покойными ректорами и наставниками академіи: Преосвященнымъ Алексіемъ (Лавровымъ), Преосвященнымъ Михаиломъ (Лузинымъ), Преосвященнымъ Сергіемъ (Соколовымъ), протоіереемъ С. К. Смирновымъ, П. Д. Мансветовымъ, В. Н. Потаповымъ, Н. И. Лебедевымъ, Ал. П. Смирновымъ, Р. П. Левитскимъ, П. П. Яхон-

товымъ, и бывшимъ библиотекаремъ академіи К. В. Богоявленскимъ, — прошу совѣтъ разрѣшить вычеркнуть эти книги изъ библиотечныхъ каталоговъ. Къ сему имѣю честь присовокупить, что 1) по завѣщанію Преосвященнаго Михаила поступило, послѣ его смерти, въ академическую библиотеку 130 названій книгъ и 2) что книги, числящіяся за протоіереемъ С. К. Смирновымъ, Н. И. Лебедевымъ, Ал. П. Смирновымъ, Р. И. Левитскимъ, И. П. Яхонтовымъ, и К. В. Богоявленскимъ, по большей части, малоцѣнны или имѣются въ библиотекѣ въ двухъ экземплярахъ“.

Справка: Означенными въ представленіи библиотекаря лицами не возвращены слѣдующія книги:

1. Christophori Angeli. De statu graecorum. 1666.
2. Möhler. Schrysten und Aussätze.
3. Walter. Lehrbuch der Kirchenrechts. 8-be Aufl. 1—2.
4. Schulte. System der allgemeinen katholischen Kirchenrechts. Giessen.
5. Собраніе гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго.
6. Православный Собесѣдникъ: 1868 г. кн. 1—12; 1861 г. т. 1—3.
7. Безобразовъ. Сборникъ государственныхъ знаній. Т. 2-й.
8. Сводъ штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства. СПб. 1870.
8. Сказаніе о Почаевской Лаврѣ (безъ выходн. листа).
10. Служебникъ Никоновъ.
11. Ritus orientalium, coptorum, syrorum et armenorum in administrandis sacramentis. Ed. Denzinger. T. I—II; voll. 2. Wirceburgi. 1863—1864. (Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Алексіемъ).
12. G. Brückner. Biblische Studien. IV. Die Hochzeit zu Kana. Leipzig und Berlin. 1867.

13. Buchrucker. Der Leidensgang von Gethsemane nach Golgotha. Nürnberg. Sine anno.
14. Brunner. Der Atheist Renan und sein Evangelium. 2-te Ausgabe. 1864.
15. Die Sieben kleineren katholschen Briefe des Neuen Testaments. Zur Erbanung ausgelegt von K. Braune Grimma. 1848.
16. Die drei ersten Evangelien übersetzt und erklärt von Ewald. Gottingen. 1850.
17. Die Iohannischen Schriften 1862.—его же. Bände 1—2. Gött.
18. Geiger. Urschrift und Uebersetzungen der Bibel in ihrer Abhängigkeit von der innern Entwicklung des Judenthums. Breslau. 1857.
19. Гумбольдтъ. Космосъ. Опытъ физическаго мірописа-нія. Перев. Вейнберга. Часть IV. Москва. 1863.
20. Cassel. Die Apokryphen. Berlin. 1866.
21. Werner. Die Helden d. christlichen Kirche. Leip- zig. 1874.
22. Strauss. Das Evangelium der Evangelien. Bearb. von Dr. O. Thenius. Leipzig. 1865.
23. Strauss. Herman Samuel Reimarus. Leipzig. 1862.
24. Слово похвально на память словенскихъ учителей Кирилла и Меѳодія. Изъ III ч. Чт. въ Общ. Истор. и Древн. Росс. Оттискъ.
25. Hengstenberg. Geschichte des Reiches Gottes unter dem alten Bunbe. 2-ter Period. 1-te Hest. Berlin. 1870.
26. Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры. Москва. 1865.
27. Strauss. Der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte. Berlin. 1865.
28. Wieseler. Beiträge zur richtigen Würdigung der Evan- gelien und der evangelischen Geschichte. Gotha. 1869.
29. Wunsche. Die Leiden des Messias. Leipzig. 1870.

30. Oettinger. Abhandlungen von dem letzten Dingen. Stuttgart. 1864.
31. Cramer. Einleitung in die Psalmen. Gutersloh. 1850.
32. Бишель. Лечение водою въ Грѣфенбергѣ. Москва. 1850.
33. Веніаминъ. Новая скрижаль. Изд. Кораблева. ч; 1—3. СПБ. 1849.
34. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, изд. при Московской духовной академіи:
- Томы: 1—4—Св. Григорія Богослова.
 5—7—Св. Василия Великаго; ч. 1—3.
 8—11— — — ч. 4—7.
 17, 19, 21, 23—Св. Аѳанасія Александрійскаго.
 22—Св. Ефрема Сирина ч. 8.
 24—Св. Исаака Сирина.
 27—28—Бл. Θεодорита ч. 2 и 3.
 31—33—Пр. Нила Синайскаго.
 41—Св. Григорія Нисскаго; ч. 5.
 42—Св. Епифанія Кипрскаго; ч. 1.
35. Bost. Dictionnaire de la Bible ou Concordance raisonnee de Saintes Ecritures. T. 1—2. Paris. 1849.
(Просвященнымъ Епископомъ Михаиломъ)
36. Le Beau. Histoire du bas—empire. Tom. 18. Paris. 1826. Tom. 19. Paris. 1827.
37. Пчелкинъ. Завоеваніе Константинополя.
38. Березинъ. Православныя церкви въ Турціи.
39. Березинъ. Посѣщеніе цареградскихъ достопримѣчательностей.
40. Бесѣда духовная 1861 г. 14 т.
41. Elissen. Michael Acominatos von Chöna. Göttingen. 1846.
42. Стасюлевичъ. Исторія среднихъ вѣковъ. Т. 3. ч. 2—въ 1-й книгѣ.
43. *Ἀπόστολος*—ed. Lachmann.
(Просвященнымъ епископомъ Сергіемъ).

44. Taco Hajo van den Honert. Syntagma dissertationum de stylo Novi Testamenti graeco. Amstelaedami. 1703.
45. Böttcher. Zur Homer.
46. Коппа. Римскія древности.
(протоіереемъ С. К. Смирновымъ).
47. Pulgher. Atlas zu eglis. Bysantine. Wiene. 1880.
48. Ras. Voyage archeologique en Grece et en Asie. Memoires.
49. Garucci. Vetri ornati di figure in oro. Roma. 1858.
50. Hingelfeld. Die Judische Apokalyptik in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Jena. 1857.
51. W. Fischer. Zur Bysant. Geschichte des XI Jahrhunderts. Planen. 1883.
52. SS. Patrum, qui temporibus Apostolicis floruerunt, ed. Cotelerei. Tom. 2. Amstelaedami. 1724.
53. Дмитріевскій Соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ.
54. Распространеніе христіанства до Владиміра Св.
55. Augusti. Beiträge zur christlichen Künstgeschichte und Liturgie. 2 Bändchen.
56. Терещенко. Бытъ русскаго народа. 4 и 5 ч. въ 1-й кв
57. Becker. Die Römische Alterthum; t. 5.
58. Требникъ (Евхологіонъ), изд. Петромъ Могилою. Кіевъ. 1646 г. Т^о. Въ кож. пер.
(професс. И. Д. Мансветовымъ).
59. J. St. Mill. Auguste Conte et le positivisme. Trad. par. D-r. Clemenecau. Paris. 1868.
60. Weber. Die Geschichte der neueren deutsche Philosophie und die Metaphysic. Munster. 1873.
61. Wolff. Philonische Philosophie. 1857.
62. Krische. Forschungen auf dem Gebiete der alten Philosophie. B. 1: Die theologischen Lehren der griechische's Denker. Eine Prüfung der Darstellung Ciceron's. vol. 1. Gottingen. 1840.
63. F. Zöllner. Wissenschaftliche Abhandlungen. B I—IV; voll. 5. Leipzig. 1878 1881.

64. Скворцовъ. Тэетэтъ.
65. Hermetis Trismegisti. De castigatione animae.
66. Ritter. Geschichte de Philosophie. Th. VI. Hamburg. 1845.
67. Referstein. Philo's Lehre von den gottlichen Mittelswesen. Leipzig.
68. Willm. Histoire de la philosophie allemande depuis Kant jusqu'a Hegel. T. 1. Paris. 1846.
69. Leibnitii. Opera philosophica. Pars 2, vol 1. Bero-
lini. 1840.
70. Richter. Plotin's die Psychologie.
71. Platon. Werke von Schleiermacher. B. 3-er. Berlin.
72. Kaulich. Entwicklung der scholastischen Philosophie.
Th. 1-te.
(профессоромъ В. Н. Потаповымъ).
73. Буслаевъ. Историческіе очерки; т. 2.
74. Лѣскинъ. Романъ гр. Л. Толстаго: „Война и миръ“.
75. Graul. Kirche.
76. Weiss. Die grossen Kappadocien.
(доцент. Н. И. Лебедевымъ).
77. Masaryk. Der Selbstmord als sociale Massenerschei-
nung der modernen Civilisation. Wien. 1881.
(проф. Ал. П. Смирновымъ).
78. Православное Обзорѣніе; 1876 г. 2-й т.; 1877 г.
3-й т.
79. Спенсеръ. Основныя начала. Вып. 5 и 8.
(доц. Р. И. Левитскимъ).
80. Рождественскій. Апологетика; ч. 2-я. СПб. 1884 г.
(доц. И. П. Яхонтовымъ).
81. Русскій Архивъ. 1876 г. 3-й т.
82. Медовниковъ. Обзорѣніе всеобщей и русской исторіи
по синхронистическимъ таблицамъ.
(К. В. Богоявленскимъ—бывш. бібліотекаремъ).

Опредѣлили: 1) Запросить наслѣдниковъ покойныхъ: Высокопреосвященнаго архіепископа Алексія, Преосвященныхъ Епископовъ Михаила и Сергія, и профессоровъ И. Д. Мансветова и В. Н. Цотапова: гдѣ въ настоящее время находятся оставшіяся послѣ нихъ книги и затѣмъ требовать возвращенія принадлежащихъ академической библіотекѣ книгъ, числящихся за означенными лицами. 2) Принимая во вниманіе, что книги, числящіяся за покойными: ректоромъ - протоіереемъ С. К. Смирновымъ, наставниками: Н. П. Лебедевымъ, А. П. Смирновымъ, Р. И. Левитскимъ, И. П. Яхонтовымъ и библіотекаремъ—К. В. Богоявленскимъ малоцѣнны и малочисленны, или имѣются въ библіотекѣ въ двухъ экземплярахъ, вычеркнуть эти книги изъ библіотечныхъ каталоговъ.

XIII. Предложеніе о ректора академіи, архимандрита Лаврентія: „15 января будущаго 1896 года кончается срокъ учебной службы при академіи заслуженнаго ординарнаго профессора Алексѣя Петровича Лебедева, за переходомъ его на службу въ Московскій Университетъ. Поэтому, не благоугодно ли совѣту академіи избрать на мѣсто профессора Лебедева новаго преподавателя“.

Справка: 1). По § 81 лит. а п. 7. устава духовныхъ академій „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2). По § 50 того же устава: „ищущіе званія доцента, но неизвѣстные совѣту своими преподавательскими способностями. должны прочесть публично, въ присутствіи совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую на тему—по назначенію совѣта“.

Опредѣлили: На кафедрѣ общей церковной исторіи, которую занимають заслуженный ординарный профессоръ Алексѣй Лебедевъ, избрать и. д. доцента по кафедрѣ новой гражданской исторіи Анатолія Спасскаго, а къ замѣщенію

кафедры новой гражданской исторіи избрать кандидатомъ помощника инспектора академіи, магистра богословія, Ивана Андреева, котораго допустить, по утвержденіи сего журнала, на основаніи § 50 устава духовныхъ академій, къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій, одной на тему по собственному избранію, а другой— по назначію совѣта.

XIV. Прошенія студентовъ: 2-го курса, черногорскаго уроженца, Янко Спасоевича и 1-го курса, македонскаго уроженца, Ксенофонта Кушевича о дозволеніи имъ жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ Посадѣ.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 совѣту академіи дозволено разрѣшать студентамъ - иностранцамъ жить внѣ академіи, на частныхъ квартирахъ.

Опредѣлили: Дозволить студентамъ Янко Спасоевичу и Ксенофонту Кушевичу жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ Посадѣ.

XV. Разсуждали:

А., О назначеніи: 1) четырехъ премій: а) покойнаго митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 р.; б) покойнаго протоіеря А. И. Невоструева въ 158 р.; в) покойнаго профессора - протоіеря А. М. Иванцова - Платонова въ 103 р. 75 к. и г) Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Подольскаго, въ 76 р., изъ коихъ первыя двѣ преміи назначаются за лучшія кандидатскія сочиненія вообще, третья— за лучшее кандидатское сочиненіе по церковной исторіи; четвертая— за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ иерарховъ стечесвенной церкви; 2) двухъ премій,—по 87 р. 50 к. каждая,—покойнаго митрополита Московскаго Макарія— за лучшія сочиненія студентовъ IV курса, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ. и 3) одной преміи въ 32 р. покойнаго протоіеря І. Орлова за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Положенія о преміяхъ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія пункты 7-й и 8-й: „Третья и четвертая преміи назначаются по переходѣ студентовъ на четвертый курсъ въ одномъ изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означены балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ менѣе 4. Деньги могутъ быть выданы имъ по ихъ желанію или тотчасъ, или по окончаніи курса. Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предъидущемъ параграфѣ условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у которыхъ сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предъидущими.

2) Согласно опредѣленію совѣта академіи отъ 1 декабря текущаго года къ членамъ совѣта препровождены были для разсмотрѣнія кандидатскія сочиненія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году, признанныя отлично-хорошими, и отзывы о нихъ.

3) Лучшія сочиненія за первые три курса представили слѣдующіе студенты настоящаго IV курса: Владимиръ Тихомировъ (5. 5. 4¹/₂. 4¹/₂. 5. 5. 5. 5.), Василій Рыбинскій (4+5. 4+. 5. 5. 5. 4¹/₂. 5 — 5—), Николай Покровскій (5— 5— 5— 5—5. 4. 5. 5. 4¹/₂), Алѣксандръ Красновъ (5— 5. 5— 4+ 4¹/₂ 4¹/₂ 5 — 5 — 5) и Димитрій Судницынъ (4¹/₂ 5. 4¹/₂ 4+5—4. 5 5—5) 4). Изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ академіи въ минувшемъ учебномъ году, высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: Николай Городенскій (5. 5. 5. 5); Василій Юрасовъ (5. 4¹/₂. 5+5), Сергѣй Смирновъ (4+5+. 5. 5), Кронидъ Смирновъ (4¹/₂. 5. 5. 5), іеромонахъ Трифонъ (4¹/₂. 5. 5. 5) и Владиміръ Абрамовичъ (4+5—5+5+). 5). По § 81 лит. б. п. 12 устава духов-

ныхъ академій „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“ значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіального Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Премію покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа назначить окончившему курсъ въ минувшемъ учебномъ году, кандидату Николаю Городенскому; премію покойнаго протоіерея А. П. Невоструева—кандидату Сергію Смирнову; премію покойнаго протоіерея А. М. Иванцова-Платонова—кандидату Павлу Луппову и премію преосвященнаго Дмитрія, Епископа Подольскаго, кандидату Константину Всѣхсвятскому. 2) Преміи покойнаго Митрополита Московскаго Макарія назначить студентамъ настоящаго IV курса: Владимиру Тихомирову и Василию Рыбинскому. 3) Премію за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдй назначить окончившему курсъ въ минувшемъ учебномъ году, дѣйствительному студенту, Владимиру Абрамовичу. 5) Постановленіе сіе представить на Архинеастирское утвержденіе **Его Высокопреосвященства**.

Б) О выдачѣ членамъ академической корпораціи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго въ текущемъ году покойною дочерью дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Прасковьей Алексѣвной Мухановой.

Справка: 1) Изъ процентовъ съ Мухановскаго капитала въ текущемъ году подлежатъ выдачѣ членамъ академической корпораціи 397 р. 70 к. 2) По § 5 руководственныхъ правилъ при расиределеніи пособій изъ процентовъ съ Мухановскаго капитала, составленныхъ совѣтомъ академіи и утвержденныхъ **Его Высокопреосвященствомъ** „право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при академіи не менѣе двухъ лѣтъ“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ Мухановскаго капитала, въ количествѣ 397 р. 70 к., выдать пособія: экстра-

ординарному профессору Василю Кинарису, состоящему на духовно-учебной съ 1874 года, а на службѣ при академіи съ 1875 года, и секретарю совѣта и правленія Михаилу Казанскому, состоящему на службѣ при академіи съ 1886 года, по 198 руб. 85 к.п. каждому. 2. Опредѣленіе сіе представить на Архиепископское утвержденіе **Его Высокопреосвященства**.

На семь журналѣ резолюція **Его Высокопреосвященства**: „Янв. 14. На первый пунктъ опредѣленія по статьѣ V-й согласенъ; постановленія въ статьѣ послѣдней, XV-й, утверждаются; прочее къ исполненію“.