

*Иоанн [Митропольский], епископ Енисейский [=Аксайский]*  
Открытое письмо по вопросу об англиканской иерархии //  
Богословский вестник 1897. Т. 1. № 3. С. 543–548 (3-я пагин.).

## Открытое письмо по вопросу об англиканской иерархii.

Ваше Высокоблагородіе  
Милостивый государь  
Василій Александрович!

Хотя Вамъ и неприятно, что я несвоевременно (какъ Вамъ кажется) вмѣшиваюсь въ Ваши занятія, но признаю, что согласиться съ Вами въ Вашемъ сужденіи въ этомъ пунктѣ, т. е. въ несвоевременности (будто бы) моего вмѣшательства я не вижу основаній.

Въ такихъ занятіяхъ—какъ статьи, помѣщаемыя въ журналахъ, много значитъ интересъ современности: т. е. предметъ разсужденія удобнѣе разсматривать съ разныхъ сторонъ тогда, когда о немъ уже ведется рѣчь съ какихъ-нибудь сторонъ, пройдетъ время—и интересъ современности улетучится и массивность пунктовъ разсмотрѣнія — ежели ихъ все скоплять и скоплять—на неопредѣленное время—можетъ подѣйствовать отягощающимъ способомъ: между тѣмъ какъ ежели вставлятъ замѣтки время отъ времени — по частямъ — то и интересъ современности удержится и количество замѣтокъ не отяготитъ:—три-четыре странички въ книжкѣ журнала — и дѣлу конецъ—на извѣстный промежутокъ времени. Притомъ же вмѣшательство мое Вашимъ занятіямъ не препятствуетъ; Вы можете продолжать свои занятія, какъ это и устроилось послѣ Майской книжки, по поводу которой мы обмѣнялись замѣтками.

И такъ позвольте мнѣ продолжить свои сужденія, вызываемыя сужденіями Вашими.

Въ своихъ отвѣтныхъ замѣткахъ на замѣтки мои, кромѣ упрека въ несвоевременности моего вмѣшательства Вы поставяете на видъ, что я не обратилъ вниманія на

тотъ оттѣнокъ въ Вашемъ сужденіи — о дѣйствительности Англиканской Іерархіи, что Вы признаете Англ. Іерархію дѣйствительною не вообще, не со всѣхъ сторонъ и не безусловно, — а только со стороны совершителей рукоположенія.

Не знаю—какъ покажется разсудителямъ другимъ, но мнѣ кажется, что Вашъ помянутый оттѣнокъ въ Вашемъ сужденіи нисколько не можетъ измѣнять существа дѣла.— И со стороны совершителей рукоположенія—такъ же какъ и со всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ сторонъ Іерархіа Англ. Церкви не можетъ быть признана дѣйствительною— по той именно причинѣ, какую я указалъ въ своихъ замѣткахъ. И совершители рукоположенія и принимавшіе рукоположеніе нарушили тѣ условія, при которыхъ рукоположеніе могло быть дѣйствительнымъ<sup>1)</sup>.

Займемся нѣсколько подробнѣе разсужденіемъ о тѣхъ и другихъ, т. е. и о совершителяхъ рукоположенія и о принимавшихъ оное.

Совершавшіе рукоположеніе — были покорны каноникъ Римской Церкви или уже задумали отпаденіе?

Ежели были покорны,—то они виновны въ томъ, что не обратили надлежащаго вниманія на тѣхъ, — кого они рукополагали. У тѣхъ, кого они рукополагали, уже созрѣли планы отступленія отъ Р. Церкви. Гардинеръ, Фоксъ, Волси—составили изъ себя партію противодѣйствія Папѣ, — но противодѣйствія не законнаго<sup>2)</sup>. Если они усматривали въ

1) Ваше Преосвященство въ данномъ случаѣ только повторяете свое положеніе, ничѣмъ его не подтверждая. Вы говорите о „нарушеніи условій“, но не принимаете на себя труда въ точности указать, въ чемъ состоятъ эти условія. То, что было Вами высказано прежде относительно „догматической и канонической основы“ я не признаю убѣдительнымъ и причину этого указалъ въ своемъ прежнемъ отвѣтѣ на Ваши замѣтки.

2) Не могу понять,—что Ваше Преосвященство желаете сказать въ этихъ строкахъ, какія рукоположенія имѣете въ виду и противъ какихъ рукополагателей направляете свои обвиненія? Исходящимъ историческимъ моментомъ, который имѣется въ виду при изслѣдованіи вопроса о дѣйствительности англиканской іерархіи, служить, какъ извѣстно, рукоположеніе Паркера, т. е. эпоха, когда разрывъ Англій съ Римомъ былъ уже совершившимся фактомъ, а Ваше Преосвященство почему-то указываете на то время, когда еще только созрѣвали планы этого разрыва, и принимаете такихъ лицъ какъ Гардинеръ или Волси, которые въ эпоху рукоположенія

Папѣ какія погрѣшенія — они должны были обратиться къ собору Церкви Восточной. Восточная Церковь усмотрѣла бы возможность для нихъ выдти изъ застигшихъ ихъ затрудненій. Но отпадать отъ Р. Церкви и заводить свои каноны — они не имѣли никакого права. — И надо обратить вниманіе на то, до какихъ размѣровъ доходило своеволие — что рукополагателей, что рукополагаемыхъ.

Посредникомъ между католическими порядками каноническими и между составителями порядковъ новыхъ является Крамэръ. — Но вѣдь этотъ Крамэръ былъ два раза женатъ. — Какая каноника можетъ оставить безъ вниманія такое пренебреженіе къ ея правиламъ? Ни Греческая Церковь ни Римская такого своеволія потерпѣть не могли и не могутъ. — А вѣдь Крамэръ считается однимъ изъ передовыхъ сочинителей новыхъ порядковъ о Англ. церковномъ устройствѣ <sup>1)</sup>!

Разсматривая мои замѣтки по существу — Вы не считаете возможнымъ признать ихъ основательными и въ подтвержденіе своего сужденія указываете на тѣ мои положенія, что для дѣйствительности рукоположенія требуются твердыя основы на догматической и канонической почвѣ.

„Что значитъ — спрашиваете Вы — въ данномъ случаѣ твердо стоять на почвѣ догматической и канонической?“ — Поставивъ такой вопросъ Вы, между прочимъ, продолжаете: — Мы знаемъ во 1., что и соборныя постановленія и практика древней Всел. Церкви не всѣ (это слово напечатано особымъ шрифтомъ) догматы признавали безусловно необходимыми для дѣйствительности рукоположенія и у многихъ еретиковъ — (опять курсивъ) признавали рукоположеніе дѣйствительнымъ“.

Паркѣра были уже давно въ могилѣ и которые сами получили рукоположеніе до разрыва съ Римомъ и умерли въ союзѣ съ нимъ. Къ разсматриваемому нами вопросу лица эти не имѣютъ никакого отношенія.

<sup>1)</sup> Трудно понять, какое отношеніе къ вопросу о дѣйствительности англиканской іерархіи имѣетъ то обстоятельство, что Крамэръ былъ два раза женатъ, особенно если припомнить, что онъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа уже послѣ своей вторичной женитьбы, съ согласія и утвержденія папы, которое было выражено въ нѣсколькихъ буллахъ, и что сама римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самого Крамэра, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе.

Душевно сожалѣю, что это положеніе оставлено Вами безъ подтвержденія. — Откуда это мы знаемъ, что древняя Церковь не всѣ догматы признавала необходимыми для дѣйствительности рукоположенія? У какихъ это многихъ еретиковъ рукоположеніе признавалось дѣйствительнымъ? Съ нетерпѣніемъ буду ожидать отъ Васъ подтвержденія на сіи Ваши положенія <sup>1)</sup>.

Того, о чемъ Вы говорите, признаюсь—я не знаю; но знаю, что Вселенскіе соборы — полномочные органы гласа церковнаго всегда объявляли свои постановленія къ безусловному исполненію (1-е прав. 7-го Всел. соб.) и ни одинъ изъ соборовъ ни одного догмата не объявлялъ менѣе значительнымъ, чѣмъ всѣ прочіе, считавшіеся въ то время обязательными.

Что касается Вашихъ сужденій о неизгладимости въ характерѣ рукоположенія, то я просилъ бы Васъ обратить вниманіе на то, что этотъ характеръ неизгладимости присущъ только такому рукоположенію, которое совершается на полномъ каноническомъ основаніи; но рѣчь объ этомъ не можетъ быть приложима къ такимъ рукоположеніямъ, — гдѣ основа каноническая подрывается и потрясается. — Самая терминологія: „неизгладимая печать“ неизгладимый характеръ и т. п. въ этомъ родѣ—суть изобрѣтеніе средне-вѣковой схоластики, — а вовсе не есть ученіе строго церковное. — Наша Церковь знаетъ свои термины относительно рукоположенія: *ἀξιός, ἀναξιός* и въ концѣ всего *ἀνσθησις* <sup>2)</sup>.

1) Потому это положеніе оставлено безъ подтвержденія, что для его надлежащаго раскрытія требуется цѣлый трактатъ, который и найдеть себѣ мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи, когда дойдетъ до него чередъ. Уклоняться-же въ сторону по первому вызову случайныхъ замѣтокъ Вашего Преосвященства значило-бы разстроить весь планъ своей работы. Въ удовлетвореніе Вашей любезности, позволю себѣ лишь указать пока правила: I Всел. 8; Каролаг. 79 и Вас. Вел. 1. Фактовъ изъ исторіи первыхъ христіанскихъ вѣковъ я приводить не стану, такъ какъ Вашему Преосвященству, специалисту церковной исторіи, они, конечно, хорошо извѣстны.

2) Въ основѣ этого замѣчанія лежатъ только недоразумѣніе. Строго держась православнаго воззрѣнія, я совсѣмъ не лучаю приписывать рукоположеніямъ неизгладимаго характера, что ясно высказывалъ и въ одной изъ своихъ статей (см. Б. В. 1896 г. Май, стр. 233), а потому Ваше Преосвященство напрасно называете выраженныя въ замѣткахъ сужденія объ

Уже послѣ того—какъ я закончилъ было сіе мое письмо мнѣ пришло въ голову предложить и Вамъ,—а чрезъ Васъ и всѣмъ читателямъ Вашего журнала такую декларацію:

Минуя обстоятельства вѣковъ отдаленныхъ—станемъ на почву обстоятельствъ современныхъ; представимъ себѣ: 1) Митрополита, Архіепископа и Епископа пребывающихъ по какой бы то ни было причинѣ—на покоѣ; 2) нѣсколькихъ Епископовъ-викаріевъ,—хотя и дѣйствующихъ, но не самостоятельно—а въ зависимости отъ Управляющаго Епархіею. Представимъ себѣ,—что весь соборъ этихъ лицъ, пребывающихъ на покоѣ и не имѣющихъ полномочія въ управленіи, рѣшились по какому бы то ни было побужденію произвести кого-либо въ Епископа—и при томъ произвести не только безъ соизволенія Св. Синода, а даже вопреки видамъ Синода. Можетъ ли быть признано дѣйствительнымъ такое рукоположеніе? А вѣдь первые начинщики Англійскихъ церковныхъ порядковъ поступили какъ разъ похоже, какъ предположенный нами соборъ Іерарховъ <sup>1)</sup>.

Позвольте надѣяться, что усердіе мое къ раскрытію начатаго Вами вопроса не встрѣтитъ себѣ холоднаго приѣма—и что это письмо мое къ Вамъ будетъ напечатано такъ же какъ первое безъ выпуска, т. е. безъ сокращеній.—Сокращеніе въ настоящемъ случаѣ было бы неудобно потому, что иногда въ одной строкѣ я старался вставить ка-

---

этомъ предметѣ моими. Эти сужденія не мои, а римской церкви. Настаивая на недѣйствительности англик. іерархіи, Ваше Преосвященство заявляли, что римская церковь „отняла“ у англ. епископовъ дарованную имъ прежде власть, когда объявляла ихъ лишенными общенія церковнаго. На это я и отвѣчалъ, что она священнаге сана у нихъ „не огнимала“, такъ какъ признаетъ за нимъ характеръ неизгладимый.

<sup>1)</sup> Въ представленномъ примѣрѣ Ваше Преосвященство забыли только объ одномъ, что англиканская церковь уже прежде описываемаго событія отдѣлилась отъ Рима и признала церковное главенство короны, а потому епископы, рукополагатели Паркера, исполняя королевскій приказъ, дѣйствовали совсѣмъ не самовольно, а только осуществляли волю своего церковнаго главы. Вы, можетъ быть, скажете, что главенство короны надъ церковію противно канонамъ и составляетъ ересь? А главенство надъ церковію непогрѣшимаго папы не противно канонамъ, не ересь? Однако рукоположенія римско-католической церкви православная церковь признаетъ дѣйствительными. Опять, слѣдовательно, мы приходимъ къ вопросу всякаго ли и какаго ересь уничтожаетъ благо датию дѣйствительность рукоположеній?

кой - нибудь видный для дѣла пунктъ. Съ опущеніемъ подобной строки можетъ оказаться трещина, какую послѣ нужно будетъ восполнять, пожалуй что и не безъ затрудненій.

Святой и преподобный и Богоносный Отецъ нашъ Сергій, память котораго у Васъ завтра <sup>1)</sup> будетъ столь знатно праздноваться, — величайшій изъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ (св. мощи и св. иконы которыхъ, т. е. святыхъ угодниковъ Божіихъ — Англичане обходятъ каноническимъ почитаніемъ) да поможетъ Вамъ — спокойно, безопасно и съ подобающимъ достоинствомъ пройти утесистый и покрытый туманомъ путь, по которому Вы шествуете съ начатымъ Вами предметомъ <sup>2)</sup>.

Вашего Высокоблагородія

покорный послушникъ

*Іоаннъ Епископъ Аксайскій.*

---

<sup>1)</sup> Письмо писано 24-го Сентября, но печатается только теперь согласно выраженному прежде желанію Его Преосвященства, чтобы замѣтки его помѣщались со слѣдующею по времени статьею объ англиканской іерархіи.

<sup>2)</sup> Приношу Вашему Преосвященству глубокую благодарность за Ваши молитвенныя благожеланія.