

было бы, если бы Учебный Комитетъ ежегодно назначалъ, что именно должно прочитывать изъ греческаго Новаго Завѣта и въ V и въ VI классахъ.

ж) Чтобы тверже поставить это новое дѣло и вѣрнѣе двигать его въ желательномъ смыслѣ, необходимо, чтобы преподающіе повозавѣтный языкъ каждагодно присылали въ центральное управление духовно-учебныхъ заведеній подробные отчеты съ своими замѣчаниями и указаціями, которые и будутъ объединяться тамъ для общаго соображенія и руководства.

з) На первыхъ порахъ встрѣтится не малое затрудненіе въ пособіяхъ, но тутъ помочь я уже не въ силахъ—кромѣ немногихъ указаній. Для текста предназначается (незаконченный и почему-то остановившійся) Новый Завѣтъ на четырехъ языкахъ, ибо онъ предпринятъ „въ пособіе российскимъ школамъ и юношамъ къ изученію названныхъ языковъ“ (кн. I, Спб., 1886, стр. III), но принятая здѣсь редакция не ясна по своему происхожденію и характеру, а со стороны корректурно-типографской это изданіе весьма уступаетъ своему прототипу („Норовскому“) 1861 г. Я скорѣе склонялся бы въ пользу *textus receptus surgante Scrivener*, какъ болѣе близкаго къ славянскимъ чтеніямъ, хотя и безъ намѣреннаго приспособленія къ нимъ. Для славянскаго перевода незамѣнимы труды (пока въ двухъ выпускахъ) проф. Г. А. Воскресенскаго, а если требуется латинскій, то должно рекомендовать *opus classicum* епископа Салесбургскаго Водворта. Изъ вспомогательныхъ пособій могу пазвать опыты А. Миляева, о. С. К. Смирнова, П. Фоккова, А. Некрасова и нѣкоторыя изданія Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая въ Москвѣ, но осмѣливаюсь рекомендовать только „Труды Митрополита Московскаго и Коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Завѣта на русскій языкъ“ (Спб. 1893)¹⁾ съ пожеланіемъ, чтобы были опубликованы

¹⁾ См. объ нихъ у проф. И. Н. Корсунскаго (въ Филаретовскомъ сборникѣ, въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ“, частію въ „Душеполезномъ Читаніи“ и въ актовомъ рѣчи „Къ исторіи изученія греческаго языка“ въ Богослов. Вѣстн. 1893 г., XI—XII), у котораго встрѣчаются указанія на важныя соображенія Членовъ Комиссіи Московской дух. академіи и—особенно—покойнаго о. прот. А. В. Горскаго.

и работы прежнихъ переводческихъ комиссій, коль скоро таковыя имѣются.

Конечно, всего этого слишкомъ мало—особенно въ виду скудости нашей экзегетической литературы, но выпѣ рѣдкій изъ молодыхъ преподавателей не знаетъ какого-либо иностраннаго языка и найдетъ себѣ богатый матеріалъ въ обширномъ запасѣ книгъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ, которыя и я не затруднюсь указать въ случаѣ надобности. Изъ нихъ же опытный эллинистъ—богословъ можетъ слѣлать соотвѣтствующія переработки для спеціально-школьныхъ цѣлей. Самостоятельныхъ трудовъ въ этой области пока у насъ нельзя ни требовать, ни ожидать, и—полагаю—весьма долго“.

Опредѣлили: 1) Указъ Св. Синода принять къ исполненію. 2) Поручить комисіи изъ ординарнаго профессора Митрофана Муретова, доцента Василя Мышцына и и. д. доцента Павла Тихомирова рассмотреть записку профессора Николая Глубоковского и представить по предмету ея совѣту свои соображенія и заключенія.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Янв. 31. Удостоенному выдать дипломъ; а предписанное симъ указомъ принять въ руководство“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января за № 552:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 декабря 1895 года за № 758, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи исправляющаго должность доцента сей академіи, кандидата богословія, Анатоля Спасскаго въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни“, Сергіевъ Посадъ, 1895 г. Приказали: Исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи кандидата богословія Анатоля Спасскаго, удостоеннаго академическимъ совѣтомъ степени магистра богословія за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ

очеркомъ его жизни“, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Херсонскаго, въ таковой степени. Независимо отъ сего, припимая во вниманіе, что преподаватели духовныхъ академій, съ разрѣшенія ректоровъ академій, продолжаютъ предлагать академическимъ кандидатамъ и студентамъ на соисканіе ученыхъ степеней кандидата и магистра такія темы, которыя не соотвѣтствуютъ требованіямъ одобренныхъ Синодальнымъ постановленіемъ $13/_{31}$ января 1889 г. № 55 правилъ, а именно: темы не имѣющія строго—богословскаго характера, или же направляющія сочинителя исключительно къ изученію какой либо ереси или какого-либо ложнаго ученія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепископу Казанскому—а) подтвердить ректорамъ духовныхъ академій, чтобы они въ точности исполняли Синодальное постановленіе, отъ 24 января — 4 февраля 1892 года за № 245, т. е. обращали особое свое вниманіе, при разсмотрѣніи темъ, предлагаемыхъ академическими преподавателями студентамъ и кандидатамъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, на соотвѣтствіе этихъ темъ требованіямъ § 125 академическаго устава и одобренныхъ Синодальнымъ постановленіемъ $13/_{31}$ января 1889 года № 55 правилъ для разсмотрѣнія сочиненій на соисканіе означенныхъ степеней и б) предписать ректорамъ академій представляемыя имъ на разсмотрѣніе академическими преподавателями темы на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней кандидата и магистра утверждать по предварительномъ предьявленіи ихъ на усмотрѣніе мѣстныхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2) По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ исполненію. 2) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи н. д. доцента, магистра богословія, Анатолія Спасскаго въ должности доцента академіи.

III. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Февр. 7. Въ совѣтъ академіи“. указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 февраля за № 658:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 минувшаго января за № 39, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи, магистра богословія, Григорія *Воскресенскаго* въ степени доктора богословія за представленныя имъ на соисканіе сей степени сочиненія подъ заглавіемъ: 1) „Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по 112 рукописямъ Евангелія XI—XVI вв.“, Москва, 1896 г. и 2) „Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ 108 рукописей Евангелія XI—XVI вв.“ Сергіевъ Посадъ, 1894 г. Приказали: Экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи, магистра богословія, Григорія Воскресенскаго, удостоеннаго академическимъ совѣтомъ за вышеназванныя сочиненія степени доктора богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Новгородскаго, въ таковой степени, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Предложеніе о ректора академіи архимандрита Лаврентія:

„По случаю утвержденія экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго въ степени доктора богословія, честь имѣю предложить совѣту академіи избрать его въ званіе ординарнаго профессора. А такъ какъ, въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Воскресенскаго въ означенномъ званіи, въ академіи имѣетъ открыться вакансія экстраординарнаго профессора, то не благоугодно ли будетъ совѣту академіи озаботиться въ настоящее время избраніемъ кого-либо изъ палличныхъ преподавателей академіи, имѣющихъ на то законное право, и на вакансію экстраординарнаго профессора“.

Справка: 1) По § 45 устава духовныхъ академій

„ординарные профессора академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ“. 2) По § 105 того же устава ординарныхъ профессоровъ въ академіи полагается 8. экстраординарныхъ — 9; въ настоящее время всѣхъ ординарныхъ профессоровъ пять и одинъ исправляющій должность ординарнаго профессора; вакансіи экстраординарнаго профессора заняты всѣ. 3) На основаніи дѣйствующихъ законоположеній по инспекторской части гражданскаго вѣдомства о служебныхъ перемѣнахъ по должностямъ V и VI классовъ, для внесенія ихъ въ общій Высочайшій приказъ, подлежащія начальства входятъ съ представленіями въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи; при этомъ представленія, къ коимъ прилагаются вѣдомости съ свѣдѣніями о лицѣ, назначаемомъ на должность, и проекты приказовъ вносятся непосредственно тѣмъ начальствами, отъ которыхъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, зависитъ такое назначеніе. 4) По § 81 лит. в п. 4 устава духовныхъ академій „избраніе кандидатовъ на должность профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Изготовить для экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго докторскій дипломъ и передать его по принадлежности, а объ утвержденіи профессора Воскресенскаго въ степени доктора богословія внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 2) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшаго Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора, доктора богословія, Григорія *Воскресенскаго* въ званіи ординарнаго профессора, со дня избранія (т. е. съ 23 февраля 1896 года). 3) Принимая во вниманіе, что, въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Воскресенскаго въ званіи ординарнаго профессора, въ академіи должна открыться вакансія экстраординарнаго профессора, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи, со дня избранія, въ такомъ званіи доцента по кафедрѣ метафизики и логики, магистра богословія, Алексея *Введенскаго*, находящагося на духовно-учебной службѣ съ 1886 года, а на службѣ при академіи съ 1887 года и вполне достойнаго званія экстраординар-

наго профессора. 4) Приложить требуемыя закономъ свѣдѣнія о профессорѣ Григоріѣ Воскресенскомъ и доцентѣ Алексѣѣ Введенскомъ для представленія ихъ въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

VI. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ совѣта академіи:

а) отъ 22 и 29 января: „Февр. 10. Согласенъ“.

б) отъ 24 января: „Февр. 14. Утверждаются—профессоръ Николай Каптеревъ—въ званіи члена академическаго правленія; дѣйствительные студенты Александръ Смирновъ и Владиміръ Абрамовичъ въ степени кандидата богословія. Съ постановленіями по статьямъ III и XI согласенъ. — Прочее читано и обращается къ исполненію“.

Справка: 1) Въ журналѣ отъ 22 и 29 января совѣтъ академіи ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи помощника инспектора академіи, магистра богословія, Ивана Андреева въ должности доцента академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи со дня избранія (т. е. съ 29 января 1896 года). 2) Въ ст. III журнала отъ 24 января совѣтъ академіи просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи, со дня избранія (т. е. съ 24 января 1896 года), доцента академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургіи, магистра богословія, Александра Голубцова въ званіи экстраординарнаго профессора, а въ ст. XI того же журнала — объ увольненіи, согласно прошенію, заслуженнаго ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева отъ службы при академіи. 3) Александръ Смирновъ—сынъ священника села Лаврентьевки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, а Владиміръ Абрамовичъ—сынъ священника села Куснищъ Владиміръ—Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи.

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію. 2) Объ утвержденіи ординарнаго профессора Николая Каптерева въ званіи члена академическаго правленія и помощника инспектора Ивана Андреева въ должности доцента академіи сообщить (и сообщено) правленію академіи для зависящихъ распоряженій. 3) Изготовить для Александра Смирнова и

Владимира Абрамовича кандидатскіе дипломы и препроводить дипломъ Смирнова въ Самарскую духовную консисторію, а дипломъ Абрамовича— въ Волынскую; объ утвержденіи же того и другого въ степени кандидата богословія сообщить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

V. Предложеніе о ректора академіи архимандрита Лаврентія: „Не благоугодно-ли совѣту академіи избрать кого-либо на вакантную должность преподавателя нравственнаго богословія, которое временно преподаетъ исправляющій должность ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи философіи Петръ Казанскій“.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 7 устава духовныхъ академіи „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2) По § 50 того же устава „ищущіе званія доцента, но неизвѣстные совѣту своими преподавательскими способностями, должны прочесть, въ присутствіи совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію совѣта“. 3) Кандидатомъ на вакантную должность преподавателя нравственнаго богословія *единогласно* избранъ окончившій курсъ въ минувшемъ учебномъ году и оставленный при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата Николай *Городенскій*.

Опредѣлили: Профессорскаго стипендіата Николая Городенскаго, избраннаго кандидатомъ на вакантную должность преподавателя нравственнаго богословія, обязать прочесть дѣль, установленныхъ § 50 академическаго устава, пробныхъ лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію совѣта.

VI. Вѣдомость о ректора о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что а) экстраординарнымъ профессоромъ В. Купарисовымъ опущено 3 лекціи, экстраординарнымъ профессоромъ А. Смирновымъ, и. д. доцентовъ С. Глаголевымъ и А. Спасскимъ по 2 лекціи, доцентомъ В. Мышцынымъ 1 лекція—*по болѣзни* и б) экстраординарнымъ профессоромъ Н. Корсунскимъ опущена 1 лекція *по семейнымъ обстоятельствамъ*.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами совѣта.

VII. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 5 февраля текущаго года за № 871: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 25 минувшаго января докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены кандидаты Московской духовной академіи учителями въ духовныя училища: Иванъ *Веняминовъ* по греческому языку въ Измаильское и Петръ *Губкинскій* по латинскому языку въ Николаевское“.

б) отъ 8-го февраля за № 953: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ 1-го текущаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ кандидатъ Московской духовной академіи *Василій Сибирскій* (состоявшій доселѣ Рязанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ) учителемъ по латинскому языку въ Нерчинское духовное училище“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлили: Приять къ свѣдѣнію.

VIII. Прошеніе преподавателя Рязанской духовной семинаріи Александра *Карашева* отъ 5 февраля текущаго года:

„Препровождая при семь пятьдесятъ печатныхъ экземпляровъ своей диссертациі подъ заглавіемъ: „О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ“, честь имѣю покорнѣйше просить совѣтъ академіи войти въ обсужденіе вопроса о коллоквиумѣ“.

Справка: Согласно опредѣленію совѣта академіи отъ 8 августа минувшаго года преподавателю Александру Карашеву дозволено было печатать его магистерское сочиненіе, а сужденіе о коллоквиумѣ отложено до представленія Карашевымъ о. ректору академіи требуемаго § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени количества (50) экземпляровъ напечатанной диссертациі.

Опредѣлили: 1) Допустить преподавателя Рязанской духовной семинаріи Александра Карашева въ защищенію его диссертациі на степень магистра богословія. 2) Оффи-

ціальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить ординарнаго профессора Николая Заозерскаго и экстраординарнаго—Василія Кипарисова. 3) Предоставить о. ректору академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно днѣ коллоквиума и пригласить къ участию въ немъ постороннихъ лицъ.

IX. Прошеніе на имя о. ректора академіи преподавателя Дапковскаго духовнаго училища Петра *Волинскаго*: „Почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дать надлежащее движеніе моему изслѣдованію: „Книга пророка Амоса“, представляемому (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациі на ученныя степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ свѣтомъ академіи.

Опредѣлили: Диссертацию преподавателя Петра Волинскаго передать для разсмотрѣнія доценту Василію Мышцыну.

X. Заявленіе о. ректора академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ сочиненія преподавателя Петра Волинскаго онъ назначаетъ члена совѣта—ординарнаго профессора Митрофана Муретова.

Справка: Согласно руководственнымъ правиламъ для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, препровожденнымъ при указѣ Св. Синода отъ 23 февраля 1889 года, „каждое сочиненіе на ученую степень сначала должно быть прочтано, съ надлежащею оцѣнкою, наставникомъ, по предмету котораго писано сочиненіе, затѣмъ однимъ изъ членовъ совѣта, по назначенію ректора академіи.“

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Докосеніе комиссіи, производившей ревизію академической бібліотеки:

„Исполняя возложенное на насъ совѣтомъ академіи (отъ 14 іюня 1895 г.) порученіе и руководствуясь 54-мъ параграфомъ инструкціи бібліотекарю, мы произвели ревизію академической бібліотеки, и о результатахъ этой ревизіи имѣемъ честь донести совѣту академіи слѣдующее:

Наличность бібліотеки находится въ цѣлости и надле-

жащемъ видѣ. Вновь поступившія пріобрѣтенія современно занесены въ библіотечные каталоги; книги и рукописи, взятія преподавателями и студентами, своевременно записаны.

Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библіотекѣ, завѣдующіе ею несли и особые труды. Изъ послѣднихъ мы должны указать въ особенности на тѣ, которые вызывались перемѣщеніями на профессорскихъ кафедрахъ; а такихъ перемѣщеній въ нашей академіи въ послѣднее время было не мало. Отъ каждаго выбывающаго изъ академіи профессора библіотекаръ долженъ былъ принять взятія имъ изъ библіотеки книги и потомъ выдать книги его преемнику. Вслѣдствіе большого количества сдаваемыхъ и выдаваемыхъ книгъ это дѣло требовало отъ завѣдующаго библіотекою не мало и времени и трудовъ и обыкновенно заставляло ихъ заниматься въ библіотекѣ въ часы, не обозначенные въ библіотечномъ распisanіи, а также въ праздничные дни и въ каникулярное время. И вообще при постоянномъ увеличеніи количества книгъ въ библіотекѣ и при возрастаніи дѣла по управленію ею завѣдующіе библіотекою съ трудомъ могутъ справляться съ своими многосложными обязанностями.

Составленіе и печатаніе систематическаго каталога библіотеки продолжается. Въ печатающейся теперь второй половинѣ седьмого выпуска законченъ словесный отдѣлъ и начато печатаніе дополненій къ предыдущимъ отдѣламъ. Отъ того, что предыдущій (шестой) выпускъ каталога напечатанъ еще въ 1890 году, дополненій этихъ накопилось столько, что они составятъ цѣлый томъ.—Каталогъ же книгъ, поступившихъ въ библіотеку въ минувшемъ (189 $\frac{4}{3}$) учебномъ году, по неимѣнію средствъ, напечатанъ не былъ.

Считаемъ необходимымъ обратить особенное вниманіе совѣта академіи на крайнюю недостаточность шкафовъ въ библіотекѣ. Нѣкоторые шкафы до того переполнены книгами, что для вновь поступающихъ книгъ не оказывается мѣста; въ многотомныхъ изданіяхъ часто въ переднемъ ряду ставится только первый томъ, остальные же ставятся въ заднемъ, невидномъ и для доставанія неудобномъ ряду. Все это сильно затрудняетъ подыскиванія книгъ, особенно при значительныхъ требованіяхъ на нихъ. Въ этихъ случаяхъ много затрудненій доставляютъ многотомные и съ

сложнымъ дѣленіемъ комментаріи на Свяш. Писаніе. Чтобы хоть сколько гнбудъ устранить упомянутыя неудобства, завѣдующіе бібліотекою вынимаютъ изъ особенно переполненныхъ полокъ нѣкоторыя многотомныя изданія (напр. творенія Св. Іоанна Златоустаго, отчеты Оберъ-Прокурора Св. Синода и др.), и ставятъ ихъ на другія совѣмъ полки, тамъ, гдѣ есть еще свободное мѣсто и гдѣ не слѣдовало бы имъ быть.

Для устраненія вышеуказанныхъ неудобствъ, по заявленію бібліотекаря, необходимо въ возможно-скоромъ времени устроить два новыхъ двойныхъ шкафа.

Доволя о всемъ вышесказанномъ до свѣдѣнія совѣта академіи, не можемъ не засвидѣтельствовать предъ нимъ о внимательномъ и усердномъ отношеніи завѣдующихъ бібліотекою къ своему дѣлу“.

О п р е д ѣ л и л и: О необходимости устройства двухъ новыхъ шкафовъ въ бібліотеку сообщить правленію академіи; прочее принять къ свѣдѣнію.

ХІІ. Записки профессоровъ В. Ключевского, Н. Заозерскаго, Г. Воскресенскаго, П. Корсунскаго и А. Шостына о вышнскѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки:

С п р а в к а: I. Къ выпискѣ представлены слѣдующія книги:

1) *Пахмангъ*. Обычное гражданское право въ Россіи, т. 1 и 2.

2) *Сборникъ* матеріаловъ по русской исторіи начала XVII в. Спб. 1896.

3) *Лихачевъ*. Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и бібліотекахъ.

4) *Рубинштейнъ*. Хронологическій указатель указовъ и правит. распоряженій по губерніямъ Западной Россіи, Бѣлороссіи и Малороссіи съ 1652 по 1895 г.

5) *Добронравовъ*. Историко-статистическое описаніе Владимірской епархіи. Владиміръ на Кл.. 1895 г.

6) *Тихомировъ*. Каоэдра Новгородскихъ святителей со времени покоренія Новгорода въ 1478 г. до кончины послѣдняго митрополита Новгородскаго Іова въ 1716 г. Новгородъ, 1895.

7) Приходы и церкви Тульской епархіи. Тула, 1895.

8) Краткія свѣдѣнія о церквахъ и священнослужителяхъ С.-Петербурга. СПб. 1895.

9) *Стеллецкій*. Харьковскій коллегіумъ. Харьковъ, 1895.

10) *Астафьевъ*. Общество для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи 1863—1893. СПб, 1895.

11) *Бьлокуровъ*. Московскій печатный дворъ въ 1649 г.

12) *Фонъ-Фризе*. Исторія польской церкви. Варшава, 1895.

13) *Титовъ*. Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи. Курскъ, 185.

14) *В. Н.* Изъ исторіи Москвы.

(Проф. В. К. почевскимъ).

15) *Чулкова*. Подробный алфавитный указатель къ своду законовъ.

16) „*Юридическая газета*“ на 1896 г.

(Проф. П. Заозерскимъ).

17) *Куртичиновъ*. А. Очерки по исторіи новой русской литературы.

18) *Архангельскій*. А. Очерки исторіи Западно-русской литературы въ XVII в.

19) *Бьлосельская*. Вас. Триф. Парѣжнѣй.

20) *Пьтуховъ*, *Е.* О главнѣйшихъ направленіяхъ въ русской литературѣ XVIII и первой четверти XIX в.

21) *Пьтуховъ*, *Е.* А. С. Грибоѣдовъ.

22) *Пьтуховъ*, *Е.* Гимназія высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ.

(Проф. Г. Воскресенскимъ).

23) *Meignen*. L' Ancien Testament dans ses rapports avec le Nouveau. Paris, 1895.

24) *Schirwitz*. Die Hellenistischen, besonders Alexandrinischen und sonst schwierigen Verbalformen im N. Testament. Erfurt, 1862.

25) *J. F. Schleusner*. Lexici in interpretes V. T. Graecos spicilegium. Lipsiae, 1824.

(Проф. П. Корсунскимъ).

26) *Олесницкій*. Полный курсъ педагогики.

27) *Jahrbuch* des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik съ 1893 г. и далѣе.

28) *Lehmann*. Die katechetischen schule zu Alexandria.

29) *Diebow*. Pädagogik Schleiermachers.

30) *Strümpell*. Pädagogik der Philosophen Kant, Fichte u. Hegbart. (Антикварн.)

(проф. А. Шостынымъ).

II. Означенныхъ книгъ въ академической библиотекѣ не имѣется.

Опредѣлили: Поручить библиотекарю Николаю Колосову выписать для академической библиотeki означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

XIII. Представленіе библиотекаря Николая *Колосова*: „Виленскою Археографическою Коммиссіею издаются Акты, касающіеся исторіи Южной и Западной Россіи. Первые томы этого изданія, кончая 11-мъ, высылались въ академію, но потомъ высылка эта почему-то прекратилась. Въ настоящее время этого важнаго изданія вышло всего уже 22 тома. Не найдетъ ли совѣтъ академіи возможнымъ обратиться въ вышеупомянутую Коммиссію съ просьбою о высылкѣ въ академію и остальныхъ томовъ актовъ.

Не признаетъ ли также совѣтъ академіи возможнымъ обратиться съ просьбою о высылкѣ ихъ изданій и въ Императорскую Академію Наукъ и въ Императорское Общество Любителей древней письменности“.

Опредѣлили: Просить Виленскую Археографическую Коммиссію, Императорскую Академію Наукъ и Императорское Общество Любителей древней письменности о высылкѣ въ академическую библиотeku вхъ ученыхъ изданій.

XIV. Представленіе его же:

„Имѣю честь представить при семъ списокъ книгъ, числящихся доселѣ за бывшими наставниками академіи: П. М. Иванцовымъ, нынѣ протоіереемъ, и М. А. Остроумовымъ“.

Справка: За означенными въ представленіи библиотекари лицами числятся слѣдующія книги:

1) L. Abbé S. D. *Migne*. Patrologiae cursus completus. Series latina, tom. 181 въ кож. пер.

2) *Православное Обозрѣніе* 1862 г., томъ 8-й (Май-Августъ) и томъ 9-й (Сентябрь-Декабрь) въ кор.

3) *Сборникъ* протоколовъ Общества любителей духов-

наго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. Третій годъ. 1875.

4) *Saint-Martin*. Histoire de l'Armenie. Paris, 1841.

5) Dr. *Schmid*. Wissenschaftliche Richtungen aus Gebiete des Katholicismus.

6) *Христіанское Чтеніе*. 1845, 1-й т. въ кор.

7) *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. 1844 г., т. 43.

8) *Собраніе* разсужденій студентовъ Московской духовной академіи V курса. ч. II, 27, 433.

(за протоіереемъ П. Иванцовымъ).

9) *W. Guette*. La papauté hérétique exposée des hérésies, erreurs et innovations de l'église romaine depuis sa separation de l'église catholique au IX siècle. 1874. Въ кор. пер. Г. 312.

(за проф. М. Остроумовымъ),

Опредѣлили: Потребовать съ протоіерея Николая Иванцова и профессора Михаила Остроумова возвращенія въ академическую библіотеку числящихся за ними книгъ.

XV. Прошеніе студента II курса Петра *Сахарова*;

„Пробывъ въ теченіи I-го курса въ Казанской духовной академіи и поступивъ на II-й курсъ въ Московскую духовную академію, я въ виду предстоящихъ экзаменовъ прошу совѣтъ академіи освободить меня отъ экзаменовъ: по психологін, исторіи философіи, русскому языку, а также по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, которые я уже сдалъ, находясь въ Казанской академіи, при переходѣ на II-й курсъ, и допустить меня держать вмѣстѣ съ студентами I курса экзамень по метафизикѣ и логикѣ, котораго я не сдавалъ, такъ какъ этотъ предметъ читается въ Казанской академіи на II-мъ курсѣ“.

Справка: 1) Изъ присланной совѣтомъ Казанской духовной академіи, при отношеніи отъ 25 іюля минувшаго года за № 1428, вѣдомости видно, что по означеннымъ въ прошеніи студента П. Сахарова предметамъ дѣйствительно имѣются отѣтки, а именно: по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта—3, психологін—3¹, исторіи философіи—4 и русскому языку—4. 2) Студенты, переходящіе изъ другихъ академій въ Московскую, освобождались совѣтомъ академіи

въ прежніе годы отъ сдачи экзаменовъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣлись отмѣтки.

Опредѣлили: На основаніи бывшихъ примѣровъ студента Петра Сахарова освободить отъ сдачи экзаменовъ по означеннымъ въ его прошеніи предметамъ, съ обязательствомъ сдать экзамень по метафизикѣ и логикѣ.

XVI. Предложеніе о. ректора академіи:

„Студентъ IV курса Александръ Титовъ боленъ съ 19 сентября 1895 года, а студентъ 3 курса Христофоръ Надеждинъ, оставленный въ этомъ курсѣ по болѣзни на второй годъ, явился въ академію только послѣ первой недѣли великаго поста. Студентъ Титовъ теперь можетъ посѣщать классы. Могутъ ли они быть допущены къ экзаменамъ въ текущемъ году?“

Опредѣлили: Такъ какъ студенты Александръ Титовъ (IV к.) и Христофоръ Надеждинъ (III к.) не посѣщали лекцій по болѣзни, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, допустить ихъ въ текущемъ году до экзаменовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Март. 16. Магистръ богословія Анатолій Спасскій утверждается въ должности доцента академіи (ст. II, пункт. 2). —Прочее въ семь журналѣ обращается къ исполненію“.

14 марта.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского и А. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни, П. Казанскаго, В. Соколова и И. Корсунскаго, не присутствовавшихъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Въ собраніи семь преподаватель Рязанской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Александръ *Карашевъ* защищаль представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию, подъ заглавіемъ: „О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ (*Διδάχη τῶν δωδεκά Ἀποστόλων*)“, Москва, 1886 г. Оффиціальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ церковнаго права Николай Заозерскій и экстраординарный

профессоръ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества Василій Кипарисовъ.

По окончаніи диспута, ректоръ академіи архимандритъ Лаврентій, собравъ голоса, заявилъ, что большинствомъ членовъ совѣта защита магистрантомъ его диссертациіи признана удовлетворительною.

Справка: 1) Кандидатъ богословія А. Карашевъ допущенъ къ защитѣ своей диссертациіи на степень магистра на основаніи отзывовъ о ней, представленныхъ, по порученію совѣта и ректора академіи, бывшимъ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Алексѣемъ Лебедевымъ и экстраординарнымъ профессоромъ Василіемъ Кипарисовымъ. 2) По § 136 устава духовныхъ академіи кандидаты удостоиваются степени магистра не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи совѣта и приглашенныхъ совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумѣ). 3) По § 81 лит. в п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами совѣта академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Рязанской духовной семинаріи кандидата Александра Карашева въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациіи кандидата А. Карашева и коніи съ отзывомъ о ней бывшаго заслуженнаго ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева и экстраординарнаго профессора Василія Кипарисова.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Март. 27. Ходатайствовать согласенъ“.

15 марта.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского и А. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни. Н. Заозерскаго, находя-

цагося въ отпускъ, и И. Корсунскаго, не присутствовавшаго по семейнымъ обстоятельствамъ.

Слушали: Га) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Февр. 29. Объявить“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 26 февраля текущаго года за № 1073:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 сего февраля за № 115, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора Алексѣя *Лебедева*, согласно прошенію, отъ службы при академіи съ 15 января текущаго года, за переходомъ его на должность профессора въ Императорскій Московскій Университетъ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, уволить заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи Алексѣя Лебедева, вслѣдствіе просьбы его, за переходомъ на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, отъ службы при академіи съ 15 января текущаго года и, для внесенія настоящаго постановленія въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства, передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Февр. 29. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 26 февраля за № 1078:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 сего февраля за № 116, въ коемъ донося, что совѣтъ Московской духовной академіи въ собраніи 24 минувшаго января избралъ на вакансію экстраординарнаго профессора доцента названной академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургіки Александра *Голубцова*, ходатайствуете объ утвержденіи Голубцова въ означенномъ званіи. Приказали: Доцента Московской духовной академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургіки Александра Голубцова, избраннаго академическимъ совѣтомъ въ званіе экстраординарнаго профес-

сора. утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи со дня избранія, т. е. съ 24 января текущаго года, и, для внесенія настоящаго постановленія въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства, передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ“.

в) Сданную Его Высокопреосвященствомъ копию съ указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 марта за № 1220:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго февраля за № 242, журналъ Учебнаго Комитета № 70, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о перемѣщеніи смотрителя Волоколамскаго духовнаго училища Николая *Былова*, въ видахъ пользы службы, на преподавательскую должность въ Пензенскую или какую-либо другую духовную семинарію и назначеніи на смотрительскую должность въ названное училище секретаря совѣта и правленія Московской духовной академіи кандидата Михаила *Казанскаго*. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, перемѣстивъ смотрителя Волоколамскаго духовнаго училища Николая Былова, въ видахъ пользы службы, на должность преподавателя латинскаго языка въ Пензенскую духовную семинарію, назначить на смотрительскую должность въ названное училище секретаря совѣта и правленія Московской духовной академіи, кандидата Михаила Казанскаго, о чемъ, для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Объ увольненіи съ 15 января текущаго года отъ службы при академіи заслуженнаго ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева, утвержденіи въ званіи экстраординарнаго профессора доцента Александра Голубцова и назначеніи на должность смотрителя Волоколамскаго духовнаго училища секретаря совѣта и правленія академіи Михаила Казанскаго внести въ формулярные о службѣ ихъ списки и сообщать правленію академіи для зависящихъ распоряженій. 2) Объ увольненіи отъ службы при академіи заслуженнаго ординарнаго профессора Але-

кѣя Лебедева, по воспослѣдованіи о семъ Высочайшаго приказа, сообщить, кромѣ того, по мѣсту его настоящей службы,—и совѣту Императорскаго Московскаго Университета.

II. Предложеніе ректора академіи архимандрита Лаврентія: „Долгомъ считаю предложить совѣту академіи избрать кандидатомъ на открывшуюся вакансію секретаря совѣта и правленія академіи помощника секретаря, кандидата богословія, Николая *Всѣхсвятскаго*“.

Справка: 1) Помощникъ секретаря Н. Всѣхсвятскій состоитъ при академіи на означенной должности съ 1 октября 1889 года. 2) По § 81 лит. б. п. 4 устава духовныхъ академій избраніе кандидатовъ на должность секретаря совѣта и правленія академіи значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ должности секретаря совѣта и правленія академіи помощника секретаря, кандидата богословія, Николая Всѣхсвятскаго.

III. Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля за № 1288:

„По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 текущаго февраля, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены кандидаты Московской духовной академіи преподавателями въ духовныя семинаріи: Иванъ *Добролюбовъ* по обличительному богословію и исторіи съ обличеніемъ русскаго раскола въ Пермскую и Прокопій *Явловскій* (состоявшій доселѣ епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Якутской епархіи) по словесности, исторіи русской литературы и русскому языку—въ Якутскую и соединенное съ нею училище.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставяетъ сообщить о семъ совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: По распоряженію о ректора академіи кан-

дидатамъ Ивану Добролюбову и Проконію Явловскому сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича Предварительнаго Комитета по Рижскому Археологическому Съѣзду отъ 21 февраля за № 225:

„Императорское Московское Археологическое Общество и образованный при немъ Предварительный Комитетъ X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, препровождая при семъ 1-й выпускъ „Трудовъ Предварительнаго Комитета“ и 2 экз. „Правиль будущаго Съѣзда“, покорнѣйше просить Московскую духовную академію не отказать прислать своихъ депутатовъ на вышеупомянутый Съѣздъ. Присылка депутатовъ въ Ригу весьма желательна въ виду того, что необходимо усилить на предстоящемъ Съѣздѣ русской элементъ и сообщенія русскихъ профессоровъ“.

Опредѣлили: 1) Предложить экстраординарному профессору академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургики Александру *Голубцову* отправиться въ г. Ригу въ качествѣ депутата отъ академіи для участія въ засѣданіяхъ X Археологическаго Съѣзда. 2) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ потребной въ пособіе профессору Александру Голубцову на путевые расходы и содержаніе въ г. Ригѣ суммы въ количествѣ 200 рублей изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ.

V. Вѣдомость о ректора академіи архимандрита Лаврентія о пропущенныхъ наставниками академіи лекціяхъ въ *февраль* мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что и. д. инспектора экстраординарнымъ профессоромъ Г. Татарскимъ опущено 4 лекціи, экстраординарнымъ профессоромъ А. Смирновымъ 8 лекцій и и. д. доцента П. Соколовымъ 6 лекцій—*по болѣзни*.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами совѣта.

VI. Представленный редакціею академическаго журнала „*Богословскій Вѣстникъ*“ отчетъ о приходѣ, расходѣ и

остаткѣ суммъ редакціи съ 1 января по 31 декабря 1895 года.

Справка: Пункты 6 и 7 правилъ отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“: „По окончаніи года, не позднѣе 1 марта, редакція представляетъ совѣту академіи отчетъ по приходу и расходу суммъ за истекшій годъ и отчетъ по книжному складу. Совѣтъ академіи, по полученіи отчетовъ редакціи, избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обревизованія прихода-расходныхъ книгъ редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ“.

Опредѣлили: Разсмотрѣніе отчета и обревизованіе прихода-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ, поручить комиссіи изъ и. д. инспектора экстраординарнаго профессора *И. Татарскаго*, ординарнаго профессора *П. Цветкова* и экстраординарнаго профессора *А. Шостыина* съ тѣмъ, чтобы она о послѣдствіяхъ ревизіи представила совѣту академіи свой докладъ.

VII. Записки профессора Г. Воскресенскаго, доцента А. Введенскаго и и. д. доцента П. Попова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Справка: I. Къ выпискѣ представлены слѣдующія книги:

1) *Карскій, Е. Ѳ.* Западно-русскіе переводы Псалтири въ XV—XVII вѣкахъ. Варшава, 1896.

2) Изслѣдованія по русскому языку, т. 1. СІВ. 1895.
(проф. Г. Воскресенскимъ).

3) *Paul Janet.* Les causes finales. 2-me edit.

4) *Нурокъ.* Англійская грамматика, 7-е изд., 2 экземпляра.

(доцентомъ А. Введенскимъ).

5) *I. C. Th. Otto.* Corpus apologetarum christianorum saeculi secundi. Vol. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX.

6) *Faulhaber, M.* Die griechische Apologeten der classischen Weiterzeit. Buch 1. Eusebius von Cäsarea. Würzburg. 1896.

7) *Atzberger, L.* Geschichte der christlichen Eschatolo-

gie innerhalb von vorncänische Zeit mit theilweiser Einbeziehung der Lehre vom christlichen Heile überhaupt. Freiburg, 1896.

(и. д. доцента И. Поповымъ).

II. Означенныхъ книгъ въ академической библиотекѣ не имѣется.

Опредѣлили: Поручить библиотечарю Николаю Колосову выписать для академической библиотеки означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

VIII. Отношеніе совѣта Казанской духовной академіи отъ 23 февраля за № 206 съ просьбой выслать на трехмѣсячный срокъ книгу „Исторія и будущность теократіи“ Вл. Соловьева.

Опредѣлили: Выслать въ совѣтъ Казанской духовной академіи книгу „Исторія и будущность теократіи“ на испрашиваемый срокъ.

IX. Донесеніе библиотечаря академіи Николая Колосова: „Честь имѣю донести совѣту академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библиотечку:

1) Отъ Императорскаго Русскаго историческаго Общества—„Сборникъ“ Общества, т. 94.

2) Отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Сербскаго Михаила: — „Четрдесетогодишняя прослава архипастырскѣ службѣ митрополита српског господина Михаила“.

3) Отъ Православнаго Палестинскаго Общества его изданія: 1) „Православный Палестинскій Сборникъ“, вып. 43-й, 2) „Сообщенія“ Общества—дебрь 1895 г. и приложенія къ 6-му тому, 3) „Древнія палестинскія обители“, вып. 2-й и 3-й, 4) „Палестинскій Патерикъ“, вып. 8-й и 5) „Къ Животворящему Гробу Господню“. изд. 7-е.

4) Отъ Восточнаго факультета С.-Петербургскаго Университета—„Восточныя замѣтки. Сборникъ статей и изслѣдованій профессоровъ и преподавателей Восточнаго факультета“.

5) Отъ Гг. профессоровъ академіи: 1) „Русскій Архивъ“, 1895 г., кн. 1—5, 7—8, 2) „Русское Обзорѣніе“, 1895 г., кн. 5—8, 3) „Русское Богатство“, 1895 г., кн. 1—5, 4) „Русская Мысль“, 1895 г., кн. 1—6, 5) „Вѣстникъ Европы“, 1895 г., кн. 3—8, 6) „Сѣверный Вѣстникъ“.

1895 г., кн. 1—7 „и 7) „Книжки Недѣли“, 1893 г., кн. 1—3. 5—9, 11.

6) Отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ— „Чтенія“ въ семь Обществъ 1896 г. Кн. 1-я.

7) Отъ Архангельскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества — его изданія: 1) Краткая Священная Исторія на корельскомъ языкѣ, 2) Азбука для кореловъ, 3) Букварь для самоѣдовъ, 4) Азбука для лонарей и 5) Азбука для зырянъ—ижемцевъ.

8) Отъ Науковаго Товариства імени Шевченко, во Львовѣ, его изданія: 1) „Записки“ Товариства 1896 г. кн. 1-я и 2) „Fontes historiae ucraino-russicae“, vol. 1: „Жерела до исторіи Украины-Руси“, т. 1-й.

9) Отъ настоятеля Московскаго Сербскаго подворья архимандрита Киприлла—его брошюра: „Проклятiе или пельница злата“.

10) Отъ проф. Н. О. Красносельцева — его брошюра: „Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, и его литературная дѣятельность“.

11) Отъ проф. С.-Петербургской духовной академіи Н. Н. Глубоковскаго—его сочиненія: 1) „О пасхальной вечери Иисуса Христа“, 2) „Обращеніе Савла и Евангеліе Св. Апостола Павла“ и 3) Разводъ по прелюбодѣянію и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя“.

12) Отъ члена Россійской Духовной Миссіи въ Пекинѣ іеромонаха Алексія (Виноградова)—его сочиненія: 1) „Исторія Библии на Востокѣ“, т. I, вып. 1 и 2 и 2) „Древнепатріархальныя династіи восточныхъ царей“.

13) Отъ свящ. Н. А. Миловскаго — его брошюры: 1) „Сказаніе о преславномъ обновленіи св. храма Воскресенія Христова во Іерусалимѣ“ и 2) „Памяти прот. В. И. Романовскаго“.

14) Отъ преподавателя Виѣанской духовной семинаріи А. А. Бѣляева — его брошюры: 1) „Отношеніе Платона, митрополита Московскаго, къ своимъ питомцамъ“ и 2) „Къ исторіи Спасо-Виѣанскаго монастыря и Спасо-Виѣанской семинаріи“.

15) Отъ студента 3 курса Н. Орлова—брошюра П. Смирнова: „Происхожденіе самоистребленія въ русскомъ расколѣ“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

Х. Прошеніе на имя о. ректора академіи, бывшаго студента I курса Московской духовной академіи Николая *Благомыслова*:

„Заболѣвъ въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго учебнаго года, я имѣлъ неосторожность немедленно подать прошеніе объ увольненіи меня изъ числа студентовъ академіи, на каковое отъ 17 октября воспослѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства. Теперь здоровье мое поправилось настолько, что я могъ бы вернуться въ академію и держать переводные экзамены. Посему имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ разрѣшить вновь принять меня въ число студентовъ I курса вѣрненной Вамъ академіи и позволить мнѣ сдавать курсовые экзамены“.

Справка: По опредѣленію правленія академіи отъ 4 октября минувшаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 октября, студентъ I курса Николай Благомысловъ уволенъ изъ академіи, согласно его прошенію, по болѣзни, безъ предоставленія ему права въ случаѣ выздоровленія вновь поступить въ число студентовъ академіи безъ экзамена.

Опредѣлили: Прошеніе бывшаго студента I курса академіи Николая Благомыслова оставить безъ послѣдствій.

XI. Разсуждали о назначеніи премій изъ процентовъ съ капиталовъ: а) покойнаго Высокопреосвященнаго *Митрополита Московскаго Макарія* — за лучшія сочиненія наставниковъ академіи и лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ академіи и б) покойнаго Преосвященнаго *Епископа Курскаго Михаила* — за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ академіи по Священному Писанію.

Справка: 1) Въ настоящее время въ распоряженіи совѣта академіи имѣются слѣдующія преміи: а) одна въ 439 руб. за лучшія сочиненія наставниковъ академіи; б) одна въ 275 р. и одна въ 262 р. — за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ академіи и в) одна въ 201 р. — за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ академіи по Священному Писанію. 2) Въ собраніи совѣта академіи 24 января текущаго года на соисканіе преміи

Митрополита Московскаго Макарія въ 439 р. представлено сочиненіе экстраординарнаго профессора *Г. Воскресенскаго* подъ заглавіемъ: „Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв.“, Москва, 1896 г.; на соисканіе преміи Епископа Курскаго Михаила въ 201 рубль — сочиненіе преподавателя Харьковской духовной семинаріи, магистра Московской духовной академіи, Константина *Сильченкова* подъ заглавіемъ: „Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками. Ев. Іоанна, XIII, 31 — XVI—33 (Опытъ истолкованія)“. Харьковъ, 1895. Право на соисканіе премій за лучшія магистерскія сочиненія признано за доцентомъ академіи Иваномъ *Андреевымъ* и преподавателемъ Виоанской духовной семинаріи Иваномъ *Николынымъ*. 3) По § 13 утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ Митрополита Московскаго Макарія „въ мартовскомъ засѣданіи совѣта академіи происходитъ обсужденіе достоинствъ представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій“. 4) По § 15 того же положенія „въ томъ же засѣданіи совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“. 5) По § 9 положенія о преміяхъ Епископа Курскаго Михаила „въ мартовскомъ засѣданіи совѣта происходитъ обсужденіе достоинствъ сочиненій, предложенныхъ на соисканіе преміи, и присужденіе премій“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) Премію изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ академіи въ 439 р. назначить экстраординарному профессору Григорію Воскресенскому; премію изъ процентовъ съ того же капитала за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ академіи въ 275 руб. назначить доценту академіи Ивану Андрееву; остальные преміи отложить для слѣдующаго года. 2) Постановленіе сіе, на основаніи §§ 16 и 3 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ положеній о преміяхъ, представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высочайшаго Священства.

XII. По случаю приближающагося окончанія учебнаго года разсуждали о *вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ се-*

минарїи въ составъ новаго (XI) академическаго курса и о назначенїи предметовъ повѣрочнаго испытанїя.

Справка: 1) § 109 устава духовныхъ академїй: „Совѣтъ академїи, предъ началомъ академическаго года, по расчисленїю сколько изъ каждой семинарїи предполагается пужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную“. 2) По опредѣленїю Святѣшаго Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса академїи положено по 30 казенныхъ вакансій. 3) По § 81 лит. а и. Густава духовныхъ академїй назначенїе предметовъ повѣрочнаго испытанїя при приѣмѣ въ студенты академїи относится къ дѣламъ совѣта академїи, окончательно рѣшаемымъ самимъ совѣтомъ.

Опредѣлили: 1) Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ изъ семинарїй: *Виданской, Вологодской, Московской, Рязанской и Тульской*—по 2 воспитанника изъ каждой; изъ *Воронежской, Калужской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Тамбовской, Харьковской и Ярославской*—по 1 воспитаннику изъ каждой, всего 20 воспитанниковъ, а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2) Предназначенїе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 3) Объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленїе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) *Устный испытанїя* произвести въ началѣ будущаго учебнаго года по *общей церковной исторїи, логикѣ и начальнымъ основанїямъ философіи, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ, по выбору экзаменующихся*: для *письменныхъ упражненїй* дать три темы: по *Священному Писанїю Ветхаго Завета, литургикѣ и словесности.*

XIII. Занимались составленїемъ *расписанїя переводныхъ и выпускныхъ испытанїй* студентовъ академїи въ текущемъ 189³/₆ учебномъ году.

Справка: 1) §§ 130 и 131 устава духовныхъ академїй:

„Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего совѣтомъ изъ преподавателей академіи“. 2) По § 81 лит. б. п. 2 того же устава: „назначеніе времени и порядка испытаній въ академіи значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Росписаніе испытаній студентовъ академіи представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Марг. 27. Кандидатъ богословія Николай Всѣхсвятскій утверждается въ должности секретаря совѣта и правленія; со вторыхъ пунктомъ IV-го постановленія согласно; преміи (ст. XI) выдать; росписаніе исписаніе принять къ руководству и все прочее, по сему журналу, къ исполненію“.

9 апрѣля.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского, П. Цвѣткова и А. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни, и П. Казанскаго, не присутствовавшаго по семейнымъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сланный Его Высокопреосвященствомъ съ подписью: „Апр. 4. Определеніе Святѣйшаго Синода совѣтъ академіи объявить студентамъ“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 3 апрѣля за № 1686:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 минувшаго марта за № 211, въ коемъ, объявляя, что студенты первыхъ трехъ курсовъ Московской духовной академіи самовольно отказались подать третье сочиненіе, назначенное имъ въ текущемъ учебномъ году, испрашиваете разъясненія: а) должно ли требовать и въ какой теперь срокъ отъ студентовъ подачи сочиненія, которое они предумышленно не хотятъ по-

давать и б) въ случаѣ сего требованія, какое взысканіе объявить тѣмъ, которые окажутся упорными въ непослушаніи. П р и к а з а л и: Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, что студенты первыхъ трехъ курсовъ Московской духовной академіи позволили себѣ, въ нарушение требованій § 123 академическаго устава, отказаться отъ подачи третьяго годичнаго сочиненія и тѣмъ совершили поступокъ, петерпимый въ стѣнахъ учебнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Вашему Преосвященству предписать академическому начальству объявить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи, что уклоненіе ихъ отъ подачи третьяго годичнаго сочиненія есть важное нарушеніе установленныхъ начальствомъ правилъ, подвергающее виновныхъ строгой отвѣтственности, и потому тѣ изъ нихъ, у коихъ сочиненія приготовлены, обязываются нынѣ же представить таковыя, а не успѣвшіе приготовить сочиненій должны подать ихъ не позднѣе 1 сентября сего года, предоставивъ усмотрѣнію совѣта не подавшихъ въ сей послѣдній срокъ сочиненія оставить на повторительный курсъ, а уклонившихся отъ подачи по упорству уволить изъ академіи, о чемъ. для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода и резолюцію Его Высокопреосвященства принять (и приняты) къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ совѣта академіи:

а) отъ 23 февраля текущаго года: „Март. 16. Магистръ богословія Анатолій Спасскій утверждается въ должности доцента академіи (ст. II, пункт. 2).—Прочее въ семь журналъ обращается къ исполненію“.

б) отъ 15 марта текущаго года: „Март. 27. Кандидатъ богословія Николай Всѣхсвятскій утверждается въ должности секретаря совѣта и правленія; со вторымъ пунктомъ IV-го постановленія согласенъ; преміи (ст. XI) выдать; росписание испытаній принять къ руководству и все прочее, по сему журналу, къ исполненію“.

Справка: 1) Въ пунктъ 2-мъ статьи II журнала отъ 23 февраля совѣтъ академіи ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и. д.

доцента по кафедрѣ общей церковной исторіи, магистра богословія, Анатолія Спасскаго въ должности доцента академіи; въ пунктахъ 2-мъ и 3-мъ III статьи того же журнала совѣтъ академіи просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи со дня избранія (т. е. съ 23 февраля 1896 года) экстраординарнаго профессора академіи, доктора богословія, Григорія Воскресенскаго въ званіи ординарнаго профессора, а доцента, магистра богословія, Алексѣя Введенскаго въ званіи экстраординарнаго профессора академіи. Въ ст. II журнала отъ 15 марта было изложено ходатайство совѣта академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи помощника секретаря, кандидата богословія, Николая Всѣхсвятскаго въ должности секретаря совѣта и правленія академіи; во 2-мъ пунктѣ IV-го постановленія того же журнала совѣтъ академіи просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ экстраординарному профессору академіи Александру Голубцову, имѣющему участвовать въ качествѣ депутата отъ академіи въ засѣданіяхъ X Археологическаго Съѣзда, пособія на путевые расходы и содержаніе въ г. Ригѣ въ количествѣ 200 рублей; въ ст. XI того же журнала на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства представлено было постановленіе совѣта о выдачѣ премій изъ процентовъ съ капитала покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія: экстраординарному профессору Григорію Воскресенскому—въ 439 рублей за лучшіе печатные труды паставниковъ академіи и доценту Ивану Андрееву—въ 275 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ академіи.

Опрѣдѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію. 2) Объ утвержденіи магистра богословія Анатолія Спасскаго въ должности доцента, кандидата богословія Николая Всѣхсвятскаго въ должности секретаря совѣта и правленія академіи, а также о выдачѣ премій экстраординарному профессору Григорію Воскресенскому и доценту Ивану Андрееву со-

общить (и сообщено) правленію академіи для зависящихъ распоряженій и внести въ формулярные о службѣ ихъ списки.

III. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 15 марта текущаго года за № 1858:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 6 текущаго марта докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ кандидатъ Московскій духовной академіи Θεодосій *Никольскій* на должность учителя по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ Коломенское духовное училище“.

б) отъ 18 марта за № 1986:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 текущаго марта докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Сергѣй *Сахаровъ*, состоящій досель помощникомъ класныхъ наставниковъ Петроковской мужской гимназіи, переведенъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія—помощникомъ инспектора Псковской духовной семинаріи“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи кандидатамъ *Θ. Никольскому* и *С. Сахарову* дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Вѣдомость о. ректора академіи архимандрита Лаврентія о пропущенныхъ наставниками академіи лекціяхъ въ *мартъ* мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что экстраординарнымъ профессоромъ *А. Смирновымъ* опущено 4 лекціи, доцентомъ и лекторомъ англійскаго языка *А. Введенскимъ*—4 лекціи и доцентомъ *В. Мышцынымъ*—3 лекціи—*по болѣзни* и доцентомъ *И. Андреевымъ*—1 лекція *за нахожденіемъ въ отпуску*.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами совѣта.

V. Отзывы о сочиненіи преподавателя Харьковской духовной семинаріи *Николая Стрихова* подъ заглавіемъ:

„Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія“. Харьковъ, 1895 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) П. д. ординарнаго профессора Петра *Казанскаго*:

„Въ концѣ 1892 года на соисканіе степени магистра богословія г. Страховъ представилъ въ совѣтъ Московской духовной академіи свое печатное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Бракъ разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія“. Отзывъ о содержаніи, достоинствахъ и недостаткахъ этого сочиненія былъ представленъ нами въ 1893 году и напечатанъ въ протоколахъ совѣта Московской духовной академіи за 1893 годъ (стр. 94—100).

Въ прошедшемъ 1895 г. авторъ съ тою же цѣлю представилъ въ совѣтъ академіи то-же сочиненіе *въ исправленномъ и переработанномъ видѣ*.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ въ своемъ сочиненіи, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) соотвѣтственно указаніямъ рецензентовъ авторъ измѣнилъ планъ своего сочиненія и распредѣлил его содержаніе въ иномъ порядкѣ, чѣмъ въ какомъ оно было расположено въ прежнемъ изданіи книги; 2) пополнилъ свое сочиненіе изслѣдованіемъ такихъ вопросовъ, которыхъ прежде совѣтъ не касался и 3) далъ книгѣ своей другое заглавіе, болѣе соотвѣтствующее ея содержанію.

Сочиненіе автора, какъ и прежде, состоитъ изъ двухъ частей; но содержаніе той и другой значительно отличаются отъ содержанія ихъ въ прежнемъ изданіи книги. Прежде авторъ при изслѣдованіи избраннаго имъ предмета держался такого приѣма: сдѣлавъ положительное раскрытіе того или другаго вопроса, относящагося къ взятой имъ темѣ, онъ вслѣдъ за тѣмъ подвергалъ критическому разсмотрѣнію неправильныя взгляды, касающіяся этого пункта христіанскаго ученія о бракѣ. *Теперь* же первая часть сочиненія содержитъ въ себѣ *преимущественно* раскрытіе *положительнаго* православно-христіанскаго ученія о бракѣ, вторая же всецѣло посвящена полемикѣ противъ различныхъ лжеученій относительно брака. Вслѣдствіе такой перемѣны въ приѣмѣ изслѣдованія, авторъ цѣлыя главы, прежде входившія въ составъ первой части сочиненія, перинесъ во вторую, носящую теперь общее заглавіе „*Противники хри-*

стіанскаго ученія о бракѣ“; такъ онъ поступилъ съ главами, въ которыхъ излагаются и подвергаются разбору „новѣйшая натуралистическая теорія происхожденія брака“ и „ложныя возрѣнія на существо брака, его значеніе и достоинство“; отъ того вторая часть сочиненія, въ которой прежде говорилось только о формѣ заключенія брака, теперь состоитъ изъ трехъ главъ и является гораздо содержательнѣе и полнѣе, чѣмъ прежде.

Что же касается *первой* части сочиненія, то она въ новомъ изданіи книги состоитъ изъ двухъ главъ. Одна изъ нихъ, значительно пополненная, раскрываетъ *христіанскій взглядъ на существо брака, его значеніе и достоинство* (1—89), другая изъясняетъ *православно-церковныя законоположенія о бракѣ* (89—155 стр.). Такъ какъ первая изъ этихъ главъ значительно переработана и трактуетъ о такихъ предметахъ, о которыхъ не было рѣчи въ прежнемъ изданіи книги, то мы считаемъ необходимымъ изложить содержаніе этой главы.

Утверждаясь на библейскомъ повѣствованіи, авторъ здѣсь говоритъ сначала о божественномъ происхожденіи брака и изъ анализа разсказа Бытописателя дѣлаетъ выводъ, что брачный союзъ есть союзъ нравственный, святой, есть установленіе, коренящееся въ самомъ устройствѣ человѣка,—и что начало брака, какъ нравственнаго отношенія, естественно должно совпадать съ происхожденіемъ человѣчества. Поэтому, бракъ самъ по себѣ, въ своемъ объективномъ состояніи, естественно долженъ былъ остаться однимъ и тѣмъ же во всѣ времена исторіи человѣчества. Но если брачныя отношенія въ дѣйствительности не всегда соответвуютъ первоначальной чистотѣ и строгости установленнаго закона, то это зависѣло отъ того, что человѣчество вслѣдствіе грѣхопаденія и слѣдовавшей за нимъ нравственной испорченности не вполне ясно сознавало требованіе этого закона. Поэтому, на всѣ уродливыя формы половыхъ отношеній, замѣчаемыя въ исторіи человѣчества, надобно смотрѣть только какъ на уклоненія отъ первоначальнаго истиннаго закона брака. Но тѣмъ не менѣе высокія понятія о бракѣ не совсѣмъ были забыты человѣчествомъ и у нѣкоторыхъ древнѣйшихъ народовъ иногда осуществлялись въ дѣйствительности; для подтвержденія этой мысли авторъ

указывасть, кромѣ евреевъ, на примѣры персовъ, индѣйцевъ, китайцевъ, грековъ, римлянъ, германцевъ и славянъ. Только во времена предъ пришествіемъ Спасителя въ языческомъ мірѣ, во главѣ котораго стоялъ развратившійся Римъ, высокое попятіе о бракѣ почти совсѣмъ утратилось.

Затѣмъ сказавъ, что Иисусъ Христосъ возстановилъ первоначальный законъ, по которому мужъ и жена должны соединяться навсегда и никогда не разлучаться, авторъ переходитъ къ раскрытію христіанскаго ученія о существѣ брачнаго отношенія (стр. 22). Здѣсь на основаніи Слова Божія и ученія Отцевъ Церкви авторъ указываетъ, что основаніемъ брачнаго союза служить супружеская *любовь*, которая „естъ полная, безраздѣльная и безусловная взаимная преданность двухъ личностей другъ другу (стр. 23)“ и обнимаетъ не только духовную, но и чувственную сторону супружескихъ отношеній. При этомъ авторъ опровергаетъ неправильный взглядъ съ одной стороны тѣхъ, которые на естественную сторону супружескихъ отношеній смотрятъ какъ на нѣчто несогласимое съ достоинствомъ человѣка, какъ разумно-нравственнаго существа, съ другой стороны—тѣхъ, по мнѣнію которыхъ „вся сущность отношеній двухъ лицъ различнаго пола въ бракѣ заключается только во взаимномъ обладаніи ихъ половыми качествами“ (стр. 28). По доказывая законность чувственнаго полового общенія въ бракѣ, авторъ въ то же время раскрываетъ, что оно составляетъ въ бракѣ только одну сторону, и при томъ никакъ не главную, а только низшую, второстепенную, и потому должно находиться въ подчиненіи духовно-нравственнымъ требованіямъ природы человѣка: противъ необузданнаго, беспорядочнаго и неограниченнаго удовлетворенія половой потребности возмущается нравственное существо человѣка. Поэтому христіанское ученіе „съ особенною силою внушаетъ вѣрующимъ заповѣдь о цѣломудріи, требуя его не только отъ безбрачныхъ, но и отъ состоящихъ въ бракѣ. Признавая въ брачномъ общеніи его чувственно-половую сторону, христіанство учитъ, что съ этой стороны бракъ долженъ быть ни чѣмъ инымъ, какъ школой воздержанія и умѣренности. По самому существу своему христіанскій бракъ, какъ неразрывный союзъ одного мужа и одной жены, при взаимной вѣрности супруговъ другъ другу, долженъ служить вра-

чувствомъ и охраной противъ неумѣренности и излишества въ удовлетвореніи чувственно-половаго влеченія, потому что такой бракъ допускаетъ проявленіе чувственно-половаго элемента только въ самыхъ узкихъ предѣлахъ“ (стр. 27).

Свой выводъ изъ предшествующаго, что „брачное отношеніе существеннымъ образомъ есть духовное общеніе“, авторъ подтверждаетъ ученіемъ Св. Писанія (29, 30), а потомъ указаніемъ на такое устройство природы человѣческой „при которомъ и мужчина и женщина, взятые въ отдѣльности, не только въ тѣлесномъ отношеніи, но и по своимъ духовнымъ свойствамъ, представляютъ собою нѣчто не полное и одностороннее и только въ соединеніи другъ съ другомъ составляютъ какъ бы одного человѣка. — Творецъ въ началѣ создалъ такія двѣ человѣческія личности, которыя представляли бы въ себѣ не одно и то же, но различіе — соотвѣтственное, взаимно дополняющее, по которому и мужъ имѣетъ нужду въ женѣ и жена въ мужѣ“ (30, 31).

Указавъ существенныя особенности организаціи мужчины и женщины и сказавъ, что онѣ постоянно поддерживаютъ и образуютъ живое и глубокое влеченіе одного пола къ другому, авторъ говоритъ, что и древнему язычеству не чуждо было воззрѣніе, что мужчина и женщина по различію и особенностямъ своей природы представляютъ собою лишь двѣ половины, которыя только чрезъ брачный союзъ образуютъ одно цѣлое; но въ языческомъ мірѣ недоставало правильнаго пониманія взаимныхъ отношеній между обоими полами въ бракѣ и эти отношенія тамъ, говоря вообще, были ненормальными, извращенными; въ этихъ отношеніяхъ, за немногими исключеніями, главное мѣсто занимала чувственная сторона, которая нерѣдко совѣмъ вытѣсняла всякое внутреннее единеніе между супругами, и отъ того въ язычествѣ женщина находилась въ состояніи рабства и униженія. Для болѣе внутренняго и искренняго единенія половъ въ бракѣ языческому міру недоставало самыхъ необходимыхъ условій — сознанія высокаго достоинства человѣческой личности вообще и признанія одинаковаго человѣческаго достоинства за мужчиной и женщиной (35). Только христіанство возстановило правильное отношеніе между полами въ бракѣ. Этого оно достигло тѣмъ, что съ одной

стороны возвѣстию высокое понятіе о достоинствѣ человѣческой личности и чрезъ это положило общую основу для правильныхъ отношеній человѣка къ человѣку, въ частности и въ бракѣ, съ другой стороны оно признало полное равенство мужчины и женщины въ религіозно-нравственномъ отношеніи и такимъ образомъ произвело коренной переворотъ въ области брачныхъ отношеній. Только послѣ этого „бракъ могъ сдѣлаться не половымъ только общеніемъ въ тѣсномъ смыслѣ, но полнымъ личнымъ жизнеобщеніемъ двухъ половъ, и брачная любовь должна была стать на ту высоту, на которой она перестаетъ быть простой естественной силой, но получаетъ высокое нравственное значеніе“ (38).

Сказавъ о взаимныхъ обязанностяхъ супруговъ (высокой нравственной любви и непарушимой вѣрности ихъ другъ другу), авторъ переходитъ къ устраненію перетолкованій христіанскаго ученія объ отношеніи супруговъ другъ къ другу. Такъ тѣмъ, которые, исходя изъ ученія о нравственномъ равенствѣ мужа и жены, думаютъ, что мужчина и женщина должны занимать въ бракѣ совершенно одинаковое *внѣшнее* положеніе, — авторъ на основаніи Слова Божія, ученія Отцевъ Церкви и на основаніи особенностей мужской и женской природы доказываетъ, что мужу должно принадлежать *главенство*, а женѣ заповѣдуются *повиновеніе*. А тѣмъ, которые соблазняются христіанскимъ ученіемъ о главенствѣ мужа и повиновеніи жены, авторъ ставитъ на видъ, что подъ вліяніемъ примиряющей и смягчающей силы христіанской любви главенство мужа и повиновеніе жены, полагаемая въ основаніе брачной жизни, принимаютъ высшій идеальный смыслъ, главенство мужа перестаетъ быть деспотизмомъ, а повиновеніе жены — рабствомъ, такъ что главенство мужа становится только своеобразнымъ выраженіемъ его любви къ женѣ, соответствующимъ особенностямъ его природы, и повиновеніе жены становится только своеобразнымъ выраженіемъ ея любви къ мужу, соответственно особенностямъ ея природы. По христіанскому ученію, какъ Христосъ содѣлался главою Церкви чрезъ то, что предалъ Себя за нее и содѣлался Спасителемъ ея, такъ и мужъ пріобрѣтаетъ главенство надъ женою всесторонней заботливостью и попечительностію о ней, принятіемъ на себя всѣхъ тягостей и трудовъ, какіе необходимы для обезпеченія бла-

госостоянія жены и дѣтей и благоустройства своего дома (45, 46). Поэтому христіанское ученіе осуждаетъ какъ суровое и деспотическое отношеніе мужа къ женѣ, такъ и поддерживаемое ученіемъ объ эмансипаціи женщины стремленіе ея возвыситься до полнаго равенства съ мужчиною во всемъ; здѣсь же авторъ раскрываетъ неосновательность и противоестественность ученія объ эмансипаціи женщины и вредныя послѣдствія этого ученія для семейной жизни (49 и д.). Въ концѣ этого отдѣла авторъ изясняетъ важное и благотворное значеніе семьи для правильнаго воспитанія и развитія дѣтей, для благоустройства всей человѣческой жизни и для распространенія и утвержденія на землѣ Царства Божія (51—56).

Въ отдѣлѣ первой главы, подъ заглавіемъ: *Бракъ какъ таинство по православно-христіанскому ученію* (57—76), на основаніи Св. Писанія и писаній Отцевъ и учителей Церкви раскрывается ученіе Православной Церкви о томъ, что бракъ есть таинство и въ концѣ этого отдѣла высказывается нѣсколько критическихъ замѣчаній противъ тѣхъ основаній, на которыхъ протестантская церковь не хочетъ признавать брака таинствомъ.

Въ отдѣлѣ той же главы, подъ заглавіемъ: *Бракъ въ отношеніи къ безбрачію* (76—89), указавъ на односторонность взгляда тѣхъ, которые къ браку какъ установленію божественному и союзу высокому и святому относятся съ уваженіемъ, а дѣйствию не придаютъ никакого религіозно-правсвеннаго значенія,— авторъ говоритъ, что повозвѣтное ученіе не считаетъ брачную жизнь обязательною для всѣхъ безъ исключенія, напротивъ предлагаетъ послѣдователямъ Христовымъ и другой путь жизни—чистое безбрачіе, такъ что въ христіанской Церкви съ самаго начала ея одни послѣдователи Христа (большинство) избирали жизнь супружескую, другіе принимали на себя подвигъ безбрачной жизни.—Затѣмъ авторъ рѣшаетъ вопросъ: „какъ съ христіанской точки зрѣнія пужно смотрѣть на значеніе и достоинство супружества и безбрачія по сравненію ихъ между собою?“ Сущность отвѣта автора на этотъ вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: если подвигъ безбрачія избирается христіаниномъ *свободно и для царства небснаго*, т. е. для болѣе удобнаго служенія Христу и дѣлу спасе-

нiя, то безбрачiе 1) несомнѣнно представляетъ собою состоянiе лучшее и высшее сравнительно съ брачнымъ состоянiемъ, 2) представляетъ собою болѣе и высшiй нравственный подвигъ сравнительно съ брачнымъ состоянiемъ. То и другое изъ приведенныхъ положенiй авторъ подтверждаетъ изреченiями какъ Свящ. Писанiя, такъ и Отцевъ и учителей Церкви. Но, по мнѣнiю автора, не всякое безбрачiе заслуживаетъ предпочтенiе предъ супружествомъ: авторъ осуждаетъ съ одной стороны тѣхъ, которые избираютъ безбрачiе хотя и добровольно, но не ради высшей нравственной цѣли, а только ради сохраненiя такъ называемой независимости, или ради удобства жизни и вообще по какимъ нибудь эгоистическимъ побужденiямъ, съ другой стороны — римско-католическую церковь, которая ввела *обязательное безбрачiе* для членовъ клира. Это узаконенiе латинской церкви авторъ признаетъ дѣломъ самымъ незаконнымъ 1) потому, что чрезъ него латинская церковь совсѣмъ несправедливо унизила высокое значенiе христанскаго брака, признавъ его несоотвѣтствующимъ достоинству священнаго сана и 2) потому, что это узаконенiе влечетъ за собою много вредныхъ въ нравственномъ отношенiи послѣдствiй.

Содержанiе главы *О православно-церковныхъ законоположенiяхъ относительно брака* и содержанiя трехъ главъ второй части сочиненiя мы не будемъ излагать, потому что всѣ эти главы сочиненiя внесены въ новое изданiе книги почти безъ всякаго измѣненiя и содержанiе ихъ изложено въ нашемъ отзывѣ о сочиненiи г. Страхова, напечатанномъ въ протоколахъ совѣта Московской духовной академiи за 1893 годъ, на страницахъ 95-102, 104 и 105.

Въ исправленномъ видѣ книга г. Страхова стала лучше и по *плану* и по *содержанiю*.

Что касается плана книги г. Страхова въ изданiи ея 1893 г., то мы указывали въ ней слѣдующiй недостатокъ въ этомъ отношенiи: „авторъ, говорили мы, сдѣлалъ ошибку, исключивъ изъ первой части своего сочиненiя разсмотрѣнiе вопроса *о формѣ заключенiя брака* и сдѣлавъ рѣшенiе его содержанiемъ второй части. Естественное теченiе мыслей требовало, чтобъ въ первой части было раскрыто по крайней мѣрѣ положительное ученiе о формѣ заключенiя брака

и была показана внутренняя связь этого ученія съ идеей брака, какъ это и сдѣлалъ авторъ относительно другихъ постановленій христіанскаго законодательства о бракѣ. Тогда первая часть сочиненія автора представляла бы болѣе полное раскрытіе положительнаго ученія Православной Церкви о бракѣ. Содержаніемъ же второй части сочиненія, по нашему мнѣнію, автору слѣдовало бы сдѣлать полемику противъ неправильныхъ воззрѣній на бракъ. Тогда во вторую часть сочиненія должно было бы войти 1) все, что говоритъ авторъ въ первой части о противникахъ христіанскаго воззрѣнія на бракъ, 2) все, что говоритъ авторъ во второй части сочиненія противъ защитниковъ гражданскаго брака. Въ предполагаемой второй части сочиненія слѣдовало бы дать мѣсто и критикѣ новѣйшей теоріи о происхожденіи брака и семьи. Тогда вся вторая часть сочиненія имѣла бы полемическій характеръ, а первая содержала бы положительное раскрытіе православнаго ученія о бракѣ. А теперь страннымъ представляется, почему авторъ разсмотрѣнію вопроса о формѣ заключенія брака посвятилъ особую часть сочиненія своего, и почему онъ не внесъ содержанія второй части въ главу о противникахъ христіанскаго воззрѣнія на бракъ? Развѣ защитники гражданскаго брака не противники христіанскаго ученія о сущности брака? И далѣе—защитники новѣйшихъ натуралистическихъ воззрѣній на первобытныя формы брака развѣ не принадлежатъ также къ противникамъ христіанскаго воззрѣнія на бракъ?“.... (Прот. совѣта Моск. дух. акад. за 1893 г. стр. 106—107).

Сдѣланный нами обзоръ содержанія сочиненія въ теперешнемъ его видѣ показываетъ, что авторъ воспользовался нашими замѣчаніями относительно плана его сочиненія и измѣнилъ порядокъ изслѣдованія своего предмета. Теперь первая часть сочиненія содержитъ раскрытіе по преимуществу положительнаго христіанскаго ученія о бракѣ, а вторая вся посвящена критическому разбору многообразныхъ заблужденій относительно брака. Намъ думается, что вслѣдствіе этого каждая часть его сочиненія теперь занимаетъ подобающее ей мѣсто, и авторъ получилъ возможность изложить содержаніе своего изслѣдованія съ болѣею, чѣмъ прежде, стройностью и послѣдовательностью.

Что же касается *содержанія* разсматриваемой книги, то и въ этомъ отношеніи она получила значительное усовершенствованіе. Изложеніе содержанія ея показало намъ, что христіанское ученіе о бракѣ раскрыто многостороннѣе и полнѣе, чѣмъ прежде: оно пополнено изложеніемъ ученія о бракѣ, какъ таинствѣ, и о сравнительномъ достоинствѣ брака и безбрачія; рѣшеніе этихъ вопросовъ отличается полнотою и основательностью. Къ этому надобно прибавить, что при изслѣдованіи этихъ пунктовъ ученія о бракѣ авторъ постоянно руководствуется ученіемъ не только Св. Писанія, но и Отцевъ Церкви; видно, что авторъ въ достаточной мѣрѣ познакомился съ святоотеческою литературою, относящеюся къ предмету его изслѣдованія.

О второй — полемической части сочиненія мы должны кратко повторить то, что нами сказано было въ нашемъ прежнемъ отзывѣ объ этой сторонѣ изслѣдованія, а именно: здѣсь подвергнута обстоятельному критическому разбору натуралистическая теорія происхожденія брака и семьи, основательно опровергнуты разнообразныя заблужденія относительно брака и наконецъ довольно убѣдительно доказано, что право заключенія брака должно принадлежать не государству, но церкви, и довольно удачно опровергнуты доводы приверженцевъ гражданскаго брака, усиливающихся доказать, напротивъ, что не церкви, а государству должно принадлежать право заключенія браковъ, и что гражданскій бракъ цѣлесообразнѣе и благотворнѣе для народнои жизни, чѣмъ церковной.

Не совсѣмъ основательныя разсужденія, допущенныя авторомъ въ прежнемъ изданіи книги при рѣшеніи вопроса: „нельзя ли думать, что христіанское ученіе относится къ браку неблагоклонно потому именно, что онъ заключаетъ въ себѣ извѣстную чувственную сторону, и признавая бракъ, христіанство въ сущности не допускаетъ ли только меньшее изъ двухъ золъ?“ — теперь почти совсѣмъ устранены; теперь здѣсь (стр. 200—202) остались только двѣ, три частныя, не имѣющія существеннаго значенія мысли, противъ которыхъ направлены наши замѣчанія, высказанныя на стр. 108 прежняго нашего отзыва.

На основаніи всего вышесказаннаго мы съ большимъ, чѣмъ прежде, убѣжденіемъ можемъ сказать, что разсма-

триваемое сочиненіе даетъ его автору право на полученіе степени магистра богословія“.

б) Экстраординарнаго профессора Василя *Кипарисова*: „Сочиненіе это представляетъ собою, по заявленію автора, „только новую редакцію изданной въ 1893 году его книги: „Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія“. Какъ извѣстно совѣту академіи, въ томъ же году г. Страховъ защищалъ эту книгу въ прежней ея редакціи въ качествѣ сочиненія на степень магистра богословія, при чемъ я былъ какъ однимъ изъ рецензентовъ сочиненія, такъ и однимъ изъ оппонентовъ на диспутѣ. Рецензія моя напечатана въ протоколахъ совѣта за 1893 годъ, стр. 110—115. Признанный со стороны совѣта удовлетворительно защитившимъ свое сочиненіе, г. Страховъ не былъ утвержденъ въ степени магистра Святѣйшимъ Синодомъ—въ виду тѣхъ недостатковъ сочиненія, которые отмѣчены въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября 1893 года (напечатанъ въ протоколахъ того же года стр. 340—341). Поэтому мнѣ, какъ вновь обязанному рецензировать сочиненіе г. Страхова, предстоитъ ближайшій вопросъ: въ какомъ же отношеніи находится новая редакція этого сочиненія къ сочиненію въ старой редакціи?— При этомъ я долженъ оговориться, что новая редакція сочиненія г. Страхова не представляетъ собою совершенно новой книги въ типографскомъ отношеніи; первыя девяносто страницъ новой редакціи дѣйствительно напечатаны вновь; въ остальной же части книга составлена изъ листовъ прежней книги, и перепечатаны только тѣ страницы, которыя исправлены, или же которыя необходимо было перепечатать для того, чтобы сохранилась связь между отдѣльными главами въ ихъ новомъ расположеніи. Чтобы счетъ страницъ шелъ непрерывно и правильно, старая пагинація въ книгѣ новой редакціи, гдѣ нужно, исправлена карандашомъ.

Очевидно, авторъ, перерабатывая свое сочиненіе, сообразовался прежде всего съ замѣчаніями, сдѣланными въ означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода. Въ указѣ, между прочимъ, было замѣчено, что сочиненіе „имѣетъ характеръ болѣе философскій, чѣмъ богословскій, такъ какъ изложенію ученія о бракѣ по Свящ. писанію Писанію Ветхаго и

Новаго Завѣта въ сочиненіи удѣлена 61 страница изъ 326 страницъ“. Поэтому авторъ въ новой редакціи своего сочиненія прежде всего изьялъ первую главу перваго отдѣла старой редакціи, предметомъ каковой главы было: „*существо брака*—какъ оно опредѣляется изъ общихъ свойствъ духовно-нравственной природы“ (стр. 1—16). Первую же главу перваго отдѣла новой редакціи составилъ трактатъ подъ заглавіемъ: „*христіанскій взглядъ на существо брака, его значеніе и достоинство*“ (стр. 1—88). Этотъ трактатъ, дѣйствительно, заключающій въ себѣ гораздо болѣе богословскаго элемента, чѣмъ прежній трактатъ, составленъ частію изъ матеріала книги старой редакціи, частію изъ вновь написанныхъ главъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго перечня содержанія его: а) введение (стр. 1—2) написано вновь; б) глава: „бракъ по своему происхожденію“ (стр. 3—20) болѣею частію взята изъ книги старой редакціи (см. стр. 3—19; ср. старой редакціи стр. 16—20; 49—61), но немного написано и вновь (стр. 19—20), в) главы: „возстановленіе первоначальнаго закона брака, существо брачнаго отношенія, бракъ какъ таинство, бракъ въ отношеніи къ безбрачію“ (стр. 21—89, нов. ред.) сполна написаны вновь. Остальная же часть отдѣла перваго и весь отдѣлъ второй, вообще — слѣдовательно — *все остальное содержаніе* книги въ ея новой редакціи представляетъ собою по большей части заимствованіе (указаннымъ выше способомъ) изъ книги старой редакціи, но съ *дополненіями и поправками* и въ новомъ расположеніи главъ, несомнѣнно болѣе отвѣчающемъ новому заглавію книги. Такъ, второй трактатъ перваго отдѣла, имѣющій заглавіе: „православно-церковное законоположеніе о бракѣ“ составленъ изъ двухъ трактатовъ старой редакціи, носившихъ здѣсь заглавіе: „ученіе и законоположенія церкви о бракѣ“ (стр. 67—118 стар. ред.) и „форма заключенія брака“ (стр. 257—271 стар. ред.; срав. стр. 89—155 нов. ред.). Сдѣланныя въ новой редакціи измѣненія по сравненію съ старой здѣсь представляются въ слѣдующемъ: дополнено исчисленіе причинъ расторженія брака по русскимъ законамъ (стр. 108 нов. ред.); дополнено исчисленіе препятствій къ бракозаключенію по тѣмъ же законамъ (стр. 140—141 нов. ред.; ср. стр. 117—118 стар. ред.). *Отдѣлъ второй новой*

редакціи, имѣющей общее заглавіе: „прогнѣвники христіанскаго ученія о бракѣ“ (стр. 155—370 нов. ред.) составлень слѣдующимъ образомъ: I. „Повѣйшая натуралистическая теорія происхожденія брака“ (стр. 156—185 нов. ред.). Это есть глава изъ книги старой редакціи подъ тѣмъ же заглавіемъ (стр. 20—49 стар. ред.), но конецъ этой главы, какъ она существуетъ въ книгѣ старой редакціи (стр. 49—61), въ новой редакціи, какъ мы уже видѣли, авторъ отнесъ къ главѣ: „бракъ по своему происхожденію“, и здѣсь, т. е. въ книгѣ новой редакціи, составляетъ собою страницы 7—19. Кромѣ того, нѣсколько строкъ выпущено по очевидному излишеству ихъ при соединеніи двухъ отдѣльныхъ трактатовъ старой редакціи въ одинъ трактатъ новой редакціи. II. „Ложныя возрѣнія на существо брака, его значеніе и достоинство“ (стр. 185—315 нов. ред.). Эта глава есть страницы 119—256 старой редакціи, но уже со многими выпусками. Напримѣръ, стр. 132—133, 134—137 старой редакціи сокращены, страницы 139—144 совсѣмъ выпущены: на стр. 200—202 новой редакціи встрѣчаются дополненія. Означенное выпущеніе страницъ 139—144, вмѣстѣ съ дополненіями сейчасъ указанными, дастъ нѣсколько иной тонъ возрѣніямъ автора по вопросу объ отношеніи брака къ безбрачію,—иной по сравненію съ его разсужденіями въ книгѣ старой редакціи. Перепечатывать страницы 233—234 старой редакціи (ср. нов. ред. 291—292) автора выпудило, очевидно, то обстоятельство, что наше законодательство о разводѣ брачномъ получило нѣкоторыя дополненія уже послѣ выхода книги въ ея первоначальной редакціи 1893 года. III. „Гражданскій бракъ“. Эта глава есть страницы 271—326 старой редакціи, и здѣсь одно лишь измѣненіе по сравненію съ старой редакціей: примѣчаніе 43-е на страницѣ 282 (стар. ред.) дополнено. Это—касательно того вопроса, какъ должно переводить одно мѣсто изъ сочиненія Меодія Патарскаго: „Пиръ дѣвъ“.

Такимъ образомъ, новая редакція книги г. Страхова находится въ такомъ отношеніи къ старой: а.) нѣсколько (70) страницъ—написано вновь и напечатано; б.) нѣсколько (20) страницъ—только перепечатано, съ разными измѣненіями и дополненіями; в.) 26 страницъ старой редакціи

совсѣмъ изъято; г.) остальной матеріалъ, заключавшійся въ книгѣ старой редакціи, вошелъ въ книгу новой редакціи съ перестановками однихъ главъ на мѣсто другихъ, но какъ мы видѣли, почти безъ измѣненій, кромѣ тѣхъ, которыя по необходимости вызывались новой конструкціей сочиненія. --Но такъ какъ авторъ свое сочиненіе въ этой новой редакціи представилъ для новаго соисканія степени магистра богословія; то второй вопросъ по отношенію къ сочиненію г. Страхова будетъ: какое значеніе могутъ имѣть указанныя измѣненія для опредѣленія того, заслуживаетъ ли авторъ искомой имъ степени послѣ того, какъ онъ не былъ признанъ заслуживающимъ ея за сочиненіе въ его первой редакціи?

Какъ совѣту извѣстно, я съ своей стороны находилъ и прежде, въ 1893 году, что г. Страховъ заслуживалъ искомой степени. Разумѣется, я остаюсь при томъ же мнѣніи и теперь, ибо сочиненіе г. Страхова вслѣдствіе указанной переработки его не утратило и тѣхъ свойствъ, которые тогда мною признаваемы были какъ достоинства авторской работы, хотя могу пожалѣть, что сокращая свое сочиненіе для того, чтобы, согласно съ замѣчаніями указа Св. Синода, уменьшить не-богословскій элементъ книги, авторъ безъ нужды усилилъ это сокращеніе до того, что выпустилъ страницы, означеннымъ указомъ ни прямо, ни косвенно не оговоренныя, какъ напримѣръ стр. 139—141: если уже авторъ разъ принялъ толкованіе I Кор. VII, 26 такое, какое имѣется у него на стр. 140 изданія 1893 года, какъ справедливое, раздѣляемое людьми авторитетными, то, конечно, оно два года спустя не сдѣлалось же ложнымъ настолько, чтобы устыдиться его и выпустить изъ сочиненія! Вообще авторъ, по моему мнѣнію, достаточно сдѣлалъ для того, чтобы сочиненіе въ новой редакціи удовлетворило тѣмъ замѣчаніямъ, которыя сдѣланы ему въ означенномъ указѣ касательно распорядка сочиненія и преобладанія въ немъ философской стороны въ ущербъ чисто богословской: распорядокъ этотъ, какъ мы видѣли, измѣненъ и ученіе о бракѣ по Св. Писанію и твореніямъ Св. Отцевъ введено въ сочиненіе въ мѣрѣ достаточной. Что же касается до внѣшнихъ свойствъ сочиненія, поставленныхъ также на видъ автору, тяжеловатости языка и ино-

странныхъ словъ, то *въ части перепечатанной и вновь написанной* эти свойства устранены; устранить же это во всей книгѣ новой редакціи авторъ, при всемъ желаніи, даже и не могъ, не перепечатывая всей книги (23 печ. листа), на что, конечно, потребны средства, а г. Страховъ одинъ разъ уже достаточно истратился“.

Справка: 1) По § 29 Положенія объ испытаніяхъ на ученія степени „если диссертация будетъ признана удовлетворительною, то совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію“. 2) По § 32 того же Положенія „ищущіе степени магистра богословія обязаны представить ректору академіи по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертации“. 3) Требуемое количество экземпляровъ диссертации представлено Н. Страховымъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Опредѣлили: 1) Допустить преподавателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова къ защищенію его диссертации на степень магистра богословія. 2) Оффициальными оппонентами при защитѣ диссертации назначить и. д. ординарнаго профессора академіи Петра Казанскаго и экстраординарнаго профессора Василия Кипарисова. 3) Предоставить о. ректору академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участію въ немъ постороннихъ лицъ. 4) Постановленіе сіе представить на Архiepиастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

VI. Отзывы о сочиненіи помощника инспектора Московской духовной академіи Петра *Полянскаго* подъ заглавіемъ: „Первое посланіе Святаго Апостола Павла къ Тимоѳею. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) Ординарнаго профессора Митрофана *Муретова*:

„Кромѣ краткаго предисловія о предметѣ, задачѣ и содержаніи труда (стр I—XXVI) сочиненіе имѣетъ двѣ обширныя части: историческую и экзегетическую. Первая посвящена изложенію обще-историческихъ предметовъ, стоящихъ въ нераздѣльной связи съ содержаніемъ пастырскихъ посланій вообще и перваго посланія къ Тимоѳею въ частности, какъ то: послѣднее (бывшее по освобожденіи Апостола отъ первыхъ узъ, описанныхъ въ послѣднихъ главахъ книги Дѣян-

ній Апостольскихъ) путешествіе Апостола Павла (глава первая, стр. 1—82), обличаемое Апостоломъ въ этомъ и другихъ пастырскихъ посланіяхъ лжеученіе (глава вторая, стр. 82—250) и вопросъ о трехъ степеняхъ церковной іерархіи въ вѣкъ апостольскій (глава третья, стр. 250—438). Вторая часть содержитъ послѣдовательное толкованіе на первое посланіе къ Тимоѳею подъ такими частными заглавіями: привѣтствіе (I, 1—2, стр. 439—456), истинное ученіе (глава первая, 1. Тим. I, 3—20, стр. 456—606), христіанская молитва (глава вторая, 1. Тим. II глава, стр. 607—702), пастыри (третья глава, 1. Тим. III, 1—13, стр. 703—793), пастырская дѣятельность (глава четвертая, 1. Тим. III, 14—IV гл., стр. 794—899), пасомые (глава пятая, 1. Тим. V—VI, 19, стр. 900—1021) и прощаніе (1. Тим. VI, 20—21, стр. 1022—1029).

Сочиненіе это служитъ восполненіемъ русской научно-богословской по данному предмету литературы, представляемой трудами Святителя Теофана затворника и господъ Клитина и Троицкаго. Труды Троицкаго и Клитина по вводнымъ и общеисторическимъ вопросамъ, касающимся какъ всѣхъ вообще пастырскихъ посланій, такъ и въ частности перваго къ Тимоѳею, хотя и далеко не представляютъ послѣдняго слова науки даже для того времени, когда они написаны (1884 и 1888 г.г.), но все же могутъ быть признаны удовлетворяющими насущнымъ потребностямъ русской православно-богословской науки по исагогикѣ пастырскихъ посланій. Что же до истолковательныхъ трудовъ стяжавшаго ими высокую славу себѣ въ русской богословской наукѣ Святителя Теофана затворника, то они, будучи превосходными по положительному изъясненію священнаго текста и содержащагося въ немъ ученія, по своеобразному и вдохновенному изложенію, по обильной цитациі древне-отческихъ толкованій и по общему, приближающемуся къ святоотеческому, духу и характеру, однако же мало касаются научныхъ сторонъ богословскаго экзегеса— исторической, археологической, филологической, текстуально-критической, и богословско- созерцательной. Въ этомъ отношеніи разсматриваемый трудъ можетъ служить восполненіемъ вышеназванныхъ трудовъ.

Вышензложенное содержаніе разсматриваемаго сочиненія

даетъ видѣть, что трудившійся сдѣлалъ нѣчто такое, чего прямою задачею его диссертациі не требовалось. Такъ вопросы о послѣднемъ, по освобожденіи отъ первыхъ узъ, путешествіи Апостола и лжеученіи, обичаемомъ въ пастырскихъ посланіяхъ, въ виду трудовъ Троицкаго, Клитина и перевода введенія Герике.—для современной русской богословской литературы, по сравненію съ бѣдностію работъ по другимъ вопросамъ новозавѣтной исагогики, представляютъ уже нѣкоторую научную роскошь. А глава о трехчинной іерархіи, хотя и не во всѣхъ частяхъ есть строго-научное и всестороннее изслѣдованіе предмета, однако же уклоняется въ область общихъ догматико-каноническихъ вопросовъ болѣе, чѣмъ сколько требуется даже и спеціальною исагогикою къ пастырскимъ посланіямъ. Напротивъ, въ части экзегетической даетъ себя знать по мѣстамъ отсутствіе подробныхъ историко-археологическихъ и филологическихъ справокъ, а также научно-всесторонней критики текста греческаго и особенно славяно-русскаго,—что было бы важно въ виду отсутствія научно-критическаго изданія у насъ славяно-русской Библии.

Кромѣ этого недостатка имѣются и другія, болѣе частныя погрѣшности, изъ коихъ однѣ могутъ быть легко устранены сочинителемъ при печатаніи труда, а другія не имѣютъ существенной важности. Таковы:

а) Въ отношеніи изученія иностранной литературы и научныхъ пособій по данному предмету (отсюда исключается сужденіе о второй главѣ первой части, которая въ своемъ настоящемъ видѣ не можетъ быть волиѣ отнесена къ области строго-исагогическихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по Новому Завѣту), разсматриваемое сочиненіе не представляетъ послѣдняго слова науки и совершеннѣйшей полноты. Сочинитель пользовался не всеми спеціально-историческими, археологическими и текстуально-критическими изслѣдованіями по Новому Завѣту. Нѣкоторыя филологическія и лексикологическія пособія хотя и цитуются авторомъ, но рѣдко, какъ бы случайно и бѣгло (Шлейснеръ, Вилькій),—новѣйшій лексиконъ богословскихъ понятій Кремера цитованъ, если не ошибаемся, только дважды,—указаній на другія новѣйшія пособія филологическія (напр. Гача и Редпача конкорданція къ LXX вмѣсто Тромія и мн. др.) со-

всѣмъ нѣтъ, — вообще филологическо-археологическая сторона экзегеса представлена не полно, — Липсіусъ цитруется по статейкѣ въ нѣмецкомъ журналѣ, а не по его капитальному труду „Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden“ и др. под.; изученіе ученой и специально-экзегетической литературы остановилось на Die Pastoralbriefe Гольцмана (1882 г.), — французской и англійской литературѣ сочинитель совсѣмъ не изучалъ.

б) Древне-христіанская литература по данному предмету, хотя и изучена весьма обильно, но все же далеко не полно. Сочинитель ограничился преимущественно тѣми писателями, кои приводятся у преосв. Теофана. Изъ греческихъ — Теодоръ Мопсуестскій цитруется по древне-латинскому переводу изданія Свите (Swete), но нѣтъ ссылокъ на греческіе отрывки его толкованія, — много прекрасныхъ изъясненій на отдѣльныя и болѣе важныя или трудныя мѣста посланія имѣется у св. Исидора Пелусіота, съ коими незнакомъ авторъ, — ему неизвѣстны также выборки изъ Златоуста у Св. Іоанна Дамаскина, какъ и комментарій Св. Ефрема Сирина. Изъ латинскихъ — авторъ не обнаруживаетъ полного изученія толкованій Іеронима (на посланіе къ Титу, имѣющее много буквальныхъ совпаденій и сходственныхъ по мысли и изложенію мѣстъ), Августина (толкованія, помѣщаемого въ сочиненіи Іеронима, но ему не принадлежащаго, вѣроятно, составленнаго Пелагіемъ), Кассіодора, Примазія и др. Странно, какъ въ экзегетической части, такъ и особенно въ разсужденіи о трехчинной іерархіи, отсутствіе сравненія дать въ пастырскихъ посланіяхъ съ датами въ „Ученіи двѣнадцати Апостоловъ“ и ближайшаго изслѣдованія этихъ послѣднихъ. Изъ русскихъ вполне изучены только преосв. Теофанъ и Климентъ, но Троицкаго можно бы было цитовать почаще, — также у Святителя Московскаго Филарета имѣются слова на нѣкоторыя тексты пастырскихъ посланій, — въ отношеніи славянскаго текста авторъ не пользовался почтеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ изданіемъ преосв. Амфилохія: „Древле-славянскій карпинскій Апостолъ“ и др.

в) Въ отношеніи къ самому предмету работы даетъ себя знать нѣкоторая неравномѣрность изученія его въ разныхъ частяхъ: первая часть вообще обстоятельнѣе второй, вторая половина второй части менѣе обстоятельна по сравненію

съ первой. По мѣстамъ замѣчается отсутствіе ближайшихъ критическихъ изслѣдованій для опредѣленія сравнительной степени вѣрности такого или иного чтенія текста (напр. стр. 366, 382, 409, 527, также 3 глав. 3 ст. и др.), — недостатокъ филологическихъ наблюденій и общихъ опредѣленій (напр. понятія и термина „епископъ“ стр. 250—253 и др.), — обиліе уклоненій въ общія и излишнія разсужденія (напр. стр. 218—333 и часто въ экзегетической части), — опроверженіе протестантской теоріи происхожденія епископской власти имѣетъ болѣе логическій, чѣмъ научно—историческій характеръ, — неточное опредѣленіе понятія ереси (стр. 85), асиндетона (стр. 672), — среди отцовъ церкви странно звучитъ имя Бернарда (стр. 617—618), — о фари́сеяхъ даются нѣкоторыя невѣрные сообщенія (стр. 106—107), — невѣрно утверждается, будго въ талмудѣ есть такое предписаніе, что раввинъ *никогда* (?) не долженъ разговаривать съ женщиною, даже *съ собственною женою* (? — стр. 109), — осталось бездоказательнымъ разсужденіе о гносисѣ (стр. 216), — также нельзя признать вѣрыма: разсужденіе объ аскетизмѣ (стр. 132—133), толкованіе словъ „все въ мірѣ чисто“ (стр. 175), ссылку на Златоуста (на стр. 306) и др. нѣк.

г) Въ отношеніи внѣшняго изложенія—встрѣчаются нередко неточныя цитаты (напр. стр. 326, прим. 5, — 330, прим. 1, — 466, прим. 2, — 530 и др.), — иностранныя слова, кои легко могутъ быть замѣнены русскими, и нескладныя выраженія, — наиримѣръ: сохранился фрагментъ *не особенно* (стр. 68), — *фактическую* (?) часть закона (стр. 104), — *истощались* надъ опредѣленіемъ (стр. 105), — указанное *представленіе* (?) объ исполненіи закона (стр. 108), — какъ *интенсивное*, такъ и *экстенсивное* распространеніе зла (стр. 114), — по *прекрасному* (?) выраженію Апостола (стр. 122), — запрещеніе вступленія въ бракъ есть не болѣе какъ *продуктъ* (?) того взгляда, по которому... (стр. 153), — будемъ вынуждены упрекнуть великаго Апостола *въ приписываніи страха ничего не значущимъ вещамъ, въ курьезной недалъновидности* (стр. 210), — вотъ общій *смыслъ епископства* (253), — занимавшійся благовѣствованіемъ *спеціально* (282), — *контролировали* ихъ дѣятельность, а главное *конформировали* оную (283), — *приноравливаясь* (?)