

И. Г. [=Громогласов И. М.] [Рец. на:] Циркулярные указы Святейшего Правительствующего Синода 1867–1895 гг. / Собрал и издал А. Завьялов. СПб., 1896 // Богословский вестник 1897. Т. 3. № 7. С. 96–102 (2-я пагин.).

**Циркулярные указы Святейшаго Правительствующаго Синода 1867—1895 г.г. Собралъ и издалъ А. Завьяловъ, секретарь Святейшаго Синода. СПб. 1896. Стр. LIII + 282. Ц. 2 р., перес. 25 к.**

Жизнь каждаго церковнаго общества даже въ ея обычномъ теченіи, не говоря уже о случаяхъ особеннаго оживленія въ ней подъ вліяніемъ какихъ-нибудь обстоятельствъ внѣшнихъ или внутреннихъ, создаетъ рядъ новыхъ отношеній, требующихъ правовой регламентаціи, ставитъ предъ церковно-законодательной властью рядъ запросовъ, вызывающихъ ее на тѣ или другія распоряженія, на создаваніе новыхъ церковныхъ узаконеній и постановленій, новыхъ *источниковъ дѣйствующаго церковнаго права*. Въ нашей православной русской Церкви органомъ этой постоянно осуществляющейся, въ силу жизненныхъ требованій, церковно-законодательной дѣятельности является Св. Синодъ, издающій по мѣрѣ необходимости, въ дополненіе къ основнымъ общецерковнымъ и мѣстнымъ источникамъ дѣйствующаго церковнаго права, рядъ указовъ, распоряженій и т. п., число которыхъ, такимъ образомъ, постепенно возрастаетъ. Само собою понятно, что чѣмъ больше накопляется разнообразный церковно-правовой матеріалъ, тѣмъ затруднительнѣе становится правильное употребленіе его въ частныхъ случаяхъ жизни,—тѣмъ больше и живѣе чувствуется необходимость произвести въ немъ нѣкоторую разборку, привести его въ такой видъ и порядокъ, который облегчалъ бы знаніе дѣйствующихъ церковно-правовыхъ нормъ и ихъ практическое примѣненіе. Эта все сильнѣе и настойчивѣе заявляющая себя потребность въ *систематизаціи* и *кодификаціи* источниковъ современнаго дѣйствующаго права нашей Церкви, разнообразныхъ по своей формѣ и обиль-

ныхъ по количеству, не составляетъ достоянія лишь теоретическаго мышленія людей, занимающихся вопросами церковнаго права, а—какъ и всякая дѣйствительно насущная потребность—вызвала и нѣсколько *частныхъ* (по инициативѣ и по объему принятыхъ во вниманіе правовыхъ матеріаловъ) опытовъ своего удовлетворенія. Мы уже имѣли случай обратить вниманіе читателей „Богословскаго Вѣстника“ на два такихъ опыта, посвященныхъ дѣйствующему праву по вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ (см. библиографич. замѣтки о сборникахъ г.г. Мордвинова и Григоровскаго въ ноябрьск. книжкѣ „Б. В.“ за 1895 г. и въ октябрьск. книжкѣ того же журнала за 1896 г.). Значеніе такихъ опытовъ не только какъ пособія, облегчающаго примѣненіе на практикѣ положеній дѣйствующаго церковнаго права по указаннымъ частнымъ предметамъ его вѣдѣнія, но и какъ предварительныхъ работъ, подготовляющихъ будущую *общую* кодификацію церковнаго права, достаточно понятно само по себѣ и не нуждается въ подробныхъ разъясненіяхъ. Чѣмъ больше будетъ появляться такихъ частныхъ подготовительныхъ работъ по разнымъ отдѣламъ церковнаго права, тѣмъ ближе къ своему осуществленію будетъ мечта объ общей и — добавимъ, какъ *prim desiderium* — *официальной* кодификаціи всего дѣйствующаго церковнаго права, необходимость которой уже признана и высказана представителями науки (см. статью проф. *Суворова*: „Церковное право, какъ юридическая наука“, въ № 8 „Юридич. Вѣстника“ за 1888 г.).

Но чтобы подобные опыты стали болѣе возможны, а исполненіе ихъ—въ надлежащей степени удовлетворительно, необходимо, чтобы собранъ былъ по возможности весь тотъ церковно-правовой матеріалъ, который долженъ подлежать кодификаціонной работѣ. Составленію и изданію *официальнаго* *Свода* законовъ церковныхъ (если только суждено таковому когда-нибудь появиться) необходимо должно предшествовать появленіе возможно-полнаго *собранія* этихъ законовъ, подобно тому, какъ такое же собраніе законовъ, исходящихъ отъ власти государственной, въ свое время предшествовало составленію и изданію *Свода* ихъ. Опытъ такого собранія постановленій нашей церковно-законодательной власти за время синодальнаго управленія предпринять

уже довольно давно (разумѣемъ изданіе „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской имперіи“, первый томъ котораго вышелъ въ 1869 г.), но — принимая во вниманіе медленность, съ какою подвигается это изданіе впередъ — онъ почти безнадежно далекъ отъ окончанія: доселѣ издано всего 7 томовъ, содержащихъ въ себѣ „постановленія и распоряженія“ за время съ 1721 по 1732 г. Въ виду этого частныя изданія въ томъ же родѣ, представляющія не систематизацію, а хотя бы лишь простую перепечатку въ хронологическомъ порядкѣ и подлежащей полнотѣ тѣхъ или другихъ памятниковъ *дѣйствующаго* права, не только не „излишни“, но весьма полезны и желательны.

Такое именно изданіе и имѣемъ мы въ вышесказанной книгѣ г. Завьялова. Составитель ея не задается цѣлями систематизаціи взятыхъ имъ для своего изданія источниковъ нашего дѣйствующаго церковнаго права, именуемыхъ циркулярными указами Св. Синода <sup>1)</sup>. Принявъ во вниманіе, что количество циркулярныхъ указовъ весьма велико (общее число ихъ, отъ начала ихъ изданія до настоящаго времени, простирается до нѣсколькихъ тысячъ) и что пользованіе этими, отдѣльно и разновременнo изданными документами и даже самое сохраненіе ихъ на практикѣ весьма затруднительно, онъ просто рѣшилъ собрать во едино хоть *часть* этого обильнаго правового матеріала, именно — *всѣ* циркулярные указы Св. Синода съ 1867 г., когда они стали выходить по особой нумераціи, дающей возможность точно знать количество изданныхъ съ того времени Синодомъ церковно-правовыхъ документовъ этого наименованія. При ближайшемъ разсмотрѣніи этого все еще очень обильнаго матеріала (за указанное время, т. е. съ 1867 по 1895 г. включительно, Св. Синодомъ издано 834 цирк. указа) со-

<sup>1)</sup> Подъ именемъ циркулярныхъ указовъ Св. Синода, которые вошли въ рассматриваемый нами сборникъ, разумѣются отдѣльно изданные печатные „листы“, которыми Св. Синодъ разновременнo, въ неопредѣленные сроки, объявлялъ подвѣдомымъ ему учрежденіямъ и лицамъ нѣкоторыя Высочайшія повелѣнія, новые законы, свои инструкціонныя правила и административныя распоряженія по разнымъ поводамъ — „для свѣдѣнія и подлежащаго ему потребныхъ случаяхъ примѣненія“ (см. предисл. разм. книги, стр. III).

биратель нашель, что перепечатка полного текста значительной части этихъ указовъ не необходима—или по мало-значительности ихъ содержанія. почти сполна исчерпывающагося заглавіемъ указа, или потому, что текстъ ихъ уже напечатанъ въ какомъ-нибудь доступномъ для справокъ изданіи, и т. п. Это дало возможность значительно сократить объёмъ книги, внося въ нее лишь *перечень встѣхъ* изданныхъ за указанные годы циркулярныхъ указовъ Синода (стр. V—LIII книги), съ краткимъ указаніемъ содержанія каждаго и съ замѣтками объ отмѣнѣ или невыходѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, полный же текстъ—только тѣхъ указовъ, которые, по мысли составителя, были болѣе значительны по содержанію или менѣе доступны для справокъ. Такихъ, т. е. сполна напечатанныхъ въ его книгѣ указовъ, составитель насчитываетъ 226; они и занимають большую часть книги (стр. 1—270). Въ концѣ ея (стр. 271—282) присоединенъ краткій алфавитный указатель именъ и предметовъ ко вѣсѣмъ указамъ—какъ перепечатаннымъ сполна, такъ и лишь поименованнымъ въ общемъ перечнѣ. Выпуская свое изданіе въ свѣтъ, г. Завьяловъ не претендуетъ на какое-либо руководственное значеніе издаваемой книги: она, по словамъ составителя, „имѣеть своею задачею только *привести въ извѣстность*, за опредѣленный періодъ, *вѣсѣ* правовой матеріалъ одного (указаннаго) наименованія“ (предисл., стр. IV).

Таково происхожденіе, содержаніе и назначеніе книги г. Завьялова по его собственнымъ разъясненіямъ. Какъ сборникъ, содержащій лишь перечисленіе и простую дословную перепечатку оффиціального, печатно же изданнаго матеріала, она, разумѣется, не дасть поводовъ предъявлять къ ея составителю какія-либо требованія, подобныя тѣмъ, съ которыми обычно приступаемъ мы ко всякой книгѣ, въ той или другой степени носящей на себѣ отпечатокъ *авторской* самостоятельности. Вся самодѣятельность составителя и издателя ея выразилась только въ выборѣ для воспроизведенія въ полномъ текстѣ однихъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ и въ отсрненіи другихъ, и вопросъ можетъ быть лишь о томъ, въ какой мѣрѣ тщательно и удачно сдѣлана имъ эта разборка. Тѣ основанія, какими руково-

дился г. Завьяловъ, устраняя значительную часть указовъ отъ перепечатки и ограничиваясь лишь краткимъ обозначеніемъ ихъ содержанія, указаны выше и *въ общемъ* не вызываютъ противъ себя особенныхъ возраженій <sup>1)</sup>). Однако, при внимательномъ сопоставленіи перечня и текста указовъ нельзя не замѣтить, что въ частностяхъ составитель не совсѣмъ свободенъ отъ нѣкоторыхъ упрековъ и не всегда вѣренъ самому себѣ. Ужь если выборомъ только *нѣкоторыхъ* указовъ для воспроизведенія въ полномъ текстѣ имѣлось въ виду достигнуть возможнаго сокращенія объема книги (а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣны ея), то едва ли нужно было воспроизводить сполна нѣсколько указовъ одинаковыхъ по содержанію и даже по изложенію сходныхъ почти до буквальности, — каковы, напр., указы о нехраненіи при церквахъ въ наличности денегъ свыше ста рублей (см. № 43, за 1869 г. и № 38, за 1873; ср. № 2 за 1888 г.). Равнымъ образомъ, довольно неожиданно можетъ показаться, при указанномъ стремленіи издателя къ сокращенію объема книги, относительная многочисленность сполна перепечатанныхъ въ ней указовъ по нѣкоторымъ излюбленнымъ вопросамъ правовой регламентаціи (напр., по вопросамъ о подсудности извѣстныхъ дѣлъ и лицъ суду духовному или свѣтскому, не рѣдко возбуждавшимся въ судебной практикѣ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ и т. п.), при чемъ иногда перепечатываются и такіе указы, содержаніе которыхъ можетъ быть извѣстно и изъ другихъ изданій. Спѣшимъ, однако, оговориться, что мы лично всего менѣе склонны ставить въ серьезный укоръ издателю нѣ-

---

<sup>1)</sup> По указаннымъ основаніямъ, какъ оказывается при ближайшемъ разсмотрѣніи, въ перепечатку г. Завьялова *не вошли*: а) все секретныя циркуляры, не назначавшіеся для обнародованія ко всеобщему свѣдѣнію, б) почти все постановленія по духовно-учебной части, в) значительная часть указовъ по дѣламъ брачнымъ, г) указы о порядкѣ представленія къ ординамъ и другимъ наградамъ за услуги по духовному вѣдомству, д) объ открытіи новыхъ епархій и объ учрежденіи викаріатствъ, е) о сборахъ на постройку церквей и нѣкотор. др. Часть этихъ указовъ, дѣйствительно, слишкомъ малозначительны по содержанію, другіе — касаются слишкомъ специальныхъ вопросовъ церк. жизни и права, или же такихъ, по которымъ уже имѣются специальные сборники и даже систематические своды дѣйствующаго правового матеріала (напр., вопросы брачнаго права и т. п.).

которыя излишества подобнаго рода и скорѣе готовы пожалѣть, что кромѣ напечатанныхъ въ его книгѣ 226 синодальныхъ циркулярныхъ указовъ онъ не помѣстилъ въ ней и нѣкоторыхъ другихъ, довольно важныхъ въ томъ или другомъ отношеніи, ограничившись лишь краткимъ обозначеніемъ ихъ содержанія въ общемъ перечнѣ.

Что касается самаго текста указовъ, напечатанныхъ сполна, то въ этомъ отношеніи отъ издателя требовалось лишь побольше вниманія къ корректурѣ, которая является дѣломъ не послѣдней важности особенно при изданіи официальныхъ документовъ, имѣющихъ законодательный характеръ, каково и нами разсматриваемое. Къ сожалѣнію, это требованіе оказалось здѣсь выполненнымъ далеко не съ надлежащею тщательностью: корректура книги оставляетъ желать лучшаго, такъ какъ опечатки пестрятъ чуть не на каждой страницѣ, и въ числѣ ихъ попадаются нѣкоторыя такія, которыя искажаютъ или затемняютъ смыслъ текста (напр., на стр. 9: „почувствовать свою силу“ вм. „вину“; стр. 62: „редакторы“ вм. „ректоры“; стр. 77: „налагало“ вм. „полагало“; стр. 84: „не признаются законными и недѣйствительными“ вм. „не признаются законными и дѣйствительными“; стр. 93: „до взысканій“ вм. „довзысканій“...).

Присоединеніе указателя въ концѣ книги, безъ сомнѣнія, много облегчаетъ пользованіе ею; нельзя, однако, не замѣтить, что онъ могъ бы быть составленъ значительно полнѣе, чѣмъ, конечно, еще болѣе возвышалась бы его цѣнность; въ настоящемъ же своемъ видѣ онъ далеко не исчерпываетъ богатаго содержанія церковно-правового матеріала, собраннаго въ книгѣ г. Завьялова.

Высказывая въ предыдущихъ строкахъ свои замѣчанія по поводу разсматриваемаго изданія и отмѣчая его недостатки, въ сущности—не особенно важные, мы отнюдь не желаемъ уменьшить этимъ должное вниманіе къ нему со стороны лицъ, занимающихся современнымъ дѣйствующимъ правомъ нашей Церкви и его исторіей. Для нихъ разсматриваемая книга во всякомъ случаѣ—явленіе пріятное и полезное, какъ и всякій подобнаго рода трудъ, предпринятый въ интересахъ приведенія въ извѣстность и въ поряд-

докъ нашего дѣйствующаго церковнаго права. Да и независимо отъ указанной цѣли матеріаль, собранный и изданный г. Завьяловымъ, имѣетъ цѣну для всѣхъ, интересующихся явленіями нашей церковной жизни за время, столь близко соприкасающееся съ настоящимъ.

Думаемъ, что изданіе г. Завьялова будетъ оцѣнено надлежащимъ образомъ и получить должное распространіе.

*И. Г.*

---