

рію Геккель, но отрицаетъ Вирховъ и находитъ несостоятельнымъ Катрфажъ. По православному богослову и поступаться божественными истинами предъ какими-нибудь Фохтами, Геккелями также не подобаетъ. Что же дѣлать въ такомъ случаѣ? Самое лучшее, конечно, слѣдовать бы указанію Премудраго: „не отвѣщай безумному по безумію его“. Но такъ какъ этотъ безумный вооруженъ усиліями якобы научныхъ знаній и является идоломъ современнаго, притомъ интеллигентнаго, человѣчества, то нельзя оставлять его вѣщаній безъ отвѣта, чтобы не увлеклись этимъ вѣщаніемъ простодушные вѣрующіе. Въ виду этихъ то простодушныхъ вѣрующихъ попытка автора „устранить возможность конфликта между вѣрою и знаніемъ“ есть попытка высокоблагородная, достойная всякой похвалы и одобренія: но чтобы она достигла предполагаемой цѣли, — она должна осуществиться — намъ думается — нѣсколько иначе, чѣмъ провелъ это авторъ въ своей книгѣ. Не задаваясь мечтою разубѣдить матеріалиста (это значило бы убѣдить безумца въ бытіи Южіемъ), во имѣя въ виду предохранить вѣрующаго, но колеблющагося христіанина отъ увлеченій матеріалистической, и, въ частности, эволюціонной доктрины, онъ могъ бы, кажется, во 1-хъ, предпослать краткія, но отчетливыя понятія о различныхъ міровоззрѣніяхъ, (которые вытекаютъ изъ разныхъ источниковъ и выражаются въ наукѣ и жизни различнымъ образомъ); во 2-хъ, изложить ясно строго-православное ученіе о происхожденіи и паденіи человѣка, на основаніи не какихъ-либо Кейлей или Ленормановъ и под., которыхъ православный человѣкъ не знаетъ, но Отцовъ и учителей Церкви, не игнорируя въ этомъ случаѣ и такихъ, каковы современные православные богословы (Филаретъ и Макарій Митроп. Московскіе, Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, Сильвестръ и Теофанъ епископы и др.), затѣмъ — въ 3-хъ — приступить къ изложенію этой блестящей науки — эволюціонной теоріи, не запутывая ее, но представляя ее сколько возможно яснѣе; наконецъ, въ 4-хъ, произнести сужденіе объ ней на основаніи началъ здраваго смысла, съ помощію тѣхъ же ученыхъ, которые занимаются однимъ и тѣмъ же предметомъ и стоятъ на одной и той же точкѣ зрѣнія, но понимаютъ предметъ различно и приходятъ совершенно

къ другимъ выгодамъ. Тогда православный читатель будетъ стоять выше всѣхъ этихъ ученыхъ хитросплетеній и никогда не увлечется ими.

Въ заключеніе, поэтому, не могу не пожелать, чтобы сочиненіе возможно скорѣе было переработано и явилось въ свѣтъ съ болѣе точнымъ и яснымъ изложеніемъ ученія о твореніи и паденіи человѣка, съ опущеніемъ всего темнаго, неопредѣленнаго, гадательнаго, съ менѣе пространнымъ изложеніемъ и съ болѣе сильнымъ опроверженіемъ эволюціонной гипотезы“.

в) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Мая 23. Выдать дипломъ“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая за № 2350:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 марта сего года за № 216, по ходатайству совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи преподавателя Рязанской духовной семинаріи, кандидата богословія, Александра *Карашева* въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „О новооткрытомъ памятникѣ: „Ученіе двѣнадцати апостоловъ (*Αδελφῶν τῶν δώδεκα Ἀποστόλων*)““, Москва, 1896 г. Приказали: Преподавателя Рязанской духовной семинаріи, кандидата богословія, Александра Карашева, удостоеннаго совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія за вышеназванное сочиненіе, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Финляндскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2) По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ исполненію. 2) Объ утвержденіи въ степени магистра богословія и. д. доцента академіи Сергѣя Глаголева внести въ формулярный о службѣ его списокъ,

а объ утвержденіи преподавателя Рязанской духовной семинаріи Александра Карашева—сообщить семинарскому правленію. 3) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Сергѣя Глаголева въ должности доцента академіи по занимаемой имъ кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ.

II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюн. 7. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая за № 2551:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 минувшаго апрѣля за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 155, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Преосвященнаго Владимірскаго *о вызовѣ въ текущемъ году изъ Владимірской духовной семинаріи воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академіи*. Приказали: Принимая во вниманіе, что Синодальнымъ постановленіемъ, отъ 19 іюля—4 августа 1895 г. за № 2071, предписано на будущее время окончившихъ курсъ воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи принимать въ духовныя академіи не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи со стороны семинарскаго и епархіальнаго начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Учебному Комитету внести въ списокъ вызываемыхъ въ составъ новыхъ академическихъ курсовъ подлежащее, по разсчету, число воспитанниковъ Владимірской семинаріи; что же касается допущенія къ экзамену для поступленія въ академіи воспитанниковъ Владимірской семинаріи, которые явятся къ пріемнымъ испытаніямъ въ духовныя академіи въ качествѣ волонтеровъ, то, предварительно допущенія ихъ къ экзаменамъ, ректора академіи обязываются войти въ сношеніе съ ректоромъ Владимірской семинаріи объ ихъ благонадежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюн. 13. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя

Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 3 іюня за № 7:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго мая за № 542, журналъ Учебнаго Комитета, № 186, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: По разсмотрѣніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 165 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 87 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія: а) въ С.-Петербургскую академію 25, именно изъ семинарій: Архангельской 1, Витебской 1, Вологодской 1, Вольнской 1, Воронежской 1, Костромской 1, Курской 1, Литовской 2, Минской 1, Могилевской 1, Нижегородской 1, Новгородской 2, Одесской 1, Олонецкой 1, Псковской 1, Рижской 1, Рязанской 1, Самарской 1, С.-Петербургской 1, Таврической 1, Тамбовской 1, Тверской 1 и Холмской 1; б) въ Кіевскую академію 25, именно изъ семинарій: Вольнской 1, Воронежской 1, Донской 1, Екатеринославской 1, Калужской 1, Кіевской 2, Кишиневской 1, Костромской 1, Курской 1, Литовской 1, Могилевской 1, Новгородской 1, Одесской 1, Орловской 1, Полтавской 1, Псковской 1, Рязанской 1, Самарской 1, Смоленской 1, Таврической 1, Тамбовской 1, Тверской 1, Харьковской 1 и Черниговской 1; в) въ Московскую академію 20, именно изъ семинарій: Виоанской 1, Владимірской 1, Вологодской 1, Вольнской 1, Воронежской 1, Калужской 1, Курской 1, Могилевской 1, Московской 2, Пермской 1, Подольской 1, Полтавской 1, Рязанской 2, Тверской 1, Томской 2, Тульской 1 и Ярославской 1—и г) въ Казанскую академію 17, именно изъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 1, Вятской 1, Казанской 1, Костромской 1, Нижегородской 1, Пензенской 1, Пермской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 1, Ставропольской 1, Тамбовской 1, Тобольской

1, Томской 2 и Уфимской 1. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихся явиться волонтерами: въ С.-Петербургской академіи—5, въ Кіевской—5, въ Московской—10, а въ Казанской—4; и, сверхъ того, 4 казеннокоштныхъ вакансіи въ Казанской академіи предоставить слушателямъ двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ.) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемая по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академій. 3) Предоставить совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академіи: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 г. за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣста, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса—отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны совѣтовъ духовныхъ академій послать преосвященнымъ Митрополитамъ: С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Ар-

хѣ епископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ такими же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академію; въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія“.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи, немедленно по полученіи означеннаго указа, — содержаніе его сообщено было подлежащимъ правленіямъ духовныхъ семинарій.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Іюль. 7. Въ совѣтъ академіи“. указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 26 Іюня за № 3060:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 сего іюня за № 369, въ коемъ ходатайствуете объ удостоеніи ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности Петра *Цвѣткова* званія заслуженнаго ординарнаго профессора, по случаю исполнившагося 18 января сего года 25 лѣтія со времени вступленія его на штатную преподавательскую должность при названной академіи. Приказали: Ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности Петра Цвѣткова, выслужившаго въ штатныхъ преподавательскихъ должностяхъ при академіи 25 лѣтъ, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора; для чего и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) Внести объ утвержденіи профессора П. Цвѣткова въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора въ формулярный о службѣ его списокъ.

IV. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ совѣта академіи:

а) за 19 апрѣля и 3 мая текущаго года. „Мая 7. Опредѣленіе утверждается“;

б) и за 4 мая текущаго года: „Іюль. 19. Утверждаются студенты IV курса (опред. ст. I), поименованные подъ

лит. а), въ степени кандидата богословія, съ правомъ на магистерскую степень безъ устнаго испытанія; подъ лит. б) — въ той же степени, но относительно магистерской съ условіями по §§ 137—9 устава; подъ лит. в) — въ степени дѣйствительнаго студента. Съ опредѣленіями по статьямъ II и VI согласенъ. Постановленное въ ст. III, IV, IX, X, XII и XIV привести въ исполненіе. Дѣйствительный студентъ Иванъ Артоблевскій утверждается въ степени кандидата богословія (ст. VIII) и въ должности помощника секретаря (ст. XI). По статьѣ XV, дать дозволеніе“.

Справка; 1) Журналомъ за 19 апрѣля и 3 мая текущаго года совѣтъ академіи просилъ разрѣшенія Его Высочайшаго Преосвященства допустить къ чтенію лекцій по вакантнымъ кафедрѣмъ нравственнаго богословія и исторіи русской церкви кандидатовъ богословія Николая Городенскаго и Сергія Смирнова въ качествѣ исправляющихъ должность доцента — съ 16-го августа текущаго года. 2) Въ ст. II журнала за 4 мая было изложено ходатайство совѣта академіи предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи оставить при академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ въ будущемъ учебномъ году нѣкѣ окончившихъ курсъ въ академіи: Владиміра Тихомирова, Николая Покровскаго и Ивана Успенскаго, съ производствомъ имъ съ 16-го августа текущаго года содержанія по 457 р. 33 к. въ годъ каждому (за вычетомъ 2% на пенсію).

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства принять къ свѣдѣнію. 2) Объ утвержденіи кандидатовъ Н. Городенскаго и С. Смирнова въ званіи исправляющихъ должность доцента, Н. Артоблевскаго — въ должности помощника секретаря и объ оставленіи при академіи студентовъ В. Тихомирова, Н. Покровскаго и Ив. Успенскаго дать (и дано) знать правленію академіи для зависящихъ распоряженій. 3) Объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Н. Артоблевскаго въ степени кандидата богословія и должности помощника секретаря академіи сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

V. Письмо на имя о. ректора академіи Его Высочайшаго Преосвященства, Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Константина Петровича *Побѣдоносцева* отъ 27 іюня за № 3917:

„Прошу Васъ принять и передать академіи глубокую сердечную мою признательность за лестныя, сверхъ мѣры моего достоинства, привѣтственные слова по случаю совершившагося 50-лѣтія моей служебной и литературной дѣятельности. Мнѣ, какъ рожденному Москвичу, по преданіямъ семейства моего и по воспоминаніямъ отрочества и юности, особенно близка была Московская духовная академія: тѣмъ для меня отраднѣе добрая и благожелательная отъ нея память. Да пребудутъ въ ней всегда непоколебимы и дѣйствительны примѣры воспитанныхъ ею и воспитавшихъ ее подвижниковъ науки и великихъ святителей. Изъ рода въ родъ непрерывно достойные сыны ея, напутствуемые благословеніемъ Преподобнаго Сергія и памятью митрополита Филарета, да износятъ во всѣ концы православной Россіи святое ученіе вѣры, наставленіе добраго нрава и обычая, порядка службы церковной и чистоту великаго дара Божіа-русскаго слова.

О предѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 4 іюня за № 3446: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 28 минувшаго мая докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ кандидатъ Московской духовной академіи Павелъ *Всѣхсвятскій*, состоявшій доселѣ надзирателемъ въ Ростовскомъ-Димитріевскомъ духовномъ училищѣ, помощникомъ инспектора въ Екатеринославскую духовную семинарію“.

б) отъ 16 іюля за № 4217: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 текущаго іюля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Кронидъ *Смирновъ* опредѣленъ на должность преподавателя по латинскому языку въ Симбирскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи упомянутымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора академіи кандидатамъ П. Всѣхсвятскому и Кр. Смирнову дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. а) Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 25 іюля за № 846: „По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ долгомъ поставляетъ препроводить при семь въ Совѣтъ Московской духовной академіи одинъ экземпляръ копій съ приказа по военному вѣдомству, отъ 18 іюня сего года за № 137, для поставленія въ извѣстность обучающихся въ означенной академіи воспитанниковъ“.

б) Копію съ приказа по военному вѣдомству, отъ 18 іюня сего года за № 137:

„Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе мое объ измѣненіи 174 статьи устава о воинской повинности, мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе надлежащихъ узаконеній постановить:

„Нормальный періодъ времени для приѣма на службу вольно-опредѣляющихся полагается съ 15 августа по 1 октября каждаго года. Срокъ службы для принятыхъ до 1 сентября исчисляется съ 1 сентября, а для всѣхъ остальныхъ съ 1 октября.“

Примѣчаніе. Вольноопредѣляющіеся могутъ поступать въ войска и до 15 августа, но и въ этомъ случаѣ срокъ ихъ службы исчисляется съ 1 сентября того года, въ которомъ они приняты въ войска“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта, 6 мая 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Объявляя о такомъ мнѣніи Государственного Совѣта по военному вѣдомству къ надлежащему руководству и исполненію, присовокупляю, что изложенный выше законъ обнародованъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства отъ 14 сего іюня за № 74, въ ст. 821. (Подлинный подписалъ за военнаго министра, Генераль-Адъютантъ Обручевъ).

Опредѣлили: Содержаніе приказа по военному вѣдомству отъ 18 іюня сего года за № 137 объявить студентамъ академіи и копію съ него напечатать вмѣстѣ съ журналами совѣта.

VIII. Прошеніе заслуженнаго экстраординарнаго профессора академіи по кафедрѣ библейской исторіи Андрея *Смирнова*: „Чувствуя себя не въ силахъ продолжать службу въ академіи, покорнѣйше прошу совѣтъ объ исходатайствованіи мнѣ увольненія отъ должности и назначенія пенсіи“.

Справка: 1) На основаніи дѣйствующихъ законоположеній по инспекторской части гражданскаго вѣдомства о служебныхъ перемѣнахъ по должностямъ V и VI классовъ, для внесенія ихъ въ общій Высочайшій приказъ, подлежація начальства, отъ которыхъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, зависитъ назначеніе на должности или увольненіе отъ оныхъ, входятъ съ представленіями непосредственно въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи; при чемъ къ представленіямъ прилагаются вѣдомости со свѣдѣніями о лицѣ назначаемомъ на должность или увольняемомъ отъ оной, по установленной формѣ. 2) По § 81 лит. в. п. 5 устава духовныхъ академій увольненіе профессоровъ отъ занимаемыхъ ими должностей значится въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ. 3) По § 94 лит. в. п. 5 (*примѣчаніе*) того же устава дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при академіи представляются правленіемъ академіи Епархіальному Преосвященному для надлежащихъ сношеній съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора академіи по кафедрѣ библейской исторіи Андрея Смирнова отъ занимаемой имъ должности; при семъ приложить требуемыя закономъ свѣдѣнія о профессорѣ А. Смирновѣ для представленія ихъ въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. 2) Дѣло о назначеніи пенсіи профессору А. Смирнову передать въ правленіе академіи.

IX. Прошеніе преподавателя Новгородской духовной семинаріи *иеромонаха Евдокима*: „Представляя при семъ въ рукописи свое сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Св. Апостоль любви и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Опытъ историческаго изслѣдованія“, —

на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу совѣтъ академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Справка: 1) Состоящій нынѣ преподавателемъ Новгородской духовной семинаріи іеромонахъ Евдокимъ (Мещерскій окончилъ въ 1894 году курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ присканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія. 2) По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академіи „распоряженіе о разсмотрѣнн диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Новгородской духовной семинаріи іеромонаха Евдокима передать для разсмотрѣнн ординарному профессору академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофану *Муртову*.

Х. Прошенія:

а) Ставропольскаго Епархіальнаго миссіонера, кандидата L курса, *священника Степана Никольскаго*: „Желая напечатать въ духовныхъ журналахъ нѣкоторые отдѣлы изъ моего кандидатскаго сочиненія: „Что сходнаго и несходнаго представляло состояніе церкви антиохійской и константинопольской временъ Іоанна Златоуста (по сочиненіямъ сего послѣдняго)“, покорнѣйше прошу совѣтъ выдать мнѣ означенное мое сочиненіе для просмотра на узаконенный срокъ“.

б) Законоучителя Байрачской учительской семинаріи, кандидата L курса, *Ивана Виноградова*: „Симъ мнѣю честь просить совѣтъ Московской духовной академіи выдать мнѣ на трехмѣсячный срокъ мое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Св. Иннокентій, первый епископъ Иркутскій“, — для напечатанія нѣкоторыхъ отдѣловъ изъ него въ одномъ изъ періодическихъ духовныхъ журналовъ“.

в) Окончившаго въ текущемъ году курсъ кандидата академіи *іеромонаха Серапіона*: „Покорнѣйше прошу совѣтъ Московской духовной академіи выдать мнѣ на трехмѣсячный срокъ мое кандидатское сочиненіе для напечатанія его въ одномъ изъ періодическихъ изданій“.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

XI. Записки экстраординарнаго профессора А. Введенскаго и бібліотекаря П. Колосова о вынискѣ книгъ, кото-

рыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Справка: I. Къ выпискѣ представлены слѣдующія книги:

1. *Челпановъ*. Проблема воспріятія пространства.
2. *Циглеръ*. Что такое нравственность? 2 е изд.
3. *Гербартъ*. Психологія. СПб. 1895. (2 экз.).
4. *Годль*. Исторія этики въ новой философіи. М. 1896.
5. *Лебонъ*. Психологія народовъ и массъ. СПб. 1896.
6. *Полланъ*. Физиологія ума. М. 1896.
7. *Эрнестъ Навиль*. Что такое философія? М. 1896 г.
8. *Друммондъ*. Прогрессъ и эволюція человѣка М. 1896.
9. *Оствальдъ*. Несостоятельность научнаго матеріализма, перев. подъ ред. Вальдена. (3 экземпляра); то же—перев. Дрентельна. (1 экземпляръ).
10. *Свѣчинъ*. Опытъ изложенія началъ общечеловѣческой философіи.
11. *Манассеина*. О сознаніи. М. 1896.
12. *Ляцарусъ*. Взаимодѣйствіе души и тѣла. СПб. 1896 г. (3 экземпляра).

(проф. А. Введенскимъ).

13. P. Pierling. La Russie et le Saint — Siège. Etudes diplomatiques.

(библіотекаремъ Н. Колосовымъ).

II. Означенныхъ книгъ въ академической библіотекѣ не имѣется.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Н. Колосову выписать для академической библіотеки означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

XII. Отношеніе совѣта Кіевской духовной академіи отъ 7 іюня за № 365: „Совѣтъ Кіевской духовной академіи покорнѣйше проситъ совѣтъ Московской духовной академіи выслать на мѣсячный срокъ для научныхъ занятій доцента Ѳ. Титова принадлежащее библіотекѣ Московской академіи рукописное сочиненіе А. Н. Муравьева подъ заглавіемъ: „Сношенія Россіи съ православнымъ Востокомъ по дѣламъ

церковнымъ. Т. III“. По истеченіи указаннаго срока сочиненіе возвращено будетъ обратно въ совѣтъ академіи.

Опредѣлили: Выслать въ совѣтъ Кіевской духовной академіи означенное въ отношеніи рукописное сочиненіе А. П. Муравьева на испрашиваемый срокъ.

XIII. Представленіе бібліотекаря академіи Николая *Колосова*:

„На основаніи § 53 инструкціи бібліотекарю, честь имѣю представить совѣту академіи отчетъ о состояніи академической бібліотеки за 1895—1896 годъ.

1. *Пополненіе бібліотеки.* Въ 1895—1896 году бібліотека пополнилась 892 названіями книгъ, брошюръ и проч. въ 1117 томахъ. Изъ нихъ 637 названій въ 820 томахъ приобрѣтены покупкой, а 255 названій въ 297 томахъ поступили въ бібліотеку какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений и въ обмѣнъ на академическій журналъ.

2. *Пользованіе бібліотекою.* Въ отчетномъ году удовлетворено было 10827 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч., изъ коихъ 8243 требованія приходились на долю студентовъ.

3) *Дѣятельность завѣдующихъ бібліотекою.* Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по бібліотекѣ, бібліотекарь закончилъ и выпустилъ въ свѣтъ первую половину седьмаго выпуска систематическаго каталога и составилъ и напечаталъ восемь листовъ второй половины выпуска. Печатаніе слѣдующихъ листовъ остановилось за недостаткомъ средствъ. Помощникъ бібліотекаря пополнялъ указатели къ русскимъ и иностраннымъ журналамъ и произвелъ свѣрку съ наличностью бібліотеки списковъ книгъ, числящихся за умершими и выбывшими преподавателями академіи“.

Справка: 1) По § 52 инструкціи бібліотекарю академіи „ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ академіи, назначенными совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ, совѣтъ можетъ назначить и всякое другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія“. 2) По § 53 той-же инструкціи: „предъ ревизією ежегодно къ 1 іюня бібліотекарь обязанъ представить совѣту отчетъ по бібліотекѣ“.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизию

зію бібліотеки ординарному профессору Григорію *Воскресенскому* и п. д. доцента Ивану *Попову*.

XIV. Донесеніе его же:

„Честь имѣю донести совѣту академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ въ бібліотеку:

1) Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго: 1) „*Εκκλησιαστικὴ Ἀληθεῖα*“ за 1885—1886 и 1886—1887 г.г., 2) *Μητροπ. Φιλοθέου Βριεννίου*— „*Ἰδίαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων* и „*Κλήμεντος ἐπισκόπου Ρώμης πρὸς Κορινθίους ἐπιστολαί*“; 3) *Μητροπ. Ἀρθίου* „*Ὁδηγὸς εἰς ἐσθλάς*“; 4) *Πάλα Λεόντος ΓΓ' ἐγκυκλίον ἐπιστολῆς ἔλεγχος* и 5) „*Ἡ Θεότης τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἀποδεικνυμένη*“.

2. Отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева: 1) „Московскій Сборникъ“, Москва, 1896 г., 2) „*Εκκλησιαστικὴ Ἀληθεῖα*“ за 1885—1886 и 1886—1887 г.г. 3) *Μητροπ. Φιλοθέου Βριεννίου* „*Ἰδίαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων*“, 4) *Μητροπ. Ἀρθίου*, „*Ὁδηγὸς εἰς ἐσθλάς*“, 5) „*Πάλα Λεόντος ΓΓ' ἐγκυκλίον ἐπιστολῆς ἔλεγχος* и 6) *Ιεροδ. Ἀρθίου*, „*Ἡ Θεότης τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἀποδεικνυμένη*“.

3. Отъ епископа Томскаго преосвящ. Макарія — пять духовныхъ композицій алтайскаго архимандрита Макарія.

4. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ: „Огвѣтъ Великой Христовой церкви Константинопольской на энциклику папы Льва XIII о соединеніи церквей“.

5. Отъ Московскаго Археологическаго Общества: „Древности Восточныя“, т. II, вып. I-й.

6. Отъ Архангельскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—его изданія: 1) Краткая, священная исторія на корельскомъ языкѣ, 2) Азбука для кореловъ, 3) Букварь для самоѣдовъ, 4) Азбука для лопарей и 5) Азбука для зырянъ.

7. Отъ Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ—„Чтенія“ въ семь обществѣ, 1896 г. кн. 2-я.

8. Отъ Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ—„Извѣстія“ Института, кн. 15-я.

9. Отъ историко-филологическаго факультета С.-Петербуркскаго Университета—„Записки“ факультета, части 35—38.

10. Отъ Орловской Ученой Архивной Коммисіи—„Исто-

рическіе очерки Орловскаго Введенскаго Дѣвичьяго монастыря“.

11. Отъ проф. Московскаго Университета А. П. Лебедева—его сочиненіе: „Исторія греко-восточной церкви подъ властью турокъ“, т. 1-й.

12. Отъ проф. Академіи П. А. Заозерскаго — его брошюра: „Государь, Церковь и народъ“.

13. Отъ А. А. Кирѣева—его брошюра: „Религіозныя задачи Россіи на Православномъ Востока“.

14. Отъ архимандрита Никанора (Надеждина)—его брошюра: „Грузинскіе и Тифлисскіе архипастыри“ за 1811—1886 г.г.“

15. Отъ свящ. П. Я. Свѣтлова—его сочиненіе: „Источники холячаго мвѣнія о вѣрѣ какъ противоположности разума“.

16. Отъ Е. Н. Воронца—шесть брошюръ его сочиненій, разнаго содержанія.

17. Отъ свящ. П. В. Ливанскаго — семь брошюръ его сочиненій, разнаго содержанія.

18. Отъ свящ. К. Тизика—его сочиненіе: „Исторія Ревельскаго Преображенскаго Собора“.

19. Отъ П. Ф. Русанова — его сочиненіе (рукопись): „Библейская лѣтопись“.

Опредѣлили: Выразить Его Высокопреосвященству (настоящимъ журналомъ) и всѣмъ жертвователямъ за присланныя для академической бібліотеки изданія глубочайшую благодарность отъ совѣта академіи.

XV. Отношенія: а) совѣта С.-Петербургской духовной академіи отъ 19 апрѣля за № 523; б) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 29 апрѣля за № 190; в) ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 13 іюня за № 1552; г) предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 25 іюня за № 49; д) редактора „Извѣстій Императорскаго Томскаго Университета“ отъ 11 іюля за № 2507; е) Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ князя Безбородко отъ 27 іюля за № 34 и ж) директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 1 августа за № 1021, при концѣ препровождены въ совѣтъ академіи различныя изданія означенныхъ учреждений и лицъ.

Опредѣлили: Книги и брошюры сдать въ фундамен-

тальную академическую библіотекy и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XVI. Представленіе библіотекаря академіи Николая Колосова:

„Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ высылается въ академію Сборникъ этого Общества. Вѣроятно по какой нибудь случайности не были высланы томы 84—87. Не найдетъ ли совѣтъ академіи возможнымъ обратиться въ означенное общество, на имя Предсѣдателя Общества Александра Александровича Половцева (Большая Морская, № 52), съ просьбою о высылкѣ недостающихъ томовъ“.

Опредѣлили: Обратиться къ Г. Предсѣдателю Императорскаго Русскаго Историческаго Общества съ просьбою о высылкѣ въ академическую библіотекy недостающихъ (84—87) томовъ „Сборника“ означеннаго Общества.

XVII. Представленіе *его же*:

„Имѣю честь представить въ совѣтъ академіи, что бывшимъ профессоромъ академіи П. И. Горскимъ—Платоновымъ не возвращены въ академическую библіотекy слѣдующія книги:

1. Епископа Сильвестра, —Догматическое Богословіе, т. I-й.
2. Екклѳіастъ (русскій переводъ) и
3. Хитрово, Палестина и Синай, т. I, вып. 1-й. — всего на 4 р. 35 коп. Взамѣнъ этихъ книгъ, имъ утерянныхъ, П. И. Горскій предлагаетъ взять у него въ библіотекy „Jahrbücher der Biblischen Wissenschaft—Ewald'a—за всѣ годы изданія (1848—1861). Изданіе это стоитъ не менѣе 15 рублей. 1-го тома „Догматическаго Богословія“ Епископа Сильвестра въ библіотекѣ имѣется 6 экземпляровъ. Ewald'a-же въ библіотекѣ имѣются лишь нѣкоторыя отдѣльныя части.

Опредѣлили: Предлагаемое бывшимъ заслуженнымъ экстраординарнымъ профессоромъ академіи П. Горскимъ—Платоновымъ, взамѣнъ утраченныхъ имъ книгъ, изданіе Ewald'a „Jahrbücher der Biblischen Wissenschaft“ принять въ фундаментальную академическую библіотекy и записать въ каталогъ, а утерянныя имъ книги изъ онаго вычеркнуть.

XVIII. Представленіе *его же*:

„Печатаніе систематическаго каталога академической библіотекы снова остановилось за израсходованіемъ всей на-

значенной на этотъ предметъ въ текущемъ году суммы. Между тѣмъ до историческаго отдѣла каталога теперь уже недалеко: остается только нѣсколько листовъ дополненій. Въ виду этого, не найдетъ ли совѣтъ академіи возможнымъ изыскать средства на печатаніе еще хотя пяти листовъ (около 160 рублей).

Справка: 1) Расходъ на напечатаніе систематическаго каталога книгъ академической библіотеки производится ежегодно изъ суммы (2000 р.) ассигнуемой по смѣтѣ „на напечатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций“. 2) Въ текущемъ году на печатаніе каталога изъ означенной суммы отчислено 150 рублей, которые уже и израсходованы. 3) Остатокъ по сей статьѣ смѣты къ 1 августа текущаго года заключается въ суммѣ 1111 р. 61 к.

О п р е д ѣ л и л и: Разрѣшить библіотекарю Н. Колосову напечатать еще пять листовъ составленнаго имъ систематическаго каталога книгъ академической библіотеки, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммы, ассигнованной на напечатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций, — и о послѣдующемъ представить правленію академіи.

XIX. Прошеніе студента 3 курса, сирійскаго уроженца, Панаіота *Савабини*: „Въ прошломъ году я вышелъ изъ студенческаго общежитія на частную квартиру по причинамъ, которыя я въ то время имѣлъ честь объяснить совѣту академіи. При вспомошествованіи, которое мнѣ присылалось моими родными, я могъ жить не нуждаясь и на частной квартирѣ. Нынѣ братъ Іаковъ Савабини, обучавшійся прежде въ Донскомъ духовномъ училищѣ на стипендіи Святѣйшаго Синода, по обстоятельствамъ долженъ былъ перейти въ Бейрутскую Американскую гимназію, гдѣ полагается плата за обученіе—250 рублей въ годъ. Благодаря этому, родственники мои болѣе помогать мнѣ не могутъ; содержаться же одною стипендіею на частной квартирѣ очень трудно. Посему я покорнѣйше прошу совѣтъ академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ вновь принять меня въ студенческое общежитіе“.

Справка: 1) Студенту Панаіоту Савабини дозволено совѣтомъ академіи жить на частной квартирѣ на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1377, коимъ разрѣшается студентамъ-иностранцамъ жить

въ академическихъ зданій. 2) П. Савабини изъ назначенной ему Святѣйшимъ Синодомъ стипендіи въ 220 рублей получаетъ на свое содержаніе отъ правленія академіи по 18 р. 33 коп. ежемѣсячно.

Опредѣлили: Студента 3 курса П. Савабини принять въ академическое общежитіе, о чемъ и сообщить правленію академіи для зависящихъ распоряженій.

XX. Прошеніе *его же*: Покорнѣйше прошу совѣтъ академіи выписать изъ Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ на трехмѣсячный срокъ слѣдующія книги, нужныя для моего кандидатскаго сочиненія.

Иттабари, Минь ишатъ иль масиръ иля ахыри, т. е. Событія отъ Рождества Христова до послѣднихъ дней.

Христіанскіе поэты (Иль шѣара иль нусъ ранье).

Сборникъ статей священника Антонія Булата“.

Опредѣлили: Просить Совѣтъ Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ о высылкѣ на трехмѣсячный срокъ означенныхъ въ прошеніи студента Савабини сочиненій.

XXI. Разсуждали о производствѣ *повѣрочныхъ испытаній* студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, имѣющихъ прибыть въ академію для поступленія въ составъ новаго (LV) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Справка: 1) По § 81 лит. а и. 1 устава духовныхъ академій „назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты академіи“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 года, за № 10, совѣтамъ академій вмѣнено въ обязанность, чтобы они при приѣмѣ воспитанниковъ семинарій обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья и подвергали всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію.

Опредѣлили: 1) Поручить академическому врачу Ивану Соколову подвергнуть, 16 и 17 августа, въ присутствіи и. д. инспектора академіи, экстраординарнаго профессора Герофея *Татарскаго* и члена правленія ординарнаго профессора Николая *Кантерева*, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію всѣхъ прибывшихъ въ академію для поступленія въ составъ новаго академическаго курса. 2) 19,

20 и 21 августа назначить письменныя упражненія: по словесности (19), Священному Писанію Ветхаго Завета (20) и литургикѣ (21). Тему для перваго сочиненія поручить дать ординарному профессору Григорію *Воскресенскому*; чтеніе же и оцѣнку письменныхъ упражненій по словесности, въ виду возложенной ранѣ совѣтомъ академіи на проф. Воскресенскаго обязанности разсмотрѣть семестровыя сочиненія студентовъ II курса, имѣющія быть представленными къ 1-му сентября сего года,—поручить экстраординарному профессору Александру *Шосткину* и доценту Ивану *Андрееву*. — Тему для втораго сочиненія поручить дать доценту Василю *Мышцыну* и для третьяго—экстраординарному профессору Александру *Голубцову*. Чтеніе и оцѣнку втораго сочиненія (по Свящ. Писанію Ветх. Завет.), кромѣ доцента В. Мышцына, изъявилъ желаніе взять на себя о. ректоръ академіи архимандритъ *Лаврентій*; чтеніе и оцѣнка третьяго сочиненія (по литургикѣ) поручается, кромѣ профессора А. Голубцова,—и. д. доцента академіи Павлу *Тихомирову*. — Всѣ темы должны быть предварительно представлены о. ректору академіи. 3) 22, 23 и 24 августа произвести испытанія по *общей церковной исторіи* посредствомъ комиссіи изъ ординарнаго профессора Василя *Ключевского*, доцентовъ Анатоля *Спасскаго* и Ивана *Андреева*. 4) 26, 27 и 28 августа произвести испытанія по *греческому языку* посредствомъ комиссіи изъ ординарнаго профессора Петра *Цвѣткова*, экстраординарнаго профессора Ивана *Корсунскаго* и профессора Димитрія *Голубинскаго*. 5) 31 августа произвести испытанія по *новымъ языкамъ* посредствомъ комиссіи изъ экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова* и лектора Василя *Лучинина*. 6) 2, 3 и 4 сентября произвести испытанія по *логикѣ и начальнымъ основаніямъ философіи* посредствомъ комиссіи изъ и. д. ординарнаго профессора Петра *Казанскаго*, экстраординарнаго профессора Алексѣя *Введенскаго* и и. д. доцента академіи Павла *Соколова*. 7). 6 сентября назначить собраніе совѣта академіи для составленія списка послѣ пріемныхъ испытаній и обсужденія текущихъ дѣлъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Авг. 13. Съ опредѣленіемъ по статьѣ VIII-й со-

гласенъ Постановленное въ статьѣ XXI утверждается. Прочее къ исполненію“.

2 сентября.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевского, А. Смирнова, В. Солова, И. Корсунскаго и А. Шостына.

Въ собраніи семь преподаватель Харьковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Николай *Страховъ* защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Христіанское учение о бракѣ и противники этого учения“, Харьковъ, 1895 г. Официальными оппонентами были: исправляющій должность ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи философіи Петръ *Казанскій* и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества Василій *Кипарисовъ*.

По окончаніи диспута, ректоръ академіи архимандритъ Лаврентій, собравъ голоса, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ защиту магистрантомъ его диссертация удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи совѣта и приглашенныхъ совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 лит. в п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами совѣта академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода. 3) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ указѣ отъ 27 сентября 1893 года, за № 4404, ходатайство совѣта Московской духовной академіи объ удостоеніи преподавателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова степени магистра богословія за представленное имъ въ 1893 году сочиненіе подъ заглавіемъ: „Бракъ, разматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія“, отклонено вслѣдствіе недостатковъ, найденныхъ въ семъ сочиненіи и указанныхъ въ отзывѣ покойнаго Преосвященнаго Гермогена, бывшаго Епископа Псков-

скаго. 4) Нынѣ представленное Н. Страховымъ на соисканіе степени магистра богословія и удовлетворительно защищенное имъ сочиненіе: „Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія“ представляетъ собою второе изданіе его прежняго сочиненія о бракѣ, но въ совершенно исправленномъ и переработанномъ, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ вышеупомянутомъ указѣ Святѣйшаго Синода и отзывахъ рецензентовъ,—видѣ.

Опредѣлили: 1) Вновь просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Харьковской духовной семинаріи, кандидата богословія, Николая Страхова въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі кандидата Н. Страхова и копии съ отзывовъ о ней и. д. ординарнаго профессора Петра Казанскаго и экстраординарнаго профессора Василія Кипарисова.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Сенг. 9. Представить, съ приложеніемъ книги.“

6 сентября.

Присутствовали, подъ предсѣлательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевскаго, П. Цвѣткова и А. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: а) Отношенія правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ студентовъ семинарій, назначенныхъ ими, по распоряженію высшаго начальства, для поступленія въ составъ поваго (LV) академическаго курса:

Визанской—Николая Румянцева,
 Владимірской—Николая Приклонскаго,
 Вологодской—Владимира Шипулина.
 Волынской — Агафона Червипскаго,
 Воронежской — Ивана Ѳедорова,
 Калужской—Іосифа Попова,
 Курской — Александра Платонова,
 Могилевской—Павла Бутомо,
 Московской — Николая Парскаго и Александра Суворовскаго,

Пермской—Павла Успенскаго,
 Подольской—Виталія Стыранкевича,
 Полтавской—Симеона Бондаря,
 Рязанской—Петра Минаина и Алексѣя Малинина.
 Тверской—Егора Волосова,
 Томской — Всеволода Ѳедоровскаго и Петра
 Ястребова,
 Тульской—Георгія Любомудрова и
 Ярославской—Ѳедора Алексинскаго.

б) Прошенія на имя о. ректора академіи о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ студентовъ семинарій, прибывшихъ волонтерами:— *Визанской* — Николая Величина, Пареенія Грузинова, Александра Другова, Александра Купленскаго, Сергѣя Махаева, Николая Покровскаго, Алексѣя Смирнова, Дмитрія Шувалова, Дмитрія Ярре; *Калужской*— Григорія Зерцалова; *Могилевской*— Евстафія Піотуховича; *Московской*— Дмитрія Бажанова, Владиміра Бѣляева, Сергѣя Голубева, Михаила Ивановскаго, Михаила Касаткина, Сергѣя Лебедева, Петра Протопонова, Александра Соболева; *Нижегородской*— Николая Фамянскаго; *Полтавской*— Павла Левитскаго; *Псковской*— Пвана Рудакова; *Рязанской*— Николая Арбекова, Дмитрія Граціанскаго, Василя Зеленцова; *Тверской*— Владиміра Максимова; *Черниговской* — Петра Бугославскаго; *Ярославской* — Михаила Лилеева, Сергѣя Смирнова и Василя Третьякова.

в) Прошенія на имя о. ректора академіи о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ: окончившаго курсъ по юридическому факультету съ дипломомъ 2-й степени и золотою медалью въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ Александра Братановскаго и бывшаго студента I курса Казанской духовной академіи Петра Артамонова.

г) Заявленіе о. ректора академіи архимандрита Лаврентія о томъ, что всѣ волонтеры—студенты духовныхъ семинарій и другія лица, явившіеся въ академію для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, были допущены имъ до приѣмныхъ испытаній.

д) Внесенныя предсѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ въ академію для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, донесенія о до-

стоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ:

1 а) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія *по общей церковной исторіи*:

„Повѣрочнымъ испытаніямъ по общей церковной исторіи въ настоящемъ 1896—мъ году подвергалось 52 человѣка, изъ которыхъ 20 прибыло по назначеніямъ семинарскаго начальства и 32 явились въ качествѣ волонтеровъ. Въ число послѣднихъ входили 30 воспитанниковъ разныхъ семинарій, 1 бывшій студентъ перваго курса Казанской духовной академіи и 1 окончившій курсъ С.-Петербургскаго Университета. Общіе результаты испытаній комиссія можетъ выразить въ слѣдующихъ цифрахъ: изъ указаннаго числа экзаменовавшихся удовлетворительные отвѣты даны были 44-мя, не вполнѣ удовлетворительные (балль $2\frac{1}{2}$)—тремя и совсѣмъ неудовлетворительные—пятью человѣками. Лучшіе отвѣты (балль 5 и 5 -) дали 9 присланныхъ (двое московскихъ, двое рязанскихъ, виоанскій, воронежскій, курскій, полтавскій и тверской) и 4 волонтера (калужскій, могилевскій, вижегородскій и полтавскій). Отвѣты, отмѣченные низшими баллами (2 +, 2, $1\frac{1}{2}$, 1) принадлежатъ 4 волонтерамъ (двумъ московскимъ, виоанскому и исковскому) и одному присланному изъ Томской семинаріи. Въ среднемъ выводѣ каждый экзаменовавшійся имѣетъ 3,7. Отвѣты присланныхъ по своему качеству замѣтно возвышались надъ отвѣтами волонтеровъ, такъ что въ среднемъ выводѣ каждый присланный имѣетъ балль 4,1, между тѣмъ какъ средній выводъ у волонтеровъ равняется 3,4.

Для сужденія о сравнительномъ достоинствѣ постановки преподаванія общей церковной исторіи въ той или другой семинаріи достаточнаго матеріала въ отвѣтахъ испытуемыхъ комиссія не нашла. Лучшіе и худшіе отвѣты часто принадлежали воспитанникамъ одной и той же семинаріи, и притомъ число представителей разныхъ семинарій, явившихся на экзаменъ, было весьма неравномѣрнымъ. Наиболѣе богато были представлены двѣ столичныхъ семинаріи—московская и виоанская—доставившія вмѣстѣ $38\frac{0}{100}$ всѣхъ державшихъ испытанія; за ними слѣдуютъ рязанская ($10\frac{0}{100}$) и ярославская ($8\frac{0}{100}$) семинарій: изъ остальныхъ же 16 семинарій, представленныхъ на экзаменѣ, прибыло только по

два (изъ 5 семинарій), или по одному воспитаннику (изъ 11 семинарій). Но не имѣя въ своемъ распоряженіи основаній для оцѣнки преподаванія церковной исторіи въ различныхъ семинаріяхъ, комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить общіе недостатки, встрѣчавшіеся въ отвѣтахъ всѣхъ или большинства испытуемыхъ и указывающіе на соответствующіе недочеты въ самомъ преподаваніи этой науки въ семинаріяхъ. Сюда относится 1) нетвердое и неполное усвоеніе матеріала церковно-историческаго, опредѣленнаго программой и изложеннаго въ учебникѣ. Экзаменъ производился въ точномъ соответствіи съ программой, вопросы, предлагаемые комиссіей, въ общемъ не выходили за предѣлы содержанія учебника, и тѣмъ не менѣе высшій баллъ оказалось возможнымъ примѣнить только къ отвѣтамъ 13-ти человекъ. Этотъ результатъ нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ, въ особенности если имѣть въ виду то обстоятельство, что на приемныя испытанія въ академію являются обыкновенно лучшіе воспитанники. Въ большинствѣ же случаевъ отвѣчающіе не только путались въ изложеніи отдѣльныхъ фактовъ, но и нерѣдко обнаруживали незнакомство съ исторіей важнѣйшихъ церковныхъ событій. Такъ, одинъ волонтеръ московской семинаріи не могъ рассказать исторіи 5-го вселенскаго собора; другой волонтеръ той же семинаріи, при слабыхъ познаніяхъ изъ исторіи иконоборчества вообще, оказался не въ состояніи что-либо припомнить о соборѣ 842 года, окончательно утвердившемъ иконопочитаніе. Волонтеръ рязанскій о *τ'ελοσ*ѣ Константина II, повидимому, ничего не слышалъ. Одинъ виванскій волонтеръ заявилъ, что до Константина Великаго Церковь не владѣла никакими имуществами и не могъ сказать ничего опредѣленнаго о правахъ и преимуществахъ, дарованныхъ Церкви этимъ императоромъ. Не волонтеры только, но и нѣкоторые присланные семинаріями давали слабые отвѣты по исторіи гоненій и затруднялись въ истолкованіи терминовъ, употребленныхъ въ программѣ и учебникѣ. Такъ, присланный владимірскій не могъ объяснить названія „малозазійскою“ школы, къ которой причисляются Св. Приней и Ипполитъ; одинъ московскій волонтеръ имя студійскаго монастыря произвелъ отъ латинскаго studios (sic!). Наиболѣе безпомощными отвѣчающіе чувствовали себя въ области

хронологіи, причѣмъ ихъ погрѣшности по этой части измѣняются годами, десятилѣтіями и цѣлыми вѣками. Появленіе монтеизма они относили къ III вѣку, а Павла Самосатскаго помѣщали во II-мъ вѣкѣ (присл. тульскій, вол. вио.). Императора Маркіана († 457) заставляли присутствовать на 6 вселенскомъ соборѣ (680 г.), патріарха Тарасія († 806) — на соборѣ 842 г., а патріарха Германа († 740) и Федора Студита († 846) считали современниками. 2) Какъ на выдающійся недостатокъ отвѣчавшихъ коммиссія должна указать далѣе на слабость и спутанность познаній ихъ изъ области исторіи церковной литературы. Въ извиненіе воспитанниковъ семинарій можно сказать, что отдѣлъ о древне-церковной литературѣ является слабѣйшимъ и наименѣе обработаннымъ отдѣломъ принятаго учебника и со стороны преподавателей требуетъ особыхъ дополненій (напр. по извѣстному сочиненію Филарета Черниговскаго: „Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви“), но извиняя отчасти воспитанниковъ, это обстоятельство обвиняетъ самое преподаваніе въ излишней привязанности къ учебнику тамъ, гдѣ она неумѣстна. Общимъ свойствомъ отвѣтовъ по этому отдѣлу было то, что, даже и называя сочиненіе извѣстнаго церковнаго писателя, отвѣчающій ничего не могъ сказать о содержаніи его и значеніи въ церковной литературѣ. Поэтому, вопросы, относящіеся къ содержанію сочиненій, напр. въ родѣ такого: „кто изъ церковныхъ писателей опровергалъ въ своихъ сочиненіяхъ гностицизмъ?“ — оставались безъ отвѣта. О существованіи твореній древне-церковныхъ писателей въ русскомъ переводѣ воспитанники семинарій, повидимому, и не подозрѣваютъ, между тѣмъ какъ ознакомленіе ихъ съ этими переводами было бы дѣломъ весьма желательнымъ и могло бы способствовать оживленію и углубленію преподаванія церковной исторіи. Не имѣя никакихъ представленій о произведеніяхъ древне-церковной письменности, кромѣ одного ихъ названія, отвѣчающіе естественно перепутывали названія сочиненій и имена ихъ авторовъ или позабывали и то и другое. Такъ, присланный подольскій сочиненіе „О градѣ Божіемъ“ приписалъ Св. Иринею и не могъ назвать ни одного труда, дѣйствительно принадлежащаго этому отцу; присланный тульскій отказался дать какія-либо свѣдѣнія о „Пастырѣ“ Ерма;

волонтеръ визанскій не припомнилъ ни одного сочиненія Климента Александрійскаго и Иринея именоваль Иларіономъ.—3) Наконецъ, коммиссія считаетъ нелишнимъ еще разъ указать на то, что многократно уже указывалось въ прежнихъ отчетахъ о приѣмныхъ испытаніяхъ по церковно-исторіи; именно, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся коммиссія не нашла слѣдовъ вліянія на изученіе церковной исторіи въ семинаріяхъ со стороны существующей на русскомъ языкѣ ученой церковно-исторической литературы. Видно, что эта литература остается неизвѣстной воспитанникамъ семинарій и не принимается во вниманіе при преподаваніи, такъ что неточности и погрѣшности учебника, давно исправленнаго въ нашей богословской литературѣ, въ семинаріяхъ все еще остаются непреложной истиной“.

1. б) Донесеніе *той же коммиссіи* объ отвѣтѣ присланнаго изъ Томской духовной семинаріи студента Петра *Ястребова*: „Указомъ Св Синода отъ 12 іюня 1881 года за № 2512 профессорамъ и преподавателямъ академіи предложено „въ случаѣ неудовлетворительной сдачи экзамена кѣмъ либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ съ точностію обозначать въ экзаменаціонныхъ спискахъ, на какіе именно вопросы даны были экзаменуящимися неудовлетворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта“. Во исполненіе этого предложенія, коммиссія, производившая въ настоящемъ 1896 году испытанія по общей церковной исторіи, признавъ вполне неудовлетворительнымъ отвѣтъ Петра Ястребова, рекомендованнаго Томской семинаріей и отмѣтивши его балломъ 1 (одинъ), имѣетъ довести до свѣдѣнія совѣта академіи слѣдующее:

Программа билета, доставшагося Петру Ястребову, содержала въ себѣ слѣдующіе пункты изъ общей программы для преподаванія церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ: „Причины, подготовившія раздѣленіе церковей; догматическія и обрядовыя заблужденія римской церкви; властолюбивыя притязанія папъ и ложное ученіе о главенствѣ. Начало раздѣленія; дѣло патріарховъ Игнатія и Фотія; болгарскій вопросъ; вопросъ о разностяхъ между церквами и соборы по этому поводу; окончательное раздѣленіе церковей въ 1054 году. Попытки къ соединенію церковей вообще и въ частности: Ліонская и Флорентійская уніи; причины

неуспѣха этихъ попытокъ“. Начавъ свою рѣчь перечисленіемъ *догматическихъ* заблужденій римской церкви, г. Ястребовъ, кромѣ Filioque, къ числу ихъ отнесъ еще существованіе въ римской церкви болѣе трехъ іерархическихъ степеней и причащеніе подъ однимъ видомъ. Исторію возникновенія и распространенія на западѣ ученія о Filioque изложить не могъ; указавши, что ученіе о Filioque впервые было принято на „Толедскихъ“ соборахъ, онъ не разъяснилъ, на какомъ именно Толедскомъ соборѣ и по какимъ побужденіямъ это произошло, какова была дальнѣйшая исторія этого ученія и съ какого времени оно сдѣлалось всеобщимъ въ Римской церкви. О дѣлѣ патріарховъ Фотія и Игнатія и о соборахъ по этому поводу г. Ястребовъ не могъ сказать ни одного слова. О событіяхъ, сопровождавшихъ окончательное раздѣленіе церквей въ 1054 г., ничего не зналъ; и даже не назвалъ общеизвѣстнаго имени патріарха Михаила Керулларія, при которомъ произошло это раздѣленіе. Флорентійская унія, имѣющая такъ же отношеніе и къ исторіи русской церкви, осталась ему неизвѣстной въ своей исторіи. По связи съ содержаніемъ билета, доставшагося г. Ястребову, экзаменаціонной комиссіей было предложено ему нѣсколько вопросовъ, касавшихся другихъ сторонъ церковной жизни, но отвѣта на нихъ со стороны Ястребова или совсѣмъ не послѣдовало или давался отвѣтъ крайне неопредѣленный. Такъ, по вопросу о развитіи папскаго главенства на западѣ, онъ не представилъ никакихъ твердыхъ и точныхъ свѣдѣній; бывъ спрошенъ о патріархѣ Фотіи, какъ церковномъ писателѣ, онъ оказался не въ состояніи назвать его сочиненія. Въ виду этого крайне неудовлетворительнаго отвѣта г. Ястребова по доставшемся ему билету и вопросамъ, стоявшимъ въ связи съ нимъ, комиссія пригласила его взять другой билетъ и попытаться на немъ исправить или покрыть недостатки отвѣта по первому билету. Содержаніе второго билета, взятаго Ястребовымъ, было таково: „Ересь моноелитовъ; борьба противъ нея св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго, Максима Исповѣдника и папы Мартина I-го; шестой вселенскій соборъ; опредѣленіе догмата о двухъ воляхъ въ Іисусѣ Христѣ“. Ознакомясь съ программой этого второго билета, Ястребовъ заявилъ комиссіи, что онъ по

указаннымъ вопросамъ припомнить ничего не можетъ. Послѣ такового заявленія коммиссія не сочла себя въ правѣ продолжать еще дальѣ испытаніе Ястребова.

Никакихъ извиняющихъ обстоятельствъ, въ родѣ временнаго болѣзненнаго состоянія или крайняго утомленія и т. п., со стороны Ястребова представлено коммиссіи не было ни до экзамена, ни на самомъ экзаменѣ“.

2) Донесеніе коммиссіи, производившей испытанія *по логикѣ и начальнымъ основаніямъ философіи*:

„Больше трети общаго числа экзаменовавшихся (52) составили студенты присланные (20). Это обстоятельство заставляло уже и заранѣе ожидать, что результатъ испытанія въ общемъ будетъ удовлетворительный. Такъ дѣйствительно и оказалось: плохіе и посредственные отвѣты уравнились отвѣтами лучшихъ студентовъ и средній баллъ получился довольно высокій (4—, даже нѣсколько выше— $3\frac{21}{26}$). Впрочемъ, и независимо отъ этого обстоятельства, экзаменъ производилъ въ общемъ довольно благоприятное впечатлѣніе: экзаменовавшіеся обнаружили достаточную подготовку,—по крайней мѣрѣ, въ смыслѣ знанія буквы учебниковъ.—Къ сожалѣнію, далеко не всѣми и даже не большинствомъ обнаружена соотвѣтствующая степень отчетливости въ пониманіи учебниковъ. Коммиссія можетъ отмѣтить въ этомъ отношеніи нѣсколько довольно общихъ недостатковъ. Такъ, прежде всего, многіе даже изъ лучшихъ студентовъ обнаружили недостатокъ пониманія плана и логической схемы отдѣльныхъ параграфовъ учебника (особенно „Начальныхъ основаній“, какъ учебника болѣе пространныго): напр. даже присланные студенты затруднялись объяснить, какое значеніе имѣетъ ссылка на законы эквивалентности, изоморфности и изомерности въ общей связи эмпирическихъ доказательствъ въ пользу атомизма и какъ, въ концѣ концовъ, на основаніи учебника слѣдуетъ думать о дѣлимости матеріи,—имѣетъ она (дѣлимость) предѣлъ или нѣтъ. Во вторыхъ, многіе обнаружили крайне смутное и шаткое пониманіе самыхъ элементовъ науки; такъ одинъ усвоялъ ощущеніямъ, какъ именно ощущеніямъ, т. е. душевнымъ явленіямъ, пространственность и никакъ не могъ, поэтому, отстоягь одного изъ тезисовъ учебника по вопросу о духовности души (вол. Вие.); *никто* изъ экзаменовав-

шихся *не могъ объяснить, что такое идея*, въ отличіе отъ представленія и понятія (этотъ вопросъ былъ предлагаемъ многимъ студентамъ и между прочимъ присланнымъ изъ семинарій: Полт., Моск. и Вио.). Въ третьихъ, въ большинствѣ случаевъ студенты совершенно не могли объяснить техническихъ выраженій и терминовъ учебниковъ, каковы, напр., *категорія* (присл. Кал.), *трансцендентальный* (trans и dens—вол. Вио.), *энтозои* (присл. Моск.), *эпихерема* (*Ἐπί ρήμα*—вол. Кал.), *изомерность* (вол. Псков.) и т. д. Вообще, повидимому, лишь въ очень немногихъ семинаріяхъ какъ должно выполняется основное дидактическое правило, требующее отчетливаго объясненія каждаго новаго понятія (и термина), вводимаго въ сознаніе учащихся. Говоря о недостаткахъ, замѣченныхъ въ отвѣтахъ экзаменовавшихся, комиссія должна выдѣлять въ особую группу и подчеркнуть одинъ странный фактъ,—отказъ нѣкоторыхъ студентовъ не только отъ отдѣльныхъ параграфовъ учебника, но даже отъ цѣлыхъ отдѣловъ и, наконецъ, всего учебника („Начальныхъ основаній“). Такъ, присланный студентъ Воронежской семинаріи заявилъ, что у нихъ въ семинаріи совсѣмъ (?) не изучали „Начальныхъ основаній“ (весь учебный годъ будто бы былъ посвященъ исключительно изученію исторіи философіи и психологіи) и что, хотя самъ онъ „читалъ“ къ экзамену учебникъ Кудрявцева и прочиталъ его около половины (?!), однако отвѣчать не можетъ. Студенты Могилевской семинаріи (присланный и волонтеръ) согласно заявили, что у нихъ были пройдены лишь два первые отдѣла учебника (т. е. основанія гносеологіи и естественнаго богословія) и что, поэтому, они совсѣмъ не могутъ отвѣчать на вопросы изъ остальныхъ отдѣловъ. Нѣкоторые студенты заявили, что у нихъ опускался тотъ или другой параграфъ какъ изъ учебника логики (всего чаще — ученіе объ ошибкахъ въ доказательствахъ), такъ и изъ „Начальныхъ основаній“ (чаще всего опускается или сокращается отдѣлъ о рациональномъ познаніи, частіе— ученіе о категоріяхъ). вслѣдствіе чего отвѣтъ получался иногда не столь удовлетворительный, какъ можно бы было ожидать (наприм., у присланнаго Пермской семинаріи, отвѣчавшаго о категоріяхъ).— *Лучшими* отвѣтами комиссія признала отвѣты *присланныхъ* студентовъ семи-

нарій: одного *Владимірской* и двоихъ — *Рязанской* (5); затѣмъ — по одному *Ярославской*, *Тверской*, *Тульской*, *Московской*, *Подольской* и *Полтавской* (5—). *Неудовлетворительныхъ* и не вполне удовлетворительныхъ балловъ четыре: 1) двоимъ *волонтерамъ Московской* (2 и 2+); 2) *присланному Томской* ($2\frac{1}{2}$ — отказался отъ одного билета—о твореніи міра,—а на другой о духовности души, равно какъ и на частные вопросы отвѣчалъ не все, не бойко и безъ надлежащей увѣренности); 3) *присланному Воронежской* сем. (2—; отказавшись совершенно отъ отвѣта изъ „Начальныхъ основаній философіи“, онъ и по логикѣ отчасти, — о сужденіяхъ, — давалъ отвѣты общіе и шаткіе, отчасти же,—объ ошибкахъ въ доказательствахъ и о понятіяхъ,—совсѣмъ не отвѣчалъ)“.

3) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія *по греческому языку*:

„Въ настоящемъ 1896 году повѣрочное испытаніе по греческому языку держали 52 человекъ, изъ коихъ 51 были студенты духовныхъ семинарій и 1 окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Для испытанія ихъ знаній въ языкѣ имъ предложены были къ чтенію, разбору и переводу съ греческаго на русскій языкъ отрывки изъ твореній Св. Іустина мученика, Климента Александрійскаго, Св. Аеанасія Великаго, Св. Григорія Нисскаго, Св. Кирилла Іерусалимскаго, Св. Макарія Египетскаго и изъ *Иліады* Гомера. Свѣдѣнія, обнаруженные экзаменовавшимися, оказались по испытанію удовлетворительными. При опредѣленіи этихъ свѣдѣній баллами, получилось слѣдующее: балль 5 (5 и 5—) получили 8 человекъ, балль $4\frac{1}{2}$ —11 человекъ, балль 4 (4+, 4' и 4—) — 19 человекъ, балль $3\frac{1}{2}$ — 13 человекъ и балль 3+ — 1 человекъ. Такимъ образомъ, отличные и очень хорошіе отвѣты дали 38 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся студенты семинарій: *Виеанской*, *Калужской*, *Курской*, *Московской*, *Полтавской*, *Рязанской* и *Тульской* (по одному—каждой) и 1 окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Недостатки, замѣченные у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся и нѣсколько понижавшіе достоинство ихъ отвѣтовъ, были, какъ и въ прежніе годы, по большей части слѣдующіе: неудовлетворительное знаніе значеній нѣкоторыхъ словъ, иногда до-

вольно употребительныхъ (напр. ἀκολουθῶ, τεφλώττω, ὑλάρχω), смѣшиваніе значеній словъ, близкихъ между собою по начертанію или по произношенію (напр. βλέπω и βλάπτω, ἔκτισε и ἔκτησε, χριστός и χοριστός), затрудненіе въ установкѣ членовъ въ предложеніяхъ и въ точности передачи греческой рѣчи на русскомъ языкѣ, и под. Впрочемъ, многіе изъ обнаруживавшихъ эти недостатки, при замѣчаніи имъ о сихъ послѣднихъ со стороны членовъ комиссіи, скоро поправляли свои ошибки“.

4) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія *по нѣмецкому языку*:

„Къ испытанію по нѣмецкому языку явилось 38 студентовъ семинарій. Предложено было для перевода съ нѣмецкаго языка на русскій 1 — 2 главы Ев. Іоанна; причемъ экзаменующимся предлагаемы были вопросы по грамматикѣ. Результаты испытаній слѣдующіе: 14 человекъ получили—балль 5, 5—; 20 человекъ—балль 4+, 4, 4— и 4 человека получили—3+, 3“.

5) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія *по французскому языку*:

„Лицъ, изъявившихъ желаніе держать испытаніе по французскому языку, въ 1896 году явилось 14. За исключеніемъ одного студента, присланнаго изъ Томской семинаріи, всѣ экзаменовавшіеся обнаружили удовлетворительныя свѣдѣнія въ чтеніи, разборѣ и переводѣ съ французскаго языка на русскій. Лучшіе отвѣты (4½, 4+, 4) даны были окончившимъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и тремя студентами семинарій: Калужской, Подольской и Волинской“.

6) Донесеніе комиссіи, производившей оцѣнку *сочиненій по Священному Писанію Ветхаго Завета*:

„Сочиненія по Священному Писанію Ветхаго Завета за текущій годъ сравнительно съ прежними производятъ пріятное впечатлѣніе отсутствіемъ среди нихъ экспромтовъ, выдающихся по своей слабости и обычно принадлежащихъ перу воспитанниковъ гимназій и иностранцевъ. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4½, написаны двумя студентами Рязанской семинаріи, однимъ—Полтавской, однимъ—Калужской, однимъ—Курской, однимъ—Владимірской, семинаріи и окончившимъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Уни-

верситетѣ. При незначительномъ количествѣ студентовъ, прибывшихъ изъ большинства семинарій (по одному или по два изъ семинариі, за исключеніемъ Московской (11), Виоанской (9), Рязанской (5) и Ярославской (4)), трудно судить о сравнительномъ успѣхѣ студентовъ изъ разныхъ семинарій. Тѣмъ не менѣе справедливость требуетъ сказать, что первое мѣсто занимаютъ сочиненія студентовъ Рязанской семинариі, получившихъ въ среднемъ выводѣ почти 4+-и отличающихся зрѣлостью мысли, логичностью и замѣтнымъ писательскимъ навыкомъ.

Болѣе или менѣе общее достоинство сочиненій по Ветхому Завѣту составляетъ знаніе библейскаго текста и умѣнье пользоваться параллельными мѣстами какъ изъ Ветхаго, такъ и изъ Новаго Завѣта. Почти столь же общій недостатокъ ихъ заключается въ употребленіи общихъ, малозначущихъ фразъ и неумѣренномъ стремленіи къ слишкомъ отвлеченнымъ богословскимъ разсужденіямъ тамъ, гдѣ нужны частныя и положительныя разъясненія. Встрѣчаются иногда странныя мысли и неудобныя выраженія. Напр., студентъ Томской семинариі проводитъ строгую параллель между психическимъ актомъ свободнаго выбора и физическимъ дѣйствіемъ двухъ механическихъ силъ на предметъ. Тотъ же студентъ выражается такъ: „человѣкъ отчасти детерминистъ. Онъ дѣлаетъ не по одному только выбору“ и т. д. Студентъ Воронежской семинариі пишетъ: „спасеніе есть дѣло синергизма“. У студента Могилевской семинариі встрѣчаются такія выраженія: „Фараонъ подумалъ: какой такой тамъ богъ у нихъ? А я то что такое?“. Въ другомъ мѣстѣ: „отъ казней затрещалъ Египетъ“.

7) Донесеніе комиссіи, производившей оцѣнку *сочиненій по литургикѣ*:

„Для сочиненія по литургикѣ державшимъ вступительныя экзамены въ академію былъ предложенъ вопросъ: „Какое отношеніе существуетъ между церковно-обрядовыми и народно-бытовыми формами?“ Путемъ сравненія и разбора наиболѣе характерныхъ церковныхъ и бытовыхъ обрядовъ требовалось уяснить родственныя стороны между ними, опредѣлить ихъ внутреннюю связь и затѣмъ уже отвѣтить на вопросъ: не оставилъ - ли народный бытъ своихъ слѣдовъ въ области церковнаго обряда, а послѣдній, въ свою

очередь, не вліялъ ли на обработку и складъ народныхъ обычаевъ? Далекое не всѣ поняли тему и весьма не многіе изъ понявшихъ удовлетворили требованіямъ ся; большинство расширило и даже измѣнило тему. Одни писали о зависимости характера богослуженія вообще, православнаго, римско-католическаго и протестантскаго въ частности—отъ національныхъ особенностей; другіе—о вліяніи христіанства, частиѣ богослуженія на жизнь и нравы; третьи—объ умвоженіи церковныхъ чинопослѣдованій въ связи съ увеличеніемъ народныхъ потребностей и, наконецъ, четвертые объ отношеніи христіанскаго богослуженія къ формамъ культа до-христіанскаго. Неумѣнье раскрыть тему однихъ и переименованіе ся со стороны другихъ объясняются не столько трудностію даннаго вопроса, сколько отсутствіемъ у экзаменовавшихся ясныхъ представленій о томъ,—что такое церковно-обрядовыя и народно-бытовыя формы, а главное скудостію фактическихъ знаній въ той области, изъ которой взята тема. Изъ 52 разсмотрѣнныхъ сочиненій лишь въ одномъ обнаружено близкое знакомство съ составомъ нѣкоторыхъ чинопослѣдованій и всего въ двухъ-трехъ замѣтны слѣды изученія семинарскаго учебника по литургикѣ, въ которомъ есть параграфы, прямо относящіеся къ названной темѣ; въ остальныхъ сочиненіяхъ сообщаются свѣдѣнія самаго общаго характера и притомъ въ бѣльшей части неточныя и даже прямо невѣрныя. Многіе воспитанники не имѣютъ яснаго понятія о томъ, что такое *обрядъ* въ строгомъ смыслѣ слова, и отождествляютъ его съ *чиномъ* и *чинопослѣдованіемъ*. Последнее обстоятельство въ связи съ слишкомъ ограниченнымъ запасомъ литургическихъ свѣдѣній и было причиною того, что одни, понявъ тему, уклонились отъ прямого отвѣта на нее и прибѣгли къ апріорнымъ разсужденіямъ и общимъ фразамъ о взаимномъ вліяніи церковно-обрядовыхъ и народно-бытовыхъ формъ, а другіе измѣнили тему, каждый по личному усмотрѣнію, и тѣмъ облегчили себѣ выходъ изъ затруднительнаго положенія. За немногими исключеніями, впрочемъ всѣ воспитанники обнаружили довольно хорошія познанія въ области церковно-исторической, достаточный для продолженія образованія уровень развитія и умѣнье толково и даже, пожалуй, литературно излагать свои мысли. Лучшія сочиненія,

отмѣченныя балломъ $4\frac{1}{2}$, написаны двумя воспитанниками Рязанской семинаріи; совершенно неудовлетворительныя принадлежатъ четыремъ студентамъ Московской семинаріи (1 , $1\frac{1}{2}$, $2+$, $2\frac{1}{2}$), одному—Виѣанской ($2+$) и одному, рекомендованному Томскою семинаріею ($2\frac{1}{2}$)“.

8) Донесеніе комиссіи, производившей оцѣнку *сочиненій по словесности*:

„Въ качествѣ темы для экспромпта по словесности былъ поставленъ вопросъ: „Почему важно изученіе русской народной словесности для будущаго пастыря Церкви?“—вопросъ, не требовавшій отъ писавшихъ какихъ либо особенныхъ познаній. При правильномъ взглядѣ на задачи пастырскаго служенія, почти всѣ дали правильный отвѣтъ на предложенный вопросъ. Но при этой общей правильности отвѣта, большинство письменныхъ работъ поражаетъ бѣдностію содержанія и спутанностію изложенія. Очень многіе авторы, чувствуя скудость содержанія въ своихъ тетрадкахъ, принимались вновь и вновь переворачивать уже высказанныя ранѣе мысли, не прибавляя ни новыхъ основаній для нихъ, ни новыхъ поясненій на какихъ либо примѣрахъ. Наибольшей содержательностію и отчетливостію плана изложенія отличались работы рязанскихъ семинаристовъ.

Съ крайнимъ прискорбіемъ должны мы поставить на видъ полное пренебреженіе теперешнихъ семинаристовъ къ правиламъ русской грамматики. Среди писавшихъ экспромпты есть такіе писатели, которые не стѣсняются переносить, напр., „жи—знь“ (Виѣан.), въ 3 л. ед. ч. буд. вр. ставятъ „ѣ“: „отразитѣся“, „встрѣтитѣся“, „облегчитѣся“ (Моск.), склоняютъ неправильно: „жизнею“ (Москов. и Виѣан.), „въ стихіи“ (Москов.). Необходимость согласованія прилагательныхъ съ существительными множеств. числа въ родѣ, повидимому, совсѣмъ забыта. Даже въ лучшихъ по содержанію сочиненіяхъ встрѣчаются „авторскія взгляды“, „національные черты“ (Рязан.). Можно было бы ожидать безупречной грамотности, по крайней мѣрѣ, отъ семинаристовъ, присланныхъ правленіями семинарій на казенный счетъ. Но и эти послѣдніе нишуть нерѣдко: „съ жизнью“, „нисшій“ (Виѣан.), „недоуменія“, „элементы“ (Ворон.), „языческія обряды“ (Волин.), „подобныя факты“ (Полтав.), „познакомитѣся“—въ 3 л. ед. ч. буд. вр., „незатейливый“ (Тул.)

и т. д. О неправильной разстановкѣ знаковъ препинанія мы не будемъ говорить, потому что пришлось бы говорить слишкомъ много.

Такая непокорность грамматикѣ, замѣчаемая даже въ лучшихъ семинаристахъ, производитъ весьма тяжелое впечатлѣніе; можетъ она укорениться и въ академіи (не обучать же въ самомъ дѣлѣ элементамъ русской грамматики въ духовныхъ академіяхъ!); къ тому же, крайняя распространенность этого явленія не допускаетъ возможности объяснить его какою-либо мимолетною случайностію. Вотъ почему мы считаемъ долгомъ своимъ обратить на него особенное вниманіе совѣта академіи“.

е) Донесеніе врача академической больницы Ивана *Сололова*, съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, которыхъ онъ, въ присутствіи и. д. инспектора академіи и одного члена правленія, свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ спискѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать свое образованіе въ академіи.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 іюня сего года за № 7 разрѣшено было совѣту Московской духовной академіи вызвать въ составъ новаго (LV) академическаго курса изъ семинарій: Виеанской, Владимірской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Калужской, Курской, Могилевской, Пермской, Подольской, Полтавской, Тверской, Тульской и Ярославской—по одному, а изъ семинарій: Московской, Рязанской и Томской—по два лучшихъ воспитанника, окончившихъ въ нихъ курсъ ученія, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы по окончаніи пріемныхъ испытаній, совѣтъ представилъ Святѣйшему Синоду требуемыя, по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, свѣдѣнія съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, кои явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число студентовъ академіи. 2) Всѣ 20 воспитанниковъ, вызванные, во исполненіе сего указа, въ академію, явились къ пріемнымъ испытаніямъ; въ качествѣ волонтеровъ явились 30 студентовъ духовныхъ семинарій, 1 окончившій курсъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета и 1 бывший студентъ перваго курса Казанской духовной академіи. 3) Указомъ Святѣй-

шаго Синода отъ 24 августа 1887 года за № 1-мъ ректорамъ духовныхъ академій вмѣнено въ обязанность, чтобы они о тѣхъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, которые явятся къ приѣмнымъ испытаніямъ въ академію по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ, входили, независимо отъ представленныхъ ими аттестатовъ, въ конфиденціальное сношеніе съ семинарскимъ начальствомъ для удостовѣренія въ томъ, что эти воспитанники признаются въ нравственномъ отношеніи вполне благонадежными для принятія въ академію. 4) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 г. за № 10 подтверждено, чтобы семинарскія правленія не предназначали къ поступленію въ академію воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ или слишкомъ слабого тѣлосложенія, а академическіе совѣты не принимали бы таковыхъ, подвергая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію. 5) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля 1876 года за № 1003 совѣту Кіевской духовной академіи разъяснено, что экзаменующіеся для поступленія въ число студентовъ академіи должны имѣть удовлетворительныя отмѣтки по каждому предмету не ниже „3“; снисхождение же можетъ быть оказано въ отношеніи къ получившимъ одинъ баллъ „2“, и притомъ когда отмѣтка „2“ покрывается удовлетворительнымъ балломъ по другому однородному предмету. 6). Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1881 года за № 1512 поставлено академическимъ совѣтамъ въ обязанность: а) предложить профессорамъ и преподавателямъ академіи, при производствѣ приѣмныхъ повѣрочныхъ испытаній, чтобы они строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно какъ и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которые выходили бы изъ предѣловъ этихъ программъ; б) сдѣлать распоряженіе о болѣе тщательномъ производствѣ приѣмныхъ испытаній, дабы, въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому учебному предмету, предлагаемы были ему другіе вопросы, чрезъ что ему дана была бы возможность исправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, а экзаменующіе получили бы болѣе твердое

основаніе для рѣшительнаго заключенія объ его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; въ случаѣ же совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена кѣмъ либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ, — съ точностію обозначать въ экзаменическихъ спискахъ, на какіе именно вопросы даны были экзаменуемымъ неудовлетворительныя отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта или написаннаго имъ сочиненія, вслѣдствіе которыхъ онъ не признанъ достойнымъ для поступленія въ академію, каковыя отмѣтки препровождать въ правленіе той семинаріи, изъ которой присланъ воспитанникъ, неудостоенный приѣма въ академію.

7) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе журнала Учебнаго Комитета о полученныхъ изъ епархій представленіяхъ о результатахъ приѣма въ 1880 — 1881 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ академическихъ курсовъ, постановлено: предложить академическимъ совѣтамъ: а) при исчисленіи балловъ воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, брать въ счетъ для составленія изъ нихъ общаго или средняго вывода, кромѣ собственно экзаменаціонныхъ балловъ, баллъ воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, принимая въ надлежащее вниманіе и баллъ поведенія съ тѣмъ, чтобы при одинаковыхъ баллахъ по успѣхамъ отдаваемо было предпочтеніе тому, кто имѣетъ высшій баллъ по поведенію; б) если бы, независимо отъ сего, изъ присланныхъ на казенный счетъ и принятыхъ въ число студентовъ академіи оказались воспитанники, не получившіе по своимъ баламъ права на предоставленіе имъ имѣющихся въ данное время свободныхъ казеннокоштныхъ вакансій, то таковымъ предоставлять ближайшее право на эти вакансіи, по мѣрѣ ихъ открытія, если просвѣщенная заботливость существующихъ при нѣкоторыхъ академіяхъ обществъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ не найдетъ возможнымъ оказать имъ помощь въ содержаніи (указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Макарія, бывшаго Митрополита Московскаго, отъ 20 апрѣля 1881 г. за № 1331).

8) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 декабря 1872 г. за № 2489 предписано, чтобы совѣты академій въ представляемыхъ донесеніяхъ о составѣ новыхъ курсовъ обозначали поименно, а не счетомъ, кто изъ державшихъ повѣрочное

испытаніе и принятыхъ на казенное содержаніе или своекоштными студентами, или вовсе не принятыхъ въ студенты академіи присланъ по назначенію семинарскимъ начальствомъ и кто прибылъ къ таковымъ испытаніямъ по собственному желанію, въ качествѣ волонтера. 9) По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изложенному въ отношеніи къ Высокопреосвященному Иннокентію, бывшему Митрополиту Московскому, отъ 19 сентября 1874 года за № 3412, требуется, чтобы представляемые Святѣйшему Синоду, на основаніи указа онаго отъ 14 іюня 1872 года, свѣдѣнія о приѣмѣ студентовъ были сопровождаемы отзывами академическихъ совѣтовъ, — по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабѣе, съ обозначеніемъ при томъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ. 10) §§ 112—113 устава духовныхъ академій: „Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными. Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій“.—*Примѣчаніе:* „Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“. 11) По § 81 лит. б. п. 1 устава духовныхъ академій. „зачисленіе въ студенты академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса академіи слѣдующихъ лицъ, по вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ ими на повѣрочныхъ испытаніяхъ:

1. Минина Петра, присланнаго изъ Рязанской сем.
Малинина Алексѣя, присланнаго изъ той же сем.
Зеленцова Василя, волонтера той же сем.
Успенскаго Павла, присланнаго изъ Пермской сем.
5. Нарскаго Николая, присланнаго изъ Московской сем.

- Волосона Егора, присланнаго изъ Тверской сем.
 Бондаря Симсона, присланнаго изъ Полтавской сем.
 Приклонскаго Николая, присл. изъ Владимірской сем.
 Платонова Александра, присланнаго изъ Курской сем.
10. Любомудрова Георгія, присланнаго изъ Тульской сем.
 Фаминскаго Николая, волонтера Нижегород. сем.
 Зерцалова Григорія, волонтера Калужской сем.
 Братановскаго Александра, окончившаго курсъ
 С.-Петербургскаго Университета,
 Шипулина Владиміра, присланнаго изъ Вологод. сем.
15. Максимова Владиміра, волонтера Тверской сем.
 Попова Юсіфа, присланнаго изъ Калужской сем.
 Румянцева Николая, присланнаго изъ Виѣанской сем.
 Смирнова Алексѣя, волонтера Виѣанской сем.
 Левицкаго Павла, вол. Полтавской сем.
20. Смирнова Сергѣя, вол. Ярославской сем.
 Суворовскаго Александра, присл. изъ Московской
 сем.
 Алексинскаго Ѳедора, присл. изъ Ярославской сем.
 Граціанскаго Дмитрія, вол. Рязанской сем.
 Купленскаго Александра, вол. Виѣанской сем.
25. Соболева Александра, вол. Московской сем.
 Стыранкевича Виталія, присл. изъ Подольской сем.
 Третьякова Василия, вол. Ярославской сем.
 Ѳедоровскаго Всеволода, прислан. изъ Томской сем.
 Ѳедорова Ивана, прислан. изъ Воронежской сем.
30. Рудакова Ивана, вол. Псковской сем.
 Арбекова Николая, вол. Рязанской сем.
 Величина Николая, вол. Виѣанской сем.
 Другова Александра, вол. Виѣанской сем.
 Червинскаго Агаѳона, прислан. изъ Волынской сем.
35. Артамонова Петра, бывшаго студента Казанской ду-
 ховной академіи.
 Шувалова Дмитрія, вол. Виѣанской сем.
 Ивановскаго Михаила, вол. Московской сем.
 Бѣляева Владиміра, вол. Московской сем.
 Бутомо Павла, присл. изъ Могилевской сем.
40. Протопопова Петра, вол. Московской сем.
 Лилеева Михаила, вол. Ярославской сем.
 Піотуховича Евстаѳія, вол. Могилевской сем.

Бугославскаго Петра, вол. Черниговской сем.

44. Грузинова Пароенія, вол. Виѣанской сем.

2) Изъ нихъ рекомендованнаго правленіемъ Воронежской духовной семинаріи студента Ивана *Федорова*, получившаго на устномъ испытаніи по логикѣ и начальнымъ основаніямъ философіи, за сбивчивость и шаткость отвѣтовъ на вопросы изъ перваго предмета и совершенный отказъ отвѣчать на вопросы изъ втораго, неудовлетворительный баллъ (2—), при отличныхъ и очень хорошихъ отмѣткахъ по всѣмъ прочимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія и сочиненіямъ,—обязать сдать экзамень по означеннымъ наукамъ въ концѣ текущаго учебнаго года и имѣть о переводѣ его съ перваго курса академіи на второй особое сужденіе. 3) Остальныхъ, явившихся къ повѣрочнымъ испытаніямъ студентовъ: *Николая Покровскаго* и *Сергія Махалева*, волонтеровъ изъ Виѣанской семинаріи, *Сергія Голубева*, волонтера изъ Московской семинаріи, *Петра Ястребова*, присланнаго изъ Томской семинаріи, *Сергія Лебедева*, волонтера изъ Московской семинаріи, *Дмитрія Ярре*, волонтера изъ Виѣанской семинаріи, *Михаила Касаткина* и *Дмитрія Бажанова*—волонтеровъ изъ Московской семинаріи—признать недостаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій и выдать всѣмъ, кромѣ Ястребова, подъ росписки ихъ документы; документы же рекомендованнаго правленіемъ Томской духовной семинаріи Петра Ястребова препроводить обратно въ правленіе семинаріи съ приложеніемъ требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1881 года отмѣтокъ о неудовлетворительности отвѣтовъ, данныхъ имъ на пріемныхъ испытаніяхъ. 4) Изъ принятыхъ въ академію студентовъ значущихся въ спискѣ подъ №№ 1 — 30 зачислить на казенныя стипендіи, а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства. 5) Всѣхъ студентовъ помѣстить въ зданіяхъ академіи, за исключеніемъ Пароенія *Грузинова* и Дмитрія *Шувалова*, которымъ, на основаніи примѣчанія къ § 113 устава духовныхъ академій, дозволить жить въ домахъ матерей ихъ—жительницъ Сергіева посада. 6) Представить установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго курса съ приложеніемъ: а) списка студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, державшихъ

повѣрочныя испытанія, съ обозначеніемъ достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ и б) копій съ донесевій экзаменаціонныхъ комиссій. 7) Предложить и. д. инспектора академіи экстраординарному профессору Героеву Татарскому собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ перваго курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно—научной апологетикѣ. 8) Постановленія, изложенныя въ п.п. 4 и 5, сообщить правленію академіи для зависящихъ распоряженій. 9) Увѣдомить подлежащія семинарскія правленія о полученіи присланныхъ документовъ студентовъ семинарій, принятыхъ нынѣ въ составъ новаго академическаго курса.

II. а) Прошеніе экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова*: „Честь имѣю просить совѣтъ академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи меня отъ должности преподавателя французскаго языка“.

б) Прошеніе экстраординарнаго профессора Алексѣя *Введенскаго*: „Покорнѣйше прошу совѣтъ академіи снять съ меня обязанности лектора англійскаго языка“.

в) Заявленіе о. ректора академіи архимандрита Лаврентія о томъ, что преподавать англійскій языкъ изъявилъ желаніе доцентъ академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолій *Спасскій*, а французскій—и. д. доцента по кафедрѣ психологіи Павелъ *Соколовъ*.

Справка: По § 81 лит. б. п.п. 4 и 6 устава духовныхъ академій избраніе кандидатовъ на должности лекторовъ новыхъ языковъ и увольненіе означенныхъ должностныхъ лицъ значитъ въ числѣ дѣлъ совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи экстраординарныхъ профессоровъ академіи Александра Голубцова и Алексѣя Введенскаго отъ занимаемыхъ ими должностей лекторовъ новыхъ языковъ и объ утвержденіи: въ должности лектора англійскаго языка—доцента академіи Анатолія Спасскаго, а въ должности лектора французскаго языка—и. д. доцента Павла Соколова.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Сент. 13. Постановленіе о составѣ новаго курса, мною утверждаемое, привести въ исполненіе.—Профессоры Александръ Голубцовъ и Алексѣй Введенскій отъ лекторскихъ должностей увольняются; лекторами утверждаются—по англійскому языку доцентъ Анатолій Спасскій, по французскому—въ званіи доцента Павелъ Соколовъ“.

10 Сентября.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи архимандрита Лаврентія, члены совѣта академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского и А. Смирнова, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. а) Предложеніе о. ректора академіи архимандрита Лаврентія: „Представляя при семь составленные секретаремъ совѣта табели балловъ студентовъ III, II, и I курсовъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на устныхъ испытаніяхъ, производившихся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіи академическаго года, съ приложеніемъ списковъ студентовъ каждаго курса въ порядкѣ сравнительнаго достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, долгомъ считаю предложить совѣту академіи окончательно опредѣлить порядокъ студентовъ въ спискахъ и дать заключеніе о переводѣ ихъ на слѣдующіе курсы“.

б) Внесенные и. д. инспектора академіи экстраординарнымъ профессоромъ Героеемъ Татарскимъ списки студентовъ III, II и I курсовъ съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 апрѣля сего года за № 1686 совѣту академіи предписано было объявить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи, самовольно уклонившимся отъ подачи въ назначенный совѣтомъ академіи срокъ третьяго семестроваго сочиненія, что тѣ изъ нихъ, у коихъ сочиненія приготовлены, обязываются немедленно представить таковыя, а неуспѣвшіе приготовить сочиненій должны подать ихъ не позднѣе 1-го сентября сего года. 2) Къ назначенному указомъ Святѣйшаго Синода сроку всѣми студентами первыхъ трехъ курсовъ сочиненія были представлены. 3) По разсмотрѣніи вѣдомостей съ баллами оказалось, что: а) изъ 63 студентовъ III курса 48 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ

не менѣе 4 а пятнадцать—не менѣе $3\frac{1}{2}$, и ни по одному предмету менѣе 3—; б) изъ 54 студентовъ II курса 48 имѣють въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—, а 6—не менѣе $3\frac{1}{2}$, при чемъ двое изъ нихъ—Леонидъ Багрецовъ и Александръ Шаміэ—получили на устномъ испытаніи по исторіи философіи балль 2; в) изъ 55 студентовъ I курса 36 имѣють въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—, 17—не менѣе 3 и 2 (иностранные уроженцы)—не менѣе 2,8; изъ послѣднихъ неудовлетворительные баллы имѣють студенты—иностранцы: Евстратій Кириако—на сочиненіи по библейской исторіи 2, Ксенофонтъ Кушевичъ—на сочиненіи по тому же предмету 2—, Мелиссари Стефанъ—на устномъ испытаніи по метафизикѣ 2 и Крестичъ Ѳеодоръ—на сочиненіи по библейской исторіи 2 и на устномъ испытаніи по латинскому языку—1. 4) Въ представленныхъ и. д. инспектора академіи спискахъ студентовъ съ баллами по поведенію,—поведеніе 145 студентовъ обозначено балломъ 5, 15 студентовъ (III к.—Воскресенскаго Евгенія, Достойнова Якова, Пикольскаго Владиміра, Петрова Тихона, и Смирнова Гавріила; II к.—Бѣлавецова Семена, Дмитревскаго Ивана, Лобанова Павла, Луговскаго Александра, Стеблева Михаила и Шелютто Михаила; I к.—Кохановича Ѳедора, Крестіалполя Никанора, Ринка Евграфа и Якубовскаго Поліевкта)—балломъ 5 -- и 12 студентовъ (III к.—Кречетовича Іосифа, Миловидова Виктора и Савабини Панаіота; II к.—Багрецова Леонида, Воскресенскаго Анатоля, Заозерскаго Александра и Туркевича Венедикта; I к.—Егорова Николая, Масина Павла, Петрова Петра, Семенова Павла и Старокотлицкаго Константина)—балломъ 4. 5) Студенту III курса Никанору Орлову опредѣленіемъ совѣта академіи отъ 4 минувшаго мая, съ утверженія Его Высокопреосвященства, дозволено было, вслѣдствіе болѣзни, сдать устныя испытанія послѣ каникулъ, что имъ и исполнено.—По всѣмъ предметамъ III курса студентъ Орловъ получилъ балль 5. 6) Студентъ III курса іеродіаконъ Дамаскинъ (сербскій уроженецъ) не держалъ испытанія по педагогикѣ и просить дозволенія сдать экзаменъ по этому предмету при окончаніи курса. 7) §§ 132—133

устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся“. 8) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{11 марта}/_{9 апрѣля} 1869 года, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, постановлено: поставить въ извѣстность начальства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній“. 9) По § 81 лит. а п. 4 - 5 устава духовныхъ академій „составленіе списка студентовъ послѣ испытаній и переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе сравнительное достоинство сочиненій, устныхъ отвѣтовъ и поведенія студентовъ III, II и I курсовъ академіи,—перевести ихъ въ слѣдующіе курсы въ такомъ порядкѣ:

а) *въ IV курсъ*—студентовъ III курса: Покровскаго Александра, Николина Николая, Воронцова Евгенія, Полозова Николая, 5) Смирнова Сергѣя 1-го, Надеждина Христофора, Преображенскаго Николая, Соколова Ивана, Силина Дмитрія, 10) Волнина Александра, Казанскаго Николая, Вознесенскаго Николая, Колтыпина Леонида, Вылегжанина Николая, 15) Павлова Александра, Звѣрева Александра, Петрова Тихона, діакона Бережкова Ивана, Грибановскаго Александра, 20) Орлова Никанора, Кобринна Михаила, священника Иванова Ксенофонта, Голованова Ивана, Воскресенскаго Евгенія, 25) Каверзнева Федора, Цвѣткова Сергѣя, Подобѣдова Сергѣя, Пѣвницкаго Михаила, Березовскаго Николая, 30) Горскаго Сергѣя, Бонина Григорія, Фелицына Егора, Вишерскаго Модеста, Троицкаго Ивана, 35) Голубцова Николая, Москвина Александра, Рубина Николая.

священника Доброхвалова Михаила, Альбова Веніамина, 40) Абрютина Владиміра, діакона Вознесенскаго Александра, Борисоглѣбскаго Ивана, Смирнова Гавріила, Розанова Андрея, 45) Смирнова Сергѣя 3-го, Литкевича Алексѣя, Тронина Василия, Забавина Бориса, Васютина Гавріила, 50) Кречетовича Іосифа, Попова Николая, Некрасова Сергѣя, Смирнова Александра, Долганева Ефрема. 55) Никольскаго Владиміра, Ласточкина Онисифора, Савабини Панаіота, Минкевича Ивана, Орловскаго Ивана, 60) Достойнова Якова, Миловидова Виктора, Поповича Михаила и 63) іеродиакона Дамаскина.

б) *въ III курсѣ*—студентовъ II курса: Каптерева Бориса, Введенскаго Дмитрія, Горчукова Мирона, Бачалдина Ивана, 5) Кедринскаго Михаила, Заозерскаго Александра. Серебрянскаго Николая, Смирнова Ивана, Луговскаго Александра, 10) Шелютто Михаила, Свѣтлова Анатолия, Постникова Александра, Малахова Василия, Овсіевскаго Владиміра, 15) священника Добросердова Іоанна, Смирнова Сергѣя, Воскресенскаго Анатолия, Ухтомскаго Алексѣя, Казакова Павла, 20) Солодовникова Вячеслава, Бѣлавецова Семена, Протопонова Василия, Дмитревскаго Ивана, Сперанскаго Якова, 25) Кедрова Василия, Модестова Александра, Калюцкаго Валеріана, Лапина Евгенія, Нарбекова Ксенофонта, 30) Тарасова Ивана, Доброленскаго Павла, Смирнова Сергѣя 5-го, Сахарова Петра, Стеблева Михаила, 35) Преображенскаго Ивана, Шіянова Евгенія, Лобанова Павла, Сахарова Ивана, Славскаго Александра, 40) Булгакова Дмитрія, Рождественскаго Василия, Нарбекова Николая, Пискарева Александра, Державина Николая, 45) Каптерева Михаила, Измайлова Владиміра, Соколовскаго Николая, Лебедева Дмитрія, Крылова Сергѣя, 50) Туркевича Венедикта, Яржемскаго Георгія, Шамію Александра, Спасоевича Яко и 54) Багрецова Леонида.

в) *въ I I курсѣ*—студентовъ I курса: Петровыхъ Ивана, Соколова Петра, Орлова Константина, Волнина Николая, 5) Семенова Павла, Блещенкова Герасима, Славскаго Владиміра, Старовѣрова Гавріила, Богоявленскаго Николая, 10) Молчанова Павла, Соколова Александра, Богданова Николая, Соколова Виктора, Владимірскаго Ѳедора, 15) Чистосердова Сергѣя, Вержболовича Вячеслава, Цисаря Іосифа,

Сироткина Евграфъ, Кохановича Ѳедора, 20) Виноградова Василя, Старокотлицкаго Константина, Крестіанполя Никанора, Петропавловскаго Александра, Шаловаленко Григорія, 25) священника Голубятникова Сергія, Говядовскаго Ивана, Ринка Евграфъ, Луневскаго Николая, Смирнова Алексѣя, 30) Некрасова Ивана, Богословскаго Георгія, Пѣшкова Петра, Масина Павла, Харламова Василя, 35) Разумѣева Ѳедора, Григорьева Николая, Никанорова Ивана, Якубовскаго Поліевкта, Пшеничникова Николая, 40) Предтечевскаго Василя, Румницкаго Алексѣя, Егорова Николая, Островскаго Дмитрія, Строганова Павла, 45) Остроумова Николая, Ротара Ивана, Орлова Леонида, Самецкаго Василя, Покровскаго Александра, 50) Германиди Ивана, Мелиссари Стефана, Крестича Ѳедора, Кириако Евстратія, Кушевича Ксенофонта и 55) Петрова Петра. 2) Студенту іеродиакопу Дамаскину дозволить сдать устное испытаніе по педагогикѣ при окончаніи курса.

II. Разсуждали: А) О распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ на 1896—7 учебный годъ въ академіи.

Справка: 1) По § 81 лит. а. п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи“ значитъ въ числѣ дѣль, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ академіи. 2) §§ 118—120 устава духовныхъ академій: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется совѣтомъ академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія совѣтъ академіи имѣеть въ виду, чтобы—а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій, и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ, соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостію. Лекціи по каждому предмету распредѣляются совѣтомъ такъ, чтобы на первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы по слѣдующей таблицѣ ¹⁾:

¹⁾ При печатаніи въ таблицу внесены и тѣ переменныя, которыя вызваны были послѣдующими опредѣленіями совѣта академіи относительно лекцій и учебныхъ часовъ.

Распределение лекцій въ Московской духовной академіи на 189⁶/₇ учебный годъ.

Первый курсъ.			
ДНИ	Ч А С Ы.	I.	II.
Понедѣльникъ.	9—10. Библейская	исторія
	10—11. Библейская	исторія
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ Введение въ кругъ бо	гословскихъ наукъ
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Введение въ кругъ бо	гословскихъ наукъ
Вторникъ.	9—10.	. . . Введение въ кругъ бо	гословскихъ наукъ
	10—11.	. . . Введение въ кругъ бо	гословскихъ наукъ
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ Д р е в н і е	я з ы к и
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Библейская	исторія
Среда.	9—10. Н о в ы е	я з ы к и
	10—11. Н о в ы е	я з ы к и
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ М е т а	ф и з и к а
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Естественнo-науч	ная анологетика
Четвергъ.	9—10. Н о в ы е	я з ы к и
	10—11. Н о в ы е	я з ы к и
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ М е т а	ф и з и к а
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Л о г и к а	
Пятница.	9—10. Естественнo-науч	ная анологетика
	10—11. Естественнo-науч	ная анологетика
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ .	Теорія словъ и истор. иностр. литер	Древняя гражд. исторія .
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ .	Теорія словъ и истор. иностр. литер	Древняя гражд. исторія .
Суббота.	9—10. Естественнo-науч	ная анологетика
	10—11.	Теорія словъ, и истор. иностр. литер	Древняя гражд. исторія .
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ Еврейскій	я з ы к ъ
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Еврейскій	я з ы к ъ

Распределение лекцій въ Московской духовной академіи
на 189⁶/₇ учебный годъ.

Второй курсъ.

дни	ч а с ы.	I.	II.
Понедѣльникъ.	9—10. П а т р и	с т и к а
	10—11. П а т р	с т и к а
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄	Русская гражд. исторія .
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄	Русская гражд. исторія .
Вторникъ.	9—10.	Русск и церк-славянск языки	Русская гражд. исторія .
	10—11.	Русск и церк-славянск языки	Русская гражд. исторія .
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ Священное Писаніе	Ветхаго Завѣта. . . .
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Священное Писаніе	Ветхаго Завѣта. . . .
Среда.	9—10.	Русск и церк-славянск языки
	10—11.	Новая гражд. исторія .
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ П с и х о л о г і я	
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Библейская	археологія
Четвергъ	9—10. Исторія	философіи
	10—11. Исторія	философіи
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ Древніе	языки
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Еврейскій	языкъ
Пятница	9—10. Общая церковная исторія
	10—11. Общая церковная исторія
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ П а т р и с т и к а	
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ Исторія философіи
Суббота.	9—10.	Новая гражд. исторія .
	10—11.	. . . Священное Писаніе	Ветхаго Завѣта. . . .
	11 ¹ / ₄ —12 ¹ / ₄ П с и х о л о г і я	
	12 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄ П с и х о л о г і я	