

Воскресенский Г. А. Из церковной жизни православных славян: Македония. Королевство Сербия // Богословский вестник 1898. Т. 2. № 6. С. 321–341 (2-я пагин.).

Изъ церковной жизни православныхъ славянъ.

Македонія.—Сербскій церковный вопросъ въ г. Скопїи (Ускюбъ). Удаленіе греческаго митрополита Амвросїа изъ Скопїи. Назначеніе архимандрита Фирмилліана, родомъ серба, управляющимъ скопїйской митрополїей. Первые распоряженія архим. Фирмилліана. Враждебное отношеніе къ нему мѣстнаго болгарскаго населенія. Споръ между сербами и болгарами изъ за Хиландарскаго монастыря.—*Королевство Сербїя* —Кончина митрополита сербскаго Михаила.—Избраніе епископа нишкаго Иннокентїа архїенископомъ бѣлградскимъ и митрополитомъ сербскимъ. Біографическія свѣдѣнїя о новоизбранномъ митрополитѣ. Привѣтствїя новому митрополиту сербскому.—Вопросы, обсуждавшїеся на прошлогоднихъ годичныхъ собранїяхъ священническаго общества и монашескаго братства. Вопросъ о „священническомъ бирѣ“.—Бѣлградская духовная семинарія. Публичныя богословскїя чтенїя въ Бѣлградѣ.—Къ вопросу о заключенїи конкордата между папскимъ престоломъ и Сербїей.—Представители сербской православной церкви на четвертомъ международномъ старо-католическомъ конгрессѣ —Церковно-народныя торжества въ Сербїи по случаю перенесенїя изъ Вѣны въ Бѣлградъ брѣнныхъ останковъ В. С. Караджича.

Прошлогоднее обзорѣніе церковной жизни въ *Македонїи* мы окончили сообщенїемъ, что константинопольскїй патріархъ Аноимъ VII готовъ былъ удовлетворить справедливое желанїе сербовъ имѣть въ г. Скопїи (Ускюбъ) архїерея родомъ серба, но за это между прочимъ долженъ былъ заплатиться своею каедрой: 29 января 1897 г. онъ подалъ въ отставку ¹⁾. Новоизбранный патріархъ Константинъ V, къ сожалѣнїю, не склоненъ былъ добровольно рѣшить ускюбскїй вопросъ въ пользу сербовъ. Это особенно сказалось въ отвѣтномъ посланїи его (отъ 29 апрѣля 1897 г.) на письмо недавно блаженно-почившаго митрополита сербскаго Михаила, коимъ сербскїй святитель умолялъ патріарха снизойти къ желанїю скопїйскихъ сербовъ и дать имъ

¹⁾ Богословскїй Вѣстникъ, 1897. апр., стр. 112.

своего архіерея-серба, вмѣсто назначеннаго патріархіей митрополита-грека Амвросія ¹⁾). Патріархомъ Константиномъ V отвѣтъ данъ былъ отрицательный и притомъ „съ острою критикою доводовъ въ пользу назначенія на скопійскую митрополицію кафедрѣ архіерея серба ²⁾“. Не смотря однако-жъ на то, патріархія волей-неволей должна была уступить силѣ обстоятельствъ. 14 апрѣля 1897 г. въ Бѣлградѣ состоялось многолюдное собраніе сербовъ Македоніи и Старой Сербіи, подъ предсѣдательствомъ Весничя, бывшаго министра. Собраніе приняло резолюцію объ отправкѣ адреса

1) Письмо митрополита Михаила—отъ 26 ноября 1896 г. и послано было патріарху Анеиму VII, который не успѣлъ послать свой отвѣтъ въ Бѣлградъ.—Кстати упомянемъ здѣсь, что въ Востѣ почившій сербскій перво-святитель Михаилъ еще въ 1869 и 1870 гг. по поводу стремленія болгаръ имѣть своихъ епископовъ и свои болгарскія школы, два раза писалъ константинопольскому патріарху Григорію въ отвѣтъ на его сообщенія по греко-болгарскому вопросу, и въ обоихъ своихъ письмахъ прямо и горячо отстаивалъ права болгаръ имѣть собственную іерархію и вмѣстѣ съ тѣмъ оба раза указывалъ на настоятельную необходимость того, чтобы въ сербскихъ епархіяхъ турецкой имперіи (въ Босніи, Герцеговинѣ, Македоніи и Старой Сербіи) въ архіереи поставлялись патріархіей природные сербы, пользующіеся полнымъ довѣріемъ народа. „Ваша Святость—писалъ митрополитъ Михаилъ патріарху—благоволитъ оцѣнить любовь народа къ своему языку, къ своимъ народнымъ обычаямъ, благоволитъ оцѣнить нынѣшній вѣкъ, основное стремленіе котораго есть нарождаемость, каковое начало православная церковь не исключаетъ, ради крѣпчайшей связи и болѣе близкихъ отношеній духовныхъ пастырей къ своей паствѣ. А вѣдѣніемъ того и народы, состоящіе въ единеніи съ вселенскимъ престоломъ, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ имѣть архіереевъ своихъ, изъ своего народа“. Оба письма напечатаны въ Вѣстникѣ српске цркве, 1897, май, стр. 421—428.

2) Извѣстный знатокъ сербской церковной исторіи архим. Никифоръ Дучичъ по поводу этой переписки выпустилъ въ свѣтъ въ августѣ 1897 г. брошюру: „Васельенска патриаршија и српско црквено питање. Поводом писма Н. Св. васельенскога патриарха Константина V Н. Вир. српскому митрополиту Михаилу. Биоград, 1897. Стр. 37, 80“. Въ началѣ брошюры авторъ выражаетъ сожалѣніе по поводу полемическаго тона патріаршаго письма и представляетъ неумѣтность оного; за тѣмъ доказываетъ каноничность печскаго патріарха сербской, закрытой благодаря произволу свѣтской мусульманской власти и поставляетъ на видъ, что Оттоманская Порта, если она хорошо понимаетъ собственныя свои интересы въ настоящее время, не можетъ ставить препятствій къ тому, чтобы была восстановлена печскаго патріархія; въ заключеніе указываетъ причины, которыя исключаютъ комбинацію объ учрежденіи сербской экзархіи для Старой Сербіи и Македоніи, о чемъ стали говорить въ последнее время.

султану, излагающаго просьбу о признаніи сербской національности на всемъ протяженіи оттоманской имперіи, согласно обѣщанію, данному недавно сербскому посланнику въ Константинополь. Собраніе, кромѣ того, обратилось также къ королю Александру и князю черногорскому Николаю поддержать ихъ ходатайство, принимая во вниманіе общность расы, религій и языка, существующую между сербами Турціи и тѣми, которые проживаютъ въ Старой Сербіи и Черногоріи. Это дало поводъ „Народу“, популярной сербской газетѣ, снова поднять рѣчь о положеніи тѣхъ православныхъ сербовъ, которымъ приходится жить подъ турецкимъ игомъ. „Въ турецкой имперіи—пишетъ газета—сербскій народъ все еще живетъ въ полномъ рабствѣ, ему даже не позволено называть себя своимъ настоящимъ именемъ. Въ Скопій сербскому народу закрыты въ данное время даже и двери церкви, оставшейся единственнымъ утѣшеніемъ несчастныхъ турецкихъ сербовъ. Они не могутъ въ храмѣ поминать страсти Христовы... Ужасное положеніе, до котораго дошелъ сербскій народъ въ Турціи, не можетъ продолжаться долѣе. Турецкая имперія, существующая только благодаря несогласіямъ христіанской Европы, не думаетъ измѣнить свое поведеніе, вызывающее сербовъ на отчаянную борьбу. Обѣ сербскія державы (то есть Сербія и Черногорія) должны единодушно и категорически потребовать въ Константинополь, чтобы вопросы о признаніи сербской народности, о сербской школѣ и церкви были окончательно рѣшены. Мы требуемъ отъ нашего правительства, чтобы оно безъ проволочекъ и безъ долгихъ размышленій настояло предъ султаномъ на признаніи за сербскимъ народомъ въ турецкой имперіи правъ, которыми пользуются всѣ другіе народы“. — Сербскій и черногорскій посланники въ Константинополь, по порученію своихъ правительствъ, дѣлали дѣйствительно неоднократныя представленія Портѣ объ удаленіи изъ Скопій митрополита-грека Амвросія и объ устройствѣ сербскихъ школъ въ Македоніи ¹⁾). Представленія эти, сдѣланныя въ такое время, когда Турція находилась въ затруднительномъ положеніи по случаю войны съ Греціей и поддержанныя

¹⁾ См. напр. подробную ноту сербскаго министра-президента г. Симича Портѣ—въ Рус. Трудь. 1897, № 25, стр. 9.

авторитетнымъ словомъ русскаго посланника г. Нелидова, не остались безплодными: греческій митрополитъ Амвросій, отказавшійся добровольно покинуть Скопю, былъ административнымъ порядкомъ высланъ изъ Скопи въ г. Велесъ; вмѣстѣ съ симъ, султанскимъ указомъ и въпросъ о школахъ въ Македоніи рѣшенъ былъ согласно желанію сербовъ. Администраторомъ скопійской епархіи назначенъ былъ въ началѣ мая архим. Никифоръ Перичъ, родомъ сербъ. Константинопольскій патріархъ не замедлилъ выразить Портѣ протестъ противъ насильственнаго удаленія митрополита Амвросія изъ Скопи. Когда же въ ближайшемъ засѣданіи патріаршаго Синода обсуждался вопросъ о новыхъ выборахъ скопійскаго митрополита, то всѣ члены Синода высказались противъ избранія серба. Въ частности вновь назначенный администраторъ скопійской епархіи архим. Никифоръ очень не понравился патріарху и вмѣсто митрополичьей кафедръ, которая по всѣмъ предположеніямъ должна была выпасть на его долю, какъ администратора, несчастный архимандритъ попалъ въ ссылку на островъ Патмосъ. „Къ великому нашему удивленію, пишетъ „Србобран“, прочли мы въ вѣнскихъ и будапештскихъ газетахъ, что Никифоръ осужденъ на заточеніе. Въ газетахъ бѣлградскихъ объ этомъ нѣтъ ни слова даже и теперь, когда „Цариградскіи Гласникъ“ опубликовалъ рѣшеніе Синода, приговорившаго Никифора къ ссылкѣ на Патмосъ. Странно и непонятно все это. Или сербъ-архимандритъ дѣйствительно нарушилъ чѣмъ-либо каноническія постановленія, или это есть просто отвѣтъ греческой патріархіи на требованія сербскаго народа и сербскихъ государствъ. Если послѣднее предположеніе вѣрно, то нечего и думать о соглашеніи съ вѣроломными членами Синода. Византійская неразборчивость въ средствахъ проявила здѣсь себя въ полномъ своемъ блескѣ. Сербскаго архимандрита пригласили на совѣщаніе, помѣстили его въ самой патріархіи, десять дней обращались съ нимъ какъ съ гостемъ, а затѣмъ его осудили и позвали турецкихъ заплѣвъ (жандармовъ) привести въ исполненіе безчеловѣчный и нехристіанскій приговоръ. Но, быть можетъ, этотъ позорный поступокъ греческой патріархіи съ высшимъ сербскимъ духовнымъ лицомъ будетъ на пользу сербамъ: онъ убѣдитъ великія державы въ томъ, что не-

обходимо, наконецъ, освободить сербовъ отъ грековъ“. И дѣйствительно, сербскій и черногорскій посланники въ Константинополь получили отъ своихъ правительствъ предписание прервать всякіе переговоры относительно этого вопроса съ патриархіей, а турецкому правительству сдѣлать представленія о необходимости возстановленія сербской патриархіи въ Ипекѣ или по крайней мѣрѣ сербскаго экзархата съ столицею въ Константинополь ¹⁾. Скоро, однако, и патриархія проявила склонность къ уступкамъ въ интересахъ сербскаго народа. Патриархъ Константинъ V, желая положить конецъ тѣмъ печальнымъ явленіямъ, которыя имѣли мѣсто въ Скопії въ бытность тамъ митрополита Амвросія, предложилъ, по сообщенію „Цареградскаго Гласника“ въ засѣданіи Синода вызвать Амвросія въ Константинополь съ тѣмъ, чтобы дать ему другую кафедру, а администраторомъ скопійской митрополіи поставить архимандрита Иларіона Весича, директора сербской гимназій въ Скопії. Сообщалось въ газетахъ за іюль мѣсяць, что опредѣленіе Синода о назначеніи Иларіона Весича уже подписано, и онъ на дняхъ вступитъ въ управленіе скопійской митрополіей ²⁾. Однако телеграфъ отъ 31 августа принесъ новое извѣстіе изъ Константинополя, что „архимандритъ Фирмиліанъ, ректоръ бѣлградской духовной семинаріи, уже нѣсколько недѣль находящійся здѣсь (въ Константинополь) принялъ сегодня турецкое подданство, и Синодъ назначилъ его управляющимъ скопійской митрополіей. А 18 сентября, по сообщенію телеграфа, султанскимъ ирадѣ архимандритъ Фирмиліанъ назначенъ митрополитомъ скопійскимъ. И такъ вопросъ о назначеніи митрополита въ Скопію разрѣшенъ наконецъ согласно желанію сербскаго народа, и понятна радость сербовъ, которые съ такимъ трудомъ сбросили съ себя духовное иго Фанара. Сербское и черногорское правительства поручили по телеграфу своимъ представителямъ въ Константинополь высказать вселенскому патриарху благодарность обоимъ правительствъ за благопріятное рѣшеніе сербскаго церковнаго вопроса въ Скопії... 4 октября 1897 года прибылъ наконецъ въ Скопію архимандритъ Фирмил-

1) Вѣстникъ српске цркве, 1897, апр., стр. 382.

2) Вѣстникъ српске цркве, іюль, стр. 661.

ліанъ, вновь назначенный администраторъ, и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей ¹⁾.

Архимандритъ Фирмилианъ (богословское образованіе получилъ на о. Халки и въ Аѳинахъ) на первыхъ же порахъ проявилъ большую энергію. Въ своихъ первыхъ посланіяхъ къ подвѣдомственнымъ ему протопресвитерамъ и народнымъ учителямъ скопійской митрополіи онъ ясно поставилъ свои требованія къ непремѣнному ихъ исполненію. Именно отъ духовенства требуется: 1) чтобы оно точно и чинно совершало церковное правило въ храмахъ Божіихъ и въ домахъ христіанскихъ; 2) чтобы чисто и прилично было одѣто; 3) чтобы держало себя чинно и пристойно дома и въ приходѣ; 4) чтобы съ учителями жило въ мирѣ и любви и братски помогало имъ, и 5) чтобы никто изъ священниковъ не осмѣливался *въичать жену неразведенную отъ мужа* ²⁾. Протопресвитеры должны въ возможно короткій срокъ представить отчеты по своимъ округамъ, причемъ въ отчетѣ должны быть означены: 1) имя, фамилія и лѣта каждаго священника; 2) способности и поведеніе священника; 3) названіе прихода и количество домовъ; 4) есть ли въ приходѣ церковь? 5) имѣется ли въ церкви вся церковная утварь? 6) кто выстроилъ храмъ и когда, и нѣтъ ли какихъ древностей и драгоценностей? и 7) владѣеть ли церковь какимъ либо имуществомъ и какъ оно велико? — Отъ учителей ³⁾ требуется: 1) чтобы они строго придерживались определенныхъ программъ; 2) чтобы обязанности свои исполняли точно по инструкціи; 3) чтобы никогда не полагались на своихъ помощниковъ и не остав-

1) Посвященіе архимандрита Фирмилиана въ санъ митрополита доселѣ еще не состоялось.

2) Курсивъ въ подлинникѣ.

3) Скопійская епархія, входящая въ составъ косовскаго вилайета, насчитываетъ, въ настоящее время до 190 тыс. православнаго населенія—сербовъ и болгаръ. Въ главномъ городѣ Скопії имѣется сербская гимназія, высшая женская школа (въ родѣ нашихъ институтовъ) и три основныхъ школы. Гимназія открыта въ 1894 г. Въ составъ учениковъ входятъ дѣти мѣстныхъ жителей и пришлый элементъ изъ южной Македоніи и Старой Сербіи. Всего по отчету за 1895—96 учебный годъ — въ скопійской епархіи 69 основныхъ школъ, учениковъ 2553, учителей и учительницъ 86 (—изъ сербскаго журнала „Дело“ 1897 г. См. Русскій Трудъ, 1897, № 33, стр. 5).

ляли ихъ однихъ; 4) чтобы особенное вниманіе обращали на Законъ Божій и обязанности учениковъ въ отношеніи церкви, подавая имъ въ томъ добрый примѣръ; 5) чтобы всегда и вездѣ оказывали должное почтеніе духовенству, съ священниками жили бы въ мирѣ и любви, братски и взаимно помогая другъ другу; 6) чтобы въ отношеніи къ учителямъ, кромѣ учительской должности, имѣли и родительское попеченіе объ ихъ поведеніи, чести и здоровьѣ; 7) служебный долгъ и обязанности учителей должны быть сосредоточены въ школѣ и на дѣтяхъ, имъ ввѣренныхъ; 8) чтобы не забавлялись тѣмъ, что не прилично и обыкновеннымъ гражданамъ, а тѣмъ болѣе имъ, а именно: чтобы не шлялись безъ надобности по кофейнямъ, чтобы не бездѣлничали, а особенно, чтобы воздерживались отъ карточной игры и пьянства; 9) чтобы безъ великой надобности не пропускали уроковъ и не брали отпусковъ, и 10) нѣкоторые изъ учителей будутъ назначены ревизорами, которые получаютъ на сей предметъ нарочитыя инструкціи. Неисполненіе вышеприведенныхъ правилъ влечетъ за собою строгое взыскапіе въ видѣ денежныхъ штрафовъ и даже увольненія отъ службы. Всякое же отличіе по службѣ и усердіе будетъ достойно награждаться ¹⁾. — Новый администраторъ и по своему богословскому образованію и по своей предшествующей административной и школьной дѣятельности отлично подготовленъ къ исполненію возложенныхъ на него многосложныхъ и многотрудныхъ обязанностей, и безъ сомнѣнія успѣлъ бы привести въ порядокъ разстроенныя дѣла митрополіи, еслибы... не встрѣтилъ упорнаго и настойчиваго сопротивленія своимъ благимъ намѣреніямъ со стороны болгарскаго населенія (мѣстные болгары имѣютъ въ Скопїи митрополита болгарина Синесія). Едва успѣлъ архим. Фирмилліанъ прибыть въ Скопїю, какъ здѣшнее болгарское населеніе устроило противъ него шумную демонстрацію, и въ видѣ протеста закрыло болгарскія церкви и школы. Назначеніе въ Скопїю администратора - серба вызвало среди болгаръ цѣлую бурю. Противъ якобы не въ мѣру требовательныхъ сербовъ посыпались со стороны за-

1) Оба посланія архим. Фирмилліана напечатаны въ Весникѣ српске цркве, 1897, ноябрь, стр. 1019--1022

интересованныхъ въ македонскомъ вопросѣ болгаръ всяческія обвиненія, упреки, появился рядъ статей, брошюръ и воззваній, доказывающихъ якобы неосновательность подобнаго рода притязаній ¹⁾, посылались прошенія султану объ удаленіи архим. Фирмилліана и о назначеніи митрополита грека, не разъ происходили стычки и схватки между болгарами и сербами, доходившія даже до кровопролитія. Вообще отношенія между болгарами и сербами въ Македоніи въ послѣднее время сильно обострились... Прискорбная, грустная исторія! Болгары и сербы успѣли сломить гнетъ греческій, но никакъ не могутъ столкнуться между собой относительно того, что принадлежитъ имъ въ Македоніи. Пожелаемъ же имъ какъ можно меньше нетерпимости и вражды, и какъ можно больше братской любви и уваженія къ законнымъ правамъ каждой народности!

Сербо-болгарскій антагонизмъ въ Македоніи еще болѣе обострился въ послѣднее время, благодаря спору изъ за Хиландарскаго монастыря, который изстари считается сербскою святынею ²⁾. Въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ въ этомъ монастырѣ стали умножаться монахи изъ македонскихъ болгаръ (хотя и раньше наряду съ сербами были здѣсь и болгары, и греки, и валахи, и русскіе), вслѣдствіе чего началась борьба между сербскимъ и болгарскимъ населеніемъ. Наконецъ, болгарское вліяніе на столько усилилось въ монастырѣ, что болгарскіе монахи рѣшились пригласить князя болгарскаго Фердинанда посѣтить ихъ

¹⁾ См. напр. Свѣтъникъ, 1897, №№ 40, 44, 45, 47. и Рус. Трудъ, 1897, № 28, стр. 10.

²⁾ Хиландарь съ главнымъ храмомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, основанъ въ концѣ XII в. св. Саввою, архіепископомъ сербскимъ, и его отцомъ Стефаномъ (въ ипочествѣ Симеона) Нѣманей, при помощи другого Стефанова сына, Стефана Первовѣнчаннаго. Хиландарь устроенъ на пограничной чертѣ св. Горы съ Македоніей, въ мѣстности, со всѣхъ сторонъ окруженной холмами и монастырскими обширными владѣніями. Кромѣ соборной Введенской церкви, внутри Хиландаря находится 10 малыхъ, а внѣ обители—30 церквей. Въ 1850 г. въ немъ возстановлено было общежитіе, но потомъ оны снова стали свосуставнымъ (идіоритмомъ). Соборный храмъ его — лучшій на Аоонѣ, по красотѣ внутренней отдѣлки. При южной стѣнѣ его до сихъ норъ существуетъ гробница св. Симеона Муроточиваго. Въ Хиландарской обители имѣются двѣ чудотворныя иконы Божіей Матери: „Троеручица“ и „Попская“.

обитель. Это приглашеніе вызвало сильное негодованіе среди сербовъ, такъ какъ только въ прошедшемъ (1896) году въ мартѣ сербскій король Александръ посѣтилъ монастырь и оффиціально принялъ его подъ свою защиту, а въ сентябрѣ 1897 г., по порученію сербскаго митрополита, совершилъ поѣздку на Аѳонъ и въ Хиландарскій монастырь преосвященный Савва, епископъ жичскій, что въ свою очередь очень не понравилось болгарамъ¹⁾. Сербская печать съ негодованіемъ заговорила о болгарскихъ интригахъ и указывала, что такъ какъ князь болгарскій — католикъ, то поѣздка его въ монастырь можетъ имѣть только политическую, а не религіозную цѣль. Нѣкоторыя изъ газетъ совѣтовали даже обратиться къ Портѣ съ просьбой защитить посредствомъ военнаго вмѣшательства сербскую святыню отъ болгарскихъ политическихъ интригъ. Дѣло ограничилось тѣмъ, что король сербскій Александръ, чрезъ дипломатическаго агента болгарскаго въ Бѣлградѣ, поставилъ на видъ свое неодобреніе планамъ хиландарской депутаціи, и посѣщеніе Хиландаря болгарскимъ княземъ не состоялось²⁾.

Переходя отъ Македоніи къ *королевству Сербіи*, мы должны отмѣтить прежде всего тяжелую, можно сказать невознаградимую утрату, понесенную сербскою церковію въ лицѣ скончавшагося 5 февраля сего года высокопреосвященнаго архіепископа бѣлградскаго и митрополита сербскаго Михаила. „Непоколебимый столпъ православія, надежда и опора страны, на его глазахъ, подъ его руководствомъ, возникшей къ новой жизни, глубокой богословъ, ревностный проповѣдникъ истины, согрѣтое любовію слово котораго проникало до глубины души, мудрый руководитель и народа и его пастырей, страдалецъ за вѣру и православіе, искреннѣйшій другъ Россіи, одинъ изъ самыхъ доблестныхъ и знаменитыхъ сыновъ славянства — таковъ былъ новопреставленный святитель“³⁾.

Еще гробъ почившаго сербскаго первосвятителя не былъ опущенъ въ могилу, какъ въ сербской печати и обществѣ

¹⁾ См. напр. Свѣтникъ, 1897, № 46 (25 ноября).

²⁾ Вѣстникъ српске цркве, 1897, ноябрь, стр. 1072.

³⁾ Синод. Церк. Вѣд. 1898, № 7, стр. 272. — Памяти блаженно почившаго сербскаго митрополита Михаила посвящена наша статья—въ Богосл. Вѣстникѣ, 1898, февр.

сталъ горячо обсуждаться вопросъ, кто будетъ избранъ на его мѣсто. Единства мнѣній не было. Одни, понимая серьезность даннаго момента, предлагали просить на этотъ высокій постъ одного изъ іерарховъ русской церкви; другіе указывали на ученаго іерарха далматинско-истрійской епархіи преосвященнаго Никодима Милаша; третьи выставляли кандидатомъ на митрополичью кафедру одного изъ преподавателей бѣлградской духовной семинаріи, человѣка пока еще свѣтскаго... Эти толки и пререканія ¹⁾ побудили министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ напечатать внушительную статью о томъ, кто избираетъ и кто можетъ быть избранъ. По закону, кандидатами на митрополичью кафедру являются всѣ наличные отечественные епископы, правящіе и находящіеся на покоѣ, если они не состоятъ подъ каноническимъ запрещеніемъ. Въ настоящее время кандидатовъ пять: три епископа правящихъ и два на покоѣ. По обстоятельствамъ, выборамъ могутъ подвергнуться только трое. Право избранія принадлежитъ особому избирательному собору, состоящему изъ всѣхъ наличныхъ епископовъ, изъ которыхъ старѣйшему по хиротоніи принадлежитъ мѣсто предсѣдателя, изъ всѣхъ архимандритовъ и окружныхъ протоіереевъ. Изъ свѣтскихъ лицъ въ выборѣ принимаютъ участіе съ правомъ голоса: предсѣдатели министерскаго совѣта, державнаго совѣта, кассационнаго суда и главнаго контроля, предсѣдатель и вице-предсѣдатель народной скупщины, министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, ректоръ великой школы и ректоръ семинаріи. Всѣ избиратели должны быть православные. Выборы производятся тайною подачею голосовъ. Получившій большинство двухъ третей голосовъ считается избраннымъ, и его избраніе немедленно утверждаетъ король ²⁾.—15 феврала происходили выборы новаго митрополита. Большинство голосовъ получилъ преосвященный Иннокентій, епископъ нишскій. Избраніе его митрополитомъ сербскимъ тогда-же утверждено верховною властію. По сообщенію телеграфа отъ

¹⁾ О тревоженіяхъ, происшедшихъ въ Сербіи въ промежутокъ до избранія новаго митрополита, смъ замѣтку въ Церк. Вѣстн. 1898. № 11, стр. 401.

²⁾ Синод. Церк. Вѣд. 1898, № 9, стр. 381 (статья прот. О. Кардассвича).

22 февраля (изъ Бѣлграда), новоизбранному митрополиту и всѣмъ епископамъ (правлящимъ и находящимся на покой) пожалованы ордена, какъ вѣдшее доказательство того, что церковное несогласіе между каноническими и неканоническими епископами улажено. Вечеромъ во дворцѣ состоялся обѣдъ въ честь митрополита.

Новоизбранный митрополитъ высокопреосвященный Иннокентій, въ мѣрѣ Іаковъ Павловичъ, родился 1 августа 1840 г. въ г. Шаблѣ. Отецъ его былъ извѣстный и заслуженный протоіерей Іоаннъ Павловичъ. Основную школу и прогимназію онъ проходилъ въ родномъ городѣ и потомъ поступилъ въ бѣлградскую семинарію. Послѣ двухъ лѣтъ пребыванія въ ней, въ 1856 г. онъ былъ посланъ на казенный счетъ въ Кіевъ, гдѣ и изучалъ богословскія науки сначала въ семинаріи три года, а потомъ и въ духовной академіи, въ которой окончилъ полный курсъ въ 1863 г. Въ Россіи онъ жепился на русской, впоследствии его дѣти въ Россіи же получили свое образованіе. По возвращеніи въ отечество онъ назначенъ былъ 1 октября 1863 г. преподавателемъ крагуевацкой гимназіи, а 1 декабря 1864 г. получилъ званіе профессора той же гимназіи. 15 января 1870 года перемѣщенъ профессоромъ въ бѣлградскую духовную семинарію, гдѣ и преподавалъ богословскія науки до 5 марта 1880 года и исполнялъ за этотъ періодъ времени должность ректора семинаріи въ теченіи трехъ лѣтъ (1872—1875 г.). Съ 1 октября 1877 года почти непрерывно состоялъ законоучителемъ высшей женской школы. 5 марта 1880 года онъ былъ назначенъ, по новому закону, начальникомъ церковнаго отдѣленія при министерствѣ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, и проходилъ эту должность до 1 ноября 1886 года, когда она была упразднена. Переведенный за тѣмъ снова въ духовную семинарію, онъ до 15 августа 1893 года почти непрерывно состоялъ въ должности ректора и профессора. Овдовѣвъ онъ принялъ 24 ноября 1892 года, въ монастырѣ Раковици, монашескій чинъ съ именемъ Иннокентія и былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а 2 августа 1894 года посвященъ въ епископа нишской епархіи. — Новоизбранный владыка-митрополитъ, за время своего учительства въ семинаріи, немало потрудился и на литературномъ, специально бого-

словско-педагогическомъ поприщѣ, и благодаря отличному знанію русскаго языка и знакомству съ русскою богословскою и педагогическою литературою, онъ не мало приготовилъ учебниковъ по этимъ предметамъ. Такъ онъ переработалъ и издалъ учебники догматическаго богословія, пастырскаго, литургики, издалъ русскую христоматию съ словаремъ, исторію педагогики и методику. Высокопреосвященный Иннокентій извѣстенъ какъ церковный проповѣдникъ (напечатано болѣе 250 его церковныхъ поученій, изложенныхъ яснымъ общедоступнымъ языкомъ), принималъ дѣятельное участіе въ разныхъ журналахъ, слѣдя за современною литературою. До постриженія въ монашество долгое время состоялъ въ званіи придворнаго протоіерея, законоучителя короля Александра и духовника короля Милана и его сына, нынѣшняго короля сербскаго. Всегда принималъ онъ дѣятельное ученіе въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ и просвѣтительныхъ обществахъ, каковы напр. общество св. Саввы, священническое и монашеское братства, фонды въ пользу нуждающихся учениковъ разныхъ школъ и т. д. ¹⁾ Избранный на кафедру митрополита Сербіи, высокопреосвященный Иннокентій самъ лучше и яснѣе другихъ сознаетъ тяжесть поднимаемаго имъ на себя подвига и соединенной съ нимъ важной отвѣтственности, что онъ и выразилъ въ отвѣтныхъ телеграммахъ на привѣтствія Всероссійскаго Св. Синода и Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Вотъ эти привѣтствія и отвѣтныя телеграммы новаго сербскаго митрополита.

Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, отправилъ вновь назначенному митрополиту Сербскому высокопреосвященному Иннокентію слѣдующую телеграмму:

„Бѣлградъ. Митрополиту Иннокентію“.

„Святѣйшій Всероссійскій Синодъ приноситъ Вамъ свои поздравленія по поводу избранія Васъ Митрополитомъ Сербскимъ и возноситъ свои усердныя молитвы Божественному

¹⁾ Вѣстникъ српске цркве, 1894, авг., стр. 700—701. Сип. Церк. Вѣст. 1898, № 10, стр. 417 — 419 (здесь и портретъ новаго сербскаго митро-

Пастыреначальнику, дабы Онъ сохранилъ Своею милостию Васъ и православную Сербскую церковь“.

Митрополитъ Палладій.

На эту телеграмму Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Палладіемъ получена слѣдующая отвѣтая:

„Петербургъ. Митрополиту Палладію“.

„Испытаніе, которому Божественный Промыслъ подвергъ православную Сербскую Церковь, лишивъ ее ся приснопамятнаго первосвятителя, великаго іерарха Михаила, было столько же горестно, сколь и неожиданно. Когда Всеблагій Господь возложилъ тяжелое бремя его наслѣдія на меня, немощнаго, и когда Его Величество, нашъ благочестивый Монархъ, Король Александръ соблаговолилъ утвердить постановленіе собранія, призвавшаго меня, педостойнаго, на сіе великое служеніе, тогда я принялъ это наслѣдіе съ большимъ недоувѣріемъ къ своимъ силамъ и съ глубокимъ сознаніемъ тяжкой отвѣтственности. Инынѣ, принимая отъ Вашего Высокопреосвященства драгоцѣнное увѣреніе въ благосклонномъ расположеніи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, я почитаю себя счастливымъ. ибо изъ сего выношу непоколебимую увѣренность, что Господь всегда будетъ покровительствовать Сербіи, такъ какъ Онъ соизволяетъ, чтобы союзъ любви всегда пребывалъ между святыми православными Церквями Россіи и Сербіи. Молю нашего Божественнаго Пастыреначальника Господа Иисуса Христа даровать мнѣ Свою благодатную помощь, дабы я могъ послужить къ славѣ Его и имѣть возможность моими дѣяніями доказать, на сколько мнѣ дорогъ союзъ любви, соединяющій наши Церкви. Меня, какъ воина Христова, утверждаетъ надежда подняться на высоту моего служенія, дабы я могъ упасти души Богомъ ввѣренныя моему водительству. Молю православную Россійскую церковь навсегда сохранить любовь къ православной Церкви Сербской“.

Митрополитъ Пиннокентій.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, получивъ извѣстіе отъ сербскаго посланника объ избраніи и нареченіи его высокопреосвященства епископа Пиннокентія въ санъ архіепископа бѣлградскаго и митрополита сербскаго, отправилъ слѣдующую поздравительную телеграмму:

„Митрополиту Пиннокентію. Бѣлградъ“.

„Привѣтствуя Ваше назначеніе на митрополичью кафедру, возсылаемъ усерднѣйшія моленія Божественной Главѣ и Высочайшему Пастырю Церкви, да излиетъ Онъ на Васъ Свои щедроты, во благо Сербской Церкви и Сербскаго народа“.

Побѣдоносцевъ.

На эту телеграмму послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ:

„Его Высокопревосходительству К. П. Побѣдоносцеву, Оберъ Прокурору Св. Синода. С.-Петербургъ“.

„Весьма тронуть выраженными въ телеграммѣ поздравленіемъ и благожеланіями Вашего Высокопревосходительства Церкви и народу сербскому. Выбранный избирательнымъ соборомъ и его благочестивымъ величествомъ королемъ Александромъ I въ преемники въ Бозѣ почившаго и многоопытнаго главы Сербской Церкви Михаила, я принялъ управленіе Сербскою Церковью съ великимъ трепетомъ. Чувства, выраженныя Вашимъ Высокопревосходительствомъ, сообщаютъ мнѣ мужество, воодушевляя надеждой, что я буду пользоваться благосклонностію, съ которою Св. Синодъ и Ваше Высокопревосходительство будутъ относиться къ Православной Церкви въ Сербіи для вящей славы нашего Спасителя и успѣха славянскаго православія“.

Иннокентій.

Пожелаемъ же отъ души, чтобы Господь даровалъ новому сербскому первосвятителю силы и крѣпость къ достойному архипастырскому служенію православной церкви и сербскому народу.

Приступая теперь къ обзорѣнью церковной жизни въ королевствѣ Сербіи за минувшій 1897-й годъ, остановимся прежде всего на дѣятельности „священническаго общества“ и „монашескаго братства“.

Уже съ самаго открытія священническаго общества въ королевствѣ Сербіи (въ 1889 г.) много разъ было говорено и писано о необходимости обезпеченія матеріальнаго быта сербскаго духовенства, неоднократно составлялись въ этомъ смыслѣ проекты для внесенія ихъ въ государственный совѣтъ и народную скупщину. „Уредженъе свещенническаго станъа“ сдѣлалось главнымъ и важнѣйшимъ предметомъ разсужденій на годичныхъ сѣздахъ священническаго обще-

ства. Такъ было и въ прошедшемъ году. Годичное собраніе сербскаго священническаго общества происходило въ г. Нишѣ 20 августа, въ присутствіи 110 священниковъ и депутата отъ министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Много было и до сѣзда и на самомъ сѣздѣ разсужденій по этому жизненному и давно назрѣвшему вопросу, который нашли себѣ мѣсто въ „Весникѣ српске цркве“ ¹⁾. Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства сербскаго былъ главнымъ предметомъ разсужденій на VIII-й священнической скупщинѣ 1897 года. Его коснулся и преосвященный Иннокентій, епископъ нишскій (нынѣ митрополитъ сербскій) въ привѣтственной рѣчи священнической скупщинѣ, онъ нарочито отмѣченъ въ привѣтственныхъ телеграммахъ священническаго общества королю Александру I, высокопреосвященному Михаилу, митрополиту сербскому и министру народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, его имѣеть своимъ центральнымъ пунктомъ докладъ главнаго комитета (исполнительнаго органа священническаго общества) ²⁾. По порученію общества, главный комитетъ („главни одбор“) обращался къ Архіерейскому собору и министру просвѣщенія съ ходатайствомъ, чтобы давно уже выработанный т. н. „крагуевацкій“ проэктъ улучшенія состоянія священническаго посредствомъ систематической опредѣленной платы былъ предложенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе ближайшей народной скупщинѣ. Архіерейскій соборъ и свѣтская власть въ общемъ сочувственно относятся къ данному проэктъу, но препятствіе къ желательному рѣшенію этого вопроса заключается въ трудномъ экономическомъ положеніи народа и неблагопріятномъ состояніи государственныхъ финансовъ. Такъ проэктъы объ улучшеніи матеріальнаго положенія сербскаго духовенства доселѣ остаются только на бумагѣ. Прошедшій годъ принесъ впрочемъ по этому вопросу одно утѣшительное извѣстіе. Въ виду того, что едвали въ скоромъ времени можетъ совершиться коренное преобразование священническаго положенія на основаніи опредѣленнаго ежемѣсячнаго жалованья, министр

1) См. 1897, іюнь, 540—547, 572; іюль, 618—624, 669, авг. 673—681, 736—742; септ. 817—818, окт. 974—975

2) Весникъ српске цркве, септ. 815—816.

просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, по соглашенію съ митрополитомъ Михаиломъ, образовалъ комиссію для урегулированія вопроса о „священническомъ бирѣ“, который собирается довольно неисправно: предполагается изыскать средства для болѣе правильнаго собиранія „бира“ и выработать правила для систематической ежемѣсячной выдачи его священникамъ въ видѣ постояннаго пособія. Въ эту комиссію вошли: предсѣдатель главнаго комитета священническаго общества прот. Ілія Протичъ, предсѣдатель бѣлградскаго духовнаго суда прот. Василій Миличъ, бѣлградскій священникъ Маркъ Петровичъ, секретарь министерства церковныхъ дѣлъ Ѳедоръ Петковичъ и одинъ чиновникъ министерства финансовъ ¹⁾.

Кромѣ этого главнаго вопроса на прошлогодней священнической скупщинѣ докладывались и частію обсуждались и многіе другіе вопросы большей или меньшей важности, какъ то: о бракѣ вдовыхъ священниковъ, объ устройствѣ церковныхъ бібліотекъ, объ упорядоченіи церковнаго пѣнія, о привлеченіи народа къ посѣщенію храма Божія, о воспрещеніи агентамъ римско католической пропаганды продавать вредныя для православной вѣры и церкви книги, о воспрещеніи продавать въ лавкахъ иконы, не имѣющія одобренія духовной цензуры, какъ и вообще церковную утварь, которую предположено сосредоточить при канцеляріяхъ епархіальныхъ духовныхъ судовъ, о воспрещеніи издавать календари безъ дозволенія духовныхъ властей, о постройкѣ приходскихъ домовъ для священниковъ, объ освобожденіи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ отъ налоговъ и т. д. ²⁾.

25 и 26 сентября 1897 года происходили засѣданія VI-й скупщины монашеской (выдѣлившейся въ 1891 году изъ обще-священническаго общества) въ монастырѣ Драчи (Крагуевацкаго округа) подъ предсѣдательствомъ архимандрита Иларіона Весича. Какъ видно изъ протоколовъ засѣданій, прошлогодняя монашеская скупщина разсмотрѣла и рѣшила довольно много болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ, какъ

¹⁾ Вѣстникъ српске цркве, декабрь, стр. 1166.

²⁾ Смъ Вѣстникъ српске цркве, 1897, сент. 842 — 843, окт. 931—968; ноябрь, 1058—1064.

то: о заведеніи монастырской типографіи спеціально для печатанія церковно-богослужебныхъ книгъ, о составленіи исторіи сербскихъ монастырей, о постройкѣ въ Бѣлградѣ собственнаго дома монашескаго братства, о заведеніи спеціальныхъ курсовъ по разведенію виноградныхъ лозъ и вообще по садоводству и плодоводству, въ связи съ чѣмъ предположено ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи правилъ братства въ цѣляхъ содѣйствія этой сторонѣ монастырскаго хозяйства, объ облегченіи условій ремонта монастырскихъ зданій, о воспрещеніи продажи католическихъ иконъ, о всяческомъ отвлеченіи монаховъ отъ партійной борьбы и нѣскольکو другихъ болѣе мелкихъ вопросовъ. Главное же вниманіе прошлагодней монашеской скупщины посвящено было вопросу объ обученіи молодыхъ послушниковъ и монаховъ, доселѣ получающихъ образованіе въ бѣлградской духовной семинаріи и въ земледѣльческой школѣ, находящейся въ г. Краљевѣ. Была принята резолюція ходатайствовать объ учрежденіи въ какомъ-либо изъ монастырей сербскихъ спеціальной монашеской школы, въ виду того, что бѣлградская духовная семинарія, при всѣхъ своихъ научныхъ достоинствахъ, оказывается недостаточно приспособленной къ тому, чтобы выпускать добрыхъ монаховъ ¹⁾). Вообще и священническое общество и монашеское братство съ должною энергіей и не безъ успѣха принимаютъ зависящіеся отъ нихъ мѣры къ улучшенію различныхъ сторонъ священническаго служенія.

Кстати о бѣлградской духовной семинаріи. И въ прошедшемъ году (какъ и въ 1896 г.) не было приѣма учениковъ въ семинарію, такъ какъ еще не готово новое зданіе ²⁾). Съ начала 1897 — 98 учебнаго года преподаются новые предметы въ семинаріи: патрологія (проф. С. Веселиновичъ) и апологетика (проф. П. Протичъ) ³⁾). Приятно упомянуть о пожертвованіяхъ въ пользу недостаточныхъ учениковъ бѣлградской семинаріи, поступившихъ въ маѣ 1897 г. отъ извѣстной благотворительницы Драги Станойлы Петровичевой ⁴⁾ и въ текущемъ году по завѣщанію бла-

¹⁾ См. Вѣстникъ српске цркве, 1897, ноябрь, 1032—1058 и дек. 1146 -1159.

²⁾ Тамъ же, севт. 856.

³⁾ Тамъ же, окт. 974

⁴⁾ Тамъ же, май, 474

женно почившаго митрополита Михаила. Пріятно также отмѣтить, что въ прошедшемъ году имѣли мѣсто въ Бѣлградѣ публичныя богословскія чтенія, въ коихъ принимали участіе профессора семинаріи. Одно богословское чтеніе предложено было ректоромъ семинаріи архимандритомъ Фирмилліаномъ (нынѣ — администраторомъ скопійской митрополи): „о вѣрѣ въ Бога“. Чтеніе состоялось въ залѣ Великой Школы ¹⁾. Въ началѣ нынѣшняго года возобновились богословскія чтенія въ зданіи семинаріи. 18 января было чтеніе ректора семинаріи Ефрема Илича „о св. Аванасіи Великомъ“, 25 января — чтеніе Ефрема Божевича „о св. Григоріи Богословѣ“ ²⁾.

Въ началѣ прошедшаго 1897 года возобновились переговоры сербскаго правительства съ Ватиканомъ о заключеніи конкордата. Въ основаніе переговоровъ взяты конкордаты, заключенныя между Черногоріей и Ватиканомъ ³⁾. Въ газетахъ сообщалось изъ Рима, что Ватиканъ намѣренъ послать въ Бѣлградъ боснійскаго каноника Фр. Вуинчича въ качествѣ чрезвычайнаго апостольскаго делегата, съ тѣмъ чтобы онъ поторопилъ переговоры о заключеніи конкордата, которые давно уже ведутся, но плохо уснѣваютъ. Въ виду предупредительности и благорасположенія короля Александра, въ ватиканскихъ кругахъ надѣются, что миссія Вуинчича будетъ имѣть желаемый успѣхъ ⁴⁾. Сообщалось даже, что конкордаты между Сербіей и Ватиканомъ уже заключены, и что римско-католическимъ епископомъ въ Бѣлградѣ назначенъ сараевскій каноникъ Антонъ Егличъ. Эти газетныя извѣстія однако не подтвердились. Несомнѣнно только, что папѣ весьма желательно какъ можно скорѣе добиться заключенія конкордата съ Сербіей. Но нуженъ ли онъ и полезенъ ли будетъ для Сербіи? Недавно въ Бозѣ почившій первосвятитель сербской церкви митрополитъ Михаилъ былъ рѣшительно противъ всякой спѣшности въ рѣшеніи вопроса о конкордатѣ съ папой. Духовная сербская печать высказалась весьма опредѣленно и рѣшительно про-

¹⁾ Вѣстникъ сербской церкви, 1897, мартъ, 282. Рѣчь архим. Фирмилліана напечатана тамъ же, апр. 291—307.

²⁾ Сил. Церк. Вѣд. 1898, № 6.

³⁾ Вѣстникъ сербской церкви, 1897, мартъ, 283.

⁴⁾ Вѣстникъ сербской церкви, 1897, дек. 1166—1167.

тивъ заключенія конкордата ¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, Сербія никогда не мѣшала католикамъ, сербскимъ подданнымъ, пользоваться гражданскими и церковными правами наравнѣ со своими подданными православнаго вѣроисповѣданія. Сербія всегда отличалась терпимостію. Каждая народность и каждое вѣроисповѣданіе въ Сербіи всегда пользовались полною свободою. Въ Сербіи живутъ евреи, магометане, лютеране, кальвинисты, католики. Всѣ они имѣютъ опредѣленные мѣста своего богослуженія, и сербское правительство платитъ жалованье и турецкому „ходжѣ“, и еврейскому раввину, и лютеранскому пастору. Католиковъ сравнительно съ другими вѣроисповѣданіями въ Сербіи очень мало, да и то почти всѣ они считаются припелъцами и австро-венгерскими подданными, и имѣютъ свою церковь въ австро-венгерскомъ посольствѣ. Сербское правительство въ свое время предлагало и католикамъ построить церковь и дать ей всѣ привилегіи, которыми пользуются въ Сербіи остальные вѣроисповѣданія, но при условіи, что они сдѣлаются сербскими подданными. Католики однако на это условіе не согласились. Говорятъ, если Черногорія заключила конкордаты съ Ватиканомъ, отчего не сдѣлать того же самаго и Сербіи? Черногорцы не испугались папы, почему же сербамъ бояться его? Но нужно имѣть въ виду, что между Сербіей и Черногоріей въ этомъ отношеніи существуетъ большая разница. Черногорія дѣйствительно заключила конкордаты съ папою, но имѣла на это свои уважительныя причины, проистекавшія между прочимъ изъ стремленія ея объединить свое племя хотя бы въ политическомъ смыслѣ. Дѣло было такъ. Послѣ сербо-турецкой войны Черногорія приобрѣла отъ Турціи значительную территорію, населенную сербами, но принадлежащими къ католическому вѣроисповѣданію. Эти завоеванные сербы-католики стали черногорскими гражданами и подданными, но по вѣроисповѣданію остались и впредь католиками. Князь черногорскій, чтобы удовлетворить религіознымъ чувствамъ и потребностямъ этихъ своихъ новыхъ и многочисленныхъ подданныхъ,

¹⁾ Тамъ же, май, 387—400. „Искрена напомена надлежнима при судбеном кораку“. R.; авг. 649 — 707 „Поводом конкордатског питања у нас“ (статья Мих. Божурича).

предложилъ папѣ учредить для нихъ особую епископію въ Антивари (гдѣ насчитывается до 5 тыс. католиковъ-сербовъ), но съ условіемъ совершать богослуженіе на славянскомъ языкѣ. И послѣ долгихъ переговоровъ наконецъ заключенъ конкордатъ между Черногоріей и Ватиканомъ, — по коему верховный надзоръ надъ черногорскими католиками въ религіозномъ отношеніи имѣеть ихъ антиварскій епископъ, а во всемъ прочемъ князь и его намѣстники. Въ Сербіи дѣло иного рода. Католиковъ въ Сербіи вообще не много, а католиковъ сербскихъ подданныхъ совсѣмъ мало. А если это такъ, то какая необходимость для Сербіи заключать конкордатъ съ папой, и кому онъ будетъ полезенъ? Въ самомъ дѣлѣ, чего желаютъ католики и ихъ папа въ Сербіи — чисто православномъ государствѣ? Если Сербія уступить желанію католической Австріи и позволить католическимъ миссіонерамъ разгуливать въ ней, тогда этимъ католикамъ нечего будетъ тамъ дѣлать, развѣ только совращать православныхъ сербовъ въ латинство ¹⁾. Но это-то и есть послѣдняя цѣль папскаго конкордата съ Сербіей, какъ и всѣхъ вообще папскихъ конкордатовъ съ православными государями. Дай Богъ, чтобы Сербія не поддавалась римскимъ проискамъ и добровольно не создавала бы себѣ новый вопросъ — римско-католическій. Ее должны предостеречь отъ сего хотя бы тѣ печальныя послѣдствія римско-католической пропаганды, которыя имѣютъ мѣсто въ родственныхъ ей Босніи и Герцеговинѣ.

На четвертомъ международномъ старо-католическомъ конгрессѣ, происходившемъ въ августѣ 1897 года въ Вѣнѣ, были представители и сербской православной церкви: архимандритъ Иларіонъ Весичъ, директоръ гимназіи въ г. Скопѣ (представитель сербскаго митрополита) и проживающій временно за границей сербскій епископъ Никаноръ Ружичъ. Привѣтственныя рѣчи ихъ приняты были членами конгресса съ живымъ сочувствіемъ. — Въ ноябрской и декабрьской книжкахъ „Весника српске цркве“ 1897 г. помѣщена статья проф. С. М. Веселиновича подъ заглавіемъ: „Старокатолицизмъ у Аустро-угарској монархији“. Отмѣчаемъ эти факты, какъ свидѣтельствующіе о нѣкоторомъ

¹⁾ Весник српске цркве. 1897, авг. 700—704.

оживленіи интереса къ старокатолическому движенію среди православныхъ сербовъ.

Въ заключеніе обзорѣнія церковной жизни въ королевствѣ Сербіи отмѣтимъ церковно-народныя торжества по случаю перенесенія 30 сентября 1897 года изъ Вѣны въ Бѣлградъ бранныхъ останковъ знаменитаго сербскаго ученаго, основателя сербской новой литературы, собирателя и издателя произведеній сербскаго народнаго творчества, установившаго нынѣшнее сербское правописаніе, Вука Стефановича Караджича (род. 26 окт. 1787 г., сконч. въ Вѣнѣ 26 янв. 1864 г.). Бранные останки Караджича были положены въ специально изготовленный для этого художественной работы саркофагъ и опущены въ могилу по правой сторонѣ собора. Торжество почтили своими рѣчами митрополитъ Михаилъ, также предсѣдатель сербской академіи наукъ и еще одинъ академикъ, кромѣ того министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и др. ¹⁾ Нѣсколько ранѣе, 15 сентября, согласно королевскому указу, обновлена въ оградѣ той же соборной бѣлградской церкви гробница и предшественника Вукова, извѣстнаго писателя и начинателя новой сербской литературы Досиоея Обрадовича (род. 1739 г., сконч. въ Бѣлградѣ 1811 г.) ²⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Весникъ епископскѣ цркве, 1897. окт. 865—882.—О Вукѣ Караджичѣ есть на русскомъ языкѣ специальная монографія проф. Н. А. Кулаковскаго: „Вукъ Караджичъ, его дѣятельность и значеніе въ сербской литературѣ“. М. 1882.

²⁾ Весникъ епископскѣ цркве, 1897, сент. 858—859. О Досиоеѣ Обрадовичѣ и значеніи его въ духовномъ обновленіи сербовъ—дѣльная статья въ „Весникѣ епископскѣ цркве“. 1897, июнь и июль.