

Воскресенский Г. А. Из церковной жизни православных славян: Карловицкая митрополия. Буковинско—Далматинская митрополия. Босния и Герцеговина // Богословский вестник 1898. Т. 3. № 8. С. 183—201 (2-я пагин.).

Изъ церковной жизни православныхъ славянъ ¹⁾.

Карловицкая митрополия. — Сербскій народно-церковный конгрессъ въ Карловцахъ. Открытіе конгресса. Рѣчь предѣдателя конгресса патріарха Георгія Бранковича. Разногласія по поводу составленія вѣрноподданническаго адреса. Причины преждевременнаго закрытія конгресса. Отзывъ мадыарской газеты по поводу закрытія конгресса. Неудача конференцій, имѣвшихъ задачей выработать основанія для возобновленія засѣданій отложеннаго конгресса. — Обратное переселеніе сербовъ съ сѣвера на югъ, какъ иллюстрація положенія ихъ въ Венгріи — Засѣданія архіерейскаго собора въ Карловцахъ. Избраніе епископа въ будимскую епархію. Назначеніе штатныхъ профессоровъ въ карловицкую духовную семинарію. Собраніе патроната монашеской школы въ монастырѣ Хоповѣ. — *Буковинско далматинская митрополия.* — Пятидесятилѣтній юбилей архіепископа черновицкаго и митрополита буковинско-далматинскаго. — Переходъ сербской православной общины въ Вѣнѣ въ вѣдѣніе епископа далматинскаго и первое посѣщеніе общины преосвященнымъ Никодимомъ Милашемъ — Сгорѣвшій соборный храмъ въ г. Которѣ и мѣры къ постройкѣ новаго храма — *Боснія и Герцеговина.* — Избраніе митрополита въ зворнико-тузланскую епархію. — Вопросъ объ урегулированіи митрополій боснійско-герцеговинскихъ. — Распоряженія добро-боснійскаго митрополита объ описаніи церквей и другихъ молитвенныхъ зданій и объ иконахъ. — Торжество освященія новаго сербскаго православнаго храма. — Закладка зданія для сербской православной школы въ Сараевѣ. — Учрежденіе енархіальной консисторіи въ г. Мостарѣ. — Преслѣдованіе православныхъ сербовъ, подписавшихъ меморандумъ 1896 года. Распущеніе сербскихъ церковно-школьныхъ общинъ въ Босніи и Герцеговинѣ. — Новыя депутаціи въ Вѣну и ихъ безплодность. — Печальное положеніе православныхъ сербовъ въ оккупированныхъ провинціяхъ. — Выселеніе сербовъ изъ Босніи и Герцеговины. — Рядъ случаевъ самоуправства и насилія австрійскихъ властей. — Гнетъ надъ православными сербскими школами въ Босніи и Герцеговинѣ и покровительство школамъ коммунальнымъ. — Римско-католическая пропаганда. — Дѣятельность сараевскаго католическаго архіепископа Штадлера по распространенію уніи въ Босніи и Герцеговинѣ.

Статьею IX-ю основного австро-венгерскаго закона 1868 г. право свободнаго управленія и распоряженія церковно-административными, школьными и финансовыми дѣлами въ

¹⁾ Окончаніе. См. Бог. Вѣстн. іюнь.

Карловицкой митрополіи всецѣло предоставлено церковно-народному конгрессу, который, напр. избираетъ карловицкаго митрополита, опредѣляетъ количество и размѣры епархій, протопресвитерствъ (благочиній) и приходоѡвъ, организуетъ церковныя общины, органы митрополичьяго и епархіальнаго управленія, назначаетъ жалованье всѣмъ членамъ церковной іерархіи, устрояетъ церковно-приходскія и другія (кромѣ богословскихъ) школы, контролируетъ пользованіе денежными суммами, управленіе монастырскими имуществами и т. д. ¹⁾. Народно-церковный конгрессъ, состоящій изъ 75 членоѡвъ (25 духовнаго и 50 свѣтскаго званія), долженъ созываться каждый третій годъ, а по требованію обстоятельствоѡвъ можетъ быть созванъ и внѣ этого срока. Послѣдній народно-церковный конгрессъ состоялся въ 1892 году подъ предсѣдательствомъ патріарха Георгія Бранковича. Были, правда, попытки къ устройству народно-церковнаго конгресса въ октябрѣ 1893 года и въ маѣ 1894 года, но оба раза конгрессъ не былъ дозволенъ верховною властію. Въ началѣ прошедшаго 1897 года въ засѣданіи венгерскаго сейма депутатъ Іосифъ Ягичъ направилъ къ венгерскому министру-президенту запросъ относительно созванія народно-церковнаго конгресса для рѣшенія накопившихся неотложныхъ дѣлъ, на что полученъ былъ отвѣтъ, что конгрессъ во всякомъ случаѣ состоится въ текущемъ году ²⁾. И дѣйствительно, указомъ императора и короля Франца Іосифа отъ 8 (20) мая открытіе конгресса назначено на 29 іюня 1897 г. въ г. Карловцахъ. Къ 15 іюня были закончены выборы членоѡвъ конгресса, въ составъ котораго, какъ оказалось, вошли въ огромномъ большинствѣ народныя кандидаты, члены оппозиціи правительству. Много говорилось и писалось о предстоящемъ конгрессѣ, на который возлагались самыя радужныя надежды и упованія сербскихъ патріотоѡвъ. Къ сожалѣнію, и на этотъ разъ имъ не суждено было осуществиться. Уже первый день, день открытія конгресса прошелъ довольно бурно. 29 іюня королевскій комиссаръ баронъ Оедоръ Николчъ открылъ конгрессъ рѣчью на вен-

¹⁾ О церковно-административномъ устройствѣ православной карловицкой митрополіи—въ Богосл. Вѣстникѣ, 1896, апр., стр. 89—92.

²⁾ Вѣстник ерне ке цркве, 1897, апр. 383.

герскомъ языкѣ, по венгерски же былъ прочтенъ и рескриптъ короля, но только тогда, когда комиссаръ продолжилъ свою рѣчь по сербски и когда былъ прочтенъ рескриптъ въ сербскомъ переводѣ, раздались громкія привѣтствія. За тѣмъ всталъ баронъ Живковичъ, товарищъ предсѣдателя конгресса ¹⁾, и отъ имени большинства выразилъ свое неудовольствіе по поводу того, что королевскій комиссаръ заговорилъ сначала на такомъ языкѣ, который не принятъ на конгрессѣ, и который былъ непонятенъ большинству собравшихся. На этомъ окончилось торжество открытія конгресса. Въ 2 часа дня затѣмъ былъ завтракъ у предсѣдателя конгресса патріарха Георгія Бранковича. Кромѣ лицъ должностныхъ и высшаго духовенства было приглашено по пяти членовъ радикальной, либеральной и правительственной партій, хотя послѣдняя представлена на конгрессѣ всего 8 лицами. Радикалы отказались отъ приглашенія и не пошли. Патріархъ Георгій предложилъ тосты за короля, за правительство и за королевскаго комиссара, послѣдній— за патріарха и членовъ конгресса. Баронъ Живковичъ поблагодарилъ его за тостъ за членовъ конгресса и подтвердилъ, что дѣятельность конгресса можетъ имѣть только тогда плодотворные результаты, когда засѣданія будутъ совершаться строго по закону и когда будутъ въ равной степени принимаемы какъ интересы государства, такъ и интересы сербской церкви и сербскаго народа. Послѣ этого патріархъ Георгій произнесъ довольно обширную рѣчь, содержаніе которой мы представимъ по изложенію ея въ „Вѣстникѣ српске цркве“. Прежде всего, патріархъ отмѣтилъ значеніе настоящаго конгресса для урегулированія народно-церковныхъ автономныхъ отношеній, напомнилъ затѣмъ, какъ необходимы для успѣшнаго рѣшенія столь важнаго дѣла любовь и согласіе между всѣми членами конгресса, а это можетъ быть только тогда, когда всѣ они отнесутся къ дѣлу трезво, объективно и безпристрастно. Доказывалъ неосновательность обвиненій іерархіи въ томъ, будто она стремится силою (и при помощи правительства) отнять у

¹⁾ Карловицкій митрополитъ и патріархъ — постоянный предсѣдатель конгресса; товарищъ же предсѣдателя избирается всегда изъ свѣтскихъ.

народа пріобрѣтенныя автономныя права и представлялъ, что стремленія его и епископовъ направлены лишь къ тому, чтобы народно-церковныя автономныя установленія привести въ согласіе съ основными правилами, ученіемъ и характеромъ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Поставилъ на видъ и то, что эти свои стремленія онъ весьма желалъ бы привести къ желаемому концу, но только путемъ законности, и если это не возможно, то ни онъ, ни епископы не будутъ прибѣгать къ окольнымъ путямъ или къ нарушенію законовъ, ибо, сказалъ патріархъ, миръ церкви для насъ дороже, чѣмъ насильственное возвращеніе хотя бы и отнятыхъ у іерархіи правъ. Іерархія отнюдь не имѣетъ желанія или намѣренія бороться противъ народа и его правъ, а тѣмъ болѣе совершенно неосновательно мнѣніе, будто іерархія хочетъ продать кому бы то ни было автономныя права сербскаго народа. Отвергаетъ далѣе патріархъ обвиненіе правительства въ томъ, будто оно не дастъ своей санкціи, хотя бы былъ выработанъ наилучшій проэктъ устройства сербской автономной церкви и объясняетъ, что все, что было не пріятно и вредно для церковно-народной автономіи проискало отъ недостаточнаго ознакомленія съ государственнымъ правовымъ положеніемъ сербской церкви и отъ недостаточной внимательности къ народнымъ сербскимъ стремленіямъ. Утверждаетъ, что неуспѣхи конгрессовъ не зависѣли ни отъ правительства, ни отъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, а происходили отъ того, что и благоприятныя и неблагоприятныя обстоятельства измѣрялись на конгрессахъ одною мѣркою, мѣркою взаимнаго недоувѣрія, — отъ того-то и благоприятныя обстоятельства не давали благихъ результатовъ. А это все ведетъ насъ, — говорилъ патріархъ, — къ тому, чтобы нынѣ мы осмотрительно дѣйствовали и позаботились о томъ, чтобы по крайней мѣрѣ настоящей конгрессъ не прошелъ такъ безстѣдно для насъ, какъ предшествующій. Что касается королевскаго правительства, то, по мнѣнію патріарха, и нынѣ довольно благоприятны условія для устройства церковныхъ дѣлъ сербскихъ, ибо король своимъ рескриптомъ дозволилъ созваніе конгресса и предлагаетъ рассмотретьъ прежде всего проэкты, относящіеся къ окончательной выработкѣ народно-церковнаго устройства, но на основаніи и въ смыслѣ IX-й статьи за-

кона 1868 года. И когда верховный охранитель законовъ провозглашаетъ, что сербская церковная организація должна созидаться на основаніи указаннаго основнаго закона, то можно ли, — говорилъ патріархъ, — опасаться, что правительство силою своей власти предложитъ что либо нарушающее обезпеченныя автономныя права? И такъ какъ это опасеніе не справедливо, то можно мирно и спокойно приступить къ разсмотрѣнію предложеннаго комитетомъ конгресса проекта новаго церковнаго устройства. Объясняетъ далѣе, что именно представляетъ собою этотъ проектъ, что его нельзя считать какъ бы со стороны предложеннымъ проектомъ, который слѣдуетъ отвергнуть, что его выработали извѣстные люди, — это проектъ комитета конгресса, какъ спеціального соборнаго органа. Въ заключеніи рѣчи патріархъ напомнилъ о серьезности и важности настоящаго момента и о великой отвѣтственности всѣхъ членовъ конгресса. Необходимы взаимное соглашеніе и дружная дѣятельность. А для сего необходимо отбросить всякое сомнѣніе и взаимное недоувѣріе, со всею искренностію открыть другъ другу свои сердца и мысли и попытаться высказанныя мысли и желанія согласно обсудить, разсмотрѣть и придти къ желаемымъ результатамъ ¹⁾. Рѣчь патріарха вызвала живыя одобренія и бурное: „живео!“ — Къ сожалѣнію, мира и согласія, которые такъ призывалъ патріархъ въ своей рѣчи, и на семъ конгрессѣ не оказалось. Уже въ самомъ началѣ дѣятельности конгресса вышли разногласія по поводу составленія вѣрноподданническаго адреса. Одни доказывали, что въ адресѣ нужно указать па все, что испытываютъ православные сербы. Предъ монархомъ не слѣдуетъ умалчивать, что конгрессъ не былъ созываемъ въ теченіе цѣлыхъ пяти лѣтъ, тогда какъ, по прямому смыслу закона, онъ долженъ созываться каждые три года. Нужно указать и на самыя несправедливости, именно что правительство вмѣшивается въ дѣла сербской церкви и нарушаетъ тѣмъ ея автономію. Другіе же напротивъ говорили, что въ адресѣ не умѣстны жалобы, что адресъ долженъ быть чисто лояльнаго характера. Послѣдніе взяли верхъ, и въ этомъ именно смыслѣ былъ составленъ адресъ. Когда же коро-

¹⁾ Весникъ српске цркве, 1897, ноль, 665 — 666.

левскій комиссаръ сталъ требовать, чтобы конгрессъ прежде всего—не въ очередь—занялся разсмотрѣніемъ правительственнаго проекта организаціи сербской церкви („церковно-школьнаго статута“), то конгрессъ огромнымъ большинствомъ рѣшилъ, опираясь на автономію сербской церкви, что онъ не можетъ подчиниться этому требованію и остается при утвержденномъ раньше очередномъ порядкѣ занятій. Этотъ отказъ повелъ къ тому, что сербскій народно-церковный конгрессъ — по личному приказанію императора Франца Іосифа—былъ закрытъ на неопредѣленное время. Почему же тотъ или иной порядокъ занятій имѣлъ такое рѣшающее значеніе на судьбу конгресса? Объясненіе этого заключается въ давнишнемъ стремленіи венгерскаго правительства совершенно уничтожить автономію сербской православной церкви въ Венгріи. Уже давно вело оно явную и тайную борьбу противъ сербской церковной автономіи и составило проектъ ея уничтоженія, который и былъ представленъ нынѣ, въ виду новаго церковно школьнаго устава, на утвержденіе сербскому конгрессу. На основаніи закона, конгрессъ имѣетъ полное право устанавливать совершенно самостоятельно очередной порядокъ своихъ занятій; онъ и воспользовался этимъ правомъ и вмѣсто разсмотрѣнія представленнаго ему устава приступилъ къ избранію новаго исполнительнаго комитета, что и возбудило гнѣвъ венгерскаго правительства. Дѣло въ томъ, что существовавшій комитетъ былъ составленъ изъ преданныхъ правительству людей, которые, конечно, утвердили бы новый уставъ. Зная это, конгрессъ не только смѣнилъ прежній комитетъ, но и приступилъ къ повѣркѣ его дѣйствій за все время его существованія. Этого правительство не вынесло и закрыло конгрессъ, допустивъ тѣмъ явное нарушеніе существующихъ законовъ. Такъ народныя депутаты разошлись, и въ этотъ разъ не сдѣлавши ничего, но съ мирною совѣстію и утѣшеніемъ, что они защищали права своего народа и своей церкви. И въ самомъ дѣлѣ даже одна мадьярская газета „Magyar Allam“, въ общемъ далеко не отличающаяся своими симпатіями къ православнымъ сербамъ, осудила такое насиліе надъ сербскимъ народно-церковнымъ конгрессомъ. „Мы, — говоритъ мадьярская газета, — вовсе не сторонники того, чтобы церковная жизнь служила средствомъ къ достиженію

нежелательныхъ національныхъ цѣлей. Но тѣ, которые во всякомъ религіозномъ, школьномъ и другомъ подобномъ стремленіи, не совпадающемъ съ желаніями правительственной партіи, тотчасъ усматриваютъ опасность для государства,—служать ему не по разуму и подкапываются подъ его миръ и спокойствіе. Допустимъ даже, что дѣло идетъ о дѣйствительной національной опасности, и тогда права венгерскаго государства слѣдуетъ защищать только справедливыми средствами. Цѣль не освящаетъ средствъ либеральнаго министра-президента. Это долженъ былъ бы сообразить венгерскій министръ-президентъ, когда онъ вздумалъ прикрыть свое распоряженіе священною особою его величества. Статья IX-я законовъ 1868 года не даетъ министру-президенту никакого права своимъ собственнымъ именемъ, или прикрываясь именемъ его величества, опредѣлять порядокъ завятой сербскаго церковнаго конгресса. Что это за автономія, которая лишена даже права опредѣлять порядокъ своихъ занятій! Подобная автономія мыслима только въ Венгріи подъ режимомъ Банфи и лишь въ отношеніи не протестантской церкви. Своимъ поступкомъ Банфи только испортилъ дѣло. Такъ не умиротворяють, а только еще больше раздражаютъ!“¹⁾ Въ сентябрѣ 1897 года венгерскій министръ-президентъ Банфи неоднократно приглашалъ къ себѣ отдѣльныхъ членовъ конгресса для выработки основаній, на коихъ могли-бы возобновиться засѣданія отложеннаго конгресса, подъ условіемъ принятія правительственнаго статута, но всѣ эти конференціи не привели къ желательному для Банфи результату. Съ своей стороны и патриархъ, по предложенію венгерскаго правительства, приглашалъ 27 сентября для той же цѣли на конференцію до 30 депутатовъ. Но и эта конференція прежде всего согласна была въ одномъ, именно,—чтобы оставалась неприкосновенною сербская народно-церковная автономія на основаніи IX-й статьи закона 1868 года и хорватскаго закона майскаго 1887 г.²⁾ А для обсужденія вопросовъ, касающихся внутренней организаціи, конференція избрала особый комитетъ.

1) Вѣстникъ епископскаго цркве, 1897, авг. 762; Моск. Вѣст. № 201; Церк. Вѣст. № 32, стр. 1034.

2) Вѣстникъ епископскаго цркве, сент. 855, окт. 972.

Такъ не могъ даже начать своей дѣятельности карловицкій конгрессъ 1897 года, давно жданный и желанный, которому предстояло заняться многими важными и насущными вопросами для православныхъ сербовъ въ Венгріи.

Для характеристики отношеній венгерскаго правительства къ православнымъ сербамъ достаточно указать на одинъ фактъ, который говоритъ самъ за себя, именно на обратное переселеніе сербовъ съ сѣвера на югъ. Два столѣтія тому назадъ часть сербовъ бѣжала изъ Турціи въ Австрію и поселилась главнымъ образомъ въ Банатѣ, на югѣ Венгріи. Въ этой плодородной странѣ они достигли значительной степени благосостоянія и культуры. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія вплоть до 70-хъ годовъ городъ Новый-Садъ (Neusatz) былъ центромъ духовной жизни всего сербскаго народа; по теперь въ періодъ усиленной мадьяризаціи венгерскихъ инородцевъ, не только Новый - Садъ пересталъ быть культурнымъ центромъ, но и вообще всѣмъ сербамъ въ Венгріи стала угрожать серьезная опасность потерять свою національную независимость. Находясь на краю опасности, банатскіе сербы рѣшили переселиться обратно на югъ, въ королевство сербское. По газетнымъ извѣстіямъ около 35 семействъ купили у сербскаго правительства клочки земли около г. Пиша и устроились здѣсь.

2 іюля, одновременно съ засѣданіями сербскаго народно-церковнаго конгресса, начались засѣданія архіерейскаго собора карловицкой митрополіи въ г. Карловцахъ. Главный предметъ — избраніе епископа въ будимскую епархію. При семъ между патріархомъ и членами собора вышли разногласія. Патріархъ и нѣкоторые епископы подали голоса за архимандрита београдскаго и администратора будимской епархіи Лукіана Богдановича, большинство же членовъ собора подали свои голоса за Митрофана Шевича, архимандрита и начальника монашеской школы въ монастырѣ Хоповѣ. Когда патріархъ, вопреки голосованію большинства, предложилъ на утвержденіе правительства своего кандидата, епископы подали протестъ, результатомъ котораго явилось то, что 24 ноября архіерейскій соборъ вновь собирався для избранія епископа на будимскую кафедру. Избранъ былъ Луліанъ Богдановичъ ¹⁾.—На этихъ же засѣданіяхъ

¹⁾ Вѣстникъ српске цркве, ави 762: Гласникъ Далматъ ноябрь, 1890.

архіерейскій соборъ назначилъ штатными профессорами карловицкой духовной семинаріи сваяц. Іоанна Живковича, іеромонаха Іларіона Заремскаго, архидіакона Димитрія Бранковича и протодіакона Георгія Летича, а іеродиакона Гаврііла Ананьева—временнымъ профессоромъ ¹⁾. По отчету семинаріи за 1896—97 учебный годъ въ ней были: 1 штатный профессоръ, 4—временныхъ профессора и 3 помощника учителей; воспитанниковъ 85; окончили съ полнымъ успѣхомъ 17 учениковъ ²⁾.

2 января 1898 г. въ Карловцахъ происходило, подъ предсѣдательствомъ патріарха Георгія Бранковича, собраніе патроната монашеской школы, основанной въ 1893 г. въ мон. Хоповѣ и имѣющей назначеніемъ воспитаніе и обученіе готовящихся къ иноческому званію молодыхъ послушниковъ фрушкогорскихъ монастырей ³⁾. На засѣданіи прочитанъ былъ отчетъ о приходѣ школы съ 1 января 1893 г. до 31 декабря 1897 г. и рѣшены текуція дѣла ⁴⁾. Въ школѣ, съ 6-годовалнымъ курсомъ, обучаются 20 молодыхъ послушниковъ. Кромѣ наукъ, они проходятъ сельское хозяйство, сами пашутъ, сѣютъ, косятъ, вообще исполняютъ всѣ полевые работы. Дисциплина въ школѣ строгая ⁵⁾.

26 октября 1897 года высокопреосвященный Аркадій Чуперковичъ, архіепископъ черновицкій и митрополитъ *буковинско-далматинскій* торжественно чествованъ былъ по поводу исполнившагося въ этотъ день пятидесятилѣтія его священства ⁶⁾. Въ отвѣтной рѣчи на многочисленныя привѣтствія и адресъ отъ духовенства и народа, высокопреосвященный юбиляръ благодарилъ поздравителей и общалъ съ своей стороны неустанно заботиться о благѣ церкви, объ успѣхѣхъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и въ-

¹⁾ Гласник, авг. 12ѣ.

²⁾ Гласник, июнь, 99.

³⁾ О г. Карловцахъ, мон. Хопово и другихъ Фрушкогорскихъ сербскихъ монастыряхъ см. интересныя путевыя впечатлѣнія В. Кораблева въ Рус. Трудѣ, 1897, №№ 35, 37—38 и 43.

⁴⁾ Српски Сивон, 1898, № 2, стр. 30.

⁵⁾ Рус. Трудъ, № 37—38, стр. 29.

⁶⁾ Юбилей этотъ описанъ въ Гласникѣ Далмат. 1897, ноябрь, стр. 165—169 и Церк. Вѣстн. 1898, № 7, стр. 219—220. Биографическія свѣдѣнія о митроп. Аркадіи — въ Богосл. Вѣстникѣ, 1896, дек. 415.

роисповѣдныхъ установленій, о благѣ клира и народа. Русская часть паствы къ своимъ благопожеланіямъ присоединила и то, чтобы митрополитъ и для русскихъ православныхъ членовъ своей паствы былъ такимъ же благопопечительнымъ отцомъ и защитникомъ, какъ и для румынскихъ.

Сербская православная община въ Вѣнѣ, насчитывающая свыше 1000 постоянныхъ жителей австрійской столицы и имѣющая свой сербскій храмъ, освященный въ 1893 году, до послѣдняго времени состояла подъ непосредственнымъ управленіемъ буковинскаго митрополита. Въ 1896 году сербская община ходатайствовала предъ австрійскими властями о переходѣ въ вѣдѣніе епископа далматинскаго. Ходатайство это было удовлетворено правительствомъ. Императорскимъ указомъ отъ 23 іюня сербская община въ Вѣнѣ прислана къ далматинско-истрійской епархіи. Немедленно по полученіи извѣстія объ императорскомъ указѣ представители общины привѣтствовали преосвященнаго Никодима Милаша, епископа далматинскаго, слѣдующей телеграммой: „Для сохраненія народной индивидуальности сербы въ Вѣнѣ основали сербскую общину, а ради поддержанія народнаго характера своей церкви пожелали имѣть архипастыремъ епископа серба. Послѣ долгой борьбы достигнувъ, благодаря милости его величества, желасмой цѣли, они теперь преисполнены надежды, что эта община подъ покровительствомъ его преосвященства будетъ процвѣтать“. Преосвященный Никодимъ въ отвѣтной телеграммѣ благодарилъ представителей общины за привѣтствіе и обѣщаль употребить все силы на то, чтобы содѣйствовать ея успѣху и процвѣтанію ¹⁾. 12 сентября 1897 года преосвященный Никодимъ прибылъ нарочито въ Вѣну, чтобы лично ознакомиться съ состояніемъ общины и оказать, гдѣ нужно, свою помощь, и 14 сентября служилъ въ сербской церкви божественную литургію въ сослуженіи пріѣхавшаго съ нимъ архимандрита Іовича и мѣстнаго сербскаго священника Мишича; послѣ литургіи произнесъ глубоко-назидательную проповѣдь о мирѣ, согласіи и любви... Встрѣча и проводы

¹⁾ Глаеник. Далмат. 1897, іюнь, 91.

епископа Никодима, „перваго сербскаго владыки въ Вѣнѣ“, были весьма торжественны ¹⁾).

Наканувѣ праздника Рождества Христова 1896 года Которъ, каедральный городъ боко - которской, дубровницкой и спичанской епархіи, постигло большое несчастье. Сгорѣлъ до тла православный каедральный соборъ во имя св. Николая Чудотворца ²⁾). Сгорѣли все иконы и вся церковная утварь вплоть до архіерейскихъ и священническихъ одеждъ, приготовленныхъ для торжественнаго богослуженія 25 декабря. Горько плакали о такомъ великомъ несчастіи православные сербы и самъ владыка преосвященный епископъ Герасимъ. Правда, что церковь была застрахована въ 30 тыс. гульденовъ, но убытки превышали 100 тыс. гульденовъ, да и могли ли быть возвращены за какія бы то ни было деньги многія святыни сгорѣвшаго храма?.. Нужно было думать и озаботиться постройкою новаго храма. На всенодданнѣйшую просьбу преосвященнаго Герасима отъ лица своей епархіи императоръ Францъ-Иосифъ милостивымъ указомъ предписалъ, чтобы въ г. Которѣ немедленно приступлено было къ постройкѣ на государственныя средства новаго величественнаго соборнаго храма, на каковой предметъ изъ своихъ суммъ пожертвовалъ 10 тыс. гульденовъ. Можно себя представить, съ какою великою радостію припали сербы боко которской епархіи извѣстіе о такой царской милости! ³⁾). Дай Богъ, чтобы сербы боко-которской епархіи скорѣе дождались возможности молиться въ новомъ своемъ православномъ храмѣ!

Въ *Босніи и Герцеговинѣ* всего, какъ извѣстно, три митрополіи: 1) дабро-боснійская съ каедрой въ г. Сараевѣ ⁴⁾, 2) герцеговинско-захолмская съ каедрой въ г. Мостарѣ и 3) зворникская и тузланская съ каедрой въ г. Дольней Тузлѣ ⁵⁾). Митрополитъ зворникскій и тузланскій высо-

1) Подробно описаны въ Гласникѣ Далмат. 1897, сент., 137—142.

2) Подробности въ Весникѣ епископѣ цркве, 1897, февр., 178.

3) Гласник Далмат., 1897, мартъ, 47.

4) О Сараевѣ—любимыя извѣстія въ Рус. Труѣ, 1897, №№ 43, 45, 49 и 51—52 (В. Кораблева).

5) Дольняя Тузла—небольшой городокъ типа нашихъ южныхъ уѣзныхъ городковъ. Населеніе сербское, администрація и полиція австрійскія. Мѣстные сербы образуютъ автономную (до извѣстныхъ, конечно, законовъ)

копрееосвященный Николай Мандичъ ¹, въ октябрѣ 1896 г. переведенъ на старѣйшую дабро-боснійскую митрополию, освободившуюся послѣ смерти дабро-боснійскаго митрополита Георгія Николаевича (сконч. 8 февр. 1896 г.). На вакантную зворникскую и тузланскую кафедру избранъ 27 апрѣля 1897 г. въ патриаршемъ синодѣ въ Константинополѣ и императоромъ австрійскимъ утвержденъ 17 мая предсѣдатель сараевской консисторіи архимандритъ Григорій Живковичъ ²). Посвященный въ санъ епископа 27 июля, онъ тогда же вступилъ въ управленіе ввѣренной ему епархіей.

По сообщенію газеты „Србобран“, въ Сараевѣ въ февралѣ 1897 г. поднимался вопросъ объ урегулированіи митрополій босвійско-герцеговинскихъ въ виду того, что, напр., тогда какъ дабро-боснійская митрополиа имѣетъ до 500 тыс. душъ, герцеговинско-захолмская насчитываетъ только до 80 тыс. душъ. Предполагалось изъ дабро-боснійской митрополіи выдѣлить одну часть и образовать новую четвертую митрополию съ кафедрой въ г. Баньей Лукѣ. Намѣчался и кандидатъ на эту новую митрополию. Но проэктъ остался безъ исполненія ³).

Высокопрееосвященный Николай, митрополитъ дабро-боснійскій, въ апрѣлѣ 1897 г. отправилъ окружное посланіе протопресвитерамъ, священникамъ и всему сербскому православному народу своей епархіи, чтобы ему были доставлены извѣстія о всѣхъ старинныхъ мѣстахъ, на которыхъ нѣкогда, (а и теперь) сербскій православный народъ молился Богу, а именно, чтобы были доставлены извѣстія: а) о названіи храмовъ и на какомъ мѣстѣ находятся; б) что рассказываетъ о нихъ народъ; в) когда церковь построена и разрушена; г) на чьей землѣ тѣ развалины; д) собираются ли и нынѣ на молитву на тѣхъ же мѣстахъ когда-либо въ теченіи года, и е) чтобы были названы и всѣ другія мѣста, которыя народъ почитаетъ и на которыхъ соби-

границъ“⁴) церковно-школьную общину, имѣютъ свою церковь и школу. Школьный фондъ составляетъ сумму въ 35 тыс. гульденовъ, т. е. около 25 тыс. рублей (Рус. Трудъ, 1897, № 51—52, стр. 28).

¹) Біографическія свѣдѣнія о немъ—въ Богосл. Вѣстникѣ 1895, февр. 253—259 и 1897, июнь, 409.

²) Гласник Далмат. май, 83, Весник српске цркве, июнь, 570.

³) Весник српске цркве, 1897, февраль, 177.

рается на молитву ¹⁾). Онъ же издалъ окружное распоряженіе сербскому православному духовенству относительно того, чтобы каждый православный домъ имѣлъ на ряду съ иконами Христа Спасителя и Св. Богородицы и икону своего крестнаго имени, и чтобы иконы приобрѣтали чрезъ своего приходскаго священника, а вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство должно наблюдать, чтобы всѣ неправославныя или неправильно написанныя иконы были удалены изъ сербскихъ домовъ и замѣнены новыми, и чтобы впредь прихожане не покупали иконы одни, не посоветовавшись съ своимъ священникомъ ²⁾). Въ октябрѣ 1897 года митрополитомъ Николаемъ торжественно освященъ новый сербскій православный храмъ въ с. Блажуѣ, близъ Сараева ³⁾). С.-Петербургское славянское благотворительное общество пожертвовало 3000 р. на постройку этой церкви. Православные сербы съ благодарностію приняли это пожертвованіе, но огорчены тѣмъ, что австрійскими властями запрещено даже упоминать объ этомъ пожертвованіи въ Босніи... 22 сентября 1897 г. въ Сараевѣ происходило торжество закладки зданія для сербской православной основной мужской и женской, равно и высшей женской школы, на что значительная сумма отпущена заимобразно правительствомъ. — Согласно представленію высокопреосвященнаго Серафима, митрополита герцеговинско-захолмскаго, императорскимъ указомъ отъ 21-го апрѣля 1897 г. учреждена въ г. Мостарѣ епархіальная консисторія, которая торжественно открыта 25 мая и исполняетъ теперь всѣ епархіальныя дѣла, вѣдавшіяся раньше митрополичьей канцеляріей ⁴⁾).

Прошлогоднее обзорѣніе церковной жизни въ Босніи и Герцеговинѣ мы окончили сообщеніемъ, что жалобы представителей церковно - школьныхъ общинъ, изложенныя въ извѣстномъ меморандумѣ 1896 г., остались не только неудовлетворенными, но даже и невыслушанными, такъ какъ депутация не была допущена до императора, за то жалобщики подверглись разнаго рода гоненіямъ, притѣсненіямъ

1) Весник српске цркve, 1897, май, 473.

2) Тамъ же, окт., 973

3) Тамъ же.

4) Тамъ же, іюль. 667.

и даже полному разоренію ¹⁾). Меморандумъ, оказывается, только принесть за собою массу неприятностей и во всякомъ случаѣ далъ совершенно противоположныя ожиданіямъ послѣдствія. Австрійскія власти, во главѣ съ намѣстникомъ Босніи и Герцеговины Вениаминомъ Каллаемъ не знаютъ, какъ и чѣмъ отмстить подписавшимъ злосчастный меморандумъ. Такъ одинъ изъ членовъ депутаціи купецъ Петръ Дрляча, по возвращеніи изъ Вѣны, немедленно былъ арестованъ 13 января 1897 г. и заключенъ въ тюрьму въ Баней Лукѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и нѣкоторые изъ его родственниковъ, обвиняемые въ сочувствіи ему. Въ концѣ февраля Каллай распустилъ въ Сараевѣ церковную общину, а руководство дѣлами общины ввѣрилъ извѣстному сербскому измѣннику Петровичу ²⁾). Прежняго же предсѣдателя общины, патриота Ефтановича самъ Каллай отрѣшилъ отъ должности единственно за участіе въ депутаціи ³⁾). Распущена также церковно - школьная община въ Мостарѣ, гдѣ управленіе общиной поручено даже католику барону Клипбургу ⁴⁾). Спасаясь отъ преслѣдованій подписавшіе меморандумъ вернулись въ Вѣну и тамъ подали въ мартѣ 1897 г. новую жалобу императору. На этотъ разъ депутація была

¹⁾ Вогосл. Вѣстникъ, 1897, іюнь, 417.

²⁾ Газеты сообщаютъ о первомъ подвигѣ этого новаго начальника сараевской общины. На третій день послѣ своего утвержденія въ должности, Петровичъ потребовалъ у ктиторовъ православної сербской церкви выдачи церковныхъ денегъ. Когда тѣ отказались исполнить это требованіе, Петровичъ обратился къ содѣйствію полиціи, и вооруженная сила, явившаяся на церковный дворъ, отобрала ключи, взломала кассу и найденныя сбереженія передала новому начальнику. Конечно, не обошлось безъ арестовъ.

³⁾ Српска Засгава отъ 27 февр. 1897 г. См. Моск. Вѣд. 1897, № 67.

⁴⁾ Такое положеніе продолжается и доселѣ. Въ концѣ 1897 года въ Мостарѣ умеръ мѣстный священникъ, и населеніе, по мѣстному обычаю и праву, существовавшему еще во время турокъ, хотѣло само выбрать себѣ новаго священника. Но Каллай, желая отнять у народа и это единственное его право, назначилъ самъ священника, требуя отъ митрополита Серафима его утвержденія. Однако, народъ стоялъ за своего избранника и наотрѣзъ отказался принять каллаевского клеветника, оставаясь въ тоже время безъ священника. И вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ въ Мостарѣ никою не крестятъ и не хоронятъ по православному обряду. Православное населеніе Мостара, составляющее въ городѣ большинство, совершенно лишено всякаго религіознаго угѣшенія.

принята императоромъ 20 марта въ Вѣнѣ. Во главѣ депутаціи были изъ Сараева уволепный педавно Каллаемъ предсѣдатель сараевской общины Григорій Ефтановичъ, а изъ Мостара—Войславъ Шпола. Подана была императору дополнительная записка - меморандумъ отъ имени 19 церковно-школьныхъ общинъ ¹⁾, въ которой описываются всѣ гоненія и самоуправство властей надъ сербско-православною церковью и училищами, а также преслѣдованія сербской рѣчи и сербскаго національнаго имени. Депутація просила пріостановленія смѣны церковно-училищныхъ общинъ, возвращенія прежней общины въ Мостарѣ, удаленія барона Клинбурга и съ чисто-дѣтскимъ обращеніемъ къ императору просила у него защиты и покровительства сербской церкви и сербскому народу. Не смотря однакожь на то, что сербская депутація была на этотъ разъ милостиво принята и благосклонно выслушана императоромъ Францемъ-Іосифомъ ²⁾, министерство Каллая продолжало и послѣ сего преслѣдовать православное населеніе Босніи и Герцеговины, „Изъ Вѣны нѣтъ намъ никакой помощи—пишетъ сараевскій корреспондентъ въ сербскую газету „Браник“,— на оборотъ, съ тѣхъ поръ какъ мы посылали туда депутацію, намъ съ каждымъ днемъ живется все хуже и хуже“. Задумывали было босняки и герцеговинцы составить еще новый меморандумъ, чтобы совмѣстно съ сербами-мусульманами представить его державамъ, подписавшимъ берлинскій договоръ, но главному вождю Ефтановичу заблаговременно было внушено австрійской полиціей, что онъ будетъ считаться единственно отвѣтственнымъ за эту новую, по счету третью, депутацію. Такъ и доселѣ австрійское правительство дѣятельно преслѣдуетъ тѣхъ, которые ходили въ Вѣну искать управы на Каллая...

Положеніе православнаго населенія Босніи и Герцеговины въ прошедшемъ году, какъ и въ предшествующіе годы, было въ высшей степени тяжелое. Достаточно сказать, что

1) Къ прежнимъ 14 общинамъ присоединились теперь еще пять общинъ.

2) Пріемъ депутатовъ, по заявленію „Босанско-Херцеговачкаго Гласника“ былъ вызванъ крайнею необходимостію, такъ какъ депутація рѣшила, въ случаѣ отказа и въ этотъ разъ, обратиться съ тою же жалобою на управленіе Каллая къ европейскимъ державамъ, подписавшимъ берлинскій договоръ. См. Моск. Вѣдом. 1897, № 97.

по сообщенію „Босанско - Херцеговачкаго Гласника“ отъ певынослмаго гнета оккупаторовъ изъ обѣихъ провинцій эмигрировало болѣе 90 тыс. сербовъ, что составляетъ десятую часть всего населенія края ¹⁾). Въ дополненіе къ вышесказанному отмѣтимъ нѣкоторые отдѣльные случаи самоуправства и насилія, имѣвшіе мѣсто въ 1897 году. Въ апрѣлѣ 1897 года австрійское правительство упразднило сербскую церковно-школьную общину въ Ливнѣ и опечатаło въ школѣ бібліотеку съ учебными пособиями. Въ Бѣлинѣ тогда же подвергли строжайшему запрещенію пасхальные визиты подъ предлогомъ устраненія опасныхъ скопищъ подозрительныхъ личностей. Въ Бѣлинскомъ округѣ въ маѣ 1897 г. удалены со своихъ мѣстъ все православные учителя и учительницы, и на ихъ мѣста назначены католики. Въ Мостарѣ В. Шпола оштрафованъ въ маѣ на 300 гульд. за то, что произнесъ по одномъ скончавшемся священникѣ-патріотѣ надгробную рѣчь, безъ предварительнаго представленія оной въ цензуру. Въ Предорѣ подвергнуты штрафу позволившіе себѣ пѣть сербскіе народныя гимны. Въ Дольней Тузлѣ въ іюлѣ были приговорены военнымъ судомъ къ смертной казни 16 православныхъ сербовъ Босніи; четырнадцать изъ нихъ были разстрѣляны, а двое повѣшены. Причина такого рѣшенія военного суда и вина приговоренныхъ къ смертной казни неизвѣстны. Австрійское правительство держать все это въ строгой тайнѣ. „Кто же разъяснитъ намъ, наконецъ, восклицаетъ сербская газета „Odjek“, за что гибнуть въ послѣднее время сербскія души: тамъ подъ арнаутскими пулями. здѣсь на австрійскихъ висѣлицахъ?“ ²⁾). Стоитъ отмѣтить, въ видѣ курьеза, что намѣстникъ Каллай запрещаетъ въ Босніи и Герцеговинѣ имѣть самимъ написанную „Исторію сербовъ“, потому что въ ней прямо сказано, что въ Босніи и Герцеговинѣ живетъ чисто сербскій народъ, по религіи раздѣляющійся на православныхъ, католиковъ и магометанъ, но говорящій на одномъ сербскомъ языкѣ. Теперѣ же запрещаетъ сербамъ называться своимъ собственнымъ именемъ и вмѣсто сербскаго языка выдумываетъ боснійскій (*bosnische Sprache*) ³⁾.

¹⁾ Моск. Вѣдом. № 97.

²⁾ См. Рус. Трудъ, 1897, № 30, стр. 12.

³⁾ Моск. Вѣдом. 1897, № 83.

Особенно чувствителенъ гнетъ австрійскихъ властей надъ православными сербскими школами въ Босніи и Герцеговинѣ. Какія только причины не выдумываютъ для ихъ уничтоженія! То постройка ветха, то комнаты не отвѣчаютъ требованіямъ новѣйшей методы, или скамейки не утвержденного образца, то учителя не удовлетворительны и неблагонадежны, какъ сербскіе агитаторы и т. д. Тяжелый ударъ нанесенъ школамъ закономъ 25 мая 1892 г. По этому закону общины не имѣютъ права вводить избраннаго учителя въ должность, пока онъ не получитъ разрѣшенія отъ оккупационнаго правительства изъ Сараева. Зачастую разрѣшеніе заставляеть себя ждать три, четыре, а то и цѣлыхъ шесть мѣсяцевъ. Иногда и весь учебный годъ проходитъ въ поискахъ учителя. Какой же можетъ быть послѣ этого успѣхъ въ обученіи? А тѣмъ временемъ почти повсемѣстно открываются официальные и неофициальные школы и пансіоны, гдѣ дѣти бѣдныхъ семействъ учатся бесплатно подъ руководствомъ католическихъ монаховъ и монахинь. Въ нихъ они научаются произносить завѣтныя слова на католическомъ жаргонѣ, какъ-то: Ерузалемъ, Езусъ Марія и т. д. На эти школы правительство не жалѣеть денегъ. Вотъ тому нѣсколько примѣровъ изъ недавняго прошлаго. Въ Грачаницѣ, по сообщенію бѣлградскаго „Гласника“, въ началѣ 1898 г. открыта коммунальная латинско-австрійская школа съ четырьмя учителями и одною учительницей, хотя во всемъ городѣ нѣтъ ни одной римско-католической семьи, а всѣ сербы — православные или магометане. Не смотря на то, что у православныхъ есть своя начальная общинная школа, а у магометанъ свое мадрэсэ, австрійское правительство Каллая нашло всетаки пужнымъ соорудить на народныя деньги и свою коммунальную школу, куда и загоняютъ сербскихъ дѣтей почти насильно. Родители же, не желающіе посылать своихъ дѣтей въ римско-католическую школу, арестуются и подвергаются штрафу. Въ селѣ Скиповцѣ, гдѣ все населеніе православное и нѣтъ ни одного иновѣрца, также выстроена, по распоряженію властей, коммунальная школа, причемъ не обошлось и здѣсь безъ арестовъ ¹⁾.

Пропаганда уніи усиливается въ Босніи и Герцеговинѣ

¹⁾ Церк. Вѣстникъ, 1898, № 5, стр. 168.

съ каждымъ годомъ. И къ какимъ только мѣрамъ не прибѣгаетъ римско-католическая пропаганда! Такъ въ Сараевѣ, столицѣ Босніи, выстроены прекрасныя католическія соборныя храмы, на который затрачены правительствомъ огромныя деньги, но вотъ горе: православныя сербы не хотятъ въ него и заглянуть, а куда ужъ тамъ—молиться въ немъ! И вотъ, чтобы привлечь православныхъ, внутреннія стѣны храма стали украшать иконами сербскихъ святителей, но и этотъ способъ оказался безуспѣшнымъ ¹⁾. Интересныя свѣдѣнія сообщаетъ газета „Дубровник“ о неусыпной энергіи сараевского католическаго архіепископа Штадлера въ дѣлѣ распространенія уни въ оккупированныхъ провинціяхъ. „Извѣстны каждому—пишетъ „Дубровник“—старанія архіепископа Штадлера о распространеніи уни въ Босніи и Герцеговинѣ. Онъ рѣшается на всевозможныя средства, чтобы осуществить свое завѣтное желаніе, не говоря уже о томъ, что онъ разсылаетъ своихъ агитаторовъ по всѣмъ угламъ оккупированныхъ земель, печатастъ большія кнпки въ защиту уни и не жалѣетъ никакихъ расходовъ ²⁾.. Правительство же тѣмъ временемъ закрываетъ сербскія народныя школы, уничтожаетъ общины, удаляетъ священниковъ-патріотовъ и всевозможными средствами преслѣдуетъ сербскій народъ, обвиняя его въ какомъ-то возстаніи. За послѣднее время разнесся слухъ, что Штадлеръ намѣренъ

1) Вѣстникъ епископскаго цркви, 1897, февр. 177—178.

2) Сараевскій архіепископъ Штадлеръ стоитъ во главѣ особаго учрежденія римско-католической церкви „пропаганды“, цѣль которой—привлеченіе православныхъ сербовъ Босніи и Герцеговины подъ власть папы. Пропаганда эта имѣетъ члнвъ: одного архіепископа въ Сараевѣ съ 93 священниками, одного епископа въ Мостарѣ съ 51 священникомъ (моестарскій епископъ управляетъ и требишской епископіей съ 8 священниками) и одного епископа въ Баньей-Луцкѣ съ 48 священниками. Къ услугамъ ихъ готовы 10 римско-католическихъ монастырей съ 310 фратрами, низшія богословскія школы во многихъ монастыряхъ съ учителями монахами, высшая богословская школа въ Сараевѣ, высшая иезуитская гимназія въ Травникѣ, всѣ коммунальныя высшія и низшія школы, въ коихъ признается только „боснійскій“ языкъ и „боснійская“ народность, весь пришлый народъ, чиновничество и т. д. (Вѣстникъ епископскаго цркви, 1897, июль. 667—668). О средствахъ и способахъ римско-католической пропаганды въ Сараевѣ см. также замѣтки В. Кораблева: „Черезъ Фрушку гору въ Боснию (Шутевыя впечатлѣнія)“—въ Русе Трудѣ, 1897, №№ 45, 49 и 51—52.

основать въ Сараевѣ униатскую церковь, для чего получить отъ правительства капиталъ во 100 тыс. гульденовъ. Слухъ этотъ на сколько странный, на столько и страшный. Мы спрашиваемъ: для кого понадобилась униатская церковь въ Сараевѣ? Да есть-ли въ Сараевѣ униаты? А если и есть, то постоянные ли они жители въ Сараевѣ? Если они пришельцы, времени проживающіе тамъ, и ихъ можно по пальцамъ перечесть, то къ чему основывать для нихъ особую церковь, а если и найдется въ средѣ мѣстнаго населенія нѣсколько человекъ униатовъ, то для нихъ также нѣтъ основанія строить храмъ. Или, быть можетъ, Штадлеръ строитъ церковь для *будущихъ униатовъ*, думая, что за ними дѣло не станетъ, если православные священники не проявятъ достаточной твердости въ вѣрѣ? Мы думаемъ, что Штадлеръ и его приспѣшники рассуждаютъ именно такимъ образомъ. Но смѣемъ заявить имъ, что они взялись рубить дерево не по плечу — и скорѣе сломаютъ плеча, чѣмъ срубятъ дерево... Сербскій народъ не дастъ такъ легко сбить себя съ прямого пути, на которомъ онъ пятьсотъ лѣтъ боролся за свою вѣру и сохранилъ ее чистою и неприкосновенною. Народъ, имѣющій предъ своими глазами примѣръ своихъ предковъ, предпочитавшихъ мученическую смерть отреченію отъ вѣры, пойдетъ по ихъ слѣдамъ и предпочтетъ, если потребуется, пожертвовать жизнію, но никогда не измѣнитъ вѣрѣ отцовъ“ ¹⁾. Дай же Богъ, чтобы такъ и было!

Г. Воскресенскій.

1898 года
2 апрѣля.

1) Моск. Вѣдом. 1897, № 268.