

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского [и Кашинского († 13 октября 1896 г.): Т. 5 (1874—1879 гг.) Год: 1876] // Богословский вестник 1903. Т. 1. № 4. С. 337—384 (4-я пагин.). (Продолжение.)

— 337 —

уваженіемъ отъ прихожанъ. При Покровской церкви суще- 1876 г.  
ствуетъ школа, въ которой обучается до 140 мальчиковъ. Нѣкоторые изъ нихъ спрошенны мною по Свящ. Исторіи и Катихизису отвѣчали очень удовлетворительно.

Въ 8 часовъ пріѣхалъ въ *Богодуховъ* — прямо къ собору, гдѣ ожидало меня множество народа, требовавшаго благословенія. Соборъ довольно тѣсный и не весьма благолѣпенъ. Настоятель собора протоіерей Ѡ. Рашевскій <sup>1)</sup> боленъ.

Ночлегъ приготовленъ былъ мнѣ въ домѣ настоятеля Троицкой Церкви, прот. П. Покровскаго.

21-го ч. слушалъ литургію въ соборѣ; служилъ помощникъ настоятеля приходской Покровской церкви А. Червонецкій, но такъ небрежно, неблагоговѣно и несмысленно, что я велѣлъ ему явиться въ архіерейскій домъ для наученія правильному и благоговѣному совершенію богослуженія. При этомъ сдѣлано было замѣчаніе благочинному соборному протоіерею (на священнической вакансіи) А. Молчановскому за небрежное храненіе ризницы.—Оказалось притомъ, что въ Богодуховѣ таинство крещенія совершается не по православному, а по латинскому чину—*черезъ обливаніе*; это неприятно удивило меня, и мною сдѣлано было благочинному должное внушеніе.

Послѣ литургіи осмотрѣны были мною двѣ приходскихъ церкви—Покровская и Троицкая и церковь въ тюремномъ замкѣ.

Настоящая *Покровская* церковь деревянная, но при ней сооружается новая каменная. Причту сдѣлано замѣчаніе насчетъ небрежнаго храненія священныхъ утварей.

*Троицкая* церковь каменная, обширная и благолѣпная; со-  
держится очень чисто. При входѣ моемъ въ церковь, пѣв-  
чіе изъ прихожанъ пѣли стройно. Причтъ двухлиросный; настоятель и его помощникъ—оба имѣютъ санъ протоіерея, и потому отношенія между ними не совсѣмъ правильныя. Сколько могъ, я старался выяснить отношенія къ настоятелю.

При посѣщеніи церкви въ тюремномъ замкѣ, я бесѣдо-  
валъ съ арестантами, между коими я примѣтилъ очень мо-

<sup>1)</sup> О. Ѣеодоръ Іаковлевичъ, † 24 Декабря 1876 г., см. Харьков. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 2, стр. 88.

1876 г. лодого и образованнаго юношу. Оказалось, что это сынъ одной изъ дамъ, служащихъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Изъ Богодухова чрезъ слободу *Купьвазу*, гдѣ свящ. Поповъ <sup>1)</sup> оказался не совсѣмъ трезвымъ, въ 6 ч. вечера прибылъ въ г. *Ахтырку*.

Въ 6 ч. въ соборѣ всенощная, а на другой день 22 ч., въ субботу, литургія, послѣ которой совершенъ былъ въ Ахтырскій Троицкій монастырь съ чудотворною иконою Б. Матери обычный крестный ходъ, который я сопровождалъ до Успенской церкви, на краю города.

Вслѣдъ затѣмъ, я отправился въ экипажѣ въ монастырь, гдѣ въ свое время отправлена была всенощная служба съ литією и величаніемъ. Пѣніе братское оказалось стройнѣе, нежели въ прошедшемъ году.

23-го ч.—Праздникъ Св. Троицы.—Въ 9 ч. литургія съ торжественною затѣмъ вечернею.

Послѣ литургіи обычная трапеза, къ которой были приглашены нѣкоторые болѣе почетныя лица изъ духовенства и гражданъ.

Въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера слушалъ утреню въ домово́й церкви, при настоятельскихъ покояхъ, въ конхѣ я имѣлъ пребываніе.

24 ч.—День Сошествія Св. Духа—главный монастырскій праздникъ. Литургія совершена была, въ свое время, съ обычною торжественностію.

Отдохнувши немного послѣ обильной праздничной трапезы, за которою гостей было еще болѣе, чѣмъ наканунѣ, я отправлялся въ городъ для обозрѣнія тамошнихъ церквей. При посѣщеніи церквей, дѣланы были испытанія причтовъ въ знаніи догматовъ вѣры и порядка церковнаго богослуженія; не оставлялъ безъ вниманія и замѣченныхъ какихъ либо безпорядковъ по службѣ. Въ соборѣ сдѣлано было мною, наединѣ, строгое внушеніе и предостереженіе настоятелю протоіерею А. Попову и другому протоіерею (на священнической вакансіи) В. Лопатину, по поводу дошедшихъ до меня слуховъ о ихъ нетрезвомъ поведеніи, а діакона Рак-

---

<sup>1)</sup> О. Феодоръ Прокопѣвичъ, † 12 Апрѣля 1877 г., см. Харьк. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 10, стр. 333.

шевскаго <sup>1)</sup> за его трезвое и честное поведеніе и исправность по службѣ обѣщаль представить къ благословенію Св. Синода. 1876 г.

Послѣ храмовъ посѣтилъ *духовное училище* и произвелъ краткое испытаніе учениковъ по всѣмъ предметамъ учебнаго курса.

25-го ч. слушалъ въ монастырѣ раннюю литургію, за которой очень много причащали младенцевъ, принесенныхъ изъ города и изъ окрестныхъ деревень.

Послѣ того я велѣлъ собрать въ трапезу всю братію и здѣсь, по поводу многократно доходившихъ до меня анонимныхъ писемъ о Настоятель <sup>2)</sup> и братіи, писанныхъ, по всей вѣроятности, іеродиакономъ Дороеемъ, тщетно домогавшимся постриженія въ схиму изъ корыстныхъ побужденій, я почелъ долгомъ изъяснить все недостоинство и всю неумѣстность такихъ постыдныхъ доносовъ, внушивъ при этомъ настоятелю и братіи не подавать поводовъ къ справедливымъ нареканіямъ и жалобамъ на свое поведеніе.

Въ 11 часовъ оставилъ монастырь.

Въ 5-мъ часу, на обратномъ пути изъ Ахтырки, опять пріѣхали мы въ г. *Богодуховъ*, гдѣ прихожане Троицкой церкви убѣдили меня остаться на ночь и на другой день совершить въ ихъ приходской церкви литургію. Такая усердная просьба, разумѣется, охотно была мною исполнена.

Всенощную слушалъ я въ своей квартирѣ—въ домѣ того же протоіерея Покровскаго; пѣли прихожане пѣвчіе очень удовлетворительно; на дворѣ и около дома было множество народа, которому чрезъ открытыя окна слышно было не только пѣніе, но и чтеніе.

Моя свита пріѣхала въ городъ очень поздно вечеромъ вслѣдствіе затрудненія въ лошадяхъ, по интригѣ уѣзднаго предводителя дворянства, барона Радена, негодовавшаго на меня за то, что я не исполнилъ его несправедливаго требованія относительно удаленія отъ должностей священника и псаломщика Самогоевскаго прихода <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Вслѣдствіи священникъ Успенской, въ Ахтыркѣ, церкви. † 8 февраля 1898 г.

<sup>2)</sup> Игуменъ Серапіонъ.

<sup>3)</sup> Объ этомъ обстоятельстве напечатано въ Домашней Бесѣдѣ 1876 г.

1876 г. 26 ч. въ 8 часовъ утра началась литургія, которую я совершалъ соборѣ въ Троицкой церкви при весьма многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ 12-ть часовъ дня оставилъ я Богодуховъ и въ 6 ч. вечера благополучно возвратился въ Харьковъ.

Здѣсь меня ожидали два письма: одно отъ протоіерея Дюкова изъ Святогорской пустыни, а другое изъ Старо-ѣльска отъ начальницы тамошней женской общины Ангелины.

О. Дюковъ писалъ мнѣ отъ 18-го числа:

„И къ Высочайшимъ Особамъ вѣрноподданне ихъ обращаются къ нимъ формою писемъ въ экстренныхъ случаяхъ своей жизни. Что касается меня, то я въ настоящее время постиженъ такими обстоятельствами, кои далеко оставляютъ за собой все, что было въ долговременной моей службѣ самаго горестнаго и прискорбнаго.

Начиная съ Архипастырства, блаженной памяти Архіепископа Мелетія <sup>1)</sup>, я письменно или партикулярно обращался по разнымъ предметамъ къ послѣдующимъ за нимъ великимъ предшественникамъ Вашимъ по управленію Харьковскою паствою.

На семъ основаніи я возымѣлъ дерзновеніе, кромѣ официалнаго, при семъ прилагаемаго прошенія, обратиться къ Вашему Преосвященству и письменно, среди подобныхъ выше выраженныхъ скорбныхъ обстоятельствъ.

Составленіемъ статьи въ Вып. 37 „Домашней Бесѣды“ 1875 г. и написаніемъ объяснительнаго прошенія отъ 11 апрѣля, я хотя ненамѣренно, но тѣмъ не менѣе безразсудно оскорбилъ высокую Архипастырскую особу Вашего Преосвященства.

Припадая къ стопамъ Вашимъ и имѣя вскорѣ лично явиться къ Вашему Преосвященству и повергнуться къ Святительскому Вашему подножію, я, орошая сіи строки слезами горькаго раскаянія среди стѣнаний сокрушеннаго сердца, всенижайше и всепокорнѣйше прошу ослабить пра-

---

(№ 12, стр. 324 — 327) рѣкая и укоризненная статья противъ Радена († въ 1902 г.), принадлежащая свящ. В. Капустинскому († 10 Сент. 1897 г.), подъ псевдонимомъ: „Горемычный“.

<sup>1)</sup> Леонтовича, съ 22 іюня 1835 г. архіепископа Харьковскаго, † 29 Февраля 1840 г.

1876 г.

ведный и заслуженный мною гнѣвъ и премѣнить на милость, оставивъ меня дожить вѣкъ въ Святогорской пустыни, гдѣ я прожилъ шесть лѣтъ. Со времени начавшагося дѣла глубокая скорбь и печаль сердца до того разстроили мое физическое и старческое здоровье, что едва передвигаю стопы свои, чувствую головокруженіе и опасаясь за упомишательство съ преждевременнымъ прекращеніемъ жизни. Если бы я былъ одинъ, то скорби мои и печаль были бы легче и выносливѣе. Но я имѣю сестру-старицу въ Хорошевскомъ монастырѣ, племянницу—дочь бѣднаго многосемейнаго отца и, наконецъ, на Аѳонѣ сына іеромонаха Аѳанасія, кои всѣ живутъ и питаются, особенно первыя, единственно отъ меня, при посредствѣ скудной 140—рублевой годовой пенсіи.

Посему, если не ради меня самого, то ради сихъ трехъ невинныхъ кровныхъ существъ, пощадите меня, почти 73-лѣтняго болѣзненнаго и морально и физически, крайне расслабленнаго старца. По слову Св. Апостола: *идѣже умножися грѣхъ, преизобилуетъ благодать*. Если мое преступленіе и велико предъ Вами, то явите соразмѣрно оному и величіе своего милосердія и снисхожденія, дабы я въ краткій остатокъ дней моихъ болѣе могъ прославлять сіи богоподобныя качества, нежели испытывать тяготу, хотя и праведнаго гнѣва, объ отвращеніи коего Св. Церковь ежедневно умоляетъ Милосердаго Господа. О семъ изъ глубины души умоляю и я“...

Извѣстно уже, что протоіерей Дюковъ, за неосновательныя и оскорбительныя для монастырскаго начальства статьи, какія онъ помѣщалъ въ разныхъ журналахъ, резолюціею моею отъ 9-го февраля текущаго года переведенъ былъ изъ Святогорской пустыни въ Троицкій Ахтырскій монастырь. Но, не отправляясь еще на новое, указанное ему, мѣсто жительства онъ обратился ко мнѣ съ слезною просьбою объ оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ. Я велѣлъ Консистоіи спросить настоятеля Святогорской пустыни и старшую братію, согласны ли они оставить на дальнѣйшее время въ своей обители немиролюбиваго протоіерея. Они изъявили согласіе,—и онъ былъ оставленъ.

Отъ того же 18-го числа писала мнѣ и начальница Старобѣльской общины Ангелина:

1876 г. „Рѣшаюсь безпокоить Ваше Преосвященство моею покорнѣйшею просьбою—осчастливить посѣщеніемъ Вашимъ нашу Старобѣльскую общину „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, гдѣ я могла бы передать Вашему Преосвященству многое касающееся общины этой; сама же я, по слабому здоровью моему, не въ силахъ явиться въ г. Харьковъ.

Вторая моя покорнѣйшая просьба къ Вашему Преосвященству, не имѣете ли въ виду особы, проживающей въ одномъ изъ женскихъ монастырей, могущей занять должность казначей общины, дабы впослѣдствіи времени могла бы занять и мое мѣсто, такъ какъ я чувствую, что силы мои все слабѣютъ. Настоящая же казначея, при всѣхъ ея достоинствахъ, по тяжелой болѣзни и по совершенному разстройству ея силъ отъ тяжелыхъ трудовъ, не въ состояніи далѣе заниматься дѣлами; другой же, которая могла бы замѣнить ее, я рѣшительно не имѣю; тѣмъ болѣе что всѣ сестры общины малограмотны, посему еще покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство назначить по Вашему усмотрѣнію на должность казначей“.

Вслѣдствіе сего мною дано было отъ 31-го Мая за № 52 Консistorіи слѣдующее предложеніе:

„Начальница Старобѣльской Скорбященской общины обратилась ко мнѣ отъ 18-го сего Мая съ письмомъ, въ коемъ, между прочимъ, изъяснивъ, что Казначея этой общины, по причинѣ тяжелой болѣзни, не въ состояніи далѣе заниматься дѣлами, и что другой сестры, которая бы могла замѣнить ее, она не имѣетъ въ виду, такъ какъ всѣ сестры общины малограмотны, проситъ меня назначить, по собственному усмотрѣнію, на должность Казначей какую либо изъ сестеръ существующихъ въ Харьковской епархіи женскихъ монастырей.

По сему предлагаю Консistorіи учинить слѣдующее: предписать Настоятельница Вozнесенскаго Хорошева монастыря, чтобы она, избравъ изъ числа сестеръ вѣрной ей обители способную и благонадежную, предложила ей принять на себя должность Казначей помянутой Старобѣльской общины, и о томъ представила бы на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. Если же въ Хорошевомъ монастырѣ не окажется способной и благонадежной кандидатки на должность Казначей, то обратиться съ такимъ же предписаніемъ

къ Настоятельницаѣ Верхо-Харьковскаго Николаевскаго монастыря, и о послѣдующемъ доложить“ 1876 г.

Въ Хорошевомъ монастырѣ оказалась довольно образованная и способная къ Казначейской должности монахиня Смарагда; она и отправлена была въ Старобѣльскую общину.

27-го числа получено было мною письмо изъ Москвы отъ неизвѣстнаго мнѣ тогда ученаго Ѳ. Матвѣева<sup>1)</sup>. Вотъ что онъ писалъ мнѣ отъ 20-го числа:

„Много святыхъ и мудрыхъ отцевъ и учителей, много вдохновенныхъ произведеній было и есть въ нашей Восточной церкви, но глубина премудрости Божіей не исчерпывается умомъ человѣческимъ.

Сохраняя въ душѣ чувства глубочайшаго уваженія къ природнымъ нашимъ Учителямъ и Наставникамъ, смѣю однакоже думать, что обмѣнъ мыслей съ учителями другихъ исповѣданій, не только не можетъ считаться дѣломъ излишнимъ, но долженъ быть признанъ необходимымъ условіемъ, безъ котораго не можетъ осуществиться великая, любвеобильная мысль и горячая молитва нашей святой церкви о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ, и соотвѣтствующее ей настоящее западное стремленіе слиться съ православіемъ.

Сознавая ничтожность моихъ знаній для самостоятельныхъ трудовъ по богословской части, я рѣшился перевести книгу доктора богословія Фаррара „Жизнь Иисуса Христа“, заслужившую десять изданій въ Англии и много почетныхъ отзывовъ нашей ученой богословской прессы.

Представляя на глубокопросвѣщенный судъ Вашъ мой посильный трудъ на пользу церкви, я покорнѣйше прошу, Ваше Преосвященство, принять его какъ дань моего истиннаго душевнаго уваженія къ Архипастырю, собственными своими трудами обогатившему нашу духовную литературу, — и, если признаете книгу достойною, Вашимъ милостивымъ о ней отзывомъ содѣйствовать ея распространенію“.

На это отвѣчала я отъ 17 Іюня:

---

<sup>1)</sup> Ѳеодора Максимовича, — присяжнаго повѣреннаго и впоследствии управляющаго Тверскимъ подворьемъ въ Москвѣ на Кузнецк. мосту, † 4 сент. 1888 г.

1876 г. „Получивъ посланную Вами мнѣ книгу: „Жизнь І. Христа“ долгомъ поставляю принести Вамъ искреннюю благодарность за такой трудъ.

Я не могъ еще прочесть всей переведенной Вами книги, и потому не могу произнести рѣшительнаго сужденія о достоинствѣ сочиненія, но тѣмъ не менѣе, судя уже по тому, что мною прочитано, нельзя не быть Вамъ признательнымъ за трудъ перевода такого капитальнаго сочиненія. Нельзя, съ другой стороны, не поблагодарить Васъ и за пропуски, допущенные Вами въ переводѣ, противъ оригинала.

Относительно распространенія Вашей книги въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ епархіи будетъ сдѣлано мною должное распоряженіе.

Призывая на Васъ и на Ваши учено-литературные труды Божіе благословеніе, имѣю честь быть“...

Подъ 29-е число въ ночь скончалась моя двоюродная сестра Марья Петровна, жена заштатнаго священника села Хотимля, Ковровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, І. Н. Успенскаго, на 65 году жизни. И при жизни отличалась она строгими нравственными правилами, и въ загробную жизнь перешла истинною христіанкою. Да вчинить Господь душу ея въ селеніяхъ праведныхъ!

29-го числа писалъ я въ Пермь Протоіерею Евгенію Попову <sup>1)</sup>:

„Принося Вамъ искреннюю благодарность за доставленіе мнѣ новаго сочиненія Вашего по Нравственному Богословію <sup>2)</sup>, прошу принять отъ меня препровождаемую при семь лепту (25 р.) на покрытіе издержекъ по изданію сего полезнаго сочиненія.

По письму Вашему отъ 27-го минувшаго апрѣля относительно распространенія по ввѣренной мнѣ епархіи Вашихъ книгъ, мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Призывая на Васъ и на Ваши духовно-литературные труды Божіе благословеніе, съ братскою о Христвъ любовію пребываю“.

<sup>1)</sup> † 24 Іюня 1888 г.

<sup>2)</sup> Нравственное богословіе. Общенародныя Чтенія по православно-нравственному Богословію. (Въ порядкѣ десяти заповѣдей Божіихъ), въ 2-хъ частяхъ. Пермь. 1876.



31-го числа писалъ я во Владиміръ Преосвященному 1876 г. Іакову:

„За доставленіе мнѣ выписки изъ метрическихъ книгъ приношу Вашему Преосвященству искреннюю благодарность.

Вотъ какое неожиданное, но тѣмъ не менѣе вполне вожделѣнное, послѣдовало назначеніе, т. е. Преосвящ. Филовея, архіеп. Тверскаго, на Кіевскую Митрополію! Противъ такого назначенія едва ли можетъ быть какое либо возраженіе? Въ этомъ назначеніи, по моему мнѣнію, можно усматривать особенное дѣйствіе бодрствующаго надъ православною Русскою Церковію Провидѣнія Божія.

Еще неожиданнѣе назначеніе на кафедру Ярославскую Преосвященнаго Дмитровскаго <sup>1)</sup>, который такъ сроднился съ Москвою, что, казалось, никогда не оставитъ ее. Назначеніе впрочемъ очень почетное, и, повидимому, не должно казаться неприятнымъ для назначеннаго.

Вы требуете моего мнѣнія относительно способа приведенія въ исполненіе реформы приходовъ Влад. епархіи? Я сообщу Вашему Преосвященству о томъ, какъ эта реформа осуществилась въ здѣшней Харьковской епархіи. Реформа эта совершилась здѣсь въ 1873 г.—Высочайше утвержденныя штаты объявлены были чрезъ печатныя брошюры посредствомъ благочинныхъ. Дѣло велось какъ въ мѣстныхъ комитетахъ, такъ и въ Губернскомъ Присутствіи, не совсѣмъ чисто и правильно. Вслѣдствіе сего, по прибытіи моемъ на Харьковскую кафедру, съ первыхъ дней и до сего времени почти ежедневно я получаю просьбы отъ тѣхъ или другихъ прихожанъ о возвращеніи однихъ къ прежнимъ приходамъ, и о возстановленіи у другихъ самостоятельныхъ причтовъ. На неправильное распредѣленіе границъ приходовъ заявляютъ иногда неудовольствіе и сами причты. Приходится нерѣдко удовлетворять просьбы прихожанъ и возстановлять прежніе приходы въ тѣхъ, разумѣется, случаяхъ, когда прихожане обезпечиваютъ вполне содержаніе причта.

Что касается до причтовыхъ построекъ, то онѣ большею частію церковныя или общественныя. Опредѣленныхъ плановъ для этихъ построекъ не существуетъ, такъ какъ не вездѣ дома у причта строятся вновь, иногда они пріобрѣ-

---

<sup>1)</sup> Леонида Краснопѣвкова.

1876 г. таются готовыми на церковныя, или мірскія суммы, отъ самихъ же священниковъ, или отъ постороннихъ. Но во всякомъ случаѣ у священника должно быть не менѣе трехъ приличныхъ комнатъ, кромѣ кухни и прочихъ надворныхъ принадлежностей.

Въ здѣшней епархіи сверхштатныхъ священниковъ оказалось 120 человекъ. Къ настоящему году ихъ осталось еще 80. О причетникахъ и говорить нечего. Впрочемъ положеніе здѣшняго духовенства сравнительно съ Владимірскимъ, какъ прежде было, такъ и теперь, безъ сомнѣнія гораздо удовлетворительнѣе, хотя удовлетворить вполне желаніямъ человѣческимъ, при возрастающей день ото дня роскоши, никогда нельзя.

Главная причина тѣхъ или другихъ отношеній между пастыремъ и пасомыми заключается, по моему мнѣнію, въ самомъ духовенствѣ, въ его умственныхъ и нравственныхъ качествахъ. Священникъ умный, трезвый, безкорыстный всегда можетъ расположить прихожанъ въ свою пользу.

Бываютъ, конечно, случаи, что и на добраго пастыря нападаютъ злые люди; въ такомъ случаѣ долгъ Архипастыря всячески защищать и поддерживать невиннаго священника, хотя бы за это пришлось и самому потерпѣть непріятность, какъ это не разъ случалось со мною“.

Директоръ 1-й Московской военной гимназій, генерал-майоръ М. Я. Попелло-Давыдовъ отношеніемъ отъ 21-го Мая за № 886 спрашивалъ меня, нѣтъ ли препятствія къ перемѣщенію Смотрителя Харьковскаго Д. Училища Павла Голубева на должность воспитателя въ означенное заведеніе и просилъ при этомъ сообщить свѣдѣнія объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ Голубева и о томъ, можетъ ли онъ съ пользою для заведенія быть воспитателемъ.

На эти запросы я отвѣчалъ, отъ 2 Іюня за № 53, слѣдующее: 1) препятствій къ перемѣщенію Смотрителя Голубева не имѣется; 2) что же касается умственныхъ и нравственныхъ качествъ г. Голубева и можетъ ли онъ съ пользою для заведенія быть воспитателемъ, то о семъ могу сказать, что а) г. Голубевъ, какъ получившій высшее образованіе и имѣющій съ 1868 года практическую дѣятельность и въ преподаваніи нѣкоторыхъ предметовъ, и въ наблюденіи за преподаваніемъ другихъ наставниковъ,—имѣетъ достаточныя

умственные дарованія для занятія преподавательской должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; б) нравственные качества и педагогическія способности Голубева во вѣренномъ ему заведеніи заслуживаютъ особенной похвалы какъ со стороны Епархіальнаго Начальства, такъ и со стороны мѣстнаго духовенства и, слѣдовательно, в) отъ него Голубева можно ожидать истинной пользы на должности воспитателя въ помянутомъ выше заведеніи“.

На мѣсто Голубева, на должность Смотрителя Харьковскаго училища опредѣленъ былъ мною преподаватель Архангельской Семинаріи Лапчинскій <sup>1)</sup>.

7-го ч. былъ на экзаменѣ по Закону Божію въ женской гимназій, гдѣ преподавателемъ тотъ же протоіерей Павловъ, который и въ институтѣ, но здѣсь слышалъ я отвѣты менѣе удовлетворительные, чѣмъ тамъ; между прочимъ, одна воспитанница, перечисляя посланія Ап. Павла, нашла у него посланіе къ Самарянамъ (!) Разность въ отвѣтахъ ученицъ гимназій и института при одномъ и томъ же преподавателѣ объясняется, по моему мнѣнію, разностію въ надзорѣ за преподавателями и разностію положенія воспитанницъ: въ гимназій всѣ входящія, а въ Институтѣ всѣ живущія вмѣстѣ подъ бдительнымъ надзоромъ начальницы и классныхъ дамъ.

10-го ч. присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ мужской прогимназій, гдѣ преподавателемъ состоялъ настоятель Троицкой церкви, протоіерей Н. Лащенковъ. Въ высшемъ, 4 классѣ, въ которомъ производится экзаменъ, лицо оказался только одинъ православный ученикъ и притомъ уроженецъ Полтавской губерніи; прочіе всѣ изъ иновѣрцевъ. И этотъ единственный питомецъ православной вѣры оказался недостаточно свѣдушимъ въ катихизическомъ ученіи о догматахъ вѣры и благочестія, а притомъ и держалъ себя предъ испытателями не очень прилично. Ученики приготовительнаго класса отвѣчали по свящ. исторіи хорошо.

11-го числа получено было мною два письма—изъ Владиміра отъ Преосвященнаго Іакова и изъ Сергіева посада отъ Инспектора Московской Д. Академіи С. К. Смирнова.

---

<sup>1)</sup> † въ 1888 г.

1876 г. Преосвящ. Иаковъ писалъ мнѣ отъ 8-го числа:

„Согласно желанію Вашему, при семъ честь имѣю представить экземпляръ *Росписанія нашихъ приходовъ по новому положенію*.

Немало дивились и мы назначеніямъ на Кіевскую <sup>1)</sup> и Ярославскую <sup>2)</sup> каѳедры. Ярославскій дѣлаетъ, кажется, маневръ: абіе по сихъ онъ явится Московскимъ владыкой по примѣру незабвеннаго Моск. Архипастыря въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета <sup>3)</sup>. Такъ пишутъ ко мнѣ изъ нашего Сіона. Я чуть ли не первый поздравилъ Преосв. Леонида съ Монаршею милостію въ Духовъ день, по крайней мѣрѣ, первый сдѣлалъ на пакетѣ надпись, титуловавъ его Архіепископомъ Ярославскимъ. Прочитавъ мое краткое поздравленіе, въ коемъ я пожелалъ ему, чтобы звѣзда Митр. Филарета была его звѣздою, онъ, какъ слышно, восплакалъ, и вскорѣ мнѣ отвѣтилъ, благодаря за слово о нашемъ благодѣтелѣ.

Намъ естественно желать видѣть Пр. Леонида на Моск. каѳедрѣ. Онъ, можно сказать, натурализованъ въ Москвѣ и намъ по его добрымъ отношеніямъ нечужой. Я его расположеніемъ очень доволенъ. Онъ какъ и Вы большой хлѣбосоль: не отпускалъ меня изъ Москвы ниразу, не сдѣлавъ званый обѣдъ изъ избраннѣшихъ особъ.

Нелегко ему будетъ въ Ярославлѣ. Духовенство Преосв. Ниломъ <sup>4)</sup> очень распушено. Про Преосв. Димитрія говорятъ, что онъ можетъ быть ушелъ на Волынь, потому что не видѣлъ возможности сдѣлать что нибудь къ исправленію духовенства. Я бы посовѣтовалъ Преосв. Леониду выбрать себѣ энергичнаго викарія: вдвоемъ дѣло пошло бы успѣшнѣе и тверже. Не заблуждаюсь ли я?

Я на ревизію отправляюсь 19 іюня. Не знаю какъ Вы составляете маршруты, а у насъ выходятъ часто курьезы. По картѣ ѣхать вездѣ удобно, а на дѣлѣ выходитъ часто неудобноисполнимымъ. Ѣздитъ бы просто безъ росписаній.

1) Архіеп. Филоея.

2) Леонида, еп. Дмитровскаго, съ 15 Мая Ярославскаго, † въ томъ же году 15 Декабря.

3) Съ 26 Сентября 1820 г. архіеп. Ярославскаго, съ 3 Іюля 1821 г. Архіепископа Московскаго.

4) Исаковичемъ, † 21 Іюня 1874 г.

какъ дѣлаеть это Нижегородскій <sup>1)</sup>. Полезнѣе было бы, но 1876 г. въ лошадахъ можетъ встрѣтиться затрудненіе, если брать по пяти. У насъ есть проэктъ—составить особую карту путешествій, и это сдѣлаемъ теперь при новомъ росписаніи приходоѡ.

Ворочусь, вѣроятно, недѣли черезъ три.

Благословите, Владыко Святый, и помолитесь о путешественныхъ“.

Отъ того же 8-го числа писалъ мнѣ и С. К. Смирновъ:

„Давно уже, отвлекаемый неизбѣжными занятіями, не имѣлъ я удовольствія бесѣдовать съ Вами посредствомъ посланія, и прошу прощенія въ долгомъ безмолвіи.

Мы существуемъ подъ управленіемъ новаго начальника <sup>2)</sup>, давно уже намъ извѣстнаго, и пока не видимъ, чтобъ введенные прежде порядки замѣняемы были новыми. Но при всемъ томъ не можемъ не вспоминать о прежнемъ о. Ректорѣ, столь великомъ по уму, столь благосклонномъ по сердцу.

Семья моя и я, по милости Божіей, благоденствуемъ. Одна изъ дочерей моихъ, четвертая по счету, Анюта вчера возвратилась въ родительскій домъ, окончивъ и притомъ первой ученицей, шестилѣтній курсъ въ пансіонѣ Дюмушель. Второй зять читаетъ въ Виѡаніи Св. Писаніе. Молю Бога о ниспосланіи третьяго и четвертаго.

Въ высшей іерархіи, какъ Вамъ извѣстно, большія передвиженія. Преосв. Дмитрій былъ проѣздомъ въ Лаврѣ и служилъ въ Троицынъ день. Былъ и въ собраніи Академическомъ. Немногимъ сказалъ, что поторопился <sup>3)</sup> прошеніемъ о перемѣщеніи его на Вольтнъ. Преосвящ. Филоѡей въ Лавру не пожаловалъ, а, пообѣдавъ у Митрополита <sup>4)</sup> въ Москвѣ, отправился въ Кіевъ. Преосвященный Леонидъ еще продолжаетъ прощаться <sup>5)</sup> съ Московскою паствою, однакожь вскорѣ ожидается здѣсь. Назначеніе его было для него неожиданно;

<sup>1)</sup> Еп. Іоанникій Рудневъ, † 7 Іюня 1900 г. митр. Кіевскимъ.

<sup>2)</sup> Архим. Михайла.

<sup>3)</sup> 28 Апрѣл. 1876 г. сконч. Кіев. митр. Арсеній Москвинъ II-й, а Дмитрій Муретовъ 26 Апрѣл. 1876 г. назначень на епархію Вольтнскую.

<sup>4)</sup> Инокентія.

<sup>5)</sup> Прощаніе Преосв. Леонида описано въ №№ 27 и 28 Моск. Епарх. Вѣд. 1876 г.

1876 г. кажется, и Митрополитъ не былъ спрошенъ. На мѣсто его предназначенъ Преосв. Никодимъ <sup>1)</sup>, котораго Владыка вызвалъ изъ Новгорода и спросилъ его: не пожелаетъ ли онъ переѣхать въ Москву? Преосв. Никодимъ далъ отвѣтъ: „Владыко Святѣй! если бы Вы изволили сказать, чтобъ я пѣшкомъ пришелъ въ Москву изъ Новгорода, я бы пошелъ пѣшкомъ“.

Простите за болтовню. Дѣла у насъ кончились вчера и нынѣ первое время отдыха я посвящаю бесѣдѣ съ Вами. Въ нашемъ служебномъ кругу есть нѣкоторыя перемѣны: Егоръ Васильевичъ <sup>2)</sup> совсѣмъ оставляетъ службу и будетъ замѣщенъ молодымъ наставникомъ <sup>3)</sup>; на догматику вчера избрали перваго изъ окончившихъ курсъ Александра Бѣляева <sup>4)</sup>, изъ Рязанскихъ, даровитаго и благонадежнаго по направленію кандидата. Изъ присланныхъ въ прошломъ году отъ Васъ Буткевичъ <sup>5)</sup> занялъ первое мѣсто.

P. S. Прошу принять препровождаемую при семъ просфору на благословеніе отъ Преп. Сергія“.

На это отвѣчалъ я:

„За священный даръ и пріятнѣйшее посланіе приношу Вамъ искреннѣйшую благодарность.

Не получая долго отъ Васъ вѣстей, я невольно подумалъ, здоровы ли Вы. Но, слава Богу, что Вы и семейство Ваше здравствуете и благоденствуете. Да исполнится во благихъ желаніе Ваше относительно устройства судьбы остальныхъ дочерей Вашихъ. Анну Сергѣевну поздравляю съ блистательнымъ окончаніемъ учебнаго поприща и желаю ей достойнаго ея жениха. А гдѣ и какъ Вашъ Сергѣй Сергѣевичъ—прежній Сережа?

Пріѣзжайте, пожалуйста, провѣдать мое житье-бытье и побесѣдовать со мною въ моемъ мирномъ уединеніи. Изъ Харькова можете побывать въ Святогорской пустыни: я увѣренъ, что лучше и восхитительнѣе этой мѣстности Вы

<sup>1)</sup> Бѣлокуровъ, † 14 Октября 1877 г.

<sup>2)</sup> Амфитеатровъ, † 17 Марта 1888 г.

<sup>3)</sup> Замѣстителемъ его избранъ преподаватель Харьковской Дух. Семинаріи І. А. Татарскій, вышеупоминаемый.

<sup>4)</sup> Дмитріевичъ, нынѣ докторъ богословія ординарный профессоръ.

<sup>5)</sup> Нынѣ протоиерей, профессоръ богословія въ Харьковскомъ Университетѣ.

ничего еще въ жизни не видали. Надѣюсь, что достолюбезная Софья Мартыновна <sup>1)</sup> соизволить на Ваше путешествие въ Харьковъ. 1876 г.

Нельзя не порадоваться отъ души за назначеніе на Кіевскую митрополию Высокопр. Филоея. Преосв. Леонидъ, какъ слышно, пораженъ былъ нечаянностію своего назначенія“.

12-го числа привѣтствовалъ я досточтимого друга своего, Преосвящ. Леонида съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа и съ назначеніемъ на Ярославскую знаменитую кафедру. Вотъ что я писалъ ему:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастырь!

Отъ полноты преданнаго Вамъ сердца привѣтствую Васъ съ возведеніемъ на высшую степень іерархическаго служенія Православной Христовой Церкви. Да даруетъ Вамъ Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ благодатную помощь и духовную мудрость право править слово истины и созидать душевное спасеніе вѣрной Вамъ паствы!

Итакъ пришло время и надъ Вами исполниться апостольскому слову: *яко не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго възыскуемъ*. Изъ первопрестольнаго града Вамъ указанъ державною волею путь къ иному граду. Нѣтъ сомнѣнія, что Вамъ, послѣ столь продолжительнаго пребыванія въ первопрестольной Столицѣ, нелегко разставаться съ нею, но премудрый Строитель судебъ человѣческой жизни да устроитъ рано или поздно и Вамъ, подобно великому предшественнику Вашему на Ярославской кафедрѣ, въ Бозѣ почившему Святителю Филарету, обратный путь изъ града Ярославля въ богохранимый градъ Москву!

Позвольте однакоже, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, братски спросить Васъ, какимъ образомъ совершилось Ваше новое назначеніе на Ярославскую кафедру; было ли по прежнему предварительно требовано Ваше на сіе согласіе, или нѣтъ, и кому собственно принадлежитъ первоначальная мысль объ этомъ назначеніи.

Я питаю себя пріятною надеждою, что Ваше В—во и на новомъ мѣстѣ Вашего Архипастырскаго служенія сохраните ко мнѣ Ваше прежнее доброе расположеніе.

---

<sup>1)</sup> Сущруга С. К. Смирнова, здравствующая донинѣ.

1876 г. Ярославль мнѣ нѣсколько знакомъ; въ немъ я былъ въ 1861 г. въ качествѣ ревизора тамошней Семинаріи. Но съ того времени, безъ сомнѣнія, многое измѣнилось и, вѣроятно, къ лучшему. Въ Ярославлѣ у меня есть и до сихъ поръ знакомые; между прочимъ позвольте мнѣ рекомендовать Вамъ законоучителя Демидовскаго лицея, Протоіерея А. П. Лаврова <sup>1)</sup>, какъ моего добраго товарища и совоспитанника Академіи. Это человекъ въ высшей степени кроткій и благо- нравный.

Прося Вашихъ святительскихъ молитвъ предъ Угодниками Ярославскими и Ростовскими, съ душевнымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“.

На другой день, 13 ч., служилъ я въ Усѣкновенской кладбищенской церкви, при которой находится Епархіальное женское училище, литургію и молебень по случаю выпуска изъ онаго дѣвицъ. Затѣмъ присутствовалъ на актѣ, на которомъ, послѣ раздачи выпускнымъ дѣвицамъ аттестатовъ, книгъ и похвальныхъ листовъ, произнесена была Инспекторомъ училища, священникомъ Оникевичемъ приличная случаю рѣчь.

19-го числа имѣлъ я честь получить отъ Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита Московскаго, официальное отношеніе отъ 14 - го числа, за № 333, слѣдующаго содержания:

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Господѣ Братъ и Сослужитель!

Приношу Вашему Преосвященству глубочайшую благодарность за открытіе во вѣренной Вамъ Харьковской епархіи Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, столь благовременное при усиливающемся развитіи миссіонерской дѣятельности въ нашемъ отечествѣ и за предѣлами его, и покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Архипастырь, не оставлять новооткрытый Комитетъ Вашимъ участіемъ и покровительствомъ.

При семъ долгомъ почитаю сообщить, что Общимъ Собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшимъ въ Москвѣ въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ, извѣстіе объ открытіи

---

<sup>1)</sup> См. о немъ т. I и IV Хроники по указателямъ.



Харьковскаго Комитета принято было съ живѣйшимъ сочувствіемъ“.

Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 23 янв.—14 февр. 1876 г., члены Консисторій, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не должны быть допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей. На этомъ основаніи, Благочинный градскихъ Харьковскихъ Церквей, Каѳедральный Ключарь Симеонъ Илларионовъ, какъ сверхштатный членъ Консисторіи, былъ уволенъ отъ благочиннической должности, и на его мѣсто долженъ быть избранъ другой. По произведенному градскимъ духовенствомъ выбору, представлены были мнѣ на утвержденіе три кандидата: протоіереи—Николаевской церкви А. Ѳедоровскій, Димитріевской—П. Дохлѣвскій и Воскресенской—І. Чижевскій. На избирательномъ актѣ дана была мною отъ 23 іюня слѣдующая резолюція:

„Изъ трехъ, избранныхъ на должность градскаго Благочиннаго кандидатовъ, двое—Прот. А Ѳедоровскій и П. Дохлѣвскій не могутъ быть утверждены въ должности Благочиннаго на томъ основаніи, что первый изъ нихъ обремененъ многими другими общественными должностями, а послѣдній имѣетъ физическій недостатокъ слуха. Посему въ должность Благочиннаго 1-го Харьковскаго Округа назначается третій изъ кандидатовъ—Протоіерей І. Чижевскій“.

24-го ч. получилъ я письмо изъ Вильны отъ Преосвящ. Макарія, архіепископа Литовскаго. Вотъ что писалъ онъ мнѣ отъ 19-го числа:

„Не знаю, въ чемъ провинился мой племянникъ, священникъ Харьковской Вознесенской церкви Четвериковъ,—онъ объ этомъ не пишетъ, а только слезно умоляетъ меня похотатайствовать предъ Вами, чтобы его не переводили изъ настоящаго прихода. И я покорнѣйше прошу, Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, наказать провинившагося какъ нибудь иначе, а не перемѣщать его отъ Вознесенской церкви, вблизи которой онъ имѣетъ домъ“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я Его Высокопреосвященству отъ 28-го числа:

„Мнѣ очень непріятно огорчать Ваше Высокопреосвященство недобрыми вѣстями о Вашихъ родственникахъ: для меня было бы гораздо пріятнѣе противное тому.

1876 г. Поступокъ свящ. Четверикова, о которомъ изволите писать мнѣ, заключается въ слѣдующемъ. Вечеромъ 7-го числа сего мѣсяца, о. Четвериковъ, въ нетрезвомъ видѣ, пришелъ въ квартиру своего жильца, полицейскаго чиновника, съ выговоромъ за причиненную его малолѣтней дочери малолѣтнею также дочерью чиновника обиду. При этомъ произошла взаимная между чиновникомъ и Четвериковымъ брань, дошедшая до драки. Объ этомъ тотчасъ же доведено было самимъ о. Четвериковымъ до свѣдѣнія Начальника губерніи, который распорядился послать, для водворенія порядка въ квартирахъ хозяина и жильца, четверыхъ полицейскихъ солдатъ. Хотя ссора окончилась взаимнымъ примиреніемъ, но происшествіе огласилось по всему городу.

Такъ какъ случаи нетрезвости неразъ бывали съ о. Четвериковымъ и прежде и такъ какъ между нимъ и настоятелемъ Вознесенской церкви происходитъ постоянная вражда, къ крайнему соблазну прихожанъ, то я, для прекращенія этого соблазна, и прежде совѣтовалъ о. Четверикову и теперь повторилъ свой совѣтъ оставить настоящій приходъ и помѣняться мѣстами или съ кѣмъ либо изъ городскихъ священниковъ, или съ родственникомъ своимъ, свящ. Гутниковымъ, о которомъ Ваше В—ство изволили писать мнѣ прежде. Но онъ отказывается послѣдовать моему совѣту.

Чѣмъ должно окончиться настоящее дѣло объ о. Четвериковѣ, я не могу еще опредѣлительно сказать. Оно передано мною на разсмотрѣніе Консисторіи“.

Въ № 191 газеты „Голосъ“ писали, что 4-го Іюля, въ воскресенье, въ г. Орлѣ, по предложенію Преосвящ. Макарія состоялось въ городскомъ саду народное гулянье въ пользу Болгаръ, съ платою за входъ по 20 коп.; собрано свыше 700 рублей. Цѣль добрая, но одобрительно ли съ строго-христіанской точки зрѣнія средство? Итакъ, не только міряне, но и *пастыри* допускаютъ увеселенія съ благотворительными цѣлями; слыханное ли это дѣло!

Въ первыхъ числахъ этого мѣсяца послалъ я Каедральнаго о. Ключаря, Протоіерея Илларионова къ помѣщику села Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда, К. Д. Хрущову, предпринимающему въ своемъ имѣніи, какъ уже извѣстно, построеніе общежительнаго монастыря, съ порученіемъ склонить его къ выдачѣ, согласно предписанію Св. Синода, дарственной за-

писи на движимое и недвижимое имѣніе въ пользу строяща- 1876 г.  
гося монастыря. И вотъ что по этому случаю писалъ мнѣ изъ  
Ряснаго о. Илларионовъ отъ 6-го числа:

„По благословенію Вашему, 4-го числа въ 5-ть часовъ  
утра, пріѣхаль я въ Рясное. Первѣе всего отслужилъ въ  
церкви молебень о здравіи больнаго и затѣмъ посѣтилъ  
его. Благословеніе Ваше и всѣ благожеланія и совѣты об-  
ращаются съ крѣпкою вѣрою ко Врачу душъ и тѣлесъ—Гос-  
поду Іисусу, переданные отъ имени Вашего, Константинъ Ди-  
митріевичъ пріянялъ съ большимъ утѣшеніемъ.—Наканунѣ  
4-го въ субботу ему сдѣлалось очень дурно—появилась опухоль  
на ногахъ и въ животѣ; почему онъ самъ пригласилъ Ілію-  
дора и высказалъ опасеніе за свое здоровье. Іліодоръ кстати  
доложилъ ему о Вашемъ письмѣ, и, согласно его желанію,  
прочиталъ, послѣ чего Константинъ Димитріевичъ сказалъ:  
надо послать за нотаріусомъ, но распоряженіе со стороны  
его не сдѣлано въ тотъ день.—Утромъ въ Воскресенье ему  
сдѣлалось гораздо лучше; при свиданіи со мною, когда рѣчь  
дошла до дарственной записи, Константинъ Димитріевичъ  
сталъ высказывать прежнія свои убѣжденія и увѣрять, что  
никто изъ наслѣдниковъ не станетъ мѣшаться къ имуще-  
ству, назначенному монастырю, „не треба никакихъ бумагъ  
и безъ того будетъ все монастырское“. На всѣ его доводы  
я сказалъ ему: Владыка внимательно юридически обсудилъ  
дѣло и прислалъ меня высказать Вамъ рѣшительное его  
мнѣніе, что отсутствіе такого документа, какъ дарственная  
запись, весьма велико, и что духовное завѣщаніе недоста-  
точно обезпечиваетъ Вашъ даръ, — могутъ возникнуть про-  
тесты, процессы, тяжба и затормозить, если не разрушить,  
святое дѣло.—Все высказанное по сему предмету, какъ видно,  
сильно повліяло на Константина Димитріевича и онъ ве-  
лѣлъ послать за докторомъ и нотаріусомъ,—что немедленно  
и было исполнено. Нотаріусъ изъ Сумъ пріѣхаль въ 5-ть  
часовъ, а доктора еще нѣтъ.—Что то породить каждый  
день? Одинъ изъ наслѣдниковъ—Павель Димитріевичъ Хру-  
щовъ вчера, почти за мною, пріѣхаль въ Рясное, видѣлся  
съ Конст. Димитріевичемъ, но не произвелъ никакого вліянія  
на намѣреніе его; Константинъ Димитріевичъ и сегодня ут-  
ромъ повторилъ, чтобы дарственную запись приготовляли  
къ подписи. Нѣкоторые изъ окружающихъ стали скло-

1876 г. няться въ пользу наслѣдника и неблагопріятно высказываться.

Помолитесь, Преосвященнѣйшій Владыко, да въ часъ недомѣннѣй положитъ Господь на сердце мысль благу!“

Но этой благой мысли не допущено своекорыстіемъ наслѣдника осуществиться: старикъ Хрушовъ умеръ, не совершивши дарственной записи. Какія были отъ сего послѣдствія, увидимъ далѣе.

12-го мною получено было изъ Москвы отъ Преосвящ. Леонида письмо, писанное, очевидно, въ состояніи сильнаго душевнаго волненія, такъ что нѣкоторыхъ словъ нельзя и разобрать. — Вотъ что писалъ мнѣ досточтимый другъ мой отъ 9-го числа:

„Знаете Вы, какая внезапность постигла меня и влечетъ еще далѣе отъ Васъ мѣстомъ, но не духомъ любви. Прошу, помолитесь. Помню слова Ваши, что въ провинціи и полгода не просидѣть мнѣ благополучно, и становится мнѣ страшно. Въ мои годы, при моихъ силахъ, можно продолжать, но не начинать новое дѣло. Дайте совѣтъ, если имѣете его; Вы служили и служите въ другихъ мѣстностяхъ, но думаю, что много есть общаго въ бытѣ. На мое мѣсто—Преосвящ. Никодимъ. Желаніе, чтобы... (далѣе слова нельзя разобрать), движетъ рукою, а голова пуста или переполнена, и писать болѣе не въ силахъ. Родные мои Васъ просятъ о благословеніи“.

На это дружеское посланіе я отвѣчалъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, не ранѣе 24-го числа, и вотъ что писалъ тогда:

„Краткое и грустію проникнутое посланіе Ваше отъ 9-го Юля я получилъ 12-го числа.

Я не спѣшилъ отвѣчать на Ваше посланіе, потому что зналъ, что Ваша душа и Ваше сердце, въ послѣдніе дни въ Москвѣ и въ первые—въ Ярославлѣ, до того переполнены были разнообразными мыслями и чувствами, что Вамъ было не до моихъ писемъ. Теперь, вѣроятно, Вы нѣсколько уже поуспокоились и поосмотрѣлись на новомъ мѣстѣ служенія; и потому я рѣшился начать съ Вами братскую бесѣду.

Прежде всего позвольте привѣтствовать Васъ съ благополучнымъ вступленіемъ на новую ввѣренную Вамъ кафедру.

Съ особеннымъ интересомъ слѣдилъ я по газетамъ за 1876 г. послѣдними событіями Вашего пребыванія въ Москвѣ и за Вашими движеніями къ новому мѣсту служенія. Едва ли кто изъ Московскихъ викаріевъ оставлялъ Москву съ такою торжественностію и при такомъ общемъ изъясненіи добрыхъ и признательныхъ чувствъ, какими напутствованы были Вы. И въ этомъ должно заключаться для Васъ немалое уже утѣшеніе. Притомъ Ярославль не Витебскъ, и ярославская епархія—не полоцкая епархія. Знаю, что переходъ для Васъ изъ Москвы куда бы то ни было гораздо ощутительнѣе, чѣмъ былъ для меня; но что же дѣлать? Нельзя же было цѣлый вѣкъ оставаться викаріемъ; надобно же было рано или поздно начинать и Вамъ самостоятельную жизнь и самостоятельное дѣйствованіе.

Но для Васъ самостоятельная дѣятельность на поприщѣ святительскаго служенія, послѣ столь продолжительнаго приготовленія къ ней подъ руководствомъ такихъ великихъ и мудрыхъ іерарховъ, какъ Филаретъ и Иннокентій, не должна быть особенно затруднительна. И на Ярославской кафедрѣ Вы, какъ я полагаю, немного встрѣтите новаго, чего бы Вы уже не видѣли и о чемъ не разсуждали въ Москвѣ. Правда, при однихъ и тѣхъ же предметахъ, немало значать иныя лица, иной составъ сотрудниковъ и помощниковъ. Въ особенности для епархіальнаго архіерея много значитъ Консисторскій секретарь: онъ главная пружина въ консисторскомъ механизмѣ; въ его рукахъ сосредоточены всѣ дѣла. Вашъ настоящій секретарь извѣстенъ мнѣ по Витебску, и еще по Владиміру, какъ бывший наставникъ Семинаріи <sup>1)</sup>. Человѣкъ онъ способный и хорошо составляетъ бумаги, но, говоря между нами, нечуждъ мздоимства, якоже и прочіе консисторскіе секретари. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи онъ требуетъ бдительнаго надзора. Но чтобы не быть въ излишней зависимости отъ секретаря, архіерею необходимо самому знать законы и синодскія распоряженія.

Изъ Ярославскаго духовенства, кромѣ прот. Лаврова, о которомъ я уже писалъ Вашему Высокопреосвященству, из-

---

<sup>1)</sup> Разумѣется Никольскій, Миронъ Гр., см. о немъ III т. Хроники, стр. 788.

376 г. вѣстенъ мнѣ только инспекторъ Семинаріи, прот. Барскій <sup>1)</sup>.— Онъ курсомъ меня старше по академіи, и я зналъ его за человекъ добраго и простаго; не знаю, каковъ онъ теперь.

Не могу я понять, почему до сихъ поръ при старѣйшей и знаменитой изъ архіепископскихъ каедръ—Ярославской нѣтъ викарія <sup>2)</sup>. Ужели въ такой епархіи не имѣется для сего матеріальныхъ средствъ? Мнѣ кажется, Вашему Высокопреосвященству, при Вашемъ непостоянномъ здоровьѣ, необходимо имѣть ближайшаго помощника, не столько, конечно, для письменныхъ консисторскихъ дѣлъ, хотя и это немаловажно, сколько для церковныхъ службъ. Только одного при этомъ надобно желать, чтобы Викарій былъ единомысленъ съ Вами и благопокорливъ.

Скажите же, Высокопреосвященнѣйшій, какъ Вы устроились и устроетесь на новомъ мѣстѣ жительства? Кто съ Вами и при Васъ изъ Московскихъ присныхъ, или преданныхъ слугъ? Меня очень интересуеъ Ваше новое положеніе“.

13-го ч. получилъ я письмо изъ Ярославля отъ Профессора Богословія въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, протоіерея А. П. Лаврова. Онъ писалъ мнѣ отъ 8-го числа:

„Пользуюсь случаемъ, чтобы выразить Вашему Преосвященству глубокое почтеніе и искреннее расположеніе. Этимъ случаемъ послужило для меня недавно полученное мною письмо отъ редактора Вашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, написанное имъ по особому порученію Вашего Преосвященства. Изъ письма этого видно, что Вы желаете знать объ условіяхъ учрежденія нашего Епархіальнаго духовнаго цензурнаго Комитета. Собравши свѣдѣнія объ этомъ отъ нашего каедральнаго о. протоіерея, который состоитъ вмѣстѣ и членомъ Консисторіи, я спѣшу сообщить Вашему Преосвященству объ этомъ предметѣ слѣдующее. Епархіальный духовный цензурный Комитетъ, учрежденный для разсмотрѣнія духовныхъ сочиненій, преимущественно проповѣдей, предназначенныхъ для напечатанія, существуетъ и донинѣ въ г. Ярославлѣ. Предсѣдателемъ его состоитъ Инспекторъ

---

<sup>1)</sup> Николай Ае., † ректоромъ Ярославской семинаріи въ 1899 г., ср. о немъ т. II Хроники, стр. 630.

<sup>2)</sup> Викаріатство Угличское учреждено лишь 9 апрѣля 1888 г.

духовной Семинаріи, Протоіерей о. Николай Барскій. Къ 1876 г. числу членовъ его принадлежу и я. Онъ учреждень былъ, кажется, въ 1870-мъ году, безъ особаго разрѣшенія Св. Синода, на основаніи общаго постановленія Св. Синода 1869 года о томъ, что духовныя сочиненія, преимущественно проповѣди, предназначаемыя для печати, могутъ быть разсматриваемы мѣстною цензурою.—Но было ли донесено въ Св. Синодъ объ этомъ тотчасъ по открытіи означеннаго Комитета, или упомянуто въ годичномъ отчетѣ, о. Протоіерей не могъ сообщить мнѣ этого. Отъ него же я узналъ, что одинъ изъ Епархіальныхъ Архіереевъ (кто, именно, о. Протоіерей не могъ этого припомнить) обращался въ Св. Синодъ съ просьбою о дозволеніи учредить особый Комитетъ для цензуры проповѣдей и краткихъ духовныхъ сочиненій, назначаемыхъ для печати, и получилъ отвѣтъ, что для этого нѣтъ нужды въ учрежденіи особаго Комитета, такъ какъ цензура означенныхъ сочиненій можетъ быть поручена мѣстнымъ, уже существующимъ въ каждомъ губернскомъ городѣ, духовнымъ цензорамъ. Объ этомъ было напечатано, по словамъ нашего отца Протоіерея, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но въ какихъ, именно, <sup>1)</sup> онъ не могъ вспомнить. Вотъ все, что я могъ узнать объ этомъ предметѣ. Свѣдѣнія эти не полны и не точны, но они въ такомъ, именно, видѣ были сообщены мнѣ.

Книгу „Путевыя записки Преосвященнаго Нила“ имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству съ настоящею почтою (Цѣна ей 2 р.). вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу Васъ принять отъ меня экземпляръ моего послѣдняго сочиненія: Записки по предмету Закона Божія для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій. <sup>2)</sup> Только покорнѣйше прошу Васъ извинить меня въ томъ, что предлагаю ихъ Вамъ безъ переплета, такъ какъ въ переплетѣ нѣтъ ни одного готоваго экземпляра.

Р. С. 11-го числа этого мѣсяца мы ожидаемъ изъ Москвы новаго Владыку преосвященнѣйшаго Леонида“.

Поводомъ къ перепискѣ съ о. Лавровымъ по вопросу о

<sup>1)</sup> 1869 г. № 23 и 1870 г. № 15.

<sup>2)</sup> Имѣется въ виду этихъ Записокъ Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Ярославль, 1875.

1876 г. цензурномъ Комитетѣ было открытіе такого Комитета въ Харьковѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Св. Синода, но, когда я донесъ объ открытіи Комитета къ свѣдѣнію Св. Синода, Синодъ предписалъ закрыть оный.

На письмо о. Протоіерея Лаврова я отвѣчалъ отъ 13-го числа:

„Усердно благодарю Васъ за доставленіе свѣдѣній о Цензурномъ Комитетѣ.

Еще болѣе благодарю Васъ за Вашъ учено-литературный даръ. Дай Богъ, чтобы этотъ трудъ Вашъ былъ не послѣднимъ.

Прошу принять и отъ меня посылаемую вмѣстѣ съ симъ книжку. Книга эта плодъ не моихъ трудовъ, но она повѣствуетъ о моихъ посильныхъ трудахъ и подвигахъ на Полцкой Каѳедрѣ.

Деньги (2 р.) за книгу „Путевыя записки А. Н.“ я приказалъ выслать Вамъ моему секретарю.

Привѣтствую Васъ съ новымъ архипастыремъ. Я писалъ ему о Васъ и рекомендовалъ Васъ, какъ моего добраго и любезнаго товарища по академіи. Надѣюсь, что его Высокопреосвященство не оставитъ безъ вниманія моей рекомендаціи; еще болѣе увѣренъ, что Вы вполне оправдаете мою рекомендацію.

Напишите мнѣ, какъ Вы встрѣтили новаго Владыку, какое впечатлѣніе произвелъ онъ на свою паству и доволенъ ли онъ на первый разъ паствою.

Мое пребываніе въ Харьковѣ болѣе мирно и спокойно, чѣмъ въ Витебскѣ.

Призывая на Васъ и на Ваши учено-педагогическіе труды Божіе благословеніе, съ братскою о Христвъ любовію пребываю“...

Благочинный 1-го округа Ахтырскаго уѣзда, Протоіерей Мих. Артемьевъ <sup>1)</sup> доносилъ мнѣ отъ 16-го числа за № 221:

„Вслѣдствіе Архипастырскаго Вашего Преосвященства назначенія мнѣ даннаго, долгъ имѣю донести Вашему Преосвященству, что Протоіерей Ахтырскаго Покровскаго собора Василій Лопатинъ продолжаетъ вести невоздержную жизнь, предаваясь излишнему употребленію хмѣльныхъ напитковъ. Такъ сего 15-го Іюля при производствѣ мною полугодичной

<sup>1)</sup> † въ 1834.



ревизіи документовъ и суммъ Ахтырскаго Покровскаго собора, 1876 г. явившись въ Церковь въ нетрезвомъ видѣ, упалъ и былъ выведенъ сторожами изъ церкви и отвезенъ въ домъ“.

На основаніи этого донесенія дано было мною Консисторіи предложеніе за № 63 слѣдующаго содержанія:

„До свѣдѣнія моего дошло, что Протоіерей Ахтырскаго Покровскаго собора Василій Лопатинъ, 15-го сего Іюля, явившись въ соборъ въ нетрезвомъ видѣ, упалъ и былъ выведенъ сторожами изъ церкви и отвезенъ въ домъ.“

Такъ какъ и въ прежнее время доходили до меня подобныя свѣдѣнія о нетрезвости Протоіерея Лопатина и мною дѣлаемы были неразъ строгія внушенія, которыя, очевидно, остаются безплодными, то, на сей разъ, запретивъ ему священнослуженіе, вызвать его въ нашу архіерейскій домъ, для испытанія въ поведеніи.

Консисторія сдѣлаетъ по сему должныя распоряженія“.

25-го ч. получено было мною изъ Ярославля отъ преосвященнаго архіепископа Леонида 23 р. денегъ при краткой запискѣ отъ 20-го ч. слѣдующаго содержанія:

„Осмѣливаюсь утруждать Васъ просьбою. Прикажите справиться, дѣйствительно ли близъ Харькова, въ селѣ Основѣ, есть очень бѣдная больная Анна Александровна Тимковская. Если это вѣрно, то будьте милостивы выдать ей посылаемые 23 р., которые у меня случились изъ денегъ данныхъ мнѣ на бѣдныхъ, слѣдовательно не мое благотвореніе.“

Помогите моей духовной скудости молитвою.

Не могу писать, ибо пишу между правиломъ и благоговѣствомъ.

За все Богу благодареніе, щедрому и многомилостивому“.

Это порученіе надѣлало было мнѣ, какъ увидимъ далѣе, немало хлопотъ и непріятностей.

Въ тотъ же день получилъ я письмо изъ Владиміра отъ преосвящ. Іакова. Онъ писалъ мнѣ отъ 21-го числа:

„Пользуясь случаемъ, кланяюсь Вашему Преосвященству и позволяю себѣ спросить, здравствуете ли и какъ поживаете.“

Нашъ Владыка <sup>1)</sup> вчера отправился въ Куржачь открывать

---

<sup>1)</sup> Архіеп. Автоій.

1876 г. соборъ и тамошняго настоятеля, свящ. Бѣлоцвѣтова <sup>1)</sup> (извѣстнаго по проповѣдямъ въ Душеп. Чт.) возвести въ санъ протоіерея, и все это совершить завтра въ день Маріи Магдалины. Оттуда поѣдетъ въ Введенскую пустынь, и погостивъ до 26-го ч. отправится въ Москву до 30 Іюля. Поклонится Моск. святынь, повидается съ Митрополитомъ <sup>2)</sup> и осмотритъ перестроенное Суздал. подворье <sup>3)</sup>.

Я съ 18 іюня по 3 іюля поѣздилъ по Гороховскому, Ковровскому и Вязниковскому уѣздамъ. Теперь домовничаю.

Преосв. Никодимъ не усидѣлъ въ Новгородѣ и переселился въ Москву. Его вакансія и другія доселѣ не заняты. Будутъ ожидать, какъ слышно, возвращенія графа <sup>4)</sup> изъ-за границы.

Съ 1-го іюля объявлена у насъ по епархіи реформа приходовъ. Причетники то лично, то по почтѣ просятъ кто дать штатное мѣсто въ томъ же селѣ, гдѣ онъ-де, а не другой долженъ оставаться въ штатѣ, кто перевести на имѣющую открыться вакансію, кто жалуется на стѣсненіе со стороны священника: убирайся, говорить, ты сверхъ штата. Страшная тревога. Консисторія завалена бумагами. Индѣ крестьяне въ соединенномъ приходѣ просятъ позволенія выстроить для причта домъ, чтобъ священника удержать при своей церкви. Это все по моей части. Я поручилъ Консисторіи дать планъ для цер. домовъ, чтобы прихожане строили приличное помѣщеніе.

Въ Ярославской епархіи прихожане, какъ слышно, отказываются отъ даннаго обѣщанія обезпечить свои церкви. Что прикажете дѣлать? Преосв. Леониду предстоитъ немалый трудъ вообще по дѣламъ епархіи. Покойный Владыка <sup>5)</sup> позапустилъ и пораспустилъ духовенство. Я бы посовѣтовалъ ему взять себѣ въ помощь добраго викарія... Скорѣе бы дѣло пошло. Помогите ему Богъ!

---

<sup>1)</sup> Алексѣя Васильевича † 27 Сентября 1876 г. Біографическія свѣдѣнія о немъ см. въ его книгѣ: *Кругъ поученій* (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную, съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу. Изданіе 2-е. Владиміръ, 1879.

<sup>2)</sup> Иннокентіемъ.

<sup>3)</sup> Въ Москвѣ на Рождественкѣ.

<sup>4)</sup> Толстаго, Оберъ-Прокурора Св. Синода.

<sup>5)</sup> Ср. выше, стр. 348, прим. 4.

Старцу отцу Александру Кустову кланяюсь и прошу при- 1876 г.  
слать мнѣ его карточку. Сообщите ему, Владыка, что архим.  
Агапить проживаетъ нынѣ въ Моск. Покровскомъ монастырѣ,  
какъ частный человѣкъ“.

Архимандритъ Агапить (Лопатинъ), о которомъ упоми-  
нается въ письмѣ, извѣстенъ своими превратностями въ  
жизни и своею печальною судьбою. По окончаніи курса въ  
Кіевской Д. академіи въ 1845 г. съ званіемъ магистра, на-  
значенъ былъ на должность Ректора въ Перервинское ду-  
ховное училище, Московскоі епархіи, и тогда я лично  
зналъ его. Съ 1860 г. по 1864 г. онъ былъ Ректоромъ  
Харьковской Семинаріи и Настоятелемъ Куряжскаго мона-  
стыря, гдѣ съ нимъ близко былъ знакомъ протоіерей Ку-  
стовъ. Но при немъ и Семинарія не процвѣтала, а монастырь  
былъ почти вовсе разоренъ. Изъ Харькова, за неисправность  
по службѣ и за неблагоповеденіе, Агапить удаленъ былъ и  
помѣщенъ въ какой-то монастырь въ число братства; а теперь  
оказался уже въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ въ  
качествѣ частнаго человѣка. Къ чему же послужило для  
него высшее духовное образованіе!..

На братское посланіе Преосвященнаго отвѣчалъ я 8-го августа:  
„Приношу Вашему Пр-ву искреннюю благодарность за до-  
ставленіе мнѣ экземпляра Росписанія Владимірскихъ прихо-  
довъ по новому положенію.

Изъ сличенія этого росписанія съ росписаніемъ приходовъ  
Харьковскоі епархіи оказывается, что здѣсь причты щедрѣе  
надѣлены приходскими душами, чѣмъ во Владимірѣ. Между  
тѣмъ, какъ у Васъ нерѣдко при 600—700 душахъ м. пола  
назначено по два священника и по два псаломщика, у насъ  
при 1000—1300 оставлено по одному священнику и одному  
псаломщику. Притомъ и народонаселеніе здѣшней епархіи во-  
обще, какъ я полагаю, зажиточнѣе народонаселенія владимір-  
ской епархіи, и почва земли здѣсь безъ сомнѣнія удобнѣе,  
чѣмъ тамъ. Но желанія человѣческія ничѣмъ не могутъ быть  
удовлетворены. Здѣсь, въ городѣ, иной молодой священникъ  
получаетъ не менѣе 1500 р., и жалуется на скудость средствъ.  
Правда, что здѣсь жизнь едва ли не дороже, чѣмъ въ сто-  
лицахъ; по крайней мѣрѣ, всѣ на это жалуются, и духовные  
и свѣтскіе.

Поздравляю Васъ съ благополучнымъ совершеніемъ путе-

1876 г. шествія. А мнѣ только еще предстоитъ путь, и путь не краткій—не меньше 1000} версть. Предполагаю, если Богъ благословитъ, выѣхать изъ дому 17-го ч. и возвращусь не ранѣе половины Сентября. Прошу Васъ сопутствовать мнѣ Вашими братскими молитвами.

На дняхъ явился ко мнѣ изъ Владиміра діаконъ Сокольскій, котораго я опредѣлилъ на штатную вакансію къ Каѳедральному Собору. И ростомъ, и голосомъ, и характеромъ онъ очень понравился здѣшнимъ гражданамъ. Я очень благодаренъ Высокопреосвящ. Антонію <sup>1)</sup> за уступку мнѣ такого голосистаго діакона. Здѣсь въ епархіи, къ удивленію моему, не нашлось ни одного порядочнаго діакона, котораго бы я могъ взять къ Каѳедральному Собору“.

30-го ч. дано было мною {Консисторіи за № 64 предложене слѣдующаго содержанія:

„Имѣя въ виду предпринять во второй половинѣ будущаго августа поѣздку для обозрѣнія церквей Харьковскаго, Изюмскаго, Старобѣльскаго, Купянскаго и Волчанскаго уѣздовъ, предлагаю Консисторіи учинить слѣдующее: 1) заготовивъ отъ моего имени къ Г. Начальнику губерніи отношеніе съ просьбою объ учиненіи зависящихъ распоряженій относительно исправности путей сообщенія между церквами, предположенными къ обозрѣнію, представить оное къ подписанію; 2) поручить Каѳедральному о. Ключарю <sup>2)</sup> принять изъ Казначейства потребную для моей поѣздки сумму; 3) предписать Благочиннымъ означенныхъ уѣздовъ, чтобы они въ рапортахъ своихъ, которые обыкновенно представляютъ при встрѣчѣ архіерея, обстоятельно излагали о церквахъ и причтахъ только то, на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при посѣщеніи церквей, не повторяя тѣхъ свѣдѣній, которыя заключаются въ клировыхъ вѣдомостяхъ, и чтобы приказали приходскимъ священникамъ наряду съ церковными документами представлять мнѣ свои поученія за послѣдніе два года; и 4) въ отсутствіе мое все журналы и протоколы, за исключеніемъ тѣхъ, которые по особой важности, какъ, напр., объ утвержденіи въ должности благочинныхъ и т. п., требуютъ моего непосредственнаго размо-

<sup>1)</sup> Архіеп. Владимірскому.

<sup>2)</sup> Протоіерею Иларіонову.

трѣнія, представлять на усмотрѣніе и утверждение Преосвященнаго Викарія. 1876 г.

При семъ прилагается маршрутъ съ означеніемъ приходовъ, которые предположено мною посѣтить“.

31-го ч. читаль я статью, помѣщенную въ № 28 Руководства для сельскихъ пастырей, подъ заглавіемъ: „Нѣсколько случаевъ встрѣчи современныхъ намъ архипастырей съ иновѣрцами“.

Въ этой статьѣ повѣствуется 1) о Преосвященномъ Викторинѣ, Еп. Полоцкомъ, что онъ, при объѣздѣ епархіи, посѣтилъ латинскій костель, въ которомъ встрѣченъ былъ ксендзомъ въ полномъ облаченіи и съ крестомъ въ рукахъ; 2) о Преосвященномъ Димитріи, бывшемъ Архіепископѣ Херсонскомъ, что онъ принялъ приглашеніе отъ Еврейскаго раввина посѣтить его домъ и быть у него на обѣдѣ; 3) о Преосвященномъ Антоніи, архіепископѣ Казанскомъ, что онъ удостоивалъ нѣкоторыхъ изъ татарскихъ (муллъ своимъ посѣщеніемъ, и, наконецъ, 4) о Преосвященномъ Платонѣ, архіепископѣ Донскомъ, что онъ, проѣзжая въ Сентябрѣ 1875 г. по калмыцкимъ улусамъ, встрѣченъ былъ *бакшою* или ламайскимъ первосвященникомъ и, по приглашенію сего послѣдняго, посѣтилъ калмыцкія хоролы или капища и слушалъ тамъ языческое богослуженіе.

Но я выпишу буквально слова автора объ этой изумительной выходкѣ православнаго донскаго архипастыря.

„Когда же высокопреосвященный (Платонъ),—пишетъ П. Р—въ въ своей статьѣ, — изъявилъ на это согласіе, бакша ввелъ его въ меньшій хороль и посадилъ около стола, на которомъ расположены идола. Здѣсь въ присутствіи высокопреосвященнаго совершено было калмыцкое богослуженіе съ его обычными церемоніями, именно, бакша пригласилъ пѣвцовъ и заставилъ ихъ пѣть молитвы, а самъ кропилъ предметы, стоявшіе на столѣ и вмѣстѣ съ пѣвцами дѣлалъ пальцами и руками какіе-то таинственные круги и фигуры, составляющіе необходимую принадлежность ихъ богослуженія, а также звонилъ въ бронзовый колокольчикъ, когда нужно было дѣлать остановку пѣнія для перехода въ другой тонъ. По окончаніи этого богослуженія, продолжавшагося около восьми минутъ, бакша поспѣшно подаль владыкѣ написанный на листѣ бумаги русскій переводъ того, что

1876 г. было пропѣто, а владыка благодарилъ его за это и вмѣстѣ за пѣніе, потомъ внимательно разсматривалъ гробницу прежняго бакши и хранящуюся при ней одежду его, которая признаются калмыками за святыню. Подошедши къ идоламъ и осматривая ихъ, владыка съ любопытствомъ разспрашивалъ о значеніи этихъ изображеній, и узнавъ, что они изображаютъ людей, достигшихъ духовнаго совершенства и могущества на землѣ, интересовался знать подробности относительно ихъ совершенствъ, на что также получилъ отъ бакши удовлетворительные отвѣты. Затѣмъ владыка, по приглашенію бакши, отправился въ другой большой хорулъ, въ которомъ обстановка въ сущности такая же, только въ большихъ размѣрахъ, и самые священные ихъ предметы въ большемъ количествѣ. Здѣсь опять владыка сѣлъ на предложенномъ ему стулѣ, близъ жертвеннаго стола, а бакша опять пригласилъ пѣвцовъ и, сверхъ того, музыкантовъ, всѣхъ челоуѣкъ до тридцати. Богослуженіе въ этомъ хорулѣ было вдвое продолжительнѣе противъ перваго. Послѣ него бакша также вручилъ высокопреосвященному написанный на листѣ переводъ богослуженія, за что опять владыка благодарилъ его. Изъ перевода, полученнаго высокопреосвященнымъ, оказалось, что въ присутствіи его совершено было молебствіе о его здравіи и благополучномъ путешествіи. По выходѣ изъ капища, владыка принялъ отъ бакши приглашеніе къ обѣду, на которомъ присутствовали почетныя духовныя и свѣтскія лица изъ калмыковъ, а также и духовныя и свѣтскія лица, сопровождавшія владыку. За обѣдомъ хозяинъ и гость обмѣнялись заздравными тостами, а послѣ обѣда хозяинъ поднесъ гостю въ подарокъ нѣсколько священныхъ ламайскихъ предметовъ, которые были приняты послѣднимъ благосклонно. Посѣщеніе владыки, какъ видно, произвело самое благопріятное впечатлѣніе на бакшу, и, когда владыка отправился въ другую станицу для освященія закладки храма, вслѣдъ за нимъ поспѣшилъ туда бакша, гдѣ присутствовалъ при закладкѣ и пожертвовалъ на устрояемый храмъ 25 рублей“.

И всему этому авторъ придаетъ руководительное значеніе и для приходскихъ пастырей.

Какъ при этомъ не вспомнить о великомъ Московскомъ Святителѣ Филаретѣ и не поскорѣть, что его нѣтъ болѣе

между нами! Что онъ сказалъ бы, прочитавши на страницахъ духовнаго журнала приведенныя нами строки? 1876 г.

Вотъ что онъ писалъ еще въ 1839 г. преосвященному Гавріилу <sup>1)</sup>, архіепископу Херсонскому, когда тотъ извѣщалъ его о своемъ посѣщеніи магометанской мечети и о произношеніи въ ней молитвы Господней: *Отче нашъ*.

„Прежде обращалъ я,—писалъ Владыка Московскій,—ваше вниманіе на то, не затрудняется ли у васъ магометанамъ входъ въ христіанство; и вы опровергли сіе опасеніе; теперь обращу вниманіе Ваше на то, правильно ли Вы съ христіанствомъ втѣсняетесь въ магометанство. Не только въ письмѣ ко мнѣ Вы хвалитесь, но и въ публичныхъ листахъ напечатано, что Вы пѣли въ мечети молитву Господню. Это значитъ, что Вы публично обвинены, или обвинили себя въ нарушеніи церковныхъ правилъ. Если съ еретиками молиться не позволено, кольми паче съ магометанами, кольми паче въ магометанской мечети, кольми паче высочайшею изъ молитвъ, которую и въ церкви на литургіи произнести желая, готовимся къ тому особенною молитвою: сподоби насъ, Владыко, со дерзновеніемъ неосужденно смѣти призывать Тебѣ небеснаго Бога Отца и глаголати: Отче нашъ. Магометанъ ни одной души Вы не приобрѣли; а правила нарушили, и православныхъ соблазнили.

Не станете ли защищаться и не скажете ли, что Апостоль Павелъ входилъ въ Синагогу? Отвѣтствую: синагога совсѣмъ не то, что мечеть, особенно въ то время, когда входилъ въ нее св. Павелъ; христіанская церковь только рождалась; до сихъ поръ синагога была обителью истинной религіи, долженствующею проповѣдью евангельскою преобразоваться въ новозавѣтную церковь, для чего и входилъ въ оную св. Павелъ. Но мы не видимъ, чтобы онъ входилъ въ языческіе храмы молиться и проповѣдывать; ибо сіе значило бы раздражать и возмущать, и слѣдственно заграждать, а не открывать путь назиданію въ вѣрѣ. Въ Ареопагъ св. Павелъ не самъ пришелъ, а былъ приведенъ и спрошенъ; тогда въ порядкѣ было возвѣстити истину.

Что магометане, слушая Васъ въ мечети, безмолствовали, это была ихъ скромность. Но если бы они вздумали Васъ

<sup>1)</sup> Розанову, † 8 Сентября 1858 г.

1876 г. оскорбить, Вы подверглись бы сему такъ, что не имѣли бы права просить удовлетворенія. Хорошо, что сего не произошло; но не хорошо то, что послѣдовало. Магометане Вашимъ нашествіемъ на ихъ мечеть возмущены, приведены въ опасеніе, что ихъ будутъ притѣснять въ вѣрѣ. Ваше мѣстное начальство симъ озабочено; я это изъ вѣрнаго источника знаю, и симъ то побужденъ писать къ Вамъ о семъ предметѣ такъ наступательно. Братски прошу Васъ принять мое нападеніе съ терпѣніемъ, и, разсмотря дѣло безпристрастно, взять правила осторожности. Надобно обращать вниманіе на то, чтобы дѣйствовать въ мирѣ съ гражданскимъ начальствомъ. Мирныя власти подкрѣпляютъ одна другую въ дѣлѣ общепольномъ, дѣлаютъ ходъ его благоспѣшнымъ и благонадежнымъ“ <sup>1)</sup>.

Если Московскій святитель осудилъ вступленіе Херсонскаго архіепископа въ магометанскую мечеть съ христіанскою молитвою, то какой грозный судъ произнесъ бы онъ объ архіепископѣ Донскомъ, входившемъ въ языческое капище и присутствовавшимъ при языческомъ богослуженіи, предъ лицомъ гнусныхъ идоловъ?! O tempora, o mores!...

1-го августа получилъ я письмо изъ Москвы отъ пресвящ. Игнатія, Еп. Можайскаго. Послѣ продолжительнаго молчанія, наконецъ, разомкнулись его уста, и вотъ что онъ писалъ мнѣ отъ 29-го іюля:

„Неожиданно для Москвы и меня было назначеніе Преосв. Леонида, хотя назначеніе было высокое и почетное. Теперь, изъ такъ именуемаго во время оно триумвирата, единъ я остаюсь здѣсь, но не знаю, надолго ли. Пожалуй очередь и до меня дойдетъ, хотя и трудно будетъ уѣзжать изъ Москвы при слабомъ здоровіи.

Я просилъ Первосвятителя <sup>2)</sup> оставить за мною прежніе уѣзды и дѣла и сохранить прежнее (общее наше) именованіе. Новомулицу все равно принимать вновь тѣ или другіе уѣзды. Пр. Никодимъ только вчера пріѣхалъ и очень радъ,

<sup>1)</sup> Подлинное письмо митрополита, въ числѣ 60-ти другихъ, къ архіепископу Гавріилу, хранится у члена Тверской Консисторіи, Прот. Вас. Владиславлева. Оно напечатано въ Душеп. Чт. 1869 г., ч. 3, стр. 72—73 (Извѣстія и замѣтки), гдѣ имя архіепископа Гавріила прикрито именемъ *Миссіонера*.

<sup>2)</sup> Митр. Иннокентія.



что переселился въ Москву. Вечеромъ мы вмѣстѣ провели довольно времени у маститаго старца на Троицкомъ подворьѣ и сладцѣ бесѣдовали. Въ Новгородѣ переводится викарій Вологодскій Варлаамъ <sup>1)</sup>.—Москва съ 1862 г. <sup>2)</sup> не видала въ кремль архіерейской хиротоніи.

Р. С. Желалъ бы мысленно проникнуть туда, гдѣ Вы теперь пользуетесь благораствореніемъ воздуха и запасаетесь силами на зимнее время.—Простите, что давно не писалъ. Тяжелъ на подъемъ въ письмахъ.

Владыка Ярославскій скорбитъ, что на его долю выпалъ жребій закрытія 150 церквей. Комнаты произвели на него благопріятное впечатлѣніе, сходъ на рѣку для купанья очень близокъ и удобенъ“.

На письмо это я послѣдшилъ отвѣтить, и 3-го числа писалъ Его Преосвященству:

„Ваше братское посланіе послѣ столь долгаго молчанія очень пріятно удивило меня своею неожиданностію.

Вы пишете, что „желалъ бы мысленно проникнуть“ въ мое виталище, но почему бы и не *тѣлесно*? Дорога до Курска Вамъ уже извѣстна, а отъ Курска до Харькова всего 8 часовъ ѣзды. Харьковъ принялъ бы Васъ не только съ горячимъ усердіемъ, но и съ великимъ жаромъ. Дѣйствительно жары здѣсь въ Іюнь и Іюль по временамъ были такіе, о какихъ я прежде и понятія не имѣлъ. Теперь, слава Богу, температура воздуха стала умѣреннѣе.

Испытавши въ прошедшемъ году крайнее неудобство путешествія по епархіи въ Іюль мѣсяцѣ подъ палящими лучами солнца, нынѣ я распорядился своею поѣздкою во второй половинѣ текущаго Августа. Путешествіе мое продолжится не меньше мѣсяца. Еслибы Вы прежде, чѣмъ оставить Москву, посѣтили меня по возвращеніи изъ моей поѣздки, во второй половинѣ Сентября, Вы доставили бы мнѣ большое утѣшеніе. Въ Сентябрѣ и даже иногда въ Октябрѣ погода здѣсь бываетъ самая благопріятная.

Скоро ли настанетъ чреда и для Вашего Преосвященства оставить родную Москву, и гдѣ Вамъ уготовляется мѣсто для самостоятельнаго дѣйствованія? Не въ Твери ли? Кстати,

<sup>1)</sup> Чернявскій, † еп. Минскимъ 21 Мая 1889 г.

<sup>2)</sup> Т. е. со времени хиротоніи Преосв. Саввы.

1876 г. Долго ли пребывалъ въ Москвѣ бывший Тверскій Владыка <sup>1)</sup> на пути къ мѣсту своего новаго служенія?

Прошу благосклонно принять посылаемую, вмѣстѣ съ симъ, книжку о моемъ прощаніи съ Полоцкою паствой. Другой экземпляръ той же книжки потрудитесь вручить новому сотруднику своему, Преосвящ. Никодиму, которому при семъ прошу передать мое искреннее поздравленіе съ возвращеніемъ въ родную Москву.

А отъ Вашего Преосвященства желалъ бы получить, если возможно, двѣ слѣдующія брошюры: 1) Памяти Филарета Митр. Московскаго, Москва, 1876 г. и 2) Краткія свѣдѣнія о всѣхъ церквахъ Моск. епархіи. Обращался я за этими брошюрами къ Московскимъ книгопродавцамъ, но не могъ получить“.

1-го ч. писалъ я къ двумъ архипастырямъ Воронежскому и Ярославскому.

Преосвященному Серафиму <sup>2)</sup>, архіепископу Воронежскому, отъ котораго получилъ я въ даръ его проповѣди, я выражалъ свою признательность въ слѣдующихъ строкахъ:

„Настоятель Святогорской пустыни, Архимандр. Германъ доставилъ мнѣ отъ имени Вашего Высокопреосвященства двѣ книги Вашихъ назидательныхъ проповѣдическихъ трудовъ.

Принявъ этотъ дорогой даръ, какъ залогъ Вашего милостиваго ко мнѣ вниманія и благорасположенія, долгомъ поставляю принести Вашему Высокопреосвященству за такой даръ мою искреннѣйшую благодарность.

Не могу при этомъ не пожалѣть, что при поученіяхъ не приложено изображеніе досточтимаго автора.

Поручая себя Вашимъ святымъ молитвамъ, съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“...

Преосвященному Леониду, архіеп. Ярославскому, писалъ я въ отвѣтъ на его письмо отъ 20-го іюля:

„По порученію Вашему, я разыскалъ Тимковскую, въ пользу которой Вы изволили прислать мнѣ 23 р.

<sup>1)</sup> Филоеѳъ, назначенный митрополитомъ Кіевскимъ.

<sup>2)</sup> Аретинскому, † 22 Апрѣля 1886 г. Имѣются въ виду его Слова и рѣчи, съ приложеніемъ разсужденія о томъ, что истинная философія можетъ быть почерпнута только изъ Божественнаго откровенія. Томы I—II. Спб. 1876.

Оказалось, что это—моя старая знакомая. <sup>1)</sup> Она писала 1876 г. мнѣ еще въ 1868 г. изъ Тобольска, затѣмъ въ 1872 г. и 74 изъ Петербурга, и каждый разъ получала отъ меня небольшое пособіе.—Теперь же, находясь такъ близко отъ меня, она ниразу ни обращалась ко мнѣ за пособіемъ, изъ опасенія, разумѣется, что ея мнимая болѣзнь будетъ изобличена. Испрашиваніе денегъ отъ архіереевъ, которые находятся подальше, кажется составляетъ ея спеціальную профессию.

По разслѣдованію, произведенному Протоіереемъ села Основы, оказалось, что Тимковская замужемъ болѣе 20 лѣтъ, но документовъ о бракѣ не имѣетъ, и что она не помнитъ гдѣ и когда вѣнчана, что мужъ ея будто-бы служить въ военной службѣ, былъ разжалованъ, потомъ сосланъ въ Сибирь и впоследствии будто-бы прощенъ, а въ настоящее время арестованъ и содержится въ Харьковскомъ Тюремномъ замкѣ.—Вообще, по мнѣнію протоіерея, Тимковская личность темная и подозрительная.

Слѣдуетъ ли послѣ сего такой личности вручать такую значительную сумму, какая Вами прислана? Не лучше ли раздать эти деньги дѣйствительно нуждающимся, или отослать въ пользу страдальцевъ Болгаръ.

Буду ожидать Вашего распоряженія.“

Изложу за симъ представленную мнѣ 29-го іюля градскимъ Благочиннымъ, протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ записку о Тимковской:

„Проживающая въ селѣ Основѣ Тимковская, говорятъ, есть дочь генераль-маіора Куколевскаго; родителей ея нѣтъ въ живыхъ; по ея словамъ, она замужемъ болѣе 20 лѣтъ, но документовъ о бракѣ не имѣетъ, и, какъ объяснила протоіерею Подольскому, не знаетъ и не помнитъ, гдѣ и когда она вѣнчана; мужъ ея будто бы служилъ въ военной службѣ, былъ разжалованъ, потомъ сосланъ въ Сибирь и будто-бы впоследствии прощенъ, а въ настоящее время арестованъ и содержится въ Харьковскомъ Тюремномъ замкѣ. Вообще же, по мнѣнію Протоіерея Подольскаго, личность эта темная и подозрительная.“

<sup>1)</sup> См. о ней т. IV' Хроники, стр. 45—47.

1876 г. 2-го ч. получилъ я письмо изъ Мурома отъ свояка, священника А. Орфанова. Онъ писалъ мнѣ отъ 28-го іюля:

„Началась у насъ, Преосвященнѣйшій, перестройка собора <sup>1)</sup>, но я, признаюсь, равнодушно видѣть эту перестройку не могу. Прежняя галлерей и паперть совершенно сломаны, а на мѣсто ихъ устроена новая галлерей безъ крыши и безъ оконъ, открытая совершенно; паперти прежнія замѣнены открытыми широкими ступенями, идущими внутри галлерей. При разборкѣ старыхъ папертей, на глубинѣ 2½ арш. въ землѣ, найдены два гроба, совершенно прочные и нимало не сгнившіе. Любопытные осмѣлились приподнять крышки, и въ одномъ оказался священникъ; облаченіе на немъ цѣло и крѣпко; во второмъ гробѣ, какъ бы помѣщикъ, богато одѣтый, и его одежда цѣла; будто бы сохранились и самыя тѣла, но я лично того не видалъ, а слышалъ все это отъ очевидцевъ. На этомъ мѣстѣ перекинули небольшую арку и устроили входную лѣстницу. Другое открытіе: когда стали копать канавы для св. алтаря, въ одномъ мѣстѣ, въ рядѣ, нашли три глиняныхъ сосуда, похожихъ на урны,—въ нихъ пепель и кости. По неосторожности урны эти разбиты, но съ одной урны снятъ снимокъ.—Видъ собора перестройкою обезображенъ. Прежній алтарь отломанъ, а новый—очень удлиненъ къ бывшему правленію духовному. Вслѣдствіе этого иконостасъ уже переносится за арку, у которой онъ стоялъ, и станетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ св. престолъ—и даже позади его. Видъ иконостаса измѣнится,—онъ будетъ ниже, загороженъ столбами и мало видѣнъ изъ храма. Въ алтарѣ предполагается устроить три св. престола въ рядѣ. Св. мощи <sup>2)</sup> будутъ поставлены въ храмѣ на правой сторонѣ со входа. Прежнія окна заложены а продѣланы новыя, въ старомъ стилѣ, но полуширокія, ни старинныя, ни новыя. Главный средній куполъ снятъ до его основанія, и вмѣсто каменнаго сдѣланъ изъ досокъ, съ наружной стороны обитый желѣзомъ, а внутри оштукатуренный,—и къ довершенію этой глуности теперь кладутъ подъ соборомъ духовыя печи, желая сдѣлать его теплымъ, а прежній теплый соборъ останется навсегда лишнимъ и безъ слу-

<sup>1)</sup> Во имя Рождества Пресв. Богородицы, сооруженнаго въ XII в.

<sup>2)</sup> Петра и Февронія, кн. Муромскихъ.

женія. Удивляюсь, что чудять-строить. По моему, если бы кто завернулъ въ Муромъ изъ вліятельныхъ и ревностныхъ археологовъ, досталось бы всѣмъ на калачи. Работаетъ все сіе особая коммиссія, составленная, по преимуществу, изъ замысловатаго и ученаго молодого купечества. Ревнуя за древность слѣдовало бы написать по сему предмету статейку, но боюсь досадить Преосвященному <sup>1)</sup> и гражданамъ. Въ сборникѣ Ратшина о замѣчательныхъ монастыряхъ и церквахъ Россіи <sup>2)</sup>, напечатано: „соборъ въ уѣздномъ городѣ Муромѣ построенъ около 1170 года, Кн. Юріемъ Владиміровичемъ Муромскимъ, праправнукомъ В. К. Святосл. II-го, и храмоздатель его погребенъ здѣсь“. Судя по счисленію, предполагаю, что это былъ отецъ св. Петра <sup>3)</sup> Юрьевича, почивающаго теперь нетлѣнно въ соборѣ. А въ описи Кирѣевского значителся, что соборъ этотъ перестроенъ В. К. Иваномъ Васильевичемъ III <sup>4)</sup>, думаю, въ память его пребыванія въ Муромѣ отъ преслѣдованія Шемяки. И на главу этого собора, или правильнѣе, вмѣсто главы, надѣли деревянную кадущку, да вздумали отапливать. Увы и ахъ!“

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 15-го числа:

„Описываемая Вами перестройка и переломка соборнаго храма истинно возмущаетъ душу. Меня при этомъ болѣе всего удивляетъ то, какъ могъ рѣшиться Преосв. Антоній, безъ вѣдома Синода, дозволить такое искаженіе священнаго историческаго памятника.

На вакантное діаконское мѣсто при моемъ Каѳедр. соборѣ нашелся во Владимірской епархіи добрый діаконъ, который отличается и голосомъ и ростомъ, и въ особенности трезвымъ поведеніемъ. Это — діаконъ Сокольскій изъ г. Александрова. Онъ уже явился сюда и всѣмъ здѣсь понравился.

17-го числа отправляюсь въ дальній путь, для обозрѣнія церквей. Путешествіе мое продолжится не менѣе мѣсяца. Прошу Васъ сопутствовать мнѣ Вашими молитвами“.

1) Архіеп. Антонію.

2) Москва, 1852, стр. 57.

3) † 25 іюня 1228 г.

4) † 27 Октября 1505 г.

1876 г. Изъ Ярославля писалъ мнѣ отъ 1-го августа протоіерей А. П. Лавровъ въ отвѣтъ на мое письмо отъ 15-го іюля:

„Приношу Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за Вашу добрую рекомендацію обо мнѣ, какую Вы выразили въ письмѣ къ новому Владыкѣ нашему.

Вмѣстѣ съ симъ считаю приятнымъ для себя долгомъ выразить Вашему Преосвященству глубокую признательность и за присланную Вами мнѣ въ даръ книгу о Вашихъ Архипастырскихъ трудахъ на Полоцкой Каѳедрѣ. Съ большимъ удовольствіемъ прочиталъ я это описаніе Вашей полезной Архипастырской дѣятельности.

Новаго Владыку своего мы встрѣтили 11-го іюля съ радостію и торжественностію, при многочисленномъ стеченіи народа. Первая встрѣча его была у воротъ Спасскаго монастыря. Здѣсь, въ главной церкви, въ которой почиваютъ святыхъ мощи Благовѣрнаго князя Феодора и чады его— Давида и Константина, онъ облачился въ полное Архіерейское облаченіе и потомъ отправился отсюда въ соборъ, со всѣмъ городскимъ духовенствомъ въ бѣлыхъ ризахъ.—Въ соборѣ онъ совершилъ первую литургію и произнесъ первое привѣтственное слово. По окончаніи литургіи всѣ высшіе представители градскаго общества и духовенство отправились въ архіерейскія покои и здѣсь поднесли новому Архипастырю своему хлѣбъ-соль и привѣтствовали его съ благополучнымъ вступленіемъ на новую каѳедру. Въ тотъ же день Владыка сдѣлалъ визиты многимъ изъ свѣтскихъ лицъ.

На первый разъ Владыка произвелъ самое приятное впечатлѣніе не только на свѣтскихъ, но и на духовенство, своимъ ласковымъ и деликатнымъ обращеніемъ и благосклоннымъ вниманіемъ ко всѣмъ. Дай Богъ, чтобы онъ остался таковымъ же и на будущее время. Слышно, что и Владыка на первый разъ остался доволенъ своею паствою и своимъ помѣщеніемъ въ Архіерейскомъ домѣ<sup>1)</sup>.

10-го ч. получилъ я письмо изъ Перми отъ извѣстнаго писателя, протоіерея Евг. Попова.

---

<sup>1)</sup> Вступленіе свое на Ярославскую Каѳедру преосвящ. Леонидъ краснорѣчиво самъ описалъ въ письмахъ своихъ къ роднымъ (стр. 3—4), напечатанныхъ въ Москвѣ въ 1879 году.

Онъ писалъ мнѣ отъ 3-го числа:

1876 г.

„Самую сердечную благодарность приношу Вамъ за Вашу подарокъ мнѣ въ отвѣтъ на мой презентъ. Въ немъ выразилось и вниманіе къ приношенію и сочувствіе къ нуждамъ моимъ и справедливость воздаянія, для меня лично тѣмъ болѣе пріятнѣе, чѣмъ единичнѣе и первичнѣе этотъ примѣръ. Самъ я тоже прошелъ школу нуждъ матеріальныхъ всякаго рода и никакъ не могу окончить курса въ этой школѣ. Потому душевно вѣрю нуждамъ бѣлаго и приходскаго духовенства и какъ-то не совсѣмъ располагаюсь къ капиталистамъ въ духовенствѣ, между прочимъ ославляющимъ черезъ себя въ богатствѣ сотоварищей своихъ ко вреду послѣднихъ.

Въ этомъ мѣсяцѣ выйдетъ третья книга: „Чтеній по нравственному Богословію“ съ одною (VII) заповѣдью. По выходѣ же тотчасъ будетъ представлена Вамъ подъ бандеролью съ двумя картинными произведеніями. Четвертая же и послѣдняя книга выйдетъ, полагаю, въ сентябрѣ—октябрѣ: она очень растетъ въ своемъ объемѣ, такъ что цѣна 3 р. за всѣ части назначена мной очень не велика, а для церкви при совокупной выпискѣ еще понижается эта цѣна,—до 2 р. 50 к. Все же я ищу распространенія свѣта по своей мѣрѣ, а не расширенія своихъ средствъ. Только бы выбиться изъ огромныхъ долговъ.

По обѣщанію Вашего Преосвященства надѣюсь получить требованіе отъ меня книгъ для Харьковской епархіи. Всего sloкойнѣе для меня, если Консисторія выпишетъ, приметъ, разошлетъ книги и вознаградитъ за нихъ. Но такъ какъ для Консисторіи можетъ казаться эта операція обременительною, то я готовъ принять на себя трудъ: уложить въ тюки для каждаго о. Благочиннаго извѣстное число книгъ, сдѣлать на тюкахъ надписи, словомъ изготовить совсѣмъ посылку для сдачи на почту, кромѣ (казенной) печати, и потомъ всѣ эти посылки разомъ доставить Консисторіи, которой останется только сдать ихъ на почту съ своею печатью“.

10-го ч. писалъ я въ Москву П. Н. Батюшкову: <sup>1)</sup>

„Изъ газетъ узналъ я сегодня о Вашемъ возвращеніи

<sup>1)</sup> Помпее Николаевичу, см. о немъ т. III—IV Хроники по указателямъ.

1876 г. изъ-за границы въ предѣлы любезнаго отечества, и снѣшу привѣтствовать Васъ съ благополучнымъ возвращеніемъ.

Я ожидалъ Вашего возвращенія, чтобъ препроводить (и вмѣстѣ съ симъ препровождаю) Вашему Превосходительству книжку о моемъ прощаніи съ Полоцкою паствою и вступленіи на Харьковскую кафедру.

Прошу принять эту книжку, какъ дань моеѣ душевной признательности Вашему Превосходительству за благосклонное содѣйствіе мнѣ въ благоустройствѣ церкви моеѣ прежней епархіи“.

11-го ч. получено было мною письмо изъ роднаго Владимира отъ дальняго родственника, Секретаря Консistorіи Г. Ѳ. Нарбекова, который писалъ отъ 7-го числа въ отвѣтъ на мое письмо отъ 18-го іюля:

„Искреннюю душевную благодарность приношу Вашему Преосвященству за присланную Вами книгу о трудахъ и подвигахъ Вашихъ на кафедрѣ Полоцкой. Съ истиннымъ наслажденіемъ прочелъ я ее отъ перваго слова до послѣдняго и порадовался, что Господь помогъ Вамъ такъ много потрудиться и такъ много сдѣлать добраго для ополченной и окатоличенной паствы Полоцкой.

Просьбу Вашу о перемѣщеніи къ Вамъ діакона Сокольскаго исполнилъ, кажется, неукоснительно.

Въ епархіи нашей особенныхъ новостей нѣтъ. Реформа приходовъ у насъ объявлена и введена въ дѣйствіе съ 1-го числа минушаго Іюля. Но, увѣ! она породила только тысячи дѣлъ для Консistorіи. Постоянно вступаютъ жалобы то отъ причтовъ, зачѣмъ того или другаго изъ нихъ оставили сверхъ штата или за штатомъ; то отъ прихожанъ, зачѣмъ отписали ихъ отъ прежняго прихода къ новому; особенно прошеній послѣдняго рода безчисленное множество. Виноваты въ этомъ уѣздные Комиссіи, работавшіе надъ уравненіемъ приходовъ. Вмѣсто того, чтобы дѣло вести съ согласія причтовъ и прихожанъ, онѣ, по своему усмотрѣнію, перечисляли деревни изъ одного прихода въ другой, лишь бы составить приблизительно уравнительные приходы. И вотъ теперь почти всѣ эти деревни вопіютъ, что, вопреки ихъ желанію, приписали ихъ къ новой церкви, что при прежней церкви похоронены ихъ отцы и дѣды, что церковь та украшена на ихъ пожертвованія и т. п. — фразы, сдѣлав-



шіяся уже какъ бы казенными отъ постояннаго употребленія 1876 г. ихъ во всѣхъ просьбахъ по подобнымъ дѣламъ.

Съ 1-го августа до нынѣшняго дня гостилъ у насъ во Владимірѣ, безъ сомнѣнія извѣстный Вамъ, Членъ Св. Синода Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій. <sup>1)</sup> Останавливался онъ въ домѣ невѣстки своей—вдовы послѣ покойнаго брата его Виктора Васильевича. Владимірцы, конечно, рады были дорогому гостю; угощали его обѣдами, то Преосвященный Антоній (2 раза), то Боголюбовскій Архимандритъ, то Прот. Ѳ. Мих. Надеждинъ, <sup>2)</sup> то родные его. И я грѣшный имѣлъ честь дважды раздѣлять трапезу съ нимъ—въ Боголюбовѣ и у наставника Семинаріи о. Александра Сервицкаго, <sup>3)</sup> которому онъ приходится сродни. Новостей особенныхъ онъ намъ не сообщилъ.

Изъ Коломны писалъ мнѣ въ отвѣтъ на мое письмо отъ 3-го ч. Преосвящ. Игнатій, Еп. Можайскій, пріѣхавшій туда для обозрѣнія церкви:

„Усердно благодарю Ваше Преосвященство за любезное приглашеніе въ Богоспасаемый Вашъ градъ; и желалъ бы имъ воспользоваться, не знаю только позволять ли обстоятельства и дѣла.

Вамъ угодно знать о Тверскомъ Владыкѣ. Онъ благоволилъ прибыть въ Москву въ полночь съ 8-го на 9-ое Іюля, а утромъ, принявъ старшее духовенство, поспѣшилъ въ Троицкое подворье. Въ 12 часовъ отбылъ въ Лавру; слушалъ тамъ молебень и панихиду по Святителѣ Филаретѣ <sup>4)</sup>, а вечеромъ назадъ въ Москву. Не успѣлъ быть въ Виѳаніи и Геэсиманіи, не смотря на сильное желаніе, по недостатку времени. 10-го іюля, отстоявъ раннюю литургію въ Чудовѣ, немало бесѣдовалъ съ посѣтившимъ его святителемъ Московскимъ <sup>5)</sup>, откушалъ съ нимъ вдвоемъ,—и въ Кіевъ, не выходя изъ вагона. Очевидцы разсказывали, что проповѣдю

---

<sup>1)</sup> † 10 Октября 1882 г. См. о немъ книгу А. Смирнова, Уроженцы и дѣятели Владимірской губерніи, вып. 2-й, стр. 201—213; ср. также томы II—IV Хроники по указателямъ.

<sup>2)</sup> См. о немъ т. I—III Хроники по указателямъ.

<sup>3)</sup> См. о немъ т. IV Хроники по указателю, а также Малицкаго, Исторію Владимірской Д. Семинаріи, в. 2-й, стр. 284—286.

<sup>4)</sup> Митрополитъ Московскомъ.

<sup>5)</sup> Митр. Иннокентіемъ.

1876 г. въ Софійскомъ соборѣ, на другой день прїѣзда, онъ произвелъ сильное впечатлѣніе и заставилъ даже плакать Кіевскихъ протоіереевъ. Многолѣтія говоритъ при первой встрѣчѣ въ Кіевопечерской Лаврѣ не позволилъ. Такъ смиренно вступилъ на старѣйшую кафедру одинъ изъ особенно уважаемыхъ викаріевъ <sup>1)</sup> почившаго въ Бозѣ Святителя!“

На журнальномъ постановленіи Консисторіи отъ 28-го іюля по дѣлу о неправильномъ присвоеніи себѣ священникомъ Троицкой церкви слоб. Брамли, Ахтырскаго у., Георгіемъ Страховскимъ, званія студента Семинаріи, 13-го авг. за № 1651 дана была мною слѣдующая резолюція:

„1) Если Консисторія обвиняетъ свящ. Страховскаго за то, что онъ присвоилъ себѣ званіе студента на основаніи второстепенныхъ документовъ, т. е. а) Билета, выданнаго ему изъ Семинарскаго правленія отъ 16-го Іюля 1849 г. за подписью Инспектора Семинаріи и съ приложеніемъ печати, гдѣ онъ, Страховскій, названъ студентомъ, и б) Билета, выданнаго изъ Консисторіи отъ 19-го іюля того же 1849 г. за № 4854, съ приложеніемъ печати, гдѣ Страховскій названъ также студентомъ, то прежде всего надлежитъ обвинять Семинарское Правленіе и Д. Консисторію, выдавшихъ документы, на основаніи коихъ свящ. Страховскій присвоилъ себѣ не принадлежащее ему званіе студента.

2) Консисторія пишетъ: „Если Страховскій на основаніи выданныхъ ему документовъ введенъ былъ въ обманъ, по легкомыслію, въ первое время своего священства, то въ послѣдствіи онъ могъ узнать положительно, что онъ не студентъ, отъ своихъ товарищей и непосредственно отъ Семинарскаго начальства“.

Но а) свящ. Страховскій едва ли могъ представить себѣ, чтобы начальство Семинарское и Епархіальное желали ввести его въ заблужденіе, именуя его студентомъ, и потому б) ему не было необходимости навѣдываться о своемъ званіи ни отъ товарищей, ни отъ Семинарскаго Начальства. Иное дѣло, если бы онъ въ помянутыхъ выше документахъ названъ былъ второразряднымъ, а онъ увѣренъ былъ, что онъ студентъ, онъ, конечно, не преминулъ бы точнѣе изслѣдовать этотъ вопросъ. Естественнo было ожидать, что Кон-

<sup>1)</sup> Былъ еп. Дмитровскимъ въ 1849—1853 г.

систорія, имѣя въ своемъ архивѣ подлинный документъ, 1876 г. именно разрядный списокъ, гдѣ Страховскій значится во 2-мъ разрядѣ, и между тѣмъ ежегодно получая клировыя вѣдомости, гдѣ Страховскій именуеть себя студентомъ, поспѣшитъ исправить допущенную его ошибку и воспретить Страховскому именовать себя студентомъ. Но этого не было сдѣлано въ теченіи болѣе, чѣмъ 20-ти лѣтъ; и только уже, спустя 22 года, возбужденъ вопросъ о неправильномъ присвоеніи Страховскимъ званія студента, благодаря его добрымъ товарищамъ, которые 22 года молчали о семъ и только лишь вслѣдствіе личныхъ неудовольствій на Страховскаго подняли вопросъ о его студенчествѣ. Но если посему судить и осуждать священ. Страховскаго за противозаконное присвоеніе себѣ непринявшаго ему званія, то справедливость требуетъ привлечь къ суду и его товарищей, священниковъ Санжаревскаго и Копѣйчикова, которые знали о семъ и 22 года молчали.—

3, Третьимъ пунктомъ опредѣленія Консисторіи отъ 14-го Мая по дѣлу о священникѣ Страховскомъ было положено: „относительно опредѣленія степени виновности свящ. Страховскаго въ присвоеніи себѣ званія студента окончательное сужденіе имѣть по представленіи (согласно 1-му пункту) Благочиннымъ Протоіер. Никольскимъ слѣдственнаго дѣла о Свящ. Страховскомъ“. Очевидно, что этотъ пунктъ опредѣленія поставленъ въ связи и зависимости отъ перваго пункта того же опредѣленія. Но такъ какъ 1-й пунктъ, резолюціею отъ 19-го мая, оставленъ безъ исполненія, то не слѣдовало приступать къ разсужденію и по 3-му пункту. Посему настоящее журнальное постановленіе, согласно особому мнѣнію члена Консисторіи Прот. Иларіонова, оставить безъ исполненія“.

14-го ч. получено было мною прискорбное извѣстіе о смерти Ряснянскаго помѣщика Конст. Дим. Хрущова, основателя Ряснянскаго Димитріевскаго монастыря, послѣдовавшей 13-го числа. Наслѣдникъ его, двоюродный внукъ, молодой помѣщикъ, по фамиліи также Хрущовъ, не замедлилъ возбудить процессъ о присвоеніи себѣ богатаго имущества, оставшагося по смерти его дѣда и завѣщаннаго въ пользу новостроющагося монастыря.

15-е число. *Успеніе Пресв. Богородицы*—храмовый празд-

876 г. никъ въ моеѣ Каѳедральномъ соборѣ. Тамъ я служилъ, съ подобающею торжественностію, литургію и молебенъ. Участникомъ торжества нашего оказался Предсѣдатель Духовно-учебнаго Комитета, извѣстный Протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ <sup>1)</sup>; онъ во время литургіи стоялъ въ алтарѣ, остался доволенъ благолѣпіемъ служенія, но жаловался на продолжительность службы. Въ Харьковъ онъ заѣхалъ по пути изъ Полтавы, гдѣ служить его братъ секретаремъ Консисторіи. Наканунѣ праздника онъ слушалъ всенощную въ семинарской церкви и осматривалъ потомъ семинарскія помѣщенія. Замѣтивши какія то маловажныя неисправности, онъ сдѣлалъ ректору протоіерею Энеидову, котораго удостоилъ своимъ посѣщеніемъ, строгое внушеніе яко власть имѣющій, — что однакожь онъ утаилъ отъ меня, и я узналъ уже о всемъ этомъ послѣ его отъѣзда изъ Харькова; такова лукавая политика петербуржцевъ!..

Въ праздникъ послѣ литургіи о. Васильевъ посѣтилъ меня; затѣмъ я пригласилъ его вмѣстѣ съ собою къ соборному старостѣ на завтракъ. Въ уединенной бесѣдѣ со мною о. Васильевъ жаловался мнѣ на Оберъ-Прокурора графа Толстаго за то, что онъ, сдѣлавшись вмѣстѣ Министромъ народнаго просвѣщенія, сталъ унижать духовно-учебныя заведенія предъ свѣтскими; между тѣмъ какъ прежде, пока былъ только Оберъ-Прокуроромъ, онъ превозносилъ семинаріи предъ гимназіями. Упрекалъ также графа Толстаго за его непріязненные вначалѣ отношенія къ нему лично. Когда Васильевъ, послѣ многолѣтняго пребыванія въ Парижѣ, возвратился въ Петербургъ для устройства своего многочисленнаго семейства, онъ просилъ Оберъ-Прокурора дать ему соотвѣтственное его заслугамъ и достоинствамъ мѣсто съ приличнымъ вознагражденіемъ. Графъ, питая за что-то личное къ нему неудовольствіе, медлилъ исполненіемъ его просьбы, не смотря на многократныя съ его стороны напоминанія. Наконецъ, Васильевъ обратился къ графу Толстому съ угрозой; онъ написалъ ему, что если онъ не удовлетворитъ его просьбы немедленно, то онъ вотъ что сдѣлаеть: пригласитъ чрезъ газеты всѣхъ своихъ духовныхъ дѣтей жертвовать ему въ годъ по одному рублю—не болѣе; и какъ

<sup>1)</sup> † 27 Декабря 1881 г. ср. о немъ т. II—IV Хроники по указателямъ.

у него дѣтей духовныхъ разсѣяно по Россіи не менѣе 15000 душъ, то онъ и надѣется получать ежегоднаго доходу до 15000 рублей. Такая угроза не осталась будто-бы безъ надлежащаго дѣйствія: графъ Толстой поспѣшилъ дать ему то назначеніе, какое онъ имѣеть теперь, съ содержаніемъ, при казенной квартирѣ, съ окладомъ 6000 р., съ пенсіей въ 1000 р. и съ арендою въ 2000 р., а всего—9000 р. Приличное обезпеченіе для достопочтеннаго о. протоіерея! 1876 г.

Но слышно было прежде, что о. Васильеву предлагали занять настоятельское мѣсто при Каѳедральномъ Исакиевскомъ соборѣ. Онъ готовъ-де былъ принять это почетное мѣсто, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Исакиевскій соборъ изъятъ былъ изъ-подъ личной зависимости отъ петербургскаго митрополита и былъ подчиненъ, по примѣру Московскаго Успенскаго Собора, непосредственному вѣдѣнію Св. Синода. Но такая гордая притязательность офранцузеннаго русскаго прелата, разумѣется, была отвергнута.

17-го ч., во вторникъ, выѣхалъ я изъ Харькова, въ сопровожденіи Каѳедральнаго Ключаря и прочей свиты, по тракту къ заштатному городу Чугуеву, для обозрѣнія церквей.

Общіе результаты моихъ наблюденій во время поѣздки по епархіи въ теченіи 1876 г. изложены въ отчетѣ Св. Синоду въ такомъ видѣ:

1) Большая часть храмовъ, какъ по наружному виду, такъ и по внутреннему устройству, вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію. Церкви ветшающія и утратившія прежнее благолѣпіе, тщаніемъ и усердіемъ прихожанъ, постепенно исправляются и приводятся въ подобающій святынѣ видъ. Мною обращено было особенное вниманіе на иконную и стѣнную живопись, и усмотрѣнные въ этомъ отношеніи недостатки тутъ же указываемы были приходскимъ священникамъ и мѣстнымъ Благочиннымъ, съ приказаніемъ немедленно исправлять оныя.

2) Въ священныхъ утваряхъ, въ ризничныхъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностяхъ нигдѣ недостатка мною не усмотрѣно; только въ одной церкви, именно Петропавловской села Лимала, Изюмскаго уѣзда, я нашель, къ удивленію моему, одну и единственную на престольную одежду, и притомъ довольно бѣдную. Впрочемъ это зависѣло не

1876 г. столько отъ скудости средствъ, сколько отъ недостатка вниманія приходскаго священника и церковнаго старосты.

3) Церковныя библіотеки, большею частію, не достаточны, но при нѣкоторыхъ церквахъ, какъ, напр., при соборной Троицкой въ г. Волчанскѣ, при Гусаровской Изюмскаго уѣзда, и Камянской Старобѣльскаго, очень довольно имѣется книгъ духовно-нравственнаго содержанія, и библіотеки находятся въ отличномъ порядкѣ. Объ умноженіи полезныхъ и назидательныхъ книгъ въ церковныхъ библіотекахъ вездѣ дѣлались мною должныя внушенія.

4) Церковные документы не вездѣ найдены въ должномъ порядкѣ и исправности. Къ приведенію сего въ порядокъ приняты надлежащія мѣры.

5) Приходское духовенство, за весьма немногими исключеніями, отличается добрымъ направленіемъ какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ, отношеніяхъ.—Изъ всѣхъ священниковъ, коихъ я видѣлъ при посѣщеніи церкви, только одинъ, именно, священникъ Бѣловодской Троицкой церкви, В.....ъ изобличенъ былъ въ нетрезвой жизни, и за сіе подвергнутъ должному взысканію.—Изъ псаломщиковъ двое, также за нетрезвость, удалены отъ своихъ мѣстъ.

6) Проповѣдничествомъ не всѣ приходскіе священники отличаются въ одинаковой мѣрѣ, такъ какъ не всѣ имѣютъ одинаковое образованіе, но всѣ, по мѣрѣ своего образованія, съ большимъ или меньшимъ усердіемъ учатъ народъ истинамъ вѣры и христіанскаго благочестія — одни посредствомъ устныхъ или письменныхъ поученій своего сочиненія, а другіе чрезъ чтеніе съ церковной кафедры печатныхъ словъ и бесѣдъ. При ревизіи церкви, мною обращено было особенное вниманіе на письменныя поученія приходскихъ священниковъ, и за основательныя и назидательныя проповѣди я тутъ же объявлялъ сочинителямъ свою признательность; въ слабыхъ же поученіяхъ указывалъ авторамъ недостатки и давалъ совѣты и наставленія, какъ избѣгать тѣхъ или другихъ недостатковъ въ поученіяхъ.

7) Большинство псаломщиковъ, отличаясь исправностію въ чтеніи и пѣніи и отчасти въ знаніи церковнаго устава, мало имѣютъ свѣдѣній въ катихизическомъ ученіи вѣры и заповѣдей Божіихъ, а еще менѣе разумѣютъ смыслъ свя-

щеннодѣйствій и церковныхъ обрядовъ. Посему дѣлано было 1876 г. мною строгое подтвержденіе Благочиннымъ, чтобы они, согласно своей инструкціи, заботились объ исправленіи этихъ недостатковъ.

8) Въ простомъ народѣ немного примѣчено мною умственнаго образованія, но много усмотрѣно религіознаго чувства, много искренняго усердія къ поддержанію и благоуукрашенію своихъ приходскихъ храмовъ. Впрочемъ это усердіе къ храмамъ болѣе или менѣе условливается урожаями хлѣба въ поляхъ, такъ какъ въ здѣшней странѣ, при отсутствіи въ народѣ всякихъ другихъ промышленныхъ занятій, хлѣбонашество составляетъ исключительный источникъ народнаго благосостоянія“.

15-го числа, въ день возвращенія моего изъ поѣздки по епархіи, получено было мною письмо, изъ Москвы отъ П. Н. Батюшкова, который писалъ мнѣ отъ 10-го числа:

„Не знаю съ чего начать мое письмо, съ изъявленія ли признательности Вашему Преосвященству за дорогую по содержанію книгу о Вашей Архипастырской дѣятельности, съ которою, въ Полоцкой Епархіи, связаны мои лучшія воспоминанія, или съ низкой и покорной просьбы простить мое долгое молчаніе? Все это время я былъ заваленъ работою и, только на дняхъ, могъ заняться чтеніемъ Вашей книги, отвѣчать же Вамъ не познакомившись съ книгою не хотѣлось.

Восьмилѣтніе неуспѣшные труды Вашего Преосвященства, на пользу Полоцкой Епархіи, прошли не безслѣдно, не смотря на встрѣчаемыя Вами на каждомъ шагу затрудненія; никто ближе меня не знаетъ той задачи, которую приходилось Вамъ разрѣшать, не только безъ содѣйствія, но, скажу смѣло, при противодѣйствіи вѣдомствъ и лицъ, которыя должны были бы оказывать Вамъ помощь. Я уже не касаюсь мѣстнаго противодѣйствія, исторически сложившагося, съ которымъ Вы, со свойственнымъ Вамъ тактомъ, сумѣли поладить безъ шума, оставивъ вашему преемнику благоустроенную Епархію.

Не знаю какъ у Васъ въ Харьковѣ, но здѣсь только и думается, только и говорится, объ однихъ Славянахъ Балканскаго полуострова, предоставленныхъ цивилизованою Европою на съѣденіе дикихъ ордъ. Мнѣ досталась на долю

1876 г. забота о разрушенныхъ, разграбленныхъ и сожженныхъ церк-  
вахъ Сербіи и Болгаріи. Бьюсь изъ всѣхъ силъ въ этомъ  
святомъ дѣлѣ. Жертвы ко мнѣ идутъ отовсюду и, надѣюсь,  
что, съ помощію Божіею, Россія обязанная тамошнему краю  
своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ, въ свою очередь, не оста-  
вить его въ безвыходномъ горѣ“.

16-го ч. получилъ я письмо изъ Спб. отъ внука своего,  
окончившаго курсъ въ Д. Академіи, Ген. Виноградова <sup>1)</sup>.  
Онъ писалъ отъ 1-го сентября:

„Позвольте мнѣ рекомендовать себя: я смотритель Приво-  
ротскаго духовнаго училища. 2) Назначеніе, со стороны Учеб-  
наго Комитета, на эту должность вызвано было, съ одной  
стороны, моимъ заявленіемъ имѣть мѣсто службы на Югѣ  
Россіи, а съ другой—отсутствіемъ каедръ въ семинаріяхъ  
по исторіи—по предмету моей специальности; послѣднее об-  
стоятельство—излишекъ оканчивающихъ курсъ—становится  
съ каждымъ годомъ все замѣтнѣе и замѣтнѣе. Въ настоя-  
щее время изъ 35 кончившихъ курсъ получили назначеніе  
только 14-ть студентовъ; остальнымъ же приходится сидѣть  
у моря и ждать погоды.

Назначеніе на должность я получилъ 30 Іюля, но вѣсть  
о немъ нашла меня въ Ивановѣ въ концѣ августа. Сегодня  
перваго сентября получилъ прогоны на путевыя издержки  
и сегодня же отправляюсь въ путь. Прямой путь въ Камен-  
ецъ-Подольскій лежитъ чрезъ Кіевъ, но я осмѣливаюсь  
просить у Васъ позволенія нарушить прямую линію—заѣхать  
къ Вамъ въ Вашъ Харьковъ и получить отъ Васъ благо-  
словеніе Архипастырское и мудрый совѣтъ“.

На другой день по полученіи этого письма, явился ко  
мнѣ и самъ авторъ его, новоназначенный смотритель не-  
вѣдомаго мнѣ Приворотскаго училища и прогостилъ у меня  
до 20-го числа.

17-го ч. получено было мною письмо изъ Ярославля отъ  
Преосвященнаго архіепископа Леониды, который писалъ мнѣ  
отъ 26-го августа:

„Дивитесь Вы и можетъ быть дружески меня осуждаете

---

<sup>1)</sup> Нынѣ священника Московской свят. Николая Красный Звонъ име-  
ваемой церкви.

<sup>2)</sup> Въ 30 верстахъ отъ г. Каменецъ—Подольска въ Ушицкомъ уѣздѣ.