

*Заозерский Н. А. П.* [Рец. на:] *Алмазов А. И.* Неизданные канонические ответы константинопольского патриарха Луки Хрисоверга и митрополита Родосского Нила. [Одесса, 1903]; Он же. Канонические ответы Иоасафа, митрополита Ефесского: (Малоизвестный памятник права Греческой церкви XV в.). Одесса, 1903 // Богословский вестник 1903. Т. 2. № 6. С. 372–375 (2-я пагин.).

## II.

А. И. Алмазовъ: Неизданные каноническіе отвѣты Константинопольскаго патріарха Луки Хрисоверга и Митрополита Родосскаго Нила. Одесса. 1903. Ц. 60 к.

Онъ же: Каноническіе отвѣты Іоасафа Митрополита Ефесскаго (Малоизвѣстный памятникъ права Греческой церкви XV в.) Одесса. 1903. Ц. 50 коп.

Названныя произведенія принадлежатъ Профессору Церковнаго права Новороссійскаго Университета А. И. Алмазову, автору громаднаго и капитальнаго труда подъ заглавіемъ: Тайная Исповѣдь въ православной Восточной церкви. Одесса. 1894 г.

Это—прекрасная и весьма желательная новинка въ литературѣ Православно-церковнаго права, вообще скудной серьезными работами.—Оба — изданія памятниковъ каноническаго византійскаго права, доселѣ вовсе или почти неизвѣстныхъ въ печати, между тѣмъ весьма интересныхъ по содержанію.

Каноническіе отвѣты *Луки Хрисоверга* (1155—1169 г.) числомъ 20 касаются духовнической и богослужебной практики и содержатъ нѣкоторыя интересныя черты средневѣковаго быта Византіи и оцѣнку ихъ патріархомъ. Таковъ напр. слѣдующій вопросо-отвѣтъ:

„Слышу, что въ (нѣкоторыхъ) селеніяхъ маленькія дѣвочки, около 5—6 лѣтъ, входя въ алтарь, берутъ кадильницы и помогаютъ священнодѣйствующему, между тѣмъ какъ канонъ говоритъ — недоступно есть женамъ находящееся въ алтарѣ: могутъ ли таковыя дѣвочки какъ либо

пониматься внѣ разряда женщинъ? Отвѣтъ: Женскаго пола, (лицо) въ какомъ бы ни было оно возрастѣ, не можетъ устранить своей натуры; посему такъ какъ вообще женщинамъ закрыто (все) неприступное божественное, то да не входитъ кто либо изъ нихъ внутрь (алтаря), хотя бы онѣ были и въ весьма маломъ возрастѣ. Ибо если мы допустимъ это (входъ въ алтарь), то изъ сего послѣдуетъ большое недоумѣніе: ибо если находящихся въ бракѣ не допускать по причинѣ самаго брака, то гдѣ же тогда бракъ честенъ самъ по себѣ и не скверно ложе общенія? Не будемъ же допускать тѣхъ дѣвочекъ при ихъ невѣдѣніи и цѣломудри въ виду возможнаго сомнѣнія въ таковыхъ. (Прав. 4.).

Изъ правилъ Нила, митрополита Родосскаго (1357—1369) заслуживаетъ вниманія слѣдующее:

„Вопросъ: что должно дѣлать послѣ смерти какой либо изъ прелюбодѣйць?“

„Отвѣтъ: не быть имъ погребаемымъ отъ священника, если не покаются и не оставили прелюбодѣйную связь при жизни, какъ говорить и Василій Великій въ 34 правилъ: „связанная прелюбодѣянїемъ, не разрѣшается грѣхъ ея, если не престанетъ, и даже послѣ смерти законнаго мужа“. Посему и на островѣ Родосѣ по случаю, когда одинъ духовникъ благословилъ прелюбодѣйцу, онъ былъ подвергнутъ заточенію отъ начальника острова на шесть мѣсяцевъ и былъ изверженъ отъ архіерея. Въ виду же особенной просьбы за него всего народа и ради его многихъ слезъ, особенно же въ виду отсутствія духовниковъ и такъ какъ онъ жилъ въ монастырѣ при горахъ, дозволено было ему исповѣдывать. И обрати вниманіе: прелюбодѣи подъ отлученіемъ не вкушаютъ антидора или причастія, пока не покаются (иши выше и отвѣтъ кири Іоасафа, котораго начало: Державшіи блудницу....) (прав. 3).

Если это правило суровостію своей дисциплины едва ли можетъ рассчитывать на благосклонный привѣтъ себѣ въ современномъ намъ обществѣ, то какъ *историческое свидѣтельство о дѣйственности* такой суровой дисциплины среди Родосскихъ христіанъ XIV-го вѣка оно нисколько не потерпитъ отъ этого въ своей драгоцѣнности. Думается, однако же, что не безъ надежды на успѣхъ мы можемъ въ защиту этой суровости высказать слѣдующее соображеніе: суровое нака-

заніе здѣсь оправдывается нераскаянностью прелюбодѣйцы, ея безстыднымъ или безстуднымъ отрицаніемъ заповѣди закона Божія, „принципіальнымъ“ противленіемъ ей. Въ правилахъ митрополита Нила нѣтъ указаній, какъ поступать въ случаѣ раскаянія прелюбодѣйцы. Этотъ пробѣлъ вполне восполняется другимъ, означеннымъ въ заглавіи нашей статьи памятникомъ—*Кинокическіе отвѣты Іоасафа Митрополита Ефесскаго* (приблизительно XV в.). Статья 29-я этихъ отвѣтовъ гласитъ такъ:

*„Можетъ ли прелюбодѣйца сочетаться съ другимъ мужемъ?—Таковую законъ осуждаетъ заключать въ монастырь и пребывать тамъ кающеюся. Если же будетъ столь безстыдною, что распутную любовь открыто проявляетъ и посылъ,—то, если она желаетъ имѣть мужа, оставивъ все прежнее, полезнѣе этому быть и избавить ее отъ блуда и сочетать съ мужемъ“.*

Это достопримѣчательное правило, почтенный издатель сопровождаетъ слѣдующимъ комментариемъ:

„Отвѣтъ затрогиваетъ одинъ изъ существенныхъ вопросовъ въ области бракоразводнаго права Восточной Церкви—вопросъ о брачной правоспособности лица, разведеннаго по винѣ прелюбодѣянія. Весьма обращаетъ на себя вниманіе то, что митрополитъ Іоасафъ въ противоположность формальной точкѣ зрѣнія каноновъ предполагаетъ возможнымъ, при уважительныхъ условіяхъ и для блага же Церкви, вступить въ новый бракъ и лицу, разведенному по его прелюбодѣянію, и при томъ даже разведенной женщиной, къ которой бракоразводное право прежняго времени относилось вообще суровѣе, нежели къ мужчинамъ“ (стр. 53).

Съ своей стороны мы почитаемъ это правило весьма рѣдкою, а потому и драгоцѣнною находкою г. Алмазова, имѣющею живой интересъ современности: оно представляетъ не маловажную опору для тѣхъ канонистовъ, которые желаютъ смягченія доселѣ господствующей суровой дисциплины въ нашемъ бракоразводномъ правѣ, дающей весьма печальные результаты и потому настоятельно требующей смягченія <sup>1)</sup>.

Прочіе отвѣты митрополита Іоасафа—самаго разнообразнаго содержанія, касаются разныхъ вопросовъ обществен-

<sup>1)</sup> См. нашу брошюру: *На чемъ основывается церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ?* Стр. 44 и слѣд. Святотроицкая Сергіева Лавра. 1902 г.

наго и частнаго содержанія, особенно духовнической практики. Самъ почтенный издатель такъ оцѣниваетъ ихъ значеніе:

„Въ настоящее время, конечно, значеніе занимающихъ насъ отвѣтовъ не столько практическое, сколько историческое. Съ этой стороны—для канониста, вообще для историка христіанской Византіи и въ частности для историка христіанской обрядности—они представляютъ очень богатый и порою очень любопытный матеріалъ. По разнообразію затронутыхъ въ нихъ вопросовъ настоящіе отвѣты, можно сказать, представляютъ рѣдкій каноническій документъ въ ряду подобныхъ ему по характеру происхожденія памятниковъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія, что въ общемъ кругу ихъ наблюдается нѣкоторая систематичность и законченность. Этимъ мы хотимъ сказать, что здѣсь однимъ—другимъ отвѣтомъ затронуто почти все важнѣйшее, что связано съ понятіемъ богослуженія“ (стр. 11).

Принимая во вниманіе научную важность этихъ изданій, а съ другой стороны дешевизну ихъ, мы желали бы рекомендовать обязательное пріобрѣтеніе ихъ бібліотеками нашихъ духовноучебныхъ заведеній.

*Н. Заозерскій.*

---