



## ИЗ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

### Карловицкая митрополия.

Характеръ и значеніе дѣятельности народно-церковнаго конгресса 1902 г. сравнительно съ дѣятельностію предшествующихъ конгрессовъ.—„Дисциплинарныя правила“ и сербское духовенство.—Религиозно-нравственное состояніе сербовъ въ Карловицкой митрополіи.—Карловицкое богословское училище въ 1902—1903 учебномъ году.—Вопросъ объ официальномъ именованіи сербскаго вѣроисповѣданія и сербской церкви.—Новый официальный органъ сербской автономной церкви въ Карловицкой митрополіи.

Состоявшійся въ 1902 г. въ Карловцахъ народно-церковный конгрессъ, имѣвшій 37 засѣданій (съ 26 мая по 6 іюля), вызвалъ въ сербской печати до противоположности различную оцѣнку. Тогда какъ по однимъ „и этотъ конгрессъ не внесъ въ церковно-народную сокровищницу ни новыхъ правъ, ни гарантій“ <sup>1)</sup>, другіе напротивъ говорятъ, что послѣдній конгрессъ былъ значительный и плодотворный: „въ своихъ засѣданіяхъ въ теченіи шести недѣль онъ исполнилъ столько административныхъ дѣлъ, сколько не сдѣлали, можетъ быть, всѣ сербскіе народно-церковные конгрессы съ 1875 г., съ тѣхъ поръ, какъ начало функционировать настоящее соборное устройство“ <sup>2)</sup>. Чтобы правильно судить о характерѣ и значеніи дѣятельности послѣдняго народно-церковнаго конгресса, нужно знать историческія обстоятельства и условія, при которыхъ онъ состоялся, нужно окинуть

<sup>1)</sup> Церк. Вѣстн. 1902, № 37, корреспонденція изъ Карловицъ свящ. Д. Якишича.

<sup>2)</sup> Застава, 1902, № 150.

однимъ взоромъ дѣятельность и всѣхъ предшествующихъ народно-церковныхъ конгрессовъ.

„Кто слѣдилъ за развитіемъ нашей народно-церковной автономіи за послѣдніе годы,—говоритъ „Христ. Весник“,— тотъ могъ убѣдиться, что на этомъ единомъ полѣ, на которомъ нынѣ можемъ двигаться впередъ, подвигаемся мы весьма медленно и туго. Прошло 30 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ созидаемъ свою автономію и все никакъ не можемъ еще довершить“<sup>1)</sup>. Въ самомъ началѣ шестидесятыхъ годовъ сербскіе народно-церковные конгрессы хотѣли построить автономію на возможно широкихъ свободолюбивыхъ основаніяхъ. Въ томъ же направленіи шло имъ на встрѣчу и тогдашнее венгерское правительство, а отчасти и сербская іерархія, и вотъ тогда между прочимъ состоялись распоряженія объ организаціи церковныхъ общинъ съ свободнымъ выборомъ предсѣдателя, общинамъ уступлено право выбора приходскаго духовенства отъ діакона до окружнаго протопресвитера, урегулировано жалованье духовенства соотвѣтственно съ потребностями времени, выработаны правила о народныхъ школахъ, фондахъ и т. д., что все получило санкцію въ такъ называемомъ „Корол. Рескриптѣ отъ 10 августа 1868 г.“ Въ началѣ дѣла шли довольно гладко и даже прогрессивно въ томъ же свободолюбивомъ направленіи,—въ 1870 г. предложенъ проэктъ, чтобы впредь конгрессъ свободно избиралъ изъ своей среды предсѣдателя помимо митрополита, который постоянно занималъ предсѣдательское мѣсто по своему положенію и достоинству. Но здѣсь наступилъ расколъ. Большая часть конгресса съ іерархіей во главѣ и была рѣшительно противъ этого проэкта, и, послѣ долгой ожесточенной борьбы, тогдашній патріархъ Самуиль Маширевичъ распустилъ конгрессъ, а 7 января 1871 г. скоропостижно скончался. На мѣсто Самуила администраторомъ назначенъ Арсеній Стойковичъ, епископъ будимскій. Распущенный конгрессъ вновь былъ созванъ и продолжалъ дѣятельность въ томъ же свободолюбивомъ направленіи. Предложены были новые законо-проэкта, согласно коимъ

---

<sup>1)</sup> Христ. Весник, 1902, дек., статья: „Медан поглед на автономне прилике у Карловачкој Митрополији и рад последњег сабора народно-кръвеног“.

регулировалось соборное устройство, учреждался комитетъ собора или конгресса, какъ постоянный его представитель, епархіальнымъ скупщинамъ предоставлялось право выбирать въ соотвѣтственномъ количествѣ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ епархіальнаго управленія, депутаты на народно-церковный конгрессъ баллотировались совместно духовными и свѣтскими избирателями (тогда какъ раньше священники избирали отдѣльно своихъ депутатовъ числомъ 25, а свѣтскіе члены также своихъ въ количествѣ 50-ти). Проекты эти были утверждены высшею административною властію. Но когда за тѣмъ слѣдовало приступить къ выбору митрополита-патріарха, и когда депутаты между собою уговорились не дѣлать торжественной встрѣчи по заранѣе составленному церемоніалу королевскому комиссару, который для этой цѣли былъ посланъ и уже прибылъ въ Варшаву,—конгрессъ немедленно былъ распущенъ, Арсеній лишенъ званія администратора, и на его мѣсто назначенъ въ 1872 г. епископъ покрачскій Никаноръ Груичъ, двухлѣтнее управленіе котораго ознаменовалось полнымъ застоємъ въ развитіи церковной автономіи. Въ 1874 г. созванъ былъ конгрессъ для выборовъ митрополита-патріарха,—избранъ былъ Арсеній Стойковичъ, но послѣ того какъ выборъ этотъ не былъ утвержденъ правительствомъ, конгрессъ, минуя своихъ отечественныхъ епископовъ, избралъ на патріаршую кафедру романскаго митрополита Прокопія Ивачковича. При этомъ митрополитѣ также состоялся народно-церковный конгрессъ, выработавшій нѣкоторые проекты въ прежнемъ свободолоубивомъ направленіи, но постановленія конгресса не были утверждены правительствомъ. Между тѣмъ въ одной части духовенства проявилась реакція подъ предводительствомъ бачскаго епископа Германа, который постановленія конгресса провозгласилъ за „антиканоническія“ и „протестанскія“, и которому удалось устранить Прокопія и самому получить постъ администратора митрополіи въ 1879 г. Мало того,—епископъ Германъ, „grata persona“ при дворѣ, въ 1881 г. отъ правительства назначенъ былъ и патріархомъ-митрополитомъ, съ устраненіемъ народныхъ избранниковъ—Арсенія Стойковича (второй разъ былъ избираемъ) и Теофана Живковича. Для народно-церковной автономіи наступили теперъ тяжелыя времена. Не могло быть и рѣчи о

правильной дѣятельности народно-церковнаго конгресса,— за все время управленія его († 1888 г.) всего одинъ разъ созывался конгрессъ, но и тотъ не успѣлъ еще приступить къ дѣламъ, какъ былъ закрытъ... На конгрессѣ 1890 г. избранъ нынѣшній митрополитъ-патріархъ Георгій Бранковичъ и шли оживленныя разсужденія о томъ, чтобы всѣ отдѣльныя автономныя установленія и распоряженія свести въ одно цѣлое, въ одинъ органическій статутъ. Того же желало и правительство, и для этой цѣли избрана была коммиссія изъ 15-ти лицъ, которая и выработала такъ называемый „ѣдноставни статутъ“. Большинство членовъ конгресса однако не согласилось принять этотъ статутъ, опасаясь, что правительство своимъ вмѣшательствомъ и ограниченіями можетъ лишить сербскую церковь и тѣхъ немногихъ правъ, которыя ея уже приобрѣтены. И когда на конгрессѣ 1897 г. правительство чрезъ своего комиссара категорически потребовало, чтобы прежде всего, не въ очередь, былъ разсмотрѣнъ „ѣдноставни статутъ“, депутаты отказались исполнить это требованіе, послѣдствіемъ чего было преждевременное закрытіе конгресса, который за тѣмъ не созывался цѣлыхъ пять лѣтъ, до 1902 г.

Въ такихъ-то обстоятельствахъ состоялся послѣдній народно-церковный конгрессъ, и дѣятельность его нельзя не назвать плодотворною и успѣшною. По характеру своему дѣятельность эта была по преимуществу административная и контрольная или ревизіонная. Конгрессъ 1902 г. основательно разсмотрѣлъ и оцѣнилъ отчетъ комитета конгресса за 12 лѣтъ, равно отчетъ училищнаго совѣта, разсмотрѣлъ отчетъ народно-церковныхъ фондовъ за 11 лѣтъ, избралъ новый митрополитскій совѣтъ, училищный совѣтъ и референтовъ, новый комитетъ конгресса, пополнилъ многія праздыня или освободившіяся вакансіи, выработалъ полезныя постановленія, относительно епархіальныхъ скупщинъ, по вопросу о лучшемъ управленіи многочисленныхъ монастырскихъ имуществъ и т. д. Немаловажное значеніе имѣетъ резолюція конгресса о возвращеніи присвоеннаго румынами сербскаго монастыря Ходоша. Для этой цѣли избрана коммиссія, которой поручено извлечь изъ пештскихъ и вѣнскихъ архивовъ нужныя данныя и при помощи ихъ искать возвращенія этого чисто сербскаго монастыря. Немало ве-

лось на конгрессѣ разсужденій по вопросу о замѣщеніи многочисленныхъ праздныхъ священническихъ мѣсть. Изъ всѣхъ епархій карловицкой митрополіи архидіецеца лучше всѣхъ снабжена духовенствомъ. Только нѣсколько малыхъ приходоѡ обслуживаются здѣсь монахами, на всѣхъ остальныхъ имѣются свои штатные священники. Но за то сильное оскудѣніе духовенства замѣчается въ другихъ епархіяхъ, особенно въ горно-карловицкой, пакрачской и будимской. Цѣлая треть приходоѡ не имѣютъ постоянныхъ священниковъ. По два, по три прихода даются на обслуженіе одному священнику. Такой недостатокъ въ священникахъ производитъ великій вредъ и религіознымъ и національнымъ интересамъ сербскаго народа. Предлагалось нѣсколько проэктоѡ и мѣрь къ пополненію рядоѡ духовенства въ означенныхъ епархіяхъ. Одинъ проэктъ (свящ. Соларича) рекомендовалъ улучшеніе матеріальнаго положенія священниковъ, такъ какъ вслѣдствіе недостаточнаго содержанія молодежь неохотно идетъ въ богословскую школу. Другой проэктъ (архим. Г. Летича) находилъ возможнымъ помочь горю чрезъ устройство въ Верхнихъ Карловцахъ общежитія для бѣдныхъ ученикоѡ гимназіи добраго поведенія изъ епархій горно-карловицкой, пакрачской и будимской. Ученики получали бы здѣсь бесплатно квартиру и столъ, и ихъ родители давали бы обязательство, что, по окончаніи гимназіи, дѣти ихъ поступятъ въ богословскую школу и затѣмъ займутъ священническія мѣста въ тѣхъ епархіяхъ. Указывалось еще средство, именно—чтобы молодымъ людямъ добраго поведенія тѣхъ епархій дозволено было поступать въ карловицкую богословскую школу изъ VI-го класса среднихъ учебныхъ заведеній, т. е. на два года раньше окончанія полнаго гимназическаго курса. При этомъ ссылались на примѣръ Сербіи, гдѣ въ семинарію принимаются окончившіе только пять классовъ среднихъ школъ, и между тѣмъ изъ нихъ выходятъ хорошіе священники. Да и въ самой карловицкой митрополіи не такъ давно были священники съ малою научною подготовкою и однако они сѣумѣли быть добрыми пастырями и блюстителями вѣры и нравственности.

Къ сожалѣнію, между священниками и высшей церковной іерархіей существуютъ большіе нелады. Патріархъ и епископы крутыми средствами совѣмъ отчуждили отъ себя

духовенство. „Дисциплинарными правилами“ они связали священниковъ, но въ тоже время убили въ нихъ чувства любви и преданности въ отношеніи къ себѣ. Отторгнутые отъ своего природнаго центра, священники стали искать поддержки на сторонѣ, и разошлись кто въ либеральную партію, кто въ радикальную, кто въ самостоятельную. Партіи охотно приняли священниковъ и размѣстили каждого на свое мѣсто. Само собою разумѣется, что, становясь партійнымъ, духовенство утрачиваетъ свой обще-народный характеръ и значеніе. Партійность духовенства не особенно давно сильно была развита и въ королевствѣ Сербіи, но наученные горькимъ опытомъ священники тамъ сами вышли изъ партій и сгруппировались около своего „священническаго удруженья“.

Нѣсколько словъ о дисциплинарныхъ правилахъ. Составлены они Св. Синодомъ Карловицкой митрополіи и вступили въ силу въ 1900 году, когда получили королевскую санкцію. Разъ существуютъ правила, священники должны сообразоваться съ ними и руководствоваться ими. Но — говорить „Христ. Весникъ“—этого нѣтъ. Какъ духовенство жило до нихъ, также живетъ и послѣ нихъ. Строгость этихъ правилъ ощущаютъ только священники неугодные епархіальнымъ епископамъ. А священники угодные могутъ грѣшить противъ этихъ правилъ и остаются безнаказанными. И вотъ примѣры тому. Правила запрещаютъ священникамъ въ общественныхъ мѣстахъ играть въ карты и курить. Между тѣмъ есть священники, которые позволяютъ себѣ играть въ карты и курить. Высшая власть церковная знаетъ то и однако не примѣняетъ къ нимъ правилъ дисциплинарныхъ. Одинъ параграфъ запрещаетъ священникамъ коротко стричь волосы на головѣ и бородѣ. И при всемъ томъ видимъ, что не только почти всѣ молодые священники, но даже и нѣкоторые монахи высшаго ранга совсѣмъ коротко стригутъ волосы, и такіе имѣютъ доступъ и въ патриархію и однако не слышатъ даже слова укоризны. Равно также позволяютъ себѣ вольность и опять безнаказанно молодые священники, когда изъ-подъ рясы у нихъ виднѣются брюки на выпускъ, что и не красиво и не пристойно. Духовенству дисциплинарными правилами запрещено исполнять какія-либо служебныя обязанности въ банковыхъ

учрежденіяхъ. И однако видимъ, что тогда какъ однимъ это запрещается, другіе свободно служатъ въ банкахъ и получаютъ за свой трудъ приличное вознагражденіе. Мы хотѣли бы знать, спрашиваетъ „Христ. Весникъ“—для какой цѣли Св. Синодъ составилъ эти правила? Если для того, чтобы ими дисциплинировать духовенство, то почему же этого не дѣлается? Почему допускается нѣкоторымъ священникамъ открыто нарушать правила 1)?

Взаимное отчужденіе священниковъ и высшей церковной іерархіи—по истинѣ крайне прискорбное явленіе, особенно въ виду неутѣшительнаго религіозно-нравственнаго состоянія паствы въ Карловицкой митрополіи. За послѣдніе годы сильно упала въ народѣ религіозность и добрая нравственность. Храмы почти повсюду не только въ будни, но и въ праздники пустуютъ. Раздаются общія жалобы, что сербы не охотно въ посты исповѣдаются и причащаются. Если и дѣлаютъ, то какъ бы только по обычаю, а не потому, что сознаютъ потребность и обязанность въ отношеніи къ этимъ таинствамъ. Конкубинаты замѣтно увеличиваются. Церковная дисциплина ослабѣла. Церковное пѣніе въ большей части храмовъ изъ рукъ вонъ плохо. Прежде—говоритъ „Христ. Весникъ“—когда еще не было настоящихъ школъ и учителей, въ церквахъ слышалось лучшее пѣніе, чѣмъ теперь. Нынѣ часто учителя сами не умѣютъ пѣть,—понятно и не выучиваютъ другихъ. Требуются серьезныя средства, чтобы церковное пѣніе поставить на должную высоту. Средства указываются слѣдующія. 1) Законоучитель школы правительственной или сербской вѣроисповѣдной долженъ вполне знать церковное пѣніе. 2) При приѣмѣ воспитанниковъ въ школу, должно обращать вниманіе и на ихъ голосъ. 3) Воспитанники при выходѣ изъ школы должны основательно знать по крайней мѣрѣ осьмогласное пѣніе. 4) Въ правительственныхъ школахъ должно быть увеличено количество часовъ церковнаго пѣнія 2).

По отчету сербскаго богословскаго училища въ Карловцахъ за 1902—1903 учебный годъ, преподавательская корпорація состояла изъ 7 профессоровъ и 4 помощниковъ.

1) Христ. Весник, 1903, февр., 126—127.

2) Христ. Весник, 1903, мартъ—апрѣль, 215—218.

Библиотека богословскаго училища согласно опредѣленію народно-церковнаго конгресса 1902 г. получаетъ ежегодную субсидію въ 1000 коронъ. Частію покупкою, частію благодаря пожертвованіямъ библиотека за отчетный годъ значительно обогатилась по всѣмъ отдѣламъ преподаваемыхъ наукъ, разныхъ журналовъ получала 33. Матеріальное положеніе профессоровъ значительно улучшено противъ прежняго. Стипендію недостаточныхъ учениковъ резолюціей конгресса 1902 года рѣшено повысить съ 240 коронъ до 400 кор., но это опредѣленіе еще не приведено въ исполненіе. На стипендіи 69 слушателямъ изъ фонда Іоанна Милостиваго и другихъ многочисленныхъ фондовъ израсходовано всего 21461 кор. Шесть богословскихъ сочиненій награждены изъ спеціального фонда въ суммѣ 200 кор. Въ концѣ 1902—1903 учебнаго года было всего 105 слушателей, именно: изъ архидіецезы 38, изъ горно-карловицкой 15, изъ бачской 24, изъ вершецкой 7, изъ темиговарской 16, а изъ будимской ни одного! Какъ говорятъ цифры, изъ епархій горно-карловицкой, пакрачской и будимской нѣтъ даже и приблизительно такого количества кандидатовъ священства, какое требуется. Необходимо серьезно позаботиться о приготовленіи добрыхъ пастырей въ достаточномъ количествѣ. Когда будетъ открыто общежитіе при богословскомъ училищѣ (зданіе общежитія уже выстроено), оно, предполагается, будетъ содержаться всецѣло на средства богатаго фонда Саввы Текелія, и тогда стипендіи изъ другихъ фондовъ могли бы спеціально употребляться на приготовленіе кандидатовъ богословія для тѣхъ епархій. Изъ 22 слушателей IV класса экзамень выдержали только 12, изъ 29—III класса 18, изъ 31—II класса 18 и изъ 23 слушателей I класса 12. Такой неуспѣхъ учениковъ объясняется тѣмъ, что слушатели въ значительномъ количествѣ пропускали уроки. Благодаря тому, что ученики разсѣяны по частнымъ квартирамъ, строгій инспекторскій контроль не возможенъ. Настоятельно требуется устроить интернатъ для учащихся, что устранило бы многія препятствія правильнымъ ихъ занятіямъ и доброму успѣху <sup>1)</sup>.

Нельзя поэтому не привѣтствовать рѣшеніе патріарха

<sup>1)</sup> Богосл. Гласник. III: 5—6, 454—459.



Георгія Бранковича выстроить новое зданіе интерната для учащихся сиротъ — гимназистовъ и богослововъ. Патріархъ Георгій любитъ строить: онъ выстроилъ на счетъ народно-церковныхъ фондовъ великолѣпный патріаршій дворецъ, народный домъ, богословское общежитіе. Въ 1903 г. патріархъ купилъ у Карловицкаго городского управленія луговину по Дунаю т. н. „Тенгоръ“, засыпалъ ее, поднялъ и здѣсь-то предполагается выстроить интернатъ на 60 сиротъ съ безплатнымъ обѣдомъ и ужиномъ. Пріютъ на 40 питомцевъ основанъ былъ назадъ тому болѣе ста лѣтъ родолюбивымъ митрополитомъ Карловицкимъ Стефаномъ Стратимировичемъ. Когда будетъ готово новое зданіе интерната, въ немъ, предполагается, найдутъ убѣжище, кромѣ тѣхъ 40 Стратимировичевыхъ питомцевъ, еще 20 другихъ на средства патріарха <sup>1)</sup>.

По императорскому указу отъ 26 ноября 1864 г. „церковь несоединенная“ (т. е. сербско-православная), а равно и лица и предметы къ ней относящіеся должны были именоваться во всѣхъ официальныхъ документахъ и прошеніяхъ „грековосточными“. По поводу того, что въ официальномъ отношеніи 1901 г. пакрачской консисторіи къ мѣстной гражданской власти въ Загребѣ сербское вѣроисповѣданіе названо было „восточно-православнымъ“ и „сербско-православнымъ“, отъ областнаго управленія указано было консисторіи, чтобы она точно исполняла опредѣленіе императорскаго указа 1864 г. Въ такомъ же смыслѣ сдѣлано было сообщеніе патріаршей консисторіи и горно-карловицкой. Патріаршая и горно-карловицкая консисторіи обратились тогда къ Архіерейскому Собору съ ходатайствомъ—разсмотрѣть этотъ вопросъ и дать принципиальное рѣшеніе. Архіерейскій Соборъ въ свою очередь обратился къ мѣстной государственной власти съ просьбою, чтобы православнымъ сербамъ Карловицкой митрополіи законодательствомъ путемъ обезпечено было право именовать свою вѣру „восточно-православною“, а церковь, равно лица и предметы къ ней относящіеся „восточно-православною сербскою“, „восточно-православными сербскими“. Въ засѣданіи областнаго сейма въ Загребѣ 30 ноября 1902 г. хода-

<sup>1)</sup> Христ. Весник, 1903, февр., 128.

тайство это уважено <sup>1)</sup>). Въ связи съ этимъ стоитъ распоряженіе Комитета народно-церковнаго конгресса 1902 г. о томъ, чтобы всѣ недвижимыя церковныя имущества, равно денежные капиталы церквей и школъ записывались въ фондовыхъ и банковыхъ учрежденіяхъ на имя „Сербско-православной церковной общины“, „сербско-православнаго прихода“ и т. д., тогда какъ раньше они вписывались подъ различными именами и названіями, напр. „греческо-восточной общины“, „греческо-восточной церкви“, „греческо-восточной жупы,“ и т. д. <sup>2)</sup>).

Во исполненіе опредѣленія народно-церковнаго конгресса 1902 г., комитетъ конгресса въ засѣданіи 21 сентября того же года постановилъ основать и издавать оффиціальныи органъ народно-церковныхъ автономныхъ дѣлъ подъ названіемъ „Српски Митрополијски Гласник“, а въ засѣданіи 15 декабря 1902 г. опредѣлилъ объемъ и программу новаго журнала, постановивъ, что въ немъ должны печататься всѣ оффиціальныя распоряженія всѣхъ народно-церковныхъ автономныхъ властей и всѣ служебныя объявленія народно-церковныхъ митрополитскихъ, епархіальныхъ и церковно-общинныхъ властей и органовъ, а также и отчеты о засѣданіяхъ комитета конгресса и остальныхъ вышеупомянутыхъ властей. Новый журналъ выходитъ съ января 1903 г. по два раза въ мѣсяць объемомъ въ одинъ печатный листъ; подписная цѣна на годъ 5 кор. (франковъ), на полгода 3 кор. Въ связи съ возникновеніемъ новаго журнала и на годъ раньше основанаго „Богословскаго Гласника <sup>3)</sup>“ послѣдовало измѣненіе программы перваго повремени оффиціальнаго органа Карловицкой митрополи: „Српскога Слона“ (основанъ въ 1890 г.).

Съ 1903 г. „Српски Слон“ не имѣетъ въ программѣ спеціально-богословскаго и автономно-административнаго отдѣ-

<sup>1)</sup> Этимъ вопросомъ заняты и Св. Синодъ буковинско-далматинской митрополи, т. е. чтобы православная вѣра и церковь назывались своимъ настоящимъ именемъ на такихъ же правахъ, какъ латинская церковь именуетъ себя „католическою“, а протестанская—„евангелическою“. Гласник правосл. далм. ц., 1902, ноябрь—дек., 173—175.

<sup>2)</sup> Христ. Весн. 1903, фѣвр., 127—128.

<sup>3)</sup> „Богословски Гласник“ выходитъ ежемѣсячно, въ объемѣ около пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на годъ 12 франк., за границу 15 франковъ.

ловъ, и ограничивается помѣщеніемъ въ официальной части объявленій о всѣхъ перемѣнахъ въ составѣ духовенства Карловицкой митрополіи, о свободныхъ вакансіяхъ, отчетовъ о засѣданіяхъ епархіальныхъ консисторій, митрополитско-церковнаго совѣта и Архіерейскаго Собора, а также и важнѣйшихъ распоряженій этихъ властей. Въ неофициальной части „Српски Слон“ общаетъ помѣщать матеріалы изъ церковно-народной исторіи Карловицкой, свѣдѣнія о главнѣйшихъ событіяхъ церковной жизни, жизнеописанія замѣчательныхъ лицъ изъ духовенства, равно какъ статьи по церковно-народнымъ вопросамъ. Выходить „Српски Слон“ по два раза въ мѣсяць, объемомъ въ два печатныхъ листа,— цѣна на годъ 8 кор., за границу 10 коронъ.

Адресъ всѣхъ трехъ означенныхъ журналовъ: Autriche—Hongrie. Slavonie. Karlowitz.

*Г. Воскресенскій.*