

Ж У Р Н А Л Ы

СОБРАНИЙ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ  
за 1904 годъ.

27 января 1904 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, Н. Каптерева, С. Глаголева, А. Введенскаго, В. Мышцына и М. Тарѣва.

Слушали: I. Внесенный *Ректоромъ Академіи* указъ на его имя изъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1903 года за № 12,205:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 11 день сего декабря, всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода *о бытіи* Вашему Высокопреподобію *Епископомъ Волоколамскимъ*, третьимъ викаріемъ Московской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе Ваше въ Епископскій санъ было произведено въ городѣ Москвѣ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Высокопреподобію указомъ, съ предписаніемъ, чтобы Вы, относительно нареченія и посвященія Васъ въ Епископскій санъ, ожидали распоряженій Преосвященнаго Митрополита Московскаго“.

Справка: Нареченіе Ректора Академіи *Архимандрита Евдокима* въ Епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Мо-

ской епархіи, совершенно было 2 января текущаго 1904 года въ Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, а хиротонія— 4 января, въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Опредѣлили: 1) О назначеніи Ректора Академіи Архимандрита Евдокима Епископомъ Волоколамскимъ, третьимъ викаріемъ Московской епархіи, съ оставленіемъ въ занимаемой должности,—внести въ формулярный о службѣ его списокъ.—2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Декаб. 17. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 1903 года за № 12080:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 минувшаго ноября за № 1214, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ удостоеніи ординарныхъ профессоровъ сей академіи: по кафедрѣ церковнаго права Николая Заозерскаго и по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта Митрофана Муретова—званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ. Приказали: Въ виду 25-лѣтней штатной преподавательской службы ординарныхъ профессоровъ Московской Духовной Академіи Николая *Заозерскаго* и Митрофана *Муретова* при академіи, удостоить Заозерскаго и Муретова, согласно представленію Вашего Преосвященства, званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: Объ удостоеніи ординарныхъ профессоровъ Академіи Николая Заозерскаго и Митрофана Муретова званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ внести въ формулярные о службѣ ихъ списки.

III. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта 16 декабря минувшаго года: „1903 г. Декаб. 31. По ст. IV. Преподаваніе въ Академіи естественно-научной апологетики оч. желательно. Если найдется компетентный преподаватель сего предмета, то 2000 рублей будутъ сохранены за Академію. Прочее смотрѣно и утверждается“.

Справка: Въ статьяхъ XVI—XVIII означеннаго журнала представлены были на утвержденіе Его Высокопреосвя-

щенства слѣдующія постановленія Совѣта Академіи: а) о порученіи *Преосвященному Ректору Академіи* временнаго преподаванія *гомилетики и исторіи проповѣдничества*, впредь до замѣщенія каѳедры сихъ предметовъ штатнымъ преподавателемъ, съ производствомъ ему, съ 9 декабря 1903 года, вознагражденія изъ ассигнованной на каѳедру суммы въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента (900 р. въ годъ); б) о выдачѣ ординарному профессору Николаю *Заозерскому*, экстраординарнымъ профессорамъ Александру *Шостынину* и Александру *Голубцову*, доценту Николаю *Городенскому* и исправляющему должность доцента Евгенію *Воронцову* пособій изъ % съ капитала, завѣщаннаго покойною П. А. Мухановою, по 200 р. каждому,—и в) о назначеніи окончившимъ въ 1903-мъ году курсъ воспитанникамъ Академіи: Аватолію *Малевичу*—преміи Митрополита Московскаго Макарія въ 97 рублей и протоіерея С. К. Смирнова въ 102 р.; Николаю *Тушицкому*—преміи Митрополита Московскаго Макарія въ 97 р. и протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 руб.; Ивану *Зеленцову*—преміи Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 р.; Василю *Струминскому*—преміи протоіерея А. И. Невоструева въ 158 руб., и Константину *Успенскому*—преміи „XXIX курса“ въ 60 руб. и протоіерея І. Орлова въ 32 рубля.

Опредѣлили: 1) Просить Его Высокопреосвященство принять выраженіе глубокой признательности Совѣта Академіи за милостивое согласіе обезпечить и на будущее время существованіе при Академіи каѳедры естественно-научной апологетики, преподаваніе которой, продолжавшееся въ Московской Академіи свыше тридцати трехъ лѣтъ, неизмѣнно вызывало въ студентахъ Академіи живой интересъ къ наукѣ и немало способствовало ихъ умственному развитію.—2) Предложить гг. профессорамъ и преподавателямъ Академіи представить къ мартовскому собранію Совѣта свои предположенія относительно дальнѣйшаго веденія дѣла преподаванія въ Академіи естественно-научной апологетики, а также и о возможныхъ кандидатахъ для замѣщенія означенной каѳедры.—3) Сообщить резолюцію Его Высокопреосвященства лицамъ, коихъ она касается, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

IV. а) Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Янв. 21. Въ Совѣтъ Московской Духовной

Академіи“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства *Пресвященнаго Агаѳодора*, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 14 января 1904 года за № 90:

„Представляя при семь, въ переводномъ билетѣ Ставропольскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 077362/49, *шесть тысячъ рублей* на стипендію при Московской Духовной Академіи и положеніе о сей стипендіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать по сему зависящее отъ Васъ распоряженіе, а о полученіи денегъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

б) Приложенное къ означенному отношенію „Положеніе о стипендіи Пресвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, при Московской Духовной Академіи“:

§ 1.

На проценты съ капитала въ шесть тысячъ рублей учреждается при Московской Духовной Академіи стипендія Пресвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

§ 2.

Стипендіальный капиталъ, по обращеніи его въ свидѣтельства Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на сумму шесть тысячъ рублей, остается неприкосновеннымъ и, составляя неотъемлемую собственность Академіи, хранится въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка.

§ 3.

Проценты съ вышеозначеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ Государственнаго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора по закону 20 мая 1885 года, обращаются на нужды стипендіата.

§ 4.

Стипендія предоставляется, по назначенію Совѣта Академіи, сиротѣ или бѣднѣйшему изъ студентовъ Академіи духовнаго происхожденія, лучшему по нравственнымъ качествамъ и успѣхамъ, при чемъ преимущество отдается уроженцу Ярославской или Ставропольской епархіи.

§ 5.

Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 6.

Могущіе образоваться почему-либо остатки отъ процентовъ съ стипендіального капитала присоединяются къ этому капиталу для увеличенія размѣровъ стипендіи.

Въ случаѣ закрытія означенной Академіи стипендія переводится въ Кіевскую или другую духовную православнаго вѣдомства Академію, гдѣ и распредѣляется согласно настоящему положенію“.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высочайшаго Пресвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи стипендіи имени „Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго“ и объ утверженіи проекта положенія объ оной, составленнаго самимъ жертвователемъ.—2) Преосвященнаго Епископа Агаѳодора увѣдомить о полученіи денегъ и о возбуждаемомъ нынѣ ходатайствѣ, съ выраженіемъ глубокой признательности Совѣта Академіи за сочувствіе Его Пресвященства къ просвѣтительной дѣятельности Академіи и щедрое вспомошествованіе, оказанное нуждающимся питомцамъ ея.—3) Присланныя въ переводномъ билетѣ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 077362/49 шесть тысячъ рублей (6000 р.) наличными деньгами передать (и переданы) въ Правленіе Академіи для обращенія въ Государственную 4% ренту.

V. Благодарственныя письма Почетныхъ Членовъ Академіи:

а) *Преосвященнаго Николая*, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго:

„21-го декабря, при отношеніи за № 1229, я имѣлъ честь получить отъ Совѣта Академіи дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи. Такое вниманіе ко мнѣ родной мнѣ Академіи тронуло меня до глубины души. Принося мою сердечную благодарность всѣмъ, почтившимъ меня этимъ избраніемъ, и призывая Божіе благословеніе на alma mater,—вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ почтеніи, съ которымъ всегда есмь покорнѣйшій слуга и богомолецъ“...

б) О. Протоіерея Московской Спасской, что въ Каретномъ ряду, церкви Іоанна Димитріевича *Петропавловскаго*:

„Долгомъ поставляю почительнѣйше увѣдомить высокочтимый Совѣтъ Академіи о полученіи мною присланнаго изъ Академіи диплома на присужденное мнѣ Совѣтомъ Академіи и утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ званіе почетнаго члена родной мнѣ, по моему образованію, Академіи.

Я уже имѣлъ удовольствіе въ минувшей годичный праздникъ Академіи (1-го окт. с. г.) лично выразить предъ почтенной корпораціей академическихъ профессоровъ мою глубокую признательность за снисходительно-благосклонное вниманіе Совѣта Академіи къ моей небогатой плодами духовно-общественной дѣятельности. Теперь снова вседушевно благодарю Академію за оказанную мнѣ честь, въ которой я вижу поощреніе и побужденіе къ продолженію своихъ сильныхъ трудовъ въ назначенной мнѣ Провидѣніемъ сферѣ общественной дѣятельности. Да осѣняетъ Всевышній Своимъ благословеніемъ дорогую *alma mater!* Да возрастаетъ она въ чести и славѣ заслуженно усвоенныхъ ей учеными трудами ея достойныхъ профессоровъ“.

Опредѣлили: Письма хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

VI. Отношеніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 20 января 1904 года за № 117:

„Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ имѣетъ честь увѣдомить, что оно, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, будетъ праздновать столѣтіе своего существованія 18-го марта текущаго года“.

Опредѣлили: Просить Преосвященнаго Ректора Академіи и членовъ Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора Василія *Соколова* и экстраординарнаго профессора Анатолія *Спаскаго* принять личное участіе въ празднованіи столѣтія существованія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ и привѣтствовать Общество отъ имени Академіи нарочито для сего составленнымъ адресомъ.

VII. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ *декабрь* мѣсяцѣ минувшаго 1903 года, изъ которой видно, что исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка *Илья Громогласовъ* опустилъ 16 лекцій, заслуженный орди-

нарный профессоръ Григорій Воскресенскій и экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій—по 6 лекцій, о. Инспекторъ Академіи іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Іосифъ и заслуженный ординарный профессоръ Василій Ключевскій—по 2 лекціи и исправляющій должность доцента Павелъ Соколовъ—1 лекцію—*по болѣзни*.—За болѣзнію же исправляющаго должность доцента Сергѣя Смирнова не были читаны студентамъ III курса лекціи по исторіи русской церкви.

Опредѣлили: Вѣдомость записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VIII. Отвошеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1903 года за № 11804:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 18 декабря 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Василій *Знаменскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ярославскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи кандидату В. Знаменскому дано знать о состоявшемся назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. а) Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи Анатолія Спасскаго о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Димитрія Лебедева* подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи православной пасхалии. Основаніе и эпакта“:

„Сочиненіе Д. Лебедева, довольно обширное по своимъ размѣрамъ (894 стр. самаго убористаго письма), состоитъ изъ введенія и четырехъ частей. Въ введеніи (1—160 стр.) авторъ описываетъ и критически оцѣниваетъ древніе греческіе и латинскіе источники по исторіи пасхалии, иностранную литературу пасхалистическаго содержанія, насколько она была доступна ему, и всѣ имѣющіяся на русскомъ языкѣ работы по пасхалии. Первая часть (161—361), на основаніи древнихъ данныхъ, излагаетъ происхождение и исторію Александрійскаго 19-лѣтняго луннаго круга, лежащаго въ основѣ нашей пасхалии, и сирскаго луннаго счисленія. Здѣсь довольно

большое мѣсто авторъ отводитъ рѣшенію вопроса о томъ, въ чемъ состояла сущность пасхалистическаго спора, поднятаго на первомъ вселенскомъ соборѣ, и какъ рѣшилъ его соборъ. Вторая часть (336 — 369) имѣетъ дѣло съ древне-александрійскою епактой и ея пасхалистическимъ значеніемъ. Такъ сказать, поднимая на ноги всѣ пасхалистическія извѣстія древности, авторъ здѣсь энергично борется противъ общепризнаннаго въ западной и нашей ученой литературѣ мнѣнія, что александрійская епакта есть возрастъ луны 22 марта, при чемъ онъ съ особеннымъ вниманіемъ подвергаетъ критикѣ вычисленія Скалигера и Пето, и предлагаетъ свое рѣшеніе, по которому александрійская епакта означаетъ ничто иное, какъ возрастъ луны къ 1-му марта, доказывая его древними извѣстіями съ возможно подробной обстоятельностью.—Сдѣланный сейчасъ выводъ даетъ автору ключъ къ правильному рѣшенію первой загадки нашей пасхалии—вопроса о происхожденіи „основаній“ или, какъ ихъ называютъ на западѣ, „юліанскихъ епактъ“ (3 гл. 647 — 773). Главный тезисъ, защищаемый здѣсь авторомъ,—тотъ, что „эти quasi—юліанскія епакты или основанія есть тѣ же епакты александрійскія, только передвинутыя на одинъ день назадъ“. Въ развитіи этого положенія авторъ идетъ сложнымъ путемъ, который, однако, вызывается самымъ существомъ дѣла. Прежде всего онъ обслѣдуетъ вопросъ о происхожденіи западныхъ епактъ, не вызывающій большихъ недоумѣній, такъ какъ здѣсь юліанскія епакты появляются прямо на смѣну александрійскихъ епактъ и этимъ обнаруживаютъ свою родословную. Значительно труднѣе дѣло обстоитъ въ вопросѣ о происхожденіи византійскихъ основаній, тождественныхъ съ нашими основаніями и западными юліанскими епактами. Въ Византіи древне-александрійская епакта не прямо уступила свое мѣсто основаніямъ, какъ это было на западѣ, но сначала замѣнена была своими византійскими основаніями, вслѣдствіе чего само собой возникаетъ предположеніе, не обязаны ли основанія своимъ происхожденіемъ этимъ именно епактамъ. Доказавъ несостоятельность этого предположенія, авторъ далѣе рядомъ аргументовъ, опирающихся на свидѣтельство источниковъ, устанавливаетъ тотъ выводъ, что византійскія или, что то же самое, наши основанія ведутъ свое происхожденіе также изъ Александріи.



Въ четвертой главѣ (773—894) авторъ обращается къ рѣшенію другой, болѣе трудной задачи нашей пасхалии — къ епактѣ или, какъ онъ называетъ ее, псевдо-епактѣ и пытается раскрыть ея происхождение и смыслъ въ нашей пасхалии. Такъ какъ наша псевдо-епакта въ западныхъ пасхальныхъ таблицахъ совсѣмъ не встрѣчается, то въ западной литературѣ по пасхалии нельзя искать какихъ-либо стоящихъ вниманія свѣдѣній о ней. За то русская пасхалистическая литература богата разнообразными гипотезами, предложенными въ цѣляхъ выясненія ея исторіи и мѣста въ пасхалистическихъ вычисленіяхъ. Авторъ послѣдовательно разбираетъ эти гипотезы и доказываетъ ихъ непригодность. Съ своей стороны онъ предлагаетъ новую попытку внести свѣтъ въ темное прошлое нашихъ епактѣ. Онъ, на основаніи длиннаго ряда соображеній и доказательствъ, утверждаетъ, что наши епакты суть ничто иное, какъ александрійскія пасхальныя границы, т.-е. дни александрійскихъ мѣсяцевъ, на которые приходятся пасхальныя полнолунія.

Авторъ, въ нѣкоторой степени, можетъ быть названъ ученикомъ покойнаго профессора С.-Петер. дух. Академіи В. В. Болотова. Еще на студенческой скамьѣ, сосредоточивъ свои занятія на церковной исторіи, онъ вошелъ въ письменныя сношенія съ Болотовымъ по разнымъ интересовавшимъ его вопросамъ, продолжавшіяся до смерти послѣдняго. Вліяніе Болотова ярко отразилось, какъ на внѣшней, такъ и на внутренней сторонѣ его сочиненія. Самая тема, безъ сомнѣнія, навѣяна послѣдними пасхалистическими работами Болотова, вызванными его близкимъ участіемъ въ комиссіи по реформѣ календаря. Литературная форма сочиненія также является прямой копіей Болотовской манеры. Собственно текстъ сочиненія т.-е. главныя положенія и ихъ развитіе занимаютъ небольшое мѣсто въ трудѣ Лебедева; несравненно большая часть отдана примѣчаніямъ, распространяющимся иногда на 40 стр. самаго мелкаго письма. Даже почеркъ автора, какъ это намъ извѣстно, точно воспроизводитъ особенности почерка Болотова. Во всемъ этомъ, впрочемъ, мы не видимъ ничего непохвальнаго. Но по мѣстамъ это копированіе выдающагося ученаго переходитъ въ крайность и у начинающаго только еще знакомиться съ наукой подражателя становится курьезнымъ. У Болотова была привычка при

ислѣдованіи того или другого вопроса дѣлать замѣчанія вродѣ слѣдующихъ: до выхода такой-то книги я думалъ то-то, тогда-то я встрѣтилъ такой-то трудъ. Эти замѣчанія, не лишеныя у Болотова иногда научнаго интереса, подъ перомъ его подражателя превращаются въ подробныя и неумѣстныя автобіографическія сообщенія. Въ введеніи къ сочиненію онъ точно обозначаетъ годы, мѣсяцы, а иногда и числа, когда онъ получилъ ту или другую книгу. На стр. 12 онъ съ апломбомъ заявляетъ, что въ концѣ октября 1900 г. ему удалось достать Православный Собесѣдникъ. По поводу одной таблицы онъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что она составлена 19 янв. 1900 г. въ тотъ достопамятный день, когда для него стало ясно значеніе александрійскихъ епактъ: вѣроятно, значеніе основаній разгадано или въ тотъ же вечеръ, или въ слѣдующій день 20 января.... Но quod licet Iovi, non licet bovi. У Болотова подобнаго рода сообщенія были рѣдки и имѣли свой смыслъ, у подражателя же его они являются совершенно излишнимъ и никому не нужнымъ балластомъ и, если о чемъ свидѣлствуютъ, то только о небыкновенномъ самолюбіи автора о своей работѣ.

Но вліяніе Болотова на Лебедева отразилось и своими добрыми сторонами. Какъ кандидатское сочиненіе, его трудъ представляетъ собой явленіе, далеко не заурядное. Не смотря на обширныя, рѣдкія вообще въ кандидатскихъ сочиненіяхъ размѣры, въ немъ нѣтъ ни одной лишней фразы. Авторъ является полнымъ хозяиномъ своего дѣла, пишетъ слогомъ вполне литературнымъ, выражается точно и кратко. Его сочиненіе основано на тщательномъ изученіи источниковъ по исторіи пасхалии въ ихъ оригинальномъ текстѣ (авторъ не только въ академіи, но и въ семинаріи (Вие.) былъ извѣстенъ, какъ знатокъ греческаго яз.) и довольно обширной литературы иностранной и русской. Онъ всегда цитируетъ источникъ въ его подлинномъ видѣ, комментируетъ текстъ, а иногда устанавливаетъ и правильное его чтеніе. Конечно, онъ весьма многимъ обязанъ западнымъ пасхалистамъ и хронистамъ, но онъ не зависимъ отъ нихъ рабски. Онъ беретъ у нихъ факты, но теоріи ихъ подвергаетъ строгой критикѣ и большею частію не соглашается съ ними. Поработать автору, какъ вслѣдствіе специальности темы, такъ и по запутанности вопросовъ, пришлось не мало. О большомъ коли-

чествѣ потраченнаго имъ труда свидѣтельствуесть также и не малое число разныхъ цифровыхъ таблицъ, помѣщенныхъ въ его сочиненіи. У автора имѣется еще рядъ приложений по нѣкоторымъ специальнымъ вопросамъ изъ исторіи древней пасхалии, оставленныхъ имъ пока при себѣ.

Относительно научной значимости выводовъ, по причинѣ, о которой упомянемъ ниже, ограничимся немногимъ. Первая часть сочиненія Лебедева не даетъ почти ничего новаго. Она основана на работахъ западныхъ пасхалистовъ, главнымъ образомъ, Дюшеня и, затѣмъ, Болотова. Мысль о происхожденіи западныхъ юліанскихъ епактъ изъ александрійскихъ точно также извѣстна была нѣкоторымъ западнымъ хронистамъ. Но если въ тѣхъ или другихъ случаяхъ авторъ и обязанъ своимъ предшественникамъ нѣкоторыми положеніями, то это не значитъ, что онъ работалъ несамостоятельно. Онъ вновь все критически провѣрилъ, обставилъ новыми данными и соображеніями и въ результатѣ далъ работу, имѣющую вполне самостоятельное значеніе.

Въ виду всего сказаннаго нельзя не пожелать, чтобы сочиненіе Лебедева не оставалось втунѣ для бѣдной серіозными изслѣдованіями русской пасхалистической науки и получило дальнѣйшее движеніе, котораго оно вполне заслуживаетъ. Но выражая это пожеланіе, мы, со своей стороны, теперь же считаемъ долгомъ заявить Совѣту Академіи, что мы лично отказываемся отъ всякаго дальнѣйшаго руководства этимъ дѣломъ. Сочиненіе Лебедева лишь по случайнымъ причинамъ дано было намъ на разсмотрѣніе, но по своему содержанію оно относится не къ кафедрѣ церковной исторіи въ ея академической постановкѣ, а къ кафедрѣ церковной археологіи и литургики“.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что дѣйствительный студентъ Академіи Петръ *Евладовъ* представилъ два новыхъ семестровыхъ сочиненія по церковной археологіи и литургицѣ и метафизикѣ, которыя нынѣ разсмотрѣны подлежащими наставниками Академіи и отмѣчены: первое—балломъ 3½, второе—балломъ 4—.

Справка: 1) Дмитрій Лебедевъ и Петръ Евладовъ окончили курсъ въ Московской Духовной Академіи (первый—въ 1898-мъ году, второй—въ 1903-мъ году) съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени

кандидата богословія: Лебедевъ—по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія, Евладовъ—по представленіи новыхъ семестровыхъ сочиненій по церковной археологіи и литургикѣ и метафизикѣ.—2) Правиль касательно значенія неудовлетворительныхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ Академіи § 2: „Получившій въ теченіе академическаго курса по одному какому-либо предмету баллъ ниже  $2\frac{1}{2}$ , но не ниже 2, или по двумъ предметамъ баллъ  $2\frac{1}{2}$ , по окончаніи полнаго курса удостоивается званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія при окончаніи курса или въ продолженіе слѣдующаго учебнаго года, подѣ условіемъ удовлетворительнаго отвѣта на новомъ устномъ испытаніи (при чемъ баллъ долженъ получить не ниже 4), если неудовлетворительный баллъ поставленъ за устный отвѣтъ, или по представленіи удовлетворительнаго сочиненія (при чемъ баллъ долженъ быть полученъ не ниже 3), если неудовлетворительный баллъ поставленъ былъ за сочиненіе.—*Примѣчаніе.* Право подвергаться испытанію предоставляется всего одинъ разъ“. 3) По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Пресвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предѣ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Дмитрія Лебедева и Петра Евладова въ степени кандидата богословія.

Х. Прошеніе священника Московскоіи Сергіевскоіи, въ Рогожскоіи слободѣ, церкви, кандидата богословія, о. Іоанна Орфанитскаго:

„Прилагая при семъ книгу мою „Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Иисуса Христа“ въ двухъ экземплярахъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять оную въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣнн диссертациі на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию священника

Гоанна Орфанитскаго передать для разсмотрѣнія заслуженному ординарному профессору Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія Александру *Бьялеву*.

XI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ магистерской диссертациі священника Орфанитскаго онъ назначаетъ члена Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій Василя *Соколова*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи настоятеля Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря о. *архимандрита Леонида*:

„Представляя при семъ (въ рукописи) сочиненіе: „Исторія возникновенія и окончательнаго развитія партій (сектъ) фарисейской и саддукейской въ послѣдпльннй періодъ богоизбраннаго народа до Рождества Христова“ на соисканіе степени магистра богословія, имѣю долгъ просить Ваше Преосвященство дать дѣлу законный ходъ. При семъ присовокупляю, что я окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія по 2 разряду въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1896 году и обязуюсь, если одобрено будетъ сочиненіе къ напечатанію, представить отъ С.-Петербургской Духовной Академіи свидѣтельство дополнительнаго до 1 разряда испытанія“.

Опредѣлили: Въ виду многочисленности докторскихъ и магистерскихъ диссертациій воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, находящихся нынѣ на разсмотрѣніи г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи, и затруднительности для послѣднихъ посвящать свободное время, вмѣсто обычныхъ научныхъ занятій,—разсмотрѣнію рукописныхъ произведеній воспитанниковъ другихъ Академіи,—просьбу о. архимандрита Леонида отклонить, о чемъ и увѣдомить его чрезъ Канцелярію съ возвращеніемъ диссертациі.

XIII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 12 декабря 1903 года за № 2252:

„Совѣтъ Казанской Духовной Академіи съ глубокою благодарностію возвращаетъ при семъ, по минованіи надобности, книгу діакона Михайлова: „Наука о душѣ“, М. 1796, покорнѣйше прося о полученіи оной не оставить увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Возвращенную книгу сдать въ фундаментальную академическую бібліотеку и увѣдомить о полученіи ея Совѣтъ Казанской Духовной Академіи.

XIV. Отношеніе Управленія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ Имени Императора Александра III отъ 9 января 1904 года за № 21:

„Управленіе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, препровождая при семь экземплярь книги „Описаніе памятниковъ Музея, выпускъ III. Рукопись комедіи А. С. Грибоѣдова „Горе отъ ума“, покорнѣйше просить о полученіи не оставить увѣдомленіемъ и вступить въ обмѣнъ изданіями“.

Опредѣлили: Выразить Управленію Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея благодарность за присланную книгу, а въ обмѣнъ на изданія Музея высылать въ оный съ 1904 года одинъ экземпляръ академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

XV. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„При семь имѣю честь представить въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе заведенную согласно опредѣленію Совѣта отъ 12 ноября 1903 года книгу *Desiderata*. — Поступили заявленія о выпискѣ неимѣющихся въ бібліотекѣ книгъ отъ г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи: В. Соколова, С. Глаголева, А. Голубцова, А. Спасскаго, И. Андреева и Н. Городенскаго — всѣ въ счетъ свободныхъ по кафедрамъ суммъ“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки указанныя г.г. профессорами и преподавателями Академіи книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVI. Прошеніе преподавателя Псковской духовной семинаріи, кандидата богословія, Николая *Серебрянскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ представить на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе на тему: „Очерки исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ“ (съ критико-бібліографическимъ изслѣдованіемъ источниковъ и литературы по исторіи псковскаго монашества)“.

Справка: 1) Означенная въ прошеніи г. Серебрянскаго

работа представляет собою, очевидно, передѣлку его кандидатскаго сочиненія, писаннаго въ 1897—1898 учебномъ году на тему: „Монастыри и монашество въ Псковской землѣ въ связи съ общими и мѣстными условіями русской церковной жизни XIV—XVI вв.“ и отмѣченнаго балломъ 5. 2) Заслуженный ординарный профессоръ Василій *Ключевскій*, читавшій кандидатское сочиненіе г. Серебрянскаго, представилъ нижеслѣдующее заключеніе по предмету его настоящей просьбы: „Разсмотрѣвъ представленную мнѣ г. Серебрянскимъ объяснительную записку о ходѣ и планѣ его изслѣдованія по исторіи монашества въ Псковской землѣ, думаю, что автору можно разрѣшить дать своей диссертациі заглавіе, какое онъ предлагаетъ въ прошеніи Совѣту Московской Духовной Академіи“.—3) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565.

Опредѣлили: 1) Разрѣшить преподавателю Псковской духовной семинаріи Николаю *Серебрянскому* представить на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе на указанную въ его прошеніи тему.—2) Постановленіе сіе представить предварительно на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XVII. а) Докладъ секретаря Совѣта Николая *Встхсвятскаго*: „Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта имѣются двѣ преміи Митрополита Московскаго *Макарія*: одна въ 485 рублей—за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи и одна— въ 291 рубль за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи, и пять премій Епископа Курскаго *Михаила* за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію—по 201 руб. каждая“.

б) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора Василія *Ключевскаго*:

„При предстоящемъ присужденіи премій Митрополита *Макарія* за лучшія сочиненія преподавателей Московской Духовной Академіи честь имѣю просить Совѣтъ Академіи обратить вниманіе на трудъ С. И. Смирнова (1903 г.) „*Какъ служили міру подвижники древней Руси?*“ Вызванный частнымъ поводомъ, этотъ трудъ имѣетъ общій научный интересъ, представляетъ довольно полный обзоръ исторіи древнерусскаго монашества съ той стороны, которую авторъ называетъ

„служеніемъ міру“ и которая рѣдко разсматривалась такъ полно и внимательно въ нашей церковно-исторической литературѣ. Въ основу этого значительнаго по объему сочиненія положенъ тщательно собранный обширный агиографическій матеріалъ, большею частію рукописный“.

в) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора *Василія Соколова*:

„Честь имѣю обратить вниманіе Совѣта на ученый трудъ профессора А. П. Голубцова, изданный въ истекшемъ году подъ заглавіемъ: „Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора“. Это уже не первый въ такомъ родѣ трудъ проф. Голубцова, ибо въ 1899 г. имъ уже изданъ былъ „Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора“.

Настоящее изданіе заключаетъ въ себѣ два чиновника, изъ коихъ старѣйшій (1682 — 1684 г.) печатается по рукописи Нижегородской дух. семинаріи, а второй (1715 г.)—по двумъ рукописямъ: оригиналу Архангельской дух. семинаріи и списку съ него Казанской дух. академіи. Изданіе выполнено съ большою тщательностію, при чемъ отмѣчаются курсивомъ въ текстѣ всѣ, допущенные переписчиками, пропуски фразъ или словъ; въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ помѣщены всѣ, сдѣланныя на поляхъ рукописи, замѣтки и дополненія: а когда изданіе ведется по двумъ рукописямъ—указываются ихъ разночтенія.

Изданію самыхъ документовъ предшествуетъ обширное ученое предисловіе. Въ немъ читателю дается: обстоятельное научное описаніе издаваемыхъ рукописей съ разьясненіемъ ихъ взаимнаго отношенія; подробный историческій очеркъ жизни и церковно-правительственной дѣятельности преосв. Аванасія, архіеп. Холмогорскаго, при чемъ обращается преимущественное вниманіе на его заботы о благоустроеніи церковно-богослужебнаго обряда, прекрасно выясняется характеръ его литургической дѣятельности и ея историческое значеніе; изслѣдованіе вопроса о происхожденіи Холмогорскаго чиновника и объ его отношеніи къ чиновнику Московскому, а также и о томъ, кѣмъ велись тѣ записи, которыя составляютъ содержаніе изслѣдуемаго документа; наконецъ, обстоятельное разьясненіе значенія чиновниковъ, какъ церковно-практическаго, такъ въ особенности общеправительственнаго для изслѣдованія развитія русской церковно-



богослужебной обрядности и вообще древне-русского быта. Весьма богатое содержаніемъ и интересно изложенное учёное предисловіе изобилуетъ множествомъ подстрочныхъ примѣчаній, свидѣтельствующихъ о томъ, что сообщаемыя проф. Голубцовымъ свѣдѣнія твердо основываются на изученіи архивныхъ документовъ и многочисленныхъ печатныхъ изданій и изслѣдованій, имѣющихъ отношеніе къ затронутымъ имъ вопросамъ.

Чтобы облегчить читателямъ пользованіе издаваемыми документами, проф. Голубцовъ въ концѣ своей книги даетъ два указателя: 1) предметовъ и географическихъ названій и 2) личныхъ именъ. Эти указатели представляютъ собою не указатели только, но и объяснительные словари, въ которыхъ многіе непонятные для читателя термины объясняются, а къ личнымъ именамъ присоединяются указанія ихъ общественнаго положенія.

Указанныя достоинства труда проф. А. П. Голубцова даютъ мнѣ основаніе представить его вниманію Совѣта для присужденія премии Высокопр. Митрополита Макарія“.

г) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора Митрофана *Муретова*:

„Появившаяся въ теченіи прошлаго преміальнаго года „Философія Евангельской исторіи“ проф. Тарѣва представляетъ попытку дать изложенію земной жизни Господа въ каноническомъ четвероевангеліи идейно-цѣлостное построеніе и нравственно-религіозное освѣщеніе, при чемъ общій смыслъ евангельской исторіи (слава Единороднаго Сына Божія въ уничиженіи подвига земной жизни Иисуса Христа) проведенъ авторомъ послѣдовательно и стройно, частныя толкованія евангельскихъ событій (особенно: крещенія, искушенія, воскресенія и нѣкоторыхъ чудесъ Господа) отличаются глубиною нравственнаго анализа и тонкостью экзегетическихъ соображеній, а изложеніе краткое и сосредоточенное. Считаю излишнимъ упреждать частности моего отзыва о трудѣ проф. Тарѣва, какъ о докторской диссертаци, нахожу вышеуказанныя общія и главныя достоинства книги вполне достаточными для того, чтобы признать за нею право на представленіе къ двойной премии Преосв. Митрополита, назначаемой за труды воспитанниковъ нашей Академіи по Священному Писанію“.

д) Представленіе экстраординарнаго профессора Василя *Мышцына*:

„Считаю долгомъ своимъ предложить Совѣту удостоить сочиненіе доцента П. В. Тихомирова: „Пророкъ Малахія“ двойной преміи Еп. Михаила. Весьма значительныя ученые достоинства означеннаго сочиненія были указаны мною на собраніи Совѣта 27 мая 1903 года“.

е) Представленіе его же—профессора *Мышцына*:

„Такъ какъ изслѣдованіе Арх. Іосифа: Исторія іудейскаго народа по Археологіи Іосифа Флавія, 1903 г., хотя относится къ области Библейской исторіи, тѣмъ не менѣе служитъ полезнымъ пособіемъ при изученіи Библии, то имѣю честь предложить Совѣту удостоить Арх. Іосифа преміи Еп. Михаила. Объ ученыхъ достоинствахъ этого изслѣдованія было уже доложено мною въ собраніи Совѣта 27 мая 1903 года“.

Справка: 1) Правиль о присужденіи премій Митрополита Московскаго Макарія, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ,—а) п. п. 1—б: „Проценты раздѣляются на четыре преміи, первая въ 500 руб. (нынѣ 485 р.), за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи, вторая въ 300 р. (нынѣ въ 291 р.), за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, третья и четвертая по 100 руб. (нынѣ по 97 р.) за лучшія сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ. Первой преміи удостоиваются сочиненія, составляющія значительное приобрѣтеніе или для науки вообще, или по крайней мѣрѣ для русской научной литературы, которыя могутъ быть или оригинальными изслѣдованіями, или переводами, если только для перевода избраны сочиненія важныя для науки и немалыя по объему, преимущественно сочиненія, написанныя на древнихъ языкахъ. Въ случаѣ, если въ какомъ-нибудь году не окажется сочиненія, вполне удовлетворяющаго указаннымъ въ предъидущемъ § условіямъ, премія въ 500 р. можетъ быть раздѣлена на двѣ по 250 руб., которыя выдаются также за печатные труды, имѣющіе значительное научное достоинство, но менѣе капитальныя. Второй преміи (въ 300 р.) удостоиваются лучшія изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, если эта степень получена въ Московской Духовной Академіи, и если авторъ сочиненія

окончили курсъ въ сей же Академіи. Воспитанники Академіи, получившіе за свое кандидатское сочиненіе премію Преосвященнаго Митрополита Литовскаго Юсіфа (въ 165 р.) или премію протоіерея Невоструева (въ 200 р.), уже не имѣютъ права на полученіе преміи Преосвященнаго Митрополита Макарія за свое магистерское сочиненіе, если оно составляетъ только передѣлку кандидатскаго. Сочиненія, написанныя на степень магистра, хотя бы авторы ихъ состояли въ числѣ наставниковъ Московской Духовной Академіи, не могутъ быть представляемы на первую премію, ни полную, ни половинную, а только на вторую; а сочиненія, написанныя ими на степень доктора, могутъ“. б) *п. п. 10—11*: „Ежегодно въ январьскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, она считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія. Въ томъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ быть, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, допущены къ соисканію преміи“. в) *п. л. 13—15*: „Черезъ два мѣсяца послѣ январьскаго засѣданія Совѣта, въ мартовскомъ засѣданіи происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій. Если въ распоряженіи Совѣта есть сумма для того, чтобы назначить кромѣ полной преміи половинную, то Совѣтъ можетъ въ томъ же засѣданіи назначить за сочиненіе второе по достоинству половинную премію. Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“.—2) Изъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи утверждены въ 1903-мъ году Святѣйшимъ Синодомъ, согласно удостоенію Совѣта Академіи, въ степени магистра богословія: а) исправляющій должность доцента Академіи (нынѣ экстраординарный профессоръ и Инспекторъ Академіи, архимандритъ) *іеромонахъ Іосифъ* (Петровыхъ) за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Исторія Іудейскаго народа по Археологіи Юсіфа Флавія (Опытъ критическаго разбора и обработки)“; б) испра-

вляющей должность доцента (нынѣ доцентъ) Академіи Николай *Городенскій* за сочиненіе подѣ заглавіемъ: „Нравственное сознаніе челоѣчества“ и в) исправляющей должность доцента (нынѣ доцентъ) Академіи Павелъ *Тихомировъ* за сочиненіе подѣ заглавіемъ: „Пророкъ Малахія“.—Изъ нихъ только магистерская диссертация о. архимандрита Іосифа представляет собою передѣлку его кандидатскаго сочиненія, писаннаго въ 1898—1899 учебномъ году на тему: „Археологія Іосифа Флавія, какъ источникъ библейской исторіи“ и увѣнчаннаго Совѣтомъ Академіи премією Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей.—Диссертации же доцентовъ Городенскаго и Тихомирова связи съ ихъ кандидатскими сочиненіями не имѣютъ.—3) Положенія о преміи Преосвященнаго Михаила, Епископа Курскаго, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ,—а) §§ 3—7: „Премію назначаетъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго. На соисканіе преміи поступаютъ только тѣ сочиненія, которыя принадлежатъ или преподавателямъ Московской Духовной Академіи, или лицамъ, получившимъ воспитаніе въ сей Академіи. Премію можетъ быть удостоено сочиненіе и въ томъ случаѣ, если авторъ получилъ за свое произведеніе какую-либо другую меньшую премію, если же онъ получилъ премію большую, то его сочиненіе не можетъ быть удостоено преміи Епископа Михаила. Сочиненія поступаютъ на соисканіе преміи только слѣдующимъ порядкомъ: ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія“. б) §§ 9—11: „Въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинства сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи, и присужденіе преміи. Если въ какомъ-нибудь году не будетъ предложено сочиненій на соисканіе преміи, или если предложенныя сочиненія не будутъ удостоены преміи, то премія отлагается до будущаго года. Премія, оставшаяся отъ предыдущаго года, можетъ быть соединена, по усмотрѣнію Совѣта, съ премією текущаго года и составившаяся изъ двухъ премій сумма

въ 500 рублей (нынѣ въ 402 р.) можетъ быть присуждена за одно сочиненіе, но болѣе 500 рублей не можетъ быть назначено въ премію за сочиненіе“.

Опредѣлили: 1) Труды экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова* („Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора“) и исправляющаго должность доцента Академіи Сергѣя *Смирнова* („Какъ служили міру подвижники древней Руси?“) имѣть въ виду при назначеніи въ мартовскомъ собраніи Совѣта преміи Митрополита Макарія за лучшіе печатныя труды наставниковъ Московской Духовной Академіи, а сочиненія: О. Инспектора Академіи *архимандрита Іосифа* („Исторія Іудейскаго народа по Археологіи Іосифа Флавія. Опытъ критическаго разбора и обработки“), экстраординарнаго профессора Михаила *Тарьева* („Философія евангельской исторіи“) и доцента Академіи Павла *Тихомирова* („Пророкъ Малахія“) — при назначеніи премій Епископа Курскаго Михаила за лучшія сочиненія наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію.—2) Диссертациі доцентовъ Академіи Николая *Городенскаго* и Павла *Тихомирова* допустить къ соисканію преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи.

XVIII. Предложеніе Ректора Академіи *Евдокима, Епископа Волоколамскаго*:

„Имѣю честь предложить Совѣту Академіи войти въ обсужденіе вопроса о томъ, кому изъ наставниковъ Академіи будетъ поручено Совѣтомъ въ текущемъ 1904 году произнесеніе рѣчи на торжественномъ годичномъ актѣ Академіи, обычно происходящемъ въ день храмоваго академическаго праздника—1 октября“.

Опредѣлили: Составленіе рѣчи для произнесенія въ торжественномъ собраніи Академіи 1 октября текущаго 1904 года поручить экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолію *Спасскому*.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Февр. 12. По ст. IX. Студенты Академіи Димитрій Лебедевъ и Петръ Евладовъ утверждаются въ степени кандидата богословія. Прочее смотрѣно и утверждается.“

**29 января 1904 года.**

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, Н. Каптерева, А. Введенскаго, И. Попова и И. Андреева.

Въ собраніи семь преподаватель Тульской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Василій *Яворскій* защищаль представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Символическія дѣйствія пророка Осіи. (Послѣдовательное толкованіе первыхъ трехъ главъ книги пророка Осіи).“ Оффиціальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики Александръ Шостынинъ и экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта Василій Мышцынъ.—По окончаніи коллоквиума, Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертации удовлетворительною.

Справка: 1) по § 136 устава духовныхъ академій „кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“. 2) По § 81 лит. в п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Тульской духовной семинаріи, кандидата богословія Василія Яворскаго въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ десять экземпляровъ диссертации кандидата Яворскаго и копии съ отзывомъ о ней профессоровъ Академіи Александра Шостынина и Василія Мышцына.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Февр. 12. Согласенъ ходатайствовать“.

19 марта 1904 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ о. Инспектора Академіи Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. Ключевскаго, Н. Заозерскаго, М. Муретова, А. Введенскаго, В. Мышцына и М. Тарѣва.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Янв. 29. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 27 января за № 777:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 Декабря 1903 года за № 669, по ходатайству Правленія Московской Духовной Академіи о разрѣшеніи исправляющему должность доцента сей академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Сергѣю *Смирнову*, для излѣченія отъ постигшей его тяжкой болѣзни, отпуска до конца текущаго учебнаго года и о назначеніи ему пособія на лѣченіе въ размѣрѣ 500 руб., и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 10 сего Января за № 1029, по содержанію сего ходатайства. Приказали: Въ виду того, что исправляющій должность доцента Московской духовной академіи Сергѣй Смирновъ, имѣющій нынѣ по болѣзни четырехмѣсячный отпускъ, срокомъ по 16 февраля сего года, не будетъ въ состояніи и по окончаніи этого срока явиться къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, такъ какъ, по заключенію врача, для возстановленія разстроеннаго тяжкою болѣзнью здоровья ему необходимъ продолжительный отдыхъ отъ умственныхъ занятій на югъ Россіи, и принимая во вниманіе отлично-усердную службу Смирнова при академіи и недостаточность у него средствъ на лѣченіе, Святѣйшій Синодъ, въ уваженіе ходатайства Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе Смирнову, въ виду его болѣзни, отпуска до конца текущаго 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго по исправляемой должности содержанія, и 2) назначить ему, Смирнову, пособіе на лѣче-

ніе въ количествѣ *пятисотъ рублей*, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ экстраординарнаго кредита по духовно-учебному капиталу (отд. 1 пар. 9 специальной смѣты расходовъ 1904 г.), о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Марта 8. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 Марта за № 2295:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19 минувшаго Февраля за № 1529, коимъ объявляетъ, что, по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14—24 Января сего года за № 145, Государь Императоръ, въ 17 день минувшаго Февраля, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе исправляющему должность доцента Московской духовной академіи Сергѣю *Смирнову*, находившемуся, по болѣзни, въ четырехмѣсячномъ отпускѣ, дополнительнаго отпуска для продолженія лѣченія, съ 16 того же февраля до окончанія текущаго 1903—4 учебнаго года, съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго имъ по исправляемой должности содержанія. Приказали: о такомомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить Вашему Преосвященству указомъ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) При составленіи росписанія лекцій на будущій 1904—1905 учебный годъ въ росписаніе IV курса внести и лекціи по исторіи русской церкви, которыхъ студенты настоящаго III курса не имѣли возможности, за болѣзнію исправляющаго должность доцента Сергѣя Смирнова, выслушать въ текущемъ учебномъ году.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Февр. 7. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля за № 1098:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 минувшаго Января за № 3, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о замѣ-



щеніи штатной должности экстраординарнаго профессора въ академіи, освободившейся за назначеніемъ архимандрита, нынѣ Епископа Волоколамскаго Евдокима, ректоромъ той же академіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее представле- ніе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣ- ляетъ: 1) назначить доцента Московской духовной академіи по кафедрѣ исторіи философіи, магистра богословія Павла *Тихомирова* на должность штатнаго экстраординарнаго про- фессора сей академіи съ 16 декабря 1903 г., дня избранія его въ сіе званіе академическимъ Совѣтомъ, и 2) инспектора той же академіи *архимандрита Іосифа* считать экстраорди- нарнымъ профессоромъ сверхъ штата, со дня назначенія его инспекторомъ, т.-е. съ 8 Декабря 1903 года, съ окладомъ содержанія, присвоеннымъ должностямъ доцента и инспек- тора духовной академіи, и добавочнымъ въ размѣрѣ *восьми- сотъ руб.* въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала (отд. 1 пар. 1 ст. 2 спец. смѣты Св. Синода); о чемъ, для завися- щихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: О состоявшемся опредѣленіи Святѣйшаго Синода внести въ послужные списки о. Инспектора Акаде- міи Архимандрита Іосифа и экстраординарнаго профессора Павла Тихомирова и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ над- писью: „1904 г. Февр. 16. Въ Совѣтъ Московской Духов- ной Академіи, къ свѣдѣнію“—указъ на имя Его Высоко- преосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 Февраля за № 1460:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй- шій Правительствующій Синодъ слушали: представле- ніе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 4 сего февраля за № 206—1367, о *предоставленіи* начальству С.-Пе- тербургской духовной академіи *права давать студентамъ*, изъ- явившимъ желаніе отправиться на мѣсто военныхъ дѣй- ствій на Дальнемъ Востокѣ, въ качествѣ братьевъ милосер- дія, *отпускъ на время войны безъ увольненія изъ академіи*, счи- тая ихъ въ составѣ тѣхъ курсовъ, съ которыхъ они выбыли. Приказали: Увѣдомить указами какъ Ваше Преосвященство, такъ равно Преосвященныхъ Митрополитовъ С.-Петербург-

скаго и Кіевскаго и Архіепископа Казанскаго, что Святѣйшій Синодъ предоставляетъ начальствамъ духовныхъ академій право, въ случаяхъ желанія академическихъ студентовъ отправиться на мѣсто военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, въ качествѣ братьевъ милосердія, разрѣшать такимъ студентамъ отпускъ на время войны, не увольняя ихъ изъ числа академическихъ воспитанниковъ, съ оставленіемъ ихъ въ составѣ тѣхъ курсовъ, съ которыхъ они выбываютъ“.

Справка: Изъ студентовъ Московской Духовной Академіи изъявили желаніе отправиться на мѣсто военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ четверо: священникъ Владиміръ *Боголюбовъ* (III курса), священникъ Николай *Часоводовъ* (II курса), Вячеславъ *Лисицынкъ* (I курса) и Христофоръ *Соболевъ* (I курса); изъ нихъ первые двое—въ качествѣ священниковъ походныхъ церквей, а послѣдніе — въ качествѣ псаломщиковъ означенныхъ церквей и братьевъ милосердія.—Всѣмъ означеннымъ студентамъ Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи и разрѣшенъ отпускъ на время войны, съ оставленіемъ ихъ въ спискахъ студентовъ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Марта 4. Въ Московскую Духовную Академію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 3 марта за № 2103:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 минушаго февраля за № 95, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи *объ учрежденіи стипендіи имени Преосвященнаго Ставропольскаго Агаѳодора* на пожертвованный имъ капиталъ въ 6 тысячъ рублей и *объ утвержденіи проекта положенія сей стипендіи*. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, 1) учредить при Московской духовной академіи стипендію имени Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала, заключающагося въ свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на сумму *въ шесть тысячъ рублей*, и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Марта 4. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 29 февраля за № 7788:

„Вслѣдствіе ходатайства Вашего Высокопреосвященства, отъ 5 минушаго января за № 2, о назначеніи пособия профессорамъ Московской дух. академіи Григорію *Воскресенскому* и Александру *Голубцову*, избраннымъ депутатами отъ Московской академіи для участія въ засѣданіяхъ *създа славянскихъ филологовъ и историковъ*, имѣющаго состояться въ С.-Петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ въ Сентябрь мѣсяцъ сего года, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода поручено Хозяйственному Управленію отпустить профессорамъ Воскресенскому и Голубцову на путевые расходы и содержаніе въ С.-Петербургѣ по 150 руб. каждому изъ духовно-учебнаго капитала.“

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 27 января:

„1904 г. Февр. 12. По ст. IX. Студенты Академіи Димитрій Лебедевъ и Петръ Евладовъ утверждаются въ степени кандидата богословія.— Прочее смотрѣно и утверждается.“—

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Димитрія *Лебедева* (выпуска 1898 года) и Петра *Евладова* (выпуска 1903 года) въ степени кандидата богословія сообщить (и сообщено) въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

VII. Письмо на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Почетнаго Члена оной — генераль-лейтенанта Александра Алексѣевича *Кирьева*:

„Дипломъ на званіе почетнаго члена первенствующей Духовной Академіи Россіи мною, на дняхъ, полученъ. Позвольте мнѣ вторично поблагодарить Ваше Преосвященство и другихъ ученыхъ, подписавшихся подъ моимъ дипломомъ, за оказанную мнѣ неожиданную и высокую честь!

Мнѣ особенно дорого, что Московская Духовная Академія соблагволила обратить вниманіе на мою дѣятельность *по*

*старо-католическому вопросу*, признавъ ее полезною. Старо-католицизму я придаю великое и притомъ двоякое значеніе: онъ единственный, для западнаго христіанина, путь къ возвращенію его къ безусловной *вселенской истинѣ*; намъ же онъ служить побужденіемъ къ необходимой автокритикѣ, къ постоянной и постепенной научной переоцѣнкѣ нашихъ собственныхъ разнородныхъ вѣрованій и ученій. Переоцѣнка эта производится частично и нынѣ, но, къ сожалѣнію, не систематично, не научно, а иногда и невѣрно—подъ напоромъ грубыхъ мірскихъ силъ; временному и преходящему дается иногда значеніе вѣчнаго, условному и факультативному—значеніе обязательнаго!

Прошу Ваше Преосвященство принять выраженіе почтительнѣйшаго уваженія и совершенной преданности“.

Опредѣлили: Письмо хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

VIII. Отношеніе Г. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 26 января за № 107:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 19-го января т. г. за № 83 имѣю честь увѣдомить, что со стороны моей и Историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета не встрѣчается препятствій допустить кандидата богословія Николая *Туницкаго* къ слушанію лекцій въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по Историко-филологическому факультету въ текущемъ весеннемъ полугодіи 1904 года бесплатно, съ правомъ пользоваться Библіотекой Университета на основаніи существующихъ для сего „Правилъ Библіотеки“. Г. Туницкій благоволитъ пожаловать ко мнѣ (въ Канцелярію Совѣта С.-Петербургскаго Университета) по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ съ документомъ, удостоверяющимъ его личность и командированіе его въ С.-Петербургскій Университетъ для научныхъ занятій на Историко-филологическомъ факультетѣ университета“.

Справка: По представленіи требуемаго документа, профессорскій стипендіатъ Туницкій, избранный кандидатомъ для замѣщенія вакантной въ Академіи кафедры русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русскої литературы, допущенъ къ слушанію лекцій на историко-филологическомъ факультетѣ Университета и пользованію Университетской библіотекой, при чемъ руководство его въ

научныхъ занятіяхъ любезно принялъ на себя ординарный профессоръ Университета А. И. Соболевскій.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 16 февраля за № 1318: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 февраля 1904 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Борисъ *Пушкинъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію.“

б) отъ 5 февраля за № 1009: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 29 января 1904 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Николай *Славгородскій* освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему назначенія, со взысканіемъ съ него долга духовному вѣдомству за казенное солержаніе его въ академіи въ размѣрѣ восьмисотъ восьмидесяти рублей сполна и единовременно.“

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія, въ дополненіе къ отношенію отъ 10 окт. 1903 г. № 8830“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи кандидату Борису Пушкину дано знать о состоявшемся назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ текущаго 1904 года, изъ которыхъ видно, что—

1) въ январѣ мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ опустилъ 4 лекціи, исправляющій должность доцента Дмитрій Коноваловъ—3 лекціи и заслуженный ординарный профессоръ Василій Соколовъ—1 лекцію; б) *по домашнимъ обстоятельствамъ*: заслуженный ординарный профессоръ Николай Заозерскій, экстраординарные профессора Александръ Голубцовъ и Анатолій Спасскій—по 2 лекціи; в) *по нахожденію въ отпускѣ*: заслуженный ординарный профессоръ Николай Каптеревъ—4 лекціи.

2) въ февралѣ мѣсяцѣ: а) по болѣзни: о. Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ, заслуженный ординарный профессоръ Николай Заозерскій и экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ опустили по одной лекціи; б) по случаю исполненія обязанностей присяжнаго застѣдателя въ окружномъ судѣ: экстраординарный профессоръ Александръ Шостыинъ—4 лекціи и экстраординарный профессоръ Михаилъ Тарѣевъ—2 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

XI. Отзывы о сочиненіи Ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Николая *Малиновскаго* подъ заглавіемъ: „Православное догматическое богословіе (Часть первая. Харьковъ, 1895 г.—Часть вторая. Первая половина. Ставрополь-губернскій, 1903 г.)“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія Александра *Бяляева*:

„О. Протоіерей Малиновскій представилъ на соисканіе степени магистра Православное догматическое богословіе въ двухъ выпускахъ или отдѣльныхъ книжкахъ. Первая книжка вышла въ свѣтъ въ 1895 г., вторая—въ 1903 году. Первая книжка содержитъ введеніе въ догматику, гдѣ изложены общія понятія объ этой наукѣ и краткій очеркъ исторіи ея (1—74 стр.), и первую часть догматики, обнимающую ученіе о Богѣ Самомъ въ Себѣ и раздѣленную на слѣдующіе три отдѣла: а) предварительныя понятія или ученіе о богопознаніи (77 — 99 стр.), б) отдѣлъ первый, содержащій ученіе о существѣ и свойствахъ Божіихъ (99—171 стр.) и о единствѣ существа Божія (171 — 196 стр.); в) отдѣлъ второй, заключающій ученіе о Богѣ троичномъ въ лицахъ (196—352 стр.).

Вторая книжка содержитъ первую половину второй части догматическаго богословія, заключающей ученіе о Богѣ, въ отношеніяхъ Его къ тварямъ, и распадается на три отдѣла: Отдѣлъ первый. О Богѣ, какъ Творцѣ міра, куда вошли—общее ученіе о Богѣ Творцѣ міра (1—47 стр.), ученіе о твореніи міра невидимаго или ангельскаго (47—87 стр.), ученіе о твореніи міра видимаго (87—140 стр.) и ученіе о твореніи

рода человѣческаго (140—204). Отдѣлъ второй. О Богѣ—Промыслителѣ міра, гдѣ изложены—общее ученіе о Богѣ Промыслителѣ міра (204—233 стр.), а въ частности раскрыто ученіе объ отношеніи Бога Промыслителя къ духамъ добрымъ (233—253), къ духамъ злымъ (253—292), къ человѣку (292—387). Отдѣлъ третій. О Богѣ Спасителѣ и особенномъ отношеніи Его къ роду человѣческому, состоящій изъ одной главы: „Предустройство Богомъ человѣческаго спасенія“ (387—445 стр.).

Кстати сказать, этотъ послѣдній отдѣлъ, какъ заключающій ученіе объ особенномъ отношеніи Бога къ міру или о домостроительствѣ спасенія, долженъ составлять начало второй половины второй части догматики и поэтому долженъ быть помѣщенъ въ началѣ третьяго выпуска, а отнюдь не въ концѣ второго.

Очеркъ содержанія двухъ выпусковъ показываетъ, что они заключаютъ первую половину всей системы догматическаго богословія. Въ обоихъ выпускахъ 800 страницъ, слѣдовательно вся система рассчитана приблизительно на полторы тысячи страницъ, или на два тома. Въ полномъ видѣ она будетъ нѣсколько короче обширныхъ системъ догматики Митрополита Макарія и Епископа Сильвестра, но значительно обширнѣе учебниковъ по этой наукѣ.

Изъ очерка содержанія видно также, что о. Малиновскій изложилъ свою систему по общепринятому плану и для построенія его особаго и самостоятельнаго труда не требовалось. Заглавія отдѣловъ и параграфовъ и ихъ распорядокъ—все это можно было взять изъ существующихъ курсовъ догматики, сдѣлавши тамъ и сямъ неважныя, чисто вербальныя измѣненія.

Для надлежащей оцѣнки сочиненія о. Малиновскаго нужно обратить вниманіе на то, какими источниками и какими пособиями онъ руководствовался при составленіи его и какъ ими пользовался. Прежде всего опредѣлимъ отношеніе его труда къ главному первоисточнику догматики—Священному Писанію. Нельзя сказать, чтобы онъ не обратилъ никакого вниманія на подлинныя тексты Библии: мѣстами онъ приводитъ еврейскія слова въ латинской транскрипціи изъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и греческія изреченія Новаго Завѣта. Но, повидимому, онъ разсматривалъ библей-

скіе тексты сквозь чужія очки и заимствовалъ ихъ изъ вторыхъ рукъ. Эту догадку мы основываемъ отчасти на томъ, что, за исключеніемъ Библейскаго Словаря протоіерея Солярскаго, онъ не пользовался библейскими словарями, столь необходимыми при изученіи библейскихъ текстовъ. Даже и изъ русской литературы онъ ни разу не ссылается на обширный ученый трудъ профессора И. Н. Корсунскаго о переводѣ Семидесяти. Можно привести изъ самой книги отца Малиновскаго примѣры, подтверждающіе нашу догадку, что по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ приводитъ слова и цѣлыя реченія подлинныхъ библейскихъ текстовъ изъ вторыхъ рукъ и мѣстами впадаетъ въ ошибки своихъ руководителей. Въ первомъ выпускѣ сошлемся на слѣдующія мѣста.

На 3-й стр. онъ приводитъ слово *δόγματι* изъ посланій къ Ефесянамъ (2, 15) и Колоссянамъ (2, 14) въ доказательство того, что въ этихъ мѣстахъ словомъ „догматъ“ названо ученіе Иисуса Христа. Но если бы онъ прочиталъ эти мѣста по подлинному тексту и вникъ въ ихъ смыслъ, то онъ понялъ бы, что въ этихъ мѣстахъ догматами названы постановленія ветхозавѣтнаго закона. На 76 стр., указавши на слово *οἰκονομία*, какъ означающее дѣло спасенія людей, онъ ссылается на посланіе къ Ефесянамъ (3, 9); но буквально точно такая же ссылка сдѣлана въ Догматическомъ богословіи Макарія.—На 79 стр., сославшись на слова Евангелія отъ Іоанна: *Бога никто же видѣ нигдѣ же*, онъ въ скобкахъ добавляетъ: *πόλοτε*—никогда Іоанн. 1, 18. Но онъ заимствуетъ это, какъ и дальнѣйшія строки, буквально изъ Догматическаго богословія Сильвестра, 38 §.—На 84 стр. О. Малиновскій говоритъ: „Въ Священномъ Писаніи этотъ видъ Откровенія означается словомъ: *явленіе* <sup>1)</sup> (*φανέρωσις*, *manifestatio*—Рим. 1, 19)“. Но въ указанномъ мѣстѣ посланія къ Римлянамъ слова *φανέρωσις* нѣтъ, а поставленъ только соотвѣтствующій ему глаголь *ἐφανέρωσε*. На 88-й стр. онъ заявляетъ, что въ Священномъ Писаніи сверхъестественный видъ откровенія называется *ἀποκάλυψις*, *revelatio*; но въ подтвержденіе не приводитъ ни одного мѣста Писанія.—На 93-й стр., сославшись на слова изъ Перваго Посланія къ Коринѳянамъ о богопознаніи (13, 12), онъ слова: „зерцаломъ“, „въ гаданіи“, въ

<sup>1)</sup> Курсивъ автора.