

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского [и Кашинского († 13 октября 1896 г.): Т. 6 (1879–1883 гг.) Год: 1881] // Богословский вестник 1905. Т. 1. № 3. С. 433–480 (3-я пагин.).

— 433 —

дворовъ, но занимаетъ красивую мѣстность на правомъ до- 1881 г  
вольно возвышенномъ берегу Волги. Церковь каменная, трехпрестольная, сооруженная въ 1858 году усердіемъ прихожанъ, съ тремя престолами, изъ коихъ главный во имя Покрова Пресвятыя Богородицы,—очень благолѣпна. Въ приходѣ состоитъ болѣе тысячи душъ мужескаго пола. Значительный источникъ доходовъ для причта составляютъ сѣнокосные дуга, расположенные по берегамъ р. Тьмы, впадающей въ Волгу. Кстати замѣчу, что при той же р. Тъмѣ находятся превосходные дуга, въ количествѣ нѣсколькихъ десятинъ, принадлежащіе Тверскому архіерейскому дому.

Настоятель церкви священникъ Матѣй Псполатовскій <sup>1)</sup>, 60-ти лѣтъ, при благообразной наружности отличается благо нравіемъ и трезвостію, притомъ, какъ человекъ бездѣтный, очень зажиточный; у него, говорятъ, имѣется капитала до 50,000 рублей. Я посѣтилъ его домъ и полюбовался чистотою и опрятностію въ домѣ. Жена его, почтенная старица 56-ти лѣтъ, съ необычайнымъ радушіемъ встрѣтила меня и предложила мнѣ чай и завтракъ.

Изъ Отничъ прѣѣхалъ я въ село Заборовье. Здѣсь и церковь деревянная, ветхая, и священникъ древнихъ лѣтъ.

Церковь въ честь Воскресенія Христова построена въ 1634 г. и близка къ разрушенію. Сооружается съ 1866 года новая каменная трехпрестольная, но по малочисленности приходскихъ душъ (не болѣе 550 муж. пола) и по скудости средствъ не приведена была къ окончанію.

Настоятель священникъ Василій Синцовскій <sup>2)</sup>, 71 года, окончившій въ 1833 г. курсъ семинаріи въ 3-мъ разрядѣ, не отличается образованіемъ, но украшается смиреніемъ и кротостію. Ему, какъ вдовому и бездѣтному, слѣдовало бы оставить службу и водвориться въ монашеской обители, но онъ къ этому не расположилъ еще себя.

Далѣе на пути, въ Старицкомъ уже уѣздѣ, встрѣтилъ я церковь въ селѣ Аннинскомъ. Церковь каменная трехпрестольная, сооруженная въ 1777 г. тицаніемъ прихожанъ и помѣщицы Берновой. Приходъ нескудный, болѣе 700 душъ муж. пола.

<sup>1)</sup> † 16 іюня 1890 г.

<sup>2)</sup> † 27 марта 1896 г.

1881 г. Священникъ Семень Соболевъ, молодой—33 лѣтъ, непривлекательной наружности (рыжий—курчавый) и не отличающійся благосопитавностію, но, быть можетъ, съ добрымъ сердцемъ,—о чемъ можно заключать изъ его добрыхъ отношеній къ престарѣлому заштатному діакону Кузминскому, котораго онъ незадолго предъ тѣмъ сопровождалъ въ Тверь для подачи мнѣ прошенія о перестройкѣ его ветхаго дома.

Діаконъ Александръ Кузминскій 86-ти лѣтъ просилъ епархіальное и гражданское начальство дозволить ему перестроить на томъ же мѣстѣ прежній ветхій домъ, находящійся отъ церкви въ разстояніи, недозволяемомъ гражданскими законами; но ему, на основаніи строительнаго устава, не было дозволено, къ крайнему огорченію его самого и трехъ престарѣлыхъ его дочерей—дѣвицъ, изъ коихъ младшей 57 лѣтъ.—Я посѣтилъ его убогую хижину и тѣмъ утѣшилъ его въ его горести.

Въ четырехъ верстахъ отъ с. Аннинскаго церковь въ селѣ Троицкомъ. Съ 1873 г. начата постройкою новая каменная трехпрестольная церковь на мѣсто прежней деревянной; но окончательно отстроены и освящены только два теплыхъ придѣла; главный же престолъ остается неосвященнымъ. Приходъ немалочисленный—болѣе 700 душъ м. п., но средства содержанія для причта очень ограничены: дохода получается въ годъ не болѣе 200 рублей. Священникъ Петръ Москвинъ, 59 лѣтъ, усердно проповѣдуетъ слово Божіе.

Въ 5-ти верстахъ отъ Троицкаго церковь въ селѣ Зарѣчѣ—каменная трехпрестольная, построенная въ 1802 г. тщаніемъ помѣщицы Анны Ѳедоровны Огаревой. Ея же отчасти усердіемъ въ недавнее время сплошь вызолочены иконостасъ въ главномъ храмѣ. Приходъ по числу душъ незначительный (менѣе 500), но средства для содержанія причта довольно удовлетворительны (около 500 р.).—Свящ. Петръ Рѣзвяковъ, 44 лѣтъ, отличается благоповеденіемъ, но менѣе другихъ усерденъ въ проповѣдничествѣ.

Изъ Зарѣчья пріѣхалъ я въ село Глухово—имѣніе бывшее помѣщика Ртищева.

Здѣсь двѣ церкви: одна деревянная, построенная въ 1780 г. тщаніемъ помѣщика Якова Петровича Ртищева; другая каменная, сооруженная усердіемъ крестьянъ въ 1875 г. въ память бывшаго ихъ помѣщика Димитрія Яковлевича Рти-

щева, отъ котораго они, по его завѣщанію, получили въ 1881 г. собственность всю помѣщичью землю. Для построенія этой церкви, освященной 14-го декабря 1875 г. преосвященнымъ Филооеемъ, бывшимъ архіепископомъ Тверскимъ, въ честь св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, употреблены матеріалы изъ каменнаго огромнаго помѣщичьяго дома, коего основанія и часть каменной ограды съ башнями, угрожающими паденіемъ, сохраняются до сего времени.—Но эта церковь, очень благолѣпная, при моемъ посѣщеніи оказалась очень сырою.

Въ означенной выше деревянной церкви, къ коей построена довольно длинная, деревянная же, галлерей, стѣны украшены картинами разнаго священнаго содержанія, въ итальянскомъ стилѣ. Такъ, между прочимъ, на одной картинѣ изображено исцѣленіе Спасителемъ разслабленнаго, съ латинскою ввизу надписью: *Virtus Domini ad sanandum*.—Въ придѣлѣ той же церкви надъ царскими вратами укрѣплено рѣзное подобіе терноваго вѣнца Спасителя.

Глуховскій приходъ, сравнительно съ сосѣдними приходами, очень значителенъ и по количеству приходскихъ душъ (около 800) и по матеріальнымъ средствамъ для содержанія причта (болѣе 1000 р.).

Священникъ Григорій Александровскій <sup>1)</sup>, 43 лѣтъ, хотя и не перваго разряда, но очень дѣльный и развитой; при добромъ поведеніи, отличается и ревностію къ проповѣданію Слова Божія (сказалъ въ годъ 12 проповѣдей).

По составленному заранѣе маршруту, предположено было имѣть мнѣ въ селѣ Глуховѣ ночлегъ; но такъ какъ я пріѣхалъ сюда около 3-хъ часовъ пополудни, то останавливаться на ночлегъ было еще рано, и потому я расположился продолжить свой путь. Между тѣмъ, священникъ Александровскій, ожидавшій меня къ себѣ на ночлегъ, упробилъ меня зайти по крайней мѣрѣ въ его домъ и благословить его семью. Я съ удовольствіемъ исполнилъ эту просьбу.

Въ домъ священника я встрѣтилъ почтеннаго 87-лѣтняго старца, роднаго дѣда его жены, заштатнаго священника той же Глуховской церкви, Павла Матв. Дворяшина.—О. Дворяшинъ, по окончаніи философскаго курса въ Тверской Д.

<sup>1)</sup> † 11 мая 1888 г.

1881 г. Семинаріи въ 1819 г., былъ рукоположенъ въ діакона, вслѣдствіе отношенія преосв. Серафима, бывшаго архіепископа Тверскаго (вѣроятно, присутствовавшаго въ св. Синодѣ), преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Ярославскимъ, а 15-го августа 1820-го года былъ возведенъ въ санъ священника къ церкви села Глухова преосвящ. архіепископомъ Тверскимъ Филаретомъ, впослѣдствіи московскимъ Митрополитомъ.—Въ продолженіи сорока двухъ лѣтъ (до 1862 г.) оставался онъ при одномъ и томъ же приходѣ; съ 1862 г. по 1881 г. состоялъ въ заштатѣ; и осенью этого года мирно скончался на 88-мъ году своей жизни и на 61 году священства.

Продолжая свой путь, я встрѣтилъ въ трехъ верстахъ отъ Глухова церковь въ селѣ Ременевѣ.—Церковь каменная, построенная въ 1827 г. во имя Живоначальныя Троицы, довольно благовидна, но алтарь безъ нужды затѣсенъ колоннами.—Приходъ малочисленный (не болѣе 300 д. муж. пола) и скудный матеріальными средствами для причта (жалованья и дохода менѣе 400 р.).

Въ четырехъ верстахъ отъ Ременева село Кунганово. Церковь каменная, трехпрестольная, на довольно высокомъ холмѣ надъ рѣкою Тьмою, чрезъ которую мнѣ пришлось переѣзжать въ бродѣ.—Количество приходскихъ душъ довольно значительно, болѣе 1000, и потому по штату положено быть при священникѣ двумъ псаломщикамъ. Священникъ Ѡ. Тобольскій <sup>1)</sup>, 54 лѣтъ, одобряется и Благочиннымъ и прихожанами.

Въ двухъ верстахъ отъ Кунганова село Нестерово. Здѣсь каменная трехпрестольная церковь сооружена въ 1793 году помѣщикомъ Ив. Кузмич. Панафидинымъ. При этой церкви приходскихъ душъ вдвое меньше сравнительно съ сосѣднею кунгановскою церковію, а именно, не болѣе 500 душъ, но земли вдвое больше, а именно 77 дес. 1545 саж., и денежный доходъ причта значительно выше (350 р.).

Проѣхавши 10 верстъ, я прибылъ въ село Берново. Здѣсь церковь каменная, первоначально построенная въ 1687 году Стольникомъ Алексѣемъ Ивановымъ Калитинымъ съ однимъ престоломъ во имя Успенія Божіей Матери. Затѣмъ въ

<sup>1)</sup> † 14 сент. 1887 г.

1827 г. къ ней пристроены тѣщаніемъ прихожанъ два теплыхъ придѣла. Церковь не обширна, но благовидна. Берновскій приходъ состоитъ изъ 2154 душъ муж. пола. По штату 1877 г. положено быть двумъ священникамъ съ двумя псаломщиками.

Настоятель священникъ Николай Богословскій <sup>1)</sup>, 53 лѣтъ, аттестованъ Благочиннымъ въ поведеніи менѣе одобрительно (хорошаго), чѣмъ всѣ прочіе члены причта. Но не отличаясь благоповеденіемъ, о. Богословскій отличается особеннымъ благоплодіемъ: у него 11 человѣкъ дѣтей—6 сыновей и 5 дочерей.—Изъ сыновей двое обучаются въ Моск. д. академіи; одинъ сынъ, по окончаніи курса въ Семинаріи съ званіемъ студента,<sup>1</sup> состоитъ учителемъ въ Новоторжскомъ дух. училищѣ. Прочія дѣти—всѣ находятся при родителяхъ.

Проѣзжавши, въ теченіе дня, 75 верстъ, я расположился остановиться въ селѣ Берновѣ на ночлегъ... Помѣщикъ Николай Ив. Вульфъ, встрѣтивши меня въ церкви, съ усердіемъ предложилъ мнѣ въ своемъ домѣ квартиру.—Домъ его не въ далекомъ разстояніи отъ церкви, каменный трехэтажный, окруженный садомъ и паркомъ съ прудами.

Въ семействѣ г. Вульфа жена Екатерина Лукинична—очень добрая и религіозная, двѣ дочери—дѣвицы и племянница. Всѣ онѣ встрѣтили меня съ большимъ радушіемъ.—Тотчасъ же накрытъ былъ столъ и мнѣ предложенъ обѣдъ: это было уже въ 8 часовъ вечера. Затѣмъ пили чай и бесѣдовали часовъ до 10-ти о разныхъ современныхъ вопросахъ.

Послѣ дневнаго утомленія отъ продолжительнаго пути я скоро заснулъ крѣпкимъ сномъ.

23-го числа утромъ, напившись чаю и поблагодаривши за ночлегъ гостепріимнаго хозяина, я отправился въ дальнѣйшій путь.

Первое на пути село было Рясное, гдѣ церковь каменная трехпрестольная, не очень благолѣпная, но достаточно снабжена священными утварями и ризницею. Въ приходѣ около 1000 душъ.

Настоятель, священникъ Петръ Никольскій — студентъ

---

<sup>1)</sup> † 26 апрѣля 1894 г.

1881 г. семинаріи, съ 1855 года находится при настоящей церкви; съ 1875 г. состоитъ въ должности Благочиннаго. Такъ какъ ему никогда не приходилось встрѣчать архіереевъ, то онъ при встрѣчѣ меня совсѣмъ растерялся. Желая ободрить его, я, осмотрѣвши церкви и побесѣдовавши съ народомъ, посѣтилъ его домъ.—Онъ предложилъ мнѣ чай и небольшую закуску. Въ семействѣ у него оказалось, кромѣ жены, семь человѣкъ дѣтей. Старшій сынъ Александръ обучается въ С.-Петербургской академіи и утѣшается, конечно, родителей; но десятилѣтній мальчикъ *Аркадій* составляетъ для нихъ предметъ скорби и душевныхъ заботъ.—Вслѣдствіе испуга онъ сдѣлался неспособнымъ къ ученію и даже мало умѣетъ говорить.

Подъѣзжая изъ Ряснаго къ селу Бабину, я застигнутъ былъ грозною тучею съ проливнымъ дождемъ и сильнымъ вѣтромъ.

Въ Бабинѣ церковь каменная трехпрестольная, сооружена въ 1800 г. тѣніемъ князя Ив. Петр. Гагарина, благолѣпна, но значительно сыра. Въ приходѣ болѣе 1000 душъ. Настоятель священникъ Іоаннъ Соколовъ (58 лѣтъ) состоитъ при этомъ приходѣ съ 1845 года, украшенъ наперснымъ крестомъ; къ сожалѣнію, не отличается крѣпкимъ здоровьемъ, страдаетъ одышкой. Я посѣтилъ его домъ и принялъ приготовленный для меня завтракъ.

Изъ Бабина пріѣхаль я въ село Кошу, гдѣ былъ уже въ предыдущемъ году.

Въ Кошѣ церковь каменная трехпрестольная, построена въ 1822 г. иждивеніемъ помѣщицы Анны Іоакимовны Чаплиной, а въ послѣднее время возобновлена и благолѣпно украшена усердіемъ церковнаго старосты—землевладѣльца Голубева. — Приходъ не слишкомъ многолюдный (около 700 душъ), но во владѣніи причта находится очень значительное количество земли, именно 152 десятины.

Настоятель церкви, свящ. Петръ Лебедевъ (60 л.) отличается любознательностію, занимаясь метеорологическими наблюденіями и собираніемъ этнографическихъ свѣдѣній. За доставленіе Русскому Географическому Обществу климатическихъ и этнографическихъ свѣдѣній не разъ получалъ отъ него благодарность.

Въ селѣ Дмитровѣ, что въ Тальцахъ, церковь каменная

трехпрестольная. Приходъ многолюдный—болѣе 1700 д. мужескаго пола, и потому причтъ двухклирный.—Священники—Настоятель и его помощникъ—оба вдовые и однихъ лѣтъ (55). Но Настоятель, свящ. І. Звѣревъ, 2-го разряда, ведетъ себя прилично, а его помощникъ А. Прозоровъ—студентъ не отличается благоповеденіемъ.

Въ 9½ часовъ вечера прибылъ въ Троицкій Селижаровъ монастырь, проѣхавши въ день болѣе 80-ти верстъ.—Здѣсь встрѣтилъ меня Благодѣтельный монастырей, Настоятель Ниловой Пустыни, Архимандритъ Арсеній.

24 ч., воскресенье. Въ 9 часовъ утра слушалъ въ монастырской церкви литургію, которую совершалъ Настоятель архимандритъ Наѳанайлъ соборнѣ съ двумя іеромонахами. На правомъ клиросѣ пѣли довольно стройно посадскіе мѣщане, между коими оказались двѣ дѣвочки. На это послѣднее обстоятельство я обратилъ вниманіе Настоятеля и внушилъ ему, чтобы впредь не были допускаемы на клиросъ дѣвицы: въ мужскомъ монастырѣ это неумѣстно и неблагопрістойно.

Послѣ литургіи я занимался разсмотрѣніемъ церковныхъ документовъ Воскресенской, при посадѣ Селижаровѣ, церкви. Изъ документовъ оказалось, что церковь каменная трехпрестольная, построена тѣченіемъ прихожанъ въ 1763 году; при ней приходскихъ душъ около 3000; земли 192 десятины 785 кв. сажень. Причта положено Настоятель и два помощника, но на лицо состоитъ одинъ; псаломщиковъ три.

Свѣдѣній о монастырѣ здѣсь не помѣщаю, потому что о немъ достаточно было сказано въ Хроникѣ за прошедшій 1880-й годъ <sup>1)</sup>.

Тотчасъ послѣ обѣда я оставилъ монастырь и, въ сопровожденіи Ниловскаго архимандрита, отправился въ дальнѣйшій путь по направленію къ г. Осташкову.

На семь пути встрѣтилась церковь въ селѣ Котицахъ—имѣвши помѣщиковъ Ельчаниновыхъ. Церковь каменная трехпрестольная 1793 года. Въ приходѣ болѣе 800 душъ. Настоятель, священникъ Андрей Пустынский (42 лѣтъ) 1-го разряда; отличается особенною ревностію о народномъ образованіи: онъ безмездно преподаетъ Законъ Б. въ школѣ.

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 177—178.

1881 г. находящейся въ д. Зехновѣ, въ семи верстахъ отъ села. Ему назначено было Осташковскимъ Земствомъ жалованья въ годъ 5 рублей, но онъ предпочелъ лучше даромъ трудиться, чѣмъ получать такое ничтожное, нищенское вознагражденіе.

Въ 6 ч. пополудни пріѣхали мы въ Осташковъ. При въѣздѣ въ городъ первая на пути церковь была кладбищенская Крестовоздвиженская, въ которую я взошелъ на короткое время, такъ какъ она осмотрѣна была мною въ прошломъ году.

Изъ Кладбищенской церкви мимо женскаго Знаменскаго монастыря проѣхалъ я въ Соборъ, гдѣ сдѣлана была мнѣ градскимъ духовенствомъ обычная встрѣча.

Въ Соборной церкви, построенной въ 1697 г. тщаніемъ прихожанъ, кромѣ главнаго престола въ честь Живоначальной Троицы, имѣется еще четыре престола. Соборный приходъ состоитъ изъ 3356 душъ мужскаго пола, изъ коихъ меньшая часть находится въ городѣ, прочіе расселены по деревнямъ.—При такомъ значительномъ количествѣ душъ, при Соборѣ по штату положено быть протоіерею и тремъ священникамъ.

Къ собору притомъ приписана домовая церковь, устроенная въ 1855 году въ домѣ вдовы Тайнаго Совѣтника Марьи Феодоровны Козиной (нынѣ помѣщицы Коптевой).—Въ этой церкви по временамъ отправляется богослуженіе соборнымъ причтомъ.

Въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ Собора приходская церковь Воскресенская, построенная въ 1689 г., по благословенной грамотѣ патріарха Московскаго Іоакима, тщаніемъ прихожанъ и также съ пятью престолами.—Приходскихъ душъ 1414, и всѣ живутъ въ городѣ.—По штату положено настоятель и два помощника съ соотвѣтствующимъ числомъ псаломщиковъ.—Обозрѣвши эту церковь, я пріѣхалъ на монастырское подворье, гдѣ останавливался и въ прошедшемъ году.—Здѣсь мнѣ представились городскія власти.

25-го ч. въ 9 ч. у. слушалъ въ Житенномъ монастырѣ литургію, которую совершалъ очередной іеромонахъ Геннадій.—Служба шла чинно; на правомъ клиросѣ пѣли стройно: между пѣвчими оказался бывший іеродіаконъ Троицкой Сергіевой Лавры, котораго я, бывши студентомъ академіи, зналъ



послушникомъ Сахаровымъ, отличавшимся необыкновенно 1881 г. приятнымъ басистымъ голосомъ. За нетрезвость онъ былъ удаленъ изъ Лавры и опредѣленъ въ число братства Давыдовой Пустыни Серпуховскаго уѣзда, но здѣсь за буйство и посягательство на жизнь Казначея монастыря лишень былъ сана и даже монашества; теперь онъ числится тверскимъ мѣщаниномъ.

Послѣ литургіи посѣтилъ нѣкоторыя братскія кельи и былъ у Настоятеля, игумена Алексія <sup>1)</sup>.

По пути изъ Монастыря заѣзжалъ въ училища духовное и городское. Въ послѣднемъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію.

Затѣмъ обозрѣлъ приходскую Преображенскую церковь. Церковь эта построена въ 1762 г. тшаніемъ прихожанъ, благолѣдна и богата утварями и ризницею. Въ приходѣ болѣе 1200 душъ.—Настоятель и вмѣстѣ благочинный священникъ Іоаннъ Киркирскій (64 лѣтъ); помощникъ его священникъ Владиміръ Успенскій (56 л.), студентъ Семинаріи, ревностный любитель и изслѣдователь церковныхъ древностей.—Имъ написаны и изданы слѣдующія сочиненія: 1) Историческое Описаніе Ниловой Пустыни; 2) Описаніе Троицкаго Селижарова монастыря; 3) Описаніе бывшаго Преображенскаго женскаго монастыря, что на Рогожѣ; 4) Историческая записка о селѣ Оковцахъ и 5) Жизнеописаніе архіепископа Тобольскаго Нектарія...

Изъ Преображенской церкви проѣхалъ въ Знаменскій женскій монастырь. Монастырь основанъ въ 1673 г.—Главная, нынѣ существующая, церковь во имя Вознесенія Господня сооружена въ 1748 г. тшаніемъ игуменіи Евфросиніи (по спискамъ Строева, Евѣимія), а послѣ пожара, бывшаго въ 1868 году, возобновлена стараніемъ игуменіи Агніи <sup>2)</sup>, доннынѣ здравствующей.

Игуменія Агнія (въ мѣрѣ Анна)—старица достойная всякаго уваженія. Изъ дворянской фамиліи Толстыхъ, она получила домашнее образованіе. Въ 1840 г. поступила въ Тверской Христорождественскій монастырь; въ 1846 г. тамъ же пострижена въ монашество; въ 1849 году опредѣлена

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи Архимандрита Николо-Теребенской пустыни, † въ 1902 г.

<sup>2)</sup> † 19 октября 1886 г.

1881 г. настоятельницею Осташковского Знаменскаго монастыря и возведена въ санъ игуменіи. Ей нынѣ отъ роду 89 лѣтъ. Отличаясь разсудительностію, высокою нравственностію и благородствомъ, она пріобрѣла всеобщую любовь и глубокое отъ всѣхъ ее знающихъ уваженіе.

Изъ монастыря я возвратился въ свою квартиру, гдѣ ожидалъ меня Судебный Слѣдователь Ржевскаго Окружнаго Суда по особо важнымъ дѣламъ Конст. Евф. Воскресенскій. Онъ велъ со мною бесѣду по извѣстному дѣлу объ учредительницахъ Ржевскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, Булахъ и Мазуриной.

Послѣ обѣда мы отправились съ архимандритомъ Арсеніемъ на пароходъ чрезъ озеро Селигеръ въ богоспасаемую Нилову пустынь.

Вскорѣ по прибытіи въ обитель, началась малая вечерня съ молебномъ преп. Нилу, затѣмъ въ 6 часовъ благовѣсть ко всенощной, которая совершена была по тому же чину, какъ и въ прошедшемъ году. Служба окончилась въ 10-ть часовъ ночи.

27-го ч. Въ 8 часовъ утра начался благовѣсть къ литургіи. Крестный ходъ изъ Осташкова прибылъ въ нынѣшнемъ году, благодаря попутному вѣтру, полчасомъ ранѣе прошлогодняго, и потому литургія, а за нею и обнесеніе мощей преподобнаго Нила, совершены ранѣе обыкновеннаго. Въ 1 часъ 15 минутъ пополудни я возвратился уже изъ церкви. Стеченіе богомольцевъ къ празднику было не меньше прошлогодняго.

Послѣ обычной закуски въ архіерейскихъ покояхъ, обѣдъ въ братской трапезѣ. Особенность этого обѣда на сей разъ составляло то, что, по моему распоряженію, всѣ, какъ я самъ, такъ и братія, сидѣли за столомъ, по примѣру Троицкой Сергіевой Лавры, въ мантияхъ.

Въ 4 часа крестный ходъ изъ Пустыни отправился обратно въ городъ.

Вечеромъ пилъ я чай у настоятеля, архимандрита Арсенія.

28-го ч. Утромъ занимался разсмотрѣніемъ присланныхъ изъ Консисторіи дѣлъ и бумагъ, а послѣ обѣда отправлялись на рыбную ловлю. Ловъ былъ не очень удаченъ: въ двѣ тони поймали не болѣе 5-ти пудовъ и, притомъ большею частію, мелкой рыбы.

29-го ч., выслушавъ въ монастырѣ раннюю литургію, я 1881 г. отправился, въ сопровожденіи архимандр. Арсенія, на пароходѣ, для обозрѣнія церквей, находящихся на берегу озера Селигера. Обозрѣно было 5 церквей въ слѣдующихъ селахъ:

1) Въ Рожкѣ. Здѣсь въ XVI вѣкѣ существовалъ Николаевскій мужскій монастырь. Игуменъ этого монастыря Сергій былъ духовникомъ преподобнаго Нила Столобенскаго, котораго онъ напутствовалъ Св. Тайнами предъ его блаженною кончиною, послѣдовавшею 7-го декабря 1555 года.

Въ настоящее время, на мѣстѣ бывшей обители, существуетъ погостъ съ приходскою церковію во имя Успенія Божіей Матери, построенною въ 1757 году тщаніемъ прихожанъ. При ней два придѣла во имя Свят. Николая и преп. Нила Столобенскаго. Въ главномъ алтарѣ достойна примѣчанія запрестольная икона Божіей Матери, сохранившаяся отъ прежней обители и пожертвованная въ нее Строителемъ Ниловой Пустыни Нектаріемъ Теляшинымъ (1615—1636 г.), впослѣдствіи архіепископомъ Тобольскимъ. Въ церкви имѣется еще древній образъ Живоначальныя Троицы, писанный въ 1681 г. Въ правомъ придѣлѣ на царскихъ вратахъ рѣзное изображеніе Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Рожковскій приходъ состоитъ изъ 680 д. муж. пола. Причтъ составляютъ священникъ и діаконъ.

Священникъ Порфирій Ардаліоновъ Грѣшищевъ (42 лѣтъ) студентъ семинаріи; вдовъ и обремененъ семействомъ, состоящимъ изъ семи душъ—четырехъ сыновей и трехъ дочерей.

Діаконъ Павелъ Лебедевъ (61 г.), получившій образованіе въ среднемъ отдѣленіи Тверской Семинаріи, отличается любознательностію и особенною ревностію къ народному образованію. Въ 1860 г. открылъ въ своемъ домѣ церковно-приходское училище и преподавалъ уроки безмездно,—за что въ 1863 г. получилъ благословеніе Св. Синода.

Священникомъ Грѣшищевымъ ведется церковная лѣтопись, въ которой, между прочимъ, заключается слѣдующая характеристика прихожанъ.

„Всѣ прихожане,—пишетъ въ своей Лѣтописи о. Грѣшищевъ,—племени великорусскаго, безъ всякой примѣси дру-

1881 г. гаго, и говорятъ правильнымъ чистымъ русскимъ языкомъ. искони православные и нѣтъ въ приходѣ ни одного раскольника, ни одного сектанта или другаго какого иновѣрца. Степень ихъ религіозности и нравственности сравнительно съ другими приходами выше,—что и выражается ими какъ усердіемъ къ храму Божию, къ богослуженію и служителямъ его, такъ и въ скромной, честной и трудолюбивой жизни. имѣющей впрочемъ и свои неизбѣжные недостатки, проявляющіеся особенно въ гордости, тщеславіи, въ пиршествахъ и одеждѣ часто не по средствамъ. Между религіозными предразсудками особенно выдается предубѣжденіе противъ таинства Елеосвященія, считаютъ его какимъ-то отпѣвомъ на тотъ свѣтъ, что соборовавшійся, по выздоровленіи своемъ, не долженъ ѣсть мясной пищи, имѣть сообщеніе съ женою и т. п., также сильно предубѣжденіе возрастныхъ дѣвицъ противъ частаго хожденія къ богослуженію изъ нежеланія прослыть богомолками. Но все это и подобное тому, вслѣдствіе внушеній мѣстнаго настоящаго священника. прихожане мало-по-малу оставляютъ и мракъ невѣжества рѣдѣеть.

Между мѣстными обычаями особенно крѣпко держатся такъ называемыя бесѣды между молодыми людьми и раздѣляются по возрасту ихъ лѣтъ на малыя, среднія и большія, т.-е. на [первыя собираются дѣти самыя малыя, особо мальчики и особо дѣвочки; на среднія собираются дѣти отъ 12 до 16 лѣтъ, также особо, и большія, на которыя собирается взрослая молодежь, но холостая, и мужчины особо отъ дѣвицъ. Бываютъ иногда бесѣды и между женатыми. но рѣдко. Для этихъ бесѣдъ обыкновенно нанимаютъ у вдовъ и бѣдныхъ крестьянъ избушки и собираются туда впродолженіи всѣхъ зимнихъ вечеровъ на праздники, занимаясь вязаньемъ рыболовныхъ сѣтей. Другой обычай, укоренившійся сильно между людьми молодыми: это — угощеніе холостыхъ ребятъ или молодцовъ, какъ ихъ здѣсь называютъ, юношей, во время праздниковъ и притомъ самымъ лучшимъ образомъ. Это бываетъ такъ: если есть у какого крестьянина сынъ, то всѣ знакомые его товарищи какъ изъ своей деревни, такъ и изъ другихъ, которые съ нимъ водятъ хлѣбъ—соль, должны быть въ праздникъ имъ угощены, а число ихъ доходитъ иногда до 30; угостившись

у одного праздническаго товарища, идутъ къ другому, и такъ 1881 г. въ продолженіи всего праздника, который всегда продолжается до трехъ дней, обойдутъ всѣхъ; если же какой отецъ откажетъ сыну своему въ угощеніи его товарищей, что, впрочемъ, рѣдко когда бываетъ, сына такого негостепримнаго батюшки не принимаютъ въ свою компанію и стараются насмѣяться надъ нимъ и даже надѣлать ему пакостей. Такое обжорство и пьянство доходитъ до безобразія. Впрочемъ, цѣломудріе въ большей части сохраняется—особенно женщинами. Между женатыми также бываютъ угощенія; между мужчинами и между женщинами также особо. Такимъ образомъ эти праздники рожковскому прихожанину—крестьянину стоятъ очень дорого и единственно изъ нежеланія быть осмѣяннымъ или оговореннымъ, такъ что зажиточному крестьянину торговцу въ годъ стоятъ до 150 рублей, а посредственнаго состоянія до 50 рублей въ годъ“.

2) Въ погостѣ Переволокъ. Церковь каменная довольно благовидная. Священникъ П. Воскресенскій съ 1873 по 1878 г. состоялъ въ военномъ вѣдомствѣ, а съ 1878 г. находится на настоящемъ мѣстѣ.

Діаконъ Георгій Лебедевъ, 73 лѣтъ, уволенъ изъ Осташковскаго дух. училища; рукоположенъ въ санъ діакона 16-го декабря 1835 г. пребывавшимъ въ Москвѣ на покой преосвящ. Діонисіемъ, бывшимъ епископомъ Пермскимъ <sup>1)</sup>. По преклонности лѣтъ и по вдовству, уволенъ въ заштатъ.

3). Въ Новыхъ Ельцахъ. Церковь каменная трехпрестольная, сооруженная тщаніемъ богатаго помѣщика Якова Ивановича Толстаго и въ 1774 году освященная преосвящ. Платономъ, архіепископомъ Тверскимъ, впоследствии митрополитомъ Московскимъ. Антиминсъ того же 1774 года остается на престолѣ и донинѣ. Высокій иконостасъ и надъ престоломъ сѣнь искусной рѣзбы съ сплошною позолотою и съ множествомъ рѣзныхъ золоченныхъ изображеній херувимовъ. По сторонамъ горняго мѣста двѣ стоящихъ, въ натуральнѣйшій ростъ, рѣзныхъ фигуры Вселенскихъ Святителей Василия В. и Іоанна Златоустаго. Фигуры эти показались

<sup>1)</sup> Цвѣтаевымъ † 24 апрѣля 1846 г.; еп. Пермскимъ съ 1823 г.; въ 1828 г. уволенъ отъ управленія и назначенъ въ Москву для священнослуженія и крестныхъ ходовъ.

1881 г. мнѣ неумѣстными въ православномъ храмѣ, и я приказалъ ихъ отнять и хранить въ ризницѣ.

Настоятель церкви, священникъ Іоаннъ Грязный, 75-ти лѣтъ. По увольненіи въ 1826 г. изъ низшаго класса Тверской Семинаріи, онъ опредѣленъ былъ къ церкви села Новыхъ Елецъ въ должность дьячка и въ томъ же году посвященъ былъ въ стихарь; но чрезъ три года, т.-е. въ 1829 г. снова поступилъ въ Семинарію для дальнѣйшаго образованія, и въ 1837 г. окончилъ курсъ Семинаріи. Въ томъ же году произведенъ во священника къ церкви погоста Голенкова, а въ 1846 г. переведенъ въ село Новые Ельцы; 16-го Октября 1868 г. перемѣщенъ былъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Преображенской церкви г. Осташкова, но чрезъ три недѣли, именно 8-го ноября того же года, снова возвращенъ на прежнее мѣсто <sup>1)</sup>.

По осмотрѣ церкви, я посѣтилъ домъ почтеннаго старца, и онъ былъ очень утѣшенъ моимъ посѣщеніемъ.

4) Въ пог. Березовцѣ. Церковь каменная двухпрестольная очень тѣсная; сооружена въ 1796 г. на высококомъ насыпномъ холмѣ надъ озеромъ. Подъѣздъ къ ней очень затруднителенъ, а сѣздъ даже не безопасенъ.

Приходъ немногочисленный (менѣе 500 д.) и потому средства для содержанія причта очень ограниченны: денежныхъ доходовъ не болѣе 75 р. въ годъ.

Между тѣмъ Настоятель церкви, священникъ Евгеній Флеровъ (60 лѣтъ) очень одобряется прихожанами.

Наконецъ 5) въ погостѣ Березовскомъ Рядкѣ, отстоящемъ отъ Березовца въ полуверстѣ. Здѣсь двѣ церкви: одна деревянная, построенная въ 1726 г., ветхая; другая каменная, сооруженная въ 1863 г. тщаніемъ помѣщицы Нат. Фед. Толбузиной.

При обзорѣнн этихъ церквей, найдены мною Евангеліе на престольное и нѣкоторыя богослужебныя книги въ совершенно разбитомъ, растрепанномъ видѣ,—за что Настоятелю сдѣланъ мною строгій выговоръ и велѣно книги эти немедленно переплести вновь.

<sup>1)</sup> О. Грязный, въ теченіи многолѣтняго служенія, проходилъ должности духовника, благочиннаго и сотрудника попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и за эти труды награжденъ наперсвымъ крестомъ и украшенъ орденомъ св. Анны 3-й степени; † въ 1883 г.

Настоятель священникъ Петръ Грязновъ преклонныхъ лѣтъ (72 г.), но не отличается трезвостію. Онъ просилъ меня посѣтить свой домъ, но я отказалъ ему въ этомъ, а на обратномъ пути изъ Березовскаго Рядка чрезъ погостъ Березовець я посѣтилъ домъ священника Флерова.

Въ Березовцѣ сѣли мы на пароходъ и отправились въ Нилову Пустынь, куда и прибыли благополучно въ 9 ч. вечера.

30-го ч. Выслушавши позднюю литургію, я оставилъ монастырь и отправился, въ сопровожденіи архимандрита и своей свиты, на пароходъ въ Осташковъ.

По прибытіи въ городъ въ 6 часовъ начался благовѣсть ко всенощной, которую я слушалъ въ соборѣ и выходилъ на литію и величаніе, такъ какъ это было наканунѣ дня Пятидесятницы и въ Соборѣ храмовый праздникъ (соборъ называется Троицкимъ).

Послѣ всенощной, во всю ночь шелъ дождь и шумѣлъ сильный вѣтеръ.

31-го ч., воскресенье. Утро пасмурное.

Въ 9 часовъ благовѣсть къ литургіи, которую я совершалъ соборнѣ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Служба окончилась въ 1 часъ пополудни.

Въ 5 часовъ пополудни, когда я возвратился послѣ обѣда въ домъ соборнаго старосты въ свою квартиру, ко мнѣ явилась депутація отъ города, въ числѣ 15-ти человекъ, и представила Докладную записку слѣдующаго содержанія:

„Граждане города Осташкова обращаются къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, не въ видѣ жалобы на кого-либо, или протеста, но единственно для разъясненія обстоятельствъ, вызвавшихъ пререканія между городомъ и монастыремъ Ниловой пустыни, о рыбныхъ ловляхъ въ озерѣ Селигерѣ.

Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій, Нашъ милостивый Архимандритъ, небезызвѣстно о давнишней тяжбѣ города съ монастыремъ и Вы можете мыслить, что Городское Общество изъ пристрастія къ своимъ интересамъ имѣетъ намѣреніе воспользоваться непринадлежащими городу выгодами и нанести этимъ матеріальный ущербъ монастырю.

Въ 1863 году архимандритъ Ниловой пустыни съ братією обратились въ судебныя мѣста съ жалобой, что городъ пре-

1881 г. пятавствуетъ монастырю производить ловлю рыбы кругомъ острова Городомли, пожертвованнаго пустыни княземъ Лыковымъ.

Насколько основательна была сказанная жалоба, свидѣтельствуя документы, имѣющіеся у города на владѣніе озеромъ Селигеромъ, въ чертѣ котораго находится и островъ Городомля.

Въ межевой книгѣ, утвержденной Правительствомъ и выданной городу съ планомъ послѣ генеральнаго межеванія 30 іюля 1819 г., сказано, что островъ Городомля принадлежитъ архимандриту Ниловой пустыни съ братією, окружень же онъ озеромъ Селигеромъ, владѣніемъ города Осташкова купцовъ и мѣщанъ. Могло ли послѣ сего возникнуть со стороны монастыря какое-либо сомнѣніе въ принадлежности городу водъ Селигера, окружающихъ островъ Городомлю?

Монастырь имѣетъ дарственную память боярина князя Лыкова, отъ 17 Января <sup>1621</sup>/<sub>7137</sub> года, подтвержденную впоследствии Высочайшими указами, гдѣ князь Лыковъ между прочимъ говоритъ, что дарить бывшему тогда Нилостолобенской пустыни Игумену Нектарію съ братією, въ его боярскихъ водахъ въ озерѣ Селигерѣ, про монастырскій обиходъ, а не на продажу, ловить рыбу двумя челнами, а на островѣ Городомлѣ пашню пахать и въ озеркѣ рыбу ловить. Боярскія князя Лыкова воды въ озерѣ Селигерѣ дѣйствительно смежны съ городскими, но онѣ безспорно раздѣлены генеральнымъ межеваніемъ 1819 г. Межевая черта городскихъ водъ идетъ далѣе острова Городомли, къ сѣверной сторонѣ на островъ Разбойникъ, ближайшій къ пустыни, который находится за островомъ Городомлею на разстояніи болѣе версты; слѣдовательно никакой ловли кругомъ острова Городомли монастырю принадлежать не могло, и князь Лыковъ о ловлѣ кругомъ Городомли въ дарственной памяти своей не упоминаетъ.

Воды князя Лыкова достались его вотчиннымъ крестьянамъ села Кравотыни, но право монастыря на рыбную ловлю въ нихъ осталось до настоящаго времени ненарушимымъ, такъ что монастырь безъ тяжбы съ городомъ можетъ, согласно памяти Лыкова, ловить рыбу для себя въ водахъ крестьянъ села Кравотыни. Городъ на основаніи грамотъ владѣетъ въ Селигерѣ водами патріаршими, а не Лыковскими.



Вотъ справедливая сущность споровъ города съ монастыремъ, не разрѣшенная окончательно судебными тяжбами въ продолженіи почти 20 лѣтъ. 1881 г.

Въ пользу монастыря въ 1871 г. рѣшилъ дѣло Ржевскій Окружный Судъ. Послѣ сего монастырь предъявилъ къ городу новый искъ объ убыткахъ на сумму 15000 руб. сер. Считая себя правымъ и не имѣя средствъ платить такой громадной суммы, городъ вынужденъ былъ опять оспаривать притязаніе монастыря. Тяжба эта, какъ и предъидущія, можетъ продлиться опять нѣсколько лѣтъ въ явный ущербъ для обѣихъ сторонъ.

Въ примѣненіи самаго способа лова рыбы кругомъ острова Городомли, городъ и монастырь также не пришли къ миролюбивому соглашенію. Монастырь началъ въ судѣ дѣло, и оно находится и нынѣ на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената.

Городское общество земли, какъ прочіе города, не имѣетъ: другихъ доходовъ, кромѣ аренды съ озеръ, которыми, въ свою очередь, только и существуетъ бѣдное городское населеніе, занимаясь рыболовствомъ, также нѣтъ. Въ видахъ сего городъ, хотя и противъ желанія, всѣми мѣрами обязанъ охранять свои интересы.

Не смотря на все это свою посильную лепту монастырю городъ приносить тѣмъ, что издавна добровольно отдаетъ половину улова рыбы въ монастырь въ принадлежащей городу заказной лукѣ Дударнѣ, лучшей по улову крупной рыбы изъ городскихъ озеръ.

Прискорбно и тяжело гражданамъ города Осташкова судиться съ святою обителью Преподобнаго Нила, нашего общаго молитвенника и покровителя, чтимаго въ городѣ всѣми отъ мала до велика, а потому мы нижеподписавшіеся отъ имени всего городского общества покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство, какъ непогрѣшимаго нашего Архипастыря, не войти въ осужденіе гражданъ города за долговременныя тяжбы съ монастыремъ; отъ городского общества онѣ не зависятъ и происходятъ единственно отъ недоразумѣній относительно своихъ правъ со стороны монастыря.

При Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи мы съ радостію привѣтствовали бы желаніе Настоятеля монастыря съ братією пересмотрѣть миролюбиво, не тратясь на суды, суш-

1881 г. ность наших пререканій и правъ на спорныя воды, прекратить тяжбы и владѣть каждому своимъ въ взаимномъ согласіи и мирѣ“.

Затѣмъ слѣдуютъ подписи Градскаго Головы Г. Савина и 20-ти гласныхъ городской Думы.

Такъ какъ споръ между городомъ и братіею Ниловой пустыни ведется въ продолженіи многихъ лѣтъ судебнымъ порядкомъ <sup>1)</sup>, то я отклонилъ отъ себя всякое посредничество въ этомъ тяжёломъ дѣлѣ, чѣмъ однакожь навлекъ на себя, какъ оказалось впоследствии, негодование со стороны гражданъ.

Отпустивши незваныхъ посѣтителей, я въ 7 часовъ слушалъ у себя въ покояхъ утреню, готовясь на слѣдующій день къ служенію опять въ Соборѣ.

1 іюня День Св. Духа. Служилъ въ соборѣ литургію; послѣ литургіи, по заведенному обычаю, совершенъ былъ вокругъ собора крестный ходъ, въ которомъ участвовало все градское духовенство, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Вечеромъ я посѣтилъ въ городѣ два-три дома и при возвращеніи въ свою квартиру нашель на дворѣ большую толпу женщинъ, которыя съ громкимъ крикомъ напали на меня, прося защиты отъ монастыря по спорному дѣлу о рыбной ловлѣ въ озерѣ. Я поспѣшилъ удалиться отъ этихъ неистовыхъ криковъ и воплей. Такая трагическая сцена, по всей вѣроятности, подготовлена была агитаторами, представлявшими мнѣ накануне.

2-го ч. Въ 7<sup>1/2</sup> часовъ утра выѣхалъ я изъ Осташкова и по пути къ г. Вышнему Волочку осмотрѣлъ церкви въ слѣдующихъ селахъ:

1) Въ Рогожѣ (бывшемъ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ, извѣстномъ въ народѣ подъ названіемъ Пелагениной пустыни). Здѣсь былъ уже я въ прошедшемъ 1880 г. <sup>2)</sup>. При теперешнемъ посѣщеніи церкви я увидѣлъ новую стѣнную живопись, невысокаго впрочемъ достоинства. Старинныя патріаршія грамоты, которыя хранились до прошедшаго года внѣ описи, теперъ оказались внесенными въ церковную

---

<sup>1)</sup> Судебный процессъ окончился въ пользу монастыря.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 168.

опись. Осмотрѣвши церковь, я поспѣшилъ оставить ее, не желая замедлять совершенія литургіи, къ которой пригото- вился священникъ Ѳеодоръ Голубевъ. И здѣсь я отпустилъ о. архимандрита Арсенія, который сопровождалъ меня изъ города. 1881 г.

2) Въ Трестинѣ. Церковь каменная трехпрестольная, до- вольно обширна и благолѣпна. Въ приходѣ числится 1357 д. муж. пола; земли у причта болѣе 174 десятинъ; денежнаго дохода на причтъ въ годъ получается около 600 рублей и сверхъ сего жалованья 189 р. 14 коп. При такомъ количе- ствѣ душъ и при такомъ значительномъ обезпеченіи мате- ріальными средствами, причтъ состоитъ изъ трехъ членовъ— настоятеля и двухъ псаломщиковъ.

Настоятель священникъ Алексій Колосовъ (50 лѣтъ) изъ студентовъ Семинаріи, очень благообразный собою, но, къ сожалѣнію, некрѣпкаго здоровья.

При моемъ посѣщеніи, народу собралось въ церковь очень довольно, такъ какъ продолжали еще праздновать храмовой праздникъ въ честь Св. Троицы. Увидѣвши между народомъ отставнаго гусара, 70-тилѣтняго старика, я обратился къ нему съ вопросомъ: „Что такое Пресвятая Троица?“—и вотъ какой получилъ неожиданный отвѣтъ: „Пресвятая Троица— это Пресвятая Богородица!“—Такой бессмысленный отвѣтъ старика удивилъ и огорчилъ меня до глубины души. И подобные отвѣты между неграмотнымъ сельскимъ населе- ніемъ очень нерѣдки. Много, очень много требуется труда и вниманія со стороны пастырей для религіознаго прозвѣ- щенія русскаго народа, невѣжественнаго, но добраго и пре- даннаго православію!

3) Въ Покровскомъ-Пасоновѣ. Церковь—каменная однопре- стольная, построенная въ 1878 г. Приходъ по числу душъ довольно значительный—болѣе 900 д.

Настоятель священникъ Мих. Галаховъ (62 лѣтъ), при встрѣчѣ меня, такъ растерялся, что, показывая мнѣ запас- ные Св. Дары, началъ высыпать ихъ на антиминсъ. Быть мо- жетъ, причиною такого страха предъ архіереемъ была не- совсѣмъ исправная жизнь, такъ какъ онъ, Галаховъ, атте- стованъ благочиннымъ поведенія только *хорошаго* наравнѣ съ своимъ причетникомъ. Не знаю, обладаетъ-ли священникъ Галаховъ большимъ денежнымъ богатствомъ, но онъ богатъ,

1881 г. какъ видно изъ клировой вѣдомости, дѣтьми. У него 9 чело-  
вѣкъ дѣтей: 6 сыновей и 3 дочери. Двое старшихъ сыно-  
вей уже на службѣ; прочіе еще не устроены.

Отъ села Покровскаго до Вышняго Волочка, на разстоя-  
ніи 55 верстъ, я не встрѣтилъ уже на пути ни одной цер-  
кви. Сидя въ экипажѣ, я могъ только любоваться краси-  
выми видами, встрѣчающимися на пути. Мнѣ пришлось  
ѣхать много верстъ по лѣвому берегу рѣчи Пны, то возвы-  
шающемуся надъ нею, то понижающемуся. Видъ на проти-  
воположный берегъ ея, почти сплошь покрытый лѣсами,  
очень красивый и живописный. Но дорога отъ Осташкова и  
до Волочка, на протяженіи 127 верстъ, не очень пріятна и  
удобна: частію лѣсистая и болотистая, частію гористая и ка-  
менистая, и частію, наконецъ, песчаная; особенно тяжела  
послѣдняя станція предъ Волочкомъ по причинѣ сыпучихъ  
песковъ.

Около 9 часовъ вечера я пріѣхалъ въ Вышній-Волочекъ  
и, подѣхавши къ собору, нашелъ его, къ крайнему моему  
удивленію, запертымъ, хотя при моемъ вѣздѣ въ городъ  
слышенъ былъ звонъ на колокольняхъ городскихъ церквей.  
Что же оказалось?—Ученый соборный протоіерей А. Яшинъ <sup>1)</sup>,  
хотя и зналъ чрезъ полицію о моемъ пріѣздѣ на ночь въ  
Волочекъ, но, сообразивъ, что я не могу въ одинъ день про-  
ѣхать отъ Осташкова 127 верстъ, не захотѣлъ ожидать меня  
въ соборѣ, не смотря на предостереженіе градскаго благо-  
чиннаго, и приказалъ запереть соборъ. Этотъ небывалый  
случай огорчилъ и меня, и возбудилъ крайнее неудоволь-  
ствіе на Яшина въ гражданахъ.

Постоявши въ экипажѣ у запертаго собора нѣсколько ми-  
нуть, я долженъ былъ отправиться на ночлегъ въ домъ со-  
борнаго старосты, купца В. А. Проскуракова, который при-  
нялъ меня съ искреннимъ радушіемъ и сердечною скорбію  
о случившемся.

3-го ч., выслушавши позднюю литургію въ соборѣ и по-  
завтракавши въ домѣ гостепріимнаго хозяина, я оставилъ  
Волочекъ и направился къ городу Торжку. По пути осмо-  
трѣлъ три церкви въ слѣдующихъ селахъ:

1) Въ Аѳиминѣ. Церковь каменная съ тремя въ рядъ

<sup>1)</sup> † въ 1885 году.

престолами; построена въ 1751 г. тщаніемъ полковника Аван. 1881 г. Никит. Тыртова; содержится въ большомъ порядкѣ.

Приходъ состоитъ изъ 1028 душъ, въ числѣ коихъ три помѣщика и 14 крестьянъ — раскольниковъ поповщинской секты. При такомъ значительномъ количествѣ душъ, и земли у причта имѣется немало, а именно: 93 десятины съ нѣсколькими саженьями. Причтъ составляютъ настоятель и два псаломщика.

Настоятель священникъ Алексій Спасскій <sup>1)</sup> (37 л.) благовидный собою и держитъ себя съ достоинствомъ, чѣмъ, вѣроятно, обязанъ близкому знакомству съ помѣщиками, въ особенности съ семействомъ отставнаго генерала Виланда, который притомъ занимаетъ должность церковнаго старосты.

Послѣ осмотра храма я посѣтилъ домъ г. Виланда и познакомился съ его семействомъ. Мнѣ предложенъ былъ чай. Все семейство съ особенною похвалою отзывалось о своемъ приходскомъ священникѣ.

2) Въ Выдропужскѣ.—Выдропужскъ, прежде называвшійся Выдробожскъ—большое село Новоторжскаго уѣзда, существовавшее уже въ XVI в. Въ 1654 г. оно вмѣстѣ съ другими селами пожаловано было царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Иверскому монастырю за годъ предъ тѣмъ основанному на островѣ Валдайскаго озера патріархомъ Никономъ.

Церковь въ Выдропужскѣ весьма обширная и благолѣпная, въ ней 5 престоловъ; сооружена въ 1784 году тщаніемъ Оберъ-Интенданта Саввы Ивановича Чевакинскаго. Между святынею храма имѣется древняя, благоговѣнно чтимая народомъ икона Божіей Матери Одигитріи, именуемая *Выдропужскою*.

Приходъ Выдропужскій простирается до 1500 д. Причтъ двухклирный: два священника и два псаломщика. Всѣ они поведенія одобрительнаго, и между ними сохраняются мирныя и дружелюбныя отношенія.

Настоятелемъ священникомъ Андреемъ Ушмарскимъ (студентъ 48 л.) ведется церковная „Лѣтопись“.

3) Въ Будовѣ. Церковь деревянная, построенная въ 1846 г. усердіемъ крестьянина М. Ѳ. Хозинскаго, по внушенію преосв. Григорія, архіепископа Тверскаго, ради привлеченія къ пра-

<sup>1)</sup> † 4 марта 1895 г.

1881 1 вославію раскольниковъ, населявшихъ и нынѣ въ значительномъ количествѣ населяющихъ эту мѣстность.

Приходъ Будовскій состоитъ изъ 939 душъ мужскаго пола и 1019 д. женскаго, въ томъ числѣ раскольниковъ безпоповщинской секты 108 д. мужскаго и 143—женскаго пола.

Почти съ основанія прихода, именно съ 1850 г., состоитъ настоятелемъ церкви при семь приходѣ священникъ Дим. Виноградовъ (54 л.), изъ лучшихъ студентовъ семинаріи. Отличаясь свѣтлымъ умомъ и довольною начитанностію, онъ не безъ успѣха ведетъ борьбу съ раскольниками. Имъ заведена и ведется въ отличномъ порядкѣ церковная бібліотека, въ которой немало книгъ, относящихся до раскола. Вообще, священникъ Виноградовъ, по своему образованію и ревности объ обращеніи раскольниковъ, заслуживаетъ особенное вниманіе.

Въ 8 час. вечера прибылъ я въ Торжокъ и остановился по обыкновенію въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.

4-го ч., выслушавъ въ монастырѣ позднюю литургію, на которой, вмѣсто причащаемаго стиха, неумѣстно пѣли воскресные утренніе антифоны, я посѣтилъ, въ сопровожденіи Настоятеля монастыря, архимандрита Антонія, подгородную Николопустынскую церковь. При входѣ моемъ въ церковь, на клиросѣ пѣли дѣвицы, дочери священника и дьячка.

Церковь, построенная въ 1813 г., каменная съ двумя престолами.—Въ ней достойны примѣчанія два древнихъ образа св. Іоанна Богослова и Святителя Николая.

Приходъ немногочисленный—менѣе 500 душъ.

Настоятель церкви священникъ Петръ Росляковъ <sup>1)</sup> (54 л.), довольно развитой и образованный іерей.

На обратномъ пути заѣхали мы въ Воскресенскій женскій монастырь. Осмотрѣвши церкви, въ которыхъ на сей разъ ничего особеннаго мною не замѣчено, я посѣтилъ игуменію Мартирію въ ея новоустроенныхъ покояхъ. Видъ изъ дома на противоположный берегъ р. Тверцы великолѣпный. Игуменія предложила намъ у себя на новосельи скромный завтракъ и кофе.

Въ 2 часа пополудни оставилъ я Торжокъ и, осмотрѣвши на пути въ селѣ Мѣдномъ церковь, въ которой я былъ уже

1) † 22 Августа 1895 г.

неразь, въ 7 часовъ вечера благополучно возвратился въ 1881 г. Тверь.

Дома нашель я два письма — оба отъ 31-го мая: одно отъ супруги отставного генераль-маіора Еропкина Натальи Алексѣевны, находящейся въ Твери, другое отъ Харьковскаго протоіерея Андрея Егоровича Щелкунова.

Вотъ что писала мнѣ генеральша Еропкина:

„Ваше Высокопреосвященство,  
Всемиловивѣйшій Архипастырѣ!

Въ 1 часъ пополудни 1-го іюня открывається у насъ въ Твери небольшая мастерская для обученія бѣдныхъ дѣвочекъ. Извѣщая объ этомъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, осмѣливаюсь просить Вашего святаго благословенія начинающемуся дѣлу; зная всегдашнее сочувствіе Ваше къ бѣднымъ, мы надѣемся, что Вы не откажетесь посѣтить нашу мастерскую, которая, Богъ дастъ, станетъ прекраснымъ разсадникомъ для моральнаго и матеріальнаго развитія тѣхъ, кои будутъ искать въ ней средства къ обезпеченію ихъ будущности.

Поручаю себя Вашимъ святымъ молитвамъ, прося Вашего Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вамъ почтеннѣйшею слугою

Наталья Еропкина.“

Къ сожалѣнію, я не могъ въ скоромъ времени исполнить желаніе „почтеннѣйшей слуги“.

О. Щелкуновъ писалъ:

„Обстоятельства мои такъ устроились, что я долженъ былъ поспѣшить выѣздомъ изъ Харькова на Москву и Петербургъ. Сейчасъ получилъ паспортъ. Іюня 2 или 3-го, помолясь Богу, тронусь съ мѣста и, если Курскъ не задержитъ меня болѣе одного дня—по дѣлу нашего свѣчнаго завода, то числа 6-го будетъ для меня тотъ счастливѣйшій день, въ который я сомолично предстану предъ Вами, о чемъ съ душевною радостію симъ Ваше Высокопреосвященство предъувѣдомляю“.

Но почтенный протоіерей явился ко мнѣ раньше, чѣмъ предполагалъ: на другой же день по полученіи его предъувѣдомленія, т. е. 5-го числа, я видѣлъ его уже въ своемъ домѣ.—Какъ близкіе родные обрадовались мы другъ другу. Онъ пробылъ у меня до 7-го числа и затѣмъ отправился въ

1881 г. СПб. для свиданія съ своимъ землякомъ и товарищемъ по Семинаріи, придворнымъ протоіереемъ Толмачевымъ, съ тѣмъ, чтобы на обратномъ пути снова заѣхать ко мнѣ.

Въ продолженіи двухъ сутокъ много было у насъ съ о. Щелкуновымъ разговоровъ о разныхъ важныхъ и неважныхъ предметахъ, тѣмъ болѣе, что мой гость, при живой натурѣ и искренней ко мнѣ преданности, былъ неистощимъ въ своихъ разсказахъ.

6-го ч. дошли до меня вѣрныя свѣдѣнія о болѣзненномъ состояніи высокопреосвященнаго Филоея, митрополита Кіевскаго. Къ великому прискорбію всѣхъ его чтущихъ, онъ впалъ въ разстройство умственныхъ силъ. Причиною этого печальнаго и ни для кого неожиданнаго состоянія досточтимаго іерарха одни полагаютъ нравственное потрясеніе вслѣдствіе ужаснаго событія 1-го марта; другіе—крайнее истощеніе организма отъ недостаточнаго питанія и чрезмѣрно усиленныя занятія епархіальными дѣлами и экстренными порученіями отъ Св. Синода; иные приписываютъ душевное разстройство Владыки вліянію подметныхъ писемъ отъ социалистовъ, въ коихъ угрожали взрывомъ Кіево-Печерской Лавры; наконецъ, на это разстройство имѣло, говорятъ, вліяніе извѣстное уголовное дѣло о вдовѣ Надворнаго Совѣтника Булахъ — одной изъ учредительницъ Ржевскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства. Но очень вѣроятно, что всѣ эти причины въ своей совокупности произвели печальную катастрофу въ состояніи здоровья Кіевскаго Святителя.

7-го ч., въ воскресенье, служилъ я въ Каѳедральномъ Соборѣ, куда пригласилъ на служеніе и своего гостя. На литургіи читаны были прошенія и молитва о здравіи болящаго преосвященнаго Митрополита Филоея. Всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, начиная съ Начальника губерніи, съ глубокимъ сочувствіемъ и сердечнымъ умиленіемъ внимали церковной молитвѣ о своемъ незабвенномъ архипастырѣ, болѣе 19-ти <sup>1)</sup> лѣтъ управлявшемъ Тверскою епархіею.

8-го ч. получилъ я письмо изъ Одессы отъ преосвященнаго Платона, архіепископа Херсонскаго. Отъ 4-го іюня онъ писалъ мнѣ:

---

<sup>1)</sup> Въ 1857—1876 г.



„Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Возлюбленный Братъ!

1881 г.

Приношу Вашему Высокопреосвященству искреннюю благодарность за поздравленіе меня съ прошедшими праздниками и за радушное желаніе видѣть меня Вашимъ гостемъ, выраженныя въ письмѣ Вашемъ отъ 8-го минувшаго апрѣля; а вмѣстѣ—прошу великодушно извинить, что я долго не отвѣчалъ на это письмо. Причина сему отчасти та же, на которую жалуется Вы, т. е. изобиліе епархіальныхъ дѣлъ, не смотря на то, что я имѣю двухъ помощниковъ, а главнымъ образомъ та, что до настоящаго времени я не могъ дать Вамъ положительнаго отвѣта, состоится или нѣтъ моя поѣздка на родину. Теперь я могу рѣшительно увѣдомить Васъ, что по тревожному положенію нашего края и по нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ я вынужденъ отложить исполненіе давняго моего желанія посѣтить родныя мѣста до будущаго года, если Господу угодно будетъ продлить мою жизнь. О времени поѣздки моей, когда она представится возможною, я не премину сообщитъ Вашему Высокопреосвященству.

Желая Вамъ, Возлюбленный Братъ, всего добраго и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и братскою во Христѣ любовію имѣю честь быть....“

Въ тотъ же день, т. е. 8-го ч., открытъ былъ въ Твери экстренный Епархіальный Съѣздъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Зубцовской Преображенской церкви Тимофея Покровскаго <sup>1)</sup>.—Главнымъ поводомъ къ созванію Съѣзда было предписаніе Св. Синода относительно назначенія двоихъ помощниковъ Инспектора для Семинаріи на счетъ Епархіальныхъ средствъ.—Было немало и другихъ вопросовъ, требовавшихъ разрѣшенія со стороны духовенства. (См. Протоколы Съѣзда, напечатанные отдѣльною брошюрой). Засѣданія Съѣзда продолжались до 13-го числа.—Настоящій Съѣздъ еще разъ подтвердилъ въ моихъ глазахъ неумѣнье духовенства правильно вести свои общественныя дѣла.

Отпуская въ Петербургъ о. протоіерея Щелкунова, я по-

<sup>1)</sup> † 16 ноября 1890 г.

1881 г. ручилъ ему развѣдать тамъ о причинѣ болѣзни Кіевскаго Владыки и немедленно увѣдомить меня. И вотъ онъ пишетъ мнѣ отъ 9-го числа изъ г. Павловска, гдѣ онъ нашель своего друга, протоіерея о. Толмачева:

„Желая свято исполнить порученіе Ваше, спѣшу сообщить Вамъ добытыя изъ достовѣрнаго источника свѣдѣнія о Высокопреосвященнѣйшемъ Филоевѣ.

Свѣдѣнія эти, къ тяжкому прискорбію, не порадуютъ Ваше Высокопреосвященство.

Мая 26 Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ получилъ отъ Митрополита пакетъ на свое имя; но по вскрытіи пакета оказалось въ немъ прошеніе на Высочайшее имя. Прошеніе написано было на почтовомъ листѣ малаго формата и притомъ съ явнымъ отсутствіемъ логической послѣдовательности—это разъ, а другое—то, что и предметъ прошенія въ высшей степени странный. Митрополитъ пишетъ, что Св. Синодъ будто бы отлучилъ его отъ церкви и проклялъ, какъ еретика, вслѣдствіе чего онъ, Митрополитъ, не нища ничего для себя, предлагаетъ Государю нѣкоторые вѣрно-подданническіе совѣты. Доложено было (конфиденціально) Императору; созванъ былъ совѣтъ врачей, которые нашли, что Владыка слишкомъ истощенъ и что въ мозгу его—ни кровинки. Теперь не знаютъ, что съ нимъ дѣлать: онъ такъ слабъ, что не только не можетъ доѣхать до своей епархіи, но у него не найдено и столько силъ, чтобы перевезти его въ Александро-Невскую Лавру. Вслѣдствіе всего этого онъ оставленъ на „Подворья“. Не мѣсяцы, а недѣли, и, пожалуй, дни Первосвяителя Кіевскаго сочтены.

Доѣхалъ я отъ Васъ до Питера благополучно, но тутъ наткнулся на казусъ: дорогой мой пріятель не хочетъ выпустить меня отъ себя, доколѣ не отпразднуемъ день его Ангела, т.-е. до 24 числа сего іюня—дня, въ который я считывалъ быть уже въ Харьковѣ! Вотъ какіе казусы встрѣчаются путнику—нашему брату, а преосвященные архипастыри наши и въ резонъ не принимаютъ подобныхъ обстоятельствъ, а знаютъ лишь одно: „какъ смѣлъ превысить срокъ отпуска?“ Горе намъ бездольнымъ!

Если не успѣю осилить вышенамянутое препятствіе, то предстану предъ Вами не раньше 25 сего іюня.“

11-го числа, Начальникъ губерніи, Тайный Совѣтникъ.

А. Н. Сомовъ, обратился ко мнѣ съ секретнымъ письмомъ 1881 г. за № 639 слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Отецъ, Архипастырь!

Препровождая при семь въ копіяхъ три циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6, 23 мая и 3 іюня по поводу современныхъ событій и сопряженныхъ съ ними разнаго рода слуховъ, распространяемыхъ злонамѣренными лицами, долгомъ считаю обратиться къ Вашему Высокопреосвященству и покорнѣйше просить не отказать въ распоряженіи, чтобы приходское духовенство во всѣхъ нужныхъ случаяхъ оказывало разумное противодѣйствіе распространенію въ средѣ крестьянъ нерѣдко превратныхъ сужденій о явленіяхъ государственной жизни вообще и въ частности относительно предстоящихъ, будто бы, измѣненіяхъ въ поземельныхъ отношеніяхъ“.

Вотъ содержаніе циркуляровъ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, Генераль-адъютанта графа Игнатьева, къ Начальникамъ губерній:

I. Отъ 6-го мая 1881 г. за № 2735.

„Призванный въ настоящее трудное время довѣремъ Его Императорскаго Величества къ управленію Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, я долгомъ считаю поставить Васъ въ извѣстность о взглядѣ правительства на современное внутреннее положеніе.

Въ Высочайшемъ Манифестѣ 29-го минувшаго апрѣля предначертанъ путь, которымъ правительство, при содѣйствіи всей земли, намѣрено слѣдовать къ единой высокой цѣли—величію и благу Россіи <sup>1)</sup>).

Шайка злоумышленниковъ, запятнавшая наше отечество рядомъ неслыханныхъ преступленій и завершившая ихъ величайшимъ въ исторіи злодѣяніемъ, посягая на драгоценную жизнь въ Бозѣ почившаго Государя Императора, посягала, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основное начало государственнаго нашего строя—на самодержавіе, въ которомъ весь русскій народъ съ незапамятныхъ временъ привыкъ видѣть оплотъ своей независимости, залогъ своего благоденствія и мирнаго развитія.

<sup>1)</sup> Манифестъ этотъ разосланъ Епархіальнымъ архіереямъ при печатныхъ Указахъ Св. Синода отъ 1-го Мая за № 7.

1881 г. Но если у насъ, среди миллионовъ людей, готовыхъ жизнь свою положить за возлюбленнаго Царя, стали возможны гнусныя дѣянія, изумившія весь свѣтъ безумною своею жестокостію, то причину ихъ слѣдуетъ искать не въ одномъ безуміи, не въ одной злой волѣ ближайшихъ, непосредственныхъ виновниковъ сихъ дѣяній, причины эти лежатъ глубже, — онѣ лежатъ въ томъ, чуждомъ религіозныхъ основъ и твердыхъ нравственныхъ началъ, воспитаніи, которое дается дѣтямъ, въ бездѣйствіи властей, въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей и равнодушіи къ общему благу со стороны многихъ административныхъ и общественныхъ дѣятелей, въ томъ корыстномъ отношеніи къ государственному и общественному достоянію, которое составляетъ столь обычное у насъ явленіе.

Въ этихъ темныхъ сторонахъ современнаго нашего общества слѣдуетъ искать объясненія того грустнаго и всеми теперь сознаваемаго явленія, что великія и широко задуманныя преобразованія минувшаго царствованія не принесли всей той пользы, которую Царь-Освободитель имѣлъ право ожидать отъ нихъ.

Манифестъ 29-го апрѣля указываетъ намъ, что Верховная Власть измѣрила громадность зла, отъ котораго страдаетъ наше Отечество, и рѣшила приступить къ искорененію его. Столь обширная и многотрудная задача можетъ быть успѣшно разрѣшена лишь дружными усиліями всѣхъ вѣрно-подданныхъ на разныхъ ступеняхъ служенія Государственному и общественнаго, призванныхъ къ сему дѣлу волею Державнаго Вождя и руководителя земли русской. Только Самодержецъ, сильный преданностію и безпредѣльною любовію многочисленнаго народа, въ тѣсномъ и неразрывномъ съ нимъ союзѣ, при беззавѣтномъ служеніи и просвѣщенномъ содѣйствіи всѣхъ лучшихъ сыновъ родной земли, можетъ поднять это тяжелое бремя и успѣшно совершить этотъ громадный трудъ; Своимъ Царскимъ Словомъ Онъ всѣхъ насъ призываетъ къ такому служенію и содѣйствію, указывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ пути, по которымъ слѣдуетъ стремиться къ предначертанной цѣли.

Первою задачею предстоящей дѣятельности Правительства, при постоянномъ и живомъ содѣйствіи общественныхъ силъ страны, поставлено искорененіе крамолы. Въ дѣлѣ этомъ

не слѣдуетъ полагаться исключительно на усилія полиціи; 1881 г. собственнымъ начинаніемъ и энергичнымъ сопротивленіемъ всякому проявленію мятежнаго духа, общество должно оказать противодѣйствіе этому гибельному направленію и тѣмъ лишить злоумышленниковъ опоры.

Въ недавнемъ еще прошломъ, только благодаря безучастному отношенію къ нимъ общества, эти люди могли приготовить совършеніе своихъ злодѣйствъ.

Движеніе противъ евреевъ, проявившееся въ послѣдніе дни на Югѣ, представило печальный примѣръ того, какъ люди, преданные Престолу и Отечеству, поддаваясь внушеніямъ злонамѣренныхъ, разжигающихъ дурныя страсти въ народной массѣ, впадаютъ въ своеволие и самоуправство и дѣйствуютъ, сами того не понимая, согласно замысламъ крамольниковъ. Подобныя нарушенія порядка не только должны быть строго преслѣдуемы, но и заботливо предупреждаемы, ибо первый долгъ Правительства охранять безопасность населенія отъ дикаго самоуправства.

Утвержденіе вѣры и нравственности, рядомъ съ истребленіемъ неправды и хищенія—вторая задача, поставленная Высочайшимъ Манифестомъ. Послѣднее время, измѣнивъ нѣкоторыя установившіяся понятія и искоренивъ предразсудки, поколебало, къ сожалѣнію, и нравственныя основы и вѣрованія. Неразборчивость въ выборѣ средствъ, снисходительное отношеніе общества къ незаконнымъ способамъ наживы—вогь обычныя явленія нашего времени. Царское Слово указываетъ на неотложную необходимость устраненія этихъ явленій. Нравственная чистота, вѣра въ свое дѣло и преданное служеніе должны быть святымъ долгомъ для всѣхъ и cadaго, въ особенности же ближайшихъ слугъ Государевыхъ. Хищеніе должно быть пресѣкаемо и преслѣдуемо вездѣ, гдѣ бы оно ни обнаруживалось, а виновники его должны нести заслуженную кару.

Наконецъ водвореніе порядка и правды въ дѣйствіяхъ учреждений, дарованныхъ Россіи милостью почивающаго въ Бозѣ Государя Императора, будетъ въ особенности предметомъ заботъ и попеченій Правительства.

Въ теченіе тысячелѣтней жизни Россіи бывали времена смутъ и испытаній болѣе грозныя и тяжкія, чѣмъ переживаемыя нами нынѣ: настоящія затрудненія исчезнутъ вскорѣ,

1881 г. при дружныхъ усиліяхъ Правительства и общества. Дворянство, какъ выражено въ Высочайшемъ Манифестѣ, всегда послушно голосу правды и чести. Занимая первенствующее положеніе въ средѣ земства, оно всегда пользовалось принадлежащимъ ему вліяніемъ, не въ интересахъ своего сословія, а въ видахъ общаго блага. Въ нынѣшнюю тяжелую годину готовность вѣрнаго русскаго дворянства отозваться на призывъ Верховной Власти и служить службу Престолу и Отечеству не можетъ подлежать сомнѣнію. Да будетъ оно увѣрено, какъ и все русское земство и городскія сословія, что дарованныя имъ права останутся, согласно Высочайшей волѣ, въ полной неприкосновенности и что цѣль Правительства стремиться, при вѣрномъ всѣхъ служеніи и содѣйствіи, къ осуществленію на самомъ дѣлѣ всего того, что было положено въ основу дарованныхъ Монархомъ учрежденій. Наконецъ и крестьянство, оставаясь всегда вѣрнымъ Престолу, должно не внимать вреднымъ слухамъ и пребывать въ полной увѣренности, что ему не только сохранятся дарованныя свобода и права, но что Правительство озабочено возможнымъ облегченіемъ лежащихъ на немъ тягостей и улучшеніемъ его общественнаго устройства и хозяйственнаго быта.

Правительство приметъ при этомъ безотлагательныя мѣры, чтобы установить правильные способы, которые обезпечивали бы наибольшій успѣхъ живому участию мѣстныхъ дѣятелей въ дѣлѣ исполненія Высочайшихъ предначертаній“.

II. Отъ 23-го мая—за № 13. Довѣрительно.

„Циркуляромъ моимъ, отъ 6-го сего мая, указаны тѣ при скорбныя явленія настоящаго времени, на устраненіе которыхъ должно быть обращено особое вниманіе представителей правительственной власти. Для вѣрнаго достиженія въ этомъ отношеніи прямой цѣли недостаточно имѣть дѣло съ тѣмъ или другимъ совершившимся фактомъ, но необходимо предупреждать самое его возникновеніе. Лучшимъ и надежнѣйшимъ средствомъ къ этому представляется, безъ сомнѣнія, тщательное, по возможности, личное наблюденіе Ваше надъ современнымъ настроеніемъ населенія губерній. Въ видахъ этихъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство воспользоваться настоящимъ временемъ для немедленнаго объѣзда не только уѣздныхъ городовъ, но и се-

леній, въ особенности тѣхъ пунктовъ, гдѣ, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, возможно предполагать возбужденное настроеніе умовъ. 1881 г.

Разъясненіе правильнаго, законнаго порядка, опроверженіе ложныхъ слуховъ, уничтоженіе внушаемыхъ этими слухами, разсѣваемыми врагами порядка, несбыточныхъ надеждъ и ожиданій—безъ сомнѣнія предотвратитъ всякое уклоненіе народа, крѣпкаго вѣрноподданническою преданностію къ Верховной власти и поддающагося иногда неблагоприятнымъ внушеніямъ только по невѣдѣнію и недостаточному развитію,—отъ прямаго исполненія закона.

Независимо отъ находящихся въ Вашемъ вѣдѣніи органовъ исполнительной власти Вамъ, безъ сомнѣнія, окажутъ полное содѣйствіе къ достиженію указанной выше цѣли представители сословныхъ и общественныхъ учрежденій, съ которыми Вамъ и необходимо входить въ постоянныя личныя соглашенія. Предводители дворянства, многосторонняя дѣятельность которыхъ по разнымъ отраслямъ мѣстнаго управленія даетъ имъ полную возможность постоянного общенія со всѣми классами населенія, а также предсѣдатели и члены земскихъ Управъ, близко стоящіе къ интересамъ всѣхъ сословій вообще и крестьянскаго въ особенности, своимъ личнымъ вліяніемъ принесутъ общественную пользу самому дѣлу.

Отъ Васъ затѣмъ будетъ зависѣть давать личныя подробныя и опредѣленныя разъясненія волостнымъ старшинамъ и другимъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія относительно способовъ и направленія ихъ постоянной дѣятельности. Въ случаяхъ, если представится Вашему Превосходительству необходимымъ командировать въ какое-либо мѣсто то или другое довѣренное лицо, Вы не оставите снабжать письменными указаніями, направленными къ единообразной, внимательной и осторожной дѣятельности.

Въ заключеніе нелишнимъ считаю сообщить Вашему Превосходительству, что письменныя обращенія къ крестьянскому населенію, при малѣйшей неосторожности въ способахъ ихъ изложенія и обнародованія, нерѣдко порождаютъ, какъ показалъ опытъ, крайне неблагоприятныя толкованія, а потому казалось бы необходимымъ избѣгать по возможности такъ называемыхъ воззваній; въ случаяхъ же дѣйстви-

1881 г. тельной, по ходу и обстоятельствам дѣла, необходимости прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, я просилъ бы Васъ проекты самыхъ воззваній представлять на предварительное мое разсмотрѣніе.

При всѣхъ дѣйствіяхъ Вашего Превосходительства въ исполненіе настоящаго предложенія Вамъ надлежитъ обратить главное вниманіе на опасные слухи о раздѣлѣ земли, дополнительныхъ надѣлахъ, черномъ передѣлѣ и т. п.

Хотя я вполне увѣренъ, что благоразумнымъ усиліямъ мѣстной администраціи удастся успокоить волненіе умовъ и пресѣчь ложные слухи, но въ случаѣ, если бы, сверхъ ожиданія, у Вашего Превосходительства явились основательныя сомнѣнія въ успѣшномъ окончаніи возложеннаго на Васъ порученія, прошу заблаговременно увѣдомить меня для соотвѣтственныхъ съ моей стороны распоряженій. Повтореніе безпорядковъ, подобно бывшимъ въ южныхъ губерніяхъ, при разгромѣ евреевъ, не можетъ быть терпимо и должно быть предупреждаемо принятіемъ заблаговременно соотвѣтственныхъ мѣръ.

Вообще объ исполненіи Вами настоящаго распоряженія. я буду ожидать отъ Васъ подробныхъ увѣдомленій“.

III. Отъ 3-го іюня за № 3346. *Секретно.*

„Въ виду поступившихъ ко мнѣ ходатайствъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ объ оставленіи нѣкоторыхъ частей войскъ въ предупрежденіе могущихъ произойти безпорядковъ, въ мѣстахъ ихъ расположенія, вмѣсто предназначеннаго для нихъ выступленія въ лагерь, я входилъ въ соглашеніе съ г. Военнымъ Министромъ, который увѣдомилъ меня, что имъ испрошено Высочайшее соизволеніе на предоставленіе командующимъ войсками въ округахъ права производить, по мѣрѣ надобности, измѣненія въ сборѣ войскъ для лѣтнихъ занятій и даже вовсе отмѣнять таковыя, не входя предварительно съ представленіемъ по сему поводу въ Военное Министерство.

Поставляя Ваше Превосходительство о такомъ Высочайшемъ повелѣніи въ извѣстность, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо причинамъ встрѣтятся, по ввѣренной Вамъ губерніи, крайняя надобность оставить войска въ мѣстахъ ихъ расположенія, впредь обращаться непосредственно



къ командующему войсками въ округѣ, доводя лишь о та- 1881 г.  
ковомъ сношеніи до моего свѣдѣнія.

Вмѣстѣ съ симъ я позволяю себѣ выразить увѣренность, что подобныя требованія, имѣющія послѣдствіемъ отмѣну лагернаго сбора для извѣстной части войскъ, а слѣдовательно и лѣтнихъ занятій, столь необходимыхъ для военнаго образованія, конечно, будутъ предъявляемы Вашимъ Превосходительствомъ только въ случаѣ совершенной необходимости и при полномъ убѣжденіи въ томъ, что инныя предупредительныя мѣры окажутся недостаточными для предотвращения безпорядковъ.

Въ циркулярахъ 6-го и 23-го сего мая я уже имѣлъ случай обратитъ вниманіе Вашего Превосходительства на то, что неблагоприятныя условія современнаго положенія нашихъ внутреннихъ дѣлъ могутъ быть устранены только дружными усиліями всѣхъ вѣрноподанныхъ на разныхъ ступеняхъ служенія государственнаго и общественнаго. При настоящемъ случаѣ, высказывая снова ту же мысль, я считаю необходимымъ выразитъ глубокое убѣжденіе, что прежде чѣмъ прибѣгать къ матеріальному воздѣйствію на народныя массы, взволнованныя послѣдними тревожными событіями, а также и превратными слухами, распространяемыми врагами существующаго порядка, слѣдовало бы облегчить доступъ въ эти массы благонамѣреннымъ вліяніямъ, обезпечивъ губернской администраціи, въ видахъ успокоенія подвѣдомственнаго ей населенія, содѣйствіе не только всѣхъ должностныхъ лицъ въ губерніи, но и людей, состоящихъ внѣ обязательныхъ отношеній къ государственной службѣ.

Вслѣдствіе сего, долгомъ считаю просить Ваше Превосходительство войти въ соглашеніе съ мѣстными Епархіальнымъ Начальствомъ, Губернскимъ Предворителемъ Дворянства, а также представителями Земства, съ тѣмъ, чтобы организовать разумное воздѣйствіе на сельское населеніе, со стороны приходскаго духовенства, всѣхъ, имѣющихъ съ ними ближайшее соприкосновеніе должностныхъ лицъ, а также и вліятельныхъ въ данной мѣстности дворянъ, земскихъ дѣятелей и землевладѣльцевъ съ цѣлью противодействовать распространенію въ средѣ крестьянъ нерѣдко превратныхъ сужденій о явленіяхъ государственной жизни вообще, въ

1881 г. частности же относительно предстоящихъ будто бы измѣненіяхъ въ поземельныхъ отношеніяхъ“.

Получивъ письмо начальника губерніи и приложенныя при немъ копии съ трехъ министерскихъ циркуляровъ, я на другой же день поспѣшилъ исполнить требуемое, пользуясь присутвіемъ значительнаго числа священниковъ (106 лицъ), собравшихся на Епархіальный Съѣздъ. 12-го числа я пріѣхалъ на съѣздъ и обратился къ представителямъ духовенства съ рѣчью, въ которой изложилъ сначала въ общихъ чертахъ обязанности пастырей въ отношеніи къ пасомымъ и затѣмъ преподалъ имъ наставленіе, какъ надлежитъ имъ дѣйствовать примѣнительно къ современнымъ обстоятельствамъ общественной жизни; при чемъ въ особенности внушилъ имъ заботиться объ уничтоженіи распространенныхъ въ средѣ русскаго народа ложныхъ слуховъ о земельномъ передѣлѣ и о добавочныхъ въ пользу крестьянъ нарѣзкахъ....

Духовенство съ глубокимъ вниманіемъ выслушало мою рѣчь и обѣщало исполнить мои внушенія.

Вслѣдъ затѣмъ, Оберъ - Прокуроръ Св. Синода обратился ко мнѣ, а равно и къ прочимъ епархіальнымъ архіереямъ, съ конфиденціальнымъ отношеніемъ отъ 14-го іюня за № 145 слѣдующаго содержания:

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архимастыръ.

Мятежная крамола, стремящаяся разрушить общественный порядокъ, направила свои дѣйствія на темную массу народа, и, возбуждая въ ней несбыточныя ожиданія, надѣется воспользоваться ею, какъ стихійною силою, для произведенія общей смуты.

Въ разбрасываемыхъ подпольныхъ листкахъ уже нѣсколько времени указывалось на какой-то будто бы ожидаемый передѣлъ земли, которымъ крамольники хотѣли обольстить крестьянъ для привлеченія ихъ на свою сторону.

Въ послѣднее время эти разглашенія приняли еще новую форму, совершенно соотвѣствующую разрушительному ученію социалистовъ. Въ народѣ пущенъ возмутительный слухъ, что вся земля отъ помѣщиковъ и землевладѣльцевъ перейдетъ къ крестьянамъ. Но въ то же время крамольники, зная непоколебимую преданность русскаго народа своему Царю.

даютъ видъ, что внушаемая ими надежды исходятъ отъ 1881 г. воли Государя.

Подъ вліяніемъ этихъ коварныхъ внушеній и злоумышленныхъ подстрекательствъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно Южной Россіи, уже замѣчается смутное движеніе въ народѣ, обнаруживающееся въ недовольствѣ существующимъ порядкомъ землевладѣнія и сопровождающееся ожиданіемъ близкой перемѣны его положенія.

Налишне было бы изъяснять, какъ могутъ быть опасны подобныя движенія темныхъ народныхъ массъ, когда они возбуждаются обольстительными обѣщаніями скорой и безъ труда достижимой перемѣны ихъ быта; но они становятся еще опаснѣе, когда прикрываются священнымъ именемъ Государя, когда учрежденія и лица, поставленныя для охраненія правъ частной собственности, выставляются какъ бы враждебною преградой между Государемъ и народомъ, а владѣльцы земель и имущества какъ бы несправедливо присвоивающими себѣ общее народное достояніе.

Въ такое смутное время злонамѣреннаго колебанія народныхъ понятій и крамольнаго возбужденія народныхъ массъ несбыточными, но обольстительными надеждами и ожиданіями, долгъ каждаго вѣрнаго сына Россіи стать на защиту и охрану общественнаго порядка. Но прежде всѣхъ и болѣе всѣхъ этотъ долгъ лежитъ на пастыряхъ церкви, какъ нравственныхъ воспитателей и духовныхъ руководителей народа, отвѣтственныхъ за него предъ Богомъ и отечествомъ.

Я не сомнѣваюсь, что духовенство ввѣренной Вамъ епархіи, при Вашей Архипастырской ревности и подѣ Вашимъ опытнымъ руководствомъ, употребитъ всю силу своего пастырскаго вліянія на народъ, для предостереженія его отъ коварныхъ внушеній злонамѣренныхъ людей и для поддержанія его въ предѣлахъ порядка и законности.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду усиленія социалистической пропаганды, я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ поручить нѣсколькимъ наиболѣе благонадежнымъ священникамъ, по Вашему личному избранію и по Вашимъ непосредственнымъ указаніямъ, излагать эти вразумленія и наставленія съ церковной кафедрой. сообразуясь съ тѣми обстоятельствами, какія могутъ встрѣ-

1881 г. титься въ той или другой мѣстности, и разъясняя народу, что неблагонамѣренные агитаторы вовлекаютъ его въ обманъ и пользуются имъ, какъ орудіемъ для произведенія смуты и достиженія своихъ разрушительныхъ цѣлей, что искреняя и непреложная воля нашего Возлюбленнаго Государя Императора направляется къ тому, чтобы улучшить бытъ народа законными и правомѣрными способами, но что Его Державной воли нѣтъ на тѣ оболъстительныя и коварныя обѣщанія, которыя отъ имени Его распространяются крамольниками.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть...“.

Во исполненіе сего, я, по совѣщаніи съ Членами Консistorіи, возложилъ на протоіерея Владимірской церкви Василія Владиславлева, какъ болѣе другихъ опытнаго въ дѣлѣ проповѣдничества, обязанность составить для образца и руководства прочимъ, въ особенности сельскимъ священникамъ, нѣсколько поученій въ смыслѣ циркулярнаго отношенія г. Оберъ - Прокурора.—Составленныя въ этомъ смыслѣ о. Владиславлевымъ три поученія напечатаны въ №№ 13, 14 и 15-мъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1881 г.

15-го ч. утромъ отправились мы съ Начальникомъ губерніи Аѳ. Никол. Сомовымъ въ село Видогощи, Корчевскаго уѣзда, въ 35-ти верстахъ отъ Твери, для прогулки и для присутствованія при рыбной ловлѣ въ озерѣ, находящемся при этомъ селѣ и принадлежащемъ Тверскому архіерейскому дому.

По прибытіи въ село, я прежде всего посѣтилъ церковь. Священникъ Николай Барановъ, весьма престарѣлый (лѣтъ 77-ми), встрѣтилъ меня въ святыхъ вратахъ съ крестомъ и хоругвями и привѣтствовалъ рѣчью.—Церковь деревянная очень тѣсная, но рядомъ съ нею сооружается новая каменная, въ которой теплый придѣлъ совсѣмъ уже готовъ.

Послѣ осмотра церкви мы зашли въ домъ о. Николая, гдѣ намъ предложенъ былъ чай. Затѣмъ отправились на озеро, гдѣ закинуть уже былъ неводъ (длиною въ 350 саженей). Первая тоня оказалась не весьма удачною: рыба поймана большею частію мелкая. Вторая тоня была удачнѣе: поймано было много крупныхъ лещей, линей, окуней и щукъ.

Послѣ второй тони, пообѣдавши въ домѣ священника, мы возвратились въ городъ.

Въ № 158 газеты „Новости“ прочиталь я описаніе богослуженія, совершеннаго 14-го іюня въ петербургскомъ великосвѣтскомъ кружкѣ, извѣстномъ подь именемъ „апостольской общины“. Дивныя дѣла совершаются въ православной русской столицѣ, на глазахъ у высшаго Правительства и предъ очами Святѣйшаго Правительствующаго Синода!...

20-го ч. былъ у меня изъ Москвы Θ. М. Матвѣевъ и сказываль, что митрополитъ Макарій, явившись въ Москву съ подстриженными волосами на головѣ и бородѣ, произвелъ большой соблазнъ между раскольниками; а своею проповѣдію 17-го мая въ защиту *евреевъ* оскорбилъ національное чувство Московскихъ гражданъ. Въ тотъ же день, послѣ литургіи въ Успенскомъ соборѣ, предъ засѣданіемъ въ собраніи Миссіонерскаго Общества, вдвоемъ съ генераль-губернаторомъ <sup>1)</sup>, пилъ въ своихъ Чудовскихъ покояхъ чай и завтракалъ, а Викаріи его оставались — одинъ въ соборной палаткѣ, а другой въ Мѣрварной палаткѣ. Это также возбудило въ Обществѣ неблагопріятные толки.

23-го ч. получено было мною письмо изъ СПБ. отъ Намѣстника Невской Лавры, архим. Симеона, который писалъ мнѣ отъ 22-го числа:

„Въ Синодѣ пока затишье, новостей нѣтъ.

Митрополита Кіевскаго <sup>2)</sup> больнаго увезли въ Кіевъ; странная болѣзнь: помѣшательство... Событіе 1-го марта такъ сильно повліяло на него, что онъ о немъ при болѣзни только и толковаль, говоря, что онъ себя виновнымъ не считаетъ; толковаль о Никейскомъ Символѣ; представляль себѣ, что его считаютъ еретикомъ, что его отлучилъ кто-то отъ Церкви, такъ что намѣстника Кіевской Лавры, когда сей явился къ нему въ Петербургѣ, онъ не сталъ благословлять, сказавъ, что онъ не можетъ сего себѣ дозволить, ибо ему будто запрещено... и прочія странности...—Врачи приписываютъ припадки эти крайнему истощенію и малокровію, при особой впечатлительности больнаго и его мнительномъ характерѣ.—Объ исходѣ болѣзни врачами не дано никакого окончательнаго рѣшенія, предписано соблюдать только самое строгое спокойствіе.

<sup>1)</sup> Долгоруковымъ Вл. Андр.

<sup>2)</sup> Филоея.

1881 г. О книгѣ Елагина я раза три заговаривалъ со Владыкою, но всякій разъ слышалъ одно: „да, эта книга вонь у меня есть, но я ее не читалъ.“—Это мудрое молчаніе даетъ поводъ заключить, что книга если и не расхваливается, то и не порицается, а наблюдается то броженіе, какое производитъ сія закваска, такъ какъ, не смотря на всѣ рьяные протесты со стороны прессы противъ книги, большую часть героевъ должно же признать фотографіею и принять не только къ сознанію, но и къ поправленію отображаемаго.

Посылаю Вашему Высокопреосвященству брошюру „Доброе слово <sup>1)</sup>.....—сочиненіе нашего достоуважаемаго Оберъ-Прокурора, который мнѣ прислалъ нѣсколько экземпляровъ; вѣроятно, выслано оно и воспитанникамъ Тверской семинаріи. Это не только доброе, но *преддоброе* слово, да и не однимъ воспитанникамъ, а вмѣстѣ, пожалуй и преимущественно, воспитателямъ. Въ Питерѣ, впрочемъ, не распространяють говора о сей брошюрѣ, вѣроятно, потому, что она заключаетъ въ себѣ слишкомъ серьезную и прямую истину и правду, къ коимъ нынѣ потерянь вкусъ“.

28-го ч. получили я письмо изъ Кіева отъ Ѡ. С. Виноградова. Отъ 24-го ч. онъ писалъ мнѣ:

„При глубокомъ уваженіи, какое Ваше Высокопреосвященство питаете къ Кіевскому Первосвятителю Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Филовею, безъ сомнѣнія, желаете на сколько возможно чаще имѣть свѣдѣнія о здоровьѣ сего великаго Святителя. Дозвольте мнѣ сообщить Вашему Высокопреосвященству по этому предмету: третьяго дня я имѣлъ возможность быть въ загородномъ мѣстопребываніи святаго Владыки — въ Голосѣвской пустыни и увидѣться съ окружающими его. Вотъ что они передаютъ: Владыка возвратился сюда крайне утомленнымъ отъ дороги; причемъ проявлялось разстройство въ нѣкоторой степени его умственныхъ силъ. Благорастворенный воздухъ и пустынная тишина благопріятно подѣйствовали на состояніе его здоровья. Безсонница миновала и явился аппетитъ къ пищѣ;—началь сознательнѣе и связнѣе выражать свои желанія, мысли и т. п. Но въ одну ночь представилось ему что-то угрожающее, и онъ, наскоро сойдя съ постели, хотѣлъ бѣжать и

<sup>1)</sup> Къ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій. СПб. 1881 г.

упалъ на полъ; при этомъ паденіи ушибъ ногу.—Въ минувшую субботу Владыка выразилъ желаніе пробѣдиться Св. Тайнъ въ воскресенье за раннею литургіею, и велѣлъ для этого приготовить ему мантию и омофоръ; но затѣмъ силы его ослабѣли, и онъ принялъ Св. Тайны послѣ ранней литургіи въ постели, нѣсколько приподнявшись, съ полнымъ однакоже сознаніемъ. Слабость силъ продолжается и въ послѣдніе дни замѣчается какъ бы опухоль въ его ногахъ. Въ понедѣльникъ вечеромъ имѣлъ быть у Владыки консиліумъ лучшихъ кievскихъ врачей. Я не имѣлъ еще случая узнать что-либо о послѣдствіяхъ этого консиліума. О. Намѣстникъ выражалъ желаніе перевезти болящаго Владыку во святую лавру.

Милосердый Господь да не сокроетъ отъ насъ столь великаго свѣтильника, но да пребываетъ онъ на свѣщницѣ еще надолго, надолго!“

На другой же день (29 ч.) писалъ я въ отвѣтъ:

„Спѣшу выразить Вашему Превосходительству искреннѣйшую признательность за доставленіе мнѣ свѣдѣній, хотя и очень прискорбныхъ, о состояніи здравія Вашего, мною глубоко чтимаго, архипастыря.

Тверская паства, 19 лѣтъ бывшая подъ мудрымъ и благодѣтельнымъ управленіемъ высокопреосв. Филовея, не меньше, если не болѣе Кіевской, скорбитъ о постигшей его болѣзни и усердно молится въ храмахъ о возстановленіи его здравія.

Простите, достопочтеннѣйшій Фаддей Семеновичъ, что я давно не писалъ Вамъ и даже не отвѣчалъ на ваши письма. Тверская, вѣренна я мнѣ, епархія, при многочисленности приходоу и при другихъ нѣкоторыхъ условіяхъ, требуетъ отъ меня большихъ трудовъ сравнительно съ прежними епархіями, коими мнѣ суждено было управлять, и потому меньше остается въ моемъ распоряженіи свободнаго времени для частныхъ занятій.

Призывая Вамъ Божіе благословеніе, съ глубокимъ уваженіемъ и сердечною преданностію имѣю честь быть...“

29 числа получилъ я изъ Москвы отъ А. П. Ушаковой краткую записку въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Мнѣ эта корреспонденція пришлась по душѣ: сообщаю ее Вашему Высокопреосвященству“.

1881 г. Приложенная при этой запискѣ корреспонденція изъ Твери отъ 20-го іюня въ газету „Современныя Извѣстія“, слѣдующаго содержанія:

„Съ 8-го числа іюня у насъ открылся епархіальный сѣздъ. Никогда еще не было такого большаго числа депутатовъ, какое пріѣхало на этотъ сѣздъ. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что вопросы, предложенные сѣзду, весьма важны и потребовали много труда и много времени для обсужденія и рѣшенія, несмотря на то, что заранѣе составлена была подготовительная коммиссія для разработки этихъ вопросовъ, состоящая изъ членовъ отъ духовенства и наставниковъ семинаріи.

Первый день посвященъ былъ опредѣленію количества собираемыхъ съ епархіи денегъ на нужды семинаріи. Оказалось, что тверская епархія, не смотря на „процентный сборъ“ съ церкви въ 64 тысячи рублей, платитъ еще до 12 тысячъ въ одну семинарію на ея нужды, т. е. по содержанію параллельныхъ классовъ, бѣдныхъ учениковъ и на другіе расходы. Выяснивши себѣ цифру прихода, сѣздъ постановилъ: согласно требованію Св. Синода, содержать на свой счетъ двухъ помощниковъ инспектора, отпуская имъ ежегодно въ жалованье 1,400 руб. и кромѣ того положили отпускать въ добавокъ къ деньгамъ, высылаемымъ Св. Синодомъ на семинарскую больницу 500 руб. ежегодно, 2000 рублей въ пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ, и наконецъ постановилъ содержать на свой счетъ 5 параллельныхъ классовъ при семинаріи, на которые ассигновать 6600 руб.; если же будетъ нужда въ открытіи классовъ новыхъ, то семинарское правленіе, не стѣсняясь отпускомъ этой суммы, должно немедленно открывать классы, но не оставлять дѣтей духовенства безъ образованія. По всѣмъ этимъ вопросамъ пренія были самыя оживленныя. Замѣчательнѣе всего отношенія мѣстнаго преосвященнаго къ этимъ вопросамъ. Онъ не только одобрилъ и утвердилъ всѣ эти рѣшенія сѣзда, но самъ лично принялъ участіе въ жертвѣ на нужды семинаріи, пожертвовавъ сумму, отпускаемую ему на викарія, въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи.

Второй день сѣздъ посвятилъ вопросу объ устройствѣ общежитія при семинаріи, вопросу трудному и сложному.



Общежитіе предполагается открытъ, по вмѣстимости выстроенныхъ двухъ корпусовъ, на триста человѣкъ. Любопытно, какъ зародилась мысль объ устройствѣ этого громаднaго общежитія. Года 4 тому назадъ Св. Синодъ разрѣшилъ постройку новаго зданія семинаріи вслѣдствіе негодности и ветхости старыхъ зданій. Бывшій ректоръ семинаріи С., переписавшись съ мѣстнымъ духовенствомъ, какъ городскимъ, такъ и сельскимъ, задумалъ чрезъ преосвященнаго ходатайствовать предъ синодомъ о капитальномъ ремонтѣ старыхъ зданій для устройства общежитія обучающихся въ семинаріи. Св. Синодъ дозволилъ перестройку негодныхъ по ветхости зданій и далъ заимообразно 27 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы эти суммы были духовенствомъ епархіи заплачены въ разные сроки. Духовенство епархіи, на сѣздѣ въ 1878 году, согласилось на условіе, и вотъ въ настоящее время отремонтированныя или, лучше сказать, вновь сложенные корпуса готовы для открытія въ нихъ общежитія. Ранѣе настоящаго сѣзда одинъ изъ наставниковъ семинаріи В—въ съ своими обстоятельными и подробными статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ разработалъ незадолго до сѣзда вопросъ объ устройствѣ общежитія и явился на сѣздѣ докладчикомъ, а вмѣстѣ и съ совѣщательнымъ голосомъ по этому вопросу. Цѣлый день почти безъ перерыва шли пренія по этому вопросу, гдѣ духовенство высказало очень много вѣрныхъ взглядовъ на устройство общежитій вообще при училищахъ и ассигновало на обзаведеніе общежитія около 8000 р. Такимъ образомъ рѣшился вопросъ объ обезпеченіи болѣе 450 воспитанниковъ, прежде жившихъ въ гадкихъ квартирахъ, при неблагоприятныхъ условіяхъ. Для завѣдыванія общежитіемъ избранъ ректоръ семинаріи, преподаватель В. и два лица изъ мѣстнаго духовенства.

Третій день сѣздъ занимался вопросомъ о свѣчномъ заводѣ, существующемъ въ епархіи. Въ этотъ день мѣстный преосвященный пріѣхалъ на сѣздъ и просилъ позволенія духовенства присутствовать на немъ въ качествѣ слушателя. При немъ велись пренія, высказывались разныя сужденія такъ, какъ бы его и не было на сѣздѣ. Мало отраднaго вынесло духовенство изъ отчетовъ ревизіонной комиссіи завода; но извинило нѣкоторые промахи заводскихъ дѣяте-

1881 г. лей частію непрактичностію ихъ въ этомъ дѣлѣ, частію недоразумѣніемъ ихъ и положило всѣмъ участникамъ свѣчнаго комитета жалованье, находя, что даровой трудъ мало принесетъ пользы.

Въ слѣдующіе затѣмъ дни шелъ вопросъ объ эмеритурѣ для духовенства Тверской епархіи. Общее рѣшеніе таково: эмеритиру принять въ принципѣ съ нынѣшняго года и разослать листы благочиннымъ, чтобъ эти послѣдніе предложили духовенству и узнали, кто желаетъ участвовать въ эмеритурѣ. Кромѣ денегъ, вносимыхъ въ эмеритальную кассу духовенствомъ, положили взимать 3% съ кошелевскаго сбора церковей чрезъ два года, когда уплатятъ долгу Св. Синоду за постройку общежитія.

Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ обсужденію другихъ вопросовъ, касающихся семинаріи, между прочимъ и вопроса о томъ, нельзя ли воспитанникамъ училищъ держать экзаменъ вступительный въ самыхъ училищахъ при участіи преподавателей семинаріи, которые должны быть высылаемы по училищамъ, но этотъ вопросъ въ окончательной формѣ не рѣшенъ. Былъ на съѣздѣ еще разъ мѣстный преосвященный, который сказалъ депутатамъ свое назидательное слово о томъ, въ чемъ должно состоять въ настоящее время ихъ пастырское служеніе. Все духовенство съ восторгомъ приняло преосвященнаго, такъ близко и сердечно поставившаго себя къ нимъ“.

3-го іюля посѣтилъ меня Петербургскій придворный протоіерей Арсеній Тимоѳ. Судаковъ <sup>1)</sup>, уроженецъ Тверской епархіи, магистръ XV курса (1843 г.) Петерб. дух. академіи. Около 30 лѣтъ служилъ онъ при заграничныхъ нашихъ миссіяхъ въ Швеціи, Швейцаріи и Нидерландахъ—при королевѣ Аннѣ Павловнѣ <sup>2)</sup>. Онъ жаловался на деспотическій характеръ королевы и передалъ мнѣ при этомъ слѣдующій случай. Разъ одинъ изъ его предшественниковъ, именно, священникъ Александровскій (изъ Московскихъ діаконовъ) напился уже чаю и позавтракалъ, какъ Ея Величество. не зная, конечно, объ этомъ, приказала ему служить литургію. Не смѣя не исполнить Высочайшей воли, о. Александров-

<sup>1)</sup> † 30 Іюня 1884 г.

<sup>2)</sup> Королевѣ Нидерландской, † 17 февраля 1865 г.

скій дерзнулъ совершить литургію, и затѣмъ признался королевѣ въ своемъ прегрѣшеніи. Несмотря на искреннее признаніе, онъ немедленно удаленъ былъ отъ мѣста и возвращенъ въ Москву, гдѣ получилъ священническое мѣсто. 1881 г.

О. Протоіерей Судаковъ просилъ меня объ устройствѣ своей двоюродной внуки, дѣвицы Косухиной. При прощаніи съ нимъ, я подарилъ ему свою книгу „Воспоминанія объ архіепископѣ Леонидѣ“.

4-го ч. былъ у меня, мимоѣздомъ въ Петербургъ, Суздальскій соборный протоіерей Александръ Евѣиміевичъ Кротковъ <sup>1)</sup>, мой сверстникъ по Владимірской семинаріи. Онъ везъ въ духовную цензуру рукопись акаѣиста святителямъ Суздальскимъ Θεодору и Іоанну, составленнаго извѣстнымъ писателемъ акаѣистовъ Андреемъ Θεодор. Ковалевскимъ. Я пригласилъ о. Кроткова къ обѣду, и мы вспомянули съ нимъ Семинарскую старину, событія школьной, беззаботной жизни.

7-го ч. получилъ я изъ Ржева отъ Т. Ів. Филиппова письмо, въ которомъ онъ отъ 4-го числа пишетъ мнѣ:

„Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Причетникъ Смоленской кладбищенской церкви, Андрей Никиф. Берестневъ, отправляется въ Тверь беспокоить Ваше Высокопреосвященство просьбою по своему дѣлу, о которомъ я сужденія имѣть не могу; но вообще смѣю поручиться передъ Вами за его отличныя качества.

7-го іюля я выѣзжаю изъ Ржева въ Кіевъ и другіе города по дѣламъ службы. Здѣсь всѣ заняты дѣломъ Мазуриной, которую я самъ видѣлъ. Просидѣвъ съ нею въ бесѣдѣ около часу, я вынесъ надежду, что она, можетъ-быть, совсѣмъ поправится; жена, которая видѣла ее еще въ ея тюрьмѣ и которая вывела ее оттуда, радостно удивляется той переѣмѣнѣ, которая съ той минуты съ нею произошла. Въ минуту освобожденія ея изъ комнаты заключенія она была похожа на испуганнаго звѣрька; теперь же она оболчена и до нѣкоторой степени смысляща. Она вспоминала со мною многое изъ ея прежней жизни и меня вообще почти совсѣмъ не дичилась. Къ женѣ она тоже питаетъ явное со-

<sup>1)</sup> † 16 Марта 1885 г., см. Владимірскія Епарх. Вѣдомости 1885 г. № 9.

1881 г. чувствіе и всегда радуется ея появленію. Звѣроподобная же Булахъ заточена къ общему ликованію.

Прошу Ваше Высокопреосвященство не оставить меня въ Вашихъ святыхъ молитвахъ и принять выраженіе моего глубокаго и неизмѣннаго къ Вамъ почтенія и искренней преданности“...

12-го ч. получено было мною два письма: изъ Харькова и изъ Витебска,—то и другое отъ 9-го числа.

Изъ Харькова писалъ мнѣ протоіерей А. Е. Щелкуновъ. гостившій у меня въ іюнѣ:

„Ваше Высокопреосвященство,  
Обожаемый Архипастырѣ!

Напутствуемый Вашими Святительскими молитвами и благословеніемъ, я благополучно прибылъ домой, побывавъ предварительно въ Москвѣ. Тутъ чествѣйшій о. Архимандритъ Іосифъ <sup>1)</sup>, по милостивому ко мнѣ вниманію Вашему, оказалъ мнѣ всяческую любовь и содѣйствіе. Не стану говорить, что я видѣлъ и чувствовалъ, когда впервые вступилъ я въ священный Кремль: это знаетъ каждый по себѣ... Не скрою только, что тамъ я нашель нѣчто священное для меня собственно: это скромные покои, бывшіе нѣкогда жилищемъ Вашего Высокопреосвященства. Находясь въ нихъ, я на десятомъ планѣ ставилъ то обстоятельство, что покои тѣ—созданіе историческаго мужа... На первомъ же планѣ была у меня мысль, что тутъ—въ сихъ самыхъ покояхъ уготовлялся для многотруднаго служенія церкви тотъ Іерархъ, которому суждено было свѣтити на свѣщницѣ паствы Полоцкой, Харьковской... устрояя ихъ спасеніе и счастье своихъ подчиненныхъ. Живому свидѣтелю мудрой прозорливости и милостей этого Іерарха—мнѣ не хотѣлось бы и нарицать послѣднее *пока* поприще Его служенія—паству Тверскую, восхитившую недолгое, но незабвенное счастье паствы Харьковской. Въ порывѣ глубокаго сожалѣнія о невозвратной уtratѣ нашей, я готовъ скорѣе воскликнуть подобно Израильтянамъ: „дщи Тверитяныня... блаженъ, иже воздасть тебѣ воздаяніе Твое, еже воздала еси намъ! Да возмется отъ тебя нашъ, восхищенный тобою, свѣтильникъ и поставится на *столь* *высокомъ* свѣщникѣ, откуда свѣтиль

---

<sup>1)</sup> Левитскій, синодальный ризничій.

бы не тебѣ только, но многимъ, многимъ“... Лишь при сихъ 1881 г. чувствахъ и мысляхъ услаждается горечь утраты нашей, а нѣкоторое тайное *чаяніе событія* проливаетъ отраду въ сердца.

Въ Харьковѣ я не нашелъ ничего новаго и интереснаго, если не считать за послѣднее слѣдующаго курьеза, переданнаго мнѣ самовидцами и самослышащими, въ томъ числѣ и о Симеонѣ <sup>1)</sup>.

Послѣ акта въ нашемъ женск. училищѣ, былъ приготовленъ столъ для выпускныхъ воспитанницъ, который, купно съ служащими при училищѣ, почтилъ своимъ присутствіемъ и Владыка нашъ. Въ свое время начались тосты, спичи... Тутъ-то одинъ витія (О.....ъ) въ порывѣ неизглаголанной любви къ *присутствующему Архипастырю, или воспитанницамъ*, оставляющимъ училище, или—къ тому и тѣмъ вмѣстѣ, отрыгнулъ слово благо: „желаю вамъ (т.-е. воспитан.), чтобы хоть одна изъ васъ... родила *такого* архіерея, какъ нашъ Архипастыр!“ Благожеланіе, конечно, и назидательное и остроумное и лестное, хотя для *кого-нибудь* и огорчительное.

Прошу Вашего благословенія и милостиваго вниманія ко мнѣ и на будущее время“.

Изъ Витебска писалъ протоіерей В. Н. Волковъ:

„Книгу Елагина, отзывы о ней газетъ и книгу Старова въ опроверженіе Елагина я прочиталъ. Въ частностяхъ Старовъ правъ; да иначе и быть не можетъ. Нельзя сказать, что въ настоящее время нѣтъ хорошихъ священниковъ, вѣрующихъ, благочестивыхъ, трудолюбивыхъ и всецѣло посвятившихъ себя служенію церкви и своей паствѣ... Такихъ много, весьма много; о нихъ онъ и говоритъ, на нихъ онъ и указываетъ. Елагинъ же правѣ Старова. Елагинъ дѣлаетъ общій обзоръ и преимущественно современнаго. молодаго духовенства. Его взглядъ на современное духовенство совершенно вѣренъ, въ чемъ мы сами духовные должны сознаться, какъ бы тяжело ни было это сознаніе для насъ. Причины умственнаго и религіознаго расслабленія духовенства Елагинъ выставляетъ вѣрныя, кромѣ одной, относительно сочиненія Помяловскаго о бурсѣ. Раскрытіе пакостей старыхъ бурсъ только обратило вниманіе Начальства

<sup>1)</sup> Илларионовымъ.

1881 г. на самыя бурсы и побудило его объ удаленіи тѣхъ пакостей, чего, впрочемъ, и по сей день не достигло. На образъ же мыслей и жизни духовенства Помяловскій вліянія не имѣлъ и не имѣеть. Первый началъ возбуждать неудовольствіе начальствомъ Ростиславовъ<sup>1)</sup>; неудовольство начальствомъ и своимъ положеніемъ—Бѣлюстинъ; окончательно же развратилъ и убилъ въ духовенствѣ его пастырскій характеръ, его довольство своимъ положеніемъ, миролюбіе, трудолюбіе, скромность, уваженіе къ закону и власти и пр. и пр.—Церковно-Общ. Вѣстникъ; онъ на позоръ всему міру началъ разрывать смрадные, затхлыя помойныя ямы и выставлять наружу всякое безобразіе, большею частію извращенное, увеличенное и корреспондентами измышленное... Онъ предложилъ себя вмѣсто помойной ямы, въ которую пригласилъ всѣхъ и все сваливать безъ разбора и безъ разсужденія, не произведетъ ли эпидемія, заразы, чумы... Охотниковъ нашлось много и все изъ людей порочныхъ, или раздраженныхъ неудачами въ своихъ планахъ и цѣляхъ, и желчныхъ—недовольныхъ не только властію, но всѣми, и даже своею семьею... Такіе именно люди, чрезъ посредство Ц.-Об. Вѣстника, безнаказанно начали бросать грязь въ Архіереевъ, въ Консисторіи, въ Благочинныхъ и, наконецъ, въ церковные порядки. Публика безрелигіозная и безнравственная, жаждавшая поколебать основы Православной церкви и замутиль воду въ государствѣ, съ жадностію глотала изъ Ц.-О. Вѣстника всякую грязь, заразилась и сразу начала разносить по всему государству, во всѣ сословія и слои... Первымъ послѣдствіемъ явилось ослабленіе уваженія къ Архіереямъ, ослабленіе довѣрія къ нимъ; затѣмъ требованіе ослабленія Архіерейской власти, требованіе участія въ церковныхъ дѣлахъ и порядкахъ мірянъ: далѣе—изчезновеніе всякаго уваженія къ духовенству; упадокъ религіозности и политической благонамѣренности... Славобивные Архіереи, изъ страха, чтобы не обдали ихъ чрезъ Ц.-О. Вѣстникъ помоями, начали улыбаться злымъ корреспондентамъ, возвышать ихъ, слушаться внушеній ихъ. ослаблять свою власть введеніемъ выборнаго начала, смотрѣть на слабости и проступки духовенства сквозь пальцы.

<sup>1)</sup> Вышеупоминаемый.

безъ разбора награждать и въ большомъ количествѣ,—сло- 1881 г.  
вомъ, искать своей славы и почестей чрезъ духовенство...  
Духовенство, съ своей стороны, видя, что Архіереи уви-  
ваются около него и боятся его, гордо подняли свое чело  
противъ Архіереевъ и по своей службѣ и обязанностямъ  
опустили руки... Задались одною только цѣлю роскошнаго  
обезпеченія себя и бездѣйствія; къ прихожанамъ сдѣлались  
гордыми и неисправными, прихожане отшатнулись отъ него.  
Вслѣдствіе сего и началъ народъ выражать свое желаніе,  
чтобы давали ему пастырей изъ простолюдиновъ, не высоко-  
мудрствующихъ, но религиозныхъ, наблюдающихъ церков-  
ные уставы и посты, исправныхъ по службѣ и ближе стоя-  
щихъ къ нему... Въ свою очередь Академіи и Семинаріи,  
при излишней гуманности къ ученикамъ, начали читать  
уроки слишкомъ либерально; къ Св. Писанію относиться  
свободно, съ критикою; богословіе читать какъ науку, а не  
какъ религію, сообщая только свѣдѣнія уму, но ни капли  
не вливая вѣры въ сердце... Явились священники и законо-  
учители, легко и съ насмѣшками относящіеся къ разнымъ  
постановленіямъ церкви, не говоря уже объ одеждѣ и скром-  
ности, приличествующей священнику...

Въ слѣдующемъ письмѣ докончу“.

16-го ч. получилъ я письмо изъ Нижняго-Новгорода отъ  
Товарища Предсѣдателя Окружнаго Суда, Евг. Ром. Ринка.  
Онъ писалъ отъ 14-го числа:

„Благоволите получить два №№ (170 и 171) Современ-  
ныхъ Извѣстій, въ которыхъ изложены впечатлѣнія мои,  
оставшіяся отъ поѣздки въ Махришскій монастырь. Скрывая  
себя подъ буквою „К“ (Ring—Кольцо), осмѣливаюсь до-  
ложить, что замѣтка въ Посадѣ о Махрѣ прочитана и гнѣв-  
нымъ о. Намѣстникомъ <sup>1)</sup> не одобрена. Гнѣвъ, думаю, прой-  
детъ, а опасеніе, надо полагать, останется.

Съ преосв. Макаріемъ <sup>2)</sup> знакомства не веду, но за то еже-  
дневно читаю въ Нижегородскомъ Биржевомъ Листкѣ его  
болтливыя проповѣди. И чего только нѣтъ въ этихъ пропо-  
вѣдяхъ! При погребеніи 6-го іюня кафедральнаго протоіерея  
Конст. Ив. Миловича, Преосвященный говорилъ проповѣдь

<sup>1)</sup> Архим. Леонидомъ Кавелинымъ, † 22 октября 1891 г.

<sup>2)</sup> Вышеупоминаемымъ.

1881 г. на текстъ: „смерть мужу покой“. Привожу выдержки изъ этой рѣчи. „Мы оба“, говорилъ проповѣдникъ, „были воспитаны въ то время, когда боялись говорить и писать противъ властей <sup>1)</sup>. И потому предметъ этотъ, нынѣ нарушаемый, съ горестью вспоминался нами какъ бы въ послѣдній разъ: за то въ день кончины,—въ тотъ день (3 юля), въ который за два года назадъ онъ привѣтствовалъ меня рѣчью при вступленіи моемъ на кафедру сію, оставался безмолвнымъ въ моемъ присутствіи. Но я въ безмолвіи прочелъ всю его жизнь. Хотя онъ и не дожилъ до 70 лѣтъ, назначенныхъ человѣку Пророкомъ Моисеемъ, впрочемъ съ болѣзнію ознакомился онъ давно, а съ трудомъ еще раньше того. Вся жизнь его состояла изъ трудовъ и болѣзней. А поэтому и смерть для него должна быть истиннымъ покоемъ...

Для примѣра посмотрите на почившаго старца. Онъ равнодушенъ сталъ ко всему окружающему. Онъ не заботится уже теперь ни о дѣтяхъ, ни о внукахъ. Онъ не радуется даже прибытію дѣтей своихъ изъ дальнихъ городовъ <sup>2)</sup>...

Не забудутъ тебя особенно воспитанныя и устроенныя дѣти твои, испытавшія на себѣ отеческую любовь твою. Не забуду тебя и я послѣ тридцатидевятилѣтняго знакомства съ тобою. Долго ты ожидалъ меня, по слухамъ, на кафедру сію, но недолго послужилъ со мною“...

15-го числа открывается Нижегородская ярмарка, а 9 августа ожидается пріѣздъ Великаго Князя Владиміра Александровича и освященіе новаго собора на ярмаркѣ, стоящаго 500,000“.

Въ статьѣ, помѣщенной въ №№ 170 и 171 „Современныхъ Извѣстій“ подъ заглавіемъ: „Поѣздка въ Махрицскій монастырь“, изложена печальная повѣсть о ссылкѣ въ этотъ монастырь, подъ предлогомъ почести, Эконома Троицкой Сергіевой Лавры, архимандрита Агаѳангела <sup>3)</sup>, по неудовольствію на него со стороны намѣстника Лавры, Архимандрита Леонида.

---

<sup>1)</sup> Надо думать, что и власти были получше. Примѣчаніе автора хроники.

<sup>2)</sup> Продолжать бы въ такомъ тонѣ: „и не просить кушать“... Примѣч. автора хроники.

<sup>3)</sup> См. о немъ V т. Хроники по указателю.