

ОТВѢТЪ АРХИМ. ФАДДЕЮ.

Прочелъ я Вашу статью, о. Фаддей, и припомнилъ слѣдующее. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на своемъ диспутѣ Вы высказали мысль, что западные библеисты *намыренно* извращаютъ истину, *сознательно* лгутъ. Указавъ Вамъ на всю психологическую несуразность Вашего обвиненія, я замѣтилъ между прочимъ, что лишь слѣпой фанатизмъ можетъ породить его. Помню, что я потоварищески предостерегалъ Васъ отъ этого опаснаго, антихристіанскаго чувства. Но мой совѣтъ, какъ кажется, не оказалъ на Васъ дѣйствія. Но крайней мѣрѣ мнѣ приходится теперь на самомъ себѣ испытывать принявшую нежелательную форму Вашу ревность о вѣрѣ.

1. Въ своей статьѣ, указавъ на то, что я не называю по имени пророка, написавшаго отдѣлъ книги Исаіи 40—66 гл., Вы говорите, что „объясненіе этого обыкновенно (?) заключается въ рационалистическомъ воззрѣніи на происхожденіе отдѣла Исаіи 40—66 гл. не отъ пророка Исаіи, а отъ кого-либо другого, жившаго около плѣна вавилонскаго: незадолго до него, во время его, спустя нѣсколько времени послѣ него“. Для своего вывода, о. Фаддей, Вы не имѣли основанія. Вы повидимому забыли, что тема для Вашей кандидатской диссертациі (Единство книги пр. Исаіи) дана была мною, что въ магистерскую диссертацию Ваше сочиненіе было переработано съ моего одобренія и съ моеі рекомендаціи. Вѣрьте мнѣ, что еслибы я былъ убѣжденъ въ разныхъ авторахъ книги Исаіи, я ни на минуту не задумался бы высказать это, такъ какъ признаніе двухъ боговдохновенныхъ авторовъ одной священной книги ничего

раціоналистическаго не составляетъ. Раціонализмомъ это можетъ назвать не православіе, а лишь простое недоразумѣніе. Съ другой стороны и Вы должны согласиться, что есть основанія сомнѣваться въ единствѣ книги пр. Исаи. И если Вы думаете, что ихъ не стало съ появленіемъ Вашей книги, то я могу лишь совѣтовать Вамъ быть поскромнѣе. Это необходимо какъ для хорошаго ученаго, такъ и для хорошаго монаха. По отношенію къ Вамъ я особенно заинтересованъ въ первомъ.

2. „Понятно, пишете Вы, стремленіе экзегетовъ раціоналистическаго направленія *искать* черты для изображенія Раба Іеговы отыскать именно въ событіяхъ, случившихся по освобожденіи Израиля отъ плѣна вавилонскаго. Плѣнъ вавилонскій, похоронившій было всѣ чаянія богоизбраннаго народа, *кончился*, такъ начинается авторъ (т. е. я) изложеніе обстоятельствъ“ и т. д. Вы такимъ образомъ приписываете мнѣ раціоналистическое стремленіе *искать* мѣста книги пр. Исаи относить прежде всего къ Израилю и доказываете мнѣ, что „есть въ книгѣ пр. Исаи мѣста, которыя не могутъ относиться даже къ идеальному Израилю, но прямо относятся къ Мессіи“. Ну, о. Фаддей, Вы совсѣмъ дурно читали мою статью. Прочтите снова хотя слѣдующія мѣста. По моимъ словамъ, изображеніе Израиля служитъ лишь *фономъ* для изображенія Раба Іеговы, какъ Личности (426. 429 стр.). Въ томъ и Другомъ есть *ничто* (а не все) общее и сходное (стр. 430). Сказавъ о проповѣдническомъ служеніи Раба Іеговы (42 гл.), я писалъ: „нигдѣ въ столь подробныхъ и ясныхъ чертахъ не описывается миссіонерская дѣятельность народа израильскаго, и потому съ правомъ большинство комментаторовъ видитъ въ представленномъ описаніи образъ Мессіи. Но и здѣсь можно сдѣлать *нѣкоторое* сближеніе пророческаго служенія Раба Божія съ проповѣдью Израиля. Итакъ образъ Раба Божія въ началѣ 42 гл. описывается чертами, которыя *отчасти* присущи и Израилю“—(стр. 431 ср. 432). Въ жизни Израиля я нахожу лишь *блѣдное* и *слабое* отраженіе образа Раба Божія (стр. 426). Развѣ не ясно отсюда, что не всѣ черты Раба Іеговы относятся къ Израилю? По какимъ дебрямъ скиталась Ваша мысль, когда Вы читали эти строки? Я впрочемъ отнесся бы благодушно къ Вашей невнимательности, о. Фаддей,

еслибы она не привела Васъ къ удивительнымъ результатамъ.

з) Приписавъ мнѣ отождествленіе образа Раба Божія и Израиля, Вы усмотрѣли въ немъ посягательство на самую боговдохновенность пророчества, стремленіе представить „естественный генезисъ“ пророчества, т. е. рационализмъ самой чистой воды. Поправляя меня, Вы говорите, что „пророкъ не только переноситъ на Раба Господня черты, которыя онъ могъ непосредственно заимствовать изъ обстоятельствъ жизни Израиля, что слѣдовательно пророчество Исаи о Мессіи не только этотъ слабый образъ имѣетъ своимъ источникомъ, но и прямо вдохновеніе“. „Совершенно преждевременно заявлять, говорите Вы, о совершенно естественномъ генезисѣ пророчества“, такъ какъ „слишкомъ незначительны въ жизни Израиля элементы для созданія путемъ естественнаго творчества такого величественнаго образа“. „Источникомъ для этого изображенія, напоминаетъ Вы, служило общее *всѣмъ* пророкамъ сверхъестественное откровеніе о Мессіи“. Такимъ обр. „отдѣлъ Исаи 40—66 есть чудеснѣйшее произведеніе творчества Исаи, но не чисто естественнаго, а сверхъестественно озареннаго Духомъ Святымъ“. Самая дилемма, поставленная мною, по Вашему мнѣнію, возможна лишь при рационалистическомъ воззрѣніи на происхожденіе пророчества.

О. Ѡаддей, имѣли ли Вы хотя бы малѣйшее основаніе ко всѣмъ Вашимъ возраженіямъ и урокамъ? Развѣ я отрицаю вдохновеніе и сверхъестественное откровеніе въ пророчествѣ о Рабѣ Іеговы? Развѣ говорю я гдѣ-нибудь о „естественномъ генезисѣ“ этого пророчества? Уже самое утвержденіе мое, что изображеніе Мессіи у пророка лишь *отчасти* рисуется чертами изъ жизни израильскаго народа, показываетъ, что я признаю пророчество необъяснимымъ изъ естественныхъ причинъ. Этого мало. Я прямо говорю: „узрѣлъ ли онъ образъ Раба Божія въ далекой перспективѣ будущаго, такъ сказать, въ области неба, скрывавшаго тайны грядущаго, или *освѣщенный Духомъ Святымъ* онъ усматривалъ блѣдное и слабое отраженіе этого образа на землѣ, въ страдальческой жизни своего народа?“ Значитъ и въ томъ случаѣ, если матеріаль для изображенія Мессіи пророкъ бралъ изъ жизни Израиля, все же необходимо признать, что это изображеніе

было плодомъ озаренія свыше, плодомъ божественнаго вдохновенія. Дилемма, поставленная мною, нисколько не находится въ противорѣчii съ признаніемъ боговдохновенности пророчества и ничего раціоналистическаго въ себѣ не заключаетъ. Мысль ея ясна. Я спрашивалъ, было ли пророчество о Мессіи исключительнымъ пророчествомъ „съ неба“, т. е. безъ всякаго отношенія къ исторіи и переживаемой народомъ дѣйствительности, или напротивъ Духъ Святыи указывалъ и нѣкоторый матеріаль, и нѣкоторый толчекъ для пророческаго предвѣдѣнія въ жизни народа. Вы сами признаете, что „пророкъ въ созерцаіи отдаленнаго будущаго исходилъ нерѣдко изъ событій своего времени“. Почему же мою дилемму Вы называете раціоналистическою? ¹⁾

Никакая, даже самая простодушная наивность не можетъ не понять, какой серьезный смыслъ имѣютъ всѣ Ваши неприкровенныя рѣчи. Мнѣ стоитъ не малаго труда сдержать свое негодованіе, вызванное глубокимъ оскорбленіемъ, какое Вы нанесли мнѣ, безъ всякихъ основаній подвергая сомнѣніямъ мои религіозныя убѣжденія. Я воздерживаюсь отъ оцѣнки Вашей статьи по ея достоинству, такъ какъ, зная Васъ, не допускаю съ Вашей стороны злого умысла. Для меня ясенъ источникъ Вашихъ удивительно опрометчивыхъ и ничѣмъ невызванныхъ возраженій и упрековъ. Онъ — въ Вашей болѣзненной подозрительности въ вопросахъ вѣры. Всѣ люди, смотря на міръ Божій, видятъ солнце, луну, звѣзды, рѣки, моря, деревья и все прочее, что создалъ Господь Богъ. Но болѣзненному воображенію помимо этого представляются иногда съ воемъ и хохотомъ скачущіе въ пространствѣ бѣсы. Изъ каждой щели на глазахъ больнаго выползаетъ по нечистому, чтобы тревожить его покой. Точно также и въ Вашихъ глазахъ, о. Фаддей, между строками невиннаго текста мелькаютъ всяческія искушенія и „прелести“, мѣшая Вамъ понимать написанное. Мнѣ не было бы никакого дѣла до Вашихъ искушеній и „прелестей“, еслибы Вы въ борьбѣ съ ними Вашей

¹⁾ Правда, въ примѣчаніи Вы пишете: „мы не утверждаемъ ничего относительно возрѣній автора“ и т. д. Но эта оговорка такъ же мало снимаетъ съ Васъ отвѣтственность, какъ еслибы Вы сказали кому нибудь: „у меня есть основанія думать, что Вы, м. г., похитили мои вещи: но я не утверждаю этого“.

человкой рукой не задѣвали совсѣмъ въ нихъ неповинныхъ людей. Но такъ какъ отъ Вашихъ „прелестей“ страдаютъ Ваши ближніе, то позвольте мнѣ искренно пожелать Вамъ не поддаваться искушеніямъ Вашей мнительной души.

В. Мышцынъ.
