

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1906—1907 учебный годъ.

		Первый курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Еврейскій	языкъ
	1—2	Введеніе въ кругъ Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	10—11	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	11—12	Латинскій	языкъ
	12—1	Латинскій	языкъ
	1—2	Еврейскій	языкъ
Среда	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Греческій	языкъ
	12—1	Библейская	исторія
	1—2	Библейская	исторія
Четвергъ	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Греческій	языкъ
	12—1	Мета	физика
	1—2	Мета	физика
Пятница	9—10	Мета	физика
	10—11	Мета	физика
	11—12	Новая гражд. исторія
	12—1	Теорія словъ и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія
	1—2	Теорія словъ и истор. иностр. литер.
Суббота	9—10
	10—11	Новая гражд. исторія
	11—12	Новая гражд. исторія
	12—1	Теорія словъ и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія
	1—2	Теорія словъ и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1906—1907 учебный годъ.

		Второй курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская	археологія
	10—11	Библейская	археологія
	11—12	Латинскій	языкъ
	12—1	Русск. и церк.-славянск. языки.
	1—2	Русск. и церк.-славянск. языки.
Вторникъ	9—10
	10—11
	11—12	Патри	стика
	12—1	Патри	стика
	1—2
Среда	9—10	Нравственное	богословіе
	10—11	Нравственное	богословіе
	11—12
	12—1	Патри	стика
	1—2	Патри	стика
Четвергъ	9—10	Нравственное	богословіе
	10—11	Нравственное	богословіе
	11—12
	12—1	Греческій	языкъ
	1—2	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Общая церков	ная исторія
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Исторія	философіи
Суббота	9—10	Исторія	философіи
	10—11	Исторія	философіи
	11—12	Общая церков	ная исторія
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Священное Писаніе	Новаго Завѣта

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1906—1907 учебный годъ.

		Третій курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Латинскій	языкъ
	11—12	Русская церков	ная исторія
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Вторникъ	9—10	Гоми	летика
	10—11
	11—12	Русская церков	ная исторія
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Среда	9—10
	10—11	Церковное	право
	11—12	Исторія рус	скаго раскола
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Греческій	языкъ
Четвергъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Церковное	право
	11—12	Исторія рус	скаго раскола
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Педа	гогика
	12—1	Педа	гогика
	1—2
Суббота	9—10
	10—11
	11—12	Церковное	право
	12—1	Церковное	право
	1—2	Священное Писаніе	Новаго Завѣта

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1906—1907 учебный годъ.

		Четвертый курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Догматическое	богословіе
Вторникъ	9—10
	10—11
	11—12	Догматическое	богословіе
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2
Среда	9—10	Нравственное	богословіе
	10—11	Нравственное	богословіе
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Четвергъ	9—10	Нравственное	богословіе
	10—11	Нравственное	богословіе
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Пятница	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2
Суббота	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Окт. 2. Смотрѣно“¹⁾.

6 сентября 1906 года

№ 25.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессора: А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарные профессора: А. И. Введенскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора: А. П. Голубцовъ, А. А. Спасскій, И. В. Поповъ и И. Д. Андреевъ, доцентъ С. И. Смирновъ, исправляющій должность доцента А. П. Орловъ и лекторъ В. П. Лучинивъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Іюня 5. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 іюня за № 5992:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 16 минувшаго Мая за № 196, по ходатайству ректора Московской духовной академіи, *Преосвященнаго Волоколамскаго Евдокима*, о разрѣшеніи ему двухмѣсячнаго заграничнаго отъезда, съ первыхъ чиселъ Іюня до первыхъ чиселъ Августа, для посѣщенія въ теченіе пред-

1) Оговорки, сдѣланныя нѣкоторыми гг. членами Совѣта при подписаніи настоящаго журнала за № 24:

а) „*Экстраординарный профессоръ Александръ Голубцовъ*, подписываясь подъ журналомъ, находитъ его неполно составленнымъ: въ засѣданіи Совѣта 6 сентября, по заслушаніи телеграммы отъ В. О. Ключевскаго, было измѣнено постановленіе предшествующаго Совѣта о посылкѣ официальной депутаціи къ проф. Ключевскому и поручено было Преосвященному Ректору частнымъ образомъ просить В. О. Ключевскаго остаться на службѣ въ Академіи.“

б) „*Экстраординарный профессоръ Иванъ Поповъ* присоединяется къ заявленію профессора Александра Голубцова.“

в) „*Экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ* согласенъ съ заявленіемъ профессора Голубцова.“

г) „*Доцентъ Академіи Сергій Смирновъ* присоединяется къ заявленію проф. Голубцова.“

(См. по этому дѣлу журналъ собранія Совѣта Академіи 21 сентября 1906 года, № 27, ст. 1.)

стоящихъ каникулъ съ нѣкоторыми изъ членовъ академической корпораціи и студентами, съ религіозно - научною цѣлью, Бари, Рима, Константинополя, Солуни, нѣкоторыхъ славянскихъ городовъ и Аѳона. Приказали: Въ виду нужды епархіального управленія не признавая, согласно отзыву Вашего Преосвященства, удобнымъ увольненіе нынѣ въ отпускъ викарія Московской епархіи Преосвященнаго Волоколамскаго Евдокима, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство Епископа Евдокима о разрѣшеніи ему заграничнаго отпуска отклонить; о чемъ и послать Вамъ указъ.“

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Іюня 5. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 іюня за № 5993:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесенія Вашего Преосвященства, отъ 19 Апрѣля сего года и 13 сего Мая за №№ 15 и 194, изъ коихъ въ первомъ представляете Святѣйшему Синоду ходатайство ректора Московской духовной академіи о предоставленіи и. д. доцента сей академіи по кафедрѣ гомилетики *іеромонаху Серафиму* другого назначенія, вслѣдствіе принятаго академическими студентами соглашенія не посѣщать его лекцій въ виду того, что опредѣленіе его на службу въ административномъ порядкѣ, вопреки мнѣнію большинства академическаго Совѣта, является, будто-бы, нарушеніемъ основъ академической автономіи, — и во второмъ объясняете, что ректоромъ академіи, согласно устному Вашего Преосвященства распоряженію, предложено было академическому Совѣту одновременно, когда обсуждалось заявленіе студентовъ академіи объ устраненіи іеромонаха Серафима отъ исправленія должности доцента, высказаться и по поводу „Открытаго обращенія студентовъ Московской духовной академіи къ архипастырямъ Русской Церкви“, напечатаннаго въ газетѣ „Путь“ (№ 24 отъ 6 Апрѣля 1906 г.) и дополненія къ нему (въ № 34 той же газеты отъ 16 того же Апрѣля), но Совѣтъ академіи въ обсужденіе этого вопроса входить не пожелалъ, ограничившись обсужденіемъ только вышесказаннаго студенческаго заявленія, равно какъ не пожелалъ обсудить, какъ не означенное въ повѣсткѣ, устное

сообщеніе ректора о томъ, что студентами предъявлено ему и инспектору академіи архимандриту Іосифу требованіе оставить занимаемыя ими должности и тѣмъ дать возможность замѣстить эти должности по выбору. Представляя изложенное на распоряженіе Святѣйшаго Синода, Ваше Преосвященство присовокупяете, 1) что такой разладъ въ нашихъ духовно - учебныхъ заведеніяхъ, особенно усилившійся со времени дарованія автономіи, не можетъ быть терпимъ и продолжаться далѣе безъ ущерба, и 2) что необходимо изыскать мѣры къ упроченію порядка въ академической жизни, иначе она можетъ дойти до полнаго разложенія.—Іеромонахъ Серафимъ утверждёнъ въ исправляемой имъ должности доцента Московской академіи резолюціею Вашего Преосвященства отъ 28 Октября 1904 г., послѣдовавшею на журналѣ засѣданія Совѣта академіи 23 Сентября того же 1904 г. Справка: Временныя правила по управленію духовныхъ академій, изложенныя въ Синодальномъ постановленіи 26 Ноября 1905 г., разрѣшено привести въ дѣйствіе по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25 Января сего года за № 459. Приказали: Принимая во вниманіе, что іеромонахъ Серафимъ назначенъ на исправляемую имъ должность доцента Московской духовной академіи 28 Октября 1904 г., до введенія еще въ дѣйствіе существующихъ временныхъ правилъ для духовныхъ академій, распоряженіемъ Вашего Преосвященства, основаннымъ на § 15 Уст. дух. академій, Святѣйшій Синодъ признаетъ означенное распоряженіе Вашего Преосвященства правильнымъ и вслѣдствіе сего, находя направленныя противъ названнаго іеромонаха дѣйствія академическихъ студентовъ не только нарушающими основныя начала учебно-воспитательнаго строя и нравственно недопустимыми, но и совершенно лишенными какого-либо повода, а невнимательное и равнодушное отношеніе академическаго Совѣта къ таковымъ дѣйствіямъ студентовъ свидѣтельствующимъ о забвеніи Совѣтомъ лежавшихъ на немъ и временными академическими правилами особливо возлагаемыхъ обязанностей по благоустроенію учебно-воспитательной жизни академіи, опредѣляетъ: поставить на видъ Совѣту Московской духовной академіи его неправильное отношеніе къ нарушеніямъ студентами академіи установленныхъ началъ учебной дисциплины, каковыя нарушенія не могутъ продол-

жаться далѣе безъ ущерба учебно-воспитательному дѣлу и не должны быть терпимы въ учебномъ заведеніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Іюля 16. Въ Совѣтъ Московской Академіи“— указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля за № 7398:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошенія бывшихъ студентовъ Московской духовной академіи III курса Ивана *Преображенскаго* и I курса Александра *Снѣгирева* о принятіи ихъ обратно въ число студентовъ академіи, не смотря на послѣдовавшее вступленіе ихъ въ бракъ. Приказали: Въ виду того, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—21 минувшаго Іюня разрѣшено принимать въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей, и принимая во вниманіе, что названные просители, по ихъ объясненію, оставили академію и вступили въ бракъ съ намѣреніемъ посвятить себя духовной службѣ и теперь желаютъ докончить высшее богословское образованіе, чтобы затѣмъ съ большею пользою посвятить себя этой службѣ въ священномъ санѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Совѣту Московской духовной академіи, въ видѣ изытія, принять Ивана Преображенскаго и Александра Снѣгирева въ число академическихъ студентовъ, не считая къ тому препятствіемъ семейное ихъ положеніе, съ тѣмъ, чтобы, по принятіи ихъ въ академію, они жили на частныхъ квартирахъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, пояснивъ при семъ, что означенное разрѣшеніе дано, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ просителей, не въ примѣръ другимъ и не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ впредь.“

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 1 мая сего года студенты: II курса—Иванъ Преображенскій и I курса—Александръ Снѣгиревъ переведены были въ слѣдующіе курсы и затѣмъ, согласно ихъ прошеніямъ, уволены изъ числа студентовъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода объявить сту-

дентамъ Преображенскому и Сяѣгиреву и сообщить Правленію Академіи — для зависящихъ распоряженій.—2) Внести Ивана Преображенскаго на 1906—1907 учебный годъ въ списки студентовъ III-го курса, а Александра Сяѣгирева въ списки студентовъ II-го курса Академіи.

IV. Копію сданнаго Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Авг. 23. Въ Правленіе Московской Духовной Академіи“—указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа за № 9054:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 сего Августа за № 1497, журналъ Учебнаго Комитета за № 390, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства о разрѣшеніи экстраординарному профессору Московской духовной академіи Павлу Соколову научной командировки за границу. Справка: Согласно предложенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Января 1902 г. за № 368 сообщенію Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, при командировкахъ представителей разныхъ вѣдомствъ въ Германію для изученія специальныхъ вопросовъ происходитъ нежелательная потеря времени вслѣдствіе требованія германскими властями предварительныхъ точныхъ свѣдѣній о предметѣ и цѣляхъ такихъ поѣздокъ, каковымъ требованіямъ наше Посольство въ Берлинѣ, обыкновенно увѣдомляемое о возлагаемыхъ на командируемыхъ лицъ порученіяхъ лишь въ общихъ чертахъ, не можетъ удовлетворять своевременно, почему представляется необходимымъ, чтобы вѣдомства, возлагающія на своихъ чиновниковъ порученія въ предѣлахъ Германіи, заблаговременно доставляли Посольству точныя свѣдѣнія о предметѣ подобныхъ командировокъ, съ подробнымъ обозначеніемъ мѣстъ и учреждений, подлежащихъ осмотру или изученію. Приказали: Во уваженіе ходатайства Вашего Преосвященства и согласно заключеніямъ Хозяйственнаго Управленія и Учебнаго Комитета, а) разрѣшить экстраординарному профессору Московской духовной академіи Павлу Соколову заграничную ученую командировку на 1906—7 учебный годъ и б) назначить профессору Соколову, сверхъ положеннаго ему содержанія, пособие въ размѣрѣ шестисотъ рублей, съ отнесеніемъ сего

расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. I пар. I ст. 2. специальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1906 г., но съ тѣмъ, чтобы Правленіе академіи не испрашивало новаго ассигнованія на вознагражденіе лицъ, коимъ поручено будетъ чтеніе лекцій въ академіи по преподаваемой Соколовымъ психологіи, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, поручивъ при семъ Правленію Московской академіи сообщить означенныя въ справкѣ свѣдѣнія Императорскому Россійскому Посольству въ Берлинѣ“.

Справка: Отношеніемъ отъ 25 минувшаго августа за № 892 Правленіе Академіи сообщило Императорскому Россійскому Посольству въ Берлинѣ означенныя въ справкѣ указа свѣдѣнія о предметѣ и цѣли заграничной командировки профессора Соколова.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода объявить экстраординарному профессору П. П. Соколову и выдать ему отпускной билетъ за границу на срокъ до 15 августа 1907 года. 2) Объявить студентамъ настоящаго II курса Академіи, гдѣ обычно читаются лекціи по психологіи, что курсъ лекцій по этой наукѣ будетъ прочитанъ имъ по возвращеніи профессора Соколова изъ заграничной командировки, — въ 1907—1908 или 1908—1909 учебномъ году.

V. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 11 апрѣля 1906 года, № 15: „Возвратить“.

б) 6 іюня 1906 года, № 18: „1906 г. Іюня 24. Согласенъ ходатайствовать“.

в) 6 іюня 1906 года, № 19: „См.“

г) 6 іюня 1906 г., № 20: „См.“

д) 8 іюня 1906 г., № 21: „1906 г. Іюня 25. Исправлявшій доселѣ должность доцента С. И. Смирновъ утверждается въ означенной должности и по означенной кафедрѣ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. — 2) Объявить утвержденіи и. д. доцента С. И. Смирнова въ должности доцента Академіи по занимаемой имъ кафедрѣ русской церковной исторіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

VI. Прошеніе помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи М. И. Бенеманскаго:

„Представляя при семъ, согласно § 32 Положенія объ ис-

пытаніяхъ на ученія степени и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 30 мая 1900 года, 60 экземпляровъ диссертациі подъ заглавіемъ: „*Ο Προχρητος νόμος* императора Василія Македонянина. („Закона градскаго главы различны въ четыредесятихъ гранѣхъ“—48-ая глава II-ой части печатной Кормчей). Его происхождение, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ“. Выпускъ первый. Сергіевъ Посадъ, 1906,—разрѣшенной къ печатанію Совѣтомъ Академіи 28 февраля 1906 года, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи допустить меня къ защитѣ означенной диссертациі на степень магистра богословія“.

Опредѣлили: 1) Помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи М. И. Бенеманскаго допустить къ защитѣ его диссертациі на степень магистра богословія.—2) Оффиціальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ церковнаго права *Н. А. Заозерскаго* и экстраординарнаго профессора по кафедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева*.—3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня коллоквиума и пригласить къ участію въ немъ постороннихъ лицъ. †

VII. Прошеніе преподавателя Суздальскаго духовнаго училища *Евгенія Воскресенскаго*:

„Имѣю честь представить при семъ въ Совѣтъ Академіи на соисканіе степени магистра богословія рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственныя, историческія и политическія воззрѣнія древне-русскихъ лѣтописцевъ. Опытъ изложенія“.

Справка: 1) Преподаватель Е. Воскресенскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1897-мъ году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.—2) § 81 лит. а п. в устава духовныхъ академій.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию преподавателя Суздальскаго духовнаго училища *Евгенія Воскресенскаго* передать для разсмотрѣнія доценту Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи *С. И. Смирнову*.

VIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ вышеозначенной магистерской

диссертации преподавателя Воскресенскаго онъ назначаетъ члена Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ русской гражданской исторіи *В. О. Ключевскаго*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Прошеніе Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера, кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1895 г., *протоіерея Свмеона Никольскаго*:

„Имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить избрать темой для сочиненія на соисканіе степени магистра: „Исторія церквей Антиохійской и Константинопольской, за время святаго Іоанна Златоуста, по его твореніямъ“.

Справка: 21 февраля текущаго 1906 года Совѣтомъ Академіи постановленно было: „Разрѣшить на будущее время всѣмъ окончившимъ академическій курсъ переработывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертации подъ собственною отвѣтственностью, безъ предварительнаго испрошенія на то согласія Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Изложенное въ справкѣ сообщить о. протоіерею Свмеону Никольскому, предупредивъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, и о томъ, что для полученія степени магистра богословія, помимо признанія Совѣтомъ удовлетворительною самой диссертации, онъ, согласно требованіямъ § 137 устава духовныхъ академій, долженъ будетъ сдать новыя устныя испытанія по 14 предметамъ (Священному Писанію Ветхаго Завѣта, Священному Писанію Новаго Завѣта, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, патристикѣ, общей церковной исторіи, русской церковной исторіи, педагогикѣ, церковной археологіи и литургикѣ, метафизикѣ, исторіи философіи, психологіи, еврейскому языку и библейской археологіи, исторіи русскаго раскола и русской гражданской исторіи), по коимъ онъ не оказалъ въ теченіе академическаго курса успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и представить новыя семестровыя сочиненія по 7 предметамъ (древней гражданской исторіи, еврейскому языку и библейской археологіи, метафизикѣ, патристикѣ, общей церковной исторіи, церковному праву и исторіи русскаго раскола), при чемъ какъ на устныхъ испытаніяхъ, такъ и на сочиненіяхъ необходимо будетъ получить баллы не ниже 4¹/₂.

X. а) Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 14 іюня за № 622:

„Согласно отношенію отъ 23 мая за № 694, Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь препроводить при этомъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, для научныхъ занятій и. д. доцента Е. А. Воронцова, на трехмѣсячный срокъ слѣдующіе журналы:

1) *Revue des Etudes Juives* за 1900 г. (4 книжки).

2) *The Jewish Quarterly Review* за 1900 г. (4 книжки).

и 3) *The Jewish Quarterly Review* за 1903 г. (3 книжки).

Что касается Апрельской книжки *The Jewish Quarterly Review*, то Совѣтъ Академіи не можетъ ее выслать, такъ какъ она находится въ пользованіи одного изъ профессоровъ Академіи“.

б) Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библиотеки отъ 28 августа за № 1491:

„Управленіе Императорской Публичной Библиотеки имѣеть честь препроводить при семъ, для научныхъ занятій студента 4-го курса Московской Духовной Академіи В. Чистякова, срокомъ на 4 мѣсяца, слѣдующее изданіе: *Телескопъ*, т. 34, 1836 года, съ тѣмъ, чтобы во все время пользованія вышеозначеннымъ изданіемъ, оно хранилось въ Библиотекѣ Московской Духовной Академіи; что же касается изданія *Oeuvres choisies de P. Tchadaïef, publiées pour la première fois par le P. Gagarin — 1862 г.*, то оно будетъ немедленно выслано по полученіи отъ одного изъ читателей, въ пользованіи коего находится въ настоящее время“.

в) Отношенія: 1) Калужской Духовной Консисторіи отъ 24 іюля за № 9135, 2) Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 8 августа за № 9044, 3) Предсѣдателя Воронежскаго Округнаго Суда отъ 17 іюля за № 12582, 4) Предсѣдателя Оренбургскаго Округнаго Суда отъ 29 іюля за № 1150, 5) Предсѣдателя Симбирскаго Округнаго Суда отъ 19 іюля за № 6608, 6) Новочеркаскаго Округнаго Суда отъ 27 іюля за № 9646 и 7) Нижегородскаго Губернскаго Правленія отъ 24 іюля за № 341,—при которыхъ препровождены, для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Д. Г. Коновалова, различныя „дѣла“ изъ архивовъ сихъ учреждений о русскихъ секантахъ и раскольникахъ.

г) Отношенія: 1) Воронежской Духовной Консисторіи отъ 3 августа за № 12037, 2) Казанской Духовной Консисторіи отъ 31 января за № 1780, 3) Предсѣдателя Владимірскаго

Окружного Суда отъ 14 іюля за № 3683, 4) Предсѣдателя Казанскаго Окружного Суда отъ 1 февраля за № 173, 5) Предсѣдателя Орловскаго Окружного Суда отъ 24 февраля за № 474 и 6) Предсѣдателя Самарскаго Окружного Суда отъ 18 іюля за № 12710—съ увѣдомленіемъ о томъ, что подобныя же архивныя „дѣла“, о высылкѣ которыхъ ходатайствовалъ и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ не могутъ быть высланы въ Академію.

Справка: Высланныя при вышеозначенныхъ отношеніяхъ книги и дѣла, немедленно по ихъ полученіи, переданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 28 іюля за № 7307:

„Правленіе Императорскаго Новороссійскаго университета согласно опредѣленію своему, 25 іюля состоявшемуся, имѣетъ честь просить Совѣтъ Московскоѣ Духовноѣ Академіи выслать въ университетскую бібліотеку двѣ рукописи подъ № 151—аскетическія слова св. Исаака Сиріянина, необходимыя для научныхъ занятій приватъ-доцента Вилинскаго, срокомъ на три мѣсяца“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Императорскаго Новороссійскаго Университета означенныя въ отношеніи рукописи на трехмѣсячный срокъ.

XIII. Отношенія:

а) Правленія Императорскаго Юрьевскаго университета отъ 17 іюня за № 1161:

„Возвращая при семь славянскую рукопись за № 651, Правленіе университета долгомъ считаетъ выразить за доставленіе оной искреннюю свою благодарность“.

б) Управленія Императорскоѣ Публичной Библіотеки отъ 9 іюня за № 1031:

„Управленіе Императорскоѣ Публичной Библіотеки имѣетъ честь съ глубокою благодарностью возвратитъ при семь въ Московскую Духовную Академію рукописный сборникъ Волоколамскоѣ Библіотеки за № 497, препровожденный въ Императорскую Публичную Библіотеку для научныхъ занятій г-жи Боровковой при отношеніи отъ 7-го апрѣля сего 1906 года за № 546“.

в) Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 1 іюля за № 2292:

„Препровождая вмѣстѣ съ симъ казенной посылкой по почтѣ Совѣту Академіи присланныя изъ академической библиотеки для научныхъ занятій преподавателя семинаріи Θεодора Владимірскаго книги, а именно:

^{53/213} 1) Evangelides. Zwei Kapitel aus einer Monographie über Nemesius und seine Quellen.

^{133/363} 2) V. Ermoni, C. M. De Leontio Bysantino.

^{13/281} 3) Degerando. Histoire comparee des Systemes de philosophie, Правленіе семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить о полученіи названныхъ книгъ почтить его увѣдомленіемъ“.

Справка: Означенныя въ отношеніяхъ рукописи и книги получены и сданы въ фундаментальную академическую библиотеку.

Опредѣлили: Увѣдомить вышепоименованныя учрежденія о полученіи возвращенныхъ ими рукописей и книгъ академической библиотеки.

ХШ. Прошеніе и. д. доцента Академіи *Д. Г. Коновалова*:

„Честь имѣю просить Совѣтъ Академіи выписать для моихъ научныхъ занятій на четырехмѣсячный срокъ слѣдующія рукописи:

1) Дѣло Нижегородской дух. Консistorіи 1856 года о явленіи въ селѣ Волчихѣ Арзамаскаго уѣзда слѣдствъ секты Радаева (Комиссія по разслѣдованію состояла подъ предсѣдательствомъ благочиннаго Сахарова. Означенное дѣло Епископъ Іеремія сдалъ въ консисторію 7 мая 1856 года. См. „Русскій Архивъ“, 1901 г. № 3, с. 513—516).

2) Дѣла Тамбовской дух. Консistorіи:

а) Дѣло 1850 года о тамбовскихъ хлыстахъ (Перфилѣ Катарасоновѣ и др.) въ нѣсколькихъ томахъ. См. о немъ у Дубасова, Очерки изъ исторіи Тамбовскаго края, вып. 1, с. 217—222.

в) Дѣло о хлыстѣ Тюкаловѣ и др. (№ 7699-й по архиву Консistorіи). О немъ см. у Дубасова, *ibid.*, с. 216.

3) Дѣло Самарскаго Окружнаго Суда о Бузулукскихъ мормонахъ (Воробьевѣ, Матросовѣ, Илясовыхъ и др. въ количествѣ 16 человекъ, обвиняемыхъ въ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ-мормоновъ и пропагандѣ свего лжеученія по 203 и 196 ст. 1 ч. Улож. о Наказ.). Разбиралось дѣло

13 дек. 1897 г. въ отдѣленіи Самар. Окр. Суда въ г. Бузулукѣ.

4) Изъ архивовъ Владимірской духовной Консистеріи:

а) Дѣло архива Переславской дух. Консистеріи (№ 14, опись 2-я), „о сказавшихся въ квакерской ереси обоого пола людяхъ“ (на 26 листахъ);

б) Дѣло той же Переславской Конс. „о сыску пущикъ квакерской ереси наставниковъ и преподавателей“ (№ 6-й, опись 2-я, на 8 листахъ)

в) Дѣло архива Суздальской дух. Консистеріи (1796 г.) „о чиненіи Юрьевскимъ купцомъ Симеономъ Ѳедотовымъ въ противность христіанской религіи поступковъ“ (№ 283, опись 2-я, на 14 листахъ).

г) Дѣло архива Суздальской дух. Консистеріи (№ 127, опись 2-я—на 24 листахъ) „по прошенію свящ. Иванова, что жительствующая села Кучекъ дьячка Алексѣева свояченица Аграфена Васильева объявила себя приходящимъ во многомъ числѣ людямъ, что она Христова невѣста, и о прочемъ“ (^{18 мая}_{17 января} 1798 г.).

д) Дѣло Владимірской дух. Консистеріи „о помѣщеніи въ Переславскій монастырь мѣщ. Авдотьи Бакутниной за содержаніе секты хлыстовщины подъ надзоръ“ (Архивъ Владимірской дух. Консистеріи № 85156, на 127 листахъ).

е) Дѣло той же Консистеріи „о помѣщеніи въ Суздальскій монастырь подъ надзоръ Мартына Пилецкаго“ (^{19 мая}_{2 марта} 1842 г., на 159 листахъ, № по Архиву Владимірской дух. Консистеріи 84690).

Опредѣлили: Просить Нижегородскую, Тамбовскую и Владимірскую Духовныя Консистеріи и Г. Предсѣдателя Самарскаго Окружного Суда о высылкѣ въ Академію на четырехмѣсячный срокъ означенныхъ въ прошеніи и. д. доцента Д. Г. Коновалова дѣлъ о русскихъ сектантахъ.!

XIV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора кандидата богословія Кіевской Духовной Академіи, священника Кременецкой соборной Св. Николаевской церкви, о. *Леонида Туржевича*:

„Пусть будетъ прощена дерзновенность неизвѣстному Вашему Преосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, просителя, но да будетъ обращено благостнѣйшее вниманіе на слѣдующее.

Въ городѣ Миннеаполѣ, штата Миннезота въ Сѣверной Америкѣ, въ прошедшемъ году основана духовная семинарія съ цѣлью воспитанія въ духѣ Православной Церкви пастырей для обширнѣйшей по территоріи Сѣв.-Американской епархіи. Собственными силами семинаріи этой не удержаться. Ей противостоятъ въ городѣ и университетъ съ огромнѣйшею бібліотекою (въ 40000 т.) и лютеранскій духовный колледжъ—силы значительнаго калибра. Безъ содѣйствія, сочувствія и помощи со стороны старѣйшихъ и виднѣйшихъ русскихъ богословскихъ школъ развитіе православнаго церковнаго сознанія въ новомъ краѣ пойдетъ туго и не твердыми шагами.

Нѣтъ данныхъ сомнѣваться въ горячемъ Вашего Преосвященства сочувствіи къ дѣлу Православія среди западныхъ исповѣданій; смѣло будетъ искаться у Вашего Преосвященства стремленіе ободрить, оснадежить и укрѣпить начинающихъ работу на далекомъ Западѣ, и Вашего Преосвященства Милостивѣйшему Архипастырскому и Отеческому сердцу, безъ сомнѣнія, всегда была близка просьба прислать книги, „особенно же кожаныя“. Призванный телеграммою отъ 8-го сего августа Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Сѣверо-Американскимъ на постъ ректора означенной Миннеаполской духовной семинаріи, я, недостойный и скудный, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, какъ и весь Совѣтъ Московскоіи Духовноіи Академіи, помочь семинаріи книгами—изданіями академическаго журнала и самимъ журналомъ.

Какъ на наиболѣе желательныя и подходящія къ дѣлу, смѣю указать на слѣдующія: творенія св. Кирилла Александрійскаго въ имѣющемся количествѣ томовъ, труды проф. В. Соколова по англиканству и проф. А. Шостына и А. Бѣляева. Но вообще всякая брошюра, книга, очеркъ и замѣтка, принадлежащія перу православнаго богослова, на далекомъ иновѣрномъ Западѣ будутъ служить высокую миссію—высоту являть, сочувствіе и крѣпость въ Православной Церкви.

Моля и прося о такомъ содѣйствіи духовномъ, не смѣю скрыть, что все просимое не можемъ—ни семинарія, ни я—взять пересылкою на себя: единственная надежда наша—отзывчивость Братства преп. Сергія.

Адресъ нашъ: Сѣв. Америка. Minneapolis. Minn., 1701 5 th. St. N. E. Russian Orthodox Seminary.

Въ твердомъ упованіи, что и моментъ помощи не будетъ ощущень и снисхожденіе къ слабѣйшему будетъ оказано по великодушію сильнѣйшаго, остаюсь "... и т. д.

Опредѣлили: 1) Поручить редакціи академическаго журнала выслать въ правленіе Миннеапольской духовной семинаріи творенія Св. Кирилла Александрійскаго и „Богословскій Вѣстникъ“ за текущій 1906-й годъ, разрѣшивъ безплатную высылку послѣдняго и на будущее время.—2) Предложить г.г. членамъ академической корпораціи, не пожелаетъ ли кто-либо и изъ нихъ пожертвовать для бібліотеки новоучрежденной духовной семинаріи свои труды и изданія.

XV. а) Отчетъ профессорскаго стипендіата *Федора Россейкина* о его занятіяхъ въ теченіи 1905—1906 учебнаго года.

б) Отзывъ объ означенномъ отчетѣ экстраординарнаго профессора *И. Д. Андреева*:

„Въ отчетѣ о своихъ занятіяхъ въ 1905—1906 уч. году г. Россейкинъ даетъ детальныя свѣдѣнія объ изученіи имъ литературы источниковъ исторіи перваго правленія патріарха Фотія. Многіе изъ этихъ источниковъ изучены впервые, а прочіе пересмотрѣны и подвергнуты болѣе тщательной оцѣнкѣ. Работа г. Россейкина показываетъ, что онъ стоитъ на правильномъ пути, и что годъ, проведенный имъ въ качествѣ стипендіата, использованъ имъ прекрасно“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Отзывъ исправляющаго должность доцента Академіи *И. М. Громогласова* о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Разумцева Федора* на тему: „Правительственныя мѣропріятія противъ раскольниковъ и сектантовъ съ точки зрѣнія ихъ цѣлесообразности“:

„Предметъ настоящаго сочиненія самостоятельно выбранъ авторомъ и не находится почти ни въ какомъ соотношеніи съ первоначальною темою его курсовой работы; но этотъ самостоятельный выборъ нельзя не признать очень удачнымъ. Онъ свидѣтельствуетъ о той отзывчивости на запросы переживаемаго момента, которой нельзя не цѣнить въ ученомъ изслѣдователѣ. Вопросъ о цѣлесообразности тѣхъ мѣропріятія, которыя примѣняла въ разное время церковная и гражданская власть къ сектантамъ и раскольникамъ, при-

надлежитъ именно къ числу тѣхъ, которыя настоятельно выдвинуты самою жизнью. Научное освѣщеніе его во всей широтѣ и со всѣмъ возможнымъ безпристрастіемъ есть именно то, что всего болѣе могло бы содѣйствовать устраненію тѣхъ колебаній и той непослѣдовательности, которыя и до сихъ поръ остаются характеристической чертой нашего законодательства, старающагося удержать свободную совѣсть въ рамкахъ полицейскаго усмотрѣнія.

Разсматриваемое сочиненіе, впрочемъ, больше заинтересовываетъ темой, чѣмъ удовлетворяетъ ея выполненіемъ. Небольшое по объему (212 страницъ довольно разгонистаго почерка), оно не отличается богатствомъ фактическаго содержанія и опредѣленностью отвѣта на поставленный вопросъ. Невыясненность основныхъ взглядовъ автора доходитъ до того, что въ одномъ мѣстѣ сочиненія онъ находитъ возможнымъ говорить о „явномъ вредѣ гуманнаго отношенія правительства къ раскольникамъ и сектантамъ“ (см. стр. 113), а въ другомъ—заявить съ неменьшею рѣшительностью, что „всегда, гдѣ... употребляли противъ заблужденій гуманныя мѣры, тѣмъ не выдерживала и заблужденія разсѣвались“ (стр. 177—178). Говорить о крупныхъ достоинствахъ работы при такихъ условіяхъ, очевидно, не приходится. Но и со всѣмъ отказать ей въ нихъ было бы тоже несправедливо. Авторъ все же приложилъ значительную долю старанія, чтобы нѣсколько поразобраться въ фактахъ и направленіяхъ нашей вѣроисповѣдной политики, насколько дѣло касается сектантства и раскола, за два съ половиною столѣтія существованія этого послѣдняго. При оцѣнкѣ результатовъ его работы нельзя не принять во вниманіе того обстоятельства, что писать свое сочиненіе г. Разумѣву пришлось въ далекой глуши, не имѣя подъ руками нужныхъ книгъ и лишь съ большими усиліями добывая рѣшительно необходимые материалы и пособія для изслѣдованія. Въ такомъ положеніи самая рѣшимость взяться за работу уже заслуживаетъ поощренія и скромныя внутреннія достоинства сочиненія возвышаются въ своей цѣнности. Съ внѣшней литературной стороны сочиненіе не даетъ повода къ какимъ-либо упрекамъ по адресу его автора. Полагаю, что г. Разумѣвъ можетъ быть удостоенъ искомой степени“.

б) Отзывъ доцента С. И. Смирнова о кандидатскомъ сочи-

нені дѣйствительнаго студента Академіи *Андреева Владиміра* на тему: „Монастырская колонизація на сѣверѣ въ древней Руси“:

„Сочиненіе распадается на *введеніе*, излагающее положеніе вопроса въ научной литературѣ, перечень использованныхъ источниковъ и пособій, *четыре главы* (I. О положеніи монастырской колонизаціи въ системѣ древне-русскаго колонизаціоннаго теченія. II. Причины распространенія пустынныхъ монастырей въ древней Руси XIV—XVII стол. III. Направленіе и главные пути монастырской колонизаціи) и *приложение*—списокъ монастырей, давшихъ начало населеннымъ пунктамъ.

Въ концѣ послѣдней главы авторъ пишетъ: „Мы собрали далеко не весь матеріалъ для выясненія значенія сѣверныхъ монастырей и даже не исчерпали собранный“. Эти слова его можно отнести и къ остальнымъ отдѣламъ работы: матеріалъ собранъ не весь и собранный не весь исчерпанъ. Но этого никакъ нельзя поставить въ вину трудолюбивому автору, если принять въ расчетъ обширность его темы, разнообразіе, дробность и разноцѣнность матеріала (главнымъ образомъ—житія святыхъ и акты). На его работу слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на начало труда по очень сложному вопросу, а съ этой точки зрѣнія она представляется вполне удовлетворительной.

Авторъ прочелъ почти всю главнѣйшую литературу по вопросу, не имѣя ни возможности, вѣроятно, достать, ни времени прочитать всю мѣстную, провинціальную литературу о многочисленныхъ обителяхъ русскаго сѣвера. Однако онъ самостоятеленъ. Считааясь съ тѣмъ или инымъ выводомъ ученаго, съ той или иной гипотезой, онъ провѣряетъ то и другое. Данное явленіе—монастырскую колонизацію онъ изслѣдуетъ по источникамъ отчасти изданнымъ, нерѣдко рукописнымъ, отъ чего въ распоряженіи автора оказалось очень много частныхъ фактовъ. Результаты работы представлены въ четырехъ очеркахъ—главахъ, обдуманно, стройно и немногословно написанныхъ, при чемъ каждое положеніе подтверждено достаточнымъ количествомъ примѣровъ.

Можно указать нѣкоторые пробѣлы въ работѣ. Описывая два направленія монастырской колонизаціи—изъ Новгорода и Московскаго края, авторъ не выясняетъ, почему первое

имѣло несоизмѣримо меньшее значеніе, чѣмъ второе, хотя вопросъ этотъ и отмѣченъ и отчасти освѣщенъ въ научной литературѣ (Проф. Н. К. Никольскій, Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, I). Далѣе. Въ древнемъ Заволжьи были монастыри двухъ типовъ—общежительные и скиты, при чемъ послѣдніе по самому строю своему не могли имѣть того значенія для колонизаціи края, которое имѣли общежительные. Автору слѣдовало бы присматриваться къ этому важному отличію вмѣсто того, чтобы ставить на одну доску тѣ и другіе. Наконецъ, описывая значеніе древне-русскаго сѣвернаго монастыря, авторъ почему то не говоритъ ни слова о миссіонерскомъ его значеніи. Онъ можетъ быть извиненъ въ этомъ упущеніи только въ томъ случаѣ, если не успѣлъ.

Однако, несмотря на указанные пробѣлы, сочиненіе г. Андреева является серьезной, вполне научной и опрятной работой и должно быть признано очень хорошимъ“.

в) Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора А. Д. Бѣляева о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Лагова Петра* на тему: „Ученіе святыхъ отцовъ четвертаго вѣка о воскресеніи мертвыхъ и догматико-апологетическое значеніе его для нашего времени“:

„Въ своемъ сочиненіи г. Лаговъ изложилъ ученіе святыхъ отцовъ IV вѣка о воскресеніи мертвыхъ, но не нашель досуга, чтобы раскрыть догматико-апологетическое значеніе этого ученія для нашего времени, т. е. изъ двухъ задачъ своего труда онъ выполнилъ одну первую, правда, наиболѣе трудную и основную. Первая задача выполнена имъ вполне удовлетворительно. Во введеніи онъ опредѣляетъ условіе развитія свято-отеческаго ученія въ IV вѣкѣ о воскресеніи мертвыхъ и находитъ его исключительно въ необходимости бороться противъ философскихъ и еретическихъ ученій о воскресеніи, отвергавшихъ его, или извращавшихъ православное ученіе о немъ. Таковыми лжеученіями были эпикурейское и неоплатоническое, гностическое и манихейское. Самое изслѣдованіе предмета г. Лаговъ изложилъ въ одной главѣ, раздѣливши ее на три отдѣла, оглавленія которыхъ указываютъ на ихъ содержаніе, а именно, въ отдѣлѣ первомъ раскрыто „ученіе святыхъ отцовъ IV-го вѣка о возможности, необходимости и дѣйствительности воскресенія мертвыхъ“, въ отдѣлѣ второмъ изложено „ученіе святыхъ

отцовъ IV-го вѣка о тѣлѣ воскресенія“, въ отдѣлѣ третьемъ рассмотрѣны „частныя вопросы касательно воскресенія въ ученіи святыхъ отцовъ IV-го вѣка о воскресеніи мертвыхъ“. Ученіе о воскресеніи мертвыхъ у отцовъ IV-го вѣка, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ, изслѣдовано г. Лаговымъ старательно и изложено обстоятельно. Сочиненіе производитъ хорошее впечатлѣніе отчетливостью плана, ясностью и простотой изложенія. Несмотря на то, что на вторую половину темы отвѣта не дано, а только, повидимому, былъ подготовленъ матеріалъ для него, достоинства написаннаго достаточны для присужденія г. Лагову степени кандидата богословія“.

г) Отзывъ ординарнаго профессора С. С. Глаголева о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Титова Николая* на тему: „Шинтоизмъ“.

„Сочиненіе г. Титова (1+1+1+181) посвящено изслѣдованію національной религіи японцевъ—шинтоизму. Онъ пользовался немногочисленными пособіями, но хорошо изучилъ ихъ и результаты своего изученія изложилъ легкимъ и правильнымъ языкомъ. Достоинствомъ сочиненія является осторожность сужденій у автора и отсутствіе тенденціозности. У г. Титова не чувствуется предвзятыхъ мнѣній, не видно охоты браться по какимъ-либо побужденіямъ защищать чужія мнѣнія, не видно, чтобы онъ и легко убѣждался чужими доводами: онъ остороженъ и самостоятеленъ. Его очеркъ шинтоизма читается съ интересомъ и удовольствіемъ. Но уже скудость пособій (изъ которыхъ важнѣйшимъ—работа Revon'a— авторъ пользовался въ незаконченномъ видѣ) должна была ограничить плодотворность работы автора. Другою причиною того же является то, что изученіе шинтоизма онъ не предварилъ изученіемъ другихъ естественныхъ религій. Аналогіи въ послѣднихъ могли бы объяснить ему многое въ первомъ.

Правда, онъ ознакомился съ нѣкоторыми общими сочиненіями о религіи, но этого слишкомъ недостаточно для правильнаго сужденія о сложныхъ религіозныхъ проблемахъ. Несомнѣнно, что если бы онъ болѣе широко и подробно изучилъ религію, какъ фактъ, на многое онъ смотрѣлъ бы иначе. Нельзя отождествлять міаеа, какъ это дѣлаетъ онъ (стр. 82), съ научною гипотезою. У некультурныхъ и древ-

нихъ народовъ были и философскія и научныя теоріи, мнѣя имѣютъ съ тѣми и другими много точекъ соприкосновенія, но далеко не тождественны. Точно также нельзя приписывать фетишу личность (стр. 129) и надѣлять его самосознаніемъ. Наконецъ, если бы авторъ зналъ китайскія религіозныя ученія, онъ увидѣлъ бы, что излагаемая имъ японская теорія происхожденія моральнаго кодекса имѣетъ свой источникъ въ таоизмъ.

Нельзя не пожалѣть, что нѣкоторые вопросы затронуты авторомъ слишкомъ обще (о культѣ предковъ и микадо).

Стиль—обычно легкій—кое-гдѣ портится своеобразными неологизмами (стр. 140, покараны=получили кару).

Для полученія степени кандидата сочиненіе вполнѣ удовлетворительно“.

д) Отзвъ экстраординарнаго профессора И. Д. Андреева о кандидатскомъ сочиненіи студента Академіи *Смирнова Василія* на тему: „Ученіе Фуллѣ объ обществѣ“:

„Сочиненіе г. Смирнова состоитъ изъ введенія и пяти главъ. Во введеніи авторъ устанавливаетъ связь ученія Фуллѣ объ обществѣ съ его философскою системою;—въ главѣ первой анализируетъ взгляды его на задачу и методы общественныхъ наукъ; въ главѣ второй—понятіе общественнаго организма; въ третьей—теорію общественнаго договора и договорнаго организма; въ четвертой—взгляды Фуллѣ на карательныя мѣры въ обществѣ, братство и справедливость удовлетворенія, и въ пятой—взгляды на собственность, филантропію, общественное воспитаніе. Небольшое по объему сочиненіе г. Смирнова вычерпываетъ все существенное и оригинальное въ ученіи Фуллѣ объ обществѣ. Для сознательнаго отношенія къ темѣ отъ автора требовался значительный запасъ свѣдѣній по вопросамъ, возбуждаемымъ у Фуллѣ. Такой запасъ оказался въ наличности и далъ автору возможность, несмотря на притягательную силу аргументаціи и общепризнанную красоту изложенія Фуллѣ, умѣло и бдительно контролировать его построенія и цѣльно отмѣчать изъяны въ нихъ.—Нѣкоторые отдѣлы сочиненія требовали болѣе широкой и обстоятельной обработки, напримѣръ, вопросъ о связи социологическихъ и философскихъ воззрѣній Фуллѣ, также вопросы о методѣ общественныхъ наукъ по Фуллѣ сравнительно съ Миллемъ и др.

Для получения степени, искомой авторомъ, сочиненіе достаточно“.

е) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Въ собраніи 6-го іюня текущаго 1906 года Совѣтомъ Академіи постановлено было: „1) бывшаго студента IV курса *Василія Смирнова* вновь зачислить въ списки студентовъ Академіи, и 2) разрѣшить студенту Смирнову сдать выпускныя устныя испытанія по предметамъ IV курса и представить кандидатское сочиненіе послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года, послѣ чего и имѣть сужденіе объ удостоеніи его ученой степени или званія“.

Нынѣ студентъ Смирновъ исполнилъ требуемое: представилъ кандидатское сочиненіе, сдалъ устныя испытанія по предметамъ IV курса и получилъ слѣдующіе баллы: по догматическому богословію—3, нравственному богословію — 5, пастырскому богословію—4, церковной археологіи и литургикѣ—5—и исторіи философіи—5—. Считаю долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи“.

Справка: 1) Фѣдоръ Разумѣевъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1899 году, Владиміръ Андреевъ, Петръ Лаговъ и Николай Титовъ — въ текущемъ 1906 году, съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени кандидата богословія: первый—по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія и новаго семестроваго сочиненія по педагогикѣ, остальные трое—по представленіи удовлетворительныхъ кандидатскихъ сочиненій.—2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса дѣйствительные студенты Владиміръ Андреевъ и Николай Титовъ имѣютъ баллы выше 4^{1/2}.—3) Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Дѣйствительныхъ студентовъ Академіи: Владиміра *Андреева*, Петра *Лагова*, Николая *Титова* и студента *Василія Смирнова* утвердить въ степени кандидата богословія, съ предоставленіемъ *Андрееву* и *Титову* права на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія.—2) Сужденіе объ утвержденіи въ степени кандидата

дѣйствительнаго студента Академіи выпуска 1899 года Теодора Разумѣева отложить до представленія имъ новаго семестроваго сочиненія по педагогикѣ.

XVII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студенты: III курса—Троицкій Сергѣй и I курса—Заслоновскій Стефанъ, Сныткинъ Михаилъ и Сѣдовъ Стефанъ, которымъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 іюня сего года, дозволено было сдать устныя испытанія и представить письменныя работы послѣ лѣтнихъ каникулъ, исполнили требуемое и получили слѣдующіе баллы: *Троицкій Сергѣй*—на семестровомъ сочиненіи по нравственному богословію—5; *Заслоновскій Стефанъ*—на семестровомъ сочиненіи по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ — $4\frac{1}{2}$; *Сныткинъ Михаилъ*—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской исторіи— $4\frac{1}{2}$; введенію въ кругъ богословскихъ наукъ—4+, метафизикѣ и логикѣ — 5—, еврейскому языку — $3\frac{1}{2}$, древней гражданской исторіи— $4\frac{1}{2}$, новой гражданской исторіи— $4\frac{1}{2}$, латинскому языку—4 и нѣмецкому языку — 5—; *Сѣдовъ Стефанъ*—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской исторіи— $4\frac{1}{2}$, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ— $4\frac{1}{2}$, метафизикѣ и логикѣ— $4\frac{1}{2}$, еврейскому языку—3+, древней гражданской исторіи— $4\frac{1}{2}$, новой гражданской исторіи— $4\frac{1}{2}$, латинскому языку—4, и нѣмецкому языку—4+.

Справка: По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Студентовъ: III курса—Сергѣя Троицкаго, I курса—Стефана Заслоновскаго, Михаила Сныткина и Стефана Сѣдова перевести въ слѣдующіе курсы и дать имъ соотвѣтствующія ихъ успѣхамъ и поведенію мѣста въ спискахъ.

XVIII. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студентовъ III курса:

а) *Августина Кукса*: „Имѣя намѣреніе поступить въ Императорскій Московскій Университетъ, прошу Васъ, Ваше Преосвященство, уволить меня изъ числа студентовъ Академіи, а слѣдующіе мнѣ документы препроводить въ канцелярію Университета“.

б) *Владимира Малжална*: „Честь имѣю просить Ваше Пре-

освященство вычислить меня изъ состава студентовъ 3-го курса ввѣренной Вамъ Московской Духовной Академіи“.

Справка: По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058, „увольненіе студентовъ изъ Академіи по прошеніямъ“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Студентовъ Августина Кукса и Владиміра Малкална уволить, согласно ихъ прошеніямъ, изъ Академіи, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Окт. 3. Смотрѣно“.

9 сентября 1906 года.

№ 26.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессеры А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессеры—А. А. Спасскій, В. Н. Мышцынъ, И. В. Поповъ и И. Д. Андреевъ и доцентъ С. И. Смирновъ.

Въ собраніи семь окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1905-мъ году и оставленный при Академіи для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ каедръ, кандидатъ богословія, Федоръ *Россейкинъ* прочиталъ, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 іюня текущаго года, двѣ пробныя лекціи по древней гражданской исторіи, одну на тему по собственному избранію: „Реформа Клисѳена“, другую—по назначенію Совѣта Академіи: „Начальный политическій строй у Грековъ“.

Обѣ лекціи, прочитанныя профессорскимъ стипендіатомъ Федоромъ Россейкинымъ, признаны были Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Справка: 1) По § 81 лит. б п. 4 устава духовныхъ академіи избраніе кандидатовъ на должность доцента значитса въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 2) По § 48 того же устава „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 3) Согласно § 55 академическаго устава лицамъ, опредѣляемымъ на вакантныя каедры съ

званіемъ исправляющихъ должность доцентовъ, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра, срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи профессорскаго стипендіата, кандидата богословія, Теодора Россейкина исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи.—2) Объявить кандидату Россейкину, что для опредѣленія на должность доцента по означенной кафедрѣ онъ долженъ получить степень магистра богословія не позже двухъ лѣтъ со дня утвержденія настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Сент. 17. Читано. Кандидатъ богословія Теодоръ Россейкинъ утверждается исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи“.

21 сентября 1906 года.

№ 27.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессора: А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарные профессора: А. П. Введенскій, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора: А. П. Шостинъ, А. П. Голубцовъ, А. А. Спасскій, В. Н. Мышцынъ, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ и Н. Г. Гѣроденскій и доцентъ С. И. Смирновъ.

Слушали: I. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Въ собраніи 5-го текущаго сентября Совѣтъ Академіи, выслушавъ прошеніе заслуженнаго профессора Академіи по кафедрѣ русской гражданской исторіи, Тайнаго Совѣтника, Василія Осиповича *Ключевскаго* объ исходатайствованіи ему увольненія отъ службы при Академіи, постановилъ: просить В. О. Ключевскаго чрезъ особую депутацію отъ Совѣта Академіи, въ лицѣ Ректора Академіи и экстраординарныхъ профессоровъ: А. П. Голубцова и И. Д. Андреева,—остать академической службѣ.—Немедленно послѣ того, какъ со-

стоялось это постановление, мною сдѣланъ былъ по телеграфу запросъ В. О. Ключевскому: можетъ-ли онъ принять депутацію отъ Совѣта Академіи вечеромъ 6-го сентября?— На этотъ запросъ послѣдовалъ отъ него, по телеграфу же, такой отвѣтъ: „При всей искренней, самой сердечной готовности видѣть у себя сослуживцевъ и Ваше Преосвященство во всякое время,—принять оффиціальную депутацію Совѣта затрудняюсь“.—Телеграмма эта сообщена была мною Совѣту Академіи въ собраніи 6-го сентября, на которомъ и состоялось, хотя и не формулированное точно, съ занесеніемъ въ журналъ, рѣшеніе: просить назначенныхъ въ составъ депутаціи лицъ посвятить В. О. Ключевского уже не въ качествѣ оффиціальныхъ представителей Совѣта, а просто въ качествѣ частныхъ лицъ—сослуживцевъ, и довести до его свѣдѣнія о состоявшемся наканунѣ постановленіи Совѣта; просить его остаться на академической службѣ.—Исполняя желаніе Совѣта, мы съ г.г. профессорами А. П. Голубцовымъ и И. Д. Андреевымъ вечеромъ того-же 6-го сентября отправились къ В. О. Ключевскому въ Москву, сообщили ему постановление Совѣта и, съ своей стороны, въ двухчасовой бесѣдѣ постарались употребить всѣ усилія, чтобы поколебать его рѣшеніе выдти въ отставку. Но опредѣленнаго результата мы, тѣмъ не менѣе, не достигли.—Василій Осиповичъ ссылаясь на свои немолодые годы, на затруднительность еженедѣльныхъ поѣздокъ изъ Москвы въ Сергіевскій Посадъ, на то, главнымъ образомъ, что въ зависимости отъ принятаго рѣшенія оставить академическую службу у него создались уже новые планы дѣятельности, которые по необходимости пришлось бы нарушить; заключилъ нашу бесѣду словами, что онъ „постарается сдѣлать для Академіи все, что возможно“, и о своемъ рѣшеніи общалъ, послѣ совѣта съ семьей, увѣдомитъ меня въ самомъ непродолжительномъ времени письменно.

Таковаго письменнаго увѣдомленія отъ В. О. Ключевского не послѣдовало до сего дня, программа чтеній на наступившей 1906—1907 учебный годъ имъ не представлена и самаго курса лекцій онъ не начиналъ, опустивъ со времени начала учебныхъ занятій въ Академіи, безъ объясненія причинъ, восемь лекцій.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи, покорнѣйше

прошу всесторонне обсудить создавшееся положеніе, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, необходимость такъ или иначе выяснить его въ виду незамѣщенія и безъ того значительнаго числа академическихъ кафедръ, съ другой—ту потерю, которую понесетъ Академія съ уходомъ ея выдающагося профессора“.

Справка: По § 81 лит. в п. 5 устава духовныхъ академій увольненіе профессоровъ отъ занимаемыхъ ими должностей значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ русской гражданской исторіи, Тайнаго Совѣтника, В. О. Ключевского, согласно его прошенію, отъ службы при Академіи съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

II. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Совѣтъ Академіи, выслушавъ въ собраніи своемъ 5 текущаго сентября указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 августа за № 9269 съ разъясненіемъ относительно обязанностей и правъ исправляющихъ должность доцента Академіи и принимая во вниманіе, что ни въ означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода, ни въ § 79 устава духовныхъ академій (въ новой его редакціи) не содержится указаній, кому должна принадлежать инициатива приглашенія въ собранія Совѣта г.г. преподавателей Академіи, не состоящихъ его членами, большинствомъ голосовъ постановилъ: „предоставить Ректору Академіи приглашать въ собранія Совѣта г.г. преподавателей Академіи, не состоящихъ его членами, по письменному заявленному ему желанію *одной трети* членовъ Совѣта“.— Постановленіе это на первыхъ же порахъ повело къ недоразумѣніямъ. Изъ устныхъ заявленій нѣкоторыхъ г.г. членовъ Совѣта, подававшихъ 5 сентября голосъ за упомянутое рѣшеніе, я убѣдился, что *одной трети* членовъ Совѣта они предоставили только *инициативу* приглашенія, окончательное же *рѣшеніе*—допустить или нѣтъ въ данное собраніе г.г. преподавателей Академіи — предоставляли самому Совѣту, который и долженъ, по ихъ мнѣнію, рѣшать вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ большинствомъ голосовъ.—Не

желая ставить г.г. исправляющихъ должность доцента въ ложное положеніе, я, приглашая въ настоящее собраніе г.г. членовъ Совѣта, предложилъ имъ при подписаніи повѣстки высказаться: признаютъ ли они необходимымъ присутствіе на *этомъ собраніи* г.г. преподавателей Академіи, не состоящихъ членами Совѣта.—Пять членовъ Совѣта дали на самой повѣсткѣ утвердительный отвѣтъ, при чемъ четверо заявили, что приглашеніе г.г. исправляющихъ должность доцента въ настоящее собраніе Совѣта уже состоялось 5 сентября; къ нимъ можетъ быть присоединенъ и шестой членъ—заслуженный ординарный профессоръ В. О. Ключевскій, приславшій на мое имя за часъ до начала засѣданія телеграмму слѣдующаго содержанія: „Быть сегодня не могу. Участіе въ Совѣтѣ исправляющихъ должность доцентовъ признаю необходимымъ въ интересахъ преподаванія“.—Такимъ образомъ необходимая для приглашенія *треть* (въ Совѣтѣ сейчасъ числится 18 членовъ) составила, но, съ другой стороны, *семь* членовъ Совѣта подали мнѣ письменное заявленіе о томъ, что присутствіе г.г. исправляющихъ должность доцента въ настоящемъ собраніи Совѣта они признаютъ излишнимъ.

Въ виду изложеннаго я воздержался отъ приглашенія г.г. исправляющихъ должность доцента и считаю долгомъ предложить Совѣту Академіи пересмотрѣть свое постановленіе отъ 5 сентября, дабы предотвратить на будущее время возможность возникновенія подобныхъ недоразумѣній, а также высказаться,—признаетъ-ли Совѣтъ необходимымъ участіе г.г. преподавателей Академіи, не состоящихъ его членами, въ рѣшеніи вопросовъ, поставленныхъ на повѣстку настоящаго собранія“.

Опредѣлили: 1) Предоставить на будущее время Ректору Академіи приглашать въ собранія Совѣта г.г. преподавателей Академіи, не состоящихъ его членами, по желанію, заявленному письменно не менѣе, какъ *половиною* членовъ Совѣта.—2) Признать, что участіе г.г. исправляющихъ должность доцента въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ настоящемъ собраніи Совѣта, не является необходимымъ.

III. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Предлагаю Совѣту Академіи избрать изъ своей среды

кандидата для замѣщенія вакантной нынѣ,—за назначеніемъ О. Архимандрита Іосифа настоятелемъ Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, — должности Инспектора Академіи.

Привѣтствуя Совѣтъ съ этимъ выдающимся актомъ его автономной дѣятельности, съ осуществленіемъ давнихъ стремленій,—выражаю искреннее пожеланіе, чтобы вновь избранный представитель академической корпораціи всегда встрѣчалъ въ Совѣтѣ полное довѣріе и находилъ въ немъ дѣятельную поддержку въ минуты затрудненій“.

Справка: § 32-й устава духовныхъ академіи (въ новой его редакціи, установленной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058): „Инспекторъ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ“.

Опредѣлили: Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи со дня избранія, т. е. съ 21 сентября 1906 года, въ должности Инспектора Академіи—заслуженнаго ординарнаго профессора оной по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, *М. Д. Муретова*.

IV. Разсуждали—о замѣщеніи вакантныхъ нынѣ въ Академіи кафедръ: библейской исторіи, гомилетики и исторіи проповѣдничества и латинскаго языка и его словесности.

Справка: 1) § 48 устава духовныхъ академіи: „Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“.—2) § 53: „Профессоры утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а доценты и лекторы — Епархіальнымъ Преосвященнымъ“. 3) По § 81 лит. а п. 7 устава— „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—4) § 50: „Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48 (относительно ученой степени), должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“; 5) § 60: „Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромѣ край-

нихъ случаевъ и никакъ не далѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной каедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованье доцента“.

Опредѣлили: 1) На каедру *библейской исторіи* избрать бывшаго профессорскаго стипендіата Академіи выпуска 1897 года, нынѣ преподавателя Московской духовной семинаріи и привать-доцента Императорскаго Московскаго университета по каедрѣ церковной исторіи, магистра богословія, Александра *Покровскаго*.—2) Принимая во вниманіе, что г. Покровскій уже состоитъ привать-доцентомъ университета и вообще извѣстенъ Совѣту Академіи своими преподавательскими способностями, освободить его отъ исполненія требованій, изложенныхъ въ § 50 академическаго устава, и, въ случаѣ неимѣнія препятствій къ его перемѣщенію со стороны семинарскаго начальства, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. Покровскаго, какъ имѣющаго соотвѣтствующую ученую степень, въ должности доцента Академіи по каедрѣ библейской исторіи.—3) На каедру *гомилетики и исторіи проповѣдничества* пригласить кандидата Академіи выпуска минувшаго 1905 года, священника Богородицерождественской, г. Тамбова, церкви Дмитрія *Рождественскаго*, предложивъ ему, въ случаѣ согласія, прочесть въ присутствіи Совѣта установленныя § 50 академическаго устава двѣ пробныя лекціи, послѣ чего и имѣть окончательное сужденіе объ избраніи его на каедру.—4) На каедру *латинскаго языка и его словесности* имѣть въ виду оканчивающаго въ наступившемъ 1906—1907 учебномъ году курсъ воспитанника Академіи Сергѣя *Знаменскаго*.—5) Временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по этой каедрѣ въ 1906—1907 учебномъ году поручить бывшему преподавателю латинскаго языка—заслуженному ординарному профессору Академіи (въ отставкѣ) *П. И. Цвѣткову*, изъявившему на то свое согласіе, съ производствомъ ему, согласно § 60 академическаго устава, вознагражденія изъ оклада 864 руб. въ годъ, каковое постановленіе и представить предварительно на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

V. Слушали: Резолюцію Его Высокопреосвященства,

послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 9 сентября, № 26: „1906 г. Сент. 17. Читано. Кандидатъ богословія Теодоръ Россейкинъ утверждаетъ исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи.“

Опредѣлили: Объ утвержденіи профессорскаго стипендіата *Θ. М. Россейкина* исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

VI. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Согласно § 91 академическаго устава: „Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія Академіи“.—Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ минувшаго учебнаго года прошу Совѣтъ Академіи высказаться, должно ли и нынѣ ознаменовать 1-е октября—день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи и храмоваго академическаго праздника—устройствомъ обычнаго торжественнаго акта съ произнесеніемъ рѣчи и чтеніемъ отчета о состояніи Академіи.—Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта предлагаю Совѣту войти въ разсужденіе объ избраніи къ сему дню лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами,—въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“.

Опредѣлили: 1) Не усматривая основаній къ отступленію отъ устава и обычая, имѣющаго почти вѣковую давность, назначить, по прежнему, торжественное собраніе Академіи въ день 1-го октября сего 1906 года.—2) Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи Почетнаго Члена Академіи Г. Товарища Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ Имени Императора Александра III, Тайнаго Совѣтника, Ивана Егоровича *Забѣлина*—во уваженіе къ высокоцѣннымъ ученымъ трудамъ его по отечественной исторіи и археологіи.

VII. Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи Николая *Смирнова*:

„Желая возможно полнѣе использовать предстоящій годъ стипендіатства, я имѣю намѣреніе прослушать нѣкоторые историческіе и философскіе курсы въ Императорскомъ

Московскомъ Университетѣ. Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи меня къ слушанію лекцій по историко-филологическому факультету“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи профессорскаго стипендіата Академіи Николая Смирнова къ слушанію лекцій на историко-филологическомъ факультетѣ Университета и пользованію университетской бібліотекой, съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій.

VIII. а) Представленіе бібліотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкции бібліотекарю, имѣю честь представить отчетъ по бібліотекѣ за 1905—1906 академическій годъ:

I. Пополненіе бібліотеки. Въ 1905—1906 академическомъ году бібліотека пополнилась 2605 названіями книгъ и журналовъ въ 7581 томѣ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 682 названія въ 954 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 1923 названія въ 6627 томахъ и тетрадяхъ поступили въ бібліотеку частью въ даръ отъ разныхъ учреждений и лицъ, частью въ обмѣнъ на академическій журналъ, частью, какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзѣва, и частью, какъ академическія изданія и диссертациі на ученые степени. Въ отчетномъ году куплены слѣдующія цѣнныя изданія: а) Petit—Julleville, *Histoire de la langue et de la littérature française*, t. 1—8. Paris, 1896—1899. 160 Fr; б) *Monumenta Germaniae historica, Auctores antiquissimi*, t. 2; 9: 1—2; 11: 1—2, и 13: 1—4. Berolini, 1879—1898, 87 марокъ; в) *Sacrorum Bibliorum Fragmenta Copto-Sahidica*, vol. III, cum tab. Romae, 1904, 57 марокъ; г) *Theodosiani libri XVI*, ed. Mommsen-Meyer, I—II, mit Taf. Berolini, 1905, марокъ 62; д) Baldwin, *Dictionary of Philosophy*, vol. III, 1—2. London, 1905, два экз., 84 шиллинга (vol. I—II были приобрѣтены ранѣе, въ 1902—1903 г.) Изъ поступленій даровыхъ можно отмѣтить: а) пожертвованные Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи—аа) Универсалъ Польскаго короля Сигизмунда III 1610 г. и бб) Письмо Епископа Луцкаго Кирилла Терлецкаго Епископу Львовскому Гедeonу Болобану 1585 г.; б) поступившія въ бібліотеку по завѣща-

нію Архимандрита Серапіона Машкина книги и періодическія изданія, въ количествѣ 254 названій и 430 томовъ и тетрадей (см. въ спискѣ пожертвованій подъ № 50) и в) поступившія въ бібліотеку отъ почетнаго члена Академіи профессора В. А. Соколова книги и періодическія изданія около 500 названій (см. въ спискѣ пожертвованій подъ № 35).

II. Пользованіе бібліотекой. Профессорамъ, преподавателямъ и служащимъ въ Академіи лицамъ въ отчетномъ году выдано 3718 названій книгъ и періодическихъ изданій въ 4526 томахъ и тетрадяхъ; въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки какъ о взятыхъ; сдано было въ отчетномъ году профессорами 3144 названія въ 4036 томахъ и тетрадяхъ. Перерывъ въ учебныхъ занятіяхъ, отсутствіе двухъ семестровыхъ сочиненій на первыхъ трехъ курсахъ и окончаніе учебнаго года къ 1-му Мая значительно сократили выдачу книгъ студентамъ. Требовательныхъ листовъ, по которымъ студенты получаютъ книги изъ бібліотеки, въ отчетномъ году израсходовано всего 6697 (въ 1904—1905 г.—19818), и на каждого студента за годъ приходится всего до 30 отдѣльныхъ требованій противъ 100 за прошедшій учебный годъ.

III. Дѣятельность завѣдующаго бібліотекой. Библіотекаръ Академіи въ отчетномъ году приступилъ къ печатанію „Систематическаго каталога книгъ, поступившихъ въ академическую бібліотеку за послѣдніе пять лѣтъ (1901—1906 г.г.).“ Въ отчетномъ году была замѣщена должность помощника библіотекаря. Вновь опредѣленный помощникъ приступилъ къ занятіямъ въ бібліотекѣ въ началѣ октября, до перерыва учебныхъ занятій.

VI. Пользованіе бібліотекой посторонними. Въ отчетномъ году было выслано 13 рукописей и 4 названія книгъ въ 4 томахъ въ Академіи Казанскую, Кіевскую и С-Петербургскую, въ Императорскую Публичную Библіотеку, въ Волынскую Духовную Семинарію, въ Московскую Синодальную Типографію и въ Университеты: Харьковскій и Юрьевскій. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи занимались въ бібліотекѣ: стипендіатка С-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ М. С. Боровкова, Ректоръ Виѣанской Духовной Семинаріи протоіерей А. А. Бѣляевъ, стипендіатъ

С-Петербургскаго Университета Н. И. Вертоградскій, приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета С. Г. Вилинскій, преподаватель Сумской классической гимназiи Н. М. Гальковскій и преподаватели Виѣанской Духовной Семинарiи“.

б) Списокъ пожертвованiй, поступившихъ въ фундаментальную академическую библіотеку въ 1905 — 1906 учебномъ году:

1) Отъ Гермогена, Еп. Саратовскаго — книга Іеродіакона Веніамина, Аскетика. Кіевъ, 1906.

2) Изъ Хозяйственнаго Управленiя при Св. Синодѣ— а) Сборникъ Импер. Русск. Историч. Общества, томы 120—122. Юрьевъ и Спб. 1905—1906; б) Сводъ Законовъ, т. VIII, ч. 1, изд. 1905 г., въ двухъ экземплярахъ.

3) Изъ Императорской Академіи Наукъ—а) Lorentz, Slavonische Texte. Спб. 1905; б) Словарь русскаго языка, т. 2, вып. 8. Спб. 1905; в) Извѣстія Отдѣленiя русскаго языка и словесности, т. X, кн. 2—4; г) Записки Императорской Академіи Наукъ, по физико-математическому отдѣленiю томы 16, №№ 4—12; 17, №№ 1—7, и 18, № 1; и по историко-филологическому томы 6, № 7, и 7, №№ 1, 3—7.

4) Изъ Императорской Археологической Коммиссіи—Извѣстія Коммиссіи, вып. 14, 1—2; 15; 16, 1—2; 17; 18, 2. Спб. 1905—1906.

5) Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—а) Древности, т. 21, вып. 1. Москва, 1906; б) Труды 12-го Археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, т. 1—3. Спб. и Москва, 1905; в) Древности Украины, в. 1. Кіевъ, 1905.

6) Изъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III въ Москвѣ—Отчетъ Музея за 1905 г. Москва, 1906.

7) Изъ Императорской Публичной Библіотеки—а) Отчетъ Библіотеки за 1900—1901 г. Спб. 1905, и б) Kocowzoff, Nouveaux fragments Syro-palestines. St.—Petersbourg, 1906.

8) Изъ Императорскаго Общества Исторiи и Древностей Россійскихъ—Чтенiя въ Обществѣ 1905 г., кн. 4, и 1906 г. кн. 1.

9) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—а) Записки классическаго отдѣленiя, томъ 2, в. 2. Спб. 1906; б) Записки отдѣленiя рус. и слав. археологiи, т. 7, в. 1. Спб. 1906; в) Записки восточнаго отдѣленiя, т. XVI,

в. 1—4. Спб. 1905—1906; г) Матеріалы для исторіи Россійской дух. миссіи въ Пекинѣ, в. 1. Спб. 1905.

10) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—Сообщенія Общества за 1905 г., вып. 3—4, и за 1906 г., вып. 1. Спб. 1905—1906.

11) Изъ Московскаго Отдѣленія Архива Министерства Императорскаго Двора—Самоучитель чтенія рукописей XVII стол. Москва, 1892.

12) Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи — а) Описаніе документовъ и бумагъ Архива, кн. 14. Москва, 1905, и б) Самокурасовъ Д. Я. Архивный матеріаль. Москва, 1905.

13) Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—Варшавскія Университетскія Извѣстія 1905 г., вып. 5—9, и 1906 г., в. 1—2.

14) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Адамовъ, Факторы плодородія русскаго чернозема, 1. Спб. 1904; б) Быстрининъ, Путь волоконъ сѣдалищнаго нерва. Казань, 1904; в) Остряковъ, Условія поверхностнаго увлажненія. Казань, 1905; г) Богородскій, Матеріалы по электрохиміи неорганическихъ соединеній, 1. Казань, 1905; д) Годичный актъ 5 ноября 1905 г. Казань, 1905.

15) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета—а) Проектъ Устава Университета выработанный Совѣтомъ Спб. Университета. Спб. 1905; б) Отчетъ Университета за 1891 г. Спб. 1892, и 1905 г. Спб. 1906.

16) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета—Ученныя Записки 1905 г. №№ 3—4, и 1906 г. №№ 1—2.

17) Изъ Восточнаго Института во Владивостокѣ—а) Подставинъ, Хрестом. корейск. языка, 1. Влад. 1905; б) Шмидтъ, Китайская хрестоматія, в. 1. Владивостокъ, 1902; в) Шмидтъ, Начальныя чтенія по китайскому языку. Владивостокъ, 1902.

18) Изъ Университета въ Черновцахъ (Czernowitz)—а) Verzeichniss der öffentl. Vorlesungen im Wintersemester 1905—1906 и in Sommersemester 1906; б) Die feierliche Jnauagation f. d. 1905—1906. Czernowitz, 1906; в) Uebersicht d. Akadem. Behörden f. 1906.

19) Изъ Казанской Духовной Академіи—Годичный актъ 8 ноября 1905 г. Казань, 1905.

20) Изъ Кіевской Духовной Академіи — а) Крыловскій, Львовское ставропигіальное братство. Кіевъ, 1904; б) Титовъ,

Русская Православная Церковь въ Польско-Литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII стол., 1—2. Кіевъ, 1905; в) Чеховскій, Кіевскій митрополитъ Гавріиль Банулеско—Бодони. Кіевъ, 1905; г) Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта 1904—1905 г. Кіевъ, 1905; д) Рѣчь и отчетъ Кіевской Академіи 1904—1905 г. Кіевъ, 1905.

21) Изъ Управленія Виленскаго Учебнаго Округа — а) Спрогись, Алфавитный указатель къ I—XIII томамъ Археографическаго Сборника. Вильна, 1905; б) Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ, IV. Вильна, 1905.

22) Изъ Коммисіи по международному обмѣну—а) Fernling, Första Kapitle af Pireke' Abot. Uppsala, 1904; б) Upsala Universitets Arsskrift 1903—1904. Upsala; в) Grath, Svenska Kyrkans Brudvigsel en historisk-liturgisk framställning. Upsala, 1904; г) Johansson, Gamla Testamentet, 1. Uppsala, 1904; д) Andersson, Ausgewählte Bemerkungen über den bohairischen Dialect in Penta-teuch Koptisch. Upsala, 1904.

23) Изъ Архива Св. Синода—Полное собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству Прав. Исповѣданія, т. IX. Спб. 1905.

24) Изъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ наблюдателя церковныхъ школъ. Екатеринославль, 1905.

25) Изъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ и Вѣдомость за 1904 г. Калуга, 1905.

26) Изъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1903—1904 г. Омскъ, 1905. Два экз.

27) Изъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за 1904—1905 г. Каменець—Подольскъ, 1906. Два экз.

28) Изъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1904—1905 г. Ярославль, 1906.

29) Отъ бывшаго Оберъ—Прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева—а) Дѣянія св. апостоловъ въ новомъ русскомъ переводѣ. Спб. 1905, и б) Посланія св. апостоловъ, 1—2. Спб. 1905.

30) Отъ Еп. Евдокима, Ректора Академіи—а) его брошюра: Соловки. Спб. 1904, и рукописи: б) Универсалъ Польскаго короля Сигизмунда Ш 1610 г., и в) Письмо Еп. Луцкаго Кирилла Терлецкаго Еп. Львовскому Гедeonу Болобану 1585 г.

31) Отъ Архим. Іосифа, Инспектора Академіи—а) его книга: Въ объятіяхъ отчихъ, II, изданіе 3-е. Сергіева Лавра, 1905, три экземпляра, и б) книги: аа) Живкович и Живанович, Сборникъ церковнихъ богослуж. пјесамъ. Карловцы, 1901; бб) Шейнъ, Великоруссь, 1: 1. Изданіе Импер. Академіи Наукъ. Спб. 1901; вв) Кульбакинъ, Хиландарскіе листки. Изданіе Импер. Академіи Наукъ. Спб. 1898; гг) Словарь русскаго языка, издаваемый 2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, т. 2, вып. 1—7. Спб. 1897—1903.

32) Отъ почетнаго члена Академіи академика Е. Е. Голубинскаго—его Археологическій атласъ ко 2-й половинѣ 1-го тома Истории Русской Церкви. Москва, 1906. Три экз.

33) Отъ почетнаго члена Академіи проф. П. И. Казанскаго—его брошюра: По поводу забастовокъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Москва, 1905.

34) Отъ почетнаго члена Академіи проф. Г. А. Воскресенскаго—книга: Древне-славянскій Апостоль, вып. 2-й. Сергіева Лавра, 1906. Три экз.

35) Отъ почетнаго члена Академіи проф. В. А. Соколова—а) его брошюра: Можно ли молиться за усопшихъ иновѣрцевъ. Сергіева Лавра, 1906. Пять экз. и б) около 500 названій разныхъ книгъ и періодическихъ изданій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

36) Отъ почетнаго члена Академіи прот. А. П. Мальцева—его книга: Къ 15-лѣтію св. Князя Владимира Братства въ Берлинѣ, ч. 1. Берлинъ, 1906.

37) Отъ проф. Академіи М. Д. Муретова—а) его Проектъ Устава Духовныхъ Академіи. Сергіева Лавра, 1906, и б) книги и брошюры: аа) Толстой, Великій грѣхъ. Москва, 1905; бб) Р—тъ, Обществ. жизнь и ея элементы, 1. Genève, 1905; вв) Неплюевъ, Партія мирнаго прогресса. Кіевъ, 1905; гг) Неплюевъ, Письмо къ сельскому населенію. Кіевъ, 1905; дд) Неплюевъ, Письмо къ духовенству. Кіевъ, 1905; ее) Подъ краснымъ знаменемъ, 1. Москва, 1906; жж) Толстой, Сказка о пустомъ барабанѣ. Москва, 1906; зз) Дневникъ Соціалъ-Демократа,

№ 3. Спб. 1905; ии) Коллекція сатирическихъ и юмористическихъ журналовъ и коллекція газетъ за конецъ 1905 и начало 1906 г.

38) Отъ проф. Академіи И. Д. Андреева—журналы: а) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1875 г., № 4; 1881 г., № 10 и 1885 г., № 6; б) Полярная Звѣзда 1905—1906 г., №№ 3, 4 и 13.

39) Отъ проф. Юрьевского Университета А. С. Будиловича—его брошюры: а) Новѣйшій фазисъ самоопредѣленія народностей. Спб. 1906; б) О новѣйшихъ движеніяхъ въ средѣ чудскихъ и лѣтскихъ племенъ Балтійскаго побережья. Спб. 1906.

40) Отъ проф. Спб. Духовной Академіи Н. Н. Глубоковского—его книга: Благовѣстіе св. Ап. Павла, 1. Спб. 1905.

41) Отъ проф. Магарашевича изъ Карловцевъ—его книга: Педесет година свещтенства Георгија Бранковича, архіен. Карловачког. Карловци, 1905.

42) Отъ проф. Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина—его книги и брошюры: а) Искусство и археологія. Спб. 1905; б) Голгоескій крестъ. Спб. 1905; в) Проф. Н. И. Петровъ. Кіевъ, 1905; г) Историческіе памятники г. Адули. Харьковъ, 1905; д) Проф. А. П. Кирпичниковъ. Харьковъ, 1905; е) Матеріалы къ изученію церковныхъ древностей Украйны. Харьковъ, 1905; ж) Извѣстія XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославлѣ. Харьковъ, 1906; з) Проф. Д. И. Багалѣй. Харьковъ, 1906.

43) Отъ Академическаго корпораціоннаго товарищества по выпискѣ журналовъ—журналы: а) Русская Мысль, 1899 г., № 10, и 1901 г., № 1; б) Книжки Недѣли 1901 г., № 1, и в) Христіанское Чтеніе 1903 г., №№ 1—12.

44) Отъ А. А. Титова изъ Ростова—его книга: Кремль Ростова Великаго. Москва, 1905.

45) Отъ и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова—а) брошюра: Левинсонъ и Тавьевъ, Ивритъ Билшонъ амъ воомъ, III. Варшава, 1897, и б) изданіе Schick's Tempel—Modelle (5 Photographien), s. a. et l.

46) Отъ и. д. доцента Академіи Н. Л. Туницкаго—его брошюра: О Болгарской легендѣ. Спб. 1905. Два экз.

47) Отъ доцента Импер. Новороссійскаго Университета С. Г. Виливскаго—его книги и брошюры: а) Византійско-

славянскія сказанія о созданіи храма св. Софіи Цареградской. Одесса, 1900; б) Сказаніе Черноризца Храбра о письменахъ Славянскихъ. Одесса, 1901; в) Болгарскіе тексты епископи о недѣлѣ. Одесса, 1902; г) Отзывъ о книгѣ Ивакина, Владиміръ Мономахъ и его поученіе, ч. 1. Москва, 1900. Спб. 1901 (Вырѣзка); д) Жуковскій и его поэзія. Одесса, 1903; е) Сказаніе о Софіи Цареградской въ Еллинскомъ лѣтописцѣ и Хронографѣ. Спб., 1903; ж) Кирилло-Бѣлозерскій списокъ епископи о недѣлѣ. Одесса, 1903; з) Забѣтки по вопросу о литературныхъ бесѣдахъ. Одесса, 1903; и) О литературной дѣятельности старца Артемія. Одесса, 1904; і) Отзывъ о книгѣ Морева, „Камень вѣры“ Стефана Яворскаго. Спб. 1905 (Вырѣзка); к) Вопросъ объ авторѣ „многословнаго посланія“. Спб. 1905; л) Литературная дѣятельность старца Артемія. Спб. 1905.

48) Отъ приватъ-доцента Спб. Университета Г. З. Кунцевича—его: а) Исторія о Казанскомъ царствѣ. Спб. 1905; б) Отзывъ о книгѣ Н. Попова, Рукописи Московской Синодальной Патріаршей Библіотеки, в. 1-й. Москва, 1905. Спб. 1906. (Вырѣзка).

49) Отъ писателя А. Полевого, чрезъ М. С. Боровкову, его трагедія: Переворотъ. Москва, 1906. Два экз.

50) Отъ † архим. Серапіона Машкина, по завѣщанію, 120 названій книгъ и періодическихъ изданій на иностранныхъ языкахъ и 134 названія книгъ и періодическихъ изданій на русскомъ языкѣ, всего 430 томовъ и тетрадей.

51) Отъ Прот. А. А. Бѣляева, Ректора Виенской Дух. Семинаріи—его брошюра: О реформѣ духовной школы, 1—2. Москва, 1905—1906.

52) Отъ Прот. Н. Малиновскаго, Ректора Подольской Семинаріи—его книга: О Богѣ Искупителѣ. К.-Подольскъ, 1906.

53) Отъ Свящ. І. С. Виноградова, Законоучителя 2-й гимназіи въ Москвѣ—его: Богословскія Чтенія, 1. Москва, 1905.

54) Отъ Свящ. Н. П. Добронравова, Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища въ Москвѣ—его книга: Уходъ за больными. Москва, 1904.

55) Отъ Свящ. Д. Ромашкова изъ Москвы—его брошюра: Свобода гражданская и свобода христіанская. Москва, 1906.

56) Отъ Свящ. К. Цинцадзе—его книга: Автокефалія церкви Грузинской. Тифлисъ, 1905. Два экз.

57) Отъ Іером. Виссаріона, Инспектора Волынской Духовной Семинаріи—его брошюра: Соловьевъ, какъ защитникъ царства. Почаевъ, 1905.

58) Отъ Л. М. Багрецова, Инспектора Харьковской Духовной Семинаріи—его книги: а) Очеркъ архипастырской дѣятельности Арсенія Брянцева, Архіеп. Харьковскаго. Харьковъ, 1905, и б) Третій годъ святительскаго служенія Арсенія, Архіеп. Харьковскаго. Харьковъ, 1906.

59) Отъ Ѳ. С. Владимірскаго, преподавателя Волынской Духовной Семинаріи—его книги и брошюры: а) Книга Притчей Солом. Почаевъ, 1904; б) Психологическое доказательство бытія Б. Почаевъ, 1904; в) Современный пессимизмъ. Харьковъ, 1905; г) Немезій, О природѣ человѣка, переводъ съ греч. Почаевъ, 1905.

60) Отъ кандидата LVI курса Академіи студента Московскаго Университета В. Н. Голубева—его книга: Богъ, какъ первая причина бытія. Харьковъ, 1905.

61) Отъ С. П. Казанскаго, преподавателя Козловскаго реальнаго училища — рукописи проф. П. С. Казанскаго: а) Сборникъ различныхъ статей, начинающійся Толкованіемъ на Апокалипсисъ, F^o; б) Свѣдѣнія о святыхъ угодникахъ Костромской Епархіи, F^o; в) Сборникъ историч. матеріаловъ для исторіи монашества, F^o; г) Сборникъ его учебныхъ и ученическихъ упражненій, 4^o; д) Книга прор. Даніила, 4^o; е) О заслугахъ монашества, 4^o; ж) Архим. Платона Тамбовской Семинаріи Ректора и Профессора Библиейская Герменевтика 1850 г., въ 2 книгахъ, 4^o; з) Сборникъ богословскихъ и философскихъ разсужденій, 4^o.

62) Отъ Свящ. С. В. Касаткина изъ Москвы—книга: Лебедевъ, Наука о богослуженіи, ч. 1. Москва, 1881.

63) Отъ † Е. К. Сироткина, учителя Рыбинской гимназіи, по завѣщанію—около 50 разныхъ книгъ и періодическихъ изданій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, преимущественно по византійской исторіи.

64) Отъ М. Соколова, преподавателя Тульской Духовной Семинаріи—его: Моимъ друзьямъ на память. Сборникъ стихотвореній. Тула, 1905.

65) Отъ бібліотекаря Академіи К. Попова—а) издаваемаго имъ журнала „Новости Богословской Литературы“ 1904 г.,

вып. 3-й въ 3 экз. и б) брошюра: Письмо Бѣлинскаго къ Гоголю. Изд. Яковенко. Спб. 1905.

66) Отъ библіотеки студентовъ Академіи—а) Фонсегривъ, Элементы психологіи. 3-е изданіе. Сергіевъ Посадъ, 1906; б) 40 названій Епархіальныхъ Вѣдомостей 1905 и 1906 года, и в) около 100 названій разныхъ книгъ и періодическихъ изданій, признанныхъ излишними для студенческой библіотеки.

67) Отъ студента LXII курса С. Знаменскаго—его брошюра: Сверхчеловѣкъ Ницше. Харьковъ, 1906.

68) Отъ А. Н. Котовича изъ Спб.—его брошюра: Къ вопросу о духовной цензурѣ. Спб. 1905.

69) Отъ студента LXII курса Г. Попъ — Харлампіева—книга: Теодоровъ, Болгарская литература. Пловдивъ. 1896.

70) Отъ студента LXII курса Л. Раича—Латино-французскій молитвенникъ, безъ года и мѣста изданія, in 24^o.

71) Отъ студента LXI курса Н. Смирнова—книга: Духовная Школа. Москва, 1906.

72) Отъ студента LXI курса И Тирича—книга: József, Bánk Van. Budapest, s. a.

73) Отъ студента LXIII курса П. Флоренскаго—книги и брошюры: а) Тифлисское церковное древлехранилище. Тифлисъ, 1898; б) Каталогъ церковнаго музея Грузинскаго экзархата. Тифлисъ 1899; в) Жорданія, Описаніе рукописей Тифлискаго Церковнаго Музея, I—II. Тифлисъ, 1903—1902.

74) Отъ коммисіонера Академіи Ф. А. Brockhaus'a изъ Лейпцига—юбилейныя (Столѣтіе фирмы) изданія: а) F. A. Brockhaus Verzeichnis verlegten Werke, 1873—1905. Leipzig, 1905; б) Prokura F. A. Brockhaus. Leipzig, 1905; в) Die Firma F. A. Brockhaus, 1805—1905. Leipzig, 1905.

75) Изъ Редакціи Богословскаго Вѣстника—рукопись (автографъ) напечатанной въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1905 г., т. III (Октябрь) статьи Еп. Никодима (Казанцева) О Святѣйшемъ Свѣдѣ, F^o.

76) Съ почты, отъ разныхъ учрежденій и лицъ, получены слѣдующія книги и брошюры: а) Десять лѣтъ тому назадъ. Прощаніе Московскои Д. Академіи съ Ректоромъ Архим. Антоніемъ. Почаевъ, 1905; б) Н. П. Душа животныхъ. Рига, 1906; в) 50-лѣтній юбилей проф. В. О. Пѣвницкаго. Кіевъ, 1905; г) Рѣчь и Отчетъ Москов. Сельскохозяиственнаго

Института, читанн. въ годич. собраніи 26 сентября 1905 г. Москва, 1905; д) Качаровъ, Религія древняго Египта. Спб. 1906.

77) Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія въ 1905 и 1906 г.: 1) Allgemeine Bibliographie (1905 и 1906 г.); 2) Church Union Gazette (1905 г.); 3) Monthly Gazette of current Literature (1905 и 1906 г.); 4) Wöchentliches Verzeichniss (1905 и 1906 г.); 5) Родопски Наурѣдъкъ (1905 и 1906 г.); 6) Свѣтъ (изъ Америки) (1905 г.); 7) Српски Сяонъ (1905 и 1906 г.); 7а) Церковныя Вѣдомости (1905 и 1906 г.); 8) Московскія Церковныя Вѣдомости (1905 г.); 9) Вѣра и Церковь (1905 и 1906 г.); 10) Американскій Православный Вѣстникъ (1905 и 1906 г.); 11) Народная Газета (1906 г.); 12) Церковно-Общественная Жизнь (1906 г.); 13) Братскій Листокъ (1905 и 1906 г.); 14) Руководство для сельскихъ пастырей (1905 и 1906 г.); 15) Душеполезное Чтеніе (1905 и 1906 г.); 16) Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата (1905 и 1906 г.); 17) Саратовскій Духовный Вѣстникъ (1905 и 1906 г.); 18) Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ (1906 г.); и Епархіальныя Вѣдомости: 19) Архангельскія (1905 и 1906 г.); 20) Благовѣщенскія (1905 и 1906 г.); 21) Волынскія (1905 и 1906 г.) 22) Екатеринбургскія (1905 и 1906 г.); 23) Кишиневскія (1905 и 1906 г.); 24) Нижегородскія (1905 г.); 25) Оренбургскія (1905 и 1906 г.); 26) Орловскія (1905 и 1906 г.); 27) Саратовскія (1905 г.); 28) Ставропольскія (1905 и 1906 г.); 29) Тверскія (1905 и 1906 г.); 30) Уфимскія (1905 и 1906 г.); 31) Якутскія (1905 и 1906 г.) и 32) Ярославскія (1905 и 1906 г.).

Справка: По § 52 инструкции бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ кадикуль. Впрочемъ, Совѣтъ можетъ назначить и другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствванія“.

Опредѣлили: 1) Поручить произвести слѣдующую ревизию академической бібліотеки ординарному профессору *М. М. Тартеву* и исправляющему должность доцента *Д. Г. Коновалову*.—2) Жертвователямъ выразить отъ Совѣта Академіи глубокую благодарность.

IX. Докладную записку на имя Преосвященнаго Ректора библіотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„23 Апрѣля 1900 г. скончался пребывавшій на покоѣ въ Московскомъ Высоко-Петровскомъ монастырѣ бывшій Епископъ Олонецкій Преосвященный Павелъ Доброхотовъ, извѣстный любитель и собиратель старинныхъ документовъ и рукописей. Часть собранныхъ имъ документовъ и рукописей пожертвована недавно однимъ изъ его родственниковъ въ Библіотеку Императорской Академіи Наукъ. Значительная же часть ихъ хранится доселѣ въ ящикахъ въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ. По наведеннымъ мною справкамъ не имѣется формальныхъ препятствій къ передачѣ ихъ въ какое-нибудь книгохранилище, и передача эта въ волю Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго. Не найдете-ли возможнымъ Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ о передачѣ хранящихся теперь въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ ящиковъ съ документами и рукописями почившаго Преосвященнаго Павла въ библіотеку ввѣренной Вамъ Духовной Академіи“.

Опредѣлили: Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о передачѣ хранящихся нынѣ въ Московскомъ Высоко-Петровскомъ монастырѣ ящиковъ съ документами и рукописями почившаго Преосвященнаго Павла, бывшаго Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, въ библіотеку Московской Духовной Академіи, чѣмъ была бы обезпечена полнѣйшая сохранность этого драгоценнаго научнаго матеріала, а также и наибольшая вѣроятность использованія собранныхъ Преосвященнымъ рукописныхъ сокровищъ въ интересахъ богословской и церковно-исторической науки.

X. Отношеніе Казанской Духовной Консисто́ріи отъ 13 сентября за № 12474:

„На отношеніе, отъ 18 Марта сего года за № 357, Казанская Духовная Консисто́рія имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что по вторичной справкѣ, наведенной въ алфавитахъ и описахъ Архива Казанской Духовной Консисто́ріи за 1832 и 1852 г.г., указанныхъ въ отношеніи Совѣта Академіи дѣлъ не значится и что дѣла

эти, можетъ быть, своевременно не были возвращены профессоромъ Добротворскимъ въ Консисторію и вслѣдствіе сего не были внесены въ алфавиты и въ опись Архива Консисторіи, составленные въ 80-хъ годахъ XIX-го столѣтія“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора о томъ, что студентъ III курса Дмитрій *Павловскій*, которому по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 іюня сего года разрѣшено было представить семестровое сочиненіе по нравственному богословію послѣ лѣтнихъ каникулъ, до сего времени не исполнилъ лежащей на немъ обязанности.

Опредѣлили: Внеся Дмитрія Павловскаго въ списки студентовъ IV курса Академіи, обязать его въ теченіи этого курса представить, вмѣстѣ съ кандидатскимъ, и семестровое сочиненіе по нравственному богословію, съ предупрежденіемъ, что неисполненіе этой обязанности повлечетъ за собою лишеніе его при выпускѣ изъ Академіи ученой степени или званія.

XII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Изъ текущаго сентября священникъ Рязанской епархіи, Зарайскаго уѣзда, села Сѣвниці Александръ *Князевъ* обратился ко мнѣ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Имѣя давнее и искреннее намѣреніе продолжить свое образованіе на пользу Святой Церкви, я рѣшился поступить въ одну изъ Православныхъ Духовныхъ Академій. Но семейное мое положеніе, какъ женатаго, до сего времени служило препятствіемъ къ исполненію этого намѣренія. Только надѣясь на благосклонное вниманіе Высшей Духовной Власти, я рѣшился обратиться съ надлежащей просьбой куда слѣдуетъ, что и сдѣлано было мною въ первыхъ (5-го) числахъ Іюня мѣсяца сего 1906 года.

Но, къ великому моему сожалѣнію, Указъ Святѣйшаго Синода, разрѣшающій мнѣ поступить въ одну изъ Академій, полученъ мною только 10-го Августа. По полученіи сего Указа, я поспѣшилъ приступить къ экзаменамъ въ Рязанской Духовной Семинаріи на право полученія степени студента. Здѣсь же къ одной неудачѣ присоединяется новая, а именно: по случаю ремонта зданія Семинаріи, очень немногіе изъ преподавателей находились въ Рязани. Не разъ пріѣзжалъ я въ Семинарію и только съ 3-го Сентября можно

было приступить къ экзаменамъ, которые и закончились 12-го числа.

Въ настоящее же время меня болѣе всего поразило то обстоятельство, что, будучи задержанъ въ Семинаріи, я не успѣлъ къ надлежащему времени прибыть въ Академію. Этотъ послѣдній случай меня крайне огорчаетъ.

Не теряя, однако, надежды на доброе участіе и сочувствіе ко мнѣ, находящемуся въ столь безвыходномъ положеніи, я рѣшился прибѣгнуть къ помощи Вашего Преосвященства и Совѣта Академіи. Да будетъ мнѣ позволено умолять о сердечномъ вниманіи ко мнѣ, чтобы не лишиться того, чего такъ давно желалъ. Учиться въ Академіи—это мое единственное и лучшее намѣреніе. То обстоятельство, что я не могъ въ должный срокъ прибыть въ Академію, случилось не по моей винѣ и все это стало для меня крайне тяжелою и печальною неожиданностью.

Прибѣгая же къ Вашему Преосвященству и Совѣту Академіи, я смѣю увѣрить себя, что тѣ, кто насаждаетъ лучшее въ умахъ и сердцахъ своихъ питомцевъ, не оттолкнутъ и меня, стремящагося къ тому же. И теперь, уставшій и удрученный, я осмѣливаюсь прибѣгнуть съ покорнѣйшею просьбою о допущеніи меня къ экзаменамъ на право поступленія въ Духовную Академію, что было бы наградою и утѣшеніемъ для меня и моей семьи.

Еще разъ, надѣясь на доброе и просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства и Совѣта Академіи, я снова умоляю не оставить моей просьбы и допустить къ экзамену на право поступленія въ Академію, дабы трудъ и забота мои не остались тщетными“.

Въ виду исключительнаго положенія просителя, я, провождая Г.г. членамъ Совѣта означенное прошеніе, просилъ ихъ высказать свое мнѣніе,—можно-ли, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, оказать священнику Князеву снисхожденіе и допустить его сейчасъ къ сдачѣ пріемныхъ испытаній.—Со стороны всѣхъ опрошенныхъ членовъ Совѣта (13) отвѣтъ единогласно послѣдовалъ утвердительный, почему священникъ Князевъ и былъ допущенъ мною къ сдачѣ испытаній предъ особо для сего назначенными комиссіями изъ наставниковъ Академіи.

Ко дню настоящаго собранія какъ устный, такъ и письмен-

ныя пріемныя испытанія священникомъ Князевымъ сданы.— Познанія его комиссіи отмѣтили слѣдующими баллами: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта— $4\frac{1}{2}$, по Священному Писанію Новаго Завѣта—4—, общей церковной исторіи—2, догматическому богословію— $3\frac{1}{2}$ и латинскому языку— $4\frac{1}{2}$. Представленныя священникомъ Князевымъ письменныя работы отмѣчены баллами: по нравственному богословію— $3\frac{1}{2}$, философіи—3+ и поученіе—4—.

Считаю долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Священника Рязанской епархіи Александра Князева принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи, съ разрѣшеніемъ ему, какъ человѣку семейному, жить внѣ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

XIII. Прошеніе бывшаго вольнослушателя, нынѣ студента I курса Академіи священника Николая *Ремизова*:

„Въ теченіи истекшихъ 2 лѣтъ мною прослушаны были наравнѣ съ прочими студентами Академіи профессорскія лекціи на первомъ и второмъ курсахъ. При окончаніи каждаго курса лекцій за это время я обращался въ Совѣтъ Академіи съ просьбою разрѣшить мнѣ вмѣстѣ съ студентами Академіи перваго курса, а потомъ и втораго, держать курсовые экзамены, каковыя однако мнѣ не были разрѣшаемы, такъ какъ по академическому уставу въ то время я не могъ быть студентомъ Академіи, какъ женатый и какъ еще и не державшій пріемныя испытанія. Въ настоящее время пріемныя испытанія мною удовлетворительно выдержаны. Въ виду этого покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ въ теченіи наступающаго учебнаго года держать экзамены за первый и второй курсы, а равно и зачислить мнѣ въ счетъ официальныхъ академическихъ работъ прослушанныя мною въ теченіи 2 лѣтъ профессорскія лекціи и всѣ написанныя мною за это время семестровыя сочиненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду наступающаго новаго академическаго семестра покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ и слушать профессорскія лекціи на 3-мъ курсѣ и писать семестровыя сочиненія“.

Опредѣлили: 1) Разрѣшить студенту священнику Николаю Ремизову, дѣйствительно въ теченіи двухъ учебныхъ годовъ усердно посѣщавшему академическія лекціи и пред-