

## Протоіерей Новгородскаго Никольскаго Собора Алексѣй Родіоновъ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

### VII.

Хотя Алексѣй Родіоновъ въ послѣдствіи своего похвальнаго слова и говорилъ, что онъ не хочетъ быть доносителемъ на Выговскихъ раскольниковъ, и просилъ освободить его „отъ тяжчайшаго дѣла доношенія и свидѣтельства“: тѣмъ не менѣе его показаніе на допросѣ въ Консисторіи, что главными его совратителями были Семень Тихановъ, Семень Денисовъ, Маркъ Ивановъ, Мануилъ Петровъ и Семень Іевлевъ могло грозить послѣднимъ неприятымъ послѣдствіями. Правда, Семена Денисова въ это время уже не было въ живыхъ <sup>2)</sup> но остальные были налицо и могли опасаться всякихъ неприяностей и потому рѣшили по возможности избѣжать ихъ. Такъ келарь Маркъ Ивановъ „ради объявленія Алексѣя Родіонова у преосвященнаго Новгородскаго“, былъ скрытъ Мануиломъ Петровымъ. Стряпчій въ Олонцѣ Семень Тихоновъ тоже намѣренъ былъ скрыться <sup>3)</sup>. И дѣйствительно, Преосвященный Стефанъ, ревностный защитникъ Православія, обратилъ вниманіе на этихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что самъ Родіоновъ предложилъ свое участіе.

Но пока шла обычная переписка, Алексѣй Родіоновъ принялъ духовный санъ: сталъ дьякономъ Знаменскаго Новго-

<sup>1)</sup> См. „Б. В.“, сентябрь 1913 г.

<sup>2)</sup> Онъ умеръ въ 1741 г. 25 сент. Лѣтопис. Выговс., стр. 152. Навель Любопытный. Каталогъ 79. Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей 1863 г., т. I, отд. II, 167.

<sup>3)</sup> Извѣщеніе Праведное, 138 и 139.

родскаго собора. Это случилось черезъ девять мѣсяцевъ послѣ его присоединенія къ церкви. Нужно предполагать, что въ теченіи этого времени Преосвященный Стефанъ не оставлялъ его безъ вниманія; быть можетъ, часто бесѣдовалъ съ нимъ. Въ этихъ-то бесѣдахъ онъ ближе познакомился съ его „знатными дарованіями“, „ученостію“, „твердостію духа“, „незлобіемъ и чистотою сердца“, и его „ревностію къ благочестію“. Преосвященный полюбилъ его и ждалъ только перваго вакантнаго мѣста, чтобы посвятить его въ санъ священства. И когда открылось первое священническое мѣсто, Алексѣй Родіоновъ, не безъ воли Преосвященнаго, подалъ прошеніе о назначеніи его священникомъ въ Знаменскій соборъ. И только по чисто формальнымъ соображеніямъ, вмѣсто священническаго мѣста, ему представлено было діаконское въ томъ же соборѣ.

Въ 1748 году священникъ Знаменскаго собора Анисимъ Аврамовъ померъ; сыновей, какъ наслѣдниковъ на его мѣсто, у него не было; остались только три дочери. Алексѣй Родіоновъ обратился къ Преосвященному Стефану съ просьбою предоставить ему это мѣсто съ обязательствомъ жениться на старшей дочери умершаго священника. Въ послѣднихъ числахъ Октября 1748 года онъ подалъ Преосвященному Стефану прошеніе слѣдующаго содержанія <sup>1)</sup>:

„Всепокорное прошеніе Новгородскаго(ой) Вашего Преосвященства епархіи Олонецкаго уѣзда, Оштинскаго погоста, Тморецкой волости, церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, попа Родіона Григорьева сына его Алексѣя Родіонова, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1.

Имѣлъ (имѣлъ) я нияжайшій отъ рожденія своего по прошлой 1732 годъ жительство при ономъ отцѣ своемъ і состоялъ въ правовѣрїи, а стою (съ того) 1732 года по 1747 годъ состоялъ въ расколѣ и жилъ въ выгорѣцкихъ раскольническихъ жилищахъ по наученію меня къ оному раскольническому заблужденію жительствовавшими въ тѣхъ скитахъ раскольниками, о которыхъ въ допросѣ моемъ, чинимомъ въ Новгородской Вашего Преосвященства духовной Конси-

<sup>1)</sup> Приводимъ его буквально.

сторіи значить. въ которую свою въ оныхъ жилищахъ бытность познавъ отъ чтенія божественнаго писанія, что вѣра православная, которую содержитъ восточно-каѳолическая свѣтая православная всероссійская церковь есть правая и истинная а въ расколѣ различныя суевѣрія.

## 2.

Чего ради сего 1748 года въ пре(о)шедшемъ Мартѣ мѣсяцѣ поданнымъ святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніемъ я низжайшій просилъ чтобъ меня принять и соединить ко святѣй церкви, по которому моему доношенію изъ онаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода отосланъ я на разсмотрѣніе къ Вашему Преосвященству по оному самопроизвольному своему желанію въ соединеніе православныхъ христіанъ по напечатанному въ прошломъ 1742 году о принятіи обращающихся отъ раскола чиновнику и присягѣ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ приведеніемъ принять и по исповѣди святыхъ Таинъ сподобленъ и что я впредь состоять въ правовѣрїи совершенно и къ раскольническому заблужденію ни тайно, ни явно, ни въ чемъ, нигдѣ, ни для чего, ни мало непоползнуся; но содержать тое православную грекороссійскую вѣру въ реченной Консисторїи и подпиской обязался.

## 3.

А нынѣ увѣдомился я низжайшій, что въ Новъ-городѣ при соборной Знаменія Пресвятыя Богородицы церкви имѣется попа Анисима Аврамова праздно мѣсто, а наслѣдниковъ мужеска полу, кромѣ трехъ дочерей никого не обрѣтается, чего ради желаю я большую (старшую) дочь дѣвицу Еввенію понять себѣ въ законное супружество и быть *по наслѣдію* на мѣстѣ онаго умершаго попа Анисима при томъ Знаменскомъ соборѣ.

Того ради Ваше Преосвященство всепокорно прошу да съ милостивымъ Вашего Архипастырства разсмотрѣніемъ повѣлено было вышеупомянутаго умершаго попа Анисима Аврамова дочь его дѣвицу Еввенію въ законное супружество мнѣ низжайшему принять позволить и о семъ моемъ прошенїи милостивое рѣшеніе учинить. 1748 г. Октября... дня".

Получивъ это прошеніе, Преосвященный послалъ его въ

Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе: нѣтъ ли какихъ препятствій къ исполненію просьбы просителя? Дѣйствительно случилось неожиданное препятствіе: Консисторія обратила вниманіе на то, что еще году не исполнилось какъ Родіоновъ присоединился къ церкви и въ виду такой краткости времени со дня обращенія она находила, что удостоивать сана священства просителя не согласно будетъ съ правилами церковными. Приведены были правила 80 Апостольское и 30 перваго вселенскаго собора, которыми требуется крайняя осторожность при посвященіи въ степени священства только что обратившихся. Но не желая отказать въ просьбѣ по чисто формальнымъ причинамъ и идти противъ желанія Пресвященнаго, Консисторія, основываясь на 47 правилѣ Кароагенскаго собора и указѣ отъ 5-го мая 1722 г. (пунктъ 5-й, повелѣвающій и новообращенныхъ удостоивать степеней священства, признала возможнымъ удостоить Алексѣя Родіонова сана діакона къ тому же Знаменскому Собору. Ей тѣмъ болѣе легко было сдѣлать, что діаконъ этого собора Андрей Семеновъ „за вдовствомъ“ ушелъ въ Антоніевъ монастырь и тамъ постригся въ монахи. Преосвященный согласился съ мнѣніемъ Консисторіи и положилъ слѣдующую резолюцію отъ 9-го Ноября: „Еже до него въ духовной нашей Консисторіи никакого уже дѣла означенному его намѣренію препятствующаго не имѣется: также и къ женитьбѣ на оной дѣвкѣ(ѣ) ни сродство, ни другія правильныя и законныя причины не находятся: еще же и къ произведенію его въ священно-служители церковныя ничего не мѣшаетъ: то духовной Консисторіи по совершеніи брака и по надлежащемъ ставленическомъ указномъ производствѣ представить его намъ для посвященія къ показанной церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы въ санъ діакона непродолжительно“.

Слова Преосвященнаго „представить непродолжительно“ возымѣли свое дѣйствіе: 11-го ноября Консисторія приказала канцеляристу Андрею Васильеву представить ей справку о неимѣніи препятствій для вступленія въ бракъ и для принятія сана діакона. Въ этотъ же день сдѣлано было ему „ставленическое указное производство“: 12-го ноября заслушано было это „указное производство“ и постановлено: удостоить его сана діакона и разрѣшить ему вступить въ бракъ:

и въ тотъ же день данъ былъ указъ Новгородскаго Софійскаго собора протопопу Дометію Теофилактону съ братією о повѣнчаніи Алексѣя Родіонова. 14 ноября онъ былъ повѣнчанъ „по церковному чиноположенію, а не по раскольнически“. 15 ноября былъ произведенъ ему ставленической допросъ, въ которомъ между прочимъ, онъ обѣщается, что „и впредь крестное знаменіе изображать онъ будетъ по надлежащей христіанской должности тремя первыми десныя руки персты и потаенныхъ раскольниковъ впредь гдѣ увѣдаетъ, то обличать и доносить будетъ безъ всякаго замедленія и отца духовнаго имѣть повсягдно и святыхъ Таинъ пріобщаться будетъ“. Въ этомъ же ставленическомъ допросѣ онъ заявилъ, что, находясь въ Выгѣрѣцкомъ скиту, не присягалъ на вѣрность Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и наслѣднику Петру Θεодоровичу. Консисторія отпростила его при „промеморіи“ въ Новгородскую провинціальную канцелярію. Тамъ онъ былъ приведенъ къ присягѣ 10-го декабря. 15-го декабря былъ посланъ „для освидѣтельствванія въ книгочтеніи“ къ домовому ризничему іеродіакону Пахомию; послѣдній вмѣстѣ съ иподіаконами Евстафіемъ Тимофеевымъ и Терентіемъ Ѡадеевымъ произвели экзаменъ и нашли его „исправнымъ“. 20-го декабря былъ отосланъ, „для обученія катихизиса что до діаконской должности касается“ къ домовому іеродіакону Антонію, который въ этотъ же день проэкзаменовалъ его и далъ слѣдующій одобрительный отзывъ: „что должности діаконской касается катихизису и прочаго исправно обученъ“. 23-го декабря Алексѣй Родіоновъ „по силѣ духовнаго регламента о неукрывательствѣ раскольниковъ и о прочемъ въ Софійскомъ соборѣ былъ приведенъ къ присягѣ“. Наконецъ, 14-го января 1749 года былъ посвященъ въ санъ діакона въ Антоніевомъ монастырѣ въ Срѣтенской церкви. 18-го января ему вручена была діаконская грамота“. При отдачѣ ему діакону (грамоты) было объявлено Его Преосвященствомъ приказаніе, „дабы онъ діаконъ житіе имѣлъ благочинное, добропорядочное и трезвенное, и поступалъ по вышеупомянутой данной ему ставленической грамоты(ѣ) во всемъ непремѣнно и будучи при тое церкви изученный катихизисъ содержалъ въ незабытной своей памяти, и при исправленіи діаконскихъ служеній носилъ приличное церковному чину платье и обувь, а не мужичье не-

отличное. А ежели онъ діаконъ отъ вышеписаннаго хотя мало что пренебрежетъ, за что лишенъ быть имѣеть чина своего и. (наказанъ) жесточайшимъ истязаніемъ безъ всякой отпѣны“<sup>1)</sup>.

Наконецъ Алексѣй Родіоновъ діаконъ! Ревностно исполняя свои діаконскія обязанности, онъ еще съ большею ревностію началъ борьбу съ расколомъ: писалъ сочиненія, говорилъ проповѣди и вызывалъ даже главныхъ представителей Выговскаго общежительства на публичный диспутъ. Правда, онъ отпалъ отъ нихъ, но не сдѣлался врагомъ ихъ; обличалъ ихъ, но не по чувству вражды и ненависти, а по чувству любви и сердечнаго сожалѣнія объ ихъ гибели. Самы нашедши неоцѣненное сокровище—святую церковь и ставши членомъ ея, онъ и ихъ хотѣлъ обратить на путь истины. „Нѣсмь врагъ раскольниковъ, еще и суевѣріе ихъ обличаю: нѣсмь супостатъ, еще и лжу ихъ объявляю.... Но благою совѣстію и незлобивымъ сердцемъ и прешостою душою желаю бѣднымъ симъ отъ толикаги гибели преславнаго спасенія и отъ таковыя прелести на истинный путь обращенія“. Руководимый подобными чувствами онъ отправляетъ „къ Даниловскимъ раскольниковъ“, во главѣ которыхъ теперь стоялъ Мануилъ Петровъ, обширное посланіе<sup>2)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ началъ писать это посланіе вскорѣ послѣ своего присоединенія къ православной церкви, еще будучи міряниномъ и живя въ Антоніевомъ монастырѣ, а закончилъ его уже въ санѣ діакона. Охваченный духовною радостію,— что нашелъ истину, онъ не могъ не подѣлиться этою радостію и съ своими прежними собратьями. Посылая имъ послѣднее „прости“ онъ не могъ не делѣять въ душѣ своей мысли о томъ, что подъ вліяніемъ его призыва и отложивъ гордыню, они, быть можетъ, внимательнѣе отнесутся къ своему положенію и безпристрастно рѣшатъ, какъ и онъ рѣшилъ роковой вопросъ: „что суть догматы вѣры, что же обычай, подлежащій власти церковной“ и... послѣдуютъ его

1) Арх. Новгород. Консист. № 202, 125, 1749 г. Любопытна цифра доходовъ на долю діакона. Изъ Новгородской губернской канцеляріи хлѣбнаго и денежнаго жалованія приходилось по 10 руб. и больше и меньше въ годъ.

2) Посланіе это напечатано въ Братскомъ Словѣ 1890 г., т. I. 415—432, 487—506; 559—586; 643—668, 723—740.

примѣру. Въ этомъ посланіи Алексій Родіоновъ, опровергая раскольническія заблужденія и защищая истину православія Греко-россійской церкви, трогательно призываетъ ихъ къ покаянію и обращенію, указывая на собственный примѣръ. „Посланіе это отличается основательностію и строгою послѣдовательностію въ сужденіяхъ, твердымъ знаніемъ священнаго писанія, обширною начитанностію, и прекраснымъ, особенно для того времени, изложеніемъ, иногда возвышающимся до истиннаго краснорѣчія. Правда, въ немъ есть рѣзкія выраженія о расколѣ, но недостатокъ этотъ искупается вполне тѣмъ чувствомъ состраданія къ коснѣющимъ въ расколѣ бывшимъ собратіямъ автора и сожителямъ въ Выгорѣцкой обители, тѣмъ горячимъ желаніемъ извлечь ихъ изъ погибельнаго раскола“<sup>1)</sup>. Въ этомъ посланіи онъ опровергаетъ слѣдующія мнѣнія раскольниковъ: 1, что троеперстное сложеніе есть печать антихристовъ; 2, что двуперстное сложеніе ведетъ свое начало отъ Иисуса Христа и есть догматъ вѣры, и утверждаетъ вообще, что обычай кое-либо сложенія перстовъ, аще и знаменіе есть догмата, обаче не догматъ<sup>2)</sup>. 3, опровергаетъ мнѣніе Поморскихъ отвѣтовъ. лучше сказать Андрея Денисова, „якобы въ троеперстномъ сложеніи отложено есть двою естеству во Христѣ исповѣданіе“, 4, что „обычай двоеперстнаго сложенія есть законъ непремѣнный. Опровергая эти заблужденія, онъ утверждаетъ, что троеперстнаго сложенія обычай.... древле-греческій, православно-каѳолическій, свято-церковный. Далѣе онъ говоритъ о формѣ креста Христова вообще и—на просфорахъ; о трегубой аллилуіа, о таинствахъ и особенно о таинствѣ Евхаристіи; опровергаетъ ихъ ложное толкованіе словъ Златоуста: „церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковныя“,—ихъ мнѣніе, что такъ какъ въ церкви православной нѣтъ теперь преславныхъ чудотворцевъ, знаменій и чудесъ.... слѣдовательно нѣтъ и вѣры православной. Касается и другихъ причинъ, по которымъ раскольники не хотятъ соединиться съ церковію, именно: симоніи, пьянства, сквернословія, табакуренія и ношенія иностраннаго платья. Совѣтуетъ имъ отвергнуть

1) Братское Слово 1890 г., т. I, 413.

2) Тамъ же, т. I, 493.

„кличеніе свое о добродѣтельномъ житіи своемъ и принять Христово смиреніе; и быть послушными до отсѣченія своея лукавыя и пребеззаконныя воли“. Въ заключеніе онъ обращается къ Господу нашему Іисусу Христу слѣдующею трогательною молитвою: „Къ Тебѣ утружденное мое обращаю слово, Слове Божій неизмѣнный, вся носящій и соблюдающій, вся умудряющій, вразумляющій и спасающій! Ты далъ еси мнѣ, смиренному и непотребному твоему рабу, мысль сія разсуждати, разумъ—совѣщавати и желаніе—писати: Ты даруй и погибшимъ твоимъ овцамъ, соперникомъ нашимъ, разумъ же и желаніе, во еже послушати не мене худаго, ниже словесе моего грубаго, но Твоихъ божественныхъ, словесъ, яже ова убо самъ пречистыми и неложными Твоими усты глаголалъ еси, ова же святыми твоими Апостолы и пророки и учителя намъ предалъ еси, показуя намъ, яко въ пресвѣтломъ зеркалѣ, въ божественномъ твоемъ писаніи, волю Твою благую и благоугодную и совершенную. Ты, Владыко, человеклоубче, неизрѣченною благодію твоею, яко пучиною морскою, покрый и потопи равночисленное песку морскому грѣховъ моихъ множество, и даруй ми разумъ истинный, воеже разумѣти заповѣди Твоя и творити я, оныхже заблуждшихъ обрати, падшихъ востави, омраченныхъ просвѣти, обезумѣвшихъ вразуми, удалившихся отъ тебе призови и погибшихъ спаси, да якоже мы, грѣшніи раби твои, вѣруемъ въ Тя несумнѣнно и покланяемся тебѣ съ Отцемъ Твоимъ и Божественнымъ Духомъ, единому трипостасному Божеству же и царству, и Святую Твою соборную католическую церковь, яко пречистую Твою невѣсту, почитаемъ, яко мать нашу любимъ, и яко превысочайшей духовной власти подчиняемся: тако и сіи людіе Твои заблуждашии да обратятся отъ погибельнаго заблужденія на путь спасенія, отъ тмы севѣрія ко свѣту истиннаго благочестія, и отъ схизматическаго пребеззаконнаго соборища ко святѣй Твоей соборнѣй и апостольстѣй церкви, и да прославятъ съ нами единѣми усты и единѣмъ сердцемъ пречестное и великолѣпное, страшное же и пречудное имя Твое. Творца и Владыки и Спасителя нашего, да вси всерадостно отъ сея воинствующія церкви преселимся въ небесную торжествующую, воеже неприступнымъ пречистаго лица Твоего просвѣщатися свѣтомъ и со ангельскими воинствы пѣти и славити тя въ безконеч-



ния вѣки“<sup>1)</sup>. Какое впечатлѣніе произвело на жителей Выгорѣцкой обители это посланіе,—неизвѣстно. Раскольническіе писатели объ этомъ ничего не говорятъ.

Алексѣй Родіоновъ, какъ мы уже знаемъ, прославился своими проповѣдями еще въ Выговской обители. И теперь Преосвященный Стефанъ, посвятивъ его въ санъ діакона, взялъ съ него обязательство произносить проповѣди, и при томъ полемическаго характера, во всѣ праздничные и воскресные дни. Во второй половинѣ января Преосвященный Стефанъ вмѣстѣ со всѣмъ Святѣйшимъ Синодомъ отправился въ Москву и пробылъ тамъ до 13-го февраля 1751 года<sup>2)</sup>. Не смотря на то, что Преосвященный находился вдали отъ Новгорода, и занятъ былъ болѣе важными Синодальными дѣлами, всетаки онъ не оставлялъ безъ вниманія и Знаменскаго діакона. Прошло полгода, и Преосвященный, вѣроятно, не получая никакихъ извѣстій о проповѣднической дѣятельности Родіонова, посылаетъ въ Новгородскую Консисторію запросъ, въ которомъ требуетъ свѣдѣній: „обратившійся отъ раскола Алексѣй Родіоновъ въ томъ соборѣ Знаменскомъ въ воскресные или праздничные дни Катихизисъ о обращеніи раскольниковъ сказывалъ ли, и въ которые именно дни, а буде не сказывалъ для чего (почему)“? Новгородская Консисторія потребовала отъ Алексѣя Родіонова „сказку“ за подписью протопопа Знаменскаго собора съ братією, „какую“ послала Преосвященному Стефану 18 Іюля 1749 г. Въ своей „сказкѣ“ Родіоновъ писалъ слѣдующее: „въ теченіи шести седмиць, а именно съ Генваря 23-го Марта по 5-е число, обучался священнослуженію. И того ради приуготовлятися къ сказыванію Слова Божія времени не имѣлъ, зачѣмъ въ то время проповѣдей Слова Божія онъ, діаконъ, и не сказывалъ, а потомъ, когда уже священнослуженію обучился, то сказывалъ въ воскресные дни сочиненные отъ себе обличительныя на прелесть раскольническую слова, а именно: Марта въ 12 день въ недѣлю пятую святаго Великаго Поста слово о смиреніи и гордости обще, и собственно о смиреніи преподобныхъ Маріи Египетскія, которымъ смиреніемъ она

<sup>1)</sup> Братское Слово 1890 г., т. I, 736—740.

<sup>2)</sup> Здравомысловъ. Иерархи Новгород. епархіи, стр. 83.

исповѣдала грѣхи своя отцу Зосимѣ и о гордости раскольниковъ, которые разгордѣлися на церковь Божию и отступили отъ нея конечно (совершенно) и коликая пагуба такой гордости и отступленія послѣдуетъ. Апрѣля во второй день, въ недѣлю антипасхи сказывалъ слово о животѣ вѣчномъ, котораго лишаются еретики и раскольщики своимъ суевѣрїемъ. Апрѣля въ 16 день, въ недѣлю 4-ю по пасхѣ, сказывалъ слово о побѣдѣ Христовѣ на смерть и о клеветѣ раскольнической на святую церковь, яко бы въ сложеніи трїехъ перстовъ тайны Воплощенія Сына Божія не исповѣдуетъ съ показанїемъ, что ложь сія безумная прельстила раскольниковъ и свела во отступленіе и лишила вѣчнаго спасенія. Апрѣля въ 23-й день, въ недѣлю 5-ю по пасхѣ сказывалъ слово о самарянинѣхъ и о водѣ духовной и о суевѣрїи раскольническомъ, что мнятъ яко бы благодати Божїей нѣсть нынѣ во святѣй церкви. Іюня въ 18-й день, въ недѣлю 5-ю по сошествіи Святаго Духа, сказывалъ слово о молитвѣ Иисусовѣ на раскольниковъ и о мукахъ вѣчныхъ отъ евангельскихъ словесъ, что намъ и тебѣ Иисусе Сыне Божїи, пришелъ еси сѣмо прежде времени мучити насъ. Іюля въ девятый день, въ недѣлю 8-ю по сошествіи Святаго Духа, сказывалъ слово о чудеси Христовомъ, что отъ пяти хлѣбовъ пять тысячъ мужей накормилъ и о тайнѣ святя Еucharистїи и о пяти просфорахъ и о суевѣрїи раскольническомъ, что хотятъ седми просфоръ и печати креста осьмоконечнаго, и благословенія чрезъ двоперстное сложеніе. И за то лишаются тѣла и крови Христовы. А между тѣмъ для обученія къ благочестію и къ заповѣдямъ Божїимъ въ воскресные дни сказывалъ слова изъ книги „Обѣда душевнаго“, а имянно: Марта въ 19 день въ недѣлю вайї и Апрѣля въ 9-й день, въ недѣлю третію по пасхѣ, и Апрѣля въ 30-й день въ недѣлю шестую по пасхѣ и Мая въ 7-й день, въ недѣлю 7-й по пасхѣ, и Маія въ 21 день, въ недѣлю первую по сошествіи Святаго Духа и Маія въ 28-й день, въ недѣлю вторую по сошествіи Святаго Духа и 9 Іюня въ 4-й день въ недѣлю третію по пасхѣ и Іюня въ 11 день, въ недѣлю четвертую по пасхѣ и Іюня въ 25 день въ недѣлю шестую и Іюля во второй день, въ недѣлю седьмую и Іюля въ 16 день, въ недѣлю девятую сказывалъ и съ катихазиса вопросы первые съ разсужденїемъ о вѣрѣ право-

славной и о вѣрѣ еретической и собственно о суевѣрїи раскольническомъ; а въ день Благовѣщенія въ великую Субботу и въ день святыхъ Пасхи и въ день сошествія святаго Духа не сказывалъ для того, что въ тѣ дни много труда имѣлъ по службѣ церковной; а въ день святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла не сказывалъ же для того, что по совершеніи святыхъ литургій должность имѣлъ съ протопопомъ и съ братією идти въ Софійскій соборъ къ молебному пѣнію“. Эта „сказка“ была удостовѣрена всѣмъ причтомъ Знаменскаго собора <sup>1)</sup>).

Такая проповѣдническая дѣятельность Алексѣя Родіонова была изумительна для того времени, когда (не говоримъ о діаконахъ) не только священники, но даже протоіереи—настоятели соборовъ рѣдко произносили даже готовые печатныя проповѣди, и эта „сказка“ могла произвести на преосвященнаго Стефана самое благопріятное впечатлѣніе.

Но Алексѣй Родіоновъ этимъ не ограничился. Занятый исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей діаконскихъ и составленіемъ проповѣдей, онъ находилъ еще время и на составленіе „обличительныхъ книгъ“ противъ раскола. Къ этому побуждалъ его и самъ Преосвященный. Послѣдній былъ увѣренъ, что онъ напишетъ „обличительныя книжицы“ такъ же „хорошо“, „фундаментально“ и „основательно“, какъ написано имъ было „Бесѣдословіе о расколѣ російскомъ“. И вотъ, одновременно взявъ съ него обязательство произносить проповѣди, онъ поручаетъ ему и написать „Книгу обличительную противъ раскольниковъ“. Алексѣй Родіоновъ согласился исполнить и это желаніе Преосвященнаго. Но прежде онъ рѣшилъ закончить другое сочиненіе, начатое имъ еще въ Выговской обители, именно: „Синописисъ о тайнѣ антихриста“. Нѣтъ сомнѣнія, что въ теченіи девяти мѣсяцевъ, со дня присоединенія къ церкви до посвященія въ діаконы, пользуясь свободнымъ временемъ, онъ одновременно съ „Посланиемъ къ Выгорѣцкимъ раскольниковымъ“, обрабатывалъ и это сочиненіе, которое и закончилъ, уже будучи діакonomъ. Этимъ сочиненіемъ, по словамъ Е. Барсова, Алексѣй Родіоновъ глубоко поколебалъ основную догму безпоповщины. По живости и образности

<sup>1)</sup> Архивъ Новгородск. конвент. 1749. № 144.

языка, по богатству свѣдѣній и стройности ихъ изложенія это сочиненіе вполнѣ достойно воспитанника Семена Денисова; по силѣ же и направленію мыслей, по логикѣ и основательности доводовъ оно было убійственно для Поморскаго раскола. Въ этомъ сочиненіи онъ опровергаетъ 12 раскольническихъ доводовъ, направленныхъ къ доказательству того, что въ настоящее время антихристъ уже царствуетъ, только невидимо, что подъ нимъ нужно разумѣть не какое-нибудь опредѣленное лицо, имѣющее явиться во времени, а духъ цѣлаго общества <sup>1)</sup>. Покончивъ эту книгу, Родіоновъ, по желанію Преосвященнаго, сталъ писать „книгу обличительную на раскольниковъ“ и написалъ двѣ части: 1, о антихриствѣ, и 2, о переkreщиваніи раскольническомъ. Написавъ ихъ, представилъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Стефана. Послѣдній прочелъ и похвалилъ ихъ <sup>2)</sup>.

Но Алексѣй Родіоновъ этимъ не удовлетворился. Его горячимъ задушевнымъ желаніемъ было поразить расколъ, въ лицѣ главныхъ представителей, публично въ присутствіи многочисленныхъ слушателей. Выше мы говорили, что онъ не хотѣлъ быть шпиономъ и доносчикомъ противъ своихъ прежнихъ собратій; онъ считалъ это не только бесполезнымъ, но даже вреднымъ и опаснымъ для себя. Теперь же, когда онъ сталъ діакономъ и принялъ присягу въ томъ, что „потаенныхъ раскольниковъ впредь гдѣ увѣдаетъ, обличать и доносить будетъ“, ему уже пельзя было отказываться, по долгу сана и по долгу присяги, отъ этого. Мы уже знаемъ, что онъ въ своемъ прошеніи, поданномъ Св. Синоду и Преосвященному Стефану, указалъ, что главными его соврати-

<sup>1)</sup> Труды Кіевск. Дух. Акад. 1867 г., т. I, 78—79. Въ свое время это сочиненіе было представлено авторомъ Св. Синоду. Но Св. Синодъ не обратилъ на него вниманія и не издалъ книги. Я полагаю, говорить Е. Барсовъ, что это случилось не иначе, какъ по просякамъ Выговцамъ. Для нихъ крайне опасна была эта книга и вотъ они постарались помѣшать ея изданію. Но это едва ли вѣроятно. Вѣдь не издалъ же Св. Синодъ «Бесѣдословія» и «Рестра», которые тоже могли быть убійственными для раскола. Просто она была положена въ «архиву Синодскую» и тамъ осталась. Я даже сомнѣваюсь, была ли она даже представлена въ Св. Синодъ. Алексѣй Родіоновъ въ письмѣ къ Сыромятникову объ ней не упоминаетъ. «Синописецъ» съ весьма ничтожными измѣненіями вошелъ въ составъ «Обличенія». Сочин. Алек. Родіонова. вып. I, 10.

<sup>2)</sup> Рукопись библиот. Саровск. пустын. Отдѣл. IX. № 372. 351.

телями были: Семень Тихоновъ, Мануиль Петровъ, Маркъ Ивановъ-келарь и Семень Іевлевъ. Преосвященный и Консисторія, безъ сомнѣнія обратили на это вниманіе, но пока не предпринимали противъ нихъ никакихъ мѣръ. Теперь же, когда Алексѣй Родіоновъ сталъ діакономъ, по долгу данной присяги, онъ сдѣлалъ Консисторіи формальный доносъ о томъ, что трое изъ вышеупомянутыхъ лицъ (Мануиль Петровъ, Семень Тихоновъ и Маркъ - келарь) научили его раскольническому суевѣрью, и что отъ нихъ именно гибнетъ множество душъ православныхъ, въ особенности же онъ изливалъ свое негодованіе на Мануила Петрова, какъ главнаго представителя безпоповщинскаго суемудрія и писалъ, что онъ должно учить объ антихристѣ, именно, проповѣдуетъ по Ефремовой книгѣ, что подъ нимъ нужно разумѣть не отдѣльное лицо, но духъ общества, что онъ уже давно царствуетъ въ мірѣ и что бесполезно ожидать чувственнаго антихриста. Алексѣй Родіоновъ рѣшилъ опровергнуть это ихъ ложное ученіе всенародно, посредствомъ публичнаго диспута; но только въ Новгородѣ и просилъ Консисторію вызвать поименованныхъ лицъ въ Новгородъ.

Консисторія исполнила просьбу Родіонова и послала на Выгъ указъ выслать всѣхъ поименованныхъ лицъ въ Новгородъ и вмѣстѣ съ Ефремовой книгой. Выговляне отвѣтили, что исполнить указъ Консисторіи они не могутъ потому, что Мануила Петрова теперь дома нѣтъ, Семень Тихоновъ уѣхалъ въ Сибирь, а Маркъ Ивановъ умеръ. Два года тянулось это дѣло. Консисторія предписывала выслать, а Выговцы отвѣчали: „нѣтъ ихъ“. Но видя настойчивость Консисторіи и желая избавиться отъ ея нежелательныхъ требованій, Мануиль Петровъ прибѣгъ къ слѣдующему: отправился въ Архангельскъ, гдѣ при сальныхъ заводахъ графовъ Шуваловыхъ былъ приказчикомъ выговскій общежитель Амосъ Корниловъ, лично извѣстный самимъ владѣльцамъ этихъ заводовъ, и, вѣроятно, пользовался ихъ расположеніемъ. Мануилу Петрову и Выговцамъ всемѣрно хотѣлось вести диспутъ не въ Новгородѣ, а въ Олонцѣ, гдѣ они чувствовали себя въ большей безопасности. Мануиль Петровъ, вѣроятно, и обратился къ Амосу Корнилову съ просьбою устроить это дѣло. Послѣдній успѣшно выполнилъ его просьбу. Мануиль Петровъ отправился въ Петербургъ и, благодаря посредству

Корнилова, лично проникъ въ Палаты его Сіятельства и просилъ его принять на себя трудъ отклонить напасть отъ Выговской пустыни. На помощь Выговцамъ пришелъ также и управляющій заводами Шувалова: онъ послалъ подробную челобитную о Мануилѣ и просилъ у графа защиты ему и Выговцамъ <sup>1)</sup>. Усилія этихъ лицъ оказалось не напрасными. Но настоянію Шувалова, изъ Св. Синода былъ посланъ въ Новгородскую Консисторію указъ, чтобы Мануила Петрова не требовать въ Новгородъ, и чтобы очной ставкѣ и разглагольству быть не въ Новгородѣ, а въ Олонцѣ.

Алексѣй Родіоновъ наотрѣзъ отказался ѣхать туда и заявилъ Консисторіи, что тамъ дѣло сомкнуть деньгами <sup>2)</sup>.

Эпизодъ этотъ подтверждается дѣлами архива Новгородской Консисторіи. Такъ, за 1750 годъ есть дѣла о нарядѣ слѣдствія о проступкахъ выгорѣцкихъ раскольниковъ <sup>3)</sup>, въ 1751 году—объ отсылкѣ раскольниковъ въ Консисторію для увѣщанія <sup>4)</sup>, въ 1752 году извѣщеніе Преосвященнымъ Св. Синода о начатыхъ дѣлахъ противъ раскола <sup>5)</sup>. За тотъ же годъ есть дѣло о приводѣ къ Его Преосвященству раскольниковъ для увѣщанія <sup>6)</sup>; за 1750 годъ—„о пресѣченіи ересей“ <sup>7)</sup>.

### VIII.

Недолго пробылъ Алексѣй Родіоновъ въ санѣ діакона. Его проповѣдническая дѣятельность, направленная исключительно къ обличенію раскольническихъ заблужденій, его литературные труды, направленные также къ опроверженію раскола, быстро выдвинули его изъ обыкновеннаго ряда Новгородскаго духовенства. Можно съ увѣренностію сказать, что по своему образованію, начитанности діаконъ Родіоновъ

<sup>1)</sup> Не былъ ли онъ также съ просьбою о помощи у Наслѣдника Петра Одеровича и Екатерины II. По свидѣтельству П. Любопытнаго онъ же получалъ отъ нихъ знатныя отличія. (Чтенія въ обществѣ исторіи и древн. 1863 г., кн. I, отд. II, 157, Ливанова т. IV, 59).

<sup>2)</sup> Труды К. Д. Академіи. 1867 г., 54—56. т. I.

<sup>3)</sup> Архивъ Консисторіи. № 472.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 53.

<sup>5)</sup> Тамъ же, № 54.

<sup>6)</sup> Тамъ же, № 165.

<sup>7)</sup> Тамъ же, № 53.

стоялъ выше всего духовенства въ Новгородской епархіи не только сельскаго, но и городского, которое, въ большинствѣ случаевъ, не получало никакого образованія и получало мѣста своихъ отцовъ только *по наслѣдію*. Преосвященный Стефанъ, вскорѣ послѣ посвященія Алексѣя Родіонова въ діакона, сдѣлалъ Консисторіи предложеніе объ опредѣленіи искуснаго священника для увѣщанія раскольниковъ<sup>1)</sup>. Кого онъ поставилъ неизвѣстно: но несомнѣнно онъ при этомъ имѣлъ въ виду и діакона Алексѣя Родіонова. Но прежде нужно было возвести его въ санъ священства. Выше мы уже говорили, что его двѣ части „Книги обличительной противъ раскольниковъ“ понравилось Преосвященному и онъ рѣшилъ его удостоить сана священства. Нарушенія соборныхъ правилъ теперь уже не предвидѣлось. Случай къ этому скоро представился.

15-го ноября 1750 года при Знаменскомъ соборѣ умеръ священникъ Семень Ивановъ. Достойнаго кандидата по наслѣдію на это мѣсто не находилось. Дѣло тянулось болѣе полугодомъ. И вотъ причтъ соборный, не имѣя въ виду достойнаго кандидата, 23-го іюня 1751 года обращается къ Преосвященному Стефану съ просьбой слѣдующаго содержанія: „Мы нижайшіе съ общаго согласія выбрали и излюбили къ упоминаемой соборной церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы на вышеозначенное умершаго попа Семена Иванова мѣсто того Знаменскаго собора діакона Алексѣя Родіонова въ попа, понеже онъ діаконъ по признанію нашему человекъ доброй, порока и подозрѣнія и прочихъ препятствующихъ во оный поповскій чинъ причинъ и болѣзни за нимъ никакихъ, также и родственниковъ у него, діакона, при той соборной церкви изъ дѣйствительно служащихъ никого не имѣется; и въ наукѣ, въ книжномъ чтеніи и въ церковномъ гнѣни искусенъ; и въ подушный окладъ онъ нигдѣ и ни за кѣмъ не положенъ; да и самъ онъ при томъ Знаменскомъ соборѣ въ таковомъ священническомъ званіи быть желаетъ, въ чемъ подъ симъ прошеніемъ руку приложилъ. Отъ роду ему Алексѣю имѣется 38 лѣтъ“. Прошеніе это въ тотъ же день (23 іюня) Преосвященнымъ было передано поповскому старостѣ Успенскаго собора церкви Алексѣя

<sup>1)</sup> Архивъ Новгородск. консисторіи, 1749, № 24.

Божія челоуѣка, поу Герасиму Яковлеву, который, послѣ отобранія показанія отъ Алексѣя Родіонова, сдѣлалъ объ немъ одобрительный отавъ, написавъ, что онъ избранъ „всѣхъ ихъ протопопа съ братією согласно, безъ всякаго подлога и фальши и не заочно и спору о немъ діакоуѣ Алексѣѣ Родіоновѣ нынѣ не имѣется и впредь не будетъ. И въ прочихъ во всѣхъ по силѣ указовъ обстоятельствахъ явился онъ діакоуѣ... по свидѣтельству моему до опредѣленія въ требуемый чинъ безпрепятственъ“.

На этомъ докладѣ Преосвященный Стефанъ (23 іюля 1751 г.) написалъ слѣдующую резолюцію. „Справиться въ духовной нашей Консисторіи; ежели подлинно праздно священническое мѣсто при показанномъ соборѣ имѣется, а къ произвожденію его (Алексѣя Родіонова) въ попа, никакого не имѣется правильнаго и указаго препятствія, то его Алексѣя для посвященія представить намъ неукоснительно“, Препятствій „правильныхъ“ и „указныхъ“ никакихъ не оказалось и Алексѣй Родіоновъ былъ посвященъ въ санъ священника 6-го августа 1751 года въ Хутынскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>.

Теперь Алексѣй Родіоновъ, ставъ священникомъ, еще съ большею ревностію принялся за проповѣданіе Слова Божія и обличеніе раскола, тѣмъ болѣе, что самъ Преосвященный побуждалъ его къ этому. По словамъ Родіонова, Преосвященный, посвятивъ его въ санъ священника, „велѣлъ“ ему— „еще писать и въ церкви толковать что касается до раскола“. Что написано имъ противъ раскола въ послѣдній 30-тилѣтній періодъ служенія въ санѣ священства (6 августа 1751 года—21 августа 1781 года), объ этомъ мы скажемъ послѣ. Теперь же обратимся къ его проповѣднической дѣятельности. Проповѣдническое дѣло, начатое имъ съ такимъ усердіемъ еще въ санѣ діакона, вѣроятно съ такимъ же усердіемъ оно продолжалось и по принятіи сана священства въ теченіи 30 лѣтъ, вплоть до самой смерти. Къ несчастію не осталось о его проповѣднической дѣятельности такихъ („сказокъ“), какая имъ была представлена Преосвященному Стефану раньше. Но тѣмъ не менѣе, мы можемъ положительно сказать, что онъ не оставлялъ дѣла проповѣди до

<sup>1)</sup> Архивъ Новгородск. консист. 1751 г., дѣлю № 280.



самой смерти. Доказательствомъ этого служатъ три сохранившіяся проповѣди; изъ нихъ одна произнесена въ 1760 годахъ, а двѣ въ 1778 г.—за три года до его кончины <sup>1)</sup>. Кромѣ того, какъ можно догадываться изъ дѣлъ архива Новгородской консисторіи. Алексѣи Родіоновъ произносилъ проповѣди не только въ Знаменскомъ, но и въ Софійскомъ соборѣ, и сюда приходили слушать его поученія не только міряне, но и священники и семинаристы. Преосвященный Стефанъ въ 1751 году издалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники и семинаристы обязательно приходили въ Софійскій соборъ слушать толкованіе катихизиса <sup>2)</sup>. А мы знаемъ, что Преосвященный поручилъ Родіонову, еще діакону, „сказывать катихизисъ“ о обращеніи раскольниковъ. И вотъ теперь, онъ, уже облеченный саномъ священства, дѣлился своими знаніями по части раскола, своею опытностью не только съ своими собратіями по сану, но и съ будущими кандидатами священства, приготавливая въ нихъ опытныхъ борцовъ въ борьбѣ съ расколомъ. Не безъ его вліянія сдѣлано было распоряженіе читать въ Софійскомъ соборѣ известное сочиненіе Питирима, епископа Нижегородскаго „Працицу“ <sup>3)</sup>. Мало того, та же „Працица“ и „Розыскъ о брянской вѣрѣ“ св. Димитрія Ростовскаго были разосланы по всѣмъ церквамъ епархіи для чтенія народу по окончаніи Богослуженія <sup>4)</sup>. Въ 1752 году было издано предписаніе всѣмъ священникамъ выучить катихизисъ, а чтобы это не было простою формальностію, приказано всѣмъ священникамъ являться на экзаменъ въ Консисторію <sup>5)</sup>. Въ томъ же 1752 году по всѣмъ церквамъ епархіи были разосланы также и Библии <sup>6)</sup>. Послѣ смерти Преосвященнаго Стефана <sup>7)</sup> Новгородская епархія „вдовствовала“ до 1757 года. Текущія дѣла рѣшала сама консисторія, а тѣ дѣла, которыя она сама

<sup>1)</sup> Сочиненія А. Родіонова, вып. I, 10–20, выпускъ III, стр. 229–246.

<sup>2)</sup> Архивъ Новгородск. консисторіи, д. № 174.

<sup>3)</sup> Архивъ Новгородск. консисторіи, 1751. № 213.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 1751, № 665, 1752, №№ 8, 29.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 1752 г., № 84, 1754 г., № 268.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 1752, № 377.

<sup>7)</sup> Преосвященный Стефанъ скончался 16 сентября 1753 года. (Архивъ Новг. консисторіи, 1753 г., № 282. Здравомысловъ, іерархія Новгородск. епар. стр. 83).

рѣшить не могла, представляла на усмотрѣніе Св. Синода. Въ эти годы „вдовства“, вѣроятно по представленію Консistorіи, состоялось опредѣленіе Алексѣя Родіонова „для увѣщанія раскольниковъ“ <sup>1)</sup>. Получивъ такое назначеніе, онъ не преминулъ представить свои соображенія относительно мѣръ къ удержанію православныхъ отъ увлеченія расколомъ, а равно и свои соображенія относительно мѣръ къ ослабленію и искорененію раскола. Въ архивѣ Новгородской консисторіи есть „дѣло“ о мѣрахъ къ удержанію православныхъ отъ раскола <sup>2)</sup>. А какія мѣры нужно принять для искорененія послѣдняго, онъ составилъ цѣлый проектъ и послалъ его въ Св. Синодъ. Проектъ этотъ—слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ аще благоволитъ лучшее тицаніе о искорененіи раскола возымѣть, можетъ съ ними поступать слѣдующимъ образомъ:

1) Учредить комиссіи и допрашивать грамотныхъ раскольниковъ, что они вѣруютъ о Антихристѣ; чаютъ ли быти его въ послѣднее время, т. е., въ самую конечную лѣтъ седмины предъ страшнымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, якоже священное писаніе свидѣтельствуеетъ и святыи Ипполитъ и прочіи церковные учителя подтверждаютъ, или—мнятъ его невидимо нынѣ царствующа во всей вселенней и ебдяща въ церкви, яко же первіи раскольничестіи учителя толковали.

2) Который раскольникъ скажетъ, что Антихриста онъ мнитъ нынѣ царствующа духовно, таковаго звать на разглагольство въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

3) А которые раскольники стануть говорить, будто они о томъ не знаютъ, что есть Антихристъ, и каково имѣетъ быти царство его, и когда будетъ, и прочія, таковыхъ, яко невѣдущихъ силы Божественнаго писанія, должно звать къ прилежному о Антихристѣ взысканію, куда Святѣйшій Синодъ укажетъ.

4) А которые раскольники скажутъ, что Антихриста чаютъ они быти въ послѣднее время, т. е., въ послѣднюю седмины лѣтъ по святому Ипполиту: таковіи должны дать подписку, что треперстное сложеніе не есть печать Антихристова, какъ

<sup>1)</sup> Тамъ же. 1754 г., № 46.

<sup>2)</sup> Тамъ же. 1754 г., № 364.

первіи раскольничесіи учителя мудрствовали. А ежели таковой подписки дать не похотятъ, должны будутъ идти въ Святѣйшій Синодъ на разглагольство о печати—Антихристовѣ.

5) Которые такую подписку учинятъ должны и въ томъ подписаться, что раскольники, которые назвали или называютъ треперстное сложеніе печатію Антихристовою, таковіи достойни суть проклятія и не всеу проклинаетъ ихъ святая церковь.

6) По такой подпискѣ, которую они сами учинили, должны и они проклинать такихъ лжеучителей, которые такую хулою треперстное сложеніе поносятъ, и ежели хотятъ проклинать, достоинъ сочинить имъ краткую присягу, по которой они будутъ такихъ лжеучителей проклинать. А ежели и еще не похотятъ проклинать оныхъ, то уже явно покажутъ себя, что тому же ложному ученію послѣдуютъ. За такое же свое тайное и ложное мнѣніе повинни будутъ суду, каковой Святѣйшій Правительствующій Синодъ изнесетъ на нихъ, ибо сія худа ихъ недостойна есть милости и прощенія, но достойна гражданскаго суда.

7) А ежели къ такой присягѣ они приступятъ, и таковое ложное ученіе анаемѣ предадутъ, то должны будутъ и другихъ неученныхъ раскольниковъ учить и увѣщевать, что Антихристъ еще не пришелъ и треперстное сложеніе не есть печать Антихристова, но символъ или знаменіе Пресвятыя Троицы.

8) Потомъ должно ихъ допросить, что они еще о треперстномъ сложеніи помышляютъ: ересь ли которую въ томъ—мнѣть или православно быти вѣрують? Аще ересь мнѣть—да скажутъ котораго еретика есть ересь сія? Аще ли православно, должны будутъ сказать, чего ради тремя персты креститися не хотятъ, по преданію церковному?

9) Которые въ треперстномъ сложеніи мнѣть ересь нѣкихъ древнихъ еретиковъ, таковіи для разглагольства о такомъ своемъ мнѣніи должны идти въ Святѣйшій Синодъ.

10) Буде же которые треперстнаго сложенія ересію не называютъ, токмо новымъ преданіемъ, и скажутъ, что они боятся клятвы въ старопечатныхъ потребникахъ лежащія на некрестящихся двѣма персты: таковіи должны знать что были въ древнія времена еретики—Яковиты, едино естество

во Христвѣ мудрствующи, якоже и Евтихіане, и единымъ перстомъ крестящися въ показаніе таковыя ереси своея, за что и проклинаемы были святою церковію, и въ проклинаніи ихъ, хотя и проклинаются не двѣма персты крестящися, т. е., единымъ перстомъ, однакоже двоеперстное сложеніе не есть догматъ вѣры, но вещь средняя, обычная, власти церковнѣй подлежащая, и потому клятва оная не касается крестящимся тремъ персты, которіи не едино, но два естества во Христвѣ исповѣдаютъ. Къ сему святая церковь имѣеть власть перемѣнять обычай своя и когда обычай двоеперстнаго сложенія премѣнился, тогда не должны были сынове церковнии противитися церкви, но послѣдовати уставу соборному.

11) И тако должны раскольники учинити подписку, что треперстное сложеніе никакія ереси не имѣеть и кто оное къ ересемъ причитаетъ или причитаеть, таковой достоинъ есть проклятiя.

12) Ежели кто изъ раскольниковъ таковыя подписки учинити не восхоцеть, тотъ явно показуеть мнѣніе свое, что двоеперстное сложеніе ставитъ онъ въ догматъ вѣры, а треперстное (сложеніе) причитаеть къ ересемъ и съ таковымъ мнѣніемъ своимъ долженъ онъ ити въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ на разглагольство.

13) А которые раскольники вышереченную въ 11 пунктѣ подписку учиняють, то оную подписку ихъ должно приобщитъ къ первой подпискѣ, которая въ 4-мъ пунктѣ показана и имъ сочинитъ присягу, по которой они проклинать будутъ тѣхъ лжеучителей своихъ, которіи двоеперстное сложеніе въ догматъ вѣры ставили, а треперстное къ ересемъ причитали.

14) По оной присягѣ должны они якоже сами знати, тако и другихъ незнающихъ учити, что двоеперстное сложеніе не есть отъ догматовъ вѣры, но отъ обычаевъ церковныхъ, надъ которыми церковь святая власть имѣеть, и когда хоцеть—что премѣнить весьма можетъ, а треперстное сложеніе по неже ниже догматъ вѣры есть, ниже ересь каая, по сему сіе (треперстіе) и оное (двоперстіе) православна суть и—раздоръ отъ нихъ суетень есть, и въ томъ они должны подписаться, которая подписка и сообщена имѣеть быть къ первымъ подпискамъ.

15) По сей подпискѣ должно ихъ допроситъ такимъ же

образомъ о прочихъ ихъ сумнѣніяхъ, которыхъ ради они отъ церкви отлучаются; и причитаютъ ли они къ догматамъ вѣры первыя обычаи, напр. печать съ подножіемъ и дщицею на просфорахъ. сугубое аллилуіа, седемичное число просфоръ и прочая, или не причитаютъ? Аще причитаютъ, то и премѣненіе сихъ обычаевъ въ ереси ставятъ, хотя не смѣютъ такой хулы произносить и должно имъ идти въ Святѣйшій Синодъ на разглагольство. А ежели такихъ обычаевъ въ догматы не ставятъ, и другихъ къ ересемъ не причитаютъ, то должны они обратиться къ святѣй церкви, и первую хулу свою предати анаѣмѣ“ 1).

Нѣтъ никакихъ извѣстій о томъ, какъ отнесся Св. Синодъ къ этому проекту. Одно знаемъ, что онъ былъ приписанъ къ „дѣлу“ и сдать „въ архиву Синодскую“. Но не смотря на то, что проектъ этотъ не получилъ никакого движенія, все-таки Алексѣй Родіоновъ пользовался въ глазахъ мѣстныхъ Преосвященныхъ такимъ значеніемъ, какъ, можетъ быть, никто изъ Новгородскаго духовенства. Преемникъ Преосвященнаго Стефана Преосвященный Димитрій Съченовъ, среди своихъ заботъ по благоустройству епархіи, обратилъ особенное вниманіе и на раскольниковъ: „извѣстенъ Преосвященный Димитрій и борьбою съ расколомъ“ 2); и главнымъ и многопользнымъ помощникомъ ему, безъ сомнѣнія, былъ Алексѣй Родіоновъ. Это можно заключить изъ весьма быстрой служебной карьеры его. Не прошло и шести лѣтъ со времени принятія сана священства, какъ онъ назначается протоіереемъ Никольскаго собора и въ этой должности пробылъ уже до конца своей жизни“ 3). Такое быстрое возвышеніе показываетъ, что онъ былъ цѣннымъ и рѣдкимъ совѣтникомъ Преосвященному Димитрію въ борьбѣ съ расколомъ. Особенно угнетало Преосвященнаго Димитрія самосожженіе раскольниковъ. Въ теченіи десятилѣтняго его управленія епархією (съ 28 Октября 1757 года по 14 Декабря 1767 года) было шесть случаевъ самосожженій“ 4). Преосвященный называлъ этотъ обычай „душамъ чловѣческимъ помѣбель-

1) Архивъ Св. Синода, 1748 г., № 215.

2) Здравомысловъ. Иерархи Новгородск. епархіи. стр. 89.

3) Архивъ Новгородск. консистор., 1758 года, № 326.

4) Тамъ же, 1759 г., № 136. 1760 г. №№ 143. 340; 1766 г., № 188; 1762 г., № 108; 1764 г., № 147.

нимъ, слѣдственно и государству вредительнымъ“, и онъ употреблялъ всѣ мѣры къ искорененію этого пагубнаго обычая.

Благодаря его стараніямъ не только военныя команды, но и гражданское начальство, по распоряженію Сената, были привлечены къ бдительному надзору за раскольниками и къ искорененію этого обычая <sup>1)</sup>. Не ограничиваясь этимъ, онъ посылалъ архимандритовъ и игуменовъ, чтобы увѣщаніями отвратить фанатически настроенныхъ раскольниковъ отъ такого страшнаго шага <sup>2)</sup>.

По смерти Преосвященнаго Димитрія Новгородская епархія снова вдовствовала 8 лѣтъ (1767—1775 г.). Ею управляли викарные епископы, но они обращали особенное вниманіе—только на Олонецкій край. Какъ мало они заботились о Новгородской епархіи, видно изъ слѣдующаго: Преосвященный викарій Антоній, живя въ Александро-Свирскомъ монастырѣ, въ семь лѣтъ между-архіерейства только одинъ разъ посѣтилъ Новгородъ <sup>3)</sup>. Тѣмъ не менѣе, и въ это печальное время дѣятельность церкви противъ раскола не прекращалась; она проявлялась въ разныхъ видахъ. Такъ въ 1768 году были—собесѣдованія (или „увѣщаніе“) съ Мельвѣдскими раскольниками <sup>4)</sup>; въ томъ же году было поставлено немедленно „рапортовать“ въ Консисторію о раскольниковыхъ учителяхъ и представлять ихъ туда, вѣроятно, для увѣщанія; поднимался также вопросъ о раскольниковыхъ часовняхъ <sup>5)</sup>. Въ 1770 году были дѣла о Валдайскихъ раскольникахъ <sup>6)</sup>, о потаенныхъ раскольникахъ <sup>7)</sup>. Въ 1771 году, въ виду нѣсколькихъ случаевъ самоожженія, послѣдовало назначеніе ученыхъ священниковъ увѣщевать хотящихъ сожестися <sup>8)</sup>. Въ томъ же году были составлены и разо-

1) Здравовъ, Іерархи Новгородской епархіи, стр. 89. Въ архивѣ Новгородской консисторіи отъ 1766 года, есть «дѣло» подъ № 11: о сношеніяхъ съ Сенатомъ по поводу раскольниковъ.

2) Архивъ Новгородск. консистор., 1758 г., № 761; 1761 г., № 248; 1765 г., № 10.

3) Здравомысловъ, Іерархи Новгород. епарх., стр. 99.

4) Архивъ Новгородск. консистор., № 98. 143.

5) Тамъ же, №№ 101. 159. 171.

6) Тамъ же, № 48.

7) Тамъ же, № 196.

8) Тамъ же, № 174.

сланы книжицы для увѣщанія раскольниковъ отъ самоожженія <sup>1)</sup>. Въ 1773 году тоже происходили увѣщанія заблуждающихся <sup>2)</sup>. Въ 1774 г. присоединились хлопоты о высланныхъ въ Новгородъ заграничныхъ раскольникахъ и распредѣленіи ихъ по монастырямъ <sup>3)</sup>. Въ 1775 году было сдѣлано распоряженіе представлять ежегодно вѣдомости о раскольникахъ <sup>4)</sup>. Всѣ предпринимаемыя въ теченіи этого времени разнообразныя мѣры противъ раскола—увѣщательныя, карательныя и другія не оставались безъ благихъ послѣдствій: были обращенія раскольниковъ въ православіе. Такъ, въ 1769 году обратился въ православіе одинъ записной раскольникъ <sup>5)</sup>. За 1770 годъ въ архивѣ Новгородской Консисторіи значатся три дѣла объ обращеніи въ православіе отъ раскола <sup>6)</sup>. Но въ этомъ же году было также характерное дѣло: жалоба на насильственное обращеніе въ православіе <sup>7)</sup>. Въ 1771—1778 годахъ было шесть дѣлъ о раскольникахъ, обратившихся въ православіе <sup>8)</sup>. А въ послѣднемъ (1778 г.) было массовое обращеніе раскольниковъ въ православіе и, что особенно замѣчательно, вмѣстѣ съ ихъ учителями <sup>9)</sup>.

Можно положительно утверждать, что всѣ эти мѣропріятія противъ раскольниковъ не предпринимались безъ непосредственнаго и активнаго участія въ нихъ протоіерея Алексѣя Родіонова. Онъ, какъ официальный увѣщатель, естественно всегда бесѣдовалъ съ приводимыми въ Консисторію раскольниками. Онъ, какъ знатокъ раскола, былъ посылаемъ увѣщевать Медвѣдскихъ, Валдайскихъ и другихъ раскольниковъ. Быть можетъ, онъ написалъ и увѣщательную книжицу. Правда есть указанія, что при Преосвященномъ Дмитріи и послѣ посылались архимандриты, игумены и ученые священники для увѣщанія раскольниковъ отъ само-

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 273.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 47.

<sup>3)</sup> Архивъ Новгородск. Консистор. № 105.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 219.

<sup>5)</sup> Тамъ же, № 123.

<sup>6)</sup> Тамъ же. №№ 141, 206, 273.

<sup>7)</sup> Тамъ же. № 259.

<sup>8)</sup> Тамъ же, № 13,—1771 г.; 1773 г., №202; 1774 г., № 40, 54; 1775 г., № 160; 1778 г., № 107.

<sup>9)</sup> Тамъ же, № 107.

сужженія. Но это нисколько не опровергаетъ нашихъ предположеній. Въ это время Алексѣй Родіоновъ былъ уже старъ: ему шель седьмой десятокъ лѣтъ. Естественно, при такомъ преклонномъ возрастѣ его невозможно было послать всюду: щадили его старость. Да и въ Новгородѣ ему было много дѣла. До самой смерти онъ не переставалъ обличать расколь съ церковной кафедрѣ. Отъ 1778 года (за три года до его—смерти) отъ него остались двѣ проповѣди, изъ которыхъ въ первой онъ въ краткихъ чертахъ рассказываетъ о своемъ—свораченіи въ расколь, жизни въ Выговскомъ монастырѣ и о своемъ обращеніи въ православіе <sup>1)</sup>.

*Н. Сахаровъ.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

<sup>1)</sup> Обѣ проповѣди (вторая въ явленіи) напечатаны въ 1-мъ выпускѣ соч. г. А. Родінова, стр. 19--20.