

Протоіерей Новгородскаго Никольскаго Собора Алексѣй Родіоновъ.

(Окончаніе ¹⁾).

IX.

Выше мы уже говорили, что Алексѣй Родіоновъ, только что посвященный въ санъ діакона, по предложенію Пресвященнаго Стефана, сталъ писать „книгу обличительную“ противъ раскольниковъ и написалъ двѣ части: 1) объ Антихристѣ, 2) о перекрещиваніи раскольническомъ. Но нужно полагать что эти части не были вполнѣ закончены; тѣ материалы, которыми онъ пользовался, не вполнѣ удовлетворяли его, а потому окончательную обработку этихъ двухъ частей, а также и окончаніе всего сочиненія, онъ оставилъ до времени, пока собереть всѣ необходимыя материалы ²⁾. Теперь же онъ рѣшился разобрать и опровергнуть основную книгу безпоповщинскаго согласія—„Поморскіе отвѣты“, предъ которою онъ самъ когда-то благоговѣлъ. Свои опроверженія онъ сдѣлалъ въ видѣ замѣчаній и—на поляхъ рукописи. Нѣтъ сомнѣнія, что эту рукопись онъ принесъ съ собою изъ Выгорьцкой киновіи: можетъ быть, ему подарилъ ее и самъ Семень Денисовъ; а, можетъ быть, и самъ Алексѣй Родіоновъ списалъ ее для себя. Намъ извѣстно, что Семень Денисовъ и другіе, для подтвержденія своихъ мнѣній, дали ему читать эту книгу, которую, какъ самъ говоритъ, читалъ многократно. Вотъ эту-то самую книгу Алексѣй Родіоновъ, будучи уже священникомъ ³⁾, рѣшился опровергнуть. Опро-

¹⁾ См. „Б. В.“, 1913 г., октябрь.

²⁾ Тамъ же. стр. 190.

³⁾ Писалъ простъ погъ Алексѣй Родіоновъ, дѣла отъ Рождества Христова 1753 г., іюня 3-го дня. („Брат. Слов.“ 1887 г., т. I, 344).

верженія свои онъ начинаетъ съ предисловія къ Поморскимъ отвѣтамъ, написаннаго весьма лукаво, со дѣствыми похвалами древне-православной церкви. Далѣе онъ пишетъ замѣчанія на первый отвѣтъ ихъ іеромонаху Неофиту, въ которыхъ говоритъ, что если они въ двуперстномъ сложеніи исповѣдуютъ Святую Троицу, то зачѣмъ они осуждаютъ православныхъ, знаменующихся треперстнымъ сложеніемъ, еже бываетъ во исповѣданіи Святыя Троицы, въ юже и вы вѣруете? Почто спорите съ нами, яко подобааетъ двѣма персты знаменатися, а не тремя? Дальнѣйшія замѣчанія относятся къ отвѣтамъ 5-му, 6, 7, 9, 13, 14, 16, 23, 31, 50, 65, 69, 90 и 102 ¹⁾“.

Въ заключеніе Алексѣй Родіоновъ дѣлаетъ любопытную замѣтку о *надписи* подъ надсловіемъ отвѣтовъ, въ которой начальными буквами означено имя ихъ составителя. Эти буквы, для большой ясности, Алексѣй Родіоновъ отмѣтилъ цифрами. Вотъ эта надпись: (13) Всепустынное, (12) общетрудное, (11) совѣтоотвѣтное, (10) извѣщеніе, (9) наше, (8) егда, (7) довершихомъ, (6) и тогда, (5) е (4) рукоприкладываніемъ—(3) достовѣрствовахомъ, (2) нынѣ, (1) Аминь. Лѣта отъ мірозданія 7321, мѣсяца іюня 21-го. Читая означенныя цифрами буквы, начиная отъ аминя, будетъ въ тринадцати рѣчахъ: отъ самыхъ начальныхъ буквъ „Андрей Денисовъ“.

Окончивъ свои возраженія противъ „Поморскихъ отвѣтовъ“, Алексѣй Родіоновъ принялся за окончательную обработку прежняго сочиненія, которое и издалъ подъ заглавіемъ: „Обличеніе раскольническаго лжеученія. Сочиненіе это состоитъ изъ четырехъ частей; въ первой части онъ доказываетъ, „яко ученіе ихъ о Антихристѣ противно есть Священному Писанію“; во второй части—„яко воскрешеніе ихъ имъ же воскрешающе крещаемыхъ во имя Святыя Троицы,—мнятся службу приносить Богу, толь злочестиво есть и Богопротивно, яко аще кто сіе дерзнетъ, таковый второе сына Божія распинаетъ“; въ третьей части—„яко неправедно ропщутъ на святѣйшаго Патріарха Никола о исправленіи книжномъ“; въ четвертой части—„яко злѣ составляютъ форму жи-

¹⁾ Замѣчанія напечатаны въ журналѣ «Братск. Слово». 1887 года, т. I, 343—357; 518—536.

воворящаго креста Христова". Сочиненіе это писалось медленно; такъ первая часть „Объ Антихристѣ“ была закончена только въ 1766 году ¹⁾, все же сочиненіе было закончено въ—1772 году. Такая медленность, вѣроятно зависѣла отъ того, что протоіерей Родіоновъ былъ занятъ приходскими и другими дѣлами.

Въ теченіе пяти лѣтъ (1772—1777 г.) протоіерей Родіоновъ жилъ, повидимому, спокойно. Но неспокойны были его прежніе единовѣрцы-раскольники. Выше мы говорили, что онъ своимъ обращеніемъ причинилъ имъ „не малую печаль и огорченіе“. Раздраженные до крайности его отступленіемъ они стали употреблять всѣ мѣры, чтобы, если не погубить, то очернить и сдѣлать жизнь его несносною. Прежде всего, они начали разглашать всюду, что отпаденіе его есть своего рода наказаніе Божіе за его „самонравіе и презорство“. „Самонравіемъ и презорствомъ—духъ его надъ всѣми пошашеся, не думалъ онъ выше себя кого въ разумъ и наукахъ. И того ради киченіемъ надъ всѣми вѣзидашеся. Истинныя словеса истиннаго владыки отъ сего недуга паденіе доказуютъ: наказаніе гордымъ паденіе ихъ“ ²⁾. Считая себя по уму и по знаніямъ выше всѣхъ и съ презрѣніемъ относясь къ „грубымъ буквалистамъ“, онъ, по словамъ раскольниковъ, не могъ перенести той потери уваженія, какимъ онъ пользовался при Семенѣ Денисовѣ и Иванѣ Филиповѣ и того униженія, какое причинилъ ему Мануилъ Петровъ и

1) Сочин. Ал. Родіонова, вып. III, 56.

2) Вотъ что говорить по этому поводу раскольничій писатель: „Благонравнаго и богобоязненнаго, никакая величайшая тѣснота не можетъ отъ праваго служенія отторгнуть; глаголетъ бо сосудъ избранный, кто вы можетъ разлучить отъ любви Божіа, или скорбь, или тѣснота, или нагота? Извѣстнаго бо, яко ничтоже можетъ ны отъ любви Христовы разлучити, ни глубина, ни высота, ни иная каая тварь. Аще бы сія изображенная Павломъ любовь въ немъ водворялася, не бы тѣсноты ради отъ истиннаго предложенія онъ отторгнулся, не бы противу своя совѣсти брань возымѣти потщася, не бы напрежній свой разумъ враждебнически вооружался. Явѣ есть яко самолюбивая и презорливая страсть къ сему нечестію теши путь ему углади, тѣмъ и прежній вси—еретицы отступивши горько пострадаша. Истинныхъ же боголюбцевъ и желателей душевнаго спасенія ничто не возможетъ отторгнуть отъ правыхъ законовъ, ибо тѣ на враждотворцевъ своихъ не гнѣвахуся: но моляхуся и добро дѣяху имъ.“ („Труды К. Д. Академ.“, 1867 г., т. I, 56).

и другіе, переселивъ его изъ келліи настоятельской въ казначейскую и давъ ему тамъ самомагѣйшій чуланъ. Такое-то отношеніе къ нему со стороны заправителей Выгорѣцкіи, будто бы, и навело его на размышленіе о сущности раскола и привело его къ отпаденію отъ него. Къ этому Павелъ Любопытный прибавляетъ еще и слѣдующее: „Платя долгу смертныхъ учинился развратнымъ и подверженнымъ казни міра. Избѣгая снхъ бѣдствій онъ сдѣлался отступникомъ и пошателемъ своей вѣры. Кончилъ жизнь свою въ апостатствѣ, въ Новгородѣ, мучительно. и въ терзаніи своей совѣсти, въ горести и въ слезахъ о потерѣ первобытной своей вѣры“¹⁾. Присоединившись къ православной церкви неискренно, а только вслѣдствіе оскорбленнаго самолюбія съ одной стороны; и желая избѣгнуть „казни міра“—съ другой. Алексѣй Родіоновъ, по словамъ раскольниковъ, былъ по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ въ какомъ-то двойственномъ настроеніи: съ формальной, внѣшней стороны онъ былъ православный, достигшій почетнаго положенія, протоіерей, настоятель одного изъ древнѣйшихъ соборовъ Новгорода. ревностный обличитель раскольническихъ заблужденій, а въ душѣ—приверженецъ по прежнему старины, читатель всѣхъ старыхъ обычаевъ и обрядовъ. Такая-то раздвоенность его религіозныхъ убѣжденій причиняла ему, по словамъ раскольниковъ, тяжкія душевныя страданія. Объ этомъ они, конечно, не молчали, а напротивъ громко говорили, всюду заявляя, что онъ присоединился къ церкви неискренно, а изъ нечистыхъ побужденій и что, сдѣлавъ это и не имѣя возможности снова обратиться къ „первобытной вѣрѣ“, мучится, терзается своею совѣстію, проводить время въ горести и слезахъ о потерѣ первобытной своей вѣры. Все это мы утверждаемъ, основываясь на отзывѣ Павла Любопытнаго. А свой отзывъ Павелъ Любопытный писалъ на основаніи общаго преданія раскольническаго, потому что въ годъ смерти протоіерея Родіонова ему было только девять лѣтъ, а свой „словарь“ онъ писалъ на 60-мъ году своей жизни, черезъ 50 лѣтъ со дня смерти протоіерея Родіонова.

Подъ конецъ жизни послѣдняго толки эти, вѣроятно, были

¹⁾ Ливановъ, «Раскольники и острожники» т. 4, 27. Чтенія въ обществѣ Исторіи и Древностей, 1863 г., кн. 1-ая, отдѣлъ второй. 32.

такъ настойчивы, что встревоженная имъ епархіальная власть вынуждена была, нужно полагать, нарядить слѣдствіе. Не былъ ли ему сдѣланъ оффиціальный запросъ при участіи депутата отъ духовенства относительно чистоты его религіозныхъ убѣжденій? Не допрашивали ли его о томъ, насколько достовѣрны толки раскольниковъ, что онъ терзается своею совѣстію, горюетъ и плачетъ о потерѣ своей первобытной вѣры? Все это мы говоримъ, основываясь на странныхъ и, повидимому, непонятныхъ припискахъ на его „Возобличеніяхъ на Поморскіе Отвѣты“. Вотъ эти приписки: „Сіи краткіе отвѣты писахъ лѣта отъ Рождества Христова 1753-го и еже тогда писахъ, сіе и нынѣ паки подтверждаю 1777 года, іюня 29-го, Протоіерей Алексій“. Это было написано на 31—34 лл. рукописи. Потомъ, на л. 326 рукописи новая приписка: „Читаль сію раскольническую неправду и кратко на ню по силѣ своей отвѣцаль. Новгородскаго Знаменскаго собора Священникъ Алексій Иродіоновъ 1757 Года іюня 3-го дня“. Далѣе—позднѣйшая приписка: „А еже тогда писахъ, сіе и нынѣ подтверждаю 1777 года, іюня 29-го дня Алексій протоіерей дворицскій“ ¹⁾. Въ слѣдующемъ 1778 году рукопись уже находится во владѣніи другого лица—депутата священника Іова Сладковскаго, и перешла къ нему или непосредственно отъ протоіерея Алексія Родіонова, или священникомъ Сладковскимъ взята во время производства слѣдствія надъ протоіереемъ Родіоновымъ.

Если дѣйствительно былъ сдѣланъ ему запросъ о его религіозныхъ убѣжденіяхъ и—въ оффиціальной формѣ, въ присутствіи депутата отъ духовенства, то, на основаніи этихъ выписокъ, имъ данъ былъ и достойный отвѣтъ: онъ представилъ книгу „Возобличеніе на Поморскіе Отвѣты“ съ выше приведенною характерною надписью: „А еже тогда писахъ, сіе и нынѣ подтверждаю“; и слѣдствіе должно было этимъ покончиться.

Не долго послѣ этого прожилъ отецъ протоіерей и послѣдніе годы, нужно полагать, провелъ спокойно,—окруженный почетомъ и уваженіемъ. Онъ приобрѣлъ себѣ славу борца противъ раскола не только среди Новгородцевъ, но и въ другихъ областяхъ обширной Россіи. Были почитатели и

¹⁾ Братское Слово, 1887 г., т. I, 343—344.

друзья у него и въ Москвѣ, которые интересовались его литературными трудами, просили у него копій какъ съ прежнихъ его трудовъ, такъ и съ новѣйшихъ; и онъ ими дѣлился съ просившими. Таковъ былъ Московскій купецъ Алексѣй Степановичъ Сыромятниковъ; послѣдній, узнавъ, что Алексѣй Родіоновъ написалъ новую книгу противъ раскольниковъ—„Обличительную на раскольническое заблужденіе“, сейчасъ обращается къ нему съ просьбой „прислать эту книжицу для прочтенія и списанія“. Кромѣ того, тотъ же купецъ извѣщаетъ, что у него есть „реестръ о разностояхъ, находящихся въ книгахъ церковныхъ, но не полный: въ немъ находится только 90 §§,—и потому просить прислать ему недостающіе 10 §§. Вотъ что отвѣтилъ ему отецъ протоіерей: „Благодѣтель мой и пріятель милостивый Алексѣй Степановичъ здравствуй многолѣтно. Сего августа 15 числа получилъ я посланіе твое ко мнѣ, писанное августа 8 дня, и, прочитавъ оное, возрадовался я премного о томъ, что сердце твое горитъ яко свѣща огнемъ любви Божія и яко купина, юже видѣлъ Боговидецъ Моисей на горѣ Хоривской, пламенемъ Божественнымъ одѣвается, но не опалается: и яко руно Гедеоново весь ты орошенъ росой Святаго Духа и ежели бы не такъ было, какъ я теперь сказалъ, то книжицу мою о расколѣ презрѣлъ бы ты такъ, какъ мы презираемъ басни еллинскихъ творцовъ о богахъ ихъ и богиняхъ скверныхъ. Ты книжицу мою любишь для того, что она защищаетъ церковь святую отъ стрѣлянія демонскаго — отъ раскольническаго лжеученія: а я защищаю церковь святую для того, что она есть невѣста Христова, она царица стоящая одесную своего царя Спаса Христа, она есть земное небо, по святому Златоусту, мѣсто Божіе, домъ Божій, рай прекрасный, жилище святыхъ Троицы. Есть ли кто сынъ церкви, тотъ есть сынъ Божій по благодати, отъ воды и духа во святой купели рожденъ, а кто врагъ церкви, тотъ врагъ есть и Самому Богу, и часть его со Іудею предателемъ и съ жидами, распятыми Господа. Въ посланіи твоёмъ два предложенія суть важныя: 1. О книги моей обличительной на раскольническое лжеученіе, которое изволишь просить себѣ для прочтенія и списанія, на то отвѣчаю: книга тая есть новосочиненная, архипастырю моему незнаемая и никому невѣдомая и потому должно прежде объявить ее его прес-

священству и испросить позволенія. чтобы послать къ нему для разсмотрѣнія: нѣтъ ли въ ней какихъ погрѣшительныхъ мыслей и рѣчей, а инако, ежели я такую книгу пошлю въ царствующій градъ хотя и къ самому его преосвященству, а онъ ее презреть, то можетъ быть и книга моя пропадетъ вовсе и я вмѣсто чести приму безчестіе, а вмѣсто милости—наказаніе. Сіе разсуждая написалъ я прошеніе къ его преосвященству, въ которомъ описалъ обстоятельно весь порядокъ какъ книга сія написана и о томъ, чтобы повелѣлъ его преосвященство прислать ее къ нему на разсмотрѣніе. Сіе прошеніе послано по почтѣ августа 10 числа, а резолюціи еще нѣтъ; а когда будетъ, тогда и дѣло воспослѣдуетъ скоро.

2. Изволишь ты писать, чтобы я тебѣ прислалъ реестръ о разностяхъ, находящихся въ книгахъ церковныхъ, или списокъ съ него отъ 91-го параграфа или номера. Отвѣчаю: Ты вѣдаешь, что книжица моя отдана покойному Стефану Архіепископу, вкупѣ отданъ и реестръ оной и у меня теперь нѣтъ и ни единой строки, ни съ книжицы оной, ни съ реестра. Я положилъ въ реестрѣ томъ сто параграфовъ или номеровъ, а куда они дѣты, не знаю; только знаю, что книжица сія въ Святѣйшемъ Синодѣ копійратствована тогда, когда я ходилъ за дѣломъ своимъ и реестръ списанъ и все то дѣло положено въ Синодскую Архиву и теперь Синодской архивариусъ можетъ все тое найти, только должно просить синодскихъ членовъ, дабы повелѣли они ему или иному кому взыскать такую-то копію и показать тебѣ. Книга моя здѣшняя свѣшена на вѣсахъ и съ тетрадьми моими новосочиненными о житіи раскольническихъ учителей, и явилось вѣсу въ ней три фунта съ половиною; а что на почтовомъ дворѣ должно дать за провозъ отъ Новгорода до Петербурга не знаю; а что возьмутъ отъ меня, то я и тебѣ объявлю. Писавый слуга вашъ Алексій протоіерей дворницкій нижайше кланяется. Августа 17-го дня 1779 г.“

Черезъ два дня протоіерей Алексій Родіоновъ написалъ письмо къ преосвященному Гавріилу, архіепископу Новгородскому и С.-Петербургскому слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство, милостивый мой отецъ : архипастырь.

Премного я повиненъ предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ томъ, что по прошенію Московскаго купца Але-

кся Степановича сына Сыромятникова о томъ, чтобъ я прислалъ къ нему книжицу свою о расколѣ въ С.-Петербурѣ и къ Вашему Преосвященству. Противъ того я писалъ къ нему, а къ Вашему Преосвященству по немощи моей не могъ писать, которую книжицу я въ 1747 году писалъ, будучи въ Выгорѣцкомъ раскольническомъ лжемонастырѣ, а а въ 1748 году, когда покойный Преосвященный Стефанъ, Архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій во святую четыредесятницу на первой и второй недѣлѣ изволилъ ѣздить въ Тихвину и возвратился въ Новгородъ, тогда я пришелъ въ Святѣйшій Синодъ, подалъ ее синодальнымъ членамъ и велѣли списать съ нее копію, которая вскорѣ списана и положена въ архиву Синодскую, а мнѣ по прошенію моему дали нашпортъ ѣхать съ солдатами въ Новгородъ и явиться Преосвященному Стефану Архіепископу. И когда я предсталъ его Преосвященству, тогда просилъ письменно, а прошеніе тое подалъ, которое и въ Святѣйшемъ Синодѣ подано мною о томъ, чтобы принять меня отъ раскола ко святѣй православно-каѳолической церкви и книжицу оную подалъ его преосвященству, которую онъ принялъ и нѣсколько листовъ прочиталъ и спросилъ меня разъ и другой: „Самъ ли писалъ?“ я сказалъ его Преосвященству, что я самъ писалъ. На то онъ изволилъ сказать: „Хорошо“, „фундаментально“, „основательно“: потомъ спросилъ меня: „Не сдѣлалъ ли ты чего худаго? И я сказалъ, что ничего, кромѣ того, что въ расколѣ пятнадцать годовъ пребывалъ. Тогда онъ велѣлъ консисторіи отправить меня при указѣ въ Антоніевъ монастырь для обученія и питомства. А потомъ въ недѣлю цвѣтную призвалъ меня къ себѣ, увѣщевалъ и удостоилъ меня принять ко святѣй церкви по чиновнику въ Софійскомъ соборѣ при множествѣ народа, и привелъ меня ко исповѣди и самъ причастилъ святыхъ Христовыхъ таинъ и паки отпустилъ меня въ Антоніевъ, а самъ послѣ Пасхи книжицу мою прочиталъ всю съ начала до конца и нашелъ въ ней нѣкія погрѣшности, которыя случились отъ недостатка разума моего и отдалъ книжицу мою въ семинарію ректору Архимандриту Іосифу и префекту Іеромонаху Іоасафу, которому и повелѣлъ всѣ погрѣшности мои исправить, какъ должно по наукамъ, и отецъ префектъ исправилъ все какъ должно, а куда она положена, не знаю, только уповаю, что она вне-

сена въ библіотеку семинарскую, а у меня копии не осталось. А потомъ когда въ 1749 году его Преосвященство изволилъ меня поставить въ Знаменскій соборъ во діаконы, тогда приказалъ еще написать книгу обличительную на раскольниковъ и написалъ я двѣ части. 1. О Антихристѣ, 2— о перекрещеваніи раскольническомъ и показалъ его Преосвященству:—то онъ похвалилъ труды мои и произвелъ во священники въ тотъ же соборъ въ 1751 году августа въ 6 день, и велѣлъ мнѣ еще писать и въ церкви толковать, что касается до раскола. И такъ я еще потрудился, приписалъ къ той же книгѣ третью часть объ исправленіи книжномъ, бывшемъ при Святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ, да 4-ю часть о формѣ креста Христова. Сихъ-то обоихъ книгъ просилъ теперь у меня Московскій купецъ вышеозначенный Алексѣй Стефановъ сынъ Сыромятниковъ, а я первой не имѣю, а второй дать не имѣю (смѣю), доколѣ не получу отъ Вашего Высокопреосвященства. Въ той винности своей прощенія прошу, что купцу Москвитянину писалъ, а къ Вашему Преосвященству ничего. Прости мя Владыка Святый и благослови и соблаговоли дать мнѣ милостивую резолюцію, чтобъ книгу мою прислать къ Вашему Преосвященству на время. Вашего Высокопреосвященства Богомолецъ Алексѣй Дворицкій всенижайше кланяюсь. Августа 9 (19 д.) ¹⁾ дня 1779 года, а первую мою книжицу прошу дать мнѣ исправить самому своею рукою“ ²⁾. Неизвѣстно, что отвѣчалъ ему Высокопреосвященный Гавриилъ.

Послѣ этого протоіерей Алексѣй Родіоновъ прожилъ недолго: только два года. Въ метрическихъ вѣдомостяхъ Никольскаго собора, въ третьей части о умершихъ за 1781 годъ записанъ слѣдующій актъ: „1781 года августа 22 дня протоіерей Алексѣй Родіоновъ волею Божіею умре“. Преемникомъ его былъ протоіерей Митрофанъ Ивановъ ³⁾.

Николай Сахаровъ.

¹⁾ Вѣроятно описка; судя по содержанию, оно написано 19-го августа.

²⁾ Сборникъ библіотеки Саровской пустыни. Въ 4-омъ отдѣл., IX.

³⁾ Архив. Новгородск. Консисторіи, 1781 г., № 205. ^{342/851.}