

мѣсто обязательства вступить въ бракъ съ дочерью умершаго Георгіевскаго, на Варваркѣ, церкви дьячка Якова Цвѣткова, дѣвицею Татианою, отрѣшить отъ мѣста; 2) священнику церкви села Алексѣевского Петру Иванову Попову, дѣду дѣвицы Татианы, дозволить на дьяческое мѣсто къ церкви села Медвѣдкова прискаты достойнаго жениха къ означенной дѣвицѣ: «Даниловскій принесъ двѣ жалобы: 1) что прошеніе объ опредѣленіи его въ Медвѣдково написано безъ его согласія и вѣдома; 2) что невѣста представлена ему не та, которая имъ смотрѣна прежде. I. Первую жалобу Даниловскій объясняетъ и доказываетъ тѣмъ, что прежде оставилъ священнику бѣлый листъ за своею подписью. Это оказывается справедливымъ и по признанію священника о подписанномъ листѣ и о томъ, что о переведеніи Даниловскаго извѣстилъ, и слѣдственно переведеніе сдѣлано безъ вѣдома и по самому виду прошенія объ опредѣленіи Даниловскаго. Его рукою написано въ концѣ страницы: къ сему прошенію. Если бы прошеніе написано было на листѣ не подписанномъ: то Даниловскій написалъ бы подъ первую часть прошенія: къ сему прошенію.—Объявить священнику, что священнику такъ поступать недолжно. II. Вторая жалоба ясно недоказана и не опровержена по недостатку законныхъ свидѣтелей. Но непрямота священника въ первой части сего дѣла даетъ случай подозрѣвать его и въ другой непрямотѣ, которую приписываетъ ему Даниловскій. Очень естественъ рассказъ матери, что Даниловскій сказалъ ей тихо: это не та невѣста. Посему Даниловскаго ко- взятію непризнанной имъ невѣсты не принуждать, и въ невзятіи сей виновнымъ признать его нельзя. III. Посему, какъ первый, такъ и второй пункты мнѣнія консисторіи оставить безъ исполненія».

165. Резолюція отъ 27 ноября на консисторской справкѣ о томъ, что изъ дѣла о построенномъ московскимъ купцомъ Федоромъ Соболевымъ надъ могилами родственниковъ его на Даниловскомъ кладбищѣ, зданіи, не видно, что входъ въ сіе зданіе не съ запада, а съ востока: «Открылись важныя обстоятельства дѣла. 1) Правила православной церкви повелѣваютъ молиться на востокъ, почему молитвенныя зданія и устроятся такъ, чтобы на восточной сторонѣ внутри зданія былъ алтарь, или иконостасъ, а входъ въ зданіе дѣлается преимущественно съ запада. Но въ зданіи, о которомъ идетъ дѣло,

входъ сдѣланъ съ востока, а образъ Господа Вседержителя написанъ на западной сторонѣ, почему входящему необходимо молиться на западъ, въ противность правиламъ православной церкви. 2) Какъ сіе нарушение правила, всѣмъ извѣстнаго, не могло быть безъ причины: то возникаетъ подозрѣніе, что сіе сдѣлано въ духѣ сектаторства. Когда усопшій приносится въ церковь: онъ обыкновенно поставляется лицомъ къ востоку, какъ бы молящійся вмѣстѣ съ предстоящими, также зрящими къ востоку. Такъ поступается и на могилѣ. Только предъ почивающими святыми молящіеся становятся по возможности такъ, чтобы зрѣть имъ въ лице. Посему не безъ основанія можно полагать, что скопецъ устроилъ входъ въ часовню съ востока, дабы похороненнымъ въ ней скопцамъ входящіе смотрѣли въ лице; какъ бы святымъ. Консисторіи принять сіе обстоятельство въ соображеніе къ рѣшенію дѣла».

166. Резолюція отъ 30 ноября на прошеніи дьячка Преображенской, что въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ, московскаго уѣзда Василія Егорова Преображенскаго, о переведеніи его на какое-либо, хотя сельское-причетническое мѣсто, а тѣмъ, чтобы его мѣсто предоставить сестрѣ его; ибо хотя ему и дозволено прискивать причетническія мѣста въ Москвѣ, но по неимѣнію о немъ ни постороннихъ просителей, ни избранія священниковъ и прихожанъ, прошеніе его оставались безъ удовлетворенія: «Проситель не примѣчаетъ, что укоряетъ начальство, приписывая ему опредѣленіе на мѣсто по постороннимъ прошеніямъ, а не по достоинству. Вотъ предъ глазами его прошеніе. Пусть придутъ десять постороннихъ прошеній. Но что можетъ начальство сдѣлать по прошенію, когда мѣста въ виду нѣтъ: начальство не имѣетъ досуга караулить мѣста и угадывать, которое изъ нихъ понравится просителю».

167. Резолюція отъ 6 декабря 1856 г. на показаніи священника церкви села Гуслицъ, Богородскаго уѣзда, Павла Архангельскаго о томъ, что 30 октября дѣйствительно былъ въ Москвѣ и сдѣлался тамъ боленъ около недѣли; Михайла, содержатель гостинницы въ его домѣ природный раскольникъ поповщинской секты; дочь его болѣе полугода некрещена, а погружена повивальною бабкою; въ исполненіи трехъ указовъ о вызовѣ его въ консисторію подписки онъ давалъ; «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) До священника Архангельскаго еще прежде сего касалось дѣло о его нетрезвости и несогласной

жизни съ женою. 2) Отъ 18 сентября благочинный донесъ о его нетрезвости и опущенія священнослуженія. 3) Священникъ Архангельскій, вызываемый къ допросу указомъ консисторіи сентября 27 дня явился въ консисторію и далъ допросъ только 5 дня сего декабря. 4) Отправясь въ Москву 30 октября, и пробывъ въ ней около недѣли онъ не явился въ консисторію и не далъ о себѣ знать. Говорить, что былъ боленъ: но болѣзнь, которая позволила ему ѣхать изъ Москвы въ Гуслицы, тѣмъ паче не препятствовала ему доѣхать отъ постоялаго двора до консисторіи. Говорить, что въ Москвѣ писалъ донесеніе: но сіе опровергается тѣмъ, что донесеніе получено въ консисторіи 13 ноября, то есть отъ прибытія его въ Москву уже чрезъ двѣ недѣли; а онъ въ Москвѣ, по его показанію, былъ только недѣлю. 5) Если допустить, что прошеніе, которое онъ въ допросѣ называетъ донесеніемъ, писано въ Москвѣ: то и въ семъ случаѣ оказывается странность и своеволие, что онъ требуетъ перемѣны распоряженія начальства, чтобы спрашивали его не въ Москвѣ, гдѣ онъ уже находился, а въ духовномъ правленіи, куда ему нужна новая поѣздка. 6) То, что онъ весь октябрь промедлилъ, не отправляясь къ допросу, онъ объясняетъ случаемъ болѣзни и безпорядочнаго пути: но доказательства о болѣзни не представляетъ и въ подпискѣ 13 октября не объяснялъ о ней. И притомъ если ссылаться на путь безпорядочный, то ясно, что имѣлъ возможность ѣхать по порядочному пути; но жалоба на путь въ теченіи всего октября неосновательна. Такимъ образомъ подтверждается донесеніе благочиннаго, что священникъ Архангельскій медлилъ отправиться по нетрезвости. 7) О раннихъ литургіяхъ священникъ говоритъ, что не служилъ иногда по болѣзни, и такъ какъ у раннихъ литургій никто не бываетъ. Последняя причина опровергаетъ первую, а за симъ последняя неважительно. Священникъ долженъ молиться о прихожанахъ и тогда, когда они не въ церкви, а на своей работѣ. Притомъ до начатія литургіи онъ не можетъ знать, точно ли никто не придетъ. 8) Священникъ, по собственному его показанію, имѣетъ въ своемъ домѣ гостиницу; а по показанію мѣщанина Степанова, въ ней въ 8 часовъ утра пьютъ уже крѣпкіе напитки и раскольники хулятъ православную церковь. Но 54 правило святыхъ апостолъ подвергаетъ причетника отлученію за входеніе въ корчемницу. Кольми паче осудительно

содержаніе ея въ домѣ священника. 9) Неприлично и то, и неблаговидно предъ прихожанами, что священникъ допустилъ въ своемъ домѣ раскольника содержать гостинницу.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Архангельскаго, за нетрезвость, за лѣность въ священнослуженіи, за неявку къ допросу, въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ подъ ложными предлогами, за допущеніе въ своемъ домѣ раскольника содержать гостинницу, нужно подвергнуть такому распоряженію, которое бы, между прочимъ, не позволило ему продолжать сей послѣдній беспорядокъ, и потому удалить его съ настоящаго мѣста. 2) Въ надеждѣ, что сіе побудитъ его къ улучшенію своего поведенія, не подвергая его другому наказанію, опредѣлить его на другое священническое мѣсто и отдать на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго съ ежемѣсячнымъ донесеніемъ о его поведеніи и степени исправности, обязавъ его подпискою, чтобы жилъ воздержно, служилъ прилежно, распоряженіямъ начальства повиновался неуклонно, и вообще не позволялъ себѣ неприличныхъ званію поступковъ. 3) Духовному Правленію за то, что на указъ консисторіи отъ 27 сентября не отвѣчало до 6 ноября, и въ сей день отвѣчало уже по повторительному указу, сдѣлать замѣчаніе. 4) Представить справку о праздныхъ священническихъ мѣстахъ и дѣло о священникѣ села Кочергина».

168. Резолюція отъ 10 декабря 1856 г. на прошеніи священника церкви села Георгіевскаго, при рѣкѣ Ламѣ, волоколамскаго уѣзда, Тимоѳея Некрасова о переведеніи его на священническое мѣсто къ Ильинской, села Гуслиць, Богородскаго уѣзда: «Не съумѣлъ дать правильнаго отвѣта на вопросъ: въ чемъ состоитъ расколъ, и между прочимъ сказалъ, что расколъ состоитъ въ нарушеніи заповѣдей Божіихъ, тогда какъ и православные нарушаютъ заповѣди Божіи, не переставая быть православными. Подтвердить съ подпискою, чтобы старался пріобрѣтать свѣдѣнія, потребныя священнику».

169. Резолюція отъ 10 декабря на показанія священника церкви села Каменищъ, Серпуховскаго уѣзда, Платона Стефанова Сафонова о томъ, что клировыя вѣдомости хранитъ въ ризницѣ; похерилъ вынутый изъ вѣдомостей листъ, чтобы онъ не имѣлъ никакого значенія, сей листъ утраченъ: «Въ дѣлѣ семъ видно слѣдующее. 1) Пономарь Страховъ донесъ благочинному о нетрезвости священника Сафонова. 2) Посему бла-

гочинный, прибывъ на мѣсто, нашель священника не совѣмъ трезвымъ. 3) Пономарь донесъ благочинному, что священникъ, за донесеніе о нетрезвости его, священника, вытолкаль его пономаря изъ дома. Священникъ признался, что высылалъ пономаря изъ дома, якобы за непорядки и непослушаніе, не объясняя, въ чемъ состояли непорядки, о которыхъ онъ прежде донесенія на него пономарева не доносилъ. Такимъ образомъ доносъ пономаря значительно подтверждается. 4) Пономарь жаловался, что священникъ угрожалъ ему отрѣшеніемъ отъ мѣста, и въ клировыхъ вѣдомостяхъ его и семейство его похерилъ. Священникъ признался, что похерилъ въ вѣдомостяхъ листъ, и уничтожилъ его, якобы потому, что на немъ была поправка благочиннаго: но сія поправка не давала причины херить и уничтожать листъ, а какъ сдѣланная начальникомъ, обязывала беречь листъ какъ документъ, что поправка дѣйствительно принадлежитъ благочинному. 5) Пономарь доносилъ, что 19 октября видѣлъ въ домѣ священника на столѣ бутылку съ виномъ, сторожа сидящаго, а священника спящаго, и что 19 октября ночью сторожъ пьяный лежалъ у крыльца священника. Священникъ объявилъ, что на сторожа ссылается. А сторожъ показаль благочинному, что 19 дня утромъ священникъ посылалъ его за виномъ, и онъ принесъ, и священникъ подалъ ему, и самъ выпилъ, и онъ, сторожъ, при слабомъ здоровьи, почувствовалъ разслабленіе, потомъ, сошедъ съ крыльца священника, упалъ и лежалъ, сколько времени не помнитъ. 6) Пономарь доносилъ, что того же дня поѣзжане брака въ домѣ священника подчивали виномъ священника, пономаря и сторожа, и все они пили. Священникъ признается, что выпилъ рюмку, только, говоритъ, не прежде, а послѣ вѣнчанія. Но и въ семъ случаѣ постыдно бражничаніе священника вмѣстѣ съ сторожемъ чужимъ принесеннымъ виномъ. 7) Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что священникъ Сафоновъ многократно оказывался виновнымъ, между прочимъ, въ нетрезвости, и въ притѣсненіи причетника и низводимъ былъ въ причетническую должность. Посему, 1) священника Сафонова, и послѣ многократныхъ исправительныхъ мѣръ, вновь попустившаго себѣ поступки неприличные званію, отъ настоящаго мѣста удалить, съ запрещеніемъ священнослуженія, и предоставить ему, или остаться въ числѣ заштатныхъ престарѣлыхъ, или, какъ вдовому, искать себѣ мѣста въ монастырѣ, чтобы исправленіемъ заслужить разрѣ-

шеніе въ священнослуженіи. 2) По настоятельной надобности для прихода въ священникѣ ради приближающагося праздника, удаленнаго изъ Гуслиць священника Архангельскаго опредѣлить въ село Каменници. 3) Дабы побудить его немедленно вступить въ должность на назначенномъ мѣстѣ, предписать гуслицкому благочинному, чтобы тамъ священника Архангельскаго ни досвященнослуженія, ни для исправленія требъ въ приходѣ не допускать, и, въ случаѣ замедленія его, донести».

170. Резолюція отъ 10 января 1856 г. на донесеніи эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Серапіона о томъ, что 4 января скончался письмоводитель Его Высокопреосвященства титулярный совѣтникъ Александръ Петровичъ Святославскій, напутствованный св. таинствомъ покаянія, причащенія и елеосвященія: 1) Консисторіи опредѣлить, что должно, обративъ вниманіе на бывшее въ рукахъ скончавшагося по должности, и на собственность. 2) При занятіи открывшейся вакансіи обратить вниманіе на канцелярскаго служителя Данилова, который изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи опредѣленъ въ консисторію 18 іюля 1831 года, и который съ того времени непрерывно былъ помощникомъ письмоводителя Святославскаго, и въ послѣдніе годы, по болѣзни сего, исполнялъ все его обязанности исправно и непоуступительно».

171 Резолюція отъ 5 мая 1856 г. на докладѣ Лаврскаго Собора съ испрашиваніемъ дозволенія обратитъ монаха Махрицскаго монастыря Арсенія, по нетрезвой его жизни, въ епархіальное вѣдомство костромской епархіи, изъ которой онъ принятъ въ обитель: 1) «Непредставляется законнаго основанія послать монаха Арсенія въ костромскую епархію. Послать его на полгода въ дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь, безъ мантии, клобука и камилавки, съ тѣмъ, чтобы употреблять его въ низшія послушанія и требы, увѣщевать его къ исправленію жизни, изъ монастыря, кромѣ крайней нужды, выходить не позволять ему, и будетъ ли вести себя послушливо, исправно и трезво, доносить мнѣ ежемѣсячно. 2) Съ прописаніемъ сей резолюціи отнестись въ консисторію; а монаха послать къ настоятелю Борисоглѣбскому съ надлежащимъ увѣдомленіемъ».

172. Резолюція отъ 23 іюня 1856 г. на докладѣ намѣстника Чудова монастыря архимандрита Іоанніакія со старшею

братією съ представленіемъ двухъ рисунковъ архитектора Быковскаго для серебряной доски на гробницу святителя Алексія для избранія одного изъ нихъ: «Прошу прощенія у Михаила Доримедонтовича, что его не слушаюсь. Почивающему благословлять, и притомъ обѣими руками, не свойственно. А въ митрѣ изобразить святителя не сообразно съ тѣмъ, что онъ почиваетъ не въ митрѣ. Притомъ, по краткости времени, для дѣла надобно, чтобы изображеніе не требовало многой работы. Желая имѣть проектъ изображенія болѣе близкій къ прежнему и болѣе простой. О. намѣстникъ позаботится о семъ и о немедленности».

173. Резолюція отъ 1 іюля 1856 г. на докладѣ намѣстника Чудова монастыря архимандрита Іоаннікія со старшею братією съ представленіемъ вновь написаннаго архитекторомъ Быковскимъ рисунка для серебряной доски на раку святителя Алексія и съ объясненіемъ, что работа можетъ быть окончена къ половинѣ августа, полагая за работу и серебро, безъ золоченія, по 35 руб. съ фунта; всего можетъ быть употреблено до 50 фунтовъ: «Исполнить. Изображеніе святителя нужно вызолотить и на обратной сторонѣ доски крестъ съ позлащеніемъ сдѣлать нужно. Бордюръ употребить тотъ, который предпочтетъ Михаилъ Доримедонтовичъ и который меньше будутъ зацѣплять и ломать люди. Благодарите Михаила Доримедонтовича, что онъ не прогнѣвался за мои слова».

174. Резолюція отъ 14 ноября 1856 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія на новое изданіе книгъ: описаніе Лавры, житіе преподобнаго Сергія гражданской печати по три завода и канона преподобному Діонисію съ житіемъ одного завода: «Согласенъ. Но прежде напечатанія описанія Лавры желательно было бы внести въ него нѣкоторыя дополненія, на примѣръ, о вкладахъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Составить бы о семъ записку; а г. профессора Горскаго попросить усовершенить редакцію и опредѣлить мѣста книги, къ которымъ будутъ слѣдовать дополненія. И это показать мнѣ. Экземпляръ Житія Преподобнаго Сергія прежде напечатанія прислать мнѣ: можетъ быть и въ немъ что нибудь нужно будетъ досмотрѣть».

175. Резолюція отъ 27 марта 1856 г. на представленіи Правленія виѳанской семинаріи съ мнѣніемъ по случаю большаго числа учениковъ больныхъ лихорадкою: устроить вре-

менное помѣщеніе для больныхъ въ нѣкоторыхъ жилыхъ ученическихъ комнатахъ; закрыть послѣобѣденные классы; дозволить прогулки учениковъ только въ первые три часа по полудни; наблюдать за температурою воздуха въ жилыхъ комнатахъ и тому подобное: «Въ прогулкахъ не слишкомъ стѣснять запрещеніями, а руководствоваться болѣе наставленіями: потому что и непрерывное пребываніе въ комнатахъ при непросторномъ помѣщеніи можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія. Впрочемъ согласенъ».

176. 25-го мая 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано конференціи московской духовной академіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «Усмотрѣвъ изъ отчета цензурнаго комитета, что имъ одобрены 36 картинъ, которыхъ содержаніе заимствовано изъ Апокалипсиса, требовалъ я ихъ для обозрѣнія прежде выпуска въ свѣтъ. При представленіи цензурнаго Комитета отъ 9 апрѣля, дошедшемъ до моего разсмотрѣнія мая 2 дня сего 1856 г., представлены четыре картины. При разсмотрѣніи ихъ должно принять въ разсужденіе, что въ Апокалипсисѣ есть предметы, описанные такъ опредѣленно, что могутъ быть изображены на картинѣ, безъ сомнѣнія, каково напримѣръ видѣніе Господа посредѣ седми свѣтильниковъ златыхъ, но есть другіе, которые по обширности и таинственности видѣній, или совсѣмъ не могутъ быть представлены на картинѣ, или могутъ быть изображены только несовершенно и съ прибавленіемъ догадокъ рисующаго, т.-е. толкованій его. Поселику же толкованія Священнаго Писанія не должны быть одобрены къ изданію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, то предложить вопросъ: правильно ли цензурный комитетъ одобрилъ апокалипсическія картины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.? Есть въ виду опытъ, какъ жестоко злоупотребленъ Апокалипсисъ въ картинкахъ раскольниками. На одной изъ картинъ представлено паденіе звѣзды асинеосъ. Въ Апокалипсисѣ она падаетъ *на третію часть рѣкъ и на источники водныя*. Нельзя изобразить на картинѣ, чтобы одна звѣзда падала на многія рѣки и на многіе источники. Сіе можно представить только мысленно и созерцательно. На картинѣ звѣзда асинеосъ упала, кажется, въ море, при устьѣ одной рѣки, близъ одного города. Это ведетъ къ догадкамъ и толкованіямъ не въ духъ Апокалипсиса. На другой картинѣ представленъ жертвенникъ, съ рогами, обра-



шенными къ его срединѣ; лежащій ангелъ съ трубою, держащій возжи другихъ четырехъ ангеловъ, съ мечами, подъ ними множество народа въ тревогѣ, а на другой сторонѣ полчище людей на коняхъ со львиными головами. Это есть произвольное смѣшеніе и искаженіе апокалипсическихъ образовъ. Въ Апокалипсисѣ пятый ангелъ *воструби, и изыдоша пруги; шестой ангелъ воструби, и разръшени быша четыре ангелы.* Въ картинѣ изъ двухъ ангеловъ сдѣланъ одинъ, и даны ему возжи, которыми онъ удерживаетъ четырехъ ангеловъ какъ коней, чего въ Апокалипсисѣ нѣтъ, и быть не можетъ, два видѣнія смѣшаны въ одно, Въ Апокалипсисѣ *зубы пруговъ яко львовъ,* а въ картинѣ львиныя головы у лошадей. Въ Апокалипсисѣ *ошиби пруговъ подобни скорпииньмъ и жала бяху въ ошибѣхъ ихъ;* въ картинѣ на хвостахъ лошадей горлиныя головы. На третьей картинѣ представленъ агнецъ на горѣ Сіонской: и свѣтъ не отъ него исходитъ, а падаетъ на него свыше. Не есть ли это отрицаніе Божества Христова? На четвертой картинѣ представлено *паденіе Вавилона,* какъ говоритъ подпись, а въ самомъ изображеніи пожаръ Вавилона. Вавилонъ представленъ на берегу моря. При концѣ города мостъ чрезъ рѣку. Недалеко отъ города на морѣ крѣпость и маякъ. Далѣе шлюпка или катеръ, и корма корабля съ парусомъ и флагомъ. Очевидно, что это не есть изображеніе древняго Вавилона. Что же должно видѣть въ сей картинѣ? Мечту ли только рисовавшаго, или намѣреніе указать на извѣстный, существующій нынѣ городъ, и слѣдственно дать сей части Апокалипсиса толкованіе, не только ложное, но и злонамѣренное. Предлагаю конференціи рассмотреть сіе дѣло со вниманіемъ прежде выпуска картинъ въ свѣтъ, и не оставить меня въ неизвѣстности о послѣдующемъ. Филаретъ м. Московскій».

177. Резолюція отъ 28 ноября 1856 г. на представленіи Правленія московской духовной академіи съ мнѣніемъ, согласно отзыву инспектора академіи архимандрита Сергія, обозрѣвавшаго костромскую духовную семинарію въ іюль 1856 г., между прочимъ, поставить на видъ инспектору оной семинаріи Сельвестру Воскресенскому недовольно дѣятельное наблюденіе его за поведеніемъ учениковъ, а семинарскому Правленію предписать особенный надзоръ за исполненіемъ инспекторомъ своей должности: 1) «Поручать семинарскому Правленію

наблюдать за дѣятельностью инспектора не значить ли отчасти поручать ему наблюдать самому за собою? Ибо онъ членъ Правленія. Полагаю поручить сіе ректору съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ шесть мѣсяцевъ донесъ, будетъ ли дѣятельность инспектора удовлетворительна, а въ случаѣ значительныхъ неисправностей и ранѣ представилъ бы, можетъ ли инспекторъ съ пользою продолжать служеніе въ сей должности. 2) Впрочемъ согласенъ».

178. Резолюція отъ того же числа на слезномъ прошеніи исключеннаго изъ высшаго отдѣленія виванской семинаріи Михаила Скворцова въ лицѣ его родителей съ семействомъ прощенія въ его проступкѣ и возвращенія въ семинарію и отмѣнить наказаніе исправленіемъ дьяческой должности за одинъ допущенный имъ проступокъ, за который онъ готовъ понести наказаніе по окончаніи курса: «Оставить безъ дѣйствія: потому что пишетъ объ отцѣ, не показывая не имени, ни званія, ни мѣста службы его, почему и справки сдѣлать нельзя. Что касается до словъ: одинъ проступокъ, это не служить въ пользу просителя. Проступки цѣнятся не по годамъ, и не по числу, а по важности дѣла и другихъ обстоятельствъ. Надавъ и Авіудъ однажды вошли въ скинію свидѣнія нетрезвые и поступили не по уставу: и тутъ же поражены смертію. Иной израильтянинъ однажды пошелъ въ субботу за дровами: и побить камнями».

179. Резолюція отъ 21 декабря на представленіи отъ Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, присланной при прошеніи крестьянина Костромской губерніи, Нерехтенскаго уѣзда, села Писцова Александра Иванова картины подъ заглавіемъ: «Обличеніе суетвѣрства», содержащей въ себѣ выписку изъ Розыска о раскольникахъ, соч. святителя Димитрія: «Текстъ хорошъ, но картина неодобрительна. Что неправославные составляютъ глумительныя картины: это дѣло ихъ вражды и темнаго суетвѣрія. Православію прилично и о врагахъ говорить безъ глумленія. Притомъ картина не соотвѣтствуетъ тексту. Текстъ говоритъ словами Священнаго Писанія о волкахъ въ одеждахъ овчихъ; въ картинѣ волчьи головы, а одежда человѣческая, вмѣсто рукъ волчьи лапы, а ноги человѣческія».

180. Резолюція отъ 9 февраля на отношеніи Московскаго военнаго генераль-губернатора графа Арсенія Андреевича За-

кревскаго съ увѣдомленіемъ объ уволенномъ изъ московскихъ мѣщанъ для поступленія въ монашество Андреѣ Андреевѣ 36 лѣтъ, выдающемъ себя за монаха: «Мѣщанинъ Андреевъ находится въ незаконномъ положеніи и имѣеть признаки сектатора: ибо 1) получивъ увольненіе въ монастырь, живетъ въ городѣ и ходитъ по домамъ; 2) выдаетъ себя за монаха, не будучи таковымъ; 3) ходитъ по домамъ и благословляетъ, слѣдственно принимаетъ на себя самозванно власть священнослужительскую; 4) найденный у него портретъ его съ наперснымъ крестомъ обличаетъ, его въ томъ что онъ присвоетъ себѣ званіе, ему непринадлежащее, и даже отличіе, даруемое только Высочайшею властію; 5) найденныя у него деньги, въ значительномъ числѣ, показываютъ, что онъ наружные виды благочестія употребляетъ не по чистой совѣсти, а для корысти. Посему справедливымъ признается, чтобы венчи, служанія у него злоупотребленіемъ: кресты, пелены, вериги, черепъ, костыль, были у него отобраны и онъ подвергнутъ былъ законной отвѣтственности. Но предварительно неизлишне было бы сдѣлать опытъ дознанія религіознаго образа мыслей его и увѣщанія о возвращеніи на путь православія и законности, для чего можно было бы помѣстить его на нѣкоторое время въ монастырь, съ надлежащимъ распоряженіемъ о испытаніи и наставленіи его. О семъ отъ меня отвѣтствовать».

181. Резолюція отъ 16 апрѣля 1856 г. на отношеніи моск. оберъ-полицеймейстера А. А. Тимашева-Беринга съ испрашиваніемъ разрѣшенія, слѣдуетъ ли предать землѣ безъ погребенія тѣло умершаго 14 апрѣля отъ порѣза горла дьячка Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви Семена Виноградова: 1) «Какъ донесено, что нанесшій себѣ рану дьячекъ Виноградовъ, сохраняя память и объясняясь знаками, покаялся въ своемъ преступленіи, исповѣданъ и на исповѣди разрѣшенъ, только не приобщенъ святыхъ Таинъ по невозможности; и посему правила церковныя и тяжкаго преступника покающагося въ смертномъ случаѣ велятъ разрѣшать и удоставать причастія святыхъ Таинъ: то посему Виноградовъ христіанскаго погребенія удостоенъ быть можетъ, но безъ облаченія въ стихарь» 2) О семъ отвѣтствовать. 3) Поелику живущіе у Виноградова показали, что онъ жизнь велъ нетрезвою: то консисторія допроситъ благочиннаго и мѣстнаго священника, почему не доносили миѣ о его нетрезвости, что могло бы

послужить къ благовременному исправленію его, дабы не пришелъ въ глубину золь».

182. Резолюція отъ 26 апрѣля на отношеніи московскаго гражданскаго губернатора Н. П. Синельникова о предписаніи духовенству внушить крестьянамъ вредъ употребленія въ пищу сырой соленой рыбы, причиняющаго часто мучительную смерть и, въ случаѣ обнаруженія вредныхъ послѣдствій отъ сырой рыбы, совѣтовать: больному пить въ большомъ количествѣ теплую воду, просто или съ разведенными въ ней сырыми яичными бѣлками, принимать деревянное, конопляное, льняное и т. п. масло, а также толченый уголь въ водѣ: 1) «Съ прописаніемъ сего предписать благочиннымъ и чрезъ нихъ и прочимъ приходскимъ священникамъ, чтобы вразумляли прихожанъ о вредѣ отъ употребленія сырой соленой рыбы, и тѣмъ предохраняли ихъ отъ вреда, а на случай неосторожности, указывали имъ и на средства отвратить вредъ. 2) Отъ меня отвѣтствовать».

183. Резолюція отъ 10 іюня 1856 г. на письмѣ статскаго совѣтника Θεодора Рейнботъ, члена строительной комиссіи и управляющаго отдѣленіемъ почтовыхъ каретъ въ Москвѣ о дозволеніи утвердить большой деревянный крестъ надъ мѣстомъ строящагося каменнаго зданія для отдѣленія почтовыхъ каретъ на углу Мясницкой и Чистопрудскаго проѣзда, чему препятствуетъ священникъ, который въ прошлую осень дѣйствовалъ противъ распоряженій почтоваго начальства: «По порядку крестъ приличенъ только надъ возводимымъ зданіемъ церковнымъ. Впрочемъ есть ли есть обычай употреблять сіе и для другихъ зданій, имѣющихъ не неблаговидное назначеніе: намѣреніе оградить дѣло покровомъ креста можетъ быть защитою сего случая. Преосвященный дознаеть и по дознаніи рѣшить дѣло. Что касается до отзыва, будто священникъ въ минувшую осень дѣйствовалъ противъ распоряженій почтоваго начальства; жалоба сія неправильна. Священникъ не виновенъ».

184. Резолюція отъ 22 іюня на письмѣ министра народнаго просвѣщенія Авраама Сергѣевича Норова съ просьбою покровительства изданію Новаго Завѣта на греческомъ и славянскомъ языкахъ въ два столбца такъ, чтобы греческій текстъ, на основаніи извѣстныхъ церкви рукописей былъ согласованъ съ славянскимъ переводомъ: «отвѣтствовано, что образовать

греческій текстъ изъ вариантовъ недостоверныхъ и даже изъ выдуманныхъ чтеній не нужно, бесполезно и можетъ быть вредно: ибо это даетъ дѣлу такой видъ, какъ будто нѣтъ твердаго греческаго текста, а можно повертывать его на разныя стороны, какъ вздумается.—Для учащихся не нужно слишкомъ буквального сходства двухъ текстовъ. Нѣкоторое разнообразіе въ словахъ будетъ возбуждать вниманіе и сіе препятствовать пониманію смысла. Сдать въ Академію къ дѣлу».

185. Резолюція отъ 10 іюля 1856 г. на отношеніи Вице-президента московской дворцовой конторы князя Сергѣя Яковлевича Грузинскаго о дозволеніи устроить въ свободныхъ келліяхъ монастыря, близъ колокольни, временную пекарню и поставить небольшой балаганъ для склада разныхъ вещей, по случаю Высочайшей Коронаціи: «1) Согласно съ отношеніемъ поручается чудовскому намѣстнику, для временной придворной пекарни въ зданіи близъ чудовской колокольни, отвѣсти помѣщеніе, какое для сего нужно, и какое для сего можетъ быть очищено, а также и балаганъ допустить поставить въ приличномъ мѣстѣ. 2) Отъ меня отвѣтствовать».

186. Резолюція отъ 29 іюля на отношеніи московско-военнаго генераль-губернатора графа А. А. Закревскаго о томъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ установленію однообразной одежды, съ нѣкоторымъ отличіемъ отъ обыкновенной, для носящихъ хоругви въ крестныхъ ходахъ, бывающихъ въ Москвѣ: «Одежду хоругвеносцамъ, согласно съ ихъ желаніемъ предположено имѣть зеленый русскій кафтанъ съ бархатнымъ голубымъ воротникомъ и такими же отворотами на рукавахъ. Выписку изъ сего отношенія препроводить о. протопресвитеру Успенскаго собора. 2) Также дать знать о семъ Чудовскому намѣстнику, Вознесенской игуменіи и протоіерею Архангельскаго кафедральнаго собора».

187. Резолюція отъ 30 іюля на отношеніи главнокомандующаго 2-ю арміею, генерала отъ инфантеріи Александра Николаевича Ладерса съ препровожденіемъ, по волѣ Государя Императора, св. иконы полученной изъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры и пересланной въ главный штабъ бывшей крымской арміи, для обращенія въ Свято-Троицкую Сергіеву Лавру: «1) Святую икону, которая имѣетъ быть препровождена въ Лавру чрезъ іеромонаха, принять съ подобающею честію, и

по внесеніи ея въ Троицкій соборъ, совершитъ молебное пѣніе съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору и Августѣйшей фамиліи и христолюбивому воинству; и потомъ поставить икону на принадлежащее ей мѣсто въ главномъ иконостасѣ храма. 2) Отъ меня отвѣтствовать о полученіи».

188. Резолюція отъ 10 августа 1856 г. на отношеніи вице-президента московской дворцовой конторы князя С. Я. Грузинскаго о сдѣланіи распоряженія, чтобы до 14 августа совершеніе службы въ соборѣ было пріостановлено, а во время Успенскихъ ходовъ служба совершалась однимъ духовенствомъ безъ народа: «Отвѣтствовать, что Богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ совершается нынѣ въ отдѣльномъ придѣлѣ немногими священно-церковно-служителями, литургія бываетъ по рану, во время крестныхъ ходовъ въ соборъ кромѣ духовенства, никто недопускается, и что, по такому расположенію Богослуженія, дѣло убранства собора можетъ продолжаться и во время самаго Богослуженія».

189. Резолюція отъ 4 сентября 1856 г. на отношеніи и. д. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода А. И. Карасевскаго съ препровожденіемъ панегія, Всемиловѣйше пожалованной намѣстнику Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архимандриту Антонію: «1) отвѣтствовать, что панегія получена съ вѣроподданнѣйшею благодарностію къ Высочайшей милости, и имѣетъ быть возложена на удостоеннаго при ближайшей возможности. 2) О. намѣстнику или прибыть для сего въ Москву, или ожидать моего прибытія въ Лавру, которое естли будетъ угодно Богу, чрезъ немногіе дни должно послѣдовать».

190. Резолюція отъ 13 сентября на письмѣ настоятеля Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, архимандрита Амфилохія, съ испрашиваніемъ архипастырскаго совѣта: «если Ихъ Высочествамъ при ожидаемомъ посѣщеніи сего монастыря благоугодно будетъ что нибудь пожертвовать въ монастырь, нужно ли за пожертвованія цѣловать у нихъ руки»: «Когда Ихъ Иператорскія Величества и Высочества цѣлуютъ подносимый имъ святой крестъ: тогда имѣютъ обычай и подносящаго и цѣлующаго Ихъ руку, взаимно цѣловать руку. Случай, который предлагаете, едва ли встрѣтится такъ, какъ предполагаете. Поступайте, какъ я вамъ говорилъ, скромно и степенно, остерегаясь движенія ненужнаго или то-ропливаго».

191. Резолюція отъ 28 сентября на отношеніи министра Императорскаго Двора графа В. Ѳ. Адлерберга съ увѣдомленіемъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволяетъ хоругвеносцамъ соборовъ: Благовѣщенскаго, Архангельскаго и Успенскаго, а также монастырей: Чудова и Вознесенскаго и церкви двадцати апостоловъ имѣть галуны на воротникахъ и обшлагахъ присвоенныхъ имъ кафтановъ, хоругвеносцамъ придворныхъ соборовъ—золотые, а епархіальныхъ серебряные. <1) Консисторіи Высочайшее разрѣшеніе объявить Чудовскому намѣстнику и эконому, Архангельскому протоіерею и сакелларію, и священникамъ Вознесенскаго монастыря. 2) Составить проектъ распоряженія, о наблюденіи, чтобы Высочайше дарованнымъ отличіемъ пользовались именно тѣ, которые имѣютъ на сіе право, по службѣ при хоругвяхъ».

192. Резолюція отъ 5 декабря 1856 г. на просительномъ письмѣ архитектора моск. 2 кадетскаго корпуса Алексѣя Мартынова съ испрашиваніемъ разрѣшенія на продажу въ самой Лаврѣ составленнаго имъ «Путеводителя изъ Москвы въ Троице-Сергіеву Лавру», въ доходъ которой назначена имъ будетъ часть выручаемыхъ за книгу денегъ: «Признается неудобнымъ и чуждымъ для обители принимать на себя комисіонерство и входить въ расчеты чужой собственности. Для назиданія богомольцевъ Лавра имѣетъ свои изданія и не ея дѣло доставлять имъ такія, напримѣръ свѣдѣнія, что Яузское Мытище существовало за 400 лѣтъ, что съ китайскимъ чаемъ русскіе познакомились прежде англичанъ и французовъ, что Бильбургеръ покупалъ его по 30 коп. за фунтъ и проч.

193. Резолюція отъ 12 декабря на отношеніи почетнаго опекуна, управляющаго Императорскимъ Московскимъ Воспитательнымъ Домомъ князя Николая Ивановича Трубецкаго о сообщеніи чрезъ духовенство московской епархіи среди крестьянскаго населенія свѣдѣній о существованіи при Воспитательномъ Домѣ грудныхъ отдѣленій осиротѣвшихъ дѣтей чиновниковъ гражданской и военной службы и всякаго званія законныхъ дѣтей: <1) Консисторіи экземпляры объявленія отъ московскаго Воспитательнаго Дома, когда получены будутъ, чрезъ благочинныхъ передать священникамъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ по состоянію прихожанъ, объявленія сіи смогутъ быть употреблены; съ тѣмъ, чтобы священники содержаніе сихъ объявленій дѣлали извѣстнымъ женщинамъ, нахо-

дящимся въ состояніи способности быть кормилицами. 2) При семъ священники имѣють изъяснить имъ, что предлагаемое имъ служеніе не только можетъ быть имъ понятно въ хозяйственномъ отношеніи, но и будетъ дѣломъ челоуѣколюбія, естли онѣ добросовѣстно послужать воскормленію беспомощныхъ младенцевъ, и особенно сиротъ чиновниковъ военной и гражданской службы, наблюдая притомъ, чтобы не оставить въ беспомощномъ положеніи своихъ собственныхъ младенцевъ. 3) Съ прописаніемъ двухъ предъидущихъ пунктовъ отъ меня отвѣтствовать, съ присовокупленіемъ, что объявленія потребуются отъ 700 до 800 экземпляровъ».

194. Резолюція отъ 25 мая 1856 г. на указѣ Святѣйшаго Синода, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе рукописи: «Іерархическихъ каталоговъ російскихъ древнихъ епархій повѣрка съ лѣтописями и актами», сочиненіе священника церкви г. Нерехты, костромской губерніи Михаила Діева: «1) По справкѣ, который архимандритъ занимается исправленіемъ перваго тома исторіи іерархіи, препроводить рукопись къ нему въ пособіе. 2) На вопросъ, будетъ ли полезно напечатать сію рукопись отдѣльнымъ изданіемъ, не представляется убѣжденія дать отвѣтъ утвердительный. Сочинитель собралъ полезныя справки, которыя могутъ облегчать трудъ исправителя исторіи російской іерархіи; но онѣ часто не доведены до окончательныхъ вѣрныхъ заключеній. Стран. 262. Въ концѣ статьи о Рязанскомъ епископѣ Евфросинѣ святогорцѣ сказано, что *у Ингвара былъ сынъ Юрій, скончавшійся 1237 года*. Но какое отношеніе сего къ Евфросину; необьяснено. Стран. 264. О Григоріѣ статья оканчивается словами: *ни отрицаемъ, ни утверждаемъ*. Стр. 273. О Θεогностѣ II: *ни утверждаемъ, ни отрицаемъ*. Стран. 274 и 27 о Сергіѣ I. По исторіи іерархіи изъ Симоновскихъ архимандритовъ хиротонисанномъ въ 1423, свѣдѣнія запуталъ показаніемъ, что въ Симоновѣ упоминается Сергій въ 1397 и въ 1405 уже Иларіонъ, и не разрѣшилъ запутанности. Стран. 279. О кончинѣ Евфросина III: *годъ означенъ едва ли не вѣрно*. Какъ это понять? И что изъ сего можно узнать! Стран. 287. О посвященія Іоны въ 1422 г. сказано: *какъ видно изъ Барона Розенкампа о Гормчей*. Изъ сего Барона ничего нельзя видѣть о происшедшемъ въ началѣ XV вѣка. Стран. 294. О Филіоуѣ сказано: *Филофей посвященъ съ Рязань осенью 1562 года*.



*По крайней въ мѣрѣ въ 1563 году.* Которое же показаніе справедливо? И почему послѣднее называется крайнею мѣрою? Подобно сему нерѣдко сочинитель не досказываетъ и налагаетъ на читателя трудъ дѣлать соображенія или догадки, чтобы покаять не полно сказанное. Стран. 304. О двухъ Теодоритахъ говоритъ сочинитель: *на чемъ основался митрополитъ Евгеній?—Это любопытно.—Не отрицаетъ и не утверждаетъ.* Что узнаеть изъ сего сочинитель? Далѣе: *не справедливо, что Теодоритъ хиротонисанъ въ Рязань 1608 года.* Почему несправедливо? И о которомъ изъ двухъ это говорится?—По разсмотрѣніи сего сочиненія оказывается: 1) что оно можетъ послужить полезнымъ пособіемъ для исправленія исторіи россійской іерархіи; но когда сія послѣдняя основательно исправлена будетъ, тогда первая едва ли будетъ употребительна; 2) что сіе сочиненіе не имѣетъ отдѣльной полноты, но требуетъ, чтобы читающій имѣлъ въ рукахъ исторію россійской іерархіи; 3) что оно не удовлетворяетъ читателя ясностію и опредѣленностію выводовъ; 4) что, имѣя предметъ очень частный,—реестръ епископовъ, оно изъ не многаго числа занимающихся исторіею и археологіей церковною, не многихъ найдетъ, имѣющихъ въ ономъ надобность и желающихъ пріобрѣсти оное; 5) что слѣдственно за трудъ и издержки изданія не будетъ довольно заплачено ни пользою, ни деньгами. О семъ донести Святѣйшему Синоду».

195. Резолюція отъ 5 сентября 1856 г. на указѣ Святѣйшаго Синода съ препровожденіемъ, на разсмотрѣніе, прошеніе смотрителя Сергіевскаго Посада штабсъ-капитана Алексѣя Река о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ дочерью помѣщика Клинскаго уѣзда Кирѣева дѣвицею Натальею Арсеньевою, состоящею съ нимъ въ духовномъ родствѣ: «Во исполненіе сего указа долгомъ поставляю благопочтительнѣйше представить Святѣйшему Синоду слѣдующее свѣдѣніе. Штабсъ-капитанъ Река дѣйствительно просилъ разрѣшенія вступить въ бракъ съ крестною дочерью своего отца; и мною сего не разрѣшено по примѣненію къ 53 правилу шестого вселенскаго собора, потому что симъ правиломъ возбраненъ бракъ во второмъ степени духовнаго родства; а родство г. Река съ предполагаемою невѣстою состоитъ во второмъ степени».

196. 24 апрѣля 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ  
Резолюціи Фларета, Митроп. Моск.

было препровождено директору второго московскаго кадетскаго корпуса Сергѣю Петровичу Озерову отношеніе слѣдующаго содержанія. «3 дня сего апрѣля, принявъ участіе въ испытаніи кадетъ второго московскаго кадетскаго корпуса въ Законѣ Божіемъ, имѣю пріятный долгъ свидѣтельствовать, что кадеты всѣхъ классовъ на предложенные по части каждаго класса посредствомъ билетовъ вопросы отвѣтствовали правильно, свободно и удовлетворительно, признакомъ хорошо принятаго ученія представлялось между прочимъ то, что они не затруднялись въ отвѣтахъ и на предложенные мною вопросы».

197. 15-го мая 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено директору Александровскаго Брестскаго кадетскаго корпуса Θεодору Филипповичу Фонъ-Редигеру слѣдующее отношеніе. «Принявъ 3 дня сего маія участіе въ испытаніи кадетовъ ввѣреннаго Вашему Превосходительству корпуса въ Законѣ Божіемъ, я провелъ время испытанія съ занимательностію, видя хорошо настроенное вниманіе ихъ къ предмету ученія и слушая удовлетворительные отвѣты. Тѣмъ охотнѣе предлагалъ вопросы и я, что вопрошаемые не затруднялись ими и свободно давали отвѣты. Долгомъ поставляю свидѣтельствовать о семъ, пребывая съ совершеннымъ почтеніемъ» и проч.

198. 2-го іюня 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано московской Святѣйшаго Синода конторѣ слѣдующее предложеніе. «Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября 1854 года № 10879 изображено: Святѣйшій Синодъ, одобряя изложенныя въ донесеніи Московской Синодальной конторы отъ 11 минувшаго октября № 1309 предположенія ея по предмету учрежденія особаго комитета изъ Синодальнаго ризничаго, одного священника магистра и одного профессора Семинаріи, для составленія описи книгамъ и рукописямъ, хранящимся въ бібліотекѣ московской Синодальной типографіи, опредѣляя: представить миѣ распорядиться приведеніемъ тѣхъ предположеній, при содѣйствіи конторы типографіи, въ должное исполненіе, съ тѣмъ, чтобы предполагаемые отдѣльные реестры сказаннымъ книгамъ и рукописямъ составлены были по родамъ, какъ изъяснено въ донесеніи синодальной конторы; предназначеніе же, куда обратить какого рода книги, Святѣйшій Синодъ представляетъ непосредственному усмотрѣнію своему по полученіи на настоящее предписаніе исполнительнаго донесенія.

Въ слѣдствіе сего поручено было мною московскому семинарскому Правленію дать мнѣніе, кого назначить въ комитетъ изъ священниковъ магистровъ и изъ профессоровъ. Правленіе московской семинаріи представило мнѣ слѣдующее мнѣніе, коимъ полагаетъ: въ комитетъ для разбора рукописей и книгъ московской синодальной типографской бібліотеки назначить священника Николаевской, въ домѣ московской семинаріи, церкви магистра Григорія Смирнова-Платонова и профессора семинаріи Ілію Бѣляева.

Долгомъ оставляю предложить сіе конторѣ Святѣйшаго Синода для надлежащаго съ ея стороны по означенному предмету распоряженія. Филаретъ М. Московскій».

199. 14-го іюня 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было отправлено настоятелю московскаго *Ставропигіальнаго* Новоспаскаго монастыря архимандриту Агапиту письмо слѣдующаго содержанія. «Преподобнѣйшій отецъ Архимандритъ. Какъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Новгородскій, на время пребыванія своего въ Москвѣ избралъ Вашъ монастырь: то предлагаю Вамъ озаботиться, чтобы настоятельскія келліи для сего прилично были приуготовлены, а также и помѣщенія для свиты Его Высокопреосвященства.

Призываю благословеніе Божіе Вамъ и обители. Филаретъ м. Московскій».

Того же числа было отправлено письмо настоятелю московскаго *Зайконоспаскаго* монастыря архимандриту Леониду: «Преподобнѣйшій отецъ Архимандритъ. Какъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Литовскій, во время пребыванія своего въ Москвѣ, будетъ имѣть помѣщеніе въ Вашемъ монастырѣ: то предлагаю Вамъ озаботиться, чтобы настоятельскія келліи для сего прилично были приготовлены. Призываю благословеніе Божіе Вамъ и обители. Филаретъ м. Московскій».

200. Того же 14 іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано московской Святѣйшаго Синода конторѣ предложеніе слѣдующаго содержанія. «Г. Вице-адмиралъ, генераль-адъютантъ Путятинъ ходатайствуетъ, чтобы членъ Оксфордскаго университета г. Шюзей допущенъ былъ пользоваться греческими рукописями Московской Синодальной бібліотеки.

Принявъ въ разсужденіе, что уже прежде разрѣшено было Св. Синодомъ англійскимъ издателямъ Писаній Св. Отецъ

пользоваться синодальными рукописями для извлеченія вариантовъ (что и было производимо чрезъ профессоровъ семинаріи), предлагаю конторѣ Св. Синода допустить г. Пюзея на обыкновенныхъ правилахъ. Филаретъ м. Московскій».

201. 17 іюля Его Высокопреосвященствомъ было представлено Свят. Синоду слѣдующее донесеніе. «По множеству производящихся въ московской консисторіи дѣлъ какъ скоро по какимъ либо обстоятельствамъ ослабѣваетъ дѣятельность одного изъ членовъ, чувствуется затрудненіе. Посему во время ослабленія силъ по старости и болѣзни протоіерея Архангельскаго собора Арсенія Тяжелова, представлено было Свят. Синоду о назначеніи одного члена экстраординарнаго, что и было Свят. Синодомъ утверждено. По смерти протоіерея Тяжелова экстраординарный членъ вошелъ въ число ординарныхъ.

Въ настоящее время ослабленное многолѣтнею службою здоровье члена консисторіи трехсвятительскаго протоіерея Н. Другова не позволяетъ ему дѣятельно заниматься ввѣренной ему частію по консисторіи. Посему, нужнымъ оказывается вновь испрашивать отъ Свят. Синода назначеніе одного члена въ консисторію экстраординарнаго. Къ сему способнымъ и достойнымъ усматривается церкви девяти мучениковъ священникъ Стефанъ Протопоповъ.

Благочестивѣйше донося о семъ Свят. Синоду, и представляя о наименованномъ священникѣ послужный списокъ, испрашиваю въ разрѣшеніе указа».

202. 23-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было препровождено преосвященному Антонію, епископу Архангельскому и Холмогорскому отношеніе слѣдующаго содержанія. «Преосвященнѣйшій Владыко, Достопочтеннѣйшій о Господѣ братъ. Изъ письма Вашего преосвященства къ г. камергеру Муравьеву вижу, что Вы предлагаете перенести въ Синодальную ризницу панагію Святѣйшаго Патріарха Гермогена, находящуюся въ въ ризницѣ Вашего кафедральнаго собора.

Справедливо, что сей древности прилично быть въ Синодальной ризницѣ; и желательно, чтобы она была уже здѣсь ко времени Высочайшаго коронованія. Позвольте просить Васъ исполнить то, что Вы съ такимъ свободнымъ благорасположеніемъ предложили.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскаго о Господѣ любовію пребываю и проч.

203. 27 іюля 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Моск. Свят. Синода конторѣ слѣдующее предложеніе. «Успенскаго собора о. протопресвитеръ и синодальный ризничій спрашивали меня о возможности допустить построеніе мѣста для зрителей по разрѣшенію дворцовой конторы, завѣдывающей устройствомъ мѣстности кругомъ Успенскаго собора ко времени Высочайшаго Коронованія: и я не противостоялъ сему, предполагая построеніе на удобномъ мѣстѣ нѣсколькихъ не высокихъ ступеней, расположенныхъ такъ, чтобы передній рядъ людей не заграждалъ зрѣнія слѣдующему.

Вчера, по случаю посѣщенія Успенскаго собора, усмотрѣно мною, что близъ самаго алтаря собора построены мѣста довольно возвышенныя. Это, по моему мнѣнію, не одобрительно.

Близъ церкви дванадцати апостоловъ поставленные, столпы, кажется, означаютъ, что будутъ мѣста двухъэтажныя, изъ чего слѣдовало бы, что въ близости отъ Высочайшаго шествія зрители стоятъ будутъ очень высоко. Это, по моему мнѣнію, также не одобрительно.

Притомъ озабоченъ я слухомъ, что построенныя въ разныхъ мѣстахъ столицы мѣста для зрителей будутъ имѣть значительную цѣнность, тогда какъ вѣрноподданническое усердіе требуетъ, чтобы вѣрноподданные старались одинъ другому доставить удобство насладиться лицезрѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя или совсѣмъ безмездно, или только съ вознагражденіемъ за издержки устройенія удобныхъ для зрѣнія мѣстъ.

Предлагаю сей предметъ на разсужденіе Синодальной конторы. Филаретъ М. Московскій».

204. 13-го августа 1856 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано было духовенству слѣдующее предписаніе. «Въ дополненіе къ епархіальному церемоніалу, относительно священнаго коронованія. Его Императорскаго Величества нужнымъ признается слѣдующее 1) Духовенству, имѣющему быть въ Успенскомъ соборѣ во время торжественнаго шествія Его Императорскаго Величества быть въ лучшихъ парчевыхъ облаченіяхъ. 2) Въ навечеріи дня коронованія ко всенощному бдѣнію не начинать благовѣсть прежде Успенскаго, не исключая и тѣхъ церквей, гдѣ храмовый праздникъ. 3) Въ день коронованія раннимъ литургіямъ, гдѣ потребуется, быть въ

пять часовъ утра, съ краткимъ благовѣстомъ въ малый колоколь. 4) Въ навечеріи сего дня во время всенощной освѣтить колокольни при всѣхъ церквахъ столицы. Филаретъ М. Московскій».

---

## 1857-й годъ.

205. Резолюція отъ 1 января 1857 г. о консисторскомъ докладѣ объ исходатайствованіи на награжденіе церковнаго старосты московской Покровской, на Варваркѣ, церкви, московскаго купца Ивана Тимоеева Лыжина проходившаго должность съ 1846 г. серебряною медалью за значительныя его для церкви и причта пожертвованія: «Есть ли принять въ разсужденіе, что въ приходѣ семь находится только 12 дворовъ; что бывшій священническій домъ, по мѣсту, неизбѣжно каменный и большой цѣнности, представлялъ крайнее затрудненіе въ опредѣленіи священника съ обязанностію купить оный, а безъ дома, при столь маломъ приходѣ, также нельзя было бы жить священнику; то по справедливости можно заключить, что подвигъ и пожертвованіе церковнаго старосты, купца Лыжина, которымъ домъ священника обращенъ въ церковный, и причтъ навсегда обезпеченъ помѣщеніемъ, составляютъ подвигъ необыкновенно важный для сей церкви; и потому Лыжинъ достоинъ быть представленъ къ награжденію не только серебряною, но и золотою медалью».

206. Резолюція отъ 3 января 1857 г. на показаніи священника Екатерининской, на Большой Ордынкѣ, церкви Александра Юаннова Поспѣлова о томъ, что неисправность пѣнія хоромъ пѣвчихъ князя Голицына въ праздникъ великомученицы Екатерины состояла въ измѣненіи словъ и удареній въ нихъ, а также въ своеобразности напѣвовъ: «Какъ изъ донесенія благочиннаго и дополнительнаго свѣдѣнія открылось, что пѣвческій хоръ князя Голицына въ церкви св. Екатерины въ храмовой праздникъ на вечернѣ стихиры пѣлъ неисправно, стихъ: Нынѣ отпущаеши пѣлъ напѣвомъ новымъ и неодобреннымъ начальствомъ; на литургіи одинъ голосъ пѣлъ: Господи помилуй съ неприличнымъ въ церкви завываніемъ; а среди литургіи значительная часть хора, вслѣдствіе скромнаго замѣ-

чанія священника противъ завыванія, вышла изъ церкви, что не могло быть безъ нѣкотораго непріятнаго впечатлѣнія на предстоящихъ: то консисторіи предписать благочиннымъ въ Москвѣ, чтобы хоръ сей былъ допускаемъ до пѣнія въ церквахъ не иначе, какъ по взятіи отъ регента честнаго слова, что пѣніе будетъ принятое и узаконенное въ церкви безъ всякихъ нововведеній; если же и за симъ окажутся неправильности, подобныя оказавшимся въ Екатерининской церкви, то священникъ обязанъ немедленно донести, для принятія дѣятельнѣйшихъ мѣръ къ охраненію законнаго въ богослуженіи порядка».

207. Резолюція отъ 17 января на донесеніи и. д. благочиннаго можайскаго уѣзда, церкви села Благовѣщенскаго Дмитрія Надеждина съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1856 годъ: «1) Состоящій въ должности благочиннаго священникъ Надеждинъ представляетъ вѣдомость отъ духовника, Глазовскаго священника, и не видитъ, что въ клировой вѣдомости объ опредѣленіи его въ духовника неупомянуто. Представляетъ доносъ о предосудительныхъ поступкахъ села Соколова пономаря Крылова: и въ то же время въ клировой вѣдомости пишетъ о поведеніи его: скромнаго оказывается. Посему признать его невыдержавшимъ испытанія въ способности къ должности благочиннаго, и отъ сей должности его уволить. 2) Благочиннымъ быть села Никольскаго священнику Павлу Сокольскому».

208. Резолюція отъ 19 января на донесеніи благочиннаго богородскаго уѣзда, церкви Павловскаго посада Матѳея Александрова съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1856 годъ: «На вопросъ: почему священникъ Лебеданцевъ свидѣтельствованъ въ вѣдомости: хорошаго поведенія, тогда какъ младшій: очень хорошаго, благочинный отвѣчалъ, что Лебеданцевъ подвергается нетрезвости. И это сказалъ благочинный послѣ того, какъ ему замѣчено было, что при моихъ распросахъ о состояніи прихода въ отношеніи къ православію Лебеданцевъ представилъ мнѣ болѣе отчетливыя свѣдѣнія, нежели благочинный. Справедливо ли свидѣтельство въ вѣдомости, а на словахъ дано ложное показаніе о нетрезвости потому случаю, что Лебеданцеву дано преимущество; или дѣйствительно Лебеданцевъ нетрезвъ, и сіе было прикрито ложнымъ свидѣтельствомъ въ вѣдомости; въ томъ и другомъ случаѣ

благочинный оказывается невѣрнымъ по службѣ. По дѣлу же въ консисторіи о церковномъ старостѣ Нырковѣ открылось, что Нырковъ, взявъ изъ Сохранной казны капиталъ, проценты онаго болѣе 1000 руб. асс. не записалъ и употребилъ неизвѣстно куда: а благочинный сей, при освидѣтельствovanіи церковнаго хозяйства, сего не открылъ начальству. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника Матѳея Александрова отъ должности благочиннаго удалить. 2) Въ должности благочиннаго быть Троицкому, что въ Чижохъ, священнику Андрею Минервину. 3) Консисторіи учинить посему надлежащее исполненіе».

209. Резолюція отъ 22 января на мнѣніи преосвященнаго Алексія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, объ опредѣленіи къ Богородице-Рождественской, села Круглина, церкви, дмитровскаго уѣзда на священническое мѣсто окончившаго курсъ семинарии по 2 разряду Петра Стогова, о которомъ экзаменаторъ свидѣтельствуеетъ, что главные догматы и заповѣди Божіи разумѣетъ посредственно: «Ученіе не даетъ причины усомниться о свидѣтельствѣ экзаменатора. На вопросъ: упоминается ли въ священномъ писаніи о степени пресвитера и діакона, онъ не далъ отвѣта. На вопросъ, кѣмъ установлено таинство крещенія? — отвѣчалъ: Іоанномъ. Отказать. Совѣтуется просить діаконскаго мѣста».

210. Резолюція отъ 24 января на показаніи пономаря Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви, Никитскаго сорока, Николая Сергѣева Смородина о томъ, что кромѣ декокта, по рецепту врача, онъ не употребляетъ никакихъ спиртныхъ напитковъ: «Нѣтъ причины не довѣрять донесенію священника, діакона и дьячка о нетрезвости пономаря. Оправданіе, будто онъ отъ пріянія лекарства былъ пьянъ, незаслуживаетъ вѣроятія и бездоказательно. Признающій свою погрѣшность подаетъ надежду исправленія и заслуживаетъ снисхожденіе: усиливающійся прикрыть свой грѣхъ хитростію требуетъ болѣе правосудія, нежели снисхожденія. Поселку въ столицѣ на службѣ преимущественно требуются люди неукоризненнаго поведенія: то учинить слѣдующее. 1) Пономаря Смородина отвести отъ настоящаго мѣста и опредѣлить внѣ столицы. 2) Тамъ, гдѣ будетъ опредѣленъ, отдать его на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго, съ ежемѣсячнымъ донесеніемъ о его поведеніи. 3) Назначеніе ему мѣста предоставляется усмотрѣнію преосвященнаго».



211. Резолюція отъ 1 февраля 1857 г. на прошеніи священника Седьмивселенской, близь Новодѣвичьяго монастыря, церкви, пречистенскаго сорока, магистра Виктора Рождественскаго о переведеніи его къ церкви Положенія Честныя Ризы Господней, что близь Донскаго монастыря: «Отъ священника и прихожанъ церкви Положенія Ризы Господней 22 генваря вступило прошеніе, въ которомъ содержится избраніе ими во священника Вознесенскаго діакона Виноградова. А 26 дня отъ Ризположенской церкви Никитникова вступило прошеніе о произведеніи его во священника на то же мѣсто, съ приложеніемъ даннаго ему одобренія отъ прихожанъ. Сіи дѣйствія прихожанъ нельзя признать противорѣчащими одно другому: потому что они вправѣ были, избравъ одного, и другого кандидата представить, чтобы начальство могло избрать достойнѣйшаго изъ нихъ. Но 31 генваря отъ тѣхъ же прихожанъ получено новое прошеніе, въ которомъ сказано: «нашъ приходскій діаконъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Никитниковъ испросилъ у насъ одобреніе подъ предлогомъ тѣмъ, что онъ желаетъ удалиться въ село во священника». Потомъ изъясняется нежеланіе имѣть сего священникомъ. Достоверность показанія прихожанъ на діакона Никитникова, что онъ взялъ одобреніе обманомъ, опредѣлить трудно: потому что и прошеніе и одобреніе прихожанъ не имѣютъ официальнаго характера: ибо не засвидѣтельствованы благочиннымъ, которому надлежало быть при составленіи одобренія и засвидѣтельствовать, что оно составлено по дѣйствительному согласію прихожанъ. Но естли принять за достоверное, что одобреніе дано прихожанами діакону для поступленія въ село: то сей поступокъ есть незаконный, ибо прихожане имѣли право избирать и одобрять только къ своей церкви, а не къ чужой. Во-вторыхъ, поелику прихожане діакона Никитникова имѣть священникомъ не желаютъ, и слѣдственно имъ недовольны, и находятъ въ немъ нѣчто неодобрительное; въ одобреніи же о немъ написали, что онъ постоянно былъ самой строгой и доброй нравственности въ отправленіи діаконской должности и рачительнымъ исполнителемъ обязанностей, и въ отношеніи общежительномъ всегда привѣтливъ и любовенъ: то такое полное одобреніе оказывается лишенымъ характера безпристрастной справедливости, которая одно дѣлаетъ уважительнымъ всякое свидѣтельство. Поколебавшаяся достоверность одного свидѣтельства прихо-

жанъ колеблеть достовѣрность и другого одобренія, даннаго или діакону Виноградову, о которомъ слово: «кроткой», въ прошеніи написано почищенному. Есть причина и то и другое одобреніе производить болѣе отъ домогательства, нежели отъ безпристрастно признаннаго достоинства. Діаконъ Виноградовъ скрытно отъ начальства согласился дать престарѣлому священнику за домъ значительную сумму свыше истинной его цѣнности: и сіе даетъ поводъ къ нареканію, что сія преизбыточествующая сумму условлена за передачу и полученіе священства въ противность достоинству священства и церковнымъ правиламъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника Михаила Яхонтова, по старости и слабости силъ, особенно въ ногахъ, отъ дѣйствительной службы уволить. 2) На мѣсто его перевести магистра священника Виктора Рождественскаго. 3) Какъ діаконъ Никитниковъ въ одобреніи усиленныя похвалы самому себѣ написалъ своею рукою: то замѣтить ему, что сей поступокъ его противенъ скромности и приличію и нѣкоторымъ образомъ подтверждаетъ показаніе прихожанъ, что они одобреніе подписали не столько по собственному убѣжденію въ его достоинствѣ, сколько по усиленному его домогательству».

212. Резолюція отъ 8 февраля 1857 г. на показаніи священника церкви села Телепнева, звенигородскаго уѣзда, Евфимія Смирнова о томъ, что крестьянину Павлу Григорьеву, на его неотвязчивыя вопросы во время Богослуженія относительно взятія иконъ на освященіе воды въ день Богоявленія, онъ сказалъ: распоряжаться этимъ не твое дѣло; желая вразумить крестьянина, неблаговременно обращавшагося къ священнику во время Богослуженія, священникъ недопустилъ его до цѣлованія креста; не былъ и въ домѣ его со святою водою, потому что не видѣлъ обыкновенной встрѣчи съ хлѣбомъ и солью и опасаясь большихъ оскорбленій: «Слова священника: не твое дѣло, означаютъ отвѣтъ споромъ на споръ, и это въ продолженіи Богослуженія. Священникъ долженъ былъ или молчать, или сказать крестьянину: не мѣшай службѣ. Тогда бы онъ, конечно, умолкъ бы. То, что священникъ не допустилъ крестьянина приложиться ко кресту, есть отвѣтъ враждою на вражду, неприличный священнику, и притомъ въ церкви и въ церковномъ дѣйствіи. Священникъ не имѣлъ права за мелочный личный споръ отлучать крестьянина отъ благословенія

церковнаго. Священникъ говоритъ, что у многихъ прихожанъ есть обычай встрѣчать священника съ хлѣбомъ и солью: слѣдственно не у всѣхъ. Есть ли же онъ къ другимъ входитъ въ дома со святынею безъ встрѣчи; то должно заключить, что и къ Григорьеву не пошелъ не по недостатку встрѣчи, а для выраженія неудовольствія, что также священнику не прилично. За сіе положить ему въ каѳедральномъ соборѣ сорокъ поклоновъ и обязать его подпискою, чтобы церковныхъ дѣйствій не нарушалъ по своимъ личнымъ неудовольствіямъ и съ прихожанами обходился кротко и миролюбиво».

213. Резолюція отъ 11 фаврала на донесеніи и. д. благочиннаго серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Лопасни Сергѣя Левитскаго объ усмотрѣнномъ имъ въ Успенской, села Кузменокъ, церкви на престолѣ подъ срачицею особомъ антиминосѣ, который оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, покрытый срачицею и одеждою престола: «Не разсудительно: Естьли уже открытъ антиминосъ излишній, не на обычномъ мѣстѣ: на что же его тамъ оставлять? Какъ не догадаться, что должно взять и представить?—Учинить слѣдующее: 1) Найденный антиминосъ представить. 2) Ветхую срачицу снять и возложить на престолъ новую, при совершеніи водоосвященія, при пѣніи псалма, положеннаго на одѣяніе престола; употребляемый же въ дѣйствительномъ священнослуженіи святой антиминосъ на сіе время перенести на жертвенникъ, доколѣ совершится одѣяніе престола. 3) Съ ветхою срачицею поступить по правиламъ.

214. Резолюція отъ 18 февраля на прошеніи священника Троицкой, г. Волоколамска, церкви Іоанна Тимоѳеева Надеждина объ утвержденіи за его церковію билета московской Сохранной казны въ 200 руб. сер., внесенныхъ духовнымъ сыномъ сего священника, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ съ назначеніемъ процентовъ съ сего капитала, 5 руб. въ пользу церкви и 3 руб. въ пользу причта за поминовленіе указанныхъ имъ лицъ, при чемъ церковь названа не Троицкою, по главному ея престолу, а Ильинскою по прирѣду, между тѣмъ какъ въ 12 верстахъ отъ Волоколамска есть село Ильинское, съ церковіею св. пророка Іліи: «Есть много такихъ церквей, которыя въ общенародіи извѣстны подъ именемъ святыхъ предѣльнаго, а не главнаго престола. Посему несудивительно, что неизвѣстный благотворитель назвалъ Ильинскою церковь, въ которой главный престолъ Троицкій. И естьли бы билетъ

слѣдоваль въ сельскую Ильинскую церковь: то въ билетѣ употреблено было бы имя села и билетъ былъ бы отданъ тамошнему священнику. Посему оказать довѣріе священнику, которому благодетель ввѣрилъ билетъ и объявилъ его назначеніе, и признать билетъ принадлежащимъ Троице-Ильинской церкви въ Волоколамскѣ.—Билетъ возвращенъ священнику».

215. Резолюція отъ 18 февраля на донесеніи благочиннаго дмитровскаго уѣзда, церкви села Новоспасскаго-Деденева священника Василия Синьковскаго о неблагоприличномъ поступкѣ священника Села Спасскаго-Каменокъ Александра Путилина, во время литургіи Василия Великаго въ праздникъ Богоявленія Господня остановившаго богослуженіе для сдѣланія выговора пономарю, пѣвшему не надлежащимъ напѣвомъ съ показаніемъ о семъ священника Путилина: «Отъ устъ священника можно судить его; и должно осудить. Онъ говоритъ, что призвавъ пономаря въ алтарь, велѣлъ ему пѣть напѣвомъ литургіи Василия Великаго, потому что дьячекъ на правомъ клиросѣ пѣлъ не тѣмъ напѣвомъ. Это начало безпорядка. Если бы не такъ пѣлъ дьячекъ: его и надлежало поправить. Иначе на-двухъ клиросахъ произошло бы двугласіе и замѣшательство. Если подлинно пономарь засмѣялся при означенномъ приказаніи священника: пономарь поступилъ худо, но поводъ сему подалъ священникъ безпорядочнымъ распоряженіемъ. Во время молитвъ предъ самымъ освященіемъ даровъ, священникъ, по собственному признанію, прервавъ святое дѣло, судилъ пономаря, велѣлъ ему снять стихарь, и стать на колѣна послѣ заамвонной молитвы, а пономарь говоритъ, и свидѣтели подтверждаютъ, что пономарь поставленъ былъ на колѣна въ алтарѣ предъ самымъ освященіемъ даровъ. Прихожане говорятъ, что священникъ въ алтарѣ много разъ говорилъ: становись; что предъстоящіе пришли въ смущеніе, и была остановка въ службѣ. За сіи неблагоговѣйные, безпорядочные и соблазнительныя для прихожанъ поступки священника Путилина слѣдовало бы послать въ Борисоглѣбскій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія на двѣ недѣли: но, по нуждѣ въ служеніи въ приходской церкви по причинѣ поста, послать его въ оный монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія на однѣ сутки, во время которыхъ быть ему въ строгомъ постѣ и положить въ церкви при богослуженіи сорокъ земныхъ поклоновъ».

216. Резолюція отъ 25 февраля на донесеніи архимандрита серпуховскаго Высотскаго монастыря Сергія съ испрашиваніемъ прощенія въ своевольной покупкѣ рыболовнаго невода для ловли рыбы въ монастырскомъ пруду для монастырскаго продовольствія: «1) Хорошо просить прощенія: но лучше не дѣлать того, въ чемъ надобно просить прощенія. Кто будетъ дѣйствовать большимъ неводомъ? Не будетъ ли онъ изорванъ прежде нежели наловить рыбы на половину той цѣны, какая за него заплачена? Подтвердить архимандриту, чтобы онъ удерживался отъ поступковъ, неосмотрительныхъ и не согласныхъ съ существующими правилами».

217. Резолюція отъ 7 марта 1857 г. на выпискѣ изъ консисторскаго докладнаго реестра съ опредѣленіемъ объ отрѣшеніи отъ мѣста священника церкви села Починокъ, серпуховскаго уѣзда, Іоанна Суворова за непокупку священническаго дома своего предмѣстника и своевольное проживаніе въ крестьянскомъ домѣ: «Поступокъ священника Суворова, который насильственно занимаетъ чужой домъ, и не оставляетъ его и по требованію хозяина, въ высшей степени противозаконенъ и неприличенъ священнику. Посему учинить слѣдующее. 1) Опредѣленіе сіе исполнить. 2) Для предупрежденія подобнаго своеволя по должности, запретить ему священнослуженіе впредь до усмотрѣнія. 3) На мѣсто сіе назначается бывшій погоста Воскресенскаго, близъ Ростунова, священникъ Павелъ Цвѣтковъ, на три мѣсяца съ тѣмъ, чтобы въ сіе время пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ для утвержденія на мѣстѣ».

218. Резолюція отъ 11 марта 1857 г. на донесеніи благочиннаго протоіерея собора г. Волоколамска Василя Богословскаго съ представленіемъ объясненія отъ священника Троицкой, г. Волоколамска, церкви Іоанна Надежина причинъ, по которымъ онъ не являлся въ соборъ на молебны въ высокаторжественные дни: «1) Отзывъ священника Надежина неправиленъ и неприличенъ. 1) Онъ не считаетъ обязанностію быть на соборномъ молебнѣ въ высокаторжественный день, потому что служитъ молебенъ у себя. Но и архіереи, совершая таковой молебенъ у себя, считаютъ обязанностію быть на молебнѣ соборномъ. 2) Не считаетъ обязанностію, потому что не помнитъ, было ли предписаніе: нелѣпо, что священникъ, служащій 20 лѣтъ, не знаетъ или не помнитъ своихъ обязанностей. 3) Приводятъ правило, что молебенъ въ собор-

ныхъ церквахъ долженъ быть совершенъ соборне, и не видѣть обязанности идти въ соборъ на молебенъ. 4) Пишетъ, что естли и найдется начальственное побужденіе ходить въ соборъ на царскій молебенъ, и въ семь случаевъ просить отъ сего увольненія по нехѣлой причинѣ, что у него литургія начинается въ 9 часовъ, какъ будто онъ не можетъ совершить раннюю, и какъ будто законъ долженъ подчиниться его произволу. 5) Отговаривается отъ обязанности соборною молитвою исполнить долгъ предъ Самодержцемъ, указывая на могущій быть ущербъ причтовыхъ доходовъ. Это низко и противно благоговѣнію къ Самодержцу. 6) Нехѣло предлагаетъ, чтобы въ соборѣ литургія начиналась въ 11 часовъ. 7) Требованіе оставить приходскіе церкви и прихожанъ безъ царскихъ молебновъ также безразсудно. Посему учинить слѣдующее. 1) Предписать, чтобы приходскіе священники въ Волоколамскѣ въ Императорскіе Высокопразднественные дни въ своихъ церквахъ совершали литургія и молебенъ порану и приходили въ соборъ на соборный молебенъ. 2) Время начатія литургіи въ соборѣ опредѣлить, хотя нѣсколько позже, нежели въ прочіе дни, но по соображенію не произвола приходскихъ священниковъ, и удобства для гражданскихъ чиновъ и для народонаселенія слушать соборную службу. 2) Священникъ Надежинъ обнаружившій и недостатокъ основательнаго разсужденія и духъ непокорности не обѣщаетъ быть полезнымъ для духовнаго правленія. Уволить его отъ присутствованія въ ономъ. 3) Присутствовать въ духовномъ правленіи рождественскому священнику Или Мачурову. 4) Протоіерею поставить на видъ, неправильность того поступка, что членъ духовнаго правленія члену того же правленія далъ предписаніе. Правильнѣе было дѣйствовать словесными внушеніями, предложить духовному правленію, чтобы дало надлежащее предписаніе, а въ случаѣ затрудненія или сомнѣнія, просить разрѣшенія начальства».

219. Резолюція отъ 12 марта на донесеніи благочиннаго серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Вихорны Андрея Лебедева о томъ, что явится къ Его Высокопреосвященству по Его вызову чрезъ помѣщика села Старой Ситни Алексѣя Александрова Ульянина онъ не можетъ по слабому здоровью при трудномъ пути; что же касается священника церкви сего села, Петра Любимова, о которомъ помѣщикъ отзывался

предъ Его Высокопреосвященствомъ, какъ находящимся не въ полномъ умѣ, то онъ благочинный не замѣтилъ въ семъ священникѣ ничего ненормальнаго: «Какъ опасны по дѣламъ службы словесныя сношенія!—Г. Ульянинъ объявилъ мнѣ, что священникъ Любимовъ находится въ разстройствѣ умственныхъ способностей! Я отвѣчалъ ему, что есть ли сіе справедливо: то на сіе должно быть обращено вниманіе немедленно, дабы не произошло безпорядка въ богослуженіи, и что посему онъ или благочинный должны представить мнѣ о семъ письменно безъ промедленія. Г. Ульянинъ говорилъ, что и благочинный замѣтилъ нездравомысліе священника Любимова, что усиливало о семъ мою заботу: слава Богу, что показаніе о болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей священника Любимова свидѣтельствомъ благочиннаго опровергается. Объявить благочинному, что я его лично къ себѣ не требую и не требовалъ».

220. Резолюція отъ 14 марта на показаніи пономаря церкви села Воловигъ, коломенскаго уѣзда, Семена Щеглова о томъ, что кнѣжскія вѣдомости за 1856 г. онъ дѣйствительно не писалъ и не исполнилъ приказанія мѣстнаго священника и благочиннаго по болѣзни: «Пономарь Щегловъ: 1) признается, что не сталъ писать вѣдомости; 2) признается, что ослушался священника и благочиннаго, чтобы стать на колѣни; 3) извиненіе болѣзнію не можетъ быть признано справедливымъ, потому что не представляетъ доказательства, и не говоритъ, чтобы объявлялъ благочинному о своей болѣзни; при томъ, если стоялъ на ногахъ; то могъ стоять и на колѣнахъ. Почему за неповиновеніе и за неправду послать его въ Староголутвинъ монастырь на три недѣли въ послушанія и труды, и какъ себя окажетъ, донести».

221. Резолюція отъ 21 марта на показаніи священника церкви села Юдина, звенигородскаго уѣзда, Николая Смирнова объ оскорбленіи нанесенномъ ему становымъ приставомъ чрезъ грубое обращеніе и насиліе, безъ всякаго со стороны священника повода къ тому: «Поступки священника, по собственному его признанію, далеко отступаютъ отъ правилъ благоразумія и благочинія. Послѣ того, какъ онъ пилъ виноградное вино у діакона, пришелъ къ становому приставу безъ ясы, просилъ газетъ и спросилъ о продажѣ лошади. Отвѣтъ станового пристава, чтобы онъ обратился въ типографію и къ

барышникамъ показываетъ, что священникъ не былъ съ нимъ въ довольно близкихъ сношеніяхъ, чтобы предложить такую просьбу и вопросъ; и надлежало поспѣшить удалить отъ хозяина дома, которому онъ въ тягость. Но священникъ сдѣлалъ ему замѣчаніе за неприличное якобы обращеніе, къ которому самъ подалъ поводъ. Своимъ неумѣстнымъ выговоромъ священникъ подалъ причину тому, что его вывели изъ дома. Священникъ говорилъ, что не пойду безъ шапки, и получилъ отвѣтъ, что она будетъ представлена въ консисторію, конечно, въ обличеніе священника. И послѣ сего священникъ не хотѣлъ идти домой и только угрозою насилія принужденъ былъ согласиться ѣхать. Выѣхавъ за дворъ, онъ опять возвратился за шапкою, и такимъ образомъ самъ подавалъ поводъ къ употребленію насилія, которое и потерпѣлъ тѣмъ, что ему въ повозкѣ провожатые сѣли на голову и на животъ. Въ высшемъ степени не разсудительно, что и послѣ сего онъ покушался драться съ двоими и одного столкнулъ съ повозки. Потомъ онъ ударилъ въ набатъ, въ одинъ колоколъ. Послѣ сего изъ своего дома вновь побѣжалъ къ становому приставу, такъ что обогналъ ѣхавшихъ провочиковъ и это поздно ночью. Нельзя было не видѣть, что такимъ образомъ послѣ потерпѣннаго уже насилія онъ самъ набивается на новое насиліе, которому и подвергся тѣмъ, что приставъ посадилъ его подъ караулъ, обличая его при томъ въ нетрезвости. Священникъ опровергалъ сіе обличеніе тѣмъ, что скоро пришелъ: не это оправданіе означаетъ только то, что онъ пьянъ былъ не до упада. Послѣ того, какъ священникъ, становымъ приставомъ былъ то выгоняемъ, то не принимаемъ, то арестованъ, онъ еще приходилъ къ нему въ вечеръ предъ постомъ. Говорить, что хотѣлъ проститься: но если это правда, то сіе сдѣлать подлежало ранѣе. Священникъ не долженъ былъ служить не примирясь. Но крайней мѣрѣ, не вечеромъ должно бы было придти. Послѣ того, какъ его уже обличали въ нетрезвости, поступки священника такъ не согласны съ дравосмысліемъ, что могутъ быть изъяснены только или нездравосмысліемъ или пьянствомъ, въ которомъ и обвиняетъ священника становой приставъ, и въ которомъ онъ полуоправдывается и полупризнаетъ говоря, что пилъ виноградное вино у діакона. Требуется особеннаго вниманія и то, что поступки и приключенія священника, показанныя въ сообщеніи суда и въ до-