

ПЕТРЪ МОГИЛА

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

Петръ Могила происходилъ изъ рода Могилъ, который въ концѣ XVI и въ началѣ XVII столѣтія, подъ покровительствомъ Польши, неоднократно давалъ господарей то Молдавіи, то Валахіи (а). Бѣдственная судьба сихъ странъ, за которыя спорили между собою Турки и Поляки, и родствен-

(а) *Могилы*, или, по народному именоваію, *Могилешты* принадлежали къ числу бояръ молдавскихъ (Кантемира, Описание Молдавіи. М. 1789, стр. 290.). Одинъ изъ нихъ, *Іереміа*, около 1600 г., при помощи гетмана Замоискаго, былъ поставленъ господаремъ Молдавіи, а братъ его *Симеонъ* — Валахіи (Hammer. Hist. de l'Empire Ottoman. Par. 1841 Т. II. р. 298. Влахо-Болгарскія граматы, изд. Венелинымъ. СПб. 1840. стр. 259.). Какъ видно изъ граматъ, Симеонъ, отецъ Петра Могилы, былъ господаремъ Валахіи въ 1601 и 1602 г. Около 1609, по вліянію Оттоманской Порты, онъ смѣнилъ брата своего Іеремію на престолѣ молдавскомъ (Hammer. р. 338.), но правилъ имъ не долго. Послѣ него былъ господаремъ молдавскимъ сынъ Іереміи, *Константинъ*, но и тотъ скоро низверженъ Портою (1612 г. Hammer. р. 348.). Зятья Іереміи: Стефанъ Потоцкій (въ 1612 г.), Самуилъ Корецкій и Михайлъ Вишневецкій (въ 1618 г.) неоднократно усиливались возвести на престолѣ молдавскій одного

ныя связи Могилъ съ значительными польскими родами заставили несчастное семейство искать убѣжища въ Польшѣ. Сюда удалился и Петръ, сынъ господари молдавскаго Симеона. Вступивъ въ польскую службу, онъ принималъ участіе въ битвѣ хотинской (1621 г.), за судьбу Молдавіи (б). Но не это поприще предназначалъ ему Промыслъ Божій.

Петръ отказался отъ міра (в) и изъявилъ желаніе вступить въ Кіевопечерскій монастырь. Его знатное происхожденіе и бѣдственное состояніе православныхъ въ Польской Державѣ дѣлали такой выборъ званія необыкновеннымъ: и это показываетъ, что душа Петра тогда уже горѣла

изъ сыновей Іереміи. Но все предпріятія ихъ остались безъ успѣха. Потоцкій, Корецкій и Вишневецкій, вмѣстѣ съ супругою Іереміи, взаты были Турками въ плѣнъ и отосланы въ Константинополь (Бандтке, Ист. Гос. Польскаго. Ч. II. стр. 232. Записки Маскѣвича, въ V томѣ Сказаній современниковъ о Самозванцѣ. 1834. стр. 125. 163). Позднѣе, братъ Петра Могилы, *Моисей*, былъ призванъ самою Портою въ господари молдавскіе, но вскорѣ оставилъ престолъ (Намтег. р. 459. Лѣтопись Галиціи въ III томѣ Русскаго Историч. Сборника, Моск. Ист. Общества. стр. 248.).

(б) Москвитянинъ 1843. Ч. I. стр. 350. Въ одномъ изъ стихотвореній, посвященныхъ Петру Могилѣ, по случаю вступленія его на митрополію, — подъ изображеніемъ руки съ воинскимъ знаменемъ, изъ котораго образована вензельная литера Р., сочинитель говоритъ: «что ты дѣлаешь, рыцарь? Я вижу въ рукѣ твоей Марсово знамя? Здѣсь не Хотинъ, Петре, не турецкая брань». Мнемосуне.

(в) Онъ родился въ 1597 г. по свидѣтельству «Описанія Кіево-Софійскаго собора», стр. 166.

сильнымъ желаніемъ посвятить себя на служеніе Богу и Его св. Церкви. Архимандритъ Захарія (1624—1626) принялъ его въ число святаго братства. Здѣсь, въ общеніи съ учеными братьями, которые единственною цѣлію своихъ мирныхъ занятій поставляли поддержаніе православія, онъ ближе могъ ознакомиться съ состояніемъ и нуждами Русской Церкви, и довершить свое образованіе, полученное имъ въ міръ (г).

Обитель Кіевопечерская была тогда одною изъ главныхъ опоръ гонимаго православія. Заведенная въ ней архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ типографія издавала необходимыя книги для православныхъ церквей и возникавшихъ училищъ. Святогорскіе иноки: Кипріанъ, образовавшійся въ Венеціи и Падуѣ, и Іосифъ, протосинкелль александрійскаго патріарха, виленскій проповѣдникъ Лаврентій—Зизаній Тустановскій, Памва Берында и Тарасій Земка приготовляли переводы писаній отеческихъ (д) Архимандритъ Лавры, Захарія Копыстенскій, кромѣ переводовъ писалъ защищеніе православнаго ученія отъ нападенія Латинянъ и

(г) Сочиненія Петра Могилы показываютъ обширное знакомство съ богословскими сочиненіями на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Но гдѣ онъ учился, о томъ извѣстія между собою несогласны. См. Рубана любопытный мѣсяцесловъ на 1776 г. стр. 85.

(д) Имена сихъ переводчиковъ встрѣчаются въ предисловіяхъ къ переводамъ Бесѣдъ Св. Іоанна Златоустаго на Дѣянія и посланія Апостола Павла, изд. въ Кіевопечерской Лаврѣ 1623 и 1624 г., и въ другихъ изданіяхъ.

другихъ иновѣрцевъ (е). Такимъ образомъ въ Кіевопечерской Лаврѣ, не смотря на гоненія отъ враговъ, все одушевлено было ревностію по православію; ученые иноки желали и въ прочихъ собратіяхъ и служителяхъ церкви возбудить усердіе къ православної вѣрѣ и слову Божію (ж)

Пламенѣвшій любовію къ просвѣщенію и усердіемъ къ православію, Петръ глубоко чувствовалъ бѣдствія Русской Церкви, видѣлъ нужду въ распространеніи свѣта наукъ для ея поддержанія и умѣлъ цѣнить труды ученыхъ подвижниковъ. Такой образъ мыслей, естественно, сближалъ его съ тѣми, которые со всею ревностію заботились объ утвержденіи другихъ въ догматахъ вѣры и благочестія. Поэтому неудивительно, что, когда архимандритъ Захарія скончался (въ апр. 1626 г.), и братія Лавры, по своимъ правамъ, приступили къ избранію новаго настоятеля, то нашлись голоса въ пользу Петра, знатнаго родомъ, истиннаго ревнителя о благѣ Церкви, хотя ему едва было тридцать лѣтъ отъ роду, и прошло не болѣе двухъ

(е) Въ книгѣ. «О вѣрѣ Единой Святой Церкви» (мѣсто и годъ изданія не означены). О сочинителѣ сей книги см. «Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго». стр. 110.

(ж) Въ предисловіи къ изданію Бесѣдъ Златоустовыхъ на Дѣянія (см. выше) между прочимъ сказано, что книга сія издана «въ возбужденіе монаховъ и прочихъ священныхъ (лицъ) къ сицевому дѣлу, еже изобразати книги, изряднѣе же въ сія гоненія лѣта». — Въ предисловіи къ толкованію посланій Захарія предлагаетъ прекрасное увѣщаніе духовнымъ и мірянамъ изучать священныя книги.

лѣтъ, какъ онъ вступилъ въ монастырь Правда, были и несогласные на это избраніе (з), и обитель довольно времени оставалась безъ настоятеля: но наконецъ ученые братія восторжествовали. Патриархъ константинопольскій Кириллъ Лукаръ, отъ котораго зависѣла Лавра, какъ его ставропигія, утвердилъ сіе избраніе. И ученые братія, представляя новому настоятелю новый плодъ трудовъ своихъ, съ радостію привѣтствовали его: «Чудимся судьбамъ Божиимъ, совершившимся надъ тобою. Невозможное отъ человѣкъ явилось возможнымъ у Бога. Буди благословенъ Господь Богъ твой и нашъ» (и) !

Священныя слова умирающаго. Петръ Могила, въ своемъ духовномъ завѣщаніи, писалъ: «когда Господь Богъ благоволилъ быть мнѣ Пастыремъ столицы митрополіи кievской, а прежде того еще

(з) Описаніе Киевопечер. Лавры. стр. 116.

(и) При этомъ случаѣ лаврскою братіею поднесенъ былъ Петру Могилѣ переводъ *поученій пр. Доротея*. Изд. въ томъ же 1628 г. въ Киевопечерской Лаврѣ. Вышеприведенныя слова привѣтствія заимствованы изъ посвященія сей книги новому архимандриту. При той же книгѣ напечатаны «поучительныя главы діакона Агапита императору Юстиніану», съ предисловіемъ отъ 1 декабря 1627 г. Изъ заключенія сего предисловія видно, что въ это время (т. е. въ концѣ 1627 г.) Петръ еще не былъ посвященъ въ архимандрита. «Исправися (сей переводъ) отъ эллинскаго пдіомата съ многими опаствомъ, въ благочестіи сіающе, Богопріемцу (т. е. Симеону) тезоименнаго Могилы, дакійскихъ стравъ начальника отраслию, твърдоименнаго прѣвопрестольника (т. е. Апостола Петра) тезоименну, произбранну съ Господемъ въ предстательство старѣйшаго паствы иночествующихъ».

архимандритомъ Печерской Лавры ; съ того времени, впадъ упадокъ благочестія въ народъ русскомъ не отъ чего иного, какъ отъ того, что не было никакого наставленія и наукъ, я положилъ обѣтъ мой Господу Богу, все мое имущество, доставшееся отъ родителей, и что только, за должнымъ удовлетвореніемъ святыхъ мѣстъ, мнѣ ввѣренныхъ, останется изъ доходовъ съ имѣній (имъ) принадлежащихъ, обращать частію на обновленіе разрушенныхъ домовъ Божіихъ, которыхъ жалкія оставались развалины, а частію на основаніе школъ въ Кіевѣ, правъ и вольностей народа Рускаго». Исторія подтверждаетъ, что обѣтъ сей свято выполненъ былъ Петромъ Могилою ; но вмѣстѣ должна присовокупить, что его священная ревность не ограничивалась одними щедрыми приношеніями церквамъ и народу.

Кіевопечерская Лавра только съ половины XVI столѣтія начала возставать изъ развалинъ. Сколько позволяли обстоятельства, настоятели ея : Мелетій, Елисей и Захарія, заботились объ улучшеніи ея наружнаго состоянія. Петръ Могила, будучи архимандритомъ Лавры и въ санѣ митрополита, въ продолженіе девятнадцати лѣтъ, не жалѣлъ ни своихъ денегъ, ни трудовъ на ея устройство. Онъ обновилъ извнѣ и внутри церковь Успенія Божіей Матери, украсилъ св. пещеры (і), возста-

(і) Въ посвященіи Петру Могила цветной тріоди, изданной во Львовѣ 1642 г., сказано : « церковь монастыря Печерскаго преосвященство гаше внутри и зевнутрь муромъ (каменемъ) и деревомъ поновилъ; не меньше и о пещерахъ, въ которыхъ мощи

новилъ упадішія церкви (к). При немъ въ первый разъ издано описаніе житій преподобныхъ, подвижавшихся въ пещерахъ, или Патерикъ, въ прославленіе памяти древнихъ подвижниковъ (л). При немъ описаны и совершавшіяся при св. мощахъ угодниковъ Божіихъ чудеса, которыя, вопреки несправедливымъ толкамъ враговъ православія, не иссякали и по отпаденіи уніатовъ; а вмѣстѣ описана и Лавра съ ея пещерами (м). Онъ возвратилъ подъ управленіе Лавры древній монастырь въ Кіевѣ

святыхъ и донынѣ цѣлыми остаются (остаются), — на оздобу (украшеніе) ихъ значного кошту наложити не жаловалъ (не жалѣлъ); высвѣдчаюгъ (свидѣтельствуютъ) то и самые мунимента во устьяхъ (въ устьяхъ пещеръ) изъ мура и дерева выставленные.

(к) У Кальнофойскаго упоминается о возстановленіи церкви Рождества Богородицы въ 1635 г.

(л) Трудъ Сильвестра Коссова, изд. въ 1635 г., въ Кіевопечерской Лаврѣ, на польскомъ языкѣ. Въ предисловіи своемъ къ Патерику Коссовъ пишетъ: „посѣщая пещеры кіевскія и гробы св. отцевъ и чудясь нетлѣнію ихъ святыхъ тѣлъ, не разъ я горько плакалъ, что несчастное и завистливое время до сей поры не явило свѣту избранныхъ Божіихъ, которыхъ явилъ Самъ Богъ. И когда потомъ бодрый стражъ Церкви Божіей, настоящій нашъ архипастырь, изъявилъ свое попеченіе, благословеніе и волю, чтобы утаенныя отъ вѣковъ и погребенныя въ монастырскихъ хранилищахъ житія святыхъ отцевъ печерскихъ, или Патерикъ, были очищены отъ праха и издавы въ свѣтъ тогда я охотно углубился въ хроники и лѣтописи греческія, славянскія, латинскія, русскія и польскія, чтобы узнать: кто были сѣмъ избранные Божіи, и когда они жили».

(м) Трудъ кіевопечерскаго монаха Леонасія Кальнофойскаго, изд. въ 1638 г., также на польскомъ языкѣ. Трудолюбивый собиратель исчисляетъ до 64-хъ чудесъ, ему современныхъ (1594

Пустынно-Николаевскій, создалъ Голосѣвскую пустынь и на свой счетъ завелъ богадѣльню (н).

Другое дѣло, постоянно занимавшее Петра, было учрежденіе высшаго училища въ Кіевѣ для образованія достойныхъ защитниковъ православія. Училище, существовавшее въ Боговиленскомъ Братскомъ монастырѣ, не достигало сей цѣли: потому что не доставляло высшаго образованія богословскаго. Между тѣмъ для желающихъ такого образованія для уніатовъ открытъ былъ доступъ въ коллегію, основанную папою Григоріемъ XIII для Грековъ въ Римѣ, гдѣ (съ 1615 г.), по просьбѣ уніатскаго митрополита кіевскаго, назначено было постоянно содержать на казенный счетъ четырехъ воспитанниковъ изъ Русскихъ. И многіе изъ вышедшихъ оттуда заняли потомъ значительныя мѣста въ греко-унитской іерархіи (о). Подобную кол-

—1638), и приводитъ клятвенное свидѣтельство, какое требовалось отъ каждого объявлявшаго о чудѣ, надъ нимъ совершившемся. Опис. Киевопечер. Лавры. стр. 95, 96.

(н) Тамъ же стр. 61, и прибавленій стр. 145. О богадѣльнѣ Петръ Могила упоминаетъ въ своемъ завѣщаніи.

(о) По извѣстіямъ, простирающимся до половины XVII ст., изъ римской коллегіи вышли уніатскіе митрополиты: Велимиръ Руцкій (1613—1637), Рафаилъ Корсакъ (1637—1641), Антоній Селява (съ 1642 г.), Кипріанъ Жоховскій (съ 1674); архіепископы: смоленскіе—Лавренцій Кревша, Андрей Злотый, и полоцкій Николай Лосоцкій; епископы. владимірскій на Волини—Іеронимъ Гроховскій, луцкій—Іеремія Почаповскій, пинскій—Пахомій Оранскій, туровскій—Алексѣй Дубовичъ и коадьюторъ виленскій Маркіанъ Трнзна. Allat. de Eccles. occident. et orient. perpetua consensione p. 987 et sequi.

легію или семинарію положили учредить и униатскіе епископы. На соборъ кобринскомъ (1626) митрополитъ Веляминъ Рущкій установилъ для сего сборъ съ духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ числѣ жертвователей былъ самъ король Сигизмундъ. Собрано было около 50,000 злотыхъ. Училище открыто въ Минскѣ; въ немъ положено быть двадцати четѣремъ наставникамъ (п).

Желая учредить разсадникъ поборниковъ православія въ своей Лаврѣ, Петръ Могила прежде всего позаботился приготовить для своего училища хорошихъ наставниковъ. Для сего онъ отирашилъ на свой счетъ нѣсколько способныхъ иноковъ въ разныя заграничныя академіи (р); другихъ взялъ изъ львовскаго православнаго братства, и назначилъ имъ пребываніе въ Лаврѣ, обязавшись пись-

(п) Опис. Кіево-Соф. соб. стр. 153.—Кассіанъ Саковичъ въ своемъ сочиненіи «о заблужденіяхъ Русской Церкви». Впрочемъ эта семинарія скоро упала, — какъ свидѣтельствуется тотъ же Саковичъ, — отъ того, что учителя не хотѣли трудиться, каждый спѣшилъ занять какое нибудь мѣсто повыгоднѣе и почестнѣе. А вѣроятнѣйшею причиною упадка можно полагать и то, что сумма, собранная на семинарію, во время войны 1630 г. съ Казаками была ими перехвачена, какъ свидѣтельствуется Галицкая Летопись. Русск. Истор. Сборн. III. стр. 246.

(р) Гавріилъ Домецкій пишетъ: «Пославъ Петръ Могила отъ всея капитулы кіевскія въ Царьградъ къ св. патріарху, испроси отъ него благословеніе завести школы въ Кіевѣ латинскихъ и польскихъ училищъ, и прежде избравъ монаховъ угодныхъ, разослалъ въ разныя государства ради наукъ, между которыми былъ покойникъ Иннокентій Гизель». Письмо къ новгородскому митрополиту Іову, въ концѣ XVII ст.

меннымъ условіемъ доставлять имъ содержаніе и всякія пособія (с). Патріархъ константинопольскій Кирпалъ Лукаръ и управлявшій митрополією кіевскою Исаія Копинскій преподали благословеніе на сіе святое дѣло. Епископы: луцкій, пинскій и хельмскій, знатнѣйшее духовенство кіевское и почетное братство лаврское письменно изъявили на то свое согласіе. Какъ велика была ревность къ этому дѣлу въ Лаврѣ, можно видѣть изъ подписи одного изъ числа братіи ея, Антонія Мужиловскаго, который подписался такъ: «Антоній Мужиловскій, іеромонахъ и старецъ Монастыря Печерскаго, при томъ кровь свою пролить готовъ.»

Однако же вскорѣ, по прошенію главныхъ сословій: православнаго духовенства, войска казацкаго и обывателей города Кіева, Петръ Могила рѣшился соединить свое вновь заводимое училище съ Богоявленскимъ (т). Причиною такой перемѣны съ одной стороны было опасеніе, чтобы училище Богоявленское совсѣмъ не ушло, имѣя столь значительнаго соперника въ училищѣ Лаврскомъ, у котораго были лучшіе наставники, съ другой, быть можетъ, и желаніе самого Петра — скорѣе достиг-

(с) См. четыре записи, относящіяся къ сему дѣлу, въ «привавленіяхъ къ Опис. Кіево-печер. Лавры» стр. 15—31. Изъ первой, заключенной 15 іюня 1631 г. въ городъ Львовъ, въ братской церкви «предъ престоломъ Господнимъ», видно, что въ число ученаго братства лаврскаго тогда были приняты: іеромонахъ Исаія Трофимовичъ и монахъ Сильвестръ Коссовъ.

(т) Опис. Кіево-Соф. соб. Приложеніа, стр. 210.—О. Макарія Исторія Кіевской Д. Академіа, стр. 37. 38.

нуть послѣдней цѣли своихъ трудовъ: ибо въ училищѣ Братскомъ воспитанники были уже готовы для высшаго образованія, тогда какъ въ Лаврѣ надлежало бы ихъ еще готовить. При всемъ томъ, Петръ Могилъ удержалъ за собою званіе *старшаго брата* въ Богоявленскомъ братствѣ, *опекуна* — *смотрителя и защитника* въ Братскомъ училищѣ. Такимъ образомъ его давнее желаніе исполнилось; кругъ образованія духовнаго былъ расширенъ и приняты въ преподаваніи наукъ лучшія методы, какія существовали въ иностранныхъ училищахъ (у).

Между тѣмъ православные въ южной Россіи терпѣли гоненія то отъ Латинянъ, то отъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, со времени открытія несчастной Уніи (ф). Польское правительство, по внушеніямъ іезуитовъ, устраняло православныхъ отъ всякихъ общественныхъ должностей и не внимало

(у) Съ своей стороны благодарное училище, въ первый же годъ своего существованія, поднесло Петру Могилѣ благодарственное пѣснопѣніе: «*Eucharistikon*, альбо вдѣчность отъ спудеовъ гимназіумъ, зъ школы *Риторики*. 1632 г. Марта 29 д.» изд. въ Кіевопеч. Лаврѣ. Учителемъ риторики былъ Софроній Почаскій.

(ф) Несомнѣннымъ свидѣтельствомъ такихъ притѣсненій служатъ: а) актъ конфедераціи между православнымъ и протестантскимъ дворянствомъ, въ Вильнѣ, 1599 г. б) Рѣчь Древинскаго на сеймѣ 1620 г.; в) письмо канцлера Сапегы къ полоцкому архіепископу Іосафату въ 1622 г.; г) супликація, поданная православными въ 1623 г. — См. Описаніе Кіево-Соф. собора стр. 258 и приложен. № 15; Исторію объ Уніи стр. 69; *Россійскій Магазинъ* Туманскаго 1793. Ч. II. стр. 474—497.

никакимъ жалобамъ ихъ на притѣсненія. Знатные Поляки, владѣя богатыми селами и цѣлыми городами въ землѣ русской, позволяли своимъ арендаторамъ и управителямъ причинять всякія насилія и жестокости православнымъ обывателямъ. Священники не имѣли свободы отправлять церковные обряды и таинства; у нихъ отнимали церкви, или совсѣмъ разоряли святыя храмы. Православнымъ епископамъ, поставленнымъ отъ іерусалимскаго патріарха Теофана (въ 1620 г.), нельзя было жить въ своихъ епархіяхъ. Польское правительство не хотѣло даже признать ихъ епископами. Напрасны были всѣ представленія православныхъ на сеймахъ о несправедливостяхъ, какія терпѣтъ народъ русскій въ польской державѣ, соединившейся съ нимъ на правахъ равенства. Безуспѣшны были и возстанія Казаковъ на защиту своей свободы и православія. Въ крайнихъ случаяхъ правительство ограничивалось однимъ обѣщаніемъ и постановленіемъ въ пользу православія, которыя никогда не были исполняемы.

Смерть короля Сигизмунда III (30 апр. 1632), до ослѣпленія преданнаго іезуитамъ, главнымъ виновникамъ Уніи, подала надежду православнымъ на лучшую участь. Депутатамъ, отправленнымъ отъ народа русскаго на избирательный сеймъ новаго короля, поручено было требовать, чтобы всѣ епископства и прочія церковныя достоинства, вмѣстѣ съ имѣніями церковными, захваченныя уніатами, были возвращены православнымъ. Недавно предъ тѣмъ сдѣланное Густавомъ, королемъ шведскимъ, предложеніе Казакамъ о принятіи ихъ въ

свое покровительство и начавшаяся съ 1632 г. война между Польшею и Россіею, къ которой Малороссія сама обращалась съ просьбою о покровительствѣ, подкрѣпляли требованіе депутатовъ. Надежда на избраніе Владислава, сына Сигизмундова, издавна расположеннаго къ Русскимъ, еще болѣе усиливала ихъ голосъ (х). — Въ число депутатовъ съ духовной стороны былъ назначенъ и архимандритъ печерскій, Петръ Могила.

Депутаты представили на сеймъ краткое исчисленіе тѣхъ насилій, какія терпятъ православные въ разныхъ городахъ относительно своего вѣроисповѣданія (ц). — Сеймъ объявилъ свободу вѣроисповѣданія и правъ гражданскихъ православнымъ: но не соглашался дать болѣе одного епископства, львовскаго, предоставляя управлявшему тогда митрополіею, по смерти Іова, Исаіи Копинскому, владѣть только монастыремъ, въ которомъ онъ жилъ. Обезвечилъ архимандриту печерскому владѣніе Лаврою и утвердилъ за православными тѣ церкви въ Кіевѣ и другихъ городахъ, которыми они владѣли: но не хотѣлъ сдѣлать ничего болѣе. Депутаты этимъ не были довольны. Въ особенности Петръ Могила настоялъ на исполненіе ихъ требованія во всей его обширности. Въ слѣдствіе того, особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ самого Владислава, положено было: учредить для православныхъ митрополію, съ предоставленіемъ однако

(х) См. прошеніе, представленное на Сеймъ 1632 г., въ Летописцѣ Малыя Россіи, изд. Туманскимъ въ Росс. Магазины 1793. ч. II стр. 58 и слѣд. (ц) Исторія объ Уніи. стр. 93.

же кафедральнаго Кіево-Софійскаго монастыря уніатскому митрополиту; передать имъ епархіи — луцкую и перемышльскую, и основать вновь оршанскую, въ княжествѣ литовскомъ (ч).—Но послѣ избирательнаго сейма, православные, не смотря на противодѣйствіе римскаго и уніатскаго духовенства, получили отъ короля еще болѣе успѣха въ своемъ требованіи. Православному митрополиту предоставлено владѣть и Кіево-Софійскимъ кафедральнымъ монастыремъ, за исключеніемъ только вотчинъ, принадлежавшихъ сему монастырю, которыя оставлены за уніатскимъ митрополитомъ, Великимъ Рущкимъ, до его смерти. Епархію луцкую повелѣно немедленно передать православнымъ, а перемышльскую—по смерти или перемѣщеніи тогдашняго уніатскаго епископа; къ оршанской приданы города: Мстиславль и Могилевъ (ш). Львовская епархія осталась за православными, по первоначальному согласію сейма. — Такимъ образомъ, при усиленномъ стараніи Петра Могилы и его товарищей (щ), въ первый разъ послѣ Уніи тор-

(ч) Описаніе Кіево-Соф. соб. стр. 167. 168. (ш) Исторія Уніи стр. 95—101. въ примѣчаніи.

(щ) Въ одномъ изъ стихотвореній (Mnemosyne) на прибытіе въ Кіевъ Петра Могилы, послѣ посвященія въ митрополита, прославляются еще заслуги *Януша Тишкевича*.—Какихъ усилий стоило одержать эту побѣду православнымъ, можно видѣть изъ того, что одинъ изъ уніатскихъ епископовъ тогда же отправился съ жалобою къ папѣ на сіи распоряженія; а привилегіи на Академію Кіевскую не хотѣлъ подписать ни канцлеръ ни подканцлеръ Kwiatkew, R. 1633. ex actis Polonic. у Kulescha, въ соч. Wiara prawosławna. p. 256.

жественно было признано правительствомъ существованіе православной митрополіи и четырехъ епархій, православнымъ дозволено избирать себѣ епископовъ, и многіе монастыри и церкви навсегда предоставлены православному духовенству.

За такія услуги Петръ Могила тогда же былъ отъ православныхъ избранъ въ митрополита кievскаго. Патріархъ константинопольскій далъ на то свое согласіе, и прислалъ ему освященныя ризы. Король утвердилъ сіе избраніе, и послѣ коронаціи (18 февр. 1633) выдалъ Петру дипломъ, или утвержденіе дарованныхъ предъ симъ правъ православнымъ (ъ). Въ апрѣль (28 дн) 1633 года митрополитъ волошскій съ епископами русскими хиротонисалъ его во Львовѣ (ы). Можно предста-

(ъ) Истор. Уніи стр. 102. Въ семъ дипломѣ, выданномъ 14 марта 1633 г., Петръ Могила называется не только избраннымъ на митрополію, но и рукоположеннымъ отъ патріарха константинопольскаго. Вѣроятно, это неточность русскаго перевода. Ибо Петръ Могила былъ не рукоположенъ, но благословленъ патріархомъ.

(ы) О времени хиротонисанія Петра Могилы въ летописи львовской (Русс. Ист. Собрн. III. стр. 247) сказано: «першое посвященіе (нареченіе) было въ среду святочную (бо св. Юра было), другое въ субботу, а третье въ недѣлю проводную.» *Святочную*, т. е. на святой недѣли. Пасха въ 1633 году была 21 апрѣля; но св. Георгія Великомученика было не въ среду, а во вторникъ. *Проводная недѣля* — Ѳоміна (Русскіе просто-народ. праздники, Снегирева. Выпускъ I. стр. 156). — Еще яснѣе время посвященія опредѣляется пригласительнымъ письмомъ Петра Могилы къ братству луцкому на сіе посвященіе, которое предполагалось совершить на Ѳоминной недѣлѣ См. Памятники, изд. въ Кіевѣ 1845. Т. I. Отд. I. стр. 137. О во-

вить, какова была радость православныхъ, которыми въ первый разъ, послѣ сорокалѣтняго угнетенія, дозволено было свободно исповѣдывать свою вѣру, отправлять свои обряды, имѣть своихъ пастырей,—и какою благодарностію исполнены были сердца всѣхъ къ виновнику сего счастія, своему архипастырю! «Если бы ты,—привѣтствовали его въ Кіевѣ,—вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ (малороссійскихъ) и литовскихъ: съ какою радостію тебя встрѣтили бы тѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру Восточную, и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго Златоусту въ витійствѣ, Леонтія Карповича, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты, наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы претерпѣнные за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! То же показали бы тебѣ и Перемышль, Луцкъ, Хельмъ, Бельзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ» (Ь).

Первопрестольный городъ православія въ Россіи, послѣ многократнаго разоренія Монголами и Ли-

лошскомъ митрополитѣ упоминается въ Опис. Кіево-Соф. собора. Но въ лѣтописи львовской говорится только о четырехъ епископахъ, бывшихъ на посвященіи Аврамѣи смоленскомъ (вѣроятно. Стагонскомъ, с. пинскомъ), Іереміи львовскомъ, Ісакии (луцкомъ) и Пансіи Милецкомъ (вѣроятно: хельмскомъ).

(Ь) Mnemosyne Slawy prać u trudow Piotra Mohily.

товцами, на-долго оставленный своими митрополитами, во время Петра Могилы имѣлъ не болѣе десяти или тринадцати церквей (ѳ). Софійскій кафедральный храмъ, или монастырь, со времени Уніи, принадлежавшій уніатскимъ митрополитамъ, былъ въ запустѣніи. Петръ Могила, возвративъ его въ руки православныхъ, первое стараніе употребилъ на возстановленіе сего священнаго памятника благочестія Ярослава, если не въ прежнемъ величіи, то по крайней мѣрѣ въ достойномъ его благолѣпіи (э). Не укрылись отъ его благочестивой попечительности и другіе памятники древней святыни. Онъ возобновилъ храмъ Преображенія Господня, почитаемый въ то время строеніемъ св. Владиміра (ю), возстановилъ мона-

(ѳ) По свидѣтельству Бошана и Кальнофойскаго. Опис. Кіево-Соф. собора стр. 179 - Опис. Кіевонечерской Лавры. Прибавл. стр. 149. (э) Въ посвященіи Тріоди, изд. во Львовѣ 1642 г., издатель Михайлъ Слѣзка говоритъ Петру Могила: «Церковь Св. Софін, — въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, негда съ отъ св. памяти княжати и самодержца всея Россіи Ярослава здубованной и на прикладъ всему свѣту выставленной, Преосвященство Ваше, *въ руинахъ уже будущую*, знову реставровалъ, и до першой оздобы коштомъ и стараньемъ своимъ привелъ. а да того (сверхъ того) и внутрь розмаными иконами святыхъ Божіихъ и апператами церковными дивнѣ пріоздобилъ». Опис. старопеч. книгъ Царскаго, стр. 188 — И отступникъ православія, Кассіанъ Саковичъ, въ томъ году писалъ «взялъ отецъ Могила церковь Св. Софін въ Кіевѣ, отъ колѣнко сотѣлъ пусту сушу, а нынѣ такъ есть ее украсилъ, что отъ всѣхъ имѣетъ похвалу. (ю) О семъ храмѣ Кальнофойскій въ 1638 г., писалъ, что отъ него оставались только развалины, покрытыя землею. Опис. Кіево-Печер. Лавры, Прибавл. стр. 148.

стырь Выдубецкій (я), началъ возобновлять Церковь Десятинную, подъ развалинами которой обрѣлъ священные останки св. Владиміра (ѳ). Такими услугами Петръ засвидѣтельствовалъ не только свое благочестіе, но и глубокое сочувствіе ко всему древне-русскому.

Заботясь объ удовольствованіи главнѣйшихъ потребностей своей паствы, Петръ Могила обратилъ вниманіе и на изданіе церковныхъ книгъ. Когда типографіи стали замѣнять рукописныя богослужебныя книги печатными, тогда нужно было наблюдать особенную осторожность, чтобы ошибки, вкравшіяся въ рукописи, чрезъ печатаніе не утвердились и не распространились въ народъ. Для сего нужно было, прежде изданія, свѣрять славянскія церковныя книги съ греческими, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, вышедшихъ въ то время, когда во многихъ церквахъ мало-россійскихъ не было пастырей православныхъ, уже замѣчены были несправности (v). Дабы устранить это на будущее время, Петръ Могила требовалъ, чтобы никакія церковныя книги не выходили вновь, безъ слѣженія съ греческими,—

(я) «Кіевлянинъ на 1841 годъ». Стр 14 и сл.

(ѳ) О возобновленіи Преображенской и Десятинной церкви упоминаетъ самъ Петръ Могила въ духовномъ завѣщаніи — Объ открытіи мощей св. Владиміра см. Истор. Госуд. Росс. Т. I. пр 488. (v) О такихъ несправныхъ изданіяхъ Служебника во Львовѣ, Стратинѣ, Острогѣ и Вильнѣ, упоминаетъ самъ Петръ Могила въ предисловіяхъ къ своему изданію Служебника въ Кіевѣ 1639 и Требника 1646 г.

и самъ трудился надъ ихъ пересмотромъ и исправленіемъ (а). Этимъ благовременнымъ распоряженіемъ онъ устранилъ отъ своей Церкви тѣ смуты, какія произошли въ Церкви велико-россійской отъ первыхъ неисправныхъ изданій, выходившихъ болѣе полустолѣтія. Еще будучи архимандритомъ Лавры, Петръ Могила, вмѣстѣ съ соборомъ мало-россійскихъ епископовъ, занимался пересмотромъ *Служебника*. Послѣ того онъ трудился надъ приготовленіемъ къ изданію *Цвѣтной Тріоди* и, особенно, *Потребника* (б). Этотъ послѣдній трудъ, кромѣ своей обширности, важенъ и по тѣмъ наставленіямъ, какія предлагаются для священнодѣйствующаго о существѣ и образѣ совершенія св. таинствъ.

При изданіи *Требника* и наставленій о таинствахъ, Петръ Могила имѣлъ въ виду не только удовлетворить потребностямъ Церкви, но и опровергнуть несправедливыя укоризны, дѣлаемыя православнымъ со стороны Римской Церкви (в) и

(а) Въ предисловіи къ *Цвѣтной Тріоди*, изд. во Львовѣ 1642, издатель говоритъ: «Преосвященство Ваше не только сами извоили трудиться надъ этою книгою, но и вообще требуете, чтобы ни одной книги, переведенной прежде съ греческаго языка, не выходило въ печать безъ новаго пересмотра».

(б) *Служебникъ* изд. въ Кіевѣ 1629 г., *Тріодъ* въ 1631 г., и *Потребникъ* 1646. Объ исправленіи послѣдняго впрочемъ смотри *Ирещицу* Пятырча 1721. л. 362.

(в) Въ Римѣ въ то время, по повѣлѣнію папы Урбана VIII, конгрегация de propaganda fide дѣятельно занималась исправленіемъ и переводомъ на славянскій языкъ римскихъ богослужбныхъ книгъ Кроатъ Легаковичъ и униатскій епископъ

ея приверженцевъ. Въ предисловіи къ сему изданію достоуважаемый учитель Церкви Русской писалъ: «будучи почтенъ саномъ архіерейскимъ въ Церкви Православно-Каѳолической Россійской, во всѣ дни жизни моей я болѣзновалъ сердцемъ о скудости моихъ свѣдѣній. Но твердо зная, что Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ взыщетъ отъ рукъ моихъ словесныхъ овецъ Своихъ, вѣранныхъ мнѣ въ паству, — зная притомъ несомнѣнно, что наши противники и лжебратія святаго православія тяжко и съ насиліемъ оскорбляютъ православныхъ разными досажденіями и обидами, безстыдно называя нашихъ духовныхъ неучами, невѣждами, неспособными къ совершенію божественныхъ таинствъ и къ отправленію другихъ обрядовъ благочестія, и утверждая, что Русь Православная уклонилась въ ересь, не знаетъ ни числа, ни формы, ни матеріи, ни намѣренія (intenціи), ни обрядовъ божественныхъ таинствъ, не умѣетъ дать о нихъ отчета и неодинаково ихъ совершаетъ, — я, потрудившись по силѣ о укрѣпляющемъ меня Іисусѣ, предпринялъ освободить православный причтъ св. Россійской Церкви отъ такого тяжкаго поношенія. И, по благодати Божіей, не вотице потрудился въ семъ, какъ можетъ видѣть каждый просвѣщенный и благочестивый читатель сей книги,

хельмскій Меѳодій Терлецкій, въ 1643 г., исправилъ славянскій переводъ римскаго служебника (*missale*) и молитвенника съ псалтирію (*breviarium*). *Asseman. Calendar. Eccles. Univers. T. IV. p. 426. 434.* Въ 1640 г. былъ изданъ римскій требникъ (*Rituale*) въ славянскомъ переводѣ *Ibid. p. 438.*

именуемой: *Требникъ*. Читая сію книгу, просвѣщенный читатель, ты увидишь, что это сущая ложь, будто Русь отъ своихъ архіереевъ и другихъ предстоятелей не имѣтъ надлежащаго наставленія о своемъ спасеніи. Доказательствомъ этому служатъ книги церковныя, боговдохновенными мужами переведенныя съ греческаго языка на славянскій, въ которыхъ находится истинная и высокая богословія. Доказываетъ это и единообразный, не уничтоженный и тяжкими временами, обычай совершенія седми таинствъ церковныхъ, по чину св. Восточной Церкви, матери нашей, которая, принятыя ею отъ Христа Бога, св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, постановленія о числѣ божественныхъ таинствъ, ихъ совершеніи и отправленіи, по благодати Божіей до-нынѣ содержитъ и хранить крѣпко. Пусть, кто хочетъ, сличаетъ греческіе рукописные Евхологіи съ нашими русскими: несомнѣнно найдетъ онъ между ними согласіе въ разсужденіи совершенія и отправленія седми божественныхъ таинствъ церковныхъ. Если же кто изъ враждующихъ противъ насъ укажетъ на нѣкоторое несогласіе между требниками, печатанными во Львовѣ, въ Стрятинѣ, въ Острогѣ и Вильнѣ, тому дается такой отвѣтъ: если и есть какія нибудь погрѣшности или обмолвки въ тѣхъ требникахъ; но онѣ нисколько не вредятъ нашему спасенію: ибо не отмѣняютъ ни числа, ни силы, ни матеріи, ни формы, ни обрядовъ (скутковъ) св. таинствъ; но только несогласны въ отправленіи нѣкоторыхъ церемоній, вѣроятно, держась въ томъ старыхъ обычаевъ.

Притомъ, обмолвки въ сихъ требникахъ произошли частію отъ простоты и неразсудительности исправителей, частію отъ невнимательности переписчиковъ, а особенно въ небытность православныхъ пастырей въ Церкви Русской, когда трудившіеся въ ценсорованіи и изданіи тѣхъ книгъ не имѣли надлежащихъ познаній о сихъ предметахъ, и не столько смотрѣли на то, что составляетъ матерію или форму въ таинствахъ, сколько на свои обычаи: потому много нужнаго опустили, а не нужное внесли».

Но особенное защищеніе православной вѣры и богослуженія издано было Петромъ Могилою противъ сочиненія бывшаго ректора кievскаго училища, потомъ архимандрита дубенскаго, Кассіана Саковича, который сперва обратился въ Унію, а послѣ совсѣмъ перешелъ въ Римскую Церковь. Этотъ отступникъ православія издалъ книгу, исполненную самой злобой клеветы противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ православныхъ и уніатовъ, въ которой особенно напалъ на богослуженіе и обряды православной Церкви, остававшіеся и у уніатовъ, но большей части, неприкосновенными (в).

(в) Книга эта издана на польскомъ языкѣ, въ 1642 г., въ Краковѣ, съ одобренія тамошняго духовнаго начальства. Между рукописями Московской Д Академіи есть списокъ сего сочиненія въ современномъ славянскомъ переводѣ, подъ названіемъ. «Объявленіе блудовъ (заблужденій) и ересей и забобоновъ, сиречь затѣйныхъ чиновъ и дѣйствъ въ греко-русской, отъ костела римскаго отступной, Церкви, якоже въ вѣрѣ, такоже и въ служеніи божественныя литургіи, и во всякихъ чинехъ и дѣйствахъ обрѣтающихся.»

«Цѣль изданія сей книги, — писалъ Кассіанъ, — та, чтобы въ римскихъ католикахъ возбудить жалость къ народу русскому и расположить ихъ къ приведенію Руси въ совершенное единство съ римскимъ костеломъ». При такомъ нападеніи на православіе, ревностный архипастырь не могъ оставаться безответнымъ. Чрезъ два гда онъ издалъ опроверженіе на клеветы Кассіана, въ книгѣ подъ названіемъ: *Λίθος, или Камень съ пращи истинной св. православной Церкви Русской*, скрывъ свое имя подъ названіемъ Евсевія Пимена, т. е. благочестиваго, или православнаго пастыря (г). Съ отчетливымъ значеніемъ дѣла (д), онъ опровергъ хулы на православное чиноположеніе въ совершеніи таинствъ и обрядовъ богослуженія, представилъ несправедливость укоризнъ, дѣлаемыхъ русскому духовенству, и доказалъ неосновательность ученія Римской Церкви о главенствѣ папы и объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына (е).

(г) Въ библіотекѣ Московской Д. Академіи есть сія книга и на польскомъ языкѣ, изд. въ Кіевопечерской Лаврѣ, и въ славянскомъ рукописномъ переводѣ, на которомъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Платономъ сдѣлана такая отмѣтка: «Сію книгу, исправивъ описки, достойно напечатать: ибо возраженія отъ ушатовъ противъ нашей православной Церкви основательно опровержены. Платонъ М. М. 1805. Окт. 21 дня.»

(д) Раскрывая достоинство православныхъ обрядовъ, Петръ Могила ссылается и на древнихъ восточныхъ и западныхъ отцевъ и учителей Церкви, и на позднѣйшихъ латинскихъ писателей Баронія, Оому Аквината и др.

(е) Не говоря о наглыхъ порицаніяхъ на постановленія право-

Между прочими клеветами на православныхъ, Кассіанъ обвинялъ ихъ въ излишнемъ сближеніи съ протестантами. Петръ Могила на это отвѣчалъ, что между тѣми и другими, не смотря на нѣкоторыя

славной Церкви относительно таинствъ и обрядовъ богослуженія, мы укажемъ здѣсь на нѣкоторые недостатки, въ которыхъ Кассіанъ обвиняетъ іерархію малороссійскую, и приведемъ отвѣты архипастыря кіевского, чтобы чрезъ это ближе познакомиться съ состояніемъ церкви, имъ управляемой.

Кассіанъ укорялъ православное духовенство въ томъ, что оно недавно только стало заботиться о сказываніи поученій въ церквахъ. Опровергая сіе замѣчаніе, Петръ Могила указываетъ на переводы церковныхъ поученій съ греческаго языка, сдѣланные еще при св. Владимірѣ, на собственные краснорѣчивыя поученія Кирилла, епископа туровскаго, митрополитовъ Кипріяна и Григорія Самвиака, и иныхъ многихъ. Притомъ замѣчаетъ, что не всякій священникъ, особенно неученый, можетъ изустно проповѣдывать; довольно для такого прочитывать и написанное Св. Отцами. Да и въ польскихъ костелахъ только недавно стали часто говорить поученія.

Осѣпленный ненавистію хулигель православія не хотѣлъ помянуть, отъ-чего у Русскихъ много храмовъ, хотя и бѣдныхъ. «Много церквей у Русскихъ, — писалъ Кассіанъ, — и можно бы подумать, что причиною сего благочестіе. Нѣтъ! Причина этого заключается въ несогласіяхъ или между прихожанами, или между священниками.» — «Это было бы удивительно, — отвѣчалъ Петръ Могила, — что несогласія, отъ которыхъ никакого добра на свѣтъ не бываетъ, у насъ производили добро. Напротивъ, всякій видитъ, что отъ несогласій церкви и костелы, многими иждивеніемъ созданные, падаютъ и разрушаются. Можно видеть и нынѣ, что надѣлало несогласіе во Франціи, въ Богеміи, въ Моравіи, въ Силезіи.» И далѣе Петръ объясняетъ, что причиною умноженія церквей на Руси, действительно, есть благочестіе и

сближенія по временамъ, нѣтъ согласія въ вѣрѣ, что, напротивъ, въ Польшѣ, около Кракова, Познаня и другихъ городовъ много лютеранъ, кальвинистовъ и социніянъ, какъ между дворянами, такъ и между

усердіе однихъ къ тому, другихъ къ другому святому. Что же касается до скудости церквей, за которую также Кассіанъ порицаетъ православныхъ; то Петръ Могила объясняетъ, что нынѣ не тѣ времена, когда бы много было усердствующихъ на украшеніе храмовъ Божіихъ; напротивъ, многіе и данное прежде расхищаютъ; — и потомъ представляетъ сравнительную картину монастырей и церквей, отобранныхъ униатами, и оставшихся у православныхъ. «Вмѣсто того, чтобы порицать православныхъ,— писалъ архипастырь кіевскій,— посмотри лучше на свою братію, униатовъ, чтѣ они дѣлаютъ съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніями. Мало ли было имуществъ у славнаго монастыря въ Лвѣ *Супрасльскаго*? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было до ста или по крайней мѣрѣ до семидесяти человекъ братіи, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ, и чтѣ еще хуже, мірской господинъ обладаетъ церковнымъ богатствомъ и селами, и чрезъ своихъ рабовъ выдаетъ инокамъ опредѣленное жалованье, какое хочетъ. И униаты объ этомъ ни мало не заботятся. Спроси только кого нибудь въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными позлащенными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены униатами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мнѣняются съ Богомъ: Ему полотно писанное, а себѣ серебро вызолоченное.

Посмотри на монастырь *Лавришовскій*, издавна надѣленный богатымъ имуществомъ, гдѣ, при православныхъ, жило нѣсколько десятковъ инокъ, и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ не живетъ ни одного человека.

простыми, не изъ православныхъ, но изъ принадлежавшихъ къ римскому костелу». Церковь православная,—продолжаетъ Петръ,—какъ прежде не имѣла, такъ и нынѣ не имѣетъ согласія съ тѣми

Посмотри на монастырь *Новгородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лавришовскія; не найдешь тамъ больше четырехъ, или пяти монаховъ; а въ церкви сего монастыря, гдѣ кathedра митрополитанская, увидишь бумажныя иконы.

Посмотри на монастырь *Черейскій*, въ которомъ, подъ нашимъ управленіемъ, жило нѣсколько десятковъ иноковъ. а нынѣ едва ли десятъ найдется.

Посмотри на монастырь, называемый *Лещъ* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ.

Посмотри на монастыри *Онуфріевскій* и *Пустынскій*. Гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ живетъ теперь одинъ Корсакъ (отставной митрополитъ уніатскій, Рафаиль Корсакъ). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей?

Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ, которые вашею Уніею до основанія испровергнуты. Пойди только на Волинь; посмотри, что дѣлается въ древнемъ монастырѣ *Жидичинскомъ*, и скажи намъ, сколько тамъ монаховъ и какой чинъ содержится?

Посмотри на древній монастырь *Дорогобужскій*. Не найдешь ли тамъ только архимандрита съ послушникомъ? И скажи, какъ совершается тамъ церковное служеніе? тогда какъ прежде, по крайней мѣрѣ, было до двадцати иноковъ при архимандритѣ.

Посмотри и на мірскія церкви, изъ которыхъ однѣ надвѣлены были богатымъ имуществомъ, а другія были скудны: до чего доведены онѣ, со времени управленія вашихъ уніатовъ? Пойди только въ *Вильну*, и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь св. мученицы Параскевы? и узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный (Петръ Могила, въ 1635 г., какъ видно изъ той же книги: *Камень*,

сектантами. Свидѣтельствуеть объ этомъ недавно, въ маѣ мѣсяцѣ 1642 г., изданное отъ Церкви константинопольской, попеченіемъ нашей Церкви Русской, проклятiе на еретическіе члены вѣры,

былъ въ Вильнѣ; сѣдовательно могъ съ достовѣрностію знать объ обстоятельствахъ, имъ упоминаемыхъ). Пойди въ *Минскъ* и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ мечеть татарская? И узнаешь, что на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла церковь въ честь Рождества Господа нашего Іисуса Христа. — Такъ-то униатскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между Русскими?

Но съ другой стороны посмотри безпристрастно на наши православные убогіе монастыри, не имѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями. Не говорю о тѣхъ, которые владѣють имѣніями. Посмотри въ кievской землѣ на монастырь *Межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по призыву Великаго Антонія пустынножителя.

Посмотри за *Двѣпръ*; тамъ въ монастыряхъ *Мгарскомъ* и *Густымскомъ* братія живутъ въ общинѣ и въ подвигахъ иноческихъ. Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ.

Посмотри на монастырь *Тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи проходящихъ тѣсный путь евангельскій.

Иди на *Покутье въ Ските*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ.

Посмотри на монастырь *Креховскій* подъ *Львовомъ*: тамъ такъ же, какъ и въ *Скиту*, нѣсколько десятковъ иноковъ безъ всякаго имѣнія благочестиво проводятъ жизнь.

Посмотри еще и на *Бѣлую Русь*. Тамъ, подъ *Оршею*, въ *Кутеинскомъ* монастырѣ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти братій, точно такъ же въ тѣхъ подражающихъ житію ангельскому. То же найдешь въ монастырѣ *Бойницкомъ*; не упоминаю о многихъ другихъ.

ложно выданные подъ именемъ Кирилла патріарха константинопольскаго, къ прельщенію вѣрныхъ сыновъ Церкви Восточной. Подъ этимъ осужденіемъ подписались все наши православные пастыри. Сперва оно препровождено было къ нашему пастырю, сего милости отцу митрополиту; потомъ въ землѣ молдавской напечатано въ типографіи господаря; послѣ того, по повелѣнію отца митрополита, переведено на польскій языкъ и вновь издано; наконецъ, въ третій разъ напечатано на греческомъ и латинскомъ языкахъ въ Парижѣ.»

Разсмотрѣвъ все это и разсудивъ здравомысленно, взгляни еще на *Братства Виленское, Кіевское, Луцкое* и многія другія въ королевствѣ польскомъ и княжествѣ лиговскомъ: какъ они, по благодати Божіей, процвѣтають въ строгомъ благочестіи! И не говори, что этому причиною раздоры и несогласія; но волею или неволею согласишься, что какъ было во времена Апостоловъ, среди бѣдствій, нуждъ и всякихъ утѣшеній, такъ и у насъ, православныхъ Русскихъ, по слову Божію, сила Божія въ немощехъ совершается.»

Не къ чести своихъ единовѣрцевъ, самъ Кассіанъ пишетъ: «Что скажу о церквахъ, покупаемыхъ у помѣщиковъ, особенно на Подгорьѣ, гдѣ священники дорого платятъ панамъ за мѣсто, особенно если панъ человекъ корыстолюбивый и не смотритъ на достоинство священника и на душевную пользу прихожанъ? Тамъ паны получаютъ особенную прибыль отъ священниковъ. Чбо кого послать въ дальній путь съ подводой? Попа. Съ кого сорвать взятку за какое нибудь пустое дѣло? Съ попа, и такъ далѣе. А попи,— продолжаетъ Кассіанъ,— уже такъ привыкли къ своему тяжкому положенію, что и не почитаютъ сего за великое бѣдствіе, только бы имъ быть свободными отъ униатовъ; за все прочее они нестоятъ.»

Съ послѣдними обстоятельствами, упомянутыми въ отвѣтъ Петра Могилы, тѣсно соединяется другое, знаменитое въ лѣтописяхъ православія дѣло архипастыря кievскаго. Для объясненія сего дѣла мы должны коснуться исторіи патріарха константинопольскаго, Кирилла Лукарю.

Въ 1629 году появилось въ Европѣ, на латинскомъ языкѣ, подъ именемъ *Восточнаго Исповѣданія Православной Вѣры*, а потомъ въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, — краткое изложеніе вѣры, согласное съ ученіемъ кальвинскимъ, и вовсе несогласное съ истиннымъ православнымъ ученіемъ Восточной Каѳолической Церкви. Оно принято было реформатами съ восторгомъ, и приписываемо было Кириллу Лукарю, по его ученымъ связямъ съ нѣкоторыми изъ ихъ общества, и по надписи въ самомъ заглавіи книги. Іезуиты, жившіе въ Константинополѣ, давно уже замышляя низвергнуть ученаго патріарха (ж), который питалъ ненависть къ ихъ кознямъ, воспользовались симъ случаемъ, чтобы всюду распространить молву о неправославіи патріарха. Эта молва скоро перешла и въ Россію. Возвратившійся съ Востока, Мелетій Смотрицкій, сперва защитникъ православія противъ папистовъ,

(ж) Изъ собственныхъ словъ французскаго посланника, бывшаго при Оттоманской Портѣ въ 1623 и слѣд. годахъ, мы знаемъ, что король французскій, покровительствовавшій іезуитамъ, предписывалъ ему: «procurer, s'il est possible, la ruine du patriarche grec de Constantinople, comme d'un hérétique très dangereux.» *Historica Russ. monumenta*, deprompta a Turgenevio. T. 2. pag. 424.

вмѣстѣ съ Кирилломъ Лукаремъ (з), потомъ приверженецъ Уніи, въ книгѣ, изданной имъ въ 1629 г. (и), прямо называлъ Кирилла еретикомъ и увѣрялъ, что, бывъ въ Константинополѣ, читалъ у него неправославное изъясненіе Символа вѣры. Смущенные такими слухами, предстоятели православной Церкви въ Малороссіи немедленно (въ 1630 г.) отвесились къ патріарху іерусалимскому Теофану, бывшему въ то время въ Яссахъ, съ вопросомъ о томъ, справедливо ли іезуиты приписываютъ такое исповѣданіе константинопольскому патріарху? Теофанъ успокоилъ ихъ отвѣтомъ, что Кириллъ сему не причастенъ, равно какъ и православная Восточная Церковь (і).

Въ такомъ положеніи оставались дѣла до кончины патріарха Лукаря. Низвергшій его съ престола Кириллъ Веррійскій, послѣ его смерти, на Соборѣ Константинопольскомъ 1638 г. осудилъ не только главы исповѣданія, ложно приписываемаго

(з) Кромѣ участія Кирилла въ составленіи книги: *Θρήνος*, или Плачь (о чемъ см. Словарь о писател. духов. чина, II, стр. 45), о сочиненіяхъ его противъ Римской Церкви, писанныхъ по дѣламъ православія въ Россіи, см. » Описаніе рукоп. Румянцов. музеума и стр. 554. Въ книгѣ Захаріи Коныстенскаго: *Ο ὅλης*, упоминается Кириллово посланіе 1614 года, стр. 163. Въ 1616 г. онъ издалъ въ Терговиштѣ нѣсколько анатематизмовъ противъ ученія Римской Церкви. *Perpétuité de la foi de l'Eglise Catholique*. 1841. Т. IV. р. 62.

(и) Подъ назван. *Παρενεγισς*, или Успѣшаніе. См. Словар. о писат. дух. чина, II, 51. (і) Объ отвѣтѣ Теофана, заключавшемся въ 16 главахъ, *Μελέτις ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ*. Т. III. с. 447.

православной Церкви, но и имя патріарха Лукаря (к). Это было сдѣлано, какъ объяснено въ послѣдствіи на Соборѣ Іерусалимскомъ 1672 г., не по тому, чтобы самъ Кирилль былъ признанъ еретикомъ, но по тому, что онъ, въ продолженіе своего патріаршества послѣ напечатанія тѣхъ главъ, хотя и зналъ о смятеніяхъ, какія произошли отъ ихъ распространенія въ Польшѣ и Россіи, не хотѣлъ ничего издать въ ихъ опроверженіе (л). Осужденіе Кирилла снова произвело волненія въ церквяхъ, зависѣвшихъ отъ константинопольскаго престола. Изъ Молдавіи игуменъ Софроній спрашивалъ учителя константинопольскаго, Θεοφιλα Κοριδαля, о православіи Кирилла Лукаря, — и получилъ благопріятный отвѣтъ (м). Въ Кіевѣ, митрополитъ Петръ Могила не ограничился одними вопросами, но употребилъ все стараніе для защищенія чести патріарха, оказавшаго столь важныя услуги Церкви Русской, представляя съ своей стороны составленное въ Кіевѣ *Изложеніе Россійской Вѣры*. Оно могло служить лучшимъ доказательствомъ того, что, хотя Церковь Русская и старается объ освобожденіи имени патріарха отъ нареканія въ неправославіи, но сама не раздѣляетъ тѣхъ мнѣній, какія изложены въ исповѣданіи, ему приписываемомъ. Такимъ образомъ, по настоянію Петра Мо-

(к) Опрежденіе сіе напечатано въ сочиненіи Льва Аллація: *de Eccles. Occident et Orient. perpetua consens. pag. 1061 et sequ.* (л) *Synod. Hierosolymitan. 1672. cap. VI.* (м) Этотъ отвѣтъ, данный въ 1640 г., напечатанъ при сочиненіи Адама Зерникава: *Tractatus Theologici. 1775 p. 1076.*

гилы, при преемникѣ Кирилла Веррійскаго, патріархѣ Парѣеніи (въ 1642 г.), снова произнесено было осужденіе на заблужденія изложенныя, въ такъ названномъ православномъ исповѣданіи Лукаря, но въ опредѣленіи Собора они уже не были приписаны Кириллу Лукарю (н). Въ такомъ видѣ подписалъ это опредѣленіе Петръ Могила съ прочими епископами малороссійскими. А представленное имъ «Изложеніе Россійской Вѣры» опредѣлено разсмотрѣть на предполагаемомъ Соборѣ въ Яссахъ, который назначенъ былъ по просьбѣ господара молдавскаго Василія Лунулы (о).

По свидѣтельству патріарха іерусалимскаго Нектарія, книга сія составилаь по слѣдующимъ обстоятельствамъ: «Петръ Могила, когда ему поручена была въ управленіе кіевская митрополія, нашелъ паству свою зараженною нѣкоторыми новыми мнѣніями неправовѣрныхъ. Посему, какъ добрый пастырь и ревностный защитникъ вѣры, онъ предпринялъ богоугоднѣйшее намѣреніе расположить и обратить Россійскую Церковь къ тому чистому ученію, котораго она держалась сначала, а всѣ возникшія въ ней новыя мнѣнія истребить съ корнемъ. Размысливъ хорошо о семъ дѣлѣ, онъ немедленно приступилъ къ исполненію. Вызвалъ изъ

(н) Соборное опредѣленіе, состоявшееся въ мав 1642, напечатано въ упомянутомъ сочиненіи Аллация, стр. 1082 и слѣд.

(о) А не *Іоанна* Васильевича, какъ сказано въ Словарѣ о писател. духовнаго чина II, 161. О значеніи обыкновеннаго прибаловенія *Іо*, въ титулѣ господарей молдавскихъ и др., см. Влахо-Болгарскія Граматы, изд. Векелинымъ. 1840, стр. 27. и др.

своей епархіи въ митрополію славившихся просвѣщеніемъ мужей, и еще прежде того призвалъ трехъ подвластныхъ ему епископовъ. Много разсуждали, и наконецъ всѣ, съ общаго совѣта и согласія, опредѣлили: написать краткое изложеніе вѣры, и точнѣйшее разсмотрѣніе онаго предоставить священному синоду константинопольской Церкви, которой пзначала слѣдовали, дабы тѣ пункты ученія, которые она утвердить, и имъ удержать, и напротивъ, которые она отвергнетъ, тѣ и имъ отвергнуть, какъ ложные » (п). Дѣло это началось въ 1640 году (р). На Соборъ Кіевскомъ сего года

(п) Посланіе патріарха Нектарія, 1662 г., обыкновенно печатается при « Православномъ Исповѣданіи ».

(р) Изъ сочиненія Іоанникія Галатовскаго: *Мессія Правдивый*, 1669 г. стр. 321. видимъ, что въ 1640 г. собраны были въ Кіевъ намѣстники, или « послы » отъ всѣхъ православныхъ епископовъ маіороссійскихъ, настоятели знатнѣйшихъ монастырей, и другіе ученые мужи изъ разныхъ городовъ русскихъ и литовскихъ. Въ этомъ собраніи первенствовали ученый архимандритъ слуцкій, Самуиль Шницкъ; послѣ общихъ разсужденій составляли и записывали опредѣленія два ректора—кіевскій Іосифъ Кононовичъ и гойскій Іннокентій Гизель. Всѣ сии опредѣленія, конечно, поступали потомъ на разсмотрѣніе митрополита Петра Могилы. Вѣроятно, сей-то соборъ ученыхъ мужей и разумѣеть патріархъ Нектарій.—Изъ опредѣленій сего Собора, кромѣ указанныхъ въ *Словарѣ о писател. духовнаго чина II*, 160, можно привести еще слѣдующія. а) о томъ, должно ли поклоняться св. Дарамъ, при перенесеніи ихъ во время великаго выхода? Упоминается Петромъ Могилею въ книгѣ *Λίδος*, и Кассіаномъ Саковичемъ въ его « Объявленіи » б) О блаженствѣ праведныхъ до всеобщаго воскресенія; этимъ опрѣсленіемъ между прочимъ, опровергалось ученіе, изложенное въ книгахъ:

упомянутое изложене вѣры было рассмотрѣно и, по окончаніи Собора, представлено на утвержденіе константинопольскаго патріарха и его священнаго собора (с).

На Соборъ Ясскій посланы были митрополитомъ Петромъ Могилою игуменъ Николаевскаго Монастыря Исаія Трофимовичъ, игуменъ Богоявленскаго (Братскаго) Монастыря Іосифъ Кононовичъ и проповѣдникъ Игнатій Оксеновичъ. А со стороны патріарха прибыли сюда Порфирій, бывшій митрополитъ никейскій, и Мелетій Сиригъ, извѣстный своею твердостію въ православіи и просвѣщеніемъ,

Ореологъ (Мелетія Смотрицкаго) и Антиграфъ. Упоминается въ сочиненіи Іоанникія Галятовскаго: «Мессія правдивый» 321 л. в) О состояніи душъ умершихъ святыхъ, о судѣ частномъ, о чистилищѣ, о формѣ таинства евхаристіи. Упоминается въ сочиненіи отступника православіа (въ 1643 г.), бывшаго игумена и ректора, Феодора Скуминовича, извѣстномъ подъ заглавіемъ: «Причины отступленія отъ дізуніи (или православія восточнаго)». Виѣна. 1643 на польскомъ языкѣ. — Недавно издана въ свѣтъ пригласительная грамота Петра Могилы на сей Соборъ, отъ 24 Іюня 1640 г., въ «Памятникахъ», изд. въ Кіевѣ. 1845. Т. I. Отд. I. стр. 149 -158.

(с) Вопросъ о сочинителѣ сего изложенія вѣры, извѣстнаго въ послѣдствіи подъ названіемъ: *Православное Исповѣданіе Католической и Апостольской Церкви Восточной*, у насъ разрѣшаемъ былъ не одинаково. Въ «разсужденіи» Алексѣя Болховскаго «о книгѣ именуемой: Православное Исповѣданіе,» изд. въ 1804., на основаніи словъ іерусалимскаго Собора 1672 г., сочинителемъ сей книги признается Петръ Могила (См. и Христіанское Чтеніе. 1844. Ч. II. стр. 232). То же сказано въ предисловіи патріарха московскаго Адріана къ изданію Православнаго Исповѣданія на славянскомъ языкѣ, въ 1696 г. По пр.

а особливо своимъ обширнымъ опроверженіемъ главъ, приписываемыхъ Лукарю. Здѣсь греческіе учителя читали представленную Петромъ Могилою книгу, свѣряли ее, какъ свидѣтельствуєтъ патріархъ Нектарій, съ Св Писаніемъ; и усмотрѣвъ въ ней нѣкоторыя мысли неправовѣрныя, очистили ее отъ всякой примѣси новаго ученія (т).

митрополитъ кіевскій Евгеній, впервые сдѣлавшій извѣстнымъ изданное въ 1641 г. сочиненіе уніатскаго архимандрита Яна Дубовича о Соборѣ Кіевскомъ. на которомъ была читана сія книга, сперва въ «Описаніи Кіевософійскаго Собора,» изд. 1825. стр. 176, потомъ въ своемъ «Словарѣ о писателяхъ духовнаго чина», изд. 1827 г. Ч. II стр. 159., прямо говоритъ, что катихизисъ, извѣстный въ послѣдствіи подъ именемъ *Православнаго Исповѣданія*, писанъ Исаією Трофимовичемъ. Вѣроятно, ученый авторъ это свѣдѣніе заимствовалъ такъ же, какъ и другія извѣстія о Соборѣ 1640 г., изъ современнаго и ближайшаго источника книги Дубовича. Авторъ «Исторіи Кіевской Академіи,» изд. въ 1843. стр. 80, безъ новыхъ изслѣдованій, опираясь на разысканія пр. митрополита Евгенія, называетъ Исаію Трофимовича сочинителемъ книги: *Православное Исповѣданіе*.

(т) См. ту же грамоту патріарха Нектарія, предъ Православнымъ Исповѣданіемъ. Чтѣ найдено было въ семъ сочиненіи неправовѣрнаго, намъ неизвѣстно. Сличая это изложеніе, изданное по исправленіи подъ названіемъ *Православнаго Исповѣданія Каволической и Апостольской Церкви Восточной*, съ сокращеніемъ его, напечатаннымъ чрезъ три года послѣ сего Собора подъ именемъ: *Короткое собраніе науки о вѣрѣ православно-каволической христіанской*, находимъ, что въ обоихъ сочиненіяхъ почти одни и тѣ же вопросы и отвѣты, только въ послѣднемъ отвѣты изложены короче. Замѣчательнѣйшую разность между тѣмъ и другимъ изложеніемъ можно усматривать въ томъ, что въ сокращенномъ недостаетъ вопросовъ о всеобщности грѣха первороднаго, о предопредѣленіи, о свободѣ, о происхожденіи души,

Разсмотрѣнное на Соборѣ Ясскомъ изложеніе вѣры было возвращено патріарху константинопольскому Парѣению, который утвердилъ его, вмѣстѣ съ прочими патріархами: александрійскимъ Іоаннікіемъ, антїохійскимъ Макаріемъ, іерусалимскимъ Паисіемъ, и соборомъ епископовъ и клира константинопольскаго, 11 мая 1643 г. (у). Съ сего времени, подѣ названіемъ *Православнаго Исповѣданія Католической и Апостольской Церкви Восточной*, оно получило символическую важность не для одной только російской, но и для всей православной Церкви. — Оставалось издать его въ свѣтъ, чтобы такимъ образомъ противопоставить его лжеправославному исповѣданію, выданному подѣ именемъ Кирилла Лукаря. Петръ Могила, конечно, сего и ожидалъ: но книга сія еще двадцать лѣтъ оставалась неизданною.

и различіи предопредѣленія, предвѣдѣнія и промысла, — которые обстоятельно изложены въ Православномъ Исповѣданіи (въ отѣтахъ 1-й части на вопросы 24. 26. 27. 28). — Также недостаѣтъ вопросовъ о частномъ судѣ, о степеняхъ блаженства и мученій въ будущей жизни, о среднемъ состояніи между спасаемыми и погибающими, о молитвѣ за умершихъ, о чистилищѣ, о мѣстопребываніи блаженныхъ и осужденныхъ (Правосл. Исповѣд. Ч. I. вопрос. 61 - 68). Можно думать, что или въ сокращенномъ изложеніи вопросы сіи исключены по тому, что отѣты на нихъ подверглись пререканіямъ на Соборѣ, или ихъ вовсе не доставало въ представленномъ Изложеніи, и потому оно дополнено Мелетіемъ Сиригомъ при исправленіи.

(у) Грамата патріаршая, обыкновенно печатается, при Православномъ Исповѣданіи. Годъ ея показанъ здѣсь по греческимъ изданіямъ.

Между тѣмъ для Церкви малороссійской съ каждымъ годомъ становилась настоятельнѣе нужда въ такой книгѣ, въ которой бы съ точностію и полнотою излагались главныя основанія православной вѣры. Еще Мелетій Смотрицкій распространилъ клевету на Церковь Русскую, будто она сама не знаетъ, чему ей вѣровать. Въ 1643 году, другой отступникъ православія, Ѳеодоръ Скуминичъ, бывшій игуменомъ, ректоромъ училищъ и членомъ митрополитанской консисторіи, еще болѣе старался усилить эту клевету, увѣряя, будто трехлѣтній Соборъ (начавшійся въ Кіевѣ 1640 г. и окончившійся въ Яссахъ 1642) не мало помогъ его обращенію въ Унію. Онъ писалъ, что русскіе ученые на самые простые вопросы о догматахъ вѣры не имѣютъ твердаго рѣшенія; что посланные въ Яссы для утвержденія катихизиса возвратились безъ успѣха, что изъ Константинополя нѣтъ никакого рѣшенія, и что послѣдуетъ, неизвѣстно; между тѣмъ Греки на Соборѣ будто бы говорили, что Руси учить ихъ вѣрь не приходится (Ф). Понятно, какъ могли быть вредны такіе толки! Дабы остановить зло, какое могли причинить подобныя клеветы, Петръ Могила въ 1645 г. рѣшился напечатать въ Кіевѣ сокращеніе Православнаго Исповѣданія, сперва на польскомъ языкѣ, потомъ на тамошнемъ русскомъ. На польскомъ — для того, какъ сказано въ предисловіи къ послѣднему изданію, — чтобы заградить уста безстыднымъ клевет-

(Ф) Przyczyny porzucenia disunicy Rozd V §§ 3 4.

никамъ, которые на томъ же языкѣ дерзають обвинять предъ свѣтомъ Церковь Православно-Каеолическую въ разныхъ ересяхъ; на русскомъ — для употребленія сынамъ сей Церкви, не только священникамъ, но и мірянамъ, особенно дѣтямъ, обучающимся въ училищахъ. И дѣйствительно, эта книжка составлена въ такомъ видѣ, что была доступна для всѣхъ; самыя тексты Св. Писанія въ ней приводятся на томъ же народномъ нарѣчїи, какимъ написана вся книжка (х).

При этомъ ревностный архипастырь обѣщалъ скорѣ издать и обширнѣйшее изложеніе православноѣ вѣры, съ доказательствами изъ Св. Писанія, святыхъ Соборовъ и богоносныхъ Отцевъ (ц). Но ему не суждено было исполнить сіе намѣреніе, равно какъ и нѣкоторыя другія полезныя для Церкви предпрїятія. Онъ трудился надъ исправленіемъ славянскаго перевода Св. Писанія, котораго первое и дотолъ единственное въ Россїи изданіе, острожское, сдѣлалось рѣдко и недовольно было исправно, — и уже собиралъ деньги для на-

(х) Вѣроятно, сію-го книжку и разумѣлъ патріархъ іерусалимскій Нектарій, когда въ 1662 г. писалъ, что «Россїяне давно уже издали въ свѣтъ сію книгу на своемъ языкѣ.» Ибо извѣстно, что полное изданіе Православнаго Исповѣданія на славянскомъ языкѣ вышло уже въ 1696 году.

(ц) Смори то же «предисловіе». Въ самой книжкѣ на л. 52, гдѣ объясняются плоды таинства евхаристїи, замѣчено. «о чемъ обширнѣй въ катехизмѣ великомъ.» Но и въ полномъ изданіи Православнаго Исповѣданія сказано о семъ не болѣе. Слѣдовательно, обѣщаніе Петра Могилы должно относить къ другому предполагаемому изданію.

печатанія исправленнаго перевода (ч). Опъ принималъ сдѣлать новый переводъ житій святыхъ, и для сего выпросилъ у пноковъ св. Аѳонской Горы книги Симеона Метафраста на греческомъ языкѣ (ш). Но ранняя кончина неутомимаго архипастыря положила препятствія къ совершенію сихъ великихъ предпріятій (щ).

Среди общихъ попеченій о благѣ Церкви, Петръ Могила обращалъ особенное вниманіе на образованіе духовнаго юношества. По его ходатайству, при самомъ вступленіи Владислава на престолъ, православнымъ дозволено было королевскою грамотою имѣть свои училища и семинаріи (ъ). Этимъ обез-

(ч) Какъ свидѣтельствуеъ издатель Трїоды Цвѣтной 1642, въ своемъ посвященіи книги Петру Могила. Опис. старопечат. книгъ Царскаго. — стр. 187

(ш) Какъ свидѣтельствуеъ св. Димитрій м. ростовскій въ предисловіи къ своему изданію Житій Святыхъ.

(щ) Упомяномъ здѣсь о двухъ извѣстныхъ намъ памятникахъ проповѣдыванія слова Божія Петромъ Могилою: а) *Крестъ Христа Спасителя и каждаго человека*. Сіе поученіе говорено и напечатано въ 1632 г. б) Слово на бракосочетаніе князя Януша Радзивіла съ дочерью молдавскаго господаря Василія Лупулы въ 1645, о достоинствѣхъ и обязанностяхъ брачной жизни. Оно говорено было въ Яссахъ, и издано потомъ въ Кіевѣ, на польскомъ языкѣ.

(ъ) Истор. объ Уніи стр. 95. — Съ какимъ торжествомъ былъ принятъ тогда Петръ Могила кіевскими воспитанниками, можно видѣть изъ привѣтствія, поднесеннаго ими своему архипастырю: *Mnoszyne slawy, пра́ć y trudow przeoswieconego w Bogu Oycy, iego mosci oycy Piotra Mohily, na pożądaný onego wiazd do Kiowa, od studentow gymnasium w Bractwie Kiowskim przezen fundowanegó, swiatu podana. Roku 1633. in-4°*,

нечивалось на будущее время существованіе Кіевской Коллегіи. Петръ Могила, съ своей стороны, далъ ей приличное помѣщеніе въ выстроенномъ на его пждивеніе каменномъ домѣ, назначилъ изъ своего имѣнія и изъ волостей лаврскихъ нѣсколько деревень на ея содержаніе, и вообще оказывалъ учащимъ и учащимся всякаго рода вспоможеніе. Предоставивъ высшее образованіе юношества Коллегіи Кіевской, онъ завелъ другое низшее училище въ Винницѣ (ы).

Между тѣмъ, клеветы іезуитовъ на православную Церковь, будто она уклонилась въ разныя заблужденія, коснулись и училищъ, въ которыхъ обучали наставники, получившіе образованіе за границею. Съ другой стороны, простой народъ и неученое

въ Кіевопечерской Лаврѣ. Оно состоитъ изъ одиннадцати стихотвореній, по числу литтеръ въ имени Петра Могилы, такъ что въ каждомъ стихотвореніи раскрывается мысль, соответствующая символическому изображенію самой литтеры — Типографы кіевопечерскіе, при этомъ случаѣ, поднесли митрополиту свою *Евфонію*. См. Соникова Библіографію. № 346.

(ы) Исторія Кіев. Академіи стр. 38, 39. Духовное завѣщаніе Петра Могилы въ «приложеніи» къ Описанію Кіевопечерской Лавры. стр. 34 и 40. Въ посвященіи своей книги: *Анеологіонъ*, Петръ Могила писалъ. «по мърѣ скудныхъ силъ моихъ и на счетъ оставшагося мнѣ послѣ родителей имѣнія, озаботившись возобновить въ Кіевѣ гимназію, т. е. школы, отчасти уже упавшія и опустѣвшія, доставивъ имъ книги и учителей, я снабждалъ, снабждаю и буду снабждать бѣдныхъ студентовъ содержаніемъ и другими потребностями.» — Училище винницкое, называлось ли и гойскимъ, или то было другое училище? Последнее наименованіе встрѣчается въ сочиненіи Петра Могилы *Камень*, у Кассіана Сакогича и у Галатоўскаго.

духовенство возставали и на то, что въ новозаведенныхъ училищахъ обучаются латинскому языку. Раздраженіе недовольныхъ возрасло до того, что одинъ разъ жизнь наставниковъ и самого Петра Могилы подвергалась опасности, такъ что едва могли успокоить безумныхъ ревнителей (ъ). Для оправданія училищъ въ православіи, одинъ изъ бывшихъ наставниковъ кіевскихъ, Сплвестръ Коссовъ, вскорѣ послѣ сего волненія, издалъ особую книжку (ѳ); и самъ митрополитъ, въ сочиненіи противъ Кассіана Саковича, съ силою защищалъ изученіе латинскаго и польскаго языковъ, указывая на необходимость ихъ знанія въ польской державѣ и для Русскихъ, какъ въ гражданскомъ быту, такъ и въ сношеніяхъ съ иностранцами, вопрошающими о вѣрѣ, и, наконецъ, для совершеннѣйшаго богословскаго образованія: ибо, — писалъ митрополитъ, — книгъ богословскихъ на славянскомъ языкѣ не много, а на греческомъ съ трудомъ ихъ можно найдти.

Приготавливаемое къ духовному званію юношество должно не только обладать особымъ, богословскимъ

(ъ) Въ письмѣ Гавріила Домецкаго, на которое ссылается авторъ «Описанія Кіевософ. собора» стр. 174. пр. 103, сказано «въ то время отъ неученыхъ поповъ и отъ Казаковъ веліе было вегодованіе, на што латинское и польское училище заводите, чего у насъ дотуду не бывало, и спаслись? Было-хотѣли самого Петра Могилу и учителей до смерти побити: едва ихъ уговорили.»

(ѳ) О семъ сочиненіи см. Описаніе Кіево-Сох. собора, стр. 174. и Исторію Кіевской Академіи, стр. 41. 42.

образованіемъ, но и имѣть особенную благочестивую настроенность духа. Имѣя это въ виду, святитель кievскій далъ своимъ воспитанникамъ руководство для упражненія въ молитвѣ и благочестивыхъ размышленіяхъ, въ книгѣ, названной имъ: *Апоологіонъ*, или собраніе цвѣтовъ. Посвящая сію книгу «благонравнымъ спудеомъ (студентамъ) школъ кievскихъ», онъ писалъ юношамъ: «Часто приходило мнѣ на мысль, что въ семъ училищѣ не только должны быть преподаваемы высшія науки, но и особенно должно быть посѣваемо въ сердцахъ вашихъ, юноши, благочестіе. Посему я персвелъ нѣкоторыя духовныя размышленія (*ᾠχητικὰ μελετήματα*) и приказалъ-было трудящимся при мнѣ и въ вашемъ училищѣ, собравъ оныя и распорядивъ, прилично вашему возрасту, издать ихъ въ свѣтъ. Но ни у одного изъ тѣхъ людей, при всемъ усердіи, не нашлось для этого дѣла свободнаго времени,—какъ и вамъ не безъизвѣстно,—частію по непрерывнымъ безпокойствамъ и хлопотамъ, частію по инымъ церковнымъ и школьнымъ дѣламъ. Видя это и привелши себя на мысль, что *кто ищетъ времени, тотъ теряетъ время*, я рѣшился самъ, въ настоящее цвѣтущее, весеннее время, въ видѣ отдыха отъ ежедневныхъ трудовъ и хлопотъ, собрать, для вашего цвѣтущаго—юношескаго и дѣтскаго возраста, благоухающіе цвѣты благочестивыхъ размышленій и умилительныхъ молитвъ, на лугахъ богодухновенныхъ церковныхъ ученій и Св. Писанія, и, въ знакъ моего отцовскаго усердія, принести ихъ въ даръ всему вашему содружеству, т. е. конгрегаціи школъ кiev-

евскихъ» (э). Сколько, въ одномъ этомъ посвященіи, видно любви къ юному возрасту, и чистой пастырской ревности о благочестіи!

Удивительно ли послѣ сего, что Коллегія Кіевская такъ быстро взошла на высокую степень совершенства и, какъ свидѣтельствуется самъ Петръ Могила, успѣла образовать *многихъ благочестивыхъ и ученыхъ мужей* на служеніе Церкви? Но всего безпристрастнѣе въ настоящемъ случаѣ будетъ выслушать отзывъ объ училищахъ кіевскихъ отступника православія, Кассіана Саковича Побуждая уніатскихъ епископовъ къ заведенію у себя училищъ, онъ писалъ: «Вы скажете, что есть у васъ училища при соборныхъ церквахъ, какъ то: во Владимірѣ, въ Новгородѣ и въ Минскѣ, и нынѣ вновь устроенное въ Хельмѣ. Отвѣчаю, что тѣ училища *малинькія*, а не большія. Во Владимірѣ—менѣе двадцати человѣкъ учениковъ; въ Новгородѣ и Минскѣ также не слишкомъ ихъ много. Училище хельмское, какъ недавно основано, такъ не долго и будетъ стоять (ю). — Чтò ваши училища?

(э) Опис. старопечат книгъ Толстаго. N 83. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ подъ руками самой книжки, изданной въ 1636 г. (въ 16 долю, на 480 стр.). Но изъ предисловія видно еще, что въ ней молитвы, по угаженію къ учебнымъ занятіямъ, были нѣсколько сокращены, и, по приспособленію къ юношескому возрасту, въ некоторыхъ выраженіяхъ измѣнены. Въ чемъ Петръ Могила и защищаетъ себя своею архіерейскою властію.

(ю) Учреждено епископомъ хельмскимъ, Кирилломъ Терлецкимъ. См. письмо папы Урбана VIII въ Академію краковскую *Historica Russiae monumenta* T. 2 p. 220.

Они ничего не значатъ не только предъ латинскимъ, но и предъ училищами отца Могилы—кіевскимъ и гойнскимъ».

Такія услуги Петра Могилы для Церкви и просвѣщенія тѣмъ достойнѣе уваженія, чѣмъ болѣе православіе подвергалось опасностямъ со стороны ревнителей Уніи и государства, ей покровительствующаго. Не смотря на то, что права православной Церкви въ Малороссіи и Литвѣ были утверждены королемъ Владиславомъ, уніатскій митрополитъ Велямниъ Рущкій, изъ кальвинистовъ обращенный іезуитами къ Уніи и сдѣлавшійся пламеннымъ ея поборникомъ (я), усиливался отнять у православнаго архіепископа митрополию кіевскую, и хотя не достигъ сего, но не совсѣмъ остался безъ успѣха. Король Владиславъ, послѣ долгаго и напраснаго ожиданія папскаго рѣшенія на предложенныя имъ мѣры къ успокоенію народа Восточнаго исповѣданія, наконецъ, (въ 1635) выдалъ Велямнну привиллегію, которою навсегда утверждалъ за Уніею епархіи: полоцкую, владимірскую, шинскую, хельмскую, и сверхъ того, новопріобрѣтенную тогда отъ Россіи, смоленскую. Вмѣстѣ съ

(я) Въ папской грамотѣ Рущкому поставлено было въ заслугу, что онъ около двухъ милліоновъ православныхъ привлекъ въ Унію. За такіе подвиги въ греко-уніатской римской коллегіи поставлено было его изображеніе, а папа Урбанъ VIII называлъ его «Русскимъ Афанасіемъ, каменною горою Уніи», хотя сами іезуиты жаловались папѣ на его жестокости въ обращеніи православныхъ. Nicol. Comnen Paradoptoli Praenotion. Mystagog 1697 p 128 129. Lequien. Or. Christ. T. 1. p. 1279

тѣмъ отчислено было уніатамъ нѣсколько монастырей въ епархіяхъ, предостовленныхъ православнымъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ то: Полоцкъ, Витебскъ и Новогородкъ, православнымъ и во все запрещено имѣть свои церкви (ѳ). И между тѣмъ какъ церкви, назначенныя православнымъ, еще не вездѣ были имъ переданы (v), Веляминъ замышлялъ обратитъ въ Унію все монастыри и церкви въ земляхъ, отшедшихъ отъ Россіи къ Польшѣ. Но смертію его (1637 г.) пресѣклись сіи замыслы

Преемникъ Руцкаго Рафаилъ Корсакъ правилъ митрополіею недолго (1637 — 1639), и напрасно хотѣлъ удержать за собою права, предоставленныя его предмѣстнику до его смерти, надъ отчинами кіевской кафедрѣ и монастыремъ Выдубецкимъ. Преслѣдуемый Казаками, или, какъ пишутъ Латиняне, посланный королемъ въ Римъ, онъ удался подъ защиту папы, гдѣ и принятъ былъ въ число ассистентовъ папской церкви (а).

Утверждая преемникомъ Рафаиловымъ Антонія Селяву, папа Урбанъ VIII, въ то же время ласковымъ письмомъ приглашалъ самого Петра Могилу къ Уніи, обѣщая ему своими ключами отверсть

(ѳ) См. Опис. Кіево-Соф. Собора. стр. 177 Подлинная привилегія приводится у Кулыша, въ его книгѣ. *Więza Prawosławna*. 1704. р. 261.

(v) См. Донесеніе Велямину Руцкому о церквахъ Пятницкой и Предтеченской въ Вильнѣ 1636; въ Собраніи древ. грамотъ г. Вильны. Ч. II. стр. 207. (а) Опис. Кіевософ. соб. стр. 177. 178 *Allat. de consens Eccles* р 987

врата царствія небеснаго (б); просилъ короля, епископовъ и знатнѣйшихъ вельможъ русскихъ и польскихъ содѣйствовать обращенію остающагося въ православіи народа русскаго (в). — Нѣтъ нужды спрашивать, какъ принялъ это приглашеніе Петръ Могила. Но хотя онъ совершенно далекъ былъ отъ согласія на такое предложеніе, однако латинское исповѣданіе все далѣе и далѣе распространялось въ предѣлахъ его митрополіи. По многимъ городамъ и мѣстечкамъ учреждены были латинскіе монастыри разныхъ орденовъ. Въ самомъ Кіевѣ было четыре церкви латинскія и, кромѣ доминиканцевъ и бернардиновъ, втѣснились сюда іезуиты (г). Прежде открытія своей коллегии въ Кіевѣ, іезуиты послали туда своихъ миссіонеровъ: Станислава Смѣлковича и Николая Циховича. Своею проповѣдію объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына Циховичъ вызвалъ тогдашняго ректора Кіевской Коллегии Иннокентія Гизеля на пренія, которыя и продолжались три дня. Если вѣрить Циховичу, который, спустя тринадцать лѣтъ, описалъ сіи пренія, то побѣда была на его сторонѣ: но книга его не осталась безъ отвѣта со стороны православныхъ (д).

(б) «*Cupiens deducere ad tutissimum illud iter, in quo pontificiæ claves patefaciant fores æterni regni*».

(в) *Historica Russiæ monumenta*, deprompt. a Tugienew. Т. II. р. 209—221. Всего вынуждено было за одинъ разъ двадцать три грамоты. (г) Опис. Кіево-Соф. собора стр. 179.

(д) Kulescha, *Wiara Prawoslawna* р. 263. Противъ православной Церкви и Циховичъ издалъ *Tribunal ss. Patrum de*

Но Петръ Могила былъ свидѣтелемъ только начала этихъ преній. Еще не достигши преклонныхъ лѣтъ, онъ уже приблизился къ концу своего земнаго поприща. Обращая взоръ на протекающую свою жизнь, онъ могъ сказать: « все, что имѣлъ я, то посвятилъ, вмѣстѣ съ собою, на хвалу и служеніе Богу ». Той же цѣли посвятилъ онъ и остатки своего имуществва. Въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ за восемь дней до кончины, онъ объявлялъ первою своею наслѣдницею Кіевскую Коллегію, которой существованіе, какъ единственный залогъ, желалъ упрочить и на будущія времена. Ей оставилъ онъ значительныя суммы на содержаніе, свою библіотеку на разныхъ языкахъ и недвижимую собственность, для нея приобрѣтенную; поручалъ ее покровительству знатнѣйшихъ тогда защитниковъ православія и умолялъ ихъ милосердіемъ Божиимъ о сохраненіи ея навсегда; а наставниковъ ея обязывалъ, чтобы они жили по даннымъ отъ него правиламъ и, по смерти его, въ каждый четвертокъ совершали о немъ поминovenіе. Прочее свое имущество Петръ Могила раздѣлилъ кіевскому собору, Лаврѣ, бѣднымъ монастырямъ и церквамъ, имъ воздвигнутымъ изъ развалинъ, — исключая вотчины, которыя

processione Spiritus Sancti a Patre et Filio. Cracov. 1639. При этомъ сочиненіи помѣщено и его *Colloquium Kioviense*. Опровергая православныхъ, Циховичъ писалъ возраженія и противъ книги: *Камень*, Петра Могилы — Сочиненія Циховича подробно разсматриваются и опровергаются Адамомъ Зерникавомъ въ его знаменитыхъ *Трактатахъ богословскихъ объ исхожденіи Святаго Духа*, писанныхъ около 1690 г.

передалъ своему брату Моисею, единственному тогда потомку рода Могилъ (х).

Досточтимый архипастырь скончался 31 декабря 1646 года, и 9 марта слѣдующаго года тѣло его, согласно съ завѣщаніемъ, положено въ большой церкви Кіевопечерской Лавры (ц).

(е) Описан. Кіевопечерской Лавры. Прилож. N 8.

(ж) Опис. Рукописей Румянц. Музеума стр. 709.