

Корсунский И. Н. Сведения о раскольниках в сочинении Н. Берга: *Exercitatio historico-theologica de statu Ecclesiae et religionis Moscovitae. Lubecae, 1709* // Прибавления к Творениям св. Отцов 1881. Ч. 28. Кн. 3. С. 334–346 (1-я пагин.).

**Свѣдѣнія о раскольникахъ въ сочиненіи Н. Берга:
*Exercitatio historico-theologica de statu Ecclesiae et
religionis Moscoviticae. Lubecae 1709.***

Изъ иностранныхъ писателей, касающихся Россіи вообще и въ частности церковно-религіозной жизни ея, впервые серьезно заговорилъ о русскихъ раскольникахъ Николай Бергъ въ указанномъ сочиненіи, какъ онъ и самъ о томъ свидѣтельствуется. Сообщаемыя имъ о расколѣ свѣдѣнія потому особенно важны, что онъ былъ современникомъ первыхъ десятилѣтій существованія раскола, довольно близко изучилъ бытъ раскольниковъ и писалъ о нихъ по документамъ.

Родившись въ Ревелѣ отъ евангелическаго пастора около половины XVII столѣтія, Бергъ получилъ высшее образованіе въ Упсальскомъ университетѣ и окончилъ здѣсь курсъ наукъ въ 1677 году. Вслѣдъ затѣмъ онъ посѣтилъ важнѣйшіе центры тогдашняго просвѣщенія въ Европѣ, болѣе всего пробывши въ Гиссенскомъ университетѣ, отъ котораго и получилъ въ 1684 году степень магистра. Возвратившись въ Швецію, Бергъ въ 1687 году, указомъ короля Карла XI, назначенъ пасторомъ въ Стокгольмѣ, а въ 1695 ассистентомъ Стокгольмской консисторіи; въ 1700 г. по указу короля Карла XII, опредѣленъ евангелическимъ проповѣдникомъ въ Нарву и суперъ-интендентомъ Ингерманландіи (нынѣшней Санктпе-

тербургской губерніи), а въ 1701 генераль-суперъ-интендентомъ всей Ливоніи, вице-канцлеромъ и профессоромъ богословія въ Перновскомъ университетѣ и затѣмъ президентомъ богословскаго факультета въ Упсальскомъ университетѣ. Здѣсь въ 1704 году 14 мая онъ защитилъ на степень доктора богословія диссертацию „de statu ecclesiae et religionis Moscoviticae ¹⁾. Скончался въ 1706 году ²⁾.

Уже будучи ассистентомъ королевской консисторіи въ Стокгольмѣ, Бергъ имѣлъ возможность ознакомиться съ дѣлами жившихъ въ предѣлахъ Шведскаго королевства русскихъ раскольниковъ, такъ какъ дѣла эти, насколько они касались политическихъ правъ послѣднихъ, достигали высшихъ административныхъ инстанцій королевства и затѣмъ хранились въ королевскомъ архивѣ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ самъ Бергъ. Но еще ближе познакомился онъ съ расколомъ, когда сталъ суперъ-интендентомъ ингерманландскимъ и потомъ генераль-суперъ-интендентомъ ливонскимъ, потому что въ подвѣдомственныхъ ему лютеранскихъ приходахъ, рядомъ съ лютеранами и православными, жило много

¹⁾ Для докторской диссертациі Бергъ представилъ только первый (церковно-историческій) отдѣлъ и первую часть втораго (богословскаго) отдѣла (ученіе о вѣрѣ). Вторая же и третья части втораго отдѣла, согласно выраженному имъ въ предисловіи намѣренію, напечатаны были послѣ, въ 1705 году и въ соединеніи съ прежде напечатаннымъ составили одно цѣлое, перепечатанное затѣмъ въ 1709 году въ Любекѣ (экземпляръ этого изданія принадлежитъ бібліотекѣ Московской, Духовной Академіи), въ 1722 году въ Лейпцигѣ и въ 1723 году во Франкфуртѣ.

²⁾ Свѣдѣнія о Бергѣ, кромѣ предисловія къ его диссертациі, можно находить въ 1-мъ томѣ „Allgemeines Schriftsteller und Gelehrten Lexikon der Provinzen Livland, Esthland, und Kurland“, bearbeitet von I. F. von Recke und K. E. Napiersky S. 118—121. Mitau, 1827. Въ нашей литературѣ краткія свѣдѣнія о Бергѣ см. въ статьѣ Л. Рушинскаго: „Религіозный бытъ Русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ“, въ Чтен. Общ. Ист. и древн. 1871 ч. 3, стр. 33—35.

и раскольниковъ ¹⁾). Раскольническіе начетчики были вызываемы въ евангелическую нарвскую консисторію для отобранія у нихъ свѣдѣній объ ихъ исповѣданіи, о чемъ также говорится у Берга. Кромѣ того, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ раскольниками и ихъ ученіемъ, Бергъ нерѣдко, по его словамъ, приглашалъ ихъ учителей къ себѣ въ домъ. Существенно важнымъ подспорьемъ какъ въ сношеніяхъ съ раскольниками, такъ и для болѣе основательнаго изученія предмета диссертациі, Бергу служило знаніе языка славяно-русскаго, доказательствомъ чего служитъ напечатанное имъ въ началѣ 1702 года въ Нарвѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Freundliches Ansinnen an die Herren Liebhaber der russischen Sprache, Bücher und Historie, Nachricht davon zu ertheilen“. Сверхъ того, къ услугамъ Берга были и библіотеки общественныя и частныя, архивы административныхъ учрежденій и содѣйствіе правительственныхъ и частныхъ лицъ, къ нему благорасположенныхъ. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ и обстоятельствамъ, Бергъ могъ имѣть достаточныя для его цѣли свѣдѣнія о расколѣ. Свѣдѣнія эти находимъ главнымъ образомъ въ 7 главѣ церковно-историческаго отдѣла его диссертациі. Затѣмъ сюда же относятся сообщенія въ гл. 19, того же отдѣла, въ гл. 16 первой части втораго отдѣла съ относящимся сюда приложеніемъ, гдѣ находятся два гравированныхъ изображенія руки съ молитвеннымъ перстосложеніемъ по обряду православныхъ и раскольниковъ. При этомъ у Берга постоянно указываются и источники, изъ которыхъ онъ почерпалъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія.

¹⁾ Срав. Акты истор. т. 5, стр. 220. Это были главнымъ образомъ безпоповцы, сначала державшіеся общихъ мнѣній раскола, а затѣмъ примкнувшіе къ Оедосѣевскому толку.

Представляемъ въ переводѣ свѣдѣнія, сообщаемыя Бергомъ о расколѣ. „Между другими сектами выдается появившаяся у Русскихъ и широко распространенная секта такъ называемая раскольническая (*Roscorskika vel Rascalnika*), по латыни *adversaria, tumultuaria*, которая усваиваетъ себѣ названіе избранныхъ: ибо сектанты любятъ называться *Isbranici*, что означаетъ избранныхъ (*electos*) Сектанты эти, во внѣшнемъ обращеніи съ другими, выставляютъ на показъ свою святость и презираютъ другихъ, подражая фарисеямъ. Они до того удаляются отъ общенія съ другими людьми, что ни съ кѣмъ, кромѣ своихъ единовѣрцевъ, не удостоиваютъ вмѣстѣ ѣсть и пить; и когда я въ Ингрія завелъ дружескія отношенія съ ихъ учителями и слушателями, и они посѣщали меня, и еще чаще, я самъ приходилъ къ нимъ, я никогда не могъ добиться того, чтобы они хотя крошку хлѣба съѣли въ моемъ жилищѣ.

„Такъ какъ объ этой сектѣ изъ нашихъ, сколько я знаю, никто не писалъ въ печати, то думаю не будетъ непріятно, если я нѣсколько подробнѣе раскрою происхожденіе и ученіе ея на основаніи актовъ Стокгольмскаго королевскаго архива и Нарвской королевской консисторіи, въ которую раскольники часто являлись для того, чтобы представить основанія своей вѣры: при этомъ нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ знаніи Священнаго Писанія они стоятъ выше остальныхъ русскихъ, живущихъ въ Ингріи, но это знаніе они искажаютъ особыми толкованіями.

„Въ февралѣ 1687 года они составили одну записку, которая потомъ переведена была на изедскій языкъ тщаніемъ сіятельнѣйшаго графа, королевскаго сенатора и маршала Георгія Шперлинга, тогдашняго губернатора Ингріи и достопочтенѣйшаго

господина Іоанна Гецеля сына ¹⁾ тогдашняго бдительнѣйшаго суперъ-интендента, а нынѣ управляющаго епархіею Великаго Княжества Финляндскаго. Мы намѣрены представить ее здѣсь и съ этою цѣлію обрацались къ секретарю архива, благороднѣйшему господину Іліи Пальмскіельду съ просьбою дозволить намъ сличить свой списокъ съ тѣмъ экземпляромъ, который хранится въ архивѣ королевскомъ: впрочемъ, чтобы не слишкомъ увеличивать объема нашей книги, изложимъ только содержаніе этой записки.

„Время происхожденія схизмы раскольники относятъ къ 1666 году. О поводѣ же къ разногласію рассказываютъ: 1) что патріархъ Никонъ постарался напечатать въ измѣненномъ видѣ писанія отеческія и правила седми вселенскихъ соборовъ; 2) онъ уничтожилъ древнюю форму креста на хлѣбахъ, предназначенныхъ для совершенія таинства евхаристіи, замѣнивъ ее другою; 3) изъ молитвы выпустилъ воспоминаніе о Сынѣ Божіемъ; 4) злословилъ Святаго Духа; 5) измѣнилъ обрядъ обхожденія вокругъ храмовъ, или крестный ходъ, совершаемый въ день Пасхи, повелѣвъ совершать его съ лѣвой стороны къ правой, а они хотѣли бы совершать отъ правой къ лѣвой, или сѣверной; 6) измѣнилъ священные сосуды, чашу и дискосъ; 7) по повелѣнію его выносятся изъ храмовъ то, что внесено по заповѣди святыхъ отцевъ; 8) и прежде всего книги ихъ; 9) наоборотъ постарался ввести свои книги, въ которыхъ находятся безчисленныя ереси; 10) повелѣлъ измѣнить самый требникъ и училъ призывать даже

¹⁾ Іоаннъ Гецель или Гецеліусъ, сынъ Іоанна Георга Гецеля, знаменитаго шведскаго ученаго. филолога и богослова, былъ нарвскимъ суперъ-интендентомъ съ 1684 г. по 1690 годъ, когда его назначили епископомъ и проканцлеромъ университета въ Або.

злаго духа; 11) при совершеніи крещенія не велѣлъ обходить вокругъ купѣли, какъ учатъ отцы, по солнцу; 12) то же самое не соблюлъ при благословеніи брака, установивши хожденіе противъ солнца, а не по солнцу; 13) при совершеніи погребенія установилъ кадильницѣ предшествовать гробу, а не слѣдовать за нимъ, вопреки постановленію св. отцевъ; 14) собралъ осьмой соборъ и тѣмъ объявилъ себя антихристомъ, который во всемъ будетъ противникомъ Христу; 15) тогда какъ св. отцами установлено, чтобы для таинства евхаристіи было употребляемо не менѣе семи хлѣбовъ, Никонъ замѣнилъ ихъ пятью, почему они и называютъ его сосудомъ сатаны; 16) онъ цѣлый міръ заразилъ ядомъ своей ереси и многія души осквернилъ; 17) на священныхъ хлѣбахъ напечаталъ простую форму креста и такимъ образомъ привелъ народъ къ сатанѣ; 18) училъ знаменовать себя крестомъ посредствомъ трехъ первыхъ перстовъ, подъ которыми скрывается самъ сатана, называемый Титинъ. Происхожденіе этого обычая они приписываютъ еретикамъ, римскимъ папамъ; 19) жалуются на насиліе, которое имъ причиняютъ съ цѣлію заставить ихъ принять этотъ обычай, тогда какъ Христосъ никого не принуждалъ силою. Сами же они (т. е. раскольники) учатъ, что должно дѣлать крестъ, также слагая три перста, но только большой и другіе два, тотъ, на которомъ носятъ кольцо, и еще мизинецъ: въ этомъ они открываютъ таинство, показывая книги, изъ которыхъ они почерпнули свое ученіе; 20) о священникахъ и діаконахъ худо думаютъ потому, что они поставляются за деньги и потому они достойны сравненія съ Іудой и Каіафою и проклятія; 21) жалуются на несоблюденіе поста, установленнаго обычаемъ предковъ; 22) не одобряютъ того, что священникъ, совершая въ

своемъ приходѣ службы, напимѣръ крещеніе, литургію, бракъ, получаетъ за трудъ денежное вознагражденіе; 23) вмѣстѣ съ ростовщикомъ, пьяницею, прелюбодѣемъ, по ихъ мнѣнію, не должно молиться; 24) увѣряютъ, что они преданы истинной греческой вѣрѣ; 25) требуютъ себѣ свободы въ исполненіи своихъ религіозныхъ обязанностей безъ страха преслѣдованія, отъ котораго, по ихъ свидѣтельству весьма далеки были благочестивые цари.

„Изъ этого ясно видно, заключаетъ Бергъ, чего желаютъ раскольники при настоящемъ состояніи религіи и обрядовъ русскихъ. Такъ ли важны эти обряды, какъ они думаютъ, въ этомъ по справедливости можно сомнѣваться. Нѣчто изъ того, что они ставятъ въ вину другимъ, оказалось ложнымъ, какъ мы сами видѣли, напимѣръ, ихъ пустословіе относительно почитанія нечистаго духа, на которое указываютъ. Ибо имя нечистаго духа вставлено въ запятыхъ въ большомъ требникѣ и не относится къ прямому теченію рѣчи, но приставлено для уясненія рѣчи ¹⁾. Насколько я могъ узнать отъ самихъ раскольниковъ, главнымъ источникомъ разногласія ихъ съ остальными Русскими служить обычай крестнаго знаменованія, что однако же устраняетъ наше исповѣданіе, одобряя тотъ обычай, котораго держится вся Россія. Другой способъ знаменованія Москвитяне усвояютъ священникамъ, благословляющимъ народъ.

„Для большей ясности, читается далѣе у Берга,

¹⁾ Здѣсь разумѣется мѣсто изъ молитвы на крещеніе: „нынѣ да сидеть со крещаемымъ, молимся тебѣ, духъ лукавый, помраченіе помысловъ и мятежъ мыслей наводяй“! Первые расколуучители думали, что слова: духъ лукавый относятся къ слову: „Тебѣ“ и жестоко укоряли патріарха Никона, будто онъ повелѣваетъ молиться нечистому духу.

мы присоединимъ сюда еще отношеніе Іоанна Михайлова, посланнаго къ раскольникамъ отъ имени королевской нарвской консисторіи. Тамъ читается: мѣсяца іюня 1-го дня (годъ не написанъ, но, кажется, это былъ 87-й прошедшаго столѣтія) я прибылъ въ деревню Клементьево (по шведски Klimentine), расположенную не вдалекѣ отъ крѣпости Копорья, имѣніе доктора медицины Г-на Дённеля, съ книгою къ русскимъ людямъ, которые 1., ни пива ни вина не пьютъ, домовъ терпимости не держатъ, корни хмѣля срѣзаютъ, выкапываютъ и выбрасываютъ изъ сада, мяса не ѣдятъ и не вступаютъ въ бракъ (замѣтъ, что у нихъ хмѣль ни на что не употребляется, такъ какъ они пиво или лучше—родъ напитка дѣлаютъ изъ одного только жженаго ячменя); 2) они весьма преданы посту, такъ что часто дѣлая насиліе здоровью, они ходятъ какъ скелеты; 3) не вступаютъ въ супружество, такъ какъ не имѣютъ священниковъ, которые могли бы совершать бракъ. Далѣе Михайловъ исчисляетъ ихъ заблужденія и обычаи:

1. Дочерямъ своимъ выходить замужъ не позволяютъ; 2) въ церковь не ходятъ; 3) священниковъ ненавидятъ, называютъ волками и одежду ихъ волчьими шкурами; живущихъ же въ Россіи людей называютъ доносчиками.

II. Меня съ консисторскою книгою они ругали, называли воромъ, проклятымъ, слугою діавола т. е. антихриста; книга, говорили они, которая у тебя, есть дьявольское писаніе; такую книгу стоитъ сжечь вмѣстѣ съ тобою и съ тѣмъ, кто ее писалъ.

III. Есть у васъ книга Кирилла Іерусалимскаго, Евангелія и книга „Пчела“, книга „Ключъ“, „Книга о вѣрѣ“; столько дадимъ, сколько хочешь: впрочемъ мы найдемъ людей, которые побывали бы въ Нарвѣ; они говорили, что эти книги есть въ Нарвѣ.

IV. Послѣдователи ихъ ученія изъ женатыхъ, когда у нихъ родится ребенокъ, не даютъ крестить его священникамъ, а крестятъ сами (ибо это таинство дозвоительно совершать и мірянамъ: насколько же болѣе тѣмъ, которые заступаютъ мѣста священниковъ, то есть учителямъ?), тѣмъ не менѣе они не спятъ съ женами, которыя не желаютъ перейти въ ихъ вѣру. Живутъ въ одномъ домѣ, а хлѣбъ ѣдятъ отдѣльно (т. е. если мужъ и жена не одной секты) и не любятъ тѣхъ людей: будь это отецъ, онъ отдѣляется отъ своихъ дѣтей, а дѣти ненавидятъ отца. Такихъ людей духовная консисторія должна видѣть и рассмотреть ихъ книги, — достойны ли уваженія тѣ книги, которыя они сами обѣщаютъ показать.

Къ сему показанію Копорьевскій діаконъ руку приложилъ, слышалъ и видѣлъ человѣка ругавшаго священника съ книгою консисторскою, имена: Максимъ Ивановъ, жена Максима Марѳа. Написалъ Копорьевскій священникъ“.

„Здѣсь я ничего не желалъ измѣнить, говоритъ Бергъ, дабы можно было судить объ успѣхахъ Русскихъ въ латинскомъ языкѣ. Потому что, какъ бы то ни было, нѣкоторые очень искусны въ немъ, такъ что нельзя думать, чтобы переводъ русскаго переводчика могъ быть лучше, нежели сдѣланный священникомъ.

„Этого было бы, можетъ быть, достаточно для сужденія объ этой сектѣ, говоритъ затѣмъ Бергъ, если бы я не считалъ нужнымъ прибавить нѣчто изъ ученаго и способствующаго къ уясненію исторіи письма Губаницкаго пастора Шварца отъ 17 ноября, 1701 года въ нарвскую консисторію, которая пожелала, чтобы онъ сообщалъ къ ея свѣдѣнію пообстоятельнѣе объ этой сектѣ.

„Сверхъ того, что извѣстно изъ собственнаго по

казанія раскольниковъ, мы изъ этого письма узнаемъ слѣдующее: 1) что имя раскольски, раскольники и презрительное раскольщики они получили отъ своего отщепенства; 2) они утверждаютъ, что это названіе скорѣе приличествуетъ остальнымъ Русскимъ; 3) Шварцъ говоритъ, что это отщепенство произошло въ царствованіе Алексѣя Михайловича; 4) говоритъ о ихъ жалобѣ на остальныхъ Русскихъ за то, что они измѣнили не только старинныя книги, но и самую Псалтирь и напали на каноническія писанія; 5) изъ отцевъ Церкви у нихъ весьма уважаются Василій Великій и Григорій Богословъ, или Назіанзенъ; 6) весьма чтутся у нихъ иконы и въ почитаніи иконъ они вполне согласны съ остальными Русскими; 7) они обвиняютъ остальныхъ Русскихъ за то, что тѣ неправильно передаютъ или вѣрують въ членъ о Св. Троицѣ, что отрицаютъ божество Христа и Св. Духа, о которыхъ въ сочиненіяхъ и проповѣдяхъ своихъ рѣдко упоминаютъ; 8) еще за то, что они исключили имя Сына изъ формулы крещенія и не крестятъ во имя Юго (справедливо подозрѣваетъ Шварцъ, что это выдуманно раскольниками для усиленія ненависти къ противной сторонѣ и что повидимому только въ одномъ членѣ вѣры они разногласятъ, остальное же все сводится къ разногласію въ обрядахъ) 9) раскольники признаютъ обряды необходимыми для спасенія; 10) о крестномъ знаменіи утверждаютъ то, что мы уже сказали; 11) не брѣютъ бороды, а подстригаютъ только волосы на головѣ; 12) причина воздержанія ихъ отъ вина и пива заключается въ опасеніи, чтобы, вкусивши гдѣ либо отъ этихъ напитковъ, не напиться до опьяненія, и чрезъ повтореніе того же не запятнать себя порокомъ. 13) Такъ какъ нѣтъ у нихъ священниковъ, то нѣтъ употребленія св. Таинъ, развѣ только на случай крайней

необходимости (насколько совершенно вѣрно первое, настолько же сомнительно, если не совсѣмъ ложно, послѣднее); 14) весьма многіе изъ нихъ признавались, что они никогда не посѣщали священныхъ собраний; 15) говорили одно, что они однажды приступили къ общенію и что имъ преподано таинство въ такихъ словахъ: пріими заслугу Христа и пр.; 16) они мирно и благочестиво ведутъ внѣшнюю жизнь; 17) къ коварству и обманамъ склонны не менѣе остальныхъ русскихъ; 18) охотнѣе всего они селятся при рѣкахъ.

Учителей, которыхъ они имѣютъ, называютъ книжниками (искусными въ книгахъ), которые даже по суду русскихъ поповъ болѣе другихъ образованы. Эти учителя не занимаются домашними дѣлами и не вступаютъ въ супружество, но посвящаютъ время чтенію и писанію; шестерыхъ изъ нихъ мы пригласили для испытанія въ мартѣ мѣсяцѣ 1702 года въ нарвскую консисторію, гдѣ собрались обыкновенные члены: Гельвиѣ, Е. Квистъ, Е. Бууре, Г. Брюнингъ и Давненбергъ. Между раскольническими учителями Спиридонъ, который и лѣтами и образованіемъ превосходилъ остальныхъ, такъ какъ онъ не мало занимался чтеніемъ Св. Писанія и нѣкоторыхъ Отцевъ, показалъ себя достаточно подготовленнымъ къ защитѣ своихъ догматовъ, особенно же призыванія святыхъ и почитанія иконъ. По приказу консисторіи онъ изложилъ главнѣйшіе пункты разногласія между раскольниками и остальными Русскими, написавши ихъ на славянскомъ языкѣ; этой записки у насъ теперь, какъ и многого другаго, нѣтъ подъ руками.

„Послѣ Св. Писанія и Отцевъ высшее значеніе раскольники придаютъ книгѣ, называемой: Вѣра книга или правильнѣе: Книга о вѣрѣ, о которой скажемъ нѣсколько болѣе, когда будемъ говорить о кни-

гахъ Русскихъ. Ибо, сколько намъ извѣстно, книга о вѣрѣ принимается не только раскольниками, но и вообще остальными Русскими, такъ что поэтому свидѣтельство ея мы цѣнимъ очень высоко.

„Послѣдователей этой секты Россія преслѣдовала огнемъ и мечемъ, они же съ радостію шли даже на смерть. Часть изъ нихъ удалась въ Ингрію; но недавно гостепріимно принявъ девять нашихъ кавалеристовъ, въ одну глухую ночь они умертвили ихъ и оставили послѣ себя кровавое доказательство вѣроломства въ отношеніи къ намъ и переселились въ Россію изъ деревни называемой Ухора, довольно плотно населенной, въ которой имѣли главное пребываніе учителя ихъ, и въ одномъ домѣ была красиво отдѣланная молельня.

„Изъ судебного дѣла о нихъ, произведеннаго епископомъ Гецелемъ 17 ноября 1687 года, я полагаю добавить слѣдующее: 1. Что напрасно ихъ обвиняютъ въ магіи. 2. Едва ли господствуетъ между ними грубое идолослуженіе. 3. Ихъ нравъ давно извѣстенъ въ Ингріи. 4. Въ Россію они не намѣрены возвращаться. Но недавнее вѣроломство, о которомъ только что мы сказали показываетъ иное. Изъ того, что у нихъ заслуживаетъ порицанія, встрѣчается слѣдующее: 1. буквальный смыслъ Писанія они искажаютъ аллегорическимъ и нелѣпымъ толкованіемъ; 2. у нихъ болѣе, чѣмъ у остальныхъ Русскихъ, господствуетъ фарисейство, уничтожающее вѣру въ заслуги Христа и въ благодать Божію; ибо они полагаютъ вѣру, какъ сами открыто признаются, въ святой жизни, постахъ, крестныхъ знаменіяхъ и т. п. 3. сепаратизмъ ихъ непримиримъ и потому исполненъ опасности; 4. другихъ они едва удостоиваютъ разговора и привѣтствія; 5. они изворотливѣе остальныхъ Русскихъ въ защитѣ своихъ мнѣній. 6.

увлекая къ себѣ нѣкоторыхъ, они вносятъ раздоры въ семейства. 7. любятъ ночныя сходбища. 8. сомнительно, чтобы они заботились о крещеніи младенцевъ по принятому обряду (намъ достовѣрно извѣстно о томъ, что они принимаютъ крещеніе не отъ русскихъ поповъ, а отъ своихъ книжниковъ); 9. отрекаются, будто они вновь крестятъ переходящихъ къ нимъ; но были изобличены въ этомъ свидѣтельствомъ многихъ; 10. не признаютъ бракъ учрежденіемъ божественнымъ (отъ чего опасность внѣбрачнаго союза); 11. ни во что считаютъ доказательства, приводимыя противъ нихъ, хотя ими и припираютъ ихъ; 12. о распространеніи убѣжденій секты весьма заботятся не только дьячки, но и простые поселяне, старухи, пастухи; такимъ образомъ они до 50 семействъ увлекли въ свои сѣти; 13. они благопріятно смотрятъ на отчаянныя средства для того, чтобы извести кого нибудь, если кто попытается отклонять ихъ отъ ихъ вѣрованій. Однако же не прежде прибѣгаютъ къ такому крайнему средству, какъ сдѣлавши попытку обратить его на свой путь ученіемъ. Въ видахъ прекращенія раскола, два царя созывали соборы и патріархъ Іоакимъ пытался въ особенномъ трактатѣ изобличить ихъ заблужденіе и возвратить ихъ на путь истинный“.

И. Корсунскій.
