ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. # ВѢДОМОСТЯМЪ, № 1
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
7 января | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

ТРЕВОЖНЫЯ ОЖИДАНІЯ ПОСЛѢДНИХЪ ВРЕМЕНЪ.

Не ваше дѣло знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти. Дѣян. 1, 7.

И времени уже не будетъ. Апок. 10, 6.

Послѣдній день года напоминаетъ послѣдній день міра; новый годъ—ту таинственную грань, которая отдѣлитъ время отъ вѣчности, когда откроются новое небо и новая земля, когда обновится вся тварь, когда, словомъ, наступитъ вѣчность и, по слову Божественнаго Откровенія, *времени уже не будетъ* (Апок. 10, 6). Сознательно или безсознательно въ душѣ человѣка, въ самой глубинѣ этой души, таится тревожное ожиданіе этой неизбѣжной перемѣны съ тою разницей, что человѣкъ вѣрующій со страхомъ и трепетомъ помышляетъ о страшномъ судѣ Божіемъ, предавая себя всецѣло въ руки милосердія грядущаго Судіи и приготовляя себя покаяніемъ; а человѣкъ грѣшный старается всячески себя увѣрить, что тамъ, на границѣ времени и вѣчности, ничего не будетъ, что смертію все кончится, а потому—будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ, будемъ наслаждаться земными благами, пока можемъ, пока живы, а тамъ—будь что будетъ!

Во дни великихъ бѣдствій, когда, кажется, само небо гремитъ грозою гнѣва Божія, когда колеблются царства, льются потоки крови на поляхъ брани, земля орошается слезами вдовъ и сиротъ, когда повсюду слышатся стоны страдальцевъ-воиновъ и скорбныя жалобы обиженныхъ,—въ такіе дни, какъ это давно замѣчено, усиливается ожиданіе второго пришествія Господа, Судіи праведнаго, и самыя бѣдствія считаются признаками близости скораго исполненія временъ. Мысль о Страшномъ Судѣ Божіемъ есть одно изъ спасительныхъ средствъ прогонять отъ себя грѣховные помыслы и желанія. И дай Господи, чтобы каждый вѣрующій постоянно носилъ ее въ сердцѣ своемъ вмѣстѣ съ молитвою къ Господу о помилованіи: всякаго бо отвѣта на семъ страшномъ судищи недоумѣющи, сіе

молитву яко Владыцѣ грѣшніи будемъ въ сердцѣ носить: помилуй насъ! Но врагу рода человѣческаго ненавистно, что вѣрующіе люди останавливаются на сей спасительной для нихъ мысли: онъ старается отвлечь отъ нея человѣка, а поелику вѣрующая душа не хочетъ съ нею разстаться, сознавая, какъ она охраняетъ ее отъ грѣха, то врагъ незамѣтно пытается подмѣнить ее другою, якобы подобною ей: «когда будетъ пришествіе Христово?» И вотъ люди начинаютъ, присматриваясь къ событіямъ, видѣть въ нихъ признаки не только близости пришествія Господня, но и начинаютъ точнѣе высчитывать годъ, мѣсяцъ,—готовы даже угадать и самый день сего всемірнаго событія. А врагъ застилаетъ въ ихъ сознаніи преступность такихъ вычисленій, выкрадываетъ изъ ихъ памяти непреложныя словеса Самого Господа Іисуса Христа: *не ваше дѣло знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти* (Дѣян. I, 7). *О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ* (Мѳ. 24, 36). По Евангелію отъ Марка Господь сказалъ еще сильнѣе: Онъ добавилъ слово: *ни Сынъ* то есть дня и часа пришествія Своего не знаетъ, по человѣчеству Своему, конечно, даже и Онъ Самъ, Сынъ Человѣческій (13, 32). *Смотрите, бодрствуйте, молитесь, ибо не знаете, когда наступитъ это время* (ст. 33). *А что вамъ говорю, всѣмъ говорю: бодрствуйте* (ст. 37). Вотъ почему Апостолъ Павелъ не находилъ нужнымъ даже писать объ этомъ Солунянамъ: *сами вы*, говоритъ, *достовѣрно знаете, что день Господень такъ придетъ, какъ тать ночью* (I Сол. 5, 2). Послѣ такихъ ясныхъ, не подлежащихъ никакимъ перетолкованіямъ словъ Самого Господа, кто же смѣетъ дѣлать попытку съ точностью опредѣлять время пришествія Его? Намъ указаны Господомъ признаки близости сего событія, и довольно съ насъ. Мы видимъ, что слова Господа исполняются: Его Евангеліе проповѣдуется всѣмъ народамъ земли; о Немъ, Христѣ Спасителѣ всего человѣчества, знаютъ уже почти всѣ племена и народы. Но исполнилось ли число тѣхъ, кто изъ сихъ народовъ долженъ войти въ царствіе Божіе—кто это знаетъ? Единъ Онъ, Всевѣдущій... Подумать только: ужели старый Китай съ его полумилліардомъ жителей-идолопоклонниковъ дастъ Богу только ту ничтожную горсточку вѣрующихъ и спасаемыхъ во Христѣ, какая теперь есть тамъ?.. Не говорю о другихъ племенахъ и народахъ. Съ другой стороны іуден на нашихъ глазахъ порабощаютъ себѣ міръ. Мы видимъ, что они уже и поработили его въ финансовомъ, торговомъ отношеніи, захватили печать, даже науки. Они уже учредили себѣ особое международное правительство, собираютъ своего рода парламентъ въ Америкѣ, мечтаютъ о своемъ царѣ, по нашему антихристѣ. И опять: кто знаетъ, не близится ли царство этого величайшаго и послѣдняго врага Божія на землѣ?—Опять вѣдаетъ, единъ Всевѣдущій. Мы должны быть готовы и его встрѣтить, чтобы отстаивать Церковь Божію отъ его козней. Читаемъ мы въ тріодѣ Святителя Андрея Критскаго на повечеріи въ Великій понедѣльникъ Страстной седмицы: «О безмѣрнаго Твоего человѣколюбія, Іисусе! сказалъ бо еси намъ скончанія свыше время, скрывъ часъ, уяснивъ же свѣтло образы его». «Сокрылъ Господь день и часъ пришествія Своего, и мы, если хотимъ быть послушными чадами Его, должны смиренно подчиниться слову Его, а не приподнимать опущенную Имъ же завѣсу, безъ сомнѣнія, для нашей же пользы. Вотъ почему всѣ подобныя попытки и безполезны, ибо что Богъ сокрылъ отъ человѣка, то и не будетъ открыто, какъ бы человѣкъ ни старался это сдѣлать,—и преступны, какъ преступно было Евино вкушеніе отъ запрещеннаго древа, и, наконецъ, очевидно—вредны, если такъ рѣшительно запрещены Господомъ. Вотъ почему сочиненія въ родѣ нѣкоего полковника Бенигсена и другихъ адвентистовъ слѣдуетъ считать бого-

противными и не давать имъ никакого значенія. Должно всегда носить въ сердцѣ своемъ притчу Господню о двухъ рабахъ: благоразумномъ, который и въ отсутствіи своего господина исполняетъ усердно волю его, и зломъ, который говоритъ въ сердцѣ своемъ: «не скоро придетъ господинъ мой», и предается пирушкамъ съ пьяницами. Горька будетъ участь этого нерадивца, когда совсѣмъ для него неожиданно *придетъ господинъ его, и разсѣчетъ его, и подвергнетъ его одной участи съ невѣрными* (Лук. 12, 43—46). Должно помнить слова апостола Петра: *у Господа одинъ день какъ тысяча лѣтъ и тысяча лѣтъ какъ одинъ день. Не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ, но долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію. Придетъ же день Господень какъ тать ночью* (2 Петр. 3, 8—10). Поучительно разсуждаетъ о семъ преподобный Іосифъ Волоколамскій: «Надобно знать мѣру во всемъ, нужно знать, о чемъ позволено разсуждать въ дѣлахъ вѣры и о чемъ не позволено. Неполезно намъ знать время ни своей собственной кончины, ни кончины всего міра; надобно всегда быть готовыми къ тому и другому. Если ужъ теперь, не зная ни того, ни другого, мы снѣдаемъ другъ друга и утопаемъ во грѣхахъ, то что было бы, если бы о томъ знали? Тогда, конечно, мы всю жизнь проводили бы въ безпечности и во грѣхахъ, и развѣ одинъ день отдѣлили бы на покаяніе. Если Господь даже апостоламъ, которыхъ называлъ друзьями Своими, которымъ Самъ сказалъ: *вы есте свѣтъ міру* (Мѳ. 5, 14), запретилъ о томъ спрашивать, то тѣмъ болѣе не подобаетъ намъ, страстьми преисполненнымъ, разсуждать о томъ, о чемъ Господь не позволилъ, что Самъ Богъ сокрылъ отъ насъ. Да и напрасно мы стали бы разсуждать о томъ—сколько бы мы ни усиливались узнать, никогда не узнаемъ, а только гнѣвъ Божій на себя чрезъ то навлечемъ. Кто пытается познать непостижимыя судьбы Божіи, тотъ по выраженію апостола Петра, есть *наглый ругатель, поступающій по собственнымъ своимъ похотямъ* (2 Петр. 3, 3)... И кто же смѣетъ допрашивать Бога, единаго, безначальнаго, неизмѣннаго, присносущнаго, безконечнаго?.. Да умолкнетъ всякое праздное разглагольствіе въ Церкви Божіей! Да не испытываетъ никто сокровенныхъ таинъ Божіихъ! Ты не знаешь часа твоего собственнаго скончанія, какъ же ты смѣешь разсуждать о времени кончины міра? Вспомни, страстный и жалкій человѣкъ, кто ты? Вѣдь ты и тѣни не стоишь великихъ и святыхъ мужей,—какъ же дерзаешь утверждать, будто постигъ непостижимую тайну Божію, узналъ время пришествія Его?.. Нѣтъ, вѣренъ Господь во всѣхъ словесѣхъ Своихъ, вѣренъ во всемъ, что повелѣваетъ или запрещаетъ, открываетъ или утаеваетъ отъ насъ»,—такъ говоритъ святый отецъ нашей Русской Церкви, такъ учатъ и всѣ отцы Церкви Вселенской.

Страшныя событія въ мірѣ, совершающіяся въ наши дни, усиленно напоминаютъ намъ пророческія слова Господа нашего Іисуса Христа: *услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ: смотрите, не ужасайтесь, ибо надлежитъ всему тому быть, но это еще не конецъ. Ибо возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство и будутъ глады, моры и землетрясенія по мѣстамъ. Все же это—начало болѣзней* (Мѳ. 24, 6—7). Господь говорилъ ближайшимъ образомъ о времени разрушенія Іерусалима, но Его слова святые отцы примѣняютъ и къ послѣднимъ днямъ міра. Подобныя же событія совершались и сто лѣтъ назадъ. И тогда мысль вѣрующихъ обращалась къ послѣднимъ днямъ міра, но Господь судилъ иначе. Посему не будемъ испытывать непостижимыхъ судебъ Божіихъ; будемъ непрестанно готовиться къ Страшному Суду Христову, но въ то же время помнить, что для каждаго изъ насъ въ отдѣльности судъ Божій ближе, чѣмъ

Страшный Судъ для всего міра. *Единою подобаетъ умрети*, говоритъ апостолъ, *потомъ же судъ*. А смерть у каждаго за плечами. Не знаемъ мы своего часа смертнаго,—и слава Богу, что не знаемъ, а потому и должны всегда быть готовы къ переходу въ вѣчность. Можемъ умереть и сегодня, и завтра: вотъ объ этомъ и должны помышлять съ страхомъ и заботою: какъ явиться на судъ Божій? Вѣдь послѣ смерти нѣтъ покаянія, нѣтъ возможности измѣнить свою жизнь. Для насъ, для каждаго изъ насъ, кто умретъ, настанетъ уже та вѣчность, когда и времени не будетъ уже, по слову Божественнаго Откровенія. Правда, до послѣдняго Страшнаго Суда Христова Церковь не престанетъ еще молиться о всѣхъ, въ вѣрѣ почившихъ, но чтобы заслужить ея молитвы, чтобы духъ Божій, живущій въ Церкви, возбуждалъ Церковь къ молитвамъ за насъ, чтобы эти молитвы были дѣйственны, надо быть *живымъ* членомъ Церкви, вѣровать въ силу ея таинствъ, ея молитвъ и привлекать къ себѣ вспомоществующую благодать Божію исполненіемъ заповѣдей Божіихъ. Вѣра безъ дѣлъ мертва, а потому и не спасительна. Тѣмъ, кто только призываетъ имя Господа, кто только устами говоритъ: *Господи, Господи*, а не творитъ воли Отца небеснаго, Господь скажетъ: *Я никогда не зналъ васъ, отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе* (Мѳ. 7,21). Не знаетъ Господь того, кто не есть живой членъ Церкви Его, кто мертвый ея членъ, а слѣдовательно отсѣченный отъ нея. Молитва, по выраженію одного благочестиваго писателя, есть кровь Церкви, а кровь для мертваго члена безполезна...

Вотъ о чемъ благовременно озаботиться намъ въ наши скорбные дни, когда слышимъ мы громы небесные, напоминающіе нелицепріятный судъ Божій надъ народами земли. Можетъ быть, близокъ и день всемірнаго, Страшнаго Суда Божія, но—кто знаетъ?—еще ближе часъ смертный къ каждому изъ насъ, а за нимъ—и судъ Божій...

Господи! съ наступленіемъ Новаго года мы еще на годъ приблизились каждый къ своему часу смертному и къ суду Твоему праведному: даруй же намъ благодать постоянно носить въ своемъ сердцѣ память смертную и сокрушеніе сердечное. Даруй намъ хотя нынѣ положити начало благое, начало покаянія во грѣхахъ своихъ и исправленія жизни своей. Да не застанетъ насъ часъ смертный въ нерадѣніи, яко рабовъ лѣнивыхъ и непотребныхъ, но да встрѣтимъ его яко рабы добрые, всегда готовые срѣтить Господа своего и услышать отъ Него: *пріидите, благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте царствіе, уготованное вамъ отъ сложенія міра*. Аминь.

Архіепископъ Ніконъ.

Отрезвленіе.

Къ Новому 1917 году.

Третій годъ продолжается великая міровая война, и третій разъ народы Европы встрѣчаютъ многолѣтіе съ чувствами величайшей тревоги за будущее. За внѣшними, полными захватывающаго интереса событіями и явленіями огромному большинству людей не видно того глубокаго внутренняго процесса переоцѣнки многихъ духовныхъ цѣнностей, глубокаго и отраднаго отрезвленія въ взглядахъ и сужденіяхъ, до войны настолько укоренившихся, что возражать противъ нихъ было бы такимъ же безполезнымъ дѣломъ, какъ проповѣдывать глухому.

Но вотъ, повидимому, теперь, подъ вліяніемъ войны, и глухіе начинаютъ слышать, слѣпые прозрѣваютъ, и люди, прежде опьяненные шумихою фразъ, начинаютъ отрезвляться.

Чѣмъ далѣе идетъ война, тѣмъ болѣе и болѣе выясняются основы протестантизма и германизма, какъ причины, уясняющія тѣ факты жестокости, безсовѣстности, жад-

ности и наглости, факты полнаго аморализма Германіи, и предъ которыми въ ужасѣ и изумленіи стоитъ теперь весь міръ. Послѣ двухсотлѣтняго преклоненія предъ лютеранствомъ (вспомнимъ хотя-бы похвальное слово Петра Великаго въ Германіи предъ статуей Лютера), которымъ характеризируется русская историческая наука, школьная педагогика и русская общественность, является прямо большимъ мужествомъ вскрывать характеръ протестантства именно какъ религіи, способствовавшей озвѣренію германскаго народа. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія и является въ высшей степени симптоматической только что появившаяся въ печати небольшая книжечка графини Толь подъ характернымъ и рѣзкимъ заглавіемъ: «Причины и послѣдствія осатанѣнія нѣмцевъ». Авторъ указываетъ три такихъ причины: лютеранство, масонство и особенныя свойства, спеціально принадлежащія Гогенцоллернамъ, какъ правителямъ германскаго народа. Съ нашей точки зрѣнія причина одна: именно характеръ протестантства, укрѣпившаго, а не подавившаго естественныя отрицательныя стороны духа германцевъ, которыя давно подмѣчены еще Цезаремъ, способствовавшаго далѣе появленію деизма, невѣрія и масонства, объясняющаго, наконецъ, и отталкивающія свойства Гогенцоллерновъ, этихъ убѣжденныхъ носителей реформаціи съ первыхъ дней ея существованія.

Что такое реформація? Бунтъ противъ повиновенія церковному преданію,—бунтъ на основѣ безграничнаго преклоненія предъ человѣческой личностью и ея правами; бунтъ противъ Церкви и всякаго «стѣсненія» человѣка, противъ повиновенія іерархіи, церковному догмату, церковному общеобязательному ученію. Это—анархія религіозной жизни. Но истинною подпочвою реформаціи служили еще болѣе низменныя стремленія: зависть германскихъ владѣтелей къ церковнымъ имуществамъ, захватъ ихъ въ собственную пользу, грабежъ непринадлежащаго достоянія, для Лютера же—свобода чувственности, свобода отъ принятыхъ молитвенныхъ обѣтовъ, пьянство и разгулъ страстей, особенно жестокости, ненависти, постоянныхъ проклятій, злобы, высокомѣрія, упрямства, — всего того, что мы видимъ въ характерѣ Лютера и что невольно заставило проговориться одного ученаго историка реформаціи: «Лютеръ былъ истый нѣмецъ». «Если вамъ станутъ возражать, писалъ самъ Лютеръ, сейчасъ-же начинайте ругаться». «Сочиненія Лютера, говоритъ Луи Бланъ, наполнены гнѣвомъ, тривіальными выходками,—сочиненія страшныя, чудовищныя». «Самоувѣренность его,—такъ отзывается о Лютерѣ историкъ Робертсонъ,—перехолила въ гордыню, смѣлость въ защищеніи своихъ мнѣній—въ дерзость, твердость—въ упрямство и ревность, въ опрозореніи же своихъ противниковъ—въ бѣшенство и сквернословіе». Другъ Лютера Меланхтонъ писалъ о немъ: «Я содрогаюсь, когда подумаю о страстяхъ Лютера: онъ не уступаетъ въ нихъ и Геркулесу». Самъ Лютеръ признавался, что «въ его неукротимой плоти пылаютъ тысячи огней», что «нельзя найти ни одного императора, ни короля, ни дьявола, которому захотѣлъ-бы онъ уступить, и что онъ не уступитъ даже цѣлой вселенной»... «Молиться,—пишетъ Лютеръ,—я не могу иначе, какъ съ проклятіями. Я долженъ сказать: да святится имя Твое. Но къ этому я долженъ прибавить: да будутъ прокляты, осмѣяны, осквернены имена всѣхъ папистовъ. Такъ молюсь я каждый день безостановочно устами и сердцемъ». И при этомъ Лютеръ признавалъ себя посланникомъ отъ Бога, заявлялъ, что его вѣра «не должна быть судима даже ангелами», и одновременно призывалъ «къ убійству папъ, кардиналовъ, чтобы — manus nostras in sanguine lavamus, т. е. чтобы умыть себѣ руки въ ихъ крови...»

Таковъ былъ кумиръ нѣмцевъ, творецъ реформаціи.

«Какъ пѣли старики, такъ чирикаютъ и молодые», гласитъ нѣмецкая пословица. И вотъ что творили первые послѣдователи Лютера. «Грабить католическія церкви и монастыри считалось священною обязанностью. Чернь врывалась въ нихъ, вытаскивала иконы и статуи святыхъ, сваливала все въ одну кучу, зажигала костеръ и, взявшись за руки, при пѣсняхъ и крикахъ плясала вокругъ огня... Предметы-же изъ золота и серебра уносились подъ видомъ святой добычи»...

Теперь не ясно-ли, откуда жестокость и грубость современныхъ нѣмцевъ, грабежи кронпринца, поруганіе и грабежъ нашихъ храмовъ, разстрѣлы семилѣтнихъ дѣтей, поруганіе всѣхъ завѣтовъ гуманности и договоровъ международнаго права, издѣвательства и пытки, всевозможныя жестокости по отношенію къ плѣннымъ,—и это безконечное высокомѣріе, наглость, надменность нѣмцевъ, противъ которыхъ, наконецъ, возсталъ весь міръ?!

Итакъ, предъ міромъ открылось, наконецъ, какою мрачною силою была реформація, предъ которою такъ долго и такъ ревностно преклонялись наши русскіе—ученые и мыслители. Наступаетъ и въ этомъ отношеніи отрадное отрезвленіе.

Есть такое же отрезвленіе и въ оцѣнкѣ всѣхъ вообще духовныхъ основъ современной и религіозной и аморальной культуры, которую также породила та же реформація. Въ этомъ отношеніи симптоматической является другая книга, — сочиненіе извѣстнаго современнаго писателя Ферраро подъ заглавіемъ: «Европейская война». Онъ самъ такъ опредѣляетъ свои выводы: «Самою большою неожиданностью является тотъ переворотъ, какой война уже вызвала въ мысляхъ и чувствахъ народовъ. Если до сего времени война не измѣнила еще карту Европы, то во всякомъ случаѣ она уже до основанія измѣнила духовную жизнь этой Европы». И далѣе, въ книгѣ авторитетнаго писателя подвергаются сокрушительной критикѣ всѣ тѣ на вѣру воспринятыя и всѣми образованными людьми и вождями европейской мысли усвоенныя положенія, которыя поистинѣ являются идолами современныхъ поклонниковъ современной культуры.

Перевѣсъ количества элементовъ и цивилизаціи надъ ихъ качествомъ; увлеченіе матеріальными благами въ ущербъ духовнымъ, вѣра въ прогрессъ; оптимистическая увѣренность въ томъ, что «человѣческая природа сама по себѣ хороша», и «что освобожденная отъ всѣхъ обязательствъ, какія налагали на нее религія и законъ, и предоставленная инстинкту она станетъ постепенно улучшаться и въ концѣ концовъ создастъ около себя ореолъ счастья;» эмансипація отъ Церкви, націи и государства, признаніе мѣры добродѣтели въ самой личности человѣка и, вообще, крайній индивидуализмъ; идея демократіи и интернаціонала —вотъ тѣ кумиры, которые, по мнѣнію Ферраро, ниспровергнуты современною войной. Одинъ рецензентъ книги Ферраро такъ характеризуетъ и опредѣляетъ ея выводы въ этомъ отношеніи:

«Вспыхнула война, и всѣ мы видимъ, какъ интересы личности, ея благополучіе, счастье и даже сама жизнь отходятъ на второй планъ, а на первый планъ выступаютъ интересы государствъ и народовъ.

Этого мало. Очутившись лицомъ къ лицу передъ смертью, человѣкъ почувствовалъ, что его жизнь не кончается на землѣ. Война вездѣ и всюду вызвала возрожденіе религіознаго чувства, которое покоится прежде всего на сознаніи связи человѣка съ духовнымъ міромъ.

Война показала современному европейцу, что онъ не является самостоятельною независимою силою, что онъ только частица человѣческаго общества, частица того или другого народа. Война убѣждаетъ, что выше интересовъ личности стоятъ интересы другого высшаго порядка, что человѣческая жизнь регулируется вѣчными законами, нарушеніе которыхъ не проходитъ безнаказанно. Опытъ нынѣшней

войны учитъ современные народы, насколько въ борьбѣ велико значеніе такихъ вещей, какъ вѣра, патріотизмъ, организація, дисциплина, самопожертвованіе личности въ интересахъ массы, авторитетъ, іерархія, нравственная подготовка народа къ войнѣ и проч.

Война кончится, но человѣчество не въ состояніи уже будетъ возвратиться къ своимъ прежнимъ убѣжденіямъ. Если это такъ, то нынѣшняя война вызоветъ огромный внутренній кризисъ человѣчества. Послѣ войны начнется періодъ переработки пріобрѣтенныхъ опытовъ. Это вызоветъ огромную духовную работу, вызоветъ новыя могучія теченія мысли, положитъ начало реорганизаціи внутренняго устройства и внутренней жизни народовъ, причемъ національные и государственные интересы будутъ ставиться выше интересовъ личности, а принципъ обязанностей будетъ поставленъ выше принципа правъ.

Человѣчество будетъ стремиться согласить пріобрѣтенія новыхъ вѣковъ съ традиціями древнихъ и среднихъ вѣковъ, что подниметъ человѣческую мысль на новыя высоты, а человѣческую жизнь сдѣлаетъ болѣе богатою, болѣе могущественною и болѣе глубокою одинаково какъ въ радости, такъ и въ страданіяхъ. Это будетъ періодомъ поворота отъ матеріи къ духу, отъ количественной оцѣнки благъ цивилизаціи и культуры къ оцѣнкѣ качественной.

Поклонники ошибокъ XIX вѣка назовутъ этотъ періодъ реакціей, а труженики будущаго назовутъ его періодомъ возрожденія духа и его перевѣса надъ матеріей» (Эльскій).

Думаемъ, не трудно вывести выводы изъ сказаннаго по отношенію и къ нашей русской дѣйствительности. Мы крѣпко связаны съ настроеніями и переживаніями Европы, и если моменты увлеченій европейскихъ мыслителей всегда сказывались и у насъ въ Россіи потерей духовнаго равновѣсія въ руководителяхъ общественной мысли, то естественно и начавшееся отрезвленіе въ Европѣ не должно пройти мимо насъ. Протестантство сказывалось у насъ въ Россіи не однимъ только теоретическимъ преклоненіемъ ученыхъ и педагоговъ предъ реформаціей, но и болѣе непосредственно—учрежденіемъ и развитіемъ протестантскихъ религіозныхъ сектъ баптизма, адвентизма, редстоковщины и имъ подобныхъ. Реферируя недавно вышедшую книжку г. Карташова: «Реформа, реформація и исполненіе Церкви»—даже такой писатель, какъ Мережковскій, замѣчаетъ, что религіозный духъ реформаціи дѣлаетъ непріемлемость идеи Церкви современнымъ человѣкомъ. Продолжая и доканчивая Карташова о томъ, что реформація упраздняетъ церковное христіанство, и что ея принципъ—«полное одиночество религіозной личности передъ Богомъ», Мережковскій высказываетъ и свой приговоръ подъ дѣломъ Лютера: «Церковь утверждаетъ соединеніе людей,—общества въ Бога, реформація утверждаетъ каждаго отдѣльнаго человѣка въ Богѣ, а соединеніе людей—общество безъ Бога»...

Послѣ того можно-ли не видѣть все заблужденіе и пагубу того сектофильства, которымъ пропитана вся русская прогрессивная литература и которое объясняется лишь глубокимъ невѣжествомъ въ вопросахъ религіи?

Со времени начала настоящей войны выяснилось и теперь совершенно стало доказаннымъ фактомъ, что баптисты всюду, во всей Россіи, уклоняются отъ воинской повинности и прямо сочувствуютъ «благодатному кайзеру, молятся о дарованіи ему побѣды», какъ заявили въ свое время сектанты одного изъ поселеній въ Забайкальѣ. Къ сожалѣнію, военная цензура не пропускаетъ къ печати всѣхъ фактовъ подобнаго рода. Во время путешествія автора настоящей статьи въ минувшее лѣто по Сибири имъ собрано очень много такихъ фактовъ, не опубликованныхъ въ печати. Въ Омской епархіи, по Амуру среди казаковъ, во флотѣ Тихаго океана—всюду въ крайнихъ и

рѣзкихъ формахъ проявляется измѣнническое настроеніе сектантовъ по отношенію къ своему Отечеству. Скажутъ: это политическая сторона сектантства, и это—не аргументы въ сужденіи о религіозной его сторонѣ. Но факты, приведенные выше изъ книги графини Толь, краснорѣчиво говорятъ за то, что протестантское сектантство въ Россіи въ случаѣ успѣха несетъ полную подмѣну самой психологіи русскаго народа психологіей нѣмецкой, и что русскій народъ, въ случаѣ, если протестантскія идеи возобладаютъ въ его религіозномъ міровоззрѣніи, съ теченіемъ времени неизбѣжно станетъ тѣмъ же народомъ - Иродомъ, народомъ-звѣремъ, какимъ сталъ, подъ вліяніемъ лютеранства, народъ нѣмецкій. И если теперь на противоположныхъ концахъ Европы писатели и наблюдатели жизни уразумѣваютъ, наконецъ, что дала европейскимъ народамъ реформація чрезъ 400 лѣтъ,—то зачѣмъ же производить опасные опыты надъ русскимъ народомъ?

Съ другой стороны, крушеніе основныхъ идей чисто внѣшней и безрелигіозной культуры Запада и яркое отрицательное вліяніе ихъ на нѣмцевъ пусть заставятъ отрезвиться тѣхъ русскихъ мыслителей, писателей и передовыхъ руководителей жизни русскаго общества, которые доселѣ повторяли съ увлеченіемъ неофитовъ «послѣднія слова» европейской цивилизаціи и не видѣли ея темныхъ сторонъ, не видѣли, къ чему приводитъ подавленіе и полное игнорированіе запросовъ и потребностей духа,—вѣры, Церкви, богообщенія, вѣчной жизни. Пресловутыя идеи права, свободы личности, прогресса, демократіи и исповѣданіе принципа, что «человѣкъ есть мѣра вещей», не замѣнятъ никогда этихъ вѣчныхъ цѣнностей!

Сознать это—значитъ дѣйствительно стать на путь спасительнаго отрезвленія.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

РѢЧЬ

настоятеля Коломенскаго Богоявленскаго Старо-Голутвина монастыря архимандрита Алексія при нареченіи его во епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи, 23-го декабря 1916 года въ Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые архипастыри и отцы!

Изволеніемъ Помазанника Божія, избраніемъ Святѣйшаго Синода я призываюсь къ отвѣтственному, почетному, высокому, но весьма трудному епископскому служенію въ сердцѣ Россіи—г. Москвѣ.

Епископское служеніе съ формальной стороны является весьма почетнымъ, для человѣческаго честолюбія заманчивымъ, но оно, если разсматривать это служеніе съ идеально-нравственной стороны, при свѣтѣ Богооткровеннаго ученія представляется не почестью, а больше подвигомъ. Въ Святомъ Евангеліи указывается сущность епископскаго служенія въ словахъ Іисуса Христа къ апостоламъ: *«аще кто хощетъ вящій васъ* быти, да будетъ всѣмъ слуга, и аще кто старѣй хощетъ быти, да будетъ всѣмъ рабъ», а Св. апостолъ Павелъ раскрываетъ обязанности епископа между прочимъ въ словахъ: «должни есть сильніи немощи немощныхъ носити и не себѣ угождати». Такимъ образомъ, чѣмъ выше занимаетъ человѣкъ положеніе въ обществѣ, тѣмъ онъ больше обязывается служить ближнимъ, не обращая этого служенія въ самоугожденіе. Въ этомъ заключается подвигъ епископскаго служенія, т. е. что бы «быть всѣмъ вся», какъ говоритъ Св. апостолъ Павелъ, «да всяко нѣкія спасти», забыть себя и свою личную жизнь. Но такое душевное настроеніе—жить не для себя, а только для другихъ, для ближнихъ, образовывается въ душѣ человѣка чрезъ непрерывную нравственную самоусовершаемость, самосозерцаніе, путемъ тщательнаго само-

изученія, а средствомъ для этого служатъ: кротость, молитва, смиреніе, кротость и простота, соединенная съ доступностью. Пастырь молитвенникъ всегда привлекаетъ къ себѣ народъ, который идетъ на внутренній молитвенный огонекъ, теплящійся въ душѣ пастыря и согрѣвающій сердца пасомыхъ; обремененный житейскими заботами, смущаемый различными помыслами, унывающій и иногда близкій къ отчаянію и паденію у кроткаго и смиреннаго сердцемъ пастыря находитъ покой своей изстрадавшейся душѣ; простота же пастыря въ обращеніи и его доступность обусловливаютъ то довѣріе, которое объединяетъ и пастыря и пасомыхъ въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія паствы и церковнаго домостроительства прихода; къ пастырю, который, по Апостолу, дѣлаетъ все съ любовію, стремится народъ. Этимъ и объясняется, почему люди всякихъ званій, положеній и состояній во время своихъ внутреннихъ переживаній идутъ къ опытнымъ въ духовной жизни инокамъ, затворникамъ, хотя и не блещущимъ образованіемъ, а иногда и совершенно не книжнымъ людямъ, но за то умудреннымъ духовнымъ опытомъ въ дѣлѣ пониманія души человѣка и преисполненнымъ любовію, чтобы получить отъ нихъ благословеніе, очистить свою совѣсть отъ грѣховъ, посовѣтоваться, помолиться. Но чтобы нравственно вліять на людей, стоять на такой нравственной высотѣ и свѣтить міру, который, видя добрыя дѣла пастыря, прославлялъ-бы Отца Небеснаго, для этого необходимо постоянное духовно-молитвенное бодрствованіе; главнымъ образомъ молитва, какъ лучезарный свѣтъ, освѣщаетъ весь жизненный, подчасъ тернистый путь пастыря, всю свою волю, всѣ свои дѣйствія направляющаго только къ славѣ Божіей, для нравственнаго блага ближнихъ.

Въ этомъ состоитъ сущность вообще пастырскаго служенія, въ частности епископскаго. Епископъ—назиратель—не въ смыслѣ наблюдателя только за однимъ внѣшнимъ благоустройствомъ, благочиніемъ въ управляемой имъ церковной общинѣ, но въ смыслѣ душепастыря словеснаго стада, руководителя религіозно-нравственной жизни пасомыхъ. Служеніе епископа въ такомъ именно направленіи осложняется въ настоящее время тѣми теченіями въ обществѣ, которыя требуютъ отъ епископа не тихой, кроткой, соединенной съ простотой, а шумной, отвѣчающей настроенію нѣкоторой части общества, дѣятельности. Въ данное время, какъ извѣстно, со всѣхъ сторонъ ополчаются на Церковь Христову и ея пастырей тѣ люди, которые почему то вообразили себя защитниками и охранителями Церкви отъ ея яко-бы «разрухи». Въ своихъ сужденіяхъ они высказываютъ ложныя мысли о состояніи церковной жизни въ русской Церкви и по отдѣльнымъ личностямъ судятъ о всемъ духовномъ сословіи, обливая его грязью; когда бываетъ выгодно для ихъ партійныхъ цѣлей, они выдаютъ себя за ревнителей и поборниковъ цѣлостности и благочинія въ Церкви, громко заявляя, что Церковь въ опасности, но когда Св. Церковь устами пастырей своихъ, какъ чадолюбивая мать, зоветъ ихъ на путь правды, добра, поста, покаянія, молитвы, они не внемлютъ этому голосу, считая ученіе о соблюденіи постовъ, о значеніи пастырскаго благословенія, о твердомъ храненіи уставовъ Церкви и обычаевъ старины, которыми такъ дорожили наши предки, свидѣтельствомъ чего служатъ многочисленныя святыни Московскія,—предразсудкомъ, отсталостью отъ современности, проповѣдуютъ полную распущенность и разнузданность, матеріализацію христіанства. Такое ученіе, приводящее къ маловѣрію, требуетъ отъ душепастыря-радѣтеля—особенной бдительности, осторожности и умѣнія раскрыть, съ одной стороны, несостоятельность этого ученія, а съ другой стороны предостеречь и оберечь свою паству отъ увлеченія такимъ направленіемъ. Для Церкви Христовой такія явленія нестрашны; она внѣ всякой опасности: ни ереси, ни расколы, ни различнаго рода клеветорныя

ученія не могутъ поколебать ея основанія, по неложному обѣтованію Спасителя: «созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ея», но для отдѣльныхъ членовъ Церкви, для нѣкоторыхъ чадъ ея, подобнаго рода ученія очень вредны и опасны и особенно для тѣхъ, которые воображаютъ себя спасителями Церкви, присвоивая себѣ незаконное право осужденія ея пастырей и отождествляя церковь-общество вѣрующихъ, соединенныхъ между собою Закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами—съ отдѣльными личностями и по ихъ поступкамъ судя о положеніи всей Церкви. Душепастырю назирателю приходится здѣсь стоять на стражѣ охраненія чадъ своихъ отъ увлеченія такими ученіями, растлѣвающими церковную жизнь общества, вести съ ними борьбу мечомъ духовнымъ, что сопряжено бываетъ съ большими подчасъ трудностями и независящими иногда отъ пастыря препятствіями.

Въ виду трудности епископскаго служенія въ описанной обстановкѣ, сознавая свои немощи, прошу вашихъ святительскихъ молитвъ о моемъ недостоинствѣ, чтобы Господь Милосердный, отъ Котораго стопы человѣческія исправляются, призвавшій меня на служеніе Церкви Божіей въ древнемъ, преисполненномъ святынями, историческомъ по своимъ переживаніямъ градѣ Москвѣ, подъ священною сѣнію нетлѣнно почивающихъ поборниковъ правды Божіей и ревнителей православія и чистоты нравственной жизни народа Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена, подъ мудрымъ архипастырскимъ водительствомъ первосвятителя Московскаго,—чрезъ ваше архипастырское рукоположеніе благословилъ бы меня *«право правити слово истины»*.

Великая отечественная война и церковная жизнь.

(Докладъ въ Императорскомъ Обществѣ Ревнителей Исторіи на чрезвычайномъ собраніи въ день пятилѣтія Общества, 11 ноября 1916 года).

I.

Судьба избрала насъ современниками—участниками и свидѣтелями—такого порядка міровыхъ явленій, которыя съ арены дѣйствительности непосредственно и прямо укладываются на скрижали исторіи, не требуя для себя провѣрки историческаго ихъ значенія критеріемъ исторической давности. Среди стихійнаго движенія и гула быстро смѣняющихся явленій повседневное индивидуальное и общественное сознаніе не всегда бываетъ въ состояніи зафиксировать для себя опредѣленныя очертанія чередующихся образовъ, звуковъ и формъ. При такихъ условіяхъ жизненныхъ воспріятій попытки историческаго сознанія освѣтить тѣ или иныя современныя явленія и образы въ ихъ всесторонней полнотѣ получаютъ не только историческое, но и общественное, практическое значеніе.

Въ исторіи современной великой войны, приковывающей къ себѣ вотъ уже болѣе двухъ лѣтъ взоры всего міра, Церковь и церковная жизнь безспорно занимаетъ выдающееся мѣсто,—не только по той матеріальной службѣ, которую Церковь несла для Родины по обстоятельствамъ войны при посредствѣ своихъ многочисленныхъ организацій, но и по тому вліянію, которое она оказала въ подъемѣ патріотическаго настроенія и въ закалѣ общенароднаго сознанія патріотическаго долга.

Война разразилась внезапно. Глухіе раскаты какъ бы отдаленнаго грома лѣтомъ 1914 года явственно слышались на нашей западной границѣ, но всѣ ожидали, что гроза пройдетъ мимо. Тѣмъ не менѣе когда въ день громоноснаго пророка Божія Ілліи

война разразилась надъ нашей страной, оказалось, никогда еще во времена предшествовавшихъ войнъ общественное сознаніе не было такъ подготовлено ко встрѣчѣ со врагомъ. Видимо, ростъ общественнаго сознанія послѣднихъ десяти лѣтъ, незамѣтный среди повседневныхъ явленій, всталъ во всю свою величину.

Изъ того обширнаго матеріала, который обнимается темой моего доклада, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на трехъ сторонахъ: на директивахъ высшей духовной власти, на дѣятельности духовенства и на итогахъ того и другого—настроеніи народа.

II.

(Директивы высшей духовной власти по обстоятельствамъ войны изложены были по вышедшей нынѣ въ свѣтъ книгѣ «Великая отечественная война и церковная жизнь. Книга первая. Распоряженія и дѣйствія Святѣйшаго Сунода въ 1914—1915 г.г.» Петроградъ, 1916).

III.

Какъ же эти директивы отразились въ дѣйствительной жизни?

Громъ войны, внезапно разразившейся на ясномъ небосклонѣ нашей мирной жизни, прокатился громкимъ эхомъ по всему необозримому пространству Россіи и повсюду вызвалъ неподдѣльный порывъ патріотизма. Всѣ спѣшили выразить свою готовность на борьбу со врагомъ и старались такъ или иначе, въ той или иной степени принять участіе въ общемъ патріотическомъ дѣлѣ защиты Родины. Поднятое всеобщимъ одушевленіемъ всенародное стремленіе въ общей работѣ, направленной на одолѣніе врага, по мѣстамъ вспыхивало яркими красками быстрой находчивости и практическаго разума, а въ большинствѣ искало для себя формъ и способовъ примѣненія, ожидая указаній, что дѣлать,—и въ этомъ случаѣ въ директивахъ, преподанныхъ отъ Святѣйшаго Сунода, оно нашло для себя указаніе цѣлесообразнаго и планомѣрнаго приложенія къ дѣлу.

Зазвонили повсюду церковные колокола, сопровождая *молитву* въ храмахъ и на площадяхъ, молитву при призываніи небесной помощи на побѣду и одолѣніе, на благополучіе въ путь шествующимъ и объ упокоеніи новопреставльшихся, за Вѣру, Царя и Отечество жизнь свою на полѣ брани положившихъ. Молитва соединяла здѣ предстоящихъ съ сущими далече, живыхъ съ преставльшимися, близкое съ далекимъ, землю съ небомъ, и вливала въ душу спокойствіе и бодрость, столь необходимыя при каждомъ отвѣтственномъ дѣлѣ народныхъ массъ. Общественное Богослуженіе получило особенную окраску. Устраивались особыя торжественныя Богослуженія, крестные ходы, нарочитый постъ. Послѣ каждой литургіи совершались молебны о дарованіи побѣды; по субботамъ происходило поминовеніе павшихъ на полѣ брани. За Богослуженіемъ возносились особыя ектеніи о дарованіи побѣды воинамъ на фронтѣ и объ исцѣленіи раненыхъ, лежавшихъ въ лазаретахъ. Молитва проникала окопы, сопровождала атаки, посѣщала лазареты и тихою стопою шествовала по всему лицу земли русской, вмѣстѣ съ душами усопшихъ уносясь въ небесныя сферы, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханія.

По общимъ наблюденіямъ, давно такъ ярко и дружно не горѣли церковныя свѣчи, давно не возносилось къ небу столько глубокихъ вздоховъ, сердечной мольбы, вѣры и надежды. Россія молилась усердно и горячо.

Повсюду зазвучала *проповѣдь*. Проповѣдь предваряла обнародованіе манифеста, напутствовала отходящія части войскъ, отбывавшіе отряды сестеръ милосердія, выступавшихъ ратниковъ ополченія. Архіереи проповѣдывали въ своемъ городѣ и при объѣздахъ епархіи, священники въ своихъ приходахъ, въ храмахъ, въ школахъ, въ лазаретахъ и на дому. Наше время не дало такого проповѣдническаго произведе-

нія, которое бы обратило на себя вниманіе всей Россіи. Но высоко-патріотическихъ проповѣдей сказано было не мало, и онѣ оставили замѣтный слѣдъ. Важное значеніе проповѣди выяснялось съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе. Военное начальство стало придавать ей огромное значеніе при подготовкѣ запасныхъ частей. Архіереи отмѣчаютъ особую заслугу духовенства въ предупрежденіи и разсѣиваніи возможныхъ тревожныхъ слуховъ. Одинъ архіерей заводскаго района рѣшительно свидѣтельствуетъ, что если въ его епархіи не было обычныхъ тамъ волненій и всюду царствовало патріотическое настроеніе при сохраненіи спокойствія, то этимъ епархія обязана дѣятельности духовенства. Донской казакъ пишетъ своему архіерею — тоже казаку: «памятуя наставленія вашего преосвященства, мы ринулись въ бой — и результатъ получился поразительный».

Проповѣдь шла не только устная, но и *печатнымъ словомъ*. Въ арміи и въ лазареты направлены были Евангелія, молитвенники и милліоны листковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, — какъ изъ старыхъ запасовъ общеназидательной литературы, такъ и спеціально составленныхъ примѣнительно къ обстоятельствамъ войны. И здѣсь пріятно отмѣтить, что нѣкоторыя провинціальныя сферы въ отношеніи свѣжести иниціативы не уступали центральнымъ.

Начались всевозможные *сборы*, церковные и нецерковные, деньгами, теплыми вещами, подарками. Сборы непосредственные, когда священники лично ходили по приходу, собирая всевозможныя вещи и деньги, и сборы посредствомъ разнаго рода приходскихъ организацій, учрежденныхъ по обстоятельствамъ войны. Сборы въ церквахъ. Сборы многихъ нецерковныхъ организацій, коимъ по предписанію Святѣйшаго Сунода или епархіальнаго начальства духовенство должно было оказывать содѣйствіе. — Наиболѣе правильной мѣрой при оцѣнкѣ успѣшности сборовъ можетъ служить сумма, получившаяся въ конечномъ итогѣ. И въ этомъ отношеніи при всемъ несовершенствѣ и всей неполнотѣ отчетности, еще не законченной, утвердительно уже можно сказать, что церковныя организаціи за первые два года войны собрали не меньше, чѣмъ собрали за это время Земскій и Городской Союзы,—не истративъ при этомъ ничего изъ собраннаго на себя.

Открыты были по епархіямъ свои *лазареты*, а гдѣ возможности къ тому не было, были учреждены стипендіи—койки въ лазаретахъ Краснаго Креста, земскихъ, городскихъ и другихъ.

При лазаретахъ образовались *Дамскіе Кружки*, обслуживавшіе лазареты бѣльемъ и внѣшнимъ надзоромъ, и *Попечительные Совѣты*, снабжавшіе выходящихъ изъ лазаретовъ одеждою, бѣльемъ, обувью и кой-какими средствами.

Въ каждомъ приходѣ, за исключеніемъ лишь тѣхъ немногихъ, не свыше 2%—3%, гдѣ не представлялось къ тому по тѣмъ или инымъ причинамъ физической возможности, были учреждены *Приходскіе Попечительные Совѣты* со спеціальною задачей заботы о семьяхъ лицъ, призванныхъ въ ряды войскъ. Въ большинствѣ они дѣйствовали рядомъ съ гражданскими организаціями, образованными для той же цѣли, взаимно согласуя свою дѣятельность и помогая другъ другу, кое-гдѣ почти сливаясь, а въ большей части распредѣливъ трудъ, причемъ обслѣдованіе имущественнаго положенія вспомоществуемыхъ семей лежало на обязанности Приходскихъ Совѣтовъ. Совѣты собирали и раздавали деньги, продукты, вещи, зерно, муку, крупу, доставляли дрова, уголь, чинили разрушавшіяся постройки.

Особенно цѣнною была помощь организаціей общественнаго труда по уборкѣ и засѣву полей, не подлежащая никакому цифровому учету. Характернымъ въ этомъ отношеніи является сообщеніе одного изъ архіереевъ, что въ его епархіи былъ слу-

чай, что священникъ собственными руками скосилъ рожь семьѣ призваннаго изъ запаса, но за то въ епархіи у семей запасныхъ не осталось ни одного снопа не убраннымъ въ полѣ и не обмолоченнымъ на гумнѣ.

Монастыри пересчитали свои неприкосновенные и запасные капиталы и произвели, повидимому, какъ бываетъ у мѣстничихъ, основательную расчистку своихъ густыхъ зарослей. Многіе іеромонахи поступили въ военные священники, изъ монашествующей братіи шли въ санитарные отряды, много послушниковъ взято было въ войска по призыву, монашествующія сестры стали обслуживать—большею частью мѣстные—лазареты. На призывъ Святѣйшаго Синода многіе монастыри откликнулись устройствомъ у себя лазаретовъ, отводомъ помѣщеній для лазаретовъ и войскъ, готовностью устроить у себя здравницы для выздоравливающихъ воиновъ и организовать обученіе увѣчныхъ ремесламъ.

Духовенство молилось и съ уходящими на войну, и съ остававшимися дома; напутствовало отходившихъ, утѣшало и ободряло остававшихся; заботилось о досмотрѣ семей запасныхъ; писало письма солдатамъ, выдавало разнаго рода справки, составляло списки; предсѣдательствовало въ Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтахъ и въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Попечительствахъ, неся на себѣ всю работу этихъ учрежденій.

Среди духовенства въ тяжелые годы не слышно было фальшиваго или надтреснувшаго звука.

Сила патріотическаго одушевленія доходила до крайнихъ предѣловъ. Одинъ протоіерей на Камчаткѣ продалъ принадлежавшій ему катеръ и квартирную обстановку и вмѣстѣ съ бывшими у него сбереженіями въ 1.000 рублей отдалъ на нужды войны,—все свое состояніе.

Всѣмъ памятны яркіе примѣры личнаго геройства духовныхъ лицъ въ дни настоящей великой войны, яркими стрѣлами молніи пронесшіеся предъ нашими глазами.

Много привелось вынести труда и проявить мужества при эвакуаціи и бѣженствѣ.

Священникамъ помогали *матушки*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ объединились въ самостоятельныя организаціи, писали воззванія, собирали пожертвованія, отправляли подарки, досматривали лазареты.

За священниками шли и прочіе члены клира—о.о. діаконы и псаломщики.

Учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вслѣдъ за своими отцами несли крупную жертву на алтарь Отечества по обстоятельствамъ войны. Прежде всего, множество зданій духовно-учебныхъ заведеній было взято подъ лазареты и постои войскъ. Если для гимназій, населяемыхъ большею частью городскими жителями, лишеніе зданія было жертвой, то для духовныхъ семинарій и училищъ, имѣющихъ контингентъ учащихся изъ пріѣзжихъ, помѣщавшихся въ общежитіи, оно было жертвою сугубой. Учащіеся производили между собою маленькіе сборы и посылали подарки на фронтъ, устраивали платные концерты, старшіе посѣщали лазареты для чтенія и пѣнія, семинаристы исполняли обязанности санитаровъ по выгрузкѣ и доставкѣ раненыхъ, иногда участвовали въ трудовыхъ дружинахъ по уборкѣ полей семьямъ запасныхъ, въ городскихъ сборахъ со значками; воспитанницы женскихъ училищъ шили бѣлье и готовили разнаго рода вещи. Въ одномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницы пожертвовали всѣ свои «драгоцѣнности» — брелоки и кольца—на подарки воинамъ, пріобрѣтенные на вырученную отъ лотереи «драгоцѣнностей» сумму.

IV.

Общее настроеніе народа было религіозное и патріотическое.

«Насъ мужиковъ много», говорили старики въ воронежской епархіи: «пусть Царь всѣхъ насъ беретъ на войну, дома управятся и однѣ бабы».

Трогательны были отдѣльные случаи проявленія патріотическаго настроенія. Къ одному архіерею явилась самая сѣрая деревенская баба-старуха и суетъ пакетъ въ грязной тряпкѣ. Архіерей съ брезгливостью разворачиваетъ пакетъ и видитъ 500 рублей.—«Гдѣ ты ихъ взяла, баба?»—изумленно спрашиваетъ бабу архіерей. Оказалось, что баба принесла всѣ сбереженія своей долгой жизни для отсылки Царю на войну.

Однимъ изъ архіереевъ произведена была оффиціальная анкета о состояніи приходской жизни при обстоятельствахъ войны. Отвѣты получены почти отъ половины приходовъ—549. Только 4 отвѣта констатируютъ пониженіе религіозности, 28 не видятъ замѣтной перемѣны, а всѣ остальные, подавляющее большинство, съ душевнымъ удовлетвореніемъ отмѣчаютъ крупное измѣненіе къ лучшему. Всѣ почти отмѣчаютъ небывалое повышеніе религіозности. Осмысливая настоящую войну, народъ видитъ въ ней судъ Божій за грѣхи народа, начавшаго забывать Бога, великую кару Божію, и ожидаетъ обновленія жизни, омытой кровью. Храмы полны всегда, какъ прежде бывало только въ великіе праздники. Больше служится молебновъ, акаѳистовъ, панихидъ. Народъ сталъ отзывчивѣе къ горю ближняго, щедрѣе въ благотвореніи. Меньше наблюдается случаевъ хулиганства. Ослабѣло и присмирѣло сектантство.

Отношеніе къ войнѣ бодрое; всѣ отзывы свидѣтельствуютъ, что населеніе не теряетъ бодрости и надежды на благополучный исходъ войны; даже старики говорятъ: «нехай бы всѣхъ насъ забрали на войну, абы только прогнаты проклятаго врага».

Анкета касалась также вопроса о появленіи новыхъ духовныхъ запросовъ въ населеніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. 370 отвѣтовъ удостовѣряютъ, что подъ вліяніемъ войны начинается въ народѣ великій подъемъ и очищеніе духа. Мы двинулись по своему историческому пути. Заканчиваемъ свои историческія задачи. Слѣдуетъ ясно сознанное народомъ стремленіе къ нравственному усовершенствованію. Народъ прозрѣлъ. Съ окончаніемъ войны должна начаться новая жизнь съ крѣпкими религіозными вѣрованіями и стремленіями къ духовному усовершенствованію. Вмѣстѣ съ тѣмъ народъ значительно прозрѣлъ и въ сознаніи своей общей неразвитости. Школы, по сравненію съ прежними годами, переполнены учениками. Всюду замѣтно усиленное стремленіе къ грамотности. Многіе крестьяне выбились изъ своей среды, занимая различныя должности. Крестьяне начинаютъ предъявлять къ своимъ руководителямъ пока трудно осуществимыя требованія, вродѣ устройства народныхъ домовъ, различныхъ кооперативовъ и тому подобнаго.

V.

При самомъ началѣ войны, въ синодальномъ органѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»—была напечатана передовая руководящая статья, въ которой было сказано, что врагъ, притупивъ свое оружіе на полѣ брани, постарается внести смуту и разстройство въ нашу внутреннюю жизнь,—и этотъ моментъ будетъ самымъ опаснымъ, необходимо его предвидѣть и подготовиться къ его встрѣчѣ, ибо онъ можетъ погубить и выигранное уже по существу дѣло.

Не видятся ли въ настоящее время нѣкоторые признаки наступленія времени, предвидѣннаго еще въ 1914 году? Не видимъ ли мы, что измѣна совѣсти и чести,—измѣна, которую въ настоящее время слѣдовало бы объявить государственною измѣной,—пользуясь отсутствіемъ должнаго противодѣйствія при отвлеченіи лучшихъ силъ на войну, пытается разстроить тылъ, чтобы разстроить и фронтъ? Однако—слава Богу благородныя русскія сердца, покрывшаяся ранами, сочащимися кровью, не никнутъ отъ рѣжущей боли, но, въ высокомъ патріотическомъ подъемѣ, единодушно сливаются въ кликахъ церковно народнаго гимна: «Сильный, Державный, царствуй на страхъ врагамъ, Царь православный».

С. Рункевичъ.

Безпоповщинское полемическое изданіе *).

Второе положеніе подтверждается четырьмя выдержками; 1) изъ той же книги Синайскаго, стр. 117; 2) изъ «Исторіи» митрополита Макарія, т. 12, стр. 195, изд. 1883 г.; 3) изъ «Истиннаго оправданія правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ», Ѳеофана Прокоповича, издано типографіей П. П. Рябушинскаго въ Москвѣ, въ 1912 г. и 4) изъ письма Павла Бѣлокриницкаго, напечатаннаго Н. Субботинымъ въ «Перепискѣ раскольническихъ дѣятелей», стр. 72, изд. 1887 г.

Установивъ положеніе, что послѣ Никона въ русской господствующей Церкви высшіе іерархическіе посты въ большинствѣ случаевъ занимали малороссы и укрѣпивъ это положеніе данными, свидѣтельствующими, что въ Малороссіи крещеніе давно совершалось и совершается черезъ обливаніе, составитель «сборника» дастъ такимъ образомъ безпоповщинскимъ начетчикамъ готовое обвиненіе господствующей Церкви въ обливанствѣ.

Такое же обвиненіе въ обливанствѣ направляется и по отношенію къ греко-восточной Церкви, поэтому пятый отдѣлъ «сборника» озаглавленъ рубрикой: «Въ греко-восточной Церкви крещеніе съ давнихъ временъ совершается обливаніемъ». Здѣсь собраны выдержки изъ слѣдующихъ книгъ: С. Князькова, Какъ начался расколъ русской Церкви, стр. 74, изд. 1902 г.; С. Бѣлокурова, Арсеній Сухановъ, ч. 2, стр. 82—84, 108, изд. 1894 г.; то же о Сухановѣ изъ книги В. Механикова: «Историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества», л. 70, изд. 1893 г.; Каптерева Н. Ф. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, т. I, стр. 439—440, 488—789, изд. 1909 г.; его же, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ», стр. 453—454, изд. 1914 г.; «Исторія» митрополита Макарія, т. 12, стр. 459—460, изд. 1883 г.; Голубинскаго Е. Е., Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, стр. 25—26, въ подстрочіи, изд. 1896 г.; Лебедева А. П., Исторія греко-восточной Церкви подъ властію турокъ, т. 8, стр. 713—714, изд. 1903 г.; Ив. Никольскаго, Греческая кормчая книга Пидаліонъ, стр. 261, изд. 1888 г., Поморскіе отвѣты, отв. 90 и др.

Далѣе нѣсколько непонятно—съ какою цѣлью составитель сборника включилъ въ него выдержку изъ «исторіи» митрополита Макарія, т. 11, стр. 43—47, изд. 1882 г., въ которой говорится о книгопечатаніи при патріархѣ Филаретѣ, о распространеніи имъ богослужебныхъ книгъ и о его заботахъ относительно исправленія служебниковъ и уставовъ. Выдержка имѣетъ особый заголовокъ: «О погрѣшностяхъ, внесенныхъ въ древлепечатные служебники и уставъ», и очевидно вклеена въ книгу уже по напечатаніи этой послѣдней, такъ какъ имѣетъ двойной счетъ листовъ и не помѣчена въ оглавленіи. Трудно истолковать такое настойчивое намѣреніе составителя включить вышеупомянутую выдержку въ полемическій сборникъ. Быть можетъ составитель сборника просто имѣлъ въ виду оттѣнить ту мысль, что старообрядцамъ слѣдуетъ придерживаться книгъ Іосифовской печати?

«Со времени отступленія (?!) отъ православія греко-русской Церкви, въ 1666 и 1667 годахъ, прежде бывшіе священноіереи Козьма, Стефанъ, Іовъ, Досиѳей и другіе, не послѣдовавшіе новизнамъ патріарха Никона, приходящихъ отъ великороссійской Церкви новокрещеныхъ покрещеваху и новорукоположенныхъ іереевъ никакоже пріемляху, и впредь будущимъ родамъ заповѣдаша сей завѣтъ хранить на всѣ времена» (л. 69—82 об.); такая рубрика стоитъ въ заголовкѣ 7-го отдѣла сборника; въ своей послѣдней части этотъ

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 52 1916 г.

отдѣлъ уже посвящается вопросу о происхожденіи бѣглопоповства. Справедливо, конечно, что расколъ обличается своей исторіей; въ данномъ случаѣ это положеніе примѣняется составителемъ сборника къ бѣглопоповщинѣ, изъ начальной исторіи которой приводятся сначала данныя о попахъ стараго постановленія (Кюзьмѣ, Іоѣ, Стефанѣ, Досиѳеѣ, Доментіанѣ), которые не принимали къ себѣ поповъ новаго рукоположенія; затѣмъ рѣчь идетъ о попахъ Ѳеодосіи, Александрѣ, Григоріѣ, которые уже «отверзли дверь» попамъ новаго послѣникоповскаго поставленія. Далѣе упоминаются «епископы» Епифаній, Афиногенъ и Аноимъ, оставившіе о себѣ печальную извѣстность въ исторіи раскола, въ связи съ первыми попытками старообрядцевъ пріобрѣсти себѣ епископовъ. Въ заключеніе составитель сборника приводитъ справку, по свидѣтельству П. И. Мельникова - Печерскаго [1]), о безчинствахъ, творимыхъ духовенствомъ господствующей церкви, очевидно желая подчеркнуть мысль—вотъ каковъ источникъ, гдѣ бѣглопоповщина беретъ себѣ священство. Не перечисляя подробно цитаты, которыя приводятся въ данномъ отдѣлѣ, укажемъ лишь авторовъ, трудами которыхъ пользовался составитель «сборника». Здѣсь упоминаются проф. П. С. Смирновъ, К. Плотниковъ, М. Лилеевъ, прот. Т. Буткевичъ, Арсеній Уральскій, Ив. Усовъ, В. Механиковъ; къ тремъ послѣднимъ сдѣлано примѣчаніе, что они принадлежатъ къ согласію пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство.

Три слѣдующихъ отдѣла посвящаются—первый—«великороссійской Церкви», которая представляется «по суду австрійско-бѣлокриницкихъ начетчиковъ и ихъ пастырей» (л. 83—91 об.), второй—«бѣглопоповщинской церкви» тоже «по суду австрійско-бѣлокриницкихъ начетчиковъ» (л. 92—97 об.) и третій—митр. Амвросію и исторіи происхожденія австрійско-бѣлокриницкой іерархіи (л. 98—110 об.).

Интересно, какія обвиненія выбралъ безпоповщинскій составитель сборника изъ писаній австрійско-бѣлокриницкихъ начетчиковъ и ихъ пастырей для обличенія Православной Церкви. Нужно сознаться, что эти обличенія немногочисленны и сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) господствующая церковь, по свидѣтельству Апокалипсиса [гл. 18,] есть церковь еретическая [приводится выдержка изъ книги Ив. Усова: «Церковь Христова временно безъ епископа», стр. 9—10, изд. 1901 г.); 2) не имѣя истиннаго ученія ни объ одномъ изъ таинствъ, принимаетъ еретическое крещеніе чрезъ обливаніе [Ѳ. Мельниковъ, «Блуждающее богословіе», стр. 1, 20, 22, 77 и друг.; предисловіе къ книгѣ «Истинное оправданіе», стр. 17; журн. Церковь, 1913 г., стр. 193, Бесѣда Лукина съ Глуховымъ]; 3) внесла въ потребники заклинаніе великимъ именемъ, которое есть ничто иное, какъ темная сила, противная Богу (Ѳ. Мельниковъ, Въ тенетахъ ересей и проклятій, стр. 47 — 50, изд. 1913 г.; газета «Старообрядецъ», Н. Чернышова, 1885 г., стр. 151—152, ч. 47); 4) Сунодъ во времена Протасова вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ рѣшилъ, что Бога нѣтъ [Зеленковъ, Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ, ч. 3, стр. 20, изд. 1911 г., Макаровъ, Къ вопросу о причинахъ раздѣленія русской церкви, стр. 78]; 5) Никонъ, по свидѣтельству латинскаго историка Кульчинскаго (?), перешелъ въ католичество (журн. «Старообрядецъ», № 10, 1906 г., стр. 1148); наконецъ въ 6) книги богослужебныя Никономъ не исправлены, а испорчены (приводятся примѣры [3] изъ книги Варакина: «Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи, стр 39—43, изд. 1910 г.).

Мало обстоятеленъ отдѣлъ «о бѣглопоповской церкви по суду австрійско-бѣлокриницкихъ начетчиковъ». Цитуется почти что одинъ Ѳ. Е. Мельниковъ (именно его брошюры: «Испытаніе и побѣда Церкви

[1]) П. И. Мельниковъ. Его жизнь и литературная дѣятельность. *П. Усова*. Стр. 144.

Христовой», стр. 73—78, 84—89; «Безотрадное положеніе современнаго бѣглопоповства», стр. 60 — 61; «О старообрядческомъ священствѣ до митр. Амвросія», стр. 15—16); затѣмъ приводится выдержка изъ отвѣтовъ бѣглопоповцамъ К. А. Перетрухина (по журн. «Старообрядецъ» 1907 г., стр. 303) и наконецъ помѣщены нѣсколько словъ изъ второго «пастырскаго посланія» бѣглопоповцамъ «освященнаго собора австрійско - бѣлокриницкихъ епископовъ (журн. «Слово Церкви», 1915 г., стр. 827). Все содержаніе этихъ выдержекъ сводится къ описанію безотраднаго положенія бѣглопоповщины безъ епископа, къ обличеніямъ бѣглопоповщинскихъ пастырей, какъ дѣйствующихъ безъ воли епископа «въ служеніи діаволу» и къ тайному призыву бѣглопоповцевъ въ свое бѣлокриницкое согласіе. Да и вообще нужно замѣтить, что австрійско - бѣлокриницкіе начетчики въ интересахъ привлеченія въ свое согласіе пріемлющихъ бѣглое священство больше стараются хвалить и оправдывать себя, нежели обличать бѣглопоповцевъ; вѣдь и то надо имѣть въ виду, что согласіе пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію выродилось изъ той же бѣглопоповщины, такъ что, обличая бѣглопоповцевъ, австрійско-бѣлокриницкимъ начетчикамъ всегда грозитъ перспектива вмѣстѣ съ тѣмъ обличать самихъ себя,—такъ что не вина составителя сборника, что разсматриваемый отдѣлъ о бѣглопоповщинѣ вышелъ у него малосодержателенъ.

Гораздо обстоятельнѣе выглядитъ послѣдній отдѣлъ «о митрополитѣ Амвросіи и о происхожденіи австрійско-бѣлокриницкой іерархіи» (л. 98—110 об.): оно конечно и понятно, такъ какъ по данному вопросу существуетъ обширная литература, среди которой составитель сборника отыскалъ нужныя ему историко - полемическія выдержки. Изложивъ словами учебниковъ по исторіи П. С. Смирнова и К. Плотникова исторію пріобрѣтенія старообрядцами митрополита Амвросія за 500 червонцевъ и указавъ свидѣтельство о запрещеніи Амвросія изъ посланія Анѳима, патріарха Константинопольскаго (изъ книги бѣглопоповщинскаго священника А. Вишнецева: «Бѣлокриницкая іерархія предъ судомъ бѣглопоповщинскаго согласія», стр. 9—10), составитель сборника приводитъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, принадлежащихъ или виднымъ дѣятелямъ Бѣлокриницкой іерархіи (какъ напримѣръ Павлу Бѣлокриницкому и Ксеносу), или самимъ представителямъ этой іерархіи (напримѣръ Аркадію Славскому, Антонію Пермскому, дьякону Корнилію); всѣ эти свидѣтельства полны или недоумѣнныхъ отзывовъ о Бѣлокриницкой іерархіи, или опрометчивыхъ о ней сужденій, или же просто отрицательныхъ на нее взглядовъ. Такимъ образомъ безпоповщинскій составитель сборника даетъ своимъ собратьямъ возможность пользоваться готовыми данными для обличеній австрійско-бѣлокриницкой іерархіи ея же собственнымъ оружіемъ.

Правда, «сборникъ»—небольшой, но составленъ довольно искусно, а главное представляетъ собою первый опытъ подобнаго рода среди безпоповщинской литературы, на который противораскольническимъ миссіонерамъ необходимо слѣдуетъ обратить свое вниманіе.

Вл. Марковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1916 г. поступило прошеніе крестьянки с. Кобыльи, Новоградволынскаго уѣзда, Волынской губерніи, Анны Михайловой Климчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Климчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Параскевіевской церкви села Кобыльи, Новоградволынскаго уѣзда, 30 октября 1905 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Климчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Климчука началось изъ села Кобыльи, Новоградволынскаго уѣзда, въ послѣднихъ числахъ сентября 1907 года. Сею сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Климчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1916 года вступило прошеніе крестьянина Петра Семенова Куваева, онъ же Лакаевъ, жительствующаго въ Балаханахъ, Нобелевскій городокъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Антоновой Куваевой, она же Лакаева, урожденной Юрьевой, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Александро-Невскаго собора 11-го ноября 1894 года. По заявленію просителя Петра Семенова Куваева, онъ же Лакаевъ безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Семеновой Куваевой, она же Лакаева началось изъ Балаханы съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Антоновой Куваевой, она же Лакаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1916 года вступило прошеніе Маріи Ивановой Ларьковой, урожденной Ничугиной, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, 12 уч. по Кутаисской ул., д. № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Константиновымъ Ларьковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской 1 миссіонерской Покровской церкви 6 октября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Ларьковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Константинова Ларькова началось изъ города Тифлиса съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Константинова Ларькова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Екатеринославской губ., Славяносербскаго уѣзда, Каменской вол., Евдокіи Васильевой Никифоровой, жительствующей въ гор. Ростовѣ на-Дону по Донской ул., д. № 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ильинымъ Никифоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Ростова на-Дону 5 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Никифоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ильина Никифорова началось изъ города Ростова на-Дону съ 1892 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Ильина Никифорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губерніи, Маріупольскаго уѣзда, Петровской вол., села Евгеніевки Ивана Парфентьева Мищенко, жительствующаго въ селѣ Евгеніевкѣ, Петровской вол., Маріупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Іустиной Ѳеодоровой Мищенко, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Егоровки, Маріупольскаго уѣзда, 12 октября 1909 года. По заявленію просителя Ивана Парфентьева Мищенко безвѣстное отсутствіе его супруги Іустины Ѳеодоровой Мищенко началось изъ села Евгеніевки, Петровской вол., Маріупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ маѣ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста а лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустины Ѳеодоровой Мищенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, Ловецкой вол., с. Ловецкаго Василія Андреева Лудина, жительствующаго при Щербиновскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Лудиной, урожденной Полуниной, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Орла 11 февраля 1908 года. По заявленію просителя Василія Андреева Лудина безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Лудиной началось изъ пос. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, съ 15-го августа 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Лудиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Красноярскаго уѣзда, Нахвальской вол., дер. Больше-Бузимской Евдокіи Тихоновой Краснояровой, жительствующей въ дер. Бубровой, Еловской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Григорьевымъ Краснояровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кекурской Пророко-Ильинской церкви 5 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Евдокіи Тихоновой Краснояровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Григорьева Краснорова началось изъ города Читы съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Григорьева Краснорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1916 г. вступило прошеніе Иркутскаго мѣщанина Ананія Данилова Шевцова, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ по Подгорной ул., д. № 36, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Владиміровой Шевцовой, урожденной Ботвинниковой, вѣнчаннаго причтомъ Больше-Разводыпской Петропавловской церкви Иркутской епархіи, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Ананія Данилова Шевцова безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Владиміровой Шевцовой началось изъ гор. Иркутска съ 1903—1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Владиміровой Шевцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Цивильскаго уѣзда, Казанской губерніи, Кошелеевской вол., с. Большихъ-Кошелей Елены Андреевой Буланковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Клементьевымъ Буланковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви гор. Казани 5 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Елены Андреевой Буланковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Клементьева Буланкова началось изъ гор. Казани съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Клементьева Буланкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Тамбовской губерніи и уѣзда, Лавровской вол., с. Лаврова Елены Ивановой Ѳедотовой, жительствующей при ст. Мятлевская, Сызрано-Вяжемской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Ѳедотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Пензы 15 октября 1895 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Ѳедотовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Ѳедотова началось изъ ст. Студенецъ съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ива-*

нова Ѳедотова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1916 года вступило прошеніе жительницы гор. Рени, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Елены Димовой Мичевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Мичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Константино-Еленинской церкви гор. Рени, 2-го округа, Измаильскаго уѣзда, 27 января 1910 года. По заявленію просительницы Елены Димовой Мичевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Мичева началось изъ города Рени, Измаильскаго уѣзда, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Мичева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Димитрія Филиппова Пьянкина, жительствующаго въ гор. Кіевѣ по Туровской ул., д. № 28, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Титовой Пьянкиной, урожденной Юркиной, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Воздвиженской церкви 28 сентября 1897 года. По заявленію просителя Димитрія Филиппова Пьянкина безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Титовой Пьянкиной началось изъ гор. Кіева. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Титовой Пьянкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1916 г. вступило прошеніе жены казака Екатерины Матвѣевой Галичъ, жительствующей въ пригородной гор. Курска, слободы Ямской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Макаровымъ Галичъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви мѣстечка Батурина, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губерніи, 2 іюля 1886 года. По заявленію просительницы Екатерины Матвѣевой Галичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Макарова Галичъ началось изъ города Кролевца, Черниговской губ. съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Макарова Галичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Прохора Андреева Воробьева, жительствующаго въ селѣ Панино, Рождественской вол., Курскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Олимпіадой Илларіоновой Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви села Панинскаго, Курскаго уѣзда, 28 января 1904 года. По заявленію просителя Прохора Андреева Воробьева безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпіады Илларіоновой Воробьевой началось изъ города Курска съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Олимпіады Илларіоновой Воробьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Василія Иванова Чиликина, жительствующаго въ селѣ верхъ-Мѣловаго Колодезь, Обоянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Евтихіевой Чиликиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Верхъ-Мѣловаго Колодезя 10 ноября 1906 года. По заявленію просителя Василія Иванова Чиликина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Евтихіевой Чиликиной началось изъ села Верхъ-Мѣловаго Колодезя съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Евтихіевой Чиликиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Петровой Жвакиной, жительствующей въ дер. Мелянкиной, Льговскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корниліемъ Прокопьевымъ Жвакинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, 27 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Жвакиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Корнилія Прокопьева Жвакина началось изъ гор. Севастополя 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Корнилія Прокопьева Жвакина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Василія Евдокимова Кацубура, жительствующаго въ дер. Большомъ Замошьѣ, Баранской вол., Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Викентьевой Кацубура, урожденной Викентьевой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Трехсвятительской на Кулишкахъ церкви 16 августа 1909 года. По заявленію просителя Василія Евдокимова Кацубура безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Викентьевой Кацубура началось изъ дер. Большого Замошья съ октября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Викентьевой Кацубура*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Самарской губ., Новоузенскаго уѣзда, Натальинской вол., дер. Малаховки Клавдіи Ивановой Третьяковой, жительствующей въ городѣ Москвѣ на Большой Царицынской ул. въ д. № 27, кв. 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Третьяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви при станціи Ртищево, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ. 21 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Клавдіи Ивановой Третьяковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Третьякова началось изъ гор. Маргелана, въ Бухарѣ съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Третьякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Коломенскаго уѣзда, Мещеринской вол., дер. Антюмихи Татіаны Игнатовой Кострыгиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, Тверской части, 1 уч. по Кондашенкѣ, д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Петровымъ Кострыгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Василіе-Кесарійской церкви 8 іюня 1905 года. По заявленію просительницы Татіаны Игнатовой Кострыгиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Кострыгина началось изъ города Москвы съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Кострыгина* обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1916 г вступило прошеніе сына титулярнаго совѣтника Леона Густавова Новицкаго, жительствующаго на станціи Актюбинскъ Ташкентской жел. дор. въ д. № 15, кв 5, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Новицкой, урожденной Чернявской, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринославской Благовѣщенской церкви 17 сентября 1897 года. По заявленію просителя Леона Густавова Новицкаго безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Новицкой началось со стан. Нижнеднѣпровскъ Екатеринославской жел. дор. съ 4-го декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Новицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1915 г, вступило прошеніе мѣщанина гор. Острова, Псковской губерніи, Михаила Алексѣева Сысоева, жительствующаго въ гор. Оренбургѣ по Пилкинской ул. въ домѣ Козлова № 45, о расторженіи брака его съ женой Еленой Антоновой Сысоевой, урожденной Антоновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви при пріютѣ принца П. Г. Ольденбургскаго въ Петроградѣ 31 августа 1908 года. По заявленію просителя Михаила Алексѣева Сысоева безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Антоновой Сысоевой началось изъ дер. Которской, Лужскаго уѣзда, Петроградской губерніи, въ мартѣ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Антоновой Сысоевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Агаѳьевой Пидько, жительствующей въ пос. Чесменскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Герасимовымъ Пидько, вѣнчаннаго причтомъ церкви пос. Чесменскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, 4-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Агаѳьевой Пидько безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Герасимова Пидько началось изъ пос. Чесменскаго, Березовской станицы, Верхнеуральскаго у., Оренбургской губерніи, въ мартѣ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Герасимова Пидько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1916 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Алексѣя Павлова Мамонтова, жительствующаго на станціи Беретіи (Березниковскій содовый заводъ), Соликамскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Михаилиной Юстиновой Мамонтовой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Песковатаго, Усманскаго уѣзда. По заявленію просителя Алексѣя Павлова Мамонтова безвѣстное отсутствіе его супруги Михаилины Юстиновой Мамонтовой началось изъ города Усмани, Тамбовской губ. съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Михаилины Юстиновой Мамонтовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1916 г вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, Озерищенской вол. Матроны Матвѣевой Курниковой, жительствующей въ Петроградѣ по Спасской ул. въ д. № 32, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Константиновымъ Курниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Симеоновской, что на Моховой ул. церкви 24 апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Матроны Матвѣевой Курниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Константинова Курникова началось изъ города Петрограда съ 27 марта 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Константинова Курникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: приказъ, награды и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. *Прибавленія:* Тревожныя ожиданія послѣднихъ временъ. *Архіеп. Никона.*—Отрезвленіе. *Прот. І. Восторгова.* Рѣчь настоятеля Коломенскаго Богоявленскаго Старо-Голутвина монастыря архимандрита Алексія.—Великая отечественная война и церковная жизнь. *С. Рунквича.*—Безпоповщинское полемическое изданіе. *Вл. Маркова.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 5 января 1917 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

Въ большомъ городѣ Дальн. Востока открывается должность съ содерж. 3.000 р. въ годъ. Можно въ свящ. санѣ, но требуется окончаніе 6 кл. дух. семин. (П-й р.), хорошій отзывъ. Служба пенсіон. съ привил. Обращ. пис.: Петроградъ, Калашник. набер., № 30, кв. 25. Л. В. Левицкому.

VI г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА VI г. изд.
на 1917-й годъ
на церковно-педагогическій и общественный журналъ

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ".

Выходитъ 2 раза въ мѣс.
Подписная цѣна на годъ шесть рублей, полгода три рубля. Съ особымъ прибавленіемъ: «НА ДОСУГѢ» (Пастырскія думы по законоучительскимъ вопросамъ) протоіерея А. Голосова, ч. 1-я и 2-я; годовая цѣна семь рублей.
Адресъ: г. Житомиръ.
Журналъ рекомендованъ многими законоучительскими Еп. Съѣздами и Учебными Округами. Подписчикамъ, внесшимъ 7 руб., приложеніе высылается 1 янв. 1917 года.
Ред.-Издатель протоіерей А. Голосовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г.

СВѢТЪ

ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета. Основана В.В. Комаровымъ.

«СВѢТЪ» даетъ послѣднія военныя и политическія новости.

Въ 1917 г. въ газетѣ будутъ печататься романы извѣстныхъ авторовъ: Н. Н. Брешко-Брешковскаго, Е. И. Фортунато, Маровскаго (автора «Маленькой синьоры») и др.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою.

6 р.	3 р.	1 р. 50 к.
ГОДЪ.	ПОЛГОДА.	ТРИ МѢСЯЦА.

На 1 мѣсяцъ 50 коп.

Адресовать: Петроградъ, Невскій пр., 136

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА", Годъ IX-й.

который будетъ выходить въ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія, 2) СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресные и праздничные, и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССІОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГІЕНѢ. 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ. 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные запросы человѣческаго духа, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ и людей образованныхъ, 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

«ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполнѣ доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ.

Кромѣ всего этого ШЕСТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

1) КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ.
2) ЖИВОЕ СЛОВО, заключающее темы, планы и подробные конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами и мыслями знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ жизни.
3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря.
4) «СЪ НАМИ БОГЪ», Назидат. сборникъ изъвойны русскихъ съ нѣмцами.
5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники.
6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. З. Моисеева, съ туман. картинами.

Въ предыд. годы «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 4 руб., заграницу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909—1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На ½ года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію «ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ».

Отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ

(15 годъ изданія).

Журналъ даетъ разнообразное религіозно-назидательное чтеніе, примѣнительно къ кругу воскресныхъ и др. праздничныхъ дней, въ формѣ словъ, поученій, житій, примѣровъ, размышленій, очерковъ. Главнымъ образомъ журналъ назначается для **священника** въ качествѣ пособія въ дѣлѣ проповѣди. Пастырь-проповѣдникъ найдетъ въ немъ не только матеріалъ для проповѣди, но и готовые образцы проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день на самыя живыя современныя темы. Кромѣ того журналъ предназначенъ служить семьѣ и школѣ, для которыхъ въ немъ всегда найдется поучительное и интересное чтеніе.

Въ качествѣ сотрудниковъ въ журналѣ примутъ участіе: прот. *Ф. Н. Орнатскій*, прот. *П. Н. Лахостскій*, прот. *Г. П. Слободской*, прот. *К. И. Вятскій*, прот. *Н. Г. Дроздовъ*, проф. прот. *Я. Я. Галаховъ*, проф. *А. А. Дмитріевскій*, прот. *С. И. Остроумовъ*, прот. *Е. М. Кондратьевъ*, свящ. *Б. М. Елеазаровъ*, свящ. *В. Щукинъ*, *А. Ф. Платонова*, проф. свящ. *П. П. Аникіевъ*, свящ. *К. Семеновъ* и др.

Выпускъ №№ заблаговременный, чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть своевременно использованъ. Кромѣ 52 №№ журнала подписчики получатъ въ 1917 году въ качествѣ безплатнаго приложенія книгу

КЪ СВѢТУ и РАДОСТИ.

Христіанское утѣшеніе въ потерѣ близкихъ.

Сборникъ статей, размышленій, святоотеческихъ и пастырскихъ наставленій. Сост. прот. *Е. К.*

ЦѢНА ЖУРНАЛА съ пересылкой 5 руб. въ годъ, за границу и въ дѣйствующую армію 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: Петроградъ, Стремянная ул., № 20.

Редакторы: Прот. *І. Слободской.* Прот. *Е. Кондратьевъ.*

Учебн. Комит. при Св. Сунодѣ Воскресный Благовѣстъ одобренъ для учен. библ. духовно-учебн. завед. («Церк. Вѣд.» № 49. 1916 г.), «Министр. Народн. Просв. «Воскресный Благовѣсть» допущенъ къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ ученическія библіотеки высшихъ начальныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Книжный складъ О-ва распр. рел.-нрав. просв. горячо рекомендуетъ

НЕЗАБУДКУ.

Иллюстрированный, литературно-художественный ежемѣсячный журналъ для дѣтей 8—13 лѣтъ, издаваемый съ 1914 года.

Журналъ допущенъ Св. Сунодомъ, Мин. П. Пр., Мин. Торг. и Пром., Главн. Упр. военно-уч. зав.; рекомендованъ Вѣд. Уч. Имп. Маріи; внесенъ въ списокъ книгъ, заслуж. вниманія при пополненіи библ. ср.-уч. зав. Мин. Нар. Пр.

Въ 1917 г. подписчики получатъ: 1) 12 №№ журнала—свыше 900 стр. 2) «Послѣдніе язычники». Пов. изъ врем. Юліана Отступника. А. Платоновой. 3) «Вѣрный горбунъ». Пов. изъ врем. Имп. Елизаветы Петровны. В. Суворовой. 4) «Отклики Великой Войны». Очерки и разсказы. Приложенія иллюстр. и стоятъ отд. по 40 к.

По тщательному выбору и разнообразію матеріала, живости и доступности изложенія, изяществу изданія и цѣнности приложеній «Незабудкѣ» принадлежитъ видное мѣсто въ дѣтской литературѣ.

О.о. законоучителямъ необходимо обратить особенное вниманіе на «Незабудку», какъ на единственный дѣтскій журналъ, имѣющій религіозно-нравственный отдѣлъ.

Подписная цѣна «Незабудки» 6 р. въ годъ, полгода 3 р. 25 к., 3 мѣсяца 1 р. 75 к., пробн. № 50 к., налож плат. 60 к.

Книжный складъ Общ-ва Петроградъ, Стремянная ул. д. № 20.

Ред.-изд. прот. *А. Темномѣровъ.* Ред. *А. Платонова.*

«Библіотека Незабудки»—иллюстр. кн. для школъ и народа. Цѣна по 40 к.: 1) «Любовь до конца». Изъ жизни первыхъ христіанъ». А. Платоновой. 2) «Подъ грозой». Пов. изъ врем. татарщины. А. Платоновой. 3) «Надъ Днѣпровскими курганами». Пов. изъ ист. Кіевской Руси. А. Платоновой. 4) «Альбинъ». Пов. изъ жизни первыхъ христіанъ. И. Попова-Пермскаго. 5) «Въ лѣсу». Очеркъ изъ жизни животныхъ А. Охлябининой. Въ 1917 г. будутъ напечатаны: 6) «Послѣдніе язычники». 7) Вѣрный горбунъ» и 8) «Отклики Великой войны».

МАШИНКИ для стрижки волосъ, необходимы въ каждой семьѣ: англ. 4 р. 50 к., загр. 5 р. 50 к. для бороды 6 р. 50 к. Запасныя пруж. къ нимъ 25 к. шт.—Плоскія зажигалки: 12 шт. 9 р., 6 шт. 5 р., 3 шт. 3 р., 1 шт. 1 р. 25 к.—Камни для зажигалокъ 5 м/м: 15 р. сотня или 600 р. кило=2 ф. 14 л. (свыше 5200 шт.). Англійскія бритвы: № 1—3 р., № 2—4 р., № 3—5 р., № 4—6 р., шт.—Карандаши: черные № 2 Фабера 1 р. 50 к., дюж., чернильные: «Лебедь» 1 р. 75 к., «Космосъ» 2 р. 50 к., «Янусъ» 3 р. дюж.—К°. ЭКСЦЕЛЬЗІОРЪ, Москва, Б. Луб. 2/104.

31 г. изданія. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журн. ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки духовно-учебныхъ завед. 31 г. изданія.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

съ газетой „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ".

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Съ 1917 года журналъ „Воскресный День" вступаетъ въ тридцать первый годъ существованія. *Программа журнала слѣдующая:* 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанское вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. Кромѣ этого, въ журналѣ будутъ помѣщаться общедоступныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Подписная цѣна на годъ **4 руб.,** на полгода **2 р. 50 к.**

„Воскресный День" даетъ за 4 рубля въ годъ

50 №№ иллюстрированнаго журнала.

50 №№ газеты „Современная лѣтопись". Программа газеты: 1) Статьи по общественнымъ вопросамъ. 2) Церковная общественная жизнь за границей и въ Россіи. 3) Среди газетъ и журналовъ. 4) Военныя извѣстія.

50 №№ „Воскресныхъ листковъ", пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ въ теченіе года расходится до двухъ милліоновъ экземпляр.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. годовыхъ, получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Редакторъ-издатель протоіерей Симеонъ Уваровъ.

Вышелъ изъ печати и разсылается:

ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ" на 1917 г.

Цѣна 30 коп.

При требованіяхъ отъ 100 до 500 экз. уступка дѣлается въ 20%, отъ 500 до 1000 экз.—25% и отъ 1000 и болѣе—30%. Пересылка по вѣсу на счетъ покупателей.

Съ пересылкою 1 экз. простою бандеролью—40 коп., заказною—50 коп. Наложеннымъ платежомъ менѣе 3-хъ экземпляровъ не высылается, а 3 экз. будутъ стоить 1 р. 30 к. (90 коп. цѣна Календарей + 10 коп. заказъ + 10 коп. налож. платежъ + 20 коп. вѣсовыхъ).

Желательно, чтобы Братства, епархіальные книжные склады и имъ подобныя учрежденія скорѣе прислали требованія на Календарь по адресу: Издат. Совѣтъ при Св. Синодѣ (Петроградъ, Кабинетская, 17).

Открыта подписка на 1917 г. на ежемѣсячный богословскій и проповѣдническо-богос
жебный журналъ вступающій въ пятый годъ существованія

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ" СЪ „ПАСТЫРСКИМЪ ЧТЕНІЕМЪ

Программа «Проп. Листка»: поученія на всѣ воскресные дни года, на великіе и малые пр
ники; поученія о важнѣйшихъ предметахъ вѣры и нравственности (въ систематическомъ
рядкѣ); поученія на требы и на разные случаи приходской практики. Въ «Паст. Чт.» по
щаются статьи по церк.-обществ. вопросамъ, по изъясненію Св. Писанія и богослуженія и
гимъ богословскимъ вопросамъ; обозрѣніе журналовъ и выдающихся явленій войны; руко
дящія указанія по церков. уставу на каждый мѣсяцъ (по днямъ).

Каждая книжка журн. заключаетъ 4—5 печ. листовъ. Журналъ разсылается задолго до 1-го
сла того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Въ виду этого редакція настойч
проситъ подписываться заблаговременно.

Подписная цѣна журнала—три руб. въ годъ. Подписной годъ съ 1-го января. Годовые
журн. за 1914, 1915 и 1916 г.г. по два рубля; за 1913 г. журн. разошелся. ИЗЪ ОТЗЫВОВ
ПЕЧАТИ о ЖУРНАЛѢ. «Проп. Л.»—рѣдкій, на рѣдкость цѣнный духовный журна
Разсматриваемый въ проповѣдяхъ вопросъ почти всегда затрагивается съ совершенно но
стороны... Это, поистинѣ, рѣчь отъ сердца къ сердцу, и въ этой рѣчи слышится глубочай
благоговѣніе къ Богу и нѣжное, кроткое участіе къ ближнему... Статьи «Паст. Чт.» дол
быть интересны не только для пастыря, но и для всякаго образованнаго человѣ
(«Вѣра и разумъ» 1915 г. № 1) «Проп. Л.» представляетъ собою знаменательное явле
въ области русской проповѣднической литературы... новое живое теченіе русской
пулярной проповѣди. Живая реальная жизнь пробиваетъ здѣсь себѣ русло опредѣленно и
стойчиво» («Христіанинъ» 1915 г., мартъ.) «Поученія «Проп. Л.» кратки, просты и сод
жательны... Кто любитъ самъ работать надъ проповѣдями, тому проповѣди «Листк
даютъ темы для проповѣдей; кто желаетъ научиться живому слову, тому проповѣ
даютъ легко усвояемый матеріалъ. Кто привыкъ читать готовыя проповѣди, може
быть увѣренъ, что проповѣдь будетъ понята всякимъ простецомъ» («Ряз. Еп.
1915 г., № 10).

Редакторъ проф. Кіевской дух. Академіи *М. Скабалановичъ*.

Издатель преподаватель Кіевской семинаріи *А. Трощій*.

Адресъ: Кіевъ, редакція журнала «Проповѣдническій Листокъ».

Въ редакціи «Проповѣдническаго Листка» принимается подписка на серію изъ 12-ти кн
«ХРИСТІАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ» подъ редакціей проф. Кіевской духовн. Акаде
М. Скабалановича.

Задача изданія—дать всестороннее и возможно полное освѣщеніе каждаго изъ вел
кихъ (пока двенадесятыхъ) праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ: дается в
славянскій текстъ богослуженія съ переводомъ и подробными объясненіями, кр
того, исторія событія и его празднованія, святоотеческое ученіе о праздникѣ и его значе
р.-католическая служба.

Все изданіе разсчитано на сто и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 1600 стр.). Въ наше
танныхъ шести книгахъ (о праздникахъ: Рождествѣ Пресв. Богородицы, Воздвиженія, Введе
Рождествѣ Христовомъ, Пятидесятницѣ и Успеніи) около 60 печатныхъ листовъ (болѣе 900 с
Эти книги высылаются тотчасъ по полученіи подписной платы.

Подписная цѣна за всю серію изъ 12-ти книгъ—пять рублей; по прекращеніи п
писки цѣна будетъ удвоена (десять рублей).

Изданіе «Христіанскіе Праздники» Святѣйшимъ Сунодомъ одобрено въ качест
учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ («Пр
Лист.» отъ 15 іюня 1916 г.).

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ о «ХРИСТ. ПРАЗДН.» «Мы надѣемся, что редакція до
дѣть до конца это доброе дѣло заслуживающее по своему жизненно-практическому значе
самаго широкаго сочувствія со стороны не только духовенства, но и всѣхъ вѣрующихъ круг
нашего общества» («Церковныя Вѣдомости» 1916 г., № 36). «Здѣсь и исторія, и философія
экзегетика, и гомилетика, и каноника, и патристика, и поэзія,—а надъ всѣмъ этимъ свѣтъ
лующей, спасающей вѣчной Божіей правды». Гавріилъ, епископъ Аккерманскій. «Для пастыр
такая книга положительно должна быть настольной» («Приходская Жизнь» 1916 г., іюнь).
сихъ поръ въ нашей литературѣ не появлялось ничего равнаго» («Донск. Еп. Вѣд.» 1915
№ 12). «Нельзя не выразить пожеланія, чтобы «Хр. ПР.». Проникли во всѣ христіанскіе до
народныя школы, средніе и низшіе учебныя заведенія и вообще всюду, гдѣ есть читающ
людъ» («Ирк. Еп. Вѣд.» 1916 г., № 2).

Петроградъ. Сунодальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. # ВѢДОМОСТЯМЪ, № 2
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
14 января | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ | 1917 года.

Архипастырскій призывъ къ заботѣ о нашихъ доблестныхъ воинахъ.

«Любовь да будетъ непритворна. Будьте братолюбивы, въ усердіи не ослабѣвайте, духомъ пламенѣйте, Господу служите, утѣшайтесь надеждой, въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ постоянны, въ нуждахъ святыхъ принимайте участіе, будьте единомысленны между собою». (Рим. 12, 9—16).

Господь Вседержитель устрояетъ времена, лѣта и царствія. Въ своей длани держитъ Онъ судьбы народовъ. За многіе грѣхи, за невѣріе наше, за отступленіе отъ Богооткровенной истины и отъ Святой Церкви, за забвеніе заповѣди Христовой о любви къ Богу и ближнимъ Онъ ниспосылаетъ людямъ многія испытанія, призывая ихъ къ покаянію. Поэтому и мы, вступивъ въ Новолѣтіе, должны съ особеннымъ вниманіемъ вникнуть въ переживаемыя великія событія, въ ихъ внутренній сокровенный смыслъ; должны подумать, дать себѣ ясный отчетъ въ нашей дѣятельности за минувшій годъ и подготовиться къ таковой въ наступившемъ. Приняли ли мы съ полною готовностью живое сердечное участіе въ переживаемыхъ великихъ событіяхъ? Все ли мы сдѣлали изъ того, что должны были и могли сдѣлать? Отдались ли мы всецѣло и самоотверженно, забывая внутренніе распри и раздоры, тому великому подвигу труда и заботъ, какого требуетъ отъ своихъ вѣрныхъ сыновъ страждущая отчизна-мать? Мы, остающіеся въ тылу, уподобились ли нашимъ воинамъ-страстотерпцамъ, отдающимъ жизнь свою за братій своихъ, за вѣру, Царя и Отечество?

Два съ половиною года тянется кровопролитнѣйшая война съ ожесточеннымъ врагомъ, напавшимъ на насъ, который 40 лѣтъ втайнѣ лицемѣрною дружбою усыплялъ нашу бдительность, готовя противъ насъ смертоносное оружіе воинской брани. Святую православную, издревле великую и самобытную Русь исконный ея врагъ—тевтонскій народъ задумалъ раздробить, ослабить, подчинить нѣмецкому игу, нѣмецкому вліянію. Презрѣвъ всѣ Божескіе и человѣческіе законы войны, жестокій врагъ разоряетъ святые храмы, мирныя поселенія, предаетъ смерти даже невинныхъ дѣтей. Наши и союзныхъ намъ народовъ доблестныя войска, воодушевляемыя вѣрой въ Бога и преданностію Престолу и Отечеству, грудью, съ безпримѣрной отвагой стойко отбиваютъ всѣ яростныя атаки обезумѣвшаго въ кровавой банѣ врага. Всѣ мы съ чувствомъ восторга и гордости читаемъ извѣстія о ратныхъ подвигахъ нашихъ чудо-богатырей. Радуемся не только успѣху нашего оружія, но радуемся и глубокому смыслу этого успѣха,—торжеству правды надъ неправдой и насиліемъ.

Но всегда-ли помнимъ, всегда-ли живо и ясно представляемъ себѣ тѣ безчисленныя жертвы, которыми покупаются наши военныя удачи? Всегда-ли имѣемъ въ своемъ сердцѣ нашего страдальца-воина, покрытаго ранами, томящагося въ госпиталѣ въ болѣзненномъ жару и въ бреду отъ полученныхъ ранений? Часто-ли представляемъ себѣ этого воина въ тотъ моментъ, когда, по окончаніи битвы, онъ, раненый и обезсиленный, лежитъ на полѣ битвы съ замирающимъ стономъ: «помогите»? Часто-ли раздается въ ушахъ нашихъ этотъ страдальческій стонъ и всегда-ли доходитъ онъ до нашего сердца? А вѣдь это стонетъ нашъ кровный, близкій намъ братъ, отстаивающій грудью наше благополучіе, нежалѣющій своей крови, чтобы обезпечить всѣмъ намъ и нашимъ потомкамъ покой и безопасность на долгія мирныя времена.

Возлюбленные братья мои, сопастыри паствы Петроградской! Я знаю, я вѣрю, что въ вашихъ добрыхъ сердцахъ, исконно объятыхъ чувствомъ патріотизма и народной гордости,—нынѣшнія нужды и стоны воиновъ-страдальцевъ отзываются мучительною болью и милосердымъ соболѣзнованіемъ. Знаю, что съ словами молитвы о помощи Божіей воинамъ, объ исцѣленіи раненыхъ, и сердце ваше дрожитъ предъ очами Господа трепетнымъ состраданіемъ къ мученикамъ. И, зная это, я съ непоколебимою вѣрою въ вашу нравственную силу, обращаюсь къ вамъ съ призывомъ: удвойте, утройте ваше усердіе въ дѣятельной помощи воинамъ раненымъ и больнымъ, не забывайте и не уставайте пастырскимъ словомъ своимъ одушевлять вашихъ пасомыхъ на жертвы въ пользу страдальцевъ за вѣру, Царя и Родину. Теперь особенно нужны пастырскія усилія въ трудѣ на пользу раненыхъ. Непрестанные бои съ врагами вырываютъ изъ нашихъ рядовъ множество жертвъ. Мы не должны, не можемъ спокойно смотрѣть на этихъ мучениковъ за Родину, за всѣхъ насъ, и не отдать послѣдняго, чтобы облегчить ихъ страданія, чтобы помочь имъ возвратиться, поскольку возможно, къ радостямъ жизни.

Помогите, добрые мои сопастыри, все это сдѣлать нашему Красному Кресту.

Умоляю я васъ, Богомъ врученныя мнѣ дѣти духовныя, знатные и незнатные, богатые и бѣдные, внемлите заботамъ нашей архипастырской мѣрности относительно усиленія жертвъ на нужды Краснаго Креста.

Общество Краснаго Креста, поставившее цѣлью своей дѣятельности всевозможную помощь раненымъ и увѣчнымъ воинамъ, нынѣ, какъ и въ прежнія времена, широко спѣшитъ отозваться дѣлами милосердія къ облегченію всѣхъ ужасовъ и тяготъ войны. Оно устроило и содержитъ для раненыхъ множество лазаретовъ, готовитъ сестеръ милосердія, подбираетъ раненыхъ на самомъ полѣ брани, вездѣ и всюду стремится облегчить ихъ страданія. Въ послѣднее время устраиваетъ для раненыхъ «здравницы» въ наиболѣе соотвѣтствующихъ по климатическимъ условіямъ мѣстахъ.

Милосердіе къ страждущимъ—это любовь къ ближнему, заповѣданная нашимъ Искупителемъ. И когда увидите, дорогія мои о Господѣ чада, сборщика на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, пусть предъ вашимъ духовнымъ взоромъ предстанетъ герой-воинъ, съ кровоточащими ранами, съ мольбою о помощи во взорѣ и съ надеждою на любовное состраданіе соотечественниковъ. Рядомъ съ нимъ увидите величайшаго въ исторіи Страдальца за людей, нашего Божественнаго Искупителя. Увидите на главѣ Его терновый вѣнецъ, раны на рукахъ и на ногахъ. «Больше сея любве никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя» (Іоан. XV, 13). Какъ Христосъ отдалъ душу Свою за спасеніе міра, такъ христолюбивые воины наши отдаютъ свою жизнь за пасъ, за Родину. Помните это, возлюбленныя чада мои духовныя, помните и спѣшите съ вашею помощью, спѣшите изъ всѣхъ силъ на утѣшеніе нашихъ раненыхъ и страждущихъ воиновъ. Тогда и на страшномъ судѣ Божіемъ услышите вы не грозный, а милостивый гласъ Вѣчнаго Судіи: «Алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и Вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; былъ боленъ, и вы посѣтили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ» (Мѳ. XXV, 35 и дал.). Будемъ непрестанно во дни и въ нощи памятовать о томъ, что эти меньшіе братья наши теперь особенно нуждаются въ нашей помощи и состраданіи. Великая, неизмѣримая чаша страданій выпала на ихъ долю въ нынѣшнюю небывалую, тяжелую войну. Поможемъ, облегчимъ мы имъ эту чашу съ мужествомъ и самоотверженіемъ до конца, чтобы для нихъ, согрѣтыхъ теплотою нашего сердца, воодушевленныхъ любовью къ родной землѣ и правдой своего дѣла, крестоносное бремя правового долга было легко. Помните же о нихъ непрестанно. Помните, что, если тамъ, на полѣ ратномъ, наши отцы, сыновья, мужья, братья въ тяжелой брани за правое дѣло, за возстановленіе на землѣ мира и справедливости, предъ всѣмъ міромъ свидѣтельствуютъ, что они подлинные сыны той земли, которая искони называлась «Святою Русью», то и вы дѣятельною любовью и помощію борцамъ, готовностью облегчить ихъ тяжелыя страданія должны показать свое неразрывное родство съ дѣтьми Родины, свое право называться также сынами «Святой Руси». И да будетъ навсегда благословенна предъ очами и правдой Божіими жертва ваша на помощь и облегченіе участи раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Итакъ, мы всѣ, остающіеся въ тылу, пріобщимся къ великой борьбѣ за правду, къ святому подвигу воиновъ нашихъ, проливающихъ кровь за вѣру, Царя и Отечество. Господь Вседержитель призритъ на милосердіе наше, отпуститъ грѣхи наши и по-

дастъ намъ, по вѣрѣ нашей, въ наступившемъ лѣтѣ скорую и рѣшительную побѣду надъ врагами, намъ и нашимъ доблестнымъ союзникамъ и да укрѣпитъ Верховнаго Вождя доблестной Россійской арміи, Благочестивѣйшаго Государя нашего мышцею Своею высокою, да утвердитъ Святую Церковь нашу и подастъ странѣ нашей и людямъ своимъ миръ и благоденствіе.

Благодать Господа и Спаса нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми нами.

Питиримъ, митрополитъ Петроградскій.

РѢЧЬ

Арсенія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго при вручении архипастырскаго жезла новопоставленному епископу Варсонофію въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ 8 января 1917 года.

Преосвященный епископъ Варсонофій, возлюбленный о Христѣ братъ и сослужитель!

Благодатію и дѣйствіемъ Святого Духа, при молитвенномъ и рукоположенномъ служеніи здѣ предстоящихъ архипастырей ты сподобился нынѣ власти архіерейскаго служенія въ Церкви Христовой. Они, окружая тебя, какъ своего новаго собрата, моими устами, по каждый своимъ сердцемъ и благословеніемъ, привѣтствуютъ тебя и напутствуютъ въ новый путь служенія епископскаго. Я же, какъ старшій среди нихъ, слѣдуя церковному чину, подвигаюсь сказать тебѣ, какъ новому моему сотруднику, слово поученія въ этотъ знаменательный день твоей жизни.

Великъ даръ, воспринятый тобою, такъ какъ въ немъ заключается залогъ многихъ благъ для тебя. Велики и обѣты, которые ты нынѣ исповѣдалъ предъ многими свидѣтелями. Они призываютъ тебя ко многимъ подвигамъ. *Но кз симъ кто довольнъ* (2 Кор. 2, 16), скажемъ мы съ Апостоломъ. Понятно посему твое смущеніе при представленіи трудности и отвѣтственности епископскаго богослуженія, которое страшно и нелегко было носимо и великими избранниками Божіими, крѣпкими духомъ. И ты, въ сознаніи своихъ немощей, готовъ сказать съ Моисеемъ: «*молюся ти, Господи, избери могущаго иного, сію же послати*» (Исх. 4, 13). Но мы слышимъ утѣшеніе въ словахъ Апостола о благодатной силѣ, которая подается намъ въ немощахъ нашихъ. Въ силу этого упованія мы и дерзаемъ нести великій крестъ епископскаго служенія, какъ даръ, который мы должны постоянно возгрѣвать ревностнымъ исполненіемъ даваемыхъ обѣтовъ. Поэтому проповѣдуй, что исповѣдалъ; исполняй, что обѣщалъ и принесешь добрый плодъ Господу Іисусу и Церкви Его Святой.

Зная тебя болѣе двухъ десятковъ лѣтъ, когда ты, тогда еще юный инокъ, вступилъ на дѣло благовѣствованія тѣмъ, *яже не суть отъ двора сего* (Іоан. 10, 16), какое дѣло ты творилъ до сего времени,—я уповаю, что ты будешь ревностнымъ архипастыремъ и соработникомъ на нивѣ Христовой Церкви. Характеръ и способы твоего благовѣстничества, выразившіеся въ частныхъ и публичныхъ бесѣдахъ съ заблудшими, были растворяемы чувствомъ любви и сердечности къ нимъ, а потому не превращались въ «пустые споры», въ «глупыя и невѣжественныя состязанія» (I Тим. 6, 4—5; 2 Тим. 2, 23). Ведя эти бесѣды «съ кротостію и благоговѣніемъ» (I Тим. 3, 15), «со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. 3, 8; 4, 2), ты слѣдовалъ примѣру и наставленію Святыхъ Апостоловъ, недостойными преемниками которыхъ мы являемся. Такъ великій Апостолъ Павелъ, осудивъ «глупыя и невѣжественныя состязанія, рождающія ссоры,

зависть, распри, злорѣчія, лукавыя подозрѣнія», дастъ такое наставленіе своему ученику Тимоѳею: «рабу же Господа не должно ссориться, но быть приѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостію наставлять противниковъ, не дастъ ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю» (2 Тим. 2, 23—26). Такая благовѣстническая дѣятельность снискала тебѣ уваженіе со стороны твоихъ «противниковъ», которые лично и письменно неоднократно приглашали тебя на бесѣды о вѣрѣ, объ истинной Церкви и о другихъ вопросахъ, касающихся спасенія. И ты съ любовію откликался на ихъ зовъ, не взирая ни на дальность пути, ни на трудности путешествія по дебрямъ и болотамъ обширной нашей Новгородской епархіи. Съ какимъ бывало воодушевленіемъ ты дѣлился со мною впечатлѣніями по возвращеніи изъ этихъ миссіонерскихъ путешествій, не смотря на свою усталость. Не всегда они были радостны въ виду невѣжества и соединеннаго съ нимъ упорства слѣпыхъ ревнителей стараго обряда. Но ты не падалъ духомъ, а еще съ большею ревностію продолжалъ свое дѣло благовѣстія. И ты имѣлъ утѣшеніе видѣть плоды трудовъ своихъ въ обращеніи иныхъ на путь истины, въ устроеніи единовѣрческихъ приходовъ и храмовъ при нихъ. Ты и затѣмъ не оставлялъ ихъ безъ отеческаго руководства, посѣщая ихъ и совершая въ нарочитые дни богослуженія по древнему чину,—что доставляло тебѣ и имъ большое духовное утѣшеніе. Ты былъ желаннымъ гостемъ у своихъ; но и чужіе не враждебно относились къ тебѣ; они не могли не чувствовать твоей благорасположенности къ нимъ въ вопросахъ о спасеніи.

Теперь ты Промысломъ Божіимъ призываешься къ болѣе широкому строительству церковному, къ участію въ дѣлахъ управленія помѣстной Церковью. Если до сихъ поръ ты вращался среди простого народа, вѣрующаго и заблуждающагося въ простотѣ сердца, то теперь тебѣ придется имѣть дѣло съ тѣми, которые слишкомъ много придаютъ значенія разуму въ дѣлахъ вѣры, не плѣняя его въ послушаніе ей. А переживаемыя нами знаменательныя событія въ государственной и церковно-общественной жизни выдвигаютъ новыя задачи для Церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящей міровой войнѣ куется новая жизнь съ ея запросами, которые будутъ направлены и къ Церкви и ея пастырямъ. Сумѣемъ-ли мы должнымъ образомъ отвѣтить на нихъ? Отстоимъ ли мы ее противъ враждебныхъ на нее нападеній? Правда, Церковь въ своемъ существѣ, какъ основанная Христомъ, неодолѣнна; но воинствованіе ея съ враждебными силами является удѣломъ ея. Походъ противъ Церкви всегда былъ, есть и будетъ. Но окажемся ли мы, *стражи дома Израилева*, достойными воинами ея? Враги считаютъ ее уже и теперь «исторической церковью», отжившею свое время, безжизненною, а потому и неимѣющею права на дальнѣйшее существованіе въ государственной жизни. По крайней мѣрѣ откровенно. Но сомнительны и мнимые друзья ея, которые, выходя изъ недочетовъ въ церковной жизни, трубятъ о разрухѣ въ Церкви, подвергая огульному обвиненію служителей ея. При этомъ предлагаются разные способы оживленія жизни церкви, заключающіеся во внѣшнихъ измѣненіяхъ жизни приходской, въ созданіи правовыхъ «юридическихъ нормъ» отношеній между пастырями и пасомыми.

Не отрицаемъ недочетовъ въ церковной жизни и мы. Существеннымъ недостаткомъ является слабая связь между пастырями и пасомыми, и какъ слѣдствіе этого—недостаточное вліяніе Церкви на всѣ стороны жизни человѣческой—личной, общественной и государственной. Церковь есть союзъ любви. Въ силу такого союза пастыри должны руководить пасомыхъ по пути къ вѣчному спасенію, духовно возрождать, обновлять, содѣйствовать храмами Святаго Духа; а пасомые обязаны усвоять себѣ прово-

вѣдомыя имъ спасительныя истины и осуществлять ихъ въ своей жизни. При такомъ живомъ взаимодѣйствіи членовъ Церкви пастырь является олицетвореніемъ и средоточіемъ всѣхъ священныхъ интересовъ своей паствы, а пасомые повинуются ему, какъ голосу своей совѣсти. Только при такомъ союзѣ и возможны жизненныя отношенія вѣрующихъ къ Церкви, которая, въ силу своего Божественнаго полномочія, должна обнимать и освящать всѣ стороны человѣческой жизни. А разобщенность между пастырями и паствою служитъ причиною равнодушія нашего общества къ интересамъ Церкви, она же является удобною почвою для враговъ Церкви и возникновенію въ ней враждебныхъ силъ въ видѣ сектантства и невѣрія въ многоразличныхъ его формахъ. Кто же явится оплотомъ противъ нихъ? Кто противостанетъ врагамъ и вражескимъ устремленіямъ противъ народной вѣры и Церкви? Враги дѣйствуютъ внутренне-сплоченно между собою, а мы—члены Церкви—стоимъ единицами или маленькими кучками, внутренне между собою несвязанными. Теперь особенно нужно сплотиться во-едино пастырямъ и пасомымъ, во единый благодатный союзъ вѣры, надежды и любви, а не въ юридическій правовой союзъ. Будемъ же, возлюбленный братъ, трудиться съ тобою для укрѣпленія такого духовнаго союза во благо Церкви нашей и для общаго нашего во Христѣ спасенія.

Въ знакъ полномочій твоихъ строителя Царства Божія на землѣ, прими жезлъ сей и иди въ міръ глаголемъ Христовой истины, ходи предъ паствою, какъ ея руководитель на стези спасенія.

Знаменіе времени [1]).

Итакъ, возлюбленные братіе, еще годъ отошелъ въ вѣчность и мы встрѣчаемъ новый. Въ эти священныя минуты, на грани двухъ годовъ, минувшаго и новаго, обратимъ благочестивое вниманіе свое на размышленіе о томъ, какое духовное наслѣдіе оставляетъ намъ истекшій годъ и къ чему призываетъ насъ нынѣшній, переживаемый нами, моментъ нашего историческаго бытія.

«Владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ; времена и лѣта Онъ содержитъ во Своей власти. Это властительство Свое въ мірѣ Отецъ Небесный проявляетъ въ переживаемыхъ нами событіяхъ,—личныхъ и общественныхъ, скорбныхъ и радостныхъ,—въ которыхъ открывается вседержавная промыслительная десница Божія, насъ милующая, спасающая, вразумляющая. Въ этомъ смыслѣ событія человѣческой жизни и исторіи называются въ Словѣ Божіемъ «знаменіями временъ», и блаженны тѣ, которые имѣютъ просвѣщенныя вѣрою очеса ума и сердца своего, видятъ эти знаменія и вѣрою уразумѣваютъ ихъ провиденціальный смыслъ, вразумляются ими (Мѳ. 16, 1—4).

Какое же знаменіе нынѣшняго времени? Это знаменіе, безъ сомнѣнія, то, на которомъ начертано слово «война». Есть—знаменіе важнѣйшее, стоящее превыше всѣхъ другихъ, въ тревожномъ томленіи духа созерцаемое народами всего міра. Уже третій годъ идетъ эта убійственная, ожесточенная война.

Да, тяжелое наслѣдіе оставляетъ намъ истекшій годъ. Восходитъ солнце и заходитъ каждый день; взойдетъ оно и нынѣ утромъ въ первый разъ въ новомъ году надъ русскою землею и освѣтитъ льющіеся по ней потоки крови и слезъ. Освѣтитъ

[1]) Слово, сказанное въ Суздальскомъ градскомъ соборѣ предъ ночнымъ молебствіемъ на начало новаго 1917 года.

оно и окопы, въ которыхъ доблестные воины наши, среди лишеній боевой жизни, являются стражами нашего отечества, заграждая дальнѣйшее вторженіе непріятеля въ глубь нашей страны. Освѣтитъ оно и наши лазареты и больницы съ лежащими въ нихъ больными и раненными воинами. Освѣтитъ оно и братскія могилы, въ которыхъ, по совершеніи патріотическаго воинскаго долга, спятъ непробудно наши доблестные герои, вожди и воины, отдавшіе жизнь свою на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество. Освѣтитъ оно, красное солнышко, и бѣдныя хижины, въ которыхъ свила себѣ гнѣздо нужда безысходная. Освѣтитъ оно и блѣдныя, искудалыя лица вдовицъ, сиротъ и всѣхъ тѣхъ надломленныхъ душъ, которыхъ давитъ туга сердечная отъ бѣдъ и скорбей бранного житья.

Что же за причина этого лютаго обстоянія, постигшаго насъ? Положимъ,—мы неповинны въ нынѣшнемъ кровопролитіи, ибо не хотѣли и не начинали войны: враги наши вынудили насъ взяться за бранный мечъ. Это успокоиваетъ насъ предъ лицомъ міра и исторіи. Однако Господь не попускаетъ страданій совершенно неправедныхъ, въ основѣ которыхъ не лежала бы цѣль спасительная для самихъ страждущихъ, исправляющая, врачующая ихъ. Значитъ, до войны и у насъ были тяжкіе грѣхи, ради которыхъ Господь попустилъ намъ испытать лютое обстояніе войны, какъ избавляющее отъ нихъ средство. И это воистину такъ; былъ у насъ тяжкій грѣхъ предъ Господомъ Богомъ: это оскудѣніе вѣры нашей, ослабленіе въ насъ истиннаго благочестія, уклоненіе наше отъ закона Господня, отъ уставовъ Святой Православной Церкви и завѣтовъ родной священной старины.

Вспомнимъ, возлюбленные братіе, какъ мы жили въ послѣднее десятилѣтіе до войны,—какое это было скорбное въ духовномъ отношеніи время! Ученія безбожія и невѣрія, ученія нечестивыя и тлетворныя широко распространялись тогда въ русскомъ народѣ. Нѣтъ нужды подробно перечислять наши общественныя недуги того времени,—мы ихъ до-нынѣ хорошо помнимъ. Множились преступленія и беззаконія наши. Точно ураганъ какой пронесся тогда надъ русскою землею, потрясая нашу общественную жизнь. Да, это было время нашего духовно-религіознаго разслабленія, немоществованія.

Этому разслабленію радовались и въ значительной мѣрѣ содѣйствовали бывшіе тогда притворные друзья наши, а нынѣ враги, вызвавшіе насъ на брань. Отъ нихъ переходили къ намъ и сѣялись на русской землѣ плевелы нечестивыхъ богоборныхъ, противохристіанскихъ тлетворныхъ ученій и приносили свой пагубный плодъ. Этому сѣянію помогали и сами они, тевтоны—«пришельцы», осѣдавшіе на русской землѣ, и руководимая ими же пропаганда сектантства на Руси, и развращающая литература, проникавшая въ народъ разными путями, и, къ нашему національному прискорбію, многіе наши просвѣщенные соотечественники—«отщепенцы», унижавшіе и презиравшіе все родное и дорогое намъ православно-церковное, славяно-русское, и рабольпно преклонявшіеся предъ тевтонами, ихъ наукой, философіей и препросвѣщенной культурой. Эти отщепенцы безъ достаточнаго разбора и оцѣнки несли къ намъ съ запада, вмѣстѣ съ добрыми плодами западной культуры, и много вреднаго, разлагающаго, чуждаго нашимъ родным православно-русскимъ убѣжденіямъ и обычаямъ. И вотъ, когда нынѣшніе враги наши нашли духовное разслабленіе нашедостаточнымъ, имъ показалось, что уже настало время окончательно поработить насъ. Тогда они сбросили съ себя покрывало лицемѣрной дружбы, взялись за мечъ и пошли противъ насъ войной.

Но не до конца прогнѣвался на насъ Господь Богъ: и въ нынѣшніе трудные дни нашего историческаго бытія Онъ являетъ намъ Свою милость. Ибо вотъ уже третій годъ враги наши тщетно употребляютъ

стараніе поработить насъ силою воинскаго оружія. Здѣсь—источникъ нашихъ свѣтлыхъ надеждъ и радостныхъ ожиданій, что не умедлитъ милосердый Богъ явить страждущей Руси спасеніе Свое. Господь милуетъ насъ за наше раскаяніе, за наше скорое исправленіе, отъ котораго мы не были далеки. Несомнѣнно, что и въ десятилѣтіе предъ войной сохранялось въ православной Руси «сѣмя свято»: это—милліоны вѣрнопреданныхъ сыновъ Церкви и отечества, которые и тогда не преклоняли колѣнъ предъ современными зарубежными ваалами. Твердо убѣждены мы въ томъ, что и самое тогдашнее разслабленіе наше въ вѣрѣ и нравственности, при всей широтѣ своего распространенія, было не глубоко; оно скользило больше по поверхности жизни, не успѣвъ проникнуть въ глубочайшія нѣдра народной души и отвердѣть здѣсь до степени язвы неисцѣльной (Исаіи, 1, 4—6). Это былъ лишь временный недугъ, въ значительной мѣрѣ искусственно и лукаво намъ привитый извнѣ,—занесенный въ наше Отечество тлетворнымъ вѣтромъ изъ пустынь западнаго невѣрія и нравственнаго упадка. Объявленная намъ война произвела то, что это начавшееся тогда наше духовное немоществованіе оказалось весьма кратковременнымъ; оно пріостанавливается: мы воспрянули духомъ и сознали свою болѣзнь.

Такъ Господу Богу угодно было не только ниспослать намъ, по грѣхамъ нашимъ, бѣдствія войны, но этими же бѣдствіями и врачевать насъ, духовно очистить въ горнилѣ кроваваго испытанія. Таково духовно-нравственное «знаменіе» нынѣшней войны: для насъ она—мѣра врачеванія, быстрая, сильная, но вмѣстѣ и вѣрная, рѣшительная, подобно дѣйствію врача-хирурга, вскрывающаго гнойникъ на тѣлѣ, для скорѣйшаго оздоровленія всего тѣла.

Война уврачевала насъ. Мы теперь ближе стали къ Богу; усердно, съ искренними слезами обращаемся къ Нему съ молитвою о прощеніи грѣховъ нашихъ, о подкрѣпленіи въ бѣдствіяхъ, о побѣдѣ надъ врагомъ; съ большимъ, чѣмъ прежде, усердіемъ устремляемся къ исполненію св. закона Его и уставовъ святой Церкви православной, идемъ на помощь бѣдствующимъ, приносимъ на алтарь Отечества безчисленныя жертвы. Укрѣпимся же возможно прочнѣе на этомъ святомъ пути духовнаго возрожденія. Пусть Христосъ, Спаситель нашъ, и Его святое Евангеліе безраздѣльно владѣетъ нами — нашими мыслями и движеніями чувствъ и воли. Изъ сокровенной области душъ нашихъ начала царствія Божія да озаряютъ божественнымъ свѣтомъ и нашу внѣшнюю жизнь; перестроимъ её по этимъ началамъ въ разнообразныхъ ея сторонахъ и отношеніяхъ. Тогда снизойдетъ на насъ Божіе благословеніе: благочестіе украситъ жизнь нашу благами во Христѣ (1 Тим. 4, 8; 6, 6). Благо и счастіе жизни, понимаемое въ высшемъ христіанскомъ смыслѣ, зиждется лишь на основѣ нравственныхъ законовъ, отъ Бога намъ заповѣданныхъ, — законовъ правды, добра, истины и любви Божіей. Будемъ искренни въ сужденіи о жизни: страданія и бѣдствія постигаютъ насъ чаще всего отъ нашей собственной грѣховной воли, отъ того, что мы сами уклоняемся отъ вѣрныхъ и спасительныхъ путей Божіихъ, иногда направо, иногда налѣво (Второз. 28, 14) и чрезъ это готовимъ сами себѣ вѣрную пагубу (Исаіи, 3, 9).

Война произвела въ насъ и возрожденіе національно-патріотическое. Несомнѣнно, что чрезъ войну мы наилучшимъ образомъ узнали враговъ нашихъ, творцовъ культа крови и желѣза,—отъ злодѣйствъ и жестокостей которыхъ нынѣ содрогается міръ. Теперь прежніе отщепенцы наши могутъ ясно видѣть, предъ кѣмъ они до войны раболѣпствовали, какимъ богамъ поклонялись, къ какимъ міровымъ потрясеніямъ и бѣдствіямъ приводитъ одна внѣшняя культура—безъ Бога, безъ Христа, безъ свѣта религіозной вѣры и отеческихъ преданій

Да, страшна война и ея бѣдствія; но зато съ нею окончились и пагубныя устремленія жестокосвѣйныхъ тевтоновъ къ нашему мирному, до войны, духовному пленѣнію. Съ мечомъ въ рукѣ и крестомъ въ сердцѣ мы отстаиваемъ нынѣ свою духовно-религіозную и національную самобытность. Среди громовыхъ военныхъ раскатовъ мы закрыли уши свои и уже не слышимъ болѣе, да и не хотѣли бы слышать духовно-растлѣвающаго «гласа» врагомъ нашихъ, «обаввавшихъ» насъ до войны (Псал. 57, 6). Все свое вниманіе, весь трудъ, всю силу своего разумѣнія и любви мы сосредоточили нынѣ на страждущей Родинѣ нашей. Намъ сегодня стало теперь дороже все свое доброе, родное, русское; мы научились лучше, нежели до войны, понимать и любить свои родныя, православныя, славяно-русскія блага и цѣнности. Съ бо́льшимъ, чѣмъ прежде, усердіемъ, съ поспѣшностію, по неотложнымъ обстоятельствамъ времени, мы изучаемъ свою поучительную отечественную исторію, по которой вѣрнѣе всего опредѣляется нашъ національный, историческій путь, наше историческое призваніе, премудрымъ Промысломъ Божіимъ намъ предуказанное. Съ любовію мы устремляемся теперь на поклоненіе своимъ православно-русскимъ святынямъ, совершаемъ богомольческія паломничества многочисленными толпами; усердно принялись, насколько позволяетъ военное время, за изученіе памятниковъ родной старины, сохранившихся въ древне-русскихъ городахъ, къ числу коихъ принадлежитъ и нашъ богоспасаемый градъ Суздаль.

Уже первые выстрѣлы, безъ всякой вины и повода съ нашей стороны пущенные на насъ врагами нашими, вызвали во всей странѣ нашей необыкновенный подъемъ патріотическаго воодушевленія. Мы даемъ врагу отпоръ съ несокрушимой силой, и, съ помощію Божіею, доведемъ брань до побѣдоноснаго конца. Мы не допустимъ, чтобы враги наши стали «петлею и сѣтью» для нашего духовно-религіознаго и національнаго бытія (Іис. Нав. 23, 13). Не охладѣемъ мы и впредь въ семъ патріотическомъ порывѣ. Будемъ же продолжать, возлюбленные братіе, оказывать дорогому Отечеству нашему, для сокрушенія врага, благовременную и скорую помощь всѣмъ, кто чѣмъ можетъ: сильный — крѣпостію своею, богатый — богатствомъ своимъ, мудрый — добрымъ совѣтомъ своимъ, просвѣщенный — знаніемъ своимъ, а всѣ мы — силою вѣры и молитвы, терпѣніемъ, честнымъ трудомъ, дружелюбіемъ, взаимною поддержкою, сплоченностію, при неразрывномъ единеніи съ возлюбленнымъ Царемъ нашимъ.

Мы переживаемъ историческій моментъ нашего бытія въ высшей степени важный; отъ исхода его зависитъ вся дальнѣйшая исторія нашего отечества. Этотъ моментъ повелительно внушаетъ намъ укрѣпиться и безъ колебаній, увѣренно идти по тому пути религіознаго и національнаго обновленія, на который нынѣ твердо поставила насъ всеблагая и премудрая промыслительная десница Божія путеводственнымъ знаменіемъ переживаемой міровой брани.

Царю вѣковъ, Отче и Господи небесе и земли! Благослови вѣнецъ наступающаго лѣта, призри милостію Твоею на землю русскую, умножи жита ея въ новомъ лѣтѣ и бразды ея уной. Укрѣпи силою Твоею возлюбленнаго Царя нашего и христолюбивое воинство наше на одолѣніе супостатовъ и благослови люди Твоя миромъ. Даруй всѣмъ намъ въ наступившемъ году вся къ вѣчной и временной жизни потребная. Мы — людіе Твои и овцы пажити Твоея, поцадя насъ по множеству милости Твоея, спаси достояніе Твое. Аминь.

Павелъ, епископъ Суздальскій.

Судъ надъ богатыми и бѣдными [1]).

О богатомъ Закхеѣ, прежде жестокомъ, потомъ милостивомъ, прежде погибавшемъ, а потомъ спасенномъ слышимъ мы во святомъ Евангеліи (Лук. XIX гл.).

[1]) Изъ нед. о Закхеѣ.

О другомъ безумномъ богачѣ, обреченномъ окончательной гибели, читаемъ въ томъ же Евангеліи,—о томъ, какъ у него оказался огромный урожай въ полѣ, какъ онъ размечтался о назначеніи и употребленіи этого богатства, увеличившаго его благосостояніе, какъ онъ помнилъ только себя и забылъ о смерти, какъ Богъ ему объ этомъ властно напомнилъ...

Такъ бываетъ съ тѣмъ, кто въ себя, а не въ Бога богатѣетъ, заключаетъ Свою притчу Спаситель (Лук. XII гл.).

Предъ нами—два богача, но съ различною судьбою!

О богатствѣ и богатыхъ кто не говоритъ, кто не упрекаетъ ихъ, кто ихъ не осуждалъ? Это вѣдь такъ легко, — къ сожалѣнію, только до того времени, пока это богатство не попадетъ въ наши собственныя руки! Возьмемъ ли мы народную мудрость,—она гласитъ пословицею: «На саванѣ (мертвецѣ) нѣтъ кармановъ», т. е. ничего не возьмешь съ собою въ могилу. Возьмемъ ли художественную литературу, тамъ найденъ мѣткое слово знаменитаго писателя: «Люди дорого цѣнятъ позолоченную пыль, и дешево—запыленное золото» [1]), т. е. часто не разбираются въ томъ, что есть истинное, и что — мнимое богатство. Возьмемъ ли отдѣльныя мысли мудрецовъ и учителей жизни, мы слышимъ не менѣе мѣткое выраженіе: «Бывали скупы великіе люди, но никогда — великія души». «Всѣ двери растворяются предъ золотомъ, но не двери рая».

Возьмемъ ли область правоучительныхъ разсказовъ,—ими полны дѣтскія книги, мы всѣ любимъ ихъ повторять. Вотъ одинъ изъ мало извѣстныхъ: «Къ богатому человѣку пріѣхалъ гость. Хозяинъ вывелъ его на балконъ и показалъ свои владѣнія: лѣса, поля, рѣки, мельницы, заводы, стада, и сказалъ: «все это—мое; я былъ бѣденъ, но пріобрѣлъ все своимъ умомъ, трудомъ и стараніемъ». Гость молчалъ. Но когда хозяинъ продолжалъ величаться своимъ богатствомъ, гость показалъ на небо и спросилъ: «а тамъ у васъ что пріобрѣтено»? Гдѣ? спросилъ хозяинъ. «На небѣ, повторилъ гость. Тамъ на небѣ у милліардера—ничего не было». Здѣсь, — въ этомъ разсказѣ,—какъ бы повтореніе сегодняшней Евангельской притчи.

«Граждане одного видного нѣмецкаго города, говоритъ одинъ видный писатель, отчисляютъ 5.000 талеровъ въ годъ на миссію христіанскую, на проповѣдь Евангелія язычникамъ, и они же вносятъ 17.000 талеровъ налога... на собакъ. Первое, говоритъ онъ, они дѣлаютъ по любви къ Богу, къ Евангелію и ближнимъ, а второе по привязанности къ собакамъ; сюда не вошла стоимость содержанія собакъ. Кого же они любятъ больше» [1])?

Что сказали бы мы о любомъ русскомъ городѣ, если бы поставили себѣ этотъ вопросъ?

У одного богача послѣ смерти нашли небольшую записную книжечку, на которой было написано: «Чистая прибыль». Въ ней оказались записи всѣхъ тѣхъ подаяній и пожертвованій, которыя онъ давалъ для бѣдныхъ.

Многіе ли понимаютъ такъ по-Евангельски, въ чемъ наша прибыль и велика ли она у бѣдныхъ людей?

Но довольно. Когда мы, проповѣдники, такъ говоримъ, знаемъ, что мы вызываемъ сочувствіе къ своимъ словамъ, ибо, повторяемъ, мы сами и наши слушатели, въ огромномъ большинствѣ—люди небогатые, а часто и нуждающіеся, всѣ мы очень склонны, очень любимъ осуждать, бичевать богатство и богатыхъ; мы думаемъ при этомъ, что и Спаситель въ Евангеліи дѣлалъ то же.

Но я бы просилъ васъ, братіе, перейти теперь вниманіемъ ко второй части нашего поученія, которая, къ сожалѣнію, окажется и покажется, вѣроятно, для насъ менѣе пріятной.

[1]) Шекспиръ.

[1]) Эти примѣры заимств. изъ кн. прот. Остроумова: «Правос. вѣроуч. въ назидат. и примѣр.»

Спаситель вѣдь проповѣдывалъ народу, проповѣдывалъ чаще всего бѣднякамъ. Зачѣмъ же Онъ для нихъ сказалъ Свою притчу? Очевидно, она относится въ равной степени и къ богатымъ и бѣднымъ, и часто къ бѣднымъ въ большей степени чѣмъ къ богатымъ. Если ты, будучи бѣднымъ, только и помышляешь о богатствѣ, ропщешь, страдаешь, сгораешь отъ зависти и ненависти, готовъ идти на преступленіе, обманъ, не щадишь никакихъ усилій, чтобы пріобрѣсти богатство, то развѣ ты не любостяжательный человѣкъ? Чѣмъ же ты по душѣ, по настроенію своему, по направленію твоего ума отличаешься отъ евангельскаго богача, выведеннаго въ притчѣ? Стоитъ тебѣ случайно и неожиданно получить урожай въ полѣ, большой прибытокъ въ дѣлѣ, и ты станешь думать и говорить такъ же, какъ онъ, ты забудешь всѣ тѣ разсужденія о богачахъ и противъ богачей, которыя теперь выслушиваешь и высказываешь съ такою охотою и съ удовольствіемъ!

Спаситель, правда, часто осуждалъ богачей, но не за богатство само по себѣ, а за жадность; Онъ восхвалялъ и бѣдныхъ, но не за бѣдность саму по себѣ, а за вѣру, смиреніе, терпѣніе, покорность, незлобіе и даже за щедродательность, какъ ту вдову, положившую въ сокровищницу храма все, что она имѣла, хотя это было только двѣ лепты, меньше нашей полкопѣйки. Бѣдныхъ міра избралъ Богъ, говоритъ апостолъ, но для чего? Быть богатыми вѣрою и наслѣдниками царствія, которое Онъ обѣщалъ любящимъ Его (Іак. II, 5). Но въ это царство не войдетъ ничто нечистое, ни злоба, ни зависть, ни жадность. Припомните при этомъ притчу Спасителя о талантахъ: кто тамъ получилъ похвалу, тотъ ли рабъ, который имѣлъ и получилъ меньше всѣхъ, всего одинъ талантъ? Ничего подобнаго! Именно этотъ то, получившій меньше другихъ, оказался и ленивымъ и лукавымъ, и завистливымъ, и злымъ, и лѣнивымъ. ..

Вѣчный укоръ той бѣдности, которая хуже богатства по своей жадности!

Давно ли соціализмъ всколыхнулъ все море русской жизни? Давно ли раздавались пламенныя рѣчи его противъ капитала?

Вы думаете, это изъ ненависти къ капиталу и капиталистамъ? Вы думаете, что въ соціализмѣ отрицаніе капитала? Нѣтъ, только зависть: возьми у другого и дай мнѣ! Не тогда въ чемъ же разница? И оказывается, когда присмотришься и вдумаешься, что соціализмъ и капитализмъ вовсе не враги, а родные братья, ибо и тотъ и другой за благо считаютъ только одно—обладаніе богатствомъ.

Какой это урокъ нашему времени! Урокъ смотрѣть не на внѣшнее, а на внутреннее, расцѣнивать людей не по словамъ и даже поступкамъ, а по внутреннимъ настроеніямъ, и что я говорю—людей? Нѣтъ, расцѣнивать прежде всего себя самихъ, ибо справедливо говоритъ одинъ св. отецъ (св. Тимоѳей Александрійскій), что «укорить себя есть уже часть спасенія».

Да, братіе, есть опасность и въ нищетѣ, какъ и въ богатствѣ, и въ томъ то величіе нравственнаго суда христіанства, что отъ него нельзя укрыться никакими внѣшними положеніями. Онъ найдетъ тебя въ богатствѣ и бѣдности, на высотѣ и въ безвѣстной долѣ; онъ найдетъ тебя во власти и низкомъ общественномъ положеніи, онъ укоритъ тебя и въ ризахъ пастыря, и въ скромномъ одѣяніи міранина, и меня, стоящаго на этомъ священномъ мѣстѣ проповѣди, и тебя, стоящаго безмолвно тамъ вдали въ укромномъ уголкѣ или у порога, или за порогомъ церковнымъ! Царство Божіе не приходитъ внѣшнимъ, примѣтнымъ образомъ; оно внутри насъ есть (Лук. XVII, 21) «Не въ снѣ Богъ, а въ правдѣ». Нѣтъ такого внѣшняго положенія, которое само по себѣ обезпечивало бы вѣчное спасеніе. Такъ должно смотрѣть на богатство, равно и на бѣдность.

Какъ прекрасно поучаетъ и заповѣдуетъ о семъ мудрый Соломонъ! Онъ умоляетъ

Бога: «Нищеты и богатства не давай мнѣ, питай меня насущнымъ хлѣбомъ, дабы пресытившись я не отрекся отъ Тебя и не сказалъ: кто Господь, и чтобы обѣднѣвъ не сталъ красть и употреблять имя Бога моего всуе» (Притч. XXX, 8-9).

Какъ глубоко жизненно поучаетъ и апостолъ своимъ словомъ и своимъ собственнымъ примѣромъ: Я, говоритъ онъ, научился быть довольнымъ тѣмъ, что имѣю. Умѣю жить въ скудости, умѣю жить и въ изобилiи; научился всему и во всемъ; быть въ сытости, и терпѣть голодъ быть въ обилiи, и въ недостаткахъ (Филип. 4-11-12). Да, великая наука жить въ изобилiи, не работая грѣху, но не менѣе великая наука жить и въ бѣдности, не теряя нравственнаго величiя и тоже не предаваясь грѣху!

Не то ли это самое, что говоритъ древнiй псалмопѣвецъ: «Когда богатство умножается, не прилагай къ нему сердце» (Пс. 61, 11)? Но оказывается, къ нему можно прилагать сердце и тогда, когда оно умаляется, уходитъ или даже вовсе не приходило. Такимъ образомъ вѣчное наставленiе Спасителя: «жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилiя имѣнiя его»—равно относится и къ богатымъ и бѣднымъ. «Сыне, дай мнѣ твое сердце», вотъ въ чемъ разгадка нравственнаго развитiя, нравственнаго достоинства, духовной красоты, ибо отъ сердца исходятъ помышленiя злая (Мѳ. 15, 19). Больше всего хранимаго храни сердце твое, ибо изъ него источники жизни (Притч. 4, 23).

Не такъ ли и въ области другихъ страстей и пороковъ? Можно не имѣть спиртныхъ напитковъ и только помышлять о нихъ, и можно имѣть ихъ около себя море и не коснуться ихъ. Можно быть въ бракѣ и сохранить цѣломудренную чистоту помысловъ, и можно быть въ безбрачiи и загрязнять мысль нечестивыми образами.

Вотъ почему одинъ великiй ученый говоритъ: «Я люблю бѣдность потому, что Iисусъ ее любилъ; я люблю и богатство, потому что оно приноситъ возможность творить добро и помогать бѣднымъ» [1]).

Не внѣшнюю жизнь человѣка устроялъ Господь нашъ и Спаситель: Онъ хотѣлъ и хочетъ преобразить нашу душу, наше сердце тѣмъ единственнымъ внутреннимъ преобразованiемъ самоотреченiя, самоотверженiя, свободы отъ страстей и особенно отъ себялюбiя,—борьбою съ нимъ и побѣдою надъ нимъ, — тѣмъ духовнымъ преобразованiемъ, безъ котораго всякiе внѣшнiе законы, реформы, всякое внѣшнее устроенiе, и въ томъ числѣ какое угодно такъ называемое справедливое распредѣленiе житейскихъ благъ и имуществъ, о которомъ теперь такъ много пишутъ и говорятъ, не принесетъ никакой пользы, не дастъ людямъ желаннаго счастiя. Всѣ эти теперешнiя заботы, крики, споры о таковомъ распредѣленiи имуществъ есть повторенiе, буквальное повторенiе мечтанiй безумнаго евангельскаго богача. Онъ мечтаетъ: получу, сложу богатства мои и скажу душѣ—*покойся*, ѣшь, пей, веселись... Не говоря уже о томъ, что всѣмъ обилiемъ хлѣба не накормить души, безумецъ не спросилъ себя—вѣдь онъ уже былъ и раньше богатъ, почему же не имѣлъ досель покоя? И почему же вдругъ онъ увѣрился, что теперь его получитъ? Если душу точитъ червь любостяжанiя—этого покоя онъ никогда не увидитъ! Слѣдующiй урожай будетъ меньше,—новое безпокойство: житницы будутъ пусты, будетъ урожай больше,—опять безпокойство: надо опять выстроенныя прежде житницы ломать и строить новыя. Такъ разсуждаетъ одинъ изъ святыхъ отцевъ (блаж. Ѳеофилактъ), и это относится рѣшительно ко всѣмъ устроителямъ внѣшней жизни людей, не заботящимся о внутреннемъ переустроенiи сердца человѣка. «Внѣшнимъ попеченiемъ единѣмъ попекохся, внутреннюю презрѣвъ Богообразную скинiю»... (Канонъ св. Андрея Критскаго)

---

[1]) Паскаль.

Пора прійти къ концу нашего слова. Станемъ же теперь предъ этимъ вѣчнымъ судомъ христіанства.

Имѣемъ ли мы такое внутреннее преобразованіе сердца? Имѣемъ ли эту внутреннюю Богообразную сѣнію души?

И если нѣтъ, то пріостановимся, подождемъ столь быстро и столь охотно судить богатство и богатыхъ, но въ себѣ самихъ, хотя бы мы были и бѣдны, поищемъ того, за что Господь въ одной изъ притчъ назвалъ Евангельскаго богача безумнымъ, въ себѣ самихъ поищемъ старательно и внимательно: не подпадаемъ ли и мы вѣчному осужденію Господняго слова: «Тако собираяй себѣ, а не въ Бога богатѣя»... Аминь.

П. І. В.

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *).

Иркутская епархія.

Объявленіе манифеста.—Комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста.—Съѣздъ духовенства.—Итоги.—Попечительные Совѣты.—Монастыри.—Вѣженцы.—Единство дѣйствій.—Религіозно-патріотическій подъемъ.—Дѣятельность духовенства.

Когда въ Иркутскѣ былъ объявленъ манифестъ о войнѣ, архіепископъ иркутскій Серафимъ (Мещеряковъ) былъ въ Петроградѣ, участвуя въ сессіи Святѣйшаго Синода. Викарій, епископъ киренскій Евгеній (Зерновъ) былъ незадолго предъ этимъ назначенъ на самостоятельную каѳедру, однако оставался еще въ Иркутскѣ и при объявленіи манифеста въ каѳедральномъ соборѣ 21 іюля 1914 года въ 4 часа дня совершалъ молебствіе и говорилъ рѣчь [1]. Получивъ телеграфное извѣщеніе о состоявшихся въ Иркутскѣ патріотическихъ манифестаціяхъ, владыка отвѣтилъ телеграммой: «радуюсь сознательному отношенію иркутянъ къ ниспосланному Вседержителемъ страшному испытанію. Необходимы усердныя молитвы о дарованіи вождямъ духа мудрости и твердости» [2]. Замѣнившій прежняго новый викарій, епископъ киренскій Зосима (Сидоровскій), бывшій до того ректоромъ иркутской Семинаріи, былъ хиротисанъ въ Иркутскѣ, въ отсутствіе архіепископа Серафима, 10 августа 1914 года [3].

По телеграфному распоряженію архіепископа Серафима, данному 7 августа, въ епархіи возобновилъ свою дѣятельность, подъ предсѣдательствомъ настоятеля каѳедральнаго собора, протоіерея Михаила Ѳивейскаго, существовавшій въ періодъ русско-японской войны Комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста при иркутскомъ архіепископѣ по обезпеченію больныхъ и раненыхъ воиновъ и семействъ призванныхъ на войну чиновъ запаса арміи и флота. Комитетъ предложилъ всѣмъ благочиннымъ епархіи организовать при каждомъ благочиніи, подъ своимъ предсѣдательствомъ, Отдѣлъ Комитета съ Подотдѣлами въ каждомъ приходѣ, съ тѣмъ, чтобы дѣятельность Подотдѣловъ была сосредоточена въ предусмотрѣнныхъ Святѣйшимъ Синодомъ Попечительныхъ Совѣтахъ; открылъ сборъ пожертвованій въ епархіи по талоннымъ книжкамъ и подписнымъ листамъ Комитета; обратился къ служащимъ по духовному Вѣдомству, къ духовенству, къ учащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Иркутска и церковно-приходскихъ школахъ съ предложеніемъ объ ежемѣсячномъ отчисленіи 2% изъ содержанія, получаемаго по службѣ; предложилъ причтамъ церквей, равно и монастырямъ епархіи, дѣлать ежемѣсячныя отчисленія 2% изъ всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ поступленій; распространилъ въ епархіи, въ количествѣ 15.000 экземпляровъ, составленное протоіереемъ Ѳивейскимъ особое воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ;

*) Продолженіе, См. «Церк. Вѣд.» № 52. 1916 г.

[1] Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости 1914 г. № 22, Прибав., 761—762.

[2] Ирк. Е. В. 1914 г. № 15, стр. 173.

[3] Ирк. Е. В. 1914 г. № 17, Прибавл., стр. 573—575.

обратился къ болѣе состоятельнымъ монастырямъ съ просьбою оказать посильную денежную помощь Комитету и открылъ въ залахъ мужскаго Духовнаго Училища и Общественнаго Собранія рядъ платныхъ чтеній и концертовъ при участіи учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и призванныхъ на войну чиновъ запаса арміи и флота. Устроительницами и распорядительницами чтеній и концертовъ были иркутскія матушки, сгруппировавшіяся въ особомъ Дамскомъ Комитетѣ[4].

Въ распоряженіе Комитета сряду же поступило 14.222 рубля,—остатокъ отъ времени русско-японской войны, хранившійся въ управленіи Краснаго Креста въ Петроградѣ.

Во второй половинѣ августа въ Иркутскѣ состоялся Епархіальный Съѣздъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ священника Иннокентія Охлопкова. Представитель Комитета, секретарь Консисторіи Л. Е. Енальскій, явившись на Съѣздъ, предлагалъ оставить въ силѣ организацію Комитета съ тѣмъ, чтобы собранныя на мѣстахъ въ помощь семьямъ призванныхъ средства оставались на мѣстахъ и лишь остатки отправляемы были въ Комитетъ. Присутствовавшій на засѣданіи Съѣзда завѣдывающій мѣстнымъ землеустройствомъ И. С. Иконниковъ, явившійся ознакомить Съѣздъ съ организаціей помощи семьямъ запасныхъ внѣдуховными организаціями, призналъ Приходскіе Попечительные Совѣты наиболѣе соотвѣтствующими своему назначенію учрежденіями и высказался за объединеніе всѣхъ имѣющихъ общую цѣль организацій. Оба предложенія были приняты. Съѣздъ постановилъ, кромѣ того, производить 2% отчисленій изъ содержанія духовенства[5] и ассигновалъ въ распоряженіе Комитета 2.000 рублей.

На основаніи постановленій Комитета и Съѣзда епархіальное начальство предписало производить 2% отчисленій какъ изъ содержанія духовенства, такъ и изъ церковныхъ и монастырскихъ поступленій, съ тѣмъ чтобы 1% былъ расходуемъ на мѣстахъ и 1%, а изъ монастырскихъ поступленій всѣ 2% были направляемы въ Комитетъ[6].

Комитетъ сряду же принялъ на свои средства 4 кровати въ отправленномъ 5 октября 1914 года на фронтъ иркутскомъ лазаретѣ и оборудовалъ 11 кроватей. Въ теченіе года Комитетъ собралъ до 28.000 рублей, не считая полученнаго отъ прежняго времени наслѣдства, и отправилъ въ армію до $2^1/_2$ тысячъ предметовъ бѣлья и 480 пудовъ подарковъ. Суммы и матеріалы, собранные и израсходованные на мѣстахъ, въ этотъ счетъ не вошли. Въ лазаретѣ число коекъ, содержимыхъ на средства епархіи, къ концу 1915 года увеличилось до $19^1/_2$. Образованный при Комитетѣ Дамскій Комитетъ изъ иркутскихъ матушекъ, съ помощью сестеръ знаменскаго монастыря и воспитанницъ Епархіальнаго женскаго Училища, занимался изготовленіемъ бѣлья. При Комитетѣ образованъ былъ особый Попечительный Комитетъ для пособія выходящимъ изъ лазаретовъ воинамъ, не попадавшимъ вновь въ строй[7].

Общій итогъ по епархіи за первый годъ давалъ слѣдующіе цифры: отъ монастырей до 6.000 рублей, отъ церквей до 4.000, отъ духовенства до 8.000, отъ духовно-учебныхъ заведеній до 3.000, всего по епархіи свыше 44.000.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ Попечительные Совѣты сначала не имѣли самостоятельной дѣятельности и собственной кассы, а слили свою дѣятельность съ дѣятельностью мѣстныхъ Волостныхъ Комитетовъ, открытыхъ для той же цѣли. Но, затѣмъ, въ силу разъясненія Святѣйшаго Синода, предписано было причтамъ образовать Попечительные Совѣты на началахъ самостоятельной дѣятельности.

[4] Ирк. Е. В. 1914 г. № 22, Прибл., 766—778; 1915 г. № 23, стр. 845; № 24, стр. 906, 886—888.
[5] Ирк. Е. В. 1914 г. № 18, стр. 194—198.
[6] Ирк. Е. В. 1914 г. № 19, стр. 201—206.
[7] Ирк. Е. В. 1915 г. № 24, Прибл., стр. 886—898.

Результатъ дѣятельности Попечительныхъ Совѣтовъ, въ связи съ дѣятельностью Волостныхъ Комитетовъ, а также учрежденій мелкаго кредита, по оказанію помощи семействамъ лицъ, ушедшихъ на войну, оказался успѣшнымъ; первоначальная острая нужда вездѣ удовлетворена была своевременно.

Сумма денежныхъ средствъ, собранныхъ Приходскими Попечительными Совѣтами при церквахъ епархіи на помощь семьямъ воиновъ, кромѣ Совѣтовъ при церквахъ города Иркутска, за первый годъ составили 22.306 рублей. Изъ этой суммы 11.807 рублей были израсходованы Совѣтами на оказаніе помощи 1.700 нуждающимся семействамъ лицъ призванныхъ въ ряды войскъ; остальная же сумма, за удовлетвореніемъ во многихъ приходахъ семействъ воиновъ пособіемъ совмѣстно съ губернскими организаціями, была препровождена Приходскими Попечительными Совѣтами въ Андреевскій Комитетъ Краснаго Креста при иркутскомъ архіепископѣ, и Комитетомъ была употреблена на наиболѣе цѣлесообразные виды помощи семьямъ воиновъ [8].

Вознесенскій монастырь, управляемый епископомъ Зосимою, содержалъ двѣ койки въ иркутскомъ госпиталѣ, съ расходомъ въ 2.400 рублей и пожертвовалъ 1.620 рублей на помощь семьямъ запасныхъ. Въ знаменскомъ женскомъ монастырѣ всѣ сестры, какъ одинъ человѣкъ устремились на служеніе раненымъ воинамъ. 6 отбыли на театръ военныхъ дѣйствій; нѣкоторыя посѣщали медицинскія лекціи для пріобрѣтенія нужныхъ познаній для сестры милосердія. По иниціативѣ настоятельницы, игумены Р.фамы, при общемъ единодушномъ согласіи сестеръ пожертвовано на содержаніе одной койки въ первомъ иркутскомъ госпиталѣ 500 рублей, отчислено 2% съ доходовъ монастыря и собрано кружкою на раненыхъ и больныхъ воиновъ 845 рублей, уступлены для помѣщенія бѣженцевъ дома по Блиновской улицѣ, площадью 89 квадратныхъ саженъ, отправлено въ армію $5^1/_2$ пудовъ бѣлья и разныхъ вещей, уступленъ больной двухэтажный корпусъ въ оградѣ монастыря для бѣженцевъ и другой двухэтажный же домъ, всего бѣженцевъ помѣщалось 200 человѣкъ, для дѣтей бѣженцевъ открыта небольшая школа, въ которой обучалось 20 человѣкъ [9].

Съ наплывомъ въ Иркутскъ бѣженцевъ архіепископъ Серафимъ созвалъ у себя собраніе духовенства, съ участіемъ свѣтскихъ дѣятелей по устройству бѣженцевъ; духовное Вѣдомство отвело подъ бѣженцевъ всѣ сколько-нибудь свободныя помѣщенія; убѣжища ихъ раздѣлены были между всѣми священниками города Иркутска на предметъ заботъ и удовлетворенія ихъ религіозно-нравственныхъ потребностей. Вѣдалъ дѣлами по оказанію помощи бѣженцамъ Епархіальный Комитетъ, объединившійся съ иркутскимъ церковнымъ Братствомъ святителя Иннокентія, подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа. Въ дѣятельности принимали участіе и младшіе члены причта, являясь или помощниками священниковъ, или самостоятельно дѣйствуя въ организаціяхъ Союза Городовъ. Не чужды были этой дѣятельности и жены городского духовенства, которыя имѣли свой пріютъ и школу для бѣженцевъ, а нѣкоторыя изъ нихъ участвовали въ организаціяхъ Союза Городовъ. Заботами Благотворительнаго Отдѣла Братства святаго Иннокентія функціонировала въ 1915 году школа для дѣтей бѣженцевъ при Духовной Семинаріи, гдѣ учительницей состояла жена городского священника [10].

Въ видахъ большей успѣшности и планомѣрности всѣ организаціи духовнаго Вѣдомства дѣйствовали солидарно съ организаціями другихъ Вѣдомствъ, объединяясь съ одной стороны въ Губернскомъ Отдѣленіи Комитета Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны по оказанію помощи

[8] Ирк. Е. В. 1915 г., № 1, Приб. 28—30.

[9] Ирк. Е. В. 1915 г. № 19, стр. 217—218.

[10] Ирк. Е. В. 1915 г. № 20, приб., стр. 719—721; № 21, стр. 757—758; № 22, стр. 797

семьямъ запасныхъ, Губернскаго Комитета Краснаго Креста по оказанію помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и Губернскаго Попечительнаго Комитета по оказанію помощи эвакуированнымъ съ театра войны.

Въ религіозно-нравственномъ отношеніи среди населенія епархіи во время войны замѣченъ былъ особенный подъемъ. Подъемъ этотъ почувствовался съ момента открытія военныхъ дѣйствій Каждое семейство, у котораго кто либо находился въ рядахъ дѣйствующей арміи (а таковыхъ семействъ было очень много), считали своимъ нравственнымъ долгомъ молиться за нихъ въ церкви: служили молебны о здравіи, подавали заздравныя поминанія на проскомидію и просили вынуть частицу; въ нѣкоторыхъ приходахъ въ извѣстные дни недѣли введены были торжественныя общественныя моленія о здравіи воиновъ, съ поминовеніемъ именъ ихъ, въ присутствіи солдатокъ и прихожанъ; замѣтно стало большее усердіе къ посѣщенію храма Божія и увеличилось число говѣющихъ, сравнительно съ предыдущими годами; нѣкоторые, годами не говѣвшіе и весьма рѣдко бывавшіе въ храмѣ, исполнили долгъ исповѣди. Замѣтно увеличились свѣчныя приношенія въ храмъ; усерднѣе стала совершаться прихожанами и ихъ домашняя молитва, сопровождаемая нерѣдко даже воскуреніемъ ѳиміама. Словомъ, въ настроеніи народномъ, подъ вліяніемъ ниспосланной Господомъ кары, замѣтно пробуждалось сознаніе имъ своей грѣховности и стремленіе загладить гнѣвъ Божій усиленными моленіями.

Вмѣстѣ съ этимъ замѣтно было общее улучшеніе народной нравственности. Благодаря прекращенію продажи вина исчезъ пагубный порокъ народа—пьянство, а вмѣстѣ съ нимъ, какъ его неизбѣжный спутникъ, значительно уменьшилось и хулиганство.

Происходили церковно-патріотическія манифестаціи и въ селахъ [11].

[11] Ирк. Е. В. 1914 г. № 22, прибл., 773.

Переживаемый моментъ, характеризуемый кореннымъ обновленіемъ народной жизни, требовалъ отъ церковныхъ пастырей полнаго напряженія силъ и знаній, чтобы народное перерожденіе съ одной стороны не было моментной вспышкой, съ другой, чтобы не попало въ ложное русло мимо Церкви Христовой, чтобы оно не было только хорошимъ сномъ, а той реальной и постоянной дѣйствительностью, при которой только и возможно бытіе Царства Божія на землѣ. Къ осуществленію сей великой и славной задачи духовенство неукоснительно и неуклонно побуждалось архіепископомъ Серафимомъ всѣми законными и цѣлесообразными поощреніями и взысканіями.

Духовенство епархіи проявило выдающуюся отзывчивость на нужды населенія, вызванныя отечественной войной. Въ самомъ началѣ войны при дѣятельномъ участіи духовенства организованы были Комитеты районные и волостные съ ихъ Отдѣленіями по оказанію помощи семьямъ запасныхъ, отозванныхъ въ дѣйствующую армію. Во многихъ волостныхъ Комитетахъ и ихъ Отдѣленіяхъ приходскіе священники состояли предсѣдателями. Въ сентябрѣ—октябрѣ 1914 года въ приходахъ открыты были Приходскіе Попечительные Совѣты. Не ограничиваясь дѣятельностью въ этомъ направленіи, духовенство епархіи, по предложенію Епархіальнаго Комитета Краснаго Креста, съ тою же энергіею производило сборы на армію и раненыхъ воиновъ бѣльемъ, теплыми вещами и другими предметами первой необходимости для войны и отправляли собранныя вещи или непосредственно или чрезъ Епархіальный Комитетъ. Помимо сего духовенство епархіи, по иниціативѣ Епархіальнаго Комитета, оборудовало и обязалось на свои средства содержать именныя кровати въ отправленномъ на театръ военныхъ дѣйствій иркутскомъ госпиталѣ.

Рука объ руку съ духовенствомъ и этомъ направленіи съ одинаковою ре

стью работали монастыри, учащіе и учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ. Благодаря совмѣстной дѣятельности пастырей и пасомыхъ, благотворительность на нужды военнаго времени, на началахъ Христіанской любви, при разумной и самоотверженной работѣ всѣхъ дѣятелей, не только не ослабѣвала, но все болѣе и болѣе развивалась.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

200-лѣтній юбилей Лондонскаго храма.

Въ послѣднихъ числахъ ноября минувшаго года исполнилось 200 лѣтъ со времени устроенія въ Лондонѣ русской посольской церкви. Въ ознаменованіе сего событія въ среду 30 ноября въ ней отслужены были божественная Литургія и благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому,—вѣчной памяти Императору Петру Первому,—вѣчной же памяти всѣмъ служившимъ и молившимся въ немъ и многолѣтія всѣмъ нынѣ въ немъ служащимъ и молящимся. Торжественное богослуженіе почтилъ Своимъ присутствіемъ: Великій Князь Михаилъ Михаиловичъ, Императорскій посолъ при Великобританскомъ дворѣ графъ А. К. Бенкендорфъ, его супруга, весь личный составъ Посольства, консульства, военнаго и морского агентствъ, всѣ служащіе въ Русскомъ военномъ комитетѣ, возникшемъ въ Лондонѣ съ начала войны, и всѣ проживающіе въ Лондонѣ русскіе.

Предъ началомъ молебствія настоятелемъ церкви, протоіереемъ о. Евгеніемъ Смирновымъ сказано было слѣдующее слово объ основаніи и историческомъ прошломъ Лондонскаго храма.

«Возлюбленные во Христѣ братіе и сестры!

Возблагодаримъ Господа! Сегодня у насъ великій и знаменательный день. Существованію нашего святого храма исполнилось 200 лѣтъ. Онъ былъ основанъ въ послѣднихъ числахъ ноября мѣсяца 1716 года и съ тѣхъ поръ въ немъ, преемственно въ трехъ помѣщеніяхъ, гдѣ онъ устраивался, непрерывно совершалось православное богослуженіе. Такимъ образомъ, сегодня мы молимся въ немъ въ двухсотлѣтнюю его годовщину.

Вотъ что извѣстно объ его устроеніи и первыхъ годахъ существованія.

За четыре года до его основанія въ Лондонъ изъ Египта прибылъ архіепископъ Ѳиваидскій Арсеній вмѣстѣ съ архимандритомъ Геннадіемъ и нѣсколькими клириками. Онъ явился сюда ходатаемъ за православныхъ христіанъ своей епархіи, претерпѣвавшихъ притѣсненія и всевозможныя матеріальныя лишенія отъ мусульманъ. Проживая здѣсь четыре года, онъ совершалъ въ наемномъ домѣ богослуженіе для находящихся въ Лондонѣ немногочисленныхъ русскихъ и грековъ. Въ серединѣ 1716 года онъ вынужденъ былъ покинуть Лондонъ и уѣхать въ Голландію. Въ октябрѣ того же 1716 года состоящій при русской дипломатической миссіи Яковъ Сенявичъ, отъ имени православной братіи, оставшейся безъ пастыря, обратился съ письмомъ къ Арсенію, прося его прислать въ Лондонъ для отправленія богослуженія архимандрита Геннадія. Арсеній тотчасъ же преподалъ Геннадію свое благословеніе отправиться вмѣстѣ со своимъ племянникомъ Варѳоломеемъ Кассано въ столицу Великобританіи. Это и были первые священнослужители, открывшіе богослуженіе въ послѣднихъ числахъ ноября 1716 года въ православной, греко-русской церкви, наскоро устроенной въ Лондонѣ Яковомъ Сенявичемъ.

Положеніе церкви и ея священнослужителей на первыхъ порахъ было крайне

бѣдственное. Никакой православной колоніи, которая бы такъ или иначе могла поддержать зародившуюся церковь, въ Лондонѣ въ то время не существовало, а потому уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ не оказалось матеріальныхъ средствъ ни для найма помѣщенія для церкви, ни для пропитанія ея священнослужителей. Для выхода изъ тяжелаго положенія Геннадій обратился къ тому же Якову Сенявичу, который въ это время, по приказу Петра Великаго, находился въ Амстердамѣ. Сенявичъ вызвалъ Геннадія въ Амстердамъ, и здѣсь рѣшилась судьба нашего малаго храма и ея священнослужителей. Вотъ что повѣствуетъ о семъ дѣлѣ самъ Сенявичъ.

«По возвращеніи Его Императорскаго Величества изъ Парижа въ Амстердамъ, велѣно было мнѣ быть во всѣ дни во дворцѣ въ аудіенцъ-камерѣ для пріема иностранныхъ министровъ и иныхъ дѣлъ. По докладу Его Величеству чрезъ Государственнаго Канцлера объ архимандритѣ (Геннадіѣ) и о причинѣ прибытія его въ Амстердамъ—велѣно мнѣ его представить и Его Императорское Величество изволило онаго архимандрита до приватной аудіенціи милостиво допустить, гдѣ присутствовали Государственный Канцлеръ графъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ, вице-канцлеръ баронъ Петръ Павловичъ Шафировъ и Князь Борисъ Ивановичъ Куракинъ. Тогда по нѣкоторому онаго архимандрита представленію я доносилъ Его Величеству, такимъ образомъ я чрезъ письмо къ архіерею Ѳиваидскому онаго возвратилъ изъ Голландіи въ Англію и какое церкви основаніе въ Лондонѣ я положилъ, хотя и въ наемномъ домѣ. Такожъ онъ (т. е. архимандритъ) доносилъ (Петру Великому), что архіерей Ѳиваидскій отправилъ своихъ людей къ Вселенскимъ патріархамъ съ письмами отъ нѣкоторыхъ епископовъ англинскихъ и шкотланскихъ (т. е. шотландскихъ) съ вопросными пунктами для соединенія церквей». Скажемъ кстати, что Петръ Великій очень интересовался вопросомъ о соединеніи церквей англиканской съ православною. «И на такое его представленіе,—повѣствуетъ далѣе Сенявичъ,—разсужденъ было, и послѣ Его Величество изволилъ милостиво сказать мнѣ, что ты де церковь основалъ, а я созижду, и при всѣхъ изволилъ приказать (русскому послу при Великобританскомъ Дворѣ) Борису Ивановичу Куракину, чтобъ въ Лондонѣ мѣсто купилъ и церковь построилъ. До того же времени, пока церковь построена будетъ, Его Величество по своей высокой милости приказалъ милостивое жалованье оному архимандриту Геннадію повсегодно переводить въ Лондонъ: на наемъ дому для церкви по 20 фунтовъ (стерлинговъ), да ему (архимандриту) для пропитанія по 300 руб. на годъ, и съ такимъ удовольствіемъ онъ отправленъ въ Лондонъ».

Изъ этого повѣствованія очевидно, что Великій Преобразователь Россіи не только одобрилъ основаніе въ Лондонѣ православной церкви, но и взялъ ее подъ свое покровительство. Давъ ей средства, онъ обезпечилъ ея дальнѣйшее существованіе и защиту отъ русскаго Посольства, чѣмъ устранилъ возможность преслѣдованія ея со стороны инославныхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей.

Но это—только лишь одна часть вывода изъ приведеннаго повѣствованія. Другая часть заключаетъ въ себѣ ясно выраженное Петромъ Великимъ желаніе, вслѣдъ за основаніемъ малой и временной домовой церкви, воздвигнуть въ столицѣ Великобританіи православный храмъ, который бы своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ видомъ, а равно и отправляемымъ въ немъ благолѣпнымъ богослуженіемъ отвѣчалъ славѣ и мощи россійскаго государства, съ одной стороны, и красотѣ и величію православія съ другой. То было не одно лишь желаніе религіозное влеченіе сердца Великаго Петра, а и ясно выраженное рѣшеніе довести дѣло созданія въ Лондонѣ православнаго величественнаго храма до конца,—вотъ почему онъ и изволилъ приказать

русскому послу при Великобританскомъ
дворѣ князю Борису Ивановичу Куракину,
чтобъ въ Лондонѣ мѣсто купилъ и цер-
овь построилъ».

Рѣшеніе Петра по его смерти пріобрѣло
наченіе завѣта, оставленнаго имъ право-
авной Россіи и всѣмъ православнымъ
ажданамъ ея.

Въ первой половинѣ XVIII столѣтія
редпринято было нѣсколько попытокъ къ
уществленію сего завѣта. Всѣ онѣ не
вѣнчались успѣхомъ и при томъ по той
инственной причинѣ, что въ Лондонѣ за
е двухсотлѣтнее существованіе нашей до-
вой церкви не было русской колоніи, въ
ду чего построеніе въ немъ большого и
личественнаго храма не представляло не-
ходимости. Что же касается до тѣхъ не-
огихъ православныхъ русскихъ, которые
оживали здѣсь по дѣламъ службы или
еменно наѣзжали сюда для торговыхъ и
ыхъ дѣлъ, то ихъ религіозныя потребно-
ти въ полной мѣрѣ обслуживались на-
ею домовою церковію и ея причтомъ.

Со средины XVIII столѣтія завѣтъ
тра былъ забытъ, и его черезъ 146 лѣтъ
ъ архивной пыли отрылъ мой, нынѣ уже
ившій другъ, профессоръ Варшавскаго
иверситета Василій Никифоровичъ Але-
ндренко. Работая въ Московскомъ архивѣ
инистерства Иностранныхъ Дѣлъ, онъ
чайно напалъ на «краткое описаніе объ
ованіи Греческой церкви въ Лондонѣ»,
ставленное Яковомъ Сенявичемъ, — то опи-
ніе, изъ котораго прочтена мною выше-
иведенная выдержка.

Такимъ образомъ, завѣтъ Петра, кото-
й нынѣ едва ли возможно вновь пре-
ь забвенію, 200 лѣтъ остается неосу-
ствленнымъ.

Всѣ мы, возлюбленные братья и сестры,
еживаемъ нынѣ великую, даже вели-
шую міровую войну. Не подлежитъ
нѣнію, что она измѣнитъ внѣшній видъ
ты Европы и взаимоотношеніе народовъ.
уже сблизила и сдружила между со-
Англію и Россію. Въ ближайшемъ бу-
дущемъ, Богъ дастъ, сближеніе это упрочится и поведетъ къ большему взаимообщенію двухъ народовъ. Если наши общія чаянія осуществятся, то въ Лондонѣ возникнетъ русская колонія, для которой наша церковь окажется и слишкомъ тѣсною, и слишкомъ убогою. Настанетъ время для осуществленія завѣта Петра Великаго. Въ Лондонѣ созиждется большой и великолѣпный храмъ, который своимъ внѣшнимъ видомъ и внутреннимъ убранствомъ, а равно и величественнымъ богослуженіемъ затмитъ нашу церковь и болѣе нея будетъ отвѣчать величію и мощи нашей Родины и красотѣ и славѣ православія.

Скромна была жизнь нашей малой церкви за два истекшихъ столѣтія,—но и въ маломъ и непритязательномъ видѣ она творила святое дѣло въ мѣру предъявлявшихся ей требованій. Ея прошлое есть достояніе исторіи. Въ ней съ великою честію служили, кромѣ первыхъ ея священнослужителей грековъ архимандрита Геннадія и іеромонаха Вареоломея Кассано,—протоіерей Андрей Самарскій, бывшій потомъ законоучителемъ Августѣйшихъ братьевъ, Великихъ Князей Александра и Константина Павловичей и сопровождалъ ихъ Родителя, Наслѣдника русскаго престола, Великаго Князя Павла Петровича въ поѣздкѣ по Европѣ,—протоіерей Яковъ Смирновъ, 60 лѣтъ состоявшій настоятелемъ нашего храма и во дни Императора Павла Петровича исправлявшій обязанности русскаго повѣреннаго въ дѣлахъ при Сентъ-Джемскомъ Кабинетѣ—единственный примѣръ во всей исторіи,—и протоіерей Евгеній Поповъ, который, какъ отецъ родной, ухаживалъ за русскими военнопленными, свезенными въ Англію во дни Крымской кампаніи,—и въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія построившій сей храмъ. Имъ на ихъ подобаетъ золотыми письменами начертать на скрижаляхъ исторіи нашего храма. О другихъ священнослужителяхъ не стану упоминать, чтобы не утомлять вашего вниманія. Скажу лишь, что всѣ они съ честію

послужили здѣсь, отдавая святому дѣлу и свои знанія, и свой опытъ, и свое русское сердце.

Помолимся же теперь поусерднѣе и потеплѣе... Возблагодаримъ Господа за прошлыя Его милости къ нашему храму и ко всѣмъ молившимся и молящимся въ немъ. Помянемъ въ молитвѣ созидателей и покровителей его и всѣхъ отшедшихъ его священно-и церковно-служителей! Вознесемъ къ престолу Господню сердечное моленіе объ упокоеніи души Великаго Преобразователя Россіи, оставившаго русскимъ православнымъ людямъ свой завѣтъ воздвигнуть въ Лондонѣ величественный православно-русскій храмъ. Аминь».

Прот. Іоан. Смирновъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

«О возрожденіи крещеніемъ». (*Въ защиту крещенія младенцевъ противъ баптистовъ*). «Изслѣдованіе архіепископа Владимірскаго и Шуйскаго Алексія, доктора Церковной Исторіи». Губ. гор. Владиміръ. 1916 года. Стр. 1—183. Цѣна 1 р. 50 коп.

Обширное изслѣдованіе высокопреосвященнаго автора имѣетъ предметомъ своимъ одинъ изъ труднѣйшихъ и важнѣйшихъ вопросовъ православной догматики и православной миссіи—вопросъ о томъ, какъ мы должны смотрѣть на христіанское крещеніе: видѣть ли въ немъ воздѣйствіе божественной благодати на крещаемаго, независимое отъ его сознанія, или же—простой внѣшній актъ, только символизирующій то, что происходитъ въ душѣ вѣрующаго, приступающаго къ крещенію, и имѣющій поэтому только духовное вліяніе на него безъ воздѣйствія благодати.

По ученію православной Церкви церковныя таинства—внѣшнія орудія воздѣйствія Божественной благодати на приступающаго къ нимъ, по ученію баптистовъ два признаваемыхъ ими таинства—крещеніе и причащеніе—простые символы. Въ частности крещеніе—символъ обращенія ко Христу вѣрующаго и символъ увѣренія его въ томъ что грѣхи его омыты. Такъ какъ этотъ символъ можетъ имѣть значеніе только при сознательномъ отношеніи къ нему, то отсюда крещеніе младенцевъ признается баптистами недѣйствительнымъ, и они перекрещиваютъ крещеныхъ во младенчествѣ. Противъ такого заблужденія баптистовъ направляетъ свое изслѣдованіе авторъ, приводя мысль о крещеніи, какъ о возрожденіи человѣка, которое воздѣйствуетъ на душу и тѣло крещаемаго, и въ которомъ воздѣйствіе благодати не обусловливается необходимо сознаніемъ и вѣрою приступающаго къ таинству, почему и младенцы несмысленные могутъ и должны быть нерукотворно крещены.

Свое положеніе авторъ доказываетъ указаніемъ на значеніе крещенія, какъ двери чрезъ которую человѣкъ входитъ въ благодатное царство Христово;—на необходимость новаго рожденія человѣка для уничтоженія въ немъ грѣховнаго естества Адама;—на замѣну крещеніемъ ветхозавѣтнаго обрѣзанія, которое имѣло значеніе усыновленія Богу и совершалось надъ младенцами. Подобно этому и въ Новомъ Завѣтѣ крещеніе является печатію нашего сыновства Богу чрезъ привитіе намъ посредствомъ него естества Новаго Адама—Іисуса Христа. И это привитіе вполнѣ возможно и необходимо и для несмысленныхъ младенцевъ. Возможно, потому что младенцы по словамъ Самого Спасителя,—достойные соучастники основаннаго Имъ Царства; необходимо, потому что они чрезъ плотское рожденіе получаютъ грѣховное естество Адама, которое должно быть уничтожено для вступленія въ благодатное Царство чрезъ единеніе съ Новымъ Адамомъ—Іисусомъ Христомъ. Авторъ видитъ въ словахъ Іисуса Христа въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о возрожденіи отъ воды и Духа указаніе на возрожденіе въ таинѣ крещенія, въ посланіяхъ апостольскихъ—обращеніе апостола

всѣмъ христіанамъ, какъ возрожденнымъ благодатствованнымъ. Видимымъ препятствіемъ къ признанію такого возрожденія служатъ грѣхи и нравственные недостатки падающихъ, которые обличаются апостолами. Но крещеніе—только первая ступень въ достиженіи христіаниномъ своего духовнаго обновленія, предполагающая дальнѣйшее поступательное движеніе его по пути добродѣтели съ цѣлію достиженія святости и Богоподобія. На этомъ пути не исключена возможность надеждъ и отступленій. Самъ Іисусъ Христосъ изображаетъ основанное Имъ Царство на землѣ состояніемъ изъ плевелъ и пшеницы и рыбъ всякаго рода, которыя попали въ неводъ. Впрочемъ, какъ бы низко ни палъ человѣкъ, печать крещенія всегда остается на немъ, почему апостолы всегда обращаются ко *всѣмъ* христіанамъ, какъ облагодатствованнымъ (Галат. 1, 6), святымъ (Филип. 1, 1), Сынамъ Божіимъ (Гал. 3, 6). Это сыновство Богу, чрезъ привитіе ко Второму Адаму—Христу, имѣетъ столь важное значеніе для христіанина, что какъ дѣлаетъ его членомъ Тѣла Христова и служитъ для него особенно сильнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы сохранить себя въ чистотѣ и святости. Такого побужденія нѣтъ въ баптистскомъ крещеніи, не имѣющемъ таинственнаго благодатнаго значенія. Отсюда ясно, насколько выше и благотворнѣе крещеніе въ православномъ пониманіи. По этому пониманію крещеніе—не обрядъ, а благодатный актъ, дѣйствующій на человѣка съ самаго младенчества его и ведущій его чрезъ соединеніе со Христомъ къ нравственному совершенствованію и спасенію. Такимъ образомъ, авторомъ показано вполнѣ превосходство православнаго крещенія предъ баптистскимъ, и вполнѣ разрѣшенъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ отпадшій отъ Бога чрезъ своихъ прародителей человѣкъ снова возвращается съ Богомъ и достигаетъ высшаго совершенства и святости, высшаго блаженства, чѣмъ онъ могъ бы получить чрезъ перваго Адама. Въ этомъ отрада и успокоеніе для христіанина, въ этомъ наилучшее разрѣшеніе для него проблемы о смыслѣ и цѣли нашего страдальческаго существованія на землѣ.

Раскрывая положительную сторону вопроса о крещеніи, авторъ попутно разсматриваетъ и всѣ возраженія сектантовъ-баптистовъ противъ православнаго ученія о крещеніи. Онъ опровергаетъ попытки ихъ къ искаженному толкованію словъ Спасителя о возрожденіи водою и Духомъ въ смыслѣ духовнаго обновленія и очищенія, съ устраненіемъ важнаго значенія внѣшней стороны таинства—воды; указываетъ различными примѣрами возможность воздѣйствія Святаго Духа не только на душу, но и на тѣло; разбираетъ всѣ возраженія сектантовъ изъ посланій апостольскихъ, пытающихся соединить съ возрожденіемъ чрезъ крещеніе, какъ безусловный признакъ его, непремѣнное вожденіе въ своей жизни Духомъ Божіимъ, послушаніе гласу своего Пастыря-Христа, внутреннее перерожденіе, обѣщаніе Богу доброй совѣсти. Все это, по ученію баптистовъ, не связано необходимо съ крещеніемъ, и само крещеніе имѣетъ смыслъ и значеніе только при нашемъ духовномъ обновленіи. Авторъ доказываетъ, что крещеніе является *первой* ступенью человѣка къ Богу, что въ дѣлѣ искупленія сначала не очищеніе и отпущеніе грѣховъ, и затѣмъ уже соединеніе со Христомъ чрезъ крещеніе, какъ полагаютъ баптисты, а наоборотъ: «сдѣлавшись членами Христа чрезъ крещеніе, мы вступаемъ въ единеніе съ Тѣмъ, въ Комъ заключается вся искупительная сила и такимъ образомъ чрезъ соединеніе съ Нимъ дѣлаемся общниками того искупленія, которое въ Немъ, и чрезъ это «омываемся отъ грѣховъ» или очищаемся «банею водною» или «крещаемся во оставленіе грѣховъ». Авторъ указываетъ и отношеніе крещенія къ предопредѣленію о спасеніи людей, разъясняя предопредѣленіе въ православномъ смыслѣ, не исключающее возможности отпаденія чело-

вѣка отъ благодати; — отношеніе его къ оправданію вѣрою, представляя само вѣрованіе такимъ же актомъ милости Божіей къ людямъ, какъ и оправданіе вѣрою, только соединенное, по волѣ Божіей, съ извѣстнымъ внѣшнимъ установленіемъ, чтобы наглядно показать людямъ, что это—актъ милости Божіей, независимый отъ ихъ измѣняющихся чувствъ. Наконецъ, въ противоположность баптистскому заблужденію, видящему въ христіанствѣ какую-то философскую воспитательную систему, авторъ раскрываетъ и утверждаетъ положеніе о *христіанствѣ, какъ* чудесномъ сверхъестественномъ *актѣ*, въ которомъ Богъ являетъ Себя человѣку и воздѣйствуетъ на него непостижимымъ таинственнымъ образомъ. Этимъ утвержденіемъ опять-таки, хотя и съ отрицательной стороны — чрезъ опроверженіе баптистскаго лжеученія, — авторъ раскрываетъ значеніе христіанства для *всего* человѣчества, полученіе въ христіанствѣ *всѣми*, не только взрослыми, сознательными членами Церкви, но и дѣтьми несмысленными—того, что мы утратили чрезъ перваго Адама—союзъ съ Богомъ, только возведенный теперь къ высшей цѣли—богоуподобленію и самому тѣснѣйшему единенію съ своимъ Творцомъ—Источникомъ нашей жизни, нашего блаженства и истиннаго счастья.

Прот. Влад. дух. сем. Сергій Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Новосѣлки, Бѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Маріи Антоновой Боровской, жительствующей въ гор. Вѣнцѣ по Конной ул. въ д. № 81, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Александровымъ-Алексѣевымъ Боровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлостокскаго собора 22 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Антоновой Боровской безвѣстно отсутствуетъ ея супруга Григорій Александровъ-Алексѣевъ Боровскій изъ города Златоуста, Уфимской губерніи, болѣе 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Александрова-Алексѣева Боровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1916 г. вступило прошеніе крестьянки города Соликамска Пермской губерніи Евгеніи Ивановой, дѣйствительно проживающей въ городѣ Мотовилихѣ, Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Игнатьевымъ Исаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Усть-Сосновскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евгеніи Ивановой Исаковой безвѣстное отсутствіе супруга Василія Игнатьева Исакова началось изъ города Перми, Пермскаго уѣзда, съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи сего *безвѣстно отсутствующаго Василія Игнатьева Исакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1916 г. вступило прошеніе отставного солдата Александра Никифорова Макарьина, жительствующаго въ городѣ Перми, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Александровой Макарьиной, уроженкой Рудянской, вѣнчанной причтомъ Николаевской Сенчинской церкви гор. Вольска. По заявленію просителя Александра Никифорова Макарьина безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Александровой Макарьиной началось изъ гор. Перми съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Ольги Александровой Макарьиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1916 г. вступило прошеніе жены губернскаго секретаря Людвига Яковлевой Дельгуровой, уроженной Лодзинской, нынѣ отсутствующей въ Петроградѣ, по Большой Охтенскому пр. д. № 4, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Кузьмичемъ Дельгуровымъ, вѣнчанномъ причтомъ Животворящаго Креста. Церкви. По заявленію просительницы Людвиги Яковлевой Дельгуровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Кузьмича Дельгурова началось изъ гор. Петрограда съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Іосифа Кузьмича Дельгурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1916 г. вступило прошеніе дворянки Маріи Николаевны Денисенчи, жительствующей въ Петроградѣ по Измайловской ул., д. № 8, кв. 2, о расторженіи брака ея съ женой Аннѣ Яковлевой Денисенчи, уроженной Курляндской, вѣнчанной причтомъ Николаевской церкви гор. Балаклавы. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Денисенчи безвѣстное отсутствіе ея супруги Анны Яковлевой Денисенчи началось изъ гор. Петрограда съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Яковлевой Денисенчи*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1916 г. вступило прошеніе крестьянина с. Смердей, Лужскаго уѣзда, Петроградской губерніи, Василія Іосифова Осипова, жительствующаго въ Петроградѣ по Лиговскому пр., д. № 25, о расторженіи брака его съ женой Маріей Антоновой Осиповой, вѣнчанного причтомъ Смердейской Спасской церкви. По заявленію просителя Василія Іосифова Осипова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Антоновой Осиповой началось изъ с. Смердей съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Маріи Антоновой Осиповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

ской Осиповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1916 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Ольги Васильевой Лутцъ, жительствующей въ Петроградѣ, Тучкова набережная, д. № 1/2, кв. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Карловымъ Лутцъ, вѣнчаннаго причтомъ Бернсоглѣбской церкви. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Лутцъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Карлова Лутцъ началось изъ гор. Петрограда съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Карлова Лутцъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, Машковской вол., дер. Засѣкля Степана Демьянова Масаловичъ, жительствующаго въ Петроградѣ, ст. Обухово, Ивановскій пер., д. № 28, кв. 15, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Наумовой Масаловичъ, вѣнчаннаго причтомъ Рѣпуховской церкви Оршанскаго уѣзда, 19 мая 1902 года. По заявленію просителя Стефана Демьянова Масаловичъ безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Наумовой Масаловичъ началось изъ дер. Засѣкля, Машковской вол., Оршанскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Наумовой Масаловичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1916 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Льва Никитина Тарханова, жительствующаго въ Петроградѣ по Каменноостровскому пр., д. № 29, кв. 54, о расторженіи брака его съ женой Софіей Константиновой Тархановой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Царицына 2 іюля 1880 года. По заявленію просителя Льва Никитина Тарханова безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Константиновой Тархановой началось изъ города Москвы съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Константиновой Тархановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянки Курляндской губерніи, Доблемскаго уѣзда, Герцогсгофской вол., Маріи Ивановой Генрихсонъ, жительствующей въ гор. Ревелѣ, по Фабричной ул., д. № 47, кв. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Людзигомъ Юрьевымъ Генрихсонъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Вознесенской церкви 15 октября 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Генрихсонъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Людзига Юрьева Генрихсонъ началось изъ города Риги съ 8-го сентября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Людзига Юрьева Генрихсона*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1915 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Михаила Леонидова Харкевичъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Харкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви гор. Данкова 12 ноября 1905 года. По заявленію просителя Михаила Леонидова Харкевичъ безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Харкевичъ началось изъ города Данкова, Рязанской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Харкевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Муравлинки, Сапожковскаго уѣзда, Анны Сергѣевой Солововой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Гавриловымъ Солововымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Муравлинки 29 января 1901 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевой Солововой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Гаврилова Соловова началось изъ гор. Водайбо, Иркутской губерніи, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Гаврилова Соловова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Клементьевки, Владимірскаго уѣзда, Фаины Михайловой Базловой, жительствующей въ гор. Сызрани, Симбирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Базловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Сызрани 24 августа 1905 года. По заявленію просительницы Фаины Михайловой Базловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Базлова началось изъ гор. Сызрани 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Базлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина сельца Рекотова, Сызранскаго уѣзда, Ѳеодора Иванова Сидякова, жительствующаго въ дер. Зыковой, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Васильевой Сидяковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новоспасскаго, Сызранскаго уѣзда, 8 октября 1893 года. По заявленію просителя Ѳеодора Иванова Сидякова безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Васильевой Сидяковой началось изъ села Новоспасскаго, Сызранскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Васильевой Сидяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Каллистратова Марьяненко, жительствующаго въ станицѣ Кущевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Михайловой Марьяненко, уроженкой Хлѣбенской, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви станицы Кущевской, Кубанской области, 27-го октября 1902 года. По заявленію просителя Ивана Каллистратова Марьяненко безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Михайловой Марьяненко началось изъ станціи Кущевской, Кубанской области, съ 4 октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Михайловой Марьяненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Ивановой Юриной, жительствующей въ стан. Тихорѣцкой, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Василіемъ Тимоѳеевымъ Юринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Большой-Халани, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, 5 ноября 1876 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Юриной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Тимоѳеева Юрина началось изъ города Екатеринодара съ 1898 года. Сылою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Тимоѳеева* обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянки Евсиньи Павловой Комаревой, жительствующей въ с. Кинзалъ, Благодарненскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ (по метрикѣ Антипъ) Андреевымъ Комаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Троицкаго собора гор. Богучара, Воронежской губ., 18 января 1893 года. По заявленію просительницы Евсиньи Павловой Комаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона (по метрикѣ Антипъ) Андреева Комарева началось изъ города Баку съ 1908 года. Сылою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона (по метрикѣ Антипа) Андреева Комарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1916 г. вступило прошеніе инженера Константина Казнмірова Северина, жительствующаго въ гор. Ставрополѣ, по Александровской ул., д. № 14, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Ѳеодоровой Северной, уроженной Лертицеръ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Харькова 7-го октября 1894 года. По заявленію просителя Константина Казнмірова Северина безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Ѳеодоровой Северной началось изъ гор. Вязели Персіи) въ сентябрѣ 1909 года. Сылою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Ѳеодоровой Северной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1916 г. вступило прошеніе казака Григорія Исаева Марусовскаго, жительствующаго въ стан. Рязанской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Васильевой Марусовской, урожденной Долбинниной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви стан. Рязанской Кубанской области, 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Григорія Исаева Марусовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Васильевой Марусовской началось изъ стан. Рязанской, Кубанской области, въ маѣ 1906 года. Сылою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Васильевой Марусовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1916 года вступило прошеніе турецко-подданной Маріи Константиновой Апостоловой, жительствующей въ гор. Новороссійскѣ, Крымская ул., д. № 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Евстаѳьевымъ Апостоловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви гор. Новороссійска 27 октября 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Константиновой Апостоловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Евстаѳьева Апостолова началось изъ города Новороссійска съ декабря 1908 года. Сылою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Евстаѳьева Апостолова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія:* Архипастырскій призывъ къ заботѣ о нашихъ доблестныхъ воинахъ. *Митроп. Питирима.*—Рѣчь Арсенія, архіеп. Новгородскаго и Старорусскаго.—Знаменіе времени. *Павла еписк. Суздальскаго.*—Судъ надъ богатыми и бѣдными. *П. І. В.*—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рунѣевича.*—200-лѣтній юбилей Лондонскаго храма. *Прот. Евг. Смирнова.*—Библіографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 12 января 1917 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Synodальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖУРНАЛЪ
„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“
ОРГАНЪ ВНѢШНЕЙ МИССІИ, СЪ 1914 ГОДА

Издается по НОВОЙ расширенной программѣ и въ РАСШИРЕННОМЪ ОБЪЕМѢ.

Программа журнала: руководящія статьи; церковно-школьный отдѣлъ (инородч. школъ) современное положеніе отечественныхъ миссій; очерки изъ исторіи миссій; миссіонерская методика; миссія инославная; миссіонерская хроника; библіографія. Приложеніе: распоряженія по миссіи Святѣйшаго Сунода; дѣятельность Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться ИЛЛЮСТРАЦІИ. При Редакціи организуется книгоиздательство по внѣшней миссіи.

ЦѢНА 6 р. ВЪ ГОДЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Пятницкая, 18, кв. 1.

ИЗДАТЕЛЬ: Совѣтъ Православно-Миссіонерскаго Общества.

РЕДАКТОРЪ: Суподальный миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА
ЦЕРКОВНОСТЬ
(седьмой годъ изданія).

Выходитъ къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, подъ редакціею протоіерея І. І. Восторгова.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе примѣнительно къ празднуемому событію оградить народъ отъ пропаганды сектантства.

Подписная цѣна въ 1917 году съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к. Сотнями и полусотнями (для безплатной раздачи и продажи при церквахъ) 1 рубль; безъ доставки въ Москвѣ 1 коп. На меньшіе сроки—по расчету.

Церковные причты и старосты, выписывающіе газету для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченіе года.

Иногороднымъ подписчикамъ «Церковность» высылается заблаговременно.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Лихонъ пер. Епархіальный домъ.

Редакторъ-издатель протоіерей *І. Восторговъ*.

31 г. изданія. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журн. допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній. ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ 31 г. изданія.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ
съ газетой „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

„Воскресный День“ даетъ за 4 р. въ годъ
50 №№ иллюстрированнаго журнала.
50 №№ газеты „Современная лѣтопись“.
50 №№ „Воскресныхъ листковъ“, съ рисунк.

Подписная цѣна на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. годовыхъ, получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Редакторъ-издатель протоіерей Симеонъ Ужаровъ.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
Торг. Промышл. Т-во
„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья“

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, КОЛОКОЛА, ИКОНЫ, ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ.

Фирма существуетъ съ 1756 г.
Москва—Петроградъ—Ярославль.
Высылаетъ новый прейсъ-курантъ и высылается по требованію.

4 руб. въ годъ.

2 руб. въ ½ г.



ВѢРНОСТЬ

За гран. 6 руб. въ годъ.

Отд. № 20 коп.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Рекомендованъ для школъ, арміи и народа.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г. (9-й годъ изданія).

Большіе иллюстрированные №№ журнала содержатъ разнообразный выборъ общедоступнаго чтенія (8—12 больш. ст. и разск. въ каждомъ №).

Обзоры войны. — Сообщенія съ войны. — Подвиги героевъ. Повѣсти, разсказы, стихотворенія. Статьи о народной жизни, о хозяйствѣ, о доходныхъ промыслахъ. О томъ, какъ живутъ люди въ другихъ странахъ. Трудъ и знаніе. Поученія въ вѣрѣ и нравственности. ВСЕ ИНТЕРЕСНО, ПОЛЕЗНО и ПОУЧИТЕЛЬНО.

Кромѣ 24 нумеровъ журнала всѣ ГОДОВЫЕ подписчики получатъ на выборъ одно изъ слѣдующихъ безплатныхъ приложеній:

Уроки доблести и героизма
въ Великой Міровой войнѣ

2 выпуска художественно-литературнаго сборника о войнѣ.

Описаніе выдающихся подвиговъ на войнѣ.—Подвиги мирныхъ жителей.—Пастыри герои.—Дѣти на войнѣ.—Женщины-добровольцы.—Сестры милосердія.—Дѣло благотворенія, помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и мн. др.

Всякъ своего счастья кузнецъ.

Путь къ новой привольной и счастливой жизни: заключаетъ множество полезныхъ совѣтовъ: какъ научиться доходн. промыс. и занят., какъ вести хозяйство, какъ поставить домъ, какъ воспитыв. дѣтей, гдѣ и чему ихъ обучать; совѣты для женщинъ по дому и хоз., чѣмъ женщина можетъ содѣйствв. благосостоянію семьи: чистота, порядокъ и здоровье въ семьѣ и мн. др.

Желающіе получить оба приложенія доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 1 р. 50 к.

Подписная цѣна съ 1 приложеніемъ и съ перес. 4 руб. въ годъ.

Полугодовые подписчики и подписчики на пробный нумеръ права на полученіе приложеній не имѣютъ. ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ: Издательству журнала «ВѢРНОСТЬ», Петроградъ, Пушкинская, д. 19, кв. 17.

1917 годъ. III г. издан.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на

1917 годъ. III г. изд.

„НАРОДНЫЕ ЛИСТКИ"

издательства «ВѢРНОСТЬ».

предназначаемые для раздачи воинамъ и народу.

Въ теченіе года будетъ дано 100 выпуск. народ. листк.

Подписчики будутъ получать по 10 экземп. каждаго выпуска, а всего въ теченіе года получатъ 1000 листковъ.

Листки будутъ разсылаться подписч. 2 раза въ мѣс.

Цѣль изданія—дать здоровое, воспитательное и патріотическое чтеніе для народа и воиновъ.

Содержаніе листковъ: бесѣды о войнѣ и другихъ событіяхъ государственной, церковной, общественной и народно бытовой жизни; проповѣди и поученія на темы о текущихъ событіяхъ; патріотическія воззванія и посланія; увѣщанія, направленныя къ укрѣпленію въ народѣ трезвости и доброй христіанской нравственности; разсказы военные и народные. Листки до выпуска ихъ отдѣльнымъ изданіемъ печатаются въ журналѣ «Вѣрность».

Изложеніе листковъ общедоступное, что дѣлаетъ ихъ вполнѣ понятными для простого читателя изъ народа.

Форматъ и внѣшность листковъ: Листки выходятъ въ ¼ листа (вдвое болѣе обычнаго типа листковъ), имѣютъ красивую внѣшность, четкій шрифтъ, украшаются заставками и рисунками.

Подписная цѣна (съ пересылкой) на годъ (за 1000 лист.)—12 руб.; на 6 мѣс. (за 500 лист.)—6 руб.

Отдѣльная продажа. Остающіеся отъ подписки листки высылаются по отдѣльнымъ требованіямъ въ количествѣ не менѣе 100 экз. Впредь до измѣненія, цѣна на листки установлена 1 р. 20 к. за сотню. Двойные листки (въ 4 стр.) считаются каждый за два. Пересылка и упаковка по отдѣльнымъ заказамъ за счетъ заказчика. Листки изданія 1916 г. всѣ распроданы.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ.

Издательству „ВѢРНОСТЬ", Петроградъ Пушкинская, 19, кв. 17.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX г. изд. **ВѢДОМОСТЯМЪ,** № 3
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 января | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

РѢЧЬ

архимандрита Варсонофія при нареченіи во епископа Кирилловскаго 7 января 1917 года.

Богомудрые архипастыри!

Волею Монаршею, по вашему архипастырскому гласу предсталъ я сейчасъ предъ вами для того, чтобы, припадая къ стопамъ вашимъ, испросить ваше святительское благословеніе на воспріятіе епископскаго сана.

Вашъ архипастырскій гласъ и Высочайшую волю Государя Императора я признаю исповѣдую какъ гласъ свыше, какъ гласъ волю Самого Господа Бога. А гласу Господню и волѣ Божіей я не смѣю и не дерзаю противиться. Только не скрою отъ васъ, святители Христовы, того душевнаго волненія, того страха и того трепета, которыми сейчасъ преисполнена душа моя. Знаю я хорошо, какъ высоко смотритъ вѣрующая паства на своего святителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ по своему миссіонерскому опыту я прекрасно знаю и то, какъ враги Церкви Христовой и какъ многіе изъ нецерковныхъ членовъ Церкви зорко слѣдятъ за всякимъ словомъ, устно, а особенно въ печати сказаннымъ отъ епископа, какъ они зорко слѣдятъ даже за всякимъ движеніемъ архипастырей церковныхъ и какъ враги Церкви Христовой подмѣченные за кѣмъ либо изъ святителей немощи и грѣхи—это личное пятно пытаются перенести на всю Церковь Христову, со злорадствомъ кричатъ всѣмъ: вотъ какъ ваша Церковь дѣлаетъ и тѣмъ производятъ смущеніе даже среди вѣрующихъ членовъ Церкви. При этой мысли, сознавая свои немощи и грѣхи и взирая на высоту святительскаго служенія, страхъ и трепетъ смущаютъ душу мою.

До нынѣшняго года жизнь моя и дѣятельность вращались преимущественно среди простого деревенскаго народа, съ городскими мнѣ мало приходилось имѣть дѣла по своей миссіонерской службѣ. Часто путешествуя по селамъ и деревнямъ, по дебрямъ Кунженскимъ и по пустынямъ Черноозерской, Забудущской и по инымъ весямъ

земли Новгородской я тамъ бесѣдовалъ съ народомъ о спасеніи душевномъ и много спорилъ я тамъ о дѣлахъ вѣры Христовой съ непокорниками и отступниками Церкви Христовой, именуемыми старообрядцами разныхъ сектъ. Не страшенъ былъ для меня не одинъ старообрядческій начетчикъ, ибо неправота ихъ ученій для меня ясно была видна изъ Слова Божія и изъ ученія Святыхъ Отцовъ Церкви. За миссіонерское дѣло совѣсть моя была спокойна. А утомленный своими путешествіями я всегда находилъ успокоеніе душевное и тѣлесное въ родной для меня обителя преподобнаго Антонія Римлянина подъ покровомъ святыя Новгородскихъ. Такимъ образомъ по окончаніи курса въ родной для меня Новгородской семинаріи жизнь моя вотъ уже двадцать два года шла сложившимися для меня путемъ и знакомой для меня миссіонерской дорогой.

Теперь же я призванъ вами, святители Христовы, стать на свѣщницу Церкви Христовой, Единой, Святой, Соборной и Апостольской. Страхъ и трепетъ прінде на мя. Смущаютъ сердце мое мои немощи и грѣхи. Ужасаетъ меня сознаніе трудности исполненія святительскихъ обязанностей такъ, какъ онѣ описаны въ Словѣ Божіемъ и у святыхъ отцовъ. Что скажетъ совѣсть моя и сердце мое въ отвѣтъ на слова ко мнѣ Самого Христа Спасителя: «Тако да просвѣтится свѣтъ твой предъ человѣки, яко да видятъ твоя добрая дѣла и прославятъ Отца Нашего, иже на небесѣхъ» (Матѳ. 5, 16).

Все сіе смущаетъ меня, смущаетъ, но не приводитъ въ отчаяніе, ибо на одинъ собственныя силы я никогда ни въ чемъ не надѣялся и не надѣюсь, «человѣкъ бо есмь». Такъ и при исполненіи возлагаемыхъ на меня святительскихъ обязанностей—этихъ добрыхъ дѣлъ, на свои собственныя силы я не надѣюсь, а и тутъ положусь на милосердіе и помощь Божію, на ту благодатную силу Божію, которая преподастся мнѣ грѣшному въ таинствѣ святой хиротоніи чрезъ ваши святительскія молитвы. Я твердо вѣрю, что благодать эта немощныхъ врачуетъ и оскудѣвающихъ восполняетъ.

А милосердіе ко мнѣ грѣшному я уже вижу въ эти священные для меня дни въ томъ, что я призываюсь на святительское служеніе Церкви Христовой въ родную для меня епархію подъ покровъ великаго угодника Божія преподобнаго Кирилла, Бѣлозерскаго чудотворца, въ его славной Кириловской обители.

Безъ страха человѣческаго, но со страхомъ Божіимъ я прошу тебя, архипастыря церкви Новгородской, принять меня подъ твое мудрое руководство и на предстоящемъ мнѣ святительскомъ служеніи въ твоей епархіи.

Въ эти священныя для меня минуты я не могу теперь таить и не сказать открыто о томъ духовномъ родствѣ, которое всегда лежало и будетъ лежать на сердцѣ моемъ къ тебѣ, архипастырь церкви Новгородской! Меня сродняла духовно съ тобой «страна священныхъ воспоминаній»,—святый градъ Іерусалимъ—святая Палестина. Подъ твоимъ руководствомъ и вмѣстѣ съ тобою я удостоился 16 лѣтъ тому назадъ въ 1900-мъ году побывать и поклониться всѣмъ святынямъ святого града Іерусалима. Сейчасъ въ эти святыя для меня минуты позволю себѣ хотя нѣсколько упомянуть о тѣхъ чувствахъ, которыя я тогда переживалъ.

Все пребываніе наше въ Палестинѣ было тогда двунадесятыми праздниками и временемъ необычнымъ, особеннымъ: въ іюлѣ мѣсяцѣ,—а мы нѣли на Голгоѳѣ «Волною морскою»... и всѣ другія нѣснопѣнія Страстной седмицы и вмѣстѣ съ народомъ тамъ, у подножія Креста Христова мы почувствовали ко Господу въ аллилуіатномъ пѣніи: «Іисусе Сыне Божій помяни насъ, когда пріидеши во Царствіи Твоемъ». Въ іюлѣ мѣсяцѣ,—а мы на гробѣ Господнемъ и въ храмѣ Воскресенія Христова нѣли радостно: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію

смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ». Въ іюнѣ мѣсяцѣ,—а мы на Елеонской горѣ у стопы Христовой нѣли тропарь: «Возшелъ еси во славѣ Христе Боже нашъ». Въ іюлѣ мѣсяцѣ,—а мы славили Христа въ Вифлеемской пещерѣ Рождества Христова.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ,—а мы рано утромъ при восходѣ солнца погружались въ струи священной рѣки Іордана, воспѣвши Христу: «Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ Господи, Троическое явися поклоненіе»...

Въ іюлѣ мѣсяцѣ,—а мы на Сіонѣ прославляли Христа, ниспославшаго Пресвятого Духа на святыхъ Своихъ Апостоловъ и на учениковъ—ихъ преемниковъ.

Нынѣ я стою подъ такимъ же руководствомъ, архипастырь церкви Новгородской, приведенъ на Сіонъ, въ сіе духовное торжество. Сердце мое уже слышитъ шумъ и дыханіе Всесвятаго Духа во всѣхъ васъ, святители, собравшихся сюда ко святой Софіи на сіе торжество.

Преклоняю снизу главу и прошу васъ, святителя Божія, сотворите и меня причастникомъ Того Божественнаго Свѣта, Который сошелъ въ день Святой Пятидесятницы на святыхъ учениковъ и Апостоловъ Христовыхъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Аминь.

До чего можно договориться.

Пока церковная власть собирается учредить нѣкое наблюденіе за литературой и современною печатью, представители и руководители этой печати уже предупредили ее, учредивъ свой надзоръ за власть церковной и ея представителями и нашей церковной печатью. Лишь только «Рѣчь» поймала слухъ о предполагаемомъ наблюденіи, какъ исказила его въ «проектъ предварительной цензуры», приписавъ его не кому другому, какъ мнѣ, извѣстному ретрограду, а г. Меньшиковъ изъ «Новаго Времени» разразился статьей въ 388 строкъ противъ самой возможности такой цензуры. Попробовалъ я успокоить его письмомъ въ «Новое Время», сказавъ, что имѣется въ виду только наблюденіе съ цѣлію ознакомленія церковной власти съ тѣмъ, что пишутъ въ періодическихъ изданіяхъ, а не цензура, да еще предварительная; но на меня набросился В. Розановъ, стараясь доказать, что «самая мысль» о такомъ наблюденіи за печатью есть уже большая опасность для свободы печати, причемъ, не имѣя никакихъ другихъ средствъ поддержать въ глазахъ читателей уваженіе къ моему имени, напомнилъ извѣстную сплетню о «пожарной трубѣ» при усмиреніи мятежниковъ, будто бы мною пущенной въ ходъ... А вслѣдъ за Розановымъ въ томъ же «Новомъ Времени» выступилъ нѣкій В. Анд—въ, пропуская въ подписи изъ своей фамиліи три буквы. Этотъ приводитъ любопытныя историческія справки о томъ вредѣ, какой приносила цензура когда-то. Но и этого мало: г. Меньшиковъ оказалъ вниманіе статьѣ первоиерарха, митрополита Владиміра, напечатанной, кажется, еще весною прошлаго года въ «Голосѣ Церкви» и выпущенной отдѣльнымъ оттискомъ, и обрушился всею своею тяжестью—въ двухъ статьяхъ—больше 800 строкъ!—на Кіевскаго первосвятителя, доказывая разными софизмами, что не печать, а дурная жизнь соблазняетъ людей, а потому-де во всемъ виновато духовенство; виноваты пастыри и архипастыри: это—они не умѣютъ пасти свое стадо, они не умѣли за тысячу лѣтъ воспитать народъ, а печать тутъ не при чемъ, да ея и не было совсѣмъ въ старину... Вотъ и поди-те, толкуйте съ такими господами. Имъ дайте полнѣйшую свободу развращать малыхъ сихъ чрезъ печатное слово,—это еще не соблазнъ; вотъ соблазнъ, когда развращенныя печатью толпы станутъ безчинствовать, развратничать, кощунствовать, разрушать храмы Божіи, низвергать власти,—вотъ

этотъ соблазнъ преслѣдуйте, искореняйте, но не попять не административнымъ порядкомъ, а судомъ и только судомъ... А печать, писатели, развращающіе народъ, станутъ въ сторонѣ: вѣдь надо судить не «свободное слово», а только дѣло, лишь то, что произошло отъ слова... Не трогайте поджигателей—гасите только пожаръ. Меньшиковъ буквально такъ и говоритъ: «ждите преступленій, дабы карать ихъ». Онъ жалуется, что «у насъ-де, къ сожалѣнію, все какъ-то хотятъ обойтись безъ здраваго смысла и справедливости». «Не свобода дурна, а дѣла». Но вѣдь писатель-то свое дѣло дѣлаетъ, или онъ только поджигаетъ къ дурному дѣлу, а это, по-вашему, еще не дѣло? Что за сумбуръ понятій, что за софистика! А еще берутся учить пастырей и архипастырей Церкви...

Въ пылу своей ненависти къ епитетелю Кіевскимъ г. Меньшиковъ, самъ того не замѣчая, доказываетъ то самое положеніе, какое высказалъ я: «митрополиты наши, говоритъ онъ, едва ли хорошо осѣдомлены въ газетномъ дѣлѣ... Какъ церковнымъ администраторамъ когда же митрополитамъ (надо бы сказать: и вообще епископамъ) слѣдить за необъятнымъ полчищемъ газетъ?» Вотъ именно потому-то и является неотложная нужда въ наблюденіи за литературой, о комъ идетъ сужденіе въ комиссіи. Но Меньшиковъ разсуждаетъ иначе: закройте глаза, не берите вовсе газетъ въ руки, это—не ваше дѣло: «есть ли вамъ нужда прислушиваться къ тысячеголосой толпѣ?» Спите спокойно, не мѣшайте намъ отравлять народъ, вашу паству, чѣмъ намъ угодно... Вотъ логика г. Меньшикова. Будьте затворниками, ничего не знайте, что творится на свѣтѣ, что говорится въ газетахъ всевозможныхъ лагерей...

Значитъ—всѣмъ свобода: пиши, говори, кто что хочетъ, только архіереямъ затворъ, не смѣй выглянуть на улицу, что тамъ творится, что проповѣдуется, чѣмъ отравляется православная твоя паства, русскій народъ: это не твое дѣло. Знай свои «богословскія сочиненія», да священное писаніе, да и то только въ извѣстныхъ предѣлахъ, если такъ называемые «богословы» начнутъ проповѣдывать ереси, то не смѣй ихъ обличать: они вышли уже изъ твоего поля зрѣнія и наблюденія, имъ уже предоставляется полная «свобода слова, свобода печати».

Вотъ что проповѣдуютъ эти защитники всякихъ свободъ. Они доказываютъ свои положенія ссылками на исторію, даже допотопную: вѣдь до потопа никакой печати не было, а люди развратились, вѣдь въ Содомѣ и Гоморрѣ газетъ не издавалось, а развратъ дошелъ до того, что вопль сихъ городовъ достигъ высотъ небесныхъ... Я не выдумываю: все это указывается въ статьѣ Меньшикова въ защиту свободы печати. Онъ перетряхнулъ исторію и еврейскаго народа, и исторію Рима, Византіи, монархій Востока, и исторію бунтовъ Стеньки Разина, Пугачева, исторію Англіи, Канады, Сѣверной Америки, Австраліи,—вездѣ находитъ подтвержденіе тому, который и рѣзко подчеркиваетъ: «что касается революцій, то самое спокойное время въ исторіи наступило вмѣстѣ съ свободною печатью, и самое бурное время было, когда печать либо была угнетена, либо ея и совсѣмъ не было». Выходитъ—и потопа не было ни пушекъ, ни удушающихъ газовъ, слѣдовательно, ни пушки, ни газы не могутъ принести вреда... Г. Меньшиковъ въ свободной печати хочетъ видѣть только одну пользу, намѣренно закрывая глаза на ея вредъ; мы видимъ и пользу и вредъ, а современное положеніе печати, тѣ условія, среди коихъ она работаетъ, приносятъ больше вреда отъ свободы, чѣмъ пользы. Вотъ и митрополитъ Владиміръ, и всѣ мы, вѣрные сыны Церкви взываемъ: обуздайте печать! Не позволяйте ей отравлять народъ всякими лжеученіями, всякими пропагандами, вырвите ее изъ рукъ враговъ вѣры и родины. Вѣдь мы задыхаемся отъ этихъ газетъ, которые разстилаются по лицу родной земли въ видѣ этихъ газ

ныхъ листовъ, молодежь наша отравляется, печать стала иногда прямо школой разврата, безбожія, анархизма. Хорошее дѣло свобода, но лишь для того, кто можетъ ею разумно пользоваться. Г. Меньшиковъ, кажется, и не подозрѣваетъ, что есть писатели и издатели, которые ставятъ себѣ цѣлью посредствомъ лжи, клеветы и подобныхъ средствъ подкапываться подъ устои всего, что дорого и свято для насъ. И вотъ такой-то печати и дайте полную свободу! Не значило ли бы это сознательно пускать вора въ свой домъ, безбожника-анархиста въ качествѣ воспитателя своихъ дѣтей, поджигателя въ качествѣ пріятеля и пр. Г. Меньшиковъ всѣхъ считаетъ людьми честными, умными, добросовѣстными, заслуживающими полнаго довѣрія, а на дѣлѣ выходитъ какъ разъ обратная пропорція. Вѣдь свобода печати несравненно опаснѣе свободы устнаго слова: печатное слово можетъ всюду распространяться, куда могутъ попасть газетные листы. А объ устномъ словѣ еще апостолъ Іаковъ, братъ Божій, сказалъ: «языкъ небольшой членъ, а много дѣлаетъ. Посмотри, небольшой огонь какъ много вещества зажигаетъ! И языкъ—огонь, прикраса неправды... Языкъ укротить никто изъ людей не можетъ: это—неудержимое зло; онъ исполненъ смертоноснаго яда» (Іак. 3, 5—8). Вотъ такому и дайте полную свободу. Можетъ быть слова апостола для Меньшикова не убѣдительны и насъ онъ считаетъ фанатиками. Но тогда и онъ является фанатичнымъ защитникомъ во что бы то ни стало либеральной фантазіи. Многое хорошо только въ мечтахъ, а при столкновеніи съ жизнью эти мечты разлетаются какъ мыльные пузыри. Вѣдь вотъ самъ же г. Меньшиковъ говоритъ, будто существуютъ читаемые нашими владыками «листки, полные смраднаго злословія и клеветы». Что-то сомнительно, чтобы архіереи стали читать такую гадость. Или у всякаго свой взглядъ на вещи: иное патріотическое изданіе кажется Меньшикову «полнымъ злословія (да еще смраднаго) и клеветы» только потому, что слишкомъ безцеремонно обличаетъ ложь и клевету нѣкыхъ газетъ?—«Просвѣщенные народы, говоритъ г. Меньшиковъ, слишкомъ дорожатъ святыней своей мысли, чтобы допустить съ нею столь жестокую и никакою выгодою неоправдываемую расправу», какъ цензура.—Слово «святыня» въ устахъ христіанина по отношенію къ мысли неумѣстно; но пусть такъ, пусть «просвѣщенные народы»—мы-то вѣдь еще не «просвѣщенные»,—куда намъ!—пусть просвѣщенные народы считаютъ свою мысль, какъ бы она ни была погрѣшительна, святыней, но у насъ-то кто въ большинствѣ ведетъ дѣло печати? Ужели эти гг. Проппперы, Гессены и прочіе, имъ же имя легіонъ, ужели все это—«просвѣщенные» люди, представители просвѣщеннаго Русскаго народа? Ужели ихъ «мыслямъ» слѣдуетъ оказывать такое же уваженіе, какъ «святынѣ»? Вѣдь все и дѣло-то, и весь споръ-то нашъ въ томъ: кому можно дать свободу печатнаго слова? Вы говорите: всѣмъ. Мы говоримъ: отнюдь не всѣмъ. Надо имѣть зоркій надзоръ надъ всѣми этими иноплеменниками, ворвавшимися въ нашу печать и хозяйничающими тамъ. Люди честные, блюдущіе свою совѣсть предъ Богомъ, не боятся никакой цензуры. Она можетъ быть страшна только тѣмъ, кто хочетъ распространять «мысли» неумныя, нечестныя, противныя закону Божію и государственному. А такимъ, особенно изъ тѣхъ, о комъ мы говорили выше, такимъ право же иногда не худо бы и ротъ зажать. Надо имѣть въ виду, кромѣ вреда соблазна отъ ихъ выступленій, еще и вредъ нерѣдко глубокаго оскорбленія самаго дѣйствительно священнаго въ человѣкѣ—религіознаго чувства. Съ болью въ душѣ мнѣ пишутъ изъ разныхъ концовъ матушки Руси, что руководители газетъ не щадятъ ихъ вѣры, оскорбляютъ какъ бы нарочито ихъ религіозное чувство. Вотъ, напримѣръ, сегодня мнѣ прислали вырѣзку изъ газеты «Кіевская Мысль»: какой-то князь Мышкинъ тамъ

дастъ отчетъ о новомъ произведеніи извѣстнаго Л. Андреева «Рекламъ» и позволяетъ себѣ такъ выражаться: «онъ, т. е. художникъ, сотворилъ (буквы) такъ хорошо, такъ близко къ подлиннымъ людямъ, что Самъ Господь можетъ ошибиться. А вдругъ о (О)нъ скажетъ: пріидите на страшный судъ Мой? И будетъ обращено это только къ буквамъ, къ дереву, къ сурику». Къ чему эти кощунственныя, богохульныя выходки? А газета попадаетъ въ руки православныхъ, попадаетъ въ армію изъ, да еще, какъ имѣютъ мѣсто, въ немаломъ количествѣ, глубоко оскорбляетъ ихъ сердце вѣрующее,—чтожъ, но имя свободы печати и это кощунство терпѣть? И терпятъ. Развѣ это не больно намъ православнымъ? Особенно намъ, настоящимъ Церкви? А такихъ выходокъ, все же не проходящихъ безслѣдно въ средѣ читателей и дѣйствующихъ на нихъ отрицательно или же глубоко оскорбительно, въ современной печати не перечтешь. Насъ глубоко оскорбляютъ, нашихъ дѣтей развращаютъ, имъ навязываютъ богохульныя мысли, а мы—не смѣй даже и пожаловаться, хотя бы въ той же печати, на все это? Да гдѣ же нашлемъ пресловутая свобода? Или она только для безбожниковъ, для тѣхъ, кому нѣтъ ничего священнаго? Но вѣдь въ концѣ концовъ эта свобода станетъ для насъ, вѣрующихъ, началомъ гоненія и работа, хуже чѣмъ каторжнаго,—во имя «свободы» слова, «свободы» печати...

И можно же до этого договориться, дописаться умному человѣку!...

Архіепископъ Никонъ.

«Какая сила пришла въ Англіи на помощь Церкви».

Изъ статьи М. Меньшикова въ «Новомъ Времени»: «Отъ Мильтона до нашихъ дней».

Въ наше смутное время, когда направляемыя злою волею держки руки неустойчивыхъ сокрушаютъ не останавливаясь передъ колебаніемъ самихъ основъ Отечества, особенно ожесточеннымъ нападкамъ подвергается Православная Церковь. Обрушиваются на нее и массы проживающихъ въ Россіи иновѣрцевъ и ея же собственныя чада, ослѣпленныя нѣкими политическими, раздѣляемыми даже талантами, претендующими на водительство пробужденнымъ обществомъ.

Противъ организованнаго и все возрастающаго въ своей силѣ натиска на Православіе, а также и противъ привычки русскому обществу нѣкимъ политическихъ утопій должны быть приняты серьезныя мѣры въ интересахъ какъ государства, такъ и тѣхъ легковѣрныхъ членовъ Православной Церкви, которые подпадаютъ растлѣвающимъ вліяніямъ, проникающимъ въ самую толщу народной жизни. Въ ряду этихъ мѣръ немаловажное значеніе должно имѣть и государственное содѣйствіе Церкви, тѣмъ болѣе что многія изъ нареканій, которымъ она подвергается, имѣютъ своимъ предметомъ благодѣтельное вліяніе ея на русское государство, оказываемое Церковью отъ самаго возникновенія Руси до нашихъ дней.

Эти, казалось бы, ясныя и элементарныя истины не нуждаются въ поясненіяхъ. Тѣмъ не менѣе г. Меньшиковъ въ такомъ солидномъ органѣ, какъ «Новое Время», пытается ихъ семенящимъ и стремится убѣдить читателей въ противоположномъ. Затрогивая вопросъ, избранный темой настоящей статьи, талантливый писатель отвѣчаетъ на него въ тѣхъ смыслѣ, что «ре

лишь свобода» пришла въ Англію на помощь церкви и, по его мнѣнію, лишь свобода избавитъ въ Россіи Церковь отъ злостныхъ и клеветническихъ выпадовъ, а также отъ безумныхъ посягательствъ на Православіе.

Очевидно, это не соотвѣтствующее истинѣ въ отношеніи исторіи Англіи заявленіе, повидимому, объясняется совершеннымъ незнакомствомъ автора съ положеніемъ въ Англіи исповѣданій. Въ краткой журнальной статьѣ не возможно раскрыть всѣ тѣ мѣры, которыми англійское государство на протяженіи исторіи и въ наше время сказываетъ своей церкви, въ ущербъ не только сектантамъ, но и послѣдователямъ иныхъ исповѣданій, содѣйствіе, поднимающее ея престижъ среди другихъ вѣроученій. И мы, съ своей стороны, очень бы рекомендовали познакомиться интересующимся этимъ вопросомъ съ тѣми жалобами «инаковѣрующихъ» англичанъ, которыя такъ краснорѣчиво изложены хотя бы въ сочиненіи «Nonconformist Disabilities» 1509—1912 г. By Principal W. Edwards. изд. 1912 г.

Послѣ прочтенія этой прекрасно составленной книги отъ занавчиваго утвержденія о полной въ Англіи свободѣ вѣры, мы надѣемся, осталось бы немногое.

Но если невѣрны общія основныя предпосылки цитируемой статьи позовременнаго публициста, то его экскурсіи въ область конкретныхъ вопросовъ англійскаго права больше чѣмъ легкомысленны. Г. Меньшиковъ пишетъ: «въ Англіи... не законъ, а добрая воля заставляетъ свободныхъ гражданъ непремѣнно посѣщать храмы»... Смѣемъ увѣрить почтеннаго публициста, что это заявленіе болѣе правдиво въ отношеніи Россіи, чѣмъ Англіи, такъ какъ, въ силу «An Act for the uniformity of service and administration of sacrament throughout the realm» 1552 г., облагается наказаніемъ непосѣщеніе въ союзной съ нами странѣ приходскихъ церковныхъ службъ англичанами. Актъ этотъ не утратилъ своего значенія и до настоящаго времени, но нынѣ, въ силу an Act to relieve Her Majesty's subjects from certain penalties and disabilities in regard to religious opinion» 1846 г., наказанія за непосѣщеніе церковныхъ службъ прихожанами налагаются не государственными судами, а исключительно эти дѣла отнесены къ юрисдикціи церковныхъ судовъ. При чемъ и до настоящаго времени дисциплина во многихъ англійскихъ церквахъ доведена до непреклонной суровости въ отношеніи прихожанъ. (См. 17 стр. «Religious liberty in England». By J. Fovargue Bradley).

Равнымъ образомъ противорѣчатъ истинѣ и другія заявленія г. Меньшикова относительно вѣроисповѣдной жизни въ Англіи. Въ качествѣ иллюстраціи представляется не лишнимъ привести слѣдующій отзывъ самихъ англичанъ о томъ религіозномъ въ мірѣ Англіи, который такъ понравился г. Меньшикову: «наши отношенія къ послѣдователямъ не англиканской церкви, къ членамъ свободныхъ церквей недоброжелательны и враждебны. Мы можемъ видѣть въ нашихъ провинціальныхъ городахъ спокойное проявленіе нахальства въ отношеніи не принадлежащихъ къ англиканской церкви. Мы третируемъ сектантовъ,—какъ мы любимъ называть ихъ, каковое названіе является наиболѣе унизительнымъ,—мы третируемъ сектантовъ, преимущественно мы, духовные, третируемъ сектантскихъ наставниковъ съ утонченной, безграничной нетерпимой снисходительностью; съ холодной внѣшней вѣжливостью по существу мы относимся къ нимъ, какъ если бы они были низшимъ классомъ, какъ если бы они имѣли кровь негровъ въ своихъ жилахъ. Дѣйствительное братство прекращается отъ этихъ обидъ» (The Baptist Times отъ 29 сентября 1916 г.).

Не свобода, какъ ошибочно думаетъ М. Меньшиковъ, пришла въ Англіи на помощь англиканской церкви, а то здоровое національно-государственное направленіе англійской власти и англійскаго общества, которое не допускаетъ колебать нахо-

дящее опору въ законахъ положеніе англиканской церкви въ государствѣ.

Совершенно иное мы видимъ у насъ въ Отечествѣ. Православная церковь, несомнѣнно, имѣетъ благодатныя средства, спасающія её отъ разрушенія, но не о нихъ здѣсь идетъ рѣчь, а о тѣхъ внѣшнихъ въ государствѣ условіяхъ, которыя содѣйствуютъ или препятствуютъ прогрессу Православія. Эти внѣшнія условія имѣютъ наклонность всё ухудшаться и при томъ съ той стороны, откуда должно бы приходить ихъ улучшеніе.

Наши законодатели, не будемъ закрывать глаза,—внесли частичныя новеллы въ законоположеніяхъ, колеблющія приведенное въ основныхъ законахъ первенствующее и господствующее положеніе Православной Церкви и въ еще большей степени наши администраторы и судьи, вслѣдствіе не рѣдко произвольныхъ толкованій законовъ, низводятъ Православную Церковь на положеніе не благопріятствуемаго исповѣданія.

Доказательствъ высказанныхъ положеній весьма много и, чтобы не утомлять вниманія, мы остановимся на двухъ примѣрахъ.

«Англійскій школьный законъ 1870 г. содержалъ значительные элементы несправедливости въ отношеніи непринадлежащихъ къ англиканской церкви. Но нынѣ дѣйствующій школьный законъ 1902 года является еще болѣе реакціоннымъ. Онъ поставилъ «добровольныя школы англиканскія и римско-католическія подъ дѣйствіе правилъ о субсидіяхъ, но не подъ государственный контроль. Графства (наши земства) имѣютъ право содержать ихъ, а общество, какъ таковое, не имѣетъ дѣйствительнаго голоса въ дѣлѣ управленія ими. Свыше 16.000 главныхъ учительскихъ мѣстъ закрыты для всѣхъ, кто не принадлежитъ къ членамъ англиканской церкви и свыше 32.000 должностей помощниковъ учителей равнымъ образомъ поставлены въ такія же условія. По этому поводу одинъ викарій сказалъ: «законъ предписываетъ, что они могутъ назначать послѣдователей не англиканской церкви въ качествѣ помощниковъ учителей. Но этого онъ никогда не желалъ. Онъ скорѣе готовъ лишиться своего мѣста, чѣмъ допустить это»... Такимъ образомъ въ Англіи около милліона дѣтей, не принадлежащихъ къ англиканской церкви, воспитываются въ этихъ «добровольныхъ» школахъ и они вынуждены вдыхать въ себя «клерикальную атмосферу», за которую ихъ не англиканскаго исповѣданія родители обязаны платить (130 стр. Nonconformist Disabilities By Principal W. Edwards).

Интересно было бы знать, слышалъ ли г. Меньшиковъ, чтобы именно наши земства отпускали средства для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Смѣемъ увѣрить, что въ подобныхъ условіяхъ наши земства не отпустятъ средствъ Православной Церкви.

Съ другой стороны, у насъ нѣтъ общихъ законовъ, которые давали бы вѣдомствамъ право казенныя деньги расходовать на содержаніе школъ не вѣдомства православнаго исповѣданія, но въ дѣйствительности же происходитъ нѣчто совершенно обратное.

Въ Петроградѣ въ Фонарномъ переулкѣ д. № 4 помѣщается нѣмецкая конфессіональная школа сектантскаго направленія, состоящая въ вѣдомствѣ Народнаго Просвѣщенія. Изъ казны отпускаются средства на ея содержаніе; школа эта фактически изъята отъ всякаго государственнаго контроля, а въ благодарность за все это нѣмецкій комитетъ школы предоставляетъ прекрасное помѣщеніе подъ сектантскія собранія, о направленіи которыхъ говорить не приходится... Далѣе, нынѣ сотни тысячъ рублей казенныхъ средствъ ассигнуются церковно-приходскимъ школамъ армяно-грегоріанской церкви на обученіе бѣженцевъ изъ той страны, голосъ о присоединеніи въ Россіи вызываетъ бѣшеныя неистовства армянской печати (см. «Армянскій Вѣстникъ» за 1916 г. отд.). И все это происходитъ въ то время, когда по недостатку средствъ приходится пріостанавливать занятія въ школахъ Православ-

ной Церкви, обслуживающихъ нужды русскихъ гражданъ.

Изъ казны не отпускается средствъ Православной Церкви на распространеніе Священнаго Писанія и на содержаніе книгоношъ. Но вотъ нѣмецкое сектантское общество, хотя и съ русскимъ названіемъ «Русское Общество распространенія книгъ Священнаго Писанія» достаетъ отъ какого-то мнимаго учрежденія казенныя деньги. Объ всемъ этомъ мы, конечно, ничего не узнаемъ изъ русской печати, но для этого же и существуетъ нѣмецкая печать и интересующимся этимъ вопросомъ мы рекомендуемъ обратиться къ меннонитскому журналу «Die Friedenstimme» за 1913 г. Тамъ ясно раскрываются, какъ за спиною великокняжескихъ русскихъ именъ, тратящихъ чужіе взносы на это общество, но не участвующихъ въ руководительствѣ его дѣлами, фактически все дѣло находится въ рукахъ нѣмецкаго сектантскаго комитета изъ тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя состояли во главѣ нынѣ закрытаго Министерствомъ «Всероссійскаго Евангельскаго Союза»...

Равнымъ образомъ и восхищеніе г. Меньшикова особой благоустроенностью Англиканской Церкви основывается больше на предположеніяхъ общепризнаннаго талантливаго публициста, а не на дѣйствительномъ положеніи вещей. Что нашимъ доблестнымъ союзникамъ не приходится гордиться надъ нами своей вѣрой и благоустроенностью церкви, такъ объ этомъ краснорѣчивѣе всего свидѣтельствуютъ только что вышедшіе отчеты занятій особаго Комитета, образованнаго для реформы Англиканской Церкви. (Report of the Archbishops Committee on Church and State, изд. 1916 г.).

Пусть не ищетъ однако г. Меньшиковъ доказательствъ для своихъ предположеній объ абсолютной свободѣ вѣры въ Англіи и въ томъ обстоятельствѣ, что нынѣшній Англійскій премьеръ нѣкогда былъ сектантомъ, такъ какъ на него не возлагаютъ надеждъ и сами англійскіе его единовѣрцы: «нынѣ не наступило еще время, когда можетъ быть устранена какая-либо изъ тѣхъ несправедливостей, которыя мы терпимъ»,—пишутъ англійскіе баптисты въ своемъ официальномъ органѣ «The Baptist Times» отъ 15 декабря 1916 г.

Но что значатъ въ наше время дѣйствительность и факты, въ особенности, когда дѣло идетъ о Православной Церкви, народной вѣрѣ и епископскомъ авторитетѣ?!!

Фантазія замѣняетъ дѣйствительность, а міръ сей сумѣетъ вознаградить за поклоненіе его кумирамъ...

А. Ѳедоровъ.

Церковныя школы при законахъ о всеобщемъ обученіи.

Высочайше утвержденнымъ 19 іюня 1909 года закономъ впервые, при обновленномъ строѣ государственнаго управленія, были отпущены казенныя средства на церковныя школы, внесенныя въ школьныя сѣти по введеніи всеобщаго обученія въ Россіи. Съ того времени ежегодно усиливаются эти средства по двумъ направленіямъ: на увеличеніе содержанія учащихъ лицъ и на строительныя нужды школъ. Кромѣ того: съ 1915 года идетъ увеличенное содержаніе состава наблюдателей церковныхъ школъ, чѣмъ обезпечивается лучшее руководительство школами, содѣйствіе ихъ внутреннему росту и успѣху просвѣтительной ихъ работы.

Для освѣщенія того, какъ успѣшно казенное пособіе отразилось на состояніи церковныхъ школъ, слѣдуетъ сравнить нѣкоторыя наиболѣе важныя данныя въ положеніи школъ къ 1909 году, т. е. передъ первымъ отпускомъ казенныхъ средствъ на сѣтевыя церковныя школы, и къ 1915 году, т. е. послѣднему, за который статистическія свѣдѣнія о церковныхъ шко-

ихъ разработаны и въ которомъ военныя событія еще не успѣли такъ сильно нарушить правильное теченіе школьной жизни, какъ въ послѣдующее время, когда цѣлыя губерніи подверглись нашествію врагомъ, школы были такъ брошены, а дѣти и учащіе разбѣжались; въ губерніяхъ же, не тронутыхъ непріятелемъ, тысячи школъ перенесли утрату опытныхъ учителей, оставившихъ учительскую дѣятельность ради военной службы для защиты Родины.

За данное время казенныя средства, ежегодно отпускавшіяся на все церковно-школьное дѣло въ количествѣ 10.065.509 рублей къ 1909 году, возросли къ 1915 году, по финансовой смѣтѣ Св. Синода, до 21.869.479 рублей и именно по отдѣлу начальныхъ церковныхъ школъ съ 7.403.850 рублей до 15.775.113 рублей въ годъ.

* * *

Какія же именно измѣненія произошли въ состояніи церковныхъ школъ подъ вліяніемъ такого усиленія казенныхъ средствъ на содержаніе школъ?

Къ 1 января 1909 года значилось въ Россіи начальныхъ церковныхъ школъ для дѣтей: двухклассныхъ церковно-приходскихъ 702, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 27.792 и школъ грамоты 19.665.

За прошлое время въ нихъ составѣ произошли крупныя перемѣны, а именно:

Школы грамоты были частію преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія, получили надлежащее устройство въ учебной сторонѣ и въ обстановкѣ, были внесены въ школьныя сѣти по введенію всеобщаго обученія и получили казенное пособіе на жалованье учащимъ въ установленномъ размѣрѣ; частію же уступили свое мѣсто вновь открытымъ по близости сѣтевымъ начальнымъ училищамъ министерско-земскимъ и были закрыты. Къ 1915 году поэтому осталось школъ грамоты во всей Россіи лишь 2.171.

Но значительно увеличилось число правильно устроенныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Къ 1915 году одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ для дѣтей стало 34.364, т. е. на 6.572 школы болѣе, чѣмъ къ 1909 году.

Число двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ также увеличилось: вмѣсто 702, бывшихъ къ 1909 году, стало 1.019 къ 1915 году.

Въ теченіи всего даннаго времени въ церковно-школьномъ вѣдомствѣ шла напряженная работа по подготовкѣ всего того матеріала, на которомъ должны были обосновываться права каждой школы на включеніе въ сѣть, чѣмъ обусловливалось увеличеніе средствъ содержанія. Усилія не остались безплодными: изъ всѣхъ перечисленныхъ одноклассныхъ и первыхъ классовъ двухклассныхъ школъ, не вмѣщавшихся къ 1915 году свѣдѣніямъ, до 30.700 церковныхъ школъ по всей Россіи уже были зачислены въ ряды дѣйствующихъ по введенію всеобщаго обученія и получили установленное закономъ ежегодное казенное пособіе на жалованье учащимъ лицамъ.

Не всѣ церковныя начальныя школы включены въ школьныя сѣти; дѣло это проводилось постепенно и теперь еще продолжается, а въ окончательномъ рѣшеніи не зависитъ отъ духовнаго вѣдомства; по мѣстамъ сѣти еще не выработаны и требуютъ исправленія. Но принимая во вниманіе всѣ начальныя народныя училища вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія (всего до 80.801), [1]) мы увидимъ, что на церковныхъ начальныхъ школахъ (37.554) лежитъ въ настоящее время свыше $^1/_4$ части всей работы по начальному народному образованію въ Россіи.

Было время, когда число церковныхъ школъ почти равнялось числу министерско-земскихъ начальныхъ училищъ. Но количественный ростъ первыхъ встрѣчалъ различныя затрудненія, особенно за недостаткомъ средствъ на открытіе новыхъ школъ,

[1]) См. Начальныя училища вѣдомства Мин. Нар. Пр. въ 1914 г.

в министерско-земскія училища насаждались сразу въ большомъ числѣ. Существующія церковныя школы вмѣнялись въ школьныя сѣти иногда съ препятствіями, но мѣстамъ еще и досель не устраненными, а открытію новыхъ ставился иногда предѣлъ выработанными сѣтями.

Церковныя школы проникаютъ въ самыя отдаленныя, глухія мѣста нашего великаго отечества, даже въ отдаленныя мѣста крайняго сѣвера и дальняго востока въ епархіяхъ Архангельской, Якутской, Владивостокской, напримѣръ, въ такихъ мѣстахъ, какъ Гижигинскій или Анадырскій край на полуостровѣ Камчаткѣ, на Командорскихъ островахъ (2 церковно-приходскія школы) и др. Въ послѣднее время открыта церковная школа (въ особомъ зданіи церкви со школой) на Новой Землѣ (въ предѣлахъ Архангельской епархіи, въ областяхъ Ледовитаго океана) и проработала уже два года, бросая лучи свѣта въ простыя души обитателей такого суроваго, угрюмаго края.

***

Число учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ для дѣтей значительно увеличилось за указанное время.

Хотя въ школахъ грамоты число учащихся, вмѣсто 333.481 къ 1909 году естественно понизилось, именно до 62.159 къ 1915 году, но за то сильно повысилось: въ двухклассныхъ школахъ, вмѣсто 82.748, до 126.880, а въ одноклассныхъ, вмѣсто 1.482.027, до 1.891.518.

Во всѣхъ же начальныхъ школахъ для дѣтей, вмѣсто 1.898.256 къ 1909 году, увеличились до 2.080.557 къ 1915 году, т. е. возрасло на 182.301, при чемъ увеличеніе равномѣрно въ числѣ учащихся какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ.

И въ этомъ отношеніи при 5.942.046 учащихся въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія [1]) церковная школа даетъ образованіе свыше $^1/_4$ всѣхъ учащихся въ начальныхъ школахъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что къ 1909 году на 1 начальную церковную школу приходилось въ среднемъ до 48 учащихся (48,3), а къ 1915 году до 55 учащихся (55, 2). Школы стали многолюднѣе, стали способны вмѣщать большее число дѣтей и больше привлекать ихъ въ свои стѣны.

Если же взять основной, преобладающій типъ школъ, — одноклассныхъ церковно-приходскихъ, то окажется слѣдующее: къ 1909 году въ 27.792 церковно-приходскихъ одноклассныхъ школахъ вмѣщалось 29.640 школьныхъ комплектовъ (считая по 50 учащихся на 1 комплектъ, согласно принятому при выработкѣ сѣтей исчисленію), т. е. на 1.848 комплектовъ болѣе сравнительно съ числомъ школъ.

Къ 1915 году въ 34.364 одноклассныхъ школахъ вмѣщалось 37.830 школьныхъ комплектовъ, т. е. на 3.466 болѣе сравнительно съ числомъ школъ.

***

Усилившійся приливъ учащихся сталъ возможенъ благодаря усилившейся вмѣстимости церковно-школьныхъ помѣщеній, такъ какъ за данное время многія изъ этихъ помѣщеній расширены, переустроены и исправлены, а много вновь выстроено.

Къ 1909 году среди тѣхъ же одноклассныхъ школъ насчитывалось 22.779 зданій, выстроенныхъ приспособительно къ школьнымъ надобностямъ, а къ 1915 году такихъ зданій для одноклассныхъ школъ насчитывалось 26.458, т. е. на 3.659 болѣе.

Однако, къ 1909 году оставалось 5.013 школъ безъ собственныхъ зданій, устроенныхъ приспособительно для школьныхъ надобностей, а къ 1915 году оставалось такихъ школъ 7.906. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ или преобразованіе школъ грамоты въ церковно-приходскія шло быстрѣе обстройки ихъ, вызываясь усиливающимся приливомъ учащихся и

[1]) По свѣдѣніямъ за 1914 г.

стремленіемъ церковно-школьныхъ дѣятелей обезпечить для школъ внесеніе ихъ въ сѣть, безъ чего онѣ не имѣли бы возможности пользоваться казенными средствами, отпускаемыми на жалованье учащимъ въ сѣтевыхъ школахъ и на постройки школьныхъ зданій.

Среди двухклассныхъ школъ къ 1909 г. насчитывалось имѣющихъ собственныя зданія 643, а къ 1915 году—935.

Не имѣющія собственныхъ зданій школы пользовались частію безплатными, а въ преобладающемъ большинствѣ наемными помѣщеніями.

* * *

Внѣшнее благоустройство школъ сопровождалось и внутреннимъ ихъ улучшеніемъ. Главное вниманіе было обращено на учительскій составъ, чтобы онъ болѣе отвѣчалъ своему назначенію.

Къ 1909 году въ одноклассныхъ школахъ было свѣтскихъ учащихъ 30.445, изъ которыхъ 13.547 учителей, а 16.868 учительницъ (55,4%).

Къ 1915 году было 42.166 свѣтскихъ учащихъ, изъ которыхъ 26.555 учительницъ (629%).

Въ двухклассныхъ школахъ къ 1909 г. было свѣтскихъ учащихъ 2.023, изъ которыхъ 993 учительницы (49%), а къ 1915 году 3.101, изъ которыхъ 1.766 учительницъ (56,9%).

По образованію и учительской правоспособности въ составѣ свѣтскихъ учащихъ отмѣчаются такія данныя.

Учители и учительницы:	Въ одноклассныхъ школахъ.		Въ двухклассныхъ школахъ.	
	къ 1909 г.	къ 1915 г.	къ 1909 г.	къ 1915 г.
а) съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.	9793	14011	1030	1561
б) со спеціально-педагогическимъ образованіемъ	1182	1482	343	491
в) съ званіемъ учителя или учительницы одноклассной начальной школы . .	14035	25193	447	1017
г) съ званіемъ учителя или школы грамоты	2495	540	57	4
и д) по имѣющихъ учительскаго званія . .	5920	939	116	93

Учащіе послѣднихъ двухъ разрядовъ считаются по закону неправоспособными, почему они, хотя постепенно, но настойчиво устраняются изъ состава учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ; они допускались въ послѣднее время только въ школахъ, новопедшихъ въ школьныя сѣти по введенію всеобщаго обученія; въ двухклассныхъ школахъ они остались лишь единицами, при томъ лишь въ первыхъ классахъ, по преимуществу въ качествѣ учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Крупное увеличеніе учащихъ, имѣющихъ учительское званіе по установленному для того испытанію (разрядъ *в*), объясняется тѣмъ, что за время съ 1909 до 1915 г. открыто при второклассныхъ школахъ значительное число дополнительныхъ учительскихъ классовъ, въ которые поступаютъ окончившіе курсъ второклассныхъ школъ съ цѣлью лучше подготовиться къ учительству и, въ частности, къ сдачѣ испытанія для пріобрѣтенія званія учителя или учительницы начальнаго училища или церковно-приходской школы; обыкновенно съ успѣхомъ сдавъ они установленное испытаніе и поступаютъ на учительскую службу въ церковно-приходскія школы, гдѣ довольно умѣло ведутъ обученіе дѣтей, такъ какъ получаютъ болѣе или менѣе удовлетворительное спеціально-педагогическое образованіе, теоретическое и практическое, въ самыхъ второклассныхъ школахъ и потомъ на дополнительныхъ курсахъ. Однако, для усовершенствованія ихъ школьной работы устрояются, по прежнимъ примѣрамъ, лѣтніе краткосрочные педагогическіе курсы по разнымъ епархіямъ или даже уѣздамъ, имѣющіе большое значеніе для поднятія успѣховъ обученія въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Военныя событія весьма помѣшали открытію такихъ курсовъ одновременно въ цѣломъ рядѣ епархій, какъ обычно бывало прежде; только въ отдѣльныхъ рѣдкихъ мѣстахъ были устроены эти курсы; но ихъ идея, сознаніе ихъ необходимости, отнюдь не исчезли среди церковно-

школьныхъ дѣятелей, такъ что при первой же возможности, несомнѣнно, прежній порядокъ возстановится.

Улучшеніе и увеличеніе состава учащихъ стало возможно благодаря тому, что отпуски новыхъ казенныхъ средствъ были назначены на увеличеніе жалованья учащимъ лицамъ. Прежде сплошь и рядомъ оклады учительскіе были 15 — 20 и рѣдко 25 рублей въ мѣсяцъ, а законоучители изъ приходскихъ священниковъ почти всѣ безплатно преподавали Законъ Божій въ церковныхъ школахъ; теперь—съ новыми назначеніями казенныхъ средствъ—въ церковныхъ школахъ, внесенныхъ въ школьныя сѣти, равно въ школахъ, признанныхъ осуществляющими задачи всеобщаго обученія (въ Сибири, средней Азіи и на Кавказѣ), учителя и учительницы стали получать опредѣленное закономъ жалованье, какъ коренное, не менѣе 30 р., а иные 40 р., въ мѣсяцъ; равно и всѣ законоучители стали получать установленное закономъ же вознагражденіе.

***

Умноженіе и улучшеніе учительскаго состава открыло возможность вводить въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ вмѣсто установленнаго трехъ-годичнаго обученія четырехъ-годичное, съ нѣкоторымъ расширеніемъ программы обученія. Къ 1915 году насчитывалось уже 7.110 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ четырехъ-годичнымъ курсомъ обученія и 387 такихъ же первыхъ классовъ двухклассныхъ школъ; постепенно число такихъ школъ все увеличивается. Сунодальный же Училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ переработать существующія программы церковно-приходскихъ школъ, принѣнительно къ выдвинутымъ жизнію запросамъ, для четырехъ-годичнаго курса обученія; эти программы уже утверждены Святѣйшимъ Сунодомъ и предложены къ исполненію въ школахъ.

Съ другой стороны, Сунодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ приняты были мѣры къ снабженію школъ наглядными пособіями: аривметическими ящиками и счетами, картами по природовѣдѣнію, географическими картами, глобусами, компасами и т. под. По случаю великихъ юбилеевъ, праздновавшихся въ 1911—12—13 гг., были изданы Совѣтомъ и разосланы по школамъ чтенія, брошюры, цѣлый рядъ историческихъ разсказовъ и картинъ, выполненныхъ по указаніямъ и программамъ Совѣта. Всего за данное время (1909—1914 г.г.) Сунодальный Училищный Совѣтъ пропустилъ черезъ свой книжный складъ до 15.451.369 экз. своихъ изданій (учебниковъ, пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія) на 3.522.218 р. 23 коп.; частныхъ изданій выслалъ на 1.301.690 р. 56 коп. и наглядныхъ пособій разослалъ на 203.820 р. 83 коп.

***

Начальныя школы для взрослыхъ (воскресныя школы, вечерніе классы, ремесленные классы) за указанное время уменьшились, въ виду сильнаго отвлеченія вниманія и средствъ на устройство и развитіе сѣтевыхъ школъ для дѣтей. Вмѣсто 159 такихъ школъ въ 1909 году съ 10.319 учащимися, осталось къ 1915 году 104 съ учащимися обоего пола 7.230. Но за то стали болѣе развиваться народныя чтенія при церковныхъ школахъ для внѣшкольнаго образованія населенія преимущественно въ селахъ и деревняхъ. Замѣченное явленіе было подвергнуто въ 1913 — 14 учебному году особому обслѣдованію путемъ запроса на мѣста и разработки полученныхъ отвѣтовъ. Запрошенныя свѣдѣнія были доставлены не всѣми начальными школами, лишь 35.499. Оказалось, что изъ нихъ въ 10.617 школахъ велись народныя чтенія и всѣхъ чтеній было предложено въ теченіе учебнаго года 119.686. Особенно развились чтенія въ зимнее время, когда въ школы собиралось деревенское населеніе возлучить свѣдѣнія о войнѣ, какъ изъ газетъ,

сѣдовано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1914 годъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при школахъ, гдѣ возможно, шло обученіе рукодѣлію, сельскому хозяйству, ремесламъ. Но въ послѣднее время возникли новыя учрежденія, которыя, въ случаѣ распространенія ихъ (весьма желательнаго), будутъ имѣть большое значеніе для процвѣтанія школъ и конечно для населенія. Пока еще въ единичныхъ случаяхъ при церковныхъ школахъ открыты на средства и подъ руководствомъ Министерства Торговли и Промышленности рукодѣльно-ремесленные или рукодѣльно-художественные классы, а также ремесленныя мастерскія для окончившихъ курсъ начальной школы и даже для взрослыхъ. Для такихъ учрежденій выработаны, по взаимному соглашенію министерства и духовнаго вѣдомства, особые уставы, съ предоставленіемъ учащимъ и учащимся всѣхъ тѣхъ правъ, какія предоставлены подобнымъ учрежденіямъ министерства. Такія мастерскія или классы существуютъ, напр., въ гор. Калугѣ, при соборной церковной школѣ (второй классъ двухклассной школы), въ с. Гольба, Малмыжскаго уѣзда, Вятской губерніи. Подобнаго рода мастерскія или классы, устроенные лишь мѣстными силами и средствами, существовали и продолжаютъ съ пользой дѣйствовать, наприм., въ Саратовѣ, Харьковѣ, Островѣ, Псковской губерніи, и въ другихъ мѣстахъ. Особенно выдѣляются ремесленныя кузнечно-слесарныя мастерскія при Забужанской мужской второклассной школѣ, Подольской губ., рукодѣльно-художественный классъ при Каменской женской второклассной школѣ, Пензенской губ. и др.

Въ 1915—16 уч. году выработаны мѣры и уже приступлено къ распространенію пчеловодства при церковныхъ школахъ, подъ руководствомъ и при значительныхъ денежныхъ затратахъ Министерства Земледѣлія.

* * *

Въ учительскихъ школахъ также замѣтно движеніе впередъ.

Къ 1909 году было 20 церковно-учительскихъ школъ, 418 второклассныхъ и въ 3 мѣстахъ дополнительные курсы для окончившихъ курсъ второклассной школы. Къ 1915 году прибавилась 1 церковно-учительская школа. Число второклассныхъ школъ осталось безъ измѣненія, но значительно измѣнился ихъ составъ, именно: въ 1909 году было мужскихъ 320 и женскихъ 98; въ виду замѣченнаго умноженія желающихъ поступить во второклассныя школы дѣвочекъ, при ослабѣвшемъ по мѣстамъ приливѣ мальчиковъ, нѣсколько мужскихъ второклассныхъ школъ было преобразовано въ женскія, такъ что къ 1915 году мужскихъ школъ осталось 298, а женскихъ 120 (на 22 болѣе). Наиболѣе же сильное движеніе произошло въ томъ, что стали открываться при второклассныхъ школахъ особые дополнительные курсы для окончившихъ курсъ второклассной школы: при мужскихъ школахъ двухъ-годичные курсы для подготовленія низшихъ членовъ церковнаго причта, способныхъ преподавать въ начальныхъ школахъ Законъ Божій, въ качествѣ помощниковъ или замѣстителей законоучителей-священниковъ, подъ руководствомъ или наблюденіемъ послѣднихъ; такихъ курсовъ къ 1915 году было открыто и дѣйствовало 15; къ нимъ же присоединяются при одной школѣ псаломщицкіе и при трехъ пѣвческіе курсы; затѣмъ—наиболѣе открыто дополнительныхъ учительскихъ курсовъ, почти исключительно одногодичныхъ, какъ при мужскихъ, такъ и при женскихъ, преимущественно при послѣднихъ; къ 1915 году дѣйствовало учительскихъ курсовъ 48; всѣхъ же вмѣстѣ 67. Проучившіеся на дополнительныхъ курсахъ обычно сдавали, какъ выше было упомянуто, установленное испытаніе для пріобрѣтенія свидѣтельствъ на званіе учителя или учительницы однокласснаго начальнаго училища или одноклассной церковно-приходской школы.

Всего же школъ и курсовъ, подготовляющихъ къ учительской дѣятельности, вмѣсто 441 къ 1909 году, стало къ 1915 году 506.

Число учащихся въ нихъ всюду повысилось: въ церковно-учительскихъ вмѣсто 1.286 до 1.700, во второклассныхъ вмѣсто 20.865 до 23.734 и на курсахъ разнаго рода вмѣсто 56 до 1.353,—всего въ школахъ и на курсахъ, вмѣсто 22.207 къ 1909 году, возросло къ 1915 году до 26.787 или на 4.580 болѣе.

Во всѣхъ же 38.164 церковныхъ начальныхъ и учительскихъ школахъ, вмѣсто 1.930.782 наполнявшихъ школы къ 1909 году, стало къ 1915 году 2.114.574 учащихся или болѣе на 183.792.

Окончившихъ курсъ начальныя школы дали къ 1915 году 181.598 обоего пола, а учительскія 5.217 обоего пола.

* * *

Отпускъ казенныхъ средствъ на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ до настоящаго времени съ 1909 года ежегодно увеличивается, такъ что на 1917-й годъ по смѣтѣ Св. Synoda исчислено только на начальныя церковныя школы 30.141.481 руб. Съ этого года учителя и учительницы церковныхъ школъ, въ количествѣ—теперь будетъ уже—до 41.138 человѣкъ, сравниваются въ казенномъ содержаніи съ учащими начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія: нормальнымъ, добавочнымъ по случаю военнаго времени, [1]) прибавочнымъ по выслугѣ пятилѣтій и по правамъ на пенсіи изъ эмеритальной кассы. Въ этомъ направленіи, нужно думать, пойдетъ и далѣе обезпеченіе всѣхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Но остаются еще большія затрудненія по благоустройству церковныхъ школъ и обезпеченію хозяйственнаго къ содержанію. Всѣ вновь частично проведенныя затраты по всеобщему обученію, включая содержаніе учащимъ исключительно изъ средствъ казны, относятъ на счетъ мѣстныхъ—общественныхъ или частныхъ-средства все остальное по содержанію школъ, какъ-то: снабженіе ихъ книгами, учебными пособіями, письменными принадлежностями, отопленіе, освѣщеніе и т. д.; обязательно при этомъ лишь то условіе, чтобы всѣ учащіеся освобождались отъ платы за обученіе. Отпускаемыя казенныя средства и на постройку школьныхъ зданій, ихъ расширеніе или перестройку, но въ опредѣленныхъ закономъ размѣрахъ и при наличности мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ до половины стоимости постройки.

Земско-министерскія училища въ этомъ случаѣ несравненно счастливѣе поставлены, чѣмъ церковныя школы. Съ назначеніемъ казенныхъ средствъ на жалованье учащимъ, для земскихъ училищъ освободились очень крупныя средства, прежде расходовавшіяся изъ земскихъ денегъ на жалованье учащимъ, а теперь подлежащія, согласно съ требованіемъ закона, обращенію на удовлетвореніе другихъ нуждъ школьныхъ. Да и это еще пополняется очень широко изъ обильнаго источника земской кассы, образующейся путемъ обложенія населенія и въ этомъ отношеніи однородной съ казенными средствами.

Мѣстныя же средства церковныхъ школъ несравненно скуднѣе, всѣ проистекаютъ изъ свободнаго изволенія или расположенія жертвователей или распорядителей и подвержены случайностямъ, противъ которыхъ трудно быть застрахованнымъ. Отъ этого многія школы помѣщаются въ недостаточно просторныхъ, требующихъ большой перестройки и исправленія зданіяхъ, испытываютъ недостатокъ въ отопленіи, въ учебныхъ пособіяхъ и проч. Земства, имѣя возможность назначать большія средства на содержаніе училищъ, сосредоточено

---

[1]) Къ нормальному окладу прибавляется по 10 р. въ мѣс. (всего 50 р.). Прибавки и выдачи по случаю военнаго времени и дороговизны производятся и прочимъ учащимъ церковныхъ школъ.

освобождаютъ населеніе отъ всякихъ непосредственныхъ расходовъ на училища; а церковная школа, недалеко расположенная отъ такого училища, нерѣдко обращается къ помощи населенія,—денежной или натурой. И это создаетъ немало непріятностей, горькихъ переживаній и волненій для бѣдной школы. Сельскія или деревенскія общества, возбуждаемыя примѣромъ сосѣдей съ земскимъ училищемъ, начинаютъ иногда отказывать въ той небольшой помощи, которую ранѣе сами назначили не приговоромъ и которая даже и не тяжела сама по себѣ, но становится тяжелой въ виду примѣра сосѣдей. Многія частныя лица, прежде платившія жалованье учителю или учительницѣ, теперь съ назначеніемъ на это казенныхъ средствъ, считаютъ, что они доброе дѣло сдѣлали—поддержали школу, когда ей нужно было имѣть порядочнаго учителя или учительницу, а теперь это обезпечено и въ былой воспособленіи не представляется столь ощутительной, какъ прежде, нужды.

При всемъ томъ церковная школа досель не только сохранила за собой, но, по милости Божіей, получаетъ даже въ усиленныхъ размѣрахъ мѣстныя средства изъ разныхъ источниковъ, при чемъ ослабленіе однихъ возмѣщается усиленіемъ другихъ. Бѣдна она, въ лишеніяхъ, скорбяхъ, но должно быть еще есть въ нѣдрахъ ея Божій огонекъ и свѣтъ, влекущій къ ней сердца и жертвы народныя. Православное духовенство наше, въ глуши селъ и деревень, въ массѣ своей, еще поражаетъ самоотверженіемъ, любовію къ своей школѣ и огромнымъ трудомъ для нея, по заповѣди апостольской: «тщаніемъ не лѣнивы, духомъ горяще, Господеви работающе».

Къ 1909 году мѣстныя средства церковныхъ школъ были уже немалыя при условіяхъ, при какихъ они изыскиваются и притекаютъ. Всѣхъ мѣстныхъ средствъ, поступившихъ на церковно-школьное дѣло въ теченіи года (1908) исчислено было 9.997.475 рублей.

Къ 1915 году эти средства поступили за годъ въ количествѣ 9.208.881 р. или болѣе на 2.212.406 р.

Аѳанасій Иванчаковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О построеніи перваго храма Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія и значеніи этого событія для дѣла религіознаго просвѣщенія.

Петроградское Общество рел.-нрав. просвѣщенія, основанное въ 1881 году, переживаетъ нынѣ уже 36-ю годовщину своей дѣятельности. Не большой это срокъ особенно для общественной организаціи. Но современная жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ несется необычайно скорымъ темпомъ, быстро мелькаютъ не только отдѣльныя событія, но даже самый характеръ и направленіе ихъ, окружающія насъ настроенія—неопредѣленной чредой смѣняютъ одно другія.

Все это приложимо и къ нашему Обществу.

Съ утѣшеніемъ и радостью видимъ мы въ своей средѣ много еще здравствующихъ свидѣтелей и участниковъ если не всей исторіи Общества, то большей ея части,—и въ сознаніи всѣхъ пройденный путь несомнѣнно кристаллизируется въ краткихъ словахъ: «много пережито, многое помогъ Господь совершить, и—многое измѣнилось». Здѣсь такъ умѣстны будутъ слова поэта «свѣжо преданіе, а вѣрится—съ трудомъ»

Внимательное и вдумчивое отношеніе къ прошлому Общества позволяетъ усмотрѣть въ жизни его три ступени, какъ бы три полосы въ развитіи его дѣятельности.

Когда вы возьмете въ руки уже пожелтѣвшіе, уже тронутые прахомъ листы, отпечатлѣвшіе на себѣ повѣсть о думахъ и трудахъ членовъ Общества за первыя 10 лѣтъ,—журналы Совѣта, общихъ собра-

ній, переписку,—на васъ такъ и повѣетъ духомъ жизни ревностныхъ въ вѣрѣ—и пастырей, и мірянъ; почувствуете вы тотъ жаръ, что нудилъ ихъ къ трудамъ, и къ трудамъ неустаннымъ; такъ дороги и близки покажутся вамъ ихъ удачи, ростъ дѣла и радости, а препятствія невольно задѣнутъ васъ чувствительно и больно.

Но вотъ—новая полоса въ жизни Общества. Начинается постройка своихъ храмовъ, созиданіе собственныхъ центровъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности. Если въ первое десятилѣтіе жизнь Общества напоминала ручеекъ, прокладывающій себѣ дорогу среди глубокихъ вешнихъ снѣговъ, то скрывавшійся въ сугробахъ, то открыто несущій свои все болѣе накопляющіяся воды, то въ слѣдующіе $1^1/_2$—2 десятка лѣтъ такъ и хочется сравнить ее съ широко разлившейся въ весеннее половодье рѣкой, съ неудержимою силою несущей свои воды въ руслѣ, и живительной влагой покрывшей поля и луга кругомъ на далекое пространство. Не только окрѣпъ цѣлый рядъ центровъ Общества, но отъ нихъ, отъ самого характера ихъ дѣятельности измѣнилось столь многое при многихъ и многихъ храмахъ не только столицы, но и иныхъ градовъ Россіи.

Но вотъ—и современная, послѣдняя полоса жизни Общества: храмоздательство затихаетъ. Вешнія воды уходятъ въ глубокое и широкое русло, рѣка течетъ спокойно и величаво. Но и на множествѣ оставшихся отъ разлива озеръ, на луговинахъ и полихъ, залитыхъ въ половодье, поднялся пышный расцвѣтъ жизни. Что было нѣкогда нарочитою, спеціальною задачею дѣятельности одного Общества, стало теперь общепризнаннымъ и входитъ въ плоть и кровь православно-церковной жизни вообще

Настоящее торжественное собраніе даетъ намъ поводъ остановиться болѣе подробно на томъ, что нерѣжное Общество четверть вѣка тому назадъ. Достойно ли то вниманія? Въ высокой степени.

Что представляло собою тогда Общество? Въ чемъ выражалась его жизнь и дѣятельность?

Во главѣ Общества стоялъ рядъ столичнаго передового духовенства и одушевленныхъ живою вѣрою мірянъ. Къ нимъ примыкала масса народа, оживившаго духовно подъ вліяніемъ этихъ дѣятелей, и готоваго какъ личнымъ участіемъ и добрымъ отзывомъ, такъ и средствами поддержать спасительное дѣло. Дѣятели Общества дѣлились на проповѣдническіе кружки, ведшіе бесѣды въ храмахъ, въ залахъ, на фабрикахъ и заводахъ. Въ проповѣдническихъ пунктахъ можно было найти и хорошую книжку, и попѣть съ народомъ, и помолиться за истово-совершаемымъ богослуженіемъ. Все это было прекрасно; но такъ часто, въ первые годы жизни Общества, почти всюду слышится грустная нотка, что нигдѣ оно не является полнымъ хозяиномъ дѣла. Возьмемъ богослуженія: сегодня они были, а завтра ихъ могло и не быть. То же и съ народнымъ хоромъ, съ продажей книгъ. Но особенно много было хлопотъ съ собраніями всякаго рода. Собирались въ частныхъ квартирахъ, иногда въ Соляномъ Городкѣ, Думѣ, очень часто въ 3-й гимназіи. Все дѣло Общества было какъ-то разрозненно, разбросано. Если бы спросили кто: гдѣ же ваше Общество?—на это было бы трудно отвѣтить. Поэтому къ концу перваго десятилѣтія на страницахъ и отчетовъ Общества, и въ другихъ памяткахъ его дѣятельности все настойчивѣе высказывается мысль о необходимости во что бы ни стало создать центръ всего религіозно-просвѣтительнаго дѣланія Общества. Нужно прочесть въ отчетахъ Общества, за 1888 и 89 г.г., отчасти 1890 г., отмѣнныя рѣчи дѣятелей его за торжественными богослуженіями, на общихъ собраніяхъ, чтобы понять, насколько нужда эта тогда назрѣла и даже наболѣла.—И вотъ подвигнулъ Господь сердце одного изъ слушателей бесѣдъ Общества, духовнаго сына души Общества, прот. М. И. Соколова,—Евграфа Ѳеодоровича Балясова пожертвовать на

построеніе перваго храма Общества и зала при немъ 150 тыс. р., а потомъ еще 60 т. р.

Въ одинъ вечеръ трудно было бы разсказать во всѣхъ подробностяхъ, такихъ живыхъ и поучительныхъ, обстоятельства возведенія храма и зала: они такъ своеобразны и интересны, что сокращать ихъ было бы жаль. Задача нашего изложенія можетъ облегчиться напоминаніемъ: мы стоимъ сейчасъ на мѣстѣ святѣ, гдѣ происходила сія постройка. Прійдите, возведите очи ваши и видите, что помогъ Господь создать христолюбцамъ! Какъ живо было потерпѣніе членовъ Общества, какъ неотступно мечтали они зажить наконецъ въ своемъ домѣ! Долгимъ показалось имъ ждать, пока выстроятъ каменный храмъ и залъ; изощрили умъ, и оказалось возможнымъ внутри помѣщенія будущаго зала, вотъ этого самаго, въ которомъ мы собрались, устроить деревянную церковь съ такимъ расчетомъ, чтобы каменныя стѣны зала и храмъ можно было продолжать постройкою совершенно свободно. Эта, можетъ быть единственная въ своемъ родѣ, церковь была готова къ зимѣ 1891 года, т. е. ровно 25 лѣтъ тому назадъ. 18 ноября былъ освященъ главный алтарь ея, а 27 ноября—придѣлъ. Чинъ освященія и первыя литургіи совершилъ Антоній, епископъ Выборгскій, ректоръ духовной академіи, впослѣдствіи митрополитъ Петроградскій, сердечно расположенный къ Обществу, или—лучше—къ высокимъ задачамъ и дѣятельности его.

Такъ создался въ Обществѣ первый домъ Божій, а въ исторію его легла очень замѣтная грань.

Что же новаго принесъ новый храмъ? Прежде всего—ежедневное богослуженіе съ ежедневною живою проповѣдью за всѣми службами. Это было неслыханною новостью. Въ то время, когда приходилось защищать умѣстность и пользу проповѣди за богослуженіями вообще («свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ»!), вдругъ храмъ—съ немолчною проповѣдью.

Затѣмъ второе—самое широкое участіе народа въ совершеніи богослуженій: чтецы изъ народа, народный хоръ, общее пѣніе, даже съ участіемъ женщинъ, о чемъ тоже немало было споровъ—допустимо ли на сіе въ православномъ храмѣ. Вакансіи псаломщика не было открыто принципіально, и это понятіе такъ во всѣхъ храмахъ Общества. Около дверей новой церкви помѣстился ларекъ съ книгами для продажи и чтенія. Если къ этому прибавить, что богослуженіе всегда совершалось истово, не спѣша, что всюду сквозило усердіе славить Господа и служить Ему не только «единѣми усты», но и «единѣмъ сердцемъ», понятно будетъ, почему убогій храмъ на Стремянной бывалъ и въ будни переполненъ. Подъемъ религіозной, духовной жизни былъ совершенно очевиденъ.

Правда, другая цѣль Общества, имѣть мѣсто для собраній, была еще не достигнута. Но и эта потребность была такъ велика, что небольшія, закрытыя собранія дѣятелей, напримѣръ проповѣдническія, начались уже устроиться въ церкви, вблизи входа, въ свободное отъ службы время. Съ самымъ теплымъ чувствомъ вспоминаются эти собранія, руководимыя маститымъ протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, въ коихъ проповѣдники учились другъ у друга, а особенно молодые и студенты у старшихъ. Для послѣднихъ собранія были незамѣнимой школой пастырства. Изъ этихъ собраній само собою выросло потомъ глава нашего устава—о пастырскихъ собраніяхъ всего столичнаго духовенства; они же привели къ организаціи спеціальной отрасли проповѣдничества подъ кровомъ Общества—въ тюрьмахъ, больницахъ и т. п.—въ видѣ религіозно-просвѣтительнаго союза. Дѣло Общества росло неудержимо и какъ-то само собою, при чемъ многія стороны его шли обыкновенно впереди устава, какъ не предусмотрѣнныя имъ, и лишь впослѣдствіи, при пересмотрѣ устава, были вносимы въ него какъ явленія, на практикѣ уже окрѣпшія. Таковы были—хра-

сѣмейное содружество учащейся молодежи, законоучительскія собранія, школы, отчасти издательство и книжное дѣло. Средоточіемъ всего этого сталъ храмъ на Стремянной и залъ при немъ. При наличности свободы въ внутреннемъ развитіи дѣятельности Общества громаднымъ преимуществомъ были и внѣшнія удобства: мы были дома, у себя—какъ въ храмѣ, такъ впослѣдствіи и въ залѣ, а потомъ и въ домѣ при немъ.

Религіозно-просвѣтительный центръ, создавшійся на Стремянной, оказался настолько цѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ задачамъ Общества, что когда окончилась постройка каменнаго храма, и нужно было подумать о будущности деревяннаго временнаго, заключеннаго въ залъ, дѣятели Общества единодушно рѣшили использовать его единственно для созданія новаго центра своей дѣятельности. Безъ особаго труда было найдено удобное для сего мѣсто, у Варшавскаго вокзала, и въ 1894 г. разобранный по бревнамъ храмъ изъ этого зала былъ перевезенъ къ Варшавкѣ. Испытанные на Стремянной церковные порядки и средства духовно-нравственнаго воздѣйствія на народъ нашли себѣ примѣненіе и на новомъ мѣстѣ. Но появились и новыя черты дѣятельности. Народъ здѣсь попроще, пороки его грубѣе, а одинъ порокъ особенно громко вопіялъ о необходимости врачеванія—это пьянство. Завелось трезвенное дѣло, паломничества, книгоиздательство, типографія; въ домѣ при храмѣ прекрасная библіотека съ читальней, обширный залъ, для дѣтей школа и рукодѣльный классъ. Такимъ образомъ, этотъ центръ, сохраняя общія всѣмъ центрамъ нашего Общества существенныя черты, пріобрѣлъ, подъ вліяніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ, свой особенный оттѣнокъ, тоже жизненный и животворный.

Вслѣдъ за вторымъ своимъ центромъ—Обществомъ построено одно за другимъ цѣлый рядъ храмовъ, преимущественно на окраинахъ Петрограда, а два храма даже въ дальнихъ мѣстностяхъ. Въ каретное время возникли церкви—Іоанно-Предтеченская на Выборгской сторонѣ, Казанская на Охтѣ и Серафимовская въ селѣ Александровскомъ, подъ столицей—храмъ Спасителя на станціи Дибны, Приморской желѣзной дороги и Серафимовскій на станціи Графской, Финляндской желѣзной дороги. Всѣ эти центры Общества болѣе, чѣмъ только храмы. Если при нихъ и не найдете много религіозно-нравственныхъ учрежденій, то уже по постановкѣ богослуженія, по участію въ немъ народа, по почти неумолкающему слову проповѣди не трудно признать, что вы въ храмѣ Общества.

Знакомые съ дѣлами Общества, вѣроятно, замѣтили, что здѣсь не упомянуто о самомъ молодомъ изъ нашихъ храмовъ—Серафимовскомъ за Нарвской заставой. Примѣчательно уже самое возникновеніе церкви. Когда, послѣ освященія каменнаго храма у Варшавскаго вокзала, освободился храмъ деревянный, Совѣтъ Общества, вѣрный своимъ традиціямъ и уже испытанному пути, рѣшилъ использовать сіе строеніе для переноса на третье мѣсто, для созданія около него третьяго по счету центра религіозно-просвѣтительной дѣятельности, именно за Нарвской заставой, гдѣ имѣлся пожертвованный для того участокъ земли. Въ 1910 г. храмъ былъ освященъ, въ 1912 г. послѣ пожара возстановленъ.

Районъ за Нарвской заставой имѣетъ много своеобразнаго. Живой отзывъ дѣятелей на мѣстные запросы вызвалъ къ бытію не только обычные при храмахъ Общества органы религіозно-просвѣтительной жизни—Общество трезвости, хоръ, библіотеку, народное пѣніе, но и нѣчто новое—школу, нынѣ имени митрополита Владиміра, которая готова очевидно сложиться въ чисто церковное среднее учебное заведеніе, при томъ съ практической складкой, въ родѣ дополнительныхъ курсовъ по пчеловодству, сельскому хозяйству, огородничеству и т. п.

Мы прошли по всему циклу церковнаго строительства Общества, начавшагося отъ

всего святого храма. Что же получилось въ итогѣ?

Получился рядъ религіозно-просвѣтительныхъ центровъ, во главѣ съ храмами Божіими, гдѣ религіозное одушевленіе и ревность пастырей и мірянъ вылились въ цѣлыя группы церковныхъ учрежденій, въ соотвѣтствіи съ мѣстными нуждами, на духовную пользу православныхъ и во славу св. Церкви. Жизнь въ нихъ течетъ полноводной рѣкой, удовлетворяя духовную жажду многихъ приливающихся къ храмамъ душъ.

Картина дѣятельности Общества получилась яркая и привлекательная съ самаго зачинательнія ея. Сначала прекрасный порядокъ жизни нашихъ центровъ все болѣе обнаруживалъ свою цѣлесообразность и пользу для Церкви Божіей. Естественно сталъ возникать вопросъ: почему бы эти порядки не примѣнить и къ другимъ церквамъ столичнаго града? Правда, нѣчто въ этомъ смыслѣ дѣлалось уже при нѣкоторыхъ церквахъ Петрограда, гдѣ бывали внѣбогослужебныя бесѣды, общее пѣніе и пр. Но понятно было и начавшее обнаруживаться при иныхъ церквахъ теченіе—углубить и расширить живое при нихъ религіозное дѣланіе и вести его своими силами, самостоятельно. И вотъ нѣкоторыя приходскія религіозно-просвѣтительныя организаціи, тамъ гдѣ ранѣе велись бесѣды отъ Общества, получаютъ со временемъ широкое развитіе и самостоятельность, напримѣръ при Самсоніевскомъ соборѣ, на Колтовской, при Путиловскомъ заводѣ; при иныхъ же храмахъ начатое въ сотрудничествѣ съ Обществомъ продолжаетъ существовать мѣстными силами. Понятно и то, что къ такой же самостоятельности стремились нѣкоторыя съ теченіемъ времени широко развившіяся отрасли дѣятельности нашего Общества, напр. Общества трезвости—Сергіевское въ Сергіевой Пустыни, Александро-Невское, ставшее всероссійскимъ, и многія другія общества и кружки трезвости, давно основавшіеся при проповѣдническихъ пунктахъ Общества.

Въ началѣ рѣчи позволено было сравнить второй періодъ жизни Общества съ широко разлившейся рѣкой, которая оставляетъ послѣ себя озера и обильно политые водой поля и луга. Дѣятели Общества съ глубокимъ нравственнымъ удовлетвореніемъ могутъ констатировать, сколькіе изъ ихъ сработниковъ ведутъ дѣло Божіе на свой страхъ, и какъ благодатію Божіею нива Господня, начатая совмѣстными трудами, не оскудѣваетъ. Слава Богу за все! Да будетъ все во славу Божію и на пользу живой Церкви Господней.

Было бы несправедливо умолчать еще объ одномъ слѣдствіи расцвѣта дѣятельности Общества въ связи съ его храмостительствомъ. Свѣтильникъ Общества былъ замѣтенъ не только въ столицѣ, но и далече, въ разныхъ концахъ Россіи. Въ архивѣ Общества имѣется интересная переписка, а въ памяти живыхъ дѣятелей много воспоминаній о томъ, какъ отъ возженнаго въ Петроградѣ ревностью пастырей свѣта зажигались подобные же свѣтильники и въ Кіевѣ, и въ Варшавѣ, и въ Ригѣ, и въ Харьковѣ. Кіевское Общество особенно близко намъ и по духу, и по организаціи. Во многихъ городахъ Россіи появились также свои центры религіозно-просвѣтительной дѣятельности, подобные Петроградскимъ, нерѣдко съ задачею удовлетворять и другимъ нуждамъ епархіи, не исключая и хозяйственныхъ: разумѣемъ прекрасные епархіальные дома въ Москвѣ, Новгородѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Петрозаводскѣ и др. Имъ выражено было желаніе привнести въ среду мѣстныхъ дѣятелей самый духъ жизни нашего общества: разумѣемъ Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія, которое измѣнило свой уставъ въ духѣ нашего Общества.

Такъ благодать Божія, возженная четверть вѣка тому назадъ въ этихъ священныхъ стѣнахъ, непрерывно возводила труды Общества отъ силы въ силу. Благопріятными тому условіями было объединеніе около святого дѣла пастырей и мірянъ,—и сво-

бодное, въ зависимости отъ времени и обстоятельствъ, удовлетвореніе всѣхъ возникавшихъ религіозныхъ вопросовъ вѣрующихъ, во славу Божію и созиданіе святой Церкви. Въ самомъ благородномъ, высокомъ смыслѣ исполнялся завѣтъ святого апостола быти всѣмъ вся, да всяко нѣкія пріобрящемъ. Молитва наша къ Пастыреначальнику Христу да и впредь пробавитъ милость свою вѣдущимъ Его.

Протоіерей Пав. Кульбушъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей

Плоды греческаго владычества на Аѳонѣ. — Аѳонъ и лондонская конференція.

Телеграфъ сообщилъ о занятіи Аѳона русско-французскимъ отрядомъ. Оккупація эта вызвана образомъ дѣйствій нѣкоторыхъ греческихъ монастырей, снабжавшихъ нѣмецкія подводныя лодки всѣмъ необходимымъ. 4 года и два мѣсяца владѣли греки Аѳономъ, и этотъ періодъ оставилъ мрачныя воспоминанія среди русскихъ насельниковъ Святой Горы. Власть Эллады оказалась тяжелѣе власти Турціи. Къ тяжелому гнету, издавна лежавшему на русскихъ монахахъ, особенно обитателей скитовъ и келлій, прибавился новый. Сначала греки попытались обложить русскіе монастыри тяжелыми податями, но протестъ нашихъ дипломатовъ остановилъ эту затѣю. Тогда прибѣгли къ обложенію таможенному. Всѣ идущіе въ русскіе монастыри товары обложили высокими пошлинами, усиленными разными незаконными поборами греческихъ чиновниковъ и солдатъ, искать управы на которыхъ было негдѣ.

При помощи разныхъ придирокъ товары задерживались и гнили, а иногда просто выбрасывались, а затѣмъ и расхищались. Даже Высочайшія пожертвованія выдавались не безъ затрудненій. Греческіе солдаты, для чего-то поселившіеся въ мирномъ удѣлѣ Царицы Небесной, бродили по острову, заходили въ русскія обители, занимали лучшія помѣщенія, расхищали монастырскіе запасы, пополнять которые во время войны было чрезвычайно затруднительно и, не за что не заплативъ, уходили. Даже наша долготерпѣливая дипломатія въ концѣ концовъ вынуждена была вмѣшаться и, по сообщенію «Le Temps» отъ 23 марта 1916 г. правительство Эллады по ея настоянію возмѣстило монастырямъ тѣ убытки, которые причинили греческіе солдаты русскимъ монастырямъ на Аѳонѣ. Конечно, возмѣщена была лишь самая незначительная часть этихъ убытковъ, такъ какъ запугавные двойнымъ гнетомъ греческихъ монаховъ и греческихъ чиновниковъ и солдатъ, русскіе монахи въ большинствѣ случаевъ молчали о своихъ обидахъ.

Была попытка со стороны эллядскаго правительства уничтожить и русскую почту, но попытка эта, равно какъ и попытка обложенія русскихъ монастырей податями, была предотвращена нашей дипломатіей. Однако, провести телефонъ на лежащую близъ Пантелеймоновскаго монастыря пристань Дафну греки такъ и не позволили русскимъ.

Особенно усилились притѣсненія русскихъ монаховъ послѣ того, какъ греки стали дѣйствовать заодно съ болгарами. Война между балканскими православными народами захватила и Аѳонъ, и въ іюлѣ 1913 года болгарскій монастырь Зографъ, гдѣ находился болгарскій военный отрядъ, былъ взятъ штурмомъ греками, и болгарскіе солдаты въ качествѣ военнопленныхъ были увезены въ Грецію, для чего греки даже пытались воспользоваться пароходикомъ Пантелеймоновскаго монастыря.

Съ началомъ великой войны недавніе враги объединились въ дѣлѣ притѣсненія русскихъ. Въ этомъ отношеніи характерна судьба метоха Андреевскаго скита Нузы. Нуза — это богатыя владѣнія русскаго скита близъ порта Кавалы, обнимающія до 6,000 десятинъ прекрасной земли, лежащей притомъ близъ столь важнаго и въ торго-

вомъ и въ политическомъ отношеніи порта. Пока Кавала находилась въ рукахъ турокъ, метохъ процвѣталъ, но лишь только Кавалой завладѣли греки, положеніе русскихъ монаховъ стало невыносимымъ. Греки явно стремились вытѣснить русскихъ изъ ихъ владѣній и не останавливались даже передъ самовольной вырубкой цѣнныхъ фруктовыхъ деревьевъ. Какъ извѣстно, болгары докончили то, что начали греки. Когда Кавала перешла въ руки болгаръ, все имущество метоха было частью уничтожено, частью захвачено, а монахи уведены въ глубь Болгаріи въ качествѣ военнопленныхъ. Столь же дружно дѣйствовали греки и болгары въ переполненіемъ чашу терпѣнія союзниковъ гнуснымъ дѣломъ снабженія припасами германскихъ подводныхъ лодокъ. Особенно видное участіе здѣсь приняли болгарскій монастырь Зографъ и греческій Ватопедъ. Оба монастыря имѣютъ свои удобныя пристани («арсаны») и оба въ теченіе вѣковъ пользовались русскими метохами.

Таковы результаты недолговременнаго греческаго владычества на Аѳонѣ. Что особенно характерно, власть надъ Аѳономъ Греція пріобрѣла только путемъ захватнаго права и сохранила эту власть исключительно благодаря, если можно такъ выразиться, добродушію нашей дипломатіи. На лондонской конференціи было рѣшено предоставить Аѳонъ въ политическомъ отношеніи управленію шести православныхъ государствъ во главѣ съ Россіей, но Греція не сочла нужнымъ считаться съ этимъ постановленіемъ, а наше правительство, очевидно, постѣснялось потребовать отъ маленькой державы того, на что Россія имѣла право.

Интересна полемика, возгорѣвшаяся между греческими и русскими монахами (келліотами) по вопросу о политическомъ положеніи Аѳона во время работъ Лондонской конференціи.

Предъ нами два документа на французскомъ языкѣ, представленныхъ аѳонитами на лондонскую конференцію. Одинъ безъ заглавія написанъ отъ имени всѣхъ русскихъ келліотовъ на Аѳонѣ и датированъ 12 мая 1913 года, другой, написанный въ отвѣтъ на первый, имѣетъ длинный заголовокъ: «Опроверженіе записки, представленной русскими монахами келліотами на конференцію послу въ Лондонѣ и содержащей предложенія, противныя каноламъ и иконоупорядоченію весь нашъ строй, представленное нашимъ священнымъ келіотомъ на упомянутую конференцію министрамъ иностранныхъ дѣлъ и консуламъ великихъ державъ въ Солуни, предсѣдателю нашего уважаемаго правительства Елевѳерію Венизелосу и министру иностранныхъ дѣлъ».

Русскіе монахи пишутъ, что ихъ записка вызвана попыткой греческихъ монаховъ подчинить Аѳонъ одной Греціи, для чего греки отправили делегатовъ и къ аѳонскому правительству и къ лондонской конференціи. Возставая противъ такого плана, русскіе монахи въ то же время просятъ устранить изъ жизни Аѳона «рѣзкія ненормальности, противныя божескимъ и человѣческимъ законамъ».

По ихъ мнѣнію, присоединять Аѳонъ къ Греціи нѣтъ никакихъ основаній.

Аѳонъ—часть Македоніи и неизвѣстно съ достовѣрностію завистъ ли онъ когда отъ Эллады и если даже признать, что нѣкоторые города его въ одно время принадлежали къ союзу халкидскихъ государствъ, то это было очень давно, ранѣе 425 года до Рождества Христова. Коренное населеніе оставило Аѳонъ до 676 года нашей эры, а новые его насельники монахи были не только греки, но и славяне, албанцы, грузины, да и греки были выходцами не изъ Эллады, а больше изъ другихъ провинцій Византійской имперіи.

Въ настоящее же время русскихъ на Аѳонѣ больше, чѣмъ монаховъ какой-либо другой національности. Грековъ на Аѳонѣ только 35%, болгаръ и сербовъ 6%, румынъ 9% а русскихъ 50%. Если изъ 20 монастырей на Аѳонѣ 16 греческихъ,

то многіе изъ этихъ монастырей не были основаны или устроены греками, и были захвачены ими при благопріятныхъ условіяхъ, особенно послѣ того, какъ у нихъ зародилась идея о созданіи Великой Греціи со столицей въ Константинополѣ). По мнѣнію записки изъ 20 аѳонскихъ монастырей греческихъ всего 5, а остальные устроены болгарами, сербами, грузинами, румынами и русскими. Просятъ русскіе келліоты измѣнить и современное устройство Аѳона. Прежде всего они просятъ ограничить притязанія греческихъ монастырей, въ настоящее время сохраняющихъ права феодальныхъ барововъ на проданныя подъ келліи земли. Между тѣмъ иногда монастырями управляли простые монахи и даже рясофорные послушники, какъ это имѣло мѣсто въ Лаврѣ св. Аѳанасія, когда ею управляли въ качествѣ перваго эпитропа, т. е. замѣстителя игумена, отецъ Александръ. Вообще вся власть на Аѳонѣ сосредоточена въ рукахъ монастырей. Въ представительномъ собраніи (кинотѣ), управляющемъ Аѳономъ, засѣдаютъ лишь выборные изъ 20 монастырей, вся же остальная масса населенія лишена права принимать участіе въ самоуправленіи.

Въ 20 монастырях едва насчитывается 2.600 иноковъ, а населеніе Аѳона опредѣляется въ 10.000,—слѣдовательно 7.400 иноковъ совсѣмъ отстранены отъ управленія и тѣмъ самымъ лишены гражданскихъ правъ. Если допустить, что справедливо оставить управленіе въ рукахъ иноковъ 20-ти монастырей, то и тогда система представительства отъ монастыря, а не отъ числа иноковъ, въ немъ живущихъ, не выдерживаетъ критики. Въ монастыряхъ насчитываютъ неодинаковое число братіи: въ русскомъ Пантелеимоновскомъ монастырѣ 1000, въ Ватопедѣ 178, въ Иверѣ—305, и въ Ставроникитѣ только 15. Развѣ только принять за правило, чтобы 15 человѣкъ посылали столько же представителей, сколько ихъ насчитываетъ 1000 душъ?. Современная система представительства въ кинотѣ создали группу привилегированныхъ иноковъ, какую то монашескую аристократію, изъ среды которой счастливые архонты управляютъ и монастырями и монашеской республикой...

Современное управленіе Аѳономъ зиждется на основахъ неравенства и несправедливости, здѣсь законовъ не имѣется, праваго суда не существуетъ, произволъ и насиліе царствуютъ во всемъ безобразіи, а взяточничество и подкупы прямо процвѣтаютъ. Аѳонъ находится въ исключительныхъ условіяхъ, благодаря политическимъ причинамъ, изъ которыхъ главной нужно признать соперничество православныхъ національностей, его населяющихъ и стремленіе грековъ удержать за собою гегемонію въ управленіи. Константинопольская патріархія, какъ греческая, умышленно не обращаетъ вниманія на безпорядки и правонарушенія на Св. Горѣ уже потому, что они направлены не противъ господствующаго элемента—грековъ, а противъ румынъ, славянъ и главнымъ образомъ противъ русскихъ. Разбои четниковъ притѣсненія монастырей, выселеніе ими иноческихъ братствъ изъ обителей при помощи вооруженной силы, насильственное разрушеніе не по рецепту монастырскому построенныхъ зданій, продолжительность судебной процедуры и невозможность добиться правосудія, сдѣлали жизнь на Аѳонѣ невыносимою даже для монашествующихъ.

Доказываютъ также келліоты, что современное устройство Аѳона, въ частности управленіе имъ кинотомъ—система, далеко не изначальная, установленная лишь въ 1626 году, а что въ болѣе глубокой древности аѳонскія дѣла вѣдали выборный протъ и протать, въ которомъ принимали участіе всѣ игумены св. Горы какъ большихъ монастырей, такъ и небольшихъ пихастирій, нынѣ называемыхъ келліями и что уставы Св. Горы постоянно измѣнялись сообразно требованіямъ времени. Въ

заключеніе келліоты высказываютъ слѣдующія пожеланія:

1. Признать Аѳонъ нейтральною территоріей подъ покровительствомъ Россіи и балканскихъ государствъ.

2. Предоставить Аѳону внутреннее самоуправленіе, собственную администрацію и судъ на основахъ, выработанныхъ представителями православныхъ державъ.

3. Представительное собраніе Св. Горы составить изъ представителей не однихъ монастырей, а всѣхъ иноковъ, при чемъ каждые 200 или 250 иноковъ должны посылать одного представителя.

4. Выработать сводъ законовъ, которымъ должны подчиняться всѣ суды, общественныя и административныя учрежденія Аѳона.

5. Отграничить дѣла гражданскія и уголовныя отъ дѣлъ духовныхъ.

6. Земельные участки, проданные монастырями по купчимъ крѣпостямъ, сдѣлать полною собственностью покупателей.

7. Отмѣнить вакуфную форму владѣнія на Аѳонѣ со всѣми ея послѣдствіями.

Посмотримъ теперь, что отвѣтили на меморандумъ русскихъ келліотовъ греческіе монахи и затѣмъ сдѣлаемъ оцѣнку притязаній обѣихъ сторонъ.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1916 года вступило прошеніе мѣщанки престьянки Архангельской губерніи, Онежскаго уѣзда, Кушерѣцкой вол., села Унежмы Анны Ипполитовой Галкиной, урожденной Варсуговой, жительствующей въ с. Унежмѣ, Онежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Іоновымъ Галкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Унежемской церкви Онежскаго уѣзда, 28 января 1911 года. По заявленію просительницы Анны Ипполитовой Галкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Іонова Галкина началось изъ города Архангельска съ августа 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Іонова Галкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1916 г. вступило прошеніе сельской обывательницы Ижевскаго завода, Ольги Ивановой Сазановой, жительствующей въ Ижевскомъ заводѣ, Вятской губерніи, Кагорской вол. по Телѣгину пер., въ собств. домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Егоровымъ Сазановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ижевскаго Александро-Невскаго собора Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, 6 іюля 1890 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Сазановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Егорова Сазанова началось изъ Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, съ 17 іюля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Егорова Сазанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 сентября 1916 г. вступило прошеніе мѣщанки Надежды Іуліановой Кучеренко, жительствующей въ городѣ Таганрогѣ, Казанскій пер., д. № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Алексѣевымъ Кучеренко, вѣнчаннаго причтомъ Алексіевской церкви слободы Александровка-Иловайской, Донской епархіи, 18-го февраля 1894 года. По заявленію просительницы Надежды Іуліановой Кучеренко безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Алексѣева Кучеренко началось изъ гор. Таганрога съ 15 ноября 1908 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *проживаніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Алексѣева Кучеренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Сторожилосской вол., с. Дмитріевскаго Антонины Александровой Васильевой, жительствующей въ гор. Луганскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Петровымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Верхне-Атаманскаго, Старооскольскаго уѣзда, Курской губ., 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Антонины Александровой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Петрова Васильева началось изъ Романовской станицы, 1-го Донского округа, области Войска Донскаго съ іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *проживаніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Петрова Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1916 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Стерлитамака, Уфимской губ., Евдокіи Діомидовой Курбатовой, урожденной Елкиной, жительствующей въ городѣ Иркутскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеогеномъ Ксенофонтовымъ Курбатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевскаго молитвеннаго дома, Иверскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской епархіи. По заявленію просительницы Евдокіи Діомидовой Курбатовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеогена Ксенофонтова Курбатова началось изъ города Иркутска съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *проживаніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеогена Ксенофонтова Курбатова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Корнея Иванова Нечая, жительствующаго въ с. Демахахъ Чернобыль-

уѣзда, Кіевской губ., о расторженіи брака его съ женой Наталіей Петровой Некрасъ, уроженкой Вощалимовой, вѣнчанаго причтомъ Михайловской церкви с. Худякова въ 1881 году. По заявленію просителя Ефрема Иванова Некрасы безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Петровой Некрасы началось изъ села Лесич, Черкасскаго уѣзда, Кіевской губерніи. Симъ его объявленіемъ всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Петровой Некрасы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Георгія Никифорова Косяненко, жительствующаго въ м. Кистяхъ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губ., о расторженіи брака его съ женой Ириной Евлановой Косяненко, уроженкой Гребенниковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Канторъ въ 1891 году. По заявленію просителя Георгія Никифорова Косяненко безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Евлановой Косяненко началось изъ м. Канторъ, Каневскаго уѣзда, съ 1897 г. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Ирины Евлановой Косяненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина Іосифа Викторова Качановскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, Дмитріевская ул., д. № 38, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Качановской, уроженкой Богдановой, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора гор. Сувалокъ въ 1894 году. По заявленію просителя Іосифа Викторова Качановскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Качановской началось изъ гор. Сувалокъ, Варшавской епархіи, съ 1903 года. Симъ его объявленіи, всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Качановской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Олонецкой духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Олонецкой губерніи, Каргопольскаго уѣзда, Волосовской вол., дер. Мишкинской Игнатія Васильева Рыкова, о расторженіи брака его съ женой Ириной Павловой Рыковой, вѣнчаннаго причтомъ Волосовской православной Николаевской церкви 23 января 1892 года. По заявленію просителя Игнатія Васильева Рыкова безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Павловой Рыковой началось изъ дер. Мишкинской, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, съ 28-го ноября 1915 года. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Ирины Павловой Рыковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе изъ крестьянина Московской губ., Клинскаго уѣзда, Петровской вол. Анны Алексѣевой Васильевой жительствующей въ городѣ Ленинградѣ, уѣздная больница, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Осодоровымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Введе-Іерусалимской Знаменской церкви 18 января 1906 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Осодорова Васильева началось изъ гор. Петрограда съ 1906 г. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующаго Василія Осодорова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Васильевой Гудзикевичъ, жительствующей въ селѣ Троицкомъ, Степной вол., Актюбинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ксенофонтомъ Гудзикевичъ (незаконнорожденный), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Ямышевки, Тарашанскаго уѣзда, 3 февраля 1912 г. По заявленію просительницы Ирины Васильевой Гудзикевичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Ксенофонта Гудзикевичъ началось изъ села Ямышевки, Кривецкой вол., Тарашанскаго уѣзда Кіевской губерніи, съ 1903 года. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующаго Ксенофонта Худзикевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Владыкинскаго, той же вол., Кустанайскаго уѣзда, Никиты Максимова Голубъ, жительствующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Степановой Голубъ, уроженкой Бутовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Смольянина, Александровскаго уѣзда, 2 сентября 1897 года. По заявленію просителя Никиты Максимова Голубъ безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Степановой Голубъ началось изъ села Смольянина, Преображенской вол., Александровскаго уѣзда, съ 1909 года. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущіе имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Степановой Голубъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1915 года вступило прошеніе казака выселка Буровского, Кундравинской станицы, Троицкаго уѣзда, Григорія Петрова Усова, жительствующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Анной Павловой Усовой, по первому мужу Доврачевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Филипповскаго поселка, Троицкаго уѣзда, 18 января 1910 года. По заявленію просителя Григорія Петрова Усова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павловой Усовой началось изъ выселка Буровского, Кундравинской станицы, Троицкаго уѣзда, съ августа 1910 года. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущіе имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Анны Павловой Усовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1915 г. вступило прошеніе учителя изъ крестьянъ дер. Ротмистровки, Верхнеуральской вол., Сатлаевскаго уѣзда Уфимской губ., Георгія Петрова Аникиева, жительствующаго въ Николаевскомъ поселкѣ, Верхнеуральскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ксенофонтовой Аникиевой, уроженкой Ручинской, вѣнчаннаго причтомъ Никольской Сергіевской церкви Верхнеуральскаго уѣзда, 30 октября 1906 года. По заявленію просителя Георгія Петрова Аникиева безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ксенофонтовой Аникиевой изъ Никольскаго поселка, Катайской вол., Верхнеуральскаго уѣзда, съ 11 марта 1911 года. Симъ его объявленіи всѣ имѣющіе и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о проживаніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ксенофонтовой Аникиевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки Веры Алексѣевой Бурдиной, жительствующей въ селѣ Любовкѣ, той же вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ

имѣетъ Аѳонасій Іосифовичъ Будаевъ, причисленнаго причтомъ Климово-Богородицкой церкви с. Зубовки, Оренбургскаго уѣзда, 6 мая 1897 года. По заявленію просительницы Вѣры Алексѣевой Будаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аѳонасія Іосифова Будаева началось изъ села Михайловки, той же вол., Оренбургскаго уѣзда, съ 1922 года. Симъ сего объявляются всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о нахожденіи безвѣстно отсутствующаго Аѳонасія Іосифова Будаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ сентябрѣ 17 февраля 1916 г. поступило прошеніе прихожанина Петра Семенова Новомарева, проживающаго въ дер. Курочкинѣ, Долговской вол., Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Аѳиногеей Викторовой Новомаревой, уроженкой Горшковой, причисленнаго причтомъ Михайло-Архангельской церкви с. Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, 21 января 1900 года. По заявленію просителя Петра Семенова Новомарева безвѣстное отсутствіе его супруги Аѳиногеи Викторовой Новомаревой началось изъ с. Долговскаго, той же вол., Челябинскаго уѣзда, въ мартѣ 1922 года. Симъ сего объявляются всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о нахожденіи безвѣстно отсутствующей Аѳиногеи Викторовой Новомаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ сентябрѣ 6 октября 1916 г. поступило прошеніе мѣщанина Ивана Максимова Лобова, жительствующаго въ гор. Саранскѣ на 1 Богословской ул. въ домѣ Панова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Ивановой Лобовой, причисленнаго причтомъ церкви села Трофимова, Нижнеломовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, 1 сентября 1895 года. По заявленію просителя Ивана Максимова Лобова безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Ивановой Лобовой началось изъ гор. Москвы болѣе 18 лѣтъ тому назадъ. Симъ сего объявляются всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о нахожденіи безвѣстно отсутствующей Варвары Ивановой Лобовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ сентябрѣ 10 октября 1916 г. поступило прошеніе крестьянки села Будаевки, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Софіи Александровой Шороповой, жительствующей въ городѣ Саранскѣ на 1 Богословской ул. въ домѣ Панова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Шороповымъ, причисленнаго причтомъ Скорбященской церкви при 1-мъ тюремномъ замкѣ гор. Нижняго-Новгорода 25 апрѣля 1909 года. По заявленію просительницы Софіи Александровой Шороповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филипповича Шороповаго началось изъ гор. Нижняго-Новгорода болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Симъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о нахожденіи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филипповича Шороповаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ сентябрѣ 8 ноября 1916 г. поступило прошеніе отставного артиста Петроградскихъ Императорскихъ театровъ Сергѣя Ивановича Тихомірова, проживающаго въ Петроградѣ по Лермонтовскому пр., д. № 20, кв. 19, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевой Тихомировой, уроженной Кузнецовой, обучавшагося причтомъ церкви Кавалергардскаго полка. По заявленію просителя Сергѣя Ивановича Тихомірова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевой Тихомировой началось изъ гор. Петрограда съ 1905 года. Симъ сего объявляются всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о нахожденіи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевой Тихомировой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Содержаніе: Внѣшнія: награды и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Прибавленія. Рѣчь архіепископа Варсонофія при врученіи по епископа Кирилловскаго 7 января 1917 г.—До чего можно договориться. *Архіеп. Никон.*—«Какая сила помогла въ Англіи на помощь Церкви». *А. Оедоровъ.*—Церковныя школы при заводахъ о необходимости обученія. *Анастасія Болотникова.* — О постройкѣ новаго храма Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и значеніе этого событія для дѣла религіознаго просвѣщенія. *Прот. Нек. Кудрявцевъ.*—Сообщенія изъ епархіи. *С. Троицкій.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При перемѣнѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, доскылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки напечатанныхъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыхъ изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о доскылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ приложен. и безъ приложен.) по 50 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 19 января 1917 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типография.

Отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ

(15 годъ изданія).

Журналъ дастъ разнообразное религіозно-назидательное чтеніе, примѣнительно къ кругу воскресныхъ и др. праздничныхъ дней, въ формѣ словъ, поученій, житій, примѣровъ, размышленій, очерковъ. Главнымъ образомъ журналъ назначается для священника въ качествѣ пособія въ дѣлѣ проповѣди. Пастырь-проповѣдникъ найдетъ въ немъ не только матеріалъ для проповѣди, но и готовые образцы проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день на самыя живыя современныя темы. Кромѣ того журналъ предназначенъ служить семьѣ и школѣ, для которыхъ въ немъ всегда найдется поучительное и интересное чтеніе.

Въ качествѣ сотрудниковъ въ журналѣ принять участіе: прот. *Ѳ. Н. Орнатскій*, прот. *П. Н. Лахостскій*, прот. *І. П. Слободской*, прот. *Е. И. Вотчинскій*, прот. *П. Г. Дроздовъ*, проф. прот. *Я. Я. Гальковъ*, проф. *А. А. Дмитріевскій*, прот. *О. И. Остроумовъ*, прот. *Е. М. Кондратьевъ*, свящ. *Б. М. Клоссовскій*, свящ. *В. Щукинъ*, *А. Ф. Платоновъ*, проф. свящ. *П. П. Аникіевъ*, свящ. *К. Семеновъ* и др.

Выпускъ №№ заблаговременный, чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть своевременно использованъ. Кромѣ 52 №№ журнала подписчики получатъ въ 1917 году въ качествѣ безплатнаго приложенія книгу

КЪ СВѢТУ и РАДОСТИ.

Христіанское утѣшеніе въ потерѣ близкихъ.

Сборникъ статей, размышленій, святоотеческихъ и пастырскихъ наставленій. Сост. прот. *Е. К.*

ЦѢНА ЖУРНАЛА съ пересылкой 5 руб. въ годъ, за границу и въ дѣйствующую армію 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: Петроградъ, Стремянная ул., № 20.

Редакторы: { Прот. *І. Слободской.* / Прот. *Е. Кондратьевъ.*

Учебн. Комит. при Св. Синодѣ Воскресный Благовѣстъ одобренъ для учен. библ. духовно-учебн. завед. («Церк. Вѣд.» № 49. 1916 г.), «Министр. Народн. Просв. «Воскресный Благовѣстъ» допущенъ къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ ученическія библіотеки высшихъ начальныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Книжный складъ О-ва распр. рел.-нрав. просв. горячо рекомендуетъ

НЕЗАБУДКУ.

Иллюстрированный, литературно-художественный еженѣдѣльный журналъ для дѣтей 8—15 лѣтъ, издаваемый съ 1914 года.

Журналъ допущенъ Св. Синодомъ, Мин. Н. Пр., Мин. Торг. и Пром., Глав. Упр. военно-уч. зав.; рекомендованъ Вѣд. Уч. Имп. Маріи; внесенъ въ списокъ книгъ, заслуж. вниманія при пополненіи библ. ср.-уч. зав. Мин. Нар. Пр.

Въ 1917 г. подписчики получатъ: 1) 12 №№ журнала—свыше 900 стр. 2) «Послѣдніе язычники». Пов. изъ врем. Юліана Отступника. А. Платоновой. 3) «Вѣрный горбунъ». Пов. изъ врем. Имп. Елизаветы Петровны. В. Суворовой. 4) «Отклики Великой Войны». Очерки и разсказы. Приложенія иллюстр. и стоятъ отд. по 40 к.

По тщательному выбору и разнообразію матеріала, живости и доступности изложенія, изяществу изданія и цѣнности приложеній «Незабудкѣ» принадлежитъ выдающееся мѣсто въ дѣтской литературѣ.

О.о. законоучителямъ необходимо обратить особенное вниманіе на «Незабудку», какъ на единственный дѣтскій журналъ, имѣющій религіозно-нравственный отдѣлъ.

Подписная цѣна «Незабудки» 6 р. въ годъ, полгода 3 р. 25 к., 3 мѣсяца 1 р. 75 к. пробн. № 50 к., налож. плат. 60 к.

Книжный складъ Общ-ва, Петроградъ, Стремянная ул. д. № 20.

Ред.-изд. прот. *А. Темномѣровъ.* Ред. *А. Платонова.*

«Библіотека Незабудки»—иллюстр. кн. для школъ и народа. Цѣна по 50 к.: 1) «Любовь до конца». Изъ жизни первыхъ христіанъ». А. Платоновой. 2) «Подъ грозой». Пов. изъ врем. татарщины. А. Платоновой. 3) «Надъ Днѣпровскими курганами». Пов. изъ ист. Кіевской Руси. А. Платоновой. 4) «Альбикъ». Пов. изъ жизни первыхъ христіанъ. И. Попова-Перискаго. 5) «Въ лѣсу». Очеркъ изъ жизни животныхъ А. Охлябининой. Въ 1917 г. будутъ напечатаны: 6) «Послѣдніе язычники». 7) Вѣрный горбунъ» и 8) «Отклики Великой войны».

СБОРНИКЪ

Духовно-музыкальныхъ пѣснопѣній для трех мужскихъ голосовъ (2-хъ ТЕНОРОВЪ и БАСА) въ переложеніи и редакціи А. ТУРЕНКОВА

„ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ".

1.	Благословен, душе моя, Господа.	Обычнаго роспѣва.
2.	„ „ „ „	Сарова.
3.	„ „ „ „	Арх. Леонтія.
4.	Владыко мужъ	Арх. Леонтія.
5.	„ „	Воскр.
6.	„ „	А. Туренкова.
7.	Съ нами Богъ	Авдиментовскаго.
8.	Достойно ея. 1-й	
9.	„ 2-й	
10.	„ 3-й	
11.	„ 4-й	Знаменнаго роспѣва.
12.	„ 5-й	
13.	„ 6-й	
14.	„ 7-й	
15.	„ 8-й	
16.	Свѣте тихій	Кіевскаго.
17.	„ „	Новгородскаго.
18.	„ „	Арх. Леонтія.
19.	„ „	Ек. Николаевскаго.
20.	„ „	А. Туренкова.
21.	Господи воззвахъ „а и б"	Знаменнаго роспѣва.
22.	Милій отчущенія	Н. Виноградова.
23.	„ „	Стихиръ-самогл.
24.	„ „	А. Туренкова.
25.	„ „	
26.	„ „	Жаворонка.
27.	Богородице Дѣво	Греческаго роспѣва.
28.	„ „	
29.	Богородице Дѣво	А. Туренкова.
30.	Шестопсалміе	Захарова.
31.	„ „	
32.	„ „	
33.	Хвалите имя Господне	Обычнаго роспѣва.
34.	„ „ „	Дегтярева.
35.	„ „ „	
36.	„ „ „	
37.	„ „ „	А. Туренкова.
38.	Отъ юности моея	Московск. роспѣва.
39.	„ „ „	Старорусскаго.
40.	„ „ „	А. Туренкова.
41.	Величитъ душа моя Господа	Арх. Леонтія.
42.	„ „ „ „	Кіевскаго.
43.	Какъ „Отъ юности моея"	Строкина.
44.	„ „Кресте пречестный"	
45.	„ „Христосъ раждается"	Дмитревскаго.
46.	„ „Глубины открыть"	
47.	„ „Всяку премудрость"	
48.	Вышнее Смыслоніе	Арх. Леонтія.
49.	„ „	А. Туренкова.
50.	Духъ смиренія	Турчаниновск.
51.	Воскресъ изъ гроба	„ „
52.	Воскресній восклицъ	Старорусскаго.
53.	„ „	
54.	„ „	Качаловскаго № 1
55.	Величаніе (8 измѣровъ)	Обычнаго роспѣва.

Партитура 3 руб., 3 голоса 3 руб. 50 коп.

Партитуры пригодны для фортеп. и фисгарм. Песнь. впередъ не менѣе 3 руб. за перес. не плат

Петроградъ, Александро-Невская лавра, митрополичій хоръ, Полиграфу Мироновичу Кириеву.

Сборникъ изъ Постной триоди для малаго смѣшаннаго хора 62 №№, парт. 2 р., см. „Церк. Вѣд." № 2, 191

Литургія для трехъ мужскихъ голосовъ 165 №№, парт. 5 р., см. „Церк. Вѣд." № 5, 1916 г.

ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

ЦЕРКОВНОСТЬ

(седьмой годъ изданія).

Выходитъ въ воскресные и праздничные дни, подъ редакціею протоіерея І. І. Восторгова.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе примѣнительно къ празднуемому событію и оградить народъ отъ пропаганды сектантства.

Подписная цѣна въ 1917 году съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к. Сотнями и полусотнями (для безплатной раздачи и продажи при церквахъ) 1 рубль; безъ доставки въ Москвѣ 75 коп. На меньшіе сроки—по расчету.

Церковные причты и старосты, выписывающіе газету для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченіе года.

Иногороднымъ подписчикамъ «Церковность» высылается заблаговременно.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Лиховъ пер. Епархіальный домъ.

Редакторъ-издатель протоіерей *І. Восторговъ.*

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Торг. Промышл. Т-во
„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-вья."



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ
ЗАВОДЪ
Существуетъ съ 1766 г.
МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Рекомендуется при строительстве

Петроградъ. Синодальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 4
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
28 января | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

СЛОВО

въ день Новаго года архіепископа Кишиневскаго Анастасія [1]).

Слава и благодареніе Единому Нетлѣнному Царю вѣковъ: Онъ явилъ намъ новое лѣто своей благости. Изъ таинственныхъ нѣдръ вѣчности исходитъ каждый новый годъ нашей жизни; не удивительно, что онъ окутанъ для насъ мракомъ, который мы напрасно стараемся проникнуть нашимъ взоромъ. Неясныя предчувствія будущаго здѣсь невольно переходятъ въ скрытую тревогу за это послѣднее, опасенія смѣшиваются съ надеждою и жаждою счастья. При видѣ нынѣшнихъ грозныхъ знаменій времени это чувство достигаетъ особаго напряженія. «Что годъ грядущій намъ готовитъ?»—съ тревогою спрашиваетъ себя каждый изъ насъ. Является ли онъ вѣстникомъ новаго испытующаго посѣщенія Божія, новыхъ скорбей и лишеній, или онъ несетъ съ собою масличную вѣтвь мира истрадавшейся землѣ, омытой человѣческою кровью и слезами? Будемъ ли мы снова переживать муки рожденія, или для насъ расцвѣтаетъ новая жизнь, исполненная красоты и радости побѣдившей правды и мирнаго созидательнаго труда?

«Не въ сіе ли время, Господи, Ты устроишь свое Царство» (Дѣян. 1,6),—готовы мы снова вопрошать Провидѣніе вмѣстѣ съ апостолами, но намъ «не дано разумѣть времена и лѣта, которыя Отецъ положилъ въ своей власти» (Ст. 7).

Поэтому принесемъ свою испытующую мысль въ жертву Вѣчному и Премудрому Богу и «обрящемъ покой душамъ нашимъ» (Мѳ. 11, 29). Какъ только каждый изъ насъ скажетъ съ христіанскимъ смиреніемъ: «Отче нашъ! да будетъ воля Твоя»,—божественный миръ вольется въ наше сердце, и насъ не устрашатъ болѣе тревожные призраки неизвѣстнаго будущаго.

Этотъ небесный миръ не оставитъ насъ среди самыхъ тяжкихъ искушеній, какъ не оставлялъ онъ мучениковъ среди неописуемыхъ страданій, какъ не покидаетъ

[1]) Заведено доставкою.

отъ нашихъ героевъ-воиновъ среди самыхъ ужасовъ смерти.

«Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой»,—восклицаетъ духовесный Давидъ, «кого убоюся? Господь защититель живота моего—отъ кого устрашуся?» (Псал. 26, 1). Если это святое упованіе осѣнитъ насъ, то мы не убоимся и не смутимся отъ страха человѣческаго. Пусть наши враги въ дерзновеніи своей гордыни объявляютъ себя уже теперь владыками вселенной и опредѣляютъ границы своихъ владѣній отъ Рейна до Гавра и отъ нашего богоспасаемаго града до древнихъ Саломиковъ,—мы вѣримъ, что если Богъ будетъ съ нами, то «слово, еже они возглаголютъ, не пребудетъ въ нихъ и совѣтъ, который они совѣщаютъ на насъ, разоритъ Господь». Тѣмъ малодушнымъ сердцамъ, которыя въ раскатахъ непрекращающагося военнаго грома, невольно колеблющаго и почву нашей внутренней жизни, готовы видѣть уже признаки приближающагося землетрясенія, мы предлагаемъ «помянуть дни древніе и поучиться». Обновляя времена и лѣта, Владыка временъ обновляетъ и самую человѣческую жизнь, и иногда какъ бы творитъ ее вновь. Наша исторія не бѣдна такими примѣрами. Никогда наша военная мощь не была болѣе ослаблена, общественный и государственный порядокъ болѣе потрясенъ и разстроенъ, какъ во время смуты и лихолѣтія, триста лѣтъ тому назадъ. И однако изъ этой немощи по волѣ Божіей родилась могучая зиждительная сила, изъ хаоса возникъ стройный порядокъ, на которомъ опирается наше благополучіе даже до днесь. Не менѣе поучительна и священная година 1812 года. Непобѣдимый, казалось, врагъ наступилъ тогда на самое сердце Россіи, но когда онъ былъ на вершинѣ своей славы, для него неожиданно пробилъ часъ погибели, тогда какъ мы изъ смиренія и уничиженія поднялись на высоту. Богъ еще милостивъ къ намъ нынѣ. Испытуя насъ, Онъ не потребовалъ отъ насъ всѣхъ жертвъ, какія принесли нѣкогда наши предки или нѣкоторые изъ нашихъ нынѣшнихъ союзниковъ.

Посмотрите на благородныхъ бельгійцевъ и особенно на единоплеменныхъ намъ доблестныхъ сербовъ: у этихъ людей не осталось ничего, кромѣ славнаго имени и непоколебимаго желанія побѣдить.

Ихъ земля поистинѣ представляетъ нынѣ поле, усѣянное сухими костями, и однако они надѣются, что правда восторжествуетъ и дохнетъ духъ жизни на изсохшія кости, и совокупится снова кость къ кости и облекутся онѣ жилами и плотію и востанутъ «яко соборъ многъ зѣло». Эта-то вѣра одушевляетъ нашихъ страждущихъ братьевъ въ ихъ нынѣшней героической борьбѣ и дѣлаетъ ихъ великими и непобѣдимыми. Утвердимся и мы тою же спасительною надеждою. Въ обновленіи сердца вступимъ въ новое лѣто милости Божіей. Да обновится же нынѣ духъ несокрушимаго мужества, терпѣнія и упованія въ каждомъ изъ нашихъ доблестныхъ воиновъ, какъ и въ каждомъ русскомъ человѣкѣ вообще, отъ старца до младенца, отъ Царя до простолюдина. Невозможное для человѣка да содѣлается возможнымъ силою и могуществомъ Божіимъ.

Владыко Господи Боже нашъ, времена и лѣта положивый въ своей вѣчной власти, Ты Самъ «обнови въ сердцахъ нашихъ духъ правый и духомъ владычнымъ утверди насъ». «Пошли Духа Твоего и созиждемся и обновится лицо земли». Среди нынѣшней скорби приди къ намъ «благовѣстити нищимъ, исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣнникомъ отпущеніе, слѣпымъ (умомъ и сердцемъ) прозрѣніе. Наречи лѣто свое пріятно и день воздаянія, утѣшити вся плачущія, дати плачущимъ Сіона славу вмѣсто пепела, помазаніе веселія плачущимъ, украшеніе славы вмѣсто духа уныніа» (Ис. 61, 1—3).

Славянскій языкъ—родная стихія нашей церковности.

Было время на Руси и еще не такъ давно, лѣтъ 60—70 назадъ, когда русскіе православные люди знали церковнославянскій языкъ родной своей матери Церкви на столько хорошо, что не только понимали его, но и въ бесѣдахъ о предметахъ вѣры не рѣдко выражались по церковному, по славянски. Учились тогда больше у старыхъ дьячковъ, которые брали по семи съ полтиной съ голоны за выучку читать, писать и четыре правила ариѳметики, а за воспитанниковъ Воспитательнаго дома платили имъ даже по 17 рублей; курсъ продолжался двѣ зимы. Въ такой школѣ у моего родителя учился и я вмѣстѣ съ крестьянскими дѣтьми. Учебниками были: «Букварь, Часословъ и Псалтирь». Помолившись Богу вмѣстѣ съ нами въ родномъ храмѣ, выслушавъ молебенъ «предъ началомъ ученія отроковъ, хотящихъ учитися книгъ Божественнаго писанія», родитель далъ намъ по «Букварю», на оберткѣ коего въ самомъ верху было напечатано: «*Боже въ помощь мою вонми и вразуми мя во ученіе сіе*». Мы перекрестились, повторили эту молитву за родителемъ, поцѣловали книжку, вооружились указкой и съ чувствомъ особаго почтенія къ книжкѣ принялись за ученье, какъ за святое дѣло. Азбукъ гражданской печати мы и не знали: первой книгой такой печати была для меня Русская грамматика Востокова. А до этой книги я перечиталъ уже всю церковную библіотеку: всѣ Четьи-Минеи, Библію, Благовѣстникъ, Прологъ, Розыскъ, разныя богослужебныя книги... Любознательные юноши, дѣти крестьянъ, шли тѣмъ же путемъ въ своемъ образованіи книжномъ, разумѣется, если только интересовались книгами. Горекъ былъ такой корень ученія, но плоды его были сладки. Трудно было самому додумываться до значенія славянскихъ словъ, но понемногу умъ привыкалъ къ этимъ словамъ, становились понятными сначала тѣ слова, которыя чаще встрѣчались: *иже, яко, аще, благій, твой* и пр., а затѣмъ мало по малу горизонтъ умственный расширялся, правда, медленно, но за то ужъ прочно. Самая мысль, постоянно имѣя дѣло съ славянскими книгами, привыкала иногда и работать по славянски. Такимъ образомъ то, чего такъ нынѣ боятся новые педагоги, опасаясь переутомленія дѣтей, являлось прочнымъ фундаментомъ не только нравственнаго воспитанія, но и филологическаго знанія. Созидалась какъ бы сама собою та атмосфера церковности, которой жилъ русскій человѣкъ почти тысячу лѣтъ. Вся наша древняя письменность носила на себѣ этотъ отпечатокъ славянскаго языка—какъ будто русскій человѣкъ считалъ неприличнымъ писать о важныхъ предметахъ иначе, какъ только по славянски. Я замѣчалъ во дни своего отрочества, что нѣкоторые крестьяне, даже безграмотные, выражались по славянски, когда рѣчь шла о предметахъ священныхъ. Я зналъ одного безграмотнаго бурмистра, который не могъ даже имени своего подписать, прикладывая вмѣсто того свою печатку, а житіе Филарета милостиваго изъ Четіихъ-Миней зналъ все наизусть. Самъ плакалъ при этомъ и заставлялъ своимъ трогательнымъ чтеніемъ другихъ плакать. Такова была наша матушка Русь еще на нашей памяти. Такимъ благодѣяніемъ для насъ было ученіе по часослову и псалтири. Это была практическая школа церковности. Душа русская сживалась съ славянскимъ языкомъ Церкви какъ съ родною стихіей, проникалась церковностью, умѣла находить въ ней духовное утѣшеніе, духовную сладость. А это застраховывало простой народъ отъ зараженія нѣмецкими вѣрами: баптизмомъ, штундизмомъ и другими сектами. Больше было опасности отъ раскола-старообрядства, потому что самъ расколъ получилъ начало отъ неразумнаго отношенія къ буквѣ церковнаго языка и обряда. Но это—врагъ домашній, старый знакомый, ко-

торый самъ собою выдохнется съ распространеніемъ какого бы то ни было книжнаго образованія. Опасность грозитъ съ другой стороны, отъ иноземщины, все отъ тѣхъ нѣмцевъ, отравляющихъ нашъ народъ баптизмомъ и подобными ересями. Возможно, что раскольники-старообрядцы, отвѣдавъ такъ называемаго «просвѣщенія», по своей врожденной враждѣ къ Церкви, скорѣе пойдутъ въ лагерь баптистовъ, когда сознаютъ свое неумное буквоѣдство, чѣмъ въ нѣдра Церкви. Вѣдь въ Церковь надо войти въ духѣ смиренія и покаянія, а въ баптизмѣ ничего такого не нужно: тамъ, напротивъ, царитъ духъ критики и протеста по отношенію къ Церкви. Тѣмъ же духомъ заражены и наши глаголемые старообрядцы. Увидятъ они свои ошибки, но примириться съ Церковію имъ будетъ не легко: вотъ и могутъ пойти вслѣдъ за сектантами.

Къ сожалѣнію, съ шестидесятыхъ годовъ наши интеллигенты, со временъ Петра I въ большинствѣ своемъ отставшіе отъ Церкви, стали усердно толковать о просвѣщеніи народа, но не въ духѣ родной церковности, а въ своемъ интеллигентскомъ духѣ. Славянскій языкъ почти устранили изъ школъ. Его если и преподавали, то такъ, что школьники не выносили его,—только отталкивались отъ его изученія. А потомъ и совсѣмъ исключили его даже изъ средней школы. Оставили какъ какой-то привѣсокъ къ Закону Божію и къ русскому языку. Въ букваряхъ вмѣсто словъ: *Богъ, божество*, появились слова: *быкъ, волкъ* и под. Дѣло школьное старались вести точь въ точь какъ во Франціи. Въ дѣтскую душу не допускали религіозныхъ впечатлѣній при обученіи букварю. Старались, чтобы дѣло обученія было какъ можно легче, чтобъ дѣти учились играючи. Наглядные способы преподаванія считались и доселѣ считаются идеальными. Но такимъ образомъ съ первыхъ дней воспитанія дѣти отучались отъ борьбы со всякими трудностями, привыкали къ лѣности мысли, ихъ умъ, въ ихъ возрастѣ столь гибкій, недостаточно развивался въ упражненіи, благодаря легкости пріобрѣтенія познаній, столь же легко и терялъ пріобрѣтенное. Юноша, непривыкшій, не обучившій свой умъ къ труду серьезнаго мышленія, предпочиталъ нахватывать непровѣренныхъ знаній изъ книжекъ и газетъ, а славянскія книги считалъ уже какой-то тарабарщиной. Такъ постепенно изъ подъ ногъ его ускользала почва церковности, ему чужда становилась церковная атмосфера жизни, онъ съ дѣтскихъ лѣтъ обмірщался, оземленялся въ душѣ. Бѣдная русская душа въ немъ какъ-то таяла, подмѣнялась. Школа, кромѣ церковной, попала въ руки такихъ интеллигентовъ съ подмѣнной душой и они старались вытравить послѣдніе остатки церковности въ дѣтяхъ. Теперь кричатъ уже о замѣнѣ церковнославянскаго языка русскимъ даже въ богослуженіи. Сохрани насъ Богъ отъ такого кощунства! Надо кричать наоборотъ о томъ, чтобы учить дѣтей по славянски, начиная съ букваря. Не говорю уже о томъ, что языкъ материнскій—матери Церкви—долженъ быть имъ такимъ же роднымъ, какъ и языкъ русскій, потому что это—формальное основаніе ихъ религіознаго и нравственнаго воспитанія при самомъ первомъ ихъ молитвенномъ обращеніи къ Богу, это языкъ—отецъ русскаго языка: нельзя знать основательно родной русскій языкъ безъ славянскаго. Когда затрудняешься найти корень русскаго слова, загляни въ русско-славянскій словарь и тотчасъ найдешь этотъ корень. Помню, еще въ семинаріи одинъ преподаватель спросилъ меня, гдѣ корни словъ: «соловей» и «ладонь»? Я тотчасъ же нашелся и сказалъ: «по славянски «соловей» отъ «слава», «славная» или «славящая птица», «ладонь» по славянски «длань» — долонь, отъ слова «долъ», «углубленіе». Вѣдь всѣ корни русскаго въ славянскомъ, это — нашъ классическій языкъ, языкъ какъ бы на то и созданный, чтобы на немъ русскій человѣкъ могъ бесѣдовать съ Богомъ и съ небомъ. Въ этомъ языкѣ мы видимъ свойства свя-

щеннаго языка: отъ него вѣетъ благоуханіемъ цѣломудрія, благоговѣнія, молитвы. Неумѣстное употребленіе славянскихъ выраженій намъ уже кажется кощунствомъ. Говорить ли о томъ, что этотъ языкъ-сокровище является для всѣхъ славянъ какъ бы международнымъ языкомъ, *междуславянскимъ?*

Наше русское несчастье въ томъ, что верхніе слои народа уклонились съ роднаго, исторіей намѣченнаго пути, пошли въ хвостѣ западныхъ народовъ, подмѣнили себѣ духовный идеалъ идеаломъ земного благополучія. Никто не запрещалъ людямъ Петровской эпохи учиться на Западѣ свѣтскимъ наукамъ, но зачѣмъ было измѣнять духовнымъ идеаламъ своимъ, отбрасывать ихъ какъ старую ветошь, для жизни непригодную? Вотъ и идутъ по новымъ, проторенным за двѣсти лѣтъ путямъ, забываютъ то, чѣмъ жила наша Русь, а теперь стараются выгравить все это и у души простого народа. Къ несчастію, за послѣднія 50 лѣтъ во многомъ и успѣли. Теперь какъ-то странно было бы говорить объ обученіи грамотѣ по славянскому букварю и часослову, о чемъ еще такъ недавно, лѣтъ 20 назадъ, съ такою любовью говорилъ покойный знатокъ народной души С. А. Рачинскій. Теперь хлопочутъ объ изгнаніи изъ алфавита трехъ-четырехъ буквъ, какъ о прогрессѣ въ обученіи грамотѣ, толкуютъ объ этомъ учительскіе съѣзды со всей Россіи, какъ будто съ изгнаніемъ этихъ буквъ всѣ дѣти станутъ сразу грамотными. О славянскихъ омегахъ и разныхъ знакахъ надстрочныхъ ужъ и не поминай. Но не къ добру ведетъ это «упрощеніе» грамоты. Какъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія для практики воли необходимъ подвигъ, самопонужденіе, такъ въ дѣлѣ развитія ума и памяти нужно посильное упражненіе въ мышленіи, въ нѣкотораго рода борьбѣ съ небольшими препятствіями. Надо, чтобы привыкалъ къ работѣ самый органъ мышленія—мозгъ. Вотъ почему извѣстные «враги рода человѣческаго»—масоны, чтобы обезличить христіанъ, заранѣе заботятся объ этой легкости обученія: «система обузданія мысли уже въ дѣйствіи, говорятъ они въ своихъ «Протоколахъ»,—въ такъ называемой системѣ наглядного обученія, имѣющей превратить гоевъ въ несмыслящихъ, послушныхъ животныхъ, ожидающихъ наглядности, чтобы сообразить ее... Во Франціи одинъ изъ лучшихъ нашихъ агентовъ, Буржуа, уже провозгласилъ новую программу наглядного воспитанія»...

Архіепископъ Никонъ.

«Сынъ неблудный» [1]).

Вся поучительность притчи Спасителя о блудномъ сынѣ, — притчи міровой, вѣчной, всегда трогательной и даже потрясающей,—заключается въ образѣ именно этого впадшаго во грѣхъ, ушедшаго на страну далече, но потомъ возвратившагося къ отцу грѣшника. Пусть онъ оказался вначалѣ жестокимъ, несправедливымъ и неблагодарнымъ, когда безъ всякихъ основаній сталъ тяготиться зависимостью отъ воли любящаго отца и безъ всякаго права сталъ требовать, — именно не просить, а требовать достойную часть имѣнія, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ она ему принадлежала. Пусть онъ оказался грубо-чувственнымъ въ своихъ воззрѣніяхъ на жизнь и порываніяхъ къ счастью, когда изжилъ свое имѣніе съ пьяницами и любодѣйцами, живый блудно. Пусть наконецъ дошелъ онъ до самыхъ глубинъ паденія, когда жилъ и ѣлъ съ свиньями, самыми нечистыми для іудея животными. Все-таки въ немъ осталась, сохранилась жизненность: онъ мертвъ бѣ, и оживе, изгибъ бѣ, и обрѣтеся. Какъ корень, сохранившійся въ землѣ и не усохшій, не сгнив-

[1]) Бл. нед. о Блудн. сынѣ.

шій, весною отзывается на тепло и свѣтъ и даетъ отпрыскъ и побѣги, такъ этотъ грѣшникъ сохранилъ въ глубинѣ паденія жизнеспособный корень — способность въ себя прійти, сознать свое паденіе, стать выше самолюбія и гордыни, смириться, и чрезъ смиреніе придти къ истинному и искреннему, созидающему и спасающему покаянію. Отверзши двери покаянія, столь тугія и трудно открывающіяся у многихъ изъ насъ, сынъ блудный обрѣлъ то, что чудодѣйственно давало и дало покаяніе безчисленнымъ спасеннымъ грѣшникамъ, ибо оно изъ мытаря Матѳея сдѣлало апостола и евангелиста, изъ блудницы Маріи Магдалины — равноапостольную благовѣстницу, изъ хищника Закхея—благодѣтеля обиженныхъ, изъ разбойника—обитателя рая.

Читая притчу, чувствуешь, съ какою любовью останавливался Спаситель на этомъ образѣ нѣкогда блуднаго, потомъ раскаявшагося сына; читая притчу, и мы невольно съ замираніемъ сердца слѣдимъ за его судьбою и радуемся его нравственному возстанію. Въ этомъ приточномъ образѣ, конечно, центръ поучительности притчи, указаніе на торжество положительныхъ и нравственныхъ силъ человѣка надъ отрицательными сторонами его жизни.

Не обращали ли вы, однако, вниманія на то, что остается здѣсь въ тѣни сынъ не блудный? О немъ дѣйствительно очень рѣдко говорятъ проповѣдники, о немъ мало думаемъ и мы. А между тѣмъ Божественная Премудрость не напрасно же изрекла эту притчу, въ которой каждое слово, каждая подробность глубоко жизненны и имѣютъ вѣчное приложеніе. Сынъ не блудный какое явленіе изъ себя представляетъ—положительное или отрицательное? Онъ вѣдь ни разу не нарушилъ заповѣди Отца; онъ ни разу не попросилъ себѣ не только тельца, мясо котораго вкусно и на востокѣ подавалось для избранныхъ гостей и для особливо торжественнаго веселья, но даже козленка, пища котораго употреблялась больше простонародьемъ; онъ не веселился съ друзьями своими, не образецъ ли это исправности, исполнительности и скромности? Не образецъ ли воздержанія? Не образецъ ли это для подражанія?

А между тѣмъ, читая притчу, мы чувствуемъ, что Спаситель въ лицѣ сына не блуднаго изображаетъ того же фарисея, что стоялъ во храмѣ, высчитывалъ свои заслуги и осуждалъ мытаря,—того фарисея, который пошелъ въ домъ свой изъ храма осужденнымъ. Мы чувствуемъ, что Спаситель даетъ и сыну неблудному тотъ же приговоръ осужденія. И сами мы, читая притчу, съ горечью въ недоумѣніи останавливаемся предъ обидчивыми, укоризненными словами сына не блуднаго предъ этимъ тягостнымъ моментомъ, который вноситъ такое неожиданное и досадное омраченіе въ радость отца,—предъ этимъ жестокимъ, сухимъ и неумѣстнымъ укоромъ сына неблуднаго по отношенію къ умиленному и любвеобильному отцу... Мы чувствуемъ, что предъ нами мертвая и не созидающая праведность, застывшая въ самомнѣніи и самодовольствѣ, дважды умершая для чувствъ любви и никому не дающая радости. И часы заведенные «ходятъ», время показываютъ, иногда со звономъ и шумомъ, но кто скажетъ, что они живые? И зимнее солнце такъ бываетъ ярко, но недаромъ сказано о немъ, что оно свѣтитъ, а не грѣетъ. Не бываетъ ли оно особенно ярко при сильнѣйшемъ морозѣ? И говоритъ ли этотъ морозъ о жизни?

О, и этотъ образъ сына неблуднаго, какъ и образъ самохвала-фарисея въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ, долженъ останавливать на себѣ наше вниманіе, долженъ остерегать насъ въ опредѣленіи и оцѣнкѣ нравственной жизни прежде всего въ насъ самихъ, а потомъ и въ окружающихъ насъ общественныхъ и государственныхъ настроеніяхъ и теченіяхъ.

Вы или, лучше сказать,—мы, такъ называемые «порядочные» люди, тѣ, что не украли, не убили, не любодѣйствовали открыто и хотя бы и скрыто,—всѣ мы не бы-

ваемъ ли часто этими сынами Отца Небеснаго неблудными? Не наемникиили мы, холодные и разсчетливые, въ исполненіи нравственнаго закона? Не слѣдуемъ ли мы той отрицательной нравственности, которая, можетъ быть, достаточна была для дѣтскаго и несовершеннаго духовнаго возраста подзаконнаго, ветхаго человѣка, и которую давно рѣшительно переросъ человѣкъ завѣта новаго? И богачъ, облачавшійся въ порфиру и виссонъ и веселившійся во всѣ дни свѣтло, не сдѣлалъ никому прямого зла, и фарисей не былъ пьяницею, хищникомъ и прелюбодѣемъ, и однако около нихъ и отъ нихъ, отъ ихъ отрицательной добродѣтели никому не жилось радостнѣе и теплѣе, и только слова осужденія и высокомѣрія удостоилъ фарисей тоскующаго въ сознаніи грѣха мытаря. Кому тепло и радостно отъ нашей «порядочности»? Когда приходятъ на исповѣдь люди этого «порядочнаго» общества, въ которомъ жизнь идетъ чинно, въ которомъ избѣгаютъ не только «скандала», но и вообще всякаго нарушенія спокойствія, всякаго выступленія за уровень принятыхъ рамокъ жизни, въ которомъ душа, мятущаяся и ищущая правды и приближенія къ Богу, вызываетъ безпокойство, удивленіе и боязнь за такую неприличную «экспансивность»,—то что мы большею частью слышимъ? «Большихъ грѣховъ не имѣю: не укралъ, не убилъ, не поджогъ, не выгналъ жены, не сдѣлалъ ничего, оскорбляющаго общественную нравственность, принятые обычаи и взгляды». Неужели этого довольно? Неужели это можетъ питать нравственное самодовольство? А злоба, вражда, зависть, зложелательство, гордыня, себялюбіе, сквернымысліе, замкнутость отъ ближнихъ, холодность къ добру, невѣріе въ добро, равнодушіе къ истинѣ—неужели все это «малые» грѣхи? Неужели такія язвы не безпокоятъ совѣсти?

Но вотъ жизнь общественная и государственная. Сколько здѣсь сыновъ «неблудныхъ», которые въ полномъ смыслѣ слова способны заморозить всякій добрый порывъ, заморозить всю жизнь! Эта игра въ «своихъ» и «чужихъ», въ «нашихъ» и въ «вашихъ», съ непремѣннымъ осужденіемъ противниковъ и съ выставленіемъ своихъ достоинствъ; эта безконечная и пагубная партійность, которая не знаетъ правды и неправды, а только выгоду свою и невыгоду,—но съ непремѣннымъ стремленіемъ свой интересъ возвести въ общественное благо, а свою невыгоду представить государственною погибелью; этотъ духъ отрицанія, критики, высокомѣрія съ обязательнымъ выводомъ, что умны и честны, безупречны только мы и наши единомышленники, а всѣ прочіе—непремѣнно глупцы, безчестные хищники, подкупленные и продажные люди. Эта озлобленная клевета, ненависть ко всякому дѣятелю чужого или даже просто не нашего лагеря, съ презрительнымъ пожиманіемъ плечами и съ презрительнымъ чисто фарисейскимъ отзывомъ: «отъ Назарета, т. е. не отъ насъ и не отъ нашей среды, можетъ ли что добро быти?»...

Вотъ гдѣ погибель нравственной жизни, вотъ гдѣ опасность фарисейства, вотъ гдѣ высокомѣрное, жесткое и завистливое засилье сыновъ «неблудныхъ», великихъ въ своихъ собственныхъ очахъ. Велики ли они въ очахъ Господнихъ? Велики ли они въ созиданіи жизни?

Здѣсь гласитъ Евангельскій приговоръ: всякъ, возносяй себе, смирится,—смирится принудительно, а смиряяй себе—добровольно вознесется. Здѣсь гласитъ горделивымъ «неблуднымъ» сынамъ отеческій укоръ: возвеселиться и возрадоваться подобаетъ, если гибнущій спасается и мертвый оживаетъ.

Духъ гордыни разрушаетъ жизнь, а спасаетъ и созидаетъ ее духъ любви, смиренія и всепрощенія.

П. Е.

Церковныя школы при законахъ о всеобщемъ обученіи *).

Нельзя не обратить вниманія на нѣкоторые наиболѣе важные и крупные источники, изъ которыхъ поступали мѣстныя средства, а именно: отъ церквей, монастырей и разныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, отъ земствъ, крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ. Относящіяся сюда данныя представляются въ такомъ видѣ.

Пожертвованія отъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ (попечителей, благотворителей) къ 1909 году исчислены за годъ въ 1.017.202 р., а къ 1915 г. понизились до 883.590 р. (т. е. меньше на 133.612 р.). Однако, было бы, кажется, поспѣшно построять на этомъ какія-либо угрожающія заключенія или выводы, судя по такимъ примѣрамъ:

Въ 1906 г. отъ частныхъ лицъ поступило 1.051.456 р., въ 1907 г.—957.529 р. (на 93.927 р. меньше), а въ 1908 г.—1.017.202 р. (на 59.673 р. больше предыдущаго).

Въ 1910 г. получилось съ повышеніемъ до 1.124.353 р., въ 1911 и въ 1912 г. пониженіе даже до 942.056 р., но въ 1913 г. снова повышеніе до 1.026.970 р.

Къ 1916 году, не смотря на сильно возросшую тяготу жизненныхъ условій, замѣчается опять повышеніе въ 55 епархіяхъ, по которымъ уже имѣются относящіяся сюда свѣдѣнія.

За время же съ 1909 до 1915 г. поступило отъ частныхъ лицъ (попечителей и благотворителей) всего 6.166.116 рублей.

Если обратиться къ отдѣльнымъ случаямъ благотворительности этого рода, то нельзя не остановиться на нѣкоторыхъ крупныхъ пожертвованіяхъ за послѣднее время.

Въ Калужской епархіи устроена при щедрыхъ пожертвованіяхъ книгопродавца И. Л. Тузова (недавно скончавшагося) Путогинская второклассная школа, отлично оборудованная; на содержаніе ея, въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ, И. Л. Тузовъ далъ 30.000 р. въ неприкосновенный капиталъ, для употребленія процентовъ на нужды школы, помѣщающейся въ обширномъ домѣ со всѣми удобствами.

Въ той же епархіи попечитель Нижне-Березовской церковной школы С. А. Никитинъ построилъ на свои средства школьное зданіе и обезпечилъ ея содержаніе процентами съ капитала въ 29.000 рублей (см. отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1915—16 уч. г.).

Въ гор. Рыбинскѣ, Ярославской епархіи, попечитель соборной школы М. Н. Морозковъ на свои средства устроилъ прекрасное двухъ-этажное каменное зданіе, стоимостью до 40.000 рублей (см. отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1915—16 уч. г.).

Въ Климахъ, Корчевского уѣзда, Тверской епархіи, И. И. Лужинъ (очень недавно скончавшійся) устроилъ на свои средства большое каменное зданіе для трехъ-комплектной школы, отлично оборудовалъ ее, затративъ на все это до 40.000 рублей, и внесъ 5.000 р. въ неприкосновенный капиталъ для употребленія процентовъ на хозяйственныя ея нужды (школа открыта въ 1916 году).

Въ Тверской же еп., въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, попечитель Вагановской школы обезпечилъ хозяйственное ея содержаніе взносомъ (въ 1916 году) 4.000 рубл. въ неприкосновенный капиталъ ея.

Въ Екатеринбургской епархіи священникомъ Іоанномъ Щапковымъ (недавно скончавшимся) завѣщанъ капиталъ въ 8.100 рублей для расходованія процентовъ на нужды церковныхъ школъ Ирбитскаго уѣзда.

Въ Костромской епархіи членъ Государственной Думы А. И. Коноваловъ содержитъ на свои средства въ теченіе многихъ лѣтъ Бонячкинскую двухклассную церковно-приходскую школу «со всѣм

*) Окончаніе. См. Церк. Вѣд. № 3 с. г.

роскошью обстановки», по выраженію Костромского Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ (въ отчетѣ за 1915—16 уч. годъ). Тамъ же извѣстенъ щедрый попечитель Хрѣновской школы И. А. Коноревъ.

Въ Тульской епархіи Богословская церковно-учительская школа неизмѣнно въ теченіи многихъ лѣтъ пользуется весьма щедрыми жертвами своего попечителя, отдающаго въ ея пользу доходы съ имѣнія около школы.

Въ Саратовской епархіи на содержаніе Ново-Покровской школы г. Кирпичевымъ пожертвовано 5.000 рубл. (въ 1916 г.) въ неприкосновенный капиталъ; тамъ же извѣстна щедрая и неизмѣнная попечительница Потловскихъ школъ Н. М. Рихтеръ и др.

Особо стоятъ крупныя пожертвованія д. с. с. М. В. Асѣева на устройство и оборудованіе въ Крыму климатической колоніи имени Императора Александра III для учащихъ церковныхъ школъ, открытой въ 1913 г., и на предположенное къ устройству дополнительное тамъ же зданіе для заболѣвающихъ легочными болѣзнями изъ учащихъ въ церковныхъ школахъ; пожертвованія эти достигаютъ въ общей сложности свыше 180.000 рублей.

Устройство колоніи вызвало въ свою очередь пожертвованія на пособія учащимъ, поступающимъ сюда для поправленія своего здоровья. Изъ такихъ пожертвованій выдѣляются: 5.000 р. поступившихъ отъ высокопреосвященнаго Агаѳодора, архіепископа Ставропольскаго, и 3.000 р. первоначально, а нынѣ еще 3.000 р. (всего 6 т. р.) отъ дѣйств. ст. сов. П. І. Игнатовича.

Особо же должны быть отмѣчены пожертвованія: 1) капиталъ М. Н. и Г. В. Вардыгиныхъ въ 10.000 р., для употребленія процентовъ на снабженіе бѣдныхъ воспитанницъ Богословской женской церковно-учительской школы платьемъ и бѣльемъ; 2) капиталъ въ 4% рентѣ, въ размѣрѣ 36.400 р., для учрежденія на проценты стипендій въ Чемальской второклассной школѣ, Томской епархіи; капиталъ образовался благодаря содѣйствію и пожертвованіямъ высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго.

Можно было бы умножить ряды добрыхъ жертвователей, оцѣнивающихъ заслуги церковной школы и потому горячо отзывчивыхъ къ различнымъ ея нуждамъ. Но и приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобы свидѣтельствовать о неугасшемъ сочувствіи къ ней широкихъ слоевъ населенія, которое сбодряетъ ее средя приходящихъ иногда невзгодъ и лишеній.

* *
*

Поступленія отъ волостныхъ, сельскихъ и деревенскихъ обществъ къ 1909 г. были исчислены за годъ (1908-й) въ 1.381.862 р. (только денежныя поступленія). Къ 1915 г. ихъ насчитано лишь 1.268.041 р. (на 113.821 р. менѣе).

Какъ въ пожертвованіяхъ отдѣльныхъ лицъ, и здѣсь замѣчаются за данное время такія же колебанія. Послѣ 1908 г. сейчасъ же слѣдуютъ повышенныя поступленія въ 1.479.108 р. (на 97.246 р. болѣе), и въ 1910 г. еще повышеніе до 1.555.340 р. (на 76.232 р. болѣе предыдущаго).

Но въ 1911 г. послѣдовало пониженіе до 1.511.999 р., въ 1912 г. снова—и крупное пониженіе до 1.351.753 р. (на 160.246 р.).

Затѣмъ въ 1913 г. новое и замѣтное повышеніе до 1.426.088 р. (на 74.335 р.).

Установленныя явленія показываютъ отчасти то, что въ жертвахъ сельскихъ и деревенскихъ обществъ на церковныя школы несомнѣнна нѣкоторая случайность; въ одинъ годъ больше школьныхъ построекъ, въ другой меньше, — и это сильно сказывается въ поступленіяхъ на школы, особенно со времени открытія ссуднаго фонда на постройки, когда стало возможнымъ испрашивать казенное безвозвратное пособіе на постройку при наличности мѣстныхъ средствъ всего въ количествѣ лишь $^1/_3$ стоимости ея. Однако, не смотря на отмѣ-

ченныя колебанія, общій черезъ рядъ лѣтъ уклонъ направляется къ пониженію поступленій отъ крестьянскихъ обществъ; для нихъ становится все болѣе заразительнымъ примѣръ земскихъ училищъ, содержимыхъ безъ всякихъ непосредственныхъ затратъ со стороны самихъ крестьянъ. Но пока еще собирается крупная сумма воспособленій школамъ со стороны сельскихъ и деревенскихъ обществъ. За время съ 1909 до 1915 года поступленій этого рода въ общей сложности записано 8.592.329 р.

* * *

Пособія отъ земствъ за разсматриваемое время дали значительный приростъ. Къ 1909 году исчислялись земскія пособія церковнымъ школамъ (за 1908 годъ) въ размѣрѣ 1.433.534 р., а къ 1915 году повысились до 1.923.326 р. или болѣе на 489.792 р.

Только за одинъ 1910-й годъ отмѣчается пониженіе на 53.885 р., но за всѣ прочіе годы слѣдуетъ постепенное повышеніе и въ общей сложности за все разсматриваемое время получилось земское пособіе церковнымъ школамъ до 10.211.067 р.

Въ самое послѣднее время стали извѣстны въ печати пріятныя сообщенія изъ разныхъ губерній и уѣздовъ о состоявшихся назначеніяхъ земскихъ пособій церковнымъ школамъ на 1917-й годъ. Вотъ нѣсколько свѣжихъ примѣровъ.

Въ Вологодской губерніи во всѣхъ 10 уѣздахъ назначены пособія на 1917 годъ въ общей сложности до 109.641 р., съ увеличеніемъ сравнительно съ предыдущимъ на 9.772 р.

Въ Самарской губерніи въ шести уѣздахъ (изъ 7-ми) назначено 62.175 р., съ увеличеніемъ сравнительно съ предыдущимъ на 31.025 р.

Въ Казанской губерніи назначено во всѣхъ уѣздахъ всего 62.237 р. съ увеличеніемъ на 17.608 р.

Въ Екатеринославской губерніи по 8-ми уѣздамъ назначено 42.140 р. съ увеличеніемъ на 13.840 р.

Въ Олонецкой губерніи издавна оказываются земскія пособія церковнымъ школамъ и теперь — на 1917 годъ во всѣхъ 7 уѣздахъ губерніи назначены съ повышеніями, сравнительно съ предыдущимъ, въ общей сложности 37.132 р. 72 к. или болѣе на 4.229 р. 72 к., при чемъ земства сочувственно входили въ разныя стороны и подробности школьной жизни и оказывали свою просвѣщенную поддержку. Съ неменьшимъ сочувствіемъ къ церковнымъ школамъ и губернское земское собраніе назначило на 1917-й годъ пособіе на общія ихъ нужды въ размѣрѣ 6.000 руб. (болѣе прошлогодняго на 797 р. 50 коп.) и 700 руб. на бѣднѣйшихъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Кромѣ того, отпустило 400 р. на содержаніе рукодѣльнаго класса при Важинской двухклассной школѣ. Такимъ образомъ, все земское пособіе церковнымъ школамъ Олонецкой епархіи на 1917-й годъ достигаетъ 44.232 р. 72 к.

Въ Курской губерніи пособія церковнымъ школамъ на 1917 г. назначены по всѣмъ 15 уѣздамъ, изъ нихъ по 8 уѣздамъ въ размѣрахъ повышенныхъ, сравнительно съ прошлогодними; при чемъ по Корочанскому уѣзду принято за правило совершенно освободить крестьянскія общества отъ непосредственныхъ расходовъ на сѣтевыя церковно-приходскія школы, дабы замѣнить содержаніе ихъ изъ средствъ крестьянскихъ обществъ земскими средствами. Еще въ 1911 г. земскія пособія церковнымъ школамъ въ Курской губерніи достигали всего 35.558 р., а на 1917 г. они поднялись до 73.000 р.

Нужно замѣтить, что примѣръ Корочанскаго земства неединичный. Въ нѣсколькихъ уѣздахъ разныхъ губерній (напр., Вологодской, Казанской и др.) это уже осуществляется не первый годъ.

Белебеевское уѣздное земское собраніе Уфимской губерніи постановило назначить на 1917-й г.: 1) учащимъ церковныхъ школъ уѣзда, по случаю дороговизны, по 120 р. на комплектъ или, по разсчету на 119 комплектовъ, 14.180 р.; 2) на хозяйственныя

нужды школъ 6.510 р.; 3) на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей 2.790 р.; 4) на содержаніе вторыхъ классовъ 3 двухклассныхъ школъ 210 р. и 5) на достройку зданія городской церковной школы и оборудованіе ея подъ ремесленную школу для воиновъ-инвалидовъ 15.000 р.,—всего 38.690 р. или больше предыдущаго на 31.545 р.

Бирское уѣздное земское собраніе, той же губерніи, отпустило церковнымъ школамъ уѣзда 9.998 р. на хозяйственное содержаніе ихъ въ 1917 г. или больше прошлогодняго на 4.998 р.

Въ Саратовской губ. въ 7-ми уѣздахъ отпущены на 1917 г. земскія пособія, причемъ Аткарское земство назначило въ прежнемъ размѣрѣ 39.715 р., съ освобожденіемъ крестьянъ отъ непосредственныхъ расходовъ на церковныя школы, Камышинское отпустило 8.000 р. (болѣе на 2.000 р.) Петровское—4.960 р., Кузнецкое—2.560 р. и т. д.

Инсарское уѣздное земское собраніе, Пензенской губерніи, впервые назначило (на 1917 г.) пособіе церковнымъ школамъ 3.300 р., въ виду ходатайствъ о томъ со стороны пользующихся этими школами крестьянскихъ обществъ.

Рославльское земство, Смоленской губерніи, также впервые отпустило пособіе церковно-приходскимъ школамъ на 1917 г. въ размѣрѣ 2.000 р., а Гжатское земство назначило 6.000 р.

Нельзя не обратить особеннаго вниманія на крупныя ежегодныя воспособленія церковнымъ школамъ со стороны земствъ въ губерніяхъ сѣверо-и юго-западнаго края. Изъ статистической отчетности о церковныхъ школахъ за 1915 г. видно, что даже въ этотъ трудный и тяжелый годъ онѣ получили изъ земскихъ средствъ: въ Подольской губерніи 401.590 р., въ Волынской—225.757 р., въ Кіевской—136.218 р.

Въ Могилевской губерніи уѣздными земскими собраніями назначено на 1917 г. пособіе церковнымъ школамъ 82.838 р. или болѣе прошлогодняго на 21.019 р., причемъ Мстиславское земство усилило отпускъ на 8.890 р.—до 11.890 р., чтобы освободить крестьянъ отъ ихъ непосредственныхъ платежей на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда.

Въ Минской губерніи земскими собраніями назначено церковнымъ школамъ на 1917 г. 77.721 р. или болѣе прошлаго на 6.928 р.

Конечно, не вездѣ гладко проходятъ представленія о земскихъ пособіяхъ церковнымъ школамъ; бываютъ иногда урѣзки и отказы. Но всѣ они покажутъ, по милости Божіей, съ большимъ избыткомъ покрываются удовлетвореніями просьбъ по числу и размѣрамъ назначеній. Всякое дѣло, которое преодолѣло препятствія, которое выстрадано, врастаетъ крѣпче корнями въ жизнь. Приведенныя же цифры, общія и частныя, изъ недавняго и даже самаго послѣдняго времени, сильнѣе и убѣдительнѣе всякихъ разсужденій показываютъ, какъ въ земской средѣ постепенно растетъ и крѣпнетъ сознаніе, что церковная школа заслуживаетъ сочувственнаго вниманія со стороны земства, что просвѣтительная ея работа, открытая для наблюденія всѣхъ и всякаго, безспорно служитъ жизненнымъ запросамъ населенія. Все это—позволительно думать—есть хорошій отвѣтъ церковной школы на усиленныя воспособленія ей изъ казенныхъ средствъ, съ признаніемъ ея въ качествѣ равноправной и равноцѣнной съ прочими школами по осуществленію задачи всеобщаго обученія въ Россіи.

Къ пособіямъ отъ земскихъ самоуправленій можно причислить пособія отъ городскихъ самоуправленій, которыми за указанное время дано въ общей сложности 1.195.266 р. Тѣми же и другими вмѣстѣ за время съ 1909 г. до 1915 г. было дано на церковныя школы 11.406.333 руб.

* * *

Наиболѣе виднымъ источникомъ мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ

школъ являются жертвы церквей, монастырей и разныхъ религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства.

Помимо поддержанія школъ неучитываемой натурой (гдѣ безплатное помѣщеніе, гдѣ отопленіе, гдѣ прислуга и проч.), только одни денежныя пособія или отчисленія отъ церквей дали къ 1909 г. (за 1908 годъ) 1.257.312 р. и, пока неизмѣнно повышаясь, возрасли къ 1915 году до 1.703.856 р., а въ общей сложности за все это время составили 9.256.935 р.

Сюда же причисляются жертвы монастырей за то же время 2.868.481 р.

Вмѣстѣ отъ церквей и монастырей получилась внушительная сумма 12.125.416 р. (за шесть лѣтъ).

Слѣдуетъ упомянуть нѣсколько крупныхъ поступленій по отдѣльнымъ епархіямъ.

Въ Московской въ 1914 году поступило отъ церквей 72.912 р. и отъ монастырей 80.692 р. (всего 153.604 р.), а въ 1915 году отъ церквей 74.200 р. и отъ монастырей 100.703 р. (всего 174.903 р.).

Въ Петроградской: въ 1914 г. 79.883 р. отъ церквей и 13.408 р. отъ монастырей (всего 93.291 р.), а въ 1915 году 80.298 р. и 14.226 р. (всего 94.524 р.).

Въ Полтавской—отъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ въ 1914 г. 109.039 р. и въ 1915 г. 125.534 р.

Въ Екатеринославской—тоже 116.656 р. и 111.361 р.

Въ Тамбовской—106.486 р. въ 1914 г. и 114.413 р. въ 1915 г.

Въ Воронежской—70.461 р. и 100.264 р.

Однако, поддержка школъ нерѣдко бываетъ затруднительна для церквей,—даже настолько, что иныя церкви по бѣдности своей, при обязательности для нихъ многихъ взносовъ разнаго рода, не въ состояніи почти ничего удѣлять на школу. Въ особенности больно становится и для причта и для старосты небогатой средствами церкви, когда она хоть и съ трудомъ, но помогаетъ существующей при ней школѣ, а церковь съ обильными доходами, не имѣя у себя церковной школы, является свободной отъ такихъ расходовъ. Для нѣкотораго уравненія въ разныхъ епархіяхъ облагаются церкви, не имѣющія при себѣ школъ, особыми взносами на церковно-школьное дѣло. Но всюду эти взносы невелики, а главное далеко не уравниваютъ состоятельныхъ и бѣдныхъ по легкости или тяжести расходовъ на школы. Съ другой стороны, нужды школъ все возрастаютъ и поднимается цѣнность жизненныхъ условій. Особенно ощутительна нужда въ благоустройствѣ школьныхъ помѣщеній, для чего потребны большія мѣстныя средства, дабы можно было испрашивать пособія изъ соотвѣтствующихъ казенныхъ средствъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ въ послѣднее время вопросы о пособіяхъ церковнымъ школамъ стали восходить на разсмотрѣніе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, для назначенія пособій изъ общеепархіальныхъ суммъ или для изысканія какихъ либо способовъ и путей къ обезпеченію школъ болѣе равномѣрному по своей тяжести для всѣхъ церквей, таковы напримѣръ, назначенія изъ средствъ свѣчного завода, процентныя отчисленія изъ доходовъ епархіальныхъ иконно-свѣчныхъ лавокъ и т. п. Только недавно стали извѣстны новѣйшіе примѣры подобнаго рода.

Въ Пермской епархіи съѣздомъ духовенства постановлено взять хозяйственное содержаніе церковныхъ школъ на общеепархіальныя средства и назначить на 1917-й годъ 75.390 руб. для удовлетворенія разныхъ школьныхъ нуждъ, а изъ средствъ свѣчного завода образовать строительный фондъ церковныхъ школъ въ размѣрѣ 21.140 р. на 1917-й годъ.

Въ Петроградской епархіи съѣздомъ духовенства назначается до 44.500 р. въ годъ въ помощь школамъ изъ общеепархіальныхъ средствъ, какъ это и на 1917-й годъ.

Въ Оренбургской епархіи недавно съѣздомъ духовенства постановлено отчислять изъ общеепархіальныхъ средствъ ежегодно

40.000 р. преимущественно въ церковно-школьный строительный фондъ.

Въ Уфимской епархіи съѣздъ духовенства 1916 года постановилъ повысить продажную цѣну восковыхъ свѣчей и всю полученную отъ этого повышенія сумму обратить въ церковно-школьный строительный фондъ, всего до 42.000 рублей ежегодно (съ 1917-го года).

Въ Пензенской епархіи съѣздомъ духовенства постановлено отчислять изъ общеепархіальныхъ средствъ 20.000 р. на церковныя школы.

Въ Калужской епархіи съѣздомъ духовенства въ сентябрѣ 1916 г. назначено на 1917-й годъ изъ разныхъ отчисленій изъ доходовъ церквей и монастырей свыше 45.000 рублей въ пособіе школамъ на разныя ихъ нужды, при чемъ съѣздъ очень внимательно отнесся къ каждой предъявленной нуждѣ школьной.

Въ Смоленской епархіи положено начало церковно-школьному строительному фонду (до 8.000 р. на 1917-й годъ), при чемъ съѣздомъ духовенства предназначено отчислить на нужды школъ до 20.000 р. изъ средствъ свѣчного завода и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обратить на тотъ же предметъ прибыль отъ продажи церковнаго вина изъ епархіальнаго склада, что дастъ до 12.000 р. въ годъ.

Въ Саратовской епархіи съѣздомъ духовенства 1916 г. положено (правда,—еще очень маленькое) начало церковно-школьнаго строительнаго фонда въ 7.000 р.

Въ Казанской епархіи епархіальнымъ съѣздомъ 1916 г. назначено свыше 10.000 р. въ пособіе церковнымъ школамъ.

Въ Донской епархіи давно существуетъ установленный взносъ изъ общеепархіальныхъ суммъ до 60.000 р. въ годъ.

Къ мѣстнымъ церковно-школьнымъ средствамъ, болѣе или менѣе непосредственно зависящимъ отъ вліянія духовенства въ ближайшемъ кругѣ его дѣятельности, относятся средства, поступающія отъ церковныхъ братствъ, миссіонерскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ, приходскихъ совѣтовъ и т. под. просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Такихъ средствъ за все время съ 1909 г. до 1915 г. получилось въ общей сложности 2.622.744 р., что вмѣстѣ съ поступленіями отъ церквей и монастырей составитъ 14.748.160 р., изысканныхъ духовенствомъ въ болѣе или менѣе ближайшихъ областяхъ его непосредственной дѣятельности и вліянія.

Наконецъ, къ мѣстнымъ же школьнымъ средствамъ причисляются: израсходованные на школы фабричныя, заводскія и при дѣтскихъ пріютахъ 2.800.366 р., получающіеся проценты съ неприкосновенныхъ капиталовъ или съ денегъ, лежащихъ на текущемъ счету въ банкахъ или государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, всего за указанное время 1.128.830 р., а также поступленія изъ разныхъ другихъ источниковъ, неподходящихъ къ перечисленнымъ, 7.308.395 р., изъ которыхъ большую половину составляютъ взносы учащихся или ихъ родителей на содержаніе въ общежитіяхъ при церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ или въ ночлежныхъ пріютахъ при начальныхъ школахъ; въ ту же сумму входятъ всѣ средства, расходующіяся на церковныя школы при станціяхъ жел. дорогъ и содержимыя на средства желѣзнодорожныхъ управленій, щедро отпускаемыя; сюда же причисляются получаемые доходы отъ аренды школьныхъ земельныхъ участковъ или выручаемые отъ посѣвовъ и насажденій на школьныхъ поляхъ и огородахъ и т. под.

***

Перечисленные источники мѣстныхъ церковно-школьныхъ средствъ дали, въ общей сложности, за все время съ 1909 г. до 1915 г. весьма крупную сумму 52.150.529 р., а въ ежегодныхъ поступленіяхъ за два послѣднихъ года достигли суммы болѣе, чѣмъ по 9 милліоновъ рублей.

Однако, этихъ средствъ далеко недостаточно для удовлетворенія многообразныхъ

и наростающихъ школьныхъ нуждъ, неудовлетворяемыхъ за счетъ казенныхъ средствъ. Самыя настоятельныя нужды нерѣдко удовлетворяются далеко не въ полной мѣрѣ или даже откладываются до болѣе благопріятнаго времени. Добившись того, что обезпеченіе учащихъ лицъ поставлено теперь на твердый и надежный путь, церковно-школьные дѣятели и учрежденія вынуждаются изыскать надежные пути и къ обезпеченію содержанія и благоустройства школъ во всемъ остальномъ. Если земское училище во всѣхъ отношеніяхъ обезпечивается съ одной стороны казенными средствами, съ другой стороны земскими, добываемыми путемъ обложенія и неподлежащими случайностямъ при назначеніи ихъ на училища, то и церковная школа должна быть поставлена въ такія же условія быта.

Кстати сказать: слѣдовало бы всячески стремиться въ частности къ тому, чтобы каждая школа была надѣлена участкомъ земли (изъ казенныхъ или общественныхъ угодій) до 5 десятинъ; въ этомъ заключались бы большія возможности для усиленія средствъ школьныхъ и для распространенія въ народѣ лучшихъ пріемовъ обработки земли, выращиванія и использованія растеній разнаго рода (не говоря о глубокомъ воспитательномъ значеніи труда учителя и школьника въ саду, огородѣ и т. д.).

Наболѣвшіе же вопросы о преобразованіи церковно-учительскихъ школъ, особенно второклассныхъ, еще доселѣ не получили окончательнаго разрѣшенія, хотя духовнымъ вѣдомствомъ разработаны и уже пущены въ дальнѣйшее движеніе; въ частности законопроектъ о церковно-учительскихъ школахъ уже находится на разсмотрѣніи Государственной Думы.

Весьма больной вопросъ еще о средствахъ на содержаніе церковно-школьныхъ управленій, на которыхъ теперь лежитъ все увеличивающаяся огромнѣйшая работа. Въ настоящее время чрезъ эти управленія производится, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона, расходованіе казенныхъ школьныхъ средствъ до 32.000 милліоновъ рублей въ теченіи года. Затѣмъ идутъ дѣла строительныя, дѣла по назначенію учащихъ, строгая отчетность по движенію церковно-школьнаго дѣла, а нынѣ наступаютъ—новыя работы по пенсіонно-эмеритальному обезпеченію учителей и учительницъ, а также вопросы педагогическіе. Все это требуетъ большого и сложнаго, часто кропотливаго и утомительнаго труда, лежащаго особливо на уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Между тѣмъ на содержаніе отдѣленій разрѣшается употреблять лишь мѣстныя небольшія средства. Настоятельна нужда усилить средства отдѣленій.

***

Въ 1915 году сталъ вводиться въ дѣйствіе новый законъ 29 іюня 1914 года объ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ церковныхъ школъ. Этимъ закономъ вносилось въ положеніе первыхъ только то, что увеличивались оклады ихъ содержанія и пенсіи, и установлена была должность Варшавскаго Епархіальнаго Наблюдателя. Въ положеніи же уѣздныхъ наблюдателей являлось новымъ не только увеличеніе окладовъ, но и опредѣленіе значительно меньшаго, чѣмъ прежде, количества школъ, при которомъ долженъ быть наблюдатель изъ безприходныхъ священниковъ, указывалось число ихъ не менѣе 300, а также устанавливалось обязательное для вновь назначаемыхъ наблюдателей требованіе, чтобы они были съ высшимъ или среднимъ образованіемъ и въ послѣднемъ случаѣ—должны имѣть еще званіе учителя высшаго начальнаго училища; кромѣ того, всѣ должны имѣть не менѣе какъ пятилѣтній опытъ по учебной службѣ.

Передъ изданіемъ новаго закона въ составѣ уѣздныхъ наблюдателей, по даннымъ за 1913—14 учебный годъ, числилось 568 лицъ, изъ которыхъ 94 состояли изъ установленныхъ прежнимъ закономъ доля-

остяхъ безприходныхъ наблюдателей, при
числѣ школъ въ ихъ вѣдѣніи не менѣе
00, съ окладомъ жалованья 1200 рублей
вмѣстѣ съ разъѣздными) и 500 р. пенсіи
ерезъ 25 лѣтъ службы; кромѣ нихъ были
ще безприходные наблюдатели съ мень-
шими окладами, назначенными для наблю-
ателей изъ приходскихъ священниковъ, съ
обавленіями изъ мѣстныхъ средствъ и
езъ правъ на пенсію по наблюдатель-
кой службѣ; тѣхъ и другихъ было до
70, остальные—изъ приходскихъ священ-
иковъ.

Согласно же съ новымъ закономъ, опре-
ѣленіями Святѣйшаго Сунода установлены
олжности уѣздныхъ наблюдателей: изъ
езприходныхъ священниковъ при числѣ
церковно-приходскихъ школъ ихъ вѣдѣнія
тъ 60 до 80 у каждаго, а изъ приход-
кихъ священниковъ при числѣ школъ ме-
ѣе 60-ти. Первыхъ въ настоящее время
счислено (по смѣтѣ на 1917-й годъ) 321,
а вторыхъ 311. Безприходнымъ наблюда-
телямъ изъ лицъ съ высшимъ образова-
ніемъ назначены оклады: содержанія
2600 р. (и 400 р. на разъѣзды) и пенсіи
700 р. въ годъ; изъ лицъ съ образова-
ніемъ среднимъ—содержанія 2000 р. (и
00 р. на разъѣзды) и пенсіи 1100 р. въ
одъ. Наблюдателямъ изъ приходскихъ свя-
ценниковъ назначено вознагражденіе по
асчету 15 р. за каждую состоящую въ
ихъ вѣдѣніи церковно-приходскую школу
а въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Сибири и
райняго сѣвера по 30 и 45 р.); правъ же
а пенсію по наблюдательской службѣ не
рисвоено [1]).

По свѣдѣніямъ за 1913—14 учебный
одъ, значилось въ числѣ уѣздныхъ на-
людателей всего 6 лицъ съ высшимъ образованіемъ, а въ настоящее время въ составѣ безприходныхъ наблюдателей значится 32 лица съ высшимъ образованіемъ. Тѣ уѣздные наблюдатели со среднимъ образованіемъ, которыхъ засталъ законъ на службѣ, въ большинствѣ остались продолжать ее; только 4 наблюдателя съ образованіемъ, спеціально-педагогическимъ (изъ учительской семинаріи) оставлены въ должностяхъ безприходныхъ наблюдателей, какъ имѣющіе большой опытъ и, несомнѣнно, полезные для дѣла; но они оставлены на прежнемъ положеніи (1200 р. жалованья и 500 р. пенсіи), какъ необладающіе среднимъ образованіемъ. Полностію весь составъ уѣздныхъ наблюдателей по новому закону еще не сложился: до 6 должностей безприходныхъ наблюдателей и до 30 изъ приходскихъ священниковъ еще не замѣщены по недостатку въ настоящее время кандидатовъ, желающихъ занять эти должности.

Новый законъ улучшаетъ положеніе наблюдателей, даетъ возможность привлекать въ ихъ составъ лучшихъ кандидатовъ и обезпечиваетъ для нихъ возможность чаще посѣщать школы, ближе знать и руководить. Въ 1913—14 уч. году было 49.824 отдѣльныхъ посѣщеній церковныхъ школъ уѣздными наблюдателями и 6.524—епархіальными. Теперь эти числа значительно должны повыситься. По поступающимъ отчетнымъ свѣдѣніямъ, уѣздными наблюдателями посѣщаются школы ихъ вѣдѣнія не только непремѣнно разъ въ годъ каждая, но и многія по два раза каждая, а нныя даже по три раза въ годъ.

* *
*

Всѣ данныя по церковно-школьному дѣлу за разсматриваемое время показываютъ, что церковная школа, сохраняя свою самостоятельность по управленію и руководительству въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода, не вноситъ никакого разстройства въ общій планъ распространенія начальнаго народнаго образованія или введенія все-

[1]) По епархіямъ Владикавказской, Грузинской, Гурійско-Мингрельской, Имеретинской, Туркестанской и Якутской Святѣйшимъ Сунодомъ не установлено число уѣздныхъ наблюдателей, распредѣленіе между ними школъ и назначенной на вознагражденіе общей на епархію суммы, а это предоставлено установить мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ.

общаго обученія въ Россіи, въ преддверіи обязательнаго обученія. Мѣстными самоуправленіями — земскими и городскими — существующія церковно-приходскія школы внесены въ школьныя сѣти по введенію всеобщаго обученія, на ряду съ прочими начальными училищами. Идетъ мирная и дружная работа на одномъ общемъ полѣ. По мѣстамъ изрѣдка встрѣчаются мелкія недоразумѣнія, но они не нарушаютъ общаго стройнаго движенія впередъ и всецѣло поглощаются господствующимъ мирнымъ тономъ отношеній въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія. Церковная школа привлекаетъ къ себѣ вниманіе и жертвы народныя изъ различныхъ круговъ или слоевъ общества и посильно оправдываетъ эти жертвы, это вниманіе и довѣріе.

Яркимъ выраженіемъ проникающихъ церковную школу началъ и показателемъ ея, такъ сказать, зрѣлости духовной является, между прочимъ, участливое переживаніе ею, въ мѣру своихъ силъ, вмѣстѣ со всей Родиной, нынѣшняго тяжкаго испытанія въ бѣдствіяхъ величайшей войны. Объ участіи церковной школы въ нынѣшней войнѣ сообщалось и теперь отъ времени до времени сообщается въ печати. Болѣе же полная и цѣлостная картина этого въ первый годъ войны, а по школьному календарю въ 1914—15 учебный годъ, изображена во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1914-й годъ. По сообщенію отчета, церковная школа, соотвѣтственно своимъ основнымъ задачамъ и строю жизни, стремилась прежде всего усилить въ дѣтяхъ, а чрезъ нихъ и во взросломъ населеніи или даже и непосредственно во взрослыхъ, религіозно-нравственное настроеніе, поддержать патріотическій подъемъ и бодрость духа среди испытаній и бѣдствій войны, стремилась поддержать въ населеніи вѣру въ помощь Божію въ святомъ и правомъ дѣлѣ Родины противъ враговъ и вѣру въ силы народныя; она призывала всѣхъ и каждаго принимать участіе въ борьбѣ въ врагомъ въ мѣру своихъ способностей, умѣній и средствъ. Все, что только доступно для школы, что только въ силахъ ея,—несла она на алтарь любви къ отечеству одушевленно, съ лю-бовію и постоянствомъ: и жертвы, и трудъ, и молитвы. По полученнымъ ко времени составленія помянутаго отчета свѣдѣніямъ изъ 52 епархій, насчитывалось деньгами и вещами, въ переводѣ на деньги, до 450.000 р, поступившихъ на разныя нужды военнаго времени отъ церковно-школы и чрезъ школу, потомъ десятки тысячъ разныхъ предметовъ пищевого потребленія, одежды, бѣлья и проч. По доселѣ, какъ прежде, она также продолжаетъ посильно участвовать въ общенародной борьбѣ съ врагомъ, проявляя это и въ нѣкоторыхъ новыхъ видахъ, соотвѣтственно выдвигаемымъ событіями нуждамъ. Въ послѣднемъ отношеніи особенно проявлены были заботы о дѣтяхъ-бѣженцахъ школьнаго возраста изъ захваченныхъ врагомъ мѣстностей. Всюду, гдѣ только появлялись бѣженцы-дѣти, для нихъ радушно открывались двери церковной школы, хотя бы и съ нѣкоторыми неудобствами отъ того для дѣтей мѣстныхъ жителей. В различныхъ мѣстностяхъ были устроены особыя школы для бѣженцевъ или «бѣженскія». Отчетныхъ свѣдѣній по этому предмету еще не получено изъ всѣхъ епархій, но изъ нѣкоторыхъ сообщеній видно, какъ заботливо отнеслась къ бѣженцамъ церковная школа. Наприм., въ Уфимской епархіи устроены бѣженскія церковно-приходскія школы въ числѣ 21 на 1.010 челов., съ израсходованіемъ до 19.120 р.; дѣти снабжались и обувью, и одеждой, и проч.; во второй половинѣ 1915—16 уч. года было школьныхъ комплектовъ для бѣженцевъ уже до 31. Въ Екатеринославской епархіи въ церковныхъ школахъ обучалось въ 1915—16 уч. году 1.627 дѣтей-бѣженцевъ, изъ которыхъ 800 учились въ мѣстныхъ школахъ съ дѣтьми коренного населенія, а 827 размѣстились въ устроенныхъ

для бѣженцевъ, въ количествѣ 24 школъ по епархіи. Въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ Таврической епархіи обучалось 60 бѣженцевъ, которымъ оказывалась разнаго рода помощь. Въ Херсонской епархіи до 109 бѣженцевъ. Въ Симбирской до 84 бѣженцевъ; въ Оренбургской училось 58 въ мѣстныхъ и 166 въ 5-ти бѣженскихъ церковныхъ школахъ; въ Пензенской обучалось 890 бѣженцевъ въ обычныхъ школахъ и 88 въ особыхъ. Въ Новгородской епархіи училось 289 бѣженцевъ, при чемъ имъ оказывалась помощь отъ Епархіальнаго Комитета о бѣженцахъ и на мѣстахъ. Въ Волынской епархіи, по мысли и при дѣятельномъ участіи губернскаго предводителя дворянства И. А. Папа-Аеанасопуло, былъ выработанъ (по его докладу) цѣлый планъ устройства для дѣтей—бѣженцевъ особыхъ школъ-общежитій, сначала въ количествѣ 35 на 50 школьныхъ комплектовъ, по типу церковно-приходскихъ школъ. При содѣйствіи земства, Татіанинскаго Комитета и другихъ учрежденій, устройство такихъ церковныхъ школъ-общежитій для бѣженцевъ пошло быстро и успѣшно. ВъМинской епархіи были устроены 4 особыя церковныя школы для дѣтей—бѣженцевъ, въ томъ числѣ 25 школъ—общежитій; училось дѣтей — бѣженцевъ 1.379, изъ которыхъ 1.445 мальчиковъ и 934 дѣвочки.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церковныя школы еще откликнулись на призывъ заняться выращиваніемъ овощей для арміи. Отчетныя свѣдѣнія по этой части еще очень скудны. Но есть основаніе утверждать, что приложено было и здѣсь полное усердіе,—гдѣ нашлись участки земли и болѣе свободныя или способныя руки [1]).

Аеанасій Ванчаковъ.

[1]) Въ настоящемъ очеркѣ цифры о церковныхъ школахъ взяты или выведены изъ статистическихъ изданій Учительскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ этихъ цифрахъ въ первой половинѣ очерка, напечатанной въ № 3 «Прибавл. къ Церк. Вѣд.») вкрались слѣдующія опечатки:

Стран. 54, 1 столб. абз. 6, строка 3 (въ абз.) напечатано—629‰, а нужно 62,9‰.

Стран. 60, столб. 1, внизу послѣдняя строка напечатано—9.997.475 р., а нужно *6.997.475 р.*

Стран. 60, столб. 2, сверху 2 строка напечатано—9.208.881 р., а нужно *9.209.881 р.*

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Меморандумъ греческихъ монаховъ Лондонской конференціи *).

Посланный въ отвѣтъ на меморандумъ русскихъ келліотовъ меморандумъ греческихъ монаховъ, подписанный также и представителями славянскихъ монастырей въ киноті, состоитъ изъ 5 частей, подраздѣленныхъ на 17 главъ и заключеніе, и датированъ 26—8 сентября 1913 года.

Въ первой главѣ меморандумъ указываетъ на то, что келліоты, подавъ меморандумъ свѣтской власти помимо духовной, нарушили, какъ каноны (пр. ап. 14, 15, 1 всел. 15, 16; IV всел. 5, 10, 13, 20, 23, 24, VI, 17, 18 и др.) такъ и новеллы византійскихъ императоровъ (Юстиніана, 67, 68, 137), и заявляетъ, что такъ какъ по 30 апостольскому правилу клирики, пользующіеся мірскою властью для своихъ цѣлей, подлежатъ двойному наказанію — извержению и отлученію, то эти наказанія и будутъ безъ колебанія примѣнены къ русскимъ келліотамъ, позволившимъ себѣ обратиться къ международнымъ трибуналамъ для ниспроверженія аеонскаго строя, а потому и результаты, достигнутые незаконными мѣрами этихъ низложенныхъ и отлученныхъ монаховъ, будутъ считаться недопустимыми и противными канонамъ. Келліоты должны бы обращаться не въ Лондонъ, а ко вселенскому патріарху.

Съ канонической почвы меморандумъ переходитъ во второй главѣ на почву международнаго права и объявляетъ, что нейтрализація Аеона незаконна. Аеонскій полуостровъ, принадлежащій исключительно

*) Продолженіе. См. № 3 «Церк. Вѣд.» с.

монастырямъ, составляетъ послѣ 2 ноября 1912 г. нераздѣльную часть завоеванной Греціей и ея храброю арміей территоріи и потому, по праву войны, онъ принадлежитъ Греціи, что и признано букарестскимъ договоромъ 13 — 20 августа 1912 года. Область, уступленная по оффиціальному договору Греціи, завоевавшей ее кровью своихъ дѣтей, не можетъ быть подведена подъ совмѣстное владѣніе другихъ державъ, безъ нарушенія ея суверинитета и оскорбленія ея достоинства.

Помимо того схизма не дозволяетъ православнымъ грекамъ входить въ сношенія съ схизматиками болгарами, не подвергаясь строгимъ церковнымъ наказаніямъ, т. е. проклятію или отлученію. Точно также греки не могутъ войти въ сношенія и принять совмѣстную власть (кондоминіумъ) съ тѣми странами, противъ которыхъ они уже начали процессъ вслѣдствіи ограбленія и захвата этими странами недвижимостей и ихъ доходовъ.

Кондоминіумъ, доказываетъ меморандумъ въ третьей главѣ, нарушилъ бы права другихъ великихъ державъ, напримѣръ Австріи, Англіи и Турціи, которыя также имѣютъ на Аѳонѣ своихъ подданныхъ монаховъ. Кому же могутъ жаловаться уроженцы этихъ странъ, если кондоминіумъ допуститъ несправедливость въ отношеніи ихъ?

Третья глава разъясняетъ лондонскимъ дипломатамъ церковное устройство Аѳона, при чемъ утверждаетъ, что главная и основная цѣль существованія кинота, — это сохраненіе въ цѣлости аѳонскаго строя и монашескаго устава, существующаго уже почти двѣ тысячи лѣтъ. Справедливость аѳонскаго суда, будто бы, признаютъ и славянскіе монастыри, русскій — святаго Пантелеимона, болгарскій—Зографъ и сербскій — Хилендарь. Высшимъ судьей надъ аѳонскими монастырями является и долженъ остаться вселенскій патріархъ, если только Аѳонская гора совершенно добровольно не пожелаетъ уступить свои права Церкви греческаго королевства, какъ у[ж]ъ бывало съ церквами другихъ странъ. Пр[и] выясненіи гражданскаго устройства Аѳо[на] меморандумъ указываетъ, что во вре[мя] турецкаго владычества каймакамъ не им[ѣлъ] права вмѣшиваться во внутреннія дѣ[ла] Аѳона и что привозимыя на Аѳонъ вещ[и] были свободны, отъ таможенныхъ пош[линъ] говъ. Только товары, привозимые мірянам[и] для торговли, облагались пошлинами въ по[льзу] слѣдніе 33 года.

Четвертая и пятая главы снова возвращаются къ излюбленной темѣ о превосходствѣ греческой аннексіи надъ международнымъ кондоминіумомъ. Если завоевательница Турція, говорится въ меморандумѣ, не имѣла никакого права вмѣшательства на Аѳонѣ, древнее устройство которая уважала, то какимъ же образомъ могутъ имѣть подобное право православныя державы, не завоевавъ Аѳона, и въ особенности Россія, которая, вопреки предлагаемому, ею же поддерживаетъ духовныя пра[ва] Вселенскаго патріархата надъ Аѳономъ. Присутствіе на Аѳонѣ представителей православныхъ государствъ — мірянъ, не имѣющихъ никакой власти надъ монастырями, зависящими отъ нихъ учрежденіями имѣло бы своимъ послѣдствіемъ лишь нарушеніе мира и спокойствія среди монаховъ, отказавшихся отъ мірского шума, обострило бы расовыя страсти, не существовавшія здѣсь до сихъ поръ, такъ какъ представители упомянутыхъ правительствъ, не имѣя никакого другого дѣла, работали бы въ пользу лишь гегемоніи той или другой державы, въ особенности болѣе сильной и располагающей большими средствами.

Быть можетъ, скажутъ, что эти державы устроятъ Аѳонъ на новыхъ основаніяхъ, чуждыхъ нашему монашескому строю. Но и это не можетъ осуществиться безъ подрыва и даже разрушенія нашего древняго устройства, а на это мы, аѳонскіе монахи, всѣ вмѣстѣ, безъ различія расы и національности, не согласимся ни когда.

Единственный спасительный выходъ для насъ—это полное присоединеніе къ Греціи. Если дипломатія дѣйствительно интересуется нашей страной и осуществленіемъ истинной христіанской добродѣтели, то единственное спасительное средство для насъ—это передать завоевательницѣ Греціи всѣ права предшествующей завоевательницы—Турціи, съ просьбой или совѣтомъ, уважать древнія привилегіи нашей святой страны и хранить ихъ неизмѣнными, чтобы монахи имѣли возможность вести святую жизнь.

Никакой другой путь не можетъ привести къ нашему успокоенію и благополучію. Мы стремимся къ единенію съ завоевательницей Греціей, ибо мы увѣрены, что наше древнее устройство останется неизмѣннымъ и что наша святая страна будетъ имѣть свое правительство, состоящее изъ представителей двадцати монастырей, отъ котораго, по непререкаемому праву, зависятъ и всѣ келліоты, которые, будучи подчинены всѣмъ распоряженіямъ монастырей, также какъ и обитатели монастырей, считаются внѣшними членами своихъ монастырей съ тѣмъ единственнымъ различіемъ, что они живутъ внѣ этихъ монастырей и сами заботятся о своемъ пропитаніи, доставляя себѣ все необходимое воздѣлываніемъ земли, уступленной имъ монастырями, и мелкой ручной работой, а также тѣмъ, что они не имѣютъ никакихъ правъ надъ монастырями.

6—11 главы касаются положенія келліотовъ. По заявленію меморандума, православные всѣхъ національностей, приходящіе на Аѳонъ, чрезвычайно охотно и по братски принимаются монастырями, отъ которыхъ имъ за незначительную плату уступаются келліи съ землей для воздѣлыванія, маленькимъ виноградникомъ и нѣсколькими масличными деревьями.

Обитатели келлій подчиняются «старцу» (γέροντι), но онъ не имѣетъ права, по сигилію патріарха 1909 года, допускать въ келліи еще болѣе двухъ послушниковъ, которые, по испытаніи и съ согласія монастыря, могутъ быть постригаемы. Если же нѣкоторыя келліи имѣютъ болѣе трехъ обитателей, то это—злоупотребленіе, и потому, согласно мнѣнію св. кинота и сигиліямъ патріархата, они не должны быть терпимы на Аѳонѣ.

Келліоты не имѣютъ права передавать другому уступленныя имъ жилища, если этотъ другой монахъ неугоденъ монастырю. И это потому, что монахъ не есть независимый хозяинъ надъ землей, уступленной ему съ умоляющей цѣлью, а не для эксплуатаціи и не для торговли ею, такъ какъ въ такомъ случаѣ его можетъ постигнуть то, что постигло отъ руки Спасителя сдѣлавшихъ изъ дома Божія домъ торговли т. е. изгнаніе бичемъ. Монастырь, чтобы знать нравственное состояніе проживающихъ въ немъ его, но разсматриваемыхъ какъ не имѣющихъ никакихъ правъ надъ монастыремъ братьевъ, имѣетъ право надзора за нравственнымъ состояніемъ монаховъ, и въ томъ случаѣ, когда какой-либо монахъ даетъ поводъ къ соблазну или нарушаетъ обычаи нашей святой страны, можетъ изгнать его изъ этихъ жилищъ послѣ оцѣнки экспертами и уплаты убытковъ.

Если эти монахи умрутъ, не оставивъ наслѣдника монаха, вписаннаго въ договоръ, то эти жилища законно возвращаются во владѣніе монастыря и старцы не имѣютъ права передать ихъ какому-либо монаху. Если въ русскомъ монастырѣ бывали акты подобнаго рода, какъ претендуютъ русскіе келліоты, то эти акты незаконны.

Подобныхъ жилищъ на Аѳонѣ 660, изъ которыхъ 29 принадлежатъ славянскимъ монастырямъ, главнымъ образомъ Хилендарю, а остальныя 631 являются собственностью греческихъ монастырей, которые движимые евангельскою любовію и чуждые какой-либо національной идеи, допускаютъ въ нихъ православныхъ безъ различія расы и національности, т. е. русскихъ, румынъ, болгаръ, сербовъ, грузинъ. Въ этихъ зависимыхъ обителяхъ живутъ, согласно древ-

нему строю, контрактамъ и сигилліямъ патріарховъ, 2193 монаха, въ томъ числѣ 1257 въ скитахъ, 621 въ келліяхъ, 180 въ двухъ русскихъ скитахъ, 80 въ румынскомъ скиту, 25 въ болгарскомъ скиту и 30 въ каливахъ.

По національности это населеніе дѣлится такъ: 1262 грековъ, 598 русскихъ, 259 румынъ, 61 болгаръ, 10 грузинъ и 3 сербата. е. всего 2193. Такимъ образомъ греки на 331 монаха многочисленнѣе монаховъ всѣхъ другихъ національностей, вмѣстѣ взятыхъ, и это по оффиціальной и надежной статистикѣ, а не по статистикѣ русскихъ келліотовъ, которые выдаютъ за монаховъ всѣхъ приходящихъ паломниковъ, сколько-нибудь прожившихъ, на Аѳонѣ въ монашеской одеждѣ. Мы не отрицаемъ, что обширная Россія могла бы въ одинъ день наводнить Аѳонъ русскими, носящими монашеское одѣяніе, но они не составляли бы какой-либо части населенія Аѳона, также какъ и рабочіе, не имѣющіе никакой собственности, но приходящіе сюда исключительно для работы съ Халкидики или изъ Македоніи, не включаются въ населеніе Аѳона, несмотря на то, что они чистые греки. Такимъ образомъ если бы наши монахи келлій и скитовъ представили вамъ меморандумъ, то этотъ меморандумъ имѣлъ бы почтенную цифру 397 подписей старцевъ келлій и каливъ. Между тѣмъ на всей территоріи 20-ти нашихъ монастырей число русскихъ келлій доходитъ только до 34, а не до 97, какъ неточно пишутъ русскіе келліоты въ своемъ меморандумѣ.

Старцы келлій и правители скитовъ, называемые иначе «дикеями», обращаются ко всѣмъ гражданскимъ или церковнымъ властямъ чрезъ посредство своего монастыря, являющагося ихъ представителемъ во всѣхъ дѣлахъ; эти дикеи въ греческихъ скитахъ избираются только старцами келлій, но въ скитахъ русскихъ и румынскихъ только оффиціально признанными своими отцами и слѣдовательно въ этихъ выборахъ не должны участвовать всѣ монахи и тѣмъ менѣе послушники или русскіе паломники, хотя это право голоса дано монахамъ только для выбора своихъ духовныхъ главъ, по строгому предписанію святыхъ каноновъ.

12 глава меморандума посвящена неотчуждаемости монастырской недвижимости. Эта неотчуждаемость, по заявленію документа, основывается на святыхъ канонахъ и императорскихъ новеллахъ, дающихъ епископамъ права надзора и защиты епископскихъ и монастырскихъ имуществъ чрезъ посредство экономa, но строго запрещающихъ продажу, присвоеніе, дареніе и вообще отчужденіе этихъ имуществъ. Помимо того, никто не можетъ завладѣть чужимъ имуществомъ, открыто не нарушая право собственности и не уничтожая актовъ даренія основателей и жертвователей, которые уважались всегда, также какъ и султанскихъ фирмановъ отъ завоеванія до Абдула Меджида.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи объявляется, что въ оную 22 ноября 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Георгіевска, Терской области, Косьмы Иванова Николаева, жительствующаго въ гор. Георгіевскѣ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Петровой Николаевой, урожденной Меркуловой, вѣнчанаго причтомъ Вознесенскаго собора гор. Георгіевска, Владикавказской епархіи, 8 іюня 1905 года. По заявленію просителя Косьмы Иванова Николаева безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Петровой Николаевой началось изъ города Георгіевска съ 1907 года. Сколю сего объявленія, всѣ лица и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о предбывающей безвѣстно отсутствующей Варварѣ Петровой Николаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 28 ноября 1916 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Мышкина, Ярославской губерніи, Агриппины Моисеевой Меркурьевой, жительствующей въ гор. Читѣ по Якутской ул. въ домѣ Алей-Оглы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Меркурьевымъ Меркурьевымъ, вѣнчанныхъ причтомъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора 24-го іюля 1905 года. По заявленію просительницы Агриппины Моисеевой Меркурьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Меркурьева Меркурьева начало

изъ гор. Читы съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго, Петра Меркурьева Меркурьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1916 г. поступило прошеніе крестьянки Урлукской вол., Баркинскаго уѣзда, Забайкальской области, Даріи Тимоѳеевой Громовой, жительствующей на Ононскихъ пріискахъ К° Сабанниковыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевымъ Громовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кыринской Александро-Невской церкви Забайкальской епархіи, 29 января 1906 года. По заявленію просительницы Даріи Тимоѳеевой Громовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Громова началось изъ пріиска „Мердой" Кабинета Его Величества съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Громова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянина Ѳеодора Максимова Громке, жительствующаго въ м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановой Громке, урожденной Тесленковой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, въ 1896 году. По заявленію просителя Ѳеодора Максимова Громке безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Громке началось изъ м. Хабно съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Громке*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1916 г. поступило прошеніе крестьянки Маріи Даміановой Корхъ, урожденной Олейниковой, жительствующей въ с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Прокопьевымъ Корхъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви с. Бесѣдки, Кіевской губ. въ 1899 г. По заявленію просительницы Маріи Даміановой Корхъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Прокопьева Корхъ началось изъ с. Нещеѣтаевки, Акмолинской губ. около 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Прокопьева Корхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1916 г. поступило прошеніе купеческаго сына города Выберга Александра Александрова Маркова, жительствующаго на станціи Волховъ Никол. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Марковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Императорскаго Таврическаго Дворца 10 ноября 1874 года. По заявленію просителя Александра Александрова Маркова безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Марковой началось изъ Вологодской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Марковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1916 года поступило прошеніе жены дворянина Людмилы Александровой Славковичъ, жительствующей по Забалканскому пр., д. 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Андреевымъ Славковичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Ремесленномъ Училищѣ Цесаревича Николая 5 іюля 1902 года. По заявленію просительницы Людмилы Александровой Славковичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Андреева Славковича началось изъ Петрограда съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Андреева Славковича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1916 г. поступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Мѣщовскаго уѣзда, Подкопаевской вол., дер. Кльники Любови Васильевой Турковой, жительствующей въ Петроградѣ, Петроградская Сторона, Покровская ул., д. № 38, кв. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ніей Иларіоновымъ Турковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Подкопаевскаго, 12 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Любови Васильевой Турковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Нія Иларіонова Туркова началось изъ дер. Кльники, Подкопаевской вол. съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Нія Иларіонова Туркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1916 г. поступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Вышневолоцкаго уѣзда, Посчанницкой вол., дер. Лукиной Маріи Михайловой Михайловой, жительствующей въ гор. Ямбургѣ по Спиридоновской ул. въ д. № 19/21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Михайловымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новоладожскаго Николаевскаго собора. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Михайловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Михайлова Михайлова началось изъ гор. Новой Ладоги съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Михайлова Михайлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1916 г. поступило прошеніе канцелярскаго служителя, служившаго въ Московскомъ Губернскомъ Правленіи Петра Александрова Бертранъ, жительствующаго въ Петроградѣ по Кирочной ул. въ д. № 1/20, о расторженіи брака его съ женой Клавдіей Петровой Бертранъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 7-го гренадерскаго Самогитскаго полка 29 сентября 1891 года. По заявленію просителя Петра Александрова Бертранъ безвѣстное отсутствіе его супруги Клавдіи Петровой Бертранъ началось изъ гор. Москвы съ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Клавдіи Петровой Бертранъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1916 г. поступило прошеніе жены военнаго инженера Елены Матвѣевой Полыновой, жительствующей въ Петроградѣ, Екатерингофскій кан., д. № 113, кв. 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Борисовымъ Полыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркасской Александро-Невской церкви 12 апрѣля 1895 г. По заявленію просительницы Елены Матвѣевой Полыновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Борисова Полынова началось изъ гор. Читы, Забайкальской области, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Бори-*

сова Полиэва, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляются, что въ оную 23 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Якова Андреева Олейника, жительствующаго въ с. Игнатковѣ, Ямпольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Аѳанасьевой Олейникъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Игнаткова, Ямпольскаго уѣзда, 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просителя Якова Андреева Олейника безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Аѳанасьевой Олейникъ началось изъ села Игнаткова, Ямпольскаго уѣзда, 25 іюля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Аѳанасьевой Олейникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1916 г. вступило прошеніе Пелагіи Васильевой Воронниной, о о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Антоновымъ Воронинымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Макарьевской церкви гор. Полтавы въ 1906 году. По заявленію просительницы Пелагіи Васильевой Воронинской безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Антонова Воронина началось изъ гор. Тары, Тобольской губ. съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Антонова Воронина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1916 года вступило прошеніе Анны Васильевой Пашукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Лаврентьевымъ Пашукъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Веронькова, Переяславскаго уѣзда 3-го февраля 1903 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Пашукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Лаврентьева Пашука началось изъ м. Веронькова въ февралѣ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Лаврентьева Пашука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, Кургановской вол., дер. Гелосиловки Евдокіи Ивановой Филатовой, жительствующей въ гор. Полоцкѣ при ст. Полоцкъ Никол. жел. дор., въ д. № 16, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Романовымъ Филатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тобелковской церкви Дриссенскаго уѣзда, 20-го іюля 1908 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Филатовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Романова Филатова началось изъ города Риги съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Романова Филатова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1916 года вступило прошеніе ефрейтора изъ крестьянъ с. Новыхъ Бурасъ, Саратовскаго уѣзда, Димитрія Максимова Калинкина, о расторженіи брака его съ женой Матреной Степановой Калинкиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Новыхъ Бурасъ 5 ноября 1907 года. По заявленію просителя Димитрія Максимова Калинкина безвѣстное отсутствіе его супруги Матрены Степановой Калинкиной началось изъ с. Новыхъ Бурасъ лѣтъ 7 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрены Степановой Калинкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1916 года вступило прошеніе ефрейтора запаса изъ крестьянъ с. Малой Березовки, Сердобскаго уѣзда, Якова Васильева Кузнецова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ксенофонтовой Кузнецовой, урожденной Денисовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви того же села, 19 ноября 1897 года. По заявленію просителя Якова Васильева Кузнецова безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ксенофонтовой Кузнецовой началось изъ села Малой Березовки съ 25-го марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ксенофонтовой Кузнецовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянина с. Гуселки, Камышинскаго уѣзда, Арсенія Варламова Пономарева, о расторженіи брака его съ женой Александрой Михайловой Пономаревой, урожденной Рожковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гуселки 8 ноября 1896 года. По заявленію просителя Арсенія Варламова Пономарева безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Михайловой Пономаревой началось изъ села Гуселки съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Михайловой Пономаревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина с. Смышляевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрія Иванова Чагина, жительствующаго въ гор. Астрахани, 4-я Теребиловская ул., домъ Думцева, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Егоровой Чагиной, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Смышляевки, Сенгилеевскаго уѣзда, 27 января 1903 года. По заявленію просителя Димитрія Иванова Чагина безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Егоровой Чагиной началось изъ села Смышляевки, Сенгилеевскаго уѣзда, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Егоровой Чагиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Полтавы Демьяна Васильева Олейникъ-Кириченко, жительствующаго въ станицѣ Родниковской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Прохоровой Олейникъ-Кириченко, урожденной Виноградовой, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанов-ской станицы Родниковской, Кубанской области, 2-го ноября 1903 года. По заявленію просителя Демьяна Васильева Олейникъ-Кириченко безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Прохоровой Олейникъ-Кириченко началось изъ станицы Лабинской, Кубанской области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Прохоровой Олейникъ-Кириченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1916 года вступило прошеніе мирового судьи 2-го участка Вечедская Екатерина Максимовича, служащаго на почтовомъ судѣ „Императоръ Петръ Великій",

расторженіи брака его съ женой Аннсіей Никитиной Максимовичъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Севастополя 2 іюня 1900 года. По заявленію просителя Венедикта Викторова Максимовичъ безвѣстное отсутствіе его супруги Аннсіи Никитиной Максимовичъ началось изъ города Севастополя съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аннсіи Никитиной Максимовны*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1916 года вступило прошеніе жены крестьянина села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Елисаветы Назаровой Коляда, жительствующей въ селѣ Рубановкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоѳеемъ Тихоновымъ Коляда, вѣнчаннаго причтомъ Рубановской Архангело-Михайловской церкви 27 октября 1903 года. По заявленію просительницы Елисаветы Назаровой Коляда безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоѳея Тихонова Коляда началось изъ села Преображенскаго, Семипалатинской области, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимоѳея Тихонова Коляда*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Сильвестра Абрамова Котова, жительствующаго въ селѣ 1-мъ Пересыпкинѣ, Пересыпкинской вол., Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Семеновой Котовой, урожденной Жильцовой, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, 16 февраля 1894 года. По заявленію просителя Сильвестра Абрамова Котова безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Семеновой Котовой началось изъ села 1-го Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Семеновой Котовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянина с. Бѣломѣстной Кріуши, Лысогорской вол., Тамбовскаго уѣзда, Максима Кузьмина Скворцева, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Ѳеодорой Павловой Скворцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бѣломѣстной Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, 26-го сентября 1905 года. По заявленію просителя Максима Кузьмина Скворцева безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеодоры Павловой Скворцевой началось изъ гор. Тамбова съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеодоры Павловой Скворцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки села Мордова, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Агаѳіи Корнѣевой Яковой, жительствующей въ селѣ Ястребовкѣ, Кочетовской вол., Тамбовскаго уѣзда и губерніи, у сестры М. К. Павловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопіемъ Матѳѣевымъ Яковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда, въ 1899 году. По заявленію просительницы Агаѳіи Корнѣевой Яковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Матѳѣева Якова началось изъ села Мордова, Усманскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Матѳѣева Якова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Курганскаго уѣзда, Утятской вол., дер. Предѣлной Ивана Иванова Евдокимова, о расторженіи брака его съ женой Анной Дмитріевой Евдокимовой, урожденной Саловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Барабинской, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 22 октября 1910 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Евдокимова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Дмитріевой Евдокимовой началось изъ дер. Предѣлной съ марта 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Дмитріевой Евдокимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Тарскаго уѣзда, Слободчиковской вол. и села, Василія Иванова Толстыгина, жительствующаго въ гор. Томскѣ, Дальне-Ключевская ул., д. № 67, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Толстыгиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Слободчиковскаго, Тобольской епархіи, Тарскаго уѣзда, 31 января 1903 года. По заявленію просителя Василія Иванова Толстыгина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Толстыгиной началось въ гор. Томска съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Толстыгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Каинскаго уѣзда, Каинской вол., поселка Михайловскаго Евдокіи Васильевой Скрыльниковой (она же Наталова), жительствующей въ дер. Кузнецовой, Вознесенской вол., Каинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Леонтьевымъ Скрыльниковымъ (онъ же Наталовъ), вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Ишимпанскаго, Томской епархіи, Каинскаго уѣзда, 8 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Скрыльниковой (она же Наталова) безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Леонтьева Скрыльникова (онъ же Наталовъ) началось изъ поселка Михайловскаго, Каинской вол. съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Леонтьева Скрыльникова (она же Наталова)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Судженскаго, той же вол., Томскаго уѣзда и губерніи, Матроны Макаровой Аннсимовой, жительствующей на копяхъ Михельсона, при станціи Судженка Томской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Васильевымъ Аннсимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Судженскаго, Томскаго уѣзда, Томской епархіи, 8 января 1899 года. По заявленію просительницы Матроны Макаровой Аннсимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Васильева Аннсимова началось изъ с. Судженскаго, Томскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Аннсимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Ивановой Грунеой, жительствующей въ хуторѣ Замотиновомъ, Харьковской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевымъ Грунеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Харькова 28 января 1902 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Грунеой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьева Грунеева началось изъ сл. Мерефа Харьковской губерніи и уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Григорьева Грунеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1916 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Чугуева, Харьковской губерніи, Порфирія Савельева Литвинова, жительствующаго въ городѣ Зміевѣ, Заколтянской вол., хутора Зитки, о расторженіи брака его съ женой Франциской Войцеховной Литвиновой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Харькова 4 сентября 1886 года. По заявленію просителя Порфирія Савельева Литвинова безвѣстное отсутствіе его супруги Франциски Войцеховны Литвиновой началось изъ города Харькова съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Франциски Войцеховны Литвиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1916 г. вступило прошеніе подмастерья Василія Андреева Кокушкина, жительствующаго въ гор. Харьковѣ по Клочковской ул., Большая Московская гостиница, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Константиновой Кокушкиной, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора гор. Елисаветграда 12 ноября 1895 года. По заявленію просителя Василія Андреева Кокушкина безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Константиновой Кокушкиной началось изъ гор. Екатеринослава съ лѣта 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Константиновой Кокушкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1916 г. вступило прошеніе Пелагіи Карповой Харченой, жительствующей въ с. Николаевкѣ, Николаевской вол., Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максиміліаномъ Александровымъ Харченымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Араповки, Волынской губерніи, Житомірскаго уѣзда, 2 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Пелагіи Карповой Харченой безвѣстное отсутствіе ея супруга Максиміліана Александрова Харчена началось изъ с. Араповки, Волынской губерніи, Житомірскаго уѣзда, съ февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максиміліана Александрова Харчена*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1916 года вступило прошеніе дворянина Владиміра Андреева Аврамова, жительствующаго въ с. Даниловкѣ, той же вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Аврамовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго собора города Изюма, Харьковской губерніи, 15 іюля 1896 года. По заявленію просителя Владиміра Андреева Аврамова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Аврамовой началось изъ города Изюма, Харьковской губерніи, съ августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Аврамовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—*Прибавленія:* Слово въ день Новаго года архіепископа Кишиневскаго Анастасія.—Славянскій языкъ—родная стихія нашей церковности. *Архіеп. Никона.*—«Сынъ неблудный». *П. В.*—Церковныя школы при законахъ о всеобщемъ обученіи. *Евгенія Вольчкова.*—Сообщенія изъ заграницы.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ приложен. и безъ приложен.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 26 января 1917 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Synodальная типография.

«БИБЛЕЙСКОЕ МІРОТВОРЕНІЕ и ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ». (По новѣйшимъ даннымъ космогоніи, астрономіи, геологіи, біологіи, зоологіи, палеонтологіи и антропологіи). — Изъ области естественно-научной апологетики.—Свящ. С. Т. Тутевичъ.—1914 года.—Г. Аньяневъ. Одобрит. отзывы: «Миссіон. Обозр.», «Законоучителя», «Русск. Рѣчи», проф. Н. А. Заозерскаго, лект. Петрогр. дух. акад. В. В. Шиловскаго и др.—Цѣна 90 к. безъ перес. М. Ново-Павловка Херс. г.

VI г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА VI г. изд.
на 1917-й годъ
на церковно-педагогическій и общественный журналъ
„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“.
Выходитъ 2 раза въ мѣс.
Подписная цѣна на годъ шесть рублей, полгода три рубля. Съ особымъ прибавленіемъ: «НА ДОСУГѢ» (Пастырскія думы по законоучительскимъ вопросамъ) протоіерея А. Гелесова, ч. 1-я и 2-я; годовая цѣна семь рублей.
Адресъ: г. Житомиръ.
Журналъ рекомендованъ многими законоучительскими Епр. Съѣздами и Учебными Округами. Подписчикамъ, внесшимъ 7 руб., приложеніе высылается 1 янв. 1917 года.
Ред.-Издатель протоіерей А. Гелесовъ.

ТОВАРИЩЕСТВО
Метахромотипіи и церковной живописи
„СИДОРСКІЕ“.
Принимаетъ заказы на церковную живопись и печатныя образа.
Каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО.
Петроградъ, Невскій пр. 153,
тел. 129—05.

ИКОНЫ церковныя и домашніе КІОТЫ внѣ конкуренціи по цѣнѣ и качеству у Ф. Г. Залетова, *Москва*, Верхніе торг. ряды, внизу № 178, по требованію высылаю рисунки. 10—1

Свѣжія сѣмена, огородныя и цвѣточныя. Прейсъ-курантъ безплатно. Адресъ: Финляндія, гор. С.-Михель, пригородъ, соб. домъ.
Садоводство Х. МАРТИКАЙНЕНЪ.

ФАБРИКАНТЫ
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
ИЛЬИ СЕМЕНОВИЧА СЫТОВА
НАСЛѢДНИКИ
МАГАЗИНЪ
на углу Ильинки и Красной площади
Телефонъ 1—23—43.
ВЪ МОСКВѢ.
ФАБРИКА
на Донской улицѣ, собственный домъ.
Телефонъ 3—85—67.

Имѣется всегда въ большомъ выборѣ и по фабричнымъ цѣнамъ: **парча, облаченія архіерейскія, священническія, діаконскія, покрывала, одежды для престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ, столиковъ, воздухи, пелены, ленты для иконъ, митры, палицы архіерейскія и для архимандритовъ, орлецы, палаціи, кресты, плащаницы, гробницы, хоругви, утварь, серебряныя и металлическая.**
Принимаются заказы на иконы серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды для престоловъ, иконостасы, кіоты, кресты на главы, походныя церкви и пр.

Священническія облаченія	35 р.,	40 р.,	45 р.,	50 р. и дороже
Діаконскія	34 »	38 »	43 »	49 » »
Подризники	12 »	15 »	18 »	20 » »
Плащаницы	75 »	100 »	125 »	150 » »

Кресты Синодскаго образца серебряные 84 пробы вызолоченные съ такою же цѣною 35 р., 40 р., 46 р., 50 р. и дороже.
Камилавки лучшаго бархата отъ 8 р. 50 к. и дороже. Скуфьи—отъ 5 р. 50 к. и дороже. Скуфьи изъ манчестера высш. сорта отъ 3 р. и дороже. 3—1

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ
ТОРГОВАГО ДОМА
І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.
МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.
Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.
СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. ИМИТАЦІЯ подъ фализ, не требующая ремонта. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ. 2—1

ЖУРНАЛЪ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

ОРГАНЪ ВНѢШНЕЙ МИССІИ, СЪ 1914 ГОДА

издается по НОВОЙ расширенной программѣ и въ РАСШИРЕННОМЪ ОБЪЕМѢ.

Программа журнала: руководящія статьи; церковно-школьный отдѣлъ (инородч. школы); современное положеніе отечественныхъ миссій; очерки изъ исторіи миссій; миссіонерская методика; миссіи инославныя; миссіонерская хроника; библіографія. Приложеніе: распоряженія по миссіи Святѣйшаго Синода; дѣятельность Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться ИЛЛЮСТРАЦІИ. При Редакціи организуется книгоиздательство по внѣшней миссіи.

ЦѢНА 6 р. ВЪ ГОДЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, 18, кв. 1.

ИЗДАТЕЛЬ: Совѣтъ Православно-Миссіонерскаго Общества.

РЕДАКТОРЪ: Синодальный миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

ПРОПОВѢДНИКАМЪ СЛОВА БОЖІЯ.

Съ 1909 г. выходитъ въ свѣтъ проповѣдническій журналъ «Духовная Бесѣда». Предлагая подписчикамъ готовыя простыя, краткія и содержательныя поученія, «Духовная Бесѣда» на своихъ страницахъ удѣляетъ много мѣста для импровизаторовъ и даетъ темы, планы и подробные конспекты поученій на дни воскресные, праздничные и разные случаи изъ практики пастыря. Освѣщенію военныхъ событій съ христіанской точки зрѣнія удѣляется въ журналѣ значительное мѣсто.

Для большаго интереса темы поученій «Духовной Бесѣды» заимствуются изъ жизни и иллюстрируются подобіями и сравненіями изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, значительно облегчая трудъ проповѣдующихъ Слово Божіе не по книжкѣ и тетрадкѣ, а живымъ словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ редакціей обращено особое вниманіе, благодаря чему «Духовная Бесѣда» является незамѣнимымъ спутникомъ и другомъ «проповѣдника-импровизатора».

«Духовная Бесѣда» даетъ подписчикамъ въ годъ: 12 книгъ журнала большого формата и 6 цѣнныхъ приложеній—пособій для амвона, школы и народной аудиторіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1917 г.: 4 руб., заграницу 5 руб. Подписка принимается только на цѣлый годъ, безъ разсрочки платежа. Адресъ: Павлоградъ, Кіевской губ.

31 г. недѣля. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журн. допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній. 31 г. недѣля.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

СЪ ГАЗЕТОЙ „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

„Воскресный День“ даетъ за 4 р. въ годъ
50 №№ иллюстрированнаго журнала.
50 №№ газеты „Современная лѣтопись“.
50 №№ „Воскресныхъ листковъ“, съ рисунк.

Подписная цѣна на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. годовыхъ, получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Редакторъ-издатель протоіерей Симеонъ Ушаровъ.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во „П. И. СОЛОВЬЯНИШНИКОВА С-ья“

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, КОЛОКОЛА, ИКОНЫ, ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ.

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Вышелъ новый прейсъ-курантъ и высылается по требованію.

Петроградъ. Синодальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. **ВѢДОМОСТЯМЪ,** № 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

4 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ | 1917 года.

Рѣчь, сказанная въ Казанскомъ Соборѣ, предъ приведеніемъ къ присягѣ Петроградскаго Дворянства, 29 января.

Изберите себѣ мужей мудрыхъ и смысленныхъ и боящихся Бога и поставлю ихъ старѣйшинами въ васъ. (Второз. 1, 13).

Слово это обращено къ народу, избранному Господомъ, сказано давно, но какъ *слово Божіе—живое*, оно, какъ тогда, звучитъ и нынѣ, и *умѣстно помнить о немъ* въ настоящія минуты вашего здѣсь предстоянія, благородные сыны святой Русской земли, предъ лицемъ Божіимъ, *куда цѣлымъ сонмомъ собрались вы для совмѣстной молитвы и присяги* предъ открытіемъ своего сословнаго собранія, для испрошенія себѣ Божественной помощи въ предстоящихъ вамъ *выборахъ и всѣхъ* прочихъ занятіяхъ вашихъ.

Не неумѣстнымъ будетъ, полагаемъ, хотя бы самое краткое если не размышленіе, то напоминаніе о важности предстоящаго вамъ дѣла, ради котораго дается присяга. Вѣдь отъ тѣхъ, кого изберете вы, будетъ зависѣть не малая доля общественнаго порядка, будетъ зависѣть спокойствіе многихъ, спокойствіе какъ тѣхъ, кто собственно въ зависимости отъ васъ и вручены вашему попеченію, такъ, можетъ быть, и нѣкоторыхъ изъ васъ самихъ, и должно послужить къ поддержанію достоинства вашего благороднаго сословія; наконецъ, отъ вашего избранія станетъ яснымъ, насколько полно или неполно оправдаете довѣріе къ вамъ своего края и Самого Благочестивѣйшаго Самодержца.

Въ вопросѣ: кого вамъ избрать,—вы до сихъ поръ свободно располагали мыслями своими и своими партійными интересами, но чрезъ минуту вы сами свяжете свою совѣсть присягой

которой измѣнить уже нельзя будетъ. Еще нѣсколько минутъ и вы торжественно, при всей предстоящей здѣсь церкви, предъ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ—символомъ спасенія нашего, дадите обѣщаніе и клятву Всемогущему Богу въ томъ, что въ предстоящихъ выборахъ вы по чистой совѣсти, безпристрастно, безкорыстно будете избирать изъ собратій вашихъ только такого человѣка и дѣятеля, каковой считается способнѣйшимъ и достойнѣйшимъ. Если же поступите противъ совѣсти, противъ законовъ Божіихъ или человѣческихъ, то подвергнете себя нареканію не только со стороны вашихъ собратій, всей Россіи, но отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ Судомъ Его. Что можетъ быть важнѣе этого? Выше Бога нѣтъ ничего. И что дороже, какъ не совѣсть ваша и собственная судьба, къ тому же вѣчная, ибо погубляетъ Богъ говорящихъ неправду и строго воспрещаетъ Богъ напрасное призываніе имени Его?..

Обычно бываетъ, что достойнѣйшіе уклоняются и скрываются отъ избранія на высокія должности по разнымъ причинамъ,—потому что истинное достоинство всегда скромно, но вы найдите такихъ скромныхъ дѣятелей и убѣдите ихъ пожертвовать собою на недолгій срокъ общему благу, благу Россіи, съ которымъ неразрывно и ихъ собственное благо; при этомъ помните въ особенности время, переживаемое нами и ту великую, незабвенную минуту, въ какую предстоятъ ваши выборы и занятія; помните, какимъ высокимъ Монаршимъ довѣріемъ вы облечены и призваны къ заботѣ о благѣ народа, и—какого народа. Народа русскаго, народа истинно христіанскаго по своей православной вѣрѣ,—вотъ какого народа вы призваны быть старшей братіей, старѣйшинами,—лучшей передовой дружиной этого новаго Израиля.

Поэтому вы и обязаны стоять на высотѣ вашего призванія: быть носителями въ сердцѣ и выразителями въ жизни всѣхъ лучшихъ свойствъ и стремленій этого народа, его христіанскаго смиренія, его беззавѣтной преданности Богу, спасительной вѣры достолюбезнаго подвижничества, его безпредѣльной вѣрности отцу-Царю и матери-родинѣ. На васъ съ упованіемъ смотритъ вся Русская земля, вашихъ доблестей ждетъ Великій Государь, Которому нынѣ, болѣе чѣмъ когда-либо, нужны мужи силы, совѣта, разума и благочестія.

Вѣдь въ какую историческую минуту призываетесь вы къ заботѣ о благѣ этого народа, Руси Святой? Въ минуту, когда народъ ясно понялъ свое великое историческое культурно-христіанское призваніе, когда все болѣе крѣпнетъ вѣра русскаго народа въ это призваніе, когда этотъ народъ съ такимъ безграничнымъ самопожертвованіемъ и горячею вѣрою, спокойно отдаетъ лучшихъ сыновъ своихъ на алтарь отечества, отсылая ихъ на бранный подвигъ, чтобы тамъ, на поляхъ ратныхъ они своею кровью отстаивали правду и справедливость, оправдали званіе христіанина и вообще человѣка, когда эти сыны народа-богоносца полагаютъ самую жизнь за честь своего Государя и милую Родину.

Благородные сыны святой Русской земли! Какая высокая настроенность души должна быть у васъ, какъ передовой, искони славной дружины народа Божія. Тутъ, въ великомъ дѣлѣ служенія Царю и отчизнѣ, уже далеко недостаточно только мудрости и разума человѣческаго, тутъ нужно быть и Бога боящимся, надѣющимся на помощь Всевышняго. И мы крѣпко вѣ-

римъ, что не по требованію только закона и власти, но вмѣстѣ и по внутреннему глубокому своему убѣжденію, по глубокому чувству нравственнаго долга, предстоите вы здѣсь предъ лицемъ Того, Кто знаетъ дѣла и слышитъ слова наши, но отъ Котораго не закрыты и самые тайники и извилины сердца нашего. Святая Церковь, молитвенно призывая въ эти минуты на васъ всесильное благословеніе Всемогущаго и Всевѣдущаго Бога, умоляетъ Его, чтобы Самъ Онъ помогъ вамъ совершить избраніе на доброе служеніе Церкви, Царю и Отечеству мужей самыхъ достойныхъ, неподкупныхъ, твердыхъ въ своихъ убѣжденіяхъ, клонящихся на общую пользу, стоящихъ выше какихъ либо узкихъ партійныхъ интересовъ, мужей совѣта и разума, силы и благочестія и чтобы Самъ Онъ, Господь Богъ, укрѣпилъ этихъ достойнѣйшихъ, по молитвамъ святой Церкви и васъ, приступающихъ къ ихъ избранію.

ПИТИРИМЪ, митрополитъ Петроградскій.

---

29 сего января высокопреосвященный Питиримъ, митрополитъ Петроградскій и Ладожскій совершалъ торжественное богослуженіе въ Казанскомъ соборѣ по случаю открытія сессіи Петроградскаго дворянства. Послѣ молебствія, предъ приведеніемъ дворянъ къ присягѣ, его высокопреосвященство обратился къ дворянамъ съ вышенапечатанной рѣчью.

Вечеромъ въ $8^1/_2$ час. владыко митрополитъ изволилъ раздѣлить съ дворянами Петроградской губерніи традиціонную трапезу въ Зимнемъ Дворцѣ, гдѣ и преподалъ каждому изъ присутствующихъ свое архипастырское благословеніе.

Рѣчь

предъ открытіемъ занятій епархіальнаго съѣзда духовенства въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Отцы и братіе! Послѣдній разъ вы собирались для обсужденія общеепархіальныхъ вопросовъ и нуждъ въ то время, когда теперешняя міровая война только что начиналась. Но и тогда уже ясно было видно, что настали времена великихъ испытаній, что надъ христіанскимъ міромъ разразился гнѣвъ Божій, что и намъ, русскимъ, и всему міру предстоитъ перенести великое множество горя, лишеній, что потребуется отъ народовъ, вовлеченныхъ и даже не вовлеченныхъ въ міровое столкновеніе, великое множество жертвъ и напряженіе всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ ихъ силъ.

И вотъ эта война идетъ уже почти три года. Что же мы теперь видимъ? Совершаются, какъ уже и совершились, ужасы, какихъ міръ не видалъ и даже не предполагалъ. Пылаютъ огнемъ пожаровъ и рушатся города и селенія, храмы и дворцы на окраинахъ всѣхъ великихъ европейскихъ государствъ; гибнутъ самыя лучшія созданія человѣческаго ума, сердца и воли; сотни тысячъ человѣческихъ жизней на сушѣ и на моряхъ принесены въ жертву человѣческому ожесточенію; сотни тысячъ людей искалѣчены; великое множество вдовъ, сиротъ, безпомощныхъ отцовъ и матерей осталось безъ кормильцевъ; милліоны людей лишились крова, чести, обращены въ скитальцевъ бездомныхъ, обреченныхъ на жизнь въ чужихъ углахъ, на иждивеніи или государствъ или благотворителей. Но ужасъ не въ этомъ только и не отъ этихъ только безпримѣрныхъ явленій. Умъ, сердце людское пришли въ оцѣпенѣніе отъ той чудовищной жестокости, которая проявлена и проявляется врагомъ по отношенію къ вызваннымъ имъ же самимъ на борьбу народамъ. Эта жестокость, превосходящая

все, что до сего времени звалъ міръ, возведена врагомъ въ систему. Мало того,—она оправдывается, какъ нѣчто законное, какъ проявленіе особаго, даже какъ бы божественнаго призванія самобѣднаго народа, оправдывается, поддерживается правителями, людьми науки и наконецъ—съ церковной каѳедры. Къ ней, безчеловѣчной, превосходящей звѣриную жестокость,—призывается весь народъ, въ ней, въ крови, въ страданіяхъ, въ слезахъ людскихъ учатъ видѣть исполненіе долга не только гражданскаго, но и христіанскаго. Развѣ это не ужасъ? Развѣ это не гибель всего лучшаго, всего чистаго, возвышеннаго въ человѣчествѣ?

Вотъ почему все мыслящее современное человѣчество и ищетъ причинъ такого, можно сказать, не-человѣческаго явленія. Вѣдь ужасы жизни созданы не дикарями, а образованнѣйшимъ народомъ. Вѣдь кровь льютъ, людей беззащитныхъ мучаютъ не людоѣды, не язычники, а христіане, своимъ реформированнымъ христіанствомъ гордившіеся. Вѣдь границы звѣрства перейдены тѣмъ народомъ, который въ теченіе долгаго времени былъ учителемъ народовъ и, къ сожалѣнію, самымъ близкимъ и настойчивымъ учителемъ нашихъ образованныхъ классовъ. И теперь вездѣ, гдѣ бьется еще сердце любовію къ ближнимъ, гдѣ еще не потухла искра Божія,—идетъ безпощадная переоцѣнка всего, чему поклонялись люди, что считали основою, источникомъ внутренняго достоинства человѣка и его внѣшняго благополучія. Не удивляйтесь поэтому, что великое смятеніе овладѣло нынѣ умами и сердцами людскими: поистинѣ человѣчество въ лицѣ лучшихъ его представителей стоитъ на грани чего то новаго; поистинѣ—нынѣ совершается *кризисъ*, *кризисъ*—общеміровой, во всей жизни человѣчества.

Особенно въ тяжеломъ нравственномъ состояніи оказались мы, русскіе. Несомнѣнно, такого смятенія въ умахъ и сердцахъ, какъ у насъ, нигдѣ нѣтъ. Неизбѣжное, вынужденное войною и доведенное до самыхъ высокихъ степеней возбужденіе у насъ усугубляется давно уже начинавшеюся внутреннею борьбою,—борьбою притомъ въ самыхъ существенныхъ сторонахъ государственной и церковной жизни. Подъ вліяніемъ того же Запада и по преимуществу нѣмцевъ, откуда нынѣ пришли ужасы жизни, у насъ шла и идетъ явная и тайная, въ послѣднее время особенно усиленная работа надъ разрушеніемъ того исторически выработаннаго склада нашей жизни, которымъ была и есть сильна русская земля. Несмотря на страшную опасность со стороны тевтоновъ, несмотря на то, что все вниманіе и всѣ силы народа должны быть нынѣ сосредоточены на міровой борьбѣ за свободу, за право жизни самостоятельной,—даже болѣе, какъ будто именно вслѣдствіе такого стѣсненнаго состоянія государства и Церкви,—борьба внутренняя и съ первымъ и со второй доведена до послѣднихъ граней. Мы не можемъ, мы не должны отъ себя скрывать, что стоимъ нынѣ предъ будущимъ, чреватымъ самыми тяжкими явленіями во внутренней жизни нашего Отечества.

Пастырство православное, стоящее у души и сердца народныхъ, конечно, все это чувствуетъ и знаетъ. Идутъ дни величайшихъ испытаній, грядутъ изъ будущаго въ настоящее дни еще большихъ испытаній. Стоите вы у моря слезъ и горя народнаго, и вмѣстѣ съ *своимъ* народомъ, съ тою именно паствою, съ которою шло всегда вмѣстѣ православное русское пастырство, сами льете слезы и на своихъ раменахъ несете всѣ тяготы страшной современности. Чаша, изъ которой вы пьете, полна горестей и лишеній. И нѣтъ ничего удивительнаго, если и у васъ все болѣе и болѣе накапливается болей въ сердцѣ: всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности чувствуете всю тяготу внѣшней и внутренней духовной жизни, страдаете и отъ лишеній, мучаетесь сомнѣніями и ожиданіями.

Все это знаю и потому то и напоминаю о томъ, что всегда и тѣмъ болѣе въ на-

стоящій моментъ, при томъ дѣлѣ, которое призваны вы совершить, должно предноситься предъ взоромъ духовнымъ пастыря Церкви. Если отъ каждаго гражданина, вѣрноподданнаго и сына своей православной Церкви, въ дни великихъ опасностей, угрожающихъ государству и Церкви, требуется твердость воли, непоколебимость надежды, спокойствіе духа и особенно ревностное исполненіе долга,—то тѣмъ болѣе эти качества души должны украшать того, кто стоитъ у души, у сердца, у совѣсти народной. Всѣмъ тяжело, всѣ окружены и отягощены лишеніями, всѣ возбуждены, а потому—при такомъ нервномъ напряженіи — часто бываетъ достаточно одной искры, чтобы взволновалось все море страстей людскихъ и ко всему испытываемому нынѣ прибавились новыя испытанія, чтобы на горѣ людскомъ выросло новое горе. Кто же, какъ не пастырь Церкви, охранитель всѣхъ свѣтлыхъ силъ въ душѣ народной, оградитъ и настоящее и будущее своихъ пасомыхъ отъ новыхъ, еще болѣе тяжкихъ и горькихъ потрясеній? А для этого ему, пастырю, самому нужно всегда стоять на стражѣ мира своей души, стоять выше переживаемыхъ лишеній, даже страданій и тѣмъ болѣе волнующихъ всѣхъ сомнѣній,—вездѣ, особенно же при исполненіи своихъ пастырскихъ и общественныхъ обязанностей сохранять спокойствіе духа, твердость воли, господство надъ возможными возбужденіями разнообразныхъ чувствъ и крайнюю осторожность въ дѣлахъ, словахъ, дабы не внести въ мятущуюся жизнь соблазна и той именно искры, которая одна иной разъ способна произвести страшный пожаръ.

Нынѣ и враги Церкви и государства и друзья ихъ особенно внимательно слѣдятъ за дѣлами, словами и, какъ выражаются, за настроеніемъ православнаго пастырства. Пущено въ обращеніе много сомнительныхъ, но неотвратимо волнующихъ пастырскій міръ вопросовъ, острыхъ предположеній, разжигающихъ страсти, возбуждающихъ взаимное недовѣріе, раздоры и даже вражду. Носятся эти вопросы и предположенія по всему лицу нашей родины, и всѣ, кому особенно нужны нынѣ волненія и недоразумѣнія, напряженно слѣдятъ, гдѣ, какъ, въ какой именно формѣ они отзовутся въ массѣ православнаго пастырства. Несомнѣнно, во время вашихъ работъ многое такъ или иначе коснется наболѣвшаго вашего сердца, многое невольно затронетъ тѣ именно острые вопросы, разрѣшенія которыхъ всѣ ждемъ и отъ длящейся неразрѣшимости которыхъ такъ часто бываетъ больно на душѣ.

Вотъ почему усердно прошу васъ, отцы и братіе, сохраняйте полное спокойствіе духа; властвуйте надъ волненіями, всѣхъ насъ нынѣ окружающими; засвидѣтельствуйте предъ міромъ русскимъ - православнымъ о величіи пастырскаго духа и о томъ, какъ высоко ваше пониманіе всего нынѣ совершающагося. Сохраните миръ, безпристрастіе, любовь къ болѣе всѣхъ нынѣ обездоленнымъ, всю подобающую и дѣлу вашему и переживаемому времени серьезность настроенія и рѣшеній. Необходимо помнить, что и одно неосторожное слово можетъ въ дни смуты въ умахъ и особенной болѣзненности въ сердцахъ принести немало зла.

Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть (Еф. 5, 15—16). *Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ, время искупующе. Слово ваше да бываетъ всегда во благодати, солію растворено, вѣдѣти, како подобаетъ вамъ единому, комуждо отвѣщевати* (Кол. 4, 5—6). *Суть бо мнози непокорливи, суесловцы, и умомъ прелщени, наипаче же сущіи отъ обрѣзанія,—ихже подобаетъ уста заграждати: иже вся домы развращаютъ, учаще яже не подобаетъ, сквернаго ради прибытка. Рече же нѣкто отъ нихъ, свой ихъ пророкъ: Критяне присно лживы, злыя звѣріе, утробы праздныя, свѣдѣтельство сіе истинно есть: ея же ради вины обличай ихъ чресчадно, да здрави будутъ въ*

вѣрѣ, не внимающе іудейскимъ баснямъ, ни заповѣдемъ человѣкъ, отвращающихся истины (Тит. 1, 10—14). *Сіе же вѣждь, яко въ послѣдніе дни настанутъ времена люта. Будутъ бо человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, родителемъ противящіеся, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримиритєльни продерзіви, возноситви, клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предателе, наіми, напіенцы, сластолюбцы, паче нежели боголюбцы, имущіи образъ благочестія, сила же его отвергшіися,* (2 Тим. 3, 1—5). *Будетъ бо время, єгда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителі, чешеми слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся. Ты же трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори* (2 Тим. 4, 3, 4). *Кто учитъ иному и не слѣдуетъ здравымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію о благочестіи, тотъ горд, ничего не знаетъ, но заражен страстію къ состязаніямъ и словопреніямъ, отъ которыхъ происходятъ зависть, распри, злорѣчія, лукавыя подозрѣнія, пустые споры между людьми поврежденнаго ума, чуждыми истины... Удаляйся отъ таковыхъ* (1 Тим. 6, 3—4). *Непотребнаго пустословія удаляйся: ибо они еще болѣе будутъ преуспѣвать въ нечестіи, и слово ихъ, какъ ракъ, будетъ распространяться* (1 Тим. 2, 16—17). *Отъ глупыхъ и невѣжественныхъ состязаній уклоняйся, знай, что они рождаютъ ссоры* (23). *А потому: яко чади свѣта ходите, плодъ бо духовный есть во всякой благостыни и правдѣ и истинѣ, искушающе, что есть благоугодно Богови... сего ради глаголетъ: возстани спяй и воскресни отъ мертвыхъ и осіяетъ тя Христосъ* (Ефес. 5, 9—14).

Епископъ **Макарій.**

Къ вопросу объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства.

Въ настоящее время на разсмотрѣніи Комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной Церкви находится внесенный вѣдомствомъ Православнаго исповѣданія въ законодательныя учрежденія проектъ устава православнаго прихода. Въ виду огромнаго общественнаго интереса къ вопросу о реформѣ прихода позволительно надѣяться, что Уставъ православнаго прихода въ той или иной формѣ получитъ въ скоромъ времени законодательное утвержденіе, и жизнь православнаго прихода вольется въ новое, опредѣленное, глубокое и спокойное русло.

Вмѣстѣ съ устроеніемъ прихода должно измѣниться въ значительной мѣрѣ и положеніе приходскаго священника.

По проекту Устава православнаго прихода руководящая роль въ приходѣ, какъ учрежденіи церковномъ, усвоется приходскому священнику. Онъ долженъ быть первымъ лицомъ въ приходѣ, авторитетнымъ руководителемъ приходской жизни, связующимъ звеномъ между прихожанами и епископомъ. Этотъ принципъ о первенствѣ священника въ приходѣ является краеугольнымъ камнемъ приходскаго Устава; отказаться отъ него значило-бы свести на нѣтъ всю приходскую реформу, такъ какъ если священникъ въ обновленномъ приходѣ не будетъ имѣть должнаго авторитета, вліянія и власти, то получится уже не церковный приходъ, а обычная обывательская община. Необходимо поэтому своевременно позаботиться о надлежащемъ возвышеніи авторитета священника въ приходѣ, заранѣе устранить изъ приходской жизни все, что способствуетъ умаленію его пастырскаго вліянія.

Обновленному приходу нужно дать обновленнаго священника; не сдѣлать этого значило-бы вливать молодое вино въ старые мѣхи. Настоящій моментъ перелом-

церковно-приходской жизни является исключительно благопріятнымъ для урегулированія взаимоотношеній между причтомъ и прихожанами въ приходѣ. И необходимо всемѣрно использовать этотъ моментъ, ибо судьба церкви и православія находится въ зависимости отъ того, какъ устроится церковная жизнь въ приходахъ. Обновленіе церковной жизни только тогда будетъ дѣйствительнымъ, если построено будетъ на обновленіи прихода, а это послѣднее зиждется на установленіи надлежащаго взаимодѣйствія между причтомъ и прихожанами, на привлеченіи прихожанъ къ дѣятельному устроенію приходской жизни подъ авторитетнымъ руководствомъ священника...

Въ виду этого Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Н. П. Раевъ призналъ своевременнымъ и неотложно необходимымъ нынѣ же принять мѣры къ разрѣшенію давно назрѣвшаго больного вопроса о надлежащемъ обезпеченіи приходскаго духовенства. Въ предложеніи по этому поводу св. Синоду отъ 16 декабря минувшаго года Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что издревле и до настоящаго времени приходское духовенство въ Россіи, за рѣдкими исключеніями, забито и приниженно гнетущею нуждою, непрестанными заботами о кускѣ насущнаго хлѣба, необходимостью добывать этотъ кусокъ хлѣба путемъ тяжелыхъ униженій передъ своею паствою. Понятно, что это подчинившее духовенство, зависимое отъ прихода въ своемъ пропитаніи и вынужденное вслѣдствіе этого угождать своей паствѣ часто вопреки велѣніямъ совѣсти не можетъ пользоваться въ приходѣ должнымъ авторитетомъ и уваженіемъ. Не будетъ оно на высотѣ своего призванія и въ обновленномъ приходѣ, если предварительно коренным образомъ не измѣнятся условія его существованія и обезпеченія. И слѣдовательно первымъ шагомъ на пути къ укрѣпленію авторитета причта въ приходѣ должно быть измѣненіе существующихъ ненормальныхъ способовъ обезпеченія духовенства. Что существующіе способы обезпеченія духовенства ненормальны, что они способствуютъ умаленію пастырскаго вліянія, создавая ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражаясь на религіозной жизни православныхъ,—это не однократно настойчиво отмѣчалось Государственною Думою въ формулахъ перехода по Синодальнымъ смѣтамъ различныхъ вѣтъ. Такъ 20 мая 1908 года Государственной Думою высказано слѣдующее пожеланіе: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ». Пожеланіе это вновь подтверждено Государственною Думою 12 марта 1912 года въ слѣдующей редакціи: «Принимая во вниманіе, что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религіозной жизни православныхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20 мая 1908 г. безотлагательно было приведено въ исполненіе». Неоднократно отмѣчалась въ пожеланіяхъ Государственной Думы и тѣсная связь вопроса объ измѣненіи существующихъ способовъ обезпеченія духовенства—съ вопросомъ о новомъ приходскомъ Уставѣ, причемъ указывалось, что оба эти вопроса должны быть разрѣшены параллельно и одновременно. Такъ, въ засѣданіи 15 мая 1913 года Государственною Думою было принято пожеланіе, «чтобы вѣдомство внесло въ Государственную Думу въ самомъ непродолжительномъ времени и не позднѣе начала второй сессіи одновременно представленія: 1) объ устроеніи православнаго прихода и 2) о повышеніи ежегоднаго кредита на содержаніе духовенства.

нымъ и срочнымъ представляется по мнѣнію Государственной Думы вопросъ объ обезпеченіи духовенства—видно изъ формулы перехода, принятой Государственной Думою въ засѣданіи 29 апрѣля 1914 года. «Признавая необходимымъ,—гласитъ эта формула,—чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія представило въ Государственную Думу законопроектъ объ обезпеченіи духовенства не позже 15 октября текущаго года,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Итакъ, въ цѣляхъ возвышенія авторитета приходскаго духовенства нынѣ же должно быть проведено коренное рѣшеніе вопроса объ его обезпеченіи. Что рѣшеніе этого вопроса не можетъ быть отложено до введенія въ жизнь новаго приходскаго Устава—подтверждается также слѣдующими соображеніями. Проектомъ приходскаго Устава предположено обязательное самообложеніе прихожанъ, имѣющее своимъ назначеніемъ, между прочимъ, улучшеніе содержанія причту. Однако, нельзя не отмѣтить, что подавляющее большинство приходовъ по количеству православнаго населенія представляетъ очень мелкую единицу. Въ среднемъ приходится около 2.00 душъ православныхъ обоего пола на приходъ. Ясно, что такое количество прихожанъ даже и при введеніи обязательнаго приходскаго самообложенія не сможетъ собрать сколько-нибудь значительныхъ средствъ для удовлетворенія своихъ приходскихъ нуждъ. Большинство приходовъ и по введеніи новаго приходскаго Устава будутъ экономически очень слабыми. Между тѣмъ новый строй приходской жизни не оправдалъ бы возлагаемыхъ на него надеждъ, если бы не сопровождался развитіемъ благотворительно-просвѣтительной жизнедѣятельности въ приходахъ. При такомъ положеніи дѣла возлагать обезпеченіе духовенства на обновленный приходъ, ждать отъ прихода разрѣшенія этого наболѣвшаго вопроса церковной жизни было бы и нецѣлесообразно и несправедливо: нецѣлесообразно потому, что приходъ, являясь слишкомъ малочисленной церковно-общественной ячейкой, въ большинствѣ не въ состояніи будетъ, даже при усиленномъ налоговомъ самообложеніи, обезпечить свой причтъ достаточнымъ по современнымъ условіямъ содержаніемъ; несправедливо потому, что отвлеченіе всѣхъ приходскихъ средствъ на дѣло обезпеченія духовенства лишитъ приходы возможности развитія просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и другихъ подобныхъ общеполезныхъ учрежденій, т. е. подорветъ въ корнѣ возможность развитія и устроенія приходской жизни, сведетъ приходскую реформу къ нулю. Ставить причтъ въ отношеніи къ обновленному приходу въ то же положеніе прошлаго недавняго, въ какомъ отъ начала Руси стоялъ этотъ причтъ въ отношеніи къ дореформенному приходу,—было бы роковой непоправимой ошибкой. Было бы вполнѣ достаточно, особенно на первыхъ порахъ, если бы всѣ обновленные приходы обезпечили свои причты готовыми помѣщеніями; даже на это одно потребуются не малыя матеріальныя затраты со стороны приходовъ, а для приходскаго духовенства какъ городского, такъ и сельскаго жилищный вопросъ имѣетъ огромное значеніе.

Необходимость скорѣйшаго пересмотра вопроса объ обезпеченіи духовенства повелительно диктуется также тяжелыми обстоятельствами настоящаго времени, когда все возрастающая дорогизна жизни перевернула вверхъ дномъ всѣ представленія о среднемъ достаткѣ. Этотъ средній достатокъ недавняго прошлаго по нынѣшнимъ временамъ граничитъ почти съ нищетою. Надѣяться на то, что послѣ войны условія жизни скоро войдутъ въ прежнюю норму нельзя. Опытъ показываетъ, что возбужденная военной грозой жизнь никогда не возвращается въ прежнія рамки. Такъ несомнѣнно будетъ и послѣ великой европейской войны. Разница только въ томъ, что нынѣ размахъ войны шире, чѣмъ прежде бывало, и потому потрясенія, вызванныя ею, будутъ

глубже, длительнѣе и еще менѣе поправимы, чѣмъ въ прежнія времена. Въ частности въ отношеніи приходскаго духовенства настоящая война отразилась прежде всего пониженіемъ доходности отъ требоисполненій. И въ донесеніяхъ епархіальныхъ начальствъ и въ печати все чаще и чаще отмѣчается, что семьи призванныхъ на войну почти повсемѣстно отказываются платить духовенству не только за обязательныя, но даже и за необязательныя требы, не безъ основанія указывая, что если взяты на войну ихъ кормильцы, то и церковныя требы для такихъ семействъ должны быть совершаемы безплатно. Конечно, это лишь симптомъ времени, но знаменательно то, что идея безплатности требоисправленій, усердно прививаемая православному народу сектантами, все шире и шире распространяется нынѣ въ народѣ даже и безъ содѣйствія сектантовъ. Если же принять во вниманіе, что плата за требы является нынѣ общимъ и главнымъ источникомъ обезпеченія духовенства, то надлежитъ сдѣлать выводъ, что колеблется самая основа существующаго причтового обезпеченія. Другой важнѣйшій источникъ обезпеченія духовенства—церковно-причтовая земля—нынѣ также утратилъ свое первостепенное значеніе, такъ какъ сами священноцерковнослужители, по множеству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не могутъ обрабатывать предоставленную имъ землю, нанимать же рабочихъ они положительно не въ состояніи при крайней дороговизнѣ рабочихъ рукъ, а также вслѣдствіе недостаточности послѣднихъ въ связи съ военными событіями. Тяжелое положеніе духовенства еще болѣе усугубляется его многосемейностью. Какъ извѣстно, наши священноцерковнослужители, въ силу ранніихъ браковъ, почти сплошь обременены семьями: составъ семейства у большинства духовныхъ лицъ весьма часто опредѣляется въ 6—7 и даже болѣе человѣкъ дѣтей, изъ коихъ трое или четверо обучаются въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Бѣдный сельскій священникъ, не говоря уже о псаломщикахъ, при своихъ скудныхъ доходахъ и чрезвычайной дороговизнѣ жизни долженъ не только прокормить семью, но еще уплатить за своихъ учащихся дѣтей, причемъ во многихъ епархіальныхъ городахъ, за предоставленіемъ духовно-учебныхъ заведеній для нуждъ военнаго времени, приходится содержать дѣтей вмѣсто общежитій съ доступною для духовенства платою на частныхъ квартирахъ съ крайне возвышенными цѣнами. Совершенно упали и почти повсемѣстно прекратились практиковавшіеся ранѣе въ сельскихъ приходахъ сборы духовенства по приходу натурою, такъ какъ, за призывомъ на войну рабочей силы, сократилось и падаетъ крестьянское хозяйство. Кромѣ того повсемѣстное паденіе сборовъ замѣчалось и до войны и объясняется переходомъ отъ натуральнаго хозяйства къ капиталистическому, а также все большимъ уменьшеніемъ и раздробленіемъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ. Итакъ, если и прежде, при нормальномъ теченіи государственной жизни матеріальное обезпеченіе приходскаго духовенства было недостаточно и ненормально, то въ настоящее время оно ухудшилось въ весьма значительной степени и это ухудшеніе по причинамъ, отмѣченнымъ выше, грозитъ стать обычнымъ бытовымъ явленіемъ. Неудивительно поэтому, что духовенство, чтобы прокормить себя и семью, берется нынѣ за занятія, совершенно несовмѣстимыя съ его саномъ и все болѣе принижающія его въ глазахъ прихожанъ. Діаконы и даже священники, напримѣръ, нанимаются съ своими женами въ поденщину пилить дрова на лѣсныхъ биржахъ, идутъ въ приказчики въ потребительскія лавки, отдаютъ своихъ дочерей въ няньки и работницы къ крестьянамъ, нанимаются въ ночные сторожа и т. д. О низшихъ членахъ клира — псаломщикахъ извѣстны даже случаи голодной смерти нѣкоторыхъ изъ нихъ. И если раньше можно было разсуждать о постепенномъ обезпе-

ченіи всего духовенства, то въ настоящее время такія разсужденія уже неумѣстны. Нужны немедленныя рѣшительныя мѣры, чтобы спасти отъ нищеты это сословіе, которое и нынѣ, какъ во всю многовѣковую исторію Русскаго государства, является хранителемъ и воспитателемъ мощи народнаго духа и на боевыхъ позиціяхъ и въ тылу арміи.

Нѣтъ надобности въ настоящее время далеко углубляться въ историческія и теоретическія изысканія, чтобы рѣшить вопросъ—какимъ путемъ должно быть обезпечено приходское духовенство [1]). Многочисленныя историческія попытки разрѣшенія этого вопроса за послѣдніе два столѣтія русской церковной исторіи окончательно уже выяснили—гдѣ искать основной источникъ обезпеченія священноцерковнослужителей—въ мѣстныхъ средствахъ прихода или въ ресурсахъ государственнаго казначейства. Первоначально, какъ извѣстно, государственная мысль склонялась къ первому рѣшенію—къ приходу. Такъ, еще въ Духовномъ Регламентѣ проектируется «такъ церкви распорядить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякій приходскій человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церкви, такъ, чтобы отъ подаянія тѣхъ всѣхъ причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактаментъ». «И когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своея награжденія не искать, развѣ кто съ доброхотства своего похощетъ нѣчто подарить». Намѣчалось слѣдовательно: 1) уравненіе приходовъ, 2) обязательное приходское обложеніе въ пользу причта, и 3) отмѣна платы за требоисправленія. Разрѣшеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства по этому проекту полагалось, такимъ образомъ, исключительно въ мѣстныхъ приходскихъ средствахъ.

Однако, въ цѣломъ этотъ проектъ ни въ то время, ни впослѣдствіи не получилъ осуществленія. Лишь почти полтораста лѣтъ спустя Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства (1862—1885 г.г.) сдѣлана была попытка осуществленія пункта 1-го программы Петра Великаго, т. е. попытка уравненія приходовъ. Именно, въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго обезпеченія причтовъ Присутствіемъ закрыто было въ Русской Церкви до 3.000 приходовъ и до 30.000 священноцерковнослужительскихъ вакансій. Однако, мѣра эта «повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола» (Всепод. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1888—1889 г.г.). По своему моральному значенію мѣра эта явилась разрушеніемъ налаженной церковной жизни множества приходовъ; результаты этого разгрома сказываются даже до настоящаго времени.

Уже въ XVIII вѣкѣ Правительство въ дѣлѣ обезпеченія духовенства становится поневолѣ на путь назначенія ему содержанія изъ казны (напр., штатные и ружные оклады 1764 и 1776 г.г.). Въ началѣ же XIX вѣка ярко опредѣлилось отрицательное отношеніе Правительства къ намѣченному въ Регламентѣ способу обезпеченія духовенства исключительно средствами приходовъ. Именно Высочайше учрежденный Комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ, во главѣ коего стоялъ знаменитый питомецъ духовной школы графъ Сперанскій, въ своемъ проектѣ «о содержаніи церковнаго причта», вполнѣ соглашаясь съ мыслью Регламента о необходимости отмѣны платы за требоисправленія, «яко по всѣмъ уваженіямъ для духовенства неудобной, а для прихожанъ не уравнительной и по тому самому часто тягостной»,—въ то же время признаетъ не-

---

[1]) Подробнѣе объ этомъ см. нашу статью: «Историческая справка касательно способовъ обезпеченія содержаніемъ православнаго приходскаго духовенства въ Россіи за Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью»,—«Церковныя Вѣдомости» 1910 года № 46 стр. 1.947—1.981

осуществимою другую мысль Регламента—объ уравненіи приходовъ. «Уравнять ихъ между собою, по мнѣнію Комитета, нѣтъ возможности; къ сему надлежало бы передѣлать ихъ совершенно,—предпріятіе затруднительное, и по разстоянію мѣста и по множеству другихъ уваженій почти невозможное». При существующемъ же неравенствѣ приходовъ неосуществимою, по мнѣнію Комитета, является и послѣдняя мысль Регламента—о приходскомъ обложеніи въ пользу причта, такъ какъ обложеніе это для одного прихода было бы легко, а для другого—безмѣрно отяготительно. «Очевидное неудобство сего расположенія привело бы къ той мысли, чтобы, сложивъ въ общій счетъ содержаніе всѣхъ церквей, потребную для него сумму разложить на всѣхъ обывателей уравнительно». Однако, и такая постановка дѣла была бы, по мнѣнію Комитета, неудовлетворительною. «Налогъ сей, яко общій, долженъ бы быть устроенъ въ образѣ взиманія своего на общихъ правилахъ казеннаго сбора, слѣдовательно онъ долженъ бы былъ поступать въ казначейство и оттуда, стекаясь въ казенную палату, отъ нея, по числу приходовъ въ каждой губерніи, быть распредѣляемъ. Такимъ образомъ сборъ сей имѣлъ бы всѣ тѣ же свойства, какъ и другіе налоги и отъ прочихъ отраслей государственныхъ доходовъ онъ отличался бы только тѣмъ, что имѣлъ бы опредѣлительное свое назначеніе; но сіе то самое свойство его и представляетъ въ немъ два важныя неудобства: первое, что подать сія была бы несовмѣстна съ тѣми отношеніями, кои соединяютъ духовенство съ народомъ и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія. Второе—каждая перемѣна въ количествѣ церквей и приходовъ, перемѣна отъ переселенія и другихъ происшествій часто быть могущая, потребовала бы перемѣны и новаго расположенія и въ самомъ налогѣ и дополненія изъ другихъ государственныхъ доходовъ, а то и другое было бы соединено съ важными неудобствами».

Приведенная аргументація Комитета, сохраняющая свою силу и донынѣ, окончательно ставила крестъ надъ предположеніями Регламента объ обезпеченіи духовенства исключительно средствами прихода. Съ своей стороны Комитетъ предполагалъ обезпечить духовенство изъ средствъ казны и изъ экономическихъ суммъ церквей. Однако, церковныя суммы вскорѣ послѣ того получили иное назначеніе (главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній), мысль же Комитета о назначеніи духовенству содержанія изъ казны осуществлена была въ широкомъ масштабѣ съ 1842 г. при Императорѣ Николаѣ I, когда введены были такъ называемые «штатные оклады» для всего духовенства. Однако, эти штатные оклады даже для того времени были очень скудны: священнику отъ 100 до 180 руб., діакону 80 руб. и псаломщику 40 руб. въ годъ. Между тѣмъ, вводя эти ничтожные оклады, Правительство стало требовать отъ духовенства безплатнаго совершенія обязательныхъ требъ. Понятно, что изъ этого требованія не получилось ничего кромѣ массы кляузныхъ дѣлъ о вымогательствахъ со стороны духовенства. Плата за требы все же осталась и Правительство постепенно должно было отказаться отъ своего требованія объ ея упраздненіи.

Съ воцареніемъ Императора Александра II не доведенное до конца дѣло обезпеченія духовенства штатными окладами было остановлено и Правительство, какъ уже ранѣе указано, обратилось для обезпеченія духовенства къ изысканію мѣстныхъ средствъ. Дѣло это поставлено было очень широко: въ центрѣ его стояло Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства; на мѣстахъ всюду дѣйствовали Губернскія Присутствія по тому же вопросу. И центральныя и мѣстныя присутствія работали ровно 25 года; къ участію въ ихъ трудахъ привлечены были всѣ вѣдомства. И все же окончательнымъ ито-

томъ ихъ трудовъ былъ лишь вышеномянутый опасный экспериментъ — закрытіе массы приходовъ. Разочарованіе Правительства въ итогахъ работы Присутствія особенно ярко выражено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Сунода за 1888—89 г. г., гдѣ указывается, что Присутствіе «въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе этого числа духовенства, съ цѣлію увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причта. Мѣра эта «повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола». «Дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, — говорится въ отчетѣ,—начатое такъ успѣшно по волѣ блаженныя памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ..... лишь благодаря уклоненію съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ..... Всѣ другія Правительства, равно всѣ Комитеты и бывшее Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 г. по 1860 г., т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода хотя бы по 100.000 рублей въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ, органамъ правительственной власти».

Съ 1893 года Правительство окончательно признало, что единственно твердымъ, всеобщимъ и полнымъ рѣшеніемъ вопроса объ обезпеченіи духовенства является назначеніе всему духовенству содержанія отъ казны. Государственный Совѣтъ въ то время высказывалъ лишь опасеніе, какъ бы при предполагавшихся тогда ежегодныхъ ассигнованіяхъ на эту надобность по 250.000 р. въ годъ завершеніе проектированной мѣры не отодвинулось на двадцать лѣтъ, тогда какъ весьма желательно болѣе скорое приведеніе въ исполненіе этой мѣры (Журналъ Департамента Государственной Экономіи 25 февраля 1893 года за № 88). И дѣйствительно, съ того времени идетъ непрерывный рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства. Однако, рѣшивъ вопросъ принципіально, Правительство не спѣшило поскорѣе осуществить это рѣшеніе въ жизни. Вмѣсто достаточнаго обезпеченія рѣшено было на первое время дать духовенству лишь явно ничтожные «средненормальные оклады» (священнику—300 р., діакону—150 р., псаломщику—100 р. въ годъ). И вотъ прошло уже 23 года съ того времени, когда Государственный Совѣтъ выражалъ опасеніе, что дѣло обезпеченія духовенства можетъ затянуться на 20 лѣтъ, а между тѣмъ и до настоящаго времени изъ общаго числа приходскихъ священноцерковнослужителей въ Имперіи—111. 697—получаютъ менѣе средненормальныхъ окладовъ 13.255 священноцерковнослужителей, а 25.992 лица совершенно еще не получаютъ содержанія изъ казны. При такомъ положеніи дѣла ни о какой отмѣнѣ взиманія платы за требы, конечно, не могло быть и рѣчи и способы обезпеченія духовенства, признанные законодательствомъ ненормальными и умаляющими пастырское вліяніе духовенства, остаются въ первобытной неприкосновенности.

Итакъ, исторически вопросъ о томъ—гдѣ искать основной источникъ обезпеченія духовенства—рѣшенъ уже давно и совершенно опредѣленно: такимъ источникомъ должно быть Государственное Казначейство. Остается лишь отказаться отъ половинчатости и

неискренности въ практическомъ рѣшеніи этого вопроса, т. е. назначить сразу же духовенству изъ казны такіе оклады содержанія, которые бы дѣйствительно обезпечили его и дали ему возможность отказаться отъ существующихъ унизительныхъ пособій обезпеченія.

Теоретическія соображенія въ пользу такого именно рѣшенія даннаго вопроса по всей справедливости нужно признать неисчерпаемыми. Достаточно указать на примѣръ западныхъ государствъ, въ большинствѣ коихъ вопросъ этотъ въ отношеніи какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства рѣшенъ уже давно и именно въ указанномъ смыслѣ. Въ частности данныя объ обезпеченіи духовенства въ заграничныхъ православныхъ автокефальныхъ церквахъ показываютъ, что въ этомъ дѣлѣ другія страны, не только православныя, но и инославныя, ушли далеко впередъ въ сравненіи съ нашимъ Отечествомъ, что въ нихъ существуетъ подробно разработанное законодательство относительно жалованья духовенству, платы за требы по таксѣ, земельныхъ надѣловъ и квартиръ духовенства, что нормы обезпеченія духовенства здѣсь довольно высоки, что доходы съ когда то конфискованныхъ церковныхъ имуществъ идутъ на содержаніе духовенства даже въ инославныхъ странахъ и что, наконецъ, въ католической Австріи православное духовенство, какъ семейное, обезпечено гораздо лучше, чѣмъ духовенство католическое, тогда какъ въ православной Россіи — наоборотъ. Необходимо также замѣтить, что наше приходское духовенство несетъ рядъ чисто-гражданскихъ обязанностей—напримѣръ, по метрикаціи, статистикѣ и т. д., возложеніе каковыхъ обязанностей на органы гражданской администраціи потребовало бы отъ казны весьма значительныхъ расходовъ. Даже выполненіе духовенствомъ своихъ чисто-церковныхъ обязанностей, напримѣръ,—общественнаго богослуженія, имѣетъ весьма важное государственное значеніе. Задача духовенства,—воспитаніе народнаго духа, народной нравственности, осуществляемая духовенствомъ въ богослуженіи и проповѣди, является великимъ дѣломъ и съ чисто-государственной точки зрѣнія. Съ этой точки зрѣнія право духовенства на обезпеченіе отъ казны является неоспоримымъ и всегда признавалось Правительствомъ. «Въ твердой увѣренности,—говорится въ Высочайшемъ указѣ 11 января 1828 года,—что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, Церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не преплетаясь заботами жизни и безбѣднаго существованія». Черезъ 65 лѣтъ эта же мысль высказывается отъ лица Правительства Государственнымъ Совѣтомъ въ слѣдующей формулировкѣ. «Цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошедшемъ и высоко чтя святое призваніе его, какъ руководителя духовной жизни народа, Правительство не можетъ не прилагать всѣхъ попеченій о матеріальномъ обезпеченіи служителей Церкви». На ту же точку зрѣнія стало въ 1906 г. и Предсоборное Присутствіе, принявшее пожеланіе, «чтобы высшая церковная власть въ благопріятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ Правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ Государственнаго Казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и общеобязательныя таинства и требы, принимая во вниманіе, что духовенство несетъ для Государства дѣло — охраненіе народной нравственности и оказываетъ Государству громадную услугу по веденію метрическихъ актовъ».

Не вдаваясь въ дальнѣйшія разсужденія по сему вопросу, необходимо лишь остановиться на трехъ основныхъ возраженіяхъ

выдвигаемыхъ противниками намѣченнаго выше рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Первое изъ этихъ возраженій сводится къ тому, что обезпеченіе духовенства жалованьемъ отъ казны отдалитъ его отъ прихода, превратитъ его въ чиновничество, т. е. порвется связь интересовъ между духовенствомъ и прихожанами, и отношенія перваго къ послѣднимъ сдѣлаются только внѣшними и формальными. Вмѣсто разбора этого возраженія достаточно противовѣсъ ему привести выдержку изъ письма одного священника Волынской епархіи, процитированную въ законодательномъ предположеніи 34 членовъ Государственной Думы объ организаціи прихода (стр. 19). «Отъ насъ требуютъ близости къ народу,—пишетъ этотъ пастырь,—но въ томъ-то и бѣда, что мы уже слишкомъ близко къ народу, настолько близко, что засматриваемъ въ его карманы, его амбары и кладовыя. Сельское духовенство можетъ и должно быть близко къ народу, когда оно будетъ подальше отъ народа матеріально. Сдѣлайте побирающееся сельское духовенство независимымъ отъ подачекъ, и это насъ съ народомъ сблизитъ, возвыситъ пастыря, дастъ ему возможность всего себя отдать на служеніе паствѣ, обличать порокъ, называя вещи своими именами, не боясь изъ-за этого потерять хотя бы одно изъ тѣхъ слагаемыхъ, сумма которыхъ представляетъ собою теперь для духовенства рѣшеніе шкурнаго вопроса». Или вотъ, что пишетъ въ «Приходскомъ Листкѣ» отъ 11 декабря 1916 года одинъ переселенческій священникъ: «У насъ во время тушенія пала (горящая степь), который угрожалъ стогамъ сѣна, обожглась одна вдова и черезъ два дня въ сильныхъ мученіяхъ умерла, оставивъ послѣ себя шесть душъ дѣтей малъ-мала меньше. Старшій изъ нихъ, которому десять лѣтъ, приходитъ ко мнѣ, даетъ мнѣ три рубля и проситъ мать похоронить. У меня слезы выступили на глазахъ. Дитя, которое еще смутно представляетъ себѣ все горе, постигшее его, его братьевъ и сестеръ, дастъ мнѣ тѣ деньги, которыя нужны имъ на хлѣбъ, молоко. Кто протянетъ руку помощи этому добротному дѣянію? Кто посмѣетъ взять у этихъ несчастныхъ сиротъ-дѣтей то, что нужно дать имъ? Вотъ тяжелое переживаніе священника, лишеннаго возможности, благодаря нищенскому окладу жалованья, на которое и самъ онъ впроголодь живетъ, помочь этимъ несчастнымъ дѣтямъ-сиротамъ, пока устроить ихъ гдѣ-нибудь. А подобныхъ случаевъ въ нашихъ приходахъ бываетъ очень много. Освободите насъ отъ этихъ душевныхъ пытокъ. Дайте намъ опредѣленное жалованье. Этимъ вы не отдалите насъ отъ народа, какъ нѣкоторые думаютъ, а наоборотъ приблизите. Съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія священникъ не только будетъ смѣлѣе въ приходѣ и избавится отъ унизительной матеріальной зависимости отъ общества, которая рождаетъ массу непріятностей и нежелательныхъ отношеній, но и найдетъ возможнымъ помочь несчастнымъ, которые безъ словъ просятъ о томъ». Безъ дальнѣйшихъ комментаріевъ для всякаго должно быть ясно, кто правъ въ данномъ спорѣ—эти ли священники, видимо выстрадавшіе необходимость нынѣшней принудительной близости къ приходу на почвѣ «шкурнаго вопроса» или ихъ теоретическіе оппоненты.

Второе возраженіе формулируется такимъ образомъ: получая содержаніе отъ государства, духовенство неизбѣжно тѣсно связывается съ правительственною политикою, становится слугою и орудіемъ ея политики. На это можно лишь указать, что православное русское духовенство съ самаго основанія Руси и до настоящаго времени всегда отличалось непоколебимой неизмѣнною преданностію Престолу и Отечеству и этой же преданности непрестанно учило свою паству, учило, не считаясь совершенно съ тѣмъ, думало ли Правительство о его матеріальномъ обезпеченіи или что бывало чаще, совершенно забывало его нужду. Тому же духовенство будетъ

чить своихъ прихожанъ и по завершеніи
ѣла своего обезпеченія и не измѣнить
тому ученію даже въ томъ случаѣ, если
еразумная политика вновь ввергнетъ его
ь прежнюю нужду, лишивъ казеннаго
особленія, такъ какъ только это ученіе
но можетъ преподавать своей паствѣ на
рогомъ основаніи Слова Божія.

Наконецъ, третье возраженіе сводится
ъ тому, что государство, признающее сво-
оду совѣсти, не можетъ субсидировать
олько одно вѣроисповѣданіе и что не
тко оправдать особыя права одной церкви
ъ Государствѣ, гдѣ около половины насе-
нія принадлежитъ не къ ней, а числится
енами иныхъ религіозныхъ обществъ.
онечно, много можно было бы сказать
отивъ этого возраженія съ точки зрѣнія
ществующаго положенія православія въ
оссіи, историческихъ заслугъ православ-
аго духовенства, многочисленности право-
авнаго населенія, его главенствующаго
ченія въ нашемъ Отечествѣ и т. д. Но
авное, что необходимо отмѣтить въ дан-
мъ случаѣ, это то, что не о созданіи осо-
ыхъ привилегій для православнаго духо-
ства заботится нынѣ вѣдомство, а лишь
томъ, чтобы сравнять это духовенство
о степени матеріальнаго обезпеченія съ
осла нымъ духовенствомъ въ Россіи.
дь даже въ бѣглополовщину уходятъ
огда ослабленные житейской нуждой свя-
ники только потому, что тамъ имъ
едлагаютъ несравненно лучшее мате-
льное обезпеченіе. Католическій ксендзъ
приходѣ обезпеченъ нынѣ гораздо лучше,
мъ его сосѣдъ, православный священникъ.
говоримъ уже о лютеранскихъ пасторахъ,
теріальное обезпеченіе которыхъ навсегда
ается идеаломъ для православнаго ду-
енства. Итакъ, не о возвышеніи однихъ
ущербъ и на зависть другимъ идетъ
ь рѣчь, а лишь о томъ, чтобы враги
авославія перестали наконецъ издѣваться
ъ нами изъ-за нищенскаго и безправ-
го состоянія нашего духовенства.

Переходя къ вопросу объ установленіи желательныхъ нормъ обезпеченія приход-скаго духовенства изъ казны, необходимо отмѣтить, что по данному вопросу допу-стимы два различныхъ основныхъ рѣшенія. Первое рѣшеніе исходитъ изъ положенія, что нельзя устанавливать однообразныхъ нормъ казеннаго обезпеченія для приход-скаго духовенства, такъ какъ казенное жалованье является пособіемъ къ мѣстнымъ средствамъ содержанія причтовъ; отсюда дѣлается выводъ, что размѣръ пособія изъ казны долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ измѣняться въ зависимости отъ со-стоянія мѣстныхъ средствъ. Второе рѣшеніе исходитъ изъ положенія о необходимости созданія твердаго незыблемаго фонда для обезпеченія всего приходскаго духовен-ства, а также объ обязательности для госу-дарства оплаты трудовъ духовенства по вы-полненію гражданскихъ обязанностей, об-щественнаго богослуженія, обязательныхъ требъ и учительства; оно признаетъ, что должны быть назначены однообразныя нормы содержанія изъ казны для всего приходскаго духовенства. Въ послѣднее время объ точки зрѣнія нашли выраженіе въ внесенныхъ въ Государственную Думу въ 1913 году четырехъ законодательныхъ предположеніяхъ различныхъ группъ чле-новъ Государственной Думы по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Къ первой группѣ относятся два зако-нодательныхъ предположенія: 34 Членовъ Государственной Думы «объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духо-венства» (первый подписавшійся—И. В. Титовъ) и 32 Членовъ Думы «объ обра-зованіи приходовъ и о матеріальномъ обез-печеніи православнаго духовенства» (пер-вый подписавшійся, нынѣ покойный—А. И. Звегинцевъ). Первый изъ этихъ законо-проектовъ основанъ на утвержденіи, что духовенство въ большинствѣ своемъ обез-печено не худо, ненормальны лишь усло-вія и способы полученія этого обезпече-нія, поэтому онъ стремится урегулировать

мѣстныя средства обезпеченія духовенства и сосредоточить ихъ въ одной приходской кассѣ, изъ которой періодически, въ опредѣленномъ размѣрѣ выдавалось бы содержаніе служащему причту. Источниками на покрытіе расходовъ по обезпеченію духовенства должны служить проценты съ неприкосновенныхъ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ арендныхъ статей, плата за необязательныя требы (въ приходахъ численностью до 1.500 человѣкъ), приходское обложеніе и т. д., плата же за обязательныя требы отмѣняется. Изъ всѣхъ этихъ источниковъ причтъ долженъ получать слѣдующіе оклады содержанія: священникъ 1.200 руб., діаконъ (въ соборныхъ церквахъ) 600 руб. и псаломщикъ 400 рублей въ годъ при квартирахъ отъ прихода. Если приходъ по состоянію своихъ средствъ не можетъ дать причту этихъ окладовъ, то такому приходу, впредь до измѣненія его экономическаго положенія, назначается пособіе изъ казны, размѣръ коего опредѣляется особымъ Комитетомъ изъ представителей Министерства Финансовъ, духовенства и приходовъ.

Второй законопроектъ также возлагаетъ обязанность матеріальнаго обезпеченія духовенства на приходы, причемъ въ этомъ законопроектѣ устанавливаются слѣдующія желательныя нормы обезпеченія духовенства изъ всѣхъ источниковъ: для священника—въ началѣ служенія 900 руб. съ добавками черезъ каждые три года до достиженія суммы 2,400 руб., для діакона отъ 450 р. до 1.200 руб. и для псаломщика отъ 300 р. до 600 р. въ годъ при квартирахъ отъ прихода. Въ счетъ этого содержанія приходамъ назначается пособіе изъ казны по слѣдующему расчету: приходы съ числомъ прихожанъ менѣе 500, получаютъ по расчету числа штатныхъ въ немъ духовныхъ лицъ 600 р. на священника и 200 р. на псаломщика; отъ 500 до 1.200—450 р. на священника и 150 р. на псаломщика и свыше 1.200 и до 2400 прихожанъ—300 р. на священника, 100 руб. на причетника и 150 руб. на діакона; приходы, имѣющіе болѣе 2.400 прихожанъ, пособія изъ казны не получаютъ. Плата за обязательныя требы отмѣняется и по этому законопроекту.

Обращаясь къ оцѣнкѣ разсматриваемыхъ двухъ законопроектовъ съ точки зрѣнія ихъ пріемлемости необходимо прежде всего отмѣтить, что нормы обезпеченія причтовъ, намѣчаемыя въ этихъ законопроектахъ, можно было считать пріемлемыми для д военнаго времени и для сельскихъ прих довъ. Однако, для доведенія содержан причтовъ до этихъ нормъ въ означенны законопроектахъ не указывается никаки опредѣленныхъ источниковъ. Правда, в нихъ упоминается о приходскомъ самооб женіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ проектируе отмѣна платы за обязательныя требы. Кр дитъ, потребный къ отпуску изъ казны содержаніе причтовъ, исчисляется по эти законопроектамъ въ томъ же приблизитель размѣрѣ, въ какомъ онъ ассигнуется н нынѣ по финансовой смѣтѣ Св. Сино Слѣдовательно и съ этой стороны не пре тируется ничего новаго. При такомъ по женіи дѣла дѣйствительно новымъ въ р сматриваемыхъ законопроектахъ являет лишь стремленіе сосредоточить все д обезпеченія причтовъ въ рукахъ при жанъ, чтобы священникъ все свое сод жаніе какъ изъ мѣстныхъ источнико такъ даже и казенное, получалъ въ оп дѣленные сроки отъ приходскаго стар или отъ казначея приходскаго совѣта. Итак не улучшая нисколько матеріальнаго об печенія духовенства, эти законопроек стремятся лишь узаконить полную м ріальную зависимость причта отъ прих Насколько это желательно въ интерес дѣла—достаточно видно изъ всего выш ложеннаго.

Вторую группу составляютъ также законодательныхъ предположенія: 57 ч новъ Государственной Думы «объ обез ченіи духовенства Православной Цер опредѣленнымъ содержаніемъ и объ об

ованіи православнаго прихода» (первый подписавшійся—Е. П. Ковалевскій) и 133 Членовъ Государственной Думы «о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства» (первый подписавшійся В. Н. Львовъ).

Согласно первому изъ этихъ законопроектовъ полное содержаніе священника признается желательнымъ въ 2.400 р., діакона—1.200 р., псаломщика—600 руб. Нормальное содержаніе священника считается въ 1.200 р., діакона въ 600 р. и псаломщика въ 300 р. Плата за обязательныя требы упраздняется. Содержаніе причта слагается изъ казеннаго ассигнованія, мѣстныхъ средствъ прихода и дополнительнаго вознагражденія за счетъ церковнаго налога (вѣроисповѣднаго собора). Государственное Казначейство должно оплачивать только тотъ трудъ, который несетъ церковный причтъ по веденію метрическихъ записей и по другимъ своимъ обязанностямъ, имѣющимъ общегосударственное значеніе. За эти труды духовенству должно быть назначено изъ казны содержаніе въ размѣрахъ—священнику 300 р., діакону 600 р. и псаломщику 100 р. Однако въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, гдѣ существующія нормы содержанія причтовъ изъ казны выше нами приведенныя (300, 150 и 100 р.), тамъ остаются существующія нормы. Сохраняются по прежнему въ пользу причта доходы отъ церковныхъ земель, оброчныхъ статей и капиталовъ, а также плата за необязательныя требы, кромѣ того на приходъ возлагается обезпеченіе причта квартирами. Взамѣнъ же доходовъ отъ требъ обязательныхъ и взиманіе всѣхъ сборовъ натурою вводится вознагражденіе изъ особаго обложенія, которое предполагается взимать со всѣхъ членъ православнаго исповѣданія въ видѣ церковнаго налога, какъ дополнительнаго къ установленнымъ сборамъ: земельному, взимаемому оцѣночному съ имуществъ, съ промысловаго обложенія и съ городского квартирнаго налога, а также путемъ личнаго обложенія. По приведеннымъ въ законопроектѣ расчетамъ этотъ церковный налогъ можетъ дать въ епархіяхъ Европейской Россіи, кромѣ Царства Польскаго, до 20.000.000 руб.; за счетъ его предполагается назначить священникамъ по 600 руб., діаконамъ по 300 руб. и псаломщикамъ по 150 руб. въ годъ.

Приступая къ разбору этого законопроекта необходимо прежде всего отмѣтить нѣкоторую непослѣдовательность его въ вопросѣ о казенныхъ окладахъ причтамъ. Считая эти оклады исключительно платою государства за выполняемыя духовенствомъ общегосударственныя обязанности, законопроектъ опредѣляетъ нормальный размѣръ этой платы въ суммахъ—священнику 300 р., діакону 150 р., и псаломщику 100 р., но въ то же время соглашается сохранить повышенныя нормы этой платы тамъ, гдѣ онѣ фактически существуютъ. Казалось бы, послѣдовательность требовала или сократить отмѣченныя повышенныя нормы, или признать, что казенныя ассигнованія являются *не только* платою за выполненіе причтомъ гражданскихъ обязанностей, но и пособіемъ наиболѣе нуждающимся причтамъ. Новою въ этомъ законопроектѣ, сравнительно съ двумя предыдущими, является мысль о церковномъ налогѣ. Налогъ этотъ, какъ объяснено въ законопроектѣ, вводится потому, что «возложить всю тяготу по обезпеченію духовенства на государственное казначейство, по финансовымъ соображеніямъ, является невозможнымъ и нецѣлесообразнымъ». Итакъ, признается, что существующее обезпеченіе причтовъ недостаточно и что нужно изыскать новый, солидный и устойчивый источникъ его обезпеченія. Не считая возможнымъ, по финансовымъ соображеніямъ признать такимъ источникомъ Государственное Казначейство, т. е. щадя казну, законопроектъ намѣчаетъ для сей цѣли особый всероссійскій церковный налогъ на все православное населеніе Имперіи. Такимъ образомъ старая мысль Духовнаго Регламента о церковномъ налогѣ почти черезъ 200 лѣтъ

возкресла вновь въ разсматриваемомъ законопроектѣ. Поэтому и къ данному законопроекту всецѣло примѣнимы тѣ выше-приведенныя возраженія противъ предположеній Регламента, которыя сто лѣтъ назадъ выдвигались Комитетомъ о усовершенiи духовныхъ училищъ. Именно, Комитетъ совершенно справедливо указывалъ, что «сборъ сей имѣлъ бы всѣ тѣ же свойства, какъ и другіе налоги и отъ прочихъ отраслей государственныхъ доходовъ онъ отличался бы только тѣмъ, что имѣлъ бы опредѣлительное свое назначеніе; но сіе-то самое свойство его и представляетъ въ немъ два важныя неудобства: первое, что подать сія была бы неумѣстна съ тѣми отношеніями, кои соединяютъ духовенство съ народомъ и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія. Второе, каждая перемѣна въ количествѣ церквей и приходовъ, перемѣна отъ переселенія и другихъ происшествій часто быть могущая, потребовала бы перемѣны и новаго расположенія и въ самомъ налогѣ и дополненія изъ другихъ государственныхъ доходовъ, а то и другое было бы соединено съ важными неудобствами». Съ этими доводами Комитета нельзя не согласиться. Дѣйствительно, это былъ бы необычный, претящій и соблазнительный налогъ. Всѣ правительственныя учрежденія содержатся за счетъ населенія, но это не даетъ же Правительству основанія устанавливать спеціальные налоги на содержаніе даннаго института или учрежденія. Взимаемые съ населенія доходы стекаются въ казну, различаясь одинъ отъ другого лишь по источникамъ поступленія; расходуются же всѣ средства казны совмѣстно, различаясь по предметамъ расходованія. Между тѣмъ данный налогъ имѣлъ бы совершенно особый источникъ поступленія и предметъ расходованія, что совершенно ненормально съ бюджетной точки зрѣнія. Нѣтъ надобности говорить о томъ, какое бы недовольство противъ духовенства вызвалъ въ населеніи этотъ налогъ и какъ бы онъ содѣйствовалъ отклоненію отъ православія всѣхъ не твердыхъ въ вѣрѣ.

Если признано, что мѣстныхъ средствъ прихода для обезпеченія приходскаго духовенства недостаточно и что нужно изыскать для этого новый, солидный и устойчивый источникъ его обезпеченія, то казалось бы совершенно послѣдовательнымъ обратиться къ общему ресурсу обезпеченія всѣхъ агентовъ правительственной власти—къ Государственному Казначейству. Это и сдѣлано въ четвертомъ изъ разсматриваемыхъ законодательныхъ предположеній, собравшемъ среди Членовъ Государственной Думы подавляющее большинство подписей, сравнительно съ тремя первыми законопроектами, именно въ законодательномъ предположеніи 133 Членовъ Думы «о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства». Согласно этому законопроекту приходскіе причты получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ, въ томъ числѣ плату за необязательныя требы, доходъ отъ церковно-приходскихъ земель, арендныхъ статей и процентовъ съ капиталовъ, назначенныхъ на содержаніе причта и изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ размѣрахъ: священникъ 1.200 р. въ годъ, штатный діаконъ городскихъ соборовъ—600 р. и псаломщикъ 400 р. въ годъ. При полученіи нормальнаго окладa содержанія причты совершаютъ безплатно обязательныя требы, т. е. всѣ таинства православной церкви, совершаемыя въ храмѣ, а также напутствіе больныхъ на домуи погребеніе.

Такимъ образомъ сравнительное разсмотрѣніе четырехъ законопроектовъ объ обезпеченіи духовенства, разработанныхъ въ ближайшее время и притомъ самими членами законодательной палаты, приводитъ къ несомнѣнному выводу, что наиболѣе прямодушнымъ, послѣдовательнымъ и популярнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса является предлагаемое въ законопроектѣ 133 Членовъ Государственной Думы обезпе-

ченіе всего приходскаго духовенства однообразными окладами содержанія изъ казны, съ отмѣною платы за обязательныя требоисправленія. Только такимъ образомъ можно создать дѣйствительно твердый, незыблемый и достаточный основной фондъ обезпеченія духовенства, благодаря чему послѣднее получитъ полную возможность «къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не принимаясь заботами жизни и безбѣднаго существованія» (Высочайшій указъ 11 января 1828 г.).

Однако надлежитъ отмѣтить, что нормы казеннаго жалованья приходскому духовенству (священнику 1.200 р., діакону—600 р. и псаломщику—400 р.), проектированныя въ законопроектѣ 133 Членовъ Государственной Думы, намѣчались въ февралѣ 1913 г., т. е. за полтора года до начала настоящей войны, въ условіяхъ мирной обстановки, когда совершенно нельзя было предвидѣть того необычайнаго вздорожанія жизни, какое приходится переживать въ настоящее время. Условія жизни съ того времени рѣзко измѣнились къ худшему и къ прежнимъ нормамъ жизнь уже не вернется. Между тѣмъ штатные оклады духовенства, какъ и всякіе вообще штатные оклады, вырабатываются на нѣсколько десятилѣтій впередъ. Поэтому принять нынѣ штаты, завѣдомо недостаточные даже для настоящаго времени, это значило бы вмѣсто мѣры ограничиться полумѣрою, отказаться отъ коренного и искренняго рѣшенія вопроса. Даже въ условіяхъ прежняго сравнительнаго дешеваго времени полное обезпеченіе приходскаго духовенства по двумъ изъ вышеприведенныхъ законопроектовъ, исходящимъ отъ октябристскаго центра Государственной Думы, намѣчалось, какъ отмѣчено выше, въ размѣрахъ: священнику—2.400 р., діакону—1.200 р. и псаломщику—600 р. И кто знаетъ хорошо всѣ нужды духовенства—его многосемейность, обремененность разнаго рода налогами, необходимость частныхъ разъѣздовъ по приходу, необходимость нѣкотораго представительства въ приходѣ и т. д.,—тотъ, конечно, не сочтетъ эти оклады сколько нибудь преувеличенными даже для прошлаго времени. Кромѣ того, въ данномъ вопросѣ имѣется еще другая сторона. Какъ уже отмѣчено выше, назначеніе приходскому духовенству опредѣленныхъ окладовъ содержанія изъ казны должно сопровождаться отмѣною платы за обязательныя требоисправленія. Прекратить взиманіе платы за требы—это вѣковая мечта Церкви и Правительства. Еще Стоглавый Соборъ (1551 г.) предписываетъ духовенству ничего не брать за крещеніе, исповѣдь, причащеніе и погребеніе; таинства эти, по выраженію Собора, «не терпятъ никакой мзды». Рѣзко, хотя едва ли правильно по существу, осуждено взиманіе платы за требы въ Духовномъ Регламентѣ. «И се немалая должность, говорится здѣсь, какъ бы священство отъ симоніи и безстуднаго нахальства отвратить». Въ 1765 г. Сенатскимъ указомъ опредѣлена была такса за нѣкоторыя требы, за исповѣдь же и причащеніе Св. Таинъ повелѣно было отнюдь ничего не брать. Осуждена плата за требы и Комитетомъ о усовершеніи духовныхъ училищъ (1807 г.). «Сборъ за мірскія требы,—по мнѣнію Комитета,—поставляетъ священника въ непрерывное состояніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны. Упадая большею частію не на цѣлое селеніе, но на нѣкоторыя только лица, сборъ сей распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни, и слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей несостоятельныхъ». Въ 1842 г., въ связи съ введеніемъ штатныхъ окладовъ для духовенства, сдѣлана была практическая попытка отмѣны взиманія платы за требы, не имѣвшая, однако, успѣха, какъ недостаточно обоснованная. За отмѣну платы за требы высказалось въ послѣднее время Предсоборное Присутствіе (1906 г.). Государственная Дума въ вышеприведенныхъ

ея нежеланіяхъ также неоднократно указывала, что изъ всѣхъ существующихъ способовъ обезпеченія духовенства особенно нежелательнымъ является плата за требы, создающая ненормальныя отношенія между прихожанами и причтами, умаляя пастырское вліяніе послѣднихъ. Поэтому во всѣхъ четырехъ законопроектахъ Членовъ Государственной Думы объ обезпеченіи духовенства единогласно проектируется отмѣнить взиманіе платы за обязательныя требы. Того же единодушно желаетъ и само приходское духовенство, о чемъ оно постоянно настойчиво заявляетъ и съ думской каѳедры въ лицѣ своихъ представителей, и на всѣхъ почти епархіальныхъ съѣздахъ послѣднихъ лѣтъ, и въ печати, и въ петиціяхъ, и докладахъ Св. Синоду, и своему епархіальному начальству. Итакъ, плата за обязательныя требы должна быть отмѣнена. Но отмѣна ея только тогда прочно войдетъ въ жизнь, когда духовенство будетъ обезпечено вполнѣ достаточнымъ содержаніемъ. Вышеупомянутый опытъ 1842 г. въ этомъ случаѣ достаточно убѣдителенъ. Достаточныя же нормы содержанія для духовенства изъ казны, при условіи сохраненія за нимъ доходовъ отъ земли и арендныхъ статей, отъ причтовыхъ капиталовъ и отъ необязательныхъ требъ и при условіи отмѣны платы за обязательныя требоисправленія, должны быть опредѣлены въ настоящее время не ниже слѣдующихъ размѣровъ: для священника—1.800 руб., для діакона—1.200 руб. и для псаломщика—800 руб. въ годъ. При этомъ, согласно постановленіямъ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ по вопросу объ обезпеченіи духовенства (1910 г.) за вознагражденіе могутъ совершаться лишь слѣдующія богослуженія и требы: а) заупокойныя литургіи (заказныя—отдѣльныя и сорокоустъ); б) панихиды и поминовенія (а также проводы усопшаго до кладбища, если послѣднее находится на значительномъ разстояніи отъ храма); в) молебствія въ церкви и на дому по просьбамъ съ отдѣльныхъ лицъ (благодарственныя, просительныя, въ частности—при переходѣ на жительство въ новый домъ, при отправленіи въ путь и др.); г) молитвословія по особымъ случаямъ,—какъ, напримѣръ, при освященіи колодезя и т. п. Всѣ остальныя богослуженія и требы и всѣ таинства должны совершаться безплатно; безплатно же, конечно, должны причты совершать церковныя богослуженія въ праздники и другіе установленные дни.

Конечно, на осуществленіе вышеуказанныхъ предположеній объ обезпеченіи духовенства потребуется сумма очень значительная даже для трехмилліардного бюджета Россіи, особенно въ настоящее время чрезвычайнаго напряженія всѣхъ экономическихъ рессурсовъ казны. Однако, во много разъ значительнѣе былъ милліардный доходъ отъ казенной винной монополіи и однако Правительство нашло возможнымъ отказаться отъ него въ тяжелую годину войны во имя нравственныхъ идеаловъ. Во имя тѣхъ же идеаловъ слѣдуетъ наконецъ разрѣшить и вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Пока, въ связи съ возрожденіемъ прихода, не наступитъ будетъ и порядокъ содержанія духовенства, послѣднему крайне трудно, если не невозможно, найти путь къ сердцу прихожанъ и оказывать непосредственное вліяніе на ихъ жизнь. И наоборотъ освобожденіе духовенства отъ гнета нужды, отъ унизительной зависимости его отъ подачекъ, устраненіе матеріальныхъ расчетовъ изъ сферы самаго святого и высокаго пастырскаго дѣланія, дастъ духовенству новыя силы въ его миссіонерскомъ подвигѣ, откроетъ ему народную душу, и быть можетъ, благодаря дружнымъ усиліямъ духовенства, нашъ государственный корабль будетъ спасенъ отъ тѣхъ бурь и волненій, которыя отовсюду угрожаютъ ему въ настоящую трудную годину. И Правительство, снявъ съ прихода тяготу матеріальнаго обезпеченія духовенства, предоставитъ многомилліонному православному населенію возможность безплатнаго отпра-

вленія требованій и тѣмъ содѣйствуя какъ духовному его развитію, такъ и матеріальному благополучію, всегда найдетъ возможность тѣми способами, которые оно признаетъ наиболѣе цѣлесообразными получить отъ населенія средства, необходимыя для обезпеченія духовенства.

Святѣйшій Сунодъ, ознакомившись съ вышеизложенными предположеніями Оберъ-Прокурора Св. Сунода, всецѣло присоединился къ мысли его о необходимости безотлагательно улучшить матеріальное положеніе православнаго духовенства и съ своей стороны опредѣленіемъ отъ 16—28 декабря 1916 года за № 9323 постановилъ: для всесторонней разработки вопроса объ улучшеніи содержанія духовенства образовать подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Петроградскаго Питирима, при участіи присутствующаго въ Св. Сунодѣ высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Литовскаго,—особую Комиссію, предоставивъ предсѣдателю сей Комиссіи приглашать въ составъ ея членовъ по своему усмотрѣнію.

Въ настоящее время Комиссія по вопросу объ улучшеніи содержанія православнаго духовенства дѣятельно работаетъ надъ подлежащимъ ея обсужденію вопросомъ. Въ работахъ Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Петроградскаго, принимаетъ непосредственное участіе Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода Н. П. Раевъ. Кромѣ того въ Комиссіи участвуютъ нѣкоторые члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, представители епархіальнаго духовенства, высшіе чины центральныхъ учрежденій вѣдомства Св. Сунода, представители Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и т. д.

Е. Петровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1916 г. поступило прошеніе жительницы гор. Кишинева, Бессарабской губерніи, Маріи Александровой Нелоухъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ австрійскимъ неподданнымъ Іоанномъ Францевымъ Нелоухомъ, вѣнчаннаго причтомъ Ѳеодоро-Тирономской церкви гор. Кишинева 27 іюля 1911 года. По заявленію просительницы Маріи Александровой Нелоухъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Францева Нелоуха началось изъ города Кишинева 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Францева Нелоуха*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1916 г. поступило прошеніе фельдшера 5 роты, 704 пѣшей Тобольской дружины Василія Анемподистова Павлова, жительствующаго въ 5 ротѣ, 704 пѣшей Тобольской дружины, гор. Петропавловска, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ивановой Павловой, урожденной Лобачевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви поселка Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 2 февраля 1907 года. По заявленію просителя Василія Анемподистова Павлова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Павловой началось изъ гор. Петрограда съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Павловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянки села Богородицка въ Зміевѣ, Яковлевской вол., Орловскаго уѣзда, Маріи Глѣбовой Богомоловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѳимомъ Петровымъ Богомоловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, 11 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Глѣбовой Богомоловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѳима Петрова Богомолова началось изъ с. Богородицкаго въ Зміевѣ съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѳимія Петрова Богомолова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1916 г. поступило прошеніе мѣщанки гор. Сердобска, Саратовской губерніи, Пелагіи Ѳедотовой Петровой, жительствующей въ гор. Пензѣ, на углу улицъ Троицкой и Козьяго-Болота въ домѣ Шарошкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви гор. Саратова 12 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Пелагіи Ѳедотовой Петровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Петрова началось изъ гор. Саратова болѣе 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянина села Половова, Ка-

тирскаго уѣзда, Степана Тимоѳеева Талонова, жительствующаго въ гор. Балашовѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Евдокимовой Талоновой, по первому мужу Барановой, вѣнчаннаго причтомъ Мелекховской Знаменской церкви при 2 городской больницѣ 12 апрѣля 1892 года. По заявленію просителя Степана Тимоѳеева Талонова безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Евдокимовой Талоновой началось изъ гор. Астрахани въ маѣ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Евдокимовой Талоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Елани, Аткарскаго уѣзда, Якова Алексѣева Савина, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ женой Ѳеодосіей Яковлевой Савиной, урожденной Рубовченковой, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви слободы Елани 18 января 1904 года. По заявленію просителя Якова Алексѣева Савина безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеодосіи Яковлевой Савиной началось изъ слоб. Елани съ 1907 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеодосіи Яковлевой Савиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянки с. Сугута, Буинскаго уѣзда, Ѳеодосіи Ивановой Васильевой, жительствующей въ с. Ченкасахъ, Буинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Сугута, Буинскаго уѣзда, 7 января 1901 года. По заявленію просительницы Ѳеодосіи Ивановой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Васильева началось изъ села Сугута, Буинскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1916 г. вступило прошеніе Либавскаго 2-й гильдіи купца Сергѣя Васильева Лауфорта, жительствующаго въ городѣ Одессѣ по Херсонской ул. въ д. № 23, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Лауфертъ, урожденной Блокъ, вѣнчаннаго причтомъ Чудотворца Николая церкви, что при Ремесленномъ училищѣ Цесаревича Николая гор. Петрограда 18 августа 1885 г. По заявленію просителя Сергѣя Васильева Лауфорта безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Лауфертъ началось изъ гор. Петрограда съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Лауфертъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1916 г. вступило прошеніе поручика 52-го пѣхотнаго Минскаго полка Сергѣя Александрова Канели, жительствующаго въ городѣ Одессѣ по Коблевской ул. въ д. № 28, кв. Брашеванъ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Николаевой Канели, урожденной Голыбской, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, что на Слободкѣ-Романовкѣ, гор. Одессы 30 іюня 1906 г. По заявленію просителя Сергѣя Александрова Канели безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Николаевой Канели началось изъ города Кишинева, Бессарабской губерніи, съ 25 марта 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Николаевой Канели*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: рескриптъ, повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія.* Рѣчь, сказанная въ Казанскомъ Соборѣ, предъ приведеніемъ къ присягѣ Петроградскаго дворянства, 29 января. *Митроп. Питирима.*—Рѣчь предъ открытіемъ занятій епархіальнаго съѣзда духовенства въ Нижнемъ-Новгородѣ. *Еп. Макарія.*—Къ вопросу объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются Указатель и двѣ обложки къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 1916 годъ.

Петроградъ, 1 февраля 1917 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Отдѣльная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

H. ALEXANDER & Co.,
18, BEER LANE,
LONDON, E. C.

ЭКСПОРТИРУЮТЪ:

Химическіе, аптекарскіе, колоніальные и москательные продукты, галантерейные и мануфактурные товары, писчебумажныя издѣлія и пр. и пр.

ИМПОРТИРУЮТЪ:

Всѣ подходящіе русскіе товары и продукты.
Корреспонденція на всѣхъ языкахъ.

ШЕЙТЕ САМИ ОБУВЬ

ЗАОЧНО, ПОСРЕДСТВОМЪ ЛЕКЦІЙ. Условія и первый МѢСЯЦЪ обученія БЕЗПЛАТНО. *Марія Дурасовичъ.* Москва, Петровскій бульваръ, д. № 9, кв. 12—6. 10—6

ТОВАРИЩЕСТВО

Метахромотипія и церковной живописи „СИДОРСКІЄ".

Принимаетъ заказы на церковную живопись и печатныя образа.

Каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО.

Петроградъ, Невскій пр. 153,
тел. 129—05.

ИКОНЫ церковныя и домашніе **КІОТЫ**

внѣ конкуренціи по цѣнѣ и качеству у Ф. Г. Залетова, *Москва*, Верхніе торг. ряды, внизу № 178, по требованію высылаю рисунки. 10—2

ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

ЦЕРКОВНОСТЬ

(седьмой годъ изданія).

Выходитъ къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, подъ редакціею протоіерея І. І. Восторгова.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе применительно къ празднуемому событію и оградить народъ отъ пропаганды сектантства.

Подписная цѣна въ 1917 году съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к. Сотнями и полусотнями (для безплатной раздачи и продажи при церквахъ) 1 рубль; безъ доставки въ Москвѣ 75 коп. На меньшіе сроки—по расчету.

Церковные причты и старосты, выписывающіе газету для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченіе года.

Иногороднымъ подписчикамъ «Церковность» высылается заблаговременно.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Ляховъ пер. Епархіальный домъ.

Редакторъ-издатель протоіерей *І. Восторговъ.*

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. ИМИТАЦІЯ подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ. 2—1

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
Торг. Промышл. Т-во
„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья."



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ
ЗАВОДЪ
Существуетъ съ 1764 г.
МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Расцѣнокъ по требованію.

Отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 г.
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ

(15 годъ изданія).

Журналъ дастъ разнообразное религіозно-назидательное чтеніе, примѣнительно къ кругу воскресныхъ и др. праздничныхъ дней, въ формѣ словъ, поученій, житій, примѣровъ, размышленій, очерковъ. Главнымъ образомъ журналъ назначается для священника въ качествѣ пособія въ дѣлѣ проповѣди. Пастырь-проповѣдникъ найдетъ въ немъ не только матеріалъ для проповѣди, но и готовые образцы проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день на самыя живыя современныя темы. Кромѣ того журналъ предназначенъ служить семьѣ и школѣ, для которыхъ въ немъ всегда найдется поучительное и интересное чтеніе.

Въ качествѣ сотрудниковъ въ журналѣ примутъ участіе: прот. *Ф. Н. Орнатскій*, прот. *П. Н. Лазаревскій*, прот. *І. П. Слободской*, прот. *К. И. Виноградскій*, прот. *Н. Г. Дроздовъ*, проф. прот. *Я. Я. Галаховъ*, проф. *А. А. Дмитріевскій*, прот. *С. И. Остроумовъ*, прот. *Е. М. Кондратовъ*, свящ. *Б. М. Александровъ*, свящ. *В. Щукинъ*, *А. Ф. Платонова*, проф. свящ. *П. П. Аникіевъ*, свящ. *К. Семеновъ* и др.

Выпускъ №№ заблаговременный, чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть своевременно использованъ. Кромѣ 52 №№ журнала подписчики получатъ въ 1917 году въ качествѣ безплатнаго приложенія книгу

КЪ СВѢТУ и РѢДОСТИ.

Христіанское утѣшеніе въ потерѣ близкихъ.

Сборникъ статей, размышленій, святоотеческихъ и пастырскихъ наставленій. Сост. прот. *Е. К.*

ЦѢНА ЖУРНАЛА съ пересылкой 5 руб. въ годъ, заграницу и въ дѣйствующую армію 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: Петроградъ, Стремянная ул., № 20.

Редакторы: Прот. *І. Слободской.* Прот. *Е. Кондратовъ.*

Учебн. Комит. при Св. Синодѣ Воскресный Благовѣстъ одобренъ для учен. библ. духовно-учебн. завед. («Церк. Вѣд.» № 49. 1915 г.), «Министр. Народн. Просв. «Воскресный Благовѣстъ» допущенъ къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ ученическія библіотеки высшихъ начальныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Книжный складъ О-ва распр. рел.-нрав. просв. горячо рекомендуетъ

НЕЗАБУДКУ.

Иллюстрированный, литературно-художественный ежемѣсячный журналъ для дѣтей 8—13 лѣтъ, издаваемый съ 1914 года.

Журналъ допущенъ Св. Синодомъ, Мин. Н. Пр., Мин. Торг. и Пром., Главн. Упр. военно-уч. зав.; рекомендованъ Вѣд. Уч. Имп. Маріи; внесенъ въ списокъ книгъ, заслуж. вниманія при пополненіи библ. ср.-уч. зав. Мин. Нар. Пр.

Въ 1917 г. подписчики получатъ: 1) 12 №№ журнала—свыше 900 стр. 2) «Послѣдніе язычники». Пов. изъ врем. Юліана Отступника. А. Платоновой. 3) «Вѣрный горбунъ». Пов. изъ врем. Имп. Елизаветы Петровны. В. Суворовой. 4) «Отклики Великой Войны». Очерки и разсказы. Приложенія иллюстр. и стоятъ отд. по 40 к.

По тщательному выбору и разнообразію матеріала, живости и доступности изложенія изяществу изданія и цѣнности приложеній «Незабудкѣ» принадлежитъ выдающееся мѣсто въ дѣтской литературѣ.

О.о. законоучителямъ необходимо обратить особенное вниманіе на «Незабудку», какъ на единственный дѣтскій журналъ, имѣющій религіозно-нравственный отдѣлъ.

Подписная цѣна «Незабудки» 6 р. въ годъ, полгода 3 р. 25 к., 3 мѣсяца 1 р. 75 к. пробн. № 50 к., налож. плат. 60 г.

Книжный складъ Общ-ва. Петроградъ, Стремянная ул. д. № 20.

Ред.-изд. прот. *А. Темномѣровъ.* Ред. *А. Платонова.*

«Библіотека Незабудки»—иллюстр. кн. для школъ и народа. Цѣна по 40 к.: 1) «Любовь до конца». Изъ жизни первыхъ христіанъ». А. Платоновой. 2) «Подъ грозой». Пов. изъ врем. татарщины. А. Платоновой. 3) «Надъ Днѣпровскими курганами». Пов. изъ ист. Кіевской Руси. А. Платоновой. 4) «Альбинъ». Пов. изъ жизни первыхъ христіанъ. П. Попова-Пермскаго. 5) «Въ лѣсу». Очеркъ изъ жизни животныхъ. А. Охлябининой. Въ 1917 г. будутъ напечатаны: 6) «Послѣдніе язычники». 7) Вѣрный горбунъ» и 8) «Отклики Великой войны».

Петроградъ. Синодальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 6
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
11 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

ТОСКА ДѢТЕЙ ПО ХРАМѢ БОЖІЕМЪ.

Тяжело живется, тяжело чувствуется особенно намъ, пастырямъ Церкви. Куда ни оглянешься, съ кѣмъ ни заговоришь, все только жалобы на тяготу жизни, не только въ матеріальномъ отношеніи, но—что еще болѣе тяжко—въ отношеніи духовной жизни. Всюду матерія заслоняетъ духъ и даже духовную жажду думаютъ утолять мутною, заразительною водою всякихъ зловредныхъ лжеученій, забывая о живоносномъ источникѣ благодатнаго ученія Православной вѣры.

За то какъ отрадно бываетъ, когда какъ будто изъ-за тучъ блеснетъ отрадный лучъ чистой смиренной вѣры, ищущей путей къ живоносному источнику благодати Христовой въ Церкви Православной! И хочется подѣлиться своимъ радостнымъ впечатлѣніемъ, своими надеждами, хочется вѣрить и другихъ увѣрить, что еще жива наша Русь Православная, что неправду говорятъ, будто Церковь наша «замерла», будто нужны какія-то новыя средства къ «оживленію» церковной жизни. Прислушайтесь къ біенію русскаго православнаго сердца, присмотритесь къ тому, какъ кротко, смиренно, а потому—такъ хочется думать—и Богу пріятно проявляется иногда любовь къ родной Церкви, къ ея уставамъ, ея храмамъ, любовь тѣмъ болѣе трогательная, что она, такъ сказать, окрашивается въ нѣкую грусть, тоску, молитвенную скорбь предъ Богомъ, когда не находитъ себѣ удовлетворенія въ окружающей средѣ, не видитъ вблизи себя той родной святыни, которая всегда являлась для русской православной души олицетвореніемъ ея нѣжной матери-Церкви Христовой, словомъ, не видитъ храма Божія, который для вѣрующаго есть воистину домъ Божій и врата небесная. Храмъ Божій—о, какое это милое, дорогое сердцу слово, какъ было-бы пусто, скучно на Русской землѣ, если-бы не было храмовъ Божіихъ, если-бы они не сіяли своими крестами, не звонили своими «кампанами», не украшали грады и веси родной земли!.. Вотъ подъѣзжаете вы въ ясное лѣтнее утро къ какому-нибудь русскому старинному городу и что прежде всего видите? Дома утопаютъ въ зелени садовъ и почти еще незамѣтны, а храмы Божіи уже привѣтливо смотрятъ на васъ, ярко

блистая на солнцѣ своими позолоченными крестами и куполами, и ихъ такъ много, какъ будто весь городъ состоитъ изъ однихъ только церквей. Или путешествуете вы въ ясный лѣтній день по довольно населенной мѣстности; вотъ вы поднялись на гору, съ которой далеко-далеко видно во всѣ четыре стороны; предъ вами зеленѣютъ поля и луга, виднѣются рощи, по пригоркамъ раскинулись деревни, но чаще всего вашъ взоръ останавливается на храмахъ Божіихъ, стоящихъ то далеко отъ васъ на горѣ, то вблизи васъ, гдѣ нибудь за лѣсомъ, въ уютной лощинѣ... Съ одного мѣста вы часто насчитываете ихъ до десяти и болѣе. И на душѣ становится такъ отрадно, такъ тепло, что невольно перекрестишься и подумаешь: «хороша ты, наша святая Русь-матушка! Благословенна ты, наша родная сторона православная!»...

Нельзя достаточно выразить чувство русскаго сердца къ храмамъ Божіимъ. Понятно, почему добродѣтель храмозданія была исконною добродѣтелью русскаго человѣка: строили храмы и князья, и цари, и бояре, и простые русскіе люди. Эта святая добродѣтель сама собою передавалась и тѣмъ дѣтямъ природы, разнымъ инородцамъ, которые обитали въ предѣлахъ старой Руси: на угрюмомъ сѣверѣ, у зырянъ, высятся величественные храмы Божіи такъ же, какъ и въ коренной Руси, хотя, къ сожалѣнію, эти дѣти природы остановились только на внѣшности: храмы высоки, просторны, но внутри скудно украшены.

Да и теперь ни на что такъ щедро не жертвуютъ православные русскіе люди, какъ на построеніе церквей. Не было, кажется, случая, чтобы храмъ Божій, начатый постройкою при скудныхъ средствахъ, оставался недоконченнымъ. Кто знаетъ народное сердце, тотъ стремится прежде всего удовлетворить этой его потребности. А въ комъ самомъ вытравлена эта потребность, тотъ не хочетъ позаботиться объ этомъ, хотя бы нравственно и былъ къ тому обязанъ.

Я получилъ изъ одной школы письмо, которое и тронуло меня глубоко, и въ то же время глубоко огорчило. Тронуло оно своей тоской цѣлой школы православныхъ дѣтей по храмѣ Божіемъ, огорчило невниманіемъ къ этой потребности со стороны тѣхъ, кто могъ бы и долженъ бы прежде всего удовлетворить этой духовной потребности сердца. Тронуло той формой, въ какую вылилась эта тоска, тѣмъ средствомъ, какимъ надѣется школа имѣть наконецъ вблизи себя Божій храмъ. Вотъ что пишетъ учительница:

«Простите мою смѣлость, что рѣшилась лично обратиться къ вамъ, но дѣло мое крайне важное и я надѣюсь, что вы, владыко, поможете намъ. Я служу учительницей на рудникѣ; школа наша большая, съ каждымъ годомъ здѣсь все прибавляется и людей, и домовъ; нѣтъ только самаго главнаго, самаго необходимаго; нѣтъ церкви, и нѣтъ никакой надежды на помощь человѣческую въ этомъ дѣлѣ. Администрація рудника выстроила уже клубъ и біографъ; выстроитъ еще что угодно, но только не церковь. Большинство служащихъ, особенно повыше, также никогда не будутъ объ этомъ хлопотать. На рабочихъ же мало обращаютъ вниманія, да ихъ и усиленно передѣлываютъ на свой ладъ. Но все же очень многіе изъ хорошихъ рабочихъ семействъ, а также мои ученики и ученицы очень любятъ храмъ Божій и очень тоскуютъ о немъ. Въ большіе праздники, не взирая ни на какую погоду, бѣгаютъ они въ церковь на сосѣдніе рудники за тринять верстъ. Но иногда этого, даже и при всемъ желаніи, сдѣлать нельзя: такая бываетъ ужасная грязь, и это особенно въ великій постъ. Когда всѣ православные въ храмахъ Божіихъ, мы то туда и не можемъ попасть. Десятую зиму я уже живу здѣсь и окончательно теперь потеряла надежду, что кто нибудь придетъ къ намъ на помощь. Но когда на людей надежды нѣтъ, остается вѣдь еще надежда на всемогущаго Бога. Въ Его святой волѣ помочь и намъ,

ничтожнымъ рабамъ своимъ, въ нашей маленькой просьбѣ. А чѣмъ больше просителей, тѣмъ доходнѣе и молитва. Мнѣ пришла мысль: каждый день въ школѣ на общей молитвѣ просить Господа о скорѣйшемъ построеніи храма. Такъ, напримѣръ, мы молимся объ обращеніи нашихъ баптистовъ каждый день на общей молитвѣ. Но молитву за баптистовъ мы беремъ изъ Помянника, а молитвы о построеніи храма Божія въ книгахъ нѣтъ. Молитвы же самодѣльной, не освященной Церковію, мы не хотимъ.

Обращаюсь къ вамъ, владыко, съ усерднѣйшей просьбой: составьте намъ такую молитву и благословите ее читать. Вы—архіерей Божій и ваше благословеніе будетъ какъ благословеніе Церкви. Обращаюсь къ вамъ потому, что я давняя читательница «Троицкаго Слова» и всѣхъ вашихъ изданій. Рѣшаюсь думать, что не откажете въ моей просьбѣ и прошу благословенія для себя и для всѣхъ дѣтей моихъ».

Въ глубокой скорби, что нѣтъ храма Божія, просятъ дать имъ молитву, которою они испрашивали бы у Бога дать имъ сію освящающую святыню... Можно ли отказать въ такой просьбѣ? Ужели можно сомнѣваться, что молитва вѣрующаго сердца будетъ услышана? Молитва дѣтей, просящихъ Отца небеснаго дать имъ храмъ Божій, когда ихъ земные отцы не въ состояніи сего сдѣлать? Какъ трогательно, какъ поучительно это моленіе дѣтей объ обращеніи заблудшихъ братій, какъ оно характерно именно для нашего святого православія! Какъ характерно и для нашей интеллигенціи, тоже блуждающей по распутіямъ противоцерковныхъ мудрованій, моленіе дѣтей объ устроеніи храма Божія, какъ дома Божія, гдѣ душа наша отдыхаетъ отъ суеты земной, храма, который для насъ земнородныхъ есть уголокъ неба на землѣ, гдѣ присно обитаютъ ангелы Божіи, гдѣ вѣетъ благодать Божія, насъ просвѣщающая, освящающая, животворящая.

И я не могъ отказать въ такой просьбѣ. Я написалъ для сихъ дѣтей православія, какъ умѣлъ, краткую молитву, заимствовавъ ея содержаніе и даже выраженія изъ священной Псалтири вѣнценоснаго пѣснопѣвца, котораго душа всегда стремилась въ домъ Божій, какъ къ источникамъ водянымъ стремится жаждущій олень... Вотъ эта молитва, которую я послалъ епархіальному святителю, дабы онъ, яко архипастырь той епархіи, благословилъ ея употребленіе въ подвѣдомой ему школѣ:

«Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи Силъ! Желаетъ и истаеваетъ душа наша, яко да внидемъ въ домъ Твой, поклонимся ко храму святому Твоему. Ибо птица обрѣте себѣ жилище и горлица гнѣздо, идѣже положитъ птенцы своя подъ кровлею олтарей Твоихъ, Царю нашъ и Боже нашъ: мы же лишени есмы дома святыни Твоея, да обрящемъ тамо покой скорбящимъ душамъ нашимъ, да повѣдаемъ Тебѣ, Сердцевѣдче, печали наша, да покаемся тамо во грѣсѣхъ нашихъ и причастники будемъ животворящихъ и спасительныхъ Таинъ Твоихъ. Господи Боже, Спасителю нашъ! Ты реклъ еси пречистыми усты Твоими: домъ Мой домъ молитвы есть, услыши молитву нашу, призри на скорбь нашу: вложи въ сердца любящихъ благолѣніе дому Твоего, да созиждутъ и въ сей вси храмъ во славу Твою, да возрадуется и наше сердце, егда услышимъ гласъ звона церковнаго, благовѣствующій и призывающій насъ въ домъ Твой, воеже приносити Тебѣ, Богу нашему, молитвы, прошенія, благодаренія, и славити пресвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь».

Слава Богу, что у насъ еще есть такія школы, есть такіе учителя и учительницы, воспитывающіе любовь къ храму Божію въ дѣтскихъ, еще не огрубѣвшихъ сердцахъ. Пусть дѣтки молятся Господу Богу, чтобы Онъ, ими же вѣсть судьбами, создалъ имъ и ихъ отцамъ храмъ. Не можетъ быть, чтобы Онъ не услышалъ, не исполнилъ во благихъ желанія ихъ. Можетъ быть не скоро, можетъ быть не безъ скорбей

дѣло будетъ, но оно совершится, непремѣнно совершится, ибо Самъ Господь сказалъ: «просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцыте и отверзется». Замѣчательно—святые отцы, толкуя сіи словеса Господни, говорятъ, что слово *просите* означаетъ молитву, а *толцыте* исполненіе заповѣдей Господнихъ: толкать, стучать можно руками, а какъ вѣра безъ дѣлъ мертва, такъ молитва безъ добродѣланія малосильна. И невольно приходитъ на мысль дать милымъ дѣткамъ добрый совѣтъ: теперь же положить начало сбора святыхъ лептъ на построеніе храма Божія изъ тѣхъ копѣечекъ, которыя даютъ имъ отцы и матери на гостинцы, завести кружечку, скоплять копѣечки и относить въ сберегательную кассу. А если окажется возможнымъ получать эти копѣечки отъ своихъ трудовъ,—нынѣ вѣдь, по недостатку рабочихъ рукъ, и дѣти зарабатываютъ по силамъ своимъ кое-что, вотъ и удѣлять хоть десятую копѣечку на Божій храмъ. Я зналъ псаломщика - старика, который задумалъ построить въ селѣ каменный храмъ на мѣсто ветхаго деревяннаго, самъ сталъ дѣлать кирпичи, — сначала надъ нимъ шутили, потомъ стали помогать сосѣди и прихожане, а въ концѣ концовъ не въ годъ, не въ два—храмъ Божій былъ построенъ... Кто знаетъ? Господь, изъ устъ младенецъ свершившій Себѣ хвалу, силенъ изъ дѣтской ленты создать храмъ. Вѣдь если отцы и матери православные скорбятъ, что нѣтъ храма, то не можетъ же быть, чтобы и они, смотря на дѣтей, не приложили своего труда, свою ленту, и какое же будетъ это прекрасное, трогательное, поучительное дѣло Божіей благости, когда на Руси будетъ построенъ святой храмъ трудами и лептами православныхъ дѣтокъ-школьниковъ, которые расположили добрыхъ людей къ жертвамъ своимъ примѣромъ, которые положили начало святому дѣлу построенія храма Божія своими копѣечками. А что почва для сѣянія добраго дѣла въ томъ населеніи есть, это подтверждаетъ тоже письмо учительницы: «присоединяю, пишетъ она, еще усердную просьбу: одинъ рабъ Божій Николай, очень еще юный (слѣдовательно — ученикъ той же школы) далъ обѣщаніе жертвовать каждый мѣсяцъ изъ своего перваго заработка на какой-нибудь бѣдный храмъ имени Святителя Николая чудотворца. Лучше бы всего въ Сибирь, для поселенцевъ, но только имени Николая угодника. Усердно прошу васъ, владыко, отправить эту жертву туда съ тѣмъ, чтобы тамъ поминали о здравіи и спасеніи раба Божія Николая».

Доброе, святое, богоугодное дѣло. Благослови, Господи, добраго юношу. У евреевъ былъ обычай, установленный ихъ закономъ: изъ всѣхъ своихъ доходовъ жертвовать одну десятую долю, что и называлось десятиной. Когда нашъ просвѣтитель князь Владиміръ построилъ въ Кіевѣ храмъ въ честь Богоматери, то рѣшилъ жертвовать на него тоже десятую часть своихъ доходовъ, почему и самая церковь та стала называться «десятинною». Я зналъ одного добраго отрока, который, читая еще въ дѣтствѣ въ Священной исторіи о десятинахъ, тоже рѣшилъ «дѣлиться съ Богомъ», какъ онъ говорилъ, десятою частью всего, что Богъ посылалъ ему отъ трудовъ его. И могу свидѣтельствовать, что не вотще была вѣра его: никогда ни въ чемъ онъ не нуждался, всѣмъ помогалъ, а когда увидѣлъ, что Богъ видимо благословляетъ его за такое упражненіе сердца въ добродѣланіи (онъ изъ своей десятины жертвовалъ туда, куда ему совѣсть повелѣвала: то—на храмъ, то — на бѣдныхъ, то—на школы, на просвѣщеніе народа духовными изданіями), онъ сказалъ себѣ: грѣшно «считаться съ Богомъ, высчитывать какую-то десятину, вѣдь все Божье, все Богъ же мнѣ посылаетъ, а я только Божій приказчикъ». Разсудилъ такъ и сталъ уже полною рукою благотворить по велѣнію своей совѣсти, внимая ея голосу, какъ гласу ангела хранителя своего...

Можетъ быть попадутъ сіи строки мои кому-либо изъ тѣхъ, которые не вѣрятъ

чудесамъ, а я крѣпко вѣрую, что если дѣти, именно дѣти только начнутъ во славу Божію святое дѣло, то оно, это чудо совершится, храмъ будетъ построенъ для школы, и если не сами они, школьники, то дѣти ихъ непремѣнно будутъ молиться въ этомъ храмѣ, будутъ читать и Бога воспѣвать при службѣ Божіей. Надо и то помнить: вѣдь дѣти такіе же члены Церкви Божіей, да еще болѣе чистые, болѣе живые, болѣе ко Христу близкіе, чѣмъ мы взрослые: вѣрую, что ихъ молитва доходнѣе до Бога, и Господь, нѣкогда ласкавшій и обнимавшій ихъ съ Божественною любовію во дни земной жизни Своей, указывавшій на нихъ намъ, взрослымъ, какъ на образецъ чистоты, простоты и кротости, незлобія,—силенъ и нынѣ чрезъ нихъ совершить дѣло Свое, силенъ вразумить ихъ, зажечь въ ихъ сердцахъ пламень любви къ дому Божію, а чрезъ нихъ и отцовъ ихъ и всѣхъ, ихъ окружающихъ, подвигнуть на святое дѣло... Невозможная у человѣкъ возможна суть у Бога.

Архіепископъ Никонъ.

Двери покаянія [1]).

Въ самую торжественную минуту всенощнаго бдѣнія, когда вѣрующіе въ псалмахъ поліелейныхъ восхвалили Господа, услышали потомъ евангельское сказаніе о воскресеніи Спасителя и прославили Воскреснаго возвышеннымъ гимномъ, взятымъ изъ Пасхальной службы, — «Воскресеніе Христово видѣвше»,—вдругъ теперь врывается неожиданно вопль покаянія и сокрушенія о грѣхахъ: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче». Уже задолго до Великаго поста слышимъ мы эту пѣснь, и будемъ внимать ей до самого окончанія великопостной четыредесятницы. Ясно отсюда, что Церковь придаетъ ей особое значеніе, приглашаетъ насъ обратить на нее особенное вниманіе, вдуматься въ нее глубже и сознательнѣе.

«Покаянія отверзи ми двери»... Почему же теперь? Развѣ не всегда нужно покаяніе? Но всегда нужна и пища для тѣла, однако бываютъ особо назначенныя времена для нея, и даже особые роды пищи, и не только съ точки зрѣнія пользы и необходимости для тѣла, но и съ высшей религіозно-нравственной точки зрѣнія, когда это входитъ въ предписанія Церкви относительно провожденія дней заповѣданнаго поста. Если же даже пища тѣлесная составляетъ въ эти дни предметъ вниманія для Церкви, то неудивительно, напротивъ, естественно и безусловно необходимо предписать въ постъ вмѣстѣ съ усиленіемъ тѣлеснаго воздержанія усиленіе, особое напряженіе и покаяннаго чувства, въ виду святыхъ таинствъ, насъ ожидающихъ во дни поста, исповѣди и причащенія, въ виду скоро грядущихъ воспоминаній о самыхъ великихъ событіяхъ въ исторіи и дѣлѣ нашего спасенія — о страданіяхъ и крестной смерти нашего Искупителя. Вѣдь и великій Предтеча Христа, приготовляя міръ къ достойному срѣтенію Его, взывалъ: «Покайтеся, ибо приближается царствіе небесное». И Самъ Совершитель спасенія нашего, начавши дѣло открытаго служенія спасенію рода человѣческаго, также возвѣщалъ по всѣмъ городамъ и весямъ: «Покайтеся, ибо приблизилось царствіе небесное». Онъ же всѣ поражающія современниковъ Его событія обращалъ въ поводъ для призыва къ покаянію: не думайте, говорилъ Онъ, что погибшіе подъ развалинами башни Силоамской или убитые Пилатомъ во время священнодѣйствія жертвы церковной были грѣшнѣе всѣхъ живущихъ тогда въ Израилѣ,—«нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь, то всѣ также погибнете» (Лук. XIII, 1 — 5). И Онъ, уже по воскресеніи, когда начерталъ апостоламъ исторію міра въ грядущіе вѣка,

[1]) Къ Великому посту.

указалъ, что надлежитъ и предлежитъ Христовымъ сработникамъ, апостоламъ и Церкви Его, возвѣстить Евангеліе *покаянія* и отпущенія грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ, начиная отъ Іерусалима (Лук. XXIV, 47). Покаяніе содѣлало фарисеевъ, мытарей, грѣшниковъ, блудницъ — апостолами, подвижниками, свѣточами міру; разбойнику открыло двери рая, Петра возвратило къ апостольскому лику, а Павла изъ гонителя обратило въ насадителя царства Христова на землѣ.

Но кто же, спросите, возражаетъ противъ необходимости и важности покаянія? Кто отвергаетъ его? Конечно никто! Но въ такомъ случаѣ опять спросите—о чемъ же молиться? Зачѣмъ эта пѣснь о покаяніи? Зачѣмъ съ силою толкаться въ открытыя ворота? Зачѣмъ говорить, напоминать о покаяніи?

О, братіе! Церковь за двѣ тысячи лѣтъ воспитанія человѣческаго рода и приготовленія его для неба знаетъ лучше насъ нашу природу: знаетъ, и поэтому-то и влагаетъ въ уста наши моленіе: «Покаянія отверзи ми двери»... Ахъ, очень тугими бываютъ эти двери на самомъ дѣлѣ, а не на словахъ только и мысляхъ! Очень тугими бываютъ онѣ и съ трудомъ поддаются усиліямъ открыть ихъ! Желаете знать: кто же ихъ такъ крѣпко закрылъ? Закрылъ, затворилъ ихъ грѣхъ, а въ грѣхѣ—самолюбіе, упорство и лѣность.

Справедливо, конечно, что всѣ чувствуютъ свою грѣховность. Общечеловѣческое сознаніе въ основѣ духовнаго міра человѣка съ первыхъ дней появленія его на землѣ открываетъ чувства не только вѣры, религіи, но рядомъ, послѣ грѣхопаденія, и чувства покаянія. «То за древній *грѣхъ*, о Боже», читаемъ мы въ древнѣйшихъ «Ведахъ» Индіи, — читаемъ эти вопли къ Богу отъ лица человѣка. О томъ свидѣтельствуютъ и «Книга мертвыхъ» Египта, и «Книги» Китая, и «Зендавеста» Персіи, и всѣ письменные памятники древняго греко-римскаго міра, признанія его философовъ и поэтовъ. Нужно ли говорить о Библіи? Я видѣлъ недавно снимокъ съ едва сохранившейся мозаичной картины VI вѣка, изъ одного древнѣйшаго храма, уны, обращеннаго турками въ мечеть. Ночь. Садъ. Тьма вокругъ. Кругомъ и вдали еле замѣтны зданія дворцовъ. А на землѣ лежитъ въ темной одеждѣ, съ короной на головѣ, ницъ лицомъ обладатель этихъ дворцовъ, и сада и короны. И надпись, чуть сохранившаяся въ сторонѣ картины, гласитъ: «Покаяніе Давида»... Становится страшно смотрѣть на эту картину, страшно сознавать, что дѣйствительно «въ жизни насъ ничто не успокоитъ», по словамъ нашего великаго поэта, если въ совѣсти нашей «единое пятно лишь завелося»... И не оттого ли слово покаянія такъ отзывчиво было принято сердцами, когда о немъ возгласилъ Христосъ, нашъ Спаситель? Не оттого ли и мы съ вами, когда послѣ большого перерыва впервые въ году вдругъ услышимъ эту привычную и знакомую пѣснь: «Покаянія отверзи ми двери», то чувствуемъ, что сами собою сгибаются наши колѣна, и мы готовы склониться предъ Богомъ до праха земного въ тоскѣ покаянной?

Но сколько насъ неустойчивыхъ и непостоянныхъ! Какъ часто мы подобны той каменистой почвѣ, сверху покрытой небольшимъ слоемъ земли, на которое падаетъ сѣмя Божьяго слова, скоро прорастаетъ, и... скоро же вянетъ и засыхаетъ отъ зноя страстей и соблазновъ! Признаться во грѣхѣ, осудить, «окаять себя» мѣшаетъ наше самолюбіе. О, этотъ врагъ нашъ, о которомъ древніе оставили мѣткое замѣчаніе: «первымъ въ насъ родится и послѣднимъ умираетъ»! (primum oriens, ultimum moriens).

Оно и производитъ въ насъ то безсмысленное упорство, которое ставитъ преграду для нашего нравственнаго восхожденія и развитія и тянетъ насъ все больше и больше внизъ, въ тину грѣха,—упорство, которое подсказываетъ безумнѣйшую мысль и рѣшимость не усту-

пать даже Богу, не обращать вниманія ни на какія доказательства и доводы ума, ни на какія велѣнія сердца, ни на какія обнаруженія гибельности грѣховнаго пути жизни. И, увы, на языкѣ міра, на языкѣ нашихъ нерѣдко язычествующихъ писателей, это именуется героическимъ характеромъ, демоническою натурою, достойною удивленія и преклоненія! Здѣсь не только грѣхъ, но самое худшее изъ золъ,—возвеличеніе, оправданіе, идеализація грѣха. И тогда естественнымъ является исходъ нравственнаго паденія: Егда же пріидетъ нечестивый во глубину золъ, *неradитъ* (Притч. XVIII, 3). Это уже самое опасное духовное состояніе: сознаніе подавляется гордыней, порывъ къ исправленію подавляется упорствомъ, и все покрывается духовнымъ разслѣненіемъ, унынiемъ, какъ бы нѣкіемъ духовнымъ параличомъ. Двери покаянія тогда крѣпко, крѣпко заперты...

И вотъ молимъ мы и просимъ: отверзи мнѣ, Жизнодавче Милостивый, эти двери покаянія! Кто то другой долженъ прійти къ намъ на помощь, Кто то другой отворитъ эти двери, мы же сами и слабы, и безсильны, и безвольны, и соннивы, и никакъ не можемъ сдѣлать усилія и заставить себя подойти къ закрытымъ дверямъ, со всѣмъ усердіемъ толкнуть ихъ и открыть входъ къ покаянію.

И вѣримъ: Онъ придетъ, нашъ Помощникъ и Покровитель, придетъ на нашъ призывъ, Онъ только ждетъ нашего вопля. Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ, гласомъ моимъ ко Господу помолихся, пролію предъ Нимъ моленіе мое, печаль мою предъ Нимъ возвѣщу: и Онъ придетъ и услышитъ вопль кающагося (пс. 142).

Лишь бы было моленіе, лишь бы было сознаніе нашей немощи. Оно и подсказывается словами пѣсни церковной: утреннюетъ, рано утромъ,—въ эту утреннюю службу—обращается духъ мой ко храму святому Твоему, нося *храмъ тѣлесный весь осквернен*ъ...

Въ этомъ признаніи и сознаніи нашей скверны черпаемъ мы силы и побужденія къ покаянному подвигу. Какъ малая болѣзнь не заставляетъ насъ лечиться, а сильная и мучительная сразу обращаетъ насъ ко врачу и лекарствамъ, такъ и здѣсь, испытывая высшую степень страданія душевнаго при видѣ тѣла нашего, какъ храма души, всецѣло нечистаго и грѣховнаго, мы вызываемся на пересмотръ своего душевнаго состоянія, на жалость къ себѣ самимъ, на покаяніе и молитву. И мы взываемъ: «яко Щедръ, очисти благоутробною Твоею милостію!»

Кто не видитъ такого своего жалкаго состоянія, у кого самолюбіе, упорство и нерадѣніе застилаютъ умственныя очи,—у того слишкомъ мелкая душа, занятая только самолюбованіемъ, неспособная зрѣть во глубину. Вотъ почему даже апостолъ называетъ себя первымъ изъ грѣшниковъ (1 Тим. 1, 15), и всѣ величайшіе святые считали себя тоже грѣшниками: и это у нихъ не было только фразою, а дѣйствительнымъ сознаніемъ, глубокимъ сокрушеніемъ духа. Ибо утонченная совѣсть не довольствуется внѣшнимъ видомъ добродѣтели; она слѣдитъ и за малыми проявленіями грѣха, она входитъ въ мысли, въ тайныя движенія сердца, въ побужденія и цѣли поступковъ, и видитъ въ себѣ, въ этой области, много недостойнаго и несовершеннаго. Она и поддерживаетъ то спасительное и святое *недовольство собою*, безъ котораго человѣкъ не можетъ быть смиренномудреннымъ, не можетъ вступить на первую ступень нравственнаго восхожденія, въ нищету духовную. По выраженію одного изъ церковныхъ учителей, разсматривая въ полутьмѣ одежду, мы не видимъ на ней и большихъ пятенъ, а на яркомъ солнцѣ мы, наоборотъ, замѣчаемъ и маленькія пятнышки: такъ и люди невысокаго нравственнаго строя не замѣчаютъ въ себѣ даже крупныхъ и тяжкихъ грѣховъ, а люди возвышеннаго духовнаго состоянія, святые и праведные, сразу чувствуютъ въ себѣ, мучительно сознаютъ и

такъ называемые малые грѣхи, которые кажутся малыми только при недостаточно чуткой совѣсти.

И вотъ почему эта молитва предъ подвигомъ поста является общею и глубоко трогательною для всѣхъ христіанъ, для людей всѣхъ нравственныхъ ступеней и состояній: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче». Аминь.

П. В.

Временный затворъ (retreat), какъ одно изъ средствъ къ поднятію духовной жизни въ Англиканской церкви [1]).

«Братья! Готовьтесь къ соединенію съ Богомъ: бросьте суету земную. Займитесь великимъ дѣломъ самоочищенія и самоусовершенствованія».

Іоаннъ Кронштадтскій.

Въ жизни современной Англійской церкви мы встрѣчаемся съ однимъ крайне интереснымъ явленіемъ, которое носитъ названіе ритритъ (retreat) [2]). Ритритъ очень ярко отображаетъ на себѣ обострившуюся въ наши дни борьбу христіанской вѣры съ стихійными началами міра, лежащими въ основѣ жизни современнаго человѣчества. Онъ показатель съ одной стороны ненормальностей этой жизни, сказывающихся въ томъ, что человѣкъ принужденъ отдавать большую часть своего времени и своихъ силъ на устроеніе своего внѣшняго благосостоянія и позабывать сплошь и рядомъ о «единомъ на потребу», а съ другой—ритритъ свидѣтельствуетъ съ особою силою о крайней необходимости и безусловной возможности для христіанина всячески хранить и укрѣплять свой духъ въ размагающей атмосферѣ міра. Неудивительно, что ритритъ, въ виду своего несомнѣннаго значенія въ дѣлѣ пробужденія и укрѣпленія религіознаго духа въ народѣ, получилъ за послѣднее особенно время широкое распространеніе въ Англиканской церкви.

Что такое ритритъ?

Въ оглавленіи настоящаго очерка онъ названъ мною «временнымъ затворомъ». Значеніе этого названія будетъ понятно изъ дальнѣйшаго изложенія. Говоря же вообще, ритритъ есть особый видъ религіознаго собранія. Ближайшая цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы временно оторвать человѣка отъ его обычныхъ занятій и обстановки для пріученія его къ молитвѣ и для углубленія его христіанскаго самосознанія. Другая—чтобы доставить христіанину и упрочить въ немъ необходимый для него душевный миръ, который постоянно колеблется разнообразными тревогами жизни и недостатокъ коего ослабляетъ въ немъ нравственную сопротивляемость окружающему злу. Но самая главная цѣль заключается въ томъ, чтобы создать изъ христіанина убѣжденнаго и стойкаго борца и проповѣдника ученія Христова. Всѣ эти цѣли преслѣдуются особымъ строемъ ритрита, со внѣ ограждающаго своихъ участниковъ на нѣкоторое время отъ близкаго соприкосновенія съ окружающимъ міромъ, а внутри подчиняющаго ихъ внимательному и строгому наблюденію и руководству распорядителя ритрита и его помощниковъ.

Въ смыслѣ возстановленія нарушеннаго или возвращенія утерянnаго душевнаго мира и спокойствія ритритъ есть какъ бы та идеальная пустыня, въ которую когда то псалмопѣвецъ, встревоженный духомъ, желалъ улетѣть на голубиныхъ крыльяхъ и успокоиться въ ожиданіи «Бога, спасающаго отъ малодушія и бури» (Пс. 54, 5—9).

---

[1]) Докладъ, читанный на Общемъ Годовомъ Собраніи членовъ «Русск. Общ. ревн. сближ. Англик. Ц. съ Правосл.», 15 дек. 1916 г.

[2]) При составленіи очерка авторъ пользовался главнымъ образомъ книгой «Retreats. Their value, organisation, and growth. By the Rev. A. W. Robinson and others. London. 1915».

И, дѣйствительно, заступники ритрита готовы находить въ немъ нѣчто общее съ пустыней, особенно, когда они имѣютъ въ виду одинаковое ихъ дѣйствованіе на человѣческую душу. Когда они говорятъ о цѣли, о значеніи или необходимости ритрита, или когда думаютъ уяснить ихъ сущность, они почти всегда вспоминаютъ слова Господни, сказанныя апостоламъ по возвращеніи ихъ съ проповѣди: «Пойдите вы одни въ пустынное мѣсто и отдохните немного» (Мрк. 6, 31). Этими словами, говоритъ ректоръ Колледжа Всѣхъ Святыхъ въ Баркингѣ, о. Робинсонъ: «Господь освятилъ первый христіанскій ритритъ». Но при ближайшемъ знакомствѣ съ ритритами мы найдемъ все-таки большое и вполнѣ естественное отличіе ихъ отъ пустыни древнихъ временъ.

Другіе (епископъ Вэтсъ-Дитчфильдъ) первымъ христіанскимъ ритритомъ, прообразомъ нынѣшнихъ, склонны, и конечно, также съ большимъ основаніемъ, считать апостольскія собранія въ Іерусалимской горницѣ. Въ исполненіе воли Господней, выраженной предъ Вознесеніемъ: «вы же оставайтесь въ городѣ Іерусалимѣ, доколѣ не облечетесь силою свыше» (Лк. 24, 49), апостолы вмѣстѣ съ нѣкоторыми женами и Пресвятой Богородицею, въ ожиданіи сошествія Св. Духа, «единодушно пребывали (въ горницѣ) въ молитвѣ и моленіи» (Дѣян. 1, 14). Такія молитвенныя собранія ихъ происходили, нужно думать, какъ и раньше, *при закрытыхъ* дверяхъ. Но когда сошелъ Св. Духъ, апостолы, «исполненные Святымъ Духомъ и объединенные вслѣдствіе этого, сразу открыли дверь, которая отдѣляла ихъ отъ міра и потекли въ этотъ постыдный и грѣшный міръ съ проповѣдью о Христѣ и о Крестѣ, какъ единой надеждѣ человѣковъ. Такова потребность міра и въ наши дни» [1]). Я вспоминаю здѣсь слова приснопамятнаго святителя Ѳеофана Затворника: «лучше бываетъ, когда кто, утвердившись жить въ Богѣ въ удаленіи отъ міра, исходитъ или вызывается потомъ въ общую жизнь на дѣланіе. Въ томъ жизнь по Богу имѣетъ особое дѣйствіе, тотъ есть представитель Бога для людей, разносящій Его благословеніе на все» [2]).

Значеніе временнаго удаленія отъ міра для насъ станетъ еще болѣе цѣннымъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что оно способствуетъ какъ бы перерожденію человѣка, открываетъ въ немъ доселѣ невѣдомыя ему самому скрытыя духовныя силы и душевныя богатства и научаетъ его дорожить ими и всячески заботиться объ ихъ надлежащемъ употребленіи и развитіи. «Разумъ пріучается мыслить серьезно и глубоко о великихъ проблемахъ человѣческой жизни, о назначеніи человѣка, его отношеніи къ міру, въ которомъ живетъ, къ его ближнимъ и наконецъ къ Богу и Творцу его. Сердце и чувства (affectiones) возбуждаются и привлекаются красотою духовной жизни и любвеобильностью (Lovableness) Бога и Господа нашего Іисуса Христа. Память научается питать въ томъ, что питаетъ остальныя душевныя способности достойными предметами для ихъ упражненія. Низшія способности также исполняютъ свою работу и опредѣленное, данное имъ, назначеніе. Весь человѣкъ со всѣми своими мыслями, энергіей и силами, участвуетъ въ дѣлѣ духовнаго возрожденія и возстановленія» [2]) (іезуитъ о. Букландъ).

Среди суеты, тревогъ и волненій повседневной жизни трудно христіанину сохранить равновѣсіе духа и чистоту своего духовнаго зрѣнія. Только въ молитвѣ онъ на время своими душевными очами и сердцемъ обращается къ горнему и забываетъ окружающее, только молитва способна указать ему надлежащія отношенія къ послѣднему и помочь ему стать въ нихъ. Но умѣетъ ли кто находить, а еще болѣе пользоваться тою духовною силою, которую таитъ въ

[1]) Retreats, introduction, p. 8.

[1]) Начертаніе христіанскаго нравоученія, М. 1896 г. Изд. 2, стр. 392.
[2]) Retreats, p. 112.

себѣ молитва? Всѣ ли христіане въ состояніи понять цѣлительную силу молитвеннаго общенія съ Богомъ, умиротворяющую душевныя муки, облегчающую тѣлесныя немощи и нужды, дарующую нѣкій высшій и радостный свѣтъ на все, совершающееся въ жизни? Далеко не всѣ. И вотъ ритритъ преслѣдуетъ между прочимъ и эту цѣль—научить христіанъ молитвѣ [1]), т. е. пониманію ея силы и значенія, но прежде всего онъ самъ, своимъ устройствомъ, своимъ характеромъ, сразу же ставитъ христіанина въ самыя благопріятныя условія для пробужденія и сохраненія въ немъ религіознаго самосознанія. Онъ отрываетъ христіанина отъ его обычной обстановки, удаляетъ отъ шума и текущихъ впечатлѣній внѣшней жизни, поселяетъ его въ пріютѣ невозмутимой тишины, душевнаго покоя и мира и окружаетъ его атмосферой высокаго религіознаго настроенія. Для него жизнь внѣ ритрита на-время становится отдаленной и чужою, въ ритритѣ онъ изъ непосредственнаго участника ея становится ея созерцателемъ. Но эта созерцательность не означаетъ совершеннаго равнодушія и безучастія къ жизни. Она открываетъ ему новый взглядъ на вещи. Художнику, говорятъ, для того, чтобы судить о своей работѣ въ цѣломъ, о ея частичныхъ недостаткахъ, необходимо нѣсколько отойти отъ своего полотна. Такъ и здѣсь. Говоря словами А. Робинсона, «хорошо и намъ иногда удаляться отъ своего дѣла ради него самого». Многимъ по опыту извѣстно, какъ послѣ ритрита (продолжаемъ его словами) «пріобрѣталось чувство мѣры мелочамъ, получившимъ не должное значеніе, отводилось надлежащее мѣсто» [2]).

Но удаленіе отъ міра, сосредоточеніе вниманія на своей внутренней жизни, новый взглядъ на вещи, все это въ ритритѣ достигаетъ необыкновеннаго роста, силы и устойчивости въ виду особенно того, что въ немъ участники его въ своемъ духовномъ воспитаніи не предоставляются исключительно своимъ личнымъ силамъ, а руководствуются опытными въ духовной жизни людьми и примѣромъ другихъ. Можетъ быть многимъ по душѣ идеалъ древнихъ пустынниковъ, которые, надѣясь болѣе на силу Божію, проводили совершенно одинокую жизнь, вдали отъ какого бы ни было человѣческаго общества, ихъ-за опасенія, чтобы присутствіе кого либо вблизи не нарушило ихъ духовный покой. Найдутся и теперь лица, для которыхъ пребываніе наединѣ вдали отъ всѣхъ будетъ представляться самымъ лучшимъ отдохновеніемъ для души. Но подобное уединеніе не всегда и не для всякаго христіанина полезно. Для средняго христіанина всегда были и будутъ необходимы примѣръ и руководство. Не даромъ и древніе великіе основатели иночества вынуждены были сдерживать стремленія многихъ своихъ учениковъ къ отшельничеству и предписывать имъ совмѣстную жизнь, съ извѣстнымъ болѣе или менѣе строгимъ уставомъ и подъ своимъ ближайшимъ наблюденіемъ и духовнымъ руководствомъ. Изъ исторіи христіанской Церкви мы видимъ, что значеніе подобной реформы не только для самого иночества, но и для всего христіанства было огромно. Она вводила своего рода систему въ дѣло нравственнаго совершенствованія иноковъ и чрезъ совмѣстную жизнь, примѣры, общія наставленія и пр., содѣйствовала инокамъ въ ихъ духовномъ развитіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря ей, основы христіанскаго аскетизма изъ монастырей быстро проникли далѣе и въ широкія народныя массы. Вотъ почему монастыри получили и понынѣ сохраняютъ значеніе великихъ духовныхъ центровъ въ христіанской Церкви. Ритриты, создавая извѣстную форму общежитія для своихъ участниковъ и подчиняя послѣднихъ своей строгой дисциплинѣ и духовному руководству опытныхъ лицъ, выходятъ изъ того же, указаннаго нами выше, соображенія пользы совмѣстной жизни и совмѣстнаго назиданія

[1]) Retreats, стр. 86.
[2]) Retreats, p. 22.

для дѣла религіозно-нравственнаго преуспѣянія. «Вотъ, безъ сомнѣнія, причина того, говоритъ Робинсонъ, почему Господь въ ученіи Своемъ преимущественно пользовался класснымъ методомъ; почему Онъ обѣщалъ особливое благословеніе «двумъ или тремъ», собраннымъ во имя Его; почему Онъ Самъ обратился къ ученикамъ Своимъ, какъ къ корпораціи, съ словами: «Пойдите вы одни въ пустынное мѣсто и отдохните немного» [1]). Съ другой стороны, говоритъ тотъ же авторъ, все доброе, что даютъ ритриты: единство мысли и благочестія, отрѣшенность (detachment) и свобода отъ тревогъ, простота и искренность цѣли, все это «обязано отчасти тому факту, что участники ритрита вступаютъ между собою въ особую связь, будучи заняты однимъ дѣломъ, принадлежа къ одной и той же священнической степени или полу. Оно обязано равнымъ образомъ и тому, что умственное и духовное руководство находится въ рукахъ распорядителя, который обладаетъ нужными способностями и опытомъ для труднаго и отвѣтственнаго дѣла» [2]). На основаніи всего сказаннаго можно дать слѣдующее опредѣленіе ритрита. Ритритъ есть удаленіе отъ обычной жизни и совмѣстное пребываніе, съ строгимъ соблюденіемъ опредѣленныхъ правилъ одинаково настроенныхъ лицъ для стяжанія душевнаго мира и безстрастія, для пробужденія и углубленія христіанскаго самосознанія, для укрѣпленія вѣры и доброй воли и для возбужденія ревности о славѣ Божіей и Церкви Христовой. Со-внѣ ритритъ будетъ походить на затворъ, въ который удаляются у насъ любители безмолвія, а по своему внутреннему характеру онъ будетъ напоминать намъ то говѣніе, къ которому призываетъ насъ святая православная Церковь во дни постовъ.

Г. Серебрниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

[1]) Retreats, p. 25.
[2]) Retreats, p. 27.

Педагогическія замѣтки.

О преподаваніи въ духовныхъ семинаріяхъ.

I.

Вопросъ о постановкѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ входящихъ въ курсъ ихъ предметовъ не принадлежитъ къ числу разработанныхъ. Учебныя программы, разныя циркулярныя и другія указанія и еще болѣе продолжительная учебная практика наполнили его, конечно, тѣмъ или инымъ содержаніемъ. Но дидактико-методологическаго разсмотрѣнія его не было; съ этой точки зрѣнія его можно считать даже открытымъ. И вообще средняя школа лишь относительно недавно стала предметомъ дидактико-методологическаго разсмотрѣнія, такъ что всюду немного еще сдѣлано по методикѣ преподаванія въ средней школѣ. Въ духовной же школѣ, въ отношеніи къ спеціальнымъ ея учебнымъ особенностямъ, сдѣлано еще меньше; если немного, напримѣръ, можно было бы найти методологическихъ работъ по преподаванію гражданской исторіи въ средней школѣ, то относительно постановки преподаванія церковной исторіи и совсѣмъ ничего нѣтъ въ педагогической литературѣ, какъ ничего также не имѣется по методикѣ преподаванія богословія основного, догматическаго и нравственнаго, по методикѣ изъясненія Св. Писанія, или по преподаванію литургики, гомилетики, философіи и проч. Въ преподаваніи, правда, установились практикою извѣстные пріемы; но все же ограничиться этимъ нельзя даже и въ томъ случаѣ, если бы принятые практикою учебные пріемы были хорошіе, а тѣмъ болѣе—въ случаяхъ не достаточной удовлетворительности такихъ пріемовъ преподаванія. Обученіе и воспитаніе настолько важны, что всякая частность въ нихъ заслуживаетъ полнаго вниманія педагога. Задача духовной школы, готовящей къ пастырству, тѣмъ болѣе возвышаетъ значеніе дидактико-методологическихъ вопросовъ, такъ какъ недочеты въ постановкѣ препо-

дованія могутъ сказываться неблагопріятными результатами и въ отношеніи къ достиженію общей цѣли школы.

—

Остановимся сначала на общихъ сторонахъ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Имѣетъ значеніе въ этомъ отношеніи прежде всего вопросъ: къ какому *методологическому типу* относится преподаваніе въ духовныхъ семинаріяхъ? Школа существуетъ троякаго вида: низшая, средняя и высшая. Въ каждой изъ нихъ пріемы преподаванія съ дидактической точки зрѣнія далеко неодинаковые не только по *предметамъ* преподаванія, но и *вообще*, по общему *типу* дидактическихъ пріемовъ: въ низшей школѣ какъ бы ни различались способы преподаванія, напримѣръ, ариѳметики и русскаго языка, географіи и закона Божія, все же они имѣютъ много общихъ сторонъ, которыя ихъ объединяютъ. Въ свою очередь и въ средней школѣ, при различіи пріемовъ преподаванія по предметамъ обученія, имѣются объединяющія ихъ характерныя особенности, отличающія преподаваніе въ средней школѣ отъ преподаванія, хотя бы и тѣхъ же предметовъ, въ низшей школѣ. Есть свои особенности преподаванія и для высшей школы.

Различіе это зависитъ отъ неодинаковости примѣненія къ учебной практикѣ основныхъ дидактическихъ началъ. Ихъ *два*: природа учащихся и природа предмета преподаванія. Учащійся, хотя былъ бы и тотъ же по фамиліи, не однимъ и тѣмъ же является по своему развитію и знаніямъ въ низшей и средней школѣ, или въ высшей школѣ. Точно также и предметъ преподаванія, даже оставаясь однимъ и тѣмъ же по названію, существенно мѣняется по содержанію: съ однимъ содержаніемъ является, напримѣръ, русскій языкъ въ начальной школѣ, гдѣ обучаютъ чтенію, письму и элементамъ русской грамотности, и съ другимъ содержаніемъ является русскій языкъ въ средней школѣ, гдѣ изученіе его расширяется до теоріи словесности и исторіи литературы.

Получается такимъ образомъ, соотвѣтственно тремъ видамъ школъ—низшей, средней и высшей, *три методологическихъ типа* преподаванія, объединяющихъ собою даже разнородные учебные предметы того или другого вида школъ.

Если о пріемахъ преподаванія въ средней школѣ говорится еще мало, то высшей школы и совершенно пока не касается дидактическая литература въ томъ по существу неправильномъ предположеніи, что тамъ не нужна никакая дидактика: какъ бы ни велъ преподаваніе профессоръ, все—хорошо, или во всякомъ случаѣ не важно, лишь бы только наука не страдала. Опускается здѣсь изъ вида, что школа высшая существуетъ не только для науки, но и для *усвоенія* ея учащимися, а это само собою ставитъ вопросъ объ *усвояемости* преподаванія, т. е. о примѣненіи дидактическихъ началъ къ преподаванію. Правильно однако то, что въ высшей школѣ сфера примѣненія дидактическихъ началъ значительно меньше, чѣмъ въ средней школѣ, по аналогіи съ тѣмъ, какъ она меньше и для средней школы, по сравненію съ низшей школой.

Итакъ, къ какому методологическому типу отнести преподаваніе въ духовныхъ семинаріяхъ?

Вопросъ этотъ былъ бы излишенъ, если бы духовная семинарія была среднимъ учебнымъ заведеніемъ такимъ же, какъ, напримѣръ, гимназія, реальное училище и т. п. Но она значительно разнится отъ общаго типа среднихъ учебныхъ заведеній, притомъ не по содержанію только учебныхъ программъ входящихъ въ нихъ предметовъ, но и по вытекающимъ изъ ея строя дидактилогическимъ выводамъ.

Курсъ духовныхъ семинарій является продолженіемъ четырехлѣтняго курса духовныхъ училищъ, и первый классъ семинаріи соотвѣтствуетъ пятому классу гимназій, четвертый классъ семинаріи соот-

вѣтствуетъ восьмому классу гимназій, а V и VI классы являются уже спеціальными классами, сближающими семинарію съ первыми курсами высшей школы. Пусть въ этихъ классахъ преподаются спеціально-богословскіе предметы; но во-первыхъ и среди высшихъ учебныхъ заведеній имѣется много *спеціальныхъ*, а во-вторыхъ и это главное, два года не только *жизни*, но и *учебной работы* неизбѣжно сказываются на развитіи учащихся, и это вынуждаетъ ставить методологическіе вопросы для высшихъ классовъ семинаріи въ нѣсколько иномъ видѣ, чѣмъ это примѣнимо къ старшимъ классамъ средней школы вообще.

По содержанію учебныхъ предметовъ и, главное, по характеру преподаванія курсъ духовныхъ семинарій правильнѣе всего было бы раздѣлить на двѣ послѣдовательныя ступени: курсъ I—III классовъ и курсъ IV—VI классовъ. Такимъ образомъ духовная семинарія относится къ *смѣшанному* методологическому типу, поставляющему ее въ первой половинѣ курса въ связь съ низшею школою, а во второй половинѣ курса—сближающему ее, особенно въ двухъ старшихъ классахъ, съ высшею школою.

Въ этомъ отношеніи духовная семинарія, впрочемъ, не занимаетъ совершенно исключительнаго среди другихъ учебныхъ заведеній положенія. И другія учебныя заведенія въ курсѣ своемъ имѣютъ обычно *два* методологическихъ *ступени*: такъ, напримѣръ, въ гимназіяхъ I—IV классы имѣютъ однѣ объединяющія преподаваніе въ нихъ особенности, а V—VIII классы—другія. Или: въ низшей школѣ имѣются одноклассное, двухклассное и высшее начальное училища, при чемъ одноклассное и высшее начальныя училища могутъ быть разсматриваемы съ дидактической точки зрѣнія, какъ двѣ послѣдовательныя ступени, а двухклассное училище представляетъ смѣшанный переходный типъ между однокласснымъ и высшимъ начальнымъ училищемъ.

Вообще слѣдуетъ различать не только три общихъ методологическихъ типа преподаванія, соотвѣтственно тремъ видамъ школъ—низшихъ, среднихъ и высшихъ, но кромѣ того каждый изъ этихъ типовъ обычно подраздѣляется, при практическомъ своемъ примѣненіи къ учебной жизни, на двѣ послѣдовательныя ступени—низшую и высшую.

Учебная практика отмѣтила эту разницу преподаванія подъ именемъ различенія *младшихъ* и *старшихъ классовъ*. Но то, что существуетъ въ дѣйствительности и что давно вошло въ сознаніе педагоговъ-практиковъ, еще далеко не стало предметомъ научно-дидактическаго анализа, и школа продолжаетъ пока питаться педагогическимъ искусствомъ, а нерѣдко просто педагогическимъ инстинктомъ преподавателя и его личными наблюденіями. Для твердой успѣшной постановки учебнаго дѣла этого недостаточно, и дидактика должна ближе войти въ эти учебные вопросы, слишкомъ пока мало останавливающіе на себѣ вниманіе, хотя въ нихъ лежитъ значительная часть причинъ того, почему учебное дѣло всюду въ школахъ имѣетъ такъ много разныхъ недочетовъ, вызывающихъ нареканія на дѣятелей въ нихъ.

Д. Тихомировъ.

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914 — 1915 г.г. *).

Казанская епархія.

Епархіальный о нуждахъ войны Комитетъ.—Экстренный Съѣздъ духовенства.—Епархіальный и другіе лазареты.—Приходскіе Попечительные Совѣты.—Бѣженцы.—Отдѣлъ Комитета Великой Княгини Милицы Николаевны.—Годовой итогъ.—Дѣятельность духовенства: проповѣдь, Богослуженіе, проводы ратниковъ, заботы о семьяхъ запасныхъ, устройство бѣженцевъ, удовлетвореніе религіозныхъ потребностей раненыхъ и больныхъ воиновъ.—Вліяніе войны на религіозное настроеніе народа.

Въ Казани манифестъ о войнѣ былъ обнародованъ 22 іюля 1914 года. Въ Богослуженіи этого дня участвовали четыре

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 2 с. г

архіерей: архіепископъ казанскій Іаковъ (Пятницкій) и три викарія [1].

По полученіи въ Казани текста сунодальныхъ опредѣленій отъ 20 іюля 1914 года за №№ 6502 и 6503, съ директивами дѣятельности духовенства по обстоятельствамъ возникшей войны, по предложенію архіепископа, Консисторія, вмѣстѣ съ исполнительными распоряженіями, рѣшила для объединенія и руководства дѣятельностью всѣхъ приходскихъ организацій по обетоятельствамъ войны и согласованія этой дѣятельности съ дѣятельностью городскихъ и земскихъ организацій учредить Епархіальный о нуждахъ войны Комитетъ подъ предсѣдательствомъ викарія, епископа чистопольскаго Анатолія (Грисюка). Комитетъ былъ учрежденъ 16 августа 1914 года. Сряду же онъ обратился къ духовенству съ приглашеніемъ доставлять ему свѣдѣнія о Попечительныхъ Совѣтахъ, приглашалъ къ пожертвованіямъ на проектируемый при Духовной Академіи лазаретъ на 10—15 воиновъ имени казанской Духовной Академіи и казанскаго духовенства и просилъ всѣхъ приходскихъ пастырей увѣщать прихожанъ помогать бѣднымъ, оставшимся безъ работниковъ, семьямъ запасныхъ въ дѣлѣ обработки полей, ихъ обсѣмененія и въ другихъ неотложныхъ работахъ. Архіепископъ Іаковъ пожертвовалъ въ распоряженіе Комитета 1.000 рублей [2].

Экстренный Съѣздъ духовенства епархіи, созванный архіепископомъ Іаковомъ для обсужденія вопроса о возможной помощи со стороны духовенства больнымъ и раненымъ воинамъ и семьямъ запасныхъ, призванныхъ въ ряды войскъ, движимый патріотическимъ одушевленіемъ, постановилъ 3 сентября 1914 года закрыть на годъ только что начавшее свои занятія Епархіальное женское Училище—первые пять классовъ—и главное зданіе его предоставить общеземской организаціи подъ лазаретъ имени духовенства на 300 воиновъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновать на содержаніе этого лазарета, въ пособіе, 50.000 рублей изъ суммъ Эмеритальной Кассы духовенства. Съѣздъ выходилъ изъ тѣхъ соображеній, что тяжелый историческій моментъ, переживаемый Отечествомъ, требуетъ отъ духовенства, помимо процентнаго отчисленія изъ текущихъ доходовъ, и крупной жертвы и что еслибы фондъ Эмеритальной Кассы оказался поколебленнымъ въ своихъ отправленіяхъ, то ближайшій послѣдующій Съѣздъ обязывается озаботиться возстановленіемъ положенія Кассы путемъ увеличенія членскихъ взносовъ. Но скоро выяснилось, что первоначальное предположеніе о заполненіи Казани ранеными не осуществится, и поэтому лазаретъ рѣшено было открыть только на 75 кроватей—въ училищномъ флигелѣ, а въ Училищѣ возобновить занятія. Разъѣхавшіяся 8 сентября по домамъ воспитанницы были снова собраны въ Училище. Лазаретъ фактически былъ открытъ 10 ноября и торжественно освященъ викаріемъ, епископомъ чебоксарскимъ Леонтіемъ (барономъ фонъ-Вимпфеномъ) 16 ноября [3].

Монастыри епархіи рѣшили открыть въ Казани свой лазаретъ на 15—20 кроватей въ помѣщеніи академической больницы и собрали до 6.000 рублей, изъявили готовность отвести въ своихъ стѣнахъ помѣщеніе на 268 коекъ. Чистопольскій Окружной училищный Съѣздъ рѣшилъ открыть лазаретъ на 8—10 кроватей въ помѣщеніи чистопольскаго Духовнаго Училища. Особый свой лазаретъ предположено было открыть въ одномъ изъ церковныхъ домовъ села Шиханова, цивильскаго уѣзда.

Приходскіе Попечительные Совѣты къ

[1] Извѣстія по казанской епархіи 1914 г. № 29, стр. 859.

[2] Изв. по каз. еп. 1914 г. №№ 31—32, стр. 926—927; № 42, стр. 1288—1290; № 46, стр. 1427—1432.

[3] Изв. по каз. еп. 1914 г. № 36, стр. 1068—1069; № 37, стр. 1122; № 46, стр. 1439—1450.—Опредѣленіе Св. Сунода 10—19 сентября 1914 г. № 8239.

ноябрю 1914 года были учреждены уже въ 434 приходахъ и успѣли собрать до 8.000 рублей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ приходскіе священники были предсѣдателями Волостныхъ Попечительствъ, Совѣты объединялись въ своей дѣятельности съ Попечительствами [4]. Главная помощь семьямъ запасныхъ со стороны Совѣтовъ заключалась въ организаціи необходимыхъ сельскихъ работъ. Два уѣзда—чистопольскій и мамадышскій—особенно нуждались въ помощи, пострадавъ отъ недорода и весенняго наводненія. Къ іюню 1915 года Совѣтовъ было открыто 664 при числѣ 672 всѣхъ приходовъ въ епархіи. Расходовали Совѣты ежемѣсячно сначала до 2.500 рублей, а съ марта 1915 года сумма ежемѣсячнаго расхода возросла до 5.200 рублей и даже 5.700 рублей въ апрѣлѣ, но потомъ, постепенно понижаясь, дошла до 2.000 рублей.

Казань съ особымъ радушіемъ готовила пріютъ для кіевской Духовной Академіи и кіево-братскаго монастыря [5], для волынскаго женскаго Училища духовнаго Вѣдомства [6]. Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Казани 18—26 августа 1915 года, постановилъ обложить ежемѣсячнымъ взносомъ духовенство епархіи на оказаніе помощи бѣженцамъ: городское по 3 рубля съ священника, 2 съ діакона и 1 съ псаломщика, и сельское съ священника 2 рубля, діакона 1 рубль, псаломщика 50 копеекъ.

Въ Казани въ Академіи, по военнымъ обстоятельствамъ, нельзя было закончить ремонтъ зданій къ сроку, и занятія начаты были съ запозданіемъ [7].

19 августа 1914 года подъ почетнымъ предсѣдательствомъ архіепископа Іакова и предсѣдательствомъ профессора Духовной Академіи, священника Н. Н. Писарева былъ открытъ казанскій Отдѣлъ состоящаго подъ покровительствомъ Великой Княгини Милицы Николаевны Комитета по оказанію помощи раненымъ воинамъ русскимъ, черногорскимъ, сербскимъ и ихъ семействамъ, и семействамъ убитыхъ воиновъ. Комитетъ по конецъ мая собралъ до 6.000 рублей деньгами, не считая пожертвованій вещами.

Общій итогъ по 1 октября 1915 года далъ цифру пожертвованій въ 153.000 рублей, въ томъ числѣ отъ архіепископа Іакова 2.000 рублей, отъ монастырей до 18.000, отъ церквей до 28.000, отъ духовенства свыше 85.000, отъ духовно-учебныхъ заведеній свыше 6.000, отъ церковно-приходскихъ школъ до 3.000.

Великая и кровопролитная война потребовала отъ духовенства особеннаго напряженія пастырской дѣятельности и во многомъ измѣнила ея характеръ. Такъ, въ отношеніи учительства и проповѣданія Слова Божія, среди обще-христіанскихъ назиданій, главной темой пастырскихъ ученій стала война и связанныя съ нею тѣ или другія событія приходской жизни. Въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами великую тяготу военнаго времени проповѣдники по мѣрѣ своихъ силъ использовали для поддержанія и возвышенія религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ чувствованій своихъ пасомыхъ. Изъясняя смыслъ настоящей военной невзгоды, какъ тяжелаго испытанія, ниспосланнаго Господомъ для нашего вразумленія, проповѣдники въ своихъ поученіяхъ указывали на необходимость покаянія въ грѣхахъ, усиленной молитвы ко Всевышнему и дѣлъ милосердія, направленныхъ къ удовлетворенію нуждъ лицъ, пострадавшихъ отъ обстоятельствъ военнаго времени. Проводы призванныхъ въ войска ратниковъ ополченія и получавшіяся въ приходахъ извѣстія о ходѣ военныхъ дѣйствій давали пастырямъ поводъ выяснять христіанское значеніе воина, какъ защитника Отечества, и укрѣ-

---

[4] Изв. по каз. еп. 1914 г. № 42, стр. 1288—1290.

[5] Опредѣленіе Св. Синода 11—1 сентября 1915 г. № 7438.

[6] Докладъ архіепископа казанскаго отъ 18 сентября 1915 г. № 5532.

[7] Опредѣленіе Св. Синода 2—3 октября 1915 г. № 8036.

плять въ пасомыхъ преданность Государю и любовь къ Родинѣ.

На совершеніи Богослуженія также во многомъ отразились протекавшія военныя событія. Указанныя духовною властью нарочитыя моленія на ектеніяхъ, священническая молитва и молебны о дарованіи побѣды, заупокойныя субботнія литургіи и панихиды по павшимъ на полѣ брани воинамъ, неуклонно провозглашавшіяся при окончаніи тѣхъ или иныхъ общественныхъ требоисправленій и службъ многолѣтія Государю и Христолюбивому воинству, придавали всему Богослуженію особый характеръ торжественности общенароднаго моленія въ тяжелую годину переживаемаго военнаго времени. Особенно умилительной и несомнѣнно поднимавшей религіозное и патріотическое настроеніе прихожанъ картиной были неоднократные проводы изъ родныхъ селеній призываемыхъ на военную службу ратниковъ ополченія. Обыкновенно эти проводы, согласно даннымъ высшею духовною властію, указаніямъ, происходили въ такомъ порядкѣ: по соглашенію съ надлежащими городскими или сельскими властями назначался часъ для совершенія напутственнаго молебствія покидающимъ родныя мѣста, вновь призываемымъ воинамъ. Въ условленное время раздавался торжественный благовѣстъ въ большой колоколъ и вся приходская семья въ великомъ множествѣ наполняла свою церковь. Затѣмъ слѣдовало слово пастыря, дававшаго напутственныя наставленія своимъ духовнымъ дѣтямъ, отправляющимся на служеніе Царю и Отечеству, утѣшавшаго и ободрявшаго остававшихся дома членовъ семьи вновь призванныхъ на войну ратниковъ. Далѣе совершалось самое молебствіе обычно съ участіемъ хора пѣвчихъ. Въ концѣ молебствія на ектеніи поименно поминались отправляющіеся на военную службу и провозглашалось обычное многолѣтіе Царствующему Дому и Христолюбивому воинству. Потомъ въ предшествіи крестнаго хода какъ провожаемые, такъ и провожавшіе шли за околицу селенія, гдѣ вновь возносилось къ Господу Богу краткое моленіе о здравіи и спасеніи призываемыхъ на защиту Отечества. Въ городахъ молебствія, за множествомъ молящихся, отправлялись не въ храмѣ, а на площади. Ни одно Богослуженіе не совершалось безъ того или иного сбора, имѣющаго отношеніе къ тяготамъ переживаемаго военнаго времени.

Попеченіе о семействахъ лицъ, призванныхъ на войну, составили другую, вызванную обстоятельствами времени, задачу пастырей, каковую они осуществляли, главнымъ образомъ, чрезъ Приходскіе Попечительные Совѣты, а также участвуя въ Волостныхъ Попечительствахъ. Обслѣдованіе матеріальнаго положенія и состава семействъ лицъ, взятыхъ на войну, веденіе списковъ, составленіе отчетности, разрѣшеніе многочисленныхъ недоумѣній лицъ, обращавшихся за разъясненіями о ихъ правахъ на казенное и другого рода пособія, выдача множества метрическихъ справокъ для установленія возраста дѣтей призванныхъ и ихъ родителей, организація по деревнямъ трудовой помощи въ работахъ полевого хозяйства солдатокъ,— все это составило хотя и мало замѣтную для постороннаго взгляда, но весьма кропотливую и потребовавшую немало хлопотъ и времени работу духовенства. Священники часто пользовались дѣятельнымъ сотрудничествомъ членовъ своей семьи. Матушки, барышни-дочери кроили и шили бѣлье, помогали сборамъ. Жена священника села Карланги устроила въ пользу своего Попечительнаго Совѣта платный литературно - вокально - музыкальный вечеръ въ городѣ Тетюшахъ. Не ограничиваясь сборами пожертвованій деньгами и вещами среди пасомыхъ, духовенство по мѣрѣ силъ и возможности отзывалось и пожертвованіями изъ личныхъ средствъ.

За послѣдніе мѣсяцы 1915 года главную неотложную заботу для духовенства представляло попеченіе объ устройствѣ быта

прибывшихъ въ приходы бѣженцевъ. Попеченіе для бѣженцевъ квартиръ, обезпеченіе ихъ необходимой провизіей, исходатайствованія для нихъ отопленія изъ казеннаго лѣса, выдача назначенныхъ отъ казны пайковъ, сборъ въ ихъ пользу частныхъ пожертвованій, снабженіе бѣженцевъ одеждою и обувью, удовлетвореніе ихъ религіозныхъ потребностей, переписка о пропавшихъ безъ вѣсти членахъ семействъ бѣженцевъ, — вотъ краткое перечисленіе трудовъ духовенства въ этомъ отношеніи. Каждый, лично знакомый съ подобной работой, знаетъ, съ какими она соединена трудностями и какъ много нужно хлопотать, чтобы достигнуть сравнительно незначительныхъ результатовъ. Несмотря на то, духовенство особенно горячо принимало къ сердцу судьбу бѣженцевъ и не жалѣло для благоустроенія ихъ на мѣстахъ водворенія ни трудовъ, ни матеріальныхъ жертвъ лично отъ себя. Всѣми членами причтовъ уплачивались исправно положенные изъ личныхъ средствъ взносы въ пользу бѣженцевъ. Многіе изъ духовенства помимо того помогали отдѣльнымъ семьямъ бѣженцевъ, снабжая ихъ продуктами сельскаго хозяйства, бѣльемъ, обувью, одеждою.

Къ дѣятельности духовенства, вызванной обстоятельствами военнаго времени, нужно отнести также удовлетвореніе городскимъ духовенствомъ религіозныхъ потребностей и духовныхъ запросовъ раненыхъ и больныхъ воиновъ, помѣщенныхъ въ лазаретахъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все дѣло призрѣнія семей лицъ, призванныхъ на войну, находилось на рукахъ духовенства, а дѣло призрѣнія бѣженцевъ—всецѣло возложено было на плечи духовенства. И духовенство не отказывалось отъ этого тяжелаго труда. Тяжелое военное время вызвало въ духовенствѣ особенно внимательное, участливое отношеніе къ лицамъ, страдавшимъ отъ войны.

На религіозно - нравственную сторону жизни народа война оказала глубокое вліяніе. Народъ неудержимо стремился къ Богу и переполнялъ храмы; душа его, какъ въ горнилѣ, очищалась въ дни великихъ неисчисленныхъ бѣдствій и направлялась въ сторону доброй чистой жизни. Въ своихъ отчетахъ благочинные рисовали весьма сильную картину религіозно-нравственнаго подъема народной жизни, вызваннаго войной. Религіозно-нравственное состояніе приходовъ во время войны стало неузнаваемо: храмы посѣщаемы были народомъ въ большемъ числѣ, совершаемы были крестохожденія для молебствій по полямъ и домамъ, свѣчей ставили въ большомъ количествѣ; всѣ сосредоточились, углубились, обратили сердца свои ко Господу; почти изъ каждой семьи былъ взятъ на войну одинъ, два, три и даже болѣе, у всѣхъ скорбѣли сердца за дорогихъ воиновъ; изъ каждой семьи, несмотря на крайній лѣтній недосугъ, кто-нибудь да приходилъ въ храмъ Божій вознести горячія молитвы, слезно помолиться за мужа, брата, отца, сына, коимъ ежеминутно грозила смерть. Вообще 1915 годъ въ религіозно-нравственной жизни прихожанъ оставилъ неизгладимый слѣдъ, и при томъ въ самую добрую сторону. Великое испытаніе, ниспосланное нашей Родинѣ, эта разразившаяся ужасная война, когда лились рѣки крови родныхъ братьевъ на полѣ брани, когда дома остались одни старики и малыя дѣти, когда матери и жены переживали томительные дни и часы, съ трепетомъ ожидая горестныхъ вѣстей объ убитыхъ или искалѣченныхъ своихъ дѣтяхъ и мужьяхъ,—все это приблизило людей къ Богу и возымѣло силу въ дѣлѣ наибольшаго проявленія добрыхъ Христіанскихъ чувствъ народа, въ особенности къ дѣлу помощи въ этой міровой войнѣ. Въ этихъ заботахъ война соединила всѣхъ въ одну дружную семью, готовую отдать все дорогому Отечеству, лишь бы только побѣдить забывшаго Бога и поправшаго законы человѣчества коварнаго врага-гер-

манца, а потому, несмотря на скудость средствъ своихъ, населеніе охотно жертвовало на раненыхъ и больныхъ воиновъ и въ дѣйствующую армію и деньгами, и холстомъ, и шерстью, и всѣмъ другимъ, а также помогало и пожертвованіями и личнымъ трудомъ семьямъ призванныхъ на войну.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Меморандумъ греческихъ монаховъ Лондонской конференціи.—Кто правъ.

Тринадцатая глава посвящена доказательству того, что и устройство кинота измѣненію не подлежитъ, такъ какъ тогда будутъ нарушены св. законы, типики, уставы и права св. монастырей. Наши монастыри, заявляетъ меморандумъ, занимаютъ мѣсто («tiennent lieu», ἐπέχουσι θέσιν) епископовъ, имѣя епископскія права постригать монаховъ, назначать (d'ordonner, προχειρίζονται) діаконовъ и пресвитеровъ и посылать представителей туда, гдѣ это будетъ признано необходимымъ, не спрашивая разрѣшенія патріарха.

И такъ же, какъ епископы представляютъ свою большую или малую епархію, монастырь является представителемъ своего внѣшняго и внутренняго населенія, такъ же какъ и того зависящаго отъ него населенія, которое проживаетъ внѣ Аѳона. Когда въ 451 году въ Халкидонѣ былъ созванъ четвертый вселенскій соборъ, чтобы не упоминать о другихъ, на немъ присутствовали 630 отцовъ, изъ которыхъ только пять представляли каѳолическую западную церковь, а остальные восточную и однако папа не протестовалъ. Помимо того русскіе келліоты не представляютъ изъ себя компактной массы, не представленной въ св. кинотѣ, а разбросаны въ предѣлахъ нашихъ двадцати монастырей и слѣдовательно представителями ихъ являются представители монастырей.

Четырнадцатая глава доказываетъ, что церковное законодательство и, въ частности касающееся Аѳона, не можетъ быть измѣнено, подобно парламентскимъ актамъ, а имѣетъ вѣчную силу и значеніе, съ чѣмъ согласились даже и три славянскіе монастыря на 56-мъ и 59 засѣданіяхъ 9 и 19 сентября 1913 года.

Особое значеніе Аѳонскаго законодательства, утверждаетъ 15 глава, признала и Россія, не считающая въ силу указа 11 іюля 1816 года монаховъ аѳонскаго постриженія монахами въ Россіи. Что касается просьбы русскихъ келліотовъ издать сводъ законовъ для Аѳона, то, по заявленію 16-й главы меморандума, въ этомъ нѣтъ нужды, ибо такой сводъ существуетъ. Это—Πράλιον, содержащій 821 законъ, не говоря уже о законахъ, содержащихся въ святоотеческихъ твореніяхъ, въ окружныхъ посланіяхъ и сигилліяхъ патріарховъ. Новаго собранія законовъ никто не можетъ составить, кромѣ вселенскаго или помѣстнаго собора или св. кинота, съ одобренія патріарха. 17 глава заявляетъ, что шесть великихъ державъ обязаны соблюдать въ отношеніи Аѳона Берлинскій договоръ, гласящій: «Монахи Аѳонской горы, изъ какой бы страны они ни происходили, сохраняютъ свои владѣнія и будутъ пользоваться безъ всякаго исключенія полнымъ равенствомъ правъ и прерогативъ» (№ 62, § 8).

Затѣмъ меморандумъ снова возвращается къ излюбленной темѣ о неизмѣняемости аѳонскаго строя, насчитывающаго болѣе 1000 лѣтъ существованія, при чемъ за все это время ни одинъ монахъ не думалъ объ его измѣненіи, служащаго предметомъ удивленія иностранцевъ, посѣщающихъ Аѳонъ и непоколебленнаго даже пятью вѣками турецкаго владычества.

Мы рѣшили защищать этотъ строй, заявляетъ меморандумъ, всѣми средствами,

чего бы это ни стоило, не допуская ни малѣйшаго измѣненія въ немъ, такъ какъ мы не хотимъ, нарушая или насильственно уничтожая его, подвергнуться проклятію Церкви и по смерти остаться не разрѣшенными и отдѣленными отъ общенія единосущныя и животворящія и нераздѣльныя Троицы. Монахи объявляютъ, что они не примутъ безъ кровопролитія (φαγητὲ ψυχὰ ἀναιμωτί, sans coup férir) представителей православныхъ державъ и впредь не будутъ болѣе допускать иностранцевъ, желающихъ проникнуть съ научными цѣлями въ монастыри, если ихъ не присоединятъ къ ихъ матери—Греціи, права которой, какъ законной наслѣдственной завоевательницы своего отечественнаго наслѣдія, уничтожаются проектомъ международнаго управленія Аѳономъ, страны искони греческой, какъ доказываетъ исторія, памятники и надписи, на немъ находимыя. За возсоединеніе Аѳона съ Грецією въ теченіи вѣковъ проливались рѣки крови.

Свобода есть созданіе эллинизма и если въ настоящее время варварскіе и дикіе народы пользуются этимъ благомъ подъ греческимъ знаменемъ, то неужели мы, аѳонскіе монахи, будемъ порабощены властью народа менѣе либеральнаго, менѣе прогрессивнаго и менѣе цивилизованнаго?

Никогда!..»

Въ заключеніи меморандумъ повторяетъ вкратцѣ приведенные выше аргументы противъ передачи Аѳона въ международное управленіе и въ пользу неизмѣнности его церковнаго строя.

Подъ меморандумомъ стоятъ подписи представителей 20 монастырей, въ томъ числѣ и русскаго монастыря св. Пантелеймона (іеромонахъ Агаѳодоръ).

Мы изложили взглядъ русскихъ келліотовъ и взглядъ греческихъ монаховъ [1]) на политическое и церковное устройство Аѳона. Нетрудно видѣть, что оба взгляда прямо противоположны и взаимно исключаютъ другъ друга.

На чьей же сторонѣ правда?

Попробуемъ разсмотрѣть этотъ вопросъ sine ira et studio. Безспорно, что въ меморандумѣ греческихъ монаховъ нѣкоторыя слабыя стороны меморандума русскихъ келліотовъ указаны правильно. Русскіе келліоты не могутъ считаться выразителями голоса всего русскаго аѳонскаго монашества, какъ потому, что они не составляютъ и половины этого монашества, такъ и потому, что они являются, можно сказать, второстепеннымъ элементомъ среди Аѳонскаго населенія, второстепеннымъ не только въ правовомъ отношеніи, но и въ нравственномъ, поскольку въ жизни ихъ есть не мало темныхъ сторонъ, вызвавшихъ рядъ мѣръ противъ нихъ не только со стороны грековъ, но и нашего Святѣйшаго Синода. Точно такъ же напрасно русскіе келліоты слишкомъ расширили границы своихъ пожеланій. Вмѣсто того, чтобы оставаться въ предѣлахъ чисто политическаго вопроса о зависимости Аѳона отъ Греціи, они просятъ лондонскую конференцію, состоявшую въ значительной части изъ лицъ инославныхъ и даже иновѣрныхъ, заняться внутреннимъ преобразованіемъ святыни православія.

Однако объ слабыхъ стороны русскаго меморандума находятъ для себя и извиняющія обстоятельства. Русскимъ келліотамъ волей-неволей пришлось взять на себя роль выразителя мнѣнія всего русскаго аѳонскаго монашества, поскольку русскій монастырь и русскіе скиты, занятые въ это время подавленіемъ внутренней смуты, поднятой нелѣпымъ ученіемъ имябожниковъ, не могли достаточно энергично

---

[1]) Помимо этого меморандума греческій взглядъ на Аѳонскій строй изложенъ напр. въ меморандумѣ Вселенскаго патріарха лондонской конференціи отъ 30 іюня 1913 года, въ греческихъ брошюрахъ, составленныхъ аѳонитами: Ὑπόμνημα τῆς ἱερᾶς κοινότητος τοῦ ἁγίου Ἄθω ὑποβληθὲν... Γενεύῃ τῷ Ἑλληνικῷ. 1914; «Τὸ ἱερὸν ψήφισμα τοῦ ἁγίου ὄρους»... Θεσσαλ. 1913; «Τεκμήρια ἀγωνιστικὰ ἐπὶ ἐν τῇ προσβυτικῇ Συνδιασκέψει τοῦ Λονδίνου»... Ἀθήν. 1913 и др.

отстаивать интересы русскаго монашества. Съ другой стороны, греческое засилье въ киноте такъ велико, что единственный голосъ русскаго антипросопа только бы обострилъ вражду грековъ къ русскому монастырю, не измѣнивъ образа дѣйствій подавляющаго греческаго большинства. Наконецъ почему то національное чувство среди обитателей русскаго монастыря, какъ намъ не разъ, къ сожалѣнію, приходилось убѣждаться, развито слишкомъ слабо, чѣмъ отчасти и объясняется появленіе подписей русскаго антипросопа подъ такимъ шовинистическимъ, дышущимъ враждой къ Россіи документомъ, какимъ является изложенный греческій меморандумъ.

Что касается попытки прибѣгнуть къ помощи некомпетентной инстанціи для преобразованія внутренняго аѳонскаго строя, то и она находитъ себѣ объясненіе въ трудности найти инстанцію компетентную. Вѣдь до сихъ поръ, вопреки основному юридическому правилу: nemo in re sua index esse potest, спорные вопросы между греками и русскими на Аѳонѣ безапелляціонно рѣшали всегда греки и положеніе русскихъ на Аѳонѣ въ XX вѣкѣ совершенно то же, что было положеніе русской церкви въ первое время ея существованія, когда греки усвоили себѣ власть надъ нею. «Выдумывая притязанія, пишетъ нашъ церковный историкъ, они (греки) исключительно себѣ же самимъ усвояли право и суда относительно ихъ важности... «Я тебѣ говорю, что ты обязанъ платить мнѣ деньги; ты не долженъ сомнѣваться въ своей обязанности, ибо это говорю тебѣ я, а я знаю твои обязанности»,—именно въ этомъ, нѣсколько оригинальномъ видѣ имѣло себя дѣло [1]) и имѣетъ теперь на Аѳонѣ, добавили бы мы.

Частностей русскаго меморандума мы касаться не будемъ, а перейдемъ къ меморандуму греческому.

Документъ этотъ столь сильно проникнутъ духомъ греческаго шовинизма, что дѣлаетъ вполнѣ понятнымъ дошедшія до насъ въ послѣднее время извѣстія о вѣроломномъ поведеніи настоятелей греческихъ монастырей, увѣрявшихъ, что у нихъ нѣтъ ни оружія, ни военныхъ припасовъ, тогда какъ обыски обнаружили и то и другое въ большомъ количествѣ и кромѣ того устройство секретной сигнализаціи. Меморандумъ все время ссылается на аргументы церковно-религіознаго характера, на слово Божіе, на каноны и постановленія церковныя, но видно, что все это есть лишь ширмы для чисто-политическихъ и корыстныхъ вожделѣній и ширмами этими авторы его пользуются тѣмъ беззастѣнчивѣе, что убѣждены въ невѣдѣніи адресатовъ и разсчитывали, что провѣрки не будетъ.

Упрекая русскихъ келліотовъ въ томъ, что они обратились къ свѣтской инстанціи, греческіе монахи забываютъ, что они сами подали въ этомъ примѣръ, обратившись еще ранѣе къ лондонской конференціи съ требованіемъ присоединить Аѳонъ къ Греціи и тѣмъ вынудили русскихъ келліотовъ прибѣгнуть къ ней же въ цѣляхъ законной самозащиты. Они упрекаютъ келліотовъ въ томъ, что тѣ обошли законныя инстанціи, но и самъ киотъ, обратившійся къ конференціи, не является автономнымъ, а зависитъ отъ Константинопольскаго патріарха и слѣдовательно непосредственно обращаться къ конференціи не имѣлъ права. Греки ссылаются на десятки правилъ, благоразумно не приводя ихъ текста, такъ какъ большинство ихъ не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу и всѣ они не разсчитаны на своеобразіе настоящаго вопроса. Собираясь отомстить келліотамъ за ихъ выступленіе и желая охранить видъ законности, греки ссылаются, напримѣръ, на 30 апостольское правило, совершенно не идущее къ дѣлу, ибо оно говоритъ о пріобрѣтеніи епископской власти черезъ мірскихъ начальниковъ. Когда же келліоты добивались епископской власти отъ лондонской конференціи?!

[1]) Е. Е. Голубинскій. Исторія русской церкви I, 1, изд. 2 стр. 261.

Еще слабѣе дальнѣйшая часть меморандума, гдѣ его авторы вмѣшиваются въ совершенно несвойственную имъ область международныхъ политическихъ отношеній и пытаются доказать, что Аѳонъ во что бы то ни стало долженъ быть присоединенъ къ Греціи. Они ссылаются на бухарестскій договоръ. Но вѣдь этотъ договоръ былъ прелиминарнымъ и лондонская конференція созвана была именно для его пересмотра. Еще неудачнѣе ссылка на право завоеванія, на кровь сыновъ Греціи, пролитую, будто бы за освобожденіе Аѳона. Въ томъ то и дѣло, что Аѳонъ занимаетъ совершенно особое положеніе по сравненію со всѣми другими странами міра. Завоевать можно лишь часть государственной территоріи, охраняемую войсками государства, а земной удѣлъ Царицы небесной и въ византійское и въ турецкое время составлялъ собственность аѳонскихъ монастырей, какъ признаетъ и самъ греческій меморандумъ. Поэтому на немъ не было войскъ, слѣдовательно завоеванъ онъ не могъ быть. Вопреки утвержденію греческихъ монаховъ, ни одной капли крови ни греческой, никакой другой при его занятіи пролито не было. И въ сущности говоря, никакой стратегической необходимости занимать Аѳонъ у Греціи не было, такъ какъ турки, уважая святость мѣста, для стратегическихъ цѣлей имъ не пользовались. Греки заняли Аѳонъ по призыву политикановъ монаховъ.

Меморандумъ утверждаетъ, что только греческая аннексія можетъ обезпечить Аѳону сохраненіе его древняго устройства. На самомъ дѣлѣ какъ разъ наоборотъ. Именно присоединеніе Аѳона къ маленькой, но одержимой мегаломаніей державѣ, должно было неизбѣжно привести къ нарушенію древняго характера святой Горы. Такъ дѣйствительно и случилось. Греція заботилась не о томъ, чтобы сохранить за Аѳономъ его значеніе земного удѣла Царицы небесной, стоящаго внѣ бурнаго моря житейскихъ и политическихъ страстей, а о томъ, чтобы какъ можно шире использовать Аѳонъ въ политическихъ цѣляхъ. Отсюда попытки введенія налога, отсюда введеніе таможенныхъ пошлинъ, отъ которыхъ, по заявленію самого же греческаго меморандума (глава III), Аѳонъ былъ свободенъ въ турецкое время, отсюда всяческія притѣсненія русскихъ монаховъ, отсюда осада Зографа, обагрившая кровью издревле мирный удѣлъ Богоматери, отсюда разсѣянныя по всему острову греческіе отряды, обирающіе обители и возмущающіе ихъ мирное житіе, отсюда надоѣдливое афишированіе греческой гегемоніи на Аѳонѣ, въ видѣ развѣшиванія всюду греческихъ флаговъ, портретовъ греческаго короля и т. п., отсюда, наконецъ, гнусное предательство греческихъ монастырей, помогавшихъ нѣмецкимъ морскимъ разбойникамъ топить суда освободившихъ Грецію державъ [1]).

Такимъ образомъ единственный способъ возвратить Аѳону древній священный характеръ—это изъять его изъ подъ власти Греціи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Кожевниковъ В. А. Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ. Т. I. X+633 стр.; II. X+756. Петроградъ. 1916 г. Цѣна 8 рублей.

Еще въ девятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія лейпцигскій профессоръ Зейдель высказалъ предположеніе, что евангелисты Матѳей и Лука при изображеніи жизни Спасителя воспользовались переработанною біографіею Будды. Несмотря на слабость аргументаціи, книга его надѣлала много шуму. Вслѣдъ за тѣмъ Шмидель, Отто Пфлейдереръ указали буддійскія параллели къ евангеліямъ св. Луки и Іоанна, а фи-

[1]) Любопытно, что электрическая сигнализація, открытая нынѣ франко-русскимъ отрядомъ, была возможна благодаря электрическимъ проводамъ, устроеннымъ передъ войной инженеромъ *нѣмцемъ*.

лософы Летурно и Реторэ стали утверждать, что вообще христіанство многое позаимствовало изъ буддизма. Недовольствуясь такимъ косвеннымъ развѣнчаніемъ христіанства, другіе сторонники буддизма: Шульце, Нейманнъ, Карусъ признали его «небеснымъ благовѣстіемъ, которое сама истина возвѣщаетъ людямъ», и стали проповѣдывать о замѣнѣ имъ христіанства. Много способствовали успѣху буддизма въ Европѣ пессимистическая поэзія XIX вѣка, призывавшая къ отреченію отъ жизни и къ покою небытія, а также теософія. Предсѣдатель теософическаго общества полковникъ Олькоттъ составилъ первый буддійскій катехизисъ, который въ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ переводахъ широко распространился въ европейскомъ обществѣ. Наряду съ этимъ появились переводы священныхъ буддійскихъ книгъ полностью и въ общедоступныхъ извлеченіяхъ, возникли обширная ученая и популярная литература и цѣлый рядъ періодическихъ изданій относительно буддизма. Сами буддисты, ободренные такимъ сочувствіемъ европейцевъ и особенно переходомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ буддизмъ, рѣшили недавно подготовить миссіонеровъ для обращенія Европы въ необуддизмъ. Увлеченіе буддизмомъ замѣчается и въ Россіи. Сэръ Эдуардъ Чемпли, принявшій буддизмъ, говорилъ русскому корреспонденту, что въ Петроградѣ и Москвѣ имѣются лица даже изъ высшихъ круговъ, сочувствующія буддизму. Постройка въ Петроградѣ буддійской пагоды дѣйствительно подтверждаетъ это.

Въ виду всего этого съ особенною радостью слѣдуетъ привѣтствовать появленіе обширной работы В. Кожевникова, давшаго «новую общедоступную характеристику буддизма въ сравненіи съ христіанствомъ» на основаніи первоисточниковъ буддійской литературы. Общее содержаніе ея таково. Послѣ предисловія (III—X) и введенія о сравнительномъ изученіи религій и о сочувствіи буддизму на Западѣ, разсматриваются священныя буддійскія книги—ихъ исторія, составъ и характерныя черты (1—154). Затѣмъ слѣдуютъ жизнь и легенда Будды, занимающія I и часть II тома. Уясняя крайне скудныя историческія данныя о личности и жизни Будды, авторъ тщательно разсматриваетъ и легендарныя сказанія о немъ, потому что они имѣли громадное значеніе для преобразованія буддизма изъ атеистической нравственной доктрины въ религіозную систему. Насколько реальныя черты важны для опредѣленія, каковъ онъ былъ первоначально, настолько легендарныя черты важны для уясненія, какимъ и почему такимъ буддизмъ сталъ впослѣдствіи. Разбирая жизнеописанія и легенды, авторъ описываетъ происхожденіе и рожденіе Готамо Будды, его дѣтство и юность, духовный кризисъ, бѣгство въ пустыню, внутреннюю борьбу и просвѣтленіе. Вмѣстѣ съ этимъ изображаются общія условія предшествовавшей и современной индусской культуры: системы воспитанія и обученія, состояніе философіи и аскетизма и т. п. Сказавъ въ началѣ II тома о начальной проповѣди Будды и выяснивъ причины многолѣтняго перерыва въ свѣдѣніяхъ о его жизни (1—47), авторъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на буддійской монашеской общинѣ (47—661)—этого творѣнія Будды такъ неразрывно связаннаго съ судьбою его творца, что безъ разсмотрѣнія его «изученіе и самой жизни Будды лишилось бы своего главнаго содержанія и интереса». Къ тому же эта сторона буддизма даже въ западной литературѣ до сихъ поръ мало разработана. Здѣсь подробно описываются внѣшняя и внутренняя организація общины, система духовнаго устроенія, отношеніе общины къ мірянамъ и женщинамъ, проповѣдническая и учительная дѣятельность самого Будды. Возвращаясь къ жизни и легендѣ Будды, авторъ говоритъ (661—728) о свиданіи его съ родными, ихъ обращеніи, измѣнѣ Девадатты, гибели шакьевъ и кончинѣ самого Будды. Въ заключеніи (728—56) дѣлаются общія замѣчанія о

значеніи жизни и дѣятельности Будды. При чтеніи обширнаго труда г. Кожевникова прежде всего бросается въ глаза обильное использованіе имъ буддійскихъ первоисточниковъ и это обстоятельство имѣетъ особенную цѣнность. Лучшія сочиненія по буддизму на русскомъ языкѣ (Ольденберга, очерки Рисъ-Девидса и Пишеля) очень сжаты и кратки; другія болѣе обширныя, за рѣдкимъ исключеніемъ, обнаруживаютъ недостаточное знакомство съ первоисточниками. Между тѣмъ, почти все, что сдѣлано западными европейскими учеными въ этомъ родѣ солиднаго, сокрыто въ такихъ объемистыхъ трудахъ или спеціальныхъ изданіяхъ, которыя большинству трудно доступны или совсѣмъ неизвѣстны; самые же матеріалы лишь въ ничтожной части переведены на русскій языкъ. Съ другой стороны, въ многихъ популярныхъ книгахъ и брошюрахъ идеи первоначальнаго буддизма передаются очень неточно, а иногда совсѣмъ превратно. Поэтому, чтобы не только самому убѣдиться въ подлинномъ смыслѣ буддійскаго ученія, но и другихъ убѣдить въ этомъ, необходимы, конечно, многочисленныя цитаты изъ буддійскихъ памятниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, справедливо указываетъ авторъ, при посредствѣ ихъ легче «свыкнуться съ самою атмосферою буддійскаго міровоззрѣнія и жизнепониманія, освоиться и сжиться съ нею гораздо ближе и интимнѣе, чѣмъ это возможно при замѣнѣ свидѣтельства самихъ памятниковъ далекихъ вѣковъ пересказомъ ихъ въ современномъ духѣ и современною намъ рѣчью». Какъ сравнивается буддизмъ съ христіанствомъ? Авторъ держится того убѣжденія, что лучшимъ опроверженіемъ грубо-ошибочнаго представленія о сходствѣ буддизма съ христіанствомъ и о вліяніи перваго на второе служитъ точное, на первоисточникахъ основанное, ознакомленіе съ буддизмомъ въ его подлинныхъ чертахъ, неприкрашенныхъ необуддійскою и иною пропагандою. Поэтому сравненіе буддизма съ христіанствомъ онъ ведетъ «не путемъ сопоставленія мелкихъ деталей и не полемическимъ обличеніемъ буддизма, а путемъ разоблаченія его существенныхъ основъ, тенденцій и цѣлей». Все это настолько противоположно христіанству, что послѣ освоенія съ ними вопросъ о мелкихъ аналогіяхъ и случайныхъ совпаденіяхъ въ нѣкоторыхъ чертахъ представляется уже лишеннымъ значенія. Кромѣ того иногда авторъ проводитъ параллели между буддизмомъ и христіанствомъ; таково, напр., сравненіе буддійскихъ писаній съ христіанскими (т. I, 94—118) и др.

Каковъ итогъ сужденій автора о Буддѣ? Готамо-Будда глубже всѣхъ мыслителей и общественныхъ дѣятелей, видящихъ зло во внѣшнихъ условіяхъ жизни и надѣющихся устранить его соціальными реформами, усмотрѣлъ причину зла въ природномъ нашемъ несовершенствѣ—въ болѣзни, старости и смерти. «Онъ понялъ, что пока эти «три меча» непрестанно висятъ надъ каждымъ изъ насъ, весь міръ, вся жизнь въ оковахъ страданія». Поставивъ же на мѣсто Творца и Промыслителя «роковой, безсмысленный круговоротъ будто бы безначальныхъ, слѣпыхъ космическихъ силъ», Будда послѣдовательно и смѣло призналъ невозможность иного исхода изъ бездны зла и страданія, какъ добровольное самоуничтоженіе. Въ этой глубокой постановкѣ проблемы физическаго зла великая, всемірно-историческая заслуга Будды—«величайшаго и честнѣйшаго изъ пессимистовъ». Показывая, что атеизмъ и пессимизмъ неминуемо ведутъ къ самоуничтоженію, буддизмъ со всею ясностью вскрываетъ гибельность атеизма и тѣмъ самымъ побуждаетъ человѣчество искать другихъ путей избавленія отъ зла. Пройдя путь сомнѣній и отрицаній, разработанныхъ буддизмомъ, человѣкъ съ особенною силою можетъ почувствовать спасительность христіанства и съ особенною радостью воспринять его. Такимъ образомъ буддизмъ косвенно уясняетъ величіе и истину благовѣстія Христова. Глубже и живѣе кого

либо познавъ правдивость трагическаго вопля страждущаго человѣка: «немощенъ есмь!» буддизмъ совершенно не позналь второй истины, немедленно слѣдующей за первою; онъ не разслышалъ или не захотѣлъ услышать второго клича души человѣческой, клича вѣрующаго во спасеніе благодатію Божіею: «помилуй мя, Господи, яко не токмо немощенъ есмь, но и Твое есмь созданіе». Утративши вѣру въ Творца, буддистъ потерялъ ее и въ себя, а невѣріе и гордость помѣшали ему примкнуть къ третьему кличу «души болѣзнующей, помощи и спасенія требующей»: «твореніе и созданіе Твое бывъ, не отчаяваю своего спасенія» (754—5).

В. А. Кожевниковъ, почетный членъ Московской Духовной Академіи, далъ русской философской и богословской литературѣ рядъ цѣнныхъ изслѣдованій и очерковъ—таковы: «Философія чувства и вѣры въ ея отношеніяхъ къ литературѣ и раціонализму XVIII в. и къ критической философіи», «Отношеніе соціализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности», «Современное научное невѣріе», «Исповѣдь атеиста», «Религія человѣкобожія у Фейербаха и Конта», «О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и настоящемъ» и др. Онъ же потрудился надъ собираніемъ и изданіемъ статей и писемъ русскаго философа Н. Ѳ. Ѳедорова («Философія общаго дѣла» т. I и II). Всѣ достоинства В. А., какъ писателя и крупнаго ученаго, обладающаго обширною и многостороннею эрудиціею, вполнѣ сказались и въ разсматриваемомъ произведеніи. Широкое изученіе европейской литературы о буддизмѣ, глубокое проникновеніе въ духъ буддійскаго міровоззрѣнія, необыкновенное умѣнье выбирать изъ источниковъ наиболѣе характерное и въ немногомъ сказать многое, ясная и обработанная рѣчь доставляютъ читателю полное удовлетвореніе. Слѣдуетъ особенно отмѣтить объективность и основательность автора. Убѣжденный христіанинъ и вѣрный сынъ Церкви, онъ не замалчиваетъ ничего хорошаго, что можно сказать о Готамѣ-Буддѣ и признаетъ его всемірно-историческую заслугу. Вмѣстѣ, разоблачая истинную его личность отъ легендарныхъ наслоеній, онъ всегда это дѣлаетъ такъ убѣдительно, съ такимъ обиліемъ доказательствъ, съ такою подробною и точною цитаціею источниковъ и пособій, что для сомнѣній и возраженій не остается мѣста. Обладая большими достоинствами, «Буддизмъ» В. А. Кожевникова является прекраснымъ пособіемъ не только для преподавателей богословія и законоучителей, но и для всякаго просвѣщеннаго человѣка, желающаго уяснить себѣ вопросъ объ отношеніи буддизма къ христіанству. Весьма, конечно, жаль, что мы не имѣемъ пока въ I и II томахъ систематическаго и полнаго изложенія буддійскаго ученія. Генезисъ, развитіе и анализъ его, а также сравненіе его основныхъ началъ съ христіанскими авторъ обѣщаетъ дать въ III томѣ, подготовляемомъ къ печати. Сюда же, по мысли автора, должны войти и нѣкоторые экскурсы (о христіанской монашеской организаціи, объ отношеніи Церкви къ мірянамъ и женщинамъ), вслѣдствіе обширности опущенные имъ во II томѣ. Будемъ надѣяться, что ни возрастъ, ни состояніе здоровья автора, побудившіе его поспѣшить выпускомъ въ свѣтъ первыхъ двухъ томовъ, не помѣшаютъ ему довести свое дѣло до конца и обогатить русскую богословскую науку цѣлостнымъ и капитальнымъ изслѣдованіемъ.

И. Щербовъ.

ПОПРАВКА. Въ № 4 «Прибавленій къ Церк. Вѣд.» на стран. 84, столб. 2, сверху 2 строка напечатано: «до 32.000 милліоновъ рублей», а нужно—до 32 милліоновъ рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Архангельской губ., Шенкурскаго уѣзда, Великониколаевской вол., Никольскаго общества, дер. Ивановской Анасіи Егоровой Зыкиной, жительствующей въ гор. Архангельскѣ, Соломбала, 3 околотокъ, Преображенскій пр., женская гимназія, домъ Александрова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Александровымъ Зыкинымъ, причисленнаго причтомъ Великониколаевскаго прихода,

Шенкурскаго уѣзда, 26 мая 1906 года. По заявленію просительницы Анисіи Егоровой Зыкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Александрова Зыкина началось съ лѣсопильнаго завода на Хабарк противъ города Архангельска въ 1911 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Александрова Зыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Иликовой, Московской вол., Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Ирины Власовой Измайловой, жительствующей въ гор. Хабаровскѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Косминымъ Измайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Бирской Михаило-Архангельской церкви 7 іюня 1902 года. По заявленію просительницы Ирины Власовой Измайловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Космина Измайлова началось изъ гор. Уфы съ 27 декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста а лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Космина Измайлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1916 г. вступило прошеніе Владивостокскаго купца Готлиба Егорова Штейнбаха, жительствующаго въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака его съ женой Серафимой Петровой Штейнбахъ, урожденной дворянкой Игумновой, вѣнчаннаго причтомъ Владивостокскаго Успенскаго собора 30 іюня 1882 года. По заявленію просителя Готлиба Егорова Штейнбаха безвѣстное отсутствіе его супруги Серафимы Петровой Штейнбахъ началось изъ гор. Владивостока въ іюнѣ 1907 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Серафимы Петровой Штейнбахъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина хут. Стефанидовки, Россошанской вол., Острогожскаго уѣзда, Василія Петрова Яковчука, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никифоровой Яковчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви поселка Полтавченкова, Донской епархіи, 4 іюня 1908 года. По заявленію просителя Василія Петрова Яковчука безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никифоровой Яковчукъ началось изъ хутора Стефанидовки, Россошанской вол., Острогожскаго уѣзда, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никифоровой Яковчукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1916 г. вступило прошеніе крестьянки слободы Никандровки, Новохоперскаго уѣзда, Татьяны Ивановой Жулиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Софроновымъ Жулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви слободы Никандровки, Новохоперскаго уѣзда, 12 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Жулиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Софронова Жулина началось изъ гор. Борисоглѣбска, Тамбовской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Софронова Жулина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1916 года вступило прошеніе Маріи Васильевой Чумаченко, урожденной Щепкиной, жительствующей въ гор. Тифлисѣ по Матеріальной ул. въ д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳотіемъ Марковымъ Чумаченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Варваровки, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 21-го января 1911 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Чумаченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳотія Маркова Чумаченко началось изъ села Варваровки, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ. съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳотія Маркова Чумаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1916 г. вступило прошеніе казачки Анны Петровой Беркутъ, урожденной Осадчей, жительствующей въ гор. Кіевѣ по Бибиковскому-Бульвару, д. № 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ѳеодоровымъ Беркутъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Шулянской Маріи-Магдалинской церкви въ 1908 году. По заявленію просительницы Анны Петровой Беркутъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ѳеодорова Беркутъ началось изъ гор. Кіева 5 лѣтъ спусти. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ѳеодорова Беркута*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки Александры Константиновой Бузынной, урожденной Французовой, жительствующей въ м. Радомыслѣ, Кіевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Тихоновымъ Бузыннымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви мѣст. Старо-Животова, Таращанскаго уѣзда' въ 1904 году. По заявленію просительницы Александры Константиновой Бузынной безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Тихонова Бузынного началось изъ гор. Василькова, Кіевской губерніи, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Тихонова Бузынного*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1916 г. вступило прошеніе Екатерины Алексѣевой Кулѣшовой, урожденной Барбаръ, жительствующей въ гор. Кіевѣ по Фундуклеевской ул., д. № 39, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Владиміровымъ Кулѣшовымъ (по усыновленію фонъ-Дитмаръ), вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Засувья, Роменскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексѣевой Кулѣшовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Владимірова Кулѣшова началось изъ гор. Ромень, Полтавской губ. съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Владимірова Кульшова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1915 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Таращи, Кіевской губерніи, Никифора Ѳеодосіева Мычкина, жительствующаго въ гор. Таращѣ, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Мычкиной, урожденной Рачинской, вѣнчаннаго причтомъ

свято-Михайловской церкви м. Джуньковъ, Кіевской губерніи, Бердичевскаго уѣзда. По заявленію просителя Никифора Өеодосіева Мычкина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Мычкиной началось изъ с. Кашперовки, Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Мычкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1916 г. поступило прошеніе жены солдатскаго сына Александры Алексѣевой Филатовой, жительствующей въ дер. Ваймокѣ, Троицкой вол., Новгородской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Антоновымъ Филатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новгородской тюремной церкви 12 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Александры Алексѣевой Филатовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Антонова Филатова началось изъ Рязанской тюрьмы съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Антонова Филатова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1916 года поступило прошеніе потомственнаго дворянина Пензенской губ., Алексѣя Михайлова Тюнѣева, жительствующаго въ гор. Петроградѣ по Введенской ул., д. № 16, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евгеніевой Тюнѣевой, урожденной Дученко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Глушкова, Рыльскаго уѣзда, Курской епархіи, 4 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Алексѣя Михайлова Тюнѣева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евгеніевой Тюнѣевой началось изъ гор. Москвы съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евгеніевой Тюнѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 января 1916 г. поступило прошеніе Мареы Онишко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Пименомъ Антоновымъ Онишко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви гор. Кременчуга 15 января 1906 года. По заявленію просительницы Мареы Онишко безвѣстное отсутствіе ея супруга Пимена Антонова Онишко началось изъ гор. Кременчуга съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пимена Антонова Онишко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1916 г. поступило прошеніе Наума Лаврентьева Кашинскаго, находящагося въ дѣйствующей арміи, полевая почтовая контора № 12, пол. поезд. хлѣбоп. № 67, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой Кашинской, вѣнчаннаго причтомъ Косме-Даміанской церкви села Хут. Кисели, Липянской вол., Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., 28 октября 1905 года. По заявленію просителя Наума Лаврентьева Кашинскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой Кашинской началось изъ села Хут. Кисели, Липянской вол., Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., 2 февраля 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Васильевой Кашинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія.* Тоска дѣвъ по храмѣ Божіемъ. *Архіеп. Никон.*—Двери покаянія. *И. В.*—Временный затворъ (retreat), какъ одно изъ средствъ къ поднятію духовной жизни въ Англиканской Церкви. *Г. Сербаринова.*—Педагогическія замѣтки. *Д. Тихомірова.*—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рункевича.*—Сообщенія изъ заграницы.—Библіографія.—Поправка—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, доскликѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія достаемляются подписчику.

Запоздалыя требованія о доскликѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

При семъ номерѣ разсылается обращеніе къ о.о. настоятелямъ церквей, воззваніе и плакатъ для сбора пожертвованій на нужды русскихъ богомольцевъ въ Святомъ градѣ Іерусалимѣ.

Петроградъ, 8 февраля 1917 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Synodальная типографія.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

Поступила въ продажу новая книга

«Въ великіе дни міровой войны».

Статьи и поученія прот. Евг. Кондратьева.

Главнымъ Управленіемъ Генеральнаго Штаба книжка *допущена* для чтенія нижнимъ чиновъ, состоящихъ въ частяхъ войскъ и лазаретахъ. Ц. 55 к., стр. 80.

«ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ»

въ словахъ и поученіяхъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. 400 стр. Ц. 1 р. 30 к.

Поступило въ продажу новымъ изданіемъ.

Д. И. Боголюбовъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРОТИВО-СЕКТАНСКІЙ КАТИХИЗИСЪ.

Цѣна 30 к.

Того же автора. «Религіозно-обществ. теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Ц. 1 р.

Эта книга рекомендуется особенному вниманію пастырей и лицъ, миссіонерствующихъ въ качествѣ показателя пути, по которому должна направляться современная церковная миссія.

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.

Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. 30 коп.

ПРОТ. ПАВЕЛЪ ЛАХОСТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія.

Сост. по лучшимъ пропов. образцамъ. За обѣ части книги 3 руб.

Ч. 1-я. Проповѣди, изъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истины догматическія и нравственныя. Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ дух. семинаріяхъ, журн. постан. Учебн. Ком. утверж. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.). Хрестоматія одобрена въ качествѣ пособія при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ дух. семин., а также для пріобрѣтенія въ церк. библ.

Ч. 2-я. Проповѣди, выясняющія значеніе храма и изъясняющія церковное богосл., имѣющія предметомъ событія библейскія, церковно-историч. и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; распростр. въ обществѣ заблужденія и неправильныя понятія относительно предметовъ вѣры и христіан. жизни; явленія природы и др. случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣдь внѣбогослужебная.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспѣвовъ для народа, въ переложеніи на два и три голоса священника *Николая Курлова*.

1)	Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста	20 коп.
2)	Вечерня	25 »
3)	Утреня	30 »
4)	Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ	15 »
5)	Панихида	15 »
6)	Ирмосы воскр. восьми гласовъ	25 »
7)	Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху	25 »
8)	Пѣснопѣнія на Рождество Христово	20 »
9)	Господи воззвахъ 8-мя гл. Кіевскаго роспѣва	20 »
10)	Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель	10 »

Пересылка по вѣсу и упаковка, за счетъ покупателя.

ПАСХА

льныя пѣснопѣнія разныхъ авторовъ для малаго смѣшан. хора подъ редакціей Н. Д. Лебедева (изданіе 8-е).

	Воскресеніе Твое, Христе Спасе.	Обычн. росп.	
1.	Христосъ Воскресе а.	„ „	
2.	„ „ б.	„ „	
3.	„ „ в.	Ѳеофана.	
4.	„ „ г.	Рожнова.	№ 1.
5.	„ „ д.	То же	№ 2.
6.	„ „ е.	А. Туренкова	№ 1.
7.	„ „ ж.	„	№ 2.
8.	„ „ з.	„	№ 3.
9.	„ „ и.	„	№ 4.
10.	„ „ к.	Неизв. авт.	№ 1.
11.	„ „ л.	„ „	№ 2.
12.	„ „ м.	По-греч.	
13.	„ „ н.	По-груз.	
14.	Канонъ (съ тропарями полный)	Старорусскаго.	
15.	Ирмосы	Веделя.	
16.	„	Дегтярева.	
17.	Плотію уснувъ.	Галунпи.	
18.	„ „	Веделя.	
19.	„ „	Обиходное.	
20.	„ „	Грибовича.	
21.	Плотію уснувъ. (для 2 Т. и Б.)	Грибовича.	
22.	„ „ (для 2 Т. и Б.)	„	
23.	Стихиры пасхи.	Лаврскіе.	
24.	Устъ Твоихъ (Валаамск. росп.).	Балакирева.	
25.	Часы пасхи.	Ѳеофана.	
26.	„ „	Старорусскаго.	
27.	„ „	Строкина.	
28.	Ангелъ вопіяше	Бортнянскаго.	
29.	„ „	Макарова.	
30.	„ „	Балакирева.	
31.	„ „	Дегтярева.	
32.	„ „	Кочановскаго.	

Концерты.

33.	Торжествуйте днесь.	А. Туренкова.
34.	Радуйтеся, людіе	Сарти.
35.	Пріидите воспоемъ, людіе . . .	„
36.	Днесь всяка тварь	Дегтярева.
37.	Сей нареченный	„
38.	Пріидите новаго виногр.	„
39.	То же	Старорусскаго.

Цѣна всѣхъ 39 №№ партитура 2 руб., 4 голоса 2 руб. 50 коп.

Арх. Ѳеофана „Торжественный Пасхальный канонъ“ (полный съ тропарями). Для смѣшаннаго хора. . . . . } Редакція Е. Азѣева. Для 4-хъ мужскихъ голосовъ. . . } Партитура 1 руб. Голоса 1 руб.

П. Чеснокова „Пасхальные часы“ для смѣшаннаго хора. Партит. 1 р., гол. 80 к.

А. Егорова то же „ „ „ „ „ 75 к. „ 60 к.

Г. Извѣкова „Снисшелъ еси“, пасхальн. конц. для смѣш. хора „ 40 к. „ 30 к.

М. Васильева „Сей день его же сотвори“, пасхальн. конц. для женскаго хора . . . . . „ 40 к. „ 40 к.

СПУТНИКЪ РЕГЕНТА (и церковнаго причта) 25 коп. Толковый порядокъ слѣдующихъ службъ на святую пасху: Панихида, Чинъ погребенія мірянъ, Чинъ молебна и Чинъ Обѣдницы. Настоящая брошюра особенно рекомендуется какъ гг. регентамъ, а также и церковному причту. Священникъ и діаконъ въ ней найдутъ точный порядокъ всѣхъ возгласовъ и Ектеній, а регентъ точный порядокъ всѣхъ пѣснопѣній и послѣ какихъ возгласовъ и Ектеній они поются. Лица, имѣющія „Спутникъ регента“ могутъ вполнѣ считать себя гарантированными отъ всякихъ недоразумѣній, при исполненіи выше перечисл. службъ. Спутникъ регента наложн. платеж. совсѣмъ не высылается, а лишь по полученіи почт. марками съ пересылкою простою бандер. 30 к., а заказ. 40 к. За утрату простой бандероли не отвѣчаю.

Партитуры пригодны для фортеп. и фисгармон. Посыл. впередъ не менѣе 3 руб. за перес. не платятъ.

ПЕТРОГРАДЪ, Александро-Невская Лавра, Митрополичій Хоръ. Полиарпу Мироновичу КИРѢЕВУ.

Литургія изъ репертуара Петроградскихъ хоровъ для малаго смѣш. хора, 40 №№, п. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1915 г.
Сборникъ изъ Постной тріоди для малаго смѣшан. хора, 60 №№, парт. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 2, 1916 г.
Литургія для трехъ мужскихъ голосовъ, 165 №№, парт. 5 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 5, 1916 г.
Всенощное бдѣн. для трехъ мужскихъ голосовъ, 60 №№, парт. 3 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 3, 1917 г.
Литургія и Всенощное бдѣн. для женскихъ или дѣтскихъ голосовъ, парт. по 1 р. 50 к., см. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1916 г.
Всенощное изъ репертуара Петрогр. хоровъ, для малаго смѣш. хора, 34 №, парт. 1 р. 50 к., см. „Церк. Вѣд.“ № 44, 1916 г.

Петроградъ. Synodальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 7
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
18 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

ЦАРЬ-ОСВОБОДИТЕЛЬ.

По благословенію святой своей Церкви, православный русскій народъ, возлюбленные братіе, ежегодно возноситъ 19 февраля благодарственное моленіе Господу Богу за Его великія милости, дарованныя Богохранимой Державѣ Россійской царственными дѣяніями и подвигами въ Бозѣ почивающаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II Николаевича. На скрижаляхъ исторіи эти дѣянія и подвиги золотыми буквами начертаны въ наименованіи сего Монарха «Царемъ-Освободителемъ».

19 февраля 1861 года изданъ былъ Высочайшій манифестъ особливой исторической важности, по которому многомилліонное русское крестьянство освобождалось отъ крѣпостной зависимости. Съ него сняты были узы вѣковой неволи, и оно получило права гражданской свободы. Оно призывалось отнынѣ къ самостоятельной трудовой жизни, при неуклонномъ исполненіи законовъ Божіихъ и человѣческихъ, въ подчиненіи своему Царю и поставленнымъ отъ него властямъ и правителямъ. Великій Царь-Освободитель смотрѣлъ на это свое святое и великое дѣло провиденціально — какъ «на жребій, чрезъ теченіе событій поданный ему рукою Провидѣнія». И вотъ въ русло гражданской жизни русскаго народа вливалось новое глубоко-жизненное начало свободы, какъ источникъ послѣдующаго духовно-культурнаго его развитія и національнаго преуспѣянія. Полагалось основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ, которые вмѣстѣ съ симъ призывались благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правъ. «Ибо самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона». Русскій народъ призывался къ свободному, но вмѣстѣ и неослабному труду, къ благоразумному употребленію жизненныхъ силъ и средствъ, бережливости и честной жизни въ страхѣ Божіемъ. Создавался широкій просторъ къ раскрытію въ послѣдующіе вѣка чудныхъ,

блистательныхъ сокровищъ, дарованій и цѣнностей, таившихся въ нѣдрахъ славяно-русской народной души и роднаго гснія. Новыя начала, полагавшіяся въ основу гражданской жизни русскаго народа, должны были вызвать въ немъ усиленное стремленіе къ грамотности, просвѣщенію, къ постепенному облагороженію, культивированію жизни, къ изысканію наилучшихъ, усовершенствованныхъ способовъ труда и производства, къ болѣе ясному и отчетливому сознанію своихъ духовно-національныхъ особенностей и историческаго призванія. Крестьянская реформа и въ связи съ нею другія преобразованія, предназначенныя Монархомъ-Освободителемъ, направлялась къ созиданію благопріятныхъ общественныхъ условій, при которыхъ съ большею, чѣмъ прежде, успѣшностію достигалось бы благожелательное взаимодѣйствіе и взаимопомощь всѣхъ общественныхъ сословій и классовъ, добываніе неисчерпаемыхъ природныхъ богатствъ нашей страны, обработка и использованіе ихъ во благо государства, улучшеніе нравственности въ народѣ, насажденіе и поддержаніе въ немъ правопорядка, проведеніе въ жизнь христіанскихъ началъ вѣры и благочестія, очищеніе въ умахъ и сердцахъ людей затемненнаго образа Божія. Завершительною же цѣлью великихъ преобразовательныхъ начинаній Царя-Освободителя было—расширить проявленіе въ родномъ народѣ созидательнаго начала любви христіанской, любви святой, крестной, готовой на всякія жертвы ради Бога и ближняго, ради торжества правды и святости.

Вѣруя въ Распятаго за насъ, мы и сами должны слѣдовать стопамъ Его въ святомъ подвигѣ крестоносной любви и служенія ближнему. Таково историческое, отъ лѣтъ древнихъ, призваніе русскаго народа, и оно - то повторено въ глубокихъ по смыслу заключительныхъ словахъ манифеста Царя-Освободителя: «осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на свой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго». Эти слова имѣютъ значеніе какъ-бы послѣдней воли, историческаго завѣщанія императора Александра II русскому народу, имъ освобожденному: неси, православный русскій народъ, и впредь неизмѣнно это святое знамя креста на груди и въ сердцѣ твоемъ; твердо и неуклонно неси этотъ символъ спасенія людей впереди твоего великаго историческаго шествія; благословеннымъ трудомъ твонмъ возвѣщай міру миръ и правду и радость о Дусѣ Святѣ, устрояй царствіе Божіе въ мірѣ крестоноснымъ служеніемъ и не ослабѣвай въ этомъ историческомъ крестоношеніи, взирая на Начальника и Совершителя твоей вѣры—Іисуса. Самъ Царь-Освободитель окончилъ царственное крестоносное служеніе свое Отечеству нашему мученически; онъ возлюбилъ Святую Русь до конца—до кровавой жертвы.

Такъ прозрѣвалъ и предначертывалъ великій Царь-Освободитель планъ дальнѣйшаго строительства нашего Отечества. Это былъ какъ-бы живительный источникъ, изъ котораго потекли потомъ струи воды живой на всѣ стороны русской гражданской жизни. Уже современники манифеста 19 февраля прозрѣвали, хотя и въ нѣкоторомъ туманномъ обликѣ, неисчерпаемую благотворность его для процвѣтанія Россіи: «мысль изнемогаетъ, усиливаясь обнять всю грамадность событія, котораго мы видимъ одно начало,—говоритъ одинъ тогдашній церковный витія. Только потомки, дальніе потомки въ состояніи будутъ измѣрить полное значеніе этого событія» (преосв. Макарій, еп. Харьковскій и Ахтырскій).

Да, возлюбленные братіе, мысленно обозрѣвая историческій путь, пройденный Св. Русью съ 1861 года, мы видимъ неуклонное до сего дня событіе преобразовательныхъ предначертаній Царя-Освободителя во благо Россіи, на счастіе многихъ милліоновъ сыновъ ея, и съ благоговѣйной признательностью склоняемся предъ его

гробницей; къ ней не заростетъ народная тропа, и на алтарѣ русскаго сердца будетъ вѣчно горѣть благодарная любовь къ священной памяти Царя-Освободителя. Съ 1861 года русскій орелъ сталъ быстро расправлять свои могучія крылья и подъ державнымъ скипетромъ вѣнценосныхъ Вождей своихъ Св. Русь, на страхъ врагамъ своимъ, сдѣлала за послѣднія 50 лѣтъ неимовѣрно быстрые шаги по пути своего культурнаго расцвѣта, политическаго могущества и славы. Это открылось уже во дни Царя-Освободителя, въ достопамятную войну Россіи (1877—78 г.) съ Турціей за освобожденіе славянскихъ народовъ, когда русскіе могучіе полки пронесли славу русскаго оружія за Балканы. Святая Русь, вставшая тогда, по державному призыву своего Царя, на защиту изнывавшихъ подъ турецкимъ игомъ славянскихъ, балканскихъ народовъ, дорогою цѣною своей крови купила имъ политическую свободу и съ любовію благословила ихъ на широкій путь самостоятельнаго развитія и національнаго преуспѣянія: Святая Русь возродила ихъ съ тѣмъ, чтобы они, въ братскомъ единеніи съ нею, на русскихъ костяхъ строили свою родную православную славянскую культуру...

Отъ временъ минувшихъ обратимся къ настоящимъ. Зависть тевтоновъ и турокъ къ возрастающему могуществу Россіи и исконная ненависть ихъ къ славянству проявили то, что и нынѣ уготована намъ паки историческая голгоѳа, паки освободительный крестъ въ защиту и огражденіе славянства: идетъ новая, освободительная за славянство, война, ужасающая, кровопролитная, какую когда-либо видѣлъ міръ. И нынѣ вновь стоитъ крестоносная Русь предъ лицомъ міра въ терновомъ вѣнцѣ бѣдъ и страданій, но вмѣстѣ и въ царственномъ величіи духовной красоты, цѣною крови, въ потѣ и бореніи добиваясь мира и утвержденія славянскимъ племенамъ. И въ эту войну она опять—освободительница, вновь облечена въ снѣгосвѣтлую одежду безкорыстія и самоотверженія. Она до конца вынесетъ и это ниспосланное ей испытаніе. Ясное и глубокое сознаніе нами своей внутренней правоты предъ очами Всевидящаго Бога въ нынѣшней войнѣ сообщаетъ намъ и доблестному воинству нашему неодолимую потребность довести брань до побѣднаго конца. Вѣдь мы всѣ до единаго безъ колебаній вѣримъ въ конечную нашу побѣду, въ грядущее торжество защищаемой нами правды Божіей; а эта вѣра,—горячая, пламенная, всенародная,—движетъ горами.

Поспѣшимся, братіе, уготовать путь къ побѣдѣ надъ врагами и своимъ нравственнымъ обновленіемъ. Слухомъ ума и сердца мы трепетно внимаемъ глаголамъ Божіимъ, вразумляющимъ насъ въ бурѣ и грозѣ нынѣшней брани. Уже многое измѣнилось къ лучшему въ нашемъ нравственно-религіозномъ настроеніи; уже началось подъ вліяніемъ войны святое обновленіе русскаго народа. Укрѣпимся же на этомъ пути обновленія: это путь, охраняющій и умножающій наши силы, это путь, ведущій къ побѣдѣ. Аминь.

Павелъ, епископъ Суздальскій.

Временный затворъ (retreat), какъ одно изъ средствъ къ поднятію духовной жизни въ Англиканской церкви *).

Внѣшнее устройство ритрита.

Разъ ритритъ есть удаленіе отъ обычной жизни и ея шума для стяжанія душевнаго мира, то, очевидно, мѣсто и вся внѣшняя обстановка ритрита должна помогать достиженію этой цѣли. Исключительно это основаніе вызвало къ существованію особые дома, спеціально устрояемые для ритритовъ. Впервые эти дома начали устраи-

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 6 с. г.

ваться на континентѣ Западной Европы. Они и послужили образомъ для англійскихъ ритритныхъ домовъ. Самымъ удобнымъ считается строить эти дома за городомъ, въ нѣкоторомъ отдаленіи (не ближе одной мили) отъ желѣзнодорожной станціи, подальше особенно отъ мѣстъ скопленія праздной публики. Дома должны строиться въ красивой мѣстности и имѣть при себѣ достаточный участокъ земли съ садомъ или паркомъ. «Большое благодѣяніе», говоритъ П. Гринъ, «когда мѣстоположеніе такого дома позволяетъ желающему прогуливаться въ молчаніи по красивому парку во время перерыва между бесѣдами или посидѣть гдѣ-нибудь въ укромномъ уголку, размышляя по поводу слышаннаго или укрѣпляясь въ той молчаливой умной молитвѣ, которую одинаково удобно совершать и сидя, и на ходу и колѣнопреклоненно» [1]). Только такой домъ, обладающій большимъ паркомъ, можетъ дать «дѣйствительный покой и уединеніе. Можно быть наединѣ съ Богомъ также и среди толпы, но это требуетъ извѣстнаго духовнаго напряженія, а ритриты есть время, когда душѣ должна быть оказана всякая возможная помощь» [2]). Помимо мѣстности большое значеніе имѣетъ для ритрита и внутренняя распланировка дома. Необходимо, чтобы живущіе въ домѣ не чувствовали шума и безпокойства. Въ континетальныхъ, напримѣръ, ритритныхъ домахъ комнаты для участниковъ ритрита расположены такъ, что каждый изъ нихъ, не нарушая общаго порядка и тишины, можетъ проходить изъ своей комнаты въ столовую или церковь и обратно. Вмѣстѣ съ тѣмъ дома эти отличаются такимъ уютомъ, что обитатели ихъ никогда не чувствуютъ какого-либо стѣсненія.

Въ такомъ домѣ обязательно имѣются помѣщенія для распорядителя ритрита, его помощника, для канцеляріи служащихъ и для каждаго изъ участниковъ ритрита. Кромѣ того должны быть общія комнаты, напримѣръ гостиная, столовая и для молитвы, хотя для молитвъ и богослуженія стараются сооружать по возможности отдѣльную часовню.

Но за отсутствіемъ такихъ домовъ устроители ритритовъ обращаются къ Богословскимъ Колледжамъ, пустующимъ въ лѣтнее время, не смотря на разныя неудобства такого пользованія. Въ лѣтнее время напр. отсутствуетъ прислуга, такъ что устроителямъ много самимъ приходится заботиться относительно приспособленія колледжей для ритритовъ и по приведеніи ихъ въ надлежащій видъ по окончаніи ритрита. Большое неудобство представляютъ колледжи, особенно для народныхъ ритритовъ, еще въ томъ отношеніи, что большинство ихъ расположено въ самомъ центрѣ городовъ. Въ другихъ колледжахъ и школахъ встрѣчаются свои неудобства. Классныя доски, географическія карты древней Греціи, бюсты Минервы и т. п. не только не содѣйствуютъ цѣлямъ ритрита, но возбуждаютъ любопытство и способствуютъ разсѣянности. Всѣми этими неудобствами по необходимости пренебрегаютъ. Самымъ лучшимъ въ этомъ случаѣ помѣщеніемъ для ритрита является домъ, принадлежащій какой-либо монашеской общинѣ или частному лицу. Къ сожалѣнію частныя лица не особенно расположены отдавать свои дома подъ ритриты.

При устройствѣ ритрита для людей, духовно болѣе или менѣе развитыхъ (Devotional Retreat) [1]), достаточно бываетъ простой публикаціи въ церковныхъ газетахъ. Но когда ритритъ устраивается для простого народа, то необходимо бываетъ этотъ народъ предварительно подготовить къ ритриту и ближе познакомить его съ самой идеей ритрита. Иначе «99 человѣкъ изъ сотни скажутъ: «Это не по моей части» или «Такая вещь не для меня» [2]).

Привлеченіемъ народа и устройствомъ ри-

[1]) Retreats, p. 78.
[2]) Retreats, p. 79.

[1]) Напр. духовенства, монаховъ, сестеръ милосердія и пр.
[2]) Retreats, p. 39—40.

тритовъ вѣдаетъ главный Комитетъ даннаго округа. Онъ состоитъ непремѣнно изъ лицъ, признающихъ за ритритомъ благотворное значеніе. Значеніе такого Комитета въ дѣлѣ устройства ритрита безспорно очень велико. Комитетъ предохраняетъ неопытныхъ устроителей отъ многихъ невольныхъ ошибокъ и прежде всего обезпечиваетъ успѣхъ самого ритрита привлеченіемъ въ него народа. Гораздо легче, говорятъ, приготовить помѣщеніе для ритрита, чѣмъ наполнить его народомъ.

Ближайшими лицами, на которыхъ возлагается завѣдываніе и руководство ритритомъ, являются распорядитель и его помощникъ, иногда два, если участниковъ ритрита болѣе 50 человѣкъ. Распорядитель произноситъ рѣчи, ведетъ бесѣды и въ извѣстное время вступаетъ въ частный обмѣнъ мнѣній по какому либо интересующему участниковъ ритрита вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ ему принадлежитъ надъ ними и главное наблюденіе и руководство ихъ духовною жизнью и духовными упражненіями (молитвою, чтеніемъ, размышленіемъ и пр.). На помощникѣ распорядителя лежатъ обязанности хозяина дома. Онъ весь долженъ быть къ услугамъ участниковъ ритрита. Онъ въ то же время и секретарь и наблюдатель за точнымъ исполненіемъ принятыхъ въ ритритѣ правилъ и дисциплины. Отъ него требуется поэтому большой талантъ и твердость въ охраненіи напр. молчанія, предписываемаго въ извѣстное время правилами ритрита. Самая важная обязанность помощника—это духовное попеченіе объ участникахъ ритрита. Онъ долженъ на столько расположить ихъ къ себѣ, чтобы они могли обращаться къ нему какъ къ другу за совѣтомъ и за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній. Зорко слѣдя за духовными нуждами ихъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ помощь свою долженъ предлагать такъ, чтобы своимъ невольнымъ вмѣшательствомъ не причинить кому либо душевной боли. Особенно онъ долженъ стараться вполнѣ обезпечить участнику ритрита въ его комнатѣ тотъ необходимый покой, который ему предписывается правилами соблюдать въ опредѣленное время.

Продолжительность ритрита бываетъ неодинакова, отъ 1 до 3 дней и больше. Трехдневный ритритъ начинается обычно съ ночи на вторникъ и кончается въ пятницу утромъ [1]), но его можно устраивать и иначе, напр. начинать съ вечера пятницы и кончать во вторникъ утромъ [2]). Для рабочаго класса и вообще трудящагося народа, не могущаго самостоятельно и свободно распоряжаться своимъ временемъ, послѣдній порядокъ является болѣе удобнымъ. Исключительно для него же устраиваются однодневные ритриты, которые начинаются обычно съ ночи на воскресенье и кончаются утромъ въ понедѣльникъ [3]). Отъ этого однодневнаго ритрита непремѣнно слѣдуетъ отличать тѣ религіозныя собранія, которыя носятъ названія «Quiet Day» и «Quiet Afternoon» («день покоя» или «полуденный покой»), и устраиваются тоже для занятаго народа. Продолжительность ихъ бываетъ или одинъ день или только нѣсколько часовъ, примѣрно отъ 3 ч. попол. до $8^1/_2$ ч. веч. На нихъ бываетъ нѣсколько докладовъ, чай и собраніе по какому либо вопросу. Отъ ритритовъ они отличаются преимущественно тѣмъ, что не даютъ своимъ участникамъ идеальнаго духовнаго отдыха. Съ нихъ иные возвращаются домой «крайне утомленными» [4]).

Г. Сербариновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вторая годовщина Коммиссіи по научному изданію Славянской Библіи.

Въ воскресенье, 29 января, состоящая при Императорской Петроградской Духовной Академіи Коммиссія по научному изда-

[1]) Frere, English Church Ways, p. 100.
[2]) Retreats, p. 47.
[3]) Retreats, p. 65.
[4]) Retreats, p. 77.

нію Славянской Библіи справляла вторую годовщину своей дѣятельности. Посвященное этому событію собраніе Коммиссіи состоялось подъ предсѣдательствомъ академика А. И. Соболевскаго въ 2 часа дня въ залѣ Совѣта Академіи и носило скромный характеръ; не имѣло такой торжественности и общедоступности, какъ это было въ прошломъ году: небольшіе размѣры зала Совѣта явились препятствіемъ къ широкому приглашенію на собраніе публики, и потому на собраніи, кромѣ членовъ Коммиссіи, присутствовали еще лишь члены академической корпораціи [1]).

Доложенный собранію товарищемъ секретаря Коммиссіи, проф.-прот. В. И. Зыковымъ, отчетъ за 1916 годъ изображаетъ дѣятельность Коммиссіи въ такомъ видѣ.

Коммиссія, открывшая оффиціально свою дѣятельность съ 28 января 1915 г., и въ 1916 году продолжала распредѣленіе труда между своими членами и выполненіе чрезъ нихъ соотвѣтствующихъ работъ по подготовленію къ изданію славянскихъ библейскихъ текстовъ. Согласно «Положенію» Коммиссіи, ея дѣятельностью руководило общее собраніе; для непосредственнаго осуществленія постановленій общаго собранія при Коммиссіи состоялъ Исполнительный Комитетъ. Должностными лицами Коммиссіи въ отчетномъ году состояли тѣ же лица, какія были и въ предшествующемъ году: почетный предсѣдатель графъ С. Д. Шереметевъ, предсѣдатель ректоръ Духовной Академіи преосвященный епископъ Анастасій, товарищъ предсѣдателя—академикъ А. И. Соболевскій, редакторъ изданій—профессоръ И. Е. Евсѣевъ, секретарь—проф.-прот. А. Н. Рождественскій, товарищъ секретаря— проф.-прот. В. И. Зыковъ, казначей лекторъ Академіи Ѳ. А. Мартинсонъ, члены ревизіоннаго Комитета: д. ст. сов. К. Я. Здравомысловъ, д. ст. сов. Х. М. Лопаревъ и проф. В. П. Бенешевичъ.

Въ Коммиссіи въ 1916 году состояло 67 членовъ. Избраны въ теченіе года въ члены Коммиссіи: проф.-прот. В. М. Верюжскій, проф. П. А. Лавровъ, доц. Н. Д. Протасовъ, Московскій синодальный ризничій архим. Арсеній, проф. Д. И. Абрамовичъ, проф. И. А. Шляпкинъ и ученый секретарь историческаго Музея въ Москвѣ И. М. Тарабринъ. Въ іюлѣ 1916 г. безвременно скончался членъ Коммиссіи профессоръ Импер. Моск. Дух. Академіи С. И. Смирновъ.

Въ теченіе отчетнаго года Коммиссія имѣла три общихъ собранія и два собранія Исполнительнаго Комитета. На общихъ собраніяхъ Коммиссіи, кромѣ рѣшенія вопросовъ по текущимъ дѣламъ, подвергались обсужденію, по поводу докладовъ или иныхъ сообщеній, общіе вопросы по исторіи славянскаго библейскаго текста или соприкосновенныхъ съ нимъ родственныхъ переводовъ. Первое общее собраніе, состоявшееся 31 января въ актовомъ залѣ Импер. Петрогр. Дух. Академіи, посвящено было ознаменованію первой годовщины дѣятельности Коммиссіи. На этомъ собраніи предложенъ былъ отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за 1915 г. и профессоромъ И. Е. Евсѣевымъ произнесена была рѣчь въ воспоминаніе начавшагося сто лѣтъ назадъ русскаго перевода Библіи—на тему: «Столѣтняя годовщина русскаго перевода Библіи». На другихъ общихъ собраніяхъ Коммиссіи сдѣланы были слѣдующія сообщенія: проф. И. Е. Евсѣевымъ—«Пятьсотлѣтіе Чешской Библіи», проф.-прот. В. М. Верюжскимъ: «Ѳеофилактъ, архіепископъ Болгарскій» и проф. И. Е. Евсѣевымъ—«Толковое Евангеліе Ѳеофилакта, архіеп. Болгарскаго, въ славянскомъ переводѣ».

Кромѣ разработки текстовъ библейскихъ книгъ, взятой на себя различными членами Коммиссіи еще въ 1915 году, въ отчетномъ году подобнаго же рода задачу приняли

[1]) Та часть академическаго зданія, гдѣ помѣщается актовый залъ, вслѣдствіе тяжелыхъ условій переживаемаго времени не отапливается и закрыта на зиму.

на себя слѣдующія лица: проф. Моск. университета М. Н. Сперанскій взялъ на себя обработку и изданіе книги Премудрости Іисусова, сына Сирахова; проф. Моск. Дух. Академіи М. Д. Муретовъ—книгъ пророковъ Аггея и Малахіи, доцентъ той же Академіи іером. Варсоломей—книгъ пророковъ Аввакума и Софоніи, доцентъ той же Академіи свящ. І. М. Смирновъ—книги пр. Захаріи, ученый секретарь Историч. Музея въ Москвѣ И. М. Тарабринъ—кн. Второзаконія; проф. Моск. Дух. Академіи Н. Л. Туницкій, кромѣ продолженія труда по подготовительному изданію текста Малыхъ пророковъ, принялъ на себя обработку для изданія книги притчей Соломоновыхъ; Х. М. Лопаревъ (библіотекарь рукописнаго отдѣленія Импер. Публ. Библіотеки) книги Екклесіаста; С. П. Розановъ кн. Іисуса Навина и проф. Д. И. Абрамовичъ книги Судей.

Нѣкоторые члены и добровольные сотрудники Коммиссіи приняли на себя разработку отдѣльныхъ вопросовъ, связанныхъ съ исторіей текста славянской Библіи: настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, архим. Никаноръ занимается уясненіемъ состава и происхожденія предисловія къ Библіи Московской Синодальной Библіотеки XVI вѣка №30 (3); доцентъ Моск. Дух. Академіи Н. Д. Протасовъ разрабатываетъ миніатюры библейскихъ славянскихъ рукописей до XVII вѣка; кандидатъ той же Академіи Н. Ѳ. Бѣльчиковъ взялъ на себя извлеченіе текстовъ Св. Писанія изъ Святославова Изборника 1073 г. на отдѣльныя карточки для надобностей Коммиссіи. Для текущихъ работъ своихъ членовъ Коммиссія пріобрѣла фотографическіе снимки двухъ рукописей Пятокнижія — Троице-Сергіевой Лавры № 1—XIV вѣка и собранія Барсова № 3—XV вѣка; кромѣ того, полный списокъ Геннадіевской Библіи.

Условія переживаемаго времени отразились неблагопріятно на самой существенной части дѣятельности Коммиссіи. Московская Синодальная Типографія, съ которою, по указу Св. Синода, Коммиссія связана въ печатаніи своихъ изданій, вслѣдствіе общихъ затрудненій въ своей дѣятельности въ 1916 году не могла дать Коммиссіи ни одного листа набора изъ переданнаго ей для изданія текста Геннадіевской Библіи. Равнымъ образомъ не удалось приступить къ печатанію въ другихъ типографіяхъ и другихъ подготовленныхъ для Коммиссіи изданій—инвентаря библейскихъ рукописей и текста книги Царствъ по списку XIV вѣка. Только вдали отъ столицы, въ типографіи Троице-Сергіевой Лавры, членъ Коммиссіи—проф. Н. Л. Туницкій имѣлъ возможность продолжать печатаніе начатаго имъ еще въ 1915 г. текста Малыхъ Пророковъ по списку XV вѣка Моск. Дух. Академіи.

Движеніе денежныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Коммиссіи, выразилось въ отчетномъ году въ слѣдующихъ цифрахъ: къ началу 1916 года было 5543 р. 53 коп., въ теченіе 1916 г. поступило 848 р. 38 к., въ теченіе 1916 г. израсходовано 729 р. 24 к. и къ 1 января 1917 года въ кассѣ Коммиссіи состояло 5662 р. 67 коп.

Крайне неблагопріятныя условія, въ которыхъ Коммиссіи приходится полагать первыя основы своей дѣятельности, не охлаждаютъ энергіи ея научныхъ работниковъ. Они твердо надѣются, что временныя затрудненія скоро и благополучно пройдутъ; что Коммиссія получитъ полную возможность надлежащаго осуществленія своей ученой задачи по возстановленію и изданію Славянской Библіи, а для нѣкогда объединявшихся этой Библіей славянскихъ народовъ наступитъ время полнаго переустройства ихъ жизни на новыхъ, свободныхъ началахъ.

Послѣ прочтенія отчета и избранія на 1917 г. должностныхъ лицъ Коммиссіи (избраны тѣ же лица, кои были и въ 1916 г.), собранію предложены были два весьма интересныхъ доклада: академикомъ Соболевскимъ—на тему: «Восточный

обрядъ въ богослуженіи древней Чехіи» и профессоромъ Евсѣевымъ: «Польская Библія въ ея отношеніи къ славянской Библіи». Сдѣланныя докладчиками въ соотвѣтствующихъ областяхъ науки изслѣдованія приводятъ къ несомнѣннымъ выводамъ осуществованіи кирилло-меѳодіевской традиціи въ древней Чехіи и Польшѣ, впослѣдствіи пошедшихъ по иному пути. Сообщенія проф. Евсѣева, какъ это отмѣтилъ академикъ А. И. Соболевскій, имѣютъ большую научную цѣнность, какъ устанавливающія документальную связь древнихъ польскихъ библейскихъ переводовъ съ церковно-славянскимъ текстомъ древнѣйшаго кирилло-меѳодіевскаго извода. Собраніемъ было выражено пожеланіе, чтобы проф. И. Е. Евсѣевъ продолжилъ свои изслѣдованія по польскимъ и одновременно чешскимъ библейскимъ переводамъ, въ связи съ церковно-славянскими, въ цѣляхъ уясненія судьбы церковно-славянскаго языка и начальной культуры у западныхъ славянъ.

Проф.-прот. В. Зыковъ

Церковно-археологическія учрежденія въ минувшемъ году.

Изъ присланныхъ церковно-археологическими учрежденіями отчетовъ о своей дѣятельности за минувшій годъ усматривается, что, несмотря на нависшія надъ Родиной грозныя тучи войны, работа ихъ шла обычнымъ порядкомъ. Ближайшія изъ нихъ къ мѣсту военныхъ дѣйствій, какъ-то—волынскія, гродненскія, литовскія, минскія, могилевскія, подольскія, рижскія и холмскія въ большей своей части были своевременно эвакуированы, участь же сокровищъ древности, оставленныхъ на мѣстѣ въ городахъ, занятыхъ непріятелемъ, неизвѣстна. Наряду съ всеуничтожающею жестокостію врага попадаются случайно и такія извѣстія, что въ очищенной отъ непріятеля Почаевской лаврѣ архивъ и библіотека цѣлы, дѣла и книги находятся на полкахъ въ порядкѣ, взяты только всѣ книги на иностранныхъ языкахъ... Нѣкоторыя церковно-археологическія учрежденія начали собирать въ свои музеи предметы, картины и изданія, касающіяся великой войны; такіе отдѣлы появились въ Витебскѣ, Петроградѣ, Тамбовѣ и др. городахъ. Тамбовскій церковно-археологическій Комитетъ отдалъ подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ помѣщеніе своего музея; Воронежскій издавалъ для раненыхъ воиновъ листки религіознаго и историческаго содержанія; Новгородское Церковно-Археологическое Общество пожертвовало на нужды войны мѣдные, чугунные и желѣзные предметы старины, имѣющіеся въ нѣсколькихъ экземплярахъ и не представляющіе особенной цѣнности въ историческомъ и научномъ отношеніяхъ. Нѣкоторыя церковно-археологическія учрежденія, открытыя наканунѣ или даже во время войны, не успѣли должнымъ образомъ развить свою дѣятельность и ожидаютъ болѣе благопріятныхъ мирныхъ дней,—таковы—астраханскія, оренбургскія, самарскія, таврическія, харьковскія и ярославскія; къ нимъ же можно бы было отнести и находящіяся въ Сибири—благовѣщенскія, енисейскія, иркутскія, тобольскія, томскія и якутскія церковно-археологическія общества и комитеты; но они послужили старинѣ прославленіемъ новаго угодника святителя Іоанна Максимовича, печатаніемъ матеріаловъ о жизни и дѣятельности его, а равно и выработкою программы и собираніемъ матеріаловъ для приготовляемаго къ изданію «Сибирскаго Патерика».

Церковно-археологическія учрежденія владикавказскія, донскія, екатеринбургскія, екатеринославскія, казанскія, калужскія, костромскія, нижегородскія, орловскія, пензенскія, полтавскія, псковскія, тверскія, уфимскія, финляндскія и херсонскія, повидимому, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, не дали отчетовъ о своей дѣятельности. Между тѣмъ какъ въ нѣкото-

рыхъ изъ указанныхъ мѣстностей губернскія архивныя комиссіи дали очередные выпуски своихъ «Трудовъ» (полтавская, тверская и др.), вновь сформировались (въ Казани), откликались на юбилейныя событія торжественными собраніями и рефератами (въ Нижнемъ-Новгородѣ); Владимірская издала, напримѣръ, въ 2-хъ выпускахъ «Архивы Владимірской губерніи», куда вошли свѣдѣнія и описанія 524 архивовъ губерніи, въ томъ числѣ консисторскаго, благочинническихъ, духовно-учебныхъ заведеній и проч.

Изъ церковно-археологическихъ учрежденій въ минувшемъ году получили новую организацію витебскія, тульскія, рязанскія и вновь сформировался при Якутской духовной семинаріи подъ предсѣдательствомъ ректора изъ 22 человѣкъ Якутскій Церковно-Археологическій Комитетъ. Существующее съ 1895 г. въ г. Витебскѣ при Свято-Владимірскомъ братствѣ Епархіальное церковно-археологическое Древлехранилище, завѣдующая имъ Комиссія и Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ епархіи преобразованы въ Витебское Церковное Историко-Археологическое Общество съ новымъ уставомъ и съ болѣе широкимъ планомъ дѣятельности. Существующая съ 1885 г. при Тульскомъ архіерейскомъ домѣ Епархіальная Палата Древностей перешла въ новое, построенное въ Тульскомъ древнемъ историческомъ кремлѣ, въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ, зданіе, переданное въ собственность Епархіальному вѣдомству; въ связи съ этимъ Палата Древностей получила и новый уставъ. Въ концѣ года существующее съ 1900 г. при Рязанскомъ братствѣ св. Василія Древлехранилище съ Церковно-Археологическимъ Комитетомъ вошли въ Святѣйшій Сунодъ съ ходатайствомъ о преобразованіи въ Церковное Историко-Археологическое Общество, о передачѣ ему Древлехранилища и объ утвержденіи новаго устава.

Петроградъ и Москва, при множествѣ имѣющихся въ нихъ историческихъ и археологическихъ обществъ, должны быть разсматриваемы особо. Высочайше учрежденная Комиссія по описанію Сунодальнаго Архива выпустила въ свѣтъ одинъ (28-й томъ) «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Сунода за 1748 годъ», продолжала печатаніе 14-ти томовъ того же изданія и подготовила къ печати до 19 томовъ какъ указаннаго изданія, такъ и «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія за XIX вѣкъ». Разсмотрѣла ходатайство о. протопресвитера военнаго и морского духовенства объ уничтоженіи части дѣлъ изъ архива подвѣдомаго ему Духовнаго Правленія и пришла къ рѣшенію о необходимости вырѣзывать изъ архивныхъ дѣлъ листы чистой незаписаной бумаги. Въ зданіи Святѣйшаго Сунода открытъ Церковный Музей Великой войны. Такой же отдѣлъ формируется при Музеѣ Великой войны, основанномъ Императорскимъ Обществомъ ревнителей исторіи. Это же Общество ревнителей исторіи выработало проектъ Союза всѣхъ историческихъ, археологическихъ и др. научныхъ обществъ, въ который выразили желаніе войти многія церковно-археологическія учрежденія. Императорское Русское Историческое Общество издало большой томъ «Матеріаловъ по архивному дѣлу» и приступило къ печатанію 2-го тома; въ обоихъ томахъ собраны свѣдѣнія и объ архивахъ духовнаго вѣдомства. Въ этомъ же обществѣ и въ Императорской Археографической Комиссіи подаятъ былъ вопросъ о необходимости спасти отъ расхищенія Соловецкій Архивъ съ передачею его въ Архивъ Святѣйшаго Сунода (о чемъ и возбудить ходатайство). Членъ Императорской Археологической Комиссіи Покрышкинъ издалъ «Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства» перепечатанные во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Съ тою же пользою могли бы быть перепечатаны статьи: прот. І. М. Осо-

кина. «Какъ отличать древнія иконы» (Вят. еп. вѣдом. 1914 г.), «Правила для провѣриванія въ лѣтнее время храмовъ» (Новгор. еп. вѣд. 1912 г. № 21), «Вопросы для описанія старинныхъ церквей» (Кіев. еп. вѣд. 1916 г. № 45—46), «Воззванія къ духовенству объ охранѣ памятниковъ старины», Программа историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ» и др. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ введено въ курсъ духовныхъ семинарій преподаваніе церковной археологіи. Въ училищѣ барона Штиглица открыта Церковная выставка старины. Въ совѣщаніи при Министерствѣ Юстиціи въ положительномъ смыслѣ рѣшенъ вопросъ о томъ, что «Уставъ Духовныхъ Консисторій» достаточно охранялъ бы церковную старину отъ расхищенія и искаженія, если бы Святѣйшимъ Сунодомъ были сдѣланы подтвержденія о точномъ соблюденіи и примѣненіи его. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ взятъ для пересмотра законопроектъ объ охранѣ памятниковъ старины, выработанный междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ въ 1911 году. При Министерствѣ Путей Сообщенія 31 августа состоялось междувѣдомственное совѣщаніе по вопросу объ охранѣ памятниковъ старины (по преимуществу церковной), при проведеніи новой желѣзной дороги изъ Петрограда въ Орелъ черезъ Новгородъ. Императорскою Академіею Наукъ предпринято изданіе «Наука въ Россіи», для какового даны свѣдѣнія о церковно-археологическихъ учрежденіяхъ. Въ Императорскомъ Обществѣ любителей древней письменности прочитано много рефератовъ о памятникахъ древней письменности преимущественно церковнаго характера. Возбужденный бюджетною комиссіею Государственной Думы вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ особаго центральнаго церковнаго древлехранилища остается открытымъ, такъ какъ только 26 епархій согласились прислать въ проектируемое древлехранилище дублетные экземпляры предметовъ старины не высокой исторической цѣнности, изъ 25 епархій получены отказы и 10 епархій не дали никакого отвѣта. Московскій Церковно-Археологическій отдѣлъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ помощь духовенству, обязанному по указу Святѣйшаго Сунода вести церковныя лѣтописи, выработалъ программу для историко-статистическаго и археологическаго описанія церквей и монастырей. Продолжались работы Церковно-Археологическаго Музея при Обществѣ и отдѣльныхъ комиссій по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины, цензуры иконъ, по разбору консисторскаго архива, для поддержанія древняго чина богослуженія, реставраціонной и др.

Свѣдѣнія о дѣятельности другихъ церковно-археологическихъ провинціальныхъ учрежденій могутъ быть сообщены въ алфавитномъ порядкѣ. Архангельскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ продолжалъ работать въ предѣлахъ принятыхъ на себя задачъ, охраняя и поддерживая памятники старины, оберегая отъ искаженій древнерусское художественное творчество въ устройствѣ храмовъ въ епархіи и собирая вещественные и письменные памятники старины въ свое древлехранилище. Отсутствіе денежныхъ средствъ лишаетъ Комитетъ возможности издавать труды членовъ по обслѣдованіямъ и описанію древностей и имѣть для памятниковъ старины соотвѣтствующее зданіе взамѣнъ нынѣшняго тѣснаго, сырого, темнаго и низкаго. По устройству новаго зданія избрана Комиссія, проектирующая выстроить особое зданіе для древлехранилища на землѣ, принадлежащей Михайловскому монастырю. Собраніе рукописей, найденныхъ въ церкви Заакакурскаго прихода, передано нынѣ въ Епархіальное Древлехранилище. Объ архивѣ Соловецкаго монастыря была рѣчь выше.

Промелькнуло въ печати извѣстіе о расхищеніи древностей въ Переяславлѣ и о намѣреніи преосвященнаго Владимірскаго учредить Комитетъ по охранѣ церковной

старины, но на запросъ объ этомъ отвѣта не получено. Александро-Невское братство, при которомъ существуетъ съ 1886 года Церковно-Историческое Древлехранилище, открыло въ минувшемъ году первый въ Россіи противоалкогольный музей. Владимірская Губернская Архивная Комиссія работаетъ энергичнѣе (см. выше).

К. Здравомысловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914 — 1915 г.г. *).

Калужская епархія.

День объявленія войны.—Епархіальный Комитетъ.—Сборъ холста и бѣлья.—Калужскія матушки.—Епархіальный лазаретъ и его филіальное отдѣленіе.—Монастырскіе лазареты.—Приходскіе Попечительные Совѣты: число; выдающіеся примѣры; лазареты; помощь хлѣбомъ; уборка полей; благотворное вліяніе церковныхъ сферъ; гимназическая дружина.—Бѣженцы.—Церкви.—Духовно-учебныя заведенія и церковныя школы.—Пожертвованія на синодальный лазаретъ. — Итоги. — Молитва. — Общее настроеніе.

20 іюля 1914 года, когда въ Петроградѣ былъ объявленъ манифестъ о войнѣ, въ Калугѣ происходило большое церковное торжество по поводу проводовъ изъ города въ село Калужку чтимой калуженской иконы Божіей Матери. Народное настроеніе, приподнятое произшедшимъ уже объявленіемъ Австріей войны Сербіи и ожиданіемъ дальнѣйшаго развитія событій, вызвало совершеніе на плацпарадной площади, гдѣ торжественно сошлись крестные ходы, провожавшіе святую икону, во главѣ съ епископомъ калужскимъ Георгіемъ (Ярошевскимъ), всенароднаго молебствія о дарованіи Сербіи побѣды. Манифестъ въ Калугѣ былъ обнародованъ по церквамъ 27 іюля, Богослуженіе въ этотъ день епископъ Георгій совершалъ въ семинарской церкви [1].

12 августа, по предложенію епископа Георгія, состоялось, подъ его предсѣдательствомъ, въ Духовной Консисторіи собраніе присутствія Консисторіи съ секретаремъ, четырехъ представителей городского духовенства съ городскимъ благочиннымъ и двухъ представителей сельскаго духовенства съ епархіальнымъ благочиннымъ. Епископъ Георгій предложилъ духовенству, слѣдуя примѣру дворянства, земства и разныхъ учрежденій, выразить свое желаніе помощи Родинѣ самостоятельно, въ качествѣ отдѣльной корпораціи, предполагая съ своей стороны относительно формы выраженія такой помощи, ея организаціи и изысканія необходимыхъ средствъ на это передать вопросъ на обсужденіе благочинническихъ окружныхъ собраній. Собраніе приняло слѣдующее пожеланіе: учредить епархіальный лазаретъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ примѣрно на 20 кроватей и придти на помощь семьямъ запасныхъ при посредствѣ Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ; для завѣдыванія лазаретомъ и сбора и распредѣленія средствъ открыть временный Епархіальный Комитетъ; обложить всѣ причты въ пользу Комитета сборомъ 1% съ жалованья и причтовыхъ доходовъ, а тѣ причты и церкви, кои не имѣютъ приходовъ, 2%; обложить 1% сбора и монастыри. Комитетъ былъ открытъ въ тотъ же день, 12 августа. 1 сентября въ «Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» Комитетъ помѣстилъ воззваніе объ организаціи и развитіи приходской благотворительной дѣятельности по обстоятельствамъ войны во имя христіанскихъ и патріотическихъ побужденій [2]. Преосвященный Георгій лично слѣдилъ за развитіемъ дѣла въ епархіи и неопустительно отмѣчалъ выдающіяся проявленія архипастырскимъ благословеніемъ въ своемъ «Вѣстникѣ».

Комитетъ, кромѣ общаго руководства дѣятельностью въ епархіи по обстоятель-

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 6 с. г.

[1] Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ 1914 г. № 22, стр. 9—10.

[2] «Калуж. Ц.-О. В.» 1914 г. № 24, стр. 15—16; № 25: воззваніе.

ствамъ войны, принять на себя спеціальную задачу по устройству епархіальнаго лазарета, а также по сбору холста и бѣлья. Сборъ этотъ производился вначалѣ въ Консисторіи у секретаря С. Г. Павловскаго, а затѣмъ, въ виду его обилія и неимѣнія въ Консисторіи свободнаго помѣщенія, сосредоточенъ былъ у протоіерея одигитріевской церкви Іоанна Сперанскаго, бывшаго предсѣдателемъ Комитета. Обильные запасы холста 32-мя калужскими матушками были превращаемы въ бѣлье для лазаретовъ и фронта [3].

Епархіальный лазаретъ открытъ былъ на 20 кроватей въ зданіи больницы калужскаго Духовнаго Училища съ 1 сентября 1914 года. Нѣсколько ранѣе, 21 августа, открытъ былъ небольшой лазаретъ въ ковригинской богадѣльнѣ при одигитріевской церкви города Калуги, гдѣ настоятелемъ былъ протоіерей Сперанскій. Этотъ лазаретъ съ открытіемъ епархіальнаго лазарета сталъ филіальнымъ отдѣленіемъ его. Въ немъ сначала было 8 кроватей, а съ 14 октября 10; лазаретъ былъ оборудованъ на средства попечительницы богадѣльни Е. А. Ковригиной. Съ 20 декабря 1914 года епархіальный лазаретъ расширенъ до 25 кроватей. Лазаретъ былъ оборудованъ бѣльемъ, доставленнымъ женскими обителями епархіи, и былъ содержимъ съ такимъ хозяйственнымъ умѣньемъ, что содержаніе одного лица въ лазаретѣ въ первое время не превышало 13 рублей въ мѣсяцъ. Въ теченіе 1914 года епархіальный лазаретъ далъ у себя мѣсто 63, а въ теченіе 1915 года 246 воинамъ и израсходовалъ до 9000 рублей [4].

Монастыри калужской епархіи также поспѣшили открыть у себя лазареты: калужская тихонова пустынь на 50 кроватей, козельская введенская оптина пустынь на 20, потомъ на 25, боровскій пафнутіевскій монастырь 12, мещовскій георгіевскій 7, николаевскій малоярославецкій 10, Свято-Троицкій лютиковъ 10, казанскій Боголюбивый, мосальскаго уѣзда, 6, свято-николаевская община, медынскаго уѣзда, 10, Свято-Троицкая община 6, община Отрада и Утѣшеніе 10,—съ полнымъ содержаніемъ и медицинскою помощью,—и община Всѣхъ скорбящихъ Радость на 10 кроватей безъ содержанія и медицинской помощи. Однако, изъ этихъ лазаретовъ, вполнѣ уже оборудованныхъ, работали въ дѣйствительности только первые сначала пять, а потомъ шесть; остальные же, частью по отдаленности отъ удобныхъ путей сообщенія, частью по абсолютной невозможности найти свободныхъ лицъ врачебнаго персонала, на основаніи правилъ объ открытіи лазаретовъ, не могли быть приняты на учетъ Городскихъ или Земскихъ Губернскихъ Комитетовъ по эвакуаціи раненыхъ и потому бездѣйствовали и въ концѣ концовъ вынуждены были закрыться [5].

Призванные къ бытію Святѣйшимъ Синодомъ Приходскіе Попечительные Совѣты начали открываться въ епархіи со второй половины августа 1914 года. Къ 1 октября ихъ было уже 366, къ январю 1915 года 597, при общемъ числѣ самостоятельныхъ церквей 638, затѣмъ число Совѣтовъ было 615. 7 церквей не имѣли приходовъ, а въ остальныхъ приходахъ Совѣты не могли быть открыты «какъ по малочисленности и бѣдности прихожанъ, такъ и по отсутствію въ нихъ семействъ лицъ, призванныхъ на войну» [6].

Нѣкоторые Совѣты обнаружили выдающуюся дѣятельность. Совѣтъ села Плохина жиздринскаго уѣзда въ первые же два мѣсяца собралъ до 1.500 рублей. Членъ Со-

[3] С. Г. Павловскій, «Дѣятельность духовенства и обителей калужской епархіи по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ великую отечественную войну съ Германіей и Австро-Венгріей (по 1 января 1915 г.)». Калуга. 1915. Стр. 3—6; Прилож. I—VI.—Кал.Ц.-О. В. 1915 г. №№ 12, 14, 15.—Отчеты о поступленіяхъ печатались въ Калуж. Ц.-О. В. 1915 г. №№ 4, 5 и др.; см. № 9—10, стр. 18—19.

[4] С. Г. Павловскій, Дѣят. дух. 6—10

[5] С. Г. Павловскій, Дѣят. дух. 14—21.

[6] Отчетность по Приходскимъ Попечительнымъ Совѣтамъ была печатаема въ Калуж. Ц.-О. Вѣстникѣ 1915 г.

вѣта села Никольскаго мещовскаго уѣзда Ярмонинъ организовалъ на свои средства еженедѣльные обѣды для женъ и дѣтей запасныхъ. Предсѣдатель Совѣта въ селѣ Аѳанасовѣ, жиздринскаго уѣзда, Н. И. Цыплаковъ ежемѣсячно выдавалъ Совѣту по 100 рублей и отпустилъ семьямъ запасныхъ 300 возовъ дровъ. Участвовавшіе въ мѣстныхъ Совѣтахъ владѣльцы дудоровскаго завода братья Меньшиковы и еленскаго завода А. И. Цыплаковъ давали всѣмъ семьямъ призванныхъ квартиру и пособіе въ 3—15 рублей въ мѣсяцъ. Почепскій Совѣтъ, тарусскаго уѣзда, получилъ пожертвованіе отъ петроградскаго купца Василія Ѳедоровича Крыжевникова въ 1.000 рублей, Совѣтъ села Бышковичъ, мещовскаго уѣзда, отъ бышковичскаго Кредитнаго Товарищества такую же сумму, Совѣтъ села Плохина отъ землевладѣлицы Надежды Николаевны Оттъ 1.000 возовъ дровъ. Совѣты принимали на себя также заботу о больныхъ и раненыхъ воинахъ путемъ сбора денегъ и вещей, а нѣкоторые и оборудованіемъ своихъ лазаретовъ. Приходскими Попечительными Совѣтами открыты были лазареты при сухиничскомъ соборѣ на 7 кроватей, при церкви села Озерска, перемышльскаго уѣзда, на 12, потомъ 15 кроватей, при Братствѣ святой Іуліаніи въ селѣ Каровѣ, Сергіевскомъ тожъ, калужскаго уѣзда, на 40, потомъ 47 кроватей, въ селѣ Брыни на 15, въ селѣ Маклакахъ на 10, потомъ 15, при жиздринскомъ церковно приходскомъ Попечительномъ Совѣтѣ, на средства причтовъ и церквей 1-го жиздринскаго благочинническаго округа, на 10 кроватей; при церкви села Любуни, мосальскаго уѣзда, на 5 коекъ, при Богоявленской церкви города Калуги на 10, и при сошественской города Калуги единовѣрческой церкви на 58 кроватей, гдѣ 8 человѣкъ помѣщены были въ домѣ священника и 50 въ домѣ церковнаго старосты Н. Н. Фалѣева съ полнымъ отъ него содержаніемъ.

Въ конечномъ итогѣ по калужской епархіи Приходскими Попечительными Совѣтами оборудовано было въ 1915 году 9 лазаретовъ съ 167 въ нихъ кроватями для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Лазаретъ въ селѣ Любуни, какъ оборудованный менѣе чѣмъ на 10 кроватей, по изданному правилу, не подлежалъ открытію, а лазаретъ-патронатъ при единовѣрческой церкви вскорѣ закрылся за невозможностью установить въ немъ правильный порядокъ дисциплинарнаго надзора. Не былъ фактически открытъ и оборудованный жиздринскій лазаретъ. Закрытъ былъ съ 1915 года лазаретъ въ Брыни, но вскорѣ открылся снова. Остальные работали почти всѣ не съ полнымъ комплектомъ раненыхъ и больныхъ. За непоступленіемъ послѣднихъ, съ мая 1915 года закрылся лазаретъ при сухиничскомъ соборѣ и закончилъ свое существованіе 1915-мъ годомъ каково-сергіевскій. На содержаніе лазаретовъ израсходовано 9.000 рублей[1].

Въ августѣ 1915 года епископъ Георгій доносилъ Святѣйшему Суноду, что, несмотря на повсюду замѣчаемое въ епархіи значительное пониженіе платежеспособности населенія вслѣдствіе общаго вздорожанія жизни, Приходскіе Совѣты съ не ослабѣвающей энергіей продолжали трудиться на пользу семействъ лицъ, призванныхъ на войну.

Къ концѣ зимы перваго года войны у многихъ семей воиновъ свой хлѣбъ вышелъ, а получаемаго изъ казны пайка не стало хватать на покупку хлѣба и многіе Совѣты поспѣшили оказать такимъ семьямъ помощь, выдавая имъ или муки, или денегъ, точно также съ наступленіемъ весны появилась нужда въ картофелѣ для посадки и въ сѣменахъ яровыхъ для посѣва, и въ этомъ случаѣ Совѣты поспѣшили на помощь, выдавая нуждающимся сѣмена и деньги.

Нѣкоторые священники на деньги ссудосберегательныхъ товариществъ, предсѣдателями которыхъ они состояли, закупили вагоны овса и распродавали его по загото-

[1] С. Г. Павловскій. Дѣят. дух. 21—28.

вительной цѣнѣ. Благодаря такой дѣятельности духовенства, посѣвъ всюду былъ призведенъ, какъ и прежде. Съ наступленіемъ лѣта духовенство заботилось о своевременной уборкѣ покосовъ и хлѣбовъ у семей воиновъ, то уговаривая односельчанъ помочь одинокимъ работою, то выдавая деньги на наемъ рабочихъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при помощи сельско-хозяйственныхъ орудій покосъ былъ скошенъ и хлѣба убраны въ очень короткое время,—у семей воиновъ раньше, чѣмъ у самихъ крестьянъ. Нѣкоторые священники приглашали «дружины» учащейся молодежи и при помощи ихъ убирали поля у семействъ воиновъ болѣе одинокихъ.

Въ 1915 году Приходскіе Попечительные Совѣты оказали помощь 37.767 семействамъ, истративъ на это 107.768 рублей.

Нѣкоторыя попечительства къ празднику Пасхи посылали воинамъ-прихожанамъ денежныя пособія.

Не вездѣ крестьяне-общественники относились съ должнымъ вниманіемъ и участіемъ къ нуждавшимся семьямъ въ дѣлѣ трудовой помощи. По мѣстамъ крестьяне неохотно соглашались на трудовую помощь и даже совершенно отказывались отъ нея. Объяснялось это, впрочемъ, не какимъ-либо исключительнымъ жестокосердіемъ, а тѣмъ отчасти, что и прежде полевыя работы въ этихъ мѣстахъ производились обычно женщинами, за отсутствіемъ мужчинъ по отхожимъ промысламъ, а главнымъ образомъ тѣмъ, что всѣ почти семьи были чуть ли не въ равныхъ условіяхъ, ибо почти не было семьи, изъ коей не было кого либо изъ ея членовъ на войнѣ. Тѣмъ не менѣе, въ иныхъ случаяхъ положеніе семействъ призванныхъ въ войска оказывалось безъисходнымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «многія семьи, видя невозможность своими силами вспахать и засѣять поля, хотя сѣмена и были, бросили мысль о засѣвѣ полей». Но здѣсь выступило благотворное вліяніе церковныхъ сферъ. Въ селѣ Адуевѣ священникъ, а въ деревнѣ Синявинѣ церковный староста выслали своихъ лошадей пахать землю солдатокъ и сами выѣхали на поля. Прихожане, видя это, и сами выслали своихъ лошадей, всего 41 лошадь,—и у 12 семействъ въ полдня вспахали всю землю. Въ селахъ Андреевскомъ, калужскаго уѣзда, и Желони, мосальскаго уѣзда, сѣно съ луговъ солдатокъ было убрано трудами членовъ мѣстныхъ Приходскихъ Совѣтовъ. Въ селѣ Воскресенскомъ, калужскаго уѣзда, уборку сѣна 18 семьямъ запасныхъ производила, по приглашенію мѣстнаго священника Тарасія Никольскаго, дружина изъ 21 гимназиста калужской николаевской гимназіи подъ наблюденіемъ двухъ преподавателей.

Въ августѣ 1915 года въ епархіи появились бѣженцы, почти раздѣтые, голодные и безъ теплаго крова,—нужда была вопіющая, требовавшая немедленной помощи, и всюду духовенство поспѣшило оказать бѣженцамъ посильную помощь и хлѣбомъ, и деньгами, и одеждой изъ собственныхъ средствъ, равно изъ средствъ Попечительныхъ Совѣтовъ, приглашая къ тому же прихожанъ, и крестьяне къ бѣженцамъ отнеслись очень сочувственно и любовно, снабжая ихъ всѣмъ, чѣмъ могли. Благодаря этому бѣженцы устроились и жили безъ особой нужды, изрѣдка обращаясь за чѣмъ либо къ тѣмъ лишь крестьянамъ, которые ихъ на первый разъ приняли болѣе любезно, и вотъ бѣженцы подѣлились между прихожанами, которые такъ и говорили: «это наши» или «мои бѣженки».

Въ образовавшихся по волостямъ для оказанія помощи бѣженцамъ Комитетахъ нѣкоторые священники заняли мѣсто предсѣдателей и, вообще, были самыми дѣятельными членами ихъ.

Первыми бѣженцами, прибывшими въ Калугу, были обитатели женскихъ монастырей холмской епархіи, съ причтами и съ дѣтскими пріютами, а именно монастыри радочницкій — 239 душъ и турковицкій—254. Для жительства этимъ обителямъ были отданы зданія Духовной Семинаріи

и Духовнаго Училища. Насколько только возможно, обителямъ былъ оказанъ радушный пріемъ. Церкви при Семинаріи и Духовномъ Училищѣ были отданы въ распоряженіе монастырей. Спальни и кухни, съ полнымъ оборудованіемъ, тоже поступили въ ихъ полное вѣдѣніе. Эвакуированные монастыри пробыли въ Калугѣ до конца сентября, когда выбыли: радочницкій монастырь на собственное подворье въ Петроградъ, а турковицкій въ марео-маріинскую обитель въ Москву.

Все усиливающійся притокъ бѣженцевъ дѣлалъ положеніе ихъ въ Калугѣ очень безотраднымъ. Нерѣдко послѣ долгихъ, мучительныхъ мытарствъ они прибывали въ Калугу и здѣсь не могли найти себѣ крова, такъ какъ запасъ свободныхъ квартиръ въ городѣ скоро истощился. Между бѣженцами немало было духовныхъ лицъ.

Для помощи бѣженцамъ, преимущественно духовнаго званія, 23 августа 1915 года былъ образованъ Комитетъ о бѣженцахъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Георгія, въ покояхъ котораго происходили затѣмъ и собранія Комитета [*]. Для подачи духовной помощи бѣженцамъ-мірянамъ было образовано дежурство священниковъ на станціяхъ: Калуга, Тихонова пустынь и Сухиничи. Волна бѣженцевъ къ ноябрю стала стихать и дежурства на станціяхъ были прекращены. До этого же времени дежурство несли въ Калугѣ всѣ протоіереи и священники, на станціи Тихонова пустынь очередные іеромонахи пустыни, на станціи Сухиничи городскіе и окрестные священники, поочередно по 12 часовъ сряду.

Бѣженцамъ священникамъ, діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ были предоставляемы свободныя мѣста въ епархіи, а ихъ дѣти ученики и ученицы размѣщены въ соотвѣтствующихъ классахъ духовно-учебныхъ заведеній внѣ нормы, нѣкоторые изъ нихъ, болѣе нуждающіеся въ общежитіи. Въ Духовной Семинаріи такихъ учениковъ было 21, въ калужскомъ Духовномъ Училищѣ 29, въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ 7 ученицъ, въ мѣщовскомъ Духовномъ Училищѣ 12 учениковъ.

Такъ какъ при своемъ образованіи Комитетъ о бѣженцахъ не имѣлъ денежныхъ средствъ, то на первыхъ порахъ онъ стремился натурой удовлетворить самую насущную, въ данное время, нужду дать дѣйствительно нуждающимся безплатную квартиру, продовольствіе, помѣщая таковыхъ въ монастыряхъ.

Другимъ отведены были только квартиры, для чего, кромѣ монастырскихъ помѣщеній, отданы были нѣкоторыя школы и церковные дома.

Денежныя средства Комитета составились изъ личныхъ пожертвованій членовъ Комитета, изъ однодневнаго сбора по церквамъ епархіи и сбора по подписнымъ листамъ. Всего по 1 января 1916 года въ Комитетъ поступило 6.526 рублей.

За 1915 годъ въ Комитетъ обращалось со своими нуждами 1.252 человѣка, изъ нихъ 985 человѣкъ были размѣщены по обителямъ епархіи, въ церковныхъ школахъ и церковныхъ домахъ. Денежное пособіе было выдано 46 человѣкамъ въ размѣрѣ 495 рублей.

Хотя Комитетъ былъ учрежденъ преимущественно для лицъ духовнаго званія, но онъ не отказывалъ въ пріютѣ и мірянамъ: семьямъ волостныхъ писарей, стражниковъ и крестьянъ, каковыхъ числилось 120 человѣкъ. Былъ оказанъ пріютъ и одной семьѣ католика.

Всѣ церкви епархіи обязались выдѣлить изъ своихъ свободныхъ суммъ на нужды мѣстныхъ Попечительныхъ Совѣтовъ по 50 рублей, причемъ, гдѣ Совѣтовъ не было «по неимѣнію нуждающихся» или прихода, отъ тѣхъ церквей эта сумма поступала въ распоряженіе Епархіальнаго Комитета. Общее отчисленіе съ 605 приходскихъ церквей и 59 безприходныхъ составляло 33.200 рублей. Одна богатая церковь—въ

[*] Калужскій Ц.-О. Вѣстн. 1915 г. № 31, стр. 6–7; № 32 стр. 6.

семѣ Людиновѣ, жиздринскаго уѣзда,—отчисляла по 50 рублей ежемѣсячно. Изъ церкви села Вязични, мосальскаго уѣзда, отчислена была въ Совѣтъ 1.000 рублей.

Въ самомъ началѣ войны зданія Духовной Семинаріи и Духовныхъ Училищъ мужского и женскаго были заняты для сбора мобилизованныхъ воинскихъ частей и штабомъ, вслѣдствіе чего начало учебныхъ занятій пришлось отсрочить [9]. Затѣмъ съ октября зданіе Епархіальнаго женскаго Училища было занято подъ лазаретъ, учебныя занятія были прекращены за исключеніемъ 6 и 7 выпускныхъ классовъ [10]. Въ больницѣ калужскаго мужского Духовнаго Училища былъ помѣщенъ епархіальный лазаретъ, а больные ученики были направляемы или въ семинарскую, или въ городскую хлюстинскую больницы.

Лѣтомъ 1915 года зданія калужскихъ Духовной Семинаріи и Духовнаго Училища заняты эвакуированными монастырями холмской епархіи и занятія не могли быть начаты въ срокъ [11].

Воспитанники Духовной Семинаріи казеннокоштные и пансіонеры выразили желаніе жертвовать на все время войны въ пользу раненыхъ стоимость выдаваемой имъ булки, что составляло въ мѣсяцъ 115 рублей. Деньги эти поступали въ учрежденное при семинарскомъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ Попечительство на вспомоществованіе семействамъ лицъ, призванныхъ на войну, ближайшаго къ Семинаріи района, причемъ въ распредѣленіи вспомоществованія принимали участіе и избранные представители отъ воспитанниковъ Семинаріи [12].

Учениками мещовскаго Духовнаго Училища собрано было на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ 42 рубля. Изъ этихъ денегъ 30 рублей употреблено на покупку Евангелій и Псалтири для чтенія раненымъ и больнымъ воинамъ и книгъ изъ рекомендованныхъ въ газетѣ «Приходскій Листокъ», а остальныя употреблены на покупку почтовыхъ карточекъ, также для раненыхъ и больныхъ воиновъ [13].

Церковно-приходскія школы содержали на средства учащаго и административнаго персонала свой военный лазаретъ въ приписномъ къ архіерейскому дому крестовскомъ монастырѣ, гдѣ для лазарета было отведено, разумѣется—безплатно, помѣщеніе [14].

Первый годовой итогъ пожертвованій отъ епархіи далъ такія цифры: монастыри свыше 23.000 рублей, церкви и приходы свыше 57.000, духовенство свыше 43.000, духовно-учебныя заведенія до 4.000, церковно-приходскія школы до 8.000, всего свыше 135.000 рублей, не считая пожертвованій вещевыхъ. За 1914 и 1915 годы въ пользу Краснаго Креста собрано свыше 34.000 рублей.

Духовенствомъ епархіи и преосвященнымъ пожертвовано 3.000 рублей на сѵнодальный лазаретъ, на учрежденіе двухъ кроватей: одной имени епископа Георгія, а другой—духовенства [15].

При соборной благовѣщенской церкви города Боровска установлено было еженедѣльно, по воскресеньямъ послѣ вечерни, совершеніе молебна съ акаѳистомъ предъ мѣстночтимою иконой святителя Николая о здравіи воиновъ съ безплатнымъ поминовеніемъ ихъ по запискамъ молящихся, а по четвергамъ, послѣ литургіи, совершеніе молебна съ акаѳистомъ въ соборной часовнѣ о дарованіи побѣды русскому ору-

---

[9] Опредѣленіе Св. Сѵнода 7—8 августа 1914 г. № 7009. — Кал. Ц.-О. В. 1915 г. № 1, стр. 11.

[10] Опредѣленіе Св. Сѵнода 30 сентября—1 октября 1914 г. № 8880.

[11] Опредѣленіе Св. Сѵнода 18—19 августа 1915 г. № 6684.

[12] Журналъ Св. Сѵнода 18—29 октября 1914 г. № 55. — Калуж. Ц.-О. В. 1914 г. № 33, стр. 10—12: отчетъ.

[13] Отношеніе преосвященнаго отъ 11 декабря 1914 г. № 6758.

[14] Калужскій Ц.-О. В. 1915 г. № 5, стр. 16—17: отчетъ за декабрь 1914 г.; №№ 6, 8, 14, 16 и другіе.

[15] Опредѣленіе 2—17 и 9—20 октября 1915 г. №№ 8057 и 8314.

жію и совершеніе панихиды по убіеннымъ воинамъ.

Всеобщее патріотическое настроеніе проявлялось въ обычныхъ формахъ. Отходящіе въ походъ воинскія дружины были сопровождаемы патріотическими напутствіями [16], Епархіальные Съѣзды посылали вѣроподданническія телеграммы [17].

Видъ стремительнаго потока многочисленныхъ бѣженцевъ сильно отразился на настроеніи жителей, пораждая въ нихъ чувства боязни испытать подобную же участь. Но къ началу зимы 1915 года, вмѣстѣ съ прекращеніемъ бѣженскаго движенія, улеглись въ народѣ и навѣянныя этимъ движеніемъ непріятныя чувствованія; возстановилось бодрое настроеніе, надежда на милосердіе Божіе и на конечный успѣхъ русскаго оружія.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей *).

Доводы меморандума противъ кондоминіума столь же слабы, какъ и доводы въ пользу греческой аннексіи.

Кондоминіумъ есть нарушеніе греческаго суверенитета, пишутъ политиканы-монахи. Но, вѣдь, въ томъ-то и вопросъ, долженъ ли этотъ суверенитетъ имѣть Греція или онъ долженъ быть въ другихъ рукахъ.

«Мы не можемъ входить въ сношенія со схизматиками болгарами», продолжаютъ они. Но кому неизвѣстно политическое происхожденіе схизмы, которой греки пользуются смотря по обстоятельствамъ, то какъ будто забывая о ней, то обостряя ее. И теперь мы видимъ, что схизма нисколько не мѣшаетъ аѳонскимъ политиканамъ дѣйствовать рука объ руку съ болгарами въ притѣсненіяхъ русскихъ и въ помощи нѣмецкимъ пиратамъ. И помимо того, врядъ ли можно опасаться, что по окончаніи нынѣшней войны Болгарія получитъ какія-либо права надъ Аѳономъ, на которомъ, кстати сказать болгаръ королевства почти нѣтъ.

«Кондоминіумъ нарушаетъ права Австріи, Англіи и Турціи», заявляетъ меморандумъ. Но странно слышать отъ православныхъ монаховъ утвержденія, что владычество надъ Аѳономъ и инославныхъ державъ желательнѣе, чѣмъ однѣхъ державъ православныхъ, и неужели эти великія державы нуждаются въ защитѣ своихъ правъ аѳонскими «знатоками» международнаго права. А затѣмъ, если кондоминіумъ нарушаетъ права трехъ державъ, то греческая аннексія нарушаетъ права не только этихъ трехъ державъ, но остальныхъ пяти православныхъ державъ во главѣ съ Россіей.

Меморандумъ высказываетъ опасеніе, что представители шести державъ, проживая на Аѳонѣ, будутъ взаимной борьбой за преобладаніе той или иной державы смущать покой святого мѣста. Но во-первыхъ нѣтъ нужды всѣмъ этимъ представителямъ постоянно проживать на самомъ Аѳонѣ, а во-вторыхъ, борьба за преобладаніе будетъ немыслима на Аѳонѣ въ силу отсутствія объекта этого обладанія. Весь смыслъ проекта кондоминіума и заключался въ томъ, чтобы, не причисляя Аѳонъ къ той яли другой державѣ, обезпечить монахамъ полную свободу и безопасность. Этой-то мысли никакъ не могутъ усвоить политиканы-монахи.

Въ качествѣ послѣдняго аргумента монахи прибѣгаютъ къ угрозѣ, объявляя, что не допустятъ ввести совмѣстное владѣніе православныхъ державъ на Аѳонѣ безъ пролитія крови. И это пишутъ монахи! Они мирились съ вѣковымъ мусульманскимъ владычествомъ на Аѳонѣ, но свѣтлая мечта объединять около Святой Горы всѣ православныя державы вызываетъ въ нихъ без-

[16] Калуж. Ц.-О. В. 1914 г. № 27: рѣчь епископа Георгія — о необходимости внутренней силы для успѣха силы внѣшней.

[17] Калуж. Ц. О. В. 1914 г. № 30, стр. 5 и 13; 1915 г. № 30, стр. 6—7.

*) Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 6 с. г.

умную ярость. Такимъ монахамъ нѣтъ мѣста на Святой Горѣ, равно какъ нѣтъ мѣста и для виновниковъ предательства послѣднихъ дней. Несомнѣнно впрочемъ, что и дикая угроза и гнусное предательство идутъ отъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Несомнѣнно и то, что далеко не всѣ греческіе монахи раздѣляютъ точку зрѣнія авторовъ меморандума.

Отъ политической стороны меморандума перейдемъ къ церковной. Несомнѣнно, что преобразовать Аѳонскій строй дѣло вовсе не столь легкое, какъ представляютъ русскіе келліоты. Аѳонскій строй имѣетъ за себя если не двухтысячную, какъ пишутъ греки, то во всякомъ случаѣ давность весьма почтенную и уже самый фактъ долголѣтняго существованія этого строя говоритъ о его достоинствахъ. Но не допуская мысли о коренномъ преобразованіи этого строя, мы еще менѣе можемъ согласиться съ взглядомъ, защищаемымъ греческимъ меморандумомъ, что на Аѳонѣ все обстоитъ какъ нельзя лучше и никакія измѣненія не нужны и недопустимы. Такія заявленія меморандума, будто насельники русскаго монастыря довольны нынѣшними порядками, будто келліоты получаютъ келліи за незначительную плату («prix insignifiant») [1]), будто монастыри считаютъ келліотовъ своими братьями [2]), и являются ихъ представителями, будто греческіе монастыри чужды всякаго національнаго, у лицъ, сколько-нибудь знакомыхъ съ аѳонскою дѣйствительностью, могутъ вызвать лишь улыбку. Меморандумъ въ защиту абсолютной неизмѣнности аѳонскаго строя все время ссылается на какіе то каноны, «имѣющіе вѣчную силу и значеніе». Но этотъ аргументъ можетъ имѣть нѣкоторую тѣнь основательности только въ глазахъ имѣющихъ смутное понятіе о канонахъ дипломатовъ, но не на самомъ дѣлѣ, такъ какъ и правила вселенскихъ и правила девяти помѣстныхъ соборовъ даже ни разу не упоминаютъ объ Аѳонѣ, всѣ же другія правила могутъ быть отмѣнены тою же властью, какою изданы, или высшею ея. Не допуская и мысли объ измѣненіи выгодныхъ для нихъ особенностей аѳонскаго строя, греческіе монахи весьма легко соглашаются на измѣненіе самаго главнаго пункта этого устройства—зависимости его отъ Вселенскаго патріарха; такъ какъ это измѣненіе гармонируетъ съ ихъ мегаломаніей. Они допускаютъ, что Аѳонъ можетъ быть поставленъ подъ власть Аѳинскаго св. синода даже помимо воли Вселенскаго патріарха, а лишь по постановленію Аѳонскаго кинота.

Они считаютъ излишней какое-либо дальнѣйшее законодательное регулированіе аѳонской жизни, въ виду существованія Пидаліона. Но Пидаліонъ—законодательный кодексъ весьма поздняго происхожденія, не чуждый многихъ крупныхъ недостатковъ, а главное разсчитанный на жизнь общецерковную, и не на особенности жизни Аѳонской. Вызываетъ улыбку и греческая статистика. Методъ полученія угодныхъ для грековъ этнографическихъ данныхъ

---

[1]) Въ изданной келліотами брошюрѣ: «О преслѣдованіяхъ греками русскихъ келліотовъ», цѣнность однихъ отнятыхъ греческими монастырями русскихъ владѣній на Аѳонѣ опредѣляется въ 1.592.000 рублей (стр. 57).

[2]) Эти «братья» не имѣютъ права въ своихъ владѣніяхъ производить насажденія, рубку лѣса, ремонтъ зданій, возведеніе новыхъ построекъ, содержать необходимое количество рабочаго скота, пользоваться произведеніями земли и водами источниковъ, берущихъ начало въ границахъ ихъ владѣній, безъ мзды своимъ греческимъ братьямъ; этимъ «братьямъ» монастыри по многу разъ продаютъ одну и ту же недвижимость, отнимаютъ проданное и снова продаютъ, имъ запрещаютъ строить храмы съ колоколами, запрещаютъ звонить въ колокола, чтобы добиться разрѣшенія на какой-либо необходимый ремонтъ нужно заплатить монастырю дороже, чѣмъ стоитъ самый ремонтъ и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ стѣсненій примѣняются и къ русскимъ скитамъ. Маленькій греческій монастырекъ Пантократоръ заставляетъ во много разъ его больший русскій Ильинскій скитъ строить новую пристань въ каждый разъ какъ придетъ корабль съ припасами и потомъ разрушать ее. Разрѣшеніе хиротоніи обходится въ громадную сумму. Дорого обходится и разрѣшеніе на постригъ. При переходѣ недвижимости къ наслѣдникамъ съ келліотовъ взимается цѣлая треть ея стоимости.

чрезвычайно простъ. Греки прекрасно знаютъ, что въ русскихъ келліяхъ часто проживаютъ всю свою жизнь много десятковъ и даже болѣе сотни монаховъ постриженныхъ за великую мзду съ разрѣшенія самихъ же грековъ, знаютъ и допускаютъ это, такъ какъ отъ этихъ насельниковъ получаютъ доходъ. Но, когда заходитъ вопросъ о сравнительной численности національностей, на сцену выступаетъ патріаршій сигиллій 1909 года, выхлопотанный кинотомъ и ограничивающій число насельниковъ келліи тремя лицами. Всѣ же остальныя причисляются къ пальмникамъ, хотя бы они съ молодости всю жизнь прожили на Аѳонѣ. Несостоятельна, съ точки зрѣнія основы православнаго церковнаго права, и теорія объ епископской власти Аѳонскихъ монастырей.

Представительство предполагаетъ право выбора со стороны представляемыхъ, но самъ же меморандумъ признаетъ, что келліоты совершенно безправны въ отношеніи монастырей. Въ такомъ же безправномъ положеніи находятся и русскіе скиты. Совершенно непонятно, какимъ образомъ изъ Высочайшаго указа 11 іюля 1816 года о трехлѣтнемъ испытаніи въ Россіи приходящихъ съ Аѳона монаховъ можно вывести фактъ признанія Россіей неизмѣннымъ всего аѳонскаго строя. Этотъ указъ имѣлъ цѣлью предотвратить многія злоупотребленія со стороны аѳонскихъ выходцевъ, и ничего болѣе.

Думаемъ, что приведенныя соображенія съ достаточной твердостью доказываютъ три тезиса: 1) что Аѳонъ ни коимъ образомъ не должно присоединять къ Греціи и 2) что нѣкоторое преобразованіе аѳонскаго строя, при сохраненіи его основъ, допустимо и желательно въ цѣляхъ удовлетворенія справедливыхъ требованій его насельниковъ негреческой національности и 3) что это преобразованіе должно начаться съ передачи арендуемыя русскими обителями земель въ полную собственность этихъ обителей.

Когда наша статья была уже закончена, въ газетахъ появилась телеграмма Петроградскаго Телеграфнаго Агентства отъ 27 января, гдѣ между прочимъ говорится: «Русскій посланникъ (въ Аѳинахъ) имѣлъ продолжительное совѣщаніе съ президентомъ совѣта министровъ и... заявилъ, что протестъ греческаго правительства противъ оккупаціи Аѳона франко-русскими войсками не можетъ быть принятъ въ соображеніе, такъ какъ на лондонской конференціи былъ признанъ нейтральный и автономный характеръ Аѳона». Такимъ образомъ сдѣланная четыре года тому назадъ ошибка теперь исправлена. Лучше поздно, чѣмъ никогда!

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ставропольская духовн. консисторія

вызываетъ заштатнаго священника села Ново-Михайловскаго, Ставропольской губерніи, Іоанна Смирнова для выслушанія состоявшагося о немъ рѣшенія Епархіальнаго Начальства о лишеніи его священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія. Въ случаѣ неявки его въ Консисторію (въ гор. Ставрополѣ) въ мѣсячный срокъ (ст. 171 Уст. Дух. Конс.) со дня третьей публикаціи о. Смирновъ теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ и рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1916 г. поступило прошеніе Благовѣщенскаго мѣщанина Амурской области, Петра Степанова Коренева, жительствующаго въ гор. Благовѣщенскѣ, о расторженіи брака его съ женой Евой Лукиной Кореневой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви 10 ноября 1902 года. По заявленію просителя Петра Степанова Кореневa безвѣстное отсутствіе его супруги Евы Лукиной Кореневой началось изъ гор. Харбина (въ Манчжуріи) съ іюля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евы Лукиной Кореневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1913 года вступило прошеніе Муромскаго мѣщанина Николая Ѳеодорова Крестовника, жительствующаго въ городѣ Муромѣ, Николо-Можайская ул. въ домѣ Н. А. Тагунова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Николаевой Крестовниковой, урожденной Серпуховитиной, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви гор. Мурома. По заявленію просителя Николая Ѳеодорова Крестовника безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Николаевой Крестовниковой началось изъ города Мурома съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Николаевой Крестовниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Сольвычегодскаго уѣзда, Вершинской вол., дер. Лазаревской Анны Ѳеодоровой Стуковой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ѳеодоровымъ Стуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вершинской Николаевской церкви Сольвычегодскаго уѣзда, 18 августа 1906 года. По заявленію просительницы Анны Ѳеодоровой Стуковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ѳеодорова Стукова началось изъ дер. Балева, Вершинской вол., Сольвычегодскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Ѳеодорова Стукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 года вступило прошеніе прапорщика 218-го пѣх. запаснаго полка Михаила Прокофьева Маркелова, онъ же Калашниковъ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Семеновой Маркеловой, она же Калашникова, по первому мужу Полянской, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Сололакской Вознесенской церкви 27-го апрѣля 1905 года. По заявленію просителя Михаила Прокофьева Маркелова, онъ же Калашниковъ безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Семеновой Маркеловой, она же Калашникова началось изъ города Тифлиса съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Семеновой Маркеловой, она же Калашникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Грузино Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 года вступило прошеніе Софіи Георгіевой Туранишвили, урожденной Мецхваришвили, жительствующей въ городѣ Тифлисѣ по улицѣ 19 февраля, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Петровымъ Туранишвили, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Иверской Божіей Матери церкви 9 сентября 1907 года. По заявленію просительницы Софіи Георгіевой Туранишвили безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Петрова Туранишвили началось изъ сел. Ередви, Горійскаго у., съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Петрова Туранишвили*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 года вступило прошеніе Устиніи Герасимовой Лахтіоновой, урожденной Харченко, жительствующей въ 9 уч., гор. Тифлиса по Язоновской ул., д. № 28, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Андреевымъ Лахтіоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви станицы Георгіевской 23 января 1904 года. По заявленію просительницы Устиніи Герасимовой Лахтіоновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Андреева Лахтіонова началось изъ города Пятигорска съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Андреева Лахтіонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1916 года вступило прошеніе прапорщика 289-го запаснаго пѣх. баталіона, Кавказской арміи Георгія Семенова Яурова, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Яуровой, урожденной Анасовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Архангельскаго, Воронежской епархіи, 25 августа 1904 года. По заявленію просителя Георгія Семенова Яурова безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой Яуровой началось изъ крѣпости Кушка, Закаспійской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Яуровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1916 года вступило прошеніе городового 4 уч., Тифлисской городской полиціи, Гавріила Димитріева Петрищева, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Антоновой Петрищевой, урожденной Агеевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Верхняго-Студенца, Задонскаго уѣзда, Воронежской губ., 12 ноября 1893 года. По заявленію просителя Гавріила Димитріева Петрищева безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Антоновой Петрищевой началось изъ села Степановки, Воронежской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Антоновой Петрищевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ. и уѣзда, дер. Хордикова Маріи Димитріевой Хордиковой, урожденной Залукиной, жительствующей въ гор. Кронштадтѣ по Павловской ул., д. Сапунова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Трофимовымъ Хордиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Доброниколаевской церкви 2 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Хордиковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Трофимова Хордикова началось изъ города Кіева съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Трофимова Хордикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1915 г. вступило прошеніе Царскосельской мѣщанки Степаниды Никитиной Петровой, жительствующей въ гор. Петроградѣ, Кіевскій просп., д. № 170, кв. 30, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Владиміровымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви л.-гв. Павловскаго полка. По заявленію просительницы Степаниды Никитиной Петровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Владимірова Петрова началось изъ гор. Москвы съ февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Владимірова Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1916 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Александра Петрова Топиро, жительствующаго въ гор. Псковѣ, ст. Псковъ 1-й, Виленскій Отдѣлъ Сѣверо-Западныхъ жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Феоктистой Семеновой Топиро, урожденной Волковой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Мелитополя, Таврической епархіи, 18 мая 1879 года. По заявленію просителя Александра Петрова Топиро безвѣстное отсутствіе его супруги Феоктисты Семеновой Топиро началось изъ города Петрограда.

Демидовъ пер., д. № 7 съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феоктисты Семеновой Топиро*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1916 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Николая Эдуардовича Гойеръ, жительствующаго въ гор. Псковѣ, Завеличье, Конный пер., д. № 4, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Павловой Гойеръ, урожденной Сельдиной, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Владимірской церкви 15 февраля 1902 года. По заявленію просителя Николая Эдуардовича Гойеръ безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Павловой Гойеръ началось изъ города Пензы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Павловой Гойеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1916 года вступило прошеніе жены ветеринарнаго врача Елисаветы Аѳанасьевой Никифоровой, жительствующей въ гор. Вольскѣ, Владимірская ул., д. № 28, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Тихоновымъ Никифоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви с. Рыбнаго, Вольскаго уѣзда, 15 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Елисаветы Аѳанасьевой Никифоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Тихонова Никифорова началось изъ гор. Вольска съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Тихонова Никифорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки с. Сіявы Стефаниды Петровой Шильниковой, жительствующей въ с. Сіявѣ, Алатырскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Павловымъ Шильниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви с. Сіявы, Алатырскаго уѣзда, 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Стефаниды Петровой Шильниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Павлова Шильникова началось изъ села Сіявы, Алатырскаго уѣзда, съ августа 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Павлова Шильникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянина с. Маколова Николая Васильева Аѳонасьева, жительствующаго въ с. Маколовѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Алексѣевой Аѳонасьевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, 21 января 1902 года. По заявленію просителя Николая Васильева Аѳонасьева безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Алексѣевой Аѳонасьевой началось изъ села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, лѣтомъ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Алексѣевой Аѳонасьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Стараго-Села, Пензенской губерніи, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Георгія Петрова Лукьянова, жительствующаго въ хуторѣ Романовскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ильиной Лукьяновой, урожденной Бурмачениковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Цымлянской станицы, Донской обл., 3 іюля 1894 года. По заявленію просителя Георгія Петрова Лукьянова безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ильиной Лукьяновой началось изъ города Ташкента съ 12 февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ильиной Лукьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1916 г. вступило прошеніе казака станицы Новоджереліевской, Кубанской области, Петра Петрова Щека, жительствующаго въ станицѣ Новоджереліевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Алексѣевой Щека, урожденной Коршунова, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви станицы Новоджереліевской, Кубанской области, 29 октября 1900 года. По заявленію просителя Петра Петрова Щека безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Алексѣевой Щека началось изъ станицы Новоджереліевской, Кубанской области, съ 8 января 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Алексѣевой Щека*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Глинска, Полтавской губерніи, Евгенія Александрова Кожевникова, жительствующаго въ станицѣ Тенгинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ѳеодоровой Кожевниковой, урожденной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, 9 января 1908 года. По заявленію просителя Евгенія Александрова Кожевникова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ѳеодоровой Кожевниковой началось изъ юрта станицы Тенгинской, Кубанской области, съ 30 іюня 1909 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ѳеодоровой Кожевниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1916 г. вступило прошеніе мѣщанки Маріи Іосифовой Бѣлоусовой, жительствующей въ гор. Ставрополѣ, Ольгинская ул., д. № 61, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Кузьминымъ Бѣлоусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Крымгиреевскаго, Ставропольской губерніи, 12 октября 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Іосифовой Бѣлоусовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Кузьмина Бѣлоусова началось изъ города Ставрополя съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Кузьмина Бѣлоусова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Курской губерніи и уѣзда, Рышковской вол., Ѳеодора Хрисанѳова Сибилева, жительствующаго въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака его съ женой Маѳеой Ивановой Сибилевой, вѣнчаннаго причтомъ Севастопольской кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви 19 октября 1903 г. По заявленію просителя Ѳеодора Хрисанѳова Сибилева безвѣстное отсутствіе его супруги Маѳеы Ивановой Сибилевой началось изъ гор. Севастополя съ 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Сибилевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Любови Васильевой Комаровой, жительствующей въ гор. Темниковѣ, Тамбовской губерніи, въ домѣ А. А. Эсселевича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Михайловымъ Комаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Темникова, Тамбовской губерніи, 23 октября 1905 года. По заявленію просительницы Любови Васильевой Комаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Комарова началось изъ дер. Караевой, Жегаловской вол., Темниковскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Михайлова Комарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1916 г. вступило прошеніе рядового команды Штаба Кронштадтской крѣпости Семена Иванова Смородина изъ крестьянъ Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уѣзда, Макаровской вол., дер. Микошихи, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Павловой Смородиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Дубровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, 25 мая 1908 года. По заявленію просителя Семена Иванова Смородина безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Павловой Смородиной началось съ родины въ маѣ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Павловой Смородиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Шадринской вол., дер. Ерестной Ивана Андреева Шумилова, жительствующаго въ гор. Барнаулѣ, Томской губерніи, во 2-й полиц. части, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Петровой Шумиловой, урожденной Мамкиной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Барнаульской Знаменской церкви Томской епархіи, 31 января 1897 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Шумилова безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Петровой Шумиловой началось изъ гор. Барнаула, Томской губ. съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Петровой Шумиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1916 г. вступило прошеніе Барнаульскаго мѣщанина Александра Осипова Старцева, жительствующаго въ гор. Барнаулѣ по Косому взвозу въ д. № 32, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой Старцевой, урожденной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Барнаульской Знаменской церкви Томской епархіи, 23 октября 1892 года. По заявленію просителя Александра Осипова Старцева безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Старцевой началось изъ гор. Барнаула, Томской губ. съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевой Старцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—*Прибавленія.* Царь-освободитель. *Еп. Павла.*—Временный затворъ (retreat), какъ одно изъ средствъ къ поднятію духовной жизни въ Англиканской Церкви. *Г. Сербарінова.*—Вторая годовщина Коммиссіи по научному изданію Славянской Библіи. *Проф.-прот. Зыкова.*—Церковно-археологическія учрежденія въ минувшемъ году. *К. Здравомыслова.*—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рунжевича.*—Сообщенія изъ заграницы.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

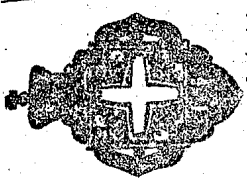
За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

При семъ номерѣ разсылается обращеніе къ о.о. настоятелямъ церквей и воззваніе съ плакатомъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной.

Петроградъ, 16 февраля 1917 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.



Покупаю стар. ордена. *Высыл.* юбил. кресты, медали, земск. знаки, ордена. Цѣны сообщ. Треб. *задат.* **Петроградъ**, Дегтярный переулокъ № 1—8, кв. 40. Ив. Ив. **ЮРГЕНСЪ.**

ИКОНЫ церковныя и домашніе **КІОТЫ** внѣ конкуренціи по цѣнѣ и качеству у Ф. Г. **Залетова.** *Москва*, Верхніе торг. ряды, внизу № 178, по требованію высылаю рисунки 10—2

ШКОЛЬНЫЕ И НАРОДНЫЕ ХОРЫ:
1. Царь и народъ . . . . . ц. 60 к.
2. Вѣчная память геройямъ . » 40 »
3. 12 хоровъ на сл. Лермонтова » 80 »

Школа. Кіевск. г. Пл. Вл. Дмоховскій.

Регентъ одного изъ Московскихъ соборовъ и учит. пѣнія, опытный, съ дипломомъ и похв. отзыв. жел. получить соотв. мѣсто въ провинціи. Желательно въ Сибирь.

Адресъ: **Москва, Садовническая ул., д. 22, кв. 5. Д. А. Слѣпченко.**

ФАБРИКАНТЫ
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
ИЛЬИ СЕМЕНОВИЧА СЫТОВА
НАСЛѢДНИКИ

МАГАЗИНЪ
на углу Ильинки и Красной площади.
Телефонъ 1—23—40.

ВЪ МОСКВѢ.

ФАБРИКА
на Донской улицѣ, собственный домъ.
Телефонъ 2—85—67.

Имѣется всегда въ большомъ выборѣ и по фабричнымъ цѣнамъ:
парча, облаченія архіерейскія, священническія, діаконскія, подризники, одежды для престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ, столиковъ, воздухи, пелены, ленты для иконъ, митры, камилавки архіерейскія и для архимандритовъ, орлецы, палатіи, кресты, плащаницы, гробницы, хоругви, утварь, серебрян. и металлическая.

Принимаются заказы на иконы серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды для престоловъ, иконостасы, кіоты, кресты на главы, походныя церкви и пр.

Священническія облаченія.	35 р.,	40 р.,	45 р.,	50 р. и дороже
Діаконскія	34 »	38 »	43 »	49 » »
Подризники	12 »	15 »	18 »	20 » »
Плащаницы	75 »	100 »	125 »	150 » »

Кресты Сѵнодскаго образца серебряные 84 пробы вызолоченные съ такою же цѣною 35 р., 40 р., 46 р., 50 р. и дороже.

Камилавки лучшаго бархата отъ 8 р. 50 к. и дороже. **Скуфьи**—отъ 5 р. 50 к. и дороже. **Скуфьи** изъ манчестера высш. сорта отъ 3 р. и дороже. 3—1

У протоіерея о. Саввы Богдановича продаются 70 его противосектантскихъ, противокатолическихъ, противоіудейскихъ, а также обличающихъ расколъ, атеизмъ и всякое невѣріе брошюръ. Эти брошюры, постановленіемъ 4-го Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда отъ 12—26 іюля 1908 года рекомендованы миссіонерамъ, духовенству и народу («Церк. Вѣд.» № 39 1909 г.), и журнальнымъ опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ 6-го ноября 1908 г. за № 7453 («Церк. Вѣдом.» 1908 г. № 1) постановлено: допустить въ библіотеки церковныхъ школъ, находящихся въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ, и нѣкоторыя изъ нихъ въ 1916 году опредѣленіемъ Св. Сѵнода допущены въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. Авторъ ихъ дважды удостоенъ Высочайшей благодарности.

Лучшіе духовные журналы дали о нихъ («Церковныя Вѣдомости», «Руководство для сельскихъ пастырей», «Миссіонерское Обозрѣніе», «Миссіонерскій Сборникъ», «Кіевскія Епарх. Вѣдомости» и др.) неоднократно самые добрые отзывы.

Цѣна всѣхъ брошюръ 8 руб., по 2 экземпляра всѣхъ 70 брошюръ 13 р. При выпискѣ 10 экземпляровъ дѣлается 20% уступки, при выпискѣ большого количества 25% уступается. Выписываются по адресу: Буки, Кіев. губ., Уманскаго уѣзда.

Протоіерей **Савва Богдановичъ.**

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
Торг. Промышл. Т-во
„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья."

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, КОЛОКОЛА, ИКОНЫ, ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ.

Фирма существуетъ съ 1766 г.
Москва—Петроградъ—Ярославль.
Вышелъ новый прейсъ-курантъ и высылается по требованію.

Новыя книги, полезныя для каждаго священнослужителя:

СВЯТО-ОТЕЧЕСКАЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННАЯ

ХРИСТОМАТІЯ

по исторіи Христіанской Православной и Русской Церкви,

въ связи съ гражданской исторіей отъ Сошествія Святаго Духа до нашихъ дней. Съ 250 изображеній Святыхъ, портретами всѣхъ іерарховъ Русской Церкви, управляющихъ нынѣ епархіями, картинами и рисунками. 1914 г., Ц. 1 руб. съ перес. 1 р. 25 к.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ

СБОРНИКЪ

НЕДОУМѢННЫХЪ ВОПРОСОВЪ и ОТВѢТОВЪ НА НИХЪ, встрѣчающихся въ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКѢ, помѣщенные въ издаваемомъ при Петроградской духовной академіи «Церковномъ Вѣстникѣ» за послѣднія двадцать лѣтъ.

Составили:
Н. НИКОЛЬСКІЙ и М. ИЗВОЛЬСКІЙ.
Цѣна 1 руб.

СБОРНИКЪ

ОБРАЗЦОВЫХЪ ПРОПОВѢДЕЙ,

словъ, бесѣдъ и поученій, темъ, плановъ и конспектовъ

ДЛЯ СОЧИНЕНІЯ ИХЪ

на всѣ воскресные и праздничные дни года, а также и на другіе случаи, встрѣчающіеся въ церковной жизни и практикѣ.

Составили:
Н. НИКОЛЬСКІЙ и М. ИЗВОЛЬСКІЙ.
1914 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

ТОЛКОВАНІЯ НА

ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ

ЕВАНГЕЛІЯ

И

ЧТЕНІЯ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВЪ

СЪ РУССКИМЪ И СЛАВЯНСКИМЪ ТЕКСТОМЪ.

1914 г. Цѣна 1 руб. Съ пер. 1 р. 25 к.

При требованіи всѣхъ 4-хъ книгъ пересылка безплатно.

Требованія адресовать съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа: книжному магазину «НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА», Коломенская ул., № 37, ПЕТРОГРАДЪ.

ЖУРНАЛЪ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ"

ОРГАНЪ ВНѢШНЕЙ МИССІИ, СЪ 1914 ГОДА

издается по НОВОЙ расширенной программѣ и въ РАСШИРЕННОМЪ ОБЪЕМѢ.

Программа журнала: руководящія статьи; церковно-школьный отдѣлъ (инородч. школъ) современное положеніе отечественныхъ миссій; очерки изъ исторіи миссій; миссіонерская методика; миссія инославная; миссіонерская хроника; библіографія. Приложеніе: распоряженія по миссіи Святѣйшаго Синода; дѣятельность Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться ИЛЛЮСТРАЦІИ. При Редакціи организуется книгоиздательство по внѣшней миссіи.

ЦѢНА 6 р. ВЪ ГОДЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Пятницкая, 13, кв. 1.

ИЗДАТЕЛЬ: Совѣтъ Православно-Миссіонерскаго Общества.

РЕДАКТОРЪ: Синодальный миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

ЦЕРКОВНОСТЬ

(седьмой годъ изданія).

Выходитъ къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, подъ редакціею протоіерея І. І. Восторгова.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе примѣнительно къ празднуемому событію и оградить народъ отъ пропаганды сектантства.

Подписная цѣна въ 1917 году съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к. Сотнями и полусотнями (для безплатной раздачи и продажи при церквахъ) 1 рубль; безъ доставки въ Москвѣ 75 коп. На меньшіе сроки—по расчету.

Церковные причты и старосты, выписывающіе газету для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченіе года.

Иногороднымъ подписчикамъ «Церковность» высылается заблаговременно.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Лихонъ пер. Епархіальный домъ.

Редакторъ-издатель протоіерей *І. Восторговъ*.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—39.

Поступила въ продажу новая книга

«ВЪ ВЕЛИКІЕ ДНИ МІРОВОЙ ВОЙНЫ»

Статьи и поученія прот. ЕВГ. КОНДРАТЬЕВА.

Главнымъ Управленіемъ Генеральнаго Штаба книжка *допущена* для чтенія нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ частяхъ войскъ и лазаретахъ. Ц. 55 к., стр. 80.

«ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ».

въ словахъ и поученіяхъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. 400 стр. Ц. 1 р. 30 к.

Поступило въ продажу новымъ изданіемъ.

Д. И. Боголюбовъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРОТИВО-СЕКТАНСКІЙ КАТИХИЗИСЪ.

Цѣна 30 к.

Того же автора. «Религіозно-обществ. теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Ц. 1 р.

Эта книга рекомендуется особенному вниманію пастырей и лицъ, миссіонерствующихъ въ качествѣ показателя пути, по которому должна направляться современная церковная миссія.

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.

Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. 30 коп.

ПРОТ. ПАВЕЛЪ ЛАХОСТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія.

Сост. по лучшимъ пропов. образцамъ. За обѣ части книги 3 руб.

Ч. 1-я. Проповѣди, изъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истины догматическія и нравственныя. Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ дух. семинаріяхъ, журн. постан. Учебн. Ком. утверж. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.). Хрестоматія одобрена въ качествѣ пособія при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ дух. семин., а также для пріобрѣтенія въ церк. библ.

Ч. 2-я. Проповѣди, выясняющія значеніе храма и изъясняющія церковное богосл., имѣющія предметомъ событія библейскія, церковно-историч. и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; распростр. въ обществѣ заблужденія и неправильныя понятія относительно предметовъ вѣры и христіан. жизни; явленія природы и др. случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣдь внѣбогослужебная.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспѣвовъ для народа въ переложеніи на два и три голоса священника *Николая Курлова*.

1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста	20 коп.
2) Вечерня	25 »
3) Утреня	30 »
4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ	15 »
5) Панихида	15 »
6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ	25 »
7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху	25 »
8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово	20 »
9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевскаго роспѣва	20 »
10) Великій каноны: Помощникъ и Покровитель	10 »

Пересылка по вѣсу и упаковка, за счетъ покупателя.

КЪ СВѢДѢНІЮ

правосл. духовенства, церков. братствъ и завѣд. военн. лазаретами.

Для чтенія народу, раненымъ воинамъ и собесѣдованія съ ними предлагаются слѣд. книжки и листки (предлагавшіеся уже не разъ):

I. КНИЖКИ: 1-я зап. закона Божія, 2-я зап., 3-я зап., 4-я зап., 5-я зап., 7-я зап., 8-я зап., 9 зап., 10 зап. 10) Христіанинъ, 11) Молитва, 12) Семейный раздѣлъ и его гибельныя послѣдствія, 13) Отчего изъ нашихъ семействъ выходятъ порочныя дѣти и какъ нужно бороться съ этимъ зломъ, 14) Промыслъ Божій. 15) Діаволъ, 16) Христіанская любовь, 17) Самоубійство, 18) Отечество и 19) Соціализмъ и его неосуществимость въ жизни—**по 6 коп. за книжку.**

КНИЖКИ: 1) Пастырь Церкви, 2) Молебенъ, 3) Поминовеніе усопшихъ, 4) Пьянство и его гибельныя плоды, 5) Отчего мы обѣднѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ было изобиліе, 6) Божія Матерь, 7) Христова Церковь, 8) Храмъ Божій, 9) Забота о душѣ, 10) Таин. елеосвященія, 11) Таин. крещенія и миропомазанія, 12) Таин. причащенія, 13) Таин. покаянія, 14) Таин. брака, 15) Іисусъ Христосъ Спаситель міра, 16) Родительскія благословеніе и проклятіе, 17) Вѣра и добрыя дѣла, 18) Св. мощи, 19) Предержащая власть, 20) Просфоры, ихъ значеніе и употребленіе на литургіи правосл. Церкви, 21) Родительское наслѣдство, 22) св. Ангелы, 23) св. угодники Божіи, 24) Бытіе Божіе, 25) Безсмертіе человѣч. души, 26) Христова паства и ея отношеніе къ своему пастырю, 27) Что требуется отъ человѣка для спасенія въ міру, 28) Св. Серафимъ Саровскій и 29) Вѣкъ живи, вѣкъ учись—**по 5 коп. за книжку.**

Экземпляры книжекъ: 6-я запов. и «Вѣра православная»—разошлись всѣ.

Условія выписыванія (цѣна съ пересыл.):

1) При выпискѣ менѣе 100 экземпляровъ прилагается пересылочныхъ по 1 коп. на экз. Отсюда всѣхъ книжекъ по одной (всего 43 книжекъ) высылается за 3 рубля.

2) При выпискѣ 100 экз. книжки засчитываются по своей номинальной цѣнѣ, т. е. по 6 коп. и 5 коп. за экз. На сумму менѣе рубля не высылается. За налож. платежъ берется особо по почтовому расчету.

3) При выпискѣ 500 экз. дѣлается 10% уступки (съ цѣны 6 коп. и 5 коп. за книжку); при выпис. 1500 экземпляровъ—20%; при вып. 3000 экземпляровъ—25%. Уступки эти дѣлаются при условіи пересылки книж. по жел. дорогѣ.

Примѣч. Всѣ книжки (кромѣ 9-ти) рекомендованы Кіевск. миссіонерскимъ съѣздомъ миссіонерамъ, пастырямъ и народу, какъ полезныя для борьбы съ расколо-сектантствомъ, соціализмомъ и невѣріемъ. См. 39 № Церк. Вѣд. 1908 г.

II. ЛИСТКИ: 1) «Нерушимая стѣна», 2) Нельзя забывать Божьяго дня, 3) Преступность человѣкоубійства и тяжесть отвѣтственности за него, 4) Гибельность прелюбодѣянія, 5) Присваивать себѣ чужое грѣшно и невыгодно, 6) Необходимость повиновенія власти, 7) Слушай и почитай своего духовн. пастыря, 8) Будь внимателенъ во время Бож. службы, 9) Гибельность пьянства и средство противъ него и 10) Счастіе и благополучіе дѣтей—въ почтеньи къ своимъ родителямъ.

Цѣна лист. (съ пересыл.): за 100 лист.—1 р.; за 300 лист.—2 р. 40 к.; за 500 л.—3 р. 50 к.; за 1000 лист.—6 р. Менѣе 100 лист., не высылается. При выпискѣ книж. можетъ быть выслано и менѣе 100 лист. по 1 к. за лист.—какихъ-либо друг. уступокъ не допускается.

Здѣсь же можно получать книгу «Двунадесятые праздники православной церкви». Ц. 50 к.

Адресъ: г. Тамбовъ, Павлу Андреевичу Никольскому.

Для Сибири, областей—Тургайской и Закаспійской, Туркестанскаго края условія выпис. слѣдующія:

1) При выпискѣ менѣе 100 экз. прибавляется пересылочныхъ по 2 коп. на экземпляръ Отсюда: всѣхъ книж. по одной высылается за 3 р. 50 к.

2) При выпискѣ 100 экз. пересылочныхъ прибавляется по 1 коп. на экз., т. е. книжки засчитываются по 7 коп. и 6 коп. за экземпляръ.

3) Уступки—тѣ же (10%, 20%, 25%) и при тѣхъ же условіяхъ, но высчитываются онѣ съ цѣны 7 коп. и 6 коп. за экземпляръ.

4) Цѣна лист.: за 100 л.—1 р. 10 к.; за 300 л.—2 р. 70 к.; за 500 л.—4 р.; за 1000 л.—7 р.

Приготовлены къ печати и поминовавіи неурядицы будутъ напечатаны слѣд. книжки: 1) Необходимость для человѣка имѣть общеніе съ Богомъ, 2) Какъ нужно держать себя въ храмѣ во время Богослуженія, 3) Нѣтъ въ мірѣ вѣры лучше вѣры православной, 4) Св. иконы, 5) Св. Питиримъ, Тамбов. чудотворецъ, 6) Сквернословіе и 7) Хулиганство. О выходѣ ихъ въ свѣтъ будетъ объявлено чрезъ «Церк. Вѣдом.».

Петроградъ. Synodальная типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XXX Г. ИЗД. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 8
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.
25 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1917 года.

Что въ настоящее время болѣе всего необходимо [1]).

Оставляя вашъ богоспасаемый прекрасный градъ, усердно прошу васъ, дорогія чада Церкви Божіей, Православной, простить мнѣ все, что содѣяно мною несовершеннаго и даже, быть можетъ, соблазнительнаго, и не забывать въ своихъ молитвахъ меня предъ лицемъ Божіимъ, дабы Господь, нынѣ указующій мнѣ иное мѣсто служенія Ему, Церкви и чадомъ ея, не оставилъ меня Своею милостію и благодатною помощію.

Разставаясь съ вами въ полномъ мирѣ и любви, понуждаюсь искреннимъ христіанскимъ и архипастырскимъ благожеланіемъ къ вамъ высказать вамъ нѣсколько задушевныхъ пожеланій.

Надъ двумя великими русскими рѣками высится вашъ славный городъ,—родоначальникъ, а потомъ и стражъ всей низовской русской земли. Высоко стоитъ и съ этой высоты своей онъ далеко-далеко простираетъ свой взоръ, свою охрану всего русскаго. Посмотрите туда, гдѣ въ безпредѣльную даль разостлались низины земныя, гдѣ горизонтъ удаляется на многія и многія версты—вѣдь было время, когда и на сѣверъ, и на югъ и болѣе всего на востокъ—на всемъ этомъ необъятномъ пространствѣ стоялъ сплошною стѣною инородческій міръ. Но вотъ пришелъ сюда, на эту высоту, на которой мы нынѣ стоимъ, русскій человѣкъ, пришелъ и не только сталъ стражемъ русской земли, но и возжегъ здѣсь великій, всеосвѣщающій и всеосвящающій свѣтильникъ вѣры Христовой. И отсюда, съ этой высоты надъ міромъ тьмы и языческаго мрака засіялъ св. Крестъ Господень, его лучами златыми, проникавшими все дальше и дальше въ глубину инородческаго міра, все болѣе и болѣе одухотворялась жизнь этого міра, объединялась съ жизнію великаго русскаго народа и пріобщалась къ тому Царству Божію, которое созидается на землѣ Церковію Божіей. Великъ великій Новгородъ сѣверной Руси. ставшій на стражѣ русской земли

[1]) Сказано 11 февр. 1917 г. въ Каѳедр. соборѣ послѣ напутственнаго молебна и при прощаніи съ жителями Н.-Новгорода.

противъ западныхъ враговъ ея. Великъ, славенъ и Новгородъ низовской земли, ставшій твердо и непоколебимо на одномъ изъ самыхъ чудныхъ угловъ Руси святой и сдѣлавшійся разсадникомъ русской гражданственности по великому Поволжью и сопредѣльнымъ съ нимъ областямъ. Да будетъ же и на всѣ будущія времена Нижній-Новгородъ хранителемъ вѣрнымъ и непоколебимымъ всѣхъ тѣхъ великихъ созидательныхъ, животворныхъ началъ, которыя созидали, сплотили, укрѣпили и не разъ въ трудныя и страдныя времена, неоднократно переживавшіяся Русью, спасали Русскій народъ и наконецъ вознесли его на недосягаемую высоту міровой общечеловѣческой жизни. Пусть и въ будущемъ какъ и въ прошедшемъ онъ будетъ высоко-высоко надъ окружающимъ міромъ держать знамя православія и русской, выкованной и выстраданной вѣками гражданственности.

Всегда у каждаго русскаго православнаго человѣка всѣ мысли, всѣ чувства и вся воля должны направляться къ осуществленію только что высказаннаго пожеланія. Но переживаемыя нами времена особенно настойчиво указываютъ, куда именно должны быть направляемы всѣ наши духовныя и матеріальныя силы. Всѣ мы, всѣ до единаго мы чувствуемъ, знаемъ, какъ среди насъ растетъ смута, какъ она разнообразными путями проникаетъ всюду, захватываетъ все большее и большее количество людей. Прислушайтесь, присмотритесь ко всему, что нынѣ творится на Руси. Невѣріе, сомнѣнія въ вѣрѣ, вражда и борьба съ церковію, все болѣе и болѣе усиливающееся паденіе нравовъ, явное и тайное возстаніе на предержащую власть, на правительство, на весь государственный строй нашего государства,—все это стало настолько обычнымъ, что мы какъ будто начинаемъ привыкать ко всѣмъ этимъ явленіямъ и забываемъ, что стоимъ надъ развергшеюся уже пропастью. Все дурное, все разрушающее растетъ и множится. И это въ то время, когда Господь по грѣхамъ нашимъ пролилъ гнѣвъ Свой праведный на насъ и на весь христіанскій міръ. Врагъ злобный и доведенный своею же жестокостію, гордостію и алчностію до отчаянія,—нынѣ всѣ злыя силы свои направилъ на насъ и грозитъ самыми тяжкими послѣдствіями для всего нашего государственнаго бытія. Казалось бы,—всѣ наши силы должны быть направлены только на борьбу съ нимъ. А между тѣмъ многіе изъ насъ мятутся духомъ, дышатъ злобою на власть; даже тѣ изъ насъ, которые всего болѣе должны бы заботиться объ укрѣпленіи внѣшней силы нашего государства, о мирѣ внутри государства, объ усиленіи всѣхъ строительныхъ и производительныхъ силъ страны,—даже они, прикрываясь мнимою любовію къ отечеству и народу, ради достиженія личныхъ или партійныхъ цѣлей ведутъ непрестающую борьбу съ властію и за власть; и чувствуется, что эти люди спѣшатъ воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ государства, чтобы достигнуть своихъ цѣлей, забывая и нисколько, повидимому, и не помышляя, что эти цѣли имъ придется осуществлять на развалинахъ великаго нашего государства.

Въ эти именно тяжкія для всего народа времена, когда такъ много жертвъ, такъ много горя, слезъ, страданій, жизненныхъ стѣсненій, когда, казалось бы, всѣ и всѣмъ должны бы спѣшить на помощь, проникнуться истиннымъ духомъ Христовой заповѣди о любви къ ближнимъ, въ эти именно дни—притѣсненія ближняго достигли крайнихъ размѣровъ, страсть къ наживѣ и удовольствіямъ развилась до небывалыхъ границъ. Сердце кровью обливается, душу ужасъ наполняетъ, когда видимъ всѣ эти нынѣ переполненные толпою веселящихся людей театры и иныя несравненно худшаго характера учрежденія. Въ эти именно дни, когда ужасомъ переполненная душа, потрясенная грозными явленіями гнѣва Божія, должна бы искать

утѣшенія, обновленія, окрыленія надеждою въ вѣрѣ Христовой, когда и церковь и пастыри и лучшіе люди зовутъ всѣхъ къ покаянію, къ сосредоточенію всѣхъ духовныхъ силъ на самомъ высшемъ, на самомъ цѣиномъ для жизни духа, на вѣрѣ Христовой, когда слѣдовало бы проникнуться всѣмъ самою пламенною вѣрою, ученіемъ Христовымъ,—многіе, къ сожалѣнію, очень многіе вступили въ ратоборство съ церковію и, прикрываясь лицемѣрною преданностію послѣдней и служеніемъ ея благу, немолчно поносятъ весь строй церковный, не останавливаясь предъ явною часто неправдою.

Вотъ въ эти-то скорбныя въ общенародной нашей жизни минуты, дорогія чада Церкви Божіей, оставшіяся вѣрными завѣтамъ Руси святой,—тѣмъ именно завѣтамъ, которые создали Русь,—и нужно всѣмъ въ полное единеніе придти. Объединяйтесь, друзья, вокругъ своего архипастыря; соедините всѣ силы для помощи всему вашему пастырству въ дѣланіи того великаго, спасительнаго и всеоживляющаго тяжелаго труда, который нынѣ особенно необходимъ, который во всей полнотѣ можетъ быть совершенъ только едиными сердцами и единою волею архипастырей, пастырей и пасомыхъ. Всегда высокій, всегда въ мѣру этой высоты и трудный,—трудъ пастырскаго служенія нынѣ усложнился разными препятствіями до крайности и достигъ предѣловъ истиннаго подвига. А потому—вы, пастыри Нижегородской земли, презирая трудъ, лишенія и болѣзни, стойте на стражѣ ввѣренной вамъ Богомъ паствы. Извѣстны всѣмъ тягости вашей жизни, извѣстны всѣмъ любящимъ Церковь Божію и ваши часто незамѣченные людьми вѣка сего труды. Извѣстна и исторія строительства земли нашей родной тщаніемъ, безпредѣльнымъ и безкорыстнымъ служеніемъ православнаго русскаго пастырства. И нынѣ въ дни печалей и скорбей, опасностей и тяжкихъ общенародныхъ невзгодъ,—весь міръ крещеный православный взираетъ на васъ съ великимъ упованіемъ. И, конечно, не ложнымъ упованіемъ. Объедините всѣ свои силы, направьте ихъ по единому руслу церковнаго и гражданскаго строительства по указаніямъ и руководству своего архипастыря,—и вѣрьте—все лучшее на Руси будетъ спасено. И склонитъ свою главу Русь православная въ радости и восхищеніи предъ совершеннымъ,—среди лишеній и страданій личныхъ,—подвигомъ православнаго пастырства,—склонитъ въ тотъ свѣтлый и радостный часъ, когда вся наша жизнь озарится радостію полной побѣды. Въ единеніи, въ мирѣ, въ любви взаимной, въ полномъ довѣріи другъ къ другу,—и,—нужно помнить,—*только* въ этомъ единеніи, въ этой любви и пастыри и паства обрѣтутъ всѣ необходимыя силы для торжества надъ невѣріемъ, нравственною распущенностію, для дѣйствительнаго, а не мнимаго и показного обновленія всей церковной жизни въ духѣ истинной православной Церкви, въ строгомъ согласіи съ завѣтами первенствующихъ христіанъ.

Спѣшите, друзья, въ эти опасные дни нашей жизни объединиться для надлежащей, вседушевной охраны и укрѣпленія и того государственнаго строя, который вѣками у насъ созданъ, который вѣками оправданъ, который именно теперь особенно крѣпокъ долженъ быть. Провидѣніемъ Божіимъ поставленный на границѣ двухъ міровъ,—Азіатскаго и Европейскаго, Русскій народъ могъ выйти побѣдителемъ изъ самой тяжкой борьбы, какую когда либо велъ тотъ или другой народъ, съ безчисленными врагами всякой гражданственности, только благодаря единодержавію и самодержавію. Со всѣхъ сторонъ окруженный сильнѣйшими врагами, онъ создалъ великую храмину—Россійскую Державу, могучую, несокрушимую, съ побѣднымъ стягомъ надъ пол-Европою и пол-Азіею, только обладая и неуклонно осуществляя всеобъединяющее начало самодержавія. И нынѣ, въ своихъ необъятныхъ границахъ вмѣщая болѣе сотни разнообразныхъ народовъ и

народностей, русскій народъ не дастъ разсыпаться созданной имъ храминѣ, если останется непоколебимымъ основное начало русской государственности. Стойте же, друзья, непреоборимой стѣной вокругъ Царскаго престола. Спѣшите всѣ не за гнѣвъ, а за совѣсть на помощь представителямъ власти Самодержца на мѣстахъ, призваннымъ по Его указаніямъ охранять миръ, спокойствіе гражданской жизни. Никогда не забудемъ, что всѣ важнѣйшія блага этой жизни даны русскому народу съ высоты престола. И здѣсь, въ этой области, какъ и въ области церковной, религіозной нашей жизни, только въ самомъ тѣсномъ единеніи другъ съ другомъ, только въ искренней вѣрности Царю Самодержцу Руси, только въ нелицемѣрномъ служеніи Ему и Отечеству на исконныхъ *своихъ*, а не чужеземныхъ началахъ мы обрѣтемъ и нынѣ, какъ и встарь, всю необходимую силу для торжества надъ страшнымъ и всесокрушающимъ внѣшнимъ врагомъ, для успокоенія внутри, для торжества правды государственной и для торжества въ нашей жизни всѣхъ тѣхъ лучшихъ силъ, которыми обусловливается истинное усовершенствованіе и развитіе гражданственности среди народовъ. Вѣримъ,—взойдетъ заря славы, благоденствія надъ землею родною и откроетъ міру русскому и всѣмъ, кого онъ пріютилъ подъ крылами своего Орла, новые вѣрные пути къ безпрерывному мирному совершенствованію. Твердо же усвоимъ, — укрѣпимъ въ своихъ сердцахъ нынѣ столь необходимый для всѣхъ насъ призывъ: къ единству, къ объединенію всѣхъ силъ,—всѣ—на единую стражу основныхъ началъ нашей исторической жизни—православія, самодержавія и русской народности.

Если же подъ вліяніемъ разнообразныхъ вліяній, особенно же тѣхъ, кои идутъ, прикрываясь флагомъ любви къ родинѣ, народу,—сомнѣнія закрадутся въ ваши умы, дрогнетъ сердце и будетъ ослабѣвать въ своемъ твердомъ служеніи Церкви, Престолу и Отечеству воля ваша,—придите сюда, въ этотъ храмъ. Здѣсь въ молитвѣ вспомните основателя вашего града, святого благовѣрнаго князя Георгія, отдавшаго свою жизнь и жизнь всей своей семьи за благо родины. Идите *вонъ туда*, гдѣ подъ сѣнію лежитъ великій гражданинъ Низовой и всей русской земли. Склонитесь надъ могилою Козьмы Минина и прислушайтесь къ тому, что изъ той могилы говоритъ всему русскому народу, наипаче же жителямъ Нижняго-Новгорода слышимый каждымъ любящимъ свою родину сердцемъ русскимъ голосъ. И вы услышите призывъ—ничего не жалѣть для спасенія родины; вы почувствуете, какъ изъ-подъ гробовой печати поднимаются волны безпредѣльной любви къ родинѣ; вы услышите голосъ, призывающій всю Русь—стать на защиту Москвы, ея святынь, призывающій всѣхъ русскихъ людей къ укрѣпленію пошатнувшагося было отъ вражескихъ ухищреній, тоже пришедшихъ съ чужой стороны, престола Царя Московскаго Самодержавнаго. Боже! Какія чудныя воспоминанія охватываютъ душу русскаго человѣка у этой гробницы! Такъ—спѣшите, спѣшите къ ней, дышите, наслаждайтесь тою любовію къ Церкви, Царю и Родинѣ, которая неизсякаемыми волнами поднимается оттуда, гдѣ лежитъ великій гражданинъ и своимъ безсмертнымъ духомъ съ присущею ему любовію созерцаетъ современную жизнь нижегородцевъ, радуясь всему доброму въ ней и печалясь отступленіями отъ завѣтовъ предковъ.

Вотъ у васъ какіе учители жизни. Слѣдуйте ихъ примѣру, ихъ завѣтамъ; не ослабѣвайте въ добродѣланіи на благо Церкви, родины и Царя. Силою любви къ этимъ основамъ нашей жизни исторической создана Русь Великая. Силою той же любви вы возвеличите градъ свой. И будетъ онъ, все болѣе и болѣе возрастая, въ блескѣ златоглавыхъ храмовъ всесторонимъ благоустроеніемъ гражданской своей жизни озарять съ своей высокой горы всѣ

растилающіяся предъ нимъ безграничныя дали, всѣ низины, всѣ грады и веси великаго Поволжья. Пусть и теперь, какъ и во времена Козьмы Минина, князя Пожарскаго, протопопа Саввы, архимандрита Печерскаго монастыря и людей всѣхъ сословій и положеній соборный колоколъ созываетъ всю Русь подъ единый великій и святой стягъ, на которомъ огненными словами начертано: за вѣру, царя и отечество.

Да будетъ благословеніе Господа на васъ и на чадахъ вашихъ! Да хранитъ Господь градъ вашъ, какъ и всю Русь отъ глада, потопа, отъ междоусобныя брани. Уношу съ собой изъ этого храма, изъ вашего града только одно доброе, ухожу съ вѣрою, что Господь не оставитъ своею милостію васъ, жителей прекраснаго града.

Епископъ Макарій.

О надзорѣ за религіознымъ образованіемъ иновѣрцевъ въ низшихъ школахъ.

При реформѣ учебнаго дѣла ни одинъ вопросъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ не вызывалъ столько горячихъ споровъ въ западно-европейскихъ государствахъ, какъ о постановкѣ религіознаго образованія. Англія, Франція, Испанія, Италія, германскія государства въ началѣ текущаго столѣтія подходили болѣе или менѣе удачно къ его разрѣшенію, одни блистая сознаніемъ государственныхъ задачъ въ этой у насъ мало освѣщенной юристами области, другія удивляя убожествомъ политической мысли.

Но ни въ одной изъ этихъ странъ вопросъ о религіозномъ образованіи не имѣетъ въ государственномъ отношеніи такого важнаго значенія, какъ у насъ въ Россіи, и, тѣмъ не менѣе, онъ не получилъ у насъ не только до нынѣ удовлетворительнаго разрѣшенія, но и не привлекаетъ къ себѣ должнаго вниманія прессы, не смотря на предстоящую постановку его на очередь разрѣшенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ связи съ намѣчаемой реформой школы и введеніемъ всеобщаго образованія. Въ самомъ дѣлѣ, ни въ одномъ изъ упомянутыхъ государствъ нѣтъ такого громаднаго числа послѣдователей нехристіанскихъ исповѣданій, и ни въ одномъ изъ нихъ не имѣютъ такой тѣсной связи религіозныя понятія съ національно-политическими идеалами, какъ въ Россіи. Перемѣна религіи у насъ нерѣдко сопровождается подчиненіемъ идеаламъ соотвѣтствующей національности, являющейся хранительницей догматовъ опредѣленной вѣры.

Вотъ почему намъ представляется нелишеннымъ общественнаго интереса остановить вниманіе на той сторонѣ школьнаго образованія, которая имѣетъ у насъ кричащую необходимость для своего разрѣшенія, а именно: о возможности оканчивать школы, не учась совершенно никакой религіи.

Въ послѣднее время въ сознаніи государственныхъ дѣятелей и представителей научной мысли извѣстнаго направленія все болѣе укрѣпляется убѣжденіе, что религіозное образованіе не является ни частнымъ дѣломъ родителей [1]), ни исключительно дѣломъ какого-либо исповѣданія [2]), но въ извѣстной степени и *дѣломъ государственнымъ*. Въ особенности рельефную постановку указанное воззрѣніе получило въ прусскомъ правѣ.

По прусской конституціи (21 ст. конституціи 31 января 1850 г.) родители и ихъ заступающіе обязаны не оставлять находящихся у нихъ на воспитаніи дѣтей безъ образованія, которое установлено въ публичныхъ школахъ. Обученіе школьниковъ на дому и у частныхъ лицъ циркуляръ

[1]) Прив.-доц. *Erwin Jacobi*, Religiöse Kindererziehung nach sächsischen Recht (въ Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht 1913 г., 3 кн. 282 стр.

[2]) Проф. *Domenico Schiappoli*. Il riordinamento dei seminari in Italia, 536 стр. (въ журн. Rivista di diritto publico за 1910 г.).

прусскаго министерства народнаго просвѣщенія отъ 6 августа 1873 г. допускаетъ только при томъ условіи, если оно во всемъ, а не только въ отдѣльныхъ предметахъ могло замѣнить школьное обученіе. Въ послѣдующей, базирующей на этихъ основныхъ положеніяхъ, практикѣ въ Пруссіи получили незыблемую въ отношеніи религіознаго образованія прочность слѣдующія начала: каждое дитя должно посѣщать въ Пруссіи народную публичную школу, если не доказано, что оно получаетъ достаточное обученіе въ частныхъ школахъ или на дому всѣмъ установленнымъ программою школъ предметамъ.

Обученіе религіи составляетъ обязательный предметъ учебной программы, и его преподаваніе лежитъ на соотвѣтствующихъ, государствомъ признанныхъ исповѣданіяхъ *подъ надзоромъ государства*. При этомъ по министерскому циркуляру 16 января 1892 г. отецъ дитяти, обязаннаго къ посѣщенію публичной школы, долженъ допустить свое дитя къ обученію религіи въ публичной школѣ, даже если онъ и не принадлежитъ къ признанному исповѣданію, когда отецъ не представитъ доказательствъ, что о религіозномъ образованіи дитяти онъ заботится и на дому въ достаточной, по мнѣнію учебнаго начальства, мѣрѣ. Согласно же разъясненіямъ Прусскихъ судовъ, послѣдователи сектъ, даже и не признающихъ основъ школьнаго религіознаго образованія, обязаны тѣмъ не менѣе обучать своихъ дѣтей въ публичной школѣ Закону Божію по соотвѣтствующей программѣ школьной, если внѣшкольное обученіе религіи ихъ дѣтей не удовлетворяетъ предъявляемымъ учебнымъ начальствомъ программамъ [1]). И фактически сектанты въ Пруссіи, меннониты, баптисты, дарбисты, методисты и пр. сами предоставляютъ своимъ дѣтямъ получать религіозное обученіе въ публичныхъ школахъ у представителей государственнаго исповѣданія, восполняя религіозное образованіе дѣтей обученіемъ особенностямъ своей вѣры на особыхъ дѣтскихъ богомоленіяхъ и на дому.

Совершенно иное положеніе мы видимъ въ Россіи. У насъ нельзя имѣть диплома объ окончаніи школы и пользоваться соотвѣтствующими правами, не зная нѣсколькихъ стихотвореній, часто совсѣмъ не назидательнаго содержанія, но можно совершенно не имѣть понятія о вѣрѣ и при томъ колоссальномъ значеніи религіи для нашей государственности. Вслѣдствіе этого оканчиваютъ школу, возводятся въ разрядъ привилегированныхъ гражданъ люди совершенно не имѣющіе даже начальнаго религіознаго обученія, и чѣмъ дальше, тѣмъ ихъ число увеличивается съ ростомъ сектантства и старообрядчества.

При томъ громадномъ давленіи на психику русскаго народа нехристіанскихъ народностей, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подчиняющихъ въ религіозномъ отношеніи сектантскія группы, напримѣръ молоканъ, своему религіозному и національному вліянію, дальнѣйшее оставленіе безъ корректировъ указанныхъ пробѣловъ нашего школьнаго законодательства и практики, по нашему мнѣнію, грозитъ вредными послѣдствіями нашей государственности и обрекаетъ массы народа на то близкое къ религіозному психозу состояніе, которое проявляетъ наше сектантство въ своихъ крайнихъ теченіяхъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ давленіе, оказываемое нѣмецкими сектами, т. е. имѣющими явно протестантскій характеръ, и не по одному только своему происхожденію. Въ отношеніи къ этимъ нѣмецкимъ вѣрамъ могли бы оказаться вполнѣ цѣлесообразнымъ мѣры надзора, подобныя нѣмецкимъ же мѣрамъ, почему мы и дали справку изъ архинѣмецкаго законодательства и архинѣмецкихъ распоряженій.

И если Италія и Франція, гдѣ почти 99% населенія исповѣдуютъ вѣру господ-

[1]) См. «Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht» за 1913 г. 1 кн.

ствующей національности, могутъ религіозное обученіе предоставлять исключительно усмотрѣнію родителей и воспитателей [1]), то оставлять у насъ религіозное образованіе не православныхъ дѣтей низшихъ школъ внѣ государственнаго надзора для цѣлыхъ группъ населенія это не можетъ быть ничѣмъ инымъ объяснено, какъ только государственной близорукостью.

А. Ѳедоровъ.

Церковно-археологическія учрежденія въ минувшемъ году *).

Вологодская Постоянная Комиссія любителей исторіи и древностей издала 12-й выпускъ «Описанія свитковъ, находящихся въ Епархіальномъ Древлехранилищѣ и относящихся къ 1508—1739 г.г.», въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатаетъ «Свѣдѣнія о церквахъ, бывшихъ 240 лѣтъ тому назадъ».

Воронежскій Церковно-Историко-Археологическій Комитетъ издалъ 14-й томъ «Воронежской старины» и подготовляетъ къ новому изданію труды митрополита Евгенія Болховитинова, Святителя Тихона Задонскаго, архіепископовъ Димитрія Самбикина, Антонія Смирницкаго и другихъ, собираетъ матеріалы для изданія «Воронежскаго некрополя» (см. еще выше).

Въ Вяткѣ при братствѣ во имя Святителя и чудотворца Николая открытъ «Кружокъ любителей церковной старины» изъ 30 человѣкъ, подъ предсѣдательствомъ смотрителя духовнаго училища протоіерея І. М. Осокина, съ цѣлью наблюденія за реставраціей древнихъ храмовъ и иконъ, для популяризаціи идеи храненія и собиранія памятниковъ старины и для устройства особаго музея. Ежегодныя церковно-археологическія экскурсіи по епархіи даютъ описаніе древнихъ храмовъ и регистрацію хранящихся въ церквахъ памятниковъ старины.

Церковный Музей духовенства Грузинскаго Экзархата, существующій съ 1888 года, давно не давалъ о себѣ свѣдѣній. Оказалось, что онъ собралъ нѣсколько тысячъ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины и изъ помѣщенія при Сіонскомъ соборѣ переведенъ въ минувшемъ году въ зданіе Дворянской гимназіи; получаетъ до тысячи рублей въ годъ изъ суммъ свѣчного завода; издалъ 12 книгъ на русскомъ языкѣ и 6 на грузинскомъ (отч. за 28 лѣтъ въ «Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата 1916 г. № 24). По газетнымъ сообщеніямъ на Кавказѣ открыта выставка факсимиле древнегрузинскихъ церковныхъ фресокъ.

Въ Кишиневской епархіи въ отчетномъ году не вышелъ въ свѣтъ очередной выпускъ «Трудовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества», такъ какъ Общество задалось болѣе широкою цѣлью—въ недалекомъ будущемъ издать «Сборникъ - альбомъ типичныхъ древнѣйшихъ церквей епархіи» съ историко - статистическимъ описаніемъ ихъ: 1) такъ называемые пещерные храмы, 2) храмы, устроенные изъ бывшихъ мечетей, 3) базиликообразные храмы, углубленные въ землю, 4) обычные надземные храмы и 5) другіе старинные смѣшаннаго типа храмы. Возбужденъ вопросъ о тщательномъ сохраненіи ляпидарныхъ надписей на старыхъ кладбищахъ. По благочиніямъ учреждены особыя комиссіи для разбора церковныхъ ризницъ и архивовъ.

Кіевское Церковно-Историческое и Археологическое Общество издало IV и V выпуски «Альбома достопримѣчательностей Церковно-Археологическаго Музея Кіевской Духовной Академіи»; въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатаны «Вопросы для описанія старинныхъ Церквей» (1916 г.

---

[1]) Проф. Ranieri *Porrini*, Dell' oBbligo Scolastico 228 стр. (въ Rivista di dirritto publico e della publica amministrazione in Italia за 1910 г. кн. 5—6).

*) Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 7 с. г.

№№ 45—46); въ Саратовѣ А. Лебедевымъ напечатанъ 1-й томъ «Описанія рукописей церковно-археологическаго музея Императорской Кіевской Духовной Академіи».

Костромское Церковно-Историческое Общество получило въ минувшемъ году въ свою библіотеку цѣнное собраніе рукописей Ипатьевскаго монастыря, описанное въ 1887—88 годахъ И. В. Миловидовымъ въ 2-хъ выпускахъ.

Въ Курской епархіи Льговскій предводитель дворянства напечаталъ и разослалъ по начальству записку «О мѣрахъ охраненія церковной старины». Хотя указываемыя имъ мѣры въ большинствѣ давно уже приняты и примѣняются, тѣмъ не менѣе означенная записка еще разъ подтвердила необходимость болѣе тщательной охраны памятниковъ церковной древности.

Новгородское Епархіальное Древлехранилище 11 декабря 1916 г. удостоилось посѣщенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны съ Августѣйшими дочерьми. При объѣздѣ сѣвера Россіи и осмотрѣ мѣстныхъ памятниковъ искусства и старины Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Михаиловичъ посѣтилъ г. Тихвинъ, гдѣ осматривалъ мѣстный монастырь и былъ обрадованъ, найдя ризницу монастыря и всѣ описи въ ней въ образцовомъ порядкѣ (рескриптъ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода 1 іюня 1916 г. № 48). Дѣятельность Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества сосредоточена была преимущественно на охранѣ древнихъ храмовъ, древнихъ иконъ и предметовъ церковной старины. Оставляемыя на мѣстахъ древности ввѣряются особенной заботливости церковныхъ причтовъ; жертвуемые на нужды войны (см. выше) находящіеся въ монастыряхъ и церквахъ предметы старины тщательно просматриваются членами Общества, высылаемые же въ Древлехранилище древнія иконы и другіе предметы церковной старины образовали такое цѣнное собраніе древностей, что Древлехранилище является въ настоящее время цѣлью паломничества для ученыхъ археологовъ и мѣстокъ, гдѣ можно встрѣтить художниковъ, срисовывающихъ и фотографирующихъ цѣнныя по своей старинѣ и художественности иконы. Къ ремонту храмовъ приступаютъ въ настоящее время съ разрѣшенія Совѣта Общества. Очередною задачею считается составленіе историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ епархіи. Матеріалъ для 2-го тома «Трудовъ Общества» собранъ. Достойною подражанія и обильною по своимъ результатамъ явилась археологическая экскурсія, организованная по мысли архіепископа Арсенія и на его личныя средства. Члены Общества въ лѣтніе мѣсяцы командируются по церквамъ и монастырямъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ старины. Такъ осмотрѣны всѣ церкви Кирилловскаго, Крестецкаго и части Новгородскаго уѣздовъ. Продолжены работы въ комиссіяхъ по разбору архива конторы архіерейскаго дома и по описанію рукописей Валдайскаго Иверскаго монастыря. Дѣло охраны памятниковъ Новгородской старины получило особенную остроту и живость при рѣшеніи вопроса о направленіи вновь строющейся Петроградско-Орловской желѣзной дороги, проводимой чрезъ Спасо-Нередицкій холмъ (церковь и фрески XII вѣка), Рюриково Городище и Юрьевъ монастырь. Опасенія за цѣлость древнихъ историческихъ памятниковъ объединили всѣ историческія, археологическія и другія ученыя общества, которыя единогласно выразили протестъ и желаніе, чтобы желѣзная дорога прошла въ другомъ сѣверномъ направленіи, но безуспѣшно (см. выше и подробнѣе въ «Приходскомъ Листкѣ» № 247 и другихъ газетахъ «Въ защиту Церковной старины»).

Въ Олонецкой епархіи продолжалось пополненіе Древлехранилища памятниками старины. Олонецкій край особенно богатъ иконами новгородскаго ранняго, поздняго и особенно сѣвернаго письма. Особенно много ихъ въ Каргополѣ, одномъ изъ древ-

нѣйшихъ городовъ Олонецкаго края, и въ сѣверной части края, гдѣ въ свое время были и процвѣтали знаменитые Выговскіе скиты, хотя и другія мѣстности края не лишены остатковъ церковной старины, такъ какъ Олонецкій край, далекій отъ центра Россіи, не подвергался вандализму татаръ и Литвы. Въ монастыряхъ Александро-Свирскомъ, Ошевенскомъ и Палеостровскомъ сохранилось немало цѣнныхъ старинныхъ рукописей, имѣющихъ глубокій церковно-историческій интересъ (описаніе ихъ издано Барсовымъ въ 1874 году и Викторовымъ въ 1890 году); сохранилось много и старинной церковной утвари. Задача духовенства охранять старину отъ расхищенія особенно теперь, когда отрѣзанный отъ міра Олонецкій край соединяется рельсовымъ путемъ съ Петроградомъ, а чрезъ него и со всей Россіей. Мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе.

Въ отчетѣ Пермскаго Церковно-Археологическаго Общества говорится, что оно стало проявлять интенсивную дѣятельность лишь съ 1915 года, когда стали поступать въ Древлехранилище довольно многочисленные рѣдкіе памятники церковной старины изъ самыхъ отдаленныхъ глухихъ уголковъ края (Древлехранилище помѣщается въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома). Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ Общество имѣетъ свой отдѣлъ и въ каждомъ нумерѣ помѣщаетъ какую-нибудь статью историческаго содержанія. Составленъ списокъ мѣстъ, гдѣ имѣются церковно-археологическіе памятники.

Въ Полоцкой епархіи Витебскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Обществомъ (см. выше) обращено вниманіе на монастырскія библіотеки, хранящія цѣнныя древнія рукописи, и на предметы церковной старины въ церквахъ; предложены археологическія экскурсіи съ цѣлью регистраціи и собиранія предметовъ древностей.

Открытое въ концѣ 1913 года Саратовское Церковное Историко-Археологическое Общество занималось обслѣдованіемъ, охраненіемъ и собираніемъ въ помѣщающійся въ старо-семинарскомъ зданіи музей памятниковъ мѣстной церковной древности, а равно и историческихъ свѣдѣній о церквахъ и приходахъ епархіи. Съ окончаніемъ войны ожидаются лучшіе дни для дѣятельности Общества (Сарат. еп. вѣдом. 1916 г. № 14).

Симбирское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество продолжало собирать чрезъ благочинныхъ и священниковъ рукописи и предметы древностей, а также свѣдѣнія о древнихъ храмахъ. Воззваніе къ духовенству напечатано въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1916 г. № 16. Преподавателемъ духовной семинаріи Д. Г. Яхонтовымъ прочитанъ рядъ публичныхъ лекцій по исторіи Россіи конца XVIII и начала XIX вѣковъ.

Въ отчетѣ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета (Смол. еп. вѣдом. 1916 г. № 24) говорится, что на устройство зданія для церковнаго музея въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ собрано свыше 70.000 р. Музей продолжаетъ собирать предметы старины, а члены Комитета—печатать статьи историческаго содержанія, изъ коихъ послѣдняя «Смоленская шляхта и епископъ Гедеонъ Вишневскій».

Въ Ставрополѣ Церковно-Археологическимъ Обществомъ открыты церковно-археологическія палаты имени архіепископа Агаѳодора, пожертвовавшаго на устройство ихъ до 5000 тысячъ рублей. Предметы древности раздѣлены на отдѣлы: археологическій, церковно-историческій, миссіонерскій, портретный, библіотеку и архивъ старыхъ дѣлъ. Особенно ревностную дѣятельность по Обществу, за всѣ 22 года его существованія, проявилъ маститый предсѣдатель его протоіерей С. Я. Никольскій. (Ставроп. еп. вѣдом. 1916 г. № 42, стр. 1384).

Въ отчетѣ Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета (Тамб. еп. вѣдом. 1916 г. № 18) между прочимъ говорится,

что великая война неблагопріятно отразилась на его дѣятельности. Интересъ духовенства къ дѣлу Комитета былъ поглощенъ событіями, совершающимися на театрѣ военныхъ дѣйствій, и новыми обязанностями, которыя наложила война на духовенство и въ частности на членовъ Комитета. Поэтому дѣятельность Комитета не могла проявиться съ прежнею интенсивностью. Поступленіе историко-статистическихъ описаній приходовъ прекратилось на время войны. Мало было поступленій и въ музей, помѣщеніе коего отдано подъ лазаретъ (см. выше),—всего поступило 6 старинныхъ иконъ, 6 книгъ и одна рукопись. Членами Комитета изданы нѣсколько брошюръ и напечатано 6 историческаго содержанія статей въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, наприм.' «Мѣстности епархіи, замѣчательныя въ историческомъ отношеніи и древности ихъ» (Тамб. еп. вѣд. 1916 г.).

Тобольское Епархіальное Древлехранилище (см. выше) хранитъ 1967 предметовъ старины, описываетъ рукописи и старопечатныя книги, но не имѣетъ для нихъ ни шкафовъ, ни соотвѣтствующаго помѣщенія. Въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ перепечатано сообщеніе о совѣщаніи при Мин. Юстиціи по вопросу о церковной старинѣ (Тобол. еп. вѣдом. 1916 г. №№ 20, 40, 46).

Тульская Палата Древностей (см. выше) продолжала пополняться пріобрѣтеніемъ многихъ и разнообразныхъ предметовъ старины, а ея библіотека—книгами и рукописями; посѣщалась учащимися разныхъ школъ и служащими разныхъ учрежденій.

Въ Черниговской епархіи пріобрѣтенный въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ за 65000 руб. древній Ляличскій дворецъ нынѣ отремонтированъ и спасенъ отъ разрушенія; въ немъ помѣщается нѣсколько учебныхъ заведеній съ практическими занятіями по садоводству, огородничеству, пчеловодству, рыбоводству и др. отраслямъ сельскаго хозяйства; въ недалекомъ будущемъ въ немъ имѣетъ быть открыто высшее женское учебное заведеніе «Романовскій женскій Педагогическій Институтъ вѣдомства православнаго исповѣданія». Черниговское Епархіальное Древлехранилище обмѣнялось коллекціями и памятниками старины съ мѣстною Губернскою Архивною Комиссіею. На послѣднемъ засѣданіи Церковно-Археологическаго Комитета прочтенъ свящ. Лобовымъ рефератъ «Эсхатологическія вѣрованія русскаго народа по иконографіи Страшнаго Суда и народнымъ сказаніямъ». Въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ («Вѣра и Жизнь» 1916 г. №№ 11—14) напечатанъ докладъ «О централизаціи церковныхъ историко-археологическихъ учрежденій», читанный еще 23 ноября 1914 года на одномъ изъ засѣданій Минскаго Церковно-Археологическаго Комитета. Авторъ доклада призываетъ всѣхъ дѣятелей по церковной археологіи къ обсужденію путемъ анкеты поставленнаго вопроса и затѣмъ къ проведенію въ жизнь проектовъ централизаціи, выработанныхъ Высочайше учрежденною Комиссіею по описанію Сѵнодальнаго Архива, утвержденныхъ Св. Сѵнодомъ 23 апр.—2 мая 1909 г. и до сихъ поръ не приведенныхъ въ исполненіе, не смотря на неотложную необходимость централизаціи для объединенія разрозненной дѣятельности церковно-археологическихъ учрежденій.

Объ Якутскомъ Церковно-Археологическомъ Комитетѣ см. выше.

Въ Ярославской епархіи о дѣятельности церковно-археологическихъ учрежденій не слышно, тогда какъ Губернская Архивная Комиссія ходатайствовала въ 1916 г. предъ Св. Сѵнодомъ о передачѣ ей рѣзныхъ изображеній изъ церквей (отклонено) и о разрѣшеніи производства раскопокъ около нѣкоторыхъ храмовъ съ цѣлію найти гробницы Ярославскихъ князей (передано въ Императорскую Археологическую Комиссію).

Такова дѣятельность въ минувшемъ году существующихъ большею частію при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ братствахъ церковно-археологиче-

скихъ учрежденій. Регистрація и охрана памятниковъ старины, открытіе древлехранилищъ, библіотекъ и архивовъ, хранящихъ въ настоящее время сотни тысячъ памятниковъ старины, въ большинствѣ случаевъ каталогизованныхъ и описанныхъ, между коими находятся рѣдчайшіе и большой научной цѣнности экземпляры и цѣлыя собранія рукописей и старопечатныхъ книгъ,—вотъ цѣль, задачи и плоды дѣятельности ихъ. Привлеченіе къ дѣятельности духовенства, воспитанниковъ духовныхъ семинарій, благочинныхъ, епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, устройства экскурсій и комиссій по округамъ и уѣздамъ—вотъ пути ихъ дѣятельности. Отчисленія изъ суммъ свѣчныхъ заводовъ, ассигнованіе суммъ епархіальными съѣздами, процентное отчисленіе съ валового церковнаго дохода, жертвы архипастырей и частныхъ лицъ, сборы и членскіе взносы, продажа изданій, былъ даже проектъ всеобщей археологической повинности по 5 коп. съ души,—вотъ средства ихъ существованія. Постоянная субсидія отъ казны, улучшеніе помѣщеній для древлехранилищъ и печатаніе трудовъ ихъ членовъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ—вотъ нужды и желанія ихъ. Объединеніе и централизація ихъ съ учрежденіемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ центральнаго Церковно-Археологическаго Комитета (проектъ коего принципіально одобренъ уже Св. Сунодомъ)—вотъ задача ближайшаго будущаго по отношенію къ церковно-археологическимъ учрежденіямъ, этимъ скромнымъ, тихимъ, безкорыстнымъ и едва замѣтнымъ среди бушующей бури труженикамъ.

К. Здравомысловъ.

Педагогическія замѣтки *).

О преподаваніи въ духовныхъ семинаріяхъ.

II.

Если преподаваніе въ трехъ младшихъ классахъ духовныхъ семинарій въ методологическомъ отношеніи должно стоять въ преемственной связи съ постановкою учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, то въ чемъ, спрашивается, должна заключаться эта связь и эта преемственность?

Связь здѣсь имѣется прежде всего *принципіальная*. Законы нашего умственнаго развитія таковы, что всѣ наши познанія начинаются съ воспріятій, съ соприкосновенія, такъ сказать, нашего интеллекта съ познаваемымъ бытіемъ, и потому *предметность* обученія есть исходное дидактическое начало, примѣненіемъ котораго особенно должна быть проникнута низшая школа, такъ какъ прежде всего въ этотъ періодъ умственной жизни учащагося пріобрѣтается *запасъ предметныхъ* его *представленій*.

Дальнѣйшій фазисъ въ ходѣ умственнаго развитія есть установленіе разнообразныхъ *соотношеній* между представленіями. Такое ассоціированіе представленій, отдѣляемое въ анализѣ отъ пріобрѣтенія представленій, въ естественномъ ходѣ умственной жизни не отдѣляется такъ опредѣленно отъ предыдущей ступени, и установленіе соотношеній между представленіями совершается параллельно пріобрѣтенію ихъ и по мѣрѣ пріобрѣтенія ихъ. Но существенное различіе между этими фазисами умственной жизни учащагося, однако, то, что тогда какъ въ первомъ изъ нихъ преимуществуетъ элементъ *накопленія* представленій, во второмъ—преобладаетъ элементъ *установленія соотношеній* между представленіями, при чемъ соотношенія эти развиваются и множатся по мѣрѣ расширенія и углубленія *анализа* представленій.

Широкое установленіе соотношеній между представленіями и слѣдовательно—образованіе чрезъ это новаго круга представленій и понятій есть уже задача классовъ средней школы. Поэтому въ данномъ случаѣ она переносится изъ духовнаго училища на младшіе и дальнѣйшіе классы духовной семинаріи.

Необходимо, однако, имѣть въ виду,

*) Продолженіе. См. № 5 «Церк. Вѣд.».

что періодъ запаса новыхъ предметныхъ представленій не исчерпывается пребываніемъ учащагося въ низшей школѣ. Собственно говоря, пріобрѣтеніе новыхъ предметныхъ представленій въ нормальной жизни человѣка продолжается до тѣхъ поръ, пока продолжается самая жизнь, и тѣмъ болѣе оно наполняетъ собою періодъ умственной жизни дѣтскаго, отроческаго и юношескаго возрастовъ. Поэтому въ классахъ, непосредственно примыкающихъ къ низшей школѣ, можетъ быть лишь относительное преобладаніе тѣхъ или другихъ умственно-образовательныхъ моментовъ, такъ что преподаваніе въ младшихъ классахъ духовной семинаріи, рядомъ съ обращеніемъ преподавателями вниманія на анализъ представленій и понятій, должно быть направляемо и на обогащеніе учащихся новыми предметными представленіями на основаніи конкретныхъ воспріятій.

Учебная практика значительно погрѣшаетъ противъ этихъ руководящихъ положеній. Отдѣльное существованіе духовныхъ училищъ отъ семинарій, безспорно весьма полезное во многихъ отношеніяхъ, располагаетъ учащихся, съ переходомъ въ семинарію, къ преувеличенному выводу, что они перешли въ иной учебный міръ, гдѣ прежнее, старое, должно быть оставлено, забыто. И преподаватели, по широко распространенной во всѣхъ школахъ склонности къ отвлеченному разсужденію и анализу, далеко не всегда удерживаются на должныхъ граняхъ между примѣненіемъ анализа и конкретнаго наблюденія. Въ результатѣ нерѣдко получается забвеніе о началѣ *предметности* обученія и на мѣсто его являются *отвлеченность* разсужденія, подмѣна конкретныхъ элементовъ *словами*, установленіе между отвлеченными представленіями новыхъ *отвлеченныхъ соотношеній*. Голова учащихся, по естественному ходу умственной жизни, работаетъ, ассоціаціи между представленіями у нихъ множатся, но создается въ учащемся то, что называется *отвлеченнымъ умомъ*.

Духовная семинарія въ отношеніи къ младшимъ своимъ классамъ должна помнить о необходимости примѣненія начала *предметности обученія* къ преподаванію и широко вводить его въ сферу обученія, пользуясь для этого всѣми возможными способами и въ частности обращая должное вниманіе на соотвѣтственныя наглядныя учебныя пособія.

Столь близкая съ методологической точки зрѣнія связь между преподаваніемъ въ духовныхъ училищахъ и младшихъ классахъ семинаріи требуетъ установленія преемственной связи между училищемъ и семинаріею и въ самыхъ *пріемахъ преподаванія*.

У учащихся во время пребыванія ихъ въ училищахъ образуются извѣстные умственные навыки въ пользованіи различными учебными элементами. Съ переходомъ въ духовную семинарію они попадаютъ нерѣдко въ совершенно новую учебную атмосферу: не только новые предметы, новые люди, но и совершенно *иная учебная работа*,—все нужно перестраивать заново.

Въ фактической жизни духовныхъ семинарій результаты этихъ широкихъ перемѣнъ въ положеніи учащихся бываютъ нерѣдко весьма осязательные: ученики духовныхъ училищъ, съ переходомъ въ духовную семинарію, становятся неузнаваемы,—и мѣняются, къ сожалѣнію, не къ лучшему, а къ худшему, при чемъ перемѣны эти, захватывая умственную жизнь учащихся, естественно имѣютъ наклонность сказываться подобными же неурядицами и въ строѣ *всей жизни* учащагося. Факты такого рода вызвали, при обсужденіи реформы духовной школы, даже общій вопросъ объ умѣстности перенесенія двухъ первыхъ классовъ семинарій въ духовныя училища и о созданіи типа шестиклассныхъ духовныхъ училищъ, въ виду столь близкой учебно-воспитательной связи двухъ младшихъ классовъ семинаріи съ училищными.

Преподаваніе въ 1 классѣ семинаріи должно быть поставлено въ соотвѣтствіе съ училищами не только въ отношеніи къ за-

пасу пріобрѣтаемыхъ знаній, но и въ отношеніи къ самымъ пріемамъ преподаванія, чтобы сообщаемыя новыя знанія тѣмъ прочнѣе примыкали въ сознаніи учащихся къ тому, что имъ извѣстно, и являлись естественнымъ продолженіемъ прежнихъ знаній. Конечно, установленная по учебнымъ заведеніямъ преемственность предметовъ преподаванія и существующія для нихъ программы весьма многое въ этомъ отношеніи упорядочиваютъ. Но учебныхъ программъ для этого все же мало, требуется преподавателямъ знать и многія частности въ практическомъ ихъ выполненіи. Такъ напримѣръ преподаватель словесности можетъ начать, какъ это и дѣйствительно часто случалось, назначеніе ученикамъ литературныхъ образцовъ для изученія, не справляясь о томъ, какіе литературные образцы и какъ были выучены учениками въ духовныхъ училищахъ. Получилось бы, что одни ученики будто-бы *вновь* учатъ *старое*, имъ извѣстное, другіе же, напротивъ, заучивая новые образцы, *забываютъ* прежде ученые ими. Въ результатѣ учебная работа духовныхъ училищъ остается неиспользованною.

Дѣйствительная связь между духовными училищами и семинаріями и согласованность пріемовъ преподаванія могутъ быть установлены лишь на почвѣ личныхъ взаимныхъ отношеній педагогическаго персонала этихъ учебныхъ заведеній. Сдѣлать это было бы нетрудно по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ губернскимъ городамъ, гдѣ вмѣстѣ съ семинаріею имѣется и духовное училище, такъ какъ преподаватель семинаріи могъ бы бывать время отъ времени на урокахъ преподавателя училища по соотвѣтственному предмету, а преподаватель училища могъ бы въ свою очередь бывать на урокахъ преподавателя семинаріи. Обмѣнъ мнѣній между корпораціями училищною и семинарскою въ общихъ, время отъ времени, собраніяхъ восполнялъ бы эти наблюденія и приводилъ бы въ согласованность соприкасающіяся стороны общаго учебнаго дѣла. Фактическая жизнь, къ сожалѣнію, далека отъ этого: преподаватель греческаго или латинскаго языка ведетъ преподаваніе въ училищѣ по своему, а преподаватель того же предмета въ семинаріи учитъ по своему; преподаватели математики въ семинаріи и ариѳметики въ училищахъ ведутъ преподаваніе также каждый по своему и нерѣдко взаимно недовольны одинъ другимъ; къ письменнымъ работамъ учащихся въ училищахъ предъявляются одни требованія, въ семинаріяхъ—въ 1-мъ же классѣ—другія и т. п.

Если бы тѣсная связь была установлена хотя между однимъ училищемъ въ епархіи и семинаріею, то это существенно отразилось бы и вообще на отношеніяхъ между семинаріею и училищами епархіи, какъ въ виду сходства жизни духовныхъ училищъ, такъ и въ виду возможности сдѣлать къ этому необходимыя пополненія другими способами—чрезъ общіе съѣзды дѣятелей духовной школы въ подлежащей епархіи и чрезъ иныя формы взаимныхъ сношеній.

Имѣетъ большое практическое значеніе между прочимъ вопросъ о *спрашиваніи* учениковъ и провѣркѣ ихъ знаній. Въ училищахъ обычно существуетъ такой порядокъ, что учениковъ спрашиваютъ на урокахъ, часто и въ ходѣ классной работы принимаютъ участіе по вопросамъ преподавателя всѣ ученики. Въ семинаріяхъ же къ ученикамъ зачастую съ 1 класса примѣняется лекціонная система, съ рѣдкими, но зато продолжительными вызовами ученика на средину класса для отвѣта урока. Если вообще едва-ли можно признать цѣлесообразною систему рѣдкаго спрашиванія учениковъ, съ продолжительностію времени ихъ отвѣтовъ, то тѣмъ болѣе это мало умѣстно для младшихъ классовъ семинаріи, гдѣ частое спрашиваніе учащихся, съ примѣненіемъ даже бѣглыхъ вопросовъ, при неустойчивости вниманія и воли учащихся, дастъ гораздо большіе учебные успѣхи, чѣмъ рѣдкое и подолгу выспра-

шиваніе ученика изъ даннаго ему урока. Чѣмъ *оживленнѣе* ведется преподавателемъ урокъ, чѣмъ больше поддерживается *вниманіе* учениковъ вопросами къ нимъ, тѣмъ болѣе гарантій за *успѣхъ* учебнаго дѣла. Правило важное вездѣ въ школѣ, но особенно цѣнное для такихъ ступеней школы, какъ разсматриваемыя нами.

Успѣхъ учебнаго дѣла требуетъ, чтобы согласованность между семинаріею и духовными училищами епархіи была возможно широкая и полная и чтобы ученикъ училища, переходя въ семинарію, оказывался, по крайней мѣрѣ,—въ 1 классѣ, въ учебно-воспитательной атмосферѣ, по возможности, одинаковой съ училищемъ. Это должно сказываться и на общей дисциплинѣ въ первыхъ классахъ, и на отношеніи къ учащимся преподавательскаго и воспитательнаго персонала. Въ училищахъ они еще не принимались за возрастныхъ юношей,—было бы преждевременно сразу же поставить ихъ въ такое положеніе по переходѣ въ семинарію и сравнять ихъ съ возрастнымъ юношествомъ, обучающимся въ старшихъ классахъ. Слѣдуетъ, однако, остерегаться другой крайности, такъ какъ это все-же и не дѣти уже. Какъ ни малозначительны эти мелочи съ перваго взгляда, въ дѣйствительности онѣ очень важны для правильной жизни учебнаго заведенія и заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны педагогическаго персонала.

Д. Тихомировъ.

Новая программа литургики для духовныхъ семинарій.

Пересмотръ дѣйствующей программы литургики былъ произведенъ Учебнымъ Комитетомъ въ 1905 году, когда былъ выработанъ проектъ новой программы. Этотъ проектъ былъ разосланъ въ 1906 году во всѣ семинарскія правленія для отзыва. По поступленіи отзывовъ была образована при Учебномъ Комитетѣ въ 1910 году собая Комиссія для разсмотрѣнія проекта программы въ связи съ поступившими отзывами. Предсѣдателемъ Комиссіи былъ заслуженный ординарный профессоръ Петроградской академіи Н. В. Покровскій, а членами ея—инспекторъ Петроградской семинаріи (нынѣ ректоръ Тульской семинаріи) архимандритъ Корнилій, протоіерей Петроградской церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы А. В. Петровскій и доцентъ (нынѣ инспекторъ) Петроградской академіи С. М. Зарянъ. Кромѣ того къ участію въ занятіяхъ Комиссіи были приглашены члены Учебнаго Комитета В. Т. Георгіевскій и П. Ѳ. Полянскій.

Комиссія составила новый проектъ программы литургики. Но въ виду послѣдовавшаго въ 1915 году выдѣленія одного урока по литургикѣ на преподаваніе церковной археологіи оказалось необходимымъ вновь пересмотрѣть выработанный проектъ программы. Къ этому пересмотру были привлечены профессоръ Петроградской академіи И. А. Карабиновъ, члены Учебнаго Комитета архимандритъ Неофитъ и П. Ѳ. Полянскій и протоіерей А. В. Петровскій. При участіи сихъ лицъ была выработана окончательная редакція программы. Новая программа утверждена Святѣйшимъ Сунодомъ по опредѣленію 11 января — 1 февраля 1917 года за № 155 для введенія ея въ дѣйствіе съ начала 1917 — 18 учебнаго года.

Новая программа значительно короче доселѣ дѣйствовавшей программы: въ ней всего 4 главы вмѣсто прежнихъ 10. Это сокращеніе достигнуто пропускомъ нѣкоторыхъ главъ, относящихся къ другимъ предметамъ семинарскаго курса, и болѣе краткимъ изложеніемъ другихъ главъ.

Новою программою требуется, чтобы методъ преподаванія литургики былъ по преимуществу практическимъ, т. е. свѣдѣнія о богослуженіи должны сообщаться путемъ непосредственнаго ознакомленія учащихся съ богослужебными книгами. Вмѣсто символическаго способа изъясненія богослуженія, отличаю-

дается нерѣдко произвольностью, программа рекомендуетъ преподавателю литургики давать преимущественно историческое объясненіе богослуженія. Для предупрежденія произвольнаго сокращенія богослуженія въ каждомъ богослужебномъ послѣдованіи должны быть указаны учащимся тѣ его части, которыя являются въ немъ основными и имѣющими существенное значеніе. Въ цѣляхъ пріобрѣтенія учащимися навыка въ совершеніи богослуженія слѣдуетъ привлекать воспитанниковъ къ возможно-дѣятельному участію въ богослуженіи. Начальству семинарскому рекомендуется устраивать богослуженіе и въ будніе дни съ привлеченіемъ въ качествѣ пѣвцовъ и чтецовъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ въ извѣстномъ порядкѣ и небольшими группами, признается также желательнымъ, чтобы изучающіе литургику воспитанники поочередно присутствовали въ алтарѣ для ближайшаго ознакомленія съ дѣйствіями священнослужителя.

А. Кузнецовъ.

Протоіерей Александръ Ивановичъ Исполатовъ.

19-го сего февраля скончался на 82-мъ году отъ рожденія настоятель Петроградскаго Исаакіевскаго каѳедральнаго собора митроформный протоіерей Александръ Ивановичъ Исполатовъ, старѣйшій изъ столичнаго духовенства, сынъ протоіерея Петроградской епархіи.

Родился онъ въ 1835-мъ году. По окончаніи въ 1859 году курса ученія въ Петроградской Духовной Академіи со степенью магистра богословія, 26 іюня 1861 года рукоположенъ во священники къ Петроградской Малоколоменской Воскресенской церкви. По его иниціативѣ и подъ его руководствомъ былъ устроенъ на средства чѣстныхъ прихожанъ въ нижнемъ этажѣ названной церкви вертепъ съ яслями Рождества Христова на подобіе Виѳлеемскихъ съ двумя боковыми придѣлами. Во время служенія въ сей церкви покойный состоялъ законоучителемъ разныхъ среднеучебныхъ женскихъ заведеній по Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи, неизмѣнно пользуясь глубокимъ расположеніемъ и любовію своихъ учениць. По назначенію епархіальнаго начальства произносилъ катихизическія поученія, за составленіе коихъ неоднократно получалъ архипастырское благословеніе. 12 декабря 1884 года перемѣщенъ къ Исаакіевскому каѳедральному собору, а въ 1909-мъ году назначенъ на высокую должность настоятеля. Въ теченіе тридцатитрехлѣтняго служенія въ Исаакіевскомъ соборѣ покойный содѣйствовалъ украшенію собора и въ качествѣ настоятеля завѣдывалъ церковно-приходской школой Исаакіевскаго Братства и соборной школой малолѣтнихъ пѣвчихъ. Свыше 36-ти лѣтъ покойный о. Александръ состоялъ членомъ Петроградской Духовной Консисторіи. Кромѣ того онъ былъ старшимъ членомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и духовникомъ 1-го благочиннического округа. Продолжительные отвѣтственные и многосложные труды его по должности члена Консисторіи и Попечительства пріобрѣли ему заслуженную извѣстность и авторитетъ среди духовенства столицы.

Благоговѣйное служеніе о. Александра въ храмѣ Божіемъ, истовое, умилительно-выразительное произношеніе возгласовъ и молитвъ, глубокое смиреніе и сокрушеніе предъ Богомъ въ важнѣйшія минуты принесенія безкровной жертвы располагали сослужившевъ и всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ къ искренней и горячей молитвѣ. При совершеніи богослуженія о. Александръ заботился не столько о томъ, чтобы все исполнено было по буквѣ устава, сколько о томъ, чтобы то, что исполняется, исполнялось толково и разумно. Въ этомъ дѣлѣ онъ слѣдовалъ примѣру великаго Анастасія,

который говорилъ о себѣ: *въ церкви хочу лучше пять словъ сказать умомъ, чтобы и другихъ назидать, нежели тьму словъ однимъ языкомъ* (1 Коринѳ. 14, 19) безъ участія ума и сердца.

Занимая высокій постъ настоятеля перваго по величію и красотѣ храма въ Россіи и одного изъ лучшихъ храмовъ въ Европѣ, пользуясь любовію, довѣріемъ и уваженіемъ первосвятителей и архипастырей русской церкви, щедро осыпанный монаршими милостями, о. Александръ не величался предъ своими сослуживцами и прихожанами. Не было въ немъ и тѣни гордости. Простота обращенія его и доброжелательное отношеніе ко всѣмъ служили украшеніемъ его души. Но гдѣ нужно было искоренить зло, тамъ онъ дѣйствовалъ какъ власть имущій. Онъ не былъ тростію, колеблемою вѣтромъ.

Любилъ о. Александръ дѣлать добро, кому только могъ. Нужно ли испросить кому награду или повышеніе, нужно ли походатайствовать пособіе осиротѣлой семьѣ, нужно ли защитить обиженнаго и притѣсняемаго, нужно ли помочь въ истинномъ горѣ и нуждѣ, никому отказа не было. Не имѣя собственныхъ дѣтей, о. Александръ принималъ на воспитаніе малолѣтнихъ сиротъ. Такъ онъ воспиталъ и вывелъ въ люди бѣднаго крестьянскаго мальчика Илью Алексѣева, впослѣдствіи преосвященнаго Іоанна, епископа Пермскаго († 1905 г.), оказывавшаго до самой смерти своей трогательную сыновнюю любовь и благодарность къ своему воспитателю.

Не мало приходилось о. Александру, по должности настоятеля собора, терпѣть скорби и печали изъ-за матеріальныхъ нуждъ сего величественнаго храма и причта его, а также разнаго рода огорченій и отъ своихъ собратій. Но все это, съ помощію Божіею, онъ переносилъ, не падая духомъ.

Ради великой любви его къ ближнимъ и молитвъ облагодѣтельствованныхъ имъ лицъ, наипаче же ради безцѣнной крови Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, да отпустятся грѣхи его вольные и невольные, *яко нѣсть человѣкъ, иже жива будетъ и не согрѣшитъ*, и да упокоится духъ его въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

З

† Протоіерей Николай Платоновичъ Малиновскій.

28 января скончался въ г. Вологдѣ отъ склероза сердца бывшій ректоръ Вологодской духовной семинаріи, протоіерей Николай Платоновичъ Малиновскій, магистръ Московской духовной академіи.

Вся жизнь почившаго исполнена была неустаннаго труда на благо ближняго. Только въ октябрѣ 1916 года, за болѣзнью, покинулъ онъ свою службу и вышелъ на пенсію. Кратковременнымъ отдыхомъ почившій лишь воспользовался, чтобы приготовить себя въ вѣчность.

Онъ умеръ не старымъ человѣкомъ. Ему было всего 56 лѣтъ отъ роду. Жестокій недугъ — удѣлъ многихъ трудолюбцевъ — сразилъ его.

Сынъ священника села Рабанги Вологодской епархіи, Кадниковскаго уѣзда, почившій рано остался сиротой по смерти своего родителя. На школьной скамьѣ онъ уже долженъ былъ заботиться не только о своемъ образованіи, но и пропитаніи.

Съ раннихъ поръ своего ученія онъ сталъ выдѣляться примѣрнымъ прилежаніемъ и изумительною трудоспособностью. Эта особенность характеризовала его уже въ духовномъ училищѣ. Въ семинаріи онъ сдѣлался истиннымъ подвижникомъ богословской науки. Безъ преувеличенія и про него можно было сказать, что онъ зналъ тогда только двѣ дороги: одну—въ храмъ науки, а другую—въ храмъ Божій. Даже родныхъ рѣдко посѣщалъ онъ въ періодъ своего семинарскаго образованія. Такимъ же трудолюбіемъ отмѣченъ періодъ его образованія въ Московской духовной академіи (1881—1885 г.г.).

Послѣ успѣшнаго окончанія ученія почившій назначенъ былъ преподавателемъ богословскихъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи. Это назначеніе совпало съ излюбленною имъ спеціальностью и на всю жизнь опредѣлило направленіе ученыхъ его трудовъ. Здѣсь онъ началъ разрабатывать свою систему догматическаго Богословія, за каковой трудъ впослѣдствіи увѣнчанъ былъ присужденіемъ ему степени магистра богословія отъ воспитавшей его академіи. Послѣ преподавательства въ Харьковской духовной семинаріи почившій послѣдовательно проходилъ должности: инспектора въ Ставропольской духовной семинаріи и ректора въ Подольской и Вологодской семинаріяхъ. На послѣднемъ мѣстѣ своего служенія онъ продолжалъ свои научные труды и закончилъ два послѣднихъ обширныхъ тома своего «Православнаго Догматическаго Богословія». Здѣсь же онъ составилъ учебное руководство по Закону Божію для VII и VIII класса мужскихъ и женскихъ гимназій.

Такъ вся жизнь почившаго посвящена была на благо ближняго. Въ своей жизни вездѣ и всюду онъ старался самымъ серьезнымъ образомъ относиться къ своимъ обязанностямъ; онъ былъ строгъ къ себѣ и къ подчиненнымъ. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія почившій зарекомендовалъ себя прекраснымъ преподавателемъ и опытнымъ начальникомъ-руководителемъ. Ревизовавшіе его давали о немъ отличные отзывы и высоко цѣнили его. Для него все было важно: и классныя занятія, и письменныя упражненія, и физическое развитіе учащихся, и ихъ музыкальное образованіе. Прощаясь со своими питомцами по окончаніи ихъ образованія, онъ обыкновенно говорилъ имъ: «вотъ вы теперь оставляете насъ и выходите въ жизнь. Не поминайте насъ лихомъ; мы были строги къ вамъ—это правда, но помните, что мы учили васъ добру. Помолитесь за насъ, особенно тѣ, которые будутъ предстоять Престолу Божію!»...

Протоіерей Николай Коноплевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ставропольская духовн. консисторія

вызываетъ заштатнаго священника села Ново-Михайловскаго, Ставропольской губерніи, Іоанна Смирнова для выслушанія состоявшагося о немъ рѣшенія Епархіальнаго Начальства о лишеніи его священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія. Въ случаѣ неявки его въ Консисторію (въ гор. Ставрополѣ) въ мѣсячный срокъ (ст. 171 Уст. Дух. Конс.) со дня третьей публикаціи о. Смирновъ теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ и рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Донской обл., Хоперскаго округа, Мачушинской вол., Валентины Ѳеодоровой Яковой, жительствующей на станціи Тайга, Томской жел. дор. въ казенномъ домѣ № 97, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Яковлевымъ Яковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хутора Скачева, Донской епархіи, 4-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Валентины Ѳеодоровой Яковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Яковлева Якова началось изъ хут. Скачи, Хоперскаго округа, Мачушинской вол. съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Яковлева Якова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Томской губ., Змѣиногорскаго уѣзда, Алейской вол., села Устьянскаго Степана Петрова Пащенко, жительствующаго на станціи Болотная Томской жел. дор., Контора Депо, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Ѳеодоровой Пащенко, урожденной Погребенковой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Гусиники, Харьковской епархіи, Купянскаго уѣзда, 2 февраля 1894 г. По заявленію просителя Степана Петрова Пащенко безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Ѳеодоровой Пащенко началось изъ хут. Задніпровскаго, Шиповатской вол., Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Ѳеодоровой Пащенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Маріинскаго уѣзда, Боготольской вол., села Большe-Косульскаго Наталіи Осиповой Цыбиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адріаномъ Ивановымъ Цыбинымъ, вѣнчаннаго причтомъ пророко-Ильинской церкви с. Большe-Косульскаго, Маріинскаго уѣзда, Томской епархіи, 31 января 1905 года. По заявленію просительницы Наталіи Осиповой Цыбиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Адріана Иванова Цыбина началось изъ села Большe-Косульскаго, Боготольской вол., Маріинскаго уѣзда, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адріана Иванова Цыбина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки сельца Хмѣлевого, Татевской вол., Тульскаго уѣзда, Агриппины Евдокимовой Батуриной, жительствующей въ гор. Тулѣ по Рубцовской ул. въ домѣ Щегловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Батуринымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Татева, Тульскаго уѣзда, 28 октября 1890 года. По заявленію просительницы Агриппины Евдокимовой Батуриной безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Батурина началось изъ родины съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Батурина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губ., Ѳеодосіи Тарасовой Куньщиковой, жительствующей въ пос. Конно-Гвардейскомъ, Самаркандской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Флоромъ Игнатьевымъ Куньщиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго молитвеннаго дома сел. Николаевскаго, Ходжентскаго уѣзда, 21 апрѣля 1908 года. По заявленію просительницы Ѳеодосіи Тарасовой Куньщиковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Флора Игнатьева Куньщикова началось изъ пос. Конно-Гвардейскаго, Самаркандской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Флора Игнатьева Куньщикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1916 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Анисіи Ивановой Чемодановой, жительствующей въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ѳеодоровымъ Чемодановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Акмолинской Константино-Еленинской церкви 18 іюня 1880 года. По заявленію просительницы Анисіи Ивановой Чемодановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Ѳеодорова Чемоданова началось изъ гор. Катта-Кургана, Самаркандской области, съ 25 апрѣля 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Ѳеодорова Чемоданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянки Наталіи Семеновой Бондаренко, жительствующей въ сел. Лебединскомъ, Пишпекскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѳимомъ Алексѣевымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Пишпекскаго уѣзда, 17 февраля 1910 года. По заявленію просительницы Наталіи Семеновой Бондаренко безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѳимія Алексѣева Бондаренко началось изъ сел. Ново-Покровскаго, Пишпекскаго уѣзда, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѳимія Алексѣева Бондаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія.* Что въ настоящее время болѣе всего необходимо. *Еп. Макарія.*—О надзорѣ за религіознымъ образованіемъ иновѣрцевъ въ низшихъ школахъ. *А. Ѳедорова.*—Церковно археологическія учрежденія въ минувшемъ году. *К. Здравомыслова.* — Педагогическія замѣтки. *Д. Тихомирова.*—Новая программа литургики для духовныхъ семинарій. *А. Кузнецова.*—† Прот. Александръ Ивановичъ Исполатовъ.—† Прот. Николай Платоновичъ Малиновскій.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

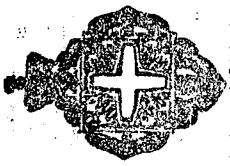
Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 23 февраля 1917 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Сунодальная типографія.



Покупаю стар. ордена. *Высм.* юбил. кресты, медали, земск. знаки, ордена. Цѣны сообщ. Треб. *задат.* **Петроградъ,** Дегтярный переулокъ № 1—8, кв. 40. Ив. Ив. **ФОРГЕНСТЪ.**

ИКОНЫ церковныя и домашніе **КІОТЫ**

внѣ конкуренціи по цѣнѣ и качеству у Ф. Г. Залетова. *Москва,* Верхніе торг. ряды, внизу № 178, по требованію высылаю рисунки 10—4

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

заводовъ **Пріуралья и Поволожья**

поставщикъ для всей Россіи

КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ въ Челябинскѣ.

Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, засвидѣтельствованные нотаріально.

МАШИНКИ для стрижки волосъ, необходимы въ каждой семьѣ: 6 р., для бороды 7 р. штука.—**Запасныя** пруж. къ нимъ 25 к. шт.—**Плоскія зажигалки:** 12 шт. 9 р., 6 шт. 5 р., 1 шт. 1 р. 50 к. — **Камни** для зажигалокъ 5 м/м: 15 р. сотня, 2 р. дюж. и 20 к. шт. **Бритвы англійскія:** 2 р., 3 р., 4 р., 5 р. и 6 р., шт.—**Карандаши:** черные № 2 Фабера 1 р. 50 к., дюж., **чернильные:** 1 р. 50 к., 2 р., 2 р. 50 к. и 3 р. дюж. К°. **ЭКСЦЕЛЬЗІОРЪ.** Москва, ящ. **251/104.**

Мастерская церковныхъ облаченій и духовнаго платья

П. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Невскій пр. 57.



Выполняетъ заказы на архіерейскія, священническія, напрестольныя и проч. всѣ церковныя облаченія, изъ парчи серебряной 94% и серебро-золоченой. Облаченія для священника съ прибором отъ 70 руб. до 300 руб. изъ парчи аллике бѣл. и желт. отъ 20 руб. до 150 руб., изъ мозара глазета тоже отъ 20 руб. до 100 руб., изъ атласной, бархатной разныхъ цвѣтовъ и рисунковъ отъ 45 руб. до 200 руб., по полученіи задатка 4-й части образцы и смѣту высылаю, полные рисунки, а дешевые образки за 25 коп. марку. Плащаницы, виносныя вышитыя золотомъ на бархатѣ съ предстоящими 450 руб., однотѣльный образ. писан. на полотнѣ, 250 руб. и 200 руб. Обшитыя золотой бахромой изъ покрововъ или остатковъ разныхъ парчей и матерій, отдѣлкасвященническаго облаченія, доклады и за работу отъ 20 руб. и и стихарь отъ 16 руб. и серебряной или золотой отдѣлкой 35 руб. до 70 руб.

Передѣлка старыхъ облаченій, добавка парчей за половину стоимости вѣтхихъ съ серебряной тканью покупаю.

Примѣчаніе. Для духовной одежды цѣны существуютъ сейчасъ: драпъ отъ 24 р. до 35 р. арш., рипсъ 4 руб., 4 руб. 50 коп.и 5 руб. арш., коленк. 60 к., 80 к., саржа 1 руб., 1 руб. 10 к. и т. д.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20.

Поступила въ продажу новая книга

«ВЪ ВЕЛИКІЕ ДНИ МІРОВОЙ ВОЙНЫ».

Статьи и поученія прот. ЕВГ. КОНДРАТЬЕВА.

Главнымъ Управленіемъ Генеральнаго Штаба книжка *допущена* для чтенія нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ частяхъ войскъ и лазаретахъ. Ц. 55 к., стр. 80.

ИЗБРАННЫЯ ТВОРЕНІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

1. Бесѣды о покаяніи. Ц. 15 к., 2. О предательствѣ Іуды. Ц. 6 к., 3. О крестѣ и разбойникѣ. Ц. 6 к., 4. О воскресеніи мертвыхъ. Ц. 5 к., 5. Книга о дѣвствѣ. Ц. 15 к., 6. О священствѣ. Ц. 15 к., 7. Противъ іудеевъ восемь словъ. Ц. 25 к., 8. Бесѣды о Лазарѣ. Ц. 22 к., 9. О страданіяхъ святыхъ (Бес. I къ Антіох. народу). Ц. 6 к., 10. О богатствѣ и бѣдности. (Бес. II къ Антіохійскому народу). Ц. 5 к., 11. О постѣ (Бес. III къ Антіох. народу). Ц. 5 к., съ перес. 7 к. 12. О пользѣ искушеній (Бес. IV къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 13. О томъ, что не должно бояться смерти (Бес. V—VI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 14. О благости Божіей (Бес. VII—VIII къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 15. О естественномъ богопознаніи (Бес. IX—XIII къ Антіох. народу). Ц. 12 к., 16. Противъ клятвъ (Бес. XIV—XVI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 17. Объ истинной славѣ и счастіи (Бес. XVII—XVIII къ Антіох. народу). Ц. 7 к., 18. Противъ привычки клясться (Бес. XIX къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 19. Противъ вражды и злопамятства (Бес. XX—XXI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 20. Бесѣды о діаволѣ. Ц. 10 к., 21. О св. апостолѣ Павлѣ. Ц. 12 к., 22. О св. муч. Вавилѣ. Ц. 13 к., 23. О св. муч. Пелагіи. Ц. 5 к., 24. О св. муч. Игнатіи Богоносцѣ. Ц. 5 к., 25. О св. муч. Маккавеяхъ. Ц. 5 к., 26. О жизни по Богу. Ц. 4 к., 27. Письма къ Олимпіадѣ. Ц. 20 к., 28. Объ учѣшеніи при смерти. Ц. 5 к.

Изданіе Петроградской Духовной Академіи, отдѣльныя брошюры на хорошей бумагѣ, крупная, четкая печать. Изданіе можетъ быть рекомендовано для лазаретовъ, для частей войскъ, для распространенія среди народа.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. ВИТАЛІЯ ЛЕБЕДЕВА:

По докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ удостоены учебной преміи митрополита Московскаго Макарія.

1) Ветхозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтск. средн.-учебн. зав., дух. учил., второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ. Библейскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 59 рис. русск. и иностран. художн. избранныя библ. повѣствов. на слав. яз. (въ прилож.) и три карты. Изд. 3-е. Ц. 60 к. 2) Новозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная исторія Новаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтск. средн. уч. зав., дух. учил., город. учил., второкл. и двухкл. церк.-приходск. школъ. Евангельскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 56 рис. русск. и иностран. художн., планъ храма, планъ г. Іерусалима и карта Палестины. Изд. 3-е. Ц. 80 к. **ОБЪ КНИГИ** допущены въ качествѣ учебнаго пособія для дух. учебн. завед., Учеб. Ком. Мин. Нар. Пр. допущены въ качествѣ **РУКОВОДСТВА** для средн. уч. завед.. Уч. Ком. Вѣд. Импер. Маріи одобрены въ качествѣ учебнаго пособія для средн. учебн. зав. вѣдомства.

Книги рекомендуются такъ же, какъ подарки для выпускныхъ учениковъ начальныхъ школъ, и для школьныхъ библіотекъ.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній **обычныхъ роспѣвовъ для народа**, въ переложеніи на два и три голоса священника *Николая Курлова*.

1) Божественная литургія св. Іоанна Златоуста. 20 коп. 2) Вечерня. 25 коп. 3) Утреня 30 коп. 4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ 15 коп. 5) Панихида 15 коп. 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ 25 коп. 7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху 25 коп. 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово 20 коп. 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевскаго роспѣва 20 коп. 10) Великій канонъ. Помощникъ и Покровитель 10 коп.

А. В. Швартцъ, ЧТО ГОВОРИТЪ СЛОВО БОЖІЕ О ТРЕЗВОСТИ И ПЬЯНСТВѢ. Матеріалы для изученія Св. Писанія посредствомъ сопоставленія текстовъ по ихъ внутреннему смыслу и значенію. Выпускъ I. Цѣна 10 коп. ЧТО ГОВОРИТЪ СЛОВО БОЖІЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ТРУДА И ОСУЖДЕНІИ ЛѢНОСТИ. Матеріалы для изученія Св. Писанія посредствомъ сопоставленія текстовъ по ихъ внутреннему смыслу и значенію. Выпускъ II. Цѣна 85 к.

Оба выпуска одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для пріобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній. Училищнымъ Совѣтомъ допущены въ библіотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

Пересылка по вѣсу и упаковка за счетъ покупателя.

Петроградъ. Синодальная типографія.

КОМИТЕТЪ
по
выпуску «ЗАЙМА СВОБОДЫ»

ПЕТРОГРАДЪ,
Дворцовая площадь, д. № 8.
Телефонъ 452-72.

Ваше Высокопреподобіе,

Отецъ Настоятель.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1917 года № 1893, предоставлено Министерству Финансовъ объявить народу по всѣмъ церквамъ Россіи съ церковнаго амвона о выпускѣ «Займа Свободы».

Поэтому покорнѣйше прошу Васъ въ ближайшіе воскресные и праздничные дни предложить народу за всенощной и литургіей прилагаемыя поученія, съ объявленіемъ о подробныхъ условіяхъ займа и порядкѣ его пріобрѣтенія, и не отказать въ Вашемъ пастырскомъ словесномъ разъясненіи ему о значеніи и пользѣ займа.

Препровождаемое при семъ воззваніе покорнѣйше прошу вывѣсить на дверяхъ храма.

Министръ Финансовъ *М. Терещенко.*

Поученіе съ церковнаго амвона о „Займѣ Свободы“.

Все въ жизни нашей совершается по волѣ Божіей. Великіе дни переживаетъ наша Родина. Старое правительство довело Россію до края гибели. Случилось что-то невѣроятное. Великая Россія, питавшая своимъ хлѣбомъ всю Европу, теперь, въ дни войны, когда, казалось, всякій вывозъ хлѣба за границу былъ прекращенъ, когда хлѣба должно было хватить на всѣхъ съ огромнымъ избыткомъ, на самомъ дѣлѣ, ощущаетъ страшный недостатокъ въ этомъ хлѣбѣ, а въ иныхъ мѣстахъ терпитъ чуть не настоящій голодъ. Нѣтъ не только хлѣба, но не хватаетъ и прочихъ необходимыхъ предметовъ продовольствія: масла, мяса и т. д. А раньше все это и за границу вывозили, и сыты были, и запасъ оставался. Разстроилось народное хозяйство. Но не только хозяйство народа пришло въ упадокъ, а и многое вызываетъ наше удивленіе и негодованіе. Въ самомъ дѣлѣ, количества народа у насъ чуть не въ три раза больше, чѣмъ у нѣмцевъ. При этомъ мы, русскіе люди, горячо любимъ нашу Родину, и наши воины на фронтѣ дерутся съ нѣмцами, какъ львы. А, между прочимъ, врагъ далеко проникъ въ глубь Россіи и захватилъ множество нашей земли, разоривъ села, города, пустивъ по-міру десятки тысячъ нашихъ братьевъ. Что это? Какъ это можно объяснить? Вы сами знаете отвѣтъ: въ нужную минуту не хватало снарядовъ, бывало, что у нѣмцевъ пушка и пулеметъ, а у русскаго воина дубина, да и то не у каждаго. И произошло это потому, что при старой власти не готовилось снарядовъ, выдавались планы нѣмцамъ, предавались русскіе люди. Нельзя перечислить всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя претерпѣла Россія изъ-за этихъ негодныхъ людей. И вотъ народъ возсталъ за правду, за Россію, свергнулъ старую власть, которую Богъ черезъ народъ покаралъ за всѣ ея тяжкіе и великіе грѣхи. Теперь народъ хочетъ самъ устроить свою жизнь такъ, чтобы всѣмъ жилось хорошо, легко, по правдѣ Божіей. Учредительное Собраніе, которое изберетъ весь народъ, установитъ новую форму правленія, при которой будутъ рѣшены всѣ важныя задачи, устранено все то зло, которое еще осталось у насъ отъ стараго строя. Для крестьянъ будетъ разрѣшенъ вопросъ о землѣ, что такъ тревожитъ и волнуетъ крестьянство; для рабочихъ — о правильной оплатѣ ихъ труда, словомъ, будетъ сдѣлано все, чтобы всѣмъ обездоленнымъ, угнетеннымъ жилось на Божіемъ свѣтѣ легко и радостно. Не будетъ у насъ больше неправды, насилія, обмана и продажности, но самъ народъ рѣшитъ все по полной справедливости. Дай Богъ, чтобы скорѣе настало это благословенное, долгожданное и желанное счастливое время. Но, братья, сейчасъ нельзя приступить къ разрѣшенію всего сказаннаго. Скажу болѣе того: еще неизвѣстно — да будетъ ли еще то, чего мы всѣ такъ желаемъ. Можетъ быть, все повернется назадъ по-старому, и, еще болѣе,—станетъ гораздо страшнѣе и тяжелѣе жить, чѣмъ это было при старомъ правительствѣ. Потому что грозный врагъ нашъ, нѣмецъ, еще не побѣжденъ, потому что нѣмцы такъ далеко ушли въ глубь Россіи, что хотятъ грозить и самымъ столицамъ нашимъ. Теперь нѣмцы хорошо

понимаютъ, что Россія при новомъ строѣ для нихъ врагъ гораздо болѣе страшный, чѣмъ это было раньше, когда старое правительство продавало имъ Россію. Поэтому они напрягаютъ всѣ свои силы къ тому, чтобы побѣдить насъ, чтобы вернуть къ намъ все старое, можетъ быть, мечтаютъ о томъ, чтобы какой-нибудь нѣмецкій принцъ сталъ русскимъ царемъ. Что же будетъ, если это дѣйствительно случится? Страшно подумать. Зажмутъ всѣмъ рты, прикажутъ и забыть о волѣ, не дадутъ крестьянамъ земли, будутъ всячески тѣснить и обижать насъ, какъ это они уже дѣлали и дѣлаютъ съ покоренными народами. Но этого не будетъ, отвѣтите вы. Мало ли чего хочетъ нѣмецъ. Пусть попробуетъ: вѣдь, защищаютъ же грудью своею Родину нашу отцы, дѣти, братья наши. Все это совершенно справедливо. Мы всѣ готовы отдать свою жизнь за спасеніе Россіи. Но мы хорошо знаемъ, что голыми руками нѣмца не возьмешь. У него и пушки, и пулеметы, и ружья, и аэропланы, и великое множество всякихъ другихъ средствъ для борьбы съ нами. Это же самое должно быть, конечно, и у насъ. И должно быть всего не меньше, чѣмъ у нѣмца, а даже еще больше. Конечно, у насъ есть боевое снаряженіе, но его надо пополнять и обновлять. Надо множество снарядовъ, пуль, которые расходуются на фронтѣ страшно быстро. Надо лить новыя пушки, которыя отъ времени приходятъ въ негодность, нужны пулеметы, ружья и т. д. А солдатъ нашихъ надо одѣть и накормить. Понятное дѣло, что все это стоитъ страшно дорого, почему и нужно Правительству очень много денегъ. При старомъ правительствѣ денежныя наши дѣла, какъ и все остальное, пришли въ сильный упадокъ, по какой причинѣ, между прочимъ, теперь и такая дороговизна. Денегъ новому Правительству не хватаетъ, а деньги ему необходимы и, чѣмъ больше, тѣмъ лучше. По этой причинѣ Правительство объявляетъ теперь внутренній заемъ, «Заемъ Свободы». Правительство приглашаетъ всѣхъ тѣхъ, кто любитъ Родину, одолжить ему свободныя деньги, которыя будутъ потомъ возвращены назадъ и съ хорошей прибылью. Я думаю, что вы всѣ согласитесь, что это нашъ прямой и святой долгъ передъ матерью нашей Россіей. Безъ денегъ нельзя продолжать войны. Если мы не будемъ продолжать войны, нѣмцы насъ побѣдятъ, а тогда вернется старый порядокъ, погибнетъ наша свобода и все, чего мы отъ нея ждемъ. Несите же свои сбереженія. Наши братья свою кровь проливаютъ, жизнь отдаютъ, т. е. самое дорогое, что только можетъ быть, а мы, оставшіеся дома, не можемъ, не смѣемъ не отдать свои сбереженія для защиты праваго дѣла, тѣмъ болѣе, что эти деньги будутъ намъ возвращены полностью и съ большими къ тому же процентами. Эти деньги отдаемъ въ вѣрныя руки. Новое Временное Правительство, которое стоитъ теперь у власти, избралъ самъ народъ, тотъ самый народъ, который завоевалъ себѣ свободу и свергнулъ поработителей этой свободы. Поэтому народное Правительство употребитъ тѣ деньги, которыя на время одолжитъ ему народъ, дѣйствительно, на закрѣпленіе свободы, на ея защиту противъ грознаго нѣмца и всѣхъ ея враговъ. Поступимъ же, дорогіе братья, какъ повелѣваетъ намъ долгъ гражданъ свободной великой Россіи: одолжимъ на время нашей Родинѣ свои сбереженія, свою трудовую копейку, принесемъ эту небольшую жертву, поможемъ отечеству въ трудное время, чтобы земля и воля, къ которой такъ стремится каждый крестьянинъ, была дѣйствительно получена имъ, чтобы жила и крѣпла Россія свободная и великая, чтобы не разсыпались прахомъ всѣ эти наши задушевныя пожеланія. Да поможетъ намъ Богъ.

Поученіе съ церковнаго амвона о „Займѣ Свободы“.

Начинается для Россіи новая жизнь. Всѣмъ намъ дарованы свѣтлыя права свободы, равенства и братства, и первый порывъ освободившагося существа къ тому всегда направляется, чтобы закрѣпить свободу, не поддаться новому порабощенію отъ злого врага. Въ прежніе вѣка, во время нашествія иноплеменниковъ, русскіе люди оказывали великую любовь къ Родинѣ и часто отдавали все, что только могло дать средства для войны. Вспомнимъ священный кличъ Козьмы Минина: «заложимъ женъ и дѣтей» для спасенія отечества! Молодое наше Правительство, избранное нынѣ народными представителями, не требуетъ такихъ жертвъ отъ насъ. Изыскивая средства для войны, оно устроило 5% государственный Заемъ Свободы и призываетъ насъ только къ тому, чтобы отдать наши сбереженія взаймы нашей Родинѣ, которая намъ все возвратитъ, да еще съ лихвою.

Откликнемся на этотъ призывъ. Для войны нужно очень много всего: и орудій, и снарядовъ, и аммуниціи, и проч. Страшенъ былъ нашему врагу гнѣвъ русскаго воинства, когда оно въ скудости ополчалось на него, безъ снарядовъ, безъ продовольствія, оно безтрепетно отражало врага. Какъ же обрушится оно на врага, когда воины наши будутъ въ доспѣхахъ, съ оружіемъ, со снарядами, сытые, одѣтые, обутые! Упадетъ тогда сердце сопротивниковъ, и этого ждать уже недолго, такъ какъ силы враговъ уже надломлены.

Поможемъ нашимъ защитникамъ! Вспомнимъ и то, что, помогая имъ, мы себѣ помогаемъ, себя и нашихъ ближнихъ защищаемъ отъ страшной участи. Сохрани Боже, если врагъ возьметъ верхъ надъ нами! Онъ расчетливъ, какъ нѣмецъ, онъ хочетъ взыскать съ насъ всѣ свои расходы на войну. А ихъ столько, что и представить нельзя! Ужасъ леденитъ сердце, когда подумаешь объ этомъ. Нѣмецъ задушитъ насъ непомѣрными податями, выпьетъ изъ насъ всю кровь, въ концѣ оберетъ нашъ народъ, на многія поколѣнія впередъ обездолитъ насъ.

Поможемъ Правительству довести войну до конца! Дадимъ ему взаймы наши сбереженія. Подпишемся на заемъ всѣ: и отдѣльно, и въ складчину. Будемъ сами пріобрѣтать и другихъ уговаривать сдѣлать это. Деньги наши будутъ вполнѣ сохранны и цѣлы, за нихъ отвѣчаетъ весь народъ и всѣ богатства Россіи. 5% заемъ доступенъ всѣмъ по льготамъ. Воины, услыша наше участіе въ государственномъ дѣлѣ, одѣтые и вооруженные, устремятся на врага съ удвоенной силой, а пораженіе врага сдѣлаетъ нашъ вкладъ еще цѣннѣе.

ТИП. РЯЗ. ПЕРІОД. ИЗД. М-ВА Ф ЪЪ

Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Россійской Православной Церкви пастырямъ сей Церкви и другимъ членамъ православнаго клира, а также учащимъ церковно-приходскихъ школъ и церковнымъ старостамъ.

Третій уже годъ длится безпримѣрно тяжелая война. Неимовѣрныя усилія приходится напрягать намъ и нашимъ доблестнымъ союзникамъ, чтобы довести эту войну до побѣдоноснаго окончанія. Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что отъ благополучнаго исхода этой войны зависитъ не только закрѣпленіе новаго строя внутри Государства, но и вообще существованіе Россіи въ качествѣ великой міровой Державы.

Однимъ изъ условій, содѣйствующихъ этому благополучному исходу войны, является предоставленіе Правительству необходимыхъ средствъ какъ на спеціально военные расходы, такъ и на другія, вызванныя войною, нужды, какъ-то: на леченіе больныхъ и раненыхъ воиновъ и на оказаніе помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, бѣженцамъ и вообще всѣмъ, пострадавшимъ отъ нашествія врага.

Въ старину, когда Отечество наше бывало въ опасности и его истощали враги, наши предки съ готовностью несли все свое имущество на алтарь Отечества, дабы отразить врага.

Въ настоящее время, въ соотвѣтствіи съ измѣнившимися условіями жизни, уже не требуется отъ населенія непосредственныхъ жертвъ его личнымъ достояніемъ на нужды войны, средства эти изыскиваются другими способами и, между прочимъ, путемъ особыхъ военныхъ займовъ внутри Государства.

Къ выпуску такового займа приступаетъ сейчасъ и новое наше Правительство. Вновь выпускаемому займу, по связи съ недавно совершившимися внутри Государства событіями, присвояется наименованіе «Заемъ Свободы 1917 г.», при чемъ сумма нарицательнаго капитала займа не ограничивается опредѣленною цифрою. Облигаціи этого займа будутъ имѣть доходъ 5% въ годъ. Выпускная цѣна ихъ опредѣляется 85 рублей за 100, погашеніе производится по номиналу въ теченіе 49 лѣтъ, начиная съ 1922 года.

Подъемъ, охватившій съ введеніемъ новаго строя всѣ круги народа, даетъ основаніе надѣяться на успѣшное рас-

пространеніе новаго займа. Однако, какъ показала практика реализаціи предшествующихъ займовъ, оповѣщеніе населенія путемъ печати не всегда достигаетъ цѣли, и представляется крайне желательнымъ устное разъясненіе условій и значенія займа, а также порядка пріобрѣтенія облигацій.

Въ этомъ отношеніи весьма цѣнное содѣйствіе можетъ быть оказано православнымъ духовенствомъ, близко стоящимъ къ народу и хорошо знакомымъ по своей пастырской дѣятельности съ бытомъ и условіями жизни различныхъ слоевъ населенія, а также учащими церковно-приходскихъ школъ и церковными старостами.

Поэтому я, какъ членъ Временнаго Правительства и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, обращаюсь къ Вамъ съ усердною просьбою придти на помощь Правительству въ дѣлѣ ознакомленія населенія съ предстоящей кредитной операціей и для сего всѣми доступными Вамъ средствами и путями разъяснять населенію необходимость самаго широкаго участія его, по патріотическимъ побужденіямъ, въ означенномъ займѣ, выяснять выгодность помѣщенія денегъ въ этотъ заемъ и освѣдомлять населеніе съ мѣстами, гдѣ пріобрѣтаются облигаціи, а также со всѣми условіями и льготами по ихъ покупкѣ и залогу.

Зная испытанную преданность православнаго духовенства и всѣхъ вѣрующихъ православныхъ русскихъ людей Родинѣ, позволяю надѣяться, что и въ настоящіе исключительно тяжелые и отвѣтственные для Отечества дни православные пастыри и пасомые сознаютъ величіе лежащихъ на нихъ историческихъ задачъ и съ полною готовностью откликнутся на призывъ содѣйствія Временному Правительству въ размѣщеніи облигацій займа, тѣмъ болѣе, что Правительство, изшедшее изъ нѣдръ народа, вправѣ разсчитывать на поддержку народа въ грозную годину защиты Родины, защиты тѣмъ болѣе священной, что отнынѣ съ Родиной связанъ народъ не только чувствомъ любви, но и чувствомъ гражданскаго своего достоинства въ дѣлѣ отстаиванія отъ врага правъ народа на свободу и государственное самоопредѣленіе. Одна лишь побѣда обезпечитъ народу права, добытыя совершившимся переворотомъ, а потому обезпечить реализацію займа такъ же необходимо, какъ оружіе воину.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *В. Львовъ*.

Петроградъ. — Синодальная типографія. — 1917.

Объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшаго дома.

Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 7—8 марта 1917 года за № 1226.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшаго дома. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: во всѣхъ случаяхъ за богослуженіями, вмѣсто поминовенія царствовавшаго дома, возносить моленіе:

Ѡ бг҃охранимѣй держа́вѣ россі́йстѣй и бл҃говѣ́рномъ вре́менномъ правѝтельствѣ є҃мѹ.

Въ частности, на великой ектеніи послѣ прошенія о Сунодѣ слѣдуетъ прошеніе:

Ѡ бг҃охранимѣй держа́вѣ россі́йстѣй и бл҃говѣ́рномъ вре́менномъ правѝтельствѣ є҃мѹ, ѡ всей пала́тѣ и воинствѣ и҃хъ, гдⷭ҇ помо́лимсѧ.

На сугубой — послѣ Помина́й насъ, гдⷭ҇е:

Є҃щѐ мо́лимсѧ ѡ҃ ст҃ѣ́йшемъ правѝтельствѹющемъ сѵ҃но́дѣ, ѡ҃ пресщ҃е́ннѣйшемъ митрополи́тѣ (илѝ а҃рхіепи́скопѣ, и҃лѝ є҃пи́скопѣ) на́шемъ (и҃мѣ́хъ, є҃гѡ́же ѡ҃блада́етъ), и всей во хр҃тѣ̀ бра́тіи на́шей.

И за нимъ:

Є҃щѐ мо́лимсѧ ѡ҃ бг҃охрани́мѣй держа́вѣ россі́йстѣй и бл҃говѣ́рномъ вре́менномъ правѝтельствѣ є҃мѹ, и ѡ҃ всѣ́мъ хр҃толюби́вомъ во́инствѣ.

На великомъ входѣ діаконъ начинаетъ:

Стѣйшій правительствующій сѵ̃нодъ, и господина нашего, преосщенна́го и҃мкъ, митрополи́та (и҃ли а҃рхіепи́скопа, и҃ли є҃пи́скопа, є҃гоже е҃сть о҃бласть), да помяне́тъ гдь бг҃ъ во цр҃твіи свое́мъ, всегда́, нын҃ѣ и при́сно и во вѣ́ки вѣ́кѡвъ.

Священникъ:

Бг҃охрани́мую держа́ву россі́йскую и бл҃говѣ́рное вре́менное правительство є҃а́, хр҃толюби́вое во́инство и всѣ́хъ ва́съ православ́ныхъ хр҃тіа́нъ да помяне́тъ гдь бг҃ъ во цр҃твіи свое́мъ, всегда́, нын҃ѣ и при́сно и во вѣ́ки вѣ́кѡвъ.

При архіерейскомъ служеніи архіерей на великомъ входѣ, принимая дискосъ, говоритъ:

Стѣйшій правительствующій сѵ̃нодъ да помяне́тъ гдь бг҃ъ во цр҃твіи свое́мъ, всегда́, нын҃ѣ и при́сно и во вѣ́ки вѣ́кѡвъ. Преосщенны́м митрополи́ты, а҃рхіепи́скопы и є҃пи́скопы, и вѣ́сь сщенни́ческій и мона́шескій чи́нъ, да помяне́тъ гдь бг҃ъ во цр҃твіи свое́мъ, всегда́, нын҃ѣ и при́сно и во вѣ́ки вѣ́кѡвъ.

— потиръ:

Бг҃охрани́мую держа́ву россі́йскую и бл҃говѣ́рное вре́менное правительство є҃а́, бл҃говѣ́рныхъ правительствующій сѵ̃гкли́тъ, и военача́льникѡвъ, градонача́льникѡвъ, и хр҃толюби́вое во́инство, и всѣ́хъ ва́съ православ́ныхъ хр҃тіа́нъ, да помяне́тъ гдь бг҃ъ во цр҃твіи свое́мъ, всегда́, нын҃ѣ и при́сно и во вѣ́ки вѣ́кѡвъ.

Протодіаконъ, послѣ ѳ҃ первыхъ помянѡвъ, гдь: говоритъ:

Стѣйшій правительствующій сѵ̃нодъ, и преосщенна́го и҃мкъ, приноса́щаго сты́а да́ры сі́а гдѣви бг҃ѹ на́шемѹ:

Ѡ҃ спасе́ніи бг҃охрани́мыа держа́вы россі́йскіа и бл҃говѣ́рнагѡ вре́менна́гѡ правительства є҃а́, и ѡ҃ всей пла́тѣ и во́инствѣ и҃хъ.

Въ концѣ богослуженій — многолѣтіе:

Свѣ́йшій правѝтельствующій сѵ́нодъ, и̂ господи́на на́шего, прешсщѣ́ннаго и̑́мкъ, митрополи́та (и̑ли̂ а̑рхіепи́скопа, и̑ли̂ є̑пи́скопа, є̑гѡ́же є̑́сть ѡ́бласть), вс҃охрани́мую держа́ву рѡссі́йскую и̂ бл҃говѣ́рное вре́менное правѝтельство є̑́мѹ, хр҃толюби́вое во́инство и̂ всѣ́м православны́м хр҃тіа́ны, гд҃и, сохрани̂ и̑́хъ на мно́гая лѣ́та.

Ѹ҃тверди̂, бо́же, ст҃ы́ю правосла́вную вѣ́рѹ, православны́хъ хр҃тіа́нъ во вѣ́ки вѣ́ка.

Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многолѣтіе, говорится:

Бл҃годе́нственное и̂ ми́рное житіе́, здра́віе же и̂ спасе́ніе, и̂ во всѣ́м бл҃го́е поспѣше́ніе, на враги́ же побѣ́ду и̂ ѡ҃долѣ́ніе, пода́ждь, гд҃и, вс҃охрани́мѣй держа́вѣ рѡссі́йстѣй и̂ бл҃говѣ́рномѹ вре́менномѹ правѝтельствѹ є̑́мѹ, и̂ всерѡссі́йскомѹ хр҃толюби́вомѹ побѣдоно́сномѹ во́инствѹ, и̂ сохрани̂ и̑́хъ на мно́гая лѣ́та.

Когда полагается три, говорится первое:

Бл҃годе́нственное и̂ ми́рное житіе́, здра́віе же и̂ спасе́ніе, и̂ во всѣ́м бл҃го́е поспѣше́ніе, на враги́ же побѣ́ду и̂ ѡ҃долѣ́ніе, пода́ждь, гд҃и, вс҃охрани́мѣй держа́вѣ рѡссі́йстѣй и̂ бл҃говѣ́рномѹ вре́менномѹ правѝтельствѹ є̑́мѹ, и̂ сохрани̂ и̑́хъ на мно́гая лѣ́та.

Второе:

Свѣ́йшемѹ правѝтельствующемѹ сѵ́нодѹ, и̂ господи́нѹ на́шемѹ, прешсщѣ́нномѹ и̑́мкъ, митрополи́тѹ (и̑ли̂ а̑рхіепи́скопѹ, и̑ли̂ є̑пи́скопѹ, є̑гѡ́же є̑́сть ѡ́бласть), мно́гая лѣ́та.

Третье:

Всерѡссі́йскомѹ хр҃толюби́вомѹ побѣдоно́сномѹ во́инствѹ, и̂ всѣ́м православны́м хр҃тіа́нѡмъ, мно́гая лѣ́та.

За всенощнымъ бдѣніемъ на литіи второе прошеніе, какъ на сугубой ектеніи:

Є̑щѐ мо́лимсѧ ѡ҃ вс҃охрани́мѣй держа́вѣ рѡссі́йстѣй и̂ бл҃говѣ́рномъ вре́менномъ правѝтельствѣ є̑́мѹ, и̂ ѡ҃ всѣ́м хр҃толюби́вомъ во́инствѣ.

Тропарь:

Спси, гди, людіи твоя, и блгослови достоянїе твое, побѣды хртолюбивомъ воинству нашему на сопротивныя дарствуя и твое сохраняя крстомъ твоимъ жительство.

Кондакъ:

Вознесыйся на крстъ волею, тезоименитому твоему нобому жительству щедроты твоя даруй, хрте Бже: возвесели хртолюбивое воинство наше, побѣды дая емъ на супостаты, пособїе имущу твое, орѫжїе мира, непобѣдимую побѣду.

Въ началѣ утрени богородиченъ:

Предстательство страшное и непостыдное, не презри, блгая, молитвъ нашихъ, всепѣтая бце, оутверди православныхъ жительство, спси блговѣрное временное правительство нашее, емуже повелѣла еси правити, и подаждь емъ съ нбсе побѣду, зане родила еси Бга, едина блгословенная.

Петроградъ.—Synодальная Типографія.—1917 г.

дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, ввести въ сихъ заведеніяхъ выборное начало при замѣщеніи административныхъ и преподавательскихъ должностей, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) временно, впредь до выработки новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, предоставляется педагогическимъ собраніямъ Правленій духовныхъ семинарій и училищъ съ участіемъ членовъ Правленій отъ духовенства избирать кандидатовъ для замѣщенія вновь освобождающихся административныхъ и преподавательскихъ должностей съ соблюденіемъ относительно лицъ избираемыхъ дѣйствующихъ по духовно-учебному вѣдомству узаконеній; объ избранныхъ кандидатахъ епархіальный преосвященный представляетъ ,по принадлежности, Святѣйшему Суноду или сунодальному Оберъ-Прокурору; 3) административныя лица и лица священнаго сана утверждаются въ должностяхъ по заключеніямъ Учебнаго Комитета Святѣйшимъ Сунодомъ, прочія же по журналамъ Учебнаго Комитета, представляемымъ на утвержденіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Суноа; 4) въ случаяхъ отсутствія на мѣстѣ кандидатовъ для замѣщенія тѣхъ или другихъ должностей, вакансіи замѣщаются, по заключенію Учебнаго Комитета, Святѣйшимъ Сунодомъ или Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ по принадлежности, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», а въ Учебный Комитетъ передать выписку, поручивъ при семъ Комитету выработать подробныя правила для руководства педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій при производствѣ выборовъ кандидатовъ на административныя и преподавательскія должности.

Указъ Временнаго Правительства,

данный Правительствующему Сенату 1917 года, марта 20-го.

«Предсѣдатель религіозно - философскаго общества Антонъ *Карташевъ* назначается Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Суноа».

Опредѣленіями Святѣйшаго Суноа:

I. Отъ 6 — 8 марта 1917 года за № 1214 постановлено: епископа Исидора, бывшаго Михайловскаго, уволивъ отъ управленія Тюменскимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, Тобольской епархіи, перемѣстить въ число братіи Свіяжскаго монастыря, Казанской епархіи.

—

II. Отъ 6 апрѣля 1917 года за № 1928 постановлено: ректора Черниговской духовной семинаріи протоіерея Василія Сокольскаго уволить отъ духовно-учебной службы.

—

III. Отъ 27 января—17 февраля 1917 года за № 535 постановлено: Тихвинскую женскую общину, Великолуцкаго уѣзда, Псковской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

—

IV. Отъ 24 —27 февраля 1917 года за № 1170, постановлено: преподавателя Минской духовной семинаріи протоіерея Димитрія Павскаго назначить на должность смотрителя Торопецкаго духовнаго училища.

—

V. Отъ 1 — 19 февраля 1917 года за № 674 постановлено: смотрителя

Тывровскаго духовнаго училища священника Михаила Пхаладзе перемѣстить на ту же должность въ Кутаисское духовное училище.

—

VI. Отъ 1 — 19 февраля 1917 года за № 671 постановлено: штатнаго члена Тобольской Духовной Консисторіи протоіерея Михаила Доброхотова уволить, согласно прошенію, отъ должности члена Консисторіи и назначить на эту должность настоятеля Тобольской Богородице-Введенской церкви протоіерея Николая Ужакова.

—

VII. Отъ 27 января — 17 февраля 1917 года за № 599 постановлено: штатнаго члена Астраханской Духовной Консисторіи протоіерея Павла Васильковскаго уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности члена Консисторіи.

—

VIII. Отъ 25 января — 15 февраля 1917 года за № 476 постановлено: на вакантную должность штатнаго члена Олонецкой Духовной Консисторіи назначить протоіерея Петрозаводскаго каѳедральнаго собора Іоанна Дроздина.

—

IX. Отъ 1 — 18 февраля 1917 года за № 670 постановлено: настоятеля Владикавказскаго каѳедральнаго собора, протоіерея Димитрія Дьяченко уволить отъ должности штатнаго члена Владикавказской Духовной Консисторіи.

—

X. Отъ 27 января — 17 февраля 1917 года за № 577 постановлено: законоучителя Екатеринбургской мужской гимназіи, кандидата богословія, священника Алексѣя Игнатьева утвердить въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: «Богослужебное пѣніе Православной Русской Церкви съ конца XVI до начала XVIII в. по крюковымъ и нотнолинейнымъ пѣвчимъ рукописямъ Соловецкой библіотеки». (Въ связи съ краткимъ очеркомъ древней богослужебной музыки и пѣнія и обзоромъ русской литературы о богослужебномъ пѣніи). Казань. 1916 года.

—

XI. Отъ 27 января — 16 февраля 1917 года за № 483 постановлено: наградить священника Свято-Троицкой церкви гор. Полтавы Михаила Чубова за особые труды, вызванные обстоятельствами текущей войны, саномъ протоіерея.

—

XII. Отъ 27 января — 17 февраля 1917 года за № 599 постановлено: за оказанныя заслуги по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) возвести священниковъ — Тифлисскаго военнаго госпиталя Григорія Словецкаго, перемѣщеннаго нынѣ въ 158 пѣхотный Кутаисскій полкъ, съ званіемъ благочиннаго 40-й пѣхотной дивизіи и Л. Гвардіи Уланскаго полка Петра Троицкаго въ санъ протоіерея и 2) наградить священниковъ церквей — при Общинѣ св. Евгеніи, въ Петроградѣ, Арсенія Чистякова, Вознесенской, с. Коршева, Бобровскаго уѣзда, Іоанна Проскуракова, Преображенской гор. Дмитрова Николая Панкова, Успенской, гор. Брянска, Николая Тамонскаго и Нижегородскаго епархіальнаго миссіонера, прикомандированнаго къ 183 пѣхотному запасному полку священника Николая Покровскаго — наперснымъ крестомъ, отъ св. Сѵнода выдаваемымъ.

—

XIII. Отъ 18 января — 17 февраля 1917 года за № 651 постановлено: наградить казначея Сызранскаго Спасо-Вознесенскаго монастыря іеромонаха Іоанна за оказанныя имъ заслуги по обстоятельствамъ военнаго времени наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ.

XIV. Отъ 20 января—12 февраля 1917 года за № 351 постановлено: 1) предложить Правленіямъ духовныхъ семинарій ввести преподаваніе пчеловодства, въ качествѣ необязательнаго предмета, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-учительскихъ школъ, 2) въ виду того, что преподаваніе пчеловодства въ семинаріяхъ должно носить исключительно практическій характеръ, предложить Правленіямъ духовныхъ семинарій озаботиться пріобрѣтеніемъ на мѣстныя средства наблюдательнаго улья и показательной пасѣки изъ небольшого количества пчелиныхъ семействъ и нужнѣйшихъ пчеловодныхъ принадлежностей; 3) поручить Правленіямъ семинарій обсудить вопросъ о способѣ наиболѣе цѣлесообразной постановки преподаванія пчеловодства, и, въ частности, кому оно можетъ быть поручено, гдѣ будетъ ведено и какіе часы для него могутъ быть опредѣлены, и о принятыхъ Правленіями мѣропріятіяхъ по преподаванію въ семинаріяхъ пчеловодства незамедлительно сообщить Учебному Комитету; и 4) въ виду того, что наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется преподаваніе пчеловодства воспитанникамъ семинарій лѣтомъ, въ каникулярное время, на центральныхъ епархіальныхъ пасѣкахъ, особенно когда въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, находящихся въ большихъ городахъ, окажется затруднительнымъ устроить показательныя пасѣки въ семинарскихъ садахъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить съѣздамъ епархіальнаго духовенства озаботиться устроеніемъ такъ называемыхъ центральныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, каковыя съ удобствомъ могли бы быть заведены въ монастырскихъ дачахъ или иныхъ мѣстахъ епархіи, имѣли бы своею цѣлью не только быть образцами раціональнаго пчеловожденія, но и производить всѣ необходимыя пчеловодныя принадлежности для снабженія ими пасѣкъ во всей епархіи; на сихъ центральныхъ пасѣкахъ могло бы быть ведено и для воспитанниковъ семинарій преподаваніе пчеловодства въ лѣтнее время, для чего при пасѣкахъ должны быть устроены лѣтнія помѣщенія для извѣстнаго числа семинарскихъ воспитанниковъ, ихъ надзирателя и преподавателя пчеловодства и изысканы мѣстныя средства на пищевое довольствіе ихъ во время лѣтнихъ занятій на пасѣкѣ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I.

Отъ 31 января 1917 г. за № 2 опредѣляются по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскими служителями: Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, занимающіяся въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора перепискою бумагъ по вольному найму: Елизавета **Коленъ**, Евгенія **Шертина** и Анна **Журавлева**, съ 15 декабря 1916 г. Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ: занимающіяся въ Статистическомъ Отдѣлѣ при названномъ Совѣтѣ по вольному найму: Александра **Виноградова** и Вѣра **Рыбская**, съ 29 декабря 1916 г., Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ—занимающаяся въ означенномъ Контролѣ по вольному найму Александра **Пекелисъ**, съ 1 января 1917 г. и канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ—занимающійся по вольному найму въ Хозяйственномъ Управленіи Павелъ **Лисицынъ**, съ 11 декабря 1916 г.

Причисляется къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій секретарь **Кобызевъ**, съ 22 декабря 1916 г.

Назначаются: младшій бухгалтеръ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ надворный совѣтникъ **Рождественскій**—старшимъ бухгалтеромъ названнаго

Управленія и счетный чиновникъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія коллежскій секретарь **Бочкаревъ**—младшимъ бухгалтеромъ названнаго Управленія, оба съ 12 декабря 1916 г.; младшій секретарь Святѣйшаго Сунода надворный совѣтникъ **Косаткинъ**—старшимъ секретаремъ Святѣйшаго Сунода, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, съ 18 декабря 1916 г.; младшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ надворный совѣтникъ **Ненарокомовъ**—старшимъ контролеромъ того же контроля и счетный чиновникъ контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ коллежскій ассесоръ **Корниловъ**—младшимъ контролеромъ—оба съ 9 января 1917 г. и канцелярскій чиновникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода коллежскій секретарь **Боголюбовъ** помощникомъ столоначальника названной канцеляріи, съ 1 января 1917 г.

Перемѣщаются: секретарь Петроградской Духовной консисторіи статскій совѣтникъ **Молчановъ** и секретарь Харьковской Духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ **Самойловичъ**, согласно прошеніямъ, одинъ на мѣсто другого, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, съ 9 января 1917 г.

Отъ 3 февраля 1917 года за № 3 опредѣляются въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: окончившія курсъ женскихъ гимназій, служащія по вольному найму: въ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ **Татіана Сидорова** и въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ **Вѣра Сорокина** и окончившая историко-филологическій факультетъ Императорскаго Петроградскаго Университета **Елена Гришкова**, съ назначеніемъ счетными чиновниками Пенсіонной Кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, Сидорова и Сорокина съ 1 февраля 1917 г., Гришкова съ 1 января 1917 г.

Назначаются: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ надворный совѣтникъ **Лось** старшимъ помощникомъ бухгалтера пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и младшій помощникъ справщика Петроградской Сунодальной Типографіи коллежскій ассесоръ **Груздевъ**—дѣлопроизводителемъ той же пенсіонной кассы, оба съ 1 февраля 1917 г.

II.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода В. Н. Львова.

Отъ 7 марта 1917 года за № 4 опредѣляются: кандидатъ Кіевской духовной академіи **Пирцхалава**—на должность преподавателя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Мингрельское духовное училище и инженеръ-металлургъ **Маликовъ** на должность преподавателя физики и математики въ Тифлисскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывшій надзиратель Бѣжецкаго духовнаго училища **Неклюковъ**—на должность преподавателя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Бѣльское духовное училище и бывшій преподаватель Красноярскаго духовнаго училища **Никольскій**—на должность преподавателя греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Рославльское духовное училище (Маликовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 12-го сентября 1916 г., Никольскій съ 12-го, Неклюковъ съ 20-го и Пирцхалава съ 23-го января 1917 г.).

Назначаются: приватъ-доцентъ Петроградскаго университета **Волковъ**—и. д. доцента въ Петроградскую духовную академію по каѳедрѣ исторіи древняго востока; преподаватели духовныхъ училищъ: Бѣлевскаго **Бѣляевъ** и Купянскаго **Ремезовъ**—на должности помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ: 1-й—Шуйскаго и 2-й—Великолуцкаго и псаломщикъ с. Поланъ, Владиміроволынскаго у., **Кришпиновичъ**—на должность учителя пѣнія и музыки въ Свято-Ѳеодоровскую церковно-учительскую школу (Волковъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 27-го октября, Кришпиновичъ съ 22-го декабря 1916 г., Ремезовъ съ 20-го и Бѣляевъ съ 24-го января 1917 г., двое послѣднихъ по опредѣленію Святѣйшаго Сунода).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ училищъ: Бѣльскаго **Кустовъ** и 2-го Орловскаго **Амфитеатровъ**—на должности преподавателей: 1-й—русскаго языка въ Скопинское духовное училище и 2-й—ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Вольское духовное училище; помощникъ инспектора Архангельской духовной семинаріи **Соколовъ**—на должность преподавателя общей и русской церковной исторіи въ той же семинаріи; помсмотр. дух. училищъ: Купянскаго **Александровъ**, Мингрельскаго **Арсенишвили** и Шуйскаго **Созоновъ**—на должности: 1-й—преподавателя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Купянское духовное училище, 2-й—преподавателя грузинскаго языка въ Кутаисское духовное училище и 3-й—помощника смотрителя въ Полоцкое духовное училище; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Костромского **Рейнольскій** и Нижегородскаго **Засѣцкій**—на должности: 1-й—преподавателя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія и

Костромское духовное училище и 2-й—преподавателя латинскаго языка въ параллельные классы Нижегородскаго духовнаго училища съ дополнительными уроками по русскому и славянскому языкамъ и географіи и преподаватель Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Лисневскій**—на должность помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію (Арсеньшвили (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 24-го октября 1916 г., Лисневскій съ 12-го, Рейнольскій, Амфитеатровъ и Кустовъ съ 20-го, Созоновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 24-го января, Соколовъ и Засѣцкій съ 8-го и Александровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 17-го февраля 1917 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, смотритель Минскаго духовнаго училища **Зенькевичъ** (съ освобожденіемъ отъ даннаго ему 11-го Ноября 1916 г. назначенія въ Калужское духовное училище) и учитель Мингрельскаго духовнаго училища **Санѣблидзе**, съ мундирами, означеннымъ должностямъ присвоенными, а учитель Ярославской духовной семинаріи **Татевскій** освобождается отъ даннаго ему 5-го сентября 1916 г. назначенія въ Свято-Ѳеодоровскую церковно-учительскую школу (Татевскій съ 5-го сентября, Зенькевичъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 11-го ноября 1916 г. и Санеблидзе съ 23-го января 1917 г.).

Исключается изъ списковъ за смертью преподаватель Новгородской духовной семинаріи **Лебедевъ**, съ 30-го января 1917 г.

Опредѣляются въ службу по вѣдомству православнаго исповѣданія: окончившія курсъ женскаго педагогическаго института, служащая по вольному найму въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ Любовь **Малявевская**—счетнымъ чиновникомъ бухгалтеріи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ 12-го декабря 1916 года, Петроградскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, служащія по вольному найму въ канцеляріи учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ: Марія **Васильева**, Лидія **Боротинская**, Клавдія **Успенская** и Евгенія **Успенская**—канцелярскими служителями названной канцеляріи, съ 1-го января 1917 г., Литейной женской гимназіи—служащая по вольному найму въ канцеляріи Святѣйшаго Сунода Клавдія Кобова и Петроградскаго Исидоровскаго епарх. жен. уч.—служащая по вольному найму въ канцеляріи Св. Сунода Софія **Потемкина**—канцелярскими служителями названной канцеляріи, всѣ съ 16-го февраля 1917 г.

Назначаются: помощникъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, титулярный совѣтникъ **Пестовскій**—младшимъ дѣлопроизводителемъ того же отдѣла, счетный чиновникъ страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, губернскій секретарь **Осиповъ**—исп. об. помощника дѣлопроизводителя того же отдѣла, оба съ 23-го февраля 1917 г., и помощникъ бухгалтера Московской сунодальной типографіи, коллежскій ассессоръ **Виноградовъ**—книгохранителемъ той же типографіи съ 1-го декабря 1916 г.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію по болѣзни, книгохранитель Московской сунодальной типографіи, коллежскій ассессоръ **Вейцлеръ**, съ 1 декабря 1916 г.

—

Отъ 21 марта 1917 года за № 6, помощникъ управляющаго канцеляріей Святѣйшаго Сунода, статскій совѣтникъ **Кудролюбовъ** — увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни.

—

Отъ 21 марта 1917 г. за № 6, перемѣщается на должность помощника управляющаго Канцеляріей Святѣйшаго Сунода помощникъ управляющаго контролемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Рункевичъ**

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

За Министра Финансовъ Товарищъ Министра отъ 7-го марта сего года за № 2766 сообщаетъ, что въ Министерство Финансовъ поступаютъ отъ казенныхъ палатъ запросы о томъ, по чьимъ ассигновкамъ въ настоящее время должны производиться казначействами расходы въ тѣхъ случаяхъ, когда должностныя лица, являющіяся распорядителями кредитовъ, смѣщены или замѣнены другими.

Въ цѣляхъ предупрежденія выдачъ по подложнымъ ассигновкамъ и неправильнымъ требованіямъ Министерство Финансовъ проситъ сдѣлать немедленно распоряженіе по вѣдомству Святѣйшаго Сунода о томъ, чтобы, въ случаѣ перемѣны распорядителей кредитовъ, мѣстныя казенныя палаты и казначейства немедленно были освѣдомляемы: относительно распорядителей второй степени (губернскихъ и областныхъ) Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, а относительно третьестепенныхъ распорядителей — соотвѣтственными признанными Святѣйшимъ Сунодомъ мѣстными вла-

стями, съ указаніемъ, кто уполномоченъ въ данное время на производство расходовъ, взамѣнъ смѣщенныхъ должностныхъ лицъ, и за чьими подписями будутъ выпускаться ассигновки, а также о сообщеніи Министерству Финансовъ свѣдѣній объ уполномоченныхъ распорядителяхъ второй степени.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить по Духовному Вѣдомству для надлежащаго руководства.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 30-е ноября 1916 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили, между прочимъ, пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Отъ разн. лицъ и учрежден. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 397 р. 83 к., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд. поступ. къ нимъ пожертвован 93 р. 79 к., разн. лицъ и учрежденій дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 206 р. 74 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 35 р. 69 к., Тобольской духовн. консисторіи, церк. сб. 115 р. 98 к., протоіерея въ отставкѣ Боен. вѣд. о. В. А. Соколова %% бумагами 4.000 р., разн. лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 352 р. 88 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 47 р. 2 к., свящ. с. Печерно І. Юхновскаго пожертв. кр. Д. Пастуховымъ 10 р. и др. крестьян. 11 р. 47 к., Благовѣщенской духовной консисторіи на содерж. кроватей 375 р., Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женск. монастыря 50 р., причта церкви «всѣхъ скорбящихъ Радость» по Шпалерной ул. въ Петроградѣ, собр. причтомъ и переданы Его Высокопреосвященству, митрополиту Петроградскому и Ладожскому 235 р., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 385 р. 26 к., Хозяйственнаго Управленія при Свят. Сунодѣ, поступ. пожертв. 159.259 р. 4 к., Борисоглѣбск. церкви, церк. сб. 5 р. 70 к., круж. сб. (не церк.) 98 р. 64 к., Владикавказской духовн. консисторіи, церк. сб. 5.978 р. 59 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 54 р. 28 к., члена Аксайскаго волост. попечит. свящ. І. Адріанова, 7 р. 24 к., свящ. Кирилла Гроза собр. приход. попечит. 16 р. и учащими церк. прих. школы 4 р. 40 к., свящ. І. Богданова, с. Изындаева, Ачинск. у., отъ учащихся 2 р. 19 к. и церк. сб. 1 р. 85 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 629 р. 67 к., церкви при Николаевскомъ обществѣ о бѣдн. Петроград. стороны, 22 р. 52 к., Вятской дух. консисторіи, кр. сб. 703 р. 54 к., канц. Петроградск. градоначальн., внесен. устр. вечера діаконовъ П. Д. Дмитріевымъ 635 р. 5 к., правл. Оренбурской духовн. семинаріи 35 р., причта Вознесенской церкви с. Завьяловскаго, Камышл. у. 1 р. 50 к., Воронежск. духовн. консисторіи церк. сб. 3.982 р. 37 к., служащіе канцеляріи Православнаго Палестинскаго Об-ва 29 р. 50 к., служ. въ учебн. заведеніяхъ Православнаго Палестинскаго Об-ва 54 р. 74 к., разн. лицъ и учр. духовн. вѣдом., поступ. къ нимъ пожертв. 909 р. 10 к., учащихся Екатерининской церк. прих. школы Ветлужск. у. 30 к., настоятельницы Хотьковскаго монастыря, собр. пожертвованія за богослуженіе 30 р., Астраханской духовн. консисторіи, церк. сб. 515 р. 15 к., Таврическской духовн. консисторіи, церк. сб. 1.237 р. 83 к., благочиннаго I округа Бузулукск. уѣз., ц. сб. 76 р. 68 к., настоятеля Николаевской церкви ст. Полтавской 25 р., іеромонаха Гедеона, Тихонова пустынь, Калужск. г. на лазареты Кр. Кр. 500 р., Томскаго Богородице-Алексѣевскаго мужского монастыря г. Томскъ 52 р., Благовѣщенской дух. консист. 150 р. 39 к., свящ. А. Богословскаго, Оскольск. у. 4 р., Владивостокской дух. консисторіи, церк. сб. 144 р. 49 к., архимандрита Никанора, Луковск. пустынь 10 р. (къ томъ числѣ на Сербскій Кр. Кр. 2 р., Черногорскій Кр. Кр. 2 р. Румынскій Кр. Кр. 2 р.), разн. лицъ и учрежден. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 501 р. 75 к., настоятеля Минскаго Золотогорскаго Ст. Троицкаго р.-кат. костела 5 р. 80 к., церковнаго старосты Буково-Преображенскаго стана Кир. гизской миссіи Павла Мицука (чр. канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода) 99 р. 75 к., разн. лицъ и учр. поступ. къ нимъ пожертв. 37 р. Петроградской Свято-Троицкія Сергіевы Лавр. подворья, церк. сб. 373 р. 76 к. Всего отъ разныхъ учрежденій и лицъ поступило 430.584 р. 5 к., а всего съ прежде поступившими 15.742.868 р. 86³/₄ к.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 31-е декабря 1916 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили, между прочимъ, пожертвованія отъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Отъ разн. лицъ и учрежденій духовн. вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 38 р. 24 к.

стоятельницы Успенскаго Серафимовскаго настыря игумении Маріи 76 р., церкви ск. лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ жерт. 237 р. 45 к., Хозяйств. Управленія Святѣйшемъ Сунодѣ, поступ. пожертв. 165 р. 4 к., настоятеля Посольской церкви въ Лондонѣ, церк. сб. 443 р. 65 к., ныхъ лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 386 р. 79 к., настоятеля церкви и Посольствѣ въ Токіо, церковнаго сбора к., настоятеля и братіи Ильинскаго обще-тельнаго скита на Аѳонѣ 3000 р., временно-ей церкви при Николаевскомъ портѣ о Кронштадск. крѣп. артил. колка, кр. сб. р. 4 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. нимъ пожертв. 471 р. 91 к., холе 145 р. к., Петроград. Митрофаніевской кладбищ. кви, кр. сб. 58 р. 06 к., причта Петроград-й Князь-Владимірской Орлово-Новосильцев-ой церкви, церк. сб. 7 р. 45 к., Томскаго ино-Предтеченскаго женскаго монастыря р., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 849 р. 27 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 20 р. 16 к., сб. (не церк.) 88 р. 85 к., попечит. совѣта кровской с. Ильина церкви 3 р., свящ. А. Ф. рганова 10 р., діакона Н. Шадрина 6 р., ки, лицъ и учрежд. дух. вѣд. поступ. къ нимъ жертв. 662 р. 86 к., разн. лицъ и учрежд. поступ. нимъ пожертв. 23 р. 84 к., свящ. Н. Семе-ва 150 р., учениковъ Селецкой церк.-прих-олы, Галичск. у., 1 р., настоятеля церкви при сольствѣ въ Токіо, протоіерея И. Булгакова р., Петроградской святого Бориса и Глѣба ркви церковнаго сбора 8 р. 14 к., конторы ргіевскаго архіерейскаго дома 13 р. 27 к., жне-Амурскаго отдѣл. Благовѣщенскаго епар-льнаго учил. совѣта, Приморск. обл. на держ. койки нижняго чина имени учащихъ за густъ—декабрь с. г. 150 р., свящ. М. Войниц-го 10 р., разн. лицъ и учр. дух. вѣдом., пост. нимъ пожертв. 257 р. 78 к., церк. сб. 49 к., новской духовной консисторіи, кр. сб. 444 р. к., Оренбургской дух. консисторіи, церк. сб. 60 р. 50 к., разн. лицъ и учрежд. дух. вѣд., ступ. къ нимъ пожертв. 585 р. 23 к. Всего ступило 690.886 р. 31 к., а съ прежде посту-вшими 16.433.755 руб. 17 3/4 коп.

—

Въ кассу Главнаго Управленія Россій-аго Общества Краснаго Креста съ 1-го 31-е января 1917 года включительно нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ ступили пожертвованія отъ лицъ и учре-деній духовныхъ вѣдомствъ.

Отъ настоятеля церкви при Россійской Миссіи въ Буэносъ-Айресѣ, церковнаго сб. 187 р. 10 к., Борисоглѣбск. церкви, ц. сб. 4 р. 32 к., служ. Православнаго Палестинскаго Общества, въ Сиріи и Палестинѣ 64 р. 87 к., служ. въ канц. Императ. Православ. Палест. Об-ва 28 р. 50 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 74 р. 87 к., свящ. А. Баженова, завѣщ. вдов. свящ. Л. В. Миробовой 200 р., Кишиневской духов. консисторіи, ц. сб. 510 р. 79 к., Рязанской дух. консисторіи, ц. сб. 727 р. 54 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 305 р. 37 к., церкви св. Іоанна Милостиваго, кр. сб. 29 р. 2 к., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 428 р. 2 к., Благочиннаго IX уч. церквей Благовѣщенской епархіи на содержаніе коекъ имени духов. IX благоч. Благовѣщ. епархіи за ноябрь и декабрь 1916 г. 120 р., разныхъ лицъ и учр. дух. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 543 р. 14 к., Екатеринославской духовной консисторіи, ц. сб. 1.005 р. 46 к., разн. лицъ и учр. дух. вѣд. пост. къ нимъ пож. 151 р. 16 к., Попеч. Совѣта при Николаевск. церкви на Мурманѣ. 10 р., Г. Н. Сподобина 2 р. 50 к., служащ. канц. Петроградской духовн. консисторіи 171 р. 33 к., разн. лицъ и учрежд. духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 318 р. 51 к., свящ. І. Ф. Лаврова 3 р., благочиннаго 9 округа, Кирилл. у., ц. сб. 7 р. 97 к., попечит. совѣта села Сосновки Яранск. у. 30 р., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 597 р. 58 к., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 94 р. 25 к., свящ. С. Гурова 40 р., свящ. И. Стуницкаго 10 р., настоятельницы Воскресенско-Мироносицкаго женскаго монастыря игумении Валентины 35 р., Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женск. монастыря 50 р., Томской духовной консисторіи, церк. сб. 300 р. 22 к., настоятеля церкви при Посольствѣ въ Токіо, церковнаго сбора 138 р., Н. И. Ильина 100 р., разныхъ лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 380 р. 67 к., благочин. I округа Бузулукскаго у., Самар. г. 73 р. 58 к., Воронежской духовной консисторіи, ц. сб. 874 р. 72 к., кр. сб. (не церк.) 29 р. 98 к., попечительнаго совѣта при заводѣ Ножевки, Оханскаго у. 27 р., правленія Оренбургской духовной семинаріи 14 р. 54 к., пѣвчихъ Суемецкаго хора 28 р., свящ. Б. Барановича 31 р. 35 к., свящ. І. Тарновскаго 5 р., разн. лицъ и учр. дух. вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 384 р. 99 к., свящ. Мелика Арустамянца, г. Елисаветполь 30 р., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 664 р. 33 к., свящ. А. Томачинскаго, пож. въ пользу плѣн., наход. въ Германіи и Австро-Венгріи 4 р. 54 к., свящ. М. Клонскаго, собран.

въ пользу русск. военноплѣн. 2 р. 8 к., церкви св. Маріи Магдалины, ц. сб. 17 р., настоятеля Св. Михайловской церкви, с. Высшей Погорѣлой, Староконстантиновск. у., собр. дѣвицами села 20 р., разн. лицъ и учр. дух. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 580 р. 57 к., Могилевской духовной консисторіи, ц. сб. 179 р. 32 к., Воронежской духовной консисторіи ц. сб. 3.653 р. 89 к., настоятельницы Владимірской общ. монахини Серафимы 6 р., свящ. І. Кичелюкъ, собран. школьниками-славильщиками 10 р. 43 к., Воденниковскаго церковно-приходск. попечительства Шадринск. у. 40 р., церковнаго собора Пресвятой Богородицы при убѣжищѣ принцессы Ольденбургской 50 р., разн. лицъ и учр. духовн. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 486 р. 97 к., церкви Волковскаго правосл. кладбища, кр. сб. 10 р. 35 к., свящ. Г. Крупскаго, собр. прихожами 23 р. 41 к., свящ. А. Ѳ. Богданова 10 р., Владивостокской духовной консисторіи на изготовленіе противогазовыхъ повязокъ 5 р. 70 к. духовнаго собора Александро-Невской Лавры на содерж. этаннаго лазарета имени Лавры съ 1 окт. 1916 г. по 1 янв. 1917 г. 13.000 р., разн. лицъ и учрежденій духовн. вѣд., поступив. къ нимъ пожертвов. 568 р. 30 к., свящ. Корелина 50 к., Владикавказской духовной консисторіи 2.212 р. 47 к., церкви л.-гв. Гренадерскаго полка 4 р. 99 к. Пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учрежденій поступило 178.755 руб. 70 коп., а всего съ прежде поступившими 16.612.510 руб. 87¾ коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ставропольская духовн. консисторія

вызываетъ заштатнаго священника села Ново-Михайловскаго, Ставропольской губерніи, Іоанна Смирнова для выслушанія состоявшагося о немъ рѣшенія Епархіальнаго Начальства о лишеніи его священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія. Въ случаѣ неявки его въ Консисторію (въ гор. Ставрополѣ) въ мѣсячный срокъ (ст. 171 Уст. Дух. Конс.) со дня третьей публикаціи о. Смирновъ теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Сунодъ и рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Архангельской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 января 1916 г. **вступило прошеніе Архангельскаго мѣщанина Николая Прокопьева Янкина, жительствующаго въ селѣ Майнаксѣ, Архангельскаго уѣзда, при лѣсопильномъ заводѣ Русанова, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Димитріевой Янкиной, вѣнчаннаго причтомъ Соломбальскаго собора гор. Архангельска 27 января 1884 г. По заявленію просителя Николая Прокопьева Янкина безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Димитріевой Янкиной началось изъ города Архангельска съ 20 ноября 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Димитріевой Янкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.**

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1916 г. **вступило прошеніе крестьянина Уржумскаго уѣзда, Токтайбелякской вол., дер. Рушбеляка Еремѣя Никитина Тетерина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никитиной Тетериной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Токтайбеляка, Уржумскаго уѣзда, 4 іюня 1909 г. По заявленію просителя Еремѣя Никитина Тетерина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никитиной Тетериной началось изъ дер. Рушбеляка, Токтайбелякской вол., съ 13 мая 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никитиной Тетериной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.**

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1916 г. **вступило прошеніе крестьянки Ирбитскаго уѣзда, Харловской вол., Таисіи Васильевой Пономаревой, жительствующей въ городѣ Ирбитѣ, Николаевская ул., д. № 632, о расторженіи брака ея съ мужемъ Потитомъ Ивановымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Харловскаго, Ирбитскаго уѣзда, 22 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Таисіи Васильевой Пономаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Потита Иванова Пономарева началось изъ села Харловскаго, Ирбитскаго уѣзда, 20 января 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Потита Иванова Пономарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.**

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1916 г. **вступило прошеніе крестьянки Камышловскаго уѣзда, Талицкой вол. и завода, Агриппины Емельяновой Ефимовой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Артемьевымъ Ефимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви Талицкаго завода, Камышловскаго уѣзда, 30 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Агриппины Емельяновой Ефимовой безвѣстное отсутствіе супруга Игнатія Артемьева Ефимова началось изъ гор. Харбина съ мая 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Артемьева Ефимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.**

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1916 г. **вступило прошеніе дворянки Зинаиды Гавриловой Васильевской, жительствующей въ гор. Бахмутѣ, Соборная площадь, д. Раевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Антоновымъ Васильевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви сла Александровка, Шультело, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 11 октября 1911 года. По заявленію просительницы Зинаиды Гавриловой Васильевской безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Антонова Васильевскаго началось изъ гор. Бахмута съ 11 ноября 1911 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Антонова Васильевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.**

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1916 г. **вступило прошеніе крестьянки Орловской губер**

рубчевскаго уѣзда, с. Семца Евдокіи Ильиной Ковалевой, жительствующей въ гор. Нахичеванп на-Дону, 2-й линіи, д. № 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Семеновымъ Ковалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Семцы іюня 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ильиной Ковалевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Семенова Ковалева началось изъ села ны, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, гущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Семенова Ковалева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1916 г. ступило прошеніе инородца Бырцинскаго селенія, тоновской инородческой вол., Забайкальской обл., дрея Димитріева Носырева (Измайлова), о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Григорьевой сыревой (Измайловой), урожденной Срулевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Бырцинской преподобнаго Веніамина миссіонерской церкви 28 января 1905 года. По явленію просителя Андрея Димитріева Носырева (Измайлова) безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Григорьевой Носыревой (Измайловой) началось изъ Бырцин съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ ста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Григорьевой Носыревой (Измайловой)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 18 января 1917 г. ступило прошеніе крестьянки Иркутской губерніи, гаинскаго уѣзда, Осинской вол., Маріи Ѳеодоровой копьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Прокопьевымъ, вѣнчаннаго при-мъ тюремной Скорбященской церкви города Омска августа 1874 года. По заявленію просительницы ріи Ѳеодоровой Прокопьевой безвѣстное отсутствіе супруга Александра Иванова Прокопьева началось села Усолья, Иркутской губерніи, 35 лѣтъ тому ъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Прокопьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи

евскимъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1916 г. ступило прошеніе крестьянки Мареы Яковлевой Криносовой, урожденной Данильченковой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, уголъ Б.-Житомірской и Владимірской ул., д. № 6—11, кв. 15, о расторженіи брака съ мужемъ Ѳомой Трофимовымъ Криносовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лукіановской свято-Ѳеодоровской церкви гор. Кіева въ 1890 году. По заявленію просительницы Мареы Яковлевой Криносовой вѣстное отсутствіе ея супруга Ѳомы Трофимова Криносова началось изъ города Кіева болѣе 18 лѣтъ у назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, ущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳомы Трофимова Криносова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1916 г. ступило прошеніе крестьянина дер. Зубовой-Буды, ичской вол., Климовичскаго уѣзда, Могилевской ерніи, Григорія Васильева Васильева, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Фроловой Васильевой, жденной Судзиловской, вѣнчаннаго причтомъ Суичской церкви Климовичскаго уѣзда, 28 января года. По заявленію просителя Григорія Васильева льева безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Фроловой Васильевой началось изъ гор. Климовичъ 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Фроловой Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Якушовки, Черниковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Феодоры Кондратьевой Гончаровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Карповымъ Гончаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Ельнянской церкви Черниковскаго уѣзда, 25 января 1904 года. По заявленію просительницы Ѳеодоры Кондратьевой Гончаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Карпова Гончарова началось изъ дер. Якушовки, Ново-Ельнянской волости, Черниковскаго уѣзда, чрезъ три года послѣ ихъ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Карпова Гончарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Борнукова, Княгининскаго уѣзда, Ивана Антонова Каширина, жительствующаго въ селѣ Борнуковѣ, Княгининскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Аниссіей Андреевой Кашириной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Борнукова, Нижегородской епархіи, 14 января 1866 года. По заявленію просителя Ивана Антонова Каширина безвѣстное отсутствіе его супруги Аниссіи Андреевой Кашириной началось изъ с. Борнукова съ 1868 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аниссіи Андреевой Кашириной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Вѣнца, Горбатовскаго уѣзда, Елисаветы Петровой Маіоровой, жительствующей въ дер. Вѣнцѣ, Горбатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ѳеодоровымъ Маіоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Клещарихи, Горбатовскаго уѣзда, 3 февраля 1891 г. По заявленію просительницы Елисаветы Петровой Маіоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ѳеодорова Маіорова началось изъ дер. Вѣнца въ декабрѣ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Ѳеодорова Маіорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1916 г. вступило прошеніе Илецкаго мѣщанина Захара Петрова Попова, жительствующаго въ гор. Илецкой Защитѣ, въ выселкѣ Кирпичныя Сараи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Терентьевой Поповой, урожденной Этмановой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Илецкой Воскресенской церкви Оренбургскаго уѣзда, 3 ноября 1904 года. По заявленію просителя Захара Петрова Попова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Терентьевой Поповой началось изъ города Умани, Кіевской губерніи, въ мартѣ 1911 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Терентьевой Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки села Ломиговъ. Вол-

ской вол., Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Даріи Ивановой Гуридовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Косминымъ Гуридовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, 29 октября 1882 года. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Гуридовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Космина Гуридова началось изъ села Ломигоръ съ 22 октября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Космина Гуридова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Ревизы, Осинскаго вол., Осинскаго уѣзда, Павла Петрова Зворыгина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Александрой Іоакимовой Зворыгиной, уроженной Бѣлаевой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Ревизы, Осинскаго уѣзда. По заявленію просителя Павла Петрова Зворыгина безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Іоакимовой Зворыгиной началось изъ мѣста приписки съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Іоакимовой Зворыгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1916 г. вступило прошеніе подполковника Генеральнаго Штаба Николая Александрова Сулеймана, состоящаго въ дѣйствующей арміи, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Васильевой Сулейманъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Христорождественской церкви 24 іюля 1909 года. По заявленію просителя Николая Александрова Сулеймана безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Васильевой Сулейманъ началось изъ гор. Петрограда съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Васильевой Сулейманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Кассіана Тарасова Гончарука, жительствующаго въ с. Байковкѣ, Никовской вол., Винницкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Сильвестровой Гончарукъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Байковки, Винницкаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просителя Кассіана Тарасова Гончарука безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Сильвестровой Гончарукъ началось изъ села Кордышевки, Винницкаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Сильвестровой Гончарукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1916 года вступило прошеніе Ѳерапонта Демидова Коцулимова, онъ же Саулякъ, жительствующаго въ с. Антополѣ, Комаргородской вол., Ямпольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Игнатьевой Коцулимовой, она же Саулякъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Голубеча, Ольгопольскаго уѣзда, 4 октября 1898 года. По заявленію просителя Ѳерапонта Демидова Коцулимова, онъ же Саулякъ безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Игнатьевой Коцулимовой, она же Саулякъ началось изъ с. Антополя, Ямпольскаго уѣзда, съ декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Игнатьевой Коцулимовой, она же Саулякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Иванова Пачука, жительствующаго въ с. Гринешкахъ, Монастырской вол., Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Синклитикіей Никифоровой Ильчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Кинашева, Брацлавскаго уѣзда, 21 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Ильчука безвѣстное отсутствіе его супруги Синклитикіи Никифоровой Ильчукъ началось изъ Уманскаго Куренія при дер. Шуре, Брацлавскаго уѣзда, 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Синклитикіи Никифоровой Ильчукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 іюня 1916 г. вступило прошеніе Иліи Корнилова Бассарабова, жительствующаго въ гор. Виннице, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Бассарабовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Винницы 20 августа 1889 года. По заявленію просителя Иліи Корнилова Бассарабова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Бассарабовой началось изъ гор. Винницы съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Бассарабовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1916 г. вступило прошеніе Харитины Кириловой Дроботовой, жительствующей въ гор. Летичевѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Дроботовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 23 октября 1889 года. По заявленію просительницы Харитины Кириловой Дроботовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Дроботова началось изъ м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Полтавской губ. съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Дроботова*, обязываются немедленно доставить о... въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 января 191... поступило прошеніе Ѳеодора Емельянова Шилко, о расторженіи брака его съ женой Анной Михайловой Шилко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Богомолевки, Кременчугскаго уѣзда, 24-го ... 1882 года. По заявленію просителя Ѳеодора Емельянова Шилко безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Шилко началось изъ гор. Харькова 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и ... могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Шилко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 19... вступило прошеніе Ольги Павловой Черниявской о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Иванов... Черниявскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Рипокъ, Прилукскаго уѣзда, 5 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Ольги Павловой Черниявской безвѣстное отсутствіе ея су...

Петра Иванова Черняевскаго началось изъ города Прилукъ 10 октября 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи нынѣ безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Черняевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1916 г. поступило прошеніе Дорогобужскаго мѣщанина Петра Александрова Тюрина, о расторженіи брака его съ женой Александрой Михайловой Тюриной, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Чернева, Московскаго уѣзда, въ 1902 году. По заявленію просителя Петра Александрова Тюрина безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Михайловой Тюриной началось изъ гор. Москвы съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи нынѣ безвѣстно отсутствующей Александры Михайловой Тюриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1916 года поступило прошеніе жены крестьянина Кіевской губ., Сквирскаго уѣзда, Верховенской вол., с. Карабчіева Елисаветы Васильевой Верба (Бондаренко), жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстаѳіемъ Исаакіевымъ Верба, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Карабчіева 23 октября 1905 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевой Верба безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстаѳія Исаакіева Верба началось изъ села Карабчіева съ 23 января 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстаѳія Исаакіева Верба*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 мая 1914 года поступило прошеніе крестьянина Аѳенія Кириллова Степанова, жительствующаго въ сел. Васильевскомъ, Лебединской вол., Пишпекскаго уѣзда, Семирѣченской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Степановой, вѣнчаннаго причтомъ Маріи-Магдалининской церкви села Сухославца, Херсонскаго уѣзда, 21 января 1887 года. По заявленію просителя Аѳенія Кириллова Степанова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Степановой началось изъ селенія Васильевскаго, Пишпекскаго уѣзда, Семирѣченской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Степановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1916 года поступило прошеніе коллежскаго ассесора Александра Александрова Копыстянскаго, жительствующаго въ гор. Термезѣ (Бухарскія владѣнія), о расторженіи брака его съ женой Гиларіей-Вандой Людвиковной Копыстянской, уроженной Косицкой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 33-го пѣх. Кременчугскаго полка 16 января 1894 года. По заявленію просителя Александра Александрова Копыстянскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Гиларіи-Ванды Людвиковны Копыстянской начало изъ города Асхабада съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гиларіи-Ванды Людвиковны Копыстянской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Соликамскаго уѣзда, Ивановской вол. и села, Александры Ильиной Шараповой, жительствующей въ гор. Златоустѣ по Чугунной ул. въ д. № 96 Шадрина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Іоновымъ Шараповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Чермозы, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, 8 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Александры Ильиной Шараповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Іонова Шарапова началось изъ гор. Казани съ 20 іюля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Іонова Шарапова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Финляндской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1916 г. поступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Землянскаго уѣзда, Перлевской вол., дер. Медвѣжья Евгенія Ѳеодоровой Концовой, урожденной Концовой, жительствующей въ гор. Выборгѣ по Александровской ул. въ д. № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ивановымъ Концовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Богоявленскаго, Землянскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 1-го ноября 1898 года. По заявленію просительницы Евгенія Ѳеодоровой Концовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иванова Концова началось изъ города Воронежа съ сентября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Иванова Концова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Финляндскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянки сл. Лубянки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Іуліаны Назаровой Третьяковой, жительствующей временно въ Кубанской области, Кореновской станицы, хут. Мелеванъ, у Матвѣя Викторова Мазурова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Карповымъ Третьяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви слободы Лубянки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 12 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Іуліаны Назаровой Третьяковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Карпова Третьякова началось изъ слободы Лубянки, Старобѣльскаго уѣзда, съ осени 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Карпова Третьякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1916 года поступило прошеніе крестьянина Тараса Никитовича Дудника, жительствующаго въ дер. Владимировкѣ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Дудникъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 2 февраля 1907 года. По заявленію просителя Тараса Никитовича Дудника безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Дудникъ началось изъ села Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Дудникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1916 г. поступило прошеніе санитара изъ крестьянъ Діонисія Иванова Снигиря, жительствующаго въ гор. Лубнахъ, Полтавской губ. въ 10 госпиталѣ Россійскаго Общ. Краснаго Креста, о расторженіи брака его съ женой

Ѳеодосіей Игнатьевой Снигирь, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви слоб. Кризской, Старобѣльскаго уѣзда, 6 ноября 1896 года. По заявленію просителя Діонисія Иванова Снигиря безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеодосіи Игнатьевой Снигирь началось изъ хутора Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеодосіи Игнатьевой Снигирь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1916 г. поступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Тимоѳеевой Зубковой, жительствующей въ селѣ Бригадировкѣ, Волоховарской вол., Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Ивановымъ Зубковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Бригадировки, Зміевскаго уѣзда, 15 октября 1895 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Тимоѳеевой Зубковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Иванова Зубкова началось изъ села Бригадировки, Зміевскаго уѣзда, съ января 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Иванова Зубкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1916 г. поступило прошеніе крестьянина Бориса Григорьева Прассъ, жительствующаго въ слоб. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Григорьевой Прассъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождествено-Богородичной церкви слоб. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, 4 ноября 1884 года. По заявленію просителя Бориса Григорьева Прассъ безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Прассъ началось изъ слободы Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ. съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Григорьевой Прасса*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1916 г. поступило прошеніе крестьянина Исидора Петрова Гетьмана, жительствующаго при станціи Славянскъ, курортъ Сѣверодонецкой жел. дор., жилой домъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никифоровой Гетьманъ, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви города Славянска 16 января 1894 года. По заявленію просителя Исидора Петрова Гетрова Гетьмана безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никифоровой Гетьманъ началось изъ города Славянска съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никифоровой Гетьманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Акты объ отреченіи Государя Императора Николая II отъ престола Россійскаго и Великаго Князя Михаила Александровича отъ воспріятія верховной власти.—Посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Временнаго Правительства.—Постановленія Временнаго Правительства.—Отъ Государственной Думы.—Воззваніе Временнаго Правительства.—Постановленія Святѣйшаго Сунода.—Указъ Временнаго Правительства.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 10 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого-либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

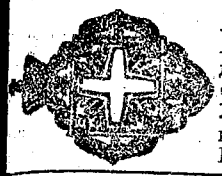
За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ приложж. и безъ приложж.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются безплатныя приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: 1) Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи; 2) Обращеніе Оберъ-Прокурора Св. Сунода къ Православному духовенству, учащимъ въ церковныхъ школахъ и церковнымъ старостамъ и 3) Поученія о «Займѣ Свободы 1917 года».

Петроградъ, 7 апрѣля 1917 г. Исп. об. редактора В. Самуиловъ.

Сунодальная типографія.



Покупаю стар. ордена, *Высыл.* юбил. кресты, медали, земск. знаки, ордена. *Обязательно треб. задат.* **Петроградъ,** дегтярный переулокъ № 1—8, кв. 40 Ив. Ив. **ФРГЕНСЪ.**

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ КНИГИ:
1. Правила жизни и приличія. 2. Какъ я разбогатѣлъ. 3. Секретъ здоровья. 4. Успѣшн. борьба съ пожарами.

Высылаю по получ. 1 руб.
Адр.: А. Н. Григорьевой, Бакалы, Уфимской губ.

КЪ СВѢДѢНІЮ О.о. настоятелей церквей и монастырей сообщаю, что, по изобрѣтенному мною простому и дешевому способу можетъ каждый собственноручно у себя дома изготовлять кадильный пресованный уголь, какъ простой, такъ и душистый, стоющій 25 коп. 100 кружковъ. Прислав-шимъ три руб. высылаю совѣтъ и наставленіе заказнымъ письмомъ. Мой адресъ: **Гор. Ногайскъ,** Ставроп. губ. Священнику села Бановки **Василію ШАРКОВУ.**

Художественная и иконостасная мастерская
Петра Дмитріевича Кіяшко.
Въ гор. Черниговъ, соб. домъ.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной живописи какихъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ, одобренныхъ Св. Сунодомъ. **Иконы** исполняются на аѳонскомъ выдержанномъ кипарисѣ, липѣ, холстѣ и цинкѣ съ золоченными фонами по 10 золот. дост. 96 проб. съ изящной рѣзанной отдѣлкой съ эмалью и съ крашенными фонами, а также всевозможные кіоты, гробницы, голгоѳы и пр. Цѣны самые добросовѣстные за безукоризненную и высокохудожественную работу. Мастерская имѣетъ тысячу благодарственныхъ отзывовъ. Адресъ: г. Черниговъ, соб. домъ, П. Д. Кіяшко.

ИКОНЫ церковныя и домашніе **КІОТЫ**
безъ конкуренцій по цѣнѣ и качеству у Ф. Г. Галетова. *Москва,* Верхніе торг. ряды, внизу № 178, по требованію высылаю рисунки 10 —4

ЧѢМЪ ЗАМѢНИТЬ ОЛИВКОВОЕ МАСЛО?
Свойство настоящ. лампадн. дер. масла, способы его фальсиф., брошюра со мн. рец. пригот. дом. спос. безъ приспособ.—Галипол. и гарн. масла по новѣйш. рецепт. Выс. брош. съ рец. въ закрыт. заказн. письмѣ за 4 р. 25 к. съ задат. и наложен. плат.
М. А. Келеберда, Москва, Маросейка, 13—26.

Книги Прот. М. И. Березина.
Катихизисъ, изд. 4-е. Цѣна 50 к.
Правосл. вѣроученіе, изд. 4-е. Ц. 75 к.
Прав. нравоученіе, изд. 3-е. Ц. 90 к.
Прав. вѣр. и нрав. Изд. 2-е (для реальныхъ учил). Ц. 1 р. 25 к.
Война, опытъ изъясн. VI Спн. Заповѣди Ц. 10 к.
Гоголь, какъ писатель и христ. Ц. 5 к.
Складъ изд.: *Тверь, у составителя.*

Священникъ Н. СОКОЛОВЪ.
Ученіе о Богослуженіи Христіанской Православной Церкви.
Курсъ 3 кл. среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.
Съ отдѣльнымъ изложеніемъ исторіи домостроительства Богомъ спасенія людей, раскрываемаго на всенощномъ бдѣніи и литургіи. Цѣна книги 50 коп.
Адресъ: Сергіевскій посадъ, законоуч. женской гимназіи.

ШЕЙТЕ САМИ ОБУВЬ
ЗАОЧНО, ПОСРЕДСТВОМЪ ЛЕКЦІИ. Условія и первый МѢСЯЦЪ обученія БЕЗПЛАТНО. *Марія Дурасовичъ.* Москва, Петровскій бульваръ-д. № 9, кв. 12—6. 2—1

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
заводовъ Пріуралья и Поволожья.
поставщикъ для всей Россіи
КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ въ Челябинскѣ.
Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, засвидѣтельствованные нотаріально

Книга: ВОСКРЕСЕНІЯ ДЕНЬ.
Пасха—Христосъ Избавитель въ пѣснопѣніяхъ Пасхальной утрени. ***Н. Мироносицкаго.*** Изданіе Редакціи журнала «Церк. Вѣд». Цѣна 10 к. Складъ изданія въ конторѣ Редакціи: *Петроградъ, Кабинетская ул., д. № 20, кв. 41.* Для выписывающихъ непосредственно изъ склада, не менѣе 100 экз., а для учебныхъ заведеній и при меньшемъ количествѣ, дѣлается скидка съ назначенной цѣны.

Продолжается подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“, Годъ IX-й,

который выходитъ въ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія. 2) СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресные и праздничные, и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССІОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГІЕНѢ, 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ. 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные запросы человѣческаго духа; ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ и людей образованныхъ. 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

«ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполнѣ доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. темами проповѣд. служитъ современная жизнь.

Кромѣ всего этого ШЕСТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ

1) КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ.

2) ЖИВОЕ СЛОВО, заключающее темы, планы и подробные конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами и мыслями знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ жизни.

3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря.

4) «СЪ НАМИ БОГЪ», назидат. сборникъ изъ войны русскихъ съ нѣмцами.

5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники.

6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. З. Моисеева, съ туман. картинами.

Въ предыд. годы «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 4 руб., заграницу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909-1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На ½ года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію «ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ».

Художественная мастерская
Николая Яковлевича Епанечникова.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ: сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисунк. на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—53.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ
ТОРГОВАГО ДОМА
І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая [illegible] ухода. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20.

ИЗБРАННЫЯ ТВОРЕНІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

1. Бесѣды о покаяніи. Ц. 15 к., 2. О предательствѣ Іуды. Ц. 6 к., 3. О крестѣ и разбойникѣ. Ц. 6 к., 4. О воскресеніи мертвыхъ. Ц. 5 к., 5. Книга о дѣвствѣ. Ц. 15 к., 6. О священствѣ. Ц. 15 к., 7. Противъ іудеевъ восемь словъ. Ц. 25 к., 8. Бесѣды о Лазарѣ. Ц. 22 к., 9. О страданіяхъ святыхъ (Бес. I къ Антіох. народу). Ц. 6 к., 10. О богатствѣ и бѣдности. (Бес. II къ Антіохійскому народу). Ц. 5 к., 11. О постѣ (Бес. III къ Антіох. народу). Ц. 5 к., съ перес. 7 к. 12. О пользѣ искушеній (Бес. IV къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 13. О томъ, что не должно бояться смерти (Бес. V—VI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 14. О благости Божіей (Бес. VII—VIII къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 15. О естественномъ богопознаніи (Бес. IX—XIII къ Антіох. народу). Ц. 12 к., 16. Противъ клятвъ (Бес. XIV—XVI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 17. Объ истинной славѣ и счастіи (Бес. XVII—XVIII къ Антіох. народу). Ц. 7 к., 18. Противъ привычки клясться (Бес. XIX къ Антіох. народу). Ц. 5 к., 19. Противъ вражды и злопамятства (Бес. XX—XXI къ Антіох. народу). Ц. 10 к., 20. Бесѣды о діаволѣ. Ц. 10 к., 21. О св. апостолѣ Павлѣ. Ц. 12 к., 22. О св. муч. Вавилѣ. Ц. 13 к., 23. О св. муч. Пелагіи. Ц. 5 к., 24. О св. муч. Игнатіи Богоносцѣ. Ц. 5 к., 25. О св. муч. Маккавеяхъ. Ц. 5 к., 26. О жизни по Богу. Ц. 4 к., 27. Письма къ Олимпіадѣ. Ц. 20 к., 28. Объ утѣшеніи при смерти. Ц. 5 к.

Изданіе Петроградской Духовной Академіи, отдѣльныя брошюры на хорошей бумагѣ, крупная, четкая печать. Изданіе можетъ быть рекомендовано для лазаретовъ, для частей войскъ, для распространенія среди народа.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. ВИТАЛІЯ ЛЕБЕДЕВА:

По докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ удостоены учебной преміи митрополита Московскаго Макарія.

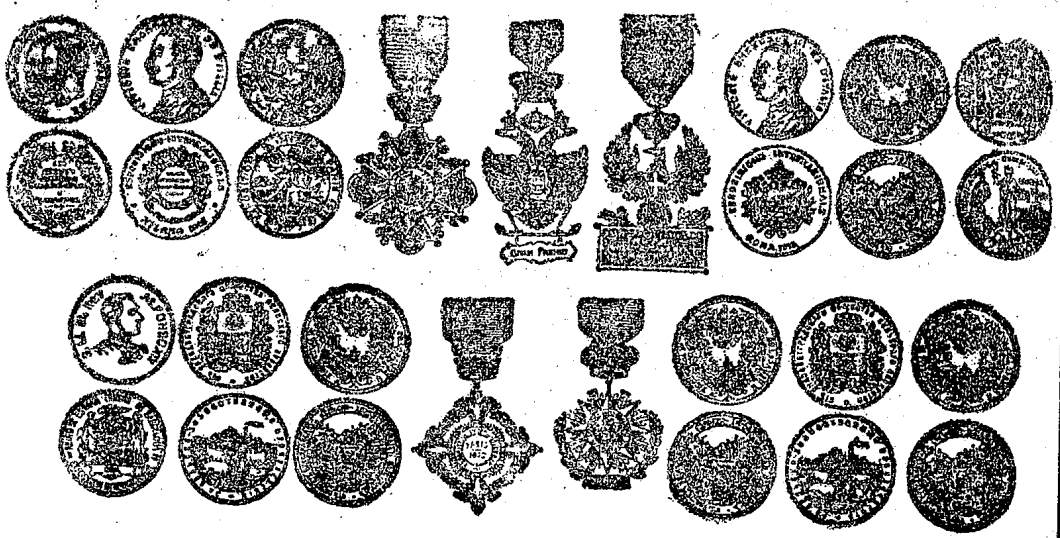
1) Ветхозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтск. средн.-учебн. зав., дух. учил., второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ. Библейскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 59 рис. русск. и иностран. художн. избранныя библ. повѣствов. на слав. яз. (въ прилож.) и три карты. Изд. 3-е. Ц. 60 к. 2) Новозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная исторія Новаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтск. средн. уч. зав., дух. учил., город. учил., второкл. и двухкл. церк.-приходск. школъ. Евангельскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 56 рис. русск. и иностран. художн., планъ храма, планъ г. Іерусалима и карта Палестины. Изд. 3-е. Ц. 80 к. ОБѢ КНИГИ допущены въ качествѣ учебнаго пособія для дух. учебн. завед., Учеб. Ком. Мин. Нар. Пр. допущены въ качествѣ РУКОВОДСТВА для средн. уч. завед.. Уч. Ком. Вѣд. Импер. Маріи одобрены въ качествѣ учебнаго пособія для средн. учебн. зав. вѣдомства.

Книги рекомендуются такъ же, какъ подарки для выпускныхъ учениковъ начальныхъ школъ, и для школьныхъ библіотекъ.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспѣвовъ для народа. въ переложеніи на два и три голоса священника *Николая Курлова.*

1) Божественная литургія св. Іоанна Златоуста. 20 коп. 2) Вечерня. 25 коп. 3) Утреня 30 коп. 4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ 15 коп. 5) Панихида 15 коп. 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ 25 коп. 7) Пѣснопѣнія на Св. и великую Пасху 25 коп. 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово 20 коп 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевскаго роспѣва 20 коп. 10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель 10 коп.

Пересылка по вѣсу и упаковка за счетъ покупателя.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. Скопинскаго
съ Сыновьями.
М. Немировѣ, Подольской губ.

Принимаетъ заказы по всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требов. подробныя условія высыл. безплатно, или посылается повѣренный.



Петроградъ. Стподальная типографія.

Отъ Особаго Совѣщанія

при Святѣйшемъ Сунодѣ

по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громадныхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, отъ 24—26 февраля 1915 г. за № 1428, постановилъ продлить на 5 лѣтъ, начиная съ 1915 г., сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, съ производствомъ сего сбора въ дни Святой Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ году 21 Мая, желательно устроить и обставить указанный сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Суноду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день Покрова Пресвятой Богородицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сбором было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткам тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ этомъ номерѣ помѣщается примѣрное поученіе.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно-большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными на этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ — въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ.

ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Пятидесятницы передъ сборомъ пожертвованій на построеніе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ.

По тому и узнаютъ, что вы Мои ученики, если вы будете имѣть любовь между собою (Іоан. XIII, 35).

Въ пятидесятый день по воскресеніи Христовомъ исполнилось обѣтованіе Спасителя, данное апостоламъ при вознесеніи на небо: «и Я пошлю обѣтованіе Отца Моего на васъ; вы же оставайтесь во градѣ Іерусалимѣ, доколѣ не облечетесь силою свыше (Лук. XXIV, 49).

Посему нынѣ по слову церковнаго пѣснопѣнія, празднуя Пятидесятницу, мы празднуемъ и Духа Святаго пришествіе.

Въ сей великій и святый день силою Духа Святаго, а не слабыми и измѣнчивыми силами человѣческими, утверждена на вѣки Церковь Христова.

Торжественно празднуя Пятидесятницу, подобаетъ намъ, какъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви и ученикамъ Христовымъ, проявить въ сей день сугубую любовь къ ближнимъ своимъ, дабы и иные узнали, что мы ученики Христовы, такъ какъ имѣемъ любовь между собою.

Вспомнимъ нашихъ братьевъ, которые, благодаря тѣснотѣ земельной, принуждены были оставить свои дома и дорогія могилы родныхъ и близкихъ и на чужбинѣ, далеко заУраломъ, въ невѣдомыхъ пустынныхъ степяхъ Сибири или глухой и дикой тайгѣ сѣвера, искать лучшей жизни. Милліоны русскихъ людей, родныхъ братьевъ нашихъ, заУраломъ нашли новую родину. Великое государственное дѣло творятъ наши переселенцы, создавая новую жизнь и новыя государственныя цѣнности въ мѣстахъ водворенія. Тяжела жизнь новосела, особенно въ первые годы его жизни. Одному Богу извѣстно, сколько труда и лишеній приходится ему перенести. Но не боится труда русскій человѣкъ, нестрашны ему и лишенія. Упорнымъ трудомъ создастъ онъ новую жизнь и благополучіе семьи. Въ вѣрѣ православной онъ находитъ для себя утѣшеніе и въ ней почерпаетъ силу. Одно лишеніе трудно перенести переселенцу—это отсутствіе храмовъ Божіихъ, гдѣ бы онъ въ общей молитвѣ

могъ излить скорбь души своей. Вы нынѣ, радостно празднуя Пяти возносите молитвы въ семъ святомъ храмѣ. Вспомните же своих переселенцевъ, которые лишены сего счастья, и помогите имъ. Пом построить домъ Божій, домъ молитвы. Сотворите благое дѣло и спасеніе.

По благословенію Святѣйшаго Сунода, нынѣ по всей Руси Св воводится церковный сборъ на постройку храмовъ Божіихъ въ пересел поселкахъ. Докажите, что вы ученики Христовы и любовь имате меж Внесите и вы лепту на святое дѣло храмозданія въ мѣстахъ водворе селовъ. Яркій лучъ надежды на лучшее будущее да усугубитъ вашу Вспомните нынѣ нуждающихся въ вашей помощи братьевъ, а они в дутъ молиться о васъ—жертвователяхъ на построеніе храма.

Протоіерей А. Трегубо

Петроградъ. Сунодальная типографія.

Молебное пѣніе

при открытіи помѣстнаго Собора Всероссійской Православной Церкви.

Благословенно царство...

Царю небесный. Трисвятое. Отче нашъ. Господи, помилуй. 12 разъ. Пріидите, поклонимся... 3-жды.

Псаломъ 66: Боже, ущедри ны и благослови ны...

Великая ектенія. Послѣ «О плавающихъ»...

О еже милостивымъ окомъ призрѣти на Церковь Россійскую и святый Соборъ ея благословити и труды его къ церковному устроенію и общему нашему спасенію благоплодны показати, Господу помолимся.

О членахъ священнаго Собора, отъ всея нашея страны собравшихся и ожидающихъ благодати Святаго Духа и требующихъ отъ Бога помощи и заступленія, Господу помолимся.

О избавитися... и пр.

Яко подобаетъ...

Богъ Господь, во гласъ 8-й.

Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, Иже премудры...

Прокименъ: «Да восхвалятъ людіе Господа, внегда собратися имъ вкупѣ, да работаютъ Господеви» (Псал. 101, ст. 19 и 23).

Стихъ: «Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ Свой» (Псал. 67, 7).

Апостолъ: Къ Ефесеемъ зач. 224: «Молю вы, братіе, достойно ходити званія... (ст. 1—6; 11—13).

Евангеліе: Матѳ. зач. 67, ст. 13—19: «Во время оно пришедъ Іисусъ во страны Кесаріи Филипповы»... Конецъ: «...будетъ разрѣшено на небесѣхъ».

Сугубая ектенія.

Прибавляются прошенія:

Утѣшителя Твоего Духа на святыя Твоя ученики и апостолы ниспосла̀вый, Того, Благій, обнови въ сердцахъ всѣхъ на Соборъ сей святый во имя Твое собравшихся и даждь имъ премудрость и силу со дерзновеніемъ истину Твою исповѣдати и церковная преданія непреложны сохранити, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.

Пастырю Добрый, расточенныя овцы Твоя во едино стадо собрати обѣщавый, утоли церковныя соблазны и раздѣленія и вся заблуждающія отъ пути Твоего въ покаяніе и познаніе истины приведи и во дворъ Твой возврати и вся ны во православнѣй вѣрѣ и въ дѣланіи заповѣдей Твоихъ утверди, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.

Возгласъ: Услыши ны, Боже...

Молитва.

Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, неизреченныя ради милости Твоея, Духа Твоего—Утѣшителя отъ Отца ниспославый на святыя Твоя ученики и апостолы и тѣми Церковь Твою по всей вселеннѣй насадивый и утвердивый!

Предъ Тобою припадающе, яко раби недостойніи, благодареніе о Твоихъ благодѣяніихъ, россійскимъ людемъ отъ Тебе бывшихъ, усердно приносимъ и безмѣрную благость Твою къ намъ грѣшнымъ исповѣдуемъ: отъ лѣтъ бо древнихъ страну нашу свѣтомъ Твоея истины просвѣтилъ еси и родъ нашъ во спасительный дворъ святыя Церкве Твоея призвалъ еси.

И нынѣ призри, Всеблагій Владыко, на собравшихся вкупѣ вѣрныхъ людей Твоихъ, во еже благоугодно совершити имъ устроеніе православныя Церкви Россійскія: даждь имъ духа премудрости и разума; вложи въ сердца ихъ духъ страха Божія, духъ благочестія и ревности о славѣ Имене Твоего святаго; огради я отъ всякихъ искушеній, соблазновъ и раздѣленій, да союзомъ любве къ Тебѣ, своему Владыцѣ, и другъ ко другу связуеми, непреткновенно совершатъ дѣло служенія своего въ созиданіе Церкве Православныя, яко единаго тѣла Христова.

Пріими, Господи, слезная моленія наша и о спасеніи Державы Россійскія отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, обдержащихъ ю, и не предаждь насъ въ руки враговъ нашихъ лютыхъ, да не до конца погибнемъ, но да спасеніи Твоею всеблагою десницею не престанемъ въ Церкви Твоей до конца вѣковъ исповѣдати и прославляти всесвятое Имя въ Троицѣ славимаго Бога—Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

По семъ многолѣтіе.

Спаси, Христе Боже, и помилуй рабовъ Твоихъ, отъ всея нашея страны собравшихся вкупѣ ко благоустроенію Церкве Твоея. Даруй имъ, Господи, здравіе, благоденствіе, единеніе вѣры и любви и сохрани ихъ на многая лѣта.

Петроградская Синодальная Типографія. 1917.

дарственной Думы, протоіерей Сквирскаго Троицкаго собора Александръ Трегубовъ; Рождество-Богородичной церкви с. Гореничъ, Кіевскаго у., протоіерей Николай Гороновскій; Липовецкаго Вознесенскаго собора протоіерей Владиміръ Архангельскій; Кіево-Владимірскаго собора протоіерей Георгій Тихомировъ; Кіево-Лыбедской Троицкой церкви прот. Николай Колтоновскій; Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви протоіерей Петръ Стоялецкій; церкви с. Збаража, Бердичевскаго у., протоіерей Михаилъ Колтоновскій; церкви с. Барахтянской-Ольшанки, Васильковскаго у., заштатный протоіерей Василій Пахаревскій; церкви с. Малыхъ-Степанецъ, Каневскаго у., протоіерей Іоаннъ Костецкій; церкви с. Сущанъ, Кіевскаго у., протоіерей Кипріанъ Ляхоцкій; церкви с. Кочерева, Радомысльскаго у., прот. Александръ Копицъ; гор. Сквиры Троицкой соборной церкви протоіерей Моисей Руткевичъ; церкви с. Рогозной, Сквирскаго у., протоіерей Іоаннъ Кудрицкій, церкви с. Журавлихи, Таращанскаго у., прот. Іоаннъ Леонтовичъ: церкви мѣст. Тотіева, того же у., протоіерей Михаилъ Похилевичъ; гор. Умани, Успенскаго собора протоіерей Андрей Когутовскій; смотритель Кіево-Софійскаго дух. училища протоіерей Николай Клитинъ; Кіево-Николаевскаго монастыря намѣстникъ игуменъ Давидъ; Старо-Кіевской Васильевской церкви протоіерей Николай Рыбчинскій; инспекторъ классовъ и законоучитель 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерей Владиміръ Богородицкій; Кіево-Благовѣщенской церкви протоіерей Михаилъ Вишневецкій; церкви мѣстечка Ружина, Сквирскаго уѣзда, протоіерей Василій Радецкій; б) *саномъ игумена*: Кіево-Печерской Успенской Лавры іеромонахъ Агаѳонъ; Кіево-Печерской Успенской Лавры іеромонахъ Глѣбъ; в) *саномъ протоіерея*: Кіевскаго Св. Владиміра университета профессоръ богословія и настоятель церкви свящ. Николай Боголюбовъ; Старо-Кіевской Вознесенской церкви священникъ Лаврентій Козловскій; Кіевской церковно-учительской школы Кирилло-Меѳодіевской церкви свящ. Александръ Дивногорскій; Кіево-Подольскаго Успенскаго собора свящ. Михаилъ Терравскій; церкви с. Красовки, Бердичевскаго у., свящ. Василій Левитскій; церкви с. Врицкаго, того же у., свящ. Петръ Жончицъ; церкви с. Трушекъ, Васильковскаго у., свящ. Леонидъ Радзіевскій; церкви с. Бирюковъ, того же у., священникъ Іоаннъ Забузскій; церкви с. Барахтъ, того же у., свящ. Леонидъ Славинскій; церкви с. Козацкаго, Звенигородскаго у., свящ. Іоаннъ Левитскій; церкви с. Петриковки, того же у., свящ. Петръ Ѳомицкій; церкви с. Искриной, того же у., свящ. Владиміръ Лесирскій; церкви с. Зеленой Дубравы, того же у., свящ. Аѳанасій Яновскій; церкви м. Богуслава, Каневскаго у., свящ. Николай Кротевичъ; церкви с. Липовки, Кіевскаго у., свящ. Терентій Жуковскій; церкви с. Юрковецъ, Липовецкаго у., свящ. Іоаннъ Баськевичъ; церкви села Франтовки, того же у. свящ. Константинъ Опиоковъ; гор. Радомысля, Троицкой церкви свящ. Леонидъ Заторевскій; гор. Сквиры, Успенской церкви священникъ Іуліанъ Лоначевскій; церкви сел. Скалы, Таращанскаго у., свящ. Павелъ Троицкій; церкви с. Винницполя, Уманскаго у., свящ. Михаилъ Савинъ; церкви с. Орадовки, того же у., свящ. Димитрій Демидовскій; церкви с. Мѣева, Черкасскаго у., свящ. Іоаннъ Зимницкій; церкви с. Еразмовки, Чигиринскаго у., свящ. Іоакимъ Ильяшевичъ; Кіево-Покровскаго женскаго монастыря свящ. Платонъ Контраневичъ; гор. Бердичева, соборной Успенской церкви священникъ Григорій Левицкій; церкви м. Самгородка, Бердичевскаго у., свящ. Іероѳимъ Ясинскій; церкви с. Черноруцки, того же у., свящ. Александръ Зубачевскій; церкви с. Сестреновки, того же у., свящ. Павелъ Кисиловичъ; церкви с. Воскодавинецъ, того же у., свящ. Макарій Сисѣцкій; церкви с. Шкаровки, Васильковскаго у., свящ. Григорій Захаріевичъ; церкви мѣст. Бѣлой-Церкви, того же у., свящ. Стефанъ Забродскій; церкви с. Будищъ, Звенигородскаго у., свящ. Василій Скрипчинскій; церкви с. Росоховатки, того же у., свящ. Климентъ Юшкевичъ; церкви с. Терешекъ, того же у., свящ. Владиміръ Стасиневичъ; церкви с. Яновки, Каневскаго у., свящ. Аристархъ Недгородецкій; церкви с. Мартиновки, Каневскаго у., свящ. Димитрій Черкасскій; церкви с. Мисай, Каневскаго у., свящ. Василій Аузановъ; церкви мѣст. Бышева, Кіевскаго у., свящ. Андрей Надеженскій; церкви с. Новоселокъ, того же у., свящ. Василій Цариковскій; церкви с. Мировки, того же у., свящ. Николай Лихнякевичъ; церкви с. Вышегорода, того же у., свящ. Василій Терешкевичъ; церкви мѣст. Триполья, того же у., свящ. Николай Малевичъ; церкви

с. Стаекъ, того же у., свящ. Платонъ Яворскій; церкви с. Княжиковъ, Липовецкаго у., свящ. Георгій Грушецкій; Липовецкій уѣзд. наблюдатель церковно-прих. школъ, свящ. Филаретъ Павловскій; церкви мѣст. Россошки, Липовецкаго у., свящ. Іоаннъ Качановскій; церкви мѣст. Новыхъ Монастырищъ,того же у., свящ. Симеонъ Гливенко; церкви с. Самгородка, Сквирскаго у., свящ. Антоній Вальцкій; церкви с. Малыхъ-Ярчиковъ, того же у.,свящ. Сергій Саковичъ;церкви мѣст. Корнина, того же у., свящ. Михаилъ Росковскій; церкви мѣст. Ставищъ, Таращанскаго у., свящ. Димитрій Руденковъ; церкви с. Осичны, того же у., свящ. Іоаннъ Бариловичъ; предмѣстья гор. Умани, Троицкой церкви свящ. Іаковъ Сташевскій; церкви с. Майданецкаго, Уманскаго у., свящ. Іоаннъ Маковецкій; церкви мѣст. Бородянки, Кіевскаго у., священникъ Филиппъ Демуцкій; г)*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* Кіево-Деміевской Вознесенской церкви священникъ Василій Нестряковъ; Кіевской 7-ой мужской гимназіи законоучитель свящ. Іоаннъ Церетинъ; Кіевской 3-й гимназіи законоучитель свящ. Николай Дядьковъ; доцентъ Кіевской духовной академіи, свящ. Николай Фетисовъ; экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи свящ. Василій Прилуцкій; Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Иліодимъ; Кіево-Троицкаго общежительнаго монастыря іеромонахъ Венифатій; того же монастыря іеромонахъ Герасій; Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря настоятель игуменъ Макарій; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Бердичевскаго у. свящ. Поликарпъ Соломоновскій; гор. Василькова, Покровской церкви свящ. Игнатій Саковичъ; церкви села Королевки, Васильковскаго у., свящ. Іоаннъ Зубачевскій; церкви с. Тростинки, того же уѣзда, свящ. Михаилъ Лагодзинскій; церкви с. Юзефовки, того же у., свящ. Антоній Куликовскій; церкви мѣст. Бѣлой Церкви, того же у., свящ. Вассіанъ Турчиновичъ; церкви с. Тонильной, Звенигородскаго у., свящ. Іосифъ Ильяшевичъ; церкви с. Толмача, того же у., свящ. Алексѣй Горохолинскій; церкви с. Ерокъ, того же у., свящ. Константинъ Крехевскій; Каневскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Платонъ Слуцкій; церкви с. Потока, Каневскаго у., свящ. Евменій Черкасскій; церкви с. Мельниковъ, того же у., свящ. Петръ Яворскій; церкви м. Корсуни, того же у., свящ. Ѳеодоръ Комариницкій; церкви с. Желянъ, Кіевскаго у., свящ. Стефанъ Ярославскій; церкви с. Колонщины, того же у., свящ. Стефанъ Залуцкій; церкви м. Макарова, того же уѣзда, свящ. Павелъ Гаевскій; церкви с. Халепья, того же у., свящ. Петръ Бѣлевичъ; церкви м. Кагарлыка, того же у., свящ. Василій Баськовичъ; церкви с. Будаевки, того же у., свящ. Іоаннъ Славинскій; церкви м. Триполья, того же у., свящ. Іоаннъ Левитскій; церкви м. Ясногородки, того же у., свящ. Автономъ Самойловичъ; церкви с. Петропавловской Борщаговки, того же уѣзда, свящ. Петръ Чариковскій; предмѣстья г. Липовца «Гайсинъ» Покровской церкви свящ. Павелъ Гребенѣтскій; церкви с. Копіевки, Липовецкаго у., свящ. Петръ Бутовскій; церкви с. Обуховичъ, Радомысльскаго у., свящ. Михаилъ Загайкевичъ; церкви с. Татариновки, Сквирскаго у. свящ. Игнатій Квятковскій; церкви м. Ходоркова, того же у., свящ. Даніилъ Цвѣтковскій; церкви с. Койловки, того же у., свящ. Григорій Колежинскій; церкви с. Жиловецъ, того же у., свящ. Валеріанъ Шереметинскій; церкви с. Буковъ, того же у., свящ. Амфіанъ Колтоновскій; церкви с. Парипсъ, того же у., свящ. Владиміръ Таркавичъ; церкви с. Янишовки, Таращанскаго уѣзда, свящ. Иларіонъ Вироцкій; церкви с. Капперовки, того же у., свящ. Леонидъ Мацѣевичъ; церкви м. Ставищъ, того же у., свящ. Антоній Ильяшевичъ; церкви с. Александровки, того же у., свящ. Аристархъ Дзбановскій; церкви с. Россошекъ, Уманскаго у., свящ. Агаѳоникъ Левитскій; церкви с. Березовки, того же у., свящ. Ѳеодоръ Бутовскій; церкви с. Лащевой, того же у., свящ. Ѳеофилъ Татаровъ; церкви м. Тального, того же у., свящ. Маркеллъ Калиновскій; церкви м. Дубовой, того же у., свящ. Іоаннъ Чижскій; церкви с. Зеленаго Рога, того же у., свящ. Григорій Иваницкій; церкви с. Рызиной, того же у., свящ. Іосифъ Карашевичъ; церкви с. Дмитровскаго, того же у., свящ. Виталій Леоновичъ; церкви с. Балявы, Черкасскаго у., священникъ Димитрій Богацкій; церкви с. Ковалихи, того же у., свящ. Симеонъ Козлинскій; церкви с. Станиславчика, того же у., свящ. Владиміръ Маевскій; членъ-казначей Черкасскаго уѣзд. отдѣленія Епарх. Уч. сов.,

свящ. Евгеній Лебедевъ; церкви с. Златополя, Чигиринскаго у., свящ. Василій Волковъ; церкви с. Бондурова, того же у., свящ. Константинъ Волошинъ; церкви с. Цвѣтной, того же у., свящ. Ѳеодоръ Иванча; церкви с. Ивангорода, того же у., свящ. Харлампій Фиьковскій; Кіево-Печерской Успенской лавры іером. Аполлосъ; Кіево-Печерской Успенской Лавры іером. Викентій; Кіево-Печерской Успенской Лавры іером. Евграфъ; Кіево-Печерской Успенской лавры іером. Келсій; Кіево-Печерской Успенской лавры іером. Тавріонъ; д) *благословеніемъ Св. иконою Всемилостиваго Спаса:* Старо-Кіевской Георгіевской церкви протоіерей Александръ Корсаковскій; Кіево-Владимірскаго собора протоіерей Ѳеодоръ Покровскій; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Сунода:* инспекторъ Кіевской дух. семинаріи архимандритъ Аполлинарій; Кіево-Софійскаго митрополичьяго дома экономъ іеромонахъ Веніаминъ; Кіево-Михайловскаго монастыря іеромонахъ Ѳеофилактъ; приписаннаго къ Кіево-Братскому мон. скита Пречистыя «въ Церковщинѣ» игуменъ Мануилъ; Кіево-Печерской Успенской лавры игуменъ Леонтій; той же лавры архим. Климентъ; Чигиринскаго Казанскаго собора настоятель протоіерей Димитрій Тоначевскій; Кіево-Выдубицкаго мон. іером. Митрофанъ; Кіево-Братскаго Богоявленскаго мон. іером. Іоанникъ; Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора діаконъ Всеволодъ Ожеговскій; Кіево-Благовѣщенской церкви діаконъ Корнилій Новоборскій; Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви діаконъ Ѳеодотъ Чижскій; церкви с. Кикиповки, Бердичевскаго у., діаконъ Іосифъ Кенсицкій; церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго у., діаконъ Ѳеодоръ Орловскій; Кіево-Печерской Успенской лавры іеромонахъ Ананія; Кіево-Подольской Христорождественской церкви псал. Яковъ Гримальскій; Кіево-Печерской Успенской лавры іеродіаконъ Авраамій; Кіево-Щекавицкой Всесвятской церкви діаконъ Петръ Иваницкій; церкви с. Маскаленокъ, Каневскаго у., діаконъ Максимъ Крыжановскій. Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви протоіерей Константинъ Ефремовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Въ Екатеринбургской семинаріи состоятъ вакантныя должности:

1) инспектора,

2) преподавателя основного, догматическаго и нравственнаго богословія,

3) преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей,

4) учителя церковнаго пѣнія

и 5) при Таврической духовной семинаріи свободна вакансія ректора семинаріи.

Пожертвованія на нужды войны.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода получены пожертвованія на вызванныя войною потребности отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ: отъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, сообщившаго о пожертвованіи учительницею церковно-приходской школы с. Коржевки, Самарской епархіи, женой профессора Казанской духовной академіи Юліей Юнгеровой, въ ознаменованіе своего 25-лѣтняго служенія въ должности учительницы одной и той же Коржевской школы, золотой нагрудной медали, коей она была награждена въ 1911 г. и 60 руб. золотомъ; отъ Преосвященнаго Таврическаго, увѣдомившаго о пожертвованіи: 1) Правленіемъ Севастопольскаго греческаго благотворительнаго общества и прихожанами Трехсвятительской греческой церкви въ Севастополѣ во главѣ съ настоятелемъ церкви архимандритомъ Григоріемъ 1.000 руб. и 2) греческой колоніей въ гор. Керчи, собранныхъ ими между собою и отъ спектакля денегъ въ количествѣ 589 руб. 50 коп.; отъ священника церкви села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Макарія Зеленева, присылавшаго 110 руб., каковыя деньги пожертвованы женами и матерями воиновъ, находящихся на военной службѣ

и въ плѣну; отъ причта церкви села Кичмы, Уржумскаго уѣзда, Вятской епархіи, пожертвовавшаго 100 руб.; отъ священника Колпинской, Себежскаго уѣзда, церкви Михаила Лузгина—150 руб., пожертвованные прихожанами и причтомъ названной церкви; отъ священника церкви Пуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николая Истомина 100 руб., собранные причтомъ и прихожанами церкви; отъ вр. исп. обяз. настоятельницы Гамалѣевскаго Рождество-Богородичнаго дѣвичьяго монастыря, Черниговской епархіи, казначеи монахини Іувеналіи 212 р., пожертвованные монастыремъ; отъ священниковъ с. Федварь, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, В. Щербаковскаго и П. Ковальчука — 176 руб., пожертвованные прихожанами церкви; отъ причта Порплищской церкви, Вилейскаго уѣзда, 100 р., собранные прихожанами церкви; отъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Туркестанскаго 300 р., пожертвованные жителями селенія Вознесенскаго, Пишпекскаго уѣзда; отъ настоятеля Пачинской Іоанно-Предтеченской церкви, Томской епархіи—25 руб., собранные прихожанами церкви; отъ Преосвященнаго Кишиневскаго Анастасія 2.415 руб., собранные священникомъ церкви Питушки, Оргѣевскаго уѣзда, М. Кирицкимъ среди прихожанъ церкви; отъ Преосвященнаго Митрофана, Епископа Подольскаго, 25 руб., представленные священникомъ Крестовоздвиженской церкви м. Карвасаръ, Каменецкаго уѣзда, Николаемъ Волошановичемъ; отъ причта села Кичмы, 2-го округа Уржумскаго уѣзда, Вятской епархіи, 76 руб. 22 коп., собранные среди прихожанъ; отъ Полтавской духовной консисторіи 125 руб., отъ Преосвященнаго Епископа Камчатскаго—1.500 р., пожертвованные Камчатскою паствою; отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Костромского, 562 р., пожертвованные крестьянкою Чухломскаго уѣзда, Каликинской волости, дер. Мутеляшина, Татіаною Михайловой Казаковой и отъ Преосвященнаго Анатолія, Епископа Томскаго, 135 руб., собранные прихожанами Тайнинскаго отдѣленія Алтайской духовной миссіи.

Означенныя пожертвованія препровождены въ Государственный Банкъ на текущій счетъ Временнаго Правительства на нужды Родины.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

При Рижской духовной семинаріи, эвакуированной въ Нижній-Новгородъ, вакантна съ 1 сентября должность ректора семинаріи. Прошенія лицъ, желающихъ выступить кандидатами на эту должность, должны быть присланы въ Нижній-Новгородъ, въ Правленіе Рижской духовной семинаріи, къ 15 сентября сего года.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Варшавской губерніи, Сохачевскаго уѣзда, гмины Камениосъ, селенія Ведоскова Маріи Максимовой Новаковской, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Францемъ Юзефовичемъ Новаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Квишхетской Преображенской церкви, Горійскаго уѣзда, 23 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Новаковской безвѣстное отсутствіе ея супруга Франца Юзефовича Новаковскаго началось изъ города Тифлиса приблизительно въ 1893—1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Франца Юзефовича Новаковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1911 г. вступило прошеніе Соломоніи (Харизаты) Дзанбовой Николовой, жительствующей въ станицѣ Новоосетинской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановымъ Николовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви сел. Вольно-Христіанскаго, Владикавказской епархіи, 15 января 1899 года. По заявленію просительницы Соломоніи (Харизаты) Дзанбовой Николовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Николова началось изъ сел. Вольно-Христіанскаго, Терской области, въ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Николова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1916 года вступило прошеніе жены крестьянина Пелагіи Ивановой Неупокоевой, жительствующей въ слободѣ Голодаевкѣ, Таганрогскаго округа, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ѳеодоровымъ Неупокоевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Голодаевки, Таганрогскаго округа, Донской епархіи. По заявленію просительницы Пелагіи Ивановой Неупокоевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ѳеодорова Неупокоева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ѳеодорова Неупокоева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Мало-Грибановской вол., села Александровки, Якова Иванова Ванюкова, жительствующаго въ хуторѣ Николаевскомъ, Верхне-Курмоярской стан., 2-го Донского округа, Области Войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Маріей Даніиловой Ванюковой, вѣнчаннаго причтомъ Серафимовской церкви хутора Николаевскаго, Донской епархіи, 25 августа 1903 года. По заявленію просителя Якова Иванова Ванюкова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Даніиловой Ванюковой началось изъ станціи Сарепта съ 22 августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Даніиловой Ванюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Пензенской губерніи, Старосивильской-Майданской волости, Домны Семеновой Юртайкиной, жительствующей въ поселкѣ Дмитріевскомъ, кв. № 345, Таганрогскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Михайловымъ Юртайкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Старой-Терисморги, Пензенской епархіи. По заявленію просительницы Домны Семеновой Юртайкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Юртайкина продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Михайлова Юртайкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Аграфеновской вол., Семена Іосифова Сапунова, жительствующаго въ поселкѣ Леоново-Тузловскомъ, о расторженіи брака его го женой Наталіей Аванасьевой Сапуновой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви поселка Леоново-Тузловскаго. По заявленію просителя Семена Іосифова Сапунова безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Аванасьевой Сапуновой продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Аванасьевой Сапуновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Архангельской вол., Керинскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Маріи Андреевой Ражевой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ на Каменной ул., д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловымъ Ражевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви станицы Раздорской. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Ражевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Ражева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайлова Ражева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1916 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Даріи Матвѣевой Андреевой, жительствующей въ станицѣ Глазуновской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Области Войска Донского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви Глазуновской станицы 29 сентябр 1902 года. По заявленію просительницы Даріи Матвѣевой Андреевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Андреева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Островской волости, Тамбовской губерніи, Клавдіи Ивановой Кулюкиной, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ на Хутанкѣ по Персіянской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Кулюкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви станицы Ново-Александровской. По заявленію просительницы Клавдіи Ивановой Кулюкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Кулюкина продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Кулюкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1916 г. вступило прошеніе Григорія Ѳеодорова Бывшева, жительствующаго въ Енакіево, Екатер. губ. Петровский зав. центральный газометръ за № 11989, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Бывшевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Бытоша, Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи. По заявленію просителя Григорія Ѳеодорова Бывшева безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Бывшевой началось 19 января 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Бывшевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1917 г. вступило прошеніе крестьянина с. Попельнастаго, той же вол., Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Прокофія Павлова Остапенко, жительствующаго въ с. Попельнастомъ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Михайловой Остапенко, урожденной Авраховой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаю, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 11 ноября 1911 года. По заявленію просителя Прокофія Павлова Остапенко безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Михайловой Остапенко началось изъ с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ 25 ноября 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Михайловой Остапенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Крутоярскаго уѣзда, Краснинской вол., с. Русской-Тростянки, Стефаниды Григорьевой Борзенковой, жительствующей въ дер. Пустынѣ, Абаканской вол., Минусинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Семеновымъ Борзенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Русской-Тростянки 3 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Стефаниды Григорьевой Борзенковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Семенова Борзенкова началось изъ села Русской-Тростянки 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Семенова Борзенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1917 г. вступило прошеніе крестьянина Ѳеодора Трофимова Лысенкова, жительствующаго въ сл. Холодной, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой

Евпраксіей Прохоровой Лысенковой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви слободы Коломицевой, Корочанскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просителя Ѳеодора Трофимова Лысенкова безвѣстное отсутствіе его супруги Евпраксіи Прохоровой Лысенковой началось изъ слободы Холодной, Корочанскаго уѣзда въ 1909 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евпраксіи Прохоровой Лысенковой* обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую, духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Елецкаго уѣзда, Предтеченской вол., 4 Предтеченскаго общества, Анны Димитріевой Лупачевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Елисеемъ Григорьевымъ Лупачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Предтечева, Елецкаго уѣзда, 1 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Димитріевой Лупачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Елисея Григорьева Лупачева началось изъ села Предтечева съ 13 іюля 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Елисея Григорьева Лупачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи, симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1917 г. вступило прошеніе крестьянки Краснослудской вол. Пермскаго уѣзда, Надежды Ѳеодоровой Баяндиной жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ѳеодоровымъ Баяндинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Краснослудскаго, Пермскаго уѣзда. По заявленію просительницы Надежды Ѳеодоровой Баяндиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ѳеодорова Баяндина началось изъ с. Краснослудки, Пермскаго уѣзда, съ 22 октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ѳеодорова Баяндина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1917 г. вступило прошеніе жены полковника въ отставкѣ Эмиліи Леопольдовны Марковой, жительствующей въ гор. Петроградѣ, по Фуражному пер., въ д. № 4, кв. 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ Валеріаномъ Георгіевымъ Марковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Контевской церкви Гродненской губ., 30 января 1904 года. По заявленію просительницы Эмиліи Леопольдовны Марковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Валеріана Георгіева Маркова началось изъ квартиры на Малоцарскосельскомъ просп., д. № 4. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Валеріана Георгіева Маркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1916 г. вступило прошеніе жены Московскаго мѣщанина Параскевы Андреевой Леоновой, жительствующей въ гор. Петроградѣ, по 4 Рождественской ул., въ д. № 6, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Алексѣевымъ Леоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Таврическаго Дворца 9 іюня 1880 года. По заявленію просительницы Параскевы Андреевой Леоновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Алексѣева Леонова началось изъ города Петрограда съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Алексѣева Леонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1917 г. вступило прошеніе Антонины Яковлевой Шташинской, жительствующей въ м. Карвасары, Каменецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Іосифовымъ Шташинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви гор. Каменца 25 апрѣля 1904 года. По заявленію просительницы Антонины Яковлевой Шташинской безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Іосифова Шташинскаго началось изъ м. Карвасаръ съ 15 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Іосифова Шташинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1917 года вступило прошеніе Ивана Тимоѳеева Голембіовскаго, жительствующаго въ гор. Каменцѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Голембіовской, вѣнчаннаго причтомъ церкви города Луцка, Волынской губ., 8 ноября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Тимоѳеева Голембіовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Голембіовской началось изъ города Каменца съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Голембіовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1917 года вступило прошеніе Мареы Сергѣевой Стусовой, жительствующей въ с. Должкѣ, Каменецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даніиломъ Игнатьевымъ Стусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Должка 26 мая 1906 года. По заявленію просительницы Мареы Сергѣевой Стусовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Даніила Игнатьева Стусова началось изъ с. Должка, Каменецкаго уѣзда, съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Даніила Игнатьева Стусова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 января 1917 года вступило прошеніе Иларіона Гавриловa Крыжановскаго, жительствующаго въ с. Сказинцахъ, Ушицкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ѳеодоровой Крыжановской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Заамурскаго Окр. погран. стр. въ гор. Харбинѣ 14 іюля 1902 года. По заявленію просителя Иларіона Гаврилова Крыжановскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ѳеодоровой Крыжановской началось изъ с. Сказинецъ, Ушицкаго уѣзда, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ѳеодоровой Крыжановской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1917 года вступило прошеніе казака Сергѣя Евдокимова Шапрана, жительствующаго въ хуторѣ Самосѣевкѣ, Недогарской вол., Кременчугскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Ивановой Шапранъ, урожденной Гайдаревой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Кременчуга. По заявленію просителя Сергѣя Евдокимова Шапрана безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Ивановой Шапранъ началось изъ города Кременчуга съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Ивановой Шапранъ*, обязываются не-

медленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1917 года вступило прошеніе крестьянки Матроны Игнатьевой Горюновой, жительствующей въ Симбирскѣ, Театральная ул., д. № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евенимомъ Кузьминымъ Горюновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Колѣна, Аткарскаго уѣзда, 29 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Игнатьевой Горюновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Евенима Кузьмина Горюнова началось изъ гор. Симбирска въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евенима Кузьмина Горюнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 января 1917 г. вступило прошеніе крестьянина села Коптевки Филиппа Тимоѳеева Наумова, жительствующаго въ селѣ Коптевкѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Аганіей Васильевой Наумовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, 17 октября 1877 года. По заявленію просителя Филиппа Тимоѳеева Наумова безвѣстное отсутствіе его супруги Аганіи Васильевой Наумовой началось изъ села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аганіи Васильевой Наумовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1917 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, Озерищенской вол., дер. Дубровки, Елисаветы Митрофановой Серегиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоѳеемъ Ксенофонтовымъ Серегинымъ, вѣнчаннаго причтомъ верхи села Княжина, Дорогобужскаго уѣзда, въ 1902 году. По заявленію просительницы Елисаветы Митрофановой Серегиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоѳея Ксенофонтова Серегина началось изъ Озерищенской вол., съ 1912 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимоѳея Ксенофонтова Серегина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1917 г. вступило прошеніе жены губернскаго секретаря, бывшаго дѣлопроизводителя Сибирской резервной мортирной артиллерійской батареи, Анны Ивановой Путченко, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Григорьевымъ Путченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви 50-го пѣх. Бѣлостокскаго полка 5 іюня 1902 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Путченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Григорьева Путченко началось изъ города Омска съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Григорьева Путченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1916 г. вступило прошеніе Тамбовской мѣщанки Маріи Ивановой Ефимовой, жительствующей въ гор. Тамбовѣ, въ 3 части, по Оренбургской ул., дача Маковскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Александровымъ Ефимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Тамбова 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Ефимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Александрова Ефимова началось изъ гор. Тамбова съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Александрова Ефимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 января 1917 г. вступило прошеніе крестьянки мѣст. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Анастасіи Алексѣевой Краснюкъ, жительствующей въ гор. Моршанскѣ по Солдатской ул., въ домѣ Михѣевой № 62, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Тихоновымъ Краснюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской пригородной церкви гор. Моршанска, Барашевой слободы, Тамбовской губерніи, 11 сентября 1911 года. По заявленію просительницы Анастасіи Алексѣевой Краснюкъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Тихонова Краснюкъ началось изъ города Моршанска съ 17 ноября 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Тихонова Краснюкъ* обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбов, кую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Пахатнаго-Угла той же вол., Тамбовскаго уѣзда, Пелагіи Родіоновой Дружининой, жительствующей въ мѣстѣ врписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Давидовымъ Дружининымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви села Пахатнаго-Угла, Тамбовской губерніи, 8 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Пелагіи Родіоновой Дружининой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Давидова Дружинина началось изъ села Пахатнаго-Угла, Тамбовской губерніи и уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Давидова Дружинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1917 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Туринскаго уѣзда, Благовѣщенской вол., дер. Бѣсихиной, Екатерины Гавриловой Боярской о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Трофимовымъ Боярскимъ, вѣнчаннаго причтомъ сл. Благовѣщенской церкви Туринскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 22-го октября 1903 года. По заявленію просительницы Екатерины Гавриловой Боярской безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Трофимова Боярскаго началось во время войны съ Японіей въ 1904 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Трофимова Боярскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина Василія Яковлева Худякова, жительствующаго въ м. Ровномъ, той же вол. Елисаветградскаго, уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маѳеой Григорьевой Худяковой, урожденной Лаврентьевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Кишинева 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Василія Яковлева Худякова безвѣстное отсутствіе его супруги Маѳеы Григорьевой Худяковой началось изъ мѣст. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маѳеы Григорьевой Худяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 января 1917 г. вступило прошеніе Владиміра Антонова Развадовскаго, состоящаго на службѣ при Полевомъ Телеграфномъ Отдѣленіи № 100, о расторженіи брака его съ женой Любовіей Петровой Развадовской, урожденной Сахачевской, вѣнчаннаго причтомъ Симеоно-Агриппинской церкви гор. Николаева 25 августа 1906 года. По заявленію просителя Владиміра Антонова Развадовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Любовіи Петровой Развадовской началось изъ гор. Москвы въ 1910 году. Сею сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любовіи Петровой Развадовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1917 г. вступило прошеніе мѣщанина Степана Прокофьева Василенко, жительствующаго въ пос. Новой-Прагѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Василенко, урожденной Мирошниченковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви пос. Новой-Праги, Александрійскаго уѣзда, 8 ноября 1887 года. По заявленію просителя Степана Прокофьева Василенко безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Прокофьевой Василенко началось изъ пос. Новой-Праги, Александрійскаго уѣзда, въ 1890 году. Сею сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Василенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 января 1917 г. вступило прошеніе Вѣры Алексѣевой Паккаринъ, урожденной Бѣлозерковой, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Нѣжинской ул. въ д. № 53, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Карловымъ Паккаринъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринослава 30 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Вѣры Алексѣевой Паккаринъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Карлова Паккаринъ началось изъ гор. Одессы съ 20 мая 1911 года. Сею сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Карлова Паккаринъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Для высшихъ начальныхъ училищъ продается учебникъ:

Краткая церковная исторія.

Цѣна съ перес. налож. плат. 80 коп. Книготорговцамъ уступка 20%. Адресъ автора: *гор. Саранскъ, Пензен. губ. свящ. Іоанну Добронравову.*

ШЕЙТЕ САМИ ОБУВЬ

ЗАОЧНО, ПОСРЕДСТВОМЪ ЛЕКЦІЙ. Условія и первый МѢСЯЦЪ обученія БЕЗПЛАТНО. *Марія Дурасовичъ.* Москва, Петровскій бульваръ, д. № 9, кв. 12—6. 2—1

Содержаніе: Грамота Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ открытіи Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви.—Постановленія Временнаго Правительства.— Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Пожертвованія на нужды войны.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 9 р. 50 к. съ 1 іюля на 6 мѣс. съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу—15 р. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почтовыхъ переводовъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

За объявленія—1 р. 50 к. за мѣсто, занимаемое строкой цетита въ ширину колонки на послѣдней стран., и 1 р. на прочихъ страницахъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ безплатно разсылается Молебное пѣніе при открытіи Помѣстнаго Собора Всероссійской Православной Церкви и молитва.

Петроградъ, 24 августа 1917 г. Исп. об. редактора В. Самухловъ.

Синодальная типографія.

МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

ѡ спасеніи державы россійскія и оутоленіи въ ней раздо-рствъ и нестроеній.

Благословенъ бъ нашъ:

Царю небесный: Трисвятое: Отче нашъ. Гди, помилуй, 12. Пріидите, поклонимсѧ: трижды.

Псаломъ 86.

Бъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбехъ, ѡбрѣтшихъ ны зѣло. Сегѡ ради не оубоимсѧ, внегда смѣшаетсѧ земла, и прелагаютсѧ горы въ сердца морскаѧ. Возшумѣша и смятошасѧ воды ихъ, смятошасѧ горы крѣпостію егѡ. Рѣчнаѧ оустремленіа веселятъ града божіи: ѡсвятилъ есть селеніе свое вышній. Бъ посредѣ егѡ, и не подвижитсѧ: поможетъ емѹ бъ оутрѡ заѹтра. Смятошасѧ языцы, оуклонишасѧ царствіа: дадѣ гласъ свой вышній, подвижесѧ земла. Гдь силъ съ нами, застѹпникъ нашъ бъ іаковль. Пріидите и видите дѣла божіа, іаже положи чѹдеса на земли: Ѹемла врани до конецъ земли, лѹкъ сокрѹшитъ, и сломитъ ѡрѹжіе, и циты сожжетъ огнемъ. Оупразднитесѧ и разумѣйте, іакѡ азъ есмь бъ: вознесѹсѧ во языцѣхъ, вознесѹсѧ на земли: Гдь силъ съ нами, застѹпникъ нашъ бъ іаковль.

Слава, и нынѣ:

Аллилѹіа, аллилѹіа, аллилѹіа, слава тебѣ, боже. Трижды.

Бъ гдь:

Іще въ праздникъ, тропарь праздника и за сими тропарь:

Помилуй насъ, гди, помилуй насъ:

Слава: Гди, помилуй насъ:

И нынѣ: Милосердіа двери ѡвержи намъ:

Запѣвы: Ми́лостиве гд҃и, оу҃слы́ши моли́твы ра́бъ твои́хъ моля́щихся тебѣ.

Престо́ю вс҃е, спаси́ на́съ.

Ѳктенїа́: Помилу́й на́съ, бо́же:

И прошенїа́: Достои́наа ка́знемъ сотвори́хомъ, и пра́ведный гнѣ́въ твои́хъ постиже́ на́съ, гд҃и: но поща́ди лю́ди согрѣ́шшыя и не погуби́ до конца́: въ покая́нїи къ тебѣ́ припа́даемъ и смире́нно мо́лимъ тя, оу҃слы́ши и помилу́й.

Вѣ́мы, а҃кw раздражи́хомъ твое́ человѣколю́бїе, всевла́гїй бо́же, и прогнѣ́вахомъ твою́ бла́гость: но w҃врати́ w҃ на́съ гнѣ́въ свои́хъ, пра́веднw на ны́ движи́мый: w҃жени́ w҃ на́съ раздо́ры и нестрое́нїя, ны́нѣ сбы́шыя, и кровопроли́тїя, и междоусо́бную бра́нь оу҃толи́, въ покая́нїи, сокрꙋше́нными се́рдцемъ и со слеза́ми мо́лимся тебѣ́, оу҃слы́ши и помилу́й.

Въ ско́рби и печа́ли на́шей, внегда́ w҃бы́ше́дше w҃бы́до́ша на́съ врази́ на́ши, оу҃миле́нно копіе́мъ къ тебѣ́, гд҃ь вл҃ъ на́шемъ, да и҃зы́детъ и҃з и҃стле́нїя живо́тъ на́шъ, да не до конца́ поги́бнемъ, и да расточа́тся вси́ врази́ на́ши, а҃кw къ тебѣ́ прибѣга́емъ и w҃ твое́й то́кмw по́мощи взыва́емъ: оу҃слы́ши, гд҃и, ско́рбныхъ и ни́щихъ люде́й твои́хъ и человѣколю́бнw помилу́й.

Возгла́съ: А҃кw ми́лостивъ:

Запѣвы.

Ѳктенїа́ ма́лаа.

Возгла́съ: Ты́ бо е҆си́ цр҃ь ми́ра:

Прокі́менъ, гла́съ д҃: Воззва́ша ко гд҃ꙋ, внегда́ скорбѣ́ти и҃мъ, и w҃ нꙋ́жда и҃хъ спасе́ а҃.

Стіхъ: И҃зведе́ а҃ и҃з тьмы́ и сѣ́ни сме́ртныя.

Є҆ѵаг҃ге́ліе w҃ матѳе́а, глава́ кд҃, стіхи́ s҃, з҃, и҃, ѳ҃, і҃, ві, кѣ, кѳ:

Рече́ гд҃ь свои́мъ оу҃ченико́мъ: оу҃слы́шати и҃мате бра́нии:

Коне́цъ: И҃збра́нныхъ же ра́ди прекрата́тся дніе́ w҃ны.

Запѣвы.

Ѳктенїа́: Помилу́й на́съ, бо́же. Є҆ще́ мо́лимся, w҃ е҆́же сохрани́тися гра́ду семꙋ [вѣ́си сей́] и всѣ́комꙋ гра́ду и стране́ѣ:

Возгла́съ: Оу҃слы́ши ны́, бо́же: Дїа́конъ: Во́нмемъ, и во оу҃миле́нїи се́рдца колѣ́на дꙋ́шъ и тѣле́съ на́шихъ прекло́ніше, гд҃ꙋ помо́лимся. Гд҃и, помилу́й. [Трижды.]

Моли́тва.

Гди́ бже́, спи́телю на́ших! къ тебѣ́ припа́даемъ сокрꙋше́нными се́рдцемъ и̑ и̑сповѣ́дуемъ грѣ́хи и̑ беззако́нїа на́ша, и̑миже раздражи́хомъ твоѐ бла́гоꙋтро́бїе и̑ затвори́хомъ ще́дроты твоѧ̀. Ѿступи́хомъ бо ѿ тебе́, вла́ко, и̑ запове́дей твои́хъ не соблюдо́хомъ, ниже́ сотвори́хомъ, ꙗ̀коже заповѣ́далъ є̑сѝ на́мъ. Сегѡ̀ ра́ди разгнѣ́вался є̑сѝ ꙗ̀ростїю твое́ю на на́съ и̑ посѣти́лъ є̑сѝ жезло́мъ желѣ́зными беззако́нїа на́ша и̑ ра́нами непра́вды на́ша. Простре́лъ є̑сѝ ру́кꙋ твою́: и̑ восплака́сѧ земля̀, и̑ болѣ́зни смертны́а ѡ̑бы́ша на́съ. Гла́домъ же и̑ скꙋдостїю и̑ нестрое́нїемъ порази́лъ є̑сѝ на́съ и̑ да́лъ є̑сѝ на́съ на попра́нїе врагѡ́мъ на́шымъ, и̑ ꙋ̑мали́хомсѧ па́че всѣ́хъ ꙗ̑зы́къ и̑ бы́хомъ въ при́тчꙋ и̑ поноше́нїе сосѣ́дѡмъ на́шымъ. Бже́ вели́кїй и̑ ди́вный, ка́йсѧ ѡ̑ зло́бахъ человѣ́ческихъ, возводя́й низве́рженныа и̑ ꙋ̑тверждя́й низпада́ющыа! Нꙋ́ню твою́ сꙋ́лꙋ въ нѣ́сѐ низпосли́, ꙋ̑враче́й ꙗ̑звы дꙋ́шъ на́шихъ и̑ воздви́гни на́съ ѡ̑ ѻ̑дра́ болѣ́зни, ꙗ̀кѡ напо́лнишасѧ разслабле́нїа чре́сла на́ша, ꙗ̀кѡ боля́мъ непра́вдою и̑ раждае́мъ беззако́нїе. Ꙋ̑толи́ шата́нїа и̑ раздо́ры въ земли́ на́шей, ѿжени́ ѿ на́съ зависти́ и̑ рве́нїа, ꙋ̑бі́йства и̑ пі́ѧнства, разжже́нїа и̑ собла́зны, попали́ въ сердца́хъ на́шихъ всꙗ́кꙋ нечистоту́, кражду́ и̑ зло́кꙋ, да па́ки всѝ возлю́бимъ дрꙋ́гъ дрꙋ́га и̑ є́дино прекꙋ́демъ въ тебѣ́, гдⷭ́, ва́цѣ на́шемъ, ꙗ̀коже повелѣ́лъ є̑сѝ и̑ запове́далъ є̑сѝ на́мъ. Поми́лꙋй на́съ, гди́, поми́лꙋй на́съ, ꙗ̀кѡ и̑спо́лнихомсѧ ꙋ̑ничиже́нїа и̑ нѣ́смы досто́йни возвести́ ѻ̑чесѣ́ на́ша на нб̃о. Помани́ ми́лости, ꙗ̀же показа́лъ є̑сѝ ѻ̑тце́мъ на́шымъ, преложи́ гнѣ́въ твои́

на милосе́рдїе и́ да́ждь на́мъ по́мощь ѿ ско́рби. Мо́литъ тя́ твоя́ це́рковь, предстоя́щи тебѣ́ ходата́йство дрв̀гѡ́въ твои́хъ — прпбнагѡ ѻ҃тца на́шегѡ се́ргїа ра́донежскагѡ, петра́, але́ксїа, і҃ѡны и́ фїлі́ппа, сщ҃и́телей моско́вскихъ, сщ҃енномч҃е́ника е҆рмоге́на и́ всѣ́хъ свя́тыхъ, въ земли́ на́шей просїя́вшихъ, и́зра́дѣе же престы́мѣ вцы́ и присноде́вы мр҃і́и, ѿ лѣ́тъ дре́вніихъ покрыва́вшїѧ и́ застоя́вшїѧ стра́нѹ на́шѹ. Вразѹми́ и́ ѹ҆кре́пи всѣ́хъ, и́же во кла́сти сѹ́ть, и́ возглаго́ли въ ни́хъ бл҃га́ѧ ѿ це́ркви твое́й и́ ѿ всѣ́хъ лю́дехъ твои́хъ. Си́лою кр҃та́ твоегѡ̀ ѹ҆кре́пѝ хр҃то́любнвое во́инство на́ше и́ и́зба́ви и́хъ ѿ всѧ́каго навѣ́та вра́жїѧ. Воздви́гни на́мъ мѹ́жей си́лы и́ ра́зѹма и́ да́ждь всѣ́мъ на́мъ дх҃а премѹ́дрости и́ стра́ха бж҃ї́ѧ, дх҃а кр҃е́пости и́ бл҃гочести́ѧ.

Призри́ и́ на соборы́ на́ши церко́вный, ѿ всѣ́хъ концы́ рѡссі́йскїѧ земли́ собра́вшїйсѧ, ѹ҆мѹ́дри́ и́ просвѣ́ти е҆гѡ̀ бл҃года́тїю престы́гѡ твоегѡ̀ дх҃а и́ да́ждь е҆мѹ́ сло́во во ѿкрꙁе́нїе ѹ҆́стъ е҆гѡ̀, во ѹ҆тверже́нїе сты́хъ правосла́вныхъ вѣ́ры на́шея, въ прими́реніе и́ соедине́нїе ѿпа́дшихъ и́ заблѹ́ждшихъ, въ ѡ҃бнови́ленїе ми́ра и́ любве́ въ сердца́хъ на́шихъ.

Гд҃и, къ тебѣ́ прибѣга́емъ, научи́ на́съ твори́ти во́лю твою́, я҆́кѡ ты̀ е҆сѝ бг҃ъ на́шъ, я҆́кѡ ѹ҆ тебе́ и́сто́чникъ живота́. Во свѣ́тѣ твое́мъ ѹ҆зри́мъ свѣ́тъ. Проба́ви ми́лость твою́ вѣ́дѹщымъ тя̀ во вѣ́ки вѣ́кѡвъ. А҆ми́нь.

А҆ще въ пра́здникъ воздви́женїа: Поклоне́ніе кр҃тѹ̀ съ пѣ́нїемъ: Кр҃тѹ̀ твоемѹ̀ покланя́емсѧ, вла́ко: Трижды.

Ѻ҃пѹ́стъ.

Петроградская Синодальная типографія, 1917 г.

имя Христа Спасителя діаконъ Алексій **Подлипскій**; Петроградской Пантелеймоновской церкви діаконъ Іоаннъ **Гречаниновъ**; Петроградской Скорбященской при Калинкинской больницѣ церкви діаконъ Леонидъ **Хазановичъ**; гор. Петрограда, церкви при городской дѣтской больницѣ діаконъ Василій **Васильевъ**; Петроградскаго Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора псаломщикъ Іоаннъ **Щукинъ**; церкви при Кронштадтскомъ домѣ трудолюбія, Петроградскаго уѣзда, псаломщикъ Іосифъ **Бабенко**; Осьминской Георгіевской церкви, Гдовскаго уѣзда, псаломщикъ Николай **Травинъ**; той же церкви псаломщикъ Павелъ **Савинъ**; гор. Петрограда, Скорбященской за Литейнымъ дворомъ церкви псаломщикъ Владиміръ **Ильтоновъ**; казначея Петроградскаго Іоанновскаго первокласснаго женскаго монастыря монахиня **Іоанна**; Благовѣщенской Василеостровской церкви діаконъ Павелъ **Тимоновъ**; Симеоновской, на Моховой, церкви псаломщикъ Владиміръ **Владиміровъ**; Петроградской Пантелеймоновской церкви псаломщикъ Анатолій **Молчановъ**.

Подольской епархіи: а) *палицею:* епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ протоіерей Евѳимій **Сѣцинскій**; ректоръ Подольской духовной семинаріи протоіерей Александръ **Замятинъ**; гор. Новой Ушицы, Михайловской соборной церкви протоіерей Іаковъ **Бачинскій**; Каменецкій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей Павелъ **Викуловъ**; церкви мѣст. Новоконстантинова, Литинскаго уѣзда, протоіерей Александръ **Бачинскій**; законоучитель Винницкаго реальнаго училища протоіерей Іоаннъ **Шиповичъ**; гор. Каменца, каѳедральнаго собора протоіерей Николай **Гадзинскій**; церкви мѣст. Тыврова, Винницкаго уѣзда, протоіерей Меѳодій **Клопотовскій**; гор. Винницы, Вознесенской церкви протоіерей Василій **Мартиновскій**; церкви села Мелешкова, Гайсинскаго уѣзда, протоіерей Іустинъ **Михневичъ**; церкви села Писаревки, Винницкаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ **Губаржевскій**; церкви села Метановки, Гайсинскаго уѣзда, протоіерей Викторъ **Жолкевичъ**; законоучитель Каменецкой гимназіи протоіерей Викторъ **Якубовичъ**; протоіерей Каменецъ-Подольскаго каѳедральнаго собора Александръ **Коперженскій**; гор. Хмѣльника, Литинскаго уѣзда, Рождество-Богородичной церкви протоіерей Никита **Родкевичъ**; села Ходаковецъ, Проскуровскаго уѣзда, протоіерей Стефанъ **Дложевскій**; б) *саномъ протоіерея:* завѣдывающій Винницкой церковно-учительской школой священникъ Владиміръ **Янса**; гор. Каменца Александро-Невской церкви священникъ Іоаннъ **Пухальскій**; гор. Каменца, предсѣдатель Управленія епархіальнаго свѣчного завода священникъ Іоилъ **Саковскій**; гор. Каменца, Александро-Невской церкви священникъ Ананій **Разумовскій**; церкви села Каменоватой, Балтскаго уѣзда, священникъ Андрей **Моралевичъ**; церкви мѣстечка Крутыхъ, того же уѣзда, священникъ Стратоникъ **Синицкій**; церкви села Грабовца, Брацлавскаго уѣзда, священникъ Василій **Чупринскій**; церкви села Жабокрича, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Думинскій**; церкви мѣстечка Зятковецъ, Гайсинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Порубиновскій**; церкви мѣстечка Ивангорода, того же уѣзда, священникъ Стефанъ **Дунаевскій**; церкви села Пироговецъ, Летичевскаго уѣзда, священникъ Поликарпъ **Храневичъ**; церкви села Качановки, того же уѣзда, священникъ Владиміръ **Стефановскій**; церкви села Ялтушкова-Подлѣснаго, Могилевскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ **Иваницкій**; церкви села Виножа, того же уѣзда, священникъ Василій **Угриновичъ**; церкви села Педосъ, Проскуровскаго уѣзда, священникъ Исаія **Шафранскій**; церкви села Иванковецъ-Олешинскихъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Дзюбинскій**; церкви мѣстечка Миньковецъ, Ушицкаго уѣзда, заштатный священникъ Даміанъ **Чернецкій**; церкви села Якушинецъ, Винницкаго уѣзда, священникъ Авксентій **Креминскій**; церкви села Козинецъ, Брацлавскаго уѣзда, священникъ Василій **Коперженскій**; церкви села Бодачевки, Ушицкаго уѣзда, священникъ Константинъ **Голокевичъ**; церкви села Великаго Острожка, Винницкаго уѣзда, священникъ Василій **Спѣвачевскій**; церкви села Джулиновъ, Гайсинскаго уѣзда, священникъ Григорій **Любичанковскій**; церкви мѣстечка Сатанова, Проскуровскаго уѣзда, священникъ Антоній **Разумовскій**; церкви мѣстечка Черновецъ, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Евгеній **Лукашевичъ**; церкви села Ободнаго, Брацлавскаго уѣзда, священникъ Давидъ **Шпотаковскій**; церкви мѣстечка Лянцкоруня, Каменецкаго уѣзда, священникъ Ѳеофилъ **Лазаркевичъ**; церкви села Новаго Порѣчья, того же уѣзда, священникъ Кириллъ **Шероцкій**; церкви села Бе-

резокъ Надкодымскихъ, Балтскаго уѣзда, священникъ Василій **Коцюбинскій**; церкви мѣстечка Тростянца, Брацлавскаго уѣзда, священникъ Антоній **Порубиновскій**; церкви села Рубани, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Карниковскій**; церкви села Махновки, Винницкаго уѣзда, священникъ Елеазаръ **Речперъ**; церкви села Карабеловки, Гайсинскаго уѣзда, священникъ Алексій **Грушенко**; церкви села Рахновки, того же уѣзда, священникъ Крискентъ **Пашута**; церкви села Сіамакъ, Литинскаго уѣзда, священникъ Александръ **Шпановскій**; церкви села Слободо-Вербки, Ольгопольскаго уѣзда, священникъ Всеволодъ **Стефановскій**; церкви села Ивашкова, того же уѣзда, священникъ Александръ **Зенкевичъ**; церкви села Тарковки, того же уѣзда, священникъ Константинъ **Лисѣцкій**; церкви села Вербки Великой, Ольгопольскаго уѣзда, священникъ Аристархъ **Суховставскій**; церкви села Михайловки, того же уѣзда, священникъ Николай **Багинскій**; церкви села Рѣпны, Проскуровскаго уѣзда, священникъ Аполлинарій **Разумовскій**; церкви села Зеленыхъ Куриловецъ, Ушицкаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Левитскій**; церкви села Володовецъ, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Захарія **Манчинскій**; церкви села Клембовки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Чемериновъ**; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ:* настоятельница Сатановскаго монастыря, Проскуровскаго уѣзда, игуменія **Антонина**; гор. Каменца, экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ **Тихонъ**; гор. Каменца, Георгіевской церкви священникъ Никодимъ **Карповичъ**; церкви мѣстечка Орынина, Каменецкаго уѣзда, священникъ Василій **Курчинскій**; церкви села Черноводъ, того же уѣзда, священникъ Василій **Левандовскій**; церкви села Ямпольчика, того же уѣзда, священникъ Владиміръ **Сморгоржевскій**; церкви села Свиршковецъ, того же уѣзда, священникъ Лука **Стопиневичъ**; церкви села Молокиша, Балтскаго уѣзда, священникъ Кириакъ **Лазаркевичъ**; церкви села Обжилой, того же уѣзда, священникъ Стефанъ **Симаковичъ**; церкви села Кульной, того же уѣзда, священникъ Иннокентій **Шероцкій**; церкви села Осичекъ, того же уѣзда, священникъ Александръ **Сорочинскій**; церкви села Мечетны Великой, того же уѣзда, священникъ Николай **Стрѣльбицкій**; церкви села Орловой, того же уѣзда, священникъ Григорій **Голубовичъ**; церкви села Нестерварки, Брацлавскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій **Брадучанъ**; церкви села Гуты, того же уѣзда, священникъ Андрей **Надольскій**; церкви села Сорокотяжинецъ, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ **Тынянскій**; церкви села Звонихи, того же уѣзда, священникъ Николай **Крыжановскій**; церкви села Захарьяшевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Ковальскій**; церкви села Жигаловки, Винницкаго уѣзда, священникъ Григорій **Стыранкевичъ**; церкви села Леухъ, Гайсинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Борисевичъ**; церкви села Бродка, того же уѣзда, священникъ Лука **Думанскій**; церкви села Жерденовки, того же уѣзда, священникъ Викторъ **Любинскій**; церкви села Глубочка, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Крыжановскій**; церкви села Мышеровки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Кудрицкій**; церкви села Сутковецъ, Летичевскаго уѣзда, священникъ Тимоѳей **Стемиковскій**; церкви села Семокъ, Литинскаго уѣзда, священникъ Петръ **Тутевичъ**; церкви села Балина, того же уѣзда, священникъ Лука **Говицкій**; церкви села Насѣковки, Могилевскаго уѣзда, священникъ Тихонъ **Чернятинскій**; церкви села Хоменокъ, того же уѣзда, священникъ Алексій **Хомицкій**; церкви села Ольчедаева Низшаго, того же уѣзда, священникъ Сергій **Синицкій**; церкви села Гордіевки, Ольгопольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Ярошевскій**; церкви села Слободо-Ободовки, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій **Компанскій**; церкви села Городища, того же уѣзда, священникъ Адамъ **Долицинскій**; церкви села Ходьковецъ, Проскуровскаго уѣзда, священникъ Антоній **Судылковскій**; церкви села Выдавы, того же уѣзда, священникъ Леонтій **Зюбрицкій**; церкви села Глѣбова, Ушицкаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Маркевичъ**; церкви села Глубочка, того же уѣзда, священникъ Іаковъ **Дурнякинъ**; церкви села Субботовки, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Войницкій**; церкви села Великой Коспицы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Чеканъ**; церкви села Рознатовки, того же уѣзда, священникъ Платонъ **Сенчиневичъ**; церкви мѣстечка Стараго Пикова, Винницкаго уѣзда, священникъ Іаковъ **Степановскій**; г) *благословеніемъ святою иконою Всемилостиваго Спаса:* гор. Каменца, каѳедральнаго Казанскаго собора протоіерей Илія **Лебедевъ**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Сѵнода:* церкви мѣстечка Каменки, Оль-

гопольскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Бутовичъ; намѣстникъ Балтско-Ѳеодосіевскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ.

Полоцкой епархіи: а) *пѣлицею*: настоятель Витебской Іоанно-Богословской церкви протоіерей Алексѣй Доновъ; безприходный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Витебскаго у., протоіерей Іоаннъ Овсянкинъ; гор. Велижа, настоятель Св.-Духовскаго собора протоіерей Николай Макриновъ; Бескатовской Св.-Георгіевской, Городокскаго у., церкви протоіерей Аркадій Бѣлинскій; настоятель Себежскаго градскаго Христорождественскаго собора протоіерей Стефанъ Яновскій; Св.-Рождество-Богородицкой церкви с. Плосскаго, Велижскаго у., протоіерей Николай Еленевскій; Дѣдинской Св.-Покровской церкви, Себежскаго у., протоіерей Іоаннъ Клышевскій; б) *саномъ протоіерея*: Сиротинской, Полоцкаго у., Рождество-Богородицкой церкви, священникъ Іоаннъ Гиѣдовскій; Жеробычской Св.-Ильинской церкви, Витебскаго у., священникъ Леонидъ Киссель; Преображенской церкви мѣстечка Усвятъ, Велижскаго уѣзда, священникъ Александръ Мицкевичъ; Куринской Св.-Николаевской церкви, Витебскаго у., священникъ Петръ Гиѣдовскій; Фальковичской церкви, того же у., священникъ Василій Васютовичъ; Свято-Духовской церкви, Невельскаго у., священникъ Петръ Серебренниковъ; Липинижской Св.-Успенской церкви, Двинскаго у., священникъ Стефанъ Купаловъ; Велижской Св.-Ильинской церкви священникъ Николай Савицкій; Веляшковичской Св.-Николаевской церкви, Витебскаго у., священникъ Василій Зеленскій; Кохановичской Петропавловской церкви, Дриссенскаго у., священникъ Геннадій Шавельскій; Членъ Государственной Думы священникъ Ѳеодоръ Ольховскій; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ*: Апанасковичской Св.-Духовской церкви священникъ Іоаннъ Никифоровскій; Обольской Св.-Троицкой церкви, Городокскаго у., священникъ Димитрій Чистовскій; Лѣсковичской Св. Сергія Радонежскаго церкви, Витебскаго у., священникъ Владиміръ Малаховскій; Бѣшенковичской Св.-Ильинской церкви, Лепельскаго у., священникъ Георгій Наскидовъ; Воронечской Св.-Введенской церкви священникъ Іаковъ Сченсновичъ; Рѣжицкаго Рождество-Богородицкаго градскаго собора священникъ Григорій Сченсновичъ; настоятель Киселевской Св.-Успенской церкви священникъ Алексѣй Бѣляевъ; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Сѵнода:* Витебскаго Св.-Троицкаго Маркова монастыря архимандритъ Порфирій; Витебскаго Св.-Николаевскаго каѳедральнаго собора протодіаконъ Епифаній Троицкій; Витебскаго Св.-Троицкаго Маркова монастыря братскій духовникъ архимандритъ Андрей; настоятель Рѣжицкаго Рождество-Богородицкаго градскаго собора протоіерей Петръ Бѣляевъ; настоятель Дриссенскаго собора протоіерей Михаилъ Толстохновъ.

Полтавской епархіи: а) *пѣлицею:* гор. Хорола, Успенской соборной церкви, Полтавской епархіи, протоіерей Василій Никифоровъ; гор. Полтавы, Срѣтенской церкви протоіерей Іоаннъ Петровскій; церкви м. Великихъ Будищъ, Зѣньковскаго у., протоіерей Димитрій Давидовъ; церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у., протоіерей Петръ Романовскій; церкви села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, протоіерей Павелъ Андріевскій; гор. Гадяча, Преображенской церкви протоіерей Петръ Хрянковъ; гор. Полтавы, кладбищенской церкви протоіерей Ѳеофилъ Будовскій; гор. Кобелякъ, соборной Крестовоздвиженской церкви настоятель протоіерей Николай Пирскій; б) *саномъ протоіерея*: церкви м. Оболони, Хорольскаго у., священникъ Петръ Кущинскій; Красногорскаго женскаго монастыря, Преображенской церкви священникъ Василій Андріевскій; церкви села Жуки, Кременчугскаго у., священникъ Ѳеодоръ Корніевскій; церкви села Горбановки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Димитрій Заблоцкій; церкви села Дмитровки, Золотоношскаго у., свящ. Григорій Коркѣенко; гор. Золотоноши, Благовѣщенской церкви свящ. Адріанъ Волковъ; церкви с. Рясскаго, Константиноградскаго у., священникъ Стефанъ Фесенко; церкви села Годуновки, Пирятинскаго у., священникъ Михаилъ Гичевскій; церкви с. Савинецъ, Миргородскаго у., священникъ Михаилъ Крикуновскій; церкви села Супруновки, Полтавскаго у., священникъ Георгій Ѳедоренко; церкви мѣстечка Рѣшетиловки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Георгій Базилевскій; гор. Полтавы, каѳедральнаго собора сверхштатный священникъ Виталій Димара; церкви села Федіевки, Полтавскаго у., священникъ Антоній Сильвестровъ; церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда., священникъ Димитрій Сачавецъ; церкви мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго у., священникъ Си-

меонъ **Поповиченко**; церкви села Столпягъ, Переяславскаго у., свящ. Гавріилъ **Лысенко**; церкви м. Вѣликъ, Кобелякскаго у., священникъ Константинъ **Орловъ**; церкви села Письменныхъ-хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Левъ **Сокологорскій**; церкви села Лѣснякова, Пирятинскаго у., священникъ Прокопій **Сахновскій**; церкви м. Великаго-Хутора, Золотоношскаго у., священникъ Іоаннъ **Россинскій**; гор. Кременчуга, соборной Успенской церкви священникъ Василій **Россинскій**; церкви села Митченокъ, Пирятинскаго у., священникъ Василій **Морашко**; церкви с. Сулимовки, Переяславскаго у., священникъ Леонидъ **Мищенко**; церкви с. Опришекъ, Кременчугскаго у., священникъ Іоаннъ **Комарецкій**; церкви села Демидовки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Виталій **Костецкій**; церкви м. Груни, Зѣньковскаго у., священникъ Григорій **Каменецкій**; церкви с. Скопецъ, Переяславскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Ефимовичъ**; церкви с. Сорочинецъ, Прилукскаго у., священникъ Александръ **Дуброва**; церкви м. Нефорощи, Константиноградскаго у., священникъ Николай **Гонтаровскій**; церкви с. Антоновки, Пирятинскаго у., священникъ Іоаннъ **Болгарскій**; церкви с. Рублевки, Кременчугскаго у., священникъ Василій **Бѣленькій**: церкви м. Драбова, Золотоношскаго у., священникъ Николай **Бутковъ**; церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у., священникъ Стефанъ **Илляшевичъ**; гор. Ромена, Вознесенской церкви священникъ Карпъ **Олейникъ**; гор. Прилукъ, Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Виталій **Тарасевичъ**; гор. Кременчуга, Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви священникъ Николай **Тростянскій**; церкви села Москаленокъ, Золотоношскаго у., священникъ Алексій **Чубовъ**; церкви села Великихъ-Будищъ, Зѣньковскаго у., священникъ Ѳеодоръ **Честнѣйшій**; гор. Кременчуга, Преображенской церкви священникъ Матѳей **Якубовскій**; церкви с. Камышей, Зѣньковскаго у., священникъ Михаилъ **Безпоясковъ**; церкви с. Канавъ, Кобелякскаго у., священникъ Петръ **Мацковъ**; церкви села Леновицы, Пирятинскаго у., заштатный священникъ Николай **Ефимовичъ**; церкви с. Ерковецъ, Переяславскаго у., священникъ Митрофанъ **Яковскій**; церкви села Дригиной Плотины, Кобелякскаго у., священникъ Іоаннъ **Сокологорскій**; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемымъ:* церкви м. Устивицы, Миргородскаго у., священникъ Сергій **Сребницкій**; церкви с. Кобелячка, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Сокологорскій**; церкви с. Григоровки, Кобелякскаго у., священникъ Афанасій **Сокологорскій**; церкви села Іереміевки, Хорольскаго у., священникъ Петръ **Савченко**; церкви села Кибинецъ, Миргородскаго у., священникъ Павелъ **Рябчевскій**; церкви села Великаго Узвоза, Кременчугскаго у., священникъ Александръ **Россинскій**; церкви м. Воронькова, Лохвицкаго у., священникъ Михаилъ **Окороковъ**; церкви с. Богачки, Хорольскаго у., священникъ Василій **Пироговъ**; гор. Хорола, Воскресенской церкви священникъ Викторъ **Падалка**, церкви м. Манжелѣй, Кременчугскаго у., священникъ Петръ **Постовойтовъ**; церкви села Мечета, Пирятинскаго у., священникъ Павелъ **Пущинскій**; церкви села Броварокъ, Кременчугскаго у., священникъ Григорій **Прокоповичъ**; церкви с. Соколовой-Балки, Константиноградскаго у., священникъ Леонидъ **Пирскій**; церкви с. Заѣзда, Прилукскаго у., священникъ Андрей **Половецкій**; церкви с. Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, священникъ Максимъ **Петрашевскій**; церкви м. Варвы, Лохвицкаго у., священникъ Іаковъ **Множинскій**; церкви с. Гурбинецъ, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Григорій **Михайлецъ**; церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго у., священникъ Александръ **Мартиновичъ**; церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго у., священникъ Петръ **Капустянскій**; церкви с. Бобровниковъ, Зѣньковскаго у., священникъ Георгій **Ковалевскій**; церкви м. Смѣлаго, Роменскаго у., священникъ Александръ **Кононовъ**; церкви с. Солоницы, Кременчугскаго у., священникъ Андрей **Кущинскій**; церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго у., свящ. Александръ **Красинъ**; церкви с. Надеждовки, Полтавскаго уѣзда, заштатный священникъ Стефанъ **Стронскій**; церкви с. Подолокъ, Гадячскаго у., священникъ Мелетій **Кремянскій**; церкви с. Николаевки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Викторъ **Клименко**; церкви с. Савина, Кременчугскаго у., священникъ Никаноръ **Запеченко**; церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., священникъ Ѳеодоръ **Житецкій**; церкви с. Крутоярковки, Константиноградскаго у., священникъ Сергій **Жерновой**; церкви с. Середняковъ, Гадячскаго у., священникъ Евѳимій **Ефремовъ**; церкви села Волчерѣчья, Кобелякскаго у., священникъ Поліевктъ **Голобо-**

родько; церкви с. Положаевъ, Переяславскаго у., свящ. Ѳеодоръ Кремянскій; церкви с. Козловки, Лохвицкаго у., священникъ Герасій Дубинцкій; церкви с. Руновщины, Константиноградскаго у., священникъ Евгеній Дараганъ; церкви села Марьевки, Полтавскаго у., священникъ Аѳанасій Гиренко; церкви села Золотухъ, Лубенскаго у., священникъ Николай Гороновичъ; гор. Роменъ, Маріе-Магдалининской церкви священникъ Григорій Гладкій; церкви с. Дубоваго-Гая, Прилукскаго у., священникъ Петръ Галабутскій; церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., священникъ Симеонъ Васильевъ; церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго у., священникъ Андрей Виноградскій; церкви с. Яблоновки, Пирятинскаго у., священникъ Василій Базилевскій; церкви с. Ивановки, Константиноградскаго у., священникъ Моисей Бѣльченко; церкви с. Рудовки, Прилукскаго у., священникъ Василій Андреевскій; церкви с. Шушваловки, Кременчугскаго у., священникъ Владиміръ Антоновскій; церкви с. Залинейнаго, Константиноградскаго у., священникъ Платонъ Костенко; церкви с. Песчанаго, Золотоношскаго у., священникъ Захарій Тарасюкъ; церкви м. Кишенки, Кобелякскаго у., священникъ Василій Трипольскій; гор. Прилукъ, соборной церкви священникъ Леонидъ Туницкій; церкви м. Поповки, Миргородскаго у., священникъ Григорій Филядскій; церкви с. Аркадіевки, Прилукскаго у., священникъ Александръ Филипповичъ; церкви села Мамаевки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Климентъ Харченко; церкви села Пирокъ, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Николаи Цареградскій; церкви села Еремѣевки Золотоношскаго у., священникъ Іоаннъ Чубовъ; Соборной церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго у., священникъ Илія Щербина, церкви м. Камышно, Миргородскаго у., священникъ Александръ Яновскій; Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря іеромонахъ Ѳеодоръ; церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., свящ. Павелъ Андрущенко; церкви с. Константиновки, Константиноградскаго у., священникъ Петръ Геевскій; Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря монахиня Валентина; церкви с. Процовки, Роменскаго у., священникъ Анатолій Троцина; Мироносицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго у., священникъ Ѳеодоръ Аксюкъ; г) *благословеніемъ иконою Всемилостиваго Спаса*: гор. Полтавы, кладбищенской церкви протоіерей Іоаннъ Галабутскій; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Сунода*: гор. Переяслава, Борисо-Глѣбской, церкви заштатный священникъ Михаилъ Пономаренко; церкви с. Козельщины, Кобелякскаго у., протоіерей Іоаннъ Аѳанасьевъ; инспекторъ Полтавской духовной семинаріи архимандритъ Іоаниъ; Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель архимандритъ Сергій; г. Полтавы, каѳедральнаго собора протодіаконъ Димитрій Новочадовъ; г. Кременчуга, Преображенской церкви діаконъ Кодратъ Илляшевичъ; гор. Полтавы, Знаменской церкви псаломщикъ Георгій Михайловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

1. Въ Вологодской духовной семинаріи съ 1-го сентября сего года освобождается должность преподавателя физико-математическихъ предметовъ при 22 урокахъ въ недѣлю.

2. Въ Волынскомъ Виталіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ свободно мѣсто преподавателя математическихъ наукъ (ариѳметики, алгебры и геометріи), всего 25 уроковъ, при годовомъ окладѣ въ 1620 руб. Училище открываетъ занятія въ 1917—18 учебномъ году въ гор. Екатеринославѣ (Центральная площадь, № 3).

3. Въ Кашинской духовной семинаріи съ 1-го сентября освобождаются 8 уроковъ французскаго языка.

4. Въ Чистопольскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность учителя гимнастики съ жалованьемъ 350 рублей въ годъ при пяти недѣльныхъ урокахъ.

5. Въ Холмской духовной семинаріи вакантна должность преподавателя Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.

6. Въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ вакантны мѣста: а) трехъ воспитательницъ съ жалованьемъ 200 руб.

въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ отъ училища и в) учительницы музыки съ жалованьемъ въ 300 рублей въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 19—27 іюля 1917 года за № 4584 постановлено: предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: Тамбовскаго—преосвященнаго Зиновія, епископа Козловскаго, Тульскаго — каѳедральнаго протоіерея Василія Кутепова, Вологодскаго — преосвященнаго Антонія, епископа Вельскаго и Воронежскаго—преосвященнаго Владиміра, епископа Острогожскаго, согласно прошеніямъ, уволить отъ должностей предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1917 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Павловой Нерядихиной, жительствующей въ селѣ Умбѣ, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеодоромъ Васильевымъ Нерядихинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Великониколаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, 12 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Евдокіи Павловой Нерядихиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеодора Васильева Нерядихина началось изъ Соломбалы, города Архангельска съ 18 февраля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеодора Васильева Нерядихина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Архангельской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1917 г. вступило прошеніе мѣщанки города Архангельска Стефаниды Михайловой Чуркиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Александровымъ Чуркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Соломбальско-кладбищенской гор. Архангельска церкви 14 февраля 1910 года. По заявленію просительницы Стефаниды Михайловой Чуркиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Александровѣ Чуркина началось изъ гор. Архангельска въ октябрѣ 1910 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Александрова Чуркина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1917 г. вступило прошеніе гражданина Забайкальской обл., Селенгинскаго уѣзда, Иванчинской вол., Хачатура Бозіева Айрапетова, жительствующаго въ гор. Благовѣщенскѣ, на-Амурѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Никитиной Айрапетовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюменской тюремной Богородичной церкви 31 августа 1903 года. По заявленію просителя Хачатура Бозіева Айрапетова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Никитиной Айрапетовой началось изъ поселка Алгачи, Забайкальской области, въ августѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Никитиной Айрапетовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Каинскаго уѣзда, Усть-Тартасской вол., дер. Усть-Ламенки, Агриппины Петровой Пискуновой, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Орестомъ Семеновымъ Пискуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Карачинскаго, Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, 22 іюня 1887 года. По заявленію просительницы Агриппины Петровой Пискуновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ореста Семенова Пискунова началось изъ гор. Иркутска въ маѣ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ореста Семенова Пискунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1917 г. вступило прошеніе Елены Косминой Скепко, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Захаровымъ Скепко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор, Петровска Дагестанской области, Владикавказской епархіи, 21 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Елены Косминой Скепко, по первому мужу Мишиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Захарова Скепко началось изъ города Петровска въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Захарова Скепко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1916 г. вступило прошеніе Надежды Павловой Суетиной, жительствующей въ гор. Георгіевскѣ, Терской обл., о расторженіи брака ея мужемъ Григоріемъ Артемьевымъ Суетинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сл. Друцкаго, Оршанскаго у., Могилевской губ., 2 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Надежды Павловой Суетиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Артемьева Суетина началось изъ предѣловъ Могилевской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Артемьева Суетина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1917 г. вступило прошеніе крестьянки села Романовки, Калужской вол., Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ., Екатерины Семеновой Роговенко, жительствующей въ гор. Владикавказѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евѳимовымъ Роговенко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Владикавказа 16 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Екатерины Евѳимовой Роговенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евѳимова Роговенко началось изъ гор. Владикавказа въ декабрѣ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евѳимова Роговенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1917 г. вступило прошеніе мѣщанина города Вологды Александра Алексѣева Ломунова, жительствующаго въ городѣ Вологдѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Ломуновой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Вологодской Власіевской церкви 4 октября 1891 года. По заявленію просителя Александра Алексѣева Ломунова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Ломуновой началось изъ гор. Вологды съ іюня 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Ломуновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Татаринова, Иващенковской вол., Бирюченскаго уѣзда, Маріи Ильиной Соколовой о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Павловымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви села Татаринова 6 октября 1895 года По заявленію просительницы Маріи Ильиной Соколовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Павлова Соколова началось изъ гор. Тифлиса въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Павлова Соколова*, обязываются немедлено доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина города Новохоперска, Елены Тимоѳеевой Дмитріевой, жительствующей въ хут. Шарашкиномъ, Хоперскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ермолаевымъ Дмитріевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви хутора Шарашкина. По заявленію просительницы Елены Тимоѳеевой Дмитріевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Ермолаева Дмитріева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Ермолаева Дмитріева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина слободы Картушиной, Таганрогскаго округа, Василія Ѳеодорова Лисицкаго, жительствующаго въ слободѣ Картушиной, той же вол., Таганрогскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ѳеодоровой Лисицкой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви слободы Картушиной. По заявленію просителя Василія Ѳеодорова Лисицкаго безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ѳеодоровой Лисицкой продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ѳеодоровой Лисицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1917 г. вступило прошеніе Борисоглѣбскаго мѣщанина, Тамбовской губерніи, Ивана Петрова Сидорова, жительствующаго въ гор. Александровскѣ, Екатерининскія мастерскія, Е. ж. д., о расторженіи брака его съ женой Таисіей Ивановой Сидоровой, уроженной Матвѣевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви св. Николая гор. Купянска, Харьковской губерніи, 19 августа 1907 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Сидорова безвѣстное отсутствіе его супруги Таисіи Ивановой Сидоровой началось изъ города Александровска въ 1910 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Таисіи Ивановой Сидоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. ИМИТАЦІЯ подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ. 3—1

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

На основаніи положенія 14 февраля 1866 г. о **2** внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ **1866** года и согласно правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, **1 сентября 1917** года Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію Петроградской Городской Думы и депутатовъ отъ Петроградской Биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00066	01881	03538	05087	06488	08763	10517	12141	13709	15396	17183	18809
00177	01883	03631	05109	06491	08829	10620	12344	13933	15554	17229	18970
00332	01974	03835	05144	06544	08861	10656	12367	14015	15584	17234	19023
00378	01984	03900	05148	06778	08968	10664	12414	14096	15637	17239	19260
00427	02021	03901	05153	06839	09049	10686	12438	14141	15779	17265	19300
00491	02083	03955	05187	06881	09081	10802	12441	14190	15780	17377	19442
00520	02156	03964	05253	07011	09178	10898	12509	14221	15787	17411	19472
00606	02184	04007	05378	07076	09197	10900	12517	14228	15802	17450	19598
00637	02275	04011	05420	07118	09221	10941	12629	14235	15810	17588	19623
00728	02341	04066	05488	07216	09255	10983	12921	14291	15896	17704	19699
00785	02364	04167	05490	07259	09271	10987	13095	14381	15957	17718	19750
00816	02416	04177	05514	07296	09292	11065	13145	14455	15970	17766	19751
00896	02489	04225	05549	07375	09306	11171	13234	14503	16045	17902	19794
00954	02553	04263	05629	07391	09318	11302	13243	14576	16051	17943	19841
01028	02555	04324	05742	07421	09338	11350	13258	14582	16052	17964	19853
01061	02659	04479	05782	07552	09360	11366	13268	14756	16141	18107	19897
01132	02715	04513	05794	07554	09431	11475	13295	14774	16311	18134	19901
01170	02725	04535	05852	07677	09496	11486	13301	14821	16346	18142	19923
01187	02745	04587	05924	07711	09504	11535	13303	14880	16363	18164	19949
01209	02756	04672	05970	07791	09847	11538	13311	14885	16426	18188	19970
01216	02864	04682	05980	07870	09861	11618	13342	14910	16479	18189	
01330	02909	04726	06041	07899	09901	11706	13352	14965	16497	18198	
01376	02910	04752	06044	07941	09906	11708	13439	14982	16591	18208	
01479	03002	04843	06105	08018	09988	11736	13454	15052	16619	18233	
01493	03012	04865	06202	08028	10026	11776	13480	15086	16647	18335	
01585	03082	04869	06257	08420	10059	12005	13501	15149	16713	18344	
01644	03158	04937	06269	08524	10064	12025	13554	15158	16817	18356	
01775	03370	04960	06272	08588	10125	12052	13617	15171	16930	18758	
01797	05408	04995	06389	08608	10191	12058	13635	15242	16962	18763	
01827	03417	05043	06451	08679	10266	12072	13680	15300	17131	18764	

Всего 350 серій, составляющія 17.500 билетовъ, на сумму 2.537.500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 145 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1917 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

Содержаніе: Священный Соборъ Православной Россійской Церкви всему православному народу русскому. — Опредѣленія Святѣйшаго Сунода. — Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1) на ежедневную газету «ВСЕРОССІЙСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 9 р. 50 к. съ 1 іюля на 6 мѣс. съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу—15 р. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	2 р. — к.	— р. 80 »
За границу	7 » — »	5 » — »	4 » — »	3 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа какого либо мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца (31 декабря) подписного года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрѣзныхъ купонахъ почт. перев. сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ нумеровъ изданій, прекращеніи высылки излишнихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ прилагать адресные ярлычки, съ которыми изданія доставляются подписчику.

Запоздалыя требованія о досылкѣ недополученныхъ нумеровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

За объявленія—1 р. 50 к. за мѣсто, занимаемое строкой петита въ ширину колонки на послѣдней стран., и 1 р. на прочихъ страницахъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: **Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41.** (Особнякъ во дворѣ).

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ безплатно разсылается: «Молебное пѣніе».

Петроградъ, 13 сентября 1917 г. Исп. об. редактора В. Самуиловъ.

Сунодальная типографія.