

ЧТЕНІЯ

ВЪ

МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА ТРИНАДЦАТАЯ.

МОСКВА.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“.
1871.

Отъ Московскаго Комитета для цензуры Духовныхъ книгъ
печатать позволяется. М. Д. Академія, 19 Марта, 1870 года.

Цензоры: профессоръ *Петръ Казанскій*.

Архимандритъ *Серій*.

О Г Л А В Л Е Н І Е

Перваго отдѣла Чтеній:

стр.

- I. Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія
1811 г. іюня 15—1819 г. марта 3.
- Отдѣленіе I. Преосвященный Августинъ (Виноград-
скій), сперва епископъ, потомъ архіепископъ Дмит-
ровскій, управляющій Московскою митрополіею,
наконецъ архіепископъ Московскій и Коломенскій. 1—136
- Отдѣленіе II. Состояніе московскаго епархіальнаго
управленія 1819 г. марта 19—1821 г. іюня 19.
- Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій) митро-
политъ Московскій и Коломенскій. 137—203
- II. Примѣчанія къ третіей части (книга 2-я) . 1—146

Второго отдѣла Чтеній:

- I. Слова (5) Митрополита Филарета . . . 1—31
- II. Письма (15) Митрополита московскаго Филарета къ
Архіепископу рязанскому Смарагду (*Окончаніе*). 32—48
-

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Преосвященный Августинъ (Виноградскій) сперва Епископъ, потомъ Архіепископъ Дмитровскій, управляющій Московскою Митрополією, наконецъ Архіепископъ Московскій и Коломенскій.

(1811 г., Іюня 15—1819 г., Марта 3).

—

Г Л А В А I.

Составъ епархіального начальства и особые случаи въ Московской епархіи.

I. Составъ епархіального начальства.

1) Порученіе Преосвященному Августину въ управленіе Московской епархіи и показаніе о происхожденіи его.

§ 1. При жизни Митрополита Платона, какъ прежде было объяснено, по старости и болѣзни его, указомъ св. Синода 15 Іюня, 1811 года, управленіе Московской епархіи поручено Преосвященному Августину, викарію Московскому.

Преосвященный Августинъ управленіе Московской епархіи принималъ въ самыхъ лучшихъ лѣтахъ своей жизни, а-именно 45-ти лѣтъ и обладалъ полною крѣпостію силъ.

О происхожденіи и службѣ Преосвященнаго Августина, до порученія ему Московской епархіи, извѣстно, что онъ родился въ Москвѣ 1766 года, Марта 6-го дня. Матери онъ лишился въ младенчествѣ; отецъ его Василій Михайловъ былъ священникомъ при Дмитріеселунской, на Варваркѣ, церкви. Мірское имя Преосвященнаго Августина было Алексѣй.

Въ 1775 г., Преосвященный Августинъ ректоромъ славяно-греко-латинской академіи архимандритомъ Амвросіемъ (въ послѣдствіи Митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій) помѣщенъ съ фамиліею Виноградовъ, въ учрежденную Преосвященнымъ Платономъ Перервинскую семинарію.

По окончаніи въ Перервинской семинаріи курса реторики, Преосвященный Августинъ перешелъ въ московскую духовную академію и здѣсь, имѣя фамилію Виноградскій, онъ окончилъ курсъ ученія въ 1787 году (1).

Въ 1788 году Преосвященный Августинъ опредѣленъ сперва учителемъ вышшаго грамматическаго класса въ Перервинскую семинарію, потомъ переведенъ учителемъ реторики и поэзи въ Троицкую семинарію. Тамъ въ 1792 году назначенъ префектомъ и учителемъ философіи, въ 1794 году постриженъ въ монашество; въ 1795 г. опредѣленъ ректоромъ и преподавателемъ Богословія. Въ бытность его ректоромъ Троицкой семинаріи въ 1798 году, Ноября 21, онъ произведенъ въ архимандрита Лужецкаго монастыря, а въ началѣ 1801 года, переименованъ архимандритомъ Богоявленскаго монастыря.

Въ томъ 1801 году, Преосвященный Августинъ былъ съ Митрополитомъ Платономъ при коронаціи Государя Александра Павловича и, во время посвященія Государемъ Троицкой лавры, получилъ въ награду орденъ св.

Анны 2 ст.; 25-го Декабря того-же 1801 года, онъ опредѣленъ ректоромъ московской духовной академіи и ахримандритомъ Заиконоспасскаго монастыря.

Въ Генварѣ 1804 года, Преосвященный Августинъ вызванъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ, и тамъ 7-го Февраля, Преосвященнымъ Амвросіемъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ посвященъ во Епископа Дмитровскаго на мѣсто выбывшаго Московскаго викарія Серафима (2).

Съ того времени, какъ мы прежде видѣли, Преосвященный Августинъ, въ должности викарія, былъ дѣятельнымъ помощникомъ Митрополита Платона.

2) Статистическое положеніе Московской епархіи въ 1811 году.

§ 2. Въ 1811 году, когда Преосвященный Августинъ принималъ въ управленіе Московскую епархію, положеніе оной было слѣдующее:

Московская епархія, какъ прежде, заключалась въ предѣлахъ Московской губерніи (3).

I. Церквей и соборовъ въ ней состояло .	1305
Въ томъ числѣ приписныхъ	33

II. Священно-и-церковнослужителей считалось:

1. Протоіереевъ и священниковъ	1307
--------------------------------	------

въ томъ числѣ:

а) окончившихъ богословское ученіе	437
б) — — философское —	68

2. Діаконовъ	591
--------------	-----

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:

а) окончившихъ богословское ученіе	140
б) — — философское —	18
3. Дьячковъ .	1281
изъ нихъ на діаконскихъ вакансіяхъ .	10
4. Пономарей . .	1226
изъ нихъ на діаконскихъ вакансіяхъ .	8
5. Предоставлено было мѣстъ за семинаристами:	
а) діаконскихъ	3
б) дьяческихъ	20
в) пономарскихъ	31

III. Приходовъ было:	
1. Трехкомплектныхъ	8
2. Двухкомплектныхъ	44
3. Свыше ста душъ .	325
4. Менѣе ста душъ .	526

IV. Приходскихъ дворовъ 117,982.

Въ нихъ душъ:

1. Мужескаго пола. .	471,598
2. Женскаго пола.	495,075

Сверхъ того раскольниковъ считалось:

1. Мужескаго пола .	12,891
2. Женскаго пола .	13,443

Примѣч. Изъ вышенаказаннаго числа на Москву приходилось:

I. Церквей 291.

II. Священнослужителей: 1. Протоіереевъ и священниковъ . 301

въ томъ числѣ: окончившихъ		
а)	богословское ученіе .	253
б)	философское —	2
	2. Діаконовъ	194
въ томъ числѣ: окончившихъ		
а)	богословское ученіе .	135
б)	философское —	2

III. Приходскихъ дворовъ 10734

въ нихъ душъ:

1. Мужескаго пола . 49,259

2. Женскаго пола . 52,040

Сверхъ того раскольниковъ: 1. Мужескаго пола . 1,700

2. Женскаго пола . 1,818

3) Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 3. Присутствующими Консисторіи въ 1811 году, какъ прежде показано, были:

Спасо-Андроніевскій архимандритъ Теофанъ.

Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.

Архангельскій протоіерей Алексій.

Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Скорбященскій протопресвитеръ Василій.

Изъ нихъ Архангельскій протоіерей Алексій, въ 1813 г., поступилъ въ монашество подъ именемъ Авраама 6-го Апрѣля произведенъ въ санъ архимандрита Златоустовскаго монастыря, на мѣсто архимандрита и настоятеля Перервинскаго монастыря Лаврентія, который, по указу свѣтѣйшаго Синода отъ 19 Марта, того 1813 года, переведенъ въ Богоявленскій монастырь (4). Въ томъ-

же 1813 году, Преосвященный Августинъ назначилъ членами Консисторіи московскихъ протоіеревъ, 16-го Іюня Николохлыновскаго Іоанна Русинова, 3-го Іюля Троицкаго на Арбатѣ Герасима Попова и 1-го Декабря означеннаго Богоявленскаго архимандрита Лаврентія (5).

Въ 1814 году, Генваря 2, Скорбященскій протоіерей Василій умеръ (6). Спасо-Андроніевскій архимандритъ Теофанъ съ 1813 г., за болѣзнями и по старости лѣтъ, мало присутствовалъ въ Консисторіи (7). Въ 1816 году, Апрѣля 3, Троицкій протоіерей Герасимъ опредѣленъ протопресвитеромъ каѳедральнаго Архангельскаго собора, на мѣсто выбывшаго въ Успенскій соборъ протопресвитера Якова Дмитриевича Никольскаго (8). 9 того-же Апрѣля, Высокоцетровскій архимандритъ Іоанпикій умеръ (9); на его мѣсто, по указу св. Синода отъ 26 Іюня, 1816 года, переведенъ Богоявленскій архимандритъ Лаврентій, а въ Богоявленскій монастырь поступилъ Златоустовскій архимандритъ Авраамъ (10). Того-же 1816 года, по указу св. Синода отъ 19 Декабря, въ Знаменскій монастырь переведенъ Ярославскаго Толгскаго монастыря архимандритъ Аполлосъ, который въ 1817 г., по указу св. Синода отъ 24 Февраля, опредѣленъ ректоромъ Законоспасскихъ училищъ, а 2-го Марта по резолюціи Преосвященнаго Августина назначенъ членомъ Консисторіи (11). Въ томъ-же 1817 году, по резолюціи Преосвященнаго Августина отъ 9 Іюня, членомъ Консисторіи назначенъ Даниловскій архимандритъ Геннадій (12); а 25-го Августа, Спасо-Андроніевскій архимандритъ Теофанъ умеръ; на его мѣсто по указу св. Синода отъ 20 Декабря, того 1817 года, переведенъ Богоявленскій архимандритъ Авраамъ, а въ Богоявленскій тѣмъ-же указомъ переведенъ Знаменскій архимандритъ Аполлосъ (13). Въ 1818 году, каѳедральный протоіерей Герасимъ

Апрѣля 1-го дня умеръ (14); а Спасо-Андроніевскій архимандритъ Авраамъ, по указу св. Синода отъ 20 Іюня, произведенъ во Епископа Курской епархіи (15); на его мѣсто въ Спасо-Андроніевъ монастырь опредѣленъ инспекторъ московской духовной академіи Гермогенъ, который съ тѣмъ вмѣстѣ назначенъ присутствующимъ Консисторіи (16). Въ 1819 году, по указу св. Синода отъ 27 Генваря, Высокопетровскій архимандритъ Лаврентій, какъ ниже увидимъ, произведенъ въ Епископа Дмитровскаго, вѣбарія Московскаго. Посему въ протоколахъ и другихъ бумагахъ Московской Консисторіи того времени видны подписи присутствующихъ Консисторіи:

1813—1814 г. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Теофанъ.

Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.

Златоустовскій архимандритъ Авраамъ.

Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Николохлыновскій протоіерей Іоаннъ.
Троицкій протоіерей Герасимъ.

1815—1816 г. Богоявленскій архимандритъ Лаврентій.
Златоустовскій архимандритъ Авраамъ.

Архангельскій протоіерей Герасимъ,
и проч.

1816—1817 г. Высокопетровскій архимандритъ Лаврентій.

Богоявленскій архимандритъ Авраамъ.
Знаменскій архимандритъ Аполлосъ,
и проч.

1817—1818 г. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Авраамъ.

Высокопетровскій архимандритъ Лаврентій.

Богоявленскій архимандритъ Аполлосъ.

Даниловскій архимандритъ Геннадій.

Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Николахлыновскій протоіерей Іоаннъ Русиновъ.

1818—1819 г. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ.

Богоявленскій архимандритъ Аполлосъ.

Даниловскій архимандритъ Геннадій,
и проч.

б) Канцелярія.

§ 4. При Преосвященномъ Августинѣ, секретарями Консисторіи находились прежніе: Петръ Алексѣичъ Воиновъ, и на вакансіи секретарскаго помощника Павелъ Петровичъ Никольскій. Изъ нихъ секретарь Воиновъ въ 1812 году, Сентября 28, награжденъ чиномъ титулярнаго совѣтника; а въ 1818 году, Генваря 12, за ревностную и долговременную службу, пожалованъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени. Секретарь Никольскій въ 1812 году, Декабря 12, также награжденъ чиномъ титулярнаго совѣтника.

Повытчибами въ Консисторіи были прежніе, какъ-то: 1) Савва Смирновъ, 2) Алексѣй Добровъ, 3) Александръ Лисицынъ; они въ 1818 году, Марта 29, награждены чинами титулярныхъ совѣтниковъ. 4) Максимъ Смирновъ,

5) Александръ Погожевъ и 6) Петръ Ильинъ; они имѣли чины губернскихъ секретарей. Изъ новытчиковъ Максимъ Смирновъ въ 1818 году умеръ; на мѣсто его опредѣленъ новытчикомъ канцелярскій чиновникъ Консисторіи коллежскій регистраторъ Александръ Петровъ Краснопольскій. Письмоводителемъ при Преосвященномъ Августинѣ былъ Николай Ивановичъ Малиновскій, который въ 1814 году, Марта 20, награжденъ чиномъ губернскаго секретаря; въ 1816 г., Августа 30, по рекомендаціи Преосвященнаго, онъ за особенное раченіе и дѣятельность въ исправленіи многихъ порученій при возстановленіи духовной части послѣ непріятельскаго нашествія, пожалованъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени; 1818 года, Марта 29 дня, онъ награжденъ чиномъ коллежскаго секретаря (17).

Съ 1812 года, чиновники московской Консисторіи, какъ и въ другихъ Консисторіяхъ, по ходатайству оберъ-прокурора св. Синода князя А. Н. Голицына, начали употреблять мундиръ, одинаковый съ чиновниками синодскими, а-именно, мундиръ и панталоны темнозеленые съ краснымъ суконнымъ выпускомъ; воротникъ и обшлага черные бархатные съ такимъ-же выпускомъ, камзолъ (жилетъ) и нижнее платье бѣлые, пуговицы бѣлыя съ государственнымъ гербомъ, при мундирѣ шпага и шляпа (18).

4) Подвѣдомые Консисторіи благочинные въ Москвѣ и Духовныя Правленія.

а) Благочинные г. Москвы.

§ 5. При Преосвященномъ Августинѣ благочинными въ г. Москвѣ были слѣдующія лица:

1. Ружныхъ соборовъ и церквей въ Кремль—каедральнаго Архангельскаго собора сакелларій пресвитеръ Алексѣй Гавриловичъ Уваровъ (19).

II. По Китайскому сороку.

1. Покровскаго собора протоіерей и членъ Консисторіи Иванъ Дмитріевичъ Шумилинъ-Платоновъ.

2. Варваринскій, на Варваркѣ, протоіерей Иванъ Михайловичъ Кондорскій.

III. По Ивановскому сороку.

1. Никитскій, въ Басманной, протоіерей Иванъ Савельевичъ Ромодановскій.

2. Воскресенскій, въ Таганкѣ, протоіерей Симеонъ Ивановичъ Протопоповъ, въ 1813 г. умеръ, на мѣсто его опредѣленъ Николаевскій, на Ямахъ, священникъ Петръ Петровичъ Платоновъ (20).

IV. По Срѣтенскому сороку.

1. Адриановскій, въ Мѣщанской, протоіерей Матвѣй Николаевичъ Пономаревъ.

2. Трехсвятительскій, у Красныхъ воротъ, Николай Петровичъ Друговъ.

V. По Никитскому сороку.

1. Николохлыновскій протоіерей, членъ Консисторіи Иванъ Ивановичъ Русиновъ.

2. Вознесенскій, на Царицынской улицѣ, протоіерей Іосифъ Михайловичъ Смиренскій.

VI. По Пречистенскому сороку.

1. Каедральнаго Архангельскаго собора, что былъ Троицкій на Арбатѣ, протоіерей и членъ Консисторіи

Герасимъ Алексѣевичъ Поповъ, а по смерти его съ 31 Маія, 1818 года, Троицкій, въ Зубовѣ, священникъ Иванъ Никитичъ Помаранцевъ (21).

2. Симеоностолпнической, на Поварской, протоіерей Стефанъ Никитичъ Поповъ.

VI. По Замоскворѣцкому сороку.

1. Ризположенскій, потомъ Скорбященскій, протоіерей Василій Семеновичъ Иниховъ, а по смерти его съ 1815 года, Казанскій, у Калужскихъ воротъ, протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Головкинъ-Смирновъ (22).

2. Николаевскій, на Пушыхахъ, протоіерей Петръ Алексѣевичъ Титовскій.

VII. Единовѣрческихъ церквей Введенскій протоіерей Иванъ Петровичъ Полубенскій.

б) Духовныя Правленія.

§ 6. Духовныя Правленія, подвѣдомыя Консисторіи, въ составѣ своемъ при Преосвященномъ Августинѣ имѣли небольшія измѣненія, какъ-то:

1. Коломенское.

Составъ сего Правленія по смерти въ 1816 г., Генваря 18, соборнаго протоіерея Михаила былъ:

Смотритель училищъ соборный протоіерей Иродіонъ.

Борисоглѣбскій священникъ Василій.

Архангельскій священникъ Петръ.

Повытчикъ Іуда Стоговъ (23).

2. Серпуховское.

Составъ его по смерти соборнаго протоіерея Онисима Оглобленскаго, 1815 года, Іюня 4, былъ:

Серпуховскій протоіерей Стефанъ Бортниковскій.
Распятскій священникъ Іаковъ Іоанновъ.
Новытчикъ Иванъ Кочеровскій (24).

3. Можайское.

Составъ его: Можайскій протоіерей Георгій.
Соборный священникъ Алексѣй Іоанновъ
Новытчикъ Василій Кондратьевъ (25).

4. Верейское.

Составъ его: По увольненіи отъ присутствія въ 1814 г.,
Февраля 17, соборнаго протоіерея Будаевскаго, былъ: Верейскаго Рождественскаго
собора пресвитеръ Іоаннъ Скобѣевъ.
Цареконстантиновскій іерей Василій.
Новытчикъ Петръ Звѣревъ.

5. Волоколамское.

Составъ его: Введенскій священникъ Стефанъ (27).
Буйгородскій священникъ Василій.
Новытчикъ Навель Кудряцевъ.

6. Рузское.

Составъ его: Рузскій протоіерей Іоаннъ.
Градскій Покровскій священникъ Борисъ.
Крестовоздвиженскій священникъ Іоаннъ.
Новытчикъ Стефанъ Каптеревъ (28)

7. Звенигородское.

Составъ его: Звенигородскій протоіерей Василій (29).
Вознесенскій іерей Гавріилъ.
Капцеляристъ Иванъ Дмитревскій.

8. Клиское.

Составъ его: Воскресенскій священникъ Юаишь (30).
Майдановскій священникъ Василій.
Молчановскій священникъ Феодоръ.
Повытчикъ Александръ Смирновъ.

9. Дмитровское.

Составъ его: Соборный протоіерей Козьма (31).
Благовѣщенскій священникъ Георгій.
Повытчикъ Петръ Колоколовъ.

10. Радонежское.

Составъ его: Вознесенскій священникъ Василій.
Климентьевскій священникъ Петръ.
Повытчикъ Иванъ Кудрявцевъ (32).

5) Отношеніе Преосвященнаго Августина къ Митрополиту Платону по епархіальному управленію.

§ 7. Митрополитъ Платонъ въ 1811 г., сходя съ кафедръ московской епархіи, какъ мы прежде видѣли, не совсѣмъ устранилъ себя отъ епархіальнаго управленія. Онъ хотѣлъ, чтобы Преосвященный Августинъ въ болѣе важныхъ дѣлахъ обращался къ нему.

Преосвященный Августинъ, управляя епархією, дѣйствительно по дѣламъ болѣе важнымъ, напр. при назначеніи на настоятельскія мѣста въ монастыри, при удостоеніи духовныхъ лицъ къ наградамъ и т. под., испрашивалъ предварительно согласія Митрополита, и въ случаѣ донесенія св. Синоду заявлялъ о согласіи Митрополита въ своемъ донесеніи (33). Но всѣ опредѣленія Консисторіи по дѣламъ епархіальнаго управленія шли къ

исполненію съ утвержденія Преосвященнаго Августина, равно донесенія по дѣламъ въ св. Синодъ восходили отъ имени Преосвященнаго Августина; Синодъ указы свои по епархіальному управленію также присылалъ на имя Преосвященнаго Августина, адресуя «московской св. Синода Конторы присутствующему, московской Митрополіи викарію, Преосвященному Августину Епископу Дмитровскому и кавалеру» (34). Должностныя лица другихъ вѣдомствъ въ порядкѣ управленія сносились съ Преосвященнымъ Августиномъ (35).

Митрополитъ Платонъ находился уже въ совершенной немощи, и едва могъ подписывать свое имя (36).

Въ 1812 году, въ московской епархіи случилось чрезвычайное событіе, а-именно, непріятельское нашествіе, когда потребны были энергичныя мѣры по епархіальному управленію, и Преосвященный Августинъ въ тяжкую минуту для московской паствы, какъ увидимъ, оказалъ себя дѣятельнымъ Архимандритомъ (37).

II. Нашествіе непріятелей въ 1812 г.

1) Распоряженіе Преосвященнаго Августина предъ вступленіемъ непріятелей въ Москву.

§ 8. Въ 1771 году, бѣдствіе отъ моровой язвы постигло Москву въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, когда и Преосвященный Амвросій погибъ отъ возмутившейся черни (38). Въ 1812 году большое бѣдствіе отъ нашествія непріятельскаго также постигло Москву въ Сентябрѣ мѣсяцѣ. Какъ и послѣ—бѣдствіе отъ болѣзни холеры въ 1830 г. обнаружилось въ Москвѣ преимущественно въ Сентябрѣ мѣсяцѣ (39).

Большое бѣдствіе отъ пашествія непріятельскаго въ 1812 году Москва встрѣчала такъ. Слышно уже было, что Наполеонъ съ огромнымъ войскомъ вступилъ въ предѣлы Россіи. Въ началѣ Іюля получено извѣстіе, что Государь изъ Смоленска прибудетъ въ Москву. На сей разъ въ повѣсткахъ о встрѣчѣ Государя при церквахъ предписано было пѣть стихи. «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази его» и пр. (40). Государь прибылъ въ Москву на 12-го число Іюля, ночью, потому не было ему особыхъ встрѣчъ при церквахъ. Упомянутые стихи пѣли при встрѣчѣ Государя 12-го числа въ Успенскомъ соборѣ. 19-го Іюля въ Москвѣ было торжество, по случаю заключенія мира между Россією и Оттоманскою портою (41), и тогожь числа разосланы изъ Консисторіи по церквамъ московской епархіи экземпляры особой молитвы, сочиненной Преосвященнымъ Августиномъ о побѣдѣ на враги для чтенія вмѣсто прежней, которую читали въ церквахъ послѣ великой ектеніи (42).

25-го Іюля разосланы изъ Консисторіи для объявленія въ церквахъ: 1) манифестъ о сборѣ внутри государства новыхъ силъ, съ приглашеніемъ всѣхъ сословій—духовныхъ и мірскихъ—общимъ попеченіемъ содѣйствовать къ отраженію непріятеля и 2) воззваніе св. Синода по сему случаю съ тѣмъ, чтобы въ первый воскресный или праздничный день предъ начатіемъ литургіи обнародованъ былъ манифестъ чтеніемъ въ церквахъ, а по чтеніи отправлено было молебное пѣніе, бываемое во время брани противу супостатъ; послѣ-же литургіи прочесть воззваніе св. Синода. Молитву, которую читали на литургіяхъ послѣ сугубой ектеніи, о побѣдѣ на супостаты, велѣно было читать съ колѣнопреклоненіемъ ежедневно; а во всѣ воскресные дни послѣ литургіи отправлять упоминаемое молебное пѣніе съ колѣнопреклоненіемъ (43).

Въ Москвѣ манифестъ объявленъ и воззваніе св. Синода прочтено 28-го Іюля (44). Государь, довольный распоряженіями Преосвященнаго Августина, предъ отъѣздомъ своимъ изъ Москвы, наградилъ его орденомъ св. Александра Невскаго (45). 30-го Іюля приносили благодареніе Господу Богу за разбитіе корпуса маршала Удино (46). Въ Августѣ 8-го объявленъ указъ св. Синода съ приглашеніемъ духовенства къ пожертвованіямъ на ополченіе (47) деньгами и вещами серебряными и золотыми (48). 14-го объявлено ученикамъ духовныхъ училищъ, семинарій и академій, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить въ ополченіе (49). При чемъ показанъ способъ формировація изъявившихъ желаніе поступить въ военную службу (50). Тогоже 14-го Августа Преосвященный Августинъ благословилъ Московское ополченіе, собравшееся между Сухаревою башнею и Красными воротами противъ Спасскихъ казармъ. Здѣсь Преосвященный, совершивъ молебствіе съ водосвятиемъ, далъ ополченію, за неимѣніемъ знаменъ, хоругви изъ церкви Спаса во Спасской (51). Между тѣмъ, по распоряженію Преосвященнаго Августина, ризницы Патріаршая, нѣкоторыхъ монастырей и соборовъ укладывались въ повозки для отправленія въ другія мѣста (52).

Въ концѣ Августа непріятельскія войска уже вступили въ предѣлы московской епархіи (53). 26-го Августа, когда кипѣлъ кровавый бой на поляхъ Бородинскихъ, въ Москвѣ Преосвященный Августинъ совершилъ крестный ходъ вокругъ Кремлевскихъ стѣнъ, Китая и Бѣлаго города отъ Срѣтенскихъ до Арбатскихъ воротъ (54). 30-го Августа присутствіе Консисторіи закрылось; 31-го того Августа дѣла Консисторскія вмѣстѣ съ ризницами отправлены въ Вологду (55); — 1-го Сентября, въ воскресенье Преосвященный Августинъ служилъ литургію въ Успен-

скомъ Соборѣ, и тогожь числа, въ 11 часовъ ночи, получилъ отъ главнокомандующаго Москвы графа Радопчина извѣстіе, что непріятель уже близъ Москвы. Преосвященный съ иконами Владимірскою и Иверскою отправился по назначенію въ г. Владиміръ (56).—2-го Сентября въ понедѣльникъ, когда колоколъ на Ивановской колокольнѣ благовѣстилъ къ вечерни, непріятельскія войска входили въ Москву (57)... Тутъ спасались, кто какъ могъ (58).

2) ПРЕБЫВАНІЕ НЕПРІЯТЕЛЕЙ ВЪ МОСКВѢ.

§ 9. Ни въ уѣздахъ, гдѣ шелъ непріятель, ни въ Москвѣ не было предварительныхъ распоряженій правительства о томъ, чтобъ принимаемы были мѣры предосторожности на случай непріятельскаго нашествія (59).—Духовные, какъ и всегда, отправляли службу въ храмахъ; оклады на святыхъ иконахъ не были сняты и утварь церковная, употреблявшаяся при священнослуженіи, оставалась на своихъ мѣстахъ. Только при тревожныхъ слухахъ о близости непріятели духовенство само по себѣ стало заботиться о сохраненіи церковнаго имущества; хранило оное не въ дальнихъ мѣстахъ, какъ-то, закапывали церковную ризницу въ землю въ самыхъ церквахъ, убирали болѣе драгоценныя вещи въ особыя мѣста при тѣхъ-же церквахъ. Къ чести духовенства надобно отнѣсти, что духовные, при нашествіи непріятельскомъ, не столько заботились о сбереженіи своего имущества, сколько о сохраненіи церковныхъ сокровищъ (60).

Непріятели 2-го Сентября, вступивъ въ Москву, вскорѣ принялись за разграбленіе имущества; не пощадили и церкви. Наскоро сокрытыя церковныя имущества вскорѣ ими найдены и разграблены. Золотые и серебряные сосуды,

коиими московскія церкви издревле были богаты, они расплавляли; все, что только казалось имъ цѣнное, расхищали (61).

Настоятели церквей съ опасностію жизни защищали храмы Божіи; а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, охраняя храмы, и жизнь свою пожертвовали (62).—Въ иныхъ мѣстахъ непріатели не только предавались святотатству изъ корысти, но и наругались надъ святыню, какъ-то, рубили иконы, или лиги изображаемыхъ на нихъ святыхъ избирали цѣлью для стрѣльбы, извергали св. мощи изъ раки и т. п. (63).—Пожаръ московскій, который, полагають, въ то время придуманъ самими русскими на погибель врагамъ, испепелилъ обывательскіе дома, опустошилъ многіе монастыри и церкви (64).

Большой Успенскій соборъ, главная святыня Кремля, до 26-го Сентября оставался въ цѣлости; ибо того числа самъ Французскій императоръ Наполеонъ со свитою обозрѣвалъ его, и представленный ему священникъ объяснялъ надписи на нѣкоторыхъ иконахъ; при чемъ Наполеонъ входилъ въ разговоръ съ священникомъ, гдѣ находятся московскіе Архіереи, гдѣ подъ соборы ходы и т. п. Заставилъ священника облачиться въ архіерейскія одежды; и далъ ему шелковую рясу и камлавку, которую священникъ носилъ во время бытности непріателей въ Москвѣ (65).

Нѣкоторые священнослужители успѣвали испрашивать у французскихъ начальниковъ дозволеніе на отправленіе священнослуженія въ уцѣлѣвшихъ храмахъ и исправляя христіанскія требы (66).—Были примѣры благородныхъ поступковъ и со стороны непріателей (67).

Въ началѣ Октября положеніе непріателей въ Москвѣ сдѣлалось, примѣтно, непрочнымъ; потому что мно-

странцы, проживавшіе въ Москвѣ и преданные непріятелямъ, стали сами по себѣ возвращать священникамъ хранившіяся у нихъ церковныя вещи (68);—непріатели сдѣлались подозрительнѣе; въ русскихъ обывателяхъ Москвы видѣли переодѣтыхъ казаковъ и шпионовъ. Императоръ Наполеонъ въ ночь на 6-е Октября выѣхалъ изъ Москвы. Раздраженные непріатели своею неудачею, при выходѣ изъ Москвы, сдѣлали въ разныхъ мѣстахъ Кремля подкопы для взрыва. Въ ночь на 11-е Октября послѣдовали взрывы—арсенала, Никольской башни, Ивановской колокольни (Филаретовская башня), и грудами каменье въ завалило площади—Кремлевскую, Казанскую и окрестности ихъ (69). — Съ 11-го на 12-е число Октября непріатели совсѣмъ вышли изъ Москвы (70). Тогоже 11-го числа корпусъ войска генералъ-маіора Иловайскаго 4-го занялъ Москву въ 4 часа пополудни. Хотѣли отпривить благодарственное Господу Богу молебствіе въ Большомъ Успенкомъ соборѣ, но за неблагоустройствомъ собора молебствіе совершено на другой день, т. е. 12-го Октября, въ Страстномъ монастырѣ по литургіи, при собраніи военныхъ и жителей г. Москвы; молебствіе повторено въ томъ-же монастырѣ 14-го Октября (71).

3) Возвращеніе Преосвященнаго Августина въ Москву.

§ 10. Во время нашествія непріятельскаго, какъ мы видѣли, Преосвященный Августинъ отправился въ г. Владиміръ; изъ Владиміра 10-го Сентября онъ отбылъ въ Муромъ; жилъ тамъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ. Находясь въ отдаленіи отъ Москвы, Преосвященный Августинъ былъ въ сношеніи съ главнокомандующимъ арміями фельдмаршаломъ Кутузовымъ, съ св. Синодомъ, съ графомъ Растопчинымъ, главнокомандующимъ г.

Москвы. Такъ фельдмаршалъ Кутузовъ 23-го Сентября прислалъ къ Преосвященному довольное количество серебра церковнаго, отнятаго у непріятеля. О чемъ Преосвященный въ тоже время донесъ св. Синоду (72). — По выходѣ непріятелей изъ Москвы, графъ Раstopчинъ 18-го Октября увѣдомилъ Преосвященнаго, что Москва отъ непріятелей освобождена, а Успенскаго собора сакедларій Александръ Аванасьевъ доносилъ ему, въ какомъ состояніи, послѣ непріятеля, находятся московскіе соборы (73).

19-го тогожъ Октября синодальный оберъ-прокуроръ Князь А. П. Голицынъ писалъ къ Преосвященному Августину, «что въ слѣдствіе полученнаго донесенія объ освобожденіи Москвы отъ врага, Государь Императоръ, за первый долгъ поставляя водворить въ семь градѣ миръ Церкви, несправедливымъ оружіемъ потрясенный, и возстановить богослуженіе, желаетъ, чтобъ онъ Преосвященный, по предварительному съ главнокомандующимъ арміи, генералъ-фельдмаршаломъ княземъ Кутузовымъ, сношенію, не медлилъ возвратиться въ столицу, что присутствіе Архіерея, яко духовнаго вождя, полезно и необходимо, и отъ мѣстнаго усмотрѣнія Преосвященнаго зависѣть будетъ избрать себѣ мѣсто пребыванія.» Въ письмѣ Князь Голицынъ продолжалъ, что «по власти Божіей спасены соборы и нѣкоторыя церкви, и Государь Императоръ поручаетъ Преосвященному уготовить и устроить оныя къ принесенію въ нихъ безкровныя жертвы по чиноположенію. Послѣ сего должно быть крестное хожденіе по городу, въ счищеніе отъ всякія скверны иноплеменныхъ.» Распоряженію Преосвященнаго предоставлялось собрать столько духовныхъ, сколько можно будетъ на первый разъ, и снабдить храмы Божіи священнослужителями; что Государь Императоръ на-

дѣется, что Преосвященный, яко Архипастырь, употребить въ семь случаѣ возможное попеченіе о благѣ Церкви и пользѣ отечества (74).

Равно и св. Синодъ, съ предложенія оберъ-прокурора, предписывалъ отъ 4-го Ноября Преосвященному Августину—немедленно возвратиться въ столицу, освятить соборы и другія церкви, оставшіяся безъ поврежденія; и съ духовенствомъ, какое можетъ быть собрано, на первый разъ учинить крестное по городу ходеніе въ очищеніе отъ скверны, нанесенной вторженіемъ врага (75).

Преосвященный Августинъ 31-го Октября прибылъ въ подмосковное село Черкизово; а 7-го Ноября переѣхалъ на жительство въ Срѣтенскій монастырь, и началъ епархіальное управленіе, давая предписанія чрезъ свою канцелярію (76).

4) Первоначальныя распоряженія Преосвященнаго Августина къ благоустройству Москвы.

§ 11. По распоряженію свѣтскаго Правительства Кремль былъ запертъ. Преосвященный Августинъ 8-го Ноября съ нѣкоторыми лицами осматрѣлъ кремлевскіе соборы и церкви. 10-го Ноября Преосвященный служилъ литургію въ Срѣтенскомъ монастырѣ, и съ крестнымъ ходомъ поставилъ икону Иверскія Божіей Матери въ часовню у Воскресенскихъ воротъ (77).

12-го Ноября Преосвященный чрезъ свою канцелярію далъ предписаніе настоятелямъ монастырей и благочиннымъ церквей—представить вѣдомости: 1) въ какомъ положеніи остались церкви, св. иконы въ нихъ, утварь и пр.; 2) при какихъ церквахъ остались дома священно-и-церковнослужителей и приходскіе двory, сколько при

нихъ душъ мужскаго и женскаго пола; 3) кто изъ священно-и-церковнослужителей находятся на лицѣ, и цѣлыли у нихъ документы на званіе; 4) какія священно-и-церковнослужительскія мѣста праздны и т. п. Распоряженіе по сему велѣно сдѣлать, въ случаѣ отсутствія благочинныхъ, депутату или старшему священнику (78).

19-го Ноября, по сообщенію главнокомандующаго графа Растопчина, отправляли въ Москвѣ благодарственное Господу Богу молебствіе за одержанную Россійскими войсками побѣду надъ Французскою арміею (79). Молебствіе совершали въ уцѣлѣвшихъ церквахъ послѣ литургіи, а въ прочихъ церквахъ послѣ часовъ. Молебствіе сопровождалось цѣлодневнымъ звономъ (80).

Съ 1-го Декабря Преосвященный Августинъ началъ освященіе Москвы. Въ сей день освятилъ церковь въ Покровскомъ, на рву, соборѣ. Для сего предварительно велѣно было духовенству Китайскаго сорока и другихъ нѣкоторыхъ церквей съ хоругвями и храмовыми иконами собраться въ Покровскій соборъ къ 11-ти часамъ утра. По освященіи церкви, духовенство съ хоругвями и иконами отправилось на Лобное мѣсто. Тамъ Преосвященный Августинъ освятилъ воду, съ амвона крестообразно кропилъ городъ св. водою, произнося слова: «Вседѣйствующая благодать Божія кропленіемъ воды сея освящаетъ древній благочестивый градъ сей, богоненавистнымъ въ немъ пребываніемъ врага нечестиваго оскверненный, во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Отсюда процессія крестнаго хода слѣдовала тремя отдѣленіями: первое отдѣленіе—Китайскій сорокъ, въ сопровожденіи самого Преосвященнаго, отправился по Ильинкѣ за Ильинскія ворота; сорока—Никитскій и Пречистенскій слѣдовали къ Казанскому собору и по Никольской улицѣ за Никольскія ворота, гдѣ, поворотивъ мимо Гребневской

церкви, продолжали идти къ Ильинскимъ воротамъ; третье отдѣленіе, сорока—Замоскворѣцкій, Ивановскій и Срѣтенскій направлены были къ Москворѣцкому мосту, по набережной, вокругъ стѣны, они продолжали шествіе до Варварскихъ воротъ. Отсюда сорока возвратились къ Покровскому собору. Во весь тотъ день продолжался въ Москвѣ при церквахъ звонъ (81).

12-го Декабря, въ день рожденія Государя Александра Павловича, совершенно освященіе Бѣлаго города. Для сего въ тотъ день священно-и-церковнослужители всѣхъ церквей собраны были къ 10-ти часамъ утра въ Срѣтенскій монастырь. Преосвященный Августинъ, освятивъ соборный храмъ въ Срѣтенскомъ монастырѣ, направилъ отсюда крестный ходъ въ двухъ отдѣленіяхъ по Бѣлому городу. Первое отдѣленіе, а-именно, сорока Срѣтенскій, Никитскій и Пречистенскій шли чрезъ Петровскія и Никитскія ворота и далѣе къ Пречистенскимъ воротамъ; отсель по Пречистенской улицѣ къ Кузнецкому мосту и возвратились въ Срѣтенскій монастырь. Другое отдѣленіе, а-именно, сорока Ивановскій, Замоскворѣцкій и Китайскій отъ Срѣтенскаго монастыря шли къ Мясницкимъ и Яузскимъ воротамъ, откуда, направляя шествіе чрезъ улицы Солянку и Лубянку, по Срѣтенкѣ возвратились къ Срѣтенскому монастырю. Въ Бѣломъ городѣ звонъ продолжался во весь тотъ день.

15-го Декабря, по указу святѣйшаго Синода, отпраздновали въ Москвѣ благодарственное Господу Богу молебствіе за побѣды, одержанныя надъ непріателемъ (82).

Къ празднику Рождества Христова Преосвященный Августинъ изъ Срѣтенскаго монастыря на жительство перемѣстился въ Богоявленскій монастырь (83).

1-го Генваря, 1813 года открыто было Присутствіе Консисторіи. О чемъ 4-го Генваря объявлено по епархіи указами (84).

5) Возстановленіе святыни въ Кремль.

§ 12. Пресвященный Августинъ, послѣ непріятельскаго нашествія обозрѣвая Кремль, увидѣлъ въ немъ нечистоту, а въ храмахъ зацуствїе святыни (85).

Въ Успенскомъ соборѣ, который, какъ показано выше, самъ Наполеонъ обозрѣвалъ, облады со св. иконъ и пр. расхищены, раки св. мощей лишены украшеній, и самый покой св. мощей нарушенъ (86). Только мощи Святителя Іоны съ серебряною ихъ ракою остались безъ поврежденія. Большое серебряное паникадило похищено и вмѣсто его находились вѣсы, потому, что непріатели устроили въ семъ соборѣ горны для плавки металла. Осталась даже записъ сколько ими употреблено серебра и золота, а-именно, 325 пуд. серебра и 18 пуд. золота. Въ Архангельскомъ соборѣ также св. иконы и раки лишены окладовъ и украшеній и къ тому-же здѣсь не оказалось св. мощей Димитрія Царевича. Благовѣщенскій соборъ разграбленъ; а въ Верхоспасскомъ соборѣ, кромѣ разграбленія его, вся стѣнная живопись была избита гвоздьми (87).

При обзорѣ Чудова монастыря, который, подобно соборамъ, былъ разграбленъ, заваленъ разными неупотребительными въ храмѣ предметами, не оказалось на мѣстѣ мощей Святителя Алексія.

Приняты дѣятельныя мѣры къ приведенію въ благоустройство всего, что оказалось въ беспорядочности и нечистотѣ. Утраченная святыня стала обрѣтаться. 17-го

Ноября, по объясненію Казанскаго въ Сущевѣ священника Василя Яковлева, найдены мощи св. Димитрія Царевича, сохраненныя братомъ его Вознесенскаго монастыря священникомъ Иваномъ Яковлевымъ въ алтарѣ онаго монастыря.

По порученію Преосвященнаго, Симоновскій архимандритъ Герасимъ, Чудовскій намѣстникъ Константиць и ключарь Архангельскаго собора Алексѣй Гавриловъ, первые и ближайшіе помощники Преосвященнаго Августина въ устройствѣ святыни послѣ непріятельскаго нашествія, съ достодожнымъ благоговѣніемъ тогожъ числа внесли св. мощи въ Архангельскій соборъ и положили въ раку (88). 19-го Ноября тѣже лица донесли Преосвященному, что, по порученію его, отыскиваемыя мощи св. Алексія они обрѣли между разными вещами въ Благовѣщенской церкви не въ дальнемъ разстояніи отъ раки Святителя (89). Вскорѣ разные лица стали доставлять Преосвященному, даже изъ дальнихъ мѣстъ, разные предметы кремлевской святыни, какимъ-либо случаемъ оказавшіеся у нихъ, какъ-то, кресты со св. мощами и т. п. Преосвященный возвращалъ святыню на прежнее мѣсто (90). Нашлось со временемъ и серебряное панигадило Успенскаго собора, только не въ цѣлости (91).

Для украшенія иконъ и ракъ св. мощей въ соборахъ Преосвященный испросилъ у св. Синода разрѣшеніе употребить серебро, отбитое у непріятели и присланное къ нему княземъ Кутузовымъ, равно слитки серебра, представленные иностранцемъ Каміюни (92). Между тѣмъ какъ кремлевскіе соборы и церкви приводились въ благоустройство, Кремль не былъ еще открытъ для народа.

6) ОСВЯЩЕНІЕ СОБОРОВЪ ВЪ КРЕМЛѢ.

§ 13. Преосвященный Августинъ въ 1812 г., 30-го Декабря доносилъ св. Синоду, что народъ нетерпѣливо желаетъ видѣть соборы открытыми и неотступно требуетъ, чтобы тамъ воспѣть благодарственную пѣснь Богу избавителю, чтобы поклониться св. останкамъ угодниковъ, коихъ ходатайство и молитва не только спасли, но и прославили Россію, и просилъ благословенія св. Синода освятить Архангельскій соборъ, который почти уже готовъ къ освященію, а также благословить освятить въ Успенскомъ соборѣ на первый случай придѣльный храмъ во имя первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла. Св. Синодъ указомъ отъ 9-го Генваря, 1813 года преподалъ благословеніе на освященіе какъ Архангельскаго собора и придѣльнаго храма въ Успенскомъ соборѣ, такъ и прочихъ соборовъ и церквей, кои будутъ къ тому приготовлены (93).

Открытіе Кремля начато освященіемъ Архангельскаго собора 1-го Февраля. Для крестнаго хожденія вокругъ собора предписано было собраться всѣмъ настоятелямъ монастырей, протоіереямъ и священникамъ соборныхъ и ружныхъ церквей и всему Китайскому сороку. Въ крестномъ хожденіи несены были мощи св. Димитрія Царевича, и во время шествія хода производился звонъ въ монастыряхъ Чудовѣ и Вознесенскомъ, равно во всемъ Китайскомъ сорокѣ и при церквахъ Замоскворѣцкаго сорока, состоящихъ противъ Кремля и близкихъ къ Москвѣ рѣкѣ (94).

На другой день, т. е. 2-го Февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня былъ крестный ходъ вокругъ Кремля. Для сего хода собраны были монастырскіе настоятели и

священнослужители всѣхъ московскихъ церквей. Въ процессіи несены хоругви изъ Архангельскаго собора и мощи св. Димитрія Царевича; святыя иконы Всемиловитаго Спаса изъ Верхоспасскаго собора, и изъ приходскихъ церквей—Всѣхъ скорбящихъ радости и Утоленіе печали (95).

12-го Февраля, въ день празднованія св. Алексію, освященъ храмъ сего Святителя въ Чудовѣ монастырѣ. Къ крестному хожденію при освященіи собраны были священники ружныхъ церквей и Китайскаго сорока (96).

Успенскій соборъ не былъ еще готовъ къ освященію. Въ Лазарево воскресенье Преосвященный Августинъ освятилъ придѣлъ во имя св. Апостоль Петра и Павла, гдѣ на молебномъ пѣніи окролены св. водою матеріалы, приготовленные для поновленія иконъ, и священнослужители, избранные для возобновленія собора, приняли Архипастырское благословеніе на начало работъ. Чрезъ три мѣсяца работы въ соборѣ окончены; и 30-го Августа, 1813 г., въ день Тезоименитства Государя, совершено освященіе Успенскаго собора. Къ освященію собраны были протоіерей и священно-и-церковнослужители соборовъ, ружныхъ церквей и всего Китайскаго сорока. Въ крестномъ хожденіи при освященіи несены были мощи св. Петра Митрополита. Въ тотъ день при всѣхъ церквахъ въ Москвѣ продолжался во весь день звонъ (98.)

7) Открытіе мощей св. Петра Митрополита.

§ 14. Въ Маѣ 1813 года, Преосвященный Августинъ доносилъ св. Синоду, что, до нашествія непріятельскаго въ Москву, рака, въ которой почиваютъ мощи св. Петра Митрополита Кіевскаго и всея Россіи, была заперта и запечатана; но по освобожденіи Москвы отъ враговъ, при

свидѣтельствѣ его—Преосвященнаго со многими духовными свѣтскими особами, оказалась рака открытою, въ которой св. мощи найдены въ петлѣни, и рука нечестиваго врага коснуться ихъ не дерзнула. Представляя о семъ, Преосвященный испрашивалъ разрѣшенія—мощи св. Петра оставить открытыми «во свидѣтельство всѣмъ, что нечестіе не только не могло лишить насъ святыни, но паче, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, невольнымъ образомъ содѣйствовало вяпшему прославленію оныя. Сѣтующіе-же обитатели Москвы, взирая на нетлѣнныя мощи сего угодника Божія, утѣшатся въ скорбяхъ своихъ, и прикасаясь къ нимъ лобзаніемъ святымъ, оживотворятся надеждою, что кратковременная печаль ихъ вознаградится продолжительнымъ и ненарушимымъ благоденствіемъ».

Св. Синодъ указомъ отъ 28-го того Маія разрѣшилъ мощи св. Петра Митрополита оставить открытыми (99). Съ тѣхъ поръ мощи Первосвятителя каведры московской Петра Митрополита опочиваютъ въ Успенскомъ соборѣ на вскрытіи въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ прежде находились подъ спудомъ.

8) Исправленіе церковныхъ зданій и вспомошествованіе раззоренному духовенству.

а) Источники пособій.

§ 15. Первымъ и главнымъ источникомъ пособій къ исправленію церковныхъ зданій и къ вспомошествованію духовнымъ, раззореннымъ во время непріятельскаго нашествія, были свѣчныя церковныя доходы, которые постановленіями св. Синода въ 1809 и 1810 годахъ, опредѣлены на содержаніе духовныхъ училищъ и церков-

ныхъ причтовъ. Изданіемъ въ то время положенія о сборѣ свѣчныхъ доходовъ, Промысль, какъ будто заблаговременно, изготовилъ капиталъ на нужды по случаю нашествія непріятельскаго въ 1812 году. Кромѣ того, что по Высочайше утвержденному 17-го Іюля, 1812 года, докладу изъ прибыльной суммы отъ свѣчной въ церквахъ продажи отдано было 1.500,000 къ составленію новыхъ силъ для отраженія врага, указомъ того 1812 года, Ноября 26, разрѣшено Коммисіи духовныхъ училищъ, отдѣлить изъ суммъ, въ вѣдѣніи ея состоящихъ 3,500,000, на исправленіе соборовъ, монастырей, церквей, училищныхъ зданій и обзаведеніе священно-и-церковнослужителей, кои разорены врагомъ въ Москвѣ и въ другихъ губерніяхъ (100). Изъ сего капитала повременно отпускаемы были въ распоряженіе Преосвященнаго Августина деньги 1) на исправленіе соборовъ, монастырей, церквей и другихъ зданій духовнаго вѣдомства, какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ, и 2) въ пособіе духовенству, потерпѣвшему разореніе по случаю непріятельскаго нашествія.

Изъ отчетности, представленной св. Синоду объ употребленіи суммъ, отпущенныхъ въ распоряженіе Преосвященнаго Августина видно, что на исправленіе соборовъ, монастырей и прочихъ зданій духовнаго вѣдомства и въ пособіе духовенству послѣ непріятельскаго нашествія по Московской епархіи, разумѣя въ томъ числѣ возобновленіе и зданій вѣдомства Синодальнаго въ Москвѣ, употреблено до 2,528,463 руб., 66½к. (101).

Вторымъ источникомъ пособій для церквей, послѣ непріятельскаго нашествія, служили пожертвованія. Пожертвованія состояли или 1) въ вещахъ, какъ-то: а) нѣкоторые лица возвращали похищенные непріятелемъ церковныя вещи (102), или б) усердствующіе вновь та-

вія-жь дѣлали и жертвовали (103), в) другія епархіи, по приглашенію къ пожертвованіямъ, присылали цѣлыя ризницы (104); и 2) въ деньгахъ, напр. костромское дворянство на возобновленіе церквей, отъ непріятеля разоренныхъ, пожертвовало 50,000 р. (105).

б). ИСПРАВЛЕНІЕ РАЗОРЕННЫХЪ МОНАСТЫРЕЙ И ЦЕРКВЕЙ
въ Москвѣ.

§ 16. Возобновляя соборы и церкви въ Кремлѣ, Преосвященный Августинъ относительно возобновленія монастырей и церквей, поврежденныхъ во время непріятельскаго нашествія, представлялъ св. Синоду произвести первоначальныя исправленія только въ знатнѣйшихъ монастыряхъ, какъ-то, въ ставропигіальныхъ: Новоспасскомъ, Симоновѣ, Заиконоспасскомъ и въ приписной къ сему церкви Владимірскія Богоматери у Никольскихъ воротъ, и въ епаршескихъ монастыряхъ мужскихъ: Спасо-Андроніевѣ, Богоявленскомъ, Греческомъ, и въ женскихъ: Вознесенскомъ, Новодѣвичьемъ, Алексѣевскомъ и Зачатейскомъ, на томъ основаніи, что они какъ знаменитѣ прочихъ, такъ и болѣе въ себѣ имѣють зданій, и, по исправленіи, можно въ оныхъ помѣстить монашествующихъ изъ другихъ монастырей.

Женскіе монастыри: Ивановскій, Георгіевскій и Никитскій Преосвященный предложилъ Синоду упразднить, какъ потому, что для исправленія ихъ потребна значительная сумма, такъ и потому, что женскихъ монастырей въ Москвѣ, не малое число.—При семъ Преосвященный объяснялъ Синоду, что протопресвитеры и священно-и-церковнослужители соборовъ Большаго Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, при сожженіи непріятелями Москвы, лишились собственныхъ домовъ, а многіе и

прежде того не имѣли оныхъ, и нанимая квартиры, терпѣли великое утѣсненіе и нужду; въ хожденіи въ соборы для отправленія божественной службы, а гаче въ ненастливое и холодное время подвергались великимъ затрудненіямъ, а нерѣдко и болѣзнямъ, и представлялъ ихъ помѣститъ въ показанныхъ монастыряхъ. — Св. Синодъ разрѣшилъ упразднить монастыри Крестовоздвиженскій, Георгіевскій и Ивановскій, исключая Никитскаго, по его древности и особому значенію (106). — Означенные монастыри по упраздненіи обращены въ приходскія церкви, и при нихъ, на суммы, отпущенныя изъ Комиссіи духовныхъ училищъ воздвигнуты дома для жительства соборянъ: въ Крестовоздвиженскомъ—Большаго Успенскаго собора, въ Георгіевскомъ—Архангельскаго и Благовѣщенскаго соборовъ, а въ Ивановскомъ для служителей Синодальной типографіи (107).

По исправленіи знатнѣйшихъ монастырей исправлены и прочіе монастыри (108).

Возобновленіе церквей св. Синодъ предписалъ Преосвященному Августину начать также съ тѣхъ церквей, которыя по древности своей и знатнѣйшей архитектурѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія и потому требуютъ скорого исправленія и сбереженія отъ большаго поврежденія. Посему Преосвященный Августинъ первоначально представилъ св. Синоду смѣту на исправленіе церкви Василя Блаженнаго, или Покровскаго на рву собора, объясняя, что хотя соборъ сей нѣсколько исправленъ отъ добротныхъ вкладчиковъ и на собранную сумму; но знаменитость архитектуры онаго требуетъ, чтобы все поврежденное въ немъ исправить не медля для предохраненія отъ большаго поврежденія. На исправленіе сего собора Преосвященный находилъ достаточнымъ 30,000 р. съ тѣмъ, что изъ той-же суммы можно исправить же-

лѣзную крышу на Казанскомъ соборѣ, разбитую каменьями, летѣвшими отъ взорваннаго арсенала (109). Исправленіе приходскихъ церквей произведено преимущественно прихожанами (110). Изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ Коммисіи духовныхъ училищъ на возобновленіе церквей, на обстройку домовъ при нѣкоторыхъ церквяхъ для приходскихъ священно-и-церковнослужителей, употреблено только 43,644 р.; да пожертвованныя деньги отъ костромскаго дворянства обращены на исправленіе церквей въ Москвѣ (111).

Вспомоществованіе раззоренному Духовенству.

§ 17. Духовные, какъ въ Москвѣ, такъ и въ уѣздахъ, застигнутые нашествіемъ не пріятельскимъ внезапно (потому что, какъ выше показано, не были предувѣдомлены о близкомъ нашествіи непріятеля и не полагали, чтобы непріятель такъ скоро могъ вторгнуться въ Москву), при нашествіи непріятеля спѣшно отправились съ семействами въ мѣста, незанятые непріятелемъ. Большая часть изъ нихъ устремилась къ предѣламъ Владимірской, Рязанской и Тульской епархій, какъ незанятымъ непріятелями, гдѣ они надѣялись найти своихъ родныхъ, или знакомыхъ; а нѣкоторые шли, сами не зная куда. Выбывшіе изъ Москвы безъ средствъ много испытали нужды на чужой сторонѣ; а оставшіеся въ Москвѣ еще болѣе натерѣлись горя отъ тревогъ непріятельскихъ (112).

По изгнаніи непріятелей изъ Москвы, какъ возвратившіеся въ Москву, такъ и оставшіеся въ ней на мѣстѣ жилищъ, увидѣли большею частію одни пепелища, а имѣнія ихъ были разграблены. Прихожане, отъ которыхъ духовенство обыкновенно получаетъ себѣ содержаніе, сами, послѣ раззоренія непріятелями, были немощными.—

Гдѣ-же было бѣднымъ духовнымъ взять себѣ пособіе? Сельское духовенство, разоренное непріателемъ, также бѣдствовало. Св. Синодъ указомъ отъ 5-го Декабря 1812 года предписалъ Преосвященному Августину собрать достовѣрныя свѣдѣнія о священно-и-церковнослужителяхъ, кои потерпѣли отъ врага разореніе, и представить съ мнѣніемъ, кому именно, какое нужно сдѣлать пособіе на обзаведеніе (113), а при указѣ отъ 11-го тогожь Декабря св. Синодъ, не дожидаясь донесенія Преосвященнаго, изъ ассигнованной суммы отъ Коммисіи духовныхъ училищъ на пособіе духовенству, прислалъ Преосвященному Августину 40,000 руб. для раздачи духовнымъ по усмотрѣнію Преосвященнаго, на необходимыя ихъ нужды, какъ-то, на платье, обувь и пищу.—Соборянамъ велѣно выдать не въ зачетъ годовое жалованье 114).

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что при нашествіи непріятелей, въ одной Москвѣ изъ духовныхъ лишились домовъ и имѣнія—протопоповъ и священниковъ 227, діаконѣвъ 155, причетниковъ 293. Преосвященный Августинъ въ мнѣніи, представленномъ св. Синоду, назначалъ значительное вознагражденіе за потери, понесенныя духовенствомъ во время непріятельскаго вторженія, какъ-то, въ Москвѣ—протоіерею и священнику по 4000 руб., діакону по 2000 р., причетнику по 1000 р. (115). Но св. Синодъ назначеніе Преосвященнаго Августина много измѣнилъ, опредѣляя вознагражденіе за потерю имущества, такъ сказать, по рангамъ, а-именно: св. Синодъ назначилъ особое пособіе соборянамъ и приходскому духовенству, особое присутствующимъ Консисторіи, благочиннымъ, и раздѣлилъ священнослужителей на многосемейныхъ и малосемейныхъ, причетниковъ на женатыхъ и холостыхъ и пр. (116).

Въ уѣзднымъ городахъ и селахъ раззоренные непріателемъ священно-и-церковнослужители также получили себѣ пособіе (117). Вдовамъ и сиротамъ, равно заштатнымъ священно-и-церковнослужителямъ, потерцѣвшимъ раззореніе отъ непріателя, также дано пособіе (118).

У кого изъ священно-и-церковнослужителей въ Москвѣ уцѣлѣли отъ пожара во время непріательскаго нашествія собственные дома и приходы, о тѣхъ Преосвященный писалъ Синоду, что хотя они и потерцѣли нѣкоторую потерю въ имѣніи своемъ, однако по малому числу оставшихся домовъ въ Москвѣ и по немалому стеченію жителей, получая съ собственныхъ домовъ болѣе дохода, нежели прежде, также и жителей имѣя въ приходахъ болѣе, нежели прежде было, удобно могутъ доходами вознаграждать свои потери. — Не былъ расположенъ Преосвященный помогать и тѣмъ священно-и-церковнослужителямъ, которые сверхъ домовъ при церкви, имѣли собственные дома на бѣлой землѣ и лишились оныхъ. Преосвященный объяснялъ, что они имѣли тѣ дома не по нуждѣ, а по прихоти, или по алчности къ преизбытку (119).

9) Торжества по случаю побѣдъ.

§ 18. Господь благословилъ оружіе Русскихъ. Побѣды слѣдовали за побѣдами. 25-го Декабря, 1812 г. изданъ манифестъ съ объявленіемъ объ изгнаніи враговъ изъ предѣловъ Россіи, и о принесеніи Господу Богу благодаренія за освобожденіе Россіи (120). Тогда же положено, въ ознаменованіе благодаренія къ промыслу Божію, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели, построить въ Москвѣ храмъ во имя Христа Спасителя (121). Торжество по случаю изгнанія врага изъ Россіи совершено въ Москвѣ 1813 года, Января 19-го, съ цѣлодневнымъ

звономъ. Война перенесена за предѣлы Россіи, и торжества по случаю побѣдъ слѣдовали непрерывно. Такъ въ томъ 1813 г. отправляли благодарныя молебствія въ Москвѣ: Февраля 23-го за побѣду корпусомъ россійскихъ войскъ надъ французскимъ генераломъ Ренье и за взятіе Варшавы; Марта 23-го по случаю занятія россійскими войсками г. Берлина; Мая 11-го за побѣду, въ присутствіи Государя, надъ непріятельскою арміею подъ предводительствомъ самого Наполеона при мѣстечкѣ Люценѣ. Въ 1814 г., Февраля 15-го и Апрѣля 10-го, за побѣды союзными войсками надъ Наполеономъ въ нѣдрахъ самой Франціи; 23-го того-же Апрѣля въ день Георгія Побѣдоносца совершенно торжество съ трехдневнымъ звономъ; по случаю вступленія Государя Императора съ войскомъ въ столицу Франціи; 18-го Маія объявлено о заключеніи мира съ Франціею (122).

Въ томъ 1814 году, Августа 30-го постановлено ежегодно въ 25-е число Декабря совершать благодарственное празднество Спасителю Богу за избавленіе въ 1812 г. Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ (123).

III. Продолженіе управленія Пресвященнаго Августина Московской епархіею по кончинѣ Митрополита Платона.

1) Кончина Митрополита Платона.

§ 19. Митрополитъ Платонъ, изнемогая отъ старости и болѣзней, не былъ равнодушенъ при чрезвычайныхъ событіяхъ въ его паствѣ.

Въ концѣ Маія, 1812 года Митрополитъ изъ Виенніи прибылъ въ Москву, но на короткое время. По прибытіи

въ Іюлѣ мѣсяцѣ Государя въ Москву, онъ хотѣлъ ѣхать опять въ Москву; но по слабости здоровья не могъ отправиться, а прислалъ Государю икону Преподобнаго Сергія, которую Государь отдалъ московскому ополченію. Во время приглашеній къ пожертвованіямъ предъ нашествіемъ непріятелей, Митрополитъ далъ отъ себя и отъ Троицкой лавры значительную сумму денегъ. 26-го Августа Митрополитъ прибылъ въ Москву, заботился объ отправленіи въ безопасныя мѣста драгоценностей церковныхъ. 31-го Августа предъ самымъ вступленіемъ непріятеля въ Москву, Митрополитъ, по настоянію Преосвященнаго Августина и родныхъ, отправился въ Виѣанію.

По вступленіи непріятелей въ Москву, Митрополитъ Платонъ 4-го Сентября отвезенъ изъ Виѣаніи въ принадлежащій Троицкой Сергіевой лаврѣ Махрицкій монастырь; оттуда, по настоянію его, привезенъ былъ въ Виѣанію; но при вѣстяхъ о близкомъ нашествіи непріятеля, опять отвезли его въ Махрицкій монастырь. 12-го Октября Митрополитъ возвратился въ Виѣанію, и получивъ вѣсть о избавленіи отъ непріятеля Москвы, говорятъ, онъ, возблагодаривъ Бога, сказалъ, что теперь умереть спокойно. При радостныхъ вѣстяхъ о побѣдахъ надъ врагами, онъ чувствовалъ себя бодрѣе. Но 11-го Ноября Митрополитъ Платонъ внезапно скончался.

Преосвященный Августинъ 14-го Ноября съ лаврскою братією и прочимъ духовенствомъ принесъ тѣло Архипастыря изъ Виѣаніи для отпѣванія въ Троицкую Сергіеву лавру въ Успенскій соборъ, гдѣ 16-го того Ноября совершено надъ нимъ отпѣваніе. Ученые лаврской и виѣанской ееминарій почтили усопшаго Архипастыря надгробными словами и погребли его въ Спасо-виѣанскомъ

монастырѣ. Тамъ тѣло его опочиваетъ подѣ скромнымъ памятникомъ, съ надписью самимъ Платономъ сочиненною:

Здѣсь погребенъ тѣломъ
Преосвященный Платонъ, Митрополитъ Московскій,
Архимандритъ Троицкія Лавры, и сея Виѣанскія
Обители и при ней семинаріи основатель.

А въ стихахъ на памятникѣ между прочимъ изображено:

Вся на землѣ суть временна и тлѣнна.

Единъ покой на небесахъ (124).

По случаю трудности обстоятельствъ, Преосвященный Августинъ только 20-го Ноября успѣлъ дать предписаніе по епархіи: «Какъ Его Высокопреосвященство, синодальный членъ, Платонъ Митрополитъ Московскій и Коломенскій сего Ноября 11-го дня, волею Божіею скончался, то, по полученіи предписанія, во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ епархіи отправить по усопшемъ Митрополитѣ панихиду, и поминовеніе продолжать, а имени Его Высокопреосвященства по-прежнему не возносить» (125).

Признательная паства къ памяти Митрополита Платона, послѣ долго въ день его кончины, 11-го Ноября, совершала по немъ поминовеніе (126).

2) Указъ Преосвященному Августину о продолженіи управленія московскою епархіею.

§ 20. Преосвященный Августинъ о кончинѣ Митрополита Платона донесъ св. Синоду, объясняя, что тѣло Митрополита погребено въ Спасовиѣанскомъ монастырѣ, въ могилѣ, самимъ покойнымъ уготованной, въ церкви Вос-

кресенія Лазарева. Св. Синодъ указомъ 3-го Декабря, того 1812 года далъ знать Преосвященному, что, по докладу оберъ-прокурора князя А. Н. Голицына Государю о смерти Митрополита Платона, Высочайше повелѣно: 1) до опредѣленія въ Московскую епархію мѣстнаго Преосвященнаго Архіерея, управлять епаршескими дѣлами ему Преосвященному Августину, на основаніи Именнаго указа, даннаго св. Синоду 1811 года, Іюня 13-го; 2) поелику въ дирекціи покойнаго Митрополита состояла Славяно-греко-латинская академія, то какъ оной, такъ и семинаріямъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ и Спасовиѳанскомъ монастырѣ состоящимъ, впредь до разсмотрѣнія, быть въ вѣдѣніи Его Преосвященнаго Августина; 3) Лавру и Виѳанскій монастырь имѣть въ смотрѣніи намѣстнику оныя лавры архимандриту Самуилу, который по дѣламъ на зависящее разсмотрѣніе и рѣшеніе имѣть представлять Синоду (127).

Такимъ образомъ послѣ Митрополита Платона Преосвященный Августинъ продолжалъ управленіе Московскою епархією на прежнихъ правахъ; только сверхъ епархіальнаго управленія ввѣрено ему управленіе и учебною частію, а-именно, академією и семинаріями. Преосвященный Августинъ и именовался по-прежнему, «Московской св. Синода конторы присутствующій, Московской митрополіи викарій, Епископъ Дмитровскій» (128).

Преосвященный Августинъ, получая содержаніе Преосвященнаго викарія, по обстоятельствамъ нашествія непріятельскаго, терпѣлъ въ содержаніи нужды. Такъ Преосвященный писалъ къ оберъ-прокурору князю Голицыну, что издержавъ изъ собственныхъ денегъ на отправленіе ризницы Саввина монастыря въ Вологду и на возвращеніе оной оттуда до 2,500 р., да на нѣкоторыя поправки въ архіерейскомъ домѣ Саввинскаго подворья до

2000 руб., крайне нуждается въ содержаніи, не имѣя для выѣзда ни лошадей, ни экипажа.

Св. Синодъ, по предложенію оберъ-прокурора, указомъ 1813 г., Мая 13-го предписалъ, Преосвященному изъ ассигнованныхъ суммъ въ распоряженіе его, на возобновленіе зданій и вспоможеніе духовенству, обратить въ свою пользу израсходованные имъ изъ собственныхъ денегъ на показанные предметы 4,500 р., и сверхъ того принять во вспоможеніе 3,000 р. При чемъ въ указѣ объяснялось, что св. Синоду неизвестно, что онъ Преосвященный при переѣздахъ, по случаю непріятельскаго нашествія, понесъ немалыя траты (129). А указомъ св. Синода отъ 10-го Іюля, того 1813 года, дано знать, что Преосвященному Августину, какъ управляющему Московскою епархіею, 17-го Іюня Высочайше повелѣно производить, со дня кончины Митрополита Платона, впродъ до опредѣленія мѣстнаго Архіерея, половинное число изъ положенной по штату на московскій архіерейскій домъ на провізію суммы, а-именно, по 2,244 р., 40 коп. въ годъ (130).

По исправленіи архіерейскихъ покоевъ на Саввинскомъ подворьѣ, Преосвященный въ концѣ 1813 года перемѣстился изъ Богоявленскаго монастыря на оное подворье (131).

3) Состояніе московской Консисторіи и архива ея послѣ нашествія непріятельскаго.

§ 21. Предъ нашествіемъ непріятелей въ Москву, дѣла консисторскія: 1) нерѣшенные, находившіяся въ производствѣ по Консисторіи, и 2) рѣшенные за послѣдніи 10 лѣтъ, препровождены были вмѣстѣ съ монастырскими

ризицами въ Вологду (132). При дѣлахъ въ Вологду отправлены были секретарь Воиновъ и повитчигъ Савва Смирновъ (133). Прочія дѣла Консистерскія оставались въ архивѣ Консистеріи, имѣвшемъ особое помѣщеніе въ Чудовѣ монастырѣ (134).

Въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ находилась Консистерія и ея архивъ, во время занятія непріятелями Москвы, помѣщался французскій маршалъ Даву съ своимъ штабомъ; комнаты Консистеріи и архива, послѣ непріятельскаго нашествія, оказались въ крайнемъ разстройствѣ. Дѣла изъ архива, вѣроятно, для удобства помѣщенія непріятельскихъ солдатъ, выброшены были въ бывшій около кремлевской стѣны ровъ, гдѣ лежали вмѣстѣ съ архивными дѣлами смежнаго съ Консистеріею Правительствующаго Сената (135).

Дѣла консистерскія, отправленныя въ Вологду, возвращены въ Консистерію въ Ноябрь 1812 г. (136); дѣла же архива консистерскаго, лежавшія во время нашествія непріятельскаго во рву, по наступившему зимнему времени, оставались тамъ долгое время. Уже съ открытіемъ весны, когда снѣгъ и ледъ стаяли, дѣла сенатскія и консистерскія, особо назначенными чиновниками, отобраны и внесены по принадлежности въ архивы (137). Оттого на нѣкоторыхъ дѣлахъ архива Консистеріи доселѣ видны слѣды пребыванія ихъ во рву, какъ-то, остатки земли, листьевъ, и т. п. Нѣкоторыя дѣла удерживаютъ въ себѣ признаки пребыванія еще въ худшемъ мѣстѣ (138).

Присутствіе Консистеріи, открытое 1-го Генваря, 1813 года, помѣстилось въ Богоявленскомъ монастырѣ при Преосвященномъ Августинѣ (139). Чиновники Консистеріи послѣ разоренія непріятельскаго, не имѣя квартиръ, помѣщались въ Богоявленскомъ-же монастырѣ, или въ другихъ монастыряхъ (140); а нѣкоторые изъ нихъ, по

распоряженію Преосвященнаго, жили постоемъ у священно-и-церковнослужителей, дома которыхъ остались въ цѣлости (141). Служащіе въ Консistoriи, послѣ непріятельскаго нашествія, получили себѣ денежное вспомо- ществованіе (142).

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ того 1813 года, Преосвященный Августинъ, допоя св. Синоду о нуждахъ исправленія зданій какъ въ Чудовѣ монастырѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, и представляя смѣты на исправленіе зданій, объяснялъ между прочимъ, что и прежнія комнаты консисторскія нужно исправить. Пред- ставленія Преосвященнаго со смѣтами св. Синодъ разрѣ- шилъ уже указомъ 14-го Іюля, того 1813 г. (143); посему комнаты консисторскія въ Чудовѣ монастырѣ не скоро были исправлены, и Консistoriя въ нихъ помѣстилась, полагать должно, въ концѣ 1813 г. (144).

Во время нашествія непріятельскаго много дѣлъ кон- ситорскихъ погибло. Послѣ, при разборкѣ дѣлъ архива, Консistoriя употребила 16 большихъ кулей для уборки парванныхъ бумагъ во время нашествія непріятельскаго (146).

Собранныя въ архивъ консисторскій дѣла прежнихъ лѣтъ долго оставались неразобранными, и архивные чиновники, ссылаясь на нашествіе непріятельское, при требованіи дѣлъ для справокъ въ канцелярію, чаще всего отзывались «за разграбленіемъ въ бытность непріятеля консисторскаго архива и бывшихъ въ Консistoriи дѣлъ, требуемаго дѣла отыскать невозможно; потомъ «за не- приведеніемъ въ порядокъ дѣлъ консисторскаго архива требуемое дѣло не отыскано» (146).

Такимъ образомъ приведенный покойнымъ Митропо- литомъ Платономъ въ порядокъ архивъ московской Кон-

снсторіи. по случаю нашествія непріятельскаго, опять пришелъ въ безпорядокъ.

4) Мѣры Преосвященнаго Августина къ благоустройству ЦЕРКВЕЙ.

§ 22. Послѣ моровой язвы въ 1771 году приходскія церкви въ Москвѣ, какъ мы видѣли, пришли въ разстройство отъ того, что приходскіе люди большею частію вымерли, а церкви и приходскіе дома пребывали въ цѣлости; священно-и-церковнослужителей-же при церквахъ и прихожанъ ихъ осталось мало.

Въ 1812 году послѣ непріятельскаго нашествія приходскія церкви въ Москвѣ пришли въ разстройство отъ того, что приходскихъ домовъ при церквахъ стало мало и церкви были разграблены, или сожжены, а прихожанъ осталось не мало.

Послѣ моровой язвы для благоустройства приходо́въ нѣкоторыя церкви были приписаны къ другимъ церквамъ, а нѣкоторыя совсѣмъ упразднены. Равно Митрополитъ Платонъ, при множествѣ церквей въ Москвѣ, въ видахъ благоустройства содержанія церквей и ихъ причтовъ, также приходскія церкви приписывалъ къ другимъ церквамъ или совсѣмъ ихъ упразднялъ.

Преосвященный Августинъ, при разстройствѣ приходо́въ въ Москвѣ послѣ непріятельскаго нашествія, держался того же способа къ благоустройству приходо́въ. Получивъ свѣдѣнія отъ благочинныхъ, въ какомъ положеніи находились послѣ непріятельскаго нашествія церкви, приходскіе ихъ дома и священно-и-церковнослужители, Преосвященный Августинъ 24-го Марта, 1813 года, представилъ св. Синоду мнѣніе о припискѣ въ Москвѣ 34-хъ

приходскихъ церквей къ другимъ церквамъ. Указомъ отъ 9-го Апрѣля того-же 1813 года, дано знать Преосвященному, что св. Синодъ на приписку поименованныхъ въ его донесеніи церквей къ другимъ церквамъ, преподаетъ свое благословеніе (147).

Послѣ хотя нѣкоторые изъ прихожанъ обращались къ Преосвященному Августину съ просьбами объ открытіи приписныхъ церквей самостоятельными; но Преосвященный отказывалъ въ возстановленіи церквей, объясняя, что на приписку ихъ послѣдовалъ уже указъ св. Синода (148). Усердствующіе обращались съ просьбами въ св. Синодъ. Синодъ требовалъ, чтобы прихожане, въ случаѣ возстановленія приписной церкви, принявъ на себя обстройку церкви, причту оказали пособіе въ тѣхъ-же размѣрахъ, въ какихъ самъ Синодъ оказывалъ пособіе священно-и-церковнослужителямъ; сверхъ того выстроили для жительства причта дома. Немногіе соглашались на такое большое пособіе, отзываясь, что сами понесли отъ непріятеля большое раззореніе (149). Преосвященный Августинъ, имѣя въ виду образованіемъ большихъ приходовъ привести въ лучшее устройство причты, оставаясь доволенъ, что приписныя церкви не были возста-новляемы (150).

§) Церкви въ Москвѣ послѣ непріятельскаго нашествія РАЗОБРАННЫЯ.

§ 23. Усердіе прихожанъ къ возобновленію церквей не ослабѣвало, а условія къ возстановленію церквей самостоятельными стали измѣняться. Въ послѣдствіи времени къ открытію церкви самостоятельною стало достаточно того, если прихожане обязывались построить домъ для жительства причту (151), или давали подписку,

что содержаніе причта отъ прихода будетъ безбѣдно (152). Посему многія изъ приписныхъ церквей въ Москвѣ съ теченіемъ времени возобновились и открыты самостоятельными (153). Нѣкоторыя изъ приписныхъ церквей, какъ прежняго времени, такъ и послѣ непріятельскаго нашествія, оставались въ крайнемъ запустѣніи, и, не бывъ обстроиваемы, сдѣлались безобразіемъ для столицы, объ украшеніи которой главнокомандующій графъ Тормасовъ много заботился; а иныя даже угрожали паденіемъ, и гражданское начальство требовало принять мѣры къ отвращенію опасности (154). Преосвященный Августинъ такія церкви велѣлъ разобрать. Онѣ въ скоромъ времени разобраны, и такъ уничтожены, что теперь и слѣдовъ ихъ существованія невидно; между тѣмъ какъ церкви сіи въ прежнее время составляли собою хорошіе приходы въ Москвѣ.

Послѣ непріятельскаго нашествія слѣдующія церкви въ Москвѣ уничтожены:

1. Воскресенская на Остоженкѣ, именовавшаяся Воскресеніе Старое. Матеріалъ отданъ въ пользу Алексѣевского дѣвпча монастыря (155).

2. Предтечевская на Знаменкѣ, позади Апраксинскаго дома. Матеріалъ отданъ въ пользу Воскресенской, на Вражкѣ, церкви (156).

3. Св. евангелиста Луки, также на Знаменкѣ. Матеріалъ отданъ въ упраздненный Крестовоздвиженскій монастырь для устроенія колокольни (157).

4. Благовѣщенская на старомъ Ваганьковѣ. Матеріалъ ея обращенъ на строеніе зданій для соборянъ при томъ же Крестовоздвиженскомъ монастырѣ (158).

5. Иоанна Милостиваго на Кисловкѣ. Матеріалъ отданъ въ пользу Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви (159).

6. Пророка Елисея на Вражкѣ, отдана въ пользу Воскресенской, на Вражкѣ, церкви (160).

7. Ильинская на Тверской (куда прежде бывали ходы въ Ильинъ день). Матеріаль обращенъ на ограды монастырей Никитскаго и Страстнаго (161).

8. Васильевская, на Тверской, противъ Саввинскаго подворья. Матеріаль отданъ въ пользу Саввинскаго подворья (162).

9. Воскресенская на Дмитровкѣ. Матеріаль отданъ въ пользу Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви (163).

10. Воскресенская у Кузнецкаго моста. Матеріаль отданъ въ пользу Чудова монастыря (164).

11. Спасская въ Копьяхъ. Матеріаль отданъ также въ пользу Чудова монастыря (165).

Замѣтимъ при семъ, что послѣ непріятельскаго нашествія жребій уничтоженія церквей падалъ на тѣ церкви, которыя находились съ сѣверной стороны Кремля, гдѣ приходскіе дома были большею частію господскіе.

6) Судьба Гостунскаго собора въ Кремль.

§ 24. Въ Кремлѣ, близъ Ивановской колокольни, издревле находился Николаевскій Гостунскій соборъ. Въ 1812 году, во время непріятельскаго нашествія Гостунскій соборъ, хотя на ряду съ другими кремлевскими соборами и церквами, былъ непріятелями опустошенъ, но оставался въ цѣлости.

Въ 1814 году, Маія 16-го священникъ того собора Михаилъ Александровъ просилъ у Преосвященнаго Августина разрѣшенія покрыть соборъ жѣлѣзомъ по новому способу въ гребень. Преосвященный дозволилъ. Въ 1816 году, въ Февралѣ мѣсяцъ священникъ представлялъ

Преосвященному Августину, что зданіе Гостунскаго собора не соотвѣтствуетъ красотѣ занимаемаго мѣста; собору дѣлаетъ болѣе безобразія странною своею фигурою придѣльная церковь, которая имѣетъ наклоненіе на одну сторону и прочности не общаетъ; посему просилъ разрѣшенія начать преобразование собора перестройкою одной придѣльной церкви, обративъ изъ нея одну часть въ паперть, а другую въ ризницу; придѣльную-же церковь выстроить при соборѣ въ другомъ мѣстѣ, которое священникъ указывалъ на представленномъ планѣ. Преосвященный разрѣшилъ перестройку Гостунскаго собора (166).

Главнокомандующій г. Москвы графъ Тормасовъ 3-го Августа, того 1816 года, сообщилъ Преосвященному Августину, что Николо-Гостунскій соборъ въ Кремлѣ обстроивается вновь въ готическомъ видѣ; но на такую перестройку, ни отъ кремлевской экспедиціи, отъ которой зависятъ всѣ зданія въ Кремлѣ, ни отъ Коммиссіи для строеній въ Москвѣ позволенія или согласія не требовано, и просилъ увѣдомленія, какимъ порядкомъ разрѣшена сія перестройка.

Преосвященный Августинъ, остановивъ перестройку Гостунскаго собора (167), 5-го Августа отвѣчалъ графу Тормасову, что находящійся въ Кремлѣ Николаевскій-Гостунскій соборъ, такъ называемый по образу Святителя Николая, присланному съ рѣки Гостуни, есть церковь довольно древняя; ибо она построена повелѣніемъ великаго князя Василія Ивановича въ 1506 году; а въ 1714 г. положена въ ней часть мощей Святителя Николая. Жители московскіе и иногородные имѣютъ къ сему собору великое усердіе, какъ по древности его, такъ и по великому Угоднику Божію, и нѣкоторые изъ усердствующихъ возжелали обстроить сей соборъ и дать ему

лучшій видъ. Перестройка собора разрѣшена имъ Преосвященнымъ, такъ какъ строеніе всѣхъ церквей зависитъ отъ разрѣшенія архіерейскаго и Коммиссія о строеніи въ Москвѣ отъ 14-го Мая, 1814 года, увѣдомила Консисторію, что ни одна церковь изъ московскихъ церквей, хотябы оставалась на площади или входила въ улицу, по предположенію Коммиссіи, въ сломку не назначается, и къ обстройкѣ ихъ препятствія нѣтъ.

Въ тоже время начальникъ кремлевской экспедиціи князь Юсуповъ сообщилъ Преосвященному, что Никольскій-Гостунскій соборъ, какъ памятникъ древности, приличіе-бы было оставить въ томъ видѣ, какъ былъ онъ прежде. Преосвященный далъ предписаніе Гостунскому священнику, чтобы онъ немедленно новую постройку при Гостунскомъ соборѣ передѣлалъ такъ, чтобы она похожа была на прежній придѣлъ, или совсѣмъ ее сломалъ.

Послѣ бытности Государя въ то время въ Москвѣ Преосвященный Августинъ 2-го Октября, 1816 года, доносилъ св. Синоду, что Высочайшее соизволеніе послѣдовало, чтобъ Николо-Гостунскій соборъ какъ обветшавшій, и по мѣстоположенію своему и по бѣдности архитектуры, дѣлающей безобразіе Кремлю, былъ разобранъ. Преосвященный представлялъ при семъ Синоду, чудотворный образъ св. Николая, именуемый Гостунскимъ, съ частію мощей, иконостасъ и всю утварь изъ Гостунскаго собора перенести въ новоустроенную церковь на Ивановской колокольнѣ, подъ колоколами, освятить оную церковь во имя св. Угодника Божія Николая и быть ей и называться Николаевскимъ-Гостунскимъ соборомъ, тѣмъ паче, что бывшая на Ивановской колокольнѣ Рождественская церковь болѣе извѣстна была по образу сегоже святаго, въ ней находившемуся, къ которому пародъ

имѣлъ особенное усердіе, по который по разрушеніи колокольни не отысканъ. Св. Синодъ указомъ 10-го Генваря, 1817 года, разрѣшилъ представленіе Преосвященнаго Августина, съ тѣмъ, чтобы особаго причта къ Николо-Гостунской церкви опредѣляемо не было; а священнослуженіе исправляли Большаго Успенскаго собора священнослужители, и суммы, отпускавшіяся на соборы Гостунскій и Рождественскій, переведены были на Успенскій соборъ.

По устройствѣ Николо-Гостунской церкви въ зданіи, прилежающемъ къ Ивану Великому и по освященіи оной церкви, Преосвященный Августинъ 20-го Іюля, 1817 года предписалъ—безъ замедленія разобрать Гостунскій соборъ, а матеріаль его отдать въ Вознесенскій монастырь. 7-го Августа тогоже 1817 г. Чудовскій намѣстникъ Теофилактъ донесъ Преосвященному, что Гостунскій соборъ разобранъ (168). Такъ кончилъ свое существованіе Николаевскій Гостунскій соборъ, пребывавшій въ Кремль болѣе 300 лѣтъ. Многіе жалѣли объ утратѣ этой московской древности (169).

7) РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БЕЗМѢСТНЫХЪ СВЯЩЕННО-И-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

§ 25. Какъ по случаю разоренія церквей и приходскихъ домовъ во время непріятельскаго нашествія много обазалось въ Москвѣ священно-и-церковнослужителей безприходныхъ и праздныхъ, то указомъ Св. Синода отъ 17-го Февраля 1813 г. предписано было—священно-и-церковнослужителей разоренныхъ церквей опредѣлить, до исправленія тѣхъ церквей и приходовъ, на открывающіяся по ихъ званіямъ мѣста къ другимъ церквамъ въ городахъ и селахъ какъ Московской такъ и другихъ епархій, ко-

торыя смежны съ Московскою. Преосвященнымъ Тверскому, Ярославскому, Владимірскому, Рязанскому и Тульскому предписано изъ св. Синода, чтобы они объ открывающихся въ ихъ епархіяхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстахъ давали знать Московской Консисторіи, объясняя о состояніи и доходахъ тѣхъ церквей, при коихъ мѣста празды для объявленія священно-и-церковнослужителямъ Московской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на тѣ мѣста. При чемъ Синодъ опредѣлилъ, желающимъ поступить на мѣста въ другія епархіи выдавать на проѣздъ прогоны, какіе выдаются военнымъ священно-и-церковнослужителямъ (170).

Объявляли Московскимъ священно и церковнослужителямъ о мѣстахъ праздныхъ въ другихъ епархіяхъ, но они не хотѣли оставить прежнихъ мѣстъ своихъ (171).

Св. Синодъ настоятельно требовалъ, чтобы празды священно и церковнослужители въ Москвѣ не оставались, и не прежде велѣлъ выдавать денежное пособіе на исправленіе ихъ состоянія, какъ когда они дѣйствительно будутъ поступать на другія мѣста. Московскіе священно и церковнослужители не шли въ другія епархіи; одни изъ нихъ говорили: «что не хотятъ унизить въ себѣ характера и достоинства священно и церковнослужителей древняго престольнаго града и вѣрятъ всѣмъ сердцемъ Промыслу Божію, Который посылаетъ пищу и итенцамъ врановымъ и во всемъ полагаются на благопечительное Правительство»; другіе отзывались неспособностію къ земледѣльчеству, которое на предлагаемыхъ мѣстахъ необходимо, а они съ семействами будучи рождены или воспитаны въ Москвѣ, къ сельскимъ занятіямъ несродны и перемѣщеніе въ другія епархіи считаютъ для себя не поддержкою и не наградою за свою безпорочную службу, а крайнимъ раззореніемъ и униженіемъ, которое будутъ

нести безвинно. Нѣкоторые представляли, что они берутъ на себя вновь обстроиться, надѣясь, что св. Синодъ, по предположеніямъ своимъ, не оставитъ снабдить ихъ въ пособіе суммою, какой милости уже удостоены нѣкоторые священно и церковнослужители на обстройку домовъ и обзаведеніе; а ежели бы и сего благоволенія они, невинно раззоренные, лишились, то охотнѣе соглашаются сами себѣ строить дома, которые со временемъ здѣсь окупаются, нежели разстаться съ любезною старою, разлучиться съ родственниками, удалиться въ неизвѣстныя мѣста, погрузить себя и семейство въ уныніе и отчаяніе. Многіе объясняли, что приходскіе дома въ Москвѣ уже обстроиваются, жители умножаются, и по возможности снабждаются храмы Божіи и ихъ служители; кромѣ того священнослужители здѣсь не отъ однихъ приходоу довольствуются, но рачительнѣйшіе изъ нихъ въ служеніи и прилежнѣйшіе въ проповѣди слова Божія пользуются и отъ постороннихъ, какъ-то: отъ духовныхъ дѣтей, отъ знакомства; а иные занимаются наставленіемъ дѣтей въ законъ Божіемъ, или у своихъ прихожанъ, или у постороннихъ господъ и въ казенныхъ училищахъ. Объявлено было священно и церковнослужителямъ, что они перемѣщены будутъ въ другія епархіи, только на время, до возстановленія ихъ приходоу, и, какъ скоро приходы ихъ возстанутся, то паки займутъ прежнія мѣста. Но ничто не могло поколебать привязанности Московскихъ священно и церковнослужителей къ любезной странѣ» (172).

Дѣйствительно съ возстановленіемъ церквей Московскіе священно и церковнослужители, въ послѣдствіи времени, размѣстились и устроились.

IV. ТРУДЫ ПРЕОСВЯЩЕННАГО АВГУСТИНА ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

1) Состояніе Московской Славяно-греко-латинской Академіи послѣ непріятельскаго нашествія.

§ 26. Колоссальное зданіе Славяно-греко-латинской Академіи въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, со времени устройства его въ 1686 году, до нашествія непріятеля въ 1812 г., стояло уже 126 лѣтъ. Давно обнаруживались въ немъ значительныя ветхости, и не разъ, по неудобству помѣщенія, хотѣли Московскую Славяно-греко-латинскую Академію перевести въ Донской монастырь, или въ другое мѣсто (173); но, какъ старикъ ветхаго и привычнаго своего жилища не покидаетъ до самой своей смерти, такъ и Московская Славяно-греко-латинская Академія не оставляла зданія въ Заиконоспасскомъ монастырѣ до самой своей кончины, т. е. до времени своего преобразованія.

Предъ нашествіемъ непріятеля, въ 1812 г. науки въ Московской Славяно-греко-латинской Академіи шли своей чредой. Митрополитъ Платонъ, хотя отъ управленія Московскою епархіею отказался, но Московская Академія и Семинаріи Лаврская и Спасо-Виѳанская оставались въ полномъ его вѣдомствѣ и управленіи до самой его кончины. Ректоромъ Академіи былъ архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря Симеонъ (Крыловъ) (174), а префектомъ архимандритъ Крестовоздвиженскаго монастыря Парѣній (Чертковъ) (175). При Академіи находились, по древнимъ ея учрежденіямъ, проповѣдники, учителя или наставники по разнымъ предметамъ наукъ.

Въ 1812 году въ вакаціальное время, т. е. съ 15-го Іюля по 1-е Сентября, студенты и ученики Академіи по

обыкновенію отпущены были въ дома своихъ родителей и сродниковъ. Въ зданіи Академіи производились поправки (176). Къ концу вакаціи собрались нѣкоторые наставники и учителя въ Академію, но они опять были отпущены съ выдачею учителямъ третнаго жалованья, ученикамъ пособія; впрочемъ 5 учениковъ остались въ Академіи. Ректоръ Академіи архимандритъ Симеонъ, по назначенію снудальной Конторы, съ ризницами снудальною и монастырскими на 1-е Сентября въ 3 часа по полуночи отправился въ Вологду. Съ нимъ поѣхали префектъ Пароеній и проповѣдники Дамаскинъ и Сильвестръ.

Во время непріятельскаго нашествія въ покояхъ ректора помѣстился какой-то генераль, а въ покояхъ префекта штабъ его. Оставшіеся ученики Академіи обращены въ прислугу, за что довольствованы пищею. Въ академическихъ покояхъ, гдѣ были классы, помѣщалась непріятельская швальня; въ кухнѣ непріятели пекли хлѣбы и отпускали въ полки.

Отъ пожара во время непріятельскаго нашествія зданія Академіи уцѣлѣли; но отъ взрывовъ кремлевскихъ, какъ въ классическихъ, такъ и въ жилыхъ покояхъ, огна были выбиты и многіе покои, какъ послѣ доносило академическое Правленіе св. Снуду, сдѣлались неспособными для житья. Непріятели расхитили 1,950 р. мѣдной монеты, хранившейся въ ризницѣ Заиконоспасскаго монастыря на жалованье наставникамъ и годовой запасъ, заготовленный на содержаніе казенныхъ учениковъ, какъ-то: муку, крупу, дрова и проч. (177).

Указомъ св. Снуда 18-го Генваря, 1813 года предписано академическому Правленію, для приведенія въ порядокъ Академіи и исправленія поврежденій необходимо нужнаго, употребить надобное количество денегъ изъ

суммы, которая издавна отлагалась на случай новаго устройства Академіи и хранилась въ московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ (178). Ученіе въ Академіи не велѣно открывать впродъ до предписанія (179).

Но съ Сентября 1813 г. начато ученіе въ Академіи, и науки пошли своей чредой, только предшествовавшій годъ не сочтенъ въ числѣ академическихъ курсовыхъ (180).

2) ПРАВА ПРЕОСВЯЩЕННАГО АВГУСТИНА ПО УПРАВЛЕНІЮ АКАДЕМІЕЮ И СЕМИНАРІЯМИ.

§ 27. По кончинѣ Митрополита Платона, св. Сѹнодъ указомъ отъ 5-го Декабря, 1812 года предоставляя Преосвященному Августину продолженіе управленія московскою епархіею, въ то же время поручилъ его дирекціи московскую Славяно-греко-латинскую Академію и Семинаріи Троицкую и Спасо-Виѡанскую (181); а указомъ 13 Генваря, 1813 г. права Преосвященнаго Августина по управленію Академіею и Семинаріями св. Сѹнодъ опредѣлялъ такъ; «симѣя въ вѣдѣніи своемъ Московскую Славяно-греко-латинскую Академію, также Семинаріи въ Троицкой Сергіевой лаврѣ и Спасо-Виѡанскомъ монастырѣ состоящія, по представленіямъ ректоровъ съ префектами о всѣхъ той Академіи и Семинарій, какъ къ свѣдѣнію, такъ и разсмотрѣнію принадлежащихъ обстоятельствъ, равномѣрно въ случаѣ перемѣны и опредѣленія по Академіи вновь учителей до философскаго класса, а по Семинаріямъ всѣхъ вообще, распоряженіе на основаніи законовъ, чинить Преосвященному Августину самому собою, не отписываясь въ св. Сѹнодъ. Касательно-же опредѣленія вновь по Академіи префектовъ

и проповѣдниковъ, также, если усмотрѣно что будетъ къ учрежденію по оной вновь, о томъ Преосвященному представлять въ св. Синодъ съ мнѣніями, равно и о состояніи Академіи, о качествахъ учителей, о числѣ учениковъ, о ихъ ученіи, и о прочемъ на основаніи Духовнаго Регламента и св. Синода указовъ, рапорты въ св. Синодъ доставлять въ положенные сроки отъ себя (182).

3) Наставленія Коммиссіи Духовныхъ училищъ Преосвященному Августину по предмету преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ Московской епархіи.

§ 28. По начертаніямъ 1808 года о новомъ образованіи духовныхъ училищъ, какъ мы прежде замѣтили, висѣлъ уже приговоръ надъ московскою Славяно-греко-латинскою Академіею о преобразованіи ея и прочихъ духовныхъ учебныхъ заведеній въ московской епархіи. Воспитанники С.-Петербургской Академіи должны были занимать профессорскія мѣста, при образованіи по новымъ учрежденіямъ, другихъ Академій и Семинарій.

Въ 1814 году, при окончаніи учебнаго курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи, Коммиссія духовныхъ училищъ Мая 21-го истребовала отъ Преосвященнаго Августина между прочимъ свѣдѣній: 1) которые изъ учителей въ московской Академіи и Семинаріяхъ могутъ впредь оставлены при нихъ съ несомнѣнною пользою и по какимъ именно предметамъ; 2) на какіе учебные предметы нужно въ Академіи и Семинаріяхъ опредѣлить профессоровъ. Подобныхъ свѣдѣній Коммиссія требовала отъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, которыя причислены къ составу московскаго учебнаго округа, и гдѣ Семина-

ріи также должны были образоваться по новому учрежденію.

Для руководства при разборѣ наставниковъ даны слѣдующія правила: 1) о ректорахъ и префектахъ епархіальные Архіереи должны засвидѣтельствовать, могутъ ли они и, по преобразованіи Академіи или Семинарій, оставаться въ своей должности съ пользою для заведенія; 2) ежели ректоръ или префектъ, по старости или другимъ причинамъ, не можетъ соединить должности профессора той науки, которую преподавалъ, то требовать отъ Коммиссіи на сей предметъ профессора; 3) отъ учителей, которые могутъ быть рекомендованы въ профессора Академіи или Семинарій, представить въ Коммиссію Духовныхъ училищъ конспекты тѣхъ наукъ, къ преподаванію которыхъ они чувствуютъ себя способными; къ сему могутъ они присовокупить и другіе какіе-либо опыты своего знанія.

При семъ въ видѣ особаго порученія отъ Преосвященнаго Августина требовалось свѣдѣніе: не найдетъ-ли онъ за полезнѣйшее помѣстить будущую московскую Академію въ Сергіевой лаврѣ, употребивъ для нея сверхъ зданій, тамъ Семинарією занимаемыхъ, корпусъ подъ названіемъ чертоговъ; 2) епархіальную Семинарію устроить въ Перервинскомъ монастырѣ; 3) уѣздныя училища открыть: а) въ московскомъ Заиконоспасскомъ монастырѣ; б) въ Коломнѣ; в) Дмитровѣ; г) Звенигородѣ и д) Виоаніи.

Видно, въ составѣ Коммиссіи Духовныхъ училищъ находились лица, которымъ хорошо былъ извѣстенъ и составъ зданій Сергіевой лавры и весь бытъ московской епархіи (183).

4) Докладъ Преосвященнаго Августина Коммиссiи Духовныхъ училищъ о преобразованiи Духовныхъ учебныхъ заведенiй въ московской епархiи.

§ 29. Преосвященный Августинъ не умедлилъ представить Коммиссiи Духовныхъ училищъ требуемыя свѣдѣнiя по предмету преобразованiя Духовныхъ учебныхъ заведенiй въ московской епархiи. Въ томъ же 1814 году Юня 2-го Преосвященный Августинъ доносилъ Комитету Духовныхъ училищъ:

I. По предмету образованiя московской Академiи.

«Зданiя, въ которыхъ доселѣ помѣщалась московская Академiя, въ Заиконоспасскомъ монастырѣ очень ветхи, неумѣстительны, по самому мѣстоположенiю стѣснены, и яко въ срединѣ города находящiяся, для высшаго училища неспособны.» Посему Преосвященный Августинъ почиталъ нужнымъ московскую Духовную Академiю учредить въ Троицкой Сергiевой лаврѣ и помѣстить ее въ тѣ самыя зданiя, которыя занимались тамошнею Семинарiею; потому во-первыхъ, что мѣсто сiе удалено отъ столицы и «не представляется юнымъ воспитанникамъ многихъ, а паче вредныхъ развлеченiй»; во-вторыхъ никакое мѣсто, принадлежащее Духовному вѣдомству въ московской паствѣ, не имѣетъ столько зданiй, удобныхъ для помѣщенiя вновь учреждаемой Академiи какъ Лаврская Семинарiя, а особливо ежели зданiе, чертогами именуемое, обратить въ Академiю. При семъ Преосвященный указывалъ, гдѣ въ чертогахъ быть аудиторiи, цензурному Комитету, академическому Правленiю, имѣть жительство ректору Академiи и инспектору и проч.

На исправленiе зданiй въ Лаврской Семинарiи для ново-

учреждаемой Академіи Преосвященный находилъ нужнымъ, по тогдашней дороговизнѣ матеріаловъ и высокой платѣ за работу, употребить не менѣе 30 т. руб. и на сей предметъ предлагалъ экономическую сумму при московской Славяно-греко-латинской Академіи до 40 т. рублей, которая собираема была для устройства Академіи и хранилась въ Опекунскомъ Совѣтѣ съ обращеніемъ изъ процентовъ.

Для внутренняго состава новоучреждаемой Академіи Преосвященный Августинъ рекомендовалъ: а) въ ректора профессора богословскихъ наукъ ректора и учителя Богословія въ прежней, т. е. Славяно-греко-латинской Академіи архимандрита Симеона, объясняя, что онъ многими значительными опытами доказалъ, какъ глубокое знаніе въ наукахъ богословскихъ, такъ и отличную способность къ прохожденію ректорской должности, и по долговременнымъ заслугамъ достоинъ высшаго назначенія; б) въ инспектора Академіи и профессора философскихъ наукъ префекта тойже Академіи архимандрита Парѳенія, который сверхъ многихъ другихъ свѣдѣній, отличается познаніями философскими и по собственному благонравію и дѣятельности своей весьма способенъ къ должности инспектора. Изъ прежней Академіи для занятія должностей въ новоучрежденной Академіи рекомендовалъ еще двухъ: 1) учителя реторики соборнаго іеромонаха¹⁾ Θεоктиста, объясняя, что онъ по дару слова и по многимъ другимъ свѣдѣніямъ, особенно способенъ къ занятію профессора словесныхъ наукъ (184) и 2) проповѣдника соборнаго іеромонаха Никанора, который имѣетъ отличныя способности и свѣдѣнія для занятія должности бакалавра историческихъ наукъ (185).

Изъ прочихъ наставниковъ Славяно-греко-латинской Академіи, двое просили уволить ихъ въ свѣтское званіе,

а прочіе изъявили желаніе поступить на священническія мѣста въ Москвѣ (186).

II. По предмету образования двухъ Семинарій въ московской епархіи.

По начертаніямъ о новомъ образованіи Духовныхъ училищъ въ каждой епархіи полагалась одна Семинарія. Преосвященный Августинъ, сосчитавъ студентовъ богословія и философій и учениковъ реторики, какъ въ бывшей московской Академіи, такъ въ Семинаріяхъ Троицкой Лаврской и Спасо-Виѣанской и въ училищахъ Перервинскомъ и Дмитровскомъ (воихъ простиралось до 766 человекъ), представлялъ Коммиссіи Духовныхъ училищъ, что такое количество въ высшихъ трехъ классахъ въ одной Семинаріи помѣститъ невозможно; потому что для такого числа нѣтъ помѣстительнаго зданія, а иначе потому, что одинъ профессоръ по предмету профессіи своей не можетъ имѣть должнаго вниманія къ каждому изъ учениковъ при великомъ числѣ оныхъ. Посему Преосвященный находилъ необходимо нужнымъ учредить въ московской епархіи двѣ Семинаріи,—одну въ Перервинскомъ монастырѣ, а другую въ зданіи, занимаемомъ Виѣанскою Семинаріею. Какъ жалованье ассигновано по окладамъ въ каждую епархію на одну Семинарію, то въ Перервинскомъ монастырѣ Семинарію Преосвященный полагалъ содержать доходами онаго монастыря, а ежели къ допозненію потребуется что изъ казны, то не болѣе 3 т. рублей.

Для внутренняго состава Семинарій Преосвященный рекомендовалъ: 1) для Перервинской—въ ректора и профессора богословскихъ наукъ, ректора и богословія учителя Троицкой Лаврской семинаріи архимандрита Евгенія, объясняя, что онъ довольно времени преподавая богословскія науки показалъ убѣдительные опыты совершен-

наго познанія оныхъ; 2) въ инспектора и профессора философскихъ наукъ, префекта оной же семинаріи соборнаго іеромонаха Веніамина, по его просвѣщенію и благоправію, и 3) въ профессора словесныхъ наукъ той-же семинаріи учителя реторики іеромонаха Владиміра, имѣющаго отличныя способности и богатаго даромъ слова. Для Спасо-Виванской: 1) въ ректора и профессора богословскихъ наукъ ректора и учителя богословія оной семинаріи архимандрита Неофита, который по дарованіямъ его и занятіямъ и рѣдкому трудолюбію признается способнымъ къ прохожденію должностей оныхъ; 2) въ инспектора и профессора философскихъ наукъ той-же семинаріи префекта и учителя философіи соборнаго іеромонаха Макарія, имѣющаго отличныя дарованія и приобрѣтшаго довольныя свѣдѣнія, и 3) въ профессора словесныхъ наукъ учителя реторики Перервинской семинаріи Михаила Воронцова, который при отличныхъ дарованіяхъ и многихъ свѣдѣніяхъ имѣетъ особенный даръ витійства и рѣдкую склонность къ ученымъ занятіямъ (187).

Для прочихъ предметовъ наукъ и для языковъ еврейскаго, греческаго, нѣмецкаго и французскаго, какъ въ Академію, такъ и въ обѣ семинаріи, Преосвященный объясняль, профессора потребны совершеннѣйшіе отъинуды. Преосвященный представилъ въ Комиссію Духовныхъ училищъ конспекты учителей, ищущихъ профессорскаго достоинства и предложилъ, — тѣхъ учителей, которые не удостоятся опредѣленія наставниками въ семинаріи, опредѣлять на священническія мѣста, а до открытія оныхъ, ежели пожелаютъ, опредѣлять ихъ учителями въ уѣздныя училища.

III. По предмету образования уѣздныхъ училищъ.

Преосвященный Августинъ предлагалъ открыть уѣздныя училища въ слѣдующихъ мѣстахъ, назначая туда и ректоровъ: 1) въ Заиконоспасскомъ—Богоявленскаго монастыря архимандрита и Перервинской семинаріи префекта Лаврентія; 2) въ Коломнѣ—тамошняго собора протоіерея Михаила; 3) въ Дмитровѣ—тамошняго протоіерея Козму; 4) въ Звенигородѣ—тамошняго протоіерея Василя и 5) въ Волоколамскомъ Іосифовѣ—московской Академіи учителя французскаго языка соборнаго іеромонаха Гермогена (188).

5) Открытіе новоучрежденныхъ въ московской епархіи Духовныхъ учебныхъ заведеній.

§ 30. Быстро шло преобразование Духовныхъ учебныхъ заведеній въ московской епархіи. 31-го тогоже Іюля Коммиссія Духовныхъ училищъ разрѣшила Преосвященному Августину исправленіе зданій въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, для учрежденія Академіи, употребить 30 тыс. рублей, хранящихся на сей предметъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ. 8-го Августа князь А. Н. Голицынъ увѣдомилъ, что Государь дозволилъ корпусъ въ Сергіевой лаврѣ, называемый чертогами, употребить въ пользу московской Духовной Академіи для устройства зданій въ Троицкой Сергіевой лаврѣ. Преосвященный Августинъ составилъ комитетъ и самъ принялъ непосредственное участіе въ наблюденіи за ходомъ работъ по постройкѣ зданія. Вскорѣ зданія были приготовлены (189).

Между тѣмъ Коммиссія Духовныхъ училищъ съ своей стороны дѣлала распоряженіе къ внутреннему составу

новоучрежденныхъ въ московской епархіи Академіи и семинарій. 5-го Іюня того 1814 г. Коммиссія затребо-вала отъ Преосвященнаго Августина свѣдѣній, сколько найдется въ Славяно-греко-латинской Академіи и семинаріяхъ Лаврской и Виѳанской студентовъ богословія, способныхъ поступить въ составъ перваго учебнаго курса новоучреждаемой московской Академіи, отъ 50 до 70 воспитанниковъ состоять имѣющаго, и сколько должно истребовать отъинуды. По сему требованію студентовъ способныхъ поступить въ новоучреждаемую Академію оказалось: въ бывшей московской Академіи 20, въ семинаріяхъ Лаврской 5 и Виѳанской 6, и того 31 человекъ (190); о чемъ донесено Коммиссіи. 1-го Сентября Коммиссія увѣдомила, что 1-й учебный курсъ въ новоучреждаемой московской Академіи опредѣлено составить изъ 70-ти воспитанниковъ, и къ числу 31 изъ московской епархіи положено истребовать 39 человекъ изъ семинарій, приписанныхъ къ московскому округу, а-именно: изъ Ярославской 4, Рязанской 8, Калужской 2, Владимірской 2, Вологодской 6, Костромской 8 и Тульской 9, и чтобы избранные для поступленія въ новоучреждаемую московскую Академію прибыли въ Сергіеву лавру не позже 1-го Октября.

Представленіе Преосвященнаго Августина объ учрежденіи двухъ семинарій въ московской епархіи, а-именно въ Перервинскомъ монастырѣ и въ Виѳаніи признано уважительнымъ. Въ составъ Перервинской семинаріи вошли ученики бывшей Славяно-греко-латинской Академіи; почему семинарія Перервинская называлась Московскою, а въ составъ Виѳанской семинаріи вошли ученики, обучавшіеся прежде въ оной семинаріи.

По предмету назначенія властей и наставниковъ въ новоучрежденныя Академію, семинаріи и уѣздныя училища Московской епархіи, принять во вниманіе докладъ

Преосвященнаго Августина съ нѣкоторыми перемѣнами, какъ-то, по опредѣленію Коммиссіи назначены:

1. Въ Академію: а) ректоръ архимандритъ Симеонъ, б) инспекторъ архимандритъ Филаретъ (191); в) профессоры и бакалавры по особому назначенію Коммиссіи изъ воспитанниковъ С.-Петербургской Академіи, въ число ихъ включены іеромонахи Θεоктистъ, Никаноръ и Гермогенъ.

2. Въ семинаріи: 1) Московскую или Перервинскую а) ректоръ архимандритъ Евгений (192); б) инспекторъ соборный іеромонахъ Веніаминъ; в) профессоры и прочіе наставники по назначенію Коммиссіи, 2) Спасо-Виѣанскую а) ректоръ архимандритъ Парѣеній; б) инспекторъ кандидатъ Павелъ Наумовъ; в) прочіе наставники по назначенію Коммиссіи.

3. Въ уѣздныя училища ректора (смотрители) опредѣлены по назначенію Преосвященнаго Августина, включая Волоколамскаго (193).

Новоучрежденныя въ Московской епархіи учебныя заведенія съ торжествомъ были открыты въ томъ же 1814 году какъ-то: 1) Московская духовная Академія въ Троицкой Сергіевой лаврѣ 1-го Октября; 2) семинаріи: а) Перервинская 1-го Ноября въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ и б) Виѣанская 5-го того же Ноября въ Спасо-Виѣанскомъ монастырѣ, и 3) уѣздныя училища въ Декабрѣ: а) Коломенское въ г. Коломнѣ при бывшемъ архіерейскомъ домѣ 12-го; б) Дмитровское въ г. Дмитровѣ при Борисоглѣбскомъ монастырѣ 13-го; в) Волоколамское въ Волоколамскомъ Іосифовѣ монастырѣ 15-го; г) Законоспасское въ зданіи бывшей Славяно-греко-латинской Академіи 18-го, и д.) Звенигородское въ Звенигородскомъ Саввинскомъ монастырѣ 20-го числа (144).

6) Возведеніе Преосвященнаго Августина въ санъ Архіепископа Дмитровскаго и назначеніе его управляющимъ московскою Митрополіею.

§ 31. Преосвященный Августинъ 8 лѣтъ былъ викаріемъ при Митрополитѣ Платонѣ, и за болѣзнію его одинъ управлялъ московскою епархіею. По кончинѣ Митрополита указомъ св. Синода 5-го Декабря, 1812 г. поручено ему было управленіе епаршескими дѣлами, только до опредѣленія въ московскую епархію мѣстнаго Преосвященнаго Архіерея. Но Преосвященный Августинъ, какъ мы видѣли, не бывши самостоятельнымъ Архіереемъ московской каѳедры, съ ревностію и достоинствомъ управлялъ московскою епархіею при самыхъ трудныхъ ея обстоятельствахъ.

Изъ бумагъ того времени видно, что къ Преосвященному Августину оказывали особенное вниманіе и обер-прокуроръ св. Синода князь А. Н. Голицынъ (195) и первенствующій членъ св. Синода Амвросій, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій (196). Не смотря на то, каѳедра московской епархіи, послѣ Митрополита Платона, казалась такъ высокою, что Преосвященный Августинъ, конечно ближе и лучше другихъ знавшій положеніе московской епархіи, не былъ еще возводимъ на московскую каѳедру въ качествѣ самостоятельнаго Архіерея.

Въ 1814 году, Августа 30-го Преосвященный Августинъ только пожалованъ, какъ сказано въ именномъ указѣ, за «оказанныя услуги во время вторженія непріятели въ Москву и за успѣшное приведеніе духовной части въ порядокъ», Архіепископомъ Дмитровскимъ и архимандритомъ Троицкія Сергіевы лавры; при чемъ повелѣно ему имено-

ваться членомъ св. Синода и управляющимъ Московскою Митрополіею, и предоставлено получать всѣ доходы, какіе принадлежать Московскому Архіерею, какъ по архіерейскому дому, такъ и по Свято-троицкой Сергіевой лаврѣ. Въ это время Преосвященный Августинъ приведенъ къ присягѣ на управленіе московскою епархіею, и имя его, какъ управляющаго московскою Митрополіею, велѣно возносить во всѣхъ церквахъ московской епархіи.

Преосвященный Августинъ, какъ викарій имѣлъ жительство на Саввинскомъ подворьѣ; а въ 1815 году съ устройствомъ Троицкаго близъ Сузаревой башни подворья, онъ въ Троицынъ день перемѣстился на Троицкое подворье (197).

У. ПОСВЩЕНІЕ ГОСУДАРЕМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ ПАВЛОВИЧЕМЪ МОСКВЫ ПОСЛѢ НАШЕСТВІЯ НЕПРІЯТЕЛЬСКАГО.

1. ОКОНЧАНІЕ ВОЙНЫ 1812 г. и ТРОИСТВЕННЫЙ СОЮЗЪ.

§ 32. Война 1812 г. окончилась европейскимъ миромъ 1815 г. Миръ праздновали въ С.-Петербургѣ въ присутствіи самого Государя Александра Павловича 6-го Декабря, а въ Москвѣ 19-го Декабря (198) 25-го того же Декабря послѣдовалъ манифестъ съ объявленіемъ о тройственномъ или священномъ союзѣ между Государями Россійскимъ, Австрійскимъ и Прусскимъ. Манифестъ въ церквахъ г. Москвы обнародованъ 6-го Генваря, 1816 г. При указѣ св. Синода отъ 24-го того Генваря присланы къ Преосвященному Августину печатныя копии манифеста о тройственномъ союзѣ, съ тѣмъ, чтобы манифестъ о тройственномъ союзѣ былъ извѣстенъ не однимъ провозглашеніемъ въ церквахъ, но для всегдашней памяти онъ имѣлся въ виду; для того списокъ съ мани-

феста велѣно поставить въ каждой церкви на открытомъ мѣстѣ въ рамкѣ; въ знатныхъ соборахъ и монастыряхъ, гдѣ сіе найдется удобнымъ, вырѣзать на металлѣ, такъ, чтобы прихожане предъ отправленіемъ или послѣ совершенія богослуженія могли прочитывать сами. На пастырей Церкви возлагалось попеченіе, дабы при возсыланіи Всевышнему теплыхъ молитвъ и при испрошеніи благодати Его объ утвржденіи въ сердцахъ всѣхъ и каждого мира и любви, наставляли прихожанъ своихъ при всякомъ случаѣ, примѣромъ и совѣтами своими къ прохожденію жизни, аки братіямъ, не во враждѣ и злобѣ; и, дабы, заимствуя мысли изъ Высочайшаго манифеста о союзѣ, вносили иногда по приличію времени и въ сказываемыя ими съ разсмотрѣніи установленныхъ цензоровъ проповѣди (199).

2. Первое прибытіе Государя въ Москву и грамота Москвѣ.

§ 33. Въ томъ-же 1816 г., Августа 15-го Государь прибылъ въ Москву.

Предварительно епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы священно-и-церковнослужители тѣхъ церквей, мимо коихъ Государь будетъ имѣть шествіе, выходили изъ церквей въ полномъ и богатомъ облаченіи. Священники держали крестъ на блюдѣ, діаконы были съ кадиломъ, а дьячки держали подсвѣчники и по обѣимъ сторонамъ находились хоругви. При встрѣчѣ велѣно пѣть тропари храмоваго праздника;—священнику крестъ подавать, но руки своей не давать цѣловать. Въ 15-е число Августа, когда Государь прибылъ въ Москву, во всѣхъ церквахъ столицы производился звонъ цѣлодневный. (200).

Государь въ то время посѣтилъ Троицкую Сергіеву лавру, гдѣ при обѣденномъ столѣ ему служили воспитанники московской Духовной Академіи, получившіе за то денежную награду (201).

30-го Августа, въ день тезоименитства своего Государь далъ грамоту Москвѣ, съ выраженіемъ признательности за незабвенныя заслуги въ 1812 году. Въ грамотѣ между прочимъ говорилось, что «Управляющій судьбами народовъ Всемогущій Богъ избралъ Москву, да страданіями своими избавить она не токмо Россію, но и всю Европу. Пожаръ ея былъ заревомъ свободы всѣхъ царствъ земныхъ. Изъ поруганія св. храмовъ ея возникло торжество вѣры. Подорванный злобою Кремль, обрушась, раздавилъ главу злобы... Тако Москва и подвигами и вѣрностію и терпѣніемъ своимъ показала примѣръ мужества и величія» (202).

Впрочемъ Государь въ это время недолго пробылъ въ Москвѣ. Онъ отправился въ Кіевъ.

3) Второе прибытіе Государя въ Москву и заложение на Воробьевыхъ горахъ храма во имя Христа Спасителя.

§ 34. Въ слѣдующемъ 1817 году Государь 1-го Октября прибылъ въ Москву съ царскою фамиліею (203).

На сей разъ пребываніе Государя въ Москвѣ было продолжительно.

12-го Октября того 1817 г., когда въ Москвѣ слѣдовало праздновать крестнымъ ходомъ вокругъ Кремля воспоминаніе изгнанія въ 1812 г. непріятелей изъ Москвы, совершено съ особою церемоніею заложение на Воробьевыхъ горахъ храма во имя Христа Спасителя.

Предварительно сдѣлано Консисторіею распоряженіе,

чтобы въ сей день настоятели монастырей и священно-и-церковнослужители г. Москвы, отправивъ въ своихъ церквахъ раннюю литургію, собрались въ Тихвинскую въ Лужникахъ церковь къ 8-ми часамъ утра. Для крестнаго хода отъ сей церкви на мѣсто закладки храма велѣно было священно-и-церковнослужителямъ взять лучшія парчевыя облаченія, такъ, чтобъ болѣе было однопарныхъ или похожихъ одно на другое.

Церемонія совершена въ тотъ день съ большою торжественностію и съ цѣлодневнымъ звономъ во всей Москвѣ (204).

Вскорѣ послѣ заложения храма Христа Спасителя отъ разныхъ лицъ начались пожертвованія и деньгами и вещами на благоустройство сего храма (205).

4) Торжества по случаю рожденія и крещенія въ Москвѣ Великаго Князя Александра Николаевича.

§ 35. Великій Князь Николай Павловичъ, въ то время прибывшій въ Москву, помѣстился въ Кремлѣ въ архіерейскомъ Чудовскомъ домѣ, заранѣе для его помѣщенія приготовленномъ (206).

Въ 1818 г., Апрѣля 17-го объявлено было изъ Консistorіи московскимъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ, чтобы по случаю разрѣшенія отъ бремени Великой Княгини Александры Θεодоровны рожденіемъ Великаго Князя Александра Николаевича, 18-го Апрѣля во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ столицы, принесено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. Торжество посему и отправлено того 18-го Апрѣля (207).

3-го Маія министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго про-

свѣщенія Князь А. Н. Голицынъ сообщилъ Преосвященному Августину, что св. крещеніе новорожденнаго Великаго Князя Александра Николаевича имѣеть быть совершено 5-го числа того Маія въ Чудовѣ монастырѣ.

Посему сдѣлано предписаніе, чтобъ наканунѣ того дня отправлено было во всѣхъ церквахъ всенощное бдѣніе, а 5-го числа, по окончаніи литургіи, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ. Торжество посему отправлено того 5-го Маія (208).

Государь Александръ Павловичъ изъ Москвы съ царскою фамиліею отбылъ того 1818 года, Іюня 17-го (209).

5) Назначеніе Преосвященнаго Августина Архіепископомъ Московскимъ и Коломенскимъ.

§ 36. Преосвященный Августинъ, съ 1814 г. именуясь Архіепископомъ Дмитровскимъ, продолжалъ управленіе московскою епархіею; но титула, который принадлежитъ епархіальному Архіерею московской каѳедры, не имѣлъ.

Въ первое посѣщеніе Государемъ Москвы, а-именно въ 1816 году, Августа 30-го, Государь пожаловалъ Преосвященному Августину, за отличныя заслуги брилліантовые знаки ордена св. Александра Невскаго; во второе посѣщеніе 1818 г., Февраля 19-го, когда въ Москвѣ съ большою гражданскою церемоніею происходило открытіе памятника гражданину Минину и князю Пожарскому, Государь далъ указъ Архіепископу Дмитровскому Августину быть Московскимъ и Коломенскимъ (210).

О чемъ 21-го того Февраля изъ Консисторіи объявлено по всей епархіи указами (211).

6. Благодарность Преосвященному Августину за устройство духовно-учебныхъ заведеній въ Московской епархіи.

§ 37. Въ 1818 году истекъ четырехгодичный курсъ послѣ открытія московской духовной Академіи, и для обозрѣнія учебной части какъ въ Академіи, такъ и Семинаріяхъ Московской и Спасо-Виѣанской, Коммиссіею духовныхъ училищъ назначенъ былъ Преосвященный Филаретъ, Епископъ Ревельскій, въ послѣдствіи Митрополитъ Московскій.

Князь А. Н. Голицынъ 5-го Сентября, того 1818 г. сообщилъ Преосвященному Августину, что Преосвященный Филаретъ донесъ Коммиссіи дух. училищъ, что Московская духовная Академія, а также Семинаріи Московская и Виѣанская найдены имъ въ совершенномъ устройствѣ и достойны особливаго вниманія мѣры, приемлемыя главнымъ епархіальнымъ начальствомъ къ усовершенію сихъ училищныхъ заведеній. Государь видя съ особеннымъ удовольствіемъ благоустройство, въ коемъ находятся Московскія духовныя училища, и относя оное къ архипастырской попечительности Преосвященнаго Августина, изъявляетъ благоволеніе и признательность къ достойнымъ его подвигамъ (212)

Г Л А В А II.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

I. Дѣлопроизводство.

1) Дѣла ставленническія.

§ 38. Митрополитъ Платонъ устроилъ такой порядокъ епархіальнаго дѣлопроизводства, что преемники его не находили надобности измѣнять его.

Прошенія объ опредѣленіи на мѣста просители подавали Преосвященному Августину лично. Преосвященный резолюціею на прошеніи требовалъ справку о просителѣ и мѣстѣ, на которое онъ просился.

Справка въ Консistorіи производилась съ клировыми вѣдомостями, которыя еще съ 1798 года собраны были по московской епархіи, а по церквамъ бывшей коломенской епархіи въ 1800 г. Послѣ нашествія непріятельскаго въ 1813 году, согласно предписанію Преосвященнаго Августина отъ 12-го Іюня, а клировыя вѣдомости по всей московской епархіи составлены вновь; б) съ ревизскими сказками. Ревизій о духовенствѣ на ряду съ другими сословіями было двѣ, а-именно: въ 1811 и 1816 гг. (213), и г) съ дѣлами, если какія касались просителя по Консistorіи.

О лицахъ привилегированныхъ мѣстомъ воспитанія до преобразования Московской Славяно-греко-латинской Академіи и Троицкой Семинаріи требовались свѣдѣнія отъ тамошнихъ Правленій, какого кто ученія и состоянія; а, при новомъ образованіи Академіи и Семинарій, обучавшіеся въ нихъ представляли при прошеніи аттестаты или свидѣтельства о своихъ наукахъ и поведеніи. Справку просители представляли къ Преосвященному, который по разсмотрѣнію своему, одного или двухъ изъ просителей, отсылалъ къ экзаменатору, для испытанія ихъ въ знаніи закона Божія.

По аттестациі экзаменатора Преосвященный иногда самъ просителямъ давалъ вопросы изъ закона Божія, и по усмотрѣнію своему, назначалъ одного къ ставленническому допросу.

Ставленническій допросъ производился въ Консistorіи по формуляру Митрополита Платона съ извѣстными пунктами: а) о бытности просителя у вѣрноподданнической

присяги; б) о лѣтахъ отъ рожденія; в) не имѣть-ли онъ вредной скорби и пр. Обучавшіеся въ Семинаріяхъ, при поступленіи на мѣсто, билета на вступленіе въ бракъ тогда изъ Консисторіи не получали; въ самомъ допросѣ не помѣщалось, на комъ женать проситель, потому, что ежели не былъ женатъ, онъ вступалъ въ бракъ уже послѣ допроса.

По представленіи ставленническаго допроса проситель резолюціею Преосвященнаго назначался къ производству въ духовный санъ. Производство въ санъ происходило прежнимъ порядкомъ.

Духовниками для производимыхъ въ санъ при Преосвященномъ Августинѣ были на Саввинскомъ подворьѣ іеромонахъ Меодій, на Троицкомъ подворьѣ іеромонахъ Амвросій (214). Изъ иподіаконовъ Александръ Семеновъ въ 1816 году, по жалобамъ на него ставленниковъ, резолюціею Преосвященнаго 13-го Маія «за его презорство», отъ иподіаконской должности отрѣшенъ; на его мѣсто опредѣленъ діаконъ Гостунскаго собора Иванъ Аѳанасьевъ (215).

Выдача ставленной грамоты, указа объ опредѣленіи на мѣсто происходила прежнимъ порядкомъ.

Вельможи науки, т. е. профессора и бакалавры, обучавшіеся по новому образованію въ Академіи или Семинаріяхъ, священнослужительскія мѣста занимали, можно сказать, по своему избранію. Привиллегіи ихъ были очень уважаемы (216).

2) Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 39. Дѣла о построеніи церквей производились прежнимъ порядкомъ чрезъ дознаніе мѣстнаго благочиннаго объ удобствѣ мѣста для постройки, о средствахъ къ

построенію церкви. На постройку храма, какъ и прежде, выдавалась храмозданная грамота съ надписаніемъ Преосвященнаго (217).

Правилами, Высочайше утвержденными въ 1817 г. Декабря 13-го, объ улучшеніи устройства городовъ и селеній, постановлено, впредь устроить церкви въ селеніяхъ не иначе, какъ на площадяхъ и кладбищъ при оныхъ не имѣть, а отводить позади селеній въ опредѣленномъ для того разстояніи. При чемъ велѣно обращать вниманіе на внѣшнее состояніе церквей, какъ-то: обвалившуюся штукатурку на церкви починять, церковныя ограды содержать въ исправности и должномъ приличіи и соблюдать прочія правила, которыя доселѣ существуютъ (218).

Дозволеніе объ освященіи храма происходило по прежнимъ примѣрамъ, а-именно: храмоздатели и мѣстный благочинный доносили, что въ новоустроенномъ храмѣ все къ освященію находится въ готовности. При чемъ представляли опись принадлежностямъ церковнымъ, какъ-то: иконамъ, утвари, облаченіямъ, богослужебнымъ книгамъ и т. п.

Право освященія храмовъ принадлежало соборянамъ кафедральнаго Архангельскаго собора; но по прошенію храмоздателей Преосвященный разрѣшалъ и другимъ лицамъ изъ высшаго духовенства освящать храмы (219).

II. Судопроизводство.

1) Вообще порядокъ производства судныхъ дѣлъ.

§ 40. Вызовъ по дѣламъ въ Консисторію производили или чрезъ сыскную, въ которой именно говорилось: «въ Московскую Духовную Консисторію сыскать N», или чрезъ повѣстку «явиться N въ Консисторію.» По

сыскной требуемаго представлялъ въ Консисторію разсыльный.

Допросъ прикосновенныхъ къ дѣламъ, производство слѣдствій, составленіе справокъ и выписка изъ законовъ по дѣламъ при Преосвященномъ Августинѣ происходили въ Консисторіи прежнимъ порядкомъ.

По дѣламъ, гдѣ священнослужители оказывались подлежащими изверженію сана, составлялся изъ дѣла экстрактъ, который, на основаніи указа св. Синода 1789 г., Августа 20-го дня, объявляемъ былъ подсудимому.

Указомъ 1812 г., Января 5-го рѣшительныя опредѣленія епархіальнаго начальства о лишеніи духовнаго сана велѣно приводить въ исполненіе не прежде какъ подсудимый на приговорѣ подпишется, что онъ находитъ его справедливымъ, и къ оправданію своему болѣе ничего не имѣетъ (220). Въ такомъ случаѣ епархіальное начальство приводило свой приговоръ въ исполненіе и только во извѣстіе о семъ доносило св. Синоду. Когда же подсудимый на приговоръ о лишеніи его сана не соглашался, то приговоръ съ экстрактомъ изъ дѣла, представляемъ былъ на рѣшеніе св. Синода.

При строгихъ постановленіяхъ въ 1816 г. относительно нарушителей церковнаго благочинія, о чемъ будетъ показано ниже (221), указомъ 1817 г., Іюля 16 по происшествіямъ въ церквахъ, относящимся до людей духовнаго званія, предоставлено духовному начальству производить только начальныя изслѣдованія, и оказавшихся виновными и подлежащихъ суду, для сужденія отсылать въ гражданское вѣдомство (222). Посему большая часть судебныхъ дѣлъ о духовныхъ начали переходить въ свѣтскіе суды. Хотя указомъ 1818 г., Августа 12-го пояснено, что духовныя лица во всѣхъ другихъ проступкахъ, кромѣ происшествій въ церквахъ, на основаніи прежнихъ

узаконеній, подлежатъ суду духовному, исключая тяжкихъ государственныхъ преступленій (223); но указъ не устранялъ недоумѣній и замѣшательствъ въ епархіальныхъ управленіяхъ, какія судныя дѣла о духовныхъ лицахъ передавать на рѣшеніе свѣтскихъ судовъ, потому что большая часть проступковъ ихъ по мѣсту служенія, происходили въ церквахъ. Такое неопредѣленное положеніе судныхъ дѣлъ продолжалось до 1821 года, когда судныя дѣла о духовныхъ лицахъ по происшествіямъ въ церквахъ опять предоставлены духовному начальству (224).

2). Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

§ 41. Въ дѣлахъ того времени между духовными усматриваются тѣже проступки, которые прежде были, а-именно:

1. Нетрезвость или пьянство. Предавшійся невоздержанію давалъ подписку воздерживаться на будущее время отъ пьянства; видѣлъ бѣду отрѣшенія своего отъ мѣста, а съ тѣмъ вмѣстѣ разстройство своего состоянія; но не находилъ въ себѣ довольно силъ преодолѣть пагубную страсть своего невоздержанія. Какъ прежде, дѣла о нетрезвости духовныхъ лицъ, чаще соединялись съ судомъ о дерзости или буйствѣ ихъ во время нетрезвости (225).

2. Корыстолюбіе или притязательность. Случаи притязательности между священно-и-церковнослужителями обнаруживались преимущественно предъ вѣнчаніемъ приходскихъ браковъ. Впрочемъ изъ дѣлъ видно, что собиравшійся праздновать свадьбу, считалъ притязательностію и то, если причтъ при семь случаѣ возвышалъ плату за повѣнчаніе на небольшую сумму противъ положенной обычаемъ платы за вѣнчаніе (226).

3. Тяжба. Тяжебныя дѣла между духовными возникали какъ прежде или а) по жалобамъ на личныя обиды, или б) по завладѣнію собственностью. Къ распространенію тяжбныхъ дѣлъ въ то время способствовала самая обстановка производства оныхъ дѣлъ. Священнослужитель или церковнослужитель, раздраженный словомъ или дѣйствіемъ своего собрата, подѣ влияніемъ гнѣва и чувства мести, не разсуждая о послѣдствіяхъ тяжбы, подавалъ жалобу. Обвиняющій и обвиняемый выходили на арену суда и состязались. Тяжебное дѣло чаще отсылалось для производства слѣдствія на мѣстѣ; являлись слѣдователи на мѣсто; интересъ драммы завязывался; вызывались къ допросу свидѣтели; въ зрителяхъ съ обѣихъ сторонъ недостатка не было. Дѣло послѣ слѣдствія возвращалось въ судъ. Доноситель, хотя за недоказанный доносъ, подвергался наказанію, но онъ утѣшался тѣмъ, что и соперникъ его былъ привлеченъ къ суду.—Совсѣмъ другое было-бы дѣло, полагаемъ, ежели-бы въ тяжбныхъ дѣлахъ порядокъ судопроизводства былъ обратный, т.-е. ежели-бы жалобы духовныхъ были разбираемы, прежде всякаго суда, на мѣстѣ посредниками (227).

3). Виды (мѣра) наказаній для духовныхъ.

§ 42. Изъ предшествовавшихъ постановленій о наказаніяхъ людей духовнаго вѣдомства, за проступки и преступленія противъ должности и благоповеденія, судебная практика Консистоіи по московскому епархіальному управленію образовала слѣдующіе виды наказаній для духовныхъ:

1. Обязаніе виновнаго подпискою, или подтвержденіемъ, чтобы онъ впредь подобнаго проступка не дѣлалъ. Такое

наказаніе обыкновенно слѣдовало за первоначальными и легкими проступками лицъ духовнаго званія.

2. Выговоръ въ присутствіи Консисторіи или Духовнаго Правленія. Притомъ выговоръ простой, сопровождавшійся только подпискою виновнаго, что онъ выговоръ выслушалъ; или строгій съ угрозами обвиненному, что, при повтореніи проступка, онъ подвергнется отвѣтственности по всей строгости законовъ. Въ выслушаніи строгаго выговора, виновнаго также обязывали подпискою.

3. Преданіе виновнаго особому надзору мѣстнаго начальства, съ донесеніемъ повременно о поведеніи его высшему начальству.

4. Поклоны. Употребленіе сего виѣшняго знака молитвы въ наказаніе, какъ мы видѣли, шло издавна. Поклоны, съ употребленіемъ крестнаго знаменія, виновный полагалъ или въ своей приходской церкви, или въ соборѣ, или въ монастырѣ.

5. Денежный штрафъ также древняго происхожденія. Онъ возлагался или на одно лицо, или на цѣлый причтъ; деньги обращались въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

6. Подначальство или содержаніе виновнаго въ монастырѣ. Оно разнообразилось, или а) дозволеніемъ священнослужителю священнослуженія въ монастырѣ, или б) дозволеніемъ ему только отправленія клиросаго служенія, или в) употребленіемъ его въ черную работу.

7. Запрещеніе священнослужителю священнослуженія. Этотъ видъ наказанія возлагался на священнослужителя иногда прежде производства и окончанія суда, ежели священнослужитель оговаривался въ важномъ преступленіи. Наказаніе сопровождалось лишеніемъ обвиняемаго

доходовъ по церкви, права благословенія рукою, ношенія рясы и т. п.

8. Обращеніе священнослужителей за штатъ, или въ монастырь. Это наказаніе преимущественно употреблялось для престарѣлыхъ и вдовыхъ; оно прекращало дальнѣйшія мѣры взысканія и наказанія за проступки.

9. Низведеніе священнослужителя въ причетническую должность на срокъ, безъ лишенія сана.

10. Лишеніе священнослужителя сана или а) съ оставленіемъ его въ низшихъ должностяхъ духовнаго званія, или б) съ отсылкою его въ гражданское вѣдомство для избранія рода жизни, или в) для отдачи въ военное вѣдомство.

Изложенные виды наказаній, какъ прежде, подобно врачевству чаще слагались одинъ видъ съ другимъ. Только при послѣдней мѣрѣ наказанія, а-именно, при лишеніи духовнаго сана, какъ выше показано, подсудимый имѣлъ право голоса или протеста на рѣшеніе епархіальнаго начальства (228).

4). Епитиміи.

§ 43. Для людей вѣдомства гражданскаго по епархіальному управленію существовали, какъ прежде, два вида епитимій или церковныхъ наказаній: 1) епитимія публичная, которая исполнялась въ монастырѣ и 2) епитимія домашняя, которая отправлялась подъ смотрѣніемъ отца духовнаго.

1. Епитимія публичная въ монастырѣ разнообразилась только большимъ или меньшимъ количествомъ времени содержанія въ монастырѣ, смотря по важности проступковъ и преступленій тѣхъ лицъ, которыя подвергались

церковному наказанію, какъ-то: 1) число лѣтъ небытія на исповѣди и у св. причастія большею частію возмѣщалось тѣмъ-же числомъ недѣль содержанія въ монастырѣ; 2) за намѣреніе лишиться себя жизни, за ненамѣренное убійство другаго, опредѣлялось содержаніе въ монастырѣ отъ двухъ до трехъ мѣсяцевъ, и 3) за любодѣяніе, прелюбодѣяніе и другіе виды плотской нечистоты назначалась епитимія въ монастырѣ отъ полугода до одного года.

Во время содержанія въ монастырѣ подвергнутые епитиміи обязывались пребывать въ трудѣ, постѣ и молитвѣ, ходить ко всякой божественной службѣ и умилоствлять благодать Божію въ содѣянномъ прегрѣшеніи, между тѣмъ употреблять пищу сухоядную.

2. Епитимія домашняя подъ смотрѣніемъ отца духовнаго большею частію составляла собою продолженіе перваго вида епитиміи. Отецъ духовный, смотря на плоды покаянія, во всякое время могъ сократить такую епитимію (229).

III. ДѢЛА ВРАЧНЫЯ.

1). ДѢЛА БРАКОРАЗВОДНЫЯ.

§ 44) Производство дѣлъ бракоразводныхъ, не съ большими переменами, шло прежнимъ порядкомъ, какъ-то:

а) По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, дѣла о расторженіи брака и дозволеніи вступить въ новое супружество, начинались, какъ всегда, не ранѣе пяти лѣтъ со времени отсутствія супруга.

При чемъ требовались свѣдѣнія:—1) отъ мѣстнаго начальства: а) было-ли подано въ свое время явочное про-

шеніе о пропавшемъ безъ вѣсти супругѣ, б) какое было сдѣлано распоряженіе со стороны гражданскаго начальства о сыскѣ пропавшаго и в) что по розыску оказалось; 2) отъ мѣстныхъ жителей подъ присягою: а) дѣйствительно-ли пропавшее безъ вѣсти лицо отлучилось въ то время, какъ показано въ прошеніи, б) нѣтъ-ли о немъ слуховъ по отсутствіи изъ постоянного мѣсто-пробыванія, в) какого были поведенія супруги во время совмѣстнаго жительства, не было-ли между ними ссоры и дракъ и т. п. По собраніи удовлетворительныхъ свѣдѣній, бракъ расторгался на основаніи Кормчей книги, правила Василя Великаго 35 и закона градскаго 11 грани, п. 3. Оставленному лицу дозволялось вступить во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ, а лице пропавшее безъ вѣсти, хотя-бы и возвратилось, осуждалось на всегдашнее безбрачіе (230).

б) По болѣзненному состоянію одного изъ супруговъ.

Браки супруговъ, по болѣзненному состоянію одного изъ нихъ, не расторгались даже въ такомъ случаѣ, еслибы болѣзненное лицо изъ супруговъ хотѣло навсегда остаться въ единствѣ. Такъ въ 1815 г. по прошенію одного изъ супруговъ, занимавшаго довольно значительное положеніе въ обществѣ, о разводѣ его съ женою, по случаю ея 17-ти лѣтней болѣзни и неспособности къ сожитію,—въ чемъ сама она сознавалась и врачи утверждали,—Консисторія, принимая во вниманіе сознаніе больной жены и врачебное свидѣтельство о неспособности къ плотскому совокупленію, на основаніи Кормчей книги, правилъ Іустиніана царя въ гл. 44 и закона градскаго 11 грани, въ гл. 48 изображенныхъ, полагала бракъ сей расторгнуть, дозволивъ мужу вступить въ новое супружество, а женѣ остаться въ единствѣ, безбрачною; но Преосвященный Августинъ не утвердилъ

опредѣленія Консистеріи, объясняя, что «по слову Господню, бракъ расторгается только, словесе ради прелюбодѣйнаго.—Правило, которое Консистерія взяла за основаніе развода, могло быть уважительно, когда-бы жена отъ рожденія была неспособна къ супружеству. Ежели разводы будутъ по болѣзни, то ничего не будетъ слабѣе какъ брачныя узы, которыя напротивъ должны быть всего крѣпче, ибо по слову Господню, «оставить человекъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей», и паки «Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ» — и проживши 17 лѣтъ въ супружествѣ, поздно думать о разводѣ.»

Св. Синодъ резолюцію Преосвященнаго Августина, какъ основанную на словѣ Божіемъ, утвердилъ во всей ея силѣ, и бракъ остался нерасторгнутымъ (231).

в) За прелюбодѣянiе.

Браки за нарушеніе супружеской вѣрности, или за прелюбодѣянiе, духовное Правительство неохотно расторгало. Положеніе, такъ много прежде дѣйствовавшее, что «*собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта*», по бракоразводнымъ дѣламъ потеряло свою силу. Оберъ-прокуроръ св. Синода князь А. Н. Голицынъ въ 1811 г. представилъ Государю, что во 2-й части 2-й гл. пр. 1 воинскихъ процессовъ, гдѣ говорится о признаніи, послѣдующими пунктами той-же главы требуется, чтобъ признаніе въ дѣйствѣ всеконечно было, и посему, чтобъ чрезъ ложное признаніе не было вреднаго для святости браковъ подлога, предложилъ подтвердить, чтобы помянутое постановленіе закона при бракоразводныхъ дѣлахъ соблюдаемо было во всей его полнотѣ и силѣ. Св. Синодъ, съ утвержденія Государя, указомъ отъ 28-го Іюня того 1811 г. предписалъ всѣмъ Консистеріямъ, чтобъ впредь при разсмотрѣніи бракоразводныхъ дѣлъ онѣ ут-

верждали свои рѣшенія не на простомъ токмо признаніи показывающаго себя виновнымъ: но независимо отъ того брали-бы къ соображенію и прочія обстоятельства, ведущія къ раскрытію истины по точному смыслу закона о признаніи, такъ, чтобы признаніе виновнаго послѣ обслѣдованія происшествія было, такъ сказать, довершеніемъ и печатію достовѣрности происшествія (232).

2) Дѣла о третьихъ и четвертыхъ бракахъ.

§ 45. Случалось, что Консисторія отказывала въ просьбѣ о дозволеніи вступить въ 3-й бракъ, но Преосвященный Августинъ разрѣшалъ такой бракъ.

Въ 1815 г. вдовый чиновникъ лютеранскаго исповѣданія, 45-ти лѣтъ, имѣвшій отъ первыхъ двухъ браковъ шестерыхъ дѣтей, подалъ просьбу о дозволеніи ему вступить въ 3-й бракъ съ дѣвицею православнаго исповѣданія. По собраннымъ документамъ о женихѣ и невѣстѣ препятствій ко вступленію имъ въ бракъ не оказалось. Консисторія, сдѣлавъ выписку изъ Кормчей книги, 2-й части Воспоминанія церковнаго соединенія гл. 52, гдѣ 3-й бракъ не допускается, опредѣлила: по силѣ церковныхъ правилъ отказать чиновнику въ 3-мъ бракѣ; но Преосвященный Августинъ на опредѣленіи Консисторіи написалъ: «Консисторія опредѣлила согласно съ правилами церковными; но мы, по власти Архіерейской, разрѣшаемъ совершить сей бракъ, слѣдуя словамъ св. апостола Павла: «лучше жениться, нежели разжизатися»—и чиновникъ повѣнчанъ. Случилось, что и 3-я жена того чиновника спустя годъ послѣ брака умерла, оставивъ послѣ себя мужу дочь. Чиновникъ имѣя семерыхъ дѣтей, для воспитанія ихъ, просилъ Преосвященнаго дозволить ему

вступить въ 4-й бракъ. Преосвященный Августинъ предписалъ Консисторіи—разсмотрѣть просьбу. Обязательная канцелярія Консисторіи, хотя привела на выписку къ дѣлу изъ св писанія слова св. апостола Павла посл. къ Коринѣ. гл. 7, ст. 2. «Блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать. и кажда жена своего мужа да имать», ст. 9. «Лучше бо есть жениться, нежели разжизатися.» И къ Евреямъ глав. 13, ст. 4. «Честна женитва во всѣхъ, и ложе нескверно: блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ» и другія; но Преосвященный Августинъ на основаніи правилъ. Воспоминанія церковнаго соединенія гл. 52, гдѣ сказано четвертому браку никакоже дозволенія имѣть, чиновнику въ 4-мъ бракѣ отказалъ (233).

3) Браки безъ дозволенія родителей.

§ 46. Браки, заключенные безъ дозволенія родителей, не расторгались, ежели вступившіе въ супружество имѣли ко вступленію въ бракъ совершенныя лѣта и другихъ законныхъ препятствій не оказывалось.

Въ семъ случаѣ оскорбленнымъ родителямъ, на основаніи докладныхъ пунктовъ св. Синода 12 Апрѣля, 1722 года, предоставлялось право отыскивать своего удовлетворенія на виновныхъ дѣтяхъ въ свѣтскомъ судѣ. Причты, вѣнчавшіе такіе браки, подвергались отвѣтственности, въ такомъ только случаѣ, когда не соблюдали формальностей, требуемыхъ для повѣнчанія брака. Свидѣтели, подписавшіеся подъ обыскомъ, предавались суду гражданскому (234).

4) Браки православныхъ съ иновѣрцами.

§ 47. Ежели лице православное вступало въ бракъ съ лицомъ иновѣрнымъ, то имъ, какъ прежде въ дѣлахъ

сего рода поступаемо было, 1) въ присутствіи Консistorіи дѣлалось увѣщаніе, чтобы избрали себѣ въ супружество единовѣрныхъ, и 2) ежели они оказывались непреклонными, то иновѣрное лице обязывалось подпискою: а) по вступленіи въ бракъ съ православнымъ лицомъ, его въ свой законъ не совращать и отъ исповѣди у православныхъ священниковъ, а особливо отъ пріобщенія св. евхаристіи и отъ входа на молитвословіе въ православную церковь удалять не будетъ; б) имѣемыхъ быть отъ ихъ супружества дѣтей крестить и воспитывать въ православномъ христіанскомъ законѣ, и в) само иновѣрное лице, вступившее въ супружество съ православнымъ лицомъ, имѣя дѣтей вѣрныхъ, со временемъ быть единовѣрнымъ съ ними стараться будетъ (235).

Г Л А В А Ш.

Предметы епархіального управленія.

І. Охраненіе православной вѣры.

1) Назиданіе въ вѣрѣ и благочестіи.

§ 48. Мѣры назиданія въ вѣрѣ и благочестіи при Преосвященномъ Августинѣ употреблялись тѣже самыя, какія были при Митрополитѣ Платонѣ.

Дѣти обучались грамотѣ по букварю, въ которомъ находились правила благочестія и молитвы, написанныя Митрополитомъ Платономъ. Священно и церковнослужители опредѣлявшіеся на священно-и-церковнослужительскія мѣста, изучали катихизисъ, также составленный Митрополитомъ Платономъ, съ приложеніемъ мѣстъ изъ слова Божія правилъ св. Апостоловъ и св. Отецъ (236).

Священники изъ неученыхъ, для назиданія прихожанъ въ храмахъ, читали тѣже проповѣди, которыя изданы были отъ св. Синода при Митрополитѣ Платонѣ (237). Воспитанники учебныхъ заведеній обучались начаткамъ богословія по катихизису, сочиненному Митрополитомъ Платономъ (238).

Официальное проповѣданіе слова Божія въ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, по назначенію Консисторіи, чередными священниками при Просвященномъ Августинѣ происходило такъже, какъ при Митрополитѣ Платонѣ. Когда Успенскій соборъ послѣ непріятельскаго нашествія не былъ еще приготовленъ къ служенію, то въ лѣтнее время чередныя проповѣди говорились въ Архангельскомъ соборѣ, а по устройствѣ Успенскаго собора опять стали говорить проповѣди въ ономъ соборѣ. Въ зимнее время чередныя проповѣди говорились по прежнему въ Чудовѣ монастырѣ (239).

Въ то время священнослужители соревновали другъ предъ другомъ въ количествѣ сказываемыхъ проповѣдей. Изъ вѣдомостей о числѣ сказанныхъ проповѣдей мѣстными священнослужителями видно, что нѣкоторые говорили въ годъ болѣе 50-ти, хотя обязательное число проповѣдей для нихъ было, какъ прежде, не свыше 12-ти. Кто не говорилъ указаго числа проповѣдей, тотъ подвергался денежному штрафу (240).

Катихизическія поученія въ церквахъ по назначенію Консисторіи преподавались прежнимъ порядкомъ. Нѣкоторые изъ священниковъ сами по себѣ избирали сей родъ поученій въ церквахъ (241).

Цензура поученій, по прежнему, производилась чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

2) Комитетъ Библейскаго общества въ Москвѣ

§ 49. По докладу управляющаго дѣлами иностранныхъ исповѣданій и Оберъ-прокурора св. Синода князя А. М. Голицына въ 1812 г., Декабря 6-го Высочайше утверждено въ С.-Петербургѣ Библейское Общество.

Цѣль Библейскаго Общества, по примѣру Великобританскаго Библейскаго Общества, состояла «въ способствованіи къ приведенію въ большее употребленіе св. писанія *безъ всякихъ на оное примѣчаній и поясненій*. Посему главнымъ попеченіемъ Общества предполагалось распространеніе печатныхъ Библій или книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта какъ на славянскомъ, такъ и на другихъ языкахъ. Князь Голицынъ былъ президентомъ сего Общества (242).

Не успѣла еще Москва послѣ непріятельскаго нашествія оправиться, Князь Голицынъ отношеніемъ отъ 6-го Іюля, 1813 г. уже приглашалъ Преосвященнаго Августина принять на себя званіе члена сего Общества и пригласить къ тому же другихъ духовныхъ особъ. Члены въ семь случаевъ обязывались дѣлать денежные пожертвованія. Преосвященный Августинъ, согласившись быть членомъ Библейскаго Общества, давалъ свои пожертвованія и приглашалъ къ тому же другихъ (243).

Въ томъ 1813 г., 4-го Іюля открытъ Комитетъ Библейскаго Общества и въ Москвѣ подъ предѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. Н. Бантышъ-Каменскаго; разосланы по епархіи книжки объ учрежденіи Библейскаго Общества и печатные листы для подписки желающихъ изъ духовенства участвовать въ пожертвованіяхъ Библейскаго Общества. Впрочемъ Москва мало сочувствовала учрежденію Библейскаго Общества.

Въ 1814 г., 23-го Марта Преосвященный Августинъ писалъ къ князю Голицыну, что 20-го числа того Марта было генеральное собраніе Комитета Библейскаго Общества, и многія знатнѣйшія особы были приглашены на оное, но рѣдкія посѣтити изволили. Въ томъ-же 1814 г. на праздное мѣсто вице-президента московскій Комитетъ Библейскаго Общества единогласно избралъ Преосвященнаго Августина; но Преосвященный отказывался принять это званіе. Впрочемъ С.-Петербургскій Комитетъ Библейскаго Общества утвердилъ его вице-президентомъ московскаго Комитета (244).

Московскій Комитетъ Библейскаго Общества помѣщался въ домѣ, который нынѣ занимаетъ Московская Духовная Консисторія на Лубянкѣ (245). Въ послѣдствіи времени Библейское Общество было закрыто (246).

3) Раскольники.

Изъ дѣлъ того времени видно, что раскольники въ отправленіи своихъ обрядовъ пользовались льготами и покровительствомъ гражданскаго правительства.

а) По Преображенскому кладбищу.

§ 50. Верейскіе раскольники, принадлежавшіе къ безпоповщинскому согласію по Преображенскому кладбищу, именуя себя старообрядцами, въ 1814 г. подали просьбу къ московскому гражданскому губернатору Спиридову, объясняя, что «въ Россіи существуютъ разныя старообрядческія общества, въ числѣ которыхъ и въ г. Верей находились старообрядцы, подъ названіемъ прежде раскольниковъ, платящихъ двойную подать, которая потомъ

Государынею Екатериною II была отмѣнена. Сіи старообрядцы предки ихъ. Какъ ихъ предки, такъ и они просители имѣли всегда въ г. Вереѣ общественный храмъ или часовню, въ которой отправляли богослуженіе и прочіе, христіанскую религію составляющіе, обряды, какъ-то: крещеніе младенцевъ, браковѣчаніе и отпѣваніе умершихъ, кои погребались на особомъ кладбищѣ безъ всякаго притязанія со стороны полиціи и духовныхъ лицъ.» Присемъ, заявивъ нѣкоторые случаи, по показаніямъ ихъ, обидѣ отъ духовенства и полиціи, просили защиты.

При просьбѣ Вереѣскіе раскольники представляли копію съ отношенія Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го Маія, 1809 г. къ бывшему Московскому военному генераль-губернатору Тутолмину, въ которой значилось, что позвѣренный Московскихъ старообрядцевъ купецъ Илья Ковылинъ представлялъ министерству, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ по разнымъ побужденіямъ, чтобъ приходскіе священники вносили ихъ въ метрическія книги, и показывали-бъ бывшими у исповѣди и св. причастія,—нимало не имѣя въ виду отступать отъ правилъ, принятыхъ ими—предъ смертію завѣщаваютъ о погребеніи ихъ на старообрядческомъ кладбищѣ. Но въ случаѣ погребенія ихъ на старообрядческомъ кладбищѣ, приходскіе священники входятъ въ Консисторію съ жалобою, что дѣти ихъ духовные погребены раскольниками на раскольническомъ кладбищѣ; гражданское начальство по сообщеніямъ Консисторіи производитъ слѣдствіе и допросы, тягостные и изнурительные для старообрядцевъ. Посему Министръ внутреннихъ дѣлъ, увѣдомляя о семъ генераль-губернатора объяснялъ, что Государь повелѣлъ принять строгія мѣры къ пресѣченію злоупотребленій и чтобы раскольники погребали умершихъ съ вѣдома полиціи.

Вслѣдствіе сего Управѣ Благочинія предписано, чтобы она: 1) для погребенія на старообрядческомъ кладбищѣ умершихъ людей изъ показаннаго общества старообрядцевъ выдавала билеты безирепятственно; 2) по выдаваемымъ билетамъ содержала подробную записъ объ умершихъ старообрядцахъ на случай справокъ и сношенія съ духовнымъ начальствомъ.

Гражданскій губернаторъ о просьбѣ Верейскихъ раскольниковъ сообщилъ Преосвященному Августину. По резолюціи Преосвященнаго Консисторія потребовала именной списокъ находившихся въ г. Вереѣ раскольниковъ и предписала Верейскому Духовному Правленію объявить священно и церковнослужителямъ, чтобы они въ отношеніи раскольниковъ дѣйствовали на точномъ основаніи изложенныхъ предписаній начальства (247).

б) По Рогожскому кладбищу.

§ 51. На Рогожскомъ кладбищѣ, какъ прежде, находилась контора подъ управленіемъ особыхъ попечителей изъ раскольниковъ поповщинскаго согласія. Раскольники сего согласія, подобно раскольникамъ безпоповщинскаго согласія, именовали себя старообрядцами.

При Рогожскомъ кладбищѣ, для исправленія службы и требъ, находились бѣглые попы, даже изъ московской епархіи; они проживали на кладбищѣ со своими семействами и московское епархіальное начальство не могло ихъ истребовать. Контора по своему назначенію отправляла поповъ въ отдаленныя мѣста для исправленія требъ у раскольниковъ. Раскольническіе попы, исправляя требы, какъ видно изъ дѣлъ, пользовались значительными доходами, состоявшими въ продуктахъ и деньгахъ (248).

Присылаемыхъ отъ гражданскаго начальства раскольниковъ для увѣщанія, ежели они оставались непреклонными: Преосвященный Августинъ, часто не отсылая въ гражданскій судъ, оставляя безъ всякаго преслѣдованія, предавая ихъ суду Божию (249).

4) Единовѣрческая церковь въ селѣ Михайловской слободѣ.

§ 52. Съ открытіемъ единовѣрческой церкви въ Москвѣ, изъявили желаніе принадлежать къ единовѣрію крестьяне изъ раскольниковъ Бронницкаго уѣзда, села Михайловской слободы. Они приходомъ были причислены къ московской единовѣрческой Введенской церкви. По въ 1816 году, представляя свою отдаленность отъ московской Введенской церкви, просили дозволить въ православной приходской ихъ церкви св. Архангела Михаила отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, подобно какъ въ московской единовѣрческой Введенской церкви, и указывали тому примѣры въ нѣкоторыхъ мѣстахъ другихъ епархій. По справкѣ оказалось, что при Михаило-Архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви дворовъ православныхъ было 108, а единовѣрческихъ 20. Преосвященный Августинъ, имѣя въ виду пункты учрежденія Митрополита Платона объ единовѣрческой въ Москвѣ церкви, гдѣ между прочимъ говорилось: «не обращать издревле православныя церкви въ единовѣрческія съ отнятіемъ оныхъ у православныхъ чадъ церкви,» резолюціею 2-го Маія того 1816 года отказалъ Михайловскимъ единовѣрцамъ въ просьбѣ.

Единовѣрцы обратились по сему предмету къ ходатайству Оберъ-прокурора св. Синода князя А. Н. Го-

лицына. Князь Голицынъ писалъ Преосвященному Августину, что для удержанія единовѣрцевъ въ правилахъ православной Церкви, лучше удовлетворить въ ихъ просьбѣ, тѣмъ болѣе, что и прочіе прихожане въ числѣ 108 дворовъ просятъ, дабы въ приходской ихъ церкви отправляемо было богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, и можно ожидать, что живущіе по близости Михайловскаго прихода часовенные раскольники, имѣя всегдашнее съ симъ приходомъ обращеніе и связи, могутъ оставить свое заблужденіе, и присоединиться къ православной Церкви.

Преосвященный Августинъ потребовалъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о церкви и приходѣ въ Михайловской слободѣ, и 4-го Іюля, 1817 года далъ резолюцію: «Бронницкой округи, въ церкви Архистратига Михаила, что въ Михайловской слободѣ, всякую божественную службу благословляемъ отправлять по старопечатнымъ книгамъ, также и требы въ домахъ, уповая, что чрезъ сіе, отдѣляющіеся отъ единенія Церкви Христовой, соединятся съ оною, и будутъ общники вечери Господней, въ спасеніе свое и въ животъ вѣчный. О чемъ не престанемъ возсылать недостойныя молитвы наши къ Верховному Пастыреначальнику нашему Иисусу Христу, приводящему во дворъ свой ины овцы, яже на суть отъ двора сего» (250).

II. Благоустройство церквей и причтовъ.

1) Возстановленіе нѣкоторыхъ церквей и земли послѣ церквей упраздненныхъ.

§ 53. Выше довольно показано, какія мѣры послѣ непріятельскаго нашествія Преосвященный Августинъ

употреблялъ къ възстановленію церквей и благоустройству приходовъ.

При ревности мѣстныхъ священнослужителей и усердіи прихожанъ къ благоустройству храмовъ Божіихъ, церкви въ Москвѣ продолжали обстроиваться, престолы въ нихъ для богослуженія возстановлялись и храмы были съ разрѣшенія Преосвященнаго Августина освящаемы. Приписныя церкви къ другимъ дѣлались самостоятельными (251). Изъ церквей, даже назначенныхъ къ разобранію, нѣкоторыя возстановлены, какъ-то: Цареконстантиновская въ Кремлѣ; 2) Николаевская на Пескахъ; 3) Филипповская у Арбатскихъ воротъ; 4) Воскресенская въ Бронной; 5) Успенская на Остоженкѣ (252). Домовыя церкви, потерпѣвшія раззореніе, также возстановлялись (253). Земли послѣ упраздненныхъ церквей въ Москвѣ или отдавались подъ застройку домовъ соборянамъ и другимъ лицамъ духовнаго вѣдомства, или были продаваемы постороннимъ лицамъ; а нѣкоторыя отошли по вновь проектированному плану г. Москвы подъ городскія площади безъ всякаго за то вознагражденія отъ города или казны. Вырученную за церковныя земли сумму епархіальное начальство употребляло по своему усмотрѣнію (254).

2) Церковныя свѣчныя лавки въ московской епархіи.

§ 54. Мы прежде видѣли, что Коммиссія Духовныхъ училищъ, принявшая въ свое вѣдомство прибыльную сумму отъ церковной свѣчной продажи, въ 1808 г. при первыхъ своихъ распоряженіяхъ о свѣчной продажѣ, поручала епархіальнымъ начальствамъ дозволять и поощрять устройство при знатнѣйшихъ церквахъ особенныхъ заведеній для розничной продажи свѣчей счетомъ и вѣсомъ

въ пользу церкви; а продажу въ церкви церковныхъ свѣчей посторонними лицами Коммиссія признавала подлогомъ.

Въ 1811 году, указомъ отъ 10-го Декабря, св. Синодъ затребовалъ отъ епархіальныхъ Архіереевъ рѣшительныхъ свѣдѣній, гдѣ и при какихъ церквахъ, по мѣстному ихъ соображенію, могутъ быть устроены церковныя свѣчныя лавки, и предлагалъ устроить лавки преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ продажа свѣчей съ нарочитою пользою производима быть можетъ, какъ-то: въ городахъ губернскихъ, уѣздныхъ и мѣстечкахъ, гдѣ бывають ярмарки (255).

Устроенію церковныхъ свѣчныхъ лавокъ въ московской епархіи воспрепятствовалъ 1812 годъ съ его послѣдствіями; но въ 1816 году открыты по московской епархіи на первый разъ свѣчныя лавки: I въ Москвѣ при церквахъ: 1) Покровскаго или Василия Блаженнаго собора; 2) при Параскевѣевской въ Охотномъ ряду; 3) Спасской въ Пушкинахъ; 4) Предтечевской въ Казенной; 5) Сергіевской въ Рогожской; 6) Воскресенской въ Таганкѣ; 7) Казанской у Калужскихъ воротъ; 8) Троицкой на Арбатѣ. II. Въ уѣздныхъ городахъ при церквахъ: 1) въ г. Коломиѣ, при Іоанно-Богословской; 2) въ Серпуховѣ, при Успенской; 3) въ Вереѣ, при Рождественской соборной; 4) въ г. Межайскѣ при Троицкой; 5) въ г. Рузѣ, при Воскресенской соборной; 6) въ г. Звенигородѣ, при Вознесенской; 7) въ г. Волоколамскѣ, при Рождественской; 8) въ г. Дмитровѣ, при Успенскомъ соборѣ; 9) въ Сергіевскомъ посадѣ, при Вознесенской; 10) въ г. Бронницахъ, при соборной менной часовнѣ; въ гг. Клину, Богородскѣ и Подольскѣ не было открыто свѣчныхъ лавокъ. III. Въ уѣздахъ: 1) Дмитровскомъ—въ селѣ Рогачевѣ, и 2) Подольскомъ—въ селѣ Кленовѣ.

Торговля свѣчами поручена церковнымъ старостамъ. Приходскимъ священно и церковнослужителямъ объявлено, чтобы они для своихъ церквей нигдѣ не покупали свѣчей, какъ только въ лавкахъ при церквахъ, и прихожанамъ о томъ же они внушали; но успѣха въ торговлѣ не было по самой простой причинѣ, — что не покупали свѣчей въ указанныхъ лавкахъ. Всякій покупалъ свѣчи не по указу, а гдѣ находилъ для себя способнѣе и выгоднѣе (256).

Посему церковныя свѣчныя лавки вскорѣ сами собою закрылись. Остались свѣчныя лавки только при нѣкоторыхъ церквахъ въ Москвѣ, но и тѣ сдаются въ аренду частнымъ торговцамъ (257).

3) Особое постановленіе относительно старостъ церковныхъ въ Москвѣ.

§ 55. Въ 1814 г. московское купечество вошло съ представленіемъ къ главнокомандующему графу Тормасову, объясняя, что лучшіе купцы, принявшіе на себя должность церковнаго старосты, уклоняются чрезъ то отъ выбора ихъ въ общественныя городскія должности; потому должности сіи, по необходимости, ввѣряются людямъ не столь благонадежнымъ, и просило ходатайства его о дозволеніи купеческому Обществу самому, по требованіямъ духовнаго начальства, выбирать къ церквамъ церковныхъ старостъ съ тѣмъ, что Общество при выборѣ не преминетъ наблюдать какъ достоинство и способность избираемаго въ церковныя старосты, такъ и будетъ обращать вниманіе на прежнее ихъ служеніе въ общественныхъ должностяхъ.

Дѣло о семъ доходило до Комитета министровъ. Ко-

митетъ разсуждалъ, что по правиламъ, изложеннымъ въ 1808 г., церковные старосты выбираются прихожанами изъ людей разнаго сословія, живущихъ въ одномъ приходѣ; посему нѣтъ основанія дозволять купечеству назначеніе въ должности церковныхъ старостъ тѣхъ, кого оно избреть по своему желанію; съ другой стороны Комитетъ признавалъ уважительною и жалобу московскаго купечества, и въ 1815 г. постановилъ: «ежели въ церковные старосты избранъ будетъ кто изъ купеческаго состоянія уклоняющійся отъ обязанности по выборамъ, въ такомъ случаѣ живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество поставляется въ обязанность обстоятельство сіе представлять начальству, и уже такового въ званіе старосты не утверждать, а избирать на мѣсто его другаго» (258). Но послѣ, а-именно, въ 1821 г., по вниманію къ тому, что при многочисленности въ Москвѣ церквей, значительное число гражданъ, принявъ званіе церковнаго старосты, можетъ тѣмъ уклоняться отъ общественныхъ городскихъ должностей, 22-го Декабря рѣшительно постановлено, избранныхъ въ церковные старосты не освобождать отъ городскихъ общественныхъ обязанностей, такъ какъ обязанность церковнаго старосты въ существѣ своемъ не такова, чтобы не могла быть соединена съ исправленіемъ другой какой-либо общественной должности (259).

Обстоятельство это повело къ тому, что лучшее купечество, не имѣя себѣ привиллегій за прохожденіе должности церковнаго старосты, стало уклоняться отъ выбора въ церковные старосты, а церкви чрезъ то лишились хорошихъ своихъ попечителей (260).

4. НОВЫЕ ШТАТЫ ДЛЯ ПЕРВЫХЪ МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ И ОБРАЗОВАНИЕ ВЕРХОСПАССКОЙ ЦЕРКВИ ПРИДВОРНЫМЪ СОБОРОМЪ.

§ 56 Государь, въ бытность свою въ Москвѣ въ 1817 г., обратилъ вниманіе на недостаточное содержаніе московскихъ соборовъ, и поручилъ Преосвященному Августину составить новыя штаты для первыхъ трехъ московскихъ соборовъ, а-именно: 1) Успенскаго, 2) Благовѣщенскаго и 3) Архангельскаго; причемъ изъ церквей, принадлежащихъ къ Кремлевскому дворцу, велѣно составить въ совокупности одинъ Придворный соборъ, съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ штатъ, сообразный съ штатомъ Придворнаго собора въ С.-Петербургѣ.

Преосвященный Августинъ составилъ штаты Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ, въ увеличенныхъ размѣрахъ противъ прежнихъ, и штаты утверждены. Изъ церквей, принадлежавшихъ къ Кремлевскому дворцу, Верхоспасскій, за Золотою рѣшеткою, соборъ наименованъ Придворнымъ соборомъ, а церкви 1) Спасская на Бору, 2) Распятская придѣльная при Верхоспасскомъ соборѣ, 3) Воскресевская, 4) Предтечевская,—обѣ за Золотою рѣшеткою, 5) Екатерининская и 6) Рождественская,—обѣ на Сѣняхъ, причислены къ Верхоспасскому собору. Протоіерей Верхоспасскаго собора сдѣланъ настоятелемъ показанныхъ церквей; какъ онъ, такъ и подвѣдомые священно-и-церковнослужители изъ вѣдомства благочиннаго Кремлевскихъ церквей исключены. Мѣсто Верхоспасскаго протоіерея опредѣлено послѣ протоіерея Архангельскаго собора. Священнослуженію положено быть въ Верхоспасскомъ соборѣ и Спасской церкви на Бору ежедневно, а въ прочихъ церквахъ по распоряженію протоіерея.

Впрочемъ придворному Верхоспасскому собору, съ причисленными къ нему церквами, на основаніи указа 1810 г., велѣно было состоять въ вѣдомствѣ епархіального начальства (261).

5) Положеніе о Семеновскомъ въ Москвѣ кладбищѣ.

§ 57. Московскія городскія кладбища оставались на прежнемъ положеніи, а-именно: они состояли подъ вѣдомствомъ полиціи и мѣстныхъ священнослужителей. Старосты церковные вели запись могильныхъ доходовъ.

Въ 1814 г. староста церковный Введенской въ Семеновскомъ церкви приносилъ жалобу на мѣстнаго священника съ причтомъ, что они отъ кладбища получаютъ себѣ все доходы, а въ церковь платятъ только по 5 руб. въ мѣсяць, кромѣ того рубятъ березовую рощу на кладбищѣ. Причтъ Введенской церкви по дѣлу далъ показаніе, что кладбище, состоящее за Семеновскою заставою, приписано къ ихъ Введенской церкви издавна; но сколько тому лѣтъ неизвѣстно. Консисторія объ учрежденіи Семеновскаго кладбища также свѣдѣній въ дѣлахъ своихъ не имѣла; но на основаніи прежнихъ постановленій о кладбищахъ составила положеніе, чтобы 1) бывающіе на Семеновскомъ кладбищѣ доходы за могилы, исключая дохода за отпѣваніе и поминовеніе, по примѣру другихъ московскихъ кладбищъ, обращались въ приходскую Введенскую церковь; 2) изъ оныхъ одну половину выдавать рабочимъ могилокопателямъ, которыхъ нанимать священнослужителямъ обще со старостою церковнымъ, а другую половину раздѣлить на двѣ части; изъ нихъ одну отдавать въ церковь, а другую священнику съ причтомъ; 3) о семъ старостѣ церковному записывать

въ приходорасходныя книги; 4) затѣмъ остающіеся отъ кладбищныхъ сборовъ деньги представлять чрезъ благо-
чиннаго для вдовъ и сиротъ (262).

III Богослуженіе и благоприличіе въ храмахъ Божіихъ.

1) Благовѣсть соборный.

§ 58. Съ давнихъ лѣтъ благовѣстникъ московскій Иванъ Великій, при разгромѣ во время нашествія не-
пріятелей, умолъ. Филаретовская башня, составлявшая
собою часть Ивана Великаго, непріятелями взорвана. Ко-
локольня Ивана Великаго, отъ ближайшихъ взрывовъ, въ
нѣкоторыхъ мѣстахъ треснула, но устояла. Не оказалось
на Иванѣ Великомъ креста и молва прошла въ народѣ,
что крестъ увезенъ непріятелями; но онъ послѣ най-
денъ близъ Успенскаго собора (263).

Колокола большіе, бывшіе на Филаретовской башнѣ,
найлены поврежденными; да и бывшіе на Ивановской
колокольнѣ, тоже колокола не малые при поврежденіи
колокольни, оказались неспособными къ благовѣсту.

Послѣ выхода непріятелей изъ Москвы, московскія ко-
локольни при церквахъ производили благовѣсть къ служ-
бѣ Божіей не по голосу Ивана Великаго, какъ прежде
было, а примѣняясь ко времени, какъ бывало Иванъ
Великій благовѣстилъ. Когда Преосвященный Августинъ
изъ Срѣтенскаго монастыря перебрался на жительство въ
Богоявленскій монастырь, то предписаніемъ отъ 6-го
Генваря, 1813 г. объявлено московскимъ священно-и-цер-
ковнослужителямъ, чтобы благовѣсть при церквахъ къ
божественной службѣ не прежде начинался, какъ начи-
нается благовѣсть въ Богоявленскомъ монастырѣ. По
освященіи Архангельскаго собора 1-го Феврала, того

1813 г., благовѣсть и звонъ какъ для Архангельскаго собора, такъ и для прочихъ церквей, велѣно производить на колокольнѣ Чудова монастыря (264).

Въ концѣ 1813 г., когда два большіе колокола повѣшены были на столбахъ, и въ первый разъ 12-го Декабря, того 1813 г. произведенъ благовѣсть и звонъ на Ивановской колокольнѣ, то столько былъ народъ тѣмъ обрадованъ, что, какъ доносилъ Преосвященный Августинъ св. Синоду, скинулъ шапки и молился въ землю (265).

По устройствѣ благовѣста соборнаго при Иванѣ Великомъ, Преосвященный Августинъ, подобно своимъ предмѣстникамъ, ревновалъ, чтобъ при московскихъ церквяхъ благовѣсть начинали не прежде благовѣста соборнаго. Такъ въ 1815 году, Апрѣля 8-го, Преосвященный Августинъ упрекалъ московское духовенство, что оно въ Великую четырехдесятницу ко стыду своему, какъ-бы не хотя поститься, начинаетъ благовѣсть къ божественной службѣ днемъ, прежде нежели начинается благовѣсть соборный на Ивановской колокольнѣ, и предписалъ благочиннымъ—обязать священно-и-церковнослужителей московскихъ церквей строжайшими подписками, чтобы не прежде начинали благовѣсть, какъ по благовѣсту соборному (266).

2) Новый большой колоколъ для Ивановской колокольни.

§ 59. Государь, въ бытность свою въ Москвѣ въ 1816 г., объявилъ Преосвященному Августину свою волю, чтобы повредившійся при паденіи колокольни (Филаретовской башни) большой колоколъ, называемый Успенскимъ, былъ перелить; къ колоколу, называемому реутомъ, вмѣсто отшибенныхъ ушей, придѣлать новые; и какъ сіи два колокола, такъ и два другіе, висящіе подъ

деревянными шатрами на столбахъ, повѣсить на колокольнѣ вновь устроенной. Дѣло это поручено Преосвященному Августину вести по сношенію съ графомъ Аракчеевымъ, который долженъ былъ прислать искусныхъ мастеровъ, какъ для поднятія колоколовъ, такъ и для перелитія Успенскаго колокола и исправленія реута (267). Государь хотѣлъ, чтобъ и большой колоколь, находившійся близъ Ивановской колокольни въ ямѣ, былъ изъ оной вынутъ, и поставленъ въ приличномъ мѣстѣ подъ шатромъ (268).

Оказалось, что прежде указомъ св. Синода, отъ 3-го Февраля, 1814 г., предписано было освидѣтельствовать колокола на Ивановской колокольнѣ, и синодальная Контора сдѣлала торги какъ на переливку Успенскаго колокола, такъ на исправленіе реута и на поднятіе колоколовъ на Ивановскую колокольню, и производство сего дѣла на торгахъ осталось за московскимъ купцомъ М. Г. Богдановымъ, который обязанъ перелить Успенскій колоколь на своемъ заводѣ, въ Москвѣ, привезть колоколь къ Ивановской колокольнѣ и поднять его вмѣстѣ съ реутомъ и двумя висящими на столбахъ подъ деревянными шатрами близъ Архангельскаго собора; всю работу кончить къ Августу 1817 года (269).

Присланный графомъ Аракчеевымъ для переливки Успенскаго колокола и прочаго колокольнаго дѣла литейныхъ дѣлъ мастеръ 14-го класса Русиновъ, отказался отъ дѣла сего, объясняя, что 1) ему нужно для сего устроить новый заводъ,—на что потребна значительная сумма; 2) онъ не найдетъ для работы способныхъ людей; и 3) въ случаѣ неудачи въ переливкѣ колокола казна можетъ потерпѣть убытокъ. Дѣло осталось за купцомъ Богдановымъ, а Русинову поручено наблюдать за доброю металловъ и исправностію работы. 15-го Де-

кабря, того 1816 г. князь А. Н. Голицынъ увѣдомилъ, что Государь апробоваль отдачу переливки колокола и прочаго купцу Богданову (270).

Преосвященный Августинъ съ духовной стороны къ дѣлу перелитія Успенскаго колокола составилъ Коммисію изъ лицъ: Симоновскаго архимандрита Герасима и Чудовскаго намѣстника игумена Теофилакта, которые въ Генварѣ, 1817 г., съ разрѣшенія Преосвященнаго, формально заключили контрактъ съ купцомъ Богдановымъ.

Успенскій колоколъ, назначенный для перелитія, вылить былъ, какъ объявлялось въ надписи на немъ, въ 1760 г. при Государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ въ 19-е лѣто ея царствованія. Имѣлъ на себѣ изображенія Спасителя и Успенія Божіей Матери и портреты царской фамиліи. Вѣсу въ немъ по надписи значилось 3551 пудъ; но по разбитіи оказалось, что противу надписи въ немъ недоставало 88 п., 6 ф. Лилъ колоколъ цѣховой Алдерманъ Слизовъ (271).

Новый колоколъ благополучно вылить на заводѣ купца Богданова Апрѣля 5-го, 1818 г. Привезенъ къ Ивановской колокольніѣ уже въ 1819 г., Февраля 23 (272).

3) Помеченіе Преосвященнаго Августина о благовидности священнослужителей въ служеніи.

§ 60. Современники Преосвященнаго Августина помянуть благовидность Преосвященнаго въ служеніи. Они съ увлеченіемъ отзываются о благозвучности его голоса и особой сановитости въ торжественныхъ служеніяхъ. Духовенство, подражая своему Архипастырю, совершало священнослуженіе также съ соблюденіемъ сановитости. Это завѣтъ отца московскаго духовенства—Митрополита Платона, чтобъ духовенство вело себя съ осанкою (273).

Заботясь о благовидности священнослужителей при отправленіи богослуженія Преосвященный Августинъ написалъ духовенству, чтобы и низшіе служители церкви, а именно причетники, при совершеніи божественной литургіи, во всѣ воскресные и праздничные и торжественные дни находились въ стихаряхъ; да и въ будничные дни одинъ изъ церковниковъ для чтенія Апостола былъ-бы въ стихарѣ. Преосвященный Августинъ даже второженцамъ причетникамъ разрѣшалъ при служеніи употребленіе стихаря (274).

4) Пѣвчіе Чудовскаго хора.

§ 61. Архіерейскіе пѣвчіе, во время нашествія непріятельскаго, подобно прочимъ обывателямъ Москвы, потерпѣли раззореніе. Имъ вмѣстѣ съ прочими духовными лицами выдано пособіе. Парадное платье пѣвчихъ было расхищено и потому сдѣлано вновь (275).

Послѣ нашествія непріятельскаго архіерейскіе пѣвчіе жили, какъ прежде, въ Чудовѣ монастырѣ. Для обученія малыхъ пѣвчихъ наукамъ, находился въ Чудовѣ монастырѣ наставникъ изъ М. С. Греко-Латинской Академіи (276).

Регентомъ Чудовскаго хора продолжалъ быть Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ Платоновъ-Шумилинъ; но въ 1813 году, Маія 23-го, Преосвященный Августинъ уволилъ протоіеря Платонова отъ должности регента Чудовскаго хора, объявляя, что протоіерей Платоновъ занятъ присутствіемъ въ Консисторіи, должностію благоточиннаго, и жительство имѣеть въ отдаленіи отъ Чудова монастыря, гдѣ живутъ пѣвчіе. На мѣсто протоіеря Платонова регентомъ Чудовскаго хора Преосвящен-

ный опредѣлили Архангельскаго собора ключаря Алексѣя Уарова, объявляя, что онъ «яко вдовый и бездѣтный и живущій въ Чудовѣ монастырѣ, больше можетъ имѣть попеченія о пѣвческомъ хорѣ; а искусствомъ въ пѣніи приведетъ его въ совершенный порядокъ» (277).

По учрежденіи московской семинаріи внѣ столицы при пѣвчихъ не стало наставника въ наукахъ. Изъ Чудова монастыря пѣвчіе переведены для жительства на Троицкое подворье, во вновь отдѣланные деревянные покои (278). Регенты избираемы были изъ самихъ пѣвчихъ. Впрочемъ пѣвчіе Чудовскаго хора оставались подъ вѣдомствомъ каедральнаго Архангельскаго собора ключаря (279).

5) Крестные ходы въ память избавленія отъ непріятелей.

а) Учрежденіе крестнаго хода въ Москвѣ вокругъ Кремля.

§ 62. Преосвященный Августинъ, по изгнаніи непріятелей изъ Москвы, какъ мы выше видѣли, неоднократно совершалъ крестные ходы въ Москвѣ «въ очищеніе града отъ скверны, нанесенной вторженіемъ врага.»

На другой годъ послѣ нашествія непріятельскаго, а именно: въ 1813 г., Октября 8-го, Преосвященный писалъ къ главнокомандующему графу Растопчину, что «10-е число сего мѣсяца въ календарѣ означено днемъ изгнанія французовъ изъ Москвы, и онъ Преосвященный почитаетъ приличнымъ, какъ въ соборѣ, такъ и во всѣхъ церквахъ здѣшней столицы торжественно принести благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе сего первопрестольнаго града изъ рукъ вражнихъ, и просилъ увѣдомленія, 10-е число или 12-е, яко въ день

воскресный, совершить торжество оное; и какой день назначено будетъ, извѣстить о томъ жителей московскихъ.

Графъ Растопчинъ 9-го Октября увѣдомилъ Преосвященнаго, что онъ считаетъ лучшимъ назначить 12-е число, яко воскресный день, для принесенія торжественнаго Господу силъ благодаренія за избавленіе сего первопрестольнаго града изъ рукъ вражихъ и что предписано уже кому слѣдуетъ извѣстить о томъ жителей московской столицы.

Преосвященный 10-го Сентября далъ предписаніе, чтобы во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ столицы 12-го числа того Октября, за избавленіе оныя изъ рукъ вражихъ, отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ, и въ то число собраться всѣмъ монастырскимъ настоятелямъ, священно-и-церковнослужителямъ соборовъ и ружныхъ церквей въ Кремлѣ состоящихъ и всему Китайскому сороку для крестнаго хожденія вокругъ Кремля. Въ то время сдѣлано было предписаніе о совершеніи таковаго-же молебствія и во всѣхъ уѣздныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ московской епархіи, по полученіи предписанія, въ первый воскресный или праздничный день (280).

Въ послѣдующіе годы благодарственное молебствіе за избавленіе Москвы въ 1812 г. отъ непріятелей, совершаемо было только въ Москвѣ и назначалось всегда, по особымъ предписаніямъ Преосвященнаго, въ ближайшій воскресный день къ 10-му числу Октября. Молебствіе совершалось по литургіи съ обыкновеннымъ звономъ. Для крестнаго хода вокругъ Кремля назначались сорока по указанію Преосвященнаго (281).

б) Крестные ходы, въ память избавленія отъ непріятелей, по другимъ мѣстамъ.

§ 63. Въ память избавленія отъ непріятельскаго нашествія благодарные жители учреждали крестные ходы и по другимъ мѣстамъ московской епархіи.

Такъ въ 1816 г. жители г. Вереи, въ лицѣ своего протоіерея Михаила Будаевского, объясняли Преосвященному Августину, что «1812 г., Августа 29-го дня, непріятели во время нашествия овладѣли г. Верею, который находился подъ игомъ цѣлый мѣсяць; а 29-го Сентября генералъ Дороховъ непріятелей изъ города выгналъ и истребилъ ихъ на-голову. День сей,—для жителей города радостный, въ который совершился первый опытъ Божьяго благословенія на російское оружіе, они желаютъ ознаменовать ежегоднымъ крестнымъ ходомъ въ г. Вереѣ такимъ порядкомъ: 29-го Августа ежегодно священникамъ градскихъ церквей, по совершеніи раннихъ литургій, приходитъ со крестами и св. иконами церемоніально въ соборъ, гдѣ предъ позднею литургіею, соборнѣ отправить паннихиду по избавителѣ отъ враговъ онаго града генералѣ Дороховѣ,—коего и прахъ почтенный почиваетъ въ семъ соборѣ,—и по всѣмъ православнымъ воинамъ, за вѣру и отечество животъ свой положившихъ, а по литургіи производить крестный ходъ по крѣпости градской, гдѣ гнѣздившійся врагъ въ сіе число истребленъ.»

Преосвященный Августинъ по прошенію жителей г. Вереи разрѣшилъ производить крестный ходъ. Жители г. Вереи, какъ извѣстно, ежегодно отправляютъ въ установленное время крестный ходъ въ память избавленія г. Вереи отъ непріятелей (282).

Также въ память избавленія отъ нашествія непріятельскаго въ 1812 г. совершаются крестные ходы: 1) въ г. Богородскѣ 1-го Октября,—изъ Богоявленскаго Богородскаго собора вокругъ города,—который съ окрестностями въ 1812 г. въ 18-е Сентября занятъ былъ непріятелями въ числѣ 20,000, подъ предводительствомъ маршала Нея, а на 1-е число Октября непріатели оставили городъ, и 2) въ г. Волоколамскѣ,—ничего не пострадавшемъ отъ непріателя,—по прошенію жителей, возстановленъ крестный ходъ съ иконою св. Николая изъ собора въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь (283).

6) Остатки поповъ наймитовъ въ Москвѣ.

§ 64. Происхожденіе поповъ наймитовъ въ Москвѣ мы прежде объясняли—1) множествомъ поповъ праздныхъ, собиравшихся на Спасскомъ крестцѣ наниматься для служенія въ церквахъ и обывательскихъ домахъ, и 2) набожностію московскихъ обывателей.

Время показало, что виною явленія поповъ наймитовъ въ Москвѣ на крестцѣ, могло быть и само духовенство московское, хотѣвшее трудъ своего служенія замѣнить трудомъ другихъ. Когда не стало поповъ наймитовъ или викаріевъ, московскіе священнослужители начали приглашать безмѣстныхъ и сельскихъ священниковъ.

Въ 1815 г., когда совсѣмъ не было уже сборища поповъ на крестцѣ или при Спасской башнѣ, Преосвященный Августинъ не находилъ несовременнымъ—слово въ слово повторить предписаніе, данное Преосвященнымъ Платономъ московскому духовенству, 60 лѣтъ тому назадъ—а именно въ 1775 году. Такъ Преосвященный Августинъ того 1815 года, Апрѣля 26-го, въ предписаніи духовенству

объяснялъ: «небезызвѣстно намъ, что нѣкоторые священники въ Москвѣ допускають и нанимають для служенія въ своихъ церквахъ другихъ сельскихъ и праздныхъ поповъ; а какъ такая поступка, чтобъ всякому священнику допускать и нанимать въ церкви своей служить всякаго, по выбору своему, попа, безъ виду и дозволенія команды, есть прямое своеволие и противно правиламъ св. Отець, а притомъ иногда по такому непорядку служить и запрещенные: того ради чрезъ сие опредѣляемъ—всѣхъ священниковъ московскихъ обязать подписками, чтобы никого изъ стороннихъ поповъ сельскихъ и пришлыхъ, также уволенныхъ отъ должности, въ своихъ церквахъ служить не допускали и не нанимали; а если кому случится болѣзнь, служить въ подобающее время не допускающая, тогда долженъ онъ представить своему благочинному, и требовать, чтобъ для служенія священникъ опредѣленъ былъ; а благочиннымъ, получа такое представленіе письменное или словесное, тотчасъ опредѣлять священниковъ ружныхъ для служенія и чтобъ посему,—къ благочинію въ церкви и священства служащему—точно исполняемо было, благочиннымъ о наблюденіи подтвердить.» Къ сему Преосвященный присовокупилъ: «такое опредѣленіе, необходимое для благочинія и порядка церковнаго, мы не вновь дѣлаемъ, а только повторяемъ оное; ибо оно дано было еще покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Платономъ въ 1775 году (284).

7) Строгая мѣра противу нарушителей благочинія въ
ЦЕРКВАХЪ.

§ 65. Въ 1804 г., какъ мы прежде видѣли, по Именному повелѣнію постановлены были правила къ учреж-

деню порядка и благочинія при совершеніи богослуженія.

Въ 1816 г., Февраля 5-го, Государь приказалъ повсемѣстно сдѣлать вновь подтвержденіе о соблюденіи въ церквахъ порядка и тишины; и, чтобъ строжайше взыскиваемо было, какъ сказано въ указѣ, за всякій противный тому шагъ.

Въ указѣ между прочимъ объяснялось, что Государь считаетъ однимъ изъ важнѣйшихъ преступленій нарушеніе обязанностей богопочтенія и вѣроисповѣданія. Полиціи велѣно имѣть за симъ строгій надзоръ; и, при малѣйшемъ отступленіи отъ правилъ, которыя должны быть наблюдаемы въ церквахъ, отсылать виновныхъ, не взирая ни на какое лице, къ суду, и чтобъ въ судопроизводствѣ по симъ дѣламъ не происходило медленности и послабленія, а каждый получалъ достойное по законамъ наказаніе (285).

Г Л А В А IV.

Быть духовенства.

I. Награды духовнымъ послѣ нашествія непріятельскаго.

1) Отзывъ главнокомандующаго г. Москвы графа Растопчина, послѣ нашествія непріятельскаго о духовенствѣ московской епархіи.

§ 66. Главнокомандующій г. Москвы графъ Растопчинъ вскорѣ послѣ нашествія непріятельскаго, а-именно 5-го Генваря, 1813 г., писалъ къ Преосвященному Августину, что «по всѣмъ собраннымъ имъ свѣдѣніямъ

духовенство Москвы и ея губерніи, во время пребыванія въ ней врага святыни и челоувѣчества, не преставало исполнять обѣты своего священнаго сана, напоминая народу словомъ и дѣломъ обязанности предъ Богомъ и Царемъ. Многіе изъ сихъ почтенныхъ пастырей содѣлались жертвою ихъ усердія и пали подъ мечемъ лютыхъ безбожниковъ. Поученія и внушенія служителей православной церкви нашей, преобразили смиренныхъ поселянъ въ мужественныхъ защитниковъ отечества нашего, принявшихъ смерть за вѣру и вѣрность. Словомъ Божиимъ оживотворенные жители здѣшняго края положили оплотъ коварнымъ замысламъ врага и опредѣлили ему погибель.» — Онъ главнокомандующій, заявляя свою признательность духовенству ввѣренной ему отъ Государя столицы и московской губерніи, просилъ Преосвященнаго Августина, по собраніи свѣдѣній, довести до Государя Императора имена тѣхъ, кои болѣе въ сіи грозныя времена отличались, украсивъ чинъ столь достойно уважаемый, достохвальными подвигами. Присемъ главнокомандующій изъявлялъ Преосвященному Августину живѣйшую благодарность за совѣты, соучастіе и единоподушіе, какими онъ главнокомандующій со стороны Преосвященнаго пользовался во все то время, когда единственнымъ его предметомъ было сохраненіе спокойствія въ первопрестольномъ градѣ. «Всемогущій, къ сему главнокомандующій присовокуплялъ, молитвами Архипастыря вознаградилъ его усердіе успѣхомъ. Жители Москвы оставались въ тишинѣ. Народъ пребылъ ввѣренъ своему Царю, непокоримъ хитрому злодѣю, и симъ изнурилъ его всю силу; часть сокрушилъ самъ, а остальное предалъ на истребленіе гладу, холоду и побѣдоносному оружію; родилъ новую славу Россіи и сердечныя моленія цѣлой Европы за спасителя ея Александра I-го» (286).

2) Знаки отличія духовнымъ за подвиги во время на-
шества непріятельскаго.

§ 67. Въ то же время, о вознагражденіи духовныхъ лицъ за оказанныя заслуги во время нашего непріятельства, обратились къ Преосвященному Августину и мѣстныя начальства и обыватели. Заслуги духовныхъ состояли или 1) въ безбоязненномъ отправленіи священнослужителями своей должности во время нашего непріятельства; причеиъ сохраняли церковныя имущества и защищали прихожанъ (287); или 2) въ воинскихъ подвигахъ, какъ-то: уѣздные священнослужители, убѣждая жителей свято и непорушимо сохранять вѣрноподданническую присягу, собирали крестьянъ и съ ними дѣйствовали къ отраженію непріятелей. Церковнослужители, исполняя значительныя порученія воинскаго начальства, отличались и полезною распорядительностію и подвигами мужества (288).

По представленію Преосвященнаго Августина, за особыя заслуги во время нашего непріятельства, указомъ св. Синода 1813 г., 18-го Іюля награждены: 1 протоіерей и 9 священниковъ,—изъ нихъ 1 сельскій, наперснымъ крестами; протоіерею крестъ данъ украшенный брилліантами; 2 сельскихъ священника камилавками; а діакона г. Москвы, содѣйствовавшаго къ сохраненію церковнаго имущества, предписано произвести во священника, или опредѣлить къ выгодному мѣсту, ежели не окажется къ тому препятствій. Верейскій соборный священникъ Іоаннъ Скобѣевъ, своею распорядительностію много содѣйствовавшій къ отраженію непріятелей, при нападеніи ихъ на городъ Верею, награжденъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ (289), а причетнику Волоколамскаго

уѣзда, села Рюховскаго Василию Рагузину, неустрашимо исполнявшему разныя порученія мѣстнаго начальства при отраженіи непріятелей и лично оказавшему подвиги мужества, дана медаль на голубой лентѣ для ношенія въ петлицѣ, и сверхъ того онъ получилъ въ награду значительную денежную сумму (290).

Преосвященный Августинъ высоко цѣнилъ заслуги духовныхъ во время нашествія непріятельскаго и всѣхъ находилъ одинаково достойными награды. Когда Государь Александръ Павловичъ, въ 1817 г., въ бытность свою въ Москвѣ, потребовалъ чрезъ князя А. Н. Голицына свѣдѣній о тѣхъ священникахъ, которые предпочли выгоднѣйшимъ приходамъ въ другихъ епархіяхъ понесеніе нужды и бѣдности при своихъ въ Москвѣ приходахъ и велѣлъ представить ихъ къ награжденію или знаками отличій, или къ какимъ-либо вспомошествованіямъ для поправленія ихъ состоянія, Преосвященный Августинъ отвѣчалъ, что послѣ сожженія непріятелемъ Москвы, ни одинъ изъ московскихъ священниковъ не захотѣлъ перемѣститься въ другую епархію и всѣ до единаго рѣшились раздѣлить нужду и бѣдность съ прихожанами своими, дабы чрезъ то и собственнымъ примѣромъ и проповѣдію слова Божія утѣшить ихъ въ тогдашнихъ горестныхъ обстоятельствахъ, а потому онъ не находить, —кого-бы изъ сихъ вообще добрыхъ пастырей особенно представить къ награжденію. Впрочемъ при семъ случаѣ Преосвященный представилъ нѣкоторыхъ изъ духовенства московской епархіи къ награжденію, объясняя, что они паче прочихъ отличились исполненіемъ многихъ порученій его, влонящихся къ утѣшенію разоренныхъ и страдавшихъ жителей г. Москвы (291).

3) Окружная грамота св. Синода съ благодарностію вообще духовенству за дѣйствія во время нашествія непріятельскаго и кресты съ надписью за 1812-й годъ.

§ 68. Святѣйшій Синодъ послѣ изгнанія непріятелей изъ Россіи, въ 1813 г., 4-го Августа, всѣхъ духовныхъ привѣтствовалъ окружною грамотою: «Вѣра и вѣрность ваша возвѣщается въ отечествѣ и воспоминается предъ престоломъ Благочестивѣйшаго Самодержца. Приношенія духовныхъ обществъ и лицъ на потребности брани, запечатлѣны самымъ свободнымъ усердіемъ, и въ малыхъ частяхъ своихъ являютя великими пожертвованіями, будучи взяты отъ такихъ стяжаній, которыя не имѣють избытковъ. Ополченія левитовъ и сыновъ левитскихъ, неимѣвшихъ другаго напутствія, кромѣ видимаго благословенія Церкви, ниже другой надежды, кромѣ невидимаго благословенія свыше, ознаменованы чистою и безкорыстною ревностію. Служители дома Божія, оставляя чреду свою собратіямъ, устремлялись противу врага святыни. Возрастъ, едва способный къ мирному служенію храма, не чувствовалъ въ себѣ недостатка крѣпости для служенія на брани. Сила слова и примѣра, съ которою пастыри и строители тайнъ Господнихъ внушали народу обязанности къ Богу и вѣрность къ Государю, ободряли угрожаемыхъ, утѣшали бѣдствующихъ и претворяли кроткихъ поселянъ въ отважныхъ поборниковъ отечества,—оправдана всенароднымъ опытомъ, и неоднократно засвидѣтельствована властями военными и гражданскими. Нѣкоторые изъ сихъ вѣрныхъ стражей Церкви, поставляя себя самихъ въ ограду святыни отъ поруганія, предъ самыми вратами пріяли мученическую кончину» (292).

Содержаніе грамоты, очевидно, взято съ дѣйствій московскаго духовенства во время нашествія непріятельскаго; потому что въ Москвѣ начались пожертвованія для войны и ополченіе сыновъ левитскихъ; въ Москвѣ служители алтаря поставляли себя въ ограду святыни и проч.

Въ 1814 г. Высочайшимъ манифестомъ 30-го Августа между прочимъ объявлено: «Духовенство, призывавшее предъ алтаремъ Всевышняго теплыми молитвами своими благословеніе Божіе на всероссійское оружіе и воинство, и примѣрами благочестія ободрявшее народъ къ единодушію и твердости, въ знакъ благоговѣнія къ вѣрѣ и любви къ отечеству, да носить на персяхъ своихъ, начиная отъ верховнаго пастыря включительно до священника, нарочно учреждаемые для сего кресты съ надписью 1812-го года» (293).

Впрочемъ бронзовые кресты съ надписью 1812-го года на Владимірской лентѣ духовные получили не ранѣе 1818 года. Святѣйшій Синодъ предварительно отъ епархіальныхъ начальствъ требовалъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, которымъ слѣдовало выдать кресты (294).

III. Знатнѣйшее духовенство въ московской епархіи.

Во время управленія Преосвященнаго Августина московскою епархіею, изъ знатнѣйшаго духовенства въ московской епархіи было:

А. Монашествующее.

- 1) Начальствующіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 69. Въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ московской епархіи начальствующими были слѣдующія лица:

I. При московской духовной Академіи.

Первый ректоръ учрежденной въ 1814 г. московской духовной Академіи архимандритъ Донскаго монастыря Симеонъ. Онъ въ 1816 г. хиротонисанъ въ Епископа Тульскаго (295). На его мѣсто опредѣленъ ректоромъ Академіи въ томъ 1816 г., Марта 16, инспекторъ той-же Академіи, Волоколамскаго монастыря архимандритъ Филаретъ; онъ въ 1817 г., Іюля 20-го, получилъ въ управление Воскресенскій, именуемый Новый Іерусалимъ, монастырь (296).

На мѣсто архимандрита Филарета инспекторомъ московской духовной Академіи опредѣленъ тогожь 16-го Марта бакалавръ той-же Академіи іеромонахъ Гермогенъ съ производствомъ его въ архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря. Въ 1817 г., 28-го Февраля онъ получилъ въ управление Коломенскій Новоголутвинъ монастырь, а въ 1818 г., Августа 19-го опредѣленъ архимандритомъ Спасо-Андроніева монастыря, и 28-го тогожь Августа отъ должности инспектора за болѣзнію уволенъ (297). На его мѣсто инспекторомъ въ Академію поступилъ магистръ той-же Академіи іеромонахъ Платонъ (Березинъ) (298).

II. При Семинаріяхъ: 1) московской Перервинской ректоръ Заиконоспасскаго монастыря архимандритъ Евгеній въ 1817 г. опредѣленъ настоятелемъ Донскаго монастыря (299). На его мѣсто въ московскую Семинарію указомъ св. Синода 21-го Сентября, того 1817 г., переведенъ ректоръ Спасо-Виѣанской семинаріи архимандритъ Парѣеній, съ назначеніемъ его архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря (300).

Инспекторъ московской семинаріи іеромонахъ Веніаминъ въ томъ 1817 г., Марта 12-го опредѣленъ на мѣсто архимандрита Парѣенія ректоромъ Спасо-Виѣан-

ской семинаріи съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита Высотскаго монастыря (301); а на мѣсто его инспекторомъ московской семинаріи въ тоже время опредѣленъ бакалавръ московской Академіи іеромонахъ Θεоктистъ; онъ по указу св. Синода, того 1817 г., Декабря 30-го, произведенъ во игумена московскаго Знаменскаго монастыря; 1818 г., Сентября 8-го возведенъ въ санъ архимандрита Высотскаго монастыря (302).

2) Спасо-Виѣанской семинаріи ректоръ архимандритъ Пареній, какъ показано, въ 1817 г. переведенъ въ ректора московской семинаріи. Опредѣленный на мѣсто его ректоръ архимандритъ Веніаминъ, по указу св. Синода отъ 19-го Августа, 1818 г., переведенъ въ Уфимскую семинарію (303). На мѣсто его въ тоже время опредѣленъ ректоромъ Спасо-Виѣанской семинаріи бакалавръ московской духовной Академіи намѣстникъ Троицкой Сергіевой лавры и архимандритъ Спасо-Виѣанскаго монастыря Ниваноръ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Новоголутвина монастыря (304).

Инспекторомъ Спасо-Виѣанской семинаріи продолжалъ быть изъ свѣтскихъ кандидатъ Наумовъ (305).

2) Настоятели монастырей.

§ 70. Настоятелями въ монастыряхъ московской епархіи были, какъ частію выше показано:

а) въ Москвѣ.

1. Въ Спасо-Андроніевѣ—архимандритъ Θεофанъ; онъ въ 1817 г., Августа 25-го умеръ (306). На его мѣсто по указу св. Синода, 20-го Декабря, того 1817 г., переведенъ изъ московскаго Богоявленскаго монастыря архиман-

дритъ Авраамъ, который въ 1818 г. по указу св. Синода отъ 20 Юня, произведенъ въ Епископа Тульскаго (307). На его мѣсто въ 1818 г. въ Спасо-Андроніевъ монастырь поступилъ архимандритъ Гермогенъ.

2. Въ Высокопетровскомъ—архимандритъ Іоанникій 1816 г., Апрѣля 7-го умеръ (308). На его мѣсто, по указу св. Синода, того 1816 г., 26-го Юня переведенъ Богоявленскій архимандритъ Лаврентій, который въ 1819 г., Января 4-го, какъ ниже будетъ показано, произведенъ въ Епископа Дмитровскаго—викарія московскаго.

3. Въ Богоявленскомъ—архимандритъ Гедeonъ, умеръ 1812 г., Декабря 23-го (309). На его мѣсто, по указу св. Синода отъ 19-го Марта, 1813 года, переведенъ изъ Златоустова монастыря архимандритъ Лаврентій, который въ 1816 г. переведенъ въ Высокопетровскій монастырь. На его мѣсто въ Богоявленскій монастырь, по указу св. Синода отъ 26-го Юня, того 1816 г., переведенъ Златоустовскій архимандритъ Авраамъ. Онъ въ 1817 г. переведенъ въ Спасо-Андроніевъ монастырь. На его мѣсто въ Богоявленскій монастырь указомъ св. Синода отъ 20-го Декабря, того 1817 г. переведенъ Знаменскій архимандритъ и ректоръ Законоспасскихъ училищъ Аполлосъ (310).

4. Въ Даниловскомъ—архимандритъ Ираклій, 1815 г. Октября 15-го умеръ (311). На его мѣсто, по указу св. Синода отъ 20-го Апрѣля, 1816 г., опредѣленъ законоучитель С.-Петербургскаго Коммерческаго училища, Серпуховскаго Высотскаго монастыря архимандритъ Дамаскинъ (Россовъ), который въ послѣдствіи былъ Епископомъ Тульскимъ (312). На его мѣсто въ Даниловъ монастырь въ 1817 г. опредѣленъ законоучитель С.-Петербургскаго Бадетскаго корпуса, Волоколамскаго Юсифова монастыря архимандритъ Геннадій (313).

5. Въ Знаменскомъ—числившійся игуменомъ онаго монастыря, бывший префектъ Троицкой семинаріи, потомъ ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи архимандритъ Иннокентій—указомъ св. Синода отъ 30-го Сентября, 1813 года наименованъ архимандритомъ С.-Петербургской Сергіевой Троицкой пустыни (314). На его мѣсто въ Знаменскій монастырь тѣмъ-же указомъ опредѣленъ былъ Крестовоздвиженскаго монастыря архимандритъ и префектъ московской славяно-греко-латинской Академіи Пароеній. Онъ, при назначеніи по новому образованію ректоромъ Спасо-Виноанской семинаріи, указомъ св. Синода отъ 12-го Августа, назначенъ архимандритомъ Можайскаго Лужецкаго монастыря; а на его мѣсто въ Знаменскій монастырь тѣмъ-же указомъ переведенъ бывший ректоръ Виноанской семинаріи Неофитъ, который въ 1816 г. опредѣленъ ректоромъ Ярославской семинаріи (315). На его мѣсто, по указу св. Синода отъ 19-го Декабря 1816 г., опредѣленъ Ярославскаго Толгскаго монастыря архимандритъ Аполлосъ, который въ 1817 г. переведенъ въ Богоявленскій монастырь. На его мѣсто въ Знаменскій монастырь, указомъ св. Синода отъ 20-го Декабря, того 1817 г. опредѣленъ, какъ выше показано, инспекторъ Перервинской семинаріи, соборный іеромонахъ Θεоктистъ; онъ по указу св. Синода отъ 19-го Августа, 1818 г. произведенъ въ архимандрита Высотскаго монастыря, а на его мѣсто въ Знаменскій монастырь тѣмъ же указомъ переведенъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Аристархъ (316).

6. Въ Златоустовѣ—архимандритъ Лаврентій 1813 г., какъ выше показано, переведенъ въ Богоявленскій монастырь. На его мѣсто въ Златоустовъ монастырь указомъ св. Синода отъ 19-го Марта, того 1813 г. произведенъ въ архимандрита новопостриженникъ Авраамъ, ко-

торый въ 1816 г. поступилъ въ Богоявленскій монастырь; на мѣсто его въ Златоустовъ монастырь указомъ св. Синода отъ 26-го Юня, того 1816 г. переведенъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Досифей (317).

7. Въ Николаевскомъ Греческомъ пребывали—временные переселенцы съ Аюна—архимандриты: Косьма, потомъ Кириллъ (318).

Изъ настоятелей заштатныхъ монастырей г. Москвы болѣе извѣстны: 1) въ Срѣтенскомъ етродитель іеромонахъ Теофилактъ, который былъ намѣстникомъ Чудова монастыря и 2) Покровскаго іеромонахъ Іона, особенно заботившійся о благоустройствѣ сего монастыря (319).

б) внѣ Москвы.

1. Штатные монастыри внѣ Москвы: 1) Волоколамскій Іосифовъ, 2) Можайскій Лужецкій заняты были, какъ выше показано, лицами состоявшими на ученой службѣ.

2. Коломенскій Новоголутвинъ—до 1817 г. занималъ архимандритъ Анапія (320); по смерти его монастырь зачисленъ за ректоромъ Спасо-Виѳанской семинаріи Никаноромъ.

3. Серлуховскій Высотскій занималъ архимандритъ Мельхиседекъ, который умеръ 1813 г., Октября 5-го (321); по смерти его монастырь зачисленъ за ректоромъ Спасо-Виѳанской семинаріи Неофитомъ, который въ 1814 г. Августа 12-го назначенъ въ московскій Знаменскій монастырь (322). Потомъ сей монастырь, какъ выше показано, числился за инспекторами московской семинаріи.

4. Въ Дмитровскій Борисоглѣбскій, по указу св. Синода 1811 г., отъ 28-го Юля, произведенъ въ архиман-

дрита Троицкой Сергіевой лавры іеромонахъ Досиѳей; онъ указомъ 26-го Іюля, 1816 года переведенъ въ Златоустовъ монастырь. На его мѣсто въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь тѣмъ-же указомъ произведенъ въ архимандрита Троицкой Сергіевой лавры казначей іеромонахъ Арсеній (323).

Въ прочихъ уѣздныхъ монастыряхъ болѣе извѣстны были настоятели: 1) Николаевскомъ Угрѣшскомъ—вышесказанный намѣстникъ Чудова монастыря игуменъ Теофилактъ; 2) Пѣшношскомъ іеромонахъ Пахомій; 3) Староголутвинѣ іеромонахъ Самуиль; и въ пустыняхъ строители іеромонахи: 1) Давыдовой—Арсеній, Берлюковой Іоанникій, Екатерининской—Дорѳей, Саввинскаго-Сторожевскаго монастыря намѣстникомъ былъ іеромонахъ Досиѳей (324).

Б. БѢЛОЕ ДУХОВЕНСТВО.

а) въ Москвѣ.

1) СОБОРНЫЕ ПРОТОІЕРЕИ.

§ 71. Въ главныхъ московскихъ соборахъ епархіальнаго вѣдомства протоіереями въ то время были:

1) Въ каѳедральномъ Архангельскомъ соборѣ протоіерей Алексѣй Ѳеодоровичъ Шумилинъ, который, какъ выше показано, въ 1813 г. поступилъ архимандритомъ въ Златоустовъ монастырь. На мѣсто его въ протоіерея Архангельскаго собора тогоже 1813 г. произведенъ священникъ Христо-рожденственской, въ Кудринѣ, церкви Яковъ Дмитріевичъ Никольскій (325). Онъ въ 1816 г. указомъ св. Синода 13-го Марта переведенъ въ протопресвитера Успенскаго собора, на мѣсто умершаго 17-го Февраля, того 1816 г.

протопресвитера Александра Аванасьевича. Въ Архангельскій соборъ на мѣсто протоіерея Іакова Никольскаго резолюціею Преосвященнаго Августина 3-го Апрѣля, 1816 г. опредѣленъ протопресвитеромъ Троицкой на Арбатѣ протоіерей Герасимъ Алексѣевичъ Поповъ, который въ 1818 г. Апрѣля 1-го умеръ (326); на мѣсто его Преосвященный Августинъ резолюціею отъ 4-го Августа, того 1818 г. назначалъ Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви протоіерея Ивана Ивановича Русинова; но прихожане оной церкви просили оставить его при ихъ церкви. Преосвященный Августинъ 25-го тогоже Апрѣля далъ резолюцію, «оставить протоіерея Іоанна при Николаевской церкви, чтобъ добрую паству не разлучать съ добрымъ пастыремъ» (327). На протопресвитерское мѣсто въ Архангельскій соборъ тогда-же Преосвященный назначилъ московской духовной Академіи бакалавра философскихъ наукъ профессора Василя Ивановича Кутневича «по особенному его, какъ Преосвященный въ резолюціи объяснялъ, просвѣщенію, благонравію и ревности къ образованію юношества, которую движимъ онъ обязуется совершить другой курсъ служенія своего при Академіи.» Исправленіе протоіерейской должности въ Архангельскомъ соборѣ Преосвященный поручилъ сакелларію того собора Алексѣю Уварову, съ тѣмъ, чтобы жалованье по собору получалъ протопресвитеръ Кутневичъ, а доходы протоіерейскіе сакелларій за его особые труды. Профессоръ Кутневичъ того 1818 г., Іюля 21 го посвященъ въ іерея, а 4-го Августа возведенъ въ санъ протоіерея (328).

2) Въ придворномъ Верхоспасскомъ соборѣ протоіерей Иванъ Алексѣевичъ Левшинъ, который въ 1818 г., Января 17-го награжденъ скуфьею.

3) Въ Покровскомъ и Василя Блаженнаго соборѣ протоіерей Иванъ Димитріевичъ Шумилинъ-Платоновъ, который

продолжалъ быть членомъ Консисторіи и благочиннымъ Китайскаго сорока; онъ въ 1818 г., Генваря 17-го награжденъ наперснымъ крестомъ.

4) Въ Казанскомъ—протоіерей Иванъ Сергѣевичъ Машковъ. Онъ былъ членомъ Оспеннаго комитета.

2) Приходскіе протоіереи.

§ 72. Приходскіе протоіереи въ Москвѣ находились:

I. По Китайскому сороку.

1) Варваринскій на Варваркѣ Иванъ Михайловичъ Бандорскій, продолжалъ быть благочиннымъ Китайскаго сорока. Онъ награжденъ въ 1817 г., Генваря 19-го скуфьею, въ 1818 г., Февраля 27-го камилавкою.

2) Косьмодамианскій въ Старыхъ Панѣхъ Иванъ Семеновичъ Пахорскій, произведенъ въ санъ протоіерея 1816 г., Апрѣля 2-го; за устройство благолѣпнаго приходскаго храма. Депутатъ и духовникъ; награжденъ 1818 г., Генваря 17-го скуфьею.

3) Московскаго Воспитательнаго дома Георгій Иларіоновичъ Молчановъ, — произведенъ въ санъ протоіерея 1816 г., Октября 14-го за похвальное обученіе юношества закону Божію. Въ 1818 г., Генваря 17-го награжденъ камилавкою.

II. По Ивановскому сороку.

4. Никитскій въ Басманной Иванъ Савельевичъ Ромодановскій продолжалъ быть благочиннымъ Никитскаго сорока. Награжденъ въ 1812 г., Генваря 20-го камилавкою, въ 1814 г. Іюля 20-го наперснымъ крестомъ.

5) Преображенскій на Глинищахъ Петръ Семеновичъ Тихоміровъ. Онъ, какъ выше показано, за усердіе къ церкви и подвиги, оказанные во время нашествія непріятельскаго, въ 1813 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. Трудился при возобновленіи иконъ въ Успенскомъ соборѣ.

III. По Срѣтенскому сороку.

6. Адриановскій въ Мѣщанской Матвѣй Николаевичъ Пономаревъ, продолжалъ быть благочиннымъ Срѣтенскаго сорока. Награжденъ въ 1812 г., Генваря 26-го камилавкою, а въ 1817 г., Генваря 17-го наперснымъ крестомъ.

7. Трехсвятительскій у Красныхъ воротъ Николай Петровичъ Друговъ, продолжалъ быть благочиннымъ Срѣтенскаго сорока. Произведенъ въ санъ протоіерея 1813 г., Сентября 8-го. Награжденъ въ 1817 г., Генваря 19-го скуфьею, въ 1818 г., Генваря 17-го камилавкою. Коммиссія духовныхъ училищъ, въ уваженіе ученыхъ трудовъ его, въ 1818 г., Іюня 30-го почтила его званіемъ виѣшняго члена Конференціи московской духовной Академіи.

8. Екатерининскій въ Институтѣ Василій Ивановичъ Богдановъ, законоучитель сего Института, произведенъ въ санъ протоіерея въ 1818 г., Февраля 17-го. Награжденъ въ 1814 г., Іюля 21-го скуфьею, въ 1818 г. Генваря 17-го камилавкою. Сверхъ того, неоднократно получалъ подарки отъ императрицы Маріи Осодоровны за обученіе въ Институтѣ закону Божію.

IV. По Никитскому сороку.

9. Николохлыновскій Иванъ Ивановичъ Русиновъ, продолжалъ быть членомъ Консисторіи и благочиннымъ

Никитскаго сорока; награжденъ въ 1811 г., Генваря 8-го скуфьею, въ 1814 г., Юля 8-го камилавкою, въ 1818 г., Генваря 17-го наперснымъ крестомъ.

10. Вознесенскій Юсифъ Михайловичъ Смиренскій, продолжалъ быть благочиннымъ Никитскаго сорока; награжденъ въ 1812 г., Генваря 8-го скуфьею, въ 1817 г. Генваря 19-го камилавкою, въ 1818 г., Генваря 17-го наперснымъ крестомъ.

11. Дмитріеселунскій Петръ Ивановичъ Докучаевъ-Платоновъ, съ 1817 г. состоялъ экзаменаторомъ производимыхъ на священнослужительскія должности, въ 1818 г. Генваря 17-го награжденъ скуфьею; а съ 11-го Августа того 1818 г. протоіерей.

У. По Пречистенскому сороку.

12. Симеоностолпничевскій на Поварской Стефанъ Никитичъ Поповъ, продолжалъ быть благочиннымъ Пречистенскаго сорока; награжденъ въ 1812 г., Генваря 18-го скуфьею, въ 1814 г., Юня 15-го камилавкою, въ 1818 г. Генваря 17-го наперснымъ крестомъ.

VI. По Замоскворѣцкому сороку.

13. Ризположенскій Василій Семеновичъ Иниховъ въ 1812 г., Генваря 17-го награжденъ наперснымъ крестомъ; а въ 1814 г., Генваря 3-го онъ переведенъ къ Скорбященской на Ордынкѣ церкви, на мѣсто протоіерея Василя Иваповича Старкова, который умеръ въ томъ 1814 г., Генваря 3-го. На его мѣсто къ Ризположенской церкви переведенъ сынъ его Успенской въ Казачей церкви священникъ Николай Иниховъ. Протоіерей

Василій Иниховъ при Скорбященской церкви находился недолго. Онъ въ 1815 г., будучи преклонныхъ лѣтъ, подвергся болѣзненному удару, и въ 1817 г. на его мѣсто къ Скорбященской церкви переведенъ отъ Ризположенской церкви показанный сынъ его священникъ Николай Иниховъ. Протоіерей Василій бывшій за штатомъ, умеръ въ 1818 г., Августа 23-го (329).

14) Николневскій на Пупышахъ Петръ Алексѣевичъ Титовскій, продолжалъ быть благочиннымъ Замоскворѣцкаго сорока. Онъ въ 1814 г., Юля 8-го награжденъ наперснымъ крестомъ.

15. Казанскій у Калужскихъ воротъ Иванъ Григорьевичъ Головкинъ-Смирновъ, съ 1798 года былъ увѣщателемъ, въ 1814 г., Генваря 4-го дозволено ему употреблять при священнослуженіи набедренникъ, а 22-го Юля, того 1814 г., онъ произведенъ въ санъ протоіерея, въ 1815 г., Сентября 15-го назначенъ благочиннымъ Замоскворѣцкаго сорока, вмѣсто протоіерея Инихова; въ 1818 г., Генваря 17-го награжденъ скуфьею.

16. Въ единовѣрческой Введенской церкви, по прежнему, находился протопресвитеръ Иванъ Петровичъ Полубенскій (330).

б) Въ Москвѣ.

§ 73. Градскіе и уѣздные протоіереи.

Въ г. Коломнѣ.

1. Успенскаго собора: 1) Михаилъ Ѳедоровичъ Дроздовъ, продолжалъ быть благочиннымъ г. Коломны, присутствующимъ Коломенскаго духовнаго Правленія и смотрителемъ Коломенскихъ духовныхъ училищъ. Въ 1812 г.

Генваря 18-го онъ, вмѣстѣ съ прочими, награжденъ камилавкою. Но въ тоже время указомъ св. Синода дано знать, что Государь, утверждая 31-го Декабря, 1811 г., списки представленныхъ лицъ къ наградамъ, усмотрѣлъ, что въ числѣ удостоенныхъ полученія камилавки помѣщенъ протоіерей Коломенскаго Успенскаго собора Михаилъ Дроздовъ, отецъ бакалавра богословскихъ наукъ въ С.-Петербургской духовной Академіи, *Архимандрита Филарета*, въ послѣдствіи Митрополита Московскаго и въ знакъ особеннаго монаршаго благоволенія къ сыну, который толико ознаменовалъ себя на поприщѣ слова Божія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: наградить протоіерея Михаила еще и *наперснымъ крестомъ*. Протоіерей Михаилъ, какъ выше показано, скончался въ 1816 г., Генваря 18-го (331).

2. Иродіонъ Степановичъ Сергіевскій, поступившій на мѣсто тестя своего протоіерея Михаила. По окончаніи курса въ бывшей Коломенской семинаріи, произведенъ въ 1800 г., Маія 13-го во діакона г. Коломны, къ Троицкой, въ Ямской, церкви, и того-же года, 1-го Іюня переведенъ къ Коломенскому Успенскому собору, въ перваго діакона. Съ 1801 г., 1-го Сентября находился учителемъ грамматическаго класса въ Коломенской духовной семинаріи, въ 1803 г., Августа 6-го произведенъ во священника къ Вознесенской, г. Коломны, церкви; въ 1814 г. въ Іюль опредѣленъ присутствующимъ Коломенскаго духовнаго Правленія. При образованіи въ 1814 г. Коломенскихъ духовныхъ училищъ, назначенъ учителемъ высшаго отдѣленія и инспекторомъ оныхъ училищъ. Въ 1816 г., Февраля 27-го произведенъ въ протоіерея къ Коломенскому Успенскому собору, на мѣсто умершаго протоіерея Михаила; въ томъ 1816 г. онъ, по Именному указу, 14-го Марта, объявленному чрезъ синодальнаго

оберъ-прокурора, князя А. Н. Голицына, награжденъ камилавкой, а 17-го Апрѣля назначенъ смотрителемъ Коломенскихъ духовныхъ училищъ; въ 1817 г., Юля 17-го опредѣленъ благочиннымъ по г. Коломнѣ (332).

II. Въ г. Серпуховъ.

Троицкаго собора: 1) Онисимъ Васильевичъ Оглоблинскій, продолжалъ быть присутствующимъ духовнаго Правленія; въ 1812 г., Генваря 18-го награжденъ наперснымъ крестомъ. Онъ въ 1815 г., Юня 11-го умеръ (333).

2. Поступившій на мѣсто протоіерея Оглоблинскаго Стефанъ Ѳедотовичъ Бортниковскій, по окончаніи курса въ коломенской семинаріи, въ 1793 г. находился священникомъ при сельской церкви, въ 1794 г., Марта 29-го переведенъ въ Серпуховъ къ Троицкому собору и опредѣленъ присутствующимъ Серпуховскаго духовнаго Правленія и благочиннымъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ церквей; въ 1815 г., Юля 18-го произведенъ въ протоіерея на мѣсто протоіерея Оглоблинскаго, и по прежнему продолжалъ быть присутствующимъ Правленія и благочиннымъ (334).

III. Въ г. Можайскъ.

Николаевскаго собора Георгій Максимовичъ Смирновъ продолжалъ быть присутствующимъ Правленія и благочиннымъ градскихъ церквей. Въ 1812 г., Генваря 18-го награжденъ камилавкою (335).

IV. Въ г. Вереѣ.

Христорожественскаго собора Михаилъ Марковичъ Будаевскій. По касавшимся до него дѣламъ, резолюцію

Преосвященнаго Августина, 17-го Февраля, 1814 г. ус-
траненъ отъ прохожденія должностей присутствующаго
Верейскаго Правленія и благочиннаго (336).

V. Въ г. Рузѣ.

Воскресенскаго собора Иванъ Ивановичъ Кожинскій,
продолжалъ бытъ присутствующимъ духовнаго Правленія
и благочиннымъ.

VI. Въ г. Звенигородѣ.

Успенскаго собора Василиій Васильевичъ Протопоповъ,
продолжалъ бытъ присутствующимъ Звенигородскаго ду-
ховнаго Правленія, смотрителемъ звенигородскихъ учи-
лищъ и благочиннымъ.

VII. Въ г. Дмитровѣ.

Успенскаго собора Козьма Ивановичъ Холмогоровъ, про-
должалъ бытъ присутствующимъ Дмитровскаго духовнаго
Правленія, благочиннымъ и смотрителемъ Дмитровскихъ
училищъ.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ: Покровскаго Хотькова мо-
настыря Иванъ Львовичъ Гурьевъ; въ 1812 г., 3-го Фев-
враля награжденъ скуфьею (337).

III. Домашній бытъ духовенства.

1) Платьѣ.

§ 74. Въ лѣтнее время духовные носили: 1) рясы
шелковыя рециморовыя, саржероновыя, гроденаплевыя,
гарнитуровыя и суконныя—цвѣтовъ болѣе свѣтлыхъ,
какъ-то: фіолетоваго, кофейнаго, голубаго. 2) Полукаф-

танья также шелковой матеріи, какъ-то: саржероновыя, обьяриновыя, плисовыя и другія; на рукавахъ полукафтаныя употреблялись иногда шитыя золотомъ заковражки. Въ будничные дни—нанковыя, китайчатыя и суконныя. 3) По полукафтаныю опоясывались поясомъ. Пояса были большею частію бархатные, вышитые шелкомъ или золотомъ по канвѣ. Въ большомъ также употребленіи были кушаки персицкіе. 4) Шляпы носили пуховыя,—у сельскихъ болѣе употреблялись пояркковыя. 5) Перчатки замшевыя зеленыя.

Въ зимнее время употребляли: 1) рясы на лисьемъ мѣху—красной лисицы, или на дущатомъ; покрывались онѣ сукномъ, плисомъ, веларенемъ, саржею или другою шелковою матеріею. 2) Полуряски на калмыцкомъ или мерлуцитомъ мѣху; покрывались сукномъ, китайкою или нанкою. 3) Шапки употребляли, какъ прежде, или стоячія бобровыя, и соболя—съ верхомъ бархатнымъ,—зеленаго, фіолетоваго и кофейнаго цвѣта, или подвязушки (ушанки) плисовыя, или бархатныя, съ опушкой изъ соболя или кунницы; концы подвязушки соединялись лентою голубаго или краснаго цвѣта. 4) Рукава (муфты) были на песцовомъ или другомъ мѣху, покрывались бархатомъ, плисомъ или сукномъ, съ опушкою собольею, бобровою или енотовою.

Причетники въ лѣтнее время носили полукафтаныя съ круглою шляпою, или сюртуки долгополые; при сюртукахъ надѣвали картузы плисовые или суконные.

Лица женскаго пола изъ духовнаго сословія носили: 1) въ лѣтнее время: а) платья обьяриновыя, гарнитуровыя, левантиновыя съ пикинетомъ, тарлатановыя съ кружевами, ситцевыя; б) шлафоры кисейные, триковые,—на голубомъ или розовомъ атласѣ; в) юбки съ кофтой шелковыя, тканьевыя или другой матеріи. Головной уборъ

составляли: а) чепцы кисейные съ лентами; б) шляпы атласныя, соломенныя,—съ лентами, и коленкоровыя; в) гребни черепаховыя; г) серьги золотыя (змѣйками) съ брилліантами и алмазами. Платки употреблялись тафтяновыя, ситцевыя и другіе. Шали вѣнскія, купавинскія. 2) Въ зимнее время носили: а) епанчи на лисьемъ или бѣлицьемъ мѣху, покрытыя шелковою матеріею, съ собольимъ или куннымъ воротникомъ и такою-же опушкою; б) салоны на лисьемъ или заячьемъ крашеномъ мѣху, съ собольимъ или куннымъ воротникомъ, покрытыя атласомъ, левантиномъ или другою матеріей. Въ большомъ употребленіи были атласныя черныя салоны на ватѣ, съ малымъ воротникомъ; в) оставались еще въ употребленіи: а) шубы на лисьемъ или заячьемъ мѣху, покрытыя кизинетомъ или гарнитуромъ, съ куннымъ или лисьимъ воротникомъ и б) шубейки, покрытыя такою-же матеріей (338).

Изъ дѣлъ видно, что зажиточныя въ Москвѣ священники въ то время давали богатое приданое за своими дочерьми (339).

2) Дома и другое имущество.

§ 75. Дома у духовныхъ въ Москвѣ строились, какъ прежде, большею частію съ раздѣленіемъ на двѣ горницы—переднюю и заднюю. Горницы раздѣлялись между собою сѣнями, вмѣщавшими въ себѣ чуланы и другія принадлежности. Къ горницѣ, чаще отдѣльно, примыкала кухня. Въ горницахъ или покояхъ печи были изразчатыя, чаще съ лежанками; рамы въ окнахъ растворчатыя, къ нимъ придѣлывались, съ внѣшней стороны затворы на петляхъ, съ желѣзными болтами. На верху дома устроались

особые жилые мезонины, свѣтелки, также съ печами; въ мезонинахъ среднее окно, большую частію устроялось полуциркулемъ. Дома покрывались не епанчею, какъ прежде, а въ гребень.

Мебель въ домахъ составляли: 1) кресла и стулья краснаго дерева или корельской березы; 2) круглые столы, оклеенные краснымъ деревомъ съ бронзою; 3) софы или диваны съ тюфяками, обитыми чернымъ, зеленымъ или краснымъ сафьяномъ; 4) комоды краснаго дерева и шкапы съ стекломъ. На стѣнахъ висѣли часы, картины, зеркала, въ позолоченныхъ (круглыхъ) или краснаго дерева рамахъ, и во многихъ домахъ, портреты домохозяевъ. Св. иконы стояли въ особомъ кѣтѣ.

Спальню въ домѣ составляла особая комната, гдѣ находилась дубовая или ольховая кровать, на ней перьяная или полупуховая перина, въ тиковой наволочѣ, съ потребнымъ количествомъ подушекъ и одѣяломъ. Постели, большую частію, были съ коленкорвою или кисейною занавѣсью).

Библіотеку духовныхъ составляли книги, напр. 1) духовнаго содержанія: біблія, сочиненія Димитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго, богословіе Преосвященнаго Платона, собраніе его проповѣдей, Духъ Платона, богословіе Дамаскина, сочиненія блаженнаго Августина и др.; 2) нравственнаго содержанія: Братолюбіе, Зритель Божіихъ дѣлъ, Святель благочестія и др.; 3) ученые: философія Гейнекція, физика Ломоносова, руководство къ математической географіи и др.; 4) повѣствовательныя: Исторія Петра великаго, Потерянный и возвращенный рай, Поладоръ, Виргилій и 5) разнаго содержанія, какъ-то: Вопль истины, Величіе души, Сердечныя чувствованія, Жизнь и похождение здраваго смысла, Вольнодумецъ и др. (340).

3) ПРЕДЛОЖЕНІЕ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩАГО Г. МОСКВЫ ГРАФА ТОРМАСОВА О ПОСТРОЙКѢ ДОМОВЪ ДУХОВНЫМЪ ВЪ МОСКВѢ.

§ 76. Москва, послѣ разоренія ея непріятелями, устроивалась и принимала новый видъ. Въ 1813 г., по Высочайшему повелѣнію, 14-го Февраля, учреждена была Коммиссія для строеній въ Москвѣ, съ тѣмъ, чтобы она оказывала помощь жителямъ столицы, потерпѣвшимъ отъ сожженія или разрушенія ихъ домовъ, при нашествіи непріятелей. Для сего назначался ежегодно изъ казны милліонный капиталъ, изъ котораго выдавали, для постройки домовъ, ссуду денегъ безъ процентовъ на 10 лѣтъ. Коммиссія 26-го Іюня, того 1813 г. открыта и начала свои дѣйствія (341). Коммиссія обязывалась имѣть попеченіе объ открытіи вида лучшихъ зданій для благообразія столицы; посему нѣкоторыя изъ зданій, принадлежавшихъ духовенству, снесены, и причты, какъ и другіе обыватели Москвы, обязаны были строить себѣ дома по планамъ, выдававшимся изъ Коммиссіи. Все сіе казалося стѣснительнымъ для духовенства (342).

Въ 1816 г. главнокомандующій Москвы, графъ Тормасовъ предложилъ московскому духовенству, въ тѣхъ частяхъ города, а-именно, въ Бѣломъ городѣ, гдѣ положено быть каменному строенію, устроить при церквяхъ, для причтовъ, каменные дома, и назначалъ для того ссуду денегъ и матеріаловъ безъ процентовъ на пять лѣтъ. При семъ прислалъ и образцовый планъ для постройки общаго дома при церкви, для жительства причту. Московское духовенство, привыкши жить въ своихъ домахъ привольно, отклонило отъ себя одолженіе казны (343).

4. Перечисленіе опеки надъ духовными изъ вѣдомства гражданскаго въ вѣдомство духовное.

§ 77. Опеки надъ имуществомъ и дѣтьми, оставшимися послѣ духовныхъ лицъ, подлежали, какъ прежде уже было показано, вѣдомству гражданскому, а не духовному. Сиротскій или уѣздный судъ въ опекуны надъ дѣтьми духовныхъ чаще всего назначалъ лицъ гражданскаго вѣдомства, какъ-то: купцовъ, чиновниковъ и мѣщанъ (344). Въ 1817 г., Февраля 28-го правительствующій Сенатъ предоставилъ опеку надъ имѣніемъ и дѣтьми, оставшимися послѣ священнослужителей, непосредственному распорядженію духовнаго начальства, включая въ сіе положеніе дѣтей обоого пола, кромѣ, однако, тѣхъ духовныхъ, которые имѣють право на дворянство.—Опека надъ имѣніемъ и дѣтьми ихъ предоставлена дворянскимъ опекамъ. Посему св. Синодъ, указомъ отъ 8-го Октября того 1817 г., предписалъ, чтобы при донесеніяхъ благочинныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Консисторіямъ о кончинѣ священнослужителей, показываемо было и о томъ, сколько послѣ таковыхъ умершихъ останется въ сиротствѣ вдовъ и малолѣтнихъ обоого пола дѣтей, а также прилагаема была опись оставшемуся имѣнію, учиненная при родственникахъ умершаго и стороннихъ духовнаго званія людяхъ; по полученіи-же таковыхъ донесеній, въ опредѣленіи оставшимся въ сиротствѣ дѣтямъ и имѣнію опекуновъ руководствоваться правилами и примѣрнымъ наставленіемъ, изображенными въ учрежденіи о управленіи губерній гл. XVI и XXI.

III Перемены при московской епархиальной канцелярии.

1) Назначение къ московской епархиальной канцелярии викария, Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Дмитровскаго.

§ 78. Преосвященный Августинъ, не смотря на трудныя обстоятельства московской епархіи послѣ нашествія непріятельскаго, управлялъ епархіею одинъ. Ему только въ отправленіи архіерейскихъ служеній, помогали, пребывавшіе тогда въ Москвѣ, грузинскіе Архіереи Пафнутій и Іона (346).

Когда Преосвященный Августинъ наименованъ Архіепископомъ московскимъ и коломенскимъ, тогда, по представленію св. Синода, въ 1819 г., 4-го Февраля, къ московской епархиальной канцелярии назначенъ въ викарія, бывший въ С.-Петербургѣ на чредѣ служенія, Высокопетровскій Архимандритъ Лаврентій. Онъ въ Епископа Дмитровскаго посвященъ въ С.-Петербургѣ Митрополитами С.-Петербуржскимъ Михайломъ и Грузинскимъ Варлаамомъ, Архіепископами—Тверскимъ Серафимомъ и Ярославскимъ Антоніемъ и Епископомъ Ревельскимъ Филаретомъ.

Преосвященный викарій Лаврентій прибылъ въ Москву 6-го Февраля, того 1819 года (347).

Инструкция Преосвященному Лаврентію, викарію московскому.

§ 79. Для дѣйствованія по дѣламъ епархиальнаго управленія, Преосвященный Августинъ, 8-го того Февраля, далъ инструкцію, составленную изъ прежнихъ инструкцій московскимъ викаріямъ, а-именно:

1) Преосвященному викарію поручались въ управленіе монастыри, градскія и уѣздныя церкви, состоящія въ вѣдомствѣ Духовныхъ Правленій Дмитровскаго, Звенигородскаго, Клинскаго, Рузскаго и Волоколамскаго.

2) Ему предоставлено принимать прошенія отъ просящихся на праздныя церковныя мѣста, кромѣ Москвы. При чемъ опредѣленъ и образъ дѣйствованія, какъ-то: по выслушаніи въ чтеніи и пѣніи, и по учиненіи чрезъ Консисторію справки и производства, ежели не окажется никакого препятствія и сомнѣнія, просителей опредѣлять на мѣста и въ стихарь посвящать, и грамоты имъ за своимъ подписаніемъ давать. Оказавшихся средственными въ чтеніи и пѣніи, опредѣлять на время, доколѣ изучатся читать и пѣть, назначая срокъ; а дотолѣ ихъ дѣйствительными не опредѣлять.

3) За обучающимися въ училищахъ и семинаріяхъ мѣста предоставлять только за тѣми, кои отцовъ не имѣютъ, или и имѣютъ, но бѣдныхъ, съ большимъ семействомъ, и спора отъ священника и прихожанъ нѣтъ.

4) По тѣмъ церквамъ, кои, въ управленіи Преосвященнаго викарія находятся, прошенія на діаконскія и священническія мѣста принимать, но по выслушаніи въ чтеніи и пѣніи, и по учиненіи чрезъ Консисторію справокъ, представлять самому Преосвященному Августину; а безъ предписанія его, какъ во діакона и священника не посвящать, такъ и изъ готовыхъ отъ одного мѣста къ другому не переводить.

5. Прошенія о прочихъ матеріяхъ принимать, и, по изслѣдованіи въ Консисторіи или Духовныхъ Правленіяхъ, на основаніи заповѣдей, рѣшенія чинить, и отсылать въ Консисторію, которая должна приводить въ исполненіе тѣ только опредѣленія, по коимъ священнослужители присуждаются, или 1) ко взысканію денежныхъ

штрафовъ въ пользу вдовъ и сиротъ, или 2) къ положенію пѣсколькихъ земныхъ поклоновъ въ церкви, или 3) къ выговору въ Присутствіи съ обязаніемъ подпискою. Но, ежели 1) священнослужители осуждаются къ посылкѣ подѣ начало въ монастырь, 2) кольми паче къ отрѣшенію, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, а церковники къ исключенію изъ духовнаго званія въ свѣтское, 3) по дѣламъ о расторженіи браковъ и 4) о посылкѣ свѣтскихъ въ монастырь подѣ епитимію, то Консисторія свои опредѣленія, съ апробаціи Преосвященнаго викарія, должна представлять на утвержденіе къ самому Преосвященному Августину.

6) Вѣдомости, репорты и другія бумаги отъ мѣстъ и лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Преосвященнаго викарія, присылать въ Консисторію.

7. Имя Преосвященнаго викарія, во всѣхъ, паходящихся въ его управленіи, монастыряхъ и церквахъ при священнослуженіяхъ, гдѣ слѣдуетъ, вспоминать послѣ имени Преосвященнаго Августина (348).

Кончина Преосвященнаго Августина и погребеніе.

§ 80. Преосвященный Августинъ, въ 1818 году, на 52 году отъ рожденія своего, сдѣлавшись Архіепископомъ Московскимъ и Коломенскимъ, и, занявъ, въ лѣтахъ полной возмужалости, катедру старѣйшей епархіи Россійской Церкви, казалось только вступилъ на поприще виднаго служенія Церкви. Митрополитъ Новгородскій Амвросій, принимавшій Преосвященнаго Августина въ семинарію, посвящавшій его въ санъ Епископа и бывшій, какъ мы показали, съ нимъ въ пріязни, въ томъ 1818 г. сходилъ съ своего поприща, и отпрапляясь изъ С.-Петербурга въ Новгородъ, въ письмѣ отъ 19-го Апрѣля,

просилъ между прочимъ Преосвященнаго Августина, не лишать его любви своей и, въ семь мѣстѣ пребывающаго, «паче же не забывать въ молитвахъ своихъ»; а отъ 15-го Маія, того 1818 г., Митрополитъ писалъ къ Преосвященному, что 6-го Маія прибылъ онъ въ Новгородъ и привыкаетъ къ тамошнему воздуху. На показанныя письма Митрополита Преосвященный Августинъ, 23-го того Маія*, между прочимъ отвѣчалъ: «Вы у пристанища, а мы въ открытомъ морѣ» (349). Митрополитъ Амвросій дѣйствительно былъ уже у пристанища. Онъ умеръ 21-го того Маія, и письмо Преосвященнаго не застало уже Митрополита въ живыхъ (350).—А самъ Преосвященный Августинъ и года не пережилъ Митрополита Амвросія!

Въ Февралѣ 1819 года Преосвященный Августинъ занемогъ тяжкою болѣзнію—чахоткою, которая развилась быстро и скоро прекратила дни его (317). Преосвященный викарій Лаврентій, только что получившій отъ Преосвященнаго Августина инструкцію, для своего дѣйствованія по дѣламъ епархіальнаго управленія, въ Мартѣ, того 1819 г., объявлялъ по епархіи:» сего Марта 3-го дня св. правительствующаго Синода членъ, Его Высокопреосвященство Августинъ, Архіепископъ Московскій и Коломенскій, Святотроицкія Сергіевы лавры архимандритъ и кавалеръ, въ 3-мъ часу по полудни, волею Божіею скончался»; и предписалъ, чтобы во всѣхъ церквахъ отправлены были по покойномъ паннихиды, которыя и послѣ, въ положенія по уставу дни, отправлять чрезъ шесть недѣль (352). Причемъ поручилъ Консistorіи сдѣлать распоряженіе о погребеніи Преосвященнаго (353).

Тѣло Преосвященнаго Августина 7-го числа того Марта, съ особою церемоніею, изъ дома Троицкаго подворья, перенесено въ каѳедральный Чудовъ монастырь, гдѣ со-

вершили надъ нимъ 8-го того же Марта, отпѣваніе Преосвященные: викарій Лаврентій и Грузинскіе Архіереи Іона и Пафнутій, съ старшимъ духовенствомъ. Послѣ отпѣванія, тѣло Преосвященнаго, согласно желанію его, изъявленному при жизни, для погребенія препровождено въ Троицкую Сергіеву лавру Тамъ намѣстникъ лавры съ братією и московская духовная Академія съ Спасо-Виѣанскою семинарією встрѣтили почивнаго Архипастыря и по совершеніи надъ нимъ молитвъ въ Троицкомъ соборѣ, послѣ прощальной рѣчи, опустили въ могилу въ Успенскомъ соборѣ (354).

При входѣ чрезъ западныя врата Успенскаго собора, на право, возвышается тумба, на верху которой положена мѣдная доска. — Это убогій памятникъ надъ Преосвященнымъ Августиномъ, раздѣлявшимъ скорбь московской паствы въ тяжкую годину непріятельскаго нашествія, возстановившимъ разоренную непріателемъ московскую святыню. На доскѣ изображено, когда онъ родился и умеръ, и кратко упоминается объ его службѣ (355). Духовнаго завѣщанія послѣ Преосвященнаго Августа не осталось (356).

Управленіе московскою епархією, указомъ св. Синода, отъ 14-го того Марта, впредь до опредѣленія мѣстнаго Архіерея, поручено Преосвященному Лаврентію, Епископу Дмитровскому, викарію московскому (357).

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій) Митрополитъ московскій и коломенскій.

(1819 г., Марта 19—1821 г., Юня 19).

Г Л А В А I.

Составъ епархіального начальства.

1) ВСТУПЛЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРАФИМА НА КАФЕДРУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ, И ПОКАЗАНИЕ О ПРОИСХОЖДЕНІИ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ СЛУЖБѢ ЕГО.

§ 81. Преосвященный Серафимъ въ санѣ Епископа Дмитровскаго, викаріи московскаго предшествовалъ Преосвященному Августину, а по кончинѣ Преосвященнаго Августина занялъ мѣсто его на кафедрѣ московской епархіи, въ санѣ Митрополита московскаго и коломенскаго.

Преосвященный Серафимъ родился въ 1763 г. въ г. Калугѣ, когда она находилась въ составѣ московской епархіи, отъ дьячка Космодамианской церкви Василія Тимоѣева, и по рожденіи названъ Стефанъ (358).

Преосвященный Серафимъ первоначально обучался въ калужской семинаріи; потомъ въ 1776 г., Генваря 16-го, съ фамилією Глаголевъ, поступилъ учиться въ московскую Перервинскую семинарію.

Изъ Перервинской семинаріи, съ фамилією Глаголевскій, онъ перешелъ въ Троицкую семинарію; оттуда въ 1783 г. поступилъ въ московскую славяно-греко-латинскую Академію, гдѣ слушалъ философію и богословіе (359). Въ то же время, на содержаніи Дружескаго ученаго Общества, Преосвященный Серафимъ слушалъ лекціи въ московскомъ Университетѣ, обучаясь тамъ нѣмецкому и французскому языкамъ.

Въ Мартѣ 1785 г. Преосвященный Серафимъ опредѣленъ учителемъ въ Троицкую семинарію, сперва высшаго грамматическаго класса, потомъ реторики. Въ 1787 г., Сентября 3-го, переведенъ въ московскую Академію также на должность учителя реторики, и 2-го Декабря того 1787 г. постриженъ въ монашество въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ слѣдующемъ 1788 г., Генваря 6-го посвященъ въ іеродіакона, а въ 1790 г., Юня 5-го во іеромонаха; 21-го Августа того 1790 г. опредѣленъ префектомъ московской Академіи и преподавателемъ философіи; въ Февралѣ 1795 г. произведенъ въ архимандрита Лужецкаго монастыря съ продолженіемъ должности префекта Академіи. Въ это время онъ былъ и членомъ Консисторіи. Въ 1798 г., Сентября 28-го, Преосвященный Серафимъ опредѣленъ преподавателемъ богословія въ московской Академіи, и наименованъ архимандритомъ Заиконоспаскаго монастыря; въ 1799 г., Марта 24-го, утвержденъ ректоромъ Академіи. Въ семь же 1799 г., Декабря 25-го, какъ прежде объяснено было, Преосвященный Серафимъ посвященъ во Епископа Дмитровскаго, викарія московскаго.

Въ 1804 г., Генваря 29-го, Преосвященный Серафимъ изъ викаріевъ московской епархіи переведенъ на кафедру вятской епархіи. Оттуда въ 1805 г., Юля 7-го, поступилъ на кафедру смоленской епархіи. Въ 1812 г., Фев-

раля 7-го, назначенъ Архіепископомъ въ г. Минскъ; но, по случаю смутныхъ обстоятельствъ въ томъ краѣ отъ непріятельскаго нашествія, Преосвященный Серафимъ, съ разрѣшенія св. Синода, прибылъ въ С.-Петербургъ, и, находясь тамъ, присутствовалъ въ св. Синодѣ и въ Комиссіи духовныхъ училищъ. Въ 1814 г., Августа 30-го, Преосвященный Серафимъ опредѣленъ въ Архіепископа тверскаго, и наименованъ членомъ св. Синода.

По смерти Преосвященнаго Августина, Архіепископа московскаго, указомъ св. Синода, отъ 19-го Марта, 1819 г., дано знать московской Консисторіи, что 15-го того Марта Преосвященный Серафимъ, Архіепископъ Тверской, Высочайше пожалованъ Митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ и Свято-троицкія Сергіевы лавры архимандритомъ и повелѣно «всѣмъ московской епархіи духовнаго и мірскаго званія людямъ по дѣламъ духовнымъ, быть ему, яко пастырю своему, на основаніи духовнаго Регламента и указовъ, послушнымъ и подсуднымъ (360).

2) Статистическое положеніе московской епархіи.

§ 82. При поступленіи Митрополита Серафима на кафедру московской епархіи, а-именно, въ 1819 г. въ московской епархіи находилось:

I. *Монастырей* (и пустыней) 34

Въ нихъ считалось:

1) монаховъ и бѣльцовъ 428

2) монахинь и бѣлицъ 278

Изъ того числа въ Москвѣ состояло

монастырей 17

А-именно: 1) мужскихъ 10

Въ нихъ монаховъ и бѣльцовъ.	150
2) женскихъ	7
Въ нихъ монахинь и бѣлицъ	227
II. <i>Церквей</i> (и соборовъ)	1271
Изъ того числа въ Москвѣ соборовъ и церквей	278
III. <i>Священно и церковнослужителей:</i>	
1) Протоіереевъ и священниковъ	1358
Изъ нихъ:	
а) окончившихъ богословск. ученіе.	590
б) — — философское —	99
2) Діаконовъ	594
Изъ нихъ:	
а) окончившихъ богословск. ученіе.	150
б) — — философское —	61
3) Дьячковъ	1251
Изъ нихъ:	
а) на діаконскихъ вакансіяхъ	13
б) предоставлено за учениками	22
4) Пономарей	1,220
Изъ нихъ:	
а) на діаконскихъ вакансіяхъ	13
б) предоставлено за учениками	8
Въ томъ числѣ въ <i>Москвѣ</i> считалось:	
1) Протоіереевъ и священниковъ	281
Изъ нихъ:	
а) окончившихъ богословск. ученіе.	241
б) — — философское —	2
2) Діаконовъ	182
Изъ нихъ:	
а) окончившихъ богословск. ученіе.	143
б) — — философское —	6
3) Причетниковъ	553

IV. Приходскихъ дворовъ въ московской епархіи было .	119,881
Въ нихъ душъ:	
1) мужскаго пола .	475,384
2) женскаго пола	515,600
Сверхъ того раскольниковъ состояло:	
1) мужскаго пола	15,928
2) женскаго пола	16,813
Изъ того числа въ Москвѣ считалось:	
Приходскихъ дворовъ.	7,763
Въ нихъ душъ:	
1) мужскаго пола	57,207
2) женскаго пола	59,833
Сверхъ того раскольниковъ:	
1) мужскаго пола	1,287
2) женскаго пола	1,355 (361).

3) Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 83. При Преосвященномъ Августинѣ въ послѣднее время, присутствующими Консисторіи были:

Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ.

Богоявленскій архимандритъ Аполлосъ.

Даниловскій архимандритъ Геннадій.

Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Николохлоповскій протоіерей Іоаннъ.

Изъ нихъ Богоявленскій архимандритъ Аполлосъ, 13-го Декабря, 1819 г., вызванъ на чреду священнослуженія въ С. Петербургъ, а оттуда онъ поступилъ архимандритомъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ, монастырь (362).

Въ 1820 г., Митрополитъ Серафимъ, указывая на ст. 71 и 183, уставовъ духовныхъ Семинарій и Академій, которыми велѣно ректорамъ Семинарій и Академій быть присутствующими мѣстной Консисто́рiи. 23-го Юля предписалъ новоопредѣленнымъ ректорамъ московской Академіи—Новоспасскому архимандриту Кириллу и московской Семинаріи Заиконоспасскому архимандриту Θεоктисту присутствовать въ Консисто́рiи; а, по жительству ихъ внѣ Москвы, предоставлено имъ присутствовать въ Консисто́рiи, какъ дозволить училищная ихъ должность. Посему они на должность присутствующихъ Консисто́рiи приведены къ присягѣ (363). Впрочемъ бумагъ консисторскихъ за подписью ихъ мало видно.

Въ 1821 году, Генваря 3-го, Митрополитъ Серафимъ назначилъ присутствующимъ Консисто́рiи новопроизведеннаго въ Златоустовъ монастырь архимандрита и ректора Заиконоспасскихъ училищъ Иннокентія (364).

Посему въ 1821 г. Присутствіе Консисто́рiи составляли:

С.-Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ.
Златоустовскій архимандритъ Иннокентій.
Даниловскій архимандритъ Геннадій.
Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.
Николохлыновскій протоіерей Іоаннъ.

б) Канцелярія.

§ 84. Секретарями Консисто́рiи продолжали быть титулярные совѣтники: 1) Петръ Алексѣевичъ Воиновъ, и 2) Павелъ Петровичъ Никольскій.

Письмоводителемъ при Митрополитѣ Серафимѣ находился коллежскій секретарь Алексѣй Ивановичъ Сусловъ. Бывшій письменоводитель при Преосвященномъ Августинѣ

коллежскій секретарь Николай Малиновскій, по смерти Преосвященнаго вышелъ въ отставку.

Повытчиками Консistoriи продолжали быть прежніе:

Титулярные совѣтники: 1) Савва Смирновъ; 2) Алексѣй Добровъ; 3) Александръ Лисицынъ. Губернскіе секретари: 4) Александръ Погожевъ; 5) Петръ Ильинъ и 6) коллежскій регистраторъ Александръ Краснопольскій (365).

Дѣла у повытчиковъ раздѣлены были, какъ прежде, въ каждомъ столѣ по нѣскольку монастырей и церквей. Церкви раздѣлены въ Москвѣ по сорокамъ, а въ уѣздахъ, непосредственно подвѣдомыхъ Консistoriи, т. е. въ Московскомъ, Бронницкомъ и Подольскомъ, по благочиніямъ, а въ прочихъ уѣздахъ по нѣскольку Духовныхъ Правленій съ церквями, имъ подвѣдомыми (366).

Для прислуги въ Консistoriи находились 3 сторожа, а-именно: Василій Саввинъ, Прохоръ Смирновъ и Семень Егоровъ, и 8 приставовъ, изъ нихъ сержантомъ былъ Иванъ Михайловъ (366).

Изъ суммы, ассигнованной отъ казны въ 1797 г., Декабря 18-го, 1,560 руб. на канцелярію Консistoriи и 240 руб. на сторожей и приставовъ, и того 1,800 руб.; жалованье выдавалось по особымъ росписаніямъ чрезъ полгода. Количество жалованья росписаніями служащимъ назначалось по трудамъ и заслугамъ ихъ. На канцелярскіе расходы и содержаніе Консistoriи изъ казны полагалось 162 р. 90 к. въ годъ; а по недостаточности онаго, указомъ св. Синода, 1811 г., Юля 31-го, велѣно было еще тоже количество 162 р. 90 к. брать изъ свѣчной суммы (367).

Приходорасходчиками консисторскихъ суммъ были поочередно повытчики Консistoriи (368).

в) А Р Х И В Ъ.

§ 85 Особого архивариуса при консисторскомъ архивѣ не было. Архивомъ завѣдывалъ певытчимъ Консисторіи Александръ Лисицынъ. Архивныя дѣла послѣ непріятельскаго нашествія не были разобраны и помѣщеніе архива въ потребномъ для того порядкѣ не было еще устроено (369).

Дѣла архива московской духовной Консисторіи разобраны и приведены въ порядокъ уже при Высокопреосвященномъ Филаретѣ, поступившемъ въ Москву на мѣсто Митрополита Серафима (370).

г) СУММА ИЗЪ КАЗНЫ НА ИСПРАВЛЕНІЕ КОНСИСТОРСКИХЪ ПОКОВЕВЪ.

§ 86. Покои, которые Консисторія занимала въ Чудовѣ монастырѣ, становились очень ветхими. Каменные стѣны въ нѣсколькихъ мѣстахъ треснули; внутри печи едва держались; и помѣщеніе Консисторіи не только было неудобно, но и небезопасно.

Въ 1820 г., по сообщенію Консисторіи съ Коммиссіею для строеній въ Москвѣ, архитекторъ Бове свидѣтельствовалъ ветхости консисторскихъ покоевъ, и для исправленія ихъ назначилъ смѣту въ 11,949 р., 55 к. Консисторія такой суммы не имѣла.

По докладу Консисторіи Митрополитъ Серафимъ въ томъ 1820 г., Сентября 16-го, донесъ св. Синоду о ветхостяхъ консисторскихъ покоевъ и испрашивалъ назначенной на исправленіе ветхостей по смѣтѣ суммы. Святейшій Синодъ въ 1821 г., Марта 10-го, далъ знать, что, по сношенію министра духовныхъ дѣлъ и народнаго

просвѣщенія, князя А. Н. Голицына, министерство финансовъ ассигновало къ отпуску изъ Казенной палаты въ распоряженіе Митрополита 11,949 руб., 55 коп.

Митрополитъ Серафимъ для надзора за производствомъ работъ по исправленію консисторскихъ покоевъ, 22-го Апрѣля, 1821 г., составилъ Коммиссію: изъ члена Консисторіи Покровскаго собора протоіерея Іоанна Платонова, Знаменскаго архимандрита Аристарха и Чудовскаго намѣстника Борисоглѣбскаго архимандрита Теофилакта. Подъ надзоромъ ихъ консисторскіе покои отдѣланы съ нѣкоторою роскошью; устроено съ удобствомъ и помѣщеніе консисторскаго архива (370). Московская Консисторія помѣщалась тамъ до 1833 г., когда переведена въ нынѣшнее помѣщеніе ея на Лубянкѣ, въ домъ бывшаго Библейскаго Общества (372)..

4) Благочинные г. Москвы.

§ 87. При Митрополитѣ Серафимѣ благочинные г. Москвы находились прежніе, а-именно:

1. Придворнаго Верхоспасскаго собора и приписныхъ къ нему ружныхъ церквей Верхоспасскій протоіерей Иванъ Алексѣевичъ Левшинъ.

2. Ружныхъ соборовъ и церквей въ Кремлѣ Архангельскій ключарь пресвитеръ Алексѣй Гавриловичъ Уаровъ.

1. Китайскаго сорока.

3. Покровскаго собора протоіерей Иванъ Дмитріевичъ Шумилинъ-Платоновъ.

4. Варваринскій, на Варваркѣ, протоіерей Иванъ Михайловичъ Кандорскій.

2. Ивановскаго сорока.

5. Никитскій, въ Басманной, протоіерей Иванъ Савельевичъ Ромадановскій.

6. Николаевскій, на Ямахъ, священникъ Петръ Петровичъ Платановъ.

3. Срѣтенскаго сорока.

7. Адриановскій, въ Мѣщанской, протоіерей Матвѣй Николаевичъ Пономаревъ.

8. Трехсвятительскій, у Красныхъ воротъ, Николай Петровичъ Друговъ.

4. Никитскаго сорока.

9. Николохлыновскій протоіерей Иванъ Ивановичъ Русиновъ.

10. Вознесенскій, на Царицынской улицѣ, протоіерей Іосифъ Михайловичъ Смиренскій.

5. Пречистенскаго сорока.

11. Троицкій, въ Zubovъ, священникъ Иванъ Никитичъ Помаранцевъ.

12. Симеоностолпническій протоіерей Стефанъ Никитичъ Поповъ.

6. Замоскворѣцкаго сорока.

13. Казанскій, у Калужскихъ воротъ, протоіерей Иванъ Григорьевичъ Головкинъ-Смирновъ.

14. Николаевскій, на Пупышахъ, протоіерей Петръ Алексѣевичъ Титовскій.

15. Единовѣрческихъ церквей Введенскій протоіерей Иванъ Петровичъ Полубенскій.

Б) Духовныя Правленія.

§ 88. Составъ Духовныхъ Правленій при Митрополитѣ Серафимѣ, противъ прежняго также мало измѣнился. Въ Правленіяхъ находились:

1. Въ Коломенскомъ.

Смотритель училищъ и благочинный соборный протоіерей Иродіонъ.

Борисоглѣбскій священникъ Василій.

Благочинный Архангельскій священникъ Петръ.

Повытчикъ Павелъ Кудрявцевъ.

2. Въ Серпуховскомъ.

Серпуховскій протоіерей Стефанъ Бортниковскій.

Распятскій священникъ Іаковъ Іоанновъ.

Повытчикъ Иванъ Кочеровскій.

3. Въ Можайскомъ.

Можайскій протоіерей Георгій.

Соборный священникъ Алексѣй Іоанновъ.

Троицкій священникъ Іона Іоанновъ.

Повытчикъ Василій Кодратьевъ.

4. Въ Верейскомъ.

Верейскаго Рождественскаго собора пресвитеръ
Іоаннъ Скобѣевъ.

Цареконстантиновскій іерей Василій Ѳеодоровъ.

Богоявленскій іерей Алексѣй Алексѣевъ.

Бывшаго Спасскаго монастыря священникъ Петръ
Алексѣевъ.

Повытчикъ Петръ Звѣревъ.

5. Въ Волоксламскомъ.

Введенскій протоіерей Стефанъ.

Богоявленскій священникъ Іоаннъ.

Повытчикъ Николай Тихомировъ.

6. Въ Рузскомъ.

Рузскій протоіерей Іоаннъ.

Знаменскій священникъ Владиміръ.

Брестовоздвиженскій священникъ Іоаннъ.

Повытчикъ Стефанъ Каптеревъ.

7. Въ Звенигородскомъ.

Саввинскій намѣстникъ Меодій.

Звенигородскій протоіерей Василій.

Повытчикъ Иванъ Дмитревскій.

8. Въ Клинскомъ.

Воскресенскій священникъ Іоаннъ.

Майдановскій священникъ Василій.

Молчановскій священникъ Θεодоръ.

Повытчикъ Александръ Смирновъ.

9. Въ Дмитровскомъ.

Соборный протоіерей Козьма.

Благовѣщенскій священникъ Георгій.

Повытчикъ Петръ Колоколовъ.

10. Въ Радонежскомъ.

Вознесенскій священникъ Василій.

Клементьевскій священникъ Петръ.

Рождественскій священникъ Георгій.

Повытчикъ Иванъ Кудрявцевъ (373).

6) Судьба зданія бывшей Славяно-греко-латинской
Академіи.

§ 89. Съ помѣщеніемъ новоучрежденной московской духовной Академіи въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, а московской Семинаріи въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ, въ зданіи бывшей Славяно-греко-латинской Академіи, какъ прежде показано, помѣщены Заиконоспасскія—уѣздное и приходское училища. Зданіе бывшей Академіи, столько лѣтъ подъ сѣнію своею покоившее

воспитанниковъ высшихъ наукъ, совѣмъ отказалось служить малолѣткамъ науки.

Въ 1817 г., въ Ноябрь, ректоръ Заиконоспасскихъ училищъ архимандритъ Аполлосъ представилъ Преосвященному Августину, что трехъэтажный каменный корпусъ Заиконоспасскаго уѣзднаго училища во всѣхъ частяхъ пришелъ въ ветхость; посему ректоръ просилъ разрѣшенія перевести классы въ другія мѣста въ томъ-же Заиконоспасскомъ монастырѣ. Представленіе ректора у Преосвященнаго Августина находилось безъ разрѣшенія до самой его кончины. Вѣроятно, Преосвященный зданію, въ которомъ самъ воспитывался, довѣрялъ. По смерти Преосвященнаго Августина представленіе ректора сдано въ Консисторію.

По распоряженію Митрополита Серафима зданіе Академіи въ 1819 г. свидѣтельствовали отъ Коммиссіи строеній архитекторъ Бове и каменныхъ дѣлъ мастеръ Карлони, которые 5-го Іюля, того 1819 г. объяснили, что зданіе бывшей Академіи находится въ совершенной опасности: въ верхнемъ этажѣ накаты обвалились, въ нижнемъ своды и стѣны въ трещинахъ, кирпичи во многихъ мѣстахъ угрожаютъ паденіемъ, кровля раскрыта и пр.

Съ разрѣшенія Коммиссіи Духовныхъ училищъ положено, сломать ветхое зданіе бывшей Славяно-греко-латинской Академіи; а до постройки новаго училищнаго корпуса перевести Заиконоспасскія училища — уѣздное въ Высокопетровскій монастырь, а приходское—въ Богоявленскій.

Въ 1820 г., Маія 28-го, Академическое Правленіе увѣдомило, что Коммиссія Духовныхъ училищъ изъ капиталовъ своихъ, на постройку новаго зданія для училища назначила 75,193 р., кромѣ 14,100 р., которые предположено смѣтою выручить отъ продажи матеріаловъ

старого корпуса, и съ тѣмъ вмѣстѣ предписано, не тѣря времени, приступить къ разобранію стараго зданія.

Въ томъ 1820 г., къ 1-му Сентября Законоспасское уѣздное училище переведено въ Высокопетровскій монастырь. Для устройства новаго училищнаго корпуса составленъ Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Симоновскаго архимандрита Герасима; 2) ректора московской семинаріи архимандрита Θεоктиста, 3) ректора Законоспасскихъ училищъ архимандрита Иннокентія, 4) Знаменскаго архимандрита Аристарха и 5) проектировавшаго планъ училищнаго зданія архитектора Казакова.

Вѣковавшее столько лѣтъ зданіе бывшей Славяно-греко-латинской Академіи сломано. Тѣмъ судьба его и закончилась (374).

Г Л А В А II.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

1) Дѣла ставленическія.

§ 90. При подачѣ прошеній объ опредѣленіи на мѣста Митрополитъ Серафимъ подвергалъ испытанію въ чтеніи и пѣніи просителей, не только окончившихъ семинарскій курсъ, но и учителей и профессоровъ семинарій и Академіи; и, выслушавъ, отмѣчалъ на прошеніяхъ, объ иныхъ «въ чтеніи и пѣніи годенъ;» о другихъ — «въ чтеніи годенъ, пѣть не обученъ», и т. п. Къ прошеніямъ, кончившіе курсъ въ семинаріяхъ и училищахъ прилагали свои аттестаты или свидѣтельства, а о состоявшихъ на службѣ учебной, требовались свѣдѣнія отъ училищнаго ихъ начальства (375).

Справку въ Консисторіи производили: 1) изъ клировыхъ вѣдомостей, которыя священно-и-церковнослужителями составлены, въ слѣдствіе предписанія Митрополита Серафима, отъ 19-го Іюня, 1819 г., по новой формѣ, въ двухъ экземплярахъ, одинъ для Митрополита, другой для викарія (376); 2) изъ ревизскихъ сказокъ 1816 г., и 3) изъ дѣлъ, которыя могли относиться къ дѣлу о производствѣ на мѣсто. Въ началѣ поступленія Митрополита на кафедру при справкѣ брали съ просителя сказку, не имѣеть-ли онъ родства съ причтомъ той церкви, къ которой просить; но послѣ стали отбирать такую сказку при ставленическомъ допросѣ.

На представленной справкѣ, ежели не оказывалось препятствія къ производству просителя на мѣсто, Митрополитъ писалъ: «отослать просителя къ экзаменатору для испытанія въ законѣ Божіемъ». Экзаменаторами были—Дмитріеелунскій протоіерей Петръ Платоновъ и Успенскій на Вражкѣ, священникъ Терентій Соболевъ. По одобрительной аттестации Экзаменатора Митрополитъ писалъ: «учинить производство, и дозволить вступить въ бракъ, съ *честною духовнаго званія дѣвицею*».

Допросъ просителю въ Консисторіи производился по извѣстной формѣ Митрополита Платона. По окончаніи допроса выдавался изъ Консисторіи билетъ на вступленіе въ бракъ; въ билетѣ именно писалось, чтобъ проситель вступилъ въ бракъ съ *честною духовнаго званія дѣвицею*, и чтобъ священникъ вѣнчавшій бракъ на оборотѣ билета сдѣлалъ надпись, —въ которой церкви, котораго мѣсяца и числа проситель вѣнчанъ, и чтобъ билетъ сей представленъ былъ въ Консисторію при рапортѣ, съ объясненіемъ того, съ чьею дочерью вступилъ проситель въ бракъ, и по вступленіи, не имѣеть-ли родства съ причтомъ той церкви, къ которой поступаетъ, а ежели

имѣть, то какое именно? Надпись на билетѣ долженъ былъ свидѣльствовать мѣстный благочинный.

Послѣ порядокъ этотъ нѣсколько измѣнился, а-именно: просителю, назначенному къ производству въ духовный санъ, билетъ на вступленіе въ бракъ съ тѣми-же условіями выдавался изъ Консисторіи прежде допроса; а по вступленіи въ бракъ билетъ съ надписью проситель представлялъ въ Консисторію самъ, и тогда просителю дѣлали ставленическій допросъ. О женитьбѣ просителя уже вносили въ пункты допроса.

Въ концѣ допроса, по прежнему, объявлялись просителю: 1) указъ Правительствующаго Сената 1767 г., Августа 22-го, о неподаваніи помѣщичьими людьми и крестьянами на своихъ владѣльцевъ педозволенныхъ прошеній и 2) послѣ къ сему присовокунил указъ святѣйшаго Синода 1819 г., Августа 4-го, объ уклоненіи священно-и-церковнослужителейъ отъ пороковъ, а паче всего отъ пьянства, буйства и безчинства въ церквахъ и 3), предписаніе Митрополита Серафима 1821 г., Марта 17-го, о соблюденіи просителю при поступленіи въ духовный санъ благоприличія въ одѣяніи, сану его соотвѣтственнаго, и женѣ его тщательнѣйше сохранять такое-же благоприличіе, поступая во всемъ, на основаніи ученія Апостола Павла во 2 и 3 главахъ его посланія къ Тимошею а такъ-же и къ Титу въ 1-й главѣ изображеннаго, и Духовнаго Регламента въ 28-мъ пунктѣ прописаннаго постановленія.

По представленіи допроса къ Митрополиту, проситель назначался къ исповѣди и присягѣ. Духовникомъ ставленниковъ при Митрополитѣ Серафимѣ былъ прежній іеромонахъ Амвросій. Посвященіе въ санъ происходило прежнимъ порядкомъ. Иподиаконамъ Александру Семенову и Димитрію Семенову резолюціею Митрополита Серафима

1820 г., Октября 22-го, предписано—представлять ставленниковъ для производства и заготовлять ставленныя грамоты (377).

Въ сомнительныхъ случаяхъ объ опредѣленіи на мѣстѣ Митрополитъ требовалъ мнѣнія Консисторіи (378). Ученые предѣ неучеными пользовались привиллегіями (379)

2) Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 91. Прошенія о дозволеніи построить церковь Митрополитъ сдавалъ на разсмотрѣніе и опредѣленіе Консисторіи.

Консисторія дѣлала: 1) справку изъ клировыхъ вѣдомостей о церкви, причтѣ, о количествѣ земли и числѣ душъ прихожанъ того прихода, гдѣ просили построить церковь и 2) изъ указовъ а) 1770 г., Декабря 10-го, который, по содержанію указа 1722 г., Юня 13-го, подробно опредѣлялъ порядокъ производства дѣлъ о построеніи церквей съ открытіемъ вновь причта и прихода, а именно, производить изслѣдованіе: на какомъ мѣстѣ, и на чьей землѣ, каменную или деревянную церковь построить кто желаетъ и во чье имя, и какая его нужда къ тому новой церкви строенію ведетъ и чѣмъ онъ будетъ священно и церковнослужителей довольствовать, и откуда оная церковь ко всегдашнему священнослуженію потребное получать будетъ, и какое на то положить онъ утвержденіе, и несумнительная-ль въ томъ будетъ надежда, и при какихъ какого званія приходскихъ дворахъ церковь быть имѣетъ, и тѣ дворы до того времени, въ которыхъ приходахъ были, и въ какомъ разстояніи обрѣтаются и пр., б) 1800 г., Декабря 27-го и 1817 г., Мая 25-го, о дозволеніи епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать строеніе

только каменныхъ церквей, а на построение деревянныхъ церквей испрашивать разрѣшенія святѣйшаго Синода, и другихъ.

Митрополитъ, утверждая опредѣленіе Консistoriи, предписывалъ выдать храмозданную грамоту.

Въ грамотѣ, между прочимъ, говорилось, что по представленному плану и фасаду дозволяется выстроить новую церковь на удобномъ мѣстѣ, на площади, и отнюдь не близь и среди обывательскихъ домовъ; алтаремъ на востокъ, по подобію прочихъ св. церквей, доброю и благопристойною архитектурою; престолы поставить въ указанную мѣру—въ вышину аршина шести вершковъ и со дсками, также и жертвенники,—шириною и длиною по мѣрѣ алтарей; и, по построеніи, церковь и придѣлы убраться св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ. А когда церковь построена и во всемъ приличествующемъ удовольствована будетъ, тогда просить о освященіи оной съ приобщеніемъ именнаго реестра церковной утвари, яко-то: ризницѣ, сосудамъ, книгамъ церковнымъ и прочимъ къ отправленію священнослуженія принадлежащимъ вещамъ. Свѣчной-же суммы на сіе не употреблять. Грамоту надписывалъ самъ Митрополитъ.

По отстройкѣ церкви, храмоздатели подавали Митрополиту просьбу о дозволеніи освятить новоустроенный храмъ. При семъ прилагали реестръ церковнымъ вещамъ съ засвидѣтельствомъ благочиннаго.

Освященіе храмовъ производили съ разрѣшенія Митрополита или соборяне Архангельскаго собора, или другія лица изъ почетнаго духовенства (380).

II. Судопроизводство.

1) **ОБРАЩЕНІЕ СУДНЫХЪ ДѢЛЪ О ДУХОВНЫХЪ ЛИЦАХЪ ПО ПРОИЗШЕСТВІЯМЪ ВЪ ЦЕРКВАХЪ ИЗЪ ВѢДОМСТВА ГРАЖДАНСКАГО ВЪ ДУХОВНОЕ.**

§ 92. Указъ 1817 г., Іюля 16-го о сужденіи въ свѣтскомъ судѣ лицъ духовнаго званія по произшествіямъ въ церквахъ, много сдѣлалъ замѣшательствъ въ производствѣ судныхъ дѣлъ по епархіальнымъ управленіямъ, а-именно: 1) Какъ лица духовнаго званія, по исправленію своей должности часто бываютъ въ церкви, то и проступки ихъ чаще всего обнаруживались тамъ-же. Возникало-ли дѣло о нетрезвости священно и церковно-служителя: оказывалось, что онъ нетрезвость свою вносилъ съ собою въ церковь. Завязывались-ли неудовольствія между членами причта: открывалось, что они вражду свою влекли въ церковь, и тамъ скоро возникало между ними произшествіе. Посему епархіальныя начальства часто не знали, по какимъ произшествіямъ въ церквахъ, предавать людей духовнаго званія суду свѣтскому. 2) Указъ по произшествіямъ въ церквахъ представлялъ епархіальнымъ начальствамъ производить первоначальныя изслѣдованія; а гражданскія начальства, принимая изслѣдованія, оставались оными недовольны; посему требовали или дополненія изслѣдованія, или производили вновь слѣдствія чрезъ своихъ слѣдователей. 3) Гражданскія судебныя мѣста при производствѣ дѣлъ о духовныхъ лицахъ употребляли свои приемы, какъ-то: личный допросъ духовныхъ въ судѣ, арестъ или задержаніе ихъ въ тюрьмѣ и т. п.—что много унижало духовныхъ. Кромѣ того гражданскія начальства, не близко знакомыя съ законами духовныхъ, прилагали къ суду духовному законы гражданскіе,—и часто невольнѣе про-

ступки духовныхъ представляли въ увеличенныхъ размѣрахъ. 4) Съ своей стороны епархіальныя начальства, которымъ вмѣнено было въ обязанность—пересматривать рѣшенія уголовныхъ Палатъ о лицахъ, преданныхъ свѣтскому суду, получая приговоры уголовныхъ Палатъ, находили недостатки и въ производствѣ дѣлъ и въ приговорахъ Палатъ. 5) Указъ 1817 г., Іюля 16-го требовалъ, чтобъ епархіальныя начальства всякій разъ доносили св. Синоду, когда кто изъ людей духовнаго званія по произшествіямъ въ церквахъ преданъ будетъ свѣтскому суду, равно и о рѣшеніи, какое тамъ послѣдуетъ Св. Синодъ, получая донесенія епархіальныхъ начальствъ и входя въ разсмотрѣніе самыхъ дѣлъ, часто отвергалъ рѣшенія епархіальныхъ начальствъ и уголовныхъ Палатъ.

Судили и рядили,—а подсудимые отъ нерѣшенія дѣлъ ихъ терпѣли (381).

Въ 1821 г., указомъ 3-го Іюля объявлено, что Государь Императоръ изъ входящихъ до него дѣлъ о неблагочинныхъ поступкахъ въ церквахъ, усматривая, что зависимость сихъ дѣлъ отъ двухъ начальствъ духовнаго и гражданскаго, не благопріятствуетъ скорому окончанію оныхъ, толико нужному и для успѣха въ исправленіи виновныхъ, и для предупрежденія новыхъ преступленій, повелѣлъ: виновныхъ въ преступленіяхъ сего рода, по изслѣдованіи произшествій, не отсылая въ уголовныя Палаты судить въ Консисторіяхъ, на основаніи церковныхъ правилъ и узаконеній (382).

2) Мѣры правительства къ искорененію предосудительныхъ поступковъ въ духовенствѣ.

§ 93. Общими мѣрами по епархіальнымъ управленіямъ къ искорененію предосудительныхъ поступковъ въ духовенствѣ были въ то время:

1) Опубликованіе по епархіи печатныхъ листовъ, которые по времени были присылаемы изъ св. Синода, съ заглавіемъ «о предосудительныхъ, противузаконныхъ и непристойныхъ поступкахъ, учиненныхъ въ разныя времена въ церквахъ, во время служенія, и послѣ онаго, духовными лицами и какому они за сіе подвергнуты гражданскимъ судомъ наказанію». Въ листѣ излагались случаи, когда и кто именно изъ духовныхъ подвергся какому преступленію и къ какому присужденъ наказанію. Въ концѣ листа припечатывалось «оглашается между всѣмъ духовенствомъ въ страхъ и опасеніе отъ подобныхъ преступленій». Но печатныя извѣстія о чужихъ дѣлахъ—духовенство, вѣроятно, считало за анекдоты; и потому періодическое изданіе вѣдомостей о непристойныхъ поступкахъ духовенства, вскорѣ прекратилось (383).

2) Въ 1820 г., Августа 5-го св. Синодъ предписалъ еп. Архіереямъ обращать ближайшее вниманіе на благочинныхъ, чтобъ должность сію занимали люди способные, образомъ жизни, безпристрастіемъ и расторопностію извѣстные, и чтобъ они *и тайно и явно*, во всякое время, о непристойныхъ поступкахъ духовенства изыскивали, и доносили Преосвященнымъ (384).

Мѣра эта была, какъ мы видѣли, не новая. Тайный надзоръ благочинныхъ не приносилъ пользы. Преосвященный Серафимъ, получивъ означенный указъ св. Синода, приписалъ Консисторіи и Духовнымъ Правленіямъ, имѣть за благочинными особенное смотрѣніе и велѣлъ представлять ежегодно списки о благочинныхъ, съ безпристрастными рекомендаціями объ нихъ, за подписаніемъ присутствующихъ. На основаніи сего предписанія, послѣ, ежегодно, составлялись въ Консисторіи и въ Духовныхъ Правленіяхъ списки о подвѣдомыхъ благочинныхъ, и представлялись епархіальному Архіерею (385).

3) Также въ видахъ соблюденія доброй нравственности въ духовенствѣ, св. Синодъ въ 1821 г., Февраля 21-го сдѣлалъ распоряженіе, чтобы духовныя лица, судимыя въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ случаѣ нужды заарестованія ихъ, содержались подъ стражею не въ свѣтскихъ мѣстахъ заключенія, а въ монастыряхъ. Св. Синодъ надѣялся, что священно и церковнослужители, находясь въ кругу благоговѣйной братіи, — словомъ и дѣломъ наставляясь, — будутъ опытно научиться смиренію, кротости и благоговѣйному обращенію; а сверхъ того могутъ быть употребляемы въ пристойныя упражненія (386).

и 4) Какъ священно и церковнослужители, преслѣдуемые за противузаконныя поступки, находили себѣ убожище у раскольниковъ, то св. Синодъ, опасаясь «что таковыя изъ священно и церковнослужителей, сыскавъ у раскольниковъ довѣренность, и проживая тамъ въ заблужденіи безъ преслѣдованія, содѣлаются такимъ образомъ предателями совѣсти, сана и званія своего, — въ томъ же 1821 г. предписалъ, отъ подсудныхъ священно и церковнослужителей, которые будутъ или удалены отъ своихъ должностей, или низведены въ причетническую должность, отбирать ставленыя грамоты и другіе виды на ихъ званіе, и хранить оныя при дѣлахъ (387).

3) Виды наказаній.

§ 94. Доколѣ духовный считался духовнымъ, т. е. не былъ исключенъ изъ духовнаго званія, онъ находился въ опасности подвергнуться за свои проступки одному изъ тѣхъ видовъ наказаній, которые показаны выше, и которые въ епархіальномъ управленіи установилъ болѣе обычай, чѣмъ законъ, а-именно: 1) замѣчанію, 2) вы-

говору, 3) поклонамъ, 4) денежному штрафу, 5) содержанию въ монастырѣ, 6) отрѣшенію отъ мѣста и 7) лишенію сана. Духовный могъ подвергнуться въ одно время и двумъ наказаніямъ, потому что упомянутые виды наказаній, по духовному вѣдомству считаются мѣрами исправительными, и какъ прежде мы объясняли, часто слагаются, подобно врачевству, одинъ видъ съ другимъ.

Новый епархіальный Архіерей не отмѣнялъ обычныхъ въ епархіи видовъ наказаній, потому что эти наказанія подручны, и судебная практика въ Духовныхъ Правленіяхъ и въ Консисторіи къ назначенію ихъ привыкла. Епархіальный Архіерей, по усмотрѣнію своему, только замѣнялъ иногда одинъ видъ наказанія другимъ. Принимать другія мѣры исправленія, напр. 1) поручать подсудимаго увѣщанію честныхъ и опытныхъ людей изъ духовенства; 2) вызывать его, въ случаѣ неуспѣха исправленія, въ архіерейскій домъ, и ближе вникать въ причины ненормальнаго положенія духовнаго лица и т. п., не было въ обычаѣ, хотя отъ подобныхъ мѣръ къ исправленію не отвлекалъ законъ (388).

Къ памяти о добрыхъ личныхъ качествахъ Митрополита Серафима, надобно отнести, что онъ полагасья Консисторію наказанія, всегда старался смягчить, —особенно, когда видѣлъ добровольное признаніе виновнаго въ проступкахъ. Митрополитъ въ семь случаѣ надѣялся, что виновный, при помощи Божіей, скоро исправится (389).

4) Е п и т и м и и.

§ 95. Появленіе новаго Архіерея на каедрѣ не измѣняло судебной практики и по дѣламъ о преданіи церковному наказанію или епитиміи.

При Митрополитѣ Серафимѣ, какъ прежде, два было вида

церковныхъ наказаній: 1) епитимія публичная, или содержаніе въ монастырѣ и 2) епитимія домашняя, или подъ смотрѣніемъ отца духовнаго.

По всѣмъ видамъ проступковъ, подлежавшихъ церковному наказанію, какъ-то: за опущеніе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, за любодѣяніе или прелюбодѣяніе, за ненамѣренное убійство другаго, за намѣреніе лишить себя жизни и т. п. приговоры или опредѣленія Консисторіи писались, такъ сказать, стереотипныя,—по одной и той-же формѣ. Тутъ дѣла было только: «послать N въ монастырь, съ тѣмъ, чтобы онъ умилостивлялъ благость Божию въ содѣянномъ имъ прегрѣшеніи, ходилъ ко всякой службѣ въ церковь; между службою употребляемъ былъ въ монастырскую работу, а пищу въ среды и пятки употреблялъ сухоядную, подъ смотрѣніемъ честнаго іеромонаха.» Разнообразились приговоры только количествомъ времени содержанія въ монастырѣ, да назпачалось нѣкоторымъ употребленіе земныхъ поклоновъ.

Епархіальное начальство не могло и судить, какъ образовался грѣхъ, за который предавался обвиненный церковному наказанію, потому что дѣло о проступкѣ предаваемаго церковному наказанію было въ рукахъ свѣтскаго суда. Свѣтское судебное мѣсто, предавая подсудимаго церковному наказанію,—много, ежели вполне сообщало объ немъ приговоръ свой. Епархіальное начальство, довольствуясь приговоромъ свѣтскаго суда, безъ изслѣдованія,—по какимъ побужденіямъ кто впалъ въ проступокъ, подвергшій его церковному наказанію, налагало епитимію.

Къ памяти о Митрополитѣ Серафимѣ надобно сказать, что онъ и церковныя наказанія во времени болѣе сокращалъ (390).

III. Дѣла брачныя.

1) МѢРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ УТВЕРЖДЕНІЮ БРАЧНЫХЪ СОЮЗОВЪ.

§ 96. Съ Государя Петра 1-го, какъ мы видѣли, союзы супруговъ время отъ времени, закрѣпляемы были разными постановленіями; но союзы брачныя не были отъ того крѣпче и тверже.

Въ 1819 г., Марта 26-го, государственный Совѣтъ, для охраненія твердости брачныхъ союзовъ, постановилъ, чтобъ никакія въ гражданскомъ управленіи мѣста и лица не допускали и не утверждали между супругами обязательствъ и другихъ актовъ, въ коихъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлученіи, или какое-либо другое произвольное ихъ желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза.

Въ указѣ по сему предмету объяснялось, что «законы наши всегда запрещали супругамъ не токмо самовольно, но даже и съ согласія ихъ духовныхъ отцовъ, разлучаться отъ брачнаго сожитія, и заключать между собою, такъ называемыя, распустныя книги; а всякая запись, которая содержитъ въ себѣ явнымъ образомъ условіе жить мужу и женѣ въ разлученіи другъ отъ друга, есть ничто иное, какъ распустная книга, или разлученіе отъ стола и ложа (*separatio quo ad mensam et togam*), противное законамъ, и допущеніе подобныхъ между супругами актовъ со стороны гражданского правительства, не къ чему иному послужило-бы, какъ токмо къ облегченію своевольныхъ разлученій супруговъ, которые, въ случаѣ малѣйшаго несходства нравовъ, не имѣя достаточныхъ причинъ къ формальному разводу,

въ первомъ пылу случившагося между ими раздора, не упустили-бы прибѣгать къ сему способу, весьма предосудительному чистотѣ нравовъ и вредному въ своихъ послѣдствіяхъ» (391).

2) Производство по бракоразводнымъ дѣламъ.

§ 97. Хотя управление Митрополита Серафима московскою епархіею продолжалось кратковременно; но бракоразводныя дѣла при немъ были по разнымъ случаямъ, какъ-то:

а) За побѣгомъ или по безвѣстному отсутствію.

Для успѣха дѣлъ сего рода нужны были слѣдующія непремѣнныя условія, чтобъ 1) отсутствіе лица, оставившаго супружескій союзъ, продолжалось не менѣе пяти лѣтъ, чтобъ 2) глубокой мракъ неизвѣстности покрывалъ, гдѣ находится лицо, оставившее супружескій союзъ. Прочія условія, какъ-то: а) было-ли подано въ свое время явочное прошеніе о пропавшемъ супругѣ, и что оказалось по розыску; б) какъ жили между собою супруги, до тѣхъ поръ, какъ одинъ изъ нихъ оставилъ супружескій союзъ,—составляли только обстановку дѣла; потому что первое обстоятельство принадлежало полиціи, которой о всякомъ лицѣ, безъ вѣсти пропавшемъ, заявляется; второе обстоятельство, т. е. дознаніе, не было ли вины оставленнаго лица,—что другое лицо оставило его,—гдѣ было съ достовѣрностію дознавать, когда нѣтъ на-лицѣ лица, оставившаго супружескій союзъ?

При существовавшемъ въ то время грѣпостномъ правѣ бракоразводныя дѣла за побѣгомъ одного изъ супруговъ

между крѣпостными людьми очень были часты.—Кто хотѣлъ вырваться изъ крѣпостной зависимости, тотъ оставлялъ и домъ, и жену, и все семейство свое.

Помѣщики, которымъ предоставлено было право ходатайствовать по дѣламъ своихъ крестьянъ, сами подавали прошеніе о дозволеніи крѣпостнымъ ихъ людямъ вступить въ другой бракъ, за побѣгомъ одного изъ супруговъ (392).

б) За неспособностію къ брачному сожитію.

Для начатія иска о разводѣ супруговъ за неспособностію къ брачному сожитію, или все то же, совокупленію, срокъ полагался, какъ прежде, трехлѣтній со времени вступленія супруговъ въ супружество.

Успѣхъ дѣла обуславливался доказательствомъ, что неспособность къ совокупленію есть природная, которая существовала и прежде вступленія въ бракъ. Неспособность, начавшаяся послѣ вступленія въ бракъ, не уважалась,—хотя-бы медицина убѣдительно доказала, что неспособность супруговъ къ совокупленію неисправима и самая способность угрожаетъ смертію одному изъ супруговъ (393).

в) За прелюбодѣяніе.

Признаніе самого супруга въ нарушеніи супружеской вѣрности, или все то же,—въ прелюбодѣяніи, считалось недостаточнымъ доказательствомъ къ разводу,—хотя-бы онъ тѣмъ рисковалъ подвергнуться публичной эпитиміи, и остаться на вѣкъ безбрачнымъ. Указъ 1811 г., Іюня 28-го, какъ выше показано, требовалъ, чтобъ признаніе *въ дѣйствиіи* *всеконечно* было.

Посему главнымъ доказательствомъ въ искахъ о разводѣ супруговъ за прелюбодѣяніе стало только служить—*поличное*, т. е. показаніе свидѣтелей очевидцевъ преступнаго дѣйствія прелюбодѣя, — хотя нужна крайняя степень разврата, чтобъ производилось оное дѣйствіе открыто; да и очевидцы такого преступнаго дѣйствія, не рекомендовали-бы себя со стороны хорошей нравственности.

Для производства дѣлъ по искамъ о разводѣ супруговъ, порядокъ дѣлопроизводства оставался прежній—судъ по формѣ. По дѣлу 1) какъ прежде, производилось оскорбленному супругу увѣщаніе, чтобъ онъ оставилъ свой искъ о разводѣ съ лицомъ, нарушившимъ супружескую вѣрность и жилъ въ супружескомъ союзѣ; 2) когда истецъ на то не соглашался, то по формѣ суда а) выдавалась отвѣтчику копія съ исковаго прошенія и назначался день, въ который истецъ и отвѣтчикъ должны явиться въ судъ къ судоговоренію; б) на судоговореніи представляли—истецъ доказательства и улики, а отвѣтчикъ, если не сознавался,—свои оправданія, и все это записывалось въ прошнурованныя, за печатью Консистеріи, тетради; 3) послѣ судоговоренія производилось изслѣдованіе, какъ-то: а) допросъ свидѣтелей и другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, б) справки и выписки изъ законовъ и пр.; 4) потомъ составлялась изъ дѣла записка, которую предлагали къ рукоприкладству истцу и отвѣтчику; за тѣмъ 5) слѣдовало рѣшеніе епархіальнаго начальства, которое, въ случаѣ предполагавшагося расторгенія брака, представлялось св. Синоду (394).

г) За ссылкою одного изъ супруговъ.

При производствѣ дѣлъ о дозволеніи вступить въ бракъ за ссылкою одного изъ супруговъ епархіальное началь-

ство руководствовалось указомъ 1804 г., Апрѣля 28-го, въ которомъ объяснено, что «сосланный преступникъ, яко недостойный жить въ обществѣ честныхъ людей, и слѣдовательно уже съ исключеніемъ изъ онаго, остается въ свойственномъ и назначенномъ ему состояніи. И какъ мужъ, неучаствовавшій въ преступленіи жены, такъ и невинная жена жребію преступника и къ ссылкѣ вмѣстѣ не подвержены, а оставаться могутъ невозбранно на прежнихъ жилищахъ, и вступать въ другіе браки; а ссылочные, хотя-бы и возвращены были на прежнія жилища, не могутъ уже имѣть права на присвоеніе себѣ прежнихъ мужей или женъ».

Посему достаточно было копій съ рѣшенія суда, или увѣдомленія присутственнаго мѣста о томъ, что одинъ изъ супруговъ сосланъ на поселеніе въ Сибирь или другое мѣсто. Епархіальное начальство въ семъ случаѣ дозволяло оставшемуся супругу вступить въ новое супружество (395).

д) Браки въ родствѣ.

По дѣламъ того времени о дозволеніи вступить въ бракъ при родствѣ жениха и неvěсты, встрѣчаются тѣ особые случаи, что,—1) Консисторія воспринимавшимъ отъ купѣли одного младенца,—или куму или кумѣ, вступать въ супружество между собою, законнаго препятствія не находила, руководствуясь въ семъ случаѣ тѣмъ, что а) въ указѣ 1810 г., воспрещенія на то не показано и б) по правиламъ въ требникѣ полагается достаточнымъ при крещеніи младенца мужескаго пола одинъ воспріемникъ, а для младенца женскаго пола одна воспріемница. Но Митро-

полить совершать такіе браки отказывалъ, объясняя, что на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ-же требникѣ о духовномъ родствѣ, — кума съ кумою вѣнчать не слѣдуетъ (396).

и 2) Причты, безъ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея вѣнчавшіе браки лицъ, состоявшихъ между собою въ въ 6-й степени кровнаго родства, подвергались преслѣдованію (397).

Замѣтимъ при семъ, что въ 1821 г. указомъ св. Синода, отъ 19-го Маія, подтверждено—не вѣнчать казенныхъ воспитанниковъ до совершенія ими окончанія наукъ.

Въ указѣ объяснено, что правило это признано полезнымъ и нужнымъ вообще и для воспитанниковъ училищъ по духовному вѣдомству (398).

Г Л А В А III.

Предметы епархіальнаго управленія.

I. Охраненіе православной вѣры.

1) Проповѣди.

§ 98. Въ праздничные и высокаторжественные дни въ большомъ Успенскомъ соборѣ или въ монастыряхъ, куда совершались крестные ходы, проповѣди говорили, какъ прежде, настоятели монастырей или другія лица изъ знатнѣйшаго духовенства, по росписанію, ежегодно составлявшемуся въ Конторѣ св. Синода (399). Равно очередное сказываніе проповѣдей учеными священниками въ воскресные дни, съ 1-й недѣли Великаго поста по Введеніевъ день или по 21-е Ноября, въ томъ-же Успенскомъ соборѣ; а въ прочее время года въ Чудовѣ

монастырѣ происходило прежнимъ порядкомъ. Росписаніе проповѣдниковъ сперва составлялъ Преосвященный Викарій; потомъ предоставлено присутствующимъ Консисторіи, которые составленное росписаніе представляли на утвержденіе Митрополита (400).

Въ уѣздныхъ градскихъ соборахъ въ высокотождественные и праздничные дни говорили проповѣди изустно уѣздные ученые священники по росписанію, ежегодно составляемому присутствующими мѣстныхъ духовныхъ Правленій (401).

Въ приходскихъ церквахъ проповѣди говорили мѣстные ученые священнослужители; а неученые священнослужители произносили проповѣди сѣнодскія, изданныя при Митрополитѣ Платонѣ (402).

Въ 1821 г. при указѣ св. Сѣнода, отъ 30-го Апрѣля, присланы были поучительныя слова, говоренныя въ разное время сѣнодальнымъ членомъ, Преосвященнымъ Филаретомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, которыя тогда-же и разосланы въ каждую церковь по епархіи, для употребленія (403).

2) Катихизическія поученія.

§ 99. Преподаваніе катихизическихъ поученій въ Москвѣ, въ особо назначавшихся для того церквахъ, съ удареніемъ до 50-ти разъ въ колоколъ, предъ обѣдней, продолжалось по прежнимъ примѣрамъ (404).

Особую потребность преподаванія катихизическихъ поученій въ церквахъ находилъ самъ св. Сѣнодъ.

Въ 1821 г., указомъ св. Сѣнода, 25-го Генваря, объяснено, что «общественное и частное наставленіе православнаго народа въ вѣрѣ и благоправіи христіанскомъ

подвержено немаловажнымъ недостаткамъ, какъ - то: большое число народа, въ высшихъ классахъ, по безграмотности его, остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильного домашняго наставленія въ истинахъ христіанскихъ. Многіе, особенно неимѣвшие случая наслѣдовать расположенія къ благочестію чрезъ примѣръ и преданіе отъ добрыхъ родителей, имѣютъ весьма недостаточныя, а иногда и неправильныя понятія о существенныхъ обязанностяхъ христіанскихъ. Равнодушныя къ вѣрѣ не возбуждаются, впадшіе во грѣхи не чувствуютъ гибельнаго своего состоянія и не ищутъ исправленія; слабые не предохраняются отъ совращенія лжеучителями. А произносимыя духовенствомъ собственныя проповѣди, большею частію безъ постояннаго расположенія времени и предметовъ, и безъ достаточнаго примѣненія къ разумѣнію и состоянію большей части слушателей. Поученія же, читаемыя при богослуженіи изъ печатныхъ книгъ не всегда бываютъ вразумительны по языку, и не всегда могутъ быть сообразны съ потребностями слушателей по содержанию.»

По сему св. Синодъ подтверждалъ епархіальнымъ Архіереямъ, чтобъ они употребляли всевозможное пастырское попеченіе объ усиленіи церковнаго наставленія въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ, и на сей конецъ рекомендовалъ: 1) обращать особенное вниманіе на тѣ церкви, въ которыхъ, по состоянію прихожанъ, есть особенная нужда въ постоянномъ преподаваніи христіанскаго ученія, и къ такимъ церквямъ стараться, по возможности, опредѣлять способнѣйшихъ и усерднѣйшихъ къ сему дѣлу священнослужителей; 2) въ церкви, отличающіяся стеченіемъ народа, въ случаѣ недостатка способныхъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, смотря по удобствамъ, назначать для постояннаго преподаванія ученія христіанскаго, спо-

собнѣйшихъ изъ постороннихъ священнослужителей, по ихъ къ тому усердію, или по очереди; 3) преподаванію сему быть въ каждый воскресный,—не соединенный съ особеннымъ праздникомъ,—день, или предъ литургіею, или по литургіи, когда обыкновенно говорятся поученія, смотря потому, какъ будетъ удобнѣе въ отношеніи къ собранію слушателей; 4) ученіе вѣры и жизни въ катихизическихъ поученіяхъ излагать въ видѣ поученій или бесѣдъ, которыя одна за другою излагали-бы предметы сего ученія въ добромъ систематическомъ порядкѣ безъ классической сухости.

Причемъ даны подробныя наставленія, относительно способа преподаванія поученій, какъ-то: а) излагать существенныя спасительныя истины и обязанности христіанства, безъ уклоненія въ подробности, не для всѣхъ нужны; б) языкъ въ поученіяхъ употреблять внятный и простой; в) поученія, особенно въ началѣ, предлагать непродолжительныя, дабы слушатели безъ утомленія могли и понимать, и безъ затрудненія сохранить въ памяти принятое ученіе; г) не имѣть излишней заботливости объ искусствѣ, которое болѣе препятствуетъ, чѣмъ благопріятствуетъ изліяніямъ духа благочестія; д) вообще въ преподаваніи слова Божія примѣняться къ степени разумѣнія и духовной потребности слушателей безъ суровыхъ обличеній, способныхъ болѣе раздражать, нежели назидать въ мирѣ.

Въ исполненіе указа, кромѣ Москвы, тогда введено преподаваніе катихизическихъ поученій въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ московской епархіи. Предварительное разсмотрѣніе плановъ катихизическихъ поученій поручено было въ Москвѣ: 1) Спасо-Андроніевскому архимандриту Гермогену, 2) Трехсвятительскому протоіерею Николаю Другову, и 3) Варварип-

скому, на Варваркѣ, протоіерею Іоанну Кандорскому; а въ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. По прошествіи года катихизическія поученія представляемы были Преосвященному викарію, который, по разсмотрѣніи поученій, представлялъ Митрополиту съ мнѣніемъ, кто изъ катихизаторовъ трудился съ большимъ стараніемъ и пользою для слушающихъ (405).

3) Состояніе раскола.

§ 100. При льготахъ, которыми въ то время пользовались раскольники, расколъ усиливался. Раскольническіе попы исправляли церковныя требы открыто. Были примѣры, что раскольническіе попы публично въ самыхъ городахъ совершали крестные ходы въ праздничные дни, какъ-то, въ день Богоявленія для освященія воды. Мѣстныя гражданскія власти, на требованіе духовенства,—остановить публичное богослуженіе раскольниковъ, отвѣчали только, что онѣ опасаются тѣмъ раздражить чернь, при большомъ ея стеченіи (406).

Духовенство съ негодованіемъ смотрѣло на распространеніе раскола и о совращаемыхъ въ расколъ доносило Консисторіи; но Консисторія ограничивалась тѣмъ, что предписывала приходскимъ священникамъ увѣщавать совратившихся въ расколъ къ возвращенію въ нѣдра Православной Церкви, объясняя, что Высочайше повелѣно уклоняющихся отъ правовѣрія и св. Церковію утвержденныхъ правилъ, какъ заблуждающихся по простотѣ и невѣжеству, приходскимъ священникамъ вразумлять и наставлять на путь истинный, безъ всякаго съ ихъ стороны принужденія, съ кротостію, съ терпѣніемъ и съ усерднымъ настояніемъ (407).

При Государѣ Александрѣ Павловичѣ даже противъ вредныхъ ересей, какова напр. скопческая, не было принимаемо понудительныхъ мѣръ, по объясненію правительства: «сколь ни желательно прекратить гибельныя дѣйствія сей ереси, и удержать отъ приверженности къ оной бѣдныхъ заблуждающихъ и вновь впадающихъ въ нее; однако невозможно упогреблять къ сему иныхъ средствъ, кромѣ внутренняго сердечнаго убѣжденія; ибо всякое насильственное дѣйствіе и принужденіе, безъ удостовѣренія въ совѣсти, послужило - бы скорѣе къ укрѣпленію въ семъ лжеученіи, нежели къ удержанію отъ онаго» (408).

При такомъ образѣ мыслей правительства относительно раскола и ересей, можно-ли было принимать, кромѣ убѣжденія, что-либо болѣе рѣшительное противу раскольниковъ?—Число раскольниковъ возрастало (409).

4) Учрежденіе единовѣрческой типографіи въ Москвѣ.

§ 101. Единовѣрческая въ Москвѣ типографія—для изданія богослужебныхъ книгъ, сходныхъ съ старопечатными,—происхожденія раскольническаго.

Въ Черниговской губерніи, гдѣ въ Стародубскихъ повѣтахъ былъ главный притонъ раскольниковъ, въ посадѣ Клинцовскомъ, съ 1783 г. постоянно существовала раскольническая типографія. Въ ней на 9-ти станкахъ печаталось ежегодно отъ 1,000 до 2,000 экземпляровъ разныхъ старообрядческихъ книгъ. Книги продавались или на мѣстѣ, или пересылались для продажи въ Москву и другія мѣста. Въ 1800 г. только сдѣлалось извѣстнымъ правительству существованіе раскольнической типографіи въ Клинцовскомъ посадѣ, и печатаніе тамъ книгъ схожихъ съ старопечатными по распоряженію правительства прекращено.

При Государѣ Александрѣ Павловичѣ раскольники не разъ обращались съ просьбою къ гражданскому и духовному начальству, открыть типографію или въ Клинцовскомъ посадѣ, или перевезти ее въ Москву и печатать по прежнему книги, сходныя съ старопечатными.

Св. Синодъ соглашался-было на открытіе Клинцовской типографіи, съ тѣмъ, чтобы печатаемыми въ ней книгами пользоваться при отправленіи богослуженія въ единовѣрческихъ церквахъ, — которыхъ уже довольно было открыто. Но ревнитель православія Преосвященный Павелъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, открытію раскольнической типографіи, воспротивился, объясняя, что: 1) печатаніе церковныхъ книгъ по установленіямъ благочестивѣйшихъ Государей издревле присвоено духовнымъ типографіямъ, что 2) естьли обществу раскольническому, которое не согласуется съ общими церковными правилами, дозволить печатаніе церковныхъ книгъ, то оно получить политическое значеніе, равное по правамъ принадлежащимъ православной Церкви; что 3) приуспокоенное о достоинствѣ прежде печатныхъ книгъ мнѣніе, дарованнымъ обществу раскольниковъ правомъ, возродитъ въ нихъ новые споры и упорство; 4) книги старопечатныя особенно разойдутся въ массѣ народа между купцами, мѣщанами, и толкованія раскольниковъ будутъ отважнѣе, при особенной приверженности простаго народа ко всему тому, что оглашается именемъ стариннаго, особенно въ религіозныхъ видахъ и пр.; 5) «правило благоразумія совѣтуетъ, говорилъ Преосвященный Павелъ, прежде нежели прорвана будетъ плотина, удерживающая въ рѣкѣ воду, которой дать теченіе нужда заставляеть, обезопасить ближайшія селенія отъ потопленія.»

По открытіи единовѣрческой церкви въ Москвѣ, прихожане оной стали ходатайствовать о дозволеніи имъ учредить типографію для печатанія книгъ, сходныхъ съ старопечатными. Св. Синодъ въ 1818 г., указомъ отъ 11-го Октября, требовалъ по сему мнѣнія отъ Преосвященнаго Августина. Для обсужденія дѣла составлень былъ въ Москвѣ Комитетъ, которому прихожане единовѣрческой церкви изложили основанія, на которыхъ намѣрены учредить печатаніе книгъ, и объясняли, что ими уже приобрѣтена бывшая Клинцовская типографія.

Въ 1819 г., Сентября 30-го, Митрополитъ Серафимъ представилъ св. Синоду мнѣнія, на какихъ основаніяхъ можно дозволить прихожанамъ московской единовѣрческой церкви учрежденіе типографіи, для печатанія книгъ. Св. Синодъ указомъ 26-го Генваря, 1820 г., далъ знать, что въ Москвѣ при единовѣрческой церкви съ Высочайшаго разрѣшенія дозволяется открыть типографію для изданія богослужебныхъ книгъ, сходныхъ съ старопечатными, съ тѣмъ, чтобы типографія состояла на иждивеніи и отвѣтственности прихожанъ оной церкви. Присемъ подробно изложены правила, на которыхъ дозволено состоять въ Москвѣ единовѣрческой типографіи.

Надзирателями типографіи въ то время были—Спасо-Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ и протоіерей единовѣрческой церкви Іоаннъ (410).

5) Пребываніе квакеровъ въ Москвѣ.

§ 102. Прежде было объясняемо, что въ Москвѣ издавна гнѣздились секты хлыстовъ, которыхъ относили къ сектѣ квакеровъ.

Въ 1819 г. прибыли въ Москву дѣйствительные квакеры. Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ

Тормасовъ 18-го Марта, того 1819 г., сообщилъ московскому епархіальному начальству, что «на дняхъ въ Москву прибыли два путешественника гг. Алленъ и Грелстъ, лично извѣстные Государю и принадлежащіе къ обществу такъ называемыхъ квакеровъ,» и съ отзыва министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя А. Н. Голицына, увѣдомлялъ, что оба они по качествамъ своимъ суть весьма почтенные особы и по благотворнымъ предпріятіямъ повсюду уважаемые. Цѣль путешествія ихъ въ Европѣ та, чтобы во всѣхъ мѣстахъ имѣть случай видѣть тюрьмы, госпитали, богадѣльни и училища; и Государю угодно, чтобы во всѣхъ мѣстахъ, чрезъ которыя они проѣзжать будутъ, оказываемо имъ было всякое содѣйствіе и уваженіе и доставляемы были притомъ всѣ удобства къ обозрѣнію заведеній.

Къ сему графъ Тормасовъ присовокуплялъ, что, по обыкновенію, въ обществѣ квакеровъ принятому, члены онаго не снимаютъ ни въ какомъ мѣстѣ и ни передъ кѣмъ шляпъ, кромѣ того, какъ сами заблагоразсудятъ, и о семъ обычаѣ ихъ нужно напередъ давать знать во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, кои они посѣщать будутъ. Консисторія объявила о семъ по епархіи.

Изъ донесенія благочиннаго Трехсвятительскаго-протоіерея Другова видно, что квакеры, которыхъ онъ въ переводѣ называлъ Дрожалками, посѣщали богадѣленныя заведенія въ Москвѣ и призрѣваемымъ раздавали книжки и деньги (411).

6) Случай суевѣрія въ подмосковномъ селѣ Бусиновѣ.

§ 103. Въ началѣ Іюня, 1820 г., распространилась молва, что въ селѣ Бусиновѣ, въ 12-ти верстахъ по пе-

тербургскому тракту отъ Москвы, крестьянской 13-ти лѣтней дѣвицѣ Александрѣ явилась въ сновидѣніи Божія Матерь, и приказала ей рыть неподалеку отъ села, на пригоркѣ, близъ рѣчки Лихоборки, яму, съ тѣмъ, что въ землѣ откроется икона Божіей Матери.

Крестьянская дѣвица съ сообщницами приступила къ рытію ямы на показанномъ мѣстѣ. Мать дѣвицы о сновидѣніи заявляла мѣстному священнику и просила его служить молебенъ съ водосвятиемъ на мѣстѣ, гдѣ рыли яму.

Толпы народа изъ Москвы и окрестностей устремились въ село Бусиново. Дѣло сдѣлалось столь гласнымъ, что министръ духовныхъ Дѣлъ, князь Голицынъ требовалъ по сему свѣдѣніи отъ енархіальнаго начальства, для доклада Государю. По изслѣдованію оказалось, что на мѣстѣ, гдѣ крестьянская дѣвица рыла землю для обрѣтенія иконы, въ давнее время находились мельница и плотина; потому, при рытіи ямы, находили остатки истлѣвшаго дерева, за которыми крестьянская дѣвица, увѣряла, должна быть обрѣтена икона. — Но икона не обрѣталась.

Гражданское начальство крестьянскую дѣвицу съ сообщницами взяло подъ арестъ, а къ ямѣ приставило стражу. — Оказалось, что крестьянская дѣвица Александра, къ вымыслу чудеснаго ей сновидѣнія научена была побродягою богомолкою (412).

II. Благоустройство церквей.

1) Продолженіе возстановленія въ Москвѣ упраздненныхъ церквей и устройство новыхъ.

§ 104. Церкви въ Москвѣ, потерпѣвшія раззореніе во время нашествія непріятельскаго, продолжали по усердію

прихожанъ устроиваться и изъ приписныхъ обращались въ самостоятельныя. Такъ 1) Маловознесенская церковь на Никитской, приписная къ Николохлыновской, по прошенію прихожанъ, съ разрѣшенія Митрополита Серафима, указомъ Консисторіи 1820 г., Іюля 2-го, возстановлена въ самостоятельную. Ризница и другія церковныя вещи ея изъ разныхъ мѣстъ возвращены обратно (413). Въ Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви верхняя церковь попеченіемъ начальства московскаго Университета возобновлена и въ Августѣ того 1820 г. освящена во имя св. великомученицы Татіаны (414).

Кромѣ того, устроились на кладбищахъ новыя каменные церкви, какъ-то: 1) на Ваганьковскомъ—тщаніемъ купцовъ Болотновыхъ, во имя Воскресенія Христова (415), и 2) на Мюзскомъ — тщаніемъ купеческой жены Божевниговой, во имя св. Софіи и трехъ дочерей ея (416).

2) Новыя зданія вѣдомства духовнаго въ Москвѣ.

§ 105. Соборяне большаго Успенскаго собора, въ устроенный для нихъ отъ казны домъ, при бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, вошли въ Іюнь, 1820 г. (417). Для соборянъ каѳедральнаго Архангельскаго и Благовѣщенскаго соборовъ домъ при бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ также былъ устроенъ, и соборяне въ томъ-же 1820 году въ него вошли (418); и во многихъ мѣстахъ г. Москвы при церквахъ устроены были помѣщенія для причтовъ или въ особыхъ домахъ, или при самыхъ церквахъ (419).

Болѣе замѣчательныя зданія духовнаго вѣдомства въ то время начаты были постройкою: 1) зданіе, которое мы видимъ по лѣвую сторону Иверской часовни, помѣ-

щающее въ себѣ служащихъ при Иверской часовнѣ и разныя принадлежности часовни. На донесеніи настоятеля Перервинскаго монастыря іеромонаха Аарона съ представленіемъ плана и смѣты для пристройки зданія къ флигелю при Иверской часовнѣ, Митрополитъ Серафимъ 7-го Маія, 1820 г. написалъ: «сдѣлать пристройку къ флигилю при Иверской часовнѣ признаемъ за нужное». Посему планъ и фасадъ предполагавшагося зданія препровождены были въ Коммиссію для строеній въ Москвѣ. Коммиссія разрѣшила постройку въ 1825 г., Октября 11-го; а постройка произведена уже въ 1826 г. (420); и 2) Іерусалимское въ Москвѣ подворье, для котораго отдана была упраздненная Филипповская, что у Арбатскихъ воротъ, церковь. Для подворья близъ упомянутой церкви, приобрѣтенъ покупкою у княгини Сибирской каменный домъ съ разными деревянными постройками (421).

III. По предмету богослуженія.

1) Большой колоколъ на Ивановской колокольнѣ.

§ 106. Преосвященный Августинъ, столько заботившійся объ устройствѣ большого колокола для Ивановской колокольни, не дожидъ до помѣщенія колокола на колокольню. Большой колоколъ, привезенный 23-го Февраля, 1819 г., оставался при колокольнѣ Ивана Великаго неподнятымъ, потому, что брусья, приготовленные на колокольнѣ для повѣшенія колокола, оказались, по свидѣтельству архитекторовъ, ненадежными. По устраненіи препятствій, колоколъ 29-го Августа, того 1819 г. поднять на колокольню и 14-го Сентября повѣшенъ. 15-го Сентября, въ день празднованія коронаціи Государя Александра Павловича произведенъ въ него первый благовѣсть къ божественной литургіи.

Митрополитъ Серафимъ, сообщая о семъ министру Духовныхъ дѣлъ, князю Голицыну, писалъ: «сіе чрезвычайно обрадовало московскую публику любящую большіе колокола» (422).

Съ того времени московскій благовѣстникъ возвѣщаетъ жителямъ Москвы торжественные дни.

2) Нѣкоторыя распоряженія Митрополита Серафима по предмету богослуженія.

§ 107. Изъ распоряженій Митрополита Серафима о совершеніи богослуженія извѣстны: 1) въ 1820 г., Января 10-го, Митрополитъ подтвердилъ приходскимъ священникамъ, чтобы они во время позволительныхъ своихъ отлучекъ, поручали вмѣсто себя исправлять богослуженіе и совершать требы сосѣднимъ священникамъ по взаимному соглашенію (423), и 2) въ 1821 г., Марта 23-го, Митрополитъ затребовалъ свѣдѣній, — въ какихъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ въ Москвѣ служатъ раннія литургии іеромонахи, ружные или сельскіе мѣстные священники; и, по представленіи о семъ свѣдѣній, далъ предписаніе, чтобъ ставропигіальныхъ монастырей іеромонахи, также безмѣстные священники, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, къ священнослуженію въ приходскихъ и домовыхъ церквахъ отнюдь допускаемы не были (424).

Митрополитъ Серафимъ, какъ и Преосвященный Августинъ, позволялъ двоеженцамъ причетникамъ надѣвать при священнослуженіи стихарь (425).

Г Л А В А IV.

Быть духовенства.

I. Дополнительные свѣдѣнія о домашнемъ бытѣ духовныхъ.

1) Предписаніе Митрополита Серафима духовнымъ о соблюденіи благоприличія въ одежду.

§ 108. При Митрополитѣ Серафимѣ священнослужители продолжали употреблять такую-же одежду, какую носили при Преосвященномъ Августинѣ, какъ-то: рясы и полукафтанья шелковой матеріи рециморовыя, саржероновыя, гарнитуровыя, или суконныя; цвѣтовъ—кофейнаго, синяго, голубаго и другихъ. Женскій полъ духовнаго званія послѣ непріятельскаго нашествія преимущественно началъ употреблять одежду, которую носили дамы свѣтскія по модѣ, какъ-то: платья шелковыя съ пикинетомъ и кружевами, кисейные шляфору на атласѣ и проч.; для головнаго убора употребляли не платки и косынки, а кисейные чепцы, шляпы атласныя и соломенныя съ лентами, черепаховыя гребни простые и съ золотомъ и стразами, серьги золотыя съ алмазами и брилліантами; вмѣсто прежнихъ шубъ и епанчей, надѣвали салоны съ кашпонами, или употребляли большіе платки вѣнскіе и купавинскіе (426).

Такую изысканность въ одеждѣ духовныхъ, особенно употребленіе лицами женскаго пола нарядовъ по модѣ, Митрополитъ Серафимъ считалъ неприличіемъ для духовнаго званія; посему въ 1821 г., Марта 21-го Митрополитъ далъ предписаніе, о которомъ сказано выше, поступающихъ на священнослужительскія мѣста, обяза-

вать каждого подпискою, чтобъ соблюдалъ благоприличіе въ одѣяніи, сану духовному соотвѣтствующее, и жена его тщательнѣйше сохраняла-бы благоприличіе въ одеждѣ, поступаая во всемъ на основаніи ученія апостола Павла во 2 и 3-й главахъ его посланія къ Тимоѳею и также къ Титу въ 1-й главѣ изображеннаго, и Духовнаго Регламентъ въ 28 п. прописаннаго постановленія. Извѣстно, что въ упомянутыхъ главахъ посланія апостолъ Павелъ къ Тимоѳею, между прочимъ, заповѣдуетъ: *жены въ украшеніи мѣтнемъ (приличномъ) со стыдліемъ и целомудріемъ да украшаютъ себе не въ плетеніихъ, ни златомъ или бисеромъ (жемчужомъ), или ризами многочисленными* (гл. 2-я ст. 9); а священнослужителямъ повѣляется *свой домъ и дѣтей добръ правити*, (пп. 4 и 12); а 28 п. Духовнаго Регламентъ постановлено, священнослужителямъ *храпить на себѣ благообразіе и одежду имѣть единой черной, а не иной краски*.

По упомянутому предписанію Митрополита Серафима всегда въ Консисторіи поступающихъ на мѣста священнослужителей обязывали подписками исполнять предписаніе; но поступившіе на мѣста носили одежду *кромѣ черной краски и иныхъ цвѣтовъ*; а жены ихъ не преставали въ одѣяніи слѣдовать модѣ.—Послѣднія по крайней мѣрѣ могли извиняться тѣмъ, что имъ Петръ I-й велѣлъ носить *и кунтуши и бостроги* (427).

2) Настоятельныя требованія полиціи о лучшемъ содержаніи духовными домовъ своихъ въ Москвѣ.

§ 109. Послѣ разоренія въ 1812 г. Москва продолжала обстроиваться. Духовные, потерявшіе во время непріятельскаго нашествія свои дома, хотя съ трудомъ, но

у устраиали себѣ при церквахъ жилища. Бывшій въ то время оберъ-полиціймейстеръ Москвы А. С. Шульгинъ, въ ревности своей о благовидности и красотѣ столицы, требовалъ, чтобъ духовные тщательнѣйше наблюдали въ Москвѣ благовидность своихъ домовъ. Онъ въ 1819 г., Юня 7-го, чрезъ графа Тормасова представилъ Митрополиту Серафиму большую вѣдомость съ показаніемъ: 1) при какихъ церквахъ щегатура обвалилась, гдѣ ограды покривились, или пустопорожнія мѣста не обнесены заборами; 2) какіе дома священно-и-церковнослужителей не обиты тесомъ, или не имѣютъ тротуаровъ и тумбъ, гдѣ нѣтъ мостовой и пр. и требовалъ немедленнаго исправленія и содержанія духовными домовъ своихъ въ благовидности и чистотѣ. На требованіе полиціи духовные отвѣчали, что они въ 1812 г. раззорились и построились въ долгъ, который не уплаченъ, а отъ приходскихъ дворовъ едва имѣютъ безбѣдное содержаніе: нѣкоторые находили, что въ ихъ мѣстахъ излишне имѣть мостовыя съ тротуарами и тумбами; другіе отказывались отъ постройки мостовой при своихъ домахъ, объясняя, что дома ихъ построены на церковной землѣ, потому и мостовая при ихъ домахъ должна быть устроена на церковную сумму. Отзвывы духовныхъ Митрополитъ препроводилъ къ оберъ-полиціймейстеру.

Дома духовныхъ въ Москвѣ продолжали строиться по прежнимъ фасадамъ и были расположены большею частію на двѣ половины съ верхнимъ жильемъ. Такой постройки дома духовныхъ доселѣ еще остаются при нѣкоторыхъ церквахъ (428).

3) Льготы духовенству относительно исправленія полицейскихъ повинностей.

§ 110. Въ разрѣшеніе требованій полиціи и недоумѣній духовныхъ, какія они обязаны исполнять полицейскія повинности, въ 1821 г., Апрѣля 17-го, съ Высочайшаго утвержденія, послѣдовали опредѣленные по сему предмету правила для духовныхъ, а-именно, положено.

1. Въ уваженіе того, какъ объяснялось въ указѣ, что россійское духовенство съ давнихъ временъ пользовалось освобожденіемъ отъ постоя и другихъ городскихъ и полицейскихъ повинностей, и что отправленіе обязанностей сихъ можетъ для него быть обременительно, освободить отъ постоя, поземельнаго сбора и другихъ городскихъ повинностей, тѣ дома священно-и-церковнослужителей, (также уволенныхъ изъ нихъ отъ службы за старостію и болѣзнями, равно вдовъ и сиротъ ихъ), въ которыхъ они сами жительствоуютъ, хотя-бы дома сіи состояли изъ разнаго жилаго строенія и флигелей, но составляютъ одинъ дворъ и числятся подъ однимъ номеромъ, не смотря на то, что часть покоевъ, или нѣкоторые изъ флигелей отдаются въ наемъ и приносятъ особый доходъ.

2. Изъ сего положенія исключены тѣ дома духовныхъ, въ коихъ они сами жительства не имѣютъ.

3. Подворья и строенія, принадлежащія архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, хотя-бы оныя въ наймы отдавались,—отъ городскихъ и полицейскихъ повинностей также освобождены въ томъ уваженіи, что доходъ съ нихъ получаемый обращается въ пользу церкви.

4. При всѣхъ домахъ и зданіяхъ, принадлежащихъ

вѣдомству и лицамъ духовнымъ, исправленіе мостовой, и сохраненіе чистоты оставлено наравнѣ съ прочими обывателями, — т.-е. ежели домъ церковный, то въ семь случаѣ отбывать повинность мостовой на счетъ суммы церковной, а ежели домъ собственный священно-и-церковнослужительскій, то отбываніе повинностей лежитъ на самихъ священно-и-церковнослужителяхъ, хотябы домъ стоялъ на церковной землѣ.

5. Въ Москвѣ нѣкоторымъ монастырямъ предоставлена льгота и въ исправленіи мостовой, а-именно, постройка мостовой и исправленіе оной принадлежитъ городу (429).

II. Знатнѣйшее духовенство въ епархіи.

А) Монашествующее.

1) Начальствующіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 111. Высшія должности въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ московской епархіи при Митрополитѣ Серафимѣ занимали:

1. Въ московской духовной Академіи ректоръ Воскресенскаго монастыря архимандритъ Филаретъ. Онъ въ 1819 г., Апрѣля 6-го назначенъ въ Епископа на кафедрѣ Калужской епархіи, и хиротонисанъ того 1819 г., Юля 1-го въ большомъ Успенскомъ соборѣ Митрополитомъ Серафимомъ съ Преосвященнымъ викаріемъ Лаврентіемъ и грузинскимъ Митрополитомъ Юною и Архіепископами Пафнутіемъ и Досифеемъ (430). На мѣсто его въ ректора Академіи, указомъ св. Синода 8-го Маія, того 1819 г. опредѣленъ ректоръ Полтавской семинаріи Архимандритъ Лубенскаго монастыря Кириллъ (Богословскій-Платоновъ) съ назначеніемъ его настоятелемъ московскаго Новоспасскаго монастыря (431). Онъ, по предста-

всленію Митрополита Серафима, 1820 г., Іюля 24-го награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени (432).

Инспекторомъ Академіи продолжалъ быть іеромонахъ Платонъ, который въ 1821 г. произведенъ въ игумена Угрѣшскаго монастыря (433).

II. Въ семинаріяхъ: 1) въ московской—ректоръ Заиконоспасскій архимандритъ Пароеній въ 1820 г. поступилъ настоятелемъ Донскаго монастыря на мѣсто бывшего Преосвященнаго Евгенія.

На его мѣсто ректоромъ московской семинаріи опредѣленъ инспекторъ оной, Высотскаго монастыря Архимандритъ Θεоктистъ, съ назначеніемъ его по указу св. Синода 6-го Февраля, того 1820 г., настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря. Онъ въ 1820 г., Іюля 24-го награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени.

На мѣсто архимандрита Θεоктиста въ тоже время инспекторомъ московской семинаріи поступилъ магистръ 1-го курса московской духовной Академіи, соборный іеромонахъ Михаилъ (Добровъ).

и 2) въ Спасо-Виеанской,—ректоръ Новоголутвина монастыря, архимандритъ Никаноръ. Онъ, продолжая свою ректорскую должность, въ 1819 г., Апрѣля 19-го, поступилъ въ Высокопетровскій монастырь на мѣсто бывшего Преосвященнаго Лаврентія. Въ 1820 г., Іюля 24-го награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени.

Инспекторомъ Спасо-Виеанской семинаріи продолжалъ быть кандидатъ Наумовъ.

2) Настоятели монастырей.

§ 112. Настоятелями монастырей въ то время были:

а) Въ Москвѣ.

1. Спасо-Андроніева, архимандритъ Гермогенъ членъ Консисторіи. Онъ въ 1820 г., Іюля 2-го награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени.

2. Высокопетровскаго, показанный ректоръ Спасо-Виоанской семинаріи, архимандритъ Никаноръ послѣ Митрополитъ С.-Петербургскій.

3. Богоявленскаго, архимандритъ Аполлосъ, ректоръ Законоспасскихъ духовныхъ училищъ. Онъ, какъ выше показано, въ Декабрѣ, 1820 г. вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.

4. Даниловскаго, архимандритъ Геннадій, членъ Консисторіи и благочинный монастырей. Въ 1820 г., Іюля 24-го, награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени.

5. Знаменскаго архимандритъ Аристархъ.

6. Златоустовскаго, архимандритъ Досифей, — въ Іюнь 1819 года умеръ. — На его мѣсто въ Златоустовъ монастырь Октября 24-го, того 1819 г. поступилъ новопроизведенный изъ священниковъ московской Псаполимовской церкви, архимандритъ Иннокентій, который былъ потомъ членомъ Консисторіи и послѣ архимандрита Аполлоса занялъ должность ректора Законоспасскихъ училищъ.

7. Николаевскаго греческаго, прибывшій съ Аѳона архимандритъ Григентій.

Заштатныхъ монастырей настоятелями находились строители іеромонахи: 1) Срѣтенскаго — Израиль и 2) Покровскаго Іона.

б) Въ Москвѣ.

1) Монастыри: 1) Волоколамскій Юсифовъ и 2) Можайскій Лужецкій, по прежнему, числились за архиман-

дритами, состоявшими на службѣ по ученой части, а именно, первый за ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, а второй за ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи.

2. На мѣсто Коломенскаго Новоголутвина монастыря архимандрита Никанора, указомъ св. Синода 1819 г., Апрѣля 17-го переведенъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Арсеній.

3. Въ Серпуховскій Высотскій монастырь на мѣсто ректора семинаріи Θεоктиста, по указу св. Синода, отъ 21-го Августа, 1812 г., опредѣленъ новопроизведенный изъ священниковъ московской Никитской, за Язую, церкви архимандритъ Гавріиль.

4. Въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь на мѣсто архимандрита Арсенія, тѣмъ-же указомъ св. Синода 17-го Апрѣля произведенъ въ архимандрита Угрѣшскій игуменъ Θεофилактъ, который съ тѣмъ вмѣстѣ былъ и намѣстникомъ Чудова монастыря.

Заштатныхъ монастырей настоятелями находились: 1) Николаевскаго Угрѣшскаго—инспекторъ московской духовной Академіи игуменъ Платонъ; 2) Пѣшношскаго—строитель іеромонахъ Пахомій и 3) Староголутвина—строитель іеромонахъ Самуиль (434).

Б) Бѣлое духовенство.

1) Протоіереи.

§ 113. Протоіереями въ московской епархіи при Митрополитѣ Серафимѣ находились почти тѣже лица, которыя были при Преосвященномъ Августинѣ, а именно:

А) въ Москвѣ.

а) Соборныя.

1. Придворнаго Верхоспасскаго собора Иванъ Алексѣевичъ Левшинъ, благочинный придворныхъ въ Москвѣ церквей. Онъ, состоя въ санѣ протоіерея съ 18-го Марта 1801 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ камилавку.

2. Каоедрального Архангельскаго собора Василій Ивановичъ Кутневичъ, изъ магистровъ перваго курса С.-Петербургской духовной Академіи, профессоръ философіи въ московской духовной Академіи,—въ санѣ протоіерея состоялъ съ 4-го Августа, 1818 года.

3) Покровскаго и Василія Блаженнаго собора Иванъ Дмитриевичъ Шумилинъ-Платоновъ, членъ Консисторіи и благочинный Китайскаго сорока. Состоя въ санѣ протоіерея съ 24-го Марта, 1801 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку, наперсный крестъ, и съ 1820 г., Юля 24-го орденъ св. Анны 3-й степени.

4) Казанскаго собора Иванъ Сергѣевичъ Машковъ, членъ оспеннаго Комитета, состоялъ въ санѣ протоіерея съ 11-го Маія, 1811 г.

в) Приходскіе.

П о с о р о к а м ѣ .

І. К и т а й с к о м у .

1) Варваринскій, на Варваркѣ, Иванъ Михайловичъ Кандорскій, благочинный; состоялъ въ санѣ протоіерея съ 1-го Маія, 1810 г.; изъ знаковъ отличія имѣлъ—камилавку.

2) Космодамианскій, въ Панѣхъ, Иванъ Семеновичъ Пахорскій, депутатъ и духовникъ въ Китайскомъ сорогѣ; состоя въ санѣ протоіерея съ 2-го Апрѣля, 1816 г., знаки отличія имѣлъ—скуфью и наперсный крестъ.

3) Екатерининскій, въ Воспитательномъ домѣ, Георгій Пларіоновичъ Молчановъ, законоучитель; состоя въ санѣ протоіерея съ 14-го Сентября, 1816 г., изъ знаковь отличія имѣлъ—камилавку.

II. И в а н о в с к о м у.

4) Никитскій, въ Басманной, Иванъ Савельевичъ Романдановскій, благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 24-го Генваря, 1806 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ.

5) Преображенскій, на Глинищахъ, Петръ Семеновичъ Тихомировъ—изъ неученныхъ, состоя въ санѣ протоіерея съ 23-го Августа, 1793 года, знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ, брилліантами украшенный.

III. С р ѣ т е н с к о м у.

6) Адриановскій, въ Мѣщанской, Матвѣй Николаевичъ Пономаревъ, благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 3-го Марта, 1807 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ.

7) Трехсвятительскій, у Красныхъ воротъ, Николай Петровичъ Друговъ, членъ Консисторіи и благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 8-го Сентября, 1813 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ.

8) Екатерининскій, въ Институтѣ, Василій Ивановичъ Богдановъ, состоя въ санѣ протоіерея съ 17-го Февраля, 1818 г., изъ знаковь отличія имѣлъ—камилавку.

IV. Н и к и т с к о м у.

9) Николохлыновскій, Иванъ Ивановичъ Русиновъ, членъ Консисторіи и благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 1-го Маія, 1810 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

10) Вознесенскій, на Царицынской улицѣ, Іосифъ Михайловичъ Смиренскій, состоя въ санѣ протоіерея съ 3-го Марта, 1807 г., имѣлъ знаки отличія—крестъ и камилавку.

11) Дмитриеселунскій, Петръ Ивановичъ Докучаевъ-Платоновъ, состоя въ санѣ протоіерея съ 11-го Августа, 1818 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—скуфью.

V. П р е ч и с т е н с к о м у.

12) Симеоностолпническій, на Поварской, Стефанъ Никитичъ Поповъ, благочинный, состоя въ санѣ Протоіерея съ 2-го Февраля, 1806 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ.

VI. З а м о с к в о р ѣ ц к о м у.

13) Николаевскій, на Пупышахъ, Петръ Алексѣевичъ Титовскій, благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 18-го Апрѣля, 1783 г., знаки отличія имѣлъ—камилавку и наперсный крестъ.

14) Казанскій, у Калужскихъ воротъ, Иванъ Григорьевичъ Головинъ-Смирновъ, благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 22-го Іюля, 1814 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—скуфью и наперсный крестъ.

15) Единовѣрческой, Введенской церкви, Иванъ Петровичъ Полубенскій, состоя въ санѣ протоіерея съ 25-го Марта, 1807 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—камилавку.

Б) Внѣ Москвы.

а) Градскіе.

1) Г. Коломны, Иродіонъ Степановичъ Сергіевскій, присутствующій духовнаго Правленія, благочинный и смотритель духовныхъ Коломенскихъ училищъ, состоя въ санѣ протоіерея съ 27-го Февраля, 1816 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—камилавку.

2) Г. Серпухова, Стефанъ Ѳеодоровичъ Бортниковскій, присутствующій духовнаго Правленія, состоялъ въ санѣ протоіерея съ 18-го Іюля, 1815 г.

3) Г. Можайска, Георгій Максимовичъ Смирновъ, благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 14-го Октября, 1803 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—камилавку.

4) Г. Вереи, Михаилъ Марковичъ Будаевскій, состоя въ санѣ протоіерея съ 22-го Октября, 1798 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—скуфью.

5) Г. Рузы, Иванъ Ивановичъ Кожинскій, присутствующій духовнаго Правленія и благочинный, состоя въ санѣ протоіерея съ 27-го Марта, 1799 г., изъ знаковъ отличія имѣлъ—камилавку.

6) Г. Звенигорода, Василій Васильевичъ Протопоповъ, присутствующій духовнаго Правленія, благочинный, смотритель духовныхъ Звенигородскихъ училищъ, состоялъ въ санѣ протоіерея съ 22-го Іюля, 1805 г.

7) Г. Дмитрова, Косьма Ивановичъ Холмогоровъ, присутствующій духовнаго Правленія, благочинный, смотритель духовныхъ Дмитровскихъ училищъ, состоялъ въ санѣ протоіерея съ 22-го Генваря, 1811 г.

в) У ѣ з д н ы й.

Волоколамскаго уѣзда, села Спинова, Стефанъ Елеазаровичъ Поспѣловъ, присутствующій духовнаго Правленія, благочинный; состоялъ въ санѣ протоіерея съ 1820 года.

2) Духовныя лица въ Москвѣ, проходившія особыя должности.

§ 114. Въ память о сотрудникахъ московскаго епархіальнаго управленія, поименуемъ здѣсь лица, которыя при Митрополитѣ Серафимѣ проходили въ Москвѣ особыя должности, а-именно, въ то время были:

І. Въ Кремлѣ и Китайскомъ сорокѣ.

1. Депутаты: 1) Вышепоказанный Космодамианскій протоіерей Иванъ Семеновичъ Нахорскій, и священники:
- 2) Николомокринскій Андрей Ивановичъ Лебедевъ.
 - 3) Покровскаго собора Михаилъ Никитичъ Садыковъ.
 - 4) Успенскій, у Гостинаго двора, Иванъ Яковлевичъ Солнцеваъ.
2. Увѣщатели: 1) Богословскій, подъ Вязомъ, Василій Дмитріевичъ Любимовъ.
- 2) Казанскаго собора Василій Яковлевичъ Радугинъ.
 - 3) Троицкій, въ Поляхъ, Васклій Ивановичъ Заболоцкій-Платоновъ.

- 4) Максимовскій, на Варваркѣ, Игнатій Ивановичъ Коржавинъ.
3. Духовникъ: Рязположенскій, въ Кремлѣ, Петръ Андреевичъ Ступишинъ.

II. Въ Ивановскомъ сорокѣ.

1. Депутаты: 1) Воскресенскій, въ Барашахъ, Сумеонъ Ивановичъ Соколовъ.
2) Космодамианскій, въ Кузнецкой, Иванъ Ивановичъ Поповъ.
2. Увѣщатели: 1) Николаевскій, въ Воробинѣ, Николай Ефремовичъ Боголѣповъ.
2. Николаевскій, въ Кобыльскомъ, Константинъ Васильевичъ Смирновъ.
3) Курюіоанновскій, Петръ Евдокимовичъ Поповъ.
4) Николаевскій, на Студенцѣ, Петръ Гавриловичъ Остроумовъ.
3. Духовники: 1) Введенскій, въ Барашахъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Козловскій.
2) Іаковлевскій, въ Казенной, Алексѣй Васильевичъ Сахаровъ.
3) Воскресенскій, въ Гончарахъ, Иванъ Филипповичъ Протопоповъ.
4) Сумеоностолпническій, Николай Ѳеодоровичъ Шестаковъ.

III. Въ Срѣтенскомъ сорокѣ.

1. Депутаты: 1) Знаменскій, въ Переславской слободѣ, Андрей Ильичъ Рудневъ.

- 2) Успенскій, въ Печатникахъ, Василий Ивановичъ Комаровъ.
2. Увѣщатели: 1) Филипповскій, въ Мѣщанской, Алексѣй Алексѣевичъ Константиновъ.
- 2) Троицкій, въ Троицкой, Иванъ Степановичъ Орловъ.
- 3) Флоролаврскій, у Мясищныхъ воротъ, Яковъ Егоровичъ Курбатовъ.
- 4) Троицкій, въ Покровскомъ, Стефанъ Алексѣевичъ Лебедевъ.
- 5) Николаевскій, въ Кленникахъ, Егоръ Львовичъ Остроумовъ.
- 6) Панкратіевскій, у Сухаревой башни, Θεодотій Дмитріевичъ Любимовъ.
3. Духовники: 1) Преображенскій, въ Пушкаряхъ, Аванасій Алексѣевичъ Лебедевъ.
- 2) Спасскій, въ Спасской, Сергѣй Ивановичъ Розановъ.
- 3) Вознесенскій, на Гороховомъ полѣ, Иванъ Ивановичъ Драницынъ Платоновъ.
- 4) Гаврило-архангельскій, на Чистыхъ прудахъ, Θεодоръ Ивановичъ Пельскій.

IV. Въ Никитскомъ сорокѣ.

1. Депутаты: 1) Космодамианскій, въ Шубинѣ, Андрей Николаевичъ Смирновъ
- 2) Девятинскій, близъ Прѣсни, Иванъ Θεодоровичъ Лебедевъ.
2. Увѣщатели: 1) Рождественскій, въ Столешникахъ, Иванъ Петровичъ Вельмениновъ-Сорокосвятскій.

- 2) Алексѣевскій, на Глинищахъ, Павелъ Павловичъ Никольскій.
 - 3) Григоріе-богословскій, на Дмитровкѣ, Тимоѳеи Петровичъ Лебедевъ.
 - 4) Пименовскій, въ старыхъ Воротникахъ, Михаилъ Іоновичъ Отрадинскій.
 - 5) Рождественскій, въ Палашахъ, Николай Ѳеодоровичъ Виноградскій.
 - 6) Казанскій, въ Сущевѣ, Василій Яковлевичъ Веніаминовъ.
 - 7) Предтечевскій, за Прѣсней, Иванъ Степановичъ Тихомировъ.
- 3) Духовники: 1) Успенскій, на Вражкѣ, Терентій Константиновичъ Соколовъ.
- 2) Георгіевскій, въ бывомъ Георгіевскомъ монастырѣ, Алексѣй Александровичъ Добровъ.
 - 3) Василіе-неокессарійской, Григорій Ивановичъ Бѣляевъ.
 - 4) Ермолаевскій, на Козьемъ болотѣ, Семеонъ Никифоровичъ Смирновъ.

У. Въ Пречистенскомъ сорокѣ.

- 1 Депутаты: 1) Антипьевскій, у Колымажнаго двора, Василій Ивановичъ Ивановъ.
- 2) Борисоглѣбскій, у Арбатскихъ воротъ, Ѳеодоръ Даниловичъ Богдановъ.
2. Увѣщатели: 1) Смоленскій, на Арбатѣ, Семеонъ Марковичъ Сахаровъ.

- 2) Николаевскій, на Щепахъ, Иванъ Аванасъевичъ Постниковъ.
 - 3) Нововоскресенскій, на Остоженкѣ, Егоръ Васильевичъ Хотяновъ.
 - 4) Николаевскій, у Боровицкаго моста, Петръ Іоакимовичъ Хитровъ.
 - 5) Знаменскій, въ Зубовѣ, Александръ Ивановичъ Птицынъ.
3. Духовники:
- 1) Благовѣщенскій, на Бережкахъ, Сусмеонъ Степановичъ Степановъ.
 - 2) Предтечевскій, въ старой Конюшенной, Михаилъ Алексѣевичъ Сперанскій.
 - 3) Знаменскій, на Знаменкѣ, Адрианъ Николаевичъ Николаевъ.
 - 4) Зачатейскаго, Дѣвicha монастыря, Емельянъ Егоровичъ Колосовъ.

VI. Въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ.

1. Депутаты:
 - 1) Вознесенскій, за Серпуховскими воротами, Иванъ Ивановичъ Розановъ.
 - 2) Николозаяицкій, Гавріилъ Никитичъ Смирновъ.
2. Увѣщатели:
- 1) Троицкій, въ Вишняковѣ, Алексѣй Θεодоровичъ Виноградскій.
 - 2) Спасскій, на Болвановкѣ, Димитрій Николаевичъ Бѣляевъ.
 - 3) Петропавловскій, на Калужской улицѣ, Петръ Θεодоровичъ Филевскій.

3. Духовники: 1) Параскевievскій, на Пятницкой, Василій Мироновичъ Скворцовъ.
2) Никологолутвинскій, Косма Харлампьевичъ Мурашевъ.
3) Екаторининскій, на Вспольѣ, Иванъ Николаевичъ Поповъ.

Всѣ вышепоказанныя лица въ свое время были представителями духовенства московской епархіи; но смертью давно уже ихъ пожалъ (435).

III. Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

1) Умственное образование.

§ 115. При Митрополитѣ Платонѣ и Преосвященномъ Августинѣ три учебныя заведенія, а-именно, московская славяно-греко-латинская Академія и семинаріи Троицкая и Спасо-Виданская снабжали учеными священнослужителями московскую епархію. Въ упомянутыхъ заведеніяхъ преподавались однѣ и тѣже науки, по однимъ и тѣмъ же методамъ; отъ того духовные московской епархіи, получившіе въ то время образованіе, имѣли по научнымъ предметамъ одинаковый образъ мыслей, одинаковые приемы и складъ выраженія мыслей или рѣчи; они различествовали между собою только природными дарованіями и степенью усвоенныхъ познаній. По новымъ начертаніямъ—преобразованія съ 1814 г., при Преосвященномъ Августинѣ и Митрополитѣ Серафимѣ,—какъ выше объяснено, водворились только въ московской духовной Академіи, а до семинарій мало достигали; посему священнослужители московской епархіи изъ ученыхъ,—при Преосвященномъ Августинѣ и Митрополитѣ Серафимѣ,—при-

надлежали еще къ старому образованію; отъ того и недостатки умственного образованія въ нихъ усматриваются тѣже самыя, которые были въ ученыхъ священнослужителяхъ прежняго времени, а—именно, въ сочиненіяхъ ихъ болѣе чувства, чѣмъ разсудительности; въ изложеніи мыслей и рѣчи излишнее витійство.—Витійство или велерѣчіе духовные употребляли не только въ проповѣдяхъ, но и въ официальныхъ бумагахъ (436).

Духовные того времени любили составлять проповѣди слова Божія, приготовляя проповѣдей своего сочиненія иногда свыше 50-ти въ годъ. Вѣроятно, слушатели сочувствовали произносимымъ проповѣдямъ, когда сочинители, поощряемые вниманіемъ, приготовляли такое количество проповѣдей. Обществу того времени нравились особенно проповѣди витіеватыя.—Самъ Преосвященный Августинъ, какъ извѣстно, увлекалъ тогда слушателей витійствомъ своихъ рѣчей и проповѣдей.

Духовные въ то время занимались и литературою, какъ-то, переводомъ книгъ съ иностранныхъ языковъ на русскій и составленіемъ своихъ сочиненій. Такъ у Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова въ послужномъ спискѣ за 1820 г. показано, что онъ упражнялся въ переводѣ иностранныхъ, до вѣры и нравственности касающихся книгъ, изъ коихъ три: 1-я подъ названіемъ: *Вѣрный и самонадежный путь ко спасенію* въ 3-хъ частяхъ; 2-я подъ названіемъ *Нравственное изъясненіе блаженствъ евангельскихъ*,—переведены съ французскаго языка; 3-я *Христіанинъ, поучающійся истинѣ и добродѣтели изъ созерцанія царства природы и благодати*, собрана и переведена изъ разныхъ нѣмецкихъ авторовъ и оныя книги напечатаны; 4-я подъ названіемъ *Духъ утѣшитель или размышленія о нѣкоторыхъ словахъ Духа святаго, способствующихъ къ утѣшенію скорбя-*

цихъ душъ, на каждый день мѣсяца, внесена въ цензурный комитетъ московской духовной Академіи. Есть въ печати переводы и сочиненія другихъ духовныхъ того времени (437). Само начальство поручало тогда московскому духовенству дѣлать переводы книгъ духовнаго содержанія съ греческаго языка на русскій (438).

Судя по книгамъ, находившимся въ библіотекахъ у духовныхъ того времени, можно полагать, что они были склонны къ мистическому ученію, которое тогда сильно проникло въ общество. У духовныхъ въ библіотекахъ перѣдѣи книги мистическаго содержанія, какъ-то: журналъ—Сіонскій вѣстникъ, Путь ко Христу—Я. Бема, Облако надъ святилищемъ, Ключъ къ таинствамъ природы, Наука числъ, Угрозъ свѣтвостоконъ, Побѣдная повѣсть и другія (439). Но по собранію книгъ въ библіотекахъ духовныхъ не лзя съ основательностію заключать объ особенной склонности владѣльцевъ ихъ къ тому или другому ученію. Тогда духовные собирали въ свои библіотеки книги по всеѣмъ отраслямъ знаній и искусствъ, — часто имъ невѣдомыхъ и непужныхъ (440).

2) Нравственное состояніе.

§ 116. Прежде было показано, что Митрополитъ Платонъ, для поднятія характера духовныхъ, употреблялъ слѣдующія средства: 1) постановилъ правиломъ для учебныхъ заведеній— «вперять въ учениковъ благородное честолюбіе, коимъ-бы они, яко пружиною, были управляемы въ поступкахъ» и 2) состоящимъ на службѣ духовнымъ лицамъ, поставилъ въ обязанность вести себя «съ осанкою» или «сановито». Упомянутые принципы или правила, можетъ быть, въ свое время оказывали

благотворное дѣйствіе на характеръ и поведеніе духовныхъ, возвышая ихъ духъ и облагороживая поступки: но въ послѣдствіи времени они оказались ненадежными руководителями для жизни. Руководствуясь такими правилами, нѣкоторые изъ духовныхъ сдѣлались гордыми и надменными. Къ сему способствовало то, что Преосвященный Августинъ, управляя сперва епархією самостоятельно, въ управленіи дѣйствовалъ робко и нерѣшительно (441); а Митрополитъ Серафимъ на кафедрѣ московской епархіи пробылъ недолго. Нѣкоторые изъ духовныхъ, какъ видно по дѣламъ, оказывали непослушаніе и презорство власти самому Митрополиту (442). Кроме того, многіе изъ духовныхъ были сверстниками по лѣтамъ и ученію самимъ Преосвященнымъ, а Преосвященные не имѣли осторожности и твердости поставить себя въ потребныя отношенія начальствующаго лица къ подчиненному, — для соблюденія чрезъ то необходимаго на службѣ порядка (443).

Впрочемъ самыя сильныя пружины честолюбія у духовныхъ оказывались слабыми и недѣйствующими при той скудости средствъ, которыя они имѣли для своего содержанія; особенно въ сельскихъ приходахъ — духовные, получая содержаніе преимущественно отъ доброхотныхъ дателей, — чаще всего принуждены были впереди себя нести не гордость и спѣсь, а смиреніе и униженіе. Къ тому-жь нерѣдки въ то время случаи, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ владѣльцы обращались съ духовными, хуже чѣмъ съ рабами (444). — До сановитости ли и спѣси тутъ!

1812-й годъ показалъ, какое богатство духовныхъ силъ содержитъ въ себѣ православное духовенство. — Этотъ годъ тяжкаго испытанія осязательно доказалъ, что православное духовенство руководствуется не утлыми прин-

цинами честолюбія и благородной гордости, а твердыми правилами—упованія на Промысль Божій, христіанской любви къ ближнимъ и искренней преданности Престолу и Отечеству. Только такими правилами руководствуясь, духовные могли поступки свои довести до тѣхъ высокихъ подвиговъ самопожертвованія, какіе они оказали во время нашествія непріятельскаго. Мы видѣли, что о доблестяхъ духовенства въ 1812 г. свидѣтельствовали и народъ и правительство.

3) ОБРАЗЪ ЖИЗНИ.

§ 117. Духовные изъ высшаго духовенства, занимая высшія должности и имѣя лучшія средства къ своему содержанию, дѣйствительно вели себя сановито, какъ того хотѣлъ образователь духовенства московской епархіи—Преосвященный Платонъ. Сановитость ихъ выражалась и въ умѣренности рѣчей или разговоровъ, и въ мѣрной поступи и въ вѣкоторой сдержанности во всѣхъ своихъ поступкахъ; одежда ихъ была не роскошная, но приличная сану. На памяти нашей іереи въ прежнее время считали необходимою принадлежностію своего сана—употреблять при хожденіи трость.

При Преосвященномъ Августинѣ продолжались случаи, что духовные вступали въ бракъ съ дочерьми свѣтскаго званія. Но Митрополитъ Серафимъ, какъ мы выше видѣли, сталъ предписывать производящимся въ духовный санъ—вступать въ законный бракъ съ честною дѣвицею духовнаго званія.

Въ семейной жизни духовные въ то время отличались патриархальностію. Личный характеръ домохозяина отражался на всѣхъ членахъ его семейства. Ежели домо-

хозяинъ не былъ общителенъ, то и все его семейство отличалось замкнутостію; наоборотъ, ежели домохозяинъ склоненъ былъ къ развлеченіямъ, то и семейные его искали общества и развлеченій. Отъ того семейства духовныхъ въ то время имѣли особенные свои типы.— Общественная жизнь не успѣла еще наложить на семейства духовныхъ общаго типа.

Въ дни храмовыхъ праздниковъ, или при другихъ радостныхъ событіяхъ, въ семействахъ духовныхъ собирались ихъ родные и ближніе. Собравшіеся проводили праздникъ въ трапезованіи и бесѣдахъ. Мы помнимъ, какъ бесѣды празднующихъ оглашались пѣніемъ пѣсней духовныхъ, а въ нѣкоторыхъ домахъ искусные изъ духовныхъ увеселяли празднующихъ игрою на гусляхъ; воспитывавшіеся въ семинаріяхъ Троицкой и Спасо-Виоанской,—гдѣ вмѣстѣ съ науками обучались и музыкальному искусству,—брали свои музыкальныя орудія, и усиливались извлекать изъ нихъ бывалые звуки; но орудія оказывались имъ непослушными.—Помнимъ и то, что духовные были въ обращеніи просты, привѣтливы и радушны.

Высшее духовенство по сану своему и личнымъ качествамъ пользовалось въ свѣтскомъ обществѣ и почетомъ и довѣріемъ. Свѣтскіе нерѣдко назначали своихъ духовниковъ душеприкащиками, поручая имъ распоряжаться оставшимся имѣніемъ (445).

Ближайшіе свидѣтели того времени передаютъ намъ, что духовенство московской епархіи, особенно много приняло на себя оттѣнковъ свѣтскости, послѣ непріятельскаго нашествія. Отъ свѣтскихъ развлеченій не только не устранили себя сами священно-и-церковнослужители, но и въ семейства свои вводили развлеченія, неприличныя духовному званію. Митрополитъ Серафимъ уже обра-

тилъ особое вниманіе на неприличіе духовныхъ въ одеждѣ, и относительно благоповеденія поставлялъ священнослужителямъ на видъ правила св. Апостола, которые показаны выше. Но Митрополитъ еще не успѣлъ достаточно всмотрѣться въ жизнь духовенства, какъ переведенъ былъ на кафедру другой епархіи. Между тѣмъ для духовенства московской епархіи требовалась искусная и твердая рука Архипастыря, которая-бы умственное образованіе духовныхъ могла направить къ основательному и вѣрному знанію, нравственное состояніе ихъ исправить, и вообще жизнь духовныхъ сдѣлать сообразною съ званіемъ духовенства.

IV. Перемѣны при московской епархіальной кафедрѣ.

1) Новый викарій.

§ 118. Преосвященный Лаврентій, Епископъ дмитровскій недолго находился викаріемъ московской митрополіи. Въ 1820 г., Октября 26-го, онъ поступилъ на кафедру Черниговской епархіи (446).

На мѣсто Преосвященнаго Лаврентія въ московскіе викаріи 21-го Генваря, 1821 г. опредѣленъ ставропигіального Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ, архимандритъ Аѳанасій (Телятевъ). Онъ въ Епископа дмитровскаго посвященъ 10-го Марта, того 1821 г. въ большемъ Успенскомъ соборѣ Митрополитомъ Серафимомъ съ Преосвященными Грузинскими Митрополитомъ Іоною и Архіепископами Пафнутіемъ и Досифеемъ.

Для дѣйствованія по дѣламъ московскаго епархіальнаго управленія Преосвященному Аѳанасію дана таже

инструкція, которая была у предмѣстника его Преосвященнаго Лаврентія (447).

2) ПОСТУПЛЕНІЕ МИТРОПОЛИТА СЕРАФИМА НА КАЕДРУ
Новгородской и С.-Петербургской епархіи.

§ 119. Преосвященному Серафиму, замѣнившему на каедрѣ московской епархіи Преосвященнаго Августина, Промысль судиль замѣнить на каедрѣ другаго своего сверстника Преосвященнаго Михаила (Десницкій), Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, скончавшагося 24-го Марта, 1821 года.

Именнымъ указомъ 19-го Іюня, того 1821 года Митрополиту московскому Серафиму повелѣно быть Митрополитомъ Новгородскимъ, С.-Петербургскимъ, Эстляндскимъ и Финляндскимъ и Свято-Троицкія Александроневскія лавры архимандритомъ.

Управленіе московскою епархіею послѣ Митрополита Серафима, какъ послѣ покойнаго Преосвященнаго Августина, поручено, впредь до опредѣленія мѣстнаго Архіерея, московскому викарію Преосвященному Аѳанасію (448).

3. ОПРЕДѢЛЕНІЕ НА КАЕДРУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ ВЫСОКО-
Преосвященнаго Филарета, Архіепископа Ярославскаго и
ПРИБЫТІЕ ЕГО ВЪ МОСКВУ.

§ 120. Именнымъ указомъ 3-го Іюля, 1821 года Преосвященному Филарету, Архіепископу Ярославскому, повелѣно быть московскимъ Архіепископомъ и Свято-Троицкія Сергіевы лавры архимандритомъ (449).

Преосвященный Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій

и С.-Петербургскій 15-го Юля въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ простился съ московскою паствою, и чрезъ Троицкую Сергіеву лавру отправился въ Новгородъ (430); а 21-го того-же Юля московская Консисторія дѣлала уже распоряженіе о встрѣчѣ новаго своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Филарета.

Высокопреосвященный Филаретъ вскорѣ прибылъ въ Москву, и, по молитвѣ—въ Троицкой Сергіевой лаврѣ,—подъ сѣнію коей воспитывался,—онъ 14-го Августа въ Воскресенье, наканунѣ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, съ крестнымъ ходомъ шелъ изъ Казанскаго собора въ большой Успенскій соборъ для занятія кафедры московской епархіи (451).

Высокопреосвященный Филаретъ скончался 19-го Ноября, 1867 г.

Заключеніе.

I. Со времени учрежденія въ 1721 году святѣйшаго Синода, принявшаго въ непосредственное управленіе бывшую Патріаршую область или московскую епархію, до 1821 г., когда Высокопреосвященный Филаретъ принялъ управленіе московскою епархіею, протекло ровно сто лѣтъ.

Мы посильно изложили исторію московскаго епархіальнаго управленія въ показанный періодъ времени. Представленная нами исторія, какъ прежде мы объясняли, содержитъ въ себѣ только справку съ дѣлами архива московской Консисторіи. Для одной связи излагавшихся обстоятельствъ или фактовъ, мы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кромѣ дѣлъ архива Консисторіи, брали свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, и употребляли краткія сужденія. По изложеннымъ обстоятельствамъ, всякій, согласно своимъ соображеніямъ, можетъ дѣлать заключеніе

или приговоръ о событіяхъ. Намъ остается здѣсь только удостовѣрить, что изложенныя въ исторіи обстоятельства или факты съ подлинными дѣлами изложены вѣрно.

II. Со времени принятія Высокопреосвященнымъ Филаретомъ въ 1821 г. московской епархіи въ управленіе до кончины его въ 1867 г. протекло почти полвѣка, а именно, 46 лѣтъ—столько-же времени, сколько преемственно (1775—1821 г.) управляли предмѣстники его московскіе епархіальные Архіереи, происходившіе изъ Великороссіянъ. Служеніе Высокопреосвященнаго Филарета на каѳедрѣ московской епархіи принадлежитъ тремъ замѣчательнымъ царствованіямъ Государей—Александра I-го, Николая I-го и нынѣ царствующаго Александра II-го. Архипастырь, принявшій управленіе московскою епархіею въ цвѣтущей возмужалости, скончался въ глубокой старости; но до самой послѣдней минуты своей жизни онъ неутомимо занимался дѣлами епархіального управленія.

Могила незабвеннаго Архипастыря еще свѣжа.—Исторія его управленія московскою епархіею принадлежитъ другому времени.

III. Нынѣ происходятъ коренныя перемѣны по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія. Въ исторіи мы могли замѣтить, что, съ перемѣнами по гражданскому управленію, происходили перемѣны и по духовному управленію. При Государѣ Петрѣ I-мъ перемѣны касались преимущественно вершинъ управленія, т.-е. высшихъ правительственныхъ и судебныхъ учрежденій; при Государынѣ Екатеринѣ II-й перемѣны обращены на среднія правительственныя и судебныя мѣста. Нынѣ перемѣны проникаютъ глубже, касаясь всего народнаго быта.

Епархіальныя управленія донинѣ сохраняютъ древній составъ своего устройства, и въ производствѣ дѣлъ слѣдуютъ прежнимъ порядкамъ. Но судя потому, что гражданскія и военныя учрежденія уже получили себѣ реформы,—можно полагать, что и епархіальныя управленія живутъ на-канунѣ большихъ въ нихъ перемѣнъ.

ПРИМѢЧАНІЯ

ВЪ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ.

КНИГА 2-я.

1. По свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ сочин. г. Снѣгирева, — „Очерки жизни московскаго архіепископа Августина.“ Изд. 1848 г. Отецъ Преосвященнаго Августина Василій Михайловъ, сперва былъ дьячкомъ при церкви большаго Вознесенія, и за труды при поновленіи св. иконъ въ соборахъ, награжденъ отъ Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа московскаго, саномъ и мѣстомъ священника при церкви Дмитрія Селунскаго, находившейся въ г. Китаѣ, на Ильинкѣ, противъ Троицкаго подворья. Преосвященный Амвросій принималъ отъ купели другаго сына его Александра, въ монашествѣ Амвросія. Мать Преосвященнаго Августина умерла въ чуму. Тамъ-же объясняется, что отецъ Преосвященнаго Августина подвергался неумѣренному употребленію горячихъ напитковъ, и подпалъ слѣдственному дѣлу, за что, будтобы, Преосвященный Платонъ не принималъ подъ свое покровительство, рекомендованнаго ему учителемъ Перервинской семинаріи іеромонахомъ Арсеніемъ Зерчениновымъ, ученика Алексѣя Виноградскаго.

По справкѣ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ съ 1766 г., при Вознесенской, близъ Никитской, церкви дьячка Василя Михайлова не значится. Нѣтъ основанія полагать, чтобъ мать Преосвященнаго Августина умерла въ чуму, т. е. въ 1771 г.; потому что Преосвященный Августинъ, родившійся въ 1766 году, былъ въ чуму около пяти лѣтъ, а Преосвященный самъ говорилъ о себѣ, что при жизни матери онъ могъ едва ходить и говорить:

Non tibi blanditias primis, mea mater,
In annis incerto dictas parvulus ore, tuli,
Non ego captavi brevibus tua colla lacertis,
Nec gremio sedi sarcina grata tuo,
Cum pede vix potui terram signare trements
Aptaque vix scivi reddere verba puer.

Смотри стихи Преосвященнаго Августина въ томъ-же очеркѣ. При вѣдомости московской славяно-греко-латинской академіи, за 1783-й годъ значится вѣдомость объ ученикахъ Перервинской семинаріи, гдѣ между учениками школы риторики подъ № 8 показанъ Алексѣй Виноградовъ, Китайскаго сорока, церкви Великомученика Димитрія, что на Варваркѣ, умершаго священника Василия Михайлова сынъ 15-ти лѣтъ, поступилъ въ 1775 г., Ноября 13. Тамъ-же между учениками высшаго грамматическаго класса подъ № 9 значится и Александръ Виноградовъ, Китайскаго сорока, церкви Великомученика Димитрія, что на Варваркѣ, умершаго священника Василия Михайлова сынъ 14-ти лѣтъ,—съ 1780 г., Сент. 1.—Въ спискахъ-же академическихъ они оба уже носятъ фамилію Виноградскихъ.—Дѣлъ объ отцѣ Преосвященнаго Августина въ архивѣ Консисторіи не оказалось. Сестра Преосвященнаго Августина Екатерина Васильевна находилась въ замужествѣ за поручикомъ Матвѣемъ Ѳедоровымъ Уньковскимъ. Братъ Преосвященнаго Александръ, послѣ архимандритъ Амвросій, умеръ въ 1810 году. Послѣ смерти архимандрита Амвросія и Преосвященнаго Августина, имѣніе, по правамъ наслѣдства, получили двѣ дочери Екатерины Васильевны, изъ коихъ одна доселѣ (1860 г.) здравствуетъ.

2. О службѣ Преосвященнаго Августина см. тѣже Очерки жизни Преосвященнаго Августина и Исторію М. С. Г. Л. академіи, г. Смирнова.
3. См. вѣдомости за 1811 годъ, представленныя Преосвященнымъ Августиномъ св. Синоду въ 1812 г.:

- 1) исповѣдную 28 Марта, № 1298 и 2) о клирѣ церковномъ по московской епархіи 31 Іюля, № 5049.
4. См. указъ того числа, гдѣ о переведеніи Златоустова монастыря архимандрита и Перервинской семинаріи префекта Лаврентія въ Богоявленскій монастырь, а въ Златоустовъ монастырь московскаго кафедральнаго собора протоіерея и московской Консistorіи присутствующаго Алексія, въ донесеніи Преосвященнаго Августина сказано: объ архимандритѣ Лаврентіѣ, — „который, какъ по ученой такъ и по хозяйственной части довольно трудился,“ а о переведеніи „протоіерея Алексія Θεодорова, просящаго о постриженіи яко мужа просвѣщеннаго, благочестиваго, честнаго, много лѣтъ трудившагося въ проповѣди слова Божія съ великою похвалою, способнаго къ разнымъ должностямъ, а паче нужнаго для присутствія въ московской Консistorіи.“ Дѣло о переведеніи ихъ Марта 26. Протоіерея Алексія постригалъ въ монашество Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій 3-го Апрѣля, а 6-го Апрѣля онъ Преосвященнымъ Августиномъ въ Чудовѣ монастырѣ, въ храмѣ св. Алексія произведенъ въ архимандрита.
5. См. ихъ послужные списки.
6. См. дѣло Генваря 3, 1814 года, о смерти Скорбященскаго протоіерея Василія.
7. Въ 1813 году (см. дѣло 23 Маія) Преосвященный Августинъ далъ предписаніе: „какъ Андроніевскій архимандритъ Теофанъ подверженъ частымъ болѣзненнымъ припадкамъ и разнымъ недугамъ, а потому часто оставляетъ и присутствіе въ Консistorіи: то, дабы облегчить его въ его немощахъ, уволить его отъ должности благочиннической надъ монастырями, и на мѣсто его опредѣлить Златоустова монастыря архимандрита Авраама, яко мужа отлично воздержнаго, благоговѣйнаго и просвѣщеннаго.“ Впрочемъ въ 1815 году видны еще подписи архимандрита Теофана съ присутствующими Консistorіи.

8. См. указъ святѣйшаго Сѹнода отъ 13 Марта, 1816 г., какъ по случаю смерти, 17-го Февраля, московскаго большаго Успенскаго собора протоіерея Александра Аванасьева переведенъ на его мѣсто кафедральнаго собора протопресвитеръ Яковъ Дмитріевичъ Никольскій. О времени назначенія кафедральнымъ протопресвитеромъ протоіерея Герасима, см. послужной его списокъ.
9. См. дѣло того числа, по репорту Высокопетровскаго монастыря казначея іеромонаха Мисаила, что Апрѣля 9-го, по полуночи въ 12 часовъ, архимандритъ Іоанникій умеръ. Ср. ниже прим. 308.
10. См. указъ св. Сѹнода того числа, гдѣ между прочимъ значится рекомендація Преосвященнаго Августина объ архимандритѣ Лаврентіѣ, что „онъ долгое время находился учителемъ и префектомъ въ бывшей Перевинской семинаріи, много трудился при исправленіи зданій въ оной семинаріи какъ прежде, такъ и тогда, когда открывалась вмѣсто ея московская семинарія, и нынѣ при московской семинаріи подъ его надзоромъ производимо было строеніе новаго огромнаго деревяннаго дома, предположеннаго для помѣщенія нѣкоторыхъ профессоровъ и учениковъ; также поручено ему было смотрѣніе за обстройкою каменнаго корпуса въ Андроньевѣ монастырѣ для бурсаковъ.“
11. См. дѣло Декабря 27, 1816 года. Указъ св. Сѹнода отъ показаннаго числа и предписаніе Преосвященнаго Августина 2-го Марта. Ср. ниже прим. 310.
12. См. предписаніе Преосвященнаго Августина 1817 г., 9 Іюня, приведенъ на должность къ присягѣ 13-го того Іюня въ Чудовѣ монастырѣ. Ср. ниже прим. 313.
13. См. того числа указъ св. Сѹнода и ср. ниже прим. 306.
14. — дѣло Апрѣля 4, того 1818 г.
15. — указъ святѣйшаго Сѹнода того числа и ср. ниже прим. 307.

16. — послужной его списокъ и ср. ниже прим. 297.
17. — послужные списки. Малиновскій изъ духовнаго званія; въ службу вступилъ въ Консисторію 1799 г., 31 Маія, первый класный чинъ коллежскаго регистратора получилъ 1810 г., Іюня 16-й За 1818. годъ показанъ отъ рода 37 лѣтъ.
18. См. указъ св. Синода 22 Февраля, того 1812 года.
19. Резолюціею Преосвященнаго Августина 28 Апрѣля, 1813 г. Благочиннымъ ружныхъ церквей въ Кремль, съ присоединеніемъ къ нимъ Екатерининской въ Воспитательномъ домѣ церкви, назначенъ былъ Архангельскаго собора протоіерей Яковъ Дмитріевичъ; но онъ отказался за недосугами по должности члена духовной цензуры. Іюля 20-го онъ уволенъ и назначенъ Архангельскій сакелларій Алексѣй Уваровъ. См. о семь дѣло. Изъ послужнаго списка видно, что онъ, по окончаніи курса въ Троицкой семинаріи, посвященъ во діакона къ Архангельскому собору 1802 года, Окт. 23, былъ истребованъ въ протодіакона къ Двору Государя 1810 г., Іюля 24, посвященъ во священника къ Архангельскому собору 1811 г., Маія 15 и 16 тогожь Маія опредѣленъ ключаремъ.
20. См. послужной его списокъ. Обучался въ Троицкой семинаріи и былъ въ оной три года учителемъ латинской грамматики, катихизиса, потомъ всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка. Въ 1795 году, Октября 1-го произведенъ во священника.
21. По вѣдомости московской славяно-греко-латинской академіи за 1775 г., показанъ въ пѣнитическомъ класѣ, сынъ Троицкаго, въ Вишняковѣ, дьячка Никиты Петрова, отъ рода 14 лѣтъ; вступилъ въ академію въ 1771 г. Объ успѣхахъ его отмѣчено: „остроюю понятія и прилежаніемъ успѣлъ изрядно.“ По послужному списку его значится, что онъ въ оной академіи былъ информаторомъ нижняго грамматическаго

класса. Въ 1783 г., Августа 7, произведенъ въ Спасской, въ Наливкахъ, церкви во діакона, и тогожь года 20 го дня переведенъ къ Вознесенской, на Царицынской улицѣ; въ 1784 г., Сентября 22-го произведенъ къ Троицкой въ Зубовъ церкви во священника. Въ 1811 г. опредѣленъ духовникомъ; въ 1818 г., назначенъ благочиннымъ Пречистенскаго сорока, и въ томъ-же году Августа 6-го награжденъ набедренникомъ.

22. См. послужной его списокъ. Обучался въ М. С. Г. Л. академіи, гдѣ имѣлъ фамилію Головкинъ, но Митрополитъ Платонъ далъ ему фамилію Смирновъ. Въ 1792 г., Янв. 22-го произведенъ во діакона къ Іоакиманской церкви; во священника къ Казанской церкви 1795 г., Сентября 22; былъ увѣщателемъ съ 1798 г., въ 1814 г. награжденъ набедренникомъ.
23. Новоголутвинскій архимандритъ Ананія умеръ, см. § 70. О протоіеряхъ Михаилъ и Иродіонъ, см. § 73. На мѣсто повытчика Стогова въ 1817 г. опредѣленъ повытчикъ Волоколамскаго Духовнаго Правленія Павелъ Ильичъ Кудрявцевъ.
24. О смерти архимандрита Мельхиседека, см. § 70, а о протоіеряхъ Оглоблинскомъ и Бортниковскомъ § 73.
25. О протоіерѣ Георгіѣ Смирновѣ смотр. тамъже.
26. — тамъже.
27. Священникъ Введенской села Спинова церкви Стефанъ Елеазаровъ, впоследствии протоіерей, см. § 113.
28. См. ниже § 73. Повытчикъ Каптеревъ, протоіерейскій сынъ.
29. Протоіерей Василій Протопоповъ былъ смотрителемъ Звенигородскихъ духовныхъ училищъ.
30. Воскресенскій г. Клима священникъ.
31. Протоіерей Косьма Холмогоровъ былъ смотрителемъ Дмитровскихъ духовныхъ училищъ.

32. Повытчикъ Иванъ Кудрявцевъ былъ братъ Волоколамскаго повытчика Павла Кудрявцева.
33. Напр. въ указѣ св. Синода отъ 28 Юля, 1811 года, № 3137, въ представленіи Преосвященнаго Августина говорится: „съ согласія Преосвященнаго Митрополита Платона, о переведеніи московскаго Богоявленскаго монастыря въ московскій Даниловъ монастырь архимандрита Ираклія, который хотя тѣмъ и не повышается, однако самъ того желаетъ и проситъ, и который, при своей 70-ти лѣтней старости и безотлучномъ пребываніи при Его Преосвященствѣ (Митрополитѣ Платонѣ), во всѣхъ хозяйственныхъ дѣлахъ и вспомоствованіяхъ, какъ самъ Преосвященнѣйшій Митрополитъ свидѣтельствуется, симъ мѣстомъ награжденъ быть, вмѣсто пенсіона, весьма заслуживаетъ; а на его мѣсто—въ Богоявленскій ректора Спасовиѡанской семинаріи Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Гедеона, который въ сей семинаріи преподаетъ богословіе 12 лѣтъ; а на его мѣсто въ Лужецкій Троицкой семинаріи ректора Борисоглѣбскаго Дмитровскаго монастыря архимандрита Евгенія, а на его мѣсто Троицкой лавры іеромонаха Досіея, который изъ дворянъ и служилъ маіоромъ.“ Въ 1812 г., Апрѣля 13, Преосвященный Августинъ репортомъ представлялъ Митрополиту, испрашивая разрѣшенія наградить нѣкоторыхъ благочинныхъ, по честному поведенію ихъ и исправному прохожденію благочиннической должности, набадренниками. Митрополитъ весьма слабою рукою написалъ: „учинить по сему.“ Въ Очеркахъ жизни Преосвященнаго Августина объясняется, что Преосвященный Августинъ въ послѣдствіи самъ подчиненнымъ своимъ ставилъ себя въ примѣръ повиновенія, говоря: „при Митрополитѣ Платонѣ я ничего самъ собою не смѣлъ сдѣлать, хотя бы и могъ: за мое послушаніе и терпѣніе Богъ меня и наградилъ.“

См. указы святѣйшаго Синода.

35. — дѣла того времени.
36. — біографію Митрополита Платона, соч. г. Снѣгирева.
37. О непріятельскомъ нашествіи читайте въ другихъ сочиненіяхъ подробнѣе; мы здѣсь преимущественно уважемъ тѣ обстоятельства, которыя встрѣтились по дѣламъ архива.
38. См. ч. 2, кн. 2.
39. На нашей памяти это. Первое появленіе въ Москвѣ холеры въ большихъ размѣрахъ обнаружилась въ Сентябрѣ.
40. См. повѣстки того времени.
41. — о семь въ сочиненіи г. Снѣгирева: *Очерки жизни Преосвященнаго Августина*.
42. См. предписанія благочиннымъ того числа, гдѣ между прочимъ объясняется, что по Высочайшему повелѣнію, объявленному Преосвященному Августину 16 числа Іюля, главнокомандующимъ въ Москвѣ графомъ Ѳеодоромъ Васильевичемъ Ростопчинымъ, сочинена Его Преосвященствомъ молитва о побѣдѣ на враги, сообразная настоящимъ обстоятельствамъ, которую Государь одобривъ, повелѣлъ читать во всѣхъ церквахъ вмѣсто той, которая доселѣ читалась. См. самую молитву въ прибавленіяхъ. *Очерки жизни Преосвященнаго Августина*, подъ лит. Г.
43. См. предписаніе благочиннымъ.
44. Въ семь-то манифестъ между прочимъ говорится... „Да встрѣтитъ онъ (непріятель) въ каждомъ дворянинѣ Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ Палицына, въ каждомъ гражданинѣ Минина... народъ Русскій! храброе потомство храбрыхъ славянъ! ты неоднократно сокрушалъ зубы устремившихся на тебя львовъ и тигровъ. Соединитесь всѣ: со крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ никакія силы человѣческія васъ не одолѣютъ. См. П. С. З. 1812 г., Іюля 6, № 25176.

45. См. Очерки жизни Преосвященнаго Августина.
46. — тамъ-же и реляціи того времени.
47. — предписанія благочиннымъ съ Высочайше утвержденнымъ 17 Юля докладомъ Синода о пожертвованіи полтора милліона р. изъ прибыльной свѣчной суммы, обращающейся въ опекунскихъ совѣтахъ въ пособіе на составленіе новыхъ силъ, и о приглашеніи епархіальныхъ Архіереевъ, настоятелей монастырей и пр.
48. См. П. С. З. 1812 г., Юля 25, № 25,191... „къ пожертвованію или лично отъ себя, или отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей деньгами, серебряными и золотыми вещами, безъ всякаго употребленія лежащими“.
49. Обучающимся какъ въ лаврской, такъ въ другихъ семинаріяхъ и даже въ академіи ученикамъ не выше реторическаго класса, которые отпущены на вакацію и проживаютъ у священно-и-церковнослужителей, объявить немедленно съ подписками, желаетъ-ли кто изъ нихъ поступить въ новое ополченіе, и кто пожелаетъ, таковыхъ отгуда, гдѣ кто обучается, высылать немедленно; а Консисторіи съ показаніемъ класса ихъ, именъ, чьихъ они отцевъ дѣти и какихъ кто дѣтъ, репортовать въ скорѣйшемъ времени. На сформированіе дозволено употреблять церковную сумму.
50. П. С. З. Юля 25, № 25,191.. „объ объявленіи причетникамъ, дѣтямъ священно-и-церковнослужителей при отцахъ находящимся и семинаристамъ не выше реторическаго класса, что ежели кто изъ нихъ пожелаетъ, защищая отечество, идти въ новое ополченіе, на которое призываются всѣ сословія, таковыхъ увольнять безпрепятственно, и для одежды ихъ и на продовольствіе дѣлать пособіе изъ кошельковой суммы, остающейся за содержаніемъ церкви.“
51. См. Очерки жизни Преосвященнаго Августина. Одна съ изображеніемъ св. Николая и Успенія Божіей Ма-

тери, другая Успенія Божіей Матери и Воскресенія Христова; обѣ возвращены и хранятся въ Успенскомъ соборѣ.

52. См. тѣже Очерки. Графъ Ростопчинъ прислалъ 300 лошадей съ телегами для поклажи и вывоза церковныхъ сокровищъ; Августа 31 въ кремль съѣхались съ обозами настоятели монастырей и соборовъ, и Преосвященный Августинъ благословилъ ихъ въ Чудовъ монастырь. Выѣхали въ ночь на 1-е Сентября.
53. См. другія описанія войны 1812 года.
54. — Очерки жизни Преосвященнаго Августина.
55. — тамъ-же.
56. По разсказу, помѣщенному въ біографіи Преосвященнаго Лаврентія, викарія московскаго (см. журналъ Странникъ, 1862 г., Ноябрь, статью священ. Радугина). Въ 1812 г., Преосвященный Августинъ поручилъ архимандриту Лаврентію отправленіе церковныхъ ризницъ (кремлевскихъ соборовъ и патриаршей) и 31 Августа на 600 подводяхъ ризницы отправлены по Троицко-Сергіевскому тракту, подъ смотрѣніемъ архимандрита Пареевнн и подъ воинскою командою. Архимандритъ Лаврентій 2-го Сентября, взявши чудотворныя иконы Владимірскую и Иверскую, бросился съ ними въ дорожную карету Преосвященнаго Августина и вмѣстѣ съ нимъ полетѣли вскачь къ Крестовской (Троицкой) заставѣ, думая настичь обозъ съ церковнымъ имуществомъ; но у Сухаревой башни были остановлены врагами, предупредившими ихъ и заградившими выѣздъ изъ стѣлицы. Чтобъ не остаться въ плѣну, надобно было повернуть лошадей назадъ, и искать другаго выѣзда. Сначала думалп-было пробраться къ Калужской заставѣ, въ которую проходили русскія войска; но повернувъ за Язу, повернули въ Рогожскую заставу, гдѣ была страшная давка отъ множества экипажей и народа, спѣшившаго выѣхать изъ Москвы. Послѣ трехъ-часовыхъ усилій помчались по Владимірскому

тракту; но спало одно колесо съ кареты и порвалась упряжь на лошадяхъ, что исправили у звѣринца.... Въ иныхъ селеніяхъ народъ выпрягалъ лошадей и везъ карету на себѣ, въ иныхъ просили служить молебны. Въ деревнѣ Буньковѣ и въ г. Покровѣ они имѣли ночлеги. 5-го Сентября прибыли во Владиміръ, гдѣ иконы поставлены были въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, а сами они остановились у Преосвященнаго владимірскаго Ксенофонта, который списалъ копію съ Иверской и поставилъ въ Христорождественской церкви своего архіерейскаго дома, опредѣливъ по субботамъ совершать предъ иконою молебенъ съ акаѳистомъ.

Разсказъ невѣренъ. Преосвященный Августинъ съ Саввинскаго подворья отправился въ два часа по полуночи на 2-е число; враговъ тогда у Сухаревой башни еще не было; а обозы съ ризницами, уже цѣлые сутки тому назадъ, отправились изъ Москвы. См. Очерки жизни Преосвященнаго Августина, и секретарь Н. И. Малиновскій, бывшій въ то время съ Преосвященнымъ, тоже объяснялъ намъ.

57. См. Воспоминанія очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ въ 1812 г. М. 1862 г.
58. Тамъ-же и Кичеева воспоминанія о пребываніи не-пріятеля въ Москвѣ въ 1812 г. М. 1859 г.
59. Напр. Русское Духовное Правленіе въ 1813 г., Января 15, о раззореніи онаго Правленія репортовало: „1812 г., Августа 28 дня, по-полудни часу въ 1-мъ *начално и безъ всякаго притомъ извѣстія*, нашедъ на сей градъ непріятельское французское войско, атаковавъ оный, вступило для жительства⁴ и пр. См. также указъ св. Синода отъ 31 Декабря, 1812 г., съ приложеніемъ письма Космодаміанскаго, въ Старыхъ Панѣхъ, священника Ивана Семенова Пахорскаго о пособіи ему, по случаю раззоренія непріятельскаго, гдѣ онъ Пахорскій между прочимъ изъ Рязани писалъ: „что онъ выѣхалъ изъ Москвы 2-го Сентября въ тотъ са-

мый день, въ который непріятель вступилъ въ оную, *не бывъ предваренъ ни отъ духовнаго, ни отъ свѣтскаго начальства* о угрожающей опасности, и не спастъ никакого имущества.“

60. См. вѣдомости, представленныя отъ благочинныхъ послѣ нашествія непріятельскаго, о состояніи церквей и причтовъ, гдѣ значится, что въ однѣхъ церквахъ закапывали ризницу въ землю, въ другихъ прятали на церковныхъ сводахъ (напр. у Спаса въ Чигасахъ), въ печахъ, за иконостасами и пр. Въ Гребневской, на Лубянкѣ, церкви икона Гребневскія Божіей Матери причетникомъ сохранена въ церковной главѣ и т. п. Съ церковнымъ имуществомъ зарывали и свое имущество. Верейскій протоіерей Будаевскій увозилъ съ собою храмовой образъ Владимірскія Божіей Матери, украшенный серебромъ, золотомъ, жемчугомъ и драгоценными камнями и лучшую церковную утварь, всего на 30 т. руб., и потомъ все доставилъ въ сборъ въ дѣлности 29 Октяб. См. его послужной списокъ. Ср. ниже прим. 70.
61. См. тѣже вѣдомости. Напр. въ Страстной монастырь непріятели ворвались 3-го Сентября въ соборную церковь и ограбили образа и церковную утварь; Сергіевскую въ Рогожской церковь грабили 3 и 4-го Сентября; 5-го Сентября тамъ уже былъ общій пожаръ и церковь сгорѣла. Впрочемъ утварь, зарытая въ землю, спасена.
62. См. тамъ-же Напр. по Ивановскому сороку священники Сорокосвятскій Петръ Святославскій и Николаевской, въ Кошеляхъ, Иванъ Петровъ при защищеніи ими храмовъ убиты.
63. Напр. въ Симеоностолпнической за Яузою церкви, которая была только что отстроена и приготовлена къ освященію, вновь написанныя иконы непріятелями изрублены, и виѣ церкви сожжены. См. тѣже вѣдомости. Въ Петропавловской, на Калужской улицѣ,

доселѣ при образѣ трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго хранится на мѣдной доскѣ подпись: „лѣта отъ Рождества Христова 1812 г., когда по гнѣву Господню Галлы съ двадесатью языки вторгнулись въ Россійскую державу, и неся въ себѣ повсюду адское нечестіе, обругивали священные храмы, опровергали, разграбляли и истребляли всякую святыню, тогда рука оныхъ народовъ не токмо лишила наружнаго на святыхъ иконахъ благолѣпія храмъ свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, но и оставила навсегда отпечатокъ буйной дерзости на семъ образѣ—вселенныя Православныхъ Учителей: выстрѣлъ пули пронзилъ прямо въ сердце Григорія Богослова.“ Ср. ниже примѣч. 70.

64. См. Очерки жизни Преосвященнаго Августина. 3-го Сентября въ 7-мъ часу по-полудни загорѣлись москательныя лавки, масляные ряды, Зарядье, Балчугъ, каретный рядъ, съ 5-го на 6-е Замоскворѣчье и пр.
65. См. дѣло 1813 г., Генваря 7. По отношенію тайнаго совѣтника Петра Степановича Валуева, что священникъ при церкви, имѣющейся въ Тверскомъ домѣ, Михаилъ Онуфріевъ, получилъ отъ императора Наполеона камилавку и рясу, и сверхъ того по волѣ того императора облаченъ былъ въ архіерейскую одежду. Посему священникъ Онуфріевъ вызванъ былъ въ Консисторію, и въ допрѣсѣ показалъ, что онъ въ Тверскомъ казенномъ московскихъ главнокомандующихъ домѣ жительство имѣеть по случаю исправленія въ домовоі церкви по указу московской Консисторіи священнослуженія и въ бытность неприятеля въ Москвѣ, пришедъ къ нему священнику въ тотъ домъ французскій перебодчикъ Осипъ Яковлевъ Заборовскій (какъ онъ самъ о томъ объяснилъ, что онъ русскій и во Франціи находился издавна, откуда и въ Россію пріѣхалъ съ французами), взялъ его священника за карауломъ, что было Сентября

26-го дня, къ французскому генералу, жительствовавшему на Тверской (а какъ ему прозванье, неизвѣстенъ); а отъ него тогоже дня препровожденъ въ большой Успенскій соборъ за карауломъ-же, въ коемъ и былъ часа съ два, куда послѣ пришли переводчикъ Заборовскій, и французскихъ офицеровъ человекъ отъ 10 до 15, и заставили его священника на Богородичныхъ образахъ Донской и Печерской читать надписи; а переводчикъ оныя переводилъ по-французски тѣмъ французамъ; по окончаніи тѣхъ надписей, ввели его священника въ алтарь, гдѣ во-первыхъ спрашивали съ побоями, гдѣ ваши Архіереи? На что отвѣтствовалъ, что неизвѣстенъ; а потомъ одинъ же изъ нихъ спрашивалъ, гдѣ подъ соборы ходъ? На что онъ священникъ отвѣчалъ тоже, что не знаю, и божился, а за тѣмъ уже приказывали сыскать архіерейское облаченіе, которое онъ священникъ и нашелъ въ числѣ священнослужительскихъ облаченій, лежавшихъ въ кучѣ у престола, въ кои тѣми французами съ побоями палашемъ и съ угрозами застрѣлить изъ пистолета, велѣно ему облачиться; отъ чего хотя онъ священникъ и отговаривался, однако принужденъ еще побоями, и въ то облаченіе облаченъ не самъ собою, а тѣми французами; но митры найдено не было, и разоблаченъ; а по разоблаченіи, нашедъ они бархатную малиновую камилавку, спрашивали, чья она? А какъ онъ священникъ объявилъ, что принадлежитъ ключарю и жалована отъ Государя Императора, то они и оную, да еще шелковую рясу, бывшую въ алтарѣ, надѣли на него священника, и въ оныхъ изъ собора онъ выпровожденъ былъ, началью до гауптвахты близъ Ивановской колокольни, а потомъ за Воскресенскія ворота и въ помянутый домъ главнокомандующихъ; а былъ-ли въ числѣ тѣхъ офицеровъ французскій императоръ, или нѣтъ, онъ священникъ неизвѣстенъ, а только тотъ переводчикъ указывалъ на одного изъ тѣхъ пришедшихъ, что императоръ тотъ, который облачить приказывали.

валъ; и ту камилавку носилъ только при бытности французовъ по ихъ приказанію изъ страха; ибо когда онъ изъ покоевъ выходилъ безъ нея, тогда угрожали подъ видомъ казака застрѣлить.

По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что священникъ Михаилъ Онуфріевъ (Пылаевъ) прежде находился діакономъ при Никитской въ Татарской церкви; а въ 1811 г. поступилъ къ Спасскому на бору собору во священника; вдовъ; отъ рода 68 лѣтъ.

Консисторія между прочимъ разсуждая... „произвольно-ли онъ священникъ носилъ камилавку, такъ какъ до 26-го Сентября, когда все вышеписанное съ нимъ случилось, и безъ камилавки, подъ видомъ казака, онъ застрѣленъ не былъ, или дѣйствительно изъ страха подвергнуть жизнь свою, какъ онъ показалъ, опасности, остается подъ сумнѣніемъ,“—опредѣлила: „по силѣ Воинскихъ процессовъ 2-й части, 5-й главы, 10 п., Именнаго указа 1763 г., Февраля 10 дня п. 3, хотя его священника отъ суда и освободить, но во избѣжаніе впередъ чего-либо подобнаго (?) съ его стороны, отъ соборной Спасской церкви отрѣшивъ его навсегда, послать въ Бобреньвъ Голутвинъ монастырь подъ строгой надзоръ настоятеля. Съ каковымъ родомъ жизни сходятся какъ вдовство его, такъ и лѣта.“—Посланъ въ монастырь, и донесено о томъ св. Синоду. Но Синодъ разсуждалъ и опредѣлилъ снисходительнѣе. Указомъ отъ 20-го Генв. 1814 г. предписано: „какъ означенный священникъ Онуфріевъ не только въ показуемомъ на него преступленіи не признался, но и никѣмъ не уличенъ; для того его Онуфріева въ показанномъ монастырѣ или другомъ оставить тогда, ежели онъ самъ объявитъ на то желаніе; а въ противномъ случаѣ быть ему при прежней церкви.“ Онуфріевъ возвращенъ опять къ Спасскому собору.

66. Напр. 1) Спасской, на Глинищахъ, церкви протоіерей Петръ Семеновъ въ своемъ послужномъ спискѣ

между прочимъ писалъ: „ежели не почтется противнымъ, то въ 1812 г., Сентября 2-го дня, по случаю вступленія въ Москву непріятельскихъ войскъ, я остался въ оной столицѣ, и сберегая церковь отъ разграбленія, хотя въ защищеніи ея довольно я противоборствовалъ, но не могъ отъ того враговъ удержать; и ими немалое число церковныхъ вещей разграблено; за сопротивленіе-же былъ ими битъ, однимъ саблею, а двумя—палками до ранъ кровавыхъ, тогда и крестъ, который для ношенія на персяхъ Всемилоствѣйше пожалованъ Его Императорскимъ Величествомъ, съ меня ими сорванъ; а на другой день собственное мое имущество все разграблено и домъ сожженъ. Но все оное я пренебрегши, отыскивалъ случай къ французскимъ начальникамъ и, узнавъ, просилъ ихъ, дабы церковь не предана была огню, и чтобъ приставленъ былъ караулъ; что и исполнилось; къ двоимъ дверямъ у церкви приставлены были часовые, и находились попеременно до самаго исхода изъ столицы непріятели, т. е. до 12-го Окт. 1812 г. Въ бытность-же онаго караула продолжалъ я священнослуженіе въ церкви безпрепятственно, и по многимъ домамъ въ другихъ многихъ приходяхъ всѣ случающіяся требы исправлялъ невозбранно“.

2) Троицкій въ Троицкой священникъ Георгій Семеновъ Легонинъ въ рапортѣ Преосвященному Августину объявилъ, что „во время нашествія непріятелей въ Москвѣ, онъ, стараясь о церкви, былъ неотлучно въ оной до тѣхъ поръ, когда пріѣхала французская гвардія и разбивъ съ обѣихъ сторонъ двери, грозя ему священнику смертію, грабила; тогда онъ, лишившись отъ пожара и дома и своего имѣнія, принужденъ былъ съ семействомъ на нѣсколько времени скрыться, потомъ опять пришедъ въ церковь, спасъ въ ней иконостасъ отъ пожара, сохранивъ сколько могъ ризницу, серебра съ пудъ, книги и проч. утварь. Видя умирающихъ отъ страха христіанъ и

требующихъ исповѣди и причащенія св. Таинъ, испросилъ дозволеніе отъ французскаго дивизіоннаго генерала и коменданта Димильо служить божественную литургію и поминать на ней всероссійскаго Императора со всею Его Августѣйшею фамиліею; за для безпрепятственнаго отправленія службы приставленъ былъ караулъ; 24 Сентября, на день преподобнаго Сергія, съ-вечера отправлялъ всенощное бдѣніе, а по-утру, освятивъ воду, кропилъ всю церковь при многочисленномъ стеченіи народа, и божественную литургію совершилъ; потомъ и во всѣ дни служилъ и постившихся и изнуренныхъ отъ страха людей св. Таинъ приобщалъ, и каждый день, какъ въ своемъ приходѣ, такъ и въ другихъ шести приходяхъ исправлялъ всѣ требы, какъ-то: рождильницамъ молитвы, крещеніе младенцевъ, исповѣдь, причащеніе, елеосвященіе и погребеніе умершихъ; о чемъ значится въ метрической книгѣ имъ поданной въ московскую духовную Консисторію. См. дѣло 23 Янв., 1813 г., о цѣлости церковныхъ ризницъ и о подвигахъ духовенства. Ср. ниже прим. 287.

3) Протоіерей кавалергардскаго полка Михаилъ Гратинскій, прибывшій въ Москву 29 Августа для исправленія церковныхъ вещей на 7-мь дней, застигнутъ былъ непріятелями; но съ позволенія непріятельскихъ генераловъ Милльо и Виллерса открылъ богослуженіе въ верхней церкви св. Архидіакона Евпла, въ которой и отправлялъ оное до освобожденія столицы отъ врага. См. указъ св. Синода 1813 г., Янв. 23, которымъ освобожденъ онъ отъ платы 50 руб. церковныхъ денегъ, взятыхъ имъ въ то время по нуждѣ.

67. См. ниже примѣч. 70, № № 7, 15.

68. Напр. временно-цеховой мастеръ иностранецъ Николай Петровъ Кампіони, при письмѣ отъ 7-го Октября передалъ Вознесенскому близъ Срѣтенки свя-

щеннику Алексѣю Маркову серебро въ слиткахъ 4 пуд. и $3\frac{1}{2}$ ф., также серебряныя вещи—потиръ, дискосъ, лжицу и два блюда, объявляя, что домъ серебра данъ ему непріателемъ съ угроженіемъ для сплави. Также проживавшіе въ домъ графа Александра Сергѣевича Строгонова иностранцы Георгъ Дельгинъ, Иванъ Шрель, Иванъ Шнейдеръ, Иванъ Шартьеръ, сохранили у себя серебряныя и мѣдныя съ образы ризы и другія разныя вещи, оставленныя у нихъ непріательскими солдатами. Вещи сіи, по выходѣ непріателей, доставлены были полиціймейстеру Брокеру; а оберъ-полиціймейстеръ Ивашкинъ уже при отношеніи отъ 28 Янв., 1813 г., прислалъ къ Преосвященному Августину. См. дѣло 1812 г., Нояб. 21, о вещахъ церковныхъ, представленныхъ Преосвященному Августину.

69. См. Очерки жизни Преосвященнаго Августина. Остальные подконы не удалось произвести; потому что огонь до пороха не дошелъ; и 60 бочекъ пороха послѣ вынута. Крышка на Казанскомъ соборѣ была камнями разбита и соборъ ими заваленъ.
70. О пребываніи непріателей въ Москвѣ см. дѣло въ 1817 г., Октября 31, по отношенію князя А. Н. Голицына къ Преосвященному Августину, что Государю (въ бытность его въ Москвѣ) угодно потребовать отъ настоятелей монастырей обстоятельныя и на сущей истинѣ основанныя описанія, что происходило въ монастыряхъ, во время нашествія непріателя, и что Государь требуетъ таковыхъ свѣдѣній единственно въ намѣреніи узнать короче бывшія происшествія, и не предполагаетъ ни обслѣдованій, ни сужденій о лицахъ, и чистосердечное объявленіе примется во благо; только-бы свѣдѣнія изложены были просто, кратко, удовлетворительно. Свѣдѣнія настоятелей въ подлинникѣ представлены князю Голицыну отъ 5-го Декабря, того 1817 г., № 2124, но съ свѣдѣній оставлены при дѣлѣ копія. Въ свѣдѣніяхъ между прочимъ значится:

I. О мужскихъ монастыряхъ.

№ 1. О *Зиконоспаскомъ*. Архимандритъ онаго Суцеонъ, коему вѣренъ былъ весь транспортъ отправившихся отъ разныхъ монастырей ризницъ, вѣхалъ вмѣстѣ съ прочими, по тракту въ Вологду, 1-го дня Сентября въ три ч. по-полночи. По вступленіи непріятелей въ монастырь, оставшіеся монашествующіе въ монастырь изъ онаго выгнаны, ограблены до наготы, и употреблялись непріятелями подъ ноши. Геромонахъ Викторъ, за Новинскимъ монастыремъ, былъ брошенъ въ Москву рѣку; но онъ рѣку переплылъ, и ночевалъ на берегу среди кустовъ, зарывшись въ песокъ. Геродиаконъ Вонифатія, который по дряхлости не могъ нести ношу, также спустили въ Москву рѣку для потопленія и хотѣли отсѣчь голову, но бросили. Геродиаконъ Владимира употребляли подъ ноши нагаго, и, покрывъ св. покровомъ, приводили въ Кремль къ королю Неаполитанскому, который разбиралъ приводимыхъ русскихъ; былъ сочтенъ за казака и угрожали разстрѣлять, но отпустили. Въ нижней церкви монастыря поставлены были лошади, которыя вмѣсто ковровъ покрыты были ризами, а въ алтарѣ помѣщались кровати. На городской стѣнѣ поставлены были караулы, а отверстія въ стѣнѣ задѣланы. Въ казначейской кельѣ жили портные и шили мундиры; во флигелѣ, гдѣ помѣщались книжныя лавки, французенка торговала виномъ и съѣстнымъ; постель у ней была покрыта плащаницею. Непріатели предъ выходомъ нуждались пищею, ѣли одинъ картофель, иногда стрѣляли галокъ и воронъ. Предъ выходомъ изъ Москвы непріатели извѣщали русскихъ, чтобъ выходили изъ Москвы, потому что Кремль будетъ взорванъ. Отъ взрыва цейхауза (арсенала) монастырь весь былъ покрытъ кирпичами, бревнами, желѣзными полосами и рѣшетка-

ми. Стекла вездѣ выбиты. О московской академіи см. ниже § 26.

№ 2. *О Николаевскомъ греческомъ.* Архимандритъ Косма и чегыре монашествующихъ оставались въ монастырѣ. 3-го Сентября непріатели ворвались къ архимандриту, гдѣ была и братія, обнажили ихъ; братію заставили нести награбленное монастырское имѣніе а архимандриту дали нести муку вѣсомъ пять пудовъ въ Новодѣвичій монастырь; что онъ и исполнилъ, прикрывши свою паготу рогожею. Послѣ скрывались въ Богоявленскомъ монастырѣ.

№ 3. *О Богоявленскомъ.* Архимандритъ Гедеонъ, взявъ богатѣйшую ризницу, выѣхалъ въ одномъ обозѣ съ ризницами московскихъ монастырей въ Вологду. Казначей іеромонахъ Ааронъ съ монашествующими, утромъ 1-го Сентября, собралъ остальную ризницу, спряталъ ее въ берхней церкви къ стѣнѣ у западной двери, подъ половую лещадь. Сентября 2-го непріательскіе солдаты въ маломъ числѣ приходили въ монастырь, и получивши хлѣба и вина, ушли. 3-го приходили во множествѣ; таскали казначея за волосы и бороду, уставляя къ груди штыги, домогаясь гдѣ имущество, разломали кладовыя и все разграбили. Тогожь числа солдаты взяли казначея и монаховъ въ ряды подъ ноши; и несли они сукно и красное вино по Тверской среди пылающихъ домовъ; на пикетѣ при заставѣ несомое у солдатъ другіе солдаты отняли, а ихъ отпустили; но попавшіеся на пути солдаты опять заставили ихъ везти тѣлегу съ винами, не въ заставу, а чрезъ гряды и валъ. Казначей Ааронъ попалъ уже въ монастырь къ вечеру 4-го числа. Тутъ яновь нашли его непріатели, и подлѣ Георгіевской церкви чрезъ переводчика допрашивали, гдѣ серебряныя и золотыя вещи, и били его въ два палаша по спинѣ и оставили безъ чувствъ. Непріатели жили въ настоятельскихъ покояхъ и на переднемъ дворѣ, и непрестанно требовали хлѣба и продоволь-

ствія; но у казначей ничего не оставалось кромѣ муки, которую онъ сохранилъ, а непріятель не усмотрѣлъ; и мукою этою онъ казначей тайно питались самъ и братія, которая стала собираться въ монастырь съ 10-го числа, и обыватели изъ разныхъ мѣстъ. Къ 17-му числу братія собралась и начали служить часы, утреню и вечерню со звономъ въ обыкновенное время, и продолжали такъ до самаго выхода непріятели. Непріятели бывали въ церкви, но мало. Съ 3-го Октября начали доходить слухи, что Кремль будетъ взорванъ и жителей будутъ колотъ; нѣкоторые изъ непріятельскихъ солдатъ, по видимому съ сожалѣніемъ, махая рукою и показывая, чтобъ Русскіе шли изъ Москвы, говорили: „Москва, фу, фу!“ Посему монашествующіе и многіе изъ обывателей ушли. Но казначей остался, и 10-го Октября нашелъ для себя безопасное мѣсто отъ взрыва Кремля подлѣ дверей церковныхъ и тутъ сидѣлъ до 11 или 12 часа ночи. Вдругъ освѣтило монастырь (это горѣлъ въ Кремлѣ дворецъ) и вскорѣ послѣдовалъ ужасный ударъ; а онъ, сидя подъ сводомъ, упалъ и лежалъ нѣсколько времени безъ чувствъ; и только что пришелъ въ память, ротъ у него былъ почти полонъ пыли; а монастырь почти на вершокъ былъ усеянъ пылью. „Какъ я почувствовался, объяснилъ казначей, уже лилъ дождь такъ сильно, что я во всю жизнь не видалъ такого.“ Отъ удара желѣзныя связи въ церквахъ лопнули, ни одного стекла не осталось, и многія рамы переломаны; на колокольнѣ крестъ согнуло, кровли во многихъ мѣстахъ пробиты. Непріятелей съ 10 числа уже ни одного не оставалось.

№ 4. *О Златоустовѣ.* 31-го Августа архимандритъ Лаврентій и казначей іеромонахъ Савва, взявъ лучшую ризницу, на 7-го подводахъ выѣхали изъ монастыря, для отправленія въ Вологду. Братія 3-го Сентября отслуживъ литургію, скрылись изъ монастыря и скитались по разнымъ мѣстамъ. Остальная ризница непріателемъ разграблена.

№ 5. О Спасо-Андроньевъ. Архимандритъ Θεοфанъ за день до нашествія непріятелей, на двухъ подводахъ съ монастырскою ризницею выѣхалъ. 2-го Сентября около 2-хъ часовъ за-полночь, непріятели, разбивъ ворота, ворвались въ монастырь, разграбили оный. Сентября 4-го по-полудни въ 7-мь часовъ монастырь загорѣлся отъ Сергіевской въ Рогожской церкви. Въ соборной церкви отъ пожара своды съ главою упали внутрь храма; но мощи св. Андроника и Саввы остались невредимыми и сѣнь надъ ними не сторѣла. Спустя дня четыре послѣ пожара непріятели заняли монастырь; образа кололи и употребляли вмѣсто дровъ; братскій корпусъ занятъ былъ разнаго званія обывателями; тѣла мертвыхъ лежали безъ погребенія.

№ 6. О Покровскомъ. Стронтель іеромонахъ Іона съ лучшею ризницею отправился въ Вологду. 3-го Сентября по-утру непріятели вторгнулись въ монастырь, и ограбили церкви. 4-го числа по-утру непріятели, взявъ пятерыхъ изъ монашествующихъ за заставу, истязали ихъ, домогаясь, гдѣ имущество, и когда нашли у одного іеромонаха нѣсколько денегъ, зашитыхъ въ камилавкѣ, о коихъ онъ не объявлялъ, били его смертельно. Того-же 4-го числа занялъ монастырь непріятельскій генералъ со многими чиновниками и рядовыми. Лошадей поставили въ церквахъ, иконы кололи и жгли; престолы и жертвенники употребляли вмѣсто столовъ. 30-го Сентября затопили церковную печь, и какъ труба была закрыта вверху, то доискались входа на верхъ, и тамъ нашли палатку, гдѣ была спрятана остальная церковная утварь и ризница; все разграбили и употребили на-выжигу.

№ 7. О Даниловскомъ. Августа 31 го ввечеру ризница на казенныхъ подводахъ отправлена въ Чудовъ монастырь, а оттуда 1-го Сентября, вмѣстѣ съ прочими ризницами, на казенныхъ-же подводахъ, выѣхала

въ полночь въ Вологду, — откуда возвратилась 21-го Декабря. Архимандритъ Ираклій съ монастырскою суммою Сентября 1-го по-утру отправился въ Троицкую лавру, гдѣ и былъ до выхода непріятеля.

3 го Сентября приходилъ въ монастырь непріятельскій офицеръ съ солдатомъ, развѣдывая, нѣтъ ли въ монастырѣ русскихъ солдатъ; а ввечеру прибыли 20 человекъ, которые требовали пищи; ихъ накормили. На 3-й день непріятельскій чиновникъ съ офицерами и солдатами заняли настоятельскіе и братскіе покои; братія и московскій купецъ Иванъ Ковлявъ жили въ церкви. Ворота запирали. Въ одно время партія поляковъ, вдираясь въ монастырь, прорубивъ ворота, и одинъ полякъ пролезъ уже; но священникъ Иванъ Васильевъ обманно закричалъ, что въ монастырѣ живетъ Князь Понятовскій; влезшіи полякъ и вся партія отбѣжала отъ монастыря. Жившіе въ монастырѣ непріатели, особливо офицеры, хотя часто ходили въ церковь, ничего не касались, но все осматривали. Одинъ офицеръ, видя предъ иконою свѣчу, потребовалъ себѣ такую же; но отъ образа не велѣлъ брать. Одинъ изъ офицеровъ, квартировавшихъ у штатнаго служителя, когда увидалъ, что къ монастырю пріѣхалъ сержантъ на лошади и узналъ, что въ монастырь придутъ 80 человекъ конной артиллеріи, сказалъ священнику по-латынѣ, чтобъ всѣ вещи на престолахъ, какъ-то сосуды, евангелія, кресты, ковчегъ и пр. убрали, объясняя, что тѣ люди весьма нечестивые и все похитятъ. Священникъ просилъ офицеровъ помочь въ томъ, и ежели можно, взять къ себѣ подъ сохраненіе; офицеры помогали собрать церковныя вещи, и взяли себѣ на сохраненіе; а по-утру помогали все зарыть въ землю, только незнавшій говорить по-латынѣ, взялъ себѣ вѣнецъ съ Богоматери, да ковшичекъ серебряный, употребляемый для теплоты. Артиллеристы-же, вступивъ въ монастырь, начали въ

церкви ризы снимать и раку князя Данила обдирать, съ престоловъ одежды снимали, антимирами подпоясывались; но какъ они были коротки, то ихъ кидали.

№ 8. *О бышемъ Крестовоздвиженскомъ.* Ризницу архимандритъ Пароеній вывозилъ въ Вологду. Штатные засыпали землею монастырскія ворота аршина на два; но непріатели ворота отбили бревнами, также и двери въ церквахъ отбивали; и смертельно били казначея и монашествующихъ, допрашивая, гдѣ утварь; по взрытіи половъ нашли спрятанное. Въ нижней церкви стояли лошади, въ иконостасахъ вбили гвозди для вѣшанія конской сбруи; въ алтарѣ находились кровати. Весь монастырь уставленъ былъ фурами съ провіантомъ. Нѣкоторые изъ французовъ, одѣвшись въ ризы, производили въ нихъ работы, стрѣляли голубей и галокъ подъ крышами, варили ихъ и жарили, рѣзали лошадей для употребленія въ пищу. Штатные служители, заставъ одного француза въ кладовой, умертвили его и скрыли. Въ нижней церкви престолъ, жертвенникъ и нѣсколько иконъ сожжены вмѣсто дровъ.

II. О женскихъ.

№ 9. *О Вознесенскомъ въ Кремль.* Игуменія Трифена выѣхала за день до непріателя съ ризницею въ Вологду. Казначея и монахини, на 3-е Сентября во всю ночь, находясь въ церкви молились Богу, и сиѣдаемыя отчаяніемъ погибнуть отъ непріателя, исповѣдались; въ четыре часа по-утру отправлена священникомъ того монастыря Петромъ Ивановымъ ранняя обѣдня, за коей они приобщились св. Таинъ. 3-го числа непріатели разломали въ церквахъ двери, и съ ачностію все грабили; 6-го числа монахини изъ монастыря были выгнаны, и ограбленныя разошлись по разнымъ мѣстамъ.

№ 10. *О бывшемъ Ивановскомъ.* Игуменія Елпидифора ризницу препроводила къ игуменіи Вознесенскаго монастыря для отправленія въ Вологду. Въ ночь на 3-е число Сентября она игуменья съ сестрами находилась въ церкви, заперши ее изнутри. Непріятели ломали двери, но не могли, и перебили только стекла; на 4-е число непріятели въ большомъ количествѣ вломилсь въ церковь и все ограбили; онѣ разбѣжались въ разные мѣста. 8-го числа игуменія возвратилась въ монастырь и нашла монастырь выжженнымъ кромѣ церкви, гдѣ съ нѣкоторыми монахинями проживала до самаго выхода непріятелей.

№ 11. *О Рождественскомъ.* Игуменія Есѣпръ, по дороговизнѣ подводъ, для сокрытія ризницы, вырыла яму въ трапезѣ Рождественской церкви и печально открыла тамъ каменный сводъ, вѣроятно, отъ древней могилы, куда зарыла одну часть ризницы и задѣлала полъ по-прежнему; другую часть ризницы зарыла въ палаткѣ за оною церковью, именуемой Лобановскою (гдѣ погребались князья Лобановы-Ростовскіе) и засыпала землею; третью часть ризницы положила въ кладовую подъ колокольнею и дверь въ оную задѣлала. Сама игуменія съ сестрами 1-го Сентября вышла изъ Москвы пешкомъ, направляя путь въ г. Александровъ Владимірской губерніи, въ дѣвичій монастырь; но тамъ ихъ не приняли, и шла далѣе до г. Юрьева, гдѣ въ селѣ Бѣлянцахъ была принята священникомъ, и проживала у него до 25-го Октября. Въ монастырь оставались казначей и десять монахинь; 2-го Сентября, въ 4-мъ часу полудни, войска непріятельскія проходили мимо монастыря. Монастырь былъ запертъ до 5-го числа. Въ то число непріятели заднія ворота разбили и грабили церкви, приходя партіями до самаго ихъ муниципальнаго правленія. Во все оное время икона Божіей Матери, которая отъ времени до времени обносима

была вокругъ обители, для сохраненія отъ пожара, стояла на монастырѣ въ серебряномъ окладѣ, но неприятели не коснулись иконы. Образъ мѣстный Николая Чудотворца въ окладѣ серебряномъ вызолоченномъ, хотя вынутъ былъ изъ мѣста, и непріятели пытались снять ризу, но не могли; и во время онаго дѣйствія одного француза, какъ невидимой силой, ударило такъ, что товарищи принуждены были снести съ монастыря на рукахъ, и послѣ никто изъ нихъ образа не касался. По учрежденіи муниципальнаго правленія въ монастырѣ остановился какой-то генераль и трапезу въ церкви Божіей Матери употребили для конюшни. Впрочемъ съ сего времени священникъ сего монастыря Александръ Васильевъ въ Златоустовской церкви совершалъ священнослуженіе, и непріятели безпокойства не дѣлали. Въ монастырѣ укрывалось много обывателей.

№ 12. *О бывшемъ Георгіевскомъ.* Игуменія Митрополія оставалась въ монастырѣ; имущество церковное зарыто было подъ церковію Захарія и Елисаветы. Непріятели ворвались въ монастырь 4-го Сентября, и грабили церкви, а 5-го числа расхитили тамъ сокровище церковное; уцѣлѣла впрочемъ ризница.

№ 13. *О Никитскомъ.* Игуменія Маргарита вывѣхала изъ монастыря поутру 2-го Сентября въ г. Юрьевъ, гдѣ проживала въ дѣвичьемъ монастырѣ. Церковное имущество закладено было въ кладовой при соборной церкви. Но все было непріятелями разграблено. Остались только двѣ иконы со всѣмъ украшеніемъ. Непріятели къ оставшимся монахицамъ не престанно приходили и причиняли жестокіе побои, требуя хлѣба и денегъ; а въ церквахъ производили пьянство и разныя неблагопріестойности. Монастырь сгорѣлъ.

№ 14. *Объ Алексѣевскомъ.* Игуменія Аноія Козловская съ бывшею игуменіе Страстнаго монастыря

Ольгою Зайцевою выѣхали изъ монастыря 31 Августа. Имущество церковное зарыто частію въ трапезной церкви подъ поломъ, и частію въ кельѣ назначен. Монастырскія ворота были заперты; 3-го Сентября непріатели ворвались въ монастырь, и начали грабить. Монахини заперлись въ трапезной церкви, закрывши затворы и заставивъ окна и двери стульями и комодами. Монахиня Магдалина съ сестрою и другія удерживали внутри ключья у дверей; за которыя укрѣплены были затворы; впрочемъ непріатели ворвались въ церковь и грабили. Зарытое имущество осталось цѣло потому, что ямы, гдѣ спрятано имущество, монахиня Магдалина заставила лавками, на коихъ положены были больные и престарѣлые. Когда нечего было грабить, непріатели выстрѣлами изъ ружей зажигали монастырь; мѣста, которыя не скоро загарались, посыпали порохомъ и оный зажигали, но церковь монахини успѣли спасти отъ пожара, и всѣ пребывавшія въ ней остались цѣлы.

№ 15. *О Заичейскомъ.* Игуменія Доримедонта Протопопова съ монахинями и послушницами и священникомъ Емельяномъ Егоровымъ заперлись въ церкви, исповѣдались и причастились св. Таинъ; 4-го Сентября непріатели вторгнулись въ монастырь, и спрашивали, гдѣ игуменія; объ ней сказали, что уѣхала и взяла съ собою все имущество. Отъ распространившагося повсюду пожара зданія въ монастырь загорѣлись, къ чему способствовали непріатели выстрѣлами и зажиганіемъ. Во время пожара, монахини прощались въ церкви, читали отходную, молились и рыдали. Церковь отъ пожара осталась невредимою. Монахиня Порфирія убѣжала за Крымскій мостъ, гдѣ, увидя графиню Екатерину Петровну Зотову, просила ее о предстательствѣ предъ непріательскимъ чиновникомъ, барономъ Таулетомъ, охранявшемъ московскіхъ жителей, находившихся по другую сторону рѣки, отъ грабительства и насиль-

ства. Баронъ, по ея просьбѣ, приказалъ игуменію и бывшихъ съ нею въ монастырѣ привести къ себѣ, гдѣ онѣ находились подъ его охраненіемъ трое сутокъ. Потомъ баронъ Таулетъ переѣхалъ въ домъ г. Полторацкаго, а игуменіи съ бывшими при ней, велѣлъ возвратиться въ монастырь; при возвращеніи, монахиня Назарета, на Крымскомъ мосту, испугавшись ѣдущей по немъ французской конницы, бросилась въ рѣку; но одинъ изъ конныхъ французовъ ее вытащилъ, и всѣхъ проводилъ въ монастырь. По возвращеніи въ монастырь въ день Рождества Пресвятыя Богородицы священникъ Емельянъ Егоровъ служилъ всеюночное бдѣніе и молебенъ; а съ 22-го Сент., найдя необнаженнымъ отъ непріятеля престолъ въ придѣлѣ Алексѣя Митрополита, освятилъ въ немъ воду и служилъ литургію, къ которой ежедневно приходили многіе изъ оставшихся жителей, исповѣдались и причащались св. Тайнъ. Находящійся надъ воротами монастыря образъ съ рамою и стекломъ Спаса Нерукотвореннаго и съ привѣшеннымъ предъ нимъ фонаремъ на шпурѣ, остался невредимъ, хотя церковь, падъ имъ находящаяся, обгорѣла, и желѣзная крыша, раскалившись отъ огня, обвалилась.

№ 16. *О Новодвищемъ.* Игуменія Мееодія 30-го Августа получила отъ Преосвященнаго Августина приказаніе приготовляться къ отъѣзду и взять съ собою драгоценныя вещи. Она взяла—икону Пресвятой Богородицы, именуемую Смоленская, со всѣми на оной драгоценными вещами, также и съ прочихъ иконъ золотые оклады, вѣнцы и жемчуги, ковчегъ, въ которомъ хранится часть ризы Христа Спасителя и другіе ковчегі, сохраняющіе части мощей разныхъ святыхъ, сосуды золотые съ принадлежностями, евангеліе и кресты напрестольные, украшенные жемчугами, ризы и стихари, у коихъ оплечья и кресты низаны жемчугемъ, и прочія драгоценности, и, уложивъ все въ ящики, 31-го Августа, въ 7-мь часовъ

по полудни выѣхала изъ монастыря и прибыла къ Преосвященному Августину на Саввинское подворье, гдѣ уже были настоятели прочихъ монастырей, приготовившіеся къ отъѣзду. Въ 8 часовъ, по принятіи благословенія отъ Преосвященнаго, поѣхали всѣ въ Кремль, гдѣ дожидались съѣзда другихъ; въ 2 часа по полуночи отиравились изъ Москвы; обозъ находился подъ надзоромъ ректора академіи архимандрита Симеона. Въ Вологду пріѣхали 3-го Октября и приняты вологодскимъ Архіепископомъ Евгеніемъ. Игуменія помѣщена въ келліи дѣвчьяго монастыря, а привезенная ею церковная утварь поставлена въ монастырской церкви. 8-го Декабря, по приказанію Преосвященнаго Августина, съ обозомъ игуменія изъ Вологды выѣхала и 23 того Декабря, въ 11 часовъ утра, прибыла въ Новодѣвичій монастырь.

Между тѣмъ во время нашествія непріятельскаго въ Новодѣвичьемъ монастырѣ оставалась казначея монахиня Сарра. Со 2-го числа Сентября непріатели наѣзжали къ монастырю небольшими отрядами и усиливались взойти въ оный, но по причинѣ крѣпкаго запора воротъ не могли взойти въ монастырь; 4-го числа того Сентября къ монастырскимъ воротамъ непріатели приступили во множествѣ числомъ, по видимому, 2000 человекъ и съ ними дѣтъ пушки, которыя поставлены были противу воротъ. Одинъ изъ непріателей, скинувъ сапоги, по следамъ влезъ на ограду, и сошедъ съ оной, принуждалъ скорѣе отпереть ворота, которыя были отперты, и за тѣмъ вошли два начальника непріятельскіе съ нѣсколькими рядовыми, которые спрашивали протоіерея Алексѣя Іоаннова, нѣтъ-ли въ монастырѣ засаднаго войска, подкоповъ и пр. Протоіерей увѣрялъ, что сего нѣтъ, а казначея упрашивала, чтобъ не сожгли монастырь. Начальники отвѣчали, что „не мы это дѣлаемъ, а русскіе, почему для безопасности вашей поставимъ карауль.“ — Осмотрѣли съ протоіереемъ

монастырь и вышли; а у св. воротъ снаружи поставлены были пикеты. 6-го числа взошелъ въ монастырь какой-то генераль и остановился въ келліяхъ игуменіи. Онъ требовалъ отъ казначей вина и пива; когда казначея отвѣтила ему, что у нихъ сего, какъ у монахинь, нѣтъ, то онъ, обнаживъ саблю, угрожалъ ей всячески и сталъ требовать бѣлаго хлѣба и коровьяго масла. Казначея дала ему пять большихъ крупчатыхъ хлѣбовъ, полтора пуда коровьяго масла, полтораста яицъ и пять пудъ крупчатой муки; потомъ онъ требовалъ у ней серебряныхъ денегъ, и она набрала рублей 25, за которые получила 25 рублевую ассигнацію; а въ другой разъ самъ просилъ у казначей ассигнацій, и какъ въ это время въ монастырь жили мірскіе люди обоюго пола до 150 человекъ, то она набрала у нихъ ассигнацій до 100 рублей и отдала ему, а отъ него получила 100 же рублей мѣдною монетою.

8-го числа взошла въ монастырь многочисленная непріятельская армія, которая заняла всѣ келліи и церкви, исключая соборной (гдѣ была закладена въ стѣнахъ вся церковная утварь и ризница, сохранившаяся въ цѣлости). Запасъ у монахинь, какъ-то, муку, крупу и прочее взяли половину себѣ, а другую половину оставили имъ на пропитаніе. Монахини помѣщены были въ трехъ келліяхъ. Генераль приказалъ отнюдь никому изъ солдатъ не ходить въ ихъ келліи. Начальники ихъ стали входить въ соборную церковь, удивлялись древнему построению оной, а наипаче иконостасу. Нѣкоторые спрашивали о Софін Алексѣевнѣ; также говорили протоіерею, почему у васъ нѣтъ службы? И когда протоіерей отвѣтилъ, что нѣтъ краснаго вина и просвирь, то прислалъ полведра церковнаго вина и 10 ф. крупчатой муки, и дозволили отправлять службу, съ тѣмъ только, чтобъ не читать молитвы о побѣдѣ надъ супостатъ. Первая литургія отправлена была 23 Сентября

многіе изъ непріятелей входили въ церковь,—не молились, но стояли благочинно. 25-го числа прїѣзжалъ въ монастырь самъ Наполеонъ съ своею свитою верхами, осматривалъ монастырь внутри и снаружи, но въ церквахъ нигдѣ не былъ, даже съ лошади не слезалъ; отдалъ приказъ—въ монастырѣ ворота задѣлать лѣсомъ и завалить землею, оставить только боковыя для входа и выхода; на свитыхъ воротахъ и заднихъ поставить по одной пушкѣ; приходскую церковь Иоанна Предтечи, подбивъ стѣны, взорвать,—что и сдѣлано. Въ монастырѣ подъ соборъ, колокольню, подъ церкви и келліи надѣлали небольшихъ канавокъ.

Октябри 6-го объявили всѣмъ, что кто хочетъ спасти жизнь свою, тѣ-бъ выходили вопъ изъ монастыря, потому, что-де вамъ не снести военныхъ дѣйствій; впрочемъ большаго принужденія не было; посему многіе изъ монастыря выбыли. 8-го на 9-е число, въ 10 мѣ часу по полудни, начали бить тревогу въ барабанъ и всѣ собрались въ походъ; при выходѣ засвѣтили свѣчи, прилѣпляли оныя къ деревянному строенію, а въ церквахъ къ иконостасу, кидали оныя и на полъ въ солому.

Когда вышли изъ монастыря непріятельскіе солдаты, то начальникъ ихъ, подѣхавъ къ протоіерею, сказалъ „оставайтесь пасторъ благополучно, мы оставляемъ вамъ хлѣба и вина довольно; оставшихся 16 человекъ больныхъ французовъ прошу отправить въ госпиталь“, и простившись уѣхалъ. Казначей съ двумя монахинями побѣжала по келліямъ, и увиди подъ соборомъ шесть ящиковъ патроннаго пороха и шесть боченковъ съ порохомъ раскупоренныхъ, и на всѣхъ оныхъ положены были зажженные фитили, затушили фитили и въ порошокъ налили воды, а въ церквахъ и келліяхъ, гдѣ отъ зажженныхъ свѣчъ загорась, все ими потушено. Оставшихся больныхъ

французовъ 12-го Октября казаки, взявъ изъ монастыря, отправили къ своему начальству.

Гдѣ жили непріатели въ церквахъ—престолы тамъ съ мѣстъ своихъ были сдвинуты, изъ нихъ церковь св. Амвросія Медіоланскаго освящена 12-го Ноября 1812 г.; теплая Успенская церковь освящена Преосвященнымъ Августиномъ, и въ той церкви въ память выхода непріателя съ 8 на 9 е число Октября устроенъ придѣлъ во имя св. апостола Іакова Алфеева и 26-го Октября 1813 г. освященъ также Преосвященнымъ Августиномъ, и 9-го того Октября, съ разрѣшенія Преосвященнаго Августина, ежегодно совершается крестный ходъ вокругъ монастыря.

№ 17. *О Страстномъ.* Игуменія Тавноа съ сестрами осталась въ монастырѣ, и заперлась въ церкви Страстныхъ Божіей Матери. Непріатели 2-го Сентября ворвались въ монастырь, домились въ церковь, но остались безуспѣшными, а только выбили стекла и поутру уѣхали. 3 го Сентября ворвались въ соборную церковь и ограбили ее; того-жъ числа у св. воротъ монастыря разстрѣлено было 10-ть человекъ, и тѣла ихъ трое сутокъ висѣли. 4-го числа непріатели ворвались въ обѣ церкви, и все въ нихъ разграбили, нижнюю церковь обратили въ магазинъ, а въ келліяхъ поставили гвардейцевъ. Игуменія позволили жить на панерти, а чрезъ нѣсколько дней дали келліи. Церковь непріатели заперли и никого въ оную цѣлыя двѣ недѣли не впускали. Потомъ непріательскій чиновникъ прислалъ отъ себя парчевыя ризы и прочее нужное для священнослуженія, присокупивъ къ сему шесть бутылокъ краснаго вина, муки крупчатой, и свѣчъ восковыхъ и, отдавъ ключи, дозволилъ совершать въ церкви священнослуженіе, которое совершалось оставшимся монастырскимъ священникомъ Андреемъ Герасимовымъ. Монастырское имущество было разграблено.

71. См. донесеніе 4-го Ноября, 1812 г. Преосвященному Августину настоятеля Татианинской университетской церкви іеромонаха Іоны, что во время нашествія враговъ, по благословенію Преосвященнаго, онъ оставался при домѣ Его Преосвященства на Саввинскомъ подворьѣ смотрителемъ, и сколько ему досталось пострадать отъ безчеловѣчной жестокости непріятелей, всего подробно описать неможно. По очищеніи града Москвы отъ непріятелей, изъ квартиры корпуснаго начальника генераль-маіора Иловайскаго 4-го чрезъ князя Шаховскаго, Октября 11-го дня, въ 4-ре часа по-полудни, былъ онъ позванъ въ Успенскій соборъ для принесенія Господу Богу благодарнаго молебствія, гдѣ со всѣмъ военнымъ начальствомъ видѣлъ св. мощи Святителей Петра и Іоны, почивающія въ ракахъ на своихъ мѣстахъ, а мощи Святителя Филиппа въ алтарѣ на престолѣ, но за неблагоустройствомъ отъ непріятеля, въ соборѣ учиненномъ, молебствіе совершено тогда не было; а на другой уже день въ Страстномъ дѣвичьемъ монастырѣ, по божественной литургіи, при собраніи всего военного сингклита и многочисленномъ стеченіи московскихъ жителей, оное молебствіе имъ іеромонахомъ отправлено было соборнѣ. Также и 14-го числа Октября, по приглашенію генераль-маіора Иловайскаго, въ томъ монастырѣ совершена была соборнѣ божественная литургія и благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей августѣйшей фамиліи, при собраніи военного начальства. См. въ дѣлѣ 23-го Генваря, 1813 г. о цѣлости церковныхъ имуществъ и о подвигахъ духовенства.
72. См. указъ св. Сѹнода отъ 4-го Ноября въ разрѣшеніе на репортъ Преосвященнаго Августина, что минувшаго Сентября 23-го получено имъ отъ главнокомандующаго всѣми арміями генераль-фельдмаршала, свѣтлѣйшаго князя Михаила Михайловича Голенищева Кутузова при отношеніи, снятое непріятелемъ съ св.

иконъ серебро и церковная утварь, которая перехвачена нашими партіями, и представлена была ему вмѣстѣ съ французскимъ курьеромъ, который везъ святотатственную сію добычу. Въ слиткахъ, которые, какъ видно, слилъ непріятель, оказалось серебра съ разными металлами смѣшаннаго пудъ и 14 фунтовъ; въ изломанныхъ окладахъ, вѣнцахъ, сосудахъ, кадилахъ и другихъ церковныхъ утваряхъ оказалось серебра пудъ и 13 фунтовъ; выжиги неслитой въ крохахъ 4 фунта; гасу золотого 30 аршинъ, серебрянаго 50 аршинъ, бахрамы золотой съ серебряной 40 арш., 12 кистей золотыхъ съ серебромъ, и при нихъ 7 арш. золотыхъ снурковъ; позументу съ золотомъ и серебромъ половинчатаго 60 арш.; тесьмы серебряной до 60 арш., спорокъ съ ризъ серебряной матеріи, ризы парчевыя, воздухъ большой зеленаго бархата шитый золотомъ, два воздуха малые и третій большой обложены позументомъ; поручи голубаго бархата, шитыя золотомъ, орарь серебряной матеріи; два полотнища парчи, въ каждомъ аршинъ съ четвертью, и облачение священническое католической церкви шелковое; обложенное мишурнымъ позументомъ, и антиминсъ изъ униатской церкви. Синодъ предписывалъ Преосвященному, при отправленіи въ Москву, взять съ собою и хранить до разсмотрѣнія въ пристойномъ мѣстѣ.

73. См. указъ св. Синода отъ 18-го Ноября. На репортъ Преосвященнаго Августина о слѣдованіи его въ Москву и съ прописаніемъ полученныхъ 18-го Октября отъ главнокомандующаго въ Москвѣ графа Ростопчина отношенія и Успенскаго собора отъ сакелларія Александра репорта о состояніи соборовъ, св. мощей, церковныхъ вещей и утварей, и что, когда открытъ будетъ ему Преосвященному Кремль и соборы, то лично освидѣтельствовавъ соборы, монастыри и церкви, въ немъ находящіяся, онъ не умедлитъ сдѣлать о семъ подробное донесеніе св. Синоду.

74. Помѣта въ полученіи на отношеніи 6-го Ноября. Князь Голицынъ въ отношеніи далѣе писалъ: „Во всякомъ случаѣ можете сноситься съ главнокомандующимъ арміями, наипаче-же съ генералъ-адъютантомъ Павломъ Васильевичемъ, заступающимъ мѣсто барона Винценгероде, который будетъ содѣйствовать вамъ по мѣрѣ вашихъ требованій. Въ заключеніе я имѣю честь съ моей стороны присоединить къ тому искреннее желаніе, чтобы Церковь Христова отнынѣ ограждена была отъ лукавствій врага. А васъ, Пресвященнѣйшій владыко, прошу усердно не оставить меня вашими молитвами, и увѣдомлять почаще о дѣйствіяхъ вашихъ по предмету устройства Божіихъ храмовъ и улучшенія участи духовенства.“
75. См. указъ того числа... „по предварительному сношенію съ главнокомандующимъ арміями, не умедлили возвратиться въ столицу; освятили-бъ соборы и другія церкви, оставшіяся безъ поврежденія, и съ прочимъ духовенствомъ, какое можете собрать на первый разъ, учинили-бъ крестное по городу хожденіе, въ очищеніе отъ скверны, нанесенной вторженіемъ врага;... приступить потомъ къ осмотру принадлежащихъ духовному вѣдомству мѣстъ, какъ-то, Синодальнаго и типографскаго домовъ, ставропигіальныхъ и епархіальныхъ монастырей, соборовъ и церквей, и въ какомъ положеніи всѣ оныя мѣста найдены будутъ, донести обстоятельно святѣйшему Синоду.“
76. См. Очерки жизни Пресвященнаго Августина. Изъ дѣлъ видно, что къ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей предписанія шли изъ канцеляріи Пресвященнаго, съ надписью: изъ московской архіерейской конторы. Подписывали: коллежскій секретарь Павелъ Никольскій, повытчикъ Ильинъ, или другіе.
77. См. тѣже Очерки и предписанія благочиннымъ.
78. См. дѣло по сему предписанію съ представленными вѣдомостями.

79. См. упомянутые Очерки.
80. Тамъ-же.
81. Тамъ же. Во время крестныхъ ходовъ предписано было: на пути непрестанно кропить св. водою. Въ ходъ велѣно собрать храмовыя иконы изъ всѣхъ церквей, въ Китаѣ находящихся, также и изъ монастырей, взять иконы Грузинскую изъ Алексѣевского монастыря, отъ Николы съ Пупышей—Утоленія печали, Владимірскую и Иверскую, четыре креста запрестольныхъ.
82. См. предписание и Очерки жизни Преосвященнаго Августина. Въ новоосвященномъ храмѣ Срѣтенскаго монастыря графъ Ростопчинъ читалъ извѣстія о побѣдахъ русскихъ надъ непріателемъ. Близъ стѣны Срѣтенскаго монастыря стрѣляли изъ пушекъ, отбитыхъ у непріателя.
83. См. тѣже Очерки.
84. См. указы благочиннымъ отъ 4-го Генваря съ объясненіемъ, что на репортѣ Консисторіи о томъ, что присутствіе съ 1-го того Генваря открыто, Преосвященный предписалъ, дать знать о семъ по епархіи. Подписали: кафедральнаго Архангельскаго собора протоіерей Алексій, секретарь Петръ Воиновъ, понытчикъ Максимъ Смирновъ.
85. См. Очерки. Внутренность Кремля завалена была горами камней отъ взрыва Филаретовской колокольни, Рождественской церкви, арсенала и пр.
86. Рака Святителя Петра вскрыта, мощи Святителя Филиппа лежали внѣ раки на помостѣ.
87. См. тамъ-же въ Очеркахъ. О Верхоспасскомъ соборѣ см. донесеніе протоіерей онаго Ивана Алексѣева отъ 14-го Апрѣля, 1814 г., коимъ, прося разрѣшенія на исправленіе поврежденій продать негодное серебро, между прочимъ упоминаетъ, что всѣ почти стѣны избиты гвоздями, даже лики. Серебра лому оказалось одинъ

пудъ, 14½ фунтовъ и 45 золотниковъ, по прицѣнкѣ 72 коп. золотникъ,—всего на 3,753 руб., 36 коп.

88. См. дѣло объ обрѣтеніи мощей св. Дмитрія Царевича. Казанскій въ Суцевѣ священникъ Василій Яковлевъ 17-го Ноября донесъ Преосвященному Августину, что братъ его родной, бывшій Вознесенскаго двѣвчьяго монастыря священникъ Иваиъ Яковлевъ при смерти своей завѣщевалъ ему донести Преосвященному, что онъ, по выходѣ изъ Москвы французской арміи, бывъ въ Архангельскомъ соборѣ, нашель мощи св. Дмитрія Царевича при ракъ
..... кон, дабы сохранить отъ похищенія, онъ, завернувши въ пелену, отнесъ въ Вознесенскую церковь своего монастыря и спряталъ надъ царскими изъ алтаря дверьми въ нижнемъ иконостаса ярусѣ. Преосвященный велѣлъ Симоновскому архимандриту Герасиму съ Чудовскимъ намѣстникомъ и ключаремъ Архангельскимъ освидѣтельствовать; и ежели подлинно св. мощи будутъ найдены, вынувъ ихъ съ достоуджнмымъ благоговѣніемъ, внести въ Архангельскій соборъ и положить въ раку.—Они тогожь числа и положили въ раку.
89. См. тоже дѣло, гдѣ значитсѣ донесеніе архимандрита Герасима, Чудовскаго намѣстника и кафедральнаго сакелларія Алексія, что 19-го Ноября по порученію Преосвященнаго Августина отыскивать св. мощивъ Чудовѣ Монастырѣ, они обрѣли оныя въ растояніи отъ раки, гдѣ Преосвященнымъ при первомъ обзорѣніи смотрѣно, въ 6 аршинѣ.
90. См. въ томъ-же дѣлѣ, 16-го Ноября въ Срѣтенскій монастырь Преосвященному Августину военной спротской школы воспитанникъ Алексій Θεодоровъ Никифоровъ представилъ св. мощи въ мастикѣ положенныя, и еще святцы въ мѣди оправленные, которыя непріателемъ были выброшены изъ Благовѣщенскаго

собора и имъ Никифоровымъ сохранены. Преосвященный велѣлъ отдать въ соборъ.

19-го Ноября Саввинскій, въ Саввинской улицѣ, священникъ Трофимъ Семеновъ донесъ, что крестьянинъ госпожи Лопухиной Доримедонтъ Пименовъ, бывши у него священника въ поденной работѣ, объявилъ, что онъ, по выходѣ французской арміи, бывъ въ Кремль близъ Успенскаго собора, нашелъ ручку отъ св. мощей, которую хранить на квартирѣ. Священникъ Семеновъ и секретарь Преосвященнаго Малиновскій посланы были на квартиру крестьянина, Прѣсенской части, въ домъ госпожи Безсоновой, и взяли ручку, которая оказалась Всехвальныя Евфиміи изъ Успенскаго собора. Отдана въ соборъ 20-го Ноября.

Въ Февралѣ 1813 г., Верейскій соборный священникъ Іоаннъ Скобѣевъ представилъ часть мощей св. мученика Никиты, и небольшой крестъ съ разными частями св. мощей. Причемъ объяснялъ, что крестьяне графини Головкиной, сельца Никольскаго, Ѳеодоръ Григорьевъ и Лукьянъ Ѳеодоровъ съ прочими крестьянами въ Октябрѣ мѣсяцѣ, разбивъ непрітелей, отняли у нихъ названные мощи и крестъ, и отдали подъ сохраненіе приходскому своему священнику села Вышегорода Ивану Діомидову.

См. также дѣло 21-го Ноября, 1812 г., гдѣ значится, что 3-го Декабря того года благочинный села Сергіевского священникъ Димитрій Яковлевъ представилъ образъ, въ которомъ вѣзанъ небольшой крестъ, а пониже его финифтинный образъ съ мощами, который нашелъ крестьянинъ деревни Бѣляевой Андрей Тимоѣевъ, идучи Москвою, во время нашествія супостать.

29-го Маія, 1813 г., священникъ села Пахрива Петръ Петровъ представилъ икону Сурденція Божіей Метери, оплечья и вѣнецъ на ней серебряныя вызолоченныя

убрусъ жемчужный, осыпанъ камнями. Къ вѣнцу привѣшенъ золотой крестикъ. Икона отбита Подольской округи, Конюшеннаго вѣдомства, деревни Бѣлутовой крестьяниномъ Евдокимомъ Васильевымъ у французовъ, приходившихъ для изысканія съѣстныхъ припасовъ. Икона отдана въ Успенскій соборъ.

91. См. указъ св. Синода отъ 27-го Августа, 1813 г., по репорту Преосвященнаго Августина о принятіи отъ главнокомандующаго въ Москвѣ, отысканныхъ въ г. Орлѣ, частей большаго серебрянаго паникадила, бывшаго въ Успенскомъ соборѣ, въ коихъ вѣсу съ выжигю и разнымъ ломомъ оказалось 21 пудъ, 13 фунтовъ и 18 золотниковъ, и Преосвященный полагалъ хранить оныя въ ризницѣ Успенскаго собора въ ожиданіи, не отыщутся ли прочія части, или сдѣлать смѣту на устроеніе паникадила, по образцу отысканныхъ частей онаго, съ употребленіемъ ихъ въ него-же безъ передѣлыванія, предписано, — хранить; а между тѣмъ сдѣлать смѣту.
92. См. указъ св. Синода, Декабря 17 и 31. Употреблено на раки Святителя Филиппа и св. Димитрія Царевича.
93. См. указъ того времени.
94. — предписаніе благочиннымъ 31 Янв., 1813 г.
95. — тогожъ числа предписаніе.
96. — предписаніе Февраля 11.
97. — Очерки жизни Преосвященнаго Августина.
98. — предписаніе благочиннымъ Августа 29.
99. — указъ показаннаго числа, гдѣ прописано донесеніе Преосвященнаго Августина.
100. — П. С. З. Юля 25, № 25,191 и 1813 Ноября, № 25,975.
101. См. дѣло 1818 г., Февраля 2, по требованію главнокомандующаго Тормасова, какаѣ именно часть употреблена изъ суммъ, пожертвованныхъ комиссіею духовныхъ училищъ на исправленіе храмовъи пособіе духовенству? Свѣдѣніе главнокомандующему отъ Преосвященнаго Августина доставлено 1819 г., Февраля 21, слѣдующаго содержанія:

І. Въ Москвѣ.

	Руб.	Коп.
1) На возобновленіе Успенскаго собора и другихъ соборовъ.	192135	54
2) За очистку матеріала разрушенныхъ колоколенъ въ Кремль.	7000	—
3) За повѣшеніе на двустолбахъ хъ большихъ колоколовъ, бывшихъ на Ивановской колокольнѣ, и исправленіе къ колоколу языка.	2050	—
4) На построеніе вновь зданія при Ивановской колокольнѣ.	303039	—
5) На позолоченіе главы на новомъ зданіи при Ивановской колокольнѣ	28485	86
6) Перелитіе большаго Успенскаго колокола	80857	80
7) На исправленіе поврежденій въ соборахъ	—	—
а) Благовѣщенскомъ	9600	—
б) Архангельскомъ	2560	50
в) Спасскомъ за золотую рѣшеткою	651	65
г) Покровскомъ	24500	—
д) Казанскомъ	2000	—
8) На возобновленіе синаodalнаго дома, починку муроварной и оловянной посуды, сдѣланіе синаodalнымъ пѣвчимъ параднаго платья	22057	61½
9) На возобновленіе подворьевъ Троицкаго и Саввинскаго	35000	—
10) На построеніе домовъ для соборныхъ священно-и-церковнослужителей большаго Успенскаго собора (при бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ), Благовѣщенскаго и Архангельскаго (при бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ).	205000	—
11) На построеніе домовъ для служителей московской синаodalной типографіи (въ бывшемъ Ивановскомъ монастырѣ).	84844	—
12) На монастыри:		
1. Ставропигиальныя:		
а) Новоспасскій	128245	—
б) Симоновъ	13987	—

	Руб.	Коп.
в) Законоспасскій	7000	—
2. ЕПАРХІАЛЬНЫЕ:		
а) Чудовъ	63700	—
б) С.-Андроньевъ	45000	—
в) Богоявленскій.	39600	—
г) Греческій	5300	—
д) Знаменскій.	15000	—
е) Вознесенскій	6000	—
ж) Новодѣвичій	4700	—
з) Алексѣевскій	33000	—
и) Зачатейскій	34982	—
і) Никитскій	29000	—
13) На исправленіе домовъ при приходскихъ церквахъ	43644	38¼
14) За сдѣланіе плановъ и смѣтъ девяти соборамъ и монастырямъ.	200	—
15) На пособіе духовенству и прочимъ лицамъ духовнаго вѣдомства	772119	¼
16) Вдовамъ и сиротамъ умершихъ священнослужителей	23085	—
II. Въ уѣздахъ:		
На пособіе священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ съ сиротами:		
1. Въ Московскомъ:		
а) Священно-и церковнослужителямъ	39415	—
б) Вдовамъ	7738	—
2. Въ г. Можайскѣ:		
а) Священно-и церковнослужителямъ	12520	—
б) Вдовамъ	310	—
3. Въ Можайскомъ уѣздѣ:		
а) На исправленіе Лужецкаго монастыря	20000	—
б) На пособіе священно-и церковнослужителей	30260	—
4. Въ г. Вереѣ:		
а) Священно-и церковнослужителямъ	6560	—

	Руб.	Коп.
5. Въ Вереѣскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужител.	27915	—
б) Вдовамъ	120	—
6. Въ г. Рузѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	3000	—
7. Въ Рузскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	20600	—
б) Вдовамъ	60	—
8. Въ г. Волоколамскѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	780	—
9. Въ Волоколамскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	440	—
б) Вдовамъ	50	—
10. Въ г. Звенигородѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	3620	—
б) Вдовамъ	120	—
11. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	26350	—
б) Вдовамъ	370	—
12. Въ г. Бронницахъ:		
а) Священноцерковнослужит.	1915	—
13. Въ Бронницкомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	17630	—
б) Вдовамъ	345	—
14. Въ Коломенскомъ уѣздѣ:		
а) Вдовамъ	175	—
15. Въ г. Серпуховѣ:		
а) Вдовамъ	80	—

	Руб.	Коп.
16. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	7485	—
б) Вдовамъ	360	—
17. Въ г. Богородскѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	600	—
18. Въ Богородскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	5590	—
19. Въ г. Подольскѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	420	—
20. Въ Подольскомъ уѣздѣ:		
а) Священноцерковнослужит.	28980	—
б) Вдовамъ	190	—

Итого: I. на исправленіе и построеніе вновь зданій и прочаго—1,489,121 р. 66 к.

II. на пособіе духовенству—1,039,342 р. ¼ к.

а всего . 2,528,463 р. 66¼ к.

Прим. Въ г. Серпуховѣ хотя не былъ непріятель, но тамъ дано пособіе вдовамъ, проживавшимъ изъ раззоренныхъ мѣстъ.

102. Дѣло 1812 г., Ноября 21, представлены разныя вещи, какъ-то, отъ г. Обрѣзкова двѣ напрестольныхъ одежды и 1813 г., Марта 7-го., митра (споротая) съ двумя финиотянными образами; отъ графа Ростопчина бархатная риза, шитая золотомъ, отнятая у непріятелей Виленскимъ купцомъ Гергони; ее доставилъ графу Рижскій военный-генераль губернаторъ Маркизь Паулчи. Оказалось, что эту ризу княгиня Анна Черкаская готовила въ Воскресенскій монастырь, въ память покойнаго брата Бориса Александровича Загряжскаго, и во время непріятельскаго нашествія риза похищена. Ее Преосвященный Августинъ при письмѣ возвратилъ княгинѣ. Апрѣля 20-го отъ него-же разныя церковныя вещи, скупленные женою гамбург-

скаго 1-й гильдіи купца Таубе у разныхъ людей. Тамъ-же показаны и другія подобныя пожертвованія. Въ 1814 г. (см. дѣло Юлія 17) Великая Княгиня Марья Павловна выкупила церковные сосуды, икону Божіей Матери Руденецкой, которые похищены не-пріятелемъ въ Москвѣ, и оказались въ г. Плауенѣ. В. Княгиня препроводила предметы сіи къ Государыни Маріи Ѳеодоровнѣ, а она къ князю А. Н. Голицыну, который прислалъ ихъ къ Преосвященному Августину. Отданы въ Казанскій соборъ.

103. Напр. см. дѣло 1813 г., Февр. 25-го, разныя церковныя вещи на разоренныя церкви присланы отъ жертвователей чрезъ А. Н. Голицына, графа Ростопчина и другихъ. Изъ Арзамаса разныя облаченія. Вещи, по назначенію Преосвященнаго Августина, раздавались въ монастыри и церкви. Отъ Государыни Маріи Ѳеодоровны (см. дѣло 1814 г., Февр. 16) пожертвованы облаченія въ церкви Скорбященскую на Ордынкѣ и Іоанна Воина на Калужской улицѣ.
104. См. указы благочиннымъ о принятіи въ Чудовѣ монастырѣ присланныхъ изъ епархій ризницъ: въ 1813 г., Юлія 17 и 19-го изъ тверской и курской, Сент. 24-го тульской, Окт. 10-го ярославской, Дек. 10-го владимірской, 1814 г., Мар. 2-го нижегородской.
105. См. дѣло 1814 г., Марта 11.
106. См. указъ св. Синода 1813 г., Юлія 14, № 2435, гдѣ прописаны всѣ представленія Преосвященнаго Августина по сему предмету.
107. См. прим. выше 101.
108. Особыя дѣла въ архивѣ Консисторіи.
109. См. указъ св. Синода 1813 г., Юлія 31, № 2663, гдѣ прописаны и представленія Преосвященнаго Августина.
110. См. разныя дѣла о возстановленіи приходскихъ церквей прихожанами, какъ-то: указъ св. Синода 1813 г.,

Сент. 19, № 3185, о дозволеніи купцу Семену Милукову вмѣсто прежней церкви Іоанна Предтечи, что близъ Новодѣвичьяго монастыря, которую бывшіе въ Москвѣ непріатели разрушили съ колокольною до основанія, выстроить новую церковь на другомъ мѣстѣ къ дорогѣ, ведущей къ Новодѣвичьему монастырю. 1814 г., Генв. 26, по просьбѣ д. ст. с. Михаила Вольскаго о дозволеніи исправить Князевладимірскую церковь, которая построена В. Княземъ Василюмъ Іоанновичемъ въ 1514 году, и другія.

111. См. указъ св. Синода 1813 г., Іюня 16, № 2099, гдѣ значится, что въ Москвѣ слѣдуетъ исправить поврежденные церковные дома при 14-ти церквахъ.

Ср. дѣло 1814 г., Матра 11, изъ 49,504 р. 95 к. пересланныхъ отъ костромскаго дворянства, выдано въ церкви:

- 1) Въ Георгіевскую на Красной горкѣ—на исправленіе пола, оконницъ, паперти, ограды и купола на колокольнѣ. 1000
- 2) Вознесенскую на Никитской—на сдѣланіе оконницъ, паперти и покрытіе алтарей желѣзомъ. 3000
- 3) Георгіевскую на Вспольѣ—на покрытіе купола на колокольнѣ и сдѣланіе шпилья. 1500
- 4) Покровскую въ Кудринѣ—на устроеніе двухъ куполовъ и покрытіе трапезы и паперти. 3000
- 5) Богословскую въ Бронной—покрытіе церкви. 2000
- 6) Петропавловскую въ Басманной—на исправленіе крыши на трапезѣ и на колокольнѣ и входа въ верхнюю церковь. 1500
- 7) Успенскую на Крутицахъ—для кровли. 800
- 8) Кироіоанновскую на Солянкѣ—тоже. 800
- 9) Борисоглѣбскую на Арбатѣ—для кровли и исправленія другихъ поврежденій. 3000

10) Екатерининскую на Восполье—на исправление колокольни и притвора. 1000

11) Климентьевскую на Пятницкой—на исправление поврежденной внутри оной. . 1700

12) Николаевский в г. Можайскъ соборъ, по его отличной архитектурѣ, на исправление. . . 8000

Дарохранительницы по 250 р. для святыхъ Даровъ въ церкви: Зачатьевскую въ Углу, Покровскую въ Покровскомъ, Троицкую въ Зубовъ, Успенскую на Могильцахъ, Покровскую въ Лешинѣ, Тихвинскую въ малыхъ Лужникахъ, Троицкую въ Серебренникахъ, Петропавловскую у Кузскихъ воротъ, Рождественскую на Кулишкахъ, Космодамианскую въ Кадашевѣ.

112. Многие изъ духовныхъ, происходя по рожденію изъ епархій владимірской, суздальской, коломенской, обратились въ мѣста своей родины; а нѣкоторые къ прихожанамъ помѣщикамъ, прежде проживавшимъ въ Москвѣ. Много дѣлъ въ архивѣ, изъ коихъ видно, какъ много бѣдствовали духовные съ семействами, во время непріятельскаго нашествія и отѣхавшіе изъ Москвы и прибывавшіе въ ней.

113. См. указъ того числа.

114. Указъ того числа. По предложенію с.-петербургскаго Митрополита Амвросія съ письмами къ нему Успенскаго собора сакелларія Александра Афанасьева и Благовѣщенскаго пресвитера Василія Иванова о крайней ихъ бѣдности; и по репорту тульского Пресвященнаго Амвросія о прибывшихъ изъ Москвы нѣкоторыхъ священнослужителяхъ (священники Николоборовицкій Петръ Иоанновъ, Мароновскій Семенъ Григорьевъ, Успенскаго собора протодіаконъ Алексій Иваневъ; сельскіе: подольскаго уѣзда, села Ознобьшина Алексій Михайловъ, села Краснаго Николая Петровъ и другіе), которые, лишившись всего

своего имѣнія, находятся въ самомъ бѣдственномъ положеніи.

115. См. указъ св. Синода 1813 г., Февраля 17, № 856, гдѣ прописано представленіе Преосвященнаго Августина.

116. См. тотъ же указъ. Св. Синодъ назначилъ:

Архангельскому кафедральному протоіерею . 600

Сакелларіямъ Успенскому, Благовѣщенскому и Архангельскому по 500

Пресвитерамъ тѣхъ-же соборовъ по 400

Протодіаконамъ:

}	Успенскому	400
	Архангельскому.	300

}	Дьячкамъ и пономарямъ Псаломщикамъ Сторожамаъ . Звонарямаъ	тѣхъ же собо- ровъ	}	по	250
					125
					75
					50

Приходскимъ въ Москвѣ:

Присутствующимъ Консисторіи и благочиннымъ, по 450

Прочимъ священникамъ по 400

Діаконамъ:

Многосемейнымъ по . 250

Малосемейнымъ — . 200

Причетникамъ:

Многосемейнымъ по 125

Малосемейнымъ — . 100

Не женатымъ -- 75

Провириямъ -- 50

Впрочемъ: (см. указъ св. Синода 1813 г., Апр. 7, № 1445, на репортъ Преосвященнаго Августина отъ

17 Марта) священнослужители послѣ раздѣлены были лучше:

1) на лишившихся домовъ и имѣнія, коимъ выдавали:

Священникамъ по .	800
Діаконамъ — .	510
Причетникамъ — .	355

2) лишившихся только имѣнія

Священникамъ по	300
Діаконамъ — .	180
Причетникамъ — .	150

117. См. указъ св. Синода 1813 г., Іюля 14, пособие разное: 1) лишившимся домовъ и имѣнія:

Священникамъ отъ 500 до 800
Діаконамъ — 355 — 500
Причетникамъ — 200 — 355
Просвирнямъ — — — 180

2) лишившимся одного только имѣнія пособие разное, принимая во вниманіе, какого они лишились имѣнія. Даже давали и тѣмъ особое пособие, у кого нѣкоторая часть дома была разломана или сожжена.

118. См. указы 1813 г., Іюня 4, Іюля 14.

1) Вдовамъ: съ сиротами, смотря по семейству—

Священническимъ отъ 120 до 200
Діаконскимъ — 80 — 120
Причетническимъ — 50 — 80

2) Вдовамъ безъ дѣтей:

Священническимъ по	60
Діаконскимъ . . — .	50
Причетническимъ — .	40

3) Сиротамъ:

а) Священническимъ:

дочерямъ по . . .	100
сыновьямъ — . . .	60

б) Діаконскимъ:	
дочерямъ по .	60
сыновьямъ—	40
в) Причетническимъ:	
дочерямъ по .	40
сыновьямъ— .	30

Особое пособіе давали тѣмъ сиротствующимъ, кои лишились дома или имѣнія. Уволеннымъ отъ должности также разное пособіе.

Священникамъ отъ 120 до 200

Діаконамъ. . — 80 — 120

119. См. указъ св. Синода 1813 г., Іюня 4-го, гдѣ прописано донесеніе Преосвященнаго Августина.
120. П. С. З. № 25295.
121. Тамъ-же № 25,296, см. дѣло 1813, Окт. 6-го. Великій князь Константинъ Павловичъ прислалъ къ графу Растопчину 27 ф. серебра, отбитаго у непріятеля лейбъ-гвардіи уланскимъ полкомъ, съ тѣмъ, что оно посвящается на украшеніе храма во имя Христа Спасителя, который предполагается воздвигнуть въ ознаменованіе благодарности къ промыслу Всевышняго, избавившему Россію. (Такая-же часть серебра обращена въ полковую церковь).
122. См. предписанія благочиннымъ о совершеніи молебствій показанныхъ чиселъ.
123. П. С. З. № 25,669.
124. См. подробности въ соч. Снегирева: Жизнь московскаго Митрополита Платона.

Вполнѣ стихи на памятникъ:

„Читатель вспомни всѣхъ судьбу,
 „Пролей о немъ свою мольбу,
 „Да въ Бозѣ духъ его опочиваетъ,
 „Возставъ, и тѣло съ нимъ да возсіяетъ!
 „Вся на землѣ суть временна и тлѣнна

„Непостоянна вся и переменна;
„Единъ покой на небесахъ,
„Лети въ нихъ вѣры на крылахъ!

О родныхъ Митрополита Платона см. дѣла: 1813 г., Окт. 23. Верховспасскій протоіерей Иванъ Алексѣевичъ просилъ Консисторію дать ему свидѣтельство, что онъ единственный сынъ тогоже собора умершаго протоіерей Алексѣя Егорова, роднаго брата Митрополита Платона, для представленія того свидѣтельства на полученіе по праву родства Митрополиту Платону, слѣдовавшихъ ему командорственныхъ денегъ (о коихъ въ духовной Митрополита не было распоряженія). Консисторія выдала протоіерею свидѣтельство, что онъ единственный сынъ протоіерей Алексѣя Егорова. Московская Казенная палата затребоваала свѣдѣній: кто другіе родные Митрополита Платона? Протоіерей показалъ, что кромѣ отца его у Митрополита Платона были родные братья: 1) Тимоѣй Егоровъ Левшиновъ, священникъ у Спаса во Спасской церкви, который помре въ 1744 г. *), у него была одна дочь, дѣвица Анна Тимоѣева, умершая въ 1801 г. 2) Большаго Успенскаго собора протоіерей, св. Синода членъ и 1-й ст. Анны кавалеръ Александръ Егоровичъ Левшинъ,—у него были дѣти: а) коллежскій ассессоръ Павелъ Александровичъ, который служилъ въ Конторѣ прав. Синода и умеръ. У него остались дѣти: Павелъ и Константинъ, изъ коихъ Павелъ находится при матери, а Константинъ находится въ университетѣ—студентомъ; титулярные совѣтники: б) Петръ, в) Александръ, г) Андрей, д) Владиміръ и е) Левъ; изъ нихъ Петръ холостой, а Александръ женатый, но бездѣтный, померли. Прочіе холостые; Андрей служитъ въ Кремлевской Экспедиціи, а Владиміръ и Левъ служили въ Конторѣ св. Синода, но въ отставкѣ. Въ указѣ

*) Протоіерей написалъ ошибочно.

св. Синода отъ 23-го Дек., того 1813 г., значится, что по Высочайшему повелѣнію, два брилліантовые креста послѣ Митрополита Платона, изъ коихъ одинъ былъ пожалованъ ему для пошенія на клобукъ, а другой орденскій св. Андрея Первозваннаго возвращены въ Кабинетъ; за оныя выданы деньги, которыя предписано употребить согласно завѣщанію Преосвященнаго, т. е. за первый деньги отдать внучкамъ, а за второй въ достояніе Троицкой Сергіевой лавры.

Митрополитъ Платонъ право на изданіе сочиненій своихъ въ 1808 г., Сент. 3, предоставилъ Казанскаго, потомъ Покровскаго собора протоіерею Ивану Дмитріевичу Шумилину-Платонову. См. о семъ дѣло 1814 г., Марта 10, когда протоіерей объяснилъ Консistorіи, что покойный дядя его Митрополитъ Платонъ далъ ему письменное дозволеніе со всѣхъ печатныхъ сочиненій его печатать ему протоіерею, или кому онъ протоіерей печатаніе ихъ сдать согласится, а никому другому ихъ не печатать. Подлинное дозволеніе во время непріятельскаго нашествія въ домъ его протоіерея сгорѣло; но за два года до непріятели была копія представлена имъ въ московскую Синодальную типографію по случаю желанія его протоіерея вновь напечатать Церковную Исторію, и оная копія директоромъ типографіи Дмитріемъ Ульянинскимъ найдена, и ему доставлена. Протоіерей просилъ засвидѣтельствовать копію. Копія слѣдующаго содержанія: „Всѣ мои сочиненія печатныя, кои пожелаетъ паки ихъ, или сколько изъ нихъ вновь напечатать, дозволю Казанскаго собора протоіерею Ивану Дмитріеву, или кому онъ согласится печатаніе ихъ сдать, а никому другому ихъ не печатать. Платонъ Митрополитъ Московскій. Сент. 13 дни, 1808 года.“ Въ продолженіи сего дѣла значится, что протоіерей Шумилинъ въ 1823 году, по случаю втораго изданія книги Церковная Исторія

Митрополита Платона, открылъ чрезъ московскую Консисторію подписку на книгу. Цѣна 10 руб. за экземпляръ.

125. См. предписаніе изъ московской архіерейской походной Конторы 1812 г., Нояб. 21, за подписью титулярнаго совѣтника Никольскаго и повѣтчика Смирнова.
126. Каждый разъ были особыя предписанія отъ Преосвященнаго Августина. См. ежегодно предписанія благотворительнымъ около 11-го Нояб.
127. См. указъ того числа № 5,508.
128. См. указы св. Синода того времени, адресованные къ Преосвященному.
129. См. указъ св. Синода того числа, гдѣ прописано и сообщеніе Преосвященнаго Августина, о нуждахъ своихъ князю Голицыну.
130. См. указъ того числа.
131. Видно изъ того, что справки представляемы были изъ Консисторіи на Саввинское подворье.
132. См. дѣло 1813 г., Янв. 10.
133. Въ послужныхъ ихъ спискахъ отмѣчалось.
134. О семь на справкахъ по дѣламъ объяснялось.
135. Свѣдѣнія записаны со словъ старыхъ служаекъ въ Консисторіи.
136. Подпись повѣтчика Смирнова на бумагахъ значится 21-го Ноября.
137. Свѣдѣнія сообщены служившими въ то время въ Консисторіи.
138. Многія изъ переплетенныхъ книгъ, протоколовъ и журналовъ прежняго времени, очевидно, вынуты изъ отхожихъ мѣстъ. На нѣкоторыхъ изъ нихъ доселѣ есть крѣпкій цементъ, оставшійся отъ пребыванія ихъ въ показанныхъ мѣстахъ.
139. См. выше прим. 84.

140. См. дѣло 1813 года, Января 18. Напр. чиновники Павелъ Никольскій, Николай Романовскій, Константинъ Вишняковъ жили въ Богоявленскомъ монастырѣ, Александръ Лисицынъ въ Златоустовѣ.
141. См. указы благочиннымъ 1813 г., Маія 1 и Сентября 19.
142. См. дѣло 1813 г., Января 18. Пособіе небольшое: женатые по 30, а холостые по 20 рублей.
143. См. указъ того числа, гдѣ и представленія Преосвященнаго частію объяснены.
144. Старожилы такъ рассказываютъ.
145. См. ниже прим. 369. Въ архивѣ Консисторіи очень мало дѣлъ съ 1800 года.—Или дѣлъ съ 1800 года мало взято было въ Вологду, и дѣла, находясь при Консисторіи, во время нашествія непріятельскаго погибли, или доселѣ они находятся гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Напр., говорятъ, есть нѣсколько дѣлъ консисторскихъ въ архивѣ Троицкой Сергіевской лавры.
146. См. производство дѣлъ того времени. Въ случаѣ неотысканія дѣлъ, требовали свѣдѣній отъ благочинныхъ.
147. См. указъ 9-го Апрѣля, гдѣ объяснено представленіе Преосвященнаго Августина; и справку въ дѣлѣ 1816 г., Юня 16, гдѣ говорится, что по вѣдомости, представленной св. Синоду 1813 г., Маія 26, значилось приписанными къ другимъ церквамъ 24 церкви. Изъ нихъ въ Бѣломъ городѣ приписаны: Параскевievская въ Охотномъ ряду—къ Георгіевской на Красной горкѣ, Сергіевская въ Крапивкахъ,—къ Григоріе-Богословской на Дмитровкѣ, Воскресенская на Дмитровкѣ—къ Рождественской въ Столешникахъ, Успенская на Дмитровкѣ—къ Пименовской въ Старыхъ воротникахъ, Рождественская въ Путинкахъ—къ Страстному дѣвничьему монастырю, Знаменская за Петровскими воротами—къ Спасской на Пескахъ. (См. указъ благочинному 6 Окт. 1813 г.).

148. См. напр. когда въ 1814 г., Янв. 26, г. Вольскій обратился къ Преосвященному Августину съ просьбою о возстановленіи Князе-Владимірской церкви, то Преосвященный отказалъ. Вольскій подалъ просьбу въ св. Синодъ.
149. См. указы св. Синода: 1813 г., Сент. 23, гдѣ Синодъ предписывалъ объ отобраніи показаній отъ прихожанъ 16-ти церквей, которыя назначены къ припискѣ, а прихожане просили о возстановленіи ихъ, и Нояб. 18-го, когда объясняется, что Преосвященный доносилъ уже Синоду, что изъ 16-ти церквей прихожане отозвались на пособіе только при 3-хъ церквахъ, именно давали деньги при Николаевской въ Дербенскомъ 1680 р., Георгіевской въ Ендовъ 25 р. и Спасской во Спасской 85 р. Пожертвованныя деньги велѣно удерживать въ церкви.
150. Преосвященный Августинъ къ С.-Петербургскому Митрополиту Амвросію въ 1815 г., Октября 25 го, между прочимъ писалъ: «Церкви приходскія здѣсь поправились очень хорошо. Остаются непоправленными только тѣ, которыя приписаны къ другимъ церквамъ. Мнѣ весьма не хочется, чтобы ихъ поправляли, дабы скорѣе можно было упразднить. Но главнокомандующій въ Москвѣ, Александръ Петровичъ, хлопочетъ о поправленіи ихъ; однако не очень его слушаютъ. Онъ даже намѣренъ просить у Государя суммы на поправленіе тѣхъ церквей. Коли на сіе отважится, кажется, получить отказъ. Онъ заботится только о томъ, чтобы дать лучшей видъ Москвѣ. Но надобно-бы не забывать и пользы существенной.⁴ См. въ Архивѣ Консисторіи дѣло 1814 г., Августа 25, въ которомъ есть собраніе писемъ Преосвященнаго Августина къ Митрополиту Амвросію. Ср. ниже прим. 196.
151. См. указъ благочинному 1813 г., Іюня 10, о дозволеніи прихожанамъ Космодамианской въ Шубинѣ церк-

ви освятить настоящей храмъ во имя Благовѣщенія, ежели прихожане дадутъ слово выстроить домъ для священно и-церковнослужителей.

152. См. дѣла о возстановленіи церквей. Напр. 1815 г., Августа 17. Параскевѣвской въ Охотномъ ряду... „изъ числа приписанныхъ исключить и оставить по-прежнему самостоятельную съ бытіемъ при ней особаго причта“ и др.
153. См. указы благочиннымъ напр. 1813 г., Февр. 13. О церквахъ Старовоскресенской въ Остоженкѣ, Предтечевской и св. Евангелиста Луки на Знаменкѣ.
154. См. указъ благочинному 1816 г., Юня 2. По отношенію главнокомандующаго Торماسова объ обгорѣвшихъ и не-обстроенныхъ церквахъ: у Спаса въ Копьяхъ, Воскресенской у Кузнецкаго моста, Воскресенской на Дмитровкѣ, Васильевской на Тверской, — которыя по ветхости своей угрожаютъ паденіемъ.
155. См. указъ благочинному 1816 г., Сент. 11.
156. По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Преосвященнымъ 1816 г., Август. 5.
157. Тоже 1816 г., Юля 21.
158. Тоже 1816 г., Сентяб. 9. Сломана въ Маѣ 1817 г.
159. Разобрана въ 1817 г.
160. См. указъ благочинному 1818 г., Нояб. 22.
161. См. указы благочинному 1813 г., Дек. 3. Когда прихожане сей церкви просили оставить церковь самостоятельную, объясняя, что все имущество тщаніемъ священника соблюдено, и они желаютъ ее исправить, и дать приличное содержаніе причту. Въ приходѣ были дома: Петра Петровича Бекетова, именитой гражданки Марьи Ивановой Истоминой, графа Алексѣя Семеновича Мусина-Пушкина, купца Космы Космича Баклышеева. Но церковь не была исправлена и пришла въ ветхость, такъ что во многихъ мѣстахъ оказались трещины; въ 1815 году,

Марта 16-го, она приписана къ Георгіевской на Красной горкѣ церкви, куда отданы иконостасъ и образа; а утварь частію поступила для церкви главнокомандующаго. По указу 1817 г., Августа 31, она разобрана; нынѣ при домѣ г. Новосильцева есть на дворѣ памятникъ на мѣстѣ алтаря.

162. См. указъ благочинному 1816 г., Іюня 2-го; приходъ приписанъ къ Успенской на Вражѣхъ церкви.
163. См. указъ благочинному 1814 г., Ноябрь. 10; приходъ приписанъ—къ Космодамианской въ Шубинѣ, а именно дома: гвардіи прапорщика Николая Осиповича Кожина, московскаго купца Силивановскаго, князя Дмитрія Владиміровича Голицына, майора Дмитрія Щукина, княжны Елены Ѳеодоровны Мещерской и генераль-лейтенантши Матрены Павловны Салтыковой; а домъ купеческой жены Елены Вагиной—къ Рождественской церкви въ Столечникахъ; 1815 г., Мая 24-го иконостасъ отданъ въ Никитскій монастырь.
164. См. указы благочинному 1815 г., Августа 24-го; приписана съ приходомъ къ Георгіевской въ бывомъ монастырѣ церкви; 27-го Ноября изъ сей церкви по просьбѣ священника церкви Бориса и Глѣба, у Арбатскихъ воротъ, Ѳеодора Данилова взять образъ преподобнаго Нила съ кіотомъ; 1816 г. отданы Іюня 27-го въ показанную Борисоглѣбскую церковь часть ризницы, евангеліе и дарохранильница; Іюля 25-го взяты четыре колокола въ бывшій Георгіевскій монастырь; разобрана въ 1817 г. Въ приходѣ сей церкви оставалось только два двора; изъ нихъ одинъ гвардіи поручика Степана Александровича Хомякова, который представлялъ—было протестъ, что „послѣ тѣхъ счастливыхъ событій, коими Всевышній ознаменовалъ Россію, приношеніе благодареній къ Нему болѣе прилично въ церквахъ, нежели на площадяхъ,“—и готовъ былъ на пособіе къ возстановленію церкви;—но одинъ не успѣлъ удержать церкви. Другой дворъ былъ генерала Новосильцева, который от-

носителю церкви, все предоставляет на волю духовнаго начальства.

164. См. указы благочиннымъ: 1813 г., Апр. 22-го священникъ оной церкви Сергѣй Ѳеодоровъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ Георгіевскій монастырь, туда приписана и церковь съ приходомъ 3 двора, изъ коихъ одинъ былъ графа Ѳеодора Андреевича Толстаго. Въ 1816 г. отданы Юля 21 иконостасъ и нѣкоторыя вещи изъ утвари, Можайской округи въ церковь села Бородина; 25-го Августа въ Никитскій монастырь колокола, большой въ 70 пудъ, а прочіе 3 пошли въ переливку къ разбитому монастырскому въ 109 пудъ. Разобрана въ Юнѣ 1817 года.
165. — дѣла: 1814 г. Мая 16.
166. — 1816 г. Февр. 29.
167. Преосвященный Августинъ растерялся. Августа 4-го чрезъ секретаря Воинова приказалъ священнику оставить строеніе. См. указъ благочинному того 4-го Августа.
168. — показанное дѣло 1816 г., Февр. 29. Тутъ и подлинный указъ св. Синода.
169. — въ дѣлѣ 1816 г., Августа 25, переписку Преосвященнаго Августина съ Тульскимъ Преосвященнымъ Симеономъ, по случаю передѣлки въ Тульскій языкъ къ большому колоколу на Ивановской колокольнѣ. Преосвященный Августинъ 1-го Юля, 1817 г. писалъ къ Преосвященному Симеону, что онъ освятилъ новый Гостунскій соборъ; а тотъ въ письмѣ очень жалѣлъ, что нарушили такую древность, какую имѣлъ древній Николо-Гостунскій соборъ.
170. — указъ того числа.
171. — указы благочиннымъ 1813 г., Марта 16, съ вѣдомостями о праздныхъ мѣстахъ по епархіямъ Тверской и Тульской, Мая 3-го по Рязанской епархіи.
172. — донесеніе благочинныхъ 1813 г., Апр. 2.
173. — исторію Московской Славяно-греко-латинской Академіи, соч. г. Смирнова. „Въ 1731 г., послѣ боль-

шаго въ Москвѣ пожара, ректоръ Митрофанъ между прочимъ представлялъ, что „Академія стоить не у мѣста (въ Заиконоспасскомъ монастырѣ) близъ общей улицы, на которой всегда народъ, отъ проѣзжающихъ и торгующихъ шумъ, и во время ученія внутри Академіи отъ оной улицы особенное дѣлается препятствіе; и находилъ удобнѣйшимъ мѣстомъ для помѣщенія Донской монастырь, какъ отъ шума удаленный.“ Синодальная канцелярія предлагала Синоду, кромѣ Донскаго, для помѣщенія Академіи еще монастыри—Андреевскій, Симоновъ и Новинскій. Но дѣло долго тянулось, и Академія осталась въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ 1775 г. при Преосвященномъ Платонѣ также пошли заботы о перемѣщеніи Академіи въ другомъ мѣстѣ, и именно въ Донскомъ монастырѣ; но какъ прежде, такъ и въ сіе время, по недостатку суммъ на возведеніе новыхъ зданій, предположенія остались безъ исполненія. Съ 1799 г., въ видахъ построенія Академіи въ Донскомъ монастырѣ, предписано академическому начальству оставлять отъ штатной 12-ти тысячной суммы по 2 тысячи въ годъ, а съ 1804 года уже откладывали въ годъ по 4 тысячи и отдавали для храненія въ Опекунскій совѣтъ.“

174. Ректоръ Симеонъ (Савва) Крыловъ род. 1771 года; учился въ Троицкой семинаріи. По окончаніи курса, съ 1798 г. учитель французскаго языка въ той-же семинаріи, съ 1800 г. учитель поэзіи, съ 1801 г. учитель реторики въ московской Академіи. Постриженъ 1803 г., Февр. 21. Былъ намѣстникомъ Лавры и ахримандритомъ Виѣанскаго монастыря. Съ 1810 г., Генв. 21 ректоръ московской Академіи и архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря. Съ 1814 г. ректоръ новооткрытой московской Академіи въ Лаврѣ и архимандритъ Донскаго монастыря. Въ 1816 г. рукоположенъ во Епископа Тульскаго. Ср. ниж. прим. 295.

175. Парөөній (Павелъ) Чертковъ, родился въ 1780 г., обучался въ московской Академіи. По окончаніи курса учитель: съ Генв. 1803 г. низшаго грамматическаго класса, съ Декаб. 1805 г. поэзи. Постриженъ въ монашество 28-го Октября 1810 г. и 30 того-же мѣсяца проповѣдникъ, съ 25-го Ноября, 1811 г., префектъ Академіи, 17 Декаб. того же года архимандритъ Крестовоздвиженскаго монастыря. Съ 1814 г., при новомъ образованіи, какъ ниже увидимъ, ректоръ Виѳанской семинаріи, съ 1817 г. Московской. Въ 1821 г. рукоположенъ во Епископа Владимірскаго въ 1833 г. Архіепископъ; въ 1850 г. переведенъ въ Воронежъ, тамъ умеръ въ 1853 году.
176. См. указъ св. Сѹнода 1813 г., Генв. 18-го Преосвященному Августину, гдѣ прописаны донесенія Сѹноду Правленія М. С. Г. Л. Академіи о суммахъ, оставшихся въ Академіи, а между прочимъ „сумма же положенная по росписанію на ежегодныя починки по Академіи, въ вакаціальное время, въ которое оныя обыкновенно производятся, вся употреблена.“
177. Свѣдѣнія взяты изъ дѣла 1817 г., Окт. 31. О состояніи монастырей во время непріятельскаго нашествія, которое происходило по требованію Государя Императора.
178. — указъ Сѹнода 1813 г., Генв. 18.
179. Въ томъ же указѣ св. Сѹнода.
180. — указъ св. Сѹнода 1814 г., Іюля 14, „въ Академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, въ коихъ по причинѣ военныхъ обстоятельствъ продолженіе ученія было прерываемо, послѣ вакаціи переводъ въ высшіе классы остановить и продолжать еще на годъ“.
181. — выше § 20.
182. Указъ съ Высочайшаго разрѣшенія 28-го Декаб., 1812 года.
183. — дѣло по приказному столу 1814 г., Мая 21, объ устройствѣ Академіи.

184. **Феофтисть** (Феодоръ) Орловскій, при Академіи учителемъ нѣмецкаго языка съ Іюня 1809 г., поэзіи съ Декабря 1811 г., реторики съ 1813 г. Въ 1814 г. Апрѣля 10 постриженъ въ монашество. Послѣ былъ ректоромъ Московскои семинаріи. Скончался архимандритомъ Боголюбова монастыря въ 1829 году, 2-го Марта.
185. **Никаноръ** Клементьевскій, родъ въ 1781 г.; священническій сынъ. Обучался въ Троицкой Лаврской семинаріи; тамъ-же учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ съ 8-го Генваря, 1809 г., съ 6-го Сентября 1811 г. высшаго грамматическаго класса, съ 10-го Генваря 1812 г. реторики. Постриженъ въ монашество того 1812 г., Апрѣля 9, во іеродіакона посвященъ 21 Апрѣля Митрополитомъ Платономъ въ Виѣаніи, во іеромонаха Нояб. 16 Преосвященнымъ Августинимъ, съ 19 Іюня 1813 г., проповѣдникъ при Московскои Академіи. Въ 1814 г., Августа 19 утвержденъ въ должности бакалавра церковной исторіи при Московскои Академіи, 31-го Окт. сдѣланъ намѣстникомъ Троицкой лавры и 8 Ноября архимандритомъ Спасо-Виѣанскаго монастыря. 22 Декабря членомъ цензурнаго комитета при Академіи. Преосвященный Августинъ по сему случаю въ письмѣ къ Митрополиту Амвросію писалъ между прочимъ: „молю Бога, чтобы Онъ благословилъ избраніе мое, и далъ избранному мысли и силы къ прохожденію служенія на него возложеннаго, къ благоустройству обители угодника Своего преподобнаго Сергія“. См. письмо къ Митрополиту Амвросію отъ 9 Ноября (въ собр. писемъ). Послѣ Никаноръ былъ Митрополитомъ С.-Петербурскимъ.
186. Въ числѣ ихъ Сергѣй Тихомировъ-Платоновъ, сынъ подмосковнаго села Медвѣдкова умершаго дьячка Ивана Васильева. Въ 1813 г. будучи студентомъ богословія былъ и информаторомъ французскаго языка. Въ Сентябрѣ опредѣленъ учителемъ граммати-

ческаго класса. Въ послѣдствіи Троице-арбатскій Протоіерей, членъ Консисторіи и Попечительства. Умеръ въ 1866 году.

187. Объ архимандритахъ Евгеніѣ и Неофитѣ и прочихъ показано будетъ ниже.

Михаилъ Воронцевъ, уроженецъ Дмитровской округи, села Ивановскаго, сынъ дьячка Лаврентія Герасимова; обучался съ 2-го Сентября, 1803 г. въ Дмитровской семинаріи, съ 1805 г. въ Славяно-греко-латинской Академіи; былъ учителемъ съ 1 Мая, 1812 г. грамматики, съ 13 Сентября, 1813 г. реторики, поэзи и исторіи въ Перервинской семинаріи. Онъ не былъ утвержденъ профессоромъ, и поступилъ въ 1813 г., Декабря 3-го во священника къ Іоанно-Богословской въ Бронной церкви, откуда перешелъ къ церкви Николая Чудотворца Явленнаго; послѣ съ именемъ Митрофана былъ архимандритомъ Богоявленскаго монастыря и членомъ Консисторіи. Скончался въ Ноябрь 1849 г. Извѣстны плоды особеннаго дара его витійства — печатныя и рукописныя въ стихахъ: Преподобный Сергій Радонежскій и Святитель Митрофанъ.

188. Объ упомянутыхъ лицахъ показано будетъ ниже.

189. См. дѣло и письмо Преосвященнаго Августина къ Митрополиту Амвросію отъ 28-го Августа, 1814 года. "Въ Академіи строеніе кирпичнымъ дѣломъ кончено. Теперь покрываемъ оное".

190. Студенты: а) изъ Академіи—1) Алексѣй Вишняковъ, 2) Платонъ Доброхотовъ, 3) Григорій Покровскій, 4) Христофоръ Смирновъ, 5) Александръ Васильевъ, 6) Михаилъ Покровскій, 6) Иванъ Рязанцевъ, 8) Алексѣй Платоновъ, 9) Михаилъ Тихомировъ, 10) Димитрій Аренагитскій, 11) Николай Платоновъ, 12) Симеонъ Крыловъ, 13) Петръ Деллицынь, 14) Иванъ Бѣляевъ, 15) Иванъ Вишняковъ, 16) Алексѣй Колоколовъ, 17) Петръ Даевъ, 18) Василій Лебедевъ, 19) Матвѣй Добровъ, 20) Николай Александръ

ровскій; б) Лаврской Семинаріи—21) Иванъ Платоновъ, 22) Ѳеодоръ Протопоповъ, 23) Иванъ Крыловъ, 24) Михаилъ Богословскій, 25) Василій Мясоѣдовъ; в) Виѳанской Семинаріи—26) Стефанъ Смирновъ, 27) Петръ Любвинъ, 28) Петръ Богословскій, 29) Василій Романовскій, 30) Иванъ Богоявленскій, 31) Василій Соколовъ. См. дѣло Мая 21-го, объ устройствѣ Академіи.

191. См. ниже прим. 296. Преосвященный Августинъ 3-го Ноября, 1814 г. между прочимъ писалъ къ Митрополиту Амвросію. „О инспекторомъ архимандритомъ Филаретомъ я очень доволенъ.“ См. переписку 1814 года.
192. Преосвященный Августинъ 18-го Августа писалъ между прочимъ къ нему. „Васъ поздравляю Законоспаскимъ архимандритомъ и ректоромъ Перервинской семинаріи. Но сіе да не ослабитъ рвенія вашего въ исполненіи порученнаго вамъ дѣла; за Богомъ молитва, за царемъ служба не пропадаетъ; а можетъ быть скоро и Академіи ректоромъ будете.“ См. въ дѣлѣ объ устройствѣ Академіи. Ср. ниже прим. 298.
193. См. дѣло 1814 г., Ноября 4. По указу Сѣнода отъ 28-го Октября, гдѣ объясняется „по силѣ доклада 1808 г. Юня 26, надлежало по истеченіи совершившагоси учебнаго курса въ С.-Петербуржской Духовной Академіи приступить къ распредѣленію мѣстъ духовныхъ по классамъ церквей, и потомъ на церковные причты производить классные оклады. Но Коммиссія Духовныхъ училищъ, найдя распредѣленіе церквей на классы, и опредѣленіе на священно-и-церковнослужительскія мѣста по симъ классамъ *въ настоящее время* неудобнымъ, по причинѣ извѣстнаго св. Сѣноду уменьшенія суммъ на содержаніе причтовъ положенныхъ, положила классные оклады производить не церквамъ, но лицамъ ученымъ духовнаго званія, а именно: доктору 500 руб., магистру 350, кандидату 250, когда они посвящены будутъ въ священный санъ, так-

же служащимъ при духовныхъ училищахъ, если они объявятъ непремѣнное желаніе вступить въ духовное званіе,—что 27-го Августа того 1814 г. Высочайше утверждено. „Изъ истребованныхъ по сему дѣлу свѣдѣній видно, что въ то время былъ составъ Академіи: 1) ректоръ архимандритъ Симеонъ, 2) инспекторъ архимандритъ Филаретъ, іеромонахи бакалавры: Богословскихъ наукъ Гермогенъ, Церковной исторіи Никаноръ, французскаго языка Θεоктистъ. Магистры и бакалавры: 1) Богословскихъ наукъ Григорій Левитскій, 2) Математики Василиій Кутневичъ, 3) Еврейскаго языка Арсеній Тяжеловъ, 4) старшій кандидатъ бакалавръ словесныхъ наукъ Михаилъ Божановъ. 5) Правящій должность секретаря бакалавръ Василиій Херсонскій. Въ семинаріяхъ: 1) Московской—1) ректоръ архимандритъ Евгений, 2) инспекторъ іеромонахъ Веніаминъ, 3) профессоръ словесности Стефанъ Лошаковъ, 4) секретарь Александръ Покровскій. 2) Виѣанской—1) ректоръ архимандритъ Пареній, 2) инспекторъ профессоръ Павелъ Наумовъ, 3) профессоръ математики и физики Александръ Кандорскій, 4) въ должности профессора Николай Шуцкій. О прочихъ, поелику они не имѣли ученыхъ степеней магистра и кандидата, которымъ присвоены права на оклады, въ дѣлѣ не значится. Извѣстно, что въ семинаріяхъ были еще учителя, напр. въ Московской Егоръ Лебедѣвъ, въ Виѣанской Иванъ Лилѣвъ и др. Московскому духовенству не нравилось открытіе Московской семинаріи на Перервѣ. Преосвященный Августинъ между прочимъ отъ 26-го Ноября, 1814 г. писалъ Митрополиту Амвросію: „Московскіе священники скучаютъ тѣмъ, что дѣти ихъ переведены для ученія на Перерву, и отлучены за семь верстъ отъ своихъ матерей, на лонѣ коихъ безотлучно почивали среди нѣги и баловства. Отцы духовные и дѣтей духовныхъ заставляютъ кричать. Но я увѣренъ, что перемѣненіе Академіи въ Лавру и учрежденіе семина-

рій на Перервѣ и въ Виѣаніи послѣ полюбится самимъ воспитанникамъ и ихъ родителямъ, яко полезнѣйшее учрежденіе.“ Преосвященный самъ собою распорядился въ Перервинской семинаріи сверхъ ста казеннокоштныхъ по положенію, содержать еще 150 доходами Перервинскаго монастыря, поручивъ строить деревянный корпусъ архимандриту Лаврентію, и писалъ по сему случаю къ Митрополиту Амвросію: „бѣдность не терпитъ медленности, да и не нахожу указовъ то сдѣлать мнѣ воспреещающихъ.“ Митрополитъ 31-го Января, 1815 г. писалъ Преосвященному, что Коммиссія съ удовольствіемъ приѣмлетъ распоряженіе Его Преосвященства. О ректорахъ училищъ см. послужные списки протоіереевъ.

194. Объ открытіи Академіи была печатная брошюра. Изъ дѣла 1814 г., Мая 21 объ учрежденіи Академіи видно, что академическое Правленіе доносило Преосвященному, что по испытаніи всѣ студенты оказались достойными вступить въ Академію и 20-го Октября начато преподаваніе лекцій. Тамъ же донесенія объ открытіи семинарій и училищъ. Въ письмѣ къ Митрополиту Амвросію Преосвященный Августинъ отъ 2-го Ноября писалъ, что онъ для открытія Перервинской семинаріи совершилъ въ монастырѣ литургію, послѣ коей пошелъ съ духовенствомъ въ семинарію крестнымъ ходомъ; тамъ совершилъ водосвященіе. Ректоръ говорилъ рѣчь, а профессоръ произнесъ разсужденіе, нѣкоторые изъ учениковъ читали стихи, а въ заключеніе инспекторъ говорилъ краткую рѣчь. Виѣанская семинарія открыта въ присутствіи членовъ и бакалавровъ Московской Академіи. См. также донесенія училищныхъ ректоровъ, съ какимъ торжествомъ вездѣ открывали училища.

195. См. напр. отношенія князя А. Н. Голицына 1812 г. Окт. 19-го, по предмету благоустройства храмовъ Божіихъ послѣ непріятельскаго нашествія, 1816 г. Іюня 3-го,

по предмету новаго устройства Академіи и семинарій. Въ отношеніяхъ князя Голицына къ Преосвященному Августину видны совѣты по управленію, а иногда укоризны. Такъ въ 1813 г. Грузинскій Митрополитъ Іона писалъ изъ Лыскова, гдѣ находился во время непріятельскаго нашествія, чтобы ему приготовлены были въ Чудовѣ монастырѣ кельи, въ которыхъ онъ имѣлъ пребываніе до выѣзда его изъ Москвы. Преосвященный Августинъ писалъ къ князю Голицыну и Митрополиту Амвросію, объясняя, что ему нѣтъ нужды въ помощи Митрополита Іоны для служенія, потому, что указомъ Сѣнода въ помощь ему назначенъ Грузинскій Архіепископъ Пафвугій, для коего и келліи въ Чудовѣ монастырѣ приготовлены; а келліи, которыя занималъ Митрополитъ Іона, занимаетъ прокуроръ сѣнодальной Конторы Д. С. С. Леонтій Ивановичъ Магницкій. Указомъ 10 Іюля того 1813 года велѣно было приготовить покои Митрополиту Іонѣ въ другомъ мѣстѣ. Но при семъ случаѣ прокуроръ Магницкій обезпокоился слухами, что его хотятъ изъ монастыря вытѣснить и жаловался князю Голицыну. Князь Голицынъ отъ 7-го Іюля писалъ къ Преосвященному Августину, что Преосвященный тревожитъ прокурора по какимъ нибудь взаимнымъ неудовольствіямъ, и дѣлалъ наставленіе, что „ни въ какихъ случаяхъ не должно позволять мѣшаться страстямъ, либо личностямъ.“ Преосвященный 21 того-же Іюля отвѣчалъ князю, что „ни въ какихъ дѣлахъ онъ не позволяетъ себѣ поступать по страсти и личности,“ и объясняя свои добрыя отношенія къ прокурору Магницкому, присовокупилъ „постараюсь доказать Леонтію Ивановичу, что я миролюбивѣе его и безпристрастнѣе.“ См. дѣло 10 Іюня, 1813 года.

196. См. письма Митрополита Амвросія въ дѣлѣ 1814 г. Августа 25. Переписка начата по дѣлу о деньгахъ изъ Московской сѣнодальной Конторы, которыя слѣ.

довали ежегодно къ отпуску Митрополиту Амвросію, и которыя получаютъ Митрополитъ Амвросій представилъ Преосвященному Августину. Добрый Архипастырь Митрополитъ Амвросій поручалъ Преосвященному Августину, получая деньги, раздавать по собія, какъ-то: того 1814 г. Ноября 24, 1000 руб. госпожѣ Аннѣ Ивановой Перепечиной; потомъ по третямъ года разнымъ лицамъ, а-именно: Петропавловской въ Басманной просвириѣ Татьянѣ Семеновой, — сестрѣ директора Синодальной типографіи Дмитрія Родіоновича Ульянинскаго (діаконицѣ); въ 1815 г. Октября 12-го, Петропавловскому въ Басманной священнику Семену Алексѣеву на уплату долговъ 1000 р. Рождественскаго дѣвичьяго монастыря монахинѣ Александрѣ (вѣроятно, показанной госпожѣ Перепечиной). Назначая на раздачу деньги Преосвященный Амвросій въ письмахъ часто приговаривалъ: „умремъ, все останется.“ Преосвященный Августинъ отвѣчалъ Преосвященному Амвросію о сдѣланномъ распоряженіи, и въ тоже время испрашивалъ его совѣтовъ по разнымъ предметамъ епархіальнаго управленія; 1815 г., Окт. 11 Преосвященный Августинъ между прочимъ писалъ къ Митрополиту Амвросію: „Благодарю Васъ за отеческія наставленія Ваши, которыя столь сходны съ порядкомъ, и столь назидательны для Церкви.“ Въ 1816 г. Мая 1-го, Преосвященный Августинъ, увѣдомляя Митрополита Амвросія о выдачѣ по его назначенію, на покрытіе церкви въ селѣ Стоговѣ (Владимірской губерніи, родина Митрополита Амвросія), писалъ: „моя преданность къ Вашему Высокопреосвященству безпредѣльна. Я потому только писалъ объ отцѣ архимандритѣ Симоновскомъ (Герасимѣ), чтобы показать Вамъ странный его нравъ. Онъ непрестанно твердить, что онъ служилъ при двухъ Преосвященныхъ. Но я всегда отвѣчаю ему, что мнѣ служба его не совѣмъ нужна: у меня есть люди не хуже

его. Однако онъ и за таковыя отзывы на меня гнѣвается.“ И далѣе въ каждомъ году ведется интимная переписка. Въ 1817 г. въ письмѣ Митрополитъ отъ Февр. 2-го, прося выдать 500 рублей священнику Семену Алексѣеву на его нужды, благодарилъ Преосвященнаго Августина за оказанную милость одрхлѣвшему старцу Инихову опредѣленіемъ на его мѣсто сына, и между прочимъ писалъ „о лавочкѣ свѣчной (при церкви) хлопоты ваши сообщилъ я князю (А. Н. Голицыну) на вниманіе. Таковъ-то міръ! церковь собираетъ крохи для общей пользы, а онъ и тому завидуя, силится лишить ее оныхъ. Всегда онъ (т. е. князь Голицынъ) былъ таковъ, таковъ есть и будетъ; но Богъ сильнѣе его.“

197. — очерки жизни Преосвященнаго Августина. Относительно исправленія Троицкаго подворья послѣ непріятельскаго нашествія, см. указъ св. Синода 1813 г. Ноября 13, когда намѣстникъ Троицкой Сергіевой лавры и Спасо-Вивѣанскаго монастыря архимандритъ Самуилъ представилъ св. Синоду смѣту въ 127 т. о потребной суммѣ на поправленіе сожженнаго непріателемъ Московскаго Троицкаго Сухаревскаго, что на Самотекѣ, подворья. Указомъ велѣно, выдать изъ суммъ на вспоможеніе раззореннымъ отъ непріятеля для поправленія главнаго въ Троицкомъ Сухаревскомъ подворьѣ корпуса 10 т. руб. съ тѣмъ, чтобы прочее было исправлено изъ экономическихъ суммъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ.
198. См. указы благочиннымъ 17-го Декабря.
199. Въ П. С. З. № 26045 и указъ благочиннымъ Янв 4.
200. — указы благочиннымъ Августа 10.
201. Служили студенты Ареопагитскій, Терновскій, Богословскій, Протопоповъ, Покровскій, Постниковъ, Смирновъ, Алявдинъ. Имъ пожаловано по 100 руб. См. отношеніе князя Волконскаго къ Преосвященному Августину отъ 27 Авг., того 1816 г.

202. П. С. З. № 26417.

203. См. предписанія благочиннымъ 1817 г., Сент. 22 о встрѣчѣ Государя и царской фамиліи. Сентября 28 графъ Тормасовъ увѣдомилъ, что Государь прибудетъ 1-го Октября, и того числа велѣно отправить молебствіе и во весь день производить колокольный звонъ.

204. — предписаніе благочиннымъ Окт. 10.

205. — дѣло 1817 года, Октября 22. Пожертвованія начали представлять къ академику Витбергу, которому поручена была постройка храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ. Государь велѣлъ пожертвованія отсылать къ Преосвященному Августину, съ тѣмъ, чтобы вещи были сберегаемы въ приличномъ мѣстѣ, а деньги отсылать въ ламбардъ на приращеніе процентами. Преосвященный Августинъ пожертвованныя для храма вещи велѣлъ хранить въ патриаршей ризницѣ, гдѣ уже хранилось на сей предметъ серебра 27½ ф., отбитаго у непріятеля лейбъ-гвардіи уланскимъ полкомъ. Самъ Преосвященный Августинъ пожертвовалъ для храма: 1) евангеліе напрестольное, обложенное малиновымъ бархатомъ съ серебрянымъ чеканнымъ окладомъ, 2) крестъ напрестольный серебряный, вызолоченный и 3) кружку серебряную для черпанія св. воды. Кружка мѣстами вызолочена, на ней изображены Моусей и Ааронъ съ народомъ Израилевымъ, прошедшимъ Черное море и потопленіе въ ономъ Фараона. Настоятели монастырей также сдѣлали значительныя пожертвованія деньгами. Пребывавшій тогда въ Москвѣ Черногорскій архимандритъ Симеонъ Ивановичъ пожертвовалъ образъ Отечество въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ. П. Г. Демидовъ прислалъ 211 имперіаловъ на сдѣланіе изъ самаго чистаго золота напрестольнаго креста для храма Христа Спасителя и 400 руб. на уплату за работу такого креста. Лица всѣхъ званій и всякаго состоя-

ніа дѣлали приношенія. Объ образахъ чрезъ газеты объявлено, что они не могутъ быть принимаемы, ибо по плану храма образа имѣютъ быть сообразны мѣрѣ иконостаса и другихъ мѣстъ, гдѣ ихъ можно будетъ ставить.

206. См. дѣло 1817 г., Марта 20, по отношенію князя Юсупова о предполагаемомъ прибытіи Государя съ царскою фамиліею въ Москву осенью и объ очищеніи архіерейскаго дома въ Чудовѣ монастырѣ для помѣщенія В. К. Николая Павловича. Помѣщавшіеся здѣсь Грузинскіе Архіереи переведены въ другія мѣста. Домъ отдѣланъ отъ казны. Здѣсь-же помѣщался прибывшій въ Москву Прусскій принцъ Вильгельмъ.
207. — предписаніе благочиннымъ 17 Апрѣля.
208. — 5 Маія. Великій князь Николай Павловичъ 5-го Маія въ день крещенія Великаго Князя Александра Николаевича Чудовскому намѣстнику—Угрѣшскому игумену Теофилакту далъ брилліантовый крестъ. Преосвященный Августинъ испросилъ у Государя дозволеніе намѣстнику носить оный.
209. — предписаніе благочиннымъ.
210. — очерки жизни Преосвященнаго Августина.
211. — указы по епархіи того 21 Февраля.
212. — дѣло 1818 года, Сентября 10.
213. — въ П. С. З. ревизіи: шестая 1811 г., Маія 18, № 24633, седьмая 1815 г., Іюля 20, № 25882. Ревизскія книги о духовенствѣ Московской епархіи сохраняются въ цѣлости въ архивѣ.
214. См. Ставленническія дѣла того времени.
215. — дѣло 1816 г., Маія 13.
216. — напр. дѣла: въ 1818 г., Іюля 5. Баккалавръ Московской духовной Академіи магистръ Михаилъ Бажановъ въ прошеніи къ Преосвященному Августину писалъ, что „на предложеніе Правленія Московской духовной Академіи (по сообщенію Преосвященнаго

черезъ Консисторію) занять праздное священническое мѣсто при Богоявленской въ Елоховѣ церкви, онъ *изъявилъ свое согласіе*“, и просилъ произвестъ его на оное мѣсто. По справкѣ (сынъ дьячка Бронницкаго уѣзда, села Авдотына) и допроса посвященъ 20 Іюля во діакона въ Ильинской церкви на Воронцовомъ полѣ Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Курскимъ, 22 Іюля во священника въ Воспитательномъ Домѣ Преосвященнымъ Авраамомъ, Епископомъ Тульскимъ.

Тогоже числа бакалавръ тойже Академіи магистръ Григорій Левицкій писалъ въ прошеніи: „Давно уже извѣстное духовному моему начальству рѣшительное мое желаніе служить Церкви, нынѣ по видимому достигаетъ своего конца. Къ сему служенію я призванъ былъ Вашего Высокопреосвященства отеческимъ вниманіемъ, и далъ письменное согласіе занять священническое мѣсто при Покровской, что въ Левшинѣ, церкви,“ просилъ *званіе ево и желаніе утвердить посвященіемъ его во священника*. По справкѣ (изъ мадороссіянъ), и допросѣ посвященъ Іюля 21 во діакона въ Успенскомъ соборѣ Преосвященнымъ Авраамомъ, Епископомъ Тульскимъ, Августа 4-го во священника въ церкви на Троицкомъ подворьѣ Преосвященнымъ Августиномъ.

Іюля 27. На прошеніи прихожанъ Спасской на Болвановкѣ церкви объ опредѣленіи къ нимъ во священника Спиридоновской церкви діакона Василя Николаева Бѣляева, Преосвященный Августинъ написалъ: „спросить профессора Кандорскаго, не пожелаетъ-ли онъ поступить на сіе мѣсто?“ Профессоръ Кандорскій (Александръ Ильичъ) отказался; и къ Спасской на Болвановкѣ церкви произведенъ во священника діаконъ Троицкой въ Троицкой церкви Дмитрій Николаевъ Бѣляевъ.

Августа 5-го того 1818 г. означенный профессоръ Кандорскій въ просьбѣ объяснилъ, что онъ желаетъ быть произведеннымъ на праздное священническое

мѣсто въ Пименовской въ новыхъ Воротникахъ церкви. По справкѣ и допросу посвященъ 15-го Августа во діакона въ Успенскомъ соборѣ, 16-го во священника въ церкви на Троицкомъ подворьѣ.

217. См. дѣла того времени о построеніи церквей.
218. П. С. З. № 27180.
219. См. дѣла объ освященіи церквей. Между прочимъ по прошенію тайной совѣтницы Прасковьи Владиміровны Мелиссино объ освященіи въ вотчинѣ ея Бронницкой округи въ селѣ Константиновѣ устроеннаго каменнаго храма по храмозданной грамотѣ Коломенскаго Епископа Аѳанасія *во имя Бога Вседержителя*, Пресвященный Августинъ разрѣшилъ освятить храмъ, но во имя св. Троицы.
220. П. С. З. № 24945. Замѣчательна формальность, съ которою издано постановленіе. Оберъ-прокуроръ св. Синода, въ послѣдствіи министръ духовныхъ дѣлъ князь Голицынъ, предложилъ Синоду, что древними Соборными правилами постановлено священнослужителей, за преступленіе слѣдующихъ по законамъ къ изверженію отъ сана, не лишать онаго безъ утверженія высшаго начальства. Въ послѣдствіи времени, именно въ 1774 и 1797 годахъ, по опредѣленіямъ Синода, совершенно законъ сей измѣнился, и право лишать священства предоставлено лично епархіальнымъ Архіереямъ; но какъ Синодъ не въ правѣ самъ собою перемѣнять своихъ опредѣленій, то по симъ уваженіямъ онъ оберъ-прокуроръ имѣлъ обязанность доложить Его Императорскому Величеству, и Его Императорское Величество повелѣтъ соизволилъ сдѣлать постановленіе, о лишеніи священства согласно съ древними Соборными правилами, и поднести оное на Высочайшее благоусмотрѣніе. Синодъ, соображая, какъ правила св. Апостоловъ и Отецъ, коими положено священнослужителей за противныя сану ихъ поступки извергать отъ онаго, такъ и причины, побудившія Синодъ къ изданію упоминаемыхъ

опредѣлений, находить, что 12-е прав. Антіохійскаго собора, таковымъ изверженнымъ отъ сана своего соборомъ, и мнящимъ яко безъ правды, не только не возбраняеть, но паче повелѣваетъ къ большему собору приступить и судитися,—Синодъ на основаніи онаго 12-го соборнаго правила опредѣлилъ: вышеизложенное постановленіе о лишеніи сана привести въ исполненіе. Что по докладу оберъ-прокурора и утверждено Государемъ.

221. См. ниже § 65.

222. П. С. З. № 26967.

223. — № 27471.

224. См. судныя дѣла того времени. Приводимъ гласное дѣло того времени. Государь въ бытность въ Москвѣ въ 1817 г., по случаю закладки храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ, обозрѣвая тамошнюю мѣстность, посѣтилъ близъ находящуюся Тихвинскую церковь въ Лужникахъ. Священникъ сей церкви, какъ князь Голицынъ въ отношеніи 10 Октяб. сообщилъ Преосвященному, предсталъ предъ Его Величество, въ самомъ безобразномъ видѣ, чрезвычайно пьянымъ и неопрятнымъ, и Государь велѣлъ предать его суду Консисторія за пьянство. Преосвященный предписалъ Консисторіи судить священника въ самомъ скорѣйшемъ времени; священнослуженіе ему воспретить и поступокъ его объявить всѣмъ Московскимъ и уѣзднымъ священнослужителямъ. Священникъ въ Консисторіи показалъ, что онъ, по причинѣ разслабленія нервовъ и великой слабости, постигшей его послѣ нашествія непріятельскаго, не находить въ себѣ болѣе силъ исправлять священническую должность. Консисторія по справкѣ и выпискѣ изъ законовъ 19 тогоже Октября опредѣлила: хотя по силѣ правилъ св. Апостоловъ и указовъ св. Синода Тихвинскаго священника, яко до того не штрафованнаго, и слѣдовало послать только для исправленія жизни на первый случай въ монастырь;

но какъ онъ въ присутствіи Его Императорскаго Величества въ той Тихвинской церкви предсталъ предъ Его Величествомъ въ самомъ безобразномъ видѣ, чрезвычайно пьянымъ и неопрятнымъ; каковымъ дерзновеннымъ поступкомъ Высочайшей Его Императорскаго Величества Особѣ нанесъ великое неудовольствіе, а духовенству сильное нареканіе и безчестіе, въ сущую противность вышепрописанныхъ указныхъ св. пр. Синода предписаній, за что и подвергъ себя всей строгости законовъ. Для того его священника за таковой противный сану поступокъ отъ Тихвинской церкви отрѣшать, исправленіе священническихъ требъ, также благословеніе рукою и ношеніе рясы запретить, и опредѣлить къ уѣздной церкви на праздное причетническое мѣсто. Опредѣленіе Консistorіи Преосвященный утвердилъ, и 9-го Ноября о семъ сообщилъ князю Голицыну, который 16 того-же Ноября отвѣчалъ, что о рѣшеніи Консistorіи онъ довелъ до свѣдѣнія Государя. Священникъ не пошелъ во дьячки, отзываясь болѣзнію. Въ 1820 г. онъ подавалъ Митрополиту Серафиму просьбу, объясняя, что въ 1817 г., Окт. 8-го при незапномъ посѣщеніи Тихвинскаго въ Лужникахъ храма, онъ представился Особѣ Его Величества нетрезвымъ, и таковое несчастіе послѣдовало съ нимъ не отъ другаго чего, а единственно отъ робости, а паче боли и расслабленія въ ногахъ, и просилъ разрѣшить ему священнослуженіе. Митрополитъ Серафимъ объяснялъ ему, что онъ на основаніи опредѣленія Консistorіи долженъ проходить причетническую должность. Священникъ въ причетники не шелъ. Въ 1821 году священникъ просилъ опредѣлить его въ монастырь или богадѣльню. Опредѣленіе его въ монастырь, какъ имѣющаго жену, признано неудобнымъ. Онъ 30-го Сент. отосланъ въ Приказъ общественнаго призрѣнія для опредѣленія въ богадѣльню.

226. См. дѣла судныя по жалобамъ крестьянъ и горожанъ.

227. — тяжбыныя дѣла того времени.

228. См. судныя дѣла того времени.
229. — дѣла о преданіи епитиміи.
230. — напр. дѣло 1815 г., Сент. 16. По прошенію сторожа казенной роши погоннаго лосиннаго острова изъ солдатъ Емельяна Карпенки. Дѣлъ такихъ много.
231. — дѣло 1815 г., Марта 7. По прошенію отставнаго генераль-майора А. А. Ч. о расторженіи брака его съ дочерью Польскаго дворянина П. Р. А., съ коюю, какъ писалъ въ прошеніи, въ 1797 г. въ бытность его въ г. Дрезденѣ сочелся въ Грекороссійской церкви, при Россійскомъ посольствѣ, и по выходѣ изъ церкви жена его сдѣлалась такъ больна, что онъ съ нею брачнаго плотскаго сожитія не возымѣлъ. Врачи пользовали ее въ Москвѣ — надворный совѣтникъ Иванъ Крестьяновичъ Цемшъ и статскій совѣтникъ Лодеръ. Въ Медицинской конторѣ отвѣтчику свидѣтельствовалъ московскій акушеръ, профессоръ и докторъ надворный совѣтникъ Гаврило Поповъ. Контора отобрала показаніе отъ доктора Цемша (онъ былъ инспекторомъ Конторы); Цемшъ отозвался, что онъ издавна пользовалъ Ч. (жену) и по предложенію его, на конспіумѣ были бывшіе въ Москвѣ доктора: Метивіе, Фрезе, Коррестури и Политковскій, экзаменованная повивальная бабка Анна Иванова Зельтманъ (умерла 1812 г.). Лодеръ отозвался, что онъ, хотя и помнитъ нѣкоторыя обстоятельства болѣзни Ч., но бумаги его въ 1812 г. сгорѣли и потому не можетъ дать утвердительнаго свѣдѣнія, тѣмъ болѣе, что тому уже прошло нѣсколько лѣтъ.

Еще дѣло. Въ 1814 г., Маія 26-го жена служителя московскаго военнаго госпиталя Семена Карпова Попова, Матрена Степанова подала просьбу о разводѣ съ показаннымъ мужемъ своимъ, объясняя, что онъ съ нею, со времени вступленія въ бракъ, по неспособности, соитія не имѣлъ; и сколько ни лечился, не вылечился; а она по молодымъ лѣтамъ своимъ болѣе такого изнуренія переносить не въ силахъ,

просила, разведя ее съ неспособнымъ мужемъ, дозволить вступить ей въ другой бракъ. Мужъ показаль, что отъ рода ему 47-й годъ, соитія съ женою точно не имѣлъ, и сколько ни пользовался отъ знающихъ искусство, живущихъ въ разныхъ селахъ и деревняхъ, а способности получить не могъ и выходу за другаго женѣ не препятствуетъ. Медицинская контора, куда солдатъ Поповъ отосланъ былъ для свидѣтельствванія, того 1814 г., Августа 27-го отвѣчала, что „онъ къ супружескому сожитію, какъ нынѣ, такъ и впредь не можетъ быть способенъ.“ По справкѣ и вышискѣ изъ законовъ и послѣ допущенія истицы и отвѣтчика къ рукоприкладству подъ экстрактомъ, Консисторія 1813 г., Марта 22 опредѣлила: на основаніи Кормчей книги, правилъ новыхъ заповѣдей Густиніана царя, гл. 44, зак. градскаго гл. 49, пр. 6, бракъ служителя Попова съ женою Степановою за неспособностію его къ сожитію расторгнуть, а истицѣ дозволить вступить во 2-й бракъ съ свободнымъ лицомъ; въ чемъ и дать ей свидѣтельство, а служителю Попову оставаться навсегда безбрачнымъ по неспособности его, и чтобъ онъ Степанову женою, а Степанова его мужемъ не почитала и не писала, въ томъ ихъ обязать подписками.

Преосвященный Августинъ на опредѣленіи Консисторіи 9-го Апрѣля, того 1813 г. предписаль, духовнику Попова „объяснить поведеніе Попова и жены его, не было-ли между ними ссоръ, не судились-ли между собою, и подлинно-ль онъ неспособенъ къ супружескому сожитію?“ Госпитальный священникъ 28-го Апрѣля донесъ, что солдатъ поведенія хорошаго, и къ супружескому сожитію способенъ; жена же его поведенія развратнаго, ссорилась съ мужемъ по распутной жизни, и съ 1807 г. не имѣла вмѣстнаго съ нимъ сожительства, скитаясь по кофейнымъ домамъ и трактирамъ, жила лѣтъ съ пять подъ предлогомъ работницы у купца грека Изоты Дмитріева въ Космодамианскомъ приходѣ въ Садовникахъ; и во время

жительства у грека просила духовное начальство развести ее съ мужемъ своимъ, якобы неспособнымъ къ законному сожитію; и по сообщеніи Консисторіи его свидѣтельствовали Медицинская и Госпитальная военная конторы, и нашли въ немъ всѣ способности къ супружескому сожитію. Консисторія поручала Степанову для увѣщанія Космодамианскому священнику Іоанну Семенову; что Госпитальное начальство неоднократно требовало ее къ мужу, и нынѣ она живетъ у Покровскихъ воротъ въ трактирѣ у вдоваго кушца Тихона Васильева. 25 Маія того 1815 г. Преосвященный писалъ: „солдатъ признался намъ, что онъ имѣлъ супружеское соитіе съ женою, и нынѣ къ тому способенъ; тоже подтвердилъ и духовникъ его, показавъ при томъ, что и прежде жена подъ предлогомъ неспособности мужниной проела развода, но ей отказано, потому что мужъ по свидѣтельству въ Госпитальной конторѣ найденъ способнымъ, а она развратнаго поведенія; по сему ейвъ просьбѣ отказать, а ежели нужно будетъ, то сообщить въ Госпитальную контору и требовать прежняго дѣла.“

Консисторія искала у себя прежняго дѣла, но не нашла, ссылаясь на непріятельское нашествіе; дѣла и въ Госпитальномъ архивѣ потомуже не оказалось. Солдатка Степанова 15-го Марта, 1817 г. взяла копию съ рѣшенія, и подала просьбу о разводѣ въ св. Синодъ. Синодъ также отказалъ въ просьбѣ, объясняя между прочимъ: „разлучается жена отъ мужа ея ради вины, аще мужъ не возможетъ три лѣта отъ времени брачнаго совокупленія къ своей прилѣпиться женѣ; но она по прошествіи сего времени жалобы о семъ не приносила; началаже искъ въ 1814 году, т. е. спустя отъ вступленія въ бракъ десять лѣтъ. А дабы они возымѣли желаніе на взаимную другъ къ другу любовь и согласіе на продолженіе супружеской жизни, то предоставить духовнымъ ихъ отцамъ увѣщавать ихъ къ миролюбивому сожитію.“ См. указъ св. Синода 1817 г., Ноября 12.

232. П. С. З. № 24693 См. дѣла напр. 1816 г., Мая 19. По прошенію Московской 3-й гильдіи купчихи Елизаветы Михайловой, о разводѣ ея съ мужемъ отказано потому, что вопреки Кормчей книги закона градскаго, 11 гран., глав. 48, пр. 6, она въ просьбѣ не означила того лица, съ которымъ мужъ ея имѣлъ распутство, нарушающее законное супружество.

Тогоже года, Сентяб. 23. По прошенію полковницы А. Н. С. о разводѣ съ мужемъ. Ей отъ рода 21 годъ, а ему 61 годъ, за прелюбодѣяніе его, чинимое съ разными лицами въ кофейномъ домѣ у содержателя Баца. Указывала свидѣтелей очевидцевъ, которые подтвердили, что съ нимъ бывали въ любодѣйныхъ домахъ и видали его въ обращеніи съ любодѣйцами не разъ; а съ кѣмъ именно, не знали. Бракъ расторгнуть.

233. См. дѣла. Такъже въ просьбѣ Коммерсіатскаго чиновника 7-го класса Ивана Лаврентьева Бужбицкаго 1815 г., Марта 24 и 1817 г., Генв. 14, который хотѣлъ вступить съ женою умершаго надворнаго совѣтника Павла Аванасьева Сохацкаго, въ 4-й бракъ, отказано.

234. — напр. дѣло 1816 г., Іюня 13-го. По жалобѣ коллежскаго совѣтника князя В. о томъ, что губернской секретарь Николай Васильевъ Б. увезъ дочь его дѣвицу княжну Н., и обвѣнчался безъ дозволенія его и жены его Богородскаго уѣзда въ церкви Великомученика Георгія на Глинкахъ. Женихъ 28-ти лѣтъ, княжна 27-ми. По выпискѣ изъ Кормчей книги закона град. гл. 4 (о самовластной дщи) бракъ признанъ дѣйствительнымъ.

235. — дѣла того времени.

236. — того времени буквари и катихизисы: 1) Краткій ради обученія малолѣтнихъ дѣтей христіанскому закону, Москва, 1773 г., 2) Сокращенный для обученія отроковъ, съ присовокупленіемъ молитвъ и христіанскаго правоученія, и 3) Сокращенный же для свя-

щеннослужащихъ съ приложеніемъ мѣстъ изъ слова Божія, правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ и Духовнаго регламента и присягъ, М. тогоже 1775 г.

237. Проповѣди печатныя и доселѣ тѣже.
238. Обучавшіеся въ то время сами помнятъ.
239. См. указы благочиннымъ. 1813 г., Апрѣля 25-го съ росписаніемъ, кому изъ ученыхъ говорить проповѣди: съ Февраля мѣсяца по 1-ю недѣлю, т. е. по 2-е Марта въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ, а съ оной недѣли по Введеневъ день Нояб. 21-го въ Архангельскомъ соборѣ, доколѣ освященъ будетъ Успенскій, съ Введеніева-же дня въ Чудовѣ монастырѣ до 1814 г.; а въ семъ году разослано росписаніе при указахъ 23-го Генваря, гдѣ съ 1-й недѣли поста по Введеневъ день назначено проповѣди говорить въ большомъ Успенскомъ соборѣ.
240. — указъ благочиннымъ 1819 г., Генв. 23-го. Преосвященный Августинъ между прочимъ предписалъ: тѣхъ ученыхъ священниковъ и діаконовъ, которые не сказали положеннаго числа проповѣдей своего сочиненія, ежели они не имѣютъ 50 лѣтъ отъ рода, оштрафовать за каждую проповѣдь—священника рублемъ, діакона 50-ю копѣйками.
241. Напр. въ послужномъ спискѣ Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова между прочимъ показано, что онъ по собственному желанію преподавалъ въ своей церкви, въ каждый воскресный день, катехизическое ученіе.
242. — дѣло 25-го Февр., 1813 г. объ учрежденіи въ Москвѣ Комитета Библейскаго Общества. Дѣло начато по указу св. Синода 25-го Февр. 1813 г. съ печатною копіею доклада и проэкта объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ Библейскаго Общества.
243. Тамъже. Преосвященный Августинъ отъ себя далъ едновременно 400 и ежегодно обязался вносить по 100 рублей. Приглашены всѣ архимандриты монастырей.

244. Тамъже. Преосвященный Августинъ предлагалъ въ вице-президенты князя Сергія Михайловича Голицына.
245. Домъ, занимаемый нынѣ московскою Консисторіею на Лубянкѣ, принадлежалъ прежде Рязанскому подворью. Постройка дома сего относится къ 1632 году. Въ нижнемъ этажѣ на внутренней стѣнѣ доселѣ сохраняется на камнѣ вязью надпись: „лѣта 7160 (1632), втораго Маія во дни по благословенію смиреннаго Мисаила Архіепископа Рязанскаго и Муромскаго начаты строиться сіи каменные архіепископскіе нижніи двѣ кельи, да середніа сѣни, да задніа четверы сѣни въ четвертое лѣто владычества его, а совершены того-же лѣта Іюля въ 1-й день домовою казною.“ Когда надстроены верхніе покои, неизвѣстно; по кладкѣ можно заключить, что они строены также давно. Въ справкѣ 1783 г., Августа 22-го говорится: „1774 г. по Высочайшему соизволенію по случаю бывшихъ въ Москвѣ обстоятельствъ *) занято состоящее на Лубянкѣ Рязанское подворье, а послѣ оставлено для Тайной Экспедиціи, гдѣ она нынѣ находится. На дворѣ же онаго бывшаго подворья имѣется построенная въ давнихъ еще лѣтахъ каменная церковь, которая пришла въ ветхость, такъ что имѣющійся при оной алтарь отъ стѣны отсталъ и во многихъ мѣстахъ сдѣлались трещины.“ Главнокомандующій графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ, чтобъ не причинялось людямъ вреда, отнесся къ Преосвященному Платону о разобраніи сего алтаря. Преосвященный велѣлъ престолъ и всю церковную утварь взять въ Чудовъ монастырь. И церковь на Рязанскомъ подворьѣ разобрана. Послѣ домъ отданъ Библейскому Обществу, а въ 1833 г. Москов-

*) О преступникахъ въ Пугачевскомъ бунтѣ см. П. С. З. 1774 г. Декабря 19-го, N 14230. Слѣдствіе производили князь Михаилъ Волконскій и генералъ Павелъ Потемкинъ.

ской духовной Консисторіи. См. къ сему брошюру о Рязанскомъ подворьѣ соч. г. Свѣтцрева, изд. 1862 г.

Фуркасовъ переулочъ, который близъ дома Консисторіи, названъ по имени портнаго изъ иностранцевъ Фуркасе, который имѣлъ здѣсь свой домъ, купленный имъ у рейпажа Николая Молчанова. По смерти Фуркасе домъ его, за неимѣніемъ наследниковъ, перешель въ вѣдомство канцеляріи Конфискаціи, которая домъ, по ветхости его, продала. Предтечевскій на Лубянкѣ священникъ 1783 года, Января 20 предъявлялъ искъ на землю подъ домомъ Фуркасе.

246. См. журналъ—Духъ Христіанина, 1863 г. Сентябрь, гдѣ объясняется, что Библейское Общество открыто первоначально въ Англии въ 1804 году, по старанію пастора Чарльса. Въ Россіи учрежденіе Библейскаго Общества относится къ 1812 г., по предложенію управлявшаго въ то время духовными дѣлами иностр. исп. А. Н. Голицына. Докладъ утвержденъ 6-го Декабря. Князь Голицынъ былъ президентомъ комитета; членами его были представительныя лица духовныя и свѣтскія, безъ различія всѣхъ вѣроисповѣданій. Цѣль общества была „снабженіе каждаго семейства въ пространномъ нашемъ отечествѣ экземпляромъ Библии, или по крайней мѣрѣ книгою Нового завѣта и доставленіе каждому соотечественнику способовъ имѣть се безцѣнное сокровище на языкѣ для него понятномъ.“ Отдѣленія Общества открыты въ разныхъ мѣстахъ Россіи и въ Москвѣ. Причинами паденія Библейскаго Общества въ Россіи полагается то, что князь Голицынъ имѣлъ симпатію къ масонству, которое послѣ Екатерины II усилилось. Когда князь Голицынъ былъ Оберъ-прокуроромъ св. Синода, потомъ Министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, Мартинисту Лабзину разрѣшено было выдавать Сіонскій вѣстникъ подъ цензурою самого Голицына. Масоны усиливались распространять слово Божіе на всѣхъ языкахъ „помимо церковнаго надзора и съ устраненіемъ всякаго

толкованіи на божественный текстъ.“ Они полагали, что въ идеѣ Библейскаго Общества скрывается новое изліяніе св. Духа на всяку плоть, и съ помощію одной книги можно христіанству расторгнуть обветшалыя пелены, обойтись безъ Церкви и достигнуть соединенія въ духѣ и истинѣ. Іезуиты въ своихъ видахъ (собращеніе въ латинство и обирание барынь) тоже возвысились; но по настоянію масоновъ они изгнаны. Мистики усилились, переводили „Угрозы Свѣтовостока,“ Тоска по отчизнѣ, Побѣдная повѣсть, Таинство креста, Облако надъ святилищемъ, Таинство природы и другія мистическія книги. Яковъ Бемъ, Сенъ Мартенъ, Эскартгаузенъ, Юнгъ Шиллингъ выдаваемы были за вселенскихъ учителей. Лабзинъ засѣдалъ въ комитетѣ Библейскаго Общества вмѣстѣ съ Архіереями и отказался подчинить духовной цензурѣ свой Вѣстникъ, объясняя, что духовенство затворяетъ дверь царства небеснаго, само не входитъ и другихъ не пускаетъ. Но въ тоже время ревнители православія дѣйствовали противъ масоновъ. — Морскаго кадетскаго корпуса іеромонахъ Іона въ своей церкви предъ литургіею впалъ въ изступленіе, исказилъ лики на св. иконахъ ножемъ и колотъ иконы. По слѣдствію оказалось, что онъ былъ масонъ и принадлежалъ къ той ложѣ, гдѣ первенствовала Лабзинъ. Протестъ противъ Библейскаго Общества первый открылъ попечитель Казанскаго учебнаго округа Магницкій съ Юрьевскимъ архимандритомъ Фотіемъ, пользовавшимся расположеніемъ графа Аракчеева и графини Орловой. Голицынъ палъ и Библейское Общество закрылось.

247. См. дѣло 1814 г., Февр. 21. По списку въ дѣлѣ раскольниковъ въ г. Вереѣ показано: мужскаго пола 176, женска 248; между ними купцы Глушковы, Шокины, Мартыановъ, Шевелевъ и другіе.

248. См. дѣло 1817 г., Апрѣля 2. Попечителями въ сіе время на Рогожскомъ кладбищѣ были московскіе

кунцы Михаилъ Ивановъ Холщевниковъ, Тимофей Ивановъ Остреконъ, Андрей Филиповъ Шишигинъ и Дмитрій Кузминъ. Раскольническій попъ Стефанъ Ивановъ (бывшій въ селѣ Ямкинѣ, Богород. уѣзда) показалъ, что по приказанію попечителей конторы, онъ съ мѣщаниномъ Сергѣемъ Егоровымъ, бывшимъ за дѣньга, ѣздилъ въ разные уѣзды для исправленія требъ, какъ-то: исповѣданія, приобщенія св. таинъ и крестинъ и имѣлъ при себѣ крестъ и кадило и другія принадлежности для совершенія требъ (между прочимъ куколи или колпачки для младенцевъ), полученные отъ попечителей Рогожскаго кладбища дары, муро. Попъ взятъ былъ въ Смоленской губерніи, въ Гжацкомъ уѣздѣ; при немъ оказалось много денегъ, холстины, ветчины, масла, собранныхъ за исправленіе требъ. Какъ принадлежащій къ московской епархіи, онъ присланъ въ Консисторію и увѣщиваемъ былъ оставить свое заблужденіе; но попъ объявилъ, что онъ желаетъ навсегда остаться въ старообрядчествѣ. У него была жена, и двѣ взрослыя дочери, которыя жили на Рогожскомъ кладбищѣ. Попъ посланъ для содержанія въ московскій Даниловъ монастырь; но оттуда бѣжалъ.

249. См. рассказъ за подписью Ш. П. Б., напечатанный въ Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ (1862 г. кн. 2). Въ 1816 г. Магистратомъ и Уголовною Палатою въ Москвѣ осужденъ былъ раскольникъ, мѣщанскій сынъ, къ наказанію кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей и къ ссылкѣ въ каторжную работу, за произнесеніе, во время нетрезвости, ругательствъ на св. Дмитрія Ростовскаго. Военный генераль-губернаторъ графъ Тормасовъ, признавая наказаніе жестокимъ, доложилъ о семъ Государю, оывшему тогда въ Москвѣ. Государь велѣлъ узнать о семъ мнѣніе Преосвященнаго Августина. Преосвященный, какъ объясняетъ Ш. П. Б., которому поручено было переговорить съ Преосвященнымъ, выслушавъ, съ нѣкото-

рымъ движеніемъ отвѣчалъ ему: „помилуйте, какъ это можно! Доложите отъ меня его сіятельству, что я, не только согласно съ мнѣніемъ его нахожу такое наказаніе жестокимъ, и совершенно увѣренъ, что еслибы и самъ Святитель Димитрій былъ еще на землѣ, то и онъ ужаснулся бы сего приговора, и конечно ходатайствовалъ бы о помилованіи, снисходя и сострадавая невѣжеству преступленія, которое одно и есть причиною самаго преступленія. Все, что можно въ семь случаевъ опредѣлить къ наказанію его, такъ это заключеніе въ монастырь на нѣкоторое время, для вразумленія и обузданія, пока окажется раскаяніе.“ Изъ дѣла, производившагося въ Консистеріи (см. 1816 г., Авг. 22) видно, что это былъ сынъ московскаго купца Никифора Тимофѣева Иванъ, который за продерзостные проступки противъ Свят. Димитрія, преданъ церковному покаянію на такое время, какое, по усмотрѣнію Преосвященнаго Августина, къ исправленію его будетъ достаточно. Преосвященный велѣлъ отослать его въ Бого-явленскій монастырь на покаяніе, а паче, чтобъ архимандритъ онаго приложилъ стараніе обратить его на путь истины, содержимой православною Церковію. Архимандритъ 26-го Сент. того года донесъ, что законсѣлость и ожесточеніе его (Ивана) сильнѣе всѣхъ мѣръ, какія онъ принималъ къ обращенію его на путь истины, и онъ остался въ своей бѣдственной слѣпотѣ. Преосвященный Августинъ написалъ: „со стороны св. православныя Церкви употреблены всѣ мѣры къ исправленію его; но какъ онъ остается упорно въ заблужденіи своемъ, то оставить его суду Божию, и изъ монастыря освободить.“

250. См. дѣло 1816 г., Марта 18-го.

251. — дѣла о возстановленіи приписныхъ церквей: въ 1814 г., Янв. 9-го Тихоновской у Арбатскихъ воротъ, Янв. 10-го Власіевской въ Конюшенной, Янв. 17-го св. ап. Іакова въ Казенной, Фев. 28-го Ивер-

скія Божія Матери на Ордынкѣ, Іюня 9-го Сергіевской въ Пушкиряхъ, и того года 28-го Марта общее дѣло о возстановленіи церквей въ Москвѣ.

252. См. справку въ дѣлѣ 1817 г., по отношенію князя А. Н. Голицына отъ 17-го Ноября съ требованіемъ свѣдѣнія, какія упраздненныя церкви положено возстановить, отвѣтствовано: 1) Царе-Константиновскую въ Кремлѣ, которую по резолюціи Преосвященнаго 19-го Октября 1817 г., яко ветхую, велѣно разобрать, и матеріаль отдать въ Знаменскій монастырь; о чемъ и посланъ 25-го Октяб. указъ; но разобраніе церкви остановлено; 2) Николаевскую на Пескахъ, которую опредѣленіемъ Консисторіи 6-го Іюня того же 1817 г. съ утверженія Преосвященнаго, яко обгорѣвшую, и прихода не имущую, велѣно было разобрать и матеріаль ея отдать на ограду Николо-явленской церкви; но по прошенію прихожанъ 26-го Августа оную церковь дозволено исправить; 3) Филипповскую у Арбатскихъ воротъ, которую 1817 г., Августа 31-го Консисторія, за неисправленіемъ церкви и росписаніемъ прихода къ другимъ церквамъ и за отдачею земли навсегда Тихоновской церкви причту, съ утверженія Преосвященнаго, велѣла разобрать и матеріаль отдать на ограду въ Зачатейскій монастырь и 4) показанную Тихоновскую церковь. Иконостасъ и прочее взять изъ нея въ Чудовъ монастырь. Но Преосвященный 8-го Ноября, того 1817 г. ломку церкви велѣлъ остановить. Послѣ Филипповская церковь обращена подъ Іерусалимское подворье; 5) Воскресенскую въ Брѣнной, яко обгорѣлую и отъ непріятеля разоренную по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Преосвященнымъ 31-го Августа, 1817 г., велѣно разобрать, а матеріаль отдать, куда Преосвященный укажетъ; о чемъ 24-го Сентября посланъ указъ благочинному; но разобраніе церкви по прошенію прихожанъ остановлено.

253. Напр. церковь св. Ирины мученицы въ домѣ Нарышкиныхъ, на Воздвиженкѣ, была съ главою и особенною колокольнею; въ 1812 г. вмѣстѣ съ домомъ сгорѣла. Домъ перешелъ къ женѣ генералъ отъ инфантеріи Свѣчина, и церковное зданіе отдавалось въ наймы подъ квартиры мастеровыхъ. Графъ Тормасовъ сообщилъ о семъ Преосвященному Августину, и церковь положено разобрать, а матеріалъ отдать въ Знаменскій монастырь. Г. Свѣчинъ продалъ домъ въ вѣдомство Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, и министръ финансовъ уведомилъ, что Горному правленію предписано возобновить церковь. Въ 1818 г., Янв. 8-го, по прѣшенію коллежской ассессорши Екатерины Степановны Дурновой дозволено возобновить церковь въ домѣ ея во имя Спаса Нерукотвореннаго.
254. См. справку въ дѣлѣ 1818 г., 5-го Октяб., гдѣ значится, что церковныя земли упраздненныхъ церквей поступили: 1) Старо-Воскресенской на Остоженкѣ для причта Алексѣевского монастыря, 2) Предтечевской на Знаменкѣ продана генералъ-майору Степану Степановичу Апраксину, 3) Лукинской на Знаменкѣ отдана женѣ бывшаго священника при оной церкви, вдовѣ Ксеніѣ Яковлевой, у которой былъ тутъ домъ; 4) Благовѣщенской на Старомъ Ваганьковѣ отдана директору московской Синодальной типографіи Павлу Дмитриевичу Левашеву, 5) Иоанно-Мидостивской на Кисловкѣ отдана Успенскаго собора священнику Андрею Васильеву: его тутъ былъ домъ, 6) Елисеевской на Вражкѣ продана часть въ 1817 г. (см. указъ благочинному Августа 2-го) князю Юрію Владиміровичу Долгорукову; остальная продана уже въ 1833 г., 7) Ильинской на Тверской продана г. Лешевичу-Барадуличу, за 5 т. рублей; да въ пользу бѣдныхъ учениковъ онъ далъ 10 т. (см. дѣло 1817 г., Маія 16-го), 8) Васильевской на Тверской отдана Перервинскому монастырю; но по распоряженію главнокомандующаго монастырю отведена другая земля

- около Китайской стѣны, 9) Воскресенской на Дмитровѣ отдана священнослужителямъ Вознесенскаго монастыря: тутъ долгое время оставался домъ бывшаго священника при сей церкви Ильи Николаева, 10) Воскресенской у Кузнецкаго моста и 11) Спасской въ Копьяхъ отошли подъ площадь.
255. См. указы благочиннымъ 1812 г., Генв. 18.
256. — дѣло 1820 г., Марта 8, о подрывѣ свѣчнымъ церковнымъ лавкамъ частными торговцами. Тамъ справки съ прежними распоряженіями и отзывы мѣстныхъ старостъ и священнослужителей, что свѣчей въ лавкахъ не покупаютъ.
257. Напр. нынѣ при церквахъ въ Москвѣ свѣчныя лавки при соборѣ Покровскомъ или Василия Блаженнаго, при Спасской на Срѣтенкѣ церкви и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.
258. — дѣло 1815 г., Юня 17-го; по указу Синода отъ 3-го Юня того 1815 г.; въ П. С. З. Сенатскій указъ 1817 г., Февр. 6, № 26061.
259. — П. С. З. № 28843.
260. Нерѣдко были жалобы причтовъ, что не кого выбирать въ старосты церковныя; посему должность старосты церковнаго принималъ кто-либо изъ священно-и-церковнослужителей.
261. — о семъ дѣло въ 1817 г.
262. — дѣло 1814 г., Генв. 16, о принадлежащемъ къ Введенской въ Семеновскомъ церкви кладбищѣ; тамъ спразка съ указомъ вообще о кладбищахъ 1802 г., Марта 10-го и копія съ инструкціи старостамъ церковнымъ на кладбищахъ 1805 г., Мая 11.
263. — Очерки жизни Преосвященнаго Августина: „Одна часть Ивановской колокольной (именно Филаретовская колокольная и Рождественская при ней церковь подъ колоколами) была подорвана непріателемъ и пала въ развалинахъ своихъ, а другая часть Годуновская (Иванъ Великій) только треснула съ верху до низу

отъ страшнаго взрыва. Преосвященный Августинъ согласился съ тѣми, которые предлагали только про-
братъ трещину и въ прежнемъ видѣ возобновить
этотъ памятникъ. Недостовало еще креста съ Иванов-
ской колокольни; полагали, что онъ увезенъ изъ Моск-
вы въ числѣ трофеевъ Наполеона, однако и тотъ
найденъ былъ въ горахъ каменьева.

264. См. указы благочиннымъ того времени.

265. — подробно дѣло 1813 г., Марта 5-го о разрушен-
ной непріателемъ колокольнѣ Ивана Великаго. Гдѣ
между прочимъ значится: 1) Синодальный ризничій
іеромонахъ Зосима доносилъ, что онъ утромъ 5-го
того Марта усмотрѣлъ близъ дверей Успенскаго со-
бора, съ сѣверной стороны, у стѣны запавшій снѣ-
гомъ, но отъ капли съ кровли протаявшій, изломан-
ный крестъ, по примѣчанію, тотъ самый, который
былъ на Велико-Ивановской колокольнѣ. По освидѣ-
тельству архитекторовъ Еготова и Томанскаго, куп-
ца Іонова, производившаго при сооруженіи сего
креста кузнечную работу и звонаря Ивановской коло-
кольни, оказался: „что онъ дѣйствительно съ главы
Ивановской колокольни, но во многихъ мѣстахъ, по-
видимому, отъ паденія съ большой высоты повреж-
денъ,“ и „два креста одинъ желѣзный, рѣзной, по-
злащенный, бывшій на главѣ колокольни, примыкав-
шейся къ Ивану Великому (Филаретовской башни),
гдѣ висѣлъ большой колоколъ, и другой крестъ дере-
вянный, обитый мѣдью и позлащенный, съ простыми
каменьями, стоявшій надъ зданіемъ, гдѣ висѣлъ все-
дневный колоколъ“ найдены ключаремъ Архангель-
скаго собора въ развалинахъ оныхъ зданій; 2) 3-го
Маія архитекторы Еготовъ, Соколовъ, Бакаревъ сви-
дѣтельствовали Ивановскую колокольню и объявили,
что въ оной большой опасности не предвидится и
по исправленіи будетъ можно производить колоколь-
ный звонъ. По смѣтѣ архитекторовъ на возобновленіе
подорванныхъ зданій при Ивановской колокольнѣ и

на исправленіе самой колокольни назначалось 391,771 р. 80 к.; но Государь для осмотра вновь Ивановской колокольни во всѣхъ ея частяхъ даже до фундамента и для составленія смѣты назначилъ изъ С.-Петербурга архитектора статскаго совѣтника Луиса Руско, который прибылъ въ Москву 7-го Декабря и, собравши всѣхъ московскихъ архитекторовъ, осматривалъ Ивановскую колокольню, и положилъ — колокольню починить, а не разбирать. Смѣта Руско на 253,781 р. 75 к., Архитекторъ Луисъ Руско, французъ, по просьбѣ Преосвященнаго Августина осматривалъ разрушенныя непріятелями зданія духовнаго вѣдомства, какъ-то: погорѣлые соборы, монастыри и церкви, и на устройство соборовъ и монастырей составилъ смѣты. Но Руско, по занятіямъ своимъ въ С.-Петербургѣ, не могъ оставаться въ Москвѣ, и вмѣсто себя, къ постройкѣ зданій назначилъ архитекторовъ Жирарди и Бове, такъ-же французовъ. Такимъ образомъ французы разрушили, — французамъ-же досталось и исправлять зданія. Много Преосвященный Августинъ, какъ изъ дѣла видно, преодолѣлъ препятствій по постройкѣ зданій. Въ 1815 году, 7 го Ноября подняты кресты на новое зданіе при Ивановской колокольнѣ. Въ 1816 году на случай прибытія Государя исправлена подъ колокольнею гауптвахта, которая 7-го Августа того года сдана плацъ-майору барону Дельвигу. Въ 1818 году, Августа 6-го Преосвященный Августинъ увѣдомлялъ князя Голицына, что новый Гостунскій соборъ устроенъ въ новомъ зданіи Ивановской колокольни и освященъ 20-го Іюля съ надлежащею церемоніею: „послѣ того чрезъ три дня не стало стараго Гостунскаго собора, такъ, что и слѣдовъ его невидно, глава на новомъ зданіи позолоченіемъ приходитъ къ окончанію.“

Въ 1813 г. при разбираіи матеріала разрушенныхъ колоколенъ, примыкавшихъ къ Ивану Великому, открыты были 4 большіе колокола, на оныхъ колокольняхъ прежде висѣвшіе. По освидѣтельствованіи ком-

миссією о возобновеніи большаго Успенскаго собора при мастерѣ колокольнаго дѣла московскомъ купцѣ Михаилѣ Ефимовѣ Астраханцевѣ, оказалось: 1) на большомъ Успенскомъ колоколѣ (который послѣ перелить) бывшая трещина снаружи, мѣрою $8\frac{1}{2}$ вершковъ, прибавилась на $2\frac{1}{2}$ вершка, внутри скобка, на которой языкъ былъ повѣшенъ, переломилась; 2) у колокола реута изъ 8 ушей, 4 уха съ одной стороны отломилась; мастеръ увѣрилъ, что уши можно къ колоколу прилить и онъ безъ переливки будетъ способенъ къ звону; 3) колоколъ воскресный и съ языкомъ въ цѣлости, и 4) колоколъ всенедельный тоже въ цѣлости. Синодъ указомъ 1813 г., Ноября 10-го предписалъ два колокола воскресный и всенедельный повѣсить на столбахъ такъ, чтобы благовѣсть въ оные колокола относился по прежнему къ большимъ тремъ соборамъ и слышенъ былъ въ большей части города. Въ концѣ того-же Ноября колокола на столбахъ, подъ шатромъ, близъ алтарей Архангельскаго собора повѣшены. Архитекторъ Руско, свидѣтельствовавшій поврежденія колокольной (столпа) Ивана Великаго, разрѣшилъ и благовѣсть и звонъ въ колокола, оставшіеся на Иванѣ Великомъ. Пресвященныи Августинъ 15-го Декабря, 1813 г. доносилъ св. Синоду, что „народъ столько симъ былъ обрадованъ, что въ первый разъ, какъ услышалъ на немъ благовѣсть и звонъ 12-го числа того Декабря, скинулъ шапки и молился въ землю.“

Руско объяснялъ, что 1) въ колокольной Ивана Великаго самое большое поврежденіе состоитъ подъ третьимъ ярусомъ колоколовъ; верхняя часть круглая ничѣмъ не повреждена кромѣ купола, у котораго отъ собравшагося и спершагося воздуха внутри сорвало часть мѣдныхъ листовъ и крестъ, и отъ онаго поврежденія вплоть до-низу есть малыя трещины, ничего не значація. Хотя и сломать колокольную до третьяго яруса и опять сдѣлать какъ прежде существовало, такой прочности не будетъ,

какъ отъ починки, да и хотя-бы сломать вею и опять выстроить, тожь прочности такой не дастъ, какъ починка теперешняго ея положенія; 2) о разрушенныхъ пристройкахъ (т. е. Филаретовской башни) Руско говорилъ, что такъ какъ пороху подъ ними положено было мало, то не такъ ихъ взорвало, чтобъ матеріаль разбросало далеко и разбило оный; но башни сѣла, посему матеріаль весь остался на мѣстѣ.

266. См. указъ благочиннымъ того числа.

267. — дѣло о большомъ колоколѣ на Ивановской колокольнѣ, начатое 23-го Августа, 1816 г., оконченное въ 1819 году.

268. Митрополитъ Амвросій между прочимъ въ письмахъ своихъ къ Преосвященному Августину отъ 1-го Декабря 1816 г. писалъ: „съ колоколами много Вамъ принадлежитъ хлопотъ. Всего лучше поручить купцу Богданову. Дай Богъ помощь Свою—совершить благополучно важное сіе Вамъ порученіе! Я наслышанъ, что назначено вытащить подъ шатеръ колоколъ изъ ямы.—Что-то французы помышляютъ: перелить его, или починить? Вотъ-бы ему пристойно быть на Воробьевскихъ горахъ. Можнобъ изъ него вылить колоколъ тысячи въ четыре, а прочую мѣдъ употребить на колокола меньшіе для той-же церкви, и былъ-бы звонъ достойный Воробьевскихъ горъ. А всего бы лучше учинить, по мнѣнію покойнаго князя Потемкина, т. е. мѣдъ его продавъ, капиталъ положить въ банкъ, и процентами содержать Успенскій соборъ съ соборянами.“

269. — дѣло. За поднятіе колоколовъ на колокольню, цѣна состоялась по 2 руб. съ пуда. Въ реутѣ оказалось до 2-хъ т. пудовъ, за придѣлку къ нему мѣдныхъ ушей 5 т. За переливку большаго колокола по 10 руб. 80 к. съ пуда, а за поднятіе его на колокольню по 7 руб. съ пуда, всего съ прибавкою мѣди на 5 тысячъ—68,207 руб., 80 коп. См. тамъ-же. На торгахъ былъ еще колокольный заводчикъ Астра-

ханцевъ; но надъ имѣніемъ Астраханцевыхъ оказалось запрещеніе, и потому онъ до подряда не былъ допущенъ.

270. См. тамъ-же. Русиновъ присланъ былъ при отноше-
ніи командира С.-Петербургскаго арсенала генераль-
маіора Тиллера отъ 17-го Окт., того 1816 года. Ру-
синовъ объявилъ, что ему для устройства завода
потребно до 80,837 руб. Впрочемъ Русиновъ про-
былъ въ Москвѣ до окончанія колокола и отправи-
лся въ Петербургъ съ аттестатомъ, что онъ къ съ-
дланному ему порученію оказалъ особенное раченіе
и дѣятельность. За дѣло сіе онъ награжденъ чиномъ
12-го класса.
271. — тамъ-же. На Успенскомъ колоколѣ образа и пор-
т্রেты расположены были такъ:

Н а о д н о й с т о р о н ѣ:

1) Образъ Спасителя, а по бокамъ его образа
Богоматери и Іоанна Предтечи.

2) Подъ образами:

Портретъ Государыни Елизаветы, по бокамъ его
съ правой стороны Петра III-го, а съ лѣвой Екате-
рины II-й.

Н а д р у г о й с т о р о н ѣ:

1) Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, а по
бокамъ его Митрополиты Московскіе—справа Алек-
сій, слѣва Петръ.

2) Подъ образами:

Портреты рядомъ: 1) Петръ I-й и 2) Екатерина I-я,
ниже ихъ гербъ російскій.

Вокругъ колокола по краямъ надписъ съ титуломъ
царской фамиліи и показанъ вѣсъ. Лицъ цѣховой
Алдерманъ Константинъ Михайловъ сынъ Слизовъ.

272. — тамъ же.

273. — Очерки жизни Пресвященнаго Августина: „при
среднемъ ростѣ Августинъ имѣлъ станъ ровный,

осанку величавую, поступь смѣлую, звучный и гибкій голосъ, его служеніе величественное и благоговѣйное. Это второй Платонъ, говорили тѣ, которые видѣли торжественное и умилительное служеніе сего Архипастыря.⁴ Современники Преосвященнаго Августина съ увлеченіемъ говорятъ о Преосвященномъ; какъ напр. Преосвященный Августинъ произносилъ въ служеніи: „призри съ небеси, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей, его-же насади десница Твоя!“ и проч.

На нашей памяти, съ какою драматичностію, бывало, духовные исправляли священнослуженіе. Вѣроятно, на нихъ вліялъ вѣкъ Екатерининскій, который любилъ рисоваться во внѣшности.

274. См. указъ благочиннымъ 1817 г., Нояб. 14-го.
275. Причетники—второженцы подавали просьбы о разрѣшеніи имъ надевать при служеніи стихарь, и Преосвященный разрѣшалъ. Въ дѣлахъ архива Консисторіи много такихъ дѣлъ.
276. Указъ Синода 1813 г., Юня 4-го, гдѣ объясняется, что парадное платье пѣвчихъ расхищено, и разрѣшено сдѣлать вновь, и пѣвчимъ каедрны Московской съ иподіаконами, псаломщиками выдать годовое жалованье.
277. — о пѣвчихъ дѣла по Чудову монастырю.
278. — дѣло по предписанію показаннаго числа.
279. — дѣла о пѣвчихъ.
- Доннынѣ Чудовскіе пѣвчіе состоятъ подъ вѣдомствомъ каедральнаго протоіеря.

280. Дѣло 1813 г., Октяб. 8-го.

281. — указы благочиннымъ о совершеніи молебствій въ память изгнанія непріятелей. Въ 1814 г. по предписанію отъ 10-го Октября для крестнаго хожденія назначено 11-е Октября и сорока были Китайскій, Пречистенскій и Никитскій и священно и церковнослужители ружныхъ церквей въ Кремлѣ; въ 1816 г. Октября 8-го сорока Китайскій, Никитскій и Пречистенскій; въ 1817 году, въ 12-е число Октября было заложеніе храма Христа Спасителя на Воробье-

выхъ горахъ и крестнаго хода вокругъ Кремля не было; въ 1818 г., 13-го Октября, сорока Китайскій, Никитскій и Пречистенскій.

282. См. дѣло показаннаго числа.

283. — дѣло, производившееся въ 1862 г. о крестныхъ ходахъ въ уѣздныхъ городахъ, Московскои епархіи, гдѣ представлены были мѣстныя свѣдѣнія.

284. Указъ благочиннымъ того числа.

285. П. С. З. № 26,122.

286. — дѣло 1813 г., Янв. 23-го, о цѣлости церковныхъ имуществъ и о подвигахъ духовенства. Гдѣ отношеніе графа Ростопчина № 50.

287. — тоже дѣло. Мѣстный благочинный о протоіерей Спасской на Глинищахъ церкви Петръ Семеновъ, съ показанія его прихожанъ, бывшихъ во время нашествія непріятельскаго, 7-го Января, 1813 г. доносилъ Преосвященному Августину, какъ о служеніи протоіереемъ въ своей церкви и о сохраненіи церковнаго имущества во время нашествія непріятельскаго (о чемъ показано выше прим. 66), такъ и о томъ, что когда 2-го Октября схвачены были французами три Московскіе купца: Иванъ Петровъ Зубковъ, Матвѣй Михайловъ Рыбниковъ и Михаилъ Дмитріевъ Телешевъ, которые были сочтены шпионами и казаками, содержались они въ оковахъ и въ темныхъ подвалахъ, потомъ приговорены были маршаломъ къ разстрѣлянію, то онъ протоіерей 5-го Октября пошелъ къ маршалу и увѣрилъ его, что они не шпионы и не казаки, а купцы и его дѣти духовные. Маршалъ угрожалъ сперва разстрѣлять самого протоіерея, но потомъ освободилъ его и купцевъ. 17-го тогоже Января генераль-фельдмаршалъ графъ Никслай Ивановичъ Салтыковъ ходатайствовалъ о награжденіи знакомъ отличія священника Троицкой въ Троицкой Егора Семенова Легонина (подвиги его см. выше въ томъже прим. 66). 30-го того же Января князь Сергѣй Михайловичъ Голицынъ,—о на-

граждени священника въ Голицынской больницѣ Исидора Дмитріева, который во все продолженіе непріятельскаго нашествія, не только по собственному благорасположенію въ храмъ больницы совершалъ священнослуженіе, а по дому больницы всякія требы, но даже подвергая жизнь свою крайней опасности, исправлялъ таковыя требы и въ другихъ приходѣхъ.

13-го Февраля главноначальствующій въ Кремлевской экзекуціи П. С. Валуевъ—о награжденіи Іаннуаріевскаго въ Запасномъ дворѣ священника Григорія Гаврилова, который „при всѣхъ ужасахъ, причиняемыхъ свирѣпостію врага, не преставаѣлъ приносить Богу жертвы съ обычнымъ звономъ о здравіи Императора нашего и о дарованіи ему на враговъ побѣды,“ притомъ какъ въ городѣ, такъ и въ ближнихъ селеніяхъ, куда призываемъ былъ, ходилъ съ требами, соблюлъ драгоцѣнныя утвари не только своей церкви, но и другихъ церквей, давалъ пристанища разнымъ семействамъ.

Кромѣ того мѣстные благочинные доносили: 1) о священникѣ Грузинской на Воронцовомъ полѣ Василю Гаврилову и діаконѣ тойже церкви Симеонѣ Ивановѣ, которые во время непріятельскаго нашествія, оставаясь при церкви, спасли образъ Грузинскія Божіей Матери съ драгоцѣнностями и церковною утварью.

2) О священникѣхъ церкви Максимовской на Варваркѣ Игнатіѣ Ивановѣ и Рождественской на стрѣлкѣ Алексіѣ Ивановѣ, которые во время нашествія непріятельскаго неопустительно отправляли священнослуженіе въ Екатерининской въ Воспитательномъ домѣ церкви и по тому дому всѣ требы.

3) О Вознесенскомъ въ бывомъ Варсонофьевскомъ монастырѣ священникѣ Алексіѣ Марковѣ „который сохранилъ отъ расхищенія непріятельскаго утварь своей церкви съ претерпѣніемъ великихъ побоевъ отъ враговъ, которые не удовольствовавшись язвами ему нанесенными, обрили ему голову и бороду.“

Удѣльные села Коломенскаго крестьяне чрезъ свое начальство просили о награждѣ священника Казанской церкви Аванасія Ипатова, „который во все время нашествія непріятельскаго оставался при церкви и сохранилъ оной сокровище, подвергая жизнь свою опасности, какъ-то, получилъ въ голову рану, но въ приходахъ пяти церквей исправлялъ христіанскія требы.“

Помѣщикъ Звенигородскаго уѣзда, села Введенскаго, Першино тожь, князь Лопухинъ ходатайствовалъ о награжденіи священника того села Алексія Степанова, который „не только не оставлялъ ввѣренной ему церкви, но сохранилъ въ ней отъ разрушенія всѣ почти вещи.“

288. См. тоже дѣло.

Помѣщица Звенигородскаго уѣзда, села Филатова, графиня Апраксина объясняла Преосвященному Августину, что священникъ того села Василій Васильевъ „во время нашествія непріятелей безотлучно находился при своей церкви, и когда крестьяне по вызову французовъ собрались везти нѣкоторые припасы, онъ остановилъ ихъ, внушая какъ важентъ предъ Богомъ грѣхъ нарушенія вѣрности Государю и отечеству.“

Жители г. Вереи съ представленіемъ свидѣтельства генераль-майора Дорохова о соборномъ священникѣ г. Вереи Иванѣ Никифоровѣ Скобѣевѣ доносили, что во время пребыванія въ г. Вереѣ непріятеля, укрѣпившагося высокими окопами и батареями на земляномъ валу близъ собора и присутственныхъ мѣсть, онъ Скобѣевъ имѣи пребываніе въ 11-ти верстахъ отъ Вереи въ селѣ Дубровѣ у священника, уговаривалъ крестьянъ во всей Вышегородской волости, состоящей до 6 т. душъ, какъ можно дружнѣе, вооружиться противъ злодѣя вѣры и отечества; для удобнѣйшаго ихъ собранія приказывалъ ударять въ колокола по церквямъ; почему

вооруженные крестьяне, собираясь въ великомъ множествѣ, дѣйствовали вообще съ казаками противъ непріятеля и сами нерѣдко отражали его. Какъ скоро опъ Скобѣевъ увѣдомился, что генералъ-майоръ Дороховъ съ ввѣреннымъ ему отрядомъ имѣлъ трактъ изъ Боровска въ Верею для очищенія города отъ непріятеля, то по разнымъ селеніямъ созывая лично, а въ другія рассылая приказы, собралъ до 1000 человекъ и являсь къ генералу, срылъ помощью крестьянъ, непріятельскія укрѣпленія, изыскалъ во многихъ домахъ скрывавшихся непріятелей, сжегъ непріятельскія ворота, фуры, брички и пр., закопалъ мертвыя тѣла, очистилъ соборъ отъ всякія нечистоты. Когда же, непріятель съ другимъ сильнѣйшимъ отрядомъ и артиллеріею приступалъ къ Вереѣ, дѣлая пушечные выстрѣлы, то генералъ Дороховъ просилъ его Скобѣева лично и письмомъ, чтобы 1) вооруженныхъ крестьянъ Вышегородской волости собрать и присоединить къ нему для истребленія злодѣевъ, 2) разрыть валъ и сжечь два дома на валу, дабы непріятель не имѣлъ въ нихъ пристанища, изготовить для раненыхъ подводы. Все сіе имъ исполнено, и непріятель былъ отраженъ. (О церковнослужителяхъ покажемъ примѣръ сейчасъ). Пресвященный Августинъ о вышепоказанныхъ лицахъ 13-го Марта, того 1813 г. представилъ св. Синоду присокупивъ, что „въ возстановленіи святины, въ устроеніи соборовъ и другихъ храмовъ и въ исполненіи многихъ его порученій оказали особенную ревность и дѣятельность Чудова монастыря намѣстникъ іеромонахъ Константинъ, Срѣтенскаго монастыря строитель іеромонахъ Теофилактъ, каедральнаго Архангельскаго собора ключарь священникъ Алексій.

289. См. указъ св. Синода отъ 6-го Іюля, 1813 г., въ коемъ значутся награжденными 1) крестами—Чудова монастыря намѣстникъ іеромонахъ Константинъ, Срѣтенскаго монастыря строитель іеромонахъ Теофилактъ, каедральнаго Архангельскаго собора ключарь Алек-

сій; Священники московскихъ церквей: Рождественской на Стрѣлкѣ Алексій Ивановъ, Максимовской на Варваркѣ Игнатій Ивановъ, Троицкой въ Троицкой Георгій Семеновъ, Рождественской въ домѣ княгини Голицыной Исидоръ Дмитріевъ, Грузинской на Воронцовомъ полѣ Василій Гавриловъ, и села Коломенскаго Казанской церкви Аванасій Ипатовъ; 2) камилавками—Звенигородскаго округа, села Першина, Введенской церкви на Мологощѣ, Филатово тожъ, Василій Васильевъ; а діакона Грузинской церкви на Воронцовомъ полѣ Семена Иванова предписано опредѣлить на священническое мѣсто. Князь Голицынъ при отхоженіи отъ 28 того-же Іюля прислалъ пожалованные кресты протоіерею Петру Семенову и священнику Скобѣеву.

290. См. дѣла 1814 г., Марта 4-го и 1817 г., Генв. 15, изъ кѣихъ видно, что дьячекъ Волоколамскаго уѣзда, села Рюховскаго, Василій Григорьевъ Рагузинъ, когда непріятельскія войска заняли Можайскъ, Верею и Рузу, и производили нападенія на окрестныя селенія, собралъ до 500 крестьянъ, согласилъ ихъ быть вооруженными день и ночь и защищать свои селенія, командовалъ собранными крестьянами и своею неустранимостью воодушевлялъ ихъ. При нападеніи большей части непріятелей на деревни Свиногово, Авнище, крестьяне, подъ командою Рагузина, отразили много непріятелей; разъ онъ за седмью непріятелями гнался 6 верстъ; на пути ударялъ по церквамъ въ набатъ и вмѣстѣ съ діакономъ села Тимонова и подоспѣвшими крестьянами переловилъ непріятелей; въ другой разъ, когда непріятели напали на Рюхово и хотѣли грабить церковь, онъ со слезами упросилъ ихъ не трогать церковь. Рагузинъ много разъ былъ битъ непріятелями. Исправники Волоколамскій Бѣляевъ, Рузскій Смирновъ и стряпчій Петропавловскій, дѣйствовавшіе съ другими дворянами къ защитѣ своихъ селеній отъ непріятелей, употребляли дьячка Рагузина

какъ шпиона, посылая его въ Можайскъ, въ Колоцкій монастырь и въ другія мѣста для узнанія о предпріятіяхъ непріятели. Ему данъ былъ открытый листъ, чтобы крестьяне давали подводу и содѣйствовали ему. Генераль-майоръ Александръ Христофоровичъ Бенкендорфъ, защищавшій съ тремя полками г. Волоколамскъ и полковникъ Викторъ Антоновичъ Прендель также употребляли Рагузина въ разные дѣла. Рагузину выдано было свидѣтельство, что „1812 г., Сент. съ 13-го по 12-е Октября онъ Рагузинъ былъ посылаемъ въ разные мѣста для развѣдыванія непріятели, и собиралъ во многомъ числѣ изъ разныхъ селеній съ вооруженіемъ крестьянъ, съ которыми и вмѣстѣ съ казачьими отрядами, ѣздилъ для пораженія разбѣяннаго по селеніямъ Русскаго, Можайскаго и Гжацкаго округовъ непріятели нѣсколко разъ, гдѣ всегда былъ храбръ и неустрашимъ.“

Преосвященный Августинъ выдалъ дьячку Рагузину въ пособіе 120 руб. Въ 1816 г., при указѣ св. Синода отъ 27-го Маія прислана Рагузину серебряная медаль съ надписью „за полезное“ для ношенія на лентѣ ордена св. Анны, въ награду, какъ сказано въ указѣ „за подвиги его на пользу отечества, оказанные во время вторженія непріятели въ 1812 г.“ Но тогоже 1816 г., при отношеніи графъ Аракчеевъ выслалъ медаль Рагузину для ношенія въ петлицѣ не на Аннинской, а на голубой лентѣ и 400 руб. для поправленія его состоянія. Герой дьячекъ своими подвигами возгордился и не былъ доволенъ званіемъ дьячка. Онъ въ 1816 г., Іюли 16-го подалъ Преосвященному Августину прошеніе о произведеніи его во священника къ Стратилатской въ селѣ Средѣ церкви. Преосвященный на прошеніи далъ резолюцію, отказать ему,—что много есть ученыхъ. Рагузинъ въ Генварѣ 1817 г., сталъ проситься въ С.-Петербургъ для свиданія съ родными. Спрошенъ былъ въ Консисторіи, кто въ С.-Петербургѣ его родные? онъ отвѣчалъ, что тамъ у него родствен-

ники: Двора Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны камергеръ и кавалеръ Иванъ Алексѣевичъ Долгополовъ—родной братъ жены брата его роднаго, также народнаго училища главный надзиратель бригадиръ Андрей Михайловичъ Теряевъ ему Рагузину братъ двоюродный, и канцелярїи св. Синода секретарь Иванъ Ивановичъ Ястребцовъ доводится ему въ сватовствѣ. Мѣстный священникъ отпуская Рагузина неначе, какъ послѣ Свѣтлой недѣли. Рагузинъ послалъ къ Государю письмо съ жалобою на Преосвященнаго Августина,—что онъ отобралъ отъ него медаль на Аннинской лентѣ, что не произвелъ его во священника, что не даетъ билета въ С.-Петербургъ для прошенія лично у св. Синода священническаго мѣста, и просилъ Государя приказать произвести его Рагузина во священника. Графъ Аракчеевъ возвратилъ письмо къ Преосвященному Августину, для объявленія Рагузину, чтобъ не утруждалъ Государя недѣльными бумагами. Рагузинъ въ Юлѣ тогоже 1817 г., подалъ просьбу къ оберъ-священнику Державину о принятїи его во священника въ полкъ. Оберъ-священникъ затребовалъ отъ Консисторїи свѣдѣній о Рагузинѣ, и послѣ справки, требованія Рагузина на службу въ военное вѣдомство не было.

Въ 1818 г. Рагузинъ послалъ прошеніе въ св. Синодъ, въ которомъ объявляя о подвигахъ своихъ въ 1812 г., жаловался на Преосвященнаго Августина, что онъ по неоднократнымъ просьбамъ не производитъ его во священника; и онъ Рагузинъ проходитъ дьяческую должность, исправляетъ колокольный звонъ, мететъ церковь, держитъ у своего священника шляпу съ тростью, исправляетъ у благочиннаго дежурство и пр.—просилъ произвести его во священника. Синодъ затребовалъ о Рагузинѣ изъ Консисторїи справки; и въ 1819 г., отъ 6-го Сентября предписалъ, что буде дьячекъ Рагузинъ о произведенїи его къ какой церкви во священника

представить одобрение приходскихъ людей, и по испытанію окажется къ тому достойнымъ, въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть произведенъ во священника по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея. Но Рагузинъ не получилъ столь желаемого имъ священства. По ревизской сказкѣ за 1834 г. значится уволеннымъ въ 1833 г. за штатъ. Находился въ числѣ призрѣваемыхъ, въ Шереметевской больницѣ, гдѣ умеръ погребенъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

291. См. отношеніе князя А. Н. Голицына отъ 7-го Декабря, 1817 г., и дѣло о наградахъ, гдѣ между прочими представлены къ наградамъ съ отмітками Преосвященнаго Августина: 1) бывший Московскаго Богоявленскаго монастыря казначей іеромонахъ Ааронъ, (потомъ Перервинскаго монастыря настоятель), сохранившій Богоявленскій монастырь во время нашествія непріятелей.

2) Экономъ Саввинскаго подворья іеромонахъ Иннокентій (былъ прежде Клинской округи въ селѣ Спасскомъ Телешево священникомъ и благочиннымъ), во время нашествія непріятельскаго оставался въ домѣ викарія безъисходно, сохраняя церковное достояніе съ опасностію своей жизни.

3) Московскаго университета Татіанинской церкви настоятель іеромонахъ Іона (былъ прежде священникомъ и въ Верейскомъ уѣздѣ благочиннымъ и присутствующимъ тамошняго Духовнаго Правленія, съ 1808 г. іеромонахомъ и экономомъ при домѣ викарія, а въ 1812 г., Апр. 10-го опредѣленъ въ настоятеля къ Университетской церкви). Во время непріятельскаго нашествія находился въ домѣ викарія и по изгнаніи непріятели онъ первый въ Страстномъ монастырѣ совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ присутствіи Казацкаго генерала Иловайскаго.

4) Саввина монастыря намѣстникъ іеромонахъ Досифей (изъ Ярославскихъ мѣщанъ, въ 1810 г.

постриженъ въ монашество, Августа 14-го посвященъ въ іеродіакона, въ 1814 г.; Февр. 22-го—іеромонаха, и опредѣленъ намѣстникомъ Саввина монастыря). Въ нашествіе непріятелей находился при Архіереѣ для храненія св. иконъ Владимірскія и Иверскія Божіей Матери. Возстановилъ и исправилъ Саввинскій монастырь, въ которомъ жилъ непріятель.

3) Іоанномилостивской церкви и въ Ваганьковскомъ кладбищѣ священникъ Максимъ Ивановъ Ястребцовъ (изъ окончившихъ курсъ въ Московской Академіи, въ санѣ священства 20-тъ лѣтъ). „Много трудился въ переводѣ книгъ съ иностранныхъ языковъ. Во время непріятельскаго нашествія оставался въ Москвѣ и сохранилъ церковное имущество. Зная говорить по-французски, умѣлъ смягчать жестокость непріятеля и способствовалъ своимъ соотечественникамъ избавляться отъ угрожающей смерти. По изгнаніи непріятеля, нашедши въ перинѣ имъ купленной 700 р., самъ ими не воспользовался, при крайней бѣдности и раззореніи: но двѣ части обратилъ въ Приказъ общественнаго призрѣнія, а остальное пожертвовалъ въ Библейское Общество. Сей священникъ всегда отличалъ себя безкорыстіемъ, благочестіемъ и вѣрою.“

292. П. С. З. № 25431.

293. П. С. З. № 25671.

294. См. дѣло 1814 г., Октября 7, когда затребованы были свѣдѣнія о священнослужителяхъ, священнодѣйствовавшихъ до 1813 года.

295. — выше прим. 174. Въ 1818 г., изъ Тулы переведенъ въ Черниговъ, въ 1820 г. Архіепископъ Тверскій, въ 1821 г. Ярославскій и въ 1824 г. скончался.

296. Выше прим. 191. Въ послужномъ спискѣ за 1817 г., показанъ 48-мъ лѣтъ; по окончаніи курса въ Орловской семинаріи 1798 г., Марта 1-го опредѣленъ въ тойже семинаріи учителемъ поэзіи и греческаго

языка; въ томъ-же году постриженъ въ монашество 7-го Ноября и потомъ Ноября 9-го іеродіакономъ, 1799 г., Генв. 13-го іеромонахъ съ помѣщеніемъ его въ число соборныхъ Донскаго монастыря, ректоръ Орловской семинаріи и учитель богословія. По указу св. Синода 1804 г., Октября 10-го архимандритъ Уфимскаго Успенскаго 3-го класса монастыря, ректоръ Оренбургской семинаріи и учитель богословія; съ 1810 г. Октября 18-го настоятель Тобольскаго Знаменскаго 2-го класса монастыря, ректоръ Тобольской семинаріи и благочинный надъ монастырями. По указу св. Синода 1813 г., Декабря 2-го переведенъ въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь и вызванъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ; 1814 г., Февр. 15-го Коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной Академіи и Августа 13-го возведенъ на степень доктора богословія и 19-го тогоже Августа переведенъ инспекторомъ въ Московскую духовную Академію и богословскихъ наукъ профессоромъ, въ 1816 г., присвоена ему лично степень первокласснаго монастыря и 16-го Марта опредѣленъ ректоромъ Московской Академіи. Въ томъ-же 1816 г., Нояб. 18-го награжденъ орденомъ св. Анны 2-й ст. съ алмазными знаками за отличные труды по званію ректора и за образованіе Московской духовной Академіи. 1817 г., Іюля 30-го переведенъ въ первоклассный Воскресенскій новый Іерусалимъ монастырь.

297. Выше прим. 188 и послужной списокъ его. Въ журналѣ Душеполезное Чтеніе 1867 г. Мартъ, напечатана біографія архимандрита Гермогена. Родился 1778 г., Ноября 21-го, Коломенскаго уѣзда отъ причетника села Θεодоровскаго Прокоція Карпова; обучался въ Коломенской семинаріи съ фамиліею Θεодоровскій до 1799 г.; съ сего года съ фамиліею Сперанскій въ Московской С. Г. Л. Академіи. Съ 1804 г., Сент. 7-го при Академіи учитель французскаго языка; въ 1813 г., Августа 10-го постриженъ въ монашество, 13-го

Авг. проповѣдникъ; въ 1814 г. бакалавръ новой Московской духовной Академіи и съ 21-го Декабря членъ Цензурнаго Комитета; 1816 г. Марта 16-го инспекторъ Академіи и Маія 9-го архимандритъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря; 1817 г., настоятель Новоголутвина монастыря. Желая на себѣ имѣть опытъ, сколько можно прѣпроститься, — на 12-й день сего опыта получилъ всегдашнюю для себя болѣзнь (конвульсіи въ лицѣ), 19-го Августа переведенъ въ Спасо-Андроньевъ монастырь, а 28-го того Августа изъ Академіи по болѣзни уволенъ. Съ 1818 г., Генв. 27-го былъ присутствующимъ въ Консисторіи, 1820 г., Сент. 28-го получилъ орденъ св. Анны 2-й ст. Умеръ въ 1843 г., Іюня 19.

298. См. списки напечатанные къ юбилею Академіи.
299. По указу св. Синода 1818 г., Іюня 20-го посвященъ во Епископа Курскаго въ Москвѣ Пресвященнымъ Августинномъ съ Грузинскими Архіереями Митрополитомъ Іоною и Архіепископомъ Пафнутіемъ.
300. Парфеній (Чертковъ) см. выше прим. 175.
301. См. указъ св. Синода того числа. По послужному списку за 1818 годъ архимандритъ Веніаминъ значится изъ Великороссіянь, сынъ діакона; обучался въ Перервинской семинаріи, съ 1797 г., Сентября 2-го въ Московской Академіи, а съ 1802 года, Сентября въ Спасо-Виѣанской семинаріи греческому и французскому языкамъ, на которыхъ говорить можетъ; съ 1808 г. учитель грамматики и греческаго языка въ Перервинской семинаріи; 1809 г. Маія 10-го постриженъ въ монашество и съ 21-го Августа учитель рѣторики въ Троицкой семинаріи; съ 1809 г. Генв. 9-го префектъ и учитель философіи въ Спасо-Виѣанской семинаріи; съ 19-го Генв., 1814 г. тѣмъже въ Лаврской и тогожь года съ 19-го Августа инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ въ Московской семинаріи, 1817 г., Марта 12-го произведенъ въ архимандрита Высоцкаго монастыря, а съ 21-го

Сентября тогожь года ректоръ Спасо-Виеанской семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ.

302. См. примѣч. выше 184 и указы св. Сѹнода показанныхъ чиселъ.
303. — указъ св. Сѹнода 1818 г., Августа 15-го о переведеніи архимандрита Веніамина Оренбургской епархіи въ третъеклассный Уфимскій Успенскій монастырь.
304. — выше примѣч. 185 и упомянутый указъ св. Сѹнода 1818 г., Августа 15-го, когда архимандритъ Гермогенъ изъ Новоголутвина переведенъ въ Спасо-Андроньевъ, а на его мѣсто въ Новоголутвинъ Никаноръ.
305. — подписи на аттестатахъ выданныхъ въ то время студентамъ Спасо-Виеанской семинаріи.
306. — дѣло 1817 г., Февр. 19-го, казначей Спасо-Андроньева монастыря іеромонахъ Викторъ доносилъ, что архимандритъ ихъ два года одержимъ болѣзнію и въ управленіе монастыремъ не входитъ. Преосвященный Августинъ назначилъ архимандритовъ Петровскаго и Знаменскаго для освидѣтельствванія, которые донесли, что архимандритъ Теофанъ изъ своихъ келлій никуда не выходитъ и днемъ и ночью бываетъ запертъ; казначей рѣдко можетъ получить къ нему доступъ, въ монастырѣ видна неопрятность и нехозяйство. Они нашли архимандрита по виду бодрымъ, но слабымъ на ногахъ и жалующимся на многіе болѣзные припадки. Въ Августѣ благочинный монастырей донесъ, что архимандритъ Теофанъ 25-го того Августа во 2-мъ часу по полудни послѣ долговременной болѣзни скончался. Послѣ него осталось значительное имѣніе и денегъ 282 р. сереб. и ассигн. 772½ р.; имѣніе поступило въ раздѣлъ брату его родному священнику въ Запасномъ дворцѣ Григорію Гаврилову и племянникамъ.
307. — указъ св. Сѹнода 1818 г., Іюня 20-го посвященъ также Москвѣ, какъ и Преосвященный Евгеній Курскій.

308. См. выше прим. 9. Изъ дѣла о смерти архимандрита Іоанникія видно: племянникъ его поручикъ Иванъ Михайловъ по дѣлу объяснялъ, что архимандритъ Іоанникій въ мірѣ именовался Иванъ Гавриловъ и былъ родной братъ отцу его Михайлова Московскому купцу Михаилу Гаврилову, который жилъ въ своемъ домѣ близъ Андроньева монастыря въ Вороновой улицѣ; а братъ его означенный Иванъ Гавриловъ въ 1770 г., поступилъ въ Спасо-Симоновъ монастырь и постриженъ тамъ въ монашество. По смерти отца и матери дядя взялъ его, Михайлова, къ себѣ въ монастырь 6-ти лѣтъ на воспитаніе; а во время 12-ти лѣтняго пребыванія дяди его казначеемъ въ Сергіевой лаврѣ, онъ Михайловъ обучался въ тамошней семинаріи до 1791 г., въ которомъ поступилъ на службу въ Таврической конно-егерскій полкъ, откуда вышелъ въ отставку. Михайлову, какъ единственному наследнику, отдано имѣніе архимандрита Іоанникія. За крестъ, пожалованный архимандриту Іоанникію при коронаціи Государя Александра Павловича—финифтяный въ золотѣ съ алмазами, выдано Михайлову 1400 руб. ассигнаціями.
309. — дѣло 1813 г., Генв. 5-го. Послѣ него осталось значительное имѣніе и денегъ 1200 р., имѣніе отдано на сохраненіе родственнику его Покровскому въ Кудринѣ священнику Ильѣ Михайлову Кандорскому.
310. Аполдось Алексѣевскій, изъ малороссійцъ; см. епархіальныя Черниговскія извѣстія за 1861 годъ, № 5. Изъ учителей Черниговской семинаріи постриженъ въ монашество въ Александроневской лаврѣ 1803 г., Марта 21-го, назначенъ архимандритомъ Пекинскаго Срѣтенскаго монастыря 1805 г., Маія 17-го, оттуда въ 1814 году переведенъ въ Ярославскій Толгскій монастырь; а въ 1816 г., Декаб. 17-го поступилъ въ Московскій Знаменскій монастырь и въ 1817 г., Февр. 24-го опредѣленъ ректоромъ Заиконоспасскаго уѣзднаго училища.

311. См. дѣло 1816 г., Янв. 17-го объ имѣніи архимандрита Ираклія. Оно досталось изъ свѣтскихъ брату его и сестрѣ Евреиновымъ.
312. Изъ учителей Перервинской семинаріи съ 1807 г. при московской Академіи проповѣдникъ; въ Ноябрь 1812 г. вызванъ въ законоучители въ Петербургское Коммерческое училище. Послѣ Епископъ Тульскій.
313. — Извѣстія Черниговской епархіи 1812 г., № 3, гдѣ значитъ, что Геннадій изъ малороссіянь, по фамиліи Барановичъ, родился Нѣжинскаго уѣзда, въ селѣ Смолянѣ отъ причетника, въ мѣрѣ Георгій. По окончаніи курса въ Черниговской семинаріи, былъ священникомъ въ Кіевской епархіи, овдовѣвъ поступилъ въ монашество въ Кіево-печерской Лаврѣ; оттуда опредѣленъ въ С.-Петербургъ законоучителемъ во 2-й Кадетскій корпусъ, гдѣ былъ 9-ть лѣтъ, потомъ произведенъ въ архимандрита Волоколамскаго Іосифова монастыря, откуда переведенъ въ Даниловъ монастырь. Въ 1823 г., Марта 1-го переведенъ въ Новгородскозверскій Преображенскій монастырь, тамъ скончался 1843 г., Авг. 8-го.
314. — указъ св. Синода 1811 г., Ноябрь 16-го, гдѣ говорится: „дошло до свѣдѣнія Коммиссіи объ отличныхъ познаніяхъ префекта Святотроицкой семинаріи и учителя философіи московскаго Знаменскаго монастыря игумна Иннокентія. А какъ для занятія нѣкоторыхъ классовъ по Академіи съ таковыми достоинствами люди нужны,“ — то онъ потребованъ въ Петербургъ, и велѣно ему явиться къ Митрополиту Амвросію. Архимандритъ Иннокентій въ санѣ Епископа Пензенскаго скончался въ 1819 году. См. дѣло въ архивѣ московской Консисторіи объ имѣніи Преосвященнаго Иннокентія, которое получилъ діаконъ села Вохны Михайло Сергѣевъ. Тутъ и опись имѣнію.
315. — указъ того числа; сперва былъ ректоромъ Заиконоспасскихъ уѣздныхъ училищъ.

316. См. указы того времени.
317. При опредѣленіи Досиѣея въ 1811 г., 28-го Іюля въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь, было показано, что онъ изъ дворянъ и служилъ майоромъ.
318. Изъ подвиговъ архимандрита Космы извѣстенъ одинъ—что онъ снесъ нопу французамъ на Новодѣвичій монастырь. (См. выше прим. 68 о Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ); послѣ нашествія непріятельскаго онъ вскорѣ отправился на Аѳонъ.
319. См. вѣдомости о показанныхъ монастыряхъ.
320. — дѣло въ 1817 г., Іюля 20-го о наслѣдствѣ послѣ архимандрита Ананіи
321. — дѣло того 1813 г., Октяб. 23-го о смерти архимандрита Мельхиседека.
322. — указъ св. Синода 1814 г., Авг. 12-го.
323. — указъ того числа, гдѣ объ Арсеніѣ сказано, что производится въ санъ архимандрита „въ вознагражденіе за многіе труды его для пользы Лаврской и за особенную дѣятельность въ исполненіи всѣхъ порученій отъ начальства назначенныхъ.“
324. — вѣдомости того времени о настоятеляхъ монастырей.
325. Учился въ Троицкой семинаріи; а въ 1788 г. перешелъ въ московскую Академію и жилъ въ Греческомъ монастырѣ. Скончался протопресвитеромъ Успенскаго собора 1839 г., Дек. 1-го.
326. — дѣло о смерти протоіерея того Апрѣля.
327. — дѣло 4-го Августа, 1818 года.
328. Въ томъ-же дѣлѣ. По дѣлу Кутневичъ въ допросѣ показалъ, что онъ природою Могилевской епархіи, Чаусовскаго повѣта, села Гладкаго, церкви Сошествія св. Духа, умершаго протоіерея Іоанна Діонисіева сынъ, отъ рода 29 лѣтъ, женатъ, обучался прежде въ Могилевской семинаріи, потомъ въ Александроневской Академіи, гдѣ кончилъ курсъ, былъ учите-

лемъ въ Могилевской семинаріи. Въ 1808 г. по желанію для большаго усовершенствованія въ наукахъ поступилъ во вновь образованную С. П. Б. Академію студентомъ, гдѣ по окончаніи 6-ти лѣтняго курса произведенъ магистромъ и Коммиссією опредѣленъ въ московскую духовную Академію. Посвященъ въ діакона Преосвященнымъ Евгеніемъ Епископомъ Курскимъ Іюля 18-го въ Донскомъ монастырѣ, во священника Преосвященнымъ Августиномъ въ Успенскомъ соборѣ Іюля 21-го, въ протоіерея произведенъ на Троицкомъ подворьѣ 4-го Августа.

329. Иниховы пользовались покровительствомъ Митрополита Амвросія, который въ 1816 г., Декаб. 1-го между прочимъ писалъ Преосвященному Августину: „получилъ я извѣстіе, что протоіерей Иниховъ убитъ параличемъ. Сожалѣя о немъ, прошу въ утѣшеніе и вспоможеніе, буде можно и никому необидно, перевести на его мѣсто сына Николая—Ризположенскаго священника.“ Преосвященный Августинъ отъ 22-го Янв., 1817 года отвѣчалъ Митрополиту: „Ризположенскій священникъ Николай Васильевъ переведенъ уже къ Скорбященской церкви на мѣсто отца своего, который отказался отъ должности, будучи столько слабъ, что ни говорить, ни писать, ни думать не можетъ.“ См. переписку Митрополита Амвросія съ Преосвященнымъ Августиномъ. О смерти протоіерея Василия см. дѣло 1818 г., Августа 28-го, гдѣ находится ставленая грамота о посвященіи его къ Ризположенской церкви во іерея Геннадіемъ, Епископомъ Суздальскимъ 1773 г., Сент. 22-го и протоіерейская 1807 г., Сент. 30 го,—очень хорошей каллиграфіи съ бордюромъ.
330. О всѣхъ прочихъ протоіереяхъ см. послуживыя ихъ списки въ клировыхъ вѣдомостяхъ.
331. См. дѣло 1816 г., Янв. 28-го о смерти протоіерея Михаила. Тутъ ставленая грамота 1784 г. о про-

изведеніи его 19-го Февраля во іерея къ храму св. Троицы въ г. Коломнѣ, что въ Ямской слободѣ, и указъ Коломенскаго духовнаго Правленія. 1800 г., Іюня 11-го, о произведеніи его Митрополитомъ Платономъ къ Коломенскому Успенскому собору протопресвитеромъ.

332. См. послужной его списокъ и дѣло 1816 г., Февраля 29-го о произведеніи его 27-го того Февраля въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ протоіерея.

333. — дѣло 1815 г., Іюня 18-го о смерти протоіерея.

334. — послужной его списокъ.

335. — то же.

336. — дѣло 1812 г., Янв. 12-го о бракѣ титулярнаго совѣтника Щербачева (Верейскій городничій). Консисторія въ 1814 г., Янв. 21-го полагала за сокрытіе документовъ лишить Будаевского сана протоіерейства и именоваться ему священникомъ; но Преосвященный Августинъ удалилъ его только отъ должностей присутствующаго и благочиннаго.—Безпокойнаго былъ характера. См. дѣло 1816 г., Марта 18-го по жалобѣ на него гражданъ г. Вереи. Въ семь дѣлъ справка и о другихъ дѣлахъ, касавшихся протоіерея.

337. — послужные списки протоіереевъ.

338. Изъ дѣлъ объ имѣніяхъ, оставшихся послѣ умершихъ. Наприм. въ 1813 г., Янв. 5-го послѣ Богоявленскаго архимандрита Гедсона, по описи значится у него хорошая бібліотека. Марта 14-го послѣ Златоустовскаго казначея іеромонаха Саввы, остались билеты сохранной казны на имя неизвѣстнаго, суммою 7000 руб. и денегъ съ содержателей монастырскихъ зданій забралъ 812 руб. 50 коп.; а въ монастырѣ не было ни лошадей, ни экипажа для выѣзда.—Умеръ скоропостижно. Октября 23-го, о смерти архимандрита Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Мельхиседека. Имѣніе поступило къ род-

ной его дочери коллежской ассессоршѣ Левшиной. Въ 1814 г., Маія 22-го объ имѣніи послѣ умершаго діакона Успенской въ Кожевникахъ церкви Василія Андреева. Въ 1815 г., Марта 13-го объ имѣніи послѣ умершей игуменіи Серпуховскаго Владычнн монастыря Діонисіи. Въ описи имѣніи упоминаются рясы, холодная черная гарнитуровая, теплая гарнитуровая-жь кофейная на лисьемъ мѣху, саржевая на заячьемъ мѣху, канчовая на такомъ-же мѣху, 2 сантаны, одна нанковая, другая китайчатая. На мѣсто ея опредѣлена тогожь монастыря казначея Рахиль; но она вскорѣ съ ума сошла. Въ 1816 г. послѣ Высокопетровскаго монастыря архимандрита Іоанникія осталось богатое платье. Въ 1817 г., Февраля 19-го послѣ Спасо-Андроньевскаго архимандрита Теофана также богатое платье; у него была ряса изъ чернобурой лисицы, покрытая чернымъ гарнитуромъ. Октября 21-го объ опеку надъ сыномъ умершаго Сергіевской въ Рогожской церкви священника Петра Ефимова Ремизова. Онъ былъ сынъ той церкви протоіерея Ефима Никитина, который ему Петру въ 1805 г. сдалъ свое мѣсто; но священникъ Петръ умеръ въ 1812 г. и протоіерей Ефимій опять занялъ свое мѣсто. Въ 1818 г. см. описи имѣніи Маія 3-го послѣ Спасскаго въ Наливкахъ священника Александра Никифорова, Августа 18-го послѣ Спасскаго на Болвановкѣ священника Петра Иванова.

Объ имѣніи сельскаго духовенства см. дѣла напр. въ 1817 г. по опекамъ надъ имѣніями Богородскаго уѣзда, села Пречистова на Аристовомъ погостѣ священника Константина Петрова (убитъ съ женою на дорогѣ); діакона московскаго уѣзда, села Острова Димитрія Васильева и другія.

339. Наприм. невѣстка Сергіевскаго въ Рогожской протоіерея Ефимія (жена сына его умершаго священника Петра) Елизавета Михайлова при выходѣ въ заму-

жество за землемѣра Жукова въ 1814 г. несла съ собою по росписи приданое:

1) Образа: 1) Спасителя—риза серебряная, кованая, 2) Казанскія Божіей Матери—риза серебряная, вызолоченная, кованая, убрусъ жемчужный, 3) Утоли моя печали—риза серебряная, 4) Николая Чудотворца—риза серебряная.

2) Украшенія: 1) жемчуга крупнаго три нитки и цѣпочка жемчужная въ три нитки, 2) серьги брилліантовыя, 3) перстень брилліантовый, 4) шесть золотыхъ колець, четыре перстня золотыхъ, изъ коихъ одинъ съ жемчугомъ стразовый, два съ бирюзой, двое серегъ серебряныхъ вызолоченныхъ, серьги золотыя маленькія.

3) Головной уборъ: 1) гребенки—одна черепаховая съ золотомъ и стразами большая, другая черепаховая, 2) два чепчика, двѣ шляпки—одна соломенная, другая коленкоровая.

4) Платья: 1) коленкоровое на бѣломъ атласѣ, шитое въ проборку, 2) левантиновое розе съ пикинетомъ, 3) шитое темнолиловое съ пикинетомъ, 4) объяриновое шеколадное, 5) гарнитуровое голубое, 6) дисеневое съ пикинетомъ, 7) нѣмецкой тафты разнаго цвѣта, 8) три платья лиловыхъ съ кружевами широкими, 9) девять платьевъ кисейныхъ, изъ коихъ три съ кружевами, 10) четыре тарлатановыхъ, изъ коихъ два съ кружевами, 21) три коленкоровыхъ и три чехла нѣмецкой тафты 12) три пары кисейныхъ розовыхъ, двѣ перкалевыя и три миткалевыя.

4) Салоны: 1) атласный бѣлый на ватѣ съ розовымъ атласомъ и съ кружевами венецейскаго атласу, 2) черный атласный на ватѣ съ кружевами венецейскаго атласу, 3) атласный бѣлый на чернобуромъ мѣху съ собольими хвостами, 5) атласный на заячьемъ мѣху съ тумакнами.

5) Шубы: 1) казимировая на лисьемъ мѣху. 2) атласная на заячьемъ мѣху.

6) Епанча атласная на бѣлицемъ мѣху съ большимъ фракомъ и опушкой.

7) Шали: 1) купавинская, 2) двѣ вѣнскія, 3) гарусная и 4) штофная.

8) Косынка пикинетовая шитая въ тамбуръ.

9) Платки: 1) шесть шейныхъ шелковыхъ Дудышкиной фабрики, 2) двѣ дюжины платковъ носовыхъ галетинскихъ, изъ коихъ шесть полотняныхъ, четыре кисейныхъ шейныхъ.

10) Сорочекъ: 1) мужскихъ 15, изъ коихъ три голландскихъ, 2) женскихъ полторы дюжины, изъ коихъ шесть ткацкихъ.

11) Скатертей 5, изъ коихъ двѣ камчатныхъ, 2) шесть дюжинъ салфетокъ, изъ коихъ двѣ дюжины камчатныхъ, четыре салфетки десертныхъ.

12) Чулокъ двѣ дюжины мужскихъ и двѣ дюжины женскихъ, изъ коихъ двѣ пары шелковыхъ.

13) Полотенецъ шесть дюжинъ.

14) Постель: 1) занавѣсъ коленкоровая съ пунцовою бахрамой, 2) покрывала—одно нѣмецкой кисей на розовомъ атласѣ съ кружевами, другое на розовой тафтѣ. 3) одѣяло атласное розовое стеганое, 4) три перемѣны кисейныхъ наволоковъ, изъ коихъ одна съ кружевами, и двѣ холстинныя, 5) простынь пять, изъ коихъ двѣ ткацкія, 6) перина полупуховая, 7) 12 подушекъ пуховыхъ, ва нихъ наволочки и на перинѣ китайчатыя.

Деньгами 5 тысячъ рублей, и дѣвка (на имя княгини Елецкой).

340. Ср. описи домовъ по дѣламъ объ оцѣнкѣ домовъ и имущества послѣ умершихъ.

341. — П. С. З. 1813 г., Февраля 14-го, № 25,337. Маія 5-го, № 25,377 и 26-го Іюня, № 25,407. Коммиссія учреждена вмѣсто Каменнаго Приказа.

342. Наприм. см. дѣло 1814 г., Декабря 7-го о домахъ священно-и-церковнослужителей Покровскаго и Василія Блаженнаго собора. Для открытія зданія собора

по проекту Коммисіи положено—разобрать каменные лавки и дома соборянъ, находившіяся съ сѣверовосточной стороны собора. 1816 г., Іюня 7-го соборяне доносили, что полиція объявила имъ сломать дома къ 10-му числу того Іюня, а иначе сломака произведена будетъ на счетъ хозяевъ вольнонаемными рабочими. Дома и лавки сломаны, и на мѣстѣ ихъ выстроена та полустѣна изъ дикаго камня, которую нынѣ видимъ. Въ томъ-же 1816 г. сломана по требованію гражданскаго начальства часовня при Спасской башнѣ и образа перенесены въ Покровскій соборъ; но соборяне просили опять выстроить часовню, и въ 1821 г., Августа 19-го сходственно съ фасадомъ башни Коммисія выдала планъ „на постройку по обѣ стороны Спасскихъ воротъ—съ одной часовни, съ другой—свѣчной лавочки, подъ присмотромъ Бове. См. дѣло того 1816 г., Іюля 29-го. Въ томъ-же 1816 г., Сентября 13-го о сломаніи каменныхъ лавокъ и часовни при Успенской въ Печатникахъ церкви, потому что онѣ многозначительно вышли за проектированную линію. Часовня въ 1817 г., Маія 8-го сломана, и выстроена вновь на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ. 1818 г., Іюля 27-го очищена Кремлевская стѣна вокругъ Китая отъ погребовъ, лабазовъ, конюшенъ и сараевъ, какъ-то: 1) въ Заиконоспасскомъ монастырѣ въ 4-хъ аркахъ стѣны были сдѣланы чуланы, 2) въ Греческомъ монастырѣ въ 8-ми аркахъ были погреба, 3) при домѣ Синодальной типографіи въ аркахъ было два погреба, отхожее мѣсто и сарай въ башнѣ, 4) у Троицы въ Поляхъ три погреба въ аркахъ и одно отхожее мѣсто, 5) при церкви Владимірской подъ башнею кладовая, два отхожихъ мѣста.—Все это велѣно сломать.

343 См. дѣло 1816 г., Сент. 12-го. Тутъ планъ дома для причта. Верхній этажъ для священника и діакона, нижній для дьячка, пономаря и просвирни.

344. Наприм. см. опеки въ 1812 г., Іюля 9-го по прошенію Троицкой въ Большихъ Лужникахъ церкви умершаго священника Θεодора Алексѣева жены вдовы Пелагеи Петровой, поданному въ московскій Сиротскій Судъ, о назначеніи опеки надъ имѣніемъ и дѣтьми ея. По силѣ учрежденія о губерніяхъ, гл. XXI, ст. 298 и 299 назначены опекунами московскіе купцы Налетовъ и Рукосуевъ. Опекунамъ изъ Суда дана инструкція, по которой велѣно имъ при секретарѣ Магистрата ядвухъ добросовѣстныхъ имѣніе описать, и съ оцѣнкою принять, а опись представить въ Судъ. Въ 1814 г. по отношенію московскаго Сиротскаго Суда отъ 22 Янв. о снятіи опеки съ Вознесенскаго за Серпуховскими воротами священника Ивана Иванова и купца Николая Иванова Сухарева надъ дѣтьми умершаго Скорбященскаго діакона Алексѣя Васильева Алексѣемъ и Николаемъ Добронравовыми, и др.
345. — П. С. З. № 26704.
346. Пафутій Архіепископъ Абхазскій и Митрополитъ Іона. Они жили въ архіерейскомъ Чудовскомъ домѣ, потомъ въ Богоявленскомъ монастырѣ.
347. См. въ журналѣ Странникъ, 1862 г. за Ноябрь, біографію Пресвященнаго Лаврентія. Родился 1776 г. Окт. 11-го, Владимірской губерніи, Покровскаго уѣзда, въ селѣ Ивановскомъ, въ мірѣ именовался Лука; отецъ его того села священникъ Николай Васильевъ, а мать Агаѣя Петрова. Лука 8-ми лѣтъ съ фамилією Бакшевскій поступилъ въ Перервинскую семинарію, а потомъ въ Троицкую, гдѣ кончилъ курсъ 1799 г., Сент. 6-го и опредѣленъ учителемъ въ Перервинскую семинарію, въ 1800 г., Марта 2-го постриженъ въ монашество, 25-го тогоже Марта іеродиаконъ, 1801 года, Декабря 6-го іеромонахъ, 1804 г., Апрѣля 29-го префектъ Перервинской семинаріи, 1806 года, Генв. 6-го игуменъ Перервинскаго монастыря, 1808 г., Окт. 14-го архимандритъ московскаго Злато-

устова монастыря и по прежнему префектъ Перервинской семинаріи. Въ 1813 г., Апрѣля 2-го переведенъ въ Богоявленскій монастырь, въ 1816-году въ Петровскій, въ 1817 году, Декабря 2-го вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду служенія. Ср. указъ св. Синода 1819 г., Генв. 20-го о назначеніи архимандрита Лаврентія московскимъ викаріемъ и о посвященіи его и пр.

348. См. дѣло о московскихъ викаріяхъ.

349. — вышеупомянутую переписку Преосвященнаго Августина съ Митрополитомъ Амвросіемъ въ дѣлѣ 1814 г. Письмо Митрополита отъ 19-го Апрѣля: „Я собираюсь ѣхать въ Новгородъ, прошу не лишать и пр. Отъ 15-го Маія Митрополитъ писалъ Преосвященному Августину;“ съ 6-го числа сего мѣсяца жительствую уже въ Новгородѣ. Возобновляю знакомство и привыкаю къ здѣшнему воздуху, который до сего дня былъ холодный. Не сумнѣваясь, что ваше Преосвященство, при моей перемѣнѣ, сохраните ваше ко мнѣ благорасположеніе, прошу покорно принять въ конторѣ св. Синода слѣдующее мнѣ жалованье за Генварскую треть по прежнему. Совѣстясь такую малостію занимать васъ, впредь расположусь оною васъ не беспокоить. Получа-же оное съ остающимися у васъ наличными, прошу безъ остатку прислать ко мнѣ въ Новгородъ чрезъ почту съ платою страховыхъ и вѣсовыхъ денегъ. Искренно желая вамъ преуспѣвать въ вѣренномъ вамъ служеніи, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою любовію есмь и пребуду всеусердный слуга и богомолецъ Амвросій, Митрополитъ Новгородскій.“ Преосвященный Августинъ на оба письма отвѣчалъ письмомъ отъ 23-го Маія, гдѣ между прочимъ писалъ... „очень больно мнѣ, и не мнѣ одному, что вы переселились въ Новгородъ. Но да будетъ воля Божія. Вы у пристанища; а мы въ открытомъ морѣ... 21-го сего Маія скончался здѣшней конторы прокуроръ Магницкій.“ 12-го Августа, 1818 г, Преосвященный Августинъ писалъ С.-Петербургскому Митрополиту Михаилу, что,

и покойному Митрополиту Амвросію, по Высочайшему указу назначенъ былъ пенсіонъ по 2000 рублей въ годъ съ вычетомъ на госпиталь. Пенсіонъ сей по третямъ года получалъ онъ изъ московской синодальной Конторы. Прежде по его довѣренности пенсіонъ оный получалъ изъ Конторы покойный Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій (умеръ 1814 г., Генв. 12) а по-смерти его покойный Митрополитъ просилъ меня получать назначенный ему пенсіонъ, который я и получалъ въ каждую треть года по 660 руб., а всего въ годъ 1980 р. Деньги оныя употреблялъ я и раздавалъ по назначенію покойнаго. Всѣхъ въ остаткѣ отъ тѣхъ денегъ хранится у меня 1733 р., 17 к. Высокопреосвященнѣйшій Владыко! покорнѣйше прошу разрѣшить мнѣ, куда или кому долженъ я доставлять вышесказанную сумму. Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и благодѣтеля моего покорнѣйшій слуга Августинъ Архіепископъ Московскій и Коломенскій.“ Митрополитъ Михаилъ отъ 12-го Ноября 1818 г., отвѣчалъ, чтъ указомъ св. Синода отъ 1-го Ноября предписано Новгородской Консисторіи—имѣніе покойнаго хранить у себя въ пристойномъ мѣстѣ впредь до разрѣшенія и что деньги туда можно препроводитъ для присоединенія къ имѣнію покойнаго. 16-го Декабря деньги отосланы.

350. — Словарь достопамятныхъ людей Бантышъ-Каменскаго.“ Онъ (М. Амвросій) прибылъ въ Новгородъ 6-го Маія и тамъ, съ примѣрнымъ благочестіемъ скончался 21-го числа, отъ простудной колики, на 76-мъ году жизни:
351. — Очерки жизни Преосвященнаго Августина, г. Снегирева.
352. — Предписаніе благочиннымъ того числа.
353. Составленъ былъ обрядъ погребенія тѣла Преосвященнаго, по коему и совершена церемонія. Выносъ

тѣла Преосвященнаго былъ 7-го числа Марта (въ пятницу) въ 8 часовъ поутру. Къ выносу на Троицкое подворье собраны были священнослужители всѣхъ сороковъ г. Москвы въ черномъ облаченіи. Процессія отъ Троицкаго подворья слѣдовала въ такомъ порядкѣ:

- 1) Хоругви.
- 2) Образъ Преподобнаго Сергія, который несъ духовникъ Преосвященнаго іеромонахъ Амвросій.
- 3) Гробовая крыша, которую несли 4 діакона.
- 4) Чудовскіе пѣвчіе.
- 5) Чиновники Консисторіи по два въ рядъ въ мундирахъ съ флеромъ.
- 6) Профессора семинаріи и учителя духовныхъ училищъ.
- 7) Діаконы и священники по два въ рядъ, за ними протоіереи и настоятели монастырей.
- 8) Евангеліе, запрестольный крестъ и икона Божіей Матери.
- 9) Два причетника въ стихаряхъ несли лампаду и посохъ.
- 10) Два діакона несли митру съ омофоромъ и панатію съ крестами на блюдахъ.
- 11) Протоіереи несли орденскіе знаки Преосвященнаго на подушкахъ.
- 12) Синодальные пѣвчіе.
- 13) Два діакона съ репидами.
- 14) Два діакона съ трикиріями.
- 15) Шесть діаконовъ съ кадилами.
- 16) Гробъ покойнаго несли 12 священниковъ. Балдахинъ надъ гробомъ держали діаконы.
- 17) Еще два діакона съ репидами.
- 18) Иподіаконъ съ трикиріемъ.
- 19) Преосвященные Архіереи.

Процессія шла съ Троицкаго подворья мимо Сухаревой башни по Срѣтенкѣ до Введенской церкви на Лубянкѣ; отъ оной чрезъ Кузнецкій мостъ Охот-

нымъ рядомъ въ Воскресенскія ворота, чрезъ Красную площадь въ Спасскія ворота, и въ Чудовъ.

334. 8-го Марта въ субботу совершенно погребеніе, къ которому собраны были священнослужители также всѣхъ сороковъ; и процессія въ вышепоказанномъ порядкѣ слѣдовала отъ Чудова монастыря, чрезъ Никольскія ворота по Никольской улицѣ, мимо Владимірской церкви и. т. д. по Лубянкѣ и Срѣтенкѣ до Троицкой заставы.

Отъ заставы до села Алексѣевского тѣло усопшаго провожалъ архимандритъ съ іеромонахами и іеродіаконами отъ каждаго монастыря по два. Здѣсь на ночь тѣло поставлено въ церкви. Тѣло Преосвященнаго въ Алексѣевскомъ принялъ благочинный, священникъ села Мытищъ съ священнослужителями своего вѣдомства и провожали до села Пушкина. Въ Пушкинѣ тѣло принялъ благочинный, священникъ села Баркова съ священнослужителями своего вѣдомства и провожали въ такомъ-же порядкѣ до села Рахманова, куда тѣло прибыло 9-го числа въ 2 часа по-полудни. Изъ села Рахманова мѣстный благочинный съ священнослужителями провожали тѣло до Хотькова монастыря, гдѣ тѣло принято игуменіею и поставлено въ Покровской соборной церкви; 10 числа въ 8-мъ часу утра тѣло, въ сопровожденіи Игуменіи, сестръ и священнослужителей вѣдомства Хотьковского благочиннаго, препровождено въ Лавру. Въ Сергіевскомъ посадѣ встрѣчено тѣло Преосвященнаго тамошнимъ благочиннымъ со всѣми священнослужителями посада, а въ Лаврѣ тѣло принято намѣстникомъ и Академіею.

При слѣдованіи процессіи, какъ съ подворья къ Чудову монастырю, такъ изъ онаго до Троицкой заставы во всѣхъ церквахъ производился взвонъ. Священники церквей, мимо которыхъ шла процессія, выходили съ хоругвями, запрестольными иконами Священникъ имѣлъ въ рукахъ евангеліе,

діаконъ кадило, а причетники держали подсвѣчники со свѣчами. Гробъ Преосвященнаго предъ церковію останавливали, и совершали литію. На пути въ Лавру предъ гробомъ несли двѣ хоругви, крестъ и образъ Божіей Матери запрестольный и евангеліе; во время ночлега гробъ вносили въ церковь и священники читали евангеліе. При встрѣчѣ тѣла въ Лаврѣ студентъ Академіи произнесъ рѣчь. Ректоръ Академіи архимандритъ Филаретъ говорилъ надгробное слово за литургіею въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ стояло тѣло; а при опущеніи гроба въ могилу говорилъ прощальную рѣчь ректоръ Спасо-Виѣанской семинаріи архимандритъ Никаноръ.

355. Памятникъ сей поновленъ былъ къ пятидесятилѣтію кончины Преосвященнаго Августина родственникомъ его протоіереемъ Успенской въ Гончарахъ церкви Даниломъ Алексѣевичемъ.
356. См. дѣло 1819 г., по указу св. Синода отъ 14-го Марта. Изъ дѣла видно, что имѣніе Преосвященнаго Августина хранилось въ Чудовѣ монастырѣ. Въ 1819 году Митрополиту Серафиму предъявили права на наслѣдство имѣнія послѣ Преосвященнаго родныя его племянницы, дочери родной сестры его Екатерины Васильевны, бывшей въ замужествѣ за поручикомъ Матвеемъ Ѳедоровымъ Уньковскимъ, а-именно, Ольга (род. 1789 г.) и Александра (род. 1792 г.), находившіяся въ замужествѣ: первая за священникомъ Космодамианской въ Садовникахъ церкви Петромъ Яковлевымъ, вторая за священникомъ Успенской въ Гончарахъ церкви Даниломъ Алексѣевымъ. Права свои на наслѣдство доказывали они между прочимъ тѣмъ, что самъ Преосвященный Августинъ въ 1810 г., по дѣлу о кончинѣ роднаго брата своего, а ихъ роднаго дяди архимандрита Данилова монастыря Амвросія, утвердилъ ихъ единственными наслѣдницами; причемъ онѣ объясняли, что Преосвященный проговаривалъ при жизни—книги по смерти его отдать

въ московскую духовную Академію. Имѣніе послѣ Преосвященнаго оказалось значительное, какъ-то: 1) иконъ 11, изъ нихъ 7 въ серебряныхъ съ позолотою ризахъ; 2) панагій: 6 богатыхъ, изъ нихъ 2 брилліантовыя съ аметистами, 3) крестовъ наперсныхъ золотыхъ два 4) изъ домашнихъ вещей: табакерокъ золотыхъ 11 и 2 черепаховыхъ съ портретами Государя; 5) серебряной посуды, какъ-то: кружекъ, солонокъ, чайныхъ приборовъ и проч., всего въсомъ 1 пудъ 30 ф. (в томъ числѣ самоваръ въ два ведра, бокалы, стопы серебряныя золоченыя съ крышками, дежене); сверхъ того серебряный столовый приборъ десертныя и чайныя ложки разныхъ видовъ; всѣ ихъ не показанъ; 6) карманныхъ золотыхъ часовъ 3, изъ нихъ одни осыпаны алмазами съ жемчугомъ; столовые часы; 7) платье: рясъ 9 бархатныхъ, цвѣтомъ фіолетовыя, -сиція и черныя на бѣлой тафтѣ. Полурысковъ два одинъ полубархатный, другой матеревый, оба синіе полосатые. Подрясниковъ шесть какъ то: объяриновой кофейный, ризсовой, гроднаплевою полосатой, объяриновой синій, бѣлой левантиновой. Фуфайка объяриновая синефіолетовая на зеленой тафтѣ стеганая. Рясъ теплыхъ пять, какъ-то: соболя, покрытая фіолетовымъ бархатомъ неразрѣзнымъ, кунья покрытая двойнымъ гарнитуромъ, красной лисицы покрытая яхонтовымъ гарнитуромъ, еще лисья покрытая неразрѣзнымъ бархатомъ темно-коричневымъ. Полурысокъ лисій—чернобурый, крытый полосатою съ золотыми травками матеріею. Рукава (муфты) бобровый, соболий—покрыты бархатомъ; 8) кушаковъ 8, изъ нихъ два персидскихъ золототканыхъ, два голубыхъ полосатыхъ тканыхъ серебромъ, три шитыхъ золотомъ и серебромъ, 8-й шелками; 9) тростей 4, изъ нихъ одна съ золотымъ, другая съ серебрянымъ, третья съ янтарнымъ набалдашникомъ, четвертая безъ набалдашника, 10) бѣлья: сорочекъ полотняныхъ 45, кисейныхъ 29. Также бѣлья столоваго, къ постели,—всего во множествѣ.

платковъ носовыхъ бумажныхъ 100, бѣлыхъ 20; бархата 16 штукъ, и кромѣ того неразрѣзнаго мѣрою отъ 11 до 15 аршинъ,—разнаго цвѣта, какъ-то: дикій, полосатый, синій, бѣлый, бланжевый, голубой съ желтымъ и проч. и матеріи 43 штукъ, какъ-то: левантинъ, гарнитуръ, атласъ, тафта и пр. разныхъ цвѣтовъ,—полосатыя по голубой землѣ, розовыя съ мушечками, бирюзовыя, травчатыя, бланжевыя, фіолетовыя, лиловыя съ золотыми цвѣточками, яхонтовыя, двулишневыя, полосатыя, травчатыя по темной землѣ съ желтыми полосками, полосатыя, бѣлорозовыя и пр. Полотна и коленкора нѣсколько штукъ; 12) постель, перина и три подушки пуховыя съ принадлежностями; 13) книгъ латинскихъ, греческихъ и французскихъ въ листъ 276, въ четвертку 182, въ осмушку 146; русскихъ разнаго формату 293; 14) печати—одна на топазѣ, другая на сердоликѣ; 15) сахару 10 головъ и ящикъ чаю; 16) денегъ ассигн. 5540 р., золотомъ имперіалами 843, голландскими червонцами 57, серебромъ 4176 руб.

При облаченіи Преосвященнаго Августина во гробъ, возложена на него панагія, съ серебряною цѣпочкою, изъ Чудсвской ризницы—рѣзная, серебряная, вызолоченая, сквозная, въ срединѣ на финифти образъ Спаса Нерукотвореннаго, на верху корона также рѣзная. Митра возложена, принадлежащая Преосвященному викарію Лаврентію, за нее Преосвященному отдавали богатую митру покойнаго, но онъ отказался,—взялъ только 500 р.

По указу св. Синода 1820 г., Генваря 21-го ризничныя вещи Преосвященнаго Августина присоединены къ Чудовской архіерейской ризницѣ. Книги отосланы въ Правленіе московской духовной Академіи. Прочее выдано въ 1820 году, Іюня 1-го на слѣдницамъ.

358. Въ Исторіи московской славяно-греко-латинской Академіи соч. г. Смирнова говорится, что Преосвященный Серафимъ родился въ 1757 году. Но въ спискахъ Перервинской семинаріи за 1776 г. объ ученикахъ информаторіи, показанъ Стефанъ Глаголевъ, г. Калуги сынъ дьячка церкви Козмы и Даміана, Василья Тимофѣева, отъ рода 13 лѣтъ; въ списокѣ означено: время опредѣленія его въ школу въ 1776 году, Генваря 15-го дня: „Обучается грамотѣ россійской и орѳографіи, на казенномъ коштѣ, понятень.“⁴ Ежели относить рожденіе Преосвященнаго Серафима къ 1757 году, то ему въ 1776 году, когда онъ вступилъ въ Перервинскую семинарію, было отъ рожденія 19 лѣтъ,—что невѣроятво между дѣтьми, обучавшимися въ информаторіи, грамотѣ и письму. Принимая-же число лѣтъ его 13 въ 1776 году, какъ показано въ списокѣ, рожденіе Преосвященнаго Серафима относится къ 1763 году. Г. Смирновъ объясняетъ, что въ 1787 году, во время представленія св. Синоду о постриженіи въ монашество, Глаголевскій на запросъ префекта Моусея, сколько ему лѣтъ отъ рожденія,—отвѣчалъ, что по увѣренію его родителей и по другимъ достовѣрнѣйшимъ справкамъ, имѣеть онъ отъ роду 30 лѣтъ, а не 23 года, какъ показано въ извѣстіяхъ семинарскихъ. Но Глаголевскій, вступая въ монашество,—когда старшинство лѣтъ имѣло для него особый интересъ—могъ себѣ прибавить лѣтъ.

359. Въ спискахъ московской Академіи за 1783 г. между студентами, слушающими богословское ученіе показаны рядомъ: Матвѣй Десницкій (въ послѣдствіи Михаилъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій), московской епархіи, села Топоркова, умершаго пономаря Михайлы Никифорова сынъ, 22 лѣтъ, обучается съ 1776 г. и Стефанъ Глаголевскій, г. Калуги и пр. отъ рода 19 лѣтъ, обучаются философіи и богословію; объ успѣхахъ перваго отмѣчено,

„презрядно успѣваетъ,“ а о другомъ, „успѣховъ весь-
ма изрядныхъ.“

360. Свѣдѣнія о службѣ Митрополита Серафима взяты изъ послужнаго списка его 1792 г., когда онъ былъ префектомъ московской духовной Академіи, и изъ біографіи его, помѣщенной въ біографіяхъ Тверскихъ іерарховъ, соч. Тверскаго кафедральнаго собора протоіерея Косьмы Чередѣева, изд. 1859 г. О назначеніи Преосвященнаго Серафима Митрополитомъ московскимъ см. указъ св. Синода 1819 г., Марта 19-го; указы Консисторіи по епархіи 28-го того Марта.
361. Свѣдѣнія взяты изъ вѣдомостей за 1819 г., а-именно: 1) изъ вѣдомости, представленной св. Синоду 1820 г., Іюня 18-го о церквахъ и священнослужителяхъ московской епархіи, 2) изъ генеральнаго экстракта о бывшихъ на исповѣди въ 1820 г., представленнаго св. Синоду 1821 г., Марта 15-го и 3) изъ вѣдомости о монастыряхъ и монашествующихъ за 1820 г.
362. См. указъ св. Синода.
363. — дѣло 1820 г., Іюля 23-го.
364. — дѣло 1821 г., Генваря 3-го объ архимандритѣ Иннокентіи ср. ниже прим. 434.
365. — послужные ихъ списки того времени. Въ вѣдомости о чиновникахъ московскаго епархіальнаго вѣдомства за 1820 г. для адресъ-календаря сказано, что показанный въ вѣдомости за 1819 г. коллежскій секретарь Малиновскій выбылъ.
366. Наприм. 1) у Саввы *Смирнова* былъ столъ приказный или, какъ тогда говорили, протоколъ, монастыри Коломенскіе: Новоголутвинъ, Бобреньевъ; Серпуховскіе: Высоцкій, Бѣлопесоцкій; въ Москвѣ—единовѣрческая церковь, Іерусалимское подворье; Правленія Коломенское, Серпуховское, Дмитровское, — Бронницкой округи Шубинское благочиніе.

2) У Алексѣя *Доброва*—монастыри въ Москвѣ: Чудовъ, Высокопетровскій, Златоустовъ, Срѣтенскій, и дѣвичьи: Вознесенскій, Рождественскій, Страстной; внѣ Москвы: Перервинскій, Угрѣшскій, Екатерининская пустынь, дѣвичій Хотьковъ. Церкви въ Москвѣ по благочиніямъ придворнаго Верхоспасскаго собора и сороковъ Срѣтенскаго и Никитскаго; по благочиніямъ московской округи: Сергіевскому въ Коньковѣ, Ромашковскому и Мытищинскому, Правленіе Радонежское.

3) У Александра *Лисицына*—монастыри: Спасо-Андроньевъ, Богоявленскій, Николаевскій Греческій, Знаменскій, Покровскій; внѣ Москвы, — пустыни Бирлюковская и Давыдовская; церкви въ Москвѣ по благочиніямъ: Ружныхъ церквей, сороковъ Китайскаго, Ивановскаго. Внѣ Москвы по благочиніямъ московской округи Въшниковскому, Льяловскому, Суворовскому, Куркинскому, Вессвятскому, Чашниковскому, Вишegradовскому; Подольской округи по благочинію Могутовскому, г. Богородска и его округи по Павловскому благочинію, Бронницкой округи по Быковскому благочинію.

4) У Александра *Погожева*—монастыри въ Москвѣ: Зачатейскій, Алексѣевскій; внѣ Москвы: Можайскій, Лужецкій, Саввинскій; церкви въ Москвѣ по благочиніямъ Пречистенскаго сорока; Правленія Можайское и Звенигородское; а по благочиніямъ внѣ Москвы Подольской округи Островскому, Шахринскому, Ивановскому и Передѣльцевскому.

5) У Петра *Ильина*—монастыри: Волоколамскій Иосифовъ, Правленія Верейское, Рузское, Волоколамское, Клинское, и Подольской округи Финеевское благочиніе.

6) У Александра *Краснопольскаго*—московскій монастырь Даниловъ, церкви въ Москвѣ по благочиніямъ Замоскворѣцкаго сорока, и Подольской округи Кленовскому и Ордынцевскому.

366. См. росписанія жалованья.
367. — наприм. росписаніе за вторую половину 1820 г. секретарямъ: Воинову 125, Никольскому (на помощническомъ окладѣ) 75, повытчикамъ различно отъ 30 до 50 р., канцелярскимъ служителямъ отъ 5 до 20 руб.
368. Повытчики о семъ показывали въ своихъ послужныхъ спискахъ, объясняя, что содержа расходъ оставались безъ начета.
369. Консисторія по дѣламъ часто отвѣчала, что „за неразобраніемъ дѣлъ послѣ непріятельскаго нашествія, требуемой справки не оказалось.“
370. — дѣло въ 1822 году.
371. — дѣло 1820 г., Юля 6-го. Вѣхости положено исправить слѣдующія: со входу навѣсъ починить, поправить каменную площадку при входѣ въ сѣни, близъ лѣстницы сдѣлать ретирату на два отдѣленія для нижняго и верхняго этажа. Въ передней комнатѣ двойную дверь съ колодами поправить, въ приказной комнатѣ двѣ печи перекласть и сдѣлать изъ бѣлыхъ изразцевъ; въ двухъ комнатахъ двѣ двери заложить, и вмѣсто оныхъ вновь пробить на другихъ мѣстахъ, и сдѣлать двери. Въ секретарскихъ и присутствіи въ 3-хъ комнатахъ двѣ голландскія печи перекласть. Изъ 11,949 р. 55 к. на отдѣлку Консисторіи употреблено 9329 р., 23 к.; на остальные въ 1822 г. для благоприличности присутственному мѣсту свойственной, купленъ въ Судейскую Высочайшій портретъ во 100 р., на столъ красное сукно въ 81 р., часы въ 400 р., кресель дюжина во 100 р., мѣдный тазъ, рукомойникъ и платенцевъ на 50 рублей. Для приказныхъ четыре новые стола на 60 руб., стульевъ и скамей на 100 руб. Исправлявшій должность архиваріуса повытчикъ Лисицынъ доносилъ, что „въ консисторскомъ архивѣ столярной работы шкафы и ящики съ надписями для дѣлъ московскихъ и уѣздныхъ церквей въ 1812 г. не-

пріятельскими войсками, жительствовавшими въ томъ архивѣ, во многомъ повреждены, и нужно ихъ исправить починкою съ придѣланіемъ планокъ съ подписями церковей по прежнему, для поклажи метрикъ и духовныхъ книгъ, которыя лежатъ на полу. „Шкафы исправлены. Въ 1824 г., Сентября 19-го куплены въ Присутствіе образъ, шесть шкафовъ для храненія дѣлъ и „13 кулей для уборки надрапанныхъ въ бытность непріятели бумагъ.“

372. См. выше прим. 243.

373. О благочинныхъ и присутствующихъ въ Духовныхъ Правленіяхъ см. дѣла того времени.

374. — дѣло 1819 г., Іюня 3-го; ректоръ Аполдосъ предлагалъ классы перевести въ бывшую бібліотеку и семинарское Правленіе. При переводѣ училища въ Высокопетровскій монастырь положено казеннокоштныхъ учениковъ вывести изъ бурсачной и размѣстить въ четырехъ учительскихъ и въ двухъ примыкающихъ къ колокольніѣ покаяхъ бывшаго проповѣдническаго корпуса въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Учителямъ двумъ жить въ покаяхъ, которые занималъ ректоръ уѣзднаго училища, третьему въ комнатахъ подъ настоятельскими Богоявленскаго монастыря, инспектору училища Волконскому жить въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

375. — ставленическія дѣла того времени. Напр. 1820 г., Маія 1-го о произведеніи въ діакона студента Спасо-Виеанской семинаріи Александра Романовскаго къ Николокраснозвонской церкви; Митрополитъ написалъ: „ученикъ слушанъ, въ чтеніи годенъ. Пѣть по нотѣ не обученъ.“ Тогожъ года, Февраля 28-го о произведеніи кандидата московской духовной Академіи Михаила Богословскаго во діакона къ Пименовской въ старыхъ Воротникахъ церкви: „слушанъ; въ чтеніи и пѣніи годенъ. Учиня объ немъ и о приходѣ справки, представить.“ О произведеніи учителей во священники: Іюля 23-го Спасо-Андроньев-

скаго уѣзднаго училища Сергѣя Величина къ Никитской за Язуою церкви, Декабря 9-го инспектора Коломенскихъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ Порфирія Флерова, Богородской округи въ село Стромынь. На прошеніяхъ ихъ значатся надписи Митрополита: „слушанъ; въ чтеніи годенъ, пѣть по нотѣ не обученъ.“ На прошеніи московской духовной Академіи профессора еврейскаго языка магистра Арсенія Тяжелова къ Николомясницкой церкви въ томъ 1820 г., Іюля 21-го значится: „профессоръ въ чтеніи и пѣніи годенъ.“

376. См. указы благочиннымъ того числа.

377. — ставленическія дѣла того времени.

378. Послѣ умершаго Николомясницкаго священника Кирилла Семенова Руднева осталась жена Елизавета Иванова съ четырьмя дѣтьми и съ долгомъ 11 т. руб. Для устройства своего разстроеннаго положенія вдова просила произвести на мѣсто мужа ея, мужа сестры своей Грузинскаго на Воронцовомъ полѣ діакона Алексѣя Епифанова, который вдовѣ выгодное давалъ обязательство. О произведеніи діакона Епифанова просили и прихожане Николомясницкой церкви. Діаконъ Епифановъ слушанъ и оказался удѣлительственъ; затребованы изъ Консисторіи справки, и дѣло было къ концу; но подалъ просьбу о произведеніи къ той Николаевской на Мясницкой церкви во священника вышешоказанный профессоръ Арсеній Тяжеловъ. Митрополитъ, выслушавъ его въ чтеніи и пѣніи; затребовалъ мнѣнія Консисторіи. Консисторія по выпискѣ изъ указовъ: 1) 1814 г., Маія 23-го о преимуществѣ училищной службы предъ епархіальною, и 2) 1817 г., Октября 11-го о привилегіяхъ магистровъ и кандидатовъ при поступленіи на мѣста, представила мнѣніе,—опредѣлить магистра Тяжелова. Онъ опредѣленъ.

379. Наприм. въ 1820 г., Декабря 19-го, на прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Мясоѣдова о произведеніи въ вотчину его Верейскаго уѣзда, въ село Петровское дьячка того села Егора Петрова во діакона, Митрополитъ написалъ: „дьячекъ Петровъ слушанъ; въ чтеніи и пѣніи годенъ. Если изъ учениковъ философіи никто на сіе мѣсто поуститъ не пожелаетъ: то, учиня о дьячкѣ и приходѣ справки, представитъ.“ Ученики философіи поступитъ не пожелали. На прошеніи церкви св. Панкратія у Сухаревой башни священника Ѳедота Дмитріева съ приходскими людьми, объ опредѣленіи къ нимъ во діакона студента Московскои семинаріи Николая Бобринскаго, Митрополитъ написалъ: „объявитъ о семъ мѣстѣ кандидату Ивану Платонову.“ Кандидатъ отъ мѣста, по дороговизнѣ дома, отказался.
380. См. дѣла того времени о построеніи и освященіи церквей.
381. — судныя дѣла того времени. Напр. Коломенскои округи, села Пероеньева священникъ М. В. былъ судимъ въ 1816 году: 1) за обруганіе и битіе посланнаго за нимъ пристава изъ Коломенскаго духовнаго Правленія и 2) за удареніе въ церкви діакона служебникомъ въ голову до крови; въ 1818 г. 1) староста церковный и прихожане 18-го Маія просили удалить его за невоздержную жизнь, и 2) Іюля 4-го онъ взшелъ въ церковь во время служенія вечерни въ шляпѣ и вырвавъ у дьячка книгу, бросилъ ее среди церкви, производилъ ругательства и пр. По послѣднему обстоятельству, на основаніи указа 1817 г., 3-го Іюля, съ прописаніемъ касавшихся до священника дѣлъ, Консисторія 1-го Февраля, 1819 года отослала его въ московскую уголовную Палату для сужденія. Палата не разъ требовала дополнительныхъ свѣдѣній, и 19-го Ноября, того 1819 года опредѣлила: такъ какъ священникъ по силѣ духовнаго Регламента и указа св. Синода 1797 г.,

Маія 7-го долженъ быть всякаго буйства чуждый, не сварливый, трезвый, кроткій, примѣръ своими добрыми дѣлами и поступками подающій; но запрещенный священникъ М. В. оказался въ поведеніи развратнымъ, драчливымъ и сварливымъ. Слѣдовательно, таковыми постыдными и дерзкими поступками, съ саномъ священства несообразными, вмѣсто добраго примѣра подавалъ только соблазнъ и укоризну священству; а таковыя дерзновенныя его В. поступки тѣмъ еще предосудительнѣе, что оныя учинены въ храмѣ Божиємъ; въ чемъ онъ В. и самъ сознался; и для того Палата обще съ депутатомъ съ духовной стороны, по соображеніи всѣхъ его В. неистовыхъ дѣлій съ гражданскими узаконеніями, какъ-то: Воинскаго устава 15 артикула, Морскаго устава 4 кн. 1 гл. 12 п., духовнаго Регламента 28 п. и указа 1817 года, Маія 17 (16) дня полагаетъ: во-первыхъ онаго В., по силѣ дворянской грамоты 6 ст., лишить священническаго сана; для снятія коего, съ прописаніемъ сего рѣшенія, препроводить его въ Консисторію; и потомъ какъ безпокойнаго и поведеніемъ буйственнаго и вообще въ духовномъ санѣ быть нетерпимаго, по силѣ указа 1799 года, Окт. 17-го, отослать на поселеніе въ Сибирь полуденнаго края, къ границамъ Китайскимъ прилегающаго. Приговоръ Палаты, за кончиною военнаго генераль-губернатора графа Тормасова, утвержденъ гражданскимъ губернаторомъ. Консисторія и Митрополитъ, не находя резона къ облегченію участи священника В., заключили привести въ исполненіе приговоръ Палаты. На основаніи указа 1812 года, Февраля 8-го, приговоръ сей Консисторія объявила священнику В., который подписалъ неудовольствіе. Донесено о семъ св. Синоду. Св. Синодъ затребовалъ изъ Консисторіи подлинныхъ дѣлъ о священникѣ В. и въ указѣ 1820 года, Сент. 10-го, объявилъ: св. Синодъ, слушалъ записку, учиненную въ Канцеляріи онаго изъ дѣла, присланнаго отъ Митрополита Серафима о

священникъ седа Переевъ М. В., приказали: по соображеніи подлинныхъ о священникѣ В. дѣлъ съ заключеніемъ московской Палаты уголовного суда, 1 департамента, св. Синодъ усматриваетъ, что 1) въ удареніи діакона въ церкви въ 1816 г. служебникомъ и въ произведеніи 4-го Іюля, 1818 г. въ оной мятежа священникъ В. сознался, и потому подлежитъ лишенію сана; но 2) что касается до посылки его на поселеніе въ отдаленный край, то епархіальное начальство въ отношеніи въ уголовную Палату помѣстило дѣла, которыя изслѣдованы вовсе не были; а потому Палата судила вообще недоказанныя дѣла съ открытымъ преступленіемъ, въ довѣрїи къ епархіальному начальству; а нѣкоторыя дѣла относятся къ личнымъ обидамъ и къ личнымъ искамъ, которыхъ произведено не было въ свое время, а всѣ вообще оглашены безъ доказательствъ, потребныхъ по силѣ генеральнаго Регламента, 19 главы, — то признать достаточнымъ въ наказаніе священнику В. одного лишенія сана, и оставить его въ причетническомъ званіи; а послѣ, ежели подвергнется проступкамъ, исключить его изъ духовнаго вѣдомства и отослать въ свѣтское правительство на его разсмотрѣніе. Правительствующему Сенату изъ св. Синода сообщено вѣдѣніе: не благоводитъ-ли оный, по разсмотрѣніи сего дѣла, учинить свое положеніе о облегченіи участи священника В. Московскому епархіальному начальству поставлено на видъ, что 1) оно совѣмъ неподлежація сужденію помѣстило въ отношеніи въ Палату дѣла еще не слѣдованныя, но послужившія тамъ поводомъ въ соображеніи съ другими къ тяжкому обвиненію священника В; что 2) самый доносъ отъ прихожанъ 18-го Маія, 1818 года принять вопреки указамъ бездоказательный, въ разныхъ матеріяхъ, и въ обидѣ другихъ, голосъ о себѣ имѣть долженствующихъ, что 3) объявлено послѣднее рѣшеніе В., въ отступленіе отъ порядка и отъ указа 8-го Февраля, 1812 г., который отно-

- сится до дѣлъ въ духовномъ правительствѣ судимыхъ и рѣшаемыхъ, а не до рѣшеній гражданскаго правительства, гдѣ подсудимый имѣеть право защищать себя по инстанціи гражданской. См. дѣло 1820 г., Февр. 28-го.
382. П. С. З. № 28,673.
383. См. указы благочиннымъ 1820 г., Авг. 31-го. До сего времени въ церковныхъ бібліотекахъ сохраняются нѣсколько печатныхъ листовъ того времени.
384. П. С. З. 28,373.—Большой указъ, въ которомъ благочинные называются окомъ епархіальнаго Архіерея. По содержанию сходенъ съ указомъ 1800 г., Марта 22-го, № 19,337.
385. — указъ благочиннымъ 1820 г., Сент. 18-го.
386. П. С. З. № 28,562.
387. Тамъ-же б. ч. № 28,713.
388. Напр. вызовъ подсудимыхъ для увѣщанія давно уже предоставленъ былъ епархіальнымъ Архіереямъ; но они не употребили сего способа.
389. — судныя дѣла того времени. Напр. въ 1820 г., Авг. 20-го по дѣламъ: а) села Буйгорода пономаря П. И. присужденнаго къ исключенію изъ духовнаго званія „какъ пономарь добровольно во всѣхъ поступкахъ своихъ признался, чрезъ что и подалъ о себѣ надежду, что онъ, при помощи Божіей, исправится, и впредь вести себя будетъ соотвѣтственно духовному званію,“ и пр. б) Октяб. 2-го, Введенскаго въ Семеновскомъ діакона В. И., присужденнаго къ низведенію въ причетническую должность, „какъ діаконъ въ невоздержаніи учинилъ добровольное признательство, что и подаетъ нѣкоторую къ исправленію его, при помощи Божіей, надежду, то отослать его на полгода въ Бирлюковскую пустынь, запрета ему на три мѣсяца священнослуженіе.“
390. — дѣла того времени о преданіи церковному покаянію. Напр. въ 1819 г., Августа 2-го по отношенію

московской Палаты уголовного Суда о преданіи покаянію села Данилова крестьянина Николая Матвеева, за ненамѣренное убійство крестьянина деревни Судаковой Гаврилы Алексѣева. Изъ приговора Палаты видно, что крестьянинъ Матвѣевъ хотѣлъ попробовать ружье, стрѣлая въ цѣль Крестьянинъ Алексѣевъ считавшійся колдуномъ увѣрялъ, что ружье онъ заворожилъ и Матвѣевъ не выстрѣлитъ. Дѣло было при народѣ и оба они находились не совсѣмъ трезвыми. Крестьянинъ Матвѣевъ пять разъ пробовалъ стрѣлать, ружье осѣдалось. Когда перемѣнилъ кремь, то не смотря на увѣренія Алексѣева, что ружье не выстрѣлитъ, выстрѣлилъ. Крестьянинъ Алексѣевъ сталъ похваляться, что посредствомъ своего волшебства онъ искоренитъ домъ Матвѣева, прорветъ его мельницу и пр. Крестьянинъ Матвѣевъ ударилъ его рукою по уху, колдунъ упалъ и умеръ. По приговору Палаты Матвѣевъ наказанъ въ селеніи 40 ударами плетью, и преданъ церковному покаянію. Консисторія опредѣлила... „возложить на него епитимію на 5 лѣтъ, и изъ оной содержать его въ Екатерининской пустынѣ голгода, съ тѣмъ, чтобы онъ въ среды и пятки употреблялъ пищу сухоядную подъ смотрѣніемъ честнаго іеромонаха; въ церковь ходилъ ко всякой божественной службѣ, и, полагая каждодневно по 50 поклоновъ земныхъ, умилоствлялъ благодать Божію въ содѣянномъ имъ прегрѣшеніи; между службой употреблять его въ монастырскую работу и до св. причастія, кромѣ смертнаго случая, не допускать. Прочее же время исполнять ему подъ смотрѣніемъ духовнаго отца. Митрополитъ на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „какъ крестьянинъ наказанъ за свое преступленіе тѣлесно, то въ уваженіе сего, возложить на него епитимію только на два года съ половиной. 1820 года, Февраля. также по отношенію московской уголовной Палаты. Изъ приговора Палаты видно, что цѣховой Иванъ Афанасьевъ страстно любилъ

свою жену и ревновалъ ее, а она не хотѣла съ мужемъ жить и ушла къ сестрѣ своей. Мужъ положи за сапогъ ножъ, поѣхалъ къ женѣ, съ тѣмъ, что, если она не будетъ согласна съ нимъ жить, то въ глазахъ ея лишитъ себя жизни. Приѣхавъ къ женѣ мужъ, сталъ уговаривать жену, при сестрѣ ея и при прочихъ людяхъ, живущихъ въ домѣ, возвратиться домой; она не соглашалась. Мужъ сталъ вынимать изъ сапога ножъ, и въ то же время былъ схваченъ. Палата разсудила, что „изъ такового его открытаго поступка показывается болѣе изступленіе ума, нежели злое и ухищренное на жизнь свою намѣреніе, и передала церковному покаянію.“ Консистерія разсудила: „какъ вѣщо-цѣховой Иванъ Афанасьевъ предполагалъ лишитъ себя жизни отъ тоски и мученія по ревности къ женѣ своей, то за сіе преступленіе, по рѣшенію уголовной Палаты и въ сходственность Кормчей книги Помѣстнаго собора, пже въ Лаодикин, гл. 10, пр. 2 и указа св. Синода 1780 г., Марта 21-го содержать его въ Покровскомъ монастырѣ полгода.... Митрополитъ велѣлъ исполнять ему епитимію подъ смотрѣніемъ отца духовнаго.

391. П. С. З. № 27,737.

392. См. бракоразводныя дѣла того времени.

393. Тамъ-же, напр. 1820 г., Маія 31-го, по прошенію поручика А. Л. И. съ княжною Л. А. Н., съ которою вступилъ въ бракъ въ 1815 г., Іюня 2-го.

394. Напр. того-же 1820 г., Маія 31-го, по прошенію княгини Н. П. К.

395. Напр. 1820 г., Іюня 27-го и другія.

396. — 1820 г., Октября 8-го Митрополитъ ссылался на правило въ требникѣ о духовномъ родствѣ.

397. Напр. см. дѣло 1820 г., Октября 22-го о повѣнчаніи въ г. Дмитровѣ купческаго сына Ивана Фуфаева.

398. — указъ благочиннымъ 1821 г., Іюня 20-го.

399. См. дѣло о проповѣдникахъ, напр. на 1821 годъ. Здѣсь значится: 1) указъ сѣнодальной Конторы, отъ 30-го Декабря, 1820 г. съ реэстромъ, кому въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ праздничные и высокаторжественные дни сказывать настоятелямъ монастырскимъ и другимъ духовнымъ персонамъ московской епархіи проповѣди, по учиненному сѣнодальнымъ членомъ, Преосвященнымъ Серафимомъ, Митрополитомъ мѣсковскимъ особому росписанію.
400. — тамъ-же докладъ Консисторіи, кому повелѣно будетъ учинить росписаніе на 1820 г. о сказываніи ученымъ московскимъ протоіереямъ, священникамъ проповѣдей въ большомъ Успенскомъ соборѣ и каедральномъ Чудовѣ монастырѣ. Митрополитъ 31-го Декабря, 1819 г. на докладѣ написалъ: „росписаніе посему имѣетъ сдѣлать Преосвященный викарій.“ А на 1821 г. составляли росписаніе присутствующіе Консисторіи.
401. Напр. см. дѣло 1820 г., Ноября 30-го по репорту Клинскаго духовнаго Правленія градской Воскресенской церкви священника Ивана Петрова съ реэстромъ, кому изъ ученыхъ вѣдомства сего Правленія, въ какіе высокаторжественные и праздничные дни въ 1821 г. говорить изустно проповѣди въ градской Воскресенской церкви.
402. О числѣ проповѣдей, сказанныхъ учеными священниками и діаконами отмѣчалось въ вѣдомостяхъ.
403. — дѣло 1821 года, Марта 23-го, по указу св. Сѣнода отъ 30-го Апрѣля, съ платой за экземпляръ на бумажѣ сѣрой 2 р. 25 коп., бѣлой 3 р. 25 к.
404. — дѣло о проповѣдникахъ, гдѣ значится и о катихизаторахъ 1820 г., кому гдѣ въ 1820 году толковать по воскреснымъ днямъ катихизисъ предъ обѣдню съ удареніемъ разъ 50 въ большой колоколъ. Въ Китайскомъ сорокѣ толковали катихизисъ зимою въ Покровскомъ соборѣ,—а лѣтомъ въ Казанскомъ.

405. См. указъ св. Синода 1821 г., Генваря 25-го и объ катихизаторахъ въ дѣлѣ о проповѣдникахъ. Сперва катихизисы представлялись по прошествіи каждаго мѣсяца; но 1819 г., Декабря 31-го Митрополитъ призналъ это затруднительнымъ, и велѣлъ по прошествіи года представлять Преосвященному викарію, а онъ долженъ былъ по разсмотрѣніи представлять самому Митрополиту. Ср. также указы въ Духовныя Правленія и благочиннымъ отъ 25-го Маія, 1821 года.
406. Напр. см. дѣло 1820 года, Генваря 19-го по донесенію г. Бронницъ, соборной Архангельской церкви соборянъ, что въ г. Бронницы прибылъ изъ подмосковнаго Рогожскаго раскольниковскаго кладбища священникъ и совершилъ того Генваря 6-го крестный ходъ на воду. Тамошній городничій отзывался, что онъ по требованію соборянъ поутру часу въ 10-мъ отправился въ часовню старообрядцевъ и нашелъ большое стеченіе народа; священникъ ихъ былъ во всемъ облаченіи, и чтобъ не раздражить заблужденной черни, позволилъ окончить водоосвященіе.
407. — дѣла того времени по донесеніямъ мѣстныхъ священниковъ о совращеніи православныхъ въ расколъ. Консисторія по дѣламъ приводила на выпускъ рядъ указовъ о раскольникахъ съ 7193 (въ П. С. З. 1684 года, № 1103 б. м. и ч.); но ограничивалась въ опредѣленіи послѣдними 1800 г., Марта 22-го, 1801 года, Апрѣля 17-го, гдѣ упоминаются льготы раскольникамъ.
408. — дѣло 1820 года, Генваря 20-го по отношенію министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія А. Н. Голицына отъ 16 го Генваря, когда были присланы книжки о скопцахъ.
409. — исповѣдныя вѣдомости того времени; изъ вѣдомостей видно, что число раскольниковъ годъ отъ года увеличивалось, равно и дѣла о совратившихся въ расколъ увеличились.

410. См. дѣло 1818 г., Октября 16-го, по указу Синода отъ 11-го того Октября, гдѣ объясненъ весь ходъ дѣла. Типографія была въ Кленцовскомъ посадѣ и селеніи Махновкѣ у купца Карташева. О существованіи типографіи открылъ содержащейся въ Черниговскомъ острогѣ солдатъ Василій Дубъ. Въ 1801 г., во время присутствія Государя въ св. Синодѣ, было разсуждаемо объ открытіи типографіи для печатанія книгъ, сходныхъ съ старопечатными. Въ 1802 и 1803 гг. московскіе раскольники просили сперва чрезъ губернатора Салтыкова, потомъ двумя прошеніями въ св. Синодъ о дозволеніи имъ открыть типографію. Тамъ-же подробно изложено и мнѣніе Преосвященнаго Павла объ открытіи единовѣрческой типографіи въ Москвѣ; указъ взошелъ въ П. С. З. 1820 г., Февраля 12-го, № 28142. Тутъ частію и правила показаны.

411. — дѣло 1819 года, Марта 19-го.

412. — 1820 года, Іюня 29-го.

413. — 1819 года, Августа 31-го по прошенію прихожанъ.

414. — указъ благочинному 1820 г., Августа 10-го и дѣла 1819 г., Іюня 18-го. По отношенію попечителя Университета с назначеніи законоучителемъ Покровскаго въ Левшинѣ священника магистра Григорія Александрова Левитскаго и 1821 г., Февраля 21-го о переводѣ его Левитскаго къ Георгіевской на Красной горкѣ церкви, а на его мѣсто отъ оной Захарія Яковлева, который туда не шелъ. Священникъ Яковлевъ по дѣлу объяснялъ, что прежде въ Университетѣ настоятелями университетской домової церкви, которая въ 1812 г. сгорѣла, съ начала устройства были преемственно іеромонахи Викторъ, Евграфъ, протоіерей Θεодоръ Малиновскій и іеромонахъ Іона; они отправляли службу и говорили проповѣди, а законоучителями—первый Архангельскаго собора протоіерей Петръ Алексѣевъ, который

умеръ въ 1801 г.; на мѣсто его поступилъ онъ Яковлевъ. Въ 1824 г. указомъ св. Синода, Марта 17-го велѣно было перемѣстить священника Левитскаго на мѣсто Яковлева; но университетское начальство было недовольно священникомъ Левитскимъ за его нерадѣніе, и священникъ Яковлевъ остался на своемъ мѣстѣ. Законоучителемъ на мѣсто Левитскаго въ Университетъ опредѣленъ Богоявленскій архимандритъ Иннокентій.

415. См. дѣло 1820 года, Октября 19-го.
416. — дѣло 1821 года, Маія 17-го.
417. — дѣло 1820 года, Іюня 19-го.
418. Такъ значитъ въ записяхъ по церковнымъ документамъ бывшаго Георгіевскаго монастыря.
419. Напр. см. указъ благочинному 1820 г., Октября 29. Означеннаго Георгіевскаго монастыря причту дозволено жить въ бывшихъ келліяхъ игуменіи,—священнику въ одной половинѣ, а въ другой діакону съ пономаремъ. Подробнѣе см. клировыя вѣдомости за 1820 г., гдѣ показано, кто изъ священно и церковнослужителей помѣщался въ своихъ домахъ и кто въ церковныхъ.
420. См. дѣло 1820 г., Маія 7.
421. — — — — — Марта 8.
422. — дѣло о колоколѣ 1816 г., Авг. 25.
423. — указъ благочиннымъ того числа.
424. — — — — — 28 Марта.
425. — дѣла того времени.
426. — описи имѣнія духовныхъ въ то время. Напр. въ 1820 г., Апрѣля 13, послѣ Успенскаго у гостинаго двора іерея Ивана Титова, умершаго 8-го того Апрѣля, между прочимъ: часы карманные серебряные, шапка камчатскаго бобра, верхъ на ней малиновый бархатный, ряса штофовая малиновая, ряса англійскаго сукна на подкладкѣ крашенинной, ряса рециморская, полукафтаны нанковые на калмыц-

комъ мѣху. Столъ круглый краснаго дерева цѣльнаго, пять креселъ простыхъ; чайный англійскій дежене фаянсовый синій, зеркало въ рамѣ краснаго дерева. Юля 11-го, по смерти Николаевскаго на Мясницкой священника Кириллы Семенова Руднева, умершаго съ 10-го на 11-е Юля. того года,—рысы: суконная темнозеленая, гарнитуровая лиловая, ряса на оденьемъ сибирскомъ мѣху, покрыта нанкою синюю; подрясникъ на калмыцкомъ мѣху, покрытъ голубой китайкой, подрясникъ штофный темнофіолетовый, шапка бобровая, двѣ шляпы пуховыя. Подносъ желѣзный, покрытый лакомъ, два стола, софа краснаго дерева, два дивана кожаные, 12 стульевъ кожаныхъ, шкапъ со стеклами подъ лакомъ, комодъ краснаго дерева, два большія зеркала шлифованныя. См. также росписи приданаго того времени при дѣлахъ.

427. Митрополитъ Серафимъ объ обязаніи поступающихъ на мѣста подпискою—соблюдать благоприличіе въ одѣяніи и женѣ его тщательнѣйше сохранять такоеже благоприличіе въ одеждѣ, далъ резолюцію 1821 г., Марта 17-го, на дѣлѣ объ опредѣленіи діакона къ Николаевской на Берсеневкѣ церкви.

428. См. дѣло того 7-го Юня. Духовные между прочимъ приводили указы, что 1718 г., Февр. 28-го и 1722 г., Окт. 29-го, дома священно и церковнослужителей велѣно имѣть на собранныя церковныя деньги; а въ докладѣ Коммисіи о строеніи Москвы, Высочайше конфирмованномъ 1775 г., о церковныхъ земляхъ, постановлено попамъ и церковникамъ дома имѣть по пристойности способомъ благотворителей и прихожанъ. Спасскій въ Чигасахъ священникъ Михаилъ Ефимовскій отвѣчалъ, что противъ ихъ домовъ мостовой и тротуаровъ никогда не имѣлось, и переложъ ихъ служить только проѣздомъ для водовозовъ къ Москвѣ рѣкѣ, и притомъ такъ покать, что, ежели сдѣлать мостовую съ тротуарами, то камни съ тумбами при дождѣ уйдутъ въ Москву рѣку.

Примѣч. Ежели вы нынѣ видите при церкви домъ священно и церковнослужительскій на двѣ половины и съ мезониномъ, то по справкѣ съ метрикою его, вѣрно окажется, что онъ построенъ въ описываемое нами время.

429. Пт С. З. № 2861, и ср. тамъ-же указъ 1811 года, Марта 8-го, № 24,627, о мощеніи улицъ противъ мѣстъ церковныхъ и монастырскихъ.
430. См. дѣло 1819 г., Маія 23-го.
431. — — Іюля 10-го. Въ послужномъ спискѣ значится, что архимандритъ Кириллъ 36-ти л., священническій сынъ московской епархіи; 1793 г. поступилъ въ Троицкую семинарію, въ 1809 г., по окончаніи богословіи, вытребованъ въ С.-Петербургскую духовную Академію и въ 1814 г., Авг. 13-го возведенъ на степень магистра, 25-го того Августа постриженъ въ монашество въ Александроневской лаврѣ, 15-го Авг. опредѣленъ бакалавромъ церковной исторіи въ С.-Петербургской духовной Академіи, 4-го Окт. рукоположенъ въ іеромонаха, съ 29-го Іюня, 1817 г. онъ архимандритъ Лубенскаго монастыря и ректоръ Полтавской семинаріи.
432. — дѣло 1820 г., Іюля 18-го, о награжденіи духовныхъ лицъ въ бытность тогда Государя въ Москвѣ.
433. — списки начальствующихъ, наставниковъ и студентовъ московской духовной Академіи, изд. 1864 г.
434. Тамъ-же и послужные списки настоятелей монастырей. О произведеніи архимандритовъ Иннокентія и Гавріила см. дѣла: 1) по указу св. Синода 24-го Октября, 1819 г., о постриженіи Неопалимовской церкви близъ Дѣвичья поля священника и депутата Ивана Васильева въ монашество и о произведеніи его въ архимандрита Златоустова 3-го класса монастыря „по особеннымъ его способностямъ и отличному просвѣщенію.“ По послужному списку за 1819 г. показанъ 45-ти лѣтъ, обучался въ Лаврской семинаріи и

былъ учителемъ Перервинской семинаріи около 4-хъ лѣтъ латинской синтаксис, греческому языку, сферѣ и географіи, ариметикѣ и пѣвческой музыкѣ. Определенъ во священника къ Софійской на Дубянкѣ церкви 1799 г., Іюня 29-го, къ Неоналимовской переведенъ 1806 г., Окт. 26-го; былъ увѣщателемъ съ 1801 по 1807 г. московскаго Надворнаго суда въ 1-мъ департаментѣ, а съ 1813 г., Генв. 14-го, депутатъ. Награжденъ въ 1817 г. скуфьею, и 2) 1820 г., Маія 1-го, о постриженіи въ монашество—церкви Велико-мученика Никиты, что за Язую, священника Георгія Игнатъева Платонова 53-хъ лѣтъ. Вдовъ съ 1813 г. Обучался въ московской славяно-греко-латинской Академіи и былъ въ оной учителемъ съ 1803 г. греческаго и еврейскаго языковъ, преподавалъ цѣлый годъ по воскреснымъ днямъ катихизическое ученіе; съ 13-го Іюля 1810 г., оставаясь въ той-же должности, былъ корректоромъ греческихъ книгъ въ московской Синодальной типографіи. Къ сей церкви во священника произведенъ 1813 г., Февр. 23-го.

435. См. клировыя вѣдомости и ревизскія сказки, гдѣ показано, на комъ кто женатъ, какія дѣти и гдѣ находятся, и кто когда умеръ. Изъ показанныхъ лицъ на службѣ доселѣ (1871 г.) здравствуетъ въ санѣ протоіерея Ерломаевской церкви Михаилъ Алексѣевичъ Сперанскій.

436. Напр. см. дѣла: 1813 г., Іюля 18-го показаніе Пименовскаго въ новыхъ Воротникахъ діакона Алексѣя Сергѣева Сахарова: „духъ злобы и непріязни, овладѣвшій сердцемъ и умомъ моего священника Т. А., побуждаетъ его напрягать всѣ силы свои и изыскивать всякую возможность къ погубленію меня. Онъ, забывъ совѣсть и свое священство, отдалъ себя совершенно во власть управляющаго дѣйствіями его, злоехиднаго церкви нашей старосты купца Двукраева.“ 1819 г., Окт. 13-го Волоколамской округи священникъ села Раменья доносилъ: „увидѣлъ я

прихода моего деревни Кульпина крестьянина Степана Семенова съ семействомъ, иссавшаго волчье еретиковъ и безбожниковъ млеко, поносящаго чинъ священный, презирающаго св. иконы православныя наша Церкви, отвергающаго таинства и совершенно претворившагося въ хищнаго волка, да и другія правовѣрныя стада Христова овцы отъ спасительной ограды Церкви душепагубнымъ своимъ учениемъ похищать начинающаго и развращающаго.“

437. См. Обзоръ русской духовной литературы 1720—1758 г. ч. 2-я, Преосвященнаго Филарета Архіепископа Черниговскаго; но здѣсь сочинители изъ московскаго духовенства далеко не всё показаны.
438. — дѣло 1820 г., Марта 7-го, по указу св. Сѹнода отъ 28-го Февр. съ препровожденіемъ толкованій на воскресныя Апостолы Преосвященнымъ Никифоромъ Θεотокіемъ сочиненныхъ, Сѹнодъ объяснялъ, что 1-я часть переведена бывшимъ Казанской Академіи синтаксиса учителемъ Тимоеемъ Согодскимъ и въ 1819 г. по дозволенію Сѹнода напечатана въ московской Сѹнодальной типографіи на казенный коштъ; но 2-я ч. сихъ толкованій никѣмъ еще не переведена. Св. Сѹнодъ предписалъ Митрополиту Серафиму 2-ю часть толкованій поручить перевести на російскій языкъ кому-либо изъ московскихъ св.щеннослужителей способныхъ къ такому занятію и по переводѣ представить въ св. Сѹнодъ. На приглашеніе согласились переводить священники Зачатейскаго монастыря Евѡимій Ивановъ, Маріинскій въ Коммерческомъ училищѣ Михайлъ Васильевъ, Успенскій на Остоженкѣ Иванъ Степановъ и Воспитательнаго дома Михайлъ Ильинъ, и діаконы Новопименовскій Алексѣй Сергѣевъ, Предтечевскій въ Конюшенной Михайлъ Алексѣевъ. Но протопресвитеръ Успенскаго собора Яковъ Дмитриевичъ объявилъ Митрополиту, что онъ исправилъ въ переводѣ 1 г. и просилъ дозволенія продолжать свой трудъ. Митрополитъ 3-го Маія написалъ: „съ

удовольствіемъ соглашаемся мы, чтобы о. протопресвитеръ взялъ на себя трудъ перевести 2-й т. толкованія воскресныхъ Апостоловъ на російскій языкъ; ибо увѣрены, что лучше его никто перевести не можетъ.“ Уже въ 1830 г., въ Декабрѣ протопресвитеръ представилъ свой трудъ, который въ Генварѣ, 1831 г. изъ Конторы св. Синода отправленъ въ св. Синодъ.

439. См: въ дѣлахъ того времени описи оставшагося имѣнія послѣ духовныхъ, гдѣ показаны и книги, имѣвшіяся у нихъ.
440. Напр. см. дѣло 1818 г., Декабря 3-го объ имѣніи по смерти священника Зачатейскаго монастыря Михаила Васильева. По описи въ числѣ книгъ показаны: душенька, опытъ о человѣкѣ, едровы басни, живописецъ ч. 1-я, наука о торговлѣ, о сельскомъ домоводствѣ, руно орошенное, начальные основанія ботанической философіи, о математическомъ способѣ ученія поэзіи, сокращеніе высшей математики, изображеніе частей растеній, комедія—услужливый, роландъ 2 и 3 части, сѣверная Америка, разсужденіе о разныхъ предметахъ природы, о возгорѣніи свѣта, жизнь и похождение здраваго смысла, руководство къ архитектурѣ и др.
441. Напр. см. выше § 64. Преосвященный Августинъ хотѣлъ, чтобы московскіе священники не употребляли вмѣсто себя для службы сельскихъ и пришлыхъ поповъ; но не рѣшился отъ имени своего по сему предмету сдѣлать предписаніе, а повторилъ только предписаніе Митрополита Платона, бывшее 40 лѣтъ тому назадъ, и какъ-бы въ извиненіе свое въ самомъ предписаніи объяснял, что онъ не вновь дѣлаетъ предписаніе, а только повторяетъ. Въ томъ-же 1815 году, 8-го Апрѣля Преосвященный Августинъ, желая остановить безпорядокъ, что „при московскихъ церквахъ къ божественной службѣ начи-

нается благовѣсть прежде, нежели начнется благовѣсть на Ивановской колокольнѣ,⁴ — останавливалъ этотъ безпорядокъ только стыдомъ, объясняя далѣе⁴ и даже въ сію великую св. Четырдесятницу, къ стыду своему и какъ-бы не хотя поститься, многіе священники начинаютъ службу прежде истеченія 10-ти часовъ, а потому поютъ вечерни еще прежде полудня.⁴

442. Напр. см. дѣло 1820 г., Декабря 30-го, катихизаторомъ въ Казанскомъ и Покровскомъ соборахъ (поперемѣнно) на 1821 г. съ утвержденія Митрополита назначенъ былъ Верхоспаскаго собора священникъ Иванъ Андреевъ. Протоіерей того собора Иванъ Алексѣевъ Левшинъ подалъ объявленіе, что въ Казанскомъ и Покровскомъ соборахъ есть свои ученые священники, которые упражняются въ толкованіи слова Божія за честь-бы поставили себя, ежели-бы правительство хотѣло употребить на то таланты ихъ: а лучше священнику Андрееву толкованіе катихизиса начать въ своемъ придворномъ соборѣ, гдѣ стеченіе народа, хотя и безъ благовѣста, бываетъ довольно. Митрополитъ посему написалъ: „предложить протоіерею, не согласится-ли самъ онъ, какъ ученый и молодыхъ еще лѣтъ, взять на себя похвальный трудъ преподаванія катихизиса въ Спасскомъ соборѣ.“ Протоіерей отвѣтилъ: „съ 1817 г., Октября 1-го до Іюля 1818 г., по Высочайшему повелѣнію лично мнѣ объявленному, слишкомъ 8 мѣсяцевъ служилъ я одинъ въ присутствіи Государя Императора и много разъ получалъ лично отъ Императора благодарность за службу, такъ и отъ Высочайшей фамилии,—такъ для меня довольно похвалы и той чести, что уже я лично по службѣ Государю Императору и Двору извѣстенъ.“ Вообще въ бумагахъ того времени замѣтна въ высшемъ духовенствѣ какая-то невнимательность къ своимъ владыкамъ.

443. По сему предмету доселѣ остается много анекдотовъ въ духовенствѣ.

444. Напр. см. дѣла 1817 г., Марта 13-го, Волоколамской округи, села Александровскаго священникъ И. Я., бывшій въ семь сель 23 года, донесъ, что помѣщикъ того села отставной генераль-майоръ П. А. Р., получилъ то имѣніе послѣ матери, выстроилъ ему священнику домъ для жилья отъ церкви болѣе полуверсты чрезъ рѣку, а въ недалекомъ разстояніи отъ дома псарню для собакъ борзыхъ и гончихъ, зимой Р, жилъ въ Москвѣ, а лѣтомъ въ означенномъ имѣніи. Имѣніемъ управляетъ титулярный совѣтникъ Ѳ. И. Б. Собаки со псарни не давали завести священнику ни овецъ, ни гусей и даже сына его малолѣтняго кусали, да и на самого священника нерѣдко нападали и не одну рясу ему изорвали. На усадьбу церковную Б. приказалъ пускать лошадей, купленныхъ для собакъ, заставлялъ насильно вѣнчать крестьянъ, пригоняя ихъ для вѣнчанія съ работъ, а за невѣнчаніе удерживалъ ругу и не велѣлъ крестьянамъ давать плату за требы. Въ Егорьевъ день, когда крестьяне на выгонъ скота въ поле съ водоосвященіемъ служили молебенъ, управитель Б. выгналъ въ насмѣшку борзыхъ собакъ тудаже, и когда иконы несли обратно въ церковь, Б. вѣхалъ съ собаками на встрѣчу иконъ и шапки съ себя не снялъ. По слѣдствію все подтвердилось. Консисторія 1821 г., Генв. 14-го положила: священника, за притѣсненіями ему, отъ сего мѣста отвести къ другому, а о поступкахъ Б. сообщить въ московское Губернское правленіе на разсмотрѣніе. 2-й половины сего опредѣленія Митрополитъ Серафимъ не утвердилъ.

1820 года, Маія 4-го причетники Звенигородской округи, села Лыткина жаловались на помѣщицу княжну Е. М. К., что она у нихъ удержала ругу и просили перевести ихъ на другія мѣста по случаю притѣсненій. Митрополитъ написалъ: „Консисторія имѣетъ предписать благочинному, чтобъ онъ прстойнымъ образомъ потребовалъ отъ ея сіятельства

противъ прошенія объясненіе, и, что она на сіе покажетъ, представитъ намъ; а между тѣмъ и самому освидѣтельствовать покой, въ которомъ живутъ просители съ семействами своими: подлинно-ли онъ такъ малъ, какъ они прописываютъ.“ На репортъ благочиннаго Митрополитъ написалъ 30-го Іюня: „велѣтъ объявить господамъ помѣщицѣ княжнѣ К. чрезъ благочиннаго пристойнымъ образомъ чтобъ она отдала сполна всю ругу дьячку, коею, по собственному ея показанію, ея сіятельство не выдала и которая принадлежитъ ему не по ея милости, но по праву: ибо она платитъ ругу сію за церковную землю, коею она владѣетъ по согласію священно-и церковнослужителей, и чтобъ она отвела для причетниковъ покой, поелику нынѣшніе, кои по свидѣтельству благочиннаго, оказались мѣрою въ семь аршинъ, весьма тѣсны для семи человекъ, изъ коихъ состоитъ семейство дьячка и пономаря, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ церковь ея, яко мало-приходная, можетъ быть приписана къ другой церкви“ Княжна объявила, что тогда дьячку выдана будетъ руга, когда изъ вотчины ея будетъ онъ отведенъ въ другое мѣсто и домовъ другихъ не отведеть, понеже для другихъ церковнослужителей, которые, ежели опредѣлены будутъ, тѣсенъ не будетъ; въ противномъ случаѣ, пусть церковь будетъ приписана въ другой приходъ.

445. Напр. см. дѣло 1816 г., Ноября 6-го, по отношенію московской Управы благочинія о понужденіи Николупышевскаго протоіерея Петра Алексѣева къ сдачѣ имѣнія и дворовыхъ людей княгини Оболенской опекуну надворному совѣтнику Петрову. 1818 г., Апрѣля 30-го, по прошенію гг. Дудышкиныхъ объ истребованіи отъ Спасоглинищевскаго Протоіерея Петра Семенова имѣнія послѣ матери ихъ генераль-лейтенантши Кемпенъ, по первомъ мужѣ Дудышкиной.

446. См. указъ св. Синода, отъ 27-го того Октября на мѣсто Архіепископа Симеона, переведеннаго въ Тверь.
447. — дѣло и указъ благочиннымъ 21-го Марта.
448. — указъ св. Синода, отъ 23-го Іюня и дѣло по указу.
449. — указъ св. Синода, отъ 7-го Іюля и дѣло по указу.
450. — дѣло съ повѣстками Іюля 14-го, 1821 г., чтобъ настоятели монастырей и соборовъ и благочинные г. Москвы прибыли въ Чудовъ монастырь, гдѣ имѣеть быть Митрополитомъ, по случаю отбытія его въ Новгородъ, молебствіе. Тутъ повѣстка и объ отбытіи его въ Лавру.
451. — Въ томъ-же дѣлѣ повѣстки: Іюля 21-го, о встрѣчѣ Высокопреосвященнаго Филарета при церквахъ по Петербургскому тракту, а 27-го Іюля въ Москвѣ отъ Тверской заставы до Кремля и того-же числа по тракту въ Лавру. Августа 13-го посланы повѣстки собораніи 14-го числа въ Казанскій соборъ всѣмъ архимандритамъ, протоіереямъ и благочиннымъ г. Москвы и священно-церковнослужителямъ сороковъ Китайскаго, Срѣтенскаго и Никитскаго въ лучшихъ облаченіяхъ. Ходъ изъ Казанскаго въ Успенскій соборъ начался въ 9-ть часовъ утра. Въ крестномъ ходу несли иконы Божіей Матери Иверскую, и Казанскую запрестольную; хоругви изъ соборовъ и Чудова монастыря.
-

МАТЕРІАЛЫ

для

Б І О Г Р А Ф І И

Ф И Л А Р Е Т А

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

СЛОВА МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, говоренное въ Моск. Больш. Успенскомъ соборѣ 15 Августа 1829 года.

Матерь свѣта нисходитъ во гробъ. Родившая Начальника жизни и побѣдителя смерти, даже и послѣ рѣшительной побѣды надъ смертію, т. е. послѣ воскресенія Христова, предается въ область смерти.

Если во дни, когда *царствова грѣхъ во смерть* и даже *царствова смерть и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія Адамова* (Рим. 5, 14. 21) удивительно было, что Енохъ, что Илія, не умерли, какъ прочіе: то во дни, когда *благодать воцарися правдою въ жизнь вѣчную Иисусъ Христомъ Господемъ нашимъ*, не менѣе удивительно, что Марія умираетъ, какъ прочіе. Не моему только невѣдѣнію принадлежитъ сіе удивленіе: сама церковь хранительница многообразной премудрости Божіей, въ одномъ изъ своихъ пѣснопословіи на Успеніе Пресв. Богородицы восклицаетъ: *о дивное чудо! источникъ жизни во гробъ полагается.*

Что же при семъ должны мы подумать, Христіане?—Если Пресвятая должна отдать нѣкоторую дань владычеству грѣха: ибо смерть есть дань грѣху, по слову писанія: *оброцы грѣха смерть* (Рим. 6, 23): то коль тяжкому сего рода оброку мы многогрѣшныя подвергнуться можемъ! Если надъ Препоблагословенною отчасти совершается приговоръ проклятія: ибо къ древнему проклятію Адамову принадлежитъ сей приговоръ: *земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. 2, 19), то чего должны ожидать мы, которые, хотя и приняты въ наслѣдники новаго благословенія Христова, но едва-ли не болѣе живемъ еще наслѣдіемъ ветхаго Адама,—помыслами земными, вожделѣніями чувственными, дѣлами плотскими, въ которыхъ проклята земля? Если честнѣй-

шая Херувимовъ, и славнѣйшая Серафимовъ, если Матерь Господа, одинакимъ съ уничтоженными земли путемъ идетъ во гробъ, рядомъ съ червѣемъ полагается въ персть: то мы умаленные отъ Ангеловъ, и можетъ быть не только *малымъ ничимъ*, какъ хотѣлъ Творецъ, но много, прелестію діавола, и весьма много, по нашему собственному произволу, мы рабы недостойные, можемъ-ли быть низведены менѣе, нежели до ада? Подлинно, какъ говоритъ св. Ап. Петръ: *еще праведникъ едва спасется, нечестивый и грѣшный гдѣ явится* (1 Петр. 4. 13).

Итакъ о семъ едва обрѣтаемъ и только по милости Божіей достигаемъ спасенія, въ заботливое размышленіе вводитъ насъ Успеніе Богоматери.

Когда я упомянулъ о чудесномъ предложеніи Патріарха Еноха, о славномъ вознесеніи Пророка Іліи: тогда у внимательныхъ могла родиться вопрошающая мысль: почему-же бы и преставленію Богоматери не бытъ облечену подобною, или по ея достоинству, еще большею чудесностію и славюю, вмѣсто того, что намъ показано только ея успеніе — тихое отхожденіе отъ сея земныя жизни, подобное тому, какъ отходятъ ко сну, а не величественное пробужденіе къ жизни небесной, божественной? Отвѣтствовать на сей вопросъ для угожденія любопытству я бы не хотѣлъ; для удовлетворенія любознудрію не почелъ бы себя способнымъ, а отважусь отвѣтствовать на оный для наставленія, которое вижу въ посильномъ разрѣшеніи онаго.

Что Пресв. Дѣва Марія паче всякаго другаго человѣка достойна была пріять славу въ своемъ прохожденіи отъ земныя жизни, въ семъ никто не долженъ усумниться. Можно-ли бытъ ближе къ Господу, какъ бытъ Матерью Господа! Но приближеніе къ Богу, по нелицепріятной правдѣ Его, не можетъ бытъ иначе, какъ по мѣрѣ достоинства, слѣдственно Матерь Господа должна бытъ достойнѣйшая не только изъ всего рода человѣческаго, но даже изъ всѣхъ тварей, почему церковь и величаетъ Ее честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ. И такъ если угодившій Богу Енохъ обрѣтенъ достойнымъ *невидѣти смерти* (Евр. 11, 5): кольми паче безпримѣрную благодать у Бога обрѣтшая Марія: если Ілія былъ достоинъ взыти яко на небо на колесницѣ огненной: кольми паче та, которая сама внутренно есть небо и жилище Божіе?

Какъ-же сдѣлалось на оборотъ? Енохъ предложенъ быть невѣдѣти смерти, Илиа взять на колесницѣ огненной, а Марія — просто успе? *Еда не правда у Бога?* вопрошаетъ нѣгдѣ св. Ап. Павелъ и отвѣтствуетъ: *да не будетъ* (Рим. 9, 14). Хотя вопросъ его сдѣланъ по случаю отличному отъ настоящаго: тѣмъ не менѣе отвѣтъ его вѣренъ для всѣхъ возможныхъ случаевъ, а потому и для настоящаго. Нѣтъ неправды у Бога въ томъ, что Матерь Господня не довольно прославлена по сую сторону гроба: потому что гробъ есть граница, за которою начинается открытое царство правды и царство славы; по сую сторону гроба лежитъ царство благодати, царство милосердія, царство премудрости въ тайнѣ сокровенной. Но для чего-же такъ приближено блаженство Еноха, для чего такъ ускорена слава Илиа? Сіе сдѣлано именно по законамъ царства благодати, милосердія, премудрости сокровенной. Когда *царствова смерть отъ Адама даже до Моисея, и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія Адама*, когда отъ дня первобытнаго безсмертія, и вечерней зари воспоминанія почти не оставалось, а для Воскресенія Христова едва занималась ранняя заря въ умахъ рѣдкихъ созерцателей: тогда, чтобы бѣдная смертная жизнь не погрязла совсѣмъ во мракѣ невѣдѣнія и отчаянія, надобно было, какъ лампаду, хотя одну, въ темной хранилѣ, какъ звѣзду на ночномъ небѣ засвѣтитъ очевидное безсмертіе Богоугоднаго Еноха. И опять когда со-времени Моисея, *законъ привиде, да умножится прегрѣшеніе* (Рим. 3, 20), потому что *закономъ* познаніе грѣха (—3, 20) умножается, а не сила его побѣждающая; и такимъ образомъ *вновь обрѣтется заповѣдь яже въ животѣ, сія въ смерть* (7, 10); когда самыя благословенія и обѣтованія закона, для чувственныхъ чловѣковъ чувственныя, для недалновидныхъ временныя, нѣкоторымъ образомъ закрывали свѣтъ жизни будущей: надобно было иногда хотя мгновенною молніею разсѣчь сую ветхозаконную смертную ночь; и такою молніею жизни вѣчной было нѣкогда огненное вознесеніе ревнителя истины Божіей, Илиа. Но когда во Христѣ возшло новое солнце міру; и особенно когда побѣдоноснымъ и славнымъ воскресеніемъ Его, мракъ смерти довольно уменьшенъ, страхъ ея ослабленъ, и заря будущей блаженной жизни сдѣлалась свѣтла, почти какъ полный день, тогда благодать Божія, всегда ми-

люющая, и спасительная, и премудрость Божія, по различнымъ потребностямъ спасаемыхъ многообразная, должна была воспріять новые виды, употребить новые образы дѣйствованія; уже менѣе надлежало заботиться о томъ, чтобы невѣдѣніе о будущемъ не доводило до пагубной безнадежности; болѣе нужна была предосторожность противъ того, чтобы самый свѣтъ не ослѣпилъ непривычныхъ очей; чтобы преизбыточествующая надежда не проложила путей къ безпечности, которая не много лучше отчаянія. Такимъ образомъ послѣ рѣшительной побѣды надъ смертію, нужно было для возбужденія къ подвигу и осторожности въ дѣлѣ спасенія душъ, показать еще оставшуюся нѣкую силу смерти и показать въ такомъ лицѣ, которое должно было быть ближе всѣхъ къ участию въ побѣдѣ надъ смертію. Въ семь должно полагать одну изъ причинъ, почему Царица Небесная возведена отъ земли обыкновеннымъ рабскимъ путемъ смерти тѣлесной; хотя впрочемъ, какъ говоритъ благочестивое преданіе, слѣды небесной славы Ея всморѣ примѣчны были въ томъ, что живопріемный гробъ Ея оказался празднымъ отъ Ея прославленнаго тѣла.

Помысли христіанинъ, что ублажаемая тобою Матерь Господа Твоего, которая впрочемъ и во всю земную жизнь свою любила облекать славу свою облакомъ смиренія, такъ что воистину была въ Ней, по слову пророческому, *вся слава дочери царицы, внутри*, (Псал. 44, 14), — что наконецъ еще, хотя на краткое время, облекается Она мракомъ смертнымъ, дабы возбудить въ тебѣ, не слѣпый и малодушный, но прозорливый и спасительный страхъ смерти, дерзнувшей прикоснуться и къ чистѣйшему существу Приснодѣвы; чтобы вразумить тебя остерегаться смерти, еще не совсѣмъ безсильной, наипаче же подвизаться противу грѣха, всегда удобообстоятельнаго и обыкновенно ведущаго за собою смерть; — помысли о семъ, и прими сіе послѣднее наставленіе Матери Господа твоего, поданное тебѣ въ Ея отхожденіи ко Господу. Аминь.

Въ день обрѣтенія мощей иже во святыхъ отца нашего Алексія митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца и по случаю возвращенія въ Моск. паствѣ, говоренное 20 мая 1830 г.

Цѣлуютъ вы святіи вси, паче же иже отъ Кесарева дому. Благодать Господа нашего І. Христа со всѣми вами (Филип. 4, 22, 23.)

Возвратясь въ сей Богоспасаемый градъ, къ которому неисповѣдимыя судьбы Божіи привязали меня сколько благими, столько же страшными, потому что священными узами, многое имѣю говорить нынѣ отъ избытка сердца: и всего первѣе, благодарно прославить Бога, всѣхъ благъ виновника, Который благоволилъ уже четвертому, отъ здѣшнихъ предѣловъ отдаленному и продолжительному пришествію моему безбѣдно кончиться. если только можно сіе назвать окончаніемъ пришествія для тѣхъ, которые *не имамы здѣе пребывающаго града*, земнаго, но *грядущаго взыскуемъ*, небснаго (Евр. 13, 14); потомъ, благовѣрно привѣтствовать тебя, не только высокаго благодатію священнодѣйствія, но и открытою благодатію чудодѣйствія, Преосвященная Главо, и твоихъ содруговъ, васъ, которые боголѣпно населяете сія древнія твердыни нетлѣнными тѣлесами вашими, **напаче же духомъ Богоугодныхъ молитвъ вашихъ, да укрѣпите ими немощь мою, исправите недостойнство мое и благословите меня вновь явиться на поприщѣ по васъ наслѣдственнаго служенія, съ любовію привѣтствовать и всѣхъ здѣсь предстоящихъ и здѣсь обитающихъ общниковъ единомысленныя во Христѣ вѣры, сподвижниковъ единоконнаго по Богу житія, въ какомъ бы званіи ни былъ кто призванъ чтить Истиннаго Бога, служить обществу, благотворить ближнему, созидать свое спасеніе, только бы достойно ходилъ вышняго званія христіанскаго;—въ особенности съ утѣшеніемъ привѣтствовать общниковъ и сподвижниковъ священнаго служенія, и въ отсутствіи предстоятеля, такъ же какъ въ присутствіи, не смятенно и непостыдно сохраняющихъ свой чинъ и утвержденіе, и такимъ образомъ являющихъ въ себѣ знаменіе церкви, во вѣки непоколебимой.**

Но какъ воду берегомъ удерживаю слово заповѣдію отцевъ,

повелѣвающейю, для всего что дѣлаемъ и говоримъ, имѣть свидѣтельство Божественнаго писанія.

Какимъ же словомъ писанія управимъ и ограничимъ теченіе настоящаго слова? Послушаемъ, что говорятъ св. Ап. Павелъ *въсьмъ святымъ о Христѣ Иисусѣ*, т. е. обвѣщеннымъ истинною ученія и силою таинствъ христіанскихъ, *сущимъ въ Филиппѣхъ*, послѣ того, какъ проповѣдывалъ имъ, и возлюбилъ ихъ утробю Иисусъ Христовою, не самолично правда къ нимъ приходя, но, что все равно почти, чрезъ Епафродита ихъ посѣщая, и чрезъ письмо къ нимъ бесѣдуя. *Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца Нашего и Господа Иисуса Христа*, говоритъ онъ имъ въ началѣ своего посланія; и видно, не довольствуясь произнести сіе привѣтствіе одинъ разъ, и видно, не имѣя другаго столь превосходнаго, тоже привѣтствіе повторяетъ онъ въ концѣ посланія: *Благодать Господа нашего Иисуса Христа со всѣми вами*. Итакъ скажу и я вамъ, и нѣтъ нужды если скажу не въ первый разъ: *благодать со всѣми вами!*

Благодать, поколику сіе имя само себя изъясняетъ, есть сила подающая благо: съ духомъ священнаго языка сообразно также называть ее, буде то покажется простѣе, *милостію*, въ знаменованія такого свойства и расположенія благаго существа по коему другое существо представляется ему милымъ, привлекающимъ любовь, — поколику есть доброе; состраданіе, поколику бѣдствуетъ, прошеніе, поколику виновно. Или, если надобно точнѣе распредѣлить понятія, любовь и милость, приходя въ дѣйствіе, именуется благодатію; а принятая благодать становится дарованіемъ. Приведенныя недавно слова Апостольскія, и множество другихъ священныхъ изреченій показываютъ, что источникъ и непосредственное начало благодати есть Богъ Отецъ, Сынъ и св. Духъ. Отецъ подаетъ ее; І. Христосъ приносить ее въ Своемъ имени; Духъ Святой вдыхаетъ ее въ души вѣрующія, и ею одушевляетъ ихъ къ жизни духовной, — укрѣпляетъ и подвизаетъ къ дѣятельности, истинно благотворной, и потому Богоугодной и спасительной.

Изъ сего по нашей возможности составляемаго понятія, о благодати, которая впрочемъ въ существѣ своемъ непостижима, поелику Божественна, уже не трудно уразумѣть, сколь она для насъ вожелѣнна, или лучше сказать, необходима. Безъ нея

нѣтъ надежды прошенія грѣшнику; нѣтъ вѣрнаго избавленія бѣдствующему; нѣтъ никому никакого блага: потому что всякое благо происходитъ отъ Единаго Бога; поелику же Богъ есть безконеченъ въ совершенствахъ своихъ, потому онъ есть Самъ для себя вседовольнъ, а потому ни въ комъ и ни въ чемъ не имѣеть нужды, ни отъ кого ничего не заимствуетъ; потому никому ни чѣмъ не долженъ и необязанъ; и слѣдственно подаетъ всякое благо не по какому либо долгу или необходимости, но только по безпредѣльной любви своей и преизбыточествующей благодати.

Если съ нѣкоторымъ вниманіемъ рассмотримъ даже тѣлесныя существа сего видимаго міра, отдѣля отъ нихъ случайное несовершенство и нечистоту, введенныя въ нихъ злоупотребленіемъ превосходнѣйшаго творческаго дара, свободы: то найдемъ, что коренное начало и глубочайшее основаніе, какъ бытія ихъ, такъ и благобытія, или вмѣстимаго ими совершенства, не иное быть можетъ, какъ та же непрестанно дѣйствующая благодать и сила Божія, которая въ особенномъ образѣ своего дѣйствованія на существа духовныя и свободныя, именуется благодатію. Посмотри на обновляемый весною міръ зѣйныхъ произрастеній, и подумай, гдѣ его начало и основаніе? Скажешь ли, что это есть земля, изъ которой онъ возникаетъ? Но возьми горсть земли, покрывающей корень произрастенія, и ты увидишь, что она вовсе не имѣеть ни силы, ни красоты, ни питательности, ни благовонности, свойственныхъ различнымъ произрастеніямъ; а чего не имѣеть, того и сообщить имъ не можетъ. Скажешь ли еще, что сила солнца, воздуха, воды соединяются въ произрастеніяхъ? Но и симъ не изъяснится ихъ происхожденіе. Ибо какимъ образомъ малочисленныя стихіи производятъ неизчисленные роды произрастеній, и даже въ одномъ произрастеніи много-различныя части и свойства? Какимъ образомъ одно и то же солнце, однѣ и тѣже земля, вода, воздухъ въ то же время и въ томъ-же мѣстѣ производятъ крѣпкій дубъ, мягкую траву, благовонную розу, и у одного и того же произрастенія въ стеблѣ твердость, въ листьяхъ мягкость, въ цвѣтахъ благовонность, въ плодѣ питательность? Сойдемъ, поколику возможно, глубже къ естественнымъ основаніямъ видимаго бытія. Какое основаніе самой земли, кажушейся основаніемъ видимаго на ней? Ска-

жемъ ли съ испытателями естества, что это есть сила тяготѣнія или привлеченія къ ней, и въ солнцѣ, и въ звѣздахъ, дѣйствующая между ними взаимно? Какое мертвое основаніе для міра, полнаго жизни даже и теперь, когда вошла въ него смерть, которой Богъ не сотворилъ! Какое тѣсное основаніе для зданія столь обширнаго! Да и основаніе-ли это? Испытующій умъ не удовлетворенъ, онъ вопрошаетъ: на чемъ основана, въ чемъ утверждена столь огромная сила привлеченія, которая должна держать на себѣ, и двигать все мірозданіе? Чтобъ испытывая глубину не низринуться въ пропасть, остановимся. Намъ-ли открывать внутреннія начала и основанія природы,—намъ-ли живущимъ, такъ сказать, на корѣ и скорлупѣ ея? Основаніе столь необъятнаго зданія открыть можетъ только Тотъ, Кто создалъ оное, и открываетъ, потолкаю, поколику Самъ открывается. *Повпшай землю ни начемъ-же* (Іов. 26. 7); такъ созерцаетъ Его Іовъ. Что значить *ни начемъ-же*? Какъ можетъ что нибудь стоять или висѣть ни начемъ? Не у дѣла Божія основаніе отъемлетъ Іовъ: но уничиваетъ чувственное познаніе человѣческое, какъ такое, которое не достигаетъ дѣла основанія дѣлъ Божіихъ. Дойди, говоритъ, до краевъ земли; сойди на ту сторону ея, которую представляешь себѣ подъ ногами твоими; ничего не найдешь около земли, падъ нею, и подъ нею, кромѣ воздуха: помысли-же, какъ столько вѣковъ держится столь огромное и тяжкое тѣло въ столь тонкомъ существѣ, когда и легкій пухъ недолго держится въ воздухѣ, но векорѣ унадастъ? Умъ твой теряется; ты видишь землю висящую, а на чемъ, того не находишь. Какъ-же не погрѣшить чтобъ изъяснить сіе чудное явленіе? Взойди къ Основателю и найдешь истинное основаніе. *Повпшай землю ни начемъ-же*. Единъ Богъ есть основатель всякой твари: и въ Немъ Единомъ ея глубочайшее основаніе. Всякая вещь стоять на томъ, на чемъ поставлена вначалѣ? Посмотри въ дальнозрительное стекло духа пророческаго и увидишь. *Рече Богъ: да будетъ свѣтъ: и бысть свѣтъ* (Быт. 1, 3.) Тоже и для каждой послѣдующей твари. И такъ рече Богъ: *да будетъ*: вотъ коренное начало всѣхъ вещей! Сила Божія, слово Божіе: вотъ глубочайшее основаніе ихъ бытія и благобытія! Ибо не должно воображать слово Божіе подобнымъ произносимому слову человѣческому, которое, вышедъ изъ устъ, тотчасъ

прекращается и въ воздухѣ исчезаетъ. Въ Богѣ нѣтъ ничего прекращаемаго, ничего исчезающаго: слово Его исходитъ, но не переходитъ: *глаголю Господень пребываетъ во вѣки* (2 Петр. 1. 25). Творческое слово есть, какъ адамантовый мостъ, на которомъ поставлены и стоятъ твари, подъ бездною Божіей безконечности, надъ бездною собственнаго ничтожества. Сила Божія есть, по примѣненію къ нашему образу представленія, рука Вседержителя, въ коей Онъ держитъ и кругъ земной, и каждую его пылинку, и всѣ круги небесные, сколько считаетъ ихъ Самъ Онъ, *Единъ исчисляй звѣзды* (Псал. 146. 4.). Это не мое любомудрствованіе, но чистое откровеніе самой премудрости Божіей чрезъ Апостола, который говоритъ, что Сынъ Божій *носитъ вселенская глаголомъ силы своея* (Евр. 1. 3.); *носитъ*, т. е. непрерывно дѣйствуетъ въ тваряхъ словомъ своимъ и силою своею, если не также, по крайней мѣрѣ, подобно тому, какъ дѣйствовалъ въ первые дни сотворенія ихъ. Даже до нынѣ Слово Божіе творящее есть основаніе начавшагося и продолжающагося бытія тварей. Слово Божіе благословляющее есть основаніе ихъ благобытія. Имъ сіяетъ солнце; Имъ земля произращаетъ; Имъ и Его неистощимо разнообразною силою дѣлается то, что хлѣбъ питаетъ, вино укрѣпляетъ, елей умягчаетъ и врачуетъ; Имъ всякая тварь живетъ, растетъ, совершенствуется, и каждая въ свою мѣру блаженствуетъ, во славу творческой премудрости, благости и могущества.

Послѣ сего размышленія вопрошаю: что должно быть ближе къ Богу, человѣкъ, или прочія земныя тѣлесныя твари? Отвѣтъ почти не нужно произносить. Но дабы кто не сказалъ, что всѣ твари равно близки къ непосредственному Творцу ихъ, приведемъ на память извѣстныя свидѣтельства и признаки преимущества близости человѣка къ Богу, совѣтъ Божій о его сотвореніи, безиримѣрный для прочихъ частей творенія, взятіе собственною, такъ сказать, рукою Божіею чистѣйшей персти отъ земли для образованія тѣла перваго человѣка, вдунуеніе въ лице его изъ собственныхъ, такъ сказать, устъ Божіихъ, дыханія жизни, образъ Божій, правда постыдно утраченный, но тѣмъ болѣе славно возвращенный крестнымъ подвигомъ Единосущнаго образа и Сына Божія, который не почелъ недостойнымъ Себя содѣлаться и нарещися вторымъ человѣкомъ и послѣднимъ Ада-

момъ (1 Кор. 13. 44—45.). Сію преимущественную предъ прочими тварями близость человѣка къ Богу Самъ Небесный Учитель употребляетъ, какъ сильное средство наставленія, когда говоритъ: *аще сѣно сельное, дѣсь суще, и утрѣ въ печь вмѣтаемо, Богъ тако одѣваетъ, не много-ли паче васъ маловѣри* (Матѣ. 6. 30.). Сіимъ же путемъ умозаключенія можемъ мы теперь слѣдовать разсуждая о благодати. Если *въ солнць* сего тѣлеснаго міра *положилъ селеніе свое* (Пс. 18. 5.) Богъ, и Онъ *сіяетъ* имъ такъ благотворно и щедро *на злыя и благія* (Мат. 5. 45), кольми паче вышняя область духа человѣческаго, чтобы не предать себя мерзости запусѣнія, чтобы не превратиться въ страну тьмы и сѣни смертной, должна быть живою обителью Всевышняго, и быть просвѣщаема *Ею истиннымъ свѣтомъ*, который, какъ видитъ и показываетъ служитель свѣта, и дѣйствительно *просвѣщаетъ всякаго человѣка яряущаго въ мѣрѣ* (Іоан. 1. 9), разумѣется, поколику человѣкъ не убѣгаетъ отъ сего внутренняго свѣта во внѣшнюю тьму злыхъ дѣлъ. Если *прозябай траву скотомъ и злакъ на службу человекомъ* (Пс. 108, 14) есть также Богъ; если о пищѣ тѣла *науцаются сынове, иже возлюблялъ еси Господи, яко не рожденія плодовъ питають человека, но слово твое тебѣ вѣрующихъ соблюдаетъ* (Прем. 16. 26), иногда чудесно, а всегда естественно, и вѣрующихъ и невѣрующихъ, подобно какъ и солнцемъ Своимъ по преизбыточествующей благодати сіяетъ на злыя и благія: кольми паче душу человѣческую свойственною и удовлетворительною ей пищею напитать, плодъ добродѣтели возрастить, алчбу правды и жажду истины утолить, сердце укрѣпить духовною силою, возвеселить радостію святою, никто и ничто не можетъ, развѣ Богъ и Слово Его, какъ и сказуетъ Единородный Его: *Азъ емъ хлѣбъ животный, Иже сшедый съ небесе; аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки* (Іоан. 6. 51); *Иже будетъ во мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ, яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15. 5.). По ученію Апостола, не только всякое доброе дѣло дѣлается, но и всякое святое слово достойно произносится не иначе, какъ съ помощію Духа Святаго: *Ни ктоже можетъ рещи Господа Исуса, тоію Духомъ святымъ* (1 Кор. 12. 3); кратко сказать: если бытіе и благобытіе низшихъ тварей ежеминутно зависитъ отъ благодати и силы

Божіей: колыма паче духовная жизнь и блаженство челоуѣка, сотвореннаго по образу Божію, и возсозидаемаго во образъ Божій, ежеминутно, такъ какъ и вѣчно,—зависитъ отъ дѣйствующей благодати Божіей.

И потому дивиться должно невнимательности или слѣпотѣ челоуѣковъ, которые живутъ и дѣйствуютъ, хотятъ и надѣются быть благополучны, не помышляя о благодати Божіей.

Скажи нещущая благодати, но еще искомая благодатию душа, чѣмъ-же думаешь ты жить и благоустроить жребій свой. Не разумомъ-ли? Но если ты разумна: то надобно тебѣ знать давно извѣстное, *яко Господь даетъ премудрость, и отъ лица Его познаніе и разумъ.* (Прит. 2. 6.); что истинная премудрость есть *яже свыше* (Іоанн. 3. 17); что спасительный разумъ приходитъ отъ благодати. Если же ты хочешь возвыситься разумомъ, который родится на землѣ, и никогда не вырастаетъ выше чувствъ: то знай также, что онъ, обѣщая всегда болѣе, нежели къ чему способенъ, и по стѣсненію чувствами и прельщенію страстями, исполняя всегда менѣе, нежели способенъ, давно уже осужденъ на отверженіе и погибель: *Поублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ сокрыю.* (Ис. 29. 14). Сей-то самохваленный разумъ челоуѣческій и есть тотъ всемірный невѣжда, котораго сперва посрамить, а потомъ научить, или переучить по-своему, пришло Евангеліе, посланное Благодатию. *Понеже бо премудрости Божіей не разумъ міръ премудростію Бога,—благоизволилъ Богъ буйствомъ проповѣди евангельской спасти вѣрующихъ* (1 Кор. 1. 21.).

Чѣмъ-же еще, думаешь ты, жить и устроить свое благо? Не закономъ-ли? Да, о Его заповѣдихъ сказалъ Самъ Верховный Законодатель: *Сотворивый та челоуѣкъ живъ будетъ въ нихъ* (Лев. 18. 5). Но дерзнемъ сказать свободно: еслибы первые челоуѣки сохранили первый законъ, не вкушать отъ древа, и такимъ образомъ получили жизнь вѣчную; и тогда получили бы они ее не по праву законному, или по заслугѣ: ибо какая заслуга младенца въ томъ, что онъ, по предостереженію Отца, не беретъ въ руки ножа, или горячаго угля? Если сіе послушаніе даетъ право на какое воздаяніе: то воздаяніе сіе уже получено въ томъ, что онъ не разрѣзалъ, или не обжегъ рукъ. Такимъ образомъ и совершенный исполнитель закона получилъ бы вѣч-

ную жизнь не иначе какъ по благодати всещедрого законоположника Бога, Который, не ограничиваясь тѣмъ, что заповѣдью спасаетъ отъ зла, противъ котораго она поставлена, сверхъ того даруетъ исполнителю ея благо, на которое она не даетъ права. Впрочемъ о семъ что говорить много, когда первый законъ и правда его рушились еще въ первомъ человѣкѣ, и мы есмь не иное что, какъ природныя беззаконники. Теперь—зываетъ Іовъ, кажется и праведный, — *кто чистъ будетъ отъ скверны? Никтоже, аще и единъ день житія его на земли* (Іов. 14, 5.). Присемъ не надобно забыть того правила правды законной, что *иже весь законъ соблюдетъ, согрѣшитъ-же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Іак. 2, 10). Итакъ что для насъ величественное обѣтованіе ветхозакононое, что сотворивый заповѣди живъ будетъ въ нихъ? Не болѣе, какъ то, что мы не получимъ жизни посредствомъ заповѣдей. *Обрътесе ми заповѣдь яже въ животъ, сія въ смерть* (Рим. 7, 10). Законъ показываетъ, что дѣлать, и чего не дѣлать; требуетъ исполненія заповѣдей; общаетъ жизнь; но исполненіе предоставляетъ мнѣ: поелику же я въ семъ не успѣваю, то въ удѣлъ мнѣ достается не жизнь, а смерть. На что-же, скажешь, и является законъ съ своими заповѣдями? Для того, чтобы обличить беззаконіе, чтобы не оставить человѣка навсегда законѣлымъ беззаконникомъ и навѣки лишеннымъ жизни, чтобы пробудить въ немъ отвращеніе отъ беззаконія, и желаніе творить добро, чтобы начать дѣло его спасенія. Начать только? А кончить? Сіе можетъ только благодать, Христосъ и вѣра. *Кончина закона Христосъ въ правду всякому върующему* (Рим. 10, 4). *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ; не отъ дѣлъ, да ни-ктоже похвалитя* (Еф. 2, 8, 9.). Благодать, по вѣрѣ, прощаетъ и изглаждаетъ прежнія беззаконія, открытыя закономъ, и даетъ силу избѣгать новыхъ, или исполнять законъ. *Немощное бо закона, въ немже немоществоваше плотію, исправляя, Богъ сына своего посла въ подобіи плоти грѣша, и въ жертву о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти, да оправданіе закона исполнитя въ насъ, не по плоти ходящихъ, но по духу* (Рим. 8, 3, 4.). Ходятъ-же по духу, и живутъ духомъ, только тѣ, которые рождены отъ духа благодатию. Видите, сколь воистину достойно чистѣйшаго и сильнѣйшаго же-

лания то, что желаетъ Апостолъ возлюбленнымъ своимъ Филиппѣямъ, и чѣмъ, по его примѣру, васъ привѣтствуемъ: *Благодать со всѣми вами*. Да возбудится и въ васъ святое желаніе принять желаемую для васъ первенствующую святыню, все-святую благодать Божію. Да не ослабитъ сего желанія помысль небреженія, что если благодать *преизбыточествуеть* и тамъ, *идѣже умножился грѣхъ* (Рим. 5. 20): то прійдетъ она и безъ нашей заботы, и совершитъ въ насъ свое дѣло. Да сохранить насъ Богъ отъ сего низкаго и лукаваго мудрованія! Что подумали бы мы о сынѣ, который бы не престававалъ умножать оскорленія доброму отцу потому именно, что во многихъ прежнихъ получилъ прошеніе, или остался безъ наказанія? Не почли-ль бы таковаго извергомъ, не достойнымъ болѣе ни прошенія, ниже имени сына? Таковъ предъ очами Отца Небеснаго человѣкъ, который не престаеетъ умножать грѣхи свои, въ дерзкой надеждѣ на преизбыточество благодати прощающей! Что должно случиться съ больнымъ, который не хочетъ принимать лекарство потому, что слишкомъ увѣренъ въ искусствѣ своего врача, почитая его способнымъ возвратитъ и отъ дверей смерти? Смерть всего вѣрнѣе; потому что онъ какъ началъ, такъ и будетъ полагать себя еще далеко отъ дверей смерти, доколѣ не очутится позади оныхъ и невозвратно минуетъ искусство врача и силу врачебныхъ пособій. Такова должна быть участь человѣка, который не старается пользоваться пособіями благодати, по нерадивой надеждѣ на ея могущество. Не будемъ, братія, ни дерзки, ни безпечны; или отъ безумной дерзости грѣшить, обратимся къ святому дерзновенію дѣятельно искать и усильно домогаться благодати прошенія и исправленія. *Да приступаемъ съ дерзновеніемъ къ престолу благодати, да примемъ милость, и благодать обрящемъ во благовременну помощь* (Евр. 4. 16).

Возвращаясь къ привѣтственному слову Апостола, которое послужило руководствомъ настоящему слову, примѣчаю, что Онъ не оставилъ послѣдовать и тому обычаю привѣтствующихъ, чтобы привѣтствовать не только отъ своего лица, но при благопріятномъ случаѣ, и отъ лица другихъ знаемыхъ и любимыхъ. *Цѣлуютъ вы говорить святій вси*, т. е. вообще христіане столичнаго города Рима, откуда Онъ писалъ сіе, *паче же иже*

отъ Кесарева дому. Почему *паче уже отъ Кесарева дому?* Вѣроятно, потому особенное вниманіе обращаетъ на нихъ свя-
тый Павелъ, чтобы подать Филипійцамъ утѣшительную мысль, что и между царедворцами Кесаря есть уже вѣрующіе во Хри-
ста, и что вѣра постепенно приближается къ предопредѣленной ей побѣдѣ надъ царями и царствами. Вѣроятно, и сами хрис-
тіане, *уже отъ Кесарева дому*, просили Апостола привѣтство-
вать отъ нихъ прочихъ христіанъ, живущихъ внѣ столи-
цы, дабы не оставить сомнѣнія себѣ и другимъ, что хри-
стіанская любовь ихъ не стѣсняется связями и приличіями
свѣтскими. Чтожь? Могутъ-ли нѣкоторые подобныя вѣсти изъ но-
вой столицы возвѣстить обитателямъ древней столицы! Почему
не сказать, что тамошніе общники вѣры нашея пребываютъ въ
нераздѣльной съ Вами христіанской любви, такъ какъ и тамош-
ніе пастыри въ нераздѣльномъ единомысліи вѣры? Скажу-ли и
то, что *цѣлуютъ вы, уже отъ Кесарева дому?* О! могу, могу
сказать несравненно болѣе. Цѣлуютъ вы Самъ Кесарь воз-
любленный. Такъ! Самъ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ИМПЕРАТОРЪ
посылаетъ чрезъ мою мѣрность Слово Его высокаго благоволе-
ніи, привѣта, любви *доброй Москвъ*. Доброй Москвъ! Вы тот-
часъ догадаетесь, что это не я ласкаю Васъ въ глаза, но что
сердце Царя, который не имѣетъ нужды ласкать,—любящее серд-
це Царя отверзается къ вѣрной столицѣ. Вслушайтесь еще разъ
добрыя вѣрою и вѣрностію сердца: Вашъ Царь, сосупя любо-
вію съ высоты величія, въ превышающей самое величіе просто-
тѣ любви, васъ привѣтствуетъ. Примите сію добрую вѣсть,
понесите ее изъ дома въ домъ, со стогны на стогну; пусть она
выйдетъ и за врата обширнаго града; пусть пройдетъ по селамъ
и градамъ, ближнимъ и дальнимъ; услышавъ, ее они не позави-
дуютъ намъ, но порадуются съ нами, зная, что добрый Царь
всѣхъ добрыхъ Россіянъ любитъ единою любовію; пусть бы,
если можно пронеслась вѣсть сія и за предѣлы отечества наше-
го, чтобъ и тамъ знали нашу радость и наше благополучіе;
пусть бы достигла она до тѣхъ народовъ, у которыхъ въ наши
времена о государственномъ устройствѣ и объ отношеніяхъ меж-
ду предержающею властію и подданными столько споровъ и рас-
прей, что отъ нихъ всѣ общественныя связи трещатъ, всѣ столпы
политическихъ зданій колеблются; пусть бы они прочитали у

насъ явственнѣе на сердцахъ нежели на хартіяхъ написанное, краткое, но всеобъемлющее постановленіе государственное, которое заключается въ слѣдующихъ словахъ: *святость власти и союзъ любви между Государемъ и народомъ.*

Впрочемъ, какъ они хотять. Мы, благочестивые Россіяне, да сохраняемъ тщательно живую скрижаль спасительнаго царству закона, любовь царственную. Бога-же, который даровалъ намъ Государя, сею любовію, какъ солнце, на насъ сіяющаго, не престанемъ умолять, да продолжитъ сохранять, укрѣплять и руководствовать Его своею вседѣйствующею благодатію, которая болѣе, нежели примѣчаетъ недалновидная природа, участвуетъ какъ въ спасеніи душъ, такъ и въ спасеніи царствъ и народовъ. Аминь.

Въ день тезоименитства Благовѣрнаго Государя, Наслѣдника Цесаревича, В. К. Александра Николаевича, говоренное въ Успенскомъ соборѣ 30 авг. 1830 г.

Повинитесь убо всякому челоувѣчу начальству Господа ради: аще царю, яко преобладающе: аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмщеніе убо озлдемъ, въ похвалу же благодворцемъ (1 Петр. 11, 13. 14).

Такъ святой апостоль Петръ хрістіанъ своего времени учить исполненію гражданскихъ обязанностей.

Тогда была особенная нужда внушать хрістіанамъ повинненіе къ начальству: во первыхъ, потому, что, съ распространеніемъ ученія о спасеніи чрезъ вѣру во Христа, и о ничтожности закона обрядовъ, недоразумѣніями потрясено уваженіе къ закону Моисееву вообще, а отъ того еще менѣе важными казаться стали обыкновенные законы челоувѣческіе; во вторыхъ потому, что всѣ челоувѣческія начальства того времени были не хрістіанскія, и большею частію враждебныя хрістіанству.

Нынѣ, когда и царь и подданный одного и того-же Царя царствующихъ признають надъ собою; когда хрiстiанская вѣра возвышаетъ и освящаетъ санъ царя нашего, а онъ взаимно возвышаетъ и воцаряетъ съ собою вѣру, защищаетъ отъ невѣрныхъ, покровительствуетъ, покоитъ, ревнуетъ о распространенiи ея чистыхъ истинъ, ея совершенныхъ добродѣтелей закономъ, властiю, примѣромъ, съ тою впрочемъ великодушною терпѣливостiю къ невѣдущимъ и заблуждающимъ, которую сама вроткая вѣра внушаетъ; — здѣсь, гдѣ вижу избранный соборъ сыновъ царствiя, пришедшихъ вознести благодаренiе Богу за царя своего, и за надежду имѣть его для потомства, какъ за безцѣнный даръ небесный, и молить о сохраненiи сего дара, — нынѣ, и здѣсь провозглашать столь же знакомую для сердца, какъ и для ума заповѣдь о повиновенiи царю и всякому начальству, нужно ли, не излишне ли, не оскорбительно ли даже? Нѣтъ, учить меня въ семъ оправдаться другой Апостолъ, — *мнѣ убо не льютно, вамъ же твердо* (Филип. 3, 1).

Что повиновенiе во всякомъ обществѣ необходимо, что безъ него не можетъ быть ни порядка, ни безопасности, ниже существовать общество само собою не можетъ, — сiе очевидно. Люди, которыхъ непокоривость довела до такого безумiя, что они не примѣчаютъ сей очевидности, бѣгутъ изъ общества, и въ дѣбряхъ и лѣсахъ составляютъ сборище татей и разбойниковъ. Что-жь? Дойдя до крайности беззаконiя, ушли ли они отъ закона повиновенiя? Совсѣмъ нѣтъ. Чтобы дѣйствовать съ успѣхомъ, они принуждены повиноваться, только не начальнику, а злодѣю, не закону, а неистовой волѣ. Такъ самые враги повиновенiя свидѣтельствуютъ о необходимости повиновенiя.

Но если даже въ сборищѣ татей и разбойниковъ есть повиновенiе: то нельзя въ семъ случаѣ не примѣтить, что есть родъ повиновенiя, который не составляетъ большой добродѣтели. Посему, въ ученiи о повиновенiи особенно важно то, чтобы опредѣлить родъ повиновенiя, который составляетъ истинную и совершенную добродѣтель. Для сего Апостолъ, уча повиновенiю, обратилъ вниманiе на вопросъ, *чего ради* повиноваться должно.

Между прочимъ замѣчаетъ онъ, что начальники посылаются отъ царя, *во отмщенiе убо злодѣемъ, въ похвалу же благо-*

творцемъ. И такъ, можетъ человѣкъ повиноваться, или ради собственной пользы, потому что начальники, посланные въ отщепеніе злодѣямъ, охраняютъ его безопасность отъ всякаго злодѣя;— или ради страха, потому что мстящіе злодѣямъ начальники, обратили бы мщеніе и на неповинующаго, какъ на дѣлающаго зло цѣлому обществу, повиновеніемъ утверждаемому, неповиновеніемъ разрушаемому;—или ради похвалы и славы, потому что князи, посланные въ похвалу благотворцемъ, въ числѣ прочихъ добродѣтелей, и точность повиновенія отличаютъ и награждаютъ.

Открыли мы три рода повиновенія: корыстное для собственной пользы, рабское изъ страха, честолюбивое для достиженія преимуществъ. Что же должно сказать о ихъ достоинствахъ? — Безспорно, всѣ они лучше неповиновенія; всѣ могутъ въ разныхъ случаяхъ съ успѣхомъ быть употреблены противъ искушеній неповиновенія: но есть ли тутъ добродѣтель чистая и твердая?

Въ комъ только страхъ господствуетъ и гонитъ мысль и волю отъ дѣла злаго къ доброму: тотъ добръ только впереди страха, и уже золь позади страха. Кто уклоняется отъ зла и дѣлаетъ добро только для собственной пользы происходящей отъ такого поведенія: тотъ, по обдуманному-ли расчету, или самъ того не примѣчая, поставилъ уже свою корысть выше добродѣтели. Честолюбіе, какъ ни стараются ему дать благородный и возвышенный видъ, есть также своекорыстіе, только утонченное, которое не кладетъ тяжелой корысти въ темную кладовую, но ловитъ легкую и блестящую корысть, которою можно было бы украсить свое имя, или воскрыліе одежды, и которая бы носилась по воздуху въ молвѣ народной. Посему, можно судить, есть ли чистая добродѣтель повиновеніе корыстное, рабское и честолюбивое.

Добродѣтель недовольно чистая не можетъ быть довольно постоянною, подобно какъ нечистое золото измѣняетъ свой видъ и обнаруживаетъ примѣсь. Какъ естественно то, чтобы всякое дѣйствіе равно было своей причинѣ и дальше ея не простиралось: такъ надлежитъ ожидать, что повиновеніе, основанное только на страхѣ, на корысти, на удовлетвореніи честолюбію, поколеблется, когда честолюбію нѣтъ удовлетворенія, или по невнимательности награждающаго, или по алчности самаго често-

любія,—когда повиновеніе, требуемое общею пользою, противно частнымъ выгодамъ; когда устрашающая законнымъ отмщеніемъ, или наказаніемъ, власть или не довольно сильна, или не довольно проникательна и дѣятельна.

Прежде нежели скажемъ, по наставленію Апостола, о лучшемъ и совершеннѣйшемъ родѣ повиновенія, да будетъ позволено мнѣ мимоходомъ упомянуть, какъ учать общественному повиновенію мудрецы вѣка сего, не захотѣвшіе учиться у рыбаей. Должно, говорятъ, повиноваться общественнымъ властямъ, на основаніи общественнаго договора, которымъ люди соединились въ общество, и для общаго блага общимъ согласіемъ учредили начальство и подчиненность. Вотъ прекрасное основаніе для того, чтобы на немъ построить государство въ высокоумной книгѣ или въ мечтательной головѣ, а отнюдь не въ природѣ вещей. Если думаютъ, что нельзя иначе основать общества, — какъ на общественномъ договорѣ: то не на немъ-ли основаны и общества пчель и муравьевъ? И не надобно-ли подлинно выламывающимъ соты и разрывающимъ муравейники поручить отыскивать въ нихъ постановленную хартію пчель и муравьевъ? И доколѣ сего не сдѣлано, ничто не препятствуетъ намъ думать, что пчелы и муравьи составляютъ общества не по договору, а по природѣ, по впечатлѣнной въ существѣ ихъ идеѣ общенія, которую Творецъ міра и въ семъ низкомъ кругѣ созданій своихъ овеществовать благоизволилъ. Если же нашелся въ природѣ примѣръ составленія общества по самой природѣ, или по назначенію отъ творца природы: то нужно ли вымышлять иной способъ составленія общества человеческого? И къ чему годится вымысль общественнаго договора? Никто не можетъ спорить противъ того, что начальный видъ общества есть общество семейственное. И такъ, младенецъ повинуется матери, а мать имѣетъ власть надъ младенцемъ, потому-ли, что они договорились между собою, чтобы она кормила его грудью, а онъ какъ можно менѣ кричалъ, когда его пеленаютъ? Что, если-бы мать предложила младенцу слишкомъ тяжкія условія? Не прикажутъ-ли ему изобрѣтатели общественнаго договора идти къ чужой матери и договариваться съ нею о его воспитаніи? Сколь удобно въ семъ случаѣ приложеніе общественнаго договора: почти столько же оно удобно и во всѣхъ другихъ случаяхъ, для всякаго человѣка, отъ мла

денца до старца, отъ перваго до послѣдняго. Всякій договоръ человѣческой можетъ имѣть силу только тогда, когда вступаютъ въ него съ сознаниемъ и по доброй волѣ. Много ли же въ обществѣ людей, которые слышали о договорѣ общественномъ; а изъ немногихъ, которые наслышались о немъ, многіе-ли о немъ имѣютъ ясное понятіе? Спросите, не говорю простаго гражданина, спросите мудреца договоры, когда и какъ вступилъ онъ въ общественный договоръ? Во время совершеннолѣтія? Но кто опредѣлилъ сіе время? И былъ-ли внѣ общества до совершеннолѣтія?... Посредствомъ рожденія? Это превосходно. При сей мысли охотно поздравляю всякаго Россіянина съ тѣмъ, что онъ умѣлъ, не знаю, съ родителями-ли своими, или съ самою Россією, договориться, чтобы ему родиться въ могущественной Россіи, подъ правительствомъ колико сильнымъ и полномочнымъ, толико же кроткимъ и благопріятнымъ законной свободѣ. Опасаться только надобно, что ни рожденный, ни родители не думали о семъ договорѣ въ свое время, и потому ссылаться теперь на него не значить-ли поддѣлывать оный? И слѣдственно, не вѣрнѣе-ли такъ какъ и простѣе, и въ повиновеніи и въ прочихъ отношеніяхъ къ обществу, разбираться по праву и обязанности рожденія дѣйствительнаго, вмѣсто вымышленнаго договора,—сего сновидѣнія общественной жизни, которое, будучи рассказано не въ добрый часъ,—произвело и производитъ вещественныя бѣдствія человѣческихъ обществъ. *Повѣдаша мнѣ законопреступницы глумленія, но не яко законъ Твой, Господи.* (Пс. 118, 85). Возвращаюсь къ ученію рабовъ Твоихъ, которые одни умѣютъ учить, и для младенца просто, и для мудреца глубоко, и для будущей жизни спасительно, и для настоящей благотворно во всѣхъ отношеніяхъ.

Истинный и совершенный, собственно христіанскій образъ повиновенія начальству открываетъ Апостоль, когда говоритъ: *Повинитесь, Господа ради.* Вы знаете, что Господь сотворилъ васъ; что непрестанно провидѣніемъ Своимъ Онъ хранитъ васъ и печется о васъ; что наконецъ, Онъ устрояетъ вамъ вѣчное спасеніе. Вы познали Его; увѣровали въ Него; вы чувствуете или самую любовь къ Нему, или по крайней мѣрѣ совершенную обязанность любить Его, *яко той перве возлюбилъ есть насъ* (1 Иоан. 4, 19), и неограниченно повиноваться волѣ Его. Но

какъ Онъ владычествуетъ всѣмъ, и какъ Онъ вамъ творить добро чрезъ общество человѣческое, то взаимно и чрезъ васъ хотите творить добро человѣческому обществу, между прочимъ чрезъ самое простое средство, чрезъ повиновеніе. Итакъ, по вѣрѣ въ Него, по любви къ Нему, изъ повиновенія Ему,—словомъ *Господа ради повинитесь всякому человѣку начальству.*

Подвергайте сей родъ повиновенія какимъ угодно испытаніямъ — въ чистотѣ, въ твердости, въ совершенствѣ; онъ способенъ все выдержать. Пусть не будетъ страха, пусть никогда человѣческое прещеніе не угрожаетъ за нарушеніе повиновенія; христіанинъ будетъ повиноваться, потому что Господь окомъ любви взираетъ на его повиновеніе, и окомъ гнѣва воззрѣлъ бы на неповиновеніе.— Пусть не будетъ ни выгоды, ни похвалы вѣрному въ повиновеніи: христіанинъ останется таковымъ, потому что похвала отъ Бога въ совѣсти награждаетъ его совершенно достаточно; потому что и внѣшнія выгоды его находятся въ попеченіи у Господа, и вѣрно сохранены будутъ столько, сколько сіе сообразно съ его благомъ внутреннимъ. Если бы даже противустали вѣрному въ повиновеніи невѣрность, прельщеніе, прещеніе за самую вѣрность: нѣтъ нужды, говоритъ наставникъ совершеннаго повиновенія, предвидѣвшій и сію крайность искушенія: *повинитесь законному начальству Господа ради*, даже и тогда, когда бы порокъ и бѣдствіе сугубыми силами возстали противу добродѣтели повиновенія. *Яко тако есть воля Божія, благотворящимъ обуздovati безумныхъ чловѣкъ невѣжество.* (1 Петр. 2, 13).

Россіяне! Мысль о Возлюбленномъ Государѣ дѣлаетъ вамъ легкимъ и сладкимъ долгъ повиновенія. Христіане! Мысль о Богѣ и Христѣ да содѣловаетъ вамъ вожделеннымъ и нетруднымъ совершенство повиновенія. *Повинитесь, Господа ради.* Аминь.

На освященіе храма въ честь иконы Божіей Матери, что въ Казенной, говоренное іюня 18-го дня 1833 года.

Онъ-же глаголаше о церкви тѣла Своего (Іоан. 2, 21).

Сія немногія слова Святаго Евангелиста Іоанна заключаютъ въ себѣ много духовнаго ученія, и могутъ ввести насъ къ размышленіямъ приличнымъ настоящему случаю обновленія храма.

Призовемъ Духа истины, да отверзетъ намъ дверь слова; дабы лучше войти въ истинное разумѣніе приведеннаго изрѣченія полезно будетъ обратиться прежде всего къ тому происшествію и къ тѣмъ словамъ Самого Іисуса Христа, на которыя сіе замѣчаніе сдѣлано Евангелистомъ. Нѣкогда вошелъ Іисусъ Христосъ въ храмъ Іерусалимскій, и, найдя въ немъ продающихъ овецъ, воловъ и голубей для жертвоприношеній, и размѣнителей денегъ для подаванія въ сокровище храма, бичемъ отъ вервій изгналъ продающихъ, извергнулъ предметы торговли, и сказалъ: возмите сія отсюду и не творите дому Отца Моего домомъ купли. Если внимательно разсмотримъ сіе дѣйствіе и сіи слова Христовы: то и въ нихъ найдемъ высокое свидѣтельство о достоинствѣ храма. Богъ сказалъ чрезъ пророка: небо престоль Мой, земля же подножіе ногъ Моихъ; кій домъ созиждете Ми (Исаі. LXVI, 1.), посему можно было подумать, что храмъ не достоинъ называться домомъ Божиимъ, такъ какъ и подлинно для Вездѣсущаго всякій домъ и малъ и низокъ и не нуженъ.

Вотъ Самъ Сынъ Божій называетъ храмъ домомъ Отца Своего; и Сынъ, безъ сомнѣнія, знаетъ, что принадлежитъ Отцу и что Его достойно. Итакъ Слово Христово удостовѣряетъ насъ, что храмъ, хотя и земный и ограниченный пространствомъ, по благодати и по снисхожденію точно есть домъ Бога Небеснаго и вездѣсущаго.

Помысли же Христіанинъ! Если ты въ домъ чейходишь съ нѣкоторымъ уваженіемъ живущему въ немъ, какъ то показываетъ обычай входить въ домъ съ открытою головою, а въ домъ царя ты вошелъ бы, безъ сомнѣнія, и съ радостію, что допускаешься въ оный, и со страхомъ при мысли о величїи жи-

вущаго въ немъ: то съ какимъ благоговѣнiемъ долженъ ты входить въ домъ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, съ какою радостiю о томъ, что Онъ отверзаетъ тебѣ домъ Свой, съ какимъ страхомъ Его ближайшаго здѣсь присутствiя, предъ которымъ самые Серафимы покрываютъ лица свои! Ближайшаго присутствiя сказалъ я: ибо если бы сего не было, то имя дома Божiя не имѣло бы значенiя.

Если Сынъ Божiй не позволилъ дѣлать дома Отца Своего домомъ такой купли, которая съ одной стороны удовлетворяла потребностямъ поклонниковъ храма, а другою обращена была къ частной корысти человѣческой: то помысли, сколько противны Богу чуждыя совершенно для храма занятiя, которыя мы здѣсь иногда себѣ позволяемъ, какъ-то: любопытныя взоры, праздыя слова, мiрскiя помышленiя, невнимательность къ Богослуженiю. Кто занимается здѣсь не тѣмъ, для чего приходитъ въ домъ Божiй, того Сынъ Божiй осуждаетъ на изгнанiе отсюда. Не обезпечивай себя тѣмъ, что Я не обличу тебя и не велю изгнать: бичъ въ рукѣ Иисуса надъ главою твоею, слово Его изгоняетъ тебя. Возвратимся къ Евангельскому повѣствованiю. Когда Иудеи увидѣли, что Иисусъ, еще мало имъ извѣстный (потому что сiе было почти въ началѣ Его проповѣданiя), дѣйствуетъ во храмѣ и властiю столь необыкновенною, потому что изгоняетъ изъ онаго тѣхъ, которыхъ не изгоняли священники и самъ первосвященникъ: то потребовали, чтобы Онъ, если подлинно есть полномочный посланникъ Божiй, доказалъ имъ Свое Божественное посланничество какимъ-нибудь чудомъ: какое знаменiе являеши намъ, и сiя твориши?

Надобно знать, что подобное требованiе обыкновенно Господь Иисусъ оставляетъ безъ удовлетворенiя, потому что сiе народное требованiе чудесъ происходитъ болѣе отъ любопытства, и даже отъ тайнаго невѣрiя, нежели отъ искренняго желанiя узнать истину, и слѣдственно удовлетворенiя не заслуживаетъ, и какъ нечистое въ своемъ началѣ, не ведетъ къ доброму концу. Притомъ, кроткiй и смиренный сердцемъ Иисусъ не любитъ дѣлать чудесъ для Своей славы, но творилъ Онъ обыкновенно изъ челоуѣколюбiя, изъ чего слава истины выходила сама собою. А дабы совершенно удовлетворить искателямъ истины непритворнымъ, и сдѣлать безотвѣтнымъ упорство и лукавство невѣрiя,

для сего предназначено было чудо изъ чудесъ—тридневное воскресеніе Христово изъ мертвыхъ, безъ видимаго Воскресителя, славно совершившееся послѣ того, какъ весь составъ Его еще прежде смерти казался безвозвратно разрушеннымъ безчисленными и тягчайшими страданіями. Но и о семъ побѣдоносномъ знаменіи Своей божественной силы, примѣняясь къ тому, сколько вмѣстить могли слышавшіе, Онъ говорилъ предъ народомъ наиболѣе въ притчакъ и какъ бы въ догадкахъ. Напримеръ: *родъ лукавъ и прелюбодѣй знаменія ищеть, и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны пророка. Якоже бо бѣ Іона во чревь китовъ три дни и три нощи* (Мѡ. XII, 39. 40). Подобно сему, и по изгнаніи продающихъ изъ храма, требовавшимъ знаменія Іудеямъ, Онъ сказалъ: *раззорите церковь сію, и тремя днями воздвигну ю.*

Что сіе сказано не просто, Іудеи могли бы догадаться изъ того, что Господь сказалъ: *раззорите*. Іудеи безъ сомнѣнія не захотѣли бы сами раззорять *церковь сію*, то-есть храмъ Іерусалимскій. Но люди, плотскіе по жизни, по дѣламъ, обыкновенно и понимаютъ все плотскимъ образомъ. Какъ рѣчь шла о церкви или храмѣ, то Іудеи о семъ самомъ храмѣ и поняли оную, и подумали, что Іисусъ предвѣщаетъ раззореніе и построеніе храма въ три дня, и изъ сего нелѣпаго понятія извлекли еще болѣе нелѣпное возраженіе. Какъ можно въ три дня построить храмъ, который строился сорокъ шесть лѣтъ? *Четырдесятъ и шесть лѣтъ создана бысть церковь сія, и ты ли тремя деньми воздвигнешь ю?* Какъ будто чудеса, для Вѣчнаго и Всемоущаго Бога, можно уничтожить и сдѣлать невозможнымъ посредствомъ ничтожнаго недочета человѣческихъ лѣтъ и дней.

Когда Святый Іоаннъ вписалъ въ Евангеліе пророчество Господне о тридневномъ воскресеніи, сказанное притчею, и неправильно Іудеями понятое: тогда, чтобы противупоставить ложному толкованію истинное, и устранить всякое недоразумѣніе, Онъ присовокупилъ слѣдующее замѣчаніе: *Онъ же глаголаше о церкви тѣла Своего*, то-есть слова Іисуса Христа—*раззорите церковь сію, и тремя деньми воздвигну ю*, относились не ко храму Іерусалимскому, но ко храму собственнаго тѣла Его, и означали, что Іудеи храмъ тѣла Его разорять страда-

ніями и крестною смертію, но что Онъ возсозиждетъ храмъ тѣла Своего славнымъ тридневнымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ.

Мы нѣсколько долго достигали сего разумнїя словесъ Божественнаго Учителя и Его возлюбленнаго ученика: но можетъ быть сіе не бесполезно будетъ, дабы слѣдующія за симъ размышленія приняты были не какъ наше произвольное мудрованіе, но какъ поученіе, почерпнутое изъ истиннаго разума словесъ Христовыхъ.

Онъ же глаголаше о церкви тѣла Своего. Иисусъ Христосъ говоритъ о Своемъ тѣлѣ, и назвалъ оное церковію или храмомъ Божества, Почему? Отвѣтъ на сіе вполне удовлетворительный представляется въ изрѣченіи Апостола Павла: *яко въ томъ живетъ всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ* (Колос. 11, 9). Гдѣ Богъ обитаетъ всею полнотою Своего Божества, тамъ, безъ сомнѣнія, есть и храмъ Его, въ высочайшей степени святой. Но если Господь нарекъ тѣло Свое храмомъ, по сходству съ нимъ, и если сходство сіе состоитъ въ обитаніи полноты Божества: то какое высокое понятіе подаетъ Онъ намъ чрезъ сіе о храмѣ! Итакъ, храмъ Божій и божественное тѣло Христово подобны между собою. Итакъ, въ храмѣ обитаетъ полнота Божества, подобно какъ и въ тѣлѣ Христовѣ.

Помысли, христіанинъ, гдѣ ты находишься теперь съ той минуты, какъ силою благодати, въ молитвахъ призванной, въ таинственныхъ знаменіяхъ пришедшей, *освятилъ есть селеніе Свое Вышній* (Ис. LXV, 5). Ты ближе еще здѣсь къ Богу, нежели какъ близки бывають въ домѣ къ его домовладыкѣ; ты предъ самую полнотою Божества. Какъ въ тѣлѣ все исполнено силою души: такъ въ храмѣ все исполнено силою Божества. Богъ, явивыйся во плоти, здѣсь не только являетъ, но и предлагаетъ въ пищу Божественную плоть Свою, которою вы такъ не часто питаетесь. Духъ Святой дышетъ здѣсь въ таинствахъ. Исполненіе Божества въ тѣлѣ Христовомъ было столь преизобильно, что *весь народъ искаше прикасатися Ему, яко сила отъ Него исхождаше и исцѣляше вся* (Лук. VI, 19), и что даже прикосновеніе къ краю ризъ Его исцѣлило кровоточивую. Подобное сему и во храмѣ, при одномъ прикосновеніи вѣры къ святыни, можетъ исходить отъ нея сила исцѣляющая духовно и тѣлесно. Все видимое и совершаемое здѣсь, священ-

ныя знаменія, изображенія, обряды составляютъ какъ бы священную ризу Христову, истинную Церковь, проникнутую Его невидимою силою, производящую на приближающихся и прикасающихся съ вѣрою дѣйствіе благотворное и спасительное.

О Боже! толико же дивный въ Твоемъ безмѣрномъ снисхожденіи, какъ и въ Твоемъ превознесенномъ величіи! Ты неприступенъ даже горнимъ силамъ въ Твоемъ величіи, а между тѣмъ такъ доступенъ земнороднымъ въ Твоемъ снисхожденіи. Созерцаніе чистыхъ духовъ не объемлетъ Твоего свѣта и славы, а между тѣмъ Ты находишь средства дать брэнному человѣку осязать и вкушать Твою благодать и силу. Какъ возлюбленна и земная селенія Твоя, Господи силъ! *Сердце мое и плоть моя возрадоуастася о Бозь живь* (Пс. LXXXIII, 23). *Благословенна слава Господня отъ мѣста Его* (Іерем. III, 1. 2). Братія! И небеса не имѣютъ сокровища лучше того, которое имѣемъ мы здѣсь въ храмѣ, именно существенное благодатное присутствіе Божіе, дѣйствующую благодатную силу Божію. Довольно ли мы цѣнимъ сіе сокровище? Довольно ли пользуемся онымъ для нашего блаженства?

Случается замѣчать съ прискорбіемъ, что тогда какъ праздничный колоколь зоветъ въ церковь, нѣкоторые идутъ на торжище и на другія дѣла мірскія, видно прямая копѣйка прибыли дороже для насъ сокровища небеснаго. Говорятъ: нужда заставляетъ сіе дѣлать. А царство небесное развѣ не нужно? И молитва, таинства и духовное ученіе для царства небеснаго развѣ не нужны? Изъ шести дней одинъ взялъ Себѣ Богъ, а изъ сего дня не многіе часы назначила Церковь для общественаго Богослуженія, и все еще нуждаются люди во времени своемъ, и похищаютъ время церковное. Иные, входя въ церковь, слышатъ здѣсь осужденіе, произносимое на пороки и беззаконія, и, выходя, обращаются беззаботно къ своимъ порокамъ и беззаконіямъ. Чего же они хотятъ? Развѣ увеличить свое осужденіе? *Рабъ, въдавшій волю господина своего, и не уготовавъ, ни сотворивъ по волю его, бѣнъ будетъ много* (Лук. 12, 47). Но чтобы не омрачить болѣе жалобами дня веселія и благодарности, скажу съ Апостоломъ: надѣмся о васъ, возлюбленніи, лучшихъ и держащихся спасенія, аще и тако глаголемъ. Не обидливъ бо Богъ забыти дѣла вашего и труда любви, юже покажете во

имя Его, послуживши святымъ и служаще. Трудъ любви видѣнъ въ обновленіи храма сего и Богъ не забудетъ оный, и пользующіеся симъ храмомъ призовутъ съ нами благословеніе свыше на душу и на домъ послужившаго дому Божію.

Благодать Божія да осѣняетъ и всѣхъ съ вѣрою и любовію входящихъ въ храмъ сей, нынѣ и присно. Аминь.

И отвѣща имъ глаголя: кто есть мати моя или братія моя.
(Марк. 3, 33).

Отчего праведная Елисавета, какъ скоро увидѣла пришедшую къ ней Дѣву Марію и услышала изъ устъ ея обыкновенное привѣтствіе посѣщающихъ, тотчасъ исполнилась такою радостію, что радость сія сообщилась и младенцу, которымъ Елисавета была беременна, и онъ взыгралъ, и мать воскликнула, и начала благословлять Дѣву? Оттого, какъ объясняетъ сама Елисавета, что въ Маріи узнала она Матерь Господа: *откуда, говоритъ, мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ?*

Отчего и церковь о Пресвятой Дѣвѣ Маріи такъ радуется и съ такимъ восторгомъ ублажаетъ Ее? — Правда и всякаго праведника память съ похвалами: но почему св. церковь память Пресвятыя Дѣвы сопровождаетъ особенною торжественностію, преимущественно предъ памятями всѣхъ прочихъ праведныхъ? — Кажется, и на сіе не нужно искать другаго отвѣта, кромѣ того, который нашли мы въ пророческомъ духѣ Елисаветы: Марія есть мати Господа нашего.

Но посмотрите, какую нечаянность представляетъ намъ Евангеліе. Мати Господа, которую такъ рано нашла, и намъ указала Елисавета, внезапно скрывается. Се Господь Самъ вопрошаетъ: *Кто есть мати моя?* Что сіе значитъ? Онъ ли не знаетъ Ея? Или, зная, не узнаетъ? Или, зная и узнавая, отрекается отъ Нея? Не вѣроятно ни то, ни другое, ни третье, однако вопрошать: *Кто есть мати моя?* значитъ или не знать, или не узнавать Ея, или отрицаться отъ нея.

Чтожь это такое? Мы ублажаемъ Благословенную мать Гос-

пода нашего, думая и Ему тѣмъ угодить, и къ Нему чрезъ нее приближаться: а онъ какъ будто уклоняется отъ Ней и не хочетъ признавать Ея?

Не смущайтесь пѣснословцы Богородицы, отъ сего труднаго помышленія. Оно поведетъ насъ къ размышленіямъ, которыя не поколеблуютъ, но утвердятъ насъ въ увѣренности о Ея Божественной славѣ, также какъ и въ разумѣніи святаго ученія Сына Ея и Бога.

Слѣдше, повѣствуетъ Евангелистъ Марко, народъ окрестъ Ею. Рѣша же ему: се мати твоя и братія твоя и сестры твои вѣи ищутъ тебе. И отвѣща имъ глаголя: Кто есть мати моя или братія моя?

Что не хочетъ Онъ знать братій своихъ, то понять не трудно. Въ то время они были достойны такового отчужденія потому, что, какъ замѣчаетъ Евангелистъ Іоаннъ, *ни братія Ею вѣроваху въ Него* (7. 5). Поелику они не признали Его въ царствѣ благодати: справедливо не признаетъ и Онъ ихъ въ царствѣ природы, но и кромѣ вины невѣрія ихъ справедливо сіе потому, что это были мнимые только братія Іисуса; ибо то были дѣти Іосифа, мнимаго отца Іисусова. Такимъ образомъ, отрекаясь отъ братій, по рожденію плотскому такъ называемыхъ, Господь не отрицаетъ никакой истины земной, а утверждаетъ «небесную истину своего Божественнаго рожденія».

Но какимъ образомъ и Матерь Господа подвержена одинакому жребію съ Его братіями? Она не мнимая, а истинная мать Его по человѣчеству; и сего высокаго достоинства никогда не унизила она невѣрованіемъ въ Него, яко истиннаго Сына Божія. Одна та вѣра, которою Она пріяла Его, прежде Его земнаго рожденія и зачатія, во время благовѣщенія Архангелова, уже превосходитъ вѣру всѣхъ прочихъ вѣрующихъ. Когда Іисусъ еще младенецъ, во ясляхъ, призванъ отъ пастырей Спасомъ, Христомъ Господомъ, или когда въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ, во храмѣ открывалъ Онъ Свое существо и назначеніе непонятными тогда словами: *въ тѣлѣ, яже отца Моего достоинъ быти Ми*: чѣмъ, какъ не вѣрою, побуждаема была *Мати Ею соблюдать вся малолы сіи въ сердца Своихъ*? Прежде нежели чудесами явилъ онъ славу свою, и вѣроваши въ Него ученицы Ею (Іоан. 2, 11), Матерь Іисусова столько уже вѣровала въ Его

чудодѣйственную силу, что сотворить первое чудо, въ Канѣ Галилейской, она именно Его убѣждала. Такъ она и ранѣ другихъ, и совершеннѣе другихъ и вѣровала въ Него, и познавала Его: а Онъ то произноситъ вожденное имя Матери, и не желаетъ видѣть Маріи: *кто есть Мати моя?* то видитъ Марію, и не даетъ Ей имени Матери: *что есть, глаголетъ, мнѣ и тебѣ жено?* и паки: *жено, се сынъ твой* (19, 26).

Господи долготерпѣливе и многомилостиве! Не дѣянія твои пресвятыя мы, грѣшныя и недостойныя, истязуемъ; но премудрости твоей спасительной научимся желаемъ. Прости дерзости испытанія: и даруй благодать разумѣнія.

Нужно ли предостерегать васъ, христіане, дабы вы не подумали, будто Господь недовольно чтить Препоблагословенную Матеръ Свою? Едвали нужно; ибо вамъ должно быть извѣстно всеобщее противъ недоразумѣній сего рода предостереженіе, которое Онъ Самъ сдѣлалъ еще Іудеямъ, когда сказалъ: *да не мните, яко приидохъ разорити законъ, или Пророки; не приидохъ разорити, но исполнити* (Мат. 5. 18). Посему, безъ сомнѣнія, не разорилъ, но исполнилъ Онъ и сію заповѣдь закона: *Чти отца твоего и матеръ твою* (—13,4), и подлинно, когда Его, еще въ юныхъ лѣтахъ, проникнутаго чувствомъ своего назначенія, неразумѣвшіе того родители, противъ Его воли отторгли отъ собесѣдованія съ учителями закона Божія, извлекли изъ храма; тогда Онъ хотя сдѣлалъ возраженіе противъ сего поступка родителей, но тѣмъ не менѣе *бѣ повинуюся има* (Лук. 2. 51) и наконецъ, когда страданія крестныя раздирали Его душу и тѣло, когда пронзенными членами такъ тяжко висѣлъ Онъ на гвоздяхъ между жизнью и смертію, а на Немъ цѣлый міръ висѣлъ между погубелью и спасеніемъ; ни муки всего ада, ни заботы всего міра. всѣхъ временъ и всея вѣчности не заглушили въ Немъ чувства законной обязанности къ Матери. Сію обязанность, которой исполненіе пресѣкалось для Него вмѣстѣ съ земною жизнью, Онъ передалъ тогда Іоанну, котораго дѣвство и любовь содѣлали достойнымъ служителемъ дѣвы-матери, а чрезъ то и въ сей части закона, подобно какъ во всѣхъ другихъ, показалъ намъ совершенство, состоящее въ томъ, чтобы почтеніе къ родителямъ, и попеченіе о нихъ, простиралось на всѣ обстоятельства жизни, до гроба, и далѣе гроба.

Если же въ столь трудныхъ обстоятельствахъ, столь совершенное почтеніе матери оказалъ Господь нашъ: то безъ сомнѣнія должно заключить, что и въ другихъ случаяхъ, хотя Онъ нѣкоторымъ образомъ чуждался Ея, чуждался отнюдь не въ предосужденіе духовному величію, которое *сотворилъ* Онъ Ей Своимъ отъ Нея рожденіемъ, а только по уваженію другихъ высокихъ обязанностей своего земнаго служенія. Вспомнимъ Его ученіе: *Иже любитъ отца, или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ: и иже любитъ сына, или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Мат. 10. 37). Такъ поучая, долженъ Онъ былъ и творить, и примѣромъ дать силу поученію, по собственному Его правилу, что *велий въ Царствіи Небесномъ* долженъ *сотворить и научить*. Посему надлежало Господу Иисусу когда-нибудь въ земной жизни своей дѣломъ показать, какъ любить Онъ земную мать свою совершенно, только не паче Отца Своего небеснаго, и какъ сыновнюю по человѣчеству любовь приносить въ жертву дѣлу Божію, Имъ совершаемому.

Теперь смотрите, какъ симъ умозрѣніемъ объясняются дѣла Христовы, казавшіяся съ перваго взгляда непонятными и странными. Мать Иисуса требуетъ, чтобы Онъ чудесно произвелъ вино на бракѣ; но чудеса назначены не для угожденія матери, а для явленія славы Божіей. Итакъ здѣсь угожденіе матери должно быть принесено въ жертву: и она приносится въ такомъ совершенствѣ, что самое имя матери сгараетъ въ семъ всесоженіи: *что есть мнѣ и тебѣ жено* (Іоан. 2, 4)? Впрочемъ часъ явить славу Божію, который не пришелъ прежде сея жертвы, наступилъ въ слѣдъ за оною: и потому чудо, въ которомъ повидимому отказано матери, чрезъ минуту совершается.

Мать Иисуса и братія Его приходятъ, чтобы взять Его изъ дома, гдѣ Онъ многочисленному народу проповѣдуетъ небесную истину. Они предприняли сіе по доброму побужденію, почитая Его находящимся въ опасности: потому что Его враги оглашали Его то неистовымъ, то дѣйствующимъ чрезъ князя бѣсовскаго, и даже умышляли погубить Его. Но если бы Онъ покорился воли своихъ сродниковъ: то былъ бы нанесенъ вредъ дѣлу Божію, не только потому, что безвременно прервалась бы Его проповѣдь, но и потому, что враги Его, какъ доказательство клеветы о неистовствѣ Его, употребили бы взятіе Его

подъ надзоръ сродниками. Итакъ должно было и здѣсь угожденіе матери припести въ жертву: и сія жертва опять была всесожженіемъ, въ которомъ сгарала самая мысль о личности возлюбленной Матери: *кто есть мати моя?* Какъ бы такъ говорилъ Онъ: «для чего волею земной матери хотите вы отвлечь Меня отъ исполненія воли Отца Небеснаго? Когда сіи двѣ воли влекутъ въ разныя стороны: я знаю и вамъ хочу показать, которой изъ нихъ, и съ какою рѣшительностію должно послѣдовать. Оставляю земное рожденіе и родство, какъ бы я забылъ его, какъ бы Его совсѣмъ не было: совершенно преданъ есмь волѣ Отца Небеснаго, и дѣлу Его и царствію Его; здѣсь ищущи себя и родства, если его имѣть надобно: *кто есть мати моя или братія моя?* Ктожь они? Чада Божіи, вѣрующіе во имя Его, *иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родившася; или, иначе, иже аще сотворить волю Божію, сей братъ мой, и сестра моя, и мати ми есть.*»

Видите, христіане, что Господь не Матерь Свою, всякаго ублаженія достойную, оскорбляетъ, но насъ поучаетъ истинѣ и правдѣ, словомъ и примѣромъ. Внимайте и научайтесь, примѣчайте и подражайте.

Когда родители, сродники, наставники, начальники требуютъ отъ васъ того, что противно мудрованію вашему, вашей скромности, вашему вкусу, но что нужно или полезно, или по крайней мѣрѣ безвредно: пожертвуйте мудрованіемъ вашимъ, вашею скромностію, вашимъ вкусомъ обязанности повиновенія. Вспомните Иисуса, премудрость Божію, который *бъ повинуюся Іосифу древодѣлю.*

Когда ваши родители, сродники, ближніе требуютъ помощи утѣшенія, служенія, между тѣмъ какъ вы сами въ нуждѣ, въ скорби, въ немощи: соберите послѣднія силы ваши, забудьте свою скорбь, для облегченія ихъ скорби; раздѣлите съ ними послѣднюю крупицу и послѣднюю каплю. Вспомните Иисуса, среди мученій крестныхъ лежущаго о спокойствіи Своей Матери.

Но когда несчастный примѣръ и желанія вашихъ родителей, сродниковъ, людей вами почитаемыхъ и любимыхъ, отвлекаютъ васъ отъ исполненія священннхъ обязанностей къ Богу, вовлекаютъ въ дѣла противныя закону, нарушающія миръ совѣсти,

противныя истинному благу и спасенію безсмертной души вашей, тогда спросите и вы себя словомъ Иисусовымъ: *кто есть мати моя, или братія моя?* Вспомните, что у васъ есть лучшее и высшее обыкновеннаго родство; что Богъ—Отецъ вашъ, что церковь—матерь ваша, что всѣ творящіе волю Божию, всѣ святые суть ваши братія, или по крайней мѣрѣ желаютъ быть вамъ братіями, не унижьте себя предъ симъ высокимъ родствомъ: не разлучите себя отъ сего добраго и прекраснаго семейства; сотворите и вы волю Божию вмѣсто человѣческой; да и на васъ угажетъ Господь и речетъ: *Се мати моя и братія моя.* Аминь.

ПИСЬМА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА.

Къ архіепископу Рязанскому Смарагду.

(Окончаніе).

21. Какъ воскресеніемъ Христовымъ открывается для вѣрующихъ новая въ Немъ жизнь, по которой они суть Его тѣло: то весьма естественно, что съ радостію воскресенія соединяется стремленіе къ общенію и единенію душъ во Господѣ. Въ семъ значеніи, приѣмлю Ваше, и простирая мое къ Вамъ, общеніе въ радости воскресенія Христова, сопровождаю сіе молитвеннымъ желаніемъ, да жизнь вѣры и любви, преусиѣвая въ Васъ, обильно распространяется Вами, чрезъ священное служеніе, и умножаетъ Вашу радость радостію спасаемыхъ.

P. S. Болѣзненно слышать о томъ, что усмотрѣно въ вѣдомствѣ преосв. Екзарха и въ тамошней семинаріи. И зло жестоко, и тѣмъ еще хуже, что нынѣ частное зло легко обращаютъ въ общее нареканіе. Мнѣ случалось рано говорить ему то, что возбуждало бы его бдительность: но онъ не имѣлъ вѣры.

Что дѣло о построеніи дома для семинаріи идетъ такъ стороною отъ Васъ, удивляюсь. Не отъ того ли, что медленность котораго-нибудь изъ Вашихъ предшественниковъ заставила повести оное другимъ путемъ, и на семъ пути осталось оно?

Воистину терпѣнія имамы потребу и молитвы.

Апр. 2. 1844 г.

22. Слава Божественному Агнцу и Пастыреначальнику, еще сближающему пастырей у смиренныхъ яслей Рождества Своего, ради взаимнаго ихъ общенія въ радости и мирѣ, которые Онъ даруетъ.

Вашъ радостный гласъ, простертый къ моему смиренію я услышалъ и принялъ радостнымъ и благодарнымъ сердцемъ.

Привѣтствуя Васъ новолѣтіемъ, Обновителя молю, да даруетъ Вамъ въ обновляемой вынѣ крѣпости многолѣтно протекать поприще житія и священнаго служенія къ приращенію Вами блага святыхъ церкви и Вашего за то воздаянія.

Р. С. Сорадуюсь, что Богъ помогаетъ Вамъ въ упорядоченіи епархіи, и хранитъ Ваше здравіе. А глаза берегите. Не все читайте сами, а заставляйте читать.

Слышалъ я, что взята часть запаснаго капитала Преображенскаго монастыря: но не думалъ, что такъ много. *Sic vos non vobis mellificatis apes*. Случаи сего рода не на пользу потому, что отнимаютъ мѣстную охоту къ бережливости.

Очень жаль того, что происходитъ съ Грузинскою семинаріею. Чего ждать для края, если она такъ заражена? А если и напрасно подозрѣніе: все оно вредно, дая пищу ищущимъ вины.

Не однократно писалъ я къ преосвященному Екзарху, чтобы возбудить его вниманіе, между прочимъ и къ состоянію семинаріи. Или онъ слишкомъ увѣренъ былъ въ своемъ дѣйствованіи, или неудачно довѣрялъ нѣкоторымъ.

Генвар. 3. 1844 г.

23. Теперь, думаю, время моему слову срѣтить Васъ, въ новое лѣто, въ новой паствѣ. Да будетъ Вамъ новое пребываніе пріятно, и дѣло служенія благополоспѣшно и многоплодно.

Если бы позволительно было завидовать: то можно было бы позавидовать Вашей увѣренности, что Астраханскія дѣла кончены Вами всѣ, и что болѣе дѣлать было нечего. Желая Вамъ достигнуть подобнаго успѣха въ Орлѣ, если можно достигнуть. Но мнѣ кажется и преемникъ Вашъ въ Астрахани не будетъ безъ дѣла: если всѣ христіане сдѣланы добрыми христіанами, то еще остается дѣло—нехристіанъ дѣлать христіанами.

Простите меня, что мнѣ, привыкшему видѣть свое недостаточество въ дѣлахъ, и въ другомъ мѣстѣ то болѣе видится, чего можетъ неоставать. Но я какъ прежде увѣренъ былъ, что Вы для Астрахани сдѣлаете столь много, сколь много неоставало ей къ благоустройству: такъ и теперь увѣренъ, что Вы сіе сдѣлали.

Предшественникъ Вашъ по Орлу говоритъ, что не оставилъ

Вамъ трудныхъ дѣлъ. Но по нѣкоторымъ слухамъ, и сія епархія требуетъ ревности и дѣятельности, которую въ Васъ найдетъ. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію пребываю.

Москва. Генвар. 7. 1845 г.

—

24. Дружно бесѣдовали Виоелемскіе пастыри о возвѣщенномъ имъ отъ Ангеловъ рождествѣ Спасителя: чѣмъ удобнѣе обрѣли Его, тѣмъ болѣе о Немъ возрадовались, тѣмъ болѣе прославили Бога. Не указаніе ли это и для пастырей словеснаго стада, чтобы въ дружественномъ общеніи слова и радости о возвѣщаемомъ церковію рождествѣ Спасителя искать приращенія радости и славы Христовой? Посему съ глубокимъ утѣшеніемъ и приемлю отъ Васъ, и возвращаю Вамъ глаголъ радости о спасительномъ для насъ рождествѣ Христа Господа.

Обновителя жизни и временъ молю, да, при обновленіи лѣта, обновляя Вамъ здравіе, миръ и крѣпость, продлитъ Вашу жизнь и дѣятельность во славу Его и во благо церкви Его.

P. S. Радуюсь, что епархія Ваша оказалась Вамъ угодною и здоровью Вашему благоприятною.

Въ Ельцѣ много добраго посѣялъ Святитель Тихонъ; и видно еще растеть посѣянное.

Бѣлобережская обитель производила добрыхъ подвижниковъ. Да продлится и умножится родъ правыхъ подъ Вашимъ правленіемъ.

То правда, что выросшее скоро скорѣе увядаетъ, и что не внѣшнимъ великолѣпіемъ и пышностію украшается церковь. Но не будемъ смѣлы въ приложеніи сихъ мыслей. Глава церкви вѣдаетъ, что творить, и не лишитъ ее того, что ей полезно, и не дастъ намъ менѣе того, чего мы достойны. Слыша о болящемъ, пожелаемъ ему здравія, и помянемъ, яко вси умираемъ и нисходимъ въ землю, яко вода мимотекущая. Не учу Васъ, а сказываю, чему учиться самъ желаю.

Декаб. 31. 1845 г.

—

25. Благодареніе всеблагому Богу, еще даровавшему намъ участіе въ радости велией, отъ превыспреннихъ небесъ ниспосланной, Ангелами возвѣщенной, землю обновившей, яко родился намъ Спасъ, иже есть Христосъ Господь. Блаженна сія радость, поколику соединяетъ насъ съ самымъ ея источникомъ: но блага и та доля ея, которая соединяетъ насъ между собою въ вѣрѣ и любви. Съ утѣшеніемъ приѣмлю отъ Васъ, и простираю къ Вамъ общеніе въ сей радости, и благодарю за подаваемое мнѣ отъ Васъ утѣщеніе. Обновитель человѣковъ и временъ да обновитъ дни Ваши, и во грядущее, и грядущія лѣта да продолжать исполнять Васъ Своимъ свѣтомъ и жизнію, къ распространенію Его свѣта и жизни во множествѣ вѣрующихъ Ему.

P. S. Слава Богу, что Вы благополучно прозели время болѣзни, которая въ Вашемъ городѣ, говорятъ, сильно дѣйствовала. У насъ хвалятъ ея благосклонность: однако она похищаетъ иныхъ въ немногіе часы, и врачей не слушается. Я лишился отъ нея чытырехъ священниковъ, собственно Московскихъ, нѣсколькихъ діаконовъ и монашествующихъ. Есть утѣшеніе въ томъ, что въ гражданахъ возбудилось усердіе къ молитвѣ: но вмѣстѣ съ вами скорблю о томъ, что увеселенія не уменьшаются при умноженіи похоронъ.

То вѣрно, что нормальные штаты бѣлаго духовенства умножатъ бѣдность. И конечно то судъ Божій на насъ, что при избыткѣ людей уменьшаются мѣста службы.

По заботѣ о благѣ общемъ, на всякій случай, просиялъ бы я Васъ сообщать мнѣ Ваши мысли, какія бы средства можно было употребить, чтобы дать дѣло и хлѣбъ дѣтямъ духовенства, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже въ обременительномъ множествѣ остающихся за распредѣленіемъ на мѣста службы.

Слухъ о нѣкоторомъ несогласіи Вашемъ съ начальникомъ губерніи мнѣ встрѣчался, и я хотѣлъ спросить о семъ у его родственниковъ. Съ удовольствіемъ узнаю отъ Васъ, что это неправда.

Случилось ли Вамъ видѣть недавно напечатанный Акаенствъ Покрову пресвятыя Богородицы? Нѣкто въ Москвѣ сказалъ о семъ: неужели православная церковь такъ бѣдна, чтобы нужно было брать взаимны акаенствъ у покойной униатской церкви. Восточныя патріаршія церкви живутъ безъ сего. На сіе человѣкъ,

о которомъ Вы писали, сказалъ изъ Петербурга: вотъ въ Москву проникъ протестантскій дѣхъ. Если меня спросятъ о сихъ двухъ сужденіяхъ: наставьте меня, съ которымъ удобнѣе можно согласиться?

Москва. Генв. 1. 1847 г.

26. Христосъ воскресъ. Въ семь словъ пріимите отъ меня цѣлованіе сорадованія. Миръ, который подалъ Воскресшій Господь Апостоламъ, и радость, которую онъ изрекъ мруносицамъ, да исполняютъ душу вашу, да возвышаемый сими благодатными ощущеніями, бодренно и неутомленно протекаете поприше святительскаго служенія, къ благу святыхъ церкви, ко умноженію спасаемыхъ.

Съ радостію и благодарностію принявъ, что и Вы меня словомъ благимъ посѣтили, съ истиннымъ почтеніемъ, и, яже о Господѣ, любовію пребываю.

P. S. Благодарю, что и долгому моему молчанію снисходите, и не лишаете меня общенія Вашего. Простите мою немощь.

Печально слышать, что небреженіе о соблюденіи церковныхъ постановленій распространяется и у Васъ, и отъ дворянства переходитъ въ купечество. Въ семь, думаю, мы и за Васъ отвѣчать будемъ. Примѣръ столицъ искушаетъ прочіе города. Я сказалъ одному изъ имѣющихъ власть: какъ не стыдно дѣлать и потомъ какъ не стыдно печатать, что въ чистый понедѣльникъ была уха въ 2,000 рублей?—Онъ согласился, что это нехорошо и спросилъ: неужели напечатано? Но ранѣ именно не догадался, что нехорошо и сдѣлано и напечатано. Въ день Святителя Алексія, мнѣ вздумалось сказать ласковое слово прилежно посѣщавшимъ церковь на первой недѣлѣ поста; но, сказавъ о нихъ, я не удержался, чтобы не сказать нѣчто и о противоположной сторонѣ. Одни соглашаются, другіе молчатъ: но суета прокралась въ постъ новымъ образомъ, подъ видомъ благотворенія. Усиливающаяся рѣзвость не предвѣщаетъ ли приближающуюся розгу?

Дому Вашему кажется сдѣлана помощь. А то добрѣ Вы разсудили, чтобы не брать монастыря, по опасенію разстройства отъ заглазнаго управленія. Напрасно придираются къ примѣру лавръ, которыя (и то кромѣ Почаевской) близки къ своимъ

архіереямъ - настоятелямъ и довольно сильны въ собственномъ устройствѣ, для сохраненія себя въ порядкѣ.

Радуюсь, что о. Макарій обрѣлъ у Васъ благоволеніе. Я совѣтовалъ ему поклониться гробу Господню изъ Бійска или изъ Болхова. Но онъ иначе думаетъ: да благоправитъ Господь путь его, со многимъ утѣшеніемъ духа, безъ многого труда плоти.

Март. 29. 1847 г.

—

27. Благодарю любви Вашей, помянувшей меня въ день Божественнаго веселія съ воскресеніемъ Господа, съ благимъ желаніемъ. Съ сорадованіемъ и благодарностію объемлю Васъ мысленно. Да сохраняетъ Господь Вашу жизнь, и крѣпость, и миръ, да, право правя слово истины, плодъ много приносите церкви Божіей.

Сгорѣвшаго, и по сгорѣніи бѣдствующаго монастыря Вашего со стороны жаль. Кажется, на прежнемъ мѣстѣ онъ легче бы устроился. Но если сего не хочетъ судьба: не желательно, чтобы Вы рѣшились уничтожать его, а устроили, какъ можно будетъ, по малу на назначенномъ мѣстѣ. На что Вамъ сто тысячъ рублей серебромъ? Мы Алексѣевскій монастырь, сломанный для построенія храма Христа Спасителя, построили въ другомъ мѣстѣ, при готовой церкви, помнится, не болѣе, какъ на 30,000 р. серебромъ, и живущіе помѣщены лучше прежняго. Ограда построена каменная, а келліи на невысокомъ нижнемъ каменномъ этажѣ деревянныя. При малыхъ способахъ можно строить не все вдругъ. Дайте сборную книгу, и пошлите между прочимъ и къ намъ. Правда, что множество просителей начинаютъ охлаждать усердіе. Но погорѣлому монастырю, надѣюсь, помогутъ. Впрочемъ говорю, что желательно; Вы сдѣлаете, что найдете возможнымъ.

Благорасположеніе къ Алтайской миссіи и къ памяти покойнаго о. архимандрита Макарія побуждаетъ меня сказать Вашему Высокопреосвященству слово о послушникахъ его, Гавріилѣ Лавровѣ и Димитріѣ Коноваловѣ, которыхъ онъ благословилъ по кончинѣ его идти на службу миссіи. Первый раздумываетъ, а второй удерживается въ монастырѣ, какъ способный къ послушаніямъ. О послѣднемъ не обинуясь прошу Ваше Высокопрео-

священство не останавливать даннаго ему направленія: Противъ одного способнаго и расположеннаго къ миссіи легко найти десять способныхъ для монастыря. Итакъ монастырь можетъ однимъ пожертвовать миссіи. Что касается до перваго: если угасло желаніе, не полезно требовать исполненія. Но можетъ быть это только недоумѣніе: въ такомъ случаѣ Вы можете распутать помыслы, и дать душѣ полеть.

Придворнаго обученія регента не бойтесь. Тамъ выучать литургію и прочее обыкновенное пѣть, какъ поютъ въ придворной церкви. Новыхъ сочиненій пѣть не заставляютъ. Мѣстное по преданію пѣніе не запрещено. Сунодальный и мой регенты прошли сіе испытаніе; и мы не затруднены.

Р. С. Простите, что поздно пишу. Лѣта и память требуютъ, чтобы меня перемѣняли другіе, а достается мнѣ замѣнять другихъ. Такъ на второй день Пасхи, я имѣлъ нужду, чтобы замѣнилъ меня въ служеніи Викарій, но досталось мнѣ замѣнить его, по его немощи; а сіе изъ утомленнаго сдѣлало меня на нѣсколько дней больнымъ.

Москва. Апр. 27. 1848 г.

28. По моей скорби состраданія сузу о великости скорби, чувствуемой Вами при видѣ города Вашей каведры, опустошеннаго пожаромъ, и множества бѣдствующаго народа. Благодареніе Богу, благоволившему сколько-нибудь умѣрить оную тѣмъ, что домъ Вашъ сохраненъ съ особеннымъ знаменіемъ благодатнаго призрѣнія, дабы сіе утѣшеніе укрѣпило Васъ на предлагащій Вамъ подвигъ, утѣшать многихъ. Молю Милостиваго и въ судахъ Своихъ Господа, сохранить Вамъ здравіе, и умножить крѣпость духа, для требуемаго отъ Васъ дѣйствования; а множеству бѣдствующихъ даровать особенно въ сіе время духъ покаянія, преданности и надежды, и въ нестоимыхъ сокровищахъ благодати и провидѣнія обрѣсти для нихъ довольныя средства помощи невидимой и видимой. Принявъ же въ разсужденіе, что, по обширности бѣдствія затрудненія бѣдствующихъ должны быть велики особенно въ первое время, и что нужна не только помощь, но и скорость помощи, поспѣшаю препроводить Вамъ отъ Святотроицкой Сергіевой лавры (въ которой те-

перь нахожусь) пять сотъ рублей серебромъ, для употребленія по Вашему усмотрѣнію на скорое вспомошествованіе наиболѣе нуждающимся.

Съ симъ вмѣстѣ предписалъ я въ Москву, чтобы отъ моего каедральнаго и приписнаго къ нему Перервинскаго монастырей, и отъ меня лично, на тоже назначеніе, доставлено было Вашему Высокопреосвященству девять сотъ рублей серебромъ.

Поручилъ я также консисторіи сообщить печатныя свѣдѣнія монастырямъ и прочему духовенству, и могущія быть пожертвованія къ Вамъ препровождать.

Если таже любовь, которая побуждаетъ насъ молиться о Васъ и Вашихъ бѣдствующихъ, возбудитъ Васъ къ тому же: помолитесь о здравіи Москвы и ея области. Въ концѣ прошедшаго и началѣ нынѣшняго мѣсяца нѣсколько священниковъ похищены у меня скорою болѣзнію.

Іюня 7. 1848 г.

—

29. Воистину воскресе Христось. Принимите во имя Его мое взаимное цѣлованіе. Благодарю Его за утѣшеніе сего общенія, и молю; да исполняетъ Васъ выну своимъ утѣшеніемъ, радостію, миромъ и всякимъ дарованіемъ, благопотребнымъ для Васъ и для Вашего священнаго служенія.

Старца Смарагда мнѣ пріятно было видѣть и принять, и по его расположенію, и потому что онъ отъ Васъ пришелъ. Радуюсь, если онъ добромъ поминаетъ наши сношенія.

Дѣло о Вашемъ соборѣ странное. Какъ же предшественникъ Вашъ освятилъ храмъ, не свидѣтельствоваанный удовлетворительно и не принятый въ духовное вѣдомство? Такимъ образомъ затрудненіе Вамъ не отъ чужихъ только, но и отъ своего. Право поступили, что сіе представили въ С. Синодъ. Что касается до неприсутствованія архіереевъ въ комитетъ построения: о семъ не жалѣйте. Я былъ въ первой комиссіи построения Храма Христа Спасителя въ Москвѣ, и не радъ былъ сему; и при образованіи другой самъ предложилъ не помѣщать меня въ число членовъ ея. Хозяйственное дѣло не наше: и его трудно вести по желанію во многихъ рукахъ. Ко мнѣ комиссія храма относилась съ вопросами по предметамъ собственно церковнымъ:

я даю отвѣты, и остаюсь въ покоѣ, не заботясь о томъ, какъ идутъ тысячи и милліоны, хотя впрочемъ въ нынѣшней коммисіи дѣла въ хорошихъ рукахъ.

Съ Егоромъ Сергѣевичемъ побесѣдовали мы не много: благоволите свидѣтельствовать ему мое памятованіе и почтеніе.

Въ Москвѣ. Маія 2. 1850 г.

30. Пользуюсь случаемъ, чтобы мое братское о Васъ памятованіе явилось Вамъ въ словѣ. Для меня утѣшительно сіе общеніе, которое въ духѣ нашего служенія, къ которому, какъ прежде обычному, я привыкъ, и которое не попрежнему соблюдаетъ новый родъ.

Предъ симъ было мнѣ пріятно посѣщеніе Преосвященнаго Нижегородскаго, а вчера и нынѣ—преосвященнаго Казанскаго. Чудная судьба сего. Когда былъ близко, въ Твери, не былъ требованъ: а теперъ издали потребованъ. Теперъ между братьями нашими, уже въ Синодѣ, можно надѣяться болѣе единства, нежели предъ симъ примѣтно было. Господь да устроитъ сіе къ миру церкви Своея.

Викаріемъ моимъ новымъ я точно доволенъ, но и всѣхъ предшественниковъ его при мнѣ, помнится, шесть, добромъ поминаю..

Желаю, чтобы преемникъ о. Макарія хранилъ его память такъ хорошо, какъ хранятъ многіе, бывшіе въ близости съ нимъ.

О предполагаемомъ, Крымскомъ Аeonѣ слышалъ и я. Да поможетъ Богъ. Но не легко собрать людей и способы, и особенно найти человѣка, который имѣлъ бы способность привлечь и поставить въ стройный чинъ. Между тѣмъ создатель новаго Аeона, говорятъ, самъ поколебался въ силахъ. Въ недѣлю Православія, одѣваясь, чтобы ѣхать въ соборъ, почувствовалъ себя такъ нехорошо, что долженъ былъ остаться дома, призвать врача, и открыть кровь. Да поможетъ ему Врачъ душъ и тѣлесъ.

Преосвященный Парѣній хотѣлъ остаться на своемъ мѣстѣ, и остановить вереницу перемѣщеній: но, кажется, рѣшается двинуться, что, по мнѣнію моему, и хорошо, какъ послушаніе

Вышней воли, и какъ средство облегченія, ибо онъ получаетъ епархію лучшую прежней, и при томъ викарія.

Моя немощь просить Вашихъ молитвъ.

Въ Москвѣ. Мар. 28. 1850 г.

—

31. И небесные служители Божіи принимаютъ участіе въ радости рождества Христова, и привѣтствуютъ ею земнородныхъ. Праведно убо и всѣмъ намъ, и особенно помилованнымъ быти служителями таинъ Христовыхъ, и обнимать другъ друга объятіями сердца, и привѣтствовать радостію Господнею, и, какъ все, еже отъ Господа, къ Нему и обращаться должно, радость нашу обращать въ молитву другъ о другѣ. Слава Богу, что такъ и есть между мною и Вами. Благодарю любовь Вашу. Молю рождагося Обновителя нашего, да обновитъ силы и жизнь Вашу къ продолженію дѣятельности благопотребной и полезной церкви Его.

P. S. Что Государь Императоръ, будучи въ соборѣ, не спросилъ ни о чемъ владыку, сіе могло произойти по скорости. Въ Москвѣ онъ былъ, судя по Москвѣ, недолго: однако я имѣлъ утѣшеніе слышать милостивое царское слово не только въ соборѣ, но и въ кабинетѣ.

Что Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ замѣтилъ встрѣчу не въ большемъ соборѣ, сіе могло быть слѣдствіемъ предваренія. Странно подлинно положеніе сего собора: онъ освященъ, а въ духовное вѣдомство не принять. Но какъ же быть освященному храму въ свѣтскихъ рукахъ? Не лучше ли было бы Вамъ принять его, съ описаніемъ усматриваемыхъ недостатковъ, и между тѣмъ вести переписку о дополненіи оныхъ? Это, можетъ быть, менѣе непріятно было бы и тѣмъ, которые, дѣлавъ дѣло, не додѣлали, и не могутъ сбыть съ рукъ. Между рукъ церковь не подвергнется ли большому поврежденію? Не могу судить издали: а представляю вашему вниманію вопросы, которые, можетъ быть, излишни.

Въ М. Генв. 1. 1851 г.

—

32. Пользуюсь возвращеніемъ старца, чтобы препослать къ Вамъ братское слово.

Благодарю, что не забываете меня. Посему, надѣюсь, что помянете предъ Господомъ и тогда, когда *отъиду, и ктому не буду*. Наипаче прошу сего воспоминанія, на которое отвѣчать не буду, не желая лишиться и того, на которое братолюбно, хотя не всегда исправно, отвѣчаю.

Радуюсь, что память о. Макарія благоухаетъ, и слово его непразднымъ остается. Добрь, видно, Вамъ Болховъ. Да благословить его Богъ.

Мы въ старой Москвѣ по старому. Съ начала високоснаго года умножилось было больныхъ. По моему вѣдомству это особенно примѣтно было въ Виоанской семинаріи, гдѣ число больныхъ возвысилось до 85. Однако вскорѣ Богъ далъ облегченіе безъ смертей.

Желаю Вамъ въ мирѣ и здравіи поприще поста прейти, и въ радость Господа воскресшаго внити со вѣренною Вамъ церковію.

М. Мар. 15. 1852 г.

33. Примите взаимно мое сорадовательное цѣлованіе во имя Господа воскресшаго. Да пребываетъ Онъ съ Вами, и да подастъ Вамъ Свой миръ и Свою силу, да благовѣствуете Его славою многою, и распространяете царство Его въ душахъ вѣрующихъ. Однаковаго я съ Вами мнѣнія, что общеніе слова между братією нашею не излишно, не только по духу братолюбія, но и для того, чтобы другъ другу иногда напомнить нѣчто къ общей пользѣ. Это древній обычай; и наши первенствующие съ пользою соблюдали его, до болѣзненныхъ лѣтъ владыки Серафима и его преемника, котораго вниманіе было, кажется, истощено на то, чтобы самому держаться прилично. Нынѣшній Владыка Новгородскій, довольно осмотрясь, можетъ быть, возвратится къ прежнему. Что касается до меня, можетъ быть, нѣкоторые изъ братій нашихъ не были довольны моею откровенностію: но я дѣлалъ другимъ то, чего себѣ желаю.

Мнѣ пріятно было узнать, что Вамъ поручено было рассмотреть Кіевскихъ сочиненій. Желаю, чтобы больше пользовались Вами.

Что сочиненія Кіевскихъ студентовъ слабы, сего не надлежа-

мо ожидать. Ученіе въ Киевской Академіи приведено было въ довольноую силу, надлежало только поддерживать.

Не смущайтесь симъ страннымъ звукомъ фамиліи Вашего новаго губернатора. Не всегда Русское имя звучитъ лучше въ дѣлѣ. Помню случай, что по дѣлу Саровскаго монастыря въ сенатѣ, сенаторы лютеране подали просьбу въ пользу монастыря, а православные противъ него.

Допоситель на мое поученіе во время холеры 1830 года пусть хвалится, если находитъ въ семь для себя славу. Это поученіе безъ перемѣны напечатано тогда, и печатается до нынѣ. А что доносъ былъ, это правда. *Господь мнѣ помощникъ: не убоюсь, что сотворитъ мнѣ человекъ.*

Я недостойнъ сказать сіе: но милосердъ Господь исполнять сіе.

М. Апр. 8. 1832 г.

—

34. Отъ сердца, озареннаго свѣтомъ солнца правды, возсіяшаго отъ гроба, Вы послали мнѣ свѣтлое слово: и я принялъ оное такъ, какъ свойственно свѣту быть пріемлему, — съ радостію. Да будетъ благословенъ Свѣтодавецъ: и да исполняетъ Онъ Васъ выну Своимъ свѣтомъ, раждающимъ слова и дѣла свѣта.

Много утѣшили Вы меня Вашею молитвою о моей отшедшей ко Господу родительницѣ. Господь воздастъ Вамъ за сіе святое братолюбіе.

Мнѣ мечтается, не будетъ ли Москва на Вашемъ пути, тогда, надѣюсь, Вы доставите мнѣ возможность бесѣдовать съ Вами усты ко устамъ.

Апр. 29. 1833 г.

—

35. Въ Донскомъ монастырѣ остановиться Вамъ едвали будетъ удобно. Преосвященный Агапитъ боленъ, и говорятъ, болѣзнь сія не общаетъ скорого и легкаго исхода. Предлагаю Вамъ остановиться въ моихъ келліяхъ въ Чудовѣ монастырѣ. Онѣ свободны: потому что я живу на подворьѣ. И здѣсь будетъ удобнѣе Вамъ, нежели на краю города.

Но вотъ и другое затрудненіе. Вы хотите быть въ Москвѣ 30 мая. Но я обыкновенно послѣ 20 мая удаляюсь въ Лавру,

чего требуютъ и тамошнія дѣла и мое здоровье. Не разрѣшить ли Преподобный Сергій? Не позоветъ ли онъ Васъ къ себѣ? Тогда бы и я воспользовался Вашимъ посѣщеніемъ въ Лаврѣ. Времени сіе возьметъ у Васъ не болѣе сутокъ; потому что дорога хороша, и ѣзда скоро. Останусь въ Москвѣ до 25 дня, въ надеждѣ получить Вашъ отвѣтъ: продолжать ли мнѣ въ Москвѣ ожиданіе до 30 дня, или можно ѣхать въ Лавру и тамъ ожидать Васъ.

М. Маія 14. 1853 г.

36. Спѣшу сказать Вашему Высокопреосвященству, что Вы напрасно ожидаете выѣзда Преосвященнаго Иннокентія. Онъ не выѣзжаетъ, по всей вѣроятности, потому, что ожидаетъ Вашего прибытія, чтобы число наличныхъ въ с. синодѣ было довольное. Свита его давно отправлена. Совѣтую посылать Вашу свиту, и не медлить за нею. Но день, который употребите для преподобнаго Сергія, не будетъ потерянъ. Остаюсь въ надеждѣ бесѣдовать съ Вами.

Р. S. Тотчасъ по полученіи Вашего письма.

Маія 23. 1853 г.

37. Миръ да будетъ Вамъ, и благоволеніе отъ Христа Господа, рождающагося на земли, дабы низвести на нее небесную жизнь. Въ мирѣ и благодати да продлится житіе Ваше и священное служеніе Ваше на пользу святія церкви.

Благодарю празднику Христову, что онъ возбудилъ Васъ, вспомнить мое смиреніе: благодарю за сіе и Вамъ. Утѣшительно для меня Ваше братское слово. Наипаче же прошу Вашего молитвеннаго о мнѣ слова предъ Богомъ.

Р. S. Прилагаю списанное то, что нынѣ же писалъ я къ преосвященному Астраханскому. Просилъ бы я также, чтобы сіе показано было преосвященному Казанскому, если нельзя обезпокоить симъ владыку Новгородскаго.

Еще слово: если увольняется преосвященный Ярославскій: не время ли позаботиться при семъ случаѣ о сохраненіи преосвященнаго Экзарха, котораго здоровья едвали станеть въ Грузіи, а въ Россіи, можетъ быть, поберегли бы долѣе? — Правда,

что время не очень удобное для перемены. Духъ Господень да речеть с. синоду полезное.

Дек. 31. 1853 г.

38. Сейчасъ получилъ Ваше письмо, и благодарю за братское со мною общеніе въ радости Господней: и отъ Обновителя естества нашего призываю Вамъ новую обильную мѣру жизни и благодатныхъ даровъ, для продолженія дѣйствованія во славу Его и ко благу хотящихъ наследовати спасеніе.

Радуюсь, что край Вашъ благополученъ. Отъ насъ отъять, по благодати наказующаго, бичъ эпидемической болѣзни, въ четвертый разъ поражавшій.

Добрую жертву принесли Вы съ епархіею отечеству. Добрѣ посѣянное да принесеть добрый плодъ чрезъ доброе употребленіе.

За полчаса до полученія Вашего письма видѣлъ я Вашего новаго ректора. Не спѣшите слѣдовать мнѣнію о немъ Полоцка. Тамъ есть особыя обстоятельства, правила и обычаи, къ которымъ не примѣнясь, новопришедшій могъ показаться неприятенъ, не будучи худъ. Дайте себѣ время усмотрѣть его, и составьте о немъ свое мнѣніе. Прошу молитвъ Вашихъ, пребывая съ истиннымъ почтеніемъ и братскою въ Господѣ любовію

М. Дек. 28. 1855 г.

39. Виновный предъ Вами въ молчаніи отягчилъ бы я свою вину, если бы не воспользовался представившимся случаемъ, чтобы Васъ привѣтствовать, и просить прощеніе моему молчанію.

Радуйтеся о Господѣ, подвизайтесь ради церкви Его; да укрепляетъ Онъ Васъ и да управляетъ дѣйствованіе Ваше въ мирѣ ко благу.

Время требуетъ многихъ молитвъ, и подвига для церкви, не менѣе, какъ и для отечества. Молитесь о церкви и отечествѣ, и мою немощь не лишите помощи молитвъ Вашихъ.

М. Марта 20. 1856 г.

40. Не *изъ отдаленія*, какъ угодно было сказать Вамъ, но въ близости сердечной, приѣмлю отъ Васъ, и подаю Вамъ пѣ-

лованіе во имя Господа воскресшаго. Радость о Немъ да будетъ всегдашнимъ достояніемъ Вашимъ, и силою къ служенію церкви Его, спасительному для паствы.

И всегда хорошо, а нынѣ особенно подобаесть намъ быть неудаленнымъ другъ отъ друга, но соединеннымъ въ едины души и молитвахъ другъ о другѣ и о благѣ общемъ, церкви и отечества. До нынѣ Господь защищаетъ насъ, но не отъемлетъ грознаго вида времени.

М. Апр. 2. 1855 г.

41. Воистину воскресе Христосъ! Съ радостію приѣмлю отъ Васъ, и подаю Вамъ цѣлованіе во имя Господа Воскресшаго. Его миръ и радость да питають и укрѣпляютъ Вашу жизнь, да продолжатся и умножатся Ваши подвиги во спасеніе многимъ и соотвѣтственные имъ воздаянія.

Недавно услышалъ я, что здоровье Ваше съ нѣкотораго времени не такъ крѣпко, какъ ожидать подлежало. Въ такомъ случаѣ—*почти врача противуноугодно*. Наипаче же да поможетъ Вамъ упованіе на Врача душь и тѣлесъ.

О іеромонахѣ Иринархѣ и прежде слышалъ я, что онъ не миренъ съ своимъ Владыкою и благодѣтелемъ. И онъ хотѣлъ вторгнуться, куда ничто не призываетъ его! Благодареніе отцамъ Петербургскимъ, что не отдали настоятельства въ лицу честолюбію.

Поручаю мою немощъ Вашимъ молитвамъ.

М. Апр. 21. 1856 г.

42. И апостолъ, безъ сомнѣнія исполненный собственнымъ внутреннимъ утѣшеніемъ въры, желалъ однако и съ другими *соутѣшиться общюю втрою*. Кольми паче вождѣлѣнно намъ подобное общеніе.

Благословенъ Христосъ Богъ нашъ и святая церковь Его, торжествомъ спасительнаго рождества Его, открывающіе намъ путь къ сему общенію и соутѣшенію.

Въ такомъ расположеніи духа привѣтствую Васъ радостію Рождества Христова, тѣмъ съ большимъ утѣшеніемъ, что подобное общеніе и отъ Васъ уже приѣмлю.

Молю Бога, да Обновитель челоѣковъ и время, обновить силы и умножить лѣта Ваши, для употребленія оныхъ во благо святѣя церкви; и смиренно прошу помощи молитвъ Вашихъ моеѣ немощи.

P. S. Радуюсь, что Вы успѣли расположить дворянство, что бы оно довершило царскій и свой памятникъ—соборный храмъ. Желательно, чтобы употребленіе дано было лучше, нежели прежде.

Дек. 31. 1856.

43. По истинѣ, слава въ вышнихъ Богу, воплощеніемъ Единороднаго Сына Божія, даровавшему земнороднымъ новую жизнь и небесную радость. Хвала же и матери нашей, церкви святой, устроившей намъ обновленіе сей радости въ торжественномъ воспоминаніи Рождества Христова, и вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшительное взаимное въ сей радости общеніе.

Сердечно соединяюсь съ Вами въ сей радости; съ утѣшеніемъ и благодарностію приѣмлю отъ Васъ въ ней со мною общеніе; молю рождагося Возродителя нашего, да, съ обновленіемъ лѣта, обновить Ваши силы, къ продолженію дѣятельности, угодной Богу, и полезной церкви Его.

P. S. O. Смарагдъ старецъ добрый Но я недоволенъ съ нимъ бесѣдую. Болѣзненность моя удаляетъ меня отъ людей, кромѣ должности.

Дек. 30. 1857 г.

44. Слава Господу воскресшему, даровавшему намъ сіи свѣтлыя дни, озаряемые славою воскресенія Его. Свѣтлы они памятію воскресенія совершившагося, животноснаго для насъ, свѣтлы чаяніемъ нашего воскресенія, свѣтлы радостію вѣры и любви, производящею утѣшительныя общенія вѣрою и любовію соединяемыхъ душъ. Съ искреннимъ утѣшеніемъ простираю къ Вамъ и приѣмлю отъ Васъ общеніе въ радости Господней; и утѣшеніе обращаю въ молитву, да благословитъ Господь братолюбіе Ваше, и да даруетъ Вамъ многолѣтно радость воскресенія Христова вкушать и благовѣствовать церкви силою мноюю.

P. S. Прошу молитвъ Вашихъ о мнѣ изнемогающемъ. Въ

недѣлю праздника, кромѣ церкви, не могъ я выходить, а въ нѣкоторые дни и принимать приходящихъ.

Марта 29. 1858 г.

—

45. Благословенъ воскресшій Господь, дарующій намъ радость вѣры, и радостныя общенія.

Съ утѣшеніемъ простираю къ Вамъ гласъ общей и взаимной радости: Христосъ воскрес!—Моля воскресшаго, да Своею благодатию пребываетъ съ Вами въ жизни и дѣлахъ служенія, и прося молитвъ Вашихъ о моей немощи, съ истиннымъ почтеніемъ, и, яже о Господѣ, любовію пребываю.

P. S. Нѣци отъ бывшей Вашей Епархіи рассказывали мнѣ о построенной Вами гостинницѣ для квартированія духовенства, не безмезднаго, и о важности Вашего секретаря. Если справедливо, то не желательно, чтобы Вы допустили нѣчто подобное на новомъ мѣстѣ службы.

18 Апр. 1859 г.
