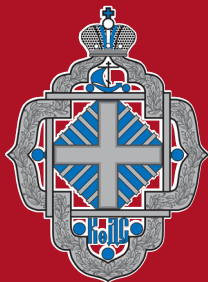


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (10)

2020

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬДЕСЯТИ ВЕЩНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (10) / 2020

26.00.01 «Теология»



ПОБЕДА!

1945–2020

kods.cerkov.ru

Кострома
2020

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Все номера журнала в бумажной версии доступны в Российской государственной библиотеке (бывш. «Ленинская»).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. – Кострома, 2020. – Вып. 2 (10), 2020. – 164 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, философам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization – religious educational institution of higher education
«Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian
Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library
elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Sci-
ence Citation Index (RSCI). All the issues of the journal in hard copy are avail-
able in the Russian State Library (former named after Lenin).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for
supervision of communications, information technology and mass media for
the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index
ИП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Direc-
tory».

The edition is included into the churchwide list of the reviewed publica-
tions in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of
divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candi-
date of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the
journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the
authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological
seminary. – Kostroma, 2020. – Issue 2 (10), 2020. – 164 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published mate-
rials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographi-
cal notes on new research in the area of theological studies. The journal is addressed to teachers
and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested
in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственной университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, ректор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мартинович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюмем**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Басов Николай Федорович**, доктор педагогических наук, профессор, член бюро и президиума Совета учебно-методического объединения по социальной работе при Минобрнауке РФ, Костромской государственной университет.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственной университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственной университет.
15. **Ковалева Светлана Викторовна**, доктор философских наук, доцент, Костромской государственной университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ершалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, rector of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Basov Nikolay Fyodorovich**, Doctor of Pedagogics, professor, a member of the Bureau and Presidium of the Council of educational methodological social work association at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Kovaleva Svetlana Viktorovna**, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

75 ЛЕТ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Протоиерей Константин Ильчевский.

«Слушая эту жуткую музыку войны...»

(Воспоминания о Великой Отечественной войне) 11

Рапорт об участии юбилейных торжествах,
посвященных 60-летию Великой Победы в Отечественной войне
1941-1945 гг. в г. Москве 20

Зонтиков Н.А.

Выпускники Костромской духовной семинарии в годы Великой
Отечественной войны (1941-1945) 23

Приложение. Выпускники Костромской духовной семинарии
1918 года – участники Великой Отечественной войны 26

БИБЛЕИСТИКА

Священник Андрей Андрианов.

Вопрос о влиянии мифов Ближнего Востока на библейскую
историю творения мира. 29

Священник Георгий Омельченко.

Различные подходы к толкованию «малого апокалипсиса»
в Евангелии от Матфея (гл. 24). 45

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Феропонт (Кашин).

Из истории Костромской епархии в 1917 году:
конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть вторая) 52

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Теплов В.В.

Протоиерей Геннадий Махровский (1857–1919 гг.) 67

Жигалов М.И.

Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича
Голубинского 71

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ*Денисов М.Е.*

- Из истории гимнографии и религиозной поэзии,
посвященной святому мученику Трифону 82

Иерей Дионисий Черняев.

- Современное чинопоследование литургии святителя Иоанна
Златоуста Белорусской Греко-Католической Церкви 106

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ*Игумен Димитрий (Нетесин).*

- Костромские каменные лики: постановка проблемы. 112

Жигалов М.И.

- Треугольный храм: Церковь Рождества Христова
в с. Свиньино Галичского района Костромской области 122

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ*Мамонтова Н. И.*

- Социальное служение Русской Православной Церкви: учебное
пособие [Рецензия] 137

- Обзор Международной межвузовской межконфессиональной
социальной научно-практической конференции
«Добрый самаритянин» (5-6 февраля 2018 года) 141

TABLE OF CONTENTS

75 YEARS OF VICTORY IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

Archpriest Konstantin Ilchevsky

- “Listening to this creepy music of war...”
(Memories of the Great Patriotic War)11
- Report on the participation of anniversary celebrations dedicated to the
60th anniversary of the Great Victory in the Patriotic War of 1941-1945
in Moscow20

Zontikov N.A.

- Graduates of the Kostroma Theological seminary in the Great Patriotic
war (1941-1945)23
- Application. Graduates of the Kostroma Theological Seminary of 1918 –
participants of the Great Patriotic26

BIBLICAL STUDIES

Priest Andrey Andrianov

- Motif of the middle-eastern theomahia in biblical cosmogenesis29

Priest George Omelchenko

- Different approaches to the interpretation of the “small apocalypse”
in the Gospel of Matthew (chap. 24)45

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)

- From the history of the Kostroma diocese in 1917: the conflict around
Kineshma vicariate (Part two)52

KOSTROMA SEMINARY: OUTSTANDING PERSONALITIES

Teplov V.V.

- Archpriest Gennady Makhrovsky (1857–1919)67

Zhigalov M.I.

- Creative heritage archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky71

LITURGICAL RESEARCH*Denisov M.E.*

- From the history of hymnography and religious poetry,
dedicated to the holy martyr Tryphon 82

Priest Dionisy Chernyaev

- The modern order of the liturgy of St. John Chrysostom of
the Belarusian Greek Catholic Church. 106

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY*Hegumen Dimitriy (Netesin).*

- Kostroma stone images: posing a problem 112

Zhigalov M.I.

- Three-cornered temple: Church of the Nativity
in v. Svytnino, Galich district, Kostroma region 122

THE SCIENTIFIC LIFE OF THE SEMINARY*Mamontova N.I.*

- Social ministry of the Russian Orthodox Church: textbook
[Review] 137

- Review of the International inter-University inter-faith Social Scientific
and Practical Conference “Good Samaritan” (February 5-6, 2018) 141

75 ЛЕТ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

УДК 947.085(092):281.93

*Протоиерей Константин Петрович Ильчевский (1924-2011),
преподаватель гомилетики Костромского духовного училища*

«СЛУШАЯ ЭТУ ЖУТКУЮ МУЗЫКУ ВОЙНЫ...»

(Воспоминания о Великой Отечественной войне)

В настоящей статье публикуются воспоминания о Великой Отечественной войне фронтовика, протоиерея Константина Ильчевского. Первая часть посвящена жизни в оккупации в Беларуси и охватывает период с 1941 по 1944 годы. Вторая часть посвящена фронтовой жизни и составлена автором по материалам личных дневниковых записей.

Текст воспоминаний протоиерея Константина Ильчевского «В тихие дни одиночества...» был опубликован в 2004 году и сегодня является библиографической редкостью. Полный текст доступен на сайте Костромской духовной семинарии.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, оккупация, фронт, дневник.

Цитирование: Ильчевский К.П., прот. «Слушая эту жуткую музыку войны...» // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №2. – С. 11-22.

Протоиерей Константин Петрович Ильчевский родился 5 мая 1924 года в селе Городное Пинской (ныне Брестской) области в Западной Белоруссии, входившей тогда в состав Польши, в крестьянской семье Петра Борисовича и Мелании Сильвестровны Ильчевских.

В 1941 году Западная Белоруссия, с 1939 года присоединенная к Советскому Союзу, была оккупирована фашистскими войсками. Семье Ильчевских пришлось пережить все ужасы того времени; целых полгода через их село проходила линия фронта.

В июле 1944 года советские войска освободили Городное, и уже 1 августа двадцатилетнего Константина призвали в ряды Красной армии. С 20 декабря он принимал участие в боевых дей-



Протоиерей Константин Петрович Ильчевский

ствиях в составе 1116 гаубичного артиллерийского полка Первого Белорусского фронта. 27 марта 1945 года вблизи немецкого города Кюстрин он был ранен, а в ноябре того же года после прохождения лечения был демобилизован и вернулся на родину.

В 1946-48 годах Константин Ильчевский, вступив на путь церковного служения, нес послушание псаломщика Свято-Параскевинской церкви села Качановичи Пинского района и Свято-Троицкого храма села Белоуша Столинского района Пинской области.

6 июня 1948 года архиепископом Пинским и Лунинецким Даниилом был рукоположен в сан диакона, 30 октября 1949 года – в сан священника. Проходил приходское служение в Свято-Троицкой церкви села Белоуша и Свято-Покровском храме села Плотница Брестской епархии. В 1955 году окончил Ленинградскую духовную семинарию, а в 1969 – Московскую духовную академию с ученой степенью кандидата богословия.

В 1963 году протоиерей Константин Ильчевский переехал в Костромскую область, где служил настоятелем Никольской церкви села Саметь Костромского района, Николо-Преображенского храма села Николо-Шанга Шарьинского района, Введенского собора города Галича. С 1971 по 1991 год отец Константин нес послушание настоятеля Иоанно-Златоустовского храма города Костромы. С 1983 по 1989 год – занимал должность секретаря Костромского епархиального управления. Участвовал в работе высшего органа церковного управления – Поместного Собора Русской Православной Церкви в 1988 году. С 1991 года протоиерей Константин Ильчевский является штатным священником Богоявленско-Анастасиного кафедрального собора города Костромы, членом Епархиального совета и председателем дисциплинарной комиссии Костромской епархии.



Свящ. Константин Ильчевский

Награжден орденом Отечественной войны I степени, орденами Почета и Дружбы, орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени, 11 медалями, в том числе «За отвагу» и «За боевые заслуги». Удостоен награждения многими церковными наградами – орденами святого равноапостольного великого князя Владимира II и III степеней, преподобного Сергия Радонежского I, II и III степеней, святого благоверного князя Даниила Московского III степени и благоверного князя Димитрия Донского III степени, а также личной наградой Святейшего Патриарха Московского и всея Руси – Патриаршим крестом. В 2000 году протоиерею Константину Ильчевскому присуждено звание Почетного гражданина города Костромы.

Протоиерей Константин Ильчевский скончался в Костроме 30 августа 2011 года в возрасте 87 лет. Отпевание 1 сентября со-



Отец Константин за богослужением. Фото 2000-х годов.

вершил Архиепископ Костромской и Галичский Алексий (Фролов). Погребен на кладбище при Никольском храме села Николо-Трестино (Поддубное).

Началась Отечественная война, а с ней немецкая оккупация, и с ее началом закончился период моей молодости и начался период тяжелых испытаний, которые принесла война и в наше местечко Городное. Шел мне семнадцатый год.

Война ушла на восток, а у нас немцы вылавливали молодежь и увозили в Германию на работы. Сначала брали только неженатых. Потому и настояли родители на скорейшей моей женитьбе, которая состоялась в начале мая 1942 года. Я был повенчан с Верой Петровной Шпудейко. До совершеннолетия мне не доставало двух дней. Венчание состоялось 3 мая. Но это лишь отсрочило нашу вербовку в Германию. Весной 1943 года немцы уже требовали от головы села отправлять и женатых. Приходилось скрываться, прятаться. И это продолжалось до конца июня 1944 года, до изгнания немцев. Жили в страхе и голоде, прятались среди болот, на глухих лесных хуторах. В этих прятаниях-скитаниях 7 июля 1943 года у нас, молодых супругов, родился первенец, которого мы нарекли Иваном.

Наконец пришло время освобождения. Последнее зло со стороны немцев: ими был взорван наш храм. Взрыв этот и возвестил нам об их отступлении. Городную заняли советские войска. Но вернуться туда было опасно. Немцы, уходя, заминировали все дороги, улицы и усадьбы. Долгое время

взрывались мины, погибали люди. Нашей семье удалось вернуться всем невредимыми. Придя на свою усадьбу, возблагодарив Бога, свободно вздохнула. Но вид усадьбы, да и вообще всего местечка, был ужасный. Несмотря на разгар лета, какая-то мертвость была во всем. Каждый изуродованный дом или хлев, изувеченные деревья, усеянные воронками поля и дороги – все говорило своим немым языком о том, что тут недавно носился дух смерти и разрушения, что здесь господствовало зло войны, что здесь хозяйничали люди с совестью, обогреленной человеческой кровью. От домика брата Семена не осталось следа, от нашего дома остался только один сруб. Все мы: родители, я с женой и Ваней, брат Сема с женой и Олей, две сестры моих, Анна и Ева – расположились под дубами и начали хозяйничать.

И вот пришел день 1 августа 1944 года. День, в который Родина призвала меня и брата отдать свой воинский долг. Незабываемые, трогательные минуты пришлось пережить мне в тот день. К этому времени у отца открылась рана на ноге, полученная еще Первую мировую войну. Ваня мой тяжело заболел, лежал полумертвый. Страшно было думать о приближающихся осенних холодах: все были раздеты и разуты. Помощи ожидать было неоткуда. Все здоровые мужчины были призваны в армию. только Бог Своей благодатью утешал нас. Моросил дождь. Даже сама природа, казалось, сострадала нам и плакала. Мы простились и ушли...

Перелистывая сейчас свой фронтовой дневник, принадлежавший тогда мне, еще совсем молодому человеку, на каждой странице нахожу в нем память-гование о Боге: «Бог хранил меня...», «И здесь Господь хранил меня...», «По Промыслу Божию...», «Милость Божия надо мной...». С горечью думаю я о том, что в нашем недавнем прошлом идеологическая схема довела в большинстве людей над сущностным, подлинно глубоким представлением о человеке. Эта схема не вмещала в себя главного в человеке – его бессмертной души. Человек, по сути дела, упрощался, низводился до той или иной функциональной или социальной роли. От него отсечена была его главнейшая связь, связь с Богом. И вот, читая свои фронтовые записи, я с какой-то особенной ясностью осознаю, как необходимо человеку установить и укрепить эту связь еще на первых порах своей жизни. И тогда вырастет добрый, крепкий христианин, способный мужественно встретить любые испытания и преодолеть их, ибо с Богом человеку возможно преодолеть все, и не ожесточиться, и не огрубеть душою, и быть готовым к новым испытаниям, ибо для христианина даже страдания имеют положительную силу и великий смысл. Человек духовно растет, если с верой и упованием на помощь Божию преодолевает их. Человек порою весь может оказаться в кольце бед и напастей, когда кажется, что он вовсе лишен благодатных утешений, но и в таких обстоятельствах сохраняет он твердую волю, спокойно согласную на все испытания, посылаемые Господом, все смиренно приемлющую. Страдания, тяжкие испытания человеческие... Они попущены Богом, но ценны не сами по себе, а только по своим результатам, с точки зрения духовного роста человека. Они ценны, когда заставляют нас открыть глаза на самих себя, на мир Божий, когда обращают нас к Богу, ставя лицом к лицу с высшими ценно-

стями. Если же они огрубляют или озлобляют человека, если они не преображают его, подлинный смысл их уходит как вода в песок. Ибо христианство не есть философская система, оно есть жизнь, особый ток жизни, в нем все самой жизнью проверяется и скрепляется, чему надо научиться непрестанно, начиная с младенческих лет.

В этом, особом токе жизни, именно с младенческих лет мне и пришлось находиться. Изначально меня окружала христианская, кормящая, воспитывающая, назидательная земля, земля моих предков, земля скромных, простых тружеников, молитвой начинавших и завершавших каждый трудовой день свой. В моем младенчестве, отрочестве, юности было все, что насущно необходимо для правильного, крепкого становления души. Ведь для подрастающего христианина, которого с колыбельных дней



Во время прохождения службы в армии. 1944-1945 г.

окружает не отравленная богоборчеством атмосфера, а живая вера близких и всех рядом живущих людей, утверждение «Бог есть!» – такая же несомненная реальность, как папа и мама, как свет солнца. Сама жизнь в христианской, крепко утвержденной в вере, семье всегда будет пронизана светом Божественного присутствия. Она научает уже и отрока смотреть на все с полной серьезностью, во всем видеть, чувствовать это Божественное присутствие задавать серьезные вопросы и искать на них серьезные, глубокие ответы.

Жизнь – Божий дар, и каждая частичка этого дара для христианина должна быть драгоценной. Война многократно обостряет такое ощущение, такое понимание жизни в христианине-воине, война ставит жесткие вопросы и требует верных ответов. Все это, хоть в какой-то степени, и старался я вместить в свой фронтовой дневник. Вот некоторые места из него.

...Живя второй месяц на фронте, вот о чем я подумал вдруг: за что я воюю?.. Хорошо подумавши, вот к какому ответу пришел... 8 лет тому назад я учился в польской школе, учился на польском языке, польской истории. Учителя-поляки запрещали нам, школьникам, употреблять русские слова, наказывали нас, если русские слова все же с наших языков срывались. Но жесткие запреты не вытравивали в нас ни языка русского, ни любви ко всему русскому. Вытравить невозможно: тут глубинная, корневая связь, до которой не достигнуть никакому запрету, никакому злоумышленному посягательству. Будучи православным христианином, и воспитание православного вероисповедания я получил исключительно на русском языке. Всегда помнил, что в Крещение мы получили во время крещения киевлян. А это говорит о том, что мы являемся одной семьей с Великой Русией, и я с малых лет, хоть и жил под Польшей, полюбил Великую Россию. Я любую книгу на русском языке чи-

тал с удовольствием лишь только потому, что она именно на русском языке. Всего лишь с 39-го года мы оказались влитыми в пределы этой великой страны.

О, Россия-матушка, обширнейшая страна! Мысленно глянешь на твои широкие поля и безграничные леса: кажется, Бог особо полюбил тебя и вознаградил Своими благами. Сколько разнообразного народа находило в тебе, Россия, приют, убежище и хлеб! Глянешь на народ твой: другой он какой-то покрепче, покрасивей, чем в западных государствах. Девушки твои красивы и простосердечны, ребята полны жизни и задора. Страна богатая и мирная, не любившая кровопролитий, не нападавшая на более слабые страны, а защищавшая их. Враги же, зная о твоём миролюбии, напали на тебя неоднократно, но ты всегда разбивала и изгоняла их. Злые силы, пред которыми дрожали народы Европы, всегда находили могилу на Русской земле. И вот вновь на твою мирную жизнь посягнула злая сила. Началось великое горе на священной земле русской. Это горе коснулось и моей жизни, моей малой родины. И меня хотели немцы увезти в рабство, в Германию. Увезли многих моих товарищей и подруг. Самому мне столько раз пришлось скрываться в лесу, в болотах. Все было подвергнуто разорению. От моего родительского дома остались одни стены.. И вот 1 августа оставил я седого отца-инвалида, мать-старушку, жену с ребенком, сестер, оставил их под открытым небом, лишенных всякой помощи, и влился, как капля в море, в эту гигантскую силу, гонящую немецких фашистов. Я уже участвовал в прорыве немецкой обороны на Вислянском плацдарме. Мы исполняем великую миссию освобождения поработенных народов. О, какой радостью наполняется сердце, когда освобожденные нами люди выходят нам навстречу и горячо благодарят нас! Сейчас мы освобождаем польский народ. Но уже недалеко и Германия, а там угнанные туда насильно наши сестры и братья. Они ждут нас как своих освободителей. Скоро, скоро мы будем на немецкой земле. И если фашист был вредный на чужой земле, то насколько же он будет злей у себя дома! Но взгляни вперед – там ожидают нас, освободителей. Взгляни назад – там ожидают нас наши родные, близкие, для жизни. Надо скорее победить врага. Надо бить врага – за нарушение мирной жизни, за издевательства, за великое зло, которое он принес на нашу землю.

...6 января 1945 года. Накануне Рождества, в субботу, на правом фланге завязался сильный артиллерийский бой. Наши пошли в атаку и заняли три населенных пункта. Слушая эту жуткую музыку войны, ощущаю, как невольно дрожит сердце. Из непрерывного гула, как «шума вод многих», как сильного урагана, что уничтожает, жжет, ломает, разрушает все перед собой, с трудом можно было выделить отдельные взрывы и залпы катюш. После семичасового боя все утихло. Рождественская ночь прикрыла грешный мир. Даже здесь, на фронте, водворилась тишина и какая-то особенная торжественность. Звезды мерцают на небе. Показался бледный месяц. В сердце – не тревога, не напряжение, а тихая радость и спокойствие. Мир овладел вселенною.

В эту ночь мысли мои особенно грезят о родине. Сердце невольно заставляет думать о ней. Какая тоска и невыразимая любовь о вас, дорогая семья моя и родная деревня! Это может понять только тот, кто находится на фрон-

те. Бывают такие часы и такие минуты, когда теряешь всякую надежду выдаться с тобою, родной любимый уголок. Лишь в такой вот разлуке любовь выявляется в нас во всей силе. Этот торжественный праздник переживает только внутренне, но и здесь, на фронте, душевная радость знаменует его. Вспоминаю, как там, дома, праздновалось Рождество. Сколько радости бывало вокруг. Тут и пение коляд, народ со всех сторон стекается ко святому храму и молит Бога о мире и здравии. Ниспошли же, Господи, усталым людям свой драгоценный мир и умири жизнь нашу. Утиши, Господи, пожар войны и ускори возвращение на родину, чтобы могли все жить в мире и славить Пречестное Имя Твое во веки веков!

...17 февраля 1945 года. День подходил к вечеру. Солнце опускалось с небосклона и невысоко зависло над горизонтом. С самого утра у меня как-то легко на душе. Все улаживается по моему желанию. Сажу за стереотрубой и думаю: «Надо писать домой по всем адресам, может, быстрее получу ответ». После 2-х часов сажусь за стол и пишу к священнику письмо. В это время вызывает меня сержант. Я иду вниз, в расположение. Задания нет. Вдруг связист говорит: «Тебе письмо есть». Я вздрогнул. Сердце у меня забилося. Кровь загорелась и, как жар, залила лицо. Дрожащими руками я схватил его и взглянул на адрес. Оно! Долгожданное письмо из дома! Шесть месяцев с половиною прошло с того времени, как я слышал в последний раз голоса своих родных. И вот я опять услышу их голоса на бумаге. Осторожно открыл письмо и начал читать. Прочитал несколько слов и остановился, чтобы захватить побольше воздуха. От радости не мог читать. Слезы полились на бумагу. Я узнал, что мой сынок возлюбленный жив и сам ходит, что все родные живы. Это было уже выше моих сил. В этот счастливый день исполнилась моя просьба у Бога, и все мои мечтания в этот час исполнились. О, какая невыразимая радость! Вся тяжесть свалилась с моего усталого сердца. Аж в глазах у меня прояснело. Я стал дышать полной грудью. Я почувствовал, что я не сам по себе, а есть у меня родители и собственная семья. Дай же, Боже, чтоб такие счастливые дни повторялись почаще! День этот был для меня праздником. Солнце зашло, настал вечер. Когда лег отдыхать, долго думал о родных, о семье, о жене, о любимом сыночке. Наконец сон покорил меня, я уснул сладко после таких радостных переживаний.

...27 марта 1945 года. 4 часа утра. Противник, скопив танки и пехоту, начал артподготовку. Прямой наводкой бил по нашим домикам. Сыпались на нас кирпичи и пыль, больно задевая. Снаряды рвались вокруг, выводя из строя пушки прямой наводки. На дворе яснило. Красное, как бы в крови выкупанное, солнышко поднялось над горизонтом. Время подходило к 8 часам. Вдруг все потемнело. Дым, пыль и огонь – все смешалось и закрыло все на минуту. Я почувствовал горячую струю на лице. Кровь струйками полилась на шинель. Встал, чтобы перейти на другое место, но ощутил странную тяжесть в левой ноге, нога моя стала тяжелая и непослушная. Оказалось, что разъяренный осколок фашистского снаряда задумал найти себе покой в моей ноге. Пришлось проститься с товарищами, и вот полпелся я по мелким траншеям к «огневой». Как дались мне эти два километра! Дальше про-

ехал на санповозке и переправился через Одер. Но здесь еще осталось около полутора километров преодолеть пешком до своей полковой санчасти. Весь мокрый, в поту, а душа высохла без воды, на губах словно бы засохла смола...

Далее – военные госпитали в немецких городах Нойдам и Ландсберг, дорога на восток в санитарном поезде. С сожалением опускаю здесь многие и многие дневниковые записи, в которых остались живые, непосредственные переживания. Они достойны читательского внимания, в них дышит время, в них сохранено уловленное душой и сердцем молодого солдата дыхание весны 45-го года. Позади осталась Висла. Возле деревни Наленчов – снова военный госпиталь. Здесь – первый выход на костылях «на волю».

...13 апреля 1945 года. Сколько радости было, когда я вздохнул полной грудью на свежем воздухе. Солнышко облило меня своими золотыми теплыми лучами. Это тепло почувствовал и на душе...

...Подул северный ветер – потянуло холодом. На небе появились тучки, и через некоторое время пошел дождик. Стало уныло и невесело. Все время приходится проводить в палате. Я научился ходить без костылей. Но, к сожалению, на двор выйти нельзя ввиду плохой погоды. Товарищи шумно играют в карты и занимаются другим баловством. Я, по природной привычке, не люблю много шуметь, потому лежу и, закрыв глаза, думаю о том, где мой единственный и любимый брат Семка, как поживают и что делают мои дорогие папа, мама, сестры, сынок, жена... И дальше, дальше!.. Я засыпаю. Перед глазами встают их дорогие лица. Кажется, они протягивают ко мне свои руки, но какая-то невидимая сила не допускает, разделяет нас. Я просыпаюсь, но боюсь открыть глаза, чтобы не потерять этого видения. Я хочу насмотреться на них. Но вокруг все те же товарищи, шум, спор и прочее. И только вздохнешь, а губы сами прошепчут: «Боже мой, в Тебе Едином надежду и упование имамы. Твоего определения изменить никто не может. Я доволен судьбой, Тобою ниспосылаемой. К Тебе молюсь, Боже мой, прости согрешения мои и помилуй мя, грешного!».

...23 апреля 1945 года. Снова санитарный вагон. Путь вглубь России. За Воронежем начались места, куда немец не доходил. Равнина. Черная местами, вспаханная земля. Маленькие, лепленные из соломы и глины домики. Лишь храмы Божии видны издалека. Это свидетельствует о том, что раньше народ крепко веровал и любил Бога. Но теперь, к сожалению, на большинстве храмов нет крестов, они превращены в общественные дома. Люди забыли Бога.

Это мое первое свидание с Россией и первые мысли о ней. На моей родине тоже погублен храм, в котором я с младенческих лет молился со всей своей семьей, который любил, как самое лучшее место на земле. Но там преступление было совершено врагом, пришедшим убивать и разрушать, здесь же, в местах, не тронутых войной, причиной поругания храмов было богоотступничество. Не знал я, в печали глядевший из вагонного окна на поруганные храмы Божии, о том, что мне самому доведется быть пастырем среди такого духовного разорения. Впереди ожидал меня пока госпиталь возле марийской деревушки Кожла-Сола. Здесь меня вторично оперировали. Пробыл я здесь два с половиной месяца. Затем станция Татищево Саратовской области, го-

род Энгельс. Дослуживал здесь как «негодный к строевой службе». Вернее, работал плотником на военных объектах. А мысли... Как только успел протереть очи от сна – мысли уже улетели на родину и кружат там вокруг родного гнезда, по знакомым дорогам, степкам, полям и огородам, по родным болотам и лесам. Родина! Дорогая, священная, милая! Как тянешь ты, будто магнитом, мое сердце туда, где бегали мои босые детские ноги, где возрос, где воспитывался я, где остались дорогие сердцу любимые существа. Одна мысль и мечта – быстрее улететь к тебе, дорогая родина! Успокоить себя, дать отдохнуть утомленным разлукой мыслям, насладиться твоей любовью. Скучно без тебя до невозможности...

И вот, наконец, демобилизация! Ночью, 3 ноября 1945 года, я соскочил с поезда на станции Горынь. Не узнать места: станция сожжена дотла. Передохнул до рассвета, а утром радостно шагал по хорошо знакомой дороге в родное селение Городное. Как хорошо, как приятно было на сердце! О Боже милостивый! Ты удостоил меня вернуться домой из таких ужасных боев! Я во всем и везде видел Твою Святую Волю и все свои надежды на Тебя вновь возлагаю. Не оставь же меня, Боже мой, во все дни живота моего, и да хранят меня Твои святые ангелы и наставляют на всем пути моей жизни!

Вот и Городное! Вдали видны разрушенные стены храма Божьего, следы войны – изуродованные и бедные хижинки жителей. От центра селения не осталось и следа. Только протоптанные дороги показывают направления бывших улиц. По знакомой дорожке, встречая изгоревавшихся, измученных бедами земляков, подхожу к родному дому. Глаза мои пылают жаром, они впились во двор, в двери родного дома. Показалась косынка моей мамы... Я приускорил шаг, кровь заиграла, и сердце забилося от счастья. О Боже! Мы встретились! Я почувствовал на груди дыхание и радостный счастливый плач мамы, папеньки и сестер. Такой счастливой минуты я не переживал еще в жизни.

*Archpriest Konstantin Petrovich Ilchevsky,
(1924-2011),*

Homiletics teacher at the Kostroma Theological College

**“LISTENING TO THIS CREEPY MUSIC OF WAR ...”
(Memories of the Great Patriotic War)**

This article publishes recollections of the Great Patriotic War of the front-line soldier, Archpriest Konstantin Ilchevsky. The first part is devoted to life in the occupation in Belarus and covers the period from 1941 to 1944. The second part is devoted to front-line life and was compiled by the author based on personal diary entries.

Memoirs of Archpriest Konstantin Ilchevsky "In the quiet days of solitude ..." was published in 2004 and today is a bibliographic rarity. The full text is available on the website of the Kostroma Theological Seminary.

Key words: *World War II, occupation, front, diary.*

Citation: *Ilchevsky K.P., prot. "Listening to this creepy music of war ..." // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 11-22.*

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕМУ
АЛЕКСАНДРУ
АРХИЕПИСКОПУ КОСТРОМСКОМУ
И ГАЛИЧСКОМУ
протоиерея Константина Ильчевского,
клирика Богоявленско-Анастасиина
кафедрального собора г. Костромы

РАПОРТ

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО!
Дорогой наш ВЛАДЫКА и ОТЕЦ!

Настоящим, честь имею доложить ВАШЕМУ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, что в соответствии с письмом Управляющего делами Московской Патриархии митрополита Климента от 05.04.05 г. за №1673 и по благословению ВАШЕГО Высокопреосвященства, для участия в юбилейных торжествах, посвященных 60-летию Великой ПОБЕДЫ в Отечественной войне 1941–1945 гг. я благополучно прибыл в Москву 5-го мая и после размещения в Даниловской гостинице, – как и было рекомендовано, связался по телефону с протоиереем Александром Абрамовым и, получив от него указания, начал готовиться к участию 6-го мая в Богослужении со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси АЛЕКСИЕМ II в храме Святого Великомученика Георгия Победоносца, что на Поклонной горе г. Москвы.

В Божественной Литургии, возглавляемой Святейшим Патриархом АЛЕКСИЕМ II, участвовали: ЮВЕНАЛИЙ митрополит Крутицкий, КЛИМЕНТ – митрополит Боровский, ВАЛЕНТИН – митрополит Оренбургский и еще три Архиепископа, а также несколько пар священнослужителей. Первым протоиереем был настоятель храма о. Сергей Суздальцев. Я был в третьей паре.

После праздничного слова, в котором Святейший Патриарх особо выяснил значение покровительства Великомученика Георгия Победоносца для города Москвы и воинства Российского, Святейший наградил Полномочного представителя Президента РФ по Центральному округу – ПОЛТАВЧЕНКО Георгия Сергеевича и мэра города Москвы – ЮРИЯ Лужкова, орденами св. блгв. кн. Димитрия Донского III ст. Потом была отслужена пасхальным чином панихида по всем павшим в боях за веру и Отечество вождям и воинам и от ран и болезней скончавшихся, в тюрьмах и концлагерях умученных в годы гонений на Церковь, православных христиан, которым да будет вечная память!

Остальное время дня я отдыхал в гостинице.

7-го мая с 11.15 до 12.00 час. – торжественная церемония возложения цветов на Могилу Неизвестного солдата у Кремлевской стены. Под гром соответствующей оркестровой музыки, пред лицом почетного караула Святейший Патриарх АЛЕКСИЙ торжественно возложил великолепный венок с цветным изображением Креста. Затем девочки и мальчики из детских приютов и воспитанники воскресных школ организованно возложили свои цветы. Наконец, более сотни фронтовиков всех рангов от генералов до рядовых и труженников тыла времен Отечественной войны, украшенных орденами и медалями и другими знаками отличия с поклоном возложили свои цветы. После краткой заупокойной литии и соответствующего слова Святейшего Патриарха АЛЕКСИЯ, была сделана общая и много частных фотографий. А от "любопытных" лиц и разных корреспондентов – фотографов трудно было "отбиться". Но в общем все было чинно и торжественно.

8-го мая в день Антипасхи, пораженный величием и красотой Храма Христа Спасителя, служил я в нем со Святейшим Патриархом АЛЕКСИЕМ II в сонме святителей Московской Патриархии и многочисленной сослужащей братии при отличном пении Патриаршего хора. При этом в отдельные секунды в моей душе воспроизводились мысли и чувства Киевских послдов в Константинопольской Софии в свое время ищущих и изучавших истинную веру, религию. В молитвенном настроении служба прошла весьма духовно и благолепно.

В праздничном слове на тему Фоминого воскресения Святейший Патриарх весьма сердечно и патриотично поздравил всех с 60-летним юбилеем Великой ПОБЕДЫ в Отечественной войне над Гитлеровским фашизмом и пожелал мира, здоровья и благополучия всем людям, особенно – ветеранам фронтовикам и [Труженикам] тыла.

После краткой заупокойной литии, все служащее духовенство, в том числе и мое недостойство, были приглашены на Патриарший обед в трапезной тоге же храма. За обедом Святейшим Патриархом и Святителями сказано было много поучительно-патриотичных слов по поводу 60-летнего юбилея ПОБЕДЫ и Почтительно-мудрого управления Русской Православной Церковью в адрес Святейшего Патриарха АЛЕКСИЯ. Наконец Святейший Патриарх проявил свою милость и внимание в мой адрес и огласил грамоту и собственноручно прикрепил на мою взволнованную грудь орден св. блгв. кн. Димитрия ДОНСКОГО III ст.

Тут же получил я три Президентских пакета, приглашающих 9-го мая на праздничный парад на Красной площади; на президентский прием в Кремле и на театрализованный концерт на той же Красной площади.

Перед началом парада, перед трибунами ветеранов войны и тыла, поочередно проследовали к Правительственной трибуне, приглашенные Главы многих стран мира, в том числе и [Генеральный] секретарь ООН Кофи Аннан. Замыкающей это последование была Чета нашего Президента Владимировича ПУТИНА с Супругой.

После торжественного проследования по всей Красной площади Знамени ПОБЕДЫ и речи нашего Президента, чеканным шагом под гром орке-

стровой музыки, прошли части всех родов войск Центрального Московского Округа. На грузовых машинах сороковых военных годов проехали заслуженные ветераны войны и тыла. Прошли и проехали и другие военные части. Замыкающим был духовой военный оркестр.

Прекрасное огромное зрелище от парада, захватившие все мои чувства и воскресившее многие военные воспоминания, останутся в моей памяти на весь остаток моей жизни.

По окончании парада, все мы с трибун прошли в Кремль и к 12 часам разместились в самом верхнем этаже в огромном зале Дворца Съездов за указанными и уже накрытыми к обеду столами. За моим круглым 58-м столом сидели: Митрополиты, – Крутицкий Ювеналий, Смоленский Кирилл – председатель ОВЦС РПЦ, и Боровский Климент; Старообладческий Патриарх в куколе, главный Раввин с другим Раввином и московский протоиерей о. Василий, ветеран войны – фронтовик.

После торжественной приветственной речи Президента В.В. Путина, при культурном [и] внимательном обслуживании нас, за прекрасно сервированными столами и при многих задравных тостах, обед длился около 2-х часов, по окончании которого, рядом сидевший за столом митрополит Ювеналий одарил меня своим вниманием и заботой, – пригласил к себе в машину и велел водителю отвезти меня в Даниловскую гостиницу, за что я Ему весьма и весьма благодарен.

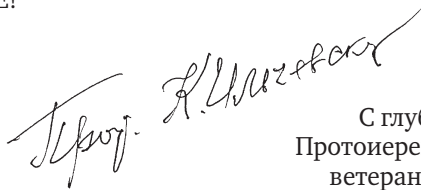
К сожалению, по моим физическим немощам из-за сильной усталости, на театрализованное представление-концерт, назначенное в тот же день – 9-го мая на Красной площади в 20.00, – у меня сил уже не хватило.

Полон незабываемых величественных впечатлений от всех праздничных мероприятий, посвященных 60-летнему Юбилею ПОБЕДЫ духа Русского народа в Великой Отечественной войне и участия в ней Русской Православной Церкви, 10-го мая благополучно вернулись мы на нашей епархиальной машине домой – в Кострому.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО! Дорогой ВЛАДЫКА И ОТЕЦ!

Сердечно прошу принять мою благодарность за благословение и заботу – быть мне участником в праздничных мероприятиях в Москве, посвященных 60-й годовщине Великой ПОБЕДЫ в Отечественной войне 1941-1945 гг.

СЛАВА БОГУ ЗА ВСЕ!



С глубоким смирением
Протоиерей К. Ильчевский –
ветеран ВОВ – фронтовик

13 мая 2005 года
г. Кострома

УДК 257 : 947.085(471.317)

*Зонтиков Николай Александрович,
кандидат исторических наук,
историк, краевед,
Заслуженный работник культуры РФ,
Заслуженный работник культуры Костромской области*

ВЫПУСКНИКИ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945)

В настоящей статье представлена краткая историческая справка о жизни выпускников семинарии в годы Великой Отечественной войны, таких как свящ. Александр Богословский (†1942), ученый-химик Н. А. Фигуровский, врач и ученый Л.И. Смирнов, маршал А.М. Василевский.

В качестве приложения к настоящей статье приводится список выпускников 1918 года, являющихся участниками ВОВ.

Ключевые слова: Костромская духовная семинария, Великая Отечественная война, выпускники семинарии, участники ВОВ.

Цитирование: Зонтиков Н.А. Выпускники Костромской духовной семинарии в годы Великой Отечественной войны // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С.23-28.

Как известно, во время Великой Отечественной войны в политике советского государства по отношению к Церкви произошла довольно сильная корректировка или даже «великий перелом». Перелом этот знаменовал исторический приём в ночь на 4 сентября 1943 г., когда Сталин встретился в Кремле с тремя церковными иерархами во главе с митрополитом Сергием (Страгородским). В 1944 г. был избран новый Патриарх. В течение нескольких лет Церкви вернули немало зданий закрытых храмов, возродились духовные академии и несколько семинарий. Немало служителей Церкви вышло из тюрем и лагерей.

Однако в начальный период войны политика по отношению к Церкви, особенно на местах, оставалась почти такой же, как и в довоенные годы. 24 декабря 1941 г. в с. Сидоровском Красносельского района по ложному обвинению в «пораженческой агитации» был арестован настоятель Никольской церкви о. Александр Венедиктович Богословский (1885–1942 гг.), выпускник Костромской семинарии 1907 года. 10 апреля 1942 г.



*Зонтиков Николай
Александрович*

Военный трибунал войск НКВД по Ярославской области приговорил его к расстрелу. Приговор приведен в исполнение 14 мая 1942 г.¹ Скорее всего, о. Александра расстреляли в окрестностях Ярославля.

В числе последних выпусков Костромской семинарии и особенно среди тех, кто не успел её закончить к 1918 г., было немало тех, кто в годы войны по возрасту подлежал призыву в действующую армию или вступал в её ряды добровольно. Участником Великой Отечественной войны был Николай Александрович Фигуровский (1901–1986 гг.), на чьи воспоминания мы так часто ссылались выше. Н. А. Фигуровский родился в Солигаличе, в семье священника. В 1915 г. он окончил Солигаличское духовное училище и в том же году поступил в Костромскую семинарию, в которой к моменту закрытия окончил в ней три класса. В 1941 г. доктор химических наук Н. А. Фигуровский работал заместителем директора Московского коллоидно-электрохимического института. В ноябре 1941 г. он добровольно ушел в действующую армию. Воюя под Москвой и Ленинградом, участвовал в Сталинградской битве. Он находился на фронте до 1944 г., когда его отозвали в Москву. О боевом пути подполковника Н. А. Фигуровского говорят медали, которыми он был награжден: «За оборону Москвы», «За оборону Ленинграда», «За оборону Сталинграда», «За боевые заслуги»².

Участником войны был и Леонид Иосифович Смирнов (1889–1955 гг.) – один из основателей отечественной нейроморфологии, сын протоиерея Иосифа Смирнова, расстрелянного в 1918 г. в Солигаличе. Леонид родился в Солигаличе, окончил Солигаличское духовное училище (1902 г.) и 5 классов Костромской семинарии. В 1907 г. он оставил семинарию и поступил на физико-математический факультет Петербургского университета, а в 1910 г. стал студентом медицинского факультета Варшавского университета. В 1914 г. в связи с началом войны он был переведен на медфак Московского университета, который и окончил в 1916 г.

В 20–30 годы работал в Курске, Киеве, Харькове, с 1938 г. – в Москве, в Центральном институте нейрохирургии.

2 августа 1941 года Л. И. Смирнов добровольно ушел в армию. Был награжден орденом Красной Звезды и медалью «За оборону Сталинграда». В звании подполковника демобилизовался в сентябре 1943 г., вернулся в Институт нейрохирургии.

Если бы представить невозможное, что Костромская духовная семинария всё еще существовала в годы Великой Отечественной войны, то, несомненно, что более всего она бы гордилась А. М. Василевским. В тяжелейший период войны А. М. Василевский был начальником Генштаба Красной армии, на завершающем её этапе командовал 3-й Белорусским фронтом. В наши победы под Москвой, в Сталинградской и Курской битвах, в освобождении Белоруссии и Украины, он внес свой личный большой вклад.

¹ Книга памяти жертв политических репрессий Костромской области. – Кострома, 2007. – С. 254.

² Фигуровский Н. А. «Я помню...» Автобиографические записки и воспоминания. – М., 2008. – С. 419-462.



Москва. 24 июня 1945 года. Парад Победы на Красной площади.
 Во главе сводного полка 3-го Белорусского фронта идет маршал А. М. Василевский

24 июня 1945 г. в Москве на Красной площади состоялся исторический Парад Победы. Впереди сводного полка 3-го Белорусского фронта шел его командующий, выпускник Костромской духовной семинарии – маршал А. М. Василевский.

*Zontikov Nikolay Aleksandrovich,
 Candidate of Historical Sciences,
 historian, local historian,
 Honored Worker of Culture of the Russian Federation,
 Honored Worker of Culture of the Kostroma Region*

GRADUATES OF THE KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY IN THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941-1945)

This article provides a brief historical background on the life of seminary graduates during the Great Patriotic War, such as priest. Alexander Bogoslovsky († 1942), chemical scientist N. A. Figurovsky, doctor and scientist L.I. Smirnov, Marshal A.M. Vasilevsky.

As an appendix to this article, a list of 1918 graduates who are participants in the Second World War is given.

Key words: Kostroma Theological Seminary, World War II, seminary graduates, participants of the Second World War.

Citation: Zontikov N. A. Graduates of the Kostroma Theological seminary in the Great Patriotic war (1941-1945) // *Ipatievsky vestnik*. – 2020. – №. 2. – P. 23-28.

Приложение¹**ВЫПУСКНИКИ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ 1918 ГОДА –
УЧАСТНИКИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

(Подготовлено по материалам книги «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия» и сайта «Память народа 1941-1945»)

1. АДЕЛЬФИНСКИЙ Александр Алексеевич (07.08.1898 – 1969 гг.) – сын священника Николаевской церкви с. Сухоруково Костромского у. (позднее священника Воскресенской церкви с. Остров Нерехтского у.) Алексея Александровича Аделфинского. С сентября 1918 г. учитель в с. Остров Нерехтского у. С декабря 1918 г. и до 1921 г. служил в Красной армии. Учитель в Островской начальной школе, с 1923 г. учитель в г. Нерехте.

Участник ВОВ: ст. лейтенант администр. службы.

Дата поступления на службу (дата призыва): 08.07.1941 г.

Место призыва: Нерехтский РВК, Костромская обл., Нерехтский р-н.

Место службы: 429 отд. д-н ПВО ж/д эшелонов 3 БелФ (429 отд. д-н ПВО ж/д эшелонов, 3 БелФ, 3 Белорусский фронт).

Награды: Медаль «За оборону Москвы» (21.02.1945 г.); Медаль «За боевые заслуги» (11.06.1945 г.), Медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» (06.08.1945 г.).

2. АЛЬБИЦКИЙ Федор Александрович (23.11.1896 – ?) – сын священника Богородицкой церкви с. Кишино Костромского у. Александра Алексеевича Альбицкого.

Участник ВОВ: красноармеец.

Дата поступления на службу (дата призыва): 17.03.1942 г.

Место призыва: Сусанинский РВК, Ярославская обл., Сусанинский р-н
Место службы: 510 стр. полк; 863 стр. полк. 196 стр. див.

Дата выбытия: май 1944.

Причина выбытия: пропал без вести.

3. БЕЛЯЕВ Анатолий Михайлович (05.03.1894 – ?) – сын псаломщика Георгиевской церкви с. Верхнемежское Кологривского у. Михаила Николаевича Беляева.

Участник ВОВ: красноармеец, рядовой.

Дата поступления на службу (дата призыва): 1942 г.

Место призыва: Варнавинский РВК, Горьковская обл., Варнавинский р-н

Место службы: 19 стр. див.

Дата выбытия: 12.08.1943 г.

Причина выбытия: убит.

Первичное место захоронения: Украинская ССР, Харьковская обл., Харьковский р-н, с. Непокрытое.

Место захоронения: Украинская ССР, Харьковская обл., Волчанский р-н, с. Шестаково

4. ВОЗДВИЖЕНСКИЙ Александр Владимирович (09.08.1895 – ?) – сын священника Николаевской единоверческой церкви с. Вай Варнавинского у. (позднее священника Покровской единоверческой церкви с. Темта того же у.) Владимира Николаевича Воздвиженского.

Участник ВОВ: красноармеец, рядовой

¹ Приложение подготовил помощник ректора КоДС Жигалов М.И.

Дата поступления на службу (дата призыва): 08.02.1944 г.

Место призыва: Ветлужский РВК, Горьковская обл., Ветлужский р-н.

Место службы: 192 зсп 1 зсд (выбыл 17.06.1944); 10 зсп 1 зсд (выбыл 24.06.1944); в/ч 27845 ВВС и ПВО Сев. Ф[лота].

5. **ГУСТОВ Алексей (Николай) Николаевич** (07.02.1896 – ?) – сын псаломщика Рождественской церкви с. Рождествино Нерехтского у. Николая Стефановича Густова.

Участник ВОВ: рядовой.

Дата поступления на службу (дата призыва): не ранее 06.10.1943 г.

Место службы: Тульский военнопересяльный пункт; Воинская часть Швейная ф-ка 1.

6. **ДОБРОВОЛЬСКИЙ Геннадий Николаевич** (20.04.1896 – ?) – сын священника Покровской церкви погоста Покровский, что на Удгоде, Буйского у. Николая Дмитриевича Добровольского. В конце 1918 г. учитель в начальной сельской школе.

Участник ВОВ: рядовой

Место призыва: Пушкинский РВК.

Место службы: МПВО г. Ленинград (Местная противовоздушная оборона).

Дата выбытия: 02.02.1942 г.

Причина выбытия: умер.

Первичное место захоронения: Ленинградская обл., г. Ленинград, Серафимовское кладбище.

7. **КРУТИКОВ Александр Павлович** (22.10.1896 – ?) – сын священника Святодуховской училищной церкви г. Кинешмы (позднее протоиерея Успенского кафедрального собора г. Костромы) Павла Ефимовича Крутикова. В конце 1918 г. учитель в Гусихинской народной школе Кинешемского у.

Участник ВОВ: красноармеец, доброволец.

Место службы: 155 стр. див.

Дата выбытия: 29.03.1942 г.

Причина выбытия: убит.

Первичное место захоронения: Калининская обл., Нелидовский р-н, д. Торопино, около.

8. **ЛЕБЕДЕВ Димитрий Федорович** (12.10.1897 – ?) – сын псаломщика Предтеченской церкви с. Кореєво Костромского у. (позднее священника Ильинской церкви с. Тимариха Варнавинского у.) Федора Александровича Лебедева. В июле 1919 г. назначен священником Борисоглебской церкви г. Костромы.

Участник ВОВ: красноармеец.

Дата поступления на службу (дата призыва): 19.03.1942 г.

Место призыва: Заветлужский РВК, Горьковская обл., Заветлужский р-н

Место службы: 546 стр. полк (последнее место службы).

Дата выбытия: 03.09.1944 г.

Госпиталь: ЭГ 1117.

Причина выбытия: умер от ран.

Первичное место захоронения: Ленинградская обл., г. Ленинград, Пискаревское кладбище, братская могила № 110, левая сторона, 1 ряд, 549-й с западной стороны.

9. **МАЛИКОВ Алексей Дорощевич** (15.03.1898 – ?) – сын крестьянина Нерехтского у. Горкинской волости деревни Скрылово Дорощея Сергеевича Маликова.

Участник ВОВ: старшина.

Дата поступления на службу (дата призыва): 01.01.1942 г.

Место призыва: Родниковский РВК, Ивановская обл., Родниковский р-н

Место службы: воинская часть 233 стр. полк 97 стр. див. 5 А 1 ДВФ

Награды: Орден Красной Звезды

(07.10.1944 г.); Медаль «За боевые заслуги» (26.02.1945 г.); Орден Красной Звезды (16.09.1945 г.)

10. МАХРОВСКИЙ Иван Александрович (03.10.1897 – ?) – сын священника Богословской церкви с. Кривое Озеро Балашовского у. Саратовской губ. (позднее священника Преображенской церкви погоста Макариева Пустынь Буйского у.) Александра Ивановича Махровского. В конце 1918 г. и в 1919 г. находился на военной службе.

Участник ВОВ: красноармеец.

Дата поступления на службу (дата призыва): 26.10.1941 г.

Место призыва: Буйский РВК, Костромская обл., Буйский р-н.

Место службы: 160 стр. див.

Награды: Медаль «За боевые заслуги» (28.05.1945 г.)

11. ОРЛЕАНСКИЙ Петр Павлович (13.06.1898 – ?) – сын псаломщика Николаевской церкви с. Белоникольское Кинешемского у. Павла Орлеанского.

Участник ВОВ: сержант

Место призыва: Наволокский РВК, Ивановская обл., Наволокский р-н

Место службы: 375 стр. див.

Дата выбытия: 30.09.1942 г.

Причина выбытия: убит.

Первичное место захоронения: Калининская обл., Ржевский р-н, г. Ржев, братская могила «Курган», роща в 2000 м восточнее военного городка.

12. ПЕРМЕЗСКИЙ Виктор Николаевич (01.08.1896 – ?) – сын диакона Архангельской церкви с. Крутые Макарьевского у. (позднее священника Рождество–Богородицкой церкви с. Апраксина Костромского у.) Николая Александровича Пермезского.

Участник ВОВ: красноармеец.

Дата поступления на службу (дата призыва): 08.08.1941 г.

Место призыва: Фрунзенский РВК, Ивановская обл., г. Иваново, Фрунзенский р-н

Дата выбытия: декабрь 1941 г.

Причина выбытия: пропал без вести.

ЛИТЕРАТУРА

1. Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия / под общ. ред. митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2019 – 848 с.

2. «Память народа 1941-1945» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения 2019-11-15)

УДК 22.09(8.03)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10201

*Священник Андрей Андрианов,
кандидат богословия,
проректор по учебной работе КоДС,
E-mail: prorector44@mail.ru*

ВОПРОС О ВЛИЯНИИ МИФОВ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА НА БИБЛЕЙСКУЮ ИСТОРИЮ ТВОРЕНИЯ МИРА

В настоящей статье рассматривается явление теомехии – войны богов – в древней мифологии и ее влияние на библейское учение о творении мира. Автор дает характеристику теомехии как мифологической дефиниции, анализирует противостояние богов в вавилонском и ханаанском эпосах, а также дает характеристику мотива теомехии в ветхозаветной космогонии.

Ключевые слова: теомехия, ближневосточная мифология, ветхозаветная космогония.

Цитирование: Андрианов А.В. Вопрос о влиянии мифов Ближнего Востока на библейскую историю творения мира // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 29-44.

ПОНЯТИЕ ТЕОМЕХИИ. Важнейшим элементом древних мифов, связанных с образованием и устройством вселенной, является *теомехия* (от греч. *θεο-μαχία* – война богов). Теомехия обычно изображается как противостояние младшего поколения богов старшему. Дошедшие до нашего времени письменные, а также художественные¹ памятники аккадцев, хеттов, хурритов и хананеев свидетельствуют о распространенности мифологи-



*Священник
Андрей Андрианов*

¹ П.Амье предлагал рассматривать элементы древних изображений как символы космических сил, а сами композиции как некоторые образные модели «драматической концепции мирового порядка». Так, сражающиеся животные могут быть истолкованы как олицетворение борьбы мировых начал или основных оппозиций космического уровня. См.: Кононенко Е.И. Сюжетно-композиционные схемы в глиптике Двуречья III тыс. до н.э. // Вестник древней истории. – 2003. – №3. – С.132.

ческого мотива битвы богов в древневосточных космогонических представлениях.

Отечественный мифолог Е.М.Мелетинский находит мотив теомахии в древних эпических сказаниях о сражении божества Ра со змеем Апопом и битве бога Гора с Сетом; о войне Энки с Куром и Энлила или Мардука с Тиамат; о столкновении бога бури и богини Инары с драконом, противостояние Кумарби и Тешуба¹. Битва богов имеет также место и в мифологии хананеев – Балу (Ваал), борющийся с божествами Муту (Мот), Йамму, Астар и чудовищем Латану².

Библейское слово תְּהוֹמִים (*te'hôm*) – *бездна*, по мнению ряда ученых, может служить свидетельством о влиянии ближневосточной мифологии на библейское учение. Данное предположение обычно основывается на отождествлении значения слова с языческими представлениями о хаосе. Мифы повествуют о существовании первоначальной водной стихии – хаоса – из которой образуется мир. Вселенная вступает в борьбу со своими порождениями – богами. Последние, несмотря на активное сопротивление, одолевают ее и тем самым вносят организующее начало, то есть создают предпосылку для создания космоса.

Однако важно заметить, что сюжетная линия противоборства богов относится, прежде всего, к среде, так называемых, календарных мифов. Под содержанием данного рода мифов следует понимать легенды, связанные с установлением и сменой временных циклов: дня и ночи, лета и зимы и т.п.³ Указанные сюжеты не всегда включаются в космогонический миф, тем не менее, в вавилонской поэме «Энума элиш» данный аспект находит свое выражение и имеет тесную связь с теомахией. Здесь календарный миф соотносится с главной смысловой перспективой повествования о создании вселенной в качестве одного из элементов, составляющих космогенез. Именно поэтому на великий вавилонский эпос о возникновении мироздания следует обратить особое внимание и учитывать его характерный оттенок при сравнительном анализе мифологий Древнего Ближнего Востока.

ПРОТИБОБОРСТВО БОГОВ В ВАВИЛОНСКОМ И ХАНААНСКОМ ЭПОСАХ. Центральным событием вавилонской поэмы, по мнению *В.Айхродта*, по праву можно считать теомахию, представленную через столкновение Мардука с Тиамат и поражение последней. Труп сраженного противника при этом служит материалом для образования мира⁴. Трагические события для сил хаоса разворачиваются после рождения новых богов, что вносит в еще неустроенный мир совершенно новый принцип – движение. Порождения Тиамат и ее супруга Апсу вступают в неизбежный конфликт с бога-

¹ См.: Мелетинский Е.М. Мифы древнего мира в сравнительном освещении / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира / Ред. Н.Я.Северена. – М.: Наука, 1971. – С.73.

² См.: Самозванцев А.М. Мифология Востока. – М.: Алетейа, 2000 – С.162-163.

³ См.: Мифологический словарь / Гл. ред. Е.М.Мелетинский. – М.: Сов. энци., 1991. – С.665.

⁴ См.: Eichrodt W. Theologie des Alten Testament. – Stuttgart: Ehrenfried Klotz Vg., 1961. – Teil 2/3. – S.71.

ми-предками. Причиной столкновения считается характерная черта сил хаоса – пассивность старшего поколения богов. Возможность надлежащего устройства вселенной допускается только через столкновение двух поколений и обязательно с победой молодых богов.

Общим для космогонических представлений вавилонской поэмы и библейского сказания является признание сотворения Вселенной, как процесса разделения изначально единого и неразделенного целого. Если в вавилонской поэме этот процесс воспринимался и изображался как кровавое столкновение между поколениями богов, в ходе которого предводитель молодых богов Мардук побеждает первобогиню Тиамат, рассекает ее тело, «Взяв половину – покрыл ею небо...», а из других частей ее тела создал землю, тучи и т.д., то в Писании сотворение Вселенной представлено как мирный и постепенный труд единого Бога¹.

По мнению видного специалиста по истории месопотамской религии *Т.Якобсена*, свое начало новый мировой порядок берет в теомахии, как продолжительном конфликте между представителями двух противоборствующих принципов – сил движения или деятельности (молодые боги) и сил инерции и покоя (старшее поколение богов)². Поэтому не случайно в «Энума элиш» столкновению предшествует суета богов:

I, 21. Толпой собираются сородичи – боги,
Тревожат Тиамат, снуют, суетятся,
Чрево Тиамат они колеблют
Буйным гамом в верхних покоях...
В Апсу не утихает их гомон³.

В этих строках вавилонской поэмы присутствует еще одна очень важная деталь политеистического мировосприятия. Апсу, океан пресных вод, и Тиамат, мировой хаос («море»), будучи персонифицированными стихиями, они объемлют в себе всё своё активное потомство. Мардук, который безусловно сравнивается с библейским Творцом, не самобытен, а получает свое бытие из недр Тиамат.

В ответ на дерзкое отношение к себе и к Тиамат Апсу предпринял безуспешную попытку погубить раздражителей. Мудрый бог Эйа (Энки) предотвратил уничтожение сородичей, убив коварного Апсу. Торжествующий победитель возвел себе над сраженным чертоги, которые стали местом рождения Мардука. С его именем связано окончательное сокрушение сил хаоса. Тиамат, одержимая жаждой мести за убийство своего супруга Апсу, решила закончить его неудачное начинание. Для этой цели она создала свирепых чудовищ⁴.

Тиамат поставила во главе войска монстров Кингу. Богиня дала ему таблицы судеб, которые определяли движение мира и мировых событий. Их наличие явилось, таким образом, серьезной угрозой для богов-бунтарей.

¹ См.: Вейнберг И.П. Введение в Танах. М.: Гешарим, 2000. – С.151.

² См.: Якобсен Т. Сокровища тьмы: история месопотамской религии. – М.: Издат. фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – С.195.

³ Когда Ану сотворил небо / Пер. с аккад., сост. В.К.Афанасьевой и И.М.Дьяконова. – М.: Алтейа, 2000. – С.36

⁴ См. там же. – С.39.

Сначала Ану, а затем Эя предприняли попытки одолеть противника, но оба вынуждены были отступить ни с чем. Оказавшись в безвыходном положении, боги обратились за помощью к Мардуку. Тот охотно согласился при условии, что он стал бы занимать верховное положение среди прочих богов. После того, как условие сына Эя с радостью было удовлетворено, тогда он помчался навстречу Тиамат, в бою с которой он одержит победу¹.

Дублетом к этому аккадскому сюжету, по мнению И.М.Дьяконова, служит ханаанский миф о борьбе Ваала (Ба'лу, Баал) с Морем – Йамму («Поэма о борьбе Силача Ба'лу с Йамму»), с той разницей, что Тиамат – чудовище женского пола, а Йамму – мужского, но он, как и Тиамат, раскалывается в процессе сотворения обитаемого мира². Целью столкновения служит также не создание мира, а обретение в результате победы владычества над остальными богами – царствование³.

В одном из вариантов мифа говорится об убиении семиглавого чудовища Латану, который осмысляется как разрушительные силы водного мира, соотносится с вавилонской персонифицированной силой хаоса Тиамат⁴. Следует также учитывать, что текст о победе Ба'лу над змеем Латану фрагментирован и не имеет окончания. Чудовище, которое представляется скорее не морским, а сухопутным (т.к. его вытаскивают из норы) убивается рукой Анат ради плодородия и жизни⁵.

В Библии также присутствует в начале творения неустроенность земли. Однако, существенная разница между персонифицированной водной стихией язычников и *tohu wabohu* не предполагает в Библии наличия мотива борьбы Творца с равными себе по силе существами. Отметим, что вопрос о присутствии в первых двух стихах Библии мотива противоборства богов поднимался еще задолго до открытия клинописной литературы. Святитель *Василий Великий* пишет в «Шестодневе»: «Бездна – не множество со-противных сил, как представляли себе некоторые, тьма – не первоначальная какая-нибудь сила, противопоставляемая добру. Ибо две силы по противоположности одна для другой разрушительны, и состоят между собой в непрекращаемой брани, непрестанно будут иметь и доставлять друг другу случаи ко вражде»⁶. Как и столетия назад, так и в настоящее время негативная критика Библии в этом вопросе терпит неудачу.

¹ См там же. – С.45.

² См.: Дьяконов И.М. Архаические мифы Востока и Запада. – М.: Наука, Глав. ред. вост. лит-ры, 1990. – С.156.

³ См: Гордон С. Ханаанейская мифология / Пер. В.А.Якобсона / Мифологии древнего мира / Отв.ред. В.А.Якобсон. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1977. – С.210; О Ба'лу. Угаритские поэтические повествования / Пер. с угарит., введ., комм. И.Ш.Шифмана. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1999. – С.467; см. также: Гринцер П.А. Эпос древнего мира / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира. – М.: Наука, 1971. – С.:167,472.

⁴ См.: Stolz F. Funktionen und Bedeutungsberichte des ugaritischen BA'ALSMYTHOS / Funktionen und Leistungen des Mythos. – Göttingen: Universitäts Vg., 1982. – S.96.

⁵ См.: Шифман И.Ш. Культуры древнего Угарита (XIV-XIII вв. до н.э.). – М.: Наука, 1987. – С.70.

⁶ Василий Великий, свт. Творения. – М.: Тип. Августа Семёна, при Импер. Медико-хирургич. Академии, 1845. – Репринт: М.: Издат. Отд. Моск. Патриархата, 1991. – Ч.1. – С.29.

Тем не менее, критические исследования Моисеева сказания нередко подвергают размыванию очевидное различие мифа и библейского текста, полагая, что на библейский космогенез оказал влияние мифический мотив теомахии.

ВОПРОС О ПРИСУТСТВИИ МОТИВА ТЕОМАХИИ В ВЕТХОЗАВЕТНОЙ КОСМОГОНИИ. Имя Тиамат в данном отношении представляет большой интерес, поскольку оно соотносится с древнееврейским словом *têhôm*, которое в синодальном переводе Библии (Быт 1,2) переводится как «бездна». Подлинное библейское слово восходит к общесемитскому корню *tihâm(at)* с основным значением «море». Например, в аккадском языке *tiamtu(m)*, более поздняя форма *tâmtu(m)*, обычно передает этот смысл. В западно-семитской традиции ему соответствует *jm*¹.

Почему же при изображении противника Мардука используется «море» (Тиамат)? Такой выбор может показаться странным, ведь море (Персидский залив) находится далеко на юге, и вряд ли играло значительную роль в быте заурядного вавилонянина. Т.Якобсен предполагает наличие определенных исторических обстоятельств, обусловивших употребление в поэме именно Тиамат: вскоре после смерти Хаммурапи главным антагонистом Вавилона и Мардука становится «Земля Тиамат» (*mat tâmtim*) – «Приморье», которое было завоевано Улам-Буриашем, объединившим на длительный срок Южную и Северную Вавилонию, Шумер и Аккад в одно царство. Таким образом, Тиамат – олицетворение приморья, а победа, одержанная над ней Мардуком – военный успех Улам-Буриаша². Если предположение Т.Якобсена верно, то сюжет поэмы можно характеризовать как мифологизированное историческое событие, не согласующееся с библейской истиной.

При этом в священном тексте не следует усматривать непосредственного заимствования аккадской мифологической терминологии. Ранее в науке считалось, что древнееврейское слово *têhôm* являлось всего лишь испорченным именем вавилонской богини Тиамат. Поводом к такому заключению послужило отсутствие артикаля в ветхозаветных текстах перед *têhôm*. При ближайшем рассмотрении вопроса было обнаружено два исключения: «Грозно рек морю Чермному, и оно иссохло; и привел их по безднам, как по суше» (Пс 105, 9) и «... вел их чрез бездны, как коня по степи, и они не спотыкались» (Ис 63, 13). Здесь «бездна» явно служит для отображения картины исторического события – перехода богоизбранного народа через Чермное море. Оказалось, что в остальных местах Священного Писания Ветхого Завета большей частью прослеживается этот же сюжет, но отнюдь не мифологический.

К сожалению, уже отвергнутый тезис обрел новую жизнь в книге «Мифы о вселенной» М.Евсюкова, где снова актуализируется панвавилонистическая идея. Автор указывает на непосредственное заимствование бытописателем слова «бездна» со значением, какое прилагалось ему в вавилонской поэме.

¹ См.: Waschke E.-J. *Têhôm / Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament / Herausgegeben von G. Johannes Botterweck. – Stuttgart: Vg. W.Kohlhammer, 1995. – Bd.VIII. – S.572.*

² См.: Якобсен Т. Указ. соч. – С.216.

Словосочетание «безвидна и пуста», характеризующее хаотическое состояние первовещества, относится к слову *têhôm*, которое обозначало персонификацию хаоса¹.

Данный подход к вопросу не согласуется с филологическими изысканиями гебраистов². *Вашке* и другие исследователи показали недоказуемость перехода аккадского «*»* к еврейскому «*h*». Если бы эта перемена произошла в истории древнееврейского языка, то следовало бы ожидать формы *ti`āmā*³. В пользу общесемитского, а не вавилонского истока разбираемого слова, говорит также использование *tihāmah* древними арабами в географическом значении (побережье Красного моря).

Поскольку в главном космогоническом тексте Библии (Быт 1-2) нет даже и следа какой-то борьбы, которая бы напоминала о мифологии Двуречья и Ханаана⁴, то поиски мотива теомехии критики распространяют далеко за пределы первых глав Бытия на другие книги Священного Писания и захватывает даже Откровение Иоанна Богослова.

Впервые данный подход с научной стороны к проблеме был осуществлен в 1895г. немецким протестантским историком и исследователем Ветхого Завета *Г.Лункелем* (1862-1932гг.), в книге «Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit»⁵. С тех пор исследователи древних языческих религий и библеисты (в основном) выступают либо в защиту уникальности библейского рассказа о творении, не имеющую политеистической основы, либо продолжают критическую линию, подкрепляя ее последующими археологическими открытиями (например, Угарита в 1929г.).

Пожалуй, самыми яркими местами Библии, которые могут свидетельствовать о знакомстве евреев с языческим генезисом, с включенным в него мотивом теомехии, являются: Пс 73, 12-17; 88,10-12; Ис 51,9-10⁶. В данных текстах говорится о победе Бога над враждебными Ему существами. О присутствии в них смысла мифологического сюжета обычно заявлять не принято. Однако С.Г.Хук в своей книге считает, что в Пс 73, 12-17 сначала изображается мотив борьбы, а потом создание дня и ночи, небесных светил и времен года.

Последовательность главных космогонических событий псалма по мысли Хука присутствует и в вавилонской поэме «Энума элиш», в которой идет

¹ См.: Евсюков В.В. Мифы о вселенной. – Новосибирск: Наука, 1988. – С.28.

² Уже само выражение *alrēnē tēhom* указывает не на мифологическое значение слова *tēhom*, а на понимание его как водной стихии. См.: Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament. – München; Zürich: Chr. Keiser Vg., 1984. – Bd.II. – S.1030.

³ См.: Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament. – S.572.

⁴ См.: Селезнев М.Г. Мир Ветхого Завета / Религии древнего Востока – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – С.111.

⁵ См.: Бузескул В.Л. Открытия XIX и начала XX века в области истории древнего мира. – Петроград: Academia, 1923. – Ч.1. Восток. – С.117.

⁶ См. напр.: Auvray P. Schöpfung / Wörterbuch zur biblischen Botschaft / Herausgegeben von Xavier Léon-Dufour. – Freiburg; Basel; Wien, 1967. – S.589; Nelis J. Schöpfung / Bibel-Lexikon / Herausgegeben von Prof. Herbert Haag. – Tübingen; Zürich; Köln, 1968. – S.1549; Wright G.E. Schöpfung im AT / Die Religion in Geschichte und Gegenwart / In Gemeinschaft mit Hans Frhr v. Campenhausen, Erich Dinkber. – Tübingen, 1961. – Bd.V. – Bd.XIX. – S.1475.

речь о том, что Мардук, поразив дракона хаоса Тиамат, приступил к устройению порядка вселенной и построению Эсагилы своего храма¹. Это обнаруживается и в параллельном к Пс 73, 12-17, отрывке Пс 88, 10-12, где под врагом указывается уже Раав (rahab). Он, как и левиафан, служит для Ф. Делича явным доказательством заимствования псалмопевцем мифологического сюжета. Подвиг Мардука переносится непосредственно на Яхве². Даже несмотря на непризнание древнееврейскими богословами вавилонского повествования как абсолютно противного монотеизму, языческий мотив все же проник на страницы Библии. Поскольку он хорошо известен народу, то он отразился и в Священном Писании, правда, за пределом изолированного монотеизма книги Бытия.

По мысли археолога Э.Кьера, чистоту монотеизма не удалось сохранить в самой Библии. Ученый полагает, что, если первая книга Бытия с высокими идеями остается изолированной, то в других книгах Библии мы находим немало отголосков знаменитой битвы Иеговы с чудовищем Левиафаном. Отвергали его богословы или нет, а этот рассказ о творении, безусловно, был широко известен в народе³.

Знакомство же с вавилонской теомахией не подвергается сомнению при учете одного обстоятельства. Здесь следует говорить не о прямом соприкосновении древних евреев с культурой Двуречья, а скорее об отражении хананейской традиции, возможно почерпавшей вдохновение от аккадской мифологии⁴. В угаритских памятниках присутствует мотив победы верховного бога Ваала над силами беспорядка и хаоса. Последние изображали в виде Латану (древнееврейского Левиафана). Это по-видимому свидетельствует о влиянии на западно-семитскую теомахию мифа о поражении Тиамат от Мардука.

Ханаанская версия борьбы богов якобы становится основой для формирования подобного сюжета в Библии. Так считает *Л.Дойель*, явно переоценивая гипотезу о наличии теомахии в Священном Писании. «Основная тема победы над хаосом, – пишет ученый, – столь отчетливо выраженная в угаритской литературе, является центральной в Библии. Она обусловила библейский взгляд на историю, моральный порядок и божественное правление»⁵.

Исследователи Ветхого Завета задаются вопросом о происхождении этих аллегорических образов, используемых священнописателями⁶. На основании итогов работы по сопоставлению угаритских мифов с текстами Священного Писания критиками делается предположение о знакомстве древних евреев

¹ См.: Хук С.Г. Мифология Ближнего Востока / Пер. с англ. А.С.Рапопорт; отв.ред. В.А.Якобсон. – М.: Наука, 1991 – С.94.

² См.: Делич Ф. Библия и Вавилон. – СПб., 1912 – С.29. См. так же: Шахнович М.И. Мифы о сотворении мира. – М.: Знание, 1968. – С.25-26.

³ Кьера Э. Они писали на глине: Рассказывают вавилонские таблички. – М.: Наука, 1984 – С.63.

⁴ См.: Кауфман И. Религия Древнего Израиля / Пер. с англ. А.К.Лявданского / Библейские исследования / Сост. Б.Шварц. – М.: Академическая серия, 1997. – Вып.1 – С.32-33.

⁵ Дойель Л. Завещанное временем. Поиски памятников письменности / Пер. с англ. Э.А.Маркова. – М.: Наука, 1980. – С.301.

⁶ См.: Kapelrud A.S. Die Ras-Schamra-Funde und das Alte Testament / Übersetzung von Friedrich Cornelius. – München; Basel: Ernst Reinhardt Vg., 1967. – S.48.

с эпическими песнями о борьбе богов, которые пользовались большой популярностью в Ханаане.

Однако при этом учитывается исключительность монотеистической религии евреев, не допускающая возможность присутствия в Библии мифов соседних языческих народов. Столкновение и войны между богами, составляющие основное содержание песен окружающих народов, не могут воспеваться в поэзии народа Израиля, который признает только одного Бога¹. Поэтому приходится говорить не о заимствовании мифических сюжетов, непосредственно сохраняя смысл содержания, а об использовании их в качестве стилистического приема, как, например, в Пс 73, 12-17 для изображения двух тем – творения мира и чудесного перехода через Черное море².

Специалист по рассматриваемому вопросу У.Кассуто, хотя и придерживается мнения о наличии у древних евреев эпической литературы, вместе с тем полагает, что все языческие элементы этого предания были стерты. В Библии море и потоки, бунтующие против Всевышнего, стали символом сил зла, противящихся воле Бога, при этом Бог мыслится как источник абсолютного добра. Они стали символом злодеев, людей и народов, творящих вопреки Его воле зло в мире. Победа Бога стала символизировать, с одной стороны, аспект Божественного суда, карающего грешников, с другой стороны – ожидаемую в конце времен окончательную победу над грехом³.

Чтобы выяснить действительно ли пророки заимствовали образы мифических персонажей и сам сюжет, следует обратиться к контексту рассматриваемых отрывков Библии.

Учет контекста приведенных отрывков Библии позволяет усматривать в поражении водных существ историческую реальность, а не мифический сюжет, непосредственно заимствованный со своим смыслом у древних аккадцев или хананеев. У священнописателей речь идет об одном из важнейших событий израильского народа – переходе через Черное море, как это подробно описано в книге Исход (14, 16-30). Если это не так, то остается совершенно непонятным, зачем нужно было осушивать воды великой бездны для превращения глубин моря в дорогу, по которой «прошли искупленные» (Ис 51, 10)⁴.

Наименования же *rahab* и *liviatan* приобретают соответствующее событию осмысление. Как псалмопевец, так и пророк единодушно используют известный литературный прием (метафору) для обозначения египтян – врагов избранного народа. Хотя описание истории в аллегорическом тоне может показаться читателю бессмыслицей, эти два аспекта повествования

¹ См.: Кассуто У. Эпическая поэзия в древнем Израиле / Пер. с иврита Ю.М.Шляйфмана / Библейские исследования / Сост. Б.Шварц. – М.: Академическая серия, 1997. – Вып.1 – С.126.

² См.: Weiser A. Die Psalmen. Psalm 61-150. – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1955. – Teil II. – S.354.

³ См.: Кассуто У. Указ. соч. – С.144.

⁴ Но, несмотря на это, известный критик Х. Гункель полагал, в основе изречения пророка лежит мифологический сюжет протокосмической битвы. См.: Gunkel H. Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit. Eine religions-geschichtliche Untersuchung über Gen 1 und Ap Joh 12. – Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1895. – S.32-34.

вовсе не исключают друг друга¹. В Библии используется метафора, но это недопустимо для мифологического текста. «Действительно, – пишет Ю.М. Лотман, – в самом мифическом тексте метафора как таковая, строго говоря, невозможна»².

Отметим, что предлагаемая учеными гипотеза представляет определенный интерес. Она не дает возможности осуществлять мифологизацию Библии, как это делает, например, М.И. Шахнович, который, в частности, пишет: «Библейское сказание о сотворении мира это миф о борьбе бога Яхве с водным хаосом, воплощенном в образе змеи, дракона или чудовищной рыбы. В Библии упоминается, что во время сотворения мира бог бился с драконом Рахаб (Пс. 73, 13-17)»³.

Суть изречений священнописателей, в которых упоминаются *rahab* и *leviathan*, становится вполне конкретной и без сложного анализа. Еще до открытий в Угарите было ясно, что для авторов Библии являлось совершенно обычным делом обозначать фараона и его государство названиями животных.

Пророк Иезекииль, предсказывая поражение Египта от Вавилона, произносит от имени Бога: «Так говорит Господь Бог: вот, Я – на тебя фараон Египетский большой крокодил...» (Иез 28, 3)⁴. А у пророка Исаии наименование Египта словом רַחַב – *rahab* (букв. – гордыня, высокомерие⁵) носит оттенок иронии – тем самым заявляется суетность и ничтожность фараона как союзника Израиля. «Помощь Египта будет тщетна и напрасна; потому Я сказал им: сила их – сидеть спокойно». (Ис 30, 7). Так и в аллегорическом отображении перехода через Черное море богоизбранного народа слово *rahab* служит метафорическими образами по отношению к фараону и его войску⁶. «Сокрушил головы змиев в воде» – потопил египтян, так же губивших евреев непосильными работами, как укусы змей убивают людей; «сокрушил голову левиафана» т.е. крокодила. Здесь имеется ввиду фараон, гнавшийся за евреями⁷.

¹ Разъясняя проблему, один исследователь рассуждает следующим образом: «Известно, что аллегория есть развернутая метафора, если вместо того, чтобы назвать исторические личности их собственными именами, я употребил метафоры и выражаю их действия словами, соответствующим образом, но так, чтобы получалась аналогия с тем, что произошло в исторической реальности, это как раз и значит, что я перевожу исторический факт на язык аллегории; я изменяю слова, но предметом этих слов, т.е. той реальностью, которую они выражают, остается история, так что мой рассказ можно назвать исторической аллегорией». Гальбиати Э., Пьяцца А. Трудные страницы Библии. (Ветхий Завет). – Милан: Христианская Россия, 1995 – С.53.

² Лотман Ю.М. Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров: Статьи. Исследования. Заметки. – СПб.: Искусство, 2000. – С.535.

³ Шахнович М.И. Указ. соч. – С.25.

⁴ Ср.: Пс 86, 4.

⁵ См.: Троицкий И.Г. Толкование на книгу святого пророка Исаии (главы XLIX-LXVI) / Толкования на Ветхий Завет, издаваемые при СПбДА. – СПб.: Печатня С.П.Яковлева, 1895. – Вып.10. – С.794.

⁶ *Rahab* – поэтическое название Египта (См.: Штейнберг Р.Н. Еврейский и халдейский этимологический словарь к книгам Ветхого Завета. – Вильна, 1878. – С.441).

⁷ См.: Толковая Библия. – Стокгольм, 1987. – Т.1. – С.279.

В псалмах и книге пророка Исайи чудо исхода соединено с указанием на другое чудо – творение мира. Как объяснить употребление данной композиции? О.Айхродт полагал, что этот прием служит поэтическим орнаментом, предназначенным к прославлению всемогущего Бога¹. Для народа было очень важно, показывая таким образом всемогущество Бога, подкрепить его веру в своего Избавителя. Бог, Который создал мир, не иной кто-либо, а именно Тот, Кто вывел Израиль из страны угнетения². Соответствующее сопоставление сотериологического и космогонического аспектов находится у самого Второисайи (Ис 43, 15-17). У Исайи II темы творения мира, промышленности о нем и спасения его Богом взаимосвязаны³. В указанном отрывке из книги пророка Исайи и в Псалме 136 вновь изображаются исторические события, однако, уже без обращения к метафоре, что также свидетельствует о необходимости рассматривать изречения псалмопевца и пророка чуждыми мотиву теомахии.

Данное обстоятельство библейского повествования вступает в очевидное противоречие с важнейшей политеистической концепцией. Исходя из представления о циклическом движении истории, язычник полагал, что события из жизни общества содержат параллельную им основу в некогда бывшем протособытии мира богов. Например, война на земле имеет свой прототип в теомахии, и потому многим людям древности свойственно было проецировать столкновения между собой на протокосмическую битву.

Противостояния богов в вавилонском эпосе о творении, таким образом, разъясняли «обществу законы мира, которым это общество должно следовать»⁴. В древних жителях Двуречья глубоко жила вера, что ничто на земле не может произойти без того, чтобы это уже не случилось на небе. Земная жизнь являлась только отображением жизни небесной⁵. Кроме того, по справедливому замечанию И.А. Третьяковой, «мифологическое сознание предполагает цикличность обращения к прошлому, связь прошедшего и будущего»⁶.

Бог Господь, отмечает С.С. Аверинцев, это «Сотворивший небо и землю», т.е. Господин неотменяемого мгновения, с которого началась история, и через это Яхве – Господин истории, Господин времени; структуру могли созерцать язычники, в Библии требуется участие, поэтому мир, как космос (для

¹ См.: Eichrodt W. Theologie des Alten Testament. – Stuttgart: Ehrenfried Klotz Vg., 1961. – Teil 2/3. – S.72.

² См.: Zimmerli W. Grundriß der alttestamentlichen Theologie / Theologische Wissenschaft. Sammelwerk für Studium und Beruf. – Stuttgart; Berlin; Köln; Main: Vg. W.Kohlhammer, 1972. – Bd.3. – S.30.

³ См.: Благовестие о спасении / Под ред. Э.Теста. – Турин: Изд. ЛДЧ. Леуманн, 1977. – Т.IV. – Ч.3. – Кн.2. – С.253.

⁴ Райт Д.Э. Библия и археология / Пер. с англ. А.А.Чеха. – СПб.: Библиополис, 2003. – С.17.

⁵ См.: Культура древних цивилизаций / Под ред. Т.А.Елшиной. – Кострома: ТОО «МУШ», 1997. – С.200.

⁶ Третьякова И.А. Линейность, цикличность, сингулярность / Смыслы мифа: мифология в истории и культуре. Сб. в честь 90-летия проф. М.И.Шахновича / Серия «Мыслители». – СПб.: Наука, 2001. – Вып.№8. – С.207. См. также: Кассирер Э. Указ. соч. – С.302.

язычника), оказывается адекватно схваченным через незаинтересованное статичное описание, а библейский мир – «олам» – напротив, через направленное во время повествование, соотнесенное с исходом, с результатом, подгоняемое вопросом: «а что дальше?»¹.

Возведение военно-исторического события к творческому акту Библии, как это свойственно мифологии с ее теомахией, не происходит ввиду того, что жизнь человека определяется не цикличностью ритма бытия, а Божественным Промыслом².

Становится очевидным, что направление негативной библейской критики, жаждавшей доказать мифологичность библейского сказания, по всей видимости, обусловлены не объективными причинами, а личным неприятием целостного учения Священного Писания отдельными исследователями. Если доказать, что первые главы Библии просто эпическое произведение, а это возможно сделать через недоказуемое утверждение об использовании мотива теомахии бытописателем, то всё последующее повествование о грехопадении людей и спасении человека также будет объявлено мифом. «Книга Бытия говорит о сотворении мира, о грехопадении, о наказании согрешивших. Что это: мифология или история? Христианство учит о Боге Творце. Христос пришел на землю искупить падшее человечество. События книги Бытие предполагаются Новым Заветом, а мифологическое понимание Ветхого Завета отнимает почву у Нового», – справедливо отмечает епископ *Кассиан (Безобразов)* (1892-1965гг.)³.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверинцев С.С. Греческая литература и ближневосточная «словесность» (противостояние и встреча двух творческих принципов) / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира / Ред. Н.Я.Северен. – М.: Наука, 1971.
2. Благовестие о спасении / Под ред. Э.Теста. – Турин: Изд. ЛДЧ. Леуманн, 1977. – Т.IV. – Ч.3. – Кн.2.
3. Бузескул В.Л. Открытия XIX и начала XX века в области истории древнего мира. – Петроград: Academia, 1923. – Ч.1. Восток.
4. Василий Великий, свт. Творения. – М.: Тип. Августа Семёна, при Импер. Медико-хирургич. Академии, 1845. – Репринт: М.: Издат. Отд. Моск. Патриархата, 1991.
5. Вейнберг И.П. Введение в Танах. М.: Гешарим, 2000.

¹ См.: Аверинцев С.С. Греческая литература и ближневосточная «словесность» (противостояние и встреча двух творческих принципов) / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира / Ред. Н.Я.Северен. – М.: Наука, 1971. – С.230.

² «Вслед за сотворением мира и человека непосредственно следует действие Божие по отношению к миру и особенно к человеку, называемое Промыслом Божиим. Промысл Божий есть непрестанное действие всемогущества, премудрости и благодати Божией, которым Бог сохраняет бытие и силы тварей...» (Филарет (Дроздов), свт. Православный катехизис / Православный церковный календарь. 1991г. – М.: Изд. Моск. Патриархии, 1990. – С.86).

³ Кассиан (Безобразов), еп. Принципы православного толкования Слова Божия // Альфа и омега. – 1994. – №2. – С.38.

6. Гордон С. Ханаанейская мифология / Пер. В.А.Якобсона / Мифологии древнего мира / Отв.ред. В.А.Якобсон. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1977.
7. Гальбиати Э., Пьяцца А. Трудные страницы Библии. (Ветхий Завет). – Милан: Христианская Россия, 1995.
8. Гринцер П.А. Эпос древнего мира / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира. – М.: Наука, 1971.
9. Делич Ф. Библия и Вавилон. – СПб., 1912 – С.29. См. так же: Шахнович М.И. Мифы о сотворении мира. – М.: Знание, 1968.
10. Дойель Л. Завещенное временем. Поиски памятников письменности / Пер. с англ. Э.А.Маркова. – М.: Наука, 1980.
11. Дьяконов И.М. Архаические мифы Востока и Запада. – М.: Наука, Глав. ред. вост. лит-ры, 1990.
12. Евсюков В.В. Мифы о вселенной. – Новосибирск: Наука, 1988.
13. Кассиан (Безобразов), еп. Принципы православного толкования Слова Божия // Альфа и омега. – 1994. – №2.
14. Кассуто У. Эпическая поэзия в древнем Израиле / Пер. с иврита Ю.М.Шляйфмана / Библийские исследования / Сост. Б.Шварц. – М.: Академическая серия, 1997. – Вып.1.
15. Кауфман И. Религия Древнего Израиля / Пер. с англ. А.К.Лявданского / Библийские исследования / Сост. Б.Шварц. – М.: Академическая серия, 1997. – Вып.1.
16. Когда Ану сотворил небо / Пер. с аккад., сост. В.К.Афанасьевой и И.М.Дьяконова. – М.: Алетейа, 2000.
17. Кононенко Е.И. Сюжетно-композиционные схемы в глиптике Двуречья III тыс. до н.э. // Вестник древней истории. – 2003. – №3.
18. Культура древних цивилизаций / Под ред. Т.А.Елшиной. – Кострома: ТОО «МУШ», 1997.
19. Кьера Э. Они писали на глине: Рассказывают вавилонские таблички. – М.: Наука, 1984.
20. Лотман Ю.М. Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров: Статьи. Исследования. Заметки. – СПб.: Искусство, 2000.
21. Мелетинский Е.М. Мифы древнего мира в сравнительном освещении / Типология и взаимосвязи литератур древнего мира / Ред. Н.Я.Северена. – М.: Наука, 1971.
22. Мифологический словарь / Гл. ред. Е.М.Мелетинский. – М.: Сов. энци., 1991.
23. О Ба'лу. Угаритские поэтические повествования / Пер. с угарит., введ., комм. И.Ш.Шифмана. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1999.
24. Райт Д.Э. Библия и археология / Пер. с англ. А.А.Чеха. – СПб.: Библиополис, 2003.
25. Самозванцев А.М. Мифология Востока. – М.: Алетейа, 2000.
26. Селезнев М.Г. Мир Ветхого Завета / Религии древнего Востока – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995.

27. Третьякова И.А. Линейность, цикличность, сингулярность / Смыслы мифа: мифология в истории и культуре. Сб. в честь 90-летия проф. М.И.Шахновича / Серия «Мыслители». – СПб.: Наука, 2001. – Вып.№8.

28. Толковая Библия. – Стокгольм, 1987. – Т.1.

29. Троицкий И.Г. Толкование на книгу святого пророка Исаии (главы XLIX-LXVI) / Толкования на Ветхий Завет издаваемые при СПбДА. – СПб.: Печатня С.П.Яковлева, 1895.

30. Филарет (Дроздов), свт. Православный катехизис / Православный церковный календарь. 1991г. – М.: Изд. Моск. Патриархии, 1990.

31. Хук С.Г. Мифология Ближнего Востока / Пер. с англ. А.С.Рапопорт; отв. ред. В.А.Якобсон. – М.: Наука, 1991.

32. Шифман И.Ш. Культуры древнего Угарита (XIV-XIII вв. до н.э.). – М.: Наука, 1987.

33. Штейнберг Р.Н. Еврейский и халдейский этимологический словарь к книгам Ветхого Завета. – Вильна, 1878.

34. Якобсен Т. Сокровища тьмы: история месопотамской религии. – М.: Издат. фирма «Восточная литература» РАН, 1995.

35. Auvray P. Schöpfung / Wörterbuch zur biblischen Botschaft / Herausgegeben von Xavier Léon-Dufour. – Freiburg; Basel; Wien, 1967.

36. Eichrodt W. Theologie des Alten Testament. – Stuttgart: Ehrenfried Klotz Vg., 1961. – Teil 2/3.

37. Gunkel H. Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit. Eine religionsgeschichtliche Untersuchung über Gen 1 und Ap Joh 12. – Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1895.

38. Kapelrud A.S. Die Ras-Schamra-Funde und das Alte Testament / Übersetzung von Friedrich Cornelius. – München; Basel: Ernst Reinhardt Vg., 1967.

39. Nelis J. Schöpfung / Bibel-Lexikon / Herausgegeben von Prof. Herbert Haag. – Tübingen; Zürich; Köln, 1968.

40. Stolz F. Funktionen und Bedeutungsberichte des ugaritischen BA`ALSMYTHOS / Funktionen und Leistungen des Mythos. – Göttingen: Universitäts Vg., 1982.

41. Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament. – München; Zürich: Chr. Keiser Vg., 1984. – Bd.II.

42. Waschke E.-J. Tehôm / Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament / Herausgegeben von G.Johannes Botterweck. – Stuttgart: Vg. W.Kohlhammer, 1995. – Bd.VIII.

43. Weiser A. Die Psalmen. Psalm 61-150. – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1955. – Teil II.

44. Wright G.E. Schöpfung im AT / Die Religion in Geschichte und Gegenwart / In Gemeinschaft mit Hans Frhr v. Campenhausen, Erich Dinkber. – Tübingen, 1961. – Bd.V. – Bd.XIX.

45. Zimmerli W. Grundriß der alttestamentlichen Theologie / Theologische Wissenschaft. Sammelwerk für Studium und Beruf. – Stuttgart; Berlin; Köln; Main: Vg. W.Kohlhammer, 1972. – Bd.3.

*Priest Andrey Andrianov,
candidate of theology,
vice-rector for academic affairs,
E-mail: prorector44@mail.ru*

MOTIF OF THE MIDDLE-EASTERN THEOMACHIA IN BIBLICAL COSMOGENESIS

This article discusses the phenomenon of *teomachia* – the war of the gods – in the ancient mythology and its influence on the biblical teaching about the creation of the world. The author describes the *teomachia* as a mythological definition, analyzes the confrontation of the gods in the Babylonian and Canaan epos, and also describes the *teomachia*'s motive in Old Testament cosmogony.

Keywords: *teomachia, Middle Eastern mythology, Old Testament cosmogony.*

Citation: *Andrianov A.V. Motif of the Middle-eastern theomachia in biblical cosmogony // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 29-44.*

REFERENCES

1. Averintsev S.S. Grecheskaya literatura i blizhnjevostochnaya «slovesnost» (protivostoyaniye i vstrecha dvukh tvorcheskikh printsipov) [Greek literature and Middle Eastern «literature» (confrontation and the meeting of two creative principles)] / Tipologiya i vzaimosvyazi literatur drevnego mira / Red. N.YA.Severen. – M.: Nauka, 1971.
2. Blagovestiye o spasenii [The Gospel of Salvation] / Pod red. E.Testa. – Turin: Izd. LDCH. Leumann, 1977. – T.IV. – CH.3. – Kn.2.
3. Buzeskul V.L. Otkrytiya XIX i nachala XX veka v oblasti istorii drevnego mira [Discoveries of the 19th and early 20th centuries in the field of the history of the ancient world]. – Petrograd: Academia, 1923. – CH.1. Vostok.
4. Vasilii Velikiy, svt. Tvoreniya [Creations]. – M.: Tip. Avgusta Semona, pri Imper. Mediko-khirurgich. Akademii, 1845. – Reprint: M.: Izdat. Otd. Mosk. Patriarkhata, 1991.
5. Veynberg I.P. Vvedeniye v Tanakh [Introduction to Tanah]. M.: Gesharim, 2000.
6. Gordon S. Khanaaneyeskaya mifologiya [Canaanite mythology] / Per. V.A. Yakobsona / Mifologii drevnego mira / Otv.red. V.A.Yakobson. – M.: Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury izdatel'stva «Nauka», 1977.
7. Gal'biati E., P'yatstva A. Trudnyye stranitsy Biblii. (Vetkhiy Zavet) [Difficult pages of the Bible. (Old Testament)]. – Milan: Khristianskaya Rossiya, 1995.
8. Grintser P.A. Epos drevnego mira [The epic of the ancient world] / Tipologiya i vzaimosvyazi literatur drevnego mira. – M.: Nauka, 1971.
9. Delich F. Bibliya i Vavilon [Bible and Babylon]. – SPb., 1912 – S.29. Sm. takzhe: Shakhnovich M.I. Mify o sotvorenii mira. – M.: Znaniye, 1968.
10. Doyyel' L. Zaveshchennoye vremenem. Poiski pamyatnikov pis'mennosti [Testament of time. Searches for monuments of writing] / Per. s angl. E.A.Markova. – M.: Nauka, 1980.

11. D'yakonov I.M. Arkhaicheskiye mify Vostoka i Zapada [Archaic myths of the East and West]. – М.: Nauka, Glav. red. vost. lit-ry, 1990.
12. Yevsyukov V.V. Mify o vselennoy [Myths about the universe]. – Novosibirsk: Nauka, 1988.
13. Kassian (Bezobrazov), yep. Printsipy pravoslavnogo tolkovaniya Slova Bozhiya [The principles of the Orthodox interpretation of the Word of God] // Alfa i omega. – 1994. – №2.
14. Kassuto U. Epicheskaya poeziya v drevnem Izraile [Epic poetry in ancient Israel] / Per. s ivrita YU.M.Shlyayfmana / Bibleyskiye issledovaniya / Sost. B.Shvarts. – М.: Akademicheskaya seriya, 1997. – Vyp.1.
15. Kaufman I. Religiya Drevnego Izrailya [Religion of Ancient Israel] / Per. s angl. A.K.Lyavdanskogo / Bibleyskiye issledovaniya / Sost. B.Shvarts. – М.: Akademicheskaya seriya, 1997. – Vyp.1.
16. Kogda Anu sotvoril nebo [When Anu Created the Sky] / Per. s akkad., sost. V.K.Afanas'yevoy i I.M.D'yakonova. – М.: Aleteya, 2000.
17. Kononenko Ye.I. Syuzhetno-kompozitsionnyye skhemy v gliptike Dvurech'ya III tys. do n.e. [Story-compositional schemes in the glyptic of Mesopotamia of the 3rd millennium BC] // Vestnik drevney istorii. – 2003. – №3.
18. Kul'tura drevnikh tsivilizatsiy [Culture of ancient civilizations] / Pod red. T.A.Yelshinoy. – Kostroma: TOO «MUSH», 1997.
19. K'yera E. Oni pisali na gline: Rasskazyvayut vavilonskiye tablichki [They wrote on clay: The Babylonian tablets tell]. – М.: Nauka, 1984.
20. Lotman YU.M. Semiosfera. Kul'tura i vzryv. Vnutri myslyashchikh mirov: Stat'i. Issledovaniya. Zametki [Semiosphere. Culture and explosion. Inside Thinking Worlds: Articles. Research. Notes]. – SPb.: Iskusstvo, 2000.
21. Meletinskiy Ye.M. Mify drevnego mira v sravnitel'nom osveshchenii [Myths of the ancient world in comparative coverage] / Tipologiya i vzaimosvyazi literatur drevnego mira / Red. N.YA.Severena. – М.: Nauka, 1971.
22. Mifologicheskii slovar' [Mythological Dictionary] / Gl. red. Ye.M. Meletinskiy. – М.: Sov. ents., 1991.
23. O Ba'lu. Ugaritskiye poeticheskiye povestvovaniya [Ugaritic poetic narratives] / Per. s ugarit., vved., komm. I.SH.Shifmana. – М.: Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura» RAN, 1999.
24. Rayt D.E. Bibliya i arkheologiya [The Bible and Archeology] / Per. s angl. A.A.Chekha. – SPb.: Bibliopolis, 2003.
25. Samozvantsev A.M. Mifologiya Vostoka [The mythology of the East]. – М.: Aleteya, 2000.
26. Seleznev M.G. Mir Vetkhogo Zaveta [The World of the Old Testament] / Religii drevnego Vostoka – М.: Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura» RAN, 1995.
27. Tretyakova I.A. Lineynost', tsiklichnost', singulyarnost' [Linearity, cyclicity, singularity] / Smysly mifa: mifologiya v istorii i kul'ture. Sb. v chest' 90-letiya prof. M.I.Shakhnovicha / Seriya «Mysliteli». – SPb.: Nauka, 2001. – Vyp.№8.
28. Tolkovaya Bibliya [Explanatory Bible]. – Stokgol'm, 1987. – T.I.
29. Troitskiy I.G. Tolkovaniye na knigu svyatogo proroka Isaii (glavy XLIX-LXVI) [Interpretation of the book of the holy prophet Isaiah (chapters XLIX-LX-

VI)] / *Tolkovaniya na Vetkhiy Zavet izdavayemyye pri SPbDA.* – SPb.: Pechatnya S.P.Yakovleva, 1895.

30. Filaret (Drozdov), svt. *Pravoslavnyy katekhizis [Orthodox catechism] / Pravoslavnyy tserkovnyy kalendar'*. 1991g. – M.: Izd. Mosk. Patriarkhii, 1990.

31. Khuk S.G. *Mifologiya Blizhnego Vostoka [Mythology of the Middle East] / Per. s angl. A.S.Rapoport; otv.red. V.A.Yakobson.* – M.: Nauka, 1991.

32. Shifman I.SH. *Kul'tury drevnego Ugarita (XIV-XIII vv. do n.e.) [The culture of ancient Ugarit (XIV-XIII centuries. BC)].* – M.: Nauka, 1987.

33. Shteynberg R.N. *Yevreyskiy i khaldeyskiy etimologicheskiy slovar' k knigam Vetkhogo Zaveta [Jewish and Chaldean etymological dictionary of the Old Testament books].*– Vil'na, 1878.

34. Yakobsen T. *Sokrovishcha t'my: istoriya mesopotamskoy religii [Treasures of Darkness: A History of the Mesopotamian Religion].* – M.: Izdat. firma «Vostochnaya literatura» RAN, 1995.

35. Auvray P. *Schöpfung / Wörterbuch zur biblischen Botschaft / Herausgegeben von Xavier Léon-Dufour.* – Freiburg; Basel; Wien, 1967.

36. Eichrodt W. *Theologie des Alten Testament.* – Stuttgart: Ehrenfried Klotz Vg., 1961. – Teil 2/3.

37. Gunkel H. *Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit. Eine religions-geschichtliche Untersuchung über Gen 1 und Ap Joh 12.* – Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1895.

38. Kapelrud A.S. *Die Ras-Schamra-Funde und das Alte Testament / Übersetzung von Friedrich Cornelius.* – München; Basel: Ernst Reinhardt Vg., 1967.

39. Nelis J. *Schöpfung / Bibel-Lexikon / Herausgegeben von Prof. Herbert Haag.* – Tübingen; Zürich; Köln, 1968.

40. Stolz F. *Funktionen und Bedeutungsberichte des ugaritischen BA`ALSMYTHOS / Funktionen und Leistungen des Mythos.* – Göttingen: Universitäts Vg., 1982.

41. *Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament.* – München; Zürich: Chr. Keiser Vg., 1984. – Bd.II.

42. Waschke E.-J. *Tehôm / Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament / Herausgegeben von G.Johannes Botterweck.* – Stuttgart: Vg. W.Kohlhammer, 1995. – Bd.VIII.

43. Weiser A. *Die Psalmen. Psalm 61-150.* – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1955. – Teil II.

44. Wright G.E. *Schöpfung im AT / Die Religion in Geschichte und Gegenwart / In Gemeinschaft mit Hans Frhr v. Campenhausen, Erich Dinkber.* – Tübingen, 1961. – Bd.V. – Bd.XIX.

45. Zimmerli W. *Grundriß der alttestamentlichen Theologie / Theologische Wissenschaft. Sammelwerk für Studium und Beruf.* – Stuttgart; Berlin; Köln; Main: Vg. W.Kohlhammer, 1972. – Bd.3.

*Священник Георгий Омельченко,
выпускник Костромской духовной семинарии, заместитель
руководителя Молодежного отдела Костромской епархии
E-mail: peiz@yandex.ru*

РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ТОЛКОВАНИЮ «МАЛОГО АПОКАЛИПСИСА» В ЕВАНГЕЛИИ ОТ МАТФЕЯ (гл. 24)

В предложенной статье различные подходы к толкованию 24 главы Евангелия от Матфея, пророческой беседы Господа нашего Иисуса Христа, в которой раскрываются некоторые моменты будущих событий израильского народа и более отдаленных событий, завершающих всю человеческую историю. Речь Христа, обращенная к ученикам, представляется наиболее затруднительной для объяснения и истолкования экзегетами на протяжении всей истории Христианской Церкви. Этому свидетельствуют различные подходы к объяснению некоторых мест этой пророческой беседы.

Ключевые слова: пророческая беседа Иисуса Христа, «малый апокалипсис», экзегетика, разрушение Иерусалима, Второе пришествие Иисуса Христа.

Цитирование: Омельченко Г. Различные подходы к толкованию «малого апокалипсиса» в Евангелии от Матфея (гл. 24) // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 45-51.

О разрушении Иерусалима и конце времен

Прежде чем говорить о 24 главе, необходимо упомянуть о последних предшествовавших событиях, описанных евангелистом в 23 главе. В этой главе Господь Иисус Христос произнес обличительную речь в храме против еврейского народа, а также книжников и фарисеев, в частности. В конце речи Христос указывает на то, что за неверие народа храм их будет оставлен Богом и придет в запустение¹.

После такого печального пророчества о судьбе храма, ученики показывают Христу великопение этого здания (Мф.24:1), они в недоумении: как может быть оставлена Богом такая святыня. На что Господь отвечает еще более конкретно: «видите



*Священник
Георгий Омельченко*

¹ См.: Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового завета. – М., 1993. – 1043 с.

ли всё это? Истинно говорю вам: не останется здесь камня на камне; всё будет разрушено» (Мф.24:2). Этими словами Христос свидетельствует о полном разрушении храмового комплекса без остатка.

О свершении пророчества Спасителя свидетельствует труд Иосифа Флавия «Иудейская война», посвященный первому антиримскому восстанию. В книге описывается попытка диалога иудеев, не принадлежавших к антиримскому восстанию, с иудеями повстанцами¹. После многократных увещаний, с просьбами сдать город и тем самым спасти отечественную святыню, мятежники только усилились в своем упорстве: «Разрушения города я раз и навсегда не боюсь, ибо город принадлежит Богу»². Будущий император Тит, штурмовавший Иерусалим, имел произволение сохранить храм, как национальную святыню, и тем самым погасить восстание, «но воля человеческая была бессильна против определения Божия»³, и руками римлян храм был предан огню, а затем были уничтожены все оставшиеся строения.

Когда Господь Иисус Христос, пребывая на Елеонской горе, остался наедине с учениками, они спросили его: «скажи нам, когда это будет? и какой признак Твоего пришествия и кончины века?» (Мф.24:3) (с греч.: «τὸ σημεῖον τῆς σῆς παρουσίας καὶ συντελείας τοῦ αἰῶνος»). Термин (παρουσίας) в греческом языке имеет несколько значений. В первом варианте – «пришествие или прибытие», в другом – «присутствие»⁴. Данный термин многократно упоминается в Священном Писании в контексте изложения учения о последних временах – эсхатологии (греч. Εσχολογία, ἔσχατον — «конечный», «последний» + λόγος — «слово», «знание»). Таким образом, можно наблюдать прямое указание не только на конечный момент пророчества – «пришествие», но и на его действие на протяжении всего времени – «присутствие».

В своем обращении ученики заключили несколько вопросов. Надо сказать, что разными толкователями указывается разное количество вопросов. Блаженный Иероним Стридонский выделяет следующие три вопроса: «В какое время будет разрушен Иерусалим? Когда придет Христос? Когда наступит кончина мира?»⁵. Святитель Иоанн Златоуст, в свою очередь, выделяет только два вопроса: «Когда это будет?», то есть разрушение храма, и «какой признак Твоего пришествия?»⁶. Данное мнения также придерживается и протоиерей Иоанн Бухарев в своем труде «Толкование на Евангелие от Матфея»: «Ученики соединили два вопроса вместе... когда будет разрушение Иерусалима? И какой признак Твоего второго пришествия?»⁷. Таким образом, ученики объединили два вопроса, как нечто общее. Смешивая

¹ Иосиф Флавий. Иудейская Война. – Харьков. : Изд.во «Фолио», 2012. – 379 с.

² Там же: – 379 с.

³ Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея... – 231 с.

⁴ См.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-Русский словарь. – М. : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. Т. II. – 1266 с.

⁵ Иероним Стридонский, блж. Толкование на Евангелие от Матфея. – М.: Изд.во: Сибирская Благовонница, 2018. – 187 с.

⁶ Иоанн Златоуст, свт. Творения. – Почаев.: Свято-Успенская Почаевская Лавра, Т. I. 2005. – 451 с.

⁷ Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея... – 232 с.

между собой два понятия: о разрушении Иерусалима и о Его Втором Пришествии, – они и получают от Господа слитный ответ на оба вопроса. В ответе Христа удивительным образом соединяется пророчество о ближайшей судьбе Иерусалима и о будущей кончине мира общими характерными чертами. Стоит заметить, что в иудейском сознании того времени, разрушение храма напрямую отождествлялось с кончиной мира, так как существование мира без единственного храма было немыслимо. Разрушение храма было напрямую связано с прекращением практики ветхозаветных богослужений, то есть, можно сказать, с окончанием ветхозаветной церкви, которая фактически была основана на жертвоприношении. На ее место, через жертву Христа, становится церковь новозаветная, завершающаяся Его Вторым «Пришествием», но непрерывно существующая в Его «присутствии», выраженном через таинства и молитвы верующих: «ибо где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» (Мф.18:20). Вот по какой причине Христос, говоря о своем (παρουσίας) рассказывает о разрушении храма и о кончине мира.

Следующие стихи (Мф.24:4-5) повествуют о лжехристах, которые так же усматриваются, как и накануне разрушения иерусалимского храма, так и в последующей истории человечества¹. Эти слова начинают оправдываться уже в ближайшее время по Вознесении Христа, появляется множество лже-мессий, обольщающих народ, таких как: Досифей Самарянин, Симон Волхв и др. (Деян.5:36; 8:9-24).

Один из признаков о разрушении Иерусалима и о кончине мира – это свидетельство о «войнах и о военных слухах» (Мф.24:6). И действительно, как за период до разрушения Иерусалима, после смерти императора Августа, так и за глобальный период всей христианской церкви, можно наблюдать множество военных действий. «Но это еще не конец» (Мф.24:6). Святитель Иоанн Златоуст говорит о том, что необходимо понимать, что это еще не конец мира, но конец Иерусалима. То есть Иерусалим будет разрушен, но это еще не конец. В этих словах святитель Иоанн усматривает опровержение Господом внутреннего убеждения иудеев о разрушении города и храма как о кончине мира².

Следующий стих можно легко сопоставить с историей последующих времен: «ибо восстанет народ на народ, и царство на царство; и будут глады, моры и землетрясения по местам» (Мф.24:7). Огромное количество примеров войн, в особенности войны XX века, также голод, эпидемии, землетрясения, – все это происходило за весь период христианской церкви. «Всё же это – начало болезней» (Мф.24:8) (греч. πάντα δὲ ταῦτα ἀρχὴ ὀδύων), где слово «ὀδύων» переводится как «испытывать родовые муки»³. Господь использует этот термин, как бы показывая, насколько женщина страдает от родовых мук и радуется рождению ребенка так, что уже не помнит мук. Так и верные Христу должны надеется на столь же великую радость после таких событий.

¹ См.: Иосиф Флавий. Иудейская Война... – 381 с.

² Иоанн Златоуст, свт. Творения... – 451 с.

³ См.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-Русский словарь. – М. : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. Т. II. – 1803 с.

В стихах 9-10 говорится о гонениях. Здесь идет речь о событиях, связанных и с последующим разрушением Иерусалима и с будущей кончиной мира. И, действительно, первый мученик за Христа, святой архидиакон Стефан, претерпевает мученическую кончину после Вознесения Господня (Деян.6:8-15). После этого христианская история представляет целые эпохи гонения на христиан как в первые века после Рождества Христова, так и в более поздние периоды. «И тогда соблазнятся многие» (Мф.24:10) (греч. καὶ τότε σκανδαλισθήσονται πολλοί), греческий термин «σκανδαλισθήσονται» дословно можно перевести, как «предмет ужаса» или «отвращение»¹, и понять, как отступление от веры во Христа. История знает случаи, когда верующие, будучи мучимые, отрекались от Господа². «И многие лжепророки восстанут и прельстят многих», здесь говорится не о лжемессиях, а о людях, выдающих себя за посланников Божиих. Иосиф Флавий, описывая события во время храмового пожара, указывает о некотором лжепророке, по вине которого погибают иудеи, отправившись в залы храмового комплекса³.

О Втором пришествии и конце мира

Далее Христос говорит о том, что ученики, творя дела любви, уже не будут получать должного утешения (Мф.24:12-13), и поэтому призывает быть терпеливым и перенести все скорби до конца. Святитель Иоанн Златоуст приводит следующий стих (Мф.24:14) в качестве доказательства предыдущих: «Ясным доказательством этому служит проповедание Евангелия по всей вселенной, несмотря ни на какие препятствия: таким образом, вы будете выше несчастий»⁴. По мнению Святителя, еще до момента разрушения Иерусалима Евангельское слово уже было проповедано во всем цивилизованном мире⁵. Однако, эту точку зрения последующие толкователи не поддерживают. С наибольшей уверенностью можно говорить о последующих периодах христианской церкви, как о глобальной проповеди Евангелия. Начиная с 19 века и до наших дней во многих странах мира распространились и распространяются переводы Библии на разных языках, этому способствуют христианские организации, такие как: объединённые библейские общества, институт перевода Библии и т.д.

Следующие стихи 15-22 можно обобщить как предсказание осады Титом Иерусалима. По толкованию святителя Иоанна Златоуста, под «мерзость запустения, реченную через пророка Даниила» понимается римская армия, захватившая храмовую территорию. Христос говорит, как надо поступать, когда придет этот критический момент, «тогда находящиеся в Иудее да бегут в горы» (Мф.24:16), т.е. убежать из Иерусалима в более северные места. «и кто на кровле, тот да не сходит взять что-нибудь из дома своего» (Мф.24:17), толкователи говорят о том, что кровли домов устраивались неда-

¹ Там же: – 1478 с.

² См.: Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея... – 233 с.

³ См.: Иосиф Флавий. Иудейская Война... – 381 с.

⁴ Иоанн Златоуст, свт. Творения.... – 453 с.

⁵ Там же: – 453 с.

леко друг от друга, и, таким образом, не теряя времени на сбор вещей, можно было убегать по этим кровлям¹. Беременные и питающие грудью находились бы в тяжелом положении ввиду ограничения в передвижении, о чем и предупреждает Господь. По этой же причине затруднительно убегать в зиму и субботу ввиду холода либо нарушения закона.

Далее в 23-25 стихах идет речь о лжепророках и лжехристах, дающих знамения. Однако, эти знамения не могут быть видны абсолютно всем, поэтому и идет указание – «если возможно» (Мф.24:24). Явление Христа будет явно для всех одинаково, об этом повествует 26 стих. Далее перечисляются чудеса, которые будут этому предшествовать, а после будет особое знамение: «тогда явится знамение Сына Человеческого на небе; и тогда восплачутся все племена земные и увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою и славою великою» (Мф.24:30). По мнению блаженного Феофилакта Болгарского, именно крест, как обличение иудеев, будет явлен в качестве того особого знамения². В 31 стихе мы видим указание на то, что люди, которые удостоенные славы Божией, будут взяты ангелами.

По мнению толкователей, на примере смоковницы Господь показывает, что его предсказания непременно исполнятся, как падение Иерусалима, так и его Второе Пришествие³. «Небо и земля прейдут, но слова Мои не пройдут» (Мф.24:35). Блаженный Феофилакт предлагает такое понимание этому стиху: «Легче уничтожиться небу и земле, твердым и неподвижным стихиям, чем хоть одному из Моих слов не оправдаться»⁴. Христос скрывает от людей конкретное время пророчествуемых событий: «О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один» (Мф.24:36). По мнению толкователей, говоря о знании только Отцом, Христос как бы проявляет попечение о своих учениках, чтобы они не опечалились и не стали излишне любопытствовать⁵.

С 37 по 39 стихи Христос указывает на особенный период неверия общества, сходный с периодом потопа. Как над Ноем надсмехались и не верили предсказанию, так и перед Вторым Пришествием Господа будет сохраняться момент внезапности и неожиданности⁶.

Возможность спасения будут иметь представители разных профессий: «тогда будут двое на поле: один беретя, а другой оставляется; две мелющие в жерновах: одна беретя, а другая оставляется» (Мф.24:40-41). Здесь усматривается возможность спасения, не взирая на вид занятости. Так, по словам блаженного Феофилакта: «Таким образом, и отсюда мы видим, что ни рабы и ни женщины не получают препятствия к богоугождению»⁷.

¹ См.: Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея...– 235 с.

² См.: Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-evangelie-ot-matfeja/24

³ См.: Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея...– 239 с.

⁴ Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея...

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея...– 240 с.

⁷ Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея...

Предрекая ранее о неизвестности Второго Пришествия, Господь заканчивает пророчество призывом к бодрствованию: «Итак бодрствуйте, потому что не знаете, в который час Господь ваш придет» (Мф.24:42). Говоря другими словами: «не спите духовно, не будьте беспечны, но будьте всегда готовы, чтобы встретить Господа»¹. Блаженный Феофилакт замечает, что Господь не говорит: «Я не знаю, в какой час придет вор», но напротив указывает, что: «вы не знаете»². Таким образом здесь видно указание на то, что Христос обладает этим знанием, как и Бог Отец. Под пришествием Господним толкователи усматривают не только Второе Пришествие, но и смерть каждого человека³. И так как никто не знает, когда придет время его смерти, необходимо постоянно помнить о ней и быть к ней готовым.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового завета. – М., 1993. – 1371 с.
2. Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея / православная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа / https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-evangelie-ot-matfeja/24
3. Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея / Священник Иоанн Бухарев. – М. : Издание Книжного магазина наследников братьев Салаевых, 1899. – 310 с.
4. Иосиф Флавий. Иудейская Война. – Харьков. : Изд-во «Фолио», 2012. – 461 с.
5. Иероним Стридонский, блж. Толкование на Евангелие от Матфея. – М.: Изд-во: Сибирская Благозвонница, 2018. – 464 с.
6. Иоанн Златоуст, свт. Творения. – Почаев. : Свято-Успенская Почаевская Лавра, Т.1. 2005. – 871 с.
7. Дворецкий И. Х. Древнегреческо-Русский словарь. – М. : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. Т II. – 1907.

*Priest George Omelchenko,
graduate of the Kostroma Theological Seminary
E-mail: peiz@yandex.ru*

DIFFERENT APPROACHES TO THE INTERPRETATION OF “SMALL APOCALYPSE” IN THE GOSPEL FROM MATTHEW (CHAP. 24)

The proposed article describes the 24th chapter of the Gospel of Matthew and presents the prophetic conversation of our Lord Jesus Christ, which reveals some moments of the future events of the people of Israel and the more distant events that complete the entire human history. Christ's speech to his disciples appears to be the most difficult to be explained and interpreted by exegetes throughout the

¹ Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея... – 242 с.

² Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея...

³ См.: Бухарев И. Н., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея... – 242 с.

history of the Christian Church. It is testified by existence of different approaches to explanation of some items of that prophetic conversation.

Keywords: *the prophetic conversation of Jesus Christ, the “small apocalypse”, exegesis, the destruction of Jerusalem, the Second Coming of Jesus Christ.*

Citation: *Omelchenko G. Different approaches to the interpretation of the “small apocalypse” in the Gospel of Matthew (chap. 24) //Ipatievskiy vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 45-51.*

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo zaveta [The Bible. Scripture Books of the Old and New Testaments]. - M., 1993. – 1371 p.
2. Feofilakt Bolgarskiy, blazh. Tolkovaniye na Yevangeliye ot Matfeya / [Interpretation of the Gospel of Matthew][Electronic resource]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskiy/tolkovanie-na-evangelie-ot-matfeja/24
3. Bukharev I. N., svyashch. Tolkovaniye naYevangeliye ot Matfeya [Interpretation of the Gospel of Matthew] / SvyashchennikIoannBukharev. – M. :Izdaniye Knizhnogo magazinana slednikov brat'yev Salayevykh, 1899. – 310 s.
4. Iosif Flaviy. Iudeyskaya Voyna [Judean War]. – Khar'kov. : Izd.vo «Folio», 2012. – 461 s.
5. Iyeronim Stridonskiy, blzh. Tolkovaniye na Yevangeliye ot Matfeya [Interpretation of the Gospel of Matthew]. – M.: Izd.vo: Sibirskaya Blagozvonitsa, 2018. – 464 s.
6. Ioann Zlatoust, svt. Tvoreniya [Creations]. – Pochayev. : Svyato-Uspenskaya Pochayevskaya Lavra, T.I. 2005. – 871 s.
7. Dvoretzkiy I. KH. Drevnegrechesko-Russkiy slovar' [Ancient Greek-Russian Dictionary]. – M. :Gosudarstvennoye izdatel'stvo inostrannykh i natsional'nykh slovarey, 1958. T II. – 1907.

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

УДК 281.93(09)(Р473.5)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10203

*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин),
кандидат богословия,
заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС*

ИЗ ИСТОРИИ КОСТРОМСКОЙ ЕПАРХИИ В 1917 ГОДУ: КОНФЛИКТ ВОКРУГ КИНЕШЕМСКОГО ВИКАРИАТСТВА (ЧАСТЬ ВТОРАЯ)

В статье рассматриваются события марта – сентября 1917 года, связанные с событиями февральского переворота и их влиянием на церковно-приходскую жизнь в Костромской губернии. Описываются действия представителей духовенства и мирян Кинешемского викариатства Костромской епархии, в кампании по устранению от кафедры викария Костромской епархии епископа Севастиана.

Во второй части настоящей статьи рассматривается история конфликта вокруг Кинешемского викариатства Костромской епархии в период апреля – июня 1917 года.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Галичская епархия, Кинешемское викариатство, Февральская революция, Всероссийское Учредительное собрание, Священный Синод, Игрицкий монастырь, Макариево-Унженский монастырь, православное духовенство, революционные комитеты, епархиальная печать.
Цитирование: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства. Часть вторая // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 52-66.



*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин)*

«Дело» владыки Севастиана рассматривалось и на внеочередном экстренном епархиальном съезде духовенства и мирян 19–25 апреля 1917 года

(наверное, самом «революционном» событии в Костромской епархии тех месяцев), созванном «для обсуждения вопросов, возникающих в связи с событиями последнего времени в государстве Российском» [10, с. 1]¹. В журнале № 10 съезда излагалось следующее постановление:

«По вопросу об увольнении на покой епископа Севастиана комиссия предлагает съезду принять следующее постановление:

Ввиду некорректного отношения епископа Севастиана к духовенству и вообще к костромской пастве, съезд духовенства и мирян предлагает епископу Севастиану совершенно изменить свои прежние отношения к пастве и иметь полное единение с ней.

Если бы епископ не изменил своего отношения, то исполнительному комитету настоящего съезда вменяется в обязанность возбудить ходатайство о немедленном удалении его из епархии и просить правящего епископа принять дела от викарного.

Постановление комиссии относительно епископа Евгения принимается единогласно без прений.

Без прений со всеми против одного принимается постановление относительно епископа Севастиана» [5, л. 24].

На первый взгляд такое решение выглядит жестким, но, по сути, оно ничего не меняло и не усугубляло конфликт (скорее его можно было рассматривать как попытку умиротворения недоброжелателей епископа Севастиана). Во всяком случае, кинешемские клирики и миряне на своих собраниях в июне 1917 года об этом постановлении даже не упоминали.

На Светлой седмице (Пасха в 1917 году приходилась на 2 апреля) дело о перенесении викариата из Кинешмы в Макарьев получило свое развитие. 5 апреля епископ Севастиан направил обер-прокурору В. Н. Львову письмо (ранее нами уже цитировавшееся), в котором подробно обрисовал свое служение в Кинешме и обстоятельства конфликта. К письму прилагалась копия донесения Кинешемского революционного комитета общественной безопасности, отправленного 18 марта в Кострому, в губернский объединенный комитет общественной безопасности. Любопытно, что и донесение из Кинешмы, и письмо владыки Севастиана обер-прокурору начинались с обсуждения вопроса о знакомстве викария с Дубровиным. Кинешемские революционные деятели заявляли: «Епископ Севастьян, крайний реакционер-дубровинец по убеждениям, гордившийся своей дружбой с Дубровиным, всегда вел себя со своими подчиненными как сатрап, терроризировал духовенство в Кинешме, куда он очень часто [ездил? – М. Ф.], и теснил учителей церковно-приходских школ» [5, л. 13]. Владыка такое обвинение отвергал: «Это утверждение Кинешемского революционного комитета совершенно неверно: я не знаком с Дубровиным, никогда его не видал и ни пред кем не гордился дружбой с ним. Я не реакционер по своим убеждениям» [5, л. 10].

Дальнейшее же разбирательство по вопросу о посохе оказалось почти анекдотическим, хотя и не слишком приятным для настоятеля Успенского со-

¹ Для облегчения восприятия, ссылки на архивные материалы приводятся в тексте статьи в квадратных скобках.

бора города Кинешмы протоиерея Иоанна Альтовского. На собрании кинешемского духовенства и мирян 25 июня 1917 года А. П. Дюпинский, депутат епархиального съезда (проходившего в Костроме с 9 по 15 июня), доложил о состоявшейся во время съезда беседе с епископом Севастианом и изложил мнение викария по поводу мартовских событий: *«Главным виновником гонения на него епископ Севастиан считает протоиерея И. Альтовского, не без посредства и участия которого, по словам епископа, состоялось и постановление комитета, основание чему он находит и видит в обвинении его в дубровинстве. Здесь, по словам епископа, сыграл злополучную роль фиктивный финал с посохом, подаренным ему в бытность в городе Кологриве протоиереем собора, на каковом посохе выгравирован был инициал Дубровина, но не известного вождя «Союза русского народа», а церковного старосты кологривского собора, тоже Дубровина, подарившего протоиерею посох. Этот именно посох в руках епископа Севастиана усмотрел в Кинешме протоиерей отец Альтовский и, не зная настоящего значения инициала, сделал свое умозаключение, компрометирующее епископа, и поделился сим мнением с революционным комитетом»* [6, л. 7]. Протоиерей Иоанн Альтовский тут же возразил, утверждая: *«На постановление революционного комитета он лично не имел никакого влияния, в чем готов представить справку отсюда, и посоха владыки с инициалом Дубровина не бирал в руки, и умозаключений по этому поводу не делал»* [6, л. 8]. Впрочем, на наш взгляд, само предложение «предоставить справку» из революционного комитета вызывает сомнения в искренности соборного протоиерея.

В целом из донесения Кинешемского революционного комитета от 18 марта следует, что его руководители бесцеремонно пытались управлять церковной жизнью города: *«Известно, что Севастьян хочет провести страстную [Страстную седмицу – М. Ф.] и Пасху в Кинешме, но это с точки зрения Кинешемского комитета ни в коем случае не допустимо. Поэтому Кинешемский комитет еще раз просит Костромской комитет сообщить вновь со своей стороны Севастьяну, чтобы он воздержался от поездки в Кинешму, а также просит содействия в предпринятых Кинешемским комитетом шагах против Севастьяна пред обер-прокурором Синода посылкой со стороны губернского комитета такого же предложения обер-прокурору о желательности и необходимости увольнения Севастьяна на покой»* [5, л. 13 об.]. Владыка же Севастиан в письме от 5 апреля к обер-прокурору В. Н. Львову резонно замечал: *«Недоразумения 5 марта с Кинешемским революционным комитетом не делают меня непригодным к дальнейшему прохождению викариатской службы»* [5, л. 11 об.].

В тот же день 5 апреля 1917 года В. Н. Львов направил в Синод письменное предложение: *«Имею честь предложить Святейшему Синоду отношение преосвященного Костромского от 13 минувшего марта за № 185 о переименовании епископа Кинешемского Севастиана в епископа Макарие-Унженского, с назначением ему для жительства города Макарьева»* [5, л. 1]. Так делу был дан официальный ход; впрочем, на фоне других проблем, действительно серьезных, этот вопрос выглядел рутинным, и Синод не слишком спешил

разрешать его окончательно. Тем временем успокаивались и кинешемские революционные власти. 12 апреля 1917 года епископ Севастиан обратился за разъяснениями в губернский комиссариат Временного правительства и получил оттуда ответ (правда, спустя более чем через месяц – 16 мая): «... уведомляю Вас, что препятствий к въезду в Кинешму в настоящее время не встречается» [6, л. 14а]. Казалось бы, проблема имела шансы разрешиться и без радикальных мер – но тут в дело очень некстати вмешалось духовенство кинешемского Успенского собора.

Эта малоприятная история впоследствии шумно обсуждалась на собраниях клириков и мирян города Кинешмы, притом излагалась в различных версиях. Во всяком случае, достоверно можно сказать, что 4 мая 1917 года епископу Евгению было отправлено такое заявление (копия его текста сохранилась в деле Святейшего Синода): *«Причт и староста Кинешемского Успенского собора осмеливаются сообщить Вашему Преосвященству, что частые посещения и служения в Кинешемском соборе епископа Севастиана, вследствие усвоенного им отношения к духовенству, для всех членов причта обременительны, для храма убыточны и при таких обстоятельствах не достигают цели – пастырского общения»* [5, л. 23]. Разумеется, сколько-нибудь решающего значения в церковно-административном плане такое заявление иметь не могло. Протоиерей Иоанн Альтовский впоследствии (на собрании кинешемского духовенства 21 июня 1917 года) оправдывался, что *«бумага соборян была частная просьба епископу Евгению, чтобы приезды епископа Севастиана имели мирный характер, и что он [протоиерей Иоанн – М. Ф.] думал, что епископ Евгений не даст никакого ходу этой бумаге, и что епископ Евгений пусть-де предупредит епископа Севастиана, чтобы его поездки в Кинешму были бы мирные и отеческие, поэтому наша бумага не могла быть мотивом о перемещении кафедры из Кинешмы, и, получив бумагу соборян, епископ Севастиан придал ей частный характер, а не общественный и не официальный, так как этой бумаге епископ в Синод не предъявлял»* [6, л. 3].

Нетрудно предположить, однако, что такая позиция соборного причта (когда конфликт уже был фактически урегулирован) епископа Евгения должна была озадачить, а епископа Севастиана с его горячим характером – могла просто оскорбить. 25 июня 1917 года И. М. Назаров говорил об этом: *«Докладная записка соборного причта от 4 мая изумила епископа Севастиана, так как в ней говорилось, что служение в соборном храме убыточно и для церкви, и обременительно для духовенства; ввиду этого выступления епископом Евгением вновь возбуждено было ходатайство о переводе викариатства в Макарьев, с указанием, что открылось новое обстоятельство, заставляющее так поступить...»* [6, л. 9]. Не исключено, что огорченный недоброжелательностью кинешемских соборян владыка Севастиан принял собственные меры для продвижения синодального решения: из протоколов собраний духовенства и мирян Кинешмы в июне 1917 года следует, что викарный епископ был хорошо знаком с протоиереем Феодором Филоненко, членом IV Государственной Думы от Подольской епархии, ставшим в 1917 году членом Святейшего Синода, и мог лично попросить отца Феодора о со-

действии. Протоиерей Иоанн Альтовский 21 июня заявлял: «... это послание [заявление соборян от 4 мая – М. Ф.] только ускорило решение этого вопроса тем, что владыка Севастиан частью писал протоиерею Филоненко ускорить ходатайство костромского епархиального начальства» [6, л. 2].

25 мая 1917 года Святейший Синод принял определение № 3416 по вопросу о Кинешемской кафедре. 30 мая это определение было пропущено к исполнению, то есть утверждено Временным правительством, «которое вместе с властью унаследовало (или, лучше сказать, узурпировало) от самодержавного строя право утверждения церковных решений» [11, с. 538]. Текст определения гласил:

«1917 года мая 25 дня. Святейший Правительствующий Синод Российской Православной Церкви слушали: предложенное г[енерал]-синадальным обер-прокурором, от 5 апреля с.г. за № 2362, отношение преосвященного Костромского от 13 марта с.г. за № 185, в коем сообщая о том, что временный комитет общественной безопасности города Кинешмы предъявил викарию Костромской епархии епископу Кинешемскому Севастиану требование не являться в Кинешму и что оставление епископа Севастиана епископом Кинешемским при создавшихся отношениях к нему представляется неудобным, ходатайствует, в целях разрешения возникшего затруднения, о переименовании преосвященного Севастиана из епископа Кинешемского в епископа Макариево-Унженского с назначением ему местожительства в городе Макарьево и с поручением ему управления Макарьево-Кологривским, Ветлужским, Варнавинским и Юрьевоцким уездами. В случае переименования преосвященного Севастиана во епископа Макариево-Унженского, преосвященный Костромской просит Святейший Синод назначить епископа Севастиана настоятелем Макариево-Унженского монастыря, а нынешнего настоятеля сего монастыря архимандрита Виссариона переместить в Игрицкий монастырь, коим ныне управляет епископ Севастиан; средства же для содержания преосвященного викария оставить старые, то есть настоятельские доходы от монастыря и пособие от других монастырей.

ПРИКАЗАЛИ: Обсудив изложенное ходатайство преосвященного Костромского, Святейший Синод определяет: 1) викария Костромской епархии епископа Кинешемского Севастиана переименовать во епископа Макариево-Унженского с назначением ему местожительства в городе Макарьево и с поручением ему управления Макарьево-Кологривским, Ветлужским, Варнавинским и Юрьевоцким уездами, 2) назначить епископа Севастиана управляющим, на правах настоятеля, Макариево-Унженским монастырем, а нынешнего настоятеля сего монастыря архимандрита Виссариона переместить на такую же должность в Игрицкий монастырь, коим ныне управляет епископ Севастиан, и 3) средства для содержания преосвященного викария Костромской епархии оставить прежние, то есть

настоятельные доходы от монастыря и пособие от других монастырей» [5, л. 4–4об.].

Однако история Кинешемского викариатства на этом отнюдь не завершилась. 3 июня 1917 года вопрос об епископской кафедре в Кинешме рассматривался окружным управлением духовенства Кинешемского 1-го округа. Согласно решению Костромского епархиального экстренного съезда духовенства и мирян 19–25 апреля 1917 года (журнал № 9), такие окружные управления пришли на смену прежним благочинным и благочинническим советам [12, л. 193–194]; Кинешемский 1-й округ соответствовал такому же прежнему благочинническому округу и объединял храмы уездного города. Окружное управление постановило: *«Так как кафедра викариатства в городе Кинешме в высшей степени желательна, особенно в настоящее тревожное время, когда необходимо полное единение епископа с клиром и мирянами для общего умиротворения, то принять все меры к тому, чтобы в городе Кинешме оставить викариатство, о чем сообщить в городскую управу, не признает ли она возможным внести этот вопрос на обсуждение городской думы в возможно ближайшем времени»* [5, л. 32]. На следующий день, 4 июня, в Кинешме прошло собрание городского духовенства и мирян, высказавшееся за сохранение Кинешемского викариатства. Также 4 июня мещанская управа Кинешмы провела собрание горожан (в котором участвовали 46 человек), составившее решение – «приговор»:

«Вследствие полученных сведений о том, что Кинешемская епархия [правильно: викариатство – М. Ф.] уничтожается и переходит в город Макарьев на реке Унже, и принимая во внимание, что Кинешемская кафедра существовала более 70 лет [правильно: более 50 лет – М. Ф.], что оставаться без архиерея жителям города нежелательно, тем более что город Кинешма расширяется [и] в промышленном отношении не уступает губернскому городу Костроме, обладает всеми учебными заведениями, единогласно приговорили: ходатайствовать где потребуется об оставлении в городе Кинешме епископской кафедры» [5, л. 33].

9 июня 1917 года в Костроме открылся очередной (после апрельского) епархиальный съезд духовенства и мирян, продолжавшийся до 15 июня. Депутаты съезда от Кинешемского 1-го благочиннического округа А. П. Дюпинский и И. М. Назаров, находясь в губернском городе, имели беседы с епископами Евгением и Севастианом о судьбе Кинешемской кафедры. Примечательно, что протоиерей Иоанн Альтовский – также бывший депутатом съезда – в этих встречах не участвовал и впоследствии делал намек «на нелегальный мотив представительства депутации епископу Евгению без него, протоиерея» [6, л. 7]. В частности, кинешемские депутаты-миряне сообщили управляющему епархией, что 4 июня 1917 года духовенство и представители мирян Кинешмы на своем собрании высказались за оставление в городе кафедры викарного епископа. А. П. Дюпинский на таком же собрании 25 июня описывал беседы, состоявшиеся в Костроме:

«Епископ Севастиан, по словам г[и]на Дюпинского, сообщает депутации, что первое пятно на него наложено Кинешемским революционным комите-

том, который сделал упрек ему, епископу, в реакционной проповеди в неделю Крестопоклонную в Кинешме и вообще в черносотенстве и дубровинстве, предлагая ему более не посещать Кинешмы, и донес об этом телеграммой Святейшему Синоду и епископу Евгению. По этому оговору комитета епископ Севастиан имел объяснение пред Синодом и совершенно оправдался, вследствие чего Кинешемскому комитету чрез посредство губернского [комитета] предложено было снять свое обвинение как необоснованное, что последним и сделано. Итак, говорит епископ, он был чист и покоен за благоприятный исход, но вот, от 4 мая сего года на имя преосвященнейшего епископа Евгения поступила докладная записка от кинешемского соборного причта и старосты (копия с записки прочитана Дюпинским [в] собрании), и эта записка удручила его... [далее в тексте следует уже цитировавшийся нами фрагмент о посохе Дубровина – М. Ф.] (...)

Епископ Евгений, которому также представлялась депутация, высказался солидарно с епископом Севастианом и прибавил, что обвинение в черносотенстве скорее приложимо к нему, чем [к] епископу Севастиану. На высказанное депутатией пожелание духовенства и мирян города Кинешмы, зафиксированное протоколом от 4 июня сего года, об оставлении в Кинешме кафедры епископа, владыка сказал, что еще все можно поправить, если духовенство и миряне выскажутся снова в положительном смысле за кафедру и лично за епископа Севастиана и подадут прошение на имя его и в Святейший Синод о закрытии епископской кафедры в Макарьеве и сохранении ее на прежних основаниях в городе Кинешме» [6, л. 6 об. – 7].

И. М. Назаров на собрании 25 июня подтвердил сообщение А. П. Дюпинского о беседах, состоявшихся в Костроме, и добавил небезынттересную деталь: владыка Севастиан в ходе встречи с кинешемскими депутатами дал им прочитать частное письмо от протоиерея Феодора Филоненко, в котором тот сообщал «епископу Севастиану как своему хорошему знакомому» [6, л. 9] о состоявшемся решении Синода по кинешемскому вопросу.

Таким образом, состоявшаяся в Костроме встреча с кинешемскими депутатами епархиального съезда и их сообщение о решении собрания духовенства и мирян Кинешмы от 4 июня – о желательности сохранения Кинешемского викариатства – позволили епископу Евгению не торопиться с принятием практических мер для перенесения кафедры викарного епископа в Макарьев. Управляющий Костромской епархией с присущей ему опытностью в административных делах (которая, надо отметить, помогла Церкви на Костромской земле избежать многих характерных для революционного 1917 года потрясений) решил предоставить православным кинешемцам возможность самим исправить неприятную для них ситуацию. Когда же из Петрограда в Кострому поступил текст указа Синода от 31 мая 1917 года, излагающего содержание определения от 25–30 мая № 3416, епископ Евгений 22 июня наложил на него резолюцию: «Исполнение указа до времени выяснения обнаруживающихся новых обстоятельств отложить» [6, л. 1].

Справедливости ради следует сказать, что решение о назначении в Макарьев викарного епископа, судя по церковной прессе, имело и негативный

резонанс – в силу ли недовольства перемещением архимандрита Виссариона (о чем говорилось выше) или, возможно, из опасений, что новый vikарий активно займется укреплением «вертикали власти» в подведомственных ему уездах. В деле Святейшего Синода сохранилась копия заметки из «Всероссийского церковно-общественного вестника» от 13 июля 1917 года:

«Протест против назначения епископа.

Определением Святейшего Синода vikарный епископ Костромской епархии преосвященный Севастиан переименован из Кинешемского в Макарьев-Унженского с назначением ему местопребывания в городе Макарьеве на Унже и с подчинением ему пяти уездов: Макарьевского, Варнавинского, Ветлужского, Кологривского и Юрвецкого.

Нам сообщают, что граждане города Макарьева и духовенство пяти названных уездов выразили протест против назначения в Макарьев преосвященного Севастиана и возбудили ходатайство пред Святейшим Синодом о разрешении им произвести выборы Макарьев-Унженского епископа из своих кандидатов» [5, л. 26].

Судя по последней фразе, речь могла идти все же о перспективах архиерейской хиротонии архимандрита Виссариона. Однако других указаний на упоминаемое в заметке ходатайство в деле Синода не обнаруживается.

21 июня 1917 года в Кинешме состоялось общее собрание городского духовенства с участием двух мирян – И. М. Назарова и заместителя городского головы И. В. Барашкова. На этом собрании развернулась, мягко говоря, оживленная дискуссия о судьбе Кинешемского vikариатства – и прежде всего о той роли, которую сыграло заявление соборного причта и старосты от 4 мая. Так, в протоколе собрания отмечено: *«Священник П. Кудрявцев крикливым тоном заявляет, что так как все миряне желают епископа Севастиана, а священники, надев золотые кресты, не желают епископа, то это для пастырей стыд и позор, и [поскольку] далее оратор, находясь в крайне беспокойном состоянии, допустил резкие и оскорбительные выражения к собранию и в отдельности к соборному причту, то председатель трижды призвал оратора к порядку...» [6, л. 2 об.].* Наконец И. В. Барашков объявил, что вопрос о Кинешемской кафедре переносится на собрание, «имеющее быть 25 сего июня, и заявляет, что ввиду того, что его часто перебивают с мест и не дают ясно высказаться и что это не собрание, а какой-то базар, он не может окончить своей речи и покидает собрание (уходит)» [6, л. 3 об.].

После ухода И. В. Барашкова и сделанного на 5 минут перерыва собрание все же приняло решение:

«... председатель ставит на голосование вопрос об отмене определения Святейшего Синода относительно перенесения кафедры епископа в город Макарьев и возвращении этой кафедры в Кинешму на прежних основаниях.

Предложение это принято всеми членами собрания, кроме одного голоса» [6, л. 3 об.].

На следующий день, 22 июня, о судьбе vikариатства говорили в Кинешемской городской думе – по представлению городской управы, которая, в свою очередь, основывалась на процитированном выше постановлении

окружного управления духовенства Кинешемского 1-го округа. В журнале заседания думы говорилось:

«С своей стороны, признавая уничтожение городе Кинешме кафедры викаринства не только нежелательным, но и недопустимым, так как кафедра существовала более 50 лет и имела благодетельное значение для населения города в смысле религиозном и благолепном архиерейском служении, которое совершалось в городских храмах с особенным усердием со стороны кинешемских викариев, городская управа вполне присоединяется к решению духовенства города Кинешмы и полагает возбудить ходатайство пред духовным начальством об оставлении епископской викарятской кафедры в городе Кинешме навсегда.

Городская дума постановила: согласиться с заключением городской управы по возбуждению ходатайства пред высшей духовной властью об оставлении епископской викарятской кафедры в городе Кинешме навсегда» [5, л. 32 – 32 об.].

25 июня духовенство и представители мирян Кинешмы и пригородных селений собрались в зале городской управы, чтобы окончательно разрешить вопрос о Кинешемском викарятстве; для извещения о предстоящем собрании по городу даже расклеивались специальные объявления. В деле Святейшего Синода имеется лишь краткий протокол этого мероприятия, по сути – отчет об итоговом голосовании [5, л. 31]; однако в архивном фонде Костромской духовной консистории сохранился подробный протокол с изложением прений, который мы уже неоднократно цитировали (документ выявлен и опубликован Е. Потехиной [1, с. 128–133]).

На собрании присутствовало 105 человек [5, л.20], священно- и церковнослужителей было не менее 33 человек (по явочному листу [6, л. 12 – 12 об.]), причем в протоколе отмечалось: «Во время собрания прибыло и еще порядочно лиц, которые в явочном листе не записаны» [6, л. 11 об.]. Повестка собрания формулировалась широко – «для разрешения вопроса о епископской кафедре в городе Кинешме и других вопросов, касающихся округа» [6, л. 6]. Председателем собрания избрали заместителя городского головы И. В. Барашкова, его товарищем (то есть заместителем) – председателя окружного управления духовенства Кинешемского 1-го округа священника Михаила Ширяева, секретарями – священника Николая Лебедева и В. И. Иванчикова.

Сначала собрание заслушало доклады депутатов епархиального съезда (проходившего 9–15 июня) от Кинешемского 1-го округа, посвященные итогам съезда, затем последовал доклад о текущей деятельности окружного управления. Наконец пришла очередь главной темы – судьбы викарятства. В протоколе указано: «Далее детально и всесторонне обсуждается вопрос о епископской кафедре в городе Кинешме, об оставлении и сохранении ее здесь, а вместе с нею и епископа Севастиана. По сему вопросу высказывалось довольно много светских ораторов, в числе коих два из среды духовенства. Все они, детально разбираясь, приходили к единению и сливались в одной мысли – о желательности сохранения епископской кафедры в Кинешме на преж-

них основаниях. Все принципиально не возражали против оставления на кафедре Кинешмы епископа Севастиана, кроме одного оратора, стоящего тоже за сохранение кафедры, но по отношению к личности епископа предлагающего применить выборное начало, вследствие тяжести характера епископа Севастиана, и лишь резко расходились в суждениях о причинах и виновника[х] закрытия здесь кафедры и перенесения ее в город Макарьев» [6, л. 6 – 6 об.]. Выступления некоторых участников этого собрания мы уже цитировали выше, поэтому отметим наиболее существенные моменты.

Депутаты епархиального съезда от Кинешмы А. П. Дюпинский и И. М. Назаров сообщили о беседах с епископом Севастианом и епископом Евгением в Костроме, недвусмысленно указывая на вину духовенства Успенского собора в сложившейся ситуации. Протоиерей Иоанн Альтовский выступил с возражениями, но напоследок заверил собрание, что он «желает сохранить кафедру епископа в Кинешме и ничего не имеет против пребывания здесь владыки Севастиана» [6, л. 7 об.]. Священник Успенского собора Николай Юницкий также пытался защитить своих сослужителей. Он изложил оригинальную версию развития событий, ссылаясь на некую справку и даже продемонстрировав этот документ И. В. Барашкову:

«Священник собора отец Николай Юницкий взволнованно говорит, что он как старик, прослуживший много лет, не может допустить возводимого на соборный причт неправильного обвинения. Он только что вернулся из Костромы, где навел официальную справку в канцелярии о том – когда и по чьей вине совершилось закрытие кафедры в Кинешме и перенесение ее в Макарьев. Наведенная справка (она тут же предъявлена председателю) показала, что Святейший Синод постановил закрыть кафедру здесь и перенести в Макарьев еще 5 апреля сего года, а бумага от соборного причта поступила только 4 мая, и теперь она еще хранится у епископа и в Синод не отослана. Как же она могла сыграть ту роль, которую ей навязывают депутаты? Не наша бумага, – говорит он, Юницкий, – но сам епископ Севастиан, получив извещение от революционного комитета, «убоялся страха, идеже не бе страха» [здесь отец Николай перефразирует слова Пс. 13, 5 – М. Ф.] и потому принял меры к своему переселению в Макарьев. Ссылка на нашу бумагу как главную виновницу всего есть чья-то намеренная измышленность, чтобы подорвать наш авторитет и возбудить известным образом горожан. Владыка действительно был тяжел для нас, но это все загладилось и забылось, если бы только он сам приехал сюда и поимел с нами объяснение» [6, л. 8 – 8 об.]

Поскольку эта версия имела хождение в дальнейших дискуссиях о судьбе Кинешемской кафедры, следует отметить: 5 апреля 1917 года дело о перенесении викариатства из Кинешмы в Макарьев было лишь представлено обер-прокурором В. Н. Львовым на рассмотрение Синода – о чем, возможно, и говорилось в справке, добытой священником Николаем Юницким. Таким образом, защита соборян от обвинений в свой адрес видится нам не вполне искренней.

Среди других выступавших на собрании, кроме уже цитировавшихся нами ораторов, были член окружного суда Н. А. Вознесенский и агент пароход-

ства А. А. Седов. Николай Аркадьевич Вознесенский (которого вскоре, 9 августа 1917 года, изберут членом Поместного Собора Православной Российской Церкви от мирян Костромской епархии) пытался смягчить остроту прений по поводу вины соборян, при этом всячески поддерживал владыку Севастиана:

«... выступает с веским и прочувствованным словом Н. А. Вознесенский. Он, как член окружного суда, с юридической точки зрения не допускает мысли, чтобы частная бумага одного соборного причта сыграла решающее значение в епископской кафедре. Он, как частый посетитель собора, близкий к старосте и причту, не слышал, чтобы тот и другой говорили худое про епископа Севастиана и тяготились его посещением. Он всегда любил архиерейское служение, лично восторгался богослужением епископа Севастиана и находил его истовым и благоговейным. Обвинение его со стороны революционного комитета в черносотенной проповеди неправильно, так как он, Вознесенский, сам слышал эту проповедь. Епископ, по его мнению, был прогрессивного направления, а не реакционного и черносотенного, и своей проповедью в неделю Крестопоклонную он всех призывал к миру и единению; относительно обвинения епископа в дубровинстве он сообщает, что лично знаком с церковным старостой города Кологрива г[-ном] Дубровиным и вполне верит объяснению епископа об инциденте с посохом. В заключение Вознесенский просит собрание ходатайствовать, чтобы кафедра осталась в Кинешме и епископ Севастиан был нашим епископом» [6, л. 8 об. – 9].

Трогательно описывается в протоколе выступление А. А. Седова: «С безыскусственной в смысле литературной красоты, но зато с горячей и искренней речью выступил убеленный сединой агент пароходства А. А. Седов. Я был, – говорит он, – когда-то старообрядцем, а теперь истинный сын Церкви. Много раз в Москве и других местах я малывался за архиерейскими служениями, был знаком с некоторыми епископами и беседовал с ними. Здесь, в Кинешме, близко сошелся с епископом Севастианом и горячо полюбил его за энергичность и истовую службу. Пусть он немного грубоват в обращении с духовенством, в чем и сам он сознавался, объясняя это своим воспитанием, но зато как он любил Кинешму, в которую спешил всегда как в родное гнездо. Я знаю, что очень многие после приезда епископа в Кинешму благодарили его и просили снова приехать, довольные архиерейской службой. Что же теперь мы видим? В ответ на это я приведу сравнение такого рода. Когда Христос въезжал на осле во Иерусалим, то толпа кричала Ему в восторге «Осанна», бросала ветки и подстилала одежды, а через несколько дней та же толпа неистовствовала в криках: «Распи, распи Его». Не подобная ли этому картина получается и у нас в Кинешме? Нет, – владыка Севастиан нам нужен и желателен, и я прошу горожан похлопотать о возвращении кафедры в Кинешму и готов за это земно всем поклониться» [6, л. 9 об.].

Разительно отличалось от этих речей выступление члена Кинешемского революционного комитета А. С. Серафимова; впрочем, в протоколе собрания он указан как «бывший член» комитета [6, л. 10]. Соглашаясь с необходимостью сохранения викариатства в Кинешме, этот оратор резко выступал против владыки Севастиана:

«... он, Серафимов, недоумеваает, почему в собрании речи идут не о епископской кафедре и епископе Севастиане, а об обвинении соборного причта. Каса-ясь постановления революционного комитета, в котором и он принимал участие, г[-н] Серафимов защищает одно из обвинений епископа Севастиана со стороны комитета, а именно – в черносотенной проповеди, но комитет сделал это по слухам от богомольцев. Один молящийся сообщил комитету о следующем выражении в проповеди епископа: «Россия переживает теперь тяжелый крест». Быть может, епископ Севастиан говорил здесь о Кресте Христовом и несении его вообще, но некоторыми богомольцами и комитетом понято было так это выражение, что наступившая новая светлая пора есть, по мнению владыки, крест. Комитет, по словам г[-на] Серафимова, не увольнял епископа, как это применялось к губернаторам, исправникам и другим, но только характеризовал его как человека деспотичного и грубого, и он действительно, – говорит оратор, – был таков. Далее г[-н] Серафимов стал рисовать картины грубых деяний епископа при служении в соборе, но бурным протестом собрания был остановлен и лишен слова, и лишь призыв председателя успокоил волнующихся, и в силу того, что всем предыдущим ораторам дана была полная свобода слова, им предложено было г[-ну] Серафимову продолжать свою речь.

В дальнейшей речи он, возражая учителю Тонкову, характеризовавшему епископа Севастиана как опытного педагога, доказывал, что епископ Севастиан не был таковым, а отличался грубостью обращения с законоучителями и некоторых сменил даже. О таких деяниях его сообщено было директору народных училищ, а тот донес в свою очередь куда следует, и епископу Севастиану предложено было изменить и смягчить свой педагогический такт. В заключение г[-н] Серафимов предлагает ходатайствовать о сохранении в Кинешме епископской кафедры, но к личности епископа применить выборное право» [6, л. 10 – 10 об.].

Сам по себе факт участия члена (или бывшего члена?) революционного комитета в собрании духовенства и мирян для того времени не был чем-то экстраординарным. Напомним: объявления о предстоящем мероприятии развешивались по городу, что подразумевало приглашение к участию всех желающих. Другое дело, что позиция А. К. Серафимова, на наш взгляд, выглядит обусловленной какими-то личными причинами, откровенной неприязнью по отношению именно к епископу Севастиану. Во всяком случае, из этого выступления нетрудно сделать вывод – кто мог являться инициатором действий Кинешемского революционного комитета общественной безопасности против викарного епископа в марте 1917 года.

В заключительной части собрания председательствующий И. В. Барашков подвел итоги обсуждения, разделив «все дебаты на два вопроса: а) о необходимости сохранения в Кинешме епископской кафедры, и б) о желательности оставления на ней епископа Севастиана» [6, л. 10 об.]. По первому вопросу разномыслия не наблюдалось, по второму же вопросу И. В. Барашков заявил, что, вполне присоединяясь к мнению И. М. Назарова, «он находит возможным и нужным ходатайствовать пред епископом Евгением и Святейшим Синодом о возвращении епископской кафедры из города Макарьева в Ки-

нешму, [и] с другой стороны – об оставлении на Кинешемской кафедре епископа Севастиана» [6, л. 10 об.]. Председатель собрания не обошел вниманием и имеющиеся проблемы, но смотрел на них оптимистично: «Надеюсь, – говорит г[и] Барашков, – что епископ Севастиан для Кинешмы будет полезен, а потому и желателен. Резкость в характере он, несомненно, изменит, в чем он сам свидетельствовал депутации и сердечно сознался» [6, л. 11 – 11 об.].

Собрание завершилось голосованием:

«После всего председателем ставятся на голосование два вопроса:

1. Нужна ли в Кинешме епископская кафедра или нет?

Вопрос решен в положительном смысле чрез поднятие рук единогласно.

2. Нужен и желателен ли на Кинешемской кафедре епископ Севастиан?

Вопрос решен в положительном смысле чрез поднятие также рук единогласно, против одного и при одном воздержавшемся.

Ходатайство о перенесении кафедры из города Макарьева в Кинешму возбудить немедленно как пред епископом Евгением, так и Святейшим Синодом, и поручить привести в исполнение окружному управлению» [6, л. 11].

Сразу же после 25 июня в храмах города Кинешмы начался сбор подписей клириков и прихожан в поддержку решения собрания.

Окончание статьи в следующем номере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Потехина Е. Епископы Кинешемские. Викарии Костромские. Уроки истории. Б.м.: «Издательские решения», б.г.
2. Объявление. От Костромской духовной консистории // КЕВ. – 1905. – 1 августа. – № 15. – Отдел I, часть официальная. – С. 185–186.
3. Епархиальная хроника // КЕВ. – 1905. – 1 ноября. – № 21. – Отдел II, часть неофициальная. – С. 668–671.
4. Журналы съезда духовенства Кинешемского училищного округа // КЕВ. – 1905. – 1 декабря. – № 23. – Отдел I, часть официальная. – С. 324–326.
5. Российский государственный исторический архив. – Ф. 796. – Оп. 204. – Д. 94.
6. Государственный архив Костромской области. – Ф. 130. – Оп. 10. – Д. 346.
7. От исполнительного комитета духовенства города Костромы. Журнал № 1. 4–12 марта 1917 года // КЕВ. – 1917. – 1 апреля. № 7. – Отдел официальный. – С. 86–87.
8. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. (Материалы и архивные документы по истории Русской Православной Церкви) / Сост., автор предисловия и комментариев М. А. Бабкин. – М.: Индрик, 2006.
9. Российский государственный исторический архив. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 2645.
10. Журнал № 4 [объединенного собрания духовенства города Костромы 26 марта 1917 года] // КЕВ. – 1917. – 15 апреля. – № 8. – Прибавление к официальной части.

11. Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). – М.: Культурный центр «Духовная Библиотека», 2002.
12. Журнал № 9 собрания объединенного духовенства и представителей прихожан церквей города Костромы [29 мая 1917 года] // КЕВ. – 1917. – 15 июня. – № 12. Отдел официальный. – С. 192–198.
13. КЦОВ. – 1917. – 22 августа. – № 7. – Отдел официальный.
14. Указ из Святейшего Правительствующего Синода преосвященному Евгению, епископу Костромскому и Галичскому // КЦОВ. – 1917. – 1–8 октября. – № 12–13. – С. 72–73.

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
Ferafont (Kashin),
Candidate of Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of
Kostroma theological seminary*

**FROM THE HISTORY OF THE KOSTROMA DIOCESE IN 1917:
THE CONFLICT AROUND KINESHEMA VICARIATION
(Part two)**

The article discusses the events of March – September 1917, related to the events of the February coup and their influence on the parish life in the Kostroma province. Describes describes the actions of representatives of the clergy and laity of the Kineshma vicariate of the Kostroma diocese, in a campaign to eliminate bishop Sevastian from the Vicar Chair of the Kostroma diocese.

The second part of this article discusses the history of the conflict around the Kineshma vicariate of the Kostroma diocese during the period during the period from April up to June 1917.

Keywords: *Russian Orthodox Church, Kostroma diocese, Galich diocese, Kineshma vicariate, February Revolution, All-Russian Constituent Assembly, Holy Synod, Igritsky monastery, Makariyevo-Unzhensky monastery, Orthodox clergy, revolutionary committees, diocesan press.*

Citation: *Ferafont (Kashin), Met. Kostroma and Nerekhta. From the history of the Kostroma diocese in 1917: the conflict around Kineshma Vicariate. Part one // Ipatievsky vestnik. – 2020. – № 1. – P. 52-66.*

REFERENCES

1. Potekhina Ye. Yepiskopy Kineshemskiyе. Vikarii Kostromskiyе. Uroki istorii [Bishops of Kineshma. Vicars of Kostroma. The lessons of history]. В.м.: «Izdatel'skiye resheniya», b.g.
2. Ob'yavleniye. Ot Kostromskoy dukhovnoy konsistorii [Announcement. From the Kostroma Spiritual Consistory] // КЕВ. – 1905. – 1 августа. – № 15. – Otdel I, chast' ofitsial'naya. – S. 185–186.
3. Yeparkhial'naya khronika [Diocesan Chronicle] // КЕВ. – 1905. – 1 ноябрыа. – № 21. – Otdel II, chast' neofitsial'naya. – S. 668–671.

4. Zhurnaly s"yezda dukhovenstva Kineshemskogo uchilishchnogo okruga [Magazines of the congress of the clergy of the Kinesham school district] // KEV. – 1905. – 1 dekabrya. – № 23. – Otdel I, chast' ofitsial'naya. – S. 324–326.
5. Rossiyskiy gosudarstvenniy istoricheskiy arkhiv [The Russian State Historical Archive]. – F. 796. – Op. 204. – D. 94.
6. Gosudarstvenniy arkhiv Kostromskoy oblasti [The state archive of the Kostroma region]. – F. 130. – Op. 10. – D. 346.
7. Ot ispolnitel'nogo komiteta dukhovenstva goroda Kostromy. Zhurnal № 1. 4–12 marta 1917 goda [From the executive committee of the clergy of the city of Kostroma. Journal No. 1. March 4–12, 1917] // KEV. – 1917. – 1 aprelya. – № 7. – Otdel ofitsial'niy. – S. 86–87.
8. Rossiyskoye dukhovenstvo i sverzheniye monarkhii v 1917 godu. (Materialy i arkhivniye dokumenty po istorii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi) [The Russian clergy and the overthrow of the monarchy in 1917. (Materials and archival documents on the history of the Russian Orthodox Church)] / Sost., avtor predisloviya i kommentariyev M. A. Babkin. – M.: Indrik, 2006.
9. Rossiyskiy gosudarstvenniy istoricheskiy arkhiv [Russian State Historical Archive]. – F. 796. – Op. 442. – D. 2645.
10. Zhurnal № 4 [ob"yedinennogo sobraniya dukhovenstva goroda Kostromy 26 marta 1917 goda] [Magazine No. 4 [of the joint meeting of the clergy of the city of Kostroma on March 26, 1917]] // KEV. – 1917. – 15 aprelya. – № 8. Pribavleniye k ofitsial'noy chasti.
11. Firsov S. L. Russkaya Tserkov' nakanune peremen (konets 1890-kh – 1918 gg.) [The Russian Church on the eve of change (late 1890s - 1918)]. – M.: Kul'turniy tsentr «Dukhovnaya Biblioteka», 2002.
12. Zhurnal № 9 sobraniya ob"yedinennogo dukhovenstva i predstaviteley prikhozhan tserkvey goroda Kostromy [29 maya 1917 goda] [Journal No. 9 of the meeting of the united clergy and representatives of parishioners of the churches of the city of Kostroma [May 29, 1917]] // KEV. – 1917. – 15 iyunya. – № 12. – Otdel ofitsial'nyy. – S. 192–198.
13. KTSOV. – 1917. – 22 avgusta. – № 7. – Otdel ofitsial'niy.
14. Ukaz iz Svyateyshego Pravitel'stvuyushchego Sinoda preosvyashchennomu Yevgeniyu, yepiskopu Kostromskomu i Galichskomu [Decree from the Most Holy Governing Synod to His Grace Eugene, Bishop of Kostroma and Galich] // KTSOV. – 1917. – 1–8 oktyabrya. – № 12–13. – S. 72–73.

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 281.93(092)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10204

Теплов Валерий Владиславович,
член Епархиальной комиссии по канонизации подвижников благочестия
Саратовской епархии
e-mail: likober@mail.ru

ПРОТОИЕРЕЙ ГЕННАДИЙ МАХРОВСКИЙ (1857–1919 гг.)

В настоящей статье представлена краткая биографическая справка о выпускнике Костромской духовной семинарии 1877 года, протоиерее Геннадии Ивановиче Махровском, клирике Саратовской епархии.

Ключевые слова: протоиерей Геннадий Махровский, Кострома, Саратов.

Цитирование: Теплов В.В. Протоиерей Геннадий Махровский (1857-1919 гг.) // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №2. – С. 67-70.

В 1857 году в семье псаломщика Архангельской церкви села Контеево Буйского уезда Костромской губернии Ивана Николаевича Махровского (1827–1876 г.) и его супруги Аполлинии Ивановны родился сын, нареченный во Святом Крещении Геннадием. Их фамилия в свое время была образована по названию села Махрово Галичского уезда (ныне в Буйском районе Костромской области), где в Архидиаконской церкви служило несколько поколений семьи священнослужителей.

В возрасте 9 лет Геннадий был принят в низшее отделение Галичского уездного духовного училища, а в следующем году переведен во 2-й параллельный класс. В 1877 году он окончил Костромскую духовную семинарию вторым по списку и был направлен в Казанскую духовную академию, которую окончил в 1881 году кандидатом богословия «с правом на получение степени магистра без нового устного испытания». В том же году 24-летний выпускник был назначен преподавателем церковной истории в Саратовской духовной семинарии, в которой прослужил вплоть до 1914 года.



*Валерий Владиславович
Теплов*



*Протоиерей Геннадий Махровский.
Из частного архива В. В. Гиттермана
(г. Саратов).*

жизни. Так, на протяжении шестнадцати лет с 1884 по 1900 год почти ежегодно отец Геннадий в каникулярное время исправлял должность семинарского инспектора. С 1887 по 1889 год он состоял членом Саратовского епархиального ревизионного комитета. С 1888 по 1898 года был членом совета Саратовского отделения епархиального училищного совета. Когда разразился страшный голод после неурожая 1891 года, отец Геннадий стал членом епархиального комитета помощи голодающим.

С июня 1894 по 1901 год отец Геннадий состоял членом испытательной комиссии для кандидатов на хиротонию во диакона. В 1895 году стал помощником благочинного саратовских приходских церквей, а в 1903 году короткое время был благочинным этих храмов. В том же году — утвержден членом Саратовского епархиального училищного совета. С 1899 по 1902 год был сначала членом, затем председателем совета Саратовского епархиального женского училища. С 1904 по 1914 год состоял заместителем председателя Саратовского епархиального училищного совета. В 1913 году он стал председателем сметного комитета.

В 1906 году император Николай II в связи с созданием Государственной Думы подписал указ о преобразовании функций Государственного Совета

13 февраля 1882 года он был рукоположен в сан иерея к старейшему храму саратовской земли Свято-Троицкой церкви города Саратова (XVII в.) или, как ее еще называли, «Старому собору». Всю дальнейшую жизнь, в течение 37 лет, отец Геннадий совершал Бескровную Жертву Тела и Крови Христовых в стенах, где хранится и поныне старинный чудотворный образ Спаса Нерукотворенного.

В 1894 году он был утвержден старшим священником Свято-Троицкой церкви. По благословию священномученика Гермогена (Долганёва), епископа Саратовского и Царицынского, отец Геннадий в 1903 году стал товарищем председателя, а позднее фактически председателем строительного комитета, который занялся ремонтом и благоустройством храма. 6 мая 1904 года отец Геннадий был возведен в сан протоиерея.

Деятельность пастыря была разнопланова — он активно трудился в различных сферах епархиальной

в верхнюю законодательную палату. В связи с этим были назначены выборы в Госсовет и в 1906 году определением Священного Синода протоиерей Геннадий Махровский был утвержден в звании заместителя члена Госсовета на трехлетний срок, которых в 1909 году был продлен еще на три года.

1 августа 1914 года согласно прошению уволен от должности преподавателя семинарии. Указом Саратовской духовной консистории в 1916 году ему была выражена благодарность за безвозмездное и успешное ведение дела в Сенате об освобождении церковной земли от земского обложения. В 1917 году он участвовал от духовенства Саратовской епархии на Всероссийском съезде духовенства и мирян в Москве, а также был в списке кандидатур в Учредительное собрание.

За годы службы протоиерей Геннадий был награжден: набедренником (1882), скуфьей (1886), камилавкой (1891), наперсным крестом (1895), орденом св. Анны III степени (1900), Библией от Св. Синода (1907), орденом св. Анны II степени (1910), орденом св. Владимира IV степени (1914), палицей (1918).

В семье отца Геннадия и его супруги Лидии Ивановны (в девичестве Алфионовой) было восемь детей, проживали они в причтовом доме.

Пришедшие к власти в стране, в результате произошедшего в октябре 1917 года переворота, большевики стали проводить жестокую антицерковную политику. 9 августа 1919 года председателем Саратовской ГубЧК был выписан ордер на арест протоиерея Геннадия Махровского как кандидата в Учредительное собрание. На следующий день он был арестован и сообщил на допросе: «Я служу 37 лет в старом соборе, имею 8 человек детей, политической я как священник не занимался». 62-летний протоиерей был направлен в концентрационный лагерь.

В ответ на взрыв в Московском горкоме РКП(б) «согласно резолюций саратовского совета и рабочей беспартийной конференции» 29 сентября 1919 года саратовская «чрезвычайка» постановила «провести красный террор». К расстрелу тогда были приговорены 28 человек, в числе которых был протоиерей Геннадий Махровский. Все приговоренные были казнены на следующий день, 30 сентября 1919 года на окраине саратовского Воскресенского кладбища.

3 июля 1997 года прокуратурой Саратовской области протоиерей Геннадий Махровский был реабилитирован, как репрессированный по социальному признаку. Сейчас на окраине Воскресенского кладбища г. Саратова благоустроена старая могила, это место в советское время многие саратовцы знали как «могилу пятерых убиенных» по числу священнослужителей, расстрелянных в 1919 году. Здесь покоятся священномученик епископ Вольский Герман (Косолапов), протоиерей Геннадий Махровский, протоиерей Андрей Шанский, священномученик иерей Михаил Платонов и иерей Олимп Диаконов, убиенные здесь в ходе «красного террора» 30 сентября и 10 октября 1919 года. Вместе с ними в братской могиле лежат еще 36 человек, имена которых нанесены на мраморной плите. Память об отце Геннадии бережно хранится в Саратовской епархии, а храм, в котором он служил, ныне является кафедральным собором Саратовской епархии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Поколенная роспись рода Махровских духовного звания, составленная Г. В. Брезгиной (г. Кострома).
2. Клировая ведомость Свято-Троицкой церкви г. Саратова за 1918 год. ГАСО. Ф. 135. Оп. 1. Д. 8469.
3. Архив УФСБ РФ по Саратовской области. Д. № ОФ-36081.
4. Красный террор // Известия Саратовского Совета. 1919. № 217. 2 октября.

*Teplov Valery Vladislavovich,
Member of the Diocesan Commission for Canonization
devotees of piety of the Saratov diocese
e-mail: likober@mail.ru*

ARCHPRIEST GENNADY MAKHROVSKY (1857–1919)

This article provides a brief biographical note on the graduate of the Kostroma Theological Seminary in 1877, Archpriest Gennady Ivanovich Makhrovsky, clergyman of the Saratov diocese.

Key words: Archpriest Gennady Makhrovsky, Kostroma, Saratov.

Citation: Teplov V.V. Archpriest Gennady Makhrovsky (1857-1919) // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 67-70.

REFERENCES

1. Pokolennaya rospis' roda Makhrovskikh dukhovnogo zvaniya, sostavlennaya G. V. Brezginoy (g. Kostroma) [generated painting of the Makhrovsky family of spiritual rank, compiled by G.V. Brezgina (Kostroma city)].
2. Klirovaya vedomost' Svyato-Troitskoy tserkvi g. Saratova za 1918 god [The clearing sheet of the Holy Trinity Church of the city of Saratov for 1918]. GASO. F. 135. Op. 1. D. 8469.
3. Arkhiv UFSB RF po Saratovskoy oblasti [Archive of the FSB of the Russian Federation in the Saratov region]. D. № OF-36081.
4. Krasnyy terror [The Red Terror] // Izvestiya Saratovskogo Soveta. 1919. № 217. 2 oktyabrya.

Жигалов Михаил Иванович
помощник ректора Костромской духовной семинарии
e-mail: brfhec2@yandex.ru

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОТОИЕРЕЯ ФЕОДОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ГОЛУБИНСКОГО

Настоящая статья посвящена научному наследию протоиерея Феодора Александровича Голубинского, выпускника Костромской духовной семинарии, профессора философии Московской духовной академии. Главными чертами Феодора Александровича являются такие христианские добродетели, как кротость и смирение. В нем сочетались глубокая вера и упование на Промысл Божий с глубоким научным знанием, а также тонкостью и гибкостью ума, благодаря чему он и смог стать основателем русской «православной философии». Однако именно господствовавшее в характере Ф.А. Голубинского смирение стало причиной того, что после него осталось исключительно малое количество произведений. С статье представлена история публикации и краткое описание научных трудов Феодора Александровича, приведен перечень его научных статей, дана краткая характеристика неопубликованного архива протоиерея Ф.А. Голубинского.

Ключевые слова: Ф.А. Голубинский, Костромская духовная семинария, Московская духовная академия, систематизация трудов.

Цитирование: Жигалов М.И. Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича Голубинского // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №2. – С.71-80.

Начиная анализ творческого наследия профессора-протоиерея Ф.А. Голубинского, нельзя не отметить одного важного факта: личностные черты автора напрямую отразились не только на внутреннем строении его философской концепции, что вполне естественно, но и на внешней форме выражения его идей. Дело в том, что рукописных произведений Феодора Александровича сохранилось крайне мало. В своих воспоминаниях о жизни в Академии Н.П. Гиляров-Платонов называет профессора Голубинского примером «богатого внутреннего содержания, но которое не шло далее изустной речи, и притом не от лениности..., заставить его написать



Михаил Иванович
Жигалов

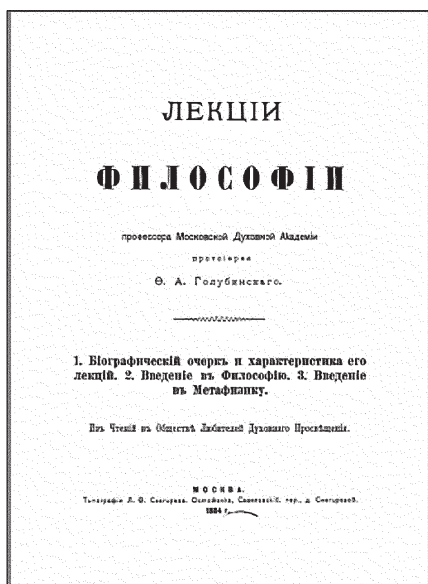
что-нибудь было выше сил человеческих»¹. Однажды с отцом Феодором произошел такой курьезный случай: ректор Московской духовной академии, чтобы получить от известного ученого для печати научную статью запер его под ключ. «Написал взаперти профессор предисловие к письмам «О конечных причинах», но тем и кончил; труд, начало которого было уже напечатано, продолжен был другим. Что же это такое?... У Голубинского мы... объясняли этот недостаток подавляющею громадой знаний, с которою, как нам казалось, не совладевал ученый... Это недостаток не ума, а воли: где-то, что-то надломлено, какой-то проводник оборван, и даже не между мыслию и словом, а между словом и письмом... Мерка для определения удовлетворительности сочинения преувеличенно возрастает у обязанных «сочинять», и они отстают, по застенчивости... и по смирению, как Ф.А. Голубинский»².

При всей обширности своих, по истине, энциклопедических знаний отец Феодор был крайне скромно и недоверчив к себе: он стеснялся озвучивать свои мысли по какому-либо философскому вопросу, а если и высказывал свои идеи, то нерешительно. Потому он и не хотел печатать свои сочинения³. С.С. Глаголев в биографическом очерке о Феодоре Александровиче указывает

на две причины, по которым он не писал: по недостатку времени, т.к. он был вынужден много работать в областях далеких от философии (напр., работа цензором), и по духу смирения⁴.

Мы видим, что господствовавшее в характере Ф.А. Голубинского смирение, к сожалению, стало причиной того, что после него осталось исключительно малое количество произведений. Однако, именно это его качество и дало нам возможность иметь в руках труды профессора Ф.А. Голубинского, т.к. он с большой усидчивостью и трудом относился к преподаванию своего предмета.

Вообще, следует отметить, что отличительной особенностью его преподавания была ясность изложения материала: сложные философские системы он объяснял понятно и просто. Свои лекции он читал либо по записям, либо импровизировал, тогда «аудитория слу-



Титульный лист издания I тома «Лекций по философии» протоиерея Ф.А. Голубинского

¹ Гиляров-Платонов Н. П. Из пережитого. – Б/м, 1886. – Т. I. – С. 35.

² Там же.

³ Смирнов С.К. Протоиерей Феодор Александрович Голубинский: биографический очерк. – М., 1855. – С. 14.

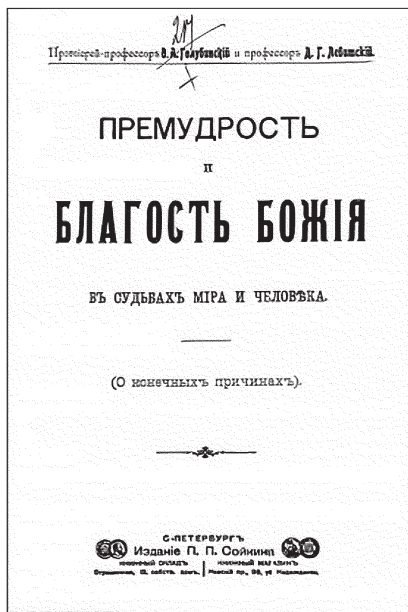
⁴ Глаголев С. С. Указ. соч. – С. 28.

шала его не дыша»¹, и потому Феодор Александрович снискал к себе большую любовь и уважение от своих студентов. Именно конспекты его слушателей и стали основой для издания трудов Голубинского после его смерти. Но необходимо отметить, что в этих лекциях автору принадлежат лишь мысли, тогда как стиль изложения принадлежит его благодарным слушателям. Особенно большой вклад в издание лекций Феодора Александровича внес протоиерей Владимир Григорьевич Назаревский (1819-1881). Именно с его рукописей-конспектов были изданы несколько сочинений отца Феодора.

Итак, отметив основные черты Голубинского как писателя, мы по праву можем перейти к исполнению основной статьи – систематизации его научных трудов.

При жизни Феодором Александровичем была опубликована лишь одна, уже упомянутая выше научная статья под названием «**О конечных причинах**»², которая была напечатана

в первом периодическом издании Московской духовной академии – журнале «Прибавления к творениям св. отцов» в 1847 году³. Кстати сказать, с 1843 года протоиерей Ф. А. Голубинский был членом редакционной коллегии этого издания⁴. Данную статью нельзя назвать полноформатным научным сочинением. Оно стало лишь началом исследований «о конечных причинах», которое в дальнейшем продолжил ученик Феодора Александровича профессор Московской духовной академии Дмитрий Григорьевич Левитский (†1856). Его трудами в 1855 году вышел в свет фундаментальный труд «**Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах)**».



Титульный лист научной работы протоиерея Ф.А. Голубинского и профессора Д.Г. Левитского «Премудрость и благодать Божия в судьбах мира человека»

¹ Там же. – С. 40.

² Абрамов А.И. Феодор Александрович Голубинский // Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – М., Мысль, 2010. – Т. I, (А – Д). – С. 540–541; См. также: Русская философия: энциклопедия / Изд. второе, доработанное и дополненное. Под общей редакцией М.А. Маслина. Сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. – М., 2014. – С. 137–138.

³ Голубинский Ф.А., прот. О конечных причинах // Прибавления к творениям св. отцов. – 1847. – Ч. 5. – С. 176–205.

⁴ См.: Дионисий (Шленов), игум. Академический журнал «Прибавления к творениям св. отцов»: история, содержание, структура [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (дата обращения 2018-03-07).

В редакционной заметке к изданию отмечено, что «слава автора была славой отраженного света; заслуга его была лишь заслугой ученика: истинным виновником произведения был... Феодор Александрович Голубинский. ... Д.Г. Левитский является только продолжателем и исполнителем того, что задумано и начато Феодором Александровичем. ... Он истинный вдохновитель произведения»¹. Таким образом, именно этот научный труд передает концепцию протоиерея Ф.А. Голубинского **о конечных причинах бытия**. Одноименная же статья 1847 года является по своей сути программным произведением к будущему сочинению. Кроме того, эта книга является примером почтительного отношения ученика к учителю и образцом научной добросовестности.

В 1868 году другой ученик протоиерей В.Г. Назаревский начинает издание курса лекций своего учителя по сохранившимся у него со студенческих лет конспектам, записанным со слов Ф.А. Голубинского. При жизни отец Владимир успел издать два цикла лекций своего учителя: «Лекции по умозрительному богословию» (1868 г.) и «Умозрительная психология» (1871 г.).

Умозрительное богословие Ф.А. Голубинский понимал как систематическое познание о Боге, т.е. о бытии, свойствах и действиях Его, которое может быть составлено под руководством идей ума и с помощью наблюдений внутреннего и внешнего опыта. Автор разделил свой труд на три части: 1) О бытии Божиим, где в первую очередь приводятся доказательства бытия Божия, которые сегодня рассматриваются в курсе основного богословия; 2) О свойствах Божиих как Существа Бесконечного, Создателя всего мира; 3) О делах Божиих, где особое место уделяется рассмотрению Промысла Божия².

Если первый курс лекций ставил своей целью познание о Боге, то второй курс «Умозрительная психология» своим предметом имеет рассмотрение души человеческой, т.к. именно в ней яснее всех раскрывается богоподобие. Данный курс отец Феодор логически разделил на 2 части: 1) О сущности (свойствах) души, и 2) О происхождении души³. Очевидно, что эти два курса лекций логически связаны и по своей сути представляют одно исследование, которое имеет хоть и два, но тесно связанных предмета исследования: Творца и Его высшее творение. Видимо, именно поэтому протоиерей Владимир Назаревский и издает эти лекции друг за другом.

В 1884 году предпринята вторая попытка к публикации курса лекций протоиерея Ф. А. Голубинского (см. приложение 2). За два года было напечатано четыре тома. В основу издания легли два конспекта: рукопись 1830 года А.И. Смирнова, смотрителя Боровского духовного училища, и уже упомянутая нами рукопись протоиерея В.Г. Назаревского. В первый том вошли биография автора, общее введение в философию и метафизика (понятие, периодизация развития и т.д.). Во втором томе напечатана «Онтология», в которую вошли история онтологии, свойства бытия конечного и учение о Бесконеч-

¹ Голубинский Ф.А., Левитский Д.Г. Премудрость и благость Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). – СПб., 1885. – С. 3–4.

² Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. – СПб., 2006. – С. 353.

³ Там же. – С. 554, 573–574.

ном. Вообще, следует отметить, что второй том имеет общее название «Метафизика», составными частями которой являются онтология, как руководство к теологии, богословие, пневматология и космология. В третьем томе напечатано продолжение онтологии и дан более подробный анализ учения о категориях. В четвертом томе, который увидел свет в 1886 году было напечатано «Умозрительное богословие». Следует отметить тот факт, что при подготовке издания были использованы рукописи самого Ф.А. Голубинского «О промысле Божиим», которые в современном издании «Лекций» (2006 г.) составляют отдельное сочинение. Статья «О промысле Божиим» представляет краткий обзор лекций по метафизике о Промысле Божиим. Первоначально она была издана лишь в 1862 году в журнале «Странник»¹.

Вообще следует отметить тот факт, что после смерти Феодора Александровича увидели свет более 15 статей и проповедей, которые вышли в периодических изданиях «Прибавления к творениям св. отцов», «Душеполезное чтение» и «Странник». Абсолютное большинство этих статей напечатаны в разделе «Учение христианской нравственности». Их перечень опубликован в книге «История Московской духовной академии до ее преобразования 1814-1870», которая вышла в 1879 году². Вот этот перечень:

1. О благодарности к Богу // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
2. Размышления на слова: во благословении правых возвысится град // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
3. О смирении // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
4. Жизнь веры // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
5. О тщеславии // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
6. Слово в день св. апостолов Петра и Павла // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
7. Слово в день Воздвижения Честного Креста Господня // Прибавления к творениям св. отцов. – 1854. – №13.
8. Беседа в день Пятидесятницы // Прибавления к творениям св. отцов. – 1855. – №14.
9. Размышления в день Рождества Христова // Прибавления к творениям св. отцов. – 1855. – №14.
10. О Промысле Божиим // Странник. – 1862, Декабрь.
11. Слово при погребении графа В.С. Толстого // Странник. – 1863, окт.
12. Из записок прот. Голубинского // Душеполезно чтение. – 1860. – Т. I.
13. Слово против склонности к осуждению предержавших властей // Душеполезно чтение. – 1860. – Т. I.
14. О молитве за царя // Душеполезно чтение. – 1860. – Т. I.
15. О бытии Божиим. Философия доказательства сей истины // Душеполезно чтение. – 1867. – Т. II.

¹ См.: О Промысле Божьем: [Крат. обзор лекций по метафизике] / Прот. Феодор Голубинский. – Отт. из журн. «Странник». – 1862. – Декабрь. – С. 595–604.

² Смирнов С.К. История Московской духовной академии до ее преобразования 1814–1870 г. – М., 1879. – С.128–129.

16. Слово на день памяти преподобного Сергия // Душеполезно чтение. – 1870. – Т. II.

17. Письмо к Павлу Тимофеевичу Нечаеву в утешение ему // Душеполезное чтение. – 1860. – Т. II.

18. Письмо к скорбящему о смерти друга // Душеполезное чтение. – 1861. – Т. I.

19. Письмо к Ю.Г-ской (утешительное) // Душеполезное чтение. – 1861. – Т. I.

20. Извлечение из письма с присовокуплением размышлений его во время болезни // Душеполезное чтение. – 1866. – Т. I.

21. Два письма к вдове, по случаю скоропостижной смерти ее мужа // Душеполезное чтение. – 1869. – Т. I.

Примечателен тот факт, что журнал «Прибавления к творениям св. отцов» (1854, №13) был дозволен цензурой к печати 28 января 1854 года, а это означает, что Феодор Александрович мог лично редактировать опубликованные в этом сборнике свои статьи. Тем более они ценны для исследователей творческого наследия протоиерея Феодора Голубинского, т.к. в них, очевидно, сохранились не только мысли и идеи автора, но и его стиль и слог.

Среди научных трудов протоиерея Феодора Голубинского можно найти одно издание которое имеет для исследователей особый интерес с точки зрения авторства. Это книга 1905 года «О физико-телеологическом доказательстве бытия Божия». В библиографических данных мы часто можем видеть три имени: Ф.А. Голубинский, В.Д. Кудрявцев (-Платонов) и Е.П. Аквилонов¹. Вместе с тем, существует научный труд священника-профессора Е.П. Аквилонова с аналогичным названием, который является диссертационным исследованием, изданный также в 1905 г.² Указанные ученые в своих трудах подробно рассматривали доказательства бытия Божия, и в частности физико-телеологический аргумент. Так, Ф.А. Голубинский был одним из первых русских мыслителей, который подробно рассмотрел каждый довод о бытии Божиим в своих лекциях по умозрительному богословию³. В русской богословской литературе есть обширное исследование о доказательствах бытия Божия в труде «Философия религии» проф. В.Д. Кудрявцева-Платонова, ученика Ф.А. Голубинского. В этой книге также есть глава о телеологическом аргументе⁴. Таким образом, недоумение снимается: перед нами своеобразный альманах, в котором показана эволюция развития физико-телеологического доказательства бытия Божия, венцом которого и стала диссертация Е.П. Аквилонова.

¹ Платонов А.А. Голубинский Феодор Александрович // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. – Т. 1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1994. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.golubinski.ru/academia/fgolub.htm> (дата обращения 2018-03-07).

² См.: Аквилонов Е.П. О физико-телеологическом доказательстве бытия Божия. – СПб.: тип. И.В. Леонтьева, 1905. – 434 с.

³ См.: Голубинский Ф.А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. – СПб., 2006. – С. 380–390.

⁴ См.: Кудрявцев-Платонов В. Д. Философия религии. – М.: ФонДИВ, 2008. – С. 370–395.

Особое место занимает современная публикация Дневника-размышления на педагогические темы (выдержки), подготовленная к изданию Н.В. Солодовым. В этом дневнике Феодор Александрович затрагивает вопрос об организации системы семинарского общения: Голубинский был сторонником строгого подхода к организации жизни и воспитанию семинаристов¹.

Итак мы провели краткое описание всех опубликованных трудов протоиерея Феодора Голубинского. Вместе с тем, следует отметить, что немалая часть трудов Голубинского до сего дня остается не опубликованной. В Российской Государственной Библиотеке (РГБ) хранятся значительные по объему личные архивы Ф.А. и Д.Ф. Голубинских, которые были обработаны и систематизированы лишь к 1949 г. Известно, что архив поступил в РГБ в конце 1920-х годов среди других материалов закрытой Московской духовной академии. Весь архив состоит из 59 папок, 13 из которых занимают материалы Ф.А. Голубинского. Архив включает в себя переписку с широким кругом лиц, приходно-расходные книги, записи по прочитанным книгам, которые сам Голубинский именовал «учеными дневниками», авторские переводы зарубежных книг, записи на педагогические темы, материалы по работе в Московской духовной академии и в цензурном комитете и т.д.

Особое место в архиве принадлежит научным работам Ф.А. Голубинского.

Так можно выделить рукописи по истории философии: а) история философии [Александрийцы]; б) Истории древней философии [восточная]; в) Материалы к истории древней философии. Китайская философия; г) Жизнь и характер Сократа и т.д.

Помимо генезиса философского знания, Голубинский исследовал и труды современных ему философов. Так сохранились рукописи: а) «Введение заключающее сравнение немецкой философии с французской»; б) «Рассуждение о бытии и метафизических системах Канта, Шеллинга и Фихте».

В архиве сохранилось также довольно много статей чисто богословского характера и проповедей Ф.А.Голубинского на разные темы, произнесенные им в дни праздников, среди которых: а) «О благодарности» – слово на новый год; б) «О истинной молитве покоя и любви...»; в) Мысли о клятве; г) «О душе»; д) «О ессеях»; е) «О сотворении мира»; ж) О том, что подвижнику не должно иметь своих частных дел; з) «О целесообразном устройстве мира».

Есть и сочинения написанные в годы студенчества в Московской духовной академии. Также сохранились рукописи, которые датируются временем пребывания Феодора Александровича в Костромской духовной семинарии: а) сочинение в стихах «Разговор о стремлении к высокому...» [15.10.1813]; «Рассуждение о том, что священное писание есть истинное слово Божие» [14.12.1813]².

Кроме того, отец Феодор писал стихи. После него осталось несколько стихотворений, часть которых не опубликована до сих пор. Также остались не опубликованы его Лекции по Космологии.

¹ Голубинский Ф.А. Дневник-размышление на педагогические темы (выдержки) // Богословский вестник. – 2005–2006. – Т. V–VI. – № 5/6. – С. 455–462.

² См.: Опись архива Голубинских. – 1949 / Официальный сайт Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс]. – URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004709847#?page=1>

Итак, подводя итог настоящей, сделаем следующие выводы. Во-первых, научные труды профессора-протоиерея Ф.А. Голубинского можно разделить на две группы. Критерием данного деления будет содержание сочинений. К первой относятся его сугубо богословские труды: О конечных причинах, лекции по философии, умозрительному богословию и умозрительной психологии. Важно отметить, что лекции кроме научного значения, играют роль своеобразного учебного пособия. Вторая группа включает в себя статьи нравственного поучения, и обращены к более широкому кругу читателей, и потому более универсальны.

Во-вторых, творческое наследие отца Феодора можно разделить по принципу редакции текста. Так первую часть составляют его лекции, где лишь авторство мысли принадлежит Ф.А. Голубинскому, тогда как стиль и слог – его студентам. Вторая часть: статья о конечных причинах, и ряд статей характера нравственных поучений несут в себе не только мысли и идеи, но и стиль и слог автора.

Особое место в трудах Ф.А. Голубинского занимают личные архивы, которые на сегодняшний день мало изучены, и требуют глубокого и детального исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.И. Федор Александрович Голубинский // Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – М., Мысль, 2010. – Т. I, (А – Д). – 744 с.
2. Аквилонев Е.П. О физико-телеологическом доказательстве бытия Божия. – СПб.: тип. И.В. Леонтьева, 1905. – 434 с.
3. Гиляров-Платонов Н.П. Из пережитого. – Б/м, 1886. – Т. I. – 345 с.
4. Глаголев С.С. Протоиерей Федор Александрович Голубинский // Богословский вестник. – 1897. – № 12. – С. 483–507
5. Голубинский Ф.А., прот. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. – СПб., 2006. – 695с.
6. Голубинский Ф.А., прот. О конечных причинах // Прибавления к творениям св. отцов. – 1847. – Ч. 5. – С. 176–205.
7. Голубинский Ф.А., Левитский Д.Г. Премудрость и благость Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). – СПб., 1885. – 320 с.
8. Голубинский Ф.А., прот. Дневник-размышление на педагогические темы (выдержки) // Богословский вестник. – 2005–2006. – Т. V–VI. – № 5/6. – С. 455–462.
9. Голубинский Ф.А., прот. О Промысле Божьем: [Крат. обзор лекций по метафизике] / Отт. из журн. «Странник». – 1862. – Декабрь. – С. 595–604.
10. Дионисий (Шленов), игум. Академический журнал «Прибавления к творениям св. отцов»: история, содержание, структура [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (дата обращения 2018-03-07)
11. Кудрявцев-Платонов В.Д. Философия религии. – М.: ФондИВ, 2008. – 576 с.

12. Описание архива Голубинских. – 1949 / Официальный сайт Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004709847#?page=1>

13. Платонов А.А. Голубинский Федор Александрович // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. – Т. I. – М.: Большая российская энциклопедия, 1994. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.golubinski.ru/academia/fgolub.htm> (дата обращения 2018-03-07)

14. Русская философия: энциклопедия / Изд. второе, доработанное и дополненное. Под общей редакцией М.А. Маслина. Сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. – М., 2014. – 736 с.

15. Смирнов С.К., прот. Протоиерей Федор Александрович Голубинский: биографический очерк. – М., 1855. – 27 с.

Zhigalov Mikhail Ivanovich

Assistant to the Rector of the Kostroma Theological seminary

e-mail: brfhec2@yandex.ru

CREATIVE HERITAGE ARCHPRIEST THEODOR ALEXANDROVICH GOLUBINSKY

This article is devoted to the scientific heritage of Archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky, a graduate of the Kostroma Theological seminary, professor of philosophy at the Moscow Theological Academy. The main features of Theodore Alexandrovich are such Christian virtues as meekness and humility. It combined deep faith and hope on God's Providence with deep scientific knowledge, as well as the subtlety and flexibility of his mind. Thanks to these features he could become the founder of Russian "Orthodox philosophy." However, it was F.A. Golubinsky's humility that became the reason of remaining of extremely small number of his works after him. The article presents the publication history and a brief description of the scientific works of Theodore Alexandrovich, provides a list of his scientific articles and gives a brief description of the unpublished archive of Archpriest F.A. Golubinsky.

Keywords: *F.A. Golubinsky, Kostroma Theological Seminary, Moscow Theological Academy, systematization of works.*

Citation: *Zhigalov M.I. The creative heritage of Archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky // Ipatievsky vestnik. – 2020. – № 2. – P.*

REFERENCES

1. Abramov A.I. Fedor Aleksandrovich Golubinskiy [Fedor Alexandrovich Golubinsky] // Novaya filosofskaya entsiklopediya. V 4 t. / In-t filosofii RAN. Nauchno-red.sovet: V.S. Stepin, A.A. Guseynov, G.YU. Semigin. – М., Mysl', 2010. – Т. I, (A – D). – 744 s.

2. Akvilonov Ye.P. O fiziko-teleologicheskom dokazatel'stve bytiya Bozhiya [On the physical and teleological evidence of the existence of God]. – Spb.: tip. I.V. Leont'yeva, 1905. – 434 s.

3. Gilyarov-Platonov N.P. Izperezhitogo [From the experience]. – В/м, 1886. – Т. I. – 345 s.
4. Glagolev S.S. Protoiyerey Fedor Aleksandrovich Golubinskiy [Archpriest Fedor Alexandrovich Golubinsky] // Bogoslovskiy vestnik. – 1897. – № 12. – S. 483–507
5. Golubinskiy F.A., prot. Lektsii po filosofii, umozritel'nomu bogosloviyu, umozritel'noy psikhologii [Lectures on philosophy, speculative theology, speculative psychology]. – SPb., 2006. – 695s.
6. Golubinskiy F.A., prot. O konechnykh prichinakh [On the ultimate causes] // Pribavleniya k tvoreniyam sv. ottsov. – 1847. – CH. 5. – S. 176–205.
7. Golubinskiy F.A., Levitskiy D.G. Premudrost' i blagost' Bozhiya v sud'bakh mira i cheloveka: (O konechnykh prichinakh) [The wisdom and goodness of God in the fates of the world and man: (On the ultimate causes)]. – SPb., 1885. – 320 s.
8. Golubinskiy F.A., prot. Dnevnik-razmyshleniye na pedagogicheskiye temy (vyderzhki) [Diary-reflection on pedagogical topics (excerpts)] // Bogoslovskiy vestnik. – 2005–2006. – Т. V–VI. – № 5/6. – S. 455–462.
9. Golubinskiy F.A., prot. O Promysle Bozh'yem: [Krat. Obzor lektsiy po metafizike] [About the Providence of God: [Krat. review of lectures on metaphysics]]/ Ott. izzhurn. "Strannik". – 1862. – Dekabr'. – S. 595–604.
10. Dionisiy (Shlenov), igum. Akademicheskii zhurnal «Pribavleniya k tvoreniyam sv.otsov»: istoriya, sodержaniye, struktura [The academic journal "Additions to the creations of St. Fathers ": history, content, structure] [Elektronnyyresurs]. – Rezhimdostupa: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (data obrashcheniya 2018-03-07)
11. Kudryavtsev-Platonov V.D. Filosofiya religii [The philosophy of religion]. – М.: FondIV, 2008. – 576 s.
12. Opis' arkhiva Golubinskiikh [The inventory of the Golubinsky archive]. – 1949 / Ofitsial'niy sayt Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki [Elektronnyyresurs]. – Rezhimdostupa: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004709847#?page=1>
13. Platonov A.A. Golubinskiy Feodor Aleksandrovich [Golubinsky Fedor Alexandrovich] // Otechestvennaya istoriya. Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen do 1917 goda: Entsiklopediya. – Т. I. – М.: Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya, 1994. [Elektronnyyresurs]. – Rezhimdostupa: <http://www.golubinski.ru/academia/fgolub.htm> (data obrashcheniya 2018-03-07)
14. Russkaya filosofiya: entsiklopediya [Russian philosophy: encyclopedia] / Izd. vtoroye, dorabotannoye i dopolnennoye. Pod obshchey redaktsiyey M.A. Maslina. Sost. P.P. Apryshko, A.P. Polyakov. – М., 2014. – 736 s.
15. Smirnov S.K., prot. Protoiyerey Fedor Aleksandrovich Golubinskiy: biograficheskiy ocherk [Archpriest Fedor Aleksandrovich Golubinsky: biographical sketch]. – М., 1855. – 27 s.

Р.С. КОСТРОМСКАЯ духовная семинария почтила память своего выдающегося выпускника, профессора Московской духовной академии – протоиерея Феодора Александровича Голубинского. В сентябре 2019 года исполнилось 165 лет со дня его кончины. Протоиерей Феодор Голубинский является основателем русской религиозной философской школы.



После окончания Костромской семинарии он обучался в Московской духовной академии, где затем стал выдающимся преподавателем. Митрополит Московский Филарет (Дроздов) говорил, что пока Голубинский преподает философию, я за Академию спокоен.

Скончался священник-философ 22 августа (по старому стилю) 1854 года на 57-м году жизни. Похоронен отец Феодор рядом с родителями на кладбище при храме апостола и евангелиста Иоанна Богослова г. Костромы. В вечную память об отце Феодоре около его могилы была отслужена заупокойная лития, которую совершил ректор семинарии в сослужении настоятеля Иоанно-Богословской церкви, выпускника КоДС 2019 года, игумена Димитрия (Нетесина).



УДК 281.9:245

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10206

*Денисов Михаил Евгеньевич,
преподаватель Кафедры церковной истории
Московской духовной академии,
преподаватель Кафедры истории и теории христианского искусства
Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета
E-mail: parish_history@mail.ru*

ИЗ ИСТОРИИ ГИМНОГРАФИИ И РЕЛИГИОЗНОЙ ПОЭЗИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ СВЯТОМУ МУЧЕНИКУ ТРИФОНУ

Статья посвящена истории христианской гимнографии посвященной святому мученику Трифону, которая включает в себя службу, различные редакции молитвы, акафисты мученику Трифону, а также последование молебна, совершавшегося до революции в Трифоновской церкви в Напрудном г. Москвы и т.д. Кроме того, в статье приведены результаты исследования внелитургической гимнографии – русской религиозной поэзии, посвященной мученику Трифону.

Ключевые слова: гимнография, религиозная поэзия, святой мученик Трифон.

Цитирование: Денисов М.Е. Из истории гимнографии и религиозной поэзии, посвященной святому мученику Трифону // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №2. – С.82-105.



*Михаил Евгеньевич
Денисов*

Православная гимнография мученика Трифона представлена оригинальной греческой службой и ее славянским переводом, русскими тропарем, седальном и молитвой, четырьмя русскими акафистами, тремя чинами из требника, а также последованием молебна, совершавшегося в Трифоновской церкви в Напрудном в дореволюционное время. В Римско-Католической Церкви существует не менее трех кратких молитв, вспоминающих мученика Трифона вместе с Респацием и Нимфой.

Служба мученику Трифону

В славянской минее под 1/14 февраля находится шестеричная служба мученику Трифону, сов-

мещенная со службой предпразднству Сретения Господня. Служба состоит из песнопений вечерни и утрени.

В этой службе мученику посвящены четыре стихиры на «Господи, воззвах», тропарь, канон (без 2-й песни), включающий в себя 22 мученических тропаря и 8 богородичнов, кондак, седален, икос и светилен. В общей сложности — 39 однострофных песней. Однако, имя песнописца указано лишь у стихир-славника на «Господи, воззвах», написанной Киприаном Студитом (IX век)¹.

Известно также авторство мученического канона на утрени, которое принадлежит другому гимнографу IX в. — преподобному Феофану Начертанному, так как его именем в современных греческих минеях надписано краегранесие² «Сладости причастится сподоби мя, Трифоне»³, в греческом подлиннике которого происходит игра однокоренных слов Τρυφης (сладость) – Τρυφών (Трифон).

Таким образом, мученические песнопения современной службы датируются, в основном, IX в., что, очевидно, было связано с составлением в то время в Византии новой богослужебной книги — Минеи. В IX в. мученик Трифон пользовался уже большим почитанием на христианском Востоке. В частности, в Константинополе существовали две освященные в его честь базилики, упоминаемые Прокопием Кесарийским⁴, а царствовавший в то время император Лев VI Мудрый посвятил мученику одну из своих гомилий⁵.

Не исключено, что существовал до преподобного Феофана и канон мученику какого-либо предшествующего песнописца, замененный позже каноном Феофана. «Устранение гимнографии VII-VIII вв. из Минеи, — пишет А.Ю. Никифорова, — было связано с появлением в XI в. уставного предписания: «...если в Минее на память какого-либо святого содержатся каноны разных песнописцев, то предпочтение отдается канону кир Космы. Если есть канон кир Иоанна и другого песнописца, то — Иоанна, если кир Феофана и других, то кир Феофана...»⁶.



Фреска с изображением мученика Трифона в Великой Лавре (Афон).

¹ Минея февраль. – М., 2007. – С. 4.

² Краегранесие (или акростих) — стих, составленный из первых букв каждой песни канона.

³ Служба мученику Трифону (на древнегреческом языке) [Электронный ресурс]. – URL: <http://graeca.mrezha.net/glt/texts/feb/01.htm>.

⁴ Святой Трипун и его кафедральный собор. – Загреб, 2011. – С. 9.

⁵ Leonis homiliae in s. Tryphonem fragmenta. // Patrologia Graeca. CVII. – P. 668.

⁶ Никифорова А.Ю. Из истории Минеи в Византии. – М., 2012. – С. 166.

Тем не менее, мученику Трифону так и не был составлен тропарь — в службу вошел общий мученический тропарь «Мученик Твой, Господи...». Лишь в 1981 г. в «зеленых минеях» после общего тропаря был помещен особый тропарь мученику Трифону, включающий прошение «отжени вредящих нивам животных» и заканчивающийся припевом «радуйся, Трифоне, мучеников укрепление», характерным для акафистных проимиев: «Пищи Божественныя, треблаженне, наслаждаяся на Небесех неоскудно, славящих песньми память твою покрый и сохрани от всякия нужды, отжени вредящих нивам животных, да тебе от любви вопием всегда: радуйся, Трифоне, мучеников укрепление»¹.

Также в России был составлен в честь мученика седален, опубликованный Московской Синодальной типографией по заказу Трифоновской церкви в Напрудном вместе с молитвой на отдельных листах: «Воина Христова непобедимаго, победителя на врага добляго, в великих чудесех воссияваго, присно вси восхвалим верою Трифона страстотерца: точит бо цельбы притекающим с верою, и утоляет страсти лютыя, и суция в скорбех человеки заступает»². Однако «русский» седален не только не заменил помещенный после 3-й песни канона переводной седален «Болезньми, блаженне, наслаждаяся плотскими...», но и вообще не вошел в богослужебное употребление.

Стоит заметить, что расположенный после 6-й песни канона икос «Священная трапеза предлагается...» — единственное в службе песнопение, посвященное как предпразднству Сретения Господня, так и мученику, память которого упоминается в конце икоса: «...и честна страдальца память...»³. Надо сказать, что в греческом Кондакаре XII-XIII вв. есть отдельный икос, посвященный мученику, который, однако, ни в греческую, ни в славянскую печатные минеи не вошел⁴.

В славянской минее после 6-й песни канона отсутствует имеющееся в греческой минее двустиие Христофора Митиленского (XI в.): «— Ты же, Трифон, что? — Меч предварив, умираю. — И какое время твоей кончины? — Новомесячье. В феврале Трифон прежде усечения умер, в первый день»⁵, несмотря на то, что оно было переведено с греческого языка еще в Древней Руси и вошло в Пролог, в частности, в его список, датированный 1469 г.⁶

Для святого, имеющего шестеричную службу, наличие светильна не обязательно. Тем не менее, в службе мученику Трифону он присутствует. В его тексте, как в славянской, так и в греческой минее, святой Трифон именуется не мучеником, а великомучеником: «Пищи наслаждаяся преславныя и Бо-

¹ Минея февраль. — М., 2007. — С. 5.

² Молитва святому мученику Трифону. — М., Синодальная типография, 1878. См. также: Денисов Л. Жизнь и страдания св. мученика Трифона и почитание его в России. — М., 1914. — С. 44.

³ Минея февраль. — М., 2007. — С. 10.

⁴ Амфилохий, архимандрит. Кондакарий в греческом подлиннике XII-XIII в. по рукописи Московской Синодальной библиотеки № 437. — М., 1879. — С. 177.

⁵ Служба мученику Трифону (на древнегреческом языке) [Электронный ресурс]. — URL: <http://graeca.mrezha.net/glt/texts/Feb/01.htm>. Перевод с древнегреческого языка М.В. Судакова специально для настоящей статьи, за что автор статьи выражает ему большую признательность.

⁶ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 304.1. Ед. хр. 720. Л. 293 об.

жественныя, Ангелом единокитель был еси, блаженне: гуси пасый в лузех, от Бога приял еси благодать исцелений, Трифоне великомучениче, исцеляти человеческия немощи и недуги»¹. В старообрядческих богослужебных книгах святой Трифон именуется великомучеником во всех песнопениях².

Надо сказать, что мученические песнопения службы подверглись при Патриархе Никоне незначительному исправлению, что можно видеть на примере кондака святому, который в старообрядческой редакции звучит следующим образом: «Троицескою твердостию многобожие разорил еси от конец преславне, честен; о Христе быв; и победив мучителя, о Бозе Спасе, венец приял еси мучения своего; и дарованьми исцеления обогатился еси, яко непобедим»³.

Все греческие песнопения службы прославляют, в основном, мужественные страдания святого мученика. Исключение составляют седален, воспевающий дар мученика совершать исцеления: «Темже и исцелений реки источаеши любовию прибегающим, мучениче, в кров твой»⁴; тропарь 6-й песни канона, восхваляющий благодатную силу святого, действующую через его мощи: «...останцы же тела души освящают верою касающихся им»⁵; и последние песни канона, в которых преподобный Феофан воспеваает небесное блаженство святого Трифона: «Владыка всяческих Своими страданьми венчает мученика, и сего водворяет в селех Небесных...»⁶. И лишь однажды — в светильне — упоминается факт из до-мученического периода жизни святого — то, что он пас на родных лугах гусей и уже тогда получил дар исцелений: «...гуси пасый в лузех, от Бога приял еси благодать исцелений...»⁷.

Интересно, что в мученических песнопениях службы восемь раз «обыгрывается» имя мученика: в акrostихе и тропарях 1-й, 4-й, 8-й и 9-й песни канона, в стихире на «Господи, воззвах», в седалине и светильне. В греческом тексте здесь стоят однокоренные с именем мученика слова «τριφήν», «τριφάς» (2 раза) и «τριφής» (4 раза).



Преподобный Феофан Начертанный – автор канона мученику Трифону.

¹ Миняя февраль. М., 2007. – С. 14.

² Канон святому великомученику Трифону. – М., 1914.

³ Канон святому великомученику Трифону. – М., 1914. – Л. 12.

⁴ Миняя февраль. – М., 2007. – С. 8.

⁵ Миняя февраль. – М., 2007. – С. 10.

⁶ Миняя февраль. – М., 2007. – С. 11.

⁷ Миняя февраль. – М., 2007. – С. 14.

Таким образом, «обыгрывание» имени мученика характерно как для акростиха и тропарей канона, написанных преподобным Феофаном, так и для половины остальных мученических песнопений службы. Думаю, что на этом основании можно с некоторой долей вероятности приписать преподобному Феофану и авторство посвященных мученику 1-й стихир на «Господи, воззвах», седальна и светильна, в тексте которых также употреблено слово с корнем *триф-*. В таком случае остаются неатрибутированными лишь 2-я и 3-я стихир мученику на «Господи, воззвах», кондак ему и икос, общий для предпраздства и мученика.

Редакции молитвы мученику Трифону



Храм мученика Трифона в Напрудном (Москва).

Общераспространенная молитва мученику Трифону *«О, святой мучениче Христов Трифоне, скорый помощниче всем, к тебе прибегающим...»* известна с 1868 г.¹

Однако, по мысли протоиерея Трифоновской церкви в Напрудном И. И. Приклонского, она имеет очень древнее происхождение: *«Признаки древнейшего происхождения этой молитвы, — пишет он, — можно видеть частью в том, что в ней совсем не упоминается о чудесном избавлении царского сокольничего (чего, конечно, не могло бы случиться, если бы она не была составлена ранее этого чуда), а частью и в том, что в прежних ее списках встречаются такие древние выражения, как, например, «и всем, иже к тебе прибегающим с верою, скоропослушный предстателю!»*².

В XIX — начале XX вв. она читалась в Трифоновской церкви на молебне и по заказу церкви регулярно печаталась в Московской Синодальной типографии для прихожан и богомольцев: *«...обыкновенно, — пишет протоиерей И. И. Приклонский, — дается из церкви просящим одна читаемая на молебне молитва св. мученику Трифону, которая для этого по заказам от церкви от времени до времени нарочито печатается в М. Синодальной типографии»*³.

¹ Житие и страдания святого мученика Трифона, память его совершается 1-го февраля. — М., 1868. — С. 31.

² Приклонский И. И., протоиерей. Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях. — М., 1884. — С. 38.

³ Приклонский И. И., прот. Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях. — М., 1884. — С. 36.

Так, в 1870 г. инспектор Московской Синодальной типографии писал в Московский комитет для цензуры духовных книг: «Препровождая при сем молитву св. мученику Трифону в открытый лист, имею честь покорнейше просить оный комитет по проценированию возвратить в типографию для напечатания»¹. Однако представленная редакция молитвы цензора, протоиерея Филарета Сергиевского, племянника святителя Филарета (Дроздова), не удовлетворила: «Молитва сия изложена не вся грамматически правильно..., составлена не с довольным разумением употребляемых слов и речений..., написана не чистым славянским наречием, а смешанным с русским просторечием, отпечатана неисправно...»².

Автору известны открытые листы с молитвой мученику Трифону, напечатанные в последующие годы — 1878, 1889 и 1906 гг. — вместе с седальном мученику «Воина Христова непобедимаго...».

Позже эта молитва вошла сначала в акафист, составленный в 1891–1892 гг., а затем в акафист, читаемый в Знаменской церкви в Переяславской слободе с середины XX века. Вместе с акафистом эта молитва была заимствована другими Поместными Православными Церквями, в частности, Сербской Церковью.

Надо заметить, что все редакции этой молитвы отличаются друг от друга. Так, в молитве, отпечатанной на листе в 1878 г., после фразы «наипаче же в день страшный последнего нашего издыхания предстательствуй о нас» следует фраза «егда темные зраки лукавых бесов окружат и устрашат нас начнут»³, которая позже вышла из употребления.

В тексте молитвы, опубликованной в «Житии и страдании святого мученика Трифона» (М., 1882), фраза «скорый прогонитель лукавых духов» была заменена на фразу «покровитель от лукавых духов»⁴, которая больше не встречается в других редакциях.

В молитве, напечатанной в книге «Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях» (М., 1884) после фразы «почитающих святыю память твою во всечестнем храме сем, созданном на похвалу святому имени твоему, и» добавлена фраза «предстательствуй о нас пред Господом», а после фразы «испросил еси у Него дар сей: аще кто в какой-либо нужде, печали» слово «своей» заменено на фразу «и болезни душевной, или телесной»⁵.

В молитве, включенной в акафист, одобренный Синодом в 1893 г., в процитированной выше фразе удалено определение: «созданном на похвалу святому имени твоему». Одновременно после фразы «Ты бо угодниче Христов» была вставлена фраза «в великих чудесех воссиявый, источаяй

¹ Центральный государственный архив города Москвы, Ф. 2393. Оп. 1. Д. 3114. Л. 1.

² Центральный государственный архив города Москвы, Ф. 2393. Оп. 1. Д. 3114. Л. 2.

³ Молитва святому мученику Трифону. – М., Синодальная типография, 1878.

⁴ Житие и страдания святого мученика Трифона. – М., 1882. – С. 35.

⁵ Приклонский И. И., протоиерей. Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях. – М., 1884. – С. 38.

цельбы притекающим к тебе с верою и суция в скорбех человеки заступа-
й». Кроме того, фраза в конце «удостоимся славити» заменена на слово
«прославляем»¹.

В молитве, отпечатанной на листе в 1906 г., вновь появились фразы
«созданном на похвалу святому имени твоему» и «удостоимся славити»
вместо «прославляем», но была исключена фраза «недостойных рабов тво-
их» после фразы «Услыши ныне и на всякий час моление нас». Фраза «Ты
бо угодниче Христов» была изложена в следующей редакции: «Ты бо, угод-
ниче Христов, св. мучениче и чудотворче Трифоне, в великих чудесех вос-
сиявый, прежде исхода твоего от жития сего тленного молился еси за ны
ко Господу...»².

Молитва, как было сказано, достаточно древняя, поэтому ее текст со-
держит большое количество архаизмов. В связи с этим в 1899 г. священник
И. Бухарев в своей книге «Праздники в честь чудотворных икон Господа
и Пресвятой Богородицы, а также икон и мощей св. угодников Божиих» дал
толкование десяти малопонятных слов молитвы: «аще» — «если», «прилог» —
«приключение», «яко» — «как», «сице» — «также», «наипаче» — «особенно»,
«егда» — «когда», «зраки» — «сборища», «идеже» — «где», «причастники» —
«участники» и «купно» — «вместе»³.

В акафисте, читаемом в Знаменской церкви в Переяславской слободе
с середины XX века, старая молитва подверглась незначительной редакции,
зато была добавлена вторая молитва, неизвестная доселе, упоминавшая впер-
вые чудо мученика Трифона о соколе.

В книге «Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудот-
ворца Трифона и уроки из его жизни» 1903 г. опубликована еще одна молит-
ва «О святой мучениче и дивный чудотворче Трифоне!..», написанная, скорее
всего, автором книги, неким Н.Ч.⁴

В Римо-Католической Церкви, празднующей память святого Трифона
вместе с мучениками Респидием и Нимфой 10-го ноября, существует не ме-
нее трех кратких молитв, вспоминающих мученика Трифона. Одна из них,
помещенная в бревиарии, звучит следующим образом: «Сделай нам, мы мо-
лим Тебя, о, Господи, когда-нибудь усердно наблюдать праздник Твоих святых
мучеников Трифона, Респидия и Нимфы, чтобы мы смогли, по их протекции,
испытать дары Твоей защиты. Через нашего Господа»⁵.

Акафисты мученику Трифону

Первый, насколько известно, опыт составления акафиста святому муче-
нику Трифону принадлежит некоему Н. И., однако его текст, рассмотренный

¹ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благо-
вестник», 2003. – С. 588.

² Молитва святому мученику Трифону. – М., Синодальная типография, 1906. Архив автора.

³ Бухарев И., священник. Праздники в честь чудотворных икон Господа и Пресвятой Богороди-
цы, а также икон и мощей св. угодников Божиих. – М., 1899. – С. 25-26.

⁴ Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его
жизни. – М., 1903. – С. 120-121.

⁵ Breviarium romanum... P., 1838. – С. 858. Перевод автора.

Московским духовно-цензурным комитетом в 1874 г., утвержден для общецерковного употребления не был¹.

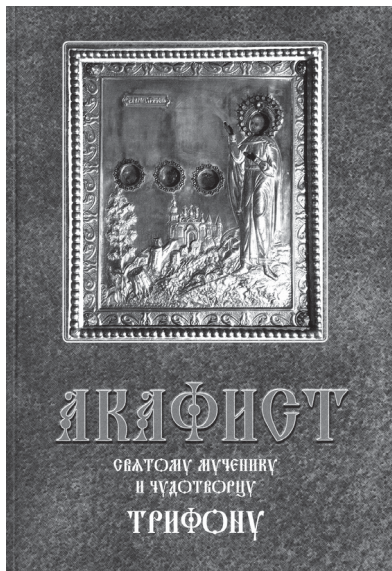
Распространение в Русской Церкви получил другой текст акафиста, написанный в 1891-1892 гг. Его автором был Владимир Анатольевич Богданов (1865-1931 гг.), преподававший в те годы в 1-м реальном училище в Москве, а впоследствии принявший сан священника и монашеский постриг с именем Серафим. В 1920-е гг. святитель Тихон (Беллавин) предлагал отцу Серафиму (Богданову) рукоположение в сан епископа, однако тот отказался.

Его авторству принадлежит также акафист Пресвятой Богородице пред Ее иконой «Споручница грешных», написанный в том же году, 7 марта 1891 г.: «... *Аще кто, — писал В. А. Богданов в восьмом кондаке этого акафиста, — без ладьи переплыти восхощет море — не безумным ли наречется от всех, и не погибнет ли обезсилев в пучине морстей; тако погибнет и тот, иже многомятежное море мира сего переплыти восхощет без Церкви, без таинств, без покаяния. Возблагодари же Бога, душе моя, яко к незыблемой Церкви, юже врата ада не одолеют, принадлежиши; яко веру истинную Православную содержиши и в Церкви той от бурь и волнений мира сего безопасна пребываеши...*»².

Кроме того, он написал еще и другие акафисты, а также службы. Часть из них, возможно, погибла при пожаре дома (что он предсказал), в котором он умер в Загорске в 1931 г., судьба другой части, которой пользовался в 1999 г. А. В. Кривоуцкий при составлении «Жизнеописания истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова», остается неизвестной³.

Очевидно, что отец Серафим (В. А. Богданов) заслуживает того, чтобы немного рассказать о нем и его родительской семье. Он родился 19 апреля 1865 г. в семье известного антрополога и зоолога Анатолия Петровича Богданова (1834-1896) — профессора Московского университета и члена-корреспондента Петербургской академии наук.

Семья, в которой воспитывался автор акафистов, отличалась своей религиозностью. Так, его бабушка по матери, Н. И. Полеваева, была благоче-



Акафист мученику Трифону. М., 2016.

¹ Попов А.В. Православные русские акафисты. – М., 2013. – С. 546.

² Кривоуцкий А. В. Жизнеописание истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова. [Электронный ресурс]. – URL: <http://catacomb.org.ua>.

³ Кривоуцкий А. В. Жизнеописание истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова. [Электронный ресурс]. – URL: <http://catacomb.org.ua>.



В.А. Богданов – автор акафиста мученику Трифону.

В гимназические годы В. А. Богданов алтарничал в приходской церкви Спаса на Песках на Арбате. Окончив гимназию, он собирался поступать в духовную академию, но это не осуществилось, поэтому он окончил физико-математический факультет Московского университета³.

В благочестивой семье Богдановых особенно почитали мученика Трифона, что и побудило молодого Владимира написать ему в 1891 г. акафист: «Акафист св. мученику Трифону, — свидетельствовал он, — написан мной вследствие особого усердия к мученику, так как он постоянно читлся у нас (в семье) как наш постоянный молитвенник пред Богом»⁴.

Написанный Владимиром Анатольевичем акафист включил в себя уже существовавшую к тому времени молитву святому мученику «*О святыи мучениче Христов Трифоне, скорый помощниче, и всем к тебе прибегающим и молящимся пред святым твоим образом скоропослушный предстателю!*...».

Свой акафист В. А. Богданов представил на рассмотрение в Московский духовно-цензурный комитет, который признал необходимым сделать в акафисте некоторые исправления. 15 мая 1892 г. автор повторно представил в означенный комитет акафист мученику Трифону с внесенными в него исправлениями.

Одобрив акафист к печати, Московский духовно-цензурный комитет, однако, нашел в нем и недостатки. Рукопись акафиста была отправлена на утверждение в Святейший Синод.

стивой, доброй и щедрой к бедным. Однажды с ней случилось чудесное событие. Когда она умерла, то погребение по неизвестным причинам задержалось. На пятый день она воскресла и рассказала, что видела обители праведников и грешников.

Благочестием отличалась и мать Владимира Анатольевича, Е. В. Богданова, особенно с 1890 г., когда она познакомилась с преподающим Варнавой (Меркуловым) и протоиереем Валентином Амфитеатовым. В 1916 г., за три месяца до своей смерти, она приняла монашеский постриг в схиму¹.

Отец Владимира Анатольевича, крупнейший ученый, был не менее благочестив: «Я, — писал он о себе в 1897 г. в своем завещании, — всю жизнь старался жить праведно, просто и желал бы также уйти с этого света»².

¹ Криволицкий А. В. Жизнеописание истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова. [Электронный ресурс]. – URL: // <http://catacomb.org.ua>.

² Архив Российской академии наук. Ф. 446. Оп. 1. Д. 155. Л. 3 об.

³ Криволицкий А. В. Жизнеописание истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова. [Электронный ресурс]. – URL: // <http://catacomb.org.ua>.

⁴ Попов А. В. Православные русские акафисты. – М., 2013. – С. 351.

Об истории рассмотрения текста акафиста в Синоде свидетельствует архивное дело «По донесению Московского Духовно-Цензурного комитета о напечатании Акафиста св. мученику Трифону, составленного Владимиром Богдановым», хранящееся в Российском государственном историческом архиве в Санкт-Петербурге¹.

По поручению Синода, епископ Псковский Гермоген (Добронравин) вновь рассмотрел акафист, внес в него свои исправления неточных или неправильных выражений, а также сделал небольшие добавления и, наоборот, сокращения, после чего написал на акафист следующий отзыв:

«Рукопись сия одобрена к напечатанию Московским духовно-цензурным комитетом, так как «акафист» составлен по общепринятой для акафистов форме, проникнут благоговейными мыслями и чувствами, написан правильным и чистым славянским наречием, отличается стройным и ясным изложением и по содержанию вполне соответствует сведениям о жизни, страданиях и чудотворениях св. мученика Трифона, заключающимся в Четии-Минеи святителя Ростовского Димитрия.

Одобрив рукопись, Комитет, однако, нашел в ней и недостатки, касающиеся то положения, то содержания, но не исправил их, а только подчеркивал карандашом некоторые выражения или на полях рукописи ставил то знаки вопроса, то знаки удивления или восклицания.

Я рассмотрел эту рукопись, нашел в ней также немало недостатков, и, сколько позволили время и силы, исправил ее. Исправление состояло в том, что некоторые места в ней совсем выпустил, в других исправил неточные или неправильные выражения, а в иных сделал небольшие добавления или сокращения.

Принимая же во внимание, что акафист проникнут благочестивыми чувствами, составлен в общепринятой для акафистов форме и изложен в порядке времени жизни св. мученика Трифона, начиная от отроческих его лет до мученической кончины включительно, я, с своей стороны, полагал бы возможным и даже полезным разрешить напечатание оного в исправленном мною виде»².

В результате труда над акафистом мученику Трифону В. А. Богданова, а затем епископа Гермогена (Добронравина), он был 23 июня 1893 г. разрешен Святейшим Синодом к напечатанию³. Первое издание акафиста церковно-славянским шрифтом вышло в том же 1893 г., а гражданским шрифтом — в 1894 году⁴.

Этот текст получил широкое распространение как на канонической территории Русской Церкви, так и за ее пределами. В частности, акафист был впоследствии переведен на сербский язык и неоднократно издавался в Сербской Церкви, особенно почитающей мученика Трифона, под заглавием «Акафист Светом Мученику Трифону»⁵.

¹ Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 173. Д. 2704. Л. 1 – 4 об.

² Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 173. Д. 2704. Л. 3 – 3 об.

³ Попов А. В. Православные русские акафисты. – М., 2013. – С. 351.

⁴ Попов А. В. Православные русские акафисты. – М., 2013. – С. 536.

⁵ Светигора. Цегинье. 2013. № 225. Обложка.

Необходимо сказать несколько слов о содержании некоторых частей утвержденного акафиста и о его особенностях. Во-первых, надо сказать о припеве проимия и рефрене, по которым принято отличать тексты разных акафистов друг от друга. В утвержденном акафисте рефрен следующий: *«Радуйся, Трифоне, скорый помощниче всем, с верою и любовию к тебе притекающим»*¹.

В самом начале мученического акафиста, как обычно, упоминаются, прежде всего, благочестивые родители мученика, и говорится, что мученик Трифон уже в детстве показал образ святой жизни (икос 1 — кондак 2)², благодаря чему Господь даровал ему дар чудотворений (икос 2 — икос 3)³. Далее повествуется об изгнании мучеником беса из дочери императора Гордиана (кондак 4 — икос 6)⁴, а затем о мученичестве св. Трифона и его кончине (кондак 7 — икос 11)⁵. 12-й кондак посвящен чуду мученика Трифона о соколе⁶.

Третий вариант акафиста мученику Трифону был написан Л. И. Денисовым (будущим епископом Арсением) в 1893 г., когда акафист В. А. Богданова уже находился на рассмотрении в Синоде⁷. Видимо, именно по этой причине он не был разрешен к печати.

С середины XX в. известен еще один вариант акафиста мученику Трифону, вошедший в богослужебный обиход Знаменской церкви в Переяславской слободе в Москве. Его авторство приписывают протоиерею Александру Ветелеву — клирику Знаменского храма в 1955-1966 гг., а затем профессору Московской духовной академии.

Текст этого акафиста составлен с использованием акафиста В. А. Богданова, даже припев проимия и рефрен, по которым принято отличать тексты разных акафистов друг от друга, такой же, как и в богдановском акафисте: *«Радуйся, Трифоне, скорый помощниче всем, с верою и любовию к тебе притекающим»*. Хайретизмы («радуйся») тоже оставлены почти без изменений, но частью переставлены местами. Число их сокращено в каждом икосе вдвое — до шести, не считая рефрена.

Тексты кондаков и икосов частью отредактированы, а большей частью — написаны заново. Кроме того, в акафист была добавлена вторая молитва, упоминающая, в отличие от общепринятой, чудо мученика Трифона о соколе: *«О, великий мучениче Божий и преславный чудотворец, святыи мучениче Трифоне!»*.

¹ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 576.

² Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 576-577.

³ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 577-578.

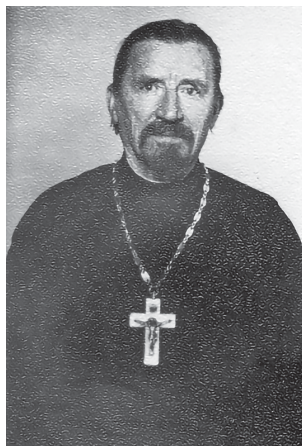
⁴ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 579-581.

⁵ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 581-585.

⁶ Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003. – С. 586.

⁷ Попов А. В. Православные русские акафисты. – М., 2013. – С. 546.

Возможно, что в советское время существовали и другие редакции акафиста мученику Трифону, в том числе промежуточные между общепринятым текстом и текстом, употребляемым в Знаменской церкви. Об этом могут свидетельствовать две цитаты из акафиста, приведенные упомянутым протоиереем Александром Ветелевым в своей проповеди «Память святого мученика Трифона», сказанной в Знаменской церкви ок. 1950 г.: «Избранный Богом, святой мучениче Трифоне, молился о нас грешных Христу...» и «...вознеси ко Господу Богу теплые молитвы твоя за ны недостойные, болящие исцели, печальные утеши, заблудшие вразуми, бедствующим помози и вся нам потребная для здравия телесного и спасения душевного у Бога испроси...»¹, которые отличаются как от одного, так и от другого известного в настоящее время текста акафиста.



Протоиерей Александр Ветелев – автор акафиста мученику Трифону.

Молебен, совершавшийся в церкви святого Трифона в Напрудном в дореволюционное время

В церкви святого Трифона в Напрудном до революции регулярно совершался молебен перед храмовой иконой мученика Трифона с частицами его святых мощей. На молебне произносился прокимен «Праведник яко финикс процветет, яко кедр, иже в Ливане, умножится» и стих «Насаждени в дому Господни во дворех Бога нашего процветут», а затем читалось 51-е зачало Евангелия от Луки, положенное, согласно февральской минее, для чтения на литургии в день мученика Трифона.

Отличие чинопоследования молебна, совершавшегося в церкви святого Трифона в Напрудном, заключается в том, что после чтения Евангелия произносилась сугубая ектеня с добавлением особого прошения: «Еще молимся Тебе, Господи, притекая к предстательству угодника Твоего св. мученика и чудотворца Трифона, о рабах Божиих (имя рек), о еже благословити их и умножити лета живота их в мире и здравии, избавити их от всякия нужды, беды и скорби, и получитьи им исполнение благих желаний сердца их, яже ко спасению, и подати им же и всем нам благопоспешение во всем и благоденствие; рцем вси, человеколюбивый Господи, услыши и милостивно помилуй»². В конце молебна читалась молитва святому мученику.

Вскоре после утверждения Синодом в 1893 г. текста акафиста мученику Трифону, автор книги «Московская Трифоновская церковь» (М., 1895) поднял

¹ Ветелев А., протоиерей. Память святого мученика Трифона. // Сборник праздничных поучений (на дни Господские, Богородичные и памяти святых). Машинопись. М., Загорск, 1965 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.odinblago.ru/pouchenia_4/16.

² Приклонский И. И., протоиерей. Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях. – М., 1884. – С. 36-37.

вопрос о введении чтения акафиста в богослужебный обиход Трифоновской церкви в Напрудном: «Для развития богомолья, — писал он, — следует ввести по праздникам и некоторым из будних дней чтение в церкви акафиста мученику Трифону, разрешенного Св. Синодом и составленного одним светским лицом, испытавшем на себе и своей семье силу молитв этому великому угоднику Божию»¹. К сожалению, мы не располагаем информацией о регулярном чтении данного акафиста в Трифоновской церкви в начале XX в.

Молебен с акафистом мученику Трифону в Знаменской церкви в Переяславской слободе



Икона мученика Трифона с частицами мощей.
Знаменский храм в Переяславской слободе.

С 1936 г. центром почитания мученика Трифона в России стала церковь иконы Божией Матери «Знамение» в Переяславской слободе, куда настоятелем храма, протоиереем Стефаном Марковым, была перенесена икона мученика Трифона с частицами его святых мощей — храмовый образ закрытой к тому времени церкви св. Трифона в Напрудном. «Отец Стефан установил пение акафиста пред чудотворной иконой мученика Трифона по четвергам, после вечернего богослужения. Акафисты совершались очень торжественно, соборно, до войны часто возглавлялись архиереями»². Кроме того, акафист мученику ежедневно читался на водосвятных молебнах после литургии.

Позже вечернее пение акафиста святому мученику было перенесено, и теперь оно совершается не в четверг вечером, а в среду, при общенародном пении. В Знаменском храме читается акафист, составленный, по преданию, протоиереем Александром Ветелевым в середине XX века. В 2012 г. храмом был издан музыкальный альбом «Акафист святому мученику и чудотворцу Трифону» в исполнении народного хора Знаменской церкви.

Молитва из последования малого водоосвящения

Имя мученика Трифона также призывается при совершении малого водоосвящения, в молитве «Господи, Боже наш, великий в совете и дивный в делах...», вместе со святыми Космой и Дамианом, Киrom и Иоанном, Пан-

¹ Московская Трифоновская церковь. — М., 1895. — С. 16.

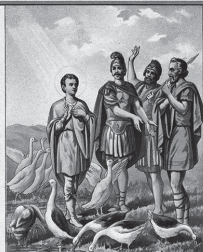
² Кондрачев В. А., Королева А. Я. Храм у Крестовской заставы. — М., 2015. — С. 312.

ЖИТИЕ И СТРАДАНИЯ СВЯТОГО МУЧЕНИКА ТРИФОНА.

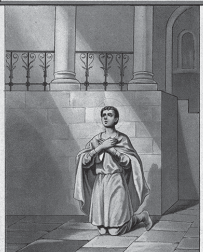
Печатать его старается 1-ой Фабрикс.



В детстве Трифон воспитан в доме своего отца, в городе Фригии, в семье благочестивых родителей. Он был очень добрым и трудолюбивым мальчиком.



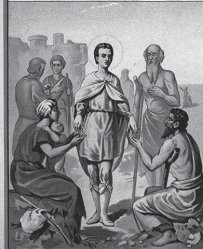
Как во время войны Трифон попал в плен к язычникам. В плену он много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



Во Фригии Трифон попал в плен к язычникам. В плену он много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



Во Фригии Трифон попал в плен к язычникам. В плену он много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



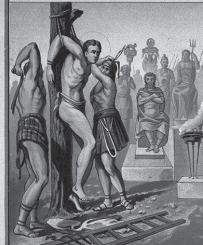
В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



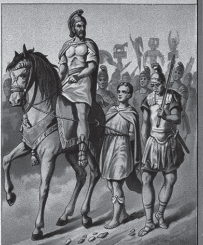
В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



Во Фригии Трифон попал в плен к язычникам. В плену он много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



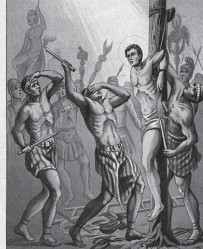
В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



Во Фригии Трифон попал в плен к язычникам. В плену он много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.



В плену Трифон много плакал и молился Богу. Но Господь не оставил его. Он даровал ему чудеса и знамения.

1-ой Фабрикс Девятая Фабрикс: Копия с оригинала. Москва, 1887 г. Издана в типографии Девятая Фабрикс.



Знаменский храм в Переяславской слободе (Москва).

телеимоном и Ермолаем, Сампсоном и Диомидом, Мокием, Аникитой и Фалалеем. Эти святые перечислены в одной молитве потому, что все они безмездно распоряжались даром исцелений, данным им Богом. В основном, все они были врачами. Мученик Трифон, который врачом не был, включен в их число потому, что еще в юности получил от Бога дар исцелять болезни и изгонять бесов¹.



Икона мученика Трифона с соколом. Россия, XIX в.

**Последования требника:
молитва «святых семи отроков
на немощного и не спящего»
и чин, «бываемый на нивах,
или винограде,
или вертограде, аще случится
вредиться от гадов,
или иных видов»**

Кроме упомянутого последования, имя мученика Трифона встречается в требнике еще дважды: в молитве «святых семи отроков на немощного и не спящего» и в чине, «бываемом на нивах, или винограде, или вертограде, аще случится вредиться от гадов, или иных видов».

В молитве «святых семи отроков на немощного и не спящего» мученик Трифон призывается в сонме тех же целителей и бессребреников, как и в молитве из последования ма-

лого водоосвящения, за исключением святых Мокия и Аникиты. Эта молитва вместе с упоминанием святого Трифона была включена в акафист семи отрокам Ефесским.

¹ Андроник (Трубачев), игумен. Бессребреники. // Православная энциклопедия. – Т. 5. – М., 2002. – С. 10.

Не случайно призывание святого Трифона и в чине, «бываемом на нивах, или винограде, или вертограде, аще случится вредитися от гадов, или иных видов». Как объясняет архиепископ Вениамин (Краснопевков-Румовский), призывание мученика Трифона в данном чине обусловлено тем, что «*св. Трифон (февраля 1) научил прогонять насекомых своим заклинанием*»¹.

Указанный чин положено совершать после Божественной литургии, взяв елей из лампад святых Трифона, Евстафия Плакиды и Иулиана Тарсийского и смешав его с богоявленской водой. После обычного начала читаются псалмы 104 и 27, тропари «Помилуй нас, Господи, помилуй нас...», молитва «Господи Боже наш, в начале создания Твоего сотворивый небо и землю...» и псалом 67. Затем в чине находится молитва «Заклинание святого мученика Трифона», составленная от лица мученика. А. И. Алмазов считает ее апокрифической и не принадлежащей мученику Трифону². После заклинания следует молитва «Владыко Господи Боже наш, плотским Твоим пришествием благословивый Вифлеем...» с упоминанием святых Трифона, Евстафия и Иулиана, причем все они называются здесь великомучениками. Затем следует отпуст, на котором мученик Трифон со святыми Евстафием и Иулианом вспоминаются вновь.

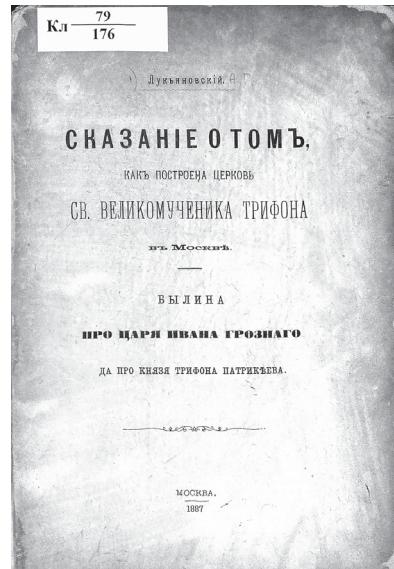
Мученик Трифон в русской религиозной поэзии

В заключение надо остановиться на внелитургической гимнографии — на русской религиозной поэзии, посвященной мученику Трифону.

Предание о широко известном чуде мученика Трифона, о соколе, нашло свое отражение не только в романе «Князь Серебряный» А. К. Толстого, но и в былине доктора медицины А. Г. Лукьяновского «Былина про царя Ивана Грозного и князя Трифона Патрикеева», впервые опубликованной в 1882 г. в «Русском вестнике», а в 1887 г. вышедшей в свет отдельным изданием.

Потеряв любимого царем сокола, главный герой былины, князь Трифон Патрикеев, взмолился:

*И пред Господом и Спасителем,
Пред архангелом и хранителем,
С воплем крепким на колени пал:*



Издание «Былины про царя Ивана Грозного да про князя Трифона Патрикеева» Лукьяновского. М., 1887.

¹ Вениамин, архиепископ. Новая Скрижаль или объяснение о церкви, о литургии, и о всех службах, и утварях церковных. – М., 1999. – С. 271.

² Алмазов А. И. К истории молитв на разные случаи. – Одесса, 1896. – С. 27-30.

*«О, святой, Христов, Трифон мученик,
Благ хранитель мой и порученик!
Завтра смерть моя!.. Завтра казнь моя!
Защити меня, и спаси меня!»
И лишь Трифону пал – взмолился он,
Страстотерпцу лишь поклонился он,
Как на месте том, не вставаяючи,
Богу душеньку поручаючи,
Опустился он, позабылся он...¹*

Уснув после молитвы, князь в сновидении видит мученика Трифона, общающегося ему, что пропавший сокол сидит на востоке:

*Небо ширится, разверзается...
Во блистающем одеянии,
Во божественном во сиянии,
Светозарный муж ниспускается:
Я хранитель твой, Трифон мученик,
Покровитель твой и порученик!..
Княже Трифоне!.. пробудися ты,
И честным крестом осенися ты!
Как восстанешь ты, на восток пойдешь!
Там и сокола не искав найдешь!».²*

Проснувшись и найдя на востоке сокола, князь в благодарность дает обет воздвигнуть на том месте, в Напрудном, пятиглавый храм в честь святого мученика:

*И как злая та избылась беда,
Мудрый Трифон князь дал обет тогда,
В память ангелу, в похвалу и честь,
Пятиглавый храм возвести-возвесть:
Там возвесть его, где стенаючи,
Свята Трифона умоляючи,
В страшный вечер тот на колени пал,
Где и сокола беглеца поймал».³*

В 1890 г. другой русский поэт, Гордей Михайлович Швецов (дядя Гордей), издал поэму «Святой мученик Трифон, памятуемый Православной Церковью 1-го февраля», состоящую из 195 четверостиший:

*Родился Мученик Святой
В селеньи маленьком – Кампсада,
В глуши, близ некоего града
Фригийской области, в простой*

¹ Лукьяновский А. Г. Сказание о том, как построена церковь св. великомученика Трифона в Москве. Былина про царя Ивана Грозного да про князя Трифона Патрикеева. – М., 1887. – С. 28.

² Лукьяновский А. Г. Сказание о том, как построена церковь св. великомученика Трифона в Москве. Былина про царя Ивана Грозного да про князя Трифона Патрикеева. – М., 1887. – С. 29.

³ Лукьяновский А. Г. Сказание о том, как построена церковь св. великомученика Трифона в Москве. Былина про царя Ивана Грозного да про князя Трифона Патрикеева. – М., 1887. – С. 31.

*Но жившей праведно семье,
И сам вел жизнь святую с детства,
И зарабатывая средства,
Он пас гусей в своем селе».¹*

Так начинается эта поэма, повествующая в стихотворной форме о жизни и страданиях мученика Трифона. Посвященная русскому юношеству, поэма адресована детям, которых автор призывает посещать Трифоновскую церковь в Напрудном:

*Склонимся ж взрослые мы все
Пред сим священным идеалом,
Внушивши детям юным, малым,
Живущим собственно в Москве —
Ходить почаще в Божий храм
Во имя Трифона страдальца
И там с молитвой поучаться
Тому, как следует всем нам,
Во имя Господа Христа
Терпеть за истину святую».²*

Кроме того, поэт просит детей прочесть «рассказ о Трифоне святом»:

*Мы верим в будущую жизнь,
На милость Божью уповая,
И я не лишним здесь считаю,
Всем юным детям предложить,
Рассказ о Трифоне святом,
Прочесть в писаниях церковных,
Чтоб твердо жизнь его запомнить
И поучение о том —
Как должно детство проводить
В семье своей благочестиво
И все невзгоды терпеливо,
С глубокой верой, выносить».³*

Третьим поэтическим произведением, посвященным мученику Трифону, является стихотворение митрополита Трифона (Туркестанова) «Цветок от бедного сердца мученику Трифону», написанное им ко дню памяти своего небесного покровителя в феврале 1925 г. В этом стихотворении владыка Трифон воспевает предсмертную молитву мученика Трифона:

*В мучительных страданиях, умирая,
Не о себе, святой, ты Господа молил,
О нет, о людях ты, изнемогая,
С последним вздоханием Христа просил:*

¹ Швецов Г.М. Святой мученик Трифон, памятуемый Православной Церковью 1-го февраля. — М., 1890. — С. 1.

² Швецов Г.М. Святой мученик Трифон, памятуемый Православной Церковью 1-го февраля. — М., 1890. — С. 38-39.

³ Швецов Г.М. Святой мученик Трифон, памятуемый Православной Церковью 1-го февраля. — М., 1890. — С. 36.

*«Спаситель мой, мой Бог любви, к Тебе взываю.
Услышь мою последнюю к Тебе мольбу:
Кто с верой воззовет ко мне: «Страдаю,
Не в силах больше я вести со злом борьбу.
Болезнь меня постигла, горе злое,
Со всех сторон грозят мне страшные враги,
Спаси ж меня, угодник Божий, во благое
Все злое обрати. Ты добр, мне помоги».
Пусть да услышана молитва будет Тобюю,
Господи, и скорбь их вся пройдет.
И мир тогда мой подвиг не забудет,
И всякий скорбный, плачущий ко мне придет».
И услышал Господь молитву эту —
Сей храм свидетелем святых Его чудес —
Вещает он повсюду, всему свету,
Что имя Трифона доходит до небес.
И ныне, в день святых его страданий,
К тебе, о святче Божий Трифоне, зовем:
Спаси скорбящих нас от всех терзаний,
Да непрестанно мы тебе хвалу поем».¹*

В 1954 г. мученик Трифон был воспет в русской религиозной поэзии в четвертый раз: духовная дочь прп. Никона (Беляева) Оптинского Е. В. Домбровская посвятила мученику свою поэму «Святой мученик Трифон». Поэма состоит из трех частей: первая посвящена посещению мучеником Трифоном Рима, где он исцелил дочь императора и показал всем беса, вторая — мученичеству святого, а третья — чуду мученика Трифона о соколе. Вот как отвечает святой Трифон в поэме игемону Аквилину²:

*Зовут меня Трифон. Отчизна моя
Хранимая Богом Кампсада.
В Единого Господа верую я,
Христос – моя жизнь и отрада.
А веровать в вашу слепую судьбу
Совсем не пристало Христову рабу!»*

Имя мученика Трифона распространено и в современной русской поэзии. В частности, ему посвящена поэма А. Недачина «Житие святого мученика Трифона» (2007 г.). Обозрев жизнь и страдания святого мученика, поэт завершает Житие стихотворной молитвой:

*О! Святой мучениче Трифон,
Мы к тебе с молитвой на устах:
Помоги с сегодняшним нам лихом
Справиться, погрязшим во грехах!*

¹ Трифон (Туркестанов), митрополит. «Любовь не умирает...»: Из духовного наследия. – М., 2007. – С. 544.

² Домбровская Е. Святой мученик Трифон. // Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. – М., 1998. – С. 245.

*<...> Помоги молитвенным нам словом,
Твое имя призываем мы!
Да избави от прилога злого,
Душу нашу изведи из тьмы!»¹.*

К подвигу мученика Трифона обращались также зарубежные поэты. Например, известна сербская песня «Бела ружа у корову расла...»², посвященная святому Трифону, однако южнославянская религиозная поэзия в честь мученика Трифона — это тема для отдельного исследования.

Подводя итоги обзору богослужебных песнопений и религиозной поэзии, посвященных мученику Трифону, нужно отметить следующее. Последование службы, помещенное в славянской минее, является переводом с греческого оригинала, датированного, в основном, IX веком. В славянский текст службы, опубликованный в 1981 г. в «зеленой минее», был добавлен лишь впервые обнаруженный тропарь мученику. Греческое происхождение имеют и упомянутые чины из требника, включающие призывание мученика Трифона, а также не переведенный на славянский язык икос.

Краткие молитвы мученику, употребляемые в Римо-Католической Церкви, принадлежат христианскому Западу.

В то же время все остальные жанры гимнографии — акафисты и молитвы — являются плодом благочестивого творчества русских песнописцев Нового и Новейшего времени. Более того, русский акафист с молитвой был заимствован другими Поместными Православными Церквями, в первую очередь, Сербской Церковью.

Большое внимание прославлению мученика Трифона уделила и русская внебогослужебная религиозная поэзия Нового и Новейшего времени, представленная былинной, поэмами и стихотворениями.

Таким образом, надо признать, что в Новое и Новейшее время Русская Церковь вслед за греческими песнописцами IX века особенно потрудились для прославления мученика Трифона в гимнографических текстах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акафист святому мученику Трифону. // Акафистник. – М., издательство «Даниловский благовестник», 2003.
2. Алмазов А. И. К истории молитв на разные случаи. – Одесса, 1896.
3. Амфилохий, архимандрит. Кондакарий в греческом подлиннике XII-XIII в. по рукописи Московской Синодальной библиотеки № 437. – М., 1879.
4. Андроник (Трубачев), игумен. Бессребреники. // Православная энциклопедия. – Т. 5. – М., 2002.
5. Архив Российской академии наук. Ф. 446. Оп. 1. Д. 155. Л. 3 об.
6. Бухарев И., священник. Праздники в честь чудотворных икон Господа и Пресвятой Богородицы, а также икон и мощей св. угодников Божиих. – М., 1899.

¹ Недачин А. Жития святых. Б. м., [2008]. С. 31-32.

² Славарица. Пирот, 2009. С. 390-394.

7. Вениамин, архиепископ. Новая Скрижаль или объяснение о церкви, о литургии, и о всех службах, и утварях церковных. – М., 1999.
8. Ветелев А., протоиерей. Память святого мученика Трифона. // Сборник праздничных поучений (на дни Господские, Богородичные и памяти святых). Машинопись. М., Загорск, 1965 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.odinblago.ru/pouchenia_4/16.
9. Денисов Л. Жизнь и страдания св. мученика Трифона и почитание его в России. – М., 1914.
10. Домбровская Е. Святой мученик Трифон. // Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. – М., 1998.
11. Житие и страдания святого мученика Трифона, память его совершается 1-го февраля. – М., 1868.
12. Житие и страдания святого мученика Трифона. – М., 1882.
13. Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. – М., 1903.
14. Канон святому великомученику Трифону. – М., 1914.
15. Кондратьев В. А., Королева А. Я. Храм у Крестовской заставы. – М., 2015.
16. Кривоуцкий А. В. Жизнеописание истинно-православного старца протоиерея Владимира Богданова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://catacomb.org.ua>.
17. Лукьяновский А. Г. Сказание о том, как построена церковь св. великомученика Трифона в Москве. Былина про царя Ивана Грозного да про князя Трифона Патрикеева. – М., 1887.
18. Минея февраль. – М., 2007.
19. Молитва святому мученику Трифону. – М., Синодальная типография, 1878.
20. Молитва святому мученику Трифону. – М., Синодальная типография, 1906.
21. Московская Трифоновская церковь. – М., 1895.
22. Недачин А. Жития святых. – Б. м., 2008.
23. Никифорова А.Ю. Из истории Минеи в Византии. – М., 2012.
24. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 304.І. Ед. хр. 720. Л. 293 об.
25. Приклонский И. И., протоиерей. Историческая записка о Московской Трифоновской, что в Напрудной (слободе), церкви и о совершаемых в ней особых молебствиях. – М., 1884.
26. Попов А.В. Православные русские акафисты. – М., 2013.
27. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 173. Д. 2704.
28. Святой Трипун и его кафедральный собор. – Загреб, 2011.
29. Служба мученику Трифону (на греческом языке) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://graeca.mrezha.net/glt/texts/Feb/01.htm>.
30. Трифон (Туркестанов), митрополит. «Любовь не умирает...»: Из духовного наследия. – М., 2007.

31. Центральный государственный архив города Москвы, Ф. 2393. Оп. 1. Д. 3114.
32. Швецов Г.М. Святой мученик Трифон, памятуемый Православной Церковью 1-го февраля. – М., 1890.
33. Leonis homiliae in s. Tryphonem fragmenta. // *Patrologia Graeca*. CVII.

Denisov Mikhail Evgenievich,
Lecturer at the Department of Church History of the Moscow Theological Academy;
Lecturer at the Department of History and Theory of Christian Art
at St. Tikhon's Orthodox University
e-mail: parish_history@mail.ru

FROM THE HISTORY OF GYMNOGRAPHY AND RELIGIOUS POETRY, DEDICATED TO THE HOLY MARTYR TRYPHON

The article is devoted to the history of Christian hymnography dedicated to the holy martyr Tryphon, which includes the service, various wordings of the prayer, akathists to the martyr Tryphon, as well as the follow-up of the public prayer performed before the revolution in the church in the name of st. Tryphon in the settlement Naprudny of Moscow city. In addition, the article represents the results of a study of non-liturgical hymnography – Russian religious poetry dedicated to the martyr Tryphon.

Key words: *hymnography, religious poetry, the holy martyr Tryphon.*

Citation: *Denisov M.E. From the history of gymnography and religious poetry, dedicated to the holy martyr Tryphon // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 82-105.*

REFERENCES

1. Akafist svyatomu mucheniku Trifonu [Akathist to the holy martyr Tryphon]. // Akafistnik. – М., izdatel'stvo «Danilovskiy blagovestnik», 2003.
2. Almazov A. I. K istorii molitv na razniye sluchai [On the history of prayers for various occasions]. – Odessa, 1896.
3. Amfilokhiy, arkhimandrit. Kondakariy v grecheskom podlinnike XII-XIII v. po rukopisi Moskovskoy Sinodal'noy biblioteki № 437 [Kondakary in the Greek script of the 12th-13th centuries according to the manuscript of the Moscow Synodal Library No. 437]. – М., 1879.
4. Andronik (Trubachev), igumen. Bessrebreniki [Unrestrained]. // Pravoslavnyaya entsiklopediya. – Т. 5. – М., 2002.
5. Arkhiv Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Russian Academy of Sciences]. F. 446. Op. 1. D. 155. L. 3 ob.
6. Bukharev I., svyashchennik. Prazdniki v chest' chudotvornykh ikon Gospoda i Presvyatoy Bogoroditsy, a takzhe ikon i moshchey sv. ugodnikov Bozhiikh [Holidays in honour of the miraculous icons of the Lord and the Blessed Virgin Mary, as well as the icons and relics of St. saints of God]. – М., 1899.

7. Veniamin, arkhiepiskop. Novaya Skrizhal' ili ob'yasneniye o tserkvi, o liturgii, i o vsekh sluzhbach, i utvoryakh tserkovnykh [New Tablet or explanation of the church, of the liturgy, and of all services and church utensils]. – М., 1999.

8. Vetelev A., protoiyerey. Pamyat' svyatogo muchenika Trifona [Memory of the Holy Martyr Tryphon]. // Sbornik prazdnichnykh poucheniy (na dni Gospodskiye, Bogorodichniye i pamyati svyatykh). Mashinopis'. М., Zagorsk, 1965 [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.odinblago.ru/pouchenia_4/16.

9. Denisov L. Zhizn' i stradaniya sv. muchenika Trifona i pochitaniye yego v Rossii [Life and suffering of St. Martyr Tryphon and his veneration in Russia]. – М., 1914.

10. Dombrovskaya Ye. Svyatoy muchenik Trifon [The Holy Martyr Tryphon] // Zhizn', stradaniya i dukhovniye dary svyatogo muchenika i chudotvortsya Trifona i uroki iz yego zhizni. – М., 1998.

11. Zhitiye i stradaniya svyatogo muchenika Trifona, pamyat' yego sovershayetsya 1-go fevralya [The life and suffering of the holy martyr Tryphon, his memory is committed on February 1]. – М., 1868.

12. Zhitiye i stradaniya svyatogo muchenika Trifona [The life and suffering of the holy martyr Tryphon]. – М., 1882.

13. Zhizn', stradaniya i dukhovniye dary svyatogo muchenika i chudotvortsya Trifona i uroki iz yego zhizni [Life, suffering and spiritual gifts of the holy martyr and wonderworker Tryphon and the lessons from his life]. – М., 1903.

14. Kanon svyatomu velikomucheniku Trifonu [Canon to the Holy Great Martyr Tryphon]. – М., 1914.

15. Kondrat'yev V. A., Koroleva A. YA. Khram u Krestovskoy zastavy [Temple at the Krestovsky outpost]. – М., 2015.

16. Krivolutskiy A. V. Zhizneopisaniye istinno-pravoslavnogo startsa protoiyereya Vladimira Bogdanova [Biography of a true Orthodox elder archpriest Vladimir Bogdanov]. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://catacomb.org.ua>.

17. Luk'yanovskiy A. G. Skazaniye o tom, kak postroyena tserkov' sv. velikomuchenika Trifona v Moskve. Bylina pro tsarya Ivana Groznogo da pro knyazya Trifona Patrikeyeva [The legend of how the church of St. Great Martyr Tryphon in Moscow was built. Bylin about Tsar Ivan the Terrible and Prince Trifon Patrikeev]. – М., 1887.

18. Mineya fevral' [Minea February]. – М., 2007.

19. Molitva svyatomu mucheniku Trifonu [Prayer to the holy martyr Tryphon]. – М., Sinodal'naya tipografiya, 1878.

20. Molitva svyatomu mucheniku Trifonu [Prayer to the holy martyr Tryphon]. – М., Sinodal'naya tipografiya, 1906.

21. Moskovskaya Trifonovskaya tserkov' [Moscow church in the name of st. Tryphon]. – М., 1895.

22. Nedachin A. Zhitiya svyatykh [The Life of the Saints]. – B. m., 2008.

23. Nikiforova A.YU. Iz istorii Minei v Vizantii [From the history of Mineas in Byzantium]. – М., 2012.

24. Otdel rukopisey Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki [Manuscript department of the Russian State Library]. F. 304.I. Yed. khr. 720. L. 293 ob.

25. Priklonskiy I. I., protoiyerey. Istoricheskaya zapiska o Moskovskoy Trifonovskoy, chto v Naprudnoy (slobode), tserkvi i o sovershayemykh v ney osobykh molebstviyakh [A historical note about Moscow Trifonovskaya church that in Naprudnaya (settlement) and about the special liturgies performed in it]. – М., 1884.

26. Popov A.V. Pravoslavniye russkiye akafisty [Orthodox Russian akathists]. – М., 2013.

27. Rossiyskiy gosudarstvenniy istoricheskiy arkhiv [Russian State Historical Archive]. F. 796. Op. 173. D. 2704.

28. Svyatoy Tripun i yego kafedral'nyy sobor [St. Tripun and his cathedral]. – Zagreb, 2011.

29. Sluzhba mucheniku Trifonu (na grecheskom yazyke) [Service to the Martyr Tryphon (in Greek)] [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://graeca.mrezha.net/glt/texts/Feb/01.htm>.

30. Trifon (Turkestanov), mitropolit. «Lyubov' ne umirayet...»: Iz dukhovnogo naslediya [“Love does not die ...”: From the spiritual heritage]. – М., 2007.

31. Tsentral'niy gosudarstvenniy arkhiv goroda Moskvy [The Central State Archive of the City of Moscow], F. 2393. Op. 1. D. 3114.

32. Shvetsov G.M. Svyatyi muchenik Trifon, pamyatuyemiy Pravoslavnoy Tserkov'yu 1-go fevralya [Holy Martyr Tryphon, commemorated by the Orthodox Church on February 1.]. – М., 1890.

33. Leonis homiliae in s. Tryphonem fragmenta. // Patrologia Graeca. CVII.

*Иерей Дионисий Юрьевич Черняев,
бакалавр богословия
Республика Беларусь, г. Минск, Минская духовная академия
магистрант 2 курса
E-mail: ierdiony@gmail.com*

СОВРЕМЕННОЕ ЧИНОПОСЛЕДОВАНИЕ ЛИТУРГИИ СВЯТИТЕЛЯ ИОАННА ЗЛАТОУСТА БЕЛОРУССКОЙ ГРЕКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

В статье рассматривается современная богослужебная практика Белорусской Греко-Католической Церкви (БГКЦ), а именно чинопоследование литургии святителя Иоанна Златоуста Белорусской Греко-Католической Церкви. В чине греко-католической литургии прослеживаются моменты кардинальной или частичной модернизации чина православной литургии, связанные с единством евхаристического общения с Католической Церковью, а также специфические особенности, характерные исключительно для БГКЦ.

***Ключевые слова:** Белорусская Греко-Католическая Церковь, чинопоследование литургии, протопресвитер Александр Надсон, «Службоўнік».*

***Цитирование:** Черняев Д. Современное чинопоследование литургии святителя Иоанна Златоуста в Белорусской Греко-Католической Церкви // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 106-111.*



*Иерей Дионисий
Черняев*

Современный богослужебный обряд Белорусской Греко-Католической Церкви (БГКЦ) стал результатом модификации православного богослужебного чина в монастырях и церквях на белорусских землях конца XVI – первой половины XX вв.

Условиям для «возрождения» греко-католичества на территории Беларуси в XX веке способствовало совпадение многих факторов: политическая обстановка, становление государственности и всплеск национального самоопределения среди населения, поддержка некоторыми влиятельными политическими деятелями Беларуси идеей создания собственной Церкви, мощная поддержка Украинской Греко-Католической Церкви, а также большая

заинтересованность в развитии и распространении униатства, которая прослеживалась со стороны Римо-Католической Церкви.

Переводчиком современного чина литургии БГКЦ святителя Иоанна Златоуста является протопресвитер Греко-Католической Церкви Александр Надсон. Александр Антонович Надсон (фамилия при рождении Бочка) родился 8 августа 1926 г. в деревне Городея, Новогрудского воеводства. В 1944 г. эмигрировал из Белоруссии, а в 1946 г. переехал в Англию, где стал одним из основателей Ассоциации белорусов в Великобритании. С 1953 г. проходил обучение в Понтификальном греческом колледже Рима. В 1958 г. рукоположен в священники. В 1959 г. вернулся в Лондон и продолжил свою деятельность среди белорусской диаспоры. В 1981 г. стал главой миссии Белорусской Греко-Католической Церкви Лондона. В 1986 г. назначен апостольским визитатором для белорусов греко-католиков. В 1994 г. назначен апостольским визитатором для белорусов греко-католиков эмиграции¹. Личность священника Александра Надсона весьма важна для БГКЦ. Именно он провел первую литургию на белорусском языке в Минске, перевел множество литургических текстов на белорусский язык².

Современный обряд литургии святителя Иоанна Златоуста Белорусской Греко-Католической Церкви (БГКЦ) совершается по «Службоўніку», изданному в 2004 г. Книга не содержит в себе данных об издательстве и тираже и распространяется в формате pdf через интернет-портал, посвященный переводу на белорусский язык Священного Писания и богослужбных книг о. Александра Надсона³. Стоит отметить, что в самом «Службоўніку» не содержится упоминания о священнике Александре Надсоне или его комментариев к переводу. Как было сказано выше, книга позиционируется, как перевод с греческого языка, хотя, тщательно изучив издание, можно с уверенностью утверждать, что практически весь текст является «калькой» с церковно-славянского Служебника Русской Православной Церкви. В греческом служебнике, например, начало литургии называется «протесис», но в «Службоўніку» указывается традиционное «проскомидия». У греков есть указание на то, что во время произнесения перед анафорой: «Благодать Господа нашего Иисуса Христа...» священнику надлежит благословлять народ, держа в руках свернутый воздух⁴, но такого предписания нет в литургии БГКЦ. Есть и другие особенности современной греческой богослужбной практики, которых нет как в служебнике РПЦ, так и «Службоўніку» БГКЦ. Данные факты ставят под сомнение использование переводчиком

¹ Надсон, Александр Антонович [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Надсон,_Александр_Антонович – Дата доступа: 07.05.2018.

² Похороны о. Александра Надсона состоятся 29 апреля [Электронный ресурс] – 2015. – Режим доступа: <http://telegraf.by/2015/04/288599-pohoroni-o-aleksandra-nadsona-sostoyatsya-29-aprelya> – Дата доступа: 18.04.2018.

³ Службоўнік // сайт Часасловец [Электронный ресурс]. – 2015. Режим доступа: <http://chasaslovec.info/uploads/pdf/Liturgikon2004.pdf> – Дата доступа: 31.03.2015.

⁴ Новый греческий иератикон (служебник) и реакция противников литургической реформы / Кумарианос Павел, протопресвитер [Электронный ресурс]. – 2013 – Режим доступа: <http://www.kiev-orthodox.org/site/worship/4893/> – Дата доступа: 08.05.2018.

в качестве образца для перевода греческого текста православного служебника.

Для более детального изучения особенностей совершения Греко-католической Литургии святителя Иоанна Златоуста необходимо рассмотреть чинопоследование современного обряда литургии Белорусской Греко-Католической Церкви.

Перед совершением литургии священнослужители произносят «пачатковыя малітвы», стоя перед «райскімі дзвярамі» (если в храме есть иконостас). Потом, подойдя к иконам Спасителя и Божией Матери, прикладываются к ним и заходят в алтарь, делают там три поклона и целуют Евангелие, «ахвярнік» (соответствующий престолу в православной традиции) и крест. Дьякон, получив благословение от священника, облачается в стихарь и орарь, читая молитву «Душа мая радуецца ў Госпадзе...». Священник произносит все молитвы на каждый элемент облачения, одевается в стихарь, пояс, нарукавники, набедренник (если награжден правом его ношения) и фелонь. После чего, читая молитву «Памыю ў нявіннасьці рукі мае...»¹, умывает руки.

Священник и дьякон становятся перед «прагатавальнікам» (соответствует жертвеннику в православной традиции) и совершают обряд «прыгатаваньня» (проскомидию). На «прыгатавальніке» приготавливаются Святые Дары: хлеб (пять просфор) и вино, смешанное с водой. После «праколвання кап'ём»² агнец возлагается на дискос, вино вливается в потир. Далее происходит поминовение на четырех оставшихся просфорах.

На второй просфоре (если агничную считать первой) поминается Пресвятая Богородица. На третьей (девятичинной) поминаются наиболее почитаемые святые, в память которых сверху хлеба вырезаются девять треугольных частиц и полагаются по левую сторону агничной просфоры³ (слева направо). На четвертой просфоре поминается «сусьветны Біскуп Папа Рымскі», местный епископат, духовенство и миряне. На пятой священник совершает поминовение «на ўспамін і адпушчэньне грахоў годных памяці заснавальнікаў гэтай сьвятой царквы» и рукоположившего его епископа (если тот умер) и «таксама іншых памерлых, каго хоча, паіменна»⁴. Далее совершается каждение «прыгатавальніка» и покрытие потира и дискоса покровцами. После каждения «ахвярніка», алтаря, церкви и прихожан священнослужители становятся перед Святой Трапезой произносят молитву «Уладару нябесны», воздевая руки вверх, и начинают литургию.

Дьякон, получив благословение у священника («Блаславі, ойча»), произносит «літанію» (ектенью) о благополучии церкви, Папы Римского, государства и людей. Затем следуют антифоны, повторяющие пение псалмов 102 и 145 (изменяются в зависимости от праздника)⁵. Поется песнопение

¹ Службоўнік. – Менск, 2004. – С. 11.

² Службоўнік. – Менск, 2004. – С. 13.

³ Там же. – С. 14.

⁴ Там же. – С. 16.

⁵ Там же. – С. 27-30.

«Адзінародны Сыне і Слова Бога» и евангельские блаженства. Затем Евангелие торжественноносится в алтарь. Певчие и народ поют «трапары і кандакі... песьні ўгонар сьвята, сьвятога дня, патронаў царквы і г.д.»¹. Далее следует пение Трисвятого, чтение Апостола и Евангелия (Апракас) на белорусском языке (в переводе прот. Александра Надсона). Произносится «літанія» о живых и усопших, за которой «літанія за пакліканых» (оглашенных)². После чего опять произносится краткая «літанія», по окончании которой открываются врата, и хор поет Херувимскую песнь. Во время пения «Мы, што ў тайны спосаб прадстаўляем хэрувімаў...» дьякон совершает каждение церкви, а затем потир и дискос с «прыгатавльніка» переносятся на «ахвярнік». После возглашения дьякона «Дзьверы, дзьверы! У мудрасьці будзьма ўважлівыя!» открывается завеса с «райскіх дзьвярэй» и народ поет Никео-Цареградский Символ Веры³. Священник благословляет народ и начинает анафору, во время которой молитвы по предписанию «Службоўніка» читаются «ціха»⁴. Далее во время слов священника «бярэце, ешце, гэта Цела Маё, што за вас ломіцца для адпушчэньня грахоў» и «піце з яе ўсе, гэта Кроў Мая новага завету, што за вас і за многіх праліваецца для адпушчэньня грахоў» совершается главный момент литургии – освящение Святых Даров⁵. Священник благословляет дискос с хлебом: «І зрабі гэты хлеб сьвятым Целам Хрыста Твайго» и потир с вином: «А тое, што ў гэтай чашы, сьвятой Крывёю Хрыста Твайго», а потом благословляет всё вместе: «Перамяніўшы іх Духам Тваім Сьвятым». Дьякон трижды говорит «Амін», и священнослужители совершают земной поклон перед Святыми Дарами. Хор поет «Дастойна ёсць». Далее священник во всеуслышание произносит традиционное поминание за главу Цэрквы и священство: «Насамперш успомні, Госпадзе, Сьвятога Айца нашага, Сусьветнага біскупа... (імя) Папу Рымскага; і дастойнага арцыбіскупа (багалюбнага біскупа) нашага ... (імя). Захавай іх для сьвятых Тваіх цэркваў у супакоі, цэласьці, добрай славе, здароўі і даўгалецьці, каб яны маглі верна навучаць нас словам Тваёй праўды»⁶.

Народом поется молитва Господня «Ойча наш», далее причащение священнослужителей в алтаре, и Святые Дары выносятся для причащения народа. В конце богослужения священник произносит «водпуст», который изменяется в зависимости от дня недели и праздника: «Хрыстос, праўдзiвы Бог наш, які ўваскрос з мёртвых...» и богослужение завершается⁷.

В ходе исследования чина совершения обряда литургии Белорусской Греко-Католической Церкви четко прослеживаются определенные особенности в служении Литургии святителя Иоанна Златоуста, заимствованные как из литургической практики Русской Православной Церкви, литургиче-

¹ Там же. – С. 36.

² Службоўнік. – Менск, 2004. – С. 49.

³ Там же. – С. 62.

⁴ Там же. – С. 64.

⁵ Там же. – С. 66.

⁶ Там же. – С. 71.

⁷ Службоўнік. – Менск, 2004. – С. 89.

ской практики католической Церкви, так и специфические особенности, характерные исключительно для БГКЦ.

Рассмотрев чинопоследование совершения греко-католической литургии, можно сделать вывод, что данная литургия представляет собой переработанную версию чина православной литургии, совершаемую в храмах Русской Православной Церкви, с немногочисленными католическими вставками и дополнениями, касающимися более богословского аспекта, чем практического. Внешнее сходство связано с желанием БГКЦ привлечь к себе как можно больше людей, с детства привыкших к традиционному восточному обряду литургии, но симпатизирующих Католической Церкви. Несмотря на то, что Церковь называется Греко-Католической во всем чине нет слов «католик», «католический». Места, где в оригинальном тексте стоят слова: «православие», «православный» (греч. ὀρθοδοξία) сознательно изменяются на «правoverный», с целью дистанционирования от Русской Православной Церкви.

ЛИТЕРАТУРА

1. Надсон, Александр Антонович [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Надсон,_Александр_Антонович – Дата доступа: 07.05.2018.
2. Похороны о. Александра Надсона состоятся 29 апреля [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://telegraf.by/2015/04/288599-pohoroni-o-aleksandra-nadsona-sostoyatsya-29-aprelya> – Дата доступа: 18.04.2018.
3. Службоўнік // сайт Часасловец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://chasaslovec.info/uploads/pdf/Liturgikon2004.pdf> – Дата доступа: 31.03.2015.
4. Новый греческий иератикон (служебник) и реакция противников литургической реформы / Кумарианос Павел, протопресвитер [Электронный ресурс]. – 2013 – Режим доступа: <http://www.kiev-orthodox.org/site/worship/4893/> – Дата доступа: 08.05.2018.
5. Службоўнік . – Минск, 2004. – 272 с.

*Priest Dionisy Chernyayev
Bachelor of Theology
The Republic of Belarus, Minsk, Minsk Theological Academy
E-mail: ierdiony@gmail.com*

THE MODERN RITE OF THE LITURGY OF ST. JOHN CHRYSOSTOM OF THE BELARUSIAN GREEK CATHOLIC CHURCH

The article proposes the consideration of the modern liturgical practice of the Belarusian Greek Catholic Church, namely the rite of the liturgy of St. John Chrysostom of the Belarusian Greek Catholic Church. In the rank of Greek Catholic liturgy there are moments of cardinal or partial modernization of the rank

of Orthodox liturgy, moments connected with the unity of the Eucharistic communion with the Catholic Church, as well as the specific features characterizing exclusively the BGCC

Keywords: *Belarusian Greek-Catholic Church, liturgical rite, protopresbyter Alexander Nadson, "Sluzhbovník"*

Citation: *Chernyaev D. The modern rite of the liturgy of St. John Chrysostom of the Belarusian Greek Catholic Church // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P.*

REFERENCES

1. Nadson, Aleksandr Antonovich [Nadson, Alexander Antonovich] [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: https://ru.wikipedia.org/wiki/Nadson,_Aleksandr_Antonovich – Data dostupa: 07.05.2018.
2. Pokhorony o Aleksandra Nadsona sostoyatsya 29 aprelya [The funeral of Fr. Alexander Nadson will be held on April 29] [Elektronnyy resurs] – 2015. – Rezhim dostupa: <http://telegraf.by/2015/04/288599-pohoroni-o-aleksandra-nadsona-sostoyatsya-29-aprelya> – Data dostupa: 18.04.2018.
3. Sluzhbovník [Missal] // sayt Chasaslovets [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://chasaslovec.info/uploads/pdf/Liturgikon2004.pdf> – Data dostupa: 31.03.2015.
4. Novyy grecheskiy iyeratikon (sluzhebnik) i reaktsiya protivnikov liturgicheskoy reformi [The new Greek hieratikon (missal) and the reaction of opponents of the liturgical reform] / Kumarianos Pavel, protopresviter [Elektronnyy resurs]. – 2013 – Rezhim dostupa: <http://www.kiev-orthodox.org/site/worship/4893/> – Data dostupa: 08.05.2018.
5. Sluzhbovník [Missal] . – Mensk, 2004. –272 s.

УДК 281.93:736.2

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10208

*Игумен Димитрий (Нетесин),
настоятель храма апостола и евангелиста Иоанна Богослова
г. Костромы, выпускник КоДС 2019 года
e-mail:albrat@rambler.ru*

КОСТРОМСКИЕ КАМЕННЫЕ ЛИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В настоящей статье предлагается описание уникальных в своем роде для Костромской области христианских памятников: изображения Иисуса Христа, Божией Матери и святых, выполненных по технологии резьбы по камню.

Ключевые слова: *каменные лики, резьба по камню, версии происхождения, Костромская область.*

Цитирование: *Игумен Димитрий (Нетесин). Костромские каменные лики: постановка проблемы // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 112-121.*

В данной статье речь пойдет об уникальных в своем роде для Костромы христианских памятниках, выполненных в виде изображений Спасителя, Божией Матери и святых на камне. Наше знакомство с этими удивительными христианскими памятниками началось еще в 2009 году. Все это время, что мы наблюдаем за этими камнями, их судьба беспокоит автора. Перед тем, как перейти непосредственно к описанию камней, хотелось бы сделать ряд ремарок.

Необходимо сказать, что сами эти валуны не являются находкой автора. О них известно достаточно давно, и не только местным жителям той области, где находятся сами камни. Об этих камнях неоднократно писала местная газета. Периодически о них пишут и местные краеведы. Тем не менее, за десять лет знакомства с ними, нам так и не удалось встретить ни одной научной статьи или хотя бы попытки внятного осмысления памятников. Более того, даже местные жители не знают количество имеющихся камней и их точное месторасположение. Все описываемые камни находятся в разных местах, начиная от частных домовладений, заканчивая оврагами



*Игумен Димитрий
(Нетесин)*

и полями. На сегодняшний день, камни не значатся ни в каких каталогах, более того, они не взяты под какую-либо охрану вообще. Автор уже много лет пытается добиться того, чтобы эти удивительные христианские памятники были взяты под охрану, но результата в этом пока не достиг. Два года назад автору присылали sreenshot одного из аукционов, на котором в качестве лота был выставлен один из этих камней (либо его копия, если такое возможно). Тем не менее, при нашей последующей поездке на старом месте этого камня обнаружено не было.

Учитывая все вышесказанное, данная статья актуализирует внимание к объектам исследования и ставит цель: продолжение изучения и защиту каменных ликов от возможного исчезновения. Так как многие камни находятся в общем доступе и никак не охраняются, автор не публикует точное местоположение камней по понятным причинам.

Итак, что нам известно об этих камнях? Практически, ничего. На сегодняшний день более-менее известны только три из них. Находятся они на территории частного двора жителя Волкоуши, Островского района Костромской области. Хозяина дома зовут Сергей. Известна его версия происхождения камней, которая отсылает нас к Смутному времени. Собственно, его версия является на сегодняшний день единственной и год от года обрастает новыми подробностями и эпизодами. В этой статье я фиксирую тот вариант его рассказа, который он поведал в 2009 году.

Читатель может задать справедливые вопросы: а кто он вообще такой, почему мы должны его слушать и как эти камни оказались у него во дворе?

Сергей – праправнук местного священника, который и перетащил эти камни к себе во двор с помощью местных мужиков, а Сергею дом уже перешел в наследство с этими камнями. Поэтому и его рассказ, является пересказом слов прапрадеда.

Версия происхождения данных камней, в изложении Сергея на 2009 г. (по крайней мере, тех, что лежат у него во дворе), звучит так: «В Смутное время, недалеко от ныне существующей Волкоуши были два больших села, Русово и Брусово (последнее, в более поздней редакции, уже небольшой хуторок). Польский отряд, который проходил мимо сел, сжег их дотла. Живший в этих местах монах-отшельник вырезал на месте каждого из этих сел по камню в память об этом событии. Далее прапрадед рассказчика, который имел отношение к местной церкви (был церковным настоятелем), нанял мужиков, они перетащили камни с помощью лошадей и бревен (перекатывая валуны по бревнам) на то место, где они находятся сейчас. Расстояние, которое преодолели камни, равнялось примерно двум километрам. Обозначили это событие высеченной на одном из камней датой 1888 год июля 20-го дня».

Т.е. дата 1888 год, это не дата происхождения, а дата перемещения камней. На фото мы можем с вами видеть три камня, которые находятся во дворе этого жителя.

Первые два камня являются самыми большими из найденных. Наибольший из камней имеет длину – 3,4 м, ширину – 1,5 м и глубину камня – 0,55 м.



Фото 1. Спас Нерукотворный. Камень № 3.



Фото 2. Спас на кресте. Камень № 4.



Фото 3. Ростовское изображение Божией Матери. Камень № 2.

На камне имеется ростовое изображение Божией Матери. Высота изображения от венчика до ног составляет 2,6 м. Камень с лицевой и боковых сторон имеет надписи. В отличие от Соколинского камня надписи не имеют упорядоченности ни в размерах шрифта, ни в расстояниях, ни в пропорциях. Скорее всего, создатель камней придерживался принципа свободного места: где оно позволяло, там буквы больше и размашистей, где места меньше, там и размер шрифта и плотность букв уменьшается.

Размеры камней впечатляют. Следует сказать, что даже сфотографировать их не так просто. Близость заборов и ограждений по бокам, нависающие вплотную ветки плодовых деревьев и фактические размеры камней, сопоставимые с размером легкового автомобиля, без специальной подготовки весьма затрудняют съемку.

Теперь рассмотрим каждый камень отдельно.

Камень № 1. Изображение креста.

Впервые о существовании таких камней автор услышал от участников из Костромской археологической экспедиции, с которой уже много лет дружит и сотрудничает Галичская экспедиция под руководством А.Г. Авдева. Первая поездка туда состоялась вместе с несколькими прихожанами прихода храма апостола и евангелиста Иоанна Богослова, настоятелем которого и является автор настоящей статьи. Приехав на место, мы узнали, что помимо трех описанных выше камней (которые мы тогда еще не видели), есть еще один камень, который «валяется» в овраге: примерное место его расположения нам описали местные жители. По таким невнятным координатам мы и решили отправиться в первую очередь. Найти камень было непросто, и на фото видно, что, не зная точное местоположение, найти его, действительно, сложно. Камень имеет практически круглую форму и достигает в размерах: длина – 0,99 м; ширина – 0,96 м; доступная глубина камня – 0,71 м. Далее камень уходит под землю. На лицевой стороне камня имеется изображение креста, поверх которого надпись.



Фото 4,5. Камень №1.

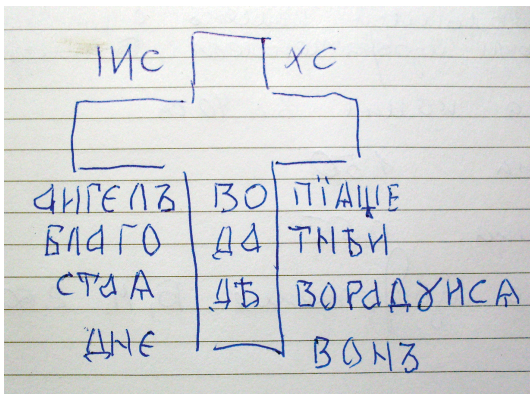


Фото 6. Расшифровка надписи и изображения на камне № 1 (запись из полевого дневника).

На камне имеются и другие надписи, уходящие по окружности вниз. Имеется также дата 1958. Но определенно эта дата не имеет никакого отношения к самому изображению, потому что технология нанесения всех надписей, изображения и способ нанесения даты отличны друг от друга. Можно предположить, что дата была выбита в то время, когда камень был обнаружен в овраге, где и находится на данный момент. Размер шрифта по всему камню примерно одинаков. Высота букв составляет 60 мм, наименьшее расстояние между буквами равно 15 мм, наибольшее – 30 мм. Расстояние между строк 30-40 мм.

Камень №2. Ростовое изображение Божией Матери.

Это самый большой камень, размеры которого я уже указал. Судя по его конфигурации, вполне вероятно, в свое время он был установлен вертикально и приветствовал людей в ростовом виде. Высота самого изображения



Фото 7, 8, 9. Камень №2.

более 2,5 метров весьма впечатляет. В отличие от первого камня методика нанесения изображения на этом и еще на нескольких других камнях принципиально отлична. Если на первом камне мы видим схематическое изображение креста и надписи, выполненные путем прорезания резцом в глубь камня, то на других камнях мы видим художественное изображение, выполненное в объемной резьбе. Достигается это посредством убирания (стачивания) основного фона таким образом, что изображение становится объемным и выступает как бы поверх камня. Изображение Богородицы выполнено именно таким образом, что, несомненно, сложнее выполнить, чем просто прорезать камень. Следует обратить внимание на качество работы. Практически нет ни единого



скола! Сколько труда и усидчивости потребовалось, чтобы сделать это на таком капризном камне, который скалывается от малейшей неправильной нагрузки. Это хорошо видно по дате 1958 на первом камне, которая вся в сколах, полученных во время нанесения. На «богородичном» камне мы не видим ничего подобного. Камень имеет много надписей по всему свободному пространству. Судя по манере письма, сами надписи с большой долей вероятности относятся к XIX веку, но никак не к XVII веку или ранее. Однако, надписи могли быть нанесены в более позднее время.

Камень №3. Спас Нерукотворный.

Второй по величине камень. В отличие от других камней, помимо художественного изображения и надписей изобилует различной символикой, что само по себе делает его весьма интересным. Камень имеет размеры: длина – 1,62 м, ширина – 1 м, глубина – 0,7 м. На камне также изображен Лик Христа, только на полотне. Манера изображения Лика идентична камню, описанному выше. По всему камню имеются надписи, на тыльной стороне которого и изображена дата перенесения – 1888 г. На верхней части камня есть изображение круга. Сергей (хозяин дома) уверяет, что на закате, когда солнце падает под другим углом, на камне очень четко виден круг и купол храма. Круг мы, действительно, видели, а купол храма никому из нас при ярком солнечном свете рассмотреть не удалось.

Следует обратить внимание на одну характерную деталь. Ряд изображений имеют ярко выраженный монголоидный тип лица, что само по себе не свойственно христианской иконографии. Но на данных камнях, не обратить внимание на этот факт невозможно. На других камнях, которые мы будем рассматривать ниже, такой особенности нет, что позволяет сделать вывод о нескольких создателях данных каменных ликов.



Фото 10, 11. Камень № 3.





Фото 12. Камень №4.



Фото 13. Камень №5



Фото 14. Камень №6

Камень №4. Спас на Кресте.

Третий камень, был привезен из другого, ныне не существующего села, отцом хозяина дома, который нашел его в лесу, погрузил на автомобиль ЗИЛ и привез домой. Этот камень имеет размеры: длина – 1,18 м, ширина – 0,85 м, глубина – 0,1 м. Лик Спасителя находится внутри креста и со всех сторон окружен надписями. Камень был вмурован лицевым изображением вниз в ступени дома. Так как его форма идеальна для этой цели, камень перевернули и сделали из него ступеньку.

Камень №5. Спас Нерукотворный.

Размер камня без малого метр на метр. Камень правильной формы с нанесенным изображением Спасителя. Именно этот камень фигурировал как лот на одном из аукционов. Дальнейшая судьба камня мне не известна. Если на него нашелся покупатель, вероятно, мы уже больше его никогда не увидим. Камень находился на территории частного дома, и в наш последний приезд на прежнем месте мы его не обнаружили. Поскольку хозяев дома не оказалось, узнать его судьбу мы не смогли.

Камень №6. Сергий Радонежский.

Камень находится в конце одной из улиц поселка Островское, на краю оврага. Камень небольшой и находится в живописном месте, завершая, или наоборот, начиная жилую улицу.

Камень №7. Спас Нерукотворный (на кладбище).

Еще одним изображением Спасителя является камень, который на-

ходится на районном кладбище. Лежит он на одной из могил недалеко от действующего храма. По всей вероятности, камень был изначально в другом месте, но из-за его небольшого размера кто-то счел, что он будет хорошим украшением на могиле его родственника, да и на памятник тратиться не нужно. Вполне вероятно, именно таким образом камень и попал на это место. Если обратить внимание на качество изображения, то мы увидим весьма существенное отличие в обработке. Да и само изображение, хотя и пытается подражать прежним в их монголоидном виде, но овал лица, округлая борода, приплюснутый широкий нос – это уже более похоже на южнорусский тип. Все вышеперечисленное наводит на мысль об ином создателе данной работы. А это уже говорит о том, что трудился в этой местности не один мастер, а, как минимум, несколько.



Фото 15. Камень № 7

Камень №8. Современная попытка.

Ярким примером подражания можно считать камень №8. Находится он на том же кладбище и очень ярко показывает, насколько непросто было изготовить изделие такого плана. Выбитое кое-как изображение креста, сколы, практически отсутствует обработка фона и все это при очень малых относительных размерах самого камня – вот все, на что хватило сил у современного автора. Конечно же, этот камень никоим образом нельзя поставить в один ряд с иными, но как попытку повтора, при отсутствии знания самой технологии обработки камня, рассмотреть можно и нужно.



Фото 16. Камень №8.

Камень №9. Тихон Луховский.

Спустя несколько лет, мы узнали о существовании еще одного камня. Прекрасный образец каменной резьбы находится в частном домовладении



Фото 17, 18. Камень №9.



на въезде в Островское со стороны Костромы. Камень имеет четко вырезанное изображение хорошего качества. Всего два камня, которые несут изображения святых: Сергей Радонежский и Тихон Луховский. Остальные содержат изображения либо Богородицы, либо Спасителя. Изображения святых очень важны для датировки камней. Поскольку самому камню миллионы лет, установить дату по нему невозможно. Исследуя иконографию, шрифты, символику и прочее, мы можем установить время появления изображений. Пока можно сказать только то, что мастер был знаком с преп. Сергием Радонежским и преп. Тихоном Луховским. По крайней мере, мастер, изобразивший преп. Тихона Луховского уже был знаком с его житием, а жил он в XV веке. Следовательно, камни не могли появиться ранее

жизни этих святых и, даже правильнее говорить, ранее времени причисления этих преподобных к лику святых, что бывает значительно позже земной жизни человека.

Подводя итог вышесказанному, автор ставит целью привлечение внимания к изучению такого уникального локального явления для Костромы, как каменные лики. Кострома – край лесной. У нас очень распространена резьба по дереву, и в местных музеях много фигур и свт. Николая Чудотворца и преп. Макария Унженского. Но резьба по камню – это не типичный для Костромы вид изображения святых. Кто и когда сделал эти камни? Какова была цель их изготовления? Был это один человек или целая артель? А может это было преемственное мастерство, передаваемое из поколения в поколение? На все эти вопросы пока нет ответов.

По заверениям местных жителей, еще два камня в советское время бульдозером скатили в реку. Сколько существует еще камней? Где они?

Единственное, что хотелось бы отметить, что в любом случае мы должны приложить все усилия и сохранить эти камни для наших потомков. Будут ли они под охраной государства или Церкви, останутся ли они на своих местах или будут собраны около местного музея или местного храма, перевезут ли их в Кострому под охрану областного музея или епархии – это все детали. Одно совершенно понятно, что если этого не сделать, камни будут рано или поздно распроданы и покинут места своего пребывания.

*Hegumen Dimitriy (Netesin),
senior priest of the church in the name of the Apostle
and Evangelist John the Theologist, Kostroma
e-mail: albrat@rambler.ru*

KOSTROMA STONE IMAGES: POSING A PROBLEM

This article offers a description of unique Christian monuments of its kind for the Kostroma region: the images of Jesus Christ, the Mother of God and the saints made by stone carving technology.

Keywords: *stone faces, stone carving, versions of origin Kostroma region.*

Citation: *Hegumen Dimitriy (Netesin). Kostroma stone images: posing a problem // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 112-121.*

*Жигалов Михаил Иванович,
помощник ректора, преподаватель Костромской духовной семинарии
e-mail: brfhec2@yandex.ru*

ТРЕУГОЛЬНЫЙ ХРАМ: ЦЕРКОВЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА В с. СВИНЬИНО ГАЛИЧСКОГО РАЙОНА, КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Настоящая статья посвящена описанию истории, архитектуры и стеновой живописи храма Рождества Христова с. Свиньино, Галичского района, Костромской области. Его архитектурной особенностью является крайне нестандартная для храмового строительства форма: в своем основании церковь устроена в форме равностороннего треугольника.

Ключевые слова: село Свиньино Галичского района, Костромской области, треугольный храм, архитектура, стеновая живопись.

Цитирование: Жигалов М.И. Треугольный храм: церковь Рождества Христова в с. Свиньино Галичского района, Костромской области // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 122-136.

*«В эти камни, в эти колоколенки эти наши предки
вложили все свое лучшее, все свое понимание жизни».*

А.И. Солженицын

В Центральной России в наши дни есть много мест, где раньше жили люди. Они работали, воспитывали детей, облагораживали свою землю. Сегодня многие села ушли в небытие, и единственное, что напоминает современному человеку о том, что здесь было село или деревня, - это сохранившиеся строения. Доминантой любого дореволюционного города или села всегда был храм, а иногда целый храмовый комплекс. Одним из таких мест является село Свиньино Галичского района Костромской области, в котором стоит уникальный по архитектуре Христо-Рождественский храм.

Село Свиньино по современному административному делению относится к Лопаревскому сельскому поселению Галичского района Костромской области. В XVII в. село упоминается в составе Тушебина стана Галичского уез-



*Михаил Иванович
Жигалов*

да¹. Село получило название по фамилии галичских столбовых дворян Свиных, которым оно и принадлежало. Род Свиных древний, известен с конца XVI века². Так в 1545 г. в жалованной грамоте Ивана IV упоминаются Василий и Иван – два сына Карандашева, которым царь пожаловал несколько деревень в Тушебином стане. «Се аз князь великий Иван Васильевич, всеа Руси и пожаловал есми Восука да и Ивана Ивановых детей Карандашевых, что мне били челом и сказывали, что де у них в Галичском уезде в Тушебине стану... на те-де деревни... была у них отца нашего великого князя Василия жалованная грамота и тое-де у них грамоту взяли казанские татаровя и деревни их воевали и в полон поймали»³. Отмечается, что данный документ хранится при родословной росписи Свиных. В XVIII-XIX веках одна из ветвей разросшегося рода Свиных владела имением Ефремово в Галичском уезде, но жила в основном в Петербурге. К этой ветви принадлежали братья Пётр Петрович (1784–1841), тайный советник, сенатор, и Павел Петрович (1787–1839), русский писатель, издатель, журналист и редактор, художник, историк, географ прото-славянофильских убеждений, собиратель русских древностей, первый издатель журнала «Отечественные записки». Примечательно, что уже обедневший род Свиных упоминается Н.В. Гоголем в «Мертвых душах» в диалоге Чичикова и Коробочки:

- По крайней мере знаете Манилова? — сказал Чичиков.
- А кто таков Манилов?
- Помещик, матушка.
- Нет, не слыхивала, нет такого помещика.
- Какие же есть?
- Бобров, Свинын, Канапатьев, Харпакин, Трепакин, Плешаков.
- Богатые люди или нет?
- Нет, отец, богатых слишком нет. У кого двадцать душ, у кого тридцать, а таких, чтоб по сотне, таких нет.

Чичиков заметил, что он заехал в порядочную глушь⁴.

* * *

Одно из первых упоминаний еще о деревянной церкви Рождества Христова в с. Свиныно связано с уплатой дани в патриаршую казну шестнадцати алтын: «... на нынешний 136 г. деньги взято...»⁵. Из указанной даты, 136 г., очевидно следует, что речь идет о 7136 годе от сотворения мира. Таким об-

¹ Старинные волости и станы в Костромской стороне. Материалы для историко-географического словаря Костромской губернии. 1909 г. – С. 51.

² Калинин Т. Г. О происхождении фамилии Свинын // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 9 (сентябрь). – С. 6. [Электронный ресурс]. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/175007.htm>.

³ Акты XIII–XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / собр. и изд. Александр Юшков. Ч. 1. – С. 125–126.

⁴ Гоголь Н.В. Мертвые души. – М.: Правда, 1979. – С. 41.

⁵ См.: Холмогоров В. И., прот. Материалы для истории Костромской епархии. Вып. 1: Галичская десятина с пригороды Солигаличем, Судаем, Унжею, Кологривом, Парфеньевым и Чухломю жилых данных церквей 1628-1710 и 1722-1746 гг. Кострома, 1895. – С. 48.

разом, путем вычитания известного числа 5508, мы получим, что в 1628 году приход храма села Свиньино уже был действующим и платил дань. Приходная книга Патриаршего Казенного приказа 1640/41 г. также сохранила данные об уплате этим приходом «дани шестнатцать алтын, десятильничих и заезда гривна. И марта в 16 день те деньги взято. Платил десятильничих Иван Мядынцов»¹. Также сохранились данные об упоминании уплаты дани за 150 (1642), 164 (1656), 184 (1676) и 200 (1692) года².

В начале XVIII в. на месте старой строится новая деревянная церковь, о чем сохранился документ, который датируется 7 марта 1711 года. Отставной дворянин Василий Ермолаев-Головин в Патриарший Казенный приказ написал письмо следующего содержания: «в прошлом 710 г. (1710 г. – прим. автора) по государеву указу и по благословению преосв. Стефана митр. Рязанскаго и Муромскаго³, а по моему челобитью и по благословенной грамоте в Галиц. уезде в Тушебине стану в селе Свиньине по обещанию моему построил я церковь приходску во имя Рождества Христова теплую деревянную на том же старом церковном месте, и та церковь построена и ко освящению изготовлена, и прошу тоя вышеписанную церковь освятить г. Галича соборному протопопу Иоанну Григорьеву и дать антиминос и о священии тоя церкви к нему протопопу дать освященную грамоту.» 12 апреля 1711 года для нового храма «взял антиминос поп Григорий Виноградов»⁴. Известно, что в 1723 году приход насчитывал 40 дворов.

В последней четверти XVIII в. село перешло к их родственникам Антипу Федоровичу Булгакову и его жене, имевших здесь усадьбу. В переписи 1780 г. значится: «Село Свиньино с селцом Горенки (Гора тож) Антипа Федоровича Булгакова, жены его урожденной Ларионовой, в селе 12 дворов. Село по обеим сторонам большой Чухломской дороги, в нем две деревянные церкви во имя Рождества Богородицы и Николая Чудотворца. Сельцо (усадьба) на суходоле, господский дом деревянный»⁵. В 1823 году на месте деревянной церкви Рождества Христова на средства прихожан и дворянина Якова Антиповича Булгакова будет построен новый каменный храм, в один из приделов которого был перенесен престол из вышеупомянутого деревянного Никольского храма.

* * *

В издании 1863 г. «Статистическое описание соборов и церквей Костромской Епархии», составленном клириком Кафедрального Успенского собора г. Костромы протоиереем Иоанном Стефановичем Беляевым, о Христо-Рождественском храме села Свиньино дается следующая историческая справка:

¹ Устинова И.А. Делопроизводственные документы Патриарших приказов 1-й половины XVII в.: Приходная книга Патриаршего Казенного приказа 1640/41 г. Часть 6. // Вестник церковной истории. – 2016. – № 3-4 (43-44). – С. 29.

² См.: Холмогоров В. И. Указ соч. – С. 48-49.

³ Речь идет о митрополите Стефане Яворском, который в то время был местоблюстителем Патриаршего престола.

⁴ См.: Холмогоров В. И. Указ соч. – С. 48-49.

⁵ Цит. по: Степановский сельский совет. [Электронный ресурс]. – URL: <http://bekishev.ru/belorukov/derevni/galich/86.php>



Фото 1. Вид с юго-востока. Фасад храма.

«Каменная, без колокольни, построена 1823 года, попечением и иждивением г. Иакова Антонова Булгакова.

Престолы: в славу Рождества Иисуса Христа, и в честь: Божией Матери, празднования Ея Успения, Святителя Николая и преподобного Пафнутия, Боровского чудотворца.

Причта по штату положено: священник и дьячок, и сверх штата пономарь.

Жалованья штатному причту 96 рублей.

Земли 33 десят. План и межевая книга хранятся при церкви на одну третью часть земли, а остальное количество оной значится на общем плане с смежными владельцами. Прихожан муж. Пола 286, жен. 334, дворов 88. В приходе селений 10, на 7 верстах от церкви; препятствий к сообщению нет. Георгиевская церковь, что на Мостище, в 2, и Николаевская, села Ваганова, в 6 верстах. От Костромы 133 версты»¹.

В более позднем издании (1911 г.), составленном преподавателем Костромской духовной семинарии Иваном Васильевичем Баженовым **Христорождественская церковь с. Свиныно** описывается так: «зданием каменная; построена в 1823 г. на средства двор. Иакова Антонова Булгакова и прихожан; колокольня каменная построена в 1875 г. на средства прихожан. Ограда каменная. Кладбище в полуверсте от церкви, окопано рвом и обнесено

¹ Беляев И.С., прот. Статистическое описание соборов и церквей Костромской епархии, составленное на основании подлинных сведений, имеющихся по духовному ведомству. – СПб, 1863. – с. 102-103



Фото 2. Вид с востока на главный алтарь.

деревянной изгородью. Престолов 3: а) в честь Рождества Христова, б) Успения Божией Матери и в) святит. Николая Чудотворца и преп. Пафнутия, Боровского чудотворца. Достопримечательность церкви – крест с частями св. мощей 27 Киевопечерских угодников Божьих. Расстояние от Костромы 130 в., от Галича... 16 в. Ближайшие церкви: Троицкая, что на Мостице в 2 в. и Благовещенская с Ваганова в 5 в»¹.

Христо-Рождественская церковь как и многие православные храмы, была закрыта не позднее 1930-х. По всей видимости, тогда же была уничтожена колокольня. Сегодня храмовое здание, частично руинированное, стоит заброшенным в полностью обезлюдившем селе Свиньино (см. фото 1, 2, 3, 4).

* * *

Сохранившееся до наших дней храмовое здание во имя Рождества Христова имеет оригинальное, не свойственное церковной архитектуре решение. В своем основании церковь устроена в форме равностороннего треугольника со скругленными углами, в который вписана ротонда (см. рис. 1, фото 5). Следует отметить, что треугольные храмы они достаточно редкое явление².

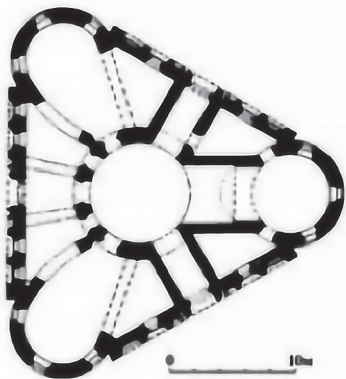


Рис. 1. Схема Христо-Рождественского храма

в) церковь Спаса Нерукотворного в с. Кинтаново Любимского р-на Ярославской обл., 1809; г) церковь Владимирской иконы Божьей Матери, ус. Виноградово Московской обл., 1772-1777 гг., – самый ранний известный треугольный храм; д) церковь Святой Троицы, д. Большая Своротва Барановичского р-на Брестской обл. Республики Беларусь.

¹ Баженов И.В. Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии. – Кострома, 1911. – С. 110.

² Нам известны: а) церковь Воскресения в с. Валуево Чухломского р-на, 1803-08; б) церковь Николая Чудотворца в с. Затока Галичского р-на, 1809;



Фото 3. Вид с юго-востока. Фасад храма.



Фото 4. Вид с юго-запада.



Фото 5. Спутниковая карта Яндекс.



Фото 6. Вид на окрестность из дверей храма. 2015г.

Существующий храм построен в стиле классицизма, отличительной чертой которого является четкость геометрии и простота форм. Также в архитектуре храма прослеживаются элементы русского псевдоготического стиля. Храм стоит на открытом месте, на вершине холма, откуда открывается широкий обзор окрестностей (см. фото 6).

Храм стоит на довольно высоком гладком основании (цоколе), в котором со всех сторон прорезаны маленькие прямоугольные вентиляционные проемы – продухи, оформленные вдавненными рамками. Центральная ротонда завершается куполом, который увенчан маленькой главкой на цилиндрическом барабане, служит завершением всего храма. В скругленные углы храма также вписаны ротонды, а точнее полуротонды, имеющие пониженный объем. В них располагались алтарь и приделы, которые также были отмечены главками. На сегодняшний день сохранился лишь купол центральной ротонды, все угловые своды обрушились. Примечательно, что в одной из угловых полуротонд лежит упавшая главка (купол) с элементами свода и кровли (см. фото 7, 8). Фотографии храма 1999 года свидетельствуют, что этот купол еще находился на месте¹. Три основных фасада храма имеют элементы (ризолиты),

¹ Памятники архитектуры Костромской области: город Галич и Галичский район. – Кострома, 2001. – Вып. 3. – С. 341.

выступающие за основную линию фасада и идущую во всю высоту здания, и завершены пологими треугольными фронтонами. Каждая из трех сторон храма имеет свой вход, который располагается напротив центрального алтаря или придела. Каждый вход украшен двумя колоннами. Все фасады имеют по одному окну и по одному фальш-окну с каждой стороны от входа. В противоположность фасадам стены угловых полуротонд гладкие, имеют по 3 окна. Стены венчающего храм ротондального объема прорезаны чередующимися между собой прямоугольными и тройными итальянскими окнами (последние по оси основных фасадов) (см. фото 1).

Обозрев храм и убедившись в его треугольной форме, путешественник или исследователь, зайдя внутрь, сразу поймает себя на мысли, что основной внутренний объем храма представляет собой круг – ротонду. Сохранившаяся на стенах клеевая живопись в стиле классицизма выполнена в 1-й пол. 19 в. и прописана маслом во 2-й пол. того же столетия. Каждую из арок-проходов ротонды обрамляют темно-синие колонны с капителями, поддерживающие рисованный кар-



Фото 7. Купол на алтаре храма, фото 2015 г.



Фото 8. Крест с купола, 2003 г.

низ (см. фото 9). В широком поясе между карнизом и окнами ротонды в тонких рисованных рамках, помещены сцены, иллюстрирующие притчу о Страшном Суде: «ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне» (Мф. 25:35-36). В каждом сюжете главным героем становится Сам Иисус Христос. Авторы живописи словно напоминают слова Господа: «И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне» (Мф. 25:40) (см. фото 10-13). Сюжетные композиции чередуются с живописными вертикальными восьмигранными филенками с орнаментом. Между окон ротонды написаны ангелы, в своде в облаках были изображены херувимы и Бог Отец. В колорите росписей преобладают коричнево-сиреневатые тона¹ (см. фото 14, 15).



Фото 9. Элементы живописи, 2015.

* * *

В заключение настоящей статьи следует сказать несколько слов о символике треугольника в христианстве. Если вновь присмотреться к схеме храма, то вписанный круг в треугольнике напомним достаточно известный символ – Око Провидения – аллегорическое изображение, символизирующее Всеведение Божие. Знак является символом, имеющим свое начало в христианской иконографии, показывая глаз, окруженный лучами от света или славы, и, как правило, заключен в треугольник. Он представляет собой око Божее, наблюдающее за человечеством. Око Провидения символизирует и Святую Троицу. Такое изображение использовалось в западноевропейской иконописи как знак Бога-Отца.

В конце XVII века «Око Провидения» перешло из западной иконографии в православную. Наибольшей популярностью этот знак пользовался в XVIII веке, а своего апогея достиг в начале XIX века, в эпоху царствования

¹ Памятники архитектуры Костромской области: город Галич и Галичский район. – Кострома, 2001. – Вып. 3. – С. 340-341.

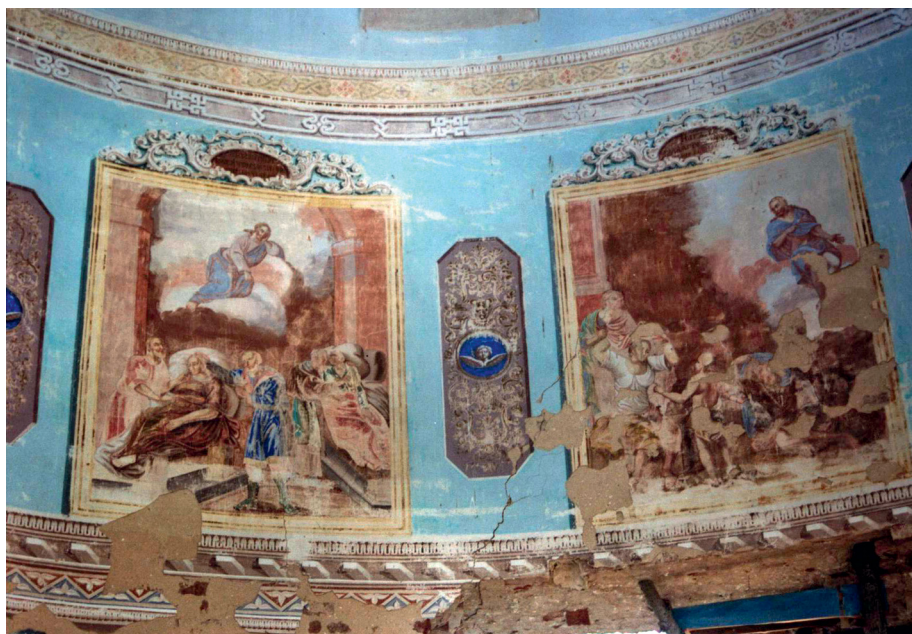


Фото 10, 11. Фрески на притчу о Страшном Суде, 2003.



Фото 12, 13. Фрески на притчу о Страшном Суде, 2003.

Александра I¹. Кстати сказать, именно в эпоху царствования императора Александра I был построен Христо-Рождественский храм в с. Свиньино.

«Используют этот знак и масоны, называя его Оком Великого Архитектора вселенной (правда, под этим наименованием разумеется не Библейский Бог – Творец, а некое «абстрактное божество», по некоторым толкованиям – просто диавол)»².

¹ Марченко Д. Как относиться к "масонской символике" в православных храмах [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravlife.org/ru/content/kak-otnositsya-k-masonskey-simvolike-v-pravoslavnyh-hramah>

² Глаз в треугольнике на верху креста // Форум сайта "Азбука.ру" [Электронный ресурс]. – URL: <https://azbyka.ru/forum/threads/glaz-v-treugolnike-na-verxu-kresta.5841/>



Фото 14. Под куполом, 2015.

Почему именно такое необычное архитектурное решение для храма принял дворянин И. А. Булгаков, которому в те годы принадлежало село? Вариантов может быть всего два. Первая версия – мода. Поскольку символ «Всевидящее око» тогда был крайне популярен в России, у строителя и возникла идея постройки храма в таком нетрадиционном исполнении. Вторая версия – возможная принадлежность И.А. Булгакова к масонству. Действительно, в первой половине XIX в. в России были популярны различные мистические движения¹, среди которых несомненно было и масонство, деятельность которого и сегодня покрыта



Фото 15. Арка, 2003.

¹ Знаменский П.В., прот. История Русской Церкви. – М., 2002. – С. 324-325.

ореолом таинственности. Однако, эти движения изначально воспринимались как общества хранителей учения Христова, или даже саму Церковь признавали за центр таких обществ¹, позднее это было широко распространено в русском обществе. И, конечно, увлекаясь мистическими идеями, в рядах таких обществ оказывалось и много православных. Какая из этих версий несет в себе истину, мы не знаем, и, наверное, никогда не узнаем, т.к. реальных свидетелей давно нет в живых, души их призвал к себе Бог.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акты XIII–XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / собр. и изд. Александр Юшков. Ч. 1. – 416 с.
2. Арсеньев В.С. Воспоминания и дневник. – СПб, 2005. – 568 с.
3. Баженов И.В. Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии. – Кострома, 1911. – 407 с.
4. Беляев И.С., прот. Статистическое описание соборов и церквей Костромской епархии, составленное на основании подлинных сведений, имеющих по духовному ведомству. – СПб, 1863. – 358 с.
5. Глаз в треугольнике на верху креста // Форум сайта «Азбука.ру» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/forum/threads/glaz-v-treugolnike-na-verxu-kresta.5841/>
6. Гоголь Н.В. Мертвые души. – М.: Правда, 1979. – 360 с.
7. Знаменский П.В., прот. История Русской Церкви. – М., 2002. – 456 с.
8. Калинин Т. Г. О происхождении фамилии Свинын // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2017/175007.htm>.
9. Марченко Д. Как относиться к «масонской символике» в православных храмах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravlife.org/ru/content/kak-otnositnya-k-masonskoy-simvolike-v-pravoslavnyh-hramah>
10. Памятники архитектуры Костромской области: город Галич и Галичский район. – Кострома, 2001. – Вып. 3. – 400 с.
11. Старинные волости и станы в Костромской стороне. Материалы для историко-географического словаря Костромской губернии. – 1909 г. – 84 с.
12. Степановский сельский совет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bekishev.ru/belorukov/derevni/galich/86.php>
13. Устинова И.А. Делопроизводственные документы Патриарших приказов 1-й половины XVII в.: Приходная книга Патриаршего Казенного приказа 1640/41 г. Часть 6. // Вестник церковной истории. – 2016. – № 3-4 (43-44). – С. 28-100.
14. Холмогоров В. И., прот. Материалы для истории Костромской епархии. Вып. 1: Галичская десятина с пригороды Солигаличем, Судаем, Унжею, Кологривом, Парфеньевым и Чухломою жилых данных церквей 1628-1710 и 1722-1746 гг. – Кострома, 1895. – 404 с.

¹ См: Арсеньев В.С. Воспоминания и дневник. – СПб, 2005. – С. 273, 304.

Zhigalov Mikhail Ivanovich,
assistant rector, teacher of the Kostroma Theological Seminary
e-mail: brfhc2@yandex.ru

**THREE-CORNERED TEMPLE:
CHURCH OF THE NATIVITY IN V. SVYNINO GALICH DISTRICT
KOSTROMA REGION**

This article is devoted to the history, the description of the architecture and wall painting of the Church of the Nativity of the village Svinino of Galich district of the Kostroma region. Its architectural peculiarity is an extremely non-standard form of a temple construction: because of its foundation this church has a form of an equilateral triangle.

Key words: *village Svinyno, Galichsky district, Kostroma region, three-cornered temple, architecture, wall painting.*

Citation: *Zhigalov M.I. Three-cornered temple: Church of the Nativity in v. Svinino, Galich district, Kostroma region // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 122-136.*

REFERENCES

1. Akty XIII–XVII vv., predstavlenkiye v Razryadnyy prikaz predstavityelam I sluzhilykh family posle otmeny mestnichestva [Acts of the XIII – XVII centuries. Represented in the Order by representatives of service names after the abolition of parochialism] / sobr.iizd. Aleksandr Yushkov. CH. 1. – 416 s.
2. Arsen'yev V.S. Vospominaniya i dnevnik [Memories and diary]. – SPb, 2005. – 568 s.
3. Bazhenov I.V. Kratkiye statisticheskiye svedeniya o prikhodskikh tserkvakh Kostromskoy yeparkhii [Brief statistical information about the parish churches of the Kostroma diocese]. – Kostroma, 1911. – 407 s.
4. Belyayev I.S, prot. Statisticheskoye opisaniye soborov i tserkvey Kostromskoy yeparkhii, sostavlennoye na osnovanii podlinnykh svedeniy, imeyushchikhsya po dukhovnomu vedomstvu [A statistical description of the cathedrals and churches of the Kostroma diocese, compiled on the basis of genuine information available from the spiritual department]. – SPb, 1863. – 358 s.
5. Glaz v treugol'nike na verkhu kresta [The eye in the triangle at the top of the cross] // Forum sayta «Azбуka.ru» [Elektronnyy resurs]. – Rezhimostupa: <https://azbyka.ru/forum/threads/glaz-v-treugolnike-na-verxu-kresta.5841/>
6. Gogol' N.V. Mertvyye dushi [Dead Souls]. – M.: Pravda, 1979. – 360 s.
7. Znamenskiy P.V., prot. Istoriya Russkoy Tserkvi [History of the Russian Church]. – M., 2002. – 456 s.
8. Kalinin T. G. O proiskhozhdenii familii Svin'in [On the origin of the surname Svinin] // Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept». – 2017. – № 9 [Elektronnyy resurs]. – Rezhimostupa: <http://e-koncept.ru/2017/175007.htm>.
9. Marchenko D. Kakotnostit'sya k «masonskoy simvolike» v pravoslavnykh khramakh [How to relate to the «Masonic symbolism» in Orthodox churches] [Ele-

ktronnyresurs]. – Rezhimdostupa: <https://pravlife.org/ru/content/kak-otnositsya-k-masonskoy-simvolike-v-pravoslavnyh-hramah>

10. Pamyatniki arkhitektury Kostromskoy oblasti: gorod Galich i Galichskiy rayon [Monuments of architecture of the Kostroma region: the city of Galich and the Galich district]. – Kostroma, 2001. – Vyp. 3. – 400 s.

11. Starinniye volosti i stany v Kostromskoy storone. Materialy dlya istoriko-geograficheskogo slovarya Kostromskoy gubernii [Ancient volosts and camps in the Kostroma region. Materials for the historical and geographical dictionary of the Kostroma province]. – 1909 g. – 84 s.

12. Stepanovskiy sel'skiy sovet [Stepanovsky village council]. [Elektronnyresurs]. – Rezhimdostupa: <http://bekishev.ru/belorukov/derevni/galich/86.php>

13. Ustinova I.A. Deloproizvodstvenniye dokumenty Patriarshikh prikazov 1-oi poloviny XVII v.: Prikhodnaya kniga Patriarshego Kazennogo prikaza 1640/41 g. Chast' 6 [Clerical documents of the Patriarchal orders of the 1st half of the 17th century: Parish book of the Patriarchal Treasury order 1640/41 Part 6.]. // Vestnik tserkovnoy istorii . – 2016. – № 3-4 (43-44). – S. 28-100.

14. Kholmogorov V. I., prot. Materialy dlya istorii Kostromskoy yeparkhii. Vyp. 1: Galichskaya desyatina s prigorody Soligalichem, Sodayem, Unzheyu, Kologrivom, Parfen'yevym i Chukhlomoyu zhilykh dannykh tserkvey 1628-1710 i 1722-1746 gg [Materials for the history of the Kostroma diocese. Vol. 1: Galich tithing from the suburbs Soligalich, Soday, Unzha, Kologriv, Parfenyev and Chukhloma residential data churches 1628-1710 and 1722-1746]. – Kostroma, 1895. – 404 s.

УДК 281.2+316.32

Мамонтова Наталья Ивановна,
кандидат педагогических наук, доцент Кафедры социальной работы
ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома
e-mail: mamontova_ni@ksu.edu.ru

СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

[Рецензия]

В статье представлена рецензия на новое учебное пособие «Социальное служение Русской Православной Церкви», изданное совместными усилиями Костромского государственного университета и Костромской духовной семинарии.

Ключевые слова: Социальное служение Русской Православной Церкви, учебное пособие, новая общецерковная литература, церковная социальная работа.

Цитирование: Мамонтова Н.И. Социальное служение Русской Православной Церкви // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №2. – С. 137-140.

Русская Православная Церковь с начала своего возникновения занимала значительное место в социальной помощи нуждающимся. Истоки и корни рассматриваемого явления уходят ко временам Крещения Руси (988). Можно отметить, что уже тогда начали складываться два важных направления помощи нуждающимся: монастырское, то есть помощь монастырей, и приходская помощь.

Общественное мнение прихожан настраивалось на необходимость помощи сироте, вдове, нищему. Людей, которые отказывались от подаяния нуждающемуся, осуждали. «Не творящему милости – суд без милости», – говорили в народе¹.

Ситуация резко изменилась в 1917 г., когда церковные социальные учреждения перешли в руки государства. Вне церковных стен деятельность духовенства ограничивалась посещением больных и умирающих, на все другое требовалось специальное разрешение местного совета.



*Наталья Ивановна
Мамонтова*

¹ Социальное служение Русской Православной Церкви ; учеб. пособие / под ред. Н.Ф. Басова, священника Георгия Андрианова ; сост. разд. П.Н.Ф. Басов. – М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. Святых и равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2019. – С. 4

Реформирование социально-политической системы, начавшееся в конце 1980-1990-х гг., привело к тому, что миллионы россиян оказались за чертой бедности. Особенно трудно было тяжелобольным, инвалидам, престарелым, сиротам, беженцам и вынужденным переселенцам¹.

В новых условиях возросла потребность в оказании социальной помощи неимущим. В связи с этим был востребован потенциал и Русской Православной Церкви в данном направлении, что свидетельствовало о ее вступлении в новый этап своего развития.

Социальное служение Русской Православной Церкви проявляется во всех сферах жизни человека и включает в себя, кроме благотворительности, регулирование семейных отношений прихожан, утешение болеющих, ободрение воинов, утешение содержащихся в местах лишения свободы, поддержка умирающих, крещение, венчание и т.д. Сегодня священник имеет возможность посещать детские учреждения, больницы, воинские части, места заключения – быть везде, где требуется поддержка нуждающихся.

Естественно, что будущему православному священнику, приходскому социальному работнику важно знать истоки возникновения и развития церковного социального служения, его современное содержание, основные направления и формы.

На все эти вопросы отвечает недавно вышедшее в свет учебное пособие «Социальное служение Русской Православной Церкви» (под редакцией д.п.н., профессора Н.Ф. Басова; кандидата богословия, священника Георгия Андрианова). Книга выпущена Издательским домом «Познание», общецерковной аспирантурой и докторантурой имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Учебник вошел в список новой общецерковной литературы и рекомендован к публикации Учебным комитетом Русской Православной Церкви и Издательским советом Русской Православной Церкви.

Характеризуя данную учебную литературу, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл отмечал: «Корпус новых учебников должен стать для тысяч будущих церковных работников и пастырей источником знаний о Церкви, ее месте в Отечестве и в мире. Эти учебники должны быть доступными, написанными на современном уровне пособиями для любого человека, желающего ознакомиться с соответствующими дисциплинами. Отмечу, что работа над данным проектом, требующая сложной структурной организации, становится площадкой коллективного труда сотен авторов, что требует нестандартных решений, в том числе управленческих, а также методических и педагогических»².

Учебное пособие подготовлено преподавателями Костромского государственного университета совместно с преподавателями Костромской православной духовной семинарии.

¹ Социальное служение Русской Православной Церкви ; учеб. пособие / под ред. Н.Ф. Басова, священника Георгия Андрианова ; сост. разд. П.Н.Ф. Басов. – М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. Святых и равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2019. – С. 5

² Слово Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на заседании Наблюдательного совета Общецерковной аспирантуры и докторантуры 16 декабря 2014 г.



Фото 1. Авторский коллектив учебника.



Фото 2. Вручение премии Издательского совета Русской Православной Церкви, Москва Храм Христа Спасителя, 31 октября 2019 года.

Первый раздел пособия раскрывает дореволюционный опыт социального служения (глава 1 – д.п.н., проф. Н.Ф. Басов; кандидат богословия, священник Георгий Андрианов). Приведенный авторами главы материал говорит о многообразии форм призрения нуждающихся, и что значительный дореволюционный опыт социального служения Православной Церкви может быть использован для решения многих современных социальных проблем.

В последующих главах анализируется содержание социальной помощи Русской Православной Церкви инвалидам (глава 6 – к.п.н., доцент О.Н. Веричева), пожилым людям (глава 5 – к.п.н., доцент О.Н. Веричева), семье (глава 2 – д.п.н., проф. Н.Ф. Басов; кандидат богословия, священник Андрей Андрианов), молодежи (глава 4 – д.п.н., проф. Н.Ф. Басов; С.И. Смолонский). Значительное внимание уделено особенностям церковного социального служения в армии (глава 8 – к.п.н., доцент С.В. Бойцова) и местах лишения свободы (глава 9 – к.п.н. доцент О.М. Забелина; священник Алексей Виноградов), помощи алко- и наркозависимым людям (глава 10 – С.И. Смолонский).

Следует отметить, что важным источником для авторов пособия явились Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (2000), решения общецерковных съездов по социальному служению, которые проходят начиная с 2011 г., решения Архиерейских соборов Русской Православной Церкви, материалы тематических сайтов (Милосердие.Ру, «Православие и мир», официальный сайт Московского Патриархата patriarchia.ru и др).

Авторы учебного пособия использовали литературу и другие материалы по социальному служению Русской Православной Церкви, находящиеся в открытом доступе.

Анализируя содержание учебника, можно отметить тот положительный факт, что в нем имеется продуманный учебно-справочный аппарат: в конце каждой главы сформулированы задания для самоконтроля обучающихся и составлены библиографические списки по теме, а в конце книги приведен список рекомендуемой дополнительной литературы. Все это поможет студентам в подготовке к семинарско-практическим занятиям, зачетам и экзаменам, в написании докладов, рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ, будет способствовать успешному прохождению практик.

В качестве пожелания авторам, заметим, что можно было содержание второго раздела учебного пособия «Документы и материалы» распределить по темам (главам), что намного облегчило бы использование их в учебном процессе.

Настоящий учебник стал лауреатом «Всероссийской выставки научных, учебных и периодических богословских изданий духовных учебных заведений Русской Православной Церкви», проведенной 26 января 2019 года в Московской духовной академии в рамках XXVII Международных Рождественских Образовательных Чтений «Молодёжь: свобода и ответственность». Также авторам учебника премия Издательского совета Русской Православной Церкви «Просвещение через книгу» в номинации «Лучшее учебное издание».

*Mamontova Natalia Ivanovna,
candidate of pedagogics,
associate Professor of social work Of the «Kostroma state University»,
G. Kostroma
E-mail: mamontova_ni@ksu.edu.ru*

SOCIAL SERVICE OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH: TEXTBOOK

The article represents a review of the new textbook «Social service of the Russian Orthodox Church», published with the joint efforts of Kostroma state University and Kostroma Theological seminary.

Key words: *Social service of the Russian Orthodox Church, textbook, new Church literature, Church social work.*

Citation: *Mamontova N.I. Social service of the Russian Orthodox Church // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 137-140.*

ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ МЕЖВУЗОВСКОЙ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ДОБРЫЙ САМАРИТЯНИН» (5-6 ФЕВРАЛЯ 2018 ГОДА)

5-6 февраля в Костромской духовной семинарии состоялась Международная межвузовская межконфессиональная социальная научно-практическая конференция «Добрый самаритянин», посвященная научному осмыслению опыта социальной работы в религиозных и светских организациях в России и за рубежом.

На конференции прозвучали доклады специалистов разных конфессий: из США, Ирландии, Норвегии, Кипра, Казахстана и России. Докладчики поделились своим опытом социальной работы в различных сферах и предложили свои варианты помощи нуждающимся. Конференция транслировалась в прямом эфире на канале Костромской митрополии, где можно ознакомиться с записью мероприятия.

***Ключевые слова:** Костромская духовная семинария, социальное служение, международная межконфессиональная конференция.*

***Цитирование:** Обзор Международной межвузовской межконфессиональной социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» // Ипатьевский вестник. – 2020. – №2. – С. 141-162.*

Костромская духовная семинария в настоящее время является одним из центров церковной научной жизни нашей страны. 5 февраля 2018 года в день празднования Собора Костромских святых на площадке семинарии начал работу 2-х дневный научный марафон: Международная межвузовская межконфессиональная социальная научно-практическая конференция «Добрый самаритянин». Главной темой конференции стал вопрос социального служения, как практической реализации заповеди о милосердии. Пожалуй, одним из первых, кто поставил этот вопрос именно в практической плоскости, был апостол Иаков, брат Господень, который написал известные ныне всему миру слова: «...вера без дел мертва» (Иак. 2:20).

Приветственный адрес участникам конференции направил Председатель Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви **епископ Орехово-Зуевский Пантелеимон**, который, в частности, отметил, что факт проведения данного научного мероприятия – яркое свидетельство того, что социальное служение развивается, что люди хотят воплощать социальные проекты с максимальной пользой.

С приветственным словом к участникам конференции обратился глава Костромской митрополии **митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт**. «Учение о милосердии есть сущность христианства, потому что «Бог есть любовь» (1 Ин. 4: 8). Социальное служение, как форма воплощения милосердия, является важнейшей составляющей духовной жизни. По слову апостола Петра «более же всего имейте усердную любовь друг ко другу, потому что любовь покрывает множество грехов» (1 Пет. 4:8). Очевидно, что без социального служения, без дел милосердия невозможно спасение человека. В своем слове на 9-летие Интронизации Святейший Патриарх Кирилл отметил: «Именно на то, чтобы помогать тем, кто сегодня страдает, направлена социальная работа Церкви, и я не перестану говорить, что социальная работа в переводе на наш традиционный язык — это просто добрые дела, но хорошо организованные, приносящие максимальную отдачу от тех вложений, которые мы способны делать».

В рамках настоящей конференции Костромская духовная семинария стала той площадкой, которая объединила людей, разной веры и разного мировоззрения, людей востока и запада, людей которых объединяет идея доброго дела. В заключение своего приветствия владыка Ферапонт пожелал помощи Божией всем участникам конференции.

Историческим событием в рамках данного научного форума стала презентация первого учебного пособия для духовных учебных заведений «Социальное служение Русской Православной Церкви» (460 стр.). Книга — результат совместного труда преподавателей Костромской духовной семинарии и кафедры социальной работы Костромского государственного университета. В учебном пособии раскрываются основные направления социального служения Русской Православной Церкви, анализируется содержание ее деятельности по церковной социальной помощи престарелым и инвалидам, нуждающимся семьям, военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы, а также осужденным. Особое внимание уделено характеристике социальной помощи молодежи, алко- и наркозависимым людям. С обзором нового издания выступил один из соавторов д.п.н., профессор, преподаватель Костромской духовной семинарии **Николай Федорович Басов**. В настоящее время данный учебник издан переиздан под грифом Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых Кирилла и Мефодия, тиражом 3000 экземпляров, и получил ряд высоких премий, что является признанием и высокой оценкой фундаментального научного труда, созданного в стенах Костромской духовной семинарии.

* * *

Открыл работу конференции доклад **постоянного члена Священного Синода митрополита Астанайского и Казахстанского Александра (Могилева)**. В своем докладе владыка Александр раскрыл сущность милосердия. Владыка Александр подчеркнул, что Казахстанский Митрополичий округ в своем общественном служении стремится исполнить завет святого апостола Павла: «Утешайте малодушных, поддерживайте слабых, будьте долготерпеливы ко всем» (1 Фес. 5:14). Дать ответ на духовные искания современного общества, не обмануть людских надежд и ожиданий, возродить и укрепить

нравственные начала жизни, содействовать спасению человеческой души, сохранить мир и согласие в многонациональном и многоконфессиональном обществе – вот важнейшие задачи, стоящие перед Православием.

* * *

Доктор Джордж Роллер (США) в своем докладе поделился опытом работы с социальными проектами религиозных организаций в Конгрессе Соединенных Штатов Америки. США как государство формировалось из людей преимущественно христианского вероисповедания. Иисус Христос в своих проповедях учит о заботе о сиротах и вдовах, предлагает накормить голодных, напоить жаждущих, посетить тех, кто в темнице и т.д. Образ Христа есть модель социального служения.

Общеизвестно, что абсолютная власть развращает человека, и потому при организации публичной власти в стране отцы-основатели зафиксировали в Конституции США принцип разделения властей таким образом, что ни одна ветвь власти не превосходит другую. Эта система получила название системы сдержек и противовесов. Конгресс, как самый близкий к народу орган государственного управления, имеет представительства во всех штатах, целью которых является работа с обращениями избирателей и решение их проблем.

Важным элементом организации социальной благотворительности является существующая в США система налогов, которая стимулирует траты общества на благотворительные цели. Когда человек делает взнос в светскую или церковную организацию, он получает налоговый вычет. Каждый чиновник, военный или служащий почты может вносить через работодателя небольшую часть от своей зарплаты в различные некоммерческие организации.

Кроме того, в США существует 13 Федеральных агентств, которые финансируют, в общей сложности, около 80 программ по реализации социальных проектов по организации бесплатного медицинского обслуживания, обучения, повышения квалификации и профессиональной переподготовке, предоставлению временного жилища и т.д.

В заключение Джордж Роллер отметил, что в США также действует около 350 тысяч приходских религиозных организаций различных конфессий, которые по сути являются центрами социальной работы на местах. Через эти религиозные организации собирается до 20 млрд \$ пожертвований, благодаря которым свыше 70 млн. человек ежегодно получают необходимую помощь.

* * *

Епископ Ярославский и Костромской Викентий (Новожилов) (РПСЦ). Социальное служение в Ярославско-Костромской епархии Русской Православной Старообрядческой Церкви.

Ярославская и Костромская епархия Русской Православной Старообрядческой Церкви объединяет верующих в административных границах Костромской, Ярославской, Архангельской, Вологодской, Мурманской и Ивановской областей, а также республики Коми. На таком обширном пространстве реализуются различные социальные, воспитательные, образовательные проекты. В качестве примера можно привести благотворительный фонд «Добро»,

действующий на территории Вологодской области. Силами этого фонда периодически оказывается помощь 60 многодетным и малообеспеченным семьям, больным детям; установлены новые окна в палатах отделения «Милосердие» в интернате для детей и инвалидов «Сосновая роща». По просьбе Вологодской епархии Русской Православной Церкви была оказана помощь по уборке территории храма апостола Иоанна Богослова. Волонтеры фонда принимают активное участие в различных благотворительных организациях.

В епархии организуется детский христианский лагерь «Родничок» в с. Чернопенье (Костромская область). Программа пребывания детей включает в себя теоретическое и практическое изучение христианского образа жизни в современном мире. Дети получают опыт молитвы, изучают основы церковного пения.

Особую роль в благотворительной жизни епархии имеет приход. В д. Дурасово действует воскресная школа, двери которой открыты для всех желающих. Приходские волонтеры оказывают помощь ветеранам Великой Отечественной войны, труженикам тыла.

В заключение своего доклада владыка Викентий процитировал слова из книги проф. П.В. Власова: *«Мы призваны воссоздать забытое, напомнить об уцелевшем и призвать к его сохранению, воздать должное тем, кто в меру сил и возможностей в соответствии с духом времени творил благие дела во имя любви к людям. Они оставили нам памятники человеколюбия, доброты и милосердия. Наша задача о них помнить и их сохранить. От этой неразнимаемой цепи созидания и воспитания чувств в самых простых и необходимых человеческих делах зависит высокая нравственность и грядущих поколений».*

* * *

Доктор Георгий Куннусис (Кипр). Организация социальной работы на уровне митрополии в Кипрской Православной Церкви.

В Тамасоской и Оринийской митрополии Кипрской Православной Церкви в 2012 году была создана Центральная Служба Социальной Помощи. Основными задачами Службы являются взаимосвязь и координация социальной деятельности приходов с целью коммуникации, информирования, взаимопомощи и сотрудничества между приходами и христианскими объединениями нашей митрополии. Служба предлагает специализированную социальную помощь уязвимым группам населения, особенно детям, молодежи и пожилым людям,

Георгий Куннусис отметил, что социальной службой митрополии реализуется много различных благотворительных социальных программ:

а) летняя программа по организации досуга для детей младшего школьного возраста;

б) молодежные встречи. Один раз в неделю сотрудник социальной службы, профессиональный психолог, социальный педагог или теолог проводит занятия в подростковых группах. Также для проведения учебных семинаров по различным темам были приглашены специалисты по соответствующим направлениям;

в) чемпионат по мини-футболу между воскресными школами митрополии;
г) организация социальной продовольственной помощи для обеспечения основных потребностей уязвимых групп населения;

д) социальная стоматология для людей, которые получают социальную продовольственную помощь;

е) социальная медицинская помощь. Перечень врачей социальной медицинской помощи: терапевты, кардиологи, педиатры, ортопеды и психиатры;

ж) программа по предотвращению рака шейки матки. Данная программа является бесплатной и предоставляет медицинскую помощь женщинам в возрасте от 20 до 65 лет;

з) летний лагерь. Смены для учащихся начальной школы составляют два периода по пять дней, а для учащихся средней школы – один период в пять дней. Программа включает в себя занятия по ремеслу, пешие прогулки, индивидуальные и командные соревнования, развлекательные программы, песни и различные конкурсы;

и) семинары – выступления. На сегодняшний день проводились следующие циклы семинаров: «Введение в психологию», «Рак: профилактика и современное лечение», «Питание и здоровье», «Проблемы подросткового возраста и защита семьи». Кроме этого было организовано множество других лекций по различным темам;

к) велосипедный клуб «Святой Мнасон», в состав которого входят более двухсот детей, тренирующихся в семи учебных центрах;

л) Митрополия организовала Филармонический молодежный оркестр, который с большим успехом дает концерты как на Кипре, так за рубежом. В состав оркестра входят около 45 музыкантов.

* * *

Епископ Галичский и Макарьевский Алексей (Елисеев). Традиции русской благотворительности на Святой Земле.

В основе благотворительности лежат основы воспитания, принятые в том или ином социуме. Традиции русской благотворительности имеют в своем основании высокую христианизацию общества. От первых князей и до последнего царя Русь славилась своей щедростью к нищим. Из поучений Владимира Мономаха мы можем слышать призыв: «Будьте отцами сирот, не оставляйте сильным губить слабых, не оставляйте больных без помощи». Особенность русской благотворительности – это личная помощь нуждающемуся из рук в руки, где главным был и остается принцип «не навреди».

Русская благотворительность на Святой Земле имеет почти 1000-летнюю историю. Со времен крещения Руси начинается первый период посещения Палестины. Такие путешествия всегда были тесно связаны с благотворительностью. Святая княгиня Ефросиния Полоцкая при посещении святых мест оставила во многих монастырях множество вкладов на молитвенное поминовение. Подобная благотворительная помощь Иерусалимскому Патриархату имела целью сохранение христианских святынь: в 1472 году была оказана финансовая помощь по восстановлению купола храма Гроба Господня. В этот период было открыто 8 мужских и 6 женских монастырей. При монастырях

открываются библиотеки, школы, различные мастерские. В исторической литературе этот период принято именовать московским.

Третий период, XVIII – первая четверть XIX вв. Со времени правления императрицы Анны Иоанновны в смету Священного Синода отдельным пунктом добавляются палестинские штаты с точным указанием сумм, выделяемых на содержание Гроба Господня, Иерусалимского Патриархата, определенных монастырей, на призорство. Несмотря на различные военные бедствия (например, Отечественная война 1812 года), средства на палестинские штаты продолжали выделяться. Так с 1814 по 1816 гг. Иерусалимскому Патриархату было выделено более 170 тыс. руб. золотом.

К середине XIX века положение дел в Палестине начинает меняться: она попадает в круг интересов западных держав. Как результат, восточные христиане фактически оказались в состоянии конфессионального меньшинства. Выход их сложившейся ситуации российское правительство видело в усилении позиций Русской Православной Церкви на Ближнем Востоке в целях поддержания православного населения. Именно тогда русская благотворительность получает совсем иную направленность, звучание и ценность. Этот новый период русской благотворительности на Святой Земле получил название периода Русской Палестины.

В 1842 году граф Карл Васильевич Нессельроде написал императору Николаю I докладную записку о притеснении православных христиан в Палестине. Он прямо указал на необходимость отправки в Иерусалим неофициального духовного лица, которое стало бы посредником между Синодом Русской Православной Церкви и Иерусалимским православным духовенством и смогло бы объединить разрозненные этно-конфессиональные группы.

Эта записка положила начало организации Русской духовной миссии. В 1843 году на Ближний Восток был направлен уроженец г. Костромы архимандрит Порфирий (Успенский), выпускник КДС 1824 года, где он начинает вести активную деятельность. Организует экспедицию в Египет, где посещает Синайский монастырь, Афон, знакомится с проблемами Антиохийского Патриархата, православных жителей Сирии и т.д. Он составил записку, где отметил, что если не будет оказана помощь Церкви в Палестине, то существует опасность постепенного поглощения православного христианства.

31 июля 1847 года на заседании Священного Синода была образована Русская духовная миссия в Иерусалиме. Первым начальником миссии был утверждён архимандрит Порфирий (Успенский). В состав миссии указом Святейшего Синода были включены иеромонах Феофан (Говоров) и студенты Санкт-Петербургской духовной семинарии Петр Соловьёв и Николай Крылов. 14 октября 1847 года участники миссии выезжают из Петербурга и после долгого путешествия прибывают в Иерусалим 16 февраля 1848 года. Именно первая миссия заложила основы просветительской и исследовательской работы, положила начало работы школ для обучения местного арабского населения, открылись гостиницы для паломников и т.д. Миссией была организована первая за многие столетия арабская типография при Никольском монастыре. В переводе на арабский язык издается Евангелие, Апостол, кате-

хизис, служебник, жития святых. Из-за начавшейся Крымской войны 1853-1856 года миссия была распущена.

1 сентября 1857 года начальником новой миссии был назначен епископ Кирилл (Наумов). В состав этой миссии по штату входило 11 человек. На нужды миссии и России поступило 25700 руб. золотом, которые были потрачены на работу школ и типографии. Тогда же было организовано первое паломничество старообрядцев на Святую Землю. Владыка Кирилл смог вывести работу миссии из-под подчинения светской власти, т.к. возникало много проблем с поступлением средств.

В 1858 году драгоманом миссии назначается удивительнейшая личность, православный сирийский араб Фадлалла Сарруф. Это стало историческим событием для всех арабов Ближнего Востока. Фадлалла проявил дипломатическое искусство и способствовал установлению добрых взаимоотношений между начальником миссии и главами различных этноконфессиональных общин региона.

В 1864 году начальником миссии становится ближайший помощник владыки Кирилла иеромонах Леонид (Кавелин). Внутри здания миссии 28 июня 1864 году был освящён первый русский храм на Святой Земле во имя св. муч. царицы Александры.

1 сентября 1865 года был командирован в Иерусалим в качестве следователя и временно заведующего Русской духовной миссией архимандрит Антонин (Капустин). 5 июня 1869 года он был утверждён в должности начальника миссии. Именно при архимандрите Антонине Русская духовная миссия в Иерусалиме достигла наибольшего расцвета. Его деятельность приобрела широкую известность во всем мире. При нем работали детские сады, школы (107), училища (14), учительские семинарии (2). Были открыты больницы и амбулатории.

При архимандрите Антонине были приобретены многочисленные участки, на которых впоследствии возникли русские храмы и монастыри Святой Земли. Так, например, в 1868 году приобретен участок с Мамврийским дубом, который является великой святыней. К началу I мировой войны Русская духовная миссия имела во владении более сорока участков, где были построены храмы и подворья, открыты различные социальные учреждения.

Связь России с Палестиной была прервана революционными событиями в России. Русские миссионеры укрепили положение православных в Палестине и на всем Ближнем Востоке. Развитие духовной связи между русским и арабским народами способствовало просвещению и появлению местной интеллигенции. Были сохранены и преобразованы многие земли, которые имеют библейское значение. Исследовательская деятельность миссии внесла весомый вклад в общую историческую науку. Традиции русской благотворительной деятельности являются основой для жизни и деятельности Русской духовной миссии в наши дни.

* * *

Белановский Юрий Сергеевич. Добровольческое движение «Даниловцы»: 10 лет служения Церкви и обществу в России.

В своем докладе Юрий Сергеевич рассказал об истории и деятельности добровольческого движения «Даниловцы». Движение изначально было организовано при Даниловом монастыре г. Москвы в 2008 г. Сегодня оно представляет собой абсолютно самостоятельное общественное объединение, состоящее из 19 волонтерских групп. Эти группы непрерывно организуют долгосрочную и регулярную работу в больницах и сиротских учреждениях, работу с инвалидами, многодетными семьями, стариками, бездомными, заключенными и т.д.

Так, например, волонтерская группа приходит к детям в НИИ Бурденко уже 10 лет. У детей в больницах жизнь непредсказуемая: много тревоги, плохих ожиданий. Нет прочных связей. И потому главный принцип работы волонтера заключается в том, чтобы не обмануть ожидания нуждающегося. Когда дети точно знают, что, несмотря ни на что, волонтеры придут – эта встреча становится островком стабильности и спокойствия. И вот тут, как оказалось, тянуть ляжку важнее феерических праздников. Здесь очень важно, чтобы человек оставался самим собой, чтобы волонтер делал то, что он умеет. В этом смысле «Даниловцы» больше похожи на лоскутное одеяло, сотканное из абсолютно разных самобытных людей, у которых есть возможность послужить теми дарами и теми силами, которые у них есть. В этом смысле главная задача управления движения – предоставить каждому, и волонтеру и сотруднику, возможность быть собой, найти свое место. Если это происходит, то человек раскрывается.

В рамках движения «Даниловцы» родилась школа социально волонтерства, добровольческого служения, которое направлено на помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Суть школы социального волонтерства можно выразить словами прот. В. Зеньковского: «Нельзя воспитать к добру как-то помимо свободы и вне ее, добро должно стать собственной, внутренней дорогой, свободно возлюбленной темой жизни». Цель школы – создать среду воспитания, поддержки, обучения добровольцев. У таких волонтерских движений нет заведомо определенных направлений деятельности. Многое зависит от самих добровольцев. Если есть инициативный человек и движение готово поддержать его идею, то появляется новое направление деятельности.

В заключение своего доклада Ю.С. Белоновский отметил, что главное в добровольческом служении – это свобода, возможность волонтера реализовать свою мотивацию добра. Главный ресурс волонтера именно это – воля к добру. С этой точки зрения, задачей организации является служение самому волонтеру.

* * *

Ула Оствайт (Норвегия). Практические рекомендации социальной работы с молодежью.

В начале своего доклада Ула Оствайт обратил внимание на тот факт, что милосердие, как явление в жизни народа, в Норвегии появилось исключительно благодаря христианству. Принятие христианства Норвегией связано с именем святого короля Олафа Норвежского. В 12 лет Олаф отправляется

в поход с викингами. Он пробыл в походах 8 лет, побывал на службе у короля Англии Этельреда II Неразумного и герцога Нормандии Ричарда II Доброго, проявив себя как смелый воин и талантливый предводитель. Олаф был поражен, как христианин переносил тяготы военных событий: страдания и смерть. В результате, он принимает крещение в 1013 году во Франции и начинает активную деятельность по христианизации Норвегии. Олаф не смог довести её до конца: он погиб в морском бою в 1030 году.

В период распространения христианства в Норвегии основываются много монастырей, которые стали школой благотворительности. Идея милосердия явилась средством христианского просвещения норвежского народа. Как тогда, так и сегодня христианская вера является фундаментом для благотворительной деятельности.

Далее Ула Оствайт кратко рассказал о тех проектах, которые реализуются в его благотворительной организации.

1) Реставрация храмов силами молодежи. Такой проект был осуществлен в Армении. В нем также приняли участие молодые люди из Беларуси. И это позволяет не только восстанавливать заброшенные храмы, но и способствует развитию общения в молодежной среде.

2) Группы молодых людей-волонтеров реализуют в своих городах проекты по посещению детских домов.

3) Открытие магазинов second hand, в которых работают волонтеры. Сегодня в нашей организации в данном проекте занято порядка 300 человек. Поскольку мы добились в Норвегии освобождения от налогов таких магазинов, мы можем поддерживать цены в них на достаточно низком уровне.

4) Организация шестимесячных курсов по изучению христианства. Подобные обучающие программы действуют в России и Норвегии.

* * *

Филатов Сергей Борисович, старший научный сотрудник института востоковедения РАН. 25 лет религиозной свободы: некоторые итоги развития социального служения.

В своем докладе Сергей Борисович отметил, что в советскую эпоху социальная деятельность Церкви была практически невозможна. В начале 90-х годов, когда оказались снятыми многие ограничения, центральной задачей Церкви стало налаживание нового такта церковной жизни: восстановление храмов, монастырей и т.д. Несомненно, уже тогда Церковь стала инициатором многих социальных проектов. Известна деятельность отца Александра Степанова в Санкт-Петербурге, который организовал волонтерское движение по уходу за тяжелобольными людьми. Мы знаем отца Андрея Воронина, который открыл детский дом в Нерехте и т.д. Примеров много. И все-таки социальное служение еще не стало центром церковной жизни, оно относилось к чему-то дополнительному.

К концу 2000-х, началу 2010-х годов ситуация стала кардинально меняться: социальное служение стало быстро развиваться на всех уровнях церковной жизни. Так, например, митрополит Александр (Агриков) начал свое служение в Брянской епархии в 2012 году с организации нескольких социальных

проектов: обеспечение теплой одеждой бедных прихожан епархии, оказание материальной помощи бедным и многодетным семьям, обеспечение нуждающихся детей школьными принадлежностями и школьной формой.

С 7 по 9 июля 2011 года в Москве в Марфо-Мариинской обители состоялся I Общецерковный съезд по социальному служению. Он собрал более 300 человек из 92 епархий России и зарубежья. Лейтмотивом мероприятия стали слова проповеди Патриарха Кирилла: «Помните, что вы совершаете не десятое, не двадцатое дело в повестке дня Церкви, а одно из самых важных и первых дел, — отметил Святейший Владыка. — Самое главное, что вы должны сегодня вынести из нашей встречи, — это то, что вы на передней линии борьбы за души людей, за действенное христианство по образу христианства первенствующей Церкви».

В заключение своего доклада Филатов Сергей Борисович отметил, что за период с 2011 по 2018 год число организаций с социальной направленностью по разным данным выросло в 6-8 раз. Также докладчик озвучил основные направления современной социальной работы Русской Православной Церкви:

- оказание помощи больным людям;
- реабилитация алко- и наркозависимых людей;
- вопросы социальной адаптации подростков, осужденных на условный срок;
- проведение профилактических мероприятий по сохранению семей и снижению количества разводов;
- социальное служение монастырей: организация занятости населения, предоставление питания, одежды и т.д.

* * *

Протоиерей Георгий Эдельштейн. Как наладить социальное служение на сельском приходе?

В своем докладе отец Георгий обратил внимание на тот факт, что вопрос организации социального служения для священника, а в особенности сельского, не подразумевает поиска работы. Дело в том, что храм сам по себе является центром помощи. При окормлении больных, находящихся в лечебном учреждении, при посещении детей-сирот в детском доме, — везде священник видит нужду, на которую он должен откликнуться. Как результат, становится очевидным фронт необходимой работы для оказания помощи. Это и ремонт помещений, приобретение лекарств, мебели, инвентаря, школьной и спортивной формы, учебников и т.д. Таким образом, жизнь любого христианина, и в особенности священника, — это всегда назидательная притча о милосердии.

В заключение отец Георгий рассказал подобную притчу, сказку Оскара Уайльда «Счастливый принц», где главной темой является милосердие. Герои, оказавшие милость и отдавшие свою жизнь во имя добра, оказались для Бога самым дорогим, что было в сказочном городе. «Ибо в Моих райских садах эта малая пташка будет теперь во веки веков, а в Моем золотом чертоге Счастливый Принц будет воздавать Мне хвалу», — сказал Господь.

* * *

Гусев Андрей Сергеевич. Социальное служение общин евангельских христиан (протестантов) Костромской области.

В своем докладе Андрей Сергеевич отметил, что социальная работа протестантов в России строится на основании документа, который был принят в 2002 году, «Основы социальной концепции централизованной религиозной организации «Российский объединенный Союз христиан веры евангельской». В данной концепции отмечается важность социального служения в обществе. Благотворительная работа у протестантов организуется как на уровне прихода, так и частными лицами. Докладчик выделил основные направления социальной работы протестантов в Костромской области:

- оказание помощи малообеспеченным и многодетным семьям;
- посещение детей-сирот в детских домах;
- оказание помощи лицам с ограниченными возможностями здоровья;
- посещение заключенных в исправительных учреждениях;
- оказание психологической помощи зависимым и лицам группы риска;
- организация волонтерских движений и т.д.

* * *

Фокина Мария Олеговна. О работе центра поддержки выпускников детских домов и школ-интернатов в Костромской области.

В своем докладе Мария Олеговна рассказала о работе центра поддержки выпускников детских домов и школ-интернатов. Центр при поддержке фондов «Надежда» и «Мы вместе» на протяжении 17 лет оказывает социально-педагогическую и индивидуальную помощь. В рамках данной работы осуществляются следующие социально-значимые волонтерские программы:

- организация индивидуальной помощи молодым семьям, матерям-одиночкам;
- швейная мастерская: обучение шитью и ремонту одежды;
- компьютерный класс: повышение компьютерной грамотности, онлайн-образование и т.д.;
- клуб общения: организация культурных мероприятий, концертов проведение тематических бесед;
- лидер: организация волонтерской помощи, посещение дома ребенка, домов престарелых;
- профориентация;
- финансовая грамотность;
- наставничество: опытные участники программ помогают подопечным, которые только выпустились из детского дома;
- социальная помощь: оформление документов, социальной стипендии, пособий, получение жилья по договору социального найма;
- дача: обучение работе на земле, проведение ремонтных работ и т.д.

Также одной из главных задач центра является социальная адаптация выпускников детских домов. На первом этапе педагоги-волонтеры выезжают в детские дома, где знакомят воспитанников с программами центра поддержки. Второй этап предполагает проведения лагеря «Жизненные навыки». В те-

чение недели ребята знакомятся с новым для себя городом, т.к. большинство из них приезжают из районов области, они получают опыт самостоятельной жизни. Ежегодно в программах центра поддержки участвуют порядка 100 человек.

* * *

Священник Анатолий Колупаев. Деятельность отдела по церковному социальному служению Костромской митрополии.

В начале доклада отец Анатолий обратил внимание участников конференции на содержание основополагающего документа по церковному социальному служению «О принципах организации социальной работы в Русской Православной Церкви», который был принят 4 февраля 2011 года Архиерейским Собором Русской Православной Церкви. В документе особенно отмечается, что «в практическом исполнении заповеди Христа Спасителя о любви к Богу и ближнему (Мф. 22: 37-39) заключается важнейшая задача христианина». Далее приведено определение социального служения Церкви, которое понимается как «инициированная, организованная, координируемая и финансируемая Церковью или с помощью Церкви деятельность, имеющая своей целью оказание помощи нуждающимся».

Отец Анатолий подчеркнул, что в настоящем определении можно наблюдать две формы социальной работы Церкви: как организатора учредителя и как участника. Координация церковной социальной работы осуществляется на общецерковном, епархиальном и приходском уровнях.

В заключение доклада приведены примеры социальной работы разных форм и уровней, которые реализуются в епархиях Костромской митрополии.

* * *

Мезенов Константин Сергеевич. Возвращение Костромской митрополии зданий социального назначения, национализированных Советским государством в 1918 году.

Первая часть доклада посвящена историческому анализу правового статуса Церкви в XX веке. Декретом СНК Российской республики «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 20 января 1918 года было закреплено положение, что и какие церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью, а прав юридического лица они не имеют. Такой политический и юридический статус имела Церковь на протяжении более 70 лет. С распадом СССР начался процесс безвозмездной передачи Церкви имущества, ранее изъятого Советским государством. Среди переданных в 1990-е годы и в начале 2000-х годов Костромской епархии объектов религиозного назначения: Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь в Костроме, комплекс Богоявленско-Анастасиинского монастыря, на территории которого мы находимся, в том числе трапезный корпус, где сейчас располагается Костромская духовная семинария.

Во второй части доклада Константин Сергеевич сделал обзор объектов религиозного назначения, которые были переданы Костромской епархии в последние годы.

- Благовещенский храм в г. Костроме. Благовещенская церковь на Никольской улице (Свердлова) была построена в 1804 году. В декабре 1929 г. Благовещенская церковь была закрыта, а в середине 1930-х гг. четверик храма и верхние ярусы колокольни были разрушены. С этого же времени в здании располагался хлебозавод. В 2007 году при взаимодействии Церкви и государства был инициирован судебный процесс, в результате чего храм был возвращен епархии и сейчас реставрируется.
- Здание келейного корпуса в Свято-Предтеченском Иаково-Железнодорожном монастыре в с. Борок Буйского района. С 30-х годов 20 века в здании располагалась школа. В 2012 году здание было передано епархии, но школа продолжала размещаться, поскольку иного здания не было. Понимая социальную значимость объекта, Епархия заключила со школой договор пользования, и только в 2017 г. учреждение переехало в новое здание в соседнем поселке.
- Здание Православного молодежного Центра «Ковчег». Это бывший детский сад, много трудов было вложено в ремонт здания. С 1995 года здесь размещается Православный молодежный центр «Ковчег», основное церковное учреждение Костромской епархии, занимающееся внешкольной работой с детьми. В 2015 году здание было передано в собственность Костромской епархии.
- Здание Казанского собора города Нерехты. Передано Костромской епархии в 2014 году. Сложность ситуации состоит в том, что в комплексе зданий собора до сих пор располагается Нерехтский хлебокомбинат. Епархия, осознавая социальную и экономическую значимость данного объекта, сохранила хлебокомбинату возможность пользоваться данным объектом до постройки нового здания.

Таким образом, епархия имеет отработанный и в теории и на практике политико-правовой механизм, позволяющий хотя бы частично восстановить историческую справедливость и возратить пусть даже малую часть великого материального наследия Русской Православной Церкви, созданного на протяжении многих веков.

* * *

Игумен Дмитрий (Нетесин). Деятельность религиозных социальных организаций на примере Александровского православного братства г. Костромы.

Братство, как религиозная организация, выступает в роли объединяющего начала, способного стать неким центром, включающим в себя людей, руководствующихся принципами христианских добродетелей. Многие православные братства и сестричества насчитывают десятилетия, а то и столетия своей деятельности, что подтверждает следование целям и задачам, обозначенным в Уставах этих организаций.

Александровское православное братство – одно из старейших и наиболее известных братств г. Костромы. Оно основано в конце XIX века на базе прихода храма в честь апостола Иоанна Богослова, где на ту пору уже существовало

Богословское православное братство. Трудями Илария Ефимовича Беляева оно преобразовано в Александровское православное братство.

До нашего времени дошла первая редакция Устава Александровского православного братства 1885 года, в соответствии с которым Братство имеет назначение:

- О благоустройстве и благолепии приходских церквей; о сохранении в них древностей и об учреждении при сих церквях хоров из прихожан и учеников местных училищ для пения при богослужении;
- О содержании в порядке, чистоте и исправности приходских кладбищ, а также надгробных на них крестов и памятников;
- О приходских училищах и учреждении при них библиотек;
- Об улучшении положения недостаточных прихожан.
- Братство по мере своих средств учреждает: ремесленные училища, приюты, лечебницы, богадельни и больницы.
- Приютских детей, достигших надлежащего возраста, Братство отдает или ремесленникам или мастерам – для обучения. Детям же, оказавшим особенные способности, Братство изыскивает и предоставляет средства к дальнейшему получению образования и т.д.

Братство собрало вокруг себя многих заинтересованных в просвещении и благочестии людей, и результат их работы не заставил себя ждать. Училища, школы, богадельни, приюты, мастерские, часовни – вот неполный список того, что обрело реальное воплощение в жизни. Многие из этих зданий сохранились и до наших дней, и некоторые даже продолжают исполнять свое прямое предназначение. Так, например, в 1890 г. братским управлением и попечительством построены два здания мастерских на землях Ипатьевского монастыря: рукодельная мастерская для девочек и столярно-токарная для мальчиков; построено на уступленных Ипатьевским монастырем землях просторное двухэтажное каменное здание школы №10 г. Костромы, которое было освящено 26 сентября 1900 г. Сохранилось донныне и здание братского совета, которое располагается в настоящее время на улице Островского, и здание амбулатории близ Богословского храма.

Александровское братство было не единственным в Костромской губернии. В конце XIX, начале XX вв. братства становятся очень популярными:

1. Братство преподобного Сергия в г. Костроме (1887 г.), впоследствии переименованное в Феодоровско-Сергиевское;
2. Братство при Христорожественской церкви села Дороватова Ветлужского уезда (1880 г.);
3. Костромской отдел Императорского православного Палестинского общества (с марта 1898 г.);
6. Варнавинское братство (1902 г.);
7. Братство во имя Царицы Небесной (1902 г.), город Судай Чухломской уезд;
8. Братство святителя Николая, Ветлужский уезд (1903 г.).

В заключение своего доклада отец Димитрий отметил, что несмотря на то, что формы и методы социальной работы, а также запросы общества

имеют поправку на настоящее время, существующие братства находят свою нишу и ведут активную деятельность. Возрожденное Александровское православно-братство в XXI веке в своей работе по прежнему охватывает широкие слои населения:

- взаимодействует с детьми, школьниками, студентами;
- окормляет и патронирует четыре детских дома и социально-реабилитационных центра;
- оказывает помощь малоимущим, многодетным и матерям-одиночкам;
- проводит фестивали, авторские встречи и концерты;
- организует паломнические поездки и многое другое.

* * *

Священник Алексей Виноградов. Деятельность помощника начальника УФСИН России по Костромской области по организации работы с верующими и социальное служение в исправительных учреждениях области.

В своем докладе отец Алексей подчеркнул, что в основе социального служения Церкви лежат слова Иисуса Христа: «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь» (Мф. 28: 19-20). Бог призывает нас к активным действиям: прийти к человеку, привлечь его внимание, рассказать о Евангелии, крестить, продолжить его обучение и духовное окормление. Одним из важнейших элементов просвещения является привлечение человека к активной деятельности. Все эти задачи ставятся перед священником и при совершении служения в исправительных учреждениях.

Далее отец Алексей выделил ряд особенностей служения в исправительных учреждениях. С одной стороны заключенные – это люди, привыкшие лгать. В этом случае священник должен посеять в сердца людей семена правды, искренности. С другой стороны, сами сотрудники исправительных учреждений, которые проводят свою жизнь в этой атмосфере, в условиях возможной профессиональной деформации. Здесь главной задачей священника является устранение потенциального недоверия в общении, ибо сотрудники учреждений также являются церковной паствой, которой необходимо нравственное попечение.

* * *

Фиона Коркоран (Ирландия). Зарубежная помощь престарелым людям в России, Украине и Казахстане.

Данный доклад озвучен представителем социальной комиссии Московской городской епархии Кузнецовой Натальей Николаевной. В начале выступления была презентована база данных по социальному служению Русской Православной Церкви. Она создана по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и представляет собой реестр социальных учреждений, проектов и инициатив Русской Православной Церкви, осуществляющих свою деятельность на всей ее канонической территории — как в России, так и за рубежом. Отмечено, что в сфере социального служе-

ния база данных поможет привлечь внимание волонтеров и благотворителей к своей деятельности и нуждам опекаемых учреждений, найти коллег для обмена опытом, получить методические и справочные материалы по организации социальной работы.

Далее Наталья Николаевна рассказала о деятельности ирландского благотворительного фонда «The Greater Chernobyl Cause», который возглавляет Фиона Коркоран. На территории Костромской области фонд оказывает помощь социальному центру для престарелых в с. Ивановское (Красносельский район). В последние несколько лет фондом проведен ремонт здания, обновлены мебель, оборудование. В настоящее время юридический статус учреждения изменен: он перешел под опеку православной церковной общины села Карабаново. Благодаря этому социальный центр не будет связан формальными ограничениями, что поможет оказывать помощь большему количеству нуждающихся людей.

**Международная межвузовская межконфессиональная социальная научно-практическая конференция «Добрый самаритянин»
(Кострома, 5-6 февраля, 2018 г.)
ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ**

5-6 февраля 2018 года в Костромской духовной семинарии состоялась межвузовская международная межконфессиональная социальная научно-практическая конференция «Добрый самаритянин», посвященная научному осмыслению опыта социальной работы в религиозных и светских организациях в России и за рубежом.

Работа конференции началась презентацией первого в России учебного пособия «Социальное служение Русской Православной Церкви», которое является результатом совместной работы Костромской духовной семинарии и кафедры социальной работы Костромского государственного университета.

С докладами выступили преподаватели высших учебных заведений, специалисты в области социальной работы, священнослужители и церковные сотрудники по социальному служению, практические работники образовательных и общественных организаций и объединений из разных стран.

Выступления участников конференции связаны с практической реализацией благотворительных проектов на разных уровнях и в различных формах. Гости форума представили свой опыт социального служения в масштабах государственных структур, а также религиозных организаций, отдельных приходов и общин. Также были представлены различные благотворительные проекты.

Участники конференции отметили, что евангельский образ Доброго самаритянина, являясь примером социального служения, открывает основные принципы благотворительной деятельности. Социальное служение есть условие нравственного здоровья отдельного человека и общества в целом.

Подготовил: священник Виталий Бабушкин

**REVIEW OF THE INTERNATIONAL INTER-UNIVERSITY
INTER-CONFESSIONAL SOCIAL SCIENTIFIC
AND PRACTICAL CONFERENCE
“GOOD SAMARITIAN”: (February 5-6, 2018)**

On February 5-6, the Kostroma Theological Seminary hosted the International Interuniversity Interfaith Social Scientific and Practical Conference “Good Samaritan”, dedicated to the scientific understanding of the experience of social work in religious and secular organizations in Russia and abroad.

At the conference there were made reports by specialists of various faiths: from the USA, Ireland, Norway, Cyprus, Kazakhstan and Russia. Speakers shared their experience of social work in various fields and offered different kinds of assistance to those who are in need. The conference was being broadcast live on the channel of the Kostroma Metropolis. One can get to know the recording of the event.

Keywords: *Kostroma Theological Seminary, social ministry, international interfaith conference.*

Citation: *Review of the International Inter-University Interfaith Social Scientific-Practical Conference “Good Samaritan” // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 2. – P. 141-162.*

Фотографии с конференции Романа Мордашева.

Полная подборка размещена здесь:

<http://kods.cerkov.ru/2018/02/10/konferenciya-v-fotografiyax-professionala/>



Общее фото участников конференции



☞ Профессор
Н.Ф. Басов и свящ.
Алексий Виноградов
во время регистрации
участников
конференции



Протоиерей
Димитрий Карнаух ☞



Протоиерей Георгий Эдельштейн; епископ Галичский и Макарьевский Алексей (Елисеев), зав. кафедрой Священного Писания КоДС; митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), зав. кафедрой Богословских дисциплин КоДС; Филатов Сергей Борисович, старший научный сотрудник института востоковедения РАН



Епископ Ярославский и Костромской Викентий (Новожилев) (РПСЦ)



Мезенов Константин Сергеевич



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), зав. кафедрой Богословских дисциплин КоДС; священник Георгий Андрианов, ректор КоДС.



Священник Георгий Андрианов, ректор КоДС



С докладом выступает Филатов Сергей Борисович, старший научный сотрудник института востоковедения РАН



За пультом – семинарист А.Кармулов



Игумен Димитрий (Нетесин), Жигалов Михаил Иванович

*Джордж Роллер (США)
выступает с докладом.
Переводчик Яна Котяшкина* ➔



Гости

*Кузнецова Наталья Николаевна,
представитель социальной комиссии
Московской городской епархии* ➔



Георгий Куннусис (Кипр) вручает ректору семинарии книги на греческом языке.



Пленарное заседание Международной конференции «Добрый самаритянин»



ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт – 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ – 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое – 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
 - сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
 - К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
 - Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
 - Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg).

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №2 (10) 2020

Главный редактор – митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)
Ответственный редактор – *Жигалов М. И.*
Корректор – *Береснева И. Г.*
Верстка и дизайн – *Шаталов В. В.*

Дата выхода 02.04.2020. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37.

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 17.03.2020.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №80.



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
возлагает цветы к мемориалу «Вечный огонь» (г. Кострома, 9 мая 2018 г.)



ISSN 2309-5164



9 772309 516001



2 0 0 0 2

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA