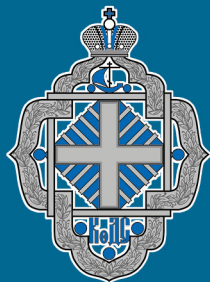


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (21)

2023

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

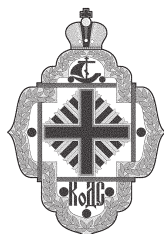
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№1(21) / 2023

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология



seminaria44.ru

Кострома
2023

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2023. — Вып. 1 (21), 2023. — 176 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2023. — Issue 1 (21), 2023. — 176 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мartiнович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович**, проректор по воспитательной работе КоДС (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich**, vice rector for educational work (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Священник Евгений Веселов

- Особенности толкования Священного Писания в современном диспенсационализме (на примере книги Откровения Иоанна Богослова) 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Андрей Игнатьев

- Богословское наследие архиепископа Михаила (Мудьюгина) 25

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Архимандрит Макарий (Веретенников)

- Историко-литургические заметки о некоторых православных традициях 41

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

- Неизвестная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» 58

Диакон Дионисий Лапин, протоиерей Владимир Воронин

- Преобразование учебного процесса в Костромской духовной семинарии в свете реформ образования Александра II 79

Священник Павел Бочков

- «Путь мой — служение Церкви». Вехи жизненного пути и служения епископа Евтихия (Курочкина). 87

Священник Георгий Скорб

- Теолинский Спасо-Преображенский женский монастырь по материалам Холмско-Варшавского епархиального вестника 127

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Авдеев А.Г.

- Эпиграфическое «наследие» настоятеля костромского Ипатьевского монастыря архимандрита Феодосия III († 1692). 134

ПЕРСОНАЛИИ

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Василевский: Посвящение в стихарь (новый архивный документ к биографии военначальника) 160

Священник Георгий Андрианов, Жигалов М.И.

Протоиерей Александр Карягин. В память вечную... (Некролог) 167

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Priest Evgeny Veselov

- Specifics of the interpretation of Holy Scripture in modern dispensationalism (using the example of the book of Revelation of John the Theologian) 11

THEOLOGICAL STUDIES

Priest Andrey Ignatiev

- The Theological Legacy of Archbishop Michael (Mudyugin) 25

LITURGICAL STUDIES

Archimandrite Macarius (Veretennikov)

- Historical and liturgical notes about some Orthodox liturgical traditions . . 41

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Metropolitan Ferapont (Kashin)

- Unknown edition of «Tales of the Appearance and Miracles of the Feodorov Icon of the Mother of God» 58

Deacon Dionysius Lapin, Archpriest Vladimir Voronin

- Transformation of the educational process at the Kostroma Theological Seminary in the light of Alexander II's educational reforms 79

Priest Pavel Bochkov

- «My path is service to the Church». Milestones in the life path and ministry of bishop Evtikhiy (Kurochkin) 87

Priest George Skorb

- Teolinsky Spaso-Preobrazhensky convent based on the materials of the Kholmско-Warsaw diocesan bulletin 127

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Avdeev A. G.

- Epigraphic "legacy" of the abbot Kostroma Ipatiev monastery archimandrite Theodosius III († 1692) 134

PERSONNEL

Priest Georgy Andrianov

Marshal A.M. Vasilevsky: dedication to the surplice (new archival document for the biography of the military commander) 160

Priest Georgy Andrianov, Zhigalov M.I.

Archpriest Alexander Karyagin. In eternal memory of... (Obitual) 167

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 22.01

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-11-24

ОСОБЕННОСТИ ТОЛКОВАНИЯ СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ДИСПЕНСАЦИОНАЛИЗМЕ (НА ПРИМЕРЕ КНИГИ ОТКРОВЕНИЯ ИОАННА БОГОСЛОВА)

Евгений Геннадьевич Веселов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879

Аннотация. В статье анализируется герменевтическая основа диспенсационализма — основной эсхатологической доктрины в современном баптизме. Диспенсационализм категорически различает пути спасения Израиля и Церкви, постулируя доктрины невидимого «восхищения церкви» и тысячелетнего еврейского царства, настаивая на строго буквальном толковании ветхозаветных пророчеств и благословений для Израиля. В действительности диспенсационалисты применяют не только буквальный, но и аллегорический метод, иногда даже с насилием над текстом Писания. Например, семь церквей Откровения (гл. 2–3) они ошибочно признают за семь периодов церковной истории, город Вавилон (Откр. 17) — религиозной системой, а для 144 тысяч девственников, не осквернившихся с женами (Откр. 14), отрицают их телесное девство. С другой стороны, иногда Сам Господь, ангелы и старцы раскрывают ап. Иоанну Богослову смысл некоторых его видений не буквально, а аллегорически. Поэтому буквальное толкование не может быть единственным способом библейской герменевтики. Его нужно применять наряду с другими методами в общем контексте богословия.



Священник
Евгений Веселов,
кандидат богословия, кан-
дидат юридических наук,
преподаватель Костром-
ской духовной семинарии
/
Priest Evgeny Veselov,
PhD of Theology, PhD in
Law, teacher at Kostroma
Theological Seminary

Ключевые слова: библейская герменевтика, экзегетика, эсхатология, диспенсационализм, претрибулационизм, премилленаризм, восхищение церкви, Апокалипсис, книга Откровения, тысячелетнее царство.

Для цитирования: Веселов Е. Г., иер. Особенности толкования Священного Писания в современном диспенсационализме (на примере книги Откровения Иоанна Богослова) // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 11–24 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-11-24>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

SPECIFICS OF THE INTERPRETATION OF HOLY SCRIPTURE IN MODERN DISPENSATIONALISM (USING THE EXAMPLE OF THE BOOK OF REVELATION OF JOHN THE THEOLOGIAN)

Evgeny Gennadievich Veselov

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,

ev23@yandex.ru

ORCID:0000-0001-5141-1879

Abstract. The article analyzes the hermeneutic basis of dispensationalism — the main eschatological doctrine in modern Baptism. Dispensationalism categorically distinguishes between the ways of salvation of Israel and the Church, postulating the doctrines of the invisible "rapture of the church" and the millennial Jewish kingdom, insisting on a strictly literal interpretation of the Old Testament prophecies and blessings for Israel. In fact, dispensationalists use not only a literal, but also an allegorical method, sometimes even with violation of the Scripture. For example, the seven churches of Revelation (chap. 2-3) they mistakenly recognize as seven periods of church history, the city of Babylon (Rev. 17) as a religious system, and for 144 thousand virgins who have not defiled themselves with their wives (Rev. 14), their bodily virginity is denied. On the other hand, sometimes the Lord Himself, angels and elders reveal to John the Theologian, the meaning of some of his visions not literally, but allegorically. Therefore, literal interpretation cannot be the only way of biblical hermeneutics. It should be applied along with other methods in the general context of theology.

Keywords: biblical hermeneutics, exegetics, eschatology, dispensationalism, pretribulationism, premillennialism, the rapture of the church, the apocalypse, the book of Revelation, the millennial kingdom

For citation: Veselov E.G, priest. Specifics of the interpretation of Holy Scripture in modern dispensationalism (using the example of the book of Revelation of John the Theologian) // Ipatievsky vestnik. 2023. № . 1. P. 11–24 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-11-24>

ДИСПЕНСАЦИОНАЛИЗМ — основная эсхатологическая модель в современном баптизме и пятидесятничестве. Он строится на утверждении, что взаимоотношения Бога с человечеством проходят ряд этапов (диспенса-

ций), каждый из которых предполагает различные условия спасения. Количество этапов у разных авторов отличается, но все они имеют одну ключевую особенность. Сейчас идет диспенсация благодати (т.е. Церкви), а впереди — диспенсация тысячелетнего царства. Поэтому перед началом великой скорби все христиане должны исчезнуть с лица земли и отправиться для блаженного соцарствования со Христом на небо (доктрина восхищения церкви до великой скорби, или претрибуляционизм). А великая скорбь и земные обетования тысячелетнего царства достанутся избранному народу — ветхому Израилю, который, однако, примет Христа как своего Спасителя. Вечный договор с Израилем означает, что Бог не имеет права его расторгнуть, поэтому евреи получают не только всемирное политическое господство, но и храм с законным богослужением и кровавыми жертвами. По утверждению знаменитого баптистского богослова Дж. Валворда, суть диспенсационализма сводится к разграничению Израиля и Церкви¹.

Конечно, такое представление видимым образом противоречит Новому Завету: единственной жертве Тела Христова, очищающей нас от грехов, духовным обетованиям Царства Христова в Церкви, представлению о Церкви как Новом Израиле, ожиданию единственного Второго пришествия, единственного воскресения мертвых и единственного суда. Поэтому следует остановиться на тех методах экзегезы Писания, которые используют диспенсационалисты. В настоящей работе особое внимание уделено экзегезе книги Откровения как наиболее сложной, неочевидной и образной в Новом Завете.

По заявлению Ч. Райри, «премилленаристы толкуют Писание буквально; это и определяет их картину будущих событий»². Неприятие аллегорического метода толкования баптисты обосновывают такими соображениями³:

1. Игнорируя обычное использование слов, он позволяет неограниченную спекуляцию.

2. Разум толкователя, под воздействием теологического уклона, выступает в качестве главного авторитета, вместо того, чтобы таковым являлись Писания.

3. Не существует объективного способа проверить выводы толкователя.

Итак, следует проверить, насколько успешно эти принципы соблюдаются в диспенсационализме при буквальном толковании.

1. Диспенсационализм далеко не однороден. Нет общепринятого количества диспенсаций. Система аргументации у разных авторов существенно отличается, причем между собой они постоянно спорят. Среди основных вопросов диспенсационализма постоянно звучит такой: будет ли восхищение церкви предварено какими-то библейскими эсхатологическими событиями или оно будет совершенно внезапным и неожиданным. Сторонники так называемого поп-диспенсационализма утверждают, что восхищение церкви связано с образованием государства Израиль и другими современными по-

¹ Walvoord, J. F. Premillennialism and the tribulation. [2], Pretribulationism. [2] // Bibliotheca sacra, 111 no 444 O 1954. P. 298–299.

² Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 541.

³ Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002. С. 736.

литическими событиями, что позволяет пророчествовать о времени восхождения. Напротив, классический диспенсационализм это категорически отрицает, поскольку это разрушает теорию разрыва между 69-й и 70-й седьминами Даниила. Очень характерна эволюция взглядов упомянутого выше видного диспенсационалиста и многолетнего президента Далласской семинарии Дж. Валворда, который в течение десятилетий настойчиво утверждал ложность доктрины «тикающих часов», но в 1990-х сам стал искать знаки и пророческие события¹. Наконец, «буквальное» толкование одних и тех же пророческих образов книги Откровения у разных диспенсационалистов существенно отличается.

2. Буквальное толкование у баптистов, как и в Православной Церкви, имеет свои ограничения. Характеризуя общие подходы к толкованию спорных мест Писания, Г. А. Верклер пишет: «Главный вопрос, который ставится при теологическом анализе, таков: как данный отрывок соотносится с общей схемой (структурой) Божьего откровения? При этом становится очевидным, что сначала необходимо ответить на другой вопрос, а именно: “Какова схема Божьего откровения?”... После того, как мы получим ответ на вопрос о структуре Божественного откровения, нам будет гораздо легче определить, как отдельный отрывок соотносится с этой общей структурой откровения»². Поскольку он ведет речь о неких схемах толкования Писания, перед нами уже школьное богословие, а вовсе не личное, «независимое» и «объективное» толкование. Но тогда возникает вопрос о выборе правильной схемы (школы). В Православной Церкви фундаментом правильного толкования является Предание, о чем напоминает нам 19-е правило Шестого Вселенского Собора: «Если же будет исследоваться слово Писания, пусть изъясняют его согласно с тем, что предложили светила и учителя Церкви в своих писаниях, и никак иначе»³. Напротив, в работах баптистских проповедников таковым выступает какая-либо из новоизобретенных идей, что прямо запрещено этим правилом («...и пусть лучше прославляются их писаниями, чем сочинением собственных произведений, чтобы при недостатке умения в этом иногда не уклониться от должного»⁴).

3. Объективная проверка доводов диспенсационалистов возможна в двух направлениях. Во-первых, если это учение инспирировано Духом Божиим, то все авторы будут согласны между собой. Как мы видели, такого согласия нет, т.е. их толкования являются плодом индивидуальных поисков и лишены Божественной санкции. Это очень важное замечание; его одного должно быть достаточно для того, чтобы отвергнуть саму концепцию *Sola Scriptura* и проистекающие из нее выводы. Но есть и другой верный критерий. Верность пророчества доказывается его исполнением: *Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие*

¹ North, G. Rapture Fever. Why Dispensationalism Is Paralyzed. Tyler, 1993. P. 20–21.

² Верклер Г. А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган, б.г. С. 81.

³ Никодим Святогорец, прп. Пидалион. Правила Православной Церкви с толкованиями: В 4-х т. Т. 2. Правила Вселенских Соборов. Екатеринбург, 2019. С. 225.

⁴ Там же.

пророк по дерзости своей, — не бойся его (Втор. 18:22). Книги диспенсационалистов избыточествуют пророчествами. Однако в обещанные годы ни восхищения церкви, ни других значимых событий всемирного масштаба не произошло, хотя перед этим книги «пророков» расходились громадными тиражами. Лидер этого движения Х. Линдси продал десятки миллионов своего супербестселлера «Покойная великая планета Земля» и даже читал лекции в Пентагоне¹. Со своей стороны и их более академические оппоненты в среде диспенсационализма описывали начало великой скорби в политических реалиях своего времени. Например, Ч. Райри «буквально» толкует пророчество Иезекииля о Гоге в земле Магог (Иез. 38–39) как нападение России (а точнее, СССР) в союзе с восточной и южной Турцией, а также частью Сирии на Израиль: «Армия захватчиков с севера двинется на Израиль, словно туча»². Но изменение политической ситуации обнаружило нелепость этих толкований.

Надо сказать, что сама по себе книга Откровения, наполненная неясными образами, в наибольшей степени сопротивляется прямолинейному буквальному толкованию. Прп. Ефрем Сирий, отстаивая невозможность толковать ее строго буквально и, как следствие, обосновывая аллегорическое понимание тысячелетнего царства, пишет: «Но требуешь у меня объяснения тысячи лет. И я потребую у тебя объяснить *светильник* (Откр. 2:1): *камень бел* (2:17), *теплое питье* и *изблевание* (3:16), все, что Иоанн гадательно представил, пиша к семи Церквам. Если требуешь у меня тысячелетнего первого воскресения; то и я потребую у тебя *коня* (6:8), и *бледнеющего* Ангела, и духовного живого существа, называемого *апсинфос* (8:11), горького по свойству, подобно полыни. Дай мне *семь чаш* (16:1) и возьми у меня тысячу лет. Докажи, что жена означает город (21:9–10), и представлю тебе доказательство о тысяче лет. Объясни мне, что жена, сама собою возносящаяся (12:14), делается Иерусалимом и, собственно, есть не жена, и дам тебе объяснение на тысячу лет. Ужели город рождает (12:2)? Ужели родившая делается Иерусалимом? Ужели человек беззакония (2 Фес. 2:3) есть зверь (Откр. 13:1)? Ужели десять глав соединены у зверя, чтобы им царствовать (13:1)?.. Так и под тысячею лет гадательно разумел он необъятность вечной жизни. Ибо если у *Господа один день, как тысяча лет* (2 Пет. 3:8), кто в состоянии вычислить, сколько дней в тысяче лет и определить тысячи тысяч и тьмы тем такого числа дней? Итак, по бесконечному числу лет в сих днях и дней в тысячах сих лет упокоение святых по воскресении определил тысячею лет»³. Как видно из приведенных им многочисленных примеров, православная экзегеза с самого начала хорошо осознавала границы буквального толкования в этой сложной пророческой книге.

Но и в других случаях буквальная герменевтика книги Откровения нередко приводит баптистов к абсурду или вовсе ничего не объясняет. В качестве характерного примера процитируем толкование снятия первой печати (Откр. 6:1–2) убежденным сторонником буквального метода Ч. Райри: «Когда вы толкуете Откровение, начинайте с того, что понятнее всего. Понятно здесь одно: всадник

¹ Gribben, C. Writing the rapture: prophecy fiction in evangelical America. Oxford, 2009. P. 148.

² Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 563–564.

³ Ефрем Сирий, прп. Слово 96, о покаянии // Его же. Творения. М., 2014. Т. 3. С. 199–200.

вышел, чтобы победить. Некоторые считают, что “всадник” — это человек греха, вождь коалиции народов Запада. Его методы покорения мира сперва напоминают “холодную войну”. Это соответствует описанию начала Великой Скорби в 1 Фес. 5:3 — “...когда будут говорить “мир и безопасность”, тогда внезапно постигнет их пагуба...” Это может означать, что наша эпоха непосредственно предшествует Великой Скорби, но, может быть, нас ждет еще одна мировая война, а затем снова последует период мира, прежде чем придет Господь. Другие богословы полагают, что “всадник” — это дух агрессии, который будет усиливаться по мере приближения конца света»¹. Как видно, в толковании Райри нет и следа буквализма. Он не показал, кто всадник, каково его имя и порода коня (и насколько это важно, раз уж евангелист счел нужным указать масть), как выглядят лук и венец, кто противник, где и когда состоялась битва и даже была ли она? Непонятно даже, победил ли всадник? Сказано, что он вышел «как победоносный», но не сказано, что победил.

Проигнорировав эти важные вопросы, Райри пишет совершенно о другом, чего нет в тексте книги Откровения. Он сообщает читателям, что всадник на белом коне — это либо человек греха, вождь коалиции народов Запада, возможно, в период «холодной войны», либо дух агрессии. Итак, вместо обещанного буквального толкования текста Ч. Райри всего лишь привязал его к современным политическим событиям.

Напротив, классическое православное толкование св. Андрея Кесарийского гораздо ближе к букве текста. Под снятием первой печати он понимает «сонм апостолов, которые, направив против демонов, подобно луку, Евангельскую проповедь, привели ко Христу уязвленных спасительными стрелами и были увенчаны венцом нетления за то, что победили истиною князя тьмы и претерпели насильственную смерть за исповедание Владычного имени ради второй победы»². В свою очередь, второй победой здесь называется добровольное мученическое оставление тела. Как видно, св. Андрей ближе к буквальному толкованию, чем баптист Ч. Райри.

Напомним, для диспенсационалистов буквальное толкование является способом утвердить иудейский характер тысячелетнего царства, в котором будут исполняться все обрядовые предписания Ветхого Завета³. Однако именно храм, Иерусалим и жертвоприношения, по мнению амилленариста К. Венемы, являются тремя ключевыми проблемами буквального толкования библейских прототипов. Так, храм «был тенью реалии Господнего присутствия со Своим народом. В соответствии с Новым Заветом, эта реальность теперь заключена в Самом Христе (Ин. 1:14, 2:19–22; Кол. 2:9) и в Церкви как месте Божьего присутствия Духом (Еф. 2:21–22; 1 Тим. 3:15; Евр. 3:6, 10:21; 1 Пет. 2:5)»⁴. Отсюда для него Христос и Церковь воплощают символическое и образное значение храма, по-

¹ Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 560.

² Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 68.

³ См., напр.: Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994. С. 431; Зауэр Э. Бог, человечество и вечность. Всеобщая история спасения. Киев, 1991. С. 184–190.

⁴ Венема К. Оценка премилленаризма [Электронный ресурс] // URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/> (Дата обращения: 09.11.2022).

тому что в вечности храма уже не будет, но Сам Господь будет обитать среди Своего народа на новых небесах и земле (Откр. 21:22). Значит, справедливо утверждает Венера, исполнение прототипа в искуплении делает невозможным дальнейшее буквальное существование прообраза. В свою очередь, ветхозаветный Иерусалим символизирует правление Господа над Своим народом, это город Господнего Помазанника, место Его престола и благодатного правления. Но в Новом Завете речь идет уже не о земном, а о небесном Иерусалиме (Евр. 12:22–23, Откр. 21:1–3). Наконец, жертвы были символами и прообразами личности и деяний Иисуса Христа. Но теперь они не нужны и бессмысленны (ср. Евр. 8)¹.

Задолго до К. Венеры православные толкователи доказывали временный характер жертв, наряду с обрезанием, субботой и прочими обрядовыми ветхозаветными заповедями. Так, уже во II в. мч. Иустин Философ видит причину жертв в снисхождении Бога к идолопоклонству евреев и чтобы они «не закалала своих детей в жертву демонам», «а не потому, чтобы они были нужны Ему»². Поэтому, утверждает он, согласно многочисленным пророчествам, эти жертвы должны были прекратиться с пришествием Сына Божия, Который дал не одним только евреям, а всему миру вечный закон и новый завет³. Подобно и современник мч. Иустина св. Иринеи Лионский отвергает мнение, что Бог умилостивляется жертвоприношениями, гораздо выше их считая послушание Богу (1 Цар. 15:22, Пс. 50:18–19), потому что жертвы и всесожжения «нисколько не помогают им к праведности», хотя и предвещают о Новом Завете⁴. Отсюда, согласно св. Иринею, Богу угодны жертвы духовные (смирненное сердце и послушание Богу) и церковные приношения, т. е. Евхаристия⁵.

В Православии не возводится в принцип применение какого-либо одного вида толкования, но решающим является церковное учение, определяющее правильное толкование того или иного текста (и, соответственно, какой метод должен применяться). По общему правилу в качестве основы используется историко-филологическое (буквальное) толкование, которое сочетает уяснение буквального литературного смысла с учетом системы значений авторской лексики, выражений и синтаксических конструкций, а также исторического, культурного, политического и религиозного контекстов событий. Но, помимо этого, широкое применение имеет символический метод, нередко прямо обусловленный текстом (например, символические действия, таинственные пророческие видения, использование автором метафор и гипербола, антропоморфизмов и антропофатизмов, а также в притчах Нового Завета). Кроме типологического метода⁶, преимущественно характерного для книг Ветхого Завета, применение других небуквальных методов находит себе прочную опору

¹ Там же.

² Диалог св. Иустина Философа с Трифоном иудеем, 22, 27 // Иустин Философ и мученик, св. Творения. Б.м., 1995. С. 166, 174.

³ Там же, 43. С. 199.

⁴ Иринеи Лионский, св. Против ересей 3, 8, 2; 3, 23, 1 // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2010. С. 363–364.

⁵ Там же, 4, 17, 1–2. С. 368–369.

⁶ Герменевтика библейская // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 11. С. 361–363.

в тексте книги Откровения. В качестве важного ориентира можно привести экзегетический метод свт. Иоанна Златоуста: он стремился придерживаться буквально-исторического толкования Писания, однако полагал, что за буквой следует проникать «в глубины смысла» Писания. Так, святитель считал, что некоторые библейские выражения следует понимать 1) буквально — т.е. так, как написано (например, о сотворении Богом неба и земли в Быт. 1:1); 2) другие — духовно, «противоположным букве образом», (например, пророчество Ис. 65:25 о том, что волк и ягненок будут пастись вместе; под животными здесь изображены нравы людей); 3) в некоторых одновременно можно видеть оба этих смысла, «осмысляя чувственное и извлекая духовное» (к примеру, в жертвоприношении Исаака в Быт. 22:12–13 и повелении Бога о пасхальном агнце в Исх. 12:3–13 содержатся вместе правда исторического повествования и указание на крестные страдания Христа)¹.

Действительно, в самом Священном Писании мы видим примеры типологического толкования. Так, ап. Павел в послании к Галатам напоминает известное историческое событие — рождение у Авраама двух сыновей, Измаила и Исаака. Вместе с тем, он находит в этом *иносказание* (*Ἔτινά ἐστὶν ἀλληγοροῦμενα*, Гал. 4:24), поскольку каждый из сыновей прообразует два завета — ветхий и новый. Подобно и в другом месте Мелхиседек оказывается *без отца, без матери, без родословия, не имеющий ни начала дней, ни конца жизни, уподобляясь Сыну Божию, пребывает священником навсегда* (Евр. 7:3), так что Ему сам Левий, будучи родоначальником левитского священства, в лице своего прадеда дал десятину (Евр. 7:9).

Некоторые диспенсационалисты убеждены, что лишь несколько мест Ветхого Завета образуют поле для типологического толкования, но во всех иных случаях запрещено его толковать типологически². Однако на практике многие диспенсационалисты сами широко используют типологическое толкование, что подрывает значение принципа буквализма. Например, для У. Макдональда именно прообразы Ветхого Завета являются весомым аргументом в пользу восхищения церкви³.

В самой книге Откровения есть немало мест, когда ап. Иоанн Богослов иносказательно объясняет собственные видения. Так воды, на которых сидит великая блудница, — это люди и народы, и племена и языки (Откр. 17:1, 15). Золотые чаши, полные фимиама, обозначают молитвы святых (Откр. 5:8). Семь звезд и семь светильников символизируют ангелов семи церквей и сами семь церквей (Откр. 1:12–20). Ясно, что при буквальном толковании смысл этих пророчеств мог бы оказаться иным. Итак, эти примеры показывают, что пророчества не всегда можно толковать буквально. Как ветхозаветные, так и ново-

¹ Иоанн Златоуст // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 24. С. 207.

² Так, Ч. Райри к двум названным текстам добавляет также Мф. 2:15; 2:18; 2:23; 11:10; Деян. 2:17–21; Рим. 9:24–26 (Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 130).

³ Макдональд У. Библейские комментарии для христиан. Новый Завет. Bielefeld, 2000. С. 1210–1211. В свою очередь, Ч. Райри готов забыть о приведенном выше «исчерпывающем» перечне мест с типологическим толкованием и вполне обоснованно находит, что в Евр. 9:12 «ветхозаветная система жертвоприношения показана как прообраз искупительной жертвы Христа» (Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 344).

заветные пророки нередко говорили и совершали то, что можно было понять правильно лишь в Духе и символически. Пророк Агав некогда связал себе руки Павловым поясом (Деян. 21:11), но разве очевидным стал из этого поступка арест апостола? Еще более непонятным было видение ап. Петром чистых и нечистых животных. Лишь Дух Божий дал ему правильное понимание этого (Деян. 10:19–20). Да и Сам Господь Иисус Христос многократно говорил приточно, и лишь последующие события показывали смысл слов. Например, когда Он предлагает разрушить храм сей (Ин. 2:19), то не только иудеи, но даже ученики не понимают смысла Его слов. Лишь после Воскресения они смогли понять их правильно и через них уверовать (Ин. 2:22).

В некоторых случаях «буквальное» толкование диспенсационалистов противоречит даже здравому смыслу и параллельным местам. Так, смертельная рана и исцеление одной из голов зверя (Откр. 13:3) толкуется баптистами как смерть и воскресение антихриста¹. Св. Андрей Кесарийский, однако, относит это место не к самому антихристу, а к одному из его князей. И далее поясняет, что этот князь, «умерщвленный посредством чарований антихриста и ослепления людей, будет им ложно показан воскресенным». Приводит он и иной вариант понимания: что римское царство, как бы погибавшее от разделения, под единою властью антихриста восстанет снова сильным². Какое толкование ближе к тексту? Баптистская версия наделяет антихриста совершенно недопустимой возможностью воскресить самого себя, делая его как бы равным Богу. Иногда это толкование смягчается — как исцеление антихриста сатаной от смертельной раны³. Однако если рана исцелена, то как мы можем знать, что она была смертельной? Может быть, ее хотел показать смертельной сам антихрист, хотя в действительности это было не так?

Иногда, если почему-то это им выгодно, диспенсационалисты отступают от принципа буквального толкования, даже если он совершенно очевидно вытекает из текста. Так, Вавилон в книге Откровения многократно назван городом великим (Откр. 14:8, 16:19, 18:10, 18:21). Натуралистическое описание скорби купцов, которые продавали и покупали в этом городе многочисленные ценные изделия и предметы (товары золотые и серебряные, и камни драгоценные и жемчуг, и виссон и порфиру, и шелк и багряницу, и проч.), казалось бы, должно окончательно убедить читателя в том, что эта речь идет действительно о великом и могущественном городе. Однако для баптистов Вавилоном является всемирная религиозная система⁴, подобно тому, как для адвентистов это совокупность ложных религий⁵, а для свидетелей Иеговы — мировая империя ложной религии⁶. Напротив, православное толкование более буквально. Св. Андрей Кесарийский говорит, что это земное царство или город, который

¹ Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 566.

² Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 139–140.

³ Толкование новозаветных посланий и книги Откровения / Гл. ред. П. Харчлаа. Б.м., б.г. С. 562

⁴ Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994. С. 391; Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 554.

⁵ Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2006. С. 336–337.

⁶ Как этот мир придет к концу // Сторожевая башня. 2012. 15 сентября. С. 4.

будет господствовать над другими до прихода антихриста¹. Несколько иначе толкует это место прот. Г. Фаст: это великий город царства антихриста, средоточие богоборчества и нечестия². Последнее толкование опирается на Откр. 18:2, а также вполне отвечает описанию Откр. 17:18. Во всяком случае, оба православных автора (в отличие от баптистов) согласны с аутентичным толкованием самого Писания, что апокалиптический Вавилон — это реальный земной город.

Можно привести еще один пример невыгодного диспенсационалистам буквального толкования. В Откр. 14:4 сказано, что новую песнь Ангелу на Синая поют 144 000 девственников, не осквернившихся с женами. Казалось бы, очевидно, что здесь говорится о мужчинах-девственниках. Более того, ап. Иоанн особо упомянул о женщинах, с которыми не осквернились эти мужчины. Однако у баптистов нет института монашества, в среде их верующих девственность не считается значимой добродетелью. Поэтому восхвалять естественную девственность им неудобно. В итоге они избегают буквального толкования и почему-то считают здесь девственниками иудеев, «не оскверненных нравственной нечистой того времени»³. Если вспомнить верования иудеев времен первого христианства и их роль в гонениях на Церковь, то такое толкование становится не только противоречащим тексту, но и антицерковным.

Нередко диспенсационалисты видят в Откр. 2–3 семь эпох развития Церкви⁴, хотя нет в тексте даже намек, что эти послания обозначают хронологические периоды, которые вдобавок последовательно сменяют друг друга, а не сосуществуют. Кроме этого, толкование семи церквей как периодов наталкивается на многочисленные исторические и богословские противоречия. Так, история не показывает, в чем проявилось оставление первой любви в первый («эфесский») период (Откр. 2:4) и как Господь в ответ сдвинул светильник (2:5). Во втором («смирнском») периоде можно было бы ожидать указания на гонения от язычников, вместо чего говорится о гонениях от ложных иудеев и дьявола (2:9–10), что больше подходит ко временам антихриста. В третий («пергамский») появляется фигура св. Антипы Пергамского, хотя с ним нельзя сопоставить какое-то конкретное лицо (2:13). Неясно также, кто является побеждающим и какие это ранее не известные сокровенная манна, белый камень и новое имя (2:17). Напротив, не упоминается появление монашества, существенно изменившее духовную жизнь Церкви. В четвертый («фиатирский») период обещано, что Иезавель и любодействующие с нею будут повергнуты в великую скорбь (2:20–22), хотя папство ничуть не покаялось в своих грехах, т. е. можно было бы ожидать исполнения этого грозного пророчества. Кроме того, Иезавель ввела в свои грехи лишь немногих, тогда как все верные на западе составляли из себя единую Церковь. Непонятно также, какие последние дела фиатирцев больше первых (2:19). Пятый («сардийский») период символизирует

¹ Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 183.

² Фаст Г., прот. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 274.

³ Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002. С. 763.

⁴ Библия в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч. И. Скоуфилда. Чикаго, 1990. С. 1473.

собой только Реформацию, и в нем уже нет места для истинной Церкви — Православной, да и Католическая церковь тоже не упомянута, хотя именно в них пребывало подавляющее число верующих. Отсутствие упреков от Спасителя в шестой период («филадельфийский») решительно противоречит реальной картине дробления протестантских сект и их взаимных претензий друг к другу. Подобные несоответствия, которые можно продолжить¹, полностью разрушают ложную хронологическую аллегория семи церквей Апокалипсиса. Вместе с тем, Ч. Скоуфилд и его единомышленники настаивают на совместном течении сразу двух периодов — «филадельфийского» и «лаодикийского»², хотя это разрушает всю стройную картину семи эпох.

В свою очередь, православное толкование видит в этих семи малоазийских церквях «первообраз жизни и быта Христианской Церкви... до конца ее земного существования. Нет ни одного смешанного, или доброго, или худого состояния, на которые бы эти послания не содержали образца или приличного к тому спасительного учения»³. Иными словами, послания семи церквам раскрывают типичные духовные состояния, для которых предлагаются соответствующие пути исправления и улучшения. В свою очередь, св. Андрей Кесарийский толкует 2–3 главы книги Откровения как семь посланий конкретным историческим церквам⁴.

Итак, мы видим, что диспенсационализм в своих экзегетических методах внутренне противоречив, и нередко православные более буквально толкуют Писание, чем диспенсационалисты.

Словом, если даже в посланиях ап. Павла было нечто неудобовразумительное, что можно толковать извращенно (2 Пет. 3:16), то что же можно сказать о пророческой книге? Ап. Петр предупреждает нас, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою (2 Пет. 1:20). Буквальное толкование в известном смысле — это рабское следование тексту, нежелание отходить от буквы. Для христиан настойчивое стремление только к буквализму нехарактерно, потому что Бог дал нам способность быть служителями Нового Завета, не буквы, но духа, потому что буква убивает, а дух животворит (2 Кор. 3:6). Мы не приняли духа рабства, чтобы опять жить в страхе, но приняли Духа усыновления, Которым зываем: «Авва, Отче!» (Рим. 8:15).

Поэтому церковное правило и требует при экзегезе творчески следовать святым отцам, которые толковали Писание Тем же Духом, Который создал Библию. Руководящим принципом на этом пути должно быть неизменное церковное учение, которое свидетельствует о Евхаристии как о жертве; противопоставляет храм Тела Христова Иерусалимскому храму; обещает в вечности не прообразы и тени субботы и жертв подзаконного храма, но полноту истины

¹ См. также: Фаст Г., прот. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 65–68.

² Библия в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч. И. Скоуфилда. Чикаго, 1990. С. 1473.

³ Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса с библиографическим указателем / Сост. М. Барсов. М., 2006. С. 48.

⁴ Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 30–54.

в живом присутствии Самого Бога¹. Наконец, это учение уже сейчас предлагает нам путь к полноте богообщения, внутренне удостоверяющий верных в истинности веры Церкви.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009.
3. Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002.
4. Библия в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч. И. Скоуфилда. Чикаго, 1990.
5. Венама К. Оценка премиллениаризма [Электронный ресурс] // URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/> (Дата обращения: 09.11.2022).
6. Верклер Г. А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган, б.г.
7. Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019.
8. Герменевтика библейская // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 11.
9. Диалог св. Иустина Философа с Трифоном иудеем, 22, 27 // Иустин Философ и мученик, св. Творения. Б.м., 1995.
10. Ефрем Сирий, прп. Слово 96, о покаянии // Его же. Творения. М., 2014. Т. 3.
11. Зауэр Э. Бог, человечество и вечность. Всеобщая история спасения. Киев, 1991.
12. Иоанн Златоуст // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 24.
13. Иринеи Лионский, св. Против ересей // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2010.
14. Как этот мир придет к концу // Сторожевая башня. 2012. 15 сентября.
15. Никодим Святогорец, прп. Пидалион. Правила Православной Церкви с толкованиями: В 4-х т. Т. 2. Правила Вселенских Соборов. Екатеринбург, 2019.
16. Макдональд У. Библейские комментарии для христиан. Новый Завет. Bielefeld, 2000.
17. Райри Ч. Основы богословия. М., 1997.
18. Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса с библиографическим указателем / Сост. М. Барсов. М., 2006.
19. Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994.
20. Толкование новозаветных посланий и книги Откровения / Гл. ред. П. Харчлаа. Б.м., б.г.
21. Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2006.
22. Фаст Г., прот. Толкование на Апокалипсис. М., 2009.

¹ См. об этом: Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 156–198.

23. Gribben, C. Writing the rapture: prophecy fiction in evangelical America. Oxford, 2009.

24. North, G. Rapture Fever. Why Dispensationalism Is Paralyzed. Tyler, 1993.

25. Walvoord, J. F. Premillennialism and the tribulation. [2], Pretribulationism. [2] // Bibliotheca sacra, 111 no 444 O 1954.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. — M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2010. (In Russian).

2. Andrey Kesariyskiy, sv. Tolkovaniye na Apokalipsis. M., 2009. (In Russian).

3. Barakman F.KH. Prakticheskaya khristianskaya teologiya. M., 2002.

4. Bibliya v russkom perevode s ob"yasnitel'nyim vstupleniyem k kazhdoy knige Biblii i primechaniyami CH.I. Skoufilda. Chikago, 1990. (In Russian).

5. Venema K. Otsenka premillarizma [Elektronnyy resurs] // URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/> (Data obrashcheniya: 09.11.2022). (In Russian).

6. Verkler G. A. Germenevtika. Printsipy i protsess tolkovaniya Biblii. Grand Rapids, Michigan, b.g. (In Russian).

7. Veselov Ye., svyashch. Lozhnyye prorochestva o budushchem v svete Khristovoy istiny: pravoslavnaya otsenka eskhatologicheskikh doktrin baptistov, pyatidesyatnikov, adventistov sed'mogo dnya i svideteley Iyegovy. M., 2019. (In Russian).

8. Germenevtika bibleyskaya // Pravoslavnaya entsiklopediya. M., 2006. T. 11. (In Russian).

9. Dialog sv. Iustina Filosofa s Trifonom iudeyem, 22, 27 // Iustin Filosof i muchenik, sv. Tvoreniya. B.m., 1995. (In Russian).

10. Yefrem Sirin, prp. Slovo 96, o pokayanii // Yego zhe. Tvoreniya. M., 2014. T. 3. (In Russian).

11. Zauer E. Bog, chelovechestvo i vechnost'. Vseobshchaya istoriya spaseniya. Kiyev, 1991. (In Russian).

12. Ioann Zlatoust // Pravoslavnaya entsiklopediya. M., 2010. T. 24.

13. Iriney Lionskiy, sv. Protiv yeresey // Yego zhe. Protiv yeresey. Dokazatel'stvo apostol'skoy propovedi. SPb., 2010. (In Russian).

14. Kak etot mir pridet k kontsu // Storozhevaya bashnya. 2012. (In Russian). 15 sentyabrya.

15. Nikodim Svyatogorets, prp. Pidalion. Pravila Pravoslavnoy Tserkvi s tolkovaniyami: V 4-kh t. T. 2. Pravila Vselenskikh Soborov. Yekaterinburg, 2019. (In Russian).

16. Makdonal'd U. Bibleyskiye kommentarii dlya khristian. Novyy Zavet. Bielefeld, 2000. (In Russian).

17. Rayri CH. Osnovy bogosloviya. M., 1997.

18. Sbornik statey po istolkovatel'nomu i nazidatel'nomu chteniyu Apokalipsis s bibliograficheskim ukazatelem / Sost. M. Barsov. M., 2006. (In Russian).

19. Tissen G. K. Lektsii po sistematicheskomu bogosloviyu. SPb., 1994. (In Russian).

20. Tolkovaniye novozavetnykh poslaniy i knigi Otkroveniya / Gl. red. P. Kharchlaa. B.m., b.g. (In Russian).
21. Uayt Ye. Velikaya bor'ba. Zaokskiy, 2006. (In Russian).
22. Fast G., prot. Tolkovaniye na Apokalipsis. M., 2009. (In Russian).
23. Gribben, C. Writing the rapture: prophecy fiction in evangelical America. Oxford, 2009. (In English).
24. North, G. Rapture Fever. Why Dispensationalism Is Paralyzed. Tyler, 1993. (In English).
25. Walvoord, J. F. Premillennialism and the tribulation. [2], Pretribulationism. [2] // Bibliotheca sacra, 111 no 444 O 1954. (In English).

Статья поступила в редакцию 11.11.2022; одобрена после рецензирования: 21.12.2022; принята к публикации 25.01.2023.

The article was submitted 11.11.2022; approved after reviewing: 21.12.2022; accepted for publication 25.01.2023.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 241(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-25-40

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

БОГОСЛОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРХИЕПИСКОПА МИХАИЛА (МУДЬЮГИНА)

Игнатъев Андрей Леонидович,
Костромская духовная семинария, кафедральный собор
прав. Прокопия Устюжского, г. Великий Устюг, Россия
ignat-andrew@mail.ru

Аннотация. Процесс становления русского богословия складывался на протяжении нескольких исторических периодов. В Синодальную эпоху, на протяжении XXVIII – нач. XX вв. происходила стагнация теологического развития, обусловленная, главным образом, колоссальным влиянием западной науки на образ мышления представителей духовенства и интеллигенции Российской империи. После октябрьской революции 1917 г. начинается новая эпоха существования Русской Церкви в условиях агрессивного давления как на церковную институцию, так и, непосредственно, самих верующих. Однако, даже в условиях неблагоприятных, для дальнейшего существования, вся полнота Православной Церкви в России несла подвиг свидетельства о вере Христовой. Одним из самых ярких примеров такого рода является жизнь, деятельность и литературно-богословское наследие выдающегося иерарха Русской Православной Церкви архиепископа Михаила (Мудьюгина), который внёс огромный вклад в деятельность восстановления русской богословской мысли, приведение её к православным истокам. В статье предпринимается попытка анализа богословского наследия архиепископа Михаила (Мудьюгина). Приводится систематизация его трудов и разъясняется их направленность в деле возрождения традиции русского православного богословия.

Ключевые слова: Церковь, спасение, сотериология, вера, любовь, Евхаристия, диалог, Таинства, синтез, познание



*Иерей Андрей Игнатъев
клирик кафедрального
собора Праведного
Прокопия г. Великий
Устюг, выпускник КоДС
2022 года
/
Priest Andrey Ignatiev,
cleric of the Cathedral
of the Righteous Procopius
of Veliky Ustyug, graduate
KoTS 2022*

Для цитирования: Игнатъев А. Л., свящ. Богословское наследие архиепископа Михаила (Мудьюгина) // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 25–40
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-25-40>

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

THE THEOLOGICAL LEGACY OF ARCHBISHOP MICHAEL (MUDYUGIN)

Ignatiev Andrey Leonidovich,
Kostroma Theological Seminary, the Cathedral of Rights. Prokopia
of Ustyuzhsky, Veliky Ustyug, Russia
ignat-andrew@mail.ru

Abstract. The process of Russian theology formation was taking shape over several historical periods. In the Synodal era, during the XXVIII – beginning of the 20th century, there was a stagnation of theological development, mainly due to the enormous influence of Western science on the way of thinking of representatives of the clergy and intelligentsia of the Russian Empire. After the October Revolution of 1917, a new era of the existence of the Russian Church began under aggressive pressure both on the church institution and, directly, on the believers themselves. However, even in unfavorable conditions for further existence, the entire fullness of the Orthodox Church in Russia bore the feat of testifying to the faith of Christ. One of the most striking examples of this kind, is the life, work, literary and theological heritage of the outstanding hierarch of the Russian Orthodox Church - Archbishop Mikhail (Mudyugin). He made a huge contribution to the restoration of Russian theological thought, bringing it to its Orthodox origins. The article attempts to analyze the theological heritage of Archbishop Mikhail (Mudyugin). The systematization of his works is given and their orientation in the revival of the tradition of Russian Orthodox theology is explained.

Keywords: Church, salvation, Soteriology, faith, love, Eucharist, dialogue, Sacraments, synthesis, cognition

For citation: Ignatiev A. L., priest. The Theological Legacy of Archbishop Michael (Mudyugin) // Ipatievsky vestnik. 2023. №. 4. P. 25–40 (In Russian).
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-25-40>

БОГОСЛОВИЕ в России, как наука, имеет уникальный исторический характер пути своего развития, что обусловлено множеством разнообразных как социально-экономических, так и политических факторов. Точкой зарождения богословской мысли является Крещение Руси. В первоначальный период истории Русской Церкви, корпус богословской литературы составляли, преимущественно, переводные сочинения восточных христианских авторов. В дальнейшем, с сер. XII в., появляются отечественные сочинения апологетического и нравственного характера, что было обусловлено активной антилатинской и антиязыческой полемикой. Отдельные произведения посвящались



Фото 1. Архиепископ Михаил (Мудьюгин)

определённым теологическим аспектам, однако выраженный догматический характер, богословская литература стала приобретать лишь после начала автокефального существования Русской Церкви в 1448 г.

Однако, было бы весьма опрометчиво утверждать, что в России богословие не имело должного развития. После октябрьского переворота 1917 г. в связи с неблагоприятной обстановкой для бытия Церкви в СССР, обусловленной антирелигиозной политикой новых властей, инициировавших масштабные гонения на Русскую Церковь, вектор теологического развития был перенесён в Русское церковное зарубежье. В то же самое время, несмотря на неоднократно предпринимавшиеся попытки ликвидации Русской Церкви как общественного института, в СССР была сохранена богословская традиция, а в послевоенные годы, началось постепенное развитие в рамках межконфессиональной деятельности в формате диалога с представителями западных инославных исповеданий. Активное участие в деле восстановления богословской мысли в России принимал видный иерарх архиеп. Михаил (Мудьюгин), который придал русской богословской мысли качественно иное направление деятельности.

В связи с последним, **актуальность** исходит из того факта, что архиеп. Михаил в ходе своей теологической и литературной деятельности отказался от теологического импорта, привнесённого духом развития XVIII–XIX вв. в результате тесного взаимодействия с представителями западного инославного духовенства и интеллигенции, и сосредоточил своё внимание на развитие отечественных подходов в указанной области. А потому, литературное наследие данного иерарха и публициста представляет собой исключительный интерес.

Целью написания данной статьи является попытка анализа богословских трудов архиеп. Михаила (Мудьюгина). Собственно, указанная цель проистекает из того факта, что литературно-богословское наследие указанного иерарха является малоисследованной областью.

Предваряя непосредственное обозрение обширного теологического материала, следует указать основные вехи жизни выдающегося иерарха Русской Православной Церкви.

Архиеп. Михаил (в миру — Михаил Николаевич Мудьюгин), родился в Санкт-Петербурге 30 апреля (12 мая по новому стилю) 1912 г. в семье статского советника, Николая Алексеевича и Веры Николаевны Мудьюгиных. Отец вел трудовую деятельность в Экспедиции по заготовлению государственных бумаг, мать занималась воспитанием детей. Помимо Михаила в семье было ещё два сына: Владимир, который изучал инженерию и музыку, и Юрий — на-

чавший освоение программы актерского мастерства, однако, впоследствии, резко поменял свой карьерный путь — стал юристом-криминалистом.

Начальное образование получил дома под непосредственным руководством бабушки и своего старшего брата Владимира. С 1924 по 1929 гг. — получал общее образование в 106-м лицее г. Ленинграда. В 1930–1933-х гг. — в Институте иностранных языков Ленинградского университета. В это же время, 29 января 1930 г. последовал первый арест Михаила Мудьюгина, бывшего членом молодёжного кружка по изучению Евангелия, организованного лютеранским пастором д-ром Куртом Муссом. Заключение длилось до осени 1930 г., когда 21 сентября будущий архиепископ был освобождён. Вторичный арест последовал в январе 1935 г., после кратковременного лишения свободы, семье Мудьюгиных было вынесено предписание покинуть Ленинград в течение 3-х суток, причиной было отсутствие регистрации.

В 1946 г. получил второе высшее образование — окончил энергетический факультет заочного института металлургии. В октябре 1953 г., Михаил Николаевич окончил аспирантуру при Институте Котлотурбина. Процесс обучения происходил параллельно с трудовой деятельностью различного характера: как в Ленинградской области¹, так и за её пределами². С 1959 по 1964 г. последовало обучение на заочном секторе Ленинградских духовной семинарии и академии. В 1972 г. после успешной защиты магистерской диссертации, еп. Михаилу (Мудьюгину) была присвоена категория магистра богословия.

Начало непосредственной церковно-преподавательской деятельности архиепископа датируется 1958 г., когда после увольнения из Горного института, 21 сентября преосвященным Гавриилом (Огородниковым), еп. Вологодским и Череповецким, Михаил Николаевич Мудьюгин был хиротонисан до диакона, а уже через неделю последовало рукоположение в иереи с зачислением в клир кафедрального собора Рождества Пресвятой Богородицы г. Вологды. После смерти супруги — Дагмары Александровны Мудьюгиной в 1963 г. через 3 года — 4 ноября 1966 г. последовала епископская хиротония, Таинство было совершено преосвященным Никодимом (Ротовым), митр. Ленинградским и Новгородским с сонмом архиереев в кафедральном Свято-Троицком соборе Александро-Невской лавры с последующим назначением в Тихвин. После отстранения от должности ректора Ленинградских духовных школ в 1968 г. переведён на Астраханскую кафедру. В 1977 г. по благословению патр. Алексия I еп. Михаил (Мудьюгин) был удостоен сана архиепископа. В 1979 г. последовал перевод на Вологодскую и Великоустюжскую кафедру.

Отправной точкой педагогической деятельности архиеп. Михаила (Мудьюгина) стал 1933 г., когда после окончания Института иностранных языков, он вместе со своей супругой Дагмарой Александровной, в силу объективных обстоятельств — предписания властей покинуть Ленинград из-за отсутствия

¹ Костромин К., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000): музыкант, полиглот, инженер и богослов. СПб., 2015. С. 36.

² Августин (Никитин), архим. Крутой маршрут архиепископа // НГ-Религии. 2.03.2005. [Электронный ресурс]. — URL: <http://religion.ng.ru/people> 2005–03–02/4_route.html (Дата обращения: 17.08.2022)

регистрации, перебрался в пос. Верхняя Губаха на Урале, где по причине дефицита кадров стал преподавать немецкий язык¹, а также математику, химию и биологию. Затем, в 1947 г. последовало возвращение в Ленинград, где началась трудовая деятельность на 7-м ЛГЭС старшим инженером в отделе капитального строительства, а в период с 25 июня 1948 г. по 5 ноября 1954 г. — в качестве младшего научного сотрудника и старшего инженера в Центральном котельно-турбинном научно-исследовательском институте им. И. И. Ползунова. После ухода с прежней должности, в 1954 г. он начал трудиться в качестве преподавателя теплотехники в Ленинградском горном институте (в 1956 г. было присвоено звание доцента).

Преподавание в Ленинградских духовных школах началось в 1964 г., когда будучи ещё студентом он замещал прот. Ливерия Воронова на должности преподавателя латинского языка². Затем, уже будучи священником, вел занятия по древним языкам и основному богословию. В 1965–1966 гг. — прот. Михаил Мудьюгин становится деканом факультета африканской молодёжи.

Начиная с 1967 г., с освобождением от обязанностей декана начинается активная внешнецерковная деятельность, еп. Михаил (Мудьюгина), прежде всего в различных конференциях и встречах с непосредственным участием в них представителей западных христианских исповеданий. Так, в феврале 1967 г. он вошёл в состав делегации, отправленной для участия в работе конференции «Арнольдсхайн III», посвящённой межцерковному и богословскому диалогу между Православной Церковью и лютеранами, проходившей в Оденвальде (Германия). А с 17 по 23 марта 1968 г. по распоряжению митр. Никодима еп. Михаил и прот. Иоанн Белевцев отправились в Загорск, для участия в конференции «Церковь и общество» в составе Комиссии по вере и церковной организации Всемирного совета церквей³.

Кроме внешней церковной деятельности, архиеп. Михаил принимал активнейшее участие во внутренней жизни Русской Православной Церкви. Например, он вместе с рядом других иерархов был противником ратификации постановления Архиерейского Собора 1961 г. о передаче управления приходами, их финансовыми и имущественными делами новоизобретённым органам — «двадцаткам».

После назначения в Вологду, архиеп. Михаил начал живую деятельность по восстановлению церковной жизни в Северной Фиваиде. При его активном участии открывались новые приходы, а в 1990 г. — возобновлён Спасо-Прилуцкий Димитриев мужской монастырь и открыто Вологодское православное духовное училище. Одним из примечательных событий пребывания архиеп. Михаила на Вологодской кафедре является возвращение мощей прп. Феодосия

¹ Августин (Никитин), архим. Крутой маршрут архиепископа // НГ-Религии. 2.03.2005. [Электронный ресурс]. — URL: http://religion.ng.ru/people»2005-03-02/4_route.html (Дата обращения: 17.08.2022).

² Палюлин Е., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин), Вологодский и Великоустюжский // Православный летописец Санкт-Петербурга. 2011. № 44. С. 37.

³ Силуан (Никитин), иером. Предыстория богословских собеседований между представителями Русской Православной Церкви и Евангелическо-лютеранской Церкви Финляндии «Синапи» // Христианское чтение. 2017. № 6. С. 163.



Фото 2. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) с первым курсом Санкт-Петербургской духовной академии. Будущий ректор КДС священник Георгий Андрианов — второй слева, 1996 год.

Фото из личного архива ректора КДС

Тотемского 29 апреля 1988 г. Помимо этого, началось открытие новых приходов в Вологде, Тотьме, Никольске, Ферапонтове, Минькове (Бабушкинский р-н, Вологодской обл.). Были канонизированы некоторые Вологодские святые, например прав. Николай (Рынин), количество существующих храмов увеличилось с 17 до 40, а количество духовенства почти в два раза (в начале деятельности в качестве правящего архиерея — 27 священников и 4 диакона).

В 1993 г. решением Священного Синода было на основании поданного прошения, архиеп. Михаил (Мудьюгин) был отправлен на покой. Местопребыванием владыки стал Санкт-Петербург, где он продолжал преподавать и служить в академическом храме. Периодически он посещает Вологду, Великий Новгород и Старую Руссу. Выдающийся иерарх, богослов и публицист архиеп. Михаил (Мудьюгин) мирно отошёл ко Господу 28 февраля 2000 г. и был погребён на кладбище Александро-Невской лавры в Санкт-Петербурге.

* * *

Как было указано выше, архиеп. Михаил (Мудьюгин) был не только выдающимся иерархом и педагогом, но также талантливым богословом и публицистом. Его обширное литературное наследие представляет собой уникальное явление для прошедшей эпохи, в силу того факта, что в условиях продолжающейся агрессивной антирелигиозной кампании со стороны советского государства, это был едва ли не единственный церковный деятель продолжавший дело христианской публицистики.

Основу или базис всего богословского наследия владыки составляет труд «Православное учение о личном спасении. Спасение как цель и как сос-

тояние», который является магистерской работой, т.е. полноесным научно-богословским исследованием. Данная диссертация была защищена архиеп. Михаилом в 1972 г. Стоит пояснить, что степень магистра в то время была почти идентична степени доктора богословия, а потому давалась достаточно редко. Успешная защита диссертации на соискание степени магистра богословия свидетельствует о высоком уровне эрудиции автора.

Стоит отметить, что указанное исследование представляет собой уникальное явление, поскольку в известном смысле, отходит от классического понимания работ подобного рода. Так, повествование ведётся от 1 лица ед.ч., синтаксические конструкции имеют упрощённый вид, приводится богатый культурологический, этнографический, педагогический и филологический материал, сведения из различных отраслей научного знания, таких как психология, история, языкознание и т.д.

Основную канву труда составляет раскрытие понятия «спасение» (σωτηρία) как явления и жизненного процесса, который протекает внутри человека. Основная черта — отход от схоластики, т.е. от энциклопедического изложения и механического разбора проблемы. Труд состоит из нескольких частей, имеющих между собой стройную логическую связь.

В первом разделе книги архиеп. Михаил объясняет «Понятие о спасении». Автор внимательно изучает семантику, многозначность слова «спасение», и конкретное значение, важное для всех людей.



Фото 3. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) в день 85-летия на уроке со вторым курсом Санкт-Петербургской духовной академии. Будущий ректор КоДС священник Георгий Андрианов — первый справа в верхнем ряду, 1997 год.

Фото из личного архива ректора КоДС

Второй раздел книги имеет название «Спасение как цель» и состоит из 4-х глав, в которых последовательно раскрываются: негативное понятие «страх Божьего наказания»; положительное — «надежда на Божье возмездие» в качестве стимулов для выработки морального поведения и духовного развития христианина в целях достижения состояния обожения. Однако, необходимость выстраивания христианской жизни в соответствии с указанными установками не является основой спасения в подлинном смысле слова, поскольку единственным Источником спасения является Сам Бог как Высшее Благо. Следовательно, базисом спасения от разрушительных последствий искажения грехом человеческой природы, является непоколебимая вера в Господа Иисуса Христа, которая вместе с надеждой и доброй волей или желанием самого человека, в конечном итоге приведёт к соединению с Богом. На основании указанных рассуждений, весь процесс спасения сводится к взаимодействию компонентов триады — Слово, которое имеет силу просвещать; людей, воспринимающих Благодать; и веру, которая есть двигатель человеческого существа к Своему Творцу как Подателю жизни. В то же самое время Творец как Высшее Благо имеет постоянную надежду на спасение мира. Из чего явствует что, спасение есть не просто акт во времени, но и принцип бытия, доступный каждому желающему обрести Бога¹.

Ещё одним немаловажным моментом является наличие понятия «субъективная сотериология», поясняя которое архиеп. Михаил вводит в местоимение 3 лица ед. ч., с той целью, чтобы обособить человека от Бога в отношении природы, но не лишить его возможности соединиться со своим Создателем в будущем².

Третий раздел книги «Спасение как Царство». В 4-х главах этого раздела архиеп. Михаил постепенно раскрывает концепцию святости, утверждая, что она может быть достигнута в рамках земной жизни. Более того, в тексте содержится утверждение декларативной формы — святость есть нормальное состояние христианина.

В целом, весь фокус внимания в данном труде нацелен на раскрытие понятия «спасение» в рамках целостного подхода, учитывающего анализ деятельности, как Бога, так и человека в деле спасения, т.е. их синергию. Однако, ни при каких условиях спасение немислимо вне Христа: «Благодать не есть нечто, без чего можно обойтись; Она необходима для спасения. Это прежде всего относится к объективной благодати спасения, совершенного Иисусом Христом. Указание на Иисуса Христа, как на единственный путь и возможность спасения, изобилует на страницах Нового Завета. Так, Ангел еще до рождения Христа возвестил Иосифу, что «Он спасет людей Своих от грехов их» (Мф. 1: 21). Сам Спаситель категорически заявлял о Себе: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит у Отцу как только через Меня» (Ин. 14: 6)»³. Резюмируя, следует отметить качественно иной подход к объяснению характера цели всей христиан-

¹ См.: Шкаровский М. В. Санкт-Петербургские Духовные школы в XX–XXI вв.: Т. 1. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2015. С. 95.

² См.: Михаил (Мудьюгин) архиеп. Православного учения о личном спасении: Спасение как цель и как состояние. СПб.: Сатис, 2010. С. 111.

³ Михаил (Мудьюгин), архиеп. Православное учение о личном спасении. Спасение как процесс. СПб.: «Сатисъ», 2012. С. 76.

ской веры, а именно — целостный и многогранный подход с позиции не только богословия, но и христианской философии, отсутствие намёков на сциентизм исследования, что в некотором роде, является новаторством в сфере теологии, по сравнению с предыдущими столетиями христианской мысли. А потому, данное произведение представляет собой сферу не только и не столько догматическую, а христианское богословие в целом.

Другим полновесным трудом именно догматического характера является «Введение в основное богословие». Данная книга была написана архиеп. Михаилом для студентов Ленинградских духовных школ, но в общем плане, она представляет собой пособие для подготовки будущих пастырей. Стилистика труда, его структура и синтаксис, во многом походят на характеристики «Православного учения о личном спасении». Повествование носит дедуктивный характер, помогающий выстроить мысль, так, чтобы привести её в вид последующих друг за другом суждений, т.е. цепь, где каждый элемент имел бы причинно-следственную связь с прочими. Кроме всего прочего, данное пособие нацелено на стимуляцию повышения как обще-культурного, так и богословского уровня обучающихся: «Анализируя содержание наименования нашей дисциплины, мы видели, что она изучает прежде всего истины, являющиеся основой и объектом религиозного переживания. Так, рассмотрение сущности религии немыслимо без применения психологического анализа, а ее происхождения — без привлечения обширного исторического материала; проблемы богопознания требуют синтеза данных религиозного опыта (эмпирики), обобщаемого и дедуктируемого в направлении, указываемом Откровением»¹.

Помимо догматики, архиеп. Михаил уделял большое внимание и сакраментологии. Так, у него имеется ряд трудов, в которых подробно рассматривается богословие Святой Евхаристии: «Евхаристия и единение христиан», «Евхаристия как Новозаветное приношение», «Евхаристия по учению Православной Церкви» (доклад на Втором Православно-Реформатском собеседовании в Ленинграде в октябре 1976 г.), «Евхаристия и священство», «Евхаристия по учению Православной Церкви». По своей сути, данные работы представляют собой доклады с тех межхристианских встреч, в которых он участвовал на протяжении многих лет². Основная тема всех указанных трудов и публикаций одна — отношение христианина к этому величайшему Таинству и его место в жизни Церкви. Вместе с тем, владыка отвергает крайности, которые, по его мнению, могут привести к неадекватному восприятию Евхаристии, т.е. магизму и патологическому мистицизму. Так он, подвергал критике концепцию Евхаристической экклесиологии, говоря, что само понятие Церкви намного шире и глубже понятия Евхаристии. Данный тезис он подтверждал тем фактом, что присутствие Церкви, а точнее Благодати Божией, бывает не только в Евхаристии, но также

¹ Михаил (Мудьюгин), архиеп. Введение в основное богословие [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/vvedenie-v-osnovnoe-bogoslovie/#0_4 (Дата обращения 20.08.2022).

² Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия и священство // Богословские труды. 1980. № 21. С. 103.

и в других Таинствах, которые также содействуют спасению человека¹. То есть, церковная полнота Благодати не исчерпывается только одной лишь Литургией, но присутствует также и в других священнодействиях, при этом следует понимать, что в данном случае колоссальная роль Святой Евхаристии ни в коем случае не умаляется, но лишь делается акцент на правильном или адекватном религиозном восприятии Таинства (λογίτυλοατρία).

Именно на такого рода подходах, т.е. на обосновании и адекватной аргументации строятся труды и по сравнительному богословию. Как правило, их основной формой также являются доклады, сделанные в ходе совместных заседаний или конференций с представителями духовенства и теологов западных христианских исповеданий. Так, в журнале «Богословские труды» за 1973 г. был опубликован обширный ряд докладов, тезисов, текстов речей участников богословской межхристианской конференции «Арнольдсхайн — IV», состоявшейся в 1969 г. в Германии. Одной из тем на данной конференции стал анализ 3-й главы Евангелия от Иоанна, а также 6-й главы послания Апостола Павла к Римлянам. Архиеп. Михаил (Мудьюгин) выступил с речью, в которой максимально скрупулёзно была обрисована вся экзегетическая проблема и пути её решения. В своем докладе он подчеркнул, что Евангелие от Иоанна, а в особенности третья глава, является источником основных догматов и вероучительных положений христианской веры, а равно и основной направленности веры — метаморфозы человеческого существа через духовное обновление: «...истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия <...> если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие» (Ин. 3: 3;5). Владыкой сделан акцент на ту традицию, которая рассматривает Крещение не только как обязательное условие для спасения души, но и как начала новой жизни, качественно иной по отношению к общепринятым моделям мирозерцания².

В 1981 г. в рамках подготовки к очередной лютеранско-православной встрече в рамках межхристианского диалога, архиеп. Михаилом была написана статья, в которой затрагивается тема нравственного идеала или подражания Христу в своей жизни. Впоследствии, на основе статьи был подготовлен оригинальный доклад, формат которого был максимально приближен владыкой к форме проповеди. Когда архиеп. Михаил выступал, то им было приведено чрезвычайно обильное количество цитат из Священного Писания, а также святоотеческих памятников литературы. При этом акцент был смещён с собственно типологической, на нравственную сферу в рамках затрагиваемой проблемы³.

В 1982 г. состоялась конференция на встрече профессорско-преподавательского корпуса МДА с делегацией Совета Евангельской церкви в Германии,

¹ Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия по учению Православной Церкви // Богословские труды. 1980. № 21. С. 71.

² Михаил (Мудьюгин), еп. Комментарии к 3-й главе Евангелия от Иоанна // Богословские труды. 1973. № 10. С. 102.

³ См.: Михаил (Мудьюгин), еп. Евхаристия как новозаветное приношение // Богословские труды. 1973. № 11. С. 164.

архиеп. Михаилом был сделан доклад на тему понятия веры в богословии св. ап. Павла. Автор указал на то, что в Послании к Евреям содержится двоякое определение веры. В первом случае, она есть состояние человеческого духа, во втором — выражение стремления к объекту ориентированной любви. Следовательно, одно из них, в сущности, отражает собственно веру в бытие Божие, т.е. признание факта наличия, а другое — эсхатологическое ожидание Спасителя, как завершающего аккорда всей человеческой истории и последующего воздаяния во время Его Второго Пришествия Спасителя (парусия). Оба вектора одного понятию идут параллельно и соединяясь, способствуют достижению состояния оправдания и спасения¹.

Ещё одной доминантой в ходе межконфессиональных встреч был тема мира. Реакция на её отражение со стороны архиеп. Михаила имеется во многих докладах. Например, опубликованные в Журнале Московской Патриархии материалы V-ой Генеральной Ассамблея Всемирного Совета Церквей в Найроби, Пятого богословского собеседования представителей Русской Православной Церкви и Евангелическо-Лютеранской Церкви Финляндии и т.д.

Другим направлением внешнецерковной деятельности была полемика с представителями западных христианских исповеданий по ряду догматических и нравственных вопросов. Осуществлением встреч подобного рода, была яркая дискуссия с католическим теологом доктором Гансом Кюнгом, профессором Тюбингенского университета. Основной темой для обсуждения явились масштабные реформы, инициированные в ходе эпохального события — II Ватиканского собора 1962–1965 гг. Основной вопрос, в рамках которого происходила дискуссия сводился к осмыслению понятия священства. Архиеп. Михаил, полемизируя с Г. Кюнгом, создателем концепции «нового богословия священства», и рассуждая об одном из основных свойств Церкви — непогрешимости, указывает на то, что вся разница сводится лишь к определению границ, в рамках которых она может быть выражена. В Православии носителями непогрешимости являются Вселенские Соборы. В римо-католицизме после I Ватиканского собора, догматом непогрешимости вводится новая инстанция в лице римского понтифика², что в сущности, противоречит всему многовековому опыту Церкви как конгломерации людей, объединённых одной верой в универсального Искупителя. Кюнг в свою очередь апеллировал к неотделимости харизмы и священства в первых христианских общинах. Архиеп. Михаил, в свою очередь, указывал на то, что как Христос, так и апостолы никогда не отрицали иерархическое устройство Церкви, которое шло параллельно с харизматическим устройством³.

Помимо докладов и речей имеется несколько полноценных исследовательских работ по истории западных христианских исповеданий и сравнительному богословию. Наиболее яркая из них — «Реформация XVI в. как церковно-историческое явление».

¹ См.: Михаил (Мудьюгин), архиеп. Вера в богословии святого апостола Павла // Журнал Московской Патриархии. 1982. № 12. С. 125.

² Мудьюгин М., свящ. Состояние Римско-Католической эkkлезиологии к началу Второго Ватиканского Собора: курсовое сочинение. Ленинград, 1964. . 121.

³ Там же. С. 123.

Что же касается экзегезы Священного Писания, то в данной сфере архиеп. Михаил скорее популяризировал или комментировал труды предшественников, однако в присущей ему манере. При этом, на содержание выпускающихся статей накладывался характерный отпечаток эпохи тотального идеологического давления со стороны партийного аппарата СССР — акцент на миротворчество, как основное направление государственной политики.

Примером такого рода, является вышедшая в 1962 г. статья, которая по своей сути была рецензией, а не исследованием по библеистике, на книгу прот. Льва Липеровского «Чудеса и притчи Христовы», то есть имевшая преимущественно описательно-аналитический характер. Автор, в целом, даёт высокую оценку книге, и отмечает, что она служит прекрасным пособием для ознакомления с библеистикой лиц, впервые начинающим ознакомление и работу со священными текстами. Вместе с тем, в то же самое время приводится ряд замечаний методологического характера: касательно избыточного использования приёма параллелизма, сегментирования информации при рассмотрении притчи о талантах в Евангелиях от Матфея и Луки¹.

В общих чертах, подобная публицистика имеет ряд характерных черт: тема миротворчества, акцент на морально-этическую и нравственно-психологическую стороны рассматриваемых явлений.

Рассматривая литературно-публицистическую деятельность архиеп. Михаила (Мудьюгина) стоит обратить внимание на универсальность всего творчества этого иерарха. В силу многогранного развития своей личности, владыка проявляет себя и как специалист в области догматики, сравнительного богословия, экзегетики, и в то же время в сфере языкознания, культурологии, этнографии, педагогики и психологии. Так, имеются работы в области патрологии — «Истина Креста и Воскресения и ее отражение в творениях св. Афанасия Александрийского», экзегетики — «Комментарии к 3-ей главе Евангелия от Иоанна», пастырскому богословию — «Апостоличность Церкви, священство и пастырское служение в свете Божественного откровения» (доклад прочитан в Германии). Имеется большое количество проповедей, наиболее яркие из которых: проповедь в Неделю о мытаре и фарисее (1966 г.), «На Собор Архистратига Михаила и прочих Небесных сил Бесплотных» (1977 г.), «В день Покрова Пресвятой Богородицы» (1978 г.), «В неделю 23-ю по Пятидесятнице» (1979 г.).

Кроме того, архиеп. Михаил (Мудьюгин) — замечательный педагог и катехизатор. Его стиль имеет неподражаемый характер, сочетающий в себе великолепный стиль повествования, педагогическое влияние и пастырскую заботу. Так, например, в статье, под названием «Сущность духовной жизни», владыка говорит о любви следующие слова: «Когда говорят о любви, обычно имеют в виду межчеловеческие отношения. Именно их имел в виду и Христос, когда говорил: «По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13: 35), но как на самое великое, самое спасительное и са-

¹ Мудьюгин М., свящ. Протоиерей Лев Липеровский. Чудеса и притчи Христовы. Издание Западноевропейского Экзархата Московской Патриархии. Париж, 1962 // Журнал Московской Патриархии. 1962. № 9. С. 79–80.

мое счастливое переживание и состояние души Христос указывал на любовь к Богу: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим» (Мф. 22: 37). Именно этой, известной уже через Моисея (Втор. 11: 5) заповеди Христос придал новое, полное, всеобъемлющее звучание, доминирующее над всем многообразием человеческих побуждений, устремлений и действий. Основанием и побуждением любви к Богу как к источнику добра и правды является Его любовь к людям, открывшаяся в приходе в мир Сына Божия Иисуса Христа: «Будем любить Его, потому что Он прежде возлюбил нас» (1 Ин. 4: 19). И доказывать, что любовь, составляющая сущность христианской веры, является высшим благом, так же излишне, как доказывать, что солнце дает свет и тепло, что цветок красив, что радость лучше, чем горе»¹.

* * *

Таким образом, творчество архиеп. Михаила (Мудьюгина) представляет собой исключительное, с точки зрения уникальности, явление. Мы имеем дело не со схоластической компилятивностью некоторых доктринальных истин, а с желанием нести людям живое слово, которое бы отвечало запросам современников. Прежде всего, здесь имеется ввиду способность разговаривать с читателями в рамках понятийного аппарата настоящего времени, а не с помощью устоявшихся в церковной среде клише. Такое стало возможным благодаря неповторимому сочетанию высокой эрудиции, интеллигенции и простоты. Труды архиеп. Михаила имеют в связи с последним непреходящую ценность, поскольку отвечали запросам той временной эпохи в которую жил и трудился этот замечательный иерарх.

Основными чертами творчества архиеп. Михаила (Мудьюгина) являются:

— обширный фактологический материал, который позволяет читателю обратиться к первоисточникам мыслей и суждений автора. Сюда входят сведения из различных областей: лингвистика, этнография, история, психология, педагогика, философия и естествознание;

— доступность, выражающаяся в лёгкой необременительной подаче информации посредством несложных синтаксических конструкций и использовании ресурсов общеизвестного лексикона, а не узкоспециализированной терминологии. Диалог как форма повествования, что позволяет читателю самостоятельно сделать необходимые выводы из прочитанного текста;

— эстетичность, которая преследует целью заинтересовать читателя посредством различных литературных приёмов и форм: эпитетов, сравнений, аллегорий, перифразов, риторических вопросов и восклицаний. Отсутствием вульгаризмов и тавтологии, научной сухости излагаемого материала;

— ирония, которая уместно и органично вписывается в общую канву повествования. Так, в труде «Введение в основное богословие» в I главе «Сущность религии» приводится опровержение широко известного материалистической

¹ Михаил (Мудьюгин), архиеп. // Сущность духовной жизни [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/sushhnost-duhovnoj-zhizni/ (Дата обращения 20.08.2022).

формулировки данного термина, в следующих словах: «Религия — опиум для народа». Этим образным определением хотят сказать, что религия предподносится народу кем-то, кому это выгодно, как средство его одурманивания (Beträubungsmittel), т.е. погружения в состояние, сопровождаемое приятными, но иллюзорными, не имеющими реальных оснований и притом вредными переживаниями. Определение ложно, а примененный в нем образ неудачен по ряду причин: опиум — природный продукт, и его упоминание в определении само по себе опровергает цели упоминания: если религию сравнивать с природным продуктом, значит, она не изобретена как нечто искусственное, чуждое человеческой природе, а свободно произрастает в душе человека и в обществе как нечто им присущее»¹;

— апологетичность, при всём многообразии своей деятельности неизменным качеством всех без исключения произведений архиеп. Михаил полагал именно этот вектор. Как было указано прежде, в примере с иронией, приём такого рода был уместен в силу актуальной проблемы агрессивного идеологического давления на мировоззрение человека в советском государстве. То есть, у него имеется апологетическая предпосылка в контексте реалий указанного исторического периода;

— уместность, наличие которой является показателем незаурядного таланта и глубины мышления автора.

Что же касается характера структуры, то, каждая работа следует чёткой схеме:

— общие моменты — направленность, определение терминов и общих предпосылок;

— изложение евангельского взгляда на предмет и многочисленные святоотеческие комментарии и максимы, освещающие различные оттенки и широту взглядов;

— дополнительные сведения — в случае необходимости, владыка приводит мнения католических и протестантских теологов с той целью, чтобы оттенить православную позицию по изучаемому вопросу. Предоставляются данные из различных областей научного знания: психология, филологии, истории, культурологии и т.д.

Таким образом, в качестве резюме к творчеству архиеп. Михаила (Мудьюгина) стоит отметить его владение стилем, продиктованным не только и не столько духом эпохи, но прежде всего внутренним стремлением к деятельной и аргументированной проповеди христианства, что, в конечном счёте, является абсолютно нормальным состоянием каждого христианина, вне зависимости от социального статуса, имущественного положения, пола или возраста. Решающим является только единственный критерий — желание познать Истину.

¹ Михаил (Мудьюгин), архиеп. // Введение в основное богословие [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/vvedenie-v-osnovnoe-bogoslovie/#0_4 (дата обращения 21.08.2022).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Российское Библейское Общество, 2000. — 1337 с.
2. Августин (Никитин), архим. Крутой маршрут архиепископа // НГ-Религии. 2.03.2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://religion.ng.ru/people>» 2005–03–02/4_route.html (дата обращения: 17.08.2022)
3. Костромин К., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000): музыкант, полиглот, инженер и богослов. СПб., 2015. — 144 с.
4. Михаил (Мудьюгин) архиеп. Введение в основное богословие [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/vvedenie-v-osnovnoe-bogoslovie/#0_4 (Дата обращения 20.08.2022).
5. Михаил (Мудьюгин), архиеп. Вера в богословии святого апостола Павла // Журнал Московской Патриархии. 1982. № 12. С. 55–57.
6. Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия и священство // Богословские труды. 1980. № 21. С. 67–68.
7. Михаил (Мудьюгин), еп. Евхаристия как новозаветное приношение // Богословские Труды. 1973. № 11. С. 164–173.
8. Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия по учению Православной Церкви // Богословские труды. 1980. № 21. С. 71–89.
9. Михаил (Мудьюгин), еп. Комментарии к 3-й главе Евангелия от Иоанна // Богословские труды. 1973. № 10. С. 102–109.
10. Михаил (Мудьюгин) архиеп. Православное учение о личном спасении: Спасение как цель и как состояние. СПб.: Сатис, 2010. — 221 с.
11. Михаил (Мудьюгин), архиеп. Православное учение о личном спасении. Спасение как процесс. СПб.: Сатис, 2012. — 224 с.
12. Мудьюгин М., свящ. Протоиерей Лев Липеровский. Чудеса и притчи Христовы. Издание Западноевропейского Экзархата Московской Патриархии. Париж, 1962 // Журнал Московской Патриархии. 1962. № 9. С. 79–80.
13. Мудьюгин М., свящ. Состояние Римско-Католической эkkлезиологии к началу Второго Ватиканского Собора: курсовое сочинение. Ленинград, 1964.
14. Михаил (Мудьюгин) архиеп. Сущность духовной жизни [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/sushhnost-duhovnoj-zhizni/ (Дата обращения 20.08.2022).
15. Палулин Е., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин), Вологодский и Великоустюжский // Православный летописец Санкт-Петербурга. 2011 № 44. С. 37–54.
16. Силуан (Никитин), иером. Предыстория богословских собеседований между представителями Русской Православной Церкви и Евангелическо-лютеранской Церкви Финляндии «Синаппи» // Христианское чтение. 2017. № 6. С. 163–177.
17. Шкаровский М. В Санкт-Петербургские Духовные школы в XX–XXI вв.: Т. 1. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2015. — 480 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. M.: Rossiyskoye Bibleyskoye Obshchestvo, 2000. — 1337 s. (In Russian).

2. Avgustin (Nikitin), arkhim. Krutoy marshrut arkhiepiskopa // NG-Religii. 2.03.2005. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://religion.ng.ru/people>2005-03-02/4_route.html (data obrashcheniya: 17.08.2022). (In Russian).
3. Kostromin K., prot. Arkhiepiskop Mikhail (Mud'yugin) (1912–2000): muzykant, poliglot, inzhener i bogoslov. SPb., 2015. — 144 c.
4. Mikhail (Mud'yugin) arkhiep. Vvedeniye v osnovnoye bogosloviye [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/vvedenie-v-osnovnoe-bogoslovie/#0_4 (Data obrashcheniya 20.08.2022). (In Russian).
5. Mikhail (Mud'yugin), arkhiep. Vera v bogoslovii svyatogo apostola Pavla // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 1982. № 12. S. 55–57. (In Russian).
6. Mikhail (Mud'yugin), arkhiep. Yevkharistiya i svyashchenstvo // Bogoslovskiy trudy. 1980. № 21. S. 67–68. (In Russian).
7. Mikhail (Mud'yugin), yep. Yevkharistiya kak novozavetnoye prinosheniye // Bogoslovskiy trudy. 1973. № 11. S. 164–173. (In Russian).
8. Mikhail (Mud'yugin), arkhiep. Yevkharistiya po ucheniyu Pravoslavnoy Tserkvi // Bogoslovskiy trudy. 1980. № 21. S. 71–89. (In Russian).
9. Mikhail (Mud'yugin), yep. Kommentarii k 3-y glave Yevangeliya ot Ioanna // Bogoslovskiy trudy. 1973. № 10. S. 102–109. (In Russian).
10. Mikhail (Mud'yugin) arkhiep. Pravoslavnoye ucheniye o lichnom spasenii: Spaseniye kak tsel' i kak sostoyaniye. SPb.: Satis, 2010. — 221 s. (In Russian).
11. Mikhail (Mud'yugin), arkhiep. Pravoslavnoye ucheniye o lichnom spasenii. Spaseniye kak protsess. SPb.: Satis, 2012. — 224 s. (In Russian).
12. Mud'yugin M., svyashch. Protoiyerey Lev Liperovskiy. Chudesa i pritchi Khristovy. Izdaniye Zapadnoyevropeyskogo Ekzarkhata Moskovskoy Patriarkhii. Parizh, 1962 // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 1962. № 9. S. 79–80.
13. Mud'yugin M., svyashch. Sostoyaniye Rimsko-Katolicheskoy ekkleziologii k nachalu Vtorogo Vatikanskogo Sobora: kursovoye sochineniye. Leningrad, 1964. (In Russian).
14. Mikhail (Mud'yugin) arkhiep. Sushchnost' dukhovnoy zhizni [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Mudyugin/sushchnost-duhovnoj-zhizni/ (Data obrashcheniya 20.08.2022). (In Russian).
15. Palyulin Ye., prot. Arkhiepiskop Mikhail (Mud'yugin), Vologodskiy i Velikoustyuzhskiy // Pravoslavnyy letopisets Sankt-Peterburga. 2011 № 44. S. 37–54. (In Russian).
16. Siluan (Nikitin), iyerom. Predystoriya bogoslovskikh sobesedovaniy mezhdru predstavitel'yami Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi i Yevangelicheskoy lyuteransko-y Tserkvi Finlyandii «Sinappi» // Khristianskoye chteniye. 2017. № 6. S. 163–177. (In Russian).
17. Shkarovskiy M. V. Sankt-Peterburgskiy Dukhovnyye shkoly v XX–XXI vv.: T. 1. SPb.: Izd-vo SPbPDA, 2015. — 480 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 26.09.2022; одобрена после рецензирования: 13.10.2022; принята к публикации 27.10.2022.

The article was submitted 26.09.2022; approved after reviewing: 13.10.2022; accepted for publication 27.10.2022.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 264:281.9
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-41-57

ИСТОРИКО-ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О НЕКОТОРЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ТРАДИЦИЯХ

Архимандрит Макарий
(Веретенников Пётр Иванович),
Московская духовная академия,
г. Сергиев Посад, Россия,
office@lavra.ru
ORCID: 0000-0003-0073-2220



Архимандрит Макарий
(Веретенников
Пётр Иванович),
профессор Московской
духовной академии, член
Синодальной литургической
комиссии, член научно-редак-
ционного совета «Право-
славной энциклопедии»,
член Экспертного совета
по Макариевским премиям
/
Archimandrite Makarii
(Pyotr Ivanovich
Veretennikov),
Professor of the Moscow Theo-
logical Academy, member of the
Synodal Liturgical Commission,
member of the Scientific and
Editorial Board of the Orthodox
Encyclopedia, member of the
Expert Council on the Makariev
Prizes

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются историко-литургические заметки на три основные темы.

Первая — Вифлеемская святыня — посвящена анализу одной из множества православных святынь Восточных Церквей, отличающейся своим весьма интересным и нетривиальным названием: «млеко Пресвятой Богородицы». На основании разбора свидетельств современников удалось установить полуполюгендарный характер происхождения данного явления, а также засвидетельствовать его активное почитание не только на Руси, но и на всём Востоке.

В заметке на тему Елеосвящение рассматриваются базовые понятия об этом Таинстве Русской Православной Церкви. Будучи принадлежностью всех Православных Церквей как на Востоке, так и на Западе, это Таинство имеет долгую историю и свои особенности употребления. Начиная от исторических корней Таинства, происходящих от древней практики употребления елея и адаптации её в христианской общине, прослеживается также и исконно русская традиция совершения Соборования.

В блоке «Яйцо Пасхальное» рассматривается развитие традиции дарений так называемых «пасхальных» яиц, окрашенных в красный цвет. Представлена как самая ранняя предыстория, основанная на Предании Церкви, так и сугубо русские корни традиции. Наряду с историче-

скими свидетельствами привлекаются литературные труды, что в своей совокупности позволяет основательно проанализировать это уникальное культурное явление.

Ключевые слова: XVI–XVII век, Таинство, Предание, богослужебные тексты, Русская Православная Церковь, Восточные Церкви, Патриарх Филарет, Митрополит Макарий, Иоанн IV Грозный, Пасхальные торжества, млеко Пресвятой Богородицы, красное яйцо, Елеосвящение, исцеление, церковная традиция, мощевики Руси

Для цитирования: Макарий (Веретенников), архимандрит. Историко-литургические заметки о некоторых православных традициях // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 41–57 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-41-57>

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

HISTORICAL AND LITURGICAL NOTES ABOUT SOME ORTHODOX LITURGICAL TRADITIONS

Archimandrite Macarius (Veretennikov Pyotr Ivanovich),
Moscow Theological Academy, Sergiev Posad, Russia,
office@lavra.ru
ORCID: 0000-0003-0073-2220

Abstract. This article views historical and liturgical notes about three main themes.

The first one, the Bethlehem relic, discusses one of the many Orthodox relics of the Eastern Churches and is distinguished by its very interesting and non-trivial name: “the milk of the Most Holy Theotokos”. Based on the analysis of the testimonies of contemporaries, it was possible to establish the semi-legendary nature of the origin of this phenomenon, as well as to testify to its active veneration not only in Russia, but throughout the East.

Another part of the article is dedicated to the topic of the basic concepts of the Sacrament of the Russian Orthodox Church — the Consecration of the Sick. Being an affiliation of all Orthodox Churches both in the East and in the West, this Sacrament has a long history and its own peculiarities of use. Starting from the historical roots of the Sacrament, originating from the ancient practice of using oil and adapting it in the Christian community, the primordially Russian tradition of performing the Unction can be traced.

The end of the article is devoted to the development of the tradition of giving the so-called “Easter” eggs, painted in red. It is seen as the earliest prehistory based on the Tradition of the Church, as well as having purely Russian roots of the tradition. Along with historical evidence, literary works are involved, which in their totality allow a thorough analysis of this unique cultural phenomenon.

Key words: 16th–17th centuries, church tradition, Sacrament Tradition, Russian Orthodox Church, metropolitan Macarius, Patriarch Filaret, John IV the Terrible, reliquaries of Russia, Easter celebrations, the Milk of the Most Holy Theotokos, Eastern Churches, red egg, testimonies of foreign ambassadors

For citation: Macarius (Veretennikov), archimandrite. Historical and liturgical notes about some Orthodox liturgical traditions // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 41–57 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-41-57>

Вифлеемская святыня

С ПРИНЯТИЕМ христианства на Руси вскоре зарождается особый благочестивый подвиг — паломничество во Святую землю. Паломничества предпринимались для «сугубого молитвенного общения с Богом и Его святыми, к[ото]рому способствует непосредственное пребывание в местах их земной жизни и погребения»¹. Возвращаясь, паломники приносили на Русь различные святыни, но кроме того они создавали описания своих паломничеств. Подобные литературные произведения составили особый жанр душеспасительной литературы для читателей Древней Руси². Приносимые святыни вкладывались в иконы или кресты-мошевики, которые становились семейными святынями. Их описания от современников показывают, какие святыни приносились на Русь с православного Востока.

Приведём некоторые примеры. В наперсную икону с изображением Вознесения Господня, изготовленную из драгоценного металла в начале XV века в Суздальско-Нижегородском княжестве для княгини Марии, были вложены святыни: «Стыи Б[огороди]ца млеко и риза...»³. Составители книги «Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле» отмечают следующее о данной иконе: «...в перечне священных частиц первое место, отводимое традиционным святыням, занимают Богородичные»⁴. Через несколько лет для князя Ивана Даниловича был изготовлен ковчег-мошевик, на его обороте перечислены вложенные в него святыни: «губа с оцтом, млеко Б(д)чно...»⁵.

Известна эта святыня была и в XVI веке. Из Благовещенского собора в Кремле происходит наперсный крест-мошевик середины XVI века. На его обороте, наверху, указаны святыни: «купена неопалимая, млеко Пречистыя...»⁶. По заказу Соловецкого игумена Филиппа (1545–1566), будущего Митрополита (1566–1568), в Великом Новгороде в 1560–1561 годах был изготовлен воздвизальный крест. Надпись на его обороте перечисляет вложенные в него святыни: «Древо Животворящаг[о] Креста Господня, плащаница Христова, камен[ь] Гроба Господня, Пречистые Богородицы млеко, ризы и пояс...»⁷. Почти одновременно, в 1561 году, в Великом Новгороде был изготовлен также складень-мошевик для Семёна Трусова, на его боковых сторонах указаны вложенные в него святыни: «Древо Животворящего Креста, камень гробы Господня, трость Христова, млеко Пречистыя...»⁸.

¹ Назаренко А.В., Гуминский В.М. Паломничество // Православная Энциклопедия. М., 2019. Т. 54. С. 339.

² Рождественская М.В. Образ Святой земли в древнерусской литературе // Иерусалим в русской культуре. М., 1994. С. 8–14.

³ Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле. М., 2003. С. 257; Христианские реликвии в Московском Кремле / Редактор-составитель А.М. Лидов. М., 2000. С. 53.

⁴ Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле. С. 257.

⁵ Христианские реликвии в Московском Кремле. С. 55; Моршакова Е.А. Древнерусская мелкая пластика. Наперсные кресты, иконы и паннагии XII–XV веков. М., 2013. С. 204.

⁶ Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле. С. 282.

⁷ Сохраненные святыни Соловецкого монастыря. Каталог выставки. М., 2001. С. 150.

⁸ Христианские реликвии в Московском Кремле. С. 61.

В собрании Сергиево-Посадского Музея-заповедника в отделе мелкой пластики имеется крест-мощевик XVII века. Надписи на его обороте сообщают о частицах мощей в нём: «Животворящаго древа; миро мчкя Дмитрия Селунскаго; млеко Пречстые Бдцы; мощи Луки Еванглиста; мантии чудотворца Сергия; мощи мучка Пантелеимона»¹. В 1622 году для Благовещенского собора в Кремле был изготовлен напестольный крест, в который были вложены святыни: «мощи архидиакона Стефана, мощи Фео[до]сия о[б]щему житию начальника, млеко Пречистей Богородицы...»².

Патриарх Филарет (1619–1633) принимал живое участие в жизни семьи своего сына — Михаила Федоровича (1613–1645), первого царя из династии Романовых. В 1627 году при рождении своей внучки, Ирины Михайловны, Патриарх благословил её крестом с мощами — среди различных святынь, в нём были «камень горы Синайские, древо Моисеева жезла³, земля Иердан реки, млеко Пречистыя Богородицы»⁴ и др. При рождении в 1629 году наследника-царевича Алексия Михайловича Патриарх Филарет крестил его в Чудовом монастыре, а восприемником его был троицкий келарь, старец Александр (Булатников)⁵, Патриарх также «благословил его крестом, в котором находилось Животворящее Древо, млеко Пресвятой Богородицы и 8 частиц мощей»⁶.

Обращает на себя внимание особая святыня, приносимая из Святой земли — млеко Пречистыя Богородицы». Приведённые примеры показывают, что данная святыня была известна русскому благочестию на протяжении весьма долгого времени. Но что это такое? Историк И. Забелин, сообщая о крестильных дарах Патриарха Филарета своим внукам-царевичам, приводит такие интересные объясняющие сведения, которые он обнаружил в публикации: «в Ифлиемском ве[р]тепе, егда родися Избавитель всего мира Господь наш Иисус Христос от Пречистые Девы Мария Богородицы, и источися тогда млеко от Пречистыя сосец Ее на землю. И в том месте искипе земля млечная яко сыр. И по вся лета [в] день Рождества Христова кипит аки ключ, а над тем местом во святом олtare святая Трапеза. И в день Рождества Христова приходит тут Иерусалимский Патриарх и, свершив тут во вертепе в храме том Рождества Христова Божественную службу, и емлет ту млечную землю со многим благоговением, и творит округлости ей, напечатает одну страну образ Пречистыя Богородицы с Превечным Младенцом, а з другую — подпись "Млеко Пречистые Богородицы". И взимают и посылают православным Царем и князем и святителем и прочим

¹ Произведения мелкой пластики XIII–XVII веков в собрании Загорского музея. Каталог. Загорск, 1960. С. 286.

² Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле. С. 172–173.

³ Об этой святыне см.: Особые приписки в рукописи Домостроя по списку Императорского общества истории и древностей российских в конце последней главы: о Чину Свадебном // Домострой по списку Императорского общества истории и древностей Российских. М., 1882. С. XVI.

⁴ Описание вложенных в крест святынь см.: Забелин И. Домашний быт Русских Царей в XVI и XVII столетиях. М., 2014. С. 516; Виктор А. Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов 1584–1725 г. М., 1877. Вып. 1. С. 296.

⁵ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 276.

⁶ Забелин И. Домашний быт Русских Царей в XVI и XVII столетиях. С. 518.

правоверным людям на исцеление»¹. Историк добавляет при этом: «таким образом, это Млеко представляло род обычной просвиры»².

Чтобы лучше представить описанную святыню, необходимо обратиться к значению слова «искипеть». В «Словаре русского языка XI–XVII веков» глаголу «искипеть» в значении о земле при землетрясении даётся такое толкование: «забурлить, заклокотать, задрожать»³. В Вифлееме над местом, где «вскипала» земля, была «святая Трапеза», т.е. Престол, на котором совершается Евхаристия⁴.

Патриарх Филарет на Востоке не был, но у него, можно с уверенностью говорить, Вифлеемская святыня была — это понятно, т.к. его интронизацию 24 июня 1619 года возглавил Иерусалимский Патриарх Феофан III⁵ (1608–1644), который мог вручить её новопоставленному Предстоятелю Русской Церкви⁶.

Приведённые сведения-пояснения дополняет свидетельство очевидца-паломника. После кончины царевича Иоанна (†1581) Иоанн Грозный в марте 1582 года направил на Восток купца Трифона Коробейникова с милостыней для его поминовения⁷. В своём описании Святой земли царский посланник пишет, что от Иерусалима «на полуденную страну до Вифлеема 7 верст, а в нем церковь великая Рожество Христово, где родился Господь наш Иисус Христос, и то место в пещере под олтарем церковным, лести аки в погреб по лестнице 7 ступенек; и ясли, где Христос родился, изсечены от камня мрамору белого. Ис тое пещеры блиско дверей в другую пещеру, и в той пещере, сказывают, Ирод царь избивал младенцы с матерьми за Христа, и от матерьних сосец млеко тещаша на землю, а земля в той пещере бела и мягка. И старцы иерусалимские сказывают ту землю: млеко Пречистые Богородицы»⁸.

Вифлеемская святыня почиталась также и на Востоке. В 1561 году прибывший по просьбе Митрополита Московского Макария (†1563; память 30 декабря)

¹ Цитируется по книге, указанной И. Забелиным: Особые приписки в рукописи Домостроя по списку Императорского общества истории и древностей российских... С. XV–XVI.

² Забелин И. Домашний быт Русских Царей в XVI и XVII столетиях. С. 516. Прим. 3.

³ Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1979. Вып. 6. С. 255.

⁴ Словарь русского языка XI–XVII вв. М.; СПб., 2015. Вып. 30. С. 95.

⁵ ПСРЛ. М., 1910. Т. 14. С. 149.

⁶ Была данная святыня и у племянника Патриарха Филарета, боярина И. Н. Романова (†1654): в описи его имущества называется крест-мощевик, «а в нем млеко Пречистые Богородицы» (Барсов Е. В. Роспись всяким вещам, деньгам и запасам, что остались по смерти большого боярина Никиты Ивановича Романова и дачи по нем на помин души // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. М., 1887. Кн. 3. Материалы исторические. С. 64); в другом кресте среди святынь вначале также называется «животворящее млеко Пречистые Богородицы» (Там же. С. 121).

⁷ См.: Житинёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках. М., 2007. С. 323–325.

⁸ Православный палестинский сборник. Т. 9. Вып. 3: Лопарев Х. М. Хождение Трифона Коробейникова. СПб., 1889. С. 44–45; Там же. Т. 6. Вып. 3: Хождение купца Василия Познякава по святым места Востока / Под ред. Х. М. Лопарева. М., 1887. С. 60–62.

Прим. Эти же сведения в изложении очевидца XV века см.: Православный палестинский сборник. Т. 16. Вып. 3: Хождение архимандрит[а] Агрефенья обители Пресвятыя Богородица / Под ред. архимандрита Леонида. СПб., 1896. С. 13.

игумен Пантелеимонова монастыря Иоаким составил описание Святой Афонской горы. Он перечисляет святыни Великой лавры святого Афанасия и называет, в частности, «млеко Пречистыя Б[огороди]цы»¹.

Благочестивые паломники, посещая святые места и возвращаясь затем на Русь, брали с собой на память, в утешение и освящение, различные святыни: иконы², свечи, масло, святую воду и т.д. Святыни могли также посылаться на Русь или привозиться старцами с православного Востока³. Особой святыней является «млеко Пресвятыя Богородицы». Оно связано с историческим событием — пришествием в мир Христа Спасителя и с ежегодным торжеством-воспоминанием — двенадцатым праздником Рождества Христова. Данная святыня проливает свет на средневековые интерпретации вифлеемского Евангельского события.

Млеко Пресвятой Богородицы — это чудесное проявление милости Божией к роду человеческому, как и схождение благодатного огня в Великую субботу⁴. Из Священного Писания известна ещё одна палестинская святыня. У Овечьих ворот в Иерусалиме была купальня, «называемая по-еврейски Вифезда» (Ин. 5, 4). Схождение ангела в купель, происходившее один раз в году, вызывало «возмущение воды» и первый большой, спускавшийся в неё, получал исцеление от своих недугов. «Искипение» земли на праздник Рождества Христова, таким образом, относится к числу подобных чудес Святой Земли, «идеже Господь наш Иисус Христос плотию походи» нашего ради спасения.

Елеосвящение

ЕЛЕЙ-МАСЛО — неоднократно упоминается в текстах Священного Писания. Господь Иисус Христос послал Своих учеников по двое на проповедь, и они пошли и проповедовали: «и бесы многи изгоняху, и мазаху маслом многи недужныя, и исцелеваху» (Мк. 6, 13). С елеем также связан образ милосердного самарянина (Лк. 10, 34). О значимости елея говорится и в богослужебных текстах. В конце стихир на Господи возвах пятой седмицы Великого поста (в пяток вечера) говорится: «Ты же Господи, от Девы неизреченно воплотиться, изливанием от спасительнаго ребра Твоего, вольне изливавшийся крове и воды,

¹ Сказание о Святой афонской горе игумена русского Пантелеимонова монастыря Иоакима и иных Святогорских старцев. СПб., 1882. С. 9.

² См.: Рындина А. В. Древнерусские паломнические реликвии. Образ Небесного Иерусалима в каменных иконах XIII–XV вв. // Иерусалим в русской культуре. М., 1994. С. 63–77.

³ В 1541 году, перед праздником Благовещения, в Великий Новгород прибыли к архиепископу Макарию два старца из Иерусалима — иеромонахи Арсений и Досифей. Они привезли с собой грамоту от Иерусалимского Патриарха Германа II (1534–1579). В ней перечислены различные святыни из Палестины (ГБЛ. Ф. 113. № 571. Сборник XVI в. Л. 104–109 об.). Публикацию грамоты см.: Макарий (Веретенников), архим. Грамота Иерусалимского Патриарха Германа Новгородскому архиепископу Макарию // Иерусалим в русской культуре / Сост. А. Баталов, А. Лидов. М., 1994. С. 205–211).

⁴ См.: Пентковский А. М. «Святой свет» и возжжение огня в Великую субботу в Иерусалиме // Иеротопия Огня и Света в культуре византийского мира. М., 2013. С. 200–215; Мусин А., диакон. Археология древнерусского паломничества в Святую землю в XII–XV веках // Богословские труды. М., 1999. Вып. 35. С. 104–105.

якоже елей искапав Христе Боже, струпы язв моих мягкостию стягни¹, и к Небесному совокупи лику, яко милосерд².

Помазание верующих святым елеем в Церкви бывает во многих священнодействиях: «оно преподается и пред Крещением, и от лампад, теплящихся пред святыми мощами и иконами, и по благословении на всеобщих бдениях пред великими праздниками, и для врачевания зол и болезней»³.

Елей является символом «радости, ибо от него, как и от радости, у ч[елове]ка блистает лицо»⁴ (Пс. 103, 15). Елей «царского помазания в наивысшей степени заслуживает названия “елей радости” (Пс. 44, 8); это — внешний знак избрания Богом, сопровождающийся излитием Духа, овладевающего избранныком (1Цар. 10, 1–6; 16, 13). Эта связь помазания и Духа является источником основной символики елея в хр[истиан]ских Таинствах, особенно при Соборовании больных, упомянутом... в послании Иакова (Иак. 5, 14; ср. Мк. 6, 13); свящ[енный] Е[лей] сообщает хр[истиани]ну многообразную благодать Духа Св[ятого]»⁵.

Очевидно, данное Таинство Соборования имеет в виду святитель Иоанн Златоуст (†407; память 14 сентября) в своём третьем Слове о священстве. Он говорит о священниках, которые «не только возрождают нас (Крещением), но и имеют власть разрешать и от последующих грехов»⁶. И далее Учитель Церкви цитирует Послание апостола Иакова (Иак. 5, 14–15).

Елеосвящение, или Елеосвящение — это особое священнодействие. «Елеосвящение есть Таинство, в котором чрез молитву и помазание тела освященным елеем сообщается больному благодать, исцеляющая немощи его, душевные и телесные»⁷. Традиционно в совершении Елеосвящения принимают участие семь пресвитеров — такое «участие в совершении Таинства семи священников, то есть целого собора»⁸ является основанием для его общеупотребительного народного именованья «соборование».

На Руси это Таинство называли «маслосвящение»⁹. После того, как Митрополит Макарий (†1563; память 30 декабря), простывши, заболел в 1563 году, он, спустя несколько дней «с недели на понедельник, виде себя изнемогша, на седьмом часу нощи, нача Божие дело совершати: повеле Чюдовскому архи-

¹ Стягнути — затянуть, соединить края (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2008. Вып. 28. С. 229), т.е. заживить.

² Триодь постная. М., 1974. Л. 321.

³ Дебольский Г., прот. Православная Церковь в ее Таинствах, Богослужении, обрядах и требах. М., 1994. С. 510.

⁴ Словарь библейского богословия. Брюссель, 1990. С. 334.

⁵ Словарь библейского богословия. С. 334.

⁶ Настольная книга священнослужителя. М., 1977. Т. 1. С. 670.

⁷ Евсевий Могилевский, архиеп. Беседы о седми Таинствах Православныя кафолическия Церкви. СПб., 1872. С. 509. См. также: Внебогослужебные беседы пастыря с пасомыми. О Богослужении Православной Церкви. Изд. 2. СПб., 1892. Ч. 2. Вып. 6. С. 210–214; Виссарион (Нечаев), еп. Костромские поучения за 1903 год (выпуск 9). М., 1905. С. 193–198; Настольная книга священнослужителя. М., 1983. Т. 4. С. 312–324.

⁸ Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви. Православные Таинства и монашеский постриг. М., 2021. С. 428.

⁹ Словарь русского языка XI–XVII вв. С. 36.

мандриту Левкею, да старцу Афанасию, да козначею своему старцу Корнилию, да Богородицкому протопопу Димитрию и прочим священником маслом себя свящати повеле. А на Маслосвящении Митрополит стоял никим же держим»¹.

Первообраз и идея Таинства восходят к посланию Апостола Иакова: «*болит ли кто в вас, да призовет пресвитеры церковныя, и да молитву сотворят над ним, помазавше его елеем во имя Господне. И молитва веры спасет болящаго, и воздвигнет его Господь, и аще грехи сотворил есть, отпустятся ему*» (Иак. 5, 14–15). Чтение семи Апостольских посланий, семи Евангельских текстов и молитв, а также и помазание освященным елеем составляют суть Чинопоследования². В наше время священноначалие Русской Православной Церкви благословило при необходимости совершать также краткую редакцию чинопоследования Елеосвящения, когда читается одно Апостольское и одно Евангельское чтения³.

Согласно определению Катехизиса, застаревшие и забытые грехи создают «в душе человека болезненное состояние»⁴. «Елеосвящением называют Таинство, в котором при помазании тела освященным елеем на болящего человека нисходит благодать Божия, врачующая его телесные и духовные немощи»⁵. «Известно, что во Христе страдания не устраняются, а преображаются в победу, и в этой победе — единственное исцеление»⁶. Таинство Елеосвящения «совершалось и над больными телом, и над здоровыми телесно, но грешными, то есть духовно больными людьми»⁷. Молитвословия Таинства Елеосвящения содержат некоторые покаянные мотивы, взятые из Таинства Исповеди.

Так, например, церковный разум вкладывает в уста верующих такие слова (в каноне Елеосвящения) к Богу:

— «помазание священное Твое Человеколюбче, Апостолом Твоим на немощствующя рабы Твоя совершати милостивно заповедавый, тех мольбами вся печатию Твоею помилуй» (3 тропарь 1 песни канона Таинства);

— «...Твой елей Спасе освятив, подаждь рабу Твоему на здравие, и недугов всех на избавление» (3 тропарь 6 песни канона Таинства);

¹ Макарий (Веретенников), архим. Святитель Макарий Митрополит Московский и вся Руси (1482–1563). М., 1996. С. 88.

² Нефедов Г., прот. Таинство Елеосвящения. История формирования Чина Елеосвящения // ЖМП. 1991. № 2. С. 73–74. См. также: Петровский А. К истории последования Таинства Елеосвящения // Христианское чтение. СПб., 1903. Ч. 1. С. 44–59; Венедикт (Алентов), иером. К истории православного Богослужения. Историко-литургическое и археологическое исследование о Чине Таинства Елеосвящения. Киев, 2004; Елеосвящение // Православная Энциклопедия. М., 2008. Т. 18. С. 325–337 (разные отделы данной статьи написаны различными авторами); Нефедов Г., прот. Таинства и обряды Православной Церкви. Учебное пособие по Литургике. Изд. 2. М., 1999. С. 171–198.

³ См.: Последование святого Елеа, совершаемое поскору // ЖМП. 2013. № 3. С. 106–111; Последование святого елеа, совершаемое поскору. М., 2014. — 11 с.

⁴ Нефедов Г., прот. О Таинствах Церкви // ЖМП. 1983. № 1. С. 75.

⁵ Нефедов Г., прот. Таинство Елеосвящения. Символика Таинства // ЖМП. 1991. № 1. С. 74.

⁶ Нефедов Г., прот. Таинство Елеосвящения // ЖМП. 1991. № 1. С. 74.

⁷ Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви. Православные Таинства и монашеский постриг. С. 425.

— «Мечь есть над демоны, Спасе, Твоя печать: огонь же поपालяй страсти душевныя, священников мольбы» (3 тропарь 7 песни канона Таинства);
 — «Утверди, помилуй Спасе, избави от лютых и болезней: избави от стрел лукаваго Твоих рабов души и телеса, яко Милостивый Господь, помазанием Божественным исцелеваяй» (3 тропарь 9 песни канона Таинства).

В совершительной молитве Таинства призываются святые целители, которых Церковь называет безмездниками и бессребренниками: Косьма и Дамиан, Кир и Иоанн, Пантелеимон и Ермолай¹, Сампсон и Диомид, Фотий и Аникита.

Существует такое предубеждение, будто бы соборуют только перед смертью, что в действительности является наследием западного влияния, понимающим Елеосвящение как «последнее помазание» в жизни христианина². Если же человек соборует в конце своей жизни, то «Причащение, Соборование и родительское благословение дополнялись просьбами простить все обиды, устным завещанием личного имущества»³.

Практика Троице-Сергиево лавры — совершение Соборования в Великий пост, в те дни, когда не совершается Литургия. Кроме того, в Великую среду, по окончании вечернего Богослужения, совершаются Таинства Соборования и Исповеди, а в Великий Четверг — Причащение. На иконе «Распятие с семью Таинствами», написанной мастером Стефаном Казариновым в 1682 году и хранящейся ныне в Переславском музее, имеется изображение всех Таинств и среди них — Елеосвящения⁴.

Яйцо Пасхальное

О БИХОДНЫМИ символами Пасхи, т.е. Воскресения Христова, можно сказать, являются кулич, пасха и красное яйцо⁵. В Церковном уставе X века, хранящемся в монастыре святой мученицы Анастасии, расположенном недалеко от Фессалоник, говорится, как игумен обители на Пасху раздаёт братии красные яйца с пасхальным приветствием. О происхождении этой традиции говорится, что «святая равноапостольная Мария Магдалина первая показала

¹ См. о них: Дебольский Г., прот. Дни Богослужения Православной Церкви. М., 1996. Т. 1. С. 537–538.

² Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви. Православные Таинства и монашеский постриг. С. 430. У писателя В. Солоухина есть интересный рассказ «Варвара Ивановна». Старушке 86 лет, она была на исходе дней своих, её пособоровали. Сноха сказала о ней: «Догорает как свеча» (Солоухин В. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 2: Рассказы. Приговор. Повесть. М., 1984. С. 120). Неожиданно через день-два погибает в результате несчастного случая её сноха-вдова и старушка поднимается, чтобы заботиться о внуках-сиротах, которые «мал мала меньше». Писатель заканчивает свой рассказ словами: «Поверите или нет, три года прошло с тех пор, а она все живет, отсоборованная, совсем было уж представившаяся русская женщина Варвара Ивановна. Живет — и некогда ей помирать. Но откуда берутся силы?..» (Там же. С. 121).

³ Белов В. Лад. Очерки о народной эстетике. Архангельск, 1985. С. 204.

⁴ Попова Т. Л. Иконы из собрания Переславского музея-заповедника. Рыбинск, 2015. С. 108, 113.

⁵ См. о нём: Астафьев Н. Пасхальные яйца // Русский паломник. СПб., 1888. № 17. С. 203–206; Ширяев И. Пасхальные яйца // Пасха. М., 2001. С. 200–203; Яйцо крашеное // Пасха. М., 2001. С. 200–203; Калинин И. Церковно-народный Месяцеслов на Руси. М., 2013. С. 311–314.

верующим пример сего радостного даропринишения»¹. Находясь в Риме, святая Мария Магдалина (I в.; пам. 22 июля) вручила императору Тиберию (14–37) красное яйцо. Так, «почтив его малым даром яйца, красным цветом одного она хотела показать, что воскресший Иисус Христос есть Агнец закланный, красный добротой, "красен во утвари", "червлены ризы" Его, "и одежды" Его "яко от истоптания точила"»² (Ис. 63, 1, 2).

Другой аспект дара равноапостольной ученицы Христовой заключается в следующем. На Лобном месте в Иерусалиме по преданию была погребена глава первого человека — Адама. Святая Мария Магдалина врученным «яйцом хотела изобразить императору главу прародителя нашего, а красным цветом яйца текущую с Животворящего креста кровь Спасителя и в ней спасение и новую жизнь Адама и всех потомков его: ибо "как во Адаме умирают, так во Христе оживут"»³ (1Кор. 15, 22).

Традиция пасхальных красных яиц известна во всём православном мире⁴. В середине XVII века Москву посетил Антиохийский Патриарх Макарий. По дороге, встречая в Яссах праздник Пасхи, сопровождавший его архиерей Павел записал о Пасхальной службе: «В этот день по здешнему обычаю принесли в церковь множество блюд, наполненных яйцами, раскрашенными, и расписанными всякими фигурами и красками»⁵. Известна эта традиция была и на Руси. В 1665 году в Москве находилось голландское посольство, в состав которого входил Николас Витсен. Говоря о Пасхе, он пишет в своём дневнике: «в этот день есть обычай раздачи яиц, он очень здесь распространен: Царь жалует ими своих начальных людей, старших слуг и наших купцов, раздают их и среди народа. Каждый дает другому яйцо, говоря: "Христос воскрес", это значит — Христос восстал из мертвых, и целуют друг друга, а кто получает яйцо, тот отдает его, целуясь, другому. Этот обычай означает, что подобно тому, как из неживого яйца происходит живое существо, так и Мессия восстает из мертвых»⁶.

За время пребывания в Москве дипломат познакомился с греческим митрополитом Паисием (Лигаридом), также находившимся в то время в Москве. Митрополит-грек во время одной из встреч подарил ему «по русскому обычаю, яйца и заодно рассказал о происхождении этого обычая: "Когда распинали Христа, Елизавета принесла в Иерусалим яйца, а они чудом стали красными, как бы обрызганными кровью Христа. С тех пор у греков стало обычаем дарить крашенные яйца и при этом целоваться"»⁷.

¹ О начале обыкновения употреблять красные яйца во время Пасхи. СПб., 1826. С. 14.

² О начале обыкновения употреблять красные яйца во время Пасхи. С. 19.

³ Там же. С. 21.

⁴ Там же. С. 16–17.

⁵ Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном, архиереем Павлом Алеппским. М., 2005. С. 74.

⁶ Витсен Н. Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник. СПб., 1996. С. 152.

⁷ Витсен Н. Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник. С. 155. В наше время вечером на Пасху или в последующие дни собираются прихожане, каждый «получает в качестве пасхального приветствия яйцо, сладости, из которых самое традиционное — арабский маамуль. Это печенье, фаршированное финиками, или маленький печеный бублик с грецким орехом

Некоторое время спустя в польском посольстве, проезжавшим через Смоленск на Пасху, отметили: «тут можно было видеть, как они празднуют: встречающиеся без различия пола и состояния целуются и, по общему с нами обычаю, давая друг другу красное яйцо, говорят с поклоном: "Христос воскрес!"... на что другой, благодаря и взяв яйцо, отвечает: "Воистину воскрес!"... и целует того в свою очередь, чему немало мы дивились, видя, что на улицах это происходит поголовно со всеми встречающимися»¹.

Более поздние свидетельства встречаются у наших писателей. Например, И. С. Шмелев описал православные традиции верующих москвичей XIX века, говорит он и о пасхальных яйцах. В произведении «Лето Господне» писатель повествует, как главный герой в сопровождении Горкина в среду на Пасхальной седмице направился в Кремль. Увидев знакомого, он пишет, «похристосовались с ним яичком»². Увидев других знакомых, «обрадовались, яичками поменялись-похристосовались, — у Горкина в сумочке запасец их, с обменными-то на всех хватит»³. В Архангельском соборе, где погребены Русские государи, было много народа. «Гробы огромные, накрыты красным сукном, и крест золотой на каждом. Много народу смотрит, и все молчат. Горкин и говорит, гробам-то: "Христос воскресе, благоверные цари-царицы Российской державы! Со святыми упокой вам". И положил яичко одно на всех. Глядим, а это — самого Ивана Грозного гроб! И другие начали класть яички, понравился им такой пример. И сторож нас похвалил при всех: "Вы настоящие православные, хороший пример даете"»⁴.

Затем на церковном дворе они увидели, как «на зеленой траве красные яички катают. Ну и мы покатали, за компанию, — знакомые оказались, псаломщик с детьми и отец дьякон, с большим семейством, все барышни... Меня барышни заласкали, приколоты мне на матроску розы, и накокал я с дюжину яичек, счастье такое выпало, все даже удивлялись»⁵.

Дополняют данное описание наблюдения ещё одного современника писателя, С. Н. Дурылина, который пишет: «На Пасху подарки непременно вменялись в яйцо — в среднее, большое, очень большое, деревянное, плюшевое, картонное, но непременно в яйцо: ими христосовались, как простым крашеным яйцом. Поэтому на Пасху дарили то, что умещалось в яйце»⁶. На Пасху ходят также на кладбища, чтобы похристосоваться с почившими. «На второй день

сверху. Маамуль в православной традиции символизирует губку с уксусом, которую подали Спасителю, распятому на Кресте, и терновый венец» (Пчелинцев И., протоиерей. Пасха в Иерусалиме. Пасхальные Богослужебные традиции Иерусалимской Церкви и обычаи празднования Пасхи на Святой Земле // ЖМП. 2021. № 4. С. 42).

¹ Таннер Бернгард. Описание путешествия польского посольства в Москву в 1678 году. М., 2019. С. 84.

² Шмелев И. С. Сочинения в двух томах. Т. 2: Рассказы. Богомолье. Лето Господне. Как я встретился с Чеховым. М., 1898. С. 440.

³ Там же.

⁴ Шмелев И. С. Сочинения в двух томах. Т. 2: Рассказы. Богомолье. Лето Господне. Как я встретился с Чеховым. С. 441.

⁵ Там же. С. 442.

⁶ Дурылин С.Н. В родном углу. Как жила и чем дышала старая Москва. М., 2018. С. 375.

Пасхи ездили на могилки родителей и оставляли на них яйца, как бы христосовались с ними»¹.

В наследии русского народа сохранилась поговорка: «Дорого яичко к Великодню»².

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Астафьев Н. Пасхальные яйца // Русский паломник. СПб., 1888. № 17. С. 203–206.
2. Барсов Е. В. Роспись всяким вещам, деньгам и запасам, что остались по смерти большого боярина Никиты Ивановича Романова и дачи по нем на помин души // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. М., 1887. Кн. 3. Материалы исторические.
3. Белов В. Лад. Очерки о народной эстетике. Архангельск, 1985.
4. Варенцов Н. А. Пасха в Москве // Москва. Страницы древней, новой и новейшей истории. Ретроспективный свод публикаций «Московского журнала. История государства Российского». К 25-летию издания. 1991–2016. М., 2018.
5. Венедикт (Алентов), иером. К истории православного Богослужения. Историко-литургическое и археологическое исследование о Чине Таинства елосвящения. Киев, 2004. — 423 с.
6. Викторов А. Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов 1584–1725 г. М., 1877. Вып. 1.
7. Виссарион (Нечаев), еп. Костромские поучения за 1903 год (выпуск 9). М., 1905. — 236 с.
8. Витсен Н. Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник. СПб., 1996.
9. Внебогослужебные беседы пастыря с пасомыми. О Богослужении Православной Церкви. Изд. 2. — СПб., 1892. Ч. 2. Вып. 6. — 262 с.
10. Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви. Православные Таинства и монашеский постриг. М., 2021. — 648 с.
11. ГБЛ. Ф. 113. № 571. Сборник XVI в. Л. 104–109 об.
12. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1982. Т. 4.
13. Дебольский Г., прот. Дни богослужения Православной Церкви. М., 1996. Т. 1. — 664 с.
14. Дебольский Г., прот. Православная Церковь в ее Таинствах, Богослужении, обрядах и требах. М., 1994. — 528 с.
15. Дурылин С. Н. В родном углу. Как жила и чем дышала старая Москва. М., 2018.
16. Евсевий Могилевский, архиеп. Беседы о седми Таинствах Православных кафедральных Церквей. СПб., 1872. — 523 с.
17. Елосвящение // Православная Энциклопедия. М., 2008. Т. 18. С. 325–337.

¹ Варенцов Н. А. Пасха в Москве // Москва. Страницы древней, новой и новейшей истории. Ретроспективный свод публикаций «Московского журнала. История государства Российского». К 25-летию издания. 1991–2016. М., 2018. С. 193.

² Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1982. Т. 4. С. 675.

18. Житинёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках. М., 2007.
19. Забелин И. Домашний быт Русских Царей в XVI и XVII столетиях. М., 2014.
20. Калинин И. Церковно-народный Месяцеслов на Руси. М., 2013. С. 311–314.
21. Макарий (Веретенников), архим. Грамота Иерусалимского Патриарха Германа Новгородскому архиепископу Макарию // Иерусалим в русской культуре / Сост. А. Баталов, А. Лидов. М., 1994. С. 205–211.
22. Макарий (Веретенников), архим. Святитель Макарий Митрополит Московский и всея Руси (1482–1563). М., 1996.
23. Моршакова Е. А. Древнерусская мелкая плавстика. Наперсные кресты, иконы и панагии XII–XV веков. М., 2013.
24. Мусин А., диакон. Археология древнерусского паломничества в Святую землю в XII–XV веках // Богословские труды. М., 1999. Вып. 35. С. 104–105.
25. Назаренко А. В., Гуминский В. М. Паломничество // Православная Энциклопедия. М., 2019. Т. 54.
26. Настольная книга священнослужителя. М., 1977. Т. 1. — 767 с.
27. Настольная книга священнослужителя. М., 1983. Т. 4. — 824 с.
28. Нефедов Г., прот. О Таинствах Церкви // ЖМП. 1983. № 1. С. 74–76.
29. Нефедов Г., прот. Таинство Елеосвящения. Символика Таинства // ЖМП. 1991. № 1. С. 74–75.
30. Нефедов Г., прот. Таинство Елеосвящения. История формирования Чина Елеосвящения // ЖМП. 1991. № 2. С. 73–74.
31. Нефедов Г., протоиерей. Таинства и обряды Православной Церкви. Учебное пособие по Литургике. Изд. 2. М., 1999. — 319 с.
32. О начале обыкновения употреблять красные яйца во время Пасхи. СПб., 1826.
33. Особые приписки в рукописи Домостроя по списку Императорского общества истории и древностей российских в конце последней главы: о Чину Свадебном // Домострой по списку Императорского общества истории и древностей Российских. М., 1882.
34. Пентковский А. М. «Святой свет» и возжжение огня в Великую субботу в Иерусалиме // Иеротопия Огня и Света в культуре византийского мира. М., 2013. С. 200–215
35. Петровский А. К истории последования Таинства Елеосвящения // Христианское чтение. СПб., 1903. Ч. 1. С. 44–59.
36. Попова Т. Л. Иконы из собрания Переславского музея-заповедника. Рыбинск, 2015.
37. Последование святого Елеа, совершаемое поскору // ЖМП. 2013. № 3. С. 106–111.
38. Последование святого елеа, совершаемое поскору. М., 2014. — 11 с.
39. Православный палестинский сборник. Т. 9. Вып. 3: Лопарев Х. М. Хождение Трифона Коробейникова. СПб., 1889.
40. Православный палестинский сборник. Т. 16. Вып. 3: Хождение архимандрит[а] Агрефенья обители Пресвятыя Богородица / Под ред. архимандрита Леонида. СПб., 1896.

41. Произведения мелкой пластики XIII–XVII веков в собрании Загорского музея. Каталог. Загорск, 1960.
42. ПСРЛ. М., 1910. Т. 14.
43. Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном, архидиаконом Павлом Алеппским. М., 2005.
44. Пчелинцев И., протоиерей. Пасха в Иерусалиме. Пасхальные Богослуженные традиции Иерусалимской Церкви и обычаи празднования Пасхи на Святой Земле // ЖМП. 2021. № 4.
45. Рождественская М. В. Образ Святой земли в древнерусской литературе // Иерусалим в русской культуре. М., 1994. С. 8–14.
46. Рындина А. В. Древнерусские паломнические реликвии. Образ Небесного Иерусалима в каменных иконах XIII–XV вв. // Иерусалим в русской культуре. М., 1994.
47. Сказание о Святой афонской горе игумена русского Пантелеимонова монастыря Иоакима и иных Святогорских старцев. СПб., 1882.
48. Словарь библейского богословия. Брюссель, 1990. 1288 с.
49. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1979. Вып. 6.
50. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2008. Вып. 28.
51. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.; СПб., 2015. Вып. 30.
52. Солоухин В. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 2: Рассказы. Приговор. Повесть. М., 1984. — 527 с.
53. Сохраненные святыни Соловецкого монастыря. Каталог выставки. М., 2001.
54. Таннер Бернгард. Описание путешествия польского посольства в Москву в 1678 году. М., 2019.
55. Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979.
56. Триодь постная. М., 1974. [Ч. 1] — 375 с.
57. Христианские реликвии в Московском Кремле / Редактор-составитель А. М. Лидов. М., 2000.
58. Царский храм. Святыни Благовещенского собора в Кремле. М., 2003.
59. Ширяев И. Пасхальные яйца // Пасха. М., 2001. С. 200–203.
60. Шмелев И. С. Сочинения в двух томах. Т. 2: Рассказы. Богомолье. Лето Господне. Как я встречался с Чеховым. М., 1898.
61. Яйцо крашеное // Пасха. М., 2001. С. 200–203.

REFERENCES

1. Astafyev N. Paskhal'nyye yaytsa // Russkiy palomnik. SPb., 1888. № 17. S. 203–206. (In Russian).
2. Barsov Ye. V. Rospis' vsyakim veshcham, den'gam i zapasam, chto ostalis' po smerti bol'shogo boyarina Nikity Ivanovicha Romanova i dachi po nem na pomin dushi // Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostey rossiyskikh. M., 1887. Kn. 3. Materialy istoricheskiye. (In Russian).
3. Belov V. Lad. Ocherki o narodnoy estetike. Arkhangel'sk, 1985. (In Russian).
4. Varentsov N. A. Paskha v Moskve // Moskva. Stranitsy drevney, novoy i noveyshey istorii. Retrospektivnyy svod publikatsiy «Moskovskogo zhurnala. Istoriya gosudarstva Rossiyskogo». K 25-letiyu izdaniya. 1991–2016. M., 2018. (In Russian).

5. Venedikt (Alentov), iyerom. K istorii pravoslavnogo Bogosluzheniya. Istoriko-liturgicheskoye i arkhologicheskoye issledovaniye o Chine Tainstva yelesvyashcheniya. Kiyev, 2004. — 423 s. (In Russian).
6. Viktorov A. Opisaniye zapisnykh knig i bumag starinnykh dvortsovykh prikazov 1584–1725 g. M., 1877. Vyp. 1. (In Russian).
7. Vissarion (Nechayev), yep. Kostromskiye poucheniya za 1903 god (vypusk 9). M., 1905. — 236 s. (In Russian).
8. Vitsen N. Puteshestviye v Moskoviyu. 1664–1665. Dnevnik. SPb., 1996. 9. Vnebogosluzhebnyye besedy pastyrya s pasomymi. O Bogosluzhenii Pravoslavnoy Tserkvi. Izd. 2. — SPb., 1892. CH. 2. Vyp. 6. — 262 s. (In Russian).
10. Vorob'yev V., prot. Liturgicheskoye predaniye Pravoslavnoy Tserkvi. Pravoslavnyye Tainstva i monasheskii postrig. M., 2021. — 648 s. (In Russian).
11. GBL. F. 113. № 571. Sbornik XVI v. L. 104–109 ob. (In Russian).
12. Dal' V. Tolkovyy slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka. M., 1982. T. 4. (In Russian).
13. Debol'skiy G., prot. Dni Bogosluzheniya Pravoslavnoy Tserkvi. M., 1996. T. 1. — 664 s. (In Russian).
14. Debol'skiy G., prot. Pravoslavnaya Tserkov' v yeye Tainstvakh, Bogosluzhenii, obryadakh i trebakh. M., 1994. — 528 s. (In Russian).
15. Durylin S.N. V rodnom uglu. Kak zhila i chem dyshala staraya Moskva. M., 2018. (In Russian).
16. Yevseyev Mogilevskiy, arkhiep. Besedy o sed'mi Tainstvakh Pravoslavnyya kafolicheskaya Tserkvi. SPb., 1872. — 523 s. (In Russian).
17. Yelesvyashcheniye // Pravoslavnaya Entsiklopediya. M., 2008. T. 18. S. 325–337. (In Russian).
18. Zhitinov S.YU. Istoriya russkogo pravoslavno go palomnichestva v KH–KXVII vekakh. M., 2007. (In Russian).
19. Zabelin I. Domashniy byt Russkikh Tsarey v XVI i XVII stoletiyakh. M., 2014. (In Russian).
20. Kalinskiy I. Tserkovno-narodnyy Mesyatseslov na Rusi. M., 2013. S. 311–314. (In Russian).
21. Makariy (Veretennikov), arkhim. Gramota Iyerusalimskogo Patriarkha Germana Novgorodskomu arkhiepiskopu Makariyu // Iyerusalim v russkoy kul'ture / Sost. A. Batalov, A. Lidov. M., 1994. S. 205–211. (In Russian).
22. Makariy (Veretennikov), arkhim. Svyatitel' Makariy Mitropolit Moskovskiy i vseya Rusi (1482–1563). M., 1996. (In Russian).
23. Morshakova Ye. A. Drevnerusskaya melkaya plavstika. Napersnyye kresty, ikony i panagii XII–XV vekov. M., 2013. (In Russian).
24. Musin A., diakon. Arkheologiya drevnerusskogo palomnichestva v Svyatuyu zemlyu v XII–XV vekakh // Bogoslovskiy trudy. M., 1999. Vyp. 35. S. 104–105. (In Russian).
25. Nazarenko A.V., Guminskiy V. M. Palomnichestvo // Pravoslavnaya Entsiklopediya. M., 2019. T. 54. (In Russian).
26. Nastol'naya kniga svyashchennosluzhitelya. M., 1977. T. 1. — 767 s. (In Russian).

27. *Nastol'naya kniga svyashchennosluzhitelya*. M., 1983. T. 4. — 824 s. (In Russian).
28. Nefedov G., prot. O Tainstvakh Tserkvi // ZHMP. 1983. № 1. S. 74–76. (In Russian).
29. Nefedov G., prot. Tainstvo Yeleosvyashcheniya. Simvolika Tainstva // ZHMP. 1991. № 1. S. 74–75. (In Russian).
30. Nefedov G., prot. Tainstvo Yeleosvyashcheniya. Istoriya formirovaniya China Yeleosvyashcheniya // ZHMP. 1991. № 2. S. 73–74. (In Russian).
31. Nefedov G., protoiyerey. Tainstva i obryady Pravoslavnoy Tserkvi. Uchebnoye posobiye po Liturgike. Izd. 2. M., 1999. — 319 s. (In Russian).
32. O nachale obyknoveniya upotrebyat' krasnyye yaitsa vo vremya Paskhi. SPb., 1826. (In Russian).
33. Osobyie pripiski v rukopisi Domostroya po spisku Imperatorskogo obshchestva istorii i drevnostey rossiyskikh v kontse posledney glavy: o Chinu Svadebnom // Domostroy po spisku Imperatorskogo obshchestva istorii i drevnostey Rossiyskikh. M., 1882. (In Russian).
34. Pentkovskiy A.M. «Svyatoy svet» i vozzhzeniye ognya v Velikuyu subbotu v Iyerusalime // Iyerotopiya Ognya i Sveta v kul'ture vizantiyskogo mira. M., 2013. S. 200–215 (In Russian).
35. Petrovskiy A. K istorii posledovaniya Tainstva Yeleosvyashcheniya // Khristianskoye chteniye. SPb., 1903. CH. 1. S. 44–59. (In Russian).
36. Popova T. L. Ikony iz sobraniya Pereslavskogo muzeya-zapovednika. Rybinsk, 2015. (In Russian).
37. Posledovaniye svyatago Yelea, sovershayemoye poskoru // ZHMP. 2013. № 3. S. 106–111. (In Russian).
38. Posledovaniye svyatago yelea, sovershayemoye poskoru. M., 2014. — 11 s. (In Russian).
39. Pravoslavnyy palestinskiy sbornik. T. 9. Vyp. 3: Loparev KH.M. Khozhdeniye Trifona Korobeynikova. SPb., 1889. (In Russian).
40. Pravoslavnyy palestinskiy sbornik. T. 16. Vyp. 3: Khozhdeniye arkhimandrit[a] Agrefen'ya obiteli Presvyatyya Bogoroditsa / Pod red. arkhimandrita Leonida. SPb., 1896. (In Russian).
41. Proizvedeniya melkoy plastiki XIII–XVII vekov v sobranii Zagorskogo muzeya. Katalog. Zagorsk, 1960. (In Russian).
42. PSRL. M., 1910. T. 14. (In Russian).
43. Puteshestviye Antiokhiyskogo Patriarkha Makariya v Rossiyu v polovine XVII veka, opisannoye yego synom, arkhidiakonom Pavlom Aleppskim. M., 2005.
44. Pchelintsev I., protoiyerey. Paskha v Iyerusalime. Paskhal'nyye Bogosluzhbebnyye traditsii Iyerusalimskoy Tserkvi i obychai prazdnovaniya Paskhi na Svyatoy Zemle // ZHMP. 2021. № 4. (In Russian).
45. Rozhdestvenskaya M. V. Obraz Svyatoy zemli v drevnerusskoy literature // Iyerusalim v russkoy kul'ture. M., 1994. S. 8–14. (In Russian).
46. Ryndina A. V. Drevnerusskiye palomnicheskiye relikvii. Obraz Nebesnogo Iyerusalima v kamennykh ikonakh XIII–XV vv. // Iyerusalim v russkoy kul'ture. M., 1994. (In Russian).

47. Skazaniye o Svyatoy afonskoy gore igumena russkogo Panteleimonova monastyrya Ioakima i inykh Svyatogorskich startsev. SPb., 1882.
48. Slovar' bibleyskogo bogosloviya. Bryussel', 1990. 1288 s. (In Russian).
49. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M., 1979. Vyp. 6. 50. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M., 2008. Vyp. 28. (In Russian).
51. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M.; SPb., 2015. Vyp. 30. (In Russian).
52. Soloukhin V. Sobraniye sochineniy v chetyrekh tomakh. T. 2: Rasskazy. Prigovor. Povest'. M., 1984. — 527 s. (In Russian).
53. Sokhrannennyye svyatyni Solovetskogo monastyrya. Katalog vystavki. M., 2001. (In Russian).
54. Tanner Berggard. Opisaniye puteshestviya pol'skogo posol'stva v Moskvu v 1678 godu. M., 2019. (In Russian).
55. Tikhomirov M. N. Russkoye letopisaniye. M., 1979. (In Russian).
56. Triod' postnaya. M., 1974. [CH. 1] — 375 s. (In Russian).
57. Khristianskiye relikvii v Moskovskom Kremle / Redaktor-sostavitel' A. M. Lidov. M., 2000. (In Russian).
58. Tsarskiy khram. Svyatyni Blagoveshchenskogo sobora v Kremle. M., 2003. (In Russian).
59. Shirayev I. Paskhal'nyye yaytsa // Paskha. M., 2001. S. 200–203. (In Russian).
60. Shmelev I. S. Sochineniya v dvukh tomakh. T. 2: Rasskazy. Bogomol'ye. Leto Gospodne. Kak ya vstrechalsya s Chekhovym. M., 1898. (In Russian).
61. Yaitso krashenoye // Paskha. M., 2001. S. 200–203. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 26.09.2022; одобрена после рецензирования: 13.10.2022; принята к публикации 27.10.2022.

The article was submitted 26.09.2022; approved after reviewing: 13.10.2022; accepted for publication 27.10.2022.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:246
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-58-78

НЕИЗВЕСТНАЯ РЕДАКЦИЯ «СКАЗАНИЯ О ЯВЛЕНИИ И ЧУДЕСАХ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ»

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС

/ Metropolitan of Kostroma and Nerekhta PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary

Аннотация. В статье излагается история ранее неизвестной редакции «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери», составленной около 1777 года как приложение к богослужебному последованию в честь чудотворного образа, и публикуется ее текст. При рассмотрении Святейшим Синодом этого последования в 1777 году текст Сказания в данной редакции решено было не публиковать, поэтому печатное издание новой службы (1778 год) сопровождалось лишь краткой редакцией Сказания из печатного Пролога 1662 года.

До настоящего времени текст Сказания в редакции 1777 года, сохранившийся в единственной рукописи в архивном деле Святейшего Синода, не был известен исследователям. Составитель этого текста в источнике не указан, но можно с большой вероятностью предположить, что им являлся протоиерей Иоанн Красовский-младший (1746–1810), уроженец Костромы, сакелларий большой придворной церкви в Санкт-Петербурге и член Российской академии наук.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, сказание, служба, Феодоровская икона Божией Матери, Святейший Синод, епископ Костромской и Галичский Симон, протоиерей Иоанн Красовский.

Цитирование: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Неизвестная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 58–78 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-58-78>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

UNKNOWN EDITION OF "TALES OF THE APPEARANCE AND MIRACLES OF THE FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD"

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article describes the history of the previously unknown edition of the "Legend of the Appearance and Miracles of the Theodorov Icon of the Mother of God", compiled around 1777 as an appendix to the liturgical sequence in honor of the miraculous image, and its text is published. When the Holy Synod considered this sequence in 1777, it was decided not to publish the text of the Legend in this edition, so the printed edition of the new service (1778) was accompanied only by a brief edition of the Legend from the printed Prologue of 1662.

Until now, the text of the Legend in the edition of 1777, preserved in the only manuscript in the archives of the Holy Synod, was not known to researchers. The originator of this text is not specified in the source, but it can be assumed with high probability that he was Archpriest John Krasovsky Jr. (1746–1810), a native of Kostroma, sacellary of the great court church in St. Petersburg and a member of the Russian Academy of Sciences.

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma Diocese, legend, service, Theodore Icon of the Mother of God, Holy Synod, Bishop of Kostroma and Galich Simon, Archpriest John Krasovsky

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. Unknown edition of "Tales of the Appearance and Miracles of the Feodorov Icon of the Mother of God" // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 58–78 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-58-78>

«СКАЗАНИЕ о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (далее Сказание) — литературный памятник, сохранившийся в нескольких редакциях и множестве списков; тексты разных редакций существенно отличаются друг от друга по объему и содержанию. Сказание является важнейшим, а иногда и единственным источником сведений по истории главной святыни Костромской земли в XIII–XVII столетиях. Изучением Сказания занимались в XIX–XX веках протоиерей Павел Островский, священник (впоследствии протоиерей) Димитрий Лебедев, священник Василий Соколов, профессор МДА

А. П. Голубцов, И. В. Баженов¹. Из современных работ, посвященных Сказанию, следует отметить диссертацию О. Н. Радеевой² и статьи М. Д. Каган, Т. В. Марелло (Нечаевой), О. А. Рыжовой³.

До недавнего времени нам были известны три редакции Сказания XVII века (их традиционные именования: минейная (милогинская), пространная и проложная), а также одна редакция XVIII века, составленная игуменом Макариево-Унженского мужского монастыря Леонтием на основании пространной и проложной редакций, но с добавлением дополнительных исторических сведений⁴. Однако исследования, проведенные автором в архивных фондах Святейшего Синода (Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург), позволили выявить еще одну, ранее неизвестную редакцию Сказания XVIII века, составленную около (и не позднее) 1777 года по поручению епископа Костромского и Галичского Симона (Лагова) и озаглавленную «Повествование о чудесном явлении и принесении во град Кострому честнаго Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии образа, нарицаемаго Феодоровскаго, и в кий день празновати и кем повелеся» (далее Повествование)⁵.

По своему содержанию этот текст — краткий пересказ пространной редакции Сказания XVII столетия, дополненный описаниями некоторых событий; при этом Повествование изложено характерным стилем XVIII века и снабжено свойственными тому времени литературными украшениями. Мы с большой вероятностью можем предположить, что составителем Повествования являлся протоиерей Иоанн Красовский-младший — сын служившего в Успенском соборе Костромского кремля (и вынесшего в 1773 году из огня пожара, охватившего

¹ Островский П.Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора. М., 1855; Лебедев Д. И. [протоиерей.] История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме в связи с повестью о Феодоровской иконе Богородицы, краткой историей и топографией древнего города. Кострома, 2010; Соколов В. А., священник. Описание и критический разбор рукописей, имеющихся в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери // Костромская старина. Вып. 5. Кострома, 1901. С. 195–264; Голубцов А. П. Автор древней повести о Феодоровской иконе Божией Матери // Богословский вестник. 1911. Т. 3. № 10. С. 364–371 (2-я пагин.); Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богородицы / публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом. 1909. Вып. 19. С. 187–260.

² Радеева О. Н. Сказание о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII вв. Диссертация... кандидата исторических наук. М., 2011.

³ Каган М. Д. Сказание о иконе Богородицы Феодоровской // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII век). Ч. 3. П–С. СПб., 1998. С. 407–412; Марелло Т. В. К вопросу о первоначальной редакции «Сказания о Феодоровской иконе» // Герменевтика древнерусской литературы. 2008. Сб. 13. С. 645–673; Нечаева Т. В. Литературная история костромского «Сказания о Феодоровской иконе» в середине — второй половине XVII века // Филевские чтения. Вып. 6: Материалы Третьей научной конференции по проблемам русской культуры второй половины XVII — начала XVIII веков, 8–11 июля 1993 г. М., 1994. С. 60–66; Рыжова О. А. Чудеса Феодоровской иконы Богородицы по литературным и изобразительным источникам XVII–XIX вв. // Краеведческие записки. Вып. 6. Кострома, 2003. С. 164–176.

⁴ Подробнее см.: Ферাপонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Минейная (милогинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 280–293.

⁵ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 27–40.

кремль, чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери) протоиерея Иоанна Красовского-старшего. Во всяком случае, Красовский-младший традиционно считается составителем второй службы Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы, приложением к рукописному тексту которой являлось Повествование. В изданном в 1818 году «Словаре историческом о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви» (составителем словаря был архиепископ, впоследствии митрополит Евгений (Болховитинов)) указывалось:

«Иоанн Иоаннович Красовский, протоиерей и сакелларий большой придворной церкви¹, член Российской академии, родился в Костромской епархии 1746 года февраля 12, обучался в Костромской семинарии; а по окончании наук с 1765 года сам был там учителем греческого языка, риторики, философии и богословии², а притом и префектом. В 1775 году произведен во священника и определен присутствующим в консисторию и экзаменатором, а в 1775 году произведен протопопом к кафедральному костромскому собору. В 1785 году переведен в Санкт-Петербург и определен к 1 Кадетскому корпусу, потом к Каменно-Островской придворной церкви; после с 1797 году к Воскресенскому Новодевичью монастырю, и там исправлял звание учителя катихизиса, Св[ященно]й истории и нравования при училище девиц, воспитываемых в сем монастыре, а также в Екатерининском училище, и наконец в 1805 году определен к большой придворной церкви сакелларием, и в сем звании скончался 1810 года. Сочинения его суть: 1) Служба на явление чудотворныя Богородичныя иконы нарицаемья Феодоровския, писана им еще в Костроме и с дозволения Святейшего Синода 1777 года напечатана в Москве (...)³.

Обстоятельства рассмотрения Синодом и издания второй службы чудотворному Феодоровскому образу Богородицы изложены в отдельной статье⁴, поэтому здесь мы отметим лишь основные моменты этой истории.

Идея епископа Симона (Лагова) о создании новой службы в честь костромской святыни подразумевала одобрение текста этой службы Святейшим Синодом и его печатное издание, а это означало фактическое прославление чудотворной Феодоровской иконы во всецерковном масштабе: ведь до того времени (несмотря на глубочайшее почитание костромской иконы царским Домом Романовых и публикацию самой краткой, так называемой проложной редакции Сказания в печатном Прологе 1662 года) Феодоровский образ Богородицы почитался лишь местно, локально — прежде всего в Костроме, а также в иных местностях, где пребывали чтимые списки со святыни. В своем доношении Святейшему Синоду от 3 февраля 1777 года епископ Симон, акцентируя внимание на роли иконы в событиях 14 марта 1613 года в Костроме, просил:

¹ Сакелларий — византийский термин, близкий по смыслу к благочинному; в России традиционно усвоился одному из протоиереев церкви Большого дворца.

² Написание, характерное для того времени.

³ [Евгений (Болховитинов), митрополит.] Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви. Часть I. СПб., 1818. С. 308–309.

⁴ Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Вторая служба чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери [Электронный ресурс] // Соборная библиотека: сайт. — URL: <http://bibl-kostroma.ru/статьи-публикации/вторая-служба-чудотворной-феодоровск/> (Дата обращения 25.01.2023).

«Не соблаговолите ли Ваше Святейшество повелеть Московской типографии оную напечатать, во первых в особенных на кошт костромского собора книжницах весь выход, а потом и в самой мартовской месячной Минее, по примеру других Богородичных служб, ибо как празнование сей иконе уставлено 14 марта по той причине, что в сей день в Костроме возведен был на всероссийский престол великий государь царь и великий князь Михаил Феодорович (о чем и воспоминания приложить я за благо судил в оной службе в пристойных местах и пристойным, кажется, образом), так потому и было бы не непристойно и небезполезно всей Российской Церкви помянутою службою, когда она в Минею включится, вспоминать великое оное благодеяние Божие, не к одной Костроме, но и ко всему отечеству нашему оказанное»¹.

К доношению прилагалась рукопись с текстами службы и Повествования. Рассмотрение Синодом данного вопроса растянулось с марта по декабрь 1777 года. При этом текст службы был существенно сокращен и изменен во многих местах, а от публикации Повествования отказались вовсе. Мотивы такого решения в материалах Синода не отражены, но, возможно, текст Повествования сочли слишком объемным. В итоге 11 декабря Синод определил: «Оную исправленную в Святейшем Синоде службу Пресвятей Богородице, нарицаемой Феодоровской, отослать в Московскую типографскую контору при указе и велеть в той типографии по требованию преосвященнаго Костромскаго оную напечатать на кошт костромскаго собора...»². В синодальном деле тексту этого определения предшествует недатированный лист с перечислением основных изменений, внесенных Синодом:

«В исправленной Святейшим Синодом и посланной в Московскую типографскую контору при указе Феодоровской Пресвятей Богородице службе, против присланной от преосвященнаго Костромскаго, перемены и прибавлении следующиея.

На велицей вечерни три чтения писаны все от слова до слова.

После шестой песни вместо икоса писан икос же 10-й из Акафиста.

Вместо повествования о явлении писано повествование из Пролога под числом 14 марта»³.

Таким образом, текст Повествования, сохранившийся лишь в архивном деле Святейшего Синода, остался неизвестным для исследователей и читателей; до настоящего времени он не только не публиковался, но даже не упоминался в научной литературе.

Повествование открывается кратким вступлением, за которым следует описание явления чудотворной иконы в Костроме (при этом составитель, следуя пространной редакции Сказания, ошибочно указывает временем данного события 1239 год⁴). Далее изложение событий соответствует традиционной

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 3–3 об. С собирательным именованием «Ваше Святейшество» епископ Симон обращается к Синоду в целом.

² Там же. Л. 47 об.

³ Там же. Л. 44.

⁴ Подробнее об этом см.: Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Путь всероссийской святыни: из истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери // Богословский вестник. 2020. № 1 (36). С. 207; Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Не-

схеме Сказания, но при этом составитель (например, делая к тексту примечание о личности князя Василия Ярославича) ссылается и на другие источники сведений, а в примечании к заглавию указывает: «Сие повествование собрано из Пролога, Древней Российской Истории, книги называемой Небо новое, и других хараетейных записок и хронографов костромских»¹. Добавляет составитель и собственные рассуждения — например, о праздновании явления иконы 16 августа: «Однако в шестнадцатый день августа и поныне, при составлении праздника Нерукотворенному Образу Господню, бывает крестное хождение в Запруденский монастырь, на коем месте, как в повести сказано, явление иконы великому князю Василию открылось. Почему и оныя чудотворныя иконы благоговейное ношение к тому месту и празднованию повсягодно бывает при многолюдном собрании. Из коего обыкновения и заключается, что в сей день бывало издревле празднественное воспоминание толь знаменитаго явления»².

Далее следует выделенное особым подзаголовком описание чудесных событий, связанных с Феодоровской иконой Пресвятой Богородицы: «Краткое изъяснение некоторых чудес при чудотворной Феодоровской иконе содеявшихся от дней возобновления ея, значащагося в предположенном сему повествовании, собранное из костромских соборных записок»³. Изложение в целом соответствует пространной редакции Сказания, однако число описываемых чудес существенно меньше и тексты не столь пространны. После чудес XVII века добавлено описание избавления из неволи И. М. Иловайского — старшины Донского казачьего войска, в 1733–1734 годах находившегося в плену; здесь же приводится текст собственноручного свидетельства И. М. Иловайского, написанного им в Костроме 4 января 1735 года при прибытии на поклонение чудотворной Феодоровской иконе Богоматери⁴.

Таким образом, сейчас мы можем говорить о существовании пяти известных нам редакций Сказания: трех, относящихся к XVII веку, и двух — XVIII века. Отметим, что редакции XVII столетия имели широкое хождение, копировались и переписывались, тогда как тексты XVIII века сохранились в уникальных рукописях и были выявлены уже в наши дни.

Текст Повествования, помещенный далее в приложении, приводится в современном написании, но с сохранением орфографических особенностей оригинала. Буквы, вышедшие из употребления, заменены буквами современного алфавита. Буквенная цифирь в написании чисел заменена арабскими цифрами. Раскрытые титла не оговариваются, смысловые дополнения приводятся в квадратных скобках. Пунктуация в целом приведена к современной норме,

рехтский. Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век). С. 283; Лебедев Д. И. [протоиерей.] История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме. С. 46–48; Радеева О. Н. Сказание о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы. С. 174–175; Рыжова О. А. Чудеса Феодоровской иконы Богоматери по литературным и изобразительным источникам XVII–XIX вв. С. 168.

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 27.

² Там же. Л. 35–35 об.

³ Там же. Л. 36.

⁴ Подробнее о случае с И. М. Иловайским см.: Костромской кремль: Сборник материалов / сост. Семенова А. В. Кострома, 2018. С. 289–291.

но с возможным сохранением особенностей оригинала. Начало каждого листа рукописи обозначается как (л. NN).

Текстологический комментарий (в случаях существенных расхождений) дается по следующим публикациям пространной редакции Сказания:

Б — Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом. 1909. Вып. XIX. С. 187–260;

Р — Радеева О. Н. Сказание о Федоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII вв. М., 2011. С. 295–340.

Приложение

Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. По доношению преосвященного Симона, епископа Костромского, о напечатании в Московской типографии особыми книжицами службы Пресвятой Богородице, нарицаемой Федоровской, на кошт костромского Успенского собора. 1777–1778 годы.

(л. 27)

Повествование

о чудесном явлении и принесении во град Кострому честнаго Пресвятыя Владычицы нашае Богородицы и Приснодевы Марии образа, нарицаемаго Феодоровскаго, и в кий день празновати и кем повелесея¹.

Когда воспоминание благотворительных дел Божиих первое есть основание нашей благодарности к благодаявшему нам Господу; то уже сие неоспоримо есть, что мы сего священнаго долгу никак исполнить не можем, естли не будем повторять в памяти нашей благодаяний, от Него оказанных нам. Почему когда день сей повсягодно освящаем мы на торжественное благодарение Христу Господу и Пренепорочной Его Матери, за чудесное и милостивое иконы Их во граде нашем явление; то тем самым обязуемся с летним дня сего возвращением торжественно воспоминать те благодаяния и чудеса, которыми посредством сея иконы облагодетельствовал здешния костромския пределы Всевышний промысл. Вследствие чего, совершая днесь всечестное сие празднество в радостных к благодаяющему нам Спасителю и Пресвятой Его Матери восклицаниях, обратим, возлюбленнии, мысли и внимание наше к повествованию чудных

(л. 27 об.)

оных благодаяний Их, да тем усерднее в настоящий день принесем Им жертву достодолжныя благодарности. Сие повествование в нижеследующем подробно на память приведем нам, коликих благ владей странами света Господь, чрез ходатайство Своея Матере сподобил нас, костромския пределы оселяющих. И так с помощью Его вступим уже в сие предлежащее нам дело.

В третинадцать по Христовом Рождестве столетие, когда свирепое на Россию было нашествие татарскаго царя Батгя, многия отечества нашего грады и селения претерпели раззорение и опустошение от убийственной руки онаго тиранна. Сие несчастливое приключение коснулося и града называемаго

¹ [На полях примечание:] *Сие повествование собрано из Пролога, Древней Российской Истории, книги называемой Небо новое, и других харатейных записок и хронографов костромских.*

Городца, в котором от весма давних лет пребывала сия чудесная Богоматере икона, о нейже настоящая повесть нам предлежит. Но когда сей град с прочими российскими странами от Батыева поражения сожен, разорен и почти всех жителей своих обнажен был; тогда град Кострома со окрестными своими селениями, покровительством Вышняго свободен будучи от разорительных набегов Батыевых, пребывал невредим во своем благосостоянии.

(л. 28)

В таковых наша страны обстоятельствах благоволил Всевышний, дабы из опустошеннаго татарами Городца прославленный во оном чудесами помянутый образ Богоматери пренесен был во многолюдный град Кострому, к наивящей имени Своего славе, а к защищению жителей онаго града, истинною верою Его почитающих. Ибо когда владел Костромою и всеми окрестными ея странами благоверный великий князь Василий Ярославич, прозываемый Квашня¹ (которой был сын великому владимирскому князю Ярославу Всеволодовичу, сего имени второму; родной же брат святому великому князю Александру Ярославичу Невскому), тогда предреченная Богородична икона из Городца во град Кострому пренесена была следующим образом.

В 1239-м году от Рождества Христова в 15 день августа, то есть в самый праздник Успения Пресвятыя Богородицы, многими града

(л. 28 об.)

Костромы благоговейными жителями виден был помянутый образ Богородичен, несом некоторым воином чрез град Кострому. Кто же был воин сей, откуда взял и в кое место преносил образ оный, о том тогда не известно было никому из костромских обывателей, дондеже в последующий 16 день августа все сие открыл Господь таковым нечаянным случаем.

Предреченный великий князь Василий, когда, по свойственному знаменитым господам обыкновению, в означенное 16 число августа выехал за град Кострому со псовою охотою на место, зовомое ныне, по речке тамо протекающей, Запрудня; тогда, быв на сем пустом и никем не обитаемом месте и по обычаю пустив для ловли своих псов в лес, тамо находящийся, услышал вдруг необычное и весма притужное их лаianie, из которого хотя сперва то и заключал он, что псы, конечно, увидев или уловив какое-либо животное, столь свирепствовали своим лаianием; однако, приблизившись к самому оному месту, сверх чаяния своего увидел во оном лесу на сосновом древе стоящу икону Пресвятыя Богородицы, со изображением на нейже и Превечнаго Младенца Господа нашего Иисуса Христа. Почему как великий вождь Израилев Моисей чудесным явлением

(л. 29)

огня в купине, так и сей великий князь костромский нечаянным явлением помянутого Богородична образа будучи безмерно удивлен, долго размышлял

¹ [Внизу листа примечание:] *Хотя сей великий князь в подписях иконы Феодоровской и называется правнук святому Александру Невскому; однако сие несправедливо потому, что лета явления иконы сея приходят в те самыя годы, когда родитель Александра Невского великий князь Ярослав Всеволодович княжил во Владимире, а сын его святой Александр в Великом Нове граде. Да и хронограф, находящийся в костромском Божоявленском монастыре, князя Василия Костромскаго считает между сыновьями великому князю Ярославу Всеволодовичу.*

сам в себе, что бы значило необыкновенное сие приключение. Потом, из благоговения ко святыне слезши с коня своего и сотворив несколько поклонов, с[о]провождаемых¹ молитвою ко Христу Спасителю и Пречистой Его Матери, неоднократно покушался явившийся ему помянутый образ снять со древа собственными руками; но при каждом покушении к крайнему своему удивлению видел вземлющийся от него на высоту оный пречудный образ. Чего ради, не получив желаемого, с поспешением возвратился во град Кострому, и все происходившее рассказав как духовным, так и мирским, побуждал всех, дабы они как возможно поскорее с ним шли на тое место, где явился ему образ Пресвятыя Богородицы.

Таковое извещение от великаго князя принявши костромские жители, немедленно со всем града сего духовенством предприяли крестный ход к месту явления оная чудесныя иконы. Куда пришед и все то самым делом увидев, что токмо прежде слышали от великаго князя, исполнилися неизреченнаго удивления и радости о толь

(л. 29 об.)

странном пришествии образа Богородична. Но как никто из мирских, примером князя будучи увещан, не смел к сему образу приступить и прикоснуться, чтоб иногда не пострадать чего либо подобнаго казням Озы и Озии²; того ради протопоп града Костромы с прочим духовенством его разсудил, отправив усерднейшее пред Христом Спасителем и Пречистою Его Материю молитвословие, снять со древа оный образ не иными, разве самими их яко священных лиц руками. Что самое когда они по общему всех удовольствию и радости невозбранно исполнили, то немедленно оными же священными руками своими с торжественным псалмопением пренесли икону сию из необитанной той пустыни во град свой, в последовании великаго князя, боляр его и многочисленнаго народа. От коего времени даже и до днесь неизменно начал хранится в Костроме обычай сей, чтоб чудесную сию икону в крестных ходах одни токмо града сего священники носили.

Таковым святолепным обрядом учинив пренесение священнаго сего Богоматере образа, поставили оной в вечернее пение в соборном града Костромы храме, которой из древних времен посвящен был имени

(л. 30)

святаго великомученика Феодора Стратилата. А как поутру паки пришел великий князь с духовными и мирскими во храм сей для торжественнаго Христу Спасителю и Пречистой Его Матери благодарения; то из собравшагося тамо многочисленнаго народа предстали князю и всему освященному собору вышепомянутые благоговейные града Костромы жители, которые всем единогласно свидетелствовали, что они точно сию икону в 15 августа видели преносиму чрез град их воином, которой де, по примечаемому ими на храмовой великомученика Феодора Стратилата иконе изображению, весьма подобен ему был. Откуда все согласно и заключили, что оный чудесный Богородичен образ не иным кем, разве сим великим страстотерпцем, по благоволению Божию, принесен во град

¹ В начале слова буква с написана поверх буквы о.

² [На полях примечание:] 2 Цар. 6, 7. 1 Пар. 13, 10. 2 Пар. 26, 16 и проч.

Кострому. По которой причине от толе даже до сего дня святая сия Богоматере икона и называется Феодоровская.

По сем, когда слух во все окрестныя пределы распростерся о чудесном явлении иконы сея; то отсюда немедленно стекалося неизчетное множество народа на поклонение сему святому Богоматери образу; которой тогда еще наиболее тем прославился, что при оном благодатию Христа Господа и молитвами Пречистой Его Матери многие из одержимых

(л. 30 об.)

разными болезнями получили совершенное здравие. А как таковая слава иконы сея привлекла к ней и оставшихся от убийственной Батыевой руки жителей преждедеченнаго града Городца; то они, пришед в соборную града Костромы церковь и увидя чудный образ сей, всем людем об нем то не без сожаления свидетелствовали, что сей образ у них из давних времен до раззорения Батыева находился и многими чудотворениями знаменит был во всей стране их. Каковое жителей городецких свидетелство и послужило навсегда тому доказательством, что чудесная сия икона святым великомучеником Феодором Стратилатом из Городца пренесена во град Кострому к славе Господа Иисуса Христа и Пресвятой Его Матери, а ко освящению и облагодетелствованию костромских пределов, истинною верою Бога прославляющих. Но дабы таковое благодеение Божие и для последующих родов было незабвенно, то великий князь Василий Ярославич разсудил на том месте, где было явление оныя иконы, устроить монастырь и соорудить храм во имя Спасова Нерукотвореннаго Образа, празднуемаго в 16 день августа, яко в той день, как выше сказано, было обретение оныя чудотворныя иконы. И сей монастырь первой еще тогда появился на Костроме, хотя то

(л. 31)

и не столко пред другими, после его устроенными, знаменит был. В наши же времена тем особливо сие место стало быть славно, что на оном ныне процветает духовное словесных наук училище, каковаго Кострома в прежния времена еще у себя нигде не имела.

По распоряжении всего принадлежащаго к достойному почтению помянутой Богородичной иконы, великий князь со всеми града Костромы жители пребывал в тишине и спокойстве, благодаря токмо радостным сердцем Вышняго, что Он во дни его толикое низпослал граду Костроме благословение. Однако Премудрому Правителю света угодно было сие спокойное костромских жителей состояние растворить несчастными некоторыми приключениями, служащими притом к наивышшему их обрадованию, а к наибольшему помянутаго Богородичнаго образа прославлению. Ибо по прошествии некоего времени, как поставлена была икона сия в соборной церкви великомученика Феодора Стратилата, внезапным случаем церковь сия (ибо была она деревянная) со всею своею утварию погорела. И потому как великий князь, так и все костромские жители превеликою печалию были объята, мня згоревшу

(л. 31 об.)

в сем пожаре и предпомянутую Богородичну икону. Но к усугублению радости их, на третий после пожара день обретена икона сия в пепеле церковном

невредима от огня; чего ради великий князь со всеми духовными и мирскими, воздав Христу Спасителю и Пречистой Его Матери всеусердное благодарение, немедленно повелел устроить в прежнее ж великомученика Феодора именование соборную деревянную церковь; которая, когда устроена, всем благолепием снабденна и по надлежащему освящена была, то по повелению великаго князя и преждереченный Богородичен образ в сию новосозданную церковь внесен, и во святом олtare за престолом поставлен был к общему всех утешению и радости.

В сие время в других российских странах свирепствовало еще преждепомянутое нападение Батыево. И хотя сие нещастие чрез долгое время не касалось Костромы; однако в то время, когда город Ярославль татарами был пленен, в великом множестве пришли они Волгою рекою и ко граду Костроме; но не доходя до онаго за две версты, в мысу, находящемся между Волгою и Костромою рекою, остановились с тем, чтоб расположиться к поражению града Костромы. Что когда услышал великий князь Василий

(л. 32)

Костромский, то¹ немедленно приказал собрать войско свое для отражения сопротивных. Но ведая, что небольшое число воинов его многочисленным неприятелям противоборствовать не в состоянии, прибегнул со всеми бояры и жителями града своего в предреченный храм великомученика Феодора со слезами, прося от Господа Сил помощи и покровительства граду своему, а притом подражая примеру великаго владимирскаго князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго (которой во время сражения с сопостатами носил пред собою чудотворную Владимирскую Богоматери икону и в присутствии ея побеждал сопротивных), повелел великий князь Василий освященному собору нести пред собою чудотворную икону Феодоровскую на место сражения. А как толко сие татарских полков с костромскими воинами сражение началось; то вдруг от священныя оныя иконы возсияли молниеносныя лучи, которые, ударяя на Батыево войско, иных из татар совсем ослепили, а иных в такой страх и трепет привели, что они друг друга мечами своими убивать начали². Каковое замешательство в татарах и новое от Богородичны иконы чудо видево великий князь и войско его,

(л. 32 об.)

благонадежно и радостно потекли в стан сопротивников своих, и плененных ими россиан освободив от рук их, с радостным торжеством возвратились во град Кострому, слава и благодаря Спасителя Иисуса Христа, даровавшаго им толь славную победу предстательством Пресвятой Его Матери. А дабы таковое бла[го]деяние Божие было всем достопамятно, то великий князь на том месте, где святая оная икона Богоматери испустила на татар лучи молниеносныя, повелел поставить крест; и от того времени даже до ныне место сие, яко особенным Божиим присутствием³ ознаменное, прозвалось святое; по которому и озеро и селение, близ онаго места находящиеся, и поныне сим же именем называются. Может быть, близ сего езера находящееся другое озеро названо

¹ В рукописи зачеркнуто.

² [На полях примечание:] *Смотри о сем книгу, называемую Новое небо, лист 83, на обороте.*

³ Так в рукописи.

Мерским потому, что при оном поганые татары противу верных ополчались и погибли¹.

Таким образом град Кострома, помощью Вышняго и молитвами Пресвятыя Богородицы освобожден будучи от нашествия иноплемennых, оставался в покое и тишине чрез несколько времени. Но как в сие покойное время жители града сего начали прогневать

(л. 33)

Бога умножением пред Ним своих беззаконий, то Господь Бог, желая побудить их к исправлению жизни, наказал их таковым печальным приключением, что паки соборная святаго великомученика Феодора Стратилата церковь внезапным пожаром вся возгорелась. Почему все, в превеликом ужасе сбежавшия ко храму сему, думали, что и преждедеченная Богоматери икона с прочими церковными вещами сгорела. Но как о сем толикаго сокровища лишения весь град, во исповедании грехов своих пред Богом, начал возносить к небесам плачевный вопль; то вдруг над пламенем пожара, весь уже храм объявшаго, показался на воздухе стоящ оный многочисудесный образ. Что когда все костромские жители увидели; то мяя, яко Бог, прогневанный грехами их, хошет от'яти от них сей видимой знак Своего к ним благоволения, умножили к Нему свои моления, дабы многочисудесная сия икона Богоматери не была во иную страну пренесена, но во граде их к болшему утверждению надежды их на Его покровительство пребывала. Каковым прошениям кающихся людей внемля, Всевышний благоволил, дабы оный чудный образ с высоты пламени снизшел на землю

(л. 33 об.)

к ним, невидимую Его десницею поддержим. При чем благоверный князь и вси люди, неописанныя исполнившеся радости, воздавали Господу Богу и Пречистой Его Матери усерднейшее благодарение, а некоторые из них всю ночь препроводили в предстоянии иконе сей, изливая души своя пред толико благодетельным граду Костроме Господем.

По сем великий князь повелел вскоре воздвигнуть небольшую во имя того ж страстотерпца Феодора деревянную церковь, дабы в ней на некое время поставит чудесную оную Пресвятыя Богородицы икону. Ибо после того, как его повелением, так и всего костромскаго общества советом положено было, чтоб в Костроме для поставления сея иконы каменная соборная церковь сооружена была во имя пречестнаго и славнаго Успения Пречистыя Девы, яко на праздник сей, как выше сказано, было онаго чудотворнаго образа в Кострому принесение; святаго же великомученика Феодора Стратилата была бы при сей соборной церкви приделная. Что все, когда с помощью Божию ко общему всего града удовольствию совершилося; то при освящении внесена и оная Богородична икона в соборную Успенскую церковь и поставлена

(л. 34)

в первом подле царских врат месте. От коего времени даже и до ныне прославляется чудесами благотворительными всем, которые, чувствуя нужды свои во ис-

¹ В Б и Р такая наивная гипотеза о происхождении названия «Мерское» отсутствует. Подробнее об этом озере и его названии см.: Зонтиков Н. А. На Святом озере // Костромская земля. Вып. 3. Кострома, 1995. С. 36.

тинней вере, призывают Христа Господа и Пречистую Его Матерь. Хотя же нам из сих чудес толко те известны, которые по возобновлении оныя иконы, бывшем в 1636-м году, содевались и в костромской соборной церкви записаны в повести о явлении и чудесах ея; однако не можно¹ сомневаться, чтоб прежде онаго году икона сия не была оными знаменита, когда оную яко чудотворную великий государь царь и всеа России самодержец Михаил Феодорович и родитель его, государев, святейший патриарх Филарет Никитич в помянутом году² грамотами своими повелели с отличною честью возобновить снятием с нея прежней потемнелой олифы. А что до наших времен не дошли описания всех прежних от иконы сея бывших чудес; тому причиною могло быть не толко небрежение о том соборнаго клира, но и набеги татарския, при жизни преподобнаго Павла Комелскаго³ мечем и огнем опустошившия град Кострому⁴; да и другия весьма разорительныя, после того

(л. 34 об.)

в разныя времена бывшия сему граду приключения удобно могли так истребить подробнейшия описания чудес Пресвятыя Богородицы, что мы теперь об оных в безызвестности остаемся.

При сем не должны мы здесь и того молчанием прейти, что хотя, как выше сказано, принесение во град Кострому великомучеником Феодором иконы сея в 15 день, а явление ея великому князю в 16 число августа последовало; однако празднование обоих от дней благополучнаго самодержавствования благочестивейшаго государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича пренесено на 14 марта по причине таковой, что в день сей Вышняго благословением и предстательством Пречистой Его Матери, по избранию всего российского общества, в Костроме возведен был на всероссийский престол помянутый великий государь Михаил Феодорович. А как сие возведение не толко в вечную славу Костроме послужило; но и всей России, которая известными при Годунове и Отрепьеве бывшими смятениями в конец почти разорилася, благоденствие и тишину возвратило; того ради великий оный государь и повелел, дабы к незабвенному сего великаго

(л. 35)

благоденствия Божия ознаменованию особенным празднованием прославляемы были в 14 день марта чудеса Пресвятыя Богородицы, многоцелебною иконою Ея совершившияся. Прежде же онаго благознаменитаго события определен ли был какой либо известный в году день для праздника принесения и явления оныя чудотворныя иконы, о том мы никакого известия от древности не имеем.

¹ Слова не можно вписаны над строкой тем же почерком.

² Следует учитывать, что патриарх Филарет скончался в 1633 году. Ошибочное указание на преподание лично им в 1636 году благословения на возобновление Феодоровской иконы Божией Матери характерно для пространной редакции Сказания.

³ [На полях примечание:] *О сем повествуется в житии преподобнаго Павла при конце повести, от [слово написано неразборчиво, прочтение предположительное] яннуария 10 дня.*

⁴ Имеется в виду нападение татар на Кострому в январе 1429 года: «В лето 6937 приходиша Татарове к Галичу, града не взяша, а волости повоеваша. На Крещение же приидоша изгоном на Кострому и, попленьши ю, отъидоша на низ Волгою» (Полное собрание русских летописей. Т. XVIII. Симеоновская летопись. М., 1913. С. 170).

Или, как думать можно, сим последовавшим от великаго монарха определенным оное прежнее установление загладилося. Да и то вероятно, что как службы на явление сея святейшия иконы изданной и напечатанной не было, то и утвержденного празднования не имелося. Однако в шестыйнадесть день августа и поныне, при составлении праздника Нерукотворенному Образу Господню, бывает крестное хождение в Запруденский монастырь, на коем месте, как в повести сказано, явление иконы великому князю Василию открылося. Почему и оныя чудотворныя иконы благоговейное ношение к тому месту и празднованию повсягдно бывает при многолюдном собрании. Из коего обыкновения и заключається, что в сей день бывало из древле празднественное воспоминание толь знаменитаго

(л. 35 об.)

явления, явления же не простому какому человеку, но самому страны сея обладателю, великому князю и благоговей[ней]шему богопочитателю. Да иначе, если б никакогого празднованием воспоминания о явлении сем чинено не было, удобно б забвению не токмо день онаго, но и самое то чудесное открытие, было ль оно и кому было, предалося. А как сохранено находится, да еще известнейшим образом, до поздних наших времен сие сокровище незабвенным; следовательно, было торжественно воспоминаемо толь великое благодеяние Творца нашего ко граду сему.

В прочеем¹ мы, костромския обыватели, из всего вышесказаннаго понимая особенное о граде нашем Божие благоволение, посредством иконы сея нам открывшееся, должны не едины уста к прославлению щедрот Его, но и сердца наши к угодному Его пресвятой воле служению обратить; да тако будучи внутренно к Нему расположены, возможем преклонити благость Его не токмо к продолжению прежних, но и ко умножению новых благодеяний, каковыя нам от Него ходатайствует предстательство Пренепорочной Его Матери. Аминь.

(л. 36)

Краткое изъяснение некоторых чудес при чудотворной Феодоровской иконе, содеявшихся от дней возобновления ея, значащагося в предположенном сему повествовании, собранное из костромских соборных записок².

1) Как по вышеозначенном возобновлении чудотворный Пресвятыя Богородицы образ при торжественном всего костромскаго духовенства славословии во свое место в 1636-м году мая 4 дня поставлен был; то находившийся тогда в неисчетном множестве народа юноша именем Моисей во мгновении ока получил совершенное здравие от обдержавшей его чрез восемь лет болезни, по причине которой все тело его необыкновенною опухолью и струпами было покрыто. Сие чудесное его исцеление было при ипатском архимандрите Тихоне и костромском протопопе Феодоре.

¹ Так в рукописи.

² [На полях примечание:] *Смотри стран[ицу] 8.* [Имеется в виду внутренняя нумерация листов рукописи.]

2) По сем того ж 1636 году мая в 7 день некая крестьянка Чудова монастыря Антонина, получив от болезни плеву, закрывшую очи ея, когда при исправлении обетов своих пред помянутым чудотворным образом по обыкновению приложилася к нему; то совершенное

(л. 36 об.)

зрение и исцеление очей своих, молитвами Пресвятыя Богородицы, свыше при-
яла.

3) Того ж года и месяца в 9 день костромского купца Савеллия Домерникова жена Ирина, быв чрез некое время мучима от диавола, когда пришла в соборную церковь и услышала во Евангелии чтомы сии о Христе словеса: приидоша послушати Его и исцелитися от недуг своих, и страждущии от дух нечистых исцеляхуся, яко сила от Него исхождаше и исцеляше вся; то вдруг нечистый дух, в сей жене гнездившийся, перестал мучить ее. А как она по литургии к чудотворной иконе приложилася; то лукавый демон, в виде смраднаго дыма изшед из нея, навсегда оставил ее свободну и здраву.

4) Того ж года и месяца в 11 день девица некая именем Параскева, бывши слепотою чрез два года одержима, когда во многочисленном народе со отцем и соседми своими поклонялася пред чудотворною иконою Богоматери; то молитвами Ея немедленно получила от Бога совершенное при всех, тогда в соборной церкви бывших, прозрение.

5) Того ж году и месяца в 29 день¹ города Костромы посадской человек Иосиф

(л. 37)

Савеллиев по прозванию Небесников, страдав шеснатцать лет падучею болезнию, когда с достодолжным усердием пред помянутою иконою совершал моления своя; то с онаго времени совершенно свободился от того злаго припадка.

6) Того ж года иуния в 1² день Костромского уезду погоста Самети священника Иоанна внук Иоаким³ одержим быв новомесячным беснованием, когда в костромскую соборную церковь приведен был родителями своими пред чудотворную Пресвятыя Богородицы икону; то, по обыкновенном пред нею совершении молебнаго пения и окроплении священою водою, совершенно оздравел.

7) Того ж году и месяца в 11 день города Костромы посадскаго человека Феодора овчинника жена Татиана, страдав от беса чрез два года и пять месяцев, когда в сновидении увидела явившуюся ей Пресвятую Богородицу, повелевшую приити сей жене в соборную церковь с надеждою исцеления; то она, исполнив сие повеление, совершенно от мучительства диаволя освободилася.

8) Того ж году и месяца в 15 день костромскаго Богоявленскаго Богоявленскаго⁴ монастыря служителя⁵ Иосифа дочь Фотиния, был

(л. 37 об.)

¹ Б и Р: Месяца того же в 25 день.

² Б: Месяца иуния в 9 день. Р: Месяца иуния в 9 день (в отдельных списках: Месяца иулия в 9 день).

³ Видимо, описка: в Б и Р — Иоанн.

⁴ В рукописи зачеркнуто.

⁵ В Б и Р слово служителя отсутствует.

через три года всеми жилами разслаблена, по отправлении молебна пред чудотворным Пресвятыя Богородицы образом, при собрании многочисленного народа вдруг встала сама на свои ноги и, приложившись к оному образу, совершенно телом укрепила ся.

9) Того ж году и месяца в 24 день костромского купца Феодота Иванова по прозванью Трубина сын именем Иоаким, страдав чрез три года падучею болезнию, по принесении от отца его молитв ко Пресвятей Богородице пред чудотворным Ея образом, навсегда исцелился от онаго лютаго припадка. Чего ради помянутый отец его Феодот по вся Богородичныя праздники приходил в соборную церковь для благодарения Пресвятей Богородице.

10) Того ж года и месяца в 25 день¹ города Костромы одного рукомсленика именем Василия² жена Матрона, по приключившейся ей скорби, чрез две недели не владела правою рукою. А как по отправлении молебнаго пения пред чудотворною иконою, прикладываясь к ней, прикоснулася оною болною рукою; то вдруг сия рука ея, получив натуральное движение, в совершенном здравии осталася, к превеликому всех тогда сие чудо видевших удивлению.

11) 1637 году месяца августа в 10 день³

(л. 38)

вотчины Троицкаго Ипатскаго монастыря села Спаскаго крестьянка именем Евфимия, за некоторыя грехи свои быв гневом Божиим внезапно поражена, зделалась от того нема, и имея язык во устах своих окаменел наподобие кости, несколько дней в таковом бедственном состоянии пребывала. Потом явлением, бывшим ей во сне от Пресвятыя Богородицы, быв увещанна, дала знать помаванием своей матери, дабы она отвела ее во град Кострому в соборную церковь. Куда пришед и в раскаянии о грехах своих припадая пред образом Пресвятыя Богородицы, ко удивлению всех получила со здравием свободное языка своего употребление.

12) 1640 году⁴ месяца июня в 25 день⁵ Костромскаго уезду вотчины господина Лаврентия Петрова сына Красовскаго, деревни Медениковы крестьянская дочь именем Анна, будучи от рождения своего совершенно слепа, по отправлении молебствия пред чудотворною иконою и по окроплении ее священной водою, вдруг получила прозрение.

13) 1641 года августа в 5 день⁶ града Ярославля Воскресенскаго приходу посадская жена именем Марфа Симеонова дочь, страдавши чрез полтора года⁷ в лютой болезни и быв

(л. 38 об.)

от того почти недвижима, когда услышала о чудесах Пресвятыя Богородицы, бывающих при помянутой чудесной иконе Ея; то по прозбе ея быв братом сво-

¹ Б: Месяца июля в 2 день. Р: Месяца июля в 2 день (в отдельных списках Р: Месяца июня в 2 день).

² Б и Р: Василий художеством швец.

³ Б и Р: [Во 145 году] Месяца августа в 9 день.

⁴ Б и Р: 149 году.

⁵ Р: месяца июля в 25 день.

⁶ Б: 151 году июля в 19 день. Р: 151 году месяца июля в 19 день.

⁷ Б и Р: страдала в той лютой болезни год и пять месяц.

им приведена в Кострому для богомоления пред оную икону, в тот самой час ощутила себе здраву, в которой помощи других с нуждою поднесена была приложить иконе сей.

14) 1644 году¹ месяца ноеврия в 3 день сторож костромского собору Ермолай Михайлов, чрез две недели имел все лице свое обтекшее силною опухолью, от которой и очи его зрения лишились, когда при оной явленной иконе со усердием Спасителю Христу и Пречистой Его Матери молился, то по окроплении священою водою вдруг оток лица его опал, и он в той час совершенное зрение получил.

15) 1734 году апреля в 17 день; войска Донскаго старшина Иван Мокеев сын Илованской² в 1733-м году июля 22 дня быв пленен крымскими татарами и отвезен в горские черкасы в местечко, называемое Бештеней, когда прилежно молился Господу Богу и Пречистой Его Матери о избавлении своем от плена и обещался пред чудесным Ея образом в Костроме совершить молебная; то в 1734-м году апреля 17 дня освобожден от онаго мучительнаго плена и в дом (л. 39)

отца своего представлен был здрав и невредим. Чего ради пришед в Кострому и все обещанное в соборной церкви исправив, всем сие приключение свое рассказал, и оно собственным рукописанием во уверение православных христиан утвердил, котораго точная копия при сем и прилагается.

В прошлом 1733-м году по указу Ея императорскаго величества командирован я от войска Донскаго и Черкаскаго казаков в низовой корпус, в крепость Святаго Креста, то есть на Сулак, с походным атаманом Иваном Васильевым сыном Флоровым³; в котором войске и я многогрешный был есаулом, и не дошед до крепости Святаго Креста, на реке Куме, в урочище Карамыше нападением неприятельскаго проклятых бусурманов крымскаго войска имели баталию, и за малолюдством нашим были разбиты, и был я в правое плечо жестоко ранен, и взят в полон июля 22, и отвезен в крымское владелище, в горские черкасы, в местечко Бештеней, и содержан был в тиранском их мучении прошлого 1734 году апреля по 17 число, и в том моем плене с сокрушением сердечным просил Всемогущаго Бога и Пресвятую Владычицу нашу Госпожу Богородицу, ради явления чудотворнаго Ея образа

(л. 39 об.)

нарицаемая Феодоровския, дабы исторгнула мя от рук бусурманскаго и варварскаго того пленения, и обещался прославить милость Ея и во святем Ея храме пения и молбы благодарственная принести Ей. По которому моему обещанию, помощи Всесилнаго Бога и Пресвятыя Владычицы наша Богородицы ради чудотворнаго Своего образа, нарицаемая Феодоровския, от того пленения из тиранскаго их мучения свободился, и представи мя в дом родителя моего здрава и цела. О чем известуюся во уверение всему православному христианству, в прославление же чудотворнаго образа, нарицаемая Феодоровския, чрез

¹ Б: 150 году. Р: 153 году.

² Традиционное написание — *Иловайский*.

³ В публикации 1855 года — *Фроловым*. См.: Островский П. Ф., протонерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора. М., 1855. С. 187.

самую истинну, и подписуюсь своею рукою аз многогрешный войска Донскаго, что на Дону в Черкасском, старшина Иван Мокеев сын Илованской 1735 году генваря 4 дня.

Находятся еще и другия многия в записках соборных чудеса, при означенной иконе бывшия в прежния годы. Но оныя здесь ради краткости не положены. Что же надлежит до нашего времени; то не можно сомневатся, чтоб и во оном не происходили каковыя либо благотворительныя притекающим с верою пред икону сию чудодействия. Ибо хотя ныне многие, силу оных в себе дознавшие, писменных о том объявлений в надлежащия места и не подают; однако,

(л. 40)

со особенным благоговением приходя в соборную церковь, пред иконою сею торжественныя благодарения Богу и Пречистой Его Матери, в знак принятия от них благодеяний, возсылают; а некоторые из самых отдаленнейших мест незнатныя люди, приеждя в Кострому для богомоления, прославляют бывшия на себе молитвами Пресвятыя Богородицы щедроты Божия. Однак¹, понеже все сии свыше милостию Божиею посещенные люди доволствуются исправлением одного токмо пред помянутою иконою благодарения, а не оставляют, как выше сказано, писменнаго засвидетелствования о чудесно бывших им приключениях; того ради и в помянутом Успенском соборе не имеется таковых записок, в которых бы видны были и в нашем времени при оной чудесной иконе содевающиеся чудотворения, хотя то оныя по вышереченному без сумнения, молитвами Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии, бывають к славе безконечнаго всемогущества и неистощимой благости Отца, и Сына, и Святаго Духа, Единаго Бога, в Троице Лиц славимаго во веки веков. Аминь.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. По доношению преосвященного Симона, епископа Костромского, о напечатании в Московской типографии особыми книжницами службы Пресвятой Богородице, нарицаемой Федоровской, на кошт костромского Успенского собора. 1777–1778 годы.

2. Полное собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению Императорской Археографической комиссией. Том 18. Симеоновская летопись. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1913.

3. Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом. 1909. Выпуск XIX. С. 187–260.

4. Голубцов А. П. Автор древней повести о Феодоровской иконе Божией Матери // Богословский вестник. 1911. Том 3. № 10. С. 364–371 (2-я пагин.)

5. [Евгений (Болховитинов), митрополит.] Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви. Часть I. СПб.: Типография Н. Греча, 1818.

¹ Так в рукописи.

6. Зонтиков Н. А. На Святом озере // Костромская земля: Краеведческий альманах Костромского фонда культуры. Выпуск 3. Кострома: ИПП «Кострома», 1995. С. 29–77.

7. Каган М. Д. Сказание о иконе Богоматери Федоровской // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Выпуск 3 (XVII век). Часть 3. П–С. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. С. 407–412.

8. Костромской кремль: Сборник материалов / сост. Семенова А. В. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2018.

9. Лебедев Д. И. [протоиерей.] История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме в связи с повестью о Феодоровской иконе Богоматери, краткой историей и топографией древнего города. Кострома: Костромаиздат, 2010.

10. Марелло Т. В. К вопросу о первоначальной редакции «Сказания о Феодоровской иконе» // Герменевтика древнерусской литературы. Сборник 13. М.: Знак, 2008. С. 645–673.

11. Нечаева Т. В. Литературная история костромского «Сказания о Феодоровской иконе» в середине — второй половине XVII века // Филевские чтения. Выпуск 6: Материалы Третьей научной конференции по проблемам русской культуры второй половины XVII — начала XVIII веков, 8–11 июля 1993 г. М., 1994. С. 60–66.

12. Островский П. Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855.

13. Радеева О. Н. Сказание о Федоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М.: ФГБУ «Российская государственная библиотека», 2011.

14. Рыжова О. А. Чудеса Феодоровской иконы Богоматери по литературным и изобразительным источникам XVII–XIX вв. // Краеведческие записки. Выпуск 6. Кострома: ГУК КОИАМЗ «Ипатьевский монастырь», 2003. С. 164–176.

15. Соколов В. А., священник. Описание и критический разбор рукописей, имеющих в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери // Костромская старина: Сборник, издаваемый Костромской губернской ученой архивной комиссией. Выпуск 5. Кострома: Типолитография А. Азерского, 1901. С. 195–264.

16. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Вторая служба чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери // Соборная библиотека: сайт. — URL: <http://bibl-kostroma.ru/статьи-публикации/вторая-служба-чудотворной-феодоровс/> (дата обращения 25.01.2023).

17. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 280–293.

18. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Путь все-русской святыни: из истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери // Богословский вестник. 2020. № 1 (36). С. 207

REFERENCES

1. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv. F. 796. Op. 58. D. 83. Po donosheniyu preosvyashchennogo Simona, yepiskopa Kostromskogo, o napechatanii v Moskovskoy tipografii osobymi knizhitsami sluzhby Presvyatoy Bogoroditse, naritsayemoy Fedorovskoy, na kosht kostromskogo Uspenskogo sobora. 1777–1778 gody. (in Russian).

2. Polnoye sobraniye russkikh letopisey, izdannoye po vysochayshemu povele- niyu Imperatorskoy Arkheograficheskoy komissiyey. Tom 18. Simeonovskaya letopis'. SPb.: Tipografiya M. A. Aleksandrova, 1913. (in Russian).

3. Skazaniye o yavlenii i chudesakh Feodorovskoy ikony Bogomateri / publ. i predisl. I. V. Bazhenova // Vestnik arkeologii i istorii, izdavayemyy Imperatorskim Arkheologicheskim institutom. 1909. Vypusk XIX. S. 187–260.

4. Golubtsov A. P. Avtor drevney povesti o Feodorovskoy ikone Bozhiyey Materi // Bogoslovskiy vestnik. 1911. Tom 3. № 10. S. 364–371 (2-ya pagin.)

5. [Yevgeniy (Bolkhovitinov), mitropolit.] Slovar' istoricheskiy o byvshikh v Ros- sii pisatelyakh dukhovnogo china Greko-Rossiyskiya Tserkvi. Chast' I. SPb.: Tipografya N. Grecha, 1818. (in Russian).

6. Zontikov N. A. Na Svyatom ozere // Kostromskaya zemlya: Krayevedcheskiy al'manakh Kostromskogo fonda kul'tury. Vypusk 3. Kostroma: IPP «Kostroma», 1995. S. 29–77. (in Russian).

7. Kagan M. D. Skazaniye o ikone Bogomateri Fedorovskoy // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevney Rusi. Vypusk 3 (XVII vek). Chast' 3. P–S. SPb.: Dmitriy Bulanin, 1998. S. 407–412. (in Russian).

8. Kostromskoy kreml': Sbornik materialov / sost. Semenova A. V. Kostroma: Kostromskaya yeparkhiya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2018.

9. Lebedev D. I. [protoiyerey.] Istoriya sobornykh khramov Feodorovskogo i Us- penskogo v gorode Kostrome v svyazi s povest'yu o Feodorovskoy ikone Bogomateri, kratkoy istoriyey i topografiyey drevnego goroda. Kostroma: Kostromaizdat, 2010. (in Russian).

10. Marelo T. V. K voprosu o pervonachal'noy redaktsii «Skazaniya o Feodorovskoy ikone» // Germenevtika drevnerusskoy literatury. Sbornik 13. M.: Znak, 2008. S. 645–673. (in Russian).

11. Nechayeva T. V. Literaturnaya istoriya kostromskogo «Skazaniya o Feodoro- vskoy ikone» v seredine — vtoroy polovine XVII veka // Filevskiy chteniya. Vypusk 6: Materialy Tret'yey nauchnoy konferentsii po problemam russkoy kul'tury vtoroy poloviny XVII — nachala XVIII vekov, 8–11 iyulya 1993 g. M., 1994. S. 60–66. (in Rus- sian).

12. Ostrovskiy P. F., protoiyerey. Istoricheskoye opisaniye kostromskogo Uspen- skogo kafedral'nogo sobora, sostavlennoye togo sobora svyashchennikom P. Ostrovskim. M.: Tipografiya V. Got'ye, 1855. (in Russian).

13. Radeyeva O. N. Skazaniye o Fedorovskoy ikone Presvyatoy Bogoroditsy v knizhnoy kul'ture Rossii XVII–XVIII vv.: Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. M.: FGBU «Rossiyskaya gosudarstvennaya biblioteka», 2011. (in Russian).

14. Ryzhova O. A. Chudesa Feodorovskoy ikony Bogomateri po literaturnym i izobrazitel'nym istochnikam XVII–XIX vv. // Krayevedcheskiye zapiski. Vypusk 6. Kostroma: GUK KOIAMZ «Ipat'yevskiy monastyr'», 2003. S. 164–176. (in Russian).

15. Sokolov V. A., svyashchennik. Opisaniye i kriticheskiy razbor rukopisey, imeyushchikh v biblioteko Kostromskoy uchenoy arkhivnoy komissii i soderzhashchikh sluzhbu i skazaniya o yavlenii i chudesakh Feodorovskoy ikony Bozhiyey Materi // Kostromskaya starina: Sbornik, izdavayemyy Kostromskoy gubernskoy uchenoy arkhivnoy komissiyey. Vypusk 5. Kostroma: Tipolitografiya A. Azerskogo, 1901. S. 195–264. (in Russian).

16. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoy i Nerekhtskiy. Vtoraya sluzhba chudotvornoy Feodorovskoy ikone Bozhiyey Materi // Sobornaya biblioteka: sayt. — URL: <http://bibl-kostroma.ru/stat'i-publikatsii/vtoraya-sluzhba-chudotvornoy-feodorovskoy-ikone-bozhiyey-materi/> (data obrashcheniya 25.01.2023). (in Russian).

17. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoy i Nerekhtskiy. Mineynaya (milyutinskaya) redaktsiya «Skazaniya o yavlenii i chudesakh Feodorovskoy ikony Bozhiyey Materi» (XVII vek) // Bogoslovskiy vestnik. 2020. № 3 (38). S. 280–293. (in Russian).

18. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoy i Nerekhtskiy. Put' vserossiyskoy svyatyni: iz istorii chudotvornoy Feodorovskoy ikony Bozhiyey Materi // Bogoslovskiy vestnik. 2020. № 1 (36). S. 207. (in Russian).

Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования: 17.02.2023; принята к публикации .25.02.2023.

The article was submitted 25.01.2023; approved after reviewing: 17.02.2023; accepted for publication 25.02.2023.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 257(Р473.5)
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-79-86

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ В СВЕТЕ РЕФОРМ ОБРАЗОВАНИЯ АЛЕКСАНДРА II

Дионисий Леонидович Лапин,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
d.l.lapin@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1145-4481

Владимир Станиславович Воронин,
Костромская епархия, Кострома, Россия,
vladimir-voronin@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3560-5603

Аннотация. Статья раскрывает основные направления реформ духовного образования в ходе либеральных преобразований Александра II и их проведение на местах на примере Костромской духовной семинарии. Значительное внимание уделяется анализу нового учебного Устава 1867 г. Раскрываются вопросы, связанные с объемом финансирования учебных заведений. Очевидно, что изменения в комплексе коснулись как ученического состава, так и преподавательского корпуса; анализируются итоги реформ в духовном образовании в целом для Русской Православной Церкви и для Костромской духовной семинарии в частности.



*Диакон Дионисий Лапин,
Студент 4 курса
Костромской духовной
семинарии
/
Deacon Dionysius Lapin,
4th year student of
Kostroma Theological
Seminary*



*Протоиерей Владимир
Воронин, клирик
Костромской епархии,
магистр истории
/
Archpriest Vladimir
Voronin,
Cleric of the Kostroma
Diocese, master of history*

Ключевые слова: Костромская духовная семинария, либеральные реформы Александра II, духовное образование в России

Для цитирования: Лапин Д. С., диакон, Воронин В. С., прот. Преобразование учебного процесса в Костромской духовной семинарии в свете реформ образования Александра II // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 79–86 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-79-86>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

TRANSFORMATION OF THE EDUCATIONAL PROCESS AT THE KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY IN THE LIGHT OF ALEXANDER II'S EDUCATIONAL REFORMS

Dionysius Leonidovich Lapin,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
d.l.lapin@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1145-4481

Vladimir Stanislavovich Voronin,
Kostroma Diocese, Kostroma, Russia,
vladimir-voronin@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3560-5603

Abstract. The article reveals the main directions of the reforms of theological education during the liberal reforms of Alexander II and their implementation on the ground using the example of the Kostroma Theological Seminary. Considerable attention is paid to the analysis of the new educational Charter of 1867. The issues related to the volume of educational institutions' financing are revealed. It is obvious that the changes in the complex affected both the student body and the teaching staff; the results of the reforms in theological education in general for the Russian Orthodox Church and for the Kostroma Theological Seminary in particular are analyzed.

Keywords: Kostroma Theological Seminary, liberal reforms of Alexander II, theological education in Russia

For citation: Lapin D. S., deacon, Voronin V. S., archpriest. Transformation of the educational process at the Kostroma Theological Seminary in the light of Alexander II's educational reforms // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 79–86 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-79-86>

1860–1870-е гг. были ознаменованы проведением либеральных реформ Александра II, в русле которых шли изменения и в системе православного духовного образования. К 14 мая 1867 г. император подписал как новые уставы для семинарий и духовных училищ, так и «Положение об Учебном Комитете при Святейшем Синоде». По сути, прежнее Духовно-учебное управление ликвидировалось — обер-прокурор Синода граф Д. А. Толстой обосновывал это тем, что многие функции этого органа теперь будут переданы местным ведом-

ствам, поэтому нет смысла содержать громоздкий бюрократический аппарат. По мысли правительства, новые уставы в епархиях должны были вводиться одновременно в училищах и семинариях для согласованного учебного процесса. К переводу на новый устав с начала 1867–1868 гг. было назначено 5 семинарий и 20 уездных училищ в Костромской, Астраханской, Рязанской, Архангельской и Нижегородской епархиях. Уже с 1 августа им были выделены необходимые финансы¹.

Костромская епархия входила в состав Московского духовного учебного округа и имела вполне обширную систему духовных образовательных организаций из Костромской семинарии и пяти духовных училищ — в Костроме, Кинешме, Галиче, Макарьево и Солигаличе.

Проведение реформы системы духовного образования началась с объемной работы на местном и региональном уровне в 1867 г., т.к. принятие новых уставов для семинарий и училищ требовали созыва епархиального духовенства для обсуждения различных вопросов. В Костромской епархии съезд состоялся 12–14 июля 1867 г., — на нем присутствовали выбранные делегаты от всех епархиальных благочиний. Избирались они по следующему принципу: благочиние, в котором было 10–15 приходов выставляло 1 делегата, 15–25 приходов — 2 человека, 25–35 приходов — 3 человека и т.п. Выборы производились на окружных съездах духовенства, кандидатом мог стать всякий, кто имел духовное образование и интересовался процессом его реформирования.

Делегаты съезда рассмотрели следующие вопросы:

1) численность учащихся — по новым требованиям, она должна была быть соизмерима потребностям епархии; на первое время количество учащихся Костромской духовной семинарии составляло 302 человека.

2) процесс формирования параллельных классов за счет финансовых средств епархии.

3) необходимость открытия общежития при семинарии.

4) вопросы, связанные с духовными училищами.

Устав 1867 г. накладывал новые требования: теперь система образовательного курса семинарии вместо низшего, среднего и высшего звена состояла из шести одногодичных классов, вводилось новое расписание занятий и почасовая нагрузка по изучаемым дисциплинам. Московский и Казанский учебные округа были избраны первыми для реализации изменений. С 1867 г. ежегодно реформировалось по пять семинарий в России в двух учебных округах. В связи со всем этим в Московском округе стали готовиться еще с 1866 г. — кроме Костромы, реорганизации подлежали семинарии в Москве, Рязани, Вологде и во Владимире. В Костромской семинарии процесс завершился в 1873 г.

Реформа, по сути, не коснулась содержания самих преподаваемых дисциплин, что во многом подавляло самостоятельность учащихся. Предоставляя им огромное количество информации, система не учитывала, что неокрепший ум учеников подчас не мог все эффективно усвоить. По словам костромского епи-

¹ Римский С. В. Церковные реформы в России 60-х-70-х годов XIX столетия. Дис... док.ист. наук. М., 1998. С. 407–408.

скопа Тихона (Василевского), «... это — непосильная задача подчас для лучших, способных учеников, каковых в классе всегда бывает меньшинство. Оттого школа больше развивает механическую память учащихся, чем их ум»¹.

По Уставу 1867 г. вводилась новая норма финансового лимита для духовных учебных заведений: для Костромской семинарии и 5 духовных училищ епархии устанавливалось 60310 рублей ежегодно; в других епархиях Московского округа сумма не выходила за рамки 82290 рублей. Объем этих сумм зависел от: количества учеников, состава учителей, территориального положения в столице или в губернии. Так, для семинарии и 5 духовных училищ во Владимирской епархии полагалось выделять 64310 рублей; для Вологодской семинарии и 6 училищ в данной епархии — 62805 рублей².

В суммах, направляемых государством на систему духовного образования, выросла доля на жалование преподавательского состава. На Костромские духовные училища и семинарию в целом государство ежегодно выделяло 42420 рублей³. По новым правилам размер финансирования в Костромской, Ярославской, Владимирской, Вологодской, Московской, Рязанской епархиях имел границы в пределах от 33680 рублей (Ярославская губерния) до 50460 рублей ежегодно (Рязанская губерния). Средняя зарплата преподавательских кадров по отдельному взятым шести губерниям Московского округа составляла 44000 рублей.

Повышение окладов для преподавателей в Костромской губернии произошло в марте 1866 г.: государство максимально приблизило их ежегодное жалование к вышеуказанному среднему показателю, выделяя ежегодно 44042 рубля. Для сравнения, в Ярославскую губернию поступало на 10640 рублей в год меньше.

По новым нормам духовных семинарий, ректор при наличии государственной квартиры получал 1200 руб. ежегодно: инспектор, также при казенном жилье имел жалование 900 руб. в год; помощник инспектора (при казенной квартире) — 700 руб. в год. Зарплата рядовых преподавателей в среднем по империи имела диапазон от 120 до 600 руб. ежегодно; пределы жалования зависели от ряда критериев: территориального положения семинарии или училища, преподаваемой дисциплины, учебной нагрузки. Увеличение жалования по России в среднем не превысило 20%. Очевидно, что столь небольшое повышение не изменило кардинальным образом финансовое положение педагогов. Начиная с 1867 г. местное епархиальное духовенство из резервов епархии пыталось выделять доплаты семинарским кадрам. Кроме того, повысилось финансирование для содержания семинаристов. Для учащихся Костромской семинарии была установлена сумма 13590 руб. в год⁴. Показатель невелик в сравнении Владимирской семинарией — 1615 руб. ежегодно, Московской —

¹ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В 2-х ч. Ч. 2. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. С. 143.

² Ушакова Н. Е. Среднее духовное образование Верхнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. Ярославль: ЯФ МФЮА, 2013. С. 65–67.

³ ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4. Л. 8.

⁴ ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3682. Л. 9.

19440 руб., Рязанской — 14580 руб.; лишь Вологодская семинария получала чуть меньше — 13275 руб. Часто ученики содержались за счет церковных сумм или родительскими средствами. Льготное финансирование предоставлялось для сирот и детей из многодетных и малоимущих священников. Ежегодное содержание подобных воспитанников с 1867 г. было увеличено с 39 до 60 руб. в год: подобная надбавка стала возможной при использовании епархиальных финансов¹.

Жилищные условия семинаристов улучшились малозначительно: в отличие от гимназистов, они находились не у себя дома, и часть учеников была вынуждена снимать частные квартиры, другая часть — жить в неудобных, а подчас и непригодных для этого общежитиях. Часто в семинариях ощущался дефицит продуктов; имеющиеся продукты нередко были непригодны для потребления. Все же в 1866 г. епархии и епископу Платону (Фивейскому) удалось купить у купцов Стригалевых несколько зданий, стоявших на берегу Волги, на улице Верхней Набережной². Впервые за долгий период семинария разместилась в своих собственных домах. Постепенно, по мере обустройства, на Верхней Набережной Костромы сформировался целый комплекс семинарских зданий, включавший в себя учебные, жилые и хозяйственные корпуса. Перед семинарией был разбит сад. Уже в 1868 г. в одном из помещений семинарии появился храм во имя Всех Святых, а позднее, в 1878 г., был устроен размещившийся в верхнем этаже общежительного корпуса несравненно более обширный, с хорами храм во имя Сретения Господня³.

По Уставу 1867 г. количество учеников в семинарии устанавливалось специальными предписаниями, которые разрабатывались на основе потребностей той или иной епархии. К примеру, количество воспитанников для Московской семинарии составляло 432 человека, Могилевской — 166 человек, Санкт-Петербургской — 223 человека. Наибольшей по численности являлась Волынская семинария с 605 воспитанниками; меньше всего было в Рижской семинарии — 65 человек. Интересен факт, что это был показатель даже меньше, чем в Якутской семинарии, где училось 79 воспитанников. Подобные различия можно объяснить тем, что правительство учитывало влияние других конфессий среди местного населения — например, католицизма и протестантизма в Прибалтике или униатства в Западной Украине.

По Уставу 1867 г. семинарии получили право создавать параллельные отделения: в Костроме предусматривалось формирование одного параллельного отделения в первом классе. В Ярославской епархии они были созданы лишь к середине 1870-х гг. Всего таких семинарий в империи в начале реформ было 24, располагались они в Санкт-Петербурге, Казани, Астрахани, Тифлисе, Пскове, Екатеринославле, Иркутске, Екатеринодаре, Калуге, Уфе, Вильнюсе, Минске, Могилеве, Нижнем Новгороде, Олонецке, Полоцке, Якутске, Архангель-

¹ Ушакова Н. Е. Среднее духовное образование Верхнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. Ярославль: ЯФ МФЮА, 2013. С. 68–69.

² В 1925 году улица Верхняя Набережная была переименована в улицу 1-го Мая.

³ История Костромской Духовной семинарии. [Электронный ресурс]. — URL: <http://kods.cerkov.ru/istoriya-seminarii/> (Дата обращения: 30.08.2017).

ске, Риге, Самаре, Томске, Херсоне, Чернигове и Ярославле. В Воронежской, Московской, Тамбовской, Подольской, Киевской и Кишиневской семинариях имелось по два отделения во всех шести классах; в Волынской — по три отделения в первом, втором и третьем классах и по два отделения с четвертого по шестой классы.

До реализации реформы духовного образования в Костромской семинарии на 1866 г. имелось 424 воспитанника — 101 человек в первом классе, 99 — во втором, по 66 человек — в третьем и четвертом, по 46 — в пятом и шестом¹. Внедрение нового Устава грозило семинарии сокращением учеников почти на 120 человек — штатное число учащихся для нее устанавливалось в количестве 302. В подобной ситуации местное духовенство за счет своих финансов формировало параллельные классы, размер определялся Уставом — не больше 50 человек в младших классах и не больше 55 в старших. На основе этого регламента в Костромской духовной семинарии могли обучаться в первом классе 61 человек (при наличии параллели), во втором — 55, третьем — 51, четвертом — 48, пятом — 45 и шестом — 42².

Реформа системы духовного образования имела последствия и в виде изменения числа учащихся, находящихся на государственном обеспечении (так называемые «казеннокоштные» ученики) и самостоятельно оплачивающих свое проживание и обучение («своекоштные»), причем количество вторых было со временем увеличено. В Костромской духовной семинарии к концу 1866–1867 учебного года пособия получало 39%, тогда как в 1860–1861 учебном году их было 53%³.

Изменения в числе учащихся повлияли и на состав педагогического корпуса в духовных заведениях. Данный процесс определялся рядом факторов: увеличение или сокращение часов на изучаемые предметы, запрет или разрешение на совмещение в преподавании нескольких дисциплин одновременно, наличие финансовых ресурсов для зарплаты и т.д. С 1861 по 1866 гг. в целом по империи снизилась численность преподавательского корпуса, что объяснялось сокращением пожилой его части и отказом правительства от включения в учебные программы медицины и сельского хозяйства. В 1867–1880 гг., в связи с осуществлением положений Устава 1867 г. тенденция изменилась: численность преподавателей увеличилась почти на 30%, а из-за ухода на отдых пожилых педагогов и привлечения к работе молодых выпускников академий было проведено омоложение преподавательского состава: средний возраст рядового учителя не достигал и 40 лет, а ректора — 45 лет.

К 1861 г. преподавателей в Костромской семинарии было 18 человек⁴, в уездных духовных училищах — 30 (итого — 48). В основном (свыше 80%) это были представители духовенства: педагоги из дворянского сословия преподавали, как правило, медицину. Практически подавляющая часть учебной администрации в семинариях и училищах, прежде всего ректоры и инспекто-

¹ ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 2448. Л. 9.

² ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3284. Л. 11.

³ ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3514. Л. 16.

⁴ ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3654. Л. 4.

ры, были из числа монашествующих, однако после Устава 1867 г. их во многих учебных заведениях сменили лица из белого духовенства¹.

Таким образом, в процессе реформы духовных образовательных учреждений Костромская епархия отражала общеимперские тенденции: было проведено системное изменение преподаваемого курса дисциплин, введено новое расписание предметов, реализована новая программа финансирования и т.д. Произошли трансформации в правовом положении учащихся, в том числе снятие запрета на поступление в духовную школу лиц из других сословий. Материальное положение воспитанников и педагогов в период реформ мало изменилось: повышение жалования преподавателей в Костромской духовной семинарии не достигло и 25%. Существенно не изменились условия проживания учащихся в общежитиях, что происходило на фоне повышения числа своекоштных семинаристов. В целом реформа не изменила деструктивных тенденций в духовной школе — по выражению костромского епископа Тихона (Василевского) в его отзыве № 48 «о реформе духовно-учебных заведений» от 28 декабря 1905 г., в ней по-прежнему отсутствовали живой пастырский дух и те условия, которые бы этот дух питали: преобразования «не оживили ее, при этом что омертвление этого организма практически произошло»².

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4.
2. ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 2448.
3. ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3682.
4. ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3284.
5. ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 3654.
6. История Костромской Духовной семинарии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kods.cerkov.ru/istoriya-seminarii/> (дата обращения 2017–08–30).
7. Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. — в 2-х ч. — Ч. 2. — М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. — 1056 с.
8. Римский С. В. Церковные реформы в России 60-х-70-х годов XIX столетия. Дис... док.ист. наук. — М., 1998. — 581 с.
9. Ушакова Н. Е. Среднее духовное образование Верхнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. — Ярославль: ЯФ МФЮА, 2013. — 230 с.

REFERENCES

1. 1. GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4. (in Russian).
2. 2. GAKO. F. 432. Op. 1. D. 2448. (in Russian).
3. 3. GAKO. F. 432. Op. 1. D. 3682. (in Russian).
4. 4. GAKO. F. 432. Op. 1. D. 3284. (in Russian).
5. 5. GAKO. F. 432. Op. 1. D. 3654. (in Russian).

¹ Ушакова Н. Е. Среднее духовное образование Верхнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. Ярославль: ЯФ МФЮА, 2013. С. 69–72.

² Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В 2-х ч. Ч. 1. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. С. 136.

6. 6. Istoriya Kostromskoy Dukhovnoy seminarii [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://kods.cerkov.ru/istoriya-seminarii/> (data obrashcheniya 2017–08–30). (in Russian).

7. 7. Otzyvy yeparkhial'nykh arkhierereyev po voprosu o tserkovnoy reforme. — v 2-kh ch. — CH. 2. — M.: Izdatel'stvo Krutitskogo podvor'ya, 2004. — 1056 s. (in Russian).

8. 8. Rimskiy S. V. Tserkovnyye reformy v Rossii 60^{kh}-70^{kh} godov XIX stoletiya. Dis... dok.ist. nauk. — M., 1998. — 581 s. (in Russian).

9. 9. Ushakova N. Ye. Sredneye dukhovnoye obrazovaniye Verkhnego Povolzh'ya vo vtoroy polovine XIX – nachale XX vv. — Yaroslavl': YAF MFYUA, 2013. — 230 s. (in Russian).

Статья поступила в редакцию 15.09.2022; одобрена после рецензирования: 13.10.2022; принята к публикации 27.10.2022.

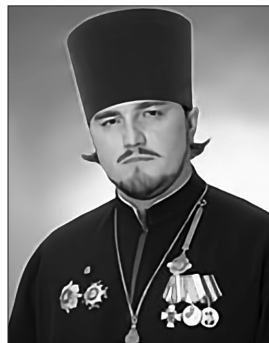
The article was submitted 15.09.2022; approved after reviewing: 13.10.2022; accepted for publication 27.10.2022.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-87-126

«Путь мой — служение Церкви». Вехи жизненного пути и служения епископа Евтихия (Курочкина)

Павел Владимирович Бочков
Межрегиональная академия управления персоналом, настоятель храма свт. Луки архиепископа Красноярского, г. Норильск, Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706



Священник Павел Владимирович Бочков

Доктор богословия (Dr.Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD), Профессор кафедры теологии и христианской коммуникации Межрегиональной академии управления персоналом, Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска

/ Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD in Law, Professor of the Department of Theology and Christian Communication of the Interregional Academy of Personnel Management, The rector of the church of St. Louis of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

Аннотация. Статья посвящена памяти епископа Евтихия (Курочкина) (1955–2022), одного из иерархов Русской Православной Церкви Заграницей, решительно поддержавшего путь РПЦЗ на воссоединение с Русской Православной Церковью Московского Патриархата и тем самым потрудившегося в деле уврачевания этого болезненного церковного разделения и восстановления единства внутри Поместной Русской Церкви. Будучи ревностным иерархом, за годы своего служения епископ Евтихий являлся не только церковным администратором, но прежде всего добрым и скромным пастырем, духовником, неутомимым тружеником, искренним и внимательным собеседником. Опытнo пережив соблазны церковных разделений и межюрисдикционных противостоятий, епископ Евтихий своим личным примером скромности и миротворчества указал путь к церковному единству и полноте христианской жизни в ее духовном измерении.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь Заграницей, Евтихий (Курочкин), Виталий (Устинов), церковные разделения, восстановление церковного единства, Российские приходы РПЦЗ

Для цитирования: Бочков П. В., священник. «Путь мой — служение Церкви». Вехи жизненного пути и служения

епископа Евтихия (Курочкина) // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 87–126
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-87-126>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

"MY PATH IS SERVICE TO THE CHURCH." MILESTONES IN THE LIFE PATH AND MINISTRY OF BISHOP EVTIKHIY (KUROCHKIN)

Pavel V. Bochkov

Interregional Academy of Personnel Management,

The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk,

Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article is dedicated to the memory of Bishop Evtikhiy (Kurochkin) (1955–2022), one of the hierarchs of the Russian Orthodox Church Outside of Russia, who strongly supported the path of ROCOR towards reunification with the Russian Orthodox Church of the Moscow Patriarchate. He worked to heal this painful church division and restore unity within the Local Russian Church. Churches. Being a zealous hierarch, over the years of his service, Bishop Eutychiy was not only a church administrator, but above all a kind and humble pastor, confessor, a tireless worker, a sincere and attentive interlocutor. Having experienced the temptations of church divisions and inter-jurisdictional confrontations, Bishop Eutychiy, by his personal example of modesty and peacemaking, showed the way to church unity and the fullness of Christian life in its spiritual dimension.

Key words: Russian Orthodox Church Outside of Russia, Evtikhy (Kurochkin), Vitaly (Ustinov), church divisions, restoration of church unity, Russian parishes of ROCOR

For citation: Bochkov P. V., priest. "My path is service to the Church." Milestones in the life path and ministry of bishop Evtikhiy (Kurochkin) // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 87–126 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-87-126>

28 ноября 2022 года на 68 году жизни и 41 году служения в священном сане, в г. Ишиме скоропостижно скончался пребывавший на покое епископ Евтихий (Курочкин). Пребывая на покое, епископ Евтихий являлся заметной фигурой в Сибири, а к его мнению прислушивались многочисленные духовные чада и друзья со всего мира. Его жизненный путь стал ярким примером искреннего и бескорыстного служения Христовой Церкви, желания церковного единства, преодоления себя самого и через смирение и молитву — разрешения сложных вопросов, связанных с внутренними церковными проблемами.

Иван Тимофеевич Курочкин родился 6 марта 1955 года в городе Ишиме Тюменской области, в простой православной крестьянской семье Тимофея Порфирьевича и Антонины Павловны Курочкиных. Отец происходил родом из деревни Чирково, бывшего Армизонского уезда Тюменской области, мать — из села Серебрянка, вошедшей позже в городскую черту города Иши-

ма. Иван стал самым младшим ребенком в многодетной семье Курочкиных. Помимо него в семье также были сестры — Варвара и Елена и старший брат Михаил¹.

Семья была весьма религиозной. Дед Ивана по материнской линии — Павел Николаевич Желтышев, принявший монашеский постриг с именем Прохор, а затем и великую схиму с именем Павел, когда-то за исповедание православной веры был выслан советскими репрессивными органами на Кавказ. Следует отметить, что в 1920–1930 гг. на Кавказе действовало довольно большое количество скитов и небольших общин, состоявших из насельников уже разгромленных и закрытых властями монашеских обителей². Там он сблизился с митрополитом Тетрицкаройским Зиновием (Мажугой)³, подвижником благочестия, прославленным Архиерейским собором Русской Православной Церкви в 2017 г. в лике почитаемых святых в составе собора Глинских святых. Митрополит Зиновий был духовником схимонаха Павла, а затем стал духовным наставником и для будущего епископа Евтихия.

По окончании школы Иван Курочкин был призван в ряды вооруженных сил СССР и в 1973–1975 гг. проходил срочную службу в Советской армии, а после демобилизации работал художником в кинопрокате⁴. Под влиянием своего дедушки — схимонаха Павла — и митрополита Зиновия, братья Иван и Михаил приняли решение посвятить свою жизнь Богу. Для поступления в духовную школу требовалась рекомендация архиерея, а еще лучше — трудовые отношения с каким-либо церковным учреждением. В 1976 г. Иван Курочкин «поступил истопником в кафедральный собор г. Омска, с 1977 г. исполнял обязанности иподиакона»⁵ епископа Омского и Тюменского Максима (Крохи).

Благодаря поддержке и наставничеству митрополита Зиновия братья смогли поступить в Московскую духовную семинарию в 1978 г.,⁶ что в те времена было весьма непросто и встречало колоссальное сопротивление со стороны и надзирающих органов, и т.н. «советской прогрессивной общественности».

В духовной семинарии братья Курочкины учились в одном классе со студентами — в будущем видными клириками, совершающими свое служение на всем каноническом пространстве Русской Православной Церкви (на-

¹ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

² См.: Исповеднический путь монашествующих на Кавказе: 1920–1930-е годы. Сост. Л.Е. Сикорская. М.: Братонез, 2017.

³ О нем см.: Чесноков Александр прот. Великий старец-святитель митрополит Тетрицкаройский Зиновий. Краснодар: Свято-Вознесенский храм, 1998; Чесноков З. Старец и Митрополит: О жизни святителя Зиновия (Мажуга), в схиме Серафима. М.: Новоспасский монастырь, 2011; Тихон (Емельянов), архим., Диденко М., прот. Высокопреосвященнейший Зиновий, митр. Тетрицкаройский // Журнал Московской Патриархии. — М., 1985. № 6. С. 58–59.

⁴ Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 350.

⁵ Там же. С. 351.

⁶ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

пример, это главный протодиакон Екатеринодарской и Кубанской епархии о. Сергей Мрачев, священник Иоанн Знаменский, благочинный приходов Кисловодского церковного округа, священник Михаил Скорик — духовник Харьковской епархии, протодиакон Сергей Косовский — архидиакон Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины и др.). В 1982 г. братья успешно окончили Московскую духовную семинарию и вернулись в пределы Омской епархии, став кандидатами на рукоположение в священнический сан. Михаил Курочкин некоторое время проработал водителем епископа Максима, но после вступления в брак и венчания был рукоположен в сан священника и назначен на приход¹.

24 июля 1982 года Иван Курочкин принимает монашеский постриг, и уже на следующий день епископом Омским и Тюменским Максимом (Крохой) был рукоположен в сан иеродиакона и назначен в клир Никольской церкви г. Ишима. 26 октября того же года последовало рукоположение Евтихия (Курочкина) в сан иеромонаха, которое совершил тот же Преосвященный. Окунувшись в многообразие священнического служения на приходе, о. Евтихий не прервал своей духовной связи с владыкой Зиновием, продолжая руководствоваться его наставлениями. В 1985 г. митрополит Зиновий (за два года до того принявший великую схиму с именем Серафим) скончался. На его отпевании, которое провел Грузинский патриарх Илия II в церкви святого благоверного князя Александра Невского в Тбилиси, присутствовал и иеромонах Евтихий (Курочкин)².

Летом 1986 г. на Омскую кафедру был назначен бывший Берлинский архиепископ Феодосий (Процюк)³, который прибыл в епархию в декабре 1986 г. На тот момент Омско-Тюменская епархия насчитывала всего 13 приходов⁴. Число клириков было невелико, и новый архиерей сразу отметил деятельного иеромонаха Евтихия. В 1987 г. он был возведен в сан игумена и назначен духовником Омской епархии. Однако отношения с архиереем складывались сложно. Ряд фактов епархиальной жизни, а особенно поведение епископа, вызвали у иеромонаха Евтихия решительный протест⁵, побудивший обратиться с рядом жалоб в Священный Синод Русской Православной Церкви. Реагируя на действия иеромонаха Евтихия, епископ Феодосий отстранил его от должности духовника, назначив на пастырское служение в только что организованный приход во имя святой великомученицы Екатерины Александрийской в село

¹ Курочкин Михаил Тимофеевич // Древо. Открытая православная энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: <https://drevo-info.ru/articles/13672292.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

² П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

³ Определения Священного Синода [от 29.07.1986] // Журнал Московской Патриархии. М., 1986. № 9. С. 8.

⁴ Феодосий [Процюк], митрополит Омский и Тарский, Полещук Наталья. Трудности приходят и уходят, остаются добрые дела // Глинские чтения [Электронный ресурс]. — URL: <http://old.glinskies.ru/common/mpublic.php?num=203> (Дата доступа: 17.01.2023).

⁵ «Надо верить в Россию, любить ее и трудиться для нее...». «Русский Пастырь» беседует с монахиней Марией // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 35. С. 77.

Шаблыкино Ишимского района Тюменской области¹. Жители деревень Шаблыкино и Сажино под руководством и при личном участии игумена Евтихия исходатайствовали возвращение исторического здания церкви, приспособленного большевиками под колхозное зернохранилище. Члены общины «занимались уборкой здания и прилегающей территории от мусора. ... 6 июня 1989 года прошло первое учредительное собрание прихожан; в том же году начались службы. Старостой и главным инициатором начинаний была Мария Ивановна Потапова. Официальное разрешение от властей получили в 1990 году»².

В 1989 г. десятилетия противостояния между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей также получили существенное продолжение. Годы жесткой, часто основанной на непримиримости критики, активная издательская деятельность и доставка изданий РПЦЗ в СССР возбудили у некоторых клириков в пока еще Советской России не только интерес к жизни и служению РПЦЗ, но и заставили задуматься о смене юрисдикции. В условиях все более накаляющегося противостояния и нездоровой атмосферы, сложившейся в епархии, игумен Евтихий (Курочкин) во главе целой группы клириков: священников Михаила Курочкина, Иоакима Лапкина, Василия Савельева и диакона Сергея Бурдина заявили о своем желании войти в юрисдикцию Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. Известный религиовед А. Н. Митрохин, описывая причины подобного шага со стороны группы сибирского духовенства, прямо указывает на предпосылки личного характера, связанные с поведением и стилем управления правящего архиерея, а также с влиянием, которое оказал на группу клириков критик Московской Патриархии, известный проповедник Игнатий Лапкин — родной брат одного из священников упомянутой группы³. Вскоре группа установила прочный контакт с одним из иерархов РПЦЗ, проживающих на территории Советского Союза — епископом Лазарем (Журбенко), рукоположенным в 1982 г. в сан епископа тайно, для духовного окормления исторических катакомбных общин, тайно вошедших в юрисдикцию РПЦЗ⁴. 10 января 1990 г. игумен Евтихий (Курочкин) вместе со своим приходом, по благословению епископа Лазаря разорвал евхаристическое общение с Московским Патриархатом, а уже «на третий день Троицы 1990 г. митрополит Виталий [(Устинов)] подписал указ о принятии игумена Евтихия и возглавляемого им прихода в лоно Русской Зарубежной Церкви»⁵. Упомянутые выше клирики также были приняты в со-

¹ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

² Храм во имя великомученицы Екатерины, село Шаблыкино // Тобольская митрополия. Официальный сайт [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.tobolsk-eparhia.ru/p/blag/php/place.php?id=ichim&id1=2&id2=1> (Дата доступа: 17.01.2023).

³ Митрохин Н. А. Русская Православная Церковь в 1990 г. // Новое литературное обозрение. М., 2007. № 83. С. 322.

⁴ Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском). М.: Издательство ПСТГУ, 2021. С. 236–237.

⁵ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

став РПЦЗ, а немного позже к ним присоединился иеромонах Феофан (Носов) из г. Калачинска.

В это же время, 25 января 1990 г. решением Священного Синода РПЦ была воссоздана Тобольская и Тюменская епархия¹ путем выделения из Омской. На кафедру был назначен новый епископ Антоний (Черемисов), который, ознакомившись с положением дел в епархии, 13 июля 1990 г. запретил игумена Евтихия (Курочкина) в служении².

Следует отметить, что 1990 год стал отправной точкой для истории Русской Православной Церкви в новейший период. Политический и экономический кризис, крушение коммунистической идеологии, начавшийся распад Советского государства породили тектонические сдвиги во вчерашнем советском обществе. Разочарование во недавних политических химерах и ощущение свободы развернули вектор общественного интереса в сторону поиска собственной национальной культурной и духовной идентичности. Масса людей, осознав себя православными христианами, потянулась в Православную Церковь. Активно стали возникать новые приходские общины, создаваться новые епархии. В это же время заявления с просьбой о принятии в РПЦЗ стали все чаще поступать в канцелярию Архиерейского Синода РПЦЗ, в результате чего 16 мая 1990 года было принято постановление Архиерейского Собора РПЦЗ об учреждении епархий в России, которое вызвало резкое обоснованное неприятие Московской Патриархии³, но нашло отклик у многих оппозиционно настроенных клириков в России⁴.

Видный иерарх РПЦЗ, архиепископ Берлинский и Германский Марк (Ардт) с большим сожалением описывал события, связанные с решением РПЦЗ учредить параллельные церковные структуры на постсоветском пространстве: «Со временем мы осознали, что наша Церковь нанесла огромную рану телу Русской Церкви... В начале всего этого развития мы надеялись, что сможем удержать недовольных русских священников в лоне Русской Церкви, не допуская внедрения туда греческих старостильников, всегда готовых сыпать соль на раны других Поместных Церквей. Теперь же очевидно, что результат был противоположным: мы открыли недовольным путь именно в эти юрисдикции и тем способствовали раздиранию и без того истязуемого тела Русской Православной Церкви.

Несколько позже, ... наша Церковь приняла ряд священников из Сибири, которые подвергались гонениям со стороны местной иерархии за чистоту православного исповедания или за соблюдение канонических норм, в частности, при совершении таинства крещения. Нам казалось, что это не было вмеша-

¹ Определения Священного Синода [от 25–26.01.1990] // Журнал Московской Патриархии. М., 1990. № 4. С. 5.

² Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 351.

³ Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Москва, Свято-Данилов монастырь, 25–27 октября 1990 года. Воззвание Архиерейского Собора к архипастырям, пастырям и всем верным чадам Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. М., 1991. № 2. С. 6–11.

⁴ Иванов П. Н. Отечество зовет. Казань: Тан, 1992. Выпуск 1. С. 12–15.

тельством во внутренние дела Русской Церкви, потому что мы — часть единой Русской Церкви — хотели дать прибежище гонимым за веру. С того момента в нашем восприятии церковной жизни в России начала присутствовать двойственность: мы принимали священников действительно гонимых, но не обладали достаточно ясным представлением об извращении современного человека советской властью, о его способности прикрывать неблаговидные цели ложью, обманом, полуправдой... Веря каждому на слово, имея наивное представление о современном подсоветском человеке, мы приняли множество людей, которые были совершенно недостойны священнического сана, которые называли «гонениями» то, что на самом деле было попытками их архиереев восстановить церковную правду»¹.

Тем временем, процесс был запущен, и только в течении 1990 г. к РПЦЗ присоединилось около 30 клириков. «10 февраля 1991 г. в храме-памятнике святого Иова Многострадального в Брюсселе архиереи РПЦЗ рукоположили во епископа Суздальского архимандрита Валентина (Русанцова), который стал членом Архиерейского Синода РПЦЗ. Епископ Лазарь (Журбенко) в марте 1991 г. был возведен в сан архиепископа»². Примечательно, что единственным клириком, кто возражал против хиротонии Валентина (Русанцова), являлся о. Евтихий³. Тем не менее, получив полномочия епархиального архиерея епископ Валентин (Русанцов) приступил к строительству собственной епархии⁴, охотно принимая в свою юрисдикцию клириков, а вскоре зарегистрировал «Российскую Православную Свободную Церковь», в будущем ставшую основой для череды новых разделений⁵. Так, редакция Вестника РСХД в 1991 г. прокомментировала эти события: «Мы не верим, что число приходов Зарубежной Церкви будет расти неуклонно. Очень скоро этот рост остановится, и в этих приходах будет вырабатываться независимо от воли иереев и прихожан сектантское, раскольническое сознание»⁶. Создание параллельных структур стало началом многочисленных дроблений и создало предпосылки для возникновения новых неканонических юрисдикций на территории России.

В марте 1991 г. игумен Евтихий (Курочкин) делал устный доклад перед членами Архиерейского Синода РПЦЗ, в котором рассказал о жизни общин РПЦЗ в Омской и Тюменской областях. Упомянув о переходе в РПЦЗ в начале 1990 г.

¹ Марк [Арндт], архиепископ. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московского Патриархия Русской Православной Церкви, 2012. С. 139–140.

² Кострюков А.А. Лекции по истории Русской Церкви. 1917–2008. М.: Издательство ПСТГУ, 2018. С. 273.

³ Протокол № 4 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 25 июня / 8 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.htm> (Дата доступа: 17.01.2023).

⁴ Новый епископ Свободной Российской Церкви // Церковная жизнь. — Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. С. 57–59.

⁵ Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 70–82.

⁶ Обращение к Зарубежной Церкви // Вестник русского христианского движения. Париж — Нью-Йорк — Москва, 1991. № 162–163. С. 338.

шести клириков, он также сообщил о присоединении седьмого священнослужителя — священника Александра Севостьянова из с. Орловки Марианского района Омской области. Завершая свой доклад, о. Евтихий предложил членам Синода собственный «проект для соборного церковного управления Российских приходов»¹. Синодальным постановлением его доклад был принят к сведению. На этом же синоде игумен Евтихий «советовал Архиерейскому Синоду РПЦЗ начать диалог с РПЦ МП»².

В эти же годы игумен Евтихий продолжил активно заниматься восстановлением храма в Шаблыкино. Кроме того, в апреле 1992 г. городская администрация г. Ишима передала организованной игуменом Евтихием общине требующее капитального ремонта историческое здание Богоявленского собора, долгое время, использовавшееся в качестве городской водокачки³. «Вскоре начались службы в возрожденном Никольском приделе, а через несколько лет полностью отремонтирован весь первый этаж и освящен главный Богоявленский престол»⁴. Помимо этого собора и уже упомянутой церкви в с. Шаблыкино, о. Евтихий приступил к восстановлению практически разрушенной церкви в селе Боровом, находящимся в 30 километрах от г. Ишима. К концу 1992 года о. Евтихий совершал богослужения в трех храмах и являлся благочинным Западно-Сибирского округа «Российской Православной Соборной Церкви»⁵. При этом сан благочинного и игуменское достоинство никогда не были препятствием для о. Евтихия выполнять самую трудную и черновую работу по хозяйству или на строительных работах. Жители г. Ишима часто могли встретить его за работой, что очень располагало к нему местное население.

В составе РПЦЗ Ишимский приход посещали различные клирики РПЦЗ, в том числе и окормлявший с 1992 г. сибирские общины РПЦЗ епископ Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко)⁶, второй «катакомбный» епископ РПЦЗ, проживавший в России. Так, к примеру, епископ Вениамин присутствовал на епархиальном собрании Сибирской епархии РПЦЗ в г. Ишиме в январе 1993 г.⁷

С самых первых лет существования в России епархий РПЦЗ начали происходить нестроения. В 1992 году представителем Архиерейского Синода в Мос-

¹ Определения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей [от 20.02/05.03, 21.02/06.03, 22.02/07.03.1991] // Церковная жизнь. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. С. 8.

² Евтихий [(Курочкин)], епископ Ишимский и Сибирский. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 210.

³ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4.

⁴ Ишимский Богоявленский Собор // Древо. Открытая православная энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: <https://drevo-info.ru/articles/22516.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

⁵ Церковь — самое необходимое для человека. Беседа с Епископом Черноморским и Кубанским Вениамином // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1992. № 21 (1474) от 1/14 ноября 1992. С. 7.

⁶ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1992. № 13. С. 26; В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1992. № 14. С. 85.

⁷ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1993. № 15. С. 74.

кве был назначен епископ Варнава (Прокофьев), который вскоре вступил в серьезный конфликт с архиепископом Лазарем (Журбенко) и епископом Валентином (Русанцовым). В результате противостояний, Лазарь и Валентин были отстранены от управления своими епархиями и почислены на покой. Этого решения они не признали, и вскоре заявили о создании «Временного Высшего Церковного Управления РПЦ», в рамках которого совершили ряд новых архиерейских рукоположений, за что были запрещены в служении Священноначалием РПЦ¹. Позже архиепископ Лазарь (Журбенко) покаялся и вернулся в РПЦЗ, а затем был восстановлен в правах правящего епископа. Еп. Валентин (Русанцов) пошел дальше, создав на базе ВВЦУ юрисдикцию, известную в настоящее время как «Российская Православная Автономная Церковь»². Это разделение прошло и между сибирскими общинами РПЦЗ. Так, например, общины РПЦЗ в Новосибирской области практически все растворились в палитре неканонических организаций, и ко времени восстановления общения РПЦ и РПЦЗ практически все они уже находились вне канонической РПЦЗ³. Подобная ситуация складывалась и на территории Алтайского края, где верность канонической РПЦЗ сохранила лишь община братьев Лапкиных⁴.

В первой половине 1990-х гг. деятельность игумена Евтихия в г. Ишиме была очень разносторонней. Он активно проповедовал среди различных социальных слоев населения, посещал городские учреждения, беседовал о православной вере с местными военнослужащими. К 1994 году ему удалось на регулярной основе наладить тюремное служение. При этом приход Богоявленского собора активно помогал священнику в его проповеди среди заключенных, снабжая обитателей местных исправительных учреждений религиозной литературой, иконками и нательными крестами⁵. Активная деятельность была оценена по достоинству, и 19 января 1994 года, в престольный праздник Богоявления, епископ Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко), во исполнение решения Архиерейского Собора РПЦЗ, возвел о. Евтихия в сан архимандрита⁶.

В июле 1994 г. о. Евтихий был приглашен в США для участия в прославлении в лике святых архиепископа Шанхайского и Сан-Францисского Иоанна

¹ Иванов-Тринадцатый Герман, протодиакон. Русская Зарубежная Церковь на перепутье. Лион; Acorly, 1995. С. 34–35.

² Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 72.

³ См.: Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций Новосибирской области // ЕАПШЕ. Białystok, 2017. Том 19. С. 59–66.

⁴ См.: Бочков П. В. Алтайский край в зеркале расколов новейшего времени. Краткий обзор неканонических православных юрисдикций, действующих на территории Алтайской митрополии // Международный Научный Вестник (Вестник Объединения православных ученых) — № 1 (13). Воронеж, 2017. С. 39–44.

⁵ Евтихий [(Курочкин)], епископ. В темнице был и посетили меня... // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 8–9.

⁶ П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Орган Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 5.

(Максимовича)¹ и для личного доклада Архиерейскому Собору РПЦЗ. На соборе был заслушан доклад о. Евтихия о положении дел в его общинах. Примечательно, что в своем выступлении докладчик подчеркнул, что в своем служении старается не выступать против Московской Патриархии, а больше обращать внимание на то, чтобы в приходах РПЦЗ «все правильно делалось. Особое внимание сибирских приходов уделяется правильной подготовке людей к крещению»², отметив также, что там, где прихожане РПЦЗ покинули храмы вследствие имущественных споров, «они мирно ушли и построили собственный храм»³. Зрелый и взвешенный подход о. Евтихия к сосредоточению церковной жизни вокруг духовного делания стали свидетельством его внутренней позиции по вопросу существовавшего разделения и ненормальности этого явления. На этом же соборе епископ Вениамин (Русаленко), описывая многочисленные трудности в окормляемых им сибирских общинах, отметил обширность епархии и труднодоступность некоторых общин РПЦЗ. Он выдвинул предложение о необходимости учреждения самостоятельной епархии в Сибири и выдвинул «кандидатуру архимандрита Евтихия (Курочкина) для хиротонии в викарного епископа»⁴. Соборным решением было определено разделить территорию России и ближнего Зарубежья на шесть епархий⁵. В юрисдикцию Ишимско-Сибирской епархии вошли территории Тюменской, Свердловской, Челябинской областей «и далее на Восток до Тихого океана (включая страны Средней Азии)»⁶. В результате обсуждения кандидатуры архим. Евтихия, она была выдвинута лично Первоиерархом РПЦЗ митрополитом Виталием (Устиновым) на очередном заседании собора 9 июля 1994 г. и была поддержана всеми членами Собора⁷. Позже еп. Евтихий вспоминал, что «согласился принять архиерейский сан исключительно для того, чтобы остановить множество беспорядков, начавшихся в российских приходах РПЦЗ из-за хиротонии Валентина [(Русанцова)], принимавшего любых, даже запрещенных клириков, часто даже рассылая «указы» о приеме по телефону»⁸.

¹ Русский Паломникъ. Пир Веры. Торжество святости глазами паломника // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 16 (1517) от 15/28 августа 1994. С. 1–9.

² Протокол № 2 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 22 июня / 5 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.htm> (Дата доступа: 17.01.2023).

³ Там же.

⁴ Протокол № 1 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 21 июня / 4 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.htm> (Дата доступа: 17.01.2023).

⁵ Кострюков А. А. Лекции по истории Русской Церкви. 1917–2008. М.: Издательство ПСТГУ, 2018. С. 293.

⁶ Р.П.Ц.З.: 80 лет в Зарубежье, 10 лет в России (окончание) // Православное обозрение. Санкт-Петербург, 1999. № 5 (18). С. 4.

⁷ Протокол № 5 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 26 июня / 9 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.htm> (Дата доступа: 17.01.2023).

⁸ Евтихий [(Курочкин)], епископ Ишимский и Сибирский. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 210.

23 июля 1994 г. в Синодальном соборе иконы Знамения Божией Матери Курско-Коренной в г. Нью-Йорке состоялось наречение архимандрита Евтихия (Курочкина) в сан епископа Ишимского, викария Черноморской и Кубанской епархий РПЦЗ. На следующий день, 24 июля 1994 г. в том же соборе была совершена его архиерейская хиротония, которую совершили митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Виталий (Устинов), архиепископ Сиракузский и Троицкий Лавр (Шкурла), епископы Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко) и Манхэттенский Иларион (Капрал)¹.

В своем слове при наречении в сан епископа о. Евтихий, в частности, произнес: «И как все мы надеемся на то, что Божие милосердие и наша Православная вера избавит нас от вечной муки, так и я надеюсь, что смогу послужить Богу, нашей Православной Церкви, нашему Российскому страждущему Отечеству в превосходящем мой рассудок архиерейском сане не в посмеяние бесам, не в погибель себе и пастве, но во славу Божию»². По окончании хиротонии и служения литургии митрополит Виталий (Устинов) вручил епископу Евтихию архиерейский жезл³, произнеся и напутственное слово в котором особо подчеркнул смысл архиерейского служения⁴.

Участвуя в заседаниях Архиерейского Синода РПЦЗ уже в качестве архиерея, епископ Евтихий «вновь настаивал на необходимости диалога с РПЦ МП»⁵.

По возвращении в Сибирь, епископ Евтихий приступил к выполнению своих обязанностей по управлению епархией, что было связано с посещением общин и изучением их жизни и проблем на местах. Деятельность епископа не ограничивалась посещением только пределов епархии, часто он посещал и общины в других регионах России, поддерживая личные отношения с клириками. В июне 1995 г. епископ Евтихий совершил великое освящение Свято-Германовского храма в станице Романовской Ростовской области, принял в свою юрисдикцию группу катакомбников из г. Красноярска, посетил приход РПЦЗ во Владивостоке, приступил к изданию собственного печатного периодического издания, получившего название «Собор»⁶, ставшего за-

¹ Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 5.

² [Евтихий (Курочкин), епископ]. Речь архимандрита Евтихия при наречении его во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 5.

³ Акмолинъ П. Хиротония Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 6–7.

⁴ [Виталий (Устинов), митрополит]. Слово Митрополита Виталия на литургии в день хиротонии Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 7–8.

⁵ Евтихий [(Курочкин)], епископ Ишимский и Сибирский. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 210.

⁶ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1995. № 22–23. С. 146–147.

тем приложением к епархиальной газете «Градъ Китежъ». В сентябре 1995 г. епископ Евтихий (Курочкин) посетил Курский приход известного богослова прот. Льва Лебедева, где принял участие в праздновании 700-летия обретения Курско-Коренной иконы Божией Матери и рукоположил для общины нового священника — сына о. Льва — Вячеслава Лебедева¹. В ноябре еп. Евтихий принял участие в юбилейных торжествах, посвященных 700-летию обретения этой иконы уже в Нью-Йорке, сослужа за соборной литургией иерархам РПЦЗ и ряду неканонических греческих юрисдикций². В январе 1996 года епископ Евтихий принял участие в заседании совещания российских епископов РПЦЗ, которое проходило в Киеве³. Епархия постепенно также развивалась. В том же 1996 г. в с. Нижняя Тура в Свердловской обл. был зарегистрирован приход в честь Собора Трех Святителей, который епископ Евтихий посетил в 1998 г.⁴ В мае 1996 г. епископ Евтихий прибыл в США для участия в работе Архиерейского Синода РПЦЗ⁵, а в июне — июле 1996 г. посетил г. Владивосток и г. Омск, совершив богослужения в местных общинах РПЦЗ⁶. В сентябре 1996 прошел Архиерейский Собор РПЦЗ, участником которого стал и епископ Евтихий⁷. В феврале 1997 года епископ Евтихий освятил храм в честь Царственных мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Российских в Омске⁸.

Вторая половина 1990-х гг. для епархий и общин РПЦЗ стали временем постоянных конфликтов по имущественным вопросам как с местными властями, так и с местными приходами Русской Православной Церкви. Священноначалие Русской Церкви, согласно каноническим нормам обязанное ограждать свою паству от угрозы церковных разделений, предпринимало массу усилий к ограничению деятельности на своей канонической территории «параллельных» православных приходов, какими, без сомнения, и являлись приходы РПЦЗ. Одним из факторов такого положения вещей стала весьма агрессивная риторика Священноначалия РПЦЗ, которая методично, на протяжении многих лет издавала различные послания и обращения, тиражируемые политизированной и ангажированной прессой. В этих посланиях РПЦЗ часто подвергалась разнообразной критике, в необоснованных обвинениях в сервиллизме и подчиненности светским властям (т.н. «сергианстве»), отказе от почитания святых Новомучеников и Царственных страстотерпцев, нравственных грехах, участии в экуменическом движении, ексклезиологических и даже догматических заблуждениях. Все эти

¹ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1995. № 22–23. С. 145–146.

² Из жизни епархий // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 1. С. 12–13.

³ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1997. № 27. С. 78.

⁴ Анатолий [Кузнецов], иерей. Приход в честь Собора Трех Святителей // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) от 1/14 мая 1998. С. 13.

⁵ Из жизни епархии // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 3. С. 15–16.

⁶ В России // Русский Пастырь. — San Francisco, 1996. — № 25. С. 72–74.

⁷ Из жизни епархий // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 5. С. 28.

⁸ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1997. № 28–29. С. 156.

инсинуации не служили делу диалога и взаимопонимания, а лишь только обостряли и без того сложные отношения. Стоит также отметить, что агрессию в отношении друг друга проявляли лишь отдельные клирики. Так к примеру, уже упомянутый иеромонах Феофан (Носов), в 1996 году свидетельствовал о своем сожалении по поводу существующего церковного разделения¹.

В 1998 г. епископ Евтихий стал участником Архиерейского Собора РПЦЗ, резко осудившим «захват монастыря в Хевроне на Святой Земле», в котором традиционно обвинил Московскую Патриархию, а также убийство двух священников РПЦЗ в России и убийство хранителя мироточивой чудотворной Иверской иконы Божией Матери брата Иосифа Муньоса Кортеса². В декабре 1998 г. епископ Евтихий принял участие в Архиерейском совещании «Российских Преосвященных (входящих в состав Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей)»³, которое проходило в Воронеже. Сразу после этого совещания он посетил общины РПЦЗ на Алтае, в Киргизии и Казахстане⁴.

В январе 1999 г. по приглашению архиепископа Австралийского и Ново-зеландского Илариона (Капрала), впоследствии — митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, епископ Евтихий (Курочкин) посетил Австралийскую епархию, где в течение двух недель посещал приходы РПЦЗ на этом континенте, регулярно совершая богослужения и рассказывая прихожанам «о жизни, трудностях и радостях церковной жизни в Сибири»⁵.

Военная агрессия блока НАТО 1999 г. в отношении православной Сербии вызвала решительный протест со стороны Архиерейского Синода РПЦЗ, выступившего с осуждением нападения на Сербию⁶. С подобным же воззванием выступила и Русская Православная Церковь. Тожественность в оценках произошедшего стала еще одним небольшим шагом навстречу друг другу двух частей одной Поместной Церкви.

В это же время, в своей пастырской деятельности епископ Евтихий старался больше уделять внимания духовной жизни духовенства и общин. Регулярно проводились ежегодные великопостные говения духовенства⁷, центром которых являлись совместное служение Литургии Преждеосвященных Даров,

¹ «Русский Пастырь» беседует с сельским священником о. Феофаном // Русский Пастырь. San Francisco, 1996. № 24. С. 59.

² Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) от 1/14 мая 1998. С. 2.

³ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1998. № 32. С. 86.

⁴ Там же. С. 87–88.

⁵ По епархиям Зарубежья // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 33–34. С. 153. ОБЩАЯ С. 147–155.

⁶ Виталий [(Устинов)], митрополит. Воззвание Русской Зарубежной Церкви в связи с нападением НАТО на Сербию // Имперский Вѣстникъ. Québec, 1999. № 47, июль 1999. С. 2.

⁷ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1997. № 28–29. С. 156; В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1996. № 24. С. 65–66; В России // Русский Пастырь. San Francisco, 2000. № 36. С. 35–36.

а затем проведение пастырского совещания. Так, Великим постом 1999 года на такое говение собралось около 30 клириков из Сибири и Урала¹. Отсутствие пафоса, надменности в общении, греховного превозношения над подчиненными, доброе отеческое отношение и внимание к нуждам подведомственного духовенства вызывали симпатии со стороны клириков и верующих, готовых ехать на дальние расстояния для личного общения и совместной молитвы с епископом Евтихием. В июне 1999 года еп. Евтихий вновь принимал участие в совещании российских епископов РПЦЗ, которое прошло в селе Великий Дальник Одесской области (Украина)². В июле им было освящено место под строительство нового храма в Омске, а в октябре тоже года состоялось и освящение Свято-Преображенского собора в г. Шадринске³.

Понимая, что череда конфликтов, связанных с выяснением вопросов на право собственности на те или иные объекты религиозного назначения еще более заводит российскую часть РПЦЗ в тупик и не ведет к диалогу, в 2000 г. епископ Евтихий (Курочкин) выступил с открытым письмом, в котором с горечью писал о конфликтах с Московской Патриархией и вынужденном уходе из некоторых храмов общин РПЦЗ⁴. Тем временем, в августе 2000 г. состоялось эпохальное событие для самой Русской Православной Церкви — прославление Новомучеников и Исповедников Российских, в том числе и Царственных Стратотерпцев — Семьи Государя императора Николая II на Юбилейном Архиерейском соборе РПЦ. Это событие стало еще одной вехой на пути к урчаиванию разделения между РПЦ и РПЦЗ, которая канонизировала Святых Новомучеников еще в 1981 г..⁵ Торжественная канонизация, проведенная на общецерковном уровне, всколыхнула все русское церковное зарубежье, так как ранее считалось, что помимо известной Декларации 1927 г., вопрос о канонизации святых Новомучеников — одно из основных препятствий к единению. В октябре 2000 г. Архиерейский Собор РПЦЗ приветствовал прославление сонма новых святых Русской Церкви, «частичное преодоление» т.н. «сергианства», в то же время отметив, что до конца не разрешен вопрос об отношении РПЦ к экуменизму, который обрел «первостепенную важность в вопросе разделения Русской Православной Церкви Заграницей и Московской Патриархией»⁶ и обратился к Святейшему патриарху Сербскому за содействием в деле духовного единения двух частей Русской Церкви⁷.

¹ В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 33–34. С. 98–100.

² В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 35. С. 63.

³ Там же. С. 64–65.

⁴ Евтихий [(Курочкин)], епископ. Письмо русского Епископа из России // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2000. № 5 (1650) от 1/14 марта 2000. С. 5.

⁵ Маковецкий Аркадий, прот. Белая Церковь: Вдали от атеистического террора. СПб., 2009. С. 214.

⁶ Резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ [от 4/17 октября 2000] // Православное обозрение. — Санкт-Петербург, 2000. — № 12 (37). С. 1.

⁷ Послание Архиерейского Собора РПЦЗ святейшему патриарху Павлу, Архиепископу Сербскому и Митрополиту Белградско-Карловацкому // Православное обозрение. — Санкт-Петербург, 2000. — № 12 (37). С. 1.

Российская часть РПЦЗ очень болезненно восприняла новый курс РПЦЗ. Многие клирики подвергли этот курс достаточно резкой критике¹. Решением этого же Архиерейского Собора в ведение епископа Евтихия во временное управление была передана Северо-Российская епархия РПЦЗ, до этого окормляемая епископом Торонтским Михаилом (Донсковым)². Неприятие сближения двух частей Русской Церкви было обусловлено прежде всего тем, что большая часть духовенства РПЦЗ в России сама в прошлом являлась клириками Московского патриархата, откуда они ушли в результате личных конфликтов и канонических нарушений. При этом, на момент ухода зачастую находясь в состоянии запрещения в служении или извержения из священного сана. Духовенство многих российских приходов направило десятки писем с протестами и негативными оценками решений прошедшего собора. Начались и первые разрывы общения, и прекращение поминовения имени митрополита Виталия за богослужениями, что, в свою очередь, вынудило епископа Евтихия призвать клириков к дисциплине³. Наряду с идеологической обработкой и критикой Русской Православной Церкви, эти факты предопределили дальнейший путь таких клириков. В будущем практически все они уклонились в раскол, влившись в десятки мелких неканонических юрисдикций, большей частью декларирующих свое преемство от РПЦЗ. В декабре 2000 года появилось заявление митрополита Виталия (Устинова) о несогласии со сделанными заявлениями по поводу сближения с Московским Патриархатом. Этот документ внес еще больше смущения в ряды духовенства и мирян РПЦЗ не только в России, но и по всему миру.

Епископ Евтихий, единственный из епископов РПЦЗ, живущих в России, остался верен Архиерейскому Синоду РПЦЗ. Свою связь с РПЦЗ сохранил лишь епископ Агафангел (Пашковский), постоянно проживавший в Одессе, в Украине. На январь 2001 г. епархия епископа Евтихия насчитывала «40 приходов, имеющих возможность свободно исповедовать свою приверженность Русской Зарубежной Церкви»⁴, однако не менее половины этих общин уже выступили с резкой критикой как состоявшегося в октябре 2000 г. Архиерейского Собора, так и самого епископа Евтихия и фактически находились на пути к очередному разделению. Ситуация в течение 2001 г. накалялась. В январе об отзыве своей подписи под решениями Собора заявил архиепископ Вениамин

¹ Например, см.: Дионисий [(Алферов)], иеромонах, Алферов Тимофей, иерей. Великий соблазн и потрясение. По поводу Послания Архиерейского Собора РПЦЗ 2000 года // Успенский листок. — Любимыно, 2000. — № 36 ноябрь 2000. С. 1–4.

² Указ Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей Преосвященному Евтихию Епископу Ишимскому и Сибирскому 11/35–9/28–82. На официальном бланке Архиерейского Синода РПЦЗ. Подписи Председателя Архиерейского Собора митрополита Виталия (Устинова) и Заместителя Секретаря Архиерейского Собора епископа Гавриила (Чемодакова). Автографы. Оттиск печати Архиерейского Синода РПЦЗ. На 1 л. Черно-белая копия. // Архив автора.

³ Евтихий [(Курочкин)], епископ. Письмо русского Епископа из России // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2000. № 5 (1650) от 1/14 марта 2000. С. 4–5.

⁴ Евтихий (Курочкин), епископ. Обращение Епископа Евтихия Ишимского и Сибирского. По поводу послания Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 4 (1673) от 14/28 февраля 2001. С. 3.

(Русаленко)¹, что только усилило оппозиционные настроения. Тем не менее епископ Евтихий не поддался мощной пропаганде, сохраняя юрисдикционную и дисциплинарную связь с Архиерейским Синодом РПЦЗ. В мае 2001 г. епископ Евтихий принял участие в рукоположении архимандрита Агапита (Горачека) в сан епископа Штутгартского, викария Берлинско-Германской епархии РПЦЗ². В сентябре 2001 г. в Воронеже прошло «пастырское совещание российского духовенства РПЦЗ» на котором присутствовали архиепископы Лазарь и Вениамин и епископ Агафангел. Понимая, что риторика и настроения собравшихся будет выдержана в раскольническом русле, еп. Евтихий отказался от участия в совещании, запретив это и своим клирикам³.

В 2001 г. митрополит Виталий (Устинов), Первоиерарх РПЦЗ удалился на покой, но позже заявил о возвращении себе прав Первоиерарха и создании собственной юрисдикции, положив начало череде и так уже существующих разделений — производных от РПЦЗ⁴. Некоторые из их активных членов позже опубликовали собственные интерпретации противостояний тех лет, являющихся по сути обоснованием собственного уклонения в раскол⁵.

Новым Первоиерархом исторической РПЦЗ стал архиепископ Лавр (Шкурла), возведенный в сан митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского.

После деления в 2001 году РПЦЗ взяла курс на сближение с Московской Патриархией, и этот процесс особенно активизировался после встречи нового Первоиерарха митрополита Лавра с президентом РФ В. В. Путиным, пригласившим иерархов РПЦЗ официально посетить Россию. С 2001 года епископ Евтихий (Курочкин) «выступил как сторонник восстановления полного общения РПЦЗ с РПЦ»⁶, за что был подвергнут критике и обвинениям в преступлениях «против Истинной Церкви»⁷. В одном из своих текстов епископ писал:

¹ Вениамин (Русаленко), архиеп. Заявление от 21 января 2001 г. // Православное обозрение. Санкт-Петербург, 2001. № 2 (40). С. 1.

² См.: Хиротония Епископа Агапита Штутгартского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 11 (1680) от 1/14 июня 2001. С. 6–11.

³ Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. Б.м., [2021]. С. 528.

⁴ См.: Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Своё издательство, 2018.

⁵ См.: Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. Б.м., [2021]; Шумило Виталий. Апостасия в Русской Зарубежной Церкви. Хронология основных событий 2000–2003 гг. Часть I. [Омск], Издательство прихода Свв. Царственных Мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Церкви Российской, [Б.г.]; Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви. 1927–2007 гг. Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев — Чернигов: ЧГИЭиУ; Православное изд-во «Вера и жизнь», 2008; Крыжановский С. В. Русская Зарубежная Церковь на стезях отступничества. Апостасия в РПЦЗ и исповеднический путь Катакомбной Церкви. Издание 2-е испр. Тилль, Ингерманландия, 2020 и др.

⁶ Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 351.

⁷ Симаков Павел, свящ. Церковь Белая, Церковь Красная, а теперь и «Розовая Церковь» // Православное обозрение. Санкт-Петербург, 2001. № 1 (39). С. 1.

«все мы — архиереи РПЦЗ — за единство Русской Православной Церкви (более того, я считаю, что это должно быть желанием каждого русского православного человека), но будучи православными архиереями, мы желаем и мыслим это единство не иначе, как только единство в Истине — во Христе»¹. В результате нестроений, епископ Евтихий, не желая распространения смуты, был вынужден запретить ряд клириков Северо-Российской епархии в служении². Подобным образом прещения коснулись и уклонившихся в новые расколы клириков Сибирской епархии.

Новые разделения породили такие неканонические юрисдикции как «Русская Православная Церковь Заграницей» (митрополита Виталия (Устинова)) и «Русская Истинно-Православная Церковь», в свою очередь также продолжившие дробления на более мелкие группы. Вследствие отпадения в раскол некоторой части своих клириков, епархия епископа Евтихия поредела, но по состоянию на март 2003 г. Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ все еще имела в своем составе 17 священников и 2 диаконов, которые совершали свое служение не только на территории Сибири, но и на Дальнем Востоке³. С 2003 г. епископ Евтихий стал участником переговорного процесса с Русской Православной Церквью⁴.

В ноябре 2003 г. Россию посетила делегация РПЦЗ во главе с архиепископом Германским Марком (Арндтом), которая провела переговоры с членами Священного Синода РПЦ, а уже в декабре Архиерейский Собор РПЦЗ своим указом создал специальную комиссию по переговорам с Московским Патриархатом. В ее работу был включен и епископ Евтихий «(по вопросам приходов Русской Зарубежной Церкви, находящихся на территории России)»⁵. В свою очередь и РПЦ сформировала комиссию по диалогу с РПЦЗ, члены которой приступили к активной деятельности⁶.

В мае 2004 года состоялся первый официальный визит в Россию митрополита Лавра во главе делегации РПЦЗ. В ходе посещения члены делегации не только поклонились ряду русских православных святых, но и провели со-

¹ Евтихий (Курочкин), епископ. Обращение Епископа Евтихия Ишимского и Сибирского. По поводу послания Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Православная Русь. Церковно-Общественный Органь Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 4 (1673) от 14/28 февраля 2001. С. 5.

² См.: Положение в Санкт-Петербургских общинах Русской Православной Церкви Заграницей // Православное обозрение. Санкт-Петербург, 2001. № 1 (39). С. 1–2; Дионисий [Алферов], иеромонах, Алферов Тимофей, иерей. Верность Христу. М.: Успенский листок, 2001. С. 13–16.

³ Съезд и говенье духовенства Сибирской епархии РПЦЗ // Русская Народная Линия. Информационно-аналитическая служба [Электронный ресурс]. — URL: https://ruskline.ru/news_rl/2003/03/25/s_ezd_i_goven_e_duhovenstva_sibirskoj_eparhii_rpcz (Дата доступа: 17.01.2023).

⁴ Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 351.

⁵ Лебедев Александр, прот. Процесс переговоров встречных комиссий // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 158.

⁶ С 2004 по 2007 г. комиссии провели 8 совместных заседаний, подготовив несколько важных документов. См.: Определения Священного Синода [от 16.05.2007] // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 6. С. 4–5.

беседования с патриархом Московским и всея Руси Алексием II по вопросу уврачевания разделения. Кроме того, члены делегации РПЦЗ имели встречу с президентом РФ В. В. Путиным¹. Эти конкретные шаги к сближению стали видимым знаком взаимного горячего желания восстановить ехаристическое общение внутри одной Поместной Церкви. Уже на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви, прошедшем в октябре 2004 г., было принято Определение, в котором Собор «возблагодарил Всемилостивого Господа за существенное улучшение взаимных отношений с нашими братьями», признав «делом исключительной важности шаги, направленные на преодоление разделения, в течение многих десятилетий существующего в теле Русской Православной Церкви»². Конечно же, такие позитивные явления вызвали реакцию у представителей наиболее непримиримой части сторонников РПЦЗ. Так, о попытках «капитуляции» РПЦЗ перед Московским Патриархатом заявил известный публицист М. Назаров, активно выступавший по этому вопросу в околоцерковной патриотической прессе тех лет³.

Тем не менее, для выработки общего отношения к вопросу о преодолении разделения с РПЦ, с 7 по 14 мая 2006 года был созван IV Всезарубежный Собор Русской Православной Церкви Заграницей. Этот Собор включал в себя делегатов от всех епархий РПЦЗ, в том числе и российских общин. Острая полемика по вопросу единения с РПЦ вызвала мощный накал страстей. Покойный Первоиерарх РПЦЗ митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Иларион (Капрал) таким образом ярко описывал ход соборных обсуждений: «К среде 10 мая 2006 года, третьему дню заседаний, сложилось впечатление, что невозможно будет достичь не только единения, но даже взаимопонимания. Атмосфера достигла такого накала, что отдельные лица были готовы объявить о своем недоверии Священноначалию и лично Первоиерарху Русской Зарубежной Церкви Митрополиту Лавру. Раскол, казалось был неизбежен.

И здесь произошло то, что неоднократно происходило в церковной истории, а именно — чудо тайны Церкви и действия благодати Святого Духа в ней. Ежедневным совершением Божественной литургии, предстательством Необоротимой Стены в Ее чудотворной Курско-Коренной иконе и святителя Иоанна в его мощах, молитвами членов Собора и сотен тысяч болеющих за судьбу Русской Церкви православных христиан по всем миру — в России, Сербии, Иерусалиме, Грузии, на Афоне, в странах русского рассеяния — невозможное стало возможным.

В четверг 11 мая 2006 года участники IV Всезарубежного Собора единодушно заявили, что проявляют всецелое доверие и любовь ко своему Первоиерарху Высокопреосвященнейшему Митрополиту Лавру и Архиерейскому Собору и за-

¹ Визит в Россию официальной делегации Русской Зарубежной Церкви // Журнал Московской Патриархии. 2004. № 5. С. 6–8.

² Определение Освященного Архиерейского Собора о взаимоотношениях с Русской Православной Церковью Заграницей // Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, Троице-Сергиева Лавра 3–8 октября 2004 года. Материалы. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2005. С. 314–315.

³ См.: Назаров Михаил. Диалог РПЦЗ и МП: «Соединение может быть только в Истине» М.: Русская идея, 2004.

свидетельствовали, что склонятся перед волей Божией и подчинятся решениям предстоящего Архиерейского Собора. В Резолюции Собора его участники выразили свою решимость уврачевать раны разделения внутри Русской Церкви — между ее частями в Отечестве и за рубежом.

Этот благодатный день вошел в историю Русской Церкви как день принятия решения о восстановлении русского церковного единства¹.

Достаточно четко по вопросу единства Церкви высказался и епископ Евтихий, прямо поддерживавший идею воссоединения РПЦЗ и РПЦ, с одной лишь оговоркой, чтобы этот процесс был как можно более осторожным и мягким, «чтобы никто, от архиерея до мирянина, не почувствовал какой-либо ущемленности или оскорблением этим актом»². В своем выступлении, он также подчеркнул и о нормализации отношений с Тобольско-Тюменской епархией Русской Церкви, с архиереем которой он неоднократно встречался и достиг взаимопонимания. Имея такое положительное мнение по вопросу церковного единства, Собор вслед за этим, предложил заслушать проект Акта о каноническом общении, который был затем детально исследован. В прениях выступал и клирик Сибирской епархии прот. Иоаким Лапкин³. В результате текст Акта был одобрен к подписанию, и до желанного единства между двумя частями Русской Церкви оставалось пройти совсем немного.

Одной из важных составляющих этого процесса являлся процесс канонического урегулирования статуса российских клириков РПЦЗ, пожелавших воссоединиться с Русской Церковью. Для этого было необходимо не только снять все наложенные ранее прещения, но и покаяться в собственных ошибках, совершенных в прошлом. Епископ Евтихий первый подал пример подведомственному клиру, и 3 октября 2006 г. он направил в адрес патриарха Московского и всея Руси Алексия II письмо, в котором «выразил искреннее раскаяние в действиях, приведших к созданию «вредоносного раскола». 26 нояб[ря] того же года [епископ] Е[втихий] обратился к Патриарху Алексию II с прошением о снятии наложенного на него прещения и о принятии в каноническое подчинение Московскому Патриархату. 22 дек[абря] Красноярский и Енисейский архиеп[ископ] Антоний (Черемисов) освободил его от ранее наложенного прещения»⁴. Определением Священного Синода РПЦ от 26 декабря 2006 г., епископ Евтихий был признан состоящим в сане епископа, а вопрос его дальнейшего служения перенесен на время, когда вступит в силу Акт о каноническом общении⁵.

¹ Иларион (Капрал), митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви. Предисловие к изданию // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 8.

² Евтихий [(Курочкин)], епископ Ишимский и Сибирский. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 212.

³ Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 222.

⁴ Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 351.

⁵ Определения Священного Синода [от 26.12.2006] // Журнал Московской Патриархии. Москва, 2007. № 1. С. 12.

После окончательного решения о том, что Акт о каноническом общении будет подписан, из РПЦЗ начался отток непримиримых и настроенных отрицательно к РПЦ приходов в различные неканонические «истинно-православные» и греческие старостильные юрисдикции.

Наконец, чаемое всеми православными верующими событие эпохально-го значения состоялось¹. «Акт о каноническом общении»² был торжественно подписан 17 мая 2007 г. Святейшим патриархом Алексием II и митрополитом Лавром в Храме Христа Спасителя в Москве, где и была отслужена первая совместная Божественная литургия. На эти торжества прибыли более пятисот верующих из дальнего Зарубежья — членов РПЦЗ³. Торжества прошли на самом высоком уровне, с участием Президента РФ, членов правительства и депутатов Государственной Думы, огромного количества представителей различных общественных организаций⁴.

Меньшая часть клириков и общин не признала данного объединения, образовав Временное Высшее Церковное Управление РПЦЗ ((ВВЦУ РПЦЗ епископа Агафангела (Пашковского), позднее возведенного в достоинство «митрополита» и «первоиерарха»⁵. Большая же часть признала объединение и стала составной автономной частью Московского Патриархата. Существование единой РПЦЗ прекратилось. Клирики, не принявшие ни одной из многочисленных формаций, образовавшихся в результате отделения от РПЦЗ⁶, перешли в многочисленные неканонические греческие старостильные группировки, псевдокатакомбные и старообрядческие юрисдикции.

В соответствии с Актом о каноническом общении, согласно Приложения к нему, российским приходам РПЦЗ был предоставлен переходный период, определенный в пятилетний срок «для полного урегулирования положения бывших приходов Русской Зарубежной Церкви на канонической территории Московского Патриархата посредством их вхождения в юрисдикцию местных правящих архиереев»⁷. При этом предполагалась возможность управления эти-

¹ См.: Маковецкий А. В. Подписание акта о каноническом общении в 2007 году: Церковно-историческое значение // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки. Владимир, 2019. № 2 (22). С. 100–105.

² Акт о каноническом общении // Журнал Московской Патриархии. Москва, 2007. № 6. С. 12–13.

³ Соммер Андрей, прот. «От Запада до Восток». Опыты молодежного служения в Русской Зарубежной Церкви. Нью-Йорк: МОСТ, 2012. С. 178.

⁴ Ганьжин С. Обретение церковного единства. Восстановление канонического общения внутри Поместной Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. Москва, 2007. № 6. С. 16–33.

⁵ Иоанн [(Берзинь)], епископ Каракасский и Южно-Американский. «Моя главная задача — исцелить раскол и вернуть паству и наши храмы». Православие в странах Латинской Америки // Журнал Московской Патриархии. 2013. № 2. С. 73.

⁶ См.: Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Своё издательство, 2018.

⁷ Приложение к Акту о каноническом общении // Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей: (1921–2007). Составитель Д. П. Анашкин. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. С. 510.

ми приходами викарием Московского патриарха. За день до подписания Акта, 16 мая 2007 г. Определением Священного Синода РПЦ епископ Евтихий (Курочкин) был назначен викарием патриарха Московского и всея Руси, епископом Домодедовским «с поручением ему временного архипастырского окормления бывших приходов Русской Зарубежной Церкви в России»¹.

Начиная с мая 2007 года епископ Евтихий (Курочкин) стал иерархом Московского Патриархата, приступив к своему новому послушанию по управлению приходами, сохранившими свою связь с РПЦЗ в России. «К маю 2007 года в составе Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ находилось 14 приходов в Ишиме и Ишимском районе, в Омске, Тюмени, Шадринске, Кустанае, Нижней Туре Свердловской области, в поселке Ленинка Еврейской АО, в Алтайском крае (Барнаул и деревня Потеряевка). Причем некоторые из моих подчиненных упредили своим переходом подписание Акта о каноническом общении. Так, в состав Омско-Тарской епархии еще в 2005 году перешел мужской монастырь во имя Архангела Михаила в селе Ольховка Омской области. Правда, шел и обратный процесс среди наиболее радикально настроенных «несоглашенцев». Из Ишима в 2006 году выехал в полном составе женский монастырь во имя свт. Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского, а часть клириков уже после мая 2007 года заявила о своем несогласии с решением иерархов РПЦЗ и перешла под начальство бывшего епископа Агафангела (Пашковского), учинившего самочинную иерархию»². Практически все приходы постепенно вошли в юрисдикции местных епархий РПЦ, и ко второй половине 2010 г. в юрисдикции епископа Евтихия пребывало всего 6 приходов в Омской, Тюменской областях и Алтайском крае.

Особая ситуация сложилась в отношении приходов в с. Потеряевка на Алтае и Крестовоздвиженской общины г. Барнаула, где братья Лапкины очень болезненно воспринимали весь процесс перехода. Так в марте 2011 г. еп. Евтихий побывал в Барнаульской общине, где совершил поставления во чтецов и другие богослужения, посетив затем и с. Потеряевку. В ноябре того же года епископ Евтихий вновь посетил Барнаул. В ходе этого визита, 26 ноября в Барнаульском «епархиальном управлении состоялась встреча Преосвященнейшего Максима, епископа Барнаульского и Алтайского, и Преосвященнейшего Евтихия. На встрече также присутствовали настоятель храма села Потеряевка Мамонтовского района и храма Крестовоздвиженской общины в Барнауле протоиерей Иоаким Лапкин и староста православной общины с. Потеряевки и Крестовоздвиженской общины г. Барнаула И. Т. Лапкин. ... На встрече владыка Евтихий обратился к присутствующим [со словами] о том, что нам нужно смотреть в будущее, забывая нестроения и неурядицы, бывшие между общинами зарубежной церкви и Московской Патриархии, так как спорные вопросы сняты на согласительной комиссии во время вхождения зарубежной церкви в Московскую Патриархию еще в 2007 году.

¹ Определения Священного Синода [от 16.05.2007] // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 6. С. 5–6.

² Единение должно быть во Христе [Электронный ресурс] // Сибирская православная газета. 2010. № 10 — URL: <http://www.ihtus.ru/102010/st07.shtml> — Дата доступа: 19.01.2023.

В 2012 году заканчивается срок вхождения общин РПЦЗ в состав Московской Патриархии. Остается немного времени и необходимы практические шаги для столь желанного объединения»¹. Несмотря на полное общение и совершение совместных богослужений, вопрос вхождения в состав Барнаульской епархии все же был не простым, что потребовало дополнительного внимания и со стороны Первоиерарха РПЦЗ, которым на тот момент уже являлся митрополит Иларион (Капрал). Последний обратился к барнаульским прихожанам с посланием от 13 марта 2013 г., в котором призвал войти под омофор епископа Барнаульского и Алтайского Максима². Несмотря на истечение срока, общины братьев Лапкиных до сих пор фактически поминают за богослужением Святейшего Патриарха Кирилла и Предстоятеля РПЦЗ, имея при этом полное общение с Алтайской митрополией.

В связи с 55-летием со дня рождения, в марте 2010 года патриарх Московский и всея Руси Кирилл наградил епископа Евтихия (Курочкина) орденом преподобного Сергия Радонежского II степени, отметив его вклад в дело восстановления единства РПЦЗ и Московского патриархата.

В мае 2012 г. упомянутый выше переходный период завершился, и епископ Евтихий принял для себя решение удалиться на покой для того, чтобы сосредоточиться на приходской жизни своего собора. Постановлением Священного Синода РПЦ от 7 июня 2012 г. он был почислен на покой согласно собственного прошения по состоянию здоровья с назначением места пребывания в г. Ишиме. Богоявленскому собору г. Ишима был придан статус Патриаршего подворья, а за епископом Евтихием была сохранена должность его настоятеля³.

В 2015 г. от последствий автокатастрофы скончался старший брат епископа Евтихия — протоиерей Михаил Курочкин⁴, вошедший в юрисдикцию Тюменской епархии в 2007 г. Это событие стало личной потерей епископа Евтихия, вместе со своим братом они прошли весь путь своей церковной жизни в РПЦ и в РПЦЗ. В том же году патриарх Московский и всея Руси Кирилл направил еп. Евтихию поздравление в связи с 60-летием со дня рождения, в котором вновь отметил его «личный вклад в уврачевание ран церковного разделения и восстановление канонического единства Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви»⁵.

Находясь на покое, епископ Евтихий по мере возможности принимал участие в соборных служениях и особо значимых торжествах. Так, он был одним

¹ Новости Алтайской митрополии [Электронный ресурс]. — URL: https://eparhia.ru/altai_news/?id=42988 (Дата доступа: 19.01.2023).

² Обращение митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона протоиерею Иоакиму Лапкину // Жизнь Православной общины // Livejournal [Электронный ресурс]. URL: <https://iglapkin.livejournal.com/35864.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

³ Определения Священного Синода [от 6–7.06.2012] // Журнал Московской Патриархии. Москва, 2012. № 6. С. 5–6.

⁴ Погиб священник Михаил Курочкин // Официальная страница Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за рубежом [Электронный ресурс]. — URL: https://synod.com/synod/2015/20150502_geposepriestmkurochkin.html (Дата доступа: 19.01.2023).

⁵ Патриаршее поздравление епископу Евтихию (Курочкину) с 60-летием со дня рождения // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4008845.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

из сонма иерархов, сослуживших патриарху Московскому Кириллу во время освящения храма Воскресения Христова и Новомучеников и исповедников Церкви Русской в московском Сретенском монастыре 25 мая 2017 г.,¹ и став участником торжеств, посвященных 10-летию со дня подписания Акта о каноническом общении. В июне 2017 г. епископ Евтихий был участником богослужений и официальных мероприятий, связанных с Первосвятительским визитом патриарха Кирилла в Тобольскую митрополию².

Подводя итог истории служения епископа Евтихия Церкви и российских приходов РПЦЗ, которая уже стала предметом серьезных исторических исследований³, можно сказать, что, будучи иерархом РПЦЗ, епископ Евтихий пересмотрел свое отношение к событиям начала 1990-х гг. и употребил все душевные и физические силы для уврачевания разделения в Русской Церкви. Так он сам свидетельствовал, «что после объединения РПЦЗ с Московским патриархатом храмы в Ишиме «поменялись паствой: люди стали ходить в тот храм, в которой им удобнее по месту жительства. У нас храм большой, поэтому паства увеличилась. Пришлось в чём-то менять порядок приходской жизни, но никто не пенял новым прихожанам, утверждая, что они „пришли со своими привычками“. Для меня восстановление единства Церкви — это то, что должно было произойти. Разделение было противоестественным. Если разложить по полочкам, в разединении — корень антихристианства. И потому я считаю самым удивительным в моей жизни, что я какой-то малой частью поспособствовал тому, что исполнилась заповедь Христа, заповедь единства Церкви на земле»⁴.

В своем приходе владыка Евтихий сосредоточился на богослужебной и проповеднической деятельности, особо заботясь о духовном состоянии прихожан: он пытался и им привить любовь и глубокое понимание православного богослужения. В частности, он говорил: «Красота должна находиться в гармонии со смыслом. Божественная литургия — служба словесная. Слово, и именно слово, должно быть донесено во время богослужения... Мы должны с благоговением относиться к каждому слову богослужения в храме»⁵. Именно так он относился к богослужению сам. Именно он являлся инициатором определения

¹ Предстоятель Русской Церкви освятил храм Воскресения Христова и Новомучеников и исповедников Церкви Русской в московском Сретенском монастыре // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4906776.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

² Начался Первосвятительский визит Святейшего Патриарха Кирилла в Тобольскую митрополию // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3678070.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

³ Маковецкий Аркадий, свящ. Русская Православная Церковь за границей: этап возникновения и организационного оформления ее приходов на канонической территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью-Церковью (1990–2007 гг.). Диссертация на соискание ученой степени доктора церковной истории. М., 2019.

⁴ Евтихий Курочкин — самый скромный епископ РПЦ [Электронный ресурс]. — URL: <https://dzen.ru/media/id/5d8916ae06cc4600ae5f75ef/evtihii-kurochkin-samyi-skromnyi-episkop-rpc-60bac704a649f87c913458ad> (Дата доступа: 19.01.2023).

⁵ Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 329.

Синода РПЦЗ о необходимости получения благословения на написания желающих составлять церковные службы, дабы не было самовольного употребления богослужебных текстов, которые бы могли привести к искажению как хода богослужения, так и его смысла¹.

Стоит сказать и о трудолюбии епископа Евтихия, о том, что он, являясь настоятелем в отстроенном им Богоявленском соборе в Ишиме, в то же время был и пономарем, и псаломщиком, и хористом, и сторожем и т.п. Епископ Евтихий не боялся никакой, самой черновой хозяйственной работы, выполняя ее как простой монах-труженик, воспринимая любой труд как послушания и смиренно трудясь во славу Божию. Труд являлся частью его обыденной жизни, и некоторые моменты, запечатленные на фотографиях, оставили для нас его в образе простого монаха, облаченного в хозяйственный халат, скромно катящего строительную тележку по церковному двору².

28 ноября 2022 года, на 68-м году жизни владыка скончался³. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выразил соболезнования в связи с его кончиной⁴. 30 ноября 2022 г. епископ Ишимский и Аромашевский Тихон возглавил Божественную литургию в Богоявленском соборе г. Ишима в сослужении клириков духовенства Ишимской епархии, Патриаршего подворья в г. Ишиме, Омской и Курганской митрополий, а также Казахстанского митрополичьего округа. По окончании отпевания и прощания, владыка Евтихий был погребен за алтарем Богоявленского собора⁵.

К сожалению, автор этого краткого очерка не был лично знаком с епископом Евтихием, однако круг их общих знакомых был достаточно широк, а в собрании автора находится один из антиминов, освященных епископом Евтихием (Курочкиным) в г. Ишиме воскресным днем 23 июня 1996 года, глядя на который всегда вспоминается образ этого кроткого Божьего труженика, который, верим, сейчас находится в тех селениях, где нет печали и воздыхания, но всегда имеется радость пребывания в Господе, сладость вечной пасхальной Литургии и сопричастия Пастыреначальнику Господу Иисусу Христу.

«Сейчас оглядываясь на свою жизнь, я не перестаю удивляться, как вел меня Господь путями Своими. Ведь сам я противился, роптал, искал повода и оправданий свернуть с этого пути, но в то же время где-то в глубине сознания

¹ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 26 апреля / 9 мая 1996 г. // Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей: (1921–2007). Составитель Д. П. Анашкин. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. С. 21.

² Епископ Домодедовский Евтихий своими руками восстанавливает храм // Православие.ru [Электронный ресурс]. — URL: <http://pravoslavie.ru/24332.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

³ Отошел ко Господу Епископ Евтихий (Курочкин) // Православие.ru [Электронный ресурс]. — URL: <https://pravoslavie.ru/149664.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

⁴ Патриаршее соболезнование в связи с кончиной епископа Евтихия (Курочкина) // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5981451.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

⁵ Состоялось отпевание епископа Евтихия (Курочкина) // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5982053.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

я знал, что путь мой — служение Церкви»¹. Последняя часть этой фразы, сказанной епископом Евтихием накануне своей архиерейской хиротонии, и вынесена в заглавие этой статьи, которая, надеемся, послужит символическим венком памяти, положенным на могилу почившего доброго архипастыря.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Акмолинъ П. Хиротония Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 6–7.
2. Акт о каноническом общении // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 6. С. 12–13.
3. Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 5.
4. Анатолий [Кузнецов], иерей. Приход в честь Собора Трех Святителей // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) от 1/14 мая 1998. С. 13.
5. Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) от 1/14 мая 1998. С. 2.
6. Бочков П. В. Алтайский край в зеркале расколов новейшего времени. Краткий обзор неканонических православных юрисдикций, действующих на территории Алтайской митрополии // Международный Научный Вестник (Вестник Объединения православных ученых) № 1 (13). Воронеж, 2017. С. 39–44.
7. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018.
8. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций Новосибирской области // ELPIS. Białystok, 2017. Tom 19. С. 59–66.
9. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1992. № 13. С. 24–27.
10. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1992. № 14. С. 84–94.
11. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1993. № 15. С. 74–77.
12. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1995. № 22–23. С. 145–153.
13. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1996. № 24. С. 64–71.
14. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1996. № 25. С. 71–77.
15. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1997. № 27. С. 78–84.
16. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1997. № 28–29. С. 155–171.
17. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1998. № 32. С. 86–93.
18. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 33–34. С. 95–102.
19. В России // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 35. С. 63–74.

¹ [Евтихий (Курочкин), епископ]. Речь архимандрита Евтихия при наречении его во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 6.

20. В России // Русский Пастырь. an Francisco, 2000. № 36. С. 38–38.
21. Вениамин (Русаленко), архиеп. Заявление от 21 января 2001 г. // Православное обозрение. 2001. № 2 (40). С. 1.
22. Визит в Россию официальной делегации Русской Зарубежной Церкви // Журнал Московской Патриархии. 2004. № 5. С. 6–8.
23. Виталий [(Устинов)], митрополит. Воззвание Русской Зарубежной Церкви в связи с нападением НАТО на Сербию // Имперский Вѣстникъ. Québec, 1999. № 47, июль 1999. С. 2.
24. [Виталий (Устинов), митрополит]. Слово Митрополита Виталия на литургии в день хиротонии Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 7–8.
25. Ганьжин С. Обретение церковного единства. Восстановление канонического общения внутри Поместной Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 6. С. 16–33.
26. Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012.
27. Дионисий [(Алферов)], иеромонах, Алферов Тимофей, иерей. Великий соблазн и потрясение. По поводу Послания Архиерейского Собора РПЦЗ 2000 года // Успенский листок. Любытино, 2000. № 36 ноябрь 2000. С. 1–4.
28. Дионисий [(Алферов)], иеромонах, Алферов Тимофей, иерей. Верность Христу. М.: Успенский листок, 2001. С. 13–16.
29. Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Москва, Свято-Данилов монастырь, 25–27 октября 1990 года. Воззвание Архиерейского Собора к архипастырям, пастырям и всем верным чадам Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. 1991. — № 2. С. 6–11.
30. Евтихий (Курочкин), епископ. Обращение Епископа Евтихия Ишимского и Сибирского. По поводу послания Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 4 (1673) от 14/28 февраля 2001. С. 2–5.
31. Евтихий (Курочкин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVII. С. 350–351.
32. Евтихий [(Курочкин)], епископ Ишимский и Сибирский. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 209–212.
33. Евтихий [(Курочкин)], епископ. В темнице был и посетили меня... // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 8–9.
34. Евтихий [(Курочкин)], епископ. Письмо русского Епископа из России // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2000. № 5 (1650) от 1/14 марта 2000. С. 4–5.

35. [Евтихий (Курочкин), епископ]. Речь архимандрита Евтихия при наречении его во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 5–6.

36. Евтихий Курочкин — самый скромный епископ РПЦ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://dzen.ru/media/id/5d8916ae06cc4600ae5f75ef/evtihii-kurochkin-samyi-skromnyi-episkop-rpc-606ac704a649f87c913458ad> (Дата доступа: 19.01.2023).

37. Единение должно быть во Христе // № 10, 2010 // Сибирская православная газета [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ihut.ru/102010/st07.shtml> (Дата доступа: 19.01.2023).

38. Епископ Домодедовский Евтихий своими руками восстанавливает храм // Православие.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravoslavie.ru/24332.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

39. Иванов П. Н. Отечество зовет. Казань: Тан, 1992. Выпуск 1. С. 12–15.

40. Иванов-Тринадцатый Герман, протоиерей. Русская Зарубежная Церковь на перепутье. Лион; Асогу, 1995.

41. Из жизни епархии // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 3. С. 12–16.

42. Из жизни епархий // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 1. С. 8–18.

43. Из жизни епархий // Вестник Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. München, 1996. № 5. С. 24–32.

44. Иларион (Капрал), митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви. Предисловие к изданию // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 7–9.

45. Иоанн [(Берзинь)], епископ Каракасский и Южно-Американский. «Моя главная задача — исцелить раскол и вернуть паству и наши храмы». Православие в странах Латинской Америки // Журнал Московской Патриархии. 2013. — № 2. С. 72–75.

46. Исповеднический путь монашествующих на Кавказе: 1920–1930-е годы. Сост. Л.Е Сикорская. М.: Братонез, 2017.

47. Ишимский Богоявленский Собор // Древо. Открытая православная энциклопедия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/22516.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

48. Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском). М.: Издательство ПСТГУ, 2021.

49. Кострюков А. А. Лекции по истории Русской Церкви. 1917–2008. М.: Издательство ПСТГУ, 2018.

50. Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви. 1927–2007 гг. Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев — Чернигов: ЧГИЭУ; Православное изд-во «Вера и жизнь», 2008.

51. Крыжановский С. В. Русская Зарубежная Церковь на стезях отступничества. Апостасия в РПЦЗ и исповеднический путь Катакомбной Церкви. Издание 2-е испр. Тиль, Ингерманландия, 2020.

52. Курочкин Михаил Тимофеевич // Древо. Открытая православная энциклопедия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/13672292.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

53. Лебедев Александр, прот. Процесс переговоров встречных комиссий // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 158–167.

54. Маковецкий А. В. Подписание акта о каноническом общении в 2007 году: Церковно-историческое значение // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2019. № 2 (22). С. 100–105.

55. Маковецкий Аркадий, прот. Белая Церковь: Вдали от атеистического террора. — СПб., 2009.

56. Маковецкий Аркадий, свящ. Русская Православная Церковь за границей: этап возникновения и организационного оформления ее приходов на канонической территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью-Церковью (1990–2007 гг.). Диссертация на соискание ученой степени доктора церковной истории — М., 2019.

57. Марк [Арднт], архиепископ. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 137–148.

58. Митрохин Н. А. Русская Православная Церковь в 1990 г. // Новое литературное обозрение. 2007. № 83. С. 300–349.

59. «Надо верить в Россию, любить ее и трудиться для нее...». «Русский Пастырь» беседует с монахиней Марией // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 35. С. 75–83.

60. Назаров Михаил. Диалог РПЦЗ и МП: «Соединение может быть только в Истине» М.: Русская идея, 2004.

61. Начался Первосвятительский визит Святейшего Патриарха Кирилла в Тобольскую митрополию // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3678070.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

62. Новости Алтайской митрополии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://eparhia.ru/altai_news/?id=42988 (Дата доступа: 19.01.2023).

63. Новый епископ Свободной Российской Церкви // Церковная жизнь. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. С. 57–59.

64. Обращение к Зарубежной Церкви // Вестник русского христианского движения. Париж — Нью-Йорк — Москва, 1991. № 162–163. С. 334–338.

65. Обращение митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона протоиерею Иоакиму Лапкину // Жизнь Православной общины // Livejournal [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://iglapkin.livejournal.com/35864.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

66. Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 26 апреля / 9 мая 1996 г. // Законодательство Русской Православной

Церкви Заграницей: (1921–2007). Составитель Д. П. Анашкин. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. С. 21.

67. Определение Освященного Архиерейского Собора о взаимоотношениях с Русской Православной Церковью Заграницей // Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, Троице-Сергиева Лавра 3–8 октября 2004 года. Материалы. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2005. С. 314–315.

68. Определения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей [от 20.02/05.03, 21.02/06.03, 22.02/07.03.1991] // Церковная жизнь. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. С. 5–10.

69. Определения Священного Синода [от 16.05.2007] // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 6. С. 4–9.

70. Определения Священного Синода [от 25–26.01.1990] // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 4. С. 4–8.

71. Определения Священного Синода [от 26.12.2006] // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 1. С. 12–33.

72. Определения Священного Синода [от 29.07.1986] // Журнал Московской Патриархии. 1986. № 9. С. 2–8.

73. Определения Священного Синода [от 6–7.06.2012] // Журнал Московской Патриархии. Москва, 2012. № 6. С. 5–6.

74. Отошел ко Господу Епископ Евтихий (Курочкин) // Православие.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/149664.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

75. П.З. Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) от 1/14 сентября 1994. С. 4–5.

76. Патриаршее поздравление епископу Евтихию (Курочкину) с 60-летием со дня рождения // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4008845.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

77. Патриаршее соболезнование в связи с кончиной епископа Евтихия (Курочкина) // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5981451.html> — Дата доступа: 19.01.2023.

78. По епархиям Зарубежья // Русский Пастырь. San Francisco, 1999. № 33–34. С. 147–155.

79. Погиб священник Михаил Курочкин // Официальная страница Архиерейского Синода Русской Православной Церкви заграницей [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://synod.com/synod/2015/20150502_reposepriestmkurochkin.html (Дата доступа: 17.01.2023).

80. Положение в Санкт-Петербургских общинах Русской Православной Церкви Заграницей // Православное обозрение. 2001. № 1 (39). С. 1–2.

81. Послание Архиерейского Собора РПЦЗ святейшему патриарху Павлу, Архиепископу Сербскому и Митрополиту Белградско-Карловацкому // Православное обозрение. 2000. № 12 (37). С. 1.

82. Предстоятель Русской Церкви освятил храм Воскресения Христова и Новомучеников и исповедников Церкви Русской в московском Сретенском монастыре // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4906776.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

83. Приехал епископ Евтихий // Жизнь Православной общины. Livejournal [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://iglapkin.livejournal.com/19651.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

84. Приложение к Акту о каноническом общении // Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей: (1921–2007). Составитель Д. П. Анашкин. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. С. 510.

85. Протокол № 1 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 21 июня / 4 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> — (Дата доступа: 17.01.2023).

86. Протокол № 2 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 22 июня / 5 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> — (Дата доступа: 17.01.2023).

87. Протокол № 4 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 25 июня / 8 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

88. Протокол № 5 Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 26 июня / 9 июля 1994 г. // Синод РПЦЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> (Дата доступа: 17.01.2023).

89. Р.П.Ц.З.: 80 лет в Зарубежье, 10 лет в России (окончание) // Православное обозрение. 1999. № 5 (18). С. 4.

90. Резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ [от 4/17 октября 2000] // Православное обозрение. 2000. № 12 (37). С. 1.

91. Русский Паломникъ. Пир Веры. Торжество святости глазами паломника // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 16 (1517) от 15/28 августа 1994. С. 1–9.

92. «Русский Пастырь» беседует с сельским священником о. Феофаном // Русский Пастырь. San Francisco, 1996. № 24. С. 56–63.

93. Симаков Павел, свящ. Церковь Белая, Церковь Красная, а теперь и «Розовая Церковь» // Православное обозрение. 2001. № 1 (39). С. 1.

94. Sommer Андрей, прот. «От Запада до Восток». Опыт молодежного служения в Русской Зарубежной Церкви. Нью-Йорк: МОСТ, 2012.

95. Состоялось отпевание епископа Евтихия (Курочкина) // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5982053.html> (Дата доступа: 19.01.2023).

96. Съезд и говенье духовенства Сибирской епархии РПЦЗ // Русская Народная Линия. Информационно-аналитическая служба [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://ruskline.ru/news_rl/2003/03/25/s_ezd_i_goven_e_duhovenstva_sibirskoj_eparhii_rpcz (Дата доступа: 19.01.2023).

97. Тихон (Емельянов), архим., Диденко М., прот. Высокопреосвященнейший Зиновий, митр. Тетрицкаройский // Журнал Московской Патриархии. 1985. № 6. С. 58–59.

98. Указ Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей Препосвященному Евтихию Епископу Ишимскому и Сибирскому 11/35–9/28–82. На официальном бланке Архиерейского Синода РПЦЗ. Подписи Председателя Архиерейского Собора митрополита Виталия (Устинова) и Заместителя Секретаря Архиерейского Собора епископа Гавриила (Чемодакова). Автографы. Оттиск печати Архиерейского Синода РПЦЗ. На 1 л. Черно-белая копия. // Архив автора.

99. Феодосий [Процюк], митрополит Омский и Тарский, Полещук Наталья. Трудности приходят и уходят, остаются добрые дела // Глинские чтения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://old.glinskie.ru/common/mpublic.php?num=203> (Дата доступа: 17.01.2023).

100. Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. Б.м., [2021].

101. Хиротония Епископа Агапита Штутгартского // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 11 (1680) от 1/14 июня 2001. С. 6–11.

102. Храм во имя великомученицы Екатерины, село Шаблыкино // Тобольская митрополия. Официальный сайт [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.tobolsk-eparhia.ru/p/blag/php/place.php?id=ichim&id1=2&id2=1> (Дата доступа: 17.01.2023).

103. Церковь — самое необходимое для человека. Беседа с Епископом Черноморским и Кубанским Вениамином // Православная Русь. Церковно-Общественный Органъ Русской Православной Церкви Заграницей. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1992. № 21 (1474) от 1/14 ноября 1992. С. 7–9, 15.

104. Чесноков Александр прот. Великий старец-святитель митрополит Тетрицкаройский Зиновий. Краснодар: Свято-Вознесенский храм, 1998.

105. Чесноков З. Старец и Митрополит: О жизни святителя Зиновия (Мажуга), в схиме Серафима. М.: Новоспасский монастырь, 2011.

106. Шумило Виталий. Апостасия в Русской Зарубежной Церкви. Хронология основных событий 2000–2003 гг. Часть I. [Омск], Издательство прихода Свв. Царственных Мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Церкви Российской, [Б.г.].

REFERENCES

1. Akmolin" P. Khironiya Yepiskopa Yevtikiya // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 6–7. (In Russian).

2. Akt o kanonicheskom obshchenii // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2007. № 6. S. 12–13. (In Russian).

3. Akt o khirononii arkhimandrita Yevtikhiya vo Yepiskopa Ishimskogo i Sibirskogo // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 5. (In Russian).
4. Anatoliy [Kuznetsov], ierey. Prikhod v chest' Sobora Trekh Svyatiteley // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) ot 1/14 maya 1998. S. 13. (In Russian).
5. Arkhiyereyskiy Sobor Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1998. № 9 (1606) ot 1/14 maya 1998. S. 2. (In Russian).
6. Bochkov P. V. Altayskiy kray v zerkale raskolov noveyshego vremeni. Kratkiy obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiktsiy, deystvuyushchikh na territorii Altayskoy mitropolii // Mezhdunarodnyy Nauchnyy Vestnik (Vestnik Ob'yedineniya pravoslavnykh uchenykh) № 1 (13). Voronezh, 2017. S. 39–44. (In Russian).
7. Bochkov Pavel, svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiktsiy XX–XXI vv. T. 1: Politicheskiye raskoly: monografiya. Izdaniye 2-ye, ispravlennoye i dopolnennoye. SPb.: Svoye izdatel'stvo, 2018. (In Russian).
8. Bochkov Pavel, svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiktsiy Novosibirskoy oblasti // ELPIS. Białystok, 2017. Tom 19. S. 59–66. (In Russian).
9. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1992. № 13. S. 24–27. (In Russian).
10. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1992. № 14. S. 84–94. (In Russian).
11. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1993. № 15. S. 74–77. (In Russian).
12. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1995. № 22–23. S. 145–153. (In Russian).
13. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1996. № 24. S. 64–71. (In Russian).
14. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1996. № 25. S. 71–77. (In Russian).
15. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1997. № 27. S. 78–84. (In Russian).
16. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1997. № 28–29. S. 155–171.
17. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1998. № 32. S. 86–93. (In Russian).
18. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1999. № 33–34. S. 95–102. (In Russian).
19. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1999. № 35. S. 63–74. (In Russian).
20. V Rossii // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 2000. № 36. S. 38–38. (In Russian).
21. Veniamin (Rusalenko), arkhiep. Zayavleniye ot 21 yanvarya 2001 g. // Pravoslavnoye obozreniye. 2001. № 2 (40). S. 1. (In Russian).
22. Vizit v Rossiyu ofitsial'noy delegatsii Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2004. № 5. S. 6–8. (In Russian).
23. Vitaliy [(Ustinov)], mitropolit. Vozzvaniye Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi v svyazi s napadeniyem NATO na Serbiyu // Imperskiy Vb'stnik". Québec, 1999. № 47, iyul' 1999. S. 2. (In Russian).
24. [Vitaliy (Ustinov), mitropolit]. Slovo Mitropolita Vitaliya na liturgii v den' khirononii Yepiskopa Yevtikhiya // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 7–8. (In Russian).

25. Gan'zhin S. Obreteniye tserkovnogo yedinstva. Vosstanovleniye kanonicheskogo obshcheniya vnutri Pomestnoy Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2007. № 6. S. 16–33. (In Russian).

26. Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2012. (In Russian).

27. Dionisiy [(Alferov)], iyeromonakh, Alferov Timofey, iyerey. Velikiy soblazn i potryaseniye. Po povodu Poslaniya Arkhiyereyskogo Sobora RPTSZ 2000 goda // Uspenskiy listok. Lyubytino, 2000. № 36 noyabr' 2000. S. 1–4. (In Russian).

28. Dionisiy [(Alferov)], iyeromonakh, Alferov Timofey, iyerey. Vernost' Khristu. M.: Uspenskiy listok, 2001. S. 13–16. (In Russian).

29. Dokumenty Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. Moskva, Svyato-Danilov monastery, 25–27 oktyabrya 1990 goda. Vozzvaniye Arkhiyereyskogo Sobora k arhipastyryam, pastyryam i vsem vernym chadam Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 1991. — № 2. S. 6–11. (In Russian).

30. Yevtikhiy (Kurochkin), yepiskop. Obrashcheniye Yepiskopa Yevtikhiya Ishimskogo i Sibirskogo. Po povodu poslaniya Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 4 (1673) ot 14/28 fevralya 2001. S. 2–5. (In Russian).

31. Yevtikhiy (Kurochkin) // Pravoslavnaya entsiklopediya. M.: Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2008. T. XVII. S. 350–351. (In Russian).

32. Yevtikhiy [(Kurochkin)], yepiskop Ishimskiy i Sibirskiy. Vystupeniye // Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2012. S. 209–212. (In Russian).

33. Yevtikhiy [(Kurochkin)], yepiskop. V temnitse byl i posetili menya... // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 8–9. (In Russian).

34. Yevtikhiy [(Kurochkin)], yepiskop. Pis'mo russkogo Yepiskopa iz Rossii // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2000. № 5 (1650) ot 1/14 marta 2000. S. 4–5. (In Russian).

35. [Yevtikhiy (Kurochkin), yepiskop]. Rech' arkhimandrita Yevtikhiya pri narechenii yego vo Yepiskopa Ishimskogo i Sibirskogo // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 5–6. (In Russian).

36. Yevtikhiy Kurochkin — samyy skromnyy yepiskop RPTS [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://dzen.ru/media/id/5d8916ae06cc4600ae5f75ef/evtihii-kurochkin-samyi-skromnyi-episkop-rpc-606ac704a649f87c913458ad> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

37. Yedineniye dolzhno byt' vo Khriste // № 10, 2010 // Sibirskaya pravoslavnaya gazeta [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.ihus.ru/102010/st07.shtml> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

38. Yepiskop Domodedovskiy Yevtikhiy svoimi rukami vosstanavlivayet khram // Pravoslaviye.ru [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://pravoslavie.ru/24332.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

39. Ivanov P. N. Otechestvo zovet. Kazan': Tan, 1992. Vypusk 1. S. 12–15. (In Russian).
40. Ivanov-Trinadtsaty German, protodiakon. Russkaya Zarubezhnaya Tserkov' na pereput'ye. Lion; Acorly, 1995. (In Russian).
41. Iz zhizni yeparkhii // Vestnik Germanskoj yeparkhii Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi Zagranitsey. München, 1996. № 3. S. 12–16. (In Russian).
42. Iz zhizni yeparkhij // Vestnik Germanskoj yeparkhii Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi Zagranitsey. München, 1996. № 1. S. 8–18. (In Russian).
43. Iz zhizni yeparkhij // Vestnik Germanskoj yeparkhii Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi Zagranitsey. München, 1996. № 5. S. 24–32. (In Russian).
44. Ilarion (Kapral), mitropolit Vostochno-Amerikanskiy i N'yu-Yorkskiy, Pervoiyerarkh Russkoj Zarubezhnoj Tserkvi. Predisloviye k izdaniyu // Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi Zagranitsey. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi, 2012. S. 7–9. (In Russian).
45. Ioann [(Berzin')], yepiskop Karakasskiy i Yuzhno-Amerikanskiy. «Moya glavnaya zadacha — istselit' raskol i vernut' pastvu i nashi khramy». Pravoslaviye v stranakh Latinskoy Ameriki // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2013. — № 2. S. 72–75. (In Russian).
46. Ispovednicheskij put' monashestvuyushchikh na Kavkaze: 1920–1930-ye gody. Sost. L. Ye Sikorskaya. M.: Bratonezh, 2017. (In Russian).
47. Ishimskiy Bogoyavlenskiy Ssobor // Drevo. Otkrytaya pravoslavnaya entsiklopediya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://drevo-info.ru/articles/22516.html> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).
48. Kostryukov A. A. Russkaya Zarubezhnaya Tserkov' pri mitropolite Filarete (Voznesenskom). M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2021. (In Russian).
49. Kostryukov A. A. Lektsii po istorii Russkoj Tserkvi. 1917–2008. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2018. (In Russian).
50. Kratkaya istoriya Russkoj Istinnno-Pravoslavnoj Tserkvi. 1927–2007 gg. Pod red. Shumilo V. V., Shumilo S. V. Kiyev — Chernigov: CHGIEiU; Pravoslavnoye izd-vo «Vera i zhizn'», 2008. (In Russian).
51. Kryzhanovskiy S. V. Russkaya Zarubezhnaya Tserkov' na stezyakh otstupnichestva. Apostasiya v RPTSZ i ispovednicheskij put' Katakombnoj Tserkvi. Izdaniye 2-ye ispr. Till', Ingermanlandiya, 2020. (In Russian).
52. Kurochkin Mikhail Timofeyevich // Drevo. Otkrytaya pravoslavnaya entsiklopediya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://drevo-info.ru/articles/13672292.html> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).
53. Lebedev Aleksandr, prot. Protsess peregovorov vstrechnykh komissij // Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi Zagranitsey. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi, 2012. S. 158–167. (In Russian).
54. Makovetskiy A. V. Podpisaniye akta o kanonicheskom obshchenii v 2007 godu: Tserkovno-istoricheskoye znachenije // Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. G. i N. G. Stoletovykh. Seriya: Sotsial'nyye i gumanitarnyye nauki. 2019. № 2 (22). S. 100–105. (In Russian).
55. Makovetskiy Arkadiy, prot. Belaya Tserkov': Vdali ot ateisticheskogo terrora. — SPb., 2009. (In Russian).
56. Makovetskiy Arkadiy, svyashch. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' zagranitsey: etap vozniknoveniya i organizatsionnogo oformleniya yeye prikhodov na kanonicheskoy territorii

Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi i ikh ob'yedineniye s Mater'yu-Tserkov'yu (1990–2007 gg.). Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni doktora tserkovnoy istorii — M., 2019. (In Russian).

57. Mark [Arndt], arkhiepiskop. Na puti k uvrachevaniyu razdeleniya v Russkoy Tserkvi — predsobornnyy protsess // Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsej. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2012. S. 137–148. (In Russian).

58. Mitrokhin N. A. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' v 1990 g. // Novoye literaturnoye obozreniye. 2007. № 83. S. 300–349. (In Russian).

59. «Nado verit' v Rossiyu, lyubit' yeye i trudit'sya dlya neye...». «Russkiy Pastyr'» beseduyet s monakhiney Mariyey // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1999. № 35. S. 75–83. (In Russian).

60. Nazarov Mikhail. Dialog RPTSZ i MP: «Soyedineniye mozhet byt' tol'ko v Istine» M.: Russkaya ideya, 2004. (In Russian).

61. Nachalsya Pervosvyatitel'skiy vizit Svyateyshego Patriarkha Kirilla v Tobol'skuyu mitropoliyu // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3678070.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

62. Novosti Altayskoy mitropolii [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://eparhia.ru/altai_news/?id=42988 (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

63. Novyy yepiskop Svobodnoy Rossiyskoy Tserkvi // Tserkovnaya zhizn'. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. S. 57–59. (In Russian).

64. Obrashcheniye k Zarubezhnoy Tserkvi // Vestnik russkogo khristianskogo dvizheniya. Parizh — N'yu-York — Moskva, 1991. № 162–163. S. 334–338. (In Russian).

65. Obrashcheniye mitropolita Vostochno-Amerikanskogo i N'yu-Yorkskogo Ilariona protoiyereyu Ioakimu Lapkinu // Zhizn' Pravoslavnoy obshchiny // Livejournal [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://iglapkin.livejournal.com/35864.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

66. Opredeleniye Arkhiyereyskogo Sinoda Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsej ot 26 aprelya / 9 maya 1996 g. // Zakonodatel'stvo Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsej: (1921–2007). Sostavitel' D. P. Anashkin. Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy gumanitarnyy universitet. M.: Izd-vo PSTGU, 2014. S. 21. (In Russian).

67. Opredeleniye Osvyashchennogo Arkhiyereyskogo Sobora o vzaimootnosheniyakh s Russkoy Pravoslavnoy Tserkov'yu Zagranitsej // Osvyashchennyy Arkhiyereyskiy Sobor Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. Khram Khrista Spasitelya, Troitse-Sergiyeva Lavra 3–8 oktyabrya 2004 goda. Materialy. M.: Izdatel'skiy Sovet Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2005. S. 314–315. (In Russian).

68. Opredeleniya Arkhiyereyskogo Sinoda Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsej [ot 20.02/05.03, 21.02/06.03, 22.02/07.03.1991] // Tserkovnaya zhizn'. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1991. № 1–2. S. 5–10. (In Russian).

69. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda [ot 16.05.2007] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2007. № 6. S. 4–9. (In Russian).

70. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda [ot 25–26.01.1990] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 1990. № 4. S. 4–8. (In Russian).

71. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda [ot 26.12.2006] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2007. № 1. S. 12–33. (In Russian).

72. *Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda [ot 29.07.1986] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii*. 1986. № 9. S. 2–8. (In Russian).

73. *Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda [ot 6–7.06.2012] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii*. Moskva, 2012. № 6. S. 5–6. (In Russian).

74. *Otoshel ko Gospodu Yepiskop Yevtikhiy (Kurochkin) // Pravoslaviye.ru [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <https://pravoslavie.ru/149664.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

75. P.Z. *Zhizneopisanie Yepiskopa Yevtikhiya // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey*. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 17 (1518) ot 1/14 sentyabrya 1994. S. 4–5. (In Russian).

76. *Patriarsheye pozdravleniye yepiskopu Yevtikhiyu (Kurochkinu) s 60-letiyem so dnya rozhdeniya // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4008845.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

77. *Patriarsheye soboleznovaniye v svyazi s konchinoy yepiskopa Yevtikhiya (Kurochkina) // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5981451.html> — Data dostupa: 19.01.2023. (In Russian).

78. *Po yeparkhiyam Zarubezh'ya // Russkiy Pastyr'*. San Francisco, 1999. № 33–34. S. 147–155.

79. *Pogib svyashchennik Mikhail Kurochkin // Ofitsial'naya stranitsa Arkhiyereyskogo Sinoda Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi zagranitsey [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: https://synod.com/synod/2015/20150502_reposepriestmkurochkin.html (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

80. *Polozheniye v Sankt-Peterburgskikh obshchinakh Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey // Pravoslavnoye obozreniye*. 2001. № 1 (39). S. 1–2. (In Russian).

81. *Poslaniye Arkhiyereyskogo Sobora RPTSZ svyateyshemu patriarkhu Pavlu, Arkhiyepiskopu Serbskomu i Mitropolitu Belgrado-Karlovatskomu // Pravoslavnoye obozreniye*. 2000. № 12 (37). S. 1. (In Russian).

82. *Predstoyatel' Russkoy Tserkvi osvyatil khram Voskreseniya Khristova i Novomučenikov i ispovednikov Tserkvi Russkoy v moskovskom Sretenskom monastyre // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4906776.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

83. *Priyekhal yepiskop Yevtikhiy // Zhizn' Pravoslavnoy obshchiny. Livejournal [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <https://iglapkin.livejournal.com/19651.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

84. *Prilozheniye k Aktu o kanonicheskom obshchenii // Zakonodatel'stvo Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey: (1921–2007)*. Sostavitel' D. P. Anashkin. Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy gumanitarnyy universitet. M.: Izd-vo PSTGU, 2014. S. 510. (In Russian).

85. *Protokol № 1 Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey ot 21 iyunya / 4 iyulya 1994 g. // Sinod RPTSZ [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> — (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

86. *Protokol № 2 Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey ot 22 iyunya / 5 iyulya 1994 g. // Sinod RPTSZ [Elektronnyy resurs]*. — Rezhim dostupa:

<http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> — (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

87. Protokol № 4 Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey ot 25 iyunya / 8 iyulya 1994 g. // Sinod RPTSZ [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

88. Protokol № 5 Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey ot 26 iyunya / 9 iyulya 1994 g. // Sinod RPTSZ [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201994%20Prot.html> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

89. R.P.TS.Z.: 80 let v Zarubezh'ye, 10 let v Rossii (okonchaniye) // Pravoslavnoye obozreniye. 1999. № 5 (18). S. 4. (In Russian).

90. Rezolyutsiya Arkhiyereyskogo Sobora RPTSZ [ot 4/17 oktyabrya 2000] // Pravoslavnoye obozreniye. 2000. № 12 (37). S. 1. (In Russian).

91. Russkiy Palomnik". Pir Very. Torzhestvo svyatosti glazami palomnika // Pravoslavnyaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1994. № 16 (1517) ot 15/28 avgusta 1994. S. 1–9. (In Russian).

92. «Russkiy Pastyr'» beseduyet s sel'skim svyashchennikom o Feofanom // Russkiy Pastyr'. San Francisco, 1996. № 24. S. 56–63. (In Russian).

93. Simakov Pavel, svyashch. Tserkov' Belaya, Tserkov' Krasnaya, a teper' i «Rozovaya Tserkov'» // Pravoslavnoye obozreniye. 2001. № 1 (39). S. 1. (In Russian).

94. Sommer Andrey, prot. «Ot Zapada do Vostok». Opty molodezhnogo sluzheniya v Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi. N'yu-York: MOST, 2012. (In Russian).

95. Sostoyalos' otpevaniye yepiskopa Yevtikhiya (Kurochkina) // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5982053.html> (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

96. S"yezd i goven'ye dukhovenstva Sibirskoy yeparkhii RPTSZ // Russkaya Narodnaya Liniya. Informatsionno-analiticheskaya sluzhba [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://ruskline.ru/news_rl/2003/03/25/s_ezd_i_goven_e_duhovenstva_sibirskoj_eparkhii_rpcz (Data dostupa: 19.01.2023). (In Russian).

97. Tikhon (Yemel'yanov), arkhim., Didenko M., prot. Vysokopreosvyashchenneyshiy Zinoviy, mitr. Tetriskaroytskiy // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 1985. № 6. S. 58–59. (In Russian).

98. Ukaz Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey Preosvyashchennomu Yevtikhiyu Yepiskopu Ishimskomu i Sibirskomu 11/35–9/28–82. Na ofitsial'nom blanke Arkhiyereyskogo Sinoda RPTSZ. Podpisi Predsedatelya Arkhiyereyskogo Sobora mitropolita Vitaliya (Ustinova) i Zamestitelya Sekretarya Arkhiyereyskogo Sobora yepiskopa Gavriila (Chemodakova). Avtografy. Ottisk pechati Arkhiyereyskogo Sinoda RPTSZ. Na 1 l. Chernobelaya kopiya. // Arkhiv avtora. (In Russian).

99. Feodosiy [Protsyuk], mitropolit Omskiy i Tarskiy, Poleshchuk Natal'ya. Trudnosti prikhodyat i ukhodyat, ostayutsya dobryye dela // Glinskiye chteniya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://old.glinskie.ru/common/mpublic.php?num=203> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

100. Filaret (Rozhnov), arkhiepiskop. Uzkiy put' kanonicheskoy preymstvennosti Russkoy Tserkvi. B.m., [2021]. (In Russian).

101. Khirotoniya Yepiskopa Agapita Shtutgartskogo // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 2001. № 11 (1680) ot 1/14 iyunya 2001. S. 6–11. (In Russian).

102. Khram vo imya velikomuchenitsy Yekateriny, selo Shablykino // Tobol'skaya mitropoliya. Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.tobolsk-eparhia.ru/p/blag/php/place.php?id=ichim&id1=2&id2=1> (Data dostupa: 17.01.2023). (In Russian).

103. Tserkov' — samoye neobkhdimoye dlya cheloveka. Beseda s Yepiskopom Chernomorskim i Kubanskim Veniaminom // Pravoslavnaya Rus'. Tserkovno-Obshchestvennyy Organ" Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi Zagranitsey. Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1992. № 21 (1474) ot 1/14 noyabrya 1992. S. 7–9, 15. (In Russian).

104. Chesnokov Aleksandr prot. Velikiy starets-svyatitel' mitropolit Tetrtskaroykiy Zinoviyy. Krasnodar: Svyato-Voznesenskiy khram, 1998. (In Russian).

105. Chesnokov Z. Starets i Mitropolit: O zhizni svyatitelya Zinoviya (Mazhuga), v skhime Serafima. M.: Novospasskiy monastyr', 2011. (In Russian).

106. Shumilo Vitaliy. Apostasiya v Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi. Khronologiya osnovnykh sobytiy 2000–2003 gg. Chast' I. [Omsk], Izdatel'stvo prikhoda Svv. Tsarstvennykh Muchenikov i vsekh Novomuchenikov i Ispovednikov Tserkvi Rossiyskoy, [B.g.]. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 23.01.2023; одобрена после рецензирования: 16.02.2023; принята к публикации 25.02.2023.

The article was submitted 23.01.2023; approved after reviewing: 16.02.2023; accepted for publication 25.02.2023.

ФОТОМАТЕРИАЛЫ



*Епископ Домодедовский
Евтихий (Курочкин)*



Епископ Домодедовский Евтихий (Курочкин), с членами общины протоиерея Иоакима Лапкина и проповедника Игнатия Лапкина, март 2011 года¹

¹ Источник фото: Приехал епископ Евтихий // Жизнь Православной общины // Livejournal [Электронный ресурс]. — 2023. — Режим доступа: <https://iglapkin.livejournal.com/19651.html> — Дата доступа: 19.01.2023.



Епископ Евтихий (Курочкин)



*Епископ Евтихий (Курочкин)
за работами по уборке снега*



*Настоятель Богоявленского
собора г. Ишима епископ
Евтихий (Курочкин)*



Московская духовная семинария, выпускной класс, 1982 год

Снизу вверх, слева направо:

1 ряд (сидят):

*диакон Сергей Мрачко, священник Роман Гриджук, священник Иоанн Знаменский,
преподаватель протоиерей Стефан Жила, священник Михаил Скорик,
диакон Сергей Косовский, Павел Пономарёв*

2 ряд:

*Сергей Банкин, Борис Тумин, Николай Недосекин, Фёдор Соколов,
Владимир Швецов, Александр Овчинников, Михаил Вейго,
Александр Лазоренко, Димитрий Мельник*

3 ряд:

*Иван Мазка, Василий Смагин, Николай Апалько,
Сергей Иванников, Михаил Крюков, Иван Братищев*

4 ряд:

*Иван Сирота, Николай Куликов, Иван Курочкин,
(святитель Филарет Московский (Дроздов)),
Михаил Курочкин, Григорий Пилипчук*

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 271:281.9

DOI: 10.24412/2309–5164–2023–1–127–133

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

ТЕОЛИНСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ЖЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ ПО МАТЕРИАЛАМ ХОЛМСК-ВАРШАВСКОГО ЕПАРХИАЛЬНОГО ВЕСТНИКА

Георгий Викторович Скорб

Минская духовная академия, г. Минск, Беларусь

sid765930@mail.ru

ORCID: 0000–0002–3009–2466



*Священник Георгий Скорб,
Магистрант 3 курса
Минской духовной
академии*

*/
Priest George Skorb,
3rd year master's student
of the Minsk Theological
Academy*

Аннотация. В данной статье предложен обзор истории некогда существовавшего близ местечка Сопочкино (совр. Гродненский район Гродненской области Республики Беларусь) Теолинского православного женского монастыря. В Православной Церкви монастыри испокон веков являлись духовно-просветительскими центрами, а монашеская жизнь притягивала к себе взоры не только обычных людей (паломников), но и духовных особ. Так получилось и с Теолинским монастырем. Он был источником света среди католического и униатского населения. Имея двухклассную школу, больницу, кирпичный завод и другие постройки, люди шли в обитель за помощью, кто-то для обучения, кто-то для лечения болезней, а кто-то для поиска работы. Обитель всегда была сосредоточением духовной жизни, как среди близлежащих приходов, так и среди местного населения.

Ключевые слова: монастырь, женский монастырь, православие, Теолин, Спасо-Преображенский монастырь, Холмско-Варшавская епархия, Сувалская губерния

Для цитирования: Скорб Г. В., священник. Теолинский Спасо-Преображенский женский монастырь по материалам Холмско-Варшавского епархиального вестника // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 127–133 <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2023–1–127–133>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

**TEOLINSKY SPASO-PREOBRAZHENSKY CONVENT
BASED ON THE MATERIALS OF THE KholmSKO-
WARSAW DIOCESAN BULLETIN**

George Viktorovich Skorb,
Minsk Theological Academy, Minsk, Belarus
sid765930@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3009-2466

Annotation. This article provides an overview of an Orthodox convent that once existed in the Russian Empire. In the Orthodox Church, monasteries and convents have always been spiritual and educational centers and monastic life has attracted the eyes of not only ordinary people (pilgrims), but also spiritual individuals. So it happened with the Theolinsky Convent. It was a source of light among the Catholic and Uniate population. It had a two-class school, a hospital, a brick factory and other buildings. People came to the monastery for help, for training, for the treatment of diseases, and someone to find work. The convent was a focus of spiritual life, both among nearby parishes and among the local population.

Keywords: monastery, convent, orthodoxy, Teolin, Transfiguration convent, KholmSKO-Warsaw diocese, Suvalskaya province

For citation: Skorb G. V., priest. Teolinsky Spaso-Preobrazhensky convent based on the materials of the KholmSKO-Warsaw diocesan bulletin // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 127–133 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-127-133>

ИСТОРИЯ православного Теолинского женского монастыря не продолжительна, но очень насыщена, поскольку обитель являлась источником истинного света, который светит всем вокруг (Мф. 5:15). Его главной целью являлось миссионерство среди католического и униатского населения. Епископ Люблинский Евлогий в своей проповеди говорил: «Задача монастыря — религиозно-нравственное преобразование народа, путем просвещения. Для выполнения сей задачи нужна усердная работа о собственном просветлении и преобразении своей души»¹.

Обитель находилась вблизи местечка Сопоцкин, Августовского уезда, Сувалской губернии. Монастырь был учрежден согласно определению Святейшего синода от 21 января – 1 февраля и получил название: «женский Спасо-Преображенский Теолинский монастырь»². Местом расположения стал некогда действующий приход католического костёла, который был закрыт в 1877 г. по причине плохого влияния на вновь вернувшихся в православие униатов. Большое содействие этому делу приложил архиепископ Флавиан и священник

¹ Глинский Н., протоиерей. Поездка его Преосвященства, Преосвященного Евлогия, епископа Люблинского в Виров, Седлец и Теолин // ХВЕВ. 1903. № 35. С. 432–433.

² Определения Святейшего синода. Об учреждении при посаде Сопоцкине в урочище Теолине, Сувалской губернии, женского монастыря // ХВЕВ. 1894. № 5. С. 81.

Сопецкой Успенской церкви Иосиф Будилович¹. С передачей храма, монастырь получил все здания, земли и угодья костела.

1 октября 1894 г. Высокопреосвященный Флавиан (Городецкий), архиепископ Холмский и Варшавский в Теолинском монастыре освятил храм в честь Преображения Господня. Эта церковь была переделанный костел. Обустройством обители и подготовкой к освящению храма занималась игуменья Леснинского женского монастыря Екатерина (Ефимовская), поскольку Теолинская обитель, как и Вировская первоначально были частью (подворьем) Леснинского монастыря. На освящении храма присутствовали почетные гости: Сувалский губернатор И. Г. Подгородников, начальник Сувалской учебной дирекции А. Ф. Ненадкевич, жандармский подполковник П. Е. Кукулевский, правитель канцелярии Сувалского губернатора Я. С. Кенис, полицмейстер города Сувалок А. Ф. Берг и др.². Так же на освящение пришло множество паломников с ближайших приходов: Гольнского, Перстуньского, Бальянского и Рыголовского. Общее число богомольцев так было велико, что они заполнили не только храм, но и прихрамовую территорию. Пение за литургией совершил Августовский хор. Проповедь по запричастном стихе произнес окружной благочинный протоиерей Л. Янковский. После службы все гости были приглашены на обед в трапезную монастыря. Вечером было отслужено Всенощное бдение, за которым владыка постриг в рясофор послушницу монастыря Доминику Демьянюк³.

В 1895 г. на должность настоятельницы монастыря была назначена монахиня Людмила. В этом же году монастырь встретил свой первый престольный праздник. Праздничную службу возглавлял благочинный Августовского округа протоиерей И. Добровольский. Храм был наполнен почетными гостями и паломниками из близлежащих церквей⁴.

В 1900 г. согласно определению Святейшего Синода от 10 декабря 1899 г. по ходатайству Высокопреосвященного Иеронима (Экземплярского), архиепископа Холмского и Варшавского на строительные нужды Теолинской Спасо-Преображенской обители выделено 5000 руб.

В самом монастыре находилась детская двухклассовая школа. На 1900 г. в ней обучалось 80 девочек. Школа располагалась в деревянном доме, бывшем корпусе сестер монастыря⁵. Дети изучали: Закон Божий, церковное пение, церковнославянский язык, чистописание, русский язык, арифметику. Основными

¹ Романовский К., священник. Памяти бывшего настоятеля Сопецкой церкви, Августовского уезда, Сувалской губернии, священника Иосифа Будиловича // ХВБВ. 1878. № 9. С. 17.

² Освящение церкви Теолинского женского монастыря (Августовского уезда) Высокопреосвященным Флавианом, архиепископом Холмским и Варшавским // ХВБВ. 1894. № 22. С. 368–369.

³ Освящение церкви Теолинского женского монастыря (Августовского уезда) Высокопреосвященным Флавианом, архиепископом Холмским и Варшавским // ХВБВ. 1894. № 22. С. 368–369.

⁴ Романов Н., священник. Храмовый праздник в Теолинском Спасо-Преображенском женском монастыре // ХВБВ. 1895. № 17. С. 275–276.

⁵ Посещение Преосвященным Германом, епископом Люблинским, Вировского и Теолинского женских монастырей // ХВБВ. 1900. № 34. С. 413–414.

воспитанницами были девочки из униатских семей. В 1903 г. в монастыре было построено новое кирпичное здание для второклассной школы вместительностью 100 учениц. Постройка обошлась в 30 000 руб.¹

На протяжении всего своего служения настоятельница монастыря уделяла большое внимание обучению детей в приходской школе. За эти труды в 1901 г. ко дню памяти святых Мефодия и Кирилла, первоучителей славянских, за Osborne труды, усердие и ревность по благоустройству церковно-приходских школ, игуменья Людмила была удостоена награждению книгой «Библия»², а в 1902 г. Высокопреосвященнейшим Иеронимом, архиепископом Холмским и Варшавским преподано архипастырское благословение за «отличное состояние учебно-воспитательной части в Теолинской женской двухклассной школе»³. Труды игуменьи не остались без внимания и со стороны Святейшего синода, от которого она получила награду — наперсный крест, за заслуги по духовному ведомству Его Императорского Величества⁴.

В монастыре находился детский приют, который занимался воспитанием детей сирот и подкидышей. По выходе из приютского возраста, дети обучаются ремеслам, свойственным их возрасту и полу. Полученные знания они могли применить, войдя во взрослую, самостоятельную жизнь. В отчете «о состоянии и деятельности Варшавского Православного Свято-Троицкого братства за 1899 год» упоминаются две выпускницы данного приюта. Одна вышла замуж, а другая (Анастасия Егорова), после окончания Теолинской церковно-приходской школы, была назначена помощницей учительницы данной школы⁵.

21 сентября 1900 г. Спасо-Преображенский монастырь посетил святой праведный Иоанн Кронштадтский. Отец Иоанн в монастырском храме отслужил утреню и литургию. Литургия завершилась пламенной проповедью, в которой дорогого батюшка убеждал «упорствующих» вернуться в лоно Православной матери Церкви⁶.

Кронштадтский пастырь являлся для Теолинского, как в прочем и для других монастырей, крупнейшим спонсором. За шестилетнее свое существование (с 1894 г.), обитель получила финансовой поддержки около 50 000 руб. Благодаря этим жертвованиям, монастырь смог купить себе имение Юзефатова (теперь д. Усово) и построить помещения для насельниц. Финансовая поддержка отца Иоанна Кронштадтского, позволяла, как сестрам, так и детям из школы-приюта иметь достаточное пропитание. Приют содержал и воспитывал около 100 девочек, из местного бедного населения⁷.

¹ Глинский Н., протоиерей. Поездка его Преосвященства, Преосвященного Евлогия, епископа Люблинского в Виров, Седлец и Теолин // ХВЕВ. 1903. № 35. С. 432–433.

² Определение Училищного Совета при Святейшем Синоде // ХВЕВ. 1901. № 22. С. 269.

³ Епархиальные распоряжения и известия // ХВЕВ. 1902. № 15. С. 173.

⁴ Награды по Холмско-Варшавской епархии // ХВЕВ. 1902. № 20. С. 233.

⁵ Отчет о состоянии и деятельности Варшавского Православного Свято-Троицкого братства за 1899 год // ХВЕВ. 1900. № 16. С. 197–198.

⁶ Посещение протоиерея Иоанна Сергиева Кронштадского, Теолинской женской обители // ХВЕВ. 1900. № 41. С. 504.

⁷ Посещение протоиерея Иоанна Сергиева Кронштадского, Теолинской женской обители // ХВЕВ. 1900. № 41. С. 505.

В монастырь находились следующие постройки: двухэтажный сестринский корпус, двухэтажная второклассная женская школа, монастырская больница, приют для малолетних детей, кирпичный завод, иконописная мастерская.

Финансовое положение обители было очень сложным. Имеющихся средств едва ли хватало на его содержания. Жизнедеятельность монастыря поддерживал протоиерей Иоанн Кронштадтский, регулярно пересылая денежные средства. Еще одним известным благотворителем оказался светильник земли Русской, Святейший Патриарх Тихон (Белавин). Будучи епископом Алеутским, он пожертвовал 50 руб. обители¹. В 1902 г. императрица Александра Федоровна пожертвовала священническое и диаконское облачение с воздухами в Теолинский Спасо-Преображенский женский монастырь². С 1903 г. согласно указу Святейшего синода от 5 июля 1902 г. за № 5118 на содержание обители ежегодно отпускалось 2765 руб. из средств Государственного казначейства³.

В монастыре нес свое священническое послушание священник Николай Паевский, который по случаю престольного праздника в 1903 г. вместе с сестрами обители встречал Преосвященного Евлогия, епископа Люблинского⁴.

В 1904 г. на праздник Преображения Господня в монастыре случился пожар. Во время полиелея во второклассной женской школе загорелось детское платье. Милостью Божией огонь был замечен одним из молящихся и скоро его потушили. Урон обители нанесен на 1000 руб.⁵

С началом Первой мировой войны в 1914 г. сестры обители эвакуировались в женский монастырь города Гродно, оставив храм, монастырские постройки, хозяйство и много гектаров земли.

Через два года в 1916 г. на месте Теолинского монастыря расположился римско-католический костел. Так завершилась история существования Теолинского Спасо-Преображенского православного монастыря.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Романовский К., священник. Памяти бывшего настоятеля Сопочкинской церкви, Августовского уезда, Сувальской губернии, священника Иосифа Будиловича // ХВЕВ. 1878. № 9. С. 17.
2. Определения Святейшего синода. Об учреждении при посадке Сопочкине в урочище Теолине, Сувальской губернии, женского монастыря // ХВЕВ. 1894. № 5. С. 81.
3. Освящение церкви Теолинского женского монастыря (Августовского уезда) Высокопреосвященнейшим Флавианом, архиепископом Холмским и Варшавским // ХВЕВ. 1894. № 22. С. 368–369.

¹ Пожертвования // ХВЕВ. 1901. № 18. С. 218.

² Пожертвования // ХВЕВ. 1902. № 11. С. 121.

³ Действие правительства // ХВЕВ. 1902. № 29. С. 241.

⁴ Глинский Н., протоиерей. Поездка его Преосвященства, Преосвященного Евлогия, епископа Люблинского в Виров, Седлец и Теолин // ХВЕВ. 1903. № 35. С. 432–433.

⁵ Глинский Н., протоиерей. Праздник Преображения Господня в Теолинском женском монастыре // ХВЕВ. 1904. № 36. С. 434.

4. Романов Н., священник. Храмовый праздник в Теолинском Спасо-Преображенском женском монастыре // ХВЕВ. 1895. № 17. С. 275–276.
5. Отчет о состоянии и деятельности Варшавского Православного Свято-Троицкого братства за 1899 год // ХВЕВ. 1900. № 16. С. 197–198.
6. Посещение Преосвященным Германом, епископом Люблинским, Вировского и Теолинского женских монастырей // ХВЕВ. 1900. № 34. С. 413–414.
7. Посещение протоиерея Иоанна Сергиева Кронштадского, Теолинской женской обители // ХВЕВ. 1900. № 41. С. 504–505.
8. Пожертвования // ХВЕВ. 1901. № 18. С. 218.
9. Определение Училищного Совета при Святейшем Синоде // ХВЕВ. 1901. № 22. С. 269.
10. Пожертвования // ХВЕВ. 1902. № 11. С. 121.
11. Епархиальные распоряжения и известия // ХВЕВ. 1902. № 15. С. 173.
12. Награды по Холмско-Варшавской епархии // ХВЕВ. 1902. № 20. С. 233.
13. Действие правительства // ХВЕВ. 1902. № 29. С. 241.
14. Глинский Н., протоиерей. Поездка его Преосвященства, Преосвященного Евлогия, епископа Люблинского в Виров, Седлец и Теолин // ХВЕВ. 1903. № 35. С. 432–433.
15. Глинский Н., протоиерей. Праздник Преображения Господня в Теолинском женском монастыре // ХВЕВ. 1904. № 36. С. 434.

REFERENCES

1. Romanovskiy K., svyashchennik. Pamyati byvshego nastoyatelya Sopotskinskoy tserkvi, Avgustovskogo uyezda, Suvalskoy gubernii, svyashchennika Iosifa Budilovicha // KHVEV. 1878. № 9. S. 17. (In Russian).
2. Opredeleniya Svyateyshego sinoda. Ob uchrezhdenii pri posade Sopotskine v urochishche Teoline, Suvalskoy gubernii, zhenskogo monastyrya // KHVEV. 1894. № 5. S. 81. (In Russian).
3. Osvyashcheniye tserkvi Teolinskogo zhenskogo monastyrya (Avgustovskogo uyezda) Vysokopreosvyashchennyshim Flavianom, arkhiepiskopom Kholmским i Varshavskim // KHVEV. 1894. № 22. S. 368–369. (In Russian).
4. Romanov N., svyashchennik. Khramovyy prazdnik v Teolinskom Spaso — Preobrazhenskom zhenskom monastyre // KHVEV. 1895. № 17. S. 275–276. (In Russian).
5. Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti Varshavskogo Pravoslavnogo Svyato-Troitskogo bratstva za 1899 god // KHVEV. 1900. № 16. S. 197–198. (In Russian).
6. Poseshcheniye Preosvyashchennym Germanom, episkopom Lyublinskim, Virovskogo i Teolinskogo zhenskikh monastyrey // KHVEV. 1900. № 34. S. 413–414. (In Russian).
7. Poseshcheniye protoiyereya Ioanna Sergiyeva Kronshtadskogo, Teolinskoy zhenskoy obiteli // KHVEV. 1900. № 41. S. 504–505. (In Russian).
8. Pozhertvovaniya // KHVEV. 1901. № 18. S. 218. (In Russian).
9. Opredeleniye Uchilishchnogo Soveta pri Svyateyshem Sinode // KHVEV. 1901. № 22. S. 269. (In Russian).

10. Pozhertvovaniya // KHVEV. 1902. № 11. S. 121. (In Russian).
11. Eparkhial'nyya rasporyazheniya i izvestiya // KHVEV. 1902. № 15. S. 173. (In Russian).
12. Nagrady po Kholmско-Varshavskoy eparkhii // KHVEV. 1902. № 20. S. 233. (In Russian).
13. Deystviye pravitel'stva // KHVEV. 1902. № 29. S. 241. (In Russian).
14. Glinskiy N., protoiyerey. Poyezdka yego Preosvyashchenstva, Preosvyashchennogo Yevlogiya, episkopa Lyublinskogo v Virov, Sedlets i Teolin // KHVEV. 1903. № 35. S. 432–433. (In Russian).
15. Glinskiy N., protoiyerey. Prazdnik Preobrazheniya Gospodnya v Teolinskom zhenskom monastyre // KHVEV. 1904. № 36. S. 434. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 15.11.2022; одобрена после рецензирования: 6.12.2022; принята к публикации 27.01.2023.

The article was submitted 15.11.2022; approved after reviewing: 6.12.2022; accepted for publication 27.01.2023.

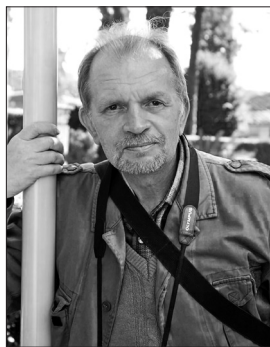
АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Научная статья

УДК 930.27 + 726.54 + 2481.2

DOI: 10.24412/2309–5164–2023–1–134–159

ЭПИГРАФИЧЕСКОЕ «НАСЛЕДИЕ» НАСТОЯТЕЛЯ КОСТРОМСКОГО ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ АРХИМАНДРИТА ФЕОДОСИЯ III († 1692)¹



*Александр Григорьевич
Авдеев,
доктор исторических
наук, профессор, Право-
славный Свято-Тихо-
новский гуманитарный
университет,
Университет Дмитрия
Пожарского*

*Alexander Grigoryevich
Avdeev,
DPH in History, full profes-
sor of St Tikhon's Orthodox
University,
research professor of Dmitriy
Pozharsky University*

Александр Григорьевич Авдеев,
Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет,
Университет Дмитрия Пожарского, Москва, Россия
avdey57@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7253-9126

Аннотация. Жизненный путь подавляющего большинства настоятелей русских монастырей XVI–XVII вв., да и более раннего времени, по недостатку источников неизвестен. Однако, как показывает опыт работы над составлением «Свода русских надписей» (CIR), прочную основу для реконструкции жизненного пути настоятеля и его родственных и духовных связей даёт комплексный анализ источников, привлекающих ограниченное внимание исследователей, — эпиграфических памятников и синодичных записей, а также данные из иных источников. Опыт таких исследований изложен мною в ряде статей, посвящённых реконструкции биографий архимандритов Троицкого Ипатьевского монастыря².

¹ Статья написана в рамках проекта «Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей» при поддержке ПСТГУ, Университета Дмитрия Пожарского и Лаборатории RSSDA. См.: URL: <http://cir.rssda.su>. Научный руководитель проекта А. Г. Авдеев, технический руководитель проекта Ю. М. Свойский. Благодарю С. В. Сироткина, Б. Л. Макарьянца, С. Е. Компанца, С. Г. Виноградову и Т. В. Рассадину за помощь и ценные советы при написании статьи.

² Авдеев А. Г. Белокаменное надгробие с эпитафией схимнику Троицкого Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону

В данной статье исследуются эпиграфические памятники, связанные с храмовой деятельностью архимандрита Феодосия, бывшего настоятелем этой обители в 1684–1692 гг., которые являются отправной точкой в восстановлении его происхождения, отдельных фактов биографии, круга родственных связей и общения.

На основе анализа этих источников делается вывод, что архимандрит Феодосий происходил из владельческих крестьян села Алферьева (Суздальский уезд), принял постриг в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре и подвизался в нескольких московских обителях. В конце жизни, будучи архимандритом Троицкого Ипатьевского монастыря, Феодосий на свои келейные деньги выстроил в родном селе каменный Благовещенский храм.

Ключевые слова: старорусская эпиграфика, Свод Русских Надписей, синодики, иерархи Русской Православной Церкви второй половины XVII в., архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий III, Троицкий Ипатьевский монастырь, храм Благовещения в селе Алферьево (Суздальский уезд), русское храмовое строительство конца XVII века, православное благочестие, социальные лифты в Московской Руси

Для цитирования: Авдеев А. Г. Эпиграфическое «наследие» настоятеля костромского Ипатьевского монастыря архимандрита Феодосия III († 1692) // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 134–159 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-134-159>

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Scientific article

ЕПИГРАФИЧЕСКОЕ «НАСЛЕДИЕ» АРХИМАНДРИТА КОСТРОМА ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ АРХИМАНДРИТА ФЕОДОСИЯ III († 1692)

Alexander Grigorievich Avdeev,
St.-Tikhons Orthodox University,
Dmitriy Pozharsky University, Moscow, Russia,
avdey57@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7253-9126

Abstract. The life path of the vast majority of the abbots of Russian monasteries of the 16th–17th centuries, and even earlier, is unknown due to the lack of sources. However, as the experience of working on the compilation of the Corpus Inscriptionum Rossicarum (CIR) shows, a solid basis for the reconstruction of the abbot's life path and his family and spiritual ties is provided by a comprehensive analysis of sources that attract limited attention of researchers — epigraphic monuments and synodics writings, as well as data from other sources.

This paper examines the epigraphic monuments associated with the temple-building activities of archimandrite Theodosius, who was the abbot of Trinity Ipatiev Monastery monastery in 1684–1692, which are the starting point in restoring his origin, individual facts of biography, the circle of kinship and communication.

(CIR0074) // Ипатьевский вестник. Научно-богословский журнал. 2020. № 4 (12). С. 83–90; Он же. Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий II († 1680) // Ипатьевский вестник. Научно-богословский журнал. 2021. № 4 (16). С. 63–76.

Based on the analysis of these sources, it is concluded that Archimandrite Theodosius came from the owner peasants of the village Alferyevo (Suzdal uezd), took the veil in the Resurrection New Jerusalem Monastery and residing in several Moscow monasteries. At the end of his life, being the archimandrite of the Trinity Ipatiev Monastery, Theodosius built a stone Annunciation church in his native village with his cell money.

Keywords: Epigraphy of Moscow Russia, Corpus Inscriptionum Rossicarum, synodics, hierarchs of the Russian Orthodox Church of the second half of the 17th century, Archimandrite of the Trinity Ipatiev Monastery Theodosius III, Trinity Ipatiev Monastery, the Church of the Annunciation in the village of Alferevo (Suzdal uezd), Russian temple building of the end of the 17th century, orthodox piety, social elevators in Moscow Russia

For citation: Avdeev A. G. Epigraphic "legacy" of the abbot Kostroma Ipatiev monastery archimandrite Theodosius III († 1692) // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 134–159 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-134-159>

I

Что это значит — нет биографии?
Лев Кассиль. Вратарь республики

В ДРЕВНЕЙ Руси храмоздательство традиционно воспринималось и как проявление личного благочестия, и как форма заботы о будущем душ живых и умерших родственников. «Кого же сътъ похвалѣнїа достоѣннїи нже сїи храмъ создаша, и толику красоту украсиша. <...> Поистиннѣ сїи мѡжъ вголенѣвїи, тщїица гда угостити, не ѡ златыхъ сокровищахъ внимаютъ: но славо бжїи размншжлетъ, да создастъ емѡ гда за рѣкотвореннїи сїи храмъ», — писал в конце XVII в. автор сборника проповедей «Статир»¹.

Этим представлениям полностью соответствуют два эпитафические памятника из Благовещенского собора с приделом Николая Чудотворца в селе Алексеевском (Алферьево тож), которое в XVII в. находилось в Тейковом и Сактышском стане Суздальского уезда². Первый — строительная надпись, находившаяся у западного портала храма, — свидетельствовала о его возведении в 1697 г. (С1R4089). Данный эпитафический памятник утрачен после сноса собора в 30-е гг. XX в., но его текст сохранился в двух списках. Первый помещён иеромонахом Иоасафом (В. А. Гапоновым) в рукописное церковно-историческое и статистическое описание Владимирской епархии, составленное в 1850 г. по требованию Святейшего Правительствующего Синода и недавно был издан³. Второй список составлен приходским священником этой церкви Петром Ключарёвым в 1887 г. для анкеты, которая была разослана по монастырям и храмам

¹ РГБ ОР. Ф. 256 (собрание Н. П. Румянцева). № 411. Ч. 2. Л. 246. Изд.: Яхонтов И., прот. Русский проповедник семнадцатого века и несколько статей из его сочинения «Статир». СПб., 1883. С. 199–200. О сборнике см.: От избытка сердца говорят уста. Рукопись XVII века «Статир» и её автор / Ред.-сост. С. М. Барков, Т. Б. Соколова. Пермь, 2011.

² В XIX в. село находилось в Пелгусовской волости Шуйского уезда Владимирской губернии, ныне — в Тейковском р-не Ивановской обл.

³ Иоасаф, иером. (Гапонов В. А.). Церковно-историческое и статистическое описание Владимирской епархии, составленное на основании определения Св. Правительствующего Синода от 19 мая / 6 октября 1850 года / Изд. подг. А. И. Раздорский, А. В. Сиренов. СПб., 2019. С. 261–262 (гражданским шрифтом в современной орфографии).

России Императорской археологической комиссией в начале 80-х гг. XIX в¹. Последним эту надпись опубликовал С. М. Березин в конце того же столетия, однако счёл её аналогией «каменного синодика», размещённого в алтаре храма².

Приведу реконструированный текст надписи, составленный на основе этих списков³:

Во славу Святыя і (5) Животворящіе і Нераздѣльные Троицы, Оца (10) и Сна и Сѣаго Дѣа, (15) въ честь и память Пресвятыя (20) и Преблагословенныя Славныя Владычицы нашае (25) Бѣы и Приснодѣвы Маріи и (30) великаго святителя Николая Чудотворца при (35) державѣ великихъ государей царей и (40) великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра (45) Алексѣевича всея Великія, и Малыя (50) и Белья России самодержцех (55) и при благоверном великом государе (60) нашем царевиче и великом князе (65) Алексіе Петровиче всея Великія и (70) Малыя и Белья России, при (75) великомъ господинѣ господинѣ курь Адрианѣ (80) Московскомъ и всехъ сѣверныхъ странъ патріархѣ (85) и при великомъ (90) господинѣ преосвященномъ Иларіонѣ митрополитѣ Суждальскомъ (95) и Юрьевскомъ, построи сію святую (100) церковь во имя Пресвятыя Богородицы, (105) честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, (110) въ селѣ Ольферьевѣ, каменную, съ (115) трапезою и съ колокольнею и (120) со всякою церковною утварію, по (125) своей праведной вере и по (130) обѣщанію архимандритѣ Θεодосіи и по (135) отцѣ своемъ Иоанне и по (140) сродникахъ в вечный поминокъ своею (145) келейною казною въ лѣто 3316 (150) іунія въ к.д. день на (155) память сѣтыхъ верховныхъ апостолѣ Петра (160) и Павла. А устройства сея (165) святыя церкви, всякое зданіе к (170) строенію управлял келейной его иеромонах (175) Никодим, тоя церкви при священнике (180) Михаиле Никитине.

Практическая транскрипция: Во славу Святыя и Животворящія и Нераздельныя Троицы, О(т)ца и С(ы)на и С(вя)таго Д(у)ха, в честь и память Пресвятыя и Преблагословенныя славныя Владычицы нашае Богородицы и Приснодевы Марии и великаго святителя Николая Чудотворца при державе великих государей царей и великих князей Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича всея Великия и Малыя и Белья России самодержцех и при благоверном великом государе нашем царевиче и великом князе Алексіе Петровиче всея Великия и Малыя и Белья России, при великом господине святейшем кир Адриане Московском и всех Северных стран патриархе, и при великом господине преосвященном Иларионе, митрополите Суждальском и Юрьевском, построи сию святую церковь во имя Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго Ея Благовещения, в селе Ольферьево, каменную, с трапезою и колокольнею и со всякою церковною утварію, по своей праведной вере и по обещанію архимандрит

¹ Метрика Троицкой церкви в селе Алферьево / Сост. свящ. Пётр Ключарёв. 1887 г. // Научный архив ИИМК РАН. Ф. Р–III (Метрики старинных церквей). Д. 523. Л. 1 об. (по собственной копии, гражданским шрифтом, с сокращениями текста и частичным сохранением подтитльных написаний и буквенной цифири).

² Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. Вып. 5: Шуйский и Ковровский уезды. Владимир, 1898. С. 109.

³ В круглых скобках здесь и далее даны порядковые номера слов в надписи, кратные 5.

Феодосий по отце своем Иоанне и по сродниках в вечный поминок своею келейною казною в лето 7205 [1697] иунія в 29 день на память святых верховных апостол Петра и Павла. А устроения сея святыя церкви, всякое здание к строению управляя келейной его иеромонах Никодим, тоя церкви при священнике Михаиле Никитине.

Текстологический комментарий: 1. во] — иером. Иоасаф. 4. і] и — иером. Иоасаф. 5. Животворящіе] Животворящія — иером. Иоасаф. 6. і] и — иером. Иоасаф. 7. Нераздѣльные] Нераздельныя — иером. Иоасаф. 9. Оца] Отца — иером. Иоасаф. 11. Сна] Сына — иером. Иоасаф. 12–13. Стаго Дха] Св. Духа — иером. Иоасаф. 15. въ] и въ — свящ. Пётр Ключарёв. 20–24. и Преплагословенныя Славныя Владычицы нашея] у свящ. Петра Ключарёва нет; возможно, пропущенные слова соответствуют длине одной строки. 25. Бѣы] Богородицы — иером. Иоасаф. 37–41. государей царей и великихъ князей] государей нашихъ царехъ и великихъ князехъ — свящ. Пётр Ключарёв. 43. Алексѣевича] Алексеевича и — иером. Иоасаф. 48. и] у свящ. Петра Ключарёва нет. 56–76. самодержцех и при ~ и Беляя России] у свящ. Петра Ключарёва показан пропуск текста. 75. господинѣ] господинѣ и — свящ. Пётр Ключарёв. 78. кврѣ] кир — иером. Иоасаф. 94. Суждальскомѣ] Суздальскомѣ — свящ. Пётр Ключарёв. 97. построй] построиль — свящ. Пётр Ключарёв. вероятно, иером. Иоасаф пропустил выносную букву Л на конце слова. 99. святую] у иером. Иоасафа нет. 107. Ольферьевѣ] Оферьевѣ — свящ. Пётр Ключарёв. 117. съ] у иером. Иоасафа нет. 129. по] у иером. Иоасафа нет. 133. и] у иером. Иоасафа нет. 137. Иоанне] у свящ. Петра Ключарёва нет. 140. сродникахѣ] сродственниках — иером. Иоасаф. 141–143. в вечный поминок] у свящ. Петра Ключарёва нет. 149. ѿѿ] 7205 — иером. Иоасаф. 150. иунія] иунія — иером. Иоасаф. 152. кѣ] 29 — иером. Иоасаф. 156. сѣыхѣ] святых — иером. Иоасаф. 157. верховных] у свящ. Петра Ключарёва нет. 162–182. а устроения ~ Михаиле Никитине] у свящ. Петра Ключарёва нет.

Структура данного эпитафического памятника типична для старорусских строительных надписей:

Элементы формуляра	Текст надписи
Invocatio	1–33. Во славу Святыя і Животворящіе і Нераздѣльные Троицы, Оца и Сна и Стаго Дха, въ честь и память Пресвятыя и Преплагословенныя славныя Владычицы нашея Бѣы и Приснодѣвы Маріи и великаго святителя Николая Чудотворца
Datatio ¹	34–96. при державѣ великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія, и Малыя и Беляя России самодержцех и при благоверном великом государе нашем царевиче и великом князе Алексие Петровиче всея Великія и Малыя и Беляя России, при великомъ господинѣ господинѣ кврѣ Адрианѣ Московскомѣ и всехъ сѣверныхъ странъ патріархѣ и при великомъ

Элементы формуляра	Текст надписи
	господинъ преосвященномъ Иларіонъ митрополитъ Суждальскомъ и Юрьевскомъ
Fundatio	97–123. построи сію святую церковь во имя Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, въ селѣ Ольферьевѣ, каменную, съ трапезою и съ колокольнею и со всякою церковною утварію
Intitulatio	124–132. по своей праведной вере и по обѣщанію архимандритъ Θεодосій
Narratio	133–146. и по отцѣ своемъ Иоанне и по сродникахъ в вечный поминок своею келейною казною
Datatio ²	147–161. въ лѣто $\times 3^{\text{е}}$ іунія въ $\kappa_{\text{д}}$ день на память сѣихъ верховныхъ апостолѣ Петра и Павла
Subscriptio	162–181. А устройства сея святыя церкви, всякое зданіе к строению управлял келейной его иеромонахъ Никодимъ, тоя церкви при священнике Михаиле Никитине

В датирующей формуле допущен анахронизм: назван царь Иван Алексеевич, который скончался 29 января 1696 г., ровно за год и 5 месяцев до окончания строительства храма. Видимо, включение в датирующую формулу имени умершего царя свидетельствует, что храм начал строиться при соправительстве царей Ивана и Петра Алексеевичей, начавшемся 25 июня 1682 г., но после падения регентства царевны Софьи Алексеевны в сентябре 1689 г.

Естественным дополнением к строительной надписи был второй эпиграфический памятник (CIR4088) — белокаменная плита с синодиком, которая была вставлена в северную стену центрального алтаря напротив жертвенника — традиционное место размещения «каменных» синодиков храмоздателей¹. Надпись также была утрачена после сноса храма в советское время. Её текст сохранили свящ. П. Ключарёв и В. Д. Березин².

Приведу текст надписи на основе списка свящ. П. Ключарёва:

лѣта $\times 3^{\text{е}}$ г іюня в $\kappa_{\text{д}}$ (5) день построилъ сн свѣтлѣ церковь (10) ѿ трапезон и ѿ колокольни (15) каменное по обѣщанію своему архимандритъ (20) Δ еодосій за нѣ строеніе за (25) просфорамн и за упокой ево (30) архимандрита Δ еодосіа такожѣ и ево (35) родителн поминать.

рабовъ бжтнхъ іеромонаха (40) никодима · схимонаха нестора монаха ннфонта (45) монаха львакума схимонахини Δ еодосіи іованна (50) Григорія,

¹ О методах изучения «каменных» синодиков см.: Авдеев А. Г. «Каменные синодики»: методы изучения и интерпретации // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XL. СПб., 2021. С. 9–39.

² Метрика Троицкой церкви в селе Алферьеве... Л. 1 об. (по собственной копии, церковнославянским шрифтом, с сокращениями текста и частичным сохранением подтительных написаний и буквенной цифири); Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание... С. 108–109.

Мины, Ирины, Ульянеи, Ксеніи, (55) Петра, в живыхъ иерея ѿоанна (60) игнатіа ермонаха аввакума елены дѣцы (65) схимонаха гѣрїа схимонаха ферапонта инокини (70) схимницы наталіи анны ѿоанна млаца

Практическая транскрипция: Лета 7205 [1697]г(о) июня в 29 день построил сию святую церковь с трапезою и с колокольнею каменное по обещанию своему архимандрит Феодосий. За сие строение за просфорами и за упокой ево, архимандрита Феодосия, такожде и ево родителей поминать: рабов Божиих иеромонаха Никодима, схимонаха Нестора, монаха Нифонта, монаха Аввакума, схимонахини Февронии, Иоанна, Григория, Мины, Ирины, Ульянеи, Ксеніи, Петра, в живых: иерея Иоанна, Игнатия, ермонаха Аввакума, Елены девицы, схимонаха Гурия, схимонаха Ферапонта, инокини схимницы Наталии, Анны, Иоанна младенца.

Текстологический комментарий. В списке свящ. Петра Ключарёва надпись разделена на две смысловые части, возможно, соответствующие двум белокаменным плитам. Вторая часть начинается со слова 37. 2. *ѿзе г*] у свящ. Петра Ключарёва последняя буква зачёркнута, видимо, в результате ошибочного восприятия суспендированного написания даты. 7205 — В. Д. Березин. 3. *їнна*] іюля — В. Д. Березин. 58. *дѣдосїи*] Февроніи — В. Д. Березин. 50–55. Григорія, Мины, Ирины ~ Петра] у свящ. Петра Ключарёва нет; пропущенные имена соответствуют длине одной строки.

Эпиграфический комментарий. Структура «каменного» синодика необычна для подобного типа надписей:

Элементы формуляра	Текст надписи
Datatio	(1–6) <i>лѣта ѿзе г їнна в кѣ день</i>
Fundatio	(7–15) <i>построилъ сїю свѣтїю церковь ѣ трапезою и ѣ колокольнею каменное</i>
Intitulatio	(16–21) <i>по обѣщанїи своемѣ архимандритѣ дѣдосїи</i>
Dispositio	(22–74) <i>за сїе строенїе за просфорами и за упокой ево архимандрита дѣдосїа такожде и ево родителей поминать. рабовъ живихъ иеромонаха никодима · схимонаха нестора монаха нифонта монаха аввакума схимонахини дѣдосїи ѿоанна Григорія, Мины, Ирины, Ульянеи, Ксеніи, Петра, в живыхъ иерея ѿоанна игнатіа ермонаха аввакума елены дѣцы схимонаха гѣрїа схимонаха ферапонта инокини схимницы наталїи анны ѿоанна млаца</i>

Структура надписи позволяет предполагать, что в основу «каменного синодика» была положена данная грамота архимандрита Феодосия. Так, в *dispositio* надписи — «за сїе строенїе за просфорами и за упокой ево архимандрита дѣдосїа такожде и ево родителей поминать» — указан порядок поминовения живых и усопших во время первой части литургии — проскомидии (приношения), когда путём особых священнодействий из хлеба и вина готовится

вещество для Евхаристии. Составной частью проскомидии является изъятие частиц из просфор. Согласно «Скрижали», изданной в 1656 г., во время изъятия частиц из пятой просфоры священник читал молитву «*Ѡ ПАМЯТИ, ꙗко ѠСТАВЛЕНІИ ПРЮПАМЯТНЫХЪ БѢДАТЕЛЕЙ СТЫЛА ОБИТЕЛИ СЯ. ЗДѢ ПОМИНАЕ СЦЕННИ ПО ИМЕНИ НѢЖЕ ХОЩЕ ЖИВУХЪ И МЕРТВЫХЪ <...> АЩЕ ЖЕ СЛУЧИТЕСЯ БЪ НѢКОЕИ ИНОИ ЦРКВИ, ПОМИНАЕЧЪ ОНОГО, ИЖЕ СОЗДА ЦРКВЬ, СРЪЧЪ ЗДАТЕЛА, ИЛИ ЗДАТЕЛЕИ <...> ПОСЛЕДНІ ЖЕ ПОМИНАЕЧЪ ОНЫХЪ, ИЖЕ ОУПОША БО ХРІСТѢ*»¹. Аналогией dispositio надписи является соответствующий формуляр в данной грамоте Алексея Фёдоровича Басманова на пустошь Вишки, выданной в 1557 г. в вотчинную церковь в селе Елизарове: «и даль азъ Алексей съ своими дѣтьми Ѡедоромъ и Петромъ ту пустошь Вишку на престоль къ Великому Христову мученику Никитѣ и преподобному отцу Онуфрию въ Елизаровѣ селѣ по своихъ родителейехъ и по себѣ и по своимъ дѣтямъ и по моимъ людемъ, которые на Государскихъ службахъ подъ Казанью при мнѣ, при Алексеѣ побиты, а имена ихъ написаны въ большей церкви надъ жертвенникомъ <...> а быть у той церкви двумъ священникомъ да діакону <...> а обѣдни имъ пѣти вседневныя въ Никитѣ Чудотворцѣ и о Государскомъ здравіи Бога молити, а въ Онуфриѣ въ Преподобномъ служити обѣдню одну въ субботу по вся недѣли перемѣняясь и родителей нашихъ и насъ и дѣтей нашихъ и всѣхъ людевъ, которые побиты по вся дни поминать»².

Почти полную аналогию данной формуле в «каменном синодике» архимандрита Феодосия дают две надписи, относящиеся к разным этапам развития старорусской эпиграфики — в копии вкладной грамоты на кресте дьяка Стефана Бородатого (между 1458–1463 гг.) и в храмовой надписи 1691/92 г. из Знаменской церкви в Туле, возведённой на келейные деньги иеромонаха Феодосия:

«Каменный синодик» архимандрита Феодосия	Надпись на кресте дьяка Стефана Бородатого ³	Строительная надпись в Знаменском храме Тулы ⁴
(22–36) <i>Зл сѣе строеніе за просфорамн и за упокой ево архимандрита Феодосія такожде и ево родителей поминать</i>	¹⁹ а по снѣ мое п нль по вса сѣбо пои дѣа попа с дьяконом бѣ ро ²⁰ нашъ поминан	¹² і аще бѣде ¹³ которо свѣщені солужитѣ въ цркви бгловѣщені ¹⁴ на престыа бцы і оны бы пожаловаъ в забвенні и не ¹⁵ положн у сѣаго жѣтвенника просвѣромсаннѣ ¹⁶ і на екстенна имана и поминна да і са поминно ¹⁷ бѣ. бѣде Ѡ престола вышнего бдн

¹ Скрижаль. М.: Печатный двор. X. 1656. Л. 167 об. – 168, 199 (третья паг.). Зѣрнова. 266.

² Изд.: Иоасаф, иером. (Гапонов В. А.). Церковно-историческое и статистическое описание... С. 359; Владимирский сборник. Материалы для статистики, этнографии, истории и археологии Владимирской губернии / Сост. и изд. К. Н. Тихонравов. М., 1857. С. 132–133; Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии... С. 150–151. Прим. 1 (в сокращении).

³ См.: Авдеев А. Г. О надписи на кресте Стефана Бородатого // Прикосновение к вечности. Сборник статей / Научн. ред. Г. Е. Захаров, свящ. А. Постернак. М., 2017. С. 162–169).

⁴ Изд.: Он же. Строительная надпись конца XVII в. из Тулы // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим». Сборник статей. Вып. II. М., 2005. С. 199–203.

Вместе с тем, в «каменном синодике» совмещены элементы, характерные для строительных надписей, а именно формулы *datatio, fundatio* и *intitulatio*, обычно не встречающиеся в «каменных синодиках» более раннего времени.

Ещё одна особенность данного синодика — включение в список поминаемых лиц живущих людей, что, при кратковременности человеческой жизни, представляется несколько необычным. Впрочем, вероятно, появление такого списка характеризует изменения в содержании эпитафических памятников данного типа, очевидно, начавшееся в последние десятилетия XVII в. Так, в «каменном синодике» из московской церкви апостола Филиппа у Арбатских ворот, построенной в 1685 г. на средства Ивана Кузьмича Кузьмина (CIR0977), список поминаемых лиц открывается Алексеем Михайловичем, за ним следуют имена умерших родственников и благодетелей храмоздателя. Среди последних упомянут боярин Артемон Сергеевич Матвеев, обеспечивший И. К. Кузьмину карьеру при царском дворе¹. Завершается же надпись сильно повреждённым списком живых родственников храмоздателя, выделенных формулой «|⁹ [и о здравии?] \approx г^да моли!»². Точно так же формуляр «каменного» синодика из церкви Иоанна Воина в Московском Златоустовском монастыре, построенной в 1736 г. на средства Ивана Петровича Матюшкина, делится на три части: первая начинается с фразы «за здравие» и содержит имена живых родственников храмоздателя; во второй — названы имена умерших; формуляр третьей части типичен для строительной надписи и содержит дату строительства храма².

Обитель, в которой архимандрит Феодосий был настоятелем, в надписях не указана, отчего В. Д. Березин и В. Г. Добронравов сетовали: «кто был архимандрит Феодосий, — неизвестно; никаких биографических сведений о нём не сохранилось»³. Ответ на этот вопрос даёт напрестольное Евангелие в чеканном серебряном окладе, хранившееся в Благовещенском храме. Оно было отпечатано в 1657 г.,⁴ и, вероятно, соответствует напрестольному Евангелию, изданному на Московском печатном дворе 29 августа 1657 г.⁵ По нижней части его листов шла вкладная запись-скрепа, не полностью прочитанная В. Д. Березиным и В. Г. Добронравовым. В ней указывалось, что это книгу в 1687 г. «Пресвятая Троица с Костромы Ипацкого монастыря архимандрит Феодосий <...> дал вкладу по своим родителям в поминование и за то пожаловать те наши родители поминать»⁶.

¹ Седов П. В. Закат Московского царства. Царский двор конца XVII века. СПб., 2006. С. 81.

² Изд.: Григорий, архим. Московский Златоустовский монастырь // Русские достопамятности / Изд. А. А. Мартынов. Т. III. Ч. IV. М., 1880. С. 30 (отд. паг.) (гражданским шрифтом). Плита утрачена в последней четверти XIX – начале XX в.

³ Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание... С. 109.

⁴ Там же. С. 110.

⁵ Зёрнова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках. Сводный каталог. М., 1958. С. 184. № 273.

⁶ Иоасаф, иером. (Гапонов В. А.). Церковно-историческое и статистическое описание... С. 262; ср.: Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание... С. 110.

II

Следить за личностью автора по его произведениям дело очень интересное и поучительное.

М. Е. Салтыков-Щедрин

АРХИМАНДРИТ Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий был третьим с таким именем настоятелем этой обители. У архим. Амвросия (Орнатского) время его настоятельства не указано¹. Архимандрит Феодосий управлял обителью до 1692 г., но начало его настоятельства протт. Михаил Диев и Павел Островский датируют 1685 г.,² П. М. Строев — 1684 г.³ Противоречие в этих датах снимается с переводом года начала настоятельства в год от Сотворения мира — 7193, который начинался 1 сентября 1684 и заканчивался 31 августа 1685 г. Надпись о росписи Троицкого собора Ипатьевского монастыря (С1R0112) сообщает, что 4 сентября 7193/1684 г. настоятелем обители был архимандрит Пахомий, чьим преемником стал Феодосий III. Вероятнее всего, в определении даты начала его настоятельства более точны протт. М. Диев и П. Островский, опиравшиеся на утраченные к настоящему времени документы монастырского архива, тогда как П. М. Строев, переводя даты в современное летоисчисление, механически вычел из 7193 г. 5508 лет — наиболее распространённая ошибка и в современных исследованиях. Таким образом, можно предполагать, что Феодосий был рукоположен в архимандриты Ипатьевского монастыря не ранее 5 сентября и не позднее 31 декабря 1684 г.

Единственным заметным событием его настоятельства протт. М. Диев и П. Островский называют участие в хиротонии патриарха Московского Адриана 22–24 августа 1690 г. Среди архимандритов, участвовавших в церемонии, Феодосий назван восьмым, после архимандрита Московского Высоко-Петровского монастыря Иова и перед архимандритом Московского Богоявленского монастыря Никифором⁴, что отражает положение Ипатьевской обители в иерархии русских монастырей конца XVII в.

Строительная надпись, «каменный синодик» (С1R4089) и вкладная запись на напрестольном Евангелии свидетельствуют, что архимандрит Феодосий родился в селе Алексеевском (Алферьево тож), где жили и умерли его родители.

¹ Амвросий (Орнатский), архим. История Российской иерархии. Ч. II. М., 1810. С. 657.

² Диев М., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 39; Островский П., прот. Историко-статистическое описание костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870. С. 113.

³ Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 853.

⁴ Чин возведения на Всероссийский престол Патриаршеский Великого Господина Святейшего Кир Адриана Московского и всея России и всех северных стран Патриарха во преименитом царствующем граде Москве во святей Соборней и Апостольстей церкви (7198) 1690 // ДРВ. Т. VIII. М., 1789. С. 350–351.

ли. Другим вкладом архим. Феодосия в храм села Алферьева был серебряный напрестольный крест¹.

Одно из первых упоминаний храма в селе Алферьево находится в Писцовой книге Суздальского уезда письма и меры Михаила Ивановича Трусова и подьячего Фёдора Витовтова 1627–1630 гг.: «церковь Николы Чюдотворца, да в церкви образы и книги и ризы и колокола и всякое церковное строенье помѣщиково и мирское приходных людей» (см. Приложение 1)².

Храм, построенный архимандритом Феодосием в конце жизни «по своей праведной вере и по общанію <...> и по отцѣ своемъ Иоанне и по сродникахъ», был пятиглавым, с тремя апсидами и шатровой колокольной (Ил. 1а).



А



Б

Ил. 1. А. Село Алферьево. Церковь Благовещения. Фото 20-х гг. XX в.

Источник: Святыни земли Тейковской // URL: <https://saints.teyково.su/objects/alferevo-blagoveschenskaya/>. Дата обращения: 15.07.2022. Б. Храм Иоанна Богослова в Ипатьевской слободе. 1686 г. Фото В. Кларка. Начало XX в. Место хранения: КМЗ КОК. Инв. № 7852. Изд.: Каткова С. С. Века и судьбы: сборник статей. Кострома, 2016. С. 95.

Центральный престол, как явствует из надписи, был освящён в честь Благовещения Пресвятой Богородицы, боковой придел — в честь Николая Чудотворца. Храм был покрыт чёрной керамической черепицей, которая в 1852 г. была заменена железом. Около 1809 г. к южной стене храма был пристроен тёплый придел в честь Казанской иконы Божией Матери³.

Храмозданная деятельность архимандрита Феодосия в Суздальском уезде совпала с активной поддержкой храмоздательства правящим архиереем, св. митрополитом Иларионом, который упомянут в датирующей формуле строительной надписи. При нём здесь было возведено более 70 каменных храмов⁴.

¹ Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание... С. 110.

² РГАДА. Ф. 1209 (Поместный приказ). Оп. 1. Кн. 11318. Ч. 1. Л. 222 об.

³ Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание... С. 108–109.

⁴ О митрополите Иларионе см.: Морохин А. В. Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // ВЦИ. 2022. № 1/2 (65/66). С. 253–273.

Это же время было эпохой расцвета костромской архитектурной школы конца XVII в., связанной с активным строительством каменных пятиглавых храмов в Костроме и близлежащих окрестностях, что документировано строительными надписями. Это — церкви Троицы в селе Троицком, Григорьевское тож (совр. с. Ликурга Буйского р-на), которую построил владелец села, стольник Семён Васильевич Готовцев в 1685 г. (СІР4016), Преображения Господня за Волгой (СІР4014) и апостола Иоанна Богослова в Ипатьевской слободе, построенные в 1686 г. В 1678 г. был возведён Троицкий собор в Троице-Сыпанове монастыре (СІР4020), в 1692 г. — Смоленский собор в Богородице-Игрицкой Песоченской обители (СІР4070).

Наиболее близкой архитектурной аналогией Благовещенскому храму в селе Алферьево представляется церковь апостола Иоанна Богослова в Ипатьевской слободе (Ил. 1б), также построенная в стиле костромской архитектурной школы конца XVII в. Строительство последнего храма также связано с именем архимандрита Феодосия III. Церковь, как сообщает надпись на деревянной доске за иконостасом, начала строиться в 1679/80 г. «радѣніе і заводѣ бывшимъ архимандритѣ антоніе і слуга і служеника и словожаны і мысовыми і со всемъ прихоцкимъ людемъ», завершилось же строительство 11 декабря 1686 г. «тщание і радѣніе ипатцкого мнтра архимандритъ феодосіи соверши[л] і освѣтилъ цркъ божію іоана бгслова»¹ (Ил. 2). Очевидно, наряду со слугами и служебниками Ипатьевского монастыря, жителями Ипатьевской слободы и Шунгенской волости («мысовыми») архимандрит Антоний выступил инициатором



Ил. 2. Имя архимандрита Феодосии в надписи о строительстве храма Иоанна Богослова в Ипатьевской слободе. 1686 г. Фрагмент.

строительства, о чем свидетельствует фраза «радением и заводом». В «Словаре русского языка XI–XVII вв.» одним из значений слова «завод» дано «начинание, почин»². «Радение» же, согласно этому же словарю, — означает «забота», «попечение»³. Возможно, после кончины архимандрита Антония в 1683 г., строительство застопорилось, и архимандрит Феодосий принял действенные

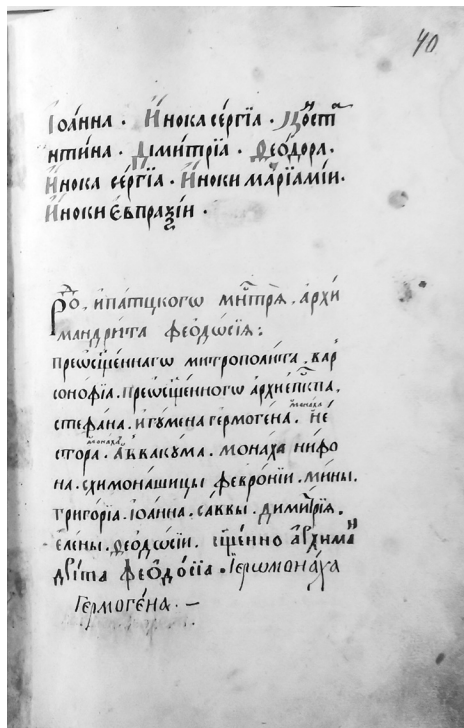
¹ Авдеев А. Г. Храмовые надписи XVI–XVII вв. Костромы и края // Костромская земля. Краеведческий альманах Костромского общественного фонда культуры. Вып. 5. Кострома, 2002. С. 162–163. № 4 (гражданским шрифтом, в современной орфографии). Транскрипция по фотографии, любезно предоставленной игуменом Димитрием (Нетёсиным), моя.

² СЛРЯ XI–XVII вв. Вып. 5. М., 1978. С. 153. s.v. заводъ. 7.

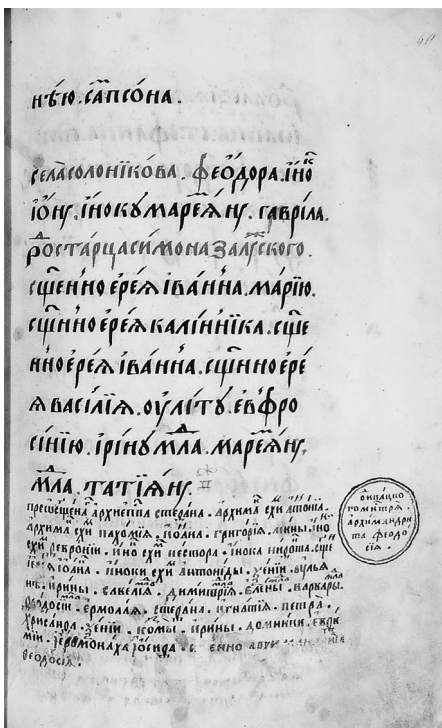
³ СЛРЯ XI–XVII вв. Вып. 21. М., 1995. С. 121. s.v. радѣнье. 1.

меры к его возобновлению, о чём свидетельствует вторая формула, состоящая из двух синонимичных по значению слов — «тщанием и радением»¹.

«Каменный синодик» является важнейшим свидетельством родственных связей и круга общения архимандрита Феодосия. Идентификация имён, внесённых в эту надпись, возможна при привлечении дополнительных источников — Писцовой книги Суздальского уезда 1627–1630 гг. (Приложение 1) и Переписной книги того же уезда 1645/46 г. (Приложение 2), а также записей «рода» архимандрита Феодосия в двух синодиках Ипатьевского монастыря — № 24534 (Приложение 3, *Ил. 3*) и № 560 (Приложение 4, *Ил. 4*). В отличие от «каменного» синодика, они были составлены при жизни архимандрита Феодосия, то есть до 1692 г.



Ил. 3. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442. Л. 40. Синодичная запись рода архимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосия III.



Ил. 4. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП НВ — ВХ № 93. КМЗ ВХ № 560. Л. 60. Синодичная запись рода архимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосия III.

Всего в синодики внесено 45 имён, которые сведены в таблицу, где каждому имени присвоен порядковый номер.

¹ Ср.: СлРЯ XI–XVII вв. Вып. 30. М.; СПб., 2015. С. 239–240. s.v. тщание.

Таблица 1

Список имён, внесённых в синодичные записи
архимандрита Феодосия

№	Имя	«Каменный синодик» (1697)	Синодик № 24442	Синодик № 560	Отождествление
1	Архимандрит Феодосий	1		28***	
2	Иеромонах Никодим	2			Келейник архимандрита Феодосия
3	Схимонах Нестор	3	4 (как монах)	8	
4	Инок Нифонт	4	6	9	
5	Инок Аввакум	5	5		
6	Схимонахиня Феврония	6	7	7	Мать архимандрита Феодосия?
7	Иоанн	7	10	4	Отец архимандрита Феодосия
8	Григорий	8	9	5	Горяинко Осипов? Вероятный крестный отец архимандрита Феодосия
9	Мина	9	8	6	Младший брат архимандрита Феодосия?
10	Ирина	10		14	Жена Василия, дяди архимандрита Феодосия?
11	Ульянея	11		13	
12	Ксения	12		12	
13	Пётр	13		22	Пётр Осипов
14	Иерей Иоанн	14*		10	
15	Игнатий	15*			
16	Иеромонах Аввакум	16*			
17	Девица Елена	17*			
18	Схимонах Гурий	18*			
19	Схимонах Ферапонт	19*			

№	Имя	«Каменный синодик» (1697)	Синодик № 24442	Синодик № 560	Отождествление
20	Схимница Наталия	20*			
21	Анна	21*			
22	Иоанн младенец	22*			
23	Митрополит Варсонофий		1		Митрополит Сарский и Подонский († 1688)
24	Архиепископ Стефан		2	1	Архиепископ Суздаль- ский и Юрьевский († 1679)
25	Игумен Гермоген		3		Настоятель Московского Златоустова монастыря (1662–1667)
26	Савва		11		Савка Дорофеев, дед ар- химандрита Феодосия
27	Димитрий		12	16**	
28	Елена		13	17**	
29	Феодосия		14	18**	
30	Архимандрит Феодосий		15		Настоятель Ипатьевско- го монастыря († 1680 в Ново-Иерусалимском монастыре)
31	Иеромонах Гермоген		16	29***	
32	Схиархиман- дрит Антоний			2	Настоятель Ипатьевского монастыря († 1683)
33	Схиархиман- дрит Пахомий			3	Настоятель Ипатьевского монастыря († 1685)
34	Схимница Антонида			11	
35	Савелий			15**	
36	Ермолай			19	
37	Стефан			20	

№	Имя	«Каменный синодик» (1697)	Синодик № 24442	Синодик № 560	Отождествление
38	Игнатий			21	
39	Хрисанф			23	
40	Ксения			24	
41	Козьма			25	
42	Ирина			26	
43	Домника			25	
44	Евфимия			26	
45	Иеромонах Иосиф			27	

Условные обозначения: * Имена родственников архимандрита Феодосия, обозначенные в «каменном» синодике как живые на момент его составления. ** Младенцы. *** Вписано позже другим почерком.

При этом все синодичные записи имеют те же закономерности, что были отмечены в моей статье про архимандрита Ипатьевского монастыря Феодосия II, — гендерный порядок в них отсутствует, а в списки внесены не только ближайшие родственники, но и лица, с которыми настоятель находился в духовном родстве или духовном общении¹.

Сличение записей в бумажных синодиках с именами в «каменном синодике» позволяют определить структуру последнего. Внесённые в него имена делятся на три группы:

- имена храмоздателей (№ 1–2);
- имена, совпадающие во всех синодиках (№ 3–9);
- имена, совпадающие с Синодиком № 560 (№ 10–14);
- имена, внесённые только в «каменный синодик» (№ 15–22).

Первый ключ к «расшифровке» «каменного синодика» даёт имя отца архимандрита Феодосия — Ивана, упомянутое в строительной надписи (СІR4089) и внесённое во все синодичные записи (№ 7).

Второй ключ к идентификации ряда имён мирян дают сведения из Писцовой книги 1627–1630 гг. и Переписной книги 1645/46 г. Согласно первому источнику, в селе Алексеевском (Алферьево тож) было три бобыльских двора, в которых проживали Савва (Савка) Дорофеев, Пётр (Петрушка) Осипов и Аверкий (Оверкейко) Захарьев. В 1645/46 г. в селе было пять крестьянских дворов, в которых проживали 16 человек мужского пола — родственники и потомки тех самых бобылей, но уже имевших крестьянский статус. При отождествлении родственных связей архимандрита Феодосия первостепенное

¹ Авдеев А. Г. Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря... С. 65.

значение имеют имена, названные на первых местах во всех синодиках. Их четыре — схимонахиня Феврония (№ 6), Иоанн (№ 7), Григорий (№ 8) и Мина (№ 9). По переписным книгам Иоанн легко отождествляется с отцом архимандрита, Григорий — с Горяинком¹ Осиповым, возможно, крестным отцом Феодосия. Схимонахиня Феврония, вероятно, является матерью последнего, которая, овдовев, могла принять постриг. Мина может быть отождествлён с одним из братьев архимандрита Феодосия. Дед последнего Савва (№ 26), однако, вписан только в синодик Ипатьевского монастыря № 24442. Упомянутый в «каменном» синодике Пётр (№ 13), скорее всего, был родным братом Григория Осипова (№ 8), что, вероятно, свидетельствует о тесной связи этой семьи с семейством архимандрита Феодосия. Григорий вписан во все синодичные записи, что, вероятно, свидетельствует, что он был крестным отцом будущего архимандрита. Выявленные родственные связи неоспоримо показывают, что архимандрит Феодосий, так же, как и его родители, происходил из частновладельческих крестьян.

Таким образом, в первую группу лиц, внесённых в «каменный синодик», вошли ближайšie родственники архимандрита Феодосия и, вероятно, его крестный отец, во вторую — лица из его ближайшего окружения до принятия пострига; в третью группу — люди, бывшие в живых ко времени составления «каменного синодика», но степень их отношений с архимандритом Феодосием не определяется. Особняком в «каменном синодике» стоит иеромонах Никодим (№ 2) — согласно надписи CIR4089, келейник архимандрита Феодосия, курировавший строительство Благовещенского храма после его смерти, но не доживший до дня его освящения (его имя отсутствует также в «бумажных» синодиках).

Определённая неясность существует с именем иерея Иоанна (№ 14). Как умерший он внесён в Синодик № 566, но в «каменном синодике» его имя находится среди людей, поминаемых за здравие. Либо мы имеем дело с двумя соимёнными священниками, один из которых, вероятно, был духовным отцом архимандрита Феодосия и умер до 1685 г., но не был включён «каменный синодик», другой — жил и здравствовал в 1697 г., либо резчик надписи совершил ошибочный перенос имени при создании надписи.

Синодики Ипатьевского монастыря свидетельствуют, что жители села Алферьева во второй половине XVII в. посещали обитель и, возможно, навещали её настоятеля, своего односельчанина. Так, в Синодик № 24534 (Приложение 5, *Ил. 5*) этого монастыря вписан род Григория Прокофьева, возможно (судя по упоминанию имён Захария и Аверкия в синодичной записи) потомка Аверкия Захарова. Другая запись в Синодике № 560 (Приложение 4, *ил. 6*) принадлежит Стефану «с *офѣрова*», возможно, младшему сыну Василия, дяди архимандрита Феодосия. Здесь же упомянута Ирина, чьё имя есть в «каменном синодике» и Синодике № 560 (№ 10), — вероятно, мать Стефана.

¹ А. В. Суперанская отмечает имена 'Горяин', 'Горай', 'Горайка' как уменьшительные варианты от календарного имени 'Григорий'. См.: Суперанская А. В. Словарь народных форм русских имён. М., 2017. С. 91.

и вплоть до смерти в 1679 г. — архиепископ Суздальский и Юрьевский)¹. Это имя даёт возможность предполагать, что будущий архимандрит Феодосий III был одним из первых постриженных Ново-Иерусалимского монастыря. В этом же убеждает и внесённое в синодики имя архимандрита Феодосия II († 1680), который в 60-е гг. XVII в. был строителем в этой обители, а в 1669 г. в сане архимандрита был переведён в Ипатьевский монастырь. Отсутствие в синодиках имени патриарха Никона, ко времени их составления поминавшегося в сане патриарха, вероятнее всего, свидетельствует о том, что Феодосий III принял постриг от архимандрита Стефана.

Записанные в синодики архимандриты Антоний и Пахомий были настоятелями Ипатьевского монастыря — первый в 1675–1683 гг., второй — в 1683–1685 гг.² При этом синодичные записи дают неизвестные из других источников сведения о том, что оба настоятеля перед смертью по традиции приняли великую схиму с сохранением имён, полученных при постриге в малую³.

Сложнее выявить связь архимандрита Феодосия с митрополитом Варсонофием и игуменом Гермогеном, чьи имена внесены в Синодик № 24442 (№ 23 и 25 соответственно). Первый был архимандритом Новоспасского монастыря в 1667–1671 гг. и 9 апреля 1671 г. был рукоположен в митрополиты Сарские и Подонские. Умер 18 мая 1688 г.⁴

В списках П. М. Строева единственный игумен с именем «Гермоген» в синхронном синодичным записям диапазоне — это настоятель московского Златоустовского монастыря в 1662–1667 гг.⁵ Если это предположение верно, то после Освященного Собора 1666–1667 гг., осудившего патриарха Никона, будущий архимандрит Феодосий III мог перейти в Златоустов монастырь, а после смерти игумена Гермогена — в Новоспасский. В 1671 г. архимандрит этой обители Варсонофий был рукоположен в митрополиты Сарские и Подонские, а строитель Ново-Иерусалимского монастыря Феодосий — в архимандриты Ипатьевского монастыря. Возможно, вместе с ним в Кострому уехал и будущий архимандрит Феодосий III, ранее подвизавшийся вместе с ним в Ново-Иерусалимском монастыре. Отчасти это подтверждается именами настоятелей этой обители, внесёнными в Синодик № 24442, — Феодосия II, Антония и Пахомия.

Отождествлённые имена иерархов позволяют определить примерное время внесения записей в бумажные синодики. Так, в Синодик № 560 вписано

¹ О нём см.: Леонид (Кавелин), архим. Стефан, архиепископ Суздальский, бывший в сане архимандрита первым настоятелем Воскресенского (Новый Иерусалим) монастыря. 1656–1679 // ЧОИДР. 1876. Кн. 1. Отд. V: Смесь. С. 222–235 (отд. паг.); Колосов В. В. Превосвященный Стефан, архиепископ Суздальский и Юрьевский // Труды Второго областного Тверского археологического съезда 1903 года 10–20 августа. Тверь, 1906. Отд. IV: Областная история. Памятники церковной старины. С. 35–44 (отд. паг.); Никольский А. Стефан, архиепископ Суздальский и Торусский // Русский биографический словарь / Под набл. А. А. Половцова. [Т. XIX]. Смоленский — Суворина. СПб., 1909. С. 427–428.

² Диев М., прот. Историческое описание... С. 38–39; Островский П., прот. Историко-статистическое описание... С. 113; Строев П. М. Списки иерархов... Стб. 853.

³ См.: Успенский Б. Ф., Успенский Ф. Б. Иноческие имена на Руси. М.; СПб., 2017. С. 203–209.

⁴ О нём см.: Стефанович П. С. Варсонофий // ПЭ. Т. VI. М., 2003. С. 684.

⁵ Строев П. М. Списки иерархов... Стб. 195.

имя схиархимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Пахомия (№ 33), скончавшегося в 1685 г., но нет имени митрополита Сарского и Подонского Варсонофия (№ 23), умершего в 1688 г., что позволяет датировать составление записи временем между 1685 и 1688 г. Запись в Синодике № 24442 начинается с имени митрополита Варсонофия и, соответственно, датируется временем не ранее 1688 г. и не позднее 1692 г., когда в Синодик другим почерком было внесено имя скончавшегося в этом году архимандрита Феодосия.

Подведём итоги. Анализ эпиграфических памятников и синодичных записей позволяет в общих чертах восстановить основные вехи биографии архимандрита Феодосия III. Он родился в селе Алексеевское (Алферьево тож), расположенном в Тейкове и Сактышском стане Суздальского уезда, в семье частновладельческих крестьян. Не ранее 1652 г. Феодосий принял постриг в Ново-Иерусалимской обители от её настоятеля — архимандрита Стефана, позднее рукоположенного в архиепископы Суздальские. Вероятно, после Освященного Собора 1666–1667 гг., низложившего патриарха Никона, будущий настоятель Ипатьевского монастыря перебрался вначале в московский Златоустов монастырь, а затем — в Новоспаский. В 1671 г., с назначением Феодосия II в архимандриты Ипатьевской обители будущий архимандрит Феодосий III уехал вместе с ним в Кострому. В 1684 г. он был рукоположен в архимандриты этого монастыря, в августе 1690 г. участвовал в хиротонии патриарха Московского Адриана. Умер в 1692 г. Место захоронения неизвестно.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть роль института Русской Православной Церкви как социального лифта, который во второй половине XVII в. позволил крепостному крестьянину, принявшему монашеский постриг, подняться до архимандрита монастыря, занимавшего восьмое место в иерархии русских обителей. Наконец, архимандрит Феодосий III является вторым настоятелем Ипатьевского монастыря, вышедшим из постриженников Ново-Иерусалимской обители.

Приложения

1. Писцовая книга Суздальского уезда письма и меры Михаила Ивановича Трусова и подьячего Фёдора Витовтова 1627–1630 гг. // РГАДА. Ф. 1209 (По-местный приказ). Оп. 1. Кн. 11318. Ч. 1.

(л. 222 об.) За Елизар(ь)емъ Смирново с(ы)номъ Тупицына в помѣстье село Олексѣевское, (л. 223) Олоер(ь)ево тожь на речкѣ на Санеме, а в немъ церковь Николы Чюдотворца, да в церкве образы и книги и ризы и колокола и всякое церковное строенье помѣщиково и мирское приходных людей. А у церкви на церковной землѣ (во дворе) попъ Михайло Лукьяновъ; (во дворе) пономар(ь) Мосѣйко Ивановъ; (во дворе) проскурница, в селѣ ж дворъ помѣщиковъ (л. 223 об.). Да бобылей: (во дворе) Савка Дороѣевъ; (во дворе) Петрушка Осиповъ да Оверкейко Захар(ь)евъ. Пашни паханые средние земли тритцать одна чет(ь), да перелогом и лѣсомъ поросло восемь чети бес полосмины, да церковные пашни семь чети в поле, а в дву по тому жъ. Сѣна дватцать копень, лѣсу непашенного десять десятинь.

2. Переписная книга Суздальского уезда стольника Степана Гавриловича Пушкина и подьячего Анисима Михайлова. 1645/46 г. // РГАДА. Ф. 1209 (По-местный приказ). Оп. 1. Д. 11323 (список 1672–1682 г.).

(л. 402 об.) За Васил(ь)емъ Микитинымъ с(ы)номъ Козинскимъ село Ѡлексѣевское, Олѣерово тож, а в нем крестьян: (л. 403) (во дворе) Вас(ь)ка Савин з дет(ь)ми, с Марчком, с Мит(ь)кою, с Конашкомъ; (во дворе) Петрушъка Осиповъ з дет(ь)ми, с Якушкою, с Ывашкомъ; (во дворе) Савка Дороевъ с с(ы)номъ Ивашкомъ; (во дворе) Горяинко Осиповъ з дет(ь)ми, с Ѡилкою, с Вас(ь)кою, с Ывашкомъ, с Ермолькою; (во дворе) Митька Оверкиевъ с с(ы)номъ Ларкою. Всего за Васильемъ Козинскимъ пять дворов крестьянскихъ, а людей в нихъ шестнадцать ч(е)л(о)в(е)къ.

3. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442 (XVII в., с дополнениями XVIII в.). Ил. 3.

(л. 40, почерк XVII в.) **РѠ** ипѣтцкогѡ мнѣтрѣ, архимандрита фѣодосіа прѣосвѣщеннагѡ мнѣтрополита, вѣрконѡфіа. прѣосвѣщенногѡ архимѣпа, стѣфана. игѣмена гермогена. монаха¹ нестора. монаха² аввакума. монаха нѣфонта. схимонашницы фѣвроніи. мнны. григоріа. іоанна. саввы. димитріа. елены. фѣодосіи.³ свѣенно архимандрита фѣодосіа.⁴ ⁵ Иеромонаха Гермогена.⁶
Текстологический комментарий. ¹Над строкой. ²Над строкой. ³⁻⁴Вписано позже др. почерком. ⁵⁻⁶Вписано позже почерком XVIII в.

4. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП НВ — ВХ № 93. КМЗ ВХ № 560. Вторая половина XVII в. с поздними дополнениями. Ил. 4, 6.

(л. 48 об.) **РѠ** стѣфана с ѡфѣрова. васіла ірину лаврентіа анѡфреа
(л. 60, отличным от основного почерком XVII в.) ¹ **РѠ** ипѣтцкогѡ мнѣтрѣ, архимандрита фѣодосіа.²
прѣосвѣщенна архимѣпа стѣфана. архимѣ схн антоніа. архимѣ схн пахоміа. нола. григоріа. мнны. по схн фѣвроніи. ино схн нестора. инока нѣфота. свѣ іереа іоанна. иноки схн антоніады. жєніи. оульманѣ. ирнны. савва мла³. димитріа мла⁴. елены мла⁵. барбары мла⁶. фѣодосіи мла⁷. ермолаа. стѣфана. игнатіа. петра. хрисіана. д. жєніи. колмѣ. ирнны. домники. вѣдніи. иеромонаха іосифа.⁸ свѣенно архимандрита фѣодосіа.⁹
Текстологический комментарий. ¹⁻²Вписано в круг на правом поле листа. 11-я буква пропущена. ³Над строкой. ⁴Над строкой. ⁵Над строкой. ⁶Над строкой. ⁷Над строкой. ⁸⁻⁹Вписано позже др. почерком.

5. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24534. Вторая половина XVII в. Ил. 5.

(л. 42) **РѠ** григоріа прокофьева с олѣрова. Григоріа. Климонта. Афонсіа. Іакова. Ѡетиніи. Софін. Захаріа. Іванна. Григоріа. Прокопіа. Нестера. Авѣркіа. Іно копчелнны. Марѣа. Арѣфы. Татнаны

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВИД	— Вспомогательные исторические дисциплины. СПб.
ВЦИ	— Вестник церковной истории. М.
ДРВ	— Древняя российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей Российских, до истории, географии и генеалогии Российския касающиеся, изд. Н. Новиковым. М.
ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург.
КМЗ	— Костромской государственной историко-архитектурный и художественный музей-заповедник
КОК	— Костромская объединенная коллекция
ОР	— Отдел рукописей
ПЭ	— Православная энциклопедия. М.
РГАДА	— Российский государственный архив древних актов. Москва.
РГБ	— Российская государственная библиотека. Москва.
СЛРЯ XI–XVII вв.	— Словарь русского языка XI–XVII вв. М.; СПб.
ЦИАМ	— Церковный историко-археологический музей Костромской епархии Русской Православной Церкви.
ЧОИДР	— Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских. М.
CIR	— Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // http://cir.rssda.su

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеев А. Г. Храмовые надписи XVI–XVII вв. Костромы и края // Костромская земля. Краеведческий альманах Костромского общественного фонда культуры. Вып. 5. Кострома, 2002. С. 158–165.
2. Авдеев А. Г. Строительная надпись конца XVII в. из Тулы // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим». Сборник статей. Вып. II. М.: Лето, 2005. С. 199–203.
3. Авдеев А. Г. О надписи на кресте Стефана Бородатого // Прикосновение к вечности. Сборник статей / Научн. ред. Г. Е. Захаров, свящ. А. Постернак. М.: изд-во ПСТГУ, 2017. С. 162–169.
4. Авдеев А. Г. Белокаменное надгробие с эпитафией схимнику Троицкого Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону (CIR0074) // Ипатьевский вестник. Научно-богословский журнал. 2020. № 4 (12). С. 83–90.
5. Авдеев А. Г. Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий II // Ипатьевский вестник. Научно-богословский журнал. 2021. № 4 (16). С. 63–76.
6. Авдеев А. Г. «Каменные синодики»: методы изучения и интерпретации // ВИД. Т. XL. СПб.: СПбИИ РАН, 2021. С. 9–39.

7. Амвросий (Орнатский), архим. История российской иерархии. Ч. II. М.: при Синодальной тип., 1810. — XLIX, 658, 5 с.
8. Березин В. Д., Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. Вып. 5: Шуйский и Ковровский уезды. Владимир: типо-лит. В. А. Паркова, 1898. — 505, VII с.
9. Владимирский сборник. Материалы для статистики, этнографии, истории и археологии Владимирской губернии / Сост. и изд. К. Н. Тихонравов. М.: в Университетской тип., 1857. — 199 с., ил.
10. Григорий, архим. Московский Златоустовский монастырь // Русские достопамятности / Изд. А. А. Мартынов. Т. 3. Ч. 4. М.: тип. Т. Рис, 1880. — 63 с. (отд. паг.).
11. Диев М., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М.: в тип. А. Семена, 1858. — 90 с.
12. Иоасаф, иером. (Гапонов В. А.). Церковно-историческое и статистическое описание Владимирской епархии, составленное на основании определения Св. Правительствующего Синода от 19 мая / 6 октября 1850 года / Изд. подг. А. И. Раздорский, А. В. Сиринов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2019. — 560 с.
13. Зёрнова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках. Сводный каталог. М.: тип. ВГБИЛ, 1958. — 152 с.
14. Каткова С. С. Века и судьбы: сборник статей. Кострома: Костромаиздат, 2016. — 344 с., ил.
15. Колосов В. В. Преосвященный Стефан, архиепископ Суздальский и Юрьевский // Труды Второго областного Тверского археологического съезда 1903 года 10–20 августа. Тверь: тип. Губернского управления, 1906. Отд. IV: Областная история. Памятники церковной старины С. 35–44 (отд. паг.).
16. Леонид (Кавелин), архим. Стефан, архиепископ Суздальский, бывший в сане архимандрита первым настоятелем Воскресенского (Новый Иерусалим) монастыря. 1656–1679 // ЧОИДР. 1876. Кн. 1. Отд. V: Смесь. С. 222–235 (отд. паг.).
17. Метрика Троицкой церкви в селе Алферьеве / Сост. свящ. Пётр Ключарёв. 1887 г. // Научный архив ИИМК РАН. Ф. Р–III (Метрики старинных церквей). Д. 523.
18. Морохин А. В. Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // ВЦИ. 2022. № 1/2 (65/ 66). С. 253–273.
19. Никольский А. Стефан, архиепископ Суздальский и Торусский // Русский биографический словарь / Под набл. А. А. Половцова. [Т. XIX]. Смеловский — Суворина. СПб.: тип. т-ва «Общественная польза», 1909. С. 427–428.
20. Островский П., прот. Историко-статистическое описание костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома: в тип. Андроникова, 1870. — 305 с., ил.
21. От избытка сердца говорят уста. Рукопись XVII века «Статир» и её автор / Ред.-сост. С. М. Барков, Т. Б. Соколова. Пермь: Пермь-Раритет, 2011. — 550 с., ил.

22. Переписная книга Суздальского уезда переписи стольника Степана Гавриловича Пушкина и подьячего Анисима Михайлова. 1645/46 г. // РГАДА. Ф. 1209 (Поместный приказ). Оп. 1. Д. 11323 (список 1672–1682 г.).

23. Писцовая книга Суздальского уезда письма и меры Михаила Ивановича Трусова и подьячего Фёдора Витовтова 1627–1630 гг. // РГАДА. Ф. 1209 (Поместный приказ). Оп. 1. Кн. 11318.

24. Святыни земли Тейковской // URL: <https://saints.teykovo.su/objects/alferevo-blagoveschenskaya/> Дата обращения: 15.07.2022.

25. Седов П. В. Закат Московского царства. Царский двор конца XVII века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2008. — 604 с., ил.

26. Синодик Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП НВ — ВХ № 93. КМЗ ВХ № 560. Вторая половина XVII в. с поздними дополнениями.

27. Синодик Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442. XVII в., с дополнениями XVIII в.

28. Синодик Ипатьевского монастыря // ЦИАМ БВП № 252, КМЗ КОК № 24534. Вторая половина XVII в.

29. Скрижаль. М.: Печатный двор. X. 1656. Зёрнова. 266.

30. Стефанович П. С. Варсонофий // ПЭ. Т. VI. М., 2003. С. 684.

31. Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб.: Археографическая комиссия, 1877. — X с., 1064, 68 стб. (репр.: М., 2007).

32. Суперанская А. В. Словарь народных форм русских имён. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2017. — 368 с.

33. Успенский Б. Ф., Успенский Ф. Б. Иноческие имена на Руси. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. — 344 с.

34. Чин возведения на Всероссийский престол Патриаршеский Великого Господина Святейшего Кир Адриана Московского и всея России и всех северных стран Патриарха во преименитом царствующем граде Москве во святей Соборней и Апостольстей церкви (7198) 1690 // ДРВ. Т. VIII. М.: в тип. Компании Типографической, 1789. С. 329–359.

35. Яхонтов И., прот. Русский проповедник семнадцатого века и несколько статей из его сочинения «Статир». СПб.: тип. Т-ва «Общественная польза», 1883. — 205 с.

REFERENCES

1. Avdeev A. G. Khramozdannye nadpisi XVI–XVII vv. Kostromy i kraja // Kostromskaya zemlya. Kraevedcheskij al'manakh Kostromskogo obshchestvennogo fonda kul'tury. Вып. 5. Kostroma, 2002. P. 158–165.

2. Avdeev A. G. Stroitel'naya nadpis' konca XVII v. iz Tuly // Nikonovskie chteniya v muzee «Novyj Ierusalim». Sbornik statej. Вып. II. Moscow, 2005. P. 199–203.

3. Avdeev A. G. O nadpisi na kreste Stefana Borodatogo // Prikosnovenie k vechnosti. Sbornik statej / Nauchn. red. G. E. Zakharov, svyashch. A. Posternak. Moscow, 2017. P. 162–169.

4. Avdeev A. G. Belokamennoe nadgrobie s ehpitafiej skhimniku Troickogo Ipat'evskogo monastyrya arkhimandritu Simeonu (CIR0074) // Ipat'evskij vestnik. Nauchno-bogoslovskij zhurnal. 2020. № 4 (12). P. 83–90.
5. Avdeev A. G. Arkhimandrit Troickogo Ipat'evskogo monastyrya Feodosij II // Ipat'evskij vestnik. Nauchno-bogoslovskij zhurnal. 2021. № 4 (16). P. 63–76.
6. Avdeev A. G. «Kamennye sinodiki»: metody izucheniya i interpretacii // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. T. XL. Saint-Petersbrug, 2021. S. 9–39.
7. Amvrosij (Ornatskij), arkhim. Istorija rossijskoj ierarkhii. Ch. II. Moscow, 1810. — XLIX, 658, 5 p.
8. Berezin V. D., Dobronravov V. G. Istoriko-statisticheskoe opisanie cerkvej i prikhodov Vladimirskoj eparkhii. Vyp. 5: Shujskij i Kovrovskij uezdy. Vladimir, 1898. — 505, VII p.
9. Diev M., prot. Istoricheskoe opisanie Kostromskogo Ipatskogo monastyrya. Moscow, 1858. — 90 p.
10. Grigorij, arkhim. Moskovskij Zlatoustovskij monastyr' // Russkie dostopamyatnosti / Izd. A. A. Martynov. T. 3. Ch. 4. Moscow, 1880. — 63 p. (otd. pag.).
11. Ioasaf, ierom. (Gaponov V. A.). Cerkovno-istoricheskoe i statisticheskoe opisanie Vladimirskoj eparkhii, sostavlennoe na osnovanie opredeleniya Sv. Pravitel'stvuyushchego Sinoda ot 19 maya / 6 oktyabrya 1850 goda / Izd. podg. A. I. Razdorskij, A. V. Sirenov. Saint-Petersbrug, 2019. — 560 p.
12. Katkova S. S. Veka i sud'by: sbornik statej. Kostroma, 2016. — 344 p., il.
13. Kolosov V. V. Preosvyashchennyj Stefan, arkhiepiskop Suzdal'skij i Yur'evskij // Trudy Vtorogo oblastnogo Tverskogo arkheologicheskogo s'ezda 1903 goda 10–20 avgusta. Tver', 1906. Otd. IV: Oblastnaya istoriya. Pamyatniki cerkovnoj stariny P. 35–44 (otd. pag.).
14. Leonid (Kavelin), arkhim. Stefan, arkhiepiskop Suzdal'skij, byvshij v sane arkhimandrita pervym nastoyatelem Voskresenskogo (Novyj Ierusalim) monastyrya. 1656–1679 // Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostej Rossijskikh. 1876. Kn. 1. Otd. V: Smes'. S. 222–235 (otd. pag.).
15. Morokhin A. V. Ilarion, mitropolit Suzdal'skij i Yur'evskij: stranicy biografii // Vestnik cerkovnoj istorii. 2022. № 1/2 (65/66). P. 253–273.
16. Nikol'skij A. Stefan, arkhiepiskop Suzdal'skij i Torusskij // Russkij biograficheskij slovar' / Pod nabl. A. A. Polovcova. [T. XIX]. Smelovskij — Suvorina. Saint-Petersbrug, 1909. P. 427–428.
17. Ostrovskij P., prot. Istoriko-statisticheskoe opisanie kostromskogo pervoklassnogo Ipat'evskogo monastyrya. Kostroma, 1870. — 305 p., il.
18. Ot izbytko serdca govoryat usta. Rukopis' XVII veka «StatiR» i eyo avtor / Red.-sost. S. M. Barkov, T. B. Sokolova. Perm', 2011. — 550 p., il.
19. Stefanovich P. S. Varsonofij // Pravoslavnaya ehnciklopediya. T. VI. M., 2003. P. 684.
20. Stroev P. M. Spisok ierarkhov i nastoyatelej monastyrej Rossijskiya Cerkvi. SPb.: Arkheograficheskaya komissiya, 1877. — X p., 1064, 68 col. (repr.: Moscow, 2007).
21. Superanskaya A. V. Slovar' narodnykh form russkikh imyon. Moscow, 2017. — 368 p.

22. Uspenskij B. F., Uspenskij F. B. Inocheskie imena na Rusi. Moscow; Saint-Petersbrug, 2017. — 344 p.

23. Vladimirskiy sbornik. Materialy dlya statistiki. etnografii. istorii i arkhologii Vladimirskoy gubernii / Sost. i izd. K. N. Tikhonravov. Moscow, 1857. — 199 p., il.

24. Yakhontov I., prot. Russkij propovednik semnadcatogo veka i neskol'ko statej iz ego sochineniya «Statir». Saint-Petersbrug, 1883. — 205 p.

25. Zyornova A. S. Knigi kirillovskoj pečati, izdannye v Moskve v XVI–XVII vekakh. Svodnyj katalog. Moscow, 1958. — 152 p.

Статья поступила в редакцию 10.10.2022; одобрена после рецензирования: 6.11.2022; принята к публикации 13.12.2022.

The article was submitted 10.10.2022; approved after reviewing: 6.11.2022; accepted for publication 13.12.2022.

ПЕРСОНАЛИИ

Научная статья

УДК 257

DOI: 10.24412/2309–5164–2023–1–160–166

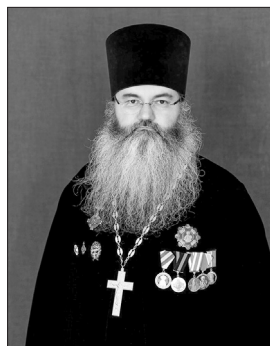
МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ: ПОСВЯЩЕНИЕ В СТИХАРЬ (НОВЫЙ АРХИВНЫЙ ДОКУМЕНТ К БИОГРАФИИ ВОЕННОНАЧАЛЬНИКА)

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье впервые публикуется архивный документ (с комментариями), связанный с периодом обучения маршала Советского Союза А. М. Василевского в Костромской духовной семинарии. Обнаруженный документ свидетельствует о том, что известный военачальник являлся клириком (церковнослужителем) Православной Церкви. Он прошел посвящение в церковную степень чтеца в Богоявленском соборе Костромского кремля. Данная статья является материалом для второго издания «Маршал А. М. Василевский: от семинариста до маршала».

Ключевые слова: маршал Александр Василевский, Костромская духовная семинария, Костромской кремль, посвящение в стихарь, хиротесия, чтец, псаломщик

Для цитирования: Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский: посвящение в стихарь (новый архивный документ к биографии военачальника) // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 160–166
<https://doi.org/10.24412/2309–5164–2023–1–160–166>



Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия,
ректор Костромской
духовной семинарии
/

*Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of
the Kostroma Theological
Seminary*

PERSONNEL

Scientific article

MARSHAL A. M. VASILEVSKY: DEDICATION TO THE SURPLICE (NEW ARCHIVAL DOCUMENT FOR THE BIOGRAPHY OF THE MILITARY COMMANDER)

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. The article publishes for the first time an archival document (with comments) related to the period of study of Marshal of the Soviet Union A. M. Vasilevsky at the Kostroma Theological Seminary. The discovered document indicates that the famous military commander was a cleric (clergyman) of the Orthodox Church. He was ordained to the ecclesiastical degree of reader in the Epiphany Cathedral of the Kostroma Kremlin. This article is the material for the second edition of Marshal A. M. Vasilevsky: from Seminarian to Marshal.

Keywords: Marshal Alexander Vasilevsky, Kostroma Theological Seminary, Kostroma Kremlin, initiation into the surplice, consecration, reader, psalmist

For citation: Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky: dedication to the surplice (new archival document for the biography of the military commander) // Ipatievsky vestnik. 2023. № 1. P. 160–166 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-1-160-166>

КОСТРОМСКАЯ духовная семинария по праву гордится своим выпускником 1915 года маршалом Александром Михайловичем Василевским. Среди многих преподавателей и выпускников семинарии, прошедших горнило военных испытаний, его имя занимает особое место. Про Александра Михайловича как полководца написано уже много книг, но, к сожалению, в них слабо раскрыта тема его духовных корней.

Поэтому в Костромской семинарии уделяется большое внимание годам обучения будущего маршала в духовном училище и духовной семинарии, изучаются взаимоотношения советского военачальника со своим отцом-священником, рассматриваются духовные и нравственные ценности семьи полководца.

Важной находкой на этом исследовательском пути стало обнаружение в Государственном архиве Костромской области Свидетельства об исповеди группы костромских семинаристов перед их посвящением в стихарь от 22 ноября 1915 года. Данный документ подтверждает, что будущий маршал Советского Союза был посвящен в стихарь в Богоявленском соборе Костромского кремля. Это означает, что он прошёл посвящение в церковную степень чтеца.

Дело в том, что в начале XX века в духовных семинариях существовало важное правило для всех воспитанников, которые оканчивали последний (шестой) год обучения — им надлежало пройти посвящение в чтеца (синоним: посвящение в стихарь). Это правило являлось настолько существенным, что информация о посвящении вносилась в диплом об окончании семинарии, который

8 февраля 1915 г.

[неразборчиво] к надлежащему...

Р. Ч. *[ректор, протоиерей Виктор Чекан]*

Удостоверение

Я, нижеподписавшийся, сим удостоверяю, что воспитанники Костромской Духовной Семинарии VI класса 1 отделения: Преображенский Александр, Каллистов Николай, Васильевский Александр, Ильинский Анатолий, Халезов Александр и Лебедев Николай, 22^{го} с/м [сего месяца] исповеданы мною в Сретенском семинарском храме. Назначены к посвящению в стихарь 23 Ноября.

Духовник Костромской Духовной Семинарии

Священник

Александр Березовский

Ноября 22 дня

1914 года

Означенные в сем удостоверении воспитанники Костромской духовной семинарии, Его Преосвященством Преосвященнейшим Епископом Евгением при служении 23^{го} Ноября 1914 г. в Костромском Кафедральном Соборе, посвящены в стихарь.

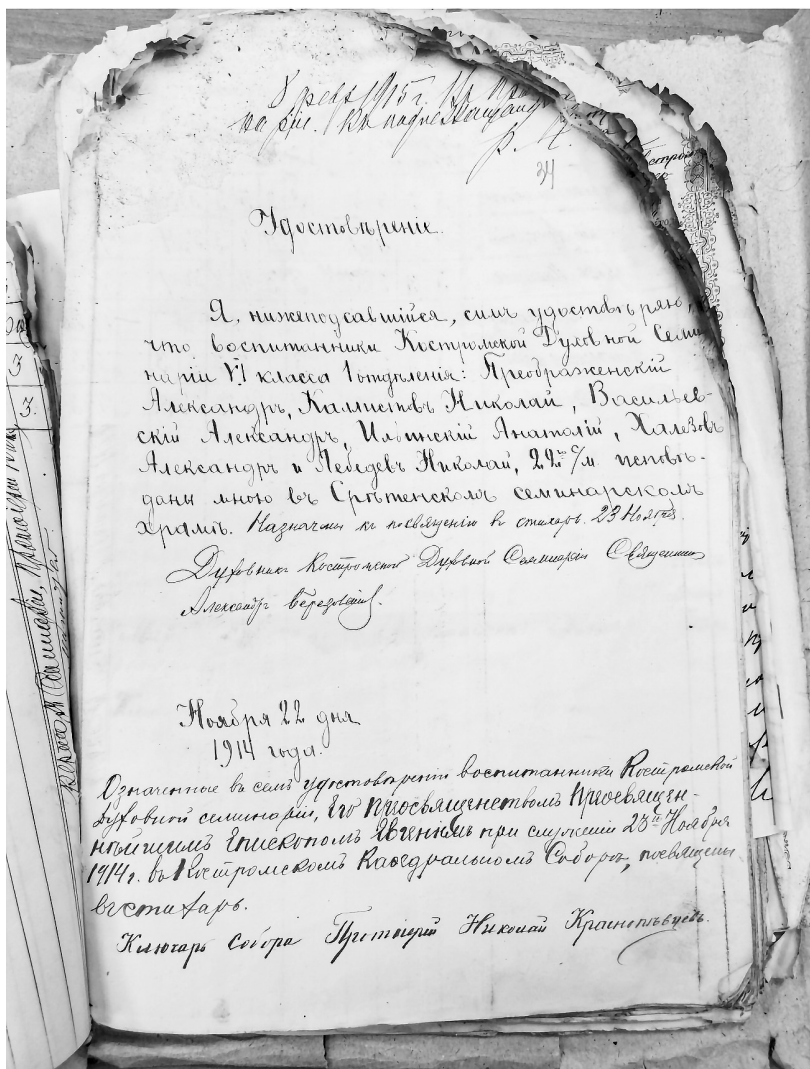
Ключарь Собора Протоиерей

Николай Краснопевцев

ГАКО. Ф.432. Д.4466. Л.34

в то время назывался аттестатом (для окончивших по первому разряду) или свидетельством (для остальных).

Посвящение в стихарь давало право выпускнику семинарии сразу претендовать на штатное место псаломщика в приходах Русской Церкви. В соответствии с определением Святейшего Синода от 16 февраля 1885 года должность псаломщика имела в приходах, где числилось 700 и более прихожан. Согласно синодальному определению, на должность псаломщика «при недостатке в ли-



цах, окончивших курс в Духовных Семинариях, Епархиальным Преосвященным предоставляется назначать лиц безукоризненного поведения, твёрдых в знании церковного устава и искусных в чтении и пении церковном» (пункт 9). Указанная возможность для исключений, подтверждает, что выпускник семинарии являлся желательным кандидатом для занятия должности псаломщика.

Должность псаломщика включала две составляющие: функциональную и иерархическую, т.е. кандидату надлежало иметь необходимые навыки и знания, а также пройти церковное посвящение в духовную степень чтеца.

Касательно функциональной части следует отметить, что священноначалие возлагало на псаломщиков: «а) исполнение при богослужениях клиросного чтения и пения; б) сопровождение настоятеля или его помощников при посещении прихожан, для исправления духовных треб и в) всё письмоводство по церкви и приходу»¹.

Последним пунктом предполагалось ведение всей приходской канцелярии: метрических книг, обыскных книг, исповедных росписей, клировых ведомостей и т.д.). Все эти бумаги имели огромное материальное значение для государства и личности, поэтому учёт вёлся с высокой степенью ответственности. Для этого требовался достаточный уровень образования. Выпускники семинарии, как правило, начинали свой путь церковного служения с должности псаломщика.

Иерархический аспект должности псаломщика заключался в необходимости пройти чин посвящения в церковную степень чтеца. В документообороте того времени этот обряд назывался «посвящением в стихарь», поскольку псаломщик (посвященный чтец) носил церковное облачение под названием стихарь. Стихарь (от греч. *στίχος* – стих, прямая линия) — это просторная плотная рубаха до пят с длинными и широкими рукавами.

В литературе встречаются несколько синонимических названий обряда посвящения в стихарь. Например, 1) «хиротэсия во чтеца» — официальный термин из литургики (науки о богослужении); слово «хиротесия» (от греч. *χειροθεσία* – руковозложение [архиерея]); 2) «поставление во чтеца» – богослужебный термин, упоминаемый в названии чина посвящения во чтеца в книге «Чинovníк архиерейского богослужения»; 3) «пострижение во чтеца» (т.к. во время обряда символически постригаются волосы) — обиходное название.

Подробным образом порядок посвящения в стихарь описан в книге того времени «Указатель порядка архиерейских служений» (Самара, 1915 год). Обряд практически полностью повторяет «Чин на поставление чтеца», известный с древности. Автор «Указателя», ключарь Самарского Александро-Невского кафедрального собора протоиерей Сергей Диомидов пишет: «В начале чтения шестого часа, когда чтец скажет «Приидите поклонимся», ставленник исходит из алтаря северную дверь за старшим иподиаконом...»²

После этого архиерей налагал руку на главу поставляемого и читал молитву, по завершении которой брал ножницы и постригал волосы посвящаемого со словами «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Затем на ставленника одевался малый фелонь (короткое наплечное облачение), произносилась ещё одна молитва и указывалось случайное место в богослужебной книге «Апостол» на церковнославянском языке, которое поставляемый должен был громко прочесть³.

¹ Выписка из журнала Присутствия по делам Православного Духовенства, от 28 Марта, Высочайше утверждённого 16 Апреля 1869 г. // Таврические Епархиальные ведомости. — 1869. — 1 Сентября. — С. 6.

² Диомидов С., прот. Посвящение в стихарь / Указатель порядка архиерейских служений. — Самара: Тип. Губернского земства, 1915. — С. 72.

³ В церковной среде бытует благочестивое поверье, что этот небольшой случайный текст предсказывает дальнейший жизненный путь чтеца. Возможно, что будущему полководцу достался фрагмент из послания апостола Павла к Ефессянам, где христианин сравнивается с воином, одевающим доспехи (Еф 6, 11–17). Жаль, что этого мы не узнаем.

По завершении чтения фелонь снимался и поставляемого облачали в стихарь. В заключении чинопоследования архиерею предписывается читать краткое поучение: «*Чѣдо, пѣрвый стѣпень свѣщѣнства — чтеца́ есть...*»

Таким образом, обнаруженное в Государственном архиве Костромской области удостоверение об исповеди является документом, подтверждающим наличие у будущего маршала статуса клирика, т. е. церковнослужителя Православной Церкви. На это указывает совершение над Александром Василевским чина посвящения в стихарь, т. е. обряда перехода от мирян в клирики. Посвящаемый получал церковную степень чтеца́, которая, как сказано в чинопоследовании, есть «первая степень священства»¹.

В заключение следует отметить четыре других важных обстоятельства, которые содержатся в найденном историческом источнике.

1. Изучаемое удостоверение об исповеди является внутренним семинарским документом, который был необходим для оформления выпускного свидетельства (или аттестата) об окончании духовной школы. Поскольку, как указывалось выше, сведения о посвящении в стихарь указывались в семинарском дипломе.

2. Следует обратить внимание на иное написание фамилии маршала, так как во время учёбы в семинарии у него была фамилия — Васильевский.

3. Посвящение в стихарь шестерых студентов VI класса Костромской духовной семинарии состоялось в воскресенье 23 ноября 1914 года по старому стилю. Это был день памяти небесного покровителя будущего маршала — святого благоверного великого князя Александра Невского. Хиротесию совершил недавно прибывший в Кострому новый епископ — владыка Евгений (Бережков). В «Костромских Епархиальных Ведомостях» в этот день упоминается Литургия в Костромском кремле, которую совершил владыка Евгений. Это косвенно подтверждает информацию, указанную на удостоверении, хотя прямо не сказано о посвящении в стихарь шести воспитанников семинарии. Можно предположить, что редактор «Ведомостей», которым являлся ректор семинарии, мог опустить эту информацию в связи с тем, что сведения о хиротесиях не всегда печатались в «Костромских Епархиальных Ведомостях».

4. Местом совершения обряда указан кафедральный собор, каких по факту было два: Успенский (летний) и Богоявленский (зимний) соборы Костромского кремля. День посвящения (6 декабря 1914 года по новому стилю) чётко указывает на тот факт, что поставление совершалось в Богоявленском соборе Костромского кремля, который являлся зимним храмом кафедрального соборного комплекса.

Ныне Богоявленский кремлёвский собор возрожден из руин попечением благодетеля Виктора Ивановича Тырышкина и ожидает своего освящения Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом в 2023 году. Поскольку нижний ярус собора задуман как Храм воинской славы, то представляется хорошим решением отметить здесь памятной доской, небольшой экспозицией

¹ В Православной Церкви есть три степени священства: диакон, пресвитер (священник) и епископ. Наименование чтеца «степенью священства» в чинопоследовании следует рассматривать в контексте того, что посвящаемый перестаёт быть мирянином и начинает свой путь к священству, становится клириком.

или иным достойным образом исторический факт посвящения в стихарь будущего маршала Советского Союза Александра Михайловича Василевского в Богоявленском соборе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив Костромской области. Ф.432. Д.4466. Л.34.
2. Выписка из журнала Присутствия по делам Православного Духовенства, от 28 Марта, Высочайше утверждённого 16 Апреля 1869 г. // Таврические Епархиальные ведомости. — 1869. — 1 Сентября. — С. 6.
3. Диомидов С., прот. Посвящение в стихарь / Указатель порядка архиерейских служений. — Самара: Тип. Губернского земства, 1915.

REFERENCES

1. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti. F.432. D.4466. L.34.
2. Vypiska iz zhurnala Prisitstviya po delam Pravoslavnoy Duhovenstva, ot 28 Marta, Vysochayshe utverzhdonnogo 16 Aprelya 1869 g. // Tavricheskiye Yeparkhial'nyye vedomosti. — 1869. — 1 Sentyabrya. — S.6. (In Russian).
3. Diomidov S., prot. Posvyashcheniye v stikhar' / Ukazatel' poryadka arkhierейskikh sluzheniy. — Samara: Tip. Gubernskogo zemstva, 1915. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 31.10.2022; одобрена после рецензирования: 18.11.2022; принята к публикации 21.11.2022.

The article was submitted 31.10.2022; approved after reviewing: 18.11.2022; accepted for publication 21.11.2022.



Посвящение в стихарь будущего маршала Александра Василевского.

На рисунке Андрея Кузнецова семинарист Александр Васильевский изображён читающим «Апостол» и облачённым в малый филонь. Он стоит рядом с образом Феодоровской иконы Божией Матери. Позади будущего полководца — фигура его небесного покровителя св. кн. Александра Невского, который кладет ему правую руку на плечо, а в другой держит меч в знак предстоящего воинского пути

ПЕРСОНАЛИИ

Персоналии

УДК 281.93(092)

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-1-167-173

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru

ORCID: 0000-0001-7534-6776

Михаил Иванович Жигалов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
brfhec2@yandex.ru

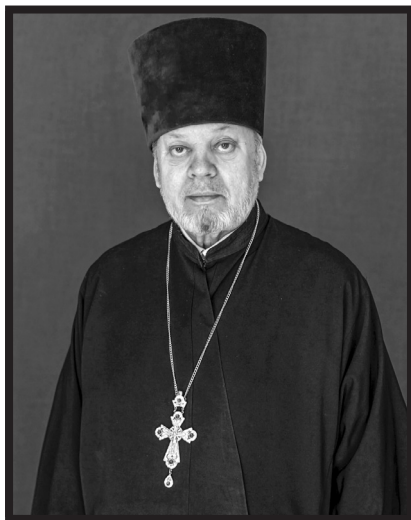
ORCID: 0000-0002-9789-5386

ПРОТОИЕРЕЙ АЛЕКСАНДР КАРЯГИН. В ПАМЯТЬ ВЕЧНУЮ... НЕКРОЛОГ

17 ЯНВАРЯ 2023 года в возрасте 73 лет отошел ко Господу митрофорный протоиерей Александр Карягин. Батюшка совершал своё священническое служение 51 год. Он без остатка отдал Богу всю свою жизнь.

Он родился в 1949 году в Новосибирске в верующей семье. Служение Церкви для него началось в 14 лет, когда архиепископ Кассиан (будущий костромской владыка) благословил юношу нести пономарское послушание.

Александр Карягин поступил в Ленинградскую духовную семинарию в 1967 году. Уже через год его призвали в армию, так как отсрочки студентам духовных учебных заведений тогда не полагалось. После демобилизации он вернулся





*Фото 1–3. Протоиерей
Александр Карягин
во время богослужения
(2020–2022 гг.)*

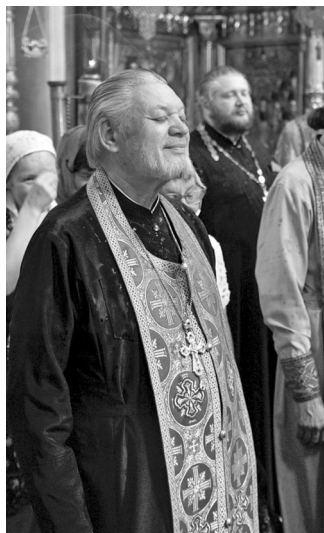


Фото 4-5. Протоиерей Александр Карягин во время богослужения (2020–2022 гг.)





Фото 6. Протоиерей Александр Карягин во время подготовки к лекции в библиотеке Костромской духовной семинарии (2021 г).

протоиереем, во исполнение архиерейского благословения, он продолжил обучение в духовной академии. Здесь в 1989 году протоиерей Александр Карягин защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата богословия на тему: «Оптина пустынь, её значение в деле духовно-нравственного просвещения».

Отца Александра лично знал Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Они были знакомы ещё по Ленинградской духовной академии. В 1997 году будущий Патриарх (тогда — митрополит Смоленский и Калининградский) способствовал назначению протоиерея Александра Карягина на должность представителя Русской Православной Церкви при Патриархе Болгарском и настоятеля храма Подворья Русской Православной Церкви в Софии.

За десять лет его служения в восточно-европейской столице при Подворье была создана библиотека духовной литературы, организована воскресная школа, детский цер-

в семинарию и продолжил своё обучение.

Однокурсниками отца Александра были такие видные иерархи нашей Церкви, как митрополит Новгородский и Старорусский Лев (Церпицкий) и архиепископ Нижегородский и Арзамаский Евгений (Ждан †2002), которому принадлежит значимая роль в истории второго обретения мощей преподобного Серафима Саровского.

Отец Александр всегда стремился не только к духовному, но и интеллектуальному росту. Уже будучи



Фото 7. Во время богослужения (1980-е гг.) (первый слева).



*Фото 8. Во время богослужения (1980-е гг.)
(второй справа).*

ковный хор, студия изобразительного искусства. За вклад в развитие международных церковных связей отец Александр был награжден болгарским Патриархом орденом Климента Охридского I степени.

Наши современники помнят протоиерея Александра Карягина как весьма интеллигентного пастыря, священнослужителя высокой культуры, утонченного знатока церковного этикета. Но полвека священнического служения отца Александра были разными.

Он знал не только парадные мероприятия в посольствах, но и суровые будни сельского священника. В молодые годы он часто направлялся в командировки в отдаленные приходы области, так как в советское время священников сильно не хватало. Тогда от автобуса нужно было идти пешком по грунтовой дороге от пяти до десяти километров. Иногда, могла подвезти попутная машина, трактор и даже лесовоз. За своими плечами, в армейском рюкзаке, он нёс всё необходимое для богослужения: утварь, облачение, просфоры.

Однажды зимой на такой дороге за ним увязалась стая собак. Долгое время она держалась немного позади, а батюшка, думая, что замерших псов привлёк запах просфор из рюкзака, только усилил молитву и прибавил шаг. Внезапно громкий гудок колхозного трактора вспугнул животных и они разбежались. В глазах остановившегося водителя молодой священник прочёл



*Фото 9. Парадное фото протоиерея
Александра Карягина (2021 г).*

сильное удивление, но строго сказал: «Что же вы своих собак из деревни голodными выпускаете?». На что тракторист ответил: «Так то, батюшка, не собаки, то ж волки. Чудо, что вас не тронули».

На ставшей для него родной Костромской земле протоиерей Александр Карягин нёс не только пастырское служение. Абсолютное большинство молодого духовенства нашей митрополии знает отца Александра как преподавателя Костромской духовной школы. Он являлся старейшим педагогом нашей семинарии.

В последнее время отец Александр возглавлял кафедру Церковной истории и церковно-практических дисциплин. Он читал лекции по Нравственному богословию, Истории Русской Церкви, Истории Поместных Церквей, Гомилетике (искусству проповеди). Выпускники последних лет также запомнили отца Александра как постоянного члена итоговой экзаменационной комиссии. Для многих он стал научным руководителем дипломных работ.

О высокой степени пастырской ответственности и внутренней организованности свидетельствует тот факт, что за неделю до кончины, он намеревался прийти на лекции в семинарию. Но Господь судил иначе. Дома отец Александр почувствовал себя плохо и был пособорован и причащён молодыми костромскими священниками — своими учениками.

Свою последнюю лекцию он так и не провёл, но уроком для всех нас станет весь путь его жизни. Он был милосердным пастырем, церковным дипло-

матом и мудрым педагогом. Каждый, кто знал батюшку, вспомнит его только добрым словом и сердечной молитвой.

При подготовке к интервью семинарскому «Ипатьевскому вестнику», посвященному 50-летию служения в священном сане, протоиерей Александр произнёс слова, которые сегодня звучат как напутствие своим братьям по церковному служению, молодому духовенству, его ученикам:

«Быть священником не просто, так как необходимо достойно нести свой крест. Но каждый день служения в священном сане приносит много радости. Пастырь должен быть человеком, который полностью отдает себя Христу и Церкви. Он должен жить этой любовью ко Христу. И должен быть жертвой. Должен сознательно отдавать себя на скорби, трудности, даже до смерти. Тогда его служение будет плодотворным. Тогда благодать Божия будет с ним. Мы сильны, когда с нами Бог. А без Бога мы ничего не значим, ничего делать не можем. Поэтому священник, конечно, должен отдавать свое сердце для Бога, не для себя».

Мы, его братья, коллеги и ученики, будем помнить эти важные слова! Вечная память протоиерею Александру, дорогому коллеге и учителю!

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

Выпуск №1 (21) 2023

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Феропонт

(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — Жигалов М.И.

Корректор — Ветелина Л.Г.

Переводчик — Котяшкина Я.С.

Верстка и дизайн — Шаталов В.В.

Дата выхода 27.03.2023. Цена свободная

ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария

156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:

г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.

Подписано в печать 03.03.2023.

Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 692.



Митрополит Костромской и Нерехтский Феропонт
совершает Литургию Преждеосвященных Даров в Сретенском храме
Костромской духовной семинарии
(1 марта 2023 года)



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA