

С-Ф д



КИТАЙСКІЙ  
БЛАГОВѢСТНИКЪ

Періодическое издание

Россійской Духовной Миссiи въ Китаѣ.

г. Пекинь.

Номеръ 15-16. Июль 1930 г. Годъ изданiя 28.

128

С.-Ф. Китайский  
Д. благовестник  
1397 № 15/16  
Пекин, 1930

43 р. 41 коп.

С.-Ф. доп.  
1397

Подп. цѣна	<b>КИТАЙСКІЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ</b>	Объявленія:
На 1 г. 5 д.		въ 1 номерѣ
„ 6 м. 2.50		1 стр: 2.50
„ 3 м. 1.25		½ „ 1.25
„ 1 м. 0.50		¼ „ 0.75
Годъ изданія 28.	Июль 1930 года.	Номеръ 15-16.

### У к а з ь

Изъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за-  
границей

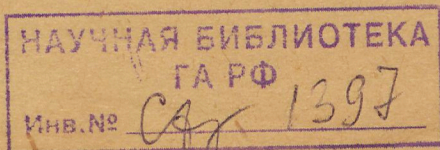
Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архі-  
епископу ИННОКЕНТІЮ, Начальнику Россійской Духовной Миссіи  
въ Китаѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей  
30 октября-12 ноября 1925 года слушали:

1) письмо Высокопреосвященнаго Архіепископа ИННОКЕНТІЯ,  
Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ, отъ 4-го сен-  
тября с. г. за №41, о нерасторжимости брачнаго союза, освя-  
щеннаго Церковью, и недопустимости развода.

2) доклады Высокопреосвященнаго МЕӨОДІЯ, Архіепископа  
Харбинскаго и Маньчжурскаго, и Харбинскаго Епархіальнаго Со-  
вѣта, отъ 29 и 28 сентября с. г. за № 279 и 1564, по вопросу  
о приемѣ названнмъ Совѣтомъ бракоразводныхъ дѣлъ русскихъ  
бѣженцевъ, проживающихъ въ городахъ Китая, съ копіей пере-  
писки между Архіепископами Меөодіемъ и Иннокентіемъ по сему  
вопросу.

П р и к а з а л и: I. Высокопреосвященный Архіепископъ Инно-  
кентій, доказывая нерасторжимость брака ссылками на Священное  
Писаніе, священныя Правила и творенія Св. Отцевъ, просилъ  
Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія запретить расторгать  
браки по какой бы то ни было винѣ. При этомъ Архіепископъ  
Иннокентій указываетъ на то, что покойный Патріархъ Тихонъ и  
Священный при немъ Синодъ дали подписку не совершать раз-  
водовъ. А отъ Архіепископа Меөодія онъ требуетъ превращенія  
учиенія разводовъ Харбинскимъ Епархіальнымъ Совѣтомъ и дѣя-



тельности его уполномоченныхъ въ предѣлахъ Китая, въ Полосу Отчужденія Кит. Вост. ж. д.

II. Высокопреосвященный Архіепископъ Меодій, свидѣтельствуя о томъ, что жизненная обстановка, сложившаяся въ колоніяхъ русскихъ бѣженцевъ въ Китаѣ, особенно въ связи съ настойчивымъ проведеніемъ въ жизнь Начальникомъ Русской Духовной Миссіи въ Китаѣ мысли о недопустимости развода, заставила заинтересованныхъ лицъ обращаться со своими бракоразводными дѣлами въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ, просить Архіерейскій Синодъ войти въ сужденіе по затронутому вопросу и прислать руководственное опредѣленіе. При этомъ Архіепископъ Меодій представляетъ соображенія Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта, изложенныя въ докладѣ его за № 1564.

С п р а в к а: I. Опредѣленіе Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей, отъ 11/24 марта 1922 года, объ учрежденіи Харбинской епархіи въ предѣлахъ Полосы Отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги.

II. Распоряженіемъ Всероссийской Высшей Церковной Власти Начальнику Россійской Духовной Миссіи предоставлены въ 1903 году права Епархіальнаго Архіерея, а Канцеляріи его въ 1905 г. права Консисторіи. И бывшее Русское Церковное Управленіе за границей и Соборъ Архіереевъ и Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей считали и считаютъ Начальника Россійской Духовной Миссіи Архіепископа Иннокентія Епархіальнымъ Архіереемъ для всего Китая, за исключеніемъ Полосы Отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги, выдѣленной изъ юрисдикціи Владивостокскаго Епархіальнаго Архіерея въ особую епархію.

Обсудивъ обстоятельства сего дѣла и принявъ во вниманіе соображенія, высказанныя Высшепреосвященными Архіепископами Иннокентіемъ и Меодиёмъ, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:

1. Разъяснить Харбинскому Епархіальному Начальству, что Харбинская епархіа образована въ предѣлахъ Полосы Отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги и за предѣлы ея Харбинскіе Епархіальные органы ни въ коемъ случаѣ не должны простираť своихъ функцій.

2. Предложить Харбинскому Епархіальному Начальству при приемѣ бракоразводныхъ дѣлъ строго соблюдать ст. ст. 3, 4, 5 и 6 Временныхъ Правилъ дѣлопроизводства о расторженіи брачнаго союза, освященнаго Церковью, утвержденныхъ постановленіемъ Свят. Патриарха Всероссийскаго и Священнаго Синода въ соединенномъ Присут-

ствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ 7/20 декабря 1918 года за № 471, о мѣстѣ вчиненія иска и ни въ коемъ случаѣ не принимать бракоразводныхъ исковъ, подлежащихъ по симъ правиламъ юрисдикціи другихъ епархій и въ данномъ случаѣ юрисдикціи Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ; какъ Епархіальнаго Архіерея. И только въ исключительныхъ случаяхъ, или по соображеніямъ о пользѣ для дѣла при изытаніи изъ вышеуказаннаго порядка, сами ищущіе развода могутъ ходатайствовать о такомъ изытаніи предъ Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей, который, согласно ст. 8 указанныхъ правилъ, имѣетъ право дозволять изытаніе изъ вышеуказаннаго порядка относительно мѣста вчиненія иска въ исключительныхъ случаяхъ. Отдаленность же Архіерейскаго Синода не должна смущать, такъ какъ въ бракоразводныхъ дѣлахъ спѣшности не должно быть, а почтовое сообщеніе Дальняго Востока съ Барловцами, гдѣ пребываетъ Архіерейскій Синодъ, занимаетъ времени не больше, чѣмъ если бы такое сообщеніе происходило въ мирное время съ Петроградомъ или Москвой, по мѣсту пребыванія Всероссийской Высшей Церковной Власти. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Харбинское Епархіальное Начальство принимаетъ бракоразводныя дѣла къ своему производству въ согласіи съ дѣйствующими бракоразводными правилами, но при разрѣшеніи таковыхъ встрѣчаетъ необходимость производства нѣкоторыхъ актовъ (напримѣръ, допроса свидѣтелей, преподанія пастырскихъ увѣщаній и т. д.) въ предѣлахъ другой епархіи, Харбинское Епархіальное Начальство, согласно ст. 89 бракоразводныхъ правилъ, должно входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ сей епархіи и отнюдь не производить сихъ актовъ безъ вѣдома и благословенія мѣстнаго Архіерея этой епархіи.

3. Предложить Харбинскому Епархіальному Совѣту упразднить введенныя имъ должности уполномоченныхъ названнаго Совѣта по бракоразводнымъ дѣламъ, какъ недопустимое учрежденіе, разъяснивъ, что допросы свидѣтелей, которые не могутъ явиться, по уважительнымъ причинамъ, въ засѣданіе Епархіальнаго Совѣта, согласно ст. 80 бракоразводныхъ правилъ и п. 3 циркулярнаго указа Священнаго Синода Всероссийской Православной Церкви, отъ 30 ноября—13 декабря 1918 года за № 3804 (см. Бракоразводныя Правила, стр. 25), должны производиться по мѣсту ихъ жительства, духовными слѣдователями, приходскими священниками или же Приходскими Совѣтами.

Но отъ рѣшенія епархіальнаго суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ, въ исключительныхъ случаяхъ, признаніе доказа-

тельной силы для иска за представленными истцомъ показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ на мѣстахъ безъ порученія за то со стороны суда или безъ приведенія къ присягѣ, равно какъ отъ суда епархіальнаго зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ дѣлѣ признать или не признать значеніе въ качествѣ доказательствъ бракоразводнаго иска представляемая истцомъ показанія свидѣтелей, допрошенныхъ въ порядкѣ ст. 2-9 Уст. Гражд. Судопр. (ст. 251 Уст. Дух. Консист., см. циркулярный указъ Священнаго Синода Всероссійской Православной Церкви, отъ 30 ноября-13декабря 1918 года за № 3804).

4. Разяснить Харбинскому Епархіальному Начальству, что оно не должно поправлять или нарушать распоряженій Начальника Россійской Духовной Миссіи Архіепископа Иннокентія, касающихся его епархіи (напримѣръ, отказъ выдать Св. Антиминсъ или назначить священника, недопущеніе развода и т. д.). Распоряженія и дѣйствія Епархіальнаго Епископа могутъ быть обжалованы предъ Архіерейскимъ Синодомъ, но отнюдь не могутъ быть отиѣнены или измѣнены другимъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

5. Поручить Начальнику Россійской Духовной Миссіи Архіепископу Иннокентію для полноты своей епархіальной власти организовать при себѣ Епархіальный Совѣтъ по утвержденному Соборомъ Всероссійской Православной Церкви Положенію объ Епархіальномъ Управленіи или Всеаграничнымъ Русскимъ Церковнымъ Соборомъ 1921 года положенію о заграничныхъ Епископскихъ Совѣтахъ (см. „Церковныя Вѣдомости“ 1922 года № 2), примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ. Въ случаѣ затрудненія въ производствѣ надлежащихъ выборовъ, рекомендовать Архіепископу Иннокентію самому избрать членовъ Совѣта и представить ихъ на утвержденіе Архіерейскаго Синода.

6. Разяснить Архіепископу Иннокентію, что Архіерейскій Синодъ вполне согласенъ съ положеніемъ, что супружескій союзъ мужа и жены, освящаемый и угрѣбляемый таинствомъ брака, долженъ быть у всѣхъ православныхъ христіанъ супруговъ нерушимымъ; всѣ они, пріемля съ покорностью волю Божіей своей жребій жизни, должны до конца дней совместно нести и радости и тяготы супружества, стремясь осуществить слова Спасителя и Господа: „еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“. Но въ то же время Архіерейскій Синодъ не можетъ не указать, что Святая Православная Церковь допускаетъ расторженіе брачнаго союза лишь по снисхожденію къ человѣческимъ немощамъ въ заботахъ о спасеніи людей, — въ предупрежденіе неизбѣжныхъ преступленій и въ

облегченіе невыносимыхъ страданій,—при условіи предварительнаго дѣйствительнаго распаденія расторгаемаго брачнаго союза или невозможности его осуществленія, что особенно часто случается въ настоящую эпоху нашей эмиграціи, когда огромное число супруговъ по неволѣ разлучаются другъ съ другомъ. При чемъ сторона остающаяся въ Россіи легко получаетъ отъ большевицкой власти разрѣшеніе на вступленіе въ другой бракъ, а супругъ—эмигрантъ обрекается на подневольное одиночество. И въ частности Россійская Православная Церковь и своими законоположеніями до революціи и опредѣленіями своего Священнаго Собора 1917—1918 г. г. допускала и допускаетъ расторженіе брака въ законныхъ случаяхъ и потому никакая мѣстная церковная власть не можетъ чинить препятствіе чадамъ Россійской Православной Церкви, ищущимъ развода.

Ссылка на то, что будто покойный Патріархъ и Священный Синодъ въ Москвѣ перестали производить разводъ, не основательна. Большевики отвергаютъ право Церкви вѣнчать и расторгать браки и передали совершеніе сихъ актовъ гражданскимъ учрежденіямъ, строго настрого запретивъ духовенству совершать вѣчанія браковъ, а духовнымъ судамъ расторгать ихъ. Несмотря на это православные люди требовали и требуютъ вѣчанія браковъ въ церкви и духовенство продолжаетъ совершеніе ихъ. Святѣйшій же Патріархъ и Священный при немъ Синодъ, лишеныя, подъ опасеніемъ ареста и даже разстрѣла, права совершать расторженіе церковныхъ браковъ, при общемъ разстройствѣ епархіальныхъ органовъ управленія выработали особую совращенную формулу расторженія брака. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ищущіе развода церковнаго брака намѣревались вступить въ новый законный церковный бракъ, то они, по учиненія требуемой большевиками процедуры гражданскаго расторженія сихъ браковъ, обращались къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и они, по ознакомленіи съ дѣломъ и убѣжденіи въ нарушеніи брачнаго союза, снимали благословеніе съ него, учиняя резолюцію о томъ, что съ такого то брака "снимается церковное благословеніе". Въ дѣлахъ нашей Синодальной Канцеляріи имѣются подобные акты. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что въ Россіи церковная власть и въ настоящее время не отрицаетъ допустимости расторженія церковнаго брака и что она считаетъ актъ расторженія браковъ прерогативой Церкви, прибѣгая въ виду сего даже къ вынужденной упрощенной формѣ расторженія ихъ, при невозможности осуществленія Духовными Судами полностью своихъ функций. По имѣющимся же свѣдѣніямъ совѣтская

власть въ настоящее время вынуждена обстоятельствами внести въ проектируемый новый брачный статутъ признаніе церковныхъ браковъ и церковныхъ разводовъ.

7. Но если Архипастырская совѣсть Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія смущается учиненіемъ расторженія брачныхъ союзовъ, освященныхъ Церковью, Архіерейскій Синодъ рекомендуетъ въ надлежащихъ случаяхъ принимать отъ ищущихъ развода своихъ пасомыхъ бракоразводные иски, поручать по нимъ имѣющему быть организованнымъ Епархіальному Совѣту, а до того Совѣту Духовной Миссіи, производить установленныя пастырскія увѣщанія и, въ случаѣ ихъ безуспѣшности, надлежащее слѣдствіе и допросъ свидѣтелей и затѣмъ все производство представлять въ Архіерейскій Синодъ на рѣшеніе.

О чемъ ВАШЕМУ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ и Архіепископу Ме еодію, къ исполненію и руководству, послать у б а з ы. 17/30 ноября 1925 года. № 617. Сербія, Ср. Барловци.

Предсѣдатель Архіерейскаго

Синода, МИТРОПОЛИТЬ А н т о н і й (подпись).

Управляющій Синодальной

Канцеляріей Е. Ма х а р о б л и д з е (подпись).

---

## Рапортъ

Высокопреосвященнѣйшаго Начальника Миссіи, отъ 28 іюля

с. г. за № 42, въ Заграничный Архіерейскій Синодъ.

„Мною полученъ отъ Настоятеля градо—Мукденской церкви нижеслѣдующій рапортъ: „Симъ имѣю долгъ почтительнѣйше донести ВАШЕМУ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ о нижеслѣдующемъ: Указомъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 17/30 ноября



1925 года, было предписано Харбинскому епархіальному начальству не вмѣшиваться въ юрисдикцію Пекинскаго Епархіальнаго Начальства; несмотря на это названное Харбинское начальство продолжаетъ дѣлать это и въ частности принимаетъ къ дѣлопроизводству браворазводныя дѣла прихожанъ ввѣренной мнѣ церкви. Такъ, послѣ изданія означеннаго указа въ Харбинѣ разведены браки мукденцевъ супруговъ: Барушкиныхъ, Махлаевскихъ, Буддэ и Жадвойнъ. Последніе два брака разведены въ текущемъ 1930 году въ теченіе одного или полутора мѣсяцевъ времени и всѣмъ разведеннымъ разрѣшено вступить въ новые браки, что разведенными и сдѣлано въ тотъ же Рождественскій мясоѣдъ. Такое вмѣшательство Харбина въ дѣла прихода, а также ничѣмъ не оправдываемая поспѣшность въ названныхъ разводахъ вызвали много толковъ и возмущеній среди ввѣренной мнѣ паствы, тѣмъ болѣе, что въ таковыхъ фигурируетъ генераль Николай Леонидовичъ Жадвойнъ (представитель на Д. В. Великаго Князя Кирилла Владиміровича). Возмущены и тѣмъ, что г. Жадвойнъ развелся съ работающей и примѣрной женой М. К., которая своимъ заработкомъ (преподованіемъ музыки японцамъ) содержала себя и бездѣльника мужа, занимавшагося только развѣ политикой да ухаживаніями за женщинами. Будучи специалистомъ по амурнымъ дѣламъ, онъ, Жадвойнъ, увлекъ замужнюю женщину Лидію Буддэ, считавшуюся примѣрной женой инженера лютеранина К. К. Буддэ (супруговъ Буддэ я знаю съ декабря мѣсяца 1919 года по Владивостокскому Соборному приходу, какъ добрыхъ русскихъ людей и примѣрныхъ супруговъ, которыхъ таковыми рекомендовалъ мнѣ ихъ бывший приходскій пастырь по г. Самарѣ, а потомъ Никольскъ—Уссурийскій Епископъ Павелъ (Введенскій)“.

Сообщая о вышеизложенномъ, почитаю своимъ долгомъ донести Архіерейскому Синоду, что покинувшій свою Оренбургскую паству Митрополитъ Мееодій все время ведетъ разрушительную работу среди ввѣренной мнѣ паствы, презирая Законъ Господень, нарушая церковные каноны и всячески подрывая мой авторитетъ. Производимая Митрополитомъ Мееодіемъ подрывная работа въ корнѣ разрушаетъ семью, роняетъ авторитетъ Церкви и создаетъ благоприятную почву для возникновенія антицерковныхъ большевистскихъ теченій.

Посему смиреннѣйше прошу Архіерейскій Синодъ взять моимъ мольбамъ оградить ввѣренную мнѣ паству отъ разлагающей работы Харбинскаго Епархіальнаго Начальства и назначить ревизію Харбинской епархіи.“

Опредѣленіе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 29 марта-11 апрѣля 1930 г.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей *слушали*: рапортъ настоятеля русской православной церкви въ г. Н. съ просьбою разяснить — можно ли приобщать Св. Тайнъ православныхъ людей, вѣнчанныхъ въ инославной церкви, а также лицъ, живущихъ внѣ церковнаго брака.

**Постановили:** Разяснить: 1) что православные, вѣнчанные въ инославныхъ церквахъ, не могутъ почитаться состоящими въ брачномъ союзѣ, освященномъ Церковью, и, по правиламъ Святой Православной Церкви, надъ ними должно быть совершено таинство брака по православному обряду и лишь послѣ сего они могутъ быть допущены къ св. причастію, а до того времени ихъ надлежитъ пастырски увѣщевать, допуская только къ исповѣди; 2) равно, по канонамъ Святой Православной Церкви, не могутъ быть допускаясь къ св. причастію и лица, живущія внѣ церковнаго брака; ихъ также надлежитъ увѣщевать, допуская къ исповѣди, и только тѣ, кто искренно покается въ своемъ поступкѣ и дастъ обѣщаніе исправить свою жизнь, очистивъ свою брачную жизнь принятіемъ таинства брака, могутъ быть, въ исключительныхъ случаяхъ, причащаемы (напримѣръ, если нельзя имъ повѣнчаться немедленно). Но въ смертныхъ случаяхъ надлежитъ причастить лицъ, указанныхъ въ п. п. 1 и 2 сего опредѣленія.

(„Церковныя Вѣдомости“ № 9-10 за 1930 г.).

## ОТВѢТЪ

### Православной Русской Церкви на интервью митр. Сергія.

Два интервью, данныхъ митр. Сергіемъ представителямъ совѣтской и иностранной печати, глубоко возмутили русское церковное сознание. Не входя въ оцѣнку причинъ, заставившихъ митр. Сергія произнести столь очевидную для всехъ вѣрующихъ и для него самого ложь и клевету на Церковь, мы считаемъ себя обязанными дать правдивые отвѣты на вопросы представителей печати и такимъ образомъ разсѣять эту клевету и ложь.

**Вопросъ:**—Дѣйствительно ли существуютъ въ СССР гоненія на религію и въ какихъ формахъ они выражаются?

**Отвѣтъ:**—Въ СССР дѣйствительно происходятъ жестокія гоненія на религію и въ особенности на Православную Церковь. Сов. законы о свободѣ совѣсти есть лишь фикція, которой эти гоненія прикрываются. Они состоятъ въ томъ, что православные епископы безъ суда и предьявленія обвиненій бросаются въ тюрьмы и далекія ссылки; что клирики и активные міряне раздѣляютъ ту же судьбу; что случаи разстрѣловъ и убійствъ епископовъ и клириковъ отнюдь не являются рѣдкостью, опять таки безъ суда и слѣдствія; что православные храмы и монастыри закрываются вопреки волѣ населенія; что святыни: св. мощи, иконы уничтожаются и подвергаются поруганію; что духовенство, религіозныя общины и активные вѣрующіе подвергаются неслыханнымъ денежнымъ налоговымъ обложеніямъ; что Церковь вотъ уже 13 лѣтъ лишена права созыва соборовъ, епарх. съѣздовъ, лишена печати, религіозныхъ школъ; что проповѣдь религіи (пропаганда) рассматривается какъ преступленіе, въ то время, какъ проповѣдь безбожія вездѣ и всюду насаждается; что вѣрующіе міряне, если они не скрываютъ своей вѣры, лишаются работы, гражданскихъ правъ, и терпятъ всякія утѣсненія (въ особенности это касается учителей); что духовенство фактически является безправнымъ, беззащитнымъ передъ закономъ.

**Вопросъ:**—Вѣрно ли, что безбожники закрываютъ церкви, и какъ къ этому относятся вѣрующіе?

Отвѣтъ:—Дѣйствительно церкви въ громадномъ количествѣ закрываются правительствомъ по требованію безбожныхъ организацій, несмотря на живой протестъ вѣрующихъ. Всѣ жалобы по поводу такихъ закрытій храмовъ, обращенныя какъ къ мѣстнымъ, такъ и центральнымъ властямъ, остаются безъ всякихъ послѣдствій. По официальной статистикѣ за 10 лѣтъ, съ 1917 года по 1927 г., по одной только Украинѣ закрыто 2573 православныхъ храма, а всего культовыхъ зданій (всѣхъ религій) за это же время 3384. По той же статистикѣ за 1928 г. закрыто въ Украинѣ 79 церквей; за 1929 г.—154 православныхъ храма, 11 монастырей, а всего культовыхъ зданій всѣхъ религій за 1929 г.—224. За январь 1930 г. опять на Украинѣ—42 церкви. По всей СССР. за 1929 г. православныхъ церквей закрыто—333, а всего культовыхъ зданій—422. Кромѣ того за тотъ же 1929 г. возбуждено дѣлъ о закрытіи еще 317 церквей. За семь мѣсяцевъ 1928 г. по СССР. закрыто 322 церкви. Считаемо нужнымъ также подчеркнуть, что практикуется не только закрытіе, но и уничтоженіе церквей: извѣстный по своей исторической цѣнности Симоновъ монастырь въ Москвѣ взорванъ, храмъ Рождества Богородицы въ Москвѣ (на Петровкѣ, уг. Столѣшниковъ пер.) снесенъ. Храмъ Вознесенія въ Нижнемъ Новгородѣ взорванъ въ самый день праздника Вознесенія Господня. Имѣющія всероссійское и даже вселенское значеніе Киево—Печерская, Троице-Сергіевская лавры, Саровскій, Дивѣевскій монастыри, Оптиная и Нилова пустыни, Ново-Іерусалимскій, Донской, Даниловъ; Угрешскій (въ Москвѣ), Спасо-Іаковлевъ (въ Ростовѣ), Спасо-Ефимьевъ (въ Суздалѣ) закрыты и разрушены, а послѣдній превращенъ въ тюрьму, сотни другихъ монастырей также разрушены, и монашествующіе изгнаны. Исаакіевскій соборъ въ Петербургѣ, Св. Софія въ Новгородѣ, Владимірскій соборъ въ Киевѣ—превращены въ антирелигіозные музеи. По послѣднему сообщенію главнауки, 6000 храмовъ историческаго значенія, находившіеся на учетѣ комиссіи охраны памятниковъ старины и искусства, тоже снимаются съ учета и отдаются на сломъ.

О томъ, какъ реагируетъ вѣрующій народъ на закрытіе храмовъ, можно судить по слѣдующимъ эпизодамъ: въ августѣ 1927 года при закрытіи собора въ Тульчанѣ Подольской губ. народъ пытался не допустить закрытія; вызванная

милиція устроила форменное побоище, при чемъ были убитые и раненые. Въ селѣ Пески Николаевского округа народъ во главѣ съ духовенствомъ пытался помѣшать безбожной процессіи, ворвавшейся въ храмъ, гдѣ происходило богослуженіе. Въ результатъ были произведены массовые аресты, а свящ. Павленко, діаконъ Бидновъ и четыре мірянина были разстрѣляны.

Въ Веневѣ, Тульской губ., народъ пытался воспрепятствовать закрытію храма. Настоятель храма Чугуновъ и нѣкоторые изъ мірянъ были разстрѣляны.

**Вопросъ:**—Вѣрно ли, что священнослужители и вѣрующіе подвергаются репрессіямъ за свои религіозныя убѣжденія, арестовываются, выселяются и т. д. ?

**Отвѣтъ:**—Епископы, священники и активные міряне на протяженіи вотъ уже 12 лѣтъ безъ всякаго суда и слѣдствія, безъ предьявленія обвиненій, массами арестовываются, содержатся въ тюрьмахъ, высылаются въ далекія ссылки. Количество епископовъ (по неполному подсчету), подвергшихся въ такомъ порядкѣ гоненіямъ, равняется 197, при чемъ многіе за эти годы успѣли уже по 2 и 3 раза побывать въ ссылкѣ. Другимъ сроки ссылки безконечно продлеваются. О числѣ пострадавшихъ священниковъ и мірянъ трудно составить себѣ даже представленіе, настолько оно велико. Для примѣра укажемъ, что передъ Рождествомъ 1929 года изъ одной Москвы было выслано 60 человѣкъ духовенства; въ 1928 году изъ Петербурга было выслано 80 человѣкъ, главнымъ образомъ мірянъ—во главѣ съ профессоромъ Андріевскимъ, Мейеромъ и извѣстнымъ писателемъ-философомъ Аскольдовымъ. Что касается отдѣльных случаевъ репрессій противъ мірянъ за религіозныя убѣжденія, то они являются обычными. Для примѣра назовемъ: въ Мелитополѣ сняты съ работъ безъ права поступленія на службу служащіе больницы Демесская, Вааль, Шмидтъ, Унру; въ Орлѣ Екатерина Фастъ; въ Кіевѣ врачъ Кураева и учительница Воронихина—все за религіозныя убѣжденія. Въ Кіевѣ же арестованъ и сосланъ врачъ Иконниковъ за то же. Въ Лохвицѣ изъ школы исключены два ученика за принадлежность къ баптистской общинѣ. Все эти свѣдѣнія взяты изъ совѣтской печати, но безусловно такихъ случаевъ очень и очень много.

**Вопрос:**— Допускается ли въ СССР свобода религиозной пропаганды?

**Отвѣтъ:**— Въ СССР. религиозная пропаганда преслѣдуется. Не издается ни одного религиознаго журнала, ни одной книги религиознаго содержанія. Послѣдніе журналы (обновленческіе) закрыты въ 1928 году. Даже богослужебныя книги—Евангелія, молитвенники, церковныя календари воспрещено печатать. Не функционируетъ ни одна богословская или религиозная школа (послѣднія обновленческія закрыты въ 1928 году). Преподаваніе вѣры дѣтямъ даже частно воспрещено, въ то время какъ въ всѣхъ школахъ ведется систематическая антивелигиозная пропаганда.

За распространеніе религиозной литературы осуждаютъ на долгосрочное тюремное заключеніе. Такъ, напр., монахъ Наумъ Волковъ осужденъ на четыре года тюрьмы и пять лѣтъ пораженія въ правахъ за то, что распространялъ воззваніе съ призывомъ къ покаянію (Кіевъ).

**Вопрос:**— Соотвѣтствуютъ ли дѣйствительности свѣдѣнія, помѣщаемыя въ заграничной прессѣ относительно жестокостей, чинимыхъ агентами власти по отношенію къ отдѣльнымъ священнослужителямъ?

**Отвѣтъ:**— Не зная о какихъ именно фактахъ жестокостей сообщалось въ иностранной прессѣ, мы, однако, можемъ на основаніи цѣлаго ряда извѣстныхъ намъ фактовъ подтвердить, что жестокости дѣйствительно чинятся агентами власти по отношенію къ отдѣльнымъ священнослужителямъ. Въ 1918 году агентами власти былъ звѣрски убитъ митр. Кіевскій Владиміръ. Тѣло найдено изуродованнымъ со слѣдами побоевъ и многочисленныхъ колотыхъ ранъ. Въ Перми въ 1919 году былъ звѣрски убитъ архіеп. Андроникъ, котораго выбросили изъ вагона поѣзда на ходу. Въ томъ же году былъ утопленъ еп. Гермогенъ Саратовскій. Въ Читѣ былъ сожженъ живымъ еп. Ефремъ Селенгинскій. Въ 1928 году въ Никольскѣ, Вологодской губ., былъ убитъ агентами Г. П. У. престарѣлый епископъ Іерофей, при чемъ тѣло его исчезло и не выдано для погребенія. Многіе епископы и священники были въ разное время убиты и разстрѣляны—имена ихъ составляютъ цѣлый синодикъ. Въ ссылкѣ на далекомъ сѣверѣ Арханг. губ. замерзъ еп. Филаретъ Костромской, въ 1922 г. въ ссылкѣ же на одномъ изъ необитаемыхъ острововъ Соловецкихъ умеръ 27 января

1929 года арх. Петръ Воронежскій. Въ пересылочной тюрь-  
мѣ въ Петербургѣ, по дорогѣ изъ Соловокъ на мѣстоновой  
ссылки, умеръ 28 декабря 1929 г. арх. Илларионъ, съ 1922  
года томившійся въ ссылкѣ. Въ ссылкѣ же въ 1928 году  
умеръ больной арх. Рязанскій Борисъ. Патриаршій мѣстоблю-  
ститель митр. Петръ 60 лѣтній старикъ, тяжело больной  
грудной жабой и эмфиземой легкиѣ, съ 1925 года находит-  
ся безъ перерыва то въ ссылкѣ, то въ тюрьмѣ. Съ 1927  
года онъ живетъ въ зимовьѣ Хе—далеко за Полярнымъ кру-  
гомъ на берегу Обской губы, среди тундръ. Ближайшій  
населенный пунктъ—гор. Обдорскъ удаленъ на 200 верстъ.  
Митр. Петръ лишень не только медицинской помощи и  
необходимыхъ медикаментовъ, но и минимальныхъ удобствъ.  
Климатъ мѣстности губителенъ для его здоровья. Несмо-  
тря на то, что уже давно истекъ трехлѣтній срокъ его ссыл-  
ки, его оттуда не выпускаютъ, а вѣдь никакой судъ его  
не судилъ, никакого обвиненія ему не предъявлено. 65 лѣт-  
ній митрополитъ Казанскій Кирилль съ 1922 года тоже без-  
смѣнно томится въ ссылкѣ. Съ 1927 года онъ живетъ въ  
устьѣ Енисея—далеко за полярнымъ кругомъ, среди самоѣд-  
скихъ юртъ. Епископа Николая Троицкаго, 70 лѣтняго стар-  
ца, находившагося въ 1924 г. въ тюрьмѣ гор. Троицка, Оренб.  
губ., агенты Г. П. У. заставляли въ праздничные дни (6 дека-  
бря, въ день св. Николая, и въ Рождество Христово) очищать  
выгребныя ямы клозетовъ въ государственныхъ учрежде-  
нιάхъ города. Епископа Ананьевского Паренія и іеромонаха  
Павла изъ Данилова монастыря въ Москвѣ въ январѣ 1930 г.  
по дорогѣ въ ссылку въ Киргизскій край жестоко избили, такъ  
что іеромонахъ до сихъ поръ лежитъ въ больницѣ въ Самар-  
ской тюрьмѣ, а еп. Пареній тоже лежалъ, но успѣлъ по-  
правиться. Епископъ Ананій Мариупольскій, находясь въ  
ссылкѣ въ Соловокахъ, тяжело заболѣлъ туберкулезомъ лег-  
кихъ. Престарѣлый архіепископъ Корнилій Екатеринбургскій  
въ 1927 г. былъ посланъ на лѣсныя разработки въ Корель-  
скую область. Этими фактами конечно не исчерпываются все  
жестокости, которыя творились и творятся.

**Вопросъ:** Какъ управляется Церковь? Нѣтъ ли стѣсненія для управленія?

**Отвѣтъ:**—Церковь Православная въ Россіи, начиная съ 1918 года, т. е. съ момента гоненій противъ нея, воздвигну-  
тыхъ совѣтской властью, по существу управляется не столько

своими епископами, сколько благодатью Самого Бя Божественнаго Основателя Господа Исуса Христа. Такова твердая вѣра и убѣжденіе всѣхъ православныхъ. А о томъ, есть ли стѣсненіе въ управленіи Церковью, можно судить по тому, что глава ея патріаршій мѣстоблюститель съ 1925 г. томится въ тюрьмахъ и изгнаніи, что всѣ виднѣйшіе ея іерархи — митр. Кириллъ, Арсеній, Іосифъ, арх. Теодоръ, Николай и друг., также скоро уже десять лѣтъ, какъ находятся въ изгнаніи. 197 епископовъ ея были и есть въ тюрьмахъ и ссылкахъ. Соборъ, о которомъ съ 1925 г., съ момента смерти патріарха, хлопочетъ Церковь — не разрѣшается правительствомъ. Епархіальные съѣзды также. Законное высшее церковное управление въ лицѣ патріаршаго синода и высшаго церковнаго совѣта разогнано еще въ 1922 г. Епископы въ большинствѣ отсутствуютъ изъ своихъ епархій, а тѣ немногіе, что живутъ на мѣстахъ, лишены возможности управлять — посѣщать свои паствы, будучи связаны подписками о невыѣздѣ изъ городовъ. Что касается м. Сергія и организованнаго имъ синода, который выдаетъ себя за «Патріаршій Синодъ», то о нихъ надо сказать, что путемъ компромисса съ совѣтской властью, позорнымъ доказательствомъ котораго является между прочимъ и декларация ихъ 1927 г., и послѣднее интервью, то они кушили себѣ лично и группѣ близкихъ имъ епископовъ одинаковаго съ нимъ духа относительную-свободу управленія. Однако, надо помнить, что во — первыхъ эта свобода управленія все же очень ограничена, и во-вторыхъ, созданное м. Сергіемъ центр. церк. управление по каноническому существу своему не можетъ претендовать на такую роль. Синодъ избранъ м. Сергіемъ произвольно, вовсе не изъ тѣхъ іерарховъ, кто является членами разогнаннаго въ 1922 г. патріаршаго синода, почему и нѣтъ основаній утверждать, что Русская Церковь имѣетъ центральное управление.■

**Вопросъ:**— Пользуется ли какое либо религиозное теченіе привилегіями со стороны сов. власти передъ другими религиозными теченіями, не оказываетъ ли сов. власть поддержки одному изъ этихъ теченій?

**Отвѣтъ:**— Обновленчество во всѣхъ его видахъ и его эволюціонныхъ формахъ, отъ «живой церкви» 1922 г. до «Синодальной» нашихъ дней, всегда пользовалось покровительствомъ и поддержкой сов. власти. Кромѣ того, всѣ возникшія



на прогяженіи послѣднихъ лѣтъ церковныя группы, борвшіяся съ Православною Церковію, неизмѣнно поддерживались сов. властью. При этомъ мы разумѣемъ В. В. Ц. С., украинскую автокефальную Липковскаго, бѣлорусскую автокефальн. еписк. Мельхиседека, такъ наз. лубенскую іерархію собора епископовъ Украины во главѣ съ Павломъ Погорилко и друг.

Поддержка эта выражалась въ томъ, что всѣ эти организаціи пользовались безпрепятственно правомъ созыва соборовъ и съѣздовъ, издавали свою какъ періодическую, такъ и не періодическую литературу (до 1928 г.), открывали религиозныя школы (до 1928 г.), Епископы этихъ организацій проживали въ своихъ епархіяхъ и, свободно разъѣзжали по нимъ. Храмы у православныхъ отбирались сов. властью и передавались этимъ организаціямъ, негодные имъ православные епископы арестовывались и высылались и т. д.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Демонъ похоти.

(Окончаніе\*)

Микробы зла, прикинувшіеся къ душѣ Ирменева, не проявляли себя въ такъ называемыхъ галлюцинаціяхъ. Но не всегда такъ бываетъ. Атаки темной силы на почвѣ похотной страсти могутъ иногда прорываться въ сознаніи человѣка и въ образѣ „видѣнія“.

Примѣръ такихъ видѣній мы беремъ изъ книги Гюисманса подъ названіемъ „En Route“. Данныя объ этихъ видѣніяхъ суть опытыя переживанія самого Гюисманса. Означенныя видѣнія преслѣдуютъ нѣкоего Дюртала, который есть псевдонимъ самого Гюисманса. Надо сказать, что Дюрталь, какъ онъ передается Гюисмансомъ, — человѣкъ съ нормальною волею, далекій по своему устроенію отъ людей съ тревожно-мнительнымъ характеромъ. Видѣнія злой силы, которыя переживаются Дюрталемъ, являются къ нему уже въ концѣ его душевной болѣзни передъ самымъ ея кризисомъ; началась же эта болѣзнь Дюртала съ obsessions въ формѣ чувственнаго женскаго образа, который преслѣдуетъ Дюртала въ

---

\*) См. № 13-14 Кит. Благовѣстника.

его воображеніи и отъ коего онъ никакъ избавиться не можетъ. Мысли эти всячески отвращаютъ Дюртала отъ зародившагося у него стремленія въ религиозной жизни.

Дюрталь, жившій въ Парижѣ, начинаетъ ходить въ церковь, думая тамъ найти опору противъ самого себя; затѣмъ онъ бѣжитъ даже въ монастырь.

Первая волна обсессіи нахлынула на Дюртала въ одной отдаленно расположенной церкви Парижа, куда приходили молиться монахини-францисканки, и куда пришелъ Дюрталь, начавшій посѣщать парижскіе храмы. Дюрталь вошелъ въ этотъ храмъ въ молитвенномъ настроеніи. Церковная служба производитъ на него впечатлѣніе, трогаетъ его.

Онъ слушалъ молитвы, — говоритъ Гюисмансъ, — тронутый наивностью монашескихъ пѣснопѣній, и вдругъ внезапно, грубо, не понимая, какъ это случилось, онъ почувствовалъ, что колѣнопреклоненныя передъ нимъ фигуры дѣвоцекъ вызываютъ у него нечистыя воспоминанія.

Онъ противился этимъ мыслямъ, съ омерзеніемъ хотѣлъ отклонить приступъ этихъ безстыдствъ, но они упорствовали.

Черезъ нѣсколько мгновеній галлюцинація исчезла. Взглядъ Дюртала устремился на священника, который привлекъ его вниманіе.

Такова была первая обсессія Дюртала въ церкви.

Дюрталь сблизился съ старикомъ — священникомъ, по имени Жеврезинъ. Съ нимъ онъ былъ откровененъ и пользовался его совѣтами. Дюрталь жаловался Жеврезину на то, что обсессіи преслѣдуютъ его какъ въ церкви, такъ и дома. Изъ бесѣды старика съ Дюрталемъ выясняется, что иногда ночью припадки Дюртала обостряются. Цѣлыя вереницы безстыдныхъ мыслей проносятся въ его мозгу.

Преслѣдуемый грязными мыслями, отъ которыхъ не въ силахъ избавиться, Дюрталь бѣжитъ въ монастырь Трапистовъ; тамъ онъ валяется въ своей бывшей неправильной жизни одному аскету и отдаетъ душу свою его руководству.

Но вскорѣ по водвореніи въ монастырѣ Дюрталю пришлось пережить ужаснѣйшую ночь.

Кошмары этой ночи превзошли все, что съ нимъ было досихъ поръ. Просыпаясь, Дюрталь испытывалъ дрожь и едва удерживался отъ крика. Это было, какъ на яву. И, что поразительно, чувствовалось ясное определенное ощущеніе какого-то существа;

какой-то флюидической формы, исчезавшей въ тотъ моментъ, когда просыпался Дюрталь.

Ошеломленный сидѣлъ послѣ этого видѣнія Дюрталь на постели.

Но, вотъ, онъ опять уснулъ и опять начались мученія...

Итакъ, у Дюрталя начались уже прямыя ощущенія темной силы.

На ряду съ этимъ въ монастырѣ начинается лечение Дюрталя, лечение молитвою, обращенною къ Высшей Силѣ, лечение черезъ таинство покаянія. Духовникъ Дюрталя говоритъ ему: „Васъ мучаетъ воображеніе. Оно заставило васъ много грѣшить и, посправедливости, оно же заставитъ васъ много страдать. Воображеніе-это плохо закрытая дверь въ вашу душу, черезъ которую входитъ въ васъ демонъ“.

Припадки носѣщавшихъ Дюрталя мучительныхъ ощущеній, несмотря на борьбу съ ними Дюрталя и на его молитвы, повторялись. Дюрталь началъ приходить въ отчаяніе; онъ жаловался, что приведенъ въ монастырь лишь на мученія.

Тѣни, пронесившіяся передъ Дюрталемъ, населяли окружающее пространство непристойными образами. Онъ видѣлъ ихъ не физическимъ зрѣніемъ; онъ воспринималъ ихъ внѣ себя и въ себѣ чувствовалъ; однимъ словомъ, осязаніе было внѣшнимъ, зрѣніе внутреннимъ.

Однажды Дюрталь, находясь въ церкви, старался пристально смотрѣть на статую св. Іосифа, передъ которой онъ стоялъ. Онъ хотѣлъ себя заставить видѣть только ее, но глаза его обращались какъ бы внутрь и это зрѣніе наполняли образы обнаженныхъ тѣлъ. Передъ Дюрталемъ тѣснились видѣнія неопредѣленныхъ контуровъ, смутныхъ красокъ — видѣнія, направленные на возбужденіе похоти...

И внезапно, — говоритъ Гюисмансъ, — на сценѣ этихъ мучающихъ образовъ появился передъ Дюрталемъ *самъ палачъ*; онъ словно слѣдилъ за своими помощниками, исполняются-ли его приказанія. Дюрталь не видѣлъ *его*, но чувствовалъ, и этого ощущенія передать было нельзя. Ощутивъ реальное присутствіе демона, душа Дюрталя затрепетала вся, хотѣла бѣжать, заметалась, какъ птица бьющаяся о стекло.

Наконецъ случилось, какъ это ни невѣроятно, говоритъ Гюисмансъ, что жизненные роли перемѣнились. Тѣло вдругъ осознало въ себѣ энергію и воспряло силою; оно подчинило себѣ обезумѣвшую душу — усиленнымъ напряженіемъ оно подавило панику...

И вотъ все ужасное внезапно скрылось. Казалось, демонъ удалился, разсѣялся и отовсюду проникъ свѣтъ. Безбрежнымъ по-

рывомъ раздалось съ хоръ церковное монастырское пѣніе. . . Величественный гимнъ изгналъ призраки, разсѣялъ лярвъ\*).

Этимъ видѣніемъ демона закончилась болѣзнь Дюртала. Это была ея агонія, послѣ коей послѣдовало выздоровленіе.

Такъ описалъ главные моменты этой болѣзни Гюисмансъ въ своей книгѣ „En Route“.

Послѣ приведенныхъ данныхъ; взятыхъ у Толстого и Гюисманса, естественно допустить возможность вліянія темной силы на развитіе въ человѣкѣ похотной страсти. Точно также, въ виду тѣхъ же данныхъ, нельзя не считаться съ обоснованностью того, что говорили подвижники, а именно, что въ чувственности діаволь имѣеть наиболѣе удобную точку приложенія.

Но во всемъ томъ, что нами было здѣсь изложено, насъ болѣе всего интересуеть самый психологическій процессъ этихъ воздѣйствій и въ этомъ отношеніи мы не можемъ не остановиться на глубокой мысли Гюисманса, высказанной имъ устами католическаго патера, поучавшаго Дюртала. Эта мысль заключается въ томъ, что при эксцессахъ чувственной любви воображеніе человѣка есть *та плохо закрытая дверь въ человѣческую душу, черезъ которую и проникаетъ въ эту душу темная сила съ ея извращеніями*. На этой мысли Гюисманса мы и считаемъ интереснымъ остановиться.

Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какъ смотрѣлъ на значеніе воображенія человѣческаго въ движеніяхъ похотной страсти нашъ русскій писатель Ф. М. Достоевскій, исходя изъ того, что главное, что обыкновенно поражаетъ воображеніе человѣка—это ощущеніе имъ красоты. Вѣдь, красота, какъ мы знаемъ, и властвуетъ надъ человѣкомъ черезъ его воображеніе.

И вотъ, что о власти собственно красоты пола въ дѣлѣ похотнаго грѣха пишетъ нашъ великій писатель.

„Красота—это страшная и ужасная вещь!—воскликаетъ Дмитрій Карамазовъ въ своей рѣчи о красотѣ брату Алешѣ . . . Тутъ берега сходятся, тутъ все противорѣчія вмѣстѣ живутъ . . . Иной, высшій даже сердцемъ человѣкъ и съ умомъ высокимъ, начинается съ идеала Мадонны, а кончается идеаломъ Содомскимъ. Еще страшнѣе, кто уже съ идеаломъ Содомскимъ въ душѣ не отрицаетъ и идеала Мадонны и горитъ отъ него сердце его, и, воистину, горитъ, какъ и въ юные безпорочные годы . . . Въ Содомѣ-ли красота-

---

\*) Лярва—это оккультическій терминъ злого духа.

дальше спрашиваетъ Дмитрій Карамазовъ и отвѣчаетъ:—Вѣрь, что въ Содомѣ то она и сидитъ для огромнаго большинства людей. Ужасно то, что красота есть не только страшная, но и таинственная вещь.—восклицаетъ Карамазовъ.—Тутъ діаволъ съ Богомъ борется, а поле битвы—сердце людей“.

Итакъ, по Достоевскому, красота двойственна.

Одна красота—отъ Бога, другая, извращенная—отъ діавла. И поразительно то, что и та и другая красота обаятельно дѣйствуетъ на людей черезъ ихъ воображеніе.

Здѣсь мы видимъ сближеніе мысли Достоевскаго съ мыслью Гюисманса. Діаволъ, извращая красоту пола, дѣйствуетъ этой силой на воображеніе, иначе сказать, входитъ въ душу человѣческую черезъ эту плохо защищенную отъ его нападений дверь.

Для полнаго уясненія настоящаго вопроса о растравленіи похотной страсти темною силою—мы считаемъ нужнымъ добавить, что демонъ сладострастія не только крадетъ дѣйствительную красоту для своихъ цѣлей, но, изощряя самое воображеніе людей во зло, входя, —какъ говоритъ Гюисмансъ,— черезъ дверь воображенія въ душу человѣка, извращаетъ въ человѣкѣ самое представленіе о красотѣ, создавая въ его воображеніи новые неестественные ея образы, украшающіе пороки.

Здѣсь мы находимъ умѣстнымъ привести конкретный примѣръ, который бы показалъ намъ, какъ въ контрастѣ съ тѣмъ, что мы видѣли въ изображеніяхъ Гюисманса относительно обсессій Дюртала, какъ въ контрастѣ съ этимъ реагировала красота женщины на человѣка съ чистымъ воображеніемъ, куда уже не было доступа темной силѣ для ея воздѣйствій, хотя сама красота, реагировавшая въ данномъ случаѣ на человѣка, была подернута развратомъ, хотя эта красота и могла дать поводъ къ возбужденію похотныхъ воздѣленій.

Примѣръ этотъ взятъ изъ Четви Миней. Относится онъ къ временамъ первохристіанства и касается онъ того, какое впечатлѣніе произвела красота Антиохійской куртизанки Пелагеи на христіанскаго епископа Нонна. Здѣсь мы приведемъ изъ этого примѣра лишь краткія извлеченія.

Въ хроникѣ говорится, что однажды, когда епископъ Ноннъ бесѣдовалъ на церковной наперти съ другими съѣхавшимися въ Антиохію епископами, въ это время „одна женщина язычница, извѣстная по всей Антиохіи блудница, проходила мимо дверей церковныхъ съ великою гордостью, одѣтая въ многоцѣнные одежды, украшенная золотомъ, дорогими каменьями и жемчугомъ, окруженная

множествомъ дѣвицъ и юношей въ красивыхъ одеждахъ съ золотыми ожерельями. Она была такъ прекрасна лицомъ, что созерцаемъ ея красоты не могли довольно насытиться свѣтскіе юноши. Увидѣвъ ее, идущую столь безстыдно, съ непокрытою головою и обнаженными плечами, епископы закрыли глаза и, тихо вздыхая, отвернулись, какъ отъ великаго грѣха“.

Произвела впечатлѣніе своею красотою куртизанка Пелагея и на Нонна. Послѣ того, какъ епископы разъѣхались и когда Ноннъ пришелъ къ себѣ въ келью, онъ началъ молиться Богу въ такой молитвѣ: „Господи! Не погуби созданіе рукъ Твоихъ; да не пребудетъ такая красота въ развратѣ, во власти бѣсовъ, но обрати ее къ Себѣ, да славится въ ней Имя Твое Святое, ибо для Тебя все возможно“.

Итакъ, здѣсь чистое сердце Нонна увидало въ красавицѣ Пелагеѣ прежде всего твореніе рукъ Божіихъ. Образъ и подобіе Божества заслонили собою въ этомъ чистомъ сердцѣ какія бы то ни было дурныя мысли. . . Такъ реагировала эта красота на Нонна; здѣсь развратная блудница своею красотою заставила человѣка прежде всего вспомнить о Божественной Силѣ, сотворившей эту красоту.

Какой громадный контрастъ съ несчастнымъ Дюрталемъ, которымъ овладѣла темная сила черезъ его большое воображеніе!

## Темныя силы іудействующей секты.

(продолженіе\*)

У.

Какъ мы писали въ прошлыхъ статьяхъ, о чемъ бы адвентисты ни говорили или ни писали, а уже не удержатся и свернуть на субботу. Вопросъ о празднованіи субботы для іудействующихъ адвентистовъ алфа и омега ихъ проповѣдей.

Адвентисты съ пѣной у рта стремятся доказать, что апостолы и истинные послѣдователи Христа праздновали субботу въ первые вѣка христіанства. Много текстовъ Св. Писанія они приводятъ въ доказательство, но ни одинъ изъ нихъ не говоритъ о

---

\*) См. № 13—14 Китайскаго Благовѣстника.

томъ, что апостолы и всѣ истинные послѣдователи Христа праздновали субботу.

*Гдѣ написано, что Христосъ и апостолы праздновали иудейскую субботу?*

Трудно адвентистамъ убѣдить вѣрующихъ праздновать этотъ иудейскій праздникъ. Ихъ попытки съ негодными средствами.

Въ доказательство необходимости празднованія субботы адвентисты приводятъ тексты: „Въ субботу остались мирносоицы по заповѣди въ покоѣ“ (Лук. 23, 56); „Пришли въ Фессалонику, гдѣ была иудейская синагога. Павелъ, по своему обыкновенію, вошелъ къ нимъ и три субботы говорилъ съ ними изъ Писаній“ (Дѣян. 17, 1-2); „Помни день субботній, чтобы святить его: шесть дней работай и дѣлай всякія дѣла твои; а день седьмой суббота Господу, Богу твоему“ (Исходъ 20, 8-10).

Въ своей литературѣ адвентисты пишутъ: „Когда была создана земля, тогда было положено основаніе субботы“ („Великая Борьба“ Вайтъ, стр. 297); „Адамъ соблюдалъ субботу (тамъ же стр. 295).

„Всѣ патриархи отъ праведнаго Ноя, Авраама и Іакова соблюдали ее“ (тамъ же стр. 296) „Чтобы людямъ постоянно напоминать объ этой истинѣ, Богъ установилъ субботу въ саду Эдемскомъ“ (стр. 280).

Разсмотримъ эти основныя „субботнія“ доказательства иудействующихъ адвентистовъ.

Правда, что мирносоицы въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди, но это было тогда, когда Спаситель былъ во гробѣ, т. е. до Его воскресенія. Какой же день мирносоицы могли праздновать, въ день воскресенія Христова еще не было. Мы скажемъ даже больше. До воскресенія Христова вся ветхозавѣтная Церковь оставалась въ покоѣ по заповѣди. Но это не доказываетъ того, что послѣдователи Христа въ первые вѣка христіанской эры соблюдали субботу.

Во-вторыхъ. Правда, что Ап. Павелъ посѣщалъ синагогу для проповѣди, но это онъ дѣлалъ ежедневно, а не только по субботамъ, когда тамъ особенно много собиралось евреевъ. Но гдѣ же говорится, что Ап. Павелъ праздновалъ субботу или праздновалъ въ этотъ день вечерю Господню. По свидѣтельству кн. Дѣяній, „онъ разсуждалъ въ синагогѣ съ иудеями и съ чужими Бога, и ежедневно на площади со встрѣчающимися“ (Дѣян. 17, 17). О себѣ онъ свидѣтельствуется: „У меня ежедневно стеченіе людей, забота о всѣхъ церквахъ“ (2 Кор: 11, 28); „Я три года, день и ночь непрестанно со слезами училъ каждаго изъ васъ“ (Дѣян. 20, 31):

Если рассуждать по-адвентистски, то выходит, что Ап. Павелъ праздновалъ каждый день.

Христосъ основалъ Св. Церковь Свою, которую „возлюбилъ и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистить банею водою“ не имѣющей пятна, или порока . . дабы она была свята и непорочна. (Еф. 5, 25-28 ). Этой святой и непорочной Церкви Христосъ общалъ, что и врата адовы неодолятъ ее (Мф. 16, 18), что онъ пребудетъ съ ней до скончанія вѣка (Мф. 28, 20). Въ этой Св. Церкви апостолы и всѣ истинные послѣдователи Христа соблюдали не іудейскую субботу, а новозавѣтное воскресенье. Это видно изъ Св. Писанія.

„Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ бесѣдовалъ съ ними “(Дѣян. 20, 7); „ въ первый день недѣли каждый пусть у Васъ отлагаетъ, сберегаетъ, сколько позволить ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду“, писалъ Ап. Павелъ коринтянамъ До Воскресенія же Спасителя сборы на церковь производились въ субботу.

Спаситель Господь Иисусъ Христосъ воскресъ въ первый день недѣли, и мы всѣ вѣрующіе въ воскресеніе Христа, согласно указанія апостоловъ, въ воспоминаніе этого великаго событія празднуемъ этотъ именно день, а не другой. Евреи же празднуютъ субботу потому, что они не признали Христа и не увѣровали въ Него и Его славное воскресеніе.

Воскресеніе Христа это побѣда жизни надъ смертью, свѣта надъ тьмою, Христа надъ діаволомъ, это торжество и смыслъ нашей христіанской вѣры. Христосъ сказалъ: „Я есмь воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ меня, если и умретъ, оживетъ“. (Іоан. 11, 25). „А если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша“, говоритъ Ап. Павелъ (1 Кор. 15, 14). Ученикъ Св. Іоанна Богослова и преемникъ Ап. Петра —Игнатій Богоносець, мученически пострадавшій въ 107 г., пишетъ: „Тѣ, которые воспитаны въ ветхомъ завѣтѣ и приходятъ къ уисванію новому, уже не соблюдаютъ субботу, но живутъ сообразно жизни Господней и празднуютъ тотъ день, въ который Христосъ, наша жизнь, воскресъ изъ мертвыхъ“. Ученикъ Св. Поликарпа Св. Иринея писалъ: „То, что мы не преклоняемъ колѣнъ въ день Господень для молитвы, есть символъ воскресенія Христа; такой обычай установился съ дней апостольскихъ“. Это были истинные послѣдователи Христа, перенесшіе поруганія, темницу, пытку и смерть. Это величественные образы героевъ духа, запечатлѣвшіе



вѣрность Христу своею кровью. Это гиганты христіанскаго духа. И потому свидѣтельства ихъ имѣютъ особенно важное значеніе. Можно ли ихъ сравнивать съ маленькими, ничтожными, но лукавыми пророками адвентизма, насмѣниками іудаизма, вѣроотступниками. Имъ можно только сказать словами Апостола Павла: „Вы, оправдывающіе себя закономъ, остались безъ Христа, отпали отъ благодати“ (Гал. 5, 4).

Въ доказательство того, что первохристіане праздновали воскресенье, а не субботу, можно еще привести историческое свидѣтельство язычника — Плинія Младшаго, который въ 107 году христіанской эры писалъ Императору Траяну о христіанахъ слѣдующее: „Они въ первый день недѣли собираются до восхода солнца, поютъ пѣсни во славу ихъ Бога Христа, молятся Ему и даютъ взаимныя обѣщанія оставить всякій грѣхъ, все худое и упражняться въ добродѣтели“.

## VI.

У адвентистовъ 7 дня подготовка лицъ, ради хлѣба насущнаго отречшихся отъ вѣры отцовъ своихъ и согласныхъ самымъ дѣломъ возстать противъ Православной Церкви, идетъ особенно ускореннымъ темпомъ, всѣ усилія проповѣдниковъ направлены на то, чтобы въ возможно короткій срокъ вымуштровать возможно большее количество русскихъ миссіонеровъ для странъ разсѣянія русской эмиграціи.

Почему это адвентисты 7 дня удѣляютъ много вниманія своей „просвѣтительной“ работѣ среди русской эмиграціи и не хотятъ бороться съ безбожіемъ въ Сов. Россіи и разлагающей работой большевиковъ. Напротивъ даже, они убѣждаютъ населеніе Сов. Россіи повиноваться совѣтской власти, приводя при этомъ для большей убѣдительности тексты изъ Св. Писанія. Въ подтвержденіе своихъ словъ мы приведемъ выдержку изъ проповѣди адвентистскаго проповѣдника Хмѣлевскаго. „Спасти можно, — проповѣдуетъ Хмѣлевскій, — лишь вѣрой въ Бога и жизнью согласно законовъ Библіи, чему могутъ научить васъ одни адвентисты. Вспомните, какъ люди жили передъ Всемирнымъ потопомъ. — Они грѣшили, забыли Бога. И вотъ Богъ рѣшилъ уничтожить людей потопомъ, за исключеніемъ праведнаго Ноя. Когда начался потопъ, люди бѣжали на высоты, но гибли, — вода достигала ихъ и тамъ. Вотъ и въ Россіи были бѣлые и красные (большевики). Бѣлые, желая спастись, бѣжали отъ красныхъ въ Сибирь, Забайкалье, Приморье, но вездѣ

ихъ ожидало наказаніе. Наконецъ бѣлые бѣжали за границу, но и здѣсь они не найдутъ себѣ спасенія, такъ какъ отъ гнѣва Божія спастись нельзя. Карающая рука Господа ихъ вездѣ достигнетъ. Лучше бы сдѣлали бѣлые, если бы стали повиноваться Богу и тѣмъ властямъ, которыя поставлены Богомъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога“.

Слѣдовательно адвентисты считаютъ большевиковъ властью отъ Бога и призываютъ повиноваться имъ. Лучше бы сдѣлали адвентисты, если бы они не писали на своихъ вывѣскахъ: „здѣсь проповѣдуется Евангеліе“, а писали бы: „здѣсь производится международная еврейско—коммунистическая пропаганда по директивамъ Коминтерна“.

Что же нужно дѣлать, чтобы уберечь себя и другихъ отъ адвентистско—большевистской пропаганды?

Надо, во—первыхъ, сторониться этихъ оболъстителей, этихъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ; во—вторыхъ, надо неустанно и неу лонно бороться съ адвентистами, какъ съ большевистской организаціей; бороться устно и письменно, защищая Св. Православную Церковь, на которую направлены главные удары адвентистовъ. А для этого прежде всего необходимо сплотиться вокругъ Св. Церкви и пастырей ея, и тогда всѣ усилія адвентистовъ распространить свое вредное лжеученіе будутъ безуспѣшны.

*Врующій.*

(продолженіе слѣдуетъ).

## Сказаніе о чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери,

именуемой Портаитисса.

(Займствовано изъ кн. „Иверская св. и чуд. икона Богоматери на Аеонѣ“, Архим. Сергія. М-ва 1879 г. — и „Вышній Покровъ надъ Аеономъ“. М-ва 1892 г.).

Въ царствованіе греческаго императора Теофила (829—842 г.), зараженнаго иконоборною ересью, свирѣпствовало жестокое гоненіе на святыхъ иконы. Православные чтители святыхъ были предаваемы истязаніямъ, а самыя иконы извергались изъ храмовъ и сжигались. По всѣмъ городамъ и

селеніямъ были разсланы тайные сыщики отыскивать скрытыя иконы, съ строгимъ повелѣніемъ истреблять ихъ.

Въ то время недалеко отъ города Nikeи жила благочестивая, богатая вдова, имѣвшая единственнаго сына. У нея была чудотворная икона Божіей Матери, къ которой она имѣла особенную вѣру и благоговѣніе. Устроивъ возлѣ дома своего церковь, она поставила въ ней сію святую икону и часто изливала предъ нею теплыя молитвы. Царскіе воины-сыщики, узнавъ объ этой иконѣ, потребовали отъ вдовицы денегъ, въ противномъ случаѣ угрожали подвергнуть ее пыткамъ, а св. икону сжечь. Благочестивая жена обѣщала дать имъ денегъ на слѣдующій день и въ ту же ночь вмѣстѣ съ сыномъ послѣ слезной молитвы съ трепетомъ и благоговѣніемъ отнесла образъ на морской берегъ. Тамъ снова она поверглась предъ иконою и умиленно зывала къ Царицѣ Небесной: „Владычице Мира! Ты, яко Матерь Божія, имѣешь власть надъ воѣми тварями, Ты можешь избавить насъ отъ гнѣва нечестиваго царя и образъ Свой отъ потопленія!“ И съ сими словами пустила икону на воду. Икона Богоматери не упала ницъ, но, стоя прямо, понеслась по волнамъ на западъ. Обрадованная этимъ чудомъ вдовица сказала сыну своему: чадо мое любезнѣйшее, я женщина и не могу уйти далеко, потому или скроюсь или, если меня схватятъ, умру ради любви къ Богоматери, а ты удались въ предѣлы Греціи, дабы царскіе воины не сдѣлали тебѣ зла. Сынъ, слѣдуя совѣту матери, отплылъ на западъ въ Солунь и потомъ постригся въ монахи въ священной киновіи *Иверской* на аонской горѣ. Онъ разсказалъ о дивно отшедшей по водамъ иконѣ Богоматери своимъ сподвижникамъ, и преданіе объ этомъ хранилось между старцами.

Прошло много лѣтъ послѣ этого событія, уже послѣ кончины Nikeйскаго пришельца, однажды иноки Иверской лавры увидѣли огненный столпъ, восходящій отъ моря до самого неба. Дивное явленіе продолжалось нѣсколько дней и ночей сряду. Окрестные пустынники собрались посмотреть на это чудо. Приплывъ ближе къ явленію, увидѣли св. икону Богоматери; но достигнуть ея не могли, такъ какъ, по мѣрѣ приближенія къ ней пловцовъ, она отъ нихъ удалялась. Иверскіе иноки, по распоряженію настоятеля, собрались въ храмъ и стали молиться о дарованіи имъ этой святыни, и Господь милостиво услышалъ ихъ усердную молитву.

Въ то время между Иверскими подвижниками извѣстенъ былъ по особо строгой жизни и простотѣ нрава старецъ Гавріиль, родомъ грузинъ. Лѣтомъ старецъ подвизался на высотѣхъ ближней горы, а зимой сходилъ внизъ. Сему благочестивому старцу явилась Божія Матерь и, сказавъ, что Она желаетъ дать Свой образъ Иверской обители, повелѣла ему идти по водамъ и принять его. Старецъ открылъ волю Богоматери настоятелю. Иверскіе иноки собрались въ церковь и съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, съ возженными свѣчами и кадилами отправились къ мѣсту явленія. Икона Пресвятыя Владычицы приближалась къ нимъ. Гавріиль пошелъ по водѣ и принялъ ее. Когда онъ вышелъ на берегъ и оставилъ на немъ св. икону, изъ земли проторгся источникъ чистой и сладкой воды, текущій и до сего времени. Послѣ трехсуточной молитвы иноковъ на этомъ мѣстѣ св. икона торжественно внесена въ соборный храмъ лавры. Это была та самая икона, которая пущена вдовицею на воду въ предѣлахъ Никеи. Гдѣ она доселѣ находилась въ продолженіе столькаго времени; объ этомъ никому не открыто.

На другой день, по принесеніи явленной иконы въ Иверскую обитель, монахъ церковно-служитель, зажигая лампы, не нашелъ чудотворной иконы Богоматери на ея мѣстѣ во св. храмѣ. Послѣ долгаго исканія, иноки обрѣли ее на стѣнѣ, надъ вратами монастырскими, и отнесли на прежнее мѣсто; но въ слѣдующее утро снова нашли ее надъ вратами. Подобное перенесеніе образа въ церковь и чудесное возвращеніе его на ограду обители повторялось многократно. Наконецъ Богоматерь явилась старцу Гавріилу и сказала: „иди въ монастырь и скажи монахамъ, чтобы они болѣе не искушали Меня, не для того Я прибыла, дабы Меня охраняли вы, но дабы Я охраняла васъ не только въ настоящей жизни, но и въ будущей. Да уповаютъ на милосердіе Сына Моего и Владыки всеъ иноки, которые въ горѣ сей будутъ жить добродѣтельно, съ благословеніемъ и страхомъ Божіимъ. Я испросила у Него сей даръ; и се вамъ знаменіе: доколѣ будете видѣть икону Мою въ обители сей, дотолѣ благодать и милость Сына Моего къ вамъ не оскудѣетъ!“ И такъ св. икона оставлена на вратахъ обители и потому именуется Иверскою Портаятиссою, т. е., Вратарницею. Вскорѣ послѣ того на мѣстѣ пребыванія св. иконы у вратъ построенъ храмъ во имя Богоматери, хранительницы оби-

тели, и устроены другія врата въ обитель. Въ этомъ храмѣ Богоматери Поргаитиссы на лѣвой сторонѣ царскихъ вратъ, нѣсколько выступивъ, и стоитъ чудотворная икона Ея, которая невольно обращаетъ къ себѣ взоры молящихся какъ украшеніемъ своимъ и величественными размѣрами, такъ и особеннымъ выраженіемъ Богоматерняго лика. Лицо Богоматери склонено на лѣвую страну къ держимому Ею Богомладенцу, Который десницею благословляетъ именованно, а въ шуйцѣ держитъ свитокъ. На правой ланитѣ изображенной Владычицы виденъ слѣдъ раны. Она нанесена иконѣ однимъ изъ варваровъ и при этомъ изъ нея истекла кровь. Пораженный чудомъ этимъ варваръ принялъ христіанство и сдѣлался подвижникомъ въ лаврѣ Иверской, всю жизнь оплакивалъ свой грѣхъ и по кончинѣ наименованъ святымъ. Строгий видъ Божественной Маріи наводитъ невольный трепетъ на паломниковъ; самый размѣръ и очертаніе Ея божественнаго лика величественны; и Матерь щедротъ и утѣхъ въ этомъ храмѣ является какъ будто матерью правосудія и грознаго Судія. На другихъ аѳонская Иверская икона производитъ впечатлѣніе величія, а не страха, а греческая надпись на копіяхъ съ этой иконы Богоматери въ Россіи говоритъ, что она Поргаитисса Иверская *милостивая*.

Судя по знаменіямъ и многочисленнымъ чудесамъ отъ Иверскія иконы, Пресвятая Владычица является, какъ и вѣроватъ надлежитъ, милостивою къ просящимъ Ея помощи и заступленія съ вѣрою и кающимся грѣшникамъ, но грозною и наказующею въ отношеніи къ врагамъ св. вѣры и нераскаяннымъ грѣшникамъ. Однажды, говоритъ иверское преданіе, агаряне подъ начальствомъ Амиры на 15 корабляхъ приплыли къ Аѳону и напали прежде всего на Иверскую обитель. Иноки съ церковною утварью и св. иконою укрылись въ башнѣ. Враги начали опустошать и разрушать монастырь. Иноки со слезами молились Пресвятой Владычицѣ. Ночью поднялась страшная буря и разбила все корабли, кромѣ одного, въ которомъ находился самъ начальникъ. Увидя утромъ берега, покрытые осколками разбитыхъ кораблей и трупами своихъ воиновъ, онъ сталъ просить иноковъ, чтобы они умолили Бога о его помилованіи, и вручилъ настоятелю монастыря много золота и серебра, на которыя онъ исправилъ поврежденія, причиненныя врагами, и еще болѣе украсилъ и укрѣпилъ обитель. Въ другой разъ монастырю угрожалъ

голодь. Настоятель былъ въ великой печали. Является ему Богоматерь и говоритъ: „зачѣмъ ты такъ огорчился. Иди въ житницу и увидишь, что она полна мукой“. Проснувшись, онъ пошелъ и нашелъ житницу полною хлѣба. Еще: не стало вина и Она наполнила имъ всѣ сосуды. Нѣкогда Она также умножила масло, нѣкогда огородные овощи, однажды избавила обитель отъ пожара, въ другой разъ отъ смертоносныхъ язвы, и другія многія чудеса совершила въ обители своей честною Своею иконою. Съ этой чудотворной иконы Вратарницы снята копія, по желанію Никона, Новоспасскаго архимандрита, а впослѣдствіи патріарха Всероссійскаго, и прислана въ Москву царю Алексѣю Михайловичу въ 1648 году. Икона встрѣчена въ Москвѣ 13 октября у Воскресенскихъ воротъ царемъ и патріархомъ Іосифомъ при стеченіи неисчетнаго народа.

„Въ недавнее время (1854 г.)“, пишетъ русскій инокъ-паломникъ, „велико было смущеніе и тревога на св. Горѣ, такъ что оицы, аѳонскіе жители, хотѣли бѣжать вонъ. Видя, что количество насельниковъ Аѳона изъ десятковъ тысячъ сократилось до одной, они полагали, что совершенно Божія Матерь оставила св. Гору и отъ того запустѣетъ вся святая Аѳонская гора. Но когда начали они такъ помышлять, тогда скорая помощница, Царица Небесная, явилась многимъ отцамъ и пустынножителямъ и сказала: „почто очень испугались и почто входятъ помышленія въ сердца ваша. Все это пройдетъ и кончится и паки наполнится св. Гора монашествующими. Вотъ даю вамъ извѣщеніе, что, когда моя икона будетъ находится на св. Горѣ въ Иверскомъ монастырѣ, то ничего не бойтесь, а живите въ своихъ келліяхъ. А когда изыду изъ Иверскаго монастыря, тогда каждый да беретъ свою суму и грядетъ, кто куда знаетъ“. Итакъ Пресвятая Владычица, избравшая для своей иконы мѣстопребываніемъ врага приморской Иверской обители въ знаменіе ея охраненія, вновь извѣстила, что Она охраняетъ не только сію, но и другія обители св. Горы.

Въ Иверскомъ Аѳонскомъ монастырѣ торжественное празднованіе Божіей Матери совершается во вторникъ Свѣтлыя седмицы въ день явленія иконы Богоматери. Въ это время бываетъ крестный ходъ со святою иконою на берегъ моря, гдѣ она принята была отшельникомъ Гавріиломъ, и тамъ совершается литургія. Кромѣ этого въ обители совершаются

еще особенно свѣтло два праздника—Успенія Богоматери и Богоявленія. Чудотворный образъ Иверской Божіей Матери въ эти 3 праздника украшается многоцѣнной ризой и предъ нею поставляется серебряный, на подобіе многолиственнаго деревца, подсвѣчникъ; риза и подсвѣчникъ присланы московскими благотворителями. („Ц. В.“)

### Хроника церковной жизни.

— Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита ИННОКЕНТІЯ Пекинскаго въ г. Тяньцзинѣ открытъ молитвенный домъ во имя Св. Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца, для проживающихъ тамъ православныхъ китайцевъ. Настоятелемъ молитвеннаго дома назначенъ Протоіерей Сергій Чанъ, 26 лѣтъ состоявшій священникомъ при Духовной Миссіи въ г. Пекинѣ, а до того времени бывшій катихизаторомъ—проповѣдникомъ.

При молитвенномъ домѣ въ ближайшемъ будущемъ будетъ открыта начальная школа для дѣтей православныхъ китайцевъ.

Открытіе молитвеннаго дома состоялось въ воскресенье 14/27 іюля и носило торжественный характеръ. На торжество открытія были приглашены Настоятелемъ молитвеннаго дома представители русскихъ организацій и видные дѣятели русской колоніи г. Тяньцзина. Божественная литургія совершалась на китайскомъ языкѣ, пѣлъ же русскій хоръ Тяньцзинской православной церкви, т. к. китайскій хоръ ко дню открытія не успѣлъ еще сорганизоваться. Послѣ окончанія Божественной литургіи и Молебна посѣтившимъ торжество открытія молитвеннаго дома былъ предложенъ чай, во время котораго происходила бесѣда о путяхъ помощи молитвенному дому и высказывались пожеланія успѣха и процвѣтанія доброму началу.

— Въ день Св. Троицы за Божественной литургіей въ Благовѣщенской церкви подворья Духовной Миссіи въ г. Харбинѣ съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита ИННОКЕНТІЯ Пекинскаго Преосвященный Мелетій, Епископъ Забайкальскій, возложилъ на Іеромонаха Евстаѳіа золотой наперсный крестъ, коимъ онъ былъ награжденъ къ этому празднику Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ.

По окончаніи Божественной литургіи въ келіи Іеромонаха Евстаѳіа была устроена скромная трапеза, на которой присутствовали: Епископъ Мелетій со всѣмъ духовенствомъ подворья, церковный хоръ и духовныя чада и почитатели Іеромонаха Евстаѳіа. Передъ трапезой, послѣ пропѣнія молитвъ, было провозглашено многолѣтіе Высокопр. Митр. Иннокентію, Преосвящен. Епископу Мелетію и виновнику торжества Іеромонаху Евстаѳію.

Іеромонахъ Евстаѳій - старѣйшій по времени пребыванія въ составѣ Духовной Миссіи священнослужитель. Въ Миссію онъ поступилъ послушникомъ въ 1902 г. и проходилъ сначала монастырскія послушанія въ Успенскомъ мужскомъ монастырѣ при Духовной Миссіи въ Пекинѣ, а затѣмъ былъ миссіонеромъ — проповѣдникомъ въ провинціяхъ внутренняго Китая. Въ санъ іеромонаха посвященъ 2 февраля 1914 г. Въ разное время исполнялъ пастырскія обязанности въ г. г. Шанхаѣ, Тяньцзинѣ, Харбинѣ и другихъ мѣстахъ.



## С п и с о к ъ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на ремонтъ храмовъ и колокольні Духовной Миссіи въ г. Пекинѣ.

По подписному листу № 95, выданному Архимандриту Теодору (Циндао).

1. Иннокентій Смолинъ	5 д.	5. П. А. Быковъ	5 д.
2. Сердечная	1 „	6. А. П. Шевелевъ	10 „
3. Огъ разныхъ лицъ	8 „	7. П. М. Бирюковъ	5 „
4. Л. Паулина	25 „	8. Д. Корондаевъ	10 „



9. И. Маркеловъ	5 д.	28. И. Тюменцевъ	1 д.
10. А. А. Татариновъ	20 „	29. Инокъ Кузьма Шкуровъ	2 „
11. В. Демовъ	5 „	30. Проконій Касаткинъ	2 „
12. Н. П. Коршуновъ	2 „	31. Н. А. и Т. А. Вѣла-	
13. Б. Д. Карнауховъ	3 „	новскіе	10 „
14. Бритто	3 „	32. Т. С. Смирнова	2 „
15. Е. Мизевскій	5 „	33. Г. Н. Смирновъ	2 „
16. П. М. Бѣловъ	10 „	34. П. Погибинъ	2 „
17. Н. Плазовскій	2 „	35. Г. Погибинъ	2 „
18. М. П. Бѣловъ	3 „	36. Знаменская	1 „
19. А. А. Болотовъ	5 „	37. Нил . . .	2 „
20. И. Бутырсковъ	3 „	38. С. О.	3 „
21. П. М. Чердынцевъ	5 „	39. А. М. Бушуевъ	10 „
22. Тамара Дюлламъ	5 „	40. А. М. Виноградовъ	5 „
23. Гребинская	5 „	41. Н. В. Кузнецовъ	3 „
24. Пикулевичъ	1 „	42. Н. Е. Польшгаловъ	2 „
25. О. Катифорисъ	5 „	43. Г. К. Рыбиченко	5 „
26. Воропаева	1 „	44. П. Хомякова	2 „
27. Попова	1 „	45. М. Чупровъ	2 „
		<b>Итого:</b>	<b>216 д.</b>

По подписному листу № 92, выданному Протоіереху  
Михаилу Ерохину (Дайренъ).

1. Зоричъ	1 іена	6. Большаковъ	1 іена
2. Наташа Бадерская	1 „	7. Неизвѣстный	1 „
3. Волкова	1 „	8. Неизвѣстная	1 „
4. К. Н. Келлеръ	1 „	9. Отъ разныхъ лицъ	6 „
5. Дашитскій	1 „	<b>Итого:</b>	<b>14 іень = 25д.03ц.</b>

По подписному листу № 84 (Г. Пезинъ).

1. П. Судаковъ	1 дол.	9. Д. К. . .	2 дол.
2. Степанова и Волкова	4 „	10. А. . .	1 „
3. О. Сталь	5 „	11. Збикъ	1 „
4. К. Василевскій	1 „	12. Арг. . .	1 „
5. Попова	5 „	13. А. Кармелинскій	5 „
6. Ф. Матова	3 „	14. П. Ревринъ	1 „
7. Н. Рейсъ	1 „	15. Т. Простаковъ	1 „
8. Л. Баранова	1 „	16. А. Фридлиндеръ	1 „

