

ПРИБАВЛЕНІЯ
БЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ
СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1884 годъ.

ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К^о., Леонтьев. пер., свой домъ.

1884.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ
ВЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ
СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1884 годъ.

ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К^о., Леонтьев. пер., свой домъ.

1884.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія. 5 мая
1884 года.

Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ*.

Гоненіє Діоклітіана, его соправителєй и преемниковъ.

(303—311 г.)

Благосклонное отношеніе Діоклітіана къ христіанамъ въ большую часть царствованія его: положеніе христіанъ при дворѣ и въ различныхъ должностяхъ, — письмо Θεоны къ Лукиану, какъ свидѣтельство благихъ надеждъ на императора со стороны христіанъ. — Почему въ характерѣ Діоклітіана нельзя находить достаточныхъ основаній для объясненія происхожденія гоненія этого императора? — Вѣроятнѣйшее объясненіе происхожденія гоненія: религіозно-политическій идеалъ Діоклітіана и его значеніе въ вопросѣ о причинахъ гоненія. — Можно ли въ положеніи христіанъ тогдашняго времени находить такія стороны, которыя наталкивали бы Діоклітіана на гоненіе (разборъ мифній нѣкоторыхъ историковъ — и выводы)? — Почему гоненіе Діоклітіана было отодвинуто къ концу его царствованія? — Указы Діоклітіана противъ христіанъ и обстоятельства ихъ происхожденія: разсмотрѣніе извѣстія Лактанція объ обстоятельствахъ происхожденія перваго указа; анализъ этого указа. — Почему вскорѣ за первымъ указомъ послѣдовалъ второй указъ Діоклітіана противъ христіанъ? Условія, при коихъ онъ произошелъ и его характеръ. — Смыслъ третьяго указа Діоклітіана. — Амнистія. — Значеніе четвертаго указа Діоклітіана. — Какъ исполнялись указы Діоклітіана и производилось самое гоненіе? — Точное исполненіе указовъ самимъ Діоклітіаномъ; разысканіе касательно обстоятельствъ гоненія въ Никомидіи при Діоклітіанѣ; достовѣрнѣйшія свѣдѣнія о гоненіи самого Діоклітіана въ Палестинѣ; почему мученичества, случившіяся независимо отъ Діоклітіана, приписываются личной волѣ самого Діоклітіана? — Характеръ императора Максиміана, тяжесть

гоненія при немъ на Западѣ. — Разсказъ о такъ называемомъ *Ойваидскомъ* легіонѣ; критика разсказа. — Констанцій, отецъ Константина В., его характеръ и отношеніе къ христіанамъ; какъ далеко простиралась его благосклонность къ послѣднимъ? — Галерій, его личность и характеръ; великое число христіанскихъ мучениковъ при немъ. — Максиминъ, его релігіозный характеръ, положеніе христіанъ при немъ, продолженіе имъ гоненія Діоклитіанова. — Свидѣтельство современника о тяжести гоненія Діоклитіанова.

Въ нашихъ изслѣдованіяхъ мы приблизились къ жесточайшему изъ гоненій, но въ тоже время и послѣдному. То была страшная тризна, но тризна, справленная язычествомъ по себѣ самомъ, потому что это былъ канунъ триумфа христіанскаго общества надъ языческимъ. Говоримъ о гоненіи Діоклитіановомъ.

Причины Діоклитіанова гоненія доселѣ кажутся не совсѣмъ ясными и понятными для историковъ ¹⁾. Это

¹⁾ Burekhardt. Die Zeit Constantin's des Grossen. S. 287. 291—2. Leipz. 1880. 2-te Auflage.

Приступая къ изложенію гоненія Діоклитіана, считаемъ не лишнимъ сдѣлать краткія замѣчанія о главнѣйшихъ источникахъ свѣдѣній объ этомъ гоненіи. Такими источниками служатъ: 1) Восьмая книга церковной исторіи Евсевія, въ которой излагаются событія, относящіяся ко временамъ отъ 303 до 311 года. Эту книгу писалъ Евсевій, какъ современникъ, видѣвшій гоненіе Діоклитіана. Вслѣдствіе этого, можно было бы ожидать, что историкъ напишетъ самую безукоризненную исторію гоненія. Но этого, къ сожалѣнію, не случилось. Правда, Евсевій сохранилъ здѣсь для потомства много важныхъ и интересныхъ свѣдѣній о гоненіи, о мученикахъ, о положеніи христіанъ того времени, но изложены эти свѣдѣнія въ такомъ безпорядкѣ, что становится трудно или даже совсѣмъ невозможно ориентироваться въ массѣ сообщаемыхъ извѣстій. Главный недостатокъ Евсевія въ данномъ случаѣ тотъ, что историкъ излагаетъ свѣдѣнія безъ всякой хронологіи. Предъидущее и послѣдующее до послѣдней степени

зависитъ отъ того, что отъ Діоклитіана меньше всего можно было ожидать гоненія на христіанъ. — Въ самомъ дѣлѣ, гоненіе Діоклитіана случилось въ самомъ концѣ его царствованія, во все же прочее

перемѣшаны между собой. Нѣтъ такого остроумнаго и опытнаго изслѣдователя исторіи, который бы сумѣлъ разобраться въ массѣ замѣтокъ Евсевія и привести ихъ въ какой-либо хронологическій порядокъ. Едва ли нужно доказывать, какъ важенъ этотъ недостатокъ: безъ хронологіи невозможна исторія. Другой недостатокъ восьмой книги Евсевія заключается въ томъ, что о многомъ онъ пишетъ по слухамъ, не всегда точнымъ, а въ иныхъ случаяхъ недостатокъ точныхъ свѣдѣній хочеть замаскировать предъ читателемъ риторическими разглагольствіями. Вслѣдствіе всего этого, яснаго образа о ходѣ гоненія мы не можемъ составить на основаніи восьмой книги и тогда, когда изучимъ съ самою полною внимательностью факты, изложенные историкомъ. — 2) Сочиненіе Евсевія: «о Палестинскихъ мученикахъ». Это сочиненіе излагаетъ свѣдѣнія о событіяхъ гоненія Діоклитіанова, отъ 303 до 311 года. По первоначальному намѣренію автора это сочиненіе должно было служить приложеніемъ къ восьмой книгѣ его Исторіи. Сочиненіе о палестинскихъ мученикахъ носитъ совсѣмъ другой характеръ въ сравненіи съ восьмой книгой Исторіи Евсевія. Оно во многихъ отношеніяхъ драгоцѣнно. Здѣсь Евсевій пишетъ о событіяхъ, которыя, можно сказать, происходили на его глазахъ, такъ какъ онъ былъ жителемъ Кесаріи палестинской. Хронологія здѣсь самая точная. Достоверность свѣдѣній, сообщаемыхъ здѣсь, выше всякаго сомнѣнія. Хотя это сочиненіе касается лишь одной Палестины, но оно можетъ оказывать большую помощь изслѣдователю всей эпохи гоненія Діоклитіанова въ цѣлой имперіи. Оно можетъ быть для изслѣдованія гоненія Діоклитіанова во многихъ отношеніяхъ основаніемъ, опираясь на которое, онъ можетъ пользоваться и тѣми спутанными матеріалами, какіе даются церковной исторіей Евсевія. 3) Сочиненіе Лактанція: о смерти гонителей (*De mortibus persecutorum*). Это сочиненіе говоритъ о всѣхъ гонителяхъ христіанства, но съ особенною подробностью описываетъ гоненіе Діоклитіана. Оно написано современникомъ, жившимъ въ Никомидіи, тог-

время своего правленія онъ былъ въ высшей степени благосклоненъ къ христіанамъ. Отсюда, гоненіе на христіанъ, послѣдовавшее въ концѣ его царствованія, является рѣшительнымъ противорѣчіемъ со всей его прежней политикой въ отношеніи къ нимъ. Въ продолженіи начальныхъ цѣлыхъ 19 лѣтъ своего царствованія (вступилъ на престолъ 284 г.) онъ не нападалъ на христіанъ; такъ что сами христіанскіе писатели, каковъ напр. Евсевій, который въ столь мрачныхъ краскахъ изображаетъ Діоклитіана за его гоненіе, и тѣ считаютъ первоначальное отношеніе этого государя къ церкви въ высшей степени выгоднымъ для распространенія христіанства и развитія его внутренняго благосостоянія. Не только лица частныя могли свободно принадлежать къ христіанскому обществу и открыто заявлять о своемъ христіанскомъ исповѣданіи, но даже императорскіе чиновники и лица военныя пользовались подобножъ свободю касательно исповѣданія христіанства ¹⁾. И кто изъ христіанъ не находилъ противорѣчіемъ съ требованіями своей совѣсти оставаться на импера-

дашней столицѣ, гдѣ жилъ и самъ Діоклитіанъ. (Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что оно написано не Лактанціемъ, а какимъ либо другимъ лицомъ, но патрологи Мелеръ и Альцогъ ясно доказываютъ принадлежность этого сочиненія Лактанцію.) Временемъ появленія его въ свѣтъ считаютъ 314 или 315 годъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя сочиненіемъ, вообще достоверны. Освѣщеніе фактовъ не чуждо субъективизма и произвола. Сочиненіе чрезвычайно важно для уясненія событій гоненія въ Никоидіи, гдѣ жилъ авторъ. Что же касается до извѣстій, сообщаемыхъ авторомъ касательно мѣстъ, отдаленныхъ отъ Никоидіи, то они не такъ цѣнны. Во всякомъ случаѣ сочиненіе *de mortibus persecutorum* имѣетъ большую важность для изслѣдователя эпохи Діоклитіана.

¹⁾ Видно изъ свидѣтельства Евсевія, которое приведемъ сейчасъ.

торской языческой службѣ, тотъ безъ всякой помѣхи со стороны власти могъ восходить къ высшимъ и вышшимъ должностямъ. Отсюда, мы встрѣчаемъ множество христіанъ на высшихъ и низшихъ государственныхъ ступеняхъ, въ числѣ лицъ начальственныхъ въ провинціальномъ управленіи и въ арміи. Терпимость императора шла даже далѣе. Въ самой свитѣ императора, въ непосредственной службѣ его царственной особѣ, и здѣсь находимъ христіанъ. Между лицами, находившимися въ придворной службѣ встрѣчаемъ христіанина Петра, вѣроятно въ должности пажа ¹⁾, впоследствии прославившагося мученическою смертью. Между камергерами и высокопоставленными придворными особами — видимъ опять христіанъ: Лукіана въ должности съ именемъ „praepositus sacri cubiculi“ ²⁾, т. е. въ званіи оберъ-камергера, Лукіана, который въ самомъ дворцѣ обращалъ многихъ къ христіанству,—далѣе Горгонія и Дороея, изъ которыхъ послѣдній пользовался особымъ расположеніемъ Діоклитіана. Дороей по личной волѣ императора былъ приближенъ къ нему, пользовался особымъ довѣріемъ государя и былъ директоромъ пурпуровой фабрики ³⁾,—званіе, которое

1) Евсевій (Церк. Ист. VIII, 1. 6) называетъ его «царскимъ отрокомъ» (βασιλικὸς παῖς), что Валезій въ примѣчаніяхъ къ указанному мѣсту Евсевія передаетъ современнымъ выраженіемъ: «пажъ».

2) Существуетъ посланіе Θεоны, епископа александрійскаго, къ Лукіану, cubicularium praeposito, жившему при дворѣ Діоклитіана; объ этомъ посланіи рѣчь будетъ ниже.

3) Личность Дороея въ умѣ любознательнаго изслѣдователя возбуждаетъ не мало недоумѣній и вопросовъ. Дѣло въ томъ, что Евсевій (VIII, 1) говоритъ, что при дворѣ Діоклитіана былъ нѣкто «Дороей за свою глубочайшую преданность и вѣрность, отличенный имъ предпочтительно предъ лицами, занимавшими самыя высокія правительственныя долж-

въ то время считалось почетнымъ. Предстоятели церкви, епископы и пресвитеры, пользовались высокимъ уваженіемъ какъ при дворѣ, такъ и въ провинціи у проконсуловъ и властей. И замѣчательно: такъ

ности». Но тотъ же Евсевій и еще пишетъ (VII, 32): «мы знали Дороеея, человѣка въ свое время ученѣйшаго, удостоившагося пресвитерства въ Антиохіи. Онъ очень любилъ заниматься божественнымъ Писаніемъ и изучилъ языкъ еврейскій, такъ что легко понималъ еврейскія книги, былъ знакомъ съ свободными науками и не чуждъ греческаго образованія; съ другой стороны онъ былъ евнухомъ отъ чрева матери, поэтому царь (т. е. Діоклитіанъ) *приблизилъ его къ себѣ (αὐτὸν ὀκειώσασθαι)* какъ какою нибудь рѣдкостью (*παράδοξον*) и почтилъ его должностью смотрителя надъ тирскою пурпуровою фабрикой. Мы слышали, какъ онъ умно объяснялъ въ церкви св. Писаніе». Спрашивается, этотъ Дороеей, котораго лично зналъ Евсевій и который былъ приближенъ къ Діоклитіану, въ качествѣ чуда природы, былъ ли одно и тоже лицо съ Дороееемъ, о которомъ Евсевій говорить въ первомъ изъ приведенныхъ нами мѣстъ его исторіи? Церковные историки, сколько знаемъ, обходятъ этотъ естественный вопросъ молчаніемъ. Но комментаторы Евсевія обращаютъ на него вниманіе. Разумѣемъ Валезія и Гейнихена. Послѣдній (*Commentarii in historiam Eusebii*, p. 369, Lips. 1870) приводитъ мнѣніе нѣкоего Блонделя о тождествѣ двухъ Дороееевъ, о коихъ говорить Евсевій въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ его исторіи—и не соглашается съ этимъ мнѣніемъ, но не разъясняетъ, почему онъ не соглашается. Иначе поступаетъ Валезій (*Migne. Patr. cursus, Gr. ser., toms XX, col. 721—722*). Онъ находитъ, что Дороеей пресвитеръ антиохійскій и Дороеей, бывший при дворѣ Діоклитіана въ качествѣ придворнаго, два разныхъ лица. Ибо 1) о Дороееѣ, бывшемъ при дворѣ Діоклитіана, достоверно извѣстно, что онъ скончался мученически (Евс. VIII, 6), о Дороееѣ же пресвитерѣ ничего такого неизвѣстно. 2) Дороеей антиохійскій былъ лицомъ очень извѣстнымъ, онъ былъ наставникомъ въ школѣ, прежде чѣмъ сдѣлался пресвитеромъ, а другой Дороеей былъ человѣкъ рабскаго состоянія, былъ евнухъ, служившій при царской опочивальнѣ (*subisu-*

какъ христіане присутствіе при языческихъ жертвахъ считали грѣховнымъ оскверненіемъ для себя, то христіане—чиновники освобождены были отъ такого несовмѣстнаго съ ихъ нравственными требованіями обя-

larius eunuchus). 3) Невозможно допустить, чтобы Дороеей антиохійскій изъ пресвитеровъ сдѣлался потомъ кубикуляріемъ Діоклитіана: это противно церковнымъ правиламъ, да и немислимо, если возьмемъ во вниманіе, что въ пресвитеры избирались лица зрѣлыхъ лѣтъ, а кубикуляріями были дѣти или юноши. 4) Нельзя быть въ одно и тоже время и пресвитеромъ и кубикуляріемъ,—за разъ и заниматься объясненіемъ св. Писанія въ церкви, и вращаться во дворѣ царскомъ, быть здѣсь на службѣ.—Согласны, что доводы, приводимые Валезіемъ въ доказательство не тожества двухъ вышеупомянутыхъ Дороеевъ—весьма почтенны, но, къ сожалѣнію, они какъ-то далеко стоятъ отъ самаго текста Евсевія. Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о томъ: два Дороея, упоминаемые Евсевіемъ, въ качествѣ лицъ, имѣвшихъ близкое отношеніе къ Діоклитіану, были ли тождественны или нѣтъ—нужно сначала рѣшить вопросъ: какъ смотрѣлъ на дѣло самъ Евсевій—отожествлялъ ихъ или различалъ? Этого однако Валезій не дѣлаетъ. Предложимъ же себѣ этотъ вопросъ. Повидимому, Евсевій отожествляетъ выше поименованныхъ двухъ Дороеевъ; такое впечатлѣніе получается, если мы читаемъ свѣдѣнія Евсевія о Дороеяхъ въ томъ порядкѣ, какъ они изложены у него, именно получается впечатлѣніе цѣлой біографіи одного и того же лица: сначала (VII, 32) говорится о Дороеѣ, что онъ былъ ученъ, пресвитерствовалъ въ Антиохіи, проповѣдывалъ въ церкви, былъ близокъ къ Діоклитіану, сдѣланъ былъ смотрителемъ фабрики; затѣмъ (VIII, 1) говорится, что Дороеей жилъ при дворѣ самаго Діоклитіана, былъ отличаеъ отъ него въ сравненіи съ другими придворными, и наконецъ скончался мученически (VIII, 6). Но такое впечатлѣніе получается лишь при поверхностномъ чтеніи Евсевія. Правда, Евсевій нигдѣ прямо не говоритъ, что слѣдуетъ отличать Дороея антиохійскаго отъ Дороея придворнаго, но это само собой разумѣется: Евсевій конечно не могъ думать, чтобы кто нибудь сталъ объединять пресвитера съ придворнымъ лицомъ, изъ кото-

зательства, несмотря на то, что такое присутствие во многих случаях входило въ самое понятіе объ известной должности, было ея необходимымъ атрибутомъ ¹⁾. Даже въ самой императорской фамиліи христіане имѣли могущественныхъ покровителей. Приска, супруга Діоклитіана, и дочь его Валерія, супруга кесаря Галерія, отличались такою располо-

рыхъ одинъ жилъ въ Антиохіи, а другой въ Никомидіи, изъ которыхъ одного онъ самъ зналъ лично, слушалъ его поученія въ церкви, а о другомъ зналъ, очевидно, лишь по слухамъ. Но съ другой стороны нельзя, кажется, отрицать, что Евсевій, быть можетъ вслѣдствіе одинаковости именъ двухъ упоминаемыхъ имъ Доросеевъ, перемѣшалъ неумышленно факты изъ біографіи одного лица съ фактами изъ біографіи другаго. Намъ представляется невѣроятнымъ такое историческое совпаденіе, чтобы Діоклитіанъ приблизилъ къ себѣ двухъ христіанъ съ одинаковымъ именемъ—Доросея, двухъ евнуховъ и одинаково благоволилъ къ нимъ. Еще невѣроятнѣе представляется намъ управленіе пресвитера христіанскаго пурпуровою фабрикою по волѣ Діоклитіана. Поэтому мы полагаемъ, что въ близкихъ отношеніяхъ къ Діоклитіану стоялъ лишь одинъ Доросей,—придворный, но что Доросей пресвитеръ не имѣлъ къ Діоклитіану никакого отношенія. Фабрикою, вѣроятно временно, управлялъ первый Доросей, а не второй. Думаемъ, что Евсевій частью перемѣшалъ факты, приписавъ черты дѣятельности одного Доросея другому Доросею. А причиной этого могло быть тожество именъ двухъ современниковъ—Доросеевъ. Можно конечно возразить: какимъ образомъ могло случиться такое смѣшеніе фактовъ, когда известно, что Доросея пресвитера историкъ зналъ лично («мы знали, мы слышали»), но на это нужно сказать, что ни изъ чего не видно, что Евсевій близко зналъ Доросея. Объ учености Доросея Евсевій могъ знать отъ другихъ, а слушать его проповѣди могъ короткое время. Если же иные утверждаютъ (Валезій), что Евсевій учился у Доросея пресвитера, то подобное утверженіе не имѣетъ прочныхъ основаній.— Впрочемъ, говоря такъ, мы признаемъ, что вопросъ остается открытымъ.

¹⁾ Евсев. VIII, 1.

женностью къ христіанской религіи, что онѣ избѣгали приношенія языческихъ жертвъ и только изъ уваженія къ своему положенію удерживались отъ авнаго перехода къ христіанству ¹⁾).

Прекрасно изображаетъ положеніе христіанъ при Діоклитіанѣ — въ особенности при дворѣ, — одинъ епископъ конца III вѣка, Θεона Александрійскій, (282—300 г.) въ письмѣ къ вышеупомянутому Лукіану ²⁾. Θεона внушаетъ Лукіану, чтобы христіане, находящіеся при дворѣ, платили доброму императору за его расположенность къ церкви достоинствомъ своего поведенія, нравственною доблестью своей жизни. Θεона писалъ: „Богъ содѣлалъ тебя прекраснымъ орудіемъ благаго дѣла и даровалъ тебѣ великое значеніе у императора: чрезъ бури прежнихъ гоненій христіанство очистилось какъ золото въ горнилѣ, истина и чистота его ученія заблистали еще яснѣе; и теперь при терпимости, какою пользуется церковь со стороны добраго государя (*per bonum principem*) дѣла христіанъ свѣтять предъ лицомъ невѣрныхъ. Императоръ, не будучи еще христіаниномъ, ввѣрилъ христіанамъ за ихъ особенную преданность и свое тѣло, и свою жизнь. Поэтому вы,

¹⁾ Ibidem. Lactantius. De mortibus persecutorum, cap. 15.

²⁾ Epistola Theonae episcopi alexandriini ad Lucianum. Оно отпечатано на латинскомъ языкѣ въ Патрологіи Миня, Gr. ser. t. X, col. 1569—74. Въ письмѣ прямо не сказано, о какомъ императорѣ въ немъ рѣчь, но по мнѣнію ученыхъ, напр. Неандера (*Allg. Gesch. d. Religion und Kirche*, V. I. S. 78. Gotha, 1856), оно вполне причастствуетъ времени Діоклитіана. Также въ письмѣ не выяснено, какимъ епископомъ былъ Θεона, но такъ какъ извѣстно, что во времена Діоклитіана епископомъ александрійскимъ былъ Θεона, то основательно полагають, что именно онъ и былъ авторомъ разсматриваемаго письма.

нипеть Θεона, должны оправдывать его довѣренность и, сколько можно болѣе, заботиться объ его благоденствіи“ ¹⁾). Христіане не должны ослабѣвать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, чрезъ которыя они достигли этого прекраснаго положенія, они должны быть благоразумны, кротки, дружелюбны, не болтливы, правдивы, неподкупны. „Обязанности, возложенныя на нихъ, должно исполнять со страхомъ Божиимъ и любовью къ императору. Повелѣнія императора, которыя не противны закону Божию, должно исполнять съ любовью, страхомъ и охотою, какъ будто бы это были повелѣнія Бога“ (*mandatum principis ab ipso Deo processisse putetis*) ²⁾). Изъ приведенныхъ словъ Θεоны видно, что христіане въ рассматриваемое время царствованія Діоклитіанова находились въ такомъ выгодномъ для нихъ положеніи, что лучшаго положенія трудно было ожидать даже въ томъ случаѣ, если бы Діоклитіанъ былъ не язычникомъ, а христіаниномъ. Θεона зналъ, что христіане занимаютъ многія важныя и неважныя должности при Діоклитіанѣ, и даетъ имъ подобающія наставленія. Такъ, зная, что казначеимъ у императора христіанинъ, онъ внушаетъ ему чрезъ Лукіана, чтобы онъ былъ, по словамъ Евангелія, *работъ вѣрнымъ и мудрымъ*, чтобы господинъ его радовался, что *поставилъ его надъ домою своимъ*“ (Матѳ. 24, 45—47). Θεонѣ извѣстно было, что гардеробмейстеромъ и блюстителемъ за буфетомъ у Діоклитіана тоже христіане, а потому и имъ онъ даетъ полезныя наставленія въ интересахъ добраго императора. Замѣчательны совѣты, какіе даетъ епископъ прислугѣ, которая тоже была при Діоклитіанѣ изъ числа христіанъ. Онъ гово-

¹⁾ Ibidem, col. 1570—71.

²⁾ Ibidem, col. 1571.

ритъ, чтобы „она имѣла всегда веселый видъ предъ лицомъ императора и чтобы къ удовольствію своего господина допускала себѣ и шутки, но скромныя“¹⁾. Благорасположенность Діоклитіана къ христіанамъ была такъ велика, что возникала мысль: не перейдетъ ли онъ и совсѣмъ къ христіанству? Слѣды такихъ чаяній можно находить въ томъ же письмѣ Θεона къ Лукіану. Θεона намекаетъ послѣднѣму: какъ бы было хорошо воспользоваться въ видахъ обращенія императора къ христіанству должностію придворнаго бібліотекаря. Затѣмъ онъ подробно указываетъ, какъ именно въ этихъ цѣляхъ долженъ дѣйствовать на императора бібліотекаръ — христіанинъ. Θεона зналъ, что бібліотекаремъ при Діоклитіанѣ не христіанинъ, но на случай, если такимъ будетъ христіанинъ, онъ считаетъ нужнымъ преподавать ему свои совѣты. Бібліотекаръ, писалъ Θεона, долженъ проходить свою должность съ особеннымъ вниманіемъ. Онъ долженъ знать и тѣ сочиненія, въ которыхъ разсуждается о предметахъ свѣтскихъ, а не духовныхъ, или которыя написаны язычниками. Онъ долженъ познакомиться и изучать поэтовъ, отличающихся творческимъ талантомъ и изяществомъ изложенія, а также знаменитыхъ ораторовъ, філософовъ и историковъ, и предлагать ихъ вниманію императора. Вообще, что читаетъ императоръ, это бібліотекаръ христіанинъ долженъ основательно знать. Иногда въ бесѣдѣ съ императоромъ онъ долженъ упомянуть и о Священномъ Писаніи, переведенномъ на греческій языкъ; при случаѣ также дать замѣтить государю, что и Евангелія, и апостольскія Посланія суть божественныя изреченія. Если, случится, будетъ упомянуто въ разговорѣ съ императо-

¹⁾ Ibidem, col. 1572—1573.

ромъ имя Христа, тогда, кстати, нужно стараться мало по малу объяснить ему, что Христосъ есть истинный Богъ. Въ удобный часъ, но съ осторожностью, нужно предложить императору, чтобы онъ удостоилъ чтенія эти книги или позволилъ почитать ему ихъ. „При помощи Божіей все можно сдѣлать“, замѣчаетъ Θεона ¹⁾, разумѣя, безъ сомнѣнія, обращеніе Діоклитіана въ христіанство. Θεона помышлялъ также и объ обращеніи императрицы, жены Діоклитіана, въ христіанство. Онъ и на этотъ счетъ дѣлаетъ нѣкоторыя внушенія Лукіану. „Когда императоръ посѣщаетъ императрицу или императрица императора, тогда вы, т. е. христіане придворные, и въ особенности прислуга, должны наблюдать строгую благопристойность и въ словахъ, и во взорахъ. Пусть императрица увидитъ вашу благопристойность, подивится вашей скромности и прославитъ въ васъ Господа нашего Иисуса Христа“ ²⁾. Конечно, въ этомъ письмѣ Θεона, когда выражаетъ чаяніе о переходѣ императорскаго дома къ церкви, высказываетъ лишь свое субъективное сужденіе, основывающееся на томъ фактѣ, что многіе изъ язычниковъ при дворѣ обращались въ христіанство, тѣмъ не менѣе это сужденіе очень важно, потому что оно показываетъ, какъ велики были надежды христіанъ на такого государя, какимъ былъ Діоклитіанъ.

Смотря на благополучіе христіанъ при Діоклитіанѣ до гоненія, Евсевій (VIII, 1) восклицаетъ: „благосостояніе христіанъ съ теченіемъ времени при Діоклитіанѣ упрочивалось, съ каждымъ днемъ приходило въ силу и величіе, и никакая ненависть не

¹⁾ Ibidem, col. 1573.

²⁾ Ibidem, col. 1574.

стѣсняла его, никакой злой демонъ не былъ въ состояніи вредить“.

Итакъ, благосклонность императора Діоклитіана къ христіанамъ въ первую большую часть его царствованія и гоненіе его при концѣ его правленія являются страннымъ противорѣчіемъ въ политикѣ Діоклитіана: гоненіе представляется какимъ-то скачкомъ въ его правительственной дѣятельности. Это явленіе тѣмъ страннѣе кажется, что важный, благородный, чуждый вспышекъ и дикихъ порывовъ, характеръ Діоклитіана не позволяетъ допустить мысли, чтобы гоненіе было дѣломъ каприза, минутной страсти повелителя Рима. У современныхъ намъ историковъ и изслѣдователей правленія Діоклитіана встрѣчаемъ лестные отзывы объ этомъ императорѣ. Пусть эти отзывы преувеличены и не отличаются полнымъ безпристрастіемъ, но если мы и не примемъ этихъ отзывовъ во всей ихъ силѣ, все же они останутся внушительными. Отто Гунцикеръ, авторъ основательной монографіи о Діоклитіанѣ¹⁾, говоритъ: „Діоклитіанъ былъ мужъ чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій: искусный полководецъ, онъ является еще болѣе искуснымъ, какъ мужъ мира. Онъ обладалъ рѣдкою государственною мудростью и силою воли, и эта сила воли подчинила его личныя наклонности и страсти цѣлямъ правителя. Его административный талантъ и благоразуміе приобрѣли ему имя отца золотого вѣка, имя, съ которымъ его собственныя идеи объ обязанностяхъ государя согласуются вполнѣ. Благоразумная расчетливость въ каждомъ шагѣ, мудрый страхъ, какъ бы въ какомъ либо случаѣ не зайти

¹⁾ Hunziker. Diocletianus und seine Nachfolger. Издано Būdingen—омъ въ Untersuchungen zur Römischen kaisergeschichte. Band II. Leipz. 1868.

слишкомъ далеко, соединялись въ немъ съ желѣзною энергіею приводить къ концу однажды принятое рѣшеніе. Глубокое познаніе потребностей человѣчества, здравый взглядъ на отношенія государства и его современное положеніе замѣняли въ немъ прозорливость генія“ ¹⁾. Другой ученый изслѣдователь царствованія Діоклитіана — Теодоръ Прейссъ ²⁾ обращаетъ вниманіе на гуманность его души. „Такъ относительно высокоуважаемаго Діоклитіаномъ, строгаго и воинственнаго императора Авреліана, онъ (Діоклитіанъ) прямо говорилъ, что онъ былъ болѣе солдатъ, чѣмъ императоръ, и что этому мужу недоставало отличительнѣйшаго свойства въ государѣ—именно кроткаго, отеческаго расположенія духа. Діоклитіанъ хотѣлъ, чтобы подданные во всѣхъ дѣйствіяхъ его видѣли печать дѣятельности истиннаго отца народовъ, какъ онъ и именовалъ себя. Такимъ-то себя онъ и заявилъ уже въ началѣ своего царствованія, замѣчаетъ Прейссъ. Когда онъ побѣдилъ своего соперника по престолу, то онъ своею кротостью къ врагамъ истинно изумилъ міръ“ ³⁾. Извѣстный Нибуръ говоритъ о Діоклитіанѣ: „Діоклитіанъ по всему былъ замѣчательный человѣкъ, мы можемъ осуждать, замѣчаетъ онъ, нѣкоторые его планы, и однакожъ самыя попытки говорятъ объ его способностяхъ, и эти способности высказываются во всемъ, что ни дѣлаетъ онъ въ продолженіе своего царствованія“ ⁴⁾. Специалистъ, хорошо изучившій данную эпоху, Бургартъ, замѣчаетъ о Діоклитіанѣ, что „онъ остался

1) Seit. 137—8.

2) Preuss. Kaiser Diocletian und seine Zeit. Leipz. 1869.

3) Seit. 129—130.

4) Niebuhr. Die Vorträge über Römische Geschichte. Theil. 3, S. 289.

бы для насъ однимъ изъ величайшихъ римскихъ императоровъ, спасителемъ цивилизаціи и государства, глубокомысленнѣйшимъ судіею потребностей своего времени, если бы онъ умеръ въ 302 году¹⁾, т. е. наканунѣ години гоненій²⁾. Итакъ, въ характерѣ

1) Burckhardt. Die Zeit Constantin's 288. 64.

2) Такіе отзывы новѣйшихъ историковъ о Діоклитіанѣ основываются на свидѣтельствѣ древнихъ свѣтскихъ писателей, правда, свидѣтельствѣ выраженномъ въ пышныхъ риторическихъ фразахъ, а потому подозрительно относительно правдивости. Флавій Вопискъ (Hist. Augusta, Numerian, cap. 13) говоритъ о Діоклитіанѣ: «это былъ мужъ отличный, благоразумный, любящій государство и своихъ подданныхъ, готовый ко всему, чего требовало время». Евтропій говоритъ о Діоклитіанѣ, что онъ «былъ мудро медлительнъ», называетъ его «внимательнѣйшимъ и искуснѣйшимъ императоромъ» (Büdinger V. II, 137). Лампрідій (Hist. Augusta. Vita Heliogabali, cap. 35) говоритъ: «Діоклитіанъ отецъ золотаго вѣка». Впрочемъ и древніе церковные писатели иногда не безъ похвалы отзываются о Діоклитіанѣ. Такъ Евсевій замѣчаетъ, что Діоклитіанъ относился къ своимъ приближеннымъ изъ числа христіанъ съ такимъ же благорасположеніемъ, съ какимъ относятся «къ роднымъ дѣтямъ» (VIII, 6)—похвала, отъ которой не отказался бы любой изъ христіанскихъ государей. Лактанцій иногда, какъ бы противъ собственной воли (онъ относится къ Діоклитіану строго и сурово), дѣлаетъ отзывы не безвыгодные для чести Діоклитіана: если свѣтскіе древніе писатели называютъ царствованіе Діоклитіана «золотымъ вѣкомъ», то Лактанцій называетъ тоже царствованіе «счастливѣйшими временами» (De mort. pers., cap. 9: summa felicitate regnavit; это выраженіе почему-то въ русскомъ переводѣ Карнеева передано словами: «царствовалъ довольно счастливо»); если древніе свѣтскіе писатели считаютъ Діоклитіана человѣкомъ провицательнымъ и разсудительнымъ, то и Лактанцій (ibid, cap. 14), говоритъ, что онъ «казался человѣкомъ, котораго не обманешь, и разумнымъ» (astutus et intelligens; эти слова въ русскомъ переводѣ Карнеева переданы однимъ выраженіемъ: «равнодушень» (?!); если свѣтскіе древніе писатели замѣчаютъ о Діоклитіанѣ, что

этого мужа, Діоклитіана, тщетно мы стали бы искать вѣроятныхъ причинъ его гоненія на христіанъ.

Если Діоклитіанъ былъ въ высшей степени благосклоненъ къ христіанамъ въ первые 19 лѣтъ своего царствованія и сдѣлался жестокимъ гонителемъ христіанства лишь при концѣ своего правленія, и если такой фактъ нельзя объяснить какимъ либо капризомъ со стороны Діоклитіана, потому что этотъ императоръ былъ вообще благоразуменъ и остороженъ въ политикѣ, чтобы рѣшиться дѣйствовать по минутному влеченію своей воли, то гдѣ искать истинныя причины гоненія Діоклетіанова?

По единодушному свидѣтельству древнихъ и по изслѣдованіямъ новыхъ историковъ Діоклитіанъ былъ замѣчательнымъ политикомъ, внимательнымъ администраторомъ, отсюда всѣ его дѣйствія, а слѣдственно и гоненіе на христіанъ нужно разсматривать какъ актъ, входившій въ его политическіе виды. И если этотъ печальный актъ, эта страшная трагедія разыгрывается лишь въ послѣдніе годы его царствованія, то опять это было дѣломъ не случайнымъ, а дѣломъ рассчитаннымъ, входившимъ въ его государственные планы.

Выяснимъ дѣло подробнѣе. Принимая въ свои руки кормило правленія римской имперіею, Діоклитіанъ одушевленъ былъ самыми живыми стремленіями возстановить силу и величіе государства; онъ начертываетъ для своей дѣятельности самую широкую политическую программу, по которой онъ долженъ былъ явиться государственнымъ реформаторомъ, но безъ ущерба для древнихъ государственныхъ основъ. По-

онъ былъ „умро медлительнъ“, то и Лактанцій (*ibid*, сар. 11) говоритъ, что этотъ императоръ, если дѣлалъ доброе, то ни съ кѣмъ не совѣтовался, а если дѣлалъ худое, то не иначе какъ послѣ совѣта съ другими.

слѣднимъ параграфомъ въ этой программѣ было подавленіе христіанства... Въ нашу задачу конечно не можетъ входить разсмотрѣніе государственныхъ реформъ, предпринятыхъ Діоклитіаномъ. Замѣтимъ только, что онѣ были широки и очень серьезны, а потому на первыхъ порахъ поглощали все время и всю энергію этого императора ¹⁾, и притомъ онѣ ясно показывали въ немъ человѣка, для котораго благо римскаго государства дороже всего на свѣтѣ.

Но не собственно сами по себѣ реформы Діоклитіана привели этого императора къ неблагопріятнымъ отношеніямъ къ христіанству, — сюда вель особенный характеръ пониманія имъ своей роли, какъ государственнаго реформатора. Самую жизненную сторону его реформъ, которая придаетъ отличительную окраску имъ,—это было возстановленіе римской религіи во всемъ ея прежнемъ величій и блескѣ. Это возстановленіе религіи составляло звено въ его реформаторской программѣ, потому что въ римскомъ государственномъ организмѣ религіозный культъ стоялъ въ самой тѣсной связи съ государственными учрежденіями. ²⁾ Притомъ же такой опытный политикъ, какъ Діоклитіанъ, не могъ не понимать, что всѣ его государственныя реформы нуждаются въ какой нибудь внутренней силѣ для своей поддержки: всѣ онѣ были внѣшни, искусственны, не обладали внутреннею жизненностью. Религія представлялась единственнымъ цементомъ, который въ безжизненной механизмѣ государственный долженъ былъ вложить жизнь и крѣпость. ³⁾ При такомъ

¹⁾ Hunziker. S. 139. 142. Burckhardt въ главѣ (II) о Діоклитіанѣ и друг.

²⁾ Hunziker. S. 146.

³⁾ Bernhardt. Diocletian in seinem Verhältnisse zu den Christen. S. 52. Bonn. 1862.

значеніи религіи въ дѣлѣ реформаторскихъ плановъ Діоклитіана весьма естественно, что онъ былъ проникнутъ рѣшительнымъ стремленіемъ поддержать и утвердить древнюю религію. Вся его жизнь, все его царствованіе носитъ религіозную окраску. Будучи увѣренъ, что именно отъ боговъ онъ призванъ утвердить и устроить разпатавшееся царство (о немъ рассказываютъ, что онъ задолго предугналъ о своемъ высокомъ назначеніи быть императоромъ—изъ предвѣщаній одной прорицательницы) ¹⁾, будучи увѣренъ въ этомъ, Діоклитіанъ всѣ важнѣйшія свои правительственныя дѣйствія ставитъ въ ближайшія соотношенія съ культомъ боговъ. Отсюда его особенное почитаніе Юпитера, намѣстникомъ котораго на землѣ онъ считалъ себя, почему и присвоилъ себѣ имя *Jovius*; Юпитерова голова изображается на его монетахъ; храмъ Юпитера устроенъ въ его любимомъ дворцѣ близъ Солоны въ (Иллиріи); юпитеровы столбы украшаютъ ту площадь, гдѣ Галерій возводится въ достоинство кесаря, и подъ сѣнью которыхъ позднѣе самъ Діоклитіанъ торжественно слагаетъ съ себя знаки императорскаго достоинства, отказываясь отъ престола. Діоклитіанъ служилъ языческой религіи съ такою же преданностью, съ какой послѣ Юліанъ. Онъ смотрѣлъ на себя какъ на верховнаго жреца языческой религіи. Такъ одно позднѣйшее преданіе, быть можетъ очень прикрашивающее дѣйствительное событіе, но преданіе во всякомъ случаѣ хорошо рисующее религіозное расположеніе императора и его глубокое уваженіе предъ верховными богами, рассказываетъ: однажды Діоклитіанъ прибылъ въ Антіохію, гдѣ въ это время въ одной роцѣ, посвященной Зевсу, праздновались олимпій-

¹⁾ Hist. augusta. Numerian., cap. 14—15.

скія игры, установленныя по подраженію греческимъ играмъ того же имени. Должность алитарха или предсѣдателя и раздавателя наградъ на этихъ играхъ считалась глубоко почтенною и священною. Принимавшій на себя эту должность почитался со стороны народа какъ бы самимъ Зевсомъ. Діоклитіанъ не приминулъ на этотъ разъ взять на себя подобную роль. Въ одеждѣ, присвоенной алитарху, украшенный драгоцѣнною діадемою, со скипетромъ изъ чернаго дерева, въ бѣлыхъ башмакахъ, являлся онъ среди толпы народной. Народъ смотрѣлъ на него какъ на Бога и воздавалъ ему поклоненіе. Императоръ такъ былъ тронутъ своей ролью, что по окончаніи праздника, слагая съ себя одежду алитарха, сказалъ: „я носилъ одежду безсмертнаго Зевса“¹⁾. — Чисто первосвященнической тонъ выражается даже въ самыхъ указахъ Діоклитіана, такъ въ эдиктѣ, изданномъ въ 301 году, по самому незначительному случаю, именно съ цѣлью установленія опредѣленной таксы на сѣбствныя припасы, и здѣсь Діоклитіанъ высказываетъ свое глубокое религіозное чувство: въ ономъ онъ прямо богамъ поручаетъ спасти страну отъ дороговизны²⁾.

Для насъ преимущественно замѣчательенъ характеръ религіозности Діоклитіана въ томъ отношеніи, что это не была религіозность эклектиковъ, которая отличала многихъ императоровъ около того времени, напр., изъ фамиліи Антониновъ, и которая оставалась часто равнодушною къ собственно рим-

¹⁾ Preuss. Kaiser Diocletian. S. 131—132.

²⁾ Preuss. S. 132. О другомъ законѣ, который изданъ Діоклитіаномъ и который касался брака, Буркгардтъ замѣчаетъ, что по мѣстамъ въ немъ слышится «тонъ проповѣди». Burckhardt. S. 41.

ской религіи. У Діоклитіана была не та религіозность, которая искала себѣ удомлетворенія гдѣ либо на Востокѣ, въ Египтѣ, помимо культа римскаго. Напротивъ, Діоклитіанъ въ своей религіозности былъ истымъ Римляниномъ, искавшимъ именно въ древней римской религіи пищи для своего духа. Для предужнанія будущаго касательно своего лица, не къ богамъ Востока, не къ таинственнымъ оракуламъ Египта, не къ халдейскимъ астрологамъ, не къ другимъ чужестраннымъ, столь тогда любимымъ, прорицателямъ, обращается Діоклитіанъ, но къ римскимъ авгурамъ и гаруспексамъ,—въ затруднительныхъ случаяхъ онъ ищетъ рѣшенія у Аполлона. Со стороны подданныхъ во всемъ царствѣ требовалась при Діоклитіанѣ благоговѣйная религіозность и чистота древняго государственнаго культа, единство религіи. Въ указѣ противъ чародѣевъ и манихеевъ ¹⁾ императоръ сожалеетъ, что появились нѣкоторые соблазнительные роды суевѣрій и все болѣе и болѣе распространяются. „Безсмертные боги чрезъ свое смотрѣніе узаконили и утвердили, — читаемъ здѣсь — что истинно и что благо. Многіе доблестные и мудрые мужи согласились содержать это неизмѣннымъ и этому не позволительно противиться: *древняя религія* не должна быть попираема ни отъ какой новой. Ибо величайшее преступленіе пренебрегать тѣмъ, что утверждено праотцами. И кто, вслѣдствіе упорства, не внимааетъ этому, тѣ должны быть на-

1) Чтобы понять, почему Діоклитіанъ вооружается противъ манихеевъ, нужно принять во вниманіе слѣдующее: манихейство, какъ религіозная секта, родившаяся въ Персіи, изъ элементовъ персидской религіи, представлялось опаснымъ Діоклитіану въ политическомъ отношеніи: распространеніе манихейства, казалось, могло пролагать путь для политическаго владычества Персовъ въ римской имперіи.

казываемы, потому что они новыя и неслыханныя секты противопоставляютъ древнимъ религіямъ. Въ своемъ преступномъ помраченіи ума они хотятъ испровергнуть то, что издревле даровано по божественной благодати“. Еще яснѣе Діоклитіанъ признаетъ то вліяніе, какое по нему древній римскій культъ оказываетъ на твердость и благосостояніе государства, въ законѣ о бракѣ, изданномъ въ 295 году. Въ этомъ указѣ онъ стремится утвердить древнія основоположенія общественнаго и государственнаго порядка и возстановить святость и чистоту брака древняго времени. И это не единственный случай, гдѣ онъ такъ относится къ обычаямъ римской древности, освященной религіей. Въ сказанномъ указѣ императоръ говоритъ: „нашей благочестивой и религіозной мысли представляется въ высшей степени досточтимымъ и достойнымъ вѣчнаго сохраненія съ благоговѣйнымъ страхомъ всего того, что постановлено святаго и цѣломудреннаго въ римскихъ законахъ. Ибо безсмертные боги какъ прежде были, такъ несомнѣнно оставались бы и теперь благоклонными и содружественными Римлянамъ, если бы всѣ живущіе подъ нашимъ скипетромъ проводжали жизнь всегда благочестивую, спокойную и честную“¹⁾. Отсюда видно, что императоръ Діоклитіанъ, сколько съ одной стороны по соображеніямъ политическимъ, столько съ другой по своему суевѣрію, хотѣлъ поставить римское государство подъ защиту тѣхъ самыхъ боговъ, подъ охраной которыхъ возникло и достигло оно замѣчательной степени величія; онъ стремился древній эллино - римскій государственный культъ возратить снова къ той же чести, какою онъ пользовался въ болѣе раннее время. Извѣстный

1) Preuss. S. 134—135.

совѣтъ Мецената Октавію Августу: „почитать боговъ ненарушимо по отечественнымъ законамъ и принуждать остальныхъ людей почитать ихъ также“, было можно сказать политическимъ катихизисомъ Діоклитіана.

Итакъ, если возьмемъ во вниманіе, что Діоклитіанъ считалъ себя призваннымъ возстановить величіе имперіи, что онъ глубоко былъ преданъ религіи именно древне-римской, если примемъ въ расчетъ его стремленіе упрочить эту древне-римскую религію, въ которой онъ видѣлъ истинный залогъ благоденствія и процвѣтанія государства—можно ли будетъ недоумѣвать: почему Діоклитіанъ, человѣкъ претендующій на разсудительность, осторожный и даже гуманный становится гонителемъ христіанства? Діоклитіанова политика непременно должна была рѣшить дилемму такъ или иначе — быть ли римскому государству строго языческимъ или перестать быть такимъ? Личныя симпатіи Діоклитіана указывали ему, какъ выдти ему изъ этой дилеммы....

Эта дилемма разрѣшалась для Діоклитіана тѣмъ проще, что на его предубѣжденный взглядъ могло представляться, что въ христіанскомъ обществѣ не мало недостатковъ, непривлекательныхъ сторонъ. Стоило только преувеличить это, и христіанство могло вознестись къ себѣ вражду. Такъ, повидимому, и было къ концу его правленія. Съ этимъ мы приходимъ къ разсмотрѣнію вопроса: не было ли въ самомъ христіанскомъ обществѣ чего либо такого, что вооружало бы Діоклитіана противъ христіанъ, не говоря уже объ языческо-римскомъ политическомъ идеалѣ этого императора? Да, христіанское общество далеко не могло представляться для Діоклитіана сообразнымъ съ тѣми идеями, какими онъ былъ одушевленъ. Нѣтъ сомнѣнія, онъ цѣнилъ добрыя сто-

роны христіанъ, — отсюда его снисходительность и довѣріе къ нимъ въ большую часть его царствованія, — но отъ его взора не могли укрыться и темныя стороны ихъ, въ особенности при его точкѣ зрѣнія. Христіанское общество, пользуясь продолжительнымъ спокойствіемъ послѣ Валеріанова гоненія, умножилось съ числѣмъ, выросло, окрѣпло, но въ тоже время оно не было чуждо явленій печальнаго свойства. Евсевій о временахъ Діоклитіана говоритъ: „отъ полноты свободы теченіе нашихъ дѣлъ, христіанскихъ, превратилось въ медленное и вялое. Мы начали другъ другу завидовать, другъ съ другомъ ссориться и при случаѣ поражать одинъ другаго стрѣлами слова едва ли не такъ же, какъ и оружіемъ. Предстоятели начали нападать на предстоятелей, массы христіанъ возмущаться противъ массъ, постыдное лицемѣріе и притворство достигли высшей степени зла“. „Мы прилагали, говоритъ Евсевій, преступленія къ преступленіямъ ¹⁾“. Разумѣется, невозможно утверждать, чтобы всего этого не примѣчали язычники съ своей стороны, чтобы не знали объ этомъ самъ Діоклитіанъ. Это тѣмъ менѣе вѣроятно, чѣмъ больше было число христіанъ, чѣмъ значительнѣе было ихъ вліяніе ²⁾.

Есть впрочемъ историки, которые, помимо указанной причины, заключающейся въ тогдашнемъ положеніи христіанъ и располагавшей Діоклитіана къ

¹⁾ Евсевій. Церк. Ист. VIII, 2.

²⁾ Буркгардтъ (Die Zeit Constantin's, S. 294) отрицаетъ значеніе этой причины въ вопросѣ о происхожденіи гоненія Діоклитіанова на томъ основаніи, что у язычниковъ темныхъ сторонъ подобнаго же рода было еще больше. Но нужно помнить, что людямъ свойственно замѣчать недостатки другихъ и не примѣчать собственнымъ недостатковъ. Такъ было и съ язычниками разсматриваемой эпохи.

преслѣдованію христіанства, стараются усматривать и еще много причинъ, заключавшихся въ самомъ обществѣ христіанскомъ и побуждавшихъ Діоклитіана наложить его тяжелую руку на христіанъ.

Эти историки готовы сдѣлать самихъ христіанъ отвѣтственными за гоненіе Діоклитіаново. Они стараются во что бы то ни стало росписать христіанъ тогдашняго времени мрачными красками. Сейчас увидимъ много ли основательности въ подобныхъ взглядахъ. Эти историки говорятъ: христіанское общество измѣнило теперь свое отношеніе къ обществу языческому, по сравненію съ тѣмъ, какъ это было прежде; и это къ невыгодѣ для своей репутаціи. Прежде христіане были кротки, уважительны предъ язычниками, поскольку язычники власть яже отъ Бога; теперь же у нихъ явилось горделивое пренебреженіе къ язычникамъ, какъ пошлымъ суевѣрамъ, что возбудило къ нимъ ненависть со стороны язычниковъ. Христіанское общество не было уже маленькою, изъ состраданія терпимою, сектою, отрицавшею боговъ, какъ думали язычники, по суевѣрному упорству, вслѣдствіе жалкаго неразумія,—нѣтъ, это было общество, широко раскинувшееся въ имперіи, соединенное тѣсными взаимными узами, державшее себя самостоятельно и смѣло, общество, которое во всеуслышаніе заявляло, что ихъ вѣра должна господствовать надъ міромъ и уничтожить всѣ религіи. Въ то время какъ здѣсь или тамъ благочестивый епископъ увѣщевалъ, чтобы воздавалось кесареви кесарево, другіе напротивъ учили, что надлежитъ отвращаться отъ общенія съ государствомъ, этимъ нечестивымъ, проклятымъ и гибельнымъ Вавилономъ, безбожной главой котораго есть императоръ. Подобные предостерегали сыновъ избраннаго народа отъ всякаго соприкосновенія съ міромъ демоновъ, т. е.

языческимъ. Здѣсь шло дѣло не о пустыхъ только формахъ, не о внѣшнемъ почитаніи императора и его власти, не объ оскорбленіи только чувства величія во властелинѣ; христіанское общество ставитъ себя выше государства. Христіанская церковь была своего рода государствомъ въ государствѣ и подлѣ него. Ясно было: хотъ и безъ всякихъ заговоровъ, безъ всякихъ открытыхъ насилій, однако же новое религіозное общество подкапывало древнее общество, основанное на римскомъ богочитаніи, — и грозило ниспровергнуть его въ конецъ. При такомъ положеніи дѣла для энергическаго и религіознаго императора оставался одинъ исходъ вступить въ борьбу съ церковью. Такъ, на примѣръ, рассуждаетъ Прейссъ ¹⁾. Но картина, нарисованная историкомъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Прейссъ не постарался представить ни одного доказательства съ пользою своего воззрѣнія. Приведенная нами тирада изъ сочиненія Прейсса о Діоклитіанѣ не подтверждена у него ни однимъ цитатомъ изъ современной Діоклитіану литературы церковной или свѣтской. Какой христіанскій епископъ проповѣдывалъ, что не слѣдуетъ слушаться языческаго государя (да и могъ ли какой христіанскій епископъ утверждать это, не впадая въ явное противорѣчіе съ требованіемъ апостола о молитвѣ за царя и подчиненіи предержавшимъ властямъ), что нужно превирать языческую власть, считать себя независимыми отъ этой власти, — неизвѣстно. Напротивъ изъ приведеннаго нами письма епископа Θεоны къ Лукіану видно, что современное христіанское общество, слушаясь голоса своихъ пастырей, съ полнымъ уваженіемъ и сердечною преданностью относилось къ языческой власти,

¹⁾ Preuss. Kaiser Diocletian. S. 140--141.

какъ власти, всегда отдѣляя понятіе власти и понятіе самой языческой религіи. Послѣдняя, конечно, не встрѣчала симпатій въ христіанахъ, но это не мѣшало христіанамъ воздавать кесареви кесарево.— Историки, охотно готовые представлять, что христіане сами были виной гоненія Діоклитіанова, представляютъ, какъ они выражаются, что „христіане сами работали въ руку своихъ враговъ“, указываютъ и другія основанія для своего мнѣнія. Такъ они говорятъ: государственный реформаторъ Діоклитіанъ хотѣлъ стянуть всѣ силы имперіи къ одному общему дѣлу: такъ или иначе служить благу государства. Что же христіане? Они являются равнодушными къ планамъ императора, становятся въ сторонѣ отъ его распоряженій, хотя и служатъ только своимъ интересамъ. Охраненіе безопасности государственной требовало сильнаго постояннаго войска, объ увеличеніи войска заботился Діоклитіанъ. Какъ же относятся христіане къ этимъ заботамъ государя? Они вовсе отказываются и бѣгутъ отъ военной службы. Не было ли это оскорбительно для такого старательнаго государя, какъ Діоклитіанъ? Какъ будто мало было для христіанъ того, что имъ позволено было, состоя въ арміи, не участвовать въ языческихъ жертвахъ. Рядомъ съ подобными фактами государственная практика—говорятъ тѣ же историки—встрѣчалась и съ другими въ томъ же родѣ. Бюрократическая, многосоставная система управленія при Діоклитіанѣ требовала большаго числа способныхъ чиновниковъ. Христіане и въ этомъ случаѣ оказывались людьми безъ патріотизма: они бѣгутъ отъ этого рода службы. Всѣ эти факты конечно хорошо были извѣстны Діоклитіану и должны были воспитывать и воспитывали въ немъ чувства непримиримой ненависти къ христіанамъ. Такъ раз-

суждаютъ Гунцикеръ ¹⁾ и Прейссъ ²⁾. Но въ этихъ разсужденіяхъ нѣтъ исторической правды. Примѣры отказа христіанъ отъ военной службы дѣйствительно встрѣчаются въ исторіи царствованія Діоклитіана ³⁾, но эти примѣры такъ малочисленны, что на

1) Hunziker. Diocletianus, S. 147.

2) Preuss. Diocletian, S. 144.

3) Разумѣемъ слѣдующіе примѣры: первый примѣръ относится къ 295 году. Въ одномъ городѣ въ Нумидіи, въ Африкѣ, приведенъ былъ къ проконсулу христіанскій юноша Максимиліанъ, до котораго дошла рекрутская очередь. Явившись къ проконсулу, юноша въ отвѣтъ на требованіе, чтобы онъ далъ себя измѣрить: имѣетъ ли онъ, соответствующій военнымъ правиламъ, ростъ, — сказалъ: «я не могу быть солдатомъ, потому что я не могу дѣлать ничего злаго, я христіанинъ». Проконсулъ, не обращая вниманія на это замѣчаніе, холодно приказываетъ измѣрить его ростъ. И такъ какъ юноша оказался надлежащаго роста, то проконсулъ сказалъ ему: «прими значекъ военной службы и будь солдатомъ». Юноша отвѣчалъ на это: «я не возьму подобнаго значка, потому что я ношу знакъ Христа, моего Бога». Тогда проконсулъ язвчникомъ съ грозною ироніей замѣтилъ ему: «такъ я отправлю тебя къ твоему Христу». Юноша отвѣчалъ: «можешь сдѣлать это, что было бы для меня истинною честью». Проконсулъ хотѣлъ насильно надѣть ему на шею солдатскій значекъ. Рекрутъ противился и говорилъ: «я не приму знака мірской службы, и если мнѣ повѣсятъ его, то я изломаю его, потому что онъ мнѣ не надобенъ. Я не могу носить свинца на шеѣ, послѣ того какъ я принялъ спасительный знакъ моего Господа І. Христа». Максимиліанъ былъ казненъ мечемъ (Ruinarf. Acta martyrum, p. 340—341. Ratisbonae, 1859). Вѣроятно, этотъ юноша находился подъ вліяніемъ идей африканца Тертуліана, который въ качествѣ монтаниста запрещалъ имѣть какія бы то ни было отношенія христіанамъ къ языческому государству. Другой примѣръ: предположительно въ 298 году, одинъ сотникъ христіанинъ, по имени Марцелль, не захотѣлъ принять участія въ празднованіяхъ по случаю дня рожденія императора (Діоклитіана), такъ какъ эти празднованія соединены были съ языческими

нихъ нельзя строить такихъ широкихъ обобщеній, какія дѣлаютъ вышеуказанные историки. Тертуллианъ, Оригенъ и Лактанцій неодобрительно смотрятъ на занятіе военнымъ дѣломъ христіанъ (изъ коихъ первые два христіанскихъ мыслителя жили и умерли задолго до Діоклитіана, а Лактанцій писалъ уже послѣ временъ Діоклитіана,) но практика временъ Діоклитіана не служила осуществленіемъ ихъ воззрѣній. Христіане временъ Діоклитіана безъ всякаго стѣсненія совѣсти служили въ арміи, ясно сознавая, что это долгъ истинныхъ патриотовъ. Не разъ названный нами епископъ Θεона въ извѣстномъ письмѣ къ Лукіану пишетъ, что Діоклитіанъ ввѣрилъ охраненіе своей персоны христіанамъ ¹⁾, безъ сомнѣнія здѣсь разумѣется то, что лейбъ-гвардію императора составляли христіане. Извѣстенъ древній рассказъ о томъ, что въ арміи Діоклитіана (точнѣе его соправителя Максиміана) былъ цѣлый легіонъ, такъ называемый Фивайдскій (объ этомъ легіонѣ рѣчь будетъ ниже), состоявшій изъ нѣсколькихъ тысячъ христіанъ. Такого разсказа не возникло бы, если бы во времена Діоклитіана христіане бѣжали отъ военной службы. Евсевій говоритъ съ своей стороны какъ о фактѣ общеизвѣстномъ, что христіане не только служили въ арміи на ряду съ язычниками, но что

жертвоприношеніями, сбросилъ съ себя знаки военной службы, сказавъ, что какъ христіанинъ онъ не хочетъ больше оставаться на службѣ. Марцеллъ тоже былъ казненъ мечемъ. Дѣло происходило въ городѣ, принадлежавшемъ къ Галльскоу префектурѣ (Ruinart. *ibid.*, p. 342). Оба разсказанные случая происходили въ глухой провинціи, о нихъ могъ знать Діоклитіанъ, если о нихъ ему дѣйствительно донесли, но могъ и не знать.

¹⁾ Christianis velut fidelioribus vitam et corpus suum curandum credidit (Diocl.).—Epistola Theonae, col. 1571.

они считали униженіемъ своего достоинства, если правительство не позволяло имъ служить въ арміи (VIII, 4). Наконецъ въ актахъ мученика Діоклитіановыхъ временъ—Максимиліана—несомнѣнныхъ актахъ мученическихъ данной эпохи ¹⁾, проконсулъ заявляетъ, что „въ лейбъ-гвардіи императоровъ Діоклитіана, Максиміана, Констанція, Максима (Галерія), находятся христіане и исполняютъ воинскія обязанности“ ²⁾. Спрашивается: на чемъ разбираемые историки утверждаютъ мнѣніе, что христіане во времена Діоклитіана отказывались отъ военной службы и тѣмъ „сами работали въ руку своихъ враговъ“? Еще страннѣе мнѣніе этихъ же историковъ о томъ, что будто христіане „бѣжали отъ государственной гражданской службы“. Правда, когда-то Тертуліанъ высказывался противъ службы христіанъ въ языческомъ государствѣ. Но это было давно, да и едва ли его голосъ имѣлъ въ этомъ отношеніи какое либо вліяніе. Во времена Діоклитіана нельзя указать ни одного примѣра отказа христіанъ отъ гражданской службы. Напротивъ, дѣйствительность представляла совсѣмъ обратное. Прежде упомянутые нами Лукіанъ, Дороей, Горгоній — христіане развѣ не были лицами, находившимися на гражданской службѣ? При томъ Евсевій прямо говоритъ, что во времена Діоклитіана (VIII, 1) „христіанамъ поручалось управленіе народомъ, что они были начальниками надъ всѣми“, и что они пользовались привилегіей не присутствовать при языческихъ официальныхъ жертвоприношеніяхъ. Эти факты извѣстны и Гунцикеру и Прейссу.

¹⁾ Таковы эти акты считаетъ и строго—критическій историкъ Гунцикеръ. Diocletianus, S. 261.

²⁾ In sacro comitatu dominorum nostrorum Diocletiani et caet. christiani sunt et militant. Ruinart, p. 341.

Если нельзя находить основательности въ воззрѣніяхъ современныхъ историковъ на отношеніе христіанъ къ государству при Діоклитіанѣ, то болѣе справедливыми представляются слѣдующія общія разсужденія тѣхъ же историковъ: христіанское общество раздѣлилось на враждебныя партіи ¹⁾. Въ этомъ обстоятельствѣ позднѣе Юліанъ увидѣлъ признакъ, говорящій о паденіи христіанства къ выгодѣ язычества. Не то здѣсь видѣлъ Діоклитіанъ. Въ этомъ видѣлъ онъ духъ независимости, духъ либерализма, несообразный съ его понятіями о единеніи всѣхъ подданныхъ въ духѣ и жизни. Ему казалось, что чрезъ христіанъ колеблется самый авторитетъ государства, не говоря уже о томъ, что дѣленіе христіанъ на партіи могло представляться ему выраженіемъ неуживчивости христіанъ. Все это представляло для Діоклитіана какъ бы зачатки элемента революціоннаго въ христіанскомъ обществѣ, борьбу съ которыми онъ ставилъ прямой задачей своей политики утвердить государство. Въ этомъ-то смыслѣ и надобно понимать надпись, найденную на одной медали, открытой въ Клуныи въ Испаніи, въ которой говорится, что христіане при Діоклитіанѣ потому подвергнуты истребленію, что „они ниспровергали государство“ (*Cristiani, qui rempublicam evertebant*) ²⁾.

Итакъ, разсмотрѣвъ государственный идеаль Діоклитіана, его отношеніе къ языческой религіи, приходимъ къ мысли, что здѣсь нужно искать объясненія причинъ происхожденія Діоклитіанова гоненія. Что касается христіанъ, то они своими общественными и государственнымъ отношеніями не могли натолкнуть Діоклитіана на гоненіе. Правда, въ поло-

1) Евсев. VIII, 2. VIII, 17 (указъ Галерія).

2) Bernhardt. Diocletian, S. 60—61.

женіи христіанъ были стороны, которые не нравились Діоклитіану, но они могли быть основаніемъ для гоненія лишь съ точки зрѣнія государя, предубѣжденнаго противъ христіанства.

Остается рѣшить теперь еще одинъ вопросъ въ исторіи просхожденія гоненія Діоклитіана, именно: если гоненіе на христіанъ входило въ планы его государственнаго преобразованія, то почему такъ поздно, уже при самомъ концѣ своего правленія, берется онъ за осуществленіе этой задачи. Вопросъ рѣшается тѣмъ, что Діоклитіанъ имѣлъ достаточныя побужденія поступить такъ, а не иначе: христіане были очень многочисленны въ римской имперіи, ихъ положеніе до извѣстной степени упрочено было самимъ законодательствомъ во времена императора Галліена (III в.).¹⁾ Поэтому въ борьбу съ христіанами можно было вступить только съ крайней осторожностью и притомъ во всеоружіи силъ государственныхъ. Между тѣмъ въ началѣ правленія Діоклитіанова государственная система не представляла твердости и прочности; напередъ нужно было усилить и укрѣпить эту систему, и только опираясь на нее, можно было думать о борьбѣ съ христіанствомъ. Если бы Діоклитіанъ вступилъ въ эту борьбу на первыхъ же порахъ своего царствованія, когда не были обезопасены границы имперіи, прекращены внутреннія возмущенія, то гоненіе на христіанъ стало бы лишь источникомъ новыхъ опасностей и нестроеній, ко вреду для государства. Борьба съ христіанствомъ была заключительнымъ звеномъ въ программѣ реформирования римскаго государства, и это было потому,

¹⁾ Разумѣемъ толерантный указъ Галліена; объ этомъ указѣ и другихъ подобнаго же рода (II, III и начала IV вѣка) рѣчь впереди.

словомъ, что Діоклитіанъ сначала хотѣлъ собраться съ силами, а потомъ уже ринутся на христіанъ. ¹⁾

¹⁾ Такъ разрѣшаетъ вопросъ Бернгардтъ, *Diocletian*, S. 61—2.—Древніе писатели, не углубляясь въ разъясненіе сложнаго характера Діоклитіана и его государственно-реформаторской системы, причины гоненія Діоклитіана старались отыскивать въ случайныхъ явленіяхъ, приводившихъ Діоклитіана къ гоненію. Окончивъ наше объясненіе причинъ гоненія Діоклитіана, сдѣлаемъ разборъ взглядовъ одного древняго писателя на причины, будто-бы побудившія Діоклитіана преслѣдовать христіанъ, разумѣемъ взгляды Лактанція. Лактанцій (*De mort. persec.*, cap. 10) говоритъ, что Діоклитіанъ любилъ гадать по внутренностямъ жертвенныхъ животныхъ, но эти гаданія стали не удаваться. Это зависѣло отъ того, что христіанскіе начальники, по обязанности присутствовавшіе при совершеніи жертвоприношеній тайно знаменовали себя крестомъ. Когда жрецы объяснили Діоклитіану, почему жертвы не давали ожидаемыхъ отъ нихъ результатовъ, Діоклитіанъ разгнѣвался на христіанъ и вскорѣ объявилъ на нихъ гоненіе. Разсказъ этотъ стоитъ въ противорѣчій съ исторіей Евсевія, такъ какъ Евсевій прямо говоритъ, что христіанскіе начальники и военачальники при Діоклитіанѣ избавлены были отъ обязательства присутствовать при совершеніи языческихъ жертвъ (VIII, 1), а потому разсказъ Лактанція не заслуживаетъ вѣры.—У того же Лактанція встрѣчаемъ и еще разсказъ, имѣющій дѣлю объяснить причины гоненія Діоклитіана. Онъ говоритъ, что у Діоклитіана былъ зять Галерій, у этого Галерія была въ живыхъ мать, грубая язычница, почитательница како-то бога горъ. Эта женщина приносила часто жертвы, но христіане отказывались присутствовать на этихъ жертвахъ и принимали участіе въ яденіи идоложертвеннаго. Вслѣдствіе этого мать Галерія пожаловалась на христіанъ Галерію, а Галерій подбилъ Діоклитіана къ гоненію на христіанъ (*Lactan. ibid.* cap. 11). Не говоря о томъ, что Діоклитіанъ вовсе не былъ такимъ слабодушнымъ человѣкомъ, чтобы слушаться чьихъ либо наущеній (какъ объ этомъ будетъ рѣчь вполнѣдствіи), въ этомъ разсказѣ причиной гоненія Діоклитіана выставляется прихоть и капризъ суевѣрной женщины, но такая причина ни мало не соответствуетъ тому слѣдствію, какое отсюда

Переходимъ къ изученію указовъ, изданныхъ при Діоклитіанѣ съ цѣлію борьбы съ христіанствомъ. Такихъ указовъ выдано было четыре ¹⁾. Посмотримъ, при какихъ обстоятельствахъ изданы были они, и сдѣлаемъ точнѣйшій ихъ анализъ.

Первый указъ противъ христіанъ объявленъ въ февралѣ 303 года. Христіанскій писатель этого вре-

вытекло: вѣдь дѣло идетъ не о казни отдѣльнаго лица, а о жесточайшемъ гоненіи, приведемъ въ колебаніе всю римскую имперію. Справедливо замѣчаетъ Прейссъ (S. 146), по поводу сейчасъ приведеннаго разсказа Лактанція, что ужъ если допустить интриги и наушничество, какъ одну изъ главныхъ причинъ гоненія Діоклитіанова, то нужно допустить, что интриговали и наушничали не однѣ придворныя дамы, но и жрецы, и предсказатели, и шарлатаны — волхвы, и прбавимъ— философы, въ родѣ неоплатоника Порфирія.

¹⁾ Обыкновенно полагаютъ, что гоненіе на христіанъ началось ранѣе изданія указовъ Діоклитіановыхъ (т. е. ранѣе 303 года). Въ доказательство этого ссылаются на извѣстіе Евсевія (VIII, 4) о томъ, что еще ранѣе официально объявленнаго гоненія приказано было исключить изъ войскъ всѣхъ христіанъ, не желавшихъ приносить языческія жертвы. Но къ сожалѣнію, нельзя точно опредѣлить, къ какому времени царствованія Діоклитіана слѣдуетъ относить этотъ фактъ (Евсевій, какъ мы замѣчали выше, не даетъ точной хронологіи исторіи гоненія Діоклитіана). Можно полагать, что исключеніе твердыхъ въ вѣрѣ христіанъ изъ войска произошло весьма не задолго до открытаго гоненія (по указамъ) и цѣлю вышеуказаннаго распоряженія было, какъ догадывается Бургартъ (S. 296), желаніе гонителя, исключивъ христіанъ изъ войска, развязать себѣ руки въ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, такъ какъ въ случаѣ оставленія христіанъ въ арміи можно было опасаться со стороны ихъ вооруженнаго сопротивленія гонителю. Что фактъ имѣлъ мѣсто не задолго до открытаго гоненія, объ этомъ можно догадываться по тому, что Евсевій извѣстіе объ этомъ фактѣ помѣщаетъ въ своей Исторіи непосредственно предъ описаніемъ событій въ Никомидіи въ 303 году, въ которомъ началось открытое гоненіе на христіанъ.

мени Лактанцій въ своемъ сочиненіи „о смерти гонителей,“ гдѣ онъ главнымъ образомъ описалъ царствованіе Діоклитіана, представляетъ дѣло изданія этого указа такъ, какъ будто бы главнымъ виновникомъ изданія его былъ кесарь Галерій, зять императора, а не самъ императоръ. Но такая точка зрѣнія едва ли справедлива. Діоклитіанъ былъ слишкомъ самостоятеленъ по своему характеру, слишкомъ гордъ и самоувѣренъ, чтобы дѣйствовать подъ чьимъ либо стороннимъ вліяніемъ. Бургардтъ говоритъ: „ни на минуту не должно сомнѣваться, что Діоклитіанъ былъ душою всего, всѣхъ предначертаній; отъ него лично исходили труднѣйшіе военные планы, замѣчательнѣйшія приказанія; его соправители умѣли лишь дѣтски повиноваться ему. Они смотрѣли на него, по свидѣтельству Аврелія Виктора, какъ на своего отца или верховнаго Бога“. ¹⁾ Если же зиму въ 302 году Діоклитіанъ и проводитъ въ мѣстѣ съ Галеріемъ въ Никомидіи, тогдашней столицѣ, то Галерій безъ сомнѣнія призванъ былъ съ границъ имперіи, гдѣ преимущественно обязаны были оставаться кесари, въ столицу самимъ Діоклитіаномъ, по его Діоклитіанову личному желанію, для обсуждения гоненія на христіанъ, уже намѣченнаго въ умѣ императора.

Первый указъ, изданный Діоклитіаномъ, сохранился до насъ въ двухъ редакціяхъ: у Евсевія и Лактанція. Евсевій въ церковной исторіи (VIII, 2)

1) Burckhardt. Die Zeit Constantin's, S. 38. Объ отношеніяхъ Діоклитіана къ соправителямъ, въ особенности къ кесарямъ, обстоятельно говоритъ Гунцикеръ (Diocletianus, S. 145. 156—7. 250—60), доказывая, что Діоклитіанъ всегда дѣйствовалъ по своей инициативѣ и не позволялъ вмѣшиваться постороннимъ тамъ, гдѣ ихъ не спрашивали.

о содержаніи перваго указа Діоклитіанова говоритъ: „изданы были грамоты, которыми предписывалось разрушать церкви до основанія (τὰς ἐκκλησίας εἰς ἔδαφος φέρειν), а свящ. книги истреблять огнемъ (τὰς γραφὰς ἀφαιεῖς πορὶ γυεῖσθαι), грамоты, которыми лица, занимавшія почетныя должности, объявлены лишенными почестей (τοὺς τιμῆς ἀπαληθμένους ἀτίμους), а находящіяся въ услуженіи лишенными свободы (ἐλευθερίας στερεῖσθαι), если останутся исповѣдующими христіанство“. Отсюда видно, что характеристическими чертами гоненія были: 1) разрушеніе церквей и сожженіе св. книгъ, но, по свидѣтельству одного древняго писателя (Арнобія), приказано было уничтожать не однѣ св. книги, а всѣ вообще сочиненія христіанскія, которыя служили бы къ поддержкѣ и распространенію христіанства. ¹⁾ 2) Христіане лишались гражданскихъ правъ и чести, лишались своихъ должностей; такъ по Евсевію, а по редакціи указа у Лактанція ²⁾ даже лишались права жаловаться на кого либо въ судѣ, т. е. лишены были покровительства законовъ, а также и права голоса въ публичныхъ дѣлахъ. 3) Для христіанъ произошло ограниченіе въ правахъ на свободу. Эта черта требованій указа представляется неясною, въ особенности въ редакціи указа у Лактанція. Христіане, говоритъ послѣдній, „лишены были свободы“ (non habebent libertatem). Но этихъ словъ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что христіане обращены были поголовно въ рабство, ничего подобнаго не указываетъ исторія гоненія. Указанному требованію, какъ оно выражено въ вышеприведенныхъ словахъ Евсевія, нужно да-

¹⁾ Arnobius. Disputationes adv. gentes. lib. III, cap. 7.

²⁾ De mort. persecut., cap. 13.

вать такое толкованіе: рабы христіане не могутъ стать свободными, если они, получивъ свободу по какому либо случаю, будутъ однакожь оставаться въ христіанствѣ. Лактанцій въ своей редакціи указа (сар. 13) приводитъ еще одно требованіе, именно: будто бы предписывалось „предавать христіанъ мучкамъ, какого бы кто состоянія и званія ни былъ“, но едва ли было на самомъ дѣлѣ такъ. Самъ Лактанцій противорѣчитъ себѣ въ данномъ случаѣ, когда говоритъ, что Діоклитіинъ приказалъ „производитъ гоненіе безъ пролитія крови“ (сар. 11). Такимъ образомъ болѣе вѣрными чертами гоненія, по смыслу перваго указа, нужно считать черты, указанныя въ исторіи Евсевія. Лучшимъ комментариемъ къ указу Діоклитіанову служитъ распоряженіе, отданное наканунѣ изданія указа. Приказано было только разрушить никомидійскую церковь и сжечь св. книги, какія найдутся въ ней. Замѣчательно, что воины при этомъ случаѣ искали въ церкви какихъ либо идоловъ, которымъ поклонялись христіане, но, разумѣется, искали тщетно, они ничего подобнаго не нашли здѣсь (Lact., сар. 12).

Таковъ былъ по своему содержанию первый указъ Діоклитіана. Но обстоятельства помѣшали императору остановиться на немъ и видѣть, какіе именно плоды долженъ былъ принести указъ. Обстоятельства потребовали новыхъ мѣръ противъ христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, вскорѣ за первымъ указомъ, въ томъ же 303 году, изданъ былъ Діоклитіаномъ *второй* указъ съ новыми требованіями отъ христіанъ. Евсевій говоритъ: „вслѣдъ за тѣмъ появились другія грамоты, повелѣвавшія всѣхъ предстоятелей церквей въ каждомъ мѣстѣ заключать въ оковы“, и замѣчаетъ: „темницы, первоначально назначенныя для убіиць и злодѣевъ, наполнились вездѣ епископами,

пресвитерами, діаконами, чтецами, заклинателями, такъ что осужденнымъ за злодѣянія не оставалось въ нихъ и мѣста¹⁾. — Теперь, чѣмъ объяснить быстроту, съ которой первый указъ смѣняется новымъ, такъ что тотъ указъ не успѣлъ возымѣть своей силы, и почему именно новый, второй, указъ вооружается на предстоятелей церкви въ особенности? Новый указъ явился потому, что христіанъ стали подозрѣвать въ возмущеніяхъ противъ правительства, а предстоятели церкви сдѣлались жертвой потому, что ихъ считали тайными вождями и подстрекателями къ этимъ возстаніямъ. Къ сожалѣнію, обстоятельства дѣйствительно такъ сложились, что къ политическимъ подозрѣніямъ противъ христіанъ открывалось много поводовъ. Вотъ эти различныя обстоятельства. Лишь только появился первый указъ и былъ прибитъ на всѣхъ публичныхъ мѣстахъ Никодиміи, какъ одинъ изъ христіанъ, занимавшій важную государственную должность, сорвалъ одинъ изъ экземпляровъ этого указа и швырнулъ его подъ ноги, саркастически замѣтивъ: „не еще ли объявленіе побѣды надъ Готами и Сарматами? Дерзновенный сожженъ живо, какъ оскорбитель императорскаго величества²⁾. Къ этому событію, которое, естественно, могло раздражить Діоклитіана, присоединились и другія. Вдругъ въ императорскомъ дворцѣ вспыхнулъ пожаръ и испепелилъ часть его³⁾. Во времена страстныхъ возбужденій и самое незначительное событіе ведетъ за собою увеличеніе ненависти и недобвѣрія. Такъ было и теперь. Язычники винили въ

¹⁾ Евс. церк. Ист. VIII, 2. 6. Егожь о палест. мученикахъ, предисловіе.

²⁾ Евс. VIII, 5. *Lact. de mort. pers.*, cap. 13.

³⁾ *Lact.*, *ibid.*, cap. 14.

пожарѣ христіанъ и распространяли молву, что будто христіанскіе придворные чиновники, возбуждаемые отъ пресвитеровъ и другихъ своихъ единовѣрцевъ,—злоумышляютъ даже на жизнь императора ¹⁾. Наоборотъ, между христіанами ходили толки, что кесарь Галерій самъ поджегъ дворецъ, чтобы воспламенить гнѣвъ императора противъ христіанъ ²⁾. Позднѣе, императоръ Константинъ причину пожара указывалъ—онъ самъ былъ въ это время въ Никомидіи—въ молніи, упавшей на дворецъ ³⁾. Впрочемъ, истинная причина пожара остается для исторіи неизвѣстною, и Евсеій не знаетъ ея ⁴⁾. Какъ бы то ни было подозрительность императора къ христіанамъ. вслѣдствіе этого обстоятельства, усилилась. На бѣду христіанъ, по прошествіи двухъ недѣль послѣ перваго пожара, въ томъ же дворцѣ вспыхнулъ новый пожаръ. Галерій, страшась за свою жизнь, покидаетъ Никомидію ⁵⁾. Озлобленіе Діоклитіана разрѣшается пытками, которымъ подвергаются теперь, подозрѣваемые въ измѣнѣ, христіане. Но этимъ еще не ограничились бѣды, которыя стряслись надъ христіанами этихъ временъ. Среди сильнаго возбужденія умовъ, которое распространилось по всему государству, тамъ и здѣсь въ имперіи стали подыматься бунты. На границахъ Арменіи возникъ мятежъ, и христіане пресвитеры стали подозрѣваться въ возбужденіи народныхъ массъ. Подобное же случилось и въ Антіохіи, гдѣ одинъ воинскій трибунъ провозглашенъ былъ отъ войска императоромъ. И эти

¹⁾ Lact., *ibid.* Preuss, S. 149.

²⁾ Lact., *ibid.*

³⁾ Его рѣчь къ обществу святыхъ, гл. 25.

⁴⁾ Евс., VIII, 6.

⁵⁾ Lact., *cap.* 14.

бунты произошли въ то время, когда уже болѣе 10 лѣтъ не было слышно ни о чемъ подобномъ. Хотя понытки къ возстанію были быстро сдавлены и уничтожены, тѣмъ не менѣе однакожь оставались подозрѣніе и страхъ ¹⁾). Діоклитіанъ видѣлъ подвергающимся опасности то, что онъ столькими войнами и трудами хотѣлъ обосновать, — видѣлъ, что самый тронъ колеблется, что рушится авторитетъ высшей власти. Нѣтъ ни малѣйшихъ причинъ полагать, что христіане участвовали въ возстаніяхъ, хотя, быть можетъ, возмутители и рассчитывали на нихъ. Даже тѣ изъ новѣйшихъ историковъ, которые готовы видѣть въ этихъ возстаніяхъ бунты именно христіанъ, и они говорятъ объ этомъ очень нерѣшительно ²⁾). Нужно однакожь сознаться, что христіане съ своей стороны не были настолько осторожны, чтобы не подавать повода къ такимъ обвиненіямъ. Такъ, во время гоненія Діоклитіанова, одинъ христіанскій юноша, родомъ изъ Египта, призванный къ допросу проконсула въ Кесарію, на вопросъ послѣдняго: гдѣ твое отечество? отвѣчалъ, что его отечество Іерусалимъ. Судья, по словамъ Евсевія, приковавъ свою мысль къ земному и дольному, началъ обстоятельно выпытывать: какой это Іерусалимъ, въ какой части земли лежитъ онъ? и что бы вѣрнѣе достигнуть цѣли, прибѣгаетъ къ пыткамъ. И сколько не спрашивали юношу: какой это и гдѣ находится названный имъ городъ, не могли добиться ничего, кромѣ неопредѣленныхъ, но подозрительныхъ отвѣтовъ, что этотъ городъ есть отечество однихъ богочтителей, лежитъ же онъ по направленію къ востоку. Судья, по словамъ Евсевія, терзался недоумѣніемъ: не построили

¹⁾ Евс. VIII, 6. Preuss. S. 151. Hunziker. S. 273.

²⁾ Burckhardt. S. 298.

ли себѣ христіане гдѣ либо враждебнаго Римлянамъ города, и потому долго еще распрашивалъ о немъ и старался вывѣдать указанную ему на востокъ страну. Но юноша оставался неизмѣннымъ въ прежнихъ показаніяхъ ¹⁾. Нужно сказать, что судьѣ могло быть неизвѣстнымъ названіе: Іерусалимъ, такъ какъ древняя столица Іудеевъ въ это время называлась *Aelia Capitolina*. Изъ этого видно, что христіане не всегда старались разубѣдить язычниковъ въ подозрѣніи касательно существованія у нихъ политическихъ цѣлей и этимъ давали поводъ видѣть въ нихъ враговъ римскаго государства. Или вотъ еще подобный же примѣръ изъ того же времени ²⁾. „Въ Палестинѣ (въ 303 г.) одинъ священникъ, по имени Прокопій, представленъ былъ на судъ проконсула, и выслушавши приказаніе принести жертву богамъ, отвѣчалъ, что знаетъ только одного, которому надобно приносить жертву. А когда приказали ему сдѣлать возліаніе въ честь четырехъ царей—Діоклитіана съ соправителями—онъ произнесъ слѣдующія слова поэта:

„Нѣтъ добраго тамъ, гдѣ много господъ,
„Пусть будетъ *одинъ* господинъ, единственный царь ³⁾).

Изъ подобныхъ отвѣтовъ проконсулъ легко могъ заключать, что подсудимый пресвитеръ говоритъ о какомъ-то своемъ царѣ, котораго онъ предпочитаетъ четыремъ царствовавшимъ въ то время рим-

¹⁾ Евсев. о палестинскихъ мученикахъ, гл. 11. Событіе было въ 310 году, но такіе же случаи были и раньше. По этому-то Неандеръ (S. 84) рассказываетъ вышеуказанный случай, когда объясняетъ происхожденіе втораго указа Діоклитіана.

²⁾ О палест. мученикахъ, гл. 1.

³⁾ Илиада, II, 204.

скимъ владыкамъ; и такимъ образомъ на христіанъ могли быть возводимы обвиненія, совершенно неосновательныя, въ политическихъ замыслахъ.

Подъ впечатлѣніемъ рассказанныхъ нами обстоятельствъ, случившихся тотчасъ по изданіи перваго указа и набрасывавшихъ густую тѣнь подозрѣнія на христіанъ, — Діоклитіанъ вотъ и объявляетъ свой второй указъ по поводу христіанъ. Онъ касается однихъ пресвитеровъ и вообще духовенства потому, какъ мы уже выяснили, что духовенство разсматривалось какъ подстрекатели и возжи политическихъ заговоровъ этого времени. Слѣдовательно, второй указъ не есть собственно религіозный указъ; онъ существа политическаго, и едва ли его нужно причислять къ религіознымъ указамъ противъ христіанства.

За этимъ вторымъ указомъ въ томъ же 303 году послѣдовалъ новый, *третій*, указъ уже религіозной природы. Потому ли, что Діоклитіанъ, убѣдившись въ неосновательности своихъ политическихъ подозрѣній противъ христіанъ, рѣшился снова продолжить свою антихристіанскую политику противъ послѣдователей Распятаго или по какой другой причинѣ, только несомнѣнно, что вслѣдъ за разобраннымъ указомъ послѣдовалъ третій указъ, которымъ все духовенство, заключенное по требованію втораго указа въ тюрьмы, призывалось къ принесенію жертвъ языческихъ, подъ опасеніемъ пытокъ за сопротивленіе ¹⁾. Но этотъ третій указъ вскорѣ долженъ былъ потерять свое дѣйствіе. Причиной этого было празднованіе двадцатилѣтія царствованія Діоклитіана, въ концѣ 303 года. Это празднованіе принесло вели-

¹⁾ Евс. VIII, 2. 6. Его же о пал. муч. гл. 1.

кое утѣшеніе христіанамъ, потому что объявлена была *амнистія*: всѣ заключенники освобождались изъ тюремъ (*παύσην πάντων ἐλευθερίας ἀνακρηρυχθείσης*), поэтому и духовенство получило свободу. Объ этомъ амнистіальномъ указѣ упоминаетъ одинъ Евсевій въ своемъ сочиненіи „о палестинскихъ мученикахъ“. Въ Палестинѣ, вѣроятно такъ же и въ другихъ мѣстахъ, были выпущены на свободу всѣ заключенные пастыри христіанскіе. Въ Антиохіи, напр., остался въ тюрьмѣ только одинъ христіанскій діаконъ, но по особымъ причинамъ ¹⁾. Такъ кончился — счастли-

1) О пал. муч., гл. 2. — Гунцикеръ ограничиваетъ значеніе амнистіальнаго указа Діоклитіана, вопреки ясному свидѣтельству Евсевія (это свидѣтельство приведено въ текстѣ) о широкомъ и абсолютномъ значеніи этого указа. Гунцикеръ думаетъ, что освобожденіе предстоятелей церкви изъ темницъ допущено лишь подъ условіемъ принесенія жертвъ языческихъ (Hunziker. S. 188). Странное мнѣніе. Развѣ мыслимъ амнистіальный указъ съ подобнымъ требованіемъ? Гдѣ амнистія—тамъ не можетъ быть мѣста такимъ стѣснительнымъ условіямъ, о какихъ предполагаетъ Гунцикеръ. Вѣдь это все равно, если бы кто далъ свободу заключеннымъ въ тюрьму за долги подъ условіемъ что они напередъ заплатятъ долгъ! Мнѣніе Гунцикера намъ кажется неосновательнымъ главнымъ образомъ потому, что Евсевій въ сочиненіи о палестинскихъ мученикахъ (предисловіе и гл. 2), гдѣ, какъ замѣчено было нами выше, этотъ историкъ излагаетъ событія съ замѣчательною хронологическою точностью, ясно даетъ знать, что амнистіальнымъ указомъ закончился 303 годъ, и что онъ изданъ не одновременно, а послѣ распоряженія о томъ, чтобы предстоятелей церкви принуждать къ жертвамъ (третій указъ). Слѣдовательно, амнистіальнымъ указомъ отиѣнялся этотъ послѣдній указъ, и пастыри освобождены были изъ тюремъ безъ всякихъ стѣснительныхъ условій. Это была дѣйствительная амнистія, какъ и представляетъ дѣло Евсевій. Непонятно было бы, почему Евсевій, если бы амнистія давалась пастырямъ, заключеннымъ въ тюрьму, на тяжкомъ условіи—принесенія жертвъ, упустилъ изъ вни-

во для христіанъ—первый годъ гоненія. Съ окончаніемъ его все христіане были въ безопасности.— Но христіане быть можетъ предчувствовали, что ихъ

манія замѣтить, что амнистіальный указъ былъ на самомъ дѣлѣ не благодѣніемъ для христіанъ, а лишь новымъ благовиднымъ случаемъ къ притѣсненію христіанства. Итакъ, согласно съ Евсевіемъ, мы полагаемъ, что *сначала* (въ 303 году), былъ выданъ указъ, предписывавшій принуждать заключенныхъ въ тюрьмѣ пастырей къ принесенію языческихъ жертвъ, а *потомъ*—амнистіальный, уничтожившій дѣйствіе предъидущаго указа. Вышеприведенное мнѣніе Гунцикера заставляеть его сказать далѣе слѣдующую нелѣпость: такъ какъ, по его мнѣнію, амнистіальный указъ позволялъ освобождать изъ тюремъ только тѣхъ пастырей, кои принесли языческія жертвы, и такъ какъ историкъ Евсевій свидѣтельствуетъ, что вслѣдствіе амнистіи въ Палестинѣ и Сиріи получили свободу все пастыри церкви (за исключеніемъ одного лица), то значитъ,—увѣряеть Гунцикеръ,—все они принесли требуемую языческую жертву (S. 188—9). Легко вымолвить такое тяжкое обвиненіе на дѣлѣй сонмъ пастырей и прочихъ клириковъ, но не такъ-то легко доказать его. А доказать Гунцикеру это было необходимо, чтобы не показаться голословнымъ и легкомысленнымъ. Авторъ и доказываетъ... но какъ? Онъ обращается къ церковной исторіи Евсевія и въ восьмой книгѣ ея (о которой—книгѣ—хорошо извѣстно Гунцикеру—S. 125,—что она не отличается ни точностью въ хронологіи, ни исправностью извѣстій), во 2-ой главѣ находитъ указаніе, что въ гоненіе Діоклитіаново были и такіе пастыри, которые «впали въ искушеніе по случаю гоненія, потеряли кораблекрушеніе въ отношеніи къ спасенію и по собственной волѣ низринулись въ глубину моря». Указывая на это мѣсто VIII книги Евсевія, Гунцикеръ утверждаетъ, что тутъ рисуется угодливость и уступчивость пастырей предъ гонителями, во время изданія амнистіальнаго указа. Если бы это говорилъ не такой серьезный изслѣдователь, какъ Гунцикеръ, то не стоило бы и разсуждать по поводу сейчасъ приведеннаго мнѣнія. Но съ такимъ писателемъ, какъ Гунцикеръ, по необходимости приходится считаться. Спрашивается: чѣмъ доказать, что въ указанномъ

бѣды не кончились: истинное гоненіе на христіанъ началось только съ слѣдующаго 304-го года, съ изданіемъ послѣдняго, *четвертаго*, Діоклитіанова указа противъ христіанъ. Вотъ указаніе на текстъ этого указа, какое находимъ у Евсевія: „посланы были царскія грамоты. въ которыхъ заключалось повелѣніе всѣмъ (христіанамъ) поголовно приносить жертвы и дѣлать возліянія богамъ“ ¹⁾. Таковъ былъ послѣдній указъ Діоклитіана противъ христіанъ. Имъ объявлялось повсюдное гоненіе на христіанъ. Твердо рѣшившись ниспровергнуть христіанство, Діоклитіанъ, хотя и позволилъ подвести подъ амнистіальный указъ и христіанъ, но тотчасъ же снова и еще съ большею силою вооружился на христіанъ, какъ скоро кончился праздникъ его двадцатилѣтія ²⁾. Изъ за

мѣстъ исторіи Евсевія описывается отреченіе отъ вѣры пастырей церкви именно во время изданія амнистіальнаго указа, а не въ какое другое время гоненія Діоклитіанова? Доказать этого не можетъ ни Гунцикеръ, ни кто другой. Евсевій въ указанныхъ словахъ дѣлаетъ замѣчаніе о нѣкоторыхъ примѣрахъ, имѣвшихъ мѣсто во все время гоненія Діоклитіанова. Это замѣчаніе дѣлаетъ онъ прежде описанія самой исторіи гоненія Діоклитіанова, чтобъ не возвращаться къ этому печальному факту впоследствии; это замѣчаніе онъ дѣлаетъ *прежде* изложенія свѣдѣній о первомъ указѣ Діоклитіана. Итакъ, доказательство Гунцикера, что пастыри церкви достигли свободы во время изданія амнистіальнаго указа путемъ отреченія отъ вѣры, чрезъ принесеніе языческихъ жертвъ, рѣшительно ничтожно. Гунцикеру совсѣмъ не было бы надобности прибѣгать къ такимъ натяжнымъ доказательствамъ, къ какимъ онъ теперь прибѣгаетъ, если бы онъ указалъ эдиктамъ Діоклитіана такое размѣщеніе (въ хронологическомъ отношеніи), какое дали имъ мы (выше), согласно съ сочиненіемъ Евсевія: о палестинскихъ мученикахъ.

1) О палест. мученикахъ, гл. 3.

2) Гунцикеръ (S. 189) мотивируетъ изданіе 4-го указа Діоклитіана тѣмъ, что пастыри церкви выказали большое

этого указа пролилось крови наиболѣе всего въ христіанскомъ мірѣ, хотя указъ состоялъ всего изъ двухъ строчекъ. Онъ имѣлъ свое дѣйствіе цѣлыхъ 8 лѣтъ, до 311 года.

Обращаемся къ подробному и тщательному изслѣдованію вопроса о томъ, какъ и съ какою точностію и вѣрностію исполнялись указы Діоклитіановы въ его время и во времена его преемниковъ, до самаго того времени, когда въ концѣ царствованія Галерія прекращены гоненія на христіанъ? Здѣсь изложимъ свѣдѣнія, какъ происходило гоненіе, разберемъ нѣкоторые акты мученическіе, относящіеся къ этому гоненію,—говоримъ: нѣкоторые, такъ какъ разсматривать всѣ акты недостааетъ возможности, по причинѣ ихъ многочисленности,—наконецъ будемъ дѣлать замѣчаніе о томъ, съ какимъ мужествомъ переносилось разбираемое гоненіе христіанами.

Первымъ исполнителемъ указовъ былъ, какъ естественно, самъ Діоклитіанъ. Діоклитіанъ за ис-

раболѣнство предъ правительствомъ, купивъ свою свободу, во время изданія амнистіальнаго указа, чрезъ принесеніе требуемой отъ нихъ языческой жертвы; увидѣвъ такое раболѣнство пастырей, Діоклитіанъ — какъ полагаетъ этотъ авторъ—думалъ, что ничего не стоитъ нанести сильнѣйшій и послѣдній ударъ христіанству, имѣвшій цѣлью уничтожить христіанство, а потому и поспѣшилъ издать еще указъ (4-ый). Такъ какъ положеніе, что пастыри церкви купили свою свободу во время амнистіи тяжкою жертвою—отреченіемъ отъ вѣры, какъ мы доказали выше, совершенно неосновательно, то неоснователенъ и тотъ выводъ, какой дѣлаетъ отсюда Гунцигеръ о мотивѣ къ издацію указа Діоклитіанова 304 года. Указъ этотъ былъ актомъ личной воли Діоклитіана, независимымъ отъ тѣхъ или другихъ дѣйствій христіанскихъ пастырей. Онъ есть дальнѣйшее развитіе перваго указа Діоклитіанова.

полненіе своихъ указовъ отвѣчаетъ только до 305 года, до мѣсяца мая, когда онъ сложилъ съ себя бремя правленія, отказался отъ престола. — Въ непосредственномъ подчиненіи Діоклитіану состоялъ тогда весь Востокъ имперіи (Фракія, Азія) со включеніемъ Египта. О характерѣ Діоклитіана намъ нѣтъ никакой надобности распространяться; мы уже знакомы съ нимъ. Это былъ человѣкъ вообще благо-разумный, осторожный, точный въ своихъ дѣйствіяхъ, уважавшій законность и порядокъ. Судя по этому мы вправѣ ожидать, что въ Діоклитіанѣ исторія найдетъ точнаго и вѣрнаго исполнителя изданныхъ имъ законовъ противъ христіанъ. Между тѣмъ церковные писатели Евсевій и Лактанцій, современники событій, въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ даютъ не мало данныхъ, изъ которыхъ мы вынуждаемся заключать, что Діоклитіанъ былъ чрезмѣрно жестокъ въ отношеніи къ христіанамъ, что онъ пролилъ много христіанской крови, что онъ многихъ и весьма многихъ изъ христіанъ прямо казнилъ, на что вовсе не давали права его собственные указы, съ содержаниемъ которыхъ мы знакомы. Какъ примирить такое противорѣчіе? Анализируемъ свидѣтельства христіанскихъ писателей о гоненіи самого Діоклитіана. Этотъ анализъ долженъ показать намъ, что Діоклитіанъ остался вѣренъ своему характеру, строго точному, выражавшемуся въ законности и порядкѣ. Если же церковные писатели и представляютъ его человѣкомъ, который не слѣдовалъ точно своимъ указамъ, то эти показанія или невѣрны, или основываются на недостаточномъ пониманіи дѣйствительныхъ фактовъ.

Обращаемся прежде всего къ тому, какъ происходило гоненіе въ Никомидіи, столицѣ Діоклитіана, гдѣ конечно оно происходило по личному его рас-

пораженію и волѣ. Евсевій о событіяхъ въ Никомидіи рассказываетъ, что по изданіи уже перваго указа Діоклитіанова множество мучениковъ потерпѣли здѣсь смерть отъ Діоклитіана; Лактанцій въ сочиненіи „о смерти гонителей“ также увѣряетъ, что многіе въ Никомидіи „влачимы были на казнь“¹⁾. Но точный анализъ ихъ сообщений, ихъ извѣстій, не подтверждаетъ ихъ словъ. Изъ собственныхъ ихъ словъ видно, что по волѣ Діоклитіана пострадали всѣ тѣ христіане, которые находилось въ различныхъ должностяхъ при дворѣ, вѣроятно всѣ тѣ камергеры, казначеи, гардеробмейстеры, прислужники при столѣ и прочіе слуги, о которыхъ упоминаетъ Θεона въ извѣстномъ письмѣ къ Лукіану. Такихъ лицъ конечно было не мало при пышномъ дворѣ Діоклитіана. Изъ нихъ Евсевій указываетъ на мученическую смерть трехъ христіанъ, бывшихъ при дворѣ Діоклитіана въ различныхъ службахъ—Петра, Горгонія и Дорофея²⁾ Мученическая кончина всѣхъ придворныхъ христіанъ именно по приказанію Діоклитіана не подлежитъ сомнѣнію, но по какому случаю она совершилась? Евсевій выставляетъ ихъ мучениками исключительно за имя христово, но это едва ли такъ. У Лактанція указано яснѣе, когда совершилась казнь вышеупомянутыхъ лицъ³⁾: она совершилась послѣ того, какъ произошелъ двукратный пожаръ въ никомидійскомъ дворцѣ. А мы уже знаемъ, что эти пожары разсматривались Діокли-

1) Евс. ц. ист. VIII, 6. *Lact. de mort.*, cap. 14—1.

2) Кн. VIII, 6.

3) Лактанцій впрочемъ не называетъ по имени тѣхъ придворныхъ христіанъ, кои подверглись казни отъ Діоклитіана въ Никомидіи; о нихъ онъ говоритъ: *potentissimi quandam eunuchi necati, per quos palatium et ipse ante constabat.* Cap. 15, Cf. 14.

тіаномъ, такъ проявленіе возстанія со стороны христіанъ, недовольныхъ первымъ указомъ этаго императора. Если смотрѣть на мученическую смерть названныхъ лицъ въ связи съ рассказомъ о пожарахъ въ никомидійскомъ дворцѣ, а это совершенно необходимо, принимая во вниманіе сказаніе Лактанція ¹⁾, то открывается, что Петръ, Горгоній, Дорооей и прочіе съ ними подвергнуты были пыткамъ и смерти потому императоромъ, что на нихъ ближе всего падало подозрѣніе въ поджогѣ дворца: придворнымъ христіанамъ легче всего было совершить подобное преступленіе,—какъ по крайней мѣрѣ могло представляться Діоклитіану. Значить, смерть названныхъ лицъ была смертію не за религію, а вслѣдствіе политическихъ подозрѣній, и значтъ казнію ихъ императоръ не нарушилъ предѣловъ своего перваго указа, хотя они и остаются въ глазахъ историка истинными христіанскими мучениками.—Лактанцій въ доказательство тяжелой тираніи Діоклитіана въ Никомидіи ссылается въ особенности на то, что императоръ послѣ перваго указа заставилъ приносить жертву—своихъ домашнихъ—супругу Приску и дочь Валерію ²⁾, но это опять нельзя разсматривать, какъ фактъ насилія надъ христіанскою совѣстью, чѣмъ нарушался бы первый указъ, ибо ни откуда ни видно, что онѣ были дѣйствительными христіанками. Замѣчательнѣйшимъ мученикомъ за исповѣданіе христіанства по изданіи перваго указа былъ, по Евсевію, Никомидійскій епископъ Анѳимъ ³⁾. Но есть всѣ основанія утверждать, что Евсевій въ этомъ

1) Quum pars quaedam conflagrasset... ira inflammatus (Diocl.) excarnificari omnes sous protinus praecipit. Cap. 14.

2) Cap. 15.

3) VIII, 6.

случаѣ впадаетъ въ грубую ошибку. Анѳимъ мученически умеръ во 1-хъ не по волѣ Діоклитіана, во 2-хъ не въ 303 году, а много позднѣе. Наши основанія слѣдующія: Лактанцій, который самъ жилъ въ Никомидіи при открытіи гоненія Діоклитіанова ¹⁾, не упоминаетъ о мученической смерти Анѳима, а это очень важно. Дальше, Евсевій еще и въ другомъ мѣстѣ своей исторіи упоминаетъ о мученической кончинѣ Анѳима, но въ этомъ случаѣ какъ на одновременнаго съ Анѳимомъ мученика указываетъ на пресвитера Лукіана антїохійскаго ²⁾. А такъ какъ самъ Евсевій ясно даетъ знать, что Лукіанъ пострадалъ при соправителѣ Галеріи Максиминѣ въ Никомидіи, послѣ личной бесѣды съ этимъ государемъ, въ 311 или 12 году ³⁾, то отсюда слѣдуетъ, что Анѳимъ пострадалъ тоже уже при Максиминѣ въ одномъ году съ Лукіаномъ. Дальше, есть прямой фактъ, указывающій, что Анѳимъ пострадалъ въ указываемое нами время: Лукіанъ изъ темницы въ Никомидіи предъ своею смертію писалъ къ антїохійцамъ посланіе такого содержанія: „привѣтствуетъ васъ весь сонмъ мучениковъ, возвѣщая вамъ, что Анѳимъ епископъ сподобился мученической кончины“ ⁴⁾. Здѣсь Лукіанъ извѣщаетъ о смерти Анѳима

1) Что писатель сочиненія *de mortibus persecutorum* былъ жителемъ Никомидіи, это хорошо доказываетъ Hunziker, S. 121.

2) VIII, 13. Этого Лукіана не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ Лукіаномъ, оберъ-камергеромъ Діоклитіана, исповѣдавшимъ христіанство.

3) IX, 6.

4) Сохранившійся до насъ отрывокъ этого посланія, заимствуемый изъ такъ называемой «пасхальной хроники», можно находить у Migne, *sur. patr.*, gr. t. XX, col. 775, въ примѣчаніяхъ Валезія къ Евсевію. Заподозрѣвать подлинность посланія Лукіана нѣтъ никакихъ основаній.

какъ новости, какъ фактъ только что совершившемся на его глазахъ; нельзя думать, что Лукіанъ пишетъ здѣсь о смерти Анеима, совершившейся назадъ тому 8 лѣтъ, если принять съ Евсеіемъ, что Анеимъ скончался мученически въ 303 году ¹⁾. Итакъ, Діоклитіанъ не повиненъ въ смерти еп. Никомидійскаго Анеима, который умеръ въ 311 или 12 году. Вообще нужно думать, что Евсеій въ своей исторіи перемѣшалъ факты ²⁾: что относилось къ гоненіямъ болѣе поздняго времени, то онъ приписалъ самому Діоклитіану; такъ онъ утверждаетъ, что вмѣстѣ съ Анеимомъ пострадалъ „цѣлый сонмъ мучениковъ“, а такъ какъ намъ теперь достовѣрно извѣстно, что Анеимъ пострадалъ позднѣе, то съ увѣренностью можно полагать, что и цѣлый сонмъ мучениковъ съ Анеимомъ пострадалъ также позднѣе. и значить Діоклитіанъ не виновенъ въ крови этихъ страдальцевъ. Нужно сказать однимъ словомъ: до насъ не дошло точныхъ свѣдѣній: были ли какіе мученики въ Никомидіи (кромѣ вышеуказанныхъ) вслѣдствіе непосредственной воли Діоклитіана. Подлинныхъ актовъ относящихся сюда до насъ не дошло ³⁾.

Какъ нельзя сказать о Діоклитіанѣ, чтобы онъ преступалъ предѣлы собственныхъ указовъ въ гоне-

¹⁾ Валезій въ вышеупомянутыхъ примѣчаніяхъ (col. 800), Гейнхевъ (Commentarii, p. 436), Гунцигеръ (S. 282) и др. тоже относятъ кончину Анеима ко времени Максимина.

²⁾ Разумфемъ VIII, 6. Также замѣтно у Лактанція (сар. 15): отъ описанія антихристіанской дѣятельности лично самого Діоклитіана, онъ переходитъ къ описанію вообще гоненія, извѣстнаго съ именемъ Діоклитіана, смѣшивая черты личнаго гоненія Діоклитіанова съ чертами общаго гоненія въ имперіи.

³⁾ Нельзя сказать ничего точнаго о томъ, какъ примѣнялся въ дѣлу *четвертый* указъ Діоклитіаномъ въ Никомидіи.

ни на христіанъ въ столицѣ, въ Никомидіи, такъ нельзя того же сказать объ этомъ императорѣ и по отношенію къ другимъ мѣстамъ Востока. По крайней мѣрѣ гоненіе въ Палестинѣ при немъ, сообразно съ указами, не было кровопролитнымъ и даже не было особенно жестокимъ. Въ 303, 4 и 5 году въ Палестинѣ по несомнѣннымъ свидѣтельствамъ, сохраненнымъ у Евсевія въ его сочиненіи о палестинскихъ мученикахъ, мучениковъ и исповѣдниковъ было немного. Въ теченіе одного 303 года издано было Діоклитіаномъ цѣлыхъ три указа противъ христіанъ и собственно противъ храмовъ и пастырей церкви, но Евсевій за весь годъ могъ насчитать только четырехъ мучениковъ въ Палестинѣ. Да при этомъ нужно еще помнить, что всѣ они пострадали не столько за христіанское исповѣданіе, сколько за ихъ, какъ казалось, непочтительные отзывы объ императорахъ тогдашняго времени, за оскорбленіе такъ называемаго императорскаго величества и за оскорбленіе господствующей религіи. Такъ священникъ Прокопій ¹⁾ обезглавленъ былъ за то, что позволилъ себѣ произнести извѣстные стихи предъ проконсуломъ:

«Нѣтъ добраго тамъ, гдѣ много господъ»—

стихи, которые приняты за слова, содержащія оскорбленіе императоровъ. Другія два лица изъ числа клириковъ въ Палестинѣ, Алфей и Закхей обезглавлены были за то, что они настойчиво утверждали, что они признаютъ одного только Царя—Исуса Христа, а это язычниками было принято какъ богохульство противъ священнаго имени императоровъ и давало мѣсто политическимъ подозрѣніямъ ²⁾. Четвертый мученикъ

¹⁾ О палест. муч., гл. 1.

²⁾ Ibidem.

діаконъ кесарійскій Романъ потерпѣлъ смерть за то, что, прибывъ въ Антиохію во время разрушенія здѣсь храмовъ, т. е. послѣ изданія перваго указа, публично укорялъ тамошнихъ христіанъ за ихъ равнодушіе къ вѣрѣ, за то, что они позволяли себѣ приносить жертвы ¹⁾. За такую смѣлость, по словамъ Евсевія, онъ сначала былъ осужденъ на сожженіе, а потомъ ему отрѣзанъ былъ языкъ и самъ онъ ввергнутъ въ тюрьму, гдѣ и замученъ. Нужно помнить: что происходило съ Романомъ, то происходило на глазахъ одного изъ царствовавшихъ тогда государей, кесаря Галерія, поэтому ни мало не удивительно, что слишкомъ смѣлый діаконъ заплатился за свою смѣлость жизнью. Отсюда видно, что мученическая смерть нѣкоторыхъ христіанъ была въ 303 году исключеніемъ въ Палестинѣ; значить законы Діоклитіана исполнялись съ соблюденіемъ подлиннаго ихъ смысла. Власти въ Палестинѣ не позволяли себѣ нарушать законовъ Діоклитіановыхъ. Незамѣтно никакой излишней суровости и жестокости и въ исполненіи четвертаго указа Діоклитіана

¹⁾ О Палест. мучен. гл. 2. Непонятно, по какому случаю Романъ обличалъ христіанъ за угодливое приношеніе жертвъ языческихъ, когда на основаніи указовъ Діоклитіана 303 года—а исповѣдническій подвигъ Романа относится именно къ этому году—вовсе не требовалось принесенія жертвъ отъ всѣхъ христіанъ, а лишь отъ пастырей церкви. Полагаемъ, что Евсевій дозволилъ неточность: вѣроятно, допустили себя до совершенія языческой жертвы не простые христіане, а какія-либо слабыя въ вѣрѣ лица, принадлежавшія къ клиру, это-то и возмутило исповѣдника. Самъ Евсевій утверждаетъ насъ въ этой мысли, ибо заканчивая вторую главу сочиненія «о палестинскихъ мученикахъ», гдѣ находится вышеприведенный рассказъ, онъ замѣчаетъ: «это произошло въ первомъ году (гоненія), когда оно свирѣствовало только противъ предстоятелей церкви» (*μὴ μὴ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν*).

въ той же Палестинѣ въ 304 и 5 году, до времени отреченія Діоклитіана отъ престола. Несмотря на то, что четвертый указъ объявлялъ общее гоненіе на христіанъ, мучениковъ въ Палестинѣ, за это время, Евсевій едва можетъ насчитать до 10 человекъ. А это конечно очень немного. Притомъ нужно взять во вниманіе, что, по разсказу Евсевія, шестеро изъ этихъ 10 мучениковъ нѣкоторымъ образомъ сами навлекали на себя смертный приговоръ. Дѣло было такъ, говоритъ Евсевій: „шесть юношей сперва связали себѣ руки, чтобы показать готовность къ мученичеству, потомъ прибѣжали къ проконсулу Урбану, который тогда собирался на охоту, приступили къ нему и со всею рѣшимостью исповѣдали себя христіанами. Всѣ они были усѣчены“¹⁾. Вотъ несомнѣнные факты гоненія Діоклитіанова въ Палестинѣ, а замѣтимъ: Евсевій, какъ житель Кесаріи палестинской, очень живо интересовался ходомъ гоненія въ Палестинѣ и безъ сомнѣнія не пропустилъ ни одного мученика въ своихъ описаніяхъ. Напротивъ, тотъ же Евсевій, быть можетъ не замѣчая того, проговаривается, свидѣтельствуя, что гоненіе на Востокѣ во дни правленія Діоклитіана было не очень тяжело. Власти исполняли указы, что называется, спуста рукава. Начальники довольствовались формальнымъ исполненіемъ указовъ: достаточно было только просто появиться или быть привлечену христіанину на площадь, гдѣ приносили жертвы и его легко отпускали, какъ будто бы онъ сдѣлалъ, что предписано, а если кто близко подходилъ къ жертвеннику, того отпускали еще съ большею охотою, какъ будто тотъ въ самомъ дѣлѣ принесъ жертву; приносили къ жертвеннику даже большихъ хрис-

¹⁾ О палест. мучен., гл. 3.

тіанъ, которые и пальцемъ не могли шевельнуть, и однако же, когда ихъ уносили назадъ, то на нихъ власти смотрѣли какъ на совершившихъ волю Діоклитіана. Случалось, что если кто нибудь изъ вѣрующихъ объявляли о себѣ предъ начальствомъ, что они христіане, что они не хотятъ приносить жертву, такимъ безъ церемоніи зажимали ротъ, выталакивали ихъ вонъ, причисляя и ихъ къ исполнившимъ указы. Евсевій говоритъ, что такъ было вездѣ на Востокѣ на первыхъ порахъ гоненія ¹⁾, и при другомъ случаѣ заявляетъ, что именно такъ было въ Палестинѣ при Діоклитіанѣ ²⁾. Такимъ образомъ по идеѣ, т. е. по смыслу указовъ, и по выполненію гоненіе Діокитіаново во время его правленія имперіей не было слишкомъ жестокимъ и кровопролитнымъ. Встрѣчались, какъ мы видѣли, лишь отдѣльные случаи мученической кончины христіанъ, но это было скорѣе исключеніемъ, чѣмъ общимъ правиломъ. До насъ впрочемъ сохранилось нѣсколько актовъ мученическихъ, свидѣтельствующихъ, что гоненіе принимало характеръ кровавый во времена Діоклитіана, кромѣ Палестины, въ вышеуказанныхъ случаяхъ, и въ другихъ мѣстахъ, находившихся подъ личнымъ управленіемъ Діоклитіана. Мученическіе акты Клавдія, Астерія, свидѣлствуютъ о кровавомъ гоненіи на христіанъ при Діоклитіанѣ въ Ликии, провинціи Малоазійской ³⁾; мученическіе акты

1) Ц. Ист. VIII, 3.

2) О палест. мучен., гл. 1.

3) Ruinart. Acta martyrum, p. 309—311. Ratisbonae, 1859. Очевидно дѣло происходитъ не въ 285 году, какъ полагаютъ Руинартъ, а не раньше 304 года, такъ какъ въ актахъ находится ясное указаніе на четвертый указъ Діоклитіана (304 года): *imperatores jusserunt christianos sacrificare diis, contradicentes puniri.*

Дидима и Теодоры свидѣтельствуютъ о такомъ же гоненіи на христіанъ въ Александріи ¹⁾); мученическіе акты Филиппа, епископа Ираклійскаго, свидѣтельствуютъ также о кровавомъ гоненіи во Фракіи ²⁾). Но такихъ актовъ очень немного. Хотя Діоклитіанъ даже четвертымъ своимъ указомъ не требовалъ кроваваго преслѣдованія христіанъ, но такъ какъ этимъ указомъ позволялось и предписывалось понуждать христіанъ къ принесенію языческихъ жертвъ, то неудивительно, если и при самомъ Діоклитіанѣ въ тѣхъ самыхъ провинціяхъ, которыя были подчинены личному управленію Діоклитіана, встрѣчались христіане, сдѣлавшіеся кровавою жертвою гоненія. Это могло случиться помимо воли Діоклитіана. Справедливо извѣстный историкъ Неандеръ замѣчаетъ, что гоненіе и при самомъ Діоклитіанѣ принимало характеръ кровавый или вслѣдствіе излишней угодливости Діоклитіану со стороны проконсуловъ, или вслѣдствіе какого либо личнаго нерасположенія ихъ къ христіанамъ данной мѣстности и проч. Каждый могъ быть увѣренъ, что за предпринимаемое противъ христіанъ его не потянутъ къ отвѣту ³⁾).

Вообще, кажется, можно утверждать, что Діоклитіанъ строго слѣдовалъ своимъ указамъ въ примѣненіи мѣръ преслѣдованія противъ христіанъ. Но если это такъ, то это доказываетъ только, что онъ до конца выдержалъ свой характеръ. Историкъ можетъ признать эту истину, но это ни мало не объѣляетъ Діоклитіана въ глазахъ историка: гоненіе на

¹⁾ Ruinart. Acta, p. 428—431. Издатель относитъ эти акты къ 304 году.

²⁾ Ruinart. Acta, p. 440—448. Издатель относитъ эти акты къ 304 году. Въ нихъ дѣйствительно есть ясныя указанія какъ на первый, такъ и на четвертый указъ Діоклитіана.

³⁾ Allgemeine Geschichte, B. I, S. 84.

чато по личной инициативѣ этого императора, а этого слишкомъ достаточно, чтобы считать его въ числѣ величайшихъ враговъ христіанской истины и христіанскаго исповѣданія.

Какъ извѣстно, Діоклитіанъ правилъ имперією не одинъ, а съ соправителемъ Максиміаномъ, который призванъ былъ къ царствованію въ 285 году и управлялъ до 305 года, до времени, когда онъ вмѣстѣ съ Діоклитіаномъ отказался отъ имперіи. Максиміанъ правилъ Западомъ (Италіей, Испаніей и Галліей) со включеніемъ Африки. Максиміанъ былъ послушнымъ орудіемъ воли Діоклитіана ¹⁾. Но на этотъ разъ, въ дѣлѣ гоненія, онъ простеръ свое послушаніе Діоклитіану далѣе предѣловъ должнаго. Самый характеръ Максиміана требовалъ, чтобы онъ былъ гонителемъ свирѣпымъ. Лактанцій замѣчаетъ о немъ, что онъ былъ человѣкъ „отъ природы жестокой“ (non clementis) ²⁾. Сами языческіе панегиристы этого императора даютъ знать, что Максиміанъ склоненъ былъ проводить мѣры Діоклитіана до крайнихъ предѣловъ, когда говорятъ о немъ: „все, что ни предписывалъ братъ его Діоклитіанъ, Максиміанъ исполнялъ съ крайнею рѣшительностью: онъ принимался слишкомъ сильно (fortiter) за то, что Діоклитіанъ предписывалъ съ благоразуміемъ“ (sapienter) ³⁾. Акты мученическіе того времени дѣйствительно свидѣтельствуютъ, что Максиміанъ даже чрезъ спеціальныя рескрипты приказывалъ проконсуламъ провинцій, чтобы они готовы были на все въ случаѣ упорства хри-

1) Амміанъ Марцеллинъ говоритъ: Diocletiano in omnibus obsecutus est (Maximianus). У Hunziker'a, S. 260.

2) De mort., cap. 15.

3) Подлинныя слова панегириста см. у Hunziker-a, S. 180.

стіанъ. Максиміанъ, въ своей ревности къ дѣлу, какъ разъ наоборотъ понималъ самые указы Діоклитіановы: если эти указы, напр., требовали разрушенія церквей, то Максиміанъ мало обращалъ вниманія на эту сторону предписаній, а напротивъ вооружался противъ самаго исповѣданія христіанства. Впрочемъ, изъ многихъ документовъ видно, что и буквальное исполненіе указовъ Діоклитіана не было пренебрегаемо Максиміаномъ ¹⁾. Такъ какъ Максиміанъ былъ болѣе чѣмъ строгимъ исполнителемъ указовъ Діоклитіановыхъ, то въ его областяхъ было много мучениковъ, и до насъ сохранилось очень значительное количество актовъ мученическихъ изъ времени его правленія, не только подлинныхъ, т. е. принадлежащихъ тому времени и рассказывающихъ дѣйствительные факты, но и не подлинныхъ, т. е. возникшихъ позднѣе и рассказывающихъ событія, прикрашенные фантазіей.

Подлинные акты дошли изъ всѣхъ мѣстъ, которыми управлялъ Максиміанъ. О кровавомъ гоненіи въ Италіи свидѣлствуютъ акты *Сотеры* дѣвицы, акты, отличающіеся простотою рассказа ²⁾, и акты діакона *Евпла*, скончавшагося мученически въ г. Катанѣ въ Сициліи, отличающіеся точностью хронологіи ³⁾. О суровости гоненія въ Галліи свидѣлствуютъ акты *Рогаціана* и *Донаціана*, постра-

¹⁾ Эти положенія раскрыты и доказаны у Hunziker-a, S. 180—181.

²⁾ Ruinart. Acta, p. 411—412. Правильнѣе назвать это извѣстіями или свѣдѣніями, чѣмъ актами, потому что о мученицѣ говоритъ св. Амвросій въ одномъ изъ своихъ правоучительныхъ сочиненій. Смерть мученицы Руинартъ относитъ къ 304 году.

³⁾ Ruinart. Acta, p. 437—439. Въ 304 году.

давшихъ въ Нантѣ ¹⁾. Содержаніе актовъ таково: Робаціанъ и Донаціанъ были братья, они были брошены въ темницу, одинъ изъ нихъ впрочемъ еще не былъ крещенъ, именно старшій Робаціанъ. Въ тюрьмѣ братья молятъ Бога, чтобы онъ попустилъ вмѣсто воды крещенія креститься Робаціану кровью мученическою. Оба они были потомъ обезглавлены. О гоненіи въ Испаніи свидѣтельствуютъ акты *Винцентія*, діакона въ Сарагоссѣ ²⁾. Разказъ актовъ слѣдующій: проконсулъ Даціанъ потребовалъ къ себѣ на судъ еп. Валерія и діакона Винцентія, отличавшагося даромъ краснорѣчія и бывшаго проповѣдникомъ въ христіанскихъ собраніяхъ. Валерій епископъ, какъ человекъ не краснорѣчивый, просилъ Винцентія произнести за него исповѣданіе христіанское на судѣ. Винцентій это и исполнилъ. Епископъ былъ сосланъ въ ссылку, а Винцентій послѣ многихъ тяжкихъ мученій скончался въ тюрьмѣ. Особенно много актовъ мученическихъ изъ времени управленія Максиміана дошло до насъ изъ церквей африканскихъ, гдѣ гоненіе было принято христіанами съ особеннымъ одушевленіемъ. До насъ сохранились несомнѣнно подлинныя акты пресвитера *Сатурнина* и прочихъ мучениковъ ³⁾. Дѣло происходитъ въ Нумидіи.

1) Ruinart. Acta, p. 322—325. Руинартъ относитъ акты къ 290 году, а Бароній къ 303 (ibid. 321), послѣдній — правильнѣе. Но будетъ еще правильнѣе относить ихъ къ 304 году, ибо здѣсь констатируется фактъ бѣгства священниковъ съ цѣлю скрыться отъ гонителей (сар. 2): вѣроятно, это имѣло мѣсто послѣ изданія 2-го указа Діоклитіанова. Въ тѣхъ же актахъ находятся довольно ясныя указанія на четвертый указъ Діоклитіана, изданный въ 304 году (сар. 1).

2) Ruinart. Acta, p. 400—406. Въ 304 году.

3) Ruinart. Acta, p. 414—422. Неандеръ находитъ, что если эти акты и не суть акты проконсульскіе, а слѣд. не

Цѣлая толпа христіанъ схвачена во время богослуженія въ домѣ пресвитера Сатурнина и представлена на судъ проконсула (въ Карфагенѣ). Многіе изъ нихъ потомъ поплатились жизнію за свое исповѣданіе. Акты относятся къ обстоятельствамъ исполненія перваго Діоклитіанова указа; именно проконсулъ говоритъ Сатурнину: почему ты дѣлаешь церковныя собранія, когда это запрещено? Имѣешь ли ты Св. Писаніе? Эти черты указываютъ на 303 годъ. Такого же характера и акты епископа африканскаго *Феликса*, въ Тибіурѣ ¹⁾. Проконсулъ требуетъ отъ него, чтобы онъ выдалъ книги Св. Писанія, Феликсъ отказался. Затѣмъ епископъ переправленъ былъ чрезъ Средиземное море на судъ къ самому императору Максиміану, но такъ какъ его тамъ не застали, гдѣ надѣялись застать, то Феликсъ былъ представленъ къ проконсулу въ Апулію, гдѣ ему проконсулъ опять предложилъ вопросъ: почему ты не выдаешь св. книгъ? или не имѣешь ихъ? Очевидно событія происходили при дѣйствіи перваго указа Діоклитіанова. Феликсъ былъ усѣченъ мечемъ. Вообще нужно сказать, что въ Африкѣ было много мучениковъ. Впрочемъ иногда начальники относились къ христіанамъ безъ особенной строгости. Такъ намъ извѣстны слѣдующіе примѣры, показывающіе снисходительность властей къ христіанамъ. Когда нѣкоторые сенаторы карфагенскіе заявили проконсулу, что епископъ Менсурій, при отобраніи св. книгъ изъ церквей, подмѣнялъ ихъ книгами еретическими, настоящія же св. книги скрылъ, то проконсулъ оставилъ безъ всякаго вниманія подобное заявленіе ²⁾. Или: когда нумидійскій

есть акты вышей пробы, но несомнѣнно въ основѣ ихъ положены акты проконсульскіе. *Allgem. Gesch.*, V. I, S. 83.

¹⁾ Ruinart. *Acta*, p. 390—391.

²⁾ Augustinus. *Brevicul. collat. cum Donatistis*, dies III, cap. 13. Tom. IX opp. ed. Benedictin.

(въ Африкѣ) епископъ Секундъ отказывался выдать книги Св. Писанія, то чиновники замѣтили ему: неужели нѣтъ у него какихъ нибудь хоть ненужныхъ книгъ, которыя бы онъ могъ отдать? Также, отъ вышеупомянутаго епископа Феликса проконсулъ требовалъ лишь ненужныхъ книгъ ¹⁾).

Суровость Максиміана была причиной многихъ мученическихъ смертей, но эта же суровость послужила для христіанъ основою къ созданію легендарныхъ актовъ мученическихъ. Таковы акты мучениковъ *Θивαιδικаго Λεγιона* или акты *Μαυρικία* и прочихъ мучениковъ. Разсказъ актовъ состоитъ въ слѣдующемъ: императоръ Максиміанъ былъ жестокой врагъ христіанъ. Онъ замыслилъ истребить христіанъ въ имперіи. Въ то время въ войскѣ находился легіонъ, называвшійся *Θивαιδικимъ* (конечно потому, что онъ на вербованъ былъ въ *Θивайдѣ*, въ Египтѣ). Въ немъ насчитывалось 6,600 воиновъ ²⁾. Этотъ легіонъ состоялъ изъ лицъ испытанной храбрости, притомъ же вѣровавшихъ во Христа. Вѣрность въ служеніи Христу и храбрость на службѣ царю были ихъ отличіемъ. Вдругъ эти воины получили приказъ отъ Максиміана обратить свое оружіе противъ христіанъ, но они отказались отъ этого дѣла. Названный легіонъ находился въ ущельи *Αγαυνοσκομῆ* (*in agaunensibus angustiiis*, — въ теперешней Швейцаріи, не очень далеко отъ Женевы и Женевского озера), лагерь же императора былъ также недалеко отъ того мѣста, гдѣ стоялъ легіонъ. Когда

1) *Scripturae supervacuae*. Ruin., p. 390.

2) Число воиновъ римскаго легіона въ разное время было разное. Но несомнѣнно во времена Діоклитіана легіонъ состоялъ изъ 6,200—6,800 человекъ. Слѣдовательно число 6,600 близко подходитъ къ этому послѣднему числу.

Максиміанъ узналъ объ отказѣ легіона исполнить его волю, сильно разгнѣвался. Онъ издалъ приказаніе подвергнуть каждому десятому солдата казни за непослушаніе ¹⁾, а прочихъ заставить обратить ихъ оружіе противъ христіанъ страны. Казнь совершилась, но оставшіеся въ живыхъ войны легіона снова отказались идти съ оружіемъ противъ своихъ собратій. Тогда Максиміанъ приказалъ вторично казнить десятого воина въ легіонѣ, исполнено и это. Но войны по прежнему не хотѣли принять участія въ братоубійственной войнѣ. Мало этого: кровавое зрѣлище еще воодушевило ихъ вѣру, они начали другъ друга убѣждать не исполнять жестокаго приказанія императора. Между лицами, ободрявшими и подкрѣплявшими прочихъ воиновъ, особенно выдѣляется начальникъ (*primicerius*) Маврикій; онъ ревностно укрѣплялъ въ вѣрѣ прочихъ воиновъ, убѣждалъ ихъ лучше потерпѣть смерть, чѣмъ исполнить жестокою волю Максиміана. Послѣ этихъ увѣщаній, легіонъ обратился съ представленіемъ къ императору, въ которомъ говорилось: «Бога мы обязаны больше слушаться, чѣмъ тебя; мы обязаны обращать свое оружіе на защиту гражданъ, а не противъ нихъ. Ты приказываешь отыскивать христіанъ и казнить ихъ, но мы сами христіане. Мы охотнѣе позволимъ убить самихъ себя, чѣмъ убивать другихъ; мы лучше умремъ невинными, чѣмъ будемъ жить, обремененные преступленіемъ». Тогда импе-

1) Обычай децимаціи — обычай казнить каждого десятого солдата въ случаѣ непослушанія военачальнику или императору дѣйствительно допускался военными артикулами Римлянъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ Ливій, Юлій Капитолинъ. Кого изъ солдатъ казнить — это рѣшалось жребіемъ. Изъ этого и предъидущаго замѣчанія видно, что детали разсказа соображены съ историческими данными.

раторъ, видя, что настойчивость легіона непреодолима, приказалъ весь легіонъ подвергнуть смертной казни, вызвавъ для этой цѣли расположенныя вблизи войска. Эти послѣднія окружили свящ. легіонъ и казнили его. Христіанскіе воины дали себя избить безъ возраженій и безъ противодѣйствія; они сами преклонялись подъ мечъ. Земля покрылась тѣлами убитыхъ святыхъ мужей, а ихъ драгоцѣнная кровь лилась ручьями ¹⁾).

Достовѣренъ ли этотъ рассказъ или нѣтъ? Одни изъ изслѣдователей доказываютъ его правдивость и историческую достовѣрность, а другіе отрицаютъ истинность разсказа и утверждаютъ, что рассказъ не имѣетъ научнаго значенія. Представимъ главнѣйшія доказательства тѣхъ и другихъ. — Защитники исторической достовѣрности разсказа говорятъ: писателемъ актовъ Ойвайдскаго легіона былъ безспорно св. Евхерій, епископъ Лионскій, который своимъ повѣствованіемъ лишь освѣжилъ память о святыхъ мученикахъ Ойвайдскаго легіона. Евхерій записалъ рассказъ довольно рано, между 400 и 430 годами ²⁾. Но кромѣ этого свидѣтеля достовѣрности актовъ существуютъ и другіе. Первое мѣсто между этими свидѣтелями занимаетъ св. Амвросій еп. Медиоланскій. Въ словѣ въ честь св. Назарія, воина, принявшаго мученическую кончину въ Медиоланѣ при императорѣ Неронѣ (?), онъ говоритъ: „этотъ святой не единственный, отъ котораго церковь медиоланская имѣетъ св. останки. Мы тѣмъ болѣе можемъ похваляться, что мы имѣемъ цѣлое войско (армію) небесныхъ воиновъ. Поэтому легко понять,

¹⁾ Ruinart. Acta, p. 317—320.

²⁾ Дѣйствительно акты написаны были Евхеріемъ († 454) и посланы были при письмѣ къ епископу Сальвію. Ruin., 317.

что всѣ церкви, признающія Медиоланъ своей митрополіей, торжествуютъ праздникъ этихъ славныхъ мучениковъ“. Полагаютъ, что въ этихъ словахъ Амвросія,—которому въ іерархическомъ отношеніи подчинена была та страна, гдѣ происходило разбираемое нами событіе, — находится указаніе на Фивайдскій легионъ. Другое свидѣтельство въ пользу достовѣрности разсказа о Фивайдскомъ легионѣ находится въ жизнеописаніи св. Романа, аббата одного монастыря, составленномъ вскорѣ послѣ его смерти. Здѣсь говорится: „къ концу своей жизни Романъ предпринялъ путешествіе къ гробамъ св. Маврикія и его сотоварищей. Св. Романъ питалъ глубокое уваженіе къ мученикамъ въ Агаунѣ, почему и предпринялъ путешествіе туда. Мѣсто это можно назвать полемъ сраженія мучениковъ, ибо число ихъ простиралось до 6,600 человекъ“. Романъ умеръ около 460 года. Третьимъ свидѣтелемъ въ пользу достовѣрности разсказа выступаютъ жизнеописателя Викторъ Марсельскаго (жизнеописатель этотъ, полагаютъ, жилъ не позднѣе времени Евхерія) и Феодора епископа Валиса (около 516 года), такъ какъ они оба дѣлаютъ ясныя указанія на событія съ Фивайдскимъ легиономъ. Кромѣ того защитники разсказа указываютъ на широко распространенное съ древняго времени почитаніе мощей св. воиновъ Фивайдскаго легиона; въ честь ихъ довольно рано начали строить храмы и пр. ¹⁾ — Другіе изслѣдователи, какъ мы сказали, отрицаютъ достовѣрность разсказа о мученичествѣ Фивайдскаго легиона и основываютъ свое отрицаніе

¹⁾ Эти доказательства приводятся въ сочиненіи: *Der heil. Mauritius oberster der Thebäischen Legion* (имя автора не обозначено), въ особенности на стр. 8—13; 15—17. Einsiedeln. 1880.

на слѣдующихъ соображеніяхъ: невѣроятно, говорятъ, чтобы во времена Максиміана цѣлый громадный легионъ въ 6,600 человекъ исключительно состоялъ изъ однихъ христіанъ; правда, число христіанъ въ войскѣ могло быть не мало, но во всякомъ случаѣ перевѣсъ оставался на сторонѣ язычниковъ. Далѣе, невѣроятно, говорятъ, чтобы Максиміанъ при всей своей жестокости могъ рѣшиться на такой поступокъ, какъ уничтоженіе цѣлаго легиона. Максиміанъ долженъ былъ дорожить хорошимъ войскомъ въ виду государственныхъ соображеній, притомъ такимъ искуснымъ и храбрымъ войскомъ, какое представляли собою воины—*Оиваидцы*, по разсказу актовъ. Далѣе, непонятнымъ представляется на взглядъ историковъ, смотрящихъ скептически на разсказъ, что о такомъ важномъ историческомъ событіи, которое безъ сомнѣнія должно было надѣлать много шума, не сообщаютъ ничего языческіе писатели, описывавшіе тѣ времена, къ которымъ относится предполагаемое событіе—ни *Евтропій*, ни *Аврелій Викторъ* ¹⁾. Да и церковные историки и писатели, каковы *Евсевій* и *Лактанцій*, не обмолвились ни однимъ словомъ, которое удостовѣряло бы насъ въ истинности происшествія съ *Оиваидскимъ* легиономъ. Можно бы пожалуй сказать объ *Евсевіи*, что онъ мало зналъ о событіяхъ на Западѣ, а исторія съ *Оиваидскимъ* легиономъ случилась именно на Западѣ,—но этотъ аргументъ въ настоящемъ случаѣ не дѣйствителенъ: легионъ былъ набербованъ на Востокѣ, въ *Оиваидѣ*, а съ тѣмъ, что касалось

¹⁾ Это возраженіе авторъ сочиненія: *Der heil. Mauritius u. s. w.* старается устранить такимъ замѣчаніемъ: «языческіе писатели не упоминаютъ о событіи изъ ненависти къ христіанству» (S. 29). Замѣчаніе не сильное.

Востока, Евсейй хорошо былъ знакомъ; да и трудно повѣрить, чтобы слухъ о такомъ важномъ событіи, хотя бы случившемся на Западѣ, не достигъ любознательнаго историка, какимъ былъ Евсейй. Но если бы, по какому либо случаю, Евсейй и не зналъ событія, — непонятно, почему о немъ, этомъ событіи, ничего не знаетъ Лактанцій и другія лица, напр. Иеронимъ, Руфинъ? Въ рассказѣ о самомъ событіи находятъ невѣроятнымъ замѣчаніе актовъ, что цѣлый легіонъ позволяетъ казнить себя безъ сопротивленія и возраженій. Мыслимо ли это? ¹⁾. — Таковы аргументы апологетовъ рассказа и его отрицателей. Теперь спрашивается: кто правѣе въ своихъ воззрѣніяхъ — первые или послѣдніе? Апологеты рассказа слабы въ своихъ доказательствахъ. Большая часть свидѣтельствъ, которыми они хотятъ подтвердить истинность событія, относится къ очень позднему времени: Евхерій писалъ спустя столѣтіе послѣ царствованія Максиміана, а такое свидѣтельство имѣетъ мало цѣны въ наукѣ; еще менѣе имѣютъ цѣны показанія писателей и свидѣтелей, жившихъ позднѣе Евхерія: они могли говорить о событіи со словъ Евхерія, на основаніи его сочиненій. Больше всего могло бы имѣть значенія свидѣтельство Амвросія Медиоланскаго, такъ какъ онъ жилъ ранѣе Евхерія, но слова Амвросія, какъ очевидно для каждаго непредубѣжденнаго ума, слишкомъ неопредѣленны: подъ сонмомъ „небесныхъ воиновъ“ по меньшей мѣрѣ съ равнымъ правомъ можно разумѣть и не разумѣть воиновъ Оивайдскаго легіона. Послѣднее представляется наиболѣе безоши-

¹⁾ Stolberg (католическій историкъ). *Gesch. der Religion Jesu Christi*. Theil IX, S. 453—457. Hamb. 1815. Hunziker, S. 266—268.

бочнымъ.—Что касается доказательствъ, приводимыхъ учеными противъ достовѣрности разбираемаго повѣствованія, то они сохраняютъ свое значеніе и силу. Можно такъ или иначе ослаблять, при помощи какихъ либо тонкихъ соображеній, значимость того или другаго доказательства, направленнаго противъ истинности разсказа, но совсѣмъ отнять вѣсь у всѣхъ доказательствъ вмѣстѣ едва ли возможно. Въ виду этого повѣствованіе о Ойваидскомъ легионѣ и его мученичествѣ, несмотря на его грандіозность, или лучше сказать, и вслѣдствіе его грандіозности, слѣдуетъ признать позднѣйшей легендой. Но какимъ образомъ могла сложиться подобная легенда? Гдѣ ея источникъ? Вопросъ трудный. Для разрѣшенія его мы можемъ сдѣлать лишь немного. Въ одномъ сочиненіи бл. Теодорита ¹⁾ встрѣчается разсказъ о томъ, что въ царствованіе Діоклитіана, по приказанію Максимиана, въ Апамеѣ, въ Сиріи, подвергнуты были казни 70 христіанъ воиновъ, вмѣстѣ съ ихъ офицеромъ (tribunus militum) христіаниномъ—по имени Маврикіемъ. Можно полагать, что этотъ восточный разсказъ, перейдя на почву западную, въ V вѣкѣ послужилъ зерномъ къ возникновенію повѣсти о Ойваидскомъ легионѣ и его мученичествѣ ²⁾. Отрицать истинность разсказа Теодорита нѣтъ основаній (хотя, быть можетъ, правильнѣе было бы вмѣсто имени

¹⁾ Ruinart. Acta, p. 316. Theodoretī, Graecorum affectuonum curatio, disp. 8.

²⁾ Hunziker (S. 269—272) старается тщательно указать элементы, изъ которыхъ сложилась легенда: онъ думаетъ, что Евхерій, авторъ мученическихъ актовъ Ойваидскаго легиона, сгруппировалъ и по своему скобинировалъ различныя показанія изъ сочиненій Амвросія, Евсевія, Теодорита, но при всемъ остроуміи Гунцикера намъ представляется этотъ путь къ разрѣшенію вопроса слишкомъ сложнымъ.

Максиміана поставитъ имя Галерія или Максимина); но если такъ, то предположивъ, что и рассказъ о Фиваидскомъ легіонѣ тоже историческая истина, мы встрѣтимся съ естественнымъ недоумѣніемъ: неужели въ самомъ дѣлѣ при Максиміанѣ пострадали двое военачальниковъ—христіанъ съ именемъ Маврікія, и притомъ не одни, а съ дружинами? Очевидно, вѣренъ какойнибудь одинъ изъ двухъ рассказовъ: или Феодорита или Евхерія. Безъ сомнѣнія слѣдуетъ склоняться въ пользу рассказа Феодорита. Необходимо еще замѣтить, что Греко-восточная агіологія не знаетъ мучениковъ Фиваидскаго легіона ¹⁾.

Такимъ образомъ какъ ни былъ грубъ и жестокъ соправитель Діоклитіана—Максиміанъ, однакожь нѣтъ твердыхъ основаній приписывать ему такое злодѣйство, какъ казнь 6,600 христіанскихъ воиновъ. Самое возникновеніе этой легенды, связываемой съ именемъ Максиміана, впрочемъ свидѣлствуетъ, что въ церкви долго хранилась память о тираніи Максиміана. Другими словами: въ основѣ легенды лежитъ тотъ вѣрный фактъ, что Максиміанъ былъ слишкомъ жестокъ въ отношеніяхъ къ христіанамъ.

Переходимъ къ обзору антихристіанской дѣятельности двухъ другихъ соправителей Діоклитіана—кесарей Констанція Хлора и Галерія. Скажемъ сначала о Констанціи Хлорѣ и его отношеніи къ христіанамъ. Прежде всего рождается вопросъ: какія области подчинены были Констанцію? По Діоклитіановой государственной системѣ, кесари не были лицами,

¹⁾ Архим. (еписк.) Сергій въ своемъ монументальномъ трудѣ: «Полный мѣсяцесловъ Востока» изслѣдуетъ лишь сказаніе мученика Маврікія Апамейскаго съ его дружиной изъ 70 человекъ (Т. II, ч. 2, стр. 60), но совсѣмъ не упоминаетъ о Фиваидскомъ легіонѣ.

самостоятельно и полновластно управлявшими данной страной; кесари—это были несмѣняемые полководцы, которыхъ обязанность состояла въ охраненіи границъ имперіи, въ водвореніи порядка въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ возникали беспорядки и волненія, а въ управленіи они руководились законами, которые издавались верховнымъ императоромъ. Констанцію было поручено охраненіе спокойствія на крайнемъ Западѣ, но подчинены ли ему были, какъ обыкновенно полагають, кромѣ Британіи еще Галлія—это очень сомнительно ¹⁾. Обыкновенно кесарю поручалось управленіе только такими провинціями, которыя объявлялись стоящими на военномъ положеніи; онъ лишентъ былъ инициативы въ правительственныхъ дѣйствіяхъ. Поэтому, сказать что нибудь опредѣленное объ отношеніи Констанція, какъ кесаря (292—305 г.), къ христіанамъ трудно. Характеръ Констанція даетъ основаніе ожидать, что онъ не былъ жестокимъ гонителемъ христіанства во времена Діоклитіана. Евсевій говоритъ объ его характерѣ такъ: „это былъ государь самый добрый и кроткій, онъ одинъ изъ современныхъ государей провелъ все время своего правленія достойно своей власти, являлъ себя правдивѣйшимъ и благодѣтельнѣйшимъ ко всѣмъ“ ²⁾. Сами писатели языческіе

1) Уже потому нельзя допускать, что Констанцій управлялъ Галліей, что въ Галліи, во времена царствованія Діоклитіана, именно въ 303—4 году, происходило такое же гоненіе на христіанъ, какъ и въ другихъ странахъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ акты Рогациана и Донаціана (о нихъ была рѣчь); на это же указываетъ и Евсевій, когда, перечисляя страны, страдавшія отъ гоненія въ 303—4 году, включаетъ сюда и Галлію (о надест. мучен. гл. 13 ad fin.). Но приписывать гоненіе Констанцію, какъ мы сейчасъ увидимъ, мы не имѣемъ права. — Hupziker думаетъ, что Галлія не была въ распоряженіи Констанція (S. 259).

2) Ц. Ист. VIII, 13.

отдаютъ дань уваженія его кроткому характеру. Одинъ панегиристъ, позднѣе обращая свою рѣчь къ Константину Великому и сравнивая государственную дѣятельность этого послѣдняго государя съ дѣятельностью Констанція, кротость отца противопоставляетъ строгости сына ¹⁾. Другой писатель историкъ называетъ его лучшимъ изъ людей ²⁾. По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ онъ не былъ грубымъ язычникомъ. Онъ принадлежалъ къ школѣ тѣхъ религіозныхъ эклектиковъ, которые болѣе или менѣе чистый монотеизмъ предпочитали обыкновенному суетвѣрію языческому ³⁾, но отнюдь не былъ христіаниномъ, какимъ готовъ считать его Евсевій ⁴⁾. Такой характеръ и такія религіозныя убѣжденія требовали кротости и снисходительности къ христіанамъ со стороны Констанція ⁵⁾. Евсевій прямо утверждаетъ, что Констанцій вовсе не былъ гонителемъ христіанъ и что напротивъ онъ даже оберегалъ ихъ отъ преслѣдованій ⁶⁾. Но съ этимъ согласиться нельзя. Діоклитіанъ былъ слишкомъ строгъ, слишкомъ сурово держалъ себя въ отношеніи къ своимъ кесарямъ, чтобы они осмѣлились не исполнять его воли. И дѣйствительно, есть свидѣтельство, что Констанцій кротость свою выразилъ въ томъ, что онъ не простиралъ своей антихристіанской политики дальше тѣхъ

¹⁾ У Hunziker-a, S. 182.

²⁾ Hist. augusta. Fl. Vopiscus, Carinus, cap. 17.

³⁾ Preuss, S. 152.

⁴⁾ Жизнь Константина I, 13; 17.

⁵⁾ Эту мысль развиваетъ Zahn. Constantin der Gr. S. 8—9. Hannov. 1876.

⁶⁾ «Не участвовалъ въ преслѣдованіи христіанъ». VIII, 13. Тоже утверждаетъ относительно Галліи (?) Опатъ милевійскій: Constantine... cujus pater persecutionem non exegit. De schism. Donatistarum. I. 22.

границъ, какія начертывались указами. Вѣроятно такъ было въ Британіи, гдѣ находился во время гоненія Діоклитіанова Констанцій. По крайней мѣрѣ сохранилось свидѣтельство, что Констанцій въ точности исполнилъ первый указъ Діоклитіана о разрушеніи христіанскихъ церквей. Лактанцій говоритъ: „что касается до Констанція, то опасаясь, чтобы кто не подумалъ, что онъ не одобряетъ рѣшенія императора, онъ далъ дозволеніе разрушить нѣсколько церквей, которыя можно было легко возстановить, но не позволялъ, чтобы гоненіе простиралось на самихъ христіанъ“¹⁾. Значитъ Констанцій исполнилъ первый указъ Діоклитіана, предписывавшій разрушеніе церквей, и значитъ невѣрно представляютъ себѣ дѣятельность Констанція, когда думаютъ, что онъ не исполнилъ Діоклитіановыхъ указовъ, напротивъ, онъ исполнилъ ихъ точно, но только именно точно. Какъ исполнилъ Констанцій четвертый указъ Діоклитіана, воздвигавшій гоненіе на всѣхъ христіанъ—неизвѣстно. Болѣе опредѣленно можно говорить о Констанціи и его отношеніи къ христіанству, послѣ того, какъ произошло отреченіе Діоклитіана отъ престола въ 305 году, и когда императоромъ сдѣлался самъ Констанцій²⁾. Есть основаніе полагать, что Констанцій, сдѣлавшись императоромъ, хотя и не отмѣнилъ указовъ Діоклитіановыхъ, однако же по его волѣ дѣйствіе ихъ на западѣ совершенно прекратилось. Евсевій съ большею увѣренностью утверждаетъ, что гоненіе Діоклитіаново на западѣ продолжалось только два года, а

¹⁾ *Conventicula, id est parietes, dirui passus est. De mort., cap. 15.*

²⁾ Что имению Констанцій, по отреченіи Діоклитіана отъ престола, сталъ верховнымъ императоромъ—объ этомъ говоритъ Hunziker, S. 205.

потомъ совершенно прекратилось. Это прекращеніе гоненія совпадаетъ со вступленіемъ на престолъ Констанція ¹⁾. Можно думать, что вліяніе новаго, Констанціева царствованія, толерантнаго къ христіанамъ, простиралось и на востокъ, умягчая здѣсь гоненіе. Въ самомъ дѣлѣ въ Палестинѣ въ 305 году, годъ вступленія Констанція на престолъ, по свидѣтельству Евсевія, былъ лишь одинъ примѣръ мученичества. Именно потерпѣлъ мученическую кончину нѣкто Апфіанъ (или Амфіанъ), но и тотъ пострадалъ не столько за исповѣданіе христіанства, сколько за свою смѣлость и, какъ казалось, неуваженіе къ властямъ. Апфіанъ былъ юноша прекрасно образованный; увидѣвъ однажды, что проконсулъ Кесаріи Урбанъ (язычникъ) приноситъ публично жертву, схватилъ его за руку и началъ уличать его въ языческомъ заблужденіи; дерзновенный былъ утопленъ ²⁾. Къ сожалѣнію, Констанцій слишкомъ мало царствовалъ, въ срединѣ 306 г. онъ умеръ ³⁾.

¹⁾ О палест. муч. гл. 13 ad fin.

²⁾ Ibid. гл. 4. Hultziker, S. 208.

³⁾ Въ сочиненіи Кейма: *Aus dem Urchristenthum* (Zürich, 1878) между прочимъ помѣщенъ трактатъ подъ заглавіемъ: *ein Christenedikt des Kaisers Constantius* (S. 198—203), въ которомъ доказывается, что императоромъ Констанціемъ изданъ былъ одинъ указъ въ пользу христіанъ. Основаніемъ для такого мнѣнія послужило слѣдующее мѣсто изъ ц. ист. Евсевія: «утомившись отъ убійства, пресытившись пролитіемъ крови, они (кто—они? неизвѣстно: Евсевій не наименовываеъ въ этомъ случаѣ лицъ; безъ сомнѣнія: императоры, но какіе? рѣшить трудно; равно не указывается у историка и то, къ какому времени нужно относить то распоряженіе, о которомъ у него идетъ рѣчь) обратились, какъ имъ казалось, къ доброму и челоуѣколюбивому дѣлу (χρηστόν καὶ φιλόφρονον ἑτέροπυον). Не слѣдуетъ, говорили они, освернять городъ кровью согражданъ и подвергать осужденію въ крайней жестокости власть правителей, которая благосклонна и милостива ко всѣмъ, напротивъ, благодѣянія

Третьимъ соправителемъ Діоклитіана былъ кесарь Галерій, зять Діоклитіана. Какъ кесарь (292—305), онъ не имѣлъ свободы въ правительственной дѣятельности; мѣстопробываніемъ его, какъ несмѣняе-

человѣколюбивой царской власти надобно распространять на каждого и впредь никого *не наказывать смертью*. Итакъ, замѣчаетъ Евсевій, ради человѣколюбія правителей (τῶν κρατῦτων) насъ (христіанъ) избавили отъ смертной казни, но въ тоже время предписано было (*προετάσθη*) *вырывать намъ глаза и увѣчить одну изъ двухъ ногъ* (VIII, 12). Изъ этихъ словъ Евсевія видно, что когда-то, въ теченіе гоненія Діоклитіана, кѣмъ то изъ императоровъ выданъ «человѣколюбивый» указъ, которымъ запрещалось предавать смерти твердыхъ въ вѣрѣ христіанъ, а вмѣсто того такихъ было приказано увѣчить — лишать глазъ и калѣчить одну ногу. Кѣмъ и когда изданъ этотъ указъ? Вопросъ чрезвычайно трудный. Что въ указанномъ случаѣ Евсевій не риторствуетъ и фразируетъ, а указываетъ на дѣйствительный фактъ, это съ несомнѣнностью можно доказать какъ тѣмъ, что этотъ указъ дѣйствительно прилагался къ практикѣ (о пад. муч. гл. 7 и 8), такъ и яснымъ свидѣтельствомъ Лактанція, что такой указъ въ самомъ дѣлѣ былъ изданъ (*de mort. persec.*, сар. 36). Но спрашивается: кѣмъ этотъ указъ выданъ и когда? Изданіе указа можетъ быть приписано только слѣдующимъ лицамъ, облеченнымъ императорскою властью: Діоклитіану, Галерію, Максимиனு и наконецъ Констанцію, но есть основанія и сомнѣваться, чтобы могло издать этотъ указъ то или другое изъ поименованныхъ нами лицъ. *Діоклитіану* можно приписывать этотъ указъ на томъ основаніи, что онъ не чуждъ былъ человѣколюбія, и еще на томъ, что Евсевій въ своей исторіи говоритъ объ этомъ указѣ какъ разъ предъ тѣмъ, какъ рассказать объ отреченіи Діоклитіана отъ престола (гл. 13, слѣд. представляется, что указъ изданъ при Діоклитіанѣ и имъ самимъ), да еще и на томъ основаніи, что всегда, когда Евсевій неопредѣленно говоритъ о царяхъ (въ восьмой книгѣ): *они*, то обыкновенно разумѣетъ Діоклитіана (гл. 1. 6 и др.). Вслѣдствіе этого, нѣкоторые называютъ этотъ указъ *пятымъ* указомъ Діоклитіана по поводу христіанъ (такого мнѣнія держался прежде и

мага полководца, были страны придунайскіе. Христіанскіе писатели, напр. Лактанцій, самаго невыгоднаго мнѣнія о характерѣ Галерія. Онъ говоритъ, что въ немъ было замѣтно „звѣрство, невѣдомое Римля-

Кеймъ, напр. въ сочиненіи: *Der Uebertritt Constantins des Gr. zum Christ.* S. 11, и въ статьѣ: *Die Tolerganzedichte*, *Theol. Jahrbuch.* V. XI, S. 209). Но это мнѣіе не выдерживаетъ критики: непонятно, почему Евсевій, тщательно изчисляя всѣ эдикты Діоклитіана (въ ист. и въ соч. о пал. мучен.), не упомянулъ этого эдикта на ряду съ прочими; нельзя думать, чтобы Діоклитіанъ издалъ еще новый указъ прежде чѣмъ возымѣлъ силу четвертый указъ его и принесъ плоды; практиковаться (а это главное) разсматриваемый указъ сталъ позднѣе царствованія Діоклитіана (не ранѣе 307 года). Нельзя приписать этотъ указъ *Галерію* (о немъ и Максиминъ рѣчь будетъ у насъ ниже: чувствуемъ, что забѣгаемъ впередъ, но не имѣемъ возможности устранить этого недостатка)? Пожалуй можно бы, ибо онъ позднѣе (въ 311 году) издалъ указъ весьма благодѣтельный для христіанъ, но другихъ болѣе серьезныхъ основаній приписывать указъ Галерію — нѣтъ. Галерій во все время своего царствованія (до 311 года) былъ враждебенъ къ христіанамъ, а потому этому императору никто изъ историковъ и изслѣдователей не станеть съ познаннымъ убѣжденіемъ приписывать изданіе разбираемаго указа. Не слѣдуетъ ли указъ этотъ приписывать *Максиминому*? Попробуемъ. Повидимому, Максиминому можно приписать указъ. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ указъ прямо приписываетъ Максиминому Лактанцій (*ibid.* 36). Указъ несомнѣнно примѣняемъ былъ къ дѣлу въ областяхъ, подчиненныхъ власти Максимиана (о пал. муч. гл. 7 и 8); честь изданія указа приписываетъ Максиминому и Гунцикеръ (S. 134). Но есть основанія, которыя должны удержатъ изслѣдователя считать Максимиана виновникомъ этого указа. Вотъ эти основанія: Максиминъ былъ жестокой и грубой человѣкъ, ревностнѣйшій гонитель христіанъ, жаждавшій ихъ крови, никогда не ослабѣвавшій въ антихристіанской дѣятельности,—какъ же мы осмѣлимся считать его издателемъ указа,—по ясному свидѣтельству Евсевія—появившагося вслѣдствіе побужденій челоуѣколюбія и доброты; притомъ, будучи кесаремъ, Макси-

намъ“, говорить, что онъ былъ величайшій деспоть, по своему капризу онъ понижалъ въ должностяхъ чиновниковъ, говорить, что обыкновенными казнями при немъ были: преданіе огню, вѣшаніе на крестѣ,

минъ не могъ публиковать этого указа, такъ какъ кесари лишены были такого права, они лишены были законодательной инициативы, а предполагать, что Максиминъ выдалъ указъ, сдѣлавшись уже августомъ и императоромъ, не дозволяетъ хронологія: Максиминъ провозглашенъ августомъ и императоромъ въ 307 году 11 ноября, но изъ сочиненія Евсевія: о пал. муч. (гл. 7) видно, что указъ сталъ примѣняться къ практикѣ не позже начала ноября того же 307 года, но какъ изданный ранѣе того и уже вошедшій въ дѣйствіе въ имперіи. Остается *приписать* изданіе указа, о которомъ у насъ рѣчь, *Констанцію*. Такъ и дѣлаетъ Кеймъ въ сочиненіи: *Aus Urchristenthum*. Миѣніе это въ высшей степени оригинально и, сколько знаемъ, не было высказываемо никѣмъ, кромѣ Кейма. Какія же доказательства представляетъ Кеймъ въ пользу своего миѣнія? *Никакихъ*, или правильнѣе сказать: лишь призрачныя доказательства. Можно приписывать рассматриваемый указъ Констанцію: 1) потому, что указъ могли издать или Діоклитіанъ, или Галерій, или Максиминъ, или наконецъ Констанцій, но такъ какъ есть поводы не признавать, чтобы указъ издавъ былъ кѣмъ-либо изъ числа трехъ первыхъ императоровъ, то слѣдовательно... издалъ его Констанцій,—доказательство, которое мы считаемъ излишнимъ опровергать, такъ какъ оно лишено значенія; 2) потому, что указъ вошелъ въ силу тотчасъ послѣ царствованія Констанція съ именемъ верховнаго августа (Констанцій † въ 306 году, а указъ сталъ прилагаться къ дѣлу въ 307 году),—но и это доказательство столь проблематично, что на немъ критика не можетъ строить никакихъ выводовъ; 3) потому, что Констанцій несомнѣнно былъ государь «добрый и человѣколюбивый» и естественно могъ выдать указъ, воспреещающій смертную казнь христіанъ. На этой послѣдней струнѣ главнымъ образомъ и играетъ Кеймъ. «Важенъ фактъ—нищеть Кеймъ—что Констанцій былъ дѣйствительнымъ и прямымъ, хотя и забытымъ, вслѣдствіе краткости его царствованія съ именемъ верховнаго императора,

растерзаніе звѣрами, и что тотъ долженъ былъ считать себя счастливымъ, кто обрекался просто на обезглавленіе, говоритъ, что Галерій назначалъ префектами людей своевольныхъ и суровыхъ, безъ всякаго

предшественникомъ толерантной (т. е. направленной въ духѣ кротости и человѣколюбія) дѣятельности его сына» (Константина). Итакъ, приписывая изданіе указа Констанцію, Кеймъ думаетъ возвеличить его, отвести ему важное мѣсто въ исторіи, поставить его рядомъ съ лучшимъ изъ государей древности—Константиномъ. Но достигается ли этого Кеймъ? Ни чуть—и даже напротивъ. Указъ не приказывалъ казнить христіанъ, но за то разрѣшилъ калѣчить твердыхъ исповѣдниковъ — выкалывать имъ глаза (въ практикѣ: одинъ изъ двухъ глазъ) и раздроблять одну ногу. Императоръ, издавшій этотъ указъ, можетъ ли быть восхваляемъ за человѣколюбіе, считаемъ въ числѣ благодѣтелей человѣчества? Такой указъ можно приписывать Констанцію, на основаніи извѣстнаго его человѣколюбія и для восхваленія его гуманности, лишь въ видѣ ироніи—а никакъ не больше.—Кому, какому изъ вышеупомянутыхъ императоровъ слѣдуетъ приписывать тотъ «филантропическій» указъ, о которомъ у насъ рѣчь, сказать съ рѣшительностью трудно, но несомнѣнно его *отнюдь* не слѣдуетъ приписывать Констанцію, не оскорбляя его доброй памяти въ исторіи. Если бы однако отъ насъ потребовали непременно высказать мнѣніе: кто же именно выдалъ указъ, замѣнявшій казнь христіанъ увѣчьемъ, то мы признали бы виновникомъ этого указа ни другаго кого, какъ самого Діоклитіана. Разсматриваемый указъ могъ быть естественнымъ дополненіемъ четвертаго указа Діоклитіанова: четвертый указъ предписывалъ принуждать всѣхъ христіанъ къ принесенію жертвъ, но онъ не опредѣляетъ, какъ поступать съ тѣми изъ христіанъ, которые не захотятъ исполнить требованія, вслѣдствіе этого оставалось мѣсто для произвола властей,—съ твердыми христіанами могли поступать лица начальственные по своему усмотрѣнію — изгонять въ ссылку, тиранствовать и издѣваться надъ ними, казнить. Новый, пятый, указъ Діоклитіана могъ полагать предѣлъ произволу и устранять неопредѣленность четвертаго указа относительно того, какъ поступать съ твердыми исповѣдника-

образования, да и самъ онъ не терпѣлъ науки ¹⁾. Объ отношеніи Галерія къ христіанамъ Лактанцій замѣчаетъ, что онъ будто научалъ Діоклитіана, чтобы всѣхъ христіанъ предать сожженію ²⁾. Языческіе же писатели отзываются о немъ мягче: они вполнѣ признають, что онъ былъ человѣкъ непросвѣщенный и грубоватый, но въ то же время не отрицають того, что онъ имѣлъ извѣстнаго рода качества и достоинства ³⁾. Да и трудно представить себѣ, чтобы Діоклитіанъ выбралъ въ помощники себѣ рѣшительно дурнаго человѣка. Галерій въ царствованіе Діоклитіана былъ кесаремъ, а съ 306 года до 311 императоромъ. Какъ фактически относился Галерій къ христіанству, будучи кесаремъ, судить трудно. Извѣстенъ только одинъ случай его суровости къ христіанамъ. Галерій, во времена правленія Діоклитіана, въ 303 году, случайно проѣзжалъ Антіохією; здѣсь діаконъ Романъ позволилъ себѣ публично порицать христіанъ за равнодушіе къ вѣрѣ. Галерія такое поведеніе Романа привело въ гнѣвъ; онъ присудилъ его къ сожженію, но потомъ отмѣнилъ эту казнь, удовольствовавшись отрѣзаніемъ языка у мученика и заключеніемъ его въ тюрьму ⁴⁾. Но за то несом-

ни христіанства. Итакъ, разбираемый указъ, очень возможно, изданъ самимъ Діоклитіаномъ въ pendant къ 4-му указу его. Правда, подобное мнѣніе можетъ вызывать не мало недоумѣній и возраженій, но мы и не выдаемъ его за положительное рѣшеніе вопроса, — труднаго и запутаннаго.

1) De mort. pers., cap. 9. 21. 22.

2) Ibid. cap. 11.

3) У Hunziker-a, S. 227.

4) Евс. о пад. муч. гл. 2. Онъ впрочемъ не называетъ прямо по имени того государя, при которомъ произошелъ случай съ Романомъ, но Пруденцій (Hymn. X, vers. 31 et caet.) говорить, что это былъ Галерій.

нѣвно, что много пролито было христіанской крови на Востокѣ, когда Галерій въ 303 году, по смерти Констанція, сдѣлался первымъ августомъ, верховнымъ императоромъ (съ этого времени онъ жилъ въ Никомидіи). Впрочемъ это зависѣло не столько отъ того, что Галерій ревностно поддерживалъ гоненіе, сколько отъ того, что его царствованіе потворствовало разнузданности страстей. Онъ былъ государь не умѣвшій справиться съ своей задачей, онъ не умѣлъ держать, какъ слѣдуетъ, въ своихъ рукахъ императорскій скипетръ. При немъ кесари, проконсулы, префекты, судьи дѣлали, что хотѣли. Его царствованіе въ противоположность Діоклитіанову отъ самихъ язычниковъ заслужило имя желѣзнаго вѣка, онъ прозванъ былъ *ragens ferrei seculi* ¹⁾. Галерій не издавалъ новыхъ грозныхъ указовъ противъ христіанъ; гоненіе продолжалось на основаніи прежнихъ указовъ Діоклитіана. Но безконтрольность въ управленіи дѣлала то, что гоненіе потеряло всякую цѣль и стало бессмысленнымъ изувѣрствомъ. Христіанъ гнали, мучили и казнили главнымъ образомъ потому, что они лишены были покровительства законовъ. Къ царствованію Галерія должны быть отнесены всѣ тѣ подлинныя акты мучениковъ, какіе носятъ дату Діоклитіанову, но не могутъ быть приписаны времени правленія самого Діоклитіана. Сюда, ко временамъ царствованія Галерія, должны быть отнесены всѣ рассказы Евсевія о смерти мучениковъ разныхъ странъ Востока, какіе у него неопредѣленно приписываются эпохѣ Діоклитіана. Къ этому именно времени нужно относить слѣдующій замѣчательный фактъ, рассказываемый Евсевіемъ. „Во Фригіи, повѣствуетъ онъ, воины, окруживъ цѣлый христіанскій

¹⁾ Hunziker, S. 227—8.

городокъ, сожгли его жителей вмѣстѣ съ женами и младенцами. Причина была та, что всѣ жители города поголовно, самъ префектъ и военачальникъ со всѣми должностными людьми и народомъ исповѣдали себя христіанами и не хотѣли приносить жертвъ идоламъ“¹⁾. Впрочемъ нужно сказать, что рассказъ объ этомъ кровавомъ случаѣ у Лактанція передается нѣсколько иначе. Онъ говоритъ не о сожженіи города со всѣмъ его народонаселеніемъ, а лишь о сожженіи церкви въ одномъ мѣстечкѣ во Фригіи со всѣми собравшимися въ нее христіанами²⁾. Рассказъ Лактанція проще и вѣроятнѣе, ибо трудно представить себѣ въ это время цѣлый городъ, сплошь состоящій изъ христіанъ. Гоненіе Галерія прекратилось не задолго до его смерти въ 311 году.

Намъ остается сказать еще объ одномъ и послѣднемъ исполнителѣ указовъ Діоклитіановыхъ—разумѣемъ Максимиана, который избранъ былъ Галеріемъ въ помощники себѣ съ званіемъ кесаря, послѣ того, какъ Діоклитіанъ отказался отъ престола, въ 305 году (впослѣдствіи онъ сталъ императоромъ, жилъ же въ качествѣ кесаря попеременно въ разныхъ мѣстахъ южныхъ странъ восточной половины имперіи, а въ качествѣ августа и императора—по крайней мѣрѣ по смерти Галерія—въ Никомидіи). Максиминъ чуть ли не больше правилъ Востокомъ, чѣмъ самъ Галерій. Максиминъ былъ ревностнымъ гонителемъ христіанъ почти до самой смерти его въ 313 году. Характеръ Максимиана христіанскіе писатели, напр. Евсевій, рисуютъ въ чертахъ мрачныхъ. По словамъ Евсевія, онъ былъ крайне суевѣрнымъ и грубымъ язычникомъ; волхвы и прорицатели окружали его

¹⁾ Ц. Ист. VIII, 11.

²⁾ Lact. Institutiones divinae, lib. V, cap. 11.

престоль; тотъ же Евсевій говоритъ, что онъ былъ преданъ пьянству и распутству. Съ особеннымъ уда- реніемъ Евсевій описываетъ его заботы о прощѣ- таніи языческой религіи; онъ заботился объ увели- ченіи числа храмовъ въ имперіи, подновлялъ и воз- становлялъ приходившіе въ ветхость; ревностно за- ботился о томъ, чтобы въ понтифексы и жрецы по- ступали лица лучшихъ умственныхъ дарованій и из- вѣстныхъ своею гражданскою дѣятельностію. Верхов- ные жрецы окружены были по волѣ Максимиана за- мѣчательною помпою; ихъ окружалъ въ торжествен- ныхъ случаяхъ отрядъ тѣлохранителей ¹⁾. Вообще видно, Максиминъ былъ заклятый язычникъ. Свѣт- скіе языческіе писатели того времени вообще изоб- ражаютъ его такимъ же образомъ, какъ и Евсевій, но въ тоже время и не отказываютъ ему въ при- родныхъ способностяхъ ²⁾. Ревность Максимина къ язычеству была причиною, что онъ старательно под- держивалъ гоненіе, начатое Діоклитіаномъ. Макси- минъ годину своего призванія къ правленію государ- ствомъ открылъ тѣмъ, что снова разослалъ по обла- стямъ Востока послѣдній указъ Діоклитіана о по- всемѣстномъ гоненіи. Именно онъ, по Евсевію, при- казалъ всѣхъ христіанъ поголовно привлекать къ принесенію жертвъ; христіанъ приказано было вно- сить въ списки и вызывать поименно для исполне- нія обряда языческаго жертвоприношенія. Евсевій, по видимому, считаетъ этотъ указъ новымъ указомъ, но содержаніе его ясно показываетъ, что онъ есть ничто иное, какъ повтореніе послѣдняго указа Діо- клитіанова ³⁾. Евсевій указываетъ слѣдующія осо-

1) Ц. Ист. VIII, 14. IX, 4. cf. Lact., de mort., cap. 36.

2) Hunziker, S. 232.

3) О пал. муч. гл. 4. Впрочемъ нужно думать, что на

бенности этого гоненія: по приказавію Максимина самые товары, продававшіеся на рынкахъ, кропяемы были жертвенными возліаніями; даже въ баню не иначе можно было вступать, какъ принесши напередъ при входѣ въ нее идольскую жертву¹⁾). Максиминъ изобрѣлъ еще нѣкоторое новое средство для отвлеченія христіанъ отъ поклоненія Христу. По его волѣ сочинены были (или пущены въ обращеніе уже существовавшіе) какіе-то акты Пилата, въ которыхъ Христось описывался въ самыхъ непристойныхъ чертахъ²⁾). Списки съ этихъ актовъ прибиты были на столбахъ на показъ всѣмъ; этого мало: школьнымъ учителямъ приказано было диктовать акты ученикамъ и заставлятъ ихъ заучивать наизусть³⁾). Эта послѣдняя мѣра особенно оригинальна: хотѣли въ самомъ молодомъ поколѣніи воспитать ненависть къ христіанству. — Какъ много было мучениковъ въ это гоненіе въ различныхъ мѣстахъ Востока, опредѣлить трудно; Евсевій свидѣтельствуетъ, что гоненіе Максимина было тяжеле прежняго (т. е. Діоклитіанова 303—5 г.⁴⁾). Что же касается до Палестины, то Евсевій въ своемъ сочиненіи „о палестинскихъ мученикахъ“ насчитываетъ во времена Максимина до 74 мучениковъ, страданія которыхъ имъ описаны

этотъ разъ повтореніе указа Діоклитіанова со стороны Максимина было лишь простой формальностью. Это было время, когда во главѣ правленія стоялъ Констанцій. И Евсевій не говоритъ о томъ, что были мученики въ это время въ Палестинѣ.

1) О пал. муч., гл. 9.

2) Акты эти до насъ не сохранились. Правда и до нынѣ существуютъ акты извѣстные подъ именемъ «актовъ Пилата», но они имѣютъ другое содержаніе.

3) Евс. Ц. Ист. IX, 5.

4) Ibid. IX, 6.

сь большею или меньшею подробностью ¹⁾). Замѣчательный случай свирѣности въ это гоненіе, въ Палестинѣ, падаетъ на 309 годъ. Евсевій рассказываетъ, что въ палестинскихъ рудокопняхъ собрано было очень большое число ссыльныхъ христіанъ. Пользуясь тѣмъ, что власти были далеко отъ нихъ, они начали дѣлать церковныя собранія въ своихъ домахъ. Но объ этомъ узналъ Максиминъ, приказалъ разослать виновныхъ въ новыя мѣста ссылки—въ рудокопни на Ливанъ, въ Кипръ, а 39 человекъ изъ нихъ приказалъ казнить мечемъ ²⁾).

Лактанцій, современникъ всего гоненія Діоклитіанова, представляетъ гоненіе это жесточайшимъ и величайшимъ изъ всѣхъ. Пользуясь словами Virgilia, онъ говоритъ: „если бъ у меня была сотня устъ и желѣзный языкъ, то и тогда я не могъ бы изчислить всѣ роды золь, не могъ бы хотя поименовать всѣ наказанія“ ³⁾, то есть Лактанцію казалось, что цѣлыхъ томовъ книгъ недостаточно для описанія мученій христіанъ. Какъ ни сильно отзываются поэтической вольностью приводимыя слова, однако жъ въ устахъ Лактанція они имѣютъ значительную долю справедливости. Гоненіе Діоклитіаново было сильнѣйшее, но — за то оно было послѣднее, послѣднее изъ тѣхъ, кои предпринимались съ ясно сознаннымъ намѣреніемъ истребить христіанъ въ римской имперіи.

А. Лебедевъ.

¹⁾ Всего въ книгѣ «о палест. мученикахъ» описано 88 мучениковъ. Такъ какъ на время самого Діоклитіана падаетъ 14 мученическихъ смертей въ Палестинѣ, то значить въ остальное время гоненія въ Палестинѣ было 74 мученика. Описывая гоненіе въ Палестинѣ, Евсевій представляетъ, что оно совершалось по волѣ Максимиана (съ 306 г.).

²⁾ О палест. муч., гл. 13.

³⁾ Lact., de mort. pers., cap. 16.

Дневникъ А. В. Горскаго. *)

(Цѣль сей записки есть усугубленіе вниманія къ самому себѣ и наблюденія за собою какъ во всѣхъ отношеніяхъ, такъ въ особенности со стороны нравственной).

1830 годъ.

Что такое я?

О, несносныя оковы! Отъ одного взора на васъ, отъ одного присутствія вашего, напуганная душа моя боится предаться всей свободѣ чувствъ своихъ. Сей часъ ходилъ я на вольномъ воздухѣ; тамъ, казалось, я владѣлъ самъ собою, тамъ я думалъ, какъ хотѣлъ; хотѣлъ, какъ бы я былъ одинъ дѣйствитель; — возвращаюсь въ мою конуру **) — старое рабство, уже нагнувшее мою шею къ землѣ, держать мою руку; нѣтъ, — начинаю, и, доколѣ не узнаю своей стихіи, буду вписывать въ эту тетрадь

*) Дневникъ А. В. Горскаго писанный имъ собственно-ручно въ особой тетради, начинается съ 1830 года, когда онъ былъ студентомъ М. Д. Академіи (1828 — 1832), и идетъ съ перерывами до 1840 года, когда онъ былъ уже профессоромъ Академіи. Далѣе слѣдуютъ отрывочныя дневныя записки разныхъ годовъ и даже предпоследняго года жизни († 1875).

**) Студенческія комнаты.

ку все, что имѣло особенное вліяніе на мое сердце. — Вчера (пусть будетъ извѣстенъ этотъ день только моему Богу) я игралъ въ вистъ съ Ѳеодоромъ Семеновичемъ Мещеринымъ и Андреемъ Абрамычемъ Аѣиновымъ; *) какія - то ихъ шутки на мой счетъ чрезвычайно непріятно на меня подѣйствовали. Съ большимъ неудовольствіемъ я продолжалъ съ ними играть, доколѣ сами они не перестали, не могши впрочемъ въ своемъ наружномъ видѣ не изобразить состоянія души своей, которое они называли сожалѣніемъ о неудачѣ въ игрѣ и скукою общества. Я оставилъ ихъ въ томъ же непріятномъ расположеніи духа; ночью, когда меня, по моей просьбѣ, будили послѣ благовѣста къ заутрени, я испытывалъ оное и нашель его въ тойже степени; поутру—также. Теперь я холоднѣе къ обидѣ, но холоднѣе и къ ихъ расположенію. Не хочу рѣзать руки, выбивая стекла, пусть сами лопаются отъ гнета; не хочу и смотрѣть чрезъ нихъ на все меня окружающее. Объ этомъ приключеніи упоминаю въ началѣ, потому что оно, какъ мнѣ кажется, расположило меня къ тому, что я теперь дѣлаю и что рѣшилъ продолжать. Не знаю, маловажный случай будетъ ли имѣть силу опредѣлить мнѣ и новый родъ жизни, какой я предполагаю, т. е. уединенный, одинокій, только съ собою съ глазу на глазъ; но онъ важенъ для меня по настоящему положенію души моей. — Такъ у *меня* еще не было другаго я, со-

*) Ѳ. С. Мещеринъ и А. А. Аѣиновъ были товарищами А. В. Горскаго по Академіи и оба кончили курсъ со степенью магистра. Первый, прослуживъ нѣкоторое время наставникомъ Рязанской Семинаріи, былъ потомъ директоромъ Томской гимназіи. Послѣдній скончался въ санѣ протоіерея Нижегородскаго Архангельскаго собора въ 1869 г.

гласнаго со мною, но отдѣльнаго отъ меня; во мнѣ живетъ два я; но они — тотъ же одинъ я самъ, только въ двухъ различныхъ болѣе или менѣе остепенившихся и укрѣпившихся положеніяхъ — тотъ же я съ двухъ сторонъ, которыхъ первоначальное образованіе и постепенное возрастаніе и укрѣпленіе я мало постигаю. Есть я всеугодлиное, которое подчиняется всякому обстоятельству, уживается со всякимъ отвратительнымъ существомъ, существуетъ ко внѣшнему счастью моему—это я, мнѣ кажется, родилось во мнѣ въ лѣта моего дѣтства, можетъ быть отъ воспитанія. Другое я самостоятельное, отъ котораго каждый разъ я получаю строгіе выговоры за послушаніе первому, которое родилось со мною; это природная живость, упругость и саморазгибаемость моихъ силъ.

Я воспитанъ подъ грозящимъ жезломъ скромности; *) рука отеческой попечительности, всегда опасливой, лелѣяла меня и въ ту же пору ковала мнѣ тяжелыя оковы, которыя глубоко заросли въ мою душу. Мое домашнее обученіе было недолговременное; я скоро понималъ, что мнѣ передавали, но не осуждая моихъ воспитателей, скажу, что передавали мнѣ ницѣ не въ томъ видѣ, въ какомъ требовалось по моимъ способностямъ; они держались того застарѣлаго правила: учи, что тебѣ дано, послѣ подумаешь о томъ, что выучилъ; я не осуждало, потому что они меня не повимали, не понимали можетъ быть и труднѣйшей науки воспитанія. Оттого я болѣе оказывалъ себя съ той стороны, гдѣ мало требовалось моего самодѣйствія, гдѣ довольно было обставить себя трудами чужими; оттого я имѣлъ жи-

*) Отецъ А. В. Горскаго, Василій Сергѣевичъ былъ протоіереемъ въ Костромѣ.

вую склонность къ словесности, гдѣ и природная моя живость, покоренная воспитаніемъ, могла имѣть хотя нѣкоторую дѣятельность по крайней мѣрѣ въ томъ, чтобы нахватавныя съ чужа мысли переряживать изъ одного убора въ другой, и то рѣдко—рѣдко собственный. Науки памяти, исключая языковъ, которымъ люблю обучаться не чрезъ изученіе словъ, но вмѣстѣ чрезъ упражненіе разума въ произведеніяхъ оныхъ, для меня тяжелы. — О дальнѣйшемъ моемъ образованіи скажу послѣ; я сказалъ еще только о половинѣ моего дѣтскаго бытія. Бѣдно было образованіе моего умишка, еще бѣднѣе—моего сердца; это дитя ни въ чемъ кажется и не обнаруживало себя, какъ только въ моемъ слабодушіи; его и забыли. Сими я не то хочу сказать, чтобы нравственная сторона моеи души оставлена была въ совершенномъ пренебреженіи; напротивъ благодарю Бога за такихъ вѣрныхъ кормициковъ, которыхъ мудрыя наставленія, переданныя моеи душѣ, и правила, затверженныя въ глубинѣ души, и доселѣ еще держатъ меня на добромъ пути. Но вотъ что для меня неприятно: для чего они не постарались основать мою нравственность на моихъ собственныхъ чувствованіяхъ, для чего въ моемъ сердцѣ не потрудились раскрыть мнѣ Бога и его святую религію; и для чего то, что должно быть моею собственностію на всю вѣчность, занято мною со стороны. Главный и почти общій методъ такого воспитанія сердца есть образованіе чувства строжайшей подзаконности, основывающейся не на любви сердца, а на чувствѣ страха и боли наказаній. — Такимъ образомъ лѣта моего дѣтства текли тихо, скромно, мертво, меня не выводили ни въ какое общество, а дома я жилъ всегда только со взрослыми, и будучи отдаленъ отъ малыхъ шалуновъ, я мало и шалилъ, кажется ни-

когда не рѣзился; словомъ, до вступленія въ училище я жилъ какъ монастырка въ своей кельѣ. Нѣсколько дѣятельнѣе сталъ вести жизнь, когда ознакомился съ множествомъ палуновъ; я былъ не изъ послѣднихъ между ними, но и не между первыми; буйныя силы души моей прорывались, но скоро входили въ границы, для нихъ строго опредѣленныя. Вотъ очеркъ моего дѣтства. Я безъ вниманія прохожу тѣ четыре года, которые провелъ на родинѣ отъ переступленія изъ училища въ семинарію до перехода изъ семинаріи въ академію, потому что я и здѣсь только бряцалъ моими оковами, и это жалкое бряцанье нравилось моимъ наставникамъ и моимъ воспитателямъ; въ классѣ меня одобряли за скромность и послушаніе; дома развивали во мнѣ скучную всеугодливость. Особенно же было мнѣ тогда да и нынѣ непріятно, что мой родитель, помогая мнѣ въ моихъ классическихкихъ занятіяхъ, исправлялъ мои задачки, почти вовсе не спрашиваясь и не трогая меня. Мнѣ польза была только та, что меня высоко писали между моими товарищами, а я быть можетъ менѣе другихъ былъ развернуть. Въ сію же пору, когда сердце начиняетъ искать другаго сердца, я былъ мертвъ; у меня было не мало знакомыхъ, т. е. любящихъ меня и любимыхъ мною товарищей, но ни одного друга. Почтеннѣйшій Дмитрій Ѳеодоровичъ *) крѣпко, хотя и въ короткое время, полюбилъ меня; можно сказать, что я ближе съ нимъ познакомился только

*) Дмитрій Ѳеодоровичъ Вознесенскій. Въ 1827 году изъ воспитанниковъ Костромской семинаріи поступилъ въ студенты Петербургской Академіи. Окончилъ курсъ въ 1831 году и былъ потомъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ Церковной Словесности въ Петербургской Академіи. Скончался въ 1852 году.

за день до его отъѣзда; и мы прощались со слезами на глазахъ; простившись, я шелъ домой съ примѣтнымъ уныніемъ. Онъ меня, можетъ быть, наблюдалъ болѣе и потому крѣпче ко мнѣ привязанъ, нежели я къ нему.

Новая эпоха моей жизни—поступленіе въ Академію. Сначала я и здѣсь держался той нитки, которой конецъ крѣпко привязанъ былъ въ Костромѣ. Довольно прошло времени, доколѣ меня не вывели на кругъ болѣе просторный и болѣе свободной дѣятельности; всякій шагъ мой былъ разиѣренъ, и всякій шагъ я дѣлалъ съ робостію; нѣсколько ободряло меня только то, что я имѣлъ здѣсь людей ко мнѣ благорасположенныхъ и между начальниками, и между старшими студентами. Отъ одного изъ первыхъ *) я получилъ себѣ сначала компаніона, потомъ хотя бы и друга. Но неясныя, неопредѣленныя черты души его не сдѣлали на меня живаго впечатлѣнія, потому я скоро могъ отстать отъ него; долго придерживала къ нему мою одинокую и начинавшую уже чувствовать свою одинокость и пустоту душу рекомендація моего благодѣтеля **); но слабая привязь! Мое сердце было уже привязано къ одному, нѣжному душею, хотя и болѣе чувственному, нежели сколько бы мнѣ хотѣлось,—моему не товарищу, но другу ***). Все время свободное отъ его и моихъ занятій мы дѣлили вмѣстѣ, хотя часто и слишкомъ по ребячески. И отъ сего-то часто и въ восторгѣ любви я чувствовалъ голодь; въ душѣ моей гнѣзди-

*) Филаретъ Гумилевскій (впослѣдствіи Архіепископъ Черниговскій), съ 1830 года бакалавръ Академіи.

***) О. А. Голубинскій профессоръ Академіи.

****) Иванъ Ивановичъ Смирновъ, старшій по Академіи А. В. Горскаго однимъ курсомъ.

лось высшее требованіе, которому мною нѣжно любимый удовлетворить не могъ, опасаясь, чтобы дружба не сдѣлалась интересомъ. Мы каждый день съ нимъ ссорились и мирились; я отставалъ и приставалъ къ нему, хотя онъ былъ и вѣрнѣе мнѣ. Съ нимъ однако же я провелъ первые два года моей академической жизни. Онъ вышелъ, я остался одинъ, и притомъ между людьми, съ которыми кратчайшихъ сношеній имѣть не могъ; оттого скука весьма часто меня одолѣвала. Ненасытимый огонь пылалъ, пищи не было; думалъ найти успокоеніе въ сердцѣ любимаго и уважаемаго мною А. А. А. *), но самъ знаю, какъ тяжело отставать отъ стараго дружества; не хочу дѣйствовать на его душу насильственно; видно и я самъ не такъ еще силенъ, что не могу его привлечь къ себѣ однимъ собою, слѣдовательно, когда бъ и успѣлъ я отторгнуть его отъ другихъ къ нему привязанныхъ, и къ которымъ онъ привязанъ, но онъ скоро почувствовалъ бы свою ошибку въ обмѣнѣ, и тогда послѣднее зло было бы горше перваго. Итакъ, теперь я снова одинъ. Боже сердца моего! Ты одинъ вѣдаешь, что еще должно терпѣть это мое бѣдное, несчастное сердце! Такъ всегда одно мое я, то самое, которое было прикуплено цѣною моей свободы, вездѣ нанималось въ услуги, вездѣ находило себѣ работу. Но моя внутренняя часть бытія еще не находила себѣ ни чистаго потока, ни крѣпкаго сосуда. Она полнѣетъ и сгущается сама въ себѣ, и эта полнота губитъ меня... Я хочу ее изливать по крайней мѣрѣ чрезъ перо на бумагу. Бумага — теперь мнѣ вѣрный другъ. Буквы — исторія моего сердца; и какъ непрерывна дѣятельность послѣдняго, такъ пусть будетъ непрерыв-

*) Андрей Абрамовичъ Аѣиновъ.

но мое очертаніе самаго себя; я хочу испытывать и замѣчать себя на всѣхъ точкахъ. — Мнѣ нужно еще сказать нѣсколько о томъ, что я — въ мнѣніи настоящаго моего міра и что въ своемъ — и здѣсь можно найти тѣ-же два я.

1831.

Ноября 27 дня. Поутру мнѣ видѣлось, будто я постриженъ въ монахи. И несмотря на то, что О. Ректоръ, постригавшій меня, отзывался съ худой стороны о монашествѣ студентовъ вообще, я былъ очень радъ своему новому состоянію и имѣлъ благословеніе отъ родителей. Хотя маменька и отклоняла со мною свиданіе, не знаю по какой причинѣ, на два мѣсяца, впрочемъ, почитая меня блаженнымъ, приняли меня ласково. Замѣчательно, что и по пробужденіи я радовался своимъ добрымъ чувствованіямъ и чувствованіямъ моихъ родителей. Господи! Скажи мнѣ путь, въ оныя же пойду?...

Декабря 8 дня. Кто тамъ? Кто хочетъ говорить со мной? Кто говоритъ со мною? Одна ли душа моя, увлекаемая прежнею настроенностію, созидаетъ для себя новыя образы и передаетъ ихъ моему внутреннему чувству? Или мой добрый ангелъ, посланный и ко мнѣ хотящему, ищущему, стремящемуся наслѣдовати спасеніе, — бесѣдуетъ со мною въ часъ ночнаго покоя, возбуждая меня ко свѣту грядущаго Сіона? Нѣтъ! Сама душа моя говоритъ мнѣ, что это голосъ небснаго! Мнѣ нынѣ видѣлось, будто мы, всѣ студенты, собрались въ залу для служенія утрени. Когда нужно было пѣть: *се женихъ грядетъ*.... (какъ будто бы это было въ великій постъ, въ страстную недѣлю): то всѣ студенты съ пѣвчими пошли изъ залы вонъ и, продолжая пѣть

онный стихъ, шли какъ будто... во срѣтеніе грядущаго Жениха. Когда студенты, зажегши свѣчи, выходили изъ залы, я что-то замѣшкался, отыскивая какіе-то стихи въ церковныхъ книгахъ, и послѣ того, не зажегши своей свѣчки, потому что не надѣялся сохранить ее горящею, пошелъ за прочими, но уже нагналъ ихъ далеко за монастыремъ.... О, Господи! Сподоби меня срѣтить Тебя подобно мудрымъ дѣвамъ! о, Господи! аще хочу, спаси мя; аще ли не хочу — спаси мя. Предвари — поспѣвши скоро, скоро; погибохъ.

1832.

25 марта. Едва только я всталъ поутру, какъ и оставилъ свою комнату. По просьбѣ С. Θ. *) я пришелъ къ нему и пилъ у него чай, хотя нѣсколько и противъ собственнаго желанія; мнѣ хотѣлось почтить праздики нѣкоторымъ усѣченіемъ своей самоугодливости, но вышло не то; я положилъ въ умѣ своемъ по крайней мѣрѣ вознаградить сіе воздержаніе моего хотѣнія воздержаніемъ языка, молчаніемъ во славу Той, надъ которою оказалось столько чудесъ молчанія, какъ выражается Высокопреосвященный Филаретъ, но и то не состоялось. Языкъ часто чесался, и я часто его мозолилъ. Послѣ чаю во время снѣвки вышли неудовольствія между товарищами, и я при случаѣ не умедлилъ занять разговоромъ оныхъ нѣкоторыхъ изъ своихъ товарищей, хотя и безъ худыхъ цѣлей. Во храмѣ Божіемъ стоялъ недостойно святыни, — Господи, прости мнѣ! Кромѣ того, что разговаривалъ и смѣялся — во вре-

*) С. Θ. — Сергій Федоровичъ Неофитовъ, товарищъ А. В. Горскаго по Академіи.

мя перехода съ одного клироса на другой, съ нѣкоторымъ надмѣніемъ изъяслялъ гнѣвъ на тѣхъ, которые по неосторожности не уклонялись съ моего пути *),—о, петерпѣніе, неравнодушіе! Надъ проповѣдникомъ шутили и неумѣстно, и нѣсколько нескромно. Послѣ обѣда былъ у Е. П. **) занимался чтеніемъ полемики архимандрита Иннокентія ***); пилъ чай; читали съ декламаціею проповѣди студентовъ; дѣлали другъ другу замѣчанія на счетъ произношенія. Ему не нравится моя неровность въ повышеніи и пониженіи голоса; сдѣлалъ онъ мнѣ замѣчанія на счетъ самыхъ моихъ проповѣдей, что онѣ, будучи исполнены болѣе чувства, мало имѣютъ основательности, что произношеніе послѣдней моей проповѣди пререкается мнѣніями товарищей. Разстались; дома я хотѣлъ заняться своею проповѣдію къ цвѣтной недѣлѣ, но сему воспрепятствовала Н. П. ****). Съ нимъ поговорили, хотя много и пустаго, пошѣли, наконецъ болтали и смѣялись часовъ около двухъ. Вотъ неразсудительность! Самъ жалуясь, когда это время, весьма удобное для занятій, отнимаетъ Инспекторъ *****) для другихъ, хотя и менѣе полезныхъ занятій, а между тѣмъ столько времени провелъ совершенно безъ пользы для себя и даже со вредомъ

*) А. В. Горскій переходилъ съ клироса на клиросъ въ качествѣ канонарха, на каковую должность избираемъ былъ одинъ изъ студентовъ, владѣвшій громкимъ и чистымъ голосомъ.

**) Е. П. Еюимъ Поликарповичъ Орлинскій, товарищъ А. В. Горскаго по Академіи — въ монашествѣ Евсевій, послѣ Архіепископъ Могилевскій († 1883 г.).

***) Знаменитаго Иннокентія Борисова, тогда ректора Кіевской Академіи.

****) Николай Петровичъ Гусевъ, землякъ и товарищъ А. В. Горскаго по Академіи.

*****) Инспекторъ Платонъ Казанскій.

къ необходимой для меня собранности духа. Послѣ ужина былъ у Е. П. и читалъ проповѣдь отца Филарета *), довольно пышную, мало назидательную, не живую и не мертвую, не холодную и не горячую. Это что называется ни тепла, ни студена, — имамъ изbleвати тя! — Тутъ-же случилось, что когда А. И. **) пришелъ объявить мнѣ, что о. Инспекторъ назначаетъ мнѣ вмѣсто краткаго обзора сдѣлать подробное изъясненіе на 6 главъ Даниила, я высказалъ свою досаду. Здѣсь Еѳимъ Поликарпичъ тихо, кротко, шутя, съ добрымъ сердцемъ упрекалъ меня не терпѣніемъ, убѣждая отвѣкать отъ онаго примѣромъ людей вспыльчивыхъ и во время вспыльчивости много дѣлающихъ худаго.

23 мая. Вотъ когда я вздумалъ еще приложить нѣсколько строчекъ къ своему дневнику, который бы приличнѣе назвать мѣсячникомъ. Хочу записать рассказъ словъ Государя Императора блаженной памяти Александра Павловича. Когда онъ спросилъ одного изъ своихъ приближенныхъ — какого-то генерала-лейтенанта: какъ ты думаешь, графъ, когда я былъ истиннымъ христіаниномъ? Графъ отвѣчалъ: не знаю, Ваше Императорское Величество. Императоръ сказалъ: въ двѣнадцатомъ году. Тогда я то узналъ, что самые сильные цари суть ничто безъ помощи и силы Божіей. Когда я слышалъ уже, что Наполеонъ вторгается въ предѣлы моей имперіи, то скорбѣлъ, что не могъ противопоставить ему достойнаго вожда при всемъ множествѣ силъ, какія обѣщала мнѣ об-

*) Филарета Гумилевскаго, бывшаго тогда бакалавромъ Академіи. Впоследствии Архіепископъ Черниговскій.

**) Андрей Ивановичъ Смѣловскій, товарищъ А. В. Горскаго по Академіи; съ 1833 года бакалавръ Московской Академіи.

ширная Россія, и молился Богу, чтобы послалъ мудраго полководца. Мои молитвы были услышаны; мнѣ данъ былъ Кутузовъ; каждый почти курьеръ меня радовалъ его успѣхами. Наполеонъ былъ выгнанъ изъ Россіи; я думалъ, что и дѣло Россіи было уже кончено; вдругъ умираетъ у меня Кутузовъ; дѣло Франціи еще не было рѣшено; я плакалъ и молился въ своей палаткѣ; Богъ посылаетъ мнѣ Моро — личнаго врага Наполеонова: но и Моро убить. При Ватерлоо, когда я вмѣстѣ съ нимъ и Платовымъ стоялъ и разсуждалъ, вдругъ вижу, что Французы заряжаютъ противъ насъ троику пушку; указываю стоящимъ со мною. Платовъ говоритъ мнѣ: что-жъ, Государь, удалимся. Но я сказалъ ему въ отвѣтъ: если я виноватъ, то пусть меня наказываетъ Богъ, и спокойно продолжаю свой разговоръ; уже вижу, что пушку уставляютъ прямо на насъ; заряжаютъ; вотъ падаетъ ядро и Моро плаваетъ въ крови. Платовъ сказалъ мнѣ: вотъ, Государь, виноватый палецъ; намъ слѣдуетъ удалиться. Я вбѣжалъ въ свою палатку и залился слезами; снова плакалъ и молился Богу о вождѣ. Меня приглашаютъ на военный совѣтъ, — я не могу идти. Вдругъ Прусскій король присылаетъ ко мнѣ курьера съ предложеніемъ, что Пруссія принимаетъ сторону Россіи, — и нашимъ полководцемъ сталъ Блюхеръ. Тогда яспо увидѣлъ я десницу Божию и благодарилъ моего Промыслителя.

1833.

Январь съ 9 на 10 число. Мнѣ видѣлось, будто я, облеченный въ одежду монаха, стоялъ вмѣстѣ съ моимъ родителемъ предъ Преосвященнѣйшимъ нашимъ Митрополитомъ; будто онъ назначаетъ меня въ Академію и велитъ въ случаѣ какихъ либо нуждъ

писать къ себѣ въ Петербургъ. Господи! кто вѣсть пути Твоя *).

6 *юня*. Душа, какъ воздухъ, вѣчно въ движеніи; какъ море, вѣчно зыблется; каждыя сутки — свой приливъ и отливъ мыслей и чувствованій. Каждое утро, едва открываю глаза мои, множество предметовъ, близъ меня находящихся и отдаленныхъ, относящихся къ моему долгу или пользѣ, важныхъ и незначительныхъ, втѣсняются неудержимо въ мою душу: это начало прилива! Онъ возрастаетъ съ теченіемъ дня; наконецъ вся пустота души наполняется; каждая сила ея—волею и неволею—набирается этой соленой морской воды досыта; душа чувствуетъ свой грузъ, тяжесть и утомленіе; начинается отливъ,— обратное стремленіе, возвращеніе къ прежней точкѣ своего существованія; силы стягиваются къ своему центру, запасъ собирается и разлагается; душа въ покоѣ отивѣ,—дѣятельна внутри. Все неважное для нея, во время сего успокоенія, исчезаетъ и изглаживается изъ ума и сердца; все подѣйствовавшее на нее съ силою,—укрѣпляется въ ея мысляхъ и чувствованіяхъ, подчиняетъ ближайшія къ себѣ изъ тѣхъ и другихъ, съ ними соединяется, такъ сказать, обрастаетъ ими и остается въ душѣ для дальнѣйшаго пребыванія и дѣйствованія. Это осадка—всегда необходимая, но не всегда столько ощутительная, чтобы сама собою, со всѣми своими качествами, ясно видна была на глубокомъ днѣ души, на оболочкѣ нашего сознанія. Такъ не худо ловить нѣкоторыя струи, гдѣ видится что либо полезное, и въ ихъ

*) Въ это время А. В. Горскій, окончившій въ Академіи курсъ въ 1832 году, былъ профессоромъ Московской Семинаріи. Въ томъ же 1833 году, 19 августа онъ переведенъ на должность бакалавра въ Академію.

стремительномъ восхожденіи, и въ ихъ покойномъ отступленіи устами Тантала—ума, и, пересмотрѣвъ, очистивъ, переработавъ, смѣшавъ съ другими бывшими въ запасѣ, сливать перомъ на бумагу, если не для какихъ либо видовъ въ будущемъ, по крайней мѣрѣ для сладостной увѣренности въ разумномъ самомышленіи въ настоящее время, для того, чтобы по совѣсти можно было свое темное бытіе внутреннее отличить отъ животнаго. Начнемъ-же! И что еще?— Пусть будетъ это начало! — Такихъ началъ бывало много и прежде: то въ родѣ дневныхъ записокъ, въ которыхъ предполагалось замѣчать все, что въ цѣлый Божій день видѣть, слышать или самому дѣлать случилось; то въ родѣ умилительнаго памятника, гдѣ должны были заключаться только святые, или, скромнѣе сказать, благочестивыя ощущенія моего грѣшнаго сердца; то въ родѣ самоописательнаго живописца, которому дозволено было касаться своею кистію самыхъ глубинъ моей души, исповѣдывать тайную ея грусть и скуку, тайные ея пороки и недостатки, равно какъ изображать и то, что мое собственное сознаніе, или замѣчанія другихъ открывали въ моихъ силахъ и ихъ дѣятельности, — кромѣ худаго, — то въ родѣ ученыхъ замѣчаній, извлеченій, или выписокъ. Но первое предположеніе не имѣло успѣха по своей бесполезной обширности, послѣднія всѣ — по своей ограниченности, стѣснительной для разнообразной дѣятельности и настроенности духа, различно опредѣляющейя различными случаями, каждый день новыми и измѣняющимися. При настоящемъ началѣ — не полагаю никакихъ предѣловъ, правилъ, условій для выбора предметовъ, мыслей и чувствованій при изложеніи ихъ на бумагу. Дай-же, Боже, положивъ начало, не оставлять своего намѣренія!

29 іюня. О, неизреченная благодать Божія! Вѣчности мало для желающаго прославлять Всеблагаго! Ты взискаль еще разъ, о Боже мой, овцу, такъ часто блуждавшую отъ Тебя. О, дабы сіе было уже въ *послѣдній* разъ! О, дабы я не отлучался болѣе никогда отъ Твоея ограды и стада! Если-же, Господи, немоцію естества моего или злыми посползновеніями воли паки отлучуся, или отстану отъ паствы Твоея, то да не будетъ сіе въ послѣдній разъ; паки и паки взыци раба твоего, какъ прежде, какъ и нынѣ. Уповаю на Бога моего! Нынѣ онъ явилъ мнѣ столь дивно свое милосердіе къ грѣшнику, къ нему обращающемуся, что не опасаясь заблудиться навсегда;—буду блуждать, но паки обращенъ буду гласомъ небснаго Пастыря на путь истинны. Господь вложилъ въ сердце мое желаніе—начать истинное Ему служеніе; душа приняла въ себя слово Владыки; мысли начали невольно обращаться къ предмету святыхъ желаній; чувства обратились на время отъ земнаго къ небесному, отъ міра къ Богу; я молилъ Бога просвѣтитъ, наставитъ, обличитъ меня словомъ своимъ, поелику видѣлъ, что царство правды Божіей не иначе должно начаться и возрастать, какъ по мѣрѣ разрушенія во мнѣ царства неправды, а самъ такъ чувствовалъ себя слѣпымъ къ своимъ неправдамъ, что не могъ живо сознать собственнаго беззаконія. Въ сихъ мысляхъ, призвавъ съ вѣрою Господа Іисуса, беру я книгу Новаго Завѣта, разгибаю Евангеліе, чтобы отъ устъ самого Божественнаго Учителя пріять слово по сердцу моему. И что же нахожу: Матѣ. XXIII: *внутрь-удуже есте полни лицемѣрія и беззаконія*. Глубокая соотвѣтственность сихъ словъ Іисуса къ фарисеямъ съ моимъ внутреннимъ состояніемъ поразила мою душу, заставила меня обратить все мое внима-

ніе на нихъ, приложить ихъ внутреннѣе къ себѣ, къ своимъ навыкамъ, къ своимъ упражненіямъ въ дѣлѣ служенія Богу, къ самому расположенію духа при оныхъ, къ постояннымъ началамъ его дѣйствованія. И не находилъ я ничего вѣрнѣе, какъ сказать о себѣ: исполненъ я лицемѣрія и беззаконія, поелику никогда еще не жилъ *по закону* воли Господней; если же что и являлось во мнѣ сообразное съ требованіями его, то видимое только предъ людьми, не предъ Богомъ, не на долго, мгновенное, подрываемое противными внутренними склонностями, точно—*лицемѣрное*. И съ благоговѣніемъ пріялъ я слово обличенія, во исправленіе сердца и воли. Но покусился, какъ нѣкогда простой вѣроу Авраамъ, спросить еще Бога моего, я—земля и пепелъ, не дастъ ли что въ отраду и утѣшеніе стѣсненному моему духу. О, кто достойно возвеличитъ благость Творца моего! Снова въ духѣ вѣры и надежды беру Святую книгу и случайно, но радостно обрѣтаю подъ рукою моею утѣшительныя слова: *во единый же надесять часъ изшедъ, обрѣте другія стоящя празды, и глагола имъ: что здѣсь стоите весь день празды? Глаголаша ему, яко никтоже насъ наятъ. Глагола имъ: идите и вы въ виноградъ мой, и еже будетъ праведно, примите*. Матѣ. XX. 6. 7. Можетъ ли что быть отраднѣе для грѣшника, начинающаго вздыхать о оставленіи своего Бога! Такъ небесная радость освѣтила унылую душу мою; я палъ въ благоговѣйномъ изумленіи предъ Всевидающимъ Отцемъ моимъ и славилъ любовь Его! Такъ это не случайная встрѣча съ тѣмъ, чего я желалъ, что для меня было нужно; это свѣтлыя, явственныя указанія перста моего Иисуса, это живой гласъ Его; не яснѣе Онъ говорилъ и Савлу: *возстани и вниди въ градъ, и речется ти, что ти подобаетъ творити*; не яс-

нѣе сказала и Симону Петру—*иди по мнѣ* Іоан. XXI, 19. — Но въ сихъ же словахъ узнаю я, что къ моему обращенію оставался уже одинъ сей *единадесятый* часъ. Господи! не дай мнѣ паки заблудить отъ тебя, — или: горе мнѣ: *полунощи* будетъ *воплъ: се женихъ грядетъ, исходите въ срътеніе Ею.* Съ чѣмъ же я выйду къ Небесному Жениху? Заключатся для меня двери, низринуть буду изъ святаго сообщества друзей Божіихъ, ликовствующихъ на бракъ Агнца, скитаться буду во мракѣ и кладѣ ночи, погибну навсегда. — *Призваніе въ виноградь* имѣетъ приложеніе и къ другой мысли, занимавшей меня предъ симъ, — служить при помощи благодати Божіей на пользу братій моихъ, коихъ наставленіе Самъ же Господь препоручилъ мнѣ. О, дабы небыла тща надежда моя!

30 іюня. Господь укрѣпляетъ меня—и я еще живу: слава Господи силѣ Твоей! Слава милосердію Твоему! Слава царствію Твоему, Едине человекѣлюбче!

1834.

22-е января. Долго, тетрадка, лежала ты какъ закинутая, какъ забытая. Давно не повѣрялъ тебѣ тайнъ своихъ хозяинъ твой. Прими хотя теперь отъ него нѣсколько строкъ — Еще попытка овладѣть собою; Господи, дай силу и оружіе. Требую отчета у себя: „что ты нынѣ дѣлалъ? что ты нынѣ думалъ? Сдѣлалъ ли что нибудь доброе? Сдѣлалъ ли что нибудь въ пользу другихъ? Исправилъ ли въ себѣ что нибудь худое?“

Мысль кружится; не соберусь съ собою, что отвѣчать; слово не подбирается; чернила сохнутъ на перѣ. Вотъ что значить такъ долго запускать надзоръ за собою. Но къ дѣлу! Начало дня нынѣ прош-

ло въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ другіе поне-дѣльники. Я всталъ довольно рано; бродилъ, боролся съ своими мыслями:—неукротимыя! Хотѣлъ направитъ душу на *путь правый*; усиливался стать на путь ко Господу—и остался на томъ же мѣстѣ, какъ дверь на пятѣ! Отсюда не успѣшно было и размышленіе о дѣлахъ моихъ классическихъ: видно только съ Богомъ все хорошо! Не такъ ладно себя чувствовалъ и дѣйствовалъ и въ классѣ. Если-бы душа покрѣпче была привязана къ одной доброй, постоянной идеѣ, то сія идея давала бы надлежащее направленіе, иногда прибавляла бы быстроты и силы, иногда медленности и разсудительности цѣлому ходу моихъ мыслей. Господи! положи на дно души моей сей спасительный грузъ, да плаваю безопасно, и обуреваемый не потопляюся.—Потомъ время до обѣда проводилъ въ разысканіяхъ о *Bachelier* *), которыя впрочемъ еще не кончилъ. Послѣ обѣда бесѣдовалъ съ сообѣдникомъ **) холодно, хотя по наружности и нескучно. Вообще на душѣ сырая погода. Занимался съ своимъ землякомъ Павломъ Петровичемъ Соколовымъ ***) греческими переводами; принимался писать о иконоборствѣ; снова видѣлся и говорилъ съ Стефаномъ Тимофеевичемъ; снова принимался за свои мысли; трудился, но прямого успѣха не ощутилъ. Только и было слѣдствіемъ всего этого то, что я началъ перебирать свои старыя бу-

1) *Bachelier*—бакалавръ.

2) Сообѣдникъ—бакалавръ Степанъ Тимофеевичъ Протопоповъ, товарищъ А. В. Горскаго по Академіи. О немъ говорится далѣе. Вмѣстѣ они держали столъ. С. Т. Протопоповъ скончался въ 1880 году протоіереемъ Московской Церкви Воскресенія Христова, въ Барашахъ.

3) П. П. Соколовъ учился въ это время въ Академіи. Окончилъ курсъ кандидатомъ въ 1834 году.

маги съ намѣреніемъ отыскать свои прежнія записки, привести ихъ въ порядокъ и продолжать замѣчанія надъ самимъ собою; какъ неоднократно начиналъ дѣлать. Если говорить отъ чистаго сердца, то надобно признаться, что къ сему и еще было побужденіе, которое само родилось изъ вчерашней бесѣды съ тѣмъ,—какой случай такъ тѣсно сшилъ мои настоящія дѣла съ нимъ, какъ я нынѣ эти тетрадки!— съ тѣмъ, о которомъ я говорилъ назадъ тому болѣе трехъ лѣтъ на третьей четверткѣ этой тетради*). Какія-то мечты еще бродили иногда въ головѣ моей: теперь онѣ руются! Дай Богъ имъ счастливаго успѣха! Въ этомъ слышу новый голосъ Провидѣнія: а куда онъ зоветъ меня? Неминуемаго не избуду; неминуемое не избѣжитъ меня.

23 Января. Къ чему напрягаться, чтобы писать для себя? Къ чему изыскивать нарочитое слово, особенную матерію? Я читалъ свою записку отъ 29 іюня, и почувился тому, что со мною было. Если бы кто мнѣ рассказывалъ подобное о другомъ или о себѣ, я бы тому, кажется, не повѣрилъ; но могли я имѣть какое нибудь сомнѣніе къ собственному моему опыту? И между тѣмъ—чудное самозабытіе! чудное хладнокровіе! Я едва не забылъ этого прямо Божественнаго со мною бесѣдованія. Сколько есть въ жизни каждаго такихъ случаевъ, въ которыхъ завѣса событій, повидимому въ естественномъ порядкѣ другъ за другомъ послѣдующихъ, такъ сказать, надрывается отъ напряженія перста Божія, на ней судьбы свои пишущаго: и есть глаза, и есть минуты,—мы видимъ, изумляемся; когда намъ пишетъ онъ горе,—трепещемъ, когда радость,—сугубо веселимся. Но

*) Филаретъ Гумилевскій, въ это время Инспекторъ Академіи.

минута проходить; око закрывается; еще мало, еще мало.... чудное теряется изъ сердца, изъ сознанія, изъ памяти.

Рука устала; голова утомилась; глаза смыкаются; день трудился, ночь на покой. Но и отъ ночи утреннюю къ тебѣ Блаже, душу мою омраченную просвѣти, яко челоуѣколюбець!... Какъ милостиво Ты, Господи, призираешь на желанія мои, коль скоро мало—мало они сообразны съ Твоею волею. Вечеромъ нынѣ приводя себѣ на память, что дѣлалъ я днемъ, — что-то непріятное я почувствовалъ, вспомнивъ, что сей день трудился только для себя, не имѣвъ случая добра сдѣлать кому нибудь. Едва родилась сія мысль—нашелся случай исполнить ее: я услышалъ жалобу моего повара и, чѣмъ могъ и зналъ, сдѣлалъ пособіе. Пав. Симоновичъ *) показывалъ мнѣ нынѣ присланную ему отъ дяди **) грамоту на Владиміра 2-й степени большаго креста за неусыпное попеченіе о благосостояніи своей паствы и утвержденіи въ ней православія. И племянникъ радъ до ушей!

24 *Генваря*. Полдня прошло; я часъ безъ умолку говорилъ въ классѣ; что родятъ другіе полдня? Будетъ ли польза отъ сѣянія?—Какъ бы хотѣлось, укоренивъ сперва въ себѣ ту мысль, что всякое *знаніе* разума должно быть направляемо къ послѣдней существенной его цѣли—возвышенію достоинства моего нравственнаго бытія, содѣйствовать при помощи Божіей, развитію оной и въ другихъ. Какой блаженный трудъ—трудиться для славы Божіей, для брат-

*) Павелъ Симоновичъ Оивейскій окончилъ курсъ въ Академіи въ 1834 году. Въ монашествѣ Платонъ. Скончался въ санѣ архіепископа Костромскаго въ 1877 году.

**) Дядя П. С. Оивейскаго былъ Кириллъ, въ то время Архіепископъ Подольскій.

няго блага! для собственнаго блаженства! А всего этого всякимъ дѣломъ, какое Провидѣніе ни даетъ намъ въ руки, можемъ легко достигать!

Нынѣ былъ я на проводахъ о. Евлампія *) въ Петербургъ для посвященія въ епископа Екатеринбургскаго. Много было жалкаго и смѣшнаго: и всякая разлука съ человѣкомъ, къ которому привыкли, къ которому привязаны чувствомъ уваженія и благодарности,—не легка; еще тяжелѣе становится, коль скоро отнятаго намъ не вознаграждаютъ; вотъ представленія, которыхъ, кажется, нельзя было не имѣть при настоящемъ случаѣ,—представленія, возбуждающія глубокое чувство сожалѣнія въ томъ, кто желалъ бы не разрушенія и не уменьшенія, а приращенія добра.—Но съ другой стороны они находились слишкомъ въ трудномъ бореніи съ комическимъ дѣйствіемъ О. Р. П. **), чтобы имъ было можно удержатъ свой характеръ.—Не отсюда ли у меня были тѣ безобразныя исторженія къ пустословію, которыхъ вліяніе я сильно чувствовалъ и послѣ, когда началъ вразумляться? Спасибо другу ***); нѣсколько часовъ ночи поправили меня. День вчерашній былъ день словно не мой; сначала долго давалъ себя чувствовать недостатокъ сна въ прошедшую ночь; потомъ до глубокой за-полночи—дѣла классическія.—Не хочется, чтобы что нибудь было подобное тому или нынѣшнему дню и завтра: такъ кладу перо!

Фев. 20. Мнѣ видѣлось, будто я былъ дома въ своемъ родномъ кругу; изъ лицъ со мною находившихся помню: маменьку—въ слезахъ, тятеньку, Анд-

*) Архимандритъ Евлампій, бывшій инспекторъ Академіи, въ то время былъ ректоромъ Виенской Семинаріи.

**) Отецъ Ректоръ (Академіи) Полваріиъ.

***) Подъ именемъ друга разумѣется Филаретъ Гумилевскій.

рея Андренча, отца Кирилла... *) и еще были кто-то. Всѣ сидѣли кружкомъ: какъ будто разсуждали о чемъ-то важномъ. Предметомъ разговора и опасеній была крайняя смертность въ Костромѣ; изъ нѣкоторыхъ рѣчей можно было заключить, что она свирѣствовала и въ Москвѣ. Маменька, прилагая общій разговоръ ко мнѣ, со слезами говорила: „вотъ то-то; какъ отецъ-то умереть, куда я дѣнусь?“—Къ этому на память мнѣ пришло послѣ, что я слышалъ отъ Павла С. О. **) предсказаніе будто бы какой-то странницы, которое заключалось въ слѣдующихъ словахъ: „нынче люди умираютъ отъ того, что хлѣба нѣтъ; а въ слѣдующій годъ будетъ много, да—ѣсть будетъ некому“.

Март. 10. День благословенія и благодати! Богъ сподобилъ меня нынѣ быть причастникомъ св. трапезы.—Блаженныя минуты св. вечерняго,—о, если бы вы были вѣками, вѣчностію душѣ моей! Для васъ можно оставить, забыть все. Не знаю какъ другіе, а я надъ собою замѣчаю, и замѣчаю очень явственно, что мгновеніе пріятія св. даровъ внутрь себя имѣетъ великую силу надъ душею. Какъ-то все становится мирнѣе, теплѣе, мягче! Душа любвеобильнѣе и радостнѣе! Страхъ и чувство недостойнства, прежде владѣвшія ею, сливаются въ одни благодаренія и славословія.—О, Господи, продли въ сердцѣ моемъ сіи священныя ощущенія, да выну славлю, пою и величаю Твое благоутробіе.

Молился за вечернею въ Троицкомъ соборѣ. Мое

*) Андрей Андреевичъ Горскій, учитель Костромской Гимназіи, дальній родственникъ А. В. Горскаго.—Отецъ Кирилла (Соколовъ), протоіерей Костромской приходской церкви, по женѣ дядя А. В. Горскаго.

**) Павелъ С. О.—Павелъ Симоновичъ Оивейскій.

любимое мѣсто здѣсь—стоять между стѣною и правымъ клиросомъ противъ мощей Преподобнаго. Много особеннаго возбуждается въ душѣ предстоящаго Богу во храмѣ, гдѣ почиваютъ останки какого либо подвижника или страдальца. Тутъ очень понятно становится великая Божественная сила *христіанскаго благочестія*; мысль о смерти здѣсь не ужасаетъ, а радуется торжествомъ: стоите вы при гробѣ такого человѣка, котораго духовнаго достоинства не знаете,—ваша мысль, слѣдя душу его за предѣлами сего міра, еще развлекается искать ее на десной или на шуйей странѣ: стоите вы при гробѣ праведника и смѣло стремитесь за душею его во врата рая; она тамъ,—и вы, туда притекая, исполняетесь райскихъ ощущеній.

Март. съ 30 на 31. Мнѣ видѣлось, будто я снова возвратился въ свое прежнее состояніе студенческое, и именно въ первую его половину; жилъ опять въ той же комнатѣ, гдѣ прежде жилъ; у насъ (со мною помню Ивана Иван. Смирнова *) и еще какого-то высокаго, сухаго Ивана Аѳанасьяча, о которомъ мнѣ говорили, что онъ учился уже сговоренный, былъ, по точному выраженію чьему-то, съ приданнымъ безъ даннаго) былъ мой прежній старшій **). Въ настоящій разъ онъ пугалъ меня своими словами, своими движеніями, *каменною* силою руки и пытаніемъ заключить меня въ своихъ страшныхъ объятіяхъ; впрочемъ невидно было, чтобы дѣло выходило далѣе

*) Иванъ Ивановичъ Смирновъ старше однимъ курсомъ А. В. Горскаго по Академіи.

***) Прежнимъ старшимъ комнатнымъ А. В. Горскаго въ первые два года его академическаго студенчества былъ Иванъ Дмитріевичъ Троицкій, впоследствии протоіерей и законоучитель въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія въ Ярославѣ.

за шутку. Мнѣ казалось, что онъ иногда накладывалъ на меня свою руку: это была гора, — и тяжела, и жестка. Да тутъ же являлся и о. намѣстникъ *), (не упомяну связно рѣчи) къ чему-то рассказывалъ, что его преосвященный (не знаю—кто?) не соглашался на постриженіе его въ монашество, будто бы по какому-то опасенію быстрого его превосходства: „въ самомъ дѣлѣ, говорилъ онъ, если я теперь архимандритъ, то чего онъ опасается еще далѣе впередъ?“... Вотъ картина видѣнія: правда, для полноты ея нужно прибавить, что тутъ былъ и мой О. Ев—вій... **) А смыслъ ея? Мнѣ страшно отозвался онъ, какъ скоро пробудился я; отозвался изъ предшествующаго состоянія моего духа и страннаго моего настоящаго положенія. Предъ этимъ я, бывши въ Виенѣ на именинахъ у Ив. Степ. Маргарит. ***), а до гостей еще у о. Евсевія, наговорилъ и надѣлалъ какихъ-то глупостей; потомъ мнѣ мой другъ, прощаясь, замѣтилъ, сказавъ: „будь добрѣ!“ Слова его запали въ мое сердце, заставили меня подумать о себѣ, и хотя слѣпота духовная не позволяла видѣть ясно моего сердечнаго оскверненія, однако же—искать прощенія у моего Бога во грѣхахъ моихъ; я старался придти въ состояніе умирительнаго сокрушенія, но душа моя была довольно мертва; все шло неохотно; мысли разсѣивались и при молитвѣ; скука одолѣвала; напряженіе—разогнать это облако, слишкомъ несчастливое, повергло меня прежде

*) Намѣстникомъ Троицкой Сергіевой Лавры былъ въ ту пору Архимандритъ Антоній, скончавшійся въ 1877 году.

**) Отецъ Евсевій Орлинскій. См. выше.

***) Иванъ Степановичъ Маргаритовъ, товарищъ А. В. Горскаго по Академіи, въ то время профессоръ Виенской Семинаріи, былъ потомъ протоіереемъ церкви Воскресенія Христова въ Кадашахъ, въ Москвѣ. Скончался въ 1882 году.

времени въ сонѣ... Да! это было со мною необыкновенно! Свѣча осталась со мною на столѣ; я въ одеждѣ легъ, повидимому безъ намѣренія спать, на мой диванъ и со второй половины десятаго спалъ до конца 1 часа по полуночи. Никогда такъ со мною не бывало!... Что жъ отсюда? Мнѣ воображается, ужъ не штуки ли тутъ? Не тотъ ли врагъ, съ которымъ я долженъ бороться, хотѣлъ мнѣ показаться въ томъ *каменномъ* герое? Возвращеніе въ мое прежнее состояніе, именно въ первую половину онаго, — не имѣло ли смысла?... О, Господи, спаси меня! Еще мнѣ должно положить себѣ на память, чтобы никогда не оставлять на ночь, особенно на столѣ, довольно высокой непотушенной свѣчи. Пробудившись, я еще почудился, какъ чего отъ моей неосторожности не сдѣлалось? Свѣча вся изрыта была упавшими со свѣтильни горячими нагарами, и въ самомъ своемъ корнѣ такъ глубоко была подтаяна, что или бумага, или самая свѣтильня, тутъ находящаяся, могли загорѣться, свѣча упасть на столъ съ огнемъ... и вотъ бѣда бы... О, Господи, спаси же!...

12 Апрель. Такъ-то рѣдки часы желанія упрочить свой нравственный образъ для послѣдующаго времени! Не то, чтобы никогда въ такихъ длинныхъ промежуткахъ не приходила мысль о себѣ: рѣдко достаетъ рѣшимости воли и сосредоточенности вниманія для этого дѣла. Иногда утомишься чуть не до недѣятельности умственной, иногда забывая голову множествомъ, безъ связи собранныхъ, впечатлѣній, мыслей, сужденій, множествомъ читанныхъ повѣствованій, гдѣ каждый сочинитель силится отличиться своимъ оригинальнымъ взглядомъ на вещи самыя обыкновенныя, — въ такомъ положеніи неясности, неопредѣленности, насыщенный, какъ губка, но еще неуспѣвъ себѣ ничего усвоить, и хотѣлъ бы запи-

сать, положить на бумагу весь хаосъ своихъ мыслей, своей души,—но не знаешь, какъ что выбрать, слить на перо; иногда все время захватываетъ срочный трудъ. Всего же важнѣе то, что нѣтъ конечной рѣшимости стоять въ своемъ правилѣ. Разовьется ли во мнѣ когда нибудь эта нравственная регулярность, которая бы каждому дѣйствию давала вѣсь характера?

И сегодня много я разныхъ разностей читалъ; и сегодня я сказалъ себѣ: надобно разнородное это множество приводить къ единству; пеструю толпу новоприбывающихъ мыслей дѣлать по ихъ классамъ и класть на нихъ клеймо своего мышленія. Но какъ это сдѣлать, всякій разъ, при другихъ важнѣйшихъ дѣлахъ, когда такое чтеніе по большей части представляется только часу отдыха, или свободы? По крайней мѣрѣ было бы полезно отдавать себѣ отчетъ въ томъ, что или само по себѣ, или по отношенію къ собственному моему кругу занятій имѣетъ очевидную важность... На нынѣшній день замѣчу статейку № 10 Телескопа 1834 г. *О жрицахъ древней Греціи*. Здѣсь авторъ (Маттеръ), намѣреваясь обратить вниманіе современниковъ на необходимость нравственнаго образованія женщинъ, хочетъ показать, сколько Греція выигрывала и въ художническомъ, и въ нравственномъ, государственномъ и домашнемъ отношеніи отъ того, что въ ея храмахъ имѣли столько важности, въ отправленіи ея религиозныхъ обрядовъ столько участія, стояли, слѣдовательно, на самомъ высшемъ степени нравственнаго вліянія, — женщины. Онъ смотритъ на Грецію еще очень въ ранній періодъ ея бытія, прежде нежели укоренили въ ней свое владычество философы, риторы, софисты (стр. 103). Извѣстно то, что жрицы сами занимались наставленіемъ въ таинствахъ, ко-

торымъ служили, т. е., какъ авторъ думаетъ, изъясняли символы добродѣтелей, которыя были представлены для всенароднаго почитанія въ олицетворенныхъ божествахъ и богиняхъ. Наставленіе въ нравственности, говоритъ онъ, ограничивалось въ Греціи немногими правилами и нѣкоторыми примѣрами. Но миѳы Цереры и Прозерпины исполнены были сихъ примѣровъ. Приведемъ только одну черту: что можетъ лучше выразить силу взаимной нѣжности матери и дочери, какъ условіе, учиненное между Плутономъ и Церерой, въ силу коего Прозерпина долженствовала проводить полгода съ матерью, а другіе полгода съ супругомъ? Слѣдственно, кому было удобнѣе Элевзинскихъ жриць изъяснять важность сихъ прекрасныхъ примѣровъ семейственной нѣжности и преданности? Но въ храмѣ онѣ наставницы, а дома—*живые символы* тѣхъ же добродѣтелей. Дѣва, Геродула, посвятившая себя божеству, служила эмблемою чистоты и непорочности: эти добродѣтели надобно цѣнить не чувствомъ, образованнымъ по духу христіанскому, а чувствомъ того именно времени, къ которому онѣ принадлежали. Какое же сильное вліяніе онѣ должны были имѣть на живой, столько чувствительный ко всему великому и прекрасному, духъ Грековъ! Великіе мужи Греціи часто представляютъ намъ образцы жизни, исполненной энергіи, добродѣтели и героизма, жизни постоянно одинаковой отъ начала до конца, которую болѣе можно уподобить побѣдѣ, нежели сраженію. Сіи мужи не почерпали ли въ храмѣ, равно какъ въ семейственномъ кругу, примѣровъ и уроковъ сего величія, столько имъ приличествующаго... Элевзинскія жрицы учили мужчинъ гордиться трудами земледѣльца; Парѳенонскія научали женщинъ прославлять себя подражаніемъ Минервѣ и дѣлаться

Минервами своихъ семействъ... Опытъ *общественнаго* вліянія женщинъ на духъ Грековъ подь прикрытіемъ онаго жречества: когда дѣло шло о томъ, чтобы дать уразумѣть народу благотворность первоначальныхъ греческихъ учрежденій, законовъ и цивилизаціи вообще, то препоручали сіе жрицамъ. Въ послѣдній день празднествъ Элевзинскихъ Аѳиняне выносили торжественно въ священное мѣсто книги своихъ законовъ, — означая чрезъ то, что вся честь за сіи узаконенія, составляющія славу и счастье отечества, принадлежитъ божеству. Жрицы Элевзинскія предсѣдательствовали на сихъ празднествахъ, совершавшихся отличнѣйшими въ Греціи особами: и каждая мать семейства участвовала болѣе или менѣе въ главной роли, игранный распорядительницами Тесмофорій. Греція хотѣла, чтобы понимали значеніе сей церемоніи; а дабы ея не принимали просто за храмовой обрядъ, дабы она составляла вмѣстѣ торжество общественное и нравственное, было установлено, чтобы женщины, коимъ поручалось нести законы, избирались изъ различныхъ трибъ Аѳинскихъ, изъ числа женщинъ *замужнихъ и рожденныхъ отъ законнаго брака*, и предписывалось имъ проводить дни предшествующіе празднику въ уединеніи, предаваться набожности, избѣгая всѣхъ изъявленій семейной нѣжности (т. е?...). Приглашать такимъ образомъ матерей семействъ, чтобы онѣ содѣйствовали выгодамъ политики и религіи, возводить ихъ въ достоинство жриць закона, ввѣрять имъ священнослуженіе общественное, не значило ли побуждать ихъ, чтобы онѣ всемѣрно старались внушать сынамъ Греціи почтеніе къ древнему ученію и любовь къ народнымъ постановленіямъ?.. Пользуясь всѣми почестями жречества и лучшими храмами, нежели какъ въ Египтѣ, гдѣ всячески старались пренятствовать

нравственному вліанію женщинъ; но не пользуясь всею свободою и не въ такомъ находясь количествѣ, какъ дѣвы храмовъ Магога и Команы, хорами въ нѣсколько тысячъ, или цѣлыми легіонами поющія и танцюющія;—пріучаемыя своими матронами болѣе къ важнымъ движеніямъ святыхъ дѣвъ Сіона (что разумѣется здѣсь?), чѣмъ къ рѣзвымъ пляскамъ дѣвъ Каппадокійскихъ, предпочитаемыя при избраніи къ священнымъ должностямъ преимущественно по красотѣ,—дѣвы Греческія, гіеродулы, калефоры, ликнофоры, служили много и къ образованію искусствъ у Грековъ... Довольно о благотворности вліанія женщинъ жриць.—Объ упадкѣ онаго авторъ говоритъ: „прежде полнаго учрежденія женскаго жречества, Эллада погрязала въ невѣжествѣ, была странюю безславною; она упала вмѣстѣ съ упадкомъ сего жречества. Сему упадку были причиною: 1) ревность жрецовъ, которые хотѣли возвратить себѣ права, похищенныя у нихъ сими Гіеродулами. 2) Сами женщины: онѣ уступили жрецамъ храмы, философамъ—владычество надъ умами; пренебрегли прекраснымъ Ефесскимъ учрежденіемъ, вслѣдствіе коего должны были заниматься наставленіемъ юношества; въ нѣкоторыхъ празднествахъ, гдѣ жречество ихъ играло главную роль, не умѣли удержаться на чертѣ; отдѣляющей энтузіазмъ отъ сумазбродства, религиозное изступленіе отъ пошлаго буйства вакханокъ; въ храмѣ Венеры не умѣли отличить прелести отъ соблазна; когда отечество ихъ обогатилось торговлею, наполнилось предметами азіатской роскоши, то и онѣ предались всеобщей изнѣженности... Элевзинскія гіерофантиды и гетеры аонскія, узнавъ о безпорядкахъ жриць Паѳосскихъ и Коринескихъ, воспылали негодованіемъ: съ сего времени греческія матери семействъ поняли, что ихъ гинецей сдѣлался

для дочерей ихъ убѣжищемъ болѣе безопаснымъ, нежели храмъ... Не стало болѣе высокаго назначенія для женщинъ Греціи, утратила Греція и свои празднества моральныя; погибли нравы націи; исчезла и самая нація.... Такова, замѣчаетъ авторъ, участь всѣхъ народовъ, въ нѣдрахъ коихъ женщины не исправляютъ, подъ какимъ бы то ни было видомъ, нравственнаго жречества, принадлежащаго имъ по высшему назначенію. Безъ сего жречества нѣтъ ни нравовъ, ни семейственнаго духа, а безъ сего послѣдняго нѣтъ и духа народнаго; безъ народнаго же духа нѣтъ и націи“... Здѣсь оканчиваю и я мою выписку словъ и мыслей автора.

15 апрѣля. Вербное воскресеніе. Считаю въ суткахъ 24 часа, казалось бы, мало было сказать, что каждымъ сутками кладется въ личности нашего характера, умственнаго или нравственнаго, какая нибудь новая черта. А къ сожалѣнію, нерѣдко не замѣчается и никакой. Проходятъ часы за часами, какъ капли текутъ за каплями,—ровно, непримѣтно: число минутъ отжитыхъ приращается, а запасъ приготовленій къ тому моменту, за которымъ начнется человѣческая вѣчность, не приращается;—развѣ не уменьшается ли еще? Что такъ тяжело лежитъ на рѣсницахъ моихъ? Что за мертвая сонливость сковываетъ вѣки мои? Пробудись мысль бодрая, свѣжая, живая! Вспрысни, Ангель бдящій, усталаго собрата небесной водой, да воспрянуть окропленныя сею живительною влагою мысли и чувства, усопшія нынѣшняго дня въ моей головѣ и сердцѣ... Нѣтъ! лѣнны!—Замѣтимъ на нынѣшній день хотя вотъ что: я имѣлъ удовольствіе поговорить нѣсколько съ П. С. *), о достоинствѣ такъ называемаго

*) Петръ Спиридоновичъ Делицынъ, профессоръ физико-математическихъ наукъ въ Московскои Академіи.

мистицизма, — мы хвалили его, разумѣя онѣй не въ чистомъ смыслѣ его наименованія, а только какъ половину Христіанскаго Богопочитанія, животворнѣйшую и существеннѣйшую. Поводомъ къ сему разговору были мистеріи магнетизма, весьма тѣсно соединяющіяся съ религіознымъ мистическимъ направленіемъ. Я недавно читалъ въ Телеграфѣ (№ 1—4. 1834) повѣсть подъ названіемъ: *Эмма*, которая очень заинтересовала меня: въ ней раскрывается вліяніе магнетическаго существа Эммы на одного молодого, сумасшедшаго князя С**. Движимая чистою любовію дѣвушка вылѣчиваетъ, *своимъ бытіемъ* несчастнаго; надѣляя онимъ сего; сама истощается; и тогда, когда оставалось симъ двумъ существамъ, наполненнымъ теперь одною жизнію, сложиться между собою, какъ двумъ половинамъ разсѣченнаго шара, расчеты матери, думающей лучше устроить участь возвращеннаго ей бѣдною нѣмкою сына, затагиваютъ его въ сѣти лучшей, блистательнѣйшей партіи, а жалкую Эмму въ нѣсколько часовъ сводятъ въ гробъ! Задача магнетизерамъ: позволительно ли бытіемъ одного искупать другаго, душу, полную силы и жизни, переливать изъ одного sklepa въ другой, — когда неизвѣстно еще, можетъ ли новообразующееся существо перейти опять къ сліянію заимствованной своей силы и жизни — съ ихъ истокомъ; убивать одного, чтобы дать жизнь другому, когда неизвѣстно еще, и даже очень сомнительно, чтобы эта жизнь развилась въ семъ новомъ существѣ тою полнотою и силою, въ какой она являлась въ томъ... Поэтому мнѣ очень нравится замѣчаніе, которое дѣлаетъ сочинитель книги о Преворстской ясновидящей, *) всѣмъ магнетизерамъ, лѣ-

*) Кернера, Die Seherinn von Prevorst.

карямъ, отцамъ, матерямъ, желающимъ подать симъ образомъ лѣченіе помощь своимъ болящимъ дѣтямъ, — слѣдующее замѣчаніе, что къ магнетизированію надлежитъ прибѣгать какъ послѣднему, какъ къ отчаянному средству, и то съ великой осторожностію.

21 апрѣля. Навечеріе Св. Пасхи. Древняя Пасха или пасхальный агнецъ снѣдаемъ былъ съ горькими травами: и новая Пасха или Новозавѣтный Пасхальный Агнецъ раздѣляется только послѣ приобщенія скорби и болѣзни жертвы крестной. Кто сообразенъ будетъ Иисусу смертію, тотъ будетъ сообразенъ Ему и воскресеніемъ, по ученію Апостола. Въ какой мѣрѣ кто испилъ отъ чаши скорбей Божественнаго страдальца, въ такой же можетъ ожидать себѣ и радостей Его воскресенія. Состраданіе Тому, о Которомъ мы знаемъ, что Самъ путемъ страданій Онъ уже вошелъ въ славу, не есть излишне и напрасно: оно, обращая вниманіе наше на вину Его страданій, сливается скоро въ одно чувство съ страданіемъ или болѣзнованіемъ о самихъ себѣ... Сія мысль заставляла меня желать и просить отъ Господа, чтобы Онъ далъ мнѣ хотя капли часть нѣкую вкусить отъ моря болѣзней, кои самымъ глубочайшимъ образомъ Искупитель міра перечувствовалъ въ себѣ въ послѣдніе дни своего земнаго странствованія; и Всеблагій, мнится мнѣ, не отринуть дерзновеннаго желанія. Боже мой! Тебѣ единому исповѣдуюсь за тѣ минуты, когда душа моя будто погружалась въ тѣ же воды, которыя доходили до души Твоего Единороднаго Сына. Мнѣ казалось, я иногда понималъ и своимъ чувствомъ глубину язвъ духа Его, которыя въ послѣдніе дни Его съ нами пребыванія сыпались на Него одна за другою, непрерывно, и одна другой тягчѣе. Какое сердце могло всё вмѣстить въ себя и все понести, что вмѣстило,

понесло, перетерпѣло твое сердце, Иисусе! Хвалу Ти воздаю, Господи мой пребезсмертный, яко и мене общника страстемъ Твоимъ быти сподобилъ еси. Не менѣе утѣшительно было мнѣ видѣть живые опыты глубочайшаго проникновенія онымъ чувствомъ сболѣзнованія даже въ тѣхъ, отъ которыхъ того и не чаялось. Какъ меня глубоко тронули прерывающіяся, едва произносимыя отъ слезъ слова евангельскія— въ устахъ О. Р. *) во время чтенія страстей Господнихъ!.. Нѣтъ! вижу гордость; обличу себя предъ собою; оставлю судъ себѣ на будущее время. Безумный я! что значитъ это: *утѣшительно мнѣ... даже и въ тѣхъ отъ которыхъ сего и не чаялось...* Какъ дерзну сказать, что эти *тѣ* были менѣе доступны къ тому Божественному источнику, котораго горькія струи такъ сладки душѣ, нежели я?—Господи! Не постави мнѣ сего въ грѣхъ. Даруй мнѣ и *имъ* глубже и глубже проникать въ тайну силы слова крестнаго.

Стаянный же мною оный священный залогъ новыхъ Божественныхъ даяній, подаетъ мнѣ надежду быть не лишены вовсе и сихъ послѣднихъ. И что, если Воскресшій коснется моего сердца хотя однимъ лучемъ своей Божественной славы, радости и блаженства? Тогда—что я могу поставить съ симъ въ цѣну? Радоватися о Бозѣ Спасѣ своемъ—часть Божественная душъ столько высокихъ, какъ душа Маріи! даруй мнѣ, Господи, хотя послѣднюю мѣру оной!.. Вотъ скоро воспоминательная минута всемірнаго обновленія! Нестѣсненныя въ стѣнахъ одного Іерусалима семьи одного Израиля, цѣлыя племена и народы начнутъ свою Пасху и милліонами устъ въ одинъ мигъ скажутъ: *Христосъ воскресъ, Христосъ*

*) Отецъ Ректоръ Поликарпъ.

воскресе! а огонь радости взжеть въ каждомъ сердцѣ на долго ли, на коротко ли, свою искру, зрѣлице для ока духовнаго наслаждительное! Но то, что блистаетъ такъ быстро отъ одного края неба до другаго, что такъ сильно движеть души тѣхъ милліоновъ, это еще не наше; съ насъ этого мало; намъ нужно смотрѣть и возгрѣвать *свою* — то *искру*, ту-то искру, которая западетъ въ насъ въ оную торжественную минуту всеобщаго потрясенія. И эта искра — (какъ опасно надлежитъ блюсти ее!...) отъ одного злаго дуновенія можетъ истребиться; отъ одной неосторожности сложиться съ другимъ пламенемъ, съ недостойнымъ: и это всего чаще видимъ у людей. Такъ опять повторю: *радоватися о Бозь Спась Своемъ*, или раздѣльнѣе: *радоваться*, т. е. всему стать радованнымъ, всему обратиться въ одно чувство радости и радости о *Бозь Спась Своемъ*, — о самомъ Богѣ Спасителѣ, — не суетномъ какомъ либо предметѣ, даже не о высокомъ Его какомъ либо дарѣ: о, эта часть недоступно высока! И опять скажу Богу моему: дай мнѣ, Господи, хотя послѣднѣйшую мѣру оной; дай мнѣ, Господи, и соблюсти оную въ цѣлости и чистотѣ; минута Твоего воскресенія да будетъ минутою воскресенія, или начала новой—непрестающей жизни и для моего духа; да приложится она къ тѣмъ минутамъ, которыми отъ начала дней моихъ Тебѣ благоудно было обновлять по временамъ ветхое бытіе мое.

22 апрѣля. Вотъ и праздниковъ праздникъ!— Но гдѣ онъ для души моей? Отличилъ ли бы его я моимъ внутреннимъ чувствомъ отъ другихъ дней, если бы мнѣ не сказали, чѣмъ надлежитъ представлять 22 число нынѣшняго Апрѣля? Нѣтъ! Праздникъ начался только еще въ области моихъ чувствъ; духа онъ коснулся только мимолетнымъ звукомъ. Здѣсь

онъ даль-бы себя познать въ кроткомъ наслажденіи самыми высшими плодами, праздникъ въ глубокомъ мирѣ и радости, слышимой только для внутренняго слуха: тамъ онъ начинается звономъ,—тревогою, возмущеніемъ мира; наслажденіемъ низшими частями, мелкими крохами празднственной трапезы—яствами, питіями, свободою веселиться съ други своими и пр.— Что же я? доволенъ ли началомъ нынѣшняго дня? Видѣлъ ли такое довольство въ комъ нибудь подлѣ себя? Увы! (какъ бы не желалъ, чтобы изъ моихъ устъ въ настоящій день хотя одинъ разъ слышалось это жалобное слово!) много уже видѣлъ я нынѣ въ близкомъ разстояніи отъ себя на линіи праздника разныхъ лицъ;—и, Боже мой, ни единымъ Ты меня не вразумилъ, какъ людямъ доходить до истиннаго наслажденія онимъ. Только чувствую, что суетное круженіе, въ которомъ забываешь думать о себѣ, далеко еще отъ чувства празднственного. Когда объиму тебя, великій образъ, предносящійся моему уму, свѣтлаго ликованія, достойнаго сыновъ Божіихъ?..

27 Апрель. Недавній разговоръ съ нашимъ о. Инспекторомъ Филаретомъ о трудностяхъ его инспекторской должности, его недоумѣнія—какъ лучше дѣйствовать на студентовъ, имѣли надъ моею душею довольно силы, чтобы въ свободный часъ заставить и меня посерьезнѣе обратить на этотъ предметъ вниманіе. При семъ случаѣ вотъ что пришло на мысль, или лучше, (не назову это пришлыми, бѣглыми идеями), вотъ какъ опредѣлилось мое понятіе о высокомъ званіи инспектора здѣшняго мѣста.

Онъ долженъ имѣть въ виду не простой надзоръ за благопристойностію студентовъ, предупреждать, пресѣкать ихъ какіе либо внѣшніе безпорядки; но, проникая до самаго корня всѣхъ безпорядковъ, ста-

ратся о переобразованіи ввѣренныхъ ему людей нравственномъ, христіанскомъ. Къ сему должна непремѣнно побуждать важность ихъ предназначенія и приготовленія. Они требуются прямо на высокое служеніе церкви; отъ нихъ зависитъ образованіе всѣхъ пастырей церкви. Общество наставниковъ духовныхъ такимъ образомъ выше становится по своему званію каждаго въ своемъ кругу дѣйствующаго священника. Итакъ, смотря на такую цѣль образованія здѣшнихъ молодыхъ людей, нельзя *надзирателю* ихъ, — тому, кому ввѣрено смотрѣніе за самою существеннѣйшею стороною въ пастырѣ церкви — нравственно-духовною, ограничиваться такимъ тѣснымъ кругомъ, въ какомъ они обыкновенно имѣютъ обращеніе. Это свѣтильникъ, которому недовольно того, что онъ издаетъ свѣтъ, но нужно, чтобы возжегъ своимъ огнемъ.

Іюня 20. Читали у о. Инспектора *) послѣ экзамена небольшую рукопись, содержанія очень любопытнаго: скончалась въ Москвѣ 7 мая сего года княгиня Анна Θεодоровна Боборыкина, урожденная Голицына. Обстоятельства ея кончины съ предварительными свѣдѣніями о ея жизни таковы: Анна Θεодоровна была женщина добрыхъ правилъ, религіозная, но не начитанная никакихъ книгъ, возбуждающихъ мечтательность религіозную, добрая мать и супруга; шума свѣтскаго не любила, на балахъ была всегда лишнею; любила прогулки уединенныя, на дачахъ или на кладбищѣ, или въ обителяхъ Московскихъ; любила здѣсь разбирать надгробія, и, еще за долго до кончины своей, просила и не разъ напоминала своему мужу, чтобы не ставить надъ нею, по смерти ея, никакого памятника, а только образъ Спасителя.

*) Филарета Гумилевскаго.

Она не разъ была удостоиваема благодатныхъ сповидѣній: разъ послѣ несчастныхъ родовъ, когда сильно сокрушалась о младенцѣ, умершемъ безъ крещенія, явился ей Іоаннъ Предтеча и утѣшалъ ее: „не плачь, говорилъ онъ ей, я принимаю такихъ подъ свое покровительство: и твоего младенца я принялъ“. — Въ другой разъ явился ей страшный судъ и на ономъ Самъ Господь, сѣдѣющій на престолѣ. Господь спросилъ ее: „много ли у тебя добрыхъ дѣлъ?“ и когда она отвѣчала: „я бѣдная грѣшница“, то сказалъ: „поди же кайся!“ Последняя ея болѣзнь была также отъ родовъ: она родила близнецовъ; двѣ недѣли прошли послѣ родовъ; она становилась все слабѣе и слабѣе: это было на 28 году ея жизни. Были у нея доктора—Кильдюшевскій и Рихтеръ. 7 маія (поутру?) она изъявила желаніе приобщиться св. Таинъ; прощалась съ мужемъ, дѣтьми и домочадцами, утѣшала плачущихъ, просила всѣхъ молиться о себѣ Богу; потомъ закрыла глаза: всѣ думали, что это было приближеніе къ послѣдней минутѣ; въ семь состояніи пребыла около 1¹/₂ часа; на лицѣ ея показывались судорожныя движенія; священникъ прочиталъ ей отходную; докторъ Кильдюшевскій, наблюдавшій больную, увидѣлъ, что она кончается; наконецъ сказалъ: „скончалась!“—Вдругъ мнимая умершая раскидываетъ глаза, озирается и крѣпкимъ голосомъ говорить: „гдѣ я? гдѣ я?—Ужели я все въ томъ же мерзкомъ, душномъ, гадкомъ мѣрѣ? „Ты все еще съ нами“ отвѣчалъ ей мужъ; „или ты не узнаешь насъ?“ „Да кто вы? кто ты, который говоришь со мною? Кто это окружаетъ меня?

„Это я, твой мужъ; а это—наши дѣти!“

„Мой мужъ, наши дѣти!—Нѣтъ, не знаю; я не была замужемъ, у меня нѣтъ дѣтей!... Да какіе вы уроды! Какія у васъ лица! Ахъ, какъ мнѣ тамъ хо-

рошо было? Зачѣмъ я опять здѣсь? Господи! возьми меня къ себѣ“!

Потомъ, когда начали любопытствовать отъ нея, она сказала: „какіе вы злые! Только любопытствуете и не вѣрите“.

Своего мужа признала мужемъ только тогда, когда увидѣвъ на рукѣ его кольцо обручальное и услышавъ отъ мужа на вопросъ ея объ этомъ, что оно надѣто было священникомъ при ихъ вѣнчаніи, приказала надѣтъ и надѣла такое же и на свой палецъ. И когда послѣ сего лѣкаръ началъ ей говорить, чтобы она успокоилась, менѣе говорила, приняла лѣкарство: то отвѣчала: „какой у васъ мудреный языкъ! что это значить: успокоилась... лѣкарство?... Да и кто это мнѣ приказываетъ? Богъ велѣлъ женѣ слушаться только одного мужа!“

Когда мужъ ея спросилъ: „не приказывалъ ли чегонибудь съ нею для него и дѣтей ихъ Иисусъ Христосъ?“ она отвѣчала: „Онъ велѣлъ молиться Богу, а воспитывать дѣтей въ страхъ Божіемъ;“ и подъ симъ же условіемъ обѣщала ему и самому видѣть Господа Иисуса. „Люблю, люблю я Господа Иисуса, говорила ожившая; дайте мнѣ образъ Его“, Подали ей образъ Успенія Божіей Матери, потомъ образъ Василия Парійскаго съ мощами. „Нѣтъ, нѣтъ!“ говорила она, „надобно уважать и мать Божію, потому что она родила Бога,—и святыхъ Божіихъ; но дайте мнѣ образъ Спасителя, Искупителя моего“. И когда поднесъ ей мужъ образъ Его Нерукотворенный, она съ жаромъ осыпала его лобызаніями и заставляла присутствующихъ дѣлать то же; а когда увидѣла послѣ сего, что мужъ ея, сѣдши на ея постелю, оборотился задомъ къ образу, то сдѣлавъ ему упрекъ, заставила его поклониться предъ нимъ.

Когда пришелъ въ домъ священникъ, еще не ус-

пѣвъ его увидѣтъ въ своей комнатѣ, она уже привѣтствовала его и благодарила за приобщеніе св. Таинъ; говорила, что ей послѣ того стало гораздо спокойнѣе и, отославъ отъ себя всѣхъ, просила у священника благословенія. Священникъ прочиталъ надъ нею съ возложеніемъ руки своей на главу ея умиленную молитву изъ требника (которая читается при приобщеніи больного, съ частыми повтореніями имени Господня!), и она скончалась! Такое состояніе ея продолжалось около 9 часовъ. Думаютъ, что оно было вслѣдствіе обѣщанія покойной, даннаго своему мужу,—явиться по смерти своей: Г. Кильдюшевскій сказалъ при этомъ случаѣ: „вотъ наша наука!... это перстъ Божій“... Другое при семъ же случаѣ разсказалъ Александръ Ивановичъ Невоструевъ *), довольно замѣчательное явленіе. Въ великомъ постѣ нынѣшняго же года одна дѣвица, купеческая дочь, объявила своимъ подругамъ, что во вторникъ на Оминой недѣлѣ, въ два часа пополудни, она умретъ. Надъ нею смѣялись, но она стояла въ своемъ словѣ; прошла св. Пасха: дѣвица была не совсѣмъ весела и спокойна; въ понедѣльникъ Оминой недѣли, когда въ Москвѣ бываетъ большой торгъ лентами, она послала подругъ своихъ для закупки оныхъ на свое приготовленіе къ смерти и была очень пасмурна. Во вторникъ утромъ была спокойна; въ обѣдъ пѣла духовныя пѣсни. Когда еще въ предъидущій день былъ у нихъ докторъ, примѣчая какую-то болѣзнь въ этой дѣвицѣ, но совершенно отказываясь раззнать оную, отказывался и предписывать ей какое нибудь лѣкарство: то она даже сказала, что если

*) Александръ Ивановичъ Невоструевъ, бакалавръ Академіи, скончался въ санѣ Протоіерея Московскаго Казанскаго Собора, въ 1872 году.

бы онъ и далъ ей лѣкарство, то она не приняла бы его. Во вторникъ, когда ударило два часа, она бросилась съ своего мѣста, легла на диванъ; кровь хлынула изъ нея, и она скончалась.

30 августа *). Я одинъ былъ сегодня у себя въ гостяхъ и вмѣсто празднованія и ликованія занимался составленіемъ перваго урока для начинающагося курса на завтрашній день. Приношу благодареніе Господу, прилагающему мнѣ дни на дни, и молю Его благодать не лишитъ меня и своего благодатнаго охраненія и подкрѣпленія на поприщѣ предлежащей мнѣ дѣятельности въ наступающемъ новомъ году моей жизни. Господи! Твой слуга хочу быти, посылай и наставляй меня на дѣло Твое!

1835.

Іюня 2. День постриженія о. Агаангела **) (Алексіа Михайловича Соловьева). Взясся за перо отъ скуки. Мнѣ бы надлежало еще вчера взять тетрадку эту въ руки. Вчера—1 іюня—день для меня довольно замѣчательный: его памятникомъ будутъ служить мнѣ двѣ записочки, полученные мною отъ О. И. ***) Глубоко на меня подѣйствовала послѣдняя: правила его врѣзались въ мою душу. Дай Богъ, чтобы это послужило къ моему благу; чтобы отселъ я сталъ внимательнѣе къ себѣ, осторожнѣе въ отношеніи къ другимъ. А моему наставнику да воз-

*) 30 августа—день Ангела А. В. Горскаго

**) О. Агаангелъ Соловьевъ, бывший въ это время студентомъ, окончилъ курсъ въ Московской Академіи въ 1836 году. Скончался въ санѣ Архіепископа Волынскаго въ 1876 году.

***) Отца инспектора Филарета Гумилевскаго.

дать Господь новыми милостями.—Откуда происходит во мнѣ это беспокойное стремление за предѣлы окружающей меня дѣйствительности? Отчего мнѣ это хочется и чается видеть перемѣну моего внутреннего и внѣшняго состоянія? отчего я не могу сказать себѣ: вотъ все, чего тебѣ достигнуть назначено; ты вступилъ въ тотъ кругъ, гдѣ все найдешь, что будетъ нужно тебѣ на твой земной вѣкъ? О, какое высокое значеніе имѣеть скука! Духъ мой, ты скитаясь на чужбинѣ, скучаешь?—Радуюсь! Тебѣ хочется обновленія?—Радуюсь! Ищи его, ищи его: ищи,—только истиннаго обновленія, не наружнаго, но внутренняго.

Юня 4. Скучно одному: хотѣлось бы имѣть поближе человѣка, который бы могъ наполнить пустоту души. Мнѣ не чего другаго отъ него хочется, какъ только того, чтобы онъ оживлялъ меня въ часы унынія и душевной бездѣйственности, чтобы былъ мнѣ указателемъ во всѣхъ случаяхъ моей внутренней жизни; возбуждалъ, умѣрялъ, разогрѣвалъ, охлаждалъ, когда нужно то или другое. Ненужно мнѣ его остроуміе, охота много говорить; нужно доброе сердце и опытность въ дѣлахъ сердца, простота, искренность. Я бы приходилъ къ нему отдыхать, освѣжаться послѣ пыльной работы. Мертвые друзья—не всегда говорятъ на вопросъ; внутренняя бесѣда съ самимъ собою, обращеніе къ Свѣтоподателю, по немощи моей, сопровождаются не малымъ утомленіемъ, поелику совершаются по большей части въ головѣ, а не въ сердцѣ, гдѣ жизнь.—Бдитъ надо мною Хранитель; къ нему обращаюсь? Но очерствѣлое сердце хотѣло бы осязать легкое вѣяніе небесныхъ крылъ; его пареніе надъ душою въ области премірной едва чувствуешь только въ часъ неурочный,—не всегда, когда хочется.—Боже! Ты вѣдаешь, что мнѣ нуж-

но. Ты вѣдаешь, чѣмъ помочь моей нуждѣ. Не оставь безъ помощи.—Слово прекращается, молчаніе лучше даетъ мнѣ слышать себя. Тихая грусть, пойму ли я тебя? Какъ отъ тебя все измѣняется. Какой чудный колоритъ изъ смѣшенія твоей тѣни съ красками жизни, міра!

7 *Іюня*. Меня пробудило отъ сна немного ранѣе половины четвертаго часа ночи ужасное сновидѣніе, будто мой тятенька померъ. Я помню себя на томъ вопросѣ, какой мнѣ маменька сдѣлала тогда: „что-же, спрашивалъ ли ты что нибудь у отца о себѣ?“ Я отвѣчалъ: О, гдѣ ты нынѣ носишься надъ нами, любезный тятенька!.. Да дасть тебѣ Господь блаженство рая: ты, и покидая землю, заботился о своихъ“. Слезы и рыданія сопровождали слова мои... „Какъ-же, продолжалъ я, онъ говорил мнѣ: женись ты; но я отвѣчалъ ему: на что мнѣ, тятенька, жениться, когда священникомъ я могу быть и безъ женитьбы; между тѣмъ избавлюсь состоянія, которое мнѣ всегда представлялось тяжелымъ“ *). Маменька повторила мнѣ слова тятеньки: „ну, что же, Сашенька, женись!“ Но я опять отвѣчалъ тоже. Ударили къ утренѣ.

1836.

Мая 16. Вчера я увидѣлъ плодъ долговременнаго занятія трудомъ, казавшимся мнѣ самымъ скучнымъ и безплоднымъ **). Какъ жалѣю я, что не нашось.

*) Это мѣсто въ дневникѣ подчеркнуто карандашемъ рукою А. В. Горскаго. Видѣніе для него—сдѣлавшагося впоследствии «священникомъ безъ женитьбы»—знаменательное.

**) Разумѣется разборъ архивныхъ дѣлъ по Казанскому Округу, по которому секретаремъ былъ А. В. Горскій. Это

у меня безропотной покорности, когда только приступалъ я къ этому труду. Тогда плодъ былъ бы для меня двойной. Да научится же эта мятежная воля и этотъ кичливый разумъ скорѣе всего отказываться отъ собственныхъ плановъ и предначертаній, когда встрѣчаются они въ противорѣчій съ требованіями обязанности, сколько бы ни казались сіи послѣднія ниже первыхъ.

Іюня 15. Пришелъ я во второмъ часу пополудни къ о. Ректору *) за бумагами, засталъ его въ третьей (служебной) залѣ—въ слезахъ; онъ, смутившись, вышелъ ко мнѣ въ среднюю залу; рыданія еще продолжались въ душѣ его; онъ не могъ свободно говорить; голосъ прерывался, сдѣлался ненатуральнымъ. Я переговорилъ съ нимъ о дѣлѣ. Онъ не хотѣлъ, чтобы я замѣтилъ разстройство его духа; тотчасъ перешелъ къ другому дѣлу; сталъ со мною говорить о разсужденіи Руднева; **) чтобы отвлечь вниманіе отъ себя—нарочно дѣлалъ вопросы ненужные. Я отвѣчалъ. Но мнѣ больно было такъ разойтись съ скорбящимъ. Я спросилъ его: что такъ его разстроило? онъ не отвѣчалъ. Потомъ, сказавъ еще нѣсколько словъ, совсѣмъ къ моему вопросу не относившихся, отпустилъ меня. Что это значить?

Іюня 19. Вчера рассказывалъ о. Ректоръ, что Владыка въ бесѣдѣ о разсужденіяхъ между прочимъ выразилъ ему мысль о недостаткѣ у насъ сочиненій духовныхъ. Ученые духовные наши,—говорилъ онъ,—ничего не пишутъ.—Да какъ и писать? Что ни будетъ написано со стараніемъ раскрыть новую сто-

требовалось Митрополитомъ по случаю вступленія въ должность новаго ректора Академіи Филарета Гумилевскаго.

*) Филарету Гумилевскому.

**) Разсужденіе Руднева о ересьяхъ и расколахъ въ Россіи.

рону въ предметѣ, — все это покажется ересью. Вотъ наприм. ересь: мысль о развитіи догмата, т. е. нельзя сказать, чтобы догматъ оставался однимъ и тѣмъ же въ сущности своей, не прибавляясь, не уменьшаясь въ своемъ содержаніи, въ послѣдствіи становился въ умахъ яснѣе, опредѣленнѣе отъ особенныхъ обстоятельствъ, которыя побуждали христіанъ заниматься болѣе этимъ догматомъ, прежде принятымъ только посредствомъ чувства. Какъ же смотрѣть на христіанскую догматику? Ужели она всегда была одна и таже и по количеству объясненныхъ истинъ, и по опредѣленности этихъ истинъ? Когда разсматривается догматъ, какъ мысль Божественная, онъ единъ и неизмѣненъ, самъ въ себѣ полонъ, ясенъ, опредѣленъ. Но когда разсматривается догматъ какъ мысль Божественная, усвоенная или еще усвояемая умомъ человѣческимъ, то его внѣшняя массивность необходимо съ теченіемъ времени возрастаетъ. Онъ прилагается къ различнымъ отношеніямъ человѣка, встрѣчается съ тѣми или другими мыслями его и, соприкасаясь, объясняетъ ихъ и самъ объясняется; противорѣчія, возраженія выводятъ его изъ спокойнаго состоянія, заставляютъ раскрывать свою Божественную энергію. Иногда вѣка, народы его не понимаютъ, отвергаютъ; наконецъ онъ беретъ верхъ. Правда онъ не былъ побѣжденъ и тогда, когда ложь надъ нимъ торжествовала: по крайней мѣрѣ люди не такъ думали. Новыя открытія ума человѣческаго въ области истины, постепенно возрастающая опытность его, — прибавляютъ ему новую ясность. Въ чемъ прежде можно было еще сомнѣваться, то теперь было уже несомнѣннымъ, дѣльно рѣшеннымъ. Такимъ образомъ каждый догматъ имѣетъ свою сферу, которая съ теченіемъ времени возрастаетъ, тѣснѣе и тѣснѣе соприкасается съ прочими частями догматики

христіанской и съ другими началами, лежащими въ умѣ человѣческомъ; все это сростается, воплощается въ одно тѣло, оживляется однимъ духомъ; вся область ума отъ того просвѣтляется; всѣ науки, чѣмъ болѣе которая соприкосновена догматикѣ, отъ того выигрываютъ въ точности, положительности; съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе становится возможною полная, строгая система знанія. Вотъ ходъ развитія догмата, вотъ жизнь его! Это звѣзда небесная. Для неопытнаго и невооруженнаго глаза эта звѣзда была небольшою свѣтящеюся точкою. Чѣмъ болѣе онъ потомъ всматривался въ нее, долѣе сталъ наблюдать ее, болѣе употребилъ нужныхъ къ тому пособій, тѣмъ яснѣе стала для него необычайная огромность этой точки (онъ ошибался прежде); онъ сталъ различать на этой точкѣ различныя особенности; потомъ онъ дозналъ ея отношеніе къ прочимъ ее окружающимъ: эти разнообразныя звѣзды стали для него одною правильною системою. Догматы—тоже самое.

1837.

5 Марта. Начало исправленія — самоиспытаніе: *въ себе же приидѣ.* Конечно и этому началу предшествуетъ еще начало дѣйствія всемогущей благодати Господа Иисуса: по крайней мѣрѣ первое обнаруженіе ея въ человѣкѣ есть усиліе остановить человека на нѣсколько времени на самомъ себѣ, чтобы дать ему поболѣе ознакомиться съ собою. Нынѣ день покаянія, или приготовленія ко св. Приобщенію. При изслѣдованіи самого себя по сему случаю, мнѣ представился во всей важности послѣдствій для нравственной жизни недостатокъ во мнѣ самоиспытанія, равно какъ объяснились нѣкоторыя важнѣйшія стороны моего нравственнаго поведенія, требующія по-

стояннаго вниманія; это 1) недостатокъ молитвы и вообще живаго обращенія съ Богомъ. Мысль о Богѣ часто встрѣчается въ головѣ, рѣдко въ сердцѣ. 2) Недостатокъ благопокорной преданности Господу. 3) Гордость и самомечтательность, — а въ униженіи — уныніе. 4) Нелюбовное обращеніе съ любящими меня. 5) Суетная любознательность. 6) Недостатокъ надлежащей ревности въ исправленіи обязанностей званія. 7) Неумѣнье распоряжаться своимъ достоинствомъ. Господи, ты отверзаешь очи мои, чтобы видѣть мнѣ грѣхи мои. Подай же силу и очисти отъ нихъ душу мою, и изгладь ихъ изъ сердца, и возрасти въ немъ сѣмена добродѣтелей, имъ противоположныхъ. Сотвори, чтобы каждый послѣдующій день приносилъ мнѣ новыя успѣхи въ покореніи себѣ страстей, дѣйствующихъ въ душѣ моей, и надѣлялъ меня мужествомъ и опытностію къ дальнѣйшей борьбѣ съ ними. Какъ я слабъ, какъ способенъ поддаваться всякому малѣйшему внушенію врага. Останови меня, поддержи, Господи, не дай погибнуть навсегда. Единъ Ты могъ ходить по волнамъ, какъ по суху. Изъ насъ и Петры утопаютъ.

6 Марта. Благословлю Господа на всякое время, выну хвала Его во устѣхъ моихъ! Слава Богу, сподобившему меня быть еще разъ причастникомъ Св. Тайнъ! Расположеніе духа, въ которомъ я приступалъ къ таинству Тѣла и Крови Христовой, повидимому было не совсѣмъ мертвое. Но предъ самымъ принятіемъ таинства вдругъ налегло на душу какое-то омраченіе; душа какъ будто онѣмѣла; я какъ будто на нѣсколько мгновеній потерялъ сознаніе, это не изступленіе, не восторженіе въ высшее состояніе, но задержка, недвижимость, внезапно заступившая мѣсто предшествовавшей дѣятельности душевныхъ силъ. Повидимому это было слѣдствіемъ напряженія;

но, конечно, у Господа была на то и своя причина, почему такому состоянію нужно было открыться именно въ самую важную для меня минуту. Я очнулся, когда отошелъ отъ Св. Чаши: но и доселѣ, когда прошло уже часовъ около трехъ послѣ того, душа какъ бы въ утомленіи.

7 Марта. Какая странность! Сегодня услышалъ я, что вчера и О.Р.*) предъ освященіемъ даровъ забылъ-было благословить ихъ, будучи смѣшанъ дѣйствіями іеродіакона.—Господи дни текутъ,—исправленія нѣтъ, душа въ томъ же омраченіи. Гдѣ же и когда просвѣтлѣніе? Когда въ ней будетъ горѣть огонь любви къ Тебѣ?

22 Марта. Я читалъ нынѣ „Темницы“ С. Пеллико. Обѣ книжки прочиталъ я съ жадностію—часовъ въ пять.—И въ древнія времена и нынѣ все высокое въ стремленіяхъ духа человѣческаго истекаетъ изъ источника св. вѣры: новое доказательство тому я видѣлъ въ этомъ описаніи несчастій страдальца. При той нѣжности, какою надѣленъ онъ, кажется невозможнымъ такое мужественное господство надъ собою, какое вездѣ почти высказывается въ немъ. Но голосъ вѣры укрѣплялъ его и подъ душною кровлею темницы Венеціанской и въ мрачныхъ сводахъ подземелья Брюннскаго и при одрѣ болящихъ друзей, и на одрѣ собственной его болѣзни, и при отнятіи у него утѣшителей, и при лишеніи самой надежды на возвращеніе когда либо свободы.

15 Апрѣля. Не по задачѣ, а по собственному расположенію духа, я замѣчаю въ себѣ желаніе оставить какое нибудь воспоминаніе на будущее время о томъ днѣ, когда Господь благоволитъ принимать меня въ своей трапезѣ. Нынѣ еще разъ я приступалъ къ

*) Отецъ Ректоръ Филаретъ.

чашѣ Завѣта. Также Божественна, отрадна, упоевающа, какъ и всегда! Долго ли сохранится сладость во мнѣ?—Сначала, приступая къ св. приобщенію, я нашель было себя въ такомъ же положеніи, какъ и въ прошедшій разъ (6 марта); но окрѣпивъ и ободривъ себя мыслию о великомъ дарѣ любви, который удостоиваюсь принимать, я сталъ чувствовать себя лучше.

Каются для того, чтобы получивъ прощеніе въ учиненныхъ грѣхахъ впредь не творить ихъ. Св. тѣло и кровь Иисуса Христа преподаются для того, чтобы подкрѣплять начатки новаго, очищеннаго отъ грѣховъ бытія. Это долженъ помнить всякій, приступающій къ симъ таинствамъ. Это долженъ помнить и я, удостоенный благодію Господа Иисуса общенія Святыни Его.

Какой великій обѣтъ! Какой трудный подвигъ! Чувство добра, едва возбужденное отъ бездѣйствія, должно отселѣ быть единственнымъ чувствомъ, наполняющимъ душу. Старыя начала, старыя правила, основанныя не на чистыхъ и святыхъ внушеніяхъ, но на своекорыстныхъ расчетахъ плоти и плотскаго разума, должны упасть. Страсти пусть скроютъ свою ядовитую голову: споръ конченъ; злое должно уступить мѣсто святому; рѣшимость преклонена на одну сторону; остается привести это опредѣленіе въ исполненіе. Послѣ того каждая, противувозникающая мысль, есть оскорбленіе величества Того, Кого объявила душа своимъ Господомъ.—О, гдѣ же я найду столько силы самоотверженія, чтобы избѣгать всѣхъ этихъ враговъ Господнихъ, гнѣздящихся во мнѣ? Ты, Который, примирившись со мною за святою трапезою, далъ мнѣ свидѣтельство оправданія, научи меня, какъ мнѣ удержатъ его въ рукахъ своихъ, чтобы враги Твои и мои не исхитили его!

16 Апрель. Ударилъ къ вечернѣ—это обрядъ погребенія Иисуса. Какое сближеніе противоположностей! Иду поклониться Умершему, Который за меня пролилъ кровь свою. Иду поклониться Богу и молить о Его милости.

25 Апрель. При окончаніи праздника я спросилъ самъ себя, какъ прошелъ онъ для меня? Отвѣтъ не вполне соотвѣтствовалъ желанію. Изъ недѣли немного вышло часовъ, въ которые я чувствовалъ праздникъ. Бывали дни и ночи, когда душѣ бывало тяжело, какъ въ глубокой печали. И знаю причины, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ тѣхъ причинъ, которыя разстроивали сердце. Первая была та, что скоро миновало духовное бдѣніе. Допустить одну радость, чистую, духовную, за нею, при неосторожности, могутъ войти и другія—нестолько чистыя, не прямо изъ духа праздника почерпнутыя. Для подражанія чувства радости нужно было въ душѣ хранить и чувство скорби, одной, постоянной скорби, какую носить въ душѣ своей христіанинъ. Первый приливъ потока радости, а всего болѣе невнимательное обращеніе съ праздникомъ, вынесли изъ сердца эту тѣнь, столько важную для ощущенія полного блеска солнца. Другая причина скрывалась въ непріятныхъ отношеніяхъ къ нѣкоторымъ изъ близкихъ ко мнѣ лицъ, продолжавшихся нѣсколько дней. Господь послѣ эту скорбь, тяготу, облегчилъ. Но на то время, когда она вся еще лежала на сердцѣ, было очень грустно.

Когда же былъ мнѣ праздникъ? Первый день Свѣтлаго Воскресенія былъ для души свѣтлымъ, хотя не торжественнымъ. Мнѣ довѣрена была чужая мрачная тайна, или лучше не чужая, а тайна человѣка роднаго мнѣ по душѣ. Но и онъ самъ, и я, въ тогдашнемъ моемъ положеніи, нашли опору, чтобы не волноваться.

Параллельнымъ этому первому дню стоитъ одинъ нынѣшній. Не знаю, за что Господь ущедряетъ милость свою надъ недостойнымъ. Или не готовится ли впереди искушеніе?

Оставляю праздникъ свой.

2 *Юля*. Нынѣшній день, на испытаніи, мнѣ пришлось держать довольно длинный диспутъ съ Владыкою по предмету лекціи. Послѣ перваго вопроса изъ книги, по предложенію о. Ректора, *) онъ сталъ слушать представленное для испытанія изъ Новозавѣтной исторіи: о распространеніи и угнетеніи христіанства послѣ Апостоловъ до Константина. Открылъ свои замѣчанія тѣмъ, что студентъ читаетъ не исторію, а разсужденіе, и что сказанное о побужденіяхъ къ распространенію христіанства относится не къ однимъ тѣмъ временамъ, къ которымъ приложено, но и къ другимъ. Прослушавъ краткія замѣчанія о странахъ, въ которыхъ вновь христіанство распространилось, началъ дѣлать снова замѣчанія на статью о препятствіяхъ къ распространенію христіанства, и съ самаго начала на разнообразное направленіе духа имперіи и духа христіанскаго общества. „Что такое духъ? Могли ли Вы сами обнять и изслѣдовать духъ христіанства? Могли ли вмѣстить это головы Вашихъ студентовъ? Нынѣ странное направленіе въ исторіи. Смотрятъ на чело-вѣчество, какъ на одного человѣка, и усвояютъ ему то тѣ, то другое общее направленіе. Прекрасный взглядъ на исторію Боссюэтовъ. — Впослѣдствіи другимъ не захотѣлось все сводить къ христіанству; они выдумали каждому вѣку своихъ представителей, каждому народу свою идею. Все это пустяки!“ О нетерпимости иноземныхъ вѣръ въ Римской Имперіи

*) Филарета.

сначала сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: „Такъ по этому въ Римской имперіи христіанство не могло быть терпимо? А развѣ всегда была проливаема кровь христіанъ?“ Я объяснилъ, что по законамъ Римской Имперіи христіане не могли быть терпимы. „Почему же такъ?“ Конституція Римской Имперіи требовала, чтобы соблюдаема была народная религія гражданами имперіи неотмѣнно. — „Что такое конституція?— Это понятіе составилось въ концѣ XVIII столѣтія. Никакой конституціи не бывало. Противъ христіанъ дѣйствовали не по законамъ конституціи, а по эдиктамъ императоровъ, выдаваемымъ по извѣстнымъ обстоятельствамъ, по вліянію извѣстныхъ лицъ. А другіе императоры выдавали даже указы въ пользу христіанъ“. — Я отвѣчалъ на это: Слово: конституція я употребилъ неправильно. Что касается до указовъ въ пользу христіанства, то христіанство было признано дозволенною религіею только въ 3-мъ вѣкѣ. Доселѣ положеніе ея, какъ религіи недозволенной, всегда подвергало исповѣдниковъ ея опасности. — „Да былъ ли хотя одинъ законъ постоянный и опредѣленный въ имперіи противъ христіанства?“ — Я отвѣчалъ: былъ общій законъ въ имперіи противъ всякой иноземной религіи, которая усиливалась на счетъ народной. И по этому закону часто дѣйствовали въ отношеніи къ другимъ языческимъ религіямъ. Этотъ законъ шелъ и противъ христіанъ. Притомъ и эдикты императоровъ противъ христіанъ, коль скоро были выданы и не отмѣнены Сенатомъ или послѣдующими императорами, то имѣли силу въ имперіи, — хотя послѣдующіе императоры сами вообще не дѣйствовали по нимъ; но народъ возставалъ противъ христіанъ и требовалъ ихъ казни на основаніи этихъ законовъ. — Пресвященный, замѣтивъ, что

народъ руководствовался въ этомъ случаѣ суевѣріемъ, а не законами, приказаль продолжать.

При дальнѣйшемъ чтеніи этой статьи, онъ началъ нападать съ другой стороны: „къ чему эти теоріи? Надобно излагать историческіе факты“. Послушавъ еще немного, замѣтилъ: „послѣ этого будутъ оправдывать всѣхъ гонителей христіанства. Они дѣйствовали по законамъ: какъ недавно одинъ жидъ доказывалъ, что смерть на Іисуса Христа произнесена по всей справедливости законовъ“.—Я отвѣчалъ на это, что настоящее изложеніе и несообразности съ постановленіями Римской имперіи допущенія вѣры христіанской не къ тому направлено, чтобы оправдывать гонителей. Напротивъ, студентамъ было раскрыто, что самые законы эти должны были измѣниться отъ вліянія христіанства и общество устроиться иначе.

Когда начали читать о вліяніи философіи на образъ мыслей о христіанахъ, Преосвященный опять сдѣлалъ замѣчаніе: „все теоріи. Вы говорите о сектахъ, а о св. мученикахъ говорить не будете?“.—Я отвѣчалъ на это, что каждую мысль можно подтвердить подлинными словами современныхъ писателей (я разумѣлъ враговъ христіанства, писавшихъ противъ него въ то время). Знаменитѣйшіе изъ мучениковъ будутъ указываемы въ своихъ мѣстахъ. При окончаніи разсмотрѣнія нравственныхъ причинъ, Владыка замѣтилъ: „вотъ Вы кажется главное-то и упустили. Слона-то и не примѣтили. Главною причиною гоненій протявъ Христіанства было языческое суевѣріе. А вы объ немъ—ни слова“. Я отвѣчалъ на это, что объ этомъ сейчасъ будетъ сказано. Причины религіозныя поставлены въ третьемъ разрядѣ препятствій къ распространенію христіанства.—„Вашимъ разрядамъ, сказалъ Владыка, конца не будетъ“.—

Послѣ того продолжали спокойно до той статьи, въ которой объяснялось, какою силою христіанство преобѣждало всѣ эти разнородныя препятствія. Здѣсь Владыка сдѣлалъ замѣчаніе на вторую мысль, въ этой статьѣ раскрываемую, что эта мысль не къ одному тому времени относится, въ которомъ она поставлена, но и къ другимъ, эта мысль общая.—Я отвѣчалъ на это, что нужно было изложить въ лекціяхъ и эти общія мысли, чтобы впослѣдствіи ихъ не повторять. — Владыка замѣтилъ: „въ каждомъ времени надобно указывать свое частное“.

О гоненіи во время Траяна слушалъ все спокойно. Здѣсь услышалъ и о знаменитыхъ мученикахъ во время этого гоненія. Этимъ закончилось испытаніе.

1838.

31 Марта. Великій четвертокъ. Утро прошло въ приготовленіи къ приобщенію. За обѣдней Богъ сподобилъ приобщиться Св. таинъ. Служилъ о. инспекторъ. *) О. ректоръ **) въ Москвѣ. Послѣ обѣдни заходили къ о. инспектору. Пришедши домой читалъ я Фенелона, — одну главу изъ 2-й части его сочиненія, изданнаго на русскомъ языкѣ: о молитвѣ и другихъ упражненіяхъ благочестія. „Постоянная, сердечная, молитва есть необходимая принадлежность христіанина. Она поддерживается: чтеніемъ, размысленіемъ, повременною молитвою и приобщеніемъ св. Таинствъ“. Для нынѣшняго дня прилично положить начало христіанскому обращенію.—Въ шесть часовъ началось стояніе; продолжалось до девяти.

*) Архимандритъ Гедеонъ Виноградовъ. См. о немъ дневникъ 1840 г. Генв. 9.

**) Филаретъ Гумилевскій.

Всего не замѣтишь. А вотъ что было со мною: св. Таинъ Господь привелъ приобщиться въ чувствѣ любви и дерзновеніи ко Всеблагому Спасителю. Но какъ слаба природа! Какъ скоро обращаешься на грѣхъ, противъ котораго хотѣлъ дѣйствовать со всею силою. При самомъ выходѣ изъ церкви и у о. инспектора—уже вырывались слова, которыя шли не отъ христіанскаго сознанія, въ которыхъ прокрадывалось желаніе показать знаніе. О, Боже мой, какъ глупо тщеславіе! Какъ изъ за немногаго оно бьется, чтобы только показать себя. А какъ много терается душевной чистоты и мира! Какъ далеко уклоняется вниманіе и сердце отъ предположеннаго пути. Дѣло было о происхожденіи елеосвященія въ нынѣшній день на часахъ въ монастырѣ, и о причинѣ, по которой въ Заиконоспасскомъ монастырѣ въ великій пятокъ бываетъ служеніе Архіерейское и общее собраніе высшаго духовенства.—За службою вечернею я стоялъ довольно холодно. Не такъ бы надобно было сопровождать мыслію страждущаго Господа. Прежде бывало лучше.

1 *Апрѣля*. День страданій и смерти Господней. Былъ я за утреней, за часами и за вечерней. За часами меня глубоко поразило умиленіе, съ какимъ о. намѣстникъ *) читалъ на послѣднемъ часѣ Евангеліе отъ Іоанна о страданіяхъ и смерти Господа. Едва онъ дочиталъ его; слезы останавливали слова его. За вечернею слушалъ проповѣдь о. инспектора, — въ чемъ состояло прославленіе Сына Божія, на которое онъ указываетъ въ словахъ: „*нынѣ прославился Сынъ человѣческій*“. Проповѣдь написана живо, но не гармонировала съ состояніемъ моего духа. Послѣ многократнаго повторенія исторіи страданій Господа,

*) Намѣстникъ Лавры Антоній.

гдѣ такъ рѣзко изображались дѣйствія страстей человѣческихъ и такъ высоко—святость Божественнаго Страдальца, предавшаго себя на все, что приготовила ему рука Отца; — послѣ такихъ сценъ желательно было видѣть раскрытіе болѣе глубокое какой либо части неизмѣримо великаго происшествія. — Слова: „нынѣ прославися Сынъ человѣческій“ — означаютъ прославленіе Иисуса Христа, начавшееся съ воскресенія: потому что Спаситель прямо послѣ этихъ словъ говоритъ: *и абіе прославитъ Его*. Далѣе—прославленіе Сына человѣческаго по воскресеніи вообще есть отложеніе немощей человѣческой природы и облеченіе ея во всемогущество и славу божественной природы, съ нею соединенной. Частиѣ: 1) Иисусъ Христосъ сталъ духовный царь рода человѣческаго по своей человѣческой природѣ, содержитъ въ своей природѣ духъ и развитіе всего рода человѣческаго. Доселѣ это было сокрыто—теперь онъ вступилъ въ это право: *дадеся всяка власть... 2)* Онъ пріобрѣлъ себѣ мѣсто одесную престола Отца.—Вотъ мои мысли объ этомъ предметѣ. Вся проповѣдь о инспектора раскрываетъ прославленіе Сына Божія въ самый день страданій, —именно въ самопожертвованіи для славы Божіей, которое повлекло за собою обращеніе всѣхъ народовъ.

Въ исторіи страданій и смерти Иисуса Христа достойно изученія: 1) были ли невольнымъ слѣдствіемъ предшествующихъ дѣйствій Спасителя—его страданіе отъ Иудеевъ и смерть? Не было ли возможности уклониться отъ того и отъ другаго, даже не прибѣгая къ чудеснымъ мѣрамъ. 2) Какимъ страстямъ предоставлено было рѣшить судьбу Божественнаго страдальца, и какъ онѣ дѣйствовали? — Въ Иудеяхъ (Синедрионѣ, Каиафѣ — [Саддукеи по Дѣяніямъ?..]): *удержимъ достоиніе Его*; въ Иудѣ—видно одно — ко-

рыстолюбіе, — въ Пилатѣ — любочестіе. Какъ эти страсти умѣли закрывать себя: что говорятъ Іудеи — на совѣщаніяхъ своихъ, — что предъ Пилатомъ? Лукавство во всемъ. — Пилатъ лукавитъ предъ собственною совѣстію. Лукавство — людская добродѣтель! — Гаманнъ *) говоритъ, что его сердце почувствовало призваніе Божественное, и онъ сталъ читать исторію Каина, — ему представилось, что въ этой исторіи — его исторія: онъ убилъ единокровнаго и вмѣстѣ брата своего! Да! Это каждый долженъ сказать. И когда христіанинъ, въ часъ забвенія, ты слышишь зовъ Божественный, — это не напоминаетъ ли тебѣ гласа Божественнаго къ Каину: что ты сдѣлалъ? Гласъ крови брата твоего вопіеть ко мнѣ отъ земли.

1839.

10 Февр. Сорокъ дней уже прошло и этого года, а жизнь моя сама собою не исправляется. Приготавлиаясь къ приобщенію св. Таинъ, взываю къ Тебѣ, Господи, да будетъ обновленіе надо мною св. Таинствъ сѣменемъ моего исправленія. Укрѣпи слабую волю мою въ желаніи правды Твоей, Боже мой! Да не обольщаетъ меня ложный блескъ знанія кичливаго, да исполняется сердце мое болѣе и болѣе любви. Любовь безконечная да отпечатлѣтъ Твой образъ во мнѣ. Знаніе холодно, безжизненно, надменно. *Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ царствіи небесномъ.*

*) Нѣмецкій философъ и мистикъ, прозванный сѣвернымъ волхвомъ: жилъ въ XVIII столѣтіи. † 1787. Сочиненія его издавы въ 1819 году подъ заглавіемъ: Sibyllinische Blätter des Magus im Norden. Leipzig. И потомъ его Sämtlichen Schriften издавы въ 8 частяхъ von Noth (1821—1843). Berlin.

1840.

Генваря 9.—Седьмаго числа ровно въ полдень я выѣхалъ изъ Костромы, распростившись съ братцемъ на долгую разлуку *). Осьмаго, въ шестомъ часу вечера, пріѣхалъ въ Лавру. Здѣсь услышалъ, при первыхъ свиданіяхъ со своими, о смерти бывшаго у насъ въ 1836 и 1837 годахъ инспекторомъ О. Гедсона, котораго судьба такъ мало была утѣшительна при жизни. Бывши ректоромъ Олонецкой Семинаріи, онъ отставленъ отъ училищной службы по неудовольствію между имъ и Преосвященнымъ Олонецкимъ Игнатіемъ; потомъ призвѣвъ нашимъ Владыкою Московскимъ и присланъ къ намъ въ Академію Инспекторомъ; пробывъ здѣсь около двухъ лѣтъ опредѣленъ настоятелемъ Пожайскаго монастыря въ Полоцкой Епархіи: но, не удержавшись здѣсь, переведенъ въ другой монастырь, гдѣ и постигла его смерть.— Тогда же услышалъ я о смерти отца любезнаго своего сотоварища, Николая Андренча Руднева, **) священника Московской Предтеченской церкви, что близъ Крестовской заставы, — Андрея Ильича († 5 Генваря). Наконецъ получилъ еще смертное извѣстіе о супругѣ Дмитрія Ѳедоровича Вознесенскаго, профессора С.-Петербургской Духовной Академіи, ***) Екатеринбургъ, которая скончалась 17 декабря, въ письмѣ самого злополучнаго друга моего. Столько вдругъ смертныхъ случаевъ среди людей, для которыхъ обыкновенный срокъ кончины болѣе или менѣе былъ еще далеко, не пророчить ли чего нибудь и мнѣ въ те-

*) Братъ А. В. Горскаго Владиміръ поѣхалъ въ миссію въ Пекинъ и тамъ скончался. Въ Костромѣ у родителей А. В. Горскій проводилъ рождественскіе каникулы.

**) Баккалавръ М. Д. Академіи, авторъ разсужденія о ересяхъ и расколахъ въ русской церкви.

***) Землякъ и другъ А. В. Горскаго.

ченіе долгой години разлуки?—Въ самомъ дѣлѣ не стоитъ ли замѣчанія еще и то, что въ послѣднюю ночь, проведенную мною съ братцемъ, мнѣ снилось, будто я умираю, умеръ и уже пытался въ своемъ сознаніи отличить свое настоящее положеніе отъ того, въ какомъ душа находилась въ соединеніи съ тѣломъ: но вскорѣ пробудился и тѣмъ все окончилось. — Сегодня бывши у о. Ректора, я слышалъ отъ него, о посѣщеніяхъ его во время святокъ синодальной библиотеки и объ осмотрѣ нѣкоторыхъ рукописей, тамъ хранящихся: между прочимъ литургіи Василия Великаго, въ которой между почившими, послѣ освященія даровъ, въ диптихахъ упоминается уже имя Игнатія Патріарха. Литургія эта, какъ говоритъ отецъ Ректоръ, во всемъ сходна съ славянскою. Тамъ же смотрѣлъ онъ литургію Антонія Новгородскаго и Варлаама Хутынскаго: въ той и другой есть отмѣны отъ нынѣшней въ эктеніи, читаемой послѣ евангелія непосредственно; въ Антоніевой проскомидіи, или приготовленіе Агнца предоставляется діакону, въ Варлаамовой священнику; о другихъ просфорахъ въ первой вовсе не упоминается; изъ послѣдней только видно, что должна быть не одна просфора. Молитвы: *Господи иже пресвятаго Твоего Духа...* въ извѣстномъ мѣстѣ предъ освященіемъ даровъ вовсе нѣтъ. Тогда же читалъ у него и посланіе къ Аѳанасію, начальнику великія Лавры изъ Пскова, списанное впрочемъ съ весьма неправильнаго списка о трегубой аллилуіи. Сочинитель посланія возстаетъ противъ нововводимаго двоенія аллилуіи и представляетъ виновниками сего — какъ видно — новѣйшихъ грековъ. Это посланіе намъ извѣстно было прежде только изъ Макарьевскихъ Четьихъ-миней, по приложенной при концѣ ихъ, именно изъ Августа мѣсяца, статьѣ, которая была у насъ въ извлеченіи. О спо-

рахъ относительно аллилуйи говорить и выписанное Отцемъ Ректоромъ изъ письма Дмитрія Грека къ Архіепископу Новгородскому Геннадію, не такъ обширное мѣсто. Объ этомъ письмѣ говорить Преосвященный Евгеній въ своемъ словарѣ.

22 *Генваря*. Тятенька увѣдомилъ меня, что братецъ 12 числа съ начальникомъ миссіи и другими своими спутниками отправился въ свой путь. Узнавъ объ этомъ 22 ч. я писалъ къ Отцу Ректору Иркутской Семинаріи *) и одному изъ новопоступившихъ туда изъ здѣшней Академіи учителей, Петру Осиповичу Слобцеву, **) касательно братца.

25 *Марта*. Послалъ письмо къ братцу въ Кяхту: а тятенькѣ еще 20 марта.

29. Получилъ отъ Петра Осипыча увѣдомленіе о согласіи его на мою просьбу касательно переписки ***).

26 *Юня*. Вечеру, въ исходѣ одиннадцатаго часа, прибылъ Преосвященный****) въ Лавру, безъ всякой встрѣчи и звону, подъ дождемъ: встрѣченъ только Намѣстникомъ и о. Ректоромъ у Собора, гдѣ и спросилъ о. Ректора: все ли у Васъ готово? и получилъ въ отвѣтъ, что студенты готовы, но не приготовлены еще конспекты и разсужденія, назначенныя къ печати; замѣтилъ, что это еще не бѣда.—Мы застали его только на выходѣ изъ Собора въ свои покои, но благословенія отъ него не получили.

27. Былъ богословскій экзаменъ по всѣмъ наукамъ, исключая чтенія св. Писанія. По предмету

*) Никодимъ Лебедевъ, бывший прежде инспекторомъ Костромской семинаріи, въ которой учился при немъ А. В. Горскій.

**) Кандидатъ М. Д. Академіи XI курса (1838 г.).

***) П. О. Слобцова А. В. Горскій просилъ увѣдомить его о почтовыхъ порядкахъ при пересылкѣ писемъ изъ Россіи въ Пекинъ и обратно.

****) Митрополитъ Филаретъ, прибывшій для производства экзаменовъ въ Академію.

о. Ректора студенты были спрашиваемы всего болѣе, кажется 21 человекъ. Вопросы и замѣчанія, предложенныя Владыкою, замѣчательнѣйшіе были: 1) слово: *утѣшитель* случайно принято для означенія греческаго: *Παράκλητος*. Соотвѣтственнѣйшее: ходатай. 2) „*Духъ правъ обнови во утробѣ моей...*“ = духъ правоты, а не Духъ Святой въ собственномъ смыслѣ: 3) Нужно ли было крещенымъ отъ Апостоловъ до сошествія на нихъ Духа Святаго въ день пятидесятницы снова креститься по сошествіи Духа Святаго? Нѣтъ. Сошествіе Св. Духа въ день пятидесятницы и распоряженія апостольскія (о которыхъ хотя неизвѣстно, но которыя предположить побуждаетъ самое дѣло), замѣнили недостававшее въ первоначальномъ крещеніи изліаніе Духа Святаго...

По вечеру получено отъ него въ Академическое Правленіе предложеніе (написанное еще 24 юня въ Москвѣ) о томъ, чтобы Академическое Правленіе доставило Ему свѣдѣнія: кто какую часть ученія преподавалъ? Все ли должное преподано? По какому руководству и при какихъ пособіяхъ?

Потомъ былъ у него о. Ректоръ и имѣлъ съ нимъ бесѣду на монастырской стѣнѣ о составленіи конспектовъ по требованію устава о преобразованіи семинарскаго ученія. По наукѣ исторіи естественной конспекта не велѣлъ составлять. По тѣмъ, которыя возложены на отбывшихъ изъ Академіи наставниковъ, отложилъ до времени ихъ возвращенія. Отъ написанія церковнаго устава отказываться не велѣлъ подъ тѣмъ предлогомъ, что уже поручено составленіе учебной книжки. Назначенная прежде книжка должна быть для училищъ, а не для семинаріи. О наукѣ церковныхъ древностей составить конспектъ уже не зависимо отъ порядка книги: Скрижаль, но съ указаніемъ на общія основанія и въ надлежащемъ по-

рядкѣ, какъ для науки. Ученіе о церковныхъ законахъ и каноническомъ правѣ—одно и тоже. Наука не должна быть низводима въ теоріи самосоставленныя, но ближе служить практикѣ. Пользуясь, гдѣ можно, составленными прежде руководствами, надлежитъ имѣть въ виду, какъ главное, источники: 1) Правила св. Отецъ и 2) Россійскіе законы и постановленія. Даже приказалъ заняться и составленіемъ учебныхъ книгъ по языкамъ латинскому и греческому, гдѣ бы излагались правила преподаванія сего языка и опредѣлялось точнѣе, въ какомъ классѣ чѣмъ заниматься и чего требовать отъ учениковъ.

28. Былъ второй день экзамена. Владыка довольно занимался испытаніемъ по классу чтенія св. Писанія, впрочемъ спрашивалъ только старшихъ студентовъ. При разборѣ 1-й главы посланія къ Евреямъ довольно дѣлалъ вопросовъ о текстахъ Ветхаго Завѣта, приводимыхъ Апостоломъ въ сей главѣ, и замѣтилъ, что при разсмотрѣніи сей главы надлежало обратить особенное вниманіе на это. По окончаніи экзамена сказалъ, обратившись къ студентамъ: „я съ Вами еще не прощаюсь“. А отцу Ректору, на его вопросъ объ отпускѣ студентовъ, у себя дома сказалъ, что намѣренъ придти въ понедѣльникъ ввечеру на чай „поговорить“, и въ особенности указать на тѣхъ студентовъ, которыхъ, по вопросамъ на экзаменѣ, не оказалось въ классѣ.

На всенощной того дня, въ Троицкомъ Соборѣ самъ постригалъ въ великій образъ основательницу женскаго монастыря на Бородинскомъ полѣ, Тучкову и нарекъ ее вмѣсто Меланіи Маріею *).

(Продолженіе будетъ.)

*) Маргарита Михайловна Тучкова приняла малое постриженіе въ монахини (расофоръ) съ именемъ Меланіи въ Троицкой лаврѣ въ 1837 году, а имя Маріи дано ей послѣ великаго постриженія въ 1840 году.

Студійскій монастырь и его церковно-служебные порядки.

Происхожденіе Студійскаго монастыря относится къ половинѣ V вѣка. Въ правленіе Императора Льва Великаго прибылъ изъ Рима въ Константинополь вельможа по имени Студій, котораго византійскіе писатели называютъ патриціемъ и консуломъ ¹⁾ (*патрікіосъ καὶ ὕπατος*). Вѣроятно еще много раньше, при Константинѣ, выселились въ Византію предки Студія, за которыми, въ виду болѣе выгоднаго положенія, эмигрировали изъ Рима и другіе ихъ родичи. Глика ²⁾, въ числѣ 12 римскихъ сенаторовъ, выселившихся съ Константиномъ Великимъ, называетъ и Студія, а потомъ лица съ этимъ именемъ упоминаются нѣсколько разъ въ числѣ должностныхъ лицъ имперіи ³⁾. Оставшись на житіе въ Византіи, Студій ознаменовалъ свое пребываніе въ новомъ отечествѣ дѣломъ набожности, которое доставило ему громкую историческую извѣстность и поставило его имя во главѣ знаменитой монашеской общины, имѣвшей вы-

¹⁾ По словамъ Теофана, Студій прибылъ въ шестой годъ царствованія Льва — въ 463 г. Cf. Vit. Theod. Stud. per Michael scripta. Patr. c. compl. T. 99 p. 145.

²⁾ Annal. IV, 462.

³⁾ Du Cange. Cplis Chr. L. IV p. 103.

дающеее значеніе въ церковной и общественной жизни христіанскаго востока. Онъ основалъ храмъ въ честь Предтечи и положилъ основаніе Студійскому монастырю. Началось съ того, что при этой церкви поселились вызванные Студіемъ монахи изъ обители неусыпающихъ ¹⁾, за тѣмъ число насельниковъ увеличилось, и составилаея дѣлая монашеская община, отъ которой и повелъ свою исторію монастырь студійскій. Громкое названіе монастыря, въ теперешнемъ смыслѣ слова, конечно далеко не принадлежало скромному учрежденію Студія, и показаніе Кодина, который считаетъ первыхъ насельниковъ этого монастыря

¹⁾ Монастырь неусыпающихъ (μονή τῶν ἀκοιμήτων) былъ устроенъ въ Константинополѣ, не задолго (лѣтъ за 10—20) передъ прибытіемъ Студія, преп. Александромъ, отцомъ и основателемъ этого рода монашескихъ общинъ. Поэтому онъ и называется основателемъ обители неусыпающихъ. Несмотря на свое кратковременное существованіе въ столицѣ, община акимитовъ съ ея уставомъ непрерывнаго, день и ночь продолжающагося, богослуженія успѣла уже приобрѣсти себѣ почитателей и возбудить сочувствіе. Такимъ успѣхомъ акимиты пользовались не только въ Константинополѣ, но и въ Сиріи, и другихъ мѣстностяхъ, гдѣ только начинало дѣятельность ихъ братство. И конечно, подъ живымъ впечатлѣніемъ этого успѣха, у Студія явилась мысль составить изъ акимитовъ первыхъ насельниковъ своего монастыря. Заручиться такимъ братствомъ, значило до извѣстной степени обезпечить будущиость самаго монастыря, что и оправдалось обстоятельствами. Свѣдѣнія объ акимитахъ и устройствѣ ихъ монастырей см. въ Житіи преп. Александра (Acta SS. sub 15 Jan.) и его преемника Маркелла (Patrol. T. 116). Сводъ мѣстъ относящихся къ этому учрежденію: Du Cange. Gloss. sub voc. ἀκοιμήται; Gloss. latin. — acometi. Cplis chr. IV p. 151—152. Petr. Gill. ap. Banduri Imper. Orient. I p. 329 (указываетъ на развалины этого монастыря). Fabretti. Gloss. ad. 122 T. Patr. Curs. compl. Арх. Сергія агиолог. II т. подъ 3 іюл.

тысячами (*χιλίας*)¹⁾, грѣшитъ очевиднымъ преувеличеніемъ. Гораздо вѣрнѣе чтеніе у анонимнаго описателя константинопольскихъ древностей, который эту смѣлую цифру замѣняетъ неопредѣленными выраженіями: „и первый водворилъ здѣсь монаховъ“²⁾. Благодаря положенію своему на окраинѣ столицы и богатымъ вкладамъ, которыми было обеспечено его существованіе, монастырь Студіевъ вскорѣ достигаетъ цвѣтущаго состоянія и приобретаетъ широкую извѣстность. Здѣсь находятъ себѣ посмертный покой ратныя лица города, напр. Вонось намѣстникъ Ираклія и начальникъ охраны столицы во время осады ея Хозроемъ³⁾. Императоры дѣлаютъ сюда ежегодно выходы, который подробно описывается въ книгѣ *de Ceremoniis aulae byzantinae*⁴⁾. Изъ этого описанія

1) Codin. p. 102. Edit. Bonn.

2) *Kai πρῶτον μοναχὺς ἐποίησε*. Banduri Imper. Orient. T. I. Anop. p. 21.

3) *Chronic. paschal. sub an. 627. Patr. T. 92 p. 1017.*

4) Мѣсяца августа 29 день Должно знать, что подобнымъ же образомъ совершается и память усѣкновенія Св. Іоанна Предтечи, когда владыки (*δеспόται*—титулъ византійскихъ императоровъ) отправляются въ святой его храмъ въ Студійскомъ монастырѣ (*εἰς τὴν Στῦδιῶν*) по обряду, показанному выше въ день Св. Пантелеимона. Утромъ, весь синклитъ, одѣтый въ скарамангін, отправляется въ студійскій монастырь, и стоятъ магистры, патриціи и прочіе чины двора внѣ монастырскихъ воротъ, обращенныхъ къ морю, а кубуларіи, малклавиты и принадлежащіе къ дружинѣ у пристани, гдѣ останавливается царское судно (*δρόμιον*). Нужно знать, что монастырская братія (*ἀρβυλάς*) стоятъ въ два ряда съ правой и лѣвой стороны отъ воротъ до пристани. Когда владыки отправятся на суднѣ (въ томъ порядкѣ, какъ было описано въ день Св. Пантелеимона) и, прибывъ, выдутъ изъ корабля, они направляются къ монастырю сопровождаемые чинами кубукаліи (царская спальня), малклавитами и дружиною, въ предшествіи игумена съ кадиломъ и братіи со свѣ-

видно, что главная монастырская церковь была устроена въ большихъ размѣрахъ, снабжена такими пристройками, которыя предполагаютъ примѣненіе широкаго церемоніала, какъ напр. помѣщеніе митаторія, открытый дворъ, переходы; было и женское отдѣленіе, показывающее само собою, что женщины имѣли входъ въ монастырь и допускались къ службѣ. Такому представленію о студійскомъ храмѣ вполне соответствуетъ и выраженіе біографа Θεодора Студита. Онъ называетъ его „*περίωρον τῆ Στυδίου ναός*“¹⁾,

чами. При приближеніи Владыкъ къ воротамъ, гдѣ стоятъ магистры, патрици и другіе чины, они падаютъ на землю, кланаясь Владыкамъ, и вставши, слѣдуютъ позади ихъ. Проходя черезъ паперть (*ἔξῆρον*—atrium), они переходами (*διεβάτιχον*) встрѣчаютъ восточную часть кортежа съ правой стороны, надѣваютъ здѣсь золотомъ разшитыя мантии, зажигаютъ свѣчи и дѣлаютъ входъ въ церковь, вмѣстѣ съ іереями, при чемъ опять зажигаютъ свѣчи. Нужно знать, что тотчасъ бываетъ входъ литургіи (малый входъ), и царь, первый принявъ отъ препозита кадильницу, еадить, затѣмъ направляются по правой сторонѣ алтаря (гдѣ хранится святая глава Предтечи), ставятъ здѣсь свѣчи, и вышедши, вступаютъ въ находящійся тутъ же митаторій (митаторій—особое отдѣленіе или палатка, гдѣ цари отдыхали и перемѣняли одежду), снимаютъ скарамангіи и, надѣвши коловіи, всходятъ на хоры (*ὑψαίητις*) и стоятъ здѣсь съ правой стороны алтаря къ востоку, зажигая во время евангелія свѣчи. Затѣмъ выходятъ на террасу (*ἀναδευδράδιον*), закусываютъ съ тѣми изъ властей, кому прикажутъ, при чемъ у стола служатъ братія. Вставши изъ за стола, тѣмъ же путемъ возвращаются къ дромону и въ той же процессіи. (De segeton II. с. 13 р. 562. Edit. Voll.). Впоследствии, на праздникъ Рождества и Усѣкновенія Предтечи, цари дѣлали выходъ въ монастырь Его имени, извѣстный подъ именемъ *τῆς πέτρας, τῶν πετρίων* (Cod. De offic. с. XV). Этотъ монастырь находится на берегу моря, близъ Влахернъ (Cplis Christ. IV р. 102).

¹⁾ Vit. Theod. р. 166.

а число монаховъ въ первое время игуменства преп. Θεοδοσία, по его словамъ, доходило до тысячи ¹⁾. При Копронимѣ монастырь много потерпѣлъ отъ иконоборцевъ: монахи были выгнаны, разсѣялись по безопаснымъ мѣстамъ и здѣсь группировались въ маленькія общинки и монастырьки, которые продолжали называться студійскими, и уже одно это названіе, говоря словами писателя, располагало въ ихъ пользу и привлекало новыхъ насельниковъ. Со смертію Копронима, главный монастырь сталъ снова заселяться: въ него сначала вернулись 12 монаховъ, а потомъ и прочіе, такъ что въ короткое время монастырь поправился и пришелъ въ прежнее цвѣтущее положеніе. Наибольшей извѣстности онъ достигаетъ при Θεοδορῷ Студитῷ ²⁾, и съ его настоятельствомъ связаны блестящія страницы изъ исторіи студійской обители. Онъ становится во главѣ сторонниковъ иконопочитанія, энергически ратуетъ за это дѣло и высоко поднимаетъ знамя церковной независимости среди насилій и деспотизма, къ которымъ прибѣгаетъ иконоборческая сторона, опираясь на поддержку официальной власти. Подъ опредѣленіями 7 вселенскаго собора первымъ за епископами подписался Савва архимандритъ и игумень монастыря студійскаго. Цимискій поручаетъ студійскому

¹⁾ ἤνπερ (μονήν) ὁ μέγας θεόδωρος, πόνοις πολλοῖς πρώην ἐκθρέψας ἐπλήθυνε καὶ τὸν χιλιεὸν ἀριθμὸν ἕτισωθῆναι μικρῆ δεῖν τὴν πληθὺν κατεσκεύασε (Vit. Nic. Stud. Patr. T. 105 p. 901).

²⁾ Μονὴ ὀνόματος λαμπροτάτῃ τετύχηκε καὶ τοῖς ὅλοις περισημοτάτῃ γεγένηται (Vit. Theod. с. XXX p. 145). Въ биографіи Ниволая Студита, этотъ монастырь называется τὸ περιφανὲς καὶ περιδοξὸν τῆς ἀρετῆς παιδευτήριον· τὸ μέγα φημι κοινώβιον τῆ Στῆδισ (Patr. T. 105 p. 869).

игумену Евѣимію уладить несогласіе между святогорцами, и первый уставъ для тамошнихъ общежитей былъ составленъ съ его одобренія ¹⁾). Грамотою патр. Матѣея (1381 г.) студійскому игумену усвоется первенство между архимандритами или, лучше сказать, подтверждается право, которымъ онъ пользовался издревле. Второе мѣсто занимаетъ настоятель Манганскаго монастыря, третье — Предтечи въ Петрѣ, Acta Patriarchat. I. p. 22 — 23. Его пастоятели принимаютъ участіе въ дѣлахъ церковныхъ, стоятъ въ близкихъ отношеніяхъ къ двору, даютъ изъ своей среды патріарховъ, а ихъ имена занимаютъ почетное мѣсто въ подписяхъ и правительственныхъ актахъ. Наконецъ, передъ нами проходитъ цѣлый рядъ царственныхъ лицъ и знатныхъ византійцевъ, которые добровольно или по неволѣ принимаютъ здѣсь монашество и ищутъ покоя отъ тревоженій и интригъ тогдашней общественной жизни. Между покровителями монастыря особенно выдается императоръ Константинъ Дука, проведшій здѣсь остатокъ дней по отреченіи отъ престола, и его жена. По словамъ Скилицы, она украсила пречестный храмъ Предтечи и такъ много сдѣлала для монастыря, что описать все это было бы трудомъ Геркулеса ²⁾). Принявъ монашество въ Мирілейскомъ монастырѣ, она просила студійскаго игумена похоронить ее на братскомъ кладбищѣ. При занятіи Константинополя крестоносцами студійскій монастырь много пострадалъ отъ непріятелей и сдѣвался жертвою пожара, но не былъ разрушенъ совершенно. Это видно изъ словъ Георгія Акрополита.

1) Patr. T. 122 p. 380. Cf. Du Cang. Famil. Byzant. p. 170—171.

2) Порф. Аеонъ. I. 89.

который, рассказывая о торжественномъ въѣздѣ Михаила Палеолога въ отнятую у Франковъ столицу, говоритъ, что императоръ ѣхалъ съ иконою Одигитріи отъ Влахернскаго монастыря и по дорогѣ заѣзжалъ въ студійскій монастырь. Здѣсь онъ оставилъ икону и, сѣвъ на коня, направился къ Софійскому собору ¹⁾. Константинъ Палеологъ возстановилъ монастырь, и въ этомъ видѣ онъ продолжалъ существовать до завоеванія Константинополя Турками. За этотъ періодъ времени, кромѣ греческихъ писателей, мы находимъ извѣстія о студійскомъ монастырѣ у нашихъ паломниковъ. Въмѣстѣ съ другими византійскими достопримѣчательностями имъ показывали и студійскій монастырь, въ которомъ кипѣла тогда дѣятельная церковная жизнь и останавливались выходцы изъ Россіи, занимаясь здѣсь списываніемъ книгъ ²⁾. Таково извѣстное свидѣтельство Стефана Новгородца, по словамъ котораго, онъ и его спутники цѣловали здѣсь мощи св. Саввы ³⁾ и удивлялись великолѣпію этого монастыря, особенно же его помѣстительной трапезѣ, которая устроена вельми чудно, паче всѣхъ монастырей ⁴⁾.

Турки обратили студійскую церковь въ мечеть, и теперь она извѣстна подъ именемъ „Имрахоръ-Джамиси“. Петръ Гиллій, французскій путешественникъ XVI в., нашелъ студійскій монастырь уже въ развалинахъ, а сохранились только остатки колоннъ

¹⁾ Georg. Aeger Annal Patr. T. 140 p. 1217.

²⁾ Таковы были Иванъ и Добрила, соотечественники Стефана Новгородца, которыхъ онъ нашелъ здѣсь за списываніемъ книгъ. Митронъ Кипріанъ переписалъ здѣсь лѣствицу.

³⁾ Сахар. Сказ. рус. люд. стр. 53.

⁴⁾ Путеш. діак. Игнатія *ibid.* 100. О его реликвіяхъ упоминаетъ Антоній Новгородецъ. Cf. Riant. *Exuviae Sacrae Splittanae* T. II p. 225.

древней базилики, о которыхъ любознательный туристъ сообщилъ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній¹⁾. Изъ новѣйшихъ изслѣдованій о студійскомъ храмѣ, какъ архитектурномъ памятникѣ, слѣдуетъ назвать: Зальценберга „*Baudenkk. von Konstantinop.*“ S. 12—13, архитектора Пюльгера археологическій атласъ „*Les anciennes églises de C-ple*“, 1880. Pl. I и статью Унгера „*Griechische Kunst*“ въ энциклопедіи Эрша и Грубера.

Теперь перейдемъ къ внутренней сторонѣ студійскаго быта, насколько она имѣетъ отношеніе къ его устройству и проясняетъ судьбу принятыхъ тамъ церковныхъ порядковъ. Студій, основавъ монастырь, не далъ ему особеннаго устава, и вызвавъ монаховъ изъ неуспѣвающихъ, конечно предоставилъ имъ держаться тѣхъ обычаевъ, которые были у нихъ приняты. Да и во всякомъ случаѣ, этотъ маленькій монастырекъ, возникшій изъ религиозныхъ побужденій Студія, какъ ктитора изъ мірянъ, не имѣвшаго за собою авторитета въ монашеской жизни, по необходимости долженъ былъ примкнуть къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя получили извѣстность на этомъ поприщѣ и были испытаны на практикѣ. Вообще, остается неизвѣстнымъ, какіе порядки держались въ студійскомъ монастырѣ до Θεодора Студита, и только съ этого времени его внутренняя жизнь начинаетъ проясняться. Преп. Θεодоръ положилъ въ основу монастырскаго устройства общежительныя правила Василія Великаго, къ которымъ питалъ особенное уваженіе и съ которыми былъ знакомъ въ совершенствѣ, еще будучи простымъ монахомъ Саккудион-

¹⁾ De topograph. Constantinop. LIV с. 9. Apud Banduri Imper. Oriental. I. 419—420.

скаго монастыря ¹⁾). Слѣдуя этимъ правиламъ въ своей личной жизни, онъ, какъ скоро сдѣлался настоятелемъ, постарался примѣнить ихъ къ устройству цѣлаго общежитія. Тоже уваженіе къ нимъ раздѣлялъ и его учитель въ монашеской жизни, „духовный отецъ“ Платонъ, его дядя по матери, бывший настоятелемъ Саккуддіонскаго монастыря, гдѣ Феодоръ Студитъ принялъ монашество и по смерти Платона былъ настоятелемъ ²⁾). Но такъ какъ аскетическія сочиненія Василія Великаго опредѣляли порядокъ монашескаго быта, а не богослуженія, то понятно, что и употребленіе ихъ въ студійской практикѣ освѣщаетъ для насъ дисциплинарныя отношенія, не давая ничего для знакомства съ тамошними уставами службы. Не много вносятъ въ эту область и собственные сочиненія Феодора. Въ нихъ высказываются его воззрѣнія на задачу монашества и поведеніе иноковъ, осуждаются злоупотребленія, вкравшіяся въ монашескую жизнь, рисуются обычаи тогдашнихъ монастырей, но всего менѣе — ихъ литургическій строй, то, что мы называемъ уставомъ службы. Съ этой — то именно стороны изображаетъ біографъ дѣятельность Феодора

1) Vit. Theod. p. 128. Въ письмѣ къ одному Готскому архимандриту Феодоръ Студитъ называетъ сочиненіе Василія Великаго о монашеской жизни «θεουαράχτου» и признаетъ его руководствомъ высокой важности, безъ котораго не можетъ обойтись ни настоятель, ни братія (Patr. T. 99 p. 1520). Въ завѣщаніи онъ даетъ наставленіе игумену не преступать заповѣдей и правилъ отцевъ и преимущественно (πρὸς τὴν πᾶντων) — Василія Великаго. (Ibid. p. 1820). Съ именемъ Феодора Студита извѣстенъ схолій къ аскетическимъ сочиненіямъ Василія Великаго, гдѣ доказываются ихъ подложность. Συλόγιον εἰς τὰ μερικὰ ἀσκητικὰ τῶ μεγάλῃ Βασιλείῃ. Fabr-Harl. Vol. X p. 472. Patr. 99 p. 1683—1688. Matthaei. Lectiones Mosqvenses vol II Lips. 1779.

2) Lavdat. s. Platon. ibid. p. 825.

Студита, какъ настоятеля. Онъ говоритъ, что при увеличившемся до очень крупныхъ размѣровъ числѣ братій преп. Θεодору не доставало ни времени, ни силъ во все входить самому и лично слѣдить за порядками, — и вотъ онъ учреждаетъ цѣлый рядъ должностныхъ лицъ, помощниковъ себѣ по управленію монастыремъ и для завѣдыванія разными частями администраціи и хозяйства. Таковы: эписомонархи, таксіархи, будильники, экономя, его помощникъ и друг. ¹⁾ Но біографъ напрасно называетъ эту мѣру изобрѣтеніемъ (ἐννοεῖ) Θεодора Студита. Она не была нововведеніемъ. Со многими изъ этихъ лицъ мы встрѣчаемся въ извѣстіяхъ о бытѣ болѣе раннихъ монашескихъ общинъ на Востокѣ. Θεодоръ Студитъ только воспользовался опытомъ предшествующаго времени и примѣнилъ къ дѣлу то, что было извѣстно въ монастырской практикѣ гораздо раньше. Для руководства этимъ лицамъ онъ издалъ, выражаясь словами біографа, письменныя наставленія въ ямбическихъ стихахъ ²⁾, гдѣ изложилъ обязанности, начиная съ игумена и кончая послѣднимъ изъ братій ³⁾. Далѣе жизнеописатель говоритъ объ

1) Vit. Theod. p. 148.

2) Ibid. p. 149.

3) Въ печатномъ изданіи они начинаются съ четвертаго ямба и продолжаются безъ перерыва до 19 въ слѣдующемъ порядкѣ: 4-й ямбъ къ игумену, 5-й—къ подчиненному, 6-й—къ помощнику игумена — занимающему второе мѣсто въ управленіи (εἰς τοῦ δευτέρου φέρουτα), 7-й—къ эконому, 8-й—эписомонархамъ, 9-й—наблюдателямъ за братією (ἐπιτηρήται), 10-й—къ канонарху, 11-й—къ таксіарху (лицо наблюдающее за поведеніемъ въ церкви), 12-й—къ келарю, 13-й—наблюдателю во время трапезы, 14-й—повару, 15-й—портнымъ, 16-й—будильникамъ, 17-й—больничному надзирателю, 18-й—къ больнымъ, 19-й—сапожникамъ, 20-й—къ привратнику, 21-й—къ брату, отправляющемуся на службу въ монастырь, 22-й—къ

эпитиміяхъ, изложенныхъ Θεодоромъ Студитомъ за разныя провинности братіи. Въ какомъ составѣ вышли они изъ подъ пера студійскаго настоятеля, рѣшить трудно. Но что они были уже записаны при немъ, и эта записъ начиналась такими правилами, которыя читаются въ дошедшихъ до насъ сборникахъ, это видно изъ перечня ихъ содержанія въ жизнеописаніи Θεодора Студита ¹⁾. Скажемъ только, что въ томъ составѣ, какъ они изданы у Мина и читаются въ нѣкоторыхъ спискахъ, не могутъ принадлежать одному Θεодору Студиту, но появились въ разное время и постепенно дополнялись, вслѣдствіе чего оказались между ними повторенія и даже противорѣчія. Въ печатномъ изданіи они распадаются на два отдѣла: первый ²⁾, подъ именемъ эпитимій общихъ всей братіи, обнимаетъ 110 правилъ и представляетъ древнѣйшую, подлинную часть. Но это заглавіе не соотвѣтствуетъ ихъ содержанію и относится къ первымъ 35 статьямъ, за которыми слѣдуютъ особыя наказанія для лицъ должностныхъ. Второй отдѣлъ, подъ именемъ

нему же, возвращающемуся со службы, 29-й—въ странно-пріимницѣ (монастырская гостинница) и т. д.

1) *Διωρίσατο δὲ καὶ τισὶν ἐπιτιμίαις ἢ ἀφορισμοῖς ἢ γονυκλισίαις τοσαῖς δὲ, ὅ τῶν θεῶν ὕμνων καθυστερῶν ὑπαχθῆσεται, ἢ τὸ σκεῦος συντρίβων, ἢ ἐκκλίως ρίπτων καὶ παραμελῶν ἢ ὁ τὸν ἀδελφὸν ἐν τινὶ διαπληκτίσας, ἢ ὁ λόγον περιττὸν ὀμιλῶν καὶ μὴ γλώσσης εἰδείη κρατεῖν. τέτοις πᾶσιν ἀναλόγως τοῖς πραττομένοις καὶ τὰς ἐπιτιμίας—προσέθηκεν (Vit. Theod. p. 149).*

2) *Patr. T. 99 p. 1733—1758. Τῆ ὁσίῳ πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητῆ Θεοδώρῳ ἡγεμένῳ τῶν σθεδίων ἐπιτιμίας κοινὰ τῆς ὀλης ἀδελφότητος ἐπὶ τῶν παραλειπόντων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἰς τὸν κανόνα. Т. е. преподобнаго Отца нашего и исповѣдника Θεодора, игумена студійскаго, эпитимія общія всему братству*

ежедневныхъ епитимій для монаховъ ¹⁾, состоитъ изъ 65 правилъ разнообразнаго содержанія и изложенныхъ безъ системы. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ повторяются правила первой части, въ другихъ излагаются подробнѣе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходятся съ ними и даже выступаютъ изъ прямыхъ задачъ монастырской дисциплины, упоминая напр. о мірянахъ и мірскихъ священникахъ. Очевидно, мы имѣемъ здѣсь неумѣстную прибавку какого нибудь позднѣйшаго собирателя. Что же касается значенія этихъ епитимій, какъ литургическаго источника, то въ этомъ отношеніи онѣ даютъ немного и важны главнымъ образомъ для знакомства съ бытомъ, дисциплиною и взаимными отношеніями студійскаго братства.

Болѣе даютъ для этой цѣли оглашенія Θεодора Студита ²⁾. Они рисуютъ главнымъ образомъ идеаль,

для опустившихъ (что либо) въ церкви на правилѣ. О греческихъ спискахъ этихъ епитимій см. Fabr. Harl. Biblioth. X p. 472. Славянскіе списки этихъ правилъ помѣщаются, въ нѣкоторыхъ студійскихъ уставахъ и церковныхъ сборникахъ, подъ именемъ преподобнаго отца нашего Θεодора Студита «о оставцѣхъ церковныхъ правилъ». Это заглавіе образовалось вѣроятно изъ неправильнаго перевода съ греческаго текста, въ которомъ переводчикъ вмѣсто «*παράλειπτῶν*» читала «*παράλειπόμενων*». Кромѣ двухъ студійскихъ синодальныхъ уставовъ № 380 и 382 епитимійныя правила Студита читаются въ синодальной кормчѣ XIII в. (1282 г.).

1) *Τὰ καθήμερνα ἐπιτίμια τῶν μοναχῶν ἐκτεθέντα παρὰ τῆ βσιότητι πατρὸς ἡμῶν Θεοδώρου.*

2) Они извѣстны въ двухъ сборникахъ—большомъ и маломъ—и называются поэтому большимъ и малымъ катихизисомъ. Указаніе на ихъ составъ и списки у Fabr. Harl. p. 446, 449—450. Фабрицій приводитъ оглавленіе 217 оглашеній по одному изъ наиболѣе полныхъ сборниковъ этихъ словъ (ibid. p. 470), отсюда оно перепечатано у Миня. До

но нерѣдко касаются и практики тогдашней монашеской жизни. Въ литургическомъ отношеніи они замѣчательны для знакомства съ студійскимъ церковнымъ годомъ и тамошними мѣстными памятниками, указываютъ на особенности службы и церковнаго устава, и всѣ эти указанія разбросаны по разнымъ поученіямъ и дѣлаются мимоходомъ, помимо литургическихъ цѣлей. Оставляя подробность особому отдѣлу, въ настоящемъ случаѣ мы отмѣтимъ лишь нѣсколько данныхъ, изъ которыхъ видно, что при Теодорѣ Студитѣ порядокъ службы былъ не только фактически установленъ, но и изложенъ *въ записи* ¹⁾, содержаніе которой впрочемъ остается для насъ неизвѣстнымъ; что въ студійскомъ монастырѣ память Саввы Освященнаго чествовалась наравнѣ съ праздникомъ Николая Чудотворца, основатель палестинскаго монашества называется наставникомъ душъ и образцомъ монашескихъ подвиговъ.

Фабрицій, основываясь на указаніяхъ нѣкоторыхъ

сихъ поръ издано 134 (или 135) оглашеній, а остальные извѣстны по рукописямъ. Въ библ. М. Д. Академіи есть сборокъ оглашеній Теодора Студита въ числѣ 150 словъ. Порядокъ ихъ не сходится ни съ изданіемъ Миня, ни съ перечнемъ у Фабриція. Въ этотъ сборникъ вошло много поученій не изданныхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя весьма важны по заключающимся въ нихъ указаніямъ на нѣкоторыя стороны тогдашняго служебнаго устава. Мы цитуемъ эти мѣста по названной рукописи, присоединяя соотвѣтствующій номеръ по греческому перечню оглашеній, изданному Фабриціемъ.

1) Мы же еще пять лѣтъ будемъ были или десять лѣтъ будемъ были уже монастырское житіе навыкохомъ и мало написанныхъ глаголъ уставихомъ и елико колѣнокланія уставихомъ или молимся или постимся. (Сл. 8 л. 21 об. Въ перечнѣ Фабриція это слово подъ № 151). Буди же пѣніе, стихологія и бдѣніе и почитаніе по силѣ по уставленію правнаго ученія (л. 138 об. Фабр. № 183).

рукописей, а за тѣмъ пр. Филаретъ ¹⁾, приписываютъ Θεодору Студиту: а) краткое начертаніе устава студійской обители (*ὁποσίωσις τῆς καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στудίτων*), но, какъ мы увидимъ далѣе, этотъ трудъ не былъ составленъ самимъ преп. Θεодоромъ, но появился въ его монастырѣ уже послѣ. 2) Правилу о количествѣ и качествѣ пищи (*περὶ τῆς τῶν ἐν βρωσίᾳ ποσότητος καὶ ποιότητος*). Но эта статья есть ничто иное, какъ отрывокъ изъ того же краткаго начертанія или передѣлка одной изъ его частей, разсуждающей объ этомъ предметѣ и носящей тоже заглавіе. 3) Определеніе о недѣлѣ сырной, по которому не принимающіе въ эту недѣлю сыра подвергаются отлученію (*Ἐκ τῆ ὀρι περὶ τῆς ἑβδομάδος τῆς τυροφάγῃς*). Не имѣя подъ руками этого правила и судя о немъ по одному заглавію, приводимому у Ламбеція ²⁾, трудно сказать определенно, о чемъ идетъ въ немъ рѣчь. Вѣроятно, оно составлено на основаніи извѣстнаго постановленія о сырной недѣлѣ Никифора Исповѣдника и составляетъ его изложеніе въ новой версіи и, можетъ быть, въ болѣе строгой формѣ. Никонъ Черногорецъ, разсуждавшій о постѣ сырной недѣли, не упоминаетъ объ этомъ словѣ, и если бы оно существовало, конечно не прошелъ бы его молчаніемъ, какъ документъ авторитетный ³⁾.

¹⁾ Bibl. gr. T. X. p. 472—473. О пѣснопѣвцахъ и пѣсноп. Греч. церкви, 235.

²⁾ L. VIII p. 451.

³⁾ У Несселя, въ дополненіи къ Ламбеціеву описанію, приводится, подъ именемъ Теофила Александрійскаго, слово о причинѣ разрѣшенія въ среду и пятницу сырной недѣли на сыръ и яйца. Такъ какъ сырная недѣля явилась позже Теофила и, судя по началу этой статьи, въ ней идетъ рѣчь объ Армянахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что имя Теофила поставлено напрасно. Вѣроятно поводомъ къ отнесенію этой статьи

Въ области церковной службы имя Θεодора Студита занимаетъ видное мѣсто, какъ гимнографа и въ этомъ отношеніи церковный уставъ былъ обязанъ ему значительнымъ дополненіемъ, касающимся, впрочемъ, не порядка службы (потому что этотъ порядокъ установился раньше), а ея состава и округленности. Дополненіе это прежде всего относится къ службѣ великопостной, для которой преп. Θεодоръ составилъ утренніе трипѣснцы, продолжалъ то дѣло, которому положилъ начало Косьма Майюмскій, написавшій трипѣснцы на страстную недѣлю ¹⁾. По

на счетъ Θεοφιλα Αλεξανδρϊεσκoυ послужило сближеніе съ подлиннымъ его правиломъ о постѣ въ повечеріи богоявленія. (Nessel. Supplem comment. Cod. LVIII p. 138). Начало статьи: «οἱ αἰρετικοὶ καὶ μᾶλλον οἱ ἀρμενιοὶ. Въ каталогѣ Бодлейанской библіотеки упоминается о статьѣ подобнаго же содержанія подъ заглавіемъ: Nicerphori P. Cpl. et Theodori Studitae canones, quod oportet monachos omnes jejunare feria quarta et parasceve τῆς τεροφάγης. Начало: ὅτι δεῖ τῶς μοναχῶς ὑπεστεῖν (Catal. codd. Bibl Bodl. № 215).

¹⁾ О Θεοδoρῶ, какъ составителѣ пѣснопѣвнѣй на великій постъ говорить его жизнеописатель въ рассказѣ объ одномъ жителѣ Сардиніи, который, подъ вліяніемъ дурнаго отзыва о нихъ высказаннаго пришельцами изъ Сициліи, перемѣнилъ прежнее отношеніе къ трипѣснцамъ Студита и сталъ употреблять при молитвѣ каноны сицилійскихъ писателей. Независимо отъ основной мысли, проникающей этотъ рассказъ и состоящей въ томъ, что произведенія Θεοδoра Студита при своемъ распространеніи въ Итало-греческихъ областяхъ должны были выдержать соперничество съ произведеніями мѣстныхъ пѣснописцевъ, — рассказъ этотъ важенъ для насъ по прямому и, сколько намъ извѣстно, самому раннему указанію на участіе преп. Θεοδoра въ составленіи постной триоди. Жизнеописатель говоритъ о сардинскомъ почитателѣ Θεοδoра Студита, что онъ употреблялъ «καὶ τὰ (συγγράμματα) τῆ ἀγία τέρω πεποικίμενα τερζαρακοστή ἃ τριώβια καλεῖν συνηθεῖς». (Vit p. 216), и пѣлъ ихъ на утренѣ «ἐν ἑραριναῖς δο-

этому Теодоръ Студитъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Иосифомъ Солунскимъ и называется составителемъ триоди ¹⁾.

Ξολογίας». Никифоръ Каллистъ, въ синаксарѣ на недѣлю мытаря и фарисея, говоритъ что по подражанію Космы Майюскому Теодоръ и Иосифъ Студиты составили триѣснды на прочія недѣли поста и ввели ихъ въ употребленіе въ своемъ монастырѣ. Георгій Кординъ прибавляетъ къ этому одну подробность и приурочиваетъ гимнографическіе труды преп. Теодора къ монастырю Св. Романа, который создала, по его словамъ, царица Елена. Св. Елена, говоритъ онъ, создала церковь Св. Романа и близъ нея положила гробъ съ мощами прор. Даніила, мощи великомученика Никиты и многихъ другихъ пророковъ, останки которыхъ принесла изъ Іерусалима, по возвращеніи съ поклоненія Св. Креслу. Говорятъ, прибавляетъ онъ, что творцы каноновъ, Иосифъ и Теодоръ Студитъ, братъ его, спасаясь отъ преслѣдованія Льва иконоборца, пребывали тутъ и составляли каноны. Отъ основанія этого храма до пребыванія въ немъ означенныхъ пѣснотворцевъ протекло 500 лѣтъ (*De aedific.* p. 98. Edit. Вопп.). Кординъ вообще мало достовѣрный рассказчикъ, передаетъ здѣсь какую нибудь ходячую легенду, безъ всякой провѣрки, ссылаясь на безотвѣтственное: говорятъ. Очень можетъ быть это сказаніе составилось подъ вліяніемъ параллели, которая была проведена между Студитомъ и знаменитымъ творцомъ кондаковъ—Романомъ сладкопѣвцемъ. Какъ тотъ составлялъ свои произведенія подъ церковною кровлею въ храмѣ Кириовомъ, такъ и дѣятельность Теодора Студита въ позднѣйшемъ преданіи была приурочена къ храму и притомъ въ честь святаго, одноименнаго творцу кондаковъ. Петръ, неизвѣстно на какомъ основаніи, прибавляетъ къ этому извѣстную слѣдующее: *Socios illis (Theodoro et Iosepho) fuisse operis et latibuli, suspicor, Antonium et Clementem, quorum poemata superioribus mixta supersunt.*

¹⁾ Въ Типографской бібліотекѣ есть триодъ XII в (№ 254), которая называется твореніемъ Иосифа и Теодора. Другая триодъ, цвѣтная, изъ той же бібліотеки XII в (№ 255) носитъ слѣдующее заглавіе: «триодъ. сирѣчь трѣпѣйна. съ бѣмъ починаемъ. ѿ недѣ. цвѣное до всѣхъ стѣхъ. имѣмъ слоужьбою исплненоу. творцѣю двою. иосифа и теодора». Въ

Въ 1876 г. Кардиналь Питра, извѣстный своими изданіями греческихъ церковныхъ памятниковъ, издалъ по Корсиніеву тропологію 27 кондаковъ съ акростихомъ τῆς στυδίου καὶ θεοδορίου, которые признаеть за произведеніе Θεодора Студита. ²⁾ Что подѣ этими именами разумѣется не кто другой, какъ знаменитый настоятель студійскій, на это нѣтъ положительныхъ основаній въ содержаніи названныхъ пѣснопѣній: еще менѣе данныхъ пріурочивать къ нему τῆς (впрочемъ весьма немногіе) кондакари, которые носятъ въ акростихѣ имя ἀσώτης καὶ ἐωσφορίου. Послѣдній изъ нихъ

первой рукописи сѣдалень и стихирь на утренѣ въ понедѣльникъ первой недѣли называются твореніемъ Иосифа и Θεодора, а на предпоследнемъ (256) листѣ читается слѣдующая запись съ именемъ писца Моисея, который называется «Книвомъ». Если это означаетъ его происхожденіе изъ Кіева, то мы имѣемъ едва ли не единственный образецъ рукописи Кіевского писма. Вотъ эта запись: «съкончашася книги сия мѣа. генвря кѣ. стго айла тимофея зимѣ а стефанъ даль. лежнь. стымъ (затѣмъ два слова вытерты) сѣлю. своего дѣля сѣсна и всѣхъ. стныхъ. а лежалъ сорокъ лѣтъ. а вдаль стымъ (затѣмъ по вытертому написано) мчицамъ двести да пждо резь ковапъ. а бѣ дѣля. и баше марина бѣобязнова. и хѣлюбива бояшася бѣ. пребывающа съ страхомъ. и бѣ боящися, по вся дѣни а за миръ моляща амвѣ: а моисѣ псалъ грѣшныи княвонъ. а неклѣнете мене грѣшнааго и гроубаго:

Въ библиотекѣ Троицкой Лавры находится стихирарь 1303 г. (№ 22-й по описанію), расположенный по мѣсяцеслову и называемый въ заглавіи твореніемъ Θεодора Студійскаго. Объ участіи преп. Θεодора въ составленіи или редактированіи стихирарныхъ сборниковъ ничего неизвѣстно ни изъ его сочиненій, ни изъ другихъ источниковъ. Писецъ троицкаго стихираря или смѣшалъ труды Студита по части тріоди, или поставилъ его имя во главѣ одной изъ употребительнѣйшихъ служебныхъ книгъ по отношенію къ студійскому уставу, который въ то время былъ на Руси еще въ полной силѣ.

²⁾ Analecta sacra spicil. solesm. parata. 1876 T. I p. XLIII—XLIV.

„на погребеніе монаховъ“ (in monachorum exsequiis) составленъ по подражанію того же содержанія кондакарямъ Романа и Анастасія. Произведенія этихъ пѣснописцевъ были, безъ сомнѣнія, извѣстны Θεодору и находились въ тогдашнемъ церковномъ употребленіи. Весьма вѣроятно, они входили въ составъ того тропологія, о которомъ упоминаетъ Студитъ въ одномъ письмѣ, говоря, что онъ взялъ его съ собою въ темницу вмѣстѣ съ другими книгами и имъ утѣшалъ себя въ горькія минуты заключенія ¹⁾). Въ одномъ изъ ямбовъ св. Θεодора есть даже выраженіе, по-видимому, заимствованное изъ Романова кондакаря, начинающагося словами: τρανωσον με γλωσσα. Разумѣемъ его 20-й ямбъ „εις κομητηριον“, гдѣ читаются слѣдующія слова: „γλωσσα τρανωσον με προς το μελετην ευθονως“. Изъ одного письма Θεодора Студита видно, что онъ составилъ канонъ монаху Іакову, умершему страдальческою смертію за иконы. Но этотъ канонъ не дошелъ до насъ, а кондаки, хотя и сохранились въ рукописяхъ нѣкоторыхъ западныхъ библіотекъ, но не осталось свѣдѣній, какое положеніе занимали они въ составѣ студійской службы, долго ли употреблялись и какъ широкъ былъ кругъ ихъ извѣстности. Ни слова не говорится о кондакахъ преп. Θεодора и въ студійскихъ уставахъ.

Кромѣ того въ студійскомъ синодальномъ уставѣ (№ 330—380) отмѣчаются слѣдующія произведенія Θεодора Студита: канонъ въ субботу мясопустную (№ 330 л. 2. Филар. о пѣснописц. 232), въ недѣлю мясопустную „канонъ о второмъ пришествіи гласъ 6, помощникъ и покровитель, твореніе Θεодора“ (л. 4. Филар. 233). Отъ сырной недѣли до цвѣтной на стиховнахъ поются стихиры св. отца (л. 5), на ут-

¹⁾ Ibid. Pitra p. VIII.

ренѣ въ понедѣльникъ 1-й недѣли вел. поста третій сѣдалень изъ тріоди св. отца, а трипѣсницы Іосифа и Θεодора.

Въ недѣлю православія на вечернѣ на стиховнахъ стихиры св. отца Θεодора. На 3 недѣлѣ канонъ кресту гласъ 1, воскресенія день, творенія св. отца (сf. Филар. 233. Изд. Patg. т 99. р 1757). Въ тотъ же день на утренѣ читается слово св. отца на поклоненіе честнаго креста, а второе Іосифа Солунскаго. (Первое издано Сирмондомъ, а второе Гретзеромъ). Во вторникъ 6 недѣли на вечернѣ поютъ стихиры преп. отца; на вечернѣ въ великую субботу, на Господи возвахъ, шесть стихиръ и поютъ стихиры три гласъ 8, по двойцы святаго Θεодора. (Это не теперешнія стихиры великой субботы, а другія). 25 сентября въ день памяти преп. Евфросинія поютъ стихирѹ самогласну, 2 гласа, преп. отца: пречистая чистоты твоея. 11 октября въ день памяти св. отецъ 7 вселенскаго собора „поютъ стихиры три святымъ иконамъ, твореніе св. Θεодора.“ 7 декабря въ день памяти студійскихъ иноковъ, погибшихъ въ морѣ, читается „оглашеніе св. отца и о умертвіи реченныя братія изложено.“ Канонъ имъ — твореніе св. отца.

Ему же приписывается въ этомъ уставѣ установленіе 72 аллилуіаріевъ по 9 на каждый гласъ. Разумѣются аллилуйныя припѣвы по каензмахъ и другихъ псалмахъ. На каждый гласъ ихъ положено по 9; такъ что общее число составляетъ 72, и они извѣстнымъ образомъ чередуются между собою, какъ показано въ уставѣ ¹⁾.

Іоаннъ Антиохійскій (полов. XII в.) упоминаетъ о

¹⁾ Подробн. въ наш. сочин. Митроп. Кипр. 92—93. Сf. Опис. Р. С. Б. III. 268.

пѣснословіи (ὁμολόγια) Θεοδора Студита въ честь всѣхъ святыхъ ¹⁾. По одной рукописи Бодлейанской библиотеки, Θεοδору Студиту усваются составленіе степенныхъ антифоновъ въ числѣ 75, по три антифона (изъ трехъ стиховъ каждый) на каждый гласъ за исключеніемъ осьмаго, на которомъ положено четыре антифона или 12 степенныхъ ²⁾.

Теперь перейдемъ къ анализу главнаго труда по части устава, извѣстнаго съ именемъ Θεοδора Студита. Разумѣемъ ὑποτύπωσις τῆς καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στυδίων или Στυδίων. Изъ предисловія къ этой

1) Ὁ ὁσιομάρτυς πατὴρ ἡμῶν Θεόδωρος ὁ στυδίτης ἐν τῇ θείᾳ ὁμολογίᾳ τῇ πρὸς πάντας τὰς ἀγίους ἀποτὴ μελιθεΐου (De monast. laic. non tradend. Patr. T. 132, p. 1121). Объ этомъ произведеніи не упоминается у Фабриція и въ другихъ перечняхъ.

2) Theodori Studitae hymni graduales seu «ἀναβαθμοὶ» numero 75 cum Nicephori Callisti vel cujusdam expositione съ предисловіемъ къ игумену монастыря Сузенае Каллинику. Трактатъ состоитъ изъ шести статей: 1) кто былъ творецъ степенныхъ псалмовъ, 2) почему они такъ называются и поются только по воскресеніямъ, 3) почему положено три антифона или девять степенныхъ на каждый гласъ, 4) почему они называются антифонами, а не тропарями, 5) почему осьмой гласъ имѣетъ не три антифона, а четыре или 12 степенныхъ, 6) почему послѣдній антифонъ усваются Св. Духу. На концѣ записано: τέλος τῶν ἀναβαθμῶν οἱ πάντες ἀναβαθμοὶ ὁ χαι ε̅ τ. е. 75 (Catal. codd. manussc. Bibl. Bodl. p. I. Oхop. 1853. Codices Thomae Ros. № 3). Проверить справедливость извѣстія объ авторствѣ Θεοδора Студита по отношенію къ степеннымъ пѣснямъ не имѣемъ другихъ данныхъ, но въ виду этихъ указаній само собою падаетъ предположеніе пр. Филарета Черниговскаго, будто эти степенны «ничто иное какъ пѣсни на погребеніе Господа Иисуса» (О пѣсноп. 234).

Подробности о гимнограф. трудахъ Θεοδора Студита см. Fabr. Hagl. X p. 448—473. Фил. о пѣсноп. 232—234. Мы имѣли въ виду указать новыя данныя по этому вопросу и

записи видно, что она появилась уже послѣ Θεодора Студита и составлена на основаніи обычаевъ, державшихся въ его монастырѣ и освященныхъ его авторитетомъ. „При множествѣ разныхъ преданій, которыми изстари управляютъ разные монастыри, говорится въ предисловіи къ этой записи, то, которое мы приняли отъ великаго отца нашего и исповѣдника Θεодора и котораго держимся не только мы, но и большая часть добрыхъ монаховъ, есть наилучшее и совершеннѣйшее, чуждое излишествъ и недостатковъ.“ Это преданіе, по приказанію одного студійскаго игумена, было изложено письменно неизвѣстнымъ монахомъ, который скрылъ свое имя подъ неопредѣленными выраженіями: „*ἡμεῖς σήμερον*“, въ непреходящую память послѣдующимъ поколѣніямъ. Затѣмъ, призвавъ на помощь молитвы о себѣ пастыря (т. е. игумена), составитель переходитъ къ изложенію полезныхъ и спасительныхъ заповѣдей преподобнаго отца нашего (т. е. Θεодора Студита) и полагаетъ начало изложенію (*αρχὴ τῆς συντάξεως*) службою пасхальной утрени. Кромѣ того онъ упоминаетъ и объ оглашеніяхъ Студита.

По составу своему эта запись принадлежитъ къ древнѣйшей редакціи типика, когда еще не успѣлъ образоваться церковный годъ по мѣсяцеслову, и былъ обработанъ порядокъ службы по тріоди. Студійская запись отличается этимъ преобладаніемъ тріоднаго порядка и почти полнымъ отсутствіемъ службы по мѣсяцеслову. Эта послѣдняя была разработана и изложена уже въ

дать иное разъясненіе тому, что было извѣстно прежде. Живой очеркъ дѣятельности Студита на этомъ поприщѣ—у Питра: *Analecta sacra spicilegio solesmensi parata*. T. I. 1876 p. XL—XLIV; но очеркъ не полонъ и далеко не охватываетъ всѣхъ трудовъ Студита по части гимнаграфіи.

полныхъ студійскихъ уставахъ соотвѣтственно развитію тогдашняго церковнаго года. Ὑποτάκωσις состоитъ изъ двухъ частей: изъ устава службы по тріоди цвѣтной и постной и изъ правилъ относительно поведенія, стола, одежды—словомъ внѣшняго обихода студійскихъ монаховъ. Запись начинается подробнымъ изложеніемъ пасхальной утрени, за которымъ слѣдуетъ краткій очеркъ главныхъ особенностей службы въ періодъ 50-цы (§ 1—9), въ петровъ постъ (§ 11) и на нѣкоторые изъ великихъ праздниковъ (§ 12—13). Затѣмъ, болѣе подробно излагаются особенности службы въ великій постъ (§ 14—16, 21, 23), и эта статья служитъ переходомъ къ части дисциплинарной ¹⁾. Сначала эти правила (дисциплинарныя) записываются въ перемежку съ служебными (напр. 18, 19—дисципл. 21, 21—служ. 22, 23, 24, 25, 26, 27 дисципл.), но затѣмъ излагаются болѣе послѣдовательно и идутъ въ такомъ порядкѣ: *περὶ τῆς ἐν βρῶμασι καὶ πόμασι κοσότητος καὶ ποιότητος καὶ τῆς ἐν ταῖς τρα-*

¹⁾ Сдѣлаемъ перечень статей служебнаго содержанія: § 1) введеніе, § 2) служба пасхальная, § 3) въ недѣлю Θомину, § 4) особенности службы на вечернѣ въ праздники, § 5, 6, 7, 8, 9) особенности службы въ періодъ 50-цы, § 10) въ постъ Св. Апостоловъ, § 11) о двѣнадцатикратномъ произнесеніи Господи помилуй послѣ чтеній на утрени, § 12) о службѣ за умершихъ въ субботу, § 13) особенности службы въ по-празднство Успенія Богоматери и другихъ великихъ праздниковъ, § 14, 21, 32) о службѣ великаго поста, § 15) о часахъ и другихъ обрядахъ въ страстную недѣлю, § 16, 21) о чтеніи оглашеній Θεодора Студита и о поученіяхъ къ братіи, § 17) о числѣ стихиръ воскресныхъ и хвалитныхъ въ субботу вечера и на утрени, § 20) въ какіе праздники справляется повечеріе, § 31) объ особенностяхъ службы въ день благовѣщенія, § 34) о перемежнѣ хоровъ въ навечеріи недѣли ваій, § 37) объ освященіи воды наканунѣ богоявленія и обрядѣ омовенія въ великій четвергъ. Остальные параграфы дисциплинарнаго содержанія.

πέζαις εὐταξίας (§§ 28—29) т. е. о количествѣ и качествѣ, и о благочиніи на трапезѣ; περί τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης τεσσαρακοστῆς (§ 30), о святой и великой четырехдесятницѣ; περί τῆς ἐν διακονίαις συμμετρίας (§ 33), о соразмѣрности въ службахъ, т. е. братскихъ работахъ; περί τῆς ποσότητος ἐνδύματος τε καὶ ὑποδημάτων καὶ καταστάσεως στρωμνῆς καὶ τῶν τοιμάτων (§ 38), о количествѣ одежды и обуви и объ устроеніи постели и тому подобномъ. Этимъ параграфомъ уставъ и оканчивается ¹⁾. Къ какому времени можетъ быть отнесено происхожденіе краткой записи студійскаго устава? Положительныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса нѣтъ, но приблизительно этотъ срокъ опредѣляется промежуткомъ между половиною IX в. (Θεόδωρος Студитὴς умеръ 826 г.) и X вѣка, потому

¹⁾ Что касается до заглавій, которыми отдѣляется извѣстное число параграфовъ въ этой записи, то они не соотвѣтствуютъ ихъ содержанию и большею частію относятся къ одному ближайшему параграфу, между тѣмъ какъ слѣдующіе имѣютъ свое особое содержаніе. Такимъ образомъ, заглавія не выражаютъ содержанія цѣлаго отдѣленія, во главѣ котораго они стоятъ, и относятся къ начальному параграфу. Очевидно они сдѣланы позднѣйшимъ собирателемъ на основаніи болѣе выдающихся статей устава, для большаго удобства въ пользованіи и для выдѣленія статей болѣе важныхъ. Такъ напр. за введеніемъ слѣдуетъ такое заглавіе: какимъ образомъ поступаемъ мы въ собраніяхъ святаго, славнаго и тридневнаго воскресенія Спасителя нашего. О древѣ (т. е. о билѣ). Но этому заглавію соотвѣтствуетъ только второй параграфъ, а въ третьемъ и слѣдующихъ рѣчь идетъ о службѣ пятидесятницы, петрова поста и разныхъ служебныхъ замѣчаній. Слѣдующая рубрика о святой четырехдесятницѣ еще мнѣе оправдываетъ свое названіе и заключаетъ болѣе половины статей не относящагося содержанія. Оглавленіе 6-го отдѣла о соразмѣрности въ службахъ относительно только къ 34 параграфу, а слѣдующіе до 37 включительно имѣютъ особое содержаніе.

что въ уставъ Аеанасія Аеонскаго (†980) студійская запись вошла уже въ полномъ видѣ, получивъ переработку и дополненіе примѣнительно къ условіямъ быта и обряда монастырей святогорскихъ. Весьма вѣроятно потребность въ письменномъ изложеніи студійскихъ порядковъ сдѣлалась особенно ощутительною при преемникахъ преп. Θεодора, которые, не имѣя его авторитета въ средѣ братіи, нуждались для поддержанія порядка въ точной записи тѣхъ правилъ и обычаевъ, которые были положены въ основу студійскаго общежитія и держались во время игуменства св. Θεодора. Такая запись и была составлена неизвѣстнымъ монахомъ въ такъ называемомъ „начертаніи устройства студійской обители.“ Въ немъ было записано только главное и существенное, а подробности были предоставлены наблюденію настоятеля, установившейся практикѣ и указаніямъ опыта. Не указанъ въ этой записи и общій порядокъ службы: онъ предполагается извѣстнымъ изъ книгъ суточного круга. Здѣсь отмѣчены и опредѣлены особенности обряда примѣнительно къ особымъ условіямъ церковнаго года по тріоди и минеѣ.

Еще менѣе можетъ принадлежать Θεодору Студиту другое сочиненіе литургическаго содержанія, называемое *διδασκαλία* или *κατήχησις χρονική τῆς μονῆς τῆς στυδίου* и издаваемое подъ именемъ Θεодора Студита ¹⁾. Начинаясь принятымъ въ оглашеніяхъ Студита обращеніемъ: отцы и братія, оно говоритъ сначала о трехъ годовыхъ постахъ (великій постъ, св. Апостоловъ и рождественскій), доказывая нормальность этого числа. Затѣмъ переходитъ къ постнымъ днямъ недѣльнымъ, перечисляя тѣ праздники, въ ко-

1) Patr. T. 99 p. 1693 sqq.

торые посты среды и пятка отмѣняются, далѣе вѣдетъ рѣчь о постѣ передъ воздвиженіемъ, о количествахъ и качествахъ пищи въ посты петровъ и рождественскій, въ повечеріе Рождества Христова и Богоявленія, въ недѣлю мясопустную, сырную, въ великій постъ, о столѣ въ періодъ пятидесятницы и наконецъ о постѣ Богородицы, о днѣ преображенія и усѣкновения Претечи ¹⁾).

О томъ, какіе богослужебные порядки держались въ монастырѣ, основанномъ Студіемъ, мы не знаемъ ничего положительнаго вплоть до VIII—IX вѣка, т. е. до времени игуменства преп. Θεодора Студита. Извѣстіе Θεοφана, что Студій вызвалъ въ свой монастырь монаховъ изъ числа неусыпающихъ, даетъ основаніе предположить, что въ началѣ псалмопѣніе производилось здѣсь по ихъ обычаю, но какъ долго продолжался этотъ порядокъ, и когда былъ принятъ здѣсь обще-служебный уставъ, остается неизвѣстнымъ. Первые положительные извѣстія о составѣ студійскаго церковнаго года и о нѣкоторыхъ литургическихъ обычаяхъ, имѣвшихъ здѣсь мѣсто, даютъ сочиненія Θεодора Студита, а по нимъ-то мы прежде всего познакоимся съ тамошними порядками, оговариваясь напередъ, что эти свѣдѣнія очень не велики, отрывочны и случайны, а потому не могутъ дать цѣльнаго представленія о строѣ тогдашней студійской службы. Для знакомства съ нею весьма цѣнныя указанія заключаются въ краткомъ начертаніи, а сочиненія Θεодора Студита знакомятъ насъ главнымъ образомъ съ составомъ тогдашняго церковнаго года и съ кругомъ мѣстно-студійскихъ памятей.

Церковный годъ, какъ видно изъ оглашеній, рас-

¹⁾ Доводы противъ подлинности этого слова изложены въ нашемъ сочин. Митропол. Клар. 171—172.

падался на два отдѣла: по тріоди и мѣсяцеслову. Если судить по ихъ заглавіямъ, окажется, что съ особенною полнотою былъ развитъ кругъ тріодный, и въ него входила уже большая часть дней теперешней тріоди. Мѣсяцесловный кругъ представленъ гораздо короче. Но для исторіи монастыря и его особенностей въ студійскомъ быту даетъ болѣе цѣнныя указанія эта послѣдняя часть, гдѣ идетъ рѣчь о мѣстныхъ святыхъ и о способѣ ихъ чествованія.

1 сентября праздновалось начало новаго лѣта. Это видно изъ первыхъ словъ 24 оглашенія (р. 541): *fratres patresque, anni jam primus est ingressus*. Содержаніе этого слова заимствуется изъ пророчества Исаи о Мессіи: Духъ Господень на мнѣ и слѣдовательно Евангеліе читалось теперешнее.

14.—Праздникъ воздвиженія креста (*Sermo* 24 р. 543).

6 ноября. — Память Павла Исповѣдника, константинопольскаго патріарха (†350). Въ этотъ день читалось описаніе его мученичества (*S.* 30 р. 550). Въ первыхъ числахъ ноября Θεодоръ Студитъ опасно заболѣлъ, 6 ноября, въ день памяти Павла Исповѣдника, онъ почувствовалъ себя лучше и служилъ, но потомъ снова ослабѣлъ и умеръ 11 ноября, въ воскресенье, въ день памяти мученика Мины ¹⁾.

— Память Фаддея Студійскаго. Скиѣтъ по происхожденію и рабъ, онъ получилъ свободу и принялъ монашество въ студійскомъ монастырѣ, за иконопочитаніе подвергся преслѣдованію и умеръ мученическою смертію (*S.* 29 р. 548. *S.* 43 р. 568).

Въ письмѣ къ Навкратію преп. Θεодоръ перевозитъ его до небесъ, называетъ агнцемъ Христо-

¹⁾ Navcrat. De obitu s. Theod Stud. p. 1845.

вымъ (τὸ ἀρμόιον τῆ Χριστῆ р. 1124), новымъ мученикомъ (р. 1182—это изъ другаго письма), святымъ и просить молитвъ за себя и за братію, называетъ его кровь муромъ, а останки — орудіемъ освященія для прикасающихся къ нимъ (Ер. ad Navcr. V р. 1125). Въ какой день праздновалась его память при Θεодорѣ, не видно, но въ уставѣ патр. Алексія она положена 22 ноября.

— Въ славянскомъ списокѣ оглашеній Θεодора Студита упоминается о памяти Саввы Освященнаго, которая чествовалась бдѣніемъ, а на другой день съ такимъ же торжествомъ праздновали память Николая Чудотворца ¹⁾.

— Память св. Златоуста справлялась накануне дня памяти Ефрема Сирина ²⁾, но въ какое именно число мѣсяца, не видно. По древнимъ синаксарямъ также какъ въ теперешнихъ святцахъ память перенесенія мощей св. Златоуста положена 27 января, а преп. Ефрема—28 того же мѣсяца.

— Въ день памяти Антонія Великаго читалось въ студійскомъ монастырѣ его жизнеописаніе. Объ этой памяти упоминается, между прочимъ, въ оглашеніи на пятницу мясопустной недѣли (S. 49 р. 576). Очень можетъ быть, что въ день перваго произнесенія этого слова, память преп. Антонія 17 января, приходилась въ пятницу недѣли мясопустной или въ ближайшій къ ней день. Празднованіе св. Антонія

¹⁾ Отцы и братія и чада трудилися есте уже отъ прешедшаго бдѣнія преподобнаго и богоноснаго отца нашего Саввы нынѣже отъ сущаго правила еже во святыхъ отца нашего и чудотворца Николая (сл. 35 л. 92 Fabric № 52).

²⁾ Heri beatum Chrysostomum celebravimus, hodie perillustrum Ephraemum. (S. 42 р. 565).

ведеть начало изъ іерусалимской области и впервые вошло въ уставъ палестинскій.

— Памянь 40 мучениковъ. О ней упоминается въ 62 оглашеніи ¹⁾.

— 14 мучениковъ въ Болгаріи, изъ христіанскихъ плѣнниковъ, пострадавшіе за свою твердость въ соблюденіи великаго поста. Θεόδωρὸς Студитъ посвящаетъ имъ цѣлое слово (S. 63), говоритъ объ этомъ обстоятельстве какъ о событіи, недавно случившемся, но справлялась ли ихъ память ежегодно, неизвѣстно ²⁾.

— Праздникъ Благовѣщенія. Θεόδωρὸς Студитъ называетъ его τῶν δεσποτικῶν ἐσρτῶν ἡ πρώτη (S. 64 p. 592).

— Память блаженнаго Домитіана. Въ какой день она совершалась и справлялась ли ежегодно, какъ правильно повторяющійся праздникъ, сказать не можемъ, но изъ 2 оглашенія видно, что въ студійскомъ монастырѣ память его читли, какъ святаго, вскорѣ послѣ пасхи, и что онъ былъ одинъ изъ братій студійской обители. ³⁾

— Память преп. Платона, дяди и духовнаго наставника Θεοδώρα Студита. Скончался въ 814 году,

¹⁾ Sancti 40 martyres, quorum impraesentiarum egimus memoriam (S. 62 p. 590)..

²⁾ Эти 14 мучениковъ не одни ли и тѣ же лица, что и 17 мучениковъ, которые, по указанію Наніанскаго Апостола XI—XII в., при Михаилѣ и Θεοδωρѣ были умерщвлены въ Сиріи за то, что не согласились ѣсть мясо въ великій постъ. (Mingarelli. Codices Naniani p. 381. Cf. Сергій подъ 17 февр.). Въ Наніанскомъ Апостолѣ подъ 17 февр. записано: τῶν ἑξ μαρτύρων ἐπὶ Μιχαὴλ καὶ Θεοδώρῳσ ὑπὸ τῆ πρώτῃ συμβόλῃ σαρίας ἀναρχασθέντων τῇ μ̄ κροφαγῆσαι καὶ μὴ πεισθέντων διὰ εἶψος ἐτελειώθησαν.

³⁾ Praeteriit pascha peractaeque feriae Sant.... Talis beatus Domitianus, quem celebravimus (ὁμνήσαμεν) cujusque cum sanctis memoria est. (S. 2 p. 510,511)

въ Лазареву субботу (Laudat. s. Plat. p. 848). Память его уже праздновалось при Θεодорѣ, о чемъ упоминается въ 32 оглашеніи: „вчера, говоритъ онъ, мы совершали память блаженнаго отца Платона (heri memoriam egimus beati patris Platonis), при чемъ пѣли въ честь его духовныя пѣсни (canamus) и имѣли утѣшеніе (consolationem, παράκλησιν) т. е. праздничную трапезу. Въ 69 оглашеніи (p. 602) онъ сравнивается съ Іоанномъ Предтечею за обличеніе противозаконнаго брака Константина VII съ Θεодотою и называется преподобнымъ отцемъ (δίκαιος πατήρ), котораго память обычно совершается сегодня ¹⁾, но какое именно число мѣсяца разумѣется подъ этимъ „сегодня“, изъ оглашенія не видно. Такимъ образомъ ежегодное празднованіе памяти Платона исповѣдника началось вскорѣ послѣ его смерти, и при Θεодорѣ Студитѣ память его вошла въ студійскій мѣсяцесловъ. (Соображ. о днѣ памяти см. Серг. подъ 5 апрѣля).

— Память преп. Пахомія. О ней Θεодоръ Студитъ упоминаетъ въ 7 оглашеніи, говоренномъ незадолго передъ праздникомъ вознесенія ²⁾.

— Память Θεодора Стратилата (8 іюня). Глухо упоминается о ней въ 14 словѣ (p. 528).

— Память Михаила Синадскаго († 818, 23 мая). По словамъ Θεодора Студита, онъ заболѣлъ въ понедѣльникъ Духова дня, а черезъ три дня скончался. (Lib. II Ep. 200 p. 1613). Кромѣ того о немъ упоминается въ 21 оглашеніи и онъ называется „sanctissimus, cujus vita et laudata et illustris sermo est; eamque credimus inter coeteros patres ac confessores ad Deum opitulatorem habere in confessione praesenti“ (p. 537).

¹⁾ ἢ δὲ τῆν μνήμην σήμερον ἐορτάζειν ἡζιώμεθα.

²⁾ Festum imminet festorum ac pro foribus est ascensio servatoris nostri Iesu Christi. (p. 517).

— Предпразднство Преображенія. Въ 20 оглашеніи (р. 535) упоминается profestus (dies) transfigurationis divinae. Если слово profestus (dies) составляет переводъ греческаго „*προεβόριος ἡμέρα*,“ то рѣчь идетъ о предпразднствѣ, но за отсутствіемъ подлинника рѣшеніе это оставляемъ подѣ сомнѣніемъ. Вообще надобно замѣтить, что въ студійскомъ монастырѣ было не мало своихъ мѣстныхъ памятей, но, къ сожалѣнію, студійскій синодикъ до насъ не сохранился, а служебные синаксари при уставахъ и церковныхъ книгахъ удержали изъ этихъ памятей лишь очень немногія. Такъ что главнымъ источникомъ для этой мѣстной стороны студійскаго культа остаются для насъ сочиненія преп. Θεодора, который чутко отзывался на нравственныя доблести своихъ собратій, извлекая отсюда уроки назиданія. Эти лица по смерти записывались въ монастырскій синодикъ и удостоивались ежегоднаго поминовенія въ день смерти не какъ заурядная братія, но какъ подвижники и исповѣдники. Эти памяти, вращаясь въ тѣсномъ кругу мѣстныхъ почитателей, рѣдко выходили за предѣлы студійской практики и, за исключеніемъ немногихъ, не удержались даже въ студійскихъ синаксаряхъ. Не получивъ обще-церковной санкціи, они не могли приобрѣсти и прочнаго положенія въ составѣ церковнаго года. Въ Мселійскомъ монастырѣ умеръ на пути изъ студійскаго монахъ Діонисій. Превознося похвалами его жизнь и дѣятельность, Θεодоръ Студитъ замѣчаетъ, что его мощи составляютъ великое сокровище для монастыря, и что его память чтится вмѣстѣ съ другими равночинными ему святыми. Въ 38 оглашеніи, говоря о необходимости подражанія святымъ, чему научаютъ насъ и житія ихъ, онъ указываетъ и на живые примѣры православнаго совершенства въ дѣятельности нѣко-

торыхъ студійскихъ отцевъ, при чемъ отзывается о нихъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Подражайте не древнимъ только святымъ, но и (подвижникамъ) изъ нашего общества. Подражай блаженному Домитіану въ его пламенной вѣрѣ, блаженному Зосимѣ, беззавѣтно послушному, блаженному Марку, который пребылъ твердымъ въ своемъ подвигѣ, не смотря на укоризну и безславіе,—блаженному Терентію, который, въ продолженіи многихъ лѣтъ служа на кухнѣ больнымъ, не предавался унынію... подражай прочимъ, весьма многимъ братіямъ, прославившимся послушаніемъ, и которыхъ имена написаны въ книгѣ жизни“ (р. 560. cf. р. 1125). Переводя послѣднее выраженіе на обыденный языкъ того времени, мнѣ представляется весьма удобнымъ подѣ книгою жизни разумѣть ничто иное, какъ монастырскіе диптихи или синодики, куда вписывались имена умершихъ братій и откуда болѣе извѣстныя и почтенныя имена переходили въ синодики святыхъ (которые читались въ недѣлю православія), а отсюда на страницы синаксарей, подѣ тѣми числами, когда праздновалась ихъ память.

Что же касается вообще состава тогдашняго церковнаго года по мѣсяцеслову, то онъ былъ уже настолько полонъ, что обнималъ собою большую часть года и заключалъ памяти святыхъ едва ли не на каждый день. Наличные мѣсяцесловы того времени, правда, не подтверждаютъ этого заключенія и ограничиваются перечнемъ главныхъ памятей, но у Феодора Студита есть одно очень важное мѣсто, изъ котораго видно, что на каждый день приходилась память какого либо святаго. Монахинѣ Аннѣ онъ даетъ совѣтъ въ домашней молитвѣ, послѣ обращенія къ Богородицѣ, Предтечѣ и Апостоламъ, призы-

вать и дневнаго святаго „καὶ τὸν κατὰ τῆν ἡμέραν μνημο-
νεύομενον“ (Ер. 42 р. 1064).

Изъ дней тріоднаго круга упоминается у Θεодора Студита: мясопустная (Sermo 49), или дни предше-
ствующие заговѣнью на мясо, которую нѣкоторые по-
зволяли себѣ проводить крайне невоздержно, подра-
жая праздникамъ языческимъ ¹⁾. Недѣля мясопуст-
ная (S. 50), въ которую читалось евангеліе и канонъ
о страшномъ судѣ, а міряне прекращали съ этого
дня употребленіе мяса ²⁾. Недѣля сырная—непосред-
ственно предшествующая посту,—но самаго названія
„сырная“ не употребляется ³⁾.

Въ 60 оглашеніи говорится о чтеніи пареміи о
потопѣ и приводятся по этому случаю слова изъ Ев.
Мѳ. о томъ же предметѣ (Мѳ. XXIV, 27). Судя по
тому, что паремія о потопѣ положена на вечернѣ
въ четвертокъ третьей недѣли великаго поста, то
можно и самое оглашеніе относить къ этому дню.
Sane historiam legis audivimus diluvii atque hanc in
Evangelіis dominicam sententiam (S. 50 p. 588. Огла-
шеніе надписывается: *tertiaе hebdomadis quarta*).

Преполовленіе поста ⁴⁾.

1) Praesentes dies plerique ferias appellant, per quos hellu-
entur vinoque bacchantur, *ignari abstinentiam eos profiteri
carnium*, non crapulae et ebrietatis functionem (p. 575).

2) Lex est universalis hodierno die mundanos esu carni-
um defungi. In Evangelio, quod hodie sit audiendum, de quo et
cantatus canon est magnum et illustre Domini nostri Iesu
Christi adventus diem cogitemus (Ser. 50 p. 577).

3) Benignus Deus, qui vita imbutos ex anno in annum duc-
tat, benevole ad hoc quoque jejunii tempus perduxit (S. 53
p. 580).

4) Jam praeteraequitat quadragesima (p. 597). Deo duce
medium jejunium praeterimus (p. 599).

Поклоненіе кресту на четвертой недѣлѣ велик. поста ¹⁾).

Одно изъ оглашеній въ списокѣ у Фабриція (36-ое) надписывается: о воздержаніи и цѣломудріи. Въ субботу акаѳиста; но такъ какъ это поученіе не изда-но и въ славянскомъ сборникѣ не записано, то мы и не можемъ сказать, насколько это заглавіе соот-вѣтствуетъ его содержанию и подтверждаетъ ли су-ществованіе извѣстнаго съ этимъ именемъ послѣдо-ванія. Основываться же на одномъ надписаніи нельзя, такъ какъ оно сдѣлано впоследствии примѣнительно къ теченію церковнаго года.

Въ перечнѣ Фабриція приводится заглавіе поуче-нія (38-ое) въ среду шестой недѣли передъ откры-тіемъ монастырскихъ воротъ (*πρὸ τῆς ἀνοίξεως τῶ μοναστηρίων*), но за неимѣніемъ этого слова въ подлинни-кѣ, мы должны повторить замѣчаніе сдѣланное нами по поводу субботы акаѳиста. Въ студ. монастырѣ на весь великій постъ главныя ворота затворялись и выходить за монастырь никому не дозволялось до окончанія поста. Въ уставѣ патр. Алексія ворота положено отворять въ пятницу на 6-й недѣлѣ.

Лазарева суббота, недѣля ваий и страстная недѣля упоминаются вообще безъ указанія на подробности службы.

Въ оглашеніи на пасху ²⁾ приводится извѣстное съ именемъ Златоуста поученіе на пасху, начина-

1) *Σήμερον ἡ ἐκκλησία ὄπται παράδεισος, τὸ ἔθλον τῆς ζωῆς ἐν μέσῳ προφέρουσα. Σήμερον προσκυνεῖται σταυρὸς ὁ πανάγιος... τὰτο τὸ ζωοποιὸν ἔθλον προσαπτόμενοι χεῖλεσι τε καὶ ὀμμασι....* (р. 693, 695).

2) *Τίς μεγαλοπρεπῶς τῆ τοσόντε μονστηρίων ἐκθείασεν τὴν δυ-ναμιν; Τίς ἕτερος ἢ ὁ χρυσοῦς ἡμῶν πατήρ Ἰωάννης, ὁ διαπρύ-σιος καὶ μεγαλοφώνατος κήρυξ* (р. 709).

ющееся словами: „Аще кто благочестивъ“. Теодоръ Студитъ приводитъ его какъ произведеніе Іоанна Златоустаго и тѣмъ самымъ подтверждаетъ подлинность этого слова, признаваемаго Монфокономъ за подложное. Изъ этого указанія открывается, что слово „Аще кто благочестивъ“ принималось за произведеніе Златоуста въ VIII—IX вѣкѣ и стало употребляться на пасхальной службѣ, хотя и раздѣляло эту честь съ нѣкоторыми другими чтеніями, какъ увидимъ далѣе. Включивъ это слово въ свою пасхальную рѣчь, Студійскій проповѣдникъ присоединилъ къ нему и свое обширное слово, отъ чего слово Златоуста является какъ бы въ оправѣ.

Преполовеніе пятьдесятницы—*mesopentechesti*—упоминается въ 6 оглашеніи, и о немъ проповѣдникъ выражается такимъ образомъ: *sanctam mesepentecosten, quae in faribus est agentes* (р. 516).

Понедѣльникъ св. Духа считался днемъ праздничнымъ и отмѣчается какъ нарочитый ¹⁾.

Недѣля всѣхъ святыхъ была собственно днемъ празднованія мученикамъ и слѣдовала за пятидесятницею ²⁾.

Изъ постовъ, кромѣ великой четыредесятницы, упоминается только о четыредесятницѣ св. Апостоловъ. Былъ, конечно, и постъ передъ Рождествомъ Христовымъ, но о немъ въ сочиненіяхъ Студита не упоминается ³⁾.

Изъ особыхъ обычаевъ, которые имѣли мѣсто при

¹⁾ Ἡ ἡμέρα τῆς μετὰ τὴν πεντηχостῆν δευτέρας ἑορτάσιμος (р. 1612).

²⁾ Festum festorum summum est sancta pentecoste, quam peregrinus, sed festum est et sanctorum omnium solemnitas, quam nunc contigimus (Ser. X р. 522).

³⁾ Praeteriit sanctorum Apostolorum quadragesima (Ser. XIX р. 534).

Θεοδoρῷ Cтyдитῷ и oтмѣченy въ eгo coчинeнiяхъ, заслyживаютъ вниманiя слѣдyющiе: ежегодное общее поминанiе умершихъ и погребенныхъ на монастырскiй счетъ въ началѣ индикта и въ продолженiи пятьдесятницы. При этомъ устраивались агапы т. е. поминальные столы для братiи (*ἀγάπη παρακλήσεως σωματικῆς* ¹⁾).

Наканунѣ богоявленiя происходило освященiе воды въ сосудахъ, источникахъ и рѣкахъ ²⁾.

Въ день богоявленiя кающiеся, исполнивъ эпитимию, получали разрѣшенiе (р. 1044). Въ недѣлю вайй отправлялась литiя или крестный ходъ вокругъ монастыря, и Θεод. Cтyдитῷ воспользовался этимъ обстоятельствомъ, чтобы выразить публично честванiе иконовъ, и открыто протестовать противъ икоборцевъ ³⁾. Обрядъ отиѣванiя и вообще заупокойныя службы называются *παυυχίδες*. Передъ смертию принимали елеосвященiе (р. 230). Θεод. Cтyдитῷ совѣтуетъ ежедневное приобщенiе св. таинъ, но по его словамъ причащались только по воскресеньямъ, а въ другiе дни недѣли этого не дѣлали (р. 647). После приобщенiя ополаскивали ротъ (*διάκλυσμα* р. 1661). Замѣчательно свидѣтельство о ежедневномъ приобщенiи у пустынниковъ безъ посредства священника (р. 1116). Изъ особенностей пасхальной службы слѣ-

1) *Διὰ τῆ ἐνιαυτῆ ἀρχῆς τε ἰνδίκτου καὶ διὰ τῆς ἐν τῇ πεντηκοστῇ πολυμερείας ἐπιτελεῖν ἡμῶς κοινῶς τὰ μνημόσυνα πάντων τῶν κηδευθέντων* (De cura insepultorum. p. 953).

2) Народъ при этомъ ходилъ со свѣчами, и городъ блисталъ богатымъ освѣщенiемъ. На возвышенiи, въ виду всѣхъ, стоялъ священникъ и совершалъ водоосвященiе (*Ἐιστήχει κατὰ πῶρον πόλιν καὶ γόρον ἕρρον ἐπὶ τῆ μεταῶρον ἱερῶν τὰ θεῖα καὶ ἀγιάζων τὰ ὕδατα διὰ τῆς ἐπ' αὐτὰ τῆ θεῖα πνεύματος ἐπιροπήσεως* р. 708).

3) Vit Theod. c. 78 p. 186.

дуеть отмѣтить, что въ эту недѣлю и во все продолженіе 50-цы пѣніе часовъ отмѣнялось. Ногае поп canuntur ob resurrectionem (S. V. p. 515). Теодоръ Студитъ приводитъ выдержку изъ молитвы вѣнчанія и упоминаетъ о любопытномъ обрядѣ, по которому вступающему во второй бракъ вѣнецъ клали не на голову, а на плечо ¹⁾).

Съ дальнѣйшимъ развитіемъ церковной службы въ студійскомъ уставѣ знакомитъ насъ краткое начертаніе, или *ὑποτύπωσις*. Въ отношеніи церковнаго года, оно разрабатываетъ преимущественно тріодную часть и въ этомъ отношеніи, сравнительно съ извлеченіями сейчасъ представленными, дѣлаетъ видный шагъ впередъ; относительно же мѣсяцесловнаго круга не даетъ почти ничего кромѣ краткаго замѣчанія о службѣ Благовѣщенія и еще менѣе краткихъ указаній на счетъ Рождества Богородицы, Успенія, Срѣтенія и Богоявленія. Но то, что даетъ этому источнику важное литургическое значеніе, состоитъ въ тѣхъ указаніяхъ, которыя дѣлаются касательно тріоднаго порядка службы и которыя замѣчательны сколько для характеристики тогдашняго богослуженія, столько же и по своимъ особенностямъ сравнительно съ уставомъ позднѣйшимъ. Но такъ какъ краткое начертаніе и другіе памятники той же редакціи устава имѣютъ въ виду представить главныя особенности службы въ періодъ пасхальный, вплоть до пятидесятницы, и указать ея отличія въ посты и нѣкоторыя праздники, то вотъ причина, почему мы не можемъ искать въ нихъ цѣльнаго воспроизведенія вседневной службы и ея нормальнаго состава—пробѣлъ тѣмъ болѣе чувствительный. что и отъ предшествующаго времени мы не имѣемъ такого цѣльнаго

¹⁾ Р. 1093.

представленія, и до насъ не дошло книгъ, по которымъ совершалась тогдашняя служба. О нормальномъ порядкѣ этой послѣдней мы можемъ дѣлать заключеніе обратное по тѣмъ особенностямъ, которыя указываются при соединеніи ея съ службою праздничной. Особенности эти представляютъ уклоненія отъ обще-принятаго порядка: тамъ, гдѣ онѣ указываются, предполагается замѣна обычнаго хода службы какою либо новою чертою, объясняемою требованіемъ дня, и по количеству этихъ послѣднихъ можно судить, насколько измѣнялся нормальный порядокъ службы примѣнительно къ системѣ тріодной и мѣсяцесловной. Отправляясь отъ указанныхъ нами источниковъ, слѣдуетъ заключить, что эти особенности были не очень большія (предполагая, разумѣется, что онѣ въ начертаніи указаны всѣ, или по крайней мѣрѣ отмѣчены главныя, а этого не принять нельзя) и укладывались въ 30—40 коротенькихъ пунктахъ, резюмировавшихъ всѣ эти литургическія отличія.

Какъ извѣстно, Начертаніе открывается службою пасхальнаго дня. Особенности ея показано немного, и несмотря на теперешнее представленіе объ этой службѣ, какъ особенной, въ главныхъ чертахъ она держалась на основѣ общей праздничной утрани, съ нѣкоторыми дополненіями и сокращеніями примѣнительно къ пасхальному дню. Братія поднималась къ утренѣ въ началѣ седьмаго часа ночи (приблизительно въ 1-мъ часу по теперешнему счету. Въ уставѣ Аѳанасія и прочихъ—въ 3-ю стражу, т. е. между 12 и 3 часомъ утра), по зову будильника собиралась на паперти и здѣсь ожидала, когда священникъ, обкадивъ храмъ, взойдетъ въ притворъ. Послѣ кажденія въ притворѣ, они входили за нимъ въ церковь, и здѣсь начиналась утренняя. Начальнаго возгласа священника не показано, и

служба описывается съ того времени, какъ священникъ, вышедши изъ алтаря и ставъ предъ очищеннымъ, произноситъ извѣстные пасхальные стихи, т. е. предъ церковными дверьми, обратившись лицомъ къ престолу а не къ народу т. е. на востокъ. Въ полныхъ уставахъ начало утрени предъ жертвенникомъ. Въ отличіе отъ обыкновенной утрени пасхальная не имѣла шестопсалмія и начиналась троекратнымъ пѣніемъ тропаря „Христось воскресе“, произнесеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ 117 псалма съ припѣвомъ на каждый „Христось воскресе“, а это соотвѣтствуетъ той части утрени, которая слѣдуетъ за шестопсалміемъ и состоитъ изъ пѣніи тропаря праздничнаго со стихами на Богъ Господь (извѣстный приѣмъ антифоннаго исполненія). Каѳизмъ также не было, а потому за антифонами непосредственно слѣдовалъ канонъ съ двумя чтеніями,—вѣроятно на 3 и 6-й пѣсни. Это видно изъ замѣчанія: послѣ втораго чтенія псаломъ 50. Въ начертаніи Аѳанасія Аѳонскаго прямо говорится, что 50 пс. читался послѣ кондака на 6-й пѣсни. Затѣмъ служба шла въ обыкновенномъ порядкѣ вплоть до окончанія, на которомъ происходило цѣлованіе завершавшееся отпускомъ. Синайскій канонарь дополняетъ эти указанія нѣкоторыми подробностями въ началѣ и концѣ утрени. Здѣсь упоминаются начало, эктенія, молитва свящ. въ притворѣ, затѣмъ входъ въ церковь... на концѣ утрени — великое словословіе и входъ, прокимень и евангеліе, два тропаря во время цѣлованія, съ аллилуею и отпущь. Въ пасхальную недѣлю не читали шестопсалмія и каѳизмъ, а во все продолженіе 50-цы не полагалось часовъ и поклоновъ (§ 2, 7). Повечеріе въ пасхальную недѣлю было очень краткое, и только въ субботу свѣтлой недѣли оно начиналось „отъ съ нами Богъ“ (§ 2). Съ

Өомина воскресенья начиналось шестопсалміе, но каөизмъ не полагалось; за шестопсалміемъ—обычное Богъ Господь, за тѣмъ степенны, прокимень, всякое дыханіе и евангеліе „*χαι τὸ ἐν ταῖς ὡραῖς*“ (что разумѣть подъ этимъ, не знаемъ), 50-й псаломъ и канонъ съ двумя чтеніями.

На вечернѣ полагается 1-я каөизма. Служба понедѣльника Өоминной недѣли отличается праздничнымъ характеромъ какъ будто бы справлялось по-празднство; на утренѣ поется Богъ Господь, читается одна каөизма и канонъ воскресный съ 3 чтеніями (§ 1, 3). Аѳанасіевъ уставъ прибавляетъ къ этому 1-ое воскресное евангеліе и' упоминаетъ только о двухъ чтеніяхъ на канонѣ, съ замѣчаніемъ: „этотъ понедѣльникъ мы празднуемъ точь въ точь какъ воскресенье“. Съ этихъ поръ повечерія справляются полныя за исключеніемъ субботы вечера и праздниковъ, въ которые она начинается отъ съ нами Богъ. По Аѳанасіеву уставу полагаются послѣ повечерій еще панихиды т. е. заупокойныя послѣдованія, на которыхъ, въ продолженіе 50-цы, полагался канонъ (вѣроятно заупокойный) и непорочны, а съ недѣли всѣхъ святыхъ прибавлялись чтенія псалтири, раздѣленные на три статьи или стоянія—въ числѣ 6 или 12 псалмовъ.

Съ Өоминной недѣли до 50-цы поются на вечернѣ прокимны дневные (§ 3) (а не особые праздничные, какъ въ недѣлю пасхи). До вознесенія воскресныя стихиры на каөизмахъ предшествуютъ умилительнымъ и апостольскимъ (§ 5).

Въ субботу наканунѣ пятидесятицы совершается поминовеніе умершихъ. Оно состояло въ томъ, что на утренѣ, послѣ экзапостиларія, при пѣніи стихиры „память скончавшихся господи“, отправлялись на братское кладбище и тамъ пѣли стихиры дня

и оканчивали утреню. По Аѳанасіеву—пѣли и другія заупокойныя стихиры. Такимъ же порядкомъ справлялось поминовение въ субботу мясопустную (§ 8). Заупокойныя службы не правились на пасхѣ, но начинались съ Ѳоминой недѣли. Обыкновенно же ихъ правили по субботамъ и пѣли вмѣсто экзапостилярія: „въ память вѣчную будетъ праведникъ“ (§ 12, 2). Въ праздникъ 50-цы на вечернѣ, послѣ предначинательнаго псалма пѣли Господи возвахъ (т. е. каѳизмы не полагались), такъ какъ понедѣльникъ считался днемъ праздничнымъ, и въ первый разъ послѣ пасхи—полагалось три колѣнопреклоненія. На другой день, въ понедѣльникъ св. Духа, утреня безъ каѳизмъ, и всю эту недѣлю часовъ не полагается (§ 9).

Служба Петрова поста отличается слѣдующими особенностями: каждый день праятся часы, но въ отличіе отъ вседневныхъ съ каѳизмою, по окончаніи которой говоримъ Господи помилуй, Христе помилуй, а потомъ кладемъ три великіе поклона, во время которыхъ слегка поднимаемъ руки въ Богу. Читалась ли при этомъ какая молитва, а именно: Господи Владыко живота,—не говорится, но замѣчено только, что кромѣ указанныхъ трехъ, дѣлается еще двадцать малыхъ поклоновъ съ возможною скоростію, *ὡς ἐχει τάχως ἐκαστος*. Въ Начертаніи различаются поклоны отъ колѣнопреклоненій. На повечеріи колѣнопреклоненій 50, а на утренѣ—40 (§ 10).

Въ праздникъ Успенія Богородицы, на вечернѣ въ этотъ день, не полагается каѳизмы, а на утренѣ слѣдующаго дня, послѣ шестопсалмія, „Богъ Господь“ и канонъ; слѣдовательно безъ каѳизмъ. Это служба праздничная—ради попразднства. Попразднство полагается еще въ Рождество Богородицы, Рождество Христово, Богоявленіе и Срѣтеніе; въ другіе же праздники, кромѣ этихъ, праздновать два

дня не должно. И такъ, въ студійскомъ монастырѣ съ по праздниствомъ (въ одинъ день) правились пять великихъ праздниковъ. Возникаетъ недоумѣніе только относительно Рождества Христова и Богоявленія: неужели они имѣли по праздниство только однодневное, какъ можно было бы заключить на основаніи прямого смысла выраженія: „διπλῶς ἐορτάζειν“ (§ 13)?

О числѣ каѳизмъ на круглый годъ. Въ Пасху и большіе праздники каѳизмъ вовсе не бываетъ. Отъ недѣли Ѳоминой до Воздвиженія полагается одна каѳизма—на утренѣ и одна на вечернѣ, кромѣ праздниковъ, именно: „ко Господу внегда скорбѣхъ.“ Отъ Воздвиженія до Великаго поста,—двѣ съ тропарями и съ двумя чтеніями на каждой. Въ субботы къ каѳизмамъ прибавляются еще непорочны. Въ великую четьредесятницу четыре каѳизмы.

Служба Великой 40-цы. На утренѣ поется тріодъ, минея и служба святымъ дня оставляется. Между утренею и 1-мъ часомъ полагается небольшой промежутокъ для отдыха братіи. 1-й часъ справляется передъ разсвѣтомъ съ каѳизмою безъ чтенія, на 3, 6 и 9 часѣ полагаются и чтенія. На каждой славѣ каѳизмы читается священникомъ или дьякономъ молитва. По окончаніи утрени въ среду, пятницу и воскресенье на каждой недѣлѣ читаются оглашенія Ѳеодора Студита, а потомъ игуменъ и отъ себя представляетъ братію, за тѣмъ послѣ Отче нашъ и обращенія священника къ братіи благословеніе и отпущкъ. По уставу Аѳанасія, если въ понедѣльникъ первой недѣли случится праздникъ, полагается только одна каѳизма съ двумя чтеніями и кромѣ трипѣснца—канонъ; но первый часъ правится съ каѳизмою, хотя бы и канонъ пѣли, т. е. справлялась служба празднику. По студійской записи въ страстную недѣлю часы правятся какъ и въ предшествующія недѣли поста.

кромѣ великой субботы. Изъ службы этого дня упоминается утреннее трисвятое, которое поется послѣ стихиръ стиховныхъ, а за нимъ прокимень, апостолъ, пророчество и евангеліе (—извѣстный придалокъ къ велико-субботней утренѣ). Уставъ Аѳанасія отличается отъ начертанія въ этомъ пунктѣ: по нему въ великій четвергъ и пятницу часы поются просто (безъ каѳизмъ), но съ присоединеніемъ тропарей святыхъ страстей.

О числѣ поклоновъ. Поклоны продолжаются весь великій постъ, до великаго славословія въ великую субботу, въ слѣдующемъ количествѣ: на часахъ и на вечернѣ—30 на повечерницѣ—100, на утренѣ—80. По Аѳанасіеву уставу поклоны прекращаются съ великой среды.

О повечерницѣ. Повечерія не бываетъ: въ навечеріе Рождества Христова и Богоявленія, въ великій четвергъ и субботу, но только трисвятое въ трапезной, по окончаніи стола. На повечеріяхъ въ великій постъ игумень или кто либо изъ старшихъ братій, искусныхъ въ словѣ, произноситъ поученіе къ братіи. Послѣ повечерницы совершается обрядъ взаимнаго цѣлованія рукъ, крестообразно сложенныхъ, въ знакъ примиренія между собою послѣ дневныхъ огорченій.

О времени начатія нѣкоторыхъ службъ. Въ постные дни, когда трапеза полагается въ 9 часовъ, литургія начинается въ 6 часовъ; если же ѣдимъ въ 6 часовъ, то въ 3-мъ. Тоже бываетъ и въ тѣ дни, когда по уставу не бываетъ часовъ, но отъ работы братія не освобождается. По окончаніи литургіи, три раза ударяютъ въ било, собираются всѣ братія вмѣстѣ (предполагается и тѣ, которые были на работѣ) и, послѣ пѣнія изобразительныхъ и принятія антидора, отправляются въ столовую (§ 27). Разъясненіемъ этого правила можетъ служить § 33, гдѣ

говорится, что въ тѣ дни, когда не бываетъ часовъ, по полагаются работы, работающіе отправляются на свое дѣло утромъ и продолжаютъ занятія до обѣда, а потомъ отдыхаютъ до 8 часовъ. Слѣдовательно обѣдъ былъ раньше осьми часовъ. Этотъ порядокъ удерживается для рабочихъ и въ тѣ дни, когда поются часы, и трапеза для прочихъ монаховъ полагается въ 9 часовъ. Рабочіе иногда обѣдаютъ въ 6 часовъ.

Особенности службы въ нѣкоторые праздники. Въ благовѣщеніе вечера начинается въ 6 часу (12 по нашему счисл.) въ присутствіи немногихъ, а прочіе въ это время отправляются съ литією или крестнымъ ходомъ вокругъ монастыря; по возвращеніи процесіи, бываетъ входъ (εἰσοδος) и совершается полная литургія (§ 31). Въ среднюю недѣлю великаго поста поклоненіе кресту бываетъ послѣ 9-й пѣсни канона (§ 32). Въ навечеріе Богоявленія послѣ литургіи полагается освященіе воды, для чего всѣ выходятъ въ паперть къ купели (εἰς τὴν λουτήρα). Чинъ водоосвященія отличается отъ нынѣшняго. Оно начинается пѣніемъ тропаря: во Иорданѣ, затѣмъ произносится эктенія діакономъ; по окончаніи ея священникъ читаетъ молитву освященія воды; послѣ освященія и окропленія братія — тропарь: „Гласъ Господень на водахъ“ троекратно со стихами, и второй тропарь „одѣйся свѣтомъ божественнымъ“, также трижды. Заключается послѣдованіе молитвою священника, послѣ которой идутъ на трапезу. Въ великій четвергъ послѣ литургіи совершается умовеніе ногъ, а послѣ него — идутъ за трапезу (§ 37).

На вечернѣ наканунѣ недѣли вай, при пѣніи Господи возвахъ, перемѣняются мѣстами хоры: правый переходитъ на лѣвую сторону, а лѣвый на правую (§ 31). Это замѣчаніе буквально повторяется и въ уставѣ патр. Алексія, въ службѣ на этотъ день.

Кромѣ того въ студійскомъ монастырѣ существовалъ обычай, по которому игуменъ на утренѣ выходилъ съ своего мѣста, при началѣ 4-й пѣсни канона, садился и принималъ исповѣдь отъ братій (§ 22). А во время чтеній, на утренѣ, обходилъ братій будильникъ и будилъ заснувшихъ (§ 18).

Послѣ каждаго чтенія на утренѣ присутствующіе вставали, произносили 12 разъ Господи помилуй, и затѣмъ служба шла въ своемъ порядкѣ. (§ 11).

Примѣчанія и объясненія къ греческому тексту ὑποτύποις.

Дѣлаемъ эти замѣчанія въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ подробностями церковной службы по этому памятнику и для разъясненія техническихъ выраженій тогдашняго богослужебнаго языка. Слѣдуемъ порядку изложенія въ записи и помещаемъ подъ однимъ сноснымъ знакомъ объясненія, относящіяся къ цѣлому параграфу Начертанія.

§ 2. Ὁπως διουχόμεθα ἐν ταῖς συνάξεσι. Σύναξις—собрание для молитвы, всякая церковная служба и въ частности совершеніе литургіи. Здѣсь это слово употреблено во второмъ значеніи.

Время, для начатія пасхальной утрени опредѣляется—Τῆ ὑδρολογίῃ τῷ σύσσιμον—знакомъ водяныхъ часовъ. См. Примѣч. къ уставу Аѳанасія Аѳонск. Арх. Антонина. Будильникъ—αφουρνιστής—ходитъ по спальнямъ.—Κοιτῶν—μετὰ φανῶ—съ фонаремъ и будить братій.

Передъ началомъ утрени «ударяють (σημαίνουσι, отсюда, старославянское знаменаютъ) въ била вверху и внизу (См. уставъ Аѳанасія). Священникъ, взявъ въ руки кадильницу «πύριον», кадитъ. Подъ πύριον разумѣются, вѣроятно, не теперешнія кадила на цѣпяхъ, а древнія курильницы (thugibulum assega), кауся т. е. вазы съ ручками или поддоновъ въ которыя клали уголь, а на него курительныя вещества. Такому представленію какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ и выраженіе ἀποθέμενος (поставить кадильницу въ алтарь), употребляемое нѣсколько строкъ ниже о «πύριον», а самое это слово весьма удачно переводится выраженіемъ жегало, жегальница (См. Опис. Р. С. Б. II 3 стр. 596).

Ἐξελθὼν (священник) ἵσταται κατὰ πρόσωπον τῆ ἱερατικῆς
«вышедши (изъ алтаря, священникъ) становится предъ ли-
цемъ очистилища. Въ полныхъ студійскихъ уставахъ это сло-
во замѣняется «θυσιαστήριον» т. е. престолъ. Весьма любо-
пытно соображеніе г. Голубинскаго, который подъ ἱερατικῆς
разумѣть косमितъ или брусъ съ иконами надъ святыми
дверями.

Тропарь «Христосъ воскресе» поется на 1-й косвенный
гласъ т. е. на пятый (ἤχος πλάγ. α̅). Далѣе онъ называется
ἀπολυτικόν—отпустителенъ, какъ конечная пѣснь, заключа-
вшая собою службу. Такою пѣснью былъ тропарь праздника,
отчего въ уставахъ тропарь иногда и называется этимъ име-
немъ.

«Σάββατον διακαινισμῆς, — суббота Новой недѣли или обнов-
ленія. Такъ называется вся недѣля пасхи.

§ 3. Κυριακὴ τῆς λαμπροφόρου (подразумѣвается ἑβδομάδος)
воскресенье недѣли свѣтоносной, по теперешнему—Томино
воскресенье. Название «κυριακὴ λαμπροφόρος» ведетъ свое
начало отъ обычая, по которому въ древности неофиты,
получивъ крещеніе, въ день пасхи носили бѣлыя крещаль-
ныя одежды всю эту недѣлю, а потомъ снимали ихъ; на за-
падѣ это воскресенье называется dominica in albis и на
томъ же самомъ основаніи.

Начиная съ понедѣльника Томиной недѣли, поется «χαί
ἐν χάρισμα ψαλμῶν» и одна каѳизма псалма, т. е. начинается
на утренѣ чтеніе каѳизмъ. Въ Аеанасіевомъ уставѣ судя по
переводу Арх. Антонина, читается: одну каѳизму псалмовъ
(τῶν ψαλμῶν), что гораздо понятнѣе. Прибавленіе ψαλμῶν
или ψαλμῶν сдѣлано вѣроятно для того, чтобы отличить чте-
нія псалтири въ этой части утрени отъ присоединенныхъ къ
нимъ стихирь и пѣсней, которыя также назывались «χάρισμα»
и во время которыхъ сидѣли.

Τὰ ἀποδείπνια ὀλιβλήρα—повечерія полныя. Были три ро-
да повечерій: краткія, среднія и большія. О составѣ и осо-
бенностяхъ каждаго изъ нихъ говорится въ полныхъ студій-
скихъ уставахъ.

Ἐορτή... ἀργίαν ἡμῶν τῶν ἔργων ἧ καὶ τῶν ὠρῶν καὶ τῶν
μετανοσιῶν... προσέγνωσθη—праздникъ, приносящій намъ упрад-
неніе отъ работъ, или отъ часовъ и поклоновъ. Важность
праздниковъ опредѣлялась разными льготами относительно
службы и провѣденія времени. Къ числу этихъ льготъ от-
носились: освобожденіе монастырскихъ рабочихъ отъ уроч-
ныхъ трудовъ и всѣхъ вообще монаховъ—отъ пѣнія часовъ

и отъ поклоновъ. Въ полныхъ студійскихъ уставахъ эти льготы были тщательно опредѣлены, записаны подъ тѣми или другими днями въ мѣсяцесловѣ и обозначаются техническимъ выраженіемъ порозъ или порозвъ (*ἀρῦα-ἀρῦός* порожній, праздный, свободный) отъ ручныхъ дней, кланія и часовъ. Нѣсколько ниже въ нашей записи урочныя работы называются: *διακονίαι*—службы.

Съ Өоминной недѣли до 50-цы назначается на вечернѣ пѣть «*πρὸς ἡμεῖς ἐκάστης ἡμέρας*», прокимны ежедневныя, а не особые праздничныя какъ въ недѣлю пасхи. Такъ и въ уставѣ Аѳанас. Въ латинск. переводѣ это выраженіе передано невѣрно словами: «*quotidie*» т. е. ежедневно, каждый день.

§ 4. На вечернѣ во всѣ Господскіе праздники «блаженъ мужъ» начинается въ гласъ 8-й; *εἶτα ἡ δευτέρα ἐναρξίς καὶ ἡ τρίτη εἰς τὸν ἦχον τῆς ἡμέρας*. Подъ вторымъ и третьимъ начатіемъ разумѣется здѣсь второе и третье отдѣленіе первой каонизмы, которыя раздѣлялись славами и произносились на гласъ дня, а Господи воззвахъ—на гласъ стиховъ праздника.

Что разумѣть здѣсь подъ *εἶχον τῆς ἐορτῆς*—стихиры ли (какъ переведено у арх. Антонина), или избранныя сгихи изъ псалмовъ, приваровленные къ празднику—положительно не рѣшаемъ.

§ 5. Упоминаются стихиры: воскресныя (*ἀναστάσιμα*) умилительныя (*κατανοητικά*) и апостольскія (*ἀποστολικά*), въ § 6 *μαρτυρικά* (или мученическія).

§ 7. *μνημόσυλον*—помяновеніе, служба по умершимъ. Премущественно въ годовщину смерти.

Въ § 8 упоминается объ экзапостидаріѣ

§ 9. *Προίμιον*—начало службы, въ частности предначинательный псаломъ на вечернѣ.

§ 10. *Τεσσαρακωσθὴ τῶν ἁγίων ἀποστόλων*—четыредесятница Св. Апостоловъ,—Петровъ Постъ. Въ древнемъ уставѣ меньшіе посты (рожд. и Апостоловъ) назывались по аналогіи съ великимъ постомъ четыредесятницами хотя по числу дней и не оправдывали такого названія.

§ 13. *τὸ λυχνικὸν τὸ μετ'εορτοῦ*—вечерня попразднственная, т. е. относящаяся ко дню слѣдующему за праздникомъ и называемому попразднствомъ. Такимъ попразднствомъ называется здѣсь день, слѣдующій за праздникомъ Успенія и еще четырьмя праздниками. Справлять праздникъ и попраздн-

ство называется «διπλῶς ἐορτάζειν», т. е. праздновать двоякии.

Τὰ τροπάρια τῶν καθισμάτων διπλῆνται λεγόμενα μεσοστίχων.— При произнесении промежуточного стиха тропари каѳизмъ удвояются, т. е. произносятся дважды. Подъ промежуточнымъ стихомъ разумѣется, вѣроятно, произнесение славы по окончаніи отдѣленій каѳизмы, а подъ тропарями—слѣдующія за ними пѣсни.

§ 14. Въ великій постъ ἐν δὲ τῇ γ' καὶ ε' καὶ ἥ (подразумѣвается ὥρα) ἀναγιγνώσκωμεν,—на третьемъ, шестомъ и девятомъ часѣ читаемъ: т. е. полагаются чтенія паремій, указанные въ паремейникахъ, а послѣ каждой славы, которою заканчивается чтеніе—особая молитва, читаемая священникомъ или діакономъ. Были ли это особенныя молитвы часовъ, или обычныя на славахъ каѳизмъ—запись не объясняетъ. Мы склоняемся къ послѣднему предположенію, потому что особыя молитвы часовъ произносятся на концѣ каждаго изъ нихъ. О междучасіяхъ «μεσῳρια» не говорится.

§ 15. Τὸ ἐωθινὸν τρισάκιον ὅπερ λέγεται μετὰ τὸ στιχηρὸν τῆς ζίχων.— Утреннее трисвятое, которое произносится послѣ стихиръ на стихъ (стиховной). Подъ утреннимъ трисвятымъ разумѣется то, которое слѣдуетъ теперь за великимъ славословіемъ. О пѣніи этого послѣдняго въ данномъ мѣстѣ не говорится, и повидимому его не было, потому что о трисвятомъ говорится, что оно слѣдовало за стихирою стиховною. Но что оно имѣло мѣсто, это подтверждается Синайскимъ канонаремъ и позднѣе полными списками студ. устава. Въ первомъ говорится: на отпущѣ утрени (вел. субботы) послѣ «слава въ вышнихъ».... Въ синод. и типограф. уставѣ XII—XIII в. послѣ хвалитныхъ стихирь «слава въ вышнихъ Богу пѣвческа», στιχηρὸν τῆς ζίχων (въ послѣдствіи τὸ στιχὸν)—это самое раннее изъ извѣстныхъ намъ указаній на стихирь стиховныя, которыхъ самое названіе показываетъ что они присоединялись къ стихамъ изъ псалтири, избраннымъ примѣнительно къ празднику (см. мою статью), имъ предшествовали стихирь хвалитныя, на водно изъ § 17, 36 и экзапостиларій.

§ 16. По окончаніи чтенія оглашеній Студитовъ на утренѣ братія «δοξάζουσιν» т. е. произносятъ: «слава (δοξα) отцу и сыну». Въ этомъ смыслѣ должно быть понимаемо выраженіе устава Аѳанасіева и Типографскаго Студ. о священникѣ, начинающемъ утреню въ день пасхи: «онъ славить», а братія тропарь т. е. братія отвѣчаетъ пѣніемъ тропаря Христосъ

воскресе на стихъ слава отцу, произносимый священникомъ. Дѣло идетъ бѣ известномъ приемѣ антифоннаго пѣнія.

Передъ отпускомъ говорится: «εὐλόγεῖτε ἄγιοι, εὐλόγησον πᾶτερ.» Такъ обращались другъ къ другу служащій священникъ и братія при окончаніи утрени. Словами „благословите святіи“ просили прощенія у присутствующихъ священниковъ, а присутствующіе съ своей стороны просили также: «благослови отче». Влагословите святіи—говорилъ священникъ, по окончаніи стола монашескаго, а ему отвѣчали: благослови отче уст. № 330 л. 201 об. Съ такими же словами обращается будильникъ при исполненіи своей обязанности, а къ старѣйшимъ—благослови владыко (ibid л. 247 cf. 267). Въ службѣ Антонія Римл. на поставленіе св. даровъ на престолъ старшій изъ служащихъ говорить, обращаясь къ прочимъ: благословите священники (должно б. священницы) Опис. III 2, въ Киприановомъ служебникѣ съ тѣми же словами и на томъ же мѣстѣ обращается священникъ къ діакону (ibid 14—15).

§ 19. Въ чемъ состояло «διὰ χειρῶν σταυροειδῆς ἀστασμός», подробно объяснено въ нашемъ сочиненіи Митрополитъ Киприанъ и объяснены относящіеся сюда документы (стр. 95—96 Прилож. V. стр. XIV—XXI).

§ 20. Παραμονὴ τῶν Χριστῶ γεννῶν καὶ τῶν φωτῶν.—Навечеріе Рождества Христова и свѣтовъ (т. е. Богоявленія), по это переводъ не точный и отвѣчающій теперешней службѣ наканунѣ этихъ дней. Παραμονὴ (отъ παραμένω) продолжительное, постоянное пребываніе гдѣ либо, стояніе на посту, на стражѣ соотвѣтствуетъ римскому statio. Такъ παραμονὴ и παραμένειν говорится о службѣ дворцовой стражи. На литургическомъ языкѣ παραμονὴ называется продолжительная, иногда цѣлую ночь длившаяся служба наканунѣ большихъ праздниковъ, а потому называемая ἀγρυπνία παννυχίς. Между этими канунами особенною продолжительностію и извѣстностію пользовались παραμοναὶ Богоявленія, соединенныя съ крещеніемъ оглашенныхъ и освященіемъ воды. Въ послѣдствіи, когда цѣлонощныя службы подъ эти праздники прекратились, это названіе было перенесено на службу въ канунъ этихъ праздниковъ, и еще менѣе точно стали его переводить и вообще—кануномъ, наканунѣ. (Подроб. см. Ducange и Svček. подъ этими словами, а также въ книгѣ de Ceremon.).

§ 27. Ἡνίχα ἐννάτη ποιῆμεν. Ποιεῖν ἐννάτην—можно перевести: «совершать 9-й часъ» и «поститься до 9-го часа»—и въ томъ и другомъ значеніи это выраженіе употребляется

въ церковномъ языкѣ и одинаково соотвѣтствуетъ представлению дня непраздничнаго, постнаго, въ который и часы справлялись, и трапеза полагалась въ 9-мъ часу, тогда какъ въ дни непостныя она ставилась въ 6-мъ часу. Упоминаніе объ одномъ 9-мъ часѣ въ эти дни, безъ указанія на 3 и 6-й, которыя непременно должны были быть, показываетъ, что сила τῆς ἐνυάτης заключалась въ опредѣленіи времени для употребленія пищи. Въ такомъ случаѣ «ἀπό τῆς ε' λειτουργεῖ ὁ πρεσβύτερος» т. е. съ 6-го часа служить обѣдню. Εἰ δὲ καὶ μέλλομεν ἐσθίειν (нужно добавить ε') ἀπό τῆς γ'—если же намѣреваемся ѣсть (въ 6 часовъ), то (служить обѣдню) въ третьемъ. Тоже бываетъ и въ дни, когда часовъ не полагается (ἀργία ὄρων), но рабочіе не освобождаются отъ трудовъ.

§ 31. Καὶ περιηχλεύσαντες τὸ μοναστήριον ἔρχονται; т. е. по окончаніи крестнаго хода вокругъ монастыря братія идутъ въ церковь Богородицы. Далѣе слова ἐν εἰσοδῶς слѣдуетъ читать: ἡ или εἴτα εἰσοδῶς καὶ λειτουργία τελεία. Такъ читается это мѣсто и въ уставѣ Аванасія по переводу А. Антонина, хотя порядокъ службы представляли здѣсь нѣсколько иначе, примѣнительно къ уставамъ мѣстной практики.—Если же нужно непременно удержать ἐν въ смыслѣ условной частицы, то это будетъ значить, что вечерня отправляется такимъ способомъ только въ томъ случаѣ, если справлялась полная литургія. А справлялась она только въ церквяхъ, которыя „святѣй богородицѣ обрученн“ т. е. посвящены Ея имени, а въ прочихъ нѣтъ въ силу запрещенія совершать полную литургію въ постъ, кромѣ субботы и воскресенія. Это правило удерживалось въ практикѣ очень долго, несмотря на опредѣленіе Трул. собора, читается въ Студійскомъ уставѣ (см. Опис. III, 251) и въ заключительной статьѣ въ Марковымъ главамъ въ уставахъ позднѣйшихъ. Подъ входомъ въ этомъ параграфѣ разумѣется входъ въ алтарь, совпадающій съ временемъ малаго входа на литургіи. (Объ этомъ совпадении и объ отправленіи входа послѣ малаго см. нашу статью О мѣсен. послѣдов.).

§ 34. Παραμονὴ τῆς (χριστιᾶς) Ζαΐφθόρῃς. Такъ называется суббота Лазарева какъ канунъ недѣли ваѣй. Дѣло идетъ въ этомъ параграфѣ о вечернѣ.

§ 37. Λαζάρου μεν ἐὸ λόγιον — принимаемъ благословіе— т. е. въ данномъ случаѣ, благословенный хлѣбъ, антидоръ. Въ іерусалимскихъ уставахъ это слово замѣняется «хата-

κλάζον» уломокъ, кусокъ хлѣба. Изъ того, что далѣе говорится „τὴν δὲ εὐλογίαν οὐ ἐσθίοντες“ (чтобы не нарушать поста), видно, что евлогія студійская была не малыхъ размѣровъ. Εἶτα διακλώμεθα μὲν οἱ κοινωνήσαντες. Διακλώω, διάκλωσις—выполаскиваніе рта послѣ принятія св. даровъ. Объ этомъ обычаѣ упоминается у Никона Черногорца въ тактиконѣ. Въ слав. уставахъ διακλώμεθα переводится: покушываютъ водички;— но въ уставѣ монастыря Благодатной и въ позднѣйшихъ греческихъ типикахъ διακλωσις, διακλώω потеряли первоначальное значеніе и стали употребляться въ смыслѣ небольшой ѣды или закуски изъ хлѣба, плодовъ и вина, какъ напр. въ великую субботу послѣ обѣдни.

Συστεῖλας δὲ ὁ ἱερεὺς τὰ σκεύη—составивши (по окончаніи литургіи) сосуды (въ σκευοφυλάκιον или диаконикѣ), священникъ выходитъ къ царскимъ вратамъ и т. д. Въ древнихъ и новыхъ служебникахъ на концѣ литургіи читается молитва „εἰς τὸ συστῆλαι τὰ ἅγια“. Въ Служ. Антонія Римлянина она называется „въ переносъ“, въ требникѣ Синод. № 371 (по кат. Опис.) „молитвою округною“ и читается иначе (Опис. III. 140. Тамъ же и объясненіе слова округный).

Ἀστύρ—чаша съ водою, умывальница, купель, которая стояла въ притворѣ церковномъ, гдѣ происходило водоосвященіе. Въ слав. уставахъ это слово переводится различно: крестильница, крестило (въ Синод. № 330, откуда и самое названіе обряда водоосвященія — крещеніе водное — крестить=купать=погружать, βαπτίζεσθαι и хрестить=крестить=освящать; крестить тропаремъ обѣдъ), умывальница, лохань. Последнее употребляется много разъ въ уставѣ патр. Алексія и соотвѣтствуетъ греческому Λεχάνη.

Въ такомъ положеніи остаются наши свѣдѣнія о студійскомъ уставѣ до половины XI в. Съ этого времени въ судьбѣ его происходитъ крупный переворотъ и появляется его полная запись, извѣстная подъ именемъ устава патр. Алексія. Но онъ вышелъ не изъ студійскаго монастыря и не для него былъ написанъ, а составленъ на основѣ студійской практики для успенскаго монастыря, основаннаго этимъ патріархомъ близъ Константинополя. Патріархъ Алексій занималъ Константинопольскую кафедру съ 1025 по

1043 годъ и до вступленія на патріаршество былъ монахомъ и должностнымъ лицомъ въ монастырѣ студійскомъ. По однимъ онъ былъ игуменомъ, а по другимъ эккліасіархомъ, т. е. ближайшимъ помощникомъ настоятеля, и слѣдовательно въ совершенствѣ зналъ уставъ студійскій ¹⁾. По словамъ Кедрина, вступленіе его на кафедру совпало съ днемъ смерти императора Василія Болгаробойца († 1025). Пользуясь личною извѣстностію и расположеніемъ императора, Алексій прибылъ къ умирающему съ знаменитою реликвіею студійскою—Главою Іоанна Предтечи—и тутъ же былъ назначенъ на вакантную, послѣ Евстафія,—кафедру столицы и провозглашенъ патріархомъ черезъ императорскаго протонотарія Іоанна. Это была уже предсмертная воля императора, который въ тотъ же вечеръ и скончался. Кедринъ отмѣчаетъ нѣсколько фактовъ, характеризующихъ личность новаго патріарха, и представляетъ его сторонникомъ правительственныхъ распоряженій, въ вопросахъ несогласовавшихся съ церковными канонами. Такъ по смерти Василіева соправителя Константина († 1029), преемникомъ его, съ согласія императора, былъ провозглашенъ Романъ Аргиръ съ условіемъ жениться на дочери покойнаго — Зоѣ. Но такъ какъ Аргиръ былъ уже женатъ и притомъ доводился родственникомъ умершему императору, то бракъ съ Зоєю могъ состояться не иначе, какъ съ разрѣшенія духовной власти. Недоумѣніе было рѣшено патріархомъ въ положительномъ смыслѣ и

¹⁾ Кедринъ называетъ его монахомъ и катигуменомъ студійскимъ (Pat. T. 122 p. 212), а въ перечняхъ патріарховъ ему дается названіе эккліасіарха «ἐκκλησιαρχης μονῆς τοῦ Στῦδίου».

Романъ повѣнчанъ съ Зоей ¹⁾. Въ благодарность за это Романъ оказалъ щедрую помощь великой церкви и, будучи хорошо знакомъ съ ея хозяйствомъ въ качествѣ эконома, положилъ отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства на ея нужды „*οὐδοίηκοντα χρυσία λύτρας*“. Когда Романъ былъ предательски убитъ заговорщиками, подосланными отъ Михаила Калофата, съ которымъ Зоя находилась въ связи, патриархъ въ ту же ночь былъ вытребованъ во дворецъ и, въ виду настойчиваго требованія (*καταναυχάσει*) повѣнчать Михаила съ Зоей, долженъ былъ уступить, и въ награду за согласіе получилъ лично для себя 50 литръ золота и столько же на нужды Софійскаго храма (*ibid.* p. 239). Умѣвъ удержаться на патриаршемъ мѣстѣ при трехъ императорахъ, несмотря на колебанія придворной политики, Алексій умѣлъ отстранить притязанія на патриаршество брата Михаила Калофата — Иоанна. Патриархъ Алексій пережилъ и этого императора. Онъ скончался уже при Константинѣ Мономахѣ, въ 1043 г., занимая патриаршую кафедру 18 лѣтъ, и его преемникомъ былъ знаменитый Михаилъ Керуларій. Лѣтописецъ, упомянувъ о смерти Алексія, прибавилъ, что императору было донесено о какомъ-то денежномъ кладѣ, хранившемся въ монастырѣ патриарха. Назначено было слѣдствіе, и посланные дѣйствительно, нашли здѣсь до 25 кентинаріевъ, которые были отобраны въ казну (*ibid.* p. 284).

Таковы немногія свѣдѣнія о дѣтельности Алексія, какъ патриарха. Переходимъ къ извѣстіямъ о немъ, какъ о составителѣ устава. За девять лѣтъ до своей смерти, въ 1034 г. патриархъ основалъ близъ Кон-

1) Καὶ τῆς ἐκκλησίας σὺν τῷ πατριάρχῃ λυσάντων τὸ ἀμφίβολον ἱερολογεῖται ὁ Ρωμάνος τῇ Ζωῇ (*ibid.* p. 217).

стантинополя монастырь во имя Успенія Божіей матери ¹⁾ и написалъ для него уставъ, который, къ сожалѣнію, не дошелъ до насъ въ подлинникѣ, но сохранился въ нѣсколькихъ позднѣйшихъ славянскихъ спискахъ. Древнѣйшими изъ нихъ нужно считать синодальный списокъ XII в., типографской библіотеки— того же времени, и С.-бургской духовной Академіи, — XIII в. Во всѣхъ этихъ спискахъ уставъ Алексія своимъ основаніемъ возводится къ Θεодору Студиту, а письменное его изложеніе усвоется патриарху. Эта мысль высказывается въ предисловіи къ уставнику (или правиламъ монашескаго быта) и представляетъ его происхожденіе такимъ образомъ: „уставникъ... *установенъ убо не по писанію въ монастыри студійстѣмъ преподобнымъ отцемъ нашимъ, исповѣдникомъ Θεодоромъ, бывшимъ въ немъ игуменомъ, преданъ же писаніемъ отъ Алексія святаго и вселенныя патриарха въ поставленнѣмъ имъ монастыри во имя Божественныя Матере* ²⁾. Основываясь на этихъ словахъ, можно было бы подумать, что патр. Алексій *первый* изложилъ письменно порядокъ службы и монашескаго быта, державшійся

1) О монастырѣ, основанномъ патр. Алексіемъ, упоминаетъ Кедринъ: «ἐν τῇ τῆ Ἀλεξίου μονῆ» (Patr. c. compl. T. 122 p. 284), также Скилица и Зонара.—Вальсамонъ въ толкованіи на 7-ое правило двукратнаго собора (Опис. С. Б. III, 240). Освященіе главной церкви этого монастыря происходило въ 6542 г. (1034) 14 Августа, какъ видно изъ упоминанія о немъ въ мѣсяцесловѣ студ. устава № 333—381 (Л. 82 об.). Патр. влагаетъ въ уста монаховъ слѣдующія слова, съ которыми они обращаются къ нему, прося похорониться въ ихъ монастырѣ: святой сій намъ составльшаго монастырь, не остави ограды юже самъ составль... пребудь у своихъ чадъ по смерти. Cf. Ducang. Splis Christ. I. IV p. 152.

2) № 330—380 л. 196 об.

въ студійскомъ монастырѣ; но такое заключеніе было бы невѣрно и противорѣчило яснымъ указаніямъ, заключающимся въ самомъ Алексіевомъ уставѣ. Изъ этихъ указаній видно, что онъ располагалъ готовыми записями; только онѣ не обнимали полного состава службы и не были систематическими. Алексій пересмотрѣлъ ихъ, дополнилъ и въ этомъ редижированномъ видѣ воспользовался для своего устава. Но многое написалъ и составилъ вновь подобно составителямъ ктиторскихъ уставовъ. Это нужно замѣтить прежде всего относительно уставника и послѣдней дополнительной части. Здѣсь изложеніе ведется отъ лица патріарха ¹⁾ и придается его записи характеръ ктиторскаго устава, гдѣ на первый планъ выступаетъ личная воля устроителя. Что отдѣльныя записи существовали въ студ. монастырѣ и до Алексія, на это есть нѣсколько намековъ въ самомъ его уставѣ. Такъ напр. сказавши что не выходить изъ монастыря въ продолженіе великаго поста есть правило весьма древнихъ отцевъ, составитель прибавляетъ, что оно не въ студійскомъ убо честномъ монастырѣ *писано есть* ²⁾, и затѣмъ ссылается на бесѣдовательное оглашеніе преп. Отца нашего Теодора, которымъ повелѣвается отворять монашескія ворота съ пятницы шестой недѣли великаго поста ³⁾.

1) Путѣмъ намъ слово приходитъ (л. 197); яко въ послѣднихъ явимъ, въ возвратимся на путь слову (200 об.); се уже довольно о обѣдѣ речено бысть приступише намъ уже и о вечери реши (202 л.); наки къ службѣ слово возвратится (213); конечнее намъ буди слово (241 об.); по-добаеъ же прочее... въ нынѣшнихъ книгахъ предложить (216 об.); мы бо здоровымъ правило положихомъ (225); уже въ другихъ книгахъ церковную службу предахомъ (л. 245).

2) Л. 215 об.

3) Ibid. л. 216.

Кромѣ краткой записи (ὁποσὸς) ¹⁾, вѣроятно, существовали въ его время и другія болѣе полныя, заключавшія службу по тріоди и минеѣ. Уже Никонъ чудотворецъ, спустя 20—30 лѣтъ послѣ патр. Алексія, имѣлъ подѣ руками разные списки студійскаго устава, которые не могли образоваться за этотъ промежутокъ времени, и ни одинъ изъ нихъ онъ не приводитъ подѣ именемъ Алексія. По этимъ-то записямъ и была составлена служебная часть его устава. Она отличается отъ остальныхъ частей по изложенію и ведется въ третьемъ лицѣ.

Кромѣ студійскихъ записей, Алексій пользовался правилами древнихъ устроителей монашеской жизни ²⁾, обычаями великой церкви ³⁾, порядками служ-

1) Буквальныя выписки изъ этой записи вошли въ уставъ Алексія: напр. о перестановкѣ хоровъ на вечернѣ въ субботу Лазареву; служба насхальной утрени; о поименованіи умершихъ въ субботу мясопустную; тамъ и здѣсь упоминается о цѣлованіи послѣ повечерницы. Впрочемъ, при сравненіи краткой записи съ уставомъ Алексія по синод. списку, замѣчаются между ними значительныя разности, и видно, что нѣкоторые изъ прежнихъ порядковъ уже вышли изъ употребленія и были замѣнены новыми. Эти разности указаны въ Агіол. I, 118.

2) Напр. почему «ветхимъ пощенія наставникамъ» заблагодарасудилось произносить шестопсалміе тихимъ и ровнымъ голосомъ, л. 251.

3) На обычай Великой церкви патриархъ ссылается нерѣдко: въ однихъ случаяхъ онъ отдаетъ имъ предпочтеніе, въ другихъ не соглашается съ ними. Такъ, на основаніи обычая великой церкви «законъ всякаго честнѣйши», онъ назначаетъ справлять умываніе ногъ въ великій четвергъ передѣ обѣденою; въ статьѣ о воздвиженіи Креста полагается пѣть тропарь «иже въ величій церкви обычаймъ поется». Тутъ же ссылается на уставъ Великой церкви. Въ Великой церкви въ праздниѣ Преображенія пѣли: елицы во Христа: въ уставѣ Алексія этотъ обычай не принять.

бы и быта другихъ монастырей ¹⁾, но главнымъ образомъ руководился практикой студійскаго монастыря, на которую безъ сомнѣнія и ссылался въ выраженіяхъ: „*по чину, по обычаю, по обдержавшему уставу.*“ Какъ относится уставъ патр. Алексія къ этимъ послѣднимъ? Правилами студійскими онъ всего чаще пользуется, какъ готовымъ матеріаломъ для своего устава и нерѣдко принимаетъ ихъ даже въ той мѣстной окраскѣ, которую они получили примѣнительно къ условіямъ студійской службы и быта. Какъ напр. удержано предразднство Ѳеодору Студиту съ 8 ноября, согласно студійскому обычаю записаны памяти тамошнихъ святыхъ, не имѣвшіе обще-церковнаго значенія, и приняты во вниманіе другія мѣстныя потребности, о которыхъ мы будемъ говорить въ изложеніи литургической части студ. устава. Но назначая уставъ для *своего монастыря*, излагатель относился къ нимъ свободно и по мѣстамъ не соглашался съ ними, и опускалъ неудобное. Свое отношеніе къ студійскимъ порядкамъ онъ опредѣляетъ, какъ послѣдованіе правиламъ и преданіямъ Ѳеодора Студита, не распространяя этого отношенія на всѣ стороны тамошней практики и не придавая имъ безусловнаго значенія. „Церковную службу предахомъ преблагатаго отца нашего исповѣдника Ѳеодора стопамъ въ слѣдъ

¹⁾ Въ правилахъ о постѣ кромѣ принятаго обычая ссылается на то, какъ ведется дѣло «по другому уставу»; руководится обычаями и правилами болѣе древними (Оп. С. Б. III, 259).

²⁾ Такъ вопреки обычаю студійскому, наканунѣ воздвиженія ради наступающаго праздника полагается пѣть «Богъ Господь». (Опис. III, 249). 7 Декабря не справляется служба утешимъ братіямъ, но Николаю Чудотворцу и Амвросію Меліонскому (ibid. 250).

ходящи“ — вотъ собственное его выраженіе (л. 245 об.), изъ котораго видно взаимное отношеніе обоихъ уставовъ. Такимъ образомъ уставъ Алексія имѣлъ сборный, компилятивный характеръ, гдѣ, рядомъ съ заимствованіями изъ разныхъ источниковъ, идетъ личная работа составителя и примѣненіе существующихъ порядковъ къ быту и условіямъ монастыря Успенскаго. Этихъ приспособленій особенно много въ уставникѣ и дополнительной части, но по мѣстамъ попадаютъ они и въ уставъ службы. Очень вѣроятно, уставникъ и дополнительная часть были изложены имъ отдѣльно, особыми статьями, которыя уже впоследствии были присоединены къ уставу службы и составили съ нимъ одно цѣлое. Это видно изъ предисловія къ уставнику и дополнительнымъ правиламъ. Въ первомъ упоминается о прежде принятыхъ книгахъ (прежде изложенныхъ, принятыхъ записяхъ = βιβλα), въ которыхъ было подробно изложено все, что касается духовной пищи (сице бо слово священное пѣніе нарицаеть), но ничего не сказано о пищѣ и трапезѣ тѣлесной. Желая пополнить этотъ пробѣлъ, патріархъ и составляетъ уставникъ, начиная его правилами о порядкѣ за трапезою и затѣмъ ведетъ рѣчь о пищѣ на круглый годъ. Въ предисловіи къ дополнительной части онъ ссылается „на другія книги“, въ которыхъ былъ изложенъ порядокъ службы (разумѣется тріодный и мѣсяцесловный), въ дополненіе къ которымъ „подобаетъ намъ въ сущее учиненіе — инѣхъ главъ помянути... и ничтоже оставити сущихъ о мнѣшествовѣ.“ Въ статьѣ о томъ, когда братія стоятъ въ церкви со свѣчами, отсылаетъ за подробностями къ *другому уставу*, въ которомъ объ этомъ писано ¹⁾. Вотъ почему уставникъ и дополни-

¹⁾ Свѣчи даются братіямъ «въ времена священія церкви

тельные статьи встрѣчаются не во всѣхъ спискахъ студійскаго типика, а нѣкоторые заключаютъ одну только служебную часть по тріоди и мѣсяцеслову. Къ тому же эти дополненія отличались мѣстнымъ характеромъ, а потому легко могли быть обойдены и замѣнены другими, болѣе пригодными въ дисциплинарномъ отношеніи. Благодаря этимъ условіямъ, студійскій уставъ явился въ различныхъ спискахъ и представляетъ въ дошедшихъ до насъ его представителяхъ двѣ главныя редакціи: Греческую и Славянскую. Греческая, насколько мы знаемъ о ней по южно-италійскимъ уставамъ, изслѣдованнымъ Тоскани, составляетъ особую вѣтвь, которая непосредственно примыкаетъ къ греческимъ записямъ типика, вышедшимъ изъ студійскаго монастыря, о которыхъ упоминаетъ Никонъ Черногорецъ ¹⁾. Славянская редакція, во главѣ которой стоитъ синод. уставъ № 330 — 380, представляетъ переработку студійскаго типика примѣнительно къ порядкамъ монастыря Алексіева и во многихъ мѣстахъ составлена заново, подъ перомъ его ктитора.

Дошла ли до насъ подлинная запись этого устава? Думаемъ что нѣтъ, и самый ранній его снимокъ синодальный носитъ уже слѣды позднѣйшихъ дополненій и не могъ въ этомъ видѣ выдти изъ подъ пе-

же и притворомъ всѣмъ, «може въ друзѣмъ оуставѣ писано ѿ» (Л. 271 об.). Разумѣется, вѣроятно, глава о посвященіи церковномъ, гдѣ показано, по какимъ днямъ бываетъ полное освѣщеніе церкви. Можетъ быть существовала на этотъ счетъ и другая какая нибудь статья, но она не сохранилась до насъ.

¹⁾ Никонъ, въ своихъ выдержкахъ изъ студійскаго устава, приводитъ статью о постѣ по краткому начертанію, а это показываетъ, что Алексіева редакція не имѣла авторитета и пользовалась значеніемъ въ монастыряхъ немногихъ.

ра патриарха Алексія. Появившись спустя уже столѣтіе послѣ своего изложенія, и притомъ въ славянскомъ переводѣ, этотъ списокъ едва ли могъ передать въ точности подлинный текстъ Алексіевой записи и подвергся редакціоннымъ передѣлкамъ. Такъ въ его мѣсяцесловѣ записана память Бориса и Глѣба, въ заглавіи уставника имя патриарха читается въ третьемъ лицѣ, какъ принято говорить о людяхъ уже сошедшимъ со сцены. Въ наставленіи монахамъ молиться за основателя монастыря приводится самый текстъ заупокойной эктениі—о патриархѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: еще молимся о рабѣ Божіи Алексіѣ, покоя тишины и т. д. Едва ли патриархъ при жизни могъ внести въ свой уставъ эту молитву и называть себя въ третьемъ лицѣ. Въ другихъ, извѣстныхъ намъ, ктиторскихъ уставахъ дѣло ведется проще и ограничивается просьбою ктитора молиться за него и справлять панихиду и заупокойную литію. Послѣднія слова во введеніи къ синаксарю также намекаютъ на позднѣйшее дополненіе и, притомъ, сдѣланное славяниномъ. Сказавши, что синаксаръ начинается съ сентября мѣсяца, онъ заключаетъ свою рѣчь слѣдующими словами: „въ тѣ бо день начатокъ всего лѣта многихъ ради винъ грекомъ мнится.“ Греческая церковь уже давно начала годъ съ сентября, и нечего было дѣлать на этотъ счетъ особеннаго замѣчанія. Другое дѣло славянинъ переводчикъ: онъ имѣлъ право сдѣлать эту оговорку въ объясненіе, почему церковный *годъ начинается съ этого мѣсяца*, и откуда ведетъ начало этотъ обычай ¹⁾).

1) Приведши эту цитату изъ Соф. устава (теперь С.-Пб. Академіи), Срезневскій замѣчаетъ: это не могло быть сказано Грекомъ и для того, кто начиналъ годъ вмѣстѣ съ Греками съ сентября (Древ. Пам. рус. письма и языка стр. 38).

Дальнѣйшія перемѣны, которымъ подвергся первоначальный списокъ, состоятъ въ слѣдующемъ. Съ устава Алексѣева были сдѣланы списки для другихъ монастырей; отъ примѣненія къ мѣстнымъ условіямъ правила его такъ или иначе измѣнялись, а личныя отношенія составителя сглаживались. Въ такомъ видѣ изложенъ типографскій уставъ № 1236. Такъ какъ уставъ Алексія былъ ктиторскимъ и состоялъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, записанныхъ каждый особо, то при употребленіи его въ другихъ монастыряхъ и церквахъ уставникъ съ дополнительной частію оставляли и обходились одною службою. Полныхъ списковъ студ. устава мы имѣемъ только два, и оба изъ синодальной библіотеки: № 330—380 и 905—382. Старшій типографскій—заключаетъ одну тріодную часть, съ кондакаремъ, младшій—синаксарную и тріодную; такого же состава и синодальный второй, а отъ Софійскаго сохранилась лишь незначительная часть. Въ позднѣйшихъ спискахъ мѣстностудійскія памяти исключаются и вводятся новыя, частію славянскія, частію греческія, изъ другихъ синаксарей. — Эти дополненія замѣчаются во всѣхъ спискахъ, но особенно богаты ими синодальный списокъ № 905. Въ немъ между прочимъ читается замѣчательная статья о постѣ въ великую субботу, составленная подъ вліяніемъ аеонскихъ, іерусалимскихъ и студійскихъ обычаевъ, при чемъ выразилось и участіе славянскаго переводчика въ убѣжденіи соблюдать этотъ постъ „славянскаго ради нашего новаго просвѣщенія.“ Изъ этого прибавленія видно, что оно произошло въ очень давнее время, когда Славяне еще могли называть себя новопросвѣщенными ¹⁾ и первоначально читалось въ какомъ

1) Скоромъ же и рыбы нѣсмы навькли ѣсти въ ту суб-

нибудь раннемъ спискѣ, отъ котораго перешло и въ именуемый нами синодальный.

Память о патріархѣ Алексіѣ, какъ составительѣ устава въ студійскихъ спискахъ, больше и больше вытѣсняется и на первомъ планѣ выставляется его происхожденіе изъ студійскаго монастыря. Были и такіе списки, гдѣ передъ синаксарною частію помѣщено второе предисловіе, въ которомъ прямо говорится, что уставъ этотъ ведетъ свое начало отъ Θεοδора Студита, который впрочемъ не изложилъ его письменно, а этотъ трудъ былъ исполненъ неизвѣстнымъ монахомъ, который записалъ уставъ преподобнаго съ благословенія игумена. Не называя себя по имени, онъ говоритъ въ предисловіи слѣдующее: „написанія же нынѣ трудолюбнѣ кождо сложихомъ да не отъ свѣта потаено будетъ и въ забвенія тмы глубокія... се уставъ есть студійскаго монастыря. молитвы же и насъ на се повелѣвше преподобнымъ отцемъ, глаголемъ се“ ¹⁾. За этимъ предисловіемъ слѣдуетъ уставъ службы по мѣсяцеслову, начиная сентябремъ. Составитель, повидимому, имѣлъ въ виду предисловіе къ краткой записи студійскаго устава и воспроизвелъ его съ нѣсколькими измѣненіями въ слогѣ ²⁾.

боту словенскаго ради нашего новаго просвѣщенія (л. 313). Тоже нужно сказать и про статью о встрѣчѣ князя и митрополита, которая внесена въ эпитимейныя правила Θεοδора Студита изъ какогонибудь позднѣйшаго, — вѣроятно, славянскаго неточника.

¹⁾ Типогр. рук. № 287 л. 27.

²⁾ Ἀμέλει καὶ ἡμεῖς σήμερον πατριᾷς προσαχθέντες ἐντολαῖς ταύτην (παράδοσιν) ἐν χάρταις εἰς ἄλλοτον μνήμην ταῖς μετέπειτα γενεαῖς καταλιπέιν, ὡς ἡ δύναμις, πρὸς τὴν ὑπακοὴν ἑαυτῶς καθήκαμεν. Θεὸς δὲ ἁπλοῦς παρέχοντος ἡμῖν ταῖς τῆ ποιμέ-

Что касается греческихъ списковъ студійскаго типа, то, сколько мы знаемъ о нихъ по изслѣдованію Тоскани, они составляютъ особую редакцію, отличную отъ славянскихъ списковъ и, вѣроятно, ведутъ свое начало отъ той записи, которая образовалась въ самомъ студійскомъ монастырѣ, до переработки ея патр. Алексіемъ. Какъ эта послѣдняя нашла себѣ употребленіе въ славянскомъ мірѣ, такъ первая была принята и держалась въ южно-италійскихъ областяхъ, среди тамошнихъ православныхъ Грековъ.

Подобно славянской, даже раньше ея, она стала подвергаться передѣлкамъ и появилась въ разныхъ изложеніяхъ. Уже Никонъ Черногорецъ имѣлъ подъ руками много греческихъ списковъ, не сходныхъ другъ съ другомъ, и приводилъ изъ нихъ выдержки, но къ сожалѣнію, онъ не далъ точныхъ свѣдѣній о составѣ этой древнѣйшей редакціи студійскаго типа и не взялъ на себя труда подвести ея списки къ особымъ группамъ. Видно только, что они отличались отъ теперь извѣстныхъ славянскихъ и южно-италійскихъ, представляя особыя записи, теперь уже не существующія ¹⁾. Изъ греческихъ списковъ съ го-

vos ὑπὲρ ἡμῶν προσερχαίς τὴν κατάλληλον ἀρμογήν τῆς τῆ λόγῃ συνθέσεως (Patr. T. 99 p. 1704).

1) Свѣдѣнія объ этой замѣчательной отрасли устава общилъ Тоскани въ своемъ сочиненіи: *Ad typica graecorum ac praesertim ad typicum Cryptoferratense animadversiones. Romae, 1857.* Особенно важны для знакомства съ литургическою стороною этихъ типиковъ выдержки, касательно службы въ день Рождества Христова, Благовѣщенія, Вознесенія, недѣли мытаря и фарисея. Питра издалъ службу на дни, посвященные памяти Ап. Петра (16 января, іюня 29 и 30), по криптоферратскому типу Варооломея (*Ex typico Cryptoferratensi S. Bartholomaei IV abbatis. Hymnographie de l'église grecque p. CXLVIII—CLII.*)

домъ самымъ раннимъ нужно считать уставъ 1205 года, за тѣмъ слѣдуетъ тотъ же списокъ въ болѣе полномъ составѣ 1292 г. и другіе. Всѣ они принадлежатъ къ группѣ южно-италійскихъ уставовъ и значительно отклоняются отъ чистаго греческаго типа, составляя переработку студійскихъ порядковъ примѣнительно къ обычаямъ Итало-Грековъ. Такъ уставъ 1205 г. писанъ пресвитеромъ Героеемъ для монастыря св. Николая Касульскаго въ Сициліи ¹⁾, другой XIII в. составленъ примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ Іосифомъ, основателемъ этого монастыря ²⁾. Затѣмъ этотъ уставъ получилъ дополненія и измѣненія въ Кристо-ферратскомъ монастырѣ подъ рукою Варфоломея Кристо-ферратскаго и одного изъ его преемниковъ по управленію монастыремъ аввы Власія ³⁾. Въ нихъ замѣчаются слѣды западнаго вліянія въ составѣ и группировкѣ памятей и въ нѣкоторыхъ обрядахъ, заимствованныхъ изъ римской церкви. Такъ напр. подъ 2 ноября записывается память всѣхъ умершихъ и положено справлять заупокойную службу „κατὰ τὴν συνήθειαν τῆς ἀγιοτάτης ἐκκλησίας Ρώμης“ ⁴⁾.

Сколько можно судить по выпискамъ у Тоскани, южно-италійскіе уставы отличались отъ славянскихъ списковъ студійскаго устава не только изложеніемъ, но и нѣкоторыми особенностями въ службѣ и составѣ памятей. Прежде всего нѣтъ въ нихъ части дисцип-

¹⁾ По указанію Тоскани. Cod. Barber. № 76.

²⁾ Ibid. Cod. Vallis. D. 61.

³⁾ Ibid. p. 13.

⁴⁾ На утрени въ день памяти Ап. Петра и Павла: *συχολογουμεν ἀντιφωνα ἦ. το ἁ φάλμον 18... το βφάλμον 14... το γ φάλμον 20. Pitra p. CL.*

линаруной, а только одна служебная. Въмѣсто каѳизмъ на праздничныхъ утреняхъ полагается только три антифона, или три избранные псалма, съ особыми припѣвами ¹⁾). Вездѣ показывается великое славословіе, послѣ каждой пѣсни канона на утренѣ въ Рождество Христово полагается чтеніе и сѣдалень ²⁾). На утренѣ въ день благовѣщенія входъ полагается послѣ слава въ вышнихъ Богу ³⁾). По уставу XIII в. на вечернѣ, наканунѣ вознесенія справляется поминовение: „γίνεται καὶ ἐκτενὴ τῶν κοιμηθέντων πατέρων, τὸ κύριε ἐλέησον ἱβ̄ καὶ ἀπόλοσις.“ Если столько и такихъ крупныхъ различій нашли мы на основаніи небольшихъ выписокъ, приведенныхъ Тоскани, то что сказать о количествѣ ихъ въ полныхъ уставахъ этого рода. Тогда и выводъ получился бы болѣе широкій.

1) Вотъ какъ излагается эта часть на утренѣ Рож. Христова въ уставѣ Кристо-ферратскомъ: καὶ ἐνθῆος (послѣ местиспсалмія и тропара) σιχολογῶμεν ἀντίφωνα ἦ. τὸ ᾱ ψαλμός ρλδ. αἰνεῖτε τὸ ὄνομα κυρίου. τὸ β̄ ψαλμός ρθ. εἶπεν ὁ κύριος τῷ κυρίῳ μῆ. τὸ γ̄ ψαλμός πз. οἱ θεμέλιοι αὐτοῦ. οἰθήτως ἰσαμέων πάντων ψάλλεται ἢ ὑπακοή.

2) Εἰς τὸ τέλος ἐκάτων ᾠδῶν τῶν κανόνων κάθισμα καὶ ἀνάγνωσις.

3) Δόξα ἐν ὑψίστοις. εἶτα εἰσοδος καὶ ἐκτενὴ συναπτὴ τῶν αἰτησῶν καὶ ἀπόλοσις. Когда вечерня соединялась съ литургією, антифоны литургійные и молитвы, къ нимъ относящіяся исполнялись своимъ чередомъ, или тайно читались священникомъ и діакономъ въ алтарѣ во время проскомидіи. На вечернѣ въ субботу мытаря и фарисея, по Кристо-ферратскому списку, воскресныя стихиры называются ἐκ τῶν ἀρχαίων (даже онѣ называются στήχηρα ἀναστάσιμα τὰ ἀρχαία τῆς ὀκτωήχης), и отъ нихъ отличаются ἕτερα ἢ ἀνατολικά; слѣдовательно—какъ позднѣйшія и стихиры святаго дня. Стихиры же тріодныя положены на стиховнахъ. Канонъ дневнаго Святаго если онъ не нарочитый, поется προόρορον (Vovense—на полунощницѣ), а если нарочитый, то оставляется до поведѣльника.

Имѣлъ ли вліяніе на обработку студійскаго типика уставъ іерусалимскій? Ставя этотъ вопросъ, мы не имѣемъ въ виду говорить объ общихъ тому и другимъ основахъ и объяснять процессъ ихъ развитія въ первый періодъ исторіи устава. Наша задача въ данномъ случаѣ нѣсколько иная и касается измѣненій, которыя испыталь уже сложившійся, записанный, студійскій уставъ со стороны палестинской отрасли. Уже изъ одного того обстоятельства, что до насъ дошли студійскіе списки отъ XV—XVI вѣка, — отъ такой поры, когда на востокѣ вошелъ въ полную силу уставъ іерусалимскій, — само собою возникаетъ предположеніе въ пользу этого вліянія, и наоборотъ становится невѣроятнымъ, чтобы, при широкомъ развитіи іерусалимскихъ порядковъ службы, студійская осталась внѣ всякаго къ нимъ отношенія.

При фактической провѣркѣ этого предположенія оказывается, впрочемъ, что вліяніе перваго на послѣдній было очень незначительно и имѣетъ въ свою пользу не много данныхъ. Прежде всего къ сферѣ іерусалимскаго вліянія, мнѣ кажется, нужно отнести перемѣну въ расположеніи отдѣловъ студійскаго устава по его позднѣйшимъ спискамъ, на которые всего скорѣе могъ дѣйствовать типикъ іерусалимскій. Въ болѣе раннихъ студійскихъ спискахъ части его размѣщены такимъ образомъ: сначала служба по тріоди, потомъ по мѣсяцеслову. Въ позднѣйшихъ, наоборотъ, минейная часть предшествуетъ тріодной и, что особенно замѣчательно, этотъ порядокъ удерживается съ явнымъ нарушеніемъ типика, принятаго для студійской редакціи устава ¹⁾. Далѣе, на это указываетъ

1) Первоначальное расположеніе частей въ студ. уставѣ видно изъ предисловія, которое помѣщается въ старинныхъ спискахъ послѣ тріодной части передъ синаксарною и слу-

статья о постѣ въ великую субботу (изъ устава № 905). Здѣсь замѣчается переходъ отъ прежнихъ снисходительныхъ правилъ къ болѣе строгимъ, принятымъ въ іерусалимскомъ уставѣ, и приводится въ защиту мѣсто изъ Ап. постановлений—то самое, которое имѣлъ въ виду Никонъ Черногорецъ, и на которое ссылается теперешній уставъ. Наконецъ, изъ надписанія нѣкоторыхъ южно-италійскихъ уставовъ видно, что чистый типъ студійскаго устава былъ потерянъ въ XIII вѣкѣ, и порядокъ службы возводится въ нихъ не къ одному Θεодору Студиту (какъ представителю студійскихъ порядковъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ это право раздѣляетъ Савва Освященный, типики аѳонскіе и уставы ктиторскіе. Такимъ образомъ, прежняя связь студійскаго устава съ его родиною упала, а значеніе другихъ отраслей типика усилилось.

Въ какихъ мѣстностяхъ и долго ли дѣйствовалъ уставъ студійскій? Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ, чрезвычайно важный для статистики и исторіи церковнаго обряда, при теперешнихъ научныхъ средствахъ, не можетъ быть дано положительнаго рѣшенія и придется составлять заключенія лишь по немногимъ отрывочнымъ даннымъ. Въ самую цвѣтущую пору своего существованія студійскій

жить переходомъ отъ первой ко второй. Оно начинается словами: «уставъ убо о славословіи въ великій постъ къ сему и въ дни иже по насцѣ... постижно же намъ въ кійждо мѣсяцъ нарочитыхъ дновъ (дней)... должнаго пѣнословія соблюдать правило». Но въ синод. спискѣ № 905—382 это предисловіе поставлено въ самомъ началѣ и, по справедливому замѣчанію описателей С. Б., не на своемъ мѣстѣ; потому что предполагаетъ уставъ тріодный уже записаннымъ впереди, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ вслѣдствіе обратной перестановки статей. Въ такомъ порядкѣ излагается содержаніе устава въ младшихъ синод. спискахъ, № 333—381, 905—382 и въ типографскомъ младшемъ.

уставъ былъ принятъ въ константинопольскомъ патріархатѣ и нѣкоторыхъ областяхъ Малой Азіи. Изъ Константинополя онъ перешелъ на Аѳонъ, въ южную Италію и былъ принятъ въ монастыряхъ русскихъ. Всего дольше онъ держался въ монастыряхъ южноиталійскихъ, которые, по самому своему положенію, стояли въ сторонѣ отъ общаго теченія церковной жизни на Востокѣ и отличались большею устойчивостію въ сохраненіи древняго типа устава. Въ половинѣ XVI в. (1558 г.) инокъ Гавриилъ изъ Константинополя переписываетъ студійскій уставъ для собора Бовенскаго, въ 1292 г. Павелъ коронерскій, уроженецъ Трани—для монастыря Богородицы—Мили—въ Сициліи. Такимъ образомъ, въ Италогреческихъ областяхъ употребленіе его продолжается вплоть до вытесненія отсюда греческаго обряда и замѣны его латинскимъ. Въ Россіи онъ держался до половины XIV в. и только съ этого времени начинаетъ уступать іерусалимскому, но по мѣстамъ оставался въ оной гораздо дольше, какъ видно изъ существованія списковъ его, относящихся къ концу XIV и XV вѣка ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ русскихъ онъ оставался до послѣдняго времени. По

¹⁾ Вотъ нѣсколько данныхъ, указывающихъ на существованіе у насъ студійскихъ порядковъ въ XII—XV вѣкѣ. Изъ вопросовъ Кирика видно, что Агнецъ въ великій постъ заготавливали на пять дней. Слѣдовательно, служили преждеосвященную каждый день, а не въ среду и пятницу (Р. Ист. Библ. т. VI стр. 51). Въ отвѣтъ на вопросъ: можно ли совершать воздвиженіе креста игумену, если нѣтъ епископа, патріаршій соборъ 1276 г. даетъ слѣдующій отвѣтъ: сего не бранятъ канони Св. Θεодора Студійскаго (Вопр. 18 *ibid.* 135). Что разумѣется здѣсь подъ канонами Θεодора Студита? Въ сочиненіяхъ Преп. Θεодора не говорится ничего о подобномъ случаѣ, и этотъ вопросъ не былъ предметомъ особаго рѣшенія. Соборъ вѣроятно имѣетъ въ виду студійскій уставъ, гдѣ записана особая статья о воздвиженіи креста

словамъ Димитрія Ростовскаго были монастыри, которые держали студійскій уставъ и въ его время. По свидѣтельству патр. Нектарія, на Синаѣ онъ употреблялся въ XVII вѣкѣ. Но это были, безъ сомнѣнія, случаи единичные. Въ Константинополѣ студій-

ста, и этотъ обрядъ назначается совершать игумену. По уставу іерусалимскому, въ самыхъ древнихъ его спискахъ, воздвиженіе креста совершается «іереемъ». Изъ 21 Нифонтова отвѣта видно, что оно у насъ производилось не только игуменомъ, но и простыми священниками. Положительно рѣшается вопросъ въ этомъ смыслѣ митрополитомъ Кипріаномъ. А по воздвиженіи честнаго креста, говоритъ онъ, во всякой церкви, повсей землѣ, гдѣ христіане живутъ, Крестъ воздвигаютъ, хотя бы одинъ попъ былъ, на славу честнаго и животворящаго креста (ibid. 237). Діонисій Суздальскій (1382 г.), въ своей граматѣ Снѣтогорскому монастырю, не называя прямо устава студійскаго, ссылается на Феодора Студита въ пользу общезжитія (ibid. 210). Феодоръ Ростовскій (1455 г.) ссылается на студитовъ уставъ въ своей покаянной граматѣ по случаю разрѣшенія имъ на сыръ и мясо въ боговленскій сочельникъ случившійся въ воскресенье (ibid. 597). О значеніи этой ссылки скажемъ далѣе въ отдѣлѣ о постахъ, а здѣсь замѣтимъ только, что и въ половинѣ XV в. уставъ студійскій не былъ у насъ забытъ и пользовался авторитетомъ. — Митропол. Фотій разрѣшаетъ мірянамъ въ среду преполовенія ѣсть мясо. Это «снисходительное правило составляетъ отголосокъ студійской практики (ibid. 516). Въ Синодальной Кормчей 1283 г. статья о погребеніи надписывается: чинъ како погребати братіи по уставу монастыря студійскаго (л. 611). Это та же самая статья, что читается въ уставѣ патр. Алексія подъ заглавіемъ о погребаніи. (Издана нами въ прилож. къ соч. Митропол. Кипр. съ разночтеніями изъ Синод. Кормчей XIII в.). Отголоски студ. устава слышатся и въ первыхъ печатныхъ изданіяхъ нашего типика. Такъ въ предисловіи правила церкви уставъ возводится между прочимъ къ дѣятелю студійскаго монастыря, приводятся выдержки изъ студ. типика по списку патр. Алексія, и нѣкоторыя правила службы связываются съ именемъ Феодора и Иосифа Студитовъ.

скіе обычаи долше другихъ сохранялись въ Великой церкви, какъ напр. совершеніе преждеосвященной литургіи въ великую пятницу и на сырной недѣлѣ. Вотъ почему Симеонъ Солунскій, говоря объ этомъ обычаѣ, какъ о продолжающемся или прекратившемся только недавно, приурочиваетъ его къ практикѣ Великой церкви и ничего не знаетъ объ уставѣ студійскомъ. На Аѳонѣ въ XII вѣкѣ студійскіе обычаи были еще въ силѣ, какъ видно изъ того, что строгія правила Николая Грамматика относительно поста возбудили здѣсь недоумѣнія, и святогорцы ссылались въ оправданіе своихъ обычаевъ на уставы Θεодора Студита и Аѳанасія Аѳонскаго.

Когда и при какихъ условіяхъ произошла замѣна студійскаго устава іерусалимскимъ, — это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ въ исторіи типика и не поддается положительному рѣшенію. На основаніи тѣхъ данныхъ, которыя были въ нашемъ распоряженіи, такая категорическая постановка вопроса представляется невозможною для рѣшенія и составляетъ, по нашему мнѣнію, результатъ апріорнаго отношенія къ дѣлу, недопускаемаго положительными источниками. Въ такой общей формѣ къ этому вопросу подойти нельзя, потому что само по себѣ оно уже заключаетъ недоразумѣніе и отзывается поспѣшностію. Когда рѣчь идетъ о замѣнѣ студійскаго типика іерусалимскимъ и о принятіи послѣдняго на мѣсто перваго, необходимо выяснитъ напередъ, какъ понимать слово: принять, замѣненъ. Несомнѣнно, что при близкомъ сходствѣ того и другаго устава въ студійской части, совмѣстное существованіе ихъ въ практикѣ не представляло выдающагося явленія и не било въ глаза. Оно было тѣмъ возможнѣе, что монастыри не обязаны были слѣдовать извѣстному типу устава (за

исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда монастырь былъ ктиторскимъ), и церковная власть въ эти порядки не вмѣшивалась. Отсутствие оффиціальныхъ распоряженій въ этомъ смыслѣ и широкія права, какими пользовались ктитору въ устройствѣ своихъ монастырей, показываетъ, что въ одной и той же области, въ одно и то же время, могли имѣть мѣсто разные уставы, и существовать разные порядки службы. А разъ это такъ,—вопросъ о замѣнѣ одного типика другимъ долженъ быть поставленъ частіе и сводится къ другому, болѣе частному „о первыхъ слѣдахъ появленія іерусалимскихъ порядковъ въ той или другой мѣстности.“ Присутствіе этихъ слѣдовъ еще нисколько не говоритъ о господствѣ извѣстной практики, о вытѣсненіи ею другихъ уставовъ и способовъ службы. Оставаясь послѣдовательными, въ виду подобныхъ фактовъ, мы можемъ только сказать, что здѣсь или тамъ начинаютъ появляться извѣстные порядки; но не больше. Существованіе ихъ не предполагаетъ даже принятія извѣстнаго типика какъ записаннаго кодекса въ полномъ составѣ и въ извѣстномъ изложеніи.

Далѣе—какъ скоро заходитъ рѣчь о принятіи студійскаго или іерусалимскаго типика, необходимо ограничить вопросъ указаніемъ мѣстности. Въ одно и то же время иначе происходило дѣло въ Константинополѣ, иначе въ Антіохійскомъ патріархатѣ, на Аѳонѣ, въ южно-италійскихъ областяхъ и въ земляхъ славянскихъ. Такъ напримѣръ Архимандритъ Сергій, говоря о замѣнѣ въ XII в. студійскаго типика іерусалимскимъ, совершенно справедливо ограничиваетъ свои соображенія предѣлами Константинопольскаго патріархата, но едва ли научно правъ, утверждая, что этотъ уставъ былъ принятъ здѣсь „въ окончательной редакціи“ (Агіол. I. 131).

Подходя къ вопросу съ этими оговорками, мы вправѣ придти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Существованіе въ Константинополѣ іерусалимскихъ порядковъ и мѣстнопалестинскихъ обычаевъ началось очень давно въ силу непосредственнаго отъзна вліянія и заноса обычаевъ одной страны въ другую. Напр. іерусалимскіе праздники и каноны іерусалимскихъ пѣснописцевъ были приняты въ Константинополѣ почти одновременно съ ихъ возникновеніемъ и нашли себѣ мѣсто въ краткой студ. записи и уставѣ Алексіевомъ. Принятіе первыхъ имѣло положительно значеніе въ обработкѣ церковнаго года по разнымъ уставамъ, а введеніе въ составъ службы канонѣ повліяло на установку утрени. Благодаря этой связи съ Іерусалимомъ за послѣднюю частію утрени утвердилось названіе „*ἀκολουθία τῆ ἀγιοπολίτικῆς*“, которымъ пользуется Вальсамонъ, говоря о той части утрени, которая начинается канонѣмъ ¹⁾. Краткая студійская запись изложена уже на основаніи этого порядка. Саввина лавра имѣла свои выселки и філіалыные монастыри внѣ Палестины: между прочимъ упоминается такой монастырь въ Римѣ ²⁾. Во многихъ учрежденіяхъ Θεодора Студита были повторены обычаи монастырей палестинскихъ. Даже тѣ разности, которыя служатъ отличіемъ студійской практики отъ іерусалимской, выдѣлились позднѣе и не имѣли мѣста въ древнѣйшій періодъ іерусалимскаго устава (напр. разрѣшеніе поста для великихъ и среднихъ праздниковъ). Авторъ предисловія къ краткой записи, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду положеніе дѣлъ въ Царьградѣ, ко-

1) *Περὶ τῆς διὰ τῶν τριῶν σημάτων μετακλήσεως*. Rhally IV, с. 521.

2) *Patr.* T. 98 p. 616. Составитель житія Григорія Агригентскаго называетъ себя «игуменѣмъ монастыря св. Саввы въ Римѣ».

гда говорилъ, что разные монастыри управлялись разными уставами, и что уставъ студійскій есть только *лучшій изъ другихъ*, которому слѣдуетъ *большинство*. Сношенія между Константинополемъ и Іерусалимомъ были постоянныя. Не говоря о перепискѣ Θεодора Студита съ монастыремъ св. Саввы, о его великомъ уваженіи къ имени этого палестинскаго подвижника, Θεодоръ Студитъ въ одномъ изъ своихъ оглашеній говоритъ о правилѣ по божественному Саввѣ, о чествованіи его памяти бдѣніемъ и называетъ великимъ наставникомъ въ иноческой жизни. — Патріархи Іерусалимскіе присутствовали на соборахъ въ Константинополѣ ¹⁾; между патріархами Царьградскими въ XI—XII вѣкѣ было нѣсколько лицъ изъ Іерусалима и Антиохіи ²⁾. Маркъ Отравтскій, прежде своего поступленія на южно-италійскую кафедру, былъ монахомъ Саввиной Лавры и экономомъ церкви св. Мокія въ Константинополѣ. Вотъ почему и исторію іерусалимскаго устава въ константинопольскимъ патріархатѣ нельзя начинать съ перваго извѣстія объ іерусалимскихъ порядкахъ службы въ уставѣ Императрицы Ирины. Онъ уже предполагаетъ существованіе этихъ порядковъ и застаётъ ихъ въ Константинополѣ готовыми. Составитель ссылается на Синаксарь (уставъ), въ которомъ были изложены болѣе полныя и точныя, недоговоренныя Ириною — свѣдѣнія относительно службы въ великій постъ и разъяснено, въ какіе именно праздники должны справляться бдѣнія ³⁾.

¹⁾ На соборѣ, созванномъ въ опроверженіе сочиненія объ иконахъ Льва митр. Халкидонскаго, при Алексѣ Комненѣ, председательствовали: патріархъ Царьградскій Николай (Грамматикъ) и Симеонъ Іерусалимскій (Patr. T. 127 p. 276).

²⁾ Косма Іерусалимскій 1075—1081, Θεодосій Антиохійскій 1178—1183, Досевей патр. Іерусалимскій 1190—1191.

³⁾ Συναξάριον (говорится здѣсь) ὁμῶν διαξέσει διαπραχτέων

Въ студійскомъ уставѣ такихъ рубрикъ о бдѣніяхъ не было, и мы встрѣчаемся съ ними лишь въ записяхъ іерусалимскаго устава, гдѣ положена на этотъ счетъ особая статья. Но, какъ видно изъ устава Ирины, іерусалимскіе порядки существовали тогда совмѣстно съ другими и уживались съ обычаями студійскими и аеонскими ¹⁾. Это былъ іерусалимскій уставъ въ болѣе мягкихъ формахъ относительно поста, въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ до принятія строгихъ порядковъ, заявленныхъ Никономъ Черногорцемъ и Николаемъ Грамматикомъ. Слѣды іерусалимскихъ обычаевъ въ Константинополѣ можно прослѣдить еще раньше. Въ извѣстномъ посланіи Николая Грамматика къ проту св. горы уже упоминается о литургіи преждеосвященныхъ въ среду и пятницу сырной недѣли, но говорится только о девятомъ часѣ и вечернѣ, по окончаніи которыхъ предлагается трапеза и разрѣшается на сыръ, рыбу и вино ²⁾. Этого обычая, по словамъ его, держались монастыри, но какіе именно, не сказано. Слѣдовательно, іерусалимскій порядокъ былъ принятъ въ то время во многихъ мѣстахъ. Пятницу и субботу патріархъ совѣтуетъ проводить совсѣмъ безъ пищи (*ἄσιτος διαμέ-*

και τα αλλα και τας αγουπνιας εν πασι χοριακη δεσποτικη εορτη και των λοιπων αγιων μηνιας (Cotel. IV p. 220).

¹⁾ Статья о второй трапезѣ с. 45 (студійская); совершенное неяденіе полагается только въ понедѣльникъ первой недѣли Великаго поста, согласно съ аеонскимъ обычаемъ (см. извлеченія у Никона Черногорца). Строгий постъ въ великую субботу и, если возможно, неяденіе въ пятницу указываютъ на зарожденіе болѣе суровыхъ правилъ устава іерусалимскаго.

²⁾ *Τὰ μονασίτρια οὕτως ἔχουσιν ἔθος τὴν ἐννάτην πληρώσαντες καὶ ὕμνον τῆς ἐσπέρας, οὕτως εἰσέρχονται λοιπὸν ἐν τῇ κοινῇ τραπέζῃ τοῦ μετὰ λαμβάνοντες ἰχθύων καὶ οἶνου (§ 14).*

уеиу ¹⁾. Очень можетъ быть, въ этомъ случаѣ онъ высказываетъ личное мнѣніе безъ отношенія къ какому бы то ни было мѣстнымъ порядкамъ, но для нашего вопроса важно то, что онъ отдаетъ предпочтеніе строгимъ палестинскимъ правиламъ и расходится съ снисходительными обычаями студійскими. Такимъ образомъ іерусалимскіе обычаи уже имѣли мѣсто въ Константинополѣ въ концѣ XI и началѣ XII вѣка ²⁾. Десять—двадцать лѣтъ отдѣляютъ насъ отъ времени Никона Черногорца; но тутъ, къ сожалѣнію, приходится поставить точку за невозможностію сдѣлать какія либо положительныя заключенія о состояніи дѣла въ Константинополѣ. Не обнаруживая ничѣмъ присутствія здѣсь порядковъ іерусалимскихъ, Никонъ даетъ только нѣсколько косвенныхъ указаній на составъ тогдашняго студійскаго устава и на измѣненіе его прежнихъ правилъ въ болѣе строгомъ направленіи ³⁾. Видно, что тогдашній студійскій уставъ имѣлъ сборный, компилятивный характеръ, и въ него вошли нѣкоторыя правила изъ

1) § 14. Ibid.

2) Вальсамонъ упоминаетъ объ іерусалимскомъ, студійскомъ и другихъ типикахъ по поводу вопроса о постѣ успенскомъ: καὶ οἱ ἐχθήμενοι δὲ τὸ ἱεροσόλυμιτικὸν καὶ στυδιτικὸν τοπικόν, ἀλλὰ μὴν καὶ τὰ λοιπὰ (De jejun. Rhally T. IV p. 566). Судя по тому, что іерусалимскій уставъ поставленъ на первомъ мѣстѣ, можно думать, что онъ пользовался большимъ авторитетомъ.

3) Удѣленіе сыра и яицъ въ праздники, приходящіеся на петровъ и рождественскій постъ, отмѣняется, хотя въ краткомъ начертаніи студійскомъ оно разрѣшено. «Ядяхомъ въ древнихъ, говоритъ Никонъ, нынѣ же со искусомъ отеческимъ се отѣхохомъ». Эта оговорка читается въ извлеченіи изъ студійскаго устава, которое приводилъ Никонъ въ 57 словѣ пандектѣ (л. 571). Патріархъ Алексій ввелъ эту переимѣну еще раньше.

студійскаго начертанія, изъ устава Аѳанасія Аѳонскаго и вообще изъ практики святогорскихъ монастырей ¹⁾. Въ это время на Аѳонѣ были уже выходы изъ разныхъ сторонъ христіанскаго міра и между прочимъ изъ Палестины. Главнымъ центромъ тогдашняго монашества считался Іерусалимъ и Черная Гора. Сюда-то стремились любители иноческой жизни, чтобы побывать въ высшей школѣ монашескаго благочестія, и толпами шли пилигримы поклониться святымъ мѣстамъ. Такимъ поклонникомъ былъ въ половинѣ XI в. Георгій Грузинецъ, одинъ изъ первыхъ дѣятелей Иверскаго монастыря. На Черной горѣ онъ занимался переводомъ на грузинскій языкъ греческихъ книгъ, а его преемникъ Георгій III (+1072) перевелъ уставъ Саввы Іерусалимскаго ²⁾. Но или этотъ уставъ не успѣлъ войти на Аѳонѣ въ силу, или расходился съ другими его редакціями, дѣйствовавшими въ другихъ мѣстахъ: только іерусалимскіе обычаи относительно поста начинаютъ проникать сюда изъ Константинополя и встрѣчаютъ на Аѳонѣ противодѣйствіе. Святогорцы настаиваютъ на разрѣшеніи поста для среднихъ праздниковъ и высказываютъ недоумѣніе на счетъ поста успенскаго. Впрочемъ эта борьба продолжается недолго и разрѣшается въ пользу порядковъ іерусалимскихъ. Савва Сербскій вводитъ въ Хиландарскомъ монастырѣ тѣ же почти правила, что и царица Ирина въ Константинополѣ, три четверти столѣтія тому назадъ. Онъ руководится ея уставомъ и во многомъ повторяетъ буквально. Сношенія Саввы Сербскаго съ Іерусалимомъ и Черною горою ставятъ внѣ всякаго сомнѣнія вліяніе іерусалимскихъ порядковъ на строй

1) Л. 571 об.

2) Порф. Аѳонъ.

службы и дисциплины въ тогдашнихъ аѳонскихъ монастыряхъ.

Но если гдѣ всего раньше встрѣчаемся мы съ іерусалимскимъ уставомъ, такъ это въ антіохійскомъ патриархатѣ, въ областяхъ пограничныхъ съ Палестиною и Сирією. Въ Лаодикии уставъ этотъ былъ извѣстенъ до Никона. Онъ нашелъ въ библиотекѣ Спасо-Лаодикійскаго монастыря древній іерусалимскій типикъ, присланный сюда изъ Саввиной Лавры съ настоятелемъ Никодимомъ по просьбѣ Лаодикійскаго митрополита. Этотъ экземпляръ, какъ авторитетный списокъ, хранился въ Лаодикійскомъ монастырѣ, а списки съ него обращались въ тамошней области. Никонъ перенесъ этотъ экземпляръ на Черную гору и рекомендуетъ его для списыванія (Такт. сл. 1 л. 62).

Но какъ и всегда бываетъ при столкновеніи одного порядка съ другимъ, прежніе обычаи вытѣсняются не вдругъ, сходятъ со сцены не заразъ, но продолжаютъ существовать одновременно съ новыми и въ свою очередь оказываютъ на нихъ вліяніе. То же случилось и съ уставомъ. Іерусалимскіе порядки сначала заходили въ Константинополь какъ заносный обычай и нимало не стѣсняли принятыхъ здѣсь обычаевъ студійскихъ, но затѣмъ, по мѣрѣ своего усиленія, вступаютъ съ ними въ борьбу и оттѣсняютъ на задній планъ. Въ этотъ періодъ перевѣса іерусалимскаго типика отношеніе между двумя этими отраслями устава проявляется въ видѣ двухъ отдѣльныхъ теченій, и студійскіе порядки продолжаютъ дѣйствовать и даже находятъ себѣ мѣсто на страницахъ служебной книги іерусалимской редакціи. Два студійскихъ обычая держались дольше другихъ въ эпоху іерусалимскаго устава и не хотѣли уступать своего мѣста: литургія преждеосвященныхъ въ великую

пятницу и всенощныя? Несмотря на отсутствіе перваго изъ этихъ обычаевъ на страницахъ устава, онъ продолжаетъ сохранять свое мѣсто въ служебныхъ евангеліяхъ и апостолахъ, и это продолжается до XV—XVI вѣка, когда уставъ студійскій уже отошелъ въ область прошедшаго, а если гдѣ и дѣйствовалъ, то въ видѣ исключенія и спорадически. Обычай служить въ этотъ день (а также по середамъ и пятницамъ сырной недѣли) преждеосвященную литургію продолжался и въ XV вѣкѣ, во время Симеона Солунскаго; но, судя по его словамъ, соблюдался по видимому, въ одной Солуни, въ тамошней соборной службѣ, а въ другихъ мѣстахъ былъ оставленъ ¹⁾). Что же касается до служебныхъ книгъ прежней редакціи, то въ нихъ это правило еще оставалось, и книги эти находились въ употребленіи ²⁾). У насъ на Руси тоже самое явленіе имѣло мѣсто до XVI в. и обнаруживается во многихъ евангеліяхъ и апостолахъ апракосъ. Существованіе этихъ рубрикъ не всегда впрочемъ говорить за то, что онѣ исполнялись на самомъ дѣлѣ. Въ большинствѣ случаевъ онѣ вносились механически изъ прежнихъ списковъ и на практикѣ не соблюдались; но въ XIV — XV вѣкѣ еще не вышли изъ употребленія, какъ видно изъ указаній Кипріяна и Фотія.

И. Мансветовъ.

1) Νῦν ἡ ἐνεργεῖται ἀπὸ τῆ μοναχικῆ τῶν ἱεροσολύμων τοπικῆ... ἐν τῇ καθολικῇ δὲ μόνῃ ὑπολείπεται τῶν θεσσαλονικέων ἐκκλησίᾳ (Ad Gabr. Pentap. Resp. 56. Patr. T. 156 p. 908).

2) Καὶ τὰ ἀναγνώσματα μαρτορῶσι τὰ προφητικὰ καὶ ἐν ταῖς παλαιαῖς εὐρίσκειται διατάξεις (ibid. p. 905). Προηγιασμένα δὲ προτιθέναί καὶ λειτουργεῖν παρελάβομεν ὡς ἐν πολλοῖς τῶν ἀνωθεν διατάξεων καὶ ἐν εὐαγγελικαῖς καὶ ἀποστολικαῖς βιβλοῖς ἀρχαῖαις εὐρήσεις τῆτο γεγραμμένον (ibid. p. 908).

Объ условіяхъ существованія современнаго русскаго проповѣдничества.

II.

О томъ, какъ обстоитъ дѣло русскаго проповѣдничества въ настоящее время, мнѣнія различны: одни думаютъ, что дѣло обстоитъ по крайней мѣрѣ „достаточно хорошо“, а другіе, — что хотя проповѣдничество и дѣлаетъ успѣхи въ послѣднее время, но только успѣхи относительные. По официальнымъ даннымъ, напримѣръ, въ одной изъ епархій въ прошломъ году было сказано свыше четырнадцати тысячъ поученій—оригинальныхъ, т. е. самими авторами произнесенныхъ, и заимствованныхъ т. е. произнесенныхъ изъ существующихъ сборниковъ проповѣдей. Поэтому нѣкоторые наиболѣе добросовѣстные публицисты думаютъ, что изъ всѣхъ православныхъ священниковъ только развѣ одна двѣнадцатая часть не можетъ отправлять проповѣдническихъ обязанностей по разнымъ причинамъ, въ томъ числѣ и по преклонному возрасту, лишаящему ихъ необходимыхъ для проповѣдничества физическихъ силъ. Появленіе подобныхъ мнѣній о состояніи русскаго проповѣдничества конечно составляетъ уже значительный прогрессъ, по крайней мѣрѣ, въ сравненіи съ тѣмъ нѣмецкимъ мнѣніемъ тридцатыхъ годовъ, ко-

торое мы видѣли ¹⁾). И въ самомъ дѣлѣ, если взятый почти на удачу примѣръ показываетъ, какая почтенная цифра проповѣдей сказана въ одной только епархіи, и если — съ другой стороны — только небольшая часть пастырей неспособна къ учительству даже по мнѣнію судей духовенства, несклонныхъ къ снисходительности; то это значитъ, что теперь русское духовенство говорить проповѣди не на одни только похороны или торжественные дни, и что поэтому справедливо признать, что громадное большинство духовенства по меньшей мѣрѣ можетъ учить. Признакомъ измѣняющагося отношенія къ проповѣди со стороны такъ называемаго общества служить и то, что теперь, по мнѣнію людей, хорошо знающихъ духъ и расположенія въ обществѣ, на проповѣдь возлагаются немалыя надежды. „Распространеніе въ средѣ христіанскихъ народовъ новыхъ ученій, говорить одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ, вызываетъ къ усиленной дѣятельности церковную проповѣдь. Этотъ вызовъ она слышитъ съ разныхъ сторонъ.“ И если враги христіанства вызываютъ её на борьбу, чтобы доказать ея мнимое безсиліе и обнаружить мнимую скудость ея содержанія, то „добрые христіане ищутъ отъ нея помощи и руководства для

¹⁾ Въ домашнихъ разговорахъ, конечно, не всегда встрѣчаются подобныя мнѣнія. Вотъ образецъ разговора о проповѣди: идетъ рѣчь о проповѣдяхъ лорда Редстока: „Лучше бы не запрещать проповѣдей этихъ господъ, но рядомъ съ ними пригласить нашихъ священниковъ читать свои по чаше! — Что вы! Да кто изъ тѣхъ, что ходятъ на проповѣди вельможи, пойдетъ слушать элукубраціи нашихъ поповъ? Вы слышали, напримѣръ, что произнесъ на дняхъ недалеко отсюда одинъ изъ нашихъ священниковъ? Онъ былъ сердитъ на прихожанъ за недостаточно обильныя приношенія“ и т. д. — „Русск. Вѣсти.“ 1884 г., № 3, стр. 227.

охраненія цѣлости и чистоты своей вѣры“¹⁾. Какъ извѣстно, прежде такого значенія проповѣди не придавали и такой помощи отъ нея не ожидали: мы видѣли, что даже необходимость существованія проповѣди подвергнута была сильному сомнѣнiю. Возлагаемыя на проповѣдь надежды видны даже и изъ того, что когда, напримѣръ, по взгляду какого-нибудь публициста, требуется осуществить какой-либо важный, хотя бы только въ глазахъ публициста, проектъ; то въ числѣ средствъ содѣйствующихъ осуществленiю проекта полагается: „духовенству же предписать, чтобы оно разъяснило прихожанамъ“ важность того проекта, который важенъ въ глазахъ его автора.

Но при этомъ нельзя не замѣтить, что какія бы благожелательные отзывы объ успѣхахъ современной проповѣди ни встрѣчались, эти отзывы, по большей части, сопровождаются желанiемъ и надеждою, чтобы „сельскiе священники (которые именно по количеству своему могутъ быть названы главными дѣятелями на поприщѣ проповѣдничества) поставлены были въ подобающее пастырю положенiе, и тогда, нѣтъ сомнѣнiя, наши приходскiе священники окажутся нисколько не хуже нашихъ католическихъ ксендзовъ и даже (!) пасторовъ протестантскихъ.“²⁾ Въ чемъ же именно состоитъ это „подобающее положенiе“, это тѣ же самые публицисты выражаютъ иногда только въ видѣ пожеланiя, чтобы „церковное и школьное учительство были *дѣйствительно* поставлены главными пастырскими обязанностями,“ и чтобы „для исполненiя этихъ обязанностей право-

1) Нѣсколько проповѣдей Прот. А. К. Москва 1873 г. стр. 92—93.

2) Церковн. Вѣстн. 1883, № 52.

славнымъ приходскимъ священникамъ предоставлены были *необходимыя права*, и нравственныя, и матеріальныя средства;“¹⁾ иногда же это „подобающее положеніе,“ необходимое для существованія проповѣди, прямо и прежде всего усматривается въ предоставленіи приходскимъ священникамъ „права свободной проповѣди слова Божія и вообще религіозно-нравственнаго поученія прихожанъ.“ Специально духовные писатели, близко знакомые съ состояніемъ дѣла русскаго церковнаго проповѣдничества, также заявляютъ нѣкоторыя желанія объ измѣненіи настоящихъ условій дѣйствованія русскихъ церковныхъ ораторовъ, причемъ несомнѣнной истиной признается „недостатокъ въ нашемъ духовенствѣ необходимыхъ для усиленной проповѣди дарованій,“ а если и „есть въ немъ, хотя въ небольшомъ количествѣ, способности къ живому слову (т.-е. къ проповѣди въ ея истинномъ смыслѣ), то онѣ остаются безъ движенія по робости, по недостатку опытныхъ указаній и по незнанію первыхъ практическихъ приемовъ въ проповѣди“ живой и т. п.²⁾—Мы не беремся перечислить всѣхъ тѣхъ пожеланій для нашего проповѣдничества, которыя обыкновенно высказываются людьми, думающими о немъ и уже не утверждающими, что наше духовенство не проповѣдуетъ. Указываютъ, напримѣръ, на самый языкъ проповѣди, будто бы не соотвѣтствующій современнымъ потребностямъ въ отношеніи къ проповѣди и современному обществу, какъ языкъ наполненный славянизмами;³⁾ указываютъ на то, что наши про-

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Журналъ Вѣра и Разумъ, 1884 г. № 6-й, стр. 497, 500.

³⁾ Любопытно было бы изслѣдовать вопросъ о томъ, какъ большинство простаго русскаго народа, составляющаго и

повѣди изобилуютъ схоластическими приѣмами, что онѣ непримѣнны къ жизни ни народа простаго, ни людей образованныхъ—что онѣ не имѣютъ свойствъ такъ называемой современности и т. п. Но все это, очевидно, касается качествъ проповѣди уже существующей, но еще не касается вопроса о самыхъ *условіяхъ*, желательныхъ вообще для современнаго русскаго проповѣдничества. Тѣмъ не менѣе разсмотримъ, что высказывается въ литературѣ по вопросу собственно объ *условіяхъ* современнаго русскаго проповѣдничества, что въ ходячихъ сужденіяхъ есть несомнѣнно состоятельнаго и что въ этихъ сужденіяхъ сомнительно.

Съ перваго взгляда нельзя не замѣтить, что въ послѣднее время свѣтская литература въ числѣ положительно неблагоприятныхъ условій для проповѣди поставляетъ отсутствіе для большинства проповѣдниковъ „права свободной проповѣди.“ Съ перваго взгляда также представляется, что это условіе наиболѣе подлежитъ спору: въ литературѣ такъ развилось стремленіе всюду видѣть не-право и правонарушеніе, что быть можетъ и мнѣніе объ отсутствіи свободной проповѣди должно отнести къ литературнымъ преувеличеніямъ, къ стремленію видѣть всюду стѣсненія. Къ сожалѣнію (почему „къ сожалѣнію“, это мы увидимъ далѣе) нужно признать, что вопросъ о правѣ „свободной проповѣди“

большинство усердныхъ слушателей проповѣди, относится къ традиціонной манерѣ русскихъ проповѣдниковъ—придерживаться языка славянскаго? Но въ послѣднее время оглашено нѣсколько фактовъ проповѣдническаго опыта, доказывающихъ, что простой народъ не особенно жалуется и ультра—современный языкъ въ проповѣди, и вообще—не въ претензіи за традиціонные архаизмы въ языкѣ проповѣдниковъ, вышедшихъ изъ семинарій.

въ послѣднее время стала поднимать не одна газетная литература, живущая интересами дня и даже минуты и мало заботящаяся сегодня о томъ, что будетъ сказано завтра. Напротивъ, вопросъ о „свободной“ проповѣди въ послѣднее время обсуждается въ свѣтской печати людьми весьма нелегкомысленными. Въ духовной литературѣ, кажется, прошли незамѣченными статьи г. Весселя въ Русскомъ Вѣстникѣ, статьи хотя по своему главному содержанию неимѣющія прямого отношенія къ вопросу о церковной проповѣди, но поставляющія этотъ вопросъ весьма прямо и серьезно. ¹⁾ Г. Вессель разсуждаетъ: „главное назначеніе церкви и ея священнослужителей состоитъ въ распространеніи въ народѣ религіозно-нравственныхъ истинъ. Для этого во всѣ времена и вездѣ церкви имѣла только два вѣрныя средства: *проповѣдь* и школу; и потому не только при всѣхъ христіанскихъ церквахъ, но и при еврейскихъ синагогахъ, и при магометанскихъ мечетяхъ существуютъ школы религіозной грамотности, и *приходское духовенство имѣетъ право живой проповѣди* слова Божія и вообще религіознонравственнаго поученія прихожанъ. Прискорбное исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ только православныя церкви въ Россіи и наши русскіе православные священники, которые только одни *не имѣютъ у насъ права свободной проповѣди* слова Божія и свободного религіознонравственнаго поученія народа.“ Сравнивая степень духовнаго вліянія на паству раскольническаго попа, протестантскаго пастора, католическаго ксендза, даже еврейскаго раввина и магометанскаго муллы, г. Вессель находитъ, что

¹⁾ Русскій Вѣстн. 1883. «Основная причина нашего затруднительнаго финансоваго положенія» и проч. №№ 11—12.

вліяніе ихъ на свою паству сильнѣе, чѣмъ православныхъ священниковъ, и что — „главными средствами для пріобрѣтенія вліянія на прихожанъ иновѣрному духовенству служатъ *обязательное для него церковное и школьное учительство*“. Изъ всѣхъ данныхъ, по мнѣнію г. Весселя, слѣдуетъ, что „учрежденіе школъ при церквахъ и *предоставленіе православнымъ приходскимъ священникамъ обязательнаго для нихъ права свободной проповѣди слова Божія* и вообще религіозно-нравственнаго поученія народа *есть въ высшей степени не отложно важная государственная мѣра*“ какъ для духовнаго, такъ даже и матеріальнаго преуспѣянія русскаго народа ¹⁾. Правда, публицистъ этотъ находитъ, что церковное учительство теперь въ русской церкви сразу уже не *можетъ* стать на должную высоту, соотвѣтствующую его важности, и не *можетъ* не совсѣмъ по винѣ современнаго духовенства; но онъ выражаетъ убѣжденіе, что „дѣло не такъ плохо, какъ его представляютъ“ и оно *будетъ* даже „совсѣмъ хорошо“, если только „церковное и школьное учительство будутъ и у насъ дѣйствительно признаны главными пастырскими обязанностями, по крайней мѣрѣ не ниже церковныхъ требъ и обрядовъ, и *если приходскому духовенству будутъ предоставлены главныя необходимыя для исполненія этихъ обязанностей средства—право живой, свободной проповѣди слова Божія* и вообще поученія и наставленія прихожанъ, и если при церквахъ будутъ устроены школы ¹⁾“. Мы увидимъ далѣе, что мнѣніе г. Весселя подтверждается и мнѣніями лицъ болѣе близкихъ къ дѣламъ церкви русской. Но къ

1) Русскій Вѣстникъ 1883 г., № 12, стр. 580—581.

2) Русс. Вѣстн. 1883 г., № 12, стр. 582—3.

чему же однако сводится это мнѣніе? Подъ именемъ „свободной“ проповѣди очевидно должно разумѣть, какъ разумѣеть и г. Вессель, такую проповѣдь, которая не влечетъ за собой предъявленія оправдательныхъ документовъ, что, какъ мы видѣли, иногда соединяется вмѣстѣ съ требованіями проповѣдывать; и „право свободной проповѣди“ есть очевидно право—проповѣдуя благовременно и безвременно, не заботиться еще о таковыхъ документахъ. По приведенному мнѣнію, однако же, *только* православленное духовенство этого права не имѣетъ, къ ущербу въ дѣлѣ религіозно-правственнаго преспѣянія народа, такъ что *обязанность* проповѣди не будетъ противорѣчить *праву* на проповѣдь въ томъ только случаѣ, если подъ проповѣдію разумѣть исключительно, такъ сказать, проповѣдь документальную, а не то „живое слово“, на защиту котораго недавно выступилъ одинъ изъ нашихъ извѣстныхъ проповѣдниковъ. Попытаемся повѣрить мнѣніе о правѣ живой проповѣди на основаніи точныхъ данныхъ.

Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій (изд. 1883 г.), въ статьяхъ, касающихся дѣла церковнаго учительства, устанавливается два способа этого учительства: чтеніе поученій изъ Писаній Св. Отцевъ и изъ назначенныхъ для того книгъ и—произнесеніе собственныхъ поученій. Но „поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, представляются, *смотря по возможности*, Благочинному или цензору, *прежде произнесенія ихъ*. Не представленные по какимъ-либо случаямъ прежде должны поступать къ цензору послѣ произнесенія ихъ *для разсмотрѣнія* и означенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сколько кѣмъ произнесено собственныхъ поученій“ (§ 9). Кромѣ приходскаго церковнаго проповѣдничества, Уставъ, какъ извѣстно, устанавливаетъ очередное проповѣданіе въ кафедраль-

ныхъ и соборныхъ церквахъ. Цензура этихъ проповѣдей (§ 12) поручается тѣмъ же самымъ лицамъ, что и цензура обыкновенныхъ проповѣдей; на цензоровъ возлагается обязанность доносить „о не исправныхъ въ проповѣдничествѣ, разумѣя подъ симъ наименованіемъ какъ тѣхъ, кои уклоняются отъ произнесенія въ свою очередь проповѣдей, такъ и тѣхъ, кои къ составленію проповѣдей *не прилагаютъ* должнаго тщанія“. Изъ приведенныхъ параграфовъ Устава ясно, что для оригинальныхъ проповѣдей (не изъ назначенныхъ книгъ) закономъ установлена предварительная цензура, имѣющая притомъ значеніе не только общее всякой цензурѣ, т. е. отрицательное, имѣющее цѣлю сдерживать литературное произведеніе въ предѣлахъ законѣрности, но и положительное—въ смыслѣ каранія собственно литературныхъ недостатковъ проповѣдей; нельзя иначе разумѣть выраженіе Устава относительно неприслаживающихся должнаго тщанія въ сочиненіи проповѣдей.—Какъ примѣнялся законъ о цензурѣ на практикѣ, хотя бы въ московской епархіи, это показываютъ напримѣръ слѣдующіе факты: въ 1849 году священникъ одной изъ церквей гор. Серпухова говорилъ проповѣдь изустно „о неумѣренномъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, или о пьянствѣ“; на аналоѣ предъ нимъ лежала книжка, обложенная бархатомъ. Когда благочинный потребовалъ отъ него говоренное слово, священникъ отвѣчалъ, что говорилъ изустно и безъ приготовленія. Благочинный донесъ объ этомъ, и началось формальное изслѣдованіе дѣла. Священникъ въ допросѣ показалъ, что а) въ Ильинъ день дѣйствительно говорилъ изустно, *какъ то и прежде бывало*; б) что проповѣдь говорилъ о пьянствѣ, и слушатели, собравшіеся во множествѣ, прямо, слушали съ большимъ умиленіемъ и потомъ

благодарили его; в) что въ книжкѣ содержится рас-
положеніе поученій, которыя онъ говорилъ, — на
случай сбивчивости или смѣшенія мыслей во время
устнаго проповѣданія. Митрополитъ Филаретъ на
дѣлѣ этомъ написалъ: „Обязать подпискою священ-
ника N, чтобы онъ не говорилъ проповѣдей безъ
цензуры благочиннаго“. 1) Въ Московской епархіи
дѣла о непредставленіи проповѣдей въ предвари-
тельную цензуру вообще возникали неоднократно и
оканчивались обыкновенно, по вытребованіи ориги-
нала произнесенныхъ безъ цензуры проповѣдей, обя-
зательствомъ—заблаговременно представлять про-
повѣди цензору. 2) Изъ этихъ дѣлъ также видно,
какъ понимались и самыя задачи цензуры. Конси-
сторія, напримѣръ, освидѣтельствовавъ тринадцать
проповѣдей одного протоіерея, нашла, что хотя
„прямо противнаго вѣрѣ въ сихъ проповѣдяхъ не
усмотрѣно, но во многихъ изъ нихъ нѣтъ правиль-
наго расположенія“; многія изъ нихъ „включаютъ
въ себѣ выраженія темныя и неудобно-вразумитель-
ныя“, „тексты приведены не вездѣ къ матеріи, и
доказательства истины слабы“. Также понималъ за-
дачи проповѣднической цензуры, повидимому, и самъ
м. Филаретъ: діаконъ въ своей проповѣди употре-
билъ такое выраженіе: „многіе лежатъ на мху без-
печности или остаются на кочкахъ лѣности“. Митр.
Филаретъ предписалъ: „подтвердить діакону съ под-
пискою, чтобы онъ, по собственнымъ выраженіямъ,
не лежалъ на мху беспечности и на кочкахъ лѣности,
и сочинялъ назначенныя ему проповѣди заблаговре-
менно, и представлялъ цензору, дабы находящіеся въ

1) Сборникъ, издан. по случаю юбилея митрополита Фи-
ларета, т. 1, стр. 541.

2) Ibid. стр.: 165, 168, 170.

нихъ мохъ и кочки можно было выдрать сохою здоровою критики“. По другому дѣлу состоялось опредѣленіе: “какъ разсмотрѣніе проповѣдей (одного протоіерея) показало, что онъ имѣеть большую нужду въ добрыхъ совѣтахъ цензора, то подтвердить (протоіерею), чтобы впредь проповѣди цензору представлялъ и совѣты его принималъ“. ¹⁾ Задачи цензуры проповѣдей, такимъ образомъ, почти совпадали съ задачами гомилетики, или по крайней мѣрѣ съ задачами такъ назыв. учебной проповѣди, т. е. проповѣди въ цѣляхъ учебныхъ, существующей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Сомнѣваться, такимъ образомъ, въ томъ, что прямой законъ требуетъ, чтобы 1, каждая проповѣдь православнаго пастыря была писана и 2-хъ, чтобы на произнесеніе каждой проповѣди было испрошено предварительное согласіе епархіальной власти въ лицѣ установленнаго цензора — совсѣмъ никто не можетъ. Если уставъ Консисторіи въ § 9 допускаетъ непредставленіе „по какимъ либо случаямъ“ проповѣдей прежде, обязывая по крайней мѣрѣ къ представленію послѣ произнесенія, то очевидно, что случаи таковы должны быть уважительны, а признаніе степени уважительности конечно опять зависитъ только отъ подлежащей власти, какъ и уважительность всякой просрочки въ исполненіи служебныхъ обязанностей. Поэтому недавнее указаніе кіевского епархіальнаго начальства на то, что всякая рѣчь, произносимая въ церкви, подлежитъ предварительной цензурѣ, ежедневной литературной, по видимому, принятое спеціальнымъ, для кіевской епархіи, основывается на общемъ строго опредѣленномъ

1) Сборникъ, изд. по случаю юбилея м. Фил., т. I, стр. 541.

законъ, дѣйствующемъ въ полной мѣрѣ до настоящаго дня. ¹⁾ Представляется только не совсѣмъ яснымъ отношеніе упомянутаго прежде указа Св. Синода отъ 7 декабря прошлаго года къ дѣйствующему закону относительно цензуры проповѣдей, выраженному въ уставѣ Консисторіи: указъ этотъ, какъ извѣстно, изданъ по той причинѣ, что въ послѣднее время замѣчено, что проповѣдники, говоря проповѣди по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественною или литературною дѣятельностію, „не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и не всегда соблюдаютъ достоинство, подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени.“ Давая наставленія—не слѣдовать примѣру подобныхъ проповѣдниковъ, указъ говоритъ: „въ случаяхъ же, когда будетъ усмотрѣно въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, то обязывать проповѣдниковъ (замѣченныхъ въ подобномъ) представлять проповѣди на *просмотръ прежде произнесенія ихъ*“. Отсюда, повидимому, слѣдуетъ, что предварительная цензура есть только исключительная мѣра противъ проповѣдниковъ *уже замѣченныхъ* въ нѣкоторомъ злоупотребленіи проповѣдническимъ словомъ, которой не подлежатъ священники, не давшіе повода сомнѣваться въ соотвѣтствіи ихъ проповѣди духу церкви. Но, съ другой стороны, и тѣ параграфы уст. Дух. Консисторій, гдѣ предваритель-

¹⁾ Не совсѣмъ ясно, почему кievская Консисторія въ этомъ случаѣ ссылается на указъ Св. Синода 1821 г., какъ устанавлиющій предварительную цензуру для произносимыхъ въ церквахъ проповѣдей и рѣчей, когда прямое узаконеніе находится въ самомъ уставѣ Консисторіи. См. Москов. Вѣдом. 1884, № 113.

ное представлѣніе проповѣдей является *общей*, а не исключительной мѣрой, обычнымъ путемъ не только не отмѣнены, но и подтверждены самымъ фактомъ новаго изданія устава. Должно надѣяться поэтому, что практика разъяснить отношеніе упоминаемаго указа къ основному закону касательно проповѣдничества русскихъ пастырей и опредѣлительно выяснить, какъ понимать этотъ указъ въ отношеніи къ цензурѣ, какъ нѣсколько смягчающій строгость соотвѣтствующихъ параграфовъ устава Консисторій, или же практика выяснить, что такое пониманіе дѣла будетъ только недоразумѣніемъ.—Но принявъ за болѣе достовѣрное то положеніе, что въ настоящее время прямая обязанность проповѣдниковъ—всякую проповѣдь представлять на предварительное разрѣшеніе подлежащей власти, мы должны будемъ заняться вопросомъ о томъ, какое же значеніе имѣетъ этотъ порядокъ для существованія русскаго проповѣдничества?

О цензурѣ вообще было и есть довольно разсужденій. Но цензура главнѣйшимъ образомъ и обыкновенно разсматривается въ ея отношеніи къ политическимъ правамъ человѣка и его правамъ натуральнымъ. И сколько намъ извѣстно, цензура не была разсматриваема съ церковной точки зрѣнія, т. е. въ отношеніи къ правамъ церкви надъ ея членами. Къ какимъ бы выводамъ кто ни пришелъ, если бы занялся этимъ вопросомъ съ указанной точки зрѣнія, тѣмъ не менѣе никто не могъ бы отвергать одного:—что церковь, какъ общество, по отношенію къ своимъ членамъ, имѣетъ право цензуры въ самомъ общемъ смыслѣ слова, именно право освѣдомляться о мнѣніяхъ своихъ членовъ и повѣрять эти мнѣнія, подѣ страхомъ изверженія изъ ея нѣдръ тѣхъ членовъ, которые оказались бы не въ согласіи

съ ея требованіями. Тѣмъ болѣе, конечно, церковь имѣетъ право цензуры по отношенію къ учительству учителей „говорящихъ отъ ея имени,“ какъ выражается недавній указъ Св. Синода. Такое дѣло какъ пастера Сидова, конечно, есть дѣло противное здравому смыслу. ¹⁾ И потому, съ точки зрѣнія здраваго смысла нельзя отрицать у церкви право на цензуру надъ словомъ людей, дѣйствующихъ отъ ея имени. Въ этомъ смыслѣ цензура существовала еще въ древней церкви. Но предварительная цензура проповѣдей, какъ она теперь существуетъ въ нашихъ церковныхъ законахъ и какъ ее потомъ поняла, дополнила и распространила административная практика—есть несомнѣнно наше русское дѣло, и притомъ неизмѣющее за собою даже и цѣлаго столѣтія. Если прослѣдить кратко исторію цензуры проповѣдей, то эта исторія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Какъ извѣстно, въ первое время новой исторіи русской церкви (синод. періодъ) въ цензурѣ не было и нужды, потому что „пресвитеровъ, которые бы наизусть могли проповѣдывать по отношенію къ многонародію россійской церкви было мало“. Поэтому главнѣйшей заботой церковнаго правительства было издавать книги, которыя содержали бы „изъ

¹⁾ Это дѣло, около десяти лѣтъ тому назадъ надѣлавшее много шуму, заключалось въ томъ, что—пасторъ Сидовъ въ своихъ проповѣдяхъ сталъ доказывать, что Иисусъ Христосъ есть простой человѣкъ. Когда возмущенные прихожане жаловались въ лютеранскую консисторію, то консисторія наша, что это его, Сидова, личное мнѣніе, но что такое личное мнѣніе вовсе не противорѣчитъ тому, что Сидовъ—лютеранскій пасторъ, и не препятствуетъ ему оставаться въ должности пастора. И консисторія оставила пастора этого на приходѣ.

разныхъ св. учителей ясныя проповѣди“, и которыя пресвитеры читали бы въ церквахъ какъ можно чаще. Когда въ Москвѣ, въ половинѣ прошлаго столѣтія, благодаря существованію славяно-греко-латинской академіи, оказалось возможнымъ требовать отъ духовенства сказыванія и оригинальныхъ проповѣдей — то первыя распоряженія Синода клонились къ тому, главнымъ образомъ, чтобы священники не уклонялись отъ сказыванія проповѣдей, но чтобы „таковыя проповѣди не отмѣнно чинили въ воскресные дни и въ господскіе праздники“¹⁾. Московскіе архіепископы прошлаго столѣтія штрафовали тѣхъ, которые „безъ всякаго резону и безъ правильныхъ препятствій предикъ не сказывали“; но часто и они должны были уступать въ своей настойчивости²⁾. Не видно однако же, чтобы вмѣстѣ съ обязательствомъ сказывать „предики“ являлась мысль о цензурѣ проповѣдей въ настоящемъ смыслѣ слова: церковное правительство старалось только установить контроль надъ тѣмъ, чтобы проповѣди дѣйствительно сказывались. Въ числѣ такихъ мѣръ контроля въ 1749 году было—обязательство возложенное на дьячковъ и пономарей—доносить письменно въ консисторію, сказываютъ ли ихъ священники и діаконы проповѣди или нѣтъ, съ опасеніемъ отрѣшенія отъ мѣстъ за всякую ложь въ донесеніяхъ, причемъ, вѣроятно

1) См. Розанова, Истор. Моск. Епарх. Управл. ч. II, 142 стр. и прим.

2) Въ 1751 году московскіе ученые священники и діаконы подавали преосвящ. Платону просьбу, въ которой объясняли, что «къ исправленію частаго предикъ сказыванія многія чинятся имъ препятствія, а особливо за мірскими требами, въ коемъ сказываніи они оправиться никакъ не могутъ (ibid. 144). На просьбу послѣдовало рѣшеніе: «сказывать предики только единожды въ мѣсяцъ».

для контроля надъ самими дьячками, велѣно „объявлять, кто при томъ (сказываніи) изъ знатныхъ приходскихъ людей были“¹⁾. Правда въ одномъ изъ распоряженій св. Синода (1744 г.) московскимъ проповѣдникамъ велѣно было *сказанныя уже* проповѣди представлять въ консисторію для свидѣтельствванія и отсылки въ Заиконоспасскій училищный монастырь²⁾. Но это, очевидно, не есть мѣра предварительной цензуры: это мѣра цензуры наблюдательной, необходимость которой никогда нельзя оспаривать, какъ требованіе отчета въ церковномъ словѣ, въ его направленіи и духѣ³⁾. И не видно еще, чтобы этимъ общимъ распоряженіемъ церковной власти запрещалась проповѣдь устная, не записываемая и вообще—чтобы обязательство проповѣдывать соединялось со всѣми обязательствами, вытекающими изъ установленія предварительной цензуры⁴⁾.

1) *ibid.* Примѣч. къ II-й части № 344, 346.

2) Розанова, *ibid.* Ср. также ч. II-я кн. II-я, стр. 165 и примѣч. № 346, гдѣ апробація представляемыхъ проповѣдей предоставлена прот. Левшину.—Въ Москвѣ также доносить о числѣ сказанныхъ проповѣдей обязаны были такъ назыв. «закащики». Но они сами иногда доносили, что нужныхъ свѣдѣній проповѣдники имъ не представляютъ.

3) Нѣкоторые изъ Московскихъ проповѣдниковъ несказываніе проповѣдей своего сочиненія объяснили «неимѣніемъ способной на то библиотеки, дабы безъ справки съ книгами вмѣсто пшеницы праваго ученія не сказать плевель мерзкія ереси». Поэтому они просили книгъ «принадлежащихъ къ проповѣдамъ» *ibid.* II, стр. 143.

4) Два года спустя (въ 1776 г.) послѣ упомянутого синодальнаго распоряженія митрополитъ Московскій Платонъ предписывалъ: «благочиннымъ, при извѣдываніи, кто сколько сказалъ въ годъ проповѣдей, самыя проповѣди осматривать»—очевидно болѣе для удостовѣренія точности показанія о количествѣ проповѣдей, чѣмъ для другихъ цѣлей. Розанова, ч. III, прим. № 205.

Но уже въ томъ же десятилѣтїи прошлаго столѣтїа положено было начало предварительной цензуры проповѣдей, хотя пока еще распоряженіе о цензурѣ было мѣстное—только въ Москвѣ, и притомъ надобно думать—для одного рода проповѣдей, именно произносимыхъ въ соборахъ. Такъ въ 1779 году митрополитъ Платонъ относительно проповѣдей, произносимыхъ въ Успенскомъ соборѣ и въ Чудовѣ монастырѣ, повелѣлъ: „а чтобы проповѣди не имѣли въ себѣ чего либо сумнительнаго или непристойнаго, то представлять на аппробацію и свидѣтельство къ протопопамъ (такимъ-то); и онымъ смотрителямъ тѣ проповѣди свидѣтельствовать, *и въ чемъ подлежательно будетъ исправлять*, и своею рукою подписывать—„смотрѣно“¹⁾. Но есть полное основаніе думать, что предварительная цензура проповѣдей не простиралась еще на обыкновенную приходскую проповѣдь; ибо вмѣстѣ съ предписанїями приходскимъ священникамъ говорить проповѣди „по часту“ или предписанїя благочиннымъ наблюдать, *сколько* кто произнесъ проповѣдей, „дабы можно было распознать тщаливыхъ отъ лѣнивыхъ“²⁾, то есть, наблюденіе за проповѣдничествомъ опять обращается покуда еще только въ наблюденіе за исполненїемъ долга проповѣдничества. Настоящая и притомъ общеустановленная для всего государства (а не мѣстная—въ извѣстной епархіи) предварительная цензура проповѣдей впервые является въ 1794 году. Повидимому, главнымъ поводомъ къ учрежденію цензуры было то, что въ то время проповѣдники, въ

¹⁾ Но написанныя и аппробованныя проповѣди вѣрно было однако же произносить наизусть, а не по тетрадѣ, иначе—штрафъ. Розанова, ч. III, № 204.

²⁾ *ibid.* ч. III, стр. 175.

нѣкоторыхъ городахъ, въ высокаторжественные и праздничные дни сказывали проповѣди *политическаго* содержанія, въ которыхъ дозволяли себѣ приводить „изъ исторіи непримѣчные примѣры въ выраженіяхъ нелѣпныхъ, соблазнительныхъ и нетерпимыхъ въ обществѣ“ ¹⁾. Вслѣдствіе этого тогдашній оберъ-прокуроръ св. Синода Мусинъ-Пушкинъ, въ отношеніи на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, предложилъ учредить предварительную цензуру проповѣдей, причемъ обращено особенное вниманіе на то, чтобы не допускать проповѣдниковъ до касательства въ проповѣдяхъ вопросовъ политическихъ, такъ какъ „политическія дѣла совѣмъ не относятся къ проповѣди Слова Божія“ ²⁾. Нельзя однако же съ достовѣрностію и относительно этого распоряженія ска-

1) Обнаружившійся фактъ существованія у насъ въ концѣ прошлаго столѣтія чего-то въ родѣ *политической* проповѣди объясняется конечно не вторженіемъ православнаго духовенства въ область дѣлъ государственныхъ, а, должно полагать, объясняется просто подражательностію: какъ извѣстно, съ самаго начала XVIII столѣтія лучшіе витія пробовали свои силы и обнаружили свои таланты на проповѣдяхъ, предметомъ которыхъ были реформы, начинанія правительства и т. п. Это—проповѣдники петровскаго и елизаветинскаго времени. Тоже было и въ самомъ концѣ этого столѣтія, чему служить доказательствомъ митрополитъ Платонъ, сдѣлавшійся прежде всего замѣтнымъ, благодаря проповѣдямъ политическаго характера. Но вѣроятно, талантливые проповѣдники знали мѣру, въ какой должны были *пребывать*. Подражать же виднымъ проповѣдникамъ, естественно, обнаруживали желаніе и такіе, которые должной мѣры въ этого рода проповѣдничествѣ соблюсти уже не сумѣли, — тѣмъ болѣе, что и вообще по условіямъ тогдашняго времени занятіе политикою для частныхъ лицъ считалось весьма неблаговременнымъ.

1) См. г. Забѣлина, Права и обязанности пресвитеровъ, Кіевъ, 1884 г.

зять: будучи обязательнымъ для всей Россіи, обозначало ли оно собою цензуру проповѣдей *всякаго рода*, такъ, чтобы неписанное и неапробованное слово съ тѣхъ поръ перестало быть дозволеннымъ, или же—цензурѣ должны были подвергаться только очередныя проповѣди произносимыя въ соборахъ и при торжественныхъ случаяхъ. По крайней мѣрѣ въ Москвѣ нѣкоторые священники сказывали такое количество проповѣдей, какое, повидимому, невозможно сказать при обязательствѣ, налагаемомъ предварительной цензурой, именно нѣкоторые говорили до 50 проповѣдей вмѣсто обязательныхъ 12, а нѣкоторые, уже послѣ упомянутаго распоряженія, говорили и каждый праздникъ ¹⁾. Несомнѣнное уже распространеніе предварительной цензуры на всякій родъ проповѣдей является въ 1800 году. Св. Синодъ указомъ отъ 22 марта сдѣлалъ общее распоряженіе, чтобы „ученые изъ священниковъ и діаконъ сочиняли бы сами и говорили по праздничнымъ днямъ свои собственныя проповѣди, извлекаемыя изъ Слова Божія и поученій св. отецъ безъ всякаго, впрочемъ, съ своей стороны лишняго умствованія; а чтобы не могло сего быть на самомъ дѣлѣ, *отдавать* имъ, священникамъ и діаконамъ, *на предѣ тѣхъ проповѣди* свои на апробацію учрежденнымъ цензорамъ“. Въ 1821 году послѣдовалъ новый общій указъ св. Синода, въ коемъ обращаетъ на себя вниманіе признаніе факта, что „произносимыя духовенствомъ собственныя проповѣди большею частію — безъ постоянного расположенія времени и предметовъ и безъ достаточнаго примѣненія къ разумнѣю слушателей“. Посему св. Синодъ предписывалъ: а) языкъ въ поученіяхъ употреблять „внятный и про-

¹⁾ Розановъ, ч. 4, стр. 84, и прим. № 240.

стой съ предосторожностію однако же противъ всего низкаго и несообразнаго съ достоинствомъ предметовъ и мѣста ученія“; в) „не имѣть излишней заботливости объ искусствѣ, которое больше препятствуетъ, нежели благоприятствуетъ изліяніямъ духа благочестія“; с) тщательно упражняясь въ проповѣданіи Слова Божія, „не допускать частыхъ и суровыхъ обличеній, способныхъ болѣе раздражать, нежели назидать въ мирѣ“¹⁾).

Это было послѣднее частное распоряженіе относительно цензуры проповѣдей, и въ 1847 году, какъ извѣстно, изданъ Уставъ Консисторій, установившій цензуру въ качествѣ общаго закона. Итакъ, вотъ краткая исторія предварительной цензуры проповѣдей. Нельзя не замѣтить, что начавшись съ того, что былъ учрежденъ вполне естественный административной надзоръ за исполненіемъ духовенствомъ своей обязанности проповѣдывать, явившись потомъ въ качествѣ мѣры государственнаго порядка, цензура уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія приняла видъ, такъ сказать, административной гомилетики въ томъ смыслѣ, что на учрежденіе цензуры возложены были задачи свойственныя собственно наукѣ о проповѣди, гомилетикѣ, такъ какъ административныя наставленія по предмету цензурованія проповѣдей, предписывая отстранять „лишнія умствованія,“ въ тоже время касаются чисто литературной стороны проповѣди—напримѣръ языка, касаются вопроса о степени изящества рѣчи, допускаемаго въ проповѣди и т. п. Разумѣется, преслѣдовать такія задачи, т. е. наблюдать хотя бы чистоту языка, становилось уже дѣломъ обязательнымъ для цензуры, а практика, какъ мы видѣли, довела пониманіе задачъ цензуры

¹⁾ Указан. сочинен. Забѣлина, стр. 22.

до разбирательства вопроса о расположении (*dispositio*), не говоря уже о томъ, что вопросы о степени силы доказательствъ, объ отношеніи текста къ содержанію проповѣди, сдѣлались также вопросами цензуры. Но главное: въ видѣ положеній, заключающихся въ изложенныхъ нами, разновременно и при разныхъ условіяхъ изданныхъ распоряженіяхъ, цензурныя правила вошли въ дѣйствующее законодательство, такъ что эти правила, представляютъ собою одно изъ совершенно неизбѣжныхъ условій быта нашей проповѣди. Повидимому, свѣтская печать была очень удивлена, когда недавно преосвященный Амвросій прямо высказалъ о настоящихъ условіяхъ русскаго проповѣдничества слѣдующее: „появляющіеся у насъ на церковной каѳедрѣ ораторы съ живымъ словомъ (неписанною проповѣдію) оказываются большею частію въ трудномъ и ложномъ положеніи.“ По мнѣнію преосвященнаго, это происходитъ отъ того, что къ нашимъ проповѣдникамъ „обращаются съ недоувѣріемъ и сомнѣніями, какъ бы они не произвели смущенія въ народѣ своею неумѣлостію, не сказали чего-нибудь лишняго, неумѣстнаго и даже опаснаго. Самый законъ нашъ, говоритъ Преосвященный, не даетъ защиты столь естественнымъ проповѣдникамъ ученія Христова: *на церковную проповѣдь не писанную нѣтъ разрѣшенія* въ нашихъ законахъ, и самыя писанныя проповѣди подчинены цензурѣ. Поэтому всякій изъ нашихъ проповѣдниковъ импровизаторовъ можетъ трудиться только подъ защитою и личною отвѣтственностію Преосвященнаго, *подпасть въ противномъ случаѣ проповѣдникъ всегда можетъ подъ судъ!* Между тѣмъ какъ если желательно имѣть такихъ проповѣдниковъ, нужно готовить ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, испытывать “ когда придетъ для нихъ время дѣйствительнаго проповѣдничества „и

снабжать дозволеніями. Тогда упреждены будутъ „случайности и опасности“, изъ-за возможности которыхъ законъ не даетъ дозволенія проповѣди живой, каковой и должна быть проповѣдь ¹⁾). Свѣтская печать, кажется, удивилась такому положенію дѣла. Но дѣло именно такъ поставлено. И намъ кажется, что приведенными словами одного изъ нашихъ извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ выражено самымъ опредѣленнымъ образомъ значеніе цензуры среди условій современнаго русскаго проповѣдничества. Если же слова лица столь компетентнаго въ существѣ своемъ представляютъ то же, что мы видѣли въ словахъ нѣмецкаго ученаго, сказанныхъ полстолѣтіе тому назадъ, будто „свободной проповѣди русская церковь не позволяетъ своимъ попамъ“; то это показываетъ, что условія русскаго проповѣдничества остаются въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ тѣ же, что были прежде. И мнѣніе о ложности положенія, въ которое поставляются наши проповѣдники благодаря отсутствію разрѣшенія въ законѣ на проповѣдь не писанную, и прибавимъ еще—благодаря такому расширенію задачъ установленной для проповѣдей цензуры, которое мы видѣли, какъ нельзя болѣе подтверждалось и подтверждается фактами. Въ самомъ дѣлѣ: священникъ проповѣдникъ за свою импровизованную проповѣдь можетъ „попасть подъ судъ“. Между тѣмъ—даже при всей односторонности свѣдѣній о служебномъ бытѣ нашихъ священниковъ обнаруживается, что существовали и, конечно, существуютъ священники проповѣдующіе *десятки лѣтъ* каждый праздникъ. Недавно въ Москвѣ умеръ одинъ изъ таковыхъ, именно священникъ, не пропускавшій

1) Вѣра и Разумъ, 1884 г. стр. 494—5.

ни одной ранней обѣдни безъ краткаго поученія ¹⁾. Любопытно было бы справиться, сколько въ его послужномъ спискѣ значилось проповѣдей произнесенныхъ имъ въ годъ? Если даже не одинъ десятокъ, то и въ такомъ случаѣ достопочтенный пастырь вѣроятно оказывался виновнымъ предъ закономъ—какъ не представлявшій проповѣдей установленнымъ цензорамъ, потому что, очевидно, должно положить, что проповѣданіе каждую раннюю обѣдню представить собою цифру произнесенныхъ проповѣдей далеко превосходящую два или три десятка! И вотъ человѣкъ, дѣлавшій честь своему званію, могъ очутиться ослушникомъ закона! Положимъ, что нарушеніе закона въ этомъ случаѣ пользуется значительной терпимостію, и рѣдко кому можетъ придти въ голову мысль о привлеченіи священника къ отвѣтственности за такое нарушеніе. Но, очевидно, исполненіе важнѣйшей пастырской обязанности, сопряженное съ нарушеніемъ хотя бы буквы закона, и возможное только при значительной терпимости къ этому нарушенію — не можетъ составлять порядка идеальнаго. Церковная администрація въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, стараясь поставить дѣло проповѣди на прочную почву, дѣлаетъ распоряженіе, чтобы священники говорили проповѣди каждую службу обязательно (напр. распоряженіе по Вологодской епархіи). Если бы желаніе, выразившееся въ этомъ распоряженіи, когда-нибудь осуществилось вполне: то епархія, въ которой проповѣдничество достигло такихъ размѣровъ, представляла бы собой нѣчто весьма замѣчательное. Но намъ кажется, что такое распоряженіе само въ себѣ носитъ и отрицаніе цензуры проповѣдей—цензуры не предварительной только (о ней,

¹⁾ Церковн. Вѣстникъ, 1884 г., № 13—14.

по нашему мнѣнію, здѣсь не можетъ быть и рѣчи), а даже той цензуры, которую можно назвать наблюдательной, — въ силу которой проповѣди должны представляться на разсмотрѣніе послѣ произнесенія. Основываемъ такое заключеніе на слѣдующемъ соображеніи: пусть у цензора благочиннаго десять подвѣдомственныхъ священниковъ. Такъ какъ каждый священникъ служитъ по меньшей мѣрѣ третью часть дней въ году, т. е. 122 дня, то число проповѣдей подлежащихъ цензурѣ благочиннаго въ теченіи года будетъ 1220 проповѣдей. И это — наименьшее число. Не думаемъ, чтобы цензоръ благочинный могъ прочитать столько проповѣдей, когда осуществится порядокъ, требующій проповѣди при каждомъ богослуженіи! Если, далѣе, опытъ показываетъ, что цензура практикуетъ способъ разсужденія о проповѣдяхъ такой: въ словѣ „нѣтъ правильнаго расположенія“, то строгость такого разсужденія едва ли не представляетъ собою дѣла обоюднаго, т. е. могущаго и принести пользу, но могущаго и лишить возможности приносить пользу. Предъ критикой такого рода трудно устоять и нѣкоторымъ проповѣдямъ самого Златоуста. Ибо извѣстно, что самъ великій проповѣдникъ нерѣдко выражалъ недоумѣніе, какъ онъ оказался бесѣдующимъ совсѣмъ не о томъ предметѣ, о которомъ обѣщался говорить ¹⁾, а нѣ-

1) „Не знаю — говорилъ однажды Златоустъ въ средній проповѣди — какъ мы перенесены къ сему стремительною слова и оставили порядокъ“ въ бесѣдѣ. Въ другой разъ Златоустъ выразился о себѣ, что онъ точно сильною бурей отвлеченъ отъ предмета своей бесѣды. Сдѣлавъ иногда очень длинное вступленіе и замѣтивъ, что онъ все еще только *собирается* бесѣдовать, о чемъ предполагалъ, Златоустъ извиняется предъ слушателями въ этой какъ будто бы разсѣянности. Но читатель проповѣдей Златоуста, не имѣющій

мецкіе критики судили иногда о Златоустѣ, какъ о проповѣдникѣ, который въ своихъ проповѣдяхъ говорилъ *de omnibus rebus et nonnullis aliis!* Правда, можно думать, что въ ранній періодъ исторіи административныхъ распоряженій относительно дѣла проповѣди, такія требованія, какъ „правильное расположенное слово“, не входили въ критерій достоинства проповѣди. Въ Духовномъ Регламентѣ наприм. проповѣднику дается совѣтъ „имѣть у себя книги св. Златоуста и прилежно читать оныя, ибо тако приобучится слагать чистѣйшее и яснѣйшее слово, хотя и не будетъ Златоусту равно“. Но всякому извѣстно, что Златоустъ не такой проповѣдникъ, чтобы подражая ему можно было выучиться удовлетворять требованію цензуры, бракующей проповѣди за „неправильное расположеніе.“ Стало быть, въ эпоху изданія Духовнаго Регламента, требованія подобнаго рода не считались еще безусловно необходимыми: иначе нужно было бы рекомендовать какого-нибудь другаго проповѣдника, но всего менѣе Златоуста! Вѣроятно поэтому, что такая требовательность появилась уже тогда, когда проповѣдь стала принадлежностію праздничной обрядности, а не регулярнаго церковнаго учительства, почти не совмѣстнаго съ обязательствами, налагаемыми на проповѣдниковъ не только предварительною, но отчасти и наблюдательною цензурою.—Замѣтимъ, что ежедневная практика цензуры проповѣдей пошла и еще далѣе: всякому извѣстно, что у насъ весьма обычное явленіе—цензурская поправка на проповѣ-

предвзятой мысли выслѣдить планъ какой-либо проповѣди, не можетъ и замѣтить невыдержанности или отсутствія плана въ проповѣди: такъ дѣйствуетъ глубина мыслей и чувства великаго проповѣдника.

ди, замѣняющая одно слово другимъ совершенно равнозначущимъ, но цензору болѣе нравящимся. Одна газета по этому поводу недавно замѣтила, что такая цензура „ставитъ нашихъ пастырей въ оскорбительное положеніе школьниковъ до престарѣлыхъ лѣтъ.“¹⁾ И съ этимъ нельзя не согласиться. Прибавить только должно, что, такъ какъ проповѣдь у насъ все-таки не привилась настолько, чтобы лицо, облеченное цензурною властію, всегда непремѣнно превосходило своихъ, по цензурѣ, подчиненныхъ проповѣдническою опытностію и даже навывкомъ въ письменномъ изложеніи мыслей, то оскорбительность положенія бываетъ, вѣроятно, весьма чувствительна. Да и какъ не быть этому, когда цензоръ принимаетъ на себя задачу очищать проповѣдь въ литературномъ отношеніи? Одному не понравится употребленіе иностранныхъ словъ, хотя бы и весьма извѣстныхъ образованнымъ слушателямъ, другому — словъ не вошедшихъ въ ежедневное употребленіе; одному слова или изреченія простонародныя покажутся унижающими достоинство церковной проповѣди; другому — чисто литературный языкъ проповѣди представляется языкомъ слишкомъ мудренымъ и т. п. И за все это должно расплачиваться авторское право проповѣдника. Извѣстны факты (но вовсе не анекдоты) что нещадной критикѣ цензоровъ подвергаются иногда проповѣди, заимствованныя у знаменитыхъ положеніемъ и славою проповѣдниковъ, но въ цензуру представленныя безъ указанія источника заимствованія... Нельзя отчасти не согласиться и съ замѣчаніемъ той же газеты, что установленіе цензуры искусственно усиливаетъ книжность и сочиненность проповѣдей и „создаетъ натянутость въ отношеніяхъ, которыя именно

¹⁾ Соврем. Извѣстія, 1884 г. № 15.

и должны быть живыми по преимуществу“. Ибо проповѣдь при этомъ становится своего рода официальной бумагой, — хотя мы не будемъ утверждать, что и уничтоженіе цензуры сразу приведетъ проповѣдь къ живой рѣчи. Для достиженія послѣдняго нужно измѣнить самые способы приготовленія къ проповѣдничеству, о чемъ мы будемъ имѣть случай говорить далѣе.

Но, скажутъ, надзоръ за направленіемъ и свойствомъ проповѣди во всякомъ случаѣ необходимъ, какъ надзоръ за исполненіемъ одной изъ служебныхъ обязанностей пастыря. Необходимо также, прибавимъ мы, имѣть и способы, пользуясь которыми церковное начальство могло бы различать, по выраженію митроп. Платона, тщливыхъ въ дѣлѣ проповѣданія отъ лѣнивыхъ въ этомъ дѣлѣ: слѣдовательно и необходимость проповѣди какъ документа, т. е., писанной и просмотръ этого документа представляются имѣющими свое оправданіе. Но и существующій порядокъ надзора и контроля съ помощію обязательства непременно писать всякую проповѣдь и непременно имѣть дозволеніе на ея произнесеніе не есть единственное средство для указанныхъ цѣлей. Мы не беремъ на себя задачи выступить съ проектомъ того, какимъ образомъ предварительная цензура всякой проповѣди могла бы быть замѣнена инымъ способомъ надзора надъ проповѣдническою дѣятельностію, — способомъ, не поставляющимъ проповѣдника иногда въ положеніе нарушителя закона или по крайней мѣрѣ — неисправнаго по отчетности служителя церкви. Цензура, конечно, должна имѣть цѣлю предупредить возможность злоупотребленія церковнымъ словомъ. Но очевидно, что — злоупотреблять можетъ проповѣдникъ и цензурованной пропо-

вѣдью. Какъ мы замѣтили, злоупотребленія проповѣдью случались даже и въ древней церкви: такъ злоупотребляли проповѣдью Арій и Несторій. Изъ за Арія явилась было мысль ограничить даже и самое право пресвитеровъ на проповѣдь съ церковной кафедрой. Но эта мѣра осталась мѣстною и временною—по очевидному противорѣчю ея съ пользами церкви и каноническими обязанностями пресвитеровъ. Случай съ Несторіемъ, впервые провозгласившимъ свою ересь съ церковной кафедрой, разрѣшился помимо какихъ либо стѣсненій на *самое дѣло* церковной проповѣди, именно разрѣшился судебнымъ изслѣдованіемъ оглашеннаго факта злоупотребленія. Древняя церковь, поэтому можно сказать, не знала въ отношеніи къ дѣлу проповѣди предупредительныхъ, а тѣмъ болѣе стѣснительныхъ мѣръ, основанныхъ только на мысли о возможности злоупотребленія проповѣдью. Что касается того соображенія, что цензура предупреждаетъ, какъ выразился преосвященный Амвросій, „случайности,“ возможныя только по причинѣ „неумѣлости“ проповѣдника, то нельзя не согласиться съ той мѣрой упрежденія подобныхъ случайностей, которую предлагаетъ тотъ же преосвященный: это — чтобы послѣ теоретическаго приготовленія къ дѣлу проповѣди въ учебныхъ заведеніяхъ кандидатовъ на проповѣдничество испытывать въ годности къ дѣлу особо и снабжать, послѣ испытанія, особеннымъ дозволеніемъ къ безпрепятственному проповѣданію. И это, въ нѣкоторой мѣрѣ, даже не было бы нововведеніемъ: въ Москвѣ уже въ половинѣ прошлаго столѣтія ищущихъ іерархическихъ степеней испытывали въ способности проповѣдывать, причемъ такое испытаніе не миновало даже и ищущихъ діаконскаго мѣста въ луч-

шихъ приходахъ.¹⁾ Славяно-греко-латинская академія въ числѣ „квалитетовъ“ своихъ воспитанниковъ также отмѣчала степень способности къ проповѣдничеству. Отчего же нужно будетъ отрицать пригодность подобныхъ порядковъ для настоящаго времени? Что же касается до цензуры, какъ мѣры опредѣленія усердія каждаго къ дѣлу проповѣди: то, кажется, нечего и говорить, что у церковнаго начальства на это имѣется множество средствъ и даже помимо введенія какихъ либо „журналовъ о проповѣди,“—подобно тому какъ у начальства имѣются способы знать степень благоповеденія каждаго изъ членовъ клира—помимо того, чтобы для этого приставлять къ каждому отдѣльнаго наблюдателя. Если же наконецъ кому либо представится, что безъ цензуры проповѣдники лишатся возможности пользоваться совѣтами цензоровъ, подвергающихъ проповѣдь здоровой критикѣ, или что ограниченіе цензуры ролью единственно наблюдательной, безъ права касаться чисто литературной стороны проповѣдей,—приведетъ наше проповѣдничество къ упад-

¹⁾ Изъ этого видно, что одни исключительно голосовыя качества въ то время не имѣли значенія для діаконскаго служенія. Въ Январѣ 1758 года студентъ Славяно-греко-латинской Академіи Петровъ подаетъ просьбу объ опредѣленіи на діаконское мѣсто къ Архангельскому собору и при самомъ прошеніи проповѣдь съ надписью: *Oratio Sacra per modum christiae facta*. Въстѣ съ нимъ подаетъ на тоже мѣсто другой студентъ, но безъ проповѣди. Митрополитъ Тимоѣей задаетъ тему для проповѣди и этому кандидату, съ предложеніемъ Консисторіи выслушать проповѣдь этого студента. Консисторія нашла, что проповѣдь втораго искателя «посредственнаго труда,» между тѣмъ какъ проповѣдь перваго читана самимъ Митрополитомъ и признана заслуживающею похвалы. Искомое мѣсто получилъ студентъ Петровъ. См. Розанова, тоже сочиненіе, ч. II, примѣч. № 297.

ку въ отношеніи вкуса и мѣры: то все это, какъ было замѣчено, нужно возложить на школу. Пусть вышедшій изъ школы проповѣдникъ будетъ настолько и такъ приготовленъ къ своей дѣятельности, чтобы не нуждаться въ совѣтахъ цензоровъ и знать, что свойственно хорошему вкусу въ рѣчи и что не свойственно, что здравая критика допускаетъ въ публичной христіанской рѣчи и чего недопускаетъ. А что въ школѣ этого достигнуть возможно, это, полагаемъ, засвидѣтельствуетъ каждый преподаватель науки церковнаго проповѣдничества.

Ту „свободную проповѣдь,“ которой желаютъ для русской церкви люди далеко не легкомысленные, можно, такимъ образомъ, формулировать не какъ проповѣдь свободную отъ надзора церковнаго начальства, а какъ проповѣдь свободную отъ тѣхъ условій, которыя стоятъ, по нашему мнѣнію, въ неоспоримомъ противорѣчій съ природою дѣла. Разумѣемъ свойства ораторскаго слова, которое, конечно, есть прежде всего „живое слово,“¹⁾ не заключенное въ рамки правленной рукописи, и—часто положительную невозможность съ доброю совѣстію слѣдовать статьямъ о проповѣднической цензурѣ. Но не преувеличивая значеніе цензуры въ качествѣ неблагоприятствующаго проповѣдничеству условія, мы, съ другой стороны, не считаемъ ничего незначимымъ и вопросъ о нѣкоторой другаго рода „свободѣ,“ какъ условія успѣшнаго развитія у насъ проповѣдничества. Правда, это все еще будетъ далеко не единственное, что останется желать для дѣла русскаго проповѣдничества. Можно, на примѣръ, пожелать широкаго распространенія Слова Божія въ народѣ и

¹⁾ См. объ этомъ указан. статью Преосв. Амвросія, въ журналѣ Вѣра и Разумъ, 1884 г., № 6 и дал.

необходимой для чтенія его грамотности. Это само по себѣ разовѣтъ въ народѣ охоту слушать проповѣди, изъясняющія Слово Божіе. Вѣдь и въ дрезности тамъ, гдѣ, по какимъ либо причинамъ, распространеніе въ народѣ Слова Божія въ его подлинномъ видѣ было слабо, слабо прививался и обычай—слушать проповѣди какъ нѣчто весьма важное. Такъ это на примѣръ было въ странахъ латинскихъ.¹⁾—Какого же рода эта „свобода,“ о которой, быть можетъ, позволительно подумать? Недавно въ числѣ прочихъ недостатковъ нашего духовенства приходскаго поврежденной литературой былъ включенъ еще одинъ: „духовное рабство.“ Это духовное рабство опредѣляютъ такимъ образомъ: „оно есть такое душевное настроеніе, въ силу котораго пастырь при сношеніяхъ съ пасомымъ сколько либо значительнымъ по своему общественному положенію... видитъ въ немъ своего господина, которому онъ долженъ всячески угодить.... И это происходитъ оттого—говорятъ—что духъ рабства вѣлся въ плоть и кровь нѣкоторыхъ нашихъ пастырей и потому прорывается наружу при всякомъ поводѣ и даже при отпращиваніи пастырскихъ обязанностей.“ „Но духъ этотъ есть глубочайшая внутренняя причина невліятельности пастырей на паству.“ Выводъ отсюда прямой: нашему пастырству желательно и полезно вселить

¹⁾ Въ отношеніи къ распространенности Св. Писанія русскій народъ не можетъ гордиться предъ другими народами: существующее у насъ общество распространенія Св. Писанія обнародовало недавно весьма прискорбный фактъ, именно, что болѣе половины своихъ скудныхъ средствъ, въ прошломъ по крайней мѣрѣ году, оно *получило изъ Америки*, отъ тамошняго такого же Общества! У насъ же не нашлось доброхотныхъ дателей на это дѣло настолько, чтобы Общество не нуждалось въ американскихъ пособіяхъ.

„духъ свободы.“—Но имѣеть ли отношеніе этотъ духъ рабства къ дѣлу проповѣди, чтобы мы могли заняться этимъ вопросомъ? Позволяемъ себѣ думать, что имѣеть, какъ читатель впоследствии и самъ увидитъ. Далѣе. Свобода другаго рода, которая желательна для успѣшности всякаго дѣла, заключается въ отсутствіи помѣхи дѣлу, или всего того, что если не мѣшаетъ положительно, то, можетъ быть, мѣшаетъ отрицательно—отвлекая отъ дѣла. Если мы скажемъ, что признаемъ существованіе у нашихъ пастырей такихъ отвлекающихъ отъ дѣла проповѣдничества обязанностей, которыя вовсе не связаны съ пастырствомъ самимъ по себѣ и которыя съ пастырствомъ связаны только случайно: то надѣемся оправдаться и въ этомъ.

Что этотъ „духъ свободы“, въ недостаткѣ котораго упрекаютъ современное русское пастырство, необходимъ для всякаго рода публичнаго оратора, это—мысль не новая. Одинъ изъ древнихъ греческихъ философовъ, какъ извѣстно, выразился: „рабъ можетъ изучить всякую науку, но не можетъ быть ораторомъ“ (Лонгинъ). Правда, мы уже высказывали мысль и настаиваемъ на ней, что ораторство и проповѣдничество—не одно и тоже. Но это не значитъ, чтобы мысль греческаго философа не имѣла никакого приложенія и къ дѣлу проповѣдничества: рабъ не можетъ быть и проповѣдникомъ. Никто, вѣроятно, не подумаетъ, чтобы это относилось къ „рабству“, какъ извѣстному социальному факту: для дѣла Божія рабъ и свободный не различны. Но мы должны будемъ утверждать, что, если не рабство, то „рабствованіе“ не можетъ быть хорошимъ условіемъ для проповѣдыванія, какъ бы это рабствованіе ни выражалось—въ рабствованіи ли плоти или гордому уму,—окажется ли проповѣдникъ рабомъ слушателей или своего самомнѣ-

ніа и т. п. Рабствованіе какъ и гордость, конечно, должны быть совсѣмъ несвойственны пастырю ¹⁾).

1) Превосходныя наставленія относительно этого содержатся у св. Іоанна Златоустаго. Проповѣдникъ, по мысли св. отца, не можетъ имѣть и малѣйшей тѣни гордости. «Пастырь поучающій и слушающіе подлежатъ однимъ и тѣмъ же законамъ, имѣють одинаковую природу. Для чего это?— спрашиваетъ Златоустъ. Для того, чтобы поучающій угрожалъ съ умѣренностію, чтобы снисходительнѣе былъ къ согрѣшающимъ, чтобы, памятуя о собственной немощи, не простиралъ обличенія до нестерпимой чрезмѣрности. Поэтому Богъ не свелъ съ небесъ ангеловъ и не приставилъ ихъ учителями къ роду человѣческому, чтобы они по превосходству своей природы и по незнанію человѣческой немощи, не были беспощадны къ намъ въ своихъ обличеніяхъ: напротивъ людей смертныхъ поставилъ учителями и священниками,—людей обложенныхъ немощами, дабы то самое, что и поучающіе и слушающіе подлежатъ одинаковой отвѣтственности, служило для языка поучающаго уздою, не позволяющею простирать обличенія свыше мѣры». Но, въ тоже время, св. Златоустъ училъ, что всякое подобострастіе и угодливость проповѣдника вредны прежде всего для спасенія самихъ пасомыхъ, и чтобы поэтому пасомые не искали въ проповѣдникѣ только пріятнаго собесѣдователя. «Таковымъ, говоритъ Златоустъ, я скажу: я не свои законы излагаю вамъ. но читаю письмо, съ небесъ сошедшее, и тотъ, кому ввѣрено это служеніе, все заключающееся въ ономъ, долженъ объявить смѣло, ища вездѣ пользы, а не удовольствія слушателей»; иначе по страху ненависти слушателей чрезъ такую неблаговременную угодливость онъ продаетъ свое и ихъ спасеніе. Ибо скрывать что либо изъ божественныхъ законовъ крайне опасно и для проповѣдника, и для слушателей, и учителя судятся какъ виновные въ убійствѣ, когда они не возвѣщаютъ безбоязненно о всѣхъ заповѣдяхъ Божіихъ... И совершенно справедливо: «ибо челоуѣкоубійца умерщвляетъ только тѣло, а проповѣдникъ-ласкатель, дѣлая слушателей безпечными, губить душу». (См. Христ. Чт. 1845 г. VI, стр. 189 и далѣе). Св. Григорій Двоесловъ выражаетъ почти такіа же мысли: «всемогущій Богъ почти всегда съ одной стороны надѣляетъ пастырей церкви многими совершенства-

Но мы знаемъ, однако же, что великіе проповѣдники древности были и люди великіе духомъ; знаемъ и то, что какъ скоро и въ древности началось рабствова- ніе клира — проповѣдь переставала существовать. Поэтому мы нѣсколько долѣе, чѣмъ можно ожидать, остановимся на этомъ вопросѣ о рабствованіи па- стырей.

Это рабствованіе, приписываемое нашему пастыр- ству, началось однако же не со вчера и не есть только недугъ нашего пастырства. Уже у св. Гри- горія Богослова есть намеки на печальный фактъ этого начавшагося рабствованія церковныхъ учите- лей: „духу времени, а не закону Божию“, — учите- лей которые „по отношенію къ слабымъ — львы“, которые „пресмыкаются гораздо чаще у людей влія- тельныхъ, нежели у дверей людей мудрыхъ“, „гонятся болѣе за пріятнымъ, нежели за полезнымъ“ и т. п. ¹⁾. Такіе пастыри, по свидѣтельству того же Богослова, „чтобы получить себѣ прибытокъ, бесѣдуютъ съ приходящими о томъ и о другомъ, такъ и иначе, въ угожденіе всякому“, „подобно какимъ нибудь чревоущителямъ и суесловамъ, для собственной своей забавы употребляютъ слова, изъ земли изглашаемыя и въ землю уходящія, какъ будто бы тѣмъ болѣе прославляются они въ народѣ, чѣмъ больше вредятъ себѣ и губятъ себя“, — тогда какъ — „лучше другимъ вручить бразды правленія надъ собою, нежели дви-

ми, а съ другой — допускаетъ въ нихъ и нѣкоторыя несо- вершенства, дабы держашіе въ рукахъ своихъ кормило прав- ленія, отличаясь дарованіями, въ то же время смирялись скорбію и о своихъ недостаткахъ», и т. д.

¹⁾ См. статью «св. Григорій Назіанзинъ» въ Труд. Кіев. Духов. Академіи, 1868.

гать ненаученный языкъ“¹⁾. Св. Златоустъ въ числѣ опасностей, угрожающихъ пастырскому служенію (а «исчислить эти опасности — по выраженію Златоуста—все равно какъ измѣрить море») упоминаетъ: „ученіе, предлагаемое въ угожденіе, ласкательство, человѣкоугодіе, презрѣніе бѣдныхъ, услужливость богатымъ, страхъ рабскій, приличный только презрѣннымъ невольникамъ, недостатокъ дерзновенія до послѣдней мѣры, величайшая робость на подвигъ обличеній и наказаній или лучше обремененіе незначительныхъ людей всею ихъ тяжестью, а предъ сильными несмѣлость такая, что не позволяетъ и слова выговорить предъ ними“. Современникъ св. Златоуста бл. Іеронимъ оставилъ намъ и доказательство того, что опасность тѣхъ преткновеній въ пастырскомъ служеніи, о которыхъ говоритъ Златоустъ, дѣйствительно существовала: въ извѣстномъ письмѣ къ Непоціану онъ представляетъ бытовыя картины жизни клира, изъ коихъ ясно видно, что приниженность нѣкоторыхъ изъ клира у другихъ переходила „въ самое низкое ухаживаніе“ и даже въ прислуживаніе въ особенности „бездѣтнымъ старикамъ и старухамъ“. Такія же указанія даетъ намъ и дальнѣйшая исторія быта пастырей. „Мягко пастыри обходятся, говоритъ св. Григорій Двоесловъ о своихъ современникахъ, съ тѣми, которыхъ они боятся, чтобы не встрѣтить въ нихъ противодѣйствія стремленію своему къ временной славѣ“; „тѣхъ же, которые не могутъ ни въ чемъ имъ повредить, напротивъ того утѣсняють съ необыкновенною жестокостію, никогда не обращаются съ ними милостиво и снисходительно, а забывъ пастырскую кротость, только

1) Н. В. Благоразумова — Святоотеческая Христоматія, Москва 1884 г., стр. 303.

устрашаютъ силою своей власти“. „Если иногда будетъ лице въ мірѣ семь могущественное, то, быть можетъ, заблужденія этого человѣка превозносятся похвалами для того, чтобы онъ, если бы стали говорить противное, во гнѣвѣ не лишился подарка, который давалъ“¹⁾). Въмѣстѣ съ тѣмъ мы часто встрѣчаемъ и соответствующія пожеланія для пастырей „мужества душевнаго“, какъ выразился Златоустъ, — какъ такого качества нравственнаго характера, которое противоположно „рабскому страху“ предъ сильными и угнетенію слабыхъ. Но замѣчательно, что вмѣстѣ съ пожеланіями для пастырей этого душевнаго мужества древними церковными учителями отмѣчены и послѣдствія такой душевной настроенности пастыря именно въ отношеніи къ обязанности учительства — послѣдствія самыя неблагопріятныя. „Пастырю, говорилъ на примѣръ св. Григорій Двоесловъ, надлежитъ быть разборчивымъ и въ молчаніи, и въ словахъ: чтобы не говорить о томъ, о чемъ слѣдуетъ молчать, и не молчать о томъ, о чемъ слѣдуетъ говорить. И неумѣстное молчаніе можетъ оставлять слушателей въ заблужденіи. А между тѣмъ часто случается, что неблагоразумные и не предусмотрительные пастыри, изъ опасенія потерять благоволеніе у своихъ пасомыхъ, боятся и не рѣшаются свободно высказывать истину“. „Пастырь дѣлается слабымъ, когда, опасаясь потерять у своихъ подчиненныхъ расположенность, не принимаетъ мѣръ къ исправленію ихъ недостатковъ“ и т. д. Къ такимъ именно пастырямъ св. Григорій относитъ слова пророка Іезекіиля (XIII. 18): ибо „подкладывать возглавіицы или подушечки подъ локти

¹⁾ Св. Григорія Двоеслова, Бесѣды, русск. перев. Спб., 1860, стр. 159.

значитъ лестію и угодичествомъ потворствовать грѣшникамъ, и безъ того уклоняющимся отъ правоты и почивающимъ на мягкомъ ложѣ мірскихъ удовольствій“. Конечно отцы церкви не выражали стремленія обратить пастырей только въ воиновъ—въ томъ смыслѣ, чтобы дѣлать христіанскій народъ на два лагеря—воюющихъ и воюемыхъ, пастырей и пасомыхъ, и чтобы пастырь разсматривалъ своихъ пасомыхъ только съ этой точки зрѣнія воюющей стороны: пастырь, по выраженію Златоуста, долженъ быть „разносторонень, но не лукавъ, не льстець, не лицемеръ; долженъ имѣть полную свободу и смѣлость, но долженъ имѣть и принаровляться съ пользою“. Но тѣмъ не менѣе мужество въ смыслѣ извѣстной степени силы характера отцы считали необходимымъ условіемъ отправленія учительскихъ обязанностей.—Указывали также отцы церкви и причину отсутствія этого мужества у современныхъ имъ пастырей: именно ту, что пастырство принималось ради внѣшнихъ выгодъ, связанныхъ съ этимъ положеніемъ, а забота о выгодѣ, разумѣется, заставляла прежде всего и смотрѣть, на сколько отправленіе обязанностей въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось и нѣкоторое самоотверженіе, не противно выгодѣ. Поэтому-то Св. Григорій Двоесловъ замѣтилъ, что если кто „ищетъ мірскихъ выгодъ въ томъ званіи, которое обязано искоренять въ людяхъ всякое пристрастіе къ нимъ“, то естественно бываетъ, что „языкъ измѣняетъ на каедрѣ тѣмъ, которые на каедрѣ учатъ одному, а заняты бываютъ другимъ“. ¹⁾

¹⁾ Замѣтимъ здѣсь: суровыя обличенія встрѣчаются у отцевъ церкви противъ тѣхъ, кои искали духовныхъ степеней ради земныхъ выгодъ—честолюбія, богатства и т. п.—Такъ какъ нынѣ часто все обращается противъ духовенства, даже

Итакъ, повторяемъ, „рабствованіе“ клира—явленіе не новое вообще. Не ново это явленіе и въ исторіи русскаго клира, ибо какъ началось оно не со времени знаменитыхъ крестцовыхъ поповъ, безъ

и то, что духовенство плату за свои труды разсматриваетъ какъ законное средство существованія: то мы приведемъ здѣсь мнѣніе Златоуста относительно этого вопроса. Златоустъ сравниваетъ положеніе апостоловъ въ отношеніи къ ихъ служенію и положеніе современныхъ ему пастырей церкви, которыхъ, повидимому, и тогда находились охотники злословить («если ты скажешь: *и духови твоему* миръ, а вышедши будешь *возставать* противъ меня, презирать, *злословить* и тайнѣ *поносить* безчисленными ругательствами, то что это за миръ?» говорилъ однажды Златоустъ). Повидимому также и тогда на апостоловъ же указывали, когда хотѣли укорить пастырей за ихъ способъ существованія на счетъ своей паствы. Правда, отвѣчаетъ на это Святитель, подобно апостоламъ «я ничего не терпѣлъ для васъ, не предпринималъ дальняго путешествія; пришелъ къ вамъ не такъ какъ приходили апостолы, ничего при себѣ не имѣя,— пришелъ не безъ сапоговъ, не безъ другой одежды,—почему, можетъ быть, и вы оставляете съ своей стороны должное: только сего недостаточно для вашего оправданія» въ этомъ зловловіи на насъ, пастырей, провозвѣстниковъ Евангелія, хотя бы не похожихъ на первыхъ провозвѣстниковъ. „Пусть мы подвергнемся и большому осужденію — и то ни мало не служить къ вашему извиненію» въ недобромъ отношеніи къ пастырямъ!—Такъ разсуждаетъ Златоустъ вообще относительно самоизвиненія пасомыхъ въ недобромъ отношеніи къ пастырямъ на основаніи того только, что пастыри къ паствѣ своей «пришли не безъ сапоговъ». Теперь относительно упрековъ въ полученіи средствъ содержанія съ самой паствы: „*достоинъ отплатить мзды своя* (Мѣ. X, 10). Снмъ Господь показалъ, говоритъ Златоустъ, что апостоламъ должно получать себѣ проищаніе отъ учениковъ, дабы они не гордились предъ учениками своими тѣмъ, что, доставляя имъ все, сами отъ нихъ ничѣмъ не заимствуются, и дабы ученики ихъ, будучи презираемы ими, не отдѣлялись отъ нихъ. Притомъ, дабы апостолы не сказали: итакъ, велишь намъ

преувеличенія сказать бывшихъ рабами своихъ на-
имателей, такъ и не окончилось съ ними. Позво-
ляемъ себѣ только не совсѣмъ согласиться съ мнѣ-
ніемъ будто „причина этого явленія не въ матери-

жить милостынею? и не вмѣнили себѣ того въ стыдъ, — на-
зывая ихъ дѣлателями, а даваемое имъ *мздою*, показываетъ,
что — *это такъ и должно быть!* Хотя дѣло ваше, говоритъ
Онъ, состоитъ только въ ученіи: но не думайте, что оказы-
ваемое вами благодѣяніе было маловажно, ибо ваше занятіе
сопряжено съ великими трудами, и чѣмъ даютъ вамъ поучае-
мые, даютъ не даромъ, но въ вознагражденіе: достоинъ бо
дѣлатель мзды своея! Сіе же сказалъ Онъ не потому, чтобы
труды апостоловъ того только и стоили: напротивъ учени-
камъ давалъ правило не требовать большаго, а доставляю-
щихъ имъ нужное вразумлять, что они дѣлаютъ сіе *не по
щедрости, но по долгу*». Таковы, такъ сказать, руководя-
щія начала для правильнаго представленія о значеніи содер-
жанія получаемаго отъ паствы. И Златоустъ считалъ эти на-
чала общими, т. е. имѣющими значеніе для всякаго времени.
Это видно изъ того, что онъ предупреждаетъ возможное
возраженіе: «скажешь, что мы не можемъ равняться съ апо-
столами! Согласенъ и ни мало не спорю. Но при всемъ томъ
вы должны исполнять свое дѣло. Сіе не только не сдѣлаетъ
вамъ стыда, но еще болѣе послужитъ къ вашей пользѣ: ког-
да будете оказывать должную любовь и послушаніе недостой-
нымъ, подучите большее воздаяніе.» — Что же касается те-
перь этихъ суровыхъ обличеній на пріемлющихъ должность
священства изъ за самыхъ средствъ содержанія, то нужно
принять во вниманіе, что обличенія эти имѣли мѣсто глав-
нымъ образомъ потому, что тогда принятіе сана *единственно*
изъ за средствъ дѣйствительно обличало корыстолюбиваго
человѣка и въ крайнемъ случаѣ — человекъ неспособнаго къ
существованію своимъ трудомъ внѣ состоянія въ клирѣ: ибо
въ древности паствы церкви, вступая въ сословіе клира,
большую частію не оставляли тѣхъ, копечно, честныхъ и не
зазорныхъ занятій, которыя служили имъ средствами къ жиз-
ни до посвященія въ санъ. Стало быть вопросъ о сред-
ствахъ существованія по принятіи сана рѣшался тогда просто:
чѣмъ человекъ былъ, тѣмъ же и оставался, — хотя это, съ
одной стороны, не препятствовало вступившему въ клиръ

альной зависимости наших пастырей от пасомых, но имѣть глубокой психологической корень“, такъ какъ, говорятъ, „духовное рабство нашего духовенства проявляется въ лицахъ вполне обезпеченныхъ“. Это быть можетъ только доказываетъ, что корень этого явленія лежитъ дѣйствительно глубоко, такъ что теперь и относительное матеріальное довольство не избавляетъ отъ этого грѣха, усматриваемаго въ духовенствѣ. Можетъ быть даже причина эта лежитъ и дѣйствительно не въ одной исконной матеріальной зависимости отъ прихожанъ; но во всякомъ случаѣ современное духовенство виновно развѣ только въ томъ, что предшествующая его исторія не оставила ему иного преданія, кромѣ преданія постоянно доказывающаго, что всякій иной духъ, кромѣ приниженности не ведетъ къ добру. Уже то одно, что даже люди винащія духовенство въ грѣхѣ рабствования признаютъ однако же что „наши пастыри не избалованы ни вниманіемъ къ себѣ, ни серьезными ободреніями въ своей пастырской дѣятельности, ни излишними послабленіями и облегченіями въ налагаемыхъ на нихъ разнообразныхъ обязанностяхъ,

пользоваться добровольными приношеніями паствы, если они были, а съ другой—пользоваться этими приношеніями и какъ единственнымъ источникомъ существованія въ случаяхъ, когда прежнія занятія клирика не могли доставлять достаточныя средства. (Что клирики занимались всѣми позволительными профессіями, — начиная отъ умственныхъ до пастушества, конечно въ общинахъ малыхъ и бѣдныхъ, — это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.) Если же въ настоящее время вступленіе въ клиръ связывается съ оставленіемъ всѣхъ другихъ занятій, то естественно, что забота о средствахъ къ жизни при рѣшеніи вопроса о поступленіи въ клиръ не можетъ быть поставлена въ предметъ нареканія для кандидатовъ на священство.

наводитъ на сомнѣніе въ отвѣтственности русскаго пастырства въ его грѣхѣ рабствованія, если только, конечно, кому нибудь не придетъ въ голову ожидать во всемъ составѣ русскаго пастырства поголовно однихъ выдающихся нравственнымъ характеромъ людей. ¹⁾ Что касается нашей исторіи и того какое она оставила нашему духовенству преданіе, то объ этомъ можно уже судить хотя бы по одной Московской епархіи. Историкъ Московской епархіи, покойный Розановъ, имѣвшій дѣло изъ всѣхъ епархіальныхъ архивовъ съ однимъ только архивомъ, отношеніе духовенства къ прихожанамъ характеризуетъ такъ: „люди высшаго класса съ священнослужителями обращались невнимательно и дурно, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ причты получали отъ помѣщиковъ наравнѣ съ дворовыми людьми, мѣщину. Тамъ священнослужители стояли предъ послѣдними униженно, не смѣли въ присутствіи ихъ быть съ покровенной головой. Произволь помѣщиковъ былъ тогда великъ,—они могли лишить священнослужителя хлѣба, дома, мѣста.“ Почтенный историкъ удостоверяетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ обращеніе съ

¹⁾ Что въ средѣ духовенства всегда были и, конечно, есть люди выдающіеся нравственнымъ характеромъ—люди полные вѣры и любви христіанской, люди совсѣмъ не ищущіе своего, это могло бы служить предметомъ въ высшей степени поучительнаго изслѣдованія,—поучительнаго въ виду готовности нѣкоторыхъ считать современное приходское духовенство за сословіе въ корнѣ испорченное. Конечно, опредѣлить количественное отношеніе этихъ выдающихся людей къ классу людей «злобы дня» и хлѣба насущнаго — нельзя. Но вѣдь того же самого нельзя сдѣлать и по отношенію къ другимъ сословіямъ, въ которыхъ также есть и добрые и злые, и однако же часто принимаются во вниманіе одни добрые, злые же оставляются и на этомъ идетъ построеніе желательныхъ заключеній.

пастырями было „возмущающаго душу свойства“, въ чемъ всякій можетъ удостовѣриться, посмотрѣвъ матеріалы собранныя историкомъ. ¹⁾ Въ началѣ настоящаго столѣтія, какъ извѣстно, митрополитъ Платонъ, отлично видѣвшій бытъ духовенства того времени, для поднятія характера духовныхъ рекомендовалъ „вперять въ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній благородное честолюбіе, яко пружину,“ которая направляла бы ихъ поступки. Но, говорить тотъ же историкъ, „самыя сильныя пружины честолюбія оказывались слабыми и недѣйствительными, при той скудости средствъ, которыя священники имѣли для своего содержанія; особливо въ сельскихъ приходяхъ, духовные, получая содержаніе отъ добротныхъ дателей, чаще всего принуждены были впереди себя нести не гордость и спѣсь, а смиреніе и униженіе. Къ тому же нерѣдки случаи въ то время, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ владѣльцы обращались съ духовными хуже чѣмъ съ рабами. До сановитости ли и спѣси тутъ!“ Къ такому заключенію приходитъ историкъ. Но, какъ извѣстно, только одна московская епархія имѣетъ подлинную исторію новѣйшаго времени. Если бы существовали исторіи другихъ епархій, то съ увѣренностію можно сказать, что историки этихъ епархій пришли бы къ тому же самому заключенію, что духовенству было „не до сановитости и спѣси,“ а, правильнѣе сказать, не до изгнанія изъ себя „духа рабства.“ Часть такихъ отношеній, какъ извѣстно, исчезла и, можно надѣяться, безвозвратно. Но никто, вѣроятно, не рѣшится признать, что теперь уже ничто въ положеніи пастыря не напоминаетъ этихъ древнихъ отношеній. Чтобы не быть голословными, обратимся

¹⁾ Истор. Моск. епар. упр. ч. I. кн. II стр. 181.

къ органу печати, которому наиболѣе вѣдомы быть и положеніе русскаго пастырства. „Что пастыри“, говоритъ Церковный Вѣстникъ, „какъ и всѣ люди нуждаются не только въ побужденіяхъ, но и въ заботахъ о себѣ, ибо они, какъ и всѣ, имѣютъ не одни только обязанности, но и права: эта истина на практикѣ до такой степени забывается, что сами наши пастыри подчасъ впадаютъ даже въ раздумье относительно того, имѣютъ ли какія либо права и не совершенно ли они безправныя личности“. Авторъ цитируемой статьи признаетъ, что, пастыри наши нуждаются прежде всего въ одномъ— „въ уваженіи къ ихъ личности, въ общемъ признаніи правъ ихъ на подобающіе имъ знаки вниманія,“ признаетъ, что въ особенности сельскій пастырь „не пользуется по большой части вниманіемъ ни въ средѣ свѣтской, ни въ средѣ духовной.“ Авторъ находитъ, что возвращеніе духовенству подобающаго ему положенія должно начать съ „самоуваженія и взаимнаго уваженія“ между членами клира, ибо „всѣмъ извѣстна истина, что кто не уважаетъ себя, того не будутъ уважать и другіе. Между тѣмъ духовенство доселѣ страдало недостаткомъ именно самоуваженія: высшія въ немъ лица привыкли въ большинствѣ случаевъ невнимательно относиться къ низшимъ. Это невниманіе однихъ сочленовъ къ другимъ отзывается и на всемъ организмѣ духовенства. Не встрѣчая должнаго къ себѣ вниманія со стороны своей же братіи, приходскій пастырь теряетъ чувство самоуваженія, и эта потеря сопровождается вредными для него послѣдствіями—нравственнымъ приниженіемъ, потерей духовной бодрости, свойственной пастырю властности“ и т. д. ¹⁾ Вслѣдъ за органомъ духовнаго вѣ-

¹⁾ Церк. Вѣст., 1884 г., № 15, пер. Ст.

домства тоже стали повторять и другіе органы, которые, кажется, въ этомъ случаѣ нельзя будетъ упрекнуть въ преувеличеніи дѣла или извращеніи его. „Наше сельское и городское духовенство такъ долго находилось почти въ рабскомъ подчиненіи чуть ли не всѣмъ и каждому, что неудивительно, если въ массѣ его упало сознание своихъ правъ и своихъ обязанностей. Подымите, ободрите духовенство, дайте ему увѣренность, что ему некого бояться и нѣтъ нужды предъ кѣмъ бы то ни было унижаться, и даровитѣйшіе представители духовенства заговорять такъ, какъ должны говорить, — какъ власть имѣющіе, а не какъ книжники и фарисеи“. ¹⁾

Такъ характеризуютъ положеніе современнаго русскаго пастыря въ отношеніи къ обществу, и, если нашимъ пастырямъ, какъ выразился Церковный Вѣстникъ, приходится задаваться вопросами: „не совсѣмъ ли они безправныя личности,“ если, по словамъ того же органа, недостатокъ подобающаго уваженія къ пастырямъ чувствуется не только отъ внѣшнихъ, но и отъ своихъ: то, повторяемъ, время мало сдѣлало для улучшенія положенія пастырства сравнительно съ тѣмъ, какъ объ этомъ положеніи отзывались историки прошлаго времени. И если теперь невозможно съ нашими пастырями обращеніе, по выраженію, историка, „возмущающаго душу свойства,“ то только потому, что оно теперь и ни съ кѣмъ невозможно благодаря Уложенію о наказаніяхъ и Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми Судьями, а уже никакъ не тому, что русское общество прониклось уваженіемъ къ личности и служенію пастыря.

¹⁾ Церков. Вѣстн. № 22, 1884 (Выдержки изъ газеты «Южный Край»).

Но пусть такъ. Какое же отношеніе имѣеть созданное исторіей положеніе русскихъ пастырей по вопросу о положеніи проповѣдничества?

Конечно, пастыри Церкви русской не нуждаются въ какомъ нибудь „законѣ и гарантіяхъ“, подобномъ извѣстному закону относительно положенія папы въ Римѣ: русскіе пастыри во имя своего служенія или во имя Церкви ничего такого не говорятъ и не разглашаютъ, что не мирилось бы съ интересами государства и общества. По этому зависимое или независимое общественное положеніе пастыря, повидимому, не должно и входить въ вопросъ объ условіяхъ проповѣдничества, тѣмъ болѣе, что независимость общественная, конечно, имѣеть особенное значеніе развѣ только для проповѣдническихъ прещеній и обличеній, а нельзя же въ самомъ дѣлѣ все проповѣдничество полагать въ однихъ прещеніяхъ. Но такъ—повидимому только. Для того же, чтобы отрицать всякое значеніе того угнетеннаго положенія сельскихъ пастырей, которое признается всѣми, должно будетъ доказать слѣдующее:

Что люди вполне и во всемъ зависимые отъ прихожанъ могутъ (если не ожидать отъ таковыхъ людей постоянно выдающихся подвиговъ долга и мужества) быть учителями, но не просто учителями, а учителями „со властію“, хотя бы и отеческою; а извѣстно, что и отеческая власть есть власть не задающаяся вопросами: что если сынъ мой обидится на меня за мои укоризны? Извѣстно, какимъ противочеловѣческимъ явленіемъ признается презрѣніе правъ отеческихъ, или униженное положеніе отца предъ сыномъ. Но если учительскія или отеческія права пастырей обращаются только въ предметъ глумленія, и ихъ, эти права, пастырю приходится, такъ сказать, прятать, а не выставять на показъ: это должно признать пло-

химъ условіемъ преуспѣянія церковнаго учительства. Что возникновеніе такихъ условій, вслѣдствіе всесторонней зависимости пастырей отъ пасомыхъ, не есть ничто только гадательное, но существуетъ въ дѣйствительности, въ этомъ мы сошлемся на опытныхъ русскихъ пастырей, сожалѣя при этомъ, что знать опыты и случаи пастырской дѣятельности у насъ можно только случайно, и что русскіе пастыри не имѣютъ возможности обмѣниваться взаимно этими опытами на пользу пастырскаго служенія. Въ „Письмахъ“ одного опытнаго пастыря мы видимъ, что у прихожанъ иногда является прямое желаніе, по поводу пастырской проповѣди, „стѣснить въ средствахъ къ жизни“. Средства эти охотно, и „частію съ явнымъ намѣреніемъ досадить“, предоставляются другимъ изъ сослужителей проповѣдника, не безпокоющимъ прихожанъ своею докучливою учительностію ¹⁾. Одинъ изъ священниковъ удостовѣряетъ: „какъ я сталъ говорить проповѣди каждое воскресенье, измѣнились ко мнѣ дружественныя отношенія міра, а также и собратіи моей“; начинаютъ подаваться положительные совѣты: „не часто бы вы говорили проповѣди;“ собратія выражаетъ опасеніе, что проповѣдникъ можетъ оттолкнуть народъ отъ церкви и такимъ образомъ повредить церковному доходу; скромные изъ прихожанъ замѣчаютъ съ улыбкой: „охотникъ онъ до проповѣдей“ ²⁾. Пастырю „приходится иногда увѣриться, что проповѣдь слова Божія встрѣчаетъ себѣ противниковъ не только въ городахъ, но иногда и въ селѣ, въ самой глуши“ ³⁾. И недовольные явля-

¹⁾ Письма по Пастыр. богосл., Прот. Е. Попова, Пермь, 1874, стр. 115.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 99.

лись „вездѣ, гдѣ пастырь начиналъ проповѣдывать болѣе и болѣе слово Божіе даже безъ обличеній, говоря только объ общеназидательныхъ предметахъ.“ При этомъ, по замѣчанію того же пастыря, „прежде прочихъ худо показывали себя люди по сельски богатые и видные, а въ городахъ—богачи. Это оттого, что въ богатыхъ людяхъ болѣе развиты пороки и въ особенности самонадѣянность и гордость, что богатые и образованные люди болѣе уклоняются отъ уставовъ церкви“¹⁾. Вотъ взятое съ опыта изображеніе того положенія, въ какомъ иногда можетъ оказаться проповѣдникъ! Не упустимъ изъ вниманія и того, конечно, возможнаго возраженія: „иные проповѣдники ничего же неприятнаго не терпятъ за проповѣди“; иные, прибавимъ, даже благоденствуютъ, сопровождаемые славою и благодарностью пасомыхъ. Но для того, чтобы настоящимъ образомъ оцѣнить значеніе этого возраженія, опытные пастыри предлагаютъ отвѣтить на вопросы: „часто ли кто проповѣдуетъ, т. е. каждый ли воскресный и праздничный день, или только по великимъ праздникамъ.“ Далѣе: „какіе предметы избираются для проповѣди?“ Если предметы эти исключительно такъ называемые щекотливые: то, конечно, удивительнаго ничего не будетъ, если у многихъ и появится недовольство. Но вотъ отвѣты, къ которымъ опять исключительно опытъ приводилъ проповѣдника: „если, говорить о. Поповъ, проповѣдь начнется непрерывная, да и предметами ея или только выводами изъ нея будетъ дѣйствительная жизнь, которая всегда бываетъ достойна болѣе порицаній, чѣмъ похвалы, то можно ли не встрѣтить за проповѣдь ропота со стороны міра¹⁾? Да и каждая проповѣдь не большею ли частію бываетъ

¹⁾ Ibid. 98.

противорѣчіемъ людямъ и какъ бы споромъ съ заблужденіемъ и пороками? Не напоминаетъ ли она многимъ объ исправленіи жизни?“¹⁾

И нельзя не согласиться въ самомъ дѣлѣ, что самыя задачи проповѣди, не понимаемыя даже въ исключительномъ отношеніи²⁾, всегда будутъ стоять въ нѣкоторомъ противорѣчій „съ міромъ“, если только, по выраженію русскаго пастыря, предметами ея будетъ дѣйствительная ея жизнь, — не говоря уже о томъ, что по замѣчанію, сдѣланному еще Св. Григоріемъ Двоесловомъ, „пастырямъ въ обличеніяхъ весьма трудно бываетъ удержаться, чтобы не сказать чего либо лишняго и неудобносымаго.“ — Но что же изъ этого? То, что уже Златоустъ замѣтилъ, сколь важное значеніе имѣютъ для отправленія проповѣдническихъ обязанностей невзгоды частной жизни пастыря. „О пастырѣ, говоритъ Златоустъ, всѣ судятъ какъ объ ангелѣ непричастномъ слабостямъ человѣческимъ. Никто не разсуждаетъ о томъ, что приключившееся ему уныніе, безпокойство, забота, а часто и гнѣвъ могутъ помрачить его душу и отнять ясность у ея произведеній; и что вообще — нельзя же ему, какъ человѣку, всегда быть одинаковымъ и во всемъ успѣшнымъ — обо всемъ этомъ не хотятъ подумать, какъ я сказалъ, но винятъ его, судя о немъ не иначе какъ объ ангелѣ.“ „Душа, неумѣющая переносить обвиненій слабѣетъ и теряетъ охоту трудиться въ словѣ!“ Если, по сознанію величайшаго изъ проповѣдниковъ, приключавшееся ему уныніе, безпокойство или забота

1) Ibid. 106, 103.

2) По приведенной нами выше мысли Златоуста, Богъ поставилъ учителями и священниками людей смертныхъ, съ свойственными всѣмъ людямъ недостатками, для того, чтобы сознаніе этого „служило для языка поучающаго уздою, не позволяющею простирать обличеній свыше мѣры.“

мѣшали быть всегда успѣшнымъ въ своихъ обязанностяхъ, то неудивительно, если жизнь русскаго пастыря, изобилующая безпокойствами и заботами и частымъ послѣдствіемъ оныхъ—униженіемъ, будетъ оказывать тоже самое вліяніе. Итакъ, никоимъ образомъ нельзя отрицать вліянія внѣшняго положенія пастыря и особенно его прямой зависимости отъ пасомыхъ на отправление обязанности учительства, если только, по выраженію Златоуста, не судить о пастырѣ, какъ объ ангелѣ. Не будетъ поэтому чрезмѣрнымъ пожеланіемъ — избавить нашихъ пастырей отъ такого положенія въ интересахъ возвышенія ихъ учительности. Кому же наше стремленіе установить связь между свойствами внѣшняго положенія пастыря и степенью его учительности покажется страннымъ, тотъ пусть приметъ во вниманіе, что не отказываютъ же въ признаніи необходимости удобствъ для научныхъ изысканій людямъ, посвятившимъ себя на это; принимаютъ мѣры къ тому, чтобы поддерживать надлежащій духъ между войскомъ, ограждаютъ его отъ всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ вредно отзываться на его нравственномъ состояніи и духѣ; не отказываютъ учителю всякаго рода въ признаніи его правъ на извѣстныя удобства отправления его обязанностей, — не признаютъ полезнымъ ставить судей въ зависимость не только отъ судимыхъ, но и отъ кого бы то ни было, хотя бы косвенно могущаго вліять на наклоненіе вѣсовъ правосудія! Ужели же необходимость извѣстныхъ удобствъ для церковнаго учителя можетъ быть отрицаема и заслуживаетъ меньшаго вниманія, нежели для всѣхъ указанныхъ дѣятелей поприща земнаго? Да и въ отношеніи къ земному поприщу нельзя не согласиться съ мыслию г. Весселя, что для экономическаго благосостоянія народа недостаточно

одной, какой бы то ни было по размѣрамъ, матеріальной помощи, а необходимо христіанское просвѣщеніе, въ свою очередь возможное только тогда, когда „церковное учительство дѣйствительно будетъ признано главною пастырскою обязанностію по крайней мѣрѣ не ниже церковныхъ требъ и обрядовъ, и если духовенству будутъ предоставлены главные необходимыя средства.“¹⁾ Г. Вессель считаетъ, какъ мы знаемъ, средствомъ возвышенія учительности нашихъ пастырей главнымъ образомъ предоставленіе имъ *права* свободной проповѣди, съ чѣмъ мы также не могли не согласиться. Но не нужно упускать изъ виду и того, что право безъ возможности съ удобствомъ пользоваться имъ въ практикѣ бываетъ тѣмъ же самымъ, какъ если бы этого права совсѣмъ не было. — Въ повременной литературѣ возникаль проектъ — разрѣшить вопросъ о проповѣдничествѣ, съ цѣлію устраненія условій неблагопріятныхъ для него, отдѣленіемъ обязанностей проповѣдника отъ обязанностей приходскаго пастыря.²⁾ По этому проекту должна бы быть учреждена особая должность проповѣдника, такъ, чтобы уже ничѣмъ не развлекаемый и отъ прихожанъ независимый человѣкъ исключительно посвящалъ себя проповѣдничеству. Осуществленіе такого проекта отчасти, какъ извѣстно, и было сначала въ южной Россіи, а потомъ малоруссами іерархами учрежденіе должности особаго проповѣдника было перенесено и въ Москву. Извѣстно также, что въ началѣ прошлаго столѣтія митрополитъ Стефанъ Яворскій думалъ даже обра-

1) Русск. Вѣст. въ указ. мѣстѣ.

2) См. Вѣст. Евр. 1875 г., № 10; также Прав. Обоз. 1876 г.

звать особый разсадникъ проповѣдниковъ изъ монашествующаго духовенства, обративъ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь въ обширную школу для приготовленія проповѣдниковъ. Предпріятіе это, будучи очевиднымъ подражаніемъ католическому учрежденію „ордена братьевъ проповѣдниковъ“ (*fratres praedicatorum*), не удалось. Съ перваго взгляда дѣйствительно представляется, что выдѣленіе проповѣди изъ обязанностей приходскаго пастыря устраняетъ многія неудобства въ положеніи дѣла. Но несомнѣнно, что это выдѣленіе — глубоко противно идеѣ пастырства. Ибо пастырское ученіе нельзя понимать такъ, какъ школьное ученіе. Если и здѣсь признается вреднымъ отдѣлять обязанности учителя отъ обязанностей воспитателя: то въ дѣлѣ пастырства — это должно признать еще болѣе, такъ какъ пастырское учительство должно быть и воздѣйствіемъ на жизнь, и притомъ на ея разнообразныя стороны, чего никакъ нельзя ожидать отъ учителя, неимѣющаго къ паствѣ другихъ отношеній кромѣ учительскихъ, а таковымъ только и можетъ быть проповѣдникъ въ числѣ своихъ обязанностей неимѣющій пастырскаго попеченія о жизни пасомыхъ и взирающій на эту жизнь только съ высоты церковной каѳедры. — Во всякомъ случаѣ неудобства для проповѣдничества, вытекающія изъ неблагопріятнаго общественнаго положенія нашихъ приходскихъ пастырей, никоимъ образомъ не могутъ быть устранены учрежденіемъ должности отдѣльныхъ проповѣдниковъ уже потому, что потребовалось бы столько же отдѣльныхъ проповѣдниковъ, сколько существуетъ приходовъ, — не говоря о другихъ причинахъ, не позволяющихъ возлагать на отдѣленіе проповѣдничества отъ пастырства особенныя надежды.

Мы выше замѣтили, что во имя того можно ска-

зять „общаго мѣста,“ что всякое дѣло для своей благоуспѣшности должно существовать безъ всякой помѣхи, и для нашихъ проповѣдниковъ желательна свобода отъ всякихъ помѣхъ въ исполненіи той ихъ обязанности, „безъ исполненія которой, по мысли одного архипастыря, нѣтъ въ народѣ вѣры, а посему нѣтъ для него и спасенія,“ ¹⁾ разумѣемъ, конечно, обязанность проповѣдничества. Есть ли, въ самомъ дѣлѣ, однако, какія нибудь прямыя помѣхи исполненію этой обязанности?

Въ прежнее время духовенство оправдывалось: „не имѣемъ времени для составленія поученій по огромности прихода и множеству службъ и требъ. Все наше время занято службами и требами!“ ²⁾ Степень основательности такого оправданія мы видѣли, т. е. видѣли, что по крайней мѣрѣ для трети года основательность такого оправданія почти непроверяема. Если его опровергаютъ тѣмъ, будто это оправданіе показываетъ, что „при составленіи своихъ проповѣдей заботятся не столько объ истинѣ, сколько объ убранствѣ ея,“ — что заботятся „не о томъ, что нужно сказать, а о томъ чтобы сказать много;“ то нужно не упускать изъ виду, что только долговременная привычка въ распоряженіи своимъ словомъ или перомъ создаетъ возможность произносить или писать постоянно даже и краткія и неукрашенные поученія, каковой привычки обстановка нашей пастырской жизни, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, создавать не могла. Но, конечно, требы составляютъ обязанности абсолютно неустрашимыя; о значеніи продолжительности богослуженія

¹⁾ Григорія, архіеп. казанскаго, бесѣды съ духовенствомъ, С.-Пб., 1855. Книга замѣчательная.

²⁾ Ibid. 55.

для дѣла нашего проповѣдничества мы сдѣлали замѣчанія, опредѣляющія предѣлы возможныхъ относительно этого предмета помысленій. Дѣло однако же въ томъ, что на пастыряхъ лежитъ теперь множество обязанностей, связь которыхъ съ прямыми ихъ обязанностями, или по крайней мѣрѣ необходимость непремѣнно связывать эти обязанности съ пастырствомъ, можно оспаривать. И въ исторіи епархіальныхъ управленій можно видѣть, какъ случайно возникали иногда обязанности пастырей. Въ пятидесятыхъ годахъ, на примѣръ, возникало намѣреніе создать изъ священнослужителей стражу церковную, и только во - время предусмотрѣнна слѣдствія дѣла предотвратили исполненіе этого намѣренія. ¹⁾ Съѣздъ врачей въ интересахъ медицинской статистики рассылаетъ какой угодно формы бланки съ требованіемъ отъ священниковъ свѣдѣній, какія признаются нужными для съѣзда; священники замедляютъ доставленіемъ необязательныхъ (а можетъ быть и не совсемъ возможныхъ) для нихъ свѣдѣній; появляется угроза жаловаться начальству за неисполненіе требованій, яко бы вполне законныхъ. Правда могутъ сказать, что священники находятъ же время для другихъ уже вовсе ни прямо, ни косвенно не связанныхъ съ ихъ обязанностями занятій ²⁾. Но

¹⁾ Митрополитъ Филаретъ объ этомъ писалъ: «пусть подумаетъ Консенсорія (разработывавшая этотъ проектъ), не налагаеть ли на братію неудобно исполнимое бремя? Если священнослужители сдѣлаются стражами церкви, — какъ они будутъ стеречь? Будутъ-ли причетники проводить ночь безъ сна и приходять къ утрени, чтобы дремать въ церкви?» (Письма къ Алексію, стр. 147.)

²⁾ Можетъ быть кому нибудь покажется страннымъ слѣдующее объявленіе, напечатанное нѣсколько времени тому назадъ въ одной церковной газетѣ: «продается книга: Прак-

иное дѣло—уклоненіе къ такимъ занятіямъ, поворотъ отъ которыхъ принадлежитъ власти, въ случаѣ если занятія эти были бы въ ущербъ прямымъ обязанностямъ; иное дѣло постороннія обязанности, которыя, каковы бы они ни были, все же должны быть мыслимы какъ нѣчто обязующее, хотя бы и съ ущербомъ для другихъ болѣе важныхъ дѣлъ. Можно не исполнять и единственную обязанность; но изъ этого не слѣдуетъ, что бы эта единственная обязанность не требовала исключительнаго сосредоточенія на ней. Правда и то, что обязанности священниковъ не безъ задней цѣли хотятъ представить иногда такъ, что будто бы даже и школа не можетъ идти успѣшно, если она входитъ въ кругъ обязанностей пастыря. „Что духовенство отказывается отъ надзора за школою, разсуждаетъ Вѣстникъ Европы—въ этомъ нельзя видѣть только дѣнь и равнодушіе къ школѣ: въ этомъ есть и своя доля

тическое руководство для коннозаводчиковъ, составленное священникомъ NN изъ собственныхъ наблюденій, для начинающихъ заниматься коннозаводствомъ», и проч. Признаемся и мы сочли бы за неумѣстную шутку такое объявленіе объ результатахъ столь блистательныхъ занятій безсловесными, еслибы это объявленіе не было напечатано въ церковной газетѣ.—Но съ другой стороны это не есть ли только успѣшный результатъ нѣкогда возложеннаго на духовенство порученія—быть праводниками здравыхъ идей по части хозяйства,—такъ какъ извѣстно, что въ семинаріяхъ будущимъ священникамъ преподавали нѣкогда и сельское хозяйство? Если же пастырь, столь усердно занимавшійся наблюденіями надъ безсловесными, оказался бы не очень рачительнымъ и не столь же опытнымъ въ познаніяхъ, касающихся словеснаго стада, то это могло бы только еще разъ доказывать, что та всесторонность въ познаніяхъ и занятіяхъ, которой нѣкогда ожидали отъ русскаго пастыря, не можетъ достигаться безъ ущерба тѣмъ обязанностямъ, за неисполненіе которыхъ столь много упрекаютъ духовенство.

здраваго смысла. Въ самомъ дѣлѣ, какъ священнику, обремененному очень сложными обязанностями, взять на себя другія, еще не менѣе сложныя? И зачѣмъ ему нужна еще школа, когда и безъ того онъ всегда можетъ обращаться съ поученіями и къ родителямъ, и къ дѣтямъ“ и т. д. ¹⁾ Но мы думаемъ, что у пастырей русскихъ осталось бы времени и на школу, если бы, скажемъ словами нашей церковной газеты, за ними „признано было право освободиться отъ разныхъ, неимѣющихъ близкаго (а иногда и никакого!) отношенія къ пастырству обязанностей и порученій.“ „Не пора ли, говоритъ неизвѣстный авторъ статьи въ Церковномъ Вѣстникѣ—не обременять священниковъ посторонними трудами, предоставить имъ быть пастырями, а не чиновниками по собиранію различныхъ свѣдѣній? Пусть этимъ займутся другія лица: у пастырей много своего дѣла, и ихъ нужно поберечь для этого дѣла. Ревнителямъ собиранія всякихъ свѣдѣній нужно помнить, что въ настоящее время настоятъ особенная нужда въ устраненіи всего, что отнимаетъ время и отвлекаетъ силы пастырей отъ исполненія ими должнымъ образомъ высшаго дѣла ихъ служенія. Если искренно желаютъ поднять наше пастырство, то пусть берегутъ и не смущаютъ пастырей.“ ²⁾ Итакъ, вопросъ объ этихъ постороннихъ трудахъ, по мнѣнію церковной газеты—стоитъ на очереди. Можетъ быть авторъ приведенной статьи не согласится съ нами относительно того, *чьмъ именно* отвлекаются силы пастырей отъ высшаго ихъ служенія; но мы думаемъ, что съ нами многие согласятся относительно

¹⁾ Вѣстн. Европы. 1883 г., № 8, стр. 846—7.

²⁾ Церков. Вѣст. 1884 г. № 16.

того, что—и не одними же статистическими свѣдѣніями....

Одинъ изъ священниковъ въ отвѣтъ на упреки, что „имъ (священникамъ) дѣлать нечего,“ отвѣчаетъ: „у насъ вовсе не такъ много времени, какъ полагаютъ: свободное отъ службы время намъ нужно для подготовленія къ назиданію паствы, для надзора и занятій по хозяйству, которое пока служить нашей главной матеріальной опорой.“¹⁾ „Изъ одного перечня бумагъ²⁾, списковъ, вѣдомостей, отчетовъ, составленіе которыхъ лежитъ на обязанности священника—замѣчаетъ „Руководство для сельскихъ пастырей“—можно убѣдиться, какъ мало времени должно у него оставаться на чтеніе книгъ, на пріобрѣтеніе познаній, составленіе проповѣдей и на другія болѣе существенныя пастырскія занятія,“ не говоря опять о попеченіи о средствахъ къ жизни. Какъ образовалось однако же такое положеніе и что изъ него выходить?

Нынѣшнее положеніе приходскихъ пастырей, въ первоисточникѣ своемъ обусловливается установленной связью между церковію и государствомъ, а потому тѣмъ, что русскій пастырь въ большинствѣ случаевъ съ издавна занялъ положеніе единственнаго интеллигентнаго человѣка въ приходѣ, начиная съ того самаго момента, когда признакомъ интеллигенціи считалась грамотность и до нашихъ дней. Вслѣдствіе связи церкви и государства про-

1) Церк. Вѣст. 1884 г. № 15.

2) Духовенству, конечно, извѣстны эти перечни. Человѣкъ не духовнаго званія можетъ ознакомиться съ этой стороной дѣла, полюбопытствовавъ изданныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ таблицы и брошюры срочныхъ свѣдѣній и документовъ, доставляемыхъ духовенствомъ епархіальному управленію.

изошло то, что священники сдѣлались, по выраженію одного изъ священниковъ, до нѣкоторой степени нотаріусами. Такъ какъ важнѣйшіе моменты бытія человѣческаго—рожденіе, бракъ и смерть освящаются церковію, и такъ какъ эти же моменты съ правильнымъ устройствомъ гражданскаго быта дѣлаются актами громадной юридической важности; то приходскіе пастыри вслѣдствіе этого сдѣлались участниками не только церковнаго освященія этихъ важнѣйшихъ моментовъ человѣческой жизни, но и *единственными лицами*, способными констатировать совершеніе того или другаго момента. Извѣстно, что *время* рожденія, *родители*, самая дѣйствительность рожденія доказываются церковными книгами; бракъ и смерть тоже самое. При семъ священнослужитель удостоверяетъ не только, на примѣръ, совершеніе таинства брака или совершеніе погребенія, но законъ возлагаетъ на него въ этихъ актахъ отвѣтственность и ручательство за точность рѣшенія такихъ вопросовъ, точное и скорое рѣшеніе которыхъ не всегда принимаютъ на себя даже и спеціалисты. Такъ, въ бракѣ священнослужители ручаются и обязуются отвѣчать какъ за обманъ, въ случаѣ оказательства противнаго, даже за психическое здоровье брачующихся,—между тѣмъ какъ относительно психическаго здоровья въ другихъ случаяхъ мнѣніе неспеціалистовъ, каковыми являются здѣсь священнослужители, не имѣютъ никакой цѣны, да и спеціалисты не возьмутся опредѣлить это дѣло что называется на глазомѣръ. Относительно умершихъ удостоверяется не только время (число) смерти извѣстнаго лица, но даже и то, отъ чего умеръ, при чемъ, какъ причина смерти, являются болѣзни вѣроятно неизвѣстныя и врачамъ, въ родѣ „младенческой болѣзни.“ Всѣ эти акты притомъ должны быть запи-

саны такъ, чтобъ—„почистокъ и поправокъ“ не было. Отсюда происходятъ такіе случаи: обнаруживается обманъ въ бракѣ, обманъ совершенный брачущимися или поручителями; является ошибка въ записи дня рожденія; возникаетъ споръ изъ наслѣдства умершаго, а умершій къ несчастію умеръ при какихъ нибудь на первый взглядъ неважныхъ обстоятельствахъ, напримѣръ среди ночи и вслѣдствіе этого оказался записаннымъ не такъ, какъ желательно бы адвокату. И вотъ для священника начинаются мученія: всѣ ли предосторожности соблюдены при совершеніи брачнаго обыска; какъ могла произойти ошибка въ записи дня рожденія; правильно ли было отнести умершаго ночью къ предъидущему, а не послѣдующему числу, ибо въ селахъ, напримѣръ, гдѣ время считаютъ по пѣтухамъ, трудно иногда и опредѣлить, когда именно ночью случилось то или другое событіе! Но возникаетъ дѣйствительная ошибка: умершій оказывается записаннымъ не тѣмъ числомъ, когда онъ безспорно умеръ. И вотъ кабатчикъ и писарь возрадовались: „попался нашъ попъ! Вотъ его!“ Брачущіеся оказались въ кумовствѣ, которое священнику знать никоимъ образомъ было нельзя: идутъ по приходу рѣчи, что повѣнчаны неправильно.—И это не возможности одни. Вотъ одно изъ архивныхъ дѣлъ: священникъ обмануть въ давнихъ для брачнаго обыска—ему дали завѣдомо фальшивые документы; но при этомъ оказалось, что брачущіеся были другаго прихода, и обманутый причтъ получилъ такую сентенцію: „вѣнчавшихъ оный бракъ священника и пономаря, такъ какъ брачущіеся были не своего прихода и безъ согласія приходскаго священника—штрафовать монастырскимъ трудомъ, перваго на годъ съ воспрещеніемъ священнослуженія, втораго—на четыре мѣсяца.“ Такимъ об-

разомъ причтъ оказался и обманутымъ, и наказаннымъ. И вѣроятно, въ каждой Консисторіи можно найти массу дѣлъ, гдѣ все тѣ же страдательныя лица—обманутые и обманувшіеся члены причта церковнаго, присужденные по всѣмъ видамъ такъ называемыхъ церковныхъ наказаній. И сколько испорченной жизни и надломленнаго здоровья скрывается за этими дѣлами! Но отъ чего? Оттого, что священникъ часто не могъ знать такихъ вещей, которыя къ таинствамъ и обрядамъ имъ совершаемымъ не относятся, хотя бы въ родѣ того, кто родители принесеннаго ко крещенію ребенка¹⁾. Намъ кажется, нѣтъ ни одного приходскаго священника, который хотя бы разъ въ жизни не сдѣлалъ вольной или невольной погрѣшности въ документальной части своихъ обязанностей, потому что эти документальныя обязанности такъ сложны и такъ обставлены, что выполнять ихъ часто можно только съ рискомъ въ точности всякаго рода записей.—Можетъ быть кто-нибудь при этомъ подумаетъ: не вводить же гражданскія метрики, гражданскій бракъ, гражданскія похороны и т. п. изъ за того, чтобы не обременять священниковъ веденіемъ записей и выдачей всякаго рода документовъ! Нѣтъ—это вовсе не требуется. Стоить лишь сложить съ священниковъ отвѣтственность въ томъ, что не относится до таинствъ и обрядовъ. Значеніе таинствъ при этомъ остается тоже самое, т.-е. напимѣръ, мужемъ и женой остаются тѣ только, кто вѣнчанъ и записанъ въ церковныя книги; могутъ и всѣ другіе акты послѣднимъ дока-

1) Въ харьковской епархіи недавно былъ случай, что богатый братъ взялъ новорожденнаго ребенка у брата бѣднаго и крестилъ его за своего. — См. Еженедѣльн. Обзор. 1884, № 2.

зательствомъ достовѣрности имѣть церковную запись. Но нужно при этомъ, чтобы на священника не падала, напримѣръ, отвѣтственность за точность показанія о томъ, когда кто родился и кто родители, а только—за показаніе когда кто крещень;—за показаніе о томъ, когда, кто и отъ чего умеръ, а только за показаніе, когда совершенъ чинъ погребенія; не нужно возлагать отвѣтственность за то, не находятся ли брачующіеся въ душевномъ разстройствѣ или въ родствѣ между собою, а только—за дѣйствительность совершенія таинства брака надъ лицами, правоспособность которыхъ ко браку удостоверяется другой властью. Что нашелся бы административный органъ, которому было бы болѣе свойственно и болѣе сподручно собирать и изслѣдовать нужныя для церковныхъ книгъ данныя, въ этомъ не можетъ быть и сомнѣнія. Но сильно выиграло бы отъ этого спокойствіе нашихъ священниковъ: говоримъ это не о томъ спокойствіи ничѣмъ нетревожимаго человѣка, которое составляетъ нравственную смерть, а о томъ спокойствіи, которое предоставляетъ возможность сосредоточиться на важнѣйшей сторонѣ извѣстной дѣятельности. Тогда уже и власть, и общество одинаково могли бы быть требовательными къ исполненію пастырями ихъ обязанности— „учить вѣрѣ и благочестію.“ Въ послѣднее время русское пастырство сознаетъ, что и насколько отвлекаетъ его отъ прямыхъ обязанностей: по мнѣнію священниковъ, неоднократно заявленному въ печати и поддержанному церковными органами, особенно отвлекающимъ образомъ дѣйствуетъ увеличившаяся въ послѣднее время письменность. Замѣчательно при этомъ, что священники, не смѣя претендовать на сокращеніе этой письменности, если уже нашъ церковно-государственный строй сложился

такъ, что церковная канцелярія должна существовать непремѣнно, желаютъ по крайней мѣрѣ одного — избавиться отъ непріятностей, а часто и оскорбленій, наносимыхъ пастырямъ при сношеніяхъ съ ними постороннихъ лицъ по обязанностямъ, вытекающимъ изъ положенія священниковъ какъ совершителей разныхъ гражданскихъ актовъ, въ родѣ удостовѣреній о рожденіи, смерти и т. п., вообще при сношеніяхъ по письменности. ¹⁾ Желаніе — не притязательное, но характерное для пониманія современнаго положенія нашего пастырства, на которое иные готовы свалить вину чуть не всѣхъ бѣдъ нашихъ — конечно за не розысканіемъ дѣйствительно виновныхъ.

(до слѣд. книжки).

В. Кипарисовъ.

1) Церковн. Вѣстн. 1884, № 15.

По поводу русскаго изданія Гиббона.

(Гиббона. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи.
Переводъ. Части I и II. М. 1883).

Обширное сочиненіе англійскаго ученаго Эдуарда Гиббона: „Исторія упадка и разрушенія римской имперіи“, появилось въ свѣтъ назадъ тому сто лѣтъ. Въ русскомъ переводѣ оно появляется лишь съ прошлаго года (доселѣ вышло три первыхъ тома, изъ нихъ подъ руками мы имѣемъ лишь два).

Не будемъ передавать содержанія сочиненія Гиббона. Это сочиненіе болѣе или менѣе извѣстно всѣмъ, занимающимся наукою. Оно обнимаетъ исторію римской имперіи и ея наслѣдницы — византійской отъ временъ Августа до паденія Константинополя. Слѣдовательно, оно посвящено такой эпохѣ всемірной исторіи, которая (эпоха) самымъ неразрывнымъ образомъ соединена съ историческими судьбами христіанства—его появленія, распространенія и утвержденія въ человѣческомъ родѣ. Вслѣдствіе этого трудъ Гиббона, хотя онъ изслѣдуетъ исторію собственно гражданской исторіи, имѣетъ интересъ и для церковнаго историка, и для богослова. И дѣйствительно, несмотря на то, что сочиненіе Гиббона появилась назадъ тому сто лѣтъ, несмотря на такую давность, цитаты изъ него весьма часто встрѣчаются

въ богословскихъ сочиненіяхъ какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ писателей. Въ виду этого нѣсколь-ко замѣчаній по поводу русскаго изданія Гиббона, полагаемъ, будутъ нелишними и въ настоящее время.

Какого направленія держится Гиббонъ, это намъ нѣтъ надобности разяснять. Это прекрасно раскрыто англійскимъ издателемъ Гиббона въ предисловіи къ его изданію, съ котораго сдѣланъ русскій переводъ. ¹⁾ Англійскій издатель говоритъ: „Читая цвѣтистыя рассказы Гиббона, ни одинъ христіанинъ не будетъ въ состояніи или не захочетъ подавить въ себѣ глубокаго чувства сожалѣнія о томъ, что умъ, который былъ способенъ задумать и написать самую лучшую Исторію упадка и разрушенія римской имперіи ²⁾, не могъ найти для себя опоры въ истинахъ христіанской религіи, что вѣра не освятила этотъ плодъ неподражаемаго искусства, трудолюбія и знанія, и что вслѣдствіе того Англичане не могутъ похвалиться Гиббономъ, какъ такимъ историкомъ, который, умѣя мастерски описывать перевороты и разрушенія различныхъ царствъ, былъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ способенъ вполне цѣнить преимущество того царства, которое не знаетъ переворотовъ. Поэтому неудивительно, что многіе не захотятъ читать и многіе не захотятъ рекомендовать такого писателя, который, по словамъ проницательнаго и не предубѣжденнаго

¹⁾ Русск. переводъ сдѣланъ Я. Н. Невѣдомскимъ, изданъ Солдатенковымъ; въ основу перевода положено изданіе Джоржа Белля 1877 года.

²⁾ Извѣстный Гизо не безъ пагоса замѣчаетъ о сочиненіи Гиббона: «еще одно слово въ похвалу Гиббону: до него не было написано подобнаго сочиненія, а послѣ него, — какія бы ни потребовались въ нѣкоторыхъ частяхъ его Исторіи улучшенія, — нѣтъ болѣе надобности его писать» (Пред., стр. XXXVII).

критика Персона, „не только пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ, но не рѣдко придумываетъ какой-либо поводъ, чтобы оскорблять нашу религію, которую онъ такъ искренно ненавидитъ, что точно будто старается отмстить ей за какое-то личное оскорбленіе.“ Оттого-то, продолжаетъ издатель, вскорѣ послѣ появленія первыхъ частей сочиненія Гиббона критика напала на него съ двоякими обвиненіями— съ обвиненіями въ заблужденіяхъ или въ неосновательныхъ намекахъ касательно христіанской религіи и съ обвиненіями въ неосновательности приводимыхъ имъ фактовъ и въ неправильности выводовъ. При жизни автора всякій, кого огорчало его невѣріе, или кто опасался вреднаго вліянія полемики съ такимъ даровитымъ противникомъ, руководствовался въ своихъ возраженіяхъ не только желаніемъ предохранить другихъ отъ опасности, но и надеждою, что, можетъ быть, самъ противникъ превратится въ единомышленника. Но теперь уже не могутъ достигать его слуха ни аргументы, ни увѣщанія, и новѣйшій издатель его сочиненій можетъ только постараться *предохранить другихъ отъ его ошибокъ въ изложеніи фактовъ и отъ неправильныхъ выводовъ изъ фактовъ.* Благодаря дополнительнымъ примѣчаніямъ ¹⁾ предлагаемое публикѣ новое изданіе сочиненія Гиббона такъ полно, какъ только этого можно желать. Они

¹⁾ Подъ строкой Исторіи Гиббона помѣщены примѣчанія слѣдующихъ ученыхъ: самого издателя Белля: они касаются взглядовъ и мнѣній Гиббона, но какого они достоинства, объ этомъ рѣчь будетъ послѣ; — Гязо: его примѣчанія имѣютъ въ виду защиту хр. религіи и церкви (хотя и не всегда); Венка—чисто научнаго содержанія; примѣчанія другихъ ученыхъ незначительны, — по крайней мѣрѣ въ первыхъ томахъ.

помогутъ читателю *составить себѣ вѣрное понятіе о мнѣніяхъ и заблужденіяхъ автора*, описавшаго перевороты, которые мало-по-малу разшатали и наконецъ совсѣмъ разрушили громадное зданіе чело-вѣческаго величія” (стр. I—V).

Какъ открывается изъ вышеприведенныхъ словъ, издатель (англійскій) вѣрно понялъ и оцѣнилъ на-правление Гиббона, но теперь рождается вопросъ: помѣщенные издателемъ къ Исторіи Гиббона примѣчанія, на которыя онъ возлагаетъ такія большія надежды — дѣйствительно ли въ достаточной мѣрѣ служить цѣли? дѣйствительно ли читатель, основываясь на этихъ примѣчаніяхъ, можетъ составлять „вѣрное понятіе о заблужденіяхъ“ Гиббона? дѣйствительно ли эти примѣчанія въ состояніи „предохранить, кого нужно, отъ ошибокъ Гиббона и его неправильныхъ выводовъ“? Этимъ вопросомъ псключительно и займемся въ нашей рецензій.

Возможенъ споръ и различные взгляды относи-тельно того: могутъ ли имѣть „предохраняющее“ значеніе вообще примѣчанія къ такому сочиненію, текстъ котораго расходится съ примѣчаніями по ха-рактеру воззрѣній? Не будетъ ли читатель отдавать предпочтеніе тексту предъ примѣчаніями, такъ какъ *суть* книги составляетъ текстъ, а не примѣчанія, и такъ какъ авторитетъ автора книги выше авторите-та составителей примѣчаній? Оставимъ этотъ вопросъ въ сторонѣ, а вмѣсто того посмотримъ: насколько существующія въ Исторіи Гиббона примѣчанія ве-дутъ къ той цѣли, какой они должны бы служить?

Примѣчанія англійскаго издателя — Белля и дру-гихъ его сотоварищей по этому дѣлу, говоря вооб-ще, въ очень незначительной степени приводятъ къ цѣли. Это по крайней мѣрѣ нужно сказать о той серіи примѣчаній, которая касается исторіи хри-

стіанства, церковно-историческихъ личностей и религиозно-христiанскихъ явленій; а такого рода примѣчаній очень немало на страницахъ разбираемаго сочиненія.

Прежде всего нужно сказать, что эти примѣчанія часто вмѣсто того, чтобы утвердить читателя въ какомъ либо опредѣленномъ возрѣнiи, повергаютъ его въ недоумѣнiя, затемняютъ то самое, что они хотятъ объяснить, производятъ въ головѣ путаницу, заставляютъ читателя присутствовать при спорѣ составителей примѣчаній, высказывающихъ по одному и тому же вопросу возрѣнiя противоположныя, вслѣдствіе чего читатель не знаетъ чему же вѣрить и чему не вѣрить. Представимъ нѣсколько примѣровъ, которые могли бы иллюстрировать сейчасъ высказанную нами мысль.

Гиббонъ съ очевиднымъ скепсисомъ относится къ рассказамъ евангельскимъ о чудесахъ. Въ основу своего скепсиса онъ полагаетъ то, какъ ему казалось, странное обстоятельство, что о необычайныхъ происшествiяхъ палестинскихъ ни слова не говорятъ ни „греческіе ни римскіе мудрецы“. Въ особенности Гиббона приводятъ въ соблазнъ то, что о затмѣнiи, сопровождавшемъ смерть Христа, молчатъ и натуралисты, и философы 1-го вѣка. „Каждый изъ этихъ писателей перечислилъ въ тщательно обработанномъ сочиненiи всѣ великія явленія природы, землетрясенія, метеоры, кометы и затмѣнiя, о какихъ могла собрать свѣдѣнiя ихъ неутомимая любознательность, но ни тотъ, ни другой не упоминаютъ о величайшемъ явленiи природы“, т. е. палестинскомъ затмѣнiи во время смерти Христа (ч. II, 89). Само собою понятно, что эта страница производитъ неблагоприятное впечатлѣнiе на чувство истиннаго христiанина. Въ виду этого Гизо,

примѣчанія котораго вошли въ разбираемое изданіе, старается объяснить: что разумѣть подъ мракомъ, который покрылъ землю, и почему современные событію ученые не обратили вниманія на феноменъ (стр. 90)? Пусть объясненія Гизо не совсѣмъ удовлетворительны, во всякомъ случаѣ они даютъ извѣстнаго рода основанія не соглашаться со скептическими воззрѣніями англійскаго мыслителя. Издателю слѣдовало или ограничиться этимъ примѣчаніемъ Гизо, или дать отъ себя какое либо объясненіе факта въ интересахъ христіанской религіи, но онъ не дѣлаетъ ни того, ни другаго. А вмѣсто того дѣлаетъ такую замѣтку собственнаго изобрѣтенія, которая ставитъ читателя въ полное недоумѣніе: поддерживаетъ ли издатель мнѣніе Гиббона или же мнѣніе Гизо? Издатель, единственно на томъ основаніи, что Гизо въ своихъ объясненіяхъ ссылается на Евангеліе Матѳея, замѣчаетъ: „мы на каждомъ шагу чувствуемъ, какъ бы намъ нуженъ былъ текстъ Евангелія Матѳея на еврейскомъ языкѣ“ (90)—и только. Спрашивается: при чемъ тутъ еврейскій текстъ Евангелія Матѳея? Неужели нѣтъ уже средствъ опровергнуть Гиббона — безъ еврейскаго Евангелія? Да и есть ли какая надежда, что это Евангеліе будетъ когда либо въ рукахъ христіанъ? Такія примѣчанія, какъ сейчасъ приведенное примѣчаніе издателя, едва ли могутъ „предохранять“ кого-либо и отъ чего-либо.

Другой примѣръ. Гиббонъ доказываетъ, что положеніе рабовъ много улучшилось во времена римскихъ императоровъ въ сравненіи съ прежними временами, исключительно вслѣдствіе естественнаго развитія гуманныхъ чувствъ и вслѣдствіе различныхъ обыкновенныхъ историческихъ обстоятельствъ. Историкъ говоритъ: „природныя чувства, привычки, порождаемыя образованіемъ и пр., — вотъ что содѣй-

ствовало облегченію тяжестей рабства. Улучшенію нравовъ содѣйствовали добродѣтели или политическіе расчеты императоровъ, и покровительство законовъ было распространено эдиктами Адриана и Антониновъ на самую презрѣнную часть человѣческаго рода. “ Конечно, здѣсь при исчисленіи причинъ, способствовавшихъ улучшенію положенія рабовъ, упущена Гиббономъ самая главная — христіанство и его благотворное вліяніе на общество. Гизо замѣтилъ этотъ недостатокъ и указалъ на него въ примѣчаніяхъ къ труду Гиббона. Гизо говоритъ: „мнѣнія Гиббона о рабствѣ отзываюся не только достойнымъ порицанія равнодушіемъ, но и преувеличеннымъ безпристрастіемъ, похожимъ на недобросовѣстность. Онъ старается ослабить все, что было ужаснаго въ положеніи раба и въ обхожденіи съ нимъ. Затѣмъ, онъ перечисляетъ съ мелочными подробностями самыя слабыя улучшения въ ихъ страшномъ положеніи; онъ приписываетъ добродѣтели или политикѣ правителей постепенныя улучшения участи рабовъ и совершенно проходитъ молчаніемъ самую главную причину, — ту причину, которая, сдѣлавши рабовъ менѣе несчастными, способствовала ихъ полному освобожденію отъ ихъ страданій и ихъ оковъ, — а именно христіанство. Не слѣдуетъ приписывать малозначительнымъ причинамъ такое вліяніе, которое можетъ быть результатомъ только самыхъ могущественныхъ причинъ, и даже еслибы мелкія причины оказывали вліяніе, все-таки не слѣдуетъ позабывать, что сами онѣ были результатомъ болѣе возвышенной и болѣе обширной первоначальной причины, которая, давая умамъ и характерамъ болѣе безкорыстное и болѣе гуманное направленіе, внушала людямъ желаніе содѣйствовать ея благотворнымъ результатамъ и вызывать ихъ своимъ поведеніемъ и очищеніемъ своихъ правилъ.“

тому, слѣдовало лишь благодарить Гизо за это примѣчаніе, выражающее чувство симпатіи къ христіанству. Но англійскій издатель поступаетъ не такъ. Онъ замѣтно остался недоволенъ примѣчаніемъ Гизо—и даже разгнѣвался на послѣдняго. Свое неудовольствіе на Гизо издатель изливаетъ въ слѣдующихъ словахъ, составляющихъ примѣчаніе на примѣчаніе Гизо: „Новѣйшіе писатели изъ желанія польстить гордости своихъ современниковъ (?) или предразсудкамъ своей секты (!) преувеличивали благотворное вліяніе религіи на улучшеніе нравственности. Но можно было бы пожелать, чтобы они въ подтвержденіе своихъ словъ ссылались на менѣ неясныя и менѣ сомнительныя доказательства. Нѣтъ болѣе чистыхъ и болѣе совершенныхъ нравственныхъ правилъ, чѣмъ тѣ, которыя внушаются христіанствомъ. Сомнѣваться въ приносимой ими пользѣ не значитъ отвергать ихъ превосходство или ослаблять ихъ авторитетъ; а тѣ, которые всего чистосердечнѣе восхищаются ими, должны болѣе другихъ краснѣть при видѣ того, въ какой ничтожной степени они до сего времени ослабляютъ вражду и ожесточеніе между воюющими націями. (Приводится примѣръ: Русскіе въ Яссахъ и Измаилѣ; къ чему этотъ примѣръ? и дѣйствительно ли Русскіе показали „вражду и ожесточеніе“ въ Яссахъ?) Итакъ, заключаетъ издатель, извинимъ Гиббона въ томъ, что онъ старался отыскать у Римлянъ облегченія рабства, а сами постараемся впредь воздерживаться отъ хвастовства» (комплиментъ по адресу Гизо. Стр. 52—56, ч. I). Очевидно, издатель заставляетъ читателя наслаждаться зрѣлищемъ полемики ученыхъ по вопросу о вліяніи христіанства на улучшеніе рабовъ. Если читатель обладаетъ терпѣніемъ и прочтетъ до конца эту перебранку (какъ назвать иначе?)

ученыхъ, то какое впечатлѣніе выносить онъ? Въ головѣ получается путаница: Гиббонъ говоритъ, что положеніе рабовъ улучшилось вслѣдствіе простыхъ историческихъ обстоятельствъ,—Гизо замѣчаетъ, что Гиббонъ въ этомъ случаѣ не правъ, опустивъ указать значеніе христіанства въ данномъ вопросѣ,—а англійскій издатель съ своей стороны тутъ же пишетъ, что Гизо „хвастунъ“ и „льститъ предразсудкамъ своей секты.“ Спрашивается: какая польза отъ подобныхъ примѣчаній? вмѣсто того, чтобы дать читателю руководящее начало, они приносятъ въ его голову недоумѣніе: каждый, кто прочтетъ вышеприведенныя примѣчанія, не имѣя опредѣленнаго взгляда на предметъ, съ раздраженіемъ скажетъ: „поди, ихъ разбери!“

Еще примѣръ. Гиббонъ раскрываетъ мысль, что вообще лишь одна цивилизація улучшаетъ нравственность. „Чувство чести и свѣтскія приличія, говоритъ онъ, внесли въ жизнь... соблюденіе правилъ благопристойности и уваженіе къ общественному мнѣнію.“ Ученый Венкъ дѣлаетъ такое примѣчаніе къ этимъ словамъ Гиббона: „эту удивительную перемѣну произвела христіанская религія въ жизни всѣхъ народовъ, которые ее исповѣдывали, тогда какъ въ другихъ странахъ все оставалось по старому. Развѣ „чувство чести“ и пр. не были такъ же хорошо извѣстны Римлянамъ, какъ и новѣйшимъ народамъ? Развѣ они улучшили нравственность Нероновъ, Домиціановъ, Коммодовъ, или нравственность самого народа въ какой бы то ни было періодъ имперіи до и послѣ царствованія этихъ чудовищъ?“ Замѣчаніе Венка само по себѣ вполне справедливо, но издатель хочетъ, чтобы послѣднее слово осталось за нимъ, а потому присоединяетъ слѣдующее примѣчаніе къ словамъ Венка: „цѣль религіи еще не вполне до-

стигнута. Поэтому, выражая наше порицание языческим порокамъ, мы не должны считать себя болѣе совершенными, чѣмъ это оказывается на дѣлѣ, и не должны позабывать, что мы еще не выполнили лежащей на насъ обязанности“ (I, 196 — 7). Это примѣчаніе издателя, по нашему мнѣнію, ничего другаго не можетъ возбуждать въ умѣ читателя, кромѣ недоумѣній. Издатель превращается въ какого-то непрошеннаго моралиста — проповѣдника. Но къ чему онъ ведетъ свою рѣчь: къ тому ли, чтобы ограничить воззрѣніе Гиббона — что необходимо — или же къ тому, чтобы подкрѣпить его воззрѣніе — въ чемъ едва ли была какая либо надобность?

Мы привели нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ видно, что примѣчанія, существующія въ книгѣ и имѣющія цѣлю дать руководство читателю при изученіи Гиббона, нерѣдко не достигаютъ цѣли, принося лишь путаницу и недоразумѣнія. Но это еще не все и не главное, что нужно сказать не въ похвалу примѣчаній въ книгѣ. Примѣчанія часто вмѣсто того, чтобы ограничивать мнѣнія Гиббона, смягчать и исправлять ихъ, проводятъ еще далѣе крайнія воззрѣнія англійскаго ученаго. Это въ особенности нужно сказать о примѣчаніяхъ самого англійскаго ученаго — Белля. Приведемъ опять примѣры.

Гиббонъ, говоря о происхожденіи гоненія Діоклітіана и представляя, согласно съ Лактанціемъ, что этого императора подбилъ на гоненіе кесарь Галерій, дѣлаетъ весьма прозрачный намекъ, что христіане сами виноваты въ постигшемъ ихъ несчастіи. Онъ замѣчаетъ: „намъ извѣстно только, что мать Галерія была благочестива и завистлива. Она имѣла большое вліяніе на своего сына и была оскорблена невниманіемъ нѣкоторыхъ изъ состоявшихъ при немъ (ней?) на службѣ христіанъ.“ Англійскій

же издатель не удовольствовался этимъ намекомъ Гиббона на то, что христіане сами виноваты въ воздвигнутомъ на нихъ гоненіи, но съ непонятною запальчивостію развиваетъ мысль, что христіане за свое поведеніе при дворѣ Галерія вполнѣ заслуживали преслѣдованія. „Если бы въ наше время хозяйка дома безпрестанно находила своихъ слугъ „постыдимися и молящимися“ (какъ находила ихъ мать Галерія) въ то время, когда они должны были исполнять ту службу, для которой были наняты, то она прогнала бы ихъ и даже возымѣла бы отвращеніе къ тѣмъ принципамъ,—какъ бы они ни были благочестивы и похвальны,—которые дѣлаютъ ихъ неспособными къ работѣ“ (II, 159). Написано съ жаромъ, но едва ли умно.

О Константинѣ Великомъ Гиббонъ говоритъ безъ надлежащей сдержанности и уваженія: возрѣнія историка слѣдовало бы смягчить и ограничить въ примѣчаніяхъ. Но англійскій издатель не только не дѣлаетъ этого, но позволяетъ себѣ набросить самую густую тѣнь на историческое изображеніе Константина. Въ одномъ изъ своихъ примѣчаній издатель Белль дѣлаетъ слѣдующую выдержку изъ сочиненій Нибура, якобы освѣщающую Константина съ надлежащей точки зрѣнія: „сужденіе о немъ (К—нѣ) Гиббона очень основательно; между другими писателями онъ (К—нѣ) находитъ лишь фанатическихъ поклонниковъ или порицателей, а манера (?) восточной церкви дѣлать изъ него кумира лишь можетъ натолкнуть насъ въ противоположную крайность. Мотивы, побудившіе его ввести христіанскую религію, какъ кажется, были очень странны (!). Какую бы онъ ни имѣлъ въ своей головѣ религію, она могла быть ничѣмъ инымъ, какъ беспорядочною смѣсью. Онъ поклонялся языческимъ богамъ, при-

держивался языческихъ суевѣрій, а между тѣмъ за-
пиралъ языческіе храмы и строилъ христіанскія
церкви. Какъ предсѣдатель никейскаго собора, онъ
можетъ лишь возбуждать въ насъ отвращеніе (!);
онъ самъ не былъ христіаниномъ и не хотѣлъ кре-
ститься до тѣхъ поръ, пока не настали послѣднія
минуты его жизни. Онъ привязался къ христіанской
религіи, какъ къ суевѣрію, которое онъ смѣшивалъ
въ одно съ своими другими суевѣріями. Поэтому,
когда восточные писатели говорятъ о немъ, какъ
„равноапостольномъ“, они не понимаютъ, что они
говорятъ, а называть его святымъ значить профан-
нировать это названіе“ (II, 257). Предостерегаетъ
ли подобное примѣчаніе издателя отъ „ошибокъ и
заблужденій“ — это понятно само собою. Оправды-
ваютъ ли подобнаго рода примѣчанія издателя тѣ
обѣщанія, какія онъ заявляетъ въ предисловіи къ
изданію?

О Юліанѣ отступникѣ Гиббонъ говоритъ довольно
сдержанно: онъ не только указываетъ его достоин-
ства, но ясно даетъ понимать и его недостатки, и
его озлобленіе противъ христіанъ. Англійскій изда-
тель остался недоволенъ такимъ отношеніемъ Гиб-
бона къ Юліану. Ему показалось нужнымъ и пра-
вильнымъ побольше похвалить Юліана, чѣмъ сколько
и какъ это сдѣлано знаменитымъ историкомъ. А по-
тому при одномъ случаѣ издатель дѣлаетъ слѣдую-
щую характеристическую замѣтку: „теперь уже без-
полезно, но всетаки интересно ставить вопросъ о
томъ, что вышло бы изъ мѣропріятій Юліана про-
тивъ христіанства, если бы онъ прожилъ долѣе?
Унижая церковную іерархію, онъ возвысилъ бы мі-
рянъ. Незаконно присвоенная власть и высокоумѣр-
ныя требованія этой іерархіи были бы ниспровер-
гнуты, но міряне освободились бы отъ строгаго

контроля, подь которымъ ихъ энергія обращалась въ апатію и безсиліе. Если бы Юліанъ ниспровергъ эту тираннію, и если бы христіанство возвратилось къ своей первоначальной простотѣ, то вмѣсто „поколѣнія слѣпыхъ и невѣжественныхъ фанатиковъ“, о которыхъ говоритъ Гиббонъ, мы увидѣли бы болѣе рачіональную религію, а ея болѣе кроткіе проповѣдники, можетъ быть, предотвратили бы варварство и невѣжество слѣдующихъ столѣтій“ (II, 566). Такимъ образомъ издатель съ полною охотою ставитъ въ похвалу Юліану то, что должно ставить ему въ порицаніе. Это примѣчаніе издателя свидѣтельствуеъ о крайнемъ нерасположеніи его къ церковной іерархіи, которую онъ признаеъ „незаконною тиранніею“. Это нерасположеніе къ іерархіи, нужно сказать, проходитъ чрезъ всю длинную серію его примѣчаній къ Гиббону и составляетъ характеристическую черту миѣній его. Такъ при одномъ случаѣ издатель говоритъ: „предпримчивая іерархія никогда ничего не видѣла въ интересахъ своего сословія, кромѣ удовлетворенія своихъ страстей. Іерархи требовали власти какъ средства пріобрѣтать богатство. Эта цѣль всегда была у нихъ предъ глазами, и тогда, когда они (?) заявляли притязанія на святость и тогда, когда они предавались богословскимъ спорамъ“ (II, 442). При другомъ случаѣ замѣчаетъ, что вопіющими будто бы недостатками іерархіи слѣдуетъ *оправдывать* отступничество Юліана (II, 530).

Гиббонъ съ полнѣйшимъ скептицизмомъ и даже презрѣніемъ относится къ древнимъ сказаніямъ о первомъ Вселенскомъ соборѣ. Онъ пишетъ: „все, что происходило на никейскомъ соборѣ, разсказывается древними писателями не только съ пристрастіемъ, но и съ чрезвычайной неполнотою. У нихъ нѣтъ такихъ описаній, какія былъ бы способенъ на-

рисовать Фра Паоло (?); а тѣ грубые очерки, которые сдѣланы рукою ханженства, можно найти у Тильемона“ (II, 426). Издатель считает долгомъ согласиться съ такимъ пренебрежительнымъ отзывомъ Гиббона о древнихъ описателяхъ собора и даже расширить смыслъ словъ историка, примѣнивъ ихъ ко всей церковной исторіи, какъ будто бы и вся церковная исторія написана „рукою ханженства“; издатель восклицаетъ: „церковная исторія требуетъ добросовѣстныхъ повѣствователей и непредубѣжденныхъ изслѣдователей“ (427).

Всѣми признано, что Гиббонъ представилъ въ „ложномъ свѣтѣ“ характеръ св. Кипріана Карфагенскаго, выставляя его основателемъ епископской тирании (II, 70). Англійскій издатель не только не намѣренъ хоть сколько нибудь смягчить приговоръ Гиббона о Кипріанѣ, но онъ идетъ еще далѣе этого историка и доказываетъ, что несчастная судьба египетской и карфагенской церкви въ послѣдующіе вѣка есть результатъ тѣхъ воззрѣній, какія раскрывалъ Кипріанъ о власти епископа. Белль говоритъ: „Гиббонъ взвѣсилъ достоинства прелата (Кипріана), впервые облекшаго христіянскихъ проповѣдниковъ тѣми суровыми атрибутами власти, которые впоследствии еще болѣе развились. Тамъ, гдѣ религія впервые приняла такую форму, она воспитала *нерадивое* поколѣніе, легко дѣлавшееся добычею всякаго, кто на нее нападалъ; вотъ почему въ странѣ Тертуліана, Кипріана, Аванасія и Кирилла почти совершенно угасли и остаются угасшими до настоящаго времени и предприимчивость, и ученость, и таланты, и цивилизація, и даже само христіанство“ (II, 135).

Великое множество сомнительныхъ или даже прямо враждебныхъ христіанской религіи мѣстъ въ исторіи Гиббона остается безъ всякихъ замѣчаній. Очевидно,

издатель считает ихъ вполне вѣрными и согласными съ истиной. Изъ многихъ примѣровъ приведемъ лишь немногіе.

Гиббонъ относился со скепсисомъ и даже полнымъ недоувѣріемъ къ столь богатой чудесами Ветхозавѣтной исторіи (II, 8); къ этой исторіи онъ относится даже съ замѣтной ироніей (*ibid.*), такъ какъ онъ вообще находитъ, что „частое повтореніе чудесъ раздражаетъ человѣческій разумъ, когда оно не въ состояніи поработить его“ (II, 367). Это остается безъ всякихъ замѣчаній со стороны издателя.

О нравственной высотѣ первенствующихъ христіанъ Гиббонъ говоритъ: „Добродѣтель первенствующихъ христіанъ, подобно добродѣтели первыхъ Римлянъ, очень часто охранялась бѣдностію и невѣжествомъ“ (II, 48). Другими словами: христіане были добродѣтельны, потому что они не имѣли матеріальныхъ средствъ, чтобы доставлять себѣ честныя или безчестныя удовольствія, да и не имѣли вкуса къ нимъ. Безъ замѣчаній.

Объ отцахъ древней церкви историкъ огуломъ говоритъ: „есть серьезное основаніе опасаться, что первые отцы церкви очень часто были клеветниками“ (II, 19). Особенно часто Гиббонъ распространяется о мнимомъ клеветничествѣ св. Григорія Богослова. При одномъ случаѣ историкъ говоритъ о немъ: „мы вправѣ относиться съ презрѣніемъ и отвращеніемъ къ нелѣпой клеветѣ Григорія Назіанзина“ о Юліанѣ (II, 507). При другомъ случаѣ замѣчаетъ, что по смерти Юліана „полился цѣлый потокъ благочестивой брани, для которой подала сигналъ звучная труба Григорія“ (II, 526).—Тоже.

Гиббонъ относится безо всякаго уваженія къ замѣчательной литературной дѣятельности св. Іустина Философа. Онъ развязно пишетъ о немъ: „въ неис-

кусныхъ рукахъ Іустина и другихъ апологистовъ возвышенный смыслъ еврейскихъ оракуловъ (?) испаряется въ слабыхъ типахъ, въ натянутыхъ идеяхъ и холодныхъ аллегоріяхъ, и даже подлинность этихъ оракуловъ становится подозрительною вслѣдствіе примѣси благочестивыхъ подлоговъ, которые вкрадывались въ нихъ подъ именами: Орфея, Гермеса и Сибиллы. Эта манера прибѣгать для защиты Откровенія къ обманамъ и софизмамъ похожа на неблагоразумные приемы тѣхъ поэтовъ, которые обременяютъ своихъ *неуязвимыхъ* героевъ бесполезною тяжестью стѣснительнаго и ненадежнаго оружія“ (II, 88—89). Безъ замѣчаній.

Извѣстные, по своимъ важнымъ послѣдствіямъ для раскрытія христіанскаго ученія, догматическіе споры IV вѣка историкъ, нимало не сумнясь, приравниваетъ къ „листьямъ безъ цвѣтовъ“ и къ „вѣтвямъ безъ плодовъ“ (II, 431). Тоже.

Догматическія заблужденія Павла Самосатскаго историкъ признаетъ неважными и ничтожными. Онъ думаетъ: „несмотря на скандальные пороки Павла, если бы онъ сохранилъ православную вѣру въ чистотѣ, его господство надъ столицей Сиріи окончилось бы лишь съ его смертію, а если бы случилось какое-нибудь гоненіе, онъ бытъ можетъ возвысился бы однимъ актомъ мужества на степень святаго и мученика. Но нѣкоторыя легкія и мелочныя заблужденія касательно ученія о св. Троицѣ“ и пр. (II, 150). Безъ замѣчаній.

О смерти Арія Гиббонъ судитъ совсѣмъ неприлично и вопреки всѣмъ историческимъ даннымъ. Вотъ его сужденіе: „Арій умеръ въ тотъ самый день, въ который было назначено его торжество, а странныя и ужасныя подробности его смерти способны возбудить подозрѣнія: не прибѣгнули ли православные

святые (?) къ болѣе дѣйствительнымъ средствамъ, чѣмъ молитвы, для избавленія церкви отъ самаго страшнаго изъ ея противниковъ.“ Это говорится въ текстѣ у Гиббона, а въ примѣчаніи онъ же добавляетъ: „тотъ, кто приметъ рассказъ Аѳанасія о смерти Арія въ его буквальный смыслъ (его внутренности вышли вонъ), тотъ долженъ дѣлать выборъ между *ядомъ* и *чудомъ*“ (II, 438). А такъ какъ извѣстно, что Гиббонъ чудесъ не признаетъ, то для читателя въ сущности никакого выбора и не остается. И это пасквильное мѣсто проходитъ предъ читателемъ безъ замѣчаній издателя и другихъ комментаторовъ исторіи Гиббона.

Гиббонъ съ непристойной ироніей говоритъ объ отношеніи Константина Великаго и его сыновей къ церкви. „Такъ какъ, пишетъ историкъ, эти монархи позволяли себѣ распространять свой деспотизмъ какъ на жизнь и имущество подданныхъ, такъ и на ихъ вѣрованія, то вліяніе ихъ мнѣній иногда склоняло церковныя вѣсы на ихъ сторону и прерогативы Царя Небеснаго устанавливались, измѣнялись и урѣзывались въ кабинетѣ царя земнаго“ (II, 435). Почему-то ни издатель Белль, ни другіе комментаторы Гиббона не пожелали сдѣлать никакого ни „измѣненія“, ни „урѣзыванія“ мнѣнія Гиббона.

Нечего говорить, что на монашество англійскій историкъ смотритъ самыми недобрыми глазами. Приведемъ два интересныхъ образчика сужденій Гиббона по этому вопросу. „Проповѣдники восхваляли достоинства монашеской добродѣтели, которая мучительна для тѣхъ, кто ею отличается, и бесполезна для человечества“ (II, 397). Еще: „бесполезная жизнь Антонія или Пахомія была всецѣло посвящена пустымъ занятіямъ“ (посту и созерцаніямъ) II, 539). Разумѣется, мы не вправѣ ожидать, чтобы англій-

скій издатель снабдилъ какими-либо замѣчаніями. ослабляющими мысль Гиббона, эти и подобныя отзывы этого послѣдняго, но можно было бы ожидать, что недостающее сдѣлаеть русскій переводчикъ. Этого однакожь нѣтъ. Вообще русскій переводчикъ не дѣлаеть никакихъ примѣчаній и поясненій для русскихъ читателей, какъ будто бы Англичане и Русскіе ничѣмъ не отличаются одни отъ другихъ въ своихъ христіанскихъ воззрѣніяхъ и религіозномъ направленіи.

Въ своихъ церковно-историческихъ воззрѣніяхъ Гиббонъ въ значительной мѣрѣ руководился авторитетомъ извѣстнаго нѣмецкаго церковнаго историка Мосгейма, сочиненія котораго нерѣдко цитируетъ онъ.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ: оправдываются ли тѣ надежды, какія возбуждаетъ англійскій издатель въ душѣ читателя своимъ предисловіемъ, написаннымъ, повидимому, въ духѣ безпристрастномъ и неблагопріятномъ для крайнихъ воззрѣній Гиббона? Насколько примѣчанія издателя и другихъ комментаторовъ Гиббона въ состояніи „предохранять“ читателя—и въ особенности русскаго читателя—отъ „ошибокъ и заблужденій“ англійскаго историка, отъ его „неправильныхъ выводовъ изъ фактовъ“ — предоставляемъ судить безпристрастію каждаго.

Какъ во всѣхъ русскихъ переводныхъ сочиненіяхъ, имѣющихъ дѣло съ церковно-историческими матеріями и не просмотрѣнныхъ специалистами этого послѣдняго дѣла, и въ переводѣ Гиббона встрѣчается не мало искаженій именъ собственныхъ, искаженій, производящихъ непріятное чувство. Напримѣръ, вмѣсто Папій читаемъ „Папіанъ“, вмѣсто Геласій — „Желасій“, вмѣсто Аэцій — „Эцій“. вмѣсто Кедринъ — „Седрень“, вмѣсто Ноэтъ — „Нэтъ“, вмѣсто Кизика — „Сизика“, вмѣсто Іеронимъ — „Жеромъ“

(впрочемъ переводчикъ употребляетъ безъ разбора и то, и другое имя: и Иеронимъ, и Жеромъ), вмѣсто Іоаннѣ Малала — „Джонъ Малала“ (хотя часто на той же страницѣ встрѣчается Іоаннъ Златоустъ, а не Джонъ Златоустъ; очевидно переводчикъ объ Іоаннѣ Златоустѣ слыхаль, а объ Іоаннѣ Малалѣ — нѣтъ и принялъ его за Англичанина). Особенною безтолковостію отличается слѣдующая фраза перевода: „Бароній и другіе рассказываютъ и защищаютъ чудесное *изобрѣтеніе* (курсивъ подлинника) креста въ царствованіе Константина“ (II, 556). Ясное дѣло, что вмѣсто „изобрѣтеніе“ нужно было поставить: „обрѣтеніе“.

Изъ всѣхъ церковно-историческихъ предметовъ и личностей, какихъ касается Гиббонъ, съ особеннымъ интересомъ и пользою — и въ настоящее время — можно прочесть главы: о Константинѣ Великомъ, такъ какъ собранный историкомъ матеріалъ очень богатъ; о Юліанѣ, о которомъ Гиббонъ судить довольно безпристрастно, — лучшею рекомендаціею главъ о Юліанѣ служить то, что ими остается недоволенъ англійскій издатель; о св. Аѳанасіи, о которомъ Гиббонъ замѣчаетъ: „Аѳанасій обнаружилъ такое превосходство характера и дарованій, благодаря которому онъ былъ бы гораздо болѣе способенъ къ управленію великой монархіей, чѣмъ выродившіеся сыновья Константина“ (II, 444). Впрочемъ и объ Аѳанасіи не все въ исторіи Гиббона можно признать удобопріемлемымъ.

- ritè en matière de religion. Geneve, 1853. 8°. ВЪ кор. пер. (27,206).
3985. *Dav. Nelson.* Ursache und Heilung des Unglaubens der grössten Krankheit unserer Zeit, nebst Erzählung wie der Verfasser von seinem Unglauben errettet wurde. Aus dem Englischen. Zweite, mit des Verfassers Leben vermehrte Ausgabe. Stuttgart, 1854. 8°. ВЪ кор. пер. (21,212).
3986. *Aug. Nicolas.* La vierge Marie et le plan divin. Nouvelles études sur le christianisme. Paris, 1856. 8°. ВЪ кор. пер. (6,217).
3987. *Th. Pearson.* Der Unglaube, oder: Die verschiedenen Gestaltungen, Ursachen und Beförderungsmittel des Unglaubens. In deutscher Bearbeitung von *H. Rogge.* Elberfeld, 1857. 8°. ВЪ папкѣ (Н. 564). Другой экземпляръ того же изданія въ кор. пер. (32,209).
3988. *Em. Maurial.* Le scepticisme combattu dans ses principes. Paris, 1857. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 1497).
3989. *Aug. Nicolas.* Die allerheiligste Jungfrau Maria. Neue Studien über das Christenthum. Aus dem Französischen übersetzt von *Silv. Hester.* Bände I—IV voll. 4. Paderborn, 1857—1861. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 1626).
3990. *Herm. Utrici.* Glauben und Wissen, Speculation und exacte Wissenschaft. Zur Versöhnung des Zwiespalts zwischen Religion, Philosophie und naturwissenschaftliche Empirie. Leipzig, 1858. 8°. ВЪ кор. пер. (33,209).
3991. *Iohn. Young.* Christus nach der Weltgeschichte. Eine Argumentation gegründet auf die Thatsachen seines Lebens auf Erden. Nach dem Englischen. Basel, 1858. 8°. ВЪ кор. пер. (4,218).

3992. *Rabaud*. Études sur l'essence du christianisme. Paris, 1859. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1983).
3993. Dr. *Georg Weissenborn*. Vorlesungen über Pantheismus und Theismus. Marburg, 1859. 8°. Въ кор. пер. (50,221).
3994. Dr. *Leop. Imm. Rückert*. Der Rationalismus. Leipzig, 1859. 8°. Въ кор. пер. (32,220).
3995. *Aug. Nicolas*. Philosophische Studien über das Christenthum. Aus dem Französischen nach der 7 Auflage übersetzt und nach der neuesten sehr verbessert von *Silv. Hester*. Bände I; III—IV voll. 3. Vierte Auflage. Paderborn, 1860. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1626).
3996. *I. D. Prochnow*. Der Bawa, oder Vertheidigung der christlichen Lehre gegen die Angriffe gelehrten Hindus, wie sie von Missionaren in Bombay öffentlich gehalten worden. Aus dem Englischen. Mit Erklärungen und Holzschnitten und einer Uebersicht der Hindu-Mythologie. Berlin, 1860. 8° min. Въ кор. пер. (15,410).
3997. Verantwortung des christlichen Glauben. Zehn Vorträge gehalten vor Männern aus allen Stände durch Prof. Dr. *C. A. Auberlen*, *W. F. Gess*, *S. Preiswerk*, Dr. *C. I. Riggerbach*, *E. Stähelin*, Dr. *Imm. Stockmeyer*. Basel, 1861. 8°. Въ кор. пер. (35,220).
3998. *T. R. Birks*. The Bible and modern thought. London, 1861. 8°. Въ коленик. пер. (12,217). Издание пожертвовано въ библиотеку англичаниномъ Лонгомъ въ 1881 году.
3999. Dr. *Ioh. Heinr. Ebrard*. Der Glaube an die heilige Schrift und die Ergebnisse der Naturforschung. Für Gebildete. Königsberg, 1861. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (Г. 401).
4000. Dr. *F. Heinr. Reusch*. Bibel und Natur. Vor-

- lesungen über die Mosaische Urgeschichte und ihr Verhältniss zu den Ergebnissen der Naturforschung. Freiburg im Breisgau, 1862. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2060).
4001. Idem. Zweite, umgearbeitete Auflage. Freiburg im Breisgau, 1866. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2625).
4002. Dr. *Chr. Ioh. Riggerbach*. Der heutige Rationalismus besonders in der deutschen Schweiz. Ein Vortrag. Basel, 1862. 8°. Брош. Въ коп. пер. (58,267).
4003. *Ch. Lemonnier*. M. Ern. Renan et la question religieuse. Paris, 1862. 8°. Брош. Въ коп. пер. (29,372).
4004. Dr. *Wilh. Hillen*. Apologetik des Christenthums oder Christliche Welt — und Lebensanschauung, dargelegt vom Standpuncte des Opfers. Warendorf, 1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 384).
4005. Dr. *Ad. v. Harless*. Das Verhältniss des Christenthums zu Cultur— und Lebensfragen des Gegenwart. Erlangen, 1863. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 871).
4006. *H. Hurter*, Soc. Iesu. Ueber die Rechte der Vernunft und des Glaubens. Eine Rede. Innsbruck, 1863. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 575).
4007. Dr. *Ioh. Nep. Ehrlich*. Apologetische Ergänzungen zur Fundamental-Theologie. H. I—II vol. I. Prag, 1863—1864. 8°. Въ коп. пер. (63,222).
4008. *M. Guisot*. Betrachtungen über das Wesen der christlichen Religion. Bearbeitet und in deutscher Sprache herausgegeben von Dr. *Oscar Wendel*. Leipzig, 1864. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1588).
4009. Die Palingenesie des Christenthums nicht des Buchstabens, sondern des Geistes. Ernste Worte

über eine ernste Frage in ernster Zeit an Geistliche und Gebildete aller Stände und Confessionen in besonderer Beziehung auf die neuesten Angriffe gegen das Christenthum von Seiten *Dav. Strauss*, *Renan* und *Schenkel*, sowie der modernen Materialisten. Regensburg, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 607).

4010. *Aug. Nicolas*. Die Gottheit Iesu Christi. Neuer Beweis abgeleitet aus den neuerlichen Angriffen des Unglaubens, zugleich Fortsetzung der philosophischen Studien über das Christenthum. Aus dem Französischen nach der dritten Auflage übersetzt. Autorisirte Ausgabe. Regensburg, 1864. 8°. Въ коп. пер. (Г. 405).

4011. Dr. *Ioh. Nep. Sepp*. Thaten und Lehren Iesu mit ihrer weltgeschichtlichen Beglaubigung. Unter eingehender Beziehung auf die jüngsten Werke von *Renan* und *Strauss*. Schaffhausen, 1864. 8°. Въ коп. пер. (Г. 109).

4012. Dr. *Chr. Ern. Luthardt*. Die modernen Darstellungen des Lebens Iesu. Eine Besprechung der Schriften von *Strauss*, *Renan* und *Schenkel*, sowie der Abhandlungen von *Coquerel*, d. j., *Cherer*, *Colani* und *Keim*. Leipzig, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 2147).

4013. *K. A. Weidemann*. Die neuesten Darstellungen des Lebens Iesu von *Renan*, *Schenkel* und *Strauss* historisch und kritisch beleuchtet. Gotha, 1864. 8°. Въ коп. пер. (39,209).

4014. *T. I. Lamy*. *Renan's* Leben Iesu vor dem Richterstuhle der Kritik. Uebersetzt von *Aug. Rohling*. Münster, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер. (42,211).

4015. *D. Pappazoglu*. *Respuns orthodoxs contra Er-*

- nest Renan pentru viata lui Iisus. Bucuresci, 1864. 8^o min. Брош. Въ бум. пер. (Б. 81).
4016. M. l'abbé *W. Guetée*. E. Renan devant la science ou réfutation de la prétendue vie de Iesus de m. E. Renan au triple point de vue de l'exégèse biblique, de la critique historique et de la philosophie. Deuxième édition. Paris, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2043). 2 экз. Того же сочиненія часть 2-я въ кор. пер. (45,374). Даръ доцента Академіи В. А. Соколова.
4017. Dr. *Ludw. Schulze*. Ueber die Wunder Iesu Christi mit Beziehung auf das Leben Iesu von Renan. Ein Vortrag. Königsberg, 1864. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (43,211).
4018. Dr. *Fr. Fabri*. Briefe gegen den Materialismus. Zweite, mit zwei Abhandlungen über den Ursprung und das Alter des Menschengeschlechtes, vermehrte Auflage. Stuttgart, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 461 и 62,297). 2 экз.
4019. *Ioh. Bapt. Zmijka*. Die Göttlichkeit des Christenthums und die Nichtigkeit des Rationalismus oder des Naturalismus der Gegenwart. Kritisch beleuchtet. Teschen, 1865. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (42,220).
4020. Dr. *G. A. Lautier*. Die Versöhnung von Intelligenz, Natur und Offenbarung, oder von Idealismus, Materialismus und Christenthum. Berlin, 1865. 8^o. Въ кож. пер. (Г. 2040).
4021. Dr. *Philipp Schaff*. Die Person Iesu Christi: das Wunder der Geschichte. Sammt einer Widerlegung der falschen Theorien, und einer Sammlung von Zeugnissen der Ungläubigen. Gotha, 1865. 8^o min. Въ кор. пер. (Г. 280).
4022. *C. F. W. Held*. Iesus der Christ. Sechszehn apologetische Vorträge über die Grundlehren

- des Christenthums. Zürich, 1865. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2064).
4023. Dr. *Fr. Imm. Tafel*. Das Leben Iesu, nach den Berichten der Evangelisten gerechtfertigt und vertheidigt gegen die Angriffe des Dr. Strauss und des Unglaubens überhaupt. Basel, 1865. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2057).
4024. *O. Bagge*. Das Prinzip des Mythos im Dienst der christlichen Position. Ein Versuch für Strauss und doch wider Strauss. Leipzig, 1865. 8°. ВЪ кор. пер. (38,220 и Г. 2452). 2 экз.
4025. *Ern. Naville*. Der himmlische Vater. Sieben Reden. Uebersetzt von *Corn. Ferd. Meyer*. Leipzig, 1865. 16°. ВЪ кор. пер. (Г. 2089).
4026. Dr. *Aug. Carlblom*. Zur gegenwärtigen Weltstellung der Kirche und zur Aufgabe der Theologie, insbesondere dem Naturalismus gegenüber. Dorpat, 1865. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (Г. 403 и 1266). 2 экз.
4027. *F. W. Schultz*. Die Schöpfungsgeschichte nach Naturwissenschaft und Bibel. Gotha, 1865. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2183).
4028. Dr. *Franz Hettinger*. Apologie des Christenthums. B. I. Abth. 1—2; B. II voll. 3. 1—2 Auflage. Freiburg im Breisgau, 1865 — 1867. 8°. ВЪ кор. пер. (56,222).
4029. Idem. B. I Abth. 2. Dritte, auf's Neue durchgesehene Auflage. Freiburg im Breisgau, 1867. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 447).
4030. *Carl Ad. Gerh. v. Zetzschwitz*. Zur Apologie des Christenthums nach Geschichte und Lehre. Oeffentliche Vorlesungen. Leipzig, 1866. 8°. ВЪ кор. пер. (69,222).
4031. *Jul. Schiekopp*. Acht apologetische Vorträge über die Person Iesu Christi, mit Rücksicht auf

- die neuesten Schriften von Strauss, Renan, Schenkel und and. Nebst einem Vorwort von Dr. *Moll.* Hälfte I—II vol. 1. Königsberg, 1866. 8°. Въ коп. пер. (56,221).
4032. *Edm. v. Pressensé.* Iesus Christus. Seine Zeit, sein Leben und sein Werk. Autorisirte deutsche Ausgabe von *Ed. Fabarius.* Halle, 1866. 8°. Въ коп. пер. (Г. 161).
4033. Dr. *Gerh. Uhlhorn.* Die modernen Darstellungen des Lebens Iesu. Vier Vorträge. Zweiter Abdruck. Hannover, 1866. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2044).
4034. Dr. *Theod. Christlieb.* Moderne Zweifel am christlichen Glauben in Vorträgen für Gebildete. Hefte 3—4. 6—8 voll. 4. St.-Gallen und Basel, 1866—1868. 8°. Въ коп. пер. (33,206 и Г. 2328).
4035. *Heinr. Kritzler.* Humanität und Christenthum. Bände I—II voll. 2. Gotha, 1866—1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2464).
4036. *F. L. Steinhmeyer.* Apologetische Beiträge. I. Die Wunderthaten des Herrn in Bezug auf die neueste Kritik betrachtet. II. Die Leidensgeschichte des Herrn in Bezug auf die neueste Kritik betrachtet. III. Die Auferstehungsgeschichte des Herrn in Bezug auf die neueste Kritik betrachtet. IV. Die Geschichte der Geburt des Herrn und seiner ersten Schritte im Leben in Bezug auf die neueste Kritik betrachtet. Voll. 4. Berlin, 1866—1873. 8°. Въ коп. пер. (21,221; 48,222; 50—51,222 и Г. 158; 1069 и 1131).
4037. Dr. *Alb. Peip.* Zum Beweis des Glaubens. Sonderabdruck aus d. „Beweis des Glaubens“. Gütersloh, 1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 892).

4038. Dr. *Ioh. Bapt. Baltzer*. Die Biblische Schöpfungsgeschichte, insbesondere die darin enthaltene Kosmo- und Geogonie in ihrer Uebereinstimmung mit den Naturwissenschaften. Th. I vol. 1. Leipzig, 1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 853).
4039. Die Vorbereitung des Heils in Israel und in der Heidenwelt. Mit einem Vorwort von Dr. *Ch. Ern. Luthardt*. Leipzig, 1868. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3817).
4040. Dr. *I. I. van Oosterzee*. Apologetische Zeitstimmen. Aus dem Holländischen übersetzt und herausgegeben von *Friedr.* und *Ludw. Meyeringh*. Gütersloh, 1868. 8°. Въ коп. пер. (Г. 281).
4041. *F. W. Neumann-Hartmann*. Der Glaube der Vernunft wider die materialistische Irrlehre. Elbing, 1868. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 1981).
4042. *I. Frohschammer*. Das Christenthum und die moderne Naturwissenschaft. Wien, 1868. 8°. Въ коп. пер. (30,220).
4043. Die Kopernikanische Wahrheit und das christliche Dogma. Ein durch den Knak-Lisco'schen Streit veranlasster Beitrag zur religiösen Orientirung der Gegenwart. Reudnitz-Leipzig, 1868. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 3696).
4044. *G. M. Schuler*. Was sind die Gottesleugner eigentlich für Leute? Ein Beitrag zur religiösen Aufklärung. Köln, 1868. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 2341).
4045. Dr. *Franz Delitzsch*. System der christlichen Apologetik. Leipzig, 1869. 8°. Въ коп. пер. (36,221).
4046. Neun apologetische Vorträge über einige wichtige Fragen und Wahrheiten des Christenthums. Von Drr. *Zöckler, Cremer, Fuchs, Luthardt*,

- Uhlhorn, Gess, Tischendorf, Lange, Disselhoff.*
Gotha, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (27,209).
4047. *O. Marburg.* Das Wissen und der religiöse Glaube. Leipzig, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (36,209).
4048. *A. Stüler.* Schriftlehre und Naturwissenschaft. Neun Vorlesungen. Berlin, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2187).
4049. *I. O. Michael.* Der Kampf des christlichen und des modernen Denkweise aus der Idee des Lebens beleuchtet. Leipzig, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2035).
4050. *Fv. Carl Laudenbach.* Eine liberale Polemik gegen den Atheismus. Zwei Theile in einem Band. Frauenfeld, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2687).
4051. *Dr. F. A. Müller.* Briefe über die christliche Religion. Stuttgart, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (28,220).
4052. *Dr. Christ. Herm. Vosen.* Das Christenthum und die Einsprüche seiner Gegner. Eine Apologetik für jeden Gebildeten. Dritte, verbesserte Auflage. Freiburg im Breisgau, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (24,206).
4053. *Dr. Gust. Carus.* Das Christenthum in seinem Verhältniss zu den modernen Weltanschauungen. Berlin, 1870. 8°. Бром. ВЪ кор. пер. (45,212).
4054. *Dr. Louis Bernh. Rüling.* Von drei krankhaften Auswüchsen des wahren Christenthums: Orthodoxismus, Pietismus, Mysticismus. Ein Vortrag. Zweite Auflage. Dresden, 1870. 8°. Бром. ВЪ кор. пер. (41,221).
4055. *Dr. A. Olivieri.* La science devant la philosophie et la foi. Etude sur la vérité. Paris, 1870. 8° min. ВЪ кор. пер. (43,284).
4056. *Ed. Quinet.* La création. T. I — II voll. 2. Paris, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (49,372).

4057. *F. Supp.* Vom Glauben. Eine zeitgemässe Studie für glaubenslose und glaubensuchende Christen. Mainz, 1871. 8^o min. Въ кор. пер. (39,220).
4058. *Th. Buddeus.* Humanes Christenthum. In Briefen. Ohrdruf, 1871. 8^o min. Въ кор. пер. (34,212).
4059. Dr. *Chr. Ern. Luthardt.* Apologetische Vorträge. Th. III. Ueber die Moral des Christenthums. Vol. 1. Leipzig, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (37,206).
4060. *Paul Cassel.* Vom Wege nach Damaskus. Apologetische Abhandlungen, gesammelt. Gotha, 1872. 8^o min. Въ кор. пер. (Г. 1189).
4061. *Chr. Ed. Baumstark.* Christliche Apologetik auf anthropologischer Grundlage. Bände I — II voll. 2. Frankfurt am Main, 1872—1879. 8^o. Въ кор. пер. (58,222).
4062. *T. R. Birks.* The scripture doctrine of creation, with reference to religious nihilism and modern theories of development. London, 1873. 8^o min. Въ коленк. пер. (13,217). Издание пожертвовано въ библиотеку англичаниномъ Дж. Лонгомъ въ 1881 году.
4063. *W. B. Hildebrand.* Der Gottesbegriff in seiner Neugestaltung als Grundlage christlicher Weltanschauung und ihrer Harmonie mit der Wissenschaft unserer Zeit. Mit einem Vorwort von Dr. *Kohlschütter.* Dresden, 1874. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (35,209).
4064. Dr. *I. H. A. Ebrard.* Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung des Christenthums. Th. I—II voll. 2. Gütersloh, 1874—1875. 8^o. Въ кор. пер. (42,212).
4065. *Ioh. Huber.* Die religiöse Frage. Wider *Edu-*

- ard* von *Hartmann*. München, 1875. 8°. Брош.
Въ кор. пер. (18,381).
4066. *Brownl. Maitland*. Scepticism and faith; papers on the grounds of belief. London, 1877.
8° min. Въ коленк. пер. (27,217). Пожертвовано англичаниномъ Дж. Лонгомъ въ 1881 г.
4067. *Gust. Zart*. Bibel und Naturwissenschaft in ihrem gegenseitigen Verhältniss dargestellt. Berlin, 1878. 8°. Въ кор. пер. (40,209).
4068. Dr. *O. Zöckler*. Geschichte der Beziehungen zwischen Theologie und Naturwissenschaft, mit besonderer Rücksicht auf Schöpfungsgeschichte. Abth. I Hälfte 1—2 voll. 2. Gütersloh, 1877—1879. 8°. Въ кор. пер. (27,209).
4069. M. l'abbé *Moigno*. Les splendeurs de la foi, accord parfait de la révélation et de la science, de la foi et de la raison. Tom. I—V voll. 5. Paris, 1877—1882. 8°. Въ кор. пер. (37,206).
4070. Dr. *Iust. Rei*. Der Gott des Christenthums als Gegenstand streng wissenschaftlicher Forschung. Prag, 1880. 8°. Въ кор. пер. (57,220).
4071. Dr. *Jul. Kaftan*. Das Wesen der christlichen Religion, dargestellt. Basel, 1881. 8°. Въ кор. пер. (49,220).
4072. *Edm. von Hagen*. Kritische Betrachtung der wichtigsten Grundlehren des Christenthums. Hannover, 1881. 8°. Въ кор. пер. (55,220).
4073. Dr. *Ed. C. A. Riehm*. Der biblische Schöpfungsbericht. Ein Vortrag. Halle, 1881. 8°. Брош. Въ кор. пер. (77,211).
4074. Das Buch der Schöpfung. Der zweyte Theil des Buchs der Welt (s. a. et loco) 8°. Въ папкѣ (25,266).
4075. *H. B. Waterkeyn*. Kosmos hieros, das ist das Werk der Schöpfung nach der Wissenschaft und

- nach dem Glauben. Grimma (s. a.). 8°. Въ кор. пер. (36,267).
4076. *Leslie*. A short and easy method with the deists. London (s. a.). 12°. Въ коленк. пер. (24,217). Изданіе пожертвовано англичаниномъ Дж. Лонгомъ въ 1881 году.
4077. *W. F. Wilkinson*. Modern materialism. London (s. a.). 8°. Брош. Въ кор. пер. (19,217). Пожертвовано Лонгомъ въ 1881 г.
4078. *Philosophy of the plan of salvation*. London (s. a.). 16°. Въ коленк. пер. (16,217). Пожертвовано Лонгомъ въ 1881 г.
4079. *Will. Paley*. A view of the evidences of christianity. A new edition, with introduction, notes and suplement by *Birks*. London (s. a.). 8°. Въ коленк. пер. (15,217). Пожертвовано Лонгомъ въ 1881 г.

б) На славянскомъ и русскомъ языкѣ.

4080. *Іоанникія Гюлятовскаго*. Месіа правдивый Исусъ Христосъ Сынъ Божій, жидови невѣрному розными знаками, о Месіи написанными и на Христѣ вышолнеными показанный. Кіевъ, 1669. 4°. Въ кож. пер. (Г. 1751). На первыхъ двухъ листахъ переплета книги почеркомъ 18 столѣтія написаны разныя изреченія нравоучительнаго характера, большею частію избранныя изъ Св. Писанія.
4081. (*Гуго Гроція*). Истинное благочестіе христіанское доказано противъ безбожниковъ, язычниковъ, жиловъ и махOMETанъ. Переведено Московскаго большаго Успенскаго собора ключаремъ *Петромъ Алексіевымъ*. Москва, 1768. 4°. Въ кож. пер. (31,408 и 8,448). 2 экз. На выходномъ

- листъ экземпляра, означеннаго подъ № 31,408 написано: „Изъ книгъ Филадельфа Дьячкова“.
4082. Разсужденіе о строеніи міра. Переведено съ нѣмецкаго языка. Спб. 1770. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (30,474). На выходномъ листѣ книги карандашемъ написано: „Сіе разсужденіе есть сокращеніе сочиненія г. Фонтенеля *о множествѣ міровъ* и совершенно оттуда почерпнуто“.
4083. Изслѣдованіе христіанства, Переводъ съ англинскаго, *Луки Стычкарева*. Ясны, 1790. 4^о. Въ кож. пер. (9,448). 2 экз. На начальной оберткѣ переплета одного изъ нихъ рукою Платона, м. Московскаго написано: „включить въ бібліотеку Троицкія Семинаріи. 1791 декабрь 7 дня“.
4084. Торжество нашея вѣры надъ невѣрующими и вольномыслящими. Переложено съ иностраннаго языка Синодальнымъ членомъ Новгородскаго Юрьева монастыря Архіандритомъ *Иринеемъ (Клементьевскимъ)*. Спб. 1792. 8^о. Въ кож. пер. (18,434). Изъ Лаврской Семинарской бібліотеки.
4085. Аббата *Номота*. Волтеровы заблужденія. Переведено съ французскаго оригинала послѣдняго шестаго изданія въ Воронежской Семинаріи студентами Богословіи. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1793. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (19,536). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ книгъ Архіандрита Варлаама.
4086. Г. *Бодэ*. Всеобщія размышленія о строеніи міра. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва, 1794. 8^о. Въ кор. пер. (3,476). Изъ бібліотеки Архіепископа Меѳодія.
4087. Зритель Божіихъ дѣлъ во вселенной; или внимательное разсматриваніе мудраго порядка, кра-

- соты и совершенства натуры во всѣхъ царствахъ и элементарныхъ дѣйствіяхъ. Ч. I—IV въ 2 кн. Москва, 1796—1797. 8^o min. Въ кож. пер. (6,470).
4088. Барона *А. Галлера*. Письма о важнѣйшихъ истинахъ премудраго Божественнаго промысла. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва, 1799. 16^o. Въ кор. пер. (9,460).
4089. *Феофтиста*, Епископа Курскаго. Разсужденіе о Божественности христіанскаго ученія, изъ ветхозавѣтныхъ прообразованій, пророчествъ, чудесъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, а особливо изъ внутренней вышеестественной тогожъ самаго ученія изящности и силы самократчайше извлеченное. Печатано въ Московской Синодальной типографіи 1801 года. 4^o. Въ кож. и кор. пер. (66,265). 2 экз. На внутренней сторонѣ крышки переплета одного изъ нихъ написано: „Города Курска Троицы девичья монастыря священника Іоанна Булгакова».
4090. Вопль истины противъ соблазновъ міра. Съ иностраннаго языка на Россійскій перевелъ Морскаго Николаевского собора священникъ *Іоаннъ Іоанновъ*. Спб. при Св. Синодѣ. 1801. 8^o. Въ кор. пер. (4,446 и 34,448). 3 экз.
4091. Священника *И. М. Кандорскаго*. Жертва величію Божію, или умиленныя мысли о дѣлахъ его. Кн. I—IV въ I томѣ. Москва, 1801—1802. 12^o. Въ кор. пер. (18,433).
4092. *Мельх. Полиньяка* (кардинала). Противъ Люкреція девять книгъ о Богѣ и естествѣ. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1803. 8^o. Въ кож. пер. (1,285). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Кромѣ того ч. I-й экземпляръ третій.

4093. *С. Смирнова*. Необходимость Мессіи, доказанная разумомъ. Поэма въ пяти пѣсняхъ. Россійское сочиненіе. Москва, 1803. 8°. Въ кож. пер. (1,479). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4094. Разговоръ христіанина съ жидовиномъ о пришествіи въ міръ истиннаго Мессіи Іисуса Христа Сына Божія, отъ начала міра людямъ отъ Бога обѣщаннаго. Ч. I—II въ 1 кн. Москва, 1803. 8°. Въ кор. пер. (46,211).
4095. Оракулъ новыхъ філософовъ, или кто таковъ г. Вольтеръ. Критическія замѣчанія. Переводъ съ французскаго. Москва, 1803. 8°. Въ кож. пер. (11,470).
4096. *Г. Диттона*. Истинна благочестія христіанскаго, доказанная воскресеніемъ Іисуса Христа, съ математическою точностію. Въ 3-хъ частяхъ. Съ извѣстіемъ о жизни и сочиненіяхъ автора, *Г. В. Геттена*. Тобольскъ, 1804—1805. 8°. Въ кор. пер. (9,453). Изъ бібліотеки Московской Синодальной типографіи. Части I-й другой экземпляръ въ кож. пер.
4097. Волтеріанцы, или исторія о якобинцахъ, открывающая всѣ противухристіанскія злоумышленія и тайнства масонскихъ ложъ, имѣющихъ вліяніе на всѣ Европейскія державы. Съ французскаго послѣдняго, исправленнаго и вновь умноженнаго изданія перевелъ *Петръ Домогаикой*. Ч. I—XII въ 6 кн. Москва, 1805—1808. 8° min. Въ кож. пер. (5,536 и Г. 2882). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ принесенъ въ даръ бібліотекѣ доцентомъ академіи В. А. Соколовымъ въ 1882 году.
4098. Могущество Евангелія, или разсужденіе о вліяніи религіи христіанской въ благоденствіе

- гражданскаго общества. Переводъ съ иностраннаго *Евдокима Стефанова*. Москва, 1806. 8°. Въ кож. пер. (9,455). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Другой экземпляръ того же изданія изъ библіотеки духовной цензуры въ кор. пер.
4099. *Камюзета*. Начала противу безвѣрія. Переводъ *Теофилакта (Русанова)*, епископа Калужскаго. Калуга, 1806. 8°. Въ кор. пер. съ золотымъ обрѣзомъ (9,459).
4100. Записки о якобинцахъ, открывающія всѣ противухристіанскія злоумышленія и тайнства ма-сонскихъ ложъ, имѣющихъ вліяніе на всѣ Европейскія державы. Съ французскаго. Въ 6-ти частяхъ. Въ 3 кн. Москва, 1807—1808. 8° min. Въ кож. пер. (25,465).
4101. Іудейскія письма къ г. Волтеру, съ прибавленіемъ сокращеннаго комментарія: Переводъ съ французскаго. Ч. I—VI въ 3 кн. Москва, 1808—1816. 8°. Въ кор. пер. (18,451 и Г. 2749). 2 экз.
4102. Письма матери къ своему сыну о истинахъ христіанской религіи. Сочиненіе одной извѣстной писательницы. Перевелъ съ иностраннаго *Григорій Адамовъ*. Москва, 1810. 8°. Въ кож. пер. (6,455). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Другой экземпляръ—изъ библіотеки Московской духовной цензуры.
4103. *Лагарпа*. Опроверженіе злоумышленныхъ толковъ, распространенныхъ философами XVIII вѣка противъ Христіанскаго благочестія. Съ французскаго переведено *Яковомъ Бардовскимъ*. Москва, 1810. 8°. Въ кож. и кор. пер. (9,458). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4104. *Бильбея Нортюса*, Еписк. Лондонскаго. Крат-

кое изложенеі главныхъ доводовъ, неоспоримо утверждающихъ истину и Божественное начало откровенія христіанскаго. Переведено съ французскаго *Яковомъ Бардовскимъ*. Москва, 1811. 8°. Въ кож. пер. (5,461). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

4105. Протоіерей *Г. М. Кандорскаго*. Вольнодумецъ убѣждаемый въ несправедливости его разсужденій, въ истинѣ безсмертія души, и въ любви Евангельскія вѣры. Москва, 1811. 8°. Въ папкѣ (3,456). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

4106. Истинныя историческія доказательства дѣйствительнаго бытія Христова на землѣ (по русски и грузински). Спб. 1819. 8°. Въ кор. пер. (6,453).

4107. *Адиссона*. Историческія доказательства Божественности Иисуса Христа. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1819. 8°. Въ кор. пер. (11,219).

4108. Торжество Евангелія, или записки свѣтскаго человѣка, обратившагося отъ заблужденій новой философіи. Сочиненіе, въ которомъ побѣдоноснымъ образомъ поражаются лжемудрствованія невѣрія и въ коемъ доказывается истина христіанской вѣры. Переведено съ французскаго *А. Ө. Лабзинимъ*. Ч. I—IV въ 4 кн. Спб. 1821—1822. 8°. Въ кор. пер. (15,457). Того же изданія экземпляръ второй (45,211 и Б. 58).

4109. *Гервея*. Благоговѣйный зритель природы. Съ французскаго перевелъ протоіерей *Г. М. Кандорскій*. Изданіе второе. Москва, 1822. 8°. Въ кож. пер. (4,476). 2 экз.

4110. Вѣра честнаго человѣка. Перевелъ съ французскаго протоіерей *Г. М. Кандорскій*. Изда-

- ніе второе. Москва, 1822. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (4,461 и 6,457). 3 экз.
4111. *Женница*. Очевидность Божественнаго происхожденія христіанской религіи. Перевелъ *И. Владиславлевъ*. Спб. 1827. 8^о. Въ кор. пер. (86,265).
4112. *Иоанна Арндта*. Книга натурь. О томъ, какимъ образомъ великая всемірная книга натурь, христіански изъясняемая, свидѣтельствуетъ о Богѣ и пр. Новый переводъ съ нѣмецкаго. Москва, 1830. 8^о. Въ кор. пер. (24,475).
4113. *Портюса*, Еписк. Лондонскаго. Краткое изложеніе главныхъ доводовъ и свидѣтельствъ, неоспоримо утверждающихъ истину и Божественное происхожденіе христіанскаго откровенія. Переводъ съ 16-го изданія англійскаго подлинника. Спб. 1834. 8^о. Въ кор. пер. (10,219 и 29,222). 2 экз.
4114. *Василія Соколова*. Разсужденіе о подражаніи языческихъ философовъ христіанамъ первыхъ вѣковъ. Москва, 1834. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (9,457).
4115. Архим. *Паисія*. Разговоръ христіанина съ невѣрующимъ о воплощеніи Сына Божія, Иисуса Христа, и оправданіи чловѣковъ чрезъ вѣру въ Него. Москва, 1837. 16^о. Брош. Въ кор. пер. (20,266).
4116. *Ботена*. Превосходство нравственнаго ученія Евангельскаго предъ успѣхами философовъ древнихъ и новыхъ. Переводъ съ французскаго *Софій Р.* Москва, 1855. 8^о. Въ кор. пер. (11,408).
4117. *А. Ушинскаго*. Современныя идеи и православіе. Статья 1. Изд. 2. Спб. 1857. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (48,220 и Б. 33). 2 экз.
4118. *Ив. Зацупина*. Опытъ сближенія медицинскихъ

- понятій о челоуѣкѣ съ внушеніями св. вѣры и
здравой философіи. Изданіе 3-е. Ч. I — IV въ
4 кн. Москва, 1858. 8^о. Въ кор. пер. (4,305
и Н. 2964). 2 экз.
4119. Архим. *Теодора (Бухарева)*. О православіи въ
отношеніи къ современности. Спб. 1860. 8^о.
Въ кор. пер. (Г. 239 и Н. 2913). 2 экз.
4120. *А. Кассіанова*. Запѣтки по поводу критиче-
скихъ разборовъ книги: О православіи въ отно-
шеніи къ современности. Спб. 1862. 8^о. Брош.
Въ кор. и бум. пер. (45,265; 64,267; 52,348).
3 экз.
4121. Архим. *Теодора (Бухарева)*. О міротвореніи.
Спб. 1862. Въ кор. пер. (Г. 1058).
4122. *Д. Ѳ. Голубинскаго*. Разборъ и опроверженіе
ложнаго мнѣнія о кивотѣ завѣта. (Противъ книги
Цыммермана „Объ электричествѣ и магнети-
змѣ“). Москва, 1862. 8^о. Брош. Въ кор. пер.
(26,308).
4123. *Эрн. Навиля*. Вѣчная жизнь. Перев. свящ.
Н. А. Сергіевскаго. Москва, 1863. 8^о. Въ
кор. пер. (70,222).
4124. *А. И. Предтеченскаго*. Что разумнѣе: вѣра
или невѣріе. Публичныя чтенія о невѣріи, пре-
имущественно современномъ, съ присовокупле-
ніемъ статьи: „о чудесахъ, ихъ мѣстѣ и зна-
ченіи въ системѣ христіанства“. Спб. 1864.
8^о. Въ кор. пер. (Г. 2405).
4125. Матеріалы для разоблаченія матеріалистиче-
скаго нигилизма. Собранны изъ нѣмецкихъ источ-
никовъ. Спб. 1864. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1064).
4126. *Гизо*. Размышленія о сущности христіанской
вѣры. Перев. свящ. *Н. А. Сергіевскаго*. Москва,
1864. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1559).
4127. Аббата *В. Гэтэ*. Опроверженіе на выдуман-

- ную жизнь Иисуса, сочиненія Эрн. Ренана, съ тройственной точки зрѣнія библейской экзегетики, исторической критики и философіи. Переводъ *К. Тимковскаго*. Ч. 1—4 въ 1 кн. Спб. 1864—1866. 8^о. Въ кор. пер. (41,374).
4128. *Вѣра и наука, или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки*. Изд. *Кораблева и Сѣрякова*. Спб. 1867. 12^о. Въ кор. пер. (41,209).
4129. *П. Жане*. Современный матеріализмъ. Критическій разборъ системы д-ра Бюхнера. Москва, 1867. 8^о. Въ кор. пер. (79,297 и Г. 4115). 3 экз.
4130. *Ф. Кулэна*. Сынъ человѣческой. Бесѣды о чело-вѣчествѣ Иисуса Христа. Перев. съ франц. *О. Политковской*. Спб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (31,219).
4131. *Э. Навиля*. Небесный Отецъ. Бесѣды о Богѣ и Его отношеніи къ міру и чело-вѣку. Перев. съ франц. Спб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (76,222).
4132. *П. Жане*. Мозгъ и мысль. Спб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (62,297).
4133. *Ружмона*. Чело-вѣкъ и обезьяна. Спб. 1868. 8^о. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
4134. *Ф. Лисас*. Выводы естествознанія по отно-шенію къ основнымъ началамъ религіи. Спб. 1870. 8^о. Въ кор. пер. (71,222).
4135. *Ю. Шикоппа*. Апологетическія бесѣды о лицѣ Иисуса Христа. Спб. 1870. 8^о. Въ кор. пер. (78,222).
4136. *Фабри*. Письма противъ матеріализма. Перев. протоіерея *Рудакова*. Спб. 1870. 8^о. Въ кор. пер. (62,297). 3 экз.
4137. *Н. Аксакова*. Подспудный матеріализмъ. Мо-сква, 1870. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (Б. 148).

4138. Э. *Прессансэ*. Иисусъ Христосъ и Его время. Изд. 2-е. Спб. 1871. 8°. Въ кор. пер. (73,222).
4139. Е. *Гудера*. Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа. Спб. 1871. 8°. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ (74,222).
4140. Э. *Навиля*. Вопросъ о злѣ. Спб. 1871. 8°. Въ кор. пер. (77,222).
4141. Прот. Н. А. *Серіевскаго*. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Апологетическія публичныя чтенія. Москва, 1872. 8°. Въ кор. пер. (46,387).
4142. *Меньяна*, еписк. Шалонскаго. Миръ и перво-бытный человекъ по ученію Библи. Спб. 1872. 8°. Въ кор. пер. (Г. 282).
4143. В. *Попова*. Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной. Спб. 1872. 8°. Въ кор. пер. (72,222).
4144. П. *Жане*. Нравственное единство рода человѣческаго. Спб. 1872. 8°. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
4145. *Каро*. Матеріализмъ и наука. Спб. 1872. 8°. Въ кор. пер. (79,222).
4146. *Геттингера*. Апологія христіанства. Ч. 1—2 въ 2 кн. Спб. 1872—1873. 8°. Въ кор. пер. (43,373).
4147. А. *Алексѣева*. Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ его собратій объ истинахъ св. вѣры, съ присовокупленіемъ статьи о талмудѣ. Новгородъ, 1872. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1202).
4148. Тоже. Изд. 2-е. Новгородъ, 1875. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1161).

4149. *А. Жантим.* Атеизмъ, опровергаемый наукою. Москва, 1873. 8⁰. Въ кор. пер. (29,373).
4150. *А. И. Предтеченскаго.* Исусъ Христосъ и исторія челоѳчества. (Актовая рѣчь). Спб. 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (3,650).
4151. *М. И. Соболева.* Дѣйствительность воскресенія Господа нашего Исуса Христа. Москва, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (46,350 и Г. 1766). 5 экз.
4152. *П. I. Банкальскаго.* Силы природы въ согласіи съ библейскимъ сказаніемъ о шестидневномъ творествѣ. Москва, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (28,209).
4153. *Ф. Шаффа.* Исусъ Христосъ—чудо исторіи. Спб. 1875. 8⁰. Въ кор. пер. (75,222).
4154. *Д. Ѳ. Голубинскаго.* Книга Секки: „Единство фѳизическихъ силъ“ и тенденціи Вятскаго изданія ея на русскомъ языкѣ. Москва, 1875. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (36,306).
4155. *Ф. Тернера.* Ессе homo. Обзоръ жизни и дѣла Исуса Христа. Переводъ съ англійскаго. Ч. I. Спб. 1877. 8⁰. Въ кор. пер. (42,209).
4156. *Г. Г. А. Эбрарда.* Апологетика. Научное оправданіе христіанства. Переводъ съ нѣмецкаго прот. *Г. Заркевича.* Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1877—1880. 8⁰. Въ кор. пер. (34,206).
4157. *П. Жанэ.* Конечныя причины, или цѣлесообразный порядокъ вещей въ природѣ и его причины. Перев. съ франц. подъ ред. проф. *Д. В. Постъхова.* Кіевъ, 1878. 8⁰. Въ кор. пер. (53,277).
4158. *Евг. Успенскаго.* Христіанское умозрѣніе и челоѳческой разумъ. (Раціональное оправданіе сущности христіанскаго вѣроученія противъ ра-

- ціоналистическихъ воззрѣній на него). Пенза, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (47,220).
4159. Свящ. В. Г. *Рождественскаго*. Новѣйшая отрицательная критика и апологетика по вопросу о Евангеліяхъ и евангельской исторіи. (Актовая рѣчь). Спб. 1881. 8^о. Въ кор. пер. (3,650).
4160. И. П. *Яхонтова*. Изложеніе и историко-критическій разборъ мнѣнія Ренана о происхожденіи еврейскаго единобожія. Москва, 1884. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,209). Даръ автора.

Д. Периодическія изданія по Апологетикѣ.

4161. *Natur und Offenbarung. Bände I—XXI voll.* 21. Münster, 1855—1875. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 504).
4162. *Kosmos. Bibel der Natur.* Herausgegeben von Dr. A. N. *Böhner*. В. II Lief. 1 vol. 1. Hannover, 1865. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 2868).
4163. *Der Beweis des Glaubens.* Unter Mitwirkung Dr. O. *Zockler*, Dr. R. *Grau* und and. herausgegeben von. Q. *Andreä* und C. *Brachmann*. В. II—XX voll. 19. Gütersloh, 1866—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (14,544 и Г. 4158). Нѣкоторые томы изданія не полны.

Е. Системы основнаго богословія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

4164. *Raimund de Sabunde. Theologia naturalis.* Lugduni, 1507. 12^о. Въ кор. пер. (24,1).
4165. *Joh. Prideaux. Lectiones novem de totidem religionis capitibus.* Oxoniae, 1625. 4^о. Въ кор. пер. (6,32). Изъ бібліотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.

4166. *Joh. Oweni. Θεολογούμενα παντοδαπά. Sive, de natura, ortu, progressu et studio verae theologiae libri sex. Editio novissima. Breae, 1684. 4^o Въ перг. пер. (3,16). Изъ книгъ Гавріила Бужинскаго.*
4167. *Ejusdem operis editio alia. Franequerae, 1700. 4^o. Въ перг. пер. (3,16). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.*
4168. *Heinr. Reineisii. Extensio theologiae technicae, hoc est, Distinctiones ac divisiones philosophico-theologiae. Guelferbyti, 1686. 8^o min. Въ перг. пер. (6,15).*
4169. *Steph. Penton. Apparatus ad Theologiam. Londini, 1688. 8^o. Въ кож. пер. (9,2).*
4170. *Sal. van Til. Theologiae utriusque compendium, cum naturalis, tum revelatae. Lugduni Batavorum. 1704. 4^o. Въ перг. пер. (11,14). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.*
4171. *Aug. Herm. Franckii. Methodus studii theologiци. Halae Magdeburgicae, 1723. 8^o. Въ перг. пер. (8,2). Изъ книгъ Константина Борковскаго.*
4172. *Joh. Franc. Buddei. Isagoge historico-theologica ad theologiam universam singulasque ejus partes, novis supplementis auctior. T. I—II voll. 2. Lipsiae, 1730. 4^o. Въ перг. и кож. пер. (17,15 и Г. 3352). 2 экз. Экземпляръ изданія, означеннаго подъ № 17,15 поступилъ изъ библіотеки Архієпископа Меѳодія.*
4173. *Philosophiae Leibnitianae et Wolffianae usus in theologia. Auctore J. Th. C. T. I—II in I volumine. Francofurti et Lipsiae, 1732—1733. 8^o. Въ перг. пер. (25,63). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.*

4174. *Christ. Wolfii*. Theologia naturalis, methodo scientifica pertractata. Par. I—II voll. 2. Francofurti et Lipsiae, 1736—1741. 4^o. Въ кож. пер. (17,119). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4175. Eiusdem operis editio nova priori emendatior. Par. I—II voll. 2. Francofurti et Lipsiae, 1739—1741. 4^o. Въ кож. пер. (16,119).
4176. *Crist. Wolf*. Natürliche Gottesgelahrheit nach beweisender Lehrart abgefasset. Ins Deutsche übersetzt von *Gottl. Friedr. Hagen*. Th. I Abth. 1—2 und Th. II Abth. 1—2 voll. 2. Halle, 1742—1745. 4^o. Въ кож. пер. (7,248 и 78,265).
4177. *Io. Petr. Reuschii*. Introductio in theologiam revelatam. Jenae, 1744. 8^o. Въ перг. пер. (11,2).
4178. *Iac. Plantier*. Haupt-Wahrheiten der Religion aus der Vernunft und Schrift bewiesen, nebst einem kurtzen Inbegriff der sittlichen Gesetze, aus dem Französischen übersetzt. Mit einer Vorrede von *Rom. Teller*. Leipzig, 1748. 8^o. Въ перг. пер. (17,221).
4179. *Ioh. Georg Walch*. Einleitung in die dogmatische Gottesgelahrheit. Iena, 1749. 8^o. Въ перг. пер. (27,266). Изъ книгъ іеромонаха Геронтія.
4180. *Ioh. Lor. von Mosheim*. Kurze Anweisung, die Gottesgelahrtheit vernünftig zu erlernen. Nach dessen Tode übersehen und zum Druck befördert durch *Christ. Ernst* von *Windheim*. Helmstädt, 1756. 8^o. Въ кор. пер. (31,267). Въ концѣ книги много замѣтокъ по поводу содержания книги, библиографическихъ по преимуществу, писанныхъ на латинскомъ языкѣ скорописью прошедшаго столѣтія.
4181. *Ioh. Ern. Schubert*. Introductio in Theologiam revelatam. Editio tertia, prioribus emendatior.

- Ienae et Lipsiae, 1762. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (10,2 и Г. 796). 3 экз.
4182. *Fr. Chr. Oetinger*. Theologia ex idea vitae deducta in sex locos redacta. Francofurti et Lipsiae, 1765. 8^o min. Въ кож. пер. (23,1).
4183. Ejusdem operis editio alia. Francofurti et Lipsiae, 1767. 8^o. Въ кож. пер. (14,18).
4184. *Mich. Sailer*. Theologiae christianae cum philosophia nexus. Augustae Vindelicorum, 1779. 8^o. Въ кор. пер. (3,22).
4185. *Gotth. Sam. Steinbart*. System der reinen Philosophie oder Glückseligkeitslehre des Christenthums. Dritte rechtmässige und verbesserte Auflage. Züllichau, 1786. 8^o. Въ кор. пер. (6,209). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Изъ книгъ Михайлы Соболева. Куплена въ Ревелѣ 1797 года. Ноября дня“.
4186. *Konversationen im Vorhof des Tempels der Wahrheit. Von I. B. v. S.* Zürich, 1790. 8^o. Въ папкѣ (Б. 171).
4187. *Steph. Wiest*. Institutionum theologicarum t. I; III—VI voll. 5. Ingolstadii, 1790—1801. 8^o. Въ кор. пер. (1,21).
4188. *Carl Christ. Erh. Schmid*. Philosophische Dogmatik. Iena und Leipzig, 1796. 8^o min. Въ кор. пер. (24,278).
4189. *Al. Sandbichler*. Introductio in historiam consiliorum divinatorum, ad salutem humani generis procurandam. Salisburgi, 1802. 8^o min. Бром. Въ кор. пер. (1,396).
4190. *Ioh. Aug. Nösselt*. Anweisung zur Bildung angehender Theologen. Herausgegeben und mit Anmerkungen, literarischen Zusätzen und Ergänzungen begleitet von Dr. *Aug. Herm. Niemeyer*. B. I—III vol. I. Dritte Auflage. Halle, 1818—1819. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 476).

4191. *Georg Hermes*. Einleitung in die christkatholische Theologie. Th. I vol. I. Münster, 1819. 8°. ВЪ кор. пер. (17,223).
4192. *Idem*. Zweyte Auflage. Münster, 1834. 8°. ВЪ кор. пер. (Б. 89).
4193. *M. A. F. F. Kargius*. Encyclopaedia theologica et methodologia futuris theologis. Lipsiae, 1822. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (12,209).
4194. *Rob. Bellarmini*, cardinalis. De ascensione mentis in Deum per scalas rerum creatarum. Monte Pessulano, 1823. 12°. ВЪ кор. пер. (H. 1213).
4195. *L. I. Rückert*. Christliche Philosophie, oder: Philosophie, Geschichte und Bibel nach ihren wahren Beziehungen zu einander dargestellt. B. I vol. I. Leipzig, 1825. 8°. ВЪ кор. пер. (31,206).
4196. *Dr. Franz Oberthür*. Theologische Encyclopädie, oder der Theologischen Wissenschaften Umfang und Zusammenhang. B. I—II vol. I. Augsburg, 1828. 8°. ВЪ кор. пер. (13,209).
4197. *Dr. Franz Oberthür*. Methodologie der Theologischen Wissenschaften überhaupt und der Dogmatik insbesondere. Augsburg, 1828. 8°. ВЪ кор. пер. (3,210).
4198. *Dr. Karl Rosenkranz*. Encyclopädie der theologischen Wissenschaften. Halle, 1831. 8°. ВЪ кор. пер. (11,209).
4199. *Franz Baader*. Vorlesungen über die speculative Dogmatik. H. 3—4 vol. I. Münster, 1833—1836. 8°. ВЪ кор. пер. (4,219).
4200. *Ioan. Clarisse*. Encyclopaediae theologicae epitome, perpetua annotatione, literaria potissimum illustrata. Editio altera auctior. Lugduni Bataavorum, 1835. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 699).
4201. *Dr. Franz Hoffmann*. Zur katholischen Theo-

- logie und Philosophie. Aschaffenburg, 1836. 8^o.
Въ кор. пер. (3,220).
4202. Dr. *Alois Buchner*. Encyclopädie und Methodologie der theologischen Wissenschaften. Sulzbach, 1837. 8^o. Въ кор. пер. (9,209).
4203. Dr. *Fr. Brenner*. System der katholischen speculativen Theologie. B. I. Fundamentirung der katholischen speculativen Theologie. Regensburg, 1837. 8^o. Въ кор. пер. (16,212). 2 экз.
4204. *I. T. Beck*. Einleitung in das System der christlichen Lehre oder propädeutische Entwicklung der christlichen Lehr-Wissenschaft. Stuttgart, 1838. 8^o. Въ кор. пер. (48,221).
4205. Dr. *Fr. Ant. Staudenmaier*. Encyclopädie der theologischen Wissenschaften. B. I vol. I. Giesesen. 1840. 8^o. Въ кор. пер. (65,222).
4206. Dr. *An. Schmitt*. System der Uebereinstimmung der Philosophie mit der Theologie überhaupt und insbesondere mit der Lehre Iesu. Mainz, 1844. 8^o. Въ кор. пер. (26,292).
4207. *Ios. Burkh. Leu*. Allgemeine Theologie, enthaltend die theologische Enzyklopädie und Apologetik. St.-Gallen, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (22,220).
4208. M. l'abbé *H. I*. Introduction a la théologie ou prolégomènes et histoire de cette science. Paris, 1849. 8^o min. Въ кор. пер. (51,209).
4209. *Fr. Christ. Oetinger*. Die Theologie, aus der Idee des Lebens abgeleitet und auf sechs Hauptstücke zurückgeführt. Herausgegeben von *Iul. Hamberger*. Stuttgart, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (6,208 и Г. 132).
4210. Dr. *K. R. Hagenbach*. Encyclopädie und Methodologie der theologischen Wissenschaften. Vier-

- te, verbesserte Auflage. Leipzig, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (49,221).
4211. Idem. Achte Auflage. Leipzig, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 388).
4212. Idem. Neunte Auflage. Leipzig, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (49,221).
4213. Dr. *Macaire* (Boulgakoff), évêque de Vinnitza. Introduction a la Théologie orthodoxe. Traduite par un russe. Paris, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (27,221 и Г. 1130). 2 экз. На оборотѣ начального листа экземпляра изданія, означеннаго подъ № 1130 рукою протоіерея Ал. В. Горскаго написано карандашемъ: „Прислано отъ трудившагося въ переводѣ кн. Михаила Дмитр. Оболенскаго 31 дек. 1865 г.“.
4214. Dr. *Ioh. Nep. Ehrlich*. Fundamental—Theologie. Th. I—II in I vol. Prag, 1859—1862. 8^o. Въ кор. пер. (43,211).
4215. *F. H. Reinerding*. Theologiae fundamentalis tractatus duo. Monasterii Guestphalorum, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (30,212).
4216. Νικολ. Μ. Δαμάλα. Περί ἀρχῶν ἐπιστημονικῶν τε καὶ ἐκκλησιαστικῶν τῆς ὀρθοδόξου θεολογίας. Ἐν Αἰφίᾳ, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3493).
4217. Dr. *Karl Werner*. Zur Orientirung über Wesen und Aufgabe der christlichen Philosophie in der Gegenwart. Schaffhausen, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2472).
4218. Dr. *Franz Hoffmann*. Die Weltalter. Lichtstrahlen aus Franz von Baader's Werken. Erlangen, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2283).
4219. Dr. *Iul. Raebiger*. Die Entwicklung der Theologie zur Wissenschaft. Breslau, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (Г. 2324).
4220. Dr. *Rud. Fernau*. Das A und das O der

- Vernunft. Leipzig, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (26,220).
4221. *H. Plitt*. Die Frage: Ist biblisch—kirchliche Glaubenstheologie auch Wissenschaft? im Lichte der Idee der Persönlichkeit beantwortet. Gotha, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (35, 211).
4222. Dr. *Freih. H. von Goltz*. Die christlichen Grundwahrheiten oder die allgemeinen Prinzipien der christlichen Dogmatik. Gotha, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (44,221):
4223. Dr. *Io. Schwetz*. Theologia fundamentalis seu generalis concinnata. T. I—II in I vol. Editio sexta emendatior. Viennae, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (29,212).
4224. *Heinr. Voigt*. Fundamentaldogmatik. Eine zusammenhängende historisch—kritische Untersuchung und apologetische Erörterung der fundamentalfragen christlicher Dogmatik. Gotha, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (23,220).
4225. *Paley*. Natural Theology. Revised to harmonize with modern science. By *F. Le Gros Clark*. London, 1875. 8^o min. Въ кол. пер. (18,217). Пожертвовано англичаниномъ Лонгомъ въ 1881 году.
4226. *W. Herrmann*. Die Metaphysik in der Theologie. Halle, 1876. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (45,209).
4227. Dr. *Leonh. Rabus*. Philosophie und Theologie. Erlangen, 1876. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (46,209).
4228. Dr. *P. W. Schmidt*. Die Theologie als historische Wissenschaft. Berlin, 1876. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (47,209).
4229. *Alfr. Barry*. What is natural Theology? An attempt to estimate the cumulative evidence of many witnesses to God. London, 1877. 8^o min.

- Въ коленк. пер. (17,217). Пожертвовано англичаниномъ Лонгомъ въ 1881 году.
4230. Dr. *Herm. Plitt*. Theologische Bekenntnisse. Gotha, 1878. 8°. Въ кор. пер. (39,206).
4231. *Kreiss*. Theophilosophie. Vereinigung der Theologie und Philosophie. B. I. Berlin, 1880. 8°. Въ кор. пер. (58,220).
4232. Dr. *Ludw. Schoeberlein*. Das Princip und System der Dogmatik. Einleitung in die christliche Glaubenslehre. Heidelberg, 1881. 8°. Въ коленк. пер. (72,211).
4233. *Alb. Ritschl*. Theologie und Metaphysik. Zur Verständigung und Abwehr. Bonn, 1881. 8°. Брош. Въ кор. пер. (86,211).
4234. *Q. Flugel*. Die spekulative Theologie der Gegenwart, kritisch beleuchtet. Cöthen, 1881. 8° min. Въ кор. пер. (75,211).

б) На русскомъ языкѣ.

4235. *Роб. Беллармина*, кардинала. Руководство къ Богопознанію, по лѣствицѣ сотворенныхъ вещей. Переведено съ латинскаго въ Троицкой Семинаріи. Москва, 1783. 8°. Въ кож. и кор. пер. (5,446). 2 экз. На оборотѣ начального листа переплета одного изъ нихъ написано: „Въ бібліотеку С.-Троицкія Семинаріи. Префектъ І. Мелхиседекъ. 1783-го года. Февр. 4 дня“.
4236. *Вильм. Дермама*. Естественная Богословія, или доказательство бытія и свойствъ Божіихъ, по черпнутое изъ дѣлъ творенія. На російской языкъ переведено и издано трудами *Михаила Завьялова* въ Московской Академіи. Часть II. Москва, 1784. 8°. Въ кор. пер. (8,468).
4237. *В. Дермама*. Богъ въ натурѣ, или Божествен-

- ная и истинная метафизика и физика, доказанная бытіемъ и свойствомъ Божиимъ; почерпнуто изъ дѣль творенія. Ч. I—IV въ 1 кн. Москва, 1820. 16⁰. Въ кор. пер. (8,468).
4238. Архим. *Макарія (Булакова)*. Введение въ православное Богословіе. Спб. 1847. 8⁰. Въ кор. пер. (48,209; Г. 617; Н. 2745 и Б. 40). 10 экз.
4239. Тоже. Изд. 4-е. Спб. 1871. 8⁰. Въ кор. пер. (48,209).
4240. Профессора Протоіерея *Θ. А. Голубинскаго*. Лекція по умозрительному Богословію, записанныя со словъ профессора и изданныя протоіереемъ *В. Г. Назаревскимъ*. Москва, 1868. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 1280; 2366 и Н. 2271). 3 экз.
4241. Архим. *Августина*. Руководство къ основному Богословію. Вильна, 1876. 8⁰. Въ кор. пер. (84,211). 2 экз.
4242. Протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Генетическое введение въ Православное Богословіе. Спб. 1877. 8⁰. Въ кор. пер. (49,209).
4243. *Н. П. Рождественскаго*. Христіанская апологетика. Курсъ основнаго Богословія. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (34,209).

Ж. Системы богословія общаго.

а) На иностранныхъ языкахъ.

4244. *Alberti Magni*. De mirabili scientia Dei, Basileae, 1507. 4⁰. Въ кор. пер. (3,14).
4245. *Ioh. Cogeleri*. Catechesis christiana, symbolis illustrata. Cum praefatione *Georgii Majoris*. Vitebergae, 1558. 8⁰. Въ кор. пер. (6,28).
4246. *Matth. Vogelii*. Thesaurus theologicus, ex sola

- Sacra Scriptura depromptus. Tubingae, 1596. F^o. Въ кож. пер. (7,18). Изъ книгъ Лаврентія Горки, Епископа Астраханскаго.
4247. *Thomae Aquinatis*. Tota theologia abbreviata, per *F. Seraphinum Capponi a Porrecta* digesta. Constantiae, 1598. 12^o. Въ перг. пер. (6,1). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4248. *Mart. Chemuitii*. Locorum theologicorum partes I—III voll. 3, quibus et loci communes *Ph. Melanchthonis* perspicue explicantur et quasi integrum christianae doctrinae corpus Ecclesiae Dei sincere proponitur. Editio nova. Opera et studio *Pol. Leyseri*. Francofurti, 1599. 8^o min. Въ кож. пер. (12,14). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4249. Ejusdem operis editio nova, cui accesserunt: I, Fundamenta s. doctrinae de vera et substantiali praesentia, exhibitione et sumptione corporis et sanguinis Domini in coena et II Libellus de duabus naturis in Christo. Vol. I. Witebergae, 1615. F^o. Въ кож. пер. (12—14, 14).
4250. *Henr. Oraei*. Aereoplastes theosophicus, sive eicones mysticae, integram verae θεολογίας rationem adumbrantes. Francofurti, 1620. 4^o. Въ перг. пер. (12,56). Изъ библіотеки Кіево-Могилянської школы.
4251. *Matth. Hafnenrefferi*. Loci theologici, certa methodo ac ratione in tres libros tributi. Editio sexta. Lubecae, 1621. 8^o. Въ кор. пер. (10,15). На начальныхъ страницахъ переплета книги находятся рукописныя помѣтки съ выдержками изъ твореній св. отцевъ, по поводу содержанія книги.
4252. *Petri Posnaniensis*. Decisionum totius theo-

- logiae speculativae et moralis libri sex. Vol. I. Venetiis, 1629. 4^o. Въ перг. пер. (5,14).
4253. *Mart. Becani*. Summa theologica, tractatu posthumo de justitia ac jure aucta ac locupletata. Parisiis, 1635. F^o. Въ кож. пер. (6,64). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4254. *Thomae Aquinatis*. Summa totius theologiae. Part. primae voll. 1—2; part. primae secundae 1—2; part. secundae secundae 1—2; part. tertiae 1—2; supplementum vol. 1 et indicis vol. 1. Omnium voll. 10. Coloniae Agrippinae, 1639. 12^o. Въ кож. и кор. пер. (1,1).
4255. *Ioh. Gerhardi*. Loci theologici, cum pro adstruenda veritate tum pro destruenda quorumvis contradicentium falsitate per theses nervose, solide et copiose explicati. Tomi I—IX voll. 3. Genevae, 1639. E^o. Въ перг. пер. (1,40 и 4,66). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4256. Eiusdem operis editio alia. T. I—IV vol. 1. Francofurti et Hamburgi, 1657. F^o. Въ кож. пер. (4,66).
4257. Idem. Denuo edidit variique generis observationes nec non praefationem, qua de vita ac scriptis auctoris disseritur, adjecit *Io. Frid. Cotta*. T. I—XX voll. 20 et indices t. I—II, cura *G. Henr. Müller*. Voll. 2. Tubingae, 1762—1789. 4^o. Въ кож. и кор. пер. (3,13 и Г. 3360). Того же изданія томовъ I—II; V—VI; IX—X; XIII—XIV et indices экземпляръ второй въ кож. пер.
4258. Idem. Curavit *Ed. Preuss*. T. I—IX voll 9. Berolini et Lipsiae, 1863—1875. 4^o. Въ кор. пер. (Г. 101 и 3,13).
4259. *Ioann. Wiggers*. Commentaria de virtutibus theologicis, fide, spe et charitate cum annexis,

- de quibus tractat d. *Thomas* in II: 2 à quaest. I usque ad quaest. XLVI. Lovanii, 1656. F^o. Въ кож. пер. (7,40). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4260. *Casp. Ev. Brochmand.* Systema universae theologiae. Ulmae, 1658. F^o. Въ кож. пер. (2,40). Изъ книгъ Лаврентія Горки, Епископа Астраханскаго.
4261. *Sam. Mavesii.* Colegium theologicum, sive Systema breve universae theologiae. Editio novissima. Groningae, 1659. 8^o min. Въ перг. пер. (9,1). Изъ книгъ Константина Борковскаго. Книга по полямъ страницъ усѣяна множествомъ ученыхъ примѣчаній, на латинскомъ языкѣ писанныхъ.
4262. *Ioh. Cocceji.* Summa theologiae, ex Scripturis repetita. Editio novissima. Amstelodami, 1669. 4^o. Въ перг. пер. (10,14). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4263. *Ioh. Henr. Heideggeri.* Dissertationum selectarum, sacram theologiam dogmaticam, historicam et moralem illustrantium, τριαχίς. Tiguri, 1675. 4^o. Въ перг. пер. (17,61). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4264. *Ioh. Olearii.* Universa theologia, positiva, polemica, exegetica et moralis, ejusque fructus ascetica, catechetica, paraetetica atque casistica. T. I—II voll. 2. Halae Saxonum, 1678. 4^o. Въ кож. пер. (4,14). Изъ книгъ Константина Борковскаго.
4265. *Ioh. Hülsemanni.* Vindiciae S. Scripturae per loca classica systematis theologici. Studio et opera *Ioh. Ad. Scherzeri.* Lipsiae, 1679. 4^o. Въ перг. пер. (9,27).
4266. *Rich. Arsdekin.* Theologiae tripartitae tomus

- tertius vol. I. Antverpiae, 1682. 12°. Въ кор. пер. (17,28).
4267. *Ioh. Graftii*. Theologia positivo-polemica, methodo uniformi tradita. Francofurti ad Moenum, 1684. 4°. Въ кож. пер. (7,14).
4268. *Ioan. Bosci*. Theologiae spiritualis scholasticae et moralis, tomi I—II vol. I. Ad mentem *Ioan. Duns Scoti*. Antverpiae, 1686. F°. Въ кор. пер. (2,558).
4269. *Camp. Vitrinae*. Aphorismi, quibus fundamenta sanctae theologiae comprehenduntur. Editio secunda. Franequerae, 1690. 8° min. Въ перг. пер. (15,15). Изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4270. *I. B. Du Hamel*. Theologia speculatrix et practica juxta ss. Patrum dogmata pertractata. T. I—VII voll. 7. Parisiis, 1690—1691. 8°. Въ кож. пер. (1,15). Изъ книгъ Богословскихъ наукъ бакалавра (1826 г.), соборнаго іеромонаха Гавриила.
4271. *Ioh. Henr. Heideggeri*. Medulla medullae theologiae christianae. Tiguri, 1697. 8°. Въ папкѣ (14,15). Изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4272. Eiusdem operis editio secunda, priori multo auctior et correctior. T. I—II vol. 1. Tiguri, 1703—1704. 4°. Въ перг. пер. (14,15). Изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4273. *Ioach. Iust. Breithaupt*. Theses credendorum atque agendorum fundamentales. Halae, 1699. 12°. Въ перг. пер. (4,15). Книга по полямъ страницъ усѣяна множествомъ замѣтокъ и выдержекъ изъ разныхъ авторозъ, на латинскомъ языкѣ.

4274. *Ioh. Henr. Heideggeri*. Corpus theologiae christianae, seu theologiae didacticae, elencticae, moralis et historicae systema. Tiguri, 1700. F^o. Въ перг. пер. (Г. 3369).
4275. *Rich. Arsdale*. Theologia tripartita universa, complectens nunc bibliothecam perfectam viri ecclesiastici. T. I—III vol. I. Editio novissima. Coloniae Agrippinae, 1700. 4^o. Въ перг. пер. (1,13). На начальной оберткѣ переплета книги написано: „Caruccinorum I. C. Francisci concionatoris, ac in Hyberia orientali missionarii Apostolici. 1736“. Ниже: „Pro missione Caruccinorum Gangiae. 1738“. На другой оберткѣ переплета: „Offertur iste liber in donum excellentis Domini Basili Bratschev ministri residentis Russiae Caesareae Majestatis Persiae, die 19 Februarii anno Domini 1746 a patre Rodulfo à Burnio superiore miss. Hangiae“; а еще ниже тѣже слова посвященія, только отъ „Patre Sperandio à Nursia“.
4276. *Sal. van Til*. Theologiae utriusque compendium, cum naturalis tum revelatae. Lugduni Batavorum, 1704. 4^o. Въ перг. пер. (11,14). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4277. *Phil. à Limborch*. Theologia christiana. Editio quarta, ab auctore recognita et aucta. Accedit tractatus quidam theologicus posthumus. Amst laed mi, 1714. F^o. Въ кож. пер. (6,40). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинариі.
4278. *P. van Maastricht*. Theoretico—practica theologia. Editio nova, priori multo emendatior et tertia saltem parte auctior. Accedunt: Historia ecclesiastica plena feré; Idea theologiae moralis; Hypothesis theologiae asceticae etc. T. I

- vol. I. Trajecti ad Rhenum et Amstelodami, 1715. 4^o. Въ перг. пер. (11,17). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4279. *Ruardi Andala*. Summa theologiae supernaturalis. Accedunt duae orationes theologicae quaedam. Franequerae, 1716. 4^o. Въ кож. пер. (8,17). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4280. *Ioach. Iust. Breithaupt*. Institutionum theologicarum de credendis atque agendis. T. I—III vol. I. Halae Magdeburgicae, 1716—1732. 4^o. Въ перг. пер. (10,39).
4281. *Francisci, episc. Cestriensis*. Institutiones christianaе: seu sincerum Dei verbum perspicua scilicet integraque totius fidei et omnium officiorum christiani descriptio, ex scriptis utriusque Testamenti desumptae. Londini, 1718. 8^o. Въ кож. пер. (4,2). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4282. *Nicol. L' Herminier*. Summa theologiae, ad usum scholae accommodata. T. I—VI voll. 6. Parisiis, 1719—1720. 8^o. Въ перг. пер. (13,14). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи. Того же изданія томовъ I—VII voll. 7 второй экземпляръ въ кож. пер. (13,14), изъ книгъ Архимандрита Константина Борковскаго.
4283. *Thom. Burneti*. De fide et officiis christianorum. Londini, 1727. 8^o. Въ кор. пер. (5,63). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4284. *Ioach. Iust. Breithaupt*. Institutiones theologiae dogmaticae et moralis. T. I—III voll. 2. Editio secunda, emendata et aucta. Halae Magdeburgicae, 1732. 4^o. Въ кож. пер. (2,14). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.

4285. Exposition de la doctrine chrétienne, ou Instructions sur les principales vérités de la religion. T. II vol. 1. Cologne, 1754. 12^o. Въ кож. пер. (19,334).
4286. Idem. Nouvelle édition. T. I—VI voll. 4. Paris, 1777. 12^o. Въ кож. пер. (1,212).
4287. *Thom. Stackhouse*. Lehrbegriff der ganzen christlichen Religion. Aus dem Engländischen Sprache übersetzt und mit einigen Anmerkungen vermehret von *Fr. Eberh. Rambach*. Th. I—IV und VI voll. 5. Rostock, 1755—1763. 8^o. Въ паукѣ (2,216 и 40,222).
4288. *Thomae ex Charmes*. Theologia universa. T. I—VII voll. 7. Augustae Vindelicorum, 1760. 8^o. Въ кож. пер. (5,15 и 7,39).
4289. *Domin. Schram*. Compendium theologiae dogmaticae, scholasticae et moralis methodo scientifica propositum. T. I—III voll. 3. Augustae Vindelicorum, 1767—1768. 8^o. Въ каф. кор. (12,2).
4290. *Wilib. Mohrenwald*. Theologia speculativa historico-dogmatica ad mentem divi *Thomae Aquinatis*. Iuxta modernam methodum exornata. T. I—IV voll. 3. Francofurti et Lipsiae, 1768—1771. F^o. Въ кор. пер. (5,18).
4291. *Bernh. Bauer*. Theologia universa, dogmatica, critica, genio puriori accommodata. T. I—IV voll. 4. Wirceburgi, 1786—1792. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3364).
4292. *Ioh. Crist. Döderlein*. Christlicher Religions-Unterricht nach den Bedürfnissen unserer Zeit. Nach dem lateinischen von dem Verfasser selbst ausgearbeitet. Th. I—IV voll. 5. Nürnberg und Altdorf, 1789—1791. 8^o min. Въ кор. пер. (1,220).

4293. *Ioh. Christ. Doderlein*. Institutio theologi christiani in capitibus religionis theoreticis nostris temporibus accommodata. Part. I—II voll. 2. Editio sexta, novis curis emendata et aucta a *Chr. Godofr. Iunge*. Norimbergae et Altdorfii, 1797. 8°. Въ кож. и кор. пер. (11,218; 2,220 и 75,267). 2 экз. Того же изданія тома 2-го экземпляръ третій.
4294. *Claud. Arvisent*. Sapientia christiana. T. I—II voll. 2. Lingonis, 1803. 16°. Въ кор. пер. (43,62).
4295. *Petr. Deus*. Theologia. T. I—VII voll. 7. Mechliniae, 1819. 8°. Въ кор. пер. (1,16).
4296. *F. L. B. Liebermann*. Institutiones theologicae. T. I—IV voll. 4. Moguntiae, 1819—1824. 8°. Въ кор. пер. (2,38).
4297. Ejusdem operis editio quarta. T. I—V voll. 5. Moguntiae, 1836. 8°. Въ кор. пер. (2,38 и Г. 3365). 2 экз.
4298. *Georg Fejer*. Institutiones theologicae. Editio tertia auctior et emendatior. Viennae et Tergesti, 1802. 8°. Въ кор. пер. (3,21).
4299. *Sam. Fr. Nath. Morus*. Epitome theologiae christianaе. Editio quinta passim aucta. Lipsiae, 1820. 8° min. Въ кор. пер. (5,212).
4300. *Simp. Schwarzhueber*. Praktisch-katholisches Religionshandbuch für nachdenkende Christen. Bände I—IV voll. 4. Bände I—III fünfter Auflage und B. IV dritter Auflage. Salzburg, 1820—1824. 8°. Въ кор. пер. (7,407).
4301. *Mar. Dobmayer*. Institutiones theologiae in compendium redactae ab *Emmer. Salomon*. T. I—II voll. 2. Solisbaci, 1823. 8°. Въ кор. пер. (6,22).
4302. *I. Schrott*. Scientia religionis, quam ex syste-

- mate *I. Frint* in latinum compendiose redegit. T. I—IV voll. 4. Viennae, 1824. 8°. ВЪ кор. пер. (6,38).
4303. *Ios. Leon. Rüeff*. Primae lineae historico-theologicae. Part. I—III voll. 3. Solisbaci, 1824—1827. 8°. ВЪ кож. и кор. пер. (23,28 и 1,211). 2 экз.
4304. *Karl. Hase*. Gnosis, oder Evangelische Glaubenslehre. Bände I—III voll. 3. Leipzig, 1827—1829. 8. ВЪ кор. пер. (Г. 1444 и 1649).
4305. *Ios. Iohn Gurney*. Die Lehren des Christenthums nach ihrem Inhalte, ihrer Begründung und ihrem Einflusse auf das Leben des Menschen. Aus dem Englischen. Basel, 1829. 8°. ВЪ папкѣ (Н. 669).
4306. *C. Im. Nitzsch*. System der christlichen Lehre, für die akademischen Vorlesungen. Bonn, 1829. 8°. ВЪ папкѣ (Б. 104).
4307. *Ammon*. Summa theologiae christianae. Editio quarta. Lipsiae, 1830. 8°. ВЪ перг. пер. (11,212).
4308. *Ioh. Wilh. Heinr. Ziegenbein's*. Kleines Lehrbuch der Glaubens—und Tugendlehre nach Anleitung der Lehre Iesu und der durch sie geweckten und gebildeten Vernunft. Dritte Auflage. Durchgesehen und herausgegeben von Dr. C. G. H. Lentz. Helmstädt, 1832. 8°. ВЪ папкѣ (Б. 132).
4309. *Dinter*. Vollständiger Auszug aus seinen Katechisationen; oder Die sämtlichen christlichen Religionswahrheiten populär bearbeitet. Herausgegeben von einem Schüler Dinter's. Th. I—IV; VI—IX; XI—XIII voll. 11. Neue unveränderte Auflage. Neustadt, 1832—1834. 8° min. ВЪ папкѣ (Б. 129).
4310. *Ad. Georg Kottmeier*. Entwurf eines christli-

- hen Religionsunterrichts der Katechumenen. Dritte verbesserte Auflage. Bremen, 1835. 16^o. Въ бум. пер. (9,221).
4311. *I. P. et V. S. Migne*. Theologiae cursus completus. T. I—XXVIII voll. 28. Parisiis, 1839—1845. 8^o majore. Въ кор. пер. (9,269 и Г. 3353).
4312. *Godeh. Ontrup*. Katechismus der christkatholischen Glaubens—und Sittenlehre. Vierzehnte stereot. Auflage. Hannover, 1842. 8^o min. Въ кор. пер. (Н. 2843). На начальной оберткѣ переплета книги надписано: „Изъ библиотеки Протоіерея Александра Невоструева. Іюля 11-го дня 1846 года“.
4313. Dr. *Aug. Herm. Niemeyer*. Lehrbuch für die oberen Religionsclassen in Gelehrtschulen. Achtzehnte Ausgabe. Halle, 1843. 8^o. Въ кор. пер. (30,394).
4314. Père *Bougeant*. Exposition de la doctrine chrétienne par demandes et par réponses, divisée en trois catéchismes. T. I—II voll. 2. Paris, 1844. 8^o. Въ кор. пер. (8,211).
4315. *Aperçu sur la théologie*. T. I—II voll. 2. Paris, 1844—1845. 8^o. Въ кор. пер. (17,209).
4316. Dr. *Friedr. Ludwig*. Grundzüge der christlichen Lehre. Zweiter Cursus. Apostolisches Zeugnis. Frankfurt a. M. 1846. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3757).
4317. *Ioh. Pet. Lange*. Christlige Dogmatik. Th. I. Philosophische Dogmatik. III. Angewandte Dogmatik, oder Polemik und Irenik. Voll. 2. Heidelberg, 1849—1852. 8^o. Въ кор. пер. (30,206 Г. 1211).
4318. *Ἰωάννου Συμεωνίδου*. Ὁδηγὸς τῆς εὐσεβείας, διατερούμενος εἰς δύο μέρη, περιέχοντα θεολογικὰς, δογμα-

- τικὰς, ἠθικὰς καὶ πνευματικὰς διδασκαλίαις. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1850. 8^ο. Въ кор. пер. (Φ. 134).
4319. Κ. Ἄντ. Μοσχοπούλου. Ἐπιτομὴ τῆς δογματικῆς καὶ ἠθικῆς θεολογίας. Ἐκδοθεῖσα δαπάνῃ Γερ. Σολόμου. Ἐν Κεφαλληνίᾳ, 1851. 8^ο. Въ кор. пер. (17,210).
4320. Νικοδῆμου. Ἐξομολογητᾶριον. Ἐκτῆ ἔκδοσις. Ἐν Βενετίᾳ, 1852. 8^ο. Въ папкѣ (Φ. 126).
4321. Idem. Editio alia. Ἐν Βενετίᾳ, 1855. 8^ο. Въ кор. пер. (Φ. 126).
4322. I. P. Mynster. Betrachtungen über die christlichen Glaubenslehren. Aus dem Dänischen übersetzt. Dritte Auflage. Gotha, 1856. 8^ο. Въ кор. пер. (Г. 398).
4323. C. Im. Nitzsch. Akademische Vorlesungen über die christliche Glaubenslehre. Herausgegeben von E. Walther. Berlin, 1858. 8^ο. Въ кор. пер. (78,211).
4324. Dr. Chr. Diedrich. Hülfsbuch für den Religionsunterricht. Th. I—II voll. 2. Glaubens—und Sittenlehre. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Halle, 1858. 8^ο. Въ кор. пер. (H. 2815 и 6,409).
4325. Dr. Konr. Martin. Lehrbuch der katholischen Glaubens—und Sittenlehre. Th. I—II vol. 1. Mainz, 1859. 8^ο. Въ кор. пер. (98,222).
4326. Ch. H. Weisse. Philosophische Dogmatik, oder Philosophie des Christenthums. B. II—III voll. 2. Leipzig, 1860—1862. 8^ο. Въ кор. пер. (51,221).
4327. G. F. Redslob. Darstellung der christlichen Lehre. Strassburg, 1862. 8^ο. Въ кор. пер. (Г. 1204).
4328. Herm. Plitt. Evangelische Glaubenslehre nach

- Schrift und Erfahrung. B. I—II voll. 2. Götha, 1863—1864. 8°. Въ кор. пер. (Г. 999).
4329. *Willib. F. Warren.* Systematische Theologie, einheitlich behandelt. Lief. I vol. 1. Bremen, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2276).
4330. D. *Ant. Wappler.* Lehrbuch der katholischen Religion. Th. I—II voll. 2. Wien, 1869 8°. Въ кор. пер. (Г. 304 и 995).
4331. Dr. *I. Fr. Beck.* Leitfaden der christlichen Glaubenslehre. Abth. I—II voll. 2. Zweite verbesserte Auflage. Stuttgart, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 442).
4332. *H. Laichinger.* Das System der christlichen Glaubens—und Sittenlehre vom Begriff des höchsten Gutes aus aufgefasst und dargestellt. Gotha, 1876. 8°. Въ кор. пер. (62,221).
4333. Dr. *Dan. Schenkel.* Die Grundlehren des Christenthums aus dem Bewusstsein des Glaubens im Zusammenhange dargestellt. Leipzig, 1877. 8°. Въ кор. пер. (63,221).
4334. Dr. *F. H. R. Frank.* System der christlichen Wahrheit, Hälfte I—II voll. 2. Erlangen, 1878—1880. 8°. Въ кор. пер. (48,211).
4335. Dr. *I. A. Dorner.* System der christlichen Glaubenslehre. B. I; B. II Hälfte 1—2 voll. 3. Berlin, 1879—1881. 8°. Въ кор. пер. (44,206).
4336. *Ios. Kleutgen.* Institutiones theologicae. T. I vol. 1. Ratisbonae, 1881. 8°. Въ кор. пер. (82,211).

б) На славянскомъ и русскомъ языкахъ.

4337. *Кирилла Транквилиона.* Зерцало Богословіи. Почаевъ, 1618. 4°. Въ кож. доск. съ золот. обрѣз. (№ 50 Библ. М. Син. Тип.).
4338. Того же сочиненія изданіе иное, печатанное въ Уневской обители въ 1692 году. 4°. Въ

- кож. пер. (19,210). Пожертвовано въ библіотеку студентовъ академіи В. А. Горлицкимъ въ 1865 году. Того же изданія экземпляръ второй въ кож. доск. (№ 159 Староп.).
4339. Того же сочиненія изданіе иное, печатанное въ Почаевѣ (безъ выходн. листа). 8⁰. Въ кож. пер. (№ 160 Староп.).
4340. Книга о вѣрѣ единой, святой, соборной, апостольской церкви. Ч. I—II въ 1 кн. 4⁰. Въ кож. доск. (13,414). Того же изданія обѣихъ частей второй экземпляръ въ 2-хъ кн. въ кор. пер. (Г. 2884). На заглавномъ листѣ 1-й части этого экземпляра чьею-то рукою было написано: „Сочиненіе іеромонаха Азарія. Могилевъ, 1625 года“. Протоіерей А. В. Горскій, зачеркнувъ этотъ годъ, написалъ вмѣсто того: „1619“ и добавилъ: „См. Ист. Рус. Ц. Филарета, стр. 95 примѣч. 201“. А на начальной оберткѣ переплета 2-й части онъ же А. В. Горскій карандашемъ написалъ: „О сей книгѣ, составляющей вторую часть сочиненія: о вѣрѣ единой, святой, соборной апостольской церкви,—см. Описание старопечатныхъ книгъ славянскихъ купца Царскаго № 80. Сочинитель сего описанія полагаетъ, что обѣ части писаны Захаріею Копыстенскимъ, а не Азаріемъ монахомъ. Это еще яснѣе доказывается въ Обзорѣни слав. библіографіи Сахарова, гдѣ эта книга отнесена къ 1619 г., и стоитъ подъ № 176“. На оборотѣ заглавнаго листа А. В. Горскій помѣтилъ: „Захарія Копыстенскаго. См. Обзоръ русской литературы преосв. Филарета стр. 259“.
4341. Наука яко вѣрити маеть каждый, который щитися нареченіемъ православія зъгодная зъ письмомъ святымъ, и со святыми учителями цер-

- ковными, и принятая отъ соборное апостольское Церкви. Отъ единого зъ отцовъ въ монастырѣ Виленскомъ святое живоначальное Троицы пребывающихъ выдана. Въ Вильнѣ, 1628. 8^о min. Въ кож. пер. (№ 113 Библ. М. Син. Тип.).
4342. Книга Кириллова. Сборникъ поученій о предметахъ вѣры и нравственности. Москва, 1644. F^о. Въ кож. пер. (10,414).
4343. Тоже. Изданіе иное. Гродно, 1786. F^о. Въ кож. доск. (№ 210 Староп.).
4344. Тоже. Изданіе иное. Гродно, 1791. F^о. Въ кож. доск. (№ 1542 Раск. Моск. Син. Библ.).
4345. Книга о вѣрѣ единой истинной и православной, и о святѣй церкви восточной. И о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ сложеніяхъ, отъ Божественнаго Писанія въ кратцѣ избрана. Москва, 1648. F^о. Въ кож. доск. (Н. 2709).
4346. Тоже. Изданіе иное. Гродно, 1785. F^о. Въ кож. доск. (№ 211 Староп.).
4347. Тоже. Безъ означенія года выхода въ печать. F^о. Въ кож. доск. (№ 1334 Раск. М. Син. Библ.).
4348. Истинныя основанія и должности христіанскія вѣры, или наставленіе язычникамъ обращающимся въ христіанскую вѣру. Спб. 1762. 8^о min. Въ кож. пер. (5,459).
4349. Краткія поученія о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры, и заповѣдехъ Божіихъ, и о должностяхъ изъ разныхъ святыхъ отецъ и учителей собранныя. Москва, 1781. F^о. Въ кож. пер. (5,471).
4350. Тоже. Изданіе иное. Въ Киевопечерской лаврѣ, 1805. F^о. Въ кож. пер. (5,471).
4351. Геромон. *Аполлоса (Байбакова)*. Вѣра, надежда и любовь, ученія богословскаго составъ.

Иждивеніемъ Новикова и К^о. Москва, 1782. 8^о. Въ папкѣ (6,454). 2 экз. На одномъ изъ нихъ находится надпись автора: „Въ бібліотеку Семинаріи Троицкія. Отъ трудившагося. 1782 г. Дек. 4 д.“ Въ концѣ другаго тщательно подобраны и изложены (рукописью) типографскія опечатки.

4352. Геромон. *Макарія (Петровича)*. Церкви восточныя православное ученіе, содержащее все, что христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ. Спб. 1783. 4^о. Въ кож. и кор. пер. (3,436). 2 экз. Одинъ изъ нихъ скрѣпленъ по листамъ слѣдующей подписью: „оная книга Краснохолмскаго Николаевскаго Антоііева монастыря Архимандрита Мелетія. Подписана его собственною рукою 1792 года сентября 29 числа. Мнѣ жъ книгу подарилъ Преосвященнѣйшій Псковскій Архіепископъ Інокентій и Святѣйшаго Сѹнода членъ при отпускѣ меня въ прописанной монастырь“.
4353. Зерцало Христіанское содержащее мысли спасительныя и увѣщанія душеполезная и нужнѣйшая всякому христіанину желающему познати христіанское свое житіе и Евангельскую истину. Перевелъ съ греческаго въ пользу славено-сербскаго народа *Д. Н. Дарваръ*. Будимъ, 1801. 8^о min. Въ кор. пер. (Ф. 23).
4354. Тоже. Изданіе иное. Переводъ монаха *Наванайла* и *Захарія Княжескаго*. Москва, 1847. 8^о min. Въ кор. пер. (6,406).
4355. Геромон. *Ювеналія (Медвѣдскаго)*. Христіанская Богословія для желающихъ въ благочестіи вышшаго успѣха. Т. I—III въ 3 кн. Москва, 1806. 8^о. Въ кож. пер. (11,436). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

Того же изданія тома 1-го экземплярь второй въ кож. пер. (5,469). Изъ библіотеки Московской духовной цензуры.

4356. Книга, нарицаемая сынъ Церкви, или Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки Православныя Христіанскія вѣры. Почаевъ. Безъ означенія года выхода изъ печати. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (№ 213 Староп. и № 1514 Раск. М. Син. Библ.). 2 экз. На выходномъ листѣ экземпляра, означеннаго подъ № 1514 карандашемъ написано: „не ранѣе 1815 года: потому что обертка 1815 г. а бумага 1813“.
4357. Священника *Алекстыя Малова*. О вѣрѣ и нравственности христіанина. Спб. 1826. 8^о. Въ кор. пер. (17,435).
4358. *А. С. Стурдзы*. Ручная книга православнаго христіанина. Съ греческаго перевелъ *С. Дестунисъ*. Спб. 1830. 8^о. Въ кор. пер. (38,200 и 5,457). 2 экз.
4359. Тоже. Изданіе второе. Одесса, 1849. 8^о. Въ кор. пер. (17,408).
4360. *А. С. Стурдзы*. Христіанскія бесѣды, историческія и нравственныя. Перев. съ французскаго. Одесса, 1848. 8^о. Въ кор. пер. (5,457).
4361. Священника *А. Свирьмина*. Православная вѣра. Книга для религіозно-нравственнаго чтенія. Ч. I—III въ 1 кн. Москва, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2720).
4362. Протоіерея *А. Лаврова*. Записки по предмету Закона Божія для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій. Ярославль, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (45,222).
4363. Протоіерея *Дим. Соколова*. Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ. Изданіе 21-е. Спб. 1880. 8^о min. Въ кор. пер.

(4,425). 10 экз. Присланы изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1881 году.

4364. Протоіерея *Ал. Свирьлина*. Курсь Закона Божія, для начальныхъ училищъ. Изд. 5-е. Москва, 1881. 8⁰ min. Въ кор. пер. (2,425). 10 экз. Присланы изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1881 году.

4. ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А. Системы православной догматики.

а) На иностранныхъ языкахъ.

4365. *Cyrilli, Patr. Constantinopolitani. Confessio christianaе fidei. Genevae, 1633. 8⁰. Въ папкѣ (Г. 1795).*

4366. Σεβαστοῦ Τραπεζουνοῦ τοῦ Κομηγεῖτου. Δογματικὴ διδασκαλία τῆς ἀγιωτάτης ἀνατολικῆς καὶ καθολικῆς Ἐκκλησίας. 1703. 8⁰. Въ кож. пер. (5,61 и Г. 1350). 2 экз. Первый изъ нихъ по начальнымъ и конечнымъ листамъ скрѣпленъ слѣдующею подписью: „Ученіе догматическое восточной Церкви изъ Синодалной бібліотеки, а подписано по приказанію Святѣйшаго Синода Синодалнаго дому іеродіакономъ Гедеономъ 1775 году мая“. Второй экземпляръ подаренъ былъ въ 1846 году греческимъ Архимандритомъ Пасіемъ Андрею Никол. Муравьеву, которымъ пожертвованъ въ бібліотеку Московской духовной академіи.

4367. *Theocl. Polyides. Sacra tuba fidei apostolicae sanctae oecumenicae ac orthodoxae graecanae*

- orientalis Esclesiae Christi. 1736. 4^o. Въ перг. пер. (Г. 507).
4368. Orthodoxa confessio catholicae atque apostolicae Ecclesiae orientalis, cum interpretatione latina et versione germanica. Praemissa est historia hujus confessionis seu catechismi a *Car. Gottl. Hofmanno*. Wratislaviae, 1751. 8^o. Въ перг. и кор. пер. (4,28 и Г. 1411). 2 экз.
4369. *Theophanis Prokopowicz*, Archiepisc. Novogrodensis. Christianae orthodoxae Theologiae, in Academia Kiowiensi adornatae et propositae tomi I—III; V—VII voll. 6. Regiomonti et Mosquae, 1773—1776. 8^o min. Въ кор. пер. (2,23). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи. Того же изданія томовъ II, V и VII экземпляръ второй въ кож. пер. (2,23), пожертвованный воспитанникомъ академіи С. С. Недумовымъ въ 1882 году.
4370. Ejusdem operis editio alia. T. I—III voll. 3. Lipsiae, 1782—1784. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (2,23). Изъ библіотеки Архіепископа Меѳодія. Томовъ II—III экземпляръ второй, изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4371. Ejusdem operis editio alia. T. II—III voll. 3. Lipsiae. 1792—1793. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (2,23; 59,556; Г. 551; 1442 и 3564). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ принесенъ въ даръ библіотекѣ отъ воспитанника академіи А. П. Аѳонскаго въ 1883 году.
4372. *Platonis (Levszinoff)*, Archiepisc. Mosquensis. Orthodoxa doctrina seu compendium theologiae christianae. Petropoli, 1774. 8^o. Въ кож. пер. (1,39).
4373. Ejusdem operis editio alia. Mosquae, 1774. 8^o. Въ кож. пер. (2,15).

4374. *Platon*, Archev. de Moscou. La doctrine orthodoxe ou la theologie chretienne abregée à l'usage de son altesse imperial le grand duc Paul Petrowitz. Traduite en françois par le prêtre *Symeon Mathieve*. St.-Petersbourg, 1776. 8°. Въ кор. пер. (12,210 и 15,267). 5 экз.
4375. Πλάτωνος, Μητροπολ. τῆς Μόσχας. Ὀρθόδοξος διδασκαλία εἰσὸν σύνοψις τῆς χριστιανικῆς θεολογίας. Ἐν Λειψίᾳ τῆς Σαξονίας, 1782. 8°. Въ папкѣ (3,15). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4376. *Orthodoxae orientalis Ecclesiae doctrina de credendis*. Lipsiae, 1784. 8°. Въ кор. пер. (21,28 и 2,39). 3 экз.
4377. *Ejusdem operis editio alia*. Petropoli, 1818. 8°. Въ кор. пер. (2,39 и Г. 650). 5 экз.
4378. *Ejusdem operis editio alia*. Petropoli, 1827. 8°. Въ кор. пер. (24,553).
4379. *Ejusdem operis editio alia*. Mosquae, 1831. 8°. Въ кор. пер. (2,39). 5 экз.
4380. Archim. *Нуас. Karpinski*. *Compendium orthodoxae theologicae doctrinae*. Lipsiae, 1786. 8°. Въ кож. и кор. пер. (1,18). 2 экз. Въ томъ числѣ одинъ изъ книгъ игумена Варлаама.
4381. Archim. *Iven. Falkowski*. *Christianae orthodoxae theologiae, olim a Theophane Prokopowicz adornatae compendium, adjectione sex ultimerum lidrorum juxta delineationem ejusdem Theophanis completum*. Т. I—II voll. 1. Mosquae, 1802. 8°. Въ кож. и кор. пер. (3,23 и Г. 527). 2 экз. Въ томъ числѣ одинъ изъ библиотеки Архіепископа Меоодія.
4382. *Ejusdem operis editio alia*. Mosquae, 1810. 8°. Въ кож. и кор. пер. (3,23 и 74, 265). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ пожертвованъ студентомъ академіи С. С. Недумовымъ въ 1882 г.

4383. Ejusdem operis editio alia. Petropoli, 1827. 8°. Въ кор. пер. (5,38).
4384. Archim. *Sylvestris*, qui postea episc. Perejaslav. Compendium theologiae classicum didactico-polemicum, doctrinae orthodoxae christianae maxime consonum. Editio secunda, priori multo auctior et emendatior. Mosquae, 1805. 8°. Въ кож. и кор. пер. (3,38; 12,18; Г. 567). 4 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библиотеки Архіепископа Меоодія, а другой изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4385. Ἱερομον. Ἀθανασίου τοῦ Παρίου. Ἐπιτομή ἤτε συλλογή τῶν θεῶν τῆς πίστεως δογμάτων. Θεωρηθεῖσα ὑπὸ Μακκαρίου τοῦ Νοτάρα. Ἐν Λειψίᾳ τῆς Σαξονίας, 1806. 8°. Въ кож. пер. (Г. 1348). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4386. Ἀρχιεπισκόπου Ευγενίου τοῦ Βουλγάρου. Ὁρθόδοξος ὁμολογία ἢτοι Πίστεως ἔκθεσις κατὰ τὴν τοῦ Χριστοῦ ἀγίαν, καθολικὴν, ἀποστολικὴν καὶ ἀνατολικὴν ἐκκλησίαν. Ἐκδιδ. παρὰ Νεοφύτου Μέταξα. Ἐν Αἰγίνῃ, 1828. 8°. Брош. Въ папкѣ (49,267).
4387. *Philaret*, Metropol. von Moscau. Ausführlicher christlicher Katechismus der orthodox-katholischen orientalischen Kirche. Aus dem Russischen ins Deutsche übersetzt nach der Ausgabe von 1839. St. - Petersburg, 1840. 8°. Въ кор. пер. (27,222 и Г. 1472). 2 экз.
4388. *Филарета*, Митропол. Московскаго. Начатки Христіанскаго ученія или краткая священная исторія и краткій христіанскій катихизисъ на алеутско-лесьевскомъ языкѣ. Спб. 1840. 8°. Въ кор. пер. (28,222).
4389. Φιλάρτου, Μητροπ. τῆς Μόσχας. Χριστιανικὴ κατ' ἔκτασιν Κατήχησις τῆς ὀρθοδόξου καθολικῆς καὶ ἀνατολικῆς

- ἐκκλησίας. Ἐν Ὁδησσῷ, 1841. 8°. Въ кор. пер. (18,222). 2 экз.
4390. Ἰδὲμ. Ἐκδόσις δευτέρα. Ἐν Μόσχῃ, 1851. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2146).
4391. Ἀρχιδ. Προκοπίου Δευδρινου. Διδασκαλία χριστιανικῆ ἤτοι ἐκτὸς Κατήχησις. Ἀθηναις, 1841. 8°. Въ кор. пер. (Ф. 132).
4392. *Ern. Jul. Kimmel* Libri symbolici ecclesiae orientalis. Jenae, 1843. 8°. Въ кор. пер. (95,222).
4393. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Пространный катихизисъ православныя католическия, восточныя церкви на грузинскомъ языкѣ. Переведень съ русскаго коллежскимъ секретаремъ *Иоанномъ Модзваровишвилли*. Москва, 1846. 8°. Въ кор. пер. (17,222).
4394. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Начатки христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій катихизисъ, на грузинскомъ языкѣ. Перевель *Андрей Цивіанидзе*. Москва, 1846. 8°. Въ кор. пер. (17,222).
4395. *Ern. Jul. Kimmel*. Monumenta fidei ecclesiae orientalis. Part. I—II vol. I. Jenae, 1850. Въ папкѣ (Н. 650).
4396. Διατριβὴ περὶ τῆς ανατολικῆς ἤτοι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας, ὑπο τινος Ἀγγλου. Ἐν Ἀθῆναις, 1852. 8°. Въ саф. пер. (Г. 1078). На начальной крышкѣ переплета книги написано: „Pour la Bibliotheque de l'academie spirituelle à Troitza“.
4397. The orthodox doctrine of the apostolic eastern church; or, a compendium of christian theology. Translated from the greek. London, 1857. 8°. Въ коленк. пер. (2,208).
4398. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Начатки христіанскаго ученія, или краткая священная исто-

- рія и краткій катихизисъ на монгольскомъ языкѣ. Спб. 1858. 4^о. Въ кор. пер. (32,222 и 16,268). 2 экз.
4399. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Пространный катихизисъ, на арабскомъ языкѣ. Москва, 1859. 8^о. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (20,222). На начальной оберткѣ переплета книги рукою самаго автора написано: „Въ библ. М. Д. Академіи“. Другой экземпляръ того же изданія въ кор. пер. (87,222). Пожертвованъ въ бібліотеку воспитанникомъ академіи Н. Д. Липеровскимъ въ 1883 году.
4400. *Φιλαρέτου, Μητροπ. τῆς Μόσχας. Χριστιανικὴ κατ' ἑκτασὶν Κατήχησις. Ἐν Ἀθῆναις, 1861. 8^ο. Въ кор. пер. (Ф. 125).*
4401. *Dr. I. C. Th. Otto. Des Patriarchen Gennadios von Konstantinopel confession. Kritisch untersucht und herausgegeben. Nebst einem Excurs über Arethas' Zeitalter. Wien, 1864. 8^о. Брош. Въ цѣнкѣ (Б. 106).*
4402. *W. Guettée. Exposition de la doctrine de l' église catholique orthodoxe. Paris, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (96,222).*
4403. *Ἀρχιεπισκ. Εὐγένιου τοῦ Βουλγάρου. Θεολογικόν. Νῦν πρῶτον Ἐκδιδόμενον ὑπὸ τοῦ ἀρχιμ. Ἀγαθαγγέλου Λοκτοπούλου. Ἐν Βενετίᾳ, 1872. 8^ο. Въ кор. пер. (Г. 1270).*
4404. Ученіе о святой христіанской вѣрѣ, изложенное въ бесѣдахъ съ бурятами, съ переводомъ на нарѣчіе сѣверо-байкальскихъ Бурятъ. Изданіе Православнаго миссіонерскаго общества. Казань, 1877. 16^о. Въ кор. пер. (29,219).
4405. Краткій катихизисъ на восточно-черемисскомъ нарѣчіи. Изданіе того же общества. Казань, 1880. 8^о min. Брош. Въ кор. пер. (61,221).

4406. Краткій катихизисъ, повседневныя молитвы и Евангеліе на Св. Пасху на тунгусскомъ языкѣ. Изданіе того же общества. Казань, 1881. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (61,211).

б) На славянскомъ и русскомъ языкахъ.

4407. *Петра Могилы*, Митроп. Кіевскаго. Православное исповѣданіе католическія и апостольскія церкви восточныя. Москва, 1696. Ф^o. Въ кож. доск. (13,438). 2 экз.

4408. Тоже. Изданіе иное. Москва, 1696. 12^o. Въ кож. доск. (22,206). Пожертвовано въ 1881 г. воспитанникомъ академіи XXVII курса Карпомъ Тизикомъ.

4409. Тоже. Изданіе иное. Москва, 1744. 4^o. Въ кож. пер. (1,436). Изъ бібліотеки Троицкой Лаврской Семинаріи. Со множествомъ рукописныхъ помѣтокъ ученаго характера въ началѣ книги. Другой экземпляръ того же изданія изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго (Г. 521). Того же изданія экземпляръ третій (1,436).

4410. Тоже. Переведено съ греческаго при Спб. духовной академіи. Изданіе 3-е. Москва, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (31,222).

4411. Тоже. Изданіе 5-е. Москва, 1836. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1356).

4412. Тоже. Изданіе 15-е. Москва, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (22,206).

4413. Алфавитный указатель предметовъ, содержащихся въ Православномъ исповѣданіи Петра Могилы. Спб. 1844. 8^o. Брош. Въ бум. пер. (4,216).

4414. Архим. *Теофилакта (Горскаго)*. Догматы христіанскія православныя вѣры въ богословскомъ ученіи предложенныя и изъясненныя въ Москов-

- ской академіи. Москва, 1773. 8^о. Брош. Въ кор. пер. и папкѣ (4,436). 3 экз.
4415. Того же сочиненія изданіе иное, съ нѣмецкимъ переводомъ *Иог. Готфр. Рейхеля*. Москва, 1773. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Г. 3533).
4416. *Платона (Левшина)*, Митроп. Московскаго. Сокращенное Христіанское Богословіе. Москва, 1780. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 48).
4417. Катихизисъ малый, или собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры, сирѣчь о догматѣхъ, или о преданіяхъ вѣры православно-каѳолическія христіанскія. Въ Почаевской Лаврѣ, 1782. 8^о. Въ кож. пер. (14,436 и № 757 раск. М. Син. Библ.).
4418. Тоже. Изданіе иное. Почаевъ, 1783. 8^о. Въ кож. пер. (№ 212 Староп.).
4419. Тоже. Изданіе иное. Почаевъ, 1785. 8^о. Въ кор. пер. (16,414).
4420. Тоже. Изданіе иное. Супрасль, 1788. 8^о. Въ кор. пер. (№ 799 раск. М. Син. Библ.).
4421. Тоже. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кож. пер. (13,431).
4422. Катихизисъ великій, съ изданія 7135 года перепечатанный въ Гродно въ 1783 году. F^о. Въ кож. доск. (№ 209 Староп.).
4423. Тоже. Изданіе иное. Гродно, 1787. 4^о. Въ кож. доск. (№ 59 раск. М. Син. Библ.).
4424. Діалогисмъ, сіестъ Бесѣда о догматѣхъ православныя Церкви. Москва, 1796. 8^о min. Въ кож. пер. (3,459).
4425. Пространный катихизисъ, для обученія юношества православному закону христіанскому, изданный при учрежденіи народныхъ училищъ въ Россійской Имперіи въ царствованіе Екатерины вторыя. Изд. 3-е. Москва, 1804. 8^о. Въ кож. пер. (6,436).

4426. Тоже. Изданіе 4-е. Москва, 1811. 8⁰. Въ кож. пер. (6,436 и Г. 2605). 2 экз.
4427. Сокращенный катихизисъ для священно—и церковно-служителей, съ прибавленіемъ мѣстъ изъ Слова Божія, Правиль св. Апостоль и св. Отець, и изъ духовнаго Регламента, особливо до священства принадлежащихъ. Москва, 1807. 16⁰. Брош. Въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (8,436).
4428. Священника *Александра Бѣликова*. Катихизисъ, или краткое изложеніе православнаго христіанскаго закона. Москва, 1818. 8⁰. Въ кож. и кор. пер. (7,436). 2 экз.
4429. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Христіанскій катихизисъ православныя каеолическія восточныя греко-россійскія церкви. Разсмотренный и одобренный Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, и изданный по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію. Спб. 1823. 8⁰. Въ кор. пер. (17,443). Другой экземпляръ того же изданія (Г. 2605).
4430. Тоже. Изданіе второе. Спб. 1823. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 1700). На начальной оберткѣ книги рукою протоіерея А. В. Горскаго помѣчено карандашомъ: „Изданіе второе согласно съ первымъ во всемъ, кромѣ отечатокъ. Въ 1-мъ изданіи между прочимъ на стран. 26 въ 7 членѣ Символа вѣры въ русскомъ переводѣ пропушено слово: *со славою* (придетъ)“.
4431. Тоже. Изданіе второе, гражданской печати. Москва, 1824. 8⁰. Въ кор. пер. (Н. 1762).
4432. Тоже. Изданіе третье, церковной печати. Москва, 1824. 8⁰. Въ кор. пер. (17,443).
4433. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Пространный христіанскій катихизисъ православныя каеолическія восточныя греко-россійскія Церкви,

разсматриванный и одобренный Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и изданный для преподаванія въ училищахъ по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію. Изданіе 29-е гражданской печати. Москва, 1837. 8^о. Въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (19,222). На поляхъ и въ концѣ книги находятся многія пометки, сдѣланныя (И. Корсунскимъ) въ виду сличенія этого печатнаго экземпляра съ рукописнымъ оригиналомъ катихизиса, хранящимся въ библіотекѣ академической и съ 1-мъ изданіемъ сей группы изданій катихизисовъ (1827—1838 гг.), экземпляръ котораго хранится въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ.

4434. Царская и патріаршая грамоты о учрежденіи Святѣйшаго Синода, съ изложеніемъ православнаго исповѣданія восточно-каѳолической Церкви. Спб. 1838. 8^о. Брош. Въ кор. и бум. пер. (51,348; 26,222 и Г. 764). 3 экз. Экземпляръ изданія, означенный подъ № 764 усѣянъ учеными примѣчаніями покойнаго ректора академіи А. В. Горскаго.
4435. Тоже. Изданіе иное. Москва, 1846. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (36,222).
4436. Протоіерея *И. М. Терновскаго*. Богословіе догматическое, или пространное изложеніе ученія вѣры православныя каѳолическія церкви. Москва, 1838. 8^о. Въ кор. пер. (8,209).
4437. Тоже. Изданіе третіе, пересмотрѣнное и дополненное. Москва, 1844. 8^о. Въ кор. пер. (35,222).
4438. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Пространный христіанскій катихизисъ православныя каѳолическія восточныя церкви, разсматриванный и одобренный Святѣйшимъ Правительствующимъ

- Синодомъ, и изданный для преподаванія въ училищахъ, и для употребленія всѣхъ православныхъ христіанъ, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію. Москва, 1841. 8^о. Въ кор. пер. (19,222). 2 экз.
44439. Тоже. Изданіе иное. Москва, 1861. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1302 и Б. 37). 2 экз.
44440. Тоже. 15-е изданіе церковной печати. Москва, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (19,222). 10 экз. Присланы изъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1881 году.
44441. Архим. *Антонія (Амфитеатрова)*. Догматическое богословіе православной католической восточной церкви, съ присовокупленіемъ общаго введенія въ курсъ богословскихъ наукъ. Кіевъ, 1848. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 4299). На выходномъ листѣ книги написано: „Его Высокоблагородію, Московской Духовной Академіи профессору Александру Васильевичу Горскому ректору Кіевской семинаріи Архимандритъ Антоній 1848 года Ноября 1 дня. Кіевъ“.
44442. Тоже. Изданіе 5-е. Москва, 1852. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 21).
44443. Тоже. Изданіе 8-е. Спб. 1862. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 20).
44444. Окружное посланіе единой святой, соборной и апостольской Церкви. Перев. съ греческаго. Спб. 1849. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 1620).
44445. Архим. *Макарія (Булакова)*, въ послѣдствіи Митроп. Московскаго). Православное догматическое богословіе. Т. I—V въ 5 кн. Спб. 1849—1853. 8^о. Въ кор. пер. (52,555 и Г. 1100). 5 экз.
44446. Тоже. Изданіе второе. Т. I—V въ 5 кн. Спб. 1850—1856. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 41).

4447. Ученіе православно-каѳолической вѣры (народное богословіе), изложенное приходскимъ священникомъ въ бесѣдахъ къ своимъ прихожанамъ. Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1860. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (53,417 и Н. 1608).
4448. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архіеписк. Могилевскаго. О православной вѣрѣ. Поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной церкви. Ч. I—III въ 3 кн. Спб. 1863. 8^o. Въ коленк. пер. (Г. 2892).
4449. *Филарета (Гумилевскаго)*, Архіеписк. Чернигов. Православное догматическое богословіе. Ч. I—II въ 2 кн. Черниговъ, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 4300).
4450. Тоже. Изданіе второе. Спб. 1865. 8^o. Въ кор. пер. (97,222).
4451. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Начатки христіанскаго православнаго ученія. Спб. 1867. 8^o min. Въ кор. пер. (1,425). 10 экз. Присланы изъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1881 году. На поляхъ и страницахъ одного изъ нихъ находятся помѣтки, сдѣланныя (И. Корсунскимъ) въ виду сличенія этого печатнаго изданія съ рукописными оригиналами „Начатковъ“, относящихся къ 1827 году (экземпляръ этого изданія хранится въ библиотекѣ Моск. дух. академіи) и къ 1844 и 1866 годамъ (оба принадлежатъ Московской епархіальной библиотекѣ).
4452. *Макарія (Булгакова)*, Архіеписк. Литовскаго (въ послѣдствіи Митроп. Московскаго). Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія. Спб. 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1488).
4453. *Платона (Оувейскаго)*, Архіепископа Костромскаго. Сокращенное изложеніе догматовъ

- вѣры по ученію православной церкви. Кострома, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (42,222).
4454. Епископа *Гереміи*. Изложеніе христіанскаго ученія православныя католическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній св. Отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго. Спб. 1869. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2268).
4455. Протоіерея *Іоанна Заркевича*. Очеркъ ученія христіанской вѣры. Пособіе къ усвоенію истинъ вѣры, изложенныхъ въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныя, католическія, восточныя церкви. Спб. 1873. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1169).
4456. Архим. *Сильвестра*. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). Т. I — II въ 2 кв. Кіевъ, 1878—1881. 8^о. Въ кор. пер. (41,206).
4457. *А. Д. Бьялева*. Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (47,211).

Б. Системы догматики римско-католической.

4458. *Sim. Pauli*. Methodi aliquot locorum doctrinae Ecclesiae Dei. Pars III vol. 1, Contiens doctrinae de sacramentis et aliquot aliorum explicationem. Magdeburgi, 1575. 8^о. Въ кож. доск. (17,218). Принесена въ даръ библиотекѣ отъ наслѣдниковъ коммерціи совѣтника А. П. Хлудова чрезъ посредство профессора академіи Н. П. Субботина въ 1882 году.
4459. *Joan. Prïdeaux*. Lectiones novem de totidem religionis capitibus. Oxoniae, 1625. 4^о. Въ перг.

- пер. (6,32). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
4460. *Ioan. Wiggers*. In tertiam partem divi Thomae Aquinatis commentaria. Lovanii, 1631. F^o. Въ кож. пер. (9,18). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4461. *Ioan. Ern. Schubert*. Institutiones theologiae dogmaticae. Ienae et Lipsiae, 1749. 8^o. Въ кор. пер. (12,1). Надпись на оберткѣ выходнаго листа: „Изъ библіотеки Благовѣщенскаго Соборнаго пресвитера Василя Иванова. 1808 года. Апр. 4 дня. 3 р. 50 к.“
4462. *Ejusdem operis editio nova auctior et emendatior*. Ienae et Lipsiae, 1753. 8^o. Въ кож. пер. (12,1).
4463. *Deon. Petavii Aurelianensis*. Opus de theologicis dogmatibus. T. I—IV voll. 2. Venetiis, 1757. F^o. Въ кор. пер. (Г. 804 и 3032).
4464. *Idem. A. I. B. Thomas* in Seminario Viridunensi Theologiae professore recognitum et adornatum. T. I—VIII voll. 8. Parisiis, 1865—1870. 8^o majore. Въ кор. пер. (20,213).
4465. *Mart. Gerbert*. Principia theologiae dogmaticae juxta seriem temporum et traditionis ecclesasticae digesta. Augustae Vindelicorum et Eriburgi Brisgoviae, 1758. 8^o. Въ саф. кор. (55,265).
4466. *Ich. Ern. Schuberti*. Compendium theologiae dogmaticae. Helmstadii et Halae, 1760. 8^o min. Въ кож. пер. (14,210). Изъ книгъ Арсевія, Архіепископа Ростовскаго. Того же изданія другой экземпляръ въ кож. пер. (11,1).
4467. *Patrit. Bened. Zimmer*. Theologiae christianae specialis et theoreticae part. I—IV voll. 2. Landichuti, 1802—1806. 8^o min. Въ кор. пер. (5,217). 2 экз.

4468. *Gmeineri Xaverii*. Theologia dogmatica in systema redacta, et methodo scientifica proposita. T. I—II voll. 2. Editio tertia aucta et emendata. Graecii, 1807. 8^o. Въ кор. пер. (6,216).
4469. *Mariani Dobmayer*. Systema theologiae catholicae. Opus posthumum cura et studio *Theod. Pantal. Senestréy*. T. I—VIII voll. 4. Solisbaci, 1807 — 1819. 8^o. Въ кор. пер. (7,38 и 74,554). Изъ книгъ „Санктпетербургской Семинарии профессора Козьмы Успенскаго. Апрѣля 17-го дня 1826 года“, какъ значитса на оберткѣ переплета книгъ. За тѣмъ на одномъ изъ томовъ есть другая надпись: „профессора И. Арсеньева“.
4470. *Bonif. Mart. Schnappinger*. Doctrina dogmatum Ecclesiae christianae catholicae. T. I — II voll. 2. Augustae Vindelicorum, 1816. 8^o. Въ папкѣ (17,266 и 34,266).
4471. *Steph. Wiest*. Institutiones theologiae, dogmaticae in usum academicum. T. I — II voll. 2. Editio secunda. Landshuti, 1817. 8^o. Въ кор. пер. (7,22). Того же изданія тома 2-го экземпляръ второй (82,265).
4472. *Georgii Fejér*. Institutiones theologiae dogmaticae. T. I—VII voll. 3. Editio tertia, auctior et emendatior. Viennae et Tergesti, 1819—1820. 8^o. Въ кор. пер. (8,22).
4473. *Engelb. Klypfel*. Institutiones theologiae dogmaticae in usum auditorum. Quartis curis recognitae opera et studio *Greg. Thomas Ziegler*. T. I—II voll. 2. Viennae, 1821. 8^o. Въ кор. пер. (1,28).
4474. *F. W. Goldwitzer*. Compendium dogmatum christiano-catholicorum systematicum. Solisbaci, 1824. 8^o. Въ кор. пер. (15,211).

4475. *Franz Volkm. Reinhard.* Vorlesungen über die Dogmatik mit literarischen Zusätzen. Sulzbach, 1824. 8°. Въ кор. пер. (Г. 177).
4476. Dr. *Fr. v. Brenner.* Katholische Dogmatik. Bände I—III voll. 3. Frankfurt am Main, 1826—1829. 8°. Въ кор. пер. (Г. 872 и 1335).
4477. Dr. *Fr. v. Brenner.* Supplementband zur Katholische Dogmatik. Ueber das Dogma. Zugleich Beantwortung der Frage: Wer wird selig? Zweite mit zwei Nachträgen vermehrte Ausgabe. Landshut, 1834. 8°. Въ папкѣ (12,221).
4478. Dr. *Fr. v. Brenner.* Nachträge zu seiner Katholischen Dogmatik. Regensburg, 1847. 8°. Въ кор. пер. (Г. 536).
4479. *Al. Adalb. Waibel.* Dogmatik der Religion Iesu Christi. Abhandlungen X—XXVIII voll. 3. Augsburg, 1830 — 1831. 8°. Въ кор. пер. (13,220). Abhandl. XXIV экземплярь второй въ бум. пер. (13,220).
4480. *Franc. Wencesl. Goldwitzer.* Bibliographia dogmatica. Compendii dogmatices usui pernecessaria. Solisbaci, 1831. 8°. Въ кор. пер. (18,211).
4481. Dr. *Heinr. Klee.* System der katholischen Dogmatik. Bonn, 1831. 8°. Въ саф. кор. (7,216).
4482. Dr. *Heinr. Klee.* Katholische Dogmatik. B. I—III voll. 3. Mainz, 1835. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1486).
4483. *Fr. Xav. Vock.* Institutiones theologiae dogmaticae. Opus posthumum. T. I — III vol. 1. Solodori, 1832. 8°. Въ кож. пер. (2,218).
4484. *Petri Canisii.* Summa doctrinae christianae. T. I—IV voll. 4. Novissima editio, perfideliter ac diligentissime peracta. Augustae Vindelicorum, 1833—1834. 8°. Въ кор. пер. (12,211).

У С Т А В Ъ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Православная духовная академія имѣеть цѣлю доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія Церкви на пастырскомъ, духовно-учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности.

§ 2. Духовная академія, состоя въ главномъ завѣдываніи Святѣйшаго Синода, находится подъ начальственнымъ попеченіемъ мѣстнаго Епархіальнаго Пресвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Управление академіею, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, предоставляется Совѣту и Правленію академіи.

§ 4. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: инспекторъ, профессора и другіе преподаватели, по-

мощники инспектора, секретарь и его помощникъ, библіотекаръ и его помощникъ, врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ § 111 сего устава.

§ 6. Въ академіи полагается опредѣленное число казеннокоштныхъ студентовъ.

§ 7. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты въ качествѣ пансіонеровъ.

§ 8. Духовная академія предоставляетъ ученныя степени Кандидата, Магистра и Доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего устава.

§ 9. Сверхъ сего академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ Почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 10. Ревизія академіи производится по назначенію Святѣйшаго Синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отношеніяхъ епархіального Преосвященнаго къ академіи.

§ 11. Епархіальному Преосвященному принадлежитъ начальственное наблюденіе за направленіемъ преподаванія и воспитанія въ академіи и вообще за исполненіемъ въ академіи сего устава.

§ 12. Епархіальный Преосвященный посѣщаетъ академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостовѣряется въ степени ея благоустройства и, когда признаетъ нужнымъ, присутствуетъ на лекціяхъ, въ засѣданіяхъ Совѣта и Правленія, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 13. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнную неисправность по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ Совѣту или Правленію, по принадлежности, предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соответственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 14. Въ случаѣ нерадѣнія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, Преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которыя утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ по принадлежности Совѣту или Правленію академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 15. Епархіальный Преосвященный дѣлаетъ Совѣту и Правленію, смотря по надобности, письменныя предложенія къ исполненію или для обсуждения.

§ 16. Епархіальный Преосвященный разрѣшаетъ самъ, въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія Совѣта и Правленія академіи по дѣламъ, превышающимъ власть Совѣта и Правленія, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Синодъ.

§ 17. Епархіальный Преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29 дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 18. Епархіальный Преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

§ 19. Болѣе подробно отношенія Епархіальнаго Преосвященнаго къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ академіи, по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ извѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана.

Примѣчаніе. Если на должность ректора будетъ назначенъ изъ монашествующихъ не имѣющей сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея.

§ 21. Ректоръ преподаетъ одну изъ богословскихъ наукъ по своему избранію, имѣя не болѣе двухъ лекцій въ недѣлю.

§ 22. Ректоръ есть ближайшій начальникъ академіи, отвѣтствующій за благосостояніе ея по всѣмъ частямъ управленія.

§ 23. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за ходомъ и направлениемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ.

§ 24. Ректоръ имѣетъ главное наблюденіе за нравственнымъ и религіознымъ направленіемъ студентовъ академіи и ихъ учебными занятіями; за проступки онъ подвергаетъ виновныхъ выговорамъ и другимъ взысканіямъ, о проступкахъ же, особенно важныхъ, доноситъ Епархіальному Преосвященному и вноситъ на разсмотрѣніе Правленія.

§ 25. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта и Правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 26. Ректоръ даетъ преподавателямъ и другимъ

служащимъ въ академіи лицамъ отпуски, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14 дней, въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 27. Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами академіи ихъ обязанностей, въ случаѣ надобности дѣлаетъ имъ внушенія и замѣчанія; при недѣйствительности же сихъ мѣръ доносить Епархіальному Преосвященному.

Примѣчаніе. Внушенія и замѣчанія не должны быть дѣлаемы въ аудиторіи предъ студентами.

§ 28. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представляетъ Преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доносить ему немедленно.

§ 29. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ Преосвященному, а съ посторонними учрежденіями и лицами сносятся сообщеніями, хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Ректоръ одобряетъ къ напечатанію тезисы, разсужденія и иныя учено-литературнаго содержанія сочиненія и сборники, издаваемые при академіи (§ 173).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ инспекторѣ и его помощникахъ.

§ 32. Инспекторъ назначается, по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, Святѣйшимъ Сино-

домъ изъ ординарныхъ профессоровъ академіи, предпочтительно, имѣющихъ духовный санъ.

Примѣчаніе. По особо уважительнымъ причинамъ должность инспектора можетъ быть возлагаема и на экстраординарнаго профессора, имѣющаго духовный санъ.

§ 33. Инспекторъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія ректора академіи исправляетъ его должность.

§ 34. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для нихъ въ академіи. Виновнымъ въ нарушеніи сихъ правилъ инспекторъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ проступковъ доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 35. Инспекторъ выслушиваетъ частныя просьбы студентовъ, дѣлаетъ по нимъ зависящія отъ него распоряженія, а въ случаяхъ важныхъ немедленно обращается къ ректору.

§ 36. Инспекторъ, имѣя общее наблюденіе за чистотою и опрятностію студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею и одеждою, на усмотрѣнные въ семъ отношеніи недостатки обращаетъ вниманіе эконома, въ случаѣ же надобности доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 37. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуска на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время, въ случаяхъ же экстренныхъ, въ дни не свободные отъ занятій, увольняетъ ихъ въ отпускъ съ согласія ректора.

§ 38. Инспекторъ, по окончанія года, представляетъ въ Правленіе вѣдомости о поведеніи студентовъ.

Примѣчаніе. Поведеніе студентовъ обозначается баллами; высшій баллъ 5.

§ 39. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора исполненіе его обязанностей возлагается Преосвященнымъ на одного изъ профессоровъ, состоящаго членомъ Правленія.

§ 40. Помощники инспектора, которыхъ полагается два, опредѣляются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора.

§ 41. Помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

Примѣчаніе. Должность помощника инспектора можетъ быть соединяема съ должностью преподавателя академіи.

§ 42. Обязанность ихъ заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ Правленіи, утверждаемою Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О преподавателяхъ.

§ 44. Преподавателями въ академіи состоятъ: профессора ординарные и экстраординарные, доценты и лекторы. Преподавателями могутъ быть только лица православнаго исповѣданія; исключеніе изъ сего допускается только въ отношеніи лекторовъ новыхъ языковъ.

§ 45. Обыкновенные профессора академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ.

Примѣчаніе. Преподаватели не богословскихъ наукъ въ академіи, имѣющіе степень магистра богословія, могутъ быть опредѣляемы на вакантныя кафедры обыкновеннаго профессора съ званіемъ исправляющихъ должность обыкновеннаго профессора.

§ 46. Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра богословія.

§ 47. Получившій степень доктора или магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ можетъ быть опредѣляемъ на кафедру въ духовной академіи соотвѣтственно его специальности и ученой степени.

§ 48. Для получения званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра.

§ 49. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

Примѣчаніе. Въ случаѣ крайней нужды Совѣтъ можетъ допустить къ преподаванію новыхъ языковъ и наличныхъ преподавателей академіи.

§ 50. Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48, должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта.

§ 51. На открывшуюся вакансію штатнаго пре-

подавателя Совѣтъ представляетъ Епархіальному Преосвященному своихъ кандидатовъ.

§ 52. Если Совѣтъ не имѣеть въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то доводить о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго для дальнѣйшихъ распоряженій.

§ 53. Профессоры утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а доценты и лекторы— Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 54. Для приготовления къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ.

Примѣчаніе. Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 рублей на cadaго.

§ 55. По истеченіи года, они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ и за тѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя каедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра. Срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность.

§ 56. Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе. Въ случаѣ перехода такого лица на службу въ другое вѣдомство ранѣе

выслуги обязательнаго по духовно-учебному вѣдомству срока, оно обязано, сверхъ денегъ, слѣдующихъ съ него по § 161 сего устава, возвратить въ академію сумму, полученную имъ въ теченіе годичнаго приготовления къ занятію преподавательской должности въ академіи.

§ 57. Профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25-ти лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора.

§ 58. Профессоры и прочіе преподаватели обязываются представлять отчетъ о своемъ преподаваніи ректору, принимать участіе въ испытаніяхъ и исполнять находящіяся въ связи съ ихъ учеными занятіями порученія Совѣта.

§ 59. Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ.

§ 60. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не далѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной кафедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента.

§ 61. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненіи отъ службы вносятся въ Совѣтъ ректоромъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

§ 62. Прочія должностныя лица академіи опредѣляются Епархіальнымъ Преосвященнымъ: секре-

тарь Совѣта и Правленія и помощникъ секретаря, библіотекаръ и его помощникъ—по представленію Совѣта, а врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части—по представленію Правленія.

§ 63. Секретарь обязывается: изготовлять къ докладу поступающія въ Совѣтъ и Правленіе дѣла, докладывать оныя, составлять журналы и исполненія по нимъ, готовить, совмѣстно съ экономомъ, экономическіе отчеты, вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства касается.

§ 64. Секретаремъ нанимаются, съ разрѣшенія ректора, писцы, получающіе содержаніе по его назначенію, утверждаемому Правленіемъ академіи.

§ 65. Второстепенныя занятія по дѣлопроизводству Совѣта и Правленія возлагаются на помощника секретаря, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія секретаря, исправляетъ его должность.

§ 66. Библіотекаръ избирается изъ лицъ, имѣющихъ достаточное образованіе и нужные для успѣшнаго исполненія этой должности опытъ и свѣдѣнія.

§ 67. Обязанности библіотекаря и его помощника, по храненію библіотеки и управленію оною, опредѣляются инструкціею отъ Совѣта академіи.

§ 68. Врачъ обязанъ лечить какъ студентовъ, такъ и всѣхъ служащихъ *при академіи; подробнѣе обязанности его въ отношеніи къ академіи опредѣляются Правленіемъ.

§ 69. Экономъ избирается какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ.

§ 70. На него возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

§ 71. Экономъ выбираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія Правленія, жалованье, распре-

дѣляетъ между ними занятія и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

§ 72. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ академическихъ зданій, подлежащимъ ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою студентовъ.

§ 73. На его отвѣтственности лежитъ соблюденіе всѣхъ по дому полицейскихъ правилъ.

§ 74. Ближайшія, на разные случаи, указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ ректора, инспектора или Правленія академіи.

§ 75. Экономъ ведетъ приходорасходныя книги и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представляетъ Правленію вѣдомости: одну о суммѣ, на расходы ему выданной, а другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

§ 76. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

§ 77. Главная обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

§ 78. Почетный блюститель способствуетъ сему какъ денежными и другими, по усердію своему, приношеніями, единовременными и постоянными, такъ и участіемъ въ дѣлахъ Правленія въ качествѣ члена онаго по хозяйственной части.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О Совѣтѣ академіи.

§ 79. Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ и всѣ ординарные и экстраординарные профессора.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, ректоръ можетъ пригласить въ собраніе Совѣта доцентовъ и прочихъ преподавателей, съ правомъ совѣщательнаго голоса по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать ихъ мнѣній или объясненій.

§ 80. Для дѣлъ, требующихъ предварительнаго разсмотрѣнія, могутъ быть образуемы Совѣтомъ, какъ изъ членовъ онаго, такъ и изъ прочихъ преподавателей академіи, коммисіи, которыя и представляютъ Совѣту свои соображенія и заключенія.

§ 81. Предметы занятій Совѣта:

a) Окончательно рѣшаемые самимъ Совѣтомъ:

1. Назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приемѣ въ студенты академіи.

2. Распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи.

3. Разсмотрѣніе и утвержденіе программы преподаванія.

4. Составленіе списковъ студентовъ послѣ испытаній.

5. Переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ.

6. Распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ.

7. Принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій.

8. Распоряженія о выдачѣ дипломовъ и аттестатовъ.

9. Выборъ книгъ для библіотеки.

10. Одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя въ академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней.

*б) Представляемые на утверждение Епархіального
Преесвященнаго.*

1. Зачисленіе въ студенты академіи, увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ академіи.

2. Назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи.

3. Распредѣленіе суммъ на учебныя пособія.

4. Избраніе кандидатовъ въ члены Правленія и на должности доцентовъ, лекторовъ, секретаря Совѣта и Правленія и помощника секретаря, бібліотекаря и его помощника.

5. Оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ, для приготовленія къ занятію преподавательскихъ кафедръ въ оной, и назначеніе имъ содержанія.

6. Увольненіе и удаленіе должностныхъ лицъ, въ п. 4 поименованныхъ.

7. Составленіе инструкции для бібліотекаря.

8. Составленіе правилъ о приѣмѣ студентовъ въ академію и о переходѣ изъ одной академіи въ другую.

9. Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности въ академіи.

10. Присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата.

11. Разрѣшеніе преподавателямъ академіи публичныхъ чтеній.

12. Присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи.

в) Представляемые, чрезъ Епархіального Преесвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ:

1. Распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ.

2. Предположенія о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

3. Избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами.

4. Избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ.

5. Увольненіе и удаленіе ихъ.

6. Удостоеніе степени магистра и доктора.

7. Предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ.

8. Назначеніе изъ среды профессоровъ ревизоровъ по учебно-воспитательной части въ семинаріи своего округа, разсмотрѣніе ихъ отчетовъ и соображенія о мѣрахъ къ поднятію уровня семинарскаго образованія.

§ 82. Собранія Совѣта должны происходить, по мѣрѣ надобности, по распоряженію ректора или по желанію, заявленному письменно не менѣе какъ половиною членовъ Совѣта.

§ 83. Предъ каждымъ засѣданіемъ Совѣта за три дня рассылаются къ членамъ, отъ имени ректора, повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи.

§ 84. Всѣ члены Совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности они извѣщаютъ ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ.

§ 85. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій, безъ нихъ состоявшихся.

§ 86. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ собраніи будетъ менѣе половины его членовъ.

§ 87. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ, въ случаѣ же разногласія, отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе Преосвященнаго.

§ 88. Всѣ журналы Совѣта представляются предсѣдателемъ Епархіальному Преосвященному: по дѣламъ, означеннымъ въ 81 § подѣ буквою *а*, для свѣдѣнія, по дѣламъ, означеннымъ въ томъ же § подѣ буквою *б*, для утвержденія, по дѣламъ, означеннымъ подѣ буквою *в*, для представленія въ Святѣйшій Синодъ.

§ 89. Журналы по дѣламъ, относящимся до учебной дѣятельности академіи, могутъ быть печатаемы, вполнѣ или въ извлеченіи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 90. По истеченіи года, Совѣтъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, состоящаго вмѣстѣ и членомъ Правленія, составляетъ отчетъ о состояніи академіи. Отчетъ этотъ представляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ Святѣйшему Синоду и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

§ 91. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія отчета, раздаются студентамъ награды и предоставляется преподавателямъ пропозносить рѣчи.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О Правленіи.

§ 92. Правленіе, подѣ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ и три члена изъ ординарныхъ профессоровъ, а по дѣламъ хозяйственнымъ, сверхъ того, почетный блюститель по хозяйственной части и экономъ.

§ 93. Члены Правленія изъ ординарныхъ профессоровъ академіи утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Совѣта.

§ 94. Правленіе имѣеть слѣдующіе предметы занятій:

а) Окончательно рѣшаемые самимъ Правленіемъ:

1. Разсмотрѣніе вѣдомостей о поведеніи студентовъ и дѣль по проступкамъ студентовъ.

2. Разсмотрѣніе дѣль, касающихся учебныхъ занятій студентовъ.

3. Производство расходовъ въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія и сверхсмѣтные, изъ остаточныхъ суммъ, расходы до 300 руб. сер. въ годъ.

4. Заключение контрактовъ на подряды и поставки до 2 тыс. руб. сер.

5. Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.

6. Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

7. Взиманіе платы съ пансіонеровъ.

б) Представляемые на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго:

1. Разсмотрѣніе инструкціи для дѣйствій помощниковъ инспектора и составленіе инструкціи для дѣйствій врача.

2. Составленіе правилъ: а) объ обязанностяхъ студентовъ академіи и б) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.

3. Избраніе эконома, врача и почетнаго блюстителя по хозяйственной части.

4. Присужденіе студентамъ наградъ.

5. Назначеніе прибавочнаго жалованья преподавателямъ за чтеніе лекцій по другой каедрѣ.

6. Присужденіе денежныхъ наградъ преподавателямъ изъ пожертвованныхъ на то суммъ.

7. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ, изъ остаточныхъ суммъ, расходовъ до 1000 руб. сер. въ годъ.

8. Заключение контрактовъ на подряды и поставки до 10 тыс. руб. сер.

9. Предположенія, касающіяся улучшенія по хозяйственной части.

10. Разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ.

в) *Представляемые, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святейшаго Синода:*

1. Увольненіе въ отпускъ ректора и инспектора свыше 29 дней.

2. Составленіе смѣтъ по содержанію академіи.

3. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ свыше 1000 руб. сер.

4. Заключение контрактовъ на подряды и поставки свыше 10 тыс. руб. сер.

5. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при академіи.

Примчаніе. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ въ академіи, равно и касающіяся до отбыванія воинской повинности студентовъ академіи представляются Правленіемъ Епархіальному Преосвященному для надлежащихъ сношеній съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.

§ 95. Правленіе получаетъ все поступающія въ академію суммы, хранитъ и расходуетъ ихъ согласно со сметою и смѣтою или отдѣльными предпи-

саніями, наблюдая въ отношеніи какъ расходованія суммъ, такъ и отчетности въ оныхъ порядокахъ, установленный общими законами и распоряженіями по духовному вѣдомству.

§ 96. Правленіе имѣеть въ главномъ своемъ за-вѣдываніи академическую собственность, ведетъ все хозяйство по академіи, наблюдаетъ за благочиніемъ и порядкомъ въ зданіяхъ академіи, за содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности и за предохраненіемъ отъ порчи и пожара.

§ 97. Правленіе имѣеть засѣданія, по крайней мѣрѣ, однажды въ недѣлю.

§ 98. По всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ Правленіи, журналы онаго представляются предсѣдателемъ Епархіальному Преосвященному, для свѣдѣнія, утвержденія или представленія въ Святейшій Синодъ, соотвѣтственно роду дѣлъ и указаніямъ § 94.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О наукахъ, преподаваемыхъ въ академіи.

§ 99. Изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, однѣ изучаются всѣми студентами, а другія, раздѣляясь на группы, предоставляются выбору студентовъ.

§ 100. Къ предметамъ, изучаемымъ всѣми студентами, относятся:

1. Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.
2. Священное Писаніе съ библейскою исторіею.
3. Догматическое богословіе.
4. Нравственное богословіе.
5. Гомилетика и исторія проповѣдничества.
6. Пастырское богословіе и педагогика.
7. Церковное право.

8. Исторія церкви, вселенской до раздѣленія церквей, православно-восточной и русской.

9. Патристика.

10. Церковная археологія и литургика.

11. Философія:

а) логика, психологія, метафизика,

б) исторія философіи.

§ 101. Изъ всѣхъ прочихъ предметовъ академическаго курса составляются двѣ параллельныя группы:

Къ первой группѣ относятся:

1. Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ.

2. Русскій и церковно-славянскій языкъ (съ палеографіей) и исторія русской литературы.

3. Еврейскій языкъ и библейская археологія.

Одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

Ко второй группѣ относятся:

1. Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій.

2. Исторія и обличеніе русскаго раскола.

3. Гражданская исторія общая и

4. Русская гражданская исторія.

Одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

§ 102. Въ Казанской академіи къ общему курсу академическихъ наукъ, согласно съ первоначальной цѣлью ея учрежденія, присоединяется группа предметовъ миссіонерскихъ, параллельная двумъ вышеозначеннымъ группамъ и раздѣляющаяся на два отдѣла:

а) татарскій

и б) монгольскій.

§ 103. Студенты Казанской академіи, избравшіе какой либо изъ этихъ отдѣловъ, освобождаются отъ изученія наукъ, входящихъ въ составъ двухъ вышепоименованныхъ группъ, за исключеніемъ одного изъ древнихъ и одного изъ новыхъ языковъ.

Къ Татарскому отдѣлу относятся:

1. Исторія и обличеніе магометства.
2. Этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы.
3. Исторія распространенія христіанства между означенными инородческими племенами.
4. Арабскій и татарскій языкъ съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ.

Къ Монгольскому отдѣлу относятся:

1. Исторія и обличеніе ламайства.
2. Этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоѣдовъ, якутовъ, чукчей, тунгузовъ, манджуръ, корейцевъ, гольдовъ, гиляковъ, коряковъ и другихъ.
3. Исторія распространенія христіанства между означенными племенами.
4. Монгольскій языкъ съ его нарѣчіями — бурятскимъ и калмыцкимъ — и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышепоименованныхъ племенъ.

§ 104. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по усмотрѣнію нужды, могутъ быть вводимы и новыя предметы, сверхъ вышепоименованныхъ, а также вообще дѣлаемы измѣненія въ учебной части академіи.

§ 105. Преподаваніе наукъ, входящихъ въ академическій курсъ, распредѣляется между преподавателями по штату, которымъ полагается: 8 ординарныхъ, 9 экстраординарныхъ профессоровъ, 9 доцентовъ и, для преподаванія новыхъ языковъ, 3 лектора.

Примѣчаніе. Доцентовъ въ академіи можетъ быть и болѣе 9-ти, если, за выбытіемъ кого либо изъ ординарныхъ профессоровъ, его кѣдра не будетъ почему либо занята лицомъ съ тѣмъ же званіемъ.

§ 106. Восемь вакансій ординарнаго профессора распредѣляются по слѣдующимъ группамъ предметовъ: 1) по наукамъ богословскимъ (введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, богословію догматическому и нравственному); 2) Св. Писанію съ библейскою исторіею; 3) пастырскому богословію, педагогикѣ, гомилетикѣ и исторіи словесности; 4) церковному праву, литургикѣ и патристикѣ; 5) церковной исторіи—общей и Русской, исторіи западныхъ исповѣданій и исторіи Русскаго раскола; 6) философіи; 7) гражданской исторіи — общей и Русской и 8) языкамъ—русскому и церковно-славянскому, еврейскому съ библейскою археологіею, греческому и латинскому.

§ 107. Сверхъ общаго числа штатныхъ преподавателей въ академіяхъ, въ Казанской академіи, для преподаванія миссіонерскихъ предметовъ, полагается: 2 ординарныхъ профессора, 1 экстраординарный, 1 доцентъ и 2 практиканта.

Примѣчаніе. Предметы академическаго курса распредѣляются между преподавателями на основаніи таблицы, при семъ прилагаемой.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О приѣмѣ учащихся въ академію.

§ 108. Приѣмъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, по окончаніи лѣтнихъ ваканцій.

§ 109. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ

академію и вмѣстѣ съ сямъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію, для желающихъ поступить въ оную.

§ 110. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 81 лит. б. п. 8).

§ 111. Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія.

§ 112. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.

§ 113. Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академій, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Въ зданіи академій своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

§ 114. Переходъ студентовъ изъ одной академій въ другую производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 81 лит. б. п. 8).

§ 115. Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ учебномъ курсѣ въ академіи, занятіяхъ студентовъ, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 116. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 117. Академическій годъ продолжается отъ 15 Августа до 15 Юня.

§ 118. Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе.

§ 119. При составленіи росписанія Совѣтъ академіи имѣеть въ виду, чтобы

а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій,

и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ, соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостію.

§ 120. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 121. Въ теченіи академическаго курса занятія студентовъ состоятъ:

а) въ неопустительномъ слушаніи лекцій,

б) въ письменныхъ сочиненіяхъ

и в) въ чтеніи книгъ.

§ 122. Степень вниманія студентовъ и усвоенія ими лекцій провѣряется преподавателями посредствомъ предлагаемыхъ имъ вопросовъ по прочитаннымъ отдѣламъ наукъ.

§ 123. Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кроме того для студентовъ всѣхъ курсовъ

обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ академіи.

§ 124. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества.

§ 125. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія.

§ 126. Темы какъ семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертаций на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются ректоромъ.

§ 127. Чтеніе книгъ студентами должно быть направляемо къ болѣе основательному усвоенію преподаваемыхъ имъ наукъ. Частныя правила относительно этого предмета составляются Совѣтами академіи.

§ 128. Студенты пользуются книгами изъ академической библіотеки.

§ 129. Въ академіи дозволяется имѣть и особую студенческую библіотеку. Наблюденіе за составомъ и пополненіемъ таковой библіотеки принадлежитъ ректору, безъ разрѣшенія котораго не должна поступать въ оную ни одна книга, журналъ или газета. Надзоръ же за благоустройствомъ библіотеки и порядкомъ пользованія книгами возлагается на инспектора академіи.

§ 130. Въ концѣ cadaго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ.

§ 131. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего Совѣтомъ, изъ преподавателей академіи.

Примѣчаніе. Правила о времени и порядкѣ производства испытаній составляются Совѣтомъ академіи.

§ 132. По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія.

§ 133. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе.

Примѣчаніе. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.

§ 134. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса.

§ 135. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента.

§ 136. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумѣ).

§ 137. Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и

представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе.

§ 138. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента.

§ 139. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени магистра. Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія.

§ 140. Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата.

§ 141. Получающіе въ академіи кандидатскую или магистерскую степень именуются кандидатами или магистрами богословія, удостоенные же докторской степени носятъ наименованіе доктора или богословія, или церковной исторіи, или каноническаго права, соотвѣтственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ, или представленной диссертациі.

§ 142. Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или со-

чиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлю полученія ученой степени.

§ 143. Лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора также безъ испытанія.

§ 144. Подробныя правила испытаній на ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ учащихъся.

§ 145. Студенты обязаны посѣщать лекціи, представлять сочиненія на даваемыя въ теченіе года преподавателями темы, сдавать репетиціи и экзамены и въ образѣ жизни и поведеніи неуклонно исполнять установленныя по академіи правила.

§ 146. Студенты по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, обращаются къ ректору, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору.

§ 147. Студенты обязаны соблюдать посты, установленныя Православною церковію, а въ первую и страстную седмицы великаго поста говѣть и пріобщаться Святыхъ Таинъ.

§ 148. Въ дни воскресные и праздничные студенты должны неопустительно присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ.

§ 149. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того, ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и ве-

чернія, равно и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ.

§ 150. Казеннокостные студенты пользуются отъ академіи полнымъ содержаніемъ. Своекостные студенты принимаются на такое же содержаніе пансіонерами.

Примѣчаніе. Плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокостнаго студента.

§ 151. Пансіонеры вносятъ годовичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

§ 152. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 153. Всѣ студенческія помѣщенія должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ и надлежащимъ образомъ отопляемы и освѣщаются.

§ 154. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 155. Пища дается студентамъ изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 156. Студенты носятъ одежду однообразную.

§ 157. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными

опредѣляются, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, Правленіемъ академіи.

§ 158. При окончаніи курса студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платьѣ и бѣлье.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Объ окончившихъ курсъ въ академіи.

§ 159. Студенты, по окончаніи академическаго курса, или принимаютъ священный санъ, или поступаютъ на духовно-учебную службу.

Примѣчаніе 1. Казеннокоштные студенты, по окончаніи курса обращаемые въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ, могутъ быть опредѣляемы на священнослужительскія мѣста. О каждомъ такомъ опредѣленіи Епархіальные Преосвященные сообщаютъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для надлежащаго свѣдѣнія.

Примѣчаніе 2. Своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные.

§ 160. Казеннокоштные студенты обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-учебной службѣ, куда-бы они ни были начальствомъ назначены.

§ 161. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержа-

ніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе 1. Тѣ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на священнослужительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

Примѣчаніе 2. Окончившіе курсъ казеннокоштные студенты опредѣляются на священнослужительскія мѣста, по предварительномъ сношеніи мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о безпрепятственности къ освобожденію ихъ отъ обязательной духовно-учебной службы.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 162. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новыя вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 163. Равнымъ образомъ академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученія общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня

всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію, и т. п.

§ 164. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 165. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба съ подписью: „такой-то духовной академіи“.

§ 166. Академіи входятъ представленіями только къ Епархіальному Преосвященному, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются отношеніями.

§ 167. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 168. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ.

§ 169. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданія, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 170. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 171. Академіямъ предоставляется право свобод-

по и бесплатно выписывать изъ за границы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими Россійскими университетами.

§ 172. Книги, рукописи и поврежденные изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 173. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 174. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученныя степени, опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 175. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отпращиваніи ихъ къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству, получаютъ прогонныя деньги и не въ зачетъ жалованья въ установленномъ размѣрѣ.

§ 176. Кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой.

§ 177. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, особо установленный наперстный крестъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

**предметовъ академическаго курса между препода-
вателями академіи.**

	Число преподавателей.
1. Священное Писаніе и библейская исторія . .	3
2. Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ . .	1
3. Догматическое богословіе	1
4. Нравственное богословіе	1
5. Патристика	1
6. Общая церковная исторія	1
7. Исторія Русской церкви	1
8. Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій .	1
9. Исторія и обличеніе Русскаго раскола . . .	1
10. Пастырское богословіе, педагогика, гомилетика и исторія проповѣдничества	2
11. Церковная археологія и литургика	1
12. Церковное право	1
13. Философія (логика, психологія, метафизика) и исторія философіи	3
14. Общая гражданская исторія	2

	Число преподавателей.
15. Русская гражданская история.	1
16. Теория словесности и история иностранных литературь	1
17. Русский и церковно-славянский языкъ (съ палеографіей) и история Русской литературы. .	1
18. Еврейскій языкъ и библейская археологія. .	1
19. Греческій языкъ и его словесность.	1
20. Латинскій языкъ и его словесность	1
21. Французскій языкъ.	1
22. Нѣмецкій языкъ	1
23. Англійскій языкъ	1
Итого. . .	29
Сверхъ того	
въ Казанской академіи:	
1. История и обличеніе магометанства съ этнографіей татарь, киргизовъ, башкирь, чувашь, черемись, вотяковъ и мордвы, съ исторіей распространенія христіанства между означенными иноподческими племенами, арабскій и татарскій языкъ.	3*
2. История и обличеніе ламайства съ этнографіей монголовъ, бурятъ, калмыковъ и пр., съ исторіей распространенія христіанства между ними и монгольскій языкъ съ варѣчiami .	3*
*) Въ томъ числѣ одинъ практикантъ.	

Ш Т П Р А В О С Л А В Н Ы Х Ъ Д У

	Число лицъ въ академіи			
	С.Петербургской.	Московской	Кіевской.	Казанской.
<i>А. На содержаніе личнаго состава.</i>				
1. Ректору (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1
2. Ординарнымъ профессорамъ	8	8	8	10
3. Экстраординарнымъ профессорамъ	9	9	9	10
4. Доцентамъ	9	9	9	10
5. Лекторамъ	3	3	3	3
6. Практикантамъ	2	2	2	2
7. Помощникамъ инспектора (при казенной кварт.)	1	1	1	1
8. Библіотекарю (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1
9. Помощнику библіотекаря (при казенной кварт.)	1	1	1	1
10. Секретарю Совѣта и Правленія (при казенной кварт.)	1	1	1	1
11. Помощнику секретаря (при казенной кварт.)	1	1	1	1
12. Жюному (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1
13. Врачу	1	1	1	1
<i>На добавочное жалованье.</i>				
14. Инспектору (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1
15. Членамъ Правленія	3	3	3	3
<i>В. На учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы.</i>				
16. На библіотеку и періодическія изданія	"	"	"	"
17. — печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций	"	"	"	"
18. — канцелярскіе расходы и на писцовъ	"	"	"	"
19. — содержаніе дома и прислуги	"	"	"	"
20. — содержаніе церкви	"	"	"	"
21. — содержаніе больницы	"	"	"	"
22. — содержаніе студентовъ, оставляемыхъ для приготовления къ замѣщенію баюедръ при академіяхъ	2	2	2	2
23. — мелочныя и экстраординарныя расходы	"	"	"	"
<i>В. На содержаніе студентовъ.</i>				
24. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ С.-Петербургской академіи, въ числѣ 180 по 225 р. на каждого, Московской въ числѣ 180 по 220 р. на каждого, Кіевской въ числѣ 180 по 210 р. на каждого и Казанской въ числѣ 160 по 190 р. на каждого	"	"	"	"
И т о г о	"	"	"	"

Примѣчаніе 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію
Примѣчаніе 2. Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою.

А Т Ъ Х О В Н Ы Х Ъ А К А Д Е М І Й.

О д н о м у.				Всего по академіямъ.				И т о г о.
Жалованья.	Столовыхъ.	Квартир- ныхъ.	И т о г о.	С.-Петер- бургской.	Московс- кой.	Кіевской.	Каванской.	
Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	И т о г о.
3.000	1200	"	4.200	4.200	4.200	4.200	4.200	16.800
2.400	300	300	3.000	24.000	24.000	24.000	30.000	102.000
1.600	200	200	2.000	18.000	18.000	18.000	20.000	74.000
900	150	150	1.200	10.800	10.800	10.800	12.000	44.400
480	120	"	600	1.800	1.800	1.800	1.800	7.200
600	"	"	600	"	"	"	1.200	1.200
800	"	"	800	1.600	1.600	1.600	1.600	6.400
800	"	"	800	800	800	800	800	3.200
500	"	"	500	500	500	500	500	2.000
1.000	"	"	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000
500	"	"	500	500	500	500	500	2.000
800	"	"	800	800	800	800	800	3.200
500	"	"	500	500	500	500	500	2.000
1.000	"	"	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000
300	"	"	300	900	900	900	900	3.600
"	"	"	"	2.500	2.500	2.500	2.500	10.000
"	"	"	"	2.500	2.000	2.000	2.000	8.500
"	"	"	"	850	850	850	850	3.400
"	"	"	"	18.000	13.800	12.000	10.000	53.800
"	"	"	"	300	300	100	100	800
"	"	"	"	1.400	1.400	1.400	900	5.100
700	"	"	700	1.400	1.400	1.400	1.400	5.600
"	"	"	"	350	350	350	350	1.400
"	"	"	"	40.500	39.600	37.800	30.400	148.300
"	"	"	"	134.200	128.600	124.800	125.300	512.900

академическаго начальства.

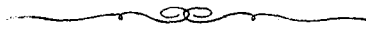
не получаетъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

ЖУРНАЛЫ

СОВѢТА

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

1884 года.



МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К^о., Леонтьев. пер., свой. домъ.

1884.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія, 5 мая
1884 года.

Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 20 января 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевского, Д. Касицына, Александра Смирнова и Н. Каптерева.

Слушали 1. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ на его имя Святѣйшаго Синода отъ 10 января текущаго года за № 118: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 декабря 1883 года за № 711, журналъ Учебнаго Комитета, № 435, по представленію Вашего Преосвященства, объ утвержденіи ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Евгенія Голубинскаго въ должности помощника ректора означенной Академіи по церковно-историческому отдѣленію. Приказали: Ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Евгенія Голубинскаго, избраннаго академическимъ Совѣтомъ на должность помощника ректора Академіи по церковно-историческому отдѣленію, согласно представленію Вашего Преосвященства, утвердить въ означенной должности на четырехлѣтіе, съ 11 ноября 1883 года по 11 ноября 1887 г. о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ“.

Справка. 1. Профессоръ Е. Голубинскій былъ из-

бранъ членомъ частныхъ собраній Совѣта Академіи отъ церковно-историческаго отдѣленія срокомъ на четыре года, съ 15 октября 1882 года. 2. § 85 Устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ три помощника его по учебной части, инспекторъ и по два члена отъ каждаго отдѣленія, избираемые отдѣленіями на четыре года, изъ принадлежащихъ къ ихъ составу ординарныхъ или экстраординарныхъ профессоровъ.“

Опредѣлили: 1. Объ утвержденіи ординарнаго профессора Е. Голубинскаго въ должности помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію на четыре года внести въ формулярный списокъ профессора Голубинскаго и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2. Поручить церковно-историческому отдѣленію избрать, установленнымъ порядкомъ, въ ближайшемъ собраніи Совѣта Академіи на мѣсто профессора Е. Голубинскаго члена Совѣта отъ сего отдѣленія срокомъ на четыре года.

II. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ на его имя Святѣйшаго Синода отъ 10 января за № 119: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 декабря 1883 года за № 712, журналъ Учебнаго Комитета № 436, по представленію Вашего Преосвященства, объ утвержденіи доцента Московской Духовной Академіи Григорія Воскресенскаго въ званіи экстраординарнаго профессора. Приказали: доцента Московской Духовной Академіи Григорія Воскресенскаго, избраннаго Совѣтомъ названной Академіи въ званіе экстраординарнаго профессора, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, утвердить въ таковомъ званіи на имѣющуюся нынѣ въ Академіи вакансію экстраординарнаго профессора, со дня избранія его академическимъ Совѣтомъ въ это зва-

ніе, т. е. съ 11 ноября 1883 года; о чемъ Вашему Преосвященству дать знать указомъ».

О предѣлили: Объ утвержденіи доцента Григорія Воскресенскаго въ званіи экстраординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ на его имя Святѣйшаго Синода отъ 10 января текущаго года за № 129: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1883 г. за № 12998, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по ходатайству Совѣта Казанской Духовной Академіи: а) о разрѣшеніи Совѣту названной Академіи напечатать представленное въ 1879 г. преподавателемъ Тульской духовной семинаріи Владиміромъ Сахаровымъ, на соисканіе степени магистра, сочиненіе на счетъ суммы, положенной на печатаніе протоколовъ академическаго Совѣта и магистерскихъ диссертаций, и б) о предоставленіи Совѣту на будущее время права печатать на казенный счетъ магистерскія диссертациі и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, которые представляютъ приготовленные ими рукописи на соисканіе степени магистра не позже двухъ лѣтъ по окончаніи академическаго курса. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, на предметъ приведенія таковаго въ исполненіе, передать въ Управленіе выписку изъ сего опредѣленія. Независимо отъ сего поручить Вашему Преосвященству, по содержанию возбужденнаго Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи вопроса, истребовать отзывъ Совѣта Московской Духовной Академіи на предметъ дарованія, если признаете нужнымъ, и ему предоставляемаго нынѣ Совѣту Казанской Духовной Академіи права печатанія на

казенный счет магистерскихъ диссертацийъ тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, кои представляютъ приготовленные ими рукописи не позже двухъ лѣтъ по окончаніи курса, и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій; для чего и послать Вашему Преосвященству указъ“. — На семъ указѣ Святѣйшаго Синода слѣдующая надпись Его Высокопреосвященства: „1884 г. января 11. Совѣтъ Академіи имѣеть представить мнѣ требуемый отзывъ“.

О п р е д ѣ л и л и: Признавая желательнымъ предоставленіе Совѣту Академіи права печатанія на казенный счетъ магистерскихъ диссертацийъ тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, кои представляютъ приготовленные ими рукописи не позже двухъ лѣтъ по окончаніи курса, просить Его Высокопреосвященство донести о семъ Святѣйшему Синоду.

IV. Представленіе богословскаго отдѣленія: „Богословское отдѣленіе, выслушавъ отзывы экстраординарнаго профессора П. Казанскаго о сочиненіи священника Филимона Янковскаго на тему: „Ученіе Василія Великаго и блаженнаго Августина о свободѣ падшаго человѣка“, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія, и приватъ-доцента М. Муретова о сочиненіи (печатномъ) священника Тимофея Буткевича на тему: Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Москва 1883 г.“, выразило свое согласіе съ упомянутыми отзывами и признало: 1) что сочиненіе Ф. Янковскаго не можетъ быть допущено къ соисканію степени магистра богословія, какъ неудовлетворительное по изслѣдованію и изложенію предмета; 2) что сочиненіе священника Т. Бутке-

вича заслуживаетъ того, чтобы авторъ его былъ удостоенъ степени магистра богословія“.

V. Отзывы экстраординарнаго профессора П. Казанскаго и приватъ-доцента М. Муретова о сочиненіяхъ священниковъ Ф. Янковскаго и Т. Буткевича.

Справка: Филимонъ Янковскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1878 году, а Т. Буткевичъ въ 1880; оба они были удостоены Совѣтомъ Академіи степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія.

Опредѣлили: 1) Увѣдомить священника Ф. Янковскаго чрезъ Канцелярію, что его сочиненіе признано неудовлетворительнымъ для полученія степени магистра богословія. 2) Допустить кандидата священника Т. Буткевича къ публичному защищенію его диссертациі на степень магистра богословія, потребовавъ отъ него, на основаніи § 32 полож. объ испыт. на учен. степени 1874 г., чрезъ Канцелярію, чтобы онъ представилъ 50 экземпляровъ своей диссертациі. 3) Предоставить ректору Академіи, по соглашенію съ магистрантомъ, назначить день для диспута и объявить о томъ благовременно во всеобщее свѣдѣніе. 4) Поручить богословскому отдѣленію назначить не менѣе двухъ оффиціальныхъ оппонентовъ для диспута. 5) На приведеніе въ исполненіе сего опредѣленія испросить Архипастырское соизволеніе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: „1884 г. января 29. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
того же числа.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта,

кроме экстраординарнаго профессора Александра Смирнова.

Слушали: 1. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ на его имя Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1883 года за № 4002: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 30 минувшаго ноября за № 369, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи двухъ стипендій имени покойнаго мануфактурь-совѣтника Алексѣя Хлудова на $\frac{0}{100}$ съ завѣщаннаго имъ капитала, въ количествѣ 10,000 рублей наличными деньгами, на которыя академическое Правленіе приобрѣло 11 облигацій 3-го внутренняго займа (по 1000 рублей каждая) на сумму 11000 р. и б) объ утвержденіи проекта положенія объ означенныхъ стипендіяхъ. Приказали: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 мая 1881 года и согласно ходатайству Вашего Преосвященства: а) учредить при Московской Духовной Академіи двѣ стипендіи имени умершаго мануфактурь-совѣтника Алексѣя Хлудова и б) представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ положенія объ этихъ стипендіяхъ утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, препроводивъ при ономъ, въ копіи, положеніе о стипендіяхъ для руководства Совѣту Академіи“.

II. Приложенное при указѣ положеніе о стипендіяхъ имени Алексѣя Ивановича Хлудова: 1) При Московской Духовной Академіи учреждаются на проценты съ капитала, завѣщаннаго мануфактурь-совѣтникомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Хлудовымъ и заключающагося въ 5 $\frac{0}{100}$ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа на 1100 руб. двѣ стипендіи для бѣдныхъ, но лучшихъ студентовъ Академіи, по 200 руб. каждая. 2) Стипендіи назначаются Совѣтомъ Академіи студентамъ 1-го курса на

четыре года. 3) Въ случаѣ малоуспѣшности, не дозволившей стипендіату перейти на слѣдующій курсъ, или неудовлетворительнаго балла по поведенію за учебный годъ, онъ лишается права на стипендію. 4) Если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной и тяжелой болѣзни стипендіата, и если онъ заслужилъ особенное вниманіе академическаго Совѣта своими успѣхами и поведеніемъ въ предшествовавшее болѣзни время, то онъ сохраняетъ право на стипендію, оставаясь на второй годъ въ томъ или другомъ изъ первыхъ трехъ курсовъ. 5) Въ случаѣ освобожденія которой либо изъ стипендій прежде окончанія стипендіатомъ полного академическаго курса (вслѣдствіе напр. смерти стипендіата или увольненія его изъ Академіи) она назначается порядкомъ, указаннымъ въ п. 2. 6) Остающіяся отъ содержанія каждаго стипендіата деньги, въ количествѣ 75 рублей ежегодно, выдаются стипендіатамъ по окончаніи ими полного курса въ Академіи“.

О предѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи стипендій имени умершаго мануфактурь-совѣтника Ал. Ив. Хлудова и утвержденное положеніе о сихъ стипендіяхъ принять къ надлежащему руководству, сообщивъ копію указа и положенія Правленію Академіи.

III. Сданный отъ Его Высочайшаго Преосвященства указъ на его имя Святѣйшаго Синода отъ 29 декабря за № 4157: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 сего декабря за № 669, журналъ Учебнаго Комитета, № 417, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи Совѣту Московской Духовной Академіи зачислить кандидата историко-филологическаго факультета Императорскаго Московскаго Университета, Алексѣя Другова, въ число студентовъ

церковно-историческаго отдѣленія IV курса означенной Академіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что 1) по § 136 Уст. дух. академій въ IV-й курсъ академій переводятся студенты окончившіе въ 3 курсѣ испытанія съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата (богословія); 2) что спеціально-практическія занятія студентовъ IV курса по избраннымъ ими группамъ предметовъ составляютъ уже приготовленіе къ сдачѣ магистерскаго испытанія и 3), что этотъ порядокъ не можетъ быть примѣненъ къ окончившему курсъ въ Московскомъ Университетѣ по историко-филологическому факультету кандидату Алексѣю Другову, какъ неудовлетворяющему требованіямъ § 136 академическаго Устава, для зачисленія его въ студенты IV курса духовной Академіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: ходатайство Совѣта Московской Духовной Академіи о зачисленіи кандидата Другова въ число студентовъ IV курса названной Академіи по церковно-историческому отдѣленію отклонить, разрѣшивъ Совѣту Академіи допустить Другова къ слушанію, наравнѣ съ студентами IV курса, спеціально-практическихъ лекцій по одной изъ группъ предметовъ этого курса, подобно тому какъ это разрѣшено было въ 1876 году кандидату того же Университета Хитрову, съ тѣмъ однако, чтобы относительно удостоенія Другова ученыхъ степеней кандидата и магистра богословія былъ соблюдаемъ порядокъ указанный въ §§ 142—144 Устава духовныхъ академій и §§ 36—45 утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія объ испытаніяхъ на ученые степени въ духовныхъ академіяхъ слушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ“.

Опредѣлили: 1) Изложенное въ указѣ постано-

вліеніе Святѣйшаго Синода принять къ надлежащему исполненію и руководству въ потребныхъ случаяхъ. 2) Содержаніе постановленія объявить кандидату Другову чрезъ Канцелярію.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ собранія Совѣта Академіи 16 декабря 1883 года: „1883 г. дек. 28. Утверждается“. — Въ ст. I означеннаго журнала было изложено опредѣленіе Совѣта Академіи о выдачѣ преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа, въ количествѣ 165 р. студенту IV курса церковно-практическаго отдѣленія Кириллу Троицкому за его сочиненіе на тему: „Объ Эдесскомъ нерукотворенномъ образѣ Христа Спасителя“; въ ст. II того же журнала—о выдачѣ награды въ количествѣ 33 р. за преимущественные успѣхи въ сочиненіи проповѣдей студенту III курса богословскаго отдѣленія Александру Шостыну.

Опредѣлили: Изложенныя въ журналѣ Совѣта Академіи отъ 16 декабря 1883 года опредѣленія привести въ исполненіе, о чемъ и сообщить Правленію Академіи.

V. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 14 минувшаго декабря за № 6253: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 7 текущаго декабря докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи Александръ Невзоровъ и Сергій Недумовъ опредѣлены на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Макарьевское, а послѣдній въ Ростовское-Дмитріевское, по латинскому языку“.

VI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 20 декабря за № 6963: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 13 текущаго декабря докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Ѳедотьевъ опредѣленъ

учителемъ въ Сызранское духовное училище по греческому языку“.

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 3 января текущаго года за № 11: „По утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 23 декабря минувшаго года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Іадоръ Нарциссовъ и Сергѣй Снѣдковъ опредѣлены преподавателями въ духовныя семинаріи: первый—въ Подольскую, по священному писанію, а послѣдній въ Симбирскую, по гражданской исторіи, а кандидатъ той же академіи Александръ Нарбековъ учителемъ по Латинскому языку въ Нижегородское духовное училище“.

Бъ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По полученіи означенныхъ отношеній было сообщено, по распоряженію о. ректора Академіи, кандидатамъ Невзорову, Недумову, Ѳедотьеву, Нарциссову, Снѣдкову и Нарбекову о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи Высшаго Начальства, а также и Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

VIII. Отношеніе на имя ректора Академіи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16 минувшаго декабря за № 700: „По встрѣтившейся надобности, Учебный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе доставить Комитету, въ возможно непродолжительномъ времени, формулярный списокъ о службѣ доцента Академіи іеромонаха Сергія (Соколова)“.

С п р а в к а: Формулярный списокъ о службѣ приватъ-

доцента Академіи іеромонаха Сергія былъ отосланъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи ректора Академіи отъ 19 декабря за № 596.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Вѣдомость ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, въ которой значится, что профессора Н. Субботинъ, П. Базанскій, Андрей Смирновъ и доцентъ В. Кипарисовъ опустили по 2 лекціи по болѣзни. Лекторы англійскаго языка Г. Ингельсонъ и французскаго Э. Керковъ опустили по дню занятій или по 5 классовъ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

X. Прошеніе ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о выпискѣ изъ Московской Синодальной бібліотеки рукописи по описанію Преосвященнаго Саввы № 420, въ которой содержится „Хожденіе гостя Василія во святыхъ мѣстахъ въ 1468 году“.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи было послано г. прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы отношеніе отъ 12 января за № 11 съ просьбою выслать въ Академію означенную рукопись.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Записки профессоръ П. Горскаго-Платонова, Ив. Мансветова, Андрея Смирнова, доцента В. Соколова, приватъ-доцентовъ іеромонаха Сергія, Ивана Яхонтова и бібліотекаря Ив. Корсунскаго со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Ив. Корсунскому выписать указанныя въ означенныхъ запискахъ книги для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностію, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XII. Предложеніе экстраординарнаго профессора И. Мансветова: „Для преподаванія археологии необходимо приобрѣсти въ академическую бібліотеку изданіе Garucci, полное заглавіе котораго слѣдующее: „Storia dell' arte cristiana nei primi otto secoli della chiesa, scritta dal P. Raffaele Garucci e corredata della collezione di tutti e monumenti di pittura e scultura. Prato 1872—1881“. Цѣна этого изданія на обыкновенной бумагѣ — 420 франковъ. Не найдетъ ли Совѣтъ Академіи возможнымъ выписать это изданіе для академической бібліотеки“?

Справка: По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, на содержаніе Московской Духовной Академіи въ текущемъ 1884 году, на академическую бібліотеку ассигновано 1600 руб.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе ограниченность суммы, ассигнованной на содержаніе академической бібліотеки, а также значительную цѣнность вышеозначеннаго изданія Garucci (около 200 рублей по переводѣ на русскія деньги), просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ассигнованіи на приобрѣтеніе означеннаго изданія для академической бібліотеки потребной суммы изъ духовно-учебнаго капитала, назначаемаго по смѣтамъ Святѣйшаго Синода на книги и учебныя пособія.

XIII. Представленіе бібліотекаря Академіи Ив. Корсунскаго о томъ, что имъ приняты слѣдующія пожертвованія въ академическую бібліотеку: 1., Отъ протоіерея В. П. Нечаева его изданія: а) Христіанскіе уроки М. 1875; б) О вечернѣ М. 1875; в) Толкованіе на пареміи. М. 1876; г) Сборникъ для назидательнаго чтенія, Москва 1878; д) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, изданіе 2-е. Москва, 1880; е) Духовный свѣтъ. Москва, 1882; ж) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Москва, 1882; з) Толкованіе на Божественную литургію. М. 1884.

2. Отъ предсѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія, протоіерея І. Н. Рождественскаго т. 2-й Сборника, изданнаго Обществомъ по случаю столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, митрополита Московскаго. Москва 1883. 3. Отъ протоіерея г. Костромы І. Поспѣлова его сочиненіе: „Поученія о Царѣ-мученикѣ и противъ тайныхъ злоумышленниковъ“. Изд. 2-е Кострома, 1883.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XIV. Два представленія Московскаго Комитета для цензуры духовныхъ книгъ съ отчетами о сочиненіяхъ и картинахъ, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1883 года.

Опредѣлили: Отчеты цензурнаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XV. Отношеніе директора шестиклассной Вѣльской прогимназіи отъ 22 декабря за № 549: „На основаніи увѣдомленія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 18 апрѣля 1879 г. за № 132, имѣю честь препроводить при семъ въ Правленіе Московской Духовной Академіи сто пятьдесятъ руб., удержанные изъ жалованья учителя русскаго языка Вѣльской прогимназіи Дмитрія Эльмановича, для уплаты духовно-учебному вѣдомству за казенное содержаніе г. Эльмановича въ Московской Духовной Академіи, и о полученіи прошу почтить увѣдомленіемъ. При этомъ имѣю честь присовокупить, что такъ какъ г. Эльмановичъ уплатилъ духовно-учебному вѣдомству всѣ 750 рублей, слѣдующіе за казенное содержаніе его въ Московской Духовной Академіи, то онъ покорнѣйше проситъ выдать ему удостовѣреніе, что означенная сумма внесена имъ полностью“.

Справка: 1. Окончившій въ 1878 году курсъ въ Московской Духовной Академіи кандидатъ Дмитрій Эльмановичъ, согласно ходатайству Попечителя Московскаго Учебнаго округа, былъ уволенъ отъ обязательной службы

по духовно-учебному вѣдомству указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1879 года за № 515 съ обязательствомъ уплатить деньги, слѣдующія за казенное содержаніе его, Эльмановича, въ Московской Духовной Академіи, сообразно штату оной, по расчету недослуженнаго имъ времени въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, въ теченіе пяти лѣтъ. 2. Въ настоящее время слѣдующія за содержаніе въ Московской Духовной Академіи кандидата Эльмановича деньги въ количествѣ 750 руб. уплачены имъ сполна. 3. По циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1872 года за № 290 Совѣтамъ Духовныхъ Академій предоставлено право выдавать казеннокоштнымъ воспитанникамъ за состоявшеюся уплатою причитавшейся за ихъ содержаніе суммы вмѣстѣ съ прочими документами и свидѣтельства объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства. 4. Документы кандидата Эльмановича были высланы директору Бѣльской прогимназіи при отношеніи отъ 18 апрѣля 1879 года за № 132.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать кандидату Эльмановичу удостовѣреніе объ уплатѣ имъ слѣдовавшей съ него суммы.

XVI. Отношеніе Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 11 января за № 7025 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерской диссертациі доцента В. Кипарисова: „О свободѣ совѣсти“. Москва 1883 г. и брошюры „Годичный актъ въ Московской Духовной Академіи 1883 г“.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Прошеніе кандидата XXXII курса Московской Духовной Академіи, Дмитрія Вознесенскаго, въ которомъ онъ, представляя гербовую 60-ти коп. марку, просить о выдачѣ ему новой копіи съ его кандидатскаго диплома, такъ какъ копія съ диплома, выданная ему изъ Академіи въ 1882 году въ замѣнъ потеряннаго подлиннаго диплома, потеряна имъ въ Твери въ октябрѣ

1882 года, о чемъ и было заявлено Вознесенскимъ исправнику и полиціймейстеру г. Твери. При прошеніи приложено удостовѣреніе, выданное изъ Тверскаго полицейскаго управленія кандидату Вознесенскому въ томъ, что онъ заявлялъ о потерѣ своего кандидатскаго диплома означенному управленію. Удостовереніе это было рассмотрѣно въ Совѣтѣ Академіи.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода 2 февраля 1867 года за № 1292 поставлено въ обязанность канцеляріямъ духовныхъ учрежденій выдавать участвующимъ или неучаствующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ опредѣленія своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, неподлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе неудовлетворительность и неясность представленнаго кандидатомъ Вознесенскимъ при своемъ прошеніи удостовѣренія, изъ котораго невидно, потерялъ ли вновь Вознесенскимъ найденный имъ подлинный дипломъ или одна изъ копій, выданныхъ ему Совѣтомъ Академіи въ 1880 и 1882 г., а также и какое постановленіе сдѣлано было Тверскимъ полицейскимъ управленіемъ по поводу заявленія Вознесенскимъ о потерѣ своего диплома, прошеніе его оставить безъ послѣдствій, представленную же имъ гербовую марку по востребованіи возвратитъ по принадлежности.

XVIII. Прошеніе своекоштнаго студента 1 курса Ивана Созонтьева о дозволеніи ему вступить въ первый законный бракъ съ дочерью Харьковскаго городского головы Александра Ковалева, дѣвицею Марьєю Ковалевой.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1879 года за № 3768, студентъ Созонтьевъ былъ призванъ въ собраніе Совѣта, въ которомъ было ему

объявлено содержаніе означеннаго указа Святѣйшаго Синода, разъяснены неудобства, проистекающія отъ вступленія въ бракъ во время обученія въ Академіи и предложено отложить свое намѣреніе до окончанія курса или же представить уважительныя причины, побуждающія его къ вступленію въ бракъ до окончанія академическаго курса. Студентъ Созонтьевъ представилъ объясненія, найденныя Совѣтомъ удовлетворительными.

Опредѣлили: Дозволить студенту Созонтьеву вступить въ бракъ съ означенною въ его прошеніи дѣвицею.

XIX. Донесеніе инспектора Академіи, профессора Павла Горскаго-Платонова о томъ, что за студентами въ теченіе минувшаго декабря 1883 года важныхъ проступковъ не замѣчено.

XX. Удостоверенія врачей и церковныхъ причтовъ о болѣзни студентовъ: IV курса—Александра Богоявленскаго, Сергѣя Богородскаго, Аѳанасія Ванчакова, Сергѣя Кроткова, Дмитрія Неклепаева, Петра Постникова, Якова Розанова, Алексѣя Скворцова, Ивана Соколова, Василя Троицкаго; III курса—Сергѣя Боголѣпова, Николая Малиновскаго, Степана Остроумова, Николая Рудинскаго, Сергѣя Сперанскаго; II курса—Дмитрія Великосельскаго, Марка Вознесенскаго, Михаила Воскресенскаго, Павла Житѣва, Петра Воскресенскаго, Якова Колосова, Александра Одоева; I курса—Сергѣя Добромыслова, Евлампія Кременскаго, Константина Смирнова.

XXI. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ на службу кандидатовъ Академіи.

1. Отношеніе Правленія Екатеринославской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата Владимира Таценцова.

2. Тверской—Арсенія Беневоленскаго.

3. Уфимской—Алексѣя Новорусскаго.

4. Харьковской—Василія Барбарина.

5. Отношеніе Правленія Донскаго духовнаго училища о полученіи документовъ кандидата Ивана Любимова.
6. Могилевскаго—Леонида Постникова.
7. Ростовскаго—Сергѣя Недумова.
8. Угличскаго—Якова Чижова.

XXII. Отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи о полученіи документовъ присланнаго для поступленія въ число студентовъ Академіи воспитанника оной семинаріи Николая Малевинскаго, непоступившаго въ Академію.

XXIII. Вѣдомость Правленія Академіи о суммахъ за декабрь мѣсяць 1883 года, по коей значится, что отъ ноября мѣсяца къ 1 декабря оставалось наличными деньгами 13832 р. 44¹/₂ к., билетами 127040 р., итого 140872 р. 44¹/₂ коп.; въ теченіе декабря мѣсяца поступило въ приходъ наличными деньгами 13980 руб. 22 к., билетами 3700 р., итого 17680 р. 22 к.,—въ расходъ наличными деньгами 22099 р. 34¹/₂ к., билетами 4000 р., итого 26099 руб. 34¹/₂ к.; затѣмъ къ 1 числу января мѣсяца 1884 года осталось наличными деньгами 5713 р. 32 к., билетами 126740 р., итого 132453 руб. 32 к.; кромѣ того на надстройки класснаго корпуса, больницы и на ремонтъ въ инспекторскомъ корпусѣ наличными 35000 руб.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: «1884 г. янв. 29. Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

публичнаго общаго собранія Совѣта Московской Духов-
ной Академіи 25 января 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевского, Ив. Мансветова, Ал. Смирнова и Н. Каптерева.

Въ собраніи семь преподаватель Тамбовской духов-
ной семинаріи, кандидатъ Николай Молчановъ, защи-
щаль представленную имъ для полученія степени ма-
гистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Под-
линность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ
первымъ Евангеліямъ“ Тамбовъ 1883 года. Официаль-
ными оппонентами были привать-доцентъ по каедрѣ
священнаго писанія Новаго Завѣта М. Муретовъ и
привать-доцентъ по каедрѣ патристики А. Марты-
новъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ го-
лоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ единогласно
признаетъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовле-
творительною.

О п р е д ѣ л и л и: Ходатайствовать предъ Его Высоко-
преосвященствомъ объ утвержденіи кандидата Н. Мол-
чанова въ ученой степени магистра богословія.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ на-
писано: „1884 г. января 30. Кандидатъ Молчановъ ут-
верждается въ степени магистра“.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 10 февраля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевского и Д. Касицына.

С л у ш а л и: I. Письмо на имя ректора Академіи бывшаго экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи В. Н. Потапова: „Получивъ увѣдомленіе объ избраніи меня въ почетные члены Московской Духовной Академіи, считаю своимъ священнымъ долгомъ выразить, что съ истиннымъ удовольствіемъ принимаю это высокое званіе, и засвидѣтельствовать мою сердечную признательность Вашему Высокопреподобию, Совѣту Академіи и всѣмъ сочувствующимъ моему избранію. Я считаю за великую честь для себя посредствомъ этого избранія принадлежать къ Академіи, которая оказала и продолжаетъ оказывать такъ много услугъ духовному просвѣщенію, и не только принадлежать, но и занимать почетное мѣсто среди лицъ, имѣющихъ такъ много правъ на всеобщее почтеніе. Не могу не цѣнить высоко и того благорасположенія, которое выразила мнѣ Академія, посидѣвши, такъ сказать, возратить меня въ свою среду, не дожидаясь обычнаго срока избранія. Желая, чтобы такое внимательное отношеніе къ людямъ, посвящавшимъ ей свою дѣятельность, послужило поощреніемъ и для другихъ трудиться по мѣрѣ силъ на ея пользу, такъ чтобы ея состояніе совершенствовалось болѣе и болѣе“.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства: 1) на жур-

налѣ общаго собранія Совѣта Академіи 20 минувшаго января: „1884 г. января 29. Утверждается“; 2) на журналѣ публичнаго общаго собранія Совѣта Академіи 25 января: „1884 г. января 30. Кандидатъ Молчановъ утверждается въ степени магистра“.—Въ журналѣ общаго собранія Совѣта Академіи 20 января, въ ст. IV, изложено было опредѣленіе Совѣта Академіи о допущеніи священника Т. Буткевича къ публичному защищенію его диссертациі на степень магистра богословія; въ журналѣ публичнаго общаго собранія Совѣта Академіи 25 января изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Н. Молчанова въ степени магистра богословія.

III. Докладъ секретаря Совѣта М. Ойвейскаго, что священникъ Т. Буткевичъ представилъ, согласно § 32 полож. объ испытаніяхъ на учен. степ. 1874 г., 50 экземпляровъ своей диссертациі.

Опредѣлили: 1) Изложенное въ ст. IV отъ 20 января опредѣленіе Совѣта Академіи привести въ исполненіе. 2) Представить Его Высокопреосвященству экземпляръ диссертациі священника Т. Буткевича. 3) Изготовивъ для преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Н. Молчанова магистерскій дипломъ, препроводить оный въ Правленіе означенной семинаріи для выдачи по принадлежности.

IV. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова: „Студентъ Виоанской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ 1866 году, Сергѣй Грузовъ, былъ допущенъ, согласно своему прошенію, къ слушанію академическихъ лекцій въ качествѣ посторонняго слушателя, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1882 года и затѣмъ къ сдачѣ устныхъ испытаній, въ концѣ 1882—83 учебнаго года, вмѣстѣ съ студентами III курса, для полученія степени кандидата богословія. Въ текущемъ учебномъ году онъ,

Грузовъ, представилъ диссертацию, которая по разсмотрѣннн ея церковно-историческимъ отдѣленіемъ признана удовлетворительною. Посему не благоугодно ли будетъ Совѣту Академіи ходатайствовать, на основаніи §§ 36—40 положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени 1874 года, предъ Его Высочайшею императорскою властію объ утвержденіи студента Грузова въ ученой степени кандидата богословія“.

Справка: 1) Положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени 1874 года §§ 36—40: „Слушатели академическихъ лекцій и постороннія лица, ищущіе ученой степени кандидата, подаютъ о томъ на имя ректора Академіи прошеніе, къ которому прилагаютъ установленные аттестаты о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи.—Время для производства устныхъ испытаній означеннымъ въ § 36 лицамъ на степень кандидата полагается тоже, какъ и для испытанія учащимся, т. е. предъ окончаніемъ учебнаго года.—Означенное въ § 37 испытаніе обнимаетъ всѣ предметы какъ общеобязательные, такъ и спеціальные того отдѣленія, по которому ищется степень кандидата и пишется разсужденіе на тему, одобренную отдѣленіемъ по принадлежности. Если диссертациа будетъ признана удовлетворительною, ищущій степени приглашается въ подлежащее отдѣленіе для словеснаго объясненія по содержанію диссертации. Въ случаѣ неудовлетворительности диссертации или словеснаго объясненія по оной дозволяется ищущему степени кандидата представить новую диссертацию не позже шести мѣсяцевъ послѣ объявленія рѣшенія о первой.—Устное испытаніе означенныхъ въ § 36 лицъ производится тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ для устнаго испытанія студентовъ.—Для кандидатской диссертации слушатели академическихъ лекцій и постороннія лица могутъ, если пожелаютъ, избрать темы изъ числа одобренныхъ и

предложенныхъ отдѣленіемъ, или пишутъ на свои темы съ одобреніемъ подлежащаго отдѣленія“. 2) По § 11 того же положенія: «Окончившими трехгодичный курсъ съ соответствующимъ § 136-му успѣхомъ признаются студенты, получившіе, какъ по общеобязательнымъ, такъ и по специальнымъ предметамъ академическаго курса въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Примѣчаніе 1. Баллы считаются не по кафедрамъ, но по предметамъ. Предметы, соединенные въ Уставѣ (§§ 111—114) подъ однимъ №, считаются при выводѣ средняго балла за одинъ предметъ. Примѣчаніе 2. Новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся; по нимъ требуется только удовлетворительная отмѣтка (т. е. не ниже 3). 3) На испытаніяхъ, произведенныхъ въ концѣ прошедшаго учебнаго года, студентъ Грузовъ оказалъ слѣдующія познанія по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ церковно-историческаго отдѣленія: по священному писанію Ветхаго завѣта — 4½, Новаго завѣта — 4, основному богословію — 4, философіи — 4, исторіи философіи — 4, педагогикѣ — 4, психологіи — 4, греческому языку — 4, латинскому — 4, нѣмецкому — 4, библейской исторіи — 4½, древней церковной исторіи — 4, новой церковной исторіи — 5, исторіи русской церкви — 5, исторіи и обличенію русскаго раскола — 5, древней гражданской исторіи — 5, новой гражданской исторіи — 4, баллъ по кандидатскому сочиненію — 4+.

3) Изъ представленнаго студентомъ Грузовымъ аттестата, выданнаго Правленіемъ Виѣанской духовной семинаріи, отъ 23 іюля 1866 г. за № 240 видно, что Грузовъ окончилъ курсъ въ семинаріи въ 1866 году и удостоенъ съ утвержденія Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, званія студента семинаріи. 4) По § 88 Б. п. 2. утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра предоставлено епархіальному Преосвященному.

V. Заявленіе помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію, профессора Е. Голубинскаго, что студентъ Грузовъ былъ приглашенъ, на основаніи § 38 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени, въ церковно-историческое отдѣленіе для словеснаго объясненія по содержанію своей диссертациі. Это объясненіе было найдено удовлетворительнымъ.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи студента Сергѣя Грузова въ степени кандидата богословія.

VI. Прошеніе смотрителя Коломенскаго духовнаго училища, іеромонаха Никодима, о выдачѣ ему его кандидатскаго сочиненія на тему: „Крестная жертва Христа Спасителя по ученію Ансельма Кэптерберійскаго, Томы Аквината и Іоанна Дунсъ-Скотта“ срокомъ на три мѣсяца.

Опредѣлили: Выдать просителю его кандидатское сочиненіе на означенный въ его прошеніи срокъ.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: „1884 г. февраля 27. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
того же числа.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, помощники ректора и всѣ члены Совѣта отъ отдѣленій.

1. Въ собраніи семь во исполненіе опредѣленія Совѣта Академіи, отъ 20 января текущаго года, произведено было членами церковно-историческаго отдѣленія баллотированіе ординарныхъ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевскаго, экстраординарныхъ Д. Касицына, Андрея Смирнова и Н. Каптерева для избранія од-

ного изъ нихъ въ члена Совѣта отъ церковно-историческаго отдѣленія срокомъ на четыре года.

По окончаніи баллотированія оказалось, что ординарный профессоръ Н. Субботинъ получилъ 3 избирательныхъ голоса и 1 неизбирательный, В. Ключевскій 1 избирательный и 3 неизбирательныхъ, экстраординарный профессоръ Д. Касицынъ 1 избирательный и 3 неизбирательныхъ, Андрей Смирновъ 2 избирательныхъ и 1 неизбирательный, Н. Каптеревъ 3 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) Утвердить профессора Н. Субботина въ званіи члена частныхъ собраній Совѣта Академіи отъ церковно-историческаго отдѣленія на четыре года. 2) Объ избраніи его въ члены Совѣта на слѣдующее четырехлѣтіе ввести въ формулярный списокъ профессора Субботина.

Слушали: II. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 минувшаго января за № 351: „По утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 14 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи Ѳеодоръ Срѣтенскій и Алексѣй Милосердинъ опредѣлены: первый на должность преподавателя по священному писанію въ Вологодскую духовную семинарію, а послѣдній на учительскую должность по ариметикѣ и географіи въ Арзамасское духовное училище“.

Къ сему канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи вышепоменованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о ректора Академіи дано было знать кандидатамъ Срѣтенскому и Милосердину о состоявшемся относительно ихъ опредѣленіи Высшаго Начальства и сообщено Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

Опредѣлили: Принять въ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

III. Сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе на его имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 19 минувшаго января за № 277: „Министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ, что въ 29-й день декабря минувшаго 1883 года послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на предоставленіе студенту Московской Духовной Академіи, Александру Жданову, дополнительной отсрочки по исполненію воинской повинности для окончанія образованія въ Академіи до призыва 1887 года, о чемъ Министерствомъ и сообщено рязанскому губернатору.— Долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Высокопреосвященство для зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія“.

Опредѣлили: Объявить студенту Жданову о предоставленіи ему, по Высочайшему повелѣнію, дополнительной отсрочки по исполненію воинской повинности для окончанія образованія въ Академіи до призыва 1887 года.

IV. Отношеніе на имя ректора Академіи попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 21 минувшаго января за № 496: „За смертію законоучителя одесской второй гимназіи, кандидата богословія священника Николая Ивановскаго, открылась вакансія этого предмета. Желая предоставить это мѣсто одному изъ академическихъ воспитанниковъ, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреподобию съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать на должность законоучителя одесской второй гимназіи одного изъ воспитанниковъ прежнихъ выпусковъ вѣренной Вамъ Академіи, присовокупляя, что содержаніе по означенной должности опредѣлено въ 1160 руб., и что таковая можетъ быть предоставлена такому лицу, которое обяжется, до поступленія на эту должность, при-

нять священнической санъ, или таковому, которое уже имѣеть этотъ санъ“.

V. Заявление ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о томъ, что содержаніе отношенія попечителя одесскаго учебнаго округа было объявлено окончившему курсъ въ прошедшемъ году Ивану Дмитревскому и студентамъ настоящаго IV курса. Изъ нихъ заявилъ о желаніи занять мѣсто законоучителя при одесской гимназій студентъ IV курса Алексѣй Струнниковъ по окончаніи имъ курса въ Академіи, а отъ Дмитревскаго отвѣта на предложеніе занять означенное мѣсто еще не получено.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и предоставить о. ректору Академіи сдѣлать дальнѣйшія распоряженія, какія потребуются ходомъ дѣла.

VI. Отношеніе комитета VI археологическаго съѣзда въ Одессѣ: «Распорядительный комитетъ по устройству VI археологическаго съѣзда, имѣющаго открыться въ Одессѣ 15 августа сего 1884 года, симъ имѣеть честь покорнѣйше просить Духовную Академію о назначеніи депутатовъ на съѣздъ, для принятія участія въ его трудахъ, и о послѣдующемъ не оставить комитетъ увѣдомленіемъ».

По выслушаніи сего отношенія, Совѣтъ Академіи, признавая необходимымъ въ интересахъ исторической науки вообще и церковной археологіи въ частности имѣть депутата отъ Академіи на предстоящемъ археологическомъ съѣздѣ въ Одессѣ, предложилъ экстраординарному профессору церковной археологіи и литургики, Ивану Мансветову, въ свое время отправиться на этотъ съѣздъ въ качествѣ депутата отъ Московской Духовной Академіи. Профессоръ Мансветовъ изъявилъ свое согласіе на такое предложеніе, если ему будетъ оказано пособіе на проѣздъ до Одессы и обратно, и на содержаніе его въ Одессѣ во время занятій съѣзда.

Справка: 1) Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ въ заключеніи, состоявшемся по поводу ходатайства Совѣта Московской Духовной Академіи о назначеніи профессору Е. Голубинскому, командированному въ 1871 году на второй археологическій съѣздъ въ С.-Петербургъ, пособия на путевые расходы и издержки во время пребыванія въ С.-Петербургѣ, нашло необходимымъ сообщить Правленію Академіи, чтобы оно на будущее время при командированіи профессоровъ, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда будутъ предстоять сверхсмѣтные расходы, предварительно испрашивало на то разрѣшеніе Высшаго Начальства, каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Святѣйшимъ Синодомъ въ журналѣ отъ 14 января—10 февраля 1872 года за № 2 и предложено Правленію Академіи къ исполненію. 2) Въ 1874 и 1876 годахъ при командированіи профессора И. Мансветова на третій археологическій съѣздъ въ Кіевъ и профессора П. Горскаго на конгрессъ ориенталистовъ въ С.-Петербургъ, разрѣшено было, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—12 іюня 1874 года и 2—7 іюля 1876 года, отнести деньги, назначенныя имъ на путевые расходы и издержки во время пребыванія въ мѣстахъ командировки на счетъ кредита, назначеннаго по смѣтамъ Академіи 1874 и 1876 гг. на мелочные и экстраординарные расходы, а въ случаѣ недостатка сего кредита—на счетъ общихъ остатковъ по содержанію Академіи, предоставленныхъ Уставомъ въ количествѣ 1300 руб. ежегодно на сверхсмѣтные расходы въ Академіи.

VII. Заявленіе присутствовавшихъ въ собраніи членовъ Правленія Академіи о томъ, что Правленіе, при настоящей дороговизнѣ содержанія, находитъ невозможнымъ принять на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на мелочные и экстраординарные расходы и на общія остатки по Академіи въ текущемъ году въ количествѣ

1300 руб. выдачу пособия депутату отъ Академіи на предстоящій археологическій сѣздъ.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что Московской Духовной Академіи, какъ высшему духовно-учебному заведенію, полезно, въ интересахъ науки, имѣть на предстоящемъ въ Одессѣ сѣздѣ своего представителя, и имѣя въ виду заявленіе членовъ Правленія о невозможности отнѣсти потребную на пособие депутату отъ Академіи сумму на счетъ общихъ остатковъ по Академіи въ текущемъ году или же на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на мелочные и экстраординарные расходы, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ потребной въ пособие профессору Мансветову на путевые расходы и содержаніе въ Одессѣ суммы, въ количествѣ 200 рублей, изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

VIII. Вѣдомость ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, по коей значится, что изъ наставниковъ Академіи опустили лекціи по болѣзни: профессора П. Горскій-Платоновъ, П. Казанскій, П. Цвѣтковъ, доцентъ В. Кипарисовъ и и. д. допента Н. Иванцовъ по 2 лекціи; профессоръ Александръ Смирновъ опустилъ 4 лекціи, а доцентъ В. Соколовъ— 3 по той же причинѣ. Лекторъ англійскаго языка Г. Ингельсонъ опустилъ день занятій или 5 классовъ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

IX. Письмо протоіерея П. Солярскаго, при коемъ онъ препровождаетъ для академической бібліотеки два экземпляра четвертаго тома своей книги: „Опытъ Библейскаго Словаря“ Спб. 1884.

X. Отношеніе ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 31 января за № 110 съ книгою В.

Щеглова: „Характеристика современнаго соціально-политическаго строя главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ, Казань, 1883 года“.

XI. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго о томъ, что имъ получены съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ слѣдующія книги: 1) Православный Палестинскій сборникъ, вып. 4-й, изд. Правосл. Пал. Общества. Спб. 1883; 2) Труды Императорскаго археологическаго Общества, т. IX, выпуски 2-й и 3-й, Москва, 1883 г. 3) Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи, 2 выпуска, Москва, 1883 г.; 4) Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, т. 38, Одесса, 1883 года.

Справка: Всѣ полученные книги сданы въ академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XII. Отношеніе г. прокурора Московскои Святѣйшаго Синода конторы о полученіи въ цѣлости рукописей за №№ 346 и 649.

XIII. Отношеніе г. директора Московскаго публичнаго и румянцевскаго музеевъ о полученіи книги: „Исторія Россійской іерархіи, Амвросія“, т. VII.

XIV. Отношеніе Управленія Императорской публичной бібліотеки отъ 6 февраля за № 107 съ просьбой выслать въ Управленіе „Годичный актъ въ Московскои Духовнои Академіи 1-го октября 1880 года“.

Справка: Означенная брошюра выслана въ Управленіе Императорской публичной бібліотеки при отношеніи отъ 9 февраля за № 61.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Записки профессоровъ Гр. Воскресенскаго и П. Цвѣткова со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи И. Корсунскому выписать означенныя въ запискахъ про-

фессоровъ Г. Воскресенскаго и П. Цвѣткова книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVI. Донесеніе библіотекаря Академіи И. Корсунскаго: „Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Совѣту о послѣдствіяхъ долгихъ розысковъ моихъ по дѣлу о книгахъ, значащихся по библіотечнымъ записямъ не сданными въ библіотеку бывшимъ приватъ-доцентомъ Академіи Романомъ Левитскимъ. Многія изъ сихъ книгъ оказались сданными въ библіотеку черезъ вторыя и третьи руки, нѣкоторыя — переписанными на другихъ гг. наставниковъ и студентовъ Академіи. За всѣмъ тѣмъ остаются не сданными въ библіотеку г. Левитскимъ слѣдующія книги, по времени полученія имъ оныхъ изъ библіотеки: 1) Свѣтлина, Логика; 2) Trendelenburg, Logische Untersuchungen, В. II; 3) Сергіевскаго, Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры; 4) Православ. Обзорѣніе за 1866 г. т. 27; 1870 №№ 3, 5—12; 1875 № 3 и т. 2; 1876 №№ 5—8; 1877 г. т. 3; 5) Christlieb, Moderne Zweifel am christlichen Glauben, Н. 1—2; 6) Philipphi, Kirchliche Glaubenslehre, В. III; 7) Beweis des Glaubens, 1874, April; 8) Steinmeyer, Wunderthaten des Herrn in Bezug auf die neueste Kritik.; 9) Zollmann, Bibel und Natur; 10) Lehn, Vorträge zur Verantwortung d. christl. Glaubens; 11) Спенсера, Основныя начала, вып. V и VIII; 12) Русскій Вѣстникъ, 1879, июль; 13) Христіанское чтеніе 1879, май—іюнь“.

Опредѣлили: Поручить канцеляріи обратиться въ родственникамъ бывшаго приватъ-доцента Академіи Р. Левитскаго съ просьбою выслать невозвращенныя имъ въ академическую библіотеку книги, и если таковыя не будутъ высланы, поручить библіотекарю Академіи исключить ихъ изъ каталоговъ библіотеки.

XVII. Отчеты Комитета для цензуры духовныхъ книгъ

о сочиненіяхъ и картинахъ, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Опредѣлили: Отчеты представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XVIII. Донесеніе инспектора Академіи, профессора Павла Горскаго-Платонова, о томъ, что за студентами въ теченіе минувшаго января важныхъ проступковъ не замѣчено.

XIX. Удостовереніе врачей и церковныхъ причтовъ о болѣзни студентовъ: II курса—Николая Веселовскаго и Алексѣя Фаворскаго, I курса—Владимира Правикова.

XX. Заявленіе инспектора Академіи о томъ, что студенты IV курса—Сергѣй Богородскій, Александръ Богоявленскій, Аванасій Ванчаковъ, Иванъ Соколовъ, III курса—Сергѣй Боголѣповъ, Николай Малиновскій, II курса—Маркъ Вознесенскій, Михайль Воскресенскій, Петръ Воскресенскій, Павелъ Житовъ, Яковъ Колосовъ, Александръ Одоевъ, I курса—Евламій Кременскій и Константинъ Смирновъ по выздоровленіи явились въ Академію.

XXI. Отношенія правленій духовныхъ училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ на службу кандидатовъ Академіи:

- 1) Магарьевскаго — о полученіи документовъ кандидата Александра Невзорова.
- 2) Нижегородскаго—Александра Нарбекова.
- 3) Пошехонскаго—Анатолія Замараева.
- 4) Сызранскаго—Ивана Фодотьева.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXII. Удостовереніе священнослужителей Московской Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви о томъ, что своекоштный студентъ Академіи IV курса Николай Липеровскій повѣнчанъ первымъ бракомъ съ дочерью священника означенной церкви Василия Калтерева, дѣвицею Евгеніею Калтеревою. Означенное удостоверение

находится на билетѣ, выданномъ отъ Совѣта Академіи студенту Липеровскому на вступленіе въ бракъ съ означенною дѣвицею.

Справка: Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1879 года за № 3768, студентъ Липеровскій былъ призванъ 11 ноября минувшаго года въ собраніе Совѣта Академіи, въ которомъ было ему объявлено содержаніе означеннаго указа, разъяснены важныя неудобства, проистекающія отъ вступленія въ бракъ во время обученія его въ Академіи, и предложено отложить свое намѣреніе до окончанія академическаго курса. Студентъ Липеровскій представилъ объясненія, найденныя Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство донести Святѣйшему Синоду о вступленіи въ бракъ студента Липеровскаго.

XXIII. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи XXXVIII курса, Дмитрія Соколова о выдачѣ ему копии съ его кандидатскаго диплома, которая нужна ему для полученія разрѣшенія на вступленіе въ бракъ.

Справка: Просимая кандидатомъ Соколовымъ копія съ его кандидатскаго диплома выдана ему отъ 3 февраля за № 53.

XXIV. Вѣдомость правленія Академіи о суммахъ за январь мѣсяцъ сего года, по коей значитса, что отъ декабря мѣсяца 1883 г. къ январю 1884 г. оставалось наличными деньгами 5479 р. 12 к., билетами 126740 руб. итого 132219 р. 12 к.; въ теченіе января мѣсяца поступило въ приходъ наличными деньгами 31 103 р. 19 к., въ расходъ—12139 р. 6 к.; затѣмъ къ 1-му сего февраля состояло въ академической кассѣ наличными деньгами—24443 р. 25 к., билетами 126740 р., итого 151.183 р. 25 к. Кромѣ того на надстройки класснаго корпуса, больницы и ремонтъ въ инспекторскомъ корпусѣ наличными 35000 руб.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: „1884 г. февр. 27. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 16
марта 1884 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, всѣ члены Совѣта, кромѣ ординарнаго профессора А. Лебедева.

С л у ш а л и: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ на его имя изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 февраля текущаго года за № 397: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго января за № 31, журналъ Учебнаго Комитета, № 9, о замѣщеніи должности ректора Могилевской духовной семинаріи. Приказали: На вакантную должность ректора Могилевской духовной семинаріи назначить привать-доцента Московской Духовной Академіи, магистра богословія, іеромонаха Сергія, съ возведеніемъ его, на основаніи § 23 и 24 мин. уст., на мѣстѣ настоящаго его служенія, въ санъ архимандрита; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управленіе, для распоряженій о выдачѣ архимандриту Сергію, для проѣзда къ мѣсту назначенія, прогоновъ изъ подлежащаго источника, передать выписку изъ сего опредѣленія“. На семъ указѣ послѣдовала надпись Его Высокопреосвященства: «1884 г. февраля 8. Въ Совѣтъ Академіи. Прошу Преосвященнаго Дмитровскаго произвестъ о. ректора въ санъ архимандрита“.

II. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, что имъ сообщено содержаніе означеннаго указа Святѣйшаго Синода привать-доценту Академіи, іеромонаху Сергію, и дано увѣдомленіе преосвященному Алексію, епископу дмитровскому, о содержаніи послѣдовавшей на указѣ резолюціи Его Высокопреосвященства. Іеромонахъ Сергій возведенъ преосвященнымъ Алексіемъ въ санъ архимандрита 4 марта сего года.

Опредѣлили: 1. О возведеніи въ санъ архимандрита ректора Могилевской духовной семинаріи, іеромонаха Сергія, внести въ формулярный списокъ объ его службѣ, который и препроводить преосвященному епископу могилевскому. 2. Сообщить (и сообщено) Правленію Академіи, для зависящихъ распоряженій, о назначеніи архимандрита Сергія на должность ректора могилевской духовной семинаріи.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1884 г. февраля 8. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля текущаго года за № 400: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 минувшаго января за № 29, журналъ Учебнаго Комитета, по представленію Гашега Преосвященства, объ утвержденіи въ степени магистра богословія окончившаго курсъ въ 1866 году кандидата Московской Духовной Академіи, нынѣ священника Власіевской церкви въ Москвѣ, Дмитрія Некрасова. Приказали: Усматривая изъ пастоящато журнала, что, при утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ окончившаго въ 1866 году курсъ въ Московской Духовной Академіи (нынѣ священника Власіевской въ Москвѣ церкви) Дмитрія Некрасова въ степени кандидата, Некрасову было предоставлено право на полученіе степени магистра подѣтъмъ условіемъ, если онъ вновь удовлетворительно вы-

держитъ устное испытаніе по богословскимъ предметамъ академическаго курса, причѣмъ не было сдѣлано исключенія относительно тѣхъ богословскихъ наукъ, по которымъ онъ съ успѣхомъ выдержалъ испытаніе при окончаніи академическаго курса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Совѣту Академіи надлежало бы, при допущеніи Некрасова въ настоящее время къ экзамену на степень магистра, подвергнуть его испытанію по всѣмъ богословскимъ наукамъ прежняго академическаго курса, тѣмъ болѣе, что, окончивъ курсъ семнадцать лѣтъ назадъ, онъ въ теченіе такого продолжительнаго времени не воспользовался предоставленнымъ ему правомъ. Но принимая въ уваженіе ходатайство Вашего Преосвященства, а также то, что Совѣтъ Академіи, въ виду близкой извѣстности ему общаго богословскаго образованія Некрасова, нашелъ возможнымъ не подвергать его вновь испытанію по тѣмъ богословскимъ наукамъ, по которымъ онъ, при окончаніи курса, обнаружилъ познанія удовлетворительныя для перворазряднаго академическаго воспитанника, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи, нынѣ священника Власіевской, въ Москвѣ, церкви Дмитрія Некрасова утвердить въ степени магистра богословія, поручивъ Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о высылкѣ для Некрасова магистерскаго креста; о чемъ, для завасищихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ для священника Д. Некрасова магистерскій дипломъ по прежнему образцу и аттестатъ о послѣдствіяхъ устнаго его испытанія въ Академіи по предметамъ прежняго академическаго курса, препроводить эти документы о Некрасову.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1884 г. февраля 8. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ

на имя Его Высокопреосвященства Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля текущаго года за № 402: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 минувшаго января за № 30, журналъ Учебнаго Комитета, № 8, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи окончить въ текущемъ году экзамены въ Московской Духовной Академіи въ 20 мая, по случаю предстоящихъ перестроекъ въ зданіяхъ Академіи. Приказали: Въ виду предстоящихъ въ текущемъ году перестроекъ въ зданіяхъ Московской Духовной Академіи, разрѣшить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Совѣту Московской Духовной Академіи окончить академическія занятія настоящаго учебнаго года раньше положеннаго Уставомъ духовныхъ академій срока, съ производствомъ экзаменовъ къ 20 мая 1884 года; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода принять къ надлежащему руководству и исполненію. 2) Составить (и составлены) извлеченіе изъ правилъ объ испытаніяхъ на ученныя степени и званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ академіяхъ и проектъ росписанія испытаній студентовъ Московской Духовной Академіи въ текущемъ 1883—84 учебномъ году. 3) Согласно § 86, Б. п. 2 Устава духовныхъ академій проектъ годичныхъ испытаній студентовъ Академіи представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

У. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, съ надписью: «1884 г. февраля 22. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля текущаго года за № 622: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г.

синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго января за № 28, журналъ Учебнаго Комитета, № 6, съ заключеніемъ Комитета, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ проекту правилъ о присужденіи въ Московской Духовной Академіи премій имени покойнаго Московскаго Митрополита Макарія, за лучшія сочиненія наставниковъ и воспитанниковъ Академіи. Приказали: Рассмотрѣвъ составленныя Совѣтомъ Московской Духовной Академіи правила относительно присужденія премій имени покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ и воспитанниковъ Академіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: утвердить означенныя правила, поручивъ при семъ Совѣту Академіи §§ 16 и 20, какъ заключающіе въ себѣ противорѣчіе съ § 10 и въ виду того, что перенесеніе сочиненій изъ одного конкурснаго года въ другой, и вообще въ слѣдующіе годы, неопредѣленное число разъ, можетъ преграждать путь къ награжденію преміями сочиненій, которыя явятся въ эти послѣдующіе годы,—исключить, а слова § 7: „всѣ сочиненія“ замѣнить словами: „всѣ семестровыя сочиненія“; § же 17 изложить такъ: „Если въ распоряженіи Совѣта есть сумма для того, чтобы назначить, кромѣ полной премии, половинную, то Совѣтъ можетъ въ томъ же засѣданіи назначить за сочиненіе, второе по большинству голосовъ, половинную премию“; о чемъ, для завѣщаныхъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, сдѣлавъ въ проектѣ положенія о преміяхъ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія узаконенныя Святѣйшимъ Синодомъ измѣненія.

VI. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля текущаго года за № 694: „Изъ отношенія отъ 7 декабря минувшаго 1883

года за № 6090-мъ Совѣту Московской Духовной Академіи извѣстно, между прочимъ, что кандидатъ этой Академіи Дмитрій Соколовъ назначенъ на должность учителя по латинскому языку въ Волоколамское духовное училище. Между тѣмъ упомянутый кандидатъ, по увѣдомленію Правленія Законодательскаго духовнаго училища, избранъ Правленіемъ сего училища по конкурсу на должность учителя приготовительнаго класса въ этомъ училищѣ и утвержденъ въ оной 8 того же декабря преосвященнымъ Дмитровскимъ. Г. синодальный Оберъ-Прокуроръ хотя и нашель распоряженіе Правленія Законодательскаго духовнаго училища объ опредѣленіи Соколова на учительскую должность въ это училище не правильнымъ, тѣмъ не менѣе въ виду уже состоявшагося опредѣленія Соколова на службу въ это училище, призвалъ возможнымъ утвердить Соколова съ 31 минувшаго января въ должности учителя приготовительнаго класса Законодательскаго духовнаго училища; на мѣсто же Соколова на учительскую должность по латинскому языку въ Волоколамское духовное училище назначилъ, того же 31 января, кандидата Московской Духовной Академіи Егора Добронравова^а.

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 16 февраля за № 748: „По утвержденному Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 7 текущаго февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Иванъ Дмитревскій и Василій Флеринъ опредѣлены на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Мещовское, по русскому и церковно-славянскому языку, а послѣдній въ Лысковское, по латинскому языку“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи кандидатамъ Добронравову, Дмитревскому и Флерину слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: 1) По распоряженію о. ректора Академіи было сообщено вышепоименованнымъ кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ опредѣленія Высшаго Начальства, а также и Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2) Документы кандидатовъ Соколова, Дмитревскаго, Флерина и Добровравова препровождены въ мѣста ихъ службы, и о полученіи сихъ документовъ сдѣланы увѣдомленія: Правленіемъ Законосписскаго духовнаго училища отъ 23 февраля за № 18, Волоколамскаго—отъ 7 марта за № 45, Лысковскаго—отъ 13 марта за № 53.

VIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 31 января за № 481: „Въ дополненіе къ присланному при отношеніи Преосвященнаго Митрополита Іоанникія отъ 8 ноября минувшаго года за № 381 наградному списку врача при Московской Духовной Академіи статскаго совѣтника Павла Аристархова, Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода покорнѣйше просить доставить свѣдѣніе, въ какомъ классѣ положена занимаемая имъ должность врача при Московской военной прогимназіи и сколько производится ему по сей должности годоваго содержанія“.

Справка: Требуемыя свѣдѣнія были сообщены Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 14 февраля за № 77.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 10 минувшаго февраля: «1884 г. февраля 27. Утверждается». Въ опредѣленіи къ ст. IV и V означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи студента Виоанской духовной семинаріи Сергѣя Грузова, нынѣ инспектора Коммисаровскаго техническа-

го училища въ Москвѣ, въ степени кандидата богословія.

Опредѣлили: Изготовивъ для кандидата Сергѣя Грузова надлежащій дипломъ, препроводить его по принадлежности.

Х. Донесеніе помощника ректора по богословскому отдѣленію, профессора В. Кудрявцева: „Во исполненіе постановленія Совѣта отъ 17 декабря 1883 года, кандидатъ богословія, Михаилъ Остроумовъ, представилъ въ богословское отдѣленіе Академіи диссертацию pro venia legendi, написанную имъ для полученія званія приваѣ-доцента по предмету исторіи философіи, подъ заглавіемъ: „О принципахъ историческаго развитія философіи“, и по предварительномъ разсмотрѣніи ея, по порученію отдѣленія, экстраординарнымъ профессоромъ Александромъ Смирновымъ, публично защищаль оную въ присутствіи преподавателей богословскаго отдѣленія 1 марта сего года.—Того же числа г. Остроумовъ въ присутствіи комиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ богословскаго отдѣленія читалъ двѣ пробныя лекціи: 1) на тему, данную отдѣленіемъ: „Значеніе Сократа въ исторіи древней философіи“ и 2) на тему по собственному выбору: „Ученіе Канта о разумѣ“. Какъ защита диссертациа, такъ и пробныя лекціи г. Остроумова признаны отдѣленіемъ удовлетворительными.—Зачисленный вмѣстѣ съ г. Остроумовымъ кандидатомъ на занятіе каяедры исторіи философіи преподаватель Таврической семинаріи Петръ Созонтъевъ, хотя представилъ въ свое время диссертацию pro venia legendi подъ заглавіемъ: „Имѣютъ ли достаточную силу возраженія Локка противъ врожденности идей?“, но къ назначенному отдѣленіемъ сроку для ея защиты и для чтенія пробныхъ лекцій не прибылъ, извѣстивъ телеграммою на имя помощника ректора богословскаго отдѣленія, что онъ «сильно заболѣлъ, для защиты диссертациа явиться не можетъ,

что его болѣзнь по мнѣнію врачей требуетъ продолжительнаго лѣченія и дѣлаетъ невозможною умственную работу. — О семъ имѣю честь донести Совѣту».

О предѣлили: 1) Имѣя въ виду, что отсрочивать на неопредѣленное время баллотированіе на кафедрѣ исторіи философіи въ Академіи, впредь до выздоровленія г. Созонтьева, не представляется удобнымъ, считать изложенное имъ въ присланной на имя помощника ректора по богословскому отдѣленію телеграммѣ за отказъ баллотироваться на вакантную кафедрѣ. 2) Приступить къ баллотированію кандидата Михаила Остроумова на должность приватъ-доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи.

XI. Произведено было баллотированіе кандидата Михаила Остроумова на должность приватъ-доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи, по окончаніи коего оказалось, что М. Остроумовъ получилъ 8 избирательныхъ голосовъ и I неизбирательный.

Справка: По § 86, В. п. 7. допущеніе приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій въ духовныхъ академіяхъ предоставлено утвержденію епархіальнаго Преосвященнаго.

О предѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи кандидата богословія Михаила Остроумова къ чтенію лекцій по кафедрѣ исторіи философіи въ Академіи и о разрѣшеніи производить ему вознагражденіе въ суммѣ, ассигнуемыхъ на профессоровъ и преподавателей Академіи, по 900 руб. за вычетомъ 2% на пенсіи.

XII. Вѣдомость ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ миувшемъ февралѣ мѣсяцѣ сего года, по коей значится, что профессора Н. Субботинъ, Дм. Касицынъ и приватъ-доцентъ І. Татарскій опустили по 2 лекціи по болѣзни, профессоръ П. Цвѣтковъ опустилъ 6 лекцій, а

доцентъ Н. Заозерскій опустилъ 4 лекціи—по обязанностямъ присяжныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ, приватъ-доцентъ А. Мартыновъ — 5 лекцій по уважительной причинѣ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

XIII. Прощеніе законоучителя Ревельскихъ гимназій, священника Николая Лекарева, при которомъ онъ представляетъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «О достоинствахъ вселенскихъ соборовъ», и проситъ дать дѣлу надлежащее движеніе.

Опредѣлили: Сочиненіе кандидата священника Н. Лекарева передать, для зависящихъ распоряженій, помощнику ректора по богословскому отдѣленію В. Кудрявцеву.

XIV. Отношеніе Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 5 марта текущаго года за № 3348: «Азіятскій Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ сообщилъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія, что Сербское ученое общество въ Бѣлградѣ выразило надежду, что Императорское Правительство не откажется принять на свой счетъ доставленіе въ Россію изданій Общества, назначенныхъ нашимъ ученымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ и Московской Духовной Академіи 11 томовъ, и до сего времени не отправленныхъ по назначенію. Не считая возможнымъ въ виду громадности посылки возложить доставленіе ея на обыкновеннаго курьера, Азіятскій Департаментъ проситъ увѣдомить его, пожелаетъ ли Министерство Народнаго Просвѣщенія принять на свой счетъ расходъ по пересылкѣ этихъ книгъ. Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, пмѣетъ честь увѣдомить о семъ Московскую Духовную Академію на тотъ конецъ, не пожелаетъ ли означенная Академія получить помяну-

тыя изданія Сербскаго ученаго Общества въ Бѣлградѣ, принявъ расходъ по пересылкѣ книгъ на свой счетъ».

О п р е д ѣ л и л и: Увѣдомить Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, что, признавая полезнымъ приобрѣтеніе для академической бібліотеки изданій Сербскаго ученаго Общества, назначенныхъ нашимъ ученымъ учрежденіямъ, Совѣтъ Московской Духовной Академіи согласенъ принять на счетъ Академіи пересылку означенныхъ изданій.

XV. Отношеніе г. прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 14 февраля за № 347, при коемъ препровождена рукопись по описанію преосвященнаго Саввы за № 420, въ коей содержится «Хожденіе гостя Василія ко святымъ мѣстамъ».

Справка: О полученіи означенной рукописи, требовавшейся для занятій ординарнаго профессора Е. Голубинскаго, послано увѣдомленіе г. прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы отношеніемъ отъ 28 февраля за № 102, а самая рукопись передана по назначенію.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 24 января за № 106, при коемъ препровождено по экземпляру: 1) магистерскихъ диссертаций: Стефана Голубева: «Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники» т. I. Кіевъ 1883 г. Георгія Булашева: «Преосвященный Ириней Фальковскій, епископъ Чигиринскій», Кіевъ 1883 г. 2) Брошюры, содержащей въ себѣ »Рѣчь и отчетъ, составленные къ годовичному собранію Кіевской Духовной Академіи 28 сентября—1882 и 1883 года». 3) «Протоколовъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи за 188¹/₂ и 188²/₃ учебные годы.

XVII. Отношеніе предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 16 февраля за № 17, при коемъ препровождены 4 книги: «Матеріалы для исторіи городовъ

Торопца, Зарайска, Иркутска и Устюга Великаго», Москва, 1883 г. и 1-й томъ книги: „Матеріалы для исторіи Московскаго купечества“, Москва, 1883 г.

XVIII. Отношеніе Попечительнаго Совѣта Московской частной женской гимназіи, учрежденной З. Д. Перепелкиной отъ 20 февраля за № 497, при коемъ препровождена книга подъ заглавіемъ: «Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи гимназіи 15 февраля 1884 года».

XIX. Отношеніе ректора Императорскаго Казанскаго университета отъ 23 февраля за № 189, при коемъ препровождена магистерская диссертация И. Снегирева подъ заглавіемъ: «Иосифъ Добровскій», Каз. 1883 года.

XX. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 27 февраля за № 289 съ книгою В. Завитневича: «Палинодія Захаріи Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII вѣковъ», Спб. 1883 г.

XXI. Отношенія: а) начальника Техническаго училища Морскаго вѣдомства отъ 4 февраля за № 170 съ 15 экземплярами программъ для приѣма воспитанниковъ въ Техническое училище. б) С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества отъ 24 февраля за № 785 съ 10 экземплярами объявленія Совѣта Общества о конкурсѣ для составителей жизнеописанія св. первоучителей славянъ Кирилла и Меѳодія, для распространенія означеннаго объявленія между профессорами Академіи и студентами.

XXII. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ приняты съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ слѣдующія книги: 1) Изданія Комитета Императорскаго Общества любителей древней письменности: а) LXXVII Леонтиевскій сборникъ; б) Вымышленные статейные списки; в) Аѳонская гора и Соловецкій монастырь; г) Дворъ цесаря турецкаго; д) Сводный старообрядческій синодикъ;

е) Законы стиха; ж) Проскинитарій св. мѣстъ; з) Родословіе Императрицы Елисаветы Петровны; 2) Изданія миссіонерскаго Общества въ Казани: а) Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго и требникъ на якутскомъ языкѣ, 1883 г.; б) Махаммать дененя караганда Христось дене артык, 1883 г.; в) Воскресная служба шестаго гласа на крещено—татарскомъ языкѣ, изд. 2, 1883; г) Священная исторія на шорскомъ нарѣчїи, 1883; д) Церковныя службы на чувашскомъ языкѣ, 1883; ж) Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта на эрзянскомъ нарѣчїи, 1883; 3) Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собранїи Императорскаго Московскаго университета 12 января 1884 г.; 4) Временникъ Демидовскаго юридическаго лицея, книга 33-я; 5) Изданія Православнаго Палестинскаго Общества: а) Православный Палестинскій сборникъ, вып. 6; б) Отчетъ отдѣленія пособия паломникамъ Прав. Палестинскаго Общества, читанный Корниловымъ; в) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества, чит. секретаремъ Степановымъ; г) Докладъ ревизіонной коммпссїи Православнаго Палестинскаго Общества, читанный Кобылинымъ; д) Въ животворящему гробу Господню; е) Напутственное слово отправляющимся на поклоненіе святымъ мѣстамъ, прот. Кудрявцева; ж) Грузинскіе памятники въ св. Землѣ и на Синаѣ, рѣчь Цагарелли.

XXIII. Донесеніе бібліотекаря Академіи И. Корсунскаго, что имъ приняты въ бібліотеку рукописный свитокъ скорописи начала XVIII вѣка, содержащій въ себѣ донесенія или письма (начала и конца начертанїи свитокъ не имѣеть) изъ подъ Азова, пожертвованный въ академическую бібліотеку студентомъ Московской Духовной Академіи III курса Алексѣемъ Орловымъ.

Справка: Всѣ полученныя книги сданы въ академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Благодарить, кого слѣдуетъ, за пожертвованіе означенныхъ книгъ.

XXIV. Записки профессора В. Кудрявцева, доцентовъ Н. Заозерскаго, В. Соколова, приватъ-доцента А. Мартынова и бібліотекаря И. Корсунскаго со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи написать означенныя въ спискахъ книги для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXV. Донесеніе инспектора Академіи, профессора П. Горскаго-Платонова, о томъ, что въ теченіе минувшаго февраля мѣсяца за студентами важныхъ проступковъ не замѣчено.

XXVI. Донесеніе его же о томъ, что студенты, оставшіеся въ Академіи на первую седмицу чотырдесятиницы были исповѣданы и приобщены св. Таинъ, а студенты, получившіе отпускъ на сырную и первую седмицы, представили, по возвращеніи изъ отпуска, свидѣтельства объ исполненіи ими христіанскаго долга. При семъ приложены: а) списки студентовъ съ отмѣтками духовниковъ іеромонаховъ Авраамія и Иліодора о студентахъ, бывшихъ на исповѣди; б) свидѣтельства, представленныя возвратившимися изъ отпуска студентами.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ.

XXVII. Прошеніе студента Московской Духовной Академіи I курса Николая Юпитерова: «Желая перейти въ С.-Петербургскую Духовную Академію, какъ учебное заведеніе, близкое къ моей родинѣ (Новгородской губерніи) и слѣдовательно дающее мнѣ возможность посѣщать своихъ родителей, чего я, по бѣдности ихъ и дальнему разстоянію, лишень своимъ вступленіемъ въ Московскую Духовную Академію на все время пребыва-

нія въ оной, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ переходъ въ означенное заведеніе къ началу слѣдующаго учебнаго года на правахъ студента, пользующагося казеннымъ содержаніемъ, и о возможности таковаго перехода сдѣлать соотвѣтствующее сему заблаговременное отношеніе С.-Петербургской Академіи“.

О п р е д ѣ л и л и: Обратиться въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ просьбою увѣдомить, имѣются ли въ виду въ оной Академіи свободныя казенныя стипендіи, и, если не встрѣтятся препятствій къ переходу студента Юпитерова въ С.-Петербургскую Академію, вести въ свое время дѣло установленнымъ порядкомъ.

XXVIII. Отношеніе попечителя Одесскаго учебнаго округа, на имя ректора Академіи, отъ 14 февраля за № 1410: „Вслѣдствіе открывшейся вакансіи законоучителя и настоятеля церкви при Одесскомъ реальномъ училищѣ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высочайшее благоволеніе рекомендовать на эту вакансію кого-либо изъ студентовъ, окончившихъ курсъ въ ввѣренной Вамъ Академіи въ прежніе годы, съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы кандидатъ, если онъ не имѣетъ еще священническаго сана, принялъ священство до назначенія его на службу въ названное училище“.

XXIX. Отношеніе его же отъ 21 февраля за № 1531, въ коемъ сообщено, что онъ согласенъ на предоставленіе студенту IV курса Алексѣю Струнникову мѣста законоучителя при Одесской второй гимназіи, и отъ 7 марта за № 1824 о томъ, что онъ согласенъ на предоставленіе тому же студенту мѣста законоучителя и настоятеля церкви при Одесскомъ реальномъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы Струнниковъ принялъ санъ священства и могъ прибыть къ августу мѣсяцу текущаго года въ Одессу.

XXX. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о томъ, что имъ сообщено было студентамъ настоящаго IV курса Академіи содержаніе отно-

шенія попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 14 февраля за № 1410, но изъ нихъ ни кѣмъ не было заявлено о желаніи занять мѣсто законоучителя при Одескомъ реальномъ училищѣ. Студентъ же Струнниковъ, изъявившій сначала желаніе занять мѣсто законоучителя при Одесской второй гимназіи и рекомендованный попечителю Одесскаго учебнаго округа на это мѣсто, заявилъ послѣ, что ему было бы болѣе желательно занять мѣсто законоучителя при Одескомъ реальномъ училищѣ, какъ соединенное съ должностію настоятеля существующей при ономъ училищѣ церкви,—о чемъ и было сообщено г.попечителю отношеніемъ отъ 1 марта за № 106.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXI. Отношеніе, на имя о. ректора Академіи, главнаго инспектора училищъ восточной Сибири отъ 4 января за № 160, въ коемъ онъ проситъ сообщить, переведенъ ли на третій курсъ студентъ Академіи Александръ Холодковскій, и, въ случаѣ выбытія названнаго студента изъ Академіи по окончаніи или до окончанія курса, препроводить документы Холодковскаго для распоряженія объ опредѣленіи его въ восточную Сибирь на службу, которую онъ обязанъ отбыть за полученное имъ въ Иркутской губернской гимназіи казенное содержаніе.

Справка: Студентъ Александръ Холодковскій въ настоящее время находится на III курсѣ въ Академіи, о чемъ ректоръ Академіи и увѣдомилъ главнаго инспектора народныхъ училищъ восточной Сибири отношеніемъ отъ 12 марта за № 120.

Опредѣлили: Отношеніе главнаго инспектора народныхъ училищъ восточной Сибири имѣть въ виду при окончаніи студентомъ Холодковскимъ курса въ Академіи или въ случаѣ выбытія его изъ Академіи ранѣе окончанія курса.

XXXII. Прошеніе настоятеля патріаршаго подворья въ Москвѣ архимандрита Христофора: „Желая выслушать курсъ лекцій по богословскому отдѣленію въ вѣ-

ренной Вашему Высокопреподобію Московской Духовной Академіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе допустить меня къ слушанію лекцій на правахъ вольнаго слушателя“.

Справка: Въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 6—13 іюля 1883 года за № 1195 сказано между прочимъ: „Сверхъ студентовъ съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя Совѣту своею любовію къ богословской наукѣ и доброю нравственностію“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить настоятеля Антиохійскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ архимандрита Христофора къ слушанію академическихъ лекцій по богословскому отдѣленію.

XXXIII. Удостовереніе священнослужителей Борисоглѣбской, на Поварской, церкви въ Москвѣ о томъ, что своекоштный студентъ I курса Московской Духовной Академіи Иванъ Созонтьевъ повѣнчанъ ими первымъ бракомъ съ дочерью Харьковскаго городского головы, статскаго совѣтника Александра Ковалева, дѣвицею Марією Ковалевою.—Означенное удостовѣреніе находится на билетѣ, выданномъ Совѣтомъ Академіи отъ 1 февраля за № 47 студенту Созонтьеву на вступленіе въ бракъ съ означенною дѣвицею.

Справка: Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1879 года за № 3768, студентъ Созонтьевъ былъ призванъ 20 января въ собраніе Совѣта Академіи, въ которомъ было ему сообщено содержаніе означеннаго указа, сдѣлано разъясненіе неудобствъ, проистекающихъ отъ вступленія въ бракъ во время обученія въ Академіи и предложено отложить свое намѣреніе до окончанія академическаго курса. Студентъ Созонтьевъ представилъ объясненія, признанныя Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство донести Святѣйшему Синоду о вступленіи въ бракъ студента Созонтьева.

XXXIV. Удостоверенія врачей и церковныхъ причтовъ о болѣзни студентовъ IV курса — Ивана Орлова, Дмитрія Троицкаго, III курса — Алексѣя Аеонскаго, Александра Богородскаго, Николая Добромыслова, Петра Скабовскаго, Ивана Соловьева и II курса — Александра Пульхритудова.

XXXV. Заявленіе инспектора Академіи, профессора Павла Горскаго о томъ, что студенты Д. Троицкій, И. Орловъ, А. Аеонскій, П. Скабовскій и А. Пульхритудовъ, по выздоровленіи, явились въ Академію.

XXXVI. Отношенія: а) Правленія Вологодской духовной семинаріи о полученіи документовъ назначеннаго въ оную семинарію на службу кандидата Московской Духовной Академіи — Ѳедора Срѣтенскаго; б) Подольской — Іадора Нарциссова; в) Симбирской — Сергѣя Свѣдкова; г) Арзамасскаго духовнаго училища — о полученіи документовъ кандидата Алексѣя Милосердина; д) Пинскаго — Митрофана Лавровскаго.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXVII. Прошенія бывшаго студента Московской Духовной Академіи XXIV курса, нынѣ инспектора училища при синодальномъ хорѣ Петра Соколова, и кандидата Академіи XXXIV курса, священника Московской Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви Василя Соболева, о высылкѣ — первому его курсоваго сочиненія на тему: „Михаилъ Палеологъ и унія“, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а второму — его кандидатскаго сочиненія на тему: „Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Московскій“, срокомъ на три мѣсяца.

Опредѣлили: Выслать просителямъ ихъ сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

XXXVIII. Вѣдомость Правленія Академіи за февраль мѣсяцъ текущаго года о денежныхъ суммахъ Академіи,

по коей значится, что къ 1 февраля оставалось наличными деньгами 24443 р. 25 к., билетами 126740 руб., итого 151183 р. 25 к.; въ теченіе февраля мѣсяца поступило на приходъ наличными деньгами 30138 р. 86 к., билетами 500 р., итого 30638 р. 86 к., въ расходъ наличными деньгами 21627 р. 61¹/₂ к., затѣмъ къ 1 марта осталось наличными деньгами 32954 р. 49¹/₂ к., билетами 127240 р., итого 160194 р. 4¹/₂ к.; Кромѣ того на надстройки класснаго корпуса, больницы и на ремонтъ въ инспекторскомъ корпусѣ наличными 35000 р.

XXXIX. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ редакціоннаго Комитета по изданію „Твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за 1883 годъ.

Опредѣлил: Принять къ свѣдѣнію.

XL. По случаю приближающагося окончанія учебнаго года Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (XLIII) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1) По § 24 Устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи, предъ началомъ академическаго года по разчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ въ опредѣленномъ по § 86 подѣ лит. В. п. 1 порядкѣ Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную“. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 мая 1870 года № 1047 между прочимъ поставлено академическому начальству въ обязанность, чтобы оно предназначало, по возможности въ составъ академическаго курса воспитанниковъ преимущественно изъ тѣхъ семинарій, которыя составляли прежній учебный округъ Академіи, принимая при этомъ въ соображеніе количество учащихъ въ каждой семинаріи и нужды епархій, въ которыхъ сіи заведенія находятся; дѣлало представленія о вызовѣ въ Академію

потребнаго числа воспитанниковъ не позже первой половины апрѣля мѣсяца каждаго года и, по силѣ § 124 и 125 устава духовныхъ академій, не допускало въ Академію семинарскихъ воспитанниковъ, не окончившихъ курсъ ученія семинаріи. 3) По росписанію числа учащихся по духовнымъ семинаріямъ, приложенному къ семинарскому уставу 1867 года, назначено съ семинаріяхъ бывшаго Московскаго округа слѣдующее число воспитанниковъ: въ Виѣанской семинаріи 274 воспитанника, Владимірской 367, Вологодской 295, Калужской 202, Костромской 302, Московской 432, Рязанской 324 Тульской 317, Ярославской 245. 4) По штату духовныхъ академій положено для каждаго курса Московской Духовной Академіи по 30 вакансій, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3—21 августа 1879 года, Высочайше утвержденному въ 11 день января 1880 года, штатное число увеличено на 15 вакансій въ каждомъ курсѣ.

О предѣлили: 1) Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ воспитанниковъ изъ семинарій: Московской 5, Виѣанской 2, Владимірской, Вологодской, Калужской, Костромской, Рязанской, Тульской, Ярославской по 3 воспитанника изъ каждой, и Тверской 2, всего 30 воспитанниковъ; а остающіяся затѣмъ 15 вакансій предоставить волонтерамъ; 2) Предназначеніе сіе представить, установленнымъ порядкомъ, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. 3) Объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную въ качествѣ волонтеровъ напечатать объявленіе въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. 4) Устные испытанія произвести въ началѣ слѣдующаго учебнаго года по священному писанію Новаго Завѣта, церковной исторіи и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно литературное.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: „1884 г. марта 25. Утверждается“.

Лаврской Семипаріи, *егоже* ц. съ пер. 2 р. 25 к. 4) Предъизображеніе Господа нашего Іисуса Христа и Церкви Его въ Вѣтхомъ Завѣтѣ (о ветхозавѣтныхъ преобразованіяхъ), *егоже*, ц. съ пер. 1 р. 25 к. 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *егоже*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи рабскаго за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Іеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заводскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV. в *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аѳанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствахъ миропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Ісаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1 Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к. съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна таже. — 24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50. 25) Очерки развитія протестантской церковно исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бьялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его-же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Изъ Исторіи вселенскихъ Соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) *А. Лебедева*. Ц. съ пер. 1 р. 50 к. 29) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 30) Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. *И. Мансветова*. Ц. съ пер. 1 р. 50 к. 31) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 32) Іудейское толкованіе Вѣтхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 33) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес. 34) Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 35) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Два выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. НИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

О поклоненіи и служеніи въ духѣ и истинѣ.

	Стр.
Книга четырнадцатая. О томъ, что хотящимъ имѣть доступъ въ церковь должно быть чистыми и омовенными отъ грѣховной скверны и только такими приступать къ Богу. (<i>окончаніе.</i>)	83
Книга пятнадцатая. О томъ, что должно приступать къ Богу чистыми и омовенными, и что очищеніе наше во Христѣ...	113

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Гоненіе Діоклитіана, его соправителей и преемниковъ....	
<i>А. Лебедева</i>	3
Дневникъ А. В. Горскаго.....	84
Студійскій монастырь и его церковно-служебные порядки.	
<i>И. Мансветова</i>	145
Объ условіяхъ существованія современнаго русскаго проповѣдничества. <i>В. Кипарисова</i>	222
По поводу русскаго изданія Гиббона. (Гиббона. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Переводъ. Части I и II. М 1883) <i>Л—ва</i>	283
Систематическій каталогъ книгъ библиотеки Моск. Духов. Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	105
Уставъ и штатъ православныхъ Духовныхъ Академій Высочайше утвержденный 20 Апрѣля 1884 года.....	
Журналы Совѣта М. Д. Академіи.....	

*При сей книжкѣ прилагается оглавленіе XXXIII части
Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ.*

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Академіи Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ

ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

ПРИБАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

Гоненіе Діоклітіана, его соправителей и пресмыковъ <i>А. Лебедева</i>	стр. 3
О такъ называемыхъ толерантныхъ указахъ языческихъ императоровъ касательно христіанъ. <i>А. Лебедева</i>	366
Студійскій монастырь и его церковно-служебные порядки. <i>И. Мансветова</i>	145
Уставъ Іерусалимскій и судьба его на Востоцѣ и въ земляхъ Славянскихъ. <i>И. Мансветова</i>	466
Объ условіяхъ существованія современнаго русскаго проповѣдничества. <i>В. Кипарисова</i>	222
Народоперещисъ въ эпоху рожденія Госнода. <i>М. Муретова</i>	565
Дневникъ А. В. Горскаго. Съ примѣчаніями <i>Прот. С. Смирнова</i>	84. 303
По поводу русскаго изданія Гиббона. <i>А. Лебедева</i> .	283
Каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку М. Д. Академіи въ 1883—84 год. <i>И. Корсунскаго</i> .	105. 169
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	105. 169
Уставъ православныхъ духовныхъ Академій.....	
Отчетъ братства Преп. Сергія для вспомошествованія студентамъ М. Д. Академіи за 1883 годъ.	

Дневникъ А. В. Горскаго *).

16 Августа. **) Ныпѣшнее поволѣтіе моеѣ жизни***) представилось мнѣ благовременнымъ къ заключенію моего неопредѣленнаго состоянія. По благости Божіей, мнѣ уже 28 лѣтъ; послѣднихъ восьми лѣтъ было достаточно для того, чтобы естественныя расположенія къ тому или другому званію могли опредѣлиться и обнаружить самихъ себя; чтобы узнать цѣну нѣкоторымъ вещамъ, обыкновенно кажущимся блистательными или пріятными, и другимъ, на которыя привыкли смотрѣть сурово; чтобы научиться понимать, въ чемъ истинная цѣль жизни.

Отличія свѣтскихъ почестей меня не прельщаютъ. Такъ я смотрю на нихъ не потому, чтобы сердце мое было чуждо честолюбія,—нѣтъ, я говорилъ бы противъ своей совѣсти, если бы осмѣлился сказать это; но потому, что вообще величіе въ чинахъ мнѣ не кажется важнымъ, стоящимъ того, чтобы за нимъ гнаться. Да и напрасная мечта—съ спокойною совѣстію достигнуть порядочнаго значенія въ свѣтѣ.

Единственное званіе, къ которому располагаютъ меня и рожденіе, и воспитаніе, и образованіе, и любовь, и достоинство, есть духовное званіе. Въ немъ

*) Продолженіе. См. Прибавленія къ 3-й книжкѣ Твореній Св. Отцевъ за текущій годъ.

**) 1840 года.

***) А. В. Горскій родился 16 Августа 1812 года.

три вида служенія: ученое, бѣлаго духовенства и иноческое. — Первое, извѣстное мнѣ по собственному опыту, имѣеть ту невыгоду, что даетъ работу почти одной головѣ. Ученныя занятія вмѣсто того, чтобы быть средствами къ полному душевному образованію, становятся сами по себѣ цѣлю; отъ того истинное значеніе жизни теряется изъ виду, и невольно привикаешь на все смотрѣть съ той только стороны, въ какой мѣрѣ что можетъ быть полезно для науки. Сколько ни высоко цѣнится образованіе ума, но, и по христіанскимъ правиламъ, и по сужденію здраваго смысла, не въ этомъ заключается вся цѣль человѣка.

Служеніе бѣлаго духовенства, высокое само по себѣ, носить на себѣ особенную печать благословенія Божія въ томъ смиренномъ видѣ, какой усвоенъ ему въ церкви. Сосредоточивши всѣ свои попеченія въ кругѣ своей паствы, духовный пастырь можетъ созидать спасеніе свое въ то самое время, какъ заботится о спасеніи другихъ; не видный ни для кого онъ растетъ предъ Богомъ самъ и другимъ даетъ жизнь и возрастаніе. Я сталъ бы просить Бога, чтобы онъ удостоилъ и мнѣ быть въ числѣ такихъ служителей, если бы съ симъ не соединялось, по нашимъ установленіямъ церковнымъ, требованіе прежде вступить въ бракъ. Требованіе это въ общемъ устройствѣ церкви весьма благотворно. Черезъ это пастырь еще болѣе можетъ быть сближенъ съ своими дѣтьми духовными, знать нужду ихъ домашней жизни и руководствовать ихъ правилами христіанства въ различныхъ обстоятельствахъ. Но такое требованіе несовмѣстимо съ угрюмыми привычками къ одинокой жизни, уже укоренившимися во мнѣ, и вообще съ нерасположеніемъ къ супружеской жизни.

Смиренный путь иноческой жизни въ томъ мѣстѣ,

гдѣ нахожусь я теперь, могъ бы доставить мнѣ все, что представляется лучшаго въ томъ, или другомъ, или третьемъ видѣ духовнаго служенія. Ученныя занятія соединялись бы съ жизнію по правиламъ, руководствовавшимъ уже многихъ къ духовному совершенству; жизнь подкрѣплялась бы благодатію священнодѣйствія.

Жизнь иноческая, свободная отъ земныхъ заботъ, покаянная, вся посвященная Богу и сама по себѣ не можетъ не увлекать духа, сколько нибудь свободнаго отъ пристрастія къ земнымъ удовольствіямъ. Вѣдь каждому надобно помнить, что одинъ нашъ путь ко спасенію—покаяніе, самоотверженіе и преданность Богу. Поэтому кто рѣшается, оставивъ все, идти симъ спасительнымъ путемъ, тотъ, хотя бы былъ и въ мірѣ, не могъ бы жить по общимъ правиламъ; сталъ бы отличаться отъ міра во всѣхъ своихъ поступкахъ, во всей жизни. Что же удивительнаго, если такой человекъ ищетъ особаго мѣста для жизни своей, особаго общества для вспомошествованія другъ другу, принимаетъ данныя правила жизни—однимъ словомъ вступаетъ въ монастырь. Не возбуждаетъ ли напротивъ радость мысль о такомъ человекѣ, который, помня свой христіанскій долгъ, поспѣшаетъ укрыться подъ сѣнь, приготовленную церковію, чтобы не погубить таящееся благочестивое стремленіе? И когда онъ строго исполняетъ свои правила, несвязанный ни какими другими заботами, только занятый душевнымъ спасеніемъ: то какъ не ублажать его подвиговъ?

1843.

Августъ 1 ч. Читалъ въ шестой книгѣ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія статью Бодянского о томъ, что языкъ, на который переведены

наши церковныя книги, есть славяно-болгарскій. Основывается это положеніе на словахъ одной рукописи, найденной имъ въ Бреславлѣ (въ Силезіи), гдѣ между прочимъ хронологическими показаніями означено время перевода церковныхъ книгъ Кирилломъ и Меѳодіемъ на славянскій языкъ и прибавлено, что этотъ славянскій языкъ есть болгарскій. Въ той же книжкѣ статья о первомъ Литовскомъ мученикѣ Православной вѣры, составленная въ соображеніи съ польскими источниками: между прочимъ здѣсь доказывается, что православное исповѣданіе въ Литвѣ древнѣе римскаго.

2. Занимался въ библіотекѣ пересмотромъ книгъ. Списалъ для журнала посланіе Кирилла Митрополита XIII столѣтія.

3. Въ рукописномъ алфавитѣ попалось объясненіе словъ: роду и роженницамъ. Отыскалъ слово противъ суевѣрій такого рода. Въ рукописи: мѣрило праведное *) первая статья—посланіе какого нибудь Русскаго митрополита къ князю.

4. Занимался пересмотромъ библіотеки. Читалъ присланное къ Ѳедору Александровичу **) преосвященнымъ Владиміромъ Тобольскимъ письмо покойнаго Сперанскаго, касающееся духовной жизни.

1846.

28 іюня Первые вопросы ***) были: читали ли? Кто читалъ? Довольно ли поправлялъ? Можно ли на это

*) Рукопись Троицкой Лавры XIV вѣка. № 15.

**) Голубинскому.

***) Вопросы Митрополита Филарета на Академической конференціи, собранной имъ въ Москвѣ для разсмотрѣнія курсовыхъ сочиненій студентовъ Академіи. Въ конференціи были Инспекторъ Академіи, архимандритъ Евгеній, протоіерей:

положиться? Потомъ, усадивъ насъ, спросилъ: гдѣ задача о способахъ распространенія христіанства? и обращаясь ко мнѣ: кажется ты и читалъ? Я подаль задачу и сказалъ, какъ дѣло было, прибавивъ, что по возвращеніи задачъ, мы намѣрены были пересмотрѣть недочитанное, для отправленія въ Святѣйшій Синодъ. „Такъ что-жъ? Вы хотѣли, чтобы я смотрѣлъ, закрывъ глаза?“ Нѣтъ, Ваше Высокопреосвященство, мы надѣялись на Ваше Архипастырское снисхожденіе.

Не пересматривая болѣе этой задачи, взялъ другую, какая лежала первая. Эта была Бухарева *). Повертѣвъ ее, посмотрѣвъ въ разныхъ мѣстахъ, спросилъ Петра Спиридонича **): „это ли такое сочиненіе, которое можно было бы напечатать“? Тотъ указалъ на сочиненіе о мученичествѣ ***). „Пожалуй можно; но оно не довольно стройно. Самое раздѣленіе темно и произвольно“. —И потомъ прибавилъ: „кажется можно напечатать всѣ эти (которыя держалъ онъ въ рукахъ), просмотрѣвъ и поправивъ“. Потомъ снова обратился къ задачѣ Козелецкаго ****). „Какъ можно было пропускать такіе промахи? Надлежало оградить замѣчаніями“. Я сказалъ, что и сдѣлано мною два замѣчанія: одно въ началѣ, другое въ заключеніи этой части. На послѣднее замѣтилъ: „это такъ, но прежде нежели дочитаешь до этой стра-

О. А. Голубинскій и П. С. Делицынъ, А. В. Горскій и секретарь Е. В. Амфитеатровъ.

*) Иеромонаха Θεодора «О второй части книги пророка Исаи» Напечатана въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1850 годъ

***) Делицына.

****) Михаила Тихопророва. Напечатано отдѣльно въ 1846 г.

*****) Θεодоръ Козелецкій, магистръ 1846 года.

ницы, рассоришься съ сочинителемъ. Что такое значить: Римская религія нашла себѣ мѣсто въ Римскомъ Пантеонѣ? Я указалъ на свидѣтельство Тертуліана о Тиверіи, который предлагалъ сенату включить Иисуса Христа въ числѣ боговъ. „Однако же, замѣтилъ Владыка, сенатъ не принялъ этого предложенія. Богъ не допустилъ этого сдѣлать, чтобы Богъ истинный былъ поставленъ на ряду съ ихъ ложными богами“. Наконецъ спросилъ: „когда прійдетъ О. Ректоръ“ *). Я отвѣчалъ, что онъ обѣщался возвратиться или къ 30-му числу или къ 1-му. „До возвращенія его дѣло кончить нельзя, замѣтилъ Владыка. Гдѣ вы остановились? Мы сказали, гдѣ кто квартируетъ. „Если понадобится, я васъ позову“, сказалъ Владыка и отпустилъ насъ.

1847.

30 Августа. Слава Богу! Еще новое лѣто жизни начинается для меня **). Но благодаря Бога за даруемое, тѣмъ болѣе долженъ просить Его благость, чтобы прожить начинающійся годъ сообразно съ Его благими цѣлями; чѣмъ ближе становлюсь къ предѣлу земнаго поприща, чѣмъ болѣе важнымъ становится остатокъ настоящей земной жизни и по земнымъ отношеніямъ, и по приготовленію къ вѣчности. *Скажи ми, Господи, путь, въ онъ же пойду.* Братца не стало ***). Я одинъ теперь у родителей и сестры. День прошелъ мирно. Добрые товарищи, всѣ безъ

*) Ректоръ Архимандритъ Евсеій производилъ въ это время ревизію Виенской Семинаріи.

***) День Ангела А. В. Горскаго.

***) Братъ А. В. Горскаго, Владиміръ, бывшій членомъ Певинской миссіи, скончался въ Певинѣ въ 1847 году.

зову, пришли посѣтить меня; былъ и о.Ректоръ *). Да воздастъ имъ Господь за любовь ихъ.

14 декабря. Передъ тѣмъ, какъ вставать по утру, мнѣ приснилось, что получилъ я письмо, — послѣднее письмо отъ покойнаго брата Владимира, — съ его волосами. Маменька въ то время, будто бы была здѣсь, и я получилъ письмо изъ Костромы отъ тятеньки. Во снѣ казалось мнѣ, что оно глубоко поразило меня. Что же это сновидѣніе значить? Вчера слышалъ я отъ Петра Симоновича **), будто нашему ***) бывшему губернатору, Григорьеву, объявлено прощеніе, по просьбѣ нареченной невѣсты Великаго Князя Константина Николаевича; что управляющій нынѣ губерніею, Суворовъ, не находитъ подозрѣній на поляковъ основательными ****); будто бы солдаты, сознавшіеся въ зажигательствѣ, вынуждены были къ тому розгами; Григорьевъ виноватъ и въ томъ, что дозволилъ себѣ дѣйствія, превышающія власть, когда посадили Ходоровича въ острогъ. Слухи эти отъ какого-то князя Черкаскаго, недавно пріѣхавшаго изъ Костромы и бывшаго тамъ у Суворова.

1848.

18 февраля. Прежде нежели Владыка прочелъ письмо о. Ректора *****), спросилъ меня: по какимъ надобностямъ я пріѣхалъ. Я отвѣчалъ, что частію по порученіямъ комитета. — Какимъ? — спросилъ онъ.

*) Новый ректоръ Академіи, Алексій Ржанницинъ, поступившій въ 1847 году изъ ректоровъ Московской Семинаріи.

**) Казанскій, Баккалавръ Академіи.

***) Т. е. Костромскому.

****) Говорится о подозрѣніяхъ въ поджогѣ по случаю сильнаго пожара, бывшаго въ этомъ году въ Костромѣ.

*****) Алексій

Я указалъ на нужду прійскать помѣщеніе для книжекъ нашего изданія. Онъ спросилъ: кончили ли мы дѣло съ Монигетти *) и какъ? — Я отвѣчалъ, что условія съ нимъ заключены, но не очень выгодныя для комитета: именно въ разсужденіи цѣны за печатаніе съ листа,—и отказа типографщика хранить у себя и доставлять въ газетную экспедицію наше изданіе. Владыка подивился большой надбавкѣ, нами сдѣланной, — спрашивалъ: отъ чего это произошло? Я указалъ на то, что прежняя цѣна была очень низка, какъ это мы дознавали по другимъ типографіямъ; и прибавилъ, что при возвышеніи цѣны за печатаніе, мы получимъ однако же и выгоду — отъ пониженія цѣны за цвѣтную бумагу. Раскрывая другія, вновь открывшіяся, неудобства, я упомянулъ, что мы имѣемъ теперь надобность въ комнатѣ для храненія книгъ, и что всего полезнѣе было бы намъ имѣть такую комнату при Семинаріи, такъ какъ нашъ комиссіонеръ долженъ быть кто-нибудь изъ служащихъ въ Семинаріи. Все это выслушавъ съ сожалѣніемъ о такихъ затрудненіяхъ, сталъ онъ читать письмо. При чтеніи письма остановился на словахъ о комнатѣ при больницѣ. Нужна, замѣтилъ онъ, комната совершенно отдѣльная **). Далѣе, какъ видно, съ особеннымъ вниманіемъ читалъ онъ писанное объ Указателѣ ***); но объ немъ не сталъ говорить

*) Содержатель типографіи въ Москвѣ послѣ Августа Семена, у котораго печатался журналъ: Творенія Св. Отцевъ.

***) При Московской Семинаріи занята была для кладовой редакціи Твореній Св. Отцевъ отдѣльная комната въ лѣвомъ крылѣ Семинарскаго корпуса.

***) Ректоръ Алексій предлагалъ составить въ Академіи указатель къ 3-му тому словъ и рѣчей Митрополита Филарета, вышедшему въ 1848 году. Указатель же къ первымъ двумъ томамъ, составленный въ Академіи, вышелъ отдѣльно отъ

ни слова со мною. Прочитавъ о статьѣ, приготовленной для изданія (о св. Алексѣѣ)*), спросилъ ее. Я представилъ. Очень радъ прочитать, замѣтилъ онъ, но у меня такъ много дѣлъ. При этомъ упоминалъ о лежащемъ у него безъ движенія Лѣствичникѣ**) и рассказалъ объ оконченномъ только нынѣшній день первомъ отчетѣ за истекшій годъ по Московской Епархіи. Это любопытно. Владыка рассказывалъ, что графъ Протасовъ между прочими записками изъ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему и о надобности завести ежегодныя отчеты Святѣйшему Синоду отъ спархіальныхъ Архіереевъ по управленію, (подобно представляемымъ Губернаторами) и просилъ составить программу для нихъ. „Послѣ вторичнаго требованія въ августѣ, говорилъ Владыко, зная, что нынѣ мода на отчеты, я занялся этимъ дѣломъ и написалъ программу и при ней записку, въ которой объяснилъ, что Святѣйшему Синоду нужно знать обстоятельнѣе состояніе каждой Епархіи, а каждому Архіерею полезно, по истеченіи года, дать себѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлано. Программу эту напечатали, а записку включили въ синодальный указъ, полученный въ декабрѣ мѣсяцѣ къ исполненію за прошедшій годъ. Мои консисторскіе, прочитавъ указъ и сообразивъ съ программю, по трудности новаго дѣла, говорили:

проповѣдей въ 1847 году. Но Митрополитъ не согласился на составленіе дополнительнаго указателя и въ письмѣ къ Ректору Алексію отъ 20 февраля 1848 года писалъ: «О указателѣ не надобно заботиться: и затруднять издателя (т. е. Лобкова) неудобно мнѣ, потому что онъ ничѣмъ не обязанъ дѣлу». (Письма М. Филарета къ Алексію. № 25).

*) Статья А. В. Горскаго. Напечатана въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1848 годъ.

**) Переводъ лѣствицы Св. Іоанна Лѣствичника, составленный при Московской Духовной Академіи. Вышелъ въ свѣтъ въ 1854 году.

кто-то это выдумалъ? и были не очень благодарны. Дѣло на первый разъ представляло много затруднений, хотя я заблаговременно говорилъ секретарю, чтобы онъ готовилъ тѣ и другія справки; множество хлопотъ предстояло отъ того, что справки оказывались не полны. Сегодня потребуешь дополненія: завтрашній день пройдетъ въ розысканіяхъ, приготовляется нужное только на третій день. Дѣло такимъ образомъ шло медленно и только нынѣ могло быть кончено“. Все это пересказывалъ онъ не безъ примѣтнаго удовольствія. Выслушавъ теплую и откровенную бесѣду, я отвѣчалъ, что не осмѣлился бы беспокоить Его Высокопреосвященство, если бы не встрѣтились нѣкоторыя недоумѣнія,—а именно указалъ на отношенія Св. Алексія къ дѣлу Тверскихъ князей. Владыка сообщилъ общее замѣчаніе свое о тогдашнемъ положеніи дѣлъ: „Москва начала уже централизоваться. Впрочемъ приложеніе этого начала въ частныхъ случаяхъ было разнообразно“. Я сообщилъ какъ думаю объ участіи Св. Алексія въ этомъ дѣлѣ. Владыка замѣтилъ: „Я не изслѣдовалъ его по документамъ. Прочитаю—увиджу“. Спросилъ: „когда будетъ надобна статья?“ Къ этой книжкѣ,—отвѣчалъ я, —впрочемъ ей должны предшествовать еще другія статьи,—и указалъ на продолженіе статьи отца Ректора *). Владыка повторилъ свое прежнее замѣчаніе, что хорошо бы заготовлять статьи для изданія заблаговременно. Оторвавшись отъ матеріи разговора, Владыка сказалъ, что „статья о священной поэзіи Евреевъ **) хорошо принята, какъ видно изъ

*) Алексія «О Преблагословенной Дѣвѣ Матери Господа Нашего Иисуса Христа». Налечатана въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1848 годъ.

**) Статья Профессора Академіи Е. В. Амфитеатрова. Налечатана въ Прибавленіяхъ за 1847 годъ.

журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія и изъ Москвитянина; только напрасно между пророческими поэтическими псалмами поставленъ: *Боже мой, Боже мой! вскую мя еси оставилъ*. Здѣсь надобно дивиться не поэзіи, а такому точному описанію всего, что должно было совершиться,—какое возможно казалось только по исполненіи. Иное дѣло, если бы представленъ былъ какой-нибудь псаломъ, подобный пѣсни Пророка Исаи: *возлюбленному*. Пожалуй инымъ покажется, что и такіе псалмы, какъ указанный, суть не болѣе какъ вдохновенныя рѣчи поэтовъ, — какъ уже и говорятъ нѣкоторые иностранные экзегеты^а. Я сказалъ, что отъ такихъ мнѣній есть въ началѣ статьи предостереженіе. — „Прибавленія, продолжалъ Владыка, должны быть у Васъ назидательнаго содержанія. Допускаются и изслѣдованія историческія, многимъ доступныя и представляющія дѣло въ ясномъ видѣ“. Я замѣтилъ, что въ предшествующихъ статьяхъ историческихъ не всегда соблюдалось это требованіе назидательности, по крайней мѣрѣ, сравнительно съ древними жизнеописаніями, или составленными Св. Димитріемъ. Владыка отвѣчалъ: „у тѣхъ писателей была такая исключительно и цѣль. Вамъ можно какимъ-нибудь замѣчаніемъ дополнить этотъ недостатокъ“. „Не сердятся ли на меня цензоры?“ Сначала я не понялъ вопроса, но изъ дальнѣйшаго увидѣлъ, что дѣло идетъ объ опечаткахъ въ словахъ^{*)}, — и объяснилъ, какъ мы поняли это дѣло. — „Мнѣ представилось, говорилъ Владыка, что если есть опечатки, вредныя для изданія, то цензурному комитету не слѣдовало выдавать билета на выпускъ, или

^{*)} Въ словахъ и рѣчахъ М. Филарета, изданныхъ въ 1848 году. Смотр. о семъ въ письмахъ М. Филарета къ Алексію № 24 и 25.

обойти ихъ безъ скрѣпы. По разсмотрѣніи полученныхъ книгъ и билета оказалась нужда перепечатать двѣ осьмушки“. Прощаясь, Владыка милостиво сказалъ: „доколѣ будете здѣсь, прошу ко мнѣ всегда“.

19 февраля. Жоли *) увѣряетъ, что все писанное имъ къ отцу Ректору передано со словъ Лобкова, что самъ онъ не видался съ Владыкою и не говорилъ объ указателѣ. Лобковъ даже прочитывалъ письмо, посланное къ отцу Ректору. Самъ же Жоли не изъявляетъ желанія печатать указатель и продавать его отдѣльно отъ Словъ. Ихъ не разоидется, говоритъ онъ, и пяти сотъ. Иное дѣло если бы вмѣстѣ съ Словами. Цѣна Словамъ назначена 4 р. 25 к., можно бы ихъ продавать по 4 р. 50 к., вознаграждая такимъ образомъ за все. Самъ обѣщался онъ поговорить объ Указателѣ со Владыкою завтра, отвозя переплетенные экземпляры.

У Монигетти Григорія Богослова VI тома печатается 8-ой листъ. Изъ 1-й части Василія Великаго напечатано, говоритъ, два листа. Третій набранъ. Въ Прибавленіяхъ, по причинѣ недостатка матеріала, остановились; только набираютъ брошюру: о сношеніяхъ съ Армянскою церковію **).

О. Филовей ***) съ любовію уступаетъ одну комнату въ нижнемъ этажѣ боковаго ученическаго корпуса, гдѣ прежде жилъ Гавріиль Ивановичъ ****). Она теперь не представляется слишкомъ сырою; кромѣ передней стѣны, подъ окнами, нигдѣ сырости въ ней

*) Жоли, дантистъ, коммиссіонеръ купца Лобкова, издававшего на свой счетъ проповѣди М. Филарета.

**) Разумѣются отдѣльные оттиски статьи Бакалавра А. К. Соколова, напечатанной въ Прибавленіяхъ къ 4-й книжкѣ Твореній Св. Отцевъ за 1847 годъ.

***) Ректоръ Московской Семинаріи, вносльдствіи Митрополитъ Кіевскій.

****) Нектаровъ, Профессоръ Московской Семинаріи.

непримѣтно. Полы въ ней и сосѣдней съ нею—нынѣшнимъ лѣтомъ передѣланы *). Что же касается до больницы, то о. Филоеѣй объявилъ, что тамъ уже помѣщенъ Теофилактъ Ив. Кротковъ **), а болѣе свободныхъ покоевъ нѣтъ.

1849.

Мая 12. День Вознесенія Христова. Давно уже повторяю себѣ, для чего не поддерживаю добрый обычай—записывать свои дневныя занятія, чувства, мысли, слышанное, видѣнное? Перебираю прежнія бумаги свои, я нашелъ свои прежнія записи: и это расположило меня возобновить свой журналъ.—День прошелъ спокойно. Утромъ занимался задачей Волкова ***); потомъ былъ за обѣдней, на короткое время у Отца Ректора, а послѣ того одинъ съ собою: только приходилъ Михаилъ Семенычъ Холмогоровъ ****), которому на вопросъ его: чѣмъ бы заняться, рекомендовалъ Никона Черногорца. Вечеромъ былъ у О. Ректора, чтобы поговорить еще о предполагаемомъ порученіи заняться составленіемъ Синодальнаго каталога рукописей. Сегодня услышалъ

*) См. дневникъ 18 февраля 1848 года.

**) Магистръ М. Д. Академіи XIV курса (1844 г.). Былъ въ 1848 году профессоромъ Московской Семинаріи. Нынѣ Протоіерей Церкви Св. Троицы, въ Вешнякахъ, въ Москвѣ.

***) Николай Сем. Волковъ, магистръ М. Д. Академіи XVI курса (1848 г.). Сочиненіе его: Николай Мистикъ, Патриархъ Константинопольскій, напечатано въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1861 годъ.

****) Товарищъ А. В. Горскаго по Академіи. Былъ профессоромъ Казанской Академіи. Въ 1844 году по прошенію перемѣщенъ въ наставника Виенской Семинаріи, изъ которой черезъ годъ вышелъ въ отставку. Послѣ жилъ въ Троицкой Лаврѣ, гдѣ и скончался въ 1853 году.

я о тяжелой болѣзни брата Θεодора Александровича, *) Евгения. Это было для меня неожиданною новостію. — Читалъ я сегодня „уставъ Саввы Сербскаго“, присланный Муравьевымъ. Болѣе ожидалъ я найти въ немъ интереснаго, чѣмъ нашель. Рукопись содержитъ уставъ его для монастыря Хиландарь и уставъ для „постницы“. Въ разсужденіяхъ нравственныхъ сочинитель не очень силенъ.

Мая 13. Сегодня съ осьми часовъ утра до осьми вечера все время провелъ я съ Александромъ Власевичемъ Терещенко, занимающимся разрытіями на мѣстѣ древней столицы золотоордынской, Серая, (близъ Царева — Саратов. губ.), уже шесть лѣтъ. Человѣкъ довольно образованный, много видѣвшій свѣта; три года путешествовалъ по Европѣ. Любопытны его разсказы о древностяхъ, имъ найденныхъ. Свѣдѣнія за прошлый годъ подробно сообщены въ Сѣверной Пчелѣ 1848. Его же статья о духовидцахъ и гернгутерахъ въ Библиотекѣ для чтенія **).

23 октября. Потребовавъ къ себѣ послѣ обѣда, Владыка прежде всего занялся ео мною пересмотромъ тетради Андрея Николаича ***). Далъ согласіе на опущеніе второй половины письма о церкви св. Ирины, сказавъ, что поступокъ Рѣпина нисколько не заслуживаетъ одобренія, что Андрею Николаевичу не совѣтуетъ Владыка и въ отдѣльной книгѣ помѣстить этотъ анекдотъ. Остановился на замѣчаніи о церкви св. Ирины во время Григорія Богослова и оставилъ написанное безъ измѣненія, полагая, что Андрей Николаевичъ основывается на

*) Голубинскаго.

***) А. В. Терещенко, извѣстный изслѣдователь русской старины и народности. Скончался въ 1865 году.

***) Муравьева.

розысканіяхъ Константія *). — На прочія замѣчанія вполне согласился, и еще въ одномъ мѣстѣ «о значеніи Россіи въ Турціи» самъ измѣнилъ.

Потомъ взявъ въ руки какую то тетрадь, началъ изъ нея читать, предваривъ словами: „ты объ этомъ никому не скажешь, кромѣ Ректора“. „Вышедшіе изъ духовнаго званія духовные воспитанники не могутъ съ пользою проходить должности наставниковъ при духовныхъ училищахъ. Сами вышедши изъ духовнаго званія, они не станутъ внушать ученикамъ любви къ сему званію. Ослабѣвъ въ уваженіи къ слову Божію, когда будутъ пользоваться при раскрытіи ученія другими доказательствами — разума, могутъ поколебать основаніе вѣры. И уже нѣкоторые играютъ въ карты и курятъ табакъ“. Вотъ сущность прочтеннаго. Послѣ того Владыка сказалъ: „вотъ какъ внимательно смотрятъ за нами. А я могу сказать, что профессоръ Горскій въ октябрѣ 1849 г. явился курившимъ табакъ“. — Я долженъ былъ сознаться въ томъ. — „Это мелочи, продолжалъ Владыка, но профессору будутъ подражать и студенты. — Это мелочи: но читанное мною представлено было Государю, а объясненіе еще дойдетъ ли до Его руки. — Привыкши къ куренію въ свѣтскомъ званіи, трудно будетъ отстать отъ него, и сдѣлавшись священникомъ“. Потомъ сталъ говорить о трудности перемѣнить привычку, — и въ примѣръ указалъ на Преосвященнаго Амвросія **), который, отправляясь въ Казань, думалъ тамъ отстать отъ

*) Статья Муравьева о церкви Св. Ирины напечатана въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1849 годъ (Письма съ Востока).

***) Амвросій Протасовъ, Архіепскопъ Казанскій съ 1816 до 1826 года, потомъ Тверской. † 1831 года.

нюханія табаку, продалъ свою табакерку, но сталъ нюхать изъ книгъ,—потомъ, видя, что только обманываетъ самъ себя, снова принялся за табакерку. О себѣ сказалъ Владыка, что онъ пользовался табакомъ для нюханія только по случаю простуды глазъ и усиленныхъ занятій, и то не болѣе четырехъ мѣсяцевъ, для возбужденія въ глазахъ влажности, такъ какъ они были сухи и чувствительна была въ нихъ рѣзь.—Замѣчая здѣсь объ этомъ, Владыка милостиво сказалъ: „впрочемъ ты не гнѣвайся на мое замѣчаніе. Надобно быть во всемъ осторожному. Церковь наша точно воинствующая — отовсюду терпитъ нападенія, и можетъ быть это писано кѣмъ нибудь изъ нашихъ ренегатовъ“ *).

Потомъ вдругъ сдѣлалъ переходъ къ другой матеріи вопросомъ: „кому у Васъ грозилъ слѣпой отпущеніемъ Академіи, за то, что его прозвали безбожникомъ?“ — Я отвѣчалъ, что это сказано было мнѣ.— „А откуда онъ узналъ, что объ немъ такое мнѣніе?“—По его отзыву, отвѣчалъ я, онъ заключилъ объ этомъ съ Вашихъ словъ въ бесѣдѣ съ нимъ. Владыка замѣтилъ: „ну это еще ничего. Я не говорилъ ему того. А говорилъ только, что подробныя и обширныя познанія нужны не для всѣхъ, а нужны особенно для тѣхъ, кто поставленъ защищать истину. И кто не призванъ къ тому, долженъ болѣе заботиться о своемъ нравственномъ состояніи“. — Потомъ продолжалъ: „извини меня предъ Ректоромъ. Я не отвѣчалъ ему на письмо его объ этомъ. Некогда было. Но Академія, слава Богу, не такъ поставлена, чтобы могъ ей вредить какой-нибудь отзывъ слѣпаго. — Ты принималъ его изъ че-

*) Указываетъ на тетрадь, изъ которой Владыка читалъ выдержку А. В. Горскому.

ловѣколюбія, прибавилъ еще Владыка; но съ студентами зачѣмъ онъ знакомился? Къ нему ходили многие“. Я отвѣчалъ, что сначала возбуждало конечно многихъ любопытство: такъ какъ слѣпой до многихъ познаній дошелъ своимъ путемъ. — „Не зналъ я слѣпаго, замѣтилъ Владыка, съ которымъ бы знакомство не было впоследствии тяжело. Господь не даромъ налагаетъ на нихъ свою руку“. Я сказалъ, что слѣпые, по признанію самого нашего знакомаго, презрительны по самому положенію своему въ обществѣ. — „Нѣтъ такое объясненіе, возразилъ Владыка, было бы клеветою на промыслъ Божій, подвергающій ихъ такому несчастію, какъ будто для того, чтобы они сдѣлались хулою“ *).

Послѣ того занялся нѣсколько объ Ундольскомъ **)

*) Слѣпецъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, это—Григорій Иванычъ Ширяевъ, странствовавшій по Сибири и по Аѳону, путешествовавшій и въ Палестину. Онъ издалъ нѣсколько сочиненій, именно: въ 1851 году записки о нынѣшнемъ состояніи русскаго Пантелеимонова монастыря на горѣ Аѳонской; въ 1860 году вечерніе рассказы о томъ, какимъ путемъ и какъ добраться до Св. града Іерусалима; въ 1864 г.—Братское привѣтствіе русскаго слѣпца Григорія Ширяева близкимъ сердцу единоплеменнымъ Славянамъ, и въ томъ же году—Житіе просвѣтителей Славянъ, Святителей Христовыхъ Кирилла и Меѳодія.—Ректору Академіи Алексію Митрополитъ писалъ отъ 1-го ноября 1849 года: «Простите, что я долго не отвѣчалъ Вамъ о слѣпомъ. Надобно надѣяться, что достоинство Академіи и нѣкоторыхъ ея членовъ не будетъ зависѣть отъ его сужденій. Но на что студенты много съ нимъ сблизались? Сколько я встрѣчалъ слѣпыхъ,—съ ними легко начать знакомство и трудно хорошо продолжать». (Письма Митр. Филарета къ Алексію № 55). Г. И. Ширяевъ скончался въ 1875 году.

**) В. М. Ундольскій съ М. П. Погодинымъ предполагали заняться описаніемъ рукописи М. Синодальной Библиотеки, но этотъ трудъ возложенъ на А. В. Горскаго и К. И. Невоструева.

но обѣщаль сказать рѣшительное слово предъ отъѣздомъ моимъ въ Лавру.

Отпустивъ уже, снова призываль и поручилъ приискать, какія наиболѣе знаменитыя лица между Архiereями были у насъ изъ причетниковъ.

1850.

17 ноября. Говоря о книгѣ Нила *), Владыка замѣтилъ, что иногда онъ отдаетъ справедливость Римской Церкви предъ Греческою. Въ примѣръ этого онъ указаль на его отзывъ объ исправленіи, сдѣланномъ Св. Синодомъ при переводѣ патриаршихъ грамотъ, именно въ членѣ объ Евхаристіи, гдѣ было написано „что причащаясь частицы Тѣла Христова приѣмлю Всего“,—а вмѣсто этого въ русскомъ переводѣ сказано: „приѣмлю Единаго, раздробляемаго и верздѣляемаго“....

По этому случаю Владыка разсказаль о переводѣ этой грамоты и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствахъ сему предшествующихъ.

Графъ Протасовъ отыскаль грамоты въ Синодѣ вмѣстѣ съ грамотою отъ утвержденіи Св. Синода. Я не зналь, что онѣ тамъ находятся. Напечатать первую мнѣ казалось хорошимъ, какъ дающую законность нашему Церковному Правительству, и показывающую, что и Петръ, отличавшійся любовію къ преобразованіямъ, нашель нужнымъ обратиться

*) A. History of the Holy Eastern Church. By the Rever. John mason Neale, Warden of Sackville Collegii, East. Grinstead. London. 1850. Изъ введенія въ эту исторію Восточной церкви заимствована статья, напечатанная въ IV книгѣ Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1850 годъ, подъ заглавіемъ: достоинство Восточной церкви, признанное Членомъ англиканскаго вѣроисповѣданія.

за утвержденіемъ сего преобразованія къ церковной власти. Въ послѣдней же я нашелъ сильное вліяніе латинскаго ученія. Странное дѣло! Даже таинство муропомазанія тамъ названо съ латинскаго:—*βεβαίωσις*. Поручено было перевести и исправить мнѣ. Я читалъ исправленныя грамоты Членамъ Св. Синода. Всѣ были на то согласны; только, не знаю почему, Преосвящ. Иона *) говорилъ, что лучше бы не печатать. При этомъ мною опущенъ отвѣтъ на вопросъ о Священномъ Писаніи, помѣщенный на концѣ послѣ грамоты.

Коснувшись слова о переводѣ Священнаго Писанія на русскій языкъ, Владыка сказалъ: „я имѣлъ отъ нынѣшняго Государя утвержденіе о переводѣ его. Когда еще Святѣйшій Синодъ былъ въ Москвѣ по случаю коронаціи Государя Императора; были у меня нѣкоторыя неудовольствія съ Преосвященнымъ Серафимомъ **) и Преосвященнымъ Евгеніемъ ***). Преосвященный Серафимъ прежде того былъ ко мнѣ расположенъ. А тутъ неудовольствія вышли изъ за катихизиса. Можетъ быть мои нѣсколько горячія объясненія усилили его. Напримѣръ Преосвященный Евгеній замѣтилъ мнѣ, что въ катихизисѣ адъ названъ темнымъ мѣстомъ. Я отвѣчалъ, что церковная пѣснь говорить: *сошедъ во адъ и тамо сушу тьму раззоривъ*.. Разсуждали, не нужно ли будетъ написать вновь катихизисъ; однако же рѣшили только исправить написанный и поручили это мнѣ же. Когда послѣ того пріѣхалъ я въ Петербургъ, Преосвященный Серафимъ встрѣтилъ меня такими словами: если Вы будете настаивать на продолженіе пе-

*) Экзархъ Грузіи и Членъ Св. Синода.

**) Митрополитомъ Новгородскимъ.

***) Митрополитомъ Киевскимъ.

ревода Священнаго Писанія, я выйду въ отставку.— Я отвѣчалъ, что переводъ былъ бы полезенъ для церкви, потому что наши духовные не столько еще образованы, чтобы могли въ нужныхъ случаяхъ обращаться къ самымъ подлинникамъ, но должны обращаться или къ латинскимъ, или къ протестантскимъ переводамъ, составленнымъ подъ вліяніемъ своихъ догматическихъ мнѣній; — что можно было бы это дѣло производить не такъ поспѣшно, какъ доселѣ дѣлалось, но съ большею осмотрительностію; — что сдѣланный переводъ подписали такіе-то и такіе-то наши пастыри, которыхъ нельзя подозревать въ неправомысліи. Впрочемъ, прибавилъ я, не дошелъ я до такого безумія, чтобы считать служеніе Вашего Высокопреосвященства излишнимъ для церкви.

Въ это время поступилъ отъ Государя Императора въ Святѣйшій Синодъ представленный ему проектъ объ улучшеніи духовнаго управленія. Здѣсь сказано было много невыгоднаго о тогдашнемъ состояніи дѣлъ Россійской церкви; на примѣръ, что Синодъ самъ не знаетъ положенія русской церкви, что никакихъ ревизій по епархіямъ не производилось, и Синодъ только разсматривалъ поступающія въ него дѣла; и много было говорено объ опущеніяхъ по различнымъ частямъ церковнаго управленія, между прочимъ и въ училищахъ. Не знаю, кто писалъ этотъ проектъ, но при докладѣ о немъ Преосвященный Серафимъ сказалъ: „знаю я, кто его писалъ“. Я, имѣя въ виду неудовольствіе, полагалъ, что не будутъ со мною искренни и потому не спросилъ, кто же именно писалъ. Только передъ этимъ вышелъ изъ Синода Павловъ *), такъ что первую бумагу при мнѣ доклады-

*) Алексій Алекс. Павловъ чиновникъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ.

валь Ханыковъ *) (недавно умершій) объ увольненіи Павлова. Докладчикъ предложилъ, что такъ какъ проектъ весьма обширенъ и требуетъ разсмотрѣнія многихъ предметовъ, то не угодно ли будетъ Членамъ предварительно прочесть его, съ тѣмъ, чтобы при общемъ слушаніи его предложить свои замѣчанія. Всѣ на это согласились и тогда же мнѣ дали читать его. Я увидѣлъ, что хотятъ учредить надъ церковію какую-то протестантскую Консисторію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; подъ тѣмъ предлогомъ, что настоящіе Члены Синода обременены дѣлами епархіальнаго управленія, предлагаютъ набрать новыхъ, свободныхъ. Зналъ я, что Государь былъ характера сильнаго и имѣлъ желаніе прекратить разныя злоупотребленія, вкравшіяся въ послѣдніе годы царствованія Александра, когда управлялъ дѣлами Аракчеевъ, и потому опасался, что если Синодъ не сдѣлаетъ основательнаго отвѣта на проектъ и не изберетъ своихъ мѣръ къ улучшенію церковнаго состоянія, то будутъ приняты предложенныя: проектъ могъ поправаться. Вотъ я и рѣшился написать свою записку о проектѣ для предложенія прочимъ Членамъ. Въ ней показалъ я, что дѣйствительно Синоду не вполнѣ извѣстно внутреннее состояніе епархій, что онъ назначаетъ ревизіи только по поводу усмотрѣнныхъ злоупотребленій; но это на будущее время можно устранить назначеніемъ повременныхъ ревизій, не по очереди, а по усмотрѣнію Св. Синода. Меня спросили при чтеніи: кто же будетъ ревизовать Вашу епархію?—Я отвѣчалъ: а вотъ, напримѣръ, Преосвященный Евгений Рязанскій поѣдетъ на свою епар-

*) Оберъ-Секретарь Св. Синода.

хію *) пусть ему поручить Св. Синодъ это дѣло, и если преосвященный найдетъ какіе либо у меня недостатки, я буду ему очень благодаренъ; если найдеть въ чемъ порядокъ и представитъ начальству, мнѣ будетъ пріятно. Изъ замѣчаній о недостаткахъ той или другой епархіи можно будетъ извлечь наставленія и для другихъ епархій. Я замѣтилъ, что если сочинителю проекта казалось неудобнымъ поручить обзоръ дѣлъ синодальныхъ нынѣшнимъ Членамъ Синода, то и новые, по неопытности и незнанію дѣлъ внутренняго управленія, равно не будутъ способны. Такъ разсмотрѣлъ и всѣ пункты проекта и старался доказать, что не нужно прибѣгать къ особннымъ мѣрамъ для исправленія дѣлъ синодальныхъ. Здѣсь между прочимъ нужно было коснуться и перевода Св. Писанія. Я изложилъ тоже, что говорилъ и Преосвященному Серафиму. Записка была прочтена. О переводѣ снова изъявилъ нежеланіе Преосвященный Серафимъ. Несмотря на то, положено было представить ее Государю, какъ мнѣніе одного изъ Членовъ Синода. Если бы Государь и не одобрилъ, Синодъ не потерпѣлъ бы пораженія, представивъ частное мнѣніе. Государь прочиталъ и написалъ: „справедливо“. Послѣ говорилъ мнѣ А. Н. Голицинъ: что же Вы не настояли на своемъ мнѣніи о переводѣ Св. Писанія? Я отвѣчалъ, что не хочу производить раскола въ церкви“.—Бесѣду эту имѣлъ я счастье слышать 17 ноября 1850 г.

1851.

Марта 4. Когда сталъ я говорить Владыкѣ о желаніи наставниковъ заняться переводомъ бесѣдъ Ма-

*) Евгенийъ Казанцевъ, Архіепископъ Рязанскій 1831—1837, потомъ Ярославскій.

карія Великаго, онъ замѣтилъ, что „надобно не многое переводить, но хорошо переводить. Видѣль ты замѣчанія о Лѣствицникѣ? *) Что ты думаешь о нихъ?“— Я отвѣчалъ, что не умѣемъ мы всегда такъ строго держать близости къ подлиннику, какъ требуетъ Его Высокопреосвященство.— „Тутъ, замѣтилъ онъ, не только есть отступленія отъ близости, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смыслъ не понятъ.—И при этомъ припомнилъ онъ то мѣсто, гдѣ выписано греческое слово: *κατέχευε*,—потомъ сталъ говорить, что „лучше бы ввести бесѣды Макарія въ порядокъ изданія: эта книга содержитъ въ себѣ не исключительно монашескія наставленія, напротивъ, болѣе общія для всѣхъ христіанъ, раскрывая глубокія состоянія этой жизни, и въ тоже время замѣтилъ, что по направленію времени книга эта, отдѣльно напечатанная, едва ли не пойдетъ успѣшно. Вразумительнъ и прежній переводъ; кто читалъ эту книгу по расположенію, тотъ не погонится за слогомъ. Безъ подписки не скоро разойдется этотъ новый переводъ. А. Н. Муравьевъ пишетъ, что расположеніе къ духовному чтенію упадаетъ; его напечатанная книга не расходится“. **) — Я воспользовался этимъ оборотомъ бесѣды, чтобы указать, при такомъ состояніи литературы и вкуса общества, на средства Комитета, при которыхъ онъ можетъ и не заботиться о скорой выручкѣ суммы, употребленной на печатаніе; тогда какъ отдѣльное лицо не всегда на это можетъ рѣшиться.—Тогда Владыка сказалъ: „я не препятствую. Надобно-ли заняться переводомъ менѣе извѣстныхъ: Исаака Сирина, Варсонофія?“

*) Иоанна, игумена Синайской горы, лѣствица и слово къ пастырю, переведены при М. Д. Академин и изданы въ 1851 году.

**) Письма съ Востока въ 1849—1850 г. Спб. 1851.

Потомъ спросилъ Владыка: ты знаешь, что привезъ ко мнѣ въ письмѣ отъ о. Ректора?—Я отвѣчалъ: книжку.—Но Владыка хотѣлъ говорить о просьбѣ Холмогорова и забылъ, что она прислана о. Ректоромъ прямо къ нему. — „Нужды нѣтъ, сказалъ Владыка,—ты не сдѣлаешь изъ этого никакого злоупотребленія... Прислалъ онъ просьбу... о монашествѣ.“—Тутъ я объяснилъ ему порядокъ дѣла, который онъ забылъ, т. е. какъ поступила къ нему эта просьба, и что мнѣ это дѣло нѣсколько извѣстно.—„Пишетъ онъ, что Холмогоровъ живетъ у намѣстника,—а посылаетъ просьбу не чрезъ намѣстника. Что за мистификація?—Притомъ навязываетъ мнѣ его на шею, проситъ назначить ему монастырь. А послѣ, когда ему не понравится, онъ на меня будетъ жаловаться.—Я возвратилъ эту просьбу“, прибавилъ Владыка. — Выслушавъ это, я сказалъ: вѣроятно, Холмогоровъ, поручая себя Вашему распоряженію, хотѣлъ того, чтобы Вы имѣли его въ своемъ вниманіи. Такъ какъ онъ имѣетъ предъ прочими поступающими въ монашенство то преимущество, что можетъ быть употребленъ къ дѣламъ другаго рода: то въ назначеніи Вашемъ ему хотѣлось удержать это свое значеніе. — „Да чѣмъ онъ занимался?“ спросилъ Владыка.—Я указалъ на его занятія по порученію о. намѣстника и о. казначея.—О послѣднихъ трудахъ спросилъ Владыка, въ чемъ они состояли? Не богословскіе ли?—Я указалъ на его переводы изъ Блаженнаго Августина и Преподобнаго Кассіана. Разговоръ на нѣсколько времени перешелъ къ этимъ отцамъ; потомъ Владыка, обращаясь къ прежнему, сказалъ: „ты не сказывай имъ этого, чтобы не возмутить мира“. Я спросилъ: не говорить и о. Ректору?—„Нѣтъ, ему ты можешь сказать, если спросить“ (кому-же не сказывать—не до-

говорилъ; вѣроятно, разумѣлъ онъ о. Намѣстника и Холмогорова. *)

Съ прибытіемъ преосвященнаго Евсевія, **) когда перешли въ гостинную, разговоръ обратился къ питерскимъ дѣламъ. Спрашивалъ Владыка: не слыхалъ-ли онъ о его отзывѣ касательно трехъ книжекъ, относящихся до монашества, которыя поручено было Синодомъ рассмотреть Владыкѣ.—Говорилъ о недавно полученномъ указѣ касательно нетребованія дѣтей духовнаго званія въ училища въ раннемъ возрастѣ и сильно замѣтилъ, что началомъ, изъ котораго это выходитъ, подвергаются порицанію наши духовныя училища въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ ихъ состояніи: ибо началомъ поставлено

*) Холмогоровъ Мих. Сем., Магистръ М. Д. Академіи 1832 года. Былъ наставникомъ Московской Семинаріи, въ 1842 г. ординарный профессоръ Казанской Духовной Академіи. Въ 1844 г. по прошенію перемѣщенъ въ наставники Виенской Семинаріи, откуда чрезъ годъ вышелъ въ отставку и жилъ въ Троицкой Лаврѣ. Скончался въ 1853 году. Въ письмѣ къ Ректору Академіи Алексію отъ 20 февраля 1851 года Митрополитъ писалъ о Холмогоровѣ: „въ присланномъ прошеніи и письмѣ Вашемъ нахожу странности. Холмогоровъ проситъ, чтобъ я назначилъ ему монастырь. Это не ясное дѣло. Я опредѣляю въ монастыри по желанію просящихъ и по соглашенію настоятелей. И для вступающаго въ монастырь полезно знать предварительно, въ какое общество онъ вступитъ и какого наставника получить. Еще страннѣе то, что Холмогоровъ живетъ у Намѣстника и просится въ монашество украдкою отъ него, тогда какъ надлежало воспользоваться опытностію и разсужденіемъ человѣка, къ которому онъ такъ близокъ. Удивляюсь, что сіи странности не остановили Васъ: а меня они останавливаютъ, а потому возвращаю прошеніе и документъ“. (См. письма М. Филарета къ Арх. Тверскому Алексію, письмо № 91).

**) Евсевій, Епископъ Винницкій, ректоръ Петербургской Духовной Академіи, назначенный Епископомъ Самарскимъ, проѣзжалъ въ это время въ свою епархію.

то, что дѣти, отвлекаемыя отъ домовъ родительскихъ, не могутъ имѣть надежнаго охраненія ни въ нравственномъ, ни въ физическомъ отношеніи. Сдѣланъ намекъ, что могутъ дѣти духовнаго званія поступать въ податное состояніе. Указано, что при распространяющемся образованіи, дѣти могутъ обучаться и въ домахъ родительскихъ. Все это называя проектомъ Херсонскаго, *) Владыка находилъ очень невыгоднымъ для духовенства. Прежде такъ широко растворили двери къ образованію: всѣхъ, и купцовъ, и мѣщанъ допустили до него; тогда какъ полны были училища духовныя; изъ нихъ можно было брать нужныхъ людей. А потомъ, когда духовныхъ стало некуда дѣвать, указываютъ имъ на податное состояніе. Но на это смотрятъ, какъ на ссылку въ Сибирь.. Ужъ лучше была мѣра, когда бывали по временамъ, лѣтъ черезъ двадцать, разборы изъ духовныхъ: тогда можно было сбывать людей дѣйствительно негодныхъ“.

Повидимому, не совсѣмъ ожиданно было для Владыки объясненіе преосв. Евсевія о своемъ назначеніи. Владыка указывалъ на то, что назначенъ туда губернаторомъ человекъ заслуженный, **)—и совѣтовалъ принять это какъ дѣло провидѣнія Божія... указывалъ на благонамѣренныя дѣйствія графа ***) по книгамъ преосв. Игнатія—и преосв. Филарета ****) Спрашивалъ о полтавскомъ Наанаилѣ; дѣлалъ свои замѣчанія объ Астраханскомъ, *****) пересказывалъ,

*) Иннокентія.

**) Тайный Совѣтникъ Волховскій, бывший до того губернаторомъ въ Вологдѣ.

***) Н. А. Протасова, оберъ-прокурора Св. Синода.

****) Разумѣются: Игнатія, Архіепископа Воронежскаго „Исторія о расколахъ въ церкви Россійской“. Спб. 1849 и Филарета, Епископа Харьковскаго «Исторія русской церкви».

*****) Архіепископъ, Евгеній Божановъ.

что слышалъ о Саратовскомъ, *) одобрялъ нынѣшняго Новгородскаго Викарія; **) удивилъ своею памятливію, припомнивъ фамилію нынѣшняго петербургскаго викарія, своего ученика по Академіи во второмъ курсѣ. ***)

Преосв. Евсевій смотритъ на свое назначеніе, какъ на знакъ неблаговожденія къ нему и на оскорбленіе Петербургскаго Митрополита Никанора.

5 ноября. „Въ Коломенской семинаріи учился я, говорилъ Владыка, до класса философскаго: тамъ было три учителя: одинъ доморощенный, другой, образовавшійся въ Петербургской Академіи, а третій, Ляпидевскій,—въ Троицкой семинаріи; и ни одинъ изъ двухъ послѣднихъ не заслужилъ общаго уваженія, какимъ пользовался первый, такъ что, когда Ляпидевскій посадилъ меня на первое мѣсто (я учился вторымъ), я сомнѣвался: пересаживаться ли мнѣ. Я имѣлъ желаніе поступить оттуда въ Академію ****): но отецъ мой далъ замѣтить, что образованіе въ Лаврской семинаріи солиднѣе. Опасеніе мое на счетъ дурнаго содержанія въ этой семинаріи и работъ, какія возлагаютъ на семинаристовъ, отецъ устранилъ обѣщаніемъ содержать меня на свой коштъ. Дѣло было рѣшено. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1800 г. я прибылъ въ Лавру: квартиру нанялъ на Переяславкѣ, рубля за три, со столомъ. Но вскорѣ отъ Префекта-Мелхиседека вышло повелѣніе ученикамъ не квартировать на этой улицѣ, по причинѣ многочисленности проѣзжающихъ, которые препятствуютъ заниматься. Я

*) Епископъ, Аванасіи Дроздовъ.

**) Автопія Шокотова, Епископа Старорусскаго.

***) Христофора Еммаусскаго.

****) Московскую Славяно-греко-латинскую.

поставленъ былъ въ затрудненіе. Рекомендовали мнѣ другую квартиру, лучшую,—въ Ильинской слободѣ. Но узнавъ, что туда ходятъ большіе семинаристы, по знакомству съ хозяевами, и что это знакомство сомнительно, я не согласился перейти туда. Тутъ указали мнѣ на квартиру священника Рождественскаго, котораго семейство было разстроено, самъ онъ съ женою велъ жизнь невоздержную. У него квартировали ученики, выгнанные изъ бурсы за шалость, и по бѣдности кормились хлѣбомъ, воруя его изъ казны. У нихъ былъ заведенъ такой порядокъ, чтобы каждый понедѣльно кормилъ все общество, которое состояло человѣкъ изъ пяти. Не зная ихъ способа пропитанія, я сталъ съ ними на квартиру. Но чрезъ мѣсяцъ, когда все объяснилось, я не хотѣлъ оставаться съ ними, пришелъ къ префекту, объяснивъ ему свое положеніе.—Сначала меня не хотѣли прямо принять въ философскій классъ, потому что Лаврская семинарія не хотѣла равнять себя съ другими. Сдѣлали мнѣ экзаменъ: спрашивали изъ логики дефиниціи. Я далъ отвѣты. Вечеромъ пришелъ вмѣстѣ съ отцемъ къ Ректору Августину, который тутъ же въ своихъ покояхъ заставилъ написать диссертацию на вопросъ: *an dantur ideae innatae?* На это ничего не могъ бы я отвѣчать по урокамъ своего прежняго наставника, но по своей любознательности, роясь въ книгахъ своего отца, читалъ я учебникъ по философіи Винклера. Тамъ я получилъ объ этомъ вопросѣ нѣкоторое понятіе. И моими отвѣтами были довольны. Меня приняли въ философскій классъ. Я просилъ о принятіи меня на казенное содержаніе, со взносомъ денегъ, но меня приняли и безъ этого условія. Философіи тамъ училъ молодой іеромонахъ, который самъ очень не-

твердъ былъ въ этой наукѣ *). Богословіе намъ читалъ отъ вакаціи до Святой—Августинъ. Отъ него мы получили тетрадку, или двѣ, гдѣ говорилось о книгахъ Священнаго Писанія, едва ли только не Ветхаго Завѣта, на латинскомъ языкѣ. Августинъ приходилъ въ классъ, при казывалъ ученику часть этихъ записокъ прочитать, перевести на русскій языкъ и прибавлялъ къ этому немногія свои замѣчанія. Вотъ и все ученіе. Когда Августинъ сдѣлался намѣстникомъ, то приходилъ въ классъ обыкновенно на полчаса. Преемникъ Августина Евраграфъ задавалъ списывать отмѣченныя статьи изъ Голлазія и потомъ такимъ же образомъ прочитывалъ, переводилъ и объяснялъ въ классѣ. Общія наши съ протестантами трактаты, напр. о Св. Троицѣ, объ искупленіи и т. п. пройдены были порядочно, а другіе напр. о церкви совсѣмъ не были читаны. Вотъ каково было ученіе, каково управление!

„Лаврская семинарія славилась знаніемъ латинскаго языка. Я засталъ тамъ, продолжалъ Владыка, еще хорошихъ латинистовъ. Но отдѣленіе отъ лавры Калужской семинаріи, съ образованіемъ Калужской епархіи, и вліяніе ректора Евраграфа **) были причиною, что латынь стала у насъ упадать. Въ Калужскую семинарію отошли нѣкоторые лучшіе знатоки латинскаго языка, между прочимъ Зарѣцкій, въ монашествѣ Леонидъ, впоследствии бакалавръ С.-Петербургской Академіи. Разъ на одномъ изъ такъ называемыхъ экстраординарныхъ классовъ, по языкамъ греческому, еврейскому, нѣмецкому и французскому, сидя за бѣлымъ сосновымъ столомъ, написалъ онъ стиховъ 11-ть на учениковъ

*) Мельхиседекъ Мпнервинъ. Скончался въ 1813 году Архимандритомъ Воскресенскаго монастыря.

**) Музалевскаго-Платонова, ректора Троицкой Семинаріи.

пѣттики, на которыхъ былъ сердить, очень правильные. Это тотъ самый Леонидъ, котораго Фесслеръ *) называетъ своимъ врагомъ. Причина неудовольствія была вотъ какая. Леонидъ былъ на классѣ словесности; читалъ онъ Бутервека, котораго переводъ досталъ, кажется, изъ университета. Но встрѣчающіяся тамъ понятія изъ Кантовой философіи для него были непонятными. Студенты были недовольны, когда имъ не объясняли встрѣчающихся непонятныхъ выраженій. Онъ старался объяснить, но неудовлетворительно;—ходилъ къ своему покровителю Теофилакту **), тотъ спрашивалъ: какъ онъ объяснилъ? и получивъ отвѣтъ, говорилъ: и мнѣ такъ кажется. Но студенты все-таки этимъ не удовлетворились. Когда прибылъ Фесслеръ, и студенты чрезъ него познакомились съ новою терминологіею философскою, имъ стали понятны и лекціи Бутервека, и они чаще стали ходить къ Фесслеру. Вотъ причина зависти со стороны Леонида. Но Фесслеръ изгнанъ послѣ того, какъ подалъ конспектъ по древностямъ Восточной церкви, гдѣ помѣстилъ выраженіе, что богослуженіе наше слагается изъ двухъ элементовъ: лирическаго и драматическаго. Конспектъ этотъ, написанный на латинскомъ языкѣ, поручено было ректоромъ Сергіемъ ***) (я жилъ подъ его покоемъ, и онъ по милости своей кормилъ меня), перевести мнѣ, тогда инспектору. Впослѣдствіи при постигшемъ Сперанскаго несчастіи (который и былъ причиною вызова Фессле-

*) Профессоръ Философіи въ Петербургской Дух. Академіи.

**) Теофилактъ Русиновъ съ 1799 года епископъ Калужскій, потомъ Архіепископъ, членъ Св. Синода и профессоръ Петербургской Академіи. Послѣ—Экзархъ Грузія.

***) Сергій Крыловъ-Платоновъ изъ ректоровъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи—ректоръ Петербургской Академіи послѣ Евграфа съ ноября 1809 года.

ра), нашли у него тетрадь руки Фесслеровой de *transitu orientalism in occidentalismum*, гдѣ онъ раскрывалъ, что Иисусъ Христосъ есть не болѣе, какъ величайшій философъ. Даже въ предисловіи къ проповѣди, говоренной имъ, когда уже онъ былъ суперинтендентомъ, раскрывалъ онъ мысль, что никогда не измѣнялъ онъ своего образа мысли объ Иисусѣ Христѣ. Вотъ какого человѣка взяли для Академіи!

„Что касается до упадка въ Лаврской семинаріи латыни отъ вліянія Евграфа, то оно происходило отъ того, что стали болѣе обращать вниманіе на чистоту русскаго языка. Живя близъ Москвы, Евграфъ болѣе былъ расположенъ заботиться объ усовершенствованіи въ этомъ языкѣ. Самъ Евграфъ, взятый чрезъ годъ изъ префектовъ Перервинской семинаріи въ префекты Лаврской, въ философіи не показывалъ достоинства хорошаго преподавателя. Еще чрезъ годъ сдѣлался потомъ и ректоромъ и учителемъ богословія, но образованія не имѣлъ стройнаго, хотя увидѣвъ нужду изучать отцевъ, изучилъ ихъ. Несправедливо говорятъ, будто Платонъ Митрополитъ заставлялъ ректоровъ говорить проповѣди экспромптомъ. При его служеніи или никто не говорилъ проповѣди, или говорилъ онъ самъ если не ошибаюсь, и чтобъ непохвастать, только я два раза говорилъ при его служеніи: слово въ Великій пятокъ (которое тогда же и напечатали) и въ Махрѣ при освященіи церкви.

„Въ Виѣанской семинаріи не было даровитыхъ людей, ни между наставниками, ни между учениками, которые обыкновенно выбирались префектомъ изъ Лаврскихъ, но не безъ соизволенія Лаврской семинаріи. Митрополитъ Платонъ старался, сколько возможно, поощрять успѣхи въ Виѣанской семинаріи.“

8 Ноября. Представилъ я книжку *), брошюры и пакетъ. Владыка просмотрѣлъ, что помѣщено въ Прибавленіяхъ.— „Наконецъ-то сказалъ онъ, письмо о конечныхъ причинахъ! Кто писалъ?“ **) спросилъ Владыка. Потомъ остановился на статьѣ объ отношеніяхъ иноковъ Волоколамскихъ къ Бѣлозерскимъ ***); спросилъ: „что это такое?“ Наконецъ: „откуда взяли мысли Макарія?“ ****) и отсюда перешелъ къ его книжкѣ писемъ. Замѣтилъ: „мнѣ кажется, можно бы и уменьшить на половину. Напр. для чего было печатать о его колебаніи, куда ему относиться въ тульскую-ли епархію или въ какую-то другую? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ теменъ. Напр. пишетъ: я открылъ въ душѣ моей пропасть. Къ чему нужно это знать? Или надобно было бы это изъяснить, но обстоятельства его жизни неизвѣстны: или можно было опасаться поколебать къ нему довѣренность.

Потомъ занялся письмомъ о Ректора и бумагами. Остановился на извиненіи касательно обозначенія числа листовъ въ переводахъ Варсонофія *****). „Какое

*) Третья книжка Твореній Св. Отцевъ, за 1851 г.

**) Второе письмо о конечныхъ причинахъ, напечатанное въ 3-й книжкѣ Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1851 годъ, писалъ Баккалавръ Д. Г. Левицкій. Ему же принадлежатъ и послѣдующія письма о томъ же, напечатанныя въ Прибавленіяхъ за 1852 и 1854 годы. Первое же письмо о конечныхъ причинахъ, напечатанное въ томъ же журналѣ за 1847 годъ, принадлежитъ профессору Ѳ. А. Голубинскому.

***) Статья А. В. Горскаго въ тойже книжкѣ Прибавленій.

****) Письма Архимандрита Макарія, Алтайскаго миссіонера, напечатаны въ Прибавленіяхъ за 1849 и 1851 годы.

*****) Руководство къ духовной жизни преп. Отцевъ Варсонофія Великаго и Іоанна въ отвѣтахъ на вопрошенія учениковъ. М. 1853. Ценсоровалъ эту книгу, издававшуюся Оп-

странное оправданіе“, замѣтилъ онъ смѣясь,—и прочиталъ самое мѣсто въ письмѣ. Потомъ занялся разсужденіемъ о Варсонофіи. Въ немъ есть темныя мѣста, частію отъ неизвѣстности обстоятельствъ, по которымъ писаны нѣкоторые отвѣты, частію отъ того, что не всегда полно переданы его отвѣты записывавшими. Есть еще причина темноты въ переводѣ о. Паисія *). А что касается до неясности греческихъ книгъ Варсонофія, то Владыка предложилъ присылать къ нему выписки такихъ мѣстъ, съ проектомъ перевода, для справокъ по экземпляру, который у него находится. Не думаю, прибавилъ Владыка, чтобы этотъ переводъ былъ удовлетворителенъ такъ же какъ и новый переводъ Іоанна Лѣствичника. Мѣстахъ въ двухъ, темныхъ, я обращался къ подлиннику и находилъ, что затруднительно сказанное тамъ передано неудовлетворительно и на русскомъ. Припомнилъ то мѣсто, о которомъ прежде писалъ въ письмѣ.—Я замѣтилъ, что это мѣсто едва ли и принадлежитъ самому писателю,—что въ нѣкоторыхъ греческихъ рукописяхъ прибавленія эти къ отвѣтамъ выражены стихами. Однако жъ онъ старался оспорить, будто это постороннія прибавки: потому что онѣ имѣютъ связь съ ходомъ дѣла.

Потомъ продолжалъ читать письмо и бумаги. Въ бумагѣ объ архитекторѣ замѣтилъ, что сказанное о трудахъ его въ 4 пунктѣ представляетъ передѣлки въ такомъ видѣ, что надлежало бы просить разрѣшенія

тинскими старцами Ѡ. А. Голубинскій и скрѣпилъ ее для печати—по листамъ. (Смотр. письма М. Филарета къ Алексію Арх. Тверскому № 95, 96, 103).

*) Величковскаго, архимандрита Молдавскаго Нямѣцкаго монастыря.

у Св. Синода. Взялъ перо и поправилъ эти выраженія. Прочитавъ бумагу объ Аѳанасіи, замѣтилъ: „мнѣ думается, что Макарій какъ болѣе опытный и старательный, болѣе годился бы къ должности казначейской *), онъ боится внѣшнихъ сношеній, но что же? Лопухинъ **) его не съѣстъ. Впрочемъ, эту бумагу пустить можно. Тамъ увидимъ. Усиливаться не станемъ. Между тѣмъ услышимъ, что будутъ говорить въ конторѣ. Скажи это о. ректору.“

Окончивъ разсмотрѣніе бумагъ и приказавъ донесеніе объ Аѳанасіи отослать въ контору завтра же, замѣтилъ, что хотя завтра онъ и не будетъ, но безъ него не сдѣлаютъ никакого заключенія, а только соберутъ справки. Когда же я буду въ конторѣ, прибавилъ Владыка, то спрошу объ этомъ дѣлѣ.

Затѣмъ отдалъ свою проповѣдь. „Вотъ вы просили проповѣди. Вѣдь для третьей книжки? Ну тутъ заткнули диру Макаріемъ. Вотъ вамъ для слѣдующей. Пусть читаютъ и назовутъ какъ хотятъ по наукѣ: бесѣда или слово.“

Сдавъ и это, Владыка, послѣ нѣкотораго молчанія, сказалъ: „въ Калугу назначенъ епискомъ Казанскій Григорій ***). Конечно, Григорій давно кажется служить, и если бы приняли это постояннымъ правиломъ, чтобы назначать ректоровъ Академіи на такія епархіи: это можно было бы еще допустить.

*) Рѣчь идетъ о выборѣ казначея въ Заиконоспасскій монастырь, которымъ управлялъ ректоръ Академіи Алексій. Аѳанасій былъ казначеемъ Петровскаго монастыря и взятъ въ Заиконоспасскій. Макарій—іеромонахъ Заиконоспаскаго монастыря.

**) Лопухинъ Алексій Александровичъ, прокуроръ Московской Синодальной конторы, въ вѣдѣніи которой состоялъ Заиконоспасскій монастырь.

***) Ректоръ Казанской Академіи.

А то преосвященнаго Евсевія вонъ куда послали. Между тѣмъ теперь и насъ заставляютъ беспокоиться. Просятъ въ Казань здѣшняго ректора *). Преосв. митрополитъ Платонъ не любилъ отпускать отъ себя, кого онъ воспиталъ. Я не держусь этого правила. Что загоразивать ректору дорогу. Будущее Богу извѣстно. Да кого на его мѣсто? Захотите-ли вы отпустить отъ себя инспектора **)?— Сюда? спросилъ я. „Сюда или въ Виѳанію.“ Кажется можно жить тамъ или здѣсь, отвѣчалъ я. „Но кто же въ инспекторы?“ Я отвѣчалъ: у насъ одинъ только остается кандидатъ о. Ѳеодоръ ***). „Каково его здоровье? спросилъ Владыка. Я отвѣчалъ, кажется теперь лучше. „Каково занимается классами?“ Съ энтузіазмомъ, отвѣчалъ я. „Да у него энтузіазмъ больше направленъ на постороннія дѣла.“ Теперь онъ не читаетъ даже постороннихъ книгъ, только занимается св. Писаніемъ. На этомъ разговоръ пресѣкъся. Я только прибавилъ: у насъ былъ слухъ, будто хотятъ послать въ Казань архимандрита Іоанна ****). Разсмѣявшись, Владыка сказалъ: „если преосвященный Григорій ранѣе получить мои замѣчанія на его книгу *****), то не думаю, чтобы взялъ.“

Переѣмнивъ разговоръ, спросилъ: Владыка: „да что вы не пользуетесь для своего журнала иностранными журналами?“ Я отвѣчалъ, что извѣстные намъ

*) Евгенія Сахарова-Платонова, ректора Московской Семинаріи.

***) Сергія Лапидевскаго, вѣнѣ Архіепископа Кишиневскаго.

****) Бухаревъ, Баккалавръ Московской Академіи.

*****) Соколова, инспектора Петербургской Академіи. Но въ этотъ разъ онъ не поступилъ въ ректоры Казанской Академіи, а поступилъ туда въ 1854 году.

*****) Опытъ церковнаго Законовѣдѣнія.—Григорій Архіепископъ Казанскій.

нѣмецкіе и французскіе журналы не представляютъ матеріаловъ, удобныхъ къ обработанію для нашего изданія. Правственнаго содержанія статьи нѣмецкія, какъ и проповѣди, нейдутъ для насъ, потому что излагаются незанимательно. Ученныя болѣе направлены противъ своихъ заблужденій. Французскія съ ученой стороны слабы. Указалъ на статьи Université Catholique о французской революціи въ отношеніи къ церкви, и еще: понятіе о Богѣ откровенное въ сравненіи съ ученіемъ древнихъ религіозныхъ учений. Правственныя статьи болѣе направлены къ социальнымъ вопросамъ. Говоря о древнихъ религіозныхъ ученіяхъ, Владыка высказалъ мысль: „мнѣ кажется, Веды не такъ стары, какъ выдають ихъ. Какой нибудь пророкъ зашелъ въ ихъ страны: его ученіе смѣшали со своимъ, или мѣстнымъ, и вышла эта смѣсь.“ При этомъ указалъ на ученіе о самопогруженіи у браминовъ: смотрѣть на конецъ своего носа. „Это, говорилъ онъ, искаженное ученіе объ углубленіи въ самого себя, о внутренней молитвѣ.“

Отпуская, сказалъ; „скажи о. ректору, что на письмо его не буду отвѣчать. Нужное я сказалъ.“

Спрашивалъ еще: что новаго нашелъ я въ рукописяхъ *).

1854.

11 Апрѣля. Еще разъ Господь сподобилъ мнѣ быть общникомъ Его святой трапезы. Въ продолженіи утрени и въ обѣдню до освященія Св. Даровъ довольно было нужно бороться съ усталостію, которая усиливалась теплотою храма, хотя и умѣренной открытіемъ верхнихъ оконъ. Но со времени освященія Св. Даровъ ощутительнѣе стала дѣятель-

*) Синодальной бібліотеки, которой описаніе составлялъ А. В. Горскій.

ность душевнаго чувства. Благодареніе Господу. Не въ омертвѣннн чувства приступилъ я къ чашѣ Господней; въ душѣ моей, вмѣсто обыкновеннаго смущенія, разлилось какое-то успокоительное чувство отъ того представленія, что я стою какъ-бы въ той хранинѣ, гдѣ Самъ Господь по воскресеніи предложилъ хлѣбъ, и гдѣ онъ хотя обличилъ, но еще болѣе явилъ своей благодати въ обращеніи со своими невѣрными учениками. Это дало мнѣ дерзновеніе забыть о своемъ недостойнствѣ на это время. Предаюсь во всемъ благодати моего Спасителя, Котораго незримый образъ предносился душѣ моей, я приступилъ, и да не будетъ со мною того, отъ чего я отрицаюсь приступилъ: *ни лобзанія ти дамъ, яко Иуда!*

Странное случилось съ нашимъ добрымъ старцемъ Иваномъ Михайловичемъ! *) Прибыль онъ къ утрени довольно въ смущенномъ положеніи. Лошади, на которыхъ онъ отправился, или заупрямились, или не смогли вывезти изъ грязи. Онъ долженъ былъ встать и идти пѣшкомъ. По времени ночи, по грязи, по силамъ старца, это должно было его изнурить. Лишь пришелъ онъ въ алтарь, какъ и сѣлъ. Когда за утреней нужно было идти изъ алтаря на средину храма, чтобы, по обычаю, христосоваться со служащими, я пригласилъ къ участію въ этомъ Ивана Михайловича; онъ сначала отказался, сказавъ, что усталъ, что слабъ ногами. Я хотѣлъ ему сказать: пойдете, Иванъ Михайловичъ, *въ послѣдній разъ вмѣстѣ*. Но опасаясь, чтобы слова: *въ послѣдній разъ*, не смутили его, удержался, а пригласилъ вторично просто, указавъ на то, что обрядъ непродолжителенъ. Онъ пошелъ по пути за мною; когда

*) Высоцкимъ, штабъ-лѣкаремъ, служившимъ при Академіи.

нужно было сходить со ступеней амвона на помость, оступился, такъ что едва былъ поддержанъ другими и мною. Послѣ окончанія обѣдни, вмѣстѣ были мы у о. инспектора. Иванъ Михайловичъ былъ блѣденъ: я приписывалъ это недостатку силъ и утомленію отъ пѣшаго хожденія. Прощаясь, здѣсь онъ извинился, что не можетъ зайти ко мнѣ. Часу въ десятомъ слышу, что онъ послѣ поздней обѣдни, сходя съ лѣстницы отъ Казначей, у котораго былъ съ обычнымъ поздравленіемъ, оступился и ударившись головою о ступени, по которымъ спускался, пробилъ ее до крови. Немедленно была подана ему помощь. Старецъ не помнилъ, что съ нимъ случилось, гдѣ онъ? О. Намѣстникъ подозрѣвалъ, не было ли здѣсь маленькаго удара.

Ударъ колокола къ утрени на Свѣтлый день засталъ меня на этихъ словахъ Евангелія Іоанна: *О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою. 13, 35.* Мнѣ показалось это знаменательнымъ для меня! Нужно мнѣ часто повторять эту заповѣдь о любви!

1855.

9 января. Владыка спросилъ, чѣмъ занимаюсь, и потомъ предложилъ подать ему представленіе объ отчисленіи отъ Успенскаго Собора двухъ мѣсяцевъ Макарьевскихъ Четыхъ миней, которыхъ недостаетъ въ экземплярахъ синодальной библіотеки. Упомянулъ о томъ, что изъ библіотеки Успенскаго собора всѣ латинскія книги переданы въ Московскую семинарскую библіотеку. Мимоходомъ и довольно загадочно далъ разумѣть, что дѣло идетъ о распредѣленіи книгъ синодальной типографіи, между которыми довольно значительныхъ на иностранныхъ языкахъ.

При этомъ онъ указаль на сочиненія противъ Камня вѣры, напечатанныя въ Швеціи *). Потомъ спросилъ, есть ли что нибудь у насъ противъ раскола? Когда я напомнилъ о статьѣ Никиты Петровича **), онъ замѣтилъ, что полемика его неудачна, вдается слишкомъ въ далекое и на романической манеръ излагается въ видѣ какого то разговора. При этомъ прибавилъ: „я написалъ на вопросъ, предложенный мнѣ отъ раскольниковъ: могутъ ли они молиться за своихъ отцевъ? Я отвѣчалъ, что безъ всякаго сомнѣнія могутъ, исключая впрочемъ закоренѣлыхъ, какъ то Никиту. Отвѣтъ свой однако же послалъ для обсужденія къ Преосвященному Григорію ***), съ тѣмъ, чтобы онъ въ случаѣ нужды показаль Митрополиту****). Но Преосв. Григорій боленъ“. Послѣ того Владыка спросилъ: читаль ли я рѣчь Владимірскаго предводителя дворянства? И сдѣлалъ замѣчаніе на то, что вошло въ моду писать къ Государю адреса, по примѣру Англичанъ, съ которыми воюемъ, и которые иногда кидаютъ грязью въ свою королеву. Есть въ рѣчи нѣчто и религіозное: но этотъ предводитель любитъ выражаться слишкомъ напыщенно. Владыка подтвердилъ слухъ о побѣдѣ надъ турками, приписывая успѣхъ Хомутову, а не Ушакову, и замѣтилъ, что успѣхи доселѣ доставались благочес-

*) Изъ типографской бібліотеки въ академическую поступили старопечатныя книги въ количествѣ 151 уже въ 1861 году.

**) Гилярова, бакалавра М. Д. Академіи. Статья его „О напѣ Формозѣ“ напечатана въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1855 годъ.

***) Архіепископу Казанскому, присутствовавшему въ Синодѣ.

****) Новгородскому и С.-Петербургскому Никанору.

тивымъ. О Хомутовѣ разсказалъ, будто Государь хотѣлъ ему поручить дѣла Кавказскія, но онъ смиренно отказался, не чувствуя себя къ тому способнымъ. Меньшиковъ, говорятъ, начинаетъ прибѣгать къ молитвѣ. Онъ уменъ, но любитъ слишкомъ шутить. О назначеніи Муравьева на Кавказъ говорилъ съ утѣшеніемъ, какъ по отношенію къ его знакомству съ тамошнимъ краемъ и его энергическому характеру дѣйствования, такъ и по отношенію къ его благочестію. Разсказалъ о томъ, какъ вышло его назначеніе. Паскевичъ ему не благопріятствовалъ еще со времени Персидской войны, когда предвосхитилъ у него взятіе Тавриса. Воронцовъ тоже что-то имѣлъ противъ него. Въ настоящее время Государь хотѣлъ его послать въ Финляндію. Но зубная боль задержала его въ пути. Между тѣмъ съ Кавказа получены извѣстія, которыя требовали скорѣе замѣнить Реада, и Государь послалъ Муравьева. Наконецъ Владыка говорилъ о Преосвященномъ Иннокентіи *), что онъ недѣли съ двѣ назадъ писалъ къ нему. Съ нимъ повторилась болѣзнь. Рука въ письмѣ нѣсколько нетверда. Жалѣя объ немъ, замѣчаетъ въ его проповѣдяхъ слишкомъ большую склонность принаровляться къ обстоятельствамъ времени. Касательно его предсказанія о побѣдѣ надъ врагами замѣтилъ: „если ему дано такъ говорить, пусть такъ. Если же онъ говорилъ такъ для воодушевленія только воиновъ, то кажется нужно было бы быть умѣреннѣе.“

1857.

13 ноября. Владыка говорилъ: „что за время наше? Вездѣ недосмотры. Болѣе нежели когда нибудь, на-

*) Херсонскомъ Архіепископѣ.

добно смотрѣть за всѣмъ“. Разказалъ о, томъ, какъ поздно получилъ указъ о назначеніи Викарія своего *) въ Тулу и другіе подобныя указы. „Присланъ указъ объ игуменіи Лебедянскаго монастыря, котораго у меня нѣтъ въ епархіи. Другой указъ съ отказомъ монахинѣ Борисоглѣбскаго монастыря въ устроеніи своей обители: тогда какъ у меня такого монастыря нѣтъ. Присланъ указъ съ измѣненною и вновь напечатанною инструкціею благочиннымъ. Хочу пересмотрѣть и представить въ Синодъ, чтобы мнѣ дозволено было напечатать для своей епархіи въ иномъ видѣ“. Указалъ на то, что въ новой инструкторіи предписывается отмѣчать, въ какой день служба была, въ какой нѣтъ,—также ежедневно вписывать приходъ свой священнику съ причтомъ. „Только и дѣла будетъ, что записывать. Изъ за одного вора всѣ 28.000 священниковъ трактуются, какъ воры. Вѣдь доходъ отдается священнику: развѣ онъ не можетъ при этомъ утаивать“?

„Говорятъ теперъ, что Преосвященные—Алеутскій и Афанасій Казанскій склоняются къ тому, чтобы не переводить Писаніе на Русскій языкъ. Не знаю чѣмъ кончится“.

„Истинная исторія—неписанная исторія, за исключеніемъ только Св. Писанія и какихъ нибудь нашихъ древнихъ лѣтописцевъ, напр. Преп. Нестора. Недавно имѣлъ я случай слышать истинную исторію С.-Петербуржской Академіи“. Началъ разказывать со словъ Преосвященнаго Кирилла **) объ ректорствѣ

*) Преосвящ. Алексія.

**) Архимандритъ Кирилль Наумовъ, Инспекторъ Петербургской Академіи, рукоположенъ въ Епископа Мелитопольскаго въ октябрѣ 1857 года и назначенъ начальникомъ мисіи въ Иерусалимѣ.

Преосвященнаго Аѳанасія *) въ С.-Петербургѣ. Лекцій не могъ читать ни по догматикѣ, ни по классу Св. Писанія, хотя и началъ было и то и другое. Проповѣди на погребеніе Антонія не могъ написать. Роздалъ четыремъ бакалаврамъ писать, кому вступленіе, кому первую часть трактатiи, кому вторую—и ничего не вышло. Вѣровалъ въ церковныя книги болѣе нежели въ слово Божіе. Съ словомъ Божіимъ еще не спасешься, а съ церковными книгами спасешься. Разказалъ о сочиненіи студента, который вознесъ церковныя книги паче всего, и которое досталось читать Божанову:—извѣстная исторія на конференціи Академіи, о которой дошло свѣдѣніе до Наслѣдника, нынѣшняго Гоеударя; разказалъ какъ Аѳанасій увлекался впечатлѣніемъ той или другой книги, недавно имъ прочитанной,— и потомъ отзывался другому. Графъ Протасовъ сперва вознесъ его за то, что Аѳанасій поддался ему, потомъ уже поддерживалъ его, потому что самъ выбралъ.

„Дурно то, что не было надлежащаго выбора Архіереевъ при Антоніи, Митрополитѣ Петербургскомъ. Преосвященный Никаноръ въ послѣднее время замышлялъ то и другое, но не былъ силенъ. Да и то, что придумалъ, не былъ въ состояніи исполнить, по причинѣ послѣдовавшей смерти.

„Кирилль съ способностями удобовдвижимой мысли и свободнаго слова, смѣло смотрѣлъ на свое назначеніе. Но на его мѣстѣ другой менѣе опытный архіерей утратился бы важности своего поста (при этомъ Владыка прочиталъ отрывокъ изъ его рѣчи).

*) Аѳанасія Дроздова, ректора Петербургской Академіи, при которомъ Кирилль учился.

Въ назначеніи нынѣшней миссіи есть истинно смѣшная исторія. Министръ Иностранныхъ Дѣлъ (дѣльный министръ) сперва предложилъ архим. П. Выбрали Поликарпа *). Тотъ пріѣхавши потребовалъ 300.000 на миссію. Безъ того не хотѣлъ ѣхать. Министръ далъ знать, что такого нечего посылать. Арх. П., провѣдавъ о томъ, самъ написалъ къ министру письмо, въ которомъ рекомендовалъ себя для миссіи, какъ единственно годнаго человѣка. Тогда министръ отъ него отказался, хотя Синодъ и хотѣлъ было уже поставить П. **).

Затѣмъ Владыка разсказалъ исторію преосв. Игнатія ***) , какъ хотѣлъ его взять къ себѣ, рекомендовалъ его Серафиму заниматься проповѣдями и консисторією, какъ расположенъ былъ къ нему покойный Государь, но потомъ запретилъ ему вѣзжать въ С.-Петербургъ безъ разрѣшенія митрополита. Владыка одобрялъ устройство при немъ Сергіевой пустыни, которая при немъ представляла, что у насъ есть лучшаго въ монашествѣ, тогда какъ Невская Лавра наоборотъ. Прежде были имъ и недовольные: вышелъ отъ него въ Юрьевъ полковникъ Кобылинъ изъ-за того, что „открытіе помысловъ духовному отцу“ обращено было въ доносы настоятелю. Недавно

*) Архимандритъ Поликарпъ Тугариновъ, настоятель Переславскаго Данилова монастыря, въ 1839 году назначенъ былъ начальникомъ Пекинской миссіи и, по возвращеніи въ Россію, въ 1844 году назначенъ настоятелемъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря. Скончался въ 1868 году.

**) А. П. назначенъ начальникомъ іерусалимской миссіи въ 1847 году.

***) Брянчанинова, который изъ настоятелей Троицкой Сергіевской пустыни рукоположенъ во епископа Кавказскаго въ ноябрѣ 1857 года.

вышелъ отъ него намѣстникъ *), котораго Муравьевъ рекомендовалъ, какъ отличнаго преемника Игнатію. Онъ поступилъ въ игумены Владимірской епархіи. Но когда, по ходатайству петербургскихъ, представленъ въ архимандрита, Синодомъ не утверждень. Видно не совсѣмъ правымъ вышелъ изъ Сергіевой пустыни.

1858.

14 ноября. Спросилъ я: кто занимался первымъ переводомъ Новаго Завѣта? Владыка сказалъ: „Евангеліе Іоанна переводилъ я, а прочихъ Евангелистовъ переводили Моисей, Григорій, Кирилль **): только не помню, кто какого Евангелиста. А въ комитетѣ разсматривали: Михаилъ, Серафимъ, я, Поповъ, Александръ Ѳедоровичъ Лабзинъ ***).“ Поэтому случаю распростра-

*) Иларіонъ. Въ 1857 году назначень настоятелемъ Архангельскаго монастыря въ Юрьевѣ. Въ 1860 году переведень въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь, въ 1867 году — въ Ростовскій Яковлевскій монастырь.

**) *Моисей* Богдановъ-Платоновъ съ 1814 до 1817 года былъ бакалавромъ церковной словесности при Петербургской Академіи; скончался въ санѣ экзарха Грузіи въ 1834 году. *Григорій* Постниковъ (впослѣдствіи митрополитъ Новгородскій) въ 1814 году былъ бакалавромъ, въ 1816 — инспекторомъ, съ 1819 до 1825 г. ректоромъ Петербургской Академіи. *Кирилль* Богословскій-Платоновъ съ 1814 до 1817 года былъ бакалавромъ церковной исторіи при Петербургской Академіи. Скончался въ 1841 году въ санѣ Архіепископа подольскаго. Первое изданіе Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ вышло въ 1819 году.

***) *Михаилъ* Десницкій митрополитъ новгородскій 1818—1821 г. — *Серафимъ* Глаголевскій митрополитъ московскій 1819—1821, потомъ новгородскій. — *Поповъ*, Василій Степановичъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, — предсѣдатель департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ въ Государ-

нился Владыка о Лабзинѣ. „Онъ былъ добрый человекъ, только съ нѣкоторыми особенностями во мнѣніяхъ религиозныхъ. Издавалъ Сіонскій Вѣстникъ за свѣтскою цензурою (всѣ книги, впослѣдствіи запрещенныя и отобранныя, пропускалъ Тимковскій); обращали вниманіе на доброе, а дурное не всегда понимали. Мы ему говорили: сколько прекрасныхъ вещей, которыя бы можно было печатать съ пользою для другихъ, не касаясь этихъ особенностей. Но онъ отвѣчалъ: всякая птица своимъ голосомъ Бога хвалить. Наконецъ изданіе остановилось. Лабзинъ принялъ это съ христіанскою покорностію. Потомъ разрѣшено было, но съ одобренія духовной цензуры. Александръ Федоровичъ говорилъ: „врагамъ моимъ меня отдали“. Изданіе не пошло.

„Александръ Федоровичъ былъ въ сношеніяхъ съ Татариновой. Это была женщина занимательная. Она имѣла мужа въ арміи, и чтобы быть къ нему ближе, жила въ западныхъ губерніяхъ. Тамъ она познакомилась съ обществомъ сплоческимъ: скопчество ей показалось мерзкимъ, а другихъ обрядовъ, какъ то круженій, она держалась. Она принадлежала къ протестантскому исповѣданію. Возвратившись въ Петербургъ присоединилась къ православной церкви. И присоединеніе совершилось — странное дѣло — въ митрополичьей церкви. Князь Александръ Николаевичъ (Голицынъ) къ ней ѣздилъ. Послѣ появился у нихъ какой-то пророкъ, изъ бѣдныхъ чиновниковъ, которому князь далъ ленту.“

„Лабзинъ былъ секретаремъ Академіи художествъ:

ственномъ Совѣтѣ. Скончался въ 1822 году. — *А. Θ. Лабзинъ*, дѣйст. ст. совѣтникъ, издатель Сіонскаго Вѣстника, былъ директоромъ департамента морскаго министерства. Скончался въ 1825 году.

когда предложили ему о принятіи Аракчеева въ число почетныхъ членовъ Академіи и указывали, что Аракчеевъ близокъ къ Императору, Лабзинъ отвѣчалъ, что кучерь царскій еще ближе, да не дѣлать же его членомъ Академіи.

Затѣмъ Владыка началъ говорить о митрополитѣ Амвросіи и между прочимъ разсказалъ: „послѣ окончанія втораго курса прихожу я съ наставниками къ Амвросію, послѣ благодарственнаго молебна, чтобы принять благословеніе на отдыхъ. Онъ говоритъ мнѣ: „посмотри, что я пишу.“ Онъ писалъ представленіе о томъ, чтобы меня сдѣлать епископомъ. Я отвѣчалъ: если вы хотите имѣть меня орудіемъ своихъ дѣйствій, если я вамъ угоденъ, да будетъ воля ваша. Если же хотите наградить меня епископствомъ, то это не награда, а подвигъ. Наградами же я почтенъ превыше моихъ заслугъ. „Ну ужъ это не твое дѣло,“ сказалъ митрополитъ.

„А какъ удалился митрополитъ Амвросій на покой, это не многіе знаютъ. Я былъ свидѣтелемъ многихъ событій, которыя не всѣмъ были доступны. И началъ было я писать записки о томъ, что мнѣ было извѣстно, и написалъ порядочную тетрадь. Но потомъ увидѣлъ, что мнѣ не все извѣстно, — и сожегъ. Митрополитъ Амвросій сталъ проситься на покой вслѣдствіе неудовольствія Императора Александра на то, что онъ устроилъ себѣ ризницу, обшитую горностаемъ, изъ покрова, бывшаго на гробѣ царской дочери. Императоръ, узнавъ, что митрополитъ въ такомъ облаченіи ходилъ 6 генваря на воду, приказалъ сказать, что горностай присвоенъ только лицамъ царской фамиліи, и что митрополиту онъ это прощаетъ только по его старости. Этотъ случай огорчилъ Амвросія, и онъ подалъ въ отставку. При удаленіи онъ потерпѣлъ въ Невской лаврѣ такія же

неудовольствія, какія Гавріиль отъ него, какъ это видно по письмамъ Гавріила, которыя самъ же Амвросій передалъ мнѣ, и которыя хранятся въ Лаврѣ. Удаляясь въ Новгородъ, онъ хотѣлъ было взять съ собою нѣсколько портретовъ изъ своихъ келлій, между прочимъ портретъ князя Голицына. Но экономъ ему сказалъ: „портреты ваши, владыка святой, а рамки-то казенныя.“

1859.

28 июля. Владыка говорилъ о заслугахъ А. Н. Голицына въ отношеніи къ церкви: онъ отвращалъ отъ церкви такія распоряженія правительства, которыя могли быть и для него и для нея весьма вредны. Въ 1810 или 1811 г. онъ возсталъ противъ узаконенія, которымъ предоставлялось свѣтской власти право расторгать супружества; узаконеніе это было внесено въ составленное тогда Сперанскимъ законодательство. И это былъ первый опытъ его преній въ Комитетѣ министровъ. При Николаѣ Павловичѣ, уже по сложеніи званія оберъ-прокурора и министра просвѣщенія, онъ искуснымъ оборотомъ отвратилъ изданіе закона о недозволеніи какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, вступать въ монашество ранѣе 40 лѣтъ. Журналъ съ резолюцію Императора былъ переданъ оберъ-прокурору для распоряженій, какъ привести его въ исполненіе. И дѣло устроено такъ, что изданъ законъ болѣе прежняго облегчающій поступленіе въ монашество мужескому полу.

1860.

Генваря 25. На вопросъ: что новаго? Я сообщилъ вкратцѣ о томъ, что было писано Т. И. Ф. *).

*) Т. И. Филипповъ, чиновникъ особыхъ порученій при

дыка, какъ видно, уже зналъ о ходѣ дѣлъ по преобразованію духовныхъ училищъ отъ князя Урусова *) и дополнилъ, что президентомъ комитета назначенъ Преосвященный Димитрій **), что Владыка съ своей стороны князю замѣтилъ: у „Преосвященнаго Димитрія есть нѣкоторыя особенныя идеи, которыя онъ, какъ президентъ, и будетъ проводить“. И къ свѣдѣнію о сводѣ проэктвъ Владыка прибавилъ, что отъ сокращенія и размѣщенія ихъ по своему плану уже испытали то неудобство, что нѣкоторыя предположенія измѣнили свой характеръ, такъ что ихъ узнать было нельзя. Почему графъ ***), и приказалъ сдѣлать нѣкоторыя поправки. — Когдаже сказалъ я о предположеніи вызвать изъ Академій по одному наставнику, и о вопросѣ Т. И. Филиппова относительно нашей Академіи, Владыка сказалъ: „помнится, тебя желали имѣть тамъ“. А потомъ продолжалъ: „какъ ни жалко разстаться съ тобою, видно, придется отпустить тебя“. Я отвѣчалъ, что я уже отказывался отъ этого вызова, что переговаривая объ этомъ требованіи съ О. Ректоромъ ****), мы признавали удобнымъ назначить туда В. Д. Кудрявцева *****). Владыка, похваливъ его, какъ занимающагося своимъ дѣломъ, сказалъ: „жалъ и его отвлекать отъ дѣла. При томъ онъ молодъ; тебя, можетъ быть, болѣе послушаютъ“.—Я возразилъ еще: для новыхъ проэктвъ можетъ быть и по-

оберъ-прокуроръ св. Синода и въ 1860 г. дѣлопроизводитель въ Комитетѣ по преобразованію духовныхъ училищъ.

*) Сергія Николаевича, директора духовно-учебнаго управленія.

**) Архіепископъ Херсонскій.

***) А. П. Толстой, оберъ-прокуроръ св. Синода.

****) Сергіемъ, нынѣ архіепископомъ Кишиневскимъ.

*****) Профессора философіи въ М. Д. Академіи.

требуются люди болѣе молодые и подвижные. Владыка сказалъ: „однакоже, вѣдь, они тебя желали?“ и потомъ прекратилъ рѣчь: „объ этомъ еще можно будетъ подумать въ свое время *).

Удивлялся Владыка, какъ это не былъ у насъ князь Урусовъ, который отправился въ Ярославль и въ Казань осматривать дѣвичьи учебныя заведенія, но заглядываетъ въ семинаріи и имѣетъ при себѣ оберъ-секретаря. Этотъ оберъ-секретарь адресовался ко Владыкѣ съ просьбою о приглашеніи духовенства къ подпискѣ на журналъ Гречулевича (Странникъ), и когда Владыка отказался по той причинѣ, что не имѣетъ обычая рекомендовать книги, которыя самъ не довольно знаетъ, оберъ-секретарь обратился въ консисторію и сталъ просить секретаря, но на самомъ дѣлѣ имѣлъ въ виду взглянуть на консисторію и нашелъ ее въ порядкѣ: секретаря и чиновниковъ на мѣстѣ, въ комнатахъ довольно чисто, сторожъ снялъ съ пришедшаго шубу.

Потомъ вынесъ Святитель, для прочтенія, свою записку противъ мнѣнія о неизгладимомъ характерѣ священства, написанную по тому поводу, что на эту черту ученія указано было въ Св. Синодѣ при обсужденіи вопроса о снятіи сана священства по прошеніямъ. Записка содержитъ въ себѣ слѣдующее: 1) въ Св. Писаніи и у Св. Отцевъ нѣтъ ничего о такомъ неизгладимомъ характерѣ священства; 2) Римско-католическій богословъ Перроне думаетъ видѣть это ученіе въ словахъ апостола: *помазавый насъ Богъ... знаменастеся Духомъ...* Но это относится къ таинствамъ крещенія и миропомазанія. При-

*) Въ комитетъ вызванъ былъ А. В. Горскій. Въ мартѣ 1860 года онъ принялъ санъ священства и въ іюлѣ отправился въ Петербургъ.

водитъ слова Василія Великаго: но и они также относятся къ таинству крещенія. Говорить, что ученіе о неизгладимомъ характерѣ священства въ церкви римской утверждено въ XVI вѣкѣ, не безъ большихъ споровъ. Это значитъ, что и тогда оно было не общепринятымъ на Западѣ. 3) Унасъ въ православномъ исповѣданіи, въ граматахъ патріаршихъ, въ книгѣ Святителя Димитрія не говорится о такомъ характерѣ священства, хотя въ нѣкоторыхъ и присвоается этотъ характеръ таинству крещенія. — Эта записка уже была послана 22 генваря.

26 генваря. Вечеромъ, когда подъѣхалъ преосвященный Леонидъ *), Владыка началъ рѣчь о письмѣ Сперанскаго къ своей дочери на Рождество Христова, напечатанномъ Лонгиновымъ въ Рускомъ Вѣстникѣ. Владыкѣ кажется, что Сперанскій не имѣлъ вѣры въ историческое явленіе Христа Спасителя, но имѣлъ какое-то идеальное христіанство. Это замѣчаніе было выведено изъ фразъ того письма, которыя, какъ мнѣ кажется, просто навѣяны были тогда модными книгами мистическими. Владыка же указывалъ еще на то, что будто Сперанскій находился въ сношеніяхъ съ Фесслеромъ, котораго и конспектъ, впоследствии осужденный Св. Синодомъ, найденъ между бумагами Сперанскаго. Такова, т. е. идеальная только, была вѣра и Императора Александра до 12 года, прибавилъ Владыка. Рѣчь склонилась къ тому, какъ обширно было вліяніе Фесслера на своихъ учениковъ? — Владыка указалъ на одного изъ своихъ студентовъ, который вышелъ изъ Академіи безъ вѣры въ Искупителя, какъ Бога. Я ему, прибавилъ Владыка, при окончаніи курса не совѣтовалъ идти въ духовное званіе, и онъ дѣйствительно

*) Викарій московскій.

вышелъ въ свѣтское: теперь уже и умеръ. Это былъ человѣкъ не безъ ума, но гордый.

Потомъ сталъ говорить о затруднительности положенія церкви въ то время. Митрополитъ Амвросій говорилъ, что вступивъ на митрополию Новгородскую послѣ Гавріила, нашель въ Академіи очень много невѣровъ. Я думалъ сначала, прибавилъ Владыка, что это было говорено по нѣкоторому раздѣленію между ними существовавшему, но впоследствии и самъ въ томъ убѣдился; подтверждалъ то и Анатолій, впоследствии преосвящ. Симбирскій, бывшій чѣмъ-то тогда въ С.-Петербургѣ. Преосвященный Амвросій чувствовалъ тяжесть своего положенія: онъ былъ не по душѣ партіи нецерковнаго направленія, во главѣ которой стоялъ Теофилактъ, и которая всячески старалась его раздражать, и довести до того, чтобы онъ хотя слово сказалъ о желаніи удалиться на покой. Но онъ стоялъ непреклонно. Владыка очень его за то благодарилъ, рассуждая, что церкви угрожало очень вредное направленіе, если бы водворился на митрополиі Теофилактъ. „Не самъ я поставилъ себя, не могу самъ себя и снять съ своего поста“, говаривалъ старецъ, и только раздумывался крѣпко самъ съ собою. Случалось мнѣ, говорилъ Владыка, приходя еженедѣльно съ донесеніями о благосостояніи по Семинаріи, какъ инспектору, заставлять его погруженнымъ въ такія размышленія и только сидящаго и вздыхающаго. Сдѣлаетъ вопроса два три да и замолчитъ: только сидитъ да вздыхаетъ. Такое положеніе мое было, говорилъ Владыка, что готовъ былъ провалиться сквозь землю.

Въ партіи Теофилактовой принадлежалъ товарищъ Владыки (Леонидъ *), бывшій бакалавромъ въ Ака-

*) Леонидъ Зарѣцкій, умершій въ 1813 году въ должно-

деміи по классу словесности, какъ видно ревновавшій дарованіямъ новоприбывшаго Филарета и руководившійся духомъ Теофилакта. Первую проповѣдь Филарета на Пасху онъ назвалъ одою. Но митрополиту Амвросію она понравилась. И онъ, припомнивъ, что Филаретъ часто говорилъ проповѣди въ Лаврѣ, совѣтывалъ ему заниматься этимъ болѣе и здѣсь. Для этого самъ назначилъ ему и день, и тему: Троицынъ день, — о дѣйствіяхъ Св. Духа. „Я отказывался по трудности предмета, но Митрополитъ сказалъ: напиши, какъ можешь. Я приготовилъ, представилъ ректору Сергію *); тотъ, прочитавъ, послалъ меня съ нею къ Митрополиту, который выслушалъ и приказалъ произнести въ церкви. Когда явился я въ соборъ Лаврскій и вошелъ въ алтарь, Теофилактъ позвалъ къ себѣ и спросилъ: не онъ ли проповѣдникъ нынѣ? Попросилъ прочитать и тутъ же читалъ ее. Въ свое время проповѣдь была произнесена. Послѣ обѣдни, жившіе въ Лаврѣ и служащіе, и нѣкоторые изъ свѣтскихъ, зашли къ Митрополиту. Александръ Ѳедоровичъ Лабзинъ, между разговоромъ, почему-то привелъ въ подтвержденіе и слова слышанной имъ въ тотъ день проповѣди. При этомъ Теофилактъ возразилъ: а что вы думаете? Ны-

сти ординарнаго профессора Петербургской Академіи. См. о немъ дневникъ 5 ноября 1851 года.

*) Сергій Крыловъ-Платоновъ—воспитанникъ и учитель, потомъ префектъ Троицкой семинаріи; Филаретъ, какъ ученикъ той же семинаріи, состоялъ подъ начальствомъ Сергія, потомъ, по окончаніи курса, былъ его сослуживцемъ. Сергій переведенъ былъ въ Московскую славяно-греко-латинскую Академію и изъ ректоровъ оной въ ноябрѣ 1809 года опредѣленъ ректоромъ Петербургской Академіи, послѣ Евграфа. Скончался въ 1824 году въ санѣ архіепископа Рязанскаго.

нѣшняя проповѣдь отзывается духомъ пантеизма. Какъ пантеизма? спросилъ Митрополитъ. Теофилактъ не отказался отъ своего отзыва, и только по усиленному убѣжденію Митрополита, замолчалъ.—Послѣ обѣда однако же, когда гости пошли въ садъ, и ректоръ Сергій назвалъ проповѣдника пантеистомъ; онъ приступилъ къ нему и объяснилъ ему, что легко ему обижать молодого человѣка, безъ поддержки, безъ связи. Но прошу замѣтить, прибавилъ Филаретъ, что если пантеистъ я, то не одинъ. Читалъ эту проповѣдь и Митрополитъ, читали и Вы. Итакъ, мы всѣ трое будемъ пантеисты (эта проповѣдь первая между напечатанными на Троицынъ день). Ректоръ Сергій передалъ объ этомъ разговорѣ Митрополиту. Тотъ вытребовалъ проповѣдь къ себѣ и послалъ ее, съ самимъ же проповѣдникомъ, къ Меодію Тверскому, тогда славившемуся и ученостію, и твердостію въ догматахъ церковныхъ. Тотъ письменно отозвался Митрополиту, что проповѣдь „достойна сановитаго наставника“, и ничто противнаго православію не содержитъ. Послѣ того, начали толковать въ Синодѣ, чтобы проповѣдь напечатать. Брали ее на разсмотрѣніе и Голицынъ, и Сперанскій. И какъ всѣми она была одобрена, то и была напечатана. Послѣ этой исторіи Митрополитъ предложилъ Филарету приготовить на какой нибудь день проповѣдь, которую могли бы слушать и Голицынъ со Сперанскимъ. Филаретъ написалъ: это была проповѣдь, помнится, на 3-е Воскресенье по Пятидесятницѣ, на текстъ: *оброцы грѣха—смерть*. И вскорѣ послѣ этого проповѣдникъ былъ Высочайше награжденъ крестомъ съ драгоценными камнями.

„Теофилактъ привлекалъ къ себѣ публику въ С.-Петербургѣ своими проповѣдями, которыя отличались странными особенностями. Напр. онъ въ проповѣди

говорилъ о картинахъ, на которыхъ изображалась Божія Матерь, любилъ дѣлать намеки на современниковъ. Въ проповѣди на миръ, помнится, съ Швеціею, приводилъ слова Іерем. 9, 23: *мудрый да не хвалится мудростію своею* и проч., дѣлая намеки на наши неудачи. Разсуждалъ въ проповѣдяхъ о политикѣ. Разъ ввелъ въ свою проповѣдь изображеніе человѣка престарѣлаго, обремененнаго службою, изъ за котораго управляетъ дѣлами молодой человѣкъ. Этимъ, говорилъ Владыка, намекалъ на Митрополита и на меня. Слухи объ этомъ ходили повсюду: такъ что я рѣшился объ этомъ донести Митрополиту и указать ему способъ прекращенія такихъ проповѣдей на будущее время. Именно напомнилъ ему 20 правило Вселенскаго Собора, которымъ воспрещается проповѣдывать въ чужой епархіи. Тотъ предложилъ это указаніе самому Теофилакту въ Синодѣ, и Теофилактъ въ самомъ дѣлѣ пересталъ проповѣдывать.

„Теофилактъ былъ направленія слишкомъ свѣтскаго. Еще до поступленія моего въ ректоры Академіи, онъ началъ готовить къ изданію въ свѣтъ и уже печаталъ „эстетическія разсужденія“ Ансильёна, которыя были переведены студентами Академіи. Миѣ, говорилъ Владыка, не хотѣлось, чтобы на нихъ стояло имя студентовъ. Эта была бы первая книга, первый плодъ Академіи преобразованной, и заключала бы въ себѣ такъ много несогласнаго съ направлениемъ, приличнымъ духовной Академіи. Напр. тамъ есть разсужденіе о томъ, какъ христіанство возвысило достоинство женщины? Есть и другіе политическіе намеки. Я объяснилъ это Митрополиту: тотъ говорилъ Теофилакту. Теофилактъ не соглашался оставить дѣло, не соглашался и выпустить его въ свѣтъ безъ имени студентовъ Академіи. Тогда я, доставъ листы, долженъ былъ написать на нихъ

свои замѣчанія. Это повело къ опроверженію ихъ съ противной стороны,—и просто къ ругательствамъ на меня.

„А Теофилактъ удерживалъ вліяніе на Академію потому, что взялъ на себя руководствовать классъ словесности въ новой Академіи, такъ что онъ пересматривалъ сочиненія студентовъ послѣ наставника. Когда ректоръ Сергій хотѣлъ было требовать отъ студентовъ, чтобы они по этому классу написали проповѣдь: то Леонидъ, по внушенію Теофилак-та, объяснилъ ректору: пусть напередъ читаетъ ихъ онъ—ректоръ, потомъ будетъ читать Леонидъ, наконецъ Теофилактъ. Ректоръ объявилъ, что этого онъ не допуститъ; прежде всѣхъ долженъ читать ихъ наставникъ, для цензурованія съ литературной стороны; потомъ ректоръ—съ богословской стороны, и дальше, если захочетъ, Теофилактъ. Но на это не согласились; и отъ того цѣлые два года студенты не писали проповѣдей.

„Ректоръ Сергій, человекъ честный, былъ искрененъ съ митрополитомъ, но не хотѣлъ и не могъ ссориться съ Теофилактомъ, однако же тяготился своимъ отношеніемъ къ нему и называлъ его именемъ какого-то французскаго Епископа Бриенна, тогда известнаго. Когда открылись вакансіи въ Тамбовѣ и Костромѣ, сталъ проситься, чтобы перемѣнили его состояніе. Митрополитъ предложилъ въ Синодѣ назначить ректора Академіи въ Кострому. Голицыну не хотѣлось этого, для того чтобы Академіи дать болѣе созрѣть подъ начальствомъ одного начальника, и чтобы болѣе успѣлъ приготовиться другой: однако же уступилъ настояніямъ Митрополита. Въ ректоры Академіи Митрополитъ назначилъ меня, Теофилактова сторона—своего, Леонида. Правда, что мы оба были тогда недостойны и не готовы къ

такой должности. Однако же сдѣлали меня. Преосв. Сергій, по рукоположеніи, утѣшая меня, говорилъ: „увѣрю тебя, ты сбудешь этого Бриенна“. Гдѣ мнѣ сбыть? Хоть бы самого куда не заслали.— Нѣтъ ты непременно его сбудешь: я видѣлъ во снѣ. Онъ выѣдетъ въ среду.

„Мое знакомство съ Преосвященнымъ Теофилактомъ началось такимъ образомъ. Въ 1809 г., когда я пріѣхалъ, Ректоръ Евграфъ повезъ меня къ нему. Тотъ спросилъ, чему я училъ? Я отвѣчалъ: философіи. Онъ вздумалъ сдѣлать мнѣ экзамень, спросилъ: что есть истина? Я, знакомый только со старыми Вольфіанскими и Лейбницевыми повятіями философскими, отвѣчалъ: истина логическая есть то-то, истина метафизическая — то-то. Теофилактъ не удовольствовался, спросилъ, что есть истина вообще? Я затруднялся, не зная что отвѣчать. Спасибо ректору, онъ вывелъ изъ замѣшательства шуткою. На этотъ вопросъ, сказалъ онъ Преосвящ. Теофилакту, не далъ отвѣта и Христосъ Спаситель! — Вопросы Преосвящ. Теофилакта перешли къ языкамъ. Узнавъ о знакомствѣ молодого Филарета съ языками древними: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ рекомендовалъ непременно учиться и какому нибудь изъ новыхъ, а въ особенности французскому, увѣряя, что на немъ или пишуть, или на него переводятъ все примѣчательное въ наукѣ. Это заставило Владыку обратиться къ изученію французскаго языка. Для первоначальнаго чтенія, послѣ ознакомленія съ грамматикою самоучкой, — попались сочиненія Шведенборга, которыя, по странному сочетанію съ его направленіемъ, всѣмъ навязывалъ читать Преосвященный Теофилактъ.

„О Шведенборгѣ до того я зналъ только изъ сочиненія Канта, на латинскій языкъ переведеннаго;

„критика чистаго разума“, который переводъ однако крайне былъ неудовлетворителенъ. Прочитаешь нѣсколько страницъ — и голова трещить. Тамъ есть глава: *Somnia* духовидцевъ и рассказы объ извѣстныхъ случаяхъ, въ которыхъ Шведенборгъ показалъ свое знаніе сокровеннаго: открылъ, гдѣ найти платезную записку должника; что-то сообщилъ королевѣ Шведской и объявилъ о пожарѣ, въ то время происходившемъ гдѣ то въ дальнемъ городѣ. Послѣ рекомендаціи Теофилактовой читалъ и Шведенборгову чудеса на небѣ, адѣ и на землѣ. Впрочемъ не много имѣлъ терпѣнія для знакомства съ нимъ...

„Паденіе Теофилакта началось съ того, что, послѣ 12 года, его послали для обозрѣнія епархій, подверженныхъ разрушенію непріятельскому. И онъ точно выѣхалъ въ среду. Послѣ того, хотя онъ и возвратился еще въ С.-Петербургъ, но уже не жилъ въ Лаврѣ (его не пустили), а на подворьѣ, и менѣе пользовался вліяніемъ на дѣла. Въ Академіи замышлялъ онъ господствовать чрезъ проектъ. Первая часть его о внутреннемъ управленіи была уже написана Сперанскимъ; во второй, подъ вліяніемъ Теофилакта, было сказано, что внѣшнее Академическое правленіе состоитъ изъ членовъ внутренняго и изъ членовъ конференціи. Никакого значенія не представлялось здѣсь Митрополиту. При разсужденіи объ этомъ я старался показать нелѣпость такого порядка: какъ священники и архимандриты будутъ пересматривать архіерейскія рѣшенія! Леонидъ успокаивалъ, что все переимѣнится, только что Теофилактъ сдѣлается митрополитомъ... Но я настоялъ, чтобы внѣшнее академическое Правленіе было поставлено въ должныя отношенія къ Епархіальному Преосвященному.

„Преосвященный Теофилактъ былъ уже на епар-

хія. Вышла моя книга по церковно библейской исторіи. Я рѣшилъ послать къ нему экземпляръ, при письмѣ, въ которомъ объяснилъ, что этотъ трудъ начался тогда, когда еще онъ простиралъ свое вниманіе на Академію. Онъ отвѣчалъ благосклонно и прибавилъ, что между учеными лицами могутъ быть несогласія и споры: но ссоръ не должно быть.

„Еще нѣчто о Сперанскомъ. Въ статьѣ Лонгинова Владыка замѣтилъ ту вѣрную черту, что Сперанскій любилъ слишкомъ симметрію. Созидая какой нибудь законъ, проектъ, онъ тотчасъ дробилъ предметъ, ставилъ точки и думалъ, что ужъ все сдѣлано, когда намѣтилъ главные пункты. О содержаніи мало заботился. Оттого законы его пусты содержаніемъ. Еще замѣтилъ: когда составилъ Сводъ Законовъ, то разсылалъ во всѣ вѣдомства для просмотра, но въ Синодъ не присылалъ подлежащихъ частей, а нарочито укрывалъ ихъ отъ него. Оттого вышло, что нѣкоторые секретные законы о раскольникахъ, или лучше беззаконія, вошли въ Сводъ Законовъ. Или: изъ устава о попечительствахъ духовнаго званія, писаннаго Владыкою, взяты не только постановленныя тамъ правила, но составлены особые пункты и изъ предварительной исторической части устава, гдѣ говорится о прежнихъ мѣрахъ къ сохраненію бѣднаго духовенства. И это сдѣлано даже безъ согласенія противорѣчій съ собственными правилами устава. Сперанскій самъ читалъ послѣднюю корректуру Свода Законовъ и этого не замѣтилъ!

27 января. Вечеромъ, когда былъ я снова у Владыки, послѣ чаю не принимаясь еще за работу, началъ онъ говорить о дѣлахъ, о которыхъ говорилъ вчера. „Да, сказалъ Святитель, говоря вчера, забылъ я одно важное обстоятельство. Когда писалъ я замѣчанія на книгу, которую Теофилактъ

хотѣлъ выпустить въ свѣтъ, отъ имени студентовъ Академіи, мое положеніе было дурно. За меня былъ только Митрополитъ, но съ нимъ въ комиссіи не было никого. Князь Голицынъ держался Теофилакта; Сперанскій, посаженный въ комиссію духовныхъ училищъ для организоваія учебныхъ заведеній, видя, что князь пользуется особенною довѣренностію Государя, старался всячески быть съ нимъ въ согласіи. Оберъ священникъ также. Сознавая это свое положеніе, я говорилъ Иннокентію *): вотъ каково мое положеніе! Вѣдь очень можетъ случиться, что меня отсюда выгонятъ!—Что же, отвѣчалъ Иннокентій, лишь бы за правду.—Только, кажется, и хотѣлъ Владыка сказать. Ибо далѣе рѣчь шла хотя о тѣхъ же временахъ, но не въ непрерывной связи, безъ особенной намѣренности.

„Я уже былъ Московскимъ. Вышла книга о подражаніи младенчеству Іисуса Христа. Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ прислалъ ее для распространенія. Но я, нашедши въ ней нѣкоторые католическіе обряды, рекомендуемые православнымъ, отказался ее распространять.

Еще ранѣе напечатана была книга „о скопцахъ“. Она была издана однимъ изъ членовъ Татаринскаго Общества, но противъ физическаго скопленія: однако же въ пользу Общества. Тутъ говорилось „о живомъ словѣ“, которое надлежало искать только въ ихъ Обществѣ. Издана въ пользу бѣдныхъ. Князь прислалъ мнѣ ея 10 экземпляровъ для распространенія. Я заплатилъ 10 рублей, но отказался распро-

*) Иннокентій Смирновъ въ 1811 году бакалавръ церковной исторіи въ Петербургской Академіи. Въ 1813 году ректоръ Петербургской Семинаріи. Скончался въ 1819 году въ санѣ епископа Пензенскаго.

странять ее и собственноручно написалъ князю, что не могу этого сдѣлать по такимъ-то и такимъ-то мѣстамъ, въ книгѣ находящимся. Князь былъ не доволенъ. При встрѣчѣ былъ холоденъ. Я объяснился, что какъ церковный человекъ не могъ я иначе поступить. Князь выразилъ: „Ну, одна часть хороша, другая не годится. Вы бы исправили!“ Я рѣшился такъ поступить, не снести тогда съ Митрополитомъ Михайломъ: потому что въ своихъ отношеніяхъ къ нему я мало былъ увѣренъ. Онъ, по вступленіи на митрополию, хотѣлъ меня послать въ Каменецъ-Подольскъ. Я говорилъ, что еще нисколько не тягочусь своимъ положеніемъ (Викарія), готовъ послужить въ этомъ званіи еще; но если Ваше Высокопреосвященство имѣете кого другаго въ виду и желаете меня отпустить отъ себя, для меня слишкомъ много того, что назначаете на второклассную епархію. Я буду доволенъ и третъеклассною“. Такъ онъ дѣло это и оставилъ. Но я все не былъ увѣренъ въ немъ. Послѣ однако же, я сообщилъ Михайлу, что писалъ по дѣлу о той книгѣ. Владыка Михайлъ отвѣчалъ, что и онъ далъ такой же отзвъ. А послѣ, когда сдѣлался я Московскимъ, въ Лаврѣ узналъ, что Преосвященный Серафимъ велѣлъ читать эту книгу въ трапезѣ, во время стола!

„Голицина сильная партія (Аракчеевъ и Митрополитъ) рѣшились низвергнуть. Главнымъ дѣятелемъ былъ въ ней Магницкій *). Когда Серафимъ поѣхалъ во дворецъ просить Государя объ удаленіи Голицына изъ оберъ-прокуроровъ, Магницкій не сходилъ съ дворцовой площади, чтобы видѣть, долго ли Серафимъ будетъ во дворцѣ, и поэтому заключать объ

*) М. Л. Магницкій въ это время (1824) былъ почетелемъ Казанскаго Университета и жилъ въ Петербургѣ.

успѣхѣ или безуспѣшности замысла, и повѣстить своихъ. И когда удалось имъ, Магницкій пѣлъ молебень въ церкви подлѣ князя. Хотѣлъ было потомъ идти, по прежнему, въ церковь князя, но не былъ туда допущенъ. Впрочемъ князь не помнилъ зла: впоследствии этотъ самый Магницкій пользовался его благодѣяніями. Да и князь ничего не потерялъ въ довѣренности у государя, не питалъ вражды противъ церкви. Долго онъ не сходилъ вмѣстѣ съ митрополитомъ: но разъ, когда пріѣхалъ въ С.-Петербургъ князь Сергій Михайловичъ Голицынъ, и были всѣ трое во дворцѣ, Александръ Николаевичъ просилъ Сергія Михайловича помирить его съ митрополитомъ. Тотъ съ своей стороны отвѣчалъ, что не имѣетъ противъ князя никакой вражды. Тогда князь Александръ Николаевичъ подошелъ къ митрополиту, и съ той поры стали снова встрѣчаться свободно. И князь помогалъ потомъ церкви въ нѣкоторыхъ важныхъ дѣлахъ, напр. въ дѣлѣ о монашествѣ. Безъ него едва ли бы мы устояли.

„Князь Александръ Николаевичъ запретилъ сначала Сіонскій вѣстникъ Лабзина. И самъ же потомъ, сдѣлавшись болѣе внимательнымъ къ религіи, хлопоталъ ему орденъ и возобновеніе журнала. Но Иннокентій, возставалъ противъ первой книжки этого журнала. Написалъ къ князю письмо, въ которомъ говорилъ: Вы нанесли рану церкви. Вы и уврачуйте ее. Меня, говорилъ Владыка, въ ту пору не было въ С.-Петербургѣ, я былъ въ объѣздѣ для обозрѣнія семинарій. Князь Голицынъ пріѣхалъ къ митрополиту съ письмомъ Иннокентія. Митрополитъ призвалъ къ себѣ Иннокентія. Тотъ отвѣчалъ, что дѣйствуетъ по сознанию справедливости. Митрополитъ успѣлъ однако же увѣрить его, что нужно особен-

ное для того призваніе, и заставилъ съѣздить къ князю съ извиненіемъ.

Въ 1818 году представлена была въ цензуру книга Станкевича: бесѣды на гробѣ младенца. Здѣсь и Фенелонъ былъ названъ „свѣтлымъ зміемъ“ и противъ Дютуа „божественная философія“ были нападенія: между тѣмъ эта послѣдняя книга тогда переводилась и печаталась на счетъ Государя, или на счетъ Голицына, прибавилъ Владыка, не помню. Съ этимъ Станкевичемъ видѣлся я разъ у Иннокентія. Бесѣдовали они о чистой любви; Станкевичъ отвергалъ ее и говорилъ: я готовъ идти въ Сибирь, только бы запрещено было это ученіе. Я ему сказалъ: вотъ Вы, жертвуя собою ученію, дѣйствуете именно по чистой любви, которую отвергаете. Книга была напечатана, и мнѣ доставленъ экземпляръ предъ святками. Только на праздникъ вдругъ является курьеръ отъ Голицына. Спрашиваетъ о книжкѣ. Я отвѣчалъ, что кажется не важная, пустая. Нѣтъ говорить, этого мало: въ ней то-то и то-то. Не знаю, кто читалъ книгу: въ ней загнута много листовъ. Я прошу позволенія: дайте, говорю, время; мы посмотримъ, нельзя ли дѣло поправить. Объявляю о тревогѣ Иннокентію *). Онъ ничего не беспокоится: „лишь бы, говорить, за правду“. Объясняю митрополиту, представивъ ему экземпляръ книги, прошу прочесть и сказать, что найдетъ нужнымъ замѣтить... Митрополитъ согласился. Но проходитъ день, другой: ничего не читано. Наконецъ я попросилъ позволенія самъ читать ему. Онъ началъ непрестанно возражать: это не годится, другое не годится. Нѣтъ, говорю я, такъ нельзя. Если такъ, то надобно будетъ перепечатать съ половину книги. Между тѣмъ

*) Онъ одобрилъ къ печатанію книгу Станкевича.

какъ мы совѣщались, какъ поправить дѣло, вышло запрещеніе на книгу. Узнали мы объ этомъ въ Крещеніе во дворцѣ.

„Тогда стали искать мѣста Иннокентію. Назначили его въ Оренбургъ. Но еще до его отъѣзда изъ С.-Петербурга, открылась вакансія въ Пензѣ. Сталъ говорить митрополитъ, чтобы перемѣстить Иннокентія сюда. Но князь Голицынъ, можетъ быть по раздраженію противъ него, отвѣчалъ: что еще не бывало примѣра, когда бы епископа, еще не прибывшаго на епархію, перемѣщали на другую. Но митрополитъ самъ выпросилъ у Государя дать Иннокентію другое назначеніе. Онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ чрезъ Софью Мещерскую, женщину благочестивую, которая была близка къ Государю.

„Серафимъ говаривалъ, что отправляясь въ С.-Петербургъ на митрополию, думалъ провести тамъ не болѣе двухъ-трехъ лѣтъ и проситься на покой. И каждый разъ, какъ я уѣзжалъ въ Москву, прощался со мною, какъ бы навсегда“.

О такъ называемыхъ толерантныхъ указахъ языческихъ императоровъ касательно христіанъ (II, III и нач. IV вѣка).

Важность изученія римскихъ толерантныхъ указовъ касательно христіанъ. — Общія условія происхожденія такихъ указовъ. — Императоръ *Адріанъ*, характеристика его личности; какого рода знаніе о христіанахъ имѣлъ Адріанъ, и могло ли это знаніе побуждать его враждебно относиться къ христіанамъ? — Апологіи, поданныя этому императору первыми апологетами. — Докладъ о христіанахъ Адріану проконсула Мало-Азійскаго. — Указъ Адріана, вызванный въ особенности этимъ докладомъ. — Можно ли сомнѣваться въ подлинности указа (въ примѣч.)? — Благосклонное отношеніе указа къ христіанамъ. — Почему указъ не могъ имѣть особенно большаго значенія для христіанства? — *Антонинъ Пій*, гуманный характеръ его. — Замѣчаніе объ апологіи св. Іустина, — ея значеніе. — Рескрипты, изданныя А. Пиемъ въ пользу христіанъ. — Свѣдѣнія объ указѣ касательно христіанъ, приписываемомъ Адріану: „къ азійскому совѣту“ и неподлинность указа (въ примѣч.). — Вліяніе толерантныхъ указовъ II вѣка на положеніе христіанъ. — Подъемъ самочувствія у христіанъ, — слѣды этого подъема у іудео-христіанскихъ сивиллистовъ и апологетовъ. — Кто такіе сивиллисты? — Свѣдѣнія объ *Oracula Sibyllina*, — ихъ содержаніи, происхожденіи и значеніи въ изучаемомъ вопросѣ. — Предвѣщанія сивиллистовъ о паденіи Египта и Рима и культовъ языческихъ. — Мысли апологетовъ. — *Септимій Северъ*, равнодушіе его къ религіозному культу греко-римскому и обусловливаемое этимъ обстоятельствомъ благосклонное отношеніе къ христіанамъ; факты доказывающіе это. — Свидѣтельство Тертулліана о благосклонномъ отношеніи С. Севера къ хри-

стіанамъ. — Общее положеніе христіанъ въ это царствованіе. — Указъ С. Севера 202 года. — Былъ ли этотъ указъ неблагопріятенъ христіанамъ? — Подробный анализъ указа и выводы. — Указъ этотъ вызвалъ преслѣдованія оглашаемыхъ, но оставилъ въ покоѣ наличныхъ христіанъ. — Прощаніе церкви римской при С. Северѣ. — Слѣды гоненія при С. Северѣ дадутъ ли основанія смотрѣть на него, какъ на гонителя христіанъ? — Отношеніе римскаго правительства въ первой половинѣ III в. къ христіанамъ и положеніе этихъ послѣднихъ въ это время, какъ доказательство, что сила христіанства возрастаетъ, а сила язычества ослабѣваетъ. — *Галліенъ*, — объясненіе, почему онъ заявилъ себя толерантными грамотами касательно христіанъ. — Содержаніе грамотъ. — Объявилъ ли Галліенъ христіанство „религією дозволенною“? Разборъ мнѣнія Герреса. — Разборъ мнѣнія Гарнака, придающаго значенія законодательству Галліена. — Вѣроятнѣйшій смыслъ грамотъ Галліена: ими христіанство поставляется въ разрядъ нѣкотораго рода религіозныхъ „коллегій“, позволенныхъ въ имперіи, — понятіе объ этихъ „коллегіяхъ“, — желаніе христіанъ усвоятъ себѣ права этихъ коллегій (Тертуліанъ), — доказательства на основаніи грамотъ Галліена и историческихъ фактовъ, что права эти могли быть усвоены христіанами въ царствованіе Галліена. — Благоклонные отзывы христіанскихъ писателей о Галліенѣ. — Сороколѣтній миръ, наступившій для христіанскаго общества вслѣдъ за изданіемъ грамотъ Галліена. — *Галерій*, содержаніе его указа, благодѣтельнаго для христіанъ. — Этимъ указомъ христіанство объявлялось „религією дозволенною“ (*religio licita*). — Чѣмъ было вызвано появленіе такого указа? — Объясненіе темныхъ и непонятныхъ выраженій указа. — Благоденствіе христіанъ вслѣдствіе изданія указа Галеріева. — Толерантные указы и законодательная дѣятельность Константина В. въ пользу христіанъ.

Сдѣлавъ очеркъ исторіи гоненій на христіанъ во II, III и началѣ IV вѣка со стороны римскаго правительства, теперь мы обратимся къ обзорѣню обстоятельствъ, при которыхъ совершилось то важное измѣненіе въ положеніи церкви христіанской, вслѣдствіе котораго она стала изъ гонимой господствующей

щю. Это произошло при Константинѣ Великомъ. Какъ смотрѣть на этотъ фактъ? Представляетъ ли онъ явленіе совершенно неожиданное, шедшее въ разрѣзъ со всей политикой римскихъ императоровъ до времени Константина, историческій скачекъ? Думать такъ едва ли можно.

Мы только тогда оцѣнимъ настоящимъ образомъ этотъ шагъ Константина, когда внимательно вглядимся въ мирныя времена для христіанъ среди гоненій.

Это еще разъ заставляетъ насъ обратиться къ положенію христіанъ во II, III и началѣ IV вѣка, но уже взглянуть на него съ его сравнительно свѣтлыхъ сторонъ. Какъ рядъ гоненій, строго говоря, былъ непрерывнымъ — прерывался въ одномъ мѣстѣ, они подчасъ начинались въ другомъ, такъ и рядъ мирныхъ временъ для христіанъ былъ также непрерывнымъ. Нарушенный въ одномъ мѣстѣ, миръ водворялся въ другомъ; если одно царствованіе посягало на благосостояніе христіанъ, то другое не чуждо было благосклонности къ христіанамъ. Но было бы слишкомъ утомительно говорить о всѣхъ мирныхъ временахъ для христіанъ II, III и начала IV вѣка. Чтобы остановиться на самомъ главномъ, опуская менѣе существенное, при обзорѣ настоящаго вопроса за исходную точку мы возьмемъ тоже самое, что и при обзорѣ исторіи гоненій. Мы обозримъ только тѣ царствованія римскихъ императоровъ, въ которыхъ появлялись, болѣе или менѣе благопріятствующіе положенію христіанъ, *указы*. Такія царствованія несомнѣнно были. Историки съ древнихъ временъ, со сременъ Евсевія, обращали на нихъ должное вниманіе. И замѣчательно, какъ пять языческихъ царствованій до Константина Великаго заявили себя указами противъ христіанства, такъ точно не менѣе же пяти языческихъ императоровъ и из-

давали указы, благопріятствовавшіе христіанству положенію христіанъ. Обзоръ этихъ законодательныхъ мѣръ въ пользу и во благо христіанству важенъ въ томъ отношеніи, что изъ него мы научаемся, чѣмъ подготовилось то измѣненіе въ положеніи христіанъ, какое связывается съ именемъ Константина. Константинъ послѣ этого долженъ являться для насъ творцемъ хотя замѣчательнаго и открывающаго эпоху дѣла, но дѣла не совершенно новаго; онъ долженъ являться человѣкомъ, положившимъ послѣдній камень въ зданіи, которое начали строить многія руки до него, но руки не столь опытныхъ и рѣшительныхъ. — Болѣе или менѣе толерантными въ отношеніи къ христіанамъ показали себя тѣ изъ римскихъ языческихъ императоровъ, которые не отличались фанатическою привязанностію къ религіозному культу римскому, — тѣ, которые подъ вліяніемъ духа времени и обстоятельствъ ихъ происхожденія и воспитанія наравнѣ съ римскимъ культомъ или даже выше его ставили другіе культы; не имѣя твердой приверженности къ традиціонному римскому культу, они не ставили своею цѣлію охранять и защищать его интересы, а потому могли благосклонно или снисходительно относиться къ религіямъ не-римскимъ, а такую и было христіанство. Это самое важное, что побуждало нѣкоторыхъ императоровъ миролюбиво смотрѣть на христіанъ. Но были и другія причины, ведшія къ той же цѣли — напр. особенная кротость и милосердіе нѣкоторыхъ изъ языческихъ императоровъ: не отличаясь строгостію и суровостію ко всѣмъ подданнымъ, они не лишали своего благоснисхожденія и христіанъ.

Говоря вообще, мирно прошелъ для христіанъ первый вѣкъ. Христіанство, какъ секта, вышедшая по возрѣнію язычниковъ изъ религіи іудейской, терпи-

мой въ римскомъ государствѣ, свободно жило на территоріи римской ¹⁾; оно не знало, при томъ, гоненій правильно организованныхъ, ведшихся съ ясно сознанныю цѣлю повредить дѣлу христіанства, искоренить его; проявленіе каприза и страстей со стороны лица, имѣющаго власть (императора), не создавало въ это время гоненія, которое угрожало бы всему обществу христіанскому.

Но вотъ наступаетъ второй вѣкъ. Императоръ Траянъ грозно выступилъ на христіанъ. Указъ Траяна не переставалъ дѣйствовать и при его преемникѣ императорѣ Адрианѣ (117 — 138 г.), но при томъ же Адрианѣ послѣдовало и смягченіе гоненія, узаконеннаго Траяномъ. Адрианъ ограничиваетъ дѣйствіе указа своего предшественника. — Историки хвалятъ необыкновенное человѣколюбіе Адриана и приводятъ много фактовъ, доказывающихъ эту черту его характера ²⁾. Онъ имѣлъ сердце настолько гуманное, что его печалило, если ему приходилось не удовлетворять чьей нибудь просьбы; онъ говаривалъ, что „ему было непріятно, если онъ видѣлъ кого печальнымъ по его винѣ“ ³⁾. Онъ смягчилъ законы, карающіе за такъ называемое „оскорбленіе величества“, т. е. императорскаго достоинства; запретилъ господамъ убивать своихъ работъ безъ гражданскаго суда и т. д. ⁴⁾. Онъ былъ любителемъ мира, почему и „прилагалъ стараніе объ утвержденіи во вселенной мира“ ⁵⁾. Пусть указанныя черты характера

¹⁾ Sub umbraculo licitae Iudaeorum religionis. Tértull., Aptolog., cap. 21.

²⁾ Spartian., Hadrianus, cap. 5. (Въ Historia augusta.)

³⁾ Spartian., Hadrianus, cap. 16.

⁴⁾ Ibid., cap. 18.

⁵⁾ Ibid., cap. 5.

Адриана не были строго проводимы въ его дѣятельности, пусть въ минуты дурнаго расположенія владыки вселенной онѣ потемнѣлись въ немъ, такъ что милостивый государь могъ быть подѣ влияніемъ вспышки и раздраженія жестокимъ и суровымъ ¹⁾—все же это не препятствуетъ тому, кто изучаетъ царствованіе Адриана, признать его однимъ изъ самыхъ благодушныхъ императоровъ римскихъ. А такой императоръ не могъ не выразить своего благодушія и въ отношеніи къ христіанамъ, какъ скоро представится къ тому случай, а случай къ этому, какъ мы увидимъ сейчасъ, дѣйствительно представился для этого государя. Еще важнѣе, чѣмъ характеръ Адриана, въ данномъ отношеніи было то, что онъ не былъ слѣпымъ приверженцемъ римской государственной религіи. Его религіозно-умственное направленіе далеко выходило за предѣлы, какіе поставляли себѣ римскіе императоры, вѣрные традиціямъ своего отечества, своей вѣры. Для его духа каждая религія представляла много привлекательнаго, какъ скоро она возбуждала его вниманіе и любопытство своею новизною и оригинальнію. Восточныя религіи не отталкивали его отъ себя, напротивъ онѣ влекли его къ себѣ и возбуждали въ немъ удивленіе и почтеніе ²⁾. Это была натура исключительная, открывающая такія стороны, которыя ясно показывали, что онъ значительно опередилъ свое время. Справедливо о немъ можно сказать: „богато одаренный отъ природы и всесторонне образованный, Адрианъ былъ умомъ по истинѣ энциклопедическимъ, этотъ императоръ былъ больше Грекомъ, чѣмъ латиняниномъ, больше космополитомъ, чѣмъ Римляни-

1) Ibid., cap. 14.

2) Spartian., Hadrianus, cap. 2. 16.

номъ, во многихъ отношеніяхъ натура не столько— античная, сколько новѣйшая“¹⁾). Императоръ такого религіозно-умственного строя не могъ быть строгимъ преслѣдователемъ христіанства; онъ могъ, напротивъ, показать себя толерантнымъ къ христіанамъ, хотя бы просто изъ индифферентизма. Не забудемъ и того, что Адрианъ почти все свое царствованіе провель въ путешествіяхъ по обширной имперіи; будучи любопытенъ, онъ интересовался рѣшительно всѣмъ, въ особенности тѣмъ, что служило выраженіемъ разнообразія духовнаго настроенія народовъ, принадлежавшихъ къ его державѣ. Подобныя путешествія сами по себѣ могли побуждать императора къ толерантности, потому что, путешествуя и сталкиваясь съ различными проявленіями религіозно-умственного направленія людей, Адрианъ не могъ не приходить къ мысли, какъ трудно и даже невозможно искусственными правительственными мѣрами привести массы народныя къ религіозному единству, какъ бесплодно было бы гоненіе съ цѣлію заставить кого-либо отказаться отъ однихъ вѣрованій въ пользу другихъ: безконечное разнообразіе невозможно вдругъ привести къ единству. „Человѣкъ, видѣвшій нравы и обычаи разныхъ странъ и народовъ — говоритъ Обэ—способенъ понимать все, не возмущаясь различіемъ понятій, вѣрованій и обрядовъ. Нетерпимость и фанатизмъ несвойственъ людямъ много путешествовавшимъ“²⁾). Отсюда, естественно, въ государствѣ должны были воспитываться чувства толерантныя, благопріятствующія между прочимъ и христіанству.— Зналъ ли Адрианъ и насколько зналъ христіанство?

1) Herzog. Encykl., B. V. S. 502 (Art. Hadrian), 1879.

2) Aubé. Hist. des persécutions de l'église, p. 255. Paris, 1875.

Вопросъ естественный, какъ скоро мы хотимъ говорить объ отношеніяхъ Адріана къ христіанамъ. Древніе свѣтскіе историки сохранили для насъ нѣсколько данныхъ, которыя могутъ служить къ нѣкоторому освѣщенію вопроса. Флавій Вопискъ, описавшій кратковременное царствованіе императоровъ Фирма и Сатурнина (III в.), помѣщаетъ въ своемъ произведеніи одно письмо Адріана къ консулу Сервіану; въ этомъ письмѣ рѣчь идетъ и о христіанахъ александрійскихъ. Императоръ писалъ: „въ Египтѣ христіане почитаютъ Сераписа, и называющіеся христіанскими епископами ему воздаютъ поклоненіе. Здѣсь нѣтъ ни одного начальника іудейской синагоги, самарянитанина, христіанскаго пресвитера, изъ которыхъ тотъ или другой не былъ бы или математикомъ, или прорицателемъ, или врачомъ, лечащимъ помазаніемъ елея; всѣ они почитаютъ Сераписа. Самого (іудейскаго) патріарха, какъ скоро онъ приходитъ въ Египеть, одни заставляютъ поклоняться Серапису, а другіе — Христу. Богъ у нихъ (Египтянъ) одинъ, Его почитаютъ христіане, Іудеи и всѣ народы“¹⁾. Таковы были свѣдѣнія императора о христіанахъ его времени. Конечно, эти свѣдѣнія очень поверхностны, невѣрны, несовершенны. Но несомнѣнно, онъ зналъ христіанъ, зналъ и нѣчто такое о нихъ, чего не знали другіе образованные язычники (напр. познанія Адріана гораздо выше познаній извѣстнаго вѣонскаго проконсула Плинія Младшаго, который жилъ и столкнулся съ христіанами незадолго до царствованія Адріана). Адріанъ легкомысленно судить, когда представляетъ, что христіане почитаютъ Сераписа, но съ другой стороны онъ при-

¹⁾ Vopiscus. Firmus et Saturn., cap. 8. (Въ Historia augusta.)

мѣтили, что христіане — монотеисты, что они имѣютъ свою іерархію (епископовъ и пресвитеровъ), что въ средѣ ихъ встрѣчаются пророки и врачующіе елеемъ. Эти послѣднія черты, безъ сомнѣнія, историческаго характера, и показываютъ, что Адріанъ довольно зналъ христіанъ, по крайней мѣрѣ довольно для такого неутомимаго путешественника и для такого чрезчуръ любопытнаго человѣка, который хотѣлъ все знать. Нѣкоторые новѣйшіе ученые готовы думать, что въ вышеприведенной характеристикѣ Адріаномъ христіанъ слышится чувство вражды и неблаговоленія къ христіанамъ ¹⁾, но мы ничего такого не замѣчаемъ въ письмѣ императора къ Сервіану. Правда, повидимому, наравнѣ съ прочими Египтянами Адріанъ и христіанъ въ томъ же письмѣ считаетъ людьми непостоянными, тщеславными и любящими вольность. Пусть такъ, но все же видно, что Адріанъ не выдѣлялъ христіанъ, какъ классъ неблагонамѣренныхъ лицъ, изъ ряда другихъ подданныхъ, а это конечно важно. Притомъ же нужно сказать, что хотя Адріанъ и не остался доволенъ Египтянами, однакожъ не только не лишилъ ихъ своихъ милостей, но излилъ оныя на Египтянъ съ большею щедростію, какъ открывается изъ того же письма Адріана къ Сервіану. Другой древній свѣтскій историкъ (Лампрідій) приписываетъ Адріану очень благосклонное отношеніе къ христіанской религіи. Онъ пишетъ при одномъ случаѣ, что будто Адріанъ хотѣлъ выстроить храмъ въ честь Христа и ввести Христа въ число боговъ Капитолія. Тотъ же писатель прибавляетъ, что императоръ въ видахъ подготовленія къ этому дѣлу во всѣхъ городахъ строилъ

1) Keim. Rom und das Christenthum. S. 551. Berl., 1881.

храмы безъ идоловъ ¹⁾. Но это извѣстіе едва ли справедливо. Адрианъ былъ чисто-языческимъ императоромъ, и приписывать ему положительное тяготѣніе къ христіанству нѣтъ основаній. Притомъ же писатель, со словъ котораго мы сообщаемъ извѣстія о слишкомъ благосклонномъ отношеніи Адриана къ христіанству, жилъ двумя вѣками позже Адриана; онъ писалъ при Константинѣ Великомъ, и потому его свидѣтельство не имѣетъ большой цѣны. Нужно полагать, что разсматриваемый писатель введенъ былъ въ заблужденіе тѣмъ обстоятельствомъ, что Адрианъ дѣйствительно строилъ храмы, въ которыхъ совсѣмъ не было яркихъ языческихъ атрибутовъ; въ позднѣйшее время въ этомъ обстоятельствѣ ошибочно стали усматривать признакъ сильнаго вліянія христіанства на Адриана, такъ какъ извѣстно, что первоначальное сознаніе христіанъ строго относилось къ примѣненію искусства къ цѣлямъ религіи и, само собою понятно, не позволяло вносить въ свои храмы ничего такого, что напоминало бы о язычествѣ. Вотъ всѣ извѣстія, изъ которыхъ мы можемъ сдѣлать заключенія о томъ, насколько зналъ Адрианъ христіанство и съ какими чувствами относился къ нему. Очевидно, онъ зналъ христіанство, но не выдѣлялъ христіанства изъ ряда другихъ многочисленныхъ не римскихъ религій, не питалъ вражды къ нему и, быть можетъ, не безъ нѣкотораго вліянія христіанства, онъ уже началъ строить храмы, въ которыхъ идоловъ совсѣмъ не было. Во всякомъ случаѣ Адрианъ имѣлъ такія представленія, такія познанія о христіанствѣ и христіанахъ, которыя не могли побуждать его наложить тяжелую руку на послѣдователей новой религіи.

¹⁾ Lamprid., Alexander Severus, cap. 43. (Въ Hist. augusta.)

Исторія и дѣйствительно показываетъ, что онъ не только не гналъ христіанъ, подобно Траяну, но и сдѣлалъ кое что для улучшенія положенія христіанъ въ имперіи. Побужденіемъ къ такому поступку Адріана считаютъ съ одной стороны апологіи, поданныя этому императору двумя древнѣйшими христіанскими апологетами-армянами Кодратомъ и Аристидомъ ¹⁾, а съ другой представленіе, съ какимъ вошелъ къ императору одинъ проконсулъ, управлявшій Малою Азіей—Сереній Граніанъ ²⁾. Въ какой мѣрѣ оказали свое вліяніе на императора апологіи Кодрата и Аристида—сказать трудно. Было бы слишкомъ смѣло предполагать, что императоръ внимательно прочелъ эти апологіи, и что онѣ подѣйствовали на него въ благопріятномъ для христіанъ смыслѣ; императоръ такъ много получалъ различныхъ прошеній отъ частныхъ лицъ, что едва ли имѣлъ возможность читать ихъ и оцѣнивать ихъ содержаніе. Что апологіи Кодрата и Аристида оказали свое дѣйствіе на императора—это лишь вѣроятно, но не можетъ быть утверждаемо, какъ несомнѣнный фактъ. Гораздо большее значеніе должно было имѣть въ глазахъ императора представленіе касательно христіанъ Мало-азійскаго проконсула Граніана. Докладную записку такого важнаго въ административномъ отношеніи лица, какъ проконсулъ, императоръ безъ сомнѣнія, не могъ оставить безъ вниманія; это оффиціальныи докладъ, котораго не могъ игнорировать императоръ, въ особенности такой дѣятельный и

1) Евсевій, Церк. Истор. IV, 3. Апологія Кодрата не дошла до насъ, а апологія Аристида въ недавнее время открыта въ армянскомъ переводѣ.

2) Правильнѣе: Лидиній Сильванъ Граніанъ, такъ какъ такое имя встрѣчается въ спискахъ консуловъ II вѣка.

умный императоръ, какимъ былъ Адрианъ. Что-же писалъ Граніанъ императору о христіанахъ? Граніанъ въ своемъ докладѣ императору поставлялъ на видъ, что несправедливо осуждать христіанъ, не выслушивая ихъ оправданій, безъ соблюденія формъ суда, и казнить ихъ, уступая часто лишь бурнымъ крикамъ народной толпы въ амфитеатрахъ и на празднествахъ, а также считалъ несправедливымъ присуждать христіанъ къ наказанію и на основаніи доносовъ, не разузнавъ хорошенько—насколько справедливы самыя доносы ¹⁾. Адрианъ не остался безучастенъ къ справедливому докладу проконсула; приготовленный, быть можетъ, притомъ апологіями названныхъ нами апологетовъ, онъ издаетъ законъ до известной степени ограждающій права личности христіанина ²⁾. Указъ отсылается на имя преемника Граніанова по должности Минуція (правильнѣе: Минуція) Фундана. Вотъ этотъ указъ: „получилъ я письмо, писанное ко мнѣ предмѣстникомъ твоимъ Граніаномъ и не желаю оставлять безъ изслѣдованія дѣло, о которомъ мнѣ донесено, чтобы и невинные не были въ безпокойствѣ и клеветникамъ не было повода заниматься гнуснымъ ремесломъ. Итакъ, если наши подданные въ провинціяхъ твердо могутъ поддержать свое требованіе противъ христіанъ, такъ что и предъ судомъ могутъ доказать, то не запрещаю имъ дѣлать это; только запрещаю имъ прибѣгать къ шумнымъ воплямъ и крикамъ. Гораздо справедливѣе будетъ, чтобы ты въ случаѣ, если кто

¹⁾ Докладъ или письмо Граніана не дошло до насъ, о немъ составлять понятіе можно по указу Адріана, вызванному этимъ письмомъ. Иустинъ, I апологія (представлена была императору Антонину Пію), гл. 68—9; Евс., церк. истор., IV, 8—9.

²⁾ Ibid.

захочетъ донести, сдѣлалъ дознаніе о дѣлѣ. Итакъ, если кто донесетъ и докажетъ, что вышеупомянутые люди дѣлають что либо *противъ законовъ*, то опредѣлай наказаніе *сообразно съ ихъ преступленіями*. Особенно постарайся о томъ, чтобы, если кто по клеветѣ потребуеть къ обвиненію кого либо изъ христіанъ, тебѣ поступать съ такимъ человѣкомъ, наистрожайшимъ образомъ, соразмѣрно съ гнуснымъ злодѣяніемъ его.“ По свидѣтельству Мелитона Сардійскаго, такого же рода указы разосланы были и другимъ правителямъ провинцій ¹⁾.

Приведенный указъ очевидно дышетъ благоволеніемъ къ христіанамъ. Онъ устранялъ казни христіанъ, которыя до этихъ поръ совершались лишь изъ послушанія безразсуднымъ и буйнымъ требованіямъ черни; указъ требуетъ суда надъ христіанами только вслѣдствіе доноса, предъявленнаго отъ какихъ либо опредѣленныхъ лицъ, обязавшихся доказать справедливость доноса, какъ это требовалось и императоромъ Траяномъ, съ тѣмъ существеннымъ отличіемъ отъ законоположенія Траяна, что Траянъ не полагалъ наказаній за ложный, клеветнической доносъ на христіанъ, между тѣмъ Адрианъ именно требуетъ наказанія для ложнаго доносчика. Теперь уже, конечно, не всякій могъ вслѣдствіе какихъ либо своекорыстныхъ видовъ или личной вражды доносить на христіанина. Христіанинъ могъ оправдаться—и бѣда грозила доносчику. Одно остается неяснымъ въ законѣ—и самое важное: что нужно разумѣть подъ преступленіемъ христіанина, вслѣдствіе котораго доносъ могъ имѣть силу,—самое ли исповѣданіе христіанства или же лишь преступленіе вообще, преступленіе противъ государства и обще-

¹⁾ Евс. IV, 26.

ственныхъ нравовъ. Указъ прямо не опредѣляетъ этого, но если бы онъ имѣлъ послѣдній смыслъ, то есть, что должно доносить на христіанъ лишь вслѣдствіе вообще преступленія въ гражданскомъ смыслѣ, то онъ былъ бы рѣшительно благодѣтеленъ для христіанъ: онъ объявлялъ бы христіанство религіею дозволенною (*religio licita*). Но такъ какъ это точно не было опредѣлено, то указъ, хотя и былъ выраженіемъ благоволенія верховной власти къ христіанамъ, однако значеніе его для христіанъ было условнымъ ¹⁾. Указъ, впрочемъ, и при его неопредѣленности не остался безплоднымъ для христіанъ. По

1) Должно сказать, что не всѣ ученые признаютъ этотъ законъ Адріана подлиннымъ. Подлиннымъ его признаютъ: Неандеръ (*Allgem. Gesch. der Relig. und Kirche*, V. I, 56. Gotha, 1856), Визелеръ (*Die Christenverfolg. der Cäsaren*, S. 18. Gütersloh, 1878), Вагенманъ (*Herzog, Encycl.*, V. V, S. 504), а также Гизелеръ, Ваддингтонъ, Отто. Не признаютъ его подлиннымъ: Овербекъ (*Studien zur Geschichte der alten Kirche*, I, S. 148. Schloss-chemnitz, 1875), Обэ (прежде цитированное сочин., 268—9), Кеймъ (*Rom und das Christenth.*, 560—1), который даже очень старательно доказываетъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ возникла фальсификація, понапрасну тратя свою эрудицію. Возраженія писателей, не признающихъ подлинности Адрианова толерантнаго указа, не сильны. Они частію основываются на неправильномъ толкованіи содержанія указа: указанные писатели сначала стараются доказать, что указъ провозглашаетъ полную терпимость христіанства въ качествѣ *religio licita*, а за тѣмъ отвергаютъ этотъ указъ, какъ несообразный съ духомъ времени и съ личными наклонностями Адріана; но пужно сказать, что такой утрированный смыслъ указу придаютъ лишь такіе писатели, которые во что бы то ни стало хотятъ отвергнуть подлинность его, а осторожные и безтенденціозные писатели находятъ въ указѣ смыслъ не столь обширный, и потому допускаютъ подлинность акта. Тѣ же скептики — изслѣдователи въ доказательство неподлинности указа ссылаются на нѣкоторыя неточности въ формулирова-

крайней мѣрѣ Неандеръ ¹⁾ въ одномъ свидѣтельствѣ Тертуліана ²⁾ усматриваетъ доказательство, что нѣкоторые проконсулы, болѣе точные въ исполненіи законовъ и не чуждые расположенности къ христіанамъ, прилагали къ дѣлу разбираемый указъ Адріана въ Африкѣ. Именно Тертуліанъ говоритъ, что въ его время проконсулъ Веспроній Кандидъ одного представленнаго ему христіанина отпустилъ на свободу, подѣ тѣмъ предлогомъ, что противозаконно было бы судить представленнаго христіанина въ угоду шумной толпѣ. Тотъ же Тертуліанъ замѣчаетъ, что другой проконсулъ Пуденсъ, узнавъ изъ протоколовъ, на основаніи которыхъ пересланъ былъ къ нему для суда какой-то христіанинъ, что онъ схваченъ бушующей толпою, освободилъ его, заявивъ, что онъ не можетъ подвергать суду такого человѣка, который не имѣетъ опредѣленнаго обвинителя. Изъ этихъ фактовъ можно заключить, что законъ Адріана не оставался безъ дѣйствія. Не даромъ христіанскіе сивиллисты ³⁾ и апологеты говорятъ объ Адріанѣ съ такими похвалами и съ такими чувствами признательности. Христіанскіе сивиллисты называютъ его „прекраснымъ мужемъ, человѣкомъ, которому все было понятно, такимъ, который далъ благое направленіе дѣламъ и на будущее

ніи указа, свидѣтельствующія будто бы о его поддѣлкѣ; но нужно помнить, что указъ дошелъ до насъ лишь въ приблизительно точной копіи у церковныхъ писателей, но не въ своемъ первоначальномъ видѣ; въ первоначальномъ видѣ не дошло до насъ ни одного указа, благосклонно относящагося къ христіанамъ и явившагося во II и III вѣкѣ.

¹⁾ Allgem. Gesch. I, 56.

²⁾ Ad Scapulam, cap. 4.

³⁾ Понятіе о христіанскихъ сивиллистахъ будетъ дано нѣсколько ниже.

время;“ и при другомъ случаѣ представляютъ его щедролюбивымъ, религіознымъ, царемъ „даровавшимъ продолжительный миръ,“ „рачителемъ справедливости и законности“ ¹⁾). Изъ апологетовъ хорошо отзываются объ Адрианѣ Іустинъ ²⁾ и Тертуллианъ ³⁾). Послѣдній указываетъ на его гуманныя чувства и утверждаетъ, что онъ не слѣдовалъ въ отношеніи христіанъ примѣру прежнихъ жестокихъ императоровъ, почему и лишалъ значенія тѣ законы, которые изданы были во вредъ христіанству.

Политику мира въ отношеніи къ христіанамъ продолжаетъ и преемникъ Адриана Антонинъ Пій (138—161 г.). Это былъ лучший изъ римскихъ государей, украшенный многими добродѣтелями, дорожащій жизнію своихъ подданныхъ. Маркъ Аврелій рисуетъ самый прекрасный образъ этого императора въ своихъ „саморазмышленіяхъ“. „Кротость, говоритъ онъ, соединялась въ немъ со зрѣлостію въ сужденіи, онъ презиралъ суетную славу, ни во что ставилъ пустыя почести. Ревность къ общественному благу одушевляла его всегда. Лъстецы всякаго рода не могли увиваться вокругъ него, пока онъ царствовалъ. Онъ не питалъ никакого суевѣрнаго страха предъ богами“ ⁴⁾). Милосердіемъ и добротою сердца онъ могъ спорить съ Титомъ, котораго считали въ язычествѣ идеаломъ въ этомъ отношеніи. По свидѣтельству историка Капитолина „всѣ восхваляли его за милосердіе и религіозное чувство“ ⁵⁾); о немъ

1) *Oracula Sibyllina*, lib. V, vers. 48—50; lib. X, 165—175. Изданіе Friedlieb—a. Leipz., 1852.

2) I апологія, гл. 68.

3) *Apolog.*, cap. 4 et 5.

4) Кн. I, гл. 13. Рус. пер. 1882.

5) *Capitolinus. Antoninus Pius*, cap. 13 (въ *Historia augusta.*).

разсказываютъ, что когда питомецъ его Маркъ Аврелій проливалъ слезы, потерявъ преданнаго ему человѣка изъ низшаго класса, и когда кто-то замѣтилъ ему, что не прилично такъ плакать о потерѣ человѣка, котораго легко замѣнить, то Антонинъ Пій сказалъ: „оставьте его, онъ исполняетъ долгъ человѣческій; ни порфира, ни философія не могутъ останавливать человѣческихъ движеній сердца“ ¹⁾. Этому же императору приписываютъ изреченіе, что „лучше сохранить жизнь одного человѣка, чѣмъ убить тысячу враговъ“ ²⁾. Всякаго рода клеветничество во время его царствованія не находило ни малѣйшаго поощренія. Такой характеръ императора требовалъ съ его стороны мирныхъ толерантныхъ отношеній къ христіанамъ, какими онъ и заявилъ себя дѣйствительно. Къ такимъ отношеніямъ, быть можетъ, расположила его и знаменитая апологія Іустина Философа, поданная этому государю. Кроткій ко всѣмъ и „доступный для всѣхъ“ ³⁾ Антонинъ Пій, вѣроятно, притомъ же тронутый ходатайствомъ Іустина, не отказалъ въ своемъ благоволеніи и христіанамъ. Апологія Іустина дышетъ мужествомъ и достоинствомъ. Въ это время, когда не умѣли полагать различія между истинною почтительностію и низкимъ ласкательствомъ, она, апологія Іустина, представляла явленіе чрезвычайное. Іустинъ въ своей апологіи не становится въ положеніе просителя, который вымаливаетъ благоволеніе властелина. Нѣтъ. Проникнутый сознаніемъ величія дѣла, какое онъ защищаетъ, онъ выступаетъ съ авторитетностію, во имя вѣчной, въ лицѣ христіанъ по-

1) Capitolinus. Antoninus Pius, cap. 10.

2) Ibid., cap. 9.

3) Ibid., cap. 6.

правной справедливости. „Я подаю вамъ свою записку, заявляетъ Іустинъ, не съ тѣмъ, чтобы льстить вамъ или говорить въ ваше удовольствіе, но чтобы требовать у васъ справедливости, какую предписываетъ разумъ. Наша просьба ни неразумна, ни дерзка. Мы ничего другаго не требуемъ кромѣ того, чтобы жалобы на насъ строже изслѣдовались, и если онѣ будутъ находимы основательными, наказывали бы насъ, какъ слѣдуетъ—строго; но если онѣ останутся недоказанными, то здравый разумъ не велитъ по одной молвѣ оскорблять людей невинныхъ, или лучше самихъ себя, когда вы дѣйствуете не по справедливости, а по страсти. Наша обязанность объявлять о нашихъ дѣйствіяхъ и ученіи, чтобы мы не были отвѣтственны за преступления, въ которыхъ насъ обвиняетъ невѣжество и слѣпота; 1)

1) Здѣсь Іустинъ разумѣетъ тѣ недѣльныя и безсовѣстныя клеветы, какія возводились на христіанъ не только чернью языческою, но и образованными язычниками. Христіанъ обвиняли въ томъ, что они будто бы поклоняются ослиной головѣ (*Min. Fel.*, cap. 9; *Tertull. Apologet.*, cap. 16), въ этомъ случаѣ христіане выставлялись какими-то жалкими суевѣрами, людьми ненормальными и сумашедшими; въ томъ, что они въ своихъ тайныхъ собраніяхъ закаляютъ младенцевъ, ѣдятъ ихъ плоть и упиваются ихъ кровію, вообще христіанъ обвиняли въ яденіи человѣческаго мяса (*Iust. II Apol.*, 12; *Athenag.*, *Suppl.*, 31. 34; *Tert.*, *Apolog.*, 7—9); наконецъ въ томъ, будто они во время тѣхъ же своихъ собраній предаются объяденію, пьянству и противоестественнымъ порокамъ (*Iust.*, *II Apolog.*, 12; *Athenag.*, *ibid.* 31.34; *Min. Fel.*, 9; *Tert.*, *Apolog.*, 7—9).—Думаемъ, не лишнее будетъ сказать о вѣроятномъ происхожденіи такихъ страшныхъ и позорныхъ клеветъ. Исслѣдователи этого вопроса полагаютъ, что эти клеветы враждебнымъ христіанству обществомъ языческимъ перенесены съ Іудеевъ на христіанъ. Въ самомъ дѣлѣ, несомнѣнно въ древности во всѣхъ вышеперечисленныхъ порокахъ, преступленияхъ и суевѣріяхъ об-

ваша же обязанность, которую приписываетъ вамъ разумъ — это изслѣдовать дѣло и поступать, какъ слѣдуетъ хорошимъ судьямъ. Властители (*ἀρχοντες*) которые предпочитаютъ пустые толки истинѣ, тоже, что разбойники въ пустынѣ (*ἤσται ἐν ἐρημίᾳ*). Не поступайте, какъ съ врагами, съ невинными

виняемы были Иудеи. Историки и писатели—Апіонъ, Посидоній амапейскій, Діодоръ сицилійскій, Тацитъ рассказывали не мало такого объ Иудеяхъ, что выставило ихъ въ самомъ неприглядномъ свѣтѣ. — Объ Иудеяхъ рассказывалось, что будто они имѣли въ іерусалимскомъ храмѣ золотое изображение ослиной головы, которой и воздавали религиозное поклоненіе, и что будто это открылось, когда Антиохъ Епифанъ ограбилъ храмъ іерусалимскій. Существовалъ и другой рассказъ въ этомъ же родѣ, именно будто Помпей напелъ въ Святая Святыхъ того же храма осла, помѣщавшагося подъ золотою виноградною лозою. — Существовали легенды и о томъ, что Иудеи употребляли съ религиозною цѣлью въ пищу человѣческое мясо. Такъ носились слухи, что будто Антиохъ Епифанъ, когда насильственно вошелъ въ храмъ іерусалимскій, то нашелъ тамъ одного Грека, заключеннаго въ уединенной комнатѣ за столомъ, уставленнымъ лакомыми блюдами; оказалось будто бы, что этотъ Грекъ, тучно откармливаемый, назначался сдѣлаться жертвою религиознаго іудейскаго преступленія: его прекрасно кормили въ теченіе года съ тѣмъ, чтобы потомъ вести его въ дѣсу, убить въ качествѣ жертвы, причемъ внутренности будто бы жадно пожирались присутствовавшими; и это будто бы повторялось ежегодно. Существовали и другіе рассказы въ подобномъ же родѣ. — Въ половомъ отношеніи Иудеи считались также невоздержными и способными на всѣ пороки. Тацитъ описываетъ Иудеевъ, какъ самый сладострастный народъ, и замѣчаетъ, что, хотя они и не вступали въ связи съ иностранками, но въ своей средѣ они все считали позволительнымъ (*inter se nihil illicitum*). — Такимъ образомъ мы видимъ, что Иудеевъ языческое общество обвиняло рѣшительно въ томъ же самомъ, въ чемъ и христіанъ; и очень вѣроятно, что клеветы язычниковъ на Иудеевъ какъ бы по наслѣдству отъ этихъ послѣднихъ перешли и къ христіанамъ. Но ка-

людьми, и не осуждайте ихъ на смерть“¹⁾. Голосъ Іустина, смѣлый, правдивый, рѣшительный, взывающій къ истинѣ и справедливости, можно полагать, дошелъ до сердца императора, хотѣвшаго лучше щадить жизнь одного человѣка, чѣмъ убивать тысячу враговъ, и враги язычества—христиане дѣйствительно нашли себѣ защиту въ Антонинѣ Піѣ. Несправедливости, совершавшіяся противъ христианъ, вслѣдствіе предубѣжденія язычниковъ противъ послѣдователей новой религіи, побудили Антонина Пія обнародовать нѣсколько рескриптовъ въ пользу христианъ. По всей вѣроятности, указъ Адріана, по своей неопредѣленности, не имѣлъ того значенія для жизни христианскаго общества, какого можно было

кимъ образомъ это могло случиться? Вопервыхъ этому могло способствовать то обстоятельство, что долгое время въ языческихъ кружкахъ смотрѣли на христианство, какъ на секту іудейскую; неудивительно, поэтому, что язычники стали обвинять и христианъ въ томъ же, въ чемъ раньше обвинялись одни Іудеи (такую мысль раскрываетъ и Тертуліанъ; *Apol.*, 16). Повторяя, этимъ обязаны христиане усиліямъ Іудеевъ какъ нибудь освободиться отъ тягостныхъ подозрѣній и постыдныхъ клеветъ: Іудеи въ чувствѣ самозащиты раньше появленія христианства старались взвалить на Самарянъ всѣ тѣ обвиненія, какія ввозились на нихъ, Іудеевъ, а послѣ появленія христианства, они всячески заботились о томъ, чтобы эти же самыя обвиненія, слагая съ себя, приписать христианамъ,—подобно тому, какъ сами христиане иногда указывали на еретиковъ, какъ лицъ дѣйствительно виновныхъ въ томъ, что клевета ввозила на нихъ самихъ.—Быть можетъ для полной ясности вопроса, слѣдовало бы указать, какимъ путемъ возникали клеветы, въ такомъ обиліи сыпавшіяся на Іудеевъ, безъ сомнѣнія, ни мало неповинныхъ на дѣлѣ,—но эта сторона предмета остается неясною въ наукѣ (*Rösch. Caput asininum, eine historische Studie. Theolog. Stud. und Krit.*, 1882, S. 523—544.)

¹⁾ I Апологія, гл. 2. 3. 68.

ожидать отъ него. Гоненія мѣстныя все же не прекращались. Почему и потребовалось новое вмѣшательство власти въ видахъ улучшенія положенія христіанъ. Императоръ Антонинъ Пій издалъ нѣсколько рескриптовъ къ разнымъ городамъ, между прочимъ къ жителямъ Лариссы, Солуны, Аеинъ и всей Греціи. Къ сожалѣнію, текстъ этихъ рескриптовъ до насъ не дошелъ ¹⁾. Эти рескрипты признавались современниками, какъ благопріятствующіе христіанамъ. Такъ смотрѣлъ на нихъ Мелитонъ Сардійскій ²⁾. Во всякомъ случаѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что царствованіе Антонина Пія было сравнительно счастливымъ временемъ для христіанъ. Это доказывается и

1) О содержаніи ихъ даетъ нѣкоторое, правда недостаточное, понятіе апологетъ Мелитонъ Сардійскій. Онъ говоритъ, что ими предписывалось не предпринимать противъ христіанъ ничего новаго (*περὶ τῆ μὲν ὑποταξῆς περὶ ἡμῶν*. Евс. IV, 26). Кеймъ (*Rom und das Christenth. S. 564*) понимаетъ это выраженіе въ томъ смыслѣ, что императоръ предписываетъ „отноудъ не дѣлать безпокойства христіанамъ“. Другими словами Пій предписываетъ тоже, что и Адрианъ въ своемъ извѣстномъ указѣ, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ отъ этого послѣдняго, что Пій, вѣроятно, яснѣе опредѣлилъ, чего могли и чего не могли ожидать себѣ христіане отъ правительства. Несмотря на то, что Кеймъ истолковываетъ правильно содержаніе рескриптовъ Пія, онъ однако не считаетъ ихъ подлинными (*S. 568*). Излишній скептицизмъ! Даже такой писатель, чуть не во всемъ касательно древнѣйшей исторіи христіанства сомнѣвающимся, какъ Обэ—и тотъ не считаетъ себя вправѣ отрицать подлинность этихъ мѣропріятій (*Aubé. Hist. des persécutions, p. 307—8*). Правда, Кеймъ указываетъ на то, что во времена Антонина Пія встрѣчались мученики и частныя преслѣдованія христіанъ, но это ничего не доказываетъ: выше мы уже замѣчали, что даже въ самыя счастливыя для христіанъ времена встрѣчались мученики; тоже повторимъ и теперь.

²⁾ Евс. IV, 26.

тѣмъ, что Іустинъ Философъ открываетъ въ это время школу въ самомъ Римѣ ¹⁾; и тѣмъ, что Поликарпъ Смирнскій свободно приходитъ въ Римъ во время управления этою церковію епископа Аникиты и занимается здѣсь опроверженіемъ ереси Маркіона и Валентина ²⁾; наконецъ и тѣмъ, что съ именемъ Пія сохранился у древнихъ церковныхъ писателей подложный указъ, въ которомъ Пій представляется сильно ратующимъ за христіанство и неблагоклонно отзывавшимся о язычествѣ: появленіе этого указа не имѣло бы никакого повода, если бы царствованіе Пія не было сравнительно счастливымъ временемъ для христіанъ ³⁾.

¹⁾ Евс. IV, 11. 16. Ruinart. Acta martyrum, p. 106. Ratisbonae, 1859.

²⁾ Евс. IV, 14.

³⁾ Указъ этотъ можно находить у Евсевія (IV, 13; даже съ именемъ Марка Аврелія, конечно, ошибочно) и Іустина (I аполог. 71), но не смотря на то, что о изданіи указа свидѣтельствуютъ столь авторитетные писатели, какъ Евсевій и Іустинъ, указъ явно неподлинный. Въ указѣ высказываются такія мысли, которыхъ не могъ публично высказать чисто языческій императоръ. Именно говорится, что язычники должны предоставить наказаніе христіанъ, если они дѣйствительно въ чемъ нибудь виновны, своимъ богамъ, при чемъ прибавлено: „если только боги могутъ это сдѣлать“, то есть выражается явное невѣріе въ языческихъ боговъ; далѣе, христіанское богопочитаніе восхваляется, а языческое унижается, въ указѣ говорится: „вы (язычники) не заботитесь ни о богахъ, ни о чемъ, и не думаете о почитаніи Безсмертнаго, Которому служатъ христіане даже до смерти“; наконецъ, прямо объявляется, что христіанъ отнюдь не должно преслѣдовать за ихъ вѣру, т. е. христіанство провозглашается въ качествѣ religio licita. Все это показываетъ, что указъ такого содержанія не могъ быть изданъ Антониномъ Піемъ, челоюкомъ языческаго образа мыслей, не показывавшимъ горячихъ симпатій къ христіанству. Въ такомъ тонѣ

Вотъ факты миролюбивыхъ отношеній римскаго правительства къ христіанамъ во II вѣкѣ. Не одни Траяны и Марко-Авреліи правили въ то время государствомъ, но были и такіе государи, которые не скупились на благосклонные указы въ отношеніи къ христіанамъ. Такое благоснисхожденіе власти къ христіанамъ много улучшило и внѣшнее положеніе ихъ во II вѣкѣ и повело къ поднятію самочувствія христіанъ, которое подсказывало имъ: вотъ-вотъ наступятъ для нихъ еще лучшія времена. Какъ улучшилось внѣшнее положеніе христіанъ, это видно изъ того факта, что тотчасъ послѣ царствованія Марка Аврелія, при сынѣ его Коммодѣ, христіане состоятъ на службѣ при самомъ дворѣ императорскомъ, пользуются щедротами государя и живутъ благополучно ¹⁾. Христіане находятъ себѣ покровительницу въ лицѣ Марціи, стоявшей въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ императору Коммоду ²⁾. Многія знатныя фамиліи въ самомъ Римѣ обращаются безбоязненно и без-

могъ писать только развѣ христіанскій императоръ, въ родѣ Константина Великаго. По всей вѣроятности, Іустину этотъ указъ не былъ извѣстенъ, онъ приложенъ къ концу его апологіи какою либо позднѣйшей рукою. Что этотъ указъ подложенъ, это ясно можно видѣть изъ того, что Мелвтонъ, перечисляя рескрипты, изданные Шемъ, не упоминаетъ этого указа (разсматриваемый указъ извѣстенъ съ именемъ указа: „къ азійскому совѣту“). Въ настоящее время подлинность указа признаетъ, кажется, лишь одинъ Визелеръ (*Die Christenverfolg. der Cäsaren*, S. 18—19), который, нужно сказать, часто является недостаточно критичнымъ въ своихъ взглядахъ.

¹⁾ Иринеѣ. Противъ ересей, IV, 30.

²⁾ *Philosophumena (Refutatio omnium haeresium)* IX, cap. 12. Изд. Duncker—а, 1859. Здѣсь же упоминается и о нѣкоторыхъ христіанахъ, находившихся на службѣ при дворѣ, — напр. Карпифоръ, Гіацинтъ.

наказанно къ христіанству въ это царствованіе ¹⁾. Евсевій вообще замѣчаетъ о временахъ царствованія Коммода: „въ это время дѣла церкви приняли покойное теченіе; церковь, по благодати Божіей, наслаждалась миромъ во всей вселенной ²⁾“. Но намъ кажутся особенно интересными тѣ восторженные ожиданія, которыми исполнены были христіане въ половинѣ II вѣка, такъ какъ эти чаянія даютъ ясное пониманіе о положеніи христіанъ этого времени. Укажемъ на такъ называемыхъ сивиллистовъ и апологетовъ, у которыхъ мы встрѣчаемъ важныя для нашей цѣли мысли и чувствованія.

Кто такіе сивиллисты? Извѣстно, кто такія были въ языческомъ мірѣ Сивиллы; это были женщины, которымъ приписывался даръ пророчества; онѣ славились или замѣчательными изреченіями, или же стяжали извѣстность своими мнимыми пророчествами. Сборники этихъ изреченій и пророчествъ и составляли знаменитыя въ языческомъ мірѣ Сивиллины книги. Эти сборники почти совсѣмъ не дошли до насъ; сохранилось лишь нѣсколько незначительныхъ отрывковъ изъ нихъ. Впослѣдствіи, частію не задолго до Р. Христова, частію въ первые (4) вѣка христіанства, нѣкоторые изъ Іудеевъ и христіанъ, знакомые съ греческою поэзіею, стали составлять съ своей стороны нѣчто подобное Сивиллинымъ оракуламъ и заключать ихъ въ книги. Для этой цѣли они брали нѣкоторыя представленія изъ священной исторіи, нѣкоторыя христіанскія правила, заповѣди, пророчества, облекали ихъ въ поэтическую стихотворную форму (гекзаметръ) и составляли изъ нихъ книги съ именемъ: Сивиллины оракулы (*Oracula Sibyl-*

¹⁾ Евсевій, V, 21.

²⁾ *Ibidem*.

lina, χρησμοί σιβυλλικοί). Такихъ оракуловъ Сивиллинныхъ сохранилось до насъ 12 книгъ. Написаны онѣ въ разное время. За исключеніемъ третьей книги, возникшей до Р. Христова, всѣ онѣ появились во времена христіанскія. Собраніе ихъ въ одно цѣлое относится къ 5 или 6 вѣку нашей эры. Такъ какъ эти оракулы Сивиллины составлены частію іудейскими поэтами, частію христіанскими, то часто лишь съ большимъ трудомъ можно отличать то, что принадлежитъ перу іудейскому отъ того, что принадлежитъ перу христіанскому. Содержаніе ихъ очень разнообразно. Главнымъ образомъ эти оракулы содержатъ предсказаніе о паденіи язычества въ различныхъ странахъ тогдашняго міра. Но въ нихъ также встрѣчаются рассказы объ историческихъ явленіяхъ, рассказы, облеченные въ форму пророчествъ; источникъ этихъ рассказовъ прослѣдить не трудно. Въ этихъ повѣствованіяхъ весьма часто перемѣшано то, что случилось во время жизни составителя оракуловъ, съ тѣмъ, что было когда-то прежде. Религіозный характеръ, какъ естественно, преобладаетъ въ разбираемыхъ оракулахъ. Здѣсь можно находить указанія на ученіе о единствѣ Божества, о тайнѣ воплощенія, о христіанской нравственности, объ антихристѣ, о второмъ пришествіи Христа, кончинѣ міра, страшномъ судѣ, воскресеніи мертвыхъ, будущемъ блаженствѣ праведныхъ ¹⁾. Цѣлю составленія

1) Свѣдѣнія объ этихъ оракулахъ можно находить: въ изданіи *Oracula Sibyllina*, сдѣланномъ Friedlieb—омъ, въ предисловіи; въ статьѣ Dechent'a: *Character und Geschichte der altchristl. Sibyllenschriften* (*Zeitschrift für Kirchengeschichte*, 1878, B. II, S. 481—509); въ сочиненіи Keim—a, *Vom und das Christenthum*, S. 495 — 8); въ *Patrologie Möhler*—а; въ статьѣ Reuss — a: *Herz., Encycl., B. XIV.* Leipz. 1884.

оракуловъ и ихъ распространенія было научить язычниковъ истинамъ іудейской и христіанской религіи, при чемъ давался дѣлу такой видъ, какъ будто бы обо всемъ, о чемъ говорятъ сивиллисты, уже предсказано было въ язычествѣ, и сивиллисты лишь сообщаютъ древнія предсказанія. Другими словами подъ покровомъ столь почитаемыхъ въ язычествѣ Сивиллиныхъ книгъ, іудейскіе и христіанскіе сивиллисты сообщали міру свои собственныя воззрѣнія, выдавая ихъ за древнѣйшія предсказанія. Часть этихъ оракуловъ христіанскіе сивиллисты заняли у іудейскихъ, и съ своей стороны лишь далѣе обработали готовый матеріаль ¹⁾. Изъ 12 книгъ Сивиллиныхъ оракуловъ для нашей дѣли особенно важны пятая и восьмая. Обѣ онѣ касаются царствованій Адріана и Антонина Пія и появились, по всей вѣроятности, въ это время ²⁾. Содержаніе этихъ книгъ любопытно въ томъ отношеніи, что отсюда мы узнаемъ, какъ христіане уже II вѣка были глубоко проникнуты мыслию объ имѣющемъ скоро послѣдовать паденіи язычества.

¹⁾ Кеймъ (S. 495 — 6) считаетъ *Oscula Sibyllina* „тонкимъ обманомъ“ и прибавляетъ, что этотъ „великій обманъ“ сдѣлался однакожь силою для христіанства“. Но такой разговоръ слишкомъ строгъ. Справедливо замѣчаетъ Dechent, что „древніе не такъ строго смотрѣли на подобнаго рода фальсификацію, какъ смотрятъ въ наше время; на чтò смотрятъ въ 19 вѣкѣ какъ на неловкую и неуклюжую мистификацію, на это самое въ древности, преимущественно на Востоцѣ, смотрѣли какъ на особый видъ литературной формы“. S. 484. Христіанскіе сивиллисты тѣмъ болѣе заслуживаютъ извиненія, что они нашли готовую литературу оракуловъ у Іудеевъ и, очень вѣроятно, искренно вѣрили въ ихъ древне-языческое происхожденіе; объ этомъ хорошо знаетъ и Кеймъ.

²⁾ Впрочемъ, по мнѣнію Friedlieb—а, восьмая книга возникла въ самомъ концѣ II вѣка (S. LIV, Einleit.).

Такъ, здѣсь сивиллисты, порицая язычество, соединяютъ съ этимъ возвѣщеніе о его паденіи, которое будетъ сопровождаться, по ихъ воззрѣнію, паденіемъ многихъ городовъ и опустошеніемъ цѣлыхъ странъ. Одинъ изъ сивиллистовъ обращается съ такою рѣчью къ египетскимъ божествамъ и въ особенности къ Изидѣ и Серапису:

О Изида, богиня несчастная, и у водъ Нила,
И на пескахъ Ахерона, безпутная, ты одинока
Будешь, и имя твое придетъ повсюду въ заб-
венье.

И тебя, Сераписъ, на камняхъ возсѣдающій, много
Бѣдствій постигнетъ: какъ трупъ великій въ Егип-
тѣ несчастномъ

Будешь лежать; тебя твои почитатели горько
Станутъ оплакивать всѣ; а тѣ, что Бога воспѣли,
Тѣ, чей духъ просвѣтленъ, твою ничтожность
познають.

* *
*

И въ одеждѣ льняной нѣкій жрецъ проповѣды-
вать станетъ,
Скажетъ: „воздвигнемъ алтарь Богу истинному,
перемѣнимъ
Ложный законъ отъ отцовъ намъ завѣщанный, —
слѣпо служили

И поклонялись они богамъ изъ камня и глины.
Къ вѣчному Богу сердца обратимъ, Его воспѣвая,
Бога Творца, что отъ вѣка былъ и во вѣки живъ
будеть,

Вседержителя, истиннаго и міра Владыку,
Жизни подателя, Бога великаго, сущаго вѣчно“.
Будетъ тогда въ Египтѣ храмъ святой и великій,

И принесетъ въ томъ храмѣ народъ Богомъ из-
бранный жертвы,
И народу тому безконечную жизнь Богъ даруетъ ¹⁾.

Какъ здѣсь сивиллистъ предвѣщаетъ о ниспро-
верженіи знаменитаго культа египетскаго, такъ дру-
гой сивиллистъ, говоря объ имѣющемъ скоро послѣ-
довать паденіи римской религіи, предвѣщаетъ вмѣ-
стѣ съ тѣмъ и о паденіи самаго Рима, этого язы-
ческаго Вавилона:

И на тебя, гордый Римъ, навлекутъ грѣхи твои
кару
Свыше, и склонишь впервые ты передъ ней твою
выю;
Будешь простерть по землѣ, и пожретъ тебя
бурное пламя,
До основанья сгоришь ты, твое богатство погиб-
нетъ,
И въ жилищахъ твоихъ поселятся лисицы и
волки:
Ты запустѣешь тогда, тебя какъ бы не было во-
все.
Гдѣ твой палладіумъ будетъ? Какіе спасутъ тебя
боги—
Мѣдные, каменные или златые? Гдѣ Рея, гдѣ
Кронось,
Тѣ, которыхъ ты чтилъ,—бездушные демоны эти—
Изображенія мертвыхъ безсильныхъ?... ²⁾

Продолжая созерцать будущія судьбы Рима, сивил-
листъ говоритъ далѣе: „вотъ уже пятнадцать ца-

¹⁾ Orac. Sibyllina, V. Vers. 484—503.

²⁾ Orac. Sibyllina, VIII. Vers. 37—48.

рей (столько насчитывали отъ Юлія Цезаря до Адриана), подчинивъ міръ отъ востока до запада, перестали править, придетъ еще одинъ, коего имя будетъ подобно морю (здѣсь игра словъ: Адриатическое море указываетъ на Адриана), за тѣмъ будутъ править еще три (т. е. Антонинъ Пій, Маркъ Аврелій и Веръ, при которыхъ, вѣроятно, и составлено пророчество), но ихъ время будетъ послѣднимъ временемъ. Ибо тогда возвратится изъ дальнихъ предѣловъ земли матеро-убійца (т. е. Неронъ, изображающій собою антихриста), и, о Римъ, ты будешь сѣтовать, снимешь пурпуръ властелина и облечешься въ одежду плача. Ибо произойдетъ смятеніе между всѣми смертными, когда придетъ всеильный Владыка и, воссѣдая на своемъ престолѣ, будетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Вопль, землетрясеніе и пагуба постигнетъ тебя и бездны земныя разверзутся¹⁾. Тотъ же предметъ въ поэтическихъ краскахъ изображали и другіе сивиллисты, и одинъ изъ нихъ съ одушевленіемъ воспѣвалъ побѣду христіанства, которую онъ изображаетъ такъ: съ неба нисходитъ храмъ и объемлетъ собою всѣхъ смертныхъ²⁾. Такъ велики были чаянія христіанъ II вѣка касательно непрочности язычества и торжества христіанства; это казалось имъ очень, очень недалекимъ.—Въ томъ же родѣ можно находить свидѣтельства въ апологіяхъ II вѣка. Сравнительно спокойныя времена для христіанъ во II вѣкѣ настолько возвысили самочувствіе христіанскаго общества, настолько дали ему возможность цѣнить себя, какъ силу необоримую, что христіане не задумывались прямо заявлять о своемъ достоинствѣ

1) Orac. Sibyl. Lib. VIII. Vers. 50 — 53; 71; 81 — 3; 86—7.

2) Orac. Sibyl. Lib. V, 420 и т. д.

и превосходствѣ предъ лицомъ самихъ царей и власти. Это именно можно находить въ апологіяхъ II вѣка. Таціанъ вообще говоритъ о себѣ, какъ провозвѣстникѣ истины, голосъ котораго, какъ бы исходя изъ самыхъ небесъ, раздается по всей землѣ. Іустинъ замѣчаетъ, что христіанство, несмотря на всѣ силы, какими располагаетъ всемірній владыка Римъ, остается неуязвимымъ: „можете насъ убивать, но не можете намъ вредить“¹⁾. Особенно прекрасное изображеніе силы христіанства находимъ у автора „письма къ Диогнету“, неизвѣстнаго по имени апологета II вѣка. Этотъ апологетъ представляетъ христіанъ какъ бы духами, какъ бы незримыми тѣнями среди другихъ людей, для которыхъ не можетъ быть опасенъ никакой мечъ, не страшна никакая желѣзная рука, невозможны никакія узы. Краснорѣчивый апологетъ говоритъ: „христіане не разнятся отъ другихъ людей ни строною, ни языкомъ, ни житейскими обычаями. Они не населяютъ гдѣ либо особыхъ городовъ, не употребляютъ какого-либо особеннаго нарѣчія и ведутъ жизнь ничѣмъ не отличную отъ другихъ. Но обитая въ греческихъ и варварскихъ городахъ, гдѣ кому досталось, и слѣдуя обычаю мѣстныхъ жителей въ одеждѣ, пищѣ и во всемъ прочемъ, они представляютъ удивительный и поистинѣ невѣроятный образъ жизни. Живутъ они въ своемъ отечествѣ, но какъ пришельцы. Для нихъ всякая чужбина отечество, и всякое отечество — чужбина. Они во плоти, однако же живутъ не по плоти. Находятся на землѣ, однакожъ они граждане небесные. Повинуются существующимъ законамъ, однакожъ своею жизнію превосходятъ самые законы. Они любятъ всѣхъ, однакожъ всѣми бываютъ преслѣдуемы, ихъ не зна-

1) I Апол., гл. 2.

ють, однакожъ осуждають; ихъ умерщвляють, однакожъ они оживотворяются. Они бѣдны, однакожъ всѣхъ обогащаютъ. Всего они лишены и во всемъ изобилуютъ. Словомъ сказать: что въ тѣлѣ душа, то въ мѣрѣ христіане. Душа распростерта по всѣмъ членамъ тѣла, а христіане по всѣмъ городамъ міра. Душа заключена въ тѣлѣ, но сама держитъ тѣло; такъ и христіане, заключенные въ мѣрѣ, какъ бы въ темницѣ, сами сохраняютъ мѣрѣ. Душа, хотя обитаетъ въ тѣлѣ, но безтѣлесна, и христіане живутъ въ мѣрѣ, но не суть отъ міра. Богъ самъ указалъ христіанамъ мѣсто — многозначительно замѣчаетъ апологетъ, — которое и останется за ними“ ¹⁾. Такою непобѣдимую силою сознавало себя христіанство уже во II вѣкѣ; оно исполнено было предчувствія о своемъ великомъ будущемъ, о своемъ побѣдоносномъ торжествѣ надъ язычествомъ.

Переходимъ къ III вѣку и прежде всего обратимъ вниманіе на царствованіе Септимія Севера (193—211 г.). Можно ли въ обстоятельствахъ и событіяхъ этого царствованія, которое принято разсматривать въ церковно-историческихъ трудахъ какъ такое, когда положеніе христіанъ было тяжело и печально, находить что либо благопріятное для христіанъ? Чтобы имѣть право отвѣчать на этотъ вопросъ положительно, для этого слѣдуетъ внимательно и по возможности подробно изучить всѣ главнѣйшіе факты, изъ которыхъ слагается внѣшняя церковно-историческая сторона царствованія Септимія Севера.

Личный характеръ этого государя могъ мало благопріятствовать улучшенію положенія христіанъ. Септимій, по отзыву одного древняго свѣтскаго историка, былъ чуждъ милосердія и суровъ. Его харак-

¹⁾ Гл. 5 и 6.

теризовали, какъ государя „безчеловѣчнаго и жестокаго“, ¹⁾ тѣмъ не менѣе онъ былъ человѣкомъ просвѣщеннымъ и любителемъ философіи—наклонность, обыкновенно смягчающая природную суровость и безсердечіе ²⁾. Но гораздо важнѣе этого послѣдняго обстоятельства было то, что онъ не былъ до фанатизма преданъ греко-римской религіи и не особенно заботился объ ея поддержаніи и сохраненіи. Эта черта должна была вести къ полезнымъ послѣдствіямъ для христіанъ: императоры, не принимавшіе горячо къ сердцу интересовъ римскаго культа, способны были, если не благосклонно, то индифферентно смотрѣть на усиленіе и распространеніе религій чуждыхъ, а слѣдовательно и христіанства. Императорская фамилія Северовъ была именно такова. Она пренебрегала интересами религіи римской, и въ этомъ отношеніи была благопріятна для утвержденія христіанства въ имперіи. Справедливо говоритъ извѣстный французскій историкъ Обэ: „все, что по самой своей природѣ стремилось къ ослабленію древняго порядка вещей (какъ понимался этотъ порядокъ римскими императорами и римскимъ обществомъ), было благопріятно для церкви; напротивъ все, что имѣло тенденціей служить къ возстановленію и укрѣпленію этого порядка, было враждебно церкви. Тотъ духъ религіознаго космополитизма, прибавляетъ Обэ, дыханіе котораго замѣтно уже при первомъ Северѣ (Септиміи), и который еще болѣе возросъ при его преемникахъ, былъ безъ сомнѣнія благопріятенъ дѣлу христіанства. Этотъ духъ, подрывая партикуляристическія формы култовъ, вно-

1) Spartianus. Vita Severi, cap. 12, 18. (Въ Hist. augusta.)

2) Ibidem, cap. 18.

ся индифферентизмъ въ дѣло религіи, умягчалъ нравы, обезоруживалъ (религіозную) ненависть, содѣйствоваль взаимному обмѣну воззрѣній, т. е. толерантности“ ¹⁾). Все, что считается характерестическимъ для царствованія фамиліи Северовъ вообще, можно дѣйствительно находить уже въ лицѣ перваго царствующаго Севера (Септимія). Септимій былъ пуническаго происхожденія, родился въ Аѳрикѣ, и потому неудивительно, что римская религія не была для него такъ дорога, какъ она была дорога для другихъ императоровъ эпохи гоненій. Онъ „по самой природѣ своей не былъ фанатически преданъ греко-римскому политеизму“ ²⁾). Это и дѣйствительно можно подтвердить нѣкоторыми историческими указаніями. На монетахъ Септимія Севера встрѣчается изображеніе персидскаго божества Митры, ³⁾ при чемъ само собой предполагается, что императоръ потому приказалъ чеканить монеты съ изображеніемъ чуждаго божества, что онъ лично склоненъ былъ къ этому культу. Біографъ Септимія Спарціанъ говоритъ, съ своей стороны, что онъ показывалъ большое удовольствіе, когда ему удалось быть въ Александріи и поклониться Серапису ⁴⁾).

Вышеуказанными свѣдѣніями объясняется, почему отъ императора Севера, несмотря на его природную суровость, христіане могли ожидать для себя терпимости и снисхожденія. Исторія его царствованія въ самомъ дѣлѣ показываетъ, что возможность толерантнаго отношенія Севера къ христіанамъ не-

¹⁾ Aubé. Les chrétiens dans l'empire Romain, p. 62.

²⁾ Görres. Das Christenthum und der Römische staat zur Zeit des Septimius Severus. S. 275 (Jahrbuch. für protest. Theologie, 1878, № 2).

³⁾ Ibidem. S., 277.

⁴⁾ Spart., Severus, cap. 17.

рѣдко переходила въ фактическое осуществленіе. Прежде всего отмѣтимъ то обстоятельство, что въ кругахъ языческихъ, знавшихъ хорошо Севера, еще до вступленія его на престоль уже въ значительной мѣрѣ было извѣстно его расположеніе къ христіанамъ; на него смотрѣли, какъ на императора, отъ котораго христіане вправѣ ожидать себѣ благосклонности и благополучія. О такихъ взглядахъ на императора свидѣтельствуесть слѣдующій историческій фактъ: Северъ не вдругъ сдѣлался единодержавнымъ властелиномъ въ римской имперіи: нѣкоторое время власть у него оспаривалъ его соперникъ, искавшій тоже римской короны—Перенній Нигръ, объявившій себя императоромъ на Востокѣ. Между двумя претендентами произошло столкновение: войска одного сражались съ войсками другаго. Византія была въ рукахъ приверженца Перенніева, префекта Цецилія Капеллы. Когда войска Севера осадили Византію, и осажденные должны были сдаться на капитуляцію, то префектъ Капелла, обращаясь къ христіанскимъ жителямъ Византіи, сказалъ: „возрадуйтесь христіане“ (*gaudete christiani!*)¹⁾. Трудно сказать какой смыслъ слѣдуетъ соединять съ этимъ лаконическимъ возгласомъ Капеллы,—тотъ ли, что Северъ вообще былъ расположенъ къ христіанской религіи, или что онъ показывалъ расположеніе лишь къ нѣкоторымъ изъ христіанъ, но какъ бы то ни было изъ этихъ словъ Капеллы ясно видно, что у язычниковъ было твердое убѣжденіе касательно христіанскихъ симпатій Севера. Капелла сознавалъ, что, передавая Византію Северу, онъ сдаетъ ее лицу, державшемуся другихъ возрѣній на христіанъ, чѣмъ какихъ онъ самъ держался, а онъ, можно догадываться, былъ

1) Tertullianus. Ad Scapulam, cap. 3.

рѣшительнымъ врагомъ христіанъ.—Какими отношеніями къ христіанамъ заявилъ себя Северъ по вступленіи на царство, объ этомъ тоже можно составить себѣ довольно точное понятіе. О немъ, Северѣ, рассказываютъ, что онъ тотчасъ по вступленіи на престолъ приблизилъ къ себѣ одного христіанина—Прокла Торпаціона, смотрителя за путями сообщенія ¹⁾, вслѣдствіе того, что этотъ христіанинъ раньше еще оказалъ великую услугу Северу, исцѣливъ его отъ болѣзни чрезъ помазаніе елеемъ,—и держалъ его во дворцѣ до самой своей смерти. Кроме этого христіанина, состоявшаго въ свитѣ императора, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, при дворѣ императора было немало и другихъ христіанъ. Обѣ полагаютъ, что при дворѣ Севера остались всѣ тѣ христіане, которые при его предшественникѣ Коммодѣ занимали здѣсь различныя должности — невысокія ²⁾. Онъ говоритъ: „во дворцѣ Севера, въ его личномъ услуженіи, находились христіане. Тѣ изъ нихъ, которые составляли принадлежность двора Коммода, стали принадлежностію и двора Севера. Ибо слуги царскіе, рабы и вольноотпущенные переходили по наслѣдству отъ одного императора къ другому вмѣстѣ съ дворцовой мебелью“. Указанный писатель полагаетъ, что, по прежнему, т. е. какъ и при Коммодѣ, при дворѣ служили христіане: внухъ

1) Tertullianus. Ad Scapulam, cap. 4. Euhodiae procuratorem; по другому чтенію: Eudōi procuratorem—надсмотрщикъ у Еводія. Дѣйствительно, при дворѣ Севера существовалъ нѣкто Еводій, гофмаршалъ и воспитатель сына Северова Каракаллы, пользовавшійся милостію государя.

2) О христіанахъ при дворѣ Коммода было замѣчено выше (на основ. св. Иринея, IV, 30. Philosophumena, lib. IX, cap. 12).

Гіацинтъ, Просена, Карпофоръ ¹⁾. Такъ ли было, какъ думаетъ Обэ, рѣшить съ научною точностію трудно. Но несомнѣнно, что при дворѣ Севера были и другіе христіане, кромѣ вышеупомянутаго Прокла. Такъ несомнѣнно кормилицей у Каракаллы, сына Северова, была христіанка ²⁾. Въ числѣ мальчиковъ, раздѣлявшихъ дѣтскія игры Каракаллы, указываютъ тоже христіанскихъ дѣтей ³⁾.

Таковъ былъ дворъ Септимія Севера. Несомнѣнно христіанскій элементъ въ значительной мѣрѣ проникъ въ придворную атмосферу. Конечно, Северъ окружаетъ себя христіанами потому, что не видитъ ничего преступнаго въ христіанской вѣрѣ.

1) Aubé. Les chrétiens, p. 91—2.

2) Tertullianus. Ad Scapulam, cap. 4. Lacte christiano educatus (Antoninus, т. е: Каракалла).

3) Spartianus. Antoninus Caracalla, cap. I (Въ Hist. augusta). Спарціанъ говоритъ о мальчикѣ іудейнинѣ, но справедливѣе будетъ, согласно съ Обэ и Келльнеромъ (нѣмецкимъ переводчикомъ сочиненій Тертуліана), разумѣть не іудейскаго мальчика, а христіанскаго. О томъ же мальчикѣ Спарціанъ (ibid.) рассказываетъ, что будто бы онъ былъ выдѣченъ розгами за принятіе христіанства (въ подлинникѣ іудейства) и что виновникомъ этого грубаго наказанія Каракалла считалъ своего отца Септимія и отца наказаннаго дитяти. Если это извѣстіе принимать безъ всякихъ ограниченій, то выходитъ, что какъ будто бы Септимій былъ очень неблагоприятенъ къ случаямъ перехода въ христіанскую вѣру и что слѣдовательно едва ли его можно считатьъ толерантнымъ въ отношеніи къ христіанамъ. Но въ устраненіи возникающаго изъ рассказаннаго факта противорѣчія, нужно сказать: изъ рассказа Спарціана не видно, чтобы Септимій Северъ дѣйствительно самъ приказалъ наказать христіанскаго мальчика; это лишь подозрѣвалъ Каракалла (на основаніи слуховъ: audisset), но не былъ въ этомъ увѣренъ; могло быть, что мальчикъ наказанъ былъ по волѣ отца этого послѣдняго, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ императора.

Онъ былъ расположенъ къ христіанамъ. Но есть факты еще болѣе внушительные, показывающіе, что его благоволеніе къ христіанамъ далеко заходило за предѣлы дворца. Тертуліанъ, современникъ царствованія Септимія Севера, даетъ слѣдующее свидѣтельство касательно гуманности и толерантнаго благоволенія императора къ христіанамъ: „лица мужскаго и женскаго пола, принадлежавшія къ сенаторскому сословію (*clarissimi, clarissimae*), о которыхъ Северъ зналъ, что они исповѣдуютъ нашу религію, не только не терпѣли отъ него никакого зла, но еще онъ далъ свидѣтельство въ ихъ пользу (*testimonio exoptavit*) и противодѣйствовалъ ярости народной, противъ нихъ направленной“¹⁾. Общій смыслъ этого свидѣтельства Тертуліана ясенъ: Северъ благосклонно относился къ христіанамъ, принадлежащимъ къ высшимъ сословіямъ, несмотря на то, что такая приверженность къ культу, незаконному въ имперіи, шла вопреки традиціямъ Рима и должна была бы возбуждать къ нимъ вражду и преслѣдованіе со стороны преобладающей власти. Это ясно, но не ясно ничто другое. Въ чемъ выразилась благосклонность императора къ христіанамъ высшихъ сословій? въ томъ ли, что онъ при какомъ нибудь отдѣльномъ, частномъ случаѣ сказалъ что либо въ похвалу и защиту подобнаго рода христіанъ, или же онъ защищалъ всѣхъ христіанъ высшихъ сословій противъ извѣстной ярости народа къ христіанамъ, въ особенности къ такимъ, которые по своему общественному положенію были виднѣе другихъ? Если не очень опредѣленные слова Тертуліана примемъ въ ограниченномъ смыслѣ, то, конечно, представленіе объ отношеніи Севера къ христіанамъ будетъ—такое, а

1) *Ad Scapulam*, cap. 4.

если примемъ тѣ же слова въ широкомъ смыслѣ, — то другое. Къ сожалѣнію, трудно сказать: какъ правильно понимать свидѣтельство Тертуліана. Тѣмъ не менѣе, кажется, нѣтъ никакихъ препятствій понимать разбираемое свидѣтельство въ смыслѣ обширномъ, — въ смыслѣ заявленія, сдѣланнаго императоромъ вообще, о томъ, что нѣтъ ничего преступнаго, если лица высшихъ сословій будутъ исповѣдывать и не ту вѣру, какую исповѣдуютъ прочія римскія сенаторскія фамиліи, — будутъ принадлежать не къ римскому культу, а христіанской сектѣ (у Тертуліана употреблено именно это выраженіе: *secta*)? Но если и поостережемся придавать словамъ Тертуліана такой обширный смыслъ, все же карфагенскій пресвитеръ является яснымъ свидѣтелемъ въ пользу толерантности и благосклонности Севера къ христіанамъ. — Нѣкоторыя явленія церковно-исторической жизни изъ временъ С. Севера даютъ, повидимому, достаточное право утверждать, что церковь конца II и начала III вѣка пользовалась значительною долей свободы, и слѣдовательно положеніе ея членовъ было толерантнымъ и спокойнымъ. Разумѣемъ главнымъ образомъ то, что на время царствованія Севера падаетъ поразительное развитіе соборной дѣятельности въ христіанской церкви; соборы безпрепятственно собираются во всѣхъ мѣстахъ римской имперіи. Возгорается въ церкви споръ о празднованіи Пасхи, и для разрѣшенія его мы видимъ собирающимися соборы въ Римѣ, Галліи, Коринѣѣ, Александріи, Іерусалимѣ, Тарсѣ, Озроэни. Все время епископствованія папы Виктора (190—202 г.) наполнено спорами о вышеуказанномъ предметѣ и ознаменовано соборами ¹⁾. Соборы собираются, и очень

1) Евсев. V, 23—25.

многочисленные по числу членовъ, съ такой свободою, что кажется настали для христіанъ самыя вожделѣнныя времена. Мало этого: происходитъ оживленная переписка между главными участниками спора — Викторомъ, Поликратомъ Ефесскимъ, Иринеємъ Ліонскимъ; казалось, что представители церкви не имѣли никакихъ другихъ заботъ, опасеній и печалей, кромѣ несогласія по чисто-церковному вопросу. Видно, что скорбь о гоненіяхъ уже отступаетъ въ эту эпоху на второй планъ. Поэтому въ настоящее время въ наукѣ стало обычнымъ смотрѣть на царствованіе Септимія не такъ строго, какъ это было въ прежнее время. Такъ одинъ писатель (Геррестъ) называетъ, если не все царствованіе Севера, то по крайней мѣрѣ первую половину этого царствованія: „эпохой мира“ (Friedepersche), а самого Севера „другомъ и защитникомъ христіанства“¹⁾. Другой писатель (Обэ) безъ особенныхъ колебаній все царствованіе Септимія Севера относитъ къ временамъ очень благополучнаго положенія христіанства²⁾.

Но прежде чѣмъ успокоиться на этомъ результатѣ и объявить его церковно-историческою истинною, слѣдуетъ рассмотретьъ очень важное явленіе, характеризующее это царствованіе и доставившее печальную память правленію Севера въ церковной исторіи. Говоримъ объ одномъ указѣ, изданномъ Септиміемъ въ 202 году и считающемся обыкновенно въ ряду мѣропріятій, весьма враждебныхъ положенію христіанства въ римскомъ государствѣ. Законъ, о которомъ мы говоримъ, не дошелъ до насъ, не только въ его цѣломъ видѣ, но даже не сохранился хотя бы въ несовершенномъ перифразѣ. Церковные исто-

1) S. 273—4.

2) Les Chrétiens dans l'empire Romain, p. 89. 110.

рики не упоминають о немъ ни однимъ словомъ. И однакожь такой законъ дѣйствительно существовалъ. На него встрѣчаемъ самое ясное указаніе у древняго біографа Септимія Севера—у Спарціана (писавшаго во времена Діоклитіана). Этотъ писатель говоритъ: „Проѣзжая Палестиною, Северъ издалъ весьма многіе законы. Подъ угрозою тяжкихъ наказаній онъ запретилъ дѣлаться Іудеями (переходить въ іудейство); то же постановилъ и касательно христіанъ“ (in itinere Palaestinis plurima jura fundavit. Iudaeos fieri sub gravi poena vetuit. Idem etiam de christianis sanxit) ¹⁾. До послѣдняго времени этотъ законъ Септимія разсматривался въ качествѣ враждебнаго шага римскаго правительства въ отношеніи къ христіанамъ (Неандеръ, Гизелеръ), и, повидимому, такое мнѣніе правильно: безъ сомнѣнія, законъ опубликованъ не съ тѣмъ, чтобы выразить милость и благоволеніе къ христіанамъ. Но тѣмъ не менѣе взгляды новѣйшихъ ученыхъ на законъ Септимія и его характеръ существенно измѣнились. Законъ этотъ стали разсматривать, какъ болѣе или менѣе благоприятствующій положенію христіанъ въ имперіи. Такъ одинъ писатель (Герресь) замѣчаетъ, что указъ звучитъ „относительно милостиво“, находитъ въ немъ „тенденцію милости“ ²⁾; другой (Обэ) говоритъ, что „нельзя, не извращая характера закона, смотрѣть на него, какъ на законъ, провозглашавшій гоненіе“, въ немъ этотъ писатель видитъ выраженіе „утомленія отъ гоненій и сознаніе бесполезности строгостей“ ³⁾; третій (Петерсъ), принимая во вниманіе тотъ же указъ, признаетъ, что „со временъ Септи-

1) Spart. Severus, cap. 17.

2) S. 278. 304.

3) Les chrétiens dans l'empire Rom. 71. 73.

мія Севера починається со стороны государства измѣненіе воззрѣній въ пользу христіанства“¹⁾.

На какомъ же основаніи можно давать такое толкованіе указу Септимія, и правильно ли оно? Разсматриваемый указъ Септимія Севера воспрещаетъ христіанамъ приобрѣтати новыхъ послѣдователей. Таковъ смыслъ указа. Но если такъ, то представляется, что съ этимъ правительствомъ того времени скорѣе мирилось съ христіанствомъ, чѣмъ выражало открытую вражду противъ него. Этотъ законъ, очевидно, уже признавалъ по крайней мѣрѣ за сложившимся христіанскимъ обществомъ до времени указа—права на гражданство, права на невозбранное существованіе. Императоръ какъ бы такъ говоритъ: „не нужно новыхъ христіанъ“, но не говоритъ: „не нужно христіанъ“! Правительство, можно думать, обезсиливаетъ въ борьбѣ съ христіанствомъ, хотѣло уже не уничтожить, стереть съ лица земли христіанъ—это было уже невозможно,—оно хотѣло по крайней мѣрѣ не давать ему разрастаться болѣе, шире. Да, въ разбираемомъ указѣ Септимія сказывается духъ, хотя и невольнаго, миролюбія къ христіанамъ. Имѣлось въ виду положить предѣлъ для христіанской пропаганды, не посягая на права наличныхъ христіанъ. Указъ никакъ не могъ угрожать сильною опасностію христіанству, его историческому существованію. Христіане имѣли дѣтей, которымъ законъ не воспрещалъ быть христіанами, и такимъ образомъ существованіе церкви христіанской оставалось неприкосновеннымъ. Христіанство не могло имѣть прозелитовъ, но это лишь задерживало его дальнѣйшіе успѣхи въ мірѣ, а нисколько не угрожало уни-

¹⁾ Peters (католическій писатель). *Der. heil. Cyrilian.* S. 118. *Regensb.* 1877.—Также смотри *Uhlhorn: Herz., Encyclo., B. XIV (Art. Severus), S. 172. Leipz.* 1884.

чтоженіемъ христіанскому обществу. Какъ выражается Обэ, правительство хотѣло заключить христіанъ, какъ заразительныхъ больныхъ, въ „лазаретѣ“¹⁾, но такъ какъ христіане были не дѣйствительными, а мнимыми больными, то ничто не препятствовало имъ жить и благоденствовать. У христіанъ не отнималось того, чего они уже достигли. Достигли же они извѣстнаго распространенія, устройства, сплоченности, усвоили на практикѣ необходимѣйшія права религіозныя и общегражданскія, — а бѣльшаго вѣихъположенія можно было желать, но не требовать. Законъ Септимія замѣчательнъ также въ томъ отношеніи, что чрезъ него правительство римское еще въ первый разъ говорило, что существующіе христіане имѣютъ всѣ права на легальное бытіе. Если прежде могли при случаѣ беспокоить христіанъ всѣ и каждый, въ особенности лица, облеченныя властію, то теперь христіане могли указывать на законъ Септимія, какъ на защиту для себя, на гарантію противъ вражды и преслѣдованій. Деспотическій Римъ въ этомъ указѣ вымолвилъ слово, чрезвычайно важное для благосостоянія христіанъ. Послѣдующее время дѣйствительно показало, что законъ Септимія не былъ пустымъ звукомъ — положеніе христіанъ много улучшилось. Не слѣдуетъ при обсужденіи закона Септимія Севера упускать изъ вниманія и еще вотъ какого обстоятельства: онъ изданъ въ Палестинѣ, во время проѣзда императора чрезъ эту страну. Палестина, какъ извѣстно, была страной, населенной по преимуществу іудейскимъ народомъ. Поэтому можно полагать, что, издавая указъ, императоръ имѣлъ въ виду ограничить и урѣзать претензіи лишь Іудеевъ, обратившихъ на себя его вниманіе своимъ неприятнымъ и

1) Aubé, p. 112.

омерзительнымъ, на взглядъ Римлянъ, обрядомъ, сопровождавшимъ іудейскій прозелитизмъ,—разумѣемъ обрѣзаніе. Іудеевъ хотѣлъ ограничить и постращать императоръ. Что же касается христіанъ, то, быть можетъ, ихъ имя въ указѣ поставлено на ряду съ Іудеями, вслѣдствіе неосмотрительнаго смѣшенія первыхъ съ послѣдними: вѣдь у христіанъ и Іудеевъ не мало было общаго. Очень возможно съ другой стороны, что вражда къ Іудеямъ дѣйствительно была у Септимія, почему они и поставлены на первомъ планѣ въ законѣ, а къ христіанамъ у него могло и не быть вражды, такъ такъ извѣстно, что онъ очень милостивъ былъ къ христіанамъ и доказалъ это многими фактами (какъ объ этомъ уже было говорено); и если однакожь въ законѣ христіане смѣшаны съ Іудеями, одинаково ограничены въ дѣлѣ прозелитизма, то это могло произойти вслѣдствіе опасенія, чтобы Іудеи, распространяя свою вѣру, не стали прикрываться именемъ христіанъ, столь родственныхъ съ ними по многимъ воззрѣніямъ, или же,—что еще вѣроятнѣе,—вслѣдствіе уступки консервативнымъ языческимъ партіямъ, ненавидѣвшимъ христіанъ на равнѣ съ Іудеями и настоявшимъ предъ императоромъ, чтобы онъ включилъ и христіанъ въ „законъ“, несмотря на то, что симпатіи императора клонились въ пользу христіанъ,—словомъ, враждебная тенденція указа противъ христіанъ могла имѣть въ дѣйствительности лишь второстепенное,—и даже меньшее—значеніе.

Такимъ образомъ анализъ указа Септимія Севера показываетъ, что, самъ по себѣ, указъ былъ не столь враждебенъ къ христіанамъ, какъ представляется съ перваго раза. Въ еще болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется указъ Септимія, если мы рассмотримъ его съ другой точки зрѣнія,—съ точки зрѣнія сопо-

ставленія въ немъ христіанства съ іудействомъ. Септимій предписываетъ въ сказанномъ указѣ не приоб- рѣтать новыхъ послѣдователей, какъ христіанамъ, такъ, — замѣтите, — и Іудеямъ. „Подъ угрозами тяж- кихъ наказаній запрещено было, говоритъ Спарці- анъ, дѣлаться Іудеями (*fieri Iudaeos*), тоже постанов- лено и относительно христіанъ“. Что можно выво- дить изъ такого сопоставленія христіанства и іудей- ства въ законѣ? Очень многое и притомъ благо- пріятное для положенія христіанъ въ имперіи. Слѣ- дуетъ припомнить, въ какихъ отношеніяхъ языческій правительственный Римъ стоялъ къ іудейству, какъ культу, — припомнить, что іудейство было религіею дозволенною (*religio licita*), терпимою на территоріи римской, ему воспрещенъ былъ лишь прозелитизмъ ¹⁾). Іудейскій культъ въ римскомъ законодательствѣ не выдѣленъ былъ въ отношеніи къ правамъ изъ ряда другихъ многочисленныхъ языческихъ культовъ, имѣв- шихъ мѣсто въ имперіи, и пользовался значительною долею свободы: приверженцы іудейства могли без- препятственно практиковать обряды ихъ культа, гдѣ бы они ни были, хотя бы въ самомъ Римѣ. Разсма- триваемый же законъ Септимія, поставляя христіан- ство и іудейство подъ одну юридическую категорію, уже тѣмъ самымъ признавалъ за ними обоими оди- наковыя религіозно-политическія права. Законъ этотъ въ существѣ дѣла есть признаніе христіанства въ извѣстной мѣрѣ религіею дозволенною въ римской имперіи. Христіанство, какъ и іудейство, приобрѣ- тало права легальности въ имперіи. Какъ отъ Іуде- евъ основные законы имперіи не требовали отрече- нія отъ своей вѣры, принятія языческо-римскаго культа, ограниченія въ исполненіи имъ свойственныхъ

1) См. главу „о причинахъ гоненій“.

обрядовъ и соблюденіи религиозныхъ правилъ, тоже самое положеніе, по закону Септимія, должны были имѣть отнынѣ и христіане. И если нельзя утверждать, чтобы положеніе Іудеевъ, въ силу основныхъ законовъ имперіи, было въ религиозномъ отношеніи стѣснительнымъ, тоже должно было быть и съ христіанами, по силѣ закона 202 года. Конечно, законъ изданъ съ тѣмъ, чтобы ограничить успѣхи христіанства, воспрепятствовать сильному и быстрому распространенію христіанскихъ идей, но въ той формѣ, въ какой онъ данъ, онъ долженъ былъ быть очень благопріятенъ для христіанъ.—Этого мало: законъ Септимія касательно Іудеевъ не былъ чѣмъ-нибудь слишкомъ суровымъ, какимъ либо актомъ деспотизма со стороны римской власти. Онъ требовалъ одного, именно, чтобы Іудеи не распространяли своего культа среди лицъ языческаго происхожденія, не совершали надъ ними обрѣзанія, которое считали Римляне всегда чѣмъ-то недостойнымъ разумаго чело-вѣка и возбуждающимъ презрѣніе, — но, вѣдь, это не было какимъ-либо дерзкимъ посягательствомъ на права Іудеевъ. Іудеямъ никогда не разрѣшалось пропагандировать своего культа среди лицъ неіудейскаго происхожденія. Законы, направленные противъ іудейскаго прозелитизма, издавались императорами и до Септимія, и послѣ него, напримѣръ христіанскими, и притомъ часто такими императорами, которые очень вѣротерпимо относились къ іудейству. Изъ языческихъ императоровъ II вѣка подобнаго рода указы постановляли Антонинъ Пій, въ III вѣкѣ императоры изъ фамиліи Северовъ, въ христіанскія царствованія — Константинъ Великій, сынъ его Констанцій и Θεодосій Великій ¹⁾. Такимъ образомъ

¹⁾ Главнѣйшіе указы, касающіеся этого вопроса собраны

указъ Септимія Севера касательно Іудеевъ не представлялъ собою акта тиранніи, онъ былъ лишь повтореніемъ указовъ, издаваемыхъ до него по вопросу объ іудействѣ; а если такъ, то и примѣненіе указа къ христіанамъ не представляло собою какого-либо вопіющаго зла. Законъ скорѣе защищаетъ status quo языческой религіи, въ особенности римской, чѣмъ дѣлаетъ нападеніе на религіи, противныя господствующему культу. Изъ вышеизложеннаго открывається, что законъ Септимія, хотя и имѣлъ неблагопріятную для христіанъ тенденцію, тѣмъ не менѣе одинакожь въ существѣ дѣла есть признаніе христіанства въ нѣкоторой мѣрѣ религіею позволенною въ римской имперіи, хотя это признаніе высказано безъ громкихъ словъ, есть безмолвное признаніе.

Исторія христіанства временъ Септимія Севера въ значительной степени можетъ доказывать, что въ практикѣ законъ Сиптемія ознаменовался тѣми послѣдствіями, какихъ отъ него можно было ожидать по его смыслу. Онъ ограждалъ христіанъ, сдѣлавшимися христіанами до времени изданія его, и поднималъ гоненіе на только-что обратившихся къ христіанству. Разсмотримъ прежде: дѣйствительно ли прозелиты христіанства подлежали дѣйствию разбираемаго указа Септимія? Мы, впрочемъ, не можемъ сообщить подобныхъ фактовъ изъ исторіи всѣхъ важнѣйшихъ христіанскихъ церквей того времени; до насъ дошли лишь немногіе факты, сюда относящіеся, но и они не лишены значенія, и даже очень значительны. Посмотримъ на александрійскую церковь временъ Севера; что видимъ здѣсь? Знаменитый Оригенъ открываетъ здѣсь въ это время школу для при-

или указаны у Aubé—Les Chrétiens dans l'empire Rom. p. 74—75.

готовленія язычниковъ къ принятію христіанства— катехизаторскую школу. Множество язычниковъ съ полною охотою и душевнымъ расположеніемъ слушаютъ краснорѣчиваго и полнаго искренняго убѣжденія наставника катехизаторской школы. Жатва обильная, но эта жатва не по времени. Существуетъ указъ, запрещающій христіанскій прозелитизмъ. И вотъ ученики Оригена, по крайней мѣрѣ многие изъ нихъ, прямо изъ школы Оригена идутъ на народную площадь, чтобы принять здѣсь мученическій вѣнецъ. Евсевій перечисляетъ многихъ изъ учениковъ Оригена, которые именно въ качествѣ катехуменовъ должны были поплатиться жизнью за свое стремленіе перейти къ христіанству или за только-что совершившееся присоединеніе къ христіанству. Историкъ перечисляетъ многихъ, но безъ сомнѣнія не всѣхъ; по всей вѣроятности, такихъ пострадавшихъ прозелитовъ христіанства было на самомъ дѣлѣ много больше. Между учениками Оригена, готовившимися принять христіанство или только-что принявшими его и потерпѣвшими за это смерть, Евсевій указываетъ на Плутарха, двухъ лицъ, носившихъ одно и то же имя Серена, Ириклида, Ирона; между такими лицами были и женщины, на примѣръ нѣкто Гераиса, которая хотя научена была истинамъ христіанской вѣры, но не успѣла креститься и крещена была, по выраженію Оригена, въ мученическомъ огнѣ ¹⁾). Всѣ эти лица пострадали, весьма вѣроятно потому, что ихъ обращеніе къ христіанству противорѣчило появившемуся указу Септимія. Такое же вниманіе правительства на новообращенныхъ христіанъ обращено было, повидимому, и въ столицѣ Аф-

¹⁾ Евсев. VI, 4.

рики—Кароагенѣ. На это довольно ясно указывают акты мученическіе Перпетуи и Фелицитаты, пострадавшихъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими лицами во времена Септимія. Въ актахъ прямо указывается, что Перпетуя, Фелицитата и ихъ сподвижники взяты были подъ арестъ потому, что они были катехуменами, лишь нѣсколько дней тому назадъ принявшими крещеніе ¹⁾. Очевидно, указъ не остался безъ дѣйствія тою его стороною, которая заключала въ себѣ репрессивный характеръ. Катехумены и новокрещенные—сдѣлались жертвой усердія языческаго правительства, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ странахъ.—Но можно утверждать, что и другая сторона указа, которая заключала въ себѣ извѣстную долю толерантности, — которая обезпечивала права на существованіе для наличныхъ христіанъ, которая уравнивала политическія права христіанской религіи съ іудейской, тоже не осталась безъ вліянія на положеніе христіанъ, и конечно благодѣтельнаго вліянія. Это можно доказать очень вѣскими фактами. Мы указали выше, что въ александрійской церкви, по свидѣтельству Евсевія, при Септиміи было не мало мучениковъ изъ числа катехуменовъ и новокрещенныхъ. Но вмѣстѣ съ этимъ историкъ примѣчаетъ то замѣчательное явленіе въ исторіи этой церкви данаго времени, что лица очень видныя въ александрійской церкви, весьма вліятельныя на дѣла христіанства, переживаютъ все время правленія Септимія, если не совсѣмъ спокойно, то безъ особенныхъ опас-

¹⁾ Apprehensi sunt adolescentes catechumini Revocatus et Felicitas... Saturninus et Secundulus. Inter quos (id est catechuminos) et Perpetua, habens patrem et fratres duos... alterum catechuminum. Ruinart. Acta martyrum, p. 138. Ratisb. 1859.

ностей. Посмотримъ на Оригена. Онъ живетъ въ данное время въ Александріи, открываетъ здѣсь школу, собираетъ вокругъ себя множество слушателей язычниковъ, возбуждаетъ ихъ вниманіе къ новой религіи, дѣлаетъ изъ нихъ ревностныхъ прозелитовъ христіанства; мало этого: открыто посѣщаетъ исповѣдниковъ въ темницахъ, ни чуть не скрываясь, присутствуетъ на языческихъ судахъ во время дѣлопроизводства надъ обвиняемыми христіанами, не ограничиваясь этимъ, идетъ за осужденными на смерть христіанами на мѣсто казни, напутствуетъ ихъ братскимъ прощальнымъ лобзаніемъ — и однакожь при всемъ томъ остается цѣль и невредимъ. Евсевій, рассказывая о такого рода дѣйствіяхъ Оригена, не разъ прибавляетъ, что онъ поступалъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ „смѣло“, „мужественно“, „безбоязненно“¹⁾. Почему же Оригенъ, бывшій виновникомъ обращенія къ христіанству многихъ язычниковъ, открыто заявлявшій при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ о своемъ христіанствѣ, безъ сомнѣнія хорошо извѣстный языческимъ властямъ въ Александріи, не потерпѣлъ смерти при Септиміи? Другой отвѣтъ на этотъ вопросъ трудно придумать кромѣ того, что Оригенъ спасся отъ смерти при Септиміи, благодаря тому, что его защищалъ законъ этого императора 202 года, *implicite* дававшій безопасность наличнымъ христіанамъ. Законъ Септиміа, значитъ, оказывалъ дѣйствіе и тамъ, гдѣ меньше всего можно было ожидать этого, — въ отношеніи къ лицамъ, какъ Оригенъ, имѣвшимъ самое близкое отношеніе къ прозелитизму, къ наставникамъ въ христіанско-огласительныхъ школахъ. Правда, Евсевій даетъ понимать, что Оригену подчасъ прихо-

¹⁾ Евс. VI, 3.

дилось скрываться, прятаться въ домахъ своихъ друзей и знакомыхъ отъ преслѣдованій¹⁾, но въ этомъ случаѣ александрійскій учитель скрывался отъ ярости черни, а не отъ поисковъ за нимъ правительственной власти: нельзя представить себѣ, чтобы александрійская полиція не сумѣла накрыть Оригена, если бы этого потребовали сами власти въ египетской столицѣ. Очень замѣчательно и то, что подобно Оригену не потерпѣлъ мученій и смерти и епископъ александрійскій Димитрій, правившій этою церковію въ продолженіе всего царствованія Септимія. Безъ сомнѣнія, Димитрій исполнялъ всѣ функціи, принадлежавшія его должности—училъ новообращенныхъ, крестилъ ихъ, и однакожь и онъ, Димитрій, остался цѣль и невредимъ. Почему? Опять не потому ли, что онъ былъ давнообращеннымъ въ христіанство и могъ свободно исповѣдывать христіанство, и удовлетворять религіознымъ потребностямъ сложившагося христіанскаго общества?—Еще большее, чѣмъ александрійская церковь, обращаетъ на себя наше вниманіе церковь столичная временъ Септимія—церковь Рима, бывшая такъ сказать на глазахъ императора. Памятникъ III вѣка „философумены“ вмѣстѣ съ другими историческими источниками даютъ намъ очень обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи столичной церкви во время епископства Зефирина (202—18 г.). Никакой непріятности не пришлось пережить этому епископу римскому во все время царствованія Септимія со стороны языческаго правительства, несмотря на то, что въ это время римская христіанская община живетъ полною жизнію. Самъ Зефиринъ основываетъ обширныя христіанскія усыпальницы (кимитиріи) въ

1) Евсев. VI, 3.

Римѣ, организуетъ управление ими, ведетъ догматическіе споры съ еретиками; Каллисть, впоследствии ставшій епископомъ Рима, будучи самымъ дѣятельнымъ лицомъ въ управленіи церковію въ епископствованіе Зефиріана, ославившій свое имя съ худой стороны различными финансовыми спекуляціями еще при Коммодѣ, тоже живетъ благополучно и счастливо. Вообще все это общество наслаждалось при Септиміи сравнительнымъ спокойствіемъ ¹⁾. Отчего это случилось, что представители христіанскаго общества въ самомъ Римѣ, столицѣ имперіи, резиденціи Септиміа, проводятъ жизнь безъ опасностей, мирно и спокойно? Опять не отъ того ли, что законъ Септиміа 202 года не только не ухудшилъ внѣшняго положенія христіанъ, но еще обезопасилъ его отъ вражды язычниковъ, фанатически доселѣ преслѣдовавшихъ презрителей боговъ? Не отъ того ли, что Септимій своимъ закономъ, если частію и причинилъ вредъ новымъ членамъ христіанскаго общества, но за то далъ въ извѣстной мѣрѣ легальное положеніе наличнымъ и прирожденнымъ приверженцамъ христіанства? Обыкновенно, когда издавался законъ, враждебный христіанамъ, издавался императоромъ, жившимъ въ Римѣ, то гоненіе прежде всего падало, что и естественно, на столичныхъ христіанъ; если же теперь, при Септиміи, этого не видимъ, то не слѣдуетъ ли думать, что разбираемый законъ чуждъ былъ намѣренія преслѣдовать христіанъ и оставилъ въ покоѣ самую большую часть христіанскаго общества, — всѣхъ наличныхъ и прирожденных христіанъ?

Итакъ, очевидно, что указъ Септиміа тою его

¹⁾ *Philosophumena* (*Refut. omnium haeres.*), IX, 12. Aubé, *les chrétiens*, p. 85—91. Uhlhorn: Herz., *Encykl.*, B. XIV, 172.

стороною, которою христіане уравнивались въ религіозно-политическихъ правахъ съ Іудеями, могъ дѣйствовать и дѣйствовалъ благопріятно на положеніе христіанъ¹⁾. Но при этомъ нужно замѣтить, что и та сторона указа, которая имѣла цѣлю оказати нѣкоторое давленіе на христіанство, была не особенно опасна для христіанъ. Стремленіе, если можно такъ выразиться, локализовать христіанство, заключить его въ тѣсныя рамки, воспретивъ прозелитизмъ,— стремленіе химерическое и безсмысленное: идеи по природѣ своей не поддаются ограниченію пространствомъ, тѣмъ болѣе, когда очагъ, на которомъ создаются онѣ, пылаетъ безпрепятственно, а такъ и было съ христіанствомъ, которое, въ лицѣ уже существующихъ членовъ церкви, осталось неприкосновеннымъ по указу Септимія. Указъ, притомъ же, предписывая строгости исключительно противъ новообращаемыхъ, въ практикѣ могъ встрѣчать весьма важное затрудненіе, ибо для судей язычниковъ былълишь въ рѣдкихъ случаяхъ удоборѣшаемъ вопросъ: извѣстный христіанинъ—недавній христіанинъ или христіанинъ издавна? Какіе признаки недавняго христіанства? Кто въ состояніи былъ бы услѣдить за тѣмъ, чтобы какойнибудь язычникъ не принялъ христіанства,—разъ оно не запрещено? Извѣстно, чѣмъ неопредѣленнѣе законъ, тѣмъ неопредѣленнѣе и его дѣй-

¹⁾ Впрочемъ нужно сознаться, что прямое дѣйствіе указа въ этомъ направленіи остается недостаточно засвидѣтельствованнымъ въ исторіи. Не видно, чтобы христіане когда либо обращали его, какъ замѣчаетъ Обэ, въ свою защиту, во время напримѣръ суда надъ ними (Aubé, p. 114). Теоретически онъ былъ полезенъ христіанамъ, а практически его значеніе замѣтно ступенывалось. Отъ этого, позднѣйшіе языческіе государи, издававшіе законы въ пользу христіанъ—не повторяютъ этого указа, а издають новые указы.

ствіе, а законъ Септимія, насколько мы его знаемъ, не отличается опредѣленностію.

Говоря такъ объ отношеніи Септимія Севера къ христіанству и его указъ 202 года, мы однако не думаемъ утвердить, что время правленія этого римскаго императора было счастливымъ временемъ для христіанъ. Гоненіе со стороны язычниковъ довольно нарушало спокойствіе христіанъ въ царствованіе Септимія, но оно было не вездѣ: несомнѣнно оно было въ Египтѣ и Африкѣ, но было ли въ другихъ странахъ трудно сказать, а если гдѣ и было (напр. въ Малой Азіи), то было очень слабо; притомъ же ни изъ чего не видно, что гоненіе происходило по опредѣленію центральной власти, по волѣ самого Севера или вслѣдствіе строгостей его извѣстнаго указа: оно происходило, вѣроятно же всего, по случайнымъ причинамъ, по волѣ и распоряженію проконсуловъ, которые могли дѣйствовать по прежнимъ законамъ, объявлявшимъ преслѣдованіе христіанъ и никѣмъ не отмѣненнымъ ¹⁾. Верховная власть и законодательство были благосклоннѣе самого общества римскаго къ христіанамъ въ царствованіе Септимія Севера—вотъ результатъ, къ которому, по всѣмъ правамъ, можетъ приходить историкъ при изученіи правленія перваго изъ Северовъ.

Вся первая половина III вѣка доказывала, что языческій Римъ уже близокъ былъ къ печальному для него разрѣшенію вопроса, который задаетъ ему христіанство: быть или не быть. Первая половина этого вѣка есть время возвышенія христіанства и

¹⁾ Факты, касающіеся гоненія на христіанъ и имѣвшіе мѣсто во времена Септимія, старательно собраны и освѣщены какъ Герресомъ (S. 301 и. s. w.), такъ и Обэ (char. III—V.).

въ сознаниі его послѣдователей, и въ сознаниі самихъ язычниковъ.

Его уже не столько гонятъ, сколько пріучаются къ мирному общенію съ нимъ. Около середины III вѣка было двое столь благосклонныхъ къ христіанству императоровъ, что сложилось даже преданіе, что они были христіанами, — говоримъ объ Александрѣ Северѣ (222—35 г.) и Филиппѣ Аравитянинѣ (244—9).— Въ лицѣ Александра Севера язычество сдружалось съ христіанствомъ. Въ характерѣ, религіозно-умственномъ направленіи этого государя было много такого, что дѣлало его весьма благосклоннымъ къ христіанству. Онъ не былъ Римляниномъ по происхожденію, — онъ родился въ Сиріи, и потому онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ императоровъ, которые очень мало заботились о сохраненіи и утвержденіи римскихъ религіозно-политическихъ порядковъ, и не думалъ употреблять силу на служеніе религіознымъ древне-римскимъ идеаламъ. По характеру своему онъ былъ мягокъ, добръ, былъ „другомъ всѣхъ людей“, какъ выражается Обэ ¹⁾. Эти качества государя были полезны и для христіанъ. О религіозно-умственномъ направленіи Александра сообщаетъ интересныя свѣдѣнія его біографъ Лампридій. Онъ даетъ понять, что Александръ былъ воспитанъ на извѣстномъ идеалистѣ Платонѣ, которымъ Александръ положительно зачитывался ²⁾, и что напротивъ ко всему римскому онъ оставался болѣе, чѣмъ равнодушенъ ³⁾. Тотъ же біографъ аттестуетъ съ самой лучшей стороны его характеръ,

1) Les Chrétiens dans l'empire Romain, p. 284.

2) Lampridius. Alex. Severus, cap. 30 (въ Histor. augusta.).

3) Ibidem, cap. 3.

указываетъ на его „образцовую жизнь и добрые нравы“; его называли „благочестивымъ и даже святымъ“ ¹⁾. Его душа не была отдана всецѣло ни одному культу, онъ является религіознымъ эклектикомъ, какихъ тогда было немало. Онъ, по выраженію Обэ, былъ „другомъ всѣхъ боговъ“ ²⁾. „Другъ всѣхъ боговъ“ зналъ и Христа и почиталъ Его наравнѣ съ другими различными героями. Тотъ же біографъ Лампридій говоритъ, что Александръ каждое утро приносилъ жертвы божественнымъ лицамъ, образы которыхъ поставлены были въ его молельнѣ; между этими изображеніями встрѣчаемъ — Христа, Авраама, Аполлонія, Орфея ³⁾. Носился даже слухъ, что онъ хотѣлъ построить храмъ Христу, т. е. причислить его къ богамъ Капитолія, но удержался отъ этого вслѣдствіе противодѣйствія консервативныхъ римскихъ теченій ⁴⁾. Нѣтъ ничего удивительнаго, послѣ этого, въ томъ, что Александръ былъ благосклоненъ къ христіанамъ и не скрывалъ этого. Біографъ его замѣчаетъ, что онъ оказывалъ толерантность къ христіанамъ ⁵⁾. Но, по всей вѣроятности, это благосклонное отношеніе къ христіанамъ Александръ не закрѣпилъ никакимъ законодательнымъ актомъ, а проявлялъ только въ дѣйствіяхъ и политикѣ, а потому христіане извлекали изъ этого лишь относительную пользу. Къ числу частныхъ дѣйствій, въ которыхъ выразилась благосклонность его къ христіанамъ, принадлежитъ слѣдующее: когда христіане въ Римѣ овладѣли какою-то пустопорожною землею

1) Lampridius. Alex. Severus, cap. 24.

2) Aubé, p. 284.

3) Lampridius, c. 29.

4) Ibid., 43.

5) Christianos esse passus est. Ibid., cap. 22.

и захотѣли устроить на ней молитвенный домъ, то у нихъ вздумали оттягать это мѣсто какіе-то содержатели питейнаго дома (porinaġii); дѣло дошло до императора; императоръ, разсмотрѣвъ его, сказалъ: пусть лучше на спорномъ мѣстѣ почитается христіанскій Богъ, чѣмъ устраивается питейный домъ ¹⁾. Изъ исторіи царствованія Александра видно, что онъ довольно былъ знакомъ съ христіанствомъ, его учрежденіями и правилами, и что иное здѣсь ему настолько правилось, что это онъ ставилъ въ образецъ какъ обществу, такъ и частнымъ лицамъ въ ихъ дѣятельности. О немъ говорятъ, что онъ рекомендовалъ языческому обществу избирать нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ посредствомъ публичнаго голосованія, при чемъ бы открыто указывались достоинства и недостатки избираемыхъ лицъ,—по подобію того, какъ избирались священники у христіанъ ²⁾. Съ другой стороны за достовѣрное выдается, что онъ приказалъ на стѣнахъ дворца и на другихъ публичныхъ монументахъ начертать слова Евангелія: «какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними» (Лук. 6, 31) ³⁾. Мать Александра, Юлія Маммея, тоже знала христіанство и была расположена къ нему. Когда повсюду разнеслась слава о знаменитомъ Оригенѣ и достигла слуха Маммеи, она пожелала видѣть этого христіанскаго ученаго и для этого вызвала его нарочно въ Антиохію, назначивъ для его сопровожденія почетную стражу ⁴⁾. Ничего неизвѣстно объ

1) Ibid., 49.

2) Ibidem. 45.

3) Ibid., cap. 51.

4) Евсев. VI, 21. Aubé полагаетъ, что свиданіе произошло въ 232 или 233 году (р. 308).

этомъ свиданіи царственной особы съ Оригеномъ, но и самъ по себѣ фактъ очень примѣчательнъ. Дворъ Александра былъ наполненъ лицами христіанскаго исповѣданія ¹⁾. Итакъ, само правительство III вѣка во многомъ уже поучается у христіанства; оно забываетъ свою ненависть къ нему. Таковъ же, какъ и Александръ Северъ, былъ въ отношеніяхъ къ христіанамъ и императоръ Филиппъ Аравитянинъ. Преданіе, передаваемое Евсевіемъ, ставитъ его въ числѣ христіанъ ²⁾; такъ

¹⁾ Евс. VI, 28.

²⁾ Разсказъ Евсевія (VI, 34) заключается въ слѣдующемъ: «носится слухъ, что будучи христіаниномъ, Филиппъ захотѣлъ однажды (не сказано гдѣ) вмѣстѣ съ народомъ участвовать въ молитвахъ во время всеобщаго бдѣнія на пасху, но епископъ той церкви (не названо имя епископа) не допустилъ его, сказавъ, что не можетъ допустить ему входа въ церковь, пока онъ не очиститъ себя поканіемъ отъ своихъ преступленій (а такихъ преступленій было много у Филиппа, онъ не разъ запятналъ себя вѣроломствомъ и убійствомъ), и императоръ согласился подвергнуться такому поканію и заявилъ себя потомъ добрыми дѣлами». Достоверно ли это преданіе? Мнѣнія ученыхъ расходятся по этому вопросу. Прежде большая часть ученыхъ отрицала сказаніе Евсевія (Neander. Allg. Geschichte, V. I. S. 69—70; Чельцовъ, исторія хр. церкви, 177—179); но въ настоящее время двое очень солидныхъ писателей взяли доказывать достоверность разбираемаго преданія (Aubé, Les chrétiens dans l'empire Romain, p. 467—488; Uhlhorn: Herzog, Encykl. V. XI, S. 613—615. Leipz., 1883). Впрочемъ, и въ настоящее время можно встрѣчать ученыхъ, не признающихъ достоверности Евсевіева разсказа (напр. Chastel, Hist. du christianisme, tome I, p. 66. Paris. 1881). Слѣдовательно наука не даетъ опредѣленнаго рѣшенія вопроса. Вопросъ остается открытымъ. Кажется, будетъ правильнѣе считать преданіе, записанное Евсевіемъ, не выдерживающимъ критики. Во 1-хъ Евсевій, какъ сознается, взялъ это преданіе со слуховъ (κατέχευε λόγος), во 2-хъ говорить о событіи очень неопре-

много благосклонности показывалъ онъ христіа-

дѣленно, не указывая, гдѣ происходило оно, и какой епископъ принималъ участіе въ немъ. Правда, тотъ же рассказъ можно находить у Златоуста въ его «похвальной рѣчи св. Вавилѣ, епископу антиохійскому». (Слова и бесѣды на разные случаи, т. I, стр. 148—174. С.-Пб. 1864). Въ этой бесѣдѣ Златоустъ указываетъ, что мѣстомъ происшествія была Антиохія, а дѣйствующимъ лицомъ въ немъ св. Вавила (имя императора не названо). Но нѣтъ основаній бесѣду Златоуста считать источникомъ, независимымъ отъ исторіи Евсевія. Кто прочтетъ рассказъ Евсевія и бесѣду Златоуста, тотъ найдетъ, что бесѣда не даетъ ничего новаго въ сравненіи съ исторіей Евсевія. Златоустъ, очевидно пользовался Евсевіемъ при составленіи своей бесѣды. Правда, у Златоуста къ тому, что говоритъ Евсевій, еще прибавляется, что царь не только не раскаялся вслѣдствіе обличеній епископа, но сильно ожесточился: приказалъ епископа ввергнуть въ темницу и потомъ предать смерти. Но эти новыя свѣдѣнія, новыя по сравненію съ Евсевіемъ, чужды исторической точности, такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что св. Вавила пострадалъ при Декіѣ (см. III главу нашего изслѣдованія—о гоненіи Декія), а не при Филиппѣ. Такимъ образомъ Евсевій остается единственнымъ источникомъ свѣдѣній о происшествіи (о позднѣйшихъ писателяхъ мы не говоримъ, потому что ихъ авторитетъ не имѣетъ особеннаго значенія), но Евсевій, какъ мы сказали, беретъ свой рассказъ со слуховъ и повѣствуетъ очень неопредѣленно (не указываетъ ни того, гдѣ произошло событіе, ни того, какой епископъ является дѣйствующимъ). Чтобы рассказъ Евсевія приобрѣлъ должную авторитетность, нужно подтвержденіе для рассказа у писателей, жившихъ до Евсевія и современныхъ Филиппу. Такими писателями были св. Кипріанъ, Оригенъ, св. Діонисій Александрійскій, но у первыхъ двухъ нѣтъ никакихъ указаній на случай, хотя отъ втораго и можно было бы ожидать противнаго, такъ какъ онъ былъ въ перепискѣ съ Филиппомъ и написалъ въ это время сочиненіе «противъ Цельса», дошедшее до насъ въ полномъ видѣ. У Діонисія же находимъ лишь очень неопредѣленное указаніе, но идущее къ дѣлу. Этотъ епископъ въ посланіи къ Эрматтону (Евс. VII, 10) замѣчаетъ, что были такіе императоры, о кото-

намъ. Филиппъ находился въ перепискѣ съ Ориге-

рыхъ «носилаь молва (οἱ λευθεύτες), что они были явно (ἀναφαυτοῖς) христианами». Въ этомъ мѣстѣ посланія Діонисій могъ разумѣть никого другихъ, кромѣ Александра Севера и Филиппа Аравитянина. Но достаточно ли это свѣдѣтельство для того, чтобы подтвердить Евсевію? Едва ли. Во 1-хъ, Діонисій говоритъ только о христіанствѣ Филиппа и ничего о случаѣ въ Антиохіи: если бы съ Филиппомъ произошло тотъ случай, о какомъ говоритъ Евсевій, случай всенародный, исключительный, имѣвшій мѣсто въ обширѣйшемъ изъ городовъ, то почему случившагося не зналъ (и не рассказалъ) Діонисій? Въ 2-хъ, и о христіанствѣ Филиппа, Діонисій зналъ не съ полною достовѣрностію: «носится молва». Въ 3-хъ, христіанство Филиппа онъ уравниваетъ съ христіанствомъ Александра Севера, а такъ какъ Александръ не былъ дѣйствительнымъ христіаниномъ, а лишь сочувственно относился къ христіанству, цѣнили его добрыя стороны, то естественнѣе всего предположить, что и христіанство Филиппа было одного и того же рода и свойствъ, какъ и христіанство Александра. Итакъ, Діонисій даетъ очень мало даже и для того, чтобы утверждать, какъ фактъ, самую принадлежность Филиппа къ церкви. — Тѣмъ, кто съ большею или меньшею настойчивостію утверждаетъ мысль о томъ, что Филиппъ былъ христіаниномъ, слѣдуетъ напередъ съ возможною обстоятельностью и твердостію рѣшить слѣдующія возраженія: если Филиппъ былъ христіаниномъ, то почему онъ ничего не сдѣлалъ въ пользу христіанства, рѣшительно ничего? Почему его образъ дѣйствій былъ вполне языческимъ, почему, напримѣръ, онъ принялъ такое дѣятельное участіе, отъ всей души и всего сердца, въ языческомъ праздникѣ тысячелѣтія Рима, который совершался въ его время? Почему эмблемы на его монетахъ не облачаютъ его приверженности къ христіанству, а облачаютъ напротивъ тяготѣніе къ язычеству? Почему современная Филиппу литература не записала факта обращенія его къ христіанству? Въ частности, по отношенію къ случаю въ Антиохіи, если таковой былъ: можно ли допустить, чтобы Филиппъ скромно подчинился той эпитиміи, какую налагаетъ на него епископъ,— Филиппъ, характеризу котораго Златоустъ называетъ: «тиранномъ, злодѣемъ, челоуѣкоубійцею, звѣремъ»? Не есте-

номъ. ¹⁾ Переписка императора съ Оригеномъ, переписка властителя вселенной, повелителя гордаго Рима съ смиреннымъ александрийскимъ учителемъ, тратившимъ лишь по нѣскольку оболловъ въ день, служить знакомъ, что языческій міръ уже чувствовалъ, что христіанство — это сила, предъ которой нужно преклоняться, но которой уже нельзя поклонить. — Въ той мѣрѣ, какъ языческое общество начинаетъ все болѣе и болѣе цѣнить силу и значеніе христіанства во второй половинѣ III вѣка, въ той же мѣрѣ возрастаетъ и вѣра христі-

ствение ли ожидать отъ него, что за сопротивленіе онъ наказалъ епископа такъ, какъ говорятъ объ этомъ Златоустъ (что однакожъ исторически невѣрно)? Часть этихъ вопросовъ разрѣшается изслѣдователями (*Обэ, Ульгорномъ*), но едва ли удовлетворительно. — Если обращеніе Филиппа и принадлежность къ христіанству сомнительны, то спрашивается: какимъ образомъ могло возникнуть и сложиться преданіе объ извѣстномъ случаѣ въ Антиохіи? Неандеръ и за нимъ проф. Чельцовъ указываютъ нѣкоторыя нити, руководясь которыми можно доходить до разъясненія вопроса, но все же этого недостаточно. Нельзя ли предположить, что, интересуясь христіанствомъ и цѣня его высокое достоинство, государь, будучи въ Антиохіи, хотѣлъ дѣйствительно посѣтить рѣдкостное зрѣлище — празднованіе христіанами пасхи, и дѣйствительно пришелъ въ храмъ, но узнавъ отъ епископа, что язычникамъ не позволено быть въ христіанскомъ храмѣ, безмолвно оставилъ богослужбное мѣсто христіанъ? А отсюда, конечно, могли возникнуть слухи о томъ, что императоръ желалъ молиться вмѣстѣ съ христіанами, но долженъ былъ отказаться отъ этого намѣренія, какъ человекъ недостойный по своимъ преступленіямъ участвовать вмѣстѣ съ лицами высокими нравственныхъ требованій — христіанами.

¹⁾ Евс. VI, 36. Письма Оригена къ Филиппу до насъ не сохранились, но ихъ еще читали въ V вѣкѣ, какъ свидѣтельствуется объ этомъ Викентій Лиринскій, который замѣчаетъ, что они написаны были «достоинно христіанскаго учителя». (*Christiani magisterii auctoritate. — Vincentii, Communitorium, p. 343. Edit. Valusii.*)

анъ въ могущество своего дѣла. Справедливо замѣчаетъ Обэ, что съ началомъ III вѣка «христиане, будучи исполнены смиренія каждый въ отдѣльности, въ тоже время, какъ цѣлое общество, очень живо чувствовали свою силу, сознавали свои высокіе жребіи»¹⁾. Теперь уже нестрашны стали для христианъ тѣ гнусныя клеветы, какими осыпало прежде языческое общество христианское; христиане спокойно разсматриваютъ подобныя явленія, какъ отошедшія въ область исторіи. «Подозрѣніе христианъ, говоритъ писатель этого времени Оригенъ, въ гнусныхъ преступленіяхъ, при всей своей нелѣпости, имѣвшее прежде большую силу въ умахъ язычниковъ, теперь остается только у весьма немногихъ, и гоненія на христианъ (изъ-за нихъ), приостановились уже давно»²⁾. Оригенъ исполненъ самаго живаго сознанія, что успѣхъ христианства ничуть болѣе не зависитъ отъ людей и ихъ желаній. «Такъ какъ Богъ восхотѣлъ, пишетъ онъ, чтобы ученіе Христа одержало побѣду надъ всѣми, то всякіе человѣческіе умыслы противъ христианъ напрасны»³⁾. Такъ уже созрѣла христианская мысль о несокрушимости силы христианства, о неминуемой побѣдѣ этой силы надъ силами сопротивными ей.

Итакъ, первая половина III вѣка есть время значительныхъ уступокъ христианству со стороны языческаго міра. Первѣйшею изъ этихъ уступокъ, какъ мы сказали выше, былъ указъ Септимія Севера, хотя и не по волѣ, но все же признававшій за христианскимъ, сложившемся до 202 года, обществомъ

1) Aubé. Les Chrétiens, p. 238.

2) Contra Celsum. Lib. VI, cap. 28. Фирмилианъ, около 256 года, говорить о longa pax.—Inter epp. Cyrjani, 75. Edit. Marani. Cf. Ebc. V, 16, ad fin.

3) Ibidem. VIII, cap. 70.

правѣ на гражданство. Это была значительная уступка, поведшая за собою другія уступки, которыя выразились, какъ мы видѣли, то въ признаніи за христіанствомъ величія и значенія (при Александрѣ Северѣ), то въ содружествѣ императоровъ съ христіанскими учителями (при Филиппѣ). Все это ободрительно дѣйствовало на духъ христіанскаго общества: оно ясно чувствовало то, что смутно сознавало и само язычество, — христіанство чувствовало, что язычество обезсиливаетъ въ борьбѣ съ новой религіей. Въ такомъ положеніи оставалось теченіе дѣлъ до самой середины III столѣтія. Здѣсь гоненія — разумѣемъ гоненія Декія и Валеріана — достигаютъ высшаго напряженія, но это была лишь гроза, за которою должна была послѣдовать самая ясная погода. Правительство невольно чувствовало, что гоненія были уже мало надежнымъ средствомъ подавить христіанство. Поэтому-то сынъ гонителя христіанъ, Валеріана, Галліенъ (260 — 268 г.), съ наступленіемъ второй половины III вѣка издаетъ такой законъ въ пользу христіанъ, который могъ успокоительно и благотворно подѣйствовать на послѣдователей новой религіи. О Галліенѣ исторія мало знаетъ. Это была личность нисколько не выдающаяся въ ряду другихъ многочисленныхъ римскихъ императоровъ, а потому мало обращающая на себя вниманія какъ у современныхъ писателей, такъ и у позднѣйшихъ. Что побудило Галліена сдѣлать вышеуказанный шагъ — заявить себя милостями въ отношеніи къ христіанамъ — сказать съ опредѣленностію не легко. Приходится удовлетвориться тѣмъ объясненіемъ, что Галліенъ былъ ревностный приверженецъ модной тогда философіи — неоплатонической. Онъ самъ и жена его Салонина были въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ тогдашнимъ корифеемъ неоплатонизма

Плотиномъ ¹⁾). Извѣстно, что неоплатонизмъ, если и имѣлъ тенденцію неблагопріятную для успѣховъ христіанства, но въ то же время и приготавливалъ сердца своихъ послѣдователей къ благосклонному отношенію къ христіанству. Исторія знаетъ нѣсколько лицъ, обратившихся отъ уроковъ неоплатонизма къ христіанству; она знаетъ, что Синезій и Августинъ оцѣнили значеніе христіанства подъ вліяніемъ того религіознаго настроенія, какое создалось у нихъ въ школѣ неоплатониковъ. Очень возможно, что нѣчто подобное было и съ Галліеномъ. Вѣдь, неоплатоники вѣрили, что во всякой религіи есть большая или меньшая доля истины; во имя этого неоплатоническаго принципа Галліенъ могъ дать свое снисхожденіе и религіи христіанской.

Законъ, выданный Галліеномъ, въ точномъ видѣ до насъ не дошелъ. О немъ сохранилъ извѣстіе Евсевій, передавая — неизвѣстно, съ какою точностію — содержаніе разсматриваемаго законодательнаго акта. Евсевію былъ извѣстенъ одинъ списокъ съ императорской граматы, посланный въ Египетъ на имя тамошнихъ предстоятелей церкви. Этотъ списокъ впрочемъ предполагаетъ, что существовалъ общій законъ касательно христіанъ, изданный прежде. Евсевій видѣлъ списокъ, адресованный въ Египетъ, а Египетъ нѣкоторое время находился подъ властію узурпатора. Когда же и Египетъ перешелъ подъ власть Галліена, тогда и посланъ былъ тотъ списокъ съ граматы, который зналъ Евсевій ²⁾). Къ сожалѣнію, помѣщенный Евсевіемъ въ его исторіи, рескриптъ носитъ какой-то отрывочный характеръ. При-

1) A. Harnack. Gallienus: Herzog, Encykl., B. IV, S. 736.

2) Грамата въ Египетъ послана въ 261 году, а самый законъ о христіанахъ появился въ 260 году.

веденіе текста рескрипта Евсевій сопровождается слѣдующимъ пояснительнымъ замѣчаніемъ: „своими указами Галліенъ тотчасъ по вступленіи на престолъ прекратилъ поднятое на насъ гоненіе и предоставилъ предстоятелямъ вѣры безопасно совершать обычныя дѣйствія“ (ἐξ ἔθους ἐπίτελεῖν). Затѣмъ Евсевій приводитъ самый рескриптъ, обращенный къ Діонисію Александрійскому и другимъ епископамъ Египта. Въ немъ говорилось: „Благодѣяніе моего дара я приказалъ распространить на весь міръ. Мѣста богослужебныхъ собраній (вашихъ) пусть будутъ неприкосновенны (передаемъ такъ не совсѣмъ вразумительныя слова подлинника: ὅπως ἀπὸ τόπων τῶν ὑρδισκεσίμων ἀποχωρήσωσι). А васъ самихъ пусть никто не беспокоитъ (ὅστε μηδένα ὑμῶν ἐνοχλεῖν). Это опредѣлено мною уже задолго передъ симъ“. Вотъ и все содержаніе граматы. Евсевій наконецъ глухо упоминаетъ, что и другимъ епископамъ императоръ разсылалъ подобныя же граматы. Не приводя текста ихъ, онъ замѣчаетъ только, что ими возвращались предстоятелямъ церкви такъ называемыя кимитиріи (усыпальницы)¹⁾. Очевидно, эти граматы поясняютъ для насъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ мѣстами богослужебныхъ собраній, о которыхъ говорится выше, такъ какъ кимитиріи служили очень обыкновеннымъ мѣстомъ для христіанскаго богослуженія; но нѣтъ основаній допускать, чтобы эти граматы отличались по содержанію отъ того рескрипта Галліена, который текстуально приведенъ Евсевіемъ.

Если, кромѣ текста указа, примемъ во вниманіе еще и то замѣчаніе, которымъ Евсевій предваряетъ передачу указа, то смыслъ послѣдняго будетъ такой: христіанамъ, по приказанію Галліена, возвращались

1) Евс. VII, 13.

мѣста для совершенія богослуженій, какими въ особености были кимитиріи (*κωνίτιρια*); лицамъ духовнымъ позволялось невозбранно совершать богослужебныя дѣйствія; всѣмъ христіанамъ обѣщалось спокойствіе и миръ. Какъ смотрѣтъ на это распоряженіе Галліена? Что давалъ Галліенъ? Объявилъ ли онъ изданіемъ вышеуказанныхъ грамотъ полную терпимость касательно христіанства, призналъ ли это послѣднее религіею позволенною (*religio licita*) (въ имперіи? Или же онъ даровалъ нѣчто другое менѣе важное, менѣе цѣнное, напр. какого либо рода вѣротерпимость съ ограниченнымъ значеніемъ? Ученые нашего времени отвѣчаютъ на этотъ вопросъ не одинаково. Существуетъ два научныхъ мнѣнія, изъ которыхъ однимъ приписывается грамотамъ Галліена чрезвычайно важное значеніе, какого пожалуй не имѣлъ ни одинъ указъ другихъ императоровъ, относившихся болѣе или менѣе благосклонно къ христіанамъ въ эпоху гоненій; а другимъ (мнѣніемъ) отнимается почти всякое толерантное значеніе указа и придается ему лишь значеніе частной, благопріятной для христіанъ, мѣры, вызванной условіями времени; указу дается ограниченный смыслъ. Первое мнѣніе принадлежитъ нѣмецкому ученому Герресу, второе такому же ученому—А. Гарнаку. Не считая себя вправѣ присоединиться ни къ тому, ни другому мнѣнію, находимъ необходимымъ подвергнуть ихъ критическому разсмотрѣнію.

Герресъ, согласно съ нѣкоторыми прежними учеными — Неандеромъ и Дѣллингеромъ утверждаетъ, что Галліенъ законодательнымъ путемъ доставилъ христіанству положеніе въ полномъ смыслѣ позволенной религіи—*religio licita*, и что съ этихъ поръ это узаконеніе получило полную юридическую силу въ имперіи. Онъ находитъ, что благодѣтельное для

христіанъ законоположеніе Галліена одушевлено на-мѣреніемъ доставить христіанству всѣ права *religionis licitae*. Доказательства правильности такого воззрѣнія Герресь прежде всего находитъ въ содержа-ніи самаго указа: указъ, говорятъ онъ, обращенъ къ іерархіи, и этимъ дается знать, что іерархія при-нимается подъ особое покровительство государства,— это, по мнѣнію Герреса, имѣетъ тѣмъ большее зна-ченіе, чѣмъ сильнѣе въ эпоху гоненій была ярость язычниковъ спеціально противъ епископовъ и клира; далѣе, по сужденію этого ученаго, Галліенъ даруетъ христіанамъ безусловную терпимость; наконецъ, по его сужденію, обращаетъ на себя вниманіе въ указѣ особенная ревность законодателя о томъ, чтобы ре-лигіозная свобода сдѣлалась достояніемъ всѣхъ рѣ-шительно христіанскихъ жителей имперіи (*τῆν εὐεργε-σίαν τῆς ἐμῆς δωρεῆς διὰ παντός τοῦ κόσμου ἐπιβιβασθῆναι προσέταξα*). Герресь, настаивая на своемъ толкованіи законодательной мѣры Галліена, указываетъ съ осо-беннымъ удареніемъ на тотъ фактъ, что послѣ Гал-ліена водворился въ церкви сороколѣтній миръ — результатъ безусловно толерантнаго указа рассмат-риваемаго царствованія ¹⁾.— Изъ всей этой аргумен-таціи Герреса безспорнымъ остается лишь одно, именно, что послѣ Галліена наступилъ для церкви миръ, продолжавшійся 40 лѣтъ. Что касается до прочихъ аргументовъ нѣмецкаго ученаго, то они не заслуживаютъ особеннаго вниманія, потому что на текстъ того же эдикта Галліена другіе ученые ос-новываютъ совершенно противоположное воззрѣніе, ограничивающее значеніе эдикта до минимума. И слѣдовательно текстъ самъ по себѣ можетъ въ дан-

1) Görres. Die Toleranzedikte des Kaisers Gallienus. Въ Jahrbücher für protest. Theologie, 1877, S. 617—20.

номъ отношеніи доказывать и очень мало, и очень много — смотря по вкусу толкователя его, и рѣшительнаго ничего нельзя строить на этомъ фундаментѣ по вопросу: въ какой мѣрѣ Галліенъ приблизилъ христіанство къ положенію религіи дозволенной въ собственномъ смыслѣ. Противъ Герреса должны быть выставлены не аргументы, основанные на текстѣ эдикта, а соображенія, опирающіяся на историческихъ фактахъ. Важнѣйшимъ историческимъ фактомъ, опровергающимъ оптимистическое мнѣніе Герреса о законодательной мѣрѣ Галліена, служитъ одно ясное извѣстіе о мученической кончинѣ нѣкоего Марина въ Кесаріи въ Палестинѣ, въ царствованіе Галліена. Вотъ разсказъ Евсевія ¹⁾: между тѣмъ какъ водворился общій миръ (при Галліенѣ) въ Кесаріи Палестинской обезглавленъ за исповѣданіе христіанства Маринъ, одинъ изъ почетныхъ военныхъ лицъ, чело-вѣкъ знаменитый по своему происхожденію и богатству. Причина была слѣдующая: у Римлянъ въ числѣ военныхъ отличій была и виноградная вѣтвь. Удостоенный ея становился центуріономъ. Марину слѣдовало получить это отличіе. Онъ уже и приготовился получить его. Но нѣкто изъ язычниковъ явился предъ судомъ и объявилъ, что Маринъ, какъ христіанинъ, отказывающійся приносить жертвы въ честь государя, не можетъ по древнимъ законамъ получать римскія отличія. Судья не оставилъ безъ вниманія доноса, онъ вызвалъ Марина на судъ для объясненій и разбирательства; Маринъ объявилъ себя христіаниномъ. Судья далъ ему три часа на размышленіе: хочетъ ли онъ остаться христіаниномъ, или отречется отъ христіанства? Маринъ, встрѣченный

1) Евс. цер. ист. VII, 15.

мѣстнымъ епископомъ и укрѣпленный въ вѣрѣ, по истеченіи трехчасоваго срока, снова явился на судъ и заявилъ, что онъ есть и будетъ христіаниномъ. Судья приговорилъ его къ смертной казни.—Спрашивается: какимъ образомъ былъ бы возможенъ подобный фактъ въ царствованіе Галліена, если бы этотъ государь объявилъ христіанство позволенною религіею и даровалъ ему полную вѣротерпимость? Судья не отказывается судить Марина за христіанство, когда сдѣланъ доносъ на это лице; онъ судитъ по какимъ-то древнимъ законамъ, касающимся христіанства (*хлѣтѣ τού; παλαιού; νόμου*). Очевидно, здѣсь разумѣется старинный законъ Траяна, позволявшій доносы на христіанъ, лишь бы они были не безыменныя. И очевидно, законодательными мѣрами Галліена не устранены всѣ, прежде изданные противъ христіанъ, указы. Послѣ этого едва ли можно утвердить вмѣстѣ съ Герресомъ, что Галліенъ доставилъ христіанству положеніе *religionis licitae*. Галліеномъ дано христіанамъ что-то другое, не столь важное и не дѣлающее въ собственномъ смыслѣ эпохи. Правда, Герресъ думаетъ, что рассказанный случай дѣйствительно произошелъ при Галліенѣ, но въ такой странѣ и тогда, гдѣ и когда признавалась власть соперника Галліенова по престолу Макріана, но такое объясненіе считается безосновательнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, Евсевій подробно и обстоятельно говоритъ о смерти Макріана, но не сообщаетъ того, что эта смерть произошла во время узурпаціи Макріана, слѣдовательно, прежде чѣмъ возымѣлъ силу указъ Галліена, а напротивъ прямо говоритъ, что рассказанное имъ произошло во время общаго мира (т. е. при Галліенѣ); да и нельзя утверждать, что Палестина была во власти Макріана, — въ его власти, по несомнѣнному

свидѣтельству, былъ Иллирикъ ¹⁾). Въ опроверженіе возрѣній Герреса на значеніе законодательной мѣры Галліена слѣдуетъ указать и то, что если бы въ самомъ дѣлѣ Галліенъ призналъ христіанство религіею дозволенною, то, безъ сомнѣнія, Евсевій отмѣтилъ бы это замѣчательное дѣло болѣе рѣзкими чертами въ исторіи, чѣмъ какъ онъ отмѣтилъ законодательную мѣру Галліена; да и повѣствуя о гоненіи Діоклитіана, онъ, Евсевій, и другіе писатели, безъ сомнѣнія, въ доказательство жестокой тиранніи этого государя, не приминули бы замѣтить о противозаконности гнать религію, признанную за дозволенную въ имперіи однимъ изъ предшественниковъ Діоклитіана. Наконецъ, при разборѣ мнѣнія Герреса будетъ умѣстнымъ замѣтить еще, что если Галліенъ дѣйствительно одарилъ христіанство полною толерантностію, то непонятно, почему писатели позднѣйшаго времени, каковы: Лактанцій и Евсевій, съ такимъ неподдѣльнымъ восторгомъ говорятъ о вѣротерпимыхъ указахъ Галерія и Константина (миланскомъ эдиктѣ), коль скоро и раньше существовалъ толерантный указъ — именно указъ Галліена? Восторгъ писателей, въ указанномъ случаѣ, можно объяснить лишь тогда, когда отнимемъ (и совершенно основательно) у Галліенова законодательнаго мѣропріятія значеніе въ полномъ смыслѣ толерантнаго указа.

Иначе смотритъ на законодательную мѣру Галліена А. Гарнакъ ²⁾). Этотъ писатель низводитъ зако-

¹⁾ Онъ имѣлъ въ своихъ рукахъ Иллирикъ и сосѣднюю Фракію, и, вѣроятно, Египеть, но имѣлъ ли въ своемъ распоряженіи Сирію съ Палестиною, не видно. Trebellius Pollio. In XXX tyrannis, cap. 12. (Въ Hist. augusta.)

²⁾ Harnack. Gallienus: Herzog, Encykl. B. IV, S. 736—8. Leipz. 1879.

подательную мѣру Галліена до минимума. Эдиктъ, по его воззрѣнію, отнюдь не даетъ христіанству правъ позволенной религіи, такъ какъ онъ о христіанствѣ, какъ религіи, ничего не говоритъ. Онъ, указъ, касается лишь епископовъ и имѣетъ цѣлю прекратить дѣйствіе тѣхъ мѣръ преслѣдованія христіанства, какія были пущены въ дѣйствіе при отцѣ Галліена, Валеріанѣ. Указъ заключалъ, по взгляду Гарнака, лишь два *отрицательныхъ* опредѣленія: 1) епископовъ христіанскихъ не слѣдуетъ разыскивать и употреблять противъ нихъ какихъ либо мѣръ; 2) правительственныя лица—язычники не должны посягать впредь на тѣ мѣста, которыя служатъ для богослужебныхъ цѣлей христіанамъ. Съ этимъ христіане, добавляетъ Гарнакъ, остались въ томъ же незавидномъ положеніи, въ какомъ они были и до временъ Декія и Валеріана. Ни изъ чего не видно, чтобы христіанству усвоены были права, принадлежавшія религиознымъ корпораціямъ. Словомъ, Галліенъ не далъ христіанамъ ничего новаго.—Можно ли соглашаться съ мнѣніемъ Гарнака, что граматы Галліена заключаютъ въ себѣ лишь нѣсколько „отрицательныхъ“ постановленій касательно христіанства, не давая ничего положительнаго христіанамъ? что Галліенъ не внесъ ничего новаго въ благопріятномъ смыслѣ для христіанъ—въ римское законодательство? что онъ, Галліенъ, не усвоилъ христіанамъ никакихъ правъ, принадлежащихъ другимъ религиознымъ корпораціямъ въ имперіи? Гарнакъ съ своимъ воззрѣніемъ составляетъ крайнюю противоположность воззрѣнію Герреса; но и онъ также не правъ, какъ и послѣдній. Какъ ни мало содержательно извѣстіе Евсевія о Галліеновомъ законодательномъ мѣропріятіи касательно христіанъ, какъ ни отрывоченъ рескриптъ Галліена, дошедшій до насъ, благодаря тому

же Евсевію, однакожь всего этого довольно для того, чтобы находить, что законоположеніе Галліена составляетъ въ нѣкоторомъ отношеніи эпоху въ исторіи развитія толерантнаго законодательства римскихъ императоровъ въ отношеніи къ христіанамъ. При обсужденіи занимающаго насъ вопроса прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на ту краткую ремарку, какую дѣлаетъ Евсевій касательно грамотъ, разосланныхъ при Галліенѣ прочимъ епископамъ, помимо египетскихъ. Этими грамотами приказывалось, чтобы возвращаемы были предстоятелямъ церкви участки земли, занятыя такъ называемыми кимитиріями (*τὰ τοῦ χαλσινέου κωιμητήριον χωρία*). Существенный это пунктъ законодательства или нѣтъ? Гарнакъ полагаетъ, что, по всей вѣроятности, повелѣніе—возвратить христіанамъ кимитиріи составляло существо того общаго кореннаго государственнаго закона (*das Reichsedict*) Галліена касательно христіанъ, котораго до насъ не дошло ¹⁾. Если такъ, то законодательство Галліена, приказывая вернуть христіанамъ мѣста, на которыхъ помѣщались христіанскіе кимитиріи, тѣмъ самымъ отнынѣ считаетъ такое владѣніе церкви кимитиріями неотъемлемымъ правомъ христіанскаго общества. Изъ этого узаконенія сами собою вытекали и другія постановленія того же Галліена. Извѣстно, что мѣста погребенія христіанъ, кимитиріи, въ тоже время были мѣстами богослуженія христіанъ ²⁾, поэтому, узаконивъ права собственности христіанскаго общества касательно усы-

1) Herzog. Encykl., IV, 737.

2) Евсевій свидѣтельствуеть (IX, 2), что христіане любили пользоваться усыпальницами, какъ мѣстами для собраний церковныхъ. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (VI, 30) усыпальницы назначаются для богослуженія наравнѣ съ храмами.

пальницъ, императоръ естественно дозволяетъ безпрепятственно совершать христіанамъ и богослуженіе. Эта мысль ясно выражена въ томъ рескриптѣ, текстъ котораго сохранилъ Евсевій (ибо язычникамъ приказано, чтобы они очистили богослужебныя мѣста христіанъ). А вмѣстѣ съ этимъ признавались права руководителей въ христіанской религіи совершать богослужебныя дѣйствія для христіанъ (какъ справедливо утверждаетъ Гарнакъ), христіанамъ же позволялось свободно участвовать въ богослуженіи (*ὅστε μηδένα ὑμῶν ἐνοχλεῖν*). — Составляетъ ли все это взятое вмѣстѣ что либо важное, новое въ исторіи законодательства языческихъ императоровъ касательно христіанъ? Несомнѣнно составляетъ, такъ какъ ничего подобнаго доселѣ ни одинъ императоръ римскій, даже самые благорасположенные къ христіанамъ, не давали обществу послѣдователей новой религіи. Вѣдь, все это не допущено только въ практикѣ, *tacito consensu*, но опредѣлено въ видѣ закона, назначеннаго для всѣхъ подданныхъ римской имперіи (*διὰ παντός τῶν ῥωμαίων*). Неужели это не есть что либо новое въ сравненіи съ тѣмъ, что и какъ было съ христіанами доселѣ? Другой вопросъ, еще болѣе важный: права, данныя христіанской церкви Галліеномъ, могутъ ли доказывать, что съ этими правами церковь возводилась въ корпорацію, которая съ этихъ поръ болѣе прочно становится на римской почвѣ? Приобрѣла ли она положеніе одной изъ тѣхъ религіозныхъ корпорацій, какія были позволены и терпимы правительствомъ? Намъ кажется, отвѣтъ положительный на поставленные сейчасъ вопросы не будетъ чѣмъ либо слишкомъ смѣлымъ и опрометчивымъ, парадоксальнымъ. Мы полагаемъ, что, получивши отъ Галліена вышеуказанныя права, христіанская церковь стала въ разрядъ нѣкоторыхъ ре-

лигіозныхъ обществъ, находившихся подъ покровительствомъ законовъ—именно, по правамъ теперь она стала тѣмъ же, чѣмъ были такъ называемыя „погребальныя коллегіи“ (*collegia salutaria, — collegia funeraticia*).

Но что такое были похоронныя коллегіи, какія онѣ имѣли права, въ какомъ смыслѣ онѣ находились подъ покровительствомъ римскихъ законовъ? Язычники очень интересовались вопросомъ о наилучшемъ погребеніи себя и своихъ близкихъ; быть погребеннымъ кое-какъ или совсѣмъ лишиться погребенія, быть выброшеннымъ въ какойнибудь оврагъ, считалось величайшимъ безчестіемъ для человѣка. Вслѣдствіе этого, они, въ особенности бѣдняки между ними, составляли общества или корпораціи, задачей которыхъ было прилично погребать всѣхъ членовъ, принадлежащихъ къ этимъ корпораціямъ. Похоронныя корпораціи, съ именемъ *collegia funeraticia*, быстро распространились. Въ I вѣкѣ въ Римѣ всѣмъ, желающимъ составлять подобныя коллегіи, безпрепятственно разрѣшалось это. Во II вѣкѣ (при Септиміи Северѣ) это право дано было и провинціямъ. Низшіе классы особенно пользовались этимъ позволеніемъ. Между тѣмъ какъ для образованія всякихъ другихъ корпорацій требовалась бездна формальностей, для образованія же похоронныхъ коллегій ничего подобнаго не требовалось. Стоило только лицамъ даже самаго низшаго класса заявить, что они составляютъ такую коллегію, и никто не мѣшалъ имъ въ этомъ. Законъ о похоронныхъ коллегіяхъ могъ вести на практикѣ къ учрежденію какихъ угодно ассоціацій; послѣ этого имѣли право существовать всѣ ассоціаціи, лишь назвавшись похоронными; средство было очень просто, и имъ, конечно, пользовались. Такъ съ именемъ похоронныхъ

коллегій возникаютъ въ римской имперіи религиозныя общества почитателей Изиды, Сераписа, Митры. Вначалѣ этимъ похороннымъ коллегіямъ позволялось собираться только разъ въ мѣсяцъ, выбирать распорядителей для своего дѣла, имѣть общую кассу, которая составлялась изъ ежемѣсячныхъ взносовъ членовъ по пяти ассовъ, владѣть участками земли для погребенія своихъ сочленовъ и сооружать на нихъ усыпальницы. Но съ теченіемъ времени похоронныя коллегіи нашли недостаточнымъ для себя собираться только разъ въ мѣсяцъ; имъ удалось достигнуть законодательнаго позволенія собираться и болѣе одного раза въ мѣсяцъ, но исключительно съ религиозною цѣлюю. Такимъ образомъ имъ позволено было собираться разъ въ мѣсяцъ для сбора денегъ на похороны и сколько угодно разъ въ теченіе мѣсяца съ религиозною цѣлюю. Позволеніе собираться съ послѣднею цѣлюю открывало большой просторъ для дѣятельности коллегій, потому что въ язычествѣ на очень многое смотрѣли какъ на дѣло религиозное, даже, напр. на общественный столъ смотрѣли какъ на дѣло благочестивое; обѣдая вмѣстѣ, члены могли говорить, что они собрались съ религиозною цѣлюю, и законъ ничего не могъ на это возразить. Права похоронныхъ коллегій не ограничились этимъ. Государство признавало за всѣми подобными обществами права юридического лица, т. е. позволяло имѣть общую собственность, которая могла состоять изъ участковъ земли, рабовъ, денегъ, выбирать представителей изъ своей среды для надзора надъ усыпальницами (колумбаріями) и вести процессы. Общества воздвигали свои храмы и зданія для общественныхъ собраній. Кладбища и памятники обществъ находились подъ охраной общихъ государственныхъ законовъ, и въ случаѣ правона-

рушеній общества могли искать защиты. Между со-
членами появились общіе интересы ¹⁾).

Подъ этотъ-то классъ похоронныхъ коллегій, по
нашему мнѣнію, и подвелъ Галліенъ христіанство
своимъ извѣстнымъ закономъ и такимъ образомъ
даровалъ христіанамъ права на существованіе, на
легальное положеніе въ римской имперіи. Права,
какія имѣли похоронныя коллегіи по римскимъ за-
конамъ, были настолько значительны, что восполь-
зоваться этими правами было чрезвычайно выгодно
для христіанъ. Съ именемъ похоронныхъ коллегій
христіане могли съ достаточною свободою удовле-
творять всѣмъ важнѣйшимъ своимъ религіознымъ
потребностямъ. Но могли ли христіане съ самаго
начала появленія христіанства воспользоваться пра-
вами, принадлежащими погребальнымъ религіознымъ
коллегіямъ,—это сомнительно. Изъ тѣхъ не рѣд-
кихъ фактовъ, принадлежащихъ къ исторіи хри-
стіанства II и III вѣка, изъ которыхъ видно, что
какъ чернь языческая, такъ и само правительство
языческое отнимали у христіанъ мѣста ихъ усы-
пальницъ, запрещали входъ въ нихъ и собра-
нія въ нихъ, или же нарушали неприкосновенность
такихъ мѣстъ, можно заключить, что христіане
долго не пользовались правами, какія имѣли кол-
легіи погребальныя. Изъ сочиненій Тертуліана от-
крывается, что бывали такіе случаи въ карфаген-
ской области, что чернь нападала на христіанскія
усыпальницы, извлекала отсюда тѣла умершихъ
христіанъ и подвергала ихъ всяческимъ оскорбле-
ніямъ ²⁾; или же та же чернь требовала, чтобы со-

1) Буассе. Римская религія отъ Августа до Антониновъ,
рус. пер., стр. 542. 548—50. М. 1878. Кулаковскаго. Кол-
легіи въ древнемъ Римѣ, стр. 118—120. Киевъ. 1882.

2) Apologet. cap. 37.

всѣмъ отняты были у христіанъ поля, служившія для погребенія умершихъ; она неистово взывала: „пусть будутъ отняты мѣста погребенія у христіанъ“¹⁾. Изъ исторіи гоненія Валеріана, предшественника Галліенова, извѣстно, что правительство въ Египтѣ и Сѣверной Африкѣ воспрещало христіанамъ посѣщать усыпальницы и дѣлать въ нихъ какія либо собранія, и это требовалось очень настойчиво²⁾. Въ виду важности для христіанъ пользоваться правами, усвоенными погребальнымъ collegiамъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, христіане очень желали, чтобы правительство подвело ихъ общество подъ категорію погребальныхъ collegій, но практика до временъ Галліена не показываетъ, чтобы они усвоили себѣ права данныхъ collegій. Они могли усвоить себѣ функціи этихъ обществъ³⁾, но правъ, принадлежащихъ этимъ об-

1) *Areae* (мѣста для погребенія, кладбища) *christianorum* non sint. *Ad Scapul.*, cap. III.

2) Діонисій Александрійскій въ письмѣ къ Герману. *Евс. Ист.* VII, 11. *Ruinart. Acta martyrum*, p. 261—2 (въ допросѣ Кипріана на судѣ проконсула).

3) Многие новѣйшіе ученые полагаютъ, что христіанство разрослось и распространилось подъ сѣнію похоронныхъ collegій; они нерѣдко утверждаютъ, что христіане съ самаго перваго вѣка «непремѣнно воспользовались тою толерантностію, какая оказывалась погребальнымъ collegiамъ», или что «долго христіанскія общины были ничѣмъ инымъ, какъ однимъ изъ видовъ института *Collegia*» (Буассе, 565; Кулаковскій, 122. 127; *Aubé Hist. des persécutions*, 251). Проф. же Бердниковъ рѣшительно отвергаетъ такое мнѣніе. (Бердниковъ, Государственное Положеніе религіи въ римско-византійской импер. *Прав. Собесѣдн.*, 1881, I, стр. 454—457). Но въ виду того, что подобнаго мнѣнія держится извѣстный изслѣдователь римскихъ катакомбъ Де-Росси, авторитетъ не только въ западномъ ученѣмъ мірѣ, но и въ церковно-исторической католической наукѣ, нѣтъ основаній доволствоваться въ данномъ случаѣ прямымъ отрицаніемъ.

ществамъ, не имѣли. Права эти могло дать лишь правительство, безъ его позволенія усвоить себѣ права погребальныхъ коллегій христіане не имѣли возможности. Но добиться этихъ правъ христіанству долго не удавалось. Однимъ изъ главныхъ препятствій на пути къ достиженію цѣли служило то, что собранія христіанскія, какъ встрѣчавшія препятствія со стороны языческой власти, считались незаконными. Законы римскіе предусматриваютъ, чтобы съ именемъ погребальныхъ коллегій не возникло обществъ, нетерпимыхъ въ государствѣ. Поэтому, хотя погребальныя коллегіи и разрѣшались, но при этомъ поставлялось „условіемъ, чтобы не возникало обществъ незаконныхъ“, закономъ недозволенныхъ¹⁾. И христіанамъ, пока на нихъ языческое правительство смотрѣло неблагоклонно, приобрѣсть права похоронныхъ коллегій было трудно. До временъ Галліена они и не имѣли такихъ правъ, хотя, повторяемъ, въ спокойныя времена они и могли усвоить себѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторыя функціи, принадлежавшія указаннымъ коллегіямъ. Приобрѣтеніе правъ, принадлежащихъ похороннымъ коллегіямъ, было лишь вождѣльнымъ стремленіемъ христіанъ. Они очень хотѣли бы, чтобы власть признала за ними подобныя права. Что это было дѣйствительно такъ, ясно видно изъ апологетическихъ сочиненій Тертуліана. Тертуліанъ, будучи римскимъ юристомъ, хорошо зналъ, какъ много свободы и преимуществъ полу-

Разсматриваемое мнѣніе намъ кажется преувеличеннымъ, по заслуживающимъ полнаго научнаго вниманія.

1) У Римскаго юриста III вѣка Марціана, послѣ изложенія закона о позволительности составлять погребальныя коллегіи какъ въ Римѣ, такъ и провинціяхъ добавлено: *ne sub praetextu hujusmodi illicitum collegium coeant*. У Кулаковскаго, стр. 119.

чаютъ на практикѣ тѣ религіозныя общества, которымъ законъ разрѣшаетъ принадлежность къ похороннымъ коллегіямъ, и потому употребляетъ всѣ усилія представить христіанскую общину, какъ одинъ изъ видовъ тѣхъ обществъ, которыя были терпимы римскимъ правительствомъ и входили въ рядъ *collegia licita* ¹⁾. Онъ, Тертуліанъ, очень искусно проводитъ параллель между христіанскимъ обществомъ и его дѣйствіями съ одной стороны и похоронными коллегіями — съ другой; онъ указываетъ, что христіане собираютъ деньги, какъ это принято и въ коллегіяхъ, разъ въ мѣсяць ²⁾, что, какъ и въ этихъ послѣднихъ, деньги преимущественно назначаются на издержки, соединенныя съ погребеніемъ бѣдняковъ ³⁾; что христіане покупаютъ великое количество ароматовъ для погребенія мертвыхъ ⁴⁾; что у христіанъ такъ же, какъ у сочленовъ позволенныхъ правительствомъ коллегій, происходятъ братскія трапезы ⁵⁾. Но тщетно взывалъ Тертуліанъ, прося правительство взглянуть на христіанъ благосклоннымъ окомъ, взирать на нихъ такъ же милостиво, какъ на коллегіи погребальныя, — правительство отличало членовъ этихъ послѣднихъ обществъ отъ приверженцевъ христіанскаго общества, и тѣ права, какія христіанство приобрѣло бы, если бы законъ прямо подвелъ христіанскую общину подъ категорію погреб-

1) *Proinde nec paulo lenius inter licitas factiones sectam istam deputari oportebat, a qua nihil tale committitur, quale de illicitis factionibus timeri solet. Apologet., cap. 38.*

2) У Марціана о коллегіяхъ говорится: *stipem menstruam conferre*; у Тертуліана: *stipem menstrua die* (*Apolog., 39*).

3) *Apolog., 39.*

4) *Ibidem. 42.*

5) *Ibidem, 39.*

бальныхъ коллегій, оставались для христіанъ лишь предметомъ желаній и ожиданій.

Только при императорѣ Галліенѣ довелось осуществиться этимъ скромнымъ желаніямъ и ожиданіямъ христіанъ. По крайней мѣрѣ такой смыслъ соединяемъ мы съ законодательною мѣрою этого государя. На первомъ мѣстѣ стояло въ его законѣ, занимало выдающееся положеніе въ немъ, по всей вѣроятности, распоряженіе, чтобы мѣста, на которыхъ находились христіанскія усыпальницы, и самыя усыпальницы — кимитиріи, — отнынѣ оставались въ полномъ и неотъемлемомъ владѣніи христіанъ. Пунктъ — объ усыпальницахъ, нужно сознаться, самый ясный въ толерантномъ законодательствѣ Галліена. Право имѣть въ неоспоримомъ и безпрепятственномъ владѣніи — усыпальницы составляетъ, какъ извѣстно, первую привиллегію похоронныхъ коллегій. Тоже право теперь получало и христіанство, христіанская община. Послѣ этого будетъ ли парадоксальнымъ выводъ, что христіанство, по грамотамъ Галліена, становилось въ рядъ прочихъ религіозныхъ обществъ, извѣстныхъ съ именемъ похоронныхъ коллегій? Существованіе похоронныхъ коллегій немислимо было безъ соответствующихъ дѣйствій. Онѣ имѣли опредѣленный кругъ религіозныхъ дѣйствій — на практикѣ даже довольно значительный, — имѣли представителей избранныхъ членами коллегій для обнаруженія различнаго рода дѣятельности, соединенной съ существованіемъ коллегій, имѣли членовъ, принадлежавшихъ къ этимъ учрежденіямъ на законныхъ основаніяхъ и свободно заявлявшихъ себя въ практикѣ. Тоже давалось христіанскому обществу и закономъ Галліена. По толкованію грамотъ Евсеіемъ, христіанамъ позволено совершать обычныя у нихъ религіозныя дѣйствія, а изъ текста грамоты, дошед-

шей до насъ, благодаря тому же Евсевію, видно, что Галліеномъ даны извѣстнаго рода права какъ представителямъ церкви, такъ и прочимъ членамъ ея,—вѣроятно, тѣ права, какія имѣли въ римскомъ государствѣ *collegia funeraticia*.

Если эти выводы справедливы, то Галліенъ далъ христіанству легальное положеніе въ имперіи, хотя эта легальность далека была еще отъ того, что называлось у Римлянъ *religio licita*. Христіане признаны какъ извѣстнаго рода религіозная корпорація, обладавшая извѣстною суммою правъ. Что давало это положеніе христіанамъ и чего не давало, это лучше всего, по нашему мнѣнію, видно изъ разсказа Евсевія о событіи съ нѣкимъ Мариномъ, при Галліенѣ. Главную часть разсказа о Маринѣ мы передали выше: Маринъ, какъ занимавшій важный постъ въ военной службѣ, не могъ получить военныхъ отличій иначе, какъ отрекшись отъ Христа, и когда онъ не хотѣлъ этого сдѣлать, его предали казни. Отсюда видно, что законодательная мѣра Галліена не предохраняла христіанина отъ большихъ опасностей, даже опасности лишиться жизни, какъ скоро христіанинъ былъ въ такихъ должностяхъ, гдѣ требовалось явное выраженіе почтенія къ религіи римской. Но изъ того же разсказа Евсевія видно, что человѣкъ частный, не несшій на себѣ никакихъ гражданскихъ должностей, могъ свободно оставаться христіаниномъ. Именно въ разсказѣ Евсевія говорится, что послѣ извѣстнаго допроса Марина на судѣ языческомъ, онъ встрѣченъ былъ епископомъ кесарійскимъ Θεотекномъ, увлеченъ былъ послѣднимъ въ молитвенный христіанскій домъ, убѣждаемъ былъ твердо держаться христіанства. Не видно, чтобы все это происходило тайкомъ и украдкой. Значитъ, христіанское исповѣданіе Θεотекна, частнаго гражда-

нина, не обращало на себя вниманія лицъ правительственныхъ. Замѣчательнъ еще рассказъ Евсевія о томъ, что было послѣ того, какъ Маринъ былъ осужденъ на смерть и казненъ. Когда совершилась казнь Марина, одинъ человѣкъ, по имени Астирій, знатнаго рода, сенаторскаго достоинства, близкій самому царскому дому, одѣвшись въ свѣтлую и драгоценную одежду, взялъ тѣло Марина на плеча, одѣлъ его въ роскошную одежду и передалъ погребенію ¹⁾. Безбоязненность, открытость и торжественность, съ какими совершенно погребеніе, преданнаго казни, христіанина другимъ христіаниномъ—не могутъ ли давать намъ основаніе думать, что сдѣланное Астиріемъ сдѣлано такъ не почему другому, а потому, что онъ въ этомъ поступкѣ ограждался положительнымъ закономъ? Не хоронилъ ли Астирій Марина, какъ членъ христіанской общины, имѣвшей тѣ же права, какія имѣли и всѣ прочія похоронныя collegii? Не дѣйствовалъ ли онъ такъ, находясь подъ покровительствомъ закона Галліена, признавшаго христіанство легальнымъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ были легальными *collegia funeraticia*? А свѣтлая, бѣлая одежда Астирія не была ли признакомъ, что онъ погребаетъ Марина, какъ членъ одной изъ сейчасъ названныхъ collegiй, неприкосновенныхъ въ своей дѣятельности? Если все это лишь весьма вѣроятно, то и этого довольно въ такомъ неясномъ вопросѣ, какъ вопросъ о существѣ и свойствахъ нами изучаемой законодательной мѣры Галліена касательно христіанъ.

Не забудемъ, что къ Галліену съ большею признательностію относится какъ Евсевій, видѣвшій благодѣтельныя слѣдствія граматъ Галліена (разумѣемъ

¹⁾ Евсев. VII, 15—16.

40-лѣтній миръ церкви отъ Галліена до Діоклитіана), такъ и Діонисій Александрійскій, свидѣтель тѣхъ чувствъ и впечатлѣній, какія вызваны были въ обществѣ христіанъ грамотами благосклоннаго къ нимъ государя. Евсевій именуетъ Галліена „благо-разумнѣйшимъ“ ¹⁾ и „дателемъ мира“ церковнаго ²⁾. Діонисій, современникъ Галліена, съ восторгомъ прилагаетъ къ этому императору имена „благочестивѣйшаго и боголюбивѣйшаго“, сравниваетъ его царствованіе съ солнечными лучами, свѣтозарнымъ солнцемъ, сіяющимъ на вселенную, и относить даже къ Галліену одно пророчество Исаи (43, 19,) ³⁾. Безъ сомнѣнія, такимъ лестнымъ отзывомъ епископъ Александрійскій почтилъ Галліена единственно за то, что сдѣлалъ онъ благопріятнаго для христіанъ, ибо какъ правитель государства — Галліенъ не заслужилъ никакихъ похвалъ ⁴⁾.

Сорокъ лѣтъ глубокаго мира наступаетъ для христіанъ со времени толерантныхъ грамотъ Галліена. Христіане перестаютъ видѣть въ лицѣ римскихъ императоровъ своихъ естественныхъ враговъ. Только отсюда можно объяснить слѣдующій замѣчательный фактъ, имѣвшій мѣсто въ царствованіе Авреліана (270 — 75 г.). Въ Антиохіи, по суду церковному, былъ лишенъ каѳедры антиохійскій епископъ Павелъ

¹⁾ Евс. VII, 13.

²⁾ Евсевій въ заглавіи вышеуказанной главы (извѣстно, что заглавіи произошли отъ руки самого Евсевія. Cf. VI, 22; VIII, 1 и т. д.).

³⁾ Діонисій у Евсевія, VII, 23.

⁴⁾ О Галліенѣ древній біографъ его говоритъ, что онъ могъ быть царемъ только въ извѣстной дѣтской игрѣ «въ дари», и находитъ, что женщина лучше бы справилась съ управленіемъ имперіей, чѣмъ Галліенъ. Trebellius Pollio. Duo Gallieni cap. 4. 16 (въ Hist. augusta).

Самосатскій. Ему преемникомъ назначенъ былъ Домнъ; но Павелъ не думалъ исполнять воли соборной, не хотѣлъ уступать своей церкви и епископскаго жилища преемнику. При такихъ обстоятельствахъ христіане обращаются къ императору Авреліану съ просьбою — привести въ исполненіе судъ церковный. Мыслимо ли это было прежде? Ко врагамъ не обращаются за помощію съ увѣренностію найти помощь! Авреліанъ, узнавъ, что римскій и италійскіе епископы на сторонѣ Домна, а не Павла, приказалъ насильственно выгнать послѣдняго изъ епископскаго дома, въ Антіохіи (ὕπὸ τῆς κοσμητῆς ἀρχῆς ἐξελαύναται τῆς ἐκκλησίας) ¹⁾. Языческій императоръ оказывающій помощь христіанамъ—не изумительное ли явленіе? Тѣмъ болѣе, что Авреліанъ былъ однимъ изъ строгихъ и жестокихъ государей, сердцу котораго совершенно была чужда милость ²⁾, который былъ самъ расположенъ къ римскому политизму до ослѣпленія, напр., вѣрилъ въ авторитетъ языческихъ Сивиллиныхъ книгъ ³⁾, который съ полупрезрѣніемъ смотрѣлъ на христіанъ ⁴⁾. Нужно сказать, что Авреліанъ во все свое царствованіе

¹⁾ Евс. VII, 30.

²⁾ Flavius Vopiscus. Aurelianus, cap. 8. 21 (въ Hist. augusta).

³⁾ Vopiscus. Aurel., cap. 19. Görres. Die Toleranzedictate des Kaisers Gallienus und s. w. S. 610—613.

⁴⁾ Когда Авреліанъ въ одномъ затруднительномъ случаѣ приказалъ сенату прибѣгнуть къ авторитету Сивиллиныхъ книгъ, т. е. погадать на нихъ, и когда сенаторы почему-то медлили этимъ дѣломъ, то Авреліанъ писалъ имъ: «сенаторы, я удивляюсь, что вы такъ долго сомнѣваетесь открыть Сивиллины книги, какъ будто бы вы въ деревни христіанской, а не въ храмъ всѣхъ боговъ» (Vopiscus. Aurel., cap. 20). Хотя слова императора и не совсѣмъ ясны, но все же въ нихъ слышится тонъ нерасположенія къ христіанамъ.

относился толерантно и милостиво къ христіанамъ ¹⁾. Значить, законодательство Галліена касательно христіанъ не только налагало узду на языческихъ императоровъ, не долбилывавшихъ христіанъ, но волей неволей, въ потребныхъ случаяхъ, заставляло выступать на защиту и покровительство христіанскому обществу. Галліенъ оградилъ права христіанскаго богослуженія, права христіанъ владѣть извѣстнымъ имуществомъ, права церковной іерархіи и спокойное положеніе членовъ христіанства. Въ этихъ рамкахъ заключено и благоволеніе Авреліана къ христіанамъ, насколько оно выразилось по дѣлу Павла Самосатскаго ²⁾. Не слѣдуетъ преувеличивать благосклоннаго вниманія Авреліана къ христіанамъ, не слѣдуетъ допускать мысли, что римскій императоръ, выступивъ на защиту христіанъ антиохійскихъ противъ узурпатора епископа Павла, являлся защитникомъ христіанства, какъ *religio licita*. Ничего такого нѣтъ въ поступкѣ Авреліана, и допускать это, какъ дѣлаютъ нѣкоторые ученые ³⁾, значитъ впадать въ явное преувеличеніе и ошибку. Нужно помнить, при какихъ историческихъ условіяхъ совершился разсматриваемый фактъ. Со временъ Галліена Антиохія и весь Востокъ подпали подъ владычество

1) Правда, Евсевій полагаетъ, что Авреліанъ къ концу своего правленія хотѣлъ объявить гоненіе на христіанъ, и только смерть помѣшала осуществить это желаніе его (Евс. VII, 30 ad fin.). Это замѣчаніе Евсевій однакожъ ничѣмъ не подтверждаетъ; другіе древніе писатели также не упоминаютъ дѣла.

2) Нужно помнить, что похоронныя коллегіи имѣли право «вести процессы»; не во имя ли этого права христіанское общество, усвоившее во дни Галліена привилегіи данныхъ коллегій, обратилось къ Авреліану за разрѣшеніемъ спораго дѣла Домна съ Павломъ?

3) Götting. S. 629—30 (см. выше).

династїи царей Пальмирскихъ; въ царствованіе Авреліана на Востокѣ и въ Антіохіи властвовала царица Пальмирская Зиновія. Но этотъ римскій императоръ побѣдилъ Зиновію и присоединилъ Востокъ къ своему скипетру ¹⁾. При такихъ-то обстоятельствахъ епископы Востока обращаются съ извѣстною просьбою къ императору. Уже простой политическій расчетъ побуждалъ императора взять сторону просившихъ, противъ Павла; ибо извѣстно, что Павелъ держался стороны Зиновіи и только благодаря ей твердо сидѣлъ на своей каедрѣ, послѣ осужденія его соборомъ. Авреліанъ могъ взять сторону противниковъ Павла изъ оппозиціи прежнему пальмирскому режиму въ Антіохіи ²⁾. Но и при такомъ объясненіи явленія, благосклонное отношеніе Авреліана къ христіанамъ остается несомнѣннымъ, хотя оно и не проистекало изъ личныхъ его симпатій къ христіанству. Во всякомъ случаѣ въ лицѣ Авреліана нельзя видѣть покровителя христіанства, какъ *religionis licitae*: христіанство въ III вѣкѣ не было объявляемо таковымъ въ римской имперіи. — Законодательная дѣятельность Галліена и благосклонная политика къ христіанамъ Авреліана—были знаменіемъ времени. Христіане средины III вѣка ясно сознавали, что христіанство есть сила непреоборимая, и это сознаніе росло со дня на день. Все говорило, что христіане уже мало боялись того врага, какимъ былъ для нихъ міръ языческій. Мы не слышимъ уже тѣхъ исполненныхъ скорби и вдохновенія голосовъ, какими были голоса прежнихъ апологетовъ (II вѣка) въ ихъ отношеніи къ языческому правительству

1) Trebell. Pollio. Gallieni duo, cap. 10. 12. 13. Vopiscus. Aurelianus, cap. 25.

2) Событіе это случилось въ 271 или 272 году.

и обществу. Вглядываесть въ сочиненія Кипріяна («о суетѣ идоловъ», „къ Деметріану“) и видите, что это не просьба слабыхъ, обращенная къ сильнымъ, а слова прещенія, съ которыми человекъ съ вѣсомъ и авторитетомъ обращается къ людямъ ничтожнымъ и заслуживающимъ лишь порицаній: въ апологетическихъ сочиненіяхъ Кипріяна укоризна, обличенія берутъ верхъ надъ мольбой о снисхожденіи, жалобой о притѣсненіяхъ. Вглядитесь въ сочиненія Оригена („противъ Цельса“); онъ говоритъ еще противъ язычества, но это не живая, вытекающая изъ живыхъ потребностей борьба одной силы съ другой. Это скорѣе рефлексія разсудка, спокойно созерцающаго положеніе дѣла. Предъ нами не Густинъ, съ живымъ одушевленіемъ ратующій противъ языческой силы, а ученый, мирно пишущій въ своемъ кабинетѣ апологетическій трактатъ. Не страшень теперь (во второй половинѣ III вѣка) для христіанъ уже и тотъ врагъ, вышедшій изъ язычества, какимъ былъ неоплатонизмъ. Борьба съ нимъ христіанства слишкомъ ограничена, и это не потому, чтобы въ церкви не было вождей слова,—нѣтъ: христіанство понимало, какъ мало опасенъ этотъ врагъ для него, какъ мало онъ могъ препятствовать успѣхамъ его. И бдительность христіанскихъ ученыхъ спокойно отлагала въ сторону оружіе борьбы. Какого благосостоянія христіане достигли послѣ времени Галліена до Діоклитіанова гоненія въ теченіе 40 лѣтъ мира, объ этомъ даетъ превосходное представленіе Евсевій, изобразившій въ самыхъ живыхъ чертахъ успѣхи и благоденствіе христіанъ за указанный періодъ. Онъ начинаетъ свое описаніе цѣлымъ рядомъ восклицаній, вызываемыхъ у него пріятнымъ зрѣлищемъ благоденствующихъ христіанъ, и затѣмъ говоритъ: «благосостояніе христіанъ съ те-

ченіємъ времени упрочивалось, съ каждымъ днемъ приходило въ силу и величіе, и никакая ненависть не стѣсняла его, никакой злой демонъ не былъ въ состояніи намъ вредить....» ¹⁾).

Но вотъ прошло 40 лѣтъ мира и благоденствія, которые даровалъ христіанамъ Галліенъ своимъ толерантнымъ закономъ. Наступило начало IV вѣка, а съ нимъ и жесточайшее изъ гоненій: гоненіе Діоклитіаново, Галеріево тожъ (такъ какъ Галерій продолжилъ гоненіе Діоклитіана). Заколебался въ своихъ основахъ міръ христіанскій; ужасъ объялъ христіанъ. Но страхъ былъ напрасный. Гоненіе это—было воплемъ отчаянія со стороны язычества, послѣдній часъ котораго былъ уже близокъ. Торжество христіанъ—небывалое, великое, заключаетъ гоненіе Діоклитіаново. Самъ гонитель Галерій, наученный жестокимъ опытомъ, становится благодѣтелемъ христіанъ. Рядъ указовъ *противъ* христіанъ заканчивается указомъ *въ пользу* христіанъ. Давая такой указъ, Галерій, а съ нимъ и язычество заявили міру о своемъ полномъ безсиліи въ борьбѣ съ христіанствомъ. Указъ Галерія 311 года ²⁾, прекращавшій гоненіе на христіанъ, есть живое выраженіе этого сознанія. „Мы хотѣли прежде, чтобы христіане возвратились къ древнимъ законамъ и общественнымъ учрежденіямъ Римлянъ“, гласитъ указъ. Но что же? Указъ сознается, что это намѣреніе однакожь не имѣло ни малѣйшаго успѣха: христіане мужественно перенесли ударъ, и

1) Евсев. VIII, 1.

2) Указъ дошелъ въ двухъ редакціяхъ: у Лактанція (De mort. perses., cap. 34) и Евсевія (Ц. ист. VIII, 17). Разница между обѣими редакціями очень незначительна. Нѣтъ сомнѣнія, латинскій текстъ указа у Лактанція — есть подлинный текстъ указа.

надежды язычников оказались тщетными. „Христیانъ обуяла, говорить указъ, такая притязательность, поработило такое безуміе, что они отнюдь не хотѣли слѣдовать древнимъ уставамъ“. Печальныя слова въ устахъ языческаго императора! И императоръ не находитъ уже средствъ вести эту неравную борьбу. Онъ признаетъ себя вынужденнымъ дать полную свободу христіанскому исповѣданію. „Мы позволяемъ христіанамъ, говорить указъ, исповѣдывать свою религію (ut denuo sint christiani, — ἵνα αὖθις ὦσι χριστιανοί) и строить дома для ихъ богослужебныхъ собраний“. Христіанство „позволено“, христіанство—religia licita“—вотъ смыслъ этихъ словъ Галеріева указа. Теперь уже не кровь христіанъ нужна языческому императору, онъ ждетъ отъ нихъ лишь молитвъ. „За такое наше снисхожденіе христіане должны молить своего Бога о нашемъ здравіи и общественномъ благоденствіи“. Очевидно, въ этомъ указѣ Галерія язычество еще до воцаренія Константина произносить свой смертный приговоръ.—Но вотъ вопросъ: что побудило императора Галерія, который никогда ни въ чемъ не проявлялъ своего благорасположенія христіанамъ, издать въ концѣ своего царствованія приведенный нами указъ? Нѣкоторые историки, вмѣстѣ съ Лактанціемъ и Евсевіемъ ¹⁾, полагаютъ, что поводомъ къ этому дѣйствию была болѣзнь Галерія, болѣзнь страшная и ужасная, которая и свела его въ могилу, — болѣзнь мучительная, въ которой будто Галерій увидѣлъ персть Божій, наказывающій его за гоненіе. Указъ Галерія, повидимому, въ самомъ дѣлѣ оправдываетъ такое мнѣніе. Ибо въ немъ христіане призываются къ молитвѣ за здравіе Галерія

1) Lactant., *ibid.*, cap. 33; Евс. *ibid.*, 16 и 17.

(*pro salute nostra*), если эти слова не общая фраза ¹⁾. Другіе историки изданіе указа объясняютъ тѣмъ, что Галерій наконецъ понялъ, сколь бесполезны оказались всѣ мѣры противъ христіанъ и какъ приверженны были христіане къ своей религіи, а потому и счелъ дѣломъ благоразумія прекратить кровопролитіе ²⁾. Указъ даетъ подтвержденіе и для подобнаго взгляда, потому что онъ прямо даетъ знать, что христіане оставались упорными въ своей вѣрѣ, не взирая ни на что. Наконецъ, историки новѣйшіе и болѣе остроумные находятъ причину изданія указа въ эклектическомъ неоплатоническомъ умонастроеніи Галерія ³⁾, вслѣдствіе котораго онъ хотѣлъ и христіанскаго Бога ввести въ кругъ языческихъ боговъ, такъ какъ, по понятію неоплатониковъ, каждый религіозный культъ такъ или иначе выражаетъ общую религіозную истину. Такой взглядъ историки эти основываютъ на общемъ тонѣ указа, въ которомъ будто бы звучитъ подобная тенденція. Но это мнѣніе не выдерживаетъ критики: ни откуда не видно, чтобы грубый, малообразованный Галерій принадлежалъ къ спекулятивной философской школѣ неоплатониковъ.

¹⁾ Кеймъ волагаетъ, что церковные писатели умышленно хотѣли изобразить Галерія, какъ новаго Антіоха—Галерія, пзвѣдавшаго на себѣ судъ Божій, но о болѣзнях Галерія говорятъ Лактанцій и Евсевій, писавшіе независимо другъ отъ друга. Тотъ же Кеймъ не находитъ выраженія чувства покаянія въ указѣ Галерія, а напротивъ выраженіе императорской надменности — но съ этимъ никто не согласится (Keim. Uebertritt Constantins des gr zum Christenthum, S. 14. Zurich, 1862).

²⁾ Эту мысль Кеймъ (*ibidem*, 15) выражаетъ очень энергично: «римское государственное право и порядки (*Recht und Ordnung*) должны были стать жертвой упорства (*Hartnäckigkeit*) христіанъ».

³⁾ Keim, въ вышеуказ. сочиненіи, S. 15. 80.

Указъ Галерія, какъ мы изложили его выше, представляется ясенъ и понятенъ. Но въ томъ же указѣ встрѣчаются такія заявленія, которыя требуютъ болѣе спеціального и внимательнаго разсмотрѣнія. Детали указа не могутъ не вызывать возраженій и недоумѣній. Указъ позволяетъ христіанамъ держаться христіанскаго исповѣданія, но это позволеніе выражено въ условномъ и потому нѣсколько неопредѣленномъ видѣ. Здѣсь сказано о христіанахъ, что имъ дозволено строить молитвенные дома и практиковать свои религіозныя правила подъ условіемъ: „если они снова сдѣлаются христіанами“. Указъ требуетъ отъ христіанъ чего-то, повидимому, страннаго и непонятнаго: „христіане пусть снова сдѣлаются христіанами“ (*ut denuo sint christiani*). Что же это значить? Для точнѣйшаго пониманія этого требованія слѣдуетъ обратиться къ контексту указа. Въ началѣ указа замѣчается о томъ, что христіане на всѣ заботы правительства заставили ихъ держаться римскихъ религіозныхъ учрежденій—отвѣчали упорнымъ отказомъ; и при этомъ указъ даетъ понимать, что власть хотѣла не этого только, но и того, чтобы возвратить христіанъ къ какимъ-то правиламъ и учрежденіямъ христіанскимъ, какія были у древнѣйшихъ христіанъ (*illa veterum instituta.., quae forsitan primum parentes eorundem constituerant*); та же мысль повторяется и въ другомъ мѣстѣ указа, когда точнѣе формулируется требованіе, съ какимъ выступали преслѣдователи христіанства т. е. Діоклитіанъ (*nostra jussio exstisset, ut ad veterum se instituta conferrent*). Очевидно, законодатель, Галерій, указываетъ какую-то особенную причину гоненія Діоклитіана, которую нельзя вовсе находить въ имѣющихся въ распоряженіи историка документахъ. Онъ хочетъ дать понять, что преслѣ-

дователи христіанства имѣли въ виду интересы самаго же христіанства, они хотѣли возвратить христіанъ къ ихъ древнимъ прародительскимъ учрежденіямъ. Указъ выставляетъ гонителей какими-то благодѣтелями христіанъ, охранителями ихъ интересовъ. Пусть причина гоненія Діоклитіанова, которая указывается въ разбираемомъ эдиктѣ, не имѣетъ за собой никакой исторической основательности, пусть она ничто иное, какъ фантазія законодателя, пусть она изобрѣтена единственно съ тою цѣлію, чтобы, такъ сказать, съ честью уйти съ поля сраженія, т. е. пусть она изобрѣтена исключительно съ тѣмъ, чтобы бросить упрекъ христіанамъ за то, что они не оцѣнили заботъ правительства о нихъ, которое дѣйствовало не въ своихъ интересахъ, но интересахъ христіанства, и которое, отказываясь отъ гоненій, тѣмъ показываетъ, что оно лишь отказывается отъ дальнѣйшихъ попеченій о неблагодарныхъ христіанахъ. Пусть такъ, пусть законодатель лишь тѣшилъ самого себя, когда указывалъ фиктивную причину гоненія Діоклитіана, это не важно для исторіи. Важно то, что, объявляя христіанство религіею дозволенною, законодатель поставляетъ условіемъ такого дозволенія: чтобы исповѣдники Распятаго „снова сдѣлались христіанами,“ т. е. снова стали держаться древнихъ прародительскихъ правилъ и учрежденій (*veterum instituta*). Только требуетъ теперь, чтобы христіане послѣдовали этому предписанію добровольно, по собственной охотѣ, а не вслѣдствіе насилій и репрессалій, какъ добивалось такого результата правительство временъ Діоклитіана. Что подобное требованіе дѣйствительно правительствомъ предъявлено было христіанамъ, это видно какъ изъ текста указа (*ut denuo sint christiani*) и контекста его, такъ и еще болѣе изъ дошедшаго

до насъ списка Галеріева указа, списка, который разосланъ былъ вторымъ императоромъ Востока, соправителемъ Галерія — Максиминиомъ, въ подвѣдомственныхъ послѣднему областяхъ ¹⁾). Въ этомъ списокѣ говорится, чтобы позволено было невозбранное исполненіе предписаній религіознаго культа только тѣмъ изъ христіанъ, которые покажутъ и заявятъ, что они держатся „культа своего народа,“ т. е. тѣмъ изъ христіанъ, которые вѣрны древнимъ традиціямъ, древнимъ учрежденіямъ, правиламъ, наслѣдованнымъ изстари, такъ какъ съ понятіемъ народа въ греко-римскомъ мірѣ соединялось представленіе о массѣ людей, связанныхъ единствомъ древнихъ, переходящихъ по традиціи, правилъ и обычаевъ— бытовыхъ и религіозныхъ ²⁾). Итакъ выраженіе разсматриваемаго списка съ указа Галеріева, что только тѣмъ изъ христіанъ должна быть усвоена религіозная свобода, „кто изъ нихъ найденъ будетъ держащимся богослуженія собственнаго народа“ (εἰ τις τῶν χριστιανῶν τοῦ ἰδίου ἔθνους τῆν θρησκείαν πατρῶν εὐρεθείη), заключаетъ въ себѣ ограниченіе правъ христіанъ

1) Сохранился въ греческомъ языкѣ у Евсевія IX, 1. Этотъ списокъ не точная копія указа: онъ представляетъ перифразъ указа, впрочемъ, весьма близкій къ тексту послѣдняго. Евсевій полагаетъ, что разсматриваемый списокъ опубликовалъ не самъ Максиминъ, ненавистникъ христіанъ, а одинъ важный государственный сановникъ Савинъ, даже противъ воли Максимина, но трудно представить себѣ самоволіе государственнаго сановника въ такомъ важномъ дѣлѣ. Евсевій, полагать нужно, высказываетъ свое мнѣніе по данному вопросу на томъ основаніи, что Максиминъ впоследствии осмѣлился возобновить гоненіе на христіанъ (Евс IX, 2—4), хотя и не надолго.

2) Въ такомъ смыслѣ выраженіе: «народъ» понимаетъ извѣстный Цельсъ. См. его слова въ началѣ настоящаго изслѣдованія, въ отдѣлѣ: «о причинахъ гоненій» (стр. 24—25).

на религиозную свободу: не всѣ христіане получаютъ эту свободу, а лишь тѣ, которые держатся религиозной практики „своего народа“ или изначальныхъ, старинныхъ учреждений, завѣщанныхъ ихъ предками. Смыслъ словъ одинъ и тотъ же, какъ и въ указѣ Галерія, гдѣ говорится: „о учрежденіяхъ древности“ (*instituta veterum*), обязательныхъ для новѣйшихъ христіанъ, если они хотятъ быть подведены подъ толерантный законъ. — Но спрашивается: чего желалъ указъ отъ христіанъ? Какимъ образомъ христіане, будучи христіанами, могли *снова сдѣлаться* ничѣмъ другимъ, какъ христіанами? О какихъ *instituta veterum* говорить такъ настойчиво законодатель? Какой такой „культъ собственнаго народа“ дозволенъ христіанамъ, и именно этотъ культъ? Въ отвѣтъ на предложенные вопросы можно отвѣчать нѣсколькими предположеніями. Прежде всего, можно предполагать, что законодатель выходитъ изъ той мысли, что древніе христіане наравнѣ съ своимъ Богомъ почитали и боговъ языческихъ, и что теперь правительство желаетъ, чтобы христіане возвратились къ этой формѣ культа ¹⁾. Но такого смысла никакъ нельзя соединять съ тѣми словами законодателя, которыя мы разбираемъ, ибо язычники изъ фактовъ, только что кончившагося, гоненія Діоклитіана ясно видѣли, что христіанъ къ подножію языческихъ алтарей повергнуть нельзя, а слѣдовательно и не могли ставить невозможное условіе для толерантности христіанскаго исповѣданія, какъ скоро хотѣли добровольно требовать отъ христіанъ того, къ чему не могли привести гоненія. Не слѣдуетъ ли полагать, что законодатель требовалъ

¹⁾ Kiem. Der Uebertritt Constantins und s. w. S. 16.

отъ христіанъ возвращенія къ вѣрѣ и культу іудейскому, поскольку іудейство было древнѣйшею религіею, въ лонѣ которой первоначально возникло христіанство? Но думать такъ невозможно, ибо язычники въ теченіе трехъ столѣтій ясно научились различать христіанство отъ іудейства и должны были понимать, что возвращать христіанъ къ культу іудейства было бы бессмысленной затѣей; да и текстъ указа противорѣчитъ подобному толкованію, ибо указъ говоритъ нерѣшительно, только съ вѣроятностію о томъ, что христіане держались какого-то древняго культа (*instituta, quae „forsitan“ primum parentes eorundem constituerant*), но такъ нерѣшительно и догадочно законодатель не могъ говорить объ іудействѣ: съ іудействомъ язычники были прекрасно знакомы. Притомъ же: язычники не могли рекомендовать христіанамъ іудейство въ качествѣ образца; вѣдь, они пренебрегали Іудеями въ особенности по причинѣ обрѣзанія.

Что же значатъ таинственныя слова указа, о какихъ мы говоримъ? По нашему мнѣнію, они представляютъ собой обычную римско-юридическую формулу, ни къ чему христіанъ не обязывавшую и ничего важнаго въ дѣйствительности не значущую. Римляне отличались религіозною толерантностію. Это уже намъ извѣстно. Они признавали права на гражданство за всякимъ религіознымъ культомъ, но лишь постольку, поскольку онъ принадлежитъ извѣстной націи и поскольку онъ ведетъ свое начало отъ временъ древнихъ, отъ временъ незапамятныхъ, отъ временъ отдаленнѣйшихъ предковъ. Никакимъ новымъ религіямъ законъ не покровительствовалъ (отсюда гоненіе на христіанъ, манихеевъ). Но вотъ въ царствованіе Галерія сдѣлано отступленіе отъ основныхъ принциповъ римскаго законодательства. Пра-

вительство сочло себя вынужденнымъ дать толерантность такой религіи, которая не принадлежала никакому народу, была вовсе не древнею (всѣмъ было извѣстно съ какой исторической эпохи началась религія христіанъ); христіанство была, говоря теперешнимъ языкомъ, религія космополитическая и притомъ же — новая (*nova religio* — такъ называли язычники христіанство). Фактъ совершился, Римъ сдался, онъ сдѣлалъ уступку христіанамъ; признана христіанская религія — дозволенною (*licita*). Слѣдовало юридически оформить государственную санкцію. И вотъ являются въ указѣ Галерія всѣ тѣ неопредѣленные и даже на нашъ взглядъ странныя условія, на которыхъ христіанству дается толерантность. Въ немъ говорится о христіанахъ, что „они снова должны сдѣлаться христіанами“, т. е. представлять изъ себя такихъ же приверженцевъ предполагаемаго древняго культа, какими были послѣдователи всѣхъ другихъ религій въ римской имперіи; имъ дается право держаться лишь древнихъ учрежденій и правилъ — *instituta veterum*, хотя самому правительству ничего опредѣленнаго неизвѣстно было объ этихъ *instituta veterum* (указъ выражается: *forsitan*); объявляется покровительство тѣмъ изъ христіанъ, которые держатся культа своего „собственнаго народа“ (*τοῦ ἰδίου ἔθνους*), — неизвѣстно какого народа, такъ какъ правительство, безъ сомнѣнія, хорошо знало, что христіанство не есть религія опредѣленной національности. Если разъ рѣшено было дать христіанству права *religionis licitae*, христіанству, которое не было культомъ какого либо извѣстнаго народа, и не было культомъ древнимъ, то правительство, хотя и понимало существенную разницу между христіанствомъ и другими существующими тогда религіями, однакожъ для благовидности старается облечь

свой законодательный толерантный актъ касательно христіанъ въ такую юридическую формулу, которая оправдывала бы въ его собственныхъ глазахъ допущенную перемену въ положеніи христіанъ. Отсюда и произошли всѣ тѣ странныя и непонятныя съ перваго взгляда условія, при которыхъ христіанство объявлялось религіею дозволенною.—Если же законодатель, Галерій, съ замѣтнымъ неудовольствіемъ говорить о склонности христіанъ къ новшествамъ и раздѣленіямъ (*pro arbitrio suo, atque ut iisdem erat libitum, ita sibimet leges facerent*), то правительство въ этомъ случаѣ не выражаетъ какой либо особенной заботливости о сохраненіи христіанства въ чистотѣ и невредженности, о соблюденіи древне-христіанскихъ правилъ христіанами, а опять таки высказываетъ свой исконный юридическій взглядъ, что оно покровительствуетъ лишь древнимъ, освященнымъ давностію религіямъ. Правда, быть можетъ, въ этомъ случаѣ правительство не выпускало изъ виду и въ самомъ дѣлѣ—единенія христіанъ въ религіозномъ отношеніи, поскольку религіозное единеніе ихъ могло гарантировать спокойствіе и миръ въ средѣ общества христіанскаго—что для правительства было, безъ сомнѣнія, желательно—но могло ли языческое правительство серьезно надѣяться, что ему удастся достигнуть этой цѣли, правительство не понимавшее должнымъ образомъ христіанскихъ идеаловъ?

Тѣ условія и ограниченія, при которыхъ христіанству давались Галеріемъ права *religionis licitae*, пусть эти условія и ограниченія фиктивныя, могли однакожь на практикѣ мѣшать благосостоянію христіанъ. Какойнибудь слишкомъ исполнительный проконсулъ или префектъ, истолковавъ указъ въ неблагопріятномъ смыслѣ для христіанъ данной мѣстности, могъ при-

чинить имъ вредъ, поставить затрудненія для свободнаго практикованія христіанской религіи. Это возможно. Но было ли что либо подобное на практикѣ — неизвѣстно. Напротивъ, извѣстно, что указъ Галерія сейчасъ же по своемъ изданіи принесъ счастье и благоденствіе христіанамъ. Евсевій рисуетъ самую восторженную картину того, что послѣдовало за изданіемъ указа Галерія. Этотъ историкъ рассказываетъ, что темницы тотчасъ отворились, и заключенные въ нихъ христіане свободно возвращались въ свои дома; рудокопни, на которыхъ было такъ много даровыхъ работниковъ — христіанъ, сосланныхъ сюда за исповѣданіе христіанства — опустѣли. Эти послѣднія лица торжественно возвращались на родину, съ пѣніемъ и ликованіемъ проходили по городамъ и весямъ, радость свѣтилась въ ихъ глазахъ. Повсюду безпрепятственно христіане стали собираться для богослуженія; это были многочисленные собранія, какихъ давно не было видно. Историкъ, при видѣ этого зрѣлища, замѣчаетъ, что всѣмъ казалось: „какъ будто изъ нѣдръ ночнаго мрака возсіялъ нѣкій свѣтъ.“ Такъ было, по словамъ Евсевія, „по всей Азіи и по всѣмъ областямъ ея“ ¹⁾. Ни изъ чего не видно, чтобы освобожденныхъ христіанъ освобождавшіе ихъ начальники старались допрашивать: „хотятъ ли они быть христіанами въ томъ смыслѣ, въ какомъ были христіанами ихъ предки (*instituta, quae primum parentes eorum constituerant*)? будутъ ли они держаться какихъ-то *instituta veterum*? тождественна ли ихъ вѣра съ вѣрой ихъ „собственнаго народа“ (*τῆ ἰδίου ἐθνους*)? До всѣхъ этихъ утонченныхъ вопросовъ никому не было никакого дѣла. Христіанъ освобождали отъ принудительныхъ работъ и изъ темницъ — безъ

¹⁾ Евсев. IX, 1.

всякихъ условій, допросовъ, распросовъ, справокъ и ограниченій. Подчиненный императору, штатъ чиновниковъ освобождалъ христіанъ изъ заключенія, позволялъ свободу христіанскаго богослуженія, не принимая на себя никакихъ другихъ заботъ и считая себя вполнѣ исполнившимъ велѣнія верховной власти. Изъ тѣхъ сообщеній, какія даетъ Евсевій относительно времени, послѣдовавшаго за изданіемъ Галеріева указа, ясно открывается, что языческое начальство спѣшило даже какъ можно скорѣе привести въ исполненіе выданное верховное распоряженіе ¹⁾. Поспѣшность—съ какой старались распространять дѣйствіе указа на христіанъ, свидѣтельствуется, что указъ принять и понять всеми въ самомъ благопріятномъ для христіанъ смыслѣ. Общество языческое даже было весьма довольно благопріятнымъ для христіанъ законодательнымъ актомъ Галерія. „Даже прежніе убійцы наши — говоритъ Евсевій объ язычникахъ, — видя это неожиданное чудо, радовались о случившемся“ ²⁾. Христіане съ своей стороны въ узаконеніи Галерія видѣли залогъ благоденствія общественнаго. „Когда этотъ миръ— замѣчаетъ Евсевій—подобно свѣту солнца взомель изъ нѣдръ темной и мрачной ночи и озарилъ всѣхъ, дѣла въ Римской имперіи опять установились, начали совершаться въ согласіи и тишинѣ, и Римляне снова соединились чувствами взаимнаго благорасположенія своихъ предковъ“ ³⁾.—Какъ отразился указъ Галерія на общемъ положеніи дѣлъ христіанства, въ какихъ отношеніяхъ измѣнилось это положеніе

1) Евсев. IX, 1.

2) Ibidem.

3) О палестинскихъ мученикахъ гл. 3 (ad fin.); 13 (ad fin.).

въ сравненіи съ прежними временами, какое установилось status quo подъ вліяніемъ законодательной мѣры этого императора, какъ воспользовались христіане объявленною толерантносію, насколько они сдѣлались благополучны и благоденственны — объ этомъ нельзя ничего сказать рѣшительнаго, а можно лишь гадать; потому что прежде чѣмъ указъ Галерія произвелъ должное дѣйствіе и оправдалъ себя долговременнымъ опытомъ, онъ долженъ былъ потерять значеніе, — чрезъ два года явился знаменитый миланскій эдиктъ Константина Великаго. Свѣтъ луны уступилъ мѣсто свѣту солнца.

Вотъ тѣ факты миролюбиваго отношенія языческаго правительства къ христіанамъ, — факты, занесенные въ лѣтописи законодательства. Мы смотримъ на эти факты, какъ на пріуготовленіе къ знаменитой законодательной реформѣ Константина Великаго, всецѣло измѣнившей вѣднѣе положеніе церкви. Нѣсколько языческихъ императоровъ общими усиліями подготавливали ту почву, на которой столь твердою ногою сталъ первый христіанскій императоръ. Въ законодательствѣ языческихъ императоровъ, клонившемся къ пользѣ и благополучію христіанъ, много недомолвокъ, неопредѣленности, нерѣшительности, колебаній, неустойчивости, случайностей; мало твердости, планообразности, однообразія, сознательности въ стремленіи къ цѣли, — не видно общей руководящей идеи; но все же такъ или иначе, съ успѣхомъ или безъ успѣха, оно шло къ той же цѣли, къ какой позднѣе пришелъ Константинъ. Въ особенности велико должно было быть значеніе указа Галерія 311 года. Константинъ сдѣлалъ шагъ еще дальѣе: мало по малу, далеко не вдругъ, онъ призналъ христіанство даже господствующею религіею.

Безъ сомнѣнія этотъ шагъ былъ значительный, дѣлающій эпоху въ исторіи, но онъ не былъ совсѣмъ неожиданъ. Римскіе императоры, ознаменовавшіе себя толерантностію къ христіанамъ до времени развитія законодательной дѣятельности Константина, — хотя слабымъ и нерѣшительнымъ голосомъ, но заявляли уже о смерти язычества и торжествѣ христіанства. Справедливо замѣчаетъ Обэ: „когда Константинъ публиковалъ законъ о толерантности къ христіанамъ, эта толерантность была уже съ давнихъ поръ напечатлѣна въ умахъ и душахъ“¹⁾, если не всѣхъ, то многихъ, если не многихъ, то благоразумнѣйшихъ.

А. Лебедевъ.

1) Aubé. Les Chrétiens dans l'empire Romain... p. 62.

Уставъ Іерусалимскій и его судьба на Востокъ и въ земляхъ Славянскихъ.

I.

Іерусалимскій уставъ на Востокъ.

Первыя свѣдѣнія о лаврѣ св. Саввы, съ которою связано происхожденіе устава іерусалимскаго, и о порядкахъ, которые имѣли здѣсь мѣсто при ея основателѣ, сообщаются въ житіи Саввы Освященнаго. Оно было написано Кирилломъ Скиѳопольскимъ, спустя 80 лѣтъ по смерти св. Евѳимія († 472 г.), слѣдовательно, черезъ 20 лѣтъ по смерти преп. Саввы, на основаніи разсказовъ достовѣрныхъ лицъ, бывшихъ его учениковъ и свидѣтелей подвиговъ, которые, во время біографа, „слѣдовали образу жизни преподобнаго и освѣщали путь, ведущій ко Христу“. Несмотря на желаніе собрать возможно большее число свѣдѣній, составитель житія признается, что ему удалось добыть этимъ путемъ лишь немногое. Но за то эти извѣстія, по словамъ составителя, были имъ строго провѣрены и отличались точностію, недопускающею никакихъ сомнѣній въ читателѣ. Что касается до неполноты свѣдѣній, то съ этой стороны, сравнительно съ другими произведеніями агіобіографической литературы, нельзя сдѣлать упрека составителю житія. Напротивъ, оно очень подробно и излагаетъ въ послѣдовательномъ разсказѣ обстоятельства жизни Саввы Освященнаго, его дѣятельность по устрой-

ству монастырей, сношенія съ тогдашними церковными дѣятелями и участие въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, волновавшихъ тогдашнюю церковь. Къ сожалѣнію, жизнеописатель гораздо сдержаннѣе, когда дѣло идетъ о порядкахъ службы и дисциплины и въ этомъ отношеніи для исторіи устава даетъ очень немного. Что же касается до особенной хронологической точности, о которой заявляетъ біографъ, то этимъ качествомъ житіе, въ его теперешнемъ изложеніи, похвалиться не можетъ и заключаетъ не мало противорѣчій ^{а)}. По словамъ житія, св. Савва началъ свои монашескіе подвиги очень рано (почти въ дѣтскіе годы) и сначала жилъ въ монастырѣ Флавіановомъ (Φλαβιανας), находившемся въ 20 стадіяхъ отъ его роднаго села Муталаски, близъ Каппадокіи. Здѣсь онъ научился псалтири и усвоилъ во всей строгости тамошній порядокъ монашеской жизни, который у жизнеописателя называется „τὸ κοινὸν κατὰ τὰς ἀρχαίας“ (порядокъ общежительнаго правила). Въ чемъ именно онъ состоялъ, изъ житія неизвѣстно, да и едва ли порядокъ этого малоизвѣстнаго монастырька имѣлъ вліяніе на выработку устава Саввиной лавры. Въ этомъ отношеніи рѣшительное значеніе имѣли тѣ правила монастырской жизни, съ которыми преп. Савва познакомился впоследствии въ лаврѣ Евѳимія Великаго и преп. Θεоктиста. Отданный подъ руководство блаженному Θεоктисту, онъ прожилъ у него десять лѣтъ до самой его смерти, и затѣмъ уже начинаются у него непосредственныя сношенія съ Евѳиміемъ Великимъ, Герасимомъ Палестинскимъ и Θεодосіемъ Великимъ ^{б)}. Отдѣлившись отъ своихъ

а) Арх. Сергій. Агіологія I подъ 5 декабря.

б) Савва, говорится въ житіи, съ ревностію старался во всемъ подражать образу жизни Евѳимія и, согласно обычаю

руководителей, св. Савва избралъ для своихъ подвиговъ одинокую пещерку, близъ высохшаго потока, и около нея собралось до 70 человекъ, желавшихъ раздѣлять его образъ жизни. Тогда Савва полагаетъ начало своей знаменитой лаврѣ, строить небольшую церковку (*μικρὴν εὐκτήριον*), около которой подъ его руководствомъ и располагается община келліотовъ. Большую часть времени лавріоты проводили каждый въ своей келліи, занимаясь работою и молитвами, исправляя положенное правило (*κλῆρον φαινοδίας*); но были и общіе часы молитвы, на которые собирались всѣ вмѣстѣ, и этотъ порядокъ вошелъ въ особенную силу съ тѣхъ поръ, какъ неподалеку отъ первой церкви была устроена другая-пещерная, получившая названіе богосозданной *θεοκτίστη* а). О порядкѣ церковной службы въ Саввиной

послѣдняго, ежегодно 14 января уходилъ въ пустыню и здѣсь проводилъ въ уединеніи весь великій постъ. Въ субботу на 6-й недѣлѣ возвращался въ лавру, и всѣ вмѣстѣ справляли праздникъ пасхи. Образъ жизни Евѳимія усвоенъ былъ и Кириакомъ отшельникомъ, о которомъ въ житіи Евѳимія говорится, что онъ *πίσταν τὴν τῆ μεγάλῃ Εὐθυμίου διαγωγὴν τε καὶ πολιτείαν ἔμαθε ἀκριβῶς*. (Цитаты изъ этого житія, равно какъ и другихъ палестинскихъ подвижниковъ, приводимъ по изданію Котелера: *Monimenta Eccles. Graecae*. Т. IV.)

а) Замѣчательно происхождение этой церкви. Она была устроена изъ естественной пещеры, съ помощію небольшихъ приспособленій. И вотъ что говорится объ этомъ въ житіи Св. Саввы. По указанію огненного столба, Савва на мѣстѣ его появленія „нашелъ большую и удивительную пещеру, очень подходившую внутри къ устройству божіей церкви. Съ восточной стороны она была какъ бы самимъ Богомъ устроена въ видѣ выступа (*κόρυψη*), а съ сѣверной онъ нашелъ большое отдѣленіе (*μεῦρον οἴκον*), имѣвшее видъ діаконака (*διακονικῆ ταῖν*)». О соединеніи этого отдѣленія какимъ нибудь отверстіемъ или пролетомъ не говорится ни слова: вѣроятно его не было, и діаконикъ не соединялся съ олта-

лаврѣ мы знаемъ очень немного. Службы раздѣлялись на общія,—къ числу которыхъ принадлежала прежде всего литургія, затѣмъ бдѣнія наканунѣ большихъ праздниковъ и всѣ вообще службы въ субботу и воскресенье,—и одиночныя или монашеское правило, исполнявшееся каждымъ особо. Оно извѣстно подѣ общимъ именемъ *κανὼν φιλωδίας* и состояло изъ обязательнаго числа псалмовъ и молитвъ. Этотъ канонъ вычитывался каждымъ на своемъ родномъ языкѣ, какъ видно изъ дозволенія армянамъ, жившимъ въ Саввиной лаврѣ, читать псалтирь по-армянски, но литургія и, вѣроятно, общія службы, справлялись на греческомъ языкѣ, какъ церковномъ (р. 264). Въ воскресенье и дни господскихъ праздниковъ справлялось бдѣніе, а на литургіи въ эти дни всѣ приобщались. По окончаніи литургіи монахи собирались за столъ и имѣли

ремъ, а имѣлъ видъ отдѣльнаго помѣщенія. (Замѣч. для архитект. древнихъ церквей). «Съ южной—широкой входъ (весьма вѣроятно это была троглодитская пещера, устья которыхъ всего чаще открывались на югъ, т. е. къ сторонѣ теплой и свѣтлой), получавшій достаточное освѣщеніе отъ лучей солнца. Приустроивши съ божіимъ содѣйствіемъ эту пещеру (*ἄτρον*), онъ назначилъ справлять въ ней службу по субботамъ и воскресеньямъ». (А въ остальные дни слѣдовательно въ келліяхъ каждый особо правилъ службу). Впослѣдствіи, съ появленіемъ первыи во имя Богоматери, пещерная была отведена для собравій по субботамъ, а богородичная для воскресныхъ (265). Другой, не менѣ замѣчательный, примѣръ подобнаго же приспособленія представляетъ слѣдующій случай: разчищая почву холма для отыскиванія матеріала, монахи натолкнулись подѣ слоемъ земли (*ὀπισθοθεῦ τῆς οἰκῆς* (256)) на большое жилое зданіе (*οἶκον βιωτικόν*) со сводами изъ отличныхъ камней, и откопавши его, обратили въ церковь. Иногда же наступали и того проще, обращая въ церковь обыкновенные жилые дома (*ibid*).

«*διάκλυσμα*» т. е. праздничную общую трапезу, которая приготовлялась изъ вина, хлѣба, масла, *σιτων*, меду, сыра и другихъ припасовъ (322) ^{а)}. Въ частности упоминается о ночной службѣ *νοκτερινῆ φάλαγγα* (Vit. Evth. 46), къ которой сзывали братій ударомъ въ било (въ извѣстный часъ, который назывался *ἡ τῆ χρωματος ωρα*,) что на эту ночную молитву собиралось очень много братій (*οχλος πολλος*), и всѣ они пѣли псалмы сообща, по стихамъ, со сладкопѣніемъ, при чемъ употреблялись свѣчи и кадило (р. 287). Какъ объ особой службѣ говорится о вечернѣ (*λοκτικον* 325), о третьемъ часѣ (*ἡ λειτεργια της τριτης ωρας* р. 347). Кромѣ того упоминаются: обычный чинъ погребенія (*συνηθης κηων* 252), праздники общіе, (кромѣ воскресенья, господскіе) и мѣстные (Святыхъ—*Αντωνια Великаго* (vit. Evthym. р. 79), *Евѳимія* (21 Января vit. S. Sab, р. 249), 7 Мая перенесеніе мощей *Евѳимія* (85), освященія цер-

а) Слѣдующій эпизодъ, передаваемый въ житіи Саввы, знакомитъ насъ съ нѣкоторыми подробностями этого праздничнаго стола. «Въ Иерусалимѣ и по всей той области былъ сильный голодъ. Экономъ Великой Лавры приходитъ къ Св. Саввѣ и говорить: не могу ударить въ било (*χρωμα ποιησαι*) и сзывать братію въ эту субботу и воскресенье, потому что у насъ ничего нѣтъ и не изъ чего сдѣлать трапезу (*διάκλυσμα*) для отцевъ. Не могу запретить литургіи, отвѣчаетъ старецъ; если же чего не достаетъ у васъ необходимаго для стола, то пусть канонархъ пошлетъ съ просфорникомъ что нибудь изъ имущества или одежды на промѣнъ, купить что нужно и мы совершимъ литургію». . . . Но въ этомъ не оказалось нужды: сверхъ всякихъ расчетовъ въ пятницу приѣзжаютъ изъ святаго города (Иерусалима) въ лавру продавцы съѣстныхъ припасовъ и на 30 мулахъ привезли съ собою много вина, хлѣбовъ, зерна, масла, меду, сыру; кладовая была наполнена этими припасами и отцами былъ устроенъ великій праздникъ» (322—23).

квей при монастыряхъ (Evth. p. 93), обновленія храма въ Иерусалимѣ, справлявшійся ежегодно (Sab. 270). Въ служебномъ отношеніи эти дни, какъ нарочитые, отличались бдѣніями (*ἀγρυπνία πικρῆς*); въ праздники обновленія они отправлялись особенно торжественно и при большомъ освѣщеніи (*λαμπρὰ φωταγωγία* Evth. p. 93), а въ день обновленія Св. Анастасіи игумень монастыря отправлялся въ Иерусалимъ. (vit. Sab. 270.) Изъ лицъ, принадлежавшихъ къ составу монастырскаго управленія, въ жизнеописаніи Св. Саввы, упоминаются слѣдующія административныя и служебныя должности: окружные надзиратели, — по теперешнему благочинные монастырей — подъ именемъ архимандритовъ и экзарховъ. Такимъ лицомъ для завѣдыванія общежительными монастырями въ окрестностяхъ Иерусалима былъ назначенъ патріархомъ Иерусалимскимъ Θεодосίῳ Великій, а для лавръ или скитовъ Савва Освященный. У перваго кромѣ того былъ помощникъ „о δευτερευου въ лицѣ игумена Павла (vit. Sab. 261 — 62 p. 332). Экономъ завѣдывалъ хозяйственною частію въ монастырѣ, и подъ его ближайшимъ надзоромъ находилась *κελλαρῖον* (Du Sang. sub. h. voc.) кладовая, гдѣ хранились съѣстные припасы (vit. Evth. 33), и подобная же хозяйственная комната *ἀρτοποιητήριον* (ibid.). Канонархъ завѣдывалъ порядкомъ службы въ церкви и, между прочимъ, на его обязанности лежало ударять въ било (*ἐξουσιάζει τον χαυοναρχον καὶ ποιει αὐτον κρασαι* (287). ^а) Было особенное лицо, въ завѣдываніи котораго находилась ризница

а) О Кириакѣ отшельникѣ рассказывается, что онъ, ударя въ било (*στυλαίον*) предъ началомъ службы, не прежде оканчивалъ звонить, выражаясь по теперешнему, какъ прочитавши про себя «*τον ἀμόμον*» (т. е. блаж. непорочнн); съ этимъ обычаемъ мы встрѣтимся и въ позднѣйшихъ записяхъ іерусалимскаго устава. (Vit. Syriac. p. III).

(φυλακη των χειμηλιων ιερων, χειμηλιάρχης Du Cang. Zhischan. Die Synoden S. 107—108. Vit. S. Cypriac. p. 110) просфорникъ (προσφοράριος Sab. 323), привратникъ (94) монастырскій, (θυρωρός и εφεσθως το πολων) надсмотрщикъ за вьючными животными (κτηγετε η διακονια p. 34), хлѣбникъ (άρτοκόπιος,) поваръ μαγειρος (225 — 293), смотритель за гостинницею, гдѣ принимали странниковъ (ξενοδόχος), надзиратель надъ больницею (νοσοκόμος), τεχνιται ремесленники и рабочіе при монастырѣ (293). Соотвѣтственно этимъ должностямъ упоминаются и особыя монастырскія постройки: οίκονόμιον, κελάριον (кладовая), αρτοκόπιον, μαγειριον (хлѣбная), ξενοδόχειον, ἀρτιστήριον (столовая—трапеза), νοσοκόμιον (больница). Изъ обычаевъ, державшихся въ монастыряхъ палестинскихъ, можно отмѣтить слѣдующій: поступающихъ въ монастырь отдавали подъ надзоръ старцевъ и помѣщали въ особомъ монастыркѣ, гдѣ они выучивали псалтирь и монашеское правило (258). Въ монастырѣ Препод. Евѳимія безбородыхъ не принимали, а отсылали въ лавру Θεоктиста. Строгость этого правила испыталъ на себѣ и Преподобный Савва (p. 260). Запрещено было говорить между собою во время службъ и на трапезѣ (vit. Evth. p. 19.). Вотъ и все, что извѣстно намъ о порядкахъ палестинскихъ монастырей изъ житія Св. Саввы. Свѣдѣнія очень бѣдныя, по которымъ трудно возстановить содержаніе дисциплинарной и служебной части первоначальнаго іерусалимскаго устава. Въ этомъ неопредѣленномъ состояніи остаются наши свѣдѣнія о немъ вплоть до Никона Черногорца и до появленія полныхъ его записей. На пространствѣ пяти сличкомъ вѣковъ (смерть Саввы Освященнаго † 532 г., дѣятельность Никона въ половинѣ XI в.) мы принуждены довольствоваться нѣсколькими отрывочными извѣстіями, не имѣя

подъ руками положительныхъ документовъ для зна-
комства съ этою отраслью устава.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что монастыри палестинскіе при первыхъ своихъ основателяхъ имѣли между собою близкую связь и слѣдовали общимъ порядкамъ, которые и составили содержаніе первоначальнаго устава, извѣстнаго съ именемъ Саввы Освященнаго. На это указываютъ близкія сношенія между первыми основателями палестинскаго монашества и позднѣйшее преданіе, по которому уставъ Саввы Освященнаго возводится къ Евѳимію и Теоктисту, а чрезъ нихъ къ Харитону исповѣднику—этимъ первенцамъ палестинскаго монашества.

Въ такомъ видѣ излагается генеалогія іерусалимскаго устава въ древнѣйшихъ его спискахъ, напр. Синодальномъ № ³⁸¹/₃₆₉ и изъ Савостьяновскаго собранія въ Румянцевскомъ Музеѣ № ³⁵/₄₉₁ (оба XIII вѣка), а отсюда перешла и въ позднѣйшіе. Въ наставленіи игумену о точномъ исполненіи правилъ устава говорится: „какъ предано отцами, бывшими прежде насъ, и узаконено въ ихъ монастыряхъ и лаврахъ, именно: Евѳимія Великаго, Саввы Освященнаго, Θεодосія киновіарха, Герасима иже на Іорданѣ, которому служилъ звѣрь, Харитона и Кириака отшельника, и который (уставъ) великій въ патріархахъ Софроній предалъ письменно для послѣдующихъ поколѣній (τοῖς μετέπειτα). Когда же эта запись сдѣлалась жертвою огня отъ варваровъ, премудрый Іоаннъ Дамаскинъ, какъ трудолюбивая пчела, вновь предалъ его своимъ преемникамъ, и онъ сохраняется даже до нынѣ.“

Что касается этой генеалогіи, то она имѣетъ своимъ источникомъ біографіи главныхъ дѣятелей палестинскаго монашества и сводитъ къ одному результату разрозненныя преданія объ ихъ трудахъ

по части устава. Несомнѣнно, что монастырь Саввы Освященнаго былъ центромъ, гдѣ вырабатывались литургическіе и дисциплинарные порядки; здѣсь они мало по малу складывались въ устойчивую форму, записывались и распространялись сначала въ Палестинѣ, а потомъ и въ другихъ областяхъ. Но въ какой мѣрѣ и чѣмъ именно заявили свое участіе въ обработкѣ этого устава каждое изъ названныхъ лицъ, путь къ рѣшенію этого вопроса, при существующихъ научныхъ средствахъ, потерянъ и можетъ быть восстановленъ лишь приблизительно. Не выходя изъ предѣловъ, начерченныхъ агиографическими источниками, мы можемъ высказать лишь нѣсколько общихъ соображеній. Савва Освященный, Евѳимій Великій, Герасимъ на Іорданѣ, Харитонъ исповѣдникъ, Кириакъ отшельникъ, принадлежали къ семьѣ первыхъ дѣятелей палестинскаго монашества, находились въ тѣсной связи между собою и проходили одинаковую монашескую школу: младшіе подъ руководствомъ старшихъ. Монастыри, ими основанные, возникали при одинаковыхъ условіяхъ, имѣли одинаковый контингентъ насельниковъ, преслѣдовали однѣ и тѣ же цѣли. Такъ Савва Освященный проводитъ первое время своей жизни въ монастырѣ Преподобнаго Θεоктиста, сотрудника Евѳимія Великаго, а потомъ подъ руководствомъ послѣдняго усваиваетъ его „*διαγωγήν τε καὶ πολιτείαν*.“ Изъ обстоятельствъ жизни Св. Герасима наша статья отмѣчаетъ одну черту, что ему служилъ левъ и тѣмъ показываетъ, что за неимѣніемъ типичныхъ внутреннихъ чертъ, воспользовались для его характеристики чертою внѣшнею. Но что и это лицо стояло въ близкихъ сношеніяхъ съ группою первыхъ главарей палестинскаго монашества, на это есть указанія въ житіи Саввы Освященнаго и Кириака.

О Харитонѣ исповѣдникѣ и Кириакѣ отшельникѣ известно, что первый былъ старѣйшимъ представителемъ монашества въ Палестинѣ послѣ Иларіона Великаго и основалъ Сукійскую лавру, въ которой Кириакъ провелъ значительную часть своей жизни и прославился подвигами. Сказавши о томъ, что препод. Кириакъ прожилъ болѣе 107 лѣтъ, жизнеописатель распредѣляетъ эти годы слѣдующимъ образомъ: 9 лѣтъ провелъ онъ у св. Герасима, 10 въ монастырѣ св. Евѳимія, 41 годъ въ лаврѣ Сукійской и т. д. (*Vita S. Cyriac. p. 126.*) Въ пандектахъ Никона приводится изъ житія Харитона исповѣдника статья о постѣ для иноковъ въ дни постные и полагается ѣсть однажды въ день только хлѣбъ съ солью и водою. (Сл. 60 л. 598 об.). На какомъ основаніи вошелъ въ рядъ дѣятелей по обработкѣ іерусалимскаго устава патр. Софроній, трудно сказать что нибудь положительное по отсутствію всякихъ указаній на этотъ счетъ въ его біографіи и другихъ источникахъ. Но этимъ значеніемъ онъ уже пользовался въ первыхъ полныхъ записяхъ іерусалимскаго устава, а нѣкоторые изъ нихъ прямо надписываются его именемъ. Ничего положительнаго неизвѣстно и о дѣятельности Дамаскина по обработкѣ устава, но значеніе его въ этомъ отношеніи, какъ гимнографа, было несомнѣнно очень важное, и его труды по составленію октоиха и въ области минеи неизбѣжно должны были сопровождаться крупными перемѣнами въ составѣ служебнаго устава. Отзывъ Симеона Солунскаго не вноситъ ничего новаго. Онъ воспользовался указаніями той же статьи, расположивъ въ болѣе послѣдовательномъ порядкѣ имена названныхъ въ ней дѣятелей. Вотъ слова Солунскаго: „божественный отецъ нашъ Савва изложилъ уставъ, принявъ его отъ св. Евѳимія и Теоکتиста,

а они приняли отъ бывшихъ прежде нихъ и отъ исповѣдника Харитона. Когда же уставъ Саввы (διατύπωσις), какъ мы узнали, по разореніи того края варварами, былъ уничтоженъ, тогда иже во святыхъ отецъ нашъ Софроній, патріархъ святаго града, любовитрудно изложилъ (ἐξέθετο), а послѣ него божественный отецъ нашъ Іоаннъ Дамаскинъ, опытный въ богословіи, обновилъ и предалъ письменно. (De Sacr. pascat. p. 556. Patr. c. compl. T. 155.). Подобное же мнѣніе высказано Солунскимъ и въ 54 отвѣтѣ Гавріилу Пентапольскому (ibid p. 900), но дѣло идетъ здѣсь только о двухъ послѣднихъ лицахъ.

Что извѣстно о первыхъ записяхъ іерусалимскаго устава?

Назначивъ своимъ преемникомъ нѣкоего Мелита, говорится въ житіи Саввы освященнаго, онъ далъ ему наставленіе неприкосновенно сохранять преданія, державшіяся въ его монастыряхъ (παράδοσεις παραδοθεῖσας) и передалъ ему ихъ письменно: „ὅτις αὐτῷ ταύτας ἐγγράφως“ (р. 358). Эта запись до насъ не дошла. Вѣроятно она обнимала главные правила монашескаго быта и можетъ быть была изложена въ видѣ предсмертнаго завѣщанія, въ которомъ настоятели передавали свою волю и наставленія братству. Таково напр. завѣщаніе преп. Аѳанасія Аѳонскаго и Теодора студита. Литургическая часть входила въ нее лишь настолько, насколько относилась къ монашескому быту и связывалась съ порядкомъ всенедневной жизни. Эта краткая запись дисциплинарныхъ порядковъ со временемъ стала пополняться замѣчавіями литургическаго содержанія и принимать обычаи изъ другихъ церковныхъ мѣстностей. Прежде всего на нее оказали вліяніе обычаи іерусалимской патріархіи и обряды храма Воскресенія. Сношенія палестинскихъ монастырей съ Іерусалимомъ начались еще при первыхъ

основателяхъ тамошняго монашества и поддерживались постоянно. Оттого палестинскій уставъ получилъ названіе іерусалимскаго и не отдѣляется отъ обычая храма Св. Воскресенія. Такъ въ греческой псалтири 862 г., изъ собранія преосв. Порфирія, послѣ указанія на ея раздѣленіе по каѳизмамъ и славамъ, сдѣлано замѣчаніе: „καὶ φάλλομεν ἐν τῇ ἀγία Χριστῆ τῆ Θεῶ ἡμῶν Ἀνάστασι.“ А псалтирь эта, несомнѣнно служебнаго назначенія, была написана діаконѣмъ храма Воскресенія — Θεодоромъ — по повелѣнію Тиверіадскаго епископа Ноя. Въ письмѣ къ духовному брату, господину Комиту, о святыхъ постахъ, которое издается подъ именемъ Дамаскина ^{а)}, также упоминается объ обычаяхъ великой Церкви, какъ объ авторитетныхъ. Этотъ, весьма любопытный литургическій отрывокъ, содержитъ въ себѣ нѣсколько указаній о службѣ и пищѣ въ великій постъ и недѣлю сырную. Не употребляя технического названія τῶπιόν, авторъ этого письма приводитъ эти правила подъ именемъ опредѣленія (ῥρος) и закона (νομος) церковнаго, который соблюдается и въ храмѣ Воскресенія т. е. въ іерусалимской патриархіи: „ὅν (т. е. νόμον) καὶ ἐν τῇ ἀγία Χριστῆ τῆ Θεῶ ἡμῶν Ἀναστάσει ἐπιτέλλομενον ὀίδαμεν.“ Далѣе здѣсь говорится объ употребленіи мяса въ недѣлю пасхи; слѣдовательно имѣются въ виду міряне и обычаи церквей мірскихъ. Отсюда же перешли въ палестинскій уставъ праздники обновленія храма Воскресенія въ Іерусалимѣ и день возвиженія креста. На праздникъ обновленія сходились настоятели палестинскихъ монастырей въ Іерусалимѣ еще при жизни Евѳимія и Саввы. Далѣе стали входить и обычаи Церкви Константинопольской. Такъ напр. пра-

а) Περὶ τῶν ἀγίων νηστειῶν. Patr. c. compl. ser gr. T. 95 p. 63—78. Авторъ письма называется Ἰωάννης ἐλάχιτος.

вило патріарха Никифора о разрѣшеніи на сырѣ и яйца въ среду и пятницу сырной недѣли появляется въ палестинскомъ уставѣ почти одновременно съ появленіемъ его въ столицѣ. Оно было занесено въ типикъ Саввинъ уже въ X вѣкѣ и упоминается въ лѣтописи Александрійскаго патріарха Евтихія ^{а)}. Онъ ссылается на *typicum Mar-Sabae*, (р. 1090) въ доказательство того, что Мельхиты (т. е. православные Сирійцы) въ сырную недѣлю воздерживаются отъ мяса, а ядятъ только сырѣ, яйца и рыбу, согласно съ правиломъ патріарха Никифора ^{б)}. Заканчивая свою рѣчь словами: *quemadmodum ostensum in typico ecclesiae* (какъ показано въ церковномъ типикѣ), авторъ хроники даетъ понять, что это правило было занесено и въ типикъ великой Церкви, откуда перешло въ Палестину. Изъ устава Великой церкви вошло сюда и правило о совершеніи полной литургіи въ великую пятницу, когда въ этотъ день приходится Благовѣщеніе и храмовой праздникъ ^{в)}. Такъ какъ Никонъ Черногорець уже ссылается на это правило и говоритъ, что оно раздѣлялось и другими типиками, то значитъ оно успѣло войти въ практику большихъ монастырей ранѣе его.

Въ XI вѣкѣ іерусалимскій уставъ былъ извѣстенъ въ полной записи, но отъ этого времени памятниковъ его до насъ не дошло. Изъ словъ Никона Чер-

а) Evtuchii Alexandrini annales. Patr. c. compl. T. III. Последнее событіе, передаваемое въ лѣтописи, относится къ 325 г. геджры.

б) *Syriae Damascenae incolae et Graeci Melchitae jejunant diebus Mercurii et Veneris usque ad nonam, dein ovis, caseo et piscibus vescentes secundum canonem a Sancto Nicephoro, patriarcha constantinopolitano, martyre et confessore, positum, quemadmodum ostensum in typico ecclesiae.* Annal. p. 1090.

в) Пандекты сл. 57 л. 579.

ногорца видно, что онъ былъ распространенъ въ большомъ числѣ списковъ, которые представляли значительныя разности между собою и въ сравненіи съ уставами другихъ отраслей. Вальсамонъ выдѣляетъ его отъ студійскаго и въ отличіе отъ послѣдняго называетъ „*τὸ ἱεροσολιμιτικὸν τυπικόν*“ а). Въ массѣ этихъ списковъ Никонъ отличаетъ древнѣйшія записи отъ позднѣйшихъ и ссылается на первыя для провѣрки и оцѣнки существующихъ церковныхъ обычаевъ. Эту авторитетную запись онъ называетъ „іерусалимскимъ древнимъ типикомъ отъ отецъ преданныхъ“ б) и ссылается на нее въ своихъ литургическихъ параллеляхъ, какъ на руководство при разъясненіи спорныхъ вопросовъ литургическаго свойства. Желая имѣть болѣе древній и компетентный списокъ для провѣрки разнорѣчивыхъ показаній тогдашнихъ типиковъ, Никонъ вошелъ въ сношеніе съ киръ Θεοδοσίємъ, настоятелемъ Спасскаго Лаодикійскаго монастыря, и вмѣстѣ съ нимъ нашелъ въ библиотекѣ этого монастыря „типикъ сокровенъ древній іерусалимскій“, который „изначала“ (т. е. задолго до того) былъ доставленъ игуменомъ Саввина монастыря Никодимомъ митрополиту Лаодикійскому. Никонъ взялъ его отсюда, положилъ на храненіе въ монастырѣ Симеона Дивногорца и предоставилъ желающимъ для списыванія (сл. 6 л. 62 об). Къ сожалѣнію, списокъ настоятелей Саввиной лавры неизвѣстенъ, а потому и нельзя рѣшить, когда именно жилъ игуменъ Никодимъ, а слѣдовательно какъ древенъ былъ и самый этотъ апографъ. Къ еще большому сожалѣнію, Никонъ не показалъ состава и особенностей этого типика и даже не ссылался на него прямо въ сво-

а) De jeuniis. Rhally et Potly T. IV. p. 566.

б) Тацит. сл. 1 л. 21.

ихъ сравнительныхъ выпискахъ, а потому уставъ этотъ остается для науки потеряннымъ. Впрочемъ, сочиненія Никона даютъ не мало указаній для знакомства съ современнымъ ему уставомъ, и эти указанія тѣмъ болѣе цѣнны, что мы не имѣемъ отъ XI вѣка полной записи іерусалимскаго устава въ родѣ той, какая дошла съ именемъ патр. Алексія, не имѣемъ даже и краткаго его изложенія. Въ 57 главѣ пандектъ (л. 571 об.) Никонъ приводитъ выдержки изъ іерусалимскаго устава о пищѣ подъ заглавіемъ: „отъ типика іерусалимскаго“, отмѣчаетъ праздники по этому уставу (*ibid.* л. 578), въ тактиконѣ указываетъ его особенности въ совершеніи павечерницы (сл. 1 л. 12 об.) и дѣлаетъ на него другія ссылки въ сводномъ типикѣ.

Къ какимъ заключеніямъ можно придти на основаніи этихъ данныхъ о составѣ тогдашняго іерусалимскаго типика? Во 1-хъ, это была уже полная запись, въ которую вошла и часть общая въ видѣ круга суточныхъ службъ. 2) По содержанію онъ былъ весьма близокъ къ типуку студійскому и отличался отъ него лишь немногими выдающимися особенностями, которыя Никонъ старательно собралъ и отмѣтилъ. Мелкихъ обрядовыхъ разностей было конечно очень много, какъ это видно изъ ссылокъ въ 1 словѣ тактикона, но крупныхъ наоборотъ. 3) Онъ отличался своднымъ эклектическимъ характеромъ и заключалъ не мало обрядовыхъ и дисциплинарныхъ подробностей, заимствованныхъ изъ типика великой Церкви, студійскаго, святогорскаго. Съ этимъ характеромъ являются самыя раннія записи іерусалимскаго устава, которыя, по справедливому замѣчанію Арх. Сергія, представляютъ „соединеніе устава студійскаго съ іерусалимскимъ“. 4) Что касается до отношенія іерусалимскихъ типиковъ того времени къ

теперешнему и вообще къ древнѣйшимъ его спискамъ, то, сколько можно судить по выдержкамъ у Никона, тогда уже сложились нѣкоторыя типичныя особенности устава іерусалимскаго; но были и такія правила, которыхъ мы напрасно стали бы искать даже въ его спискахъ XIII—XIV вѣка: напр., однократное водоосвященіе наканунѣ Богоявленія (Тактик. сл. 1 л. 32), окончаніе службъ тремя великими поклонами и двѣнадцатикратнымъ: Господи помилуй (ibid. л. 14); въ великую субботу полагается трапеза, на которой ямы мало ли яицъ, ли сыра (Панд. сл. 57 л. 572), въ великіе праздники, также Предтечи и апостоловъ Петра и Павла, въ какой бы день недѣли они ни случились, „ядимъ какъ въ день недѣльный невозбранно вся“ (ibid.). Въ четвергъ и пятницу страстной недѣли, если случится въ эти дни Благовѣщеніе, можно ѣсть рыбу (Такт. I гл. 62, 88). Это правило читается у Никифора исповѣдника, откуда вѣроятно перешло сначала въ типикъ великой Церкви и студійскій, а затѣмъ и въ іерусалимскій ^{а)}. Такимъ образомъ, въ XI—XII вѣкѣ существовала серія іерусалимскихъ типиковъ особаго состава, которую по времени ея появленія мы назвали бы *первою дописьюменною редакціею устава іерусалимскаго* ^{б)}. Воспоминаніе объ этой древнѣйшей порѣ сохранилось и въ его позднѣйшихъ записяхъ, гдѣ по временамъ дѣлаются ссылки на какой-то древ-

а) Ἐὰν φθασῇ ὁ εὐαγγελισμὸς τῇ μεγάλῃ πέμπτῃ ἢ τῇ μεγάλῃ παρασκευῇ ἢ ἀμαρτάνομεν σινε τῆνικᾶντα μεταλαμβάνοντες καὶ ἰχθύων.

б) Называемъ ее дописьюменною конечно относительно первыхъ записей іерусалимскаго устава, которыя становятся известными намъ съ XII—XIII в.

нѣйшій типикъ и приводятся изъ него извлеченія. Такъ въ Синодальномъ уставѣ № 456 указано на „παλαιότερα τοπικά“ въ службѣ Θεодора Тирона на первой недѣлѣ великаго поста; въ другихъ читается цѣлая статья, начинающаяся слѣдующими словами: „ὑεῦραται ἐν τῷ παλαιῷ τοπικῷ τῷ ὑραφεντι ἐν Ἱεροσολομαῖς ἐτως“ и дальше идетъ рѣчь о томъ, что малая вечерня наканунѣ праздниковъ поется не въ церкви, а въ притворѣ и притомъ не пѣвчески, но скороговоркой *χύμα*. Различіе между старыми и новыми типиками продолжаетъ держаться и въ полныхъ его спискахъ XV—XVI в., но эти ссылки относятся уже не къ первоначальной редакціи устава (за весьма многими исключеніями перешедшими изъ древнѣйшихъ типиковъ), а къ болѣе раннимъ спискамъ. Раздѣленіе основывается на сравнительной древности нѣкоторыхъ изъ нихъ и, можетъ быть, на совпаденіи ихъ въ спорныхъ пунктахъ съ первоначальною редакціею. Если провести это сравненіе еще дальше, то окажется, что въ дошедшихъ до насъ письменныхъ уставахъ не сохранилось многихъ обычаевъ древнихъ палестинскихъ монастырей, а судя по тому, что эти указанія на первоначальную практику палестинскую чрезвычайно бѣдны и отрывочны, естественно предположить, что число пунктовъ разногласія пришлось бы увеличить до размѣровъ очень крупныхъ. Прежде всего въ древнихъ монашескихъ общинахъ Палестины преобладалъ келіотскій образъ жизни, а это сообщало особый характеръ и порядкамъ литургическимъ. Богослуженіе имѣло у нихъ видъ однообразнаго келейнаго правила, суть котораго сводилась къ исполненію извѣстнаго числа псалмовъ и библейскихъ пѣсней, безъ всякой драматической, обрядовой обстановки. Если и въ позднѣйшее

время скитяне и келліоты, вслѣдствіе особыхъ условий своего положенія, расходились въ обрядахъ съ киновитами и имѣли особый уставъ скитскаго житія. тѣмъ больше должны были отразиться эти условія на характерѣ службы у первоначальныхъ палестинскихъ лавріотовъ, когда тропари, стихиры, каноны, были еще мало извѣстны и считались у строгихъ монаховъ неприличными и соблазнительными, благодаря мелодическому ихъ исполненію. Въ позднѣйшихъ уставахъ удержались лишь отрывочныя замѣтки объ этихъ разностяхъ келліотской практики, полный же строй ея былъ забытъ и служба совершалась ежедневно въ церкви, въ общемъ собраніи братій. Всенощныя бдѣнія или *αγροπναι*, были въ началѣ такими общими службами и уже въ позднѣйшемъ іерусалимскомъ уставѣ вошли въ составъ прочихъ службъ, прежде исполнявшихся одиночно, безъ всякаго указанія на ихъ первоначально келліотское происхожденіе. Изъ статьи „περί τῶν ἀγίων ὑστειῶν“, приписываемой Дамаскину и передающей порядки, державшіеся въ Іерусалимѣ, видно, что въ первую недѣлю великаго поста постились не сряду нѣсколько дней, какъ въ позднѣйшихъ уставахъ, а только до вечера каждый день; наоборотъ въ сырную недѣлю, которая называется здѣсь *προϋστειῶς ἔβδομας*, постъ продолжался до вечера всю недѣлю, а не среду и пятницу только. Часовъ и литургій преждеосвященныхъ не полагалось на этой недѣлѣ, а только великимъ постомъ. Въ страстную недѣлю назначается сухояденіе и не полагается преждеосвященныхъ. Въ великую субботу вечеромъ постъ разрѣшается и ѣдятъ все кромѣ мяса. Существовалъ обычай удалиться на великій постъ изъ монастырей въ окрестныя пустыни и проводить это время въ уединенныхъ подвигахъ. Срокъ этого отправленія не всегда былъ

одинаковъ, и первые пустынножители отправлялись 14 января, т. е. по отданіи Богоявленія, а затѣмъ этотъ срокъ былъ перенесенъ на послѣднее воскресенье передъ постомъ, какъ видно изъ житія Маріи Египетской. Этотъ обрядъ былъ, вѣроятно, внесенъ въ древнѣйшія записи устава іерусалимскаго и составлялъ особое послѣдованіе, называемое въ житіи Маріи Египетской канономъ (*ὁ κανὼν*). Возвращеніе въ монастырь въ субботу Лазареву дало содержаніе стихирамъ на вечернѣ недѣли Ваій (днесь благодать Св. Духа насъ собра), и такимъ образомъ нашло себѣ отголосокъ въ самомъ составѣ службы. Въ записяхъ устава, даже самыхъ раннихъ, нѣтъ уже никакого указанія на существованіе этого обычая, за исключеніемъ стихиръ недѣли Ваій, которыя остаются и до сихъ поръ свидѣтелями нѣкогда живой практики. Затѣмъ обстоятельства измѣнились такъ, что обыкновеніе это не только вышло изъ употребленія фактически, но вызвало даже противодѣйствіе себѣ въ извѣстной статьѣ „о точномъ соблюденіи правилъ типика“, гдѣ игумену строго запрещается оставлять монастырь и выходить изъ него, особенно же во время постовъ великаго, рождественскаго и апостоловъ.

Послѣ Никона іерусалимскій уставъ получилъ значительныя дополненія и увеличился въ объемѣ. Прежде всего на его обработку имѣли вліяніе литургическіе труды самого Никона. Ему были обязаны появленіемъ на страницахъ типика нѣкоторыя правила о постѣ и цѣлыя статьи литургическаго содержанія. Ни тѣ, ни другія, впрочемъ, не вошли въ типикъ, съ именемъ ихъ составителя, а внесены сюда изъ его сочиненій безъ указанія на источникъ. Такова, напр., статья о различіи праздниковъ относительно поста и службы и о раздѣленіи ихъ на боль-

шіе, средніе и малые ^{а)}. Изъ Константинопольскаго патріархата вошли извлеченія изъ правилъ о постѣ Николая Грамматика ^{б)} и извѣстное его посланіе къ проту Св. горы о праздникахъ и постахъ. Оно читается въ концѣ (Сербскаго) Никодимова устава, но такъ какъ этотъ уставъ переведенъ съ греческаго подлинника, взятаго въ Константинополь, то весьма вѣроятно, эта статья сначала была принята въ патріархін и занесена въ тирики. Изъ студійскаго устава воспользовались извлеченіями изъ краткаго начертанія относительно количества и качества пищи на цѣлый годъ, о должностныхъ лицахъ и монашеской одеждѣ. Такъ называемыя Марковы главы были собраны въ одинъ составъ, дополнены и изложены въ двухъ частяхъ послѣ Никона. Сюда же слѣдуетъ отнести и правило относительно Успенскаго поста, подъ 31 августа. Вальсамонъ говоритъ, что въ іерусалимскомъ уставѣ его времени еще не было никакихъ указаній на постъ Успенскій, хотя самый постъ и соблюдали.

Большіе монастыри и храмы имѣли свои особые мѣстные уставы службы, которые, въ видѣ схолій или замѣчавій, заходили на страницы общаго типика и могли имѣть вліяніе на его обработку. Таковы, напр., замѣчанія объ обычаяхъ монастыря Павла Латрскаго въ уставѣ Норовскомъ. (Изъ библ. Рум.

а) Греч. уставъ Синод. Библ. № 381 л. 36. Περὶ τῶν ἐορτῶν ἐν αἰς φαλλεται το θς χς καὶ μεγάλων εορτῶν καὶ μισροῶν. Нач. Εἶδεναι χρῆσθι οτι αἰς τρεῖς ταῖαις. Издана *Pitra Spicil. Solesm.* IV p. 445.

б) На поляхъ греческихъ уставовъ № 456 и 381 сдѣланы ссылки на его правило, которымъ запрещается употребленіе въ недѣлю сырную сыра и разрѣшается только на рыбу и елей.

музея). Къ позднѣйшимъ дополненіямъ нужно отнести новыя памяти и службы Святымъ и праздникамъ.

Самые ранніе изъ извѣстныхъ намъ греческихъ списковъ іерусалимскаго устава относятся къ XII—XIII в. Но это, конечно, не дѣйствительный предѣлъ писанныхъ уставовъ этой отрасли, а предѣлъ относительной ихъ извѣстности. Въ Святогробской библиотекѣ, въ Іерусалимѣ, есть уставъ писанный въ 6667 (1159) году Θεохарисіемъ Каппадокійцемъ. Болѣе осталось ихъ отъ XIII вѣка, ^{а)} но мы не имѣли возможности познакомиться со всѣми ими лично и знаемъ о нѣкоторыхъ только по описанію въ ученыхъ каталогахъ заграничныхъ библиотекъ и по случайнымъ указаніямъ у путешественниковъ по Востоку. Поэтому было бы преждевременно пускаться въ разсужденія о группахъ или редакціяхъ этой отрасли устава. Въ самомъ дѣлѣ, десятскъ наличныхъ экземпляровъ, которые мы имѣли возможность просмотрѣть съ начала до конца и сличить между собою—цифра слишкомъ мелкая для обобщеній и основательной критической работы. Но такъ какъ эти списки обнимаютъ промежутокъ отъ XIII по XVII столѣтіе включительно, то за этотъ періодъ времени они представляютъ матеріалъ очень цѣнный и даютъ возможность придти къ нѣкоторымъ положительнымъ заключеніямъ. По составу всѣ они принадлежатъ къ группѣ полныхъ уставовъ и состоятъ изъ трехъ главныхъ частей: общей (или изложенія суточной службы), мѣсяцесловной и тріодной. Къ нимъ присоединяются второстепенныя дополненія въ видѣ статей и замѣтокъ служебнаго и дисциплинарнаго содержанія. Таковы:

в) Займствуется свѣдѣніе изъ писменнаго каталога этой библиотекы въ бумагахъ просвѣщ. Порфирія Ев. Чигиринскаго.

Марковы главы, наставленіе игумену, статья о кажденіи, о трапезѣ, тропаря, прокимны, указаніе апостоловъ и евангелій и др.

Второе отличіе, проходящее чрезъ всѣ безъ исключенія списки, составляютъ разности въ содержаніи обряда и особенности въ его изложеніи. Ихъ такъ много и, вообще говоря, онѣ такъ разнообразны, что вполне исчерпать ихъ можно было бы путемъ длинныхъ сравнительныхъ выписокъ изъ разныхъ уставовъ. Но къ этому способу мы не рѣшаемся обратиться въ виду чрезвычайной сложности такой работы при сравнительной ничтожности достигаемыхъ ею результатовъ, а потому ограничимся въ настоящемъ случаѣ выдѣленіемъ особенностей болѣе крупныхъ и подведеніемъ ихъ къ тѣмъ или другимъ объясняющимъ мотивамъ. Разница въ обрядѣ зависѣла иногда отъ того, въ какомъ монастырѣ справлялась служба—въ общежительномъ или келліотскомъ. Такихъ случаевъ отмѣчено нѣсколько въ самихъ уставахъ и видно, что болѣе ранніе изъ нихъ, какъ, напр. Синодальный № 456 и Савостьяновскій № 491, были рассчитаны на употребленіе въ монастыряхъ келліотскихъ, слѣдующіе же, болѣе поздніе, уже оговариваютъ, какъ вести дѣло въ томъ и другомъ случаѣ. Были такіе обряды, которые составляли принадлежность мѣстной практики, имѣли силу въ известномъ только монастырѣ, гдѣ этотъ уставъ дѣйствовалъ, но въ другихъ мѣстностяхъ оставались неизвѣстными и переходили въ другіе уставы съ оговоркою, откуда они заимствуются. Иные варианты обряда появились подъ вліяніемъ студійской практики, или обычаевъ Великой церкви и по отношенію къ основному содержанію іерусалимскаго типика составляли дополненіе изъ источниковъ другой руки. Нѣкоторые, наконецъ, составляли результатъ

дальнѣйшаго развитія и обработки церковнаго обряда вслѣдствіе новыхъ историческихъ условій, когда вводились новые обряды, а старые вытѣснялись и измѣнялись вслѣдствіе распоряженій административныхъ, или просто при столкновеніи съ новыми условіями. Приведемъ примѣръ на каждый случай. Въ № 456 и Савостьяновскомъ говорится, что 9-й часъ въ субботу братія поютъ ἐν κελλίαις αὐτῶν съ междо-часіемъ, въ № 381 и другихъ прибавляется, что такъ бываетъ, если монастырь келліотскій, если же киновія, то 9-й часъ поется въ церкви. Или—полунощница входила въ составъ келліотскаго правила, а потому не записывалась въ уставѣ, и отходила къ часослову. Особенностей мѣстной практики не мало сохранилось въ мѣсяцесловѣ, напр. памяти Павла Латрскаго, Лазаря Галисійскаго, Михаила Хоніата, а потому число бдѣній не вездѣ одинаково. Въ службѣ 14 сентября, по поводу памяти Іоанна Златоустаго, дѣлается ссылка на константинопольскую практику, по которой празднованіе это переносится на 13 ноября. Заимствованіе цѣлыхъ статей изъ студійскаго устава показываетъ самымъ дѣломъ ихъ употребленіе въ практикѣ. Въ болѣе раннихъ уставахъ поклоны и молитва—„Господи и Владыко живота моего“—полагаются на каждой будничной утренѣ, т. е. когда не пѣли: Богъ Господь; въ позднѣйшихъ уставахъ поклоны ограничены понедѣльникомъ, средою и пятницею въ періодъ внѣпостный, а еще далѣе будничная служба съ поклонами сдѣлалась принадлежностію только поста и поставлена въ особую рубрику двухъ четыредесятницъ, т. е. постовъ рождественскаго и апостоловъ. Благодаря той же постепенности въ обработкѣ, появились два росписанія литургійныхъ евангелій: одно краткое, другое болѣе полное, согласно съ изложеніемъ его въ служебныхъ

евангеліяхъ. Марковы главы также записываются иногда въ краткомъ, иногда полномъ составѣ.

Ни откуда не видно, чтобы за этотъ періодъ времени уставъ подвергался пересмотру и исправленіямъ. Если подобная работа и велась, то безъ всякаго офіціального полномочія и имѣла значеніе мѣстное. Всего болѣе сдѣлано было въ этомъ отношеніи Никономъ Черногорцемъ, который задумалъ пересмотрѣть, сличить и примирить между собою разные типики на основѣ древне-церковной практики; но его труды не имѣли вліянія на обработку греческаго типика и отозвались въ судьбѣ устава славянскаго. Не мало работы вызвано было приведеніемъ въ порядокъ Марковыхъ главъ. Въ уставахъ XII—XIII вѣковъ онѣ имѣли видъ краткихъ замѣчаній подъ соответствующими днями по мѣсяцеслову, затѣмъ выдѣляются въ особую статью, которая въ позднѣйшихъ спискахъ излагается подробнѣе, а въ раннихъ короче. Окончательная редакція ихъ долго не могла установиться и подавала поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ. О нихъ говорится въ статьѣ Синодальнаго устава № 380. По словамъ ея составителя, трудъ Марка Идрунтскаго въ рукахъ неумѣлыхъ людей сталъ поводомъ къ затрудненіямъ и повелъ къ порчѣ самаго устава. Одни изъ нихъ стали сливать эти статьи (*ἐρμηγείαι*) съ текстомъ типика, другіе наоборотъ вносили въ толкованіе статьи изъ устава и такимъ образомъ перемѣшивали схоліи къ тексту съ самымъ текстомъ. Благодаря этой путаницѣ, одни правила службу такъ, другіе иначе, и это послужило для недоброжелателей поводомъ къ нареканіямъ на уставъ, а для любителей порядка причиною скорби. Обстоятельство это побудило составителя статьи обратить вниманіе на обработку Марковыхъ главъ и положить конецъ недоразумѣніямъ. Онъ взялъ въ соображеніе

древніе и позднѣйшіе списки устава, старался отдать должное каждому, но не слѣдовалъ тѣмъ или другимъ исключительно, а шелъ, такъ сказать, среднимъ путемъ (*en mesoic*), пользуясь уставами не очень древними и не очень новыми и не внося съ своей стороны ничего произвольнаго ^{а)}. Провѣряя это показаніе самымъ уставомъ, къ которому оно присоединено, мы должны сказать, что авторъ относился къ дѣлу очень осторожно и сдѣлалъ очень немного. Онъ соединилъ Марковы главы въ одну статью (но это было сдѣлано и раньше его), отнесъ ее къ концу устава и такимъ образомъ отдѣлилъ текстъ типика отъ этихъ дополнительныхъ примѣчаній. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ для насъ важно не то, что сдѣлано этимъ анонимнымъ исправителемъ, а самый фактъ исправленія и указаніе на слабыя стороны тогдашняго устава, изъ за которыхъ велось это дѣло. Никакого оффиціального значенія эти исправленія не имѣли, а принадлежали толковому святогорскому монаху, который безъ особыхъ полномочій, только съ благословенія своего игумена, принялся за трудъ и сдѣлалъ, что было въ его средствахъ. Подобныя же невидныя работы велись и въ другихъ монастыряхъ. Онѣ состояли изъ схолій и замѣтокъ на поляхъ устава и отмѣчали разности въ обрядахъ по другимъ типикамъ, указывая, что изъ прежнихъ обычаевъ уже вышло изъ употребленія и оставалось на бумагѣ, и что появилось новаго. Эти замѣтки служили руководствомъ къ сознательному веденію службы и кромѣ того объясняли смыслъ болѣе трудныхъ литургическихъ выраженій, попадающихся въ текстѣ устава.

а) Эта статья въ переводѣ и съ объяснительными примѣчаніями издана нами въ Приб. къ Твор. Св. От. 1884 г. кн. I.

Мы назвали бы ихъ глоссами, если бы онѣ имѣли болѣе систематическій характеръ и были проведены послѣдовательно, но на самомъ дѣлѣ такого характера онѣ не имѣютъ и состоятъ изъ ряда замѣтокъ казуистическаго свойства, сдѣланныхъ иногда писцомъ рукописи, а иногда рукою какого-нибудь другаго книжнаго монаха. Есть такія замѣтки и въ самомъ текстѣ, но онѣ попадаются чрезвычайно рѣдко, и болѣе всего мы нашли ихъ на поляхъ уставовъ: Синодальнаго Кутлумушкаго (№ 380), о которомъ сейчасъ говорили и въ другомъ Синодальномъ № 487; двѣ-три замѣтки такого-же содержания сдѣланы въ списокѣ № 381 (XIII в.). Въ уставѣ Румянцевскаго Музея изъ собранія Норова, № 385 (XIV в.), отмѣчено на поляхъ нѣсколько особенностей службы въ монастырѣ Павла Латрскаго ^{а)}. Но на дальнѣйшую обработку уставовъ эти указанія не имѣли вліянія и остались безъ послѣдствій. ^{б)} Болѣе значенія имѣли выходявшія изъ Сав-

а) Латрская гора находилась въ Малой Азіи близъ Милета. На этой горѣ стоялъ монастырь Пренод. Павла († 955 г.). Латрскій монастырь былъ патриаршимъ (ἡ μονὴ τῆ ἀγίῃ Παύλῳ ἢ ἐν τῷ ὄρει τῆ Λάτρης), пользовался преимуществомъ архимандріи, а его настоятель правами наблюдателя или благочиннаго надъ монастырями (ἐξάρχων). Это право было подтверждено за нимъ грамотою патриарха Мануила 1222 года. *Miclos.Acta Patriar.* IV p. 295. Въ этомъ томѣ издано нѣсколько актовъ, касающихся этого монастыря и его привилегій. Изъ приписки къ греческому стихирарю 1236 года, писанному въ обители келліаріевъ или Латрской, при Іерусалимскомъ патриархѣ Аѳанасіѣ, можно думать, что Латрскій монастырь принадлежалъ къ Іерусалимскому патриархату. Запись сообщена преосв. Порфириемъ. Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты II 218.

б) Вотъ образецъ этихъ замѣчаній.

№ 380 ф. 5 об. Ἰσαὸν οτι ἐν τισι ἀντιγράφοις ἔδηλταται εὐλογεῖν ἰερεα εἰς τὴν ἀρχὴν τῆ ἐξαψάλμῃ, ἀλλὰ μετὰ τὴν συμ-

вина монастыря рукописи служебнаго содержанія. Онѣ распространяли его практику по окрестнымъ областямъ и обрабатывали ее въ связи съ составомъ

πληρωσιν τὴν μεγάλην σημαντήρος ποιεῖν τοῦ πρεσβυτά η̅ τοῦ ἐκκλησιαρχῆν τὴν ἀρχὴν ἐξαφαλμῆ. Т. е. должно знать, что въ нѣкоторыхъ спискахъ не показано благословлять іерею въ началѣ шестопсалмія, но по окончаніи ударовъ въ великое било предстоятелю и епископу творить начало шестопсалмію.

φ. 7. *Τὸτο νῦν ἔ γίνεται· ἀλλὰ παρὰ μὲν τινῶν ἔδε ὁλως γίνεται λιτή ὡς τῆς κατηχησεὸς ἀναγνωσθῆναι καὶ ἀρχῆς λαβῆς τῆς ᾗ ὥρας. παρὰ δὲ τινῶν λιτή γίνεται ἤδη αἱ δύο μόναι εὐχαὶ λέγονται· ἡ σωσον... καὶ ἡ δεσποτὰ πολυεῖε...* Сего же нынѣ не бываетъ, а по нѣкоторымъ и совсѣмъ не бываетъ литіи, такъ какъ читается оглашеніе и начинается первый часъ: по нѣкоторымъ же бываетъ литія, т. е. произносится только двѣ молитвы: спаси Боже... и Владыко многомилостиве.

φ. 7 об. Относительно всенощной на 26 сентября: *τὸτο ἐν πασιν* (т. е. *τυπικῶς*) *ἔχ' εὐρησεῖς...* т. е. этого не найдешь во всѣхъ типикахъ.

φ. 9. Противъ словъ: братія стоятъ въ стасидіяхъ «επιφιαθῶσις ἐν ὀρδίνι»: *οἶμαι ὅτι διὰ τοῦ κοινῶρον ὑποστρώσονται τὰ φιαθῶσι...* Думаю, что рогожки постилаются отъ пыли.

φ. 81. *Ἐν τισὶ ἀποδείκτοις φάλλεται τὸ τρίωδ' σου διωδῶ...* Въ нѣкоторыхъ навечерницахъ поется тріодъ съ двумясцемъ.

φ. 200. Въ статьѣ о каждаеці, при описаніи движенія каждаго священника по церкви, замѣчено на поляхъ, что оно соображается съ удлинненнымъ планомъ церкви. *σημ.* (т. е. *σημειῶσον*) *ὅτι δρομικὴ ἡ ἐκκλησία...* Замѣть, что церковь имѣеть продолговатый видъ.

Кромѣ того въ этомъ уставѣ, въ дни праздничные и нарочитыхъ святыхъ, дѣлается на поляхъ замѣчаніе: *εἰκὼν, κόλιβα, καὶ λειτουργία μεστικὴ* или *λειτουργία παρρησίας* (заупокойная литургія. *Παρρησία* на Аѳонѣ называется поминанья. См. Антон. Замѣтки поклес. Св. Горы 126). Иногда присоединяется: *κῆρια*. Это значить, что въ отмѣченные дни выносятся на службѣ икона празднуемаго святаго, приносится

разнаго рода служебныхъ книгъ, каковы: тріодь, минея, паремейники и служебники. Изъ записи на греческой тріоди самаго конца XI вѣка, находящейся

коливо и кутья (объ этомъ обычаѣ *ibid.* 367), совершается литургія и даются братіямъ свѣчи на службѣ.

Въ типикѣ Московскаго Публичнаго Музея, изъ собранія Порова (№ 385), послѣ чтенія священникомъ утреннихъ молитвъ замѣчено: *εις την μονην της αγιου Παυλου εντω Λατρω εις την αναρξιν της βδοξα απαρхεται ο ιερευς της ορθου ενυου...* Въ Монастырѣ Св. Павла въ Латрѣ въ началѣ второй славы начинають іерей читать утреннія молитвы.

Αι δε ευχαι αυται (молитвы на литіи по окончаніи утрени) *λεγονται εν τη Θεοφορου πατρος* (пробѣлъ въ подлинникѣ) *μονη хата την περιλειψιν της τοπιχη· αλλα τε και λεγονται οτε γινεται αγιου ελαιου* (т. е. когда бываетъ помазаніе елеемъ на утревѣ) *χρωμενον του αδελφωυ...* Эти молитвы читаются въ монастырѣ богоноснаго отца... по указанію типика: читаются также, когда бываетъ святыи елей при помазваніи братіи.

На литургіи преждеосвященныхъ, противъ того мѣста, гдѣ сказано, что священникъ беретъ кадильницу и свѣчу въ лѣвую руку, замѣчено: *αλλοι δε αλλως και εν τη της Θεοφορου μονη εν τη δεξια χειρι κραтσει και та αμφοτερα...* Иные же иначе, а въ монастырѣ богоноснаго отца то и другое держать въ правой рукѣ.

№ 281. Въ службѣ вечерни пятидесятницы о молитвахъ колѣнопреклоненія говорится: *ιστεου οτι ευρησхονται ευχαι εξ η και επτα. και λεγονται ανα δυο η και τρεις...* Должно знать, что имѣются эти молитвы въ числѣ шести и семи и читаются по двѣ и по три (въ одинъ приемъ).

№ 487. ф. 1 об. Во время благовѣста къ великой вечернѣ кавдилаптисъ читаетъ непорочны: *εν δε ταυς μικραις υοι το ελεησου με ο θες...* Въ малыя же ночи помилуй мя Боже.

ф. 13. По поводу кажденія священникомъ во время непорочныхъ сдѣлана замѣтка, что теперь этого не бываетъ, но кажденіе происходитъ *μετα αναρξιν της κανονος* (въ началѣ канона).

ф. 13 об. Σημ. οτι в λεγονται хонтахια ахатаσια. Т. е. замѣтъ, что не читаются воскресные кондаки.

ся въ библіотекѣ Синайскаго монастыря, видно, что эта тріодъ была списана въ 1099 году въ лаврѣ Препод. Саввы Герасимомъ Антиохійцемъ для соборной церкви города Аскалона во имя Великомученика Георгія.

Такимъ образомъ служебные порядки Саввина монастыря были приняты въ то время въ церквахъ мірскихъ и содѣйствовали распространенію іерусалимскаго устава въ этихъ послѣднихъ а).

а) Запись эта сообщена проф. Кондаковымъ въ его описаніи Синайской библіотеки и читается слѣдующимъ образомъ: Ἐγγράφη ἡ ἱερά αὐτῆ βιβλος τῶν τριωθίων καὶ κανόνων καὶ λοιπῆς πάσης ἀκολουθίας τῆς ἁγίας τεσσαρακοτῆς καὶ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης ἐβδομάδος. τῶν ζωοποιῶν παθῶν τῆ σωτῆρος ἡμῶν ἰῶ χυῖ τῆ υἱοῦ τῆ θεῆ... ἐν σεβασμῶν λαύρα τῆ ἁγίῳ σάββα τῆς ἐν ἱεροσολύμοις. χειρὶ τῆ εὐτελεῖς καὶ ἀμαρτωλῶν θρασίμῃ (γερασίμῃ) τῆ ἀντιοχίτου. καὶ τῆ ζεοῦση σπαδῆ τῆ τιμιωτάτη μοναχῆ καὶ δευτερευόντος τῶν πρεσβυτέρων τῆς ἐν ἀσκα (?) καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας κυρ Ἰωάννη, λόγφ τῆ σεβασμῶν γὰρ τῆ ἐνδόξῃ μεγαλομάρτύρος γεωργίῳ ἐν αὐτῇ τῇ ἀσκα το λεγόμενον κατὰ τὴν ἐγχώριον γλῶσσαν τὸ χὰδρα. ἀρχιεραρχῆντος τῆς αὐτῆς πόλεως τῆ ὀσιωτάτη καὶ παναγίου γέροντος κυρ ἀντωνίου· μηνὶ ἰάνναριω κἔ ἰνδ ζ ἐν ετοί σχζ. οἱ ἐν αὐτῇ τῇ ἁγία βιβλῶ μελετώντες καὶ εὐχομενοί..... т. е. Написана сія святая книга трипѣснецвъ, канонѣвъ и прочаго послѣдованія святой четыредесятницы и святой великой седмицы животворящихъ страстей Спасителя нашего Иисуса Христа сына Божія... въ честной лаврѣ Св. Саввы, находящейся въ Иерусалимѣ, рукою убогаго и грѣшнаго Герасима Антиохійца и горячимъ усердіемъ честнѣйшаго монаха и втораго изъ пресвитеровъ соборной и апостольской церкви въ Аскалонѣ, господина Иоанна, для честнѣйшаго храма славнаго великомученика Георгія въ ономъ Аскалонѣ, который на мѣстномъ языкѣ называется Хадра, при архіереѣ того города преподобнѣйшемъ и святѣйшемъ старцѣ Кирѣ Антоніѣ. Мѣсяца января 25 дня, 7 индикта, лѣта 6607 (=1099)

Гораздо болѣе сдѣлано было въ отношеніи устава Никонѣмъ Черногорцемъ. Никонъ былъ по преимуществу дѣятелемъ практическимъ. а) Въ пандек-

и т. д. Нельзя не согласиться съ объясненіемъ автора относительно значенія слова Аска въ смыслѣ Аскалона, но едва ли была какая надобность сомнѣваться, что подъ *σβρασμα λαβρα τῆς αἰῶς Σαβῆ ἐν ἱερουσόλειος* разумѣется что либо другое кромѣ знаменитой лавры Саввы Освященнаго. Правда, что эта лавра находилась внѣ Іерусалима, но святой городъ признавалъ за особенную честь считать ее своею. Географическая неточность была слѣдствіемъ соображеній церковныхъ. Да и кромѣ того лавра Св. Саввы называется іерусалимскою въ надписаніи нѣкоторыхъ церковныхъ уставовъ, какъ принадлежащая къ іерусалимскому округу.

Іоаннъ монахъ изъ монастыря Св. Саввы написалъ въ 1071 г. «рай». Gardth. S. 325.

а) Дѣятельность его относится къ послѣдней половинѣ XI вѣка, а по мѣстности къ Антиохійскому патріархату. Родомъ, по всей вѣроятности, изъ Константинополя, Никонъ перебрался отсюда въ Сирію и принялъ монашество въ Ранескомъ монастырѣ Богородицы близъ Антиохіи. Принужденный, по неудовольствію съ монастырскою братією, перейти отсюда въ монастырь Св. Симеона Дивногорца, также на Черной Горѣ (объ этой мѣстности см. Истор. Р. Ц. Голуб. Т. I прим. къ Никону) и также не подалеку отъ Антиохіи, Никонъ оставался здѣсь до разоренія этой обители Турками, а отсюда перешелъ снова въ Ранескую обитель. Проходя въ той и другой должностію наставника монаховъ, онъ составилъ сборникъ правоучительныхъ и каноническихъ правилъ въ 63 главахъ,—пандекты и въ 40 главахъ тактиконъ. Первые имѣютъ содержаніе правоучительно каноническое, второй—преимущественно литургическое. Сочиненія Никона до сихъ поръ не изданы въ подлинникѣ и остаются въ рукописяхъ. Нѣсколько отрывковъ издано Котелеромъ въ Мошш. Escel. Graec. именно: Тимоея пресвитера о способѣ принятія въ Церковь приходящихъ отъ разныхъ ересей, р. 420, изъ 63 слова пандектъ по слав. рукоп. нашей библ. л. 631. Слово Анастасія о постѣ Богородицы—Cotel. р. 432; у Ралли и Шотли *Σύταγμα τῶν θεῶν κατ'αἰῶν* Т. IV. σ. 585, по слав. рукоп. тактик. сл. 10 л. 72 об. О постѣ воздвиге-

тахъ онъ разъясняетъ правила поведенія обще-христіанскаго и монашескаго, въ тактиконѣ занимается

нія и поведѣльника—Cotel. p. 438. Слав. рукоп. Панд. сл. 57 л. 566. Отрывокъ изъ того же 57 слова о постѣ Богород. и праздниѣ преображенія — Cotel. p. 439, Rally et Potly IV. с. 591. Эти статьи, за исключеніемъ первой, перепечатаны у Мина въ Patrol. С. Compl. T. 127. У Питра издано нѣсколько статей о праздникахъ; именно по славянскому переводу изъ 57 слова пандектъ л. 574 об. и другой отрывокъ отсюда же л. 577—579. Spicil. Solesm. T. IV p. 444 sqq. Общія свѣдѣнія о Никонѣ, какъ писателѣ, переченъ главныхъ греческихъ списковъ его сочиненій и авторовъ, которыми онъ пользовался см. у Фабриція-Гарлесъ Biblioth. gr. T. XI p. 275—278. Полный списокъ сочиненій Никона въ переводѣ на арабскій языкъ находится въ Ватиканской библиотекѣ и подробно описанъ Анжело Май. Scriptorr. Vett. nova Collect. IV p. 155. Пандекты въ Лавренціанской библ. во Флоренціи. Описание ихъ у Vandini Catalog. Plut. VI Cod. IV p. 92. Оглавленіе 56.57.58.59.60.61.62.63. словъ пандектъ съ указаніемъ цитуемыхъ въ нихъ сочиненій у Питра Spicileg. Solesm. IV p. 572—574. Здѣсь же приведены и значительныя извлеченія изъ Никона, знакомящія съ его личными отношеніями, съ историческими событіями тогдашней восточной Церкви и съ состояніемъ церковнаго обряда. Свѣдѣнія о Никонѣ и его сочиненіяхъ, особенно по разнымъ славянскимъ спискамъ,—въ Опис. рукоп. С. Б. Горскаго и Невоструева т. II, отд. 3. 21—52. Къ этому капитальному изслѣдованію прибавляемъ: Срезневскаго, о пандектахъ Никона. Ученія Зап. Имп. Акад. наукъ XX XXI т. Калужницкаго: Обзоръ памятниковъ находящихся въ библиотекахъ и архивахъ Львовскихъ, гдѣ между другими каноническими памятниками описывается Свято-Онуфріевскій Львовскій списокъ сочиненій Никона и сообщаются о нихъ общія свѣдѣнія на основаніи главнымъ образомъ Описанія рукописей С. Б. и нѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Труды Киевск. Арх. Създа II 246 sqq. Сочиненія Никона на славянскомъ языкѣ были напечатаны въ 1645 г. въ Острогѣ. Но это изданіе не полное (Строев. Опис. староп. книгъ Толст. § 94. Царск. § 114). Затѣмъ они были изданы въ Почаевѣ въ 1795 г. (Царск. § 277). Объ этомъ изданіи см. Опис. рукоп. С. Б. II. 3. 37.

устройствомъ быта тогдашнихъ монастырей, устанавливаетъ порядокъ богослуженія и даетъ правила относительно поста и провозженія праздниковъ. По этимъ же практическимъ побужденіямъ занимался онъ и уставомъ. Жизнь тогдашнихъ монаховъ не отличалась строгостію, по крайней мѣрѣ, во многихъ монастыряхъ сирійскихъ: монахи не повиновались настоятелямъ, эти послѣдніе не пользовались авторитетомъ, многие избѣгали общежитія и вели келліотскій образъ жизни, которая давала болѣе свободы и независимости. Никонъ поэтому рекомендовалъ общежитіе и указывалъ на вредныя стороны келліотства. Чтобы обезпечить въ монастыряхъ болѣе строгіе порядки, онъ занялся пересмотромъ и оцѣнкою дѣйствовавшихъ уставовъ. Они оказались очень несходными между собою какъ въ служебной, такъ и дисциплинарной части. Даже типики одной отрасли въ разныхъ спискахъ расходились между собою и отзывались противорѣчіями на практикѣ. Кроме того Никона поражала самая бездоказательность уставныхъ правилъ. Устанавливая порядки несходные, они выражались въ категорической формѣ: „говоримъ се и се“ безъ всякихъ разъясненій и безъ указанія основаній и свидѣтельствъ, оправдывающихъ тотъ или другой обычай. Чтобы устранить эти слабья стороны тогдашняго устава, Никонъ задался мыслию сличить между собою типики въ главныхъ вопросахъ, касающихся службы и дисциплины, выбрать изъ нихъ лучшее, обосновать ихъ на церковныхъ свидѣтельствахъ или, какъ онъ ихъ называетъ, на божественныхъ писаніяхъ—и такимъ путемъ составить образцовый типикъ, въ своемъ родѣ идеальный порядокъ. Въ 57 главѣ пандектъ онъ занимается выборкою правилъ дисциплинарныхъ изъ главныхъ уставовъ того времени, а въ первомъ словѣ такти-

кона излагаетъ свой образцовый типикъ, о которомъ въ письмѣ къ отцу Герасиму отзывается слѣдующимъ образомъ: „Азъ, аще недостойнъ есмь.... обаче по силѣ моея трудолюбовствавъ поспѣшеніемъ божиимъ.... о постахъ же и праздникахъ и прочаго дѣлательнаго (πρακτικῶς; въ противоположность θεωρητικῶς) житія (правила) отъ божественныхъ писаній и отъ тѣхъ самыхъ типикъ подобающая избравъ и бысть Христовою благодатию отъ божественныхъ писаній свидѣтельствованъ... Книга же эта оста, якоже и прочая вся (т. е. другіе труды Никона) здѣ во святомъ Симеонѣ Чудотворци во утѣху требующимъ и въ нашу пользу“. (Такт. сл. 6 л. 62 об. 63.). Не разумѣеть ли Никонъ въ послѣднихъ строкахъ тотъ древній іерусалимскій типикъ, который онъ нашелъ при посредствѣ Лаодикійскаго игумена Феодосія и положилъ для списыванія въ монастырѣ Симеона Дивногорца? Можетъ быть; но, сколько позволяетъ судить контекстъ славянской рѣчи, дѣло идетъ, повидимому, о собственномъ типикѣ Никона. За неимѣніемъ греческаго текста, проверить по подлиннику не можемъ (Предисл. къ тактику л. 10.). Типикъ этотъ, какъ мы сказали, содержится въ первомъ словѣ тактикаона и носитъ слѣдующее заглавіе: „правительникъ (ἡγουμηνικὸν?) съ Богомъ, рекше типикъ, отъ божественныхъ писаній избранъ о устроеніи преданныхъ намъ образъ (τύπων) порядковъ, постановленій) отъ святыхъ отецъ въ спасеніе душамъ и писаніемъ вданъ иже подъ нами братіямъ“. Въ монастырѣ Равескомъ и у Симеона Дивногорца этотъ уставъ былъ принятъ въ руководство и служилъ основаніемъ тамошнихъ порядковъ ^{а)}, но общеобязательнаго значенія не имѣлъ.

а) Сія вся вчетавше (т. е. правила о постѣ въ страстную

Ему не доставало административно-церковной санкции; да и Никонъ былъ далекъ отъ мысли придавать ему такой авторитетъ; онъ рекомендуетъ его въ руководство желающимъ, въ пользованіе тѣмъ, которые на то, „произволеніе имѣютъ“, и затѣмъ въ самомъ типикѣ дѣлаетъ оговорки, что это его личное мнѣніе, что онъ не выдаетъ его за непогрѣшительное правило, а предоставляетъ рѣшенію болѣе свѣдущихъ.

Содержаніе этого устава дѣлится на двѣ части: литургическую и дисциплинарную. Первая изложена гораздо короче и содержитъ замѣтки относительно вечерни, затѣмъ правила о часахъ пасхи и на круглый годъ, о павечерницѣ, полунощницѣ, утренѣ, поклонахъ, о числѣ каѳизмъ на круглый годъ (и о стихирахъ и великомъ славословіи), о келейномъ правилѣ (о особнѣмъ пѣніи), о времени литургии и трапезы въ праздники большіе, средніе и малые. Эта статья служитъ переходомъ къ дисциплинарной части, которая начинается статьею „о ястїи и питїи количества и качества“, о порядкѣ за трапезою и о распредѣленїи пищи на круглый годъ примѣнительно къ праздникамъ и постамъ, при чемъ сравниваются правила на этотъ счетъ типиковъ студійскаго, іерусалимскаго и святогорскаго. Затѣмъ слѣдуетъ рядъ мелкихъ статей, касающихся мона-

недѣлю) сущимъ у насъ братїямъ рѣхомъ, якоже ина прежде речена бысть нами по отеческому уставу (сл. 1 л. 24 об.). О постѣ въ великую субботу: мы же здѣ въ храмѣ Святыя Богородицы въ Ронди (Равенъ) испытахомъ часъ и назнаменаномъ, рекше кленахомъ, внегда зайти солнцу и отпустихомъ скончавающуся третьему часу ноши, и обаче ниже се отъ себе сотворихомъ, но списанїемъ о семъ обрѣтесе (сл. 6 л. 61 об.).

стырскаго быта, изъ которыхъ назовемъ нѣкоторые: о одеждахъ и обуцахъ, о служителяхъ и прочемъ пребываніи братнемъ, о постѣ святя Богородицы (Успенскомъ), о праздникахъ, въ нихъ же поется Богъ Господь. Впослѣдствіи, мы подробно ознакомимся съ содержаніемъ этихъ дисциплинарныхъ правилъ, а теперь сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о характерѣ Никонова типика и какими источниками пользовался онъ при его составленіи.

Компиляторъ по основному свойству своихъ трудовъ, Никонъ остался вѣренъ этому направленію и въ первомъ словѣ своего тактика. Типикъ имъ составленный носитъ сборный эклектическій характеръ и изложенъ на основаніи цѣлаго ряда источниковъ: настоящій типикъ, говоритъ онъ, я хотѣлъ составить по преданію общежительныхъ постановленій, отъ постныхъ (т. е. аскетичныхъ словъ) Василія Великаго, житія св. Пахомія, устава обители студійскія и прочихъ древнихъ“. (Сл. 1 л. 14 об.). Содержаніе его онъ избралъ „отъ божественныхъ писаній и отъ тѣхъ самыхъ типикъ“. (Сл. 6 л. 63 предисл. л. 11.). Согласно съ этимъ ведется дѣло и въ самомъ его типикѣ: указаніями на эти источники онъ пестритъ свою рѣчь, сопоставляетъ между собою показанія разныхъ уставовъ и дѣлаетъ изъ нихъ выдержки. Кромѣ уставовъ большихъ монастырей, онъ обращается къ правиламъ первыхъ учредителей монашества, къ сочиненіямъ древнихъ подвижниковъ, къ литургическимъ постановленіямъ древней Церкви. (Апост. Постановленія, соборные каноны) и руководится обычаями разныхъ монастырей. Такъ напр., статья о литургіяхъ заключается слѣдующими словами: „сіе же разсужденіе святя службы ...учими есми: ово убо отъ типика студійскаго, ово же отъ іерусалимскаго и святя горы, якоже тамо о постѣ

св. Апостоль завѣщаетъ, ово же отъ житія св. Оалассія.. Сія же главизна (статья) здѣ вписана во свидѣтельство положиши, якоже научихомся: лучшее же видя да смотряетъ“ (л. 17 сл. 1.). Въ этомъ же родѣ ведется у него дѣло и въ другихъ статьяхъ. а)

Далѣе — это уставъ не только сводный, но и толковый. Составитель его разсуждаетъ о разныхъ вопросахъ церковной и монастырской практики, постановляетъ рѣшеніе на основаніи логическихъ и историческихъ доводовъ, устраняя такимъ образомъ бездокательность, которою страдали современные ему типики. Напр. о постѣ великой четыредесятницы и страстной недѣли приводитъ отеческія свидѣтельства и часто ссылается на извлеченія, собранныя имъ въ пандектахъ. Съ тою же цѣлю дѣлаетъ выборъ между свидѣтельствами и оцѣниваетъ ихъ, признавая одни общеобязательными, а другія высказываетъ какъ соображенія и въ руководство при разъясненіи недоразумѣній. Первые у него называются „главизны законны и обдержательны“, послѣднія „смотрительными отчасти (σχολεμῆος; приспособительно), которыя не достойтъ воспринимати во обдержаніе и законная свидѣтельства“ (сл. 1, 28 об.).

а) Изъ уставовъ менѣе извѣстныхъ упоминаются у Никола: типикъ Великой церкви (Панд. 57 л. 579. Такт. л. 32), уставъ антиохійской патріархіи (Панд. 564. Такт. 61 об.), типики древнихъ монастырей (Панд. 587), уставы монастырей общежительныхъ, которые противоплагаются скитскому уставу (Такт. 15—16. 20 об.), литургическія постановленія патріарховъ (Такт. 87 об.), правила монастыря Св. Авксентія (Такт. 25 об. 26 об.), уставъ монастыря Симеона Дивногорца (Такт. 13 об. 28 об.), типикъ Черныя горы (ibid. л. 14). Имѣли силу и практическое употребленіе общежительныя отецъ преданія, монашескіе уставы Василія Великаго, преюд. Пахомія и Кассіана.

Такимъ образомъ Никонъ сдѣлалъ попытку согласить разнорѣчивыя показанія типиковъ и поставить ихъ на болѣе твердую историческую почву. Средства для выполненія этой задачи было у него довольно: онъ находился въ полномъ обладаніи нужнымъ матеріаломъ, но задуманной цѣли все-таки не достигъ и не мало вопросовъ оставилъ подь сомнѣніемъ. Кромѣ того у него были свои личныя воззрѣнія, которыя онъ проводилъ очень замѣтно и въ пользу которыхъ наклонялъ историческіе доводы (напримѣръ общежитіе). Въ вопросѣ о постахъ и праздникахъ онъ склонялся на сторону болѣе строгихъ правилъ и нерѣдко усиливалъ ихъ, высказывая свое личное мнѣніе. Трудъ Никона былъ только началомъ той обширной работы, которую задавалъ литургистамъ уставъ того времени. Никону принадлежитъ величайшая честь быть выразителемъ этой потребности. Онъ высказалъ чрезвычайно важную мысль о пересмотрѣ тогдашняго типика, объ исправленіи его слабыхъ сторонъ и приведеніи къ однообразію. Но, чтобы выполнить эту задачу, какъ слѣдуетъ, нужны были соединенныя усилія многихъ, соглашеніе между патріархіями и регламентированіе мѣстныхъ обычаевъ. Этихъ условій не было въ наличности, а потому и трудъ Никона остался попыткою не перешедшею въ дѣло, замысломъ не имѣвшимъ продолжателей. И дѣйствительно, въ греческій типикъ трудъ Никона не вошелъ, а заходили туда только немногія замѣчанія и статьи извѣстныя наперечетъ (намъ извѣстны: о раздѣленіи праздниковъ на разряды, впрочемъ въ особомъ изложеніи — греч. уст. С. Б. № ³⁸¹/₃₆₉). Въ полномъ видѣ дисциплинарныя правила изъ Никона были приняты въ наши славянскіе уставы, извѣстныя съ именемъ Аванасія Высотскаго, или око церковное, затѣмъ помѣщались въ прави-

лахъ о постѣ подѣ соотвѣтствующими днями мѣсяцеслова и приняты по мѣстамъ въ старопечатныхъ греческихъ типикахъ.

Еще далѣе типикъ подвергся пересмотру въ такъ называемомъ уставѣ патр. Филовея „*Διάταξις τῆς ἱεροδιακονίας*“ и т. д. или *Ordo sacri ministerii*. Пересмотръ этотъ ограничился впрочемъ незначительною частію устава и коснулся только праздничной утрени и вечерни. (Не говоримъ о литургіи, которая входитъ въ составъ служебника). Задачею составителя было опредѣлить порядокъ этихъ службъ въ тѣхъ частяхъ, которыя исполняются священникомъ и діакономъ, и разграничить служебныя обязанности послѣднихъ. Что же касается общаго хода службы на клиросѣ, то онъ предполагается извѣстнымъ изъ другихъ источниковъ, и *Ordo* затрогиваетъ его лишь настолько, насколько это нужно, для опредѣленія участія въ немъ священнослужителей. Не внося ничего новаго въ строй тогдашней службы, *Ordo* регулируетъ ея обрядовыя подробности и закрѣпляетъ однообразный способъ ихъ исполненія. До появленія *Ordo* практика не выработала на этотъ счетъ опредѣленныхъ правилъ: общія рубрики устава въ разныхъ мѣстностяхъ и разными исполнителями примѣнялись различно, согласно принятымъ обычаямъ. Составитель *Ordo* поставилъ задачею устранить это неудобство точнымъ указаніемъ подробностей священнической службы. Такъ напр. уставъ не говоритъ ничего о приготовленіи священника и діакона къ службѣ, въ какое время и какъ происходитъ ихъ облаченіе, изъ чего оно состоитъ. *Ordo* пополняетъ этотъ пробѣлъ и объясняетъ въ какое время, какъ и съ какими обрядами оно происходитъ. Чѣмъ отличается начало праздничной утрени, когда она справляется отдѣльно отъ вечерни, а не въ порядкѣ

бдѣнія? Уставъ не даетъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ: Ordo отвѣчаетъ на него положительно и фиксируетъ эту часть примѣнительно къ дѣйствіямъ служащаго священника. Когда отворяются царскія двери? Въ рубрикахъ греческаго устава этой статьи нѣтъ: мы находимъ ее въ Ordo. Въ такомъ же родѣ ведется дѣло и при изложеніи дальнѣйшихъ частей службы, такъ что въ цѣломъ получается послѣдовательный очеркъ утрени и вечерни въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся къ службѣ священника и діакона. Ordo начинается замѣчаніемъ, въ какія службы и по какимъ днямъ слѣдуетъ облачаться діакону; затѣмъ слѣдуетъ рядъ указаній относительно всенощнаго бдѣнія: съ какими обрядами священникъ и діаконъ приступаютъ къ этой службѣ, какъ и гдѣ облачаются, подробно описывается начало бдѣнія; далѣе идетъ рѣчь о чтеніи свѣтильныхъ молитвъ, о началѣ утрени, когда она совершается отдѣльно отъ бдѣнія, о томъ сколько разъ и когда отверзаются царскія двери, объ облаченіи діакона на утрени, когда бываетъ стихословіе и когда его не бываетъ,—о совершеніи входа на вечерни, о литіи, благословеніи хлѣбовъ, объ отпускѣ вечерни—совершается ли она отдѣльно отъ утрени, или слитно съ нею,—о литіи послѣ вечерни, о началѣ утрени совершаемой отдѣльно отъ бдѣнія, о чтеніи утреннихъ молитвъ во время шестопсалмія, о выносѣ, чтеніи и цѣлованіи евангелія, о кажденіи въ началѣ канона, объ эктеніяхъ на канонѣ и такъ далѣе до конца утрени. Въ концѣ Ordo говорится объ обрядѣ помазанія елеемъ послѣ утрени, о праздникахъ, въ которые совершается литія внѣ храма и, по связи съ ними — о выносѣ креста въ первый день августа.

Таково общее содержаніе Филоеева устава. Въ сферѣ затрогиваемыхъ имъ вопросовъ онъ имѣетъ

несомнѣнное вліяніе на обработку типика и вводитъ въ него слѣдующія новыя стороны: 1) подробно излагаетъ обрядовую обстановку службы, о которой типикъ или молчитъ, или ограничивается болѣе или менѣе общими указаніями ^{а)}. 2) Тамъ, гдѣ по разнымъ типикамъ извѣстный обрядъ представляется различно, *Ordo* устанавливаетъ для него однообразное исполненіе ^{б)} и 3) нѣкоторыя статьи устава излагаетъ иначе и перерабатываетъ ^{в)}.

а) Напр. объ облаченіи, о порядкѣ кажденія, о выносѣ и цѣлованіи евангелія, о помазываніи елеемъ послѣ утрени и о литіяхъ.

б) Напр. по *Ordo* литійныя прошенія говоритъ діаконовъ, а священникъ молитву: Владыко многомилостиве. По нѣкоторымъ типикамъ и то, и другое усваивается священнику. *Ordo* умалчиваетъ о поминовеніи на литіи живыхъ и умершихъ, на что есть указанія въ нѣкоторыхъ типикахъ. Для благословенія хлѣбовъ приносятся просфоры и полагаются въ числѣ пяти: по нѣкоторымъ уставамъ ихъ полагается три, и онѣ избираются изъ обыкновенныхъ хлѣбовъ, приготовляемыхъ для трапезы. Богоявленское водоосвященіе въ *Ordo* полагается дважды: накануне и въ самый день праздника.

в) Напр. статья о кажденіи иначе излагается въ уставахъ и иначе въ *Ordo*. Составитель *Ordo* несомнѣнно имѣлъ въ виду ея уставную редакцію и въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлалъ изъ нея выписки, а въ другихъ излагалъ по своему. Чтобы судить о степени сходства въ изложеніи, приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ *Ordo* и изъ статьи о кажденіи по Греческому Уставу Синод. Биб. № 456 л. 134.

О г д о.

У ставъ.

Ὁ δὲ διάκονος... θυμῶν πρῶτον τὸ ἱερατικῶν ἀπαρ εἶτα ἐξέρχεται διὰ τῆς βορῆς κλητῆς καὶ χαρᾶται εὐροῦν ἐμπροσθεν τῶν ἀγίων θυρῶν.

Καὶ (θυμῶν) τὸ ὄλον ἱερατικῶν. μετὰ δὲ ταῦτα ἐξέρχεται διὰ τῆς βορῆς κλητῆδος καὶ μεχρὶ τῶν ἀγίων θυρῶν χαρᾶττων εὐροῦν ἐν αὐταῖς.

Но несмотря на это значеніе, бывшіе въ нашемъ распоряженіи списки греческаго устава приводятъ къ тому заключенію, что Ordo не имѣлъ фактиче-

Ordo.

Και θυμια πρωτον τας εικονας τας εν τω δεξιω μερει ισταμενας πασας... και απερχεται και θυμια πρωτον την εικονα την εισ το ρασιδιον τω πρωεστωτος ισταμενην ειτα τον πρωεστωτα·

Και καθεξής τες αδελφους τω δεξιω χορω· μετα δε το θυμιασαι παντας τες χορως ισταται εις το μεσον τω χορω και βλέπων προς νοτον ποιει σταυρον...

Θυμιων δε και προσκυνειται παρων θυμια και αντιπροσκυνει μικρον·

Εξερχεται εις τον ναρθηκα και θυμιασας κακεισε παντας εισερχεται δια των ωραιων πυλων και χαραξας ραυρον κατα ανατολας θυμια τον πρωεστωτα.

Και παλιν εις το μεσον χαραττει ραυρον και θυμιασας τας αγιας εικονας εισερχεται και αποτιθησι τον θυμιατον.

Уставъ.

Και διεισε μεχρι τω νοτω μετα τω θυμιαματος· ειδητως απερχεται προς τον ανεστωτα ειδη παρεστιν εις τον τοπον αυτω ποιων ραυρον·

Ειτα θυμιασει τον χορον· ισταται απεναντι αυτω.... και τωτω μεθισταμενη απερχεται και θυμια τον ετερον χορον αρχομενος απο των αγιων θυρων·

Ποιει ραυρον μετα τω θυμιαματω προσκυνων αυτω χορω και αντιβαλλουσιν αυτω παντες οι τω χορω μετανοιαν·

Εξερχεται εν ταις ναρθηξι δια τω βορειω πυλιδος θυμιων κακεισε παντας.... μελλων εισιεναι εν τω ναω χαραττει σταυρον εμπροσθεν των βασιλικων πυλων.... προθυμιων παλιν και τον ηγουμενον

ωσαυτως (χαραττει ραυρον) και εις τον ομφαλον ηγην εν τω μεσω τω ναω και εις τα αγια θυρια ομοιως.... και οτως εισερχεται δια της προθεσεως·

скаго вліяння на редакцію греческаго типика и про-
шелъ для него безслѣдно. Чѣмъ объяснить это яв-
леніе? Вѣроятно это зависѣло отъ особыхъ задачъ
Ordo и его непосредственнаго отношенія къ евхо-
логію. Назначенный для руководства священникамъ,
онъ никогда не сливался съ содержаніемъ устава,
и его помѣщали въ старинныхъ требникахъ въ ви-
дѣ дополненія къ чину вечерни и утрени для свя-
щенника. По своему содержанію и назначенію онъ
составлялъ продолженіе устава литургіи и печатал-
ся рядомъ съ нимъ, подъ общимъ заглавіемъ а).
Только уставъ литургіи слился съ ея текстомъ, а
уставъ вечерни и утрени не вошелъ въ общее из-
ложеніе этихъ службъ и остался отдѣльною статьею.
Исключенія составляютъ нѣкоторыя его рубрики,
которыя перешли въ славянскіе списки устава и въ
греческіе старопечатные типики, а отсюда были
приняты и въ наши правленныя изданія. Что же
касается до рукописныхъ греческихъ уставовъ, то
въ нихъ мы не нашли никакихъ слѣдовъ пользова-
нія Ordo.

Кто былъ составителемъ этого устава? Судя по
надписанію его въ греческихъ требникахъ, б) ав-
торомъ Ordo признается извѣстный Константино-
польскій патріархъ и литургистъ XIV в., Фило-
еѣй. Но это мнѣніе не имѣетъ за себя другихъ по-
ложительныхъ основаній и вызываетъ сильное сом-
нѣніе въ виду несостоятельности принятаго мнѣнія

а) Διατάξεις τῆς ἱεροδιακονίας... ἐν τῇ τῷ μεγάλῳ ἐσπε-
ριῳ, τῷ ὀρθρῳ καὶ τῇ λειτουργίᾳ.

б) Συντεθείσα παρὰ τοῦ ἀγιοτάτου καὶ οὐκωμενικῆ πατριάρχου
χορις Φιλοθέου. Греческій списокъ Ordo съ этимъ именованиемъ
изъ Лейденской Библиотеки упоминается Гарлессомъ. Fabr.
Harl. Bibl. Gr. XI p. 516.

объ авторствѣ Филоея по отношенію къ уставу литургіи. Въ греческомъ типикѣ Синод. библ. № 381 мы нашли этотъ уставъ съ упоминаніемъ въ молитвѣ по освященіи даровъ объ императорѣ Андроникѣ и патріархѣ Аѳанасіѣ, изъ которыхъ первый (разумѣется Андроникъ младшій) царствовалъ между 1287 по 1332 г., а Аѳанасій занималъ патріаршую кафедру въ первый разъ отъ 1289 по 1293 г., второй разъ отъ 1304 по 1311 г. Такимъ образомъ уставъ литургіи по этому списку предупреждаетъ Филоея по крайней мѣрѣ на полстолѣтія. (Подроб. см. митроп. Кипр. 16 — 21, а самую записъ см. въ опис. устава. № 381.) Но уставъ литургіи стоитъ въ тѣсной связи съ уставомъ вечерни и утрени, и обѣ эти части носятъ печать работы одного лица, одного редактора. Это видно изъ одинаковыхъ приемовъ изложенія, тождественности выраженій и одной общей мысли, которая проходитъ по всѣмъ его частямъ и связываетъ ихъ въ одно цѣлое. Поэтому нѣтъ никакихъ основаній отрывать уставъ утрени и вечерни отъ литургійнаго и приурочивая первый къ имени Филоея, тѣмъ самымъ отдалять его происхожденіе на полстолѣтія и больше. Можно утверждать положительно только то, что онъ былъ составленъ на основаніи іерусалимскаго типика примѣнительно къ монастырской службѣ и впоследствии былъ дополняемъ, на что указываютъ встрѣчающіяся въ немъ повторенія и противорѣчія. Въ этомъ дополненномъ видѣ *Ordo* печатается въ старинныхъ требникахъ и былъ изданъ Гоаромъ ^{а)}.

а) *Ordo* издаваемъ былъ много разъ. Подъ именемъ «*Ordo instituendi diaconum*» напечатанъ въ латинскомъ переводѣ въ *Bibl. Patrum t. IV et t. VI*. На греческомъ и латинскомъ

II.

Іерусалимскій уставъ въ земляхъ славянскихъ.

Первыя извѣстія объ іерусалимскихъ порядкахъ въ славянскомъ мірѣ идутъ изъ южнославянскихъ земель и связываются съ именемъ Саввы Сербскаго. Для устроеннаго имъ хиландарскаго монастыря, онъ даетъ уставъ, который можетъ считаться первымъ славянскимъ памятникомъ устава іерусалимскаго. Но это не чистый его типъ, а смѣшанный и близко подходитъ къ уставу Императрицы Ирины, иногда буквально повторяя его правила. Въ немъ мы видимъ соединеніе порядковъ аѳонскихъ съ іерусалимскими. Какъ и уставъ Императрицы Ирины, типикъ Саввы Сербскаго не имѣетъ служебной части и заключаетъ одну дисциплинарную съ краткимъ изложеніемъ суточной службы. а) Въ уставѣ

въ евхології Гоара, дажѣ у Мивя *Patrol. Curs compl. t. 154 p. 745—766. Cf. Fabr. Harl. Bibl. Gr. XI. 516.* Кромѣ того былъ нѣсколько разъ издаваемъ во главѣ греческихъ старопечатныхъ требниковъ; напр. евхології венеціанскаго изданія 1560 г. 1602 г. На этомъ основаніи у Гоара чинъ Филоея занялъ мѣсто въ началѣ евхології. Въ славянскихъ спискахъ приписывается Филоею только уставъ службы литургійной, а уставъ вечерній и утренній неизвѣстенъ. (Говоримъ на основаніи извѣстныхъ намъ данныхъ). Комментарій къ этому чину составленъ Гоаромъ, а отсюда нѣкоторыя объясненія перепечатаны Минемъ. Что касается этого комментарія, то онъ относится только къ тексту *Ordo*, не давая никакихъ историческихъ объясненій относительно происхожденія этого чина, его отношенія къ прежнимъ уставамъ и вопроса о принадлежности его патр. Филоею.

а) Въ немъ упоминается о бдѣніяхъ и говорится, что они „бываютъ въ недѣли и владычїе праздники и въ памяти прочихъ великихъ святыхъ, о нихъ же синаксарь научить“.

Карейской келліи также замѣчаются слѣды іерусалимскихъ порядковъ, хотя въ цѣломъ онъ представляетъ своеобразный строй службы, отличающійся отъ всѣхъ извѣстныхъ уставовъ и принаровненный къ келейному правилу. 6) Этотъ порядокъ

Последнее замѣчаніе показываетъ, что въ уставѣ (синаксарѣ), который имѣлъ въ виду составитель, уже существовало на этотъ счетъ положительное правило. А такое правило, дѣйствительно, читается вслѣдъ за изложеніемъ всеобщаго бѣнія въ древнѣйшихъ іерусалимскихъ уставахъ, гдѣ обозначено, сколько полагается всеобщихъ на круглый годъ, и въ какіе праздники они справляются. Въ службѣ утрени говорится, что при пѣніи 19-го и 20-го псалмовъ нужно сообразаться, чтобы священникъ успѣлъ окадить всю церковь. Тоже замѣчаніе читается и въ іерусалимскомъ уставѣ. Замѣчательно совпаденіе и въ статьѣ о поклонахъ, какъ ихъ нужно дѣлать. Но что въ уставѣ хиландарскомъ мы имѣемъ не списокъ съ іерусалимскаго типика, видно изъ правилъ о великомъ постѣ, которыя не сходятся съ постановленіями іерусалимскаго устава и совпадаютъ съ святогорскими; напр. на первой недѣлѣ великаго поста не бываетъ литургіи и трапезы только въ понедѣльникъ, а въ прочіе дни слѣдовательно литургія могла быть; о трапезѣ во вторникъ и четвергъ говорится опредѣленно. Въ великую пятницу полагается «сочиво кашею и земіе сурово», а по іерусалимскому— «ниже трапезы поставляемъ, ниже ядимъ». На другой день Благовѣщенія дозволяется употреблять то, что осталось отъ вчерашней трапезы, не исключая рыбы и два варенія съ масломъ. По святогорскому у Никона: „рыба три дни: въ предпразднство, праздникъ, и попразднство. (См. Никона Черногорца изложеніе правилъ о постѣ по уставу Святой горы). Отсюда видно, что на Аѳонѣ держался особый уставъ, близкій къ іерусалимскому, въ нѣкоторыхъ служебныхъ особенностяхъ, но отличный въ правилахъ о постѣ.

6) Между постными днями, кромѣ среды и пятницы, выдается понедѣльникъ. Никонъ Черногорецъ говоритъ, что поведѣльникъ, съ характеромъ постаго дня, въ его время былъ извѣстенъ только изъ іерусалимскаго устава и въ правилахъ Іоанна Постника. Наканунѣ воскресенія полагаются

службы Преп. Савва ввелъ въ Сербіи а) и впоследствии имѣлъ еще болѣе возможности съ нимъ познакомиться во время своего путешествія въ Черную гору, въ Іерусалимъ и Синай. б) Въ началѣ XIII вѣка, въ Сербіи служба правилась уже по іерусалимскому уставу, какъ видно изъ службы преподобной Параскевѣ въ Дубровачкомъ прологѣ 1211 г. Здѣсь упоминаются: малая вечерня, великая вечерня съ утренею, а вся служба называется бдѣніемъ. в) Полнаго типика Сербы не имѣли до начала XIV вѣка, довольствуясь краткимъ уставомъ Саввы для монастырскаго обихода и богослужбными книгами для отправленія службы. Полный уставъ былъ введенъ въ 1319 г., въ славянскомъ переводѣ архіепископа Никодима. Подлинникъ его, снабженный собственноручною записью переводчика, хранится въ Бѣлградской публичной библиотекѣ, а предисловіе къ нему издано Даничичемъ. г) Изъ этого

бдѣнія: «яко же имамы обычай». Уставъ этотъ былъ написанъ Св. Саввою и переданъ для исполненія 1190-го года, слѣдовательно до его побѣды въ Іерусалимѣ. А это показываетъ, что на Афонѣ въ то время были уже въ ходу нѣкоторые іерусалимскіе обычаи: «Сего ради писахъ и подписахъ свое рукописание въ лѣто 6607, всѣхъ послѣдній Савва грѣшникъ». (Уставъ Карейской кел. изд. подъ ред. Арх. Леонида О. Л. Др. Пис. 1883).

а) Житіе Крал. Сербск. 84, 106.

б) Ibid. 125, 126, 132, 143, 147. Списокъ іерусалимскаго устава на Синаѣ, 1214 года, открытъ Арх. Порфиріемъ.

в) Служба издана въ Гласн. Серб. Др. Кн. XXXI, 1871 года, стр. 320. Такъ гласитъ надпись о времени написанія рукописи.

г) Свѣдѣнія о Никодимовомъ уставѣ, преимущественно со стороны филологической, а также и записи переводчика, изложены въ названной статьѣ Даничича. (Гласн. XI 189 — 203). Болѣе подробными свѣдѣніями о составѣ этой замѣчатель-

предисловія мы узнаемъ, что Савва Сербскій не успѣлъ завершить церковнаго устройства своего отечества, но возложилъ это дѣло на обязанность своихъ преемниковъ. Исполняя волю первопастыря сербскаго, архіепископъ Никодимъ рѣшился пополнить одинъ изъ важныхъ пробѣловъ въ церковномъ быту своей паствы и, еще будучи хиландарскимъ архимандритомъ, имѣлъ возможность познакомиться съ іерусалимскимъ уставомъ въ Константинополѣ, куда былъ отправленъ для улаженія династическихъ усобицъ и гдѣ, какъ самъ говоритъ, видѣлъ „уставъ трудолюбивый тѣхъ мужей, (восточныхъ патріарховъ, съ которыми встрѣтился въ Царьградѣ) держащихъ типикъ по обычаю святаго града Іерусалима, по уставу святаго Саввы пустынножителя“. Это было въ патріаршество Нифонта 1313—1315 г. Сдѣлавшись архіепископомъ Сербскимъ, онъ обратился за пріобрѣтеніемъ его въ Константинополь и черезъ своего посланца получилъ списокъ іерусалимскаго устава, который и „предложилъ въ свой языкъ отъ письменъ греческаго языка“. Замѣчательно, что Никодимъ беретъ подлинникъ устава не съ Аѳона, съ которымъ былъ такъ хорошо знакомъ въ бытность хиландарскимъ игуменомъ, а изъ Константинополя; это показываетъ, что на Аѳонѣ, въ то время былъ свой

ной рукописи мы обязаны г. Кулаковскому, который, въ бытность свою профессоромъ Вѣлградской высшей школы, обязательно сообщилъ намъ выписки изъ этого типика, за что считаемъ долгомъ принести ему искреннюю благодарность. Это описаніе, съ нѣкоторыми сокращеніями, помещается въ приложеніи.

г) Си же типикъ написанъ бысть въ лѣто 6827 (1319) сльвнчнаго круга кг лууннаго же круга з пидикта в.

особенный уставъ, расходившійся съ тѣмъ, который былъ принятъ въ патриархіи и пользовался, безъ сомнѣнія, авторитетомъ. Иначе, не зачѣмъ было бы Никодиму выписывать его изъ Константинополя и переводить, а было бы гораздо легче воспользоваться его готовыми святогорскими списками. Нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что Никодимъ получаетъ уставъ изъ монастыря „св. Предтечи и Крестителя Іоанна“. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что здѣсь рѣчь идетъ о монастырѣ студійскомъ, а если это такъ, то оказывается, что роль студійскаго устава была въ то время закончена на мѣстѣ его происхожденія, и онъ уступилъ свое мѣсто другой отрасли. Принятый въ Сербіи, онъ отсюда, подъ авторитетомъ митрополіи, переходитъ на Аѳоны и принимается въ Хиландарѣ. Такъ въ 1331 г. переписываетъ его грѣшный Романъ по распоряженію игумена Гервасія. Этотъ списокъ хранится въ Берлинской публичной библіотекѣ.

Никодимовская редакція, въ своемъ первоначальномъ видѣ, не долго продержалась въ Сербіи, и спустя 30-40 лѣтъ по своемъ появленіи, уступила мѣсто другой, болѣе полной, переведенной съ другаго греческаго списка и дополненной нѣкоторыми мѣстно-сербскими особенностями. Въ такомъ видѣ представляютъ дѣло уставъ Савостьяновскій въ Рум. музеѣ, (№ 1456) и изъ Императ. Публич. Библ. Судя по пасхальнымъ таблицамъ, помѣщеннымъ въ началѣ савостьян. устава, онъ написанъ въ 1372 г. Въ немъ на поляхъ сдѣлано нѣсколько замѣтокъ о дняхъ памяти сербскихъ кралей, которые называются святыми; напр. подъ 29 октябр. „преставился великій, всемлюстивый святой король Сербовъ Стефанъ Урошъ“. 11-го ноября „Евфросинія монаха, сожительница Лазаря“, 10-го декабря „Іована деспота“ Углеша, 21-го

память „Стефана первовѣнчаннаго“. На литіи возносится прошеніе „о кралѣ имрѣкѣ“ (л. 11) и призываются въ молитвѣ свв. Симеонъ и Савва. Послѣ полунощницы на эктеніи читается „о державѣ, благочестивыхъ и святыхъ нашихъ црѣ ли кра... и объ архіепископѣ сербскомъ (л. 20). Значитъ первоначальный списокъ составленъ до патріаршества. Въ мѣсяцесловѣ записаны препод. Савва, Симеонъ и Арсеній Сербскіе. Въ сравненіи съ уставомъ Никодима, савостьяновская рукопись отличается по составу и разностями въ языкѣ. Она составляетъ переводъ съ греческаго типика, заключающаго наблюденія надъ службою и поправки неизвѣстнаго составителя, который сличалъ обычаи разныхъ мѣстностей, ссылаясь на практику Великой церкви и высказывалъ свои личныя соображенія въ первомъ лицѣ. Сербскій переводчикъ удержалъ всѣ эти замѣтки, сохранивъ даже форму перваго лица. Въ противоположность никодимовскому списку, здѣсь нѣтъ посланія Николая патріарха, но есть на концѣ нѣсколько статей изъ 2-й части Марковыхъ главъ и затѣмъ подъ особымъ заглавіемъ: „неудобзнал“ и т. д. подробное изложеніе Марковыхъ главъ въ составѣ обѣихъ частей и со включеніемъ тѣхъ статей, которыя были помѣщены нѣсколько выше. Наконецъ, въ немъ читается весьма любопытная статья о славленіи (послѣ обѣдни въ рождественскій сочельникѣ), въ которой идетъ рѣчь о неприличіи поздравлять игумена, пить гликизму и говорится, почему въ пустынныхъ монастыряхъ не бываетъ такого величанія и царямъ.

Уставъ Император. Публич. Библіотеки по составу и изложенію тождественъ съ савостьяновскимъ и отличается отъ него тѣмъ, что имѣетъ Марковы главы въ самомъ началѣ рукописи, а въ концѣ нѣ-

сколько лишнихъ дополнительныхъ статей, именно: непорочны съ тропарями на великую субботу, полевые псалмы и избранные стихи изъ псалмовъ на большіе праздники и дни великихъ святыхъ по группамъ, но припѣвовъ къ нимъ или величаній не положено. Во всемъ прочемъ составъ и расположеніе служебнаго матеріала совершенно сходны съ спискомъ Савостьяновскимъ, такъ что особенности послѣдняго вполне приложимы и къ уставу Публичной бібліотеки; можно сдѣлать только одно вѣроятное предположеніе, что списокъ этотъ употреблялся и въ русской практикѣ, какъ можно заключать изъ того, что въ немъ вытерты слова: король, королевство, сербскій архіепископъ — не имѣвшія смысла у насъ; нѣтъ въ немъ замѣчаній о смерти сербскихъ владѣтелей, между тѣмъ, какъ и то и другое читается въ списокѣ савостьяновскомъ.

III.

Судьба іерусалимскаго устава въ Россіи.

У насъ на Руси поворотъ отъ студійскаго устава къ іерусалимскому начался еще въ то время, когда первый былъ въ полномъ ходу и ясно обнаруживается въ XIII в. Дѣло началось съ того, что къ намъ заходили съ Востока обычаи, имѣвшіе основаніе въ принятомъ здѣсь уставѣ іерусалимскомъ, и расходясь съ порядками студійскими, вызвали вопросы и недоумѣнія. На Востокѣ, въ это время, уже происходило соглашеніе богослужебныхъ книгъ студійскихъ съ требованіями іерусалимскаго устава. Такія книги, появляясь въ обращеніи у насъ, возбуждали недоразумѣнія, за разъясненіемъ которыхъ наши церковныя власти обращались къ патріархамъ

и вообще къ свѣдущимъ лицамъ. Тѣ давали рѣшеніе въ смыслѣ у нихъ принятой практики и такимъ образомъ открывали ходъ іерусалимскимъ порядкамъ, несмотря на то, что дѣйствующимъ уставомъ оставался у насъ студійскій. Напр. слѣдуетъ ли совершать литургію въ среду и пятницу сырной недѣли, а также въ пятницу на страстной? Мы, слѣдуя студійскому уставу, въ XIII и XIV в. служили въ эти дни преждеосвященную обѣдню, но на Востокѣ этотъ обычай былъ уже оставленъ. За рѣшеніемъ этихъ вопросовъ Сарайскій епископъ Теогность обращается отъ имени митрополита Кирилла къ патріаршему собору въ Константинополѣ (1276 г.) и получаетъ отвѣтъ въ смыслѣ іерусалимскаго устава, что не слѣдуетъ. д) При существованіи же у насъ въ то время іерусалимскаго устава, подобный вопросъ былъ бы излишнимъ и разрѣшался самъ собою. Нѣсколько позже митрополитъ Максимъ въ своемъ правилѣ о постѣ на круглый годъ сдѣлалъ попытку согласить тогдашній уставъ о трапезѣ съ типикомъ іерусалимскимъ и во многихъ случаяхъ приводитъ изъ него выдержки подъ именемъ устава Св. воскресенія

д) Вопр. 3. Пѣти ли въ великій пятокъ службу? (Въ греческомъ подлинникѣ λειτουργία). Отвѣтъ: святыми отцы установлено службы въ томъ дни нѣсть. Вопр. 11. Въ сырную недѣлю, въ среду и пятокъ, постная служба или иванова служити? Отв. Не поется тогда служба ни постная, ни иванова, но въ 9 часъ часы съ вечернею поють. Въ 19 правилѣ соборъ запрещаетъ разрѣшать постъ въ среду и пятницу не только въ праздники апостоловъ, о чемъ предложень былъ вопросъ, но и въ господскіе, кромѣ Рождества Христова, Богоявленія, недѣли Пасхи, недѣли послѣ троицкой, мытаря и фарисея. По студійскому и святогорскому уставамъ эти дни пользовались разрѣшеніемъ отъ поста. Ср. вопросы святогорцевъ къ патріарху Николаю.

(т. е. іерусалимскаго храма этого имени ^{е)}). Но всего болѣе было сдѣлано въ этомъ отношеніи нашими митрополитами Кипріаномъ и Фотіемъ. Въ ихъ время противорѣчіе между дѣйствовавшимъ на Востокѣ уставомъ и нашею практикою, между только что входившимъ у насъ въ употребленіе іерусалимскимъ типикомъ и прежними служебными порядками приняло такую острую форму, что далѣе оставаться въ этомъ положеніи было невозможно. Кипріанъ задумалъ произвести это соглашеніе въ широкихъ размѣрахъ, и памятникомъ его дѣятельности въ этомъ направленіи можетъ служить его слѣдованная псалтирь, гдѣ порядокъ службы изложенъ согласно съ уставомъ іерусалимскимъ и куда внесены цѣликомъ служебныя особенности послѣдняго по тріоди постной и по минеѣ. ^{ж)} То же направленіе замѣчается въ его посланіи къ Аѳанасію и въ грамотахъ къ псковскому и новгородскому духовенству, гдѣ Кипріанъ, при рѣшеніи спорныхъ вопросовъ, придерживается обычаевъ іерусалимскихъ ^{з)}. Но ни тотъ, ни другой изъ названныхъ митрополитовъ новаго устава къ намъ не принесли и не перевели: и при нихъ и до нихъ у насъ уже, несомнѣнно, были славянскіе списки іерусалимскаго устава, только они не успѣли распространиться, вой-

е) Р. И. Б. т. VI № 13.

ж) Называется часословцемъ по уставу иже во Іерусалимѣ лавры преп. отца нашего Савы. На первой недѣлѣ поста преждеосвященную службу полагается справлять только въ среду и пятницу, «но обычаю лавры Савы освященнаго и виновнн преп. отца нашего Евфимія». Замѣчаніе это читается и въ теперешнемъ уставѣ. Согласно съ нимъ излагается правило о постѣ и литургіи въ Великую пятницу. (Подроб. Митроп. Кипр. въ его литур. дѣят. 68—70).

з) Ibid. 113 и слѣд.

ти въ общее употребленіе и устранить рознь, которая происходила отъ столкновенія прежнихъ порядковъ съ новыми. Она продолжалась и въ XV в. какъ видно изъ отвѣтовъ Фотія псковскому духовенству, гдѣ онъ ссылается на іерусалимскій уставъ и приводитъ изъ него выдержки. ^{и)} Этотъ уставъ былъ уже извѣстенъ псковскому духовенству, но видно еще не былъ принятъ, и съ его порядками не успѣли освоиться. ^{к)} Тѣмъ не менѣе остается неизвѣстнымъ, когда, кѣмъ именно и въ какомъ спискѣ принесенъ былъ къ намъ уставъ іерусалимскій. Молчаніе объ этомъ церковныхъ источниковъ само собою показываетъ, что замѣна студійскихъ обычаевъ іерусалимскими не была какимъ нибудь административнымъ актомъ и не имѣла характера официальнаго. Какъ на Востокѣ смѣна типковъ не оставила слѣдовъ въ сферѣ административной и не вытѣснила прежнихъ способовъ совершенія службы, такъ происходило и у насъ. Подъ вліяніемъ авторитета патріархіи наши митрополиты скоро стали на сторону новаго устава и распространяли его въ церковномъ употребленіи. Да повсемѣстное и одновременное распространеніе новаго порядка было бы невысказимо при тѣхъ ничтожныхъ средствахъ, которыми производилось пополненіе нашихъ церковныхъ библіотекъ и снабженіе причтовъ служебными книгами.

Отъ XIV до XVII вѣка включительно мы имѣемъ до 6 редакцій устава, изъ которыхъ наибольшую

и) Р. И. Б. VI № 48. Извлеченія дѣлаются относительно пѣнія «Богъ Господь» на утрени (408), службы въ навечеріе Рожд. Христ. и Богоявленія (414—415).

к) Ibid. 413. А уставъ убо вмате сяце о сихъ (канонахъ по октоиху и мивѣ).

устойчивостію отличались четыре, о которыхъ мы и поведемъ рѣчь а). Что же касается до разностей въ изложеніи, составѣ и языкѣ, то ихъ такъ много, что едва ли найдутся два совершенно сходныхъ списка. И замѣчательно, что эти разности начинають обнаруживаться съ самыхъ раннихъ намятниковъ этой отрасли и уже въ XIV вѣкѣ, несмотря на небольшое число сохранившихся отъ этого времени списковъ типика, можно отмѣтить три редакціи. Первою изъ нихъ по времени была сербская, введенная Никодимомъ. Намъ извѣстны шесть ея списковъ: Бѣлградскій (Никодимовъ подлинникъ) б), Берлинскій 1331 года в), Савостьяновскій въ Москов-

а) Арх. Сергій перечисляетъ три редакціи: къ 1-й относитъ Око церковное, ко 2-й синодальные списки 328 329
383' 384'
къ 3-й Уставъ Тверской. (Агіол. I, 137).

б) Объ этомъ уставѣ см. выше.

в) Мы не имѣли въ рукахъ берлинской рукописи (Турік Романовъ), но судя по выдержкамъ изъ нея, приводимымъ у гг. Ягича и Воскресенскаго, видно, что это есть сербскій списокъ іерусалимскаго устава. Онъ начинается чиномъ вседневной вечерни (начала не сохранилось) и слѣдовательно съ общей части. Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе службы по мясцеслову (до 150 л.), по тріоди (л. 151, 257) и статьи добавочныя. Приводимъ послѣднія по описанію г. Воскресенскаго: л. 257 о необходимости сохранять чинъ церковныхъ службъ, л. 258—259 сказаніе како достоинъ кадити въ церкви, л. 260—262 прокимны воскресные и дневные, л. 262—263 службы общія святымъ, л. 264—268 послѣдованія службъ святымъ, имѣющимъ трояри и приходящимся въ субботу, л. 268—270 послѣдованіе повечерія въ чотырдесятницу, л. 270. об. 271 молитва надъ кутією, л. 271—274 о помнновеніи создателей хиландарской обители. Подробности о времени происхожденія устава, объ именуемъ Гервасіѣ и писцѣ Романѣ, также выписку славянскихъ намятей см. въ статьѣ проф. Ягича Turik Romanow (Starine. kn.

скомъ Публичномъ музеѣ 1371 г. г), два въ Императорской Публичной библиотекѣ ^а) и одинъ въ Новоіерусалимской Воскресенской ^е). Послѣдніе три не имѣютъ хронологической даты, но по письму и другимъ признакамъ относятся къ XIV в. Вѣроятно это была первая извѣстная на Руси редакція іерусалим-

V 1—6) и г. Воскресенскаго (Славянскія рукописи въ заграничныхъ библиотекахъ 12—16). Въ томъ и другомъ описаніи сказано, что текстъ рукописи, за утратою первыхъ листовъ, начинается 2 числомъ мѣсяца сентября, но приводимая далѣе выдержка относится, повидимому, къ изложенію чина всенедельной вечерни, а не къ мѣсяцеслову, и слѣдовательно, онъ сохранился полнѣе. Къ тому же типу относится уставъ XIV в. изъ библиотеки Чешскаго музея въ Прагѣ, о которомъ нѣсколько замѣчаній сдѣлано Г. А. Воскресенскимъ въ названномъ сейчасъ сочиненіи (л. 23—24). Г. Ягичъ относитъ уставъ Романовъ къ XIII в., но съ этимъ опредѣленіемъ трудно согласиться. По составу этотъ типикъ принадлежитъ къ послѣ-никодимовскому періоду. Существованіе полного сербскаго устава до Никодима противорѣчило бы яснымъ указаніямъ перваго сербскаго переводчика объ отсутствіи до той поры подобнаго списка. Въ этомъ уставѣ подъ 28 октября записана память Арсенія сербскаго (§ 1266. По Голуб. 1262—63). Мы относимъ его къ серіи уставовъ XIV вѣка, сербскаго извода.

г) Этотъ уставъ подробно описанъ А. Е. Викторовымъ въ Описаніи рукописей Савостьянова. № 27. Арх. Сергій имѣлъ его подъ руками и первый упомянулъ о немъ въ своей Агіологіи.

д) Указаніе на эти списки сдѣлано г. Ягичемъ въ названной сейчасъ его статьѣ. Благодаря благосклонному содѣйствію А. Ѳ. Бычкова, мы имѣли возможность подробно ознакомиться съ старѣйшею изъ этихъ рукописей и помѣщаемъ свѣдѣнія изъ нея въ приложеніи.

е) Свѣдѣнія о немъ съ подробнымъ изложеніемъ посланія Николая патріарха находятся въ описаніи новоіерусалимской библиотеки Арх. Амфилохія. Мы сличали эту рукопись въ выдержкахъ изъ Бѣлградскаго устава и отличаемъ нѣкоторыя ея особенности въ описаніи этого послѣдняго.

скаго устава. Хотя въ ней не видно слѣдовъ мѣстно-русскаго приспособленія, кромѣ развѣ вытертыхъ (въ спискѣ Новоіерусалимскомъ и Публичной бібліотеки) сербскихъ прозвищъ—краль, королевство и замѣны ихъ словомъ царей, не записано русскихъ праздниковъ и святыхъ, но за возможность употребленія ея въ русской практикѣ говорятъ наши сношенія съ Аеономъ и Сербією, особенно при Киприанѣ, уваженіе къ имени Саввы Сербскаго и большее число служебныхъ книгъ сербскаго извода, оставшихся отъ XIV, XV вв. въ нашихъ бібліотекахъ, а онѣ безъ сомнѣнія стояли въ тѣсной связи съ изложеніемъ самаго устава, принятаго тогда въ Сербіи. Къ тому же общее содержаніе этой редакціи взято цѣликомъ изъ устава греческаго. Списки этой редакціи отличаются краткостію изложенія и систематическимъ построеніемъ. Въ нихъ записаны: общая часть, служба по минеѣ и тріоди. Дополнительныхъ статей очень немного: о кажденіи съ дополненіемъ о томъ, когда отворяются царскія врата, прокимны, аллилуіаріи, свѣтильни и посланіе Николая патріарха къ проту Аеонской горы. Въ сравненіи съ вводными частями въ позднѣйшихъ уставахъ число ихъ очень ограничено и даетъ типикамъ сербской редакціи сжатый и послѣдовательно проведенный планъ. Въ болѣе раннихъ изъ нихъ нѣтъ ни Марковыхъ главъ, ни извлеченій изъ Никона черногорца. Въ спискѣ Воскресенской бібліотеки Марковы главы приписаны позднѣе, инымъ почеркомъ, на другой бумагѣ и приплетены особо, въ Савостьяновскомъ же и Публичной бібліотеки Марковы главы записаны вполне.

Полныхъ и точныхъ представителей этой редакціи въ греческихъ рукописяхъ намъ не попалось. Но она весьма близка къ греческимъ синодальнымъ

спискамъ, что особенно нужно сказать о савостьяновскомъ и Публичной библиотеки. Здѣсь общая и тріодная часть сходны почти буквально. Разница заключается въ дополнительныхъ частяхъ и въ соединеніи новыхъ памятей. Что сербскіе списки составляютъ переводъ съ греческаго, это ясно изъ предисловія къ Никодимову списку и изъ множества греческихъ словъ, оставшихся не переведенными: только степень этой близости не одинакова въ разныхъ спискахъ и можетъ быть опредѣлена только дословнымъ текстуальнымъ сличеніемъ.

Слѣдующая редакція, № ³⁸³/₃₂₈ ³⁸⁴/₃₂₉ изъ Синод. библиотеки, отличается двумя особенностями. Она составляетъ мѣстно-русскую переработку греческаго типика и служитъ переходомъ отъ уставовъ студійскихъ къ іерусалимскому. Первая черта выражается въ объясненіяхъ мало понятныхъ и техническихъ греческихъ выраженій словами русскими; введеніемъ въ мѣсяцесловъ памятей русскихъ святыхъ, при чемъ южнославянскіе святые не упоминаются. Это показываетъ, что дополнителемъ и переводчикомъ устава былъ именно русскій, а не южный славянинъ, который, безъ сомнѣнія, далъ бы мѣсто своимъ памятямъ предпочтительно предъ другими, какъ показываютъ сербскіе типики первой редакціи. На то же указываетъ и замѣчаніе, какъ справлять воскресныя бдѣнія тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ искусныхъ пѣвцахъ, а продолжительныя осеннія и зимнія ночи требуютъ долгой службы. Объ особенной продолжительности осеннихъ и зимнихъ ночей конечно не знали ни на Аѳонѣ, ни въ Палестинѣ, ни въ Константинополѣ. Это замѣчаніе сдѣлано отъ имени излагателя устава и вѣроятно принадлежитъ славянскому переводчику, который имѣлъ въ виду свои

мѣстныхъ географическія условія ^{а)}; упоминается о постѣ Богородицы—Успенскомъ (№ 328 л. 11 об.), о которомъ въ греческихъ типикахъ не говорится (ibid. 17). Вліяніе студійскаго устава видно изъ статьи о трапезѣ, которая приводится по славянскому ея переводу въ уставѣ патріарха Алексія. Существованіе этой статьи даетъ два важныя указанія для характеристики тогдашняго устава: а) что онъ еще не освободился отъ вліянія студійской практики и б) что дисциплинарная часть іерусалимскаго типика у насъ не была извѣстна. Въ этомъ отношеніи вторая редакція имѣетъ сходство съ тѣми греческими типиками, въ которыхъ помѣщены статьи изъ краткаго студійскаго начертанія (ὑποτύπωσις), съ тою впрочемъ существенною разницею, что въ славянскихъ уставахъ, о которыхъ теперь идетъ рѣчь, статья о трапезѣ берется не съ греческаго ὑποτύπωσις, а изъ славянскаго перевода устава Алексѣева. Къ этой статьѣ присоединяется чинъ панагіи, о которомъ въ студійскомъ дѣлаются только намеки, но подробно говорится въ уставахъ палестинскихъ и святогорскихъ. Въ нашихъ уставахъ чинъ панагіи (на пути) называется заимствованнымъ изъ устава Св. горы.

Въ сравненіи съ предыдущею редакціею здѣсь нѣтъ мелкихъ статей служебнаго содержанія, относящихся къ суточной службѣ, также посланія патріарха Николая, но есть въ свою очередь Марковы

а) Се же мы рассудихомъ еже въ насъ скудоту и немощь хитроусланаго пѣнни и оуставихомъ ѿ себе еще кромѣ оуставнаго повелѣнни да еще суть великимъ осеннимъ и зимнимъ ноши еще ли боудетъ оу насъ исполнь пѣнни хитроусланаго и чтевіа и егда будетъ малымъ ноши лѣтнимъ по великимъ чтевіи мжеже прече речса.

главы; въ № 383 первая часть ихъ помѣщена подъ соответствующими днями въ мѣсяцесловѣ, а вторая отдѣльно — послѣ мѣсяцеслова; въ № 384 та и другая соединены и изложены отдѣльно въ концѣ мѣсяцеслова. Кромѣ того въ № 384, сравнительно съ предшествующимъ, дополнительныхъ статей помѣщено болѣе.

Во главѣ уставовъ 3-й редакціи стоитъ имя русскаго церковнаго дѣятеля Аѳанасія Высотскаго и переведенный имъ въ Константинополь уставъ, такъ называемый „Око Церковное“. Переводъ былъ сдѣланъ въ 6909 г. (1401 г.) въ монастырѣ Цареградскомъ Иперивленто, ^{а)} какъ видно изъ послѣсловія нѣкоторыхъ уставовъ этой редакціи ^{б)}, но самый

а) Иперивленто— „Μονή τῆς περιβλήτου“—былъ построенъ Романомъ Аргіромъ (1028—1034 г.) во имя Богоматери и возобновленъ Никифоромъ Вотоніатомъ (1078—1081). Du Sangh. *Срл. chr.* IV. 94.

б) Въ уставѣ Рум. Музея (№ 445) и Казанскаго Университета (№ 19949) помѣщено известное послѣсловіе, начинающееся словами: «о оцѣ сынѣ и св. Дусѣ», въ которомъ грѣшнѣйшій Аѳанасій, называющій себя малѣйшимъ въ единообразныхъ (μῆσοτρόπος), говоритъ, что онъ окончилъ этотъ уставъ «въ 6909 (1401 г.), мая 18, въ царствующемъ градѣ, въ царствованіе Іоанна Андроникова сына, при архіепископѣ вселенскомъ Матѳеѣ, въ обители царской Иперивленто“. Копію съ этой записи см. въ опис. Румянц. Музея № 495 и въ опис. устава Казанской бібліотеки Журн. М. Народн. Просв. 1852 г. Въ Уставѣ Публичной бібліотеки (№ 25) переписчикъ устава отнесъ это послѣсловіе къ себѣ и выставилъ 6917 (1409) годъ, когда рукопись была окончена. Изъ этой записи видно, что уже въ 1412 (6920) году онъ былъ вданъ въ монастырь Богородицы страшнаго вѣдѣнія огнепальныя куины. Въ другихъ статьяхъ этой записи уже нѣтъ, но выдержки изъ нея попадаются въ уставахъ другихъ редакцій и въ предисловіи къ типикамъ старопечатнымъ. Очевидно, наши книжники смотрѣли на него,

подлинникъ его не сохранился, и мы можемъ судить о немъ по позднѣйшимъ спискамъ, которыхъ дошло до насъ довольно. Это показываетъ, что трудъ Аѳанасія пользовался широкою извѣстностью и имѣлъ большое практическое примѣненіе. Самый ранній списокъ съ годомъ (1409 г.) находится въ Императорской Публичной библіотекѣ (F. № 25) прежде изъ собранія гр. Толстаго. (См. опис. рукописей Толстаго № 11.) Изъ Румянцевскаго Музея—(опис. № 445) написанъ въ 1428 г. въ Саввинѣ Сторожевскомъ монастырѣ, списокъ 1429 г. изъ библіотеки Казанскаго Университета написанъ въ Сергіевой лаврѣ повелѣніемъ игумена Саввы рукою инока Юны. Списокъ Синод. библіотеки (№ ³³⁵/₃₃₂) подаренъ въ 1441 г. Хутынскому монастырю Евѣиміемъ архієпископомъ Новгородскимъ (Опис. № 385). Къ той же редакціи принадлежитъ синодальный № ³⁸⁶/₆₇₈ (съ нѣкоторыми дополненіями), Троицкой лавры №№ 239, 240, сходные по составу съ синодальнымъ № 385,—изъ собранія Ундольскаго № 114 одинаковаго состава въ первой части, Московскаго Успенскаго собора 1438 г. (Снегиревъ Пам. М. Д. 43 а). Такимъ образомъ, въ теченіи менѣе полустолѣтія уставъ этотъ распространяется въ Новгородѣ, Москвѣ, Троицкой лаврѣ, Саввинѣ монастырѣ и беретъ перевѣсъ надъ другими. Макарій

какъ на образцовое и старались подражать ему въ своихъ припискахъ къ служебнымъ книгамъ.

а) Мы перечислили лишь весьма небольшое число списковъ этого рода и имѣли въ виду главнымъ образомъ характеристику уставовъ 3-й редакціи. Перечень еще менѣе полный см. Арх. Серг. Агіологія I. 137. Арх. Леон. О славянскихъ переводахъ устава. Чтенія Общ. И. и Древн. 1867. 2. Въ послѣдней статьѣ ошибочно между списками ока церковнаго показанъ Синодальный уставъ № ³³¹/₃₃₇ другой редакціи.

Новгородскій называетъ дѣйствующій въ его время уставъ „Окомъ Церковнымъ“ ^{б)}. Между его списками замѣчаются значительныя разности; младшіе отличаются большею полнотою и вводятъ новыя статьи. Увеличеніе ихъ объема идетъ прогрессивно и соотвѣтствуетъ времени происхожденія.

Третья редакція отличается сборнымъ, комплятивнымъ характеромъ и особенною полнотою въ изложеніи общей части сравнительно съ списками предшестующими. Она состоитъ изъ 67 главъ ^{а)} и заключаетъ слѣдующія новыя статьи: 1) извлеченія изъ

а) Перечень главъ см. въ Опис. С. Б. III 291 — 297. Первые 16 главъ заключаютъ общій порядокъ службы и объяснительныя статьи къ нему; отъ 17 до 40 гл. включительно идутъ Марковы главы въ составѣ второй части изъ 22 главъ, 41—44 статьи дисциплинарно-литургическаго содержанія, неизвѣстно откуда взятыя и доселѣ не встрѣчавшіяся, 45—67 статьи изъ 1 слова тактикава Никона Черногорца. Въ уставѣ Публичной бібліотеки (№ 25) сравнительно съ синодальнымъ есть небольшая разница въ счетѣ главъ. Марковы главы простираются отъ 18 до 40 включительно, главы неизвѣстнаго происхожденія 41—44, статья о заповѣдяхъ свѣчей опущена, статьи изъ Никона Черногорца съ 45-й главы прерываются на 52-й главѣ; остальное утрачено. Оглавленіе прерывается на 50 главѣ за утратою окончанія. На концѣ рукописи (л. 134 об.) помѣщенъ часословъ (о часословѣ см. наше соч. Митр. Кипр. стр. 82. Вообще, уставъ плохо сохранился: въ немъ недостаетъ заключительной части мѣсяцеслова и многихъ листовъ въ тріодной части, такъ что опредѣлить число славянскихъ памятей по этому списку становится невозможнымъ.

б) «А на трапезѣ ѣствѣ быти по общежительному преданію и уставу святыхъ отцевъ и по обычаю сея страны, которыя брашна здѣ обрѣтаются... якоже божественная правила повелѣвають и уставъ сказуетъ „око церковное“. Уставная грам. Новгородскаго Архіепископа Макарія Духовскому монастырю А. И. № 292.

тактикаона Никона Черногорца дисциплинарнаго со-
держанія; 2) пять главъ (40—44) неизвѣстно от-
куда заимствованныхъ и 3) въ мѣсяцесловной и три-
одной части сравненіе уставовъ студійскаго, свято-
горскаго и іерусалимскаго въ правилахъ о пищѣ,
также изъ Никона. Составитель этого устава имѣлъ
передъ собою нѣсколько типиковъ разныхъ отраслей,
сравнивалъ ихъ между собою, дополнялъ изъ другихъ
источниковъ и такимъ способомъ обработалъ свой
литургическій трудъ. Это не былъ переводъ съ го-
товаго греческаго подлинника, это даже не сборъ
подходящаго матеріала изъ разныхъ источниковъ, но
по нѣкоторымъ вопросамъ сравнительное обзорѣніе
разныхъ типиковъ и сужденіе объ ихъ относитель-
ныхъ достоинствахъ. Поэтому, Афанасій Высотскій
(если только ему дѣйствительно принадлежитъ этотъ
трудъ) былъ не переводчикомъ только устава, но
излагателемъ или писателемъ (*συγγραφεύς*), употре-
бляя книжное византийское выраженіе. Да предисло-
віе и не говоритъ о переводѣ, а выражается о трудѣ
составителя, какъ о самостоятельной работѣ: что онъ
коснулся трудолюбно книги сея, что на это трудное
дѣло (къ таковой куплѣ труда) его расположила рев-
ность, что хотя и не вполне совершенно выполненъ
имъ этотъ трудъ, но „обаче трудне края достигну-
хомъ“. Такъ, при изложеніи первой общей части,
онъ пользовался греческимъ спискомъ устава съ по-
дробною записью казуистическихъ правилъ въ родѣ
синод. 1298 г., но въ которомъ первая часть Мар-
ковыхъ главъ была слита съ текстомъ мѣсяцеслова.
Вносить въ свой трудъ самыя послѣднія новости
литургическія, едва ли успѣвшія прочно войти и въ
типичи греческіе, напр. упоминаетъ о синаксарѣ Ни-
кифора Ксанфоула, о трудахъ патріарха Филофея,
береть цѣлкомъ правила изъ уставовъ второй ре-

дакціи и параллельно съ ними приводитъ статьи о томъ же предметѣ въ другомъ изложеніи, свойственномъ третьей редакціи (напр. правило о постѣ Успенскомъ). Въ первый разъ въ немъ появляется статья о томъ, когда отверзаются царскія двери. Вводитъ статью изъ Никона Черногорца ^{а)}: именно 23 статьи изъ перваго слова тактикона. Какъ мы уже видѣли, эти статьи имѣютъ дисциплинарное содержаніе и пополняютъ очень замѣтный пробѣлъ въ іерусалимскомъ типикѣ. Въ полныхъ его спискахъ эта часть долго не могла установиться. Въ однихъ брали подходящія статьи изъ студійскаго устава, или изъ его краткаго начертанія, въ другихъ помѣщали посланіе патріарха Николая къ проту Аѳонской горы, иные же уставы вовсе не имѣли дисциплинарныхъ правилъ и ограничивались частью служебною. Никонъ своими замѣчаніями и выписками изъ разныхъ уставовъ выработалъ цѣлый рядъ этихъ правилъ и помѣстилъ ихъ въ своемъ тактиконѣ, откуда они и были взяты въ уставы съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями.

Ни въ рукописныхъ, ни въ печатныхъ греческихъ типикахъ этихъ статей нѣтъ, и вѣроятно онѣ объяснены своимъ введеніемъ въ славянскомъ уставѣ русскому излагателю. Замѣчательно, что первый славянскій переводъ тактикона совпадаетъ со временемъ Аѳанасіева устава и былъ сдѣланъ въ Новгородѣ въ 1397 году для Рождественскаго монастыря на Лисичьей горѣ писцами монахами Яковомъ и Пименомъ, а самый подлинникъ, съ котораго дѣлали этотъ списокъ, былъ вывезенъ съ Аѳона игуменомъ Иллариономъ, предшественникомъ Варлаама, при которомъ

а) Указаніе на источникъ этихъ статей сдѣлано въ описаніи рукописей С. Б. III. 295—297.

былъ исполненъ этотъ трудъ ^{а)}). Въ древнѣйшемъ славянскомъ спискѣ тактикаона изъ синодальной библиотеки (№ 227—189), который, по соображенію описателей, относится къ концу XIV или началу XV вѣка, замѣчаются слѣды новгородскаго произношенія (Опис. II, 3, 34). Не доказываетъ ли это, что названный списокъ сдѣланъ съ новгородскаго извода и составляетъ копію съ хутынскаго списка? Далѣе— если бы можно было доказать сравненіемъ перевода никоновыхъ статей въ спискѣ Аѳанасія съ хутынскимъ спискомъ ихъ тождество, въ такомъ случаѣ оказалось бы, что Аѳанасій воспользовался для своего труда какимъ нибудь святогорскимъ спискомъ тактикаона, одного перевода и редакціи съ новгородскимъ. Изъ Никона заимствуются и нѣкоторыя замѣчанія о постѣ въ мѣсяцесловѣ, но источникъ, откуда они взяты, не показанъ. Отсюда же буквально взята статья о томъ, что не должно совершать водосвященія въ самый день Богоявленія, а только накануне и др. Что касается до новыхъ статей отъ 40 до 44 главы включительно, то подлинника ихъ мы не знаемъ и не можемъ указать, откуда онѣ заимствованы. По содержанію онѣ не новы и передаютъ уже сложившійся порядокъ службы и правила христіанской жизни. Таковы: 41 глава— о еже когда подобаетъ бывать въ пятокъ вечеръ о усопшихъ послѣдованіе на трапезѣ за приливомъ по усопшимъ и надъ коливомъ по усопшихъ, и на трапезѣ за приливомъ о здравіи царемъ и княземъ; 42

а) См. Опис. рукопис. гр. Толстаго, гдѣ приложенъ и налеографическій снимокъ съ записи. См. Срезнев. Памятники русскаго писма годъ 1397 г. стр. 129. Перечень славянскихъ (Спн. биб.) списковъ Никоновыхъ сочиненій и ихъ описаніе въ Опис. рук. Синод. библ. II, 3. 1—52.

гл. — о еже како вжигаются свѣщи въ церкви на праздники; 43 гл. — о житіи, рекше, о пощеніи и разрѣшеніи всего лѣта; 44 гл. — о еже како подобаетъ пѣти молебень за всяко прошеніе. Первые двѣ главы и послѣдняя составляютъ естественное продолженіе 2-й части Марковыхъ главъ, но 43 имѣетъ дисциплинарное содержаніе и примыкаетъ къ извлеченіямъ изъ Никона Черногорца. Судя по упоминанію о *примѣкѣ за умершихъ*, можно думать, что глава 41 вошла въ уставъ изъ южно-славянскихъ источниковъ, и самый обрядъ этотъ читается въ хиландарскомъ уставѣ 1331 г. (Starine кн. V. 1873). 42 глава о томъ, какія и когда зажигаются свѣчи на службахъ, хотя и въ другомъ изложеніи, записана въ студійскомъ синодальномъ уставѣ № ³³⁰/₃₈₀ (Издана архимандритомъ Амфилохіемъ) и въ типикѣ императрицы Ирины. Въ славянскихъ уставахъ она обработана примѣнительно къ іерусалимскому типуку и упоминаетъ о малой вечернѣ и бдѣніяхъ. 43 глава — о житіи, рекше, о пощеніи и разрѣшеніи всего лѣта, — составлена на основаніи Никона Черногорца и посланія патріарха Николая, но по изложенію отличается отъ того и другаго источника и появилась вѣроятно въ славянскомъ мѣрѣ. 44-я — о томъ, какъ пѣти молебень — содержанія общелитургическаго.

Наконцѣ, къ числу особенностей уставовъ этой редакціи нужно отнести объясненія малопонятныхъ греческихъ словъ литургическаго содержанія соответствующими выраженіями славянскими, а въ мѣсяцесловѣ введеніемъ памятей и праздниковъ славяно-русскихъ. Видно, что составитель назначалъ свой уставъ для употребленія въ церквахъ славянскихъ, имѣлъ въ виду упростить пользованіе имъ и примѣнить его къ русской практикѣ. Такъ въ началѣ великой вечерни слово *калеосате* объясняется

„рекше встаните, рекше повелите“, (Зоб.) метаніе, рекше поклонъ, настоящій сій типикъ—еже есть уставъ (10 об.), святыи имѣяи многомилостиво (поліелей), упоминается о князьяхъ; вмѣсто книжнаго іерей—обиходное попъ, налой съ паволокою—вмѣсто покрытый пеленою и т. п. Въ статьѣ о братской трапезѣ въ великую субботу, приведши извѣстное на этотъ счетъ правило изъ греческаго устава, гдѣ говорится объ укрухѣ хлѣба, смоквахъ и финикахъ, составитель дополняетъ эту статью, примѣнительно къ славянскимъ обычаямъ, слѣдующимъ замѣчаніемъ: а идеже въ неимущихъ странахъ вина да испиваютъ братія квасъ или отъ меда или жита; смокви же обрѣтаются на множайшихъ странахъ“ (л. 109 об. ссылки сдѣланы по уставу Публ. библ. № 25) а).

Благодаря этимъ условіямъ, уставъ Аѳанасія получилъ особенно важное значеніе въ исторіи типика на русской почвѣ, и съ него начинается первый крупный шагъ на пути переработки греческаго типика и его выдѣленія, какъ славянскаго. Уже то одно обстоятельство, что многихъ статей „ока церковнаго“ мы не видимъ въ греческомъ типикѣ, даетъ понять, что въ уставѣ Аѳанасія выступили на сцену новыя литургическіе элементы, которые затѣмъ прочно осѣлись въ русскихъ редакціяхъ и составили ихъ неперемѣнное содержаніе. „Око церковное“ сообщило свой характеръ дальнѣйшимъ памятникамъ этого рода на русской почвѣ и дало толчокъ къ выдѣленію русскаго церковнаго устава отъ греческаго. Дальнѣйшіе списки нашего устава, при всемъ ихъ разнообразіи, отправляются отъ этого типа и усваиваютъ себѣ отличительныя его особенности, видоизмѣняя и дополняя содержаніе аѳанасіева устава вводными статьями.

а) Другія особенности см. Опис. Р. С. Б. Ш. 299—100.

Уставы: Синодальный № 387/331 (так называемый Тверской, 1438 г.), Румянцевскаго Музея, № 447, Троицкой лавры, № 242-й, Типограф. библи. № 288—289 а) составляют особую редакцію 4-ю и имѣют свои особенности въ составѣ и расположеніи частей. Эти особенности, сравнительно съ уставами 3-й редакціи, показаны въ Опис. рукопис. С. библи. (III. 307—308) и могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ устава помѣщается наставленіе игумену о точномъ исполненіи правилъ типика—статья извѣстная изъ греческихъ уставовъ гораздо ранѣе. Первая часть заключаетъ тѣже самыя статьи, что и предшествующая редакція, но онѣ иначе размѣщены и дополнены слѣдующими новыми главами: 10—о наченшемъ лицѣ, 21—о будильникѣ, сопровождаемая замѣчаніемъ, что этотъ обычай теперь не исполняется и объясняется почему. Это дополненіе читается въ греческихъ, болѣе раннихъ, уставахъ и очевидно заимствовано отсюда. (Опис. 308.) 79—о еже како подобаетъ творити литіе еже ест исхожденіе,—есть въ сербскомъ уставѣ, 81—о постѣ въ день усѣкновенія Предтечи б) — считается послѣднею между Марковыми главами, но приставлена случайно и къ составу этого отдѣла не принадлежитъ. Въмѣсто 67-ми главъ, изъ которыхъ состоятъ общая часть предыдущей редакціи, здѣсь

а) № 288 состоятъ также изъ 125 главъ, но Марковы главы отнесены къ концу типика послѣ тріодной части; кромѣ того есть дополненія русскаго содержанія. Тоже и въ синодальномъ уставѣ № 388—336. Въ уставѣ изъ собр. Ундольскаго (№ 116) Марковы главы, въ числѣ 81, предшествуютъ общей части.

б) Въ греческихъ типикахъ этой статьи мы не встрѣчали, но она весьма замѣчательна, какъ первое определенное указаніе на то, съ какого времени и какой постъ стали держать въ этотъ день.

она распадается на 125, идущихъ въ такомъ порядкѣ: первые 22 главы заключаютъ общій порядокъ службы всеневной съ замѣчаніями къ нему; съ 23 по 25 включительно—дополненія къ нимъ неизвѣстнаго происхожденія (тоже что въ предш. №№ главы 41, 43 и 44); 26—44 статьи изъ Никона Черногорца (взятыя въ полномъ составѣ. См. Описаніе С. Б.); съ 44 по 125 записаны Марковы главы (числомъ 81) въ составѣ двухъ частей, (1-я изъ 53 главъ, 2-я изъ 28) подъ особымъ заглавіемъ, и отнесены такимъ образомъ къ концу 1-й части. Въ изложеніи службы по мѣсяцеслову примыкаетъ къ уставамъ 3-й редакціи и повторяетъ нѣкоторыя ея особенности; напр. приводитъ выдержки относительно постовъ и трапезы изъ Никона, сопоставляетъ указанія на этотъ счетъ разныхъ уставовъ, назначаетъ однократное освященіе воды въ навечеріе Богоявленія съ запрещеніемъ противоположнаго обычая словами Никона и вообще удерживаетъ особенности, отмѣченныя въ Опис. С. Б.: III. стр. 299.

Славянскіе уставы XVI—XVII в. по изложенію главныхъ частей (разумѣемъ общую, по минеѣ и тріоди) примыкаютъ одни къ 4 редакціи (напр. синод. № 388, 390), другіе къ 3-й (№ 389, Троицк. лавры № 244), иные не подходятъ ни къ той, ни другой и имѣютъ свои довольно крупныя особенности. На основаніи этихъ особенностей можно было бы считать еще нѣсколько редакцій, но такъ какъ едва ли не каждый уставъ имѣетъ свои отличія, и разростаніе ихъ состава идетъ прогрессивно впередъ, то будетъ болѣе удобнымъ изложить дальнѣйшее движеніе типика въ общемъ очеркѣ и отмѣтить главныя стороны происходившей надъ нимъ работы. До сихъ поръ раздѣленіе на главы было принято только для общей части и для Марковыхъ главъ; начиная съ

синод. № 388 этотъ перечень идетъ дальше и захватываетъ не только мѣсяцесловный и тріодный отдѣлъ, но и статьи дополнительныя. Въ греческомъ типикѣ эта нумерація началась еще ранѣе, какъ видно изъ устава по дополнительному каталогу къ синодальнымъ рукописямъ. Эти дѣленія съ своими, разумѣется, особенностями, продолжались въ уставахъ позднѣйшихъ. Такъ въ синод. уставѣ № 391 (Авраамія Палицына) счетъ ведется такимъ образомъ: 1, 2 и 3 часть съ дополнительными статьями обнимаетъ 73 главы, за ними слѣдуютъ Марковы главы—въ 69 и прибавочная 70-я о службѣ храмовой, съ 71 по 83 статьи дополнительныя. Въ № 392 иной счетъ—именно: Марковы главы въ составѣ 144, а статья храмовая въ 47 главахъ. Служба по минеѣ и тріоди съ дополнительными статьями остается внѣ счета. Уставъ изъ собранія Ундольскаго № 115 (XVI) имѣетъ 235 главъ (см. Опис. рукоп. Ундольскаго 122—133), уставъ Рум. Музея № 449 (1610 г.) состоитъ изъ 151 главы и количествомъ дополнительныхъ статей превосходить всѣ извѣстные намъ списки этого рода.

Это увеличеніе объема типиковъ въ XVI—XVII вѣкѣ составляетъ выдающійся фактъ въ ихъ исторіи и имѣетъ своимъ основаніемъ съ одной стороны дѣятельность русскихъ излагателей, а съ другой зависѣло отъ множества вводныхъ статей обще - церковнаго содержанія, не имѣвшихъ иногда съ уставомъ ничего общаго. Если сравнить между собою уставы этого времени напр. изъ Синодальной бібліотеки, то увидимъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои особенности въ составѣ, въ количествѣ дополнительныхъ статей, а если привлечь къ сравненію списки устава изъ другихъ бібліотекъ, то число этихъ вариантовъ увеличится еще больше. Отправившись отъ общаго типа греческаго устава въ іе-

русалимской редакціи, наши излагатели и переводчики вносили въ него свои дополненія и даже перерабатывали примѣнительно къ мѣстно-русской практикѣ. Уставы этого времени, повидимому, стремятся захватить какъ можно больше служебнаго матеріала, дать какъ можно больше практическихъ указаній на отправленіе службы и отгѣнить мѣстныя особенности обряда. И это происходило въ то время, когда велись оживленныя пренія изъ за слова „огнемъ“, уставъ, отпечатанный Логгиномъ клирошаниномъ, былъ преданъ сожженію за еретическія мысли, и церковная власть чутко слѣдила за проявленіемъ новшествъ и западныхъ обычаевъ. Что же новаго пришло теперь въ уставъ и до такой степени увеличило его содержаніе? Дополненія коснулись всѣхъ частей типика и особенно обнаружались въ статьяхъ вводныхъ, добавочныхъ. Были уставы, въ которыхъ не находилось на лицо всѣхъ главныхъ частей, а только нѣкоторыя изъ нихъ ^{а)}. Всего менѣ испытала измѣненій первая часть. Она осталась приблизительно въ томъ же видѣ, хотя, разумѣется, число Марковыхъ главъ и статей изъ Никона было не одно и то же, и размѣщались онѣ различно. Сравнительная стойкость этой части зависѣла отъ того, что она заключала въ себѣ общія нормы службы, которыя всегда оставались неизмѣнными, а приложеніе ихъ къ мѣстнымъ церковнымъ обычаямъ разъяснялось въ мѣсяцесловѣ, тріоди и дополнительныхъ статьяхъ. Иногда, впрочемъ, и въ эту часть входили мѣстныя дополненія, напр. въ уставѣ № 391.

а) № 392 Синод. и 117 Ундольскаго не имѣютъ общей части; № 396 Синодальный и Троицкой лавры, № 246 не имѣютъ ни одной и состоятъ изъ статей дополнительныхъ; № 290 Типографской бібліотеки содержитъ только тріодную часть и много дополнительныхъ.

глава о томъ, какъ справляется вечерня и утреня наканунѣ праздниковъ „въ особыхъ обителяхъ гдѣ не бываетъ всеобщаго бдѣнія“. Но такъ какъ эта глава составляетъ дополненіе, то въ общій счетъ она не вошла и помѣщена впереди отдѣльно отъ общаго порядка суточныхъ службъ. Въ № 391 къ такимъ дополненіямъ относятся гл. 7—8 (Опис. III 332) и статья о наченшемъ лицѣ. Сюда же входили статьи изъ обиходниковъ, напр., какъ справляются утреня, вечерня и всеобщая въ извѣстнѣйшихъ монастыряхъ. Эти дополненія вошли и въ уставъ печатный.

Гораздо большимъ измѣненіямъ и переработкѣ подверглась вторая часть. Здѣсь помѣщались памяти и службы русскимъ святымъ, разные церковные чины изъ обиходниковъ и цѣлые своды такихъ чиновъ для болѣе удобнаго отправленія службы. Таковы: Цвѣты, взятые изъ устава на цѣлый годъ (С. Б. № 391/333), указъ о святыхъ великихъ новыхъ чудотворцахъ, празднуемыхъ отъ понедѣльника свѣтлой недѣли и до недѣли всѣхъ святыхъ (Ibid. № 392/346) и дополненія къ Марковымъ главамъ о службѣ русскимъ святымъ. Въ этихъ и подобныхъ статьяхъ выразилось мѣстно-русское направленіе устава, которое начинаетъ обнаруживаться въ XVI в., особенно усиливается въ XVII и мало помалу вытѣсняется въ печатныхъ изданіяхъ. Въ массѣ статей обще-литургическаго содержанія эти дополненія составляютъ, конечно, незначительный процентъ, но они важны по своему направленію, и безъ нихъ обходится рѣдкая статья дисциплинарнаго содержанія въ уставахъ XVI—XVII в., что сообщаетъ имъ пестрый, смѣшанный характеръ. Даже больше—иногда прежнее изложеніе расходится съ новымъ, и между двумя статьями объ одномъ и томъ же предметѣ яв-

ляется противорѣчіе. Образчикомъ можетъ служить статья: о святѣмъ постѣ великія четьредесятницы и проч. (№ 389—496), отъ правилъ святыхъ отецъ... сице льбо есть поститися всякому православному крестьянину № 391 л. 328, тамъ же л. 149 об. и слѣдующіе, гдѣ рѣчь идетъ о пищѣ въ великій постъ.

Что касается дополнительныхъ статей разнаго содержанія, то число ихъ въ уставахъ XVI—XVII в. постепенно возрастаетъ, сопровождаясь непомѣрнымъ увеличеніемъ состава типика. Въ болѣе раннихъ уставахъ помѣщалось очень небольшое число такихъ дополненій и записывался лишь самый необходимый матеріалъ, не умѣщавшійся въ предшествующихъ частяхъ; напр. прокимны, богородичны, апостолы, евангелія, и нѣкоторыя извлеченія изъ часослова, службы на разныя потребности и т. д. Въ XVII вѣкѣ уставъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ, обращается въ какую-то справочную книгу и принимаетъ въ себя весьма много статей изъ другихъ служебныхъ книгъ, имѣющихъ лишь отдаленное отношеніе къ задачамъ типика. Выборъ ихъ, повидимому, не опредѣлялся никакою твердою цѣлю, но зависѣлъ отъ личныхъ пріемовъ излагателя и переписчика. Но несмотря на свою полноту, уставъ немного выигрывалъ оттого въ качествѣ руководителя и, расплывшись въ массѣ мелкихъ казуистическихъ вопросовъ, смѣшивалъ важное съ неважнымъ, необходимое съ случайнымъ, и не выработалъ систематическаго плана. Всего понемножку, и весьма мало существенно важнаго— вотъ девизъ, который можно поставить во главѣ этихъ дополнительныхъ статей. Въ качествѣ келейнаго устава и настольной книги для чтенія дома, уставъ получилъ значительное расширеніе въ этомъ направленіи, принялъ много статей аскети-

ческаго и общеназидательнаго характера и сдѣлался въ своемъ родѣ *bibliotheca ascetica selecta*, забывая, повидимому, свое прямое литургическое назначеніе. (Таковъ уставъ № 396, Типограф. бібліотеки.) Румянцевскій уставъ 1610 г. отличается особеннымъ разнообразіемъ въ содержаніи и, представляя богатый выборъ отрывковъ едва ли не по всѣмъ отраслямъ тогдашней церковной письменности, можетъ служить нагляднымъ образцомъ этого компилятивнаго направленія.

Резюмируя на основаніи этихъ данныхъ судьбу славянскаго типика, мы вправѣ придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) славянскій уставъ значительно отклонился отъ греческаго типа и получилъ крупную переработку и дополненія подѣ перомъ славяно-русскихъ излагателей. б) Эта переработка не была какимъ нибудь оффиціальнымъ актомъ, но обязана дѣятельности частныхъ лицъ, болѣе или менѣе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ. в) Церковная власть не придавала значенія однообразію типиковъ и предоставляла монастырямъ и церквамъ полную свободу пользоваться тѣми или другими его списками. Что касается перваго вывода, то въ пользу его говоритъ цѣлый рядъ данныхъ, съ которыми мы сейчасъ имѣли дѣло. Къ сказанному остается прибавить немного. Кромѣ особенностей славянскаго литургическаго языка, замѣчаемыхъ въ переводѣ греческаго типика, кромѣ русскихъ памятей, обрядовъ и правилъ о постѣ, внесенныхъ въ славянскіе списки изъ обиходниковъ, греческій уставъ у насъ получилъ и значительную редакціонную переработку. Въ славянскихъ уставахъ замѣчается иное размѣщеніе матеріала и масса дополненій, изъ которыхъ нѣкоторыя взяты изъ греческихъ источниковъ, но неизвѣстны по греческимъ типикамъ, а другіе имѣютъ про-

исхожденіе мѣстно русское. Всего болѣе было сдѣ-
но въ этомъ отношеніи „окомъ церковнымъ“ Аеа-
насія и „окозрительнымъ уставомъ“ Геннадія Нов-
городскаго. За немногими исключеніями, славянскіе
списки полнѣе греческихъ, и этимъ качествомъ осо-
бенно отличается первая общая часть въ нѣкоторыхъ
спискахъ 3-й редакціи. Въ греческихъ типикахъ эта
часть изложена много короче и систематичнѣе, огра-
ничиваясь порядкомъ суточныхъ службъ съ относя-
щимися къ нимъ служебными замѣчаніями. Славян-
скіе списки, не исчерпывая каждый полного числа
этихъ замѣчаній, вводятъ въ нее слѣдующія новыя:
а) изъ тактикона Никона Черногорца, б) три главы
(объ освѣщеніи церкви, о пѣщѣ на круглый годъ и
о панихидѣ съ приливкомъ) изъ неизвѣстнаго источ-
ника, в) Марковы главы то въ составѣ второй ча-
сти, то въ полномъ ихъ объемѣ, г) въ мѣсяцеслов-
ной и тріодной части приводятся выдержки на счетъ
поста и праздниковъ изъ Никона Черногорца и дѣ-
лается сравнительная оцѣнка типиковъ іерусалим-
скаго, студійскаго и святогорскаго, д) заносятся по-
становленія о постѣ Успенскомъ преимущественно
изъ Никона. Не мало вошло въ славянскіе уставы
статей изъ студійскаго типика, неизвѣстныхъ намъ
ни по одному изъ греческихъ списковъ. Напр. пра-
вила о трапезѣ по славянскому переводу этой статьи
въ уставѣ патріарха Алексія ^{а)}, служба пасхи, ко-
гда этотъ праздникъ случится въ день Благовѣще-
нія и друг. ^{б)} Видно, славянскіе излагатели устава,

а) Синод. уставъ № 383—328 л. 37—40.

б) Уставъ Имп. Публичной Библ. л. 136. Священникъ на-
чинаеть пасхальную утреню стихами: исповѣдайтесь Господеви
яко благо, сей день его же сотвори Господь, составите
праздникъ въ осѣняющихъ. См. студ. тріоды. Но въ служ-

принимая за основаніе его списки іерусалимской от-
расли, обращались по временамъ къ студійскимъ по-
рядкамъ и вносили ихъ въ составъ іерусалимской
службы, тѣмъ болѣе что въ XIV и XV вѣкѣ у насъ
студійскій уставъ еще не былъ вытѣсненъ совершен-
но, и его порядки по мѣстамъ держались въ полной
силѣ.

Заходили въ славянскіе уставы и объясненія слу-
жебнаго содержанія въ родѣ тѣхъ, съ которыми мы
познакомились, говоря объ исправленіи греческаго
устава. Нѣкоторыя изъ замѣчаній нашихъ уставовъ
совпадаютъ съ греческими, но есть и такія, которыя
несомнѣнно принадлежатъ излагателямъ славянскимъ
и появились на русской почвѣ. Таково напр. уже
извѣстное намъ замѣчаніе о недостаткѣ искусныхъ
пѣвцовъ, о продолжительности осеннихъ и зимнихъ
ночей, и о томъ какъ нужно измѣнить форму гре-
ческаго многолѣтія царямъ примѣнительно къ рус-
скимъ князьямъ ^{а)}). Наконецъ, всѣ эти разнообраз-

бѣ по тріоди того же типа пасхальная утренняя записана
согласно съ уставомъ іерусалимскимъ. Значитъ Марковы гла-
вы удержали древнѣйшее изложеніе, примѣнительно къ уста-
ву студійскому. Въ этомъ же уставѣ совершеніе преждеосвя-
щенной литургии до середины первой пѣдѣли великаго поста
допускается по требованію вѣтторскихъ уставовъ (л. 170
об.). Въ шестодневѣ Синод. библ. № 431—325 XIV в.
служба пасхальной утреди, часовъ, вечерни и повечерія из-
ложена по уставу студійскому, но всѣ прочія послѣдованія
согласно съ уставомъ іерусалимскимъ (Подроб. Опис. С.
Б. III. 545—547). Въ уставѣ № 385—382 указывается на
обычай студійскаго монастыря начинать навечерницу велико-
постную по захожденіи солнца, вопреки іерусалимскому обы-
чаю оканчивать ее до сумерокъ (л. 150 об.).

а) Не перебираемъ такія же указанія, вошедшія въ ус-
тавъ изъ обиходниковъ: ихъ очень много. Ограничимся на
этотъ разъ замѣчаніемъ, что такихъ служебныхъ замѣтокъ

ныя дополнительные статьи, съ которыми мы сейчас познакомились, составляютъ также самодѣльное произведеніе русскихъ литургистовъ и говорятъ о широкой дѣятельности ихъ на этомъ поприщѣ. Эту разницу въ составѣ славянскихъ типиковъ, сравнительно съ греческимъ, особенно же тѣ осложненія, которымъ они подвергались на русской почвѣ, необходимо имѣть въ виду для сужденія о строѣ славяно-русскаго типика въ моментъ появленія первыхъ его печатныхъ изданій и для уясненія той работы, которая выпала на долю нашихъ справщиковъ XVII вѣка.

Исправленіе и обработка письменныхъ уставовъ, какъ мы сказали, имѣла частный характеръ и стояла внѣ официального контроля. Справедливость этого заключенія оправдывается всею исторіею допечатнаго устава и отсутствіемъ какихъ-либо указаній на правительственныя мѣропріятія въ этомъ смыслѣ. Лица и обстоятельства, при которыхъ происходило это дѣло, остаются или совсѣмъ неизвѣстны, или являются съ характеромъ частнымъ, случайнымъ. Дѣятели, извѣстные на этомъ поприщѣ, трудятся по собственному почину и мало чѣмъ отличаются отъ переписчиковъ нашихъ служебныхъ книгъ. Аѳанасій Высоцскій, такъ много сдѣлавшій для обработки устава, не былъ уполномоченнымъ лицомъ, трудился не по вызову церковной власти, но занимался въ тиши монастырскаго уединенія, какъ книжный любитель, снабженный всѣми лучшими средствами для

довольно понадается въ уставахъ сербской редакціи. Нѣкоторыя изъ нихъ переведены съ греческаго, но откуда взяты другія, не знаемъ. Напр. замѣчаніе въ уставѣ Публ. Библ. л. 157, что въ среду и пятницу сырной недѣли по вѣсторымъ типикамъ бываетъ преждеосвященная, если случится память мученика Трифона.

успѣшнаго веденія дѣла. Болѣе всего подходитъ къ типу официальныхъ дѣятелей митрополитъ Кипріанъ. Онъ исправляетъ и переписываетъ разные чины службъ, снабжаетъ исправленными списками служебныхъ книгъ Псковичей, распространяетъ свои труды на Москвѣ, пропагандируетъ употребленіе извѣстнаго извода или редакціи, но и онъ не ввелъ обязательнаго устава службы, а только старался согласить съ іерусалимскими порядками дѣйствовавшія у насъ служебныя книги и упрочить его положеніе въ нашей практикѣ. Болѣе скромные дѣятели на этомъ поприщѣ, писатели уставовъ, приступали къ дѣлу съ благословенія игумена и назначали свой трудъ для употребленія въ томъ монастырѣ, неини гдѣ жили, не думая о *дальнѣйшемъ* его распространѣнн въ качествѣ образцоваго списка и не придавая ему обязательной силы а).

а) Такое отношеніе къ дѣлу высказывается въ предисловіи къ канонику изъ Библ. Троицкой лавры, писанному извѣстнымъ сотрудникомъ Архимандрита Діонисія и затѣмъ справщикомъ—старцемъ Арсеніемъ Глухимъ 1616 г. «Писахъ же съ разныхъ списковъ, говоритъ онъ, тщаясь обрѣсти правая, и обрѣтохъ въ спискѣхъ онѣхъ многа несправлена... И елика возможна моему худому разуму, сія исправляхъ, а яже невозможна, сія оставляхъ, да имущи разумъ больше насъ, ти исправятъ не исправленная и недостаточная наполнять. Азъ же что написахъ, и аще каія обрѣщутся въ нихъ несогласна разуму истинны, и азъ о сихъ прощенія прошу. А кто имать сія переписовати и пѣти, да не переписуетъ тако, ни да поетъ, но истинное да нишетъ и воспѣваетъ, еже есть угодно Богу и полезно души, понеже и азъ тако хошу. И не токмо еже здѣ писахъ, но и индѣ что писахъ и глаголахъ, и аще что обрѣщется въ тыхъ не угодна Богу и бесполезна души ради моего неразумія и невѣжества, и о сихъ молю да не творить кто тако, но лучше да творить, еже есть благоугодно Богу и полезно души» (Опис. р. Тро-

У насъ возникали вопросы по тѣмъ или другимъ предметамъ церковной практики, являлись недоумѣнія относительно постовъ, праздниковъ, веденія службы. Эти вопросы вызывали рѣшенія со стороны представителей церковной власти (Киприанъ, Фотій); наши митрополиты дѣлали личныя распоряженія относительно порядка службы ^{а)} въ случаяхъ затруднительныхъ. Но эти мѣры не обобщались до пересмотра или исправленія извѣстной служебной книги, до обязательнаго употребленія извѣстнаго, авторизованнаго ея списка. Цѣлая отрасль устава, съ крупнымъ переворотомъ въ составѣ службы, смѣнилась у насъ другою, не оставивъ слѣда въ оффиціальныхъ памятникахъ и заявивъ о себѣ борьбою студійскихъ обычаевъ съ іерусалимскими и одновременнымъ употребленіемъ книгъ той и другой отрасли, при чемъ съ XIV вѣка перевѣсъ начинаетъ склоняться на сторону іерусалимскаго устава, а въ XV вѣкѣ онъ занимаетъ положеніе господствующее. Когда вошелъ въ силу уставъ іерусалимскій, онъ распространяется у насъ во множествѣ различныхъ списковъ, которые существуютъ одновременно, и право пользованія тѣмъ или дру-

ицкой лавры, № 281 стр. 56). Подобное же предисловіе въ каноникѣ № 283, написанномъ Арсеніемъ, по повелѣнію архимандрита Діонисія. Замѣчательно, что тоже самое предисловіе читается и въ Троицкой рукописи, заключающей житія святыхъ XVI вѣка (по опредѣленію Описанія). Рукопись носитъ слѣды правленія и заключаетъ ссылки на лучшіе тексты житій. Не Арсеніемъ ли писана и правлена эта рукопись? (*ibid.* № 684).

а) Такихъ распоряженій приводится нѣсколько въ уставѣ изъ собранія Ундольскаго, № 118. Это распоряженія новгородскихъ архіепископовъ Леонида и Пимена.

гимъ изъ нихъ не встрѣчало ни откуда противодѣйствія. Даже въ одномъ и томъ же монастырѣ, въ продолженіи какихъ нибудь 50 лѣтъ, перебивало нѣсколько уставовъ, и, слѣдовательно, каждый изъ нихъ могъ имѣть практическое употребленіе. Такъ, уставъ изъ библіотеки Троицкой лавры, № 245-й, судя по припискѣ, былъ въ 1594 году переписанъ игуменомъ приписнаго къ Троицкой лаврѣ Преображенскаго на Востокѣ монастыря Ивакомъ (sic) и вновь переплетенъ въ 1627 г. при архимандритѣ Діонисіѣ. По составу принадлежитъ къ 4-й редакціи. Уставъ, № 116, изъ собранія Ундольскаго, судя по записи, въ 1535 г. былъ пожертвованъ въ Троицкую лавру чернецами Іоанномъ и Пафнүтіемъ. По составу отличается отъ предшествующаго. Синодальный уставъ, № 391—335, вкладъ келаря Авраамія Палицына, представляетъ особый типъ, какъ по выбору статей, такъ и по расположенію. Наконецъ, въ 1645 г. былъ написанъ для лавры обиходникъ. (Библ. Троиц. лавры № 249). Итакъ, мы имѣемъ, въ продолженіи 50 лѣтъ, четыре устава, дѣйствовавшіе въ Троицкой лаврѣ. Судя по этому примѣру авторитетнаго русскаго монастыря, подобный порядокъ вещей былъ въ духѣ времени, и церковная власть оставалась равнодушною къ вопросу объ употребленіи того или другаго списка устава и не заботилась установить на этотъ счетъ однообразіе.

Въ такомъ-то приблизительно положеніи застаютъ наши рукописные уставы первое ихъ печатное изданіе, вышедшее въ Москвѣ въ 1610 году. Какія задачи предъявили къ нему издатели, и въ какомъ видѣ вышло изъ подъ печатнаго станка наше editio princeps?

IV.

Первыя печатныя изданія типика въ Рос-
сін.

Въ исторіи каждаго письменнаго памятника печатное его изданіе составляетъ явленіе большой важности, потому что содѣйствуетъ распространенію его во множествѣ тождественныхъ копій и предполагать если не пересмотръ и исправленіе рукописи, то во всякомъ случаѣ выборъ изъ наличныхъ лучшей и болѣе удовлетворительной. Передавая печатному станку извѣстную рукопись служебнаго содержанія, выбирали лучшей ея списокъ, или по крайней мѣрѣ пускали въ ходъ такую, которая считалась болѣе стоящею распространенія. Подобными соображеніями руководились и издатели первопечатнаго типика. Дѣйствительно, это былъ первый опытъ его officialнаго правленія. Здѣсь положено было начало той работы, которая занимала цѣлое столѣтіе нашу церковную власть, — выразилось сознаніе неудовлетворительности прежнихъ списковъ типика и желаніе замѣнить ихъ однимъ образцовымъ, авторизованнымъ. Въ вѣлереѣчивомъ предисловіи къ первому печатному типуку 1610 года говорится, что „изволеніемъ Божиимъ возсіялъ лучъ свѣта всемірнаго просвѣщенія въ сердцѣ скиптроносца російскія державы богумудраго царя и великаго князя Василія Ивановича... объ исправленіи божественныхъ писаній... Слово царскаго изволенія въ дѣло произыде и начася сія божественная книга печататися... съ благословенія первопастыря... крайнего святителя, отца отцемъ, кирь Ермогена патріарха Московскаго... по совѣту преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего освященнаго собора. Повелѣніемъ Великаго Государя... и благословеніемъ духов-

наго великаго архіерея съ свидѣтельствомъ“, говорится въ другомъ мѣстѣ. Это не одиночный трудъ лица, болѣе или менѣе компетентнаго—это правительственный актъ, въ которомъ участвовали представитель и высшіе члены русской іерархіи. Путемъ печатнаго станка издатели не только хотѣли облегчить возможность пользоваться этою важною церковно-служебною книгою и усилить ея обращеніе: они дѣлали выборъ между многими списками тогдашняго устава и имѣли въ виду издать его въ лучшемъ видѣ, пополнивъ вкравшіеся въ него пробѣлы и исправивъ недосмотры. „Отъ многихъ бо лѣтъ книга сія, говорится въ предисловіи, егда отъ греческаго языка на словенскій преведена, мнози преводницы или преписующей, или изрониша, или въ чемъ погрѣшиша; того ради убо таковое великое дѣло... въ начало происходить“. Но кто завѣдывалъ этимъ великимъ дѣломъ, какъ оно велось, кому былъ порученъ трудъ редакціонный, предисловіе хранить упорное молчаніе, и словоохотливый его составитель не обронилъ ни одного слова, чтобы объяснить читателю, какими силами приготовлялся уставъ къ печатанію и какими соображеніями руководились его издатели. Архивныхъ данныхъ также не сохранилось: по крайней мѣрѣ въ Типографской библіотекѣ приходо-расходныя книги Печатнаго двора начинаются съ двадцатыхъ годовъ XVII-го столѣтія, а болѣе ранніе документы сдѣлались жертвою пожара во время Московской разрухи.

Издателемъ устава 1610 года былъ извѣстный Троицкій головщикъ, а потомъ уставщикъ, Логгинъ, по прозванію Шишелевъ ^{а)}. Ни въ предисловіи, ни

а) Родомъ изъ Устюга. Отецъ его, Тихонъ, былъ монахъ Троицкой лавры. Въ синодикѣ Троицкой лавры (№ 2-й)

въ послѣсловіи онъ не названъ, но его имя сдѣлалось извѣстнымъ, благодаря полемикѣ, возникшей по дѣлу объ исправленіи требника Архим. Діонисіемъ и его сотрудниками, ярымъ противникомъ которыхъ выступилъ Логгинъ вмѣстѣ съ Троицкимъ уставщикомъ Филаретомъ. Они огласили это исправленіе еретическимъ и поддерживали это обвиненіе официально на соборѣ 1618 года, осудившемъ Діонисія и его сотрудниковъ. Обвиненная сторона, защищаясь противъ нападеній, ссылаясь въ свое оправданіе на некомпетентность обвинителей и указывала на то, что Логгинъ не можетъ быть судьей въ этомъ вопросѣ, потому что самъ, при изданіи устава, допустилъ въ немъ много ошибокъ и напечаталъ съ большими неправильностями. Главнымъ образомъ они упирали на то, что Логгинъ допустилъ несоотвѣтствіе въ возгласахъ молитвъ съ обращеніемъ ея къ тому или другому лицу Пр. Троицы. Та же несообразность имѣла мѣсто и въ молитвахъ требника, почему исправители и поставлены были въ необходимость измѣнять формулы возгласовъ, или, какъ они выражались, „марать концы молитвъ“. Другихъ неправильностей не указано, но и этого было довольно, чтобы, при измѣнившихся обстоятельствахъ, набросить тѣнь подозрѣнія на трудъ Логгина и подвергнуть его строгому осуж-

подъ 7103 — 1595 годомъ записанъ Тихонъ устюжанинъ Логгина устюжанина головщикъ отецъ (Опис. рукописей Гр. библ. № 428-й). Между лаврскими рукописями есть потный стихирарь (№ 428-й), писанный въ Чудовѣ монастырѣ рукою многогрѣшнаго неключимаго раба Божія клирика Логгина. Это наводитъ на мысль, не написана ли эта книга Логгиномъ въ то время, когда онъ по должности справщика жилъ въ Чудовѣ монастырѣ?

денію. Такъ поступилъ патріархъ Филаретъ, по распоряженію котораго нашъ первопечатный уставъ былъ изъятъ изъ обращенія, отобранъ и преданъ сожженію. Это строгое рѣшеніе было мотивировано тѣмъ, что „тѣ уставы печаталъ Троице-Сергіева монастыря крылошанинъ черный Логгинъ безъ благословенія... патріарха Гермогена и всего освященнаго собору, и многіе въ тѣхъ уставахъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію своимъ самовольствомъ“. а) Оправданіе для такой рѣзкой мѣры слабое и голословное. Неправда, что уставъ былъ выпущенъ безъ благословенія патріарха: изъ предисловія напротивъ ясно видно, что онъ былъ одобренъ патріархомъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Представители русской церковной власти вполнѣ сочувствовали этому изданію и допустили въ предисловіи назвать его святымъ дѣломъ, пречестнымъ дѣломъ и свыше сходящимъ дарованіемъ небеснымъ. Другое дѣло — насколько ихъ отношеніе къ дѣлу было сознательно и серьезно. Въ этомъ есть основаніе сомнѣваться, потому что уставъ такого лестнаго мнѣнія не оправдываетъ, и очень вѣроятно, патріархъ съ освященнымъ соборомъ дали одобреніе безъ внимательнаго просмотра типика, лишь по довѣрію къ опытности исправителя. Принявъ на себя это дѣло, онъ вынесъ его на своихъ плечахъ и могъ считать своею креатурою. Онъ оставался главнымъ, если не единственнымъ, дѣятелемъ какъ справщикъ и, повидимому, отъ его ли-

а) А. А. Э. № 228. Въ описи домової казны патр. Филарета замѣчено, что « тотъ уставъ указалъ государь патріархъ съечь за то, что тѣ книги печатаны безъ благословенія, и справливалъ Троицкій крылошанинъ Логгинъ воръ и бражникъ ». Р. И. Б. III. 902.

ца было составлено предисловіе, въ которомъ, ведя рѣчь безлично, онъ разъ обмолвился и выразился о себѣ въ первомъ лицѣ, какъ лицо заправлявшее всѣмъ дѣломъ: „съ любовію се возвѣщаю, яко щедротами и челоуѣколюбіемъ Божиимъ сподобися начало положить и совершеніе видѣти дѣла сего честнаго и вся превосходящаго“. Даже печатный мастеръ, Онисимъ Радивевскій, и тотъ принималъ настолько видное участіе въ судьбѣ этого изданія, что считалъ возможнымъ обратиться къ своимъ читателямъ съ мольбою не поставить ему въ вину, если что въ этой книгѣ „недоумѣніемъ его укратися, или приложися, или отмѣнися“. Простой печатникъ, котораго трудъ былъ провѣряемъ справщикомъ, не могъ бы такъ сказать о себѣ, если бы не пользовался извѣстною долей самостоятельности и со стороны редакціонной. Что дѣло велось неосмотрительно и безъ должнаго контроля, видно изъ замѣчанія Ивана Насѣдки, что „безсловеснѣ и неразумнѣ отъ наборщиковъ печатныхъ какъ кому на умъ взбрело, такъ концы молитвъ и совершаютъ“, а) что „mineю общую три раза исправляли, а ни единой описи не исправили“. б) При такихъ порядкахъ Логгинъ былъ хозяинъ дѣла, и его трудъ безъ дальнихъ околочностей утвердили въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ подъ его редакціи.

Другое основаніе, — что многіе статьи въ этомъ уставѣ напечатаны не по отеческому и апостольскому преданію, а самовольствомъ его, т. е. Логгина, — осталось невыясненнымъ и не подтверждено никакими доводами. Патріархъ могъ высказать эту мысль подъ вліяніемъ тѣхъ отзывовъ, которые были

а) Опис. С. Б. П. З. 352.

б) Митр. Маг. И. Р. Ц. Х. 190.

сдѣланы о Логгинѣ Діонисіемъ съ его сотрудниками во время спора о прилогѣ „огнемъ“. Логгину, по поводу неудачной редакціи возгласовъ въ нѣкоторыхъ молитвахъ, было поставлено въ вину, что онъ допускалъ ересь Савеллія, „сливая лица Пресвятой Троицы, смѣшивая несмѣсное, хотя то было не ересью, но отъ неразумія“^{а)}). Почва для обвиненія такимъ образомъ была готова, и чтобы пустить его въ ходъ, довольно было сослаться на эти редакціонныя промахи тѣмъ больше, что ихъ не мало можно было найти въ уставѣ. Но патріархъ и не имѣлъ надобности оправдывать себя въ этомъ отзывѣ. Онъ состоялся уже въ 1633 году, когда справщики устава, они же и противники Діонисія, сошли со сцены, два патріарха особыми грамотами осудили прилогъ „огнемъ“ и некому было оспаривать справедливость принятой мѣры. Уставщикъ Филаретъ умеръ въ 1619 году, Логгинъ въ 1624, изъ товарищей ихъ оставался въ живыхъ Маркелъ (онъ умеръ въ 1635 году)^{б)}. Недовольство уставомъ конечно сложилось у патріарха много ранѣе, но онъ поджидалъ окончательнымъ рѣшеніемъ, въ ожиданіи выхода втораго изданія типика, имъ задуманнаго и приведеннаго въ исполненіе. Оно было начато въ 1630 году декабря 17-го, а вышло изъ печати 1633 года февраля 20, вѣроятно, подъ редакціею Арсенія Глухаго, который въ то время находился на печатномъ дворѣ справщикомъ. Вскорѣ за этимъ послѣдовало и распоряженіе отобрать и сжечь экземпляры прежняго устава. Когда именно оно состоялось, намъ неизвѣстно, но судя по тому, что уставъ патріаршей казны былъ

а) И. Р. Ц. Мавар. X. 189.

б) Годъ смерти Логгина и Филарета опредѣляется по пергаменному синодику Тр. лавры № 41. См. Опис. № 428. № 382, о Маркелѣ ibid. № 206.

обреченъ на сожженіе 10 мая 1633 года ^{а)}, а распоряженіе Архангельскаго епископа Макарія было объявлено 20 іюня того же года, оказывается что судьба устава была рѣшена спустя 2 мѣсяца по выходѣ его втораго изданія. Но это распоряженіе не было строго выполнено, и на уставѣ 1610-го года изъ типограф. библіотеки, № 629, читается любопытная вкладная записъ, изъ которой видно, что 1636 года этотъ уставъ былъ пожертвованъ „въ домъ къ Успенію и къ чудотворцамъ Космѣ и Даміану“ Соломонидю Ивановою на поминъ по ея родителямъ и родственникамъ. Экземпляры этого устава сохранились кое гдѣ и въ настоящее время. Мы пользовались имъ изъ библіотеки типографской.

Такова была участь нашего первопечатнаго типика—участь, какъ намъ кажется, незаслуженная. Мы не хотимъ этимъ сказать, чтобы изданіе Логгина было безупречнымъ. Нѣтъ: оно было ведено лицами неподготовленными, безъ ясно намѣченнаго плана и при средствахъ далеко недостаточныхъ, а потому вышло неудачнымъ ^{б)}. Но всѣ эти слабыя стороны не составляли чего-либо особенно выдающагося сравнительно съ прежними его списками и

а) Р. И. Б. Ш. 902.

б) Что были за люди, завѣдывавшіе тогдашнею справою и принадлежавшіе къ кружку Логгина, даетъ характерный отзывъ Арсеній въ своемъ посланіи къ Салтыкову: «тѣ люди, которые на насъ ересь взвели, сами едва азбуку умѣють, а то вѣдаю, что они не знаютъ, какія въ азбукѣ писмена гласныя, согласныя и двоегласныя... Священная философія у нихъ въ рукахъ не бывала, а кто ею не занимался, тотъ легко можетъ погрѣшнить не только въ божественныхъ писаніяхъ, но и въ дѣлахъ земскихъ, хотя бы отъ природы былъ остроумень. Не искусившіеся смотреть только на строки и на буквальную рѣчь и разсуждаютъ: это такъ; оказывается же совсѣмъ не такъ. Божественныя писанія они по

даже послѣдующими печатными изданіями вплоть до устава 1682 года. Здѣсь этихъ недосмотровъ было больше, и они были по мѣстамъ грубѣе, но самовольствъ, противныхъ апостольскому и отеческому преданію, не было. При ближайшемъ знакомствѣ съ типикомъ 1610 года оказываются въ немъ крупные промахи въ составѣ и редакціонномъ отношеніи. Онъ заключаетъ много лишняго и представляетъ изъ себя сборникъ, куда вошло много неподходящаго матеріала, а матеріаль этотъ набранъ случайно и не упорядоченъ. Въ интересахъ изданія нѣкоторыя статьи слѣдовало бы исключить вовсе, а другія помѣстить отдѣльно ^{а)}. Еще больше допущено было неправильностей въ текстѣ, которыя особенно замѣтны въ противорѣчій между разными статьями однороднаго содержанія, въ неточномъ изложеніи подробностей обряда и невѣрномъ его пред-

чернилу проходить, смысла же писаній не стараются разумѣть“. Вотъ живой портретъ тогдашнихъ книжниковъ, въ рукахъ которыхъ находилась печатная справа. Это были начетчики, сильные своимъ знаніемъ буквы, но очень ограниченные, когда дѣло касалось смысла и духа написаннаго. Мак. И. Р. Ц. X, 189.

а) Можно исключить и, дѣйствительно были исключены впоследствии, слѣдующія статьи: 1) предисловіе типнику Св. Іоанна Златоуста. О типикѣ церковномъ собственно здѣсь не говорится, а высказано нѣсколько афоризмовъ о необходимости монастырскаго управленія. 2) О числѣ братіи въ монастыряхъ (какъ приложение къ типнику). 3) Отъ правилъ св. отецъ и отъ преданій апостольскихъ сице дѣтъ есть почитатися всякому христіанину (объясненіе см. далѣе). 4) Правило объ отреченныхъ книгахъ. 5) Извлеченіе изъ студ. устава (о произведеніи эконома или келаря, о больницѣ и страннопріимствѣ).

Статьи изъ обиходниковъ и уставовъ соборныхъ было бы гораздо удобнѣе помѣстить отдѣльно, какъ мѣстную особенность обряда, а не смѣшивать ихъ съ однородными статьями изъ устава общаго, а еще менѣе—сливать съ послѣдними и излагать въ перемежку.

ставленіи. Но всѣ эти неисправности не были дѣломъ преднамѣреннаго искаженія или умничанья: сколько можно судить по извѣстнымъ намъ даннымъ, онѣ были повтореніемъ ошибокъ прежде допущенныхъ и перешли изъ тѣхъ списковъ устава, которыми пользовались неопытные справщики нашего первоначальнаго устава, и такимъ образомъ большая часть вины падаетъ на списки болѣе ранніе.

Гораздо болѣе говорить предисловіе о составѣ издаваемого типика и о значенія этой служебной книги въ церковномъ быту. Въ этомъ отношеніи оно весьма любопытно и даетъ нѣсколько полезныхъ историческихъ указаній. Объяснивъ вкраткѣ происхожденіе и судьбу церковнаго устава, оно ведетъ его начало съ основателей палестинскаго монашества и, не говоря въ сущности ничего новаго, повторяетъ то, что извѣстно изъ наставленія игумену о сохраненіи устава и изъ Симеона Солунскаго. Эти свѣдѣнія дополнены указаніемъ „на иныхъ многихъ предивныхъ святыхъ, ихъ же имена Богу и святѣй Его церкви вѣдома и предивными сими святыми вся потонку объявлена суть.“ Чистый типъ іерусалимскаго устава, какъ мы видѣли, былъ въ то время давно утраченъ и принялъ направленіе сборное, эклектическое, а потому издатель говоритъ о своемъ типикѣ, что онъ избранъ святыми отцы отъ многихъ типикъ іерусалимскаго, и святяя горы, и отъ студитова, и отъ многихъ святыхъ отецъ, и отъ вселенскихъ святыхъ соборъ.“

Въ этомъ составѣ видное мѣсто занимаютъ и статьи славянорусскаго содержанія, правда, не оговоренныя въ приведенномъ мѣстѣ, но вошедшія въ оглавленіе подъ своимъ именемъ. Обиліе этихъ статей даетъ первопечатному уставу національно-русское направленіе и сообщаетъ мѣстную окраску,

которая съ замѣчательною послѣдовательною выдерживается и въ дальнѣйшихъ его изданіяхъ вплоть до устава 1682 года. Въ предисловіи къ первому печатному изданію между статьями обще-служебнаго содержанія упомянуты слѣдующія русскія: указъ о святыхъ великихъ, имущихъ поліелеосъ... иже въ велицей Россіи новыхъ чудотворцевъ, празднуемыхъ отъ понедѣльника святыхъ недѣли до недѣли всѣхъ святыхъ... и послѣдованіе церковнаго пѣнія и собранія вселѣтнаго... съ новыми чудотворцы. Не говоримъ о множествѣ вводныхъ и дополнительныхъ статей. Повидимому, издатели очень зорко слѣдили, какъ бы чего не пропустить или „не изронить“ и собирали подходящій матеріалъ изъ разныхъ уставовъ. Этимъ путемъ они довели свой трудъ до такой полноты, которую въ послѣдующихъ изданіяхъ пришлось по немножку убавлять и сокращать. Определеннаго плана или нормальнаго списка у нихъ, повидимому, не было, но за то рѣдка изъ вошедшихъ въ составъ его статей не встрѣчается тамъ или здѣсь между списками устава XVI — XVII вѣка.

Уставъ 1610 года начинается длиннымъ, много-рѣчивымъ, риторическимъ предисловіемъ, въ которомъ идетъ рѣчь сначала о появленіи на свѣтъ перваго печатнаго изданія, далѣе говорится о происхожденіи устава вообще и дѣлается подробный перечень его содержанія. Все это заключается похвалою изданію и приличными наставленіями читателю, какъ пользоваться этою важною книгою и какъ смотрѣть на нее. Это оглавленіе ведется по образцу предисловія къ синодальному уставу Авраамія Палицына и охватываетъ не только статьи относящіяся къ уставу, но и тѣ, которыя служатъ къ нему введеніемъ. Распространившись на эту тему и увлек-

пись своимъ бо́жкимъ перомъ, составитель предисловія былъ правъ, замѣтивъ, что „сія вся превосходящая вещь предисловія требоваше кратчайшихъ глаголь, множайше же разума.“

За этимъ предисловіемъ къ печатному изданію слѣдуетъ предисловіе къ уставу, или извѣстное наставленіе игумену о точномъ соблюденіи типика. Замѣтимъ, что здѣсь уже говорится о четырехъ постахъ, а не о трехъ. Далѣе помѣщено „предисловіе къ типуку Св. Іоанна Златоуста.“ Нач. блаженъ градъ... (это та же статья, что читается въ началѣ синод. устава, № 390, и въ типограф. № 288, оба XVI вѣка). Затѣмъ безъ особаго заглавія киноварью: упованіе по вѣрѣ имѣя коснухжеса трудолюбно кнвизѣ сей... Кон. рече мудръ о себѣ. (Займствовано изъ послѣсловія къ уставу Аѳанасія Высотскаго, а отсюда перешло и въ другіе списки типика.) Оглавленіе 57 статей первой части типика, статья—о числѣ братій въ древнихъ монастыряхъ (та же, что въ синод. № 390 и типогр. № 288).

За этими вводными статьями слѣдуетъ самый типикъ. Онъ состоитъ изъ 3-хъ главныхъ частей: 1-я общая, въ числѣ 57 главъ, не подходитъ по составу ни къ одной изъ извѣстныхъ намъ рукописей и заключаетъ слѣдующія статьи: 1) *общее изложене суточныхъ службъ* съ дополненіями казуистическаго содержанія изъ позднѣйшихъ уставовъ, напр. къ 21 главѣ присоединяется замѣчаніе, какъ служить, если нѣтъ мѣсячныхъ, къ 28 главѣ—чѣнь за приливомъ по уставу русскихъ монастырей, наипаче же въ велицей лаврѣ преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія Чудотворца, иже въ Маковцѣ. 2) Особенно широко поставлена часть дисциплинарная. Она заключаетъ въ себѣ: а) статьи

изъ Никона Черногорца. Онѣ перемѣшаны съ общелитургическими и разбросаны между ними безъ порядка. Статья о литургіяхъ занимаетъ 4-ю главу, объ одеждахъ и обуцахъ—13-ю, остальные—между 32—49 гл.; 55-я о преставльшихся братіяхъ, 57—о праздникахъ, въ которые поется Богъ Господь, и о раздѣленіи праздниковъ. Сюда же введены статьи изъ студ. устава: о второй трапезѣ — прибавленіе къ 50 главѣ, о больницѣ, страннопріимницѣ и монашескомъ бытѣ гл. 53, чищъ на произведеніе эконома или келаря—52 глава. 3) Статьи о праздникахъ и постахъ неизвѣстнаго происхожденія. Таковы: 29 гл. о житіи, пощеніи и пребываніи всего лѣта съ дополненіемъ отъ правилъ Св. Отецъ и отъ преданій апостольскихъ сице лѣпо есть поститися всякому православному христіанину. 30 гл.—уставъ о постѣ въ день усѣкновенія Предтечи съ прибавленіемъ статей о постѣ въ праздникъ воздвиженія и въ Филипповъ постъ. (Откуда взяты эти правила и какое имѣютъ значеніе, см. далѣе) 51—Уставъ Св. горы, аще кому случится или икону изыти изъ монастыря. Отсюда видно, что издатели имѣли подъ руками разные списки устава съ русскими дополненіями и казуистическими правилами. Весьма вѣроятно они выбирали статьи для первой части изъ разныхъ источниковъ, а не слѣдовали какому нибудь одному списку. И дѣйствительно, большая часть этихъ вводныхъ главъ читается въ разныхъ уставахъ XVI—XVII вѣка. Всего больше ихъ находится въ синод. уставѣ (№ 391) Авраамія Палицына (первыя 20 главъ изложены въ одномъ съ нимъ порядкѣ), а другія въ другихъ спискахъ.

За общемою частію слѣдуютъ: 1), *Марковы главы* подъ особымъ счетомъ, въ числѣ 143, и съ особымъ оглавленіемъ. Кромѣ общихъ введены и памяти сла-

ванскія. Послѣ 143-й главы читается слѣдующее замѣчаніе: „доздѣ Марка іеромонаха списаніе до-столюбезно.“ Въ такомъ видѣ изложены Марковы главы въ синодальномъ уставѣ № 392 (1653 года).

2) *Уставъ о службѣ славяно-русскимъ святымъ*, имѣющимъ поіелеей или бдѣніе и празднуемымъ въ періодъ пятидесятницы. „Указъ о святыхъ великихъ, имущихъ поіелееосъ или бдѣніе всенощное иже въ велицей Россіи новыхъ чудотворцевъ, празднуемыхъ въ понедѣльникъ свѣтлыя недѣли или во единѣ отъ дней до недѣли Өомины и отъ недѣли Өомины въ 50-цѣ до недѣли всѣхъ святыхъ. Сей указъ имать главъ 25“. На самомъ дѣлѣ указана служба на 21 день. Вся эта статья оканчивается слѣдующимъ замѣчаніемъ: „сія глава совершишася доздѣ, подобны суть Марковымъ списаніе трудолюбезно“. (См. уставъ № 392).

3) *Храмовыя главы*. „Сказаніе извѣстно главамъ иже о храмѣхъ святаго или святей отъ мѣсяца сентяб-ря до недѣли мытаря и фарисея, даже до недѣли всѣхъ святыхъ. А сей указъ имать главъ 46“. По-слѣдняя 46 глава подъ особымъ заглавіемъ: „о хра-мѣхъ святыхъ на самыя ихъ храмовыя праздники“ содержитъ увѣщаніе къ чествованію святыхъ, име-ни которыхъ посвящается храмъ.

Затѣмъ въ обычномъ порядкѣ слѣдуетъ *уставъ по мѣсяцеслову и тріоди*.

Слѣдующее изданіе устава вышло въ 1633 году и было направлено противъ слабыхъ сторонъ типика логгиновскаго. Уставъ 1633 года по составу близко подходитъ къ уставамъ 4-й редакціи и отличается отъ первопечатнаго изданія большею крат-костію и нѣкоторыми редакціонными поправками. Въ немъ опущены первыя два предисловія къ уста-ву 1610 года, оглавленіе слито съ текстомъ извле-

ченія изъ „ока церковнаго“ и начинается словами: „уставъ еже есть око церковное избранъ св. отцы.“ Первая часть состоитъ изъ 44 главъ. Статьи ея размѣщены иначе (1—21 общій порядокъ службы, 22—24 статьи неизвѣстнаго происхожденія, 25—44 извлеченія изъ Никона Черногорца), исключены выписки изъ студійскаго устава и нѣкоторыя дисциплинарнаго содержанія, Марковы главы въ числѣ 80 съ инымъ оглавленіемъ и въ иномъ изложеніи, (въ нихъ нѣтъ памятей русскихъ святыхъ и праздника Покрова) исключена статья о русскихъ святыхъ, празднуемыхъ въ теченіе Пятидесятницы; но есть нѣсколько прибавленій: напр. въ началѣ—статья отъ посланій Никонскихъ перваго слова объ общежительномъ чинѣ Златоустаго, въ концѣ—молитва надъ кутією. Въ архивѣ Печатнаго Двора объ этомъ изданіи записано слѣдующее: „по отписному списку Моисея Федоровича Глѣбова. . . 141 года Ноября въ 9 день отписано Семену Ивановичу Волынскому. . . на печатномъ дворѣ въ заводѣ книгъ тысяча сто двадцать пять уставовъ. . . цѣна стала по рублю по двадцати по осми алтынъ по двѣ денги, уставъ въ тетратѣхъ (Арх. М. Т. Б. тетр. № 14 л. 19). Затѣмъ слѣдуетъ роспись, сколько кому отпечатанныхъ уставовъ разослано и сколько раскуплено. Государю, патріарху, государынѣ инокинѣ и царевичу Алексѣю Михайловичу было поднесено по нѣскольку экземпляровъ въ переплетѣ съ золотыми обрѣзами, „Февраля въ 18 день по указу великаго Государя, святѣйшаго Филарета Никитича, патріарха Московскаго и всея Руси и по памяти его государева патріаршаго разряду за приписью дьяка Гаврила Левонтьева въ соборъ пречистой Богородицы протопопу Тимоѣю съ братією книга уставъ печатной въ переплетѣ по обрѣзу золотомъ оболо-

ченъ... да въ московскіе соборы: въ архангельскій, въ спасскій, въ срѣтенскій, въ рождественской, къ Черниговскимъ, къ Олександру Невскому чудотворцу, къ Николѣ чудотворцу Гостунскому, въ Знаменскій соборъ, къ Покрову, что на рву, протопопамъ съ братією въ церковь по книгѣ по уставу... для того что во всѣхъ тѣхъ соборахъ всякое церковное строеніе государево и государево патриаршее“ (ibid. л. 120 об.) Затѣмъ слѣдуетъ: Богоявленскому игумену Ильѣ государева жалованья уставъ въ тетратехъ безденежно данъ. Игумень Илья книгу взялъ и руку приложилъ“. Какъ увидимъ дальше, Богоявленскій игумень Илья былъ однимъ изъ тогдашнихъ справщиковъ. Итакъ, уставъ 1633 года былъ пущенъ въ продажу въ 1125 экземплярахъ ^{а)}.

Не прошло года со времени выхода изъ типографіи устава 1633 года, какъ было предпринято и окончено печатаніемъ новое въ 1634 году. Это было ничто иное, какъ перепечатка предшествующаго изданія и буквально повторяетъ его послѣсловіе. Чѣмъ оно было вызвано, остается для насъ неизвѣстнымъ. Исправлена только невѣрная пагинація устава 1633 года, въ которомъ, начиная съ 100 листа, начинается счетъ по страницамъ вплоть до 120. Въ уставѣ 1634 года восстановлено правильное обозначеніе ли-

а) У Ундольскаго (Сл. Русс. Библ. № 345) показанъ уставъ, напечатанный въ Москвѣ 1631 г. Такого изданія не было, и Ундольскій смѣшалъ изданіе 1633 года, которое было начато 7139 года (1631), а окончено въ 7142 (1633) г. См. предисловіе къ уставу 1633 года. Вѣроятно, этимъ же объясняется неправильное обозначеніе года выходовъ уставовъ по описи Успенскаго собора, гдѣ значатся уставы слѣдующихъ выходовъ: 139 (=1633), 148 (=1641), 149 (=1642). Р. Ист. Библ. т. III. 730. Очевидно, здѣсь смѣшаны годы выхода съ годами начала печатанія.

стовъ, а потому общій счетъ ихъ расходится. Въ уставѣ 1634 г. счетъ идетъ непрерывно до 305 л.; но затѣмъ съ 25 декабря начинается новый съ единицы и продолжается до 315 т. е. до конца устава. Въ концѣ помѣщена новая статья—пасхалія подъ особою пагинаціею (1—34) и послѣсловіе, тождественное съ изданіемъ 1633 года (лл. 316—319).

Въ бумагахъ Типографскаго архива объ этомъ уставѣ записано слѣдующее: „въ нынѣшнемъ въ 142 г. сентября въ 30 день вышли изъ дѣла изъ печати тысяча сто пятьдесятъ книгъ уставовъ а). Цѣна стала по рублю и по двадцати по три алтына по двѣ денги, книга уставъ въ тетратѣхъ“. (Тетр. № 20 л. 71). Въ мартѣ отправлено было извѣстное число подносныхъ экземпляровъ на государевъ дворъ, къ патриарху, и затѣмъ уставъ поступилъ въ продажу. Въ 1636 году цѣна была повышена до рубля двадцати копѣекъ, осьми алтынъ и двухъ денегъ. Незамѣчательно, что покупателями являются между прочимъ рабочіе Печатнаго двора, изъ которыхъ нѣкоторые берутъ по три и даже по пяти книгъ въ тетрадахъ. Можетъ быть имъ предлагали эту книгу въ зачетъ жалованья, и казнѣ было очень выгодно пополнять этимъ способомъ издержки по содержанію печатнаго двора, особенно когда изданія залеживались. Такъ было продано въ этомъ году разнымъ лицамъ девяносто девять экземпляровъ устава. О дальнѣйшемъ движеніи послѣднихъ двухъ изданій неиз-

а) Этотъ уставъ у Ундольскаго значится изданнымъ 1633 года (№ 376) и выходитъ такимъ образомъ, что въ 1633 году было два изданія. Но въ послѣсловіи прямо указанъ годъ изданія: «совершена же бысть въ лѣто 7142 сентября въ 30 день въ 21 лѣто (т. е. царствованія Михаила Феодоровича) и въ 15 лѣто патриаршества».

вѣстно, но видно, что въ 1636 году отъ нихъ оставалось немного, потому что они называются „остаточными“ отъ продажи 143 года.

Лица, ведшія это изданіе, не названы, но, судя по расходнымъ книгамъ Печатнаго двора, это были тогдашніе справщики: старецъ Арсеній Глухой (упоминается съ 1627 г.), старецъ Сергій (съ 1632 г.), Григорій Анисимовъ и Богоявленскій игумень Илья ^а). Въ 1644 году между справщиками упоминается Кожеезерскаго монастыря игумень Авраамій (№ 17 л. 3 об.), въ 1645 старцы Савватій и Вареоломей.

Изъ сравненія съ уставомъ 1610 года оказывается, что редакторы втораго изданія имѣли въ виду сократить первое и исключить изъ него статьи русскаго происхожденія, заимствованныя изъ монастырскихъ и соборныхъ обрядниковъ. Этимъ путемъ они хотѣли, повидимому, ввести типикъ въ границы болѣе древнихъ его списковъ и положить конецъ разростанію его содержанія. По мѣстамъ вводили болѣе строгую редакцію текста и обряда, исправляя недосмотры перваго изданія. Въ этомъ отношеніи оно можетъ назваться болѣе удачнымъ, но далеко не устранило тѣхъ ошибокъ и недоразумѣній, которыя были удержаны въ первопечатномъ уставѣ, а въ него зашли изъ списковъ болѣе древнихъ. Справ-

а) Богоявленскому игумену Ильѣ государева жалованья уставъ въ тетратѣхъ (уставъ 1633 года) безденежно данъ. Игумень Илья книгу взялъ и руку приложилъ (Расх. кн. № 14 л. 120 об.). Кромѣ того въ расходныхъ книгахъ Казеннаго Дворцоваго Приказа упоминается о государевомъ жалованьи ему камкою и вунцами въ 7130, 7135, 7137, 7140 годахъ, за то что онъ сидѣлъ у книжной у печатной справки, или просто «за книжную справку». (Чт. Общ. Ист. и Др. 1882 г. ч. 2. См. нашу статью: какъ у насъ правилъ церковныя книги. Приб. въ Твор. Св. От. 1883 кн. 3).

щики не имѣли опредѣленнаго плана и не провели его послѣдовательно въ своемъ трудѣ. Замѣчательно, что въ слѣдующемъ изданіи, которое появилось спустя восемь лѣтъ (1641 г.), справщики отказались отъ сдѣланнаго ихъ ближайшими предшественниками и возвращаются къ уставу 1610 года. Такъ, согласно съ первопечатнымъ уставомъ, въ этомъ изданіи исключена статья „отъ посланій Никонскихъ“, прибавлены: о числѣ мнихъ въ разныхъ обителяхъ, обобщемъ содержаніи устава, въ 3 главѣ общей части—о томъ, какъ справляется служба въ русскихъ обителяхъ, замѣчаніе какъ править службу при немѣннн мѣсячныхъ миней, статья: отъ правилъ Св. отецъ и отъ преданій апостольскихъ сице лѣпо есть поститися, постный уставъ на усѣновеніе и воздвиженіе. Въ уставѣ 1610 года приведены два правила на счетъ поста въ воздвиженіе: подробное изъ Никона и краткое изъ греческихъ уставовъ; въ уставѣ 1633 приводится только послѣднее, а въ изданіи 1641 оба. О постѣ Успенскомъ въ уставѣ 1610 г. двѣ рубрики; согласно съ нимъ и въ 1641. Даже въ редакціи текста справщики устава 1631 года слѣдовали во многихъ мѣстахъ чтенію устава 1610 предпочитая его болѣе правильному въ нѣкоторыхъ случаяхъ тексту изданія 1633 года. Впрочемъ имѣеть свои особенности и вводить новую редакцію текста. О внѣшней сторонѣ этого изданія въ бумагахъ типографскаго архива читается слѣдующее: „въ прошломъ во 148 г. (1640) іюня въ первый день по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи указу начаса печатати книга уставъ въ деревянныхъ хоромахъ въ четыре станы, да тыхъ становъ тѣже книги пособляли дѣлать въ книжной палатѣ въ три станы, да въ верхней палатѣ въ пять становъ и тѣ книги уставъ вышли изъ

дѣла въ нынѣшнемъ въ 149 (1641) году марта въ 26-е и что на тѣ книги вышло бумаги и всякихъ разныхъ запасовъ по роспискѣ мастеровыхъ людей и то выписано (№ 34 л. 4. Эту хозяйственную выписку мы опускаемъ). Да какъ тѣ книги уставъ начеты печатати и у тѣхъ книгъ молебень пѣли дважды; мирноносицкому ^{а)} попу Ивану на молебень и на свѣчи, да мастеровымъ людямъ наборщикомъ, тередорщикомъ и батырщикомъ и сторожамъ на колачи рубль семнадцать алтынъ“ (ibid. л. 7). Уставъ былъ выпущенъ въ 1200 экземплярахъ и обошелся въ дѣлѣ по 2 рубля 18 алтынъ и по три денги съ полупушкой въ листахъ. Изъ этого количества, кромѣ подносныхъ экземпляровъ государю и патриарху и розданныхъ справщикамъ, взято въ приказъ большого двorca въ государеву казну 50 книгъ, такъ что для продажи осталась 1131 книга, цѣною каждая по 2 рубля 23 алтына и двѣ денги. Продажа началась съ 31 марта, когда было продано 109 экземпляровъ, и продолжалась до конца августа, такъ что къ началу слѣдующаго 150 года въ остаткѣ на лицо оказалось только 41 книга (№ 35 л. 199 об.). При такомъ быстромъ разборѣ, новое изданіе типика становилось дѣломъ первой необходимости; но, не смотря на то, оно было предпринято десять лѣтъ спустя въ 1651 г. при патриархѣ Іосифѣ и мало отличалось отъ своего предшественника. Несравненно болѣе значенія имѣло слѣдующее изданіе 1682 г., о которомъ въ бумагахъ Печатнаго двора читаемъ слѣдующее: „4190 году марта въ 19 день по

а) Церковь Св. женъ мироносицъ находилась на Никольскомъ крестцѣ у печатнаго двора, который состоялъ въ приходѣ этой церкви (Рум. Древн. Здан. Печ. Двор. Труды М. А. Общ. II. 1. Прим. 20).

указу великаго государя и по благословенію святѣйшаго патріарха (Іоакима) начаты печатати книги уставъ въ десть по заводу тысяча двѣсти книгъ и для начинанія тѣхъ книгъ дано на молебень и на свѣчи и всякихъ чиновъ мастеровымъ людемъ на колачи три рубля двадцать алтынъ двѣ денги... Да къ тойже дачѣ дано для излишныя работы трехъ сотъ книгъ тередорщикомъ и батырщикомъ осмидесяти человекомъ по четыре денги человеку и того рубль двадцать алтынъ“ (№ 80 л. 12). Указъ великаго государя и святѣйшаго патріарха (о печатаніи типика) сказалъ преосвященный Сүмеонъ архіепископъ Сибирскій и Тобольскій (№ 82 л. 3).

Слѣдующее московское изданіе было въ 1695 г. Такимъ образомъ, въ XVII вѣкѣ типикъ выдержалъ у насъ семь изданій, и, полагая каждое изъ нихъ въ 1100 экземпляровъ, окажется, что въ теченіе перваго столѣтія у насъ разошлось 7700 экземпляровъ.

И. Мансветовъ.

Народоперепись въ эпоху рожденія Господа.

Лук. 2, 1—7.

По сказанію ев. Луки Господь родился во время бывшей по указу Августа во всемъ римскомъ государствѣ переписи, которая происходила въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ,—о чемъ Евангелистъ повѣствуетъ такъ:

Ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Ἀυγούστου ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην. αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηναίου. καὶ ἐπορεύοντο πάντες ἀπογράφεσθαι, ἕκαστος εἰς τὴν ἰδίαν πόλιν. ἀνέβη δὲ καὶ Ἰωσήφ ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας, ἐκ πόλεως Ναζαρέθ, εἰς τὴν Ἰουδαίαν, εἰς πόλιν Δαυὶδ, ἣτις καλεῖται Βηθλεὲμ, διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν ἐξ οἴκου καὶ πατρίδος Δαυὶδ, ἀπογράφεσθαι σὺν Μαρίας τῇ μεμνηστευμένῃ αὐτῷ γυναικί, οὓση ἐγκύω. ἐγένετο δὲ ἐν τῷ εἶναι αὐτοὺς ἐκεῖ, ἐπλήσθησαν αἱ ἡμέραι τοῦ τεχεῖν αὐτήν. καὶ ἔτεκε τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν πρωτότοκον, καὶ ἐσπαργάνωσεν αὐτὸν, καὶ ἀνέκλινεν αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ, διότι οὐκ ἦν αὐτοῖς τόπος ἐν τῷ καταλύματι.

Если предложить это мѣсто человѣку, хорошо знающему греческій языкъ, но не посвященному въ тайны критико-эксегетической литературы по Новому Завѣту, онъ, безъ сомнѣнія, передастъ по русски слова Евангелиста точно также, какъ всѣ древніе (Италійскій, Пешито, Вульгата, Коптскій, Армян-

скій, Славянскій и др.) и новые (Русскій, Англійскій, Нѣмецкій и др.) переводы,—именно:

„Было въ тѣ дни, вышло повелѣніе отъ Кесаря Августа переписать всю вселенную. Сія перепись первая была, когда правилъ Сирією Квириній 1). И отправились всѣ записываться, каждый въ свой городъ. Пошелъ и Іосифъ изъ Галилеи, изъ города Назаретъ, въ Іудею, въ городъ Давидовъ, который зовется Виелеемъ, потому что онъ былъ изъ дома и отечества Давида,—записаться съ Марією, обрученною ему женою, которая была беременна 2). Случилось же, когда они были тамъ, исполнились дни родить ей, и родила Сына своего первороднаго и спеленала Его и положила Его въ ясляхъ, потому что не было имъ мѣста въ жилищѣ (жилѣ)“ 3).

Такой переводъ предполагаетъ и утверждаетъ слѣдующія историко-хронологическія даты: а) въ эпоху рожденія Господа Августъ издалъ указъ о переписи всего римскаго государства со всѣми подвластными и союзными странами; б) эта перепись была въ Палестинѣ первою во время управленія Квиринія Сирією; в) всѣ жители Палестины должны были самолично являться для переписи въ тѣ города, изъ которыхъ вели свое начало родъ и фамилія cadaго еврея; г) перепись эта была въ Палестинѣ въ царствованіе Ирода Великаго, такъ какъ І. Христосъ по Лк. 1, 5 и Мѣ. 2, 1 родился при этомъ царѣ.

Но при такомъ пониманіи евангельскаго текста возникаетъ рядъ недоразумѣній, посредствомъ которыхъ критики стараются подорвать не только хро-

1) Слав. точно: „владыцу Сирією Квиринію“.

2) Слав. „въ обители“, русск. „въ гостинницѣ“?!

3) Слав. точно: „сущею неправдою“.

нологическое значеніе разсматриваемой даты, но и самую ея историческую достовѣрность. Всѣ эти недоразумѣнія, выработанныя критикою за послѣднія два столѣтія, въ новѣйшее время точно и кратко сгруппироваль Шюреръ въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ:

1) Исторія ничего не знаетъ о всеобщей переписи римскаго государства при Августѣ.

2) Римская перепись не могла Іосифу послужить причиною ни для того, чтобы идти въ Виѳлеемъ, ни тѣмъ менѣе для того, чтобы брать туда съ собою беременную Марію.

3) Римская перепись вообще не могла быть въ Палестинѣ въ то время, когда ею управлялъ Иродъ Великій въ качествѣ царя іудейскаго, т. е. пока Палестина еще не была обращена въ римскую провинцію.

4) Іудейскій историкъ того времени Іосифъ Флавій ничего не знаетъ о римской переписи въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ, но, напротивъ того, ясно и подробно говоритъ о римскомъ цензѣ, бывшемъ спустя 9—10 лѣтъ по смерти Ирода, какъ о чемъ-то новомъ и дотоѣ неслыханномъ.

5) Если эта перепись случилась во время управленія Квиринія Сиріею, то она никоимъ образомъ не могла быть при жизни Ирода Великаго, ибо при этомъ царѣ Квириній никогда не былъ правителемъ Сиріи.

Эти соображенія ведутъ Шюрера ¹⁾, вслѣдъ за Штрауссомъ ²⁾ и Кеймомъ ³⁾, къ заключенію, что во

1) Schürer, Lehrbuch der Neutestamentlichen Zeitgeschichte, Leipzig, 1874, § 17.

2) Leben Jesu v. Strauss, § 32.

3) Keim, Geschichte Jesu von Nazara, 1, 404 дал.

время рожденія Господа въ Палестинѣ не было никакого римскаго ценза, но что Евангелистъ перенесъ на это время позднѣйшую перепись Квиринія, бывшую уже по низложеніи Архелая, т. е. спустя 9—10 лѣтъ послѣ смерти Ирода Великаго. Такому заключенію повидимому благопріятствуетъ то обстоятельство, что Лука въ Дн. 5, 37 говоритъ только объ одной общеизвѣстной переписи, во время которой былъ бунтъ Иуды Галилеянина, т. е. очевидно о переписи 760-го года.

Но, спросимъ мы прежде всего, возможно ли и естественно ли предполагать столь грубую историко-хронологическую ошибку у такого писателя, какимъ является Св. Лука въ Евангеліи и Дѣяніяхъ?

Въ предсловіи къ своему Евангелію Лука говоритъ, что „онъ, поелику многіе начали составлять повѣсть объ извѣстныхъ среди христіанъ дѣлахъ, рѣшился по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала описать въ порядкѣ Теофилу, дабы онъ узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“¹⁾. Такимъ точнымъ, систематичнымъ и вполне достовѣрнымъ историкомъ и на дѣлѣ является Ев. Лука въ своихъ книгахъ. Онъ наприм. точно изслѣдуетъ: въ какомъ году Тиберіева царствованія явился Креститель на Иорданѣ съ проповѣдью о покаяніи и приближеніи царства Божія,—при какомъ это было прокураторѣ іудейскомъ, при какихъ тетрархахъ и первосвященникахъ²⁾; ему близко извѣстны личныя отношенія Ирода Антипы къ Пилату³⁾; все, что говорится въ книгѣ Дѣяній о первосвященникѣ Ананіѣ, о царяхъ Агриппѣ 1-мъ и 2-мъ, о

1) Лк. 1, 1—4.

2) Лк. 3, 1.

3) Лк. 23, 12.

прокураторахъ Феликсѣ и Фестѣ, о Друзиллѣ и Вероникѣ, о проконсулахъ Галліонѣ и Сергіѣ, о правителѣ острова Мальты Публіѣ и пр. под. — все это доказывается и подтверждается самыми строгими историческими изслѣдованіями, основанными на показаніяхъ Іосифа и тогдашнихъ римскихъ историковъ ¹⁾. Ев. Лука хорошо знаетъ цѣну и значеніе историко-хронологическихъ датъ, онъ гречески образованный писатель, онъ историкъ въ стилѣ классическомъ: могъ ли такой писатель допустить столь грубую и для каждаго очевидную ошибку, чтобы всѣмъ памятную и извѣстную на востокѣ перепись Квиринія, бывшую по изложеніи Иродова сына Архелая, отнести ко времени царствованія самого Ирода?

Штрауссъ и Кеймъ считаютъ эту перепись мифомъ, изобрѣтеннымъ для того, чтобы произвести Іисуса, согласно съ пророчествомъ Мих. 5, 1, изъ Виелеема Іудейскаго, хотя Іосифъ съ Марією свое постоянное мѣстопробываніе имѣли въ Назаретѣ Галилейскомъ, и самъ Господь носилъ прозваніе Назарянина. Составитель мифа или же Евангелистъ воспользовались будто-бы переписью Квиринія, во время которой каждый еврей долженъ былъ лично записаться въ своемъ фамильномъ городѣ, чтобы объяснить рожденіе Господа въ Виелеемѣ іудейскомъ, городѣ Давида. Но ни составитель мифа, ни, тѣмъ болѣе, Евангелистъ, не могли въ Квириніевой переписи искать повода для путешествія Іосифа изъ Назарета въ Виелеемъ, ибо римскій цензъ, совершенный Квириніемъ, совсѣмъ не требовалъ такого путешествія. Перепись, о которой говорить Лука

¹⁾ Подробнѣе см. Tholuck, Glaubwürdigkeit der evangelischen Geschichte, 2-te Aufl. 159 — 176.

въ Евангеліи, была совершена не въ римской, а національно-іудейской формѣ, т. е. не по мѣсту жительства и владѣній каждаго, но по родамъ и фамиліямъ. Какимъ образомъ мнѣ, произшедшій по теоріи въ самой Палестинѣ,—а тѣмъ болѣе такой знатокъ избранной для описанія исторической эпохи, какимъ является Лука въ своихъ писаніяхъ, — могли приписать хорошо извѣстному іудеямъ Квириніеву цензу совершенно несвойственную ему форму? Далѣе. Квириніевъ цензъ, какъ то видно изъ извѣстій Іосифа Флавія ¹⁾, касался только вмуществъ низложеннаго Архелая и его тетрархіи т. е. Іудеи, которая этимъ цензомъ была обращена въ римскую провинцію и присоединена къ Сиріи. Но Галилея, гдѣ жилъ Іосифъ, оставалась и послѣ этого самостоятельною тетрархіею подъ управленіемъ Ирода Антипы, чтò хорошо знаетъ и Лука ²⁾. Спрашивается: какъ могъ допустить Евангелистъ такую явную невозможность, чтобы галилеянина Іосифа, жившаго въ тетрархіи Ирода Антипы, заставить идти въ Іудею по случаю производившейся тамъ Квириніемъ римской переписи? Вообще: какъ могъ Лука о переписи, касавшейся одной только Іудеи, сказать: „вышло повелѣніе отъ Августа Кесаря переписать *всю вселенную*.... и: „*всѣ* (т. е. жители Палестины, слѣд. и Галилеяне и Самаряне) пошли записываться“?

Съ другой стороны: Евангелистъ Лука хорошо знакомъ съ переписью, произведенною Квириніемъ въ Іудеѣ (760 г. Рм.), по низложеніи Архелая. Въ Дн. 5, 37 эта перепись называется просто *ἡ ἀπογραφή*, какъ общеизвѣстная дата для хронологическаго опредѣленія другихъ событій. Евангелистъ, или

¹⁾ Antiq. XVII, 13, 5; XVIII, 1, 1.

²⁾ Лк. 23, 6.

точнѣе Гамалилъ, говоритъ здѣсь о двухъ мятежникахъ, изъ которыхъ одинъ, Ѳевда, являлся *πρὸ τοῦτων τῶν ἡμερῶν*, другой же, Иуда Галилеянинъ, *εὐσταλὴς* послѣ Ѳевды (*μετὰ τοῦτων*), *ἐν* дни переписи (*ἐν ταῖς ἡμέραις τῆς ἀπογραφῆς*). Безъ всякихъ ближайшихъ опредѣленій стоящее просто „*τῆς ἀπογραφῆς*“ не позволяетъ разумѣть здѣсь никакой другой переписи, кромѣ общеизвѣстнаго, произведеннаго Квиринемъ въ 760-мъ г. Рм. въ тетрархїи Архелая, римскаго ценза, со времени котораго Иудея была обращена въ римскую провинцію и начала управляться римскими прокураторами ¹⁾. Выраженіе „*πρὸ τοῦτων τῶν ἡμερῶν*“ употреблено о прошедшемъ времени въ противоположность настоящему, т. е. прежде нашихъ дней, прежде нашего времени *εὐσταλὴς* Ѳевда, а послѣ него (но тоже прежде нашихъ дней) явился Иуда Галилеянинъ во дни переписи. Иосифъ Флавій извѣщаетъ, что во время Квириновой переписи 760-го года нѣкто Иуда Галилеянинъ изъ Гамалы дѣйствительно организовалъ сильную мятежную партію, изъ которой потомъ образовалась оппозиціонная Риму секта *зелотѣвъ* ²⁾. Квандтъ возражаетъ, что дѣло Иуды изъ Гамалы не уничтожилось вмѣстѣ съ нимъ, какъ это повидимому предполагается въ Дѣянїяхъ объ Иудѣ Галилеянинѣ, но продолжало въ лицѣ *зелотской* партїи расти и крѣпнуть до окончательнаго разрушенїя Иерусалима *Титомъ* ³⁾. Но въ Дѣянїяхъ вовсе не указывается на

1) Такъ Quandt, *Chronologisch—geografische Beiträge*, 1872, 19.

2) *Antiq.* 18, 11. 1; 20, 5. 2; *V. I.* 2, 8. 1.

3) Quandt, *ib.* 20.

то, что *всѣ* послѣдователи Іуды погибли или разсѣялись „*вмѣстѣ*“ и „*одновременно*“ съ своимъ вождемъ. Уничтожился только открытый и организованный мятежъ, но послѣдователи Іуды остались и образовали секту *зелотовъ*. Во всякомъ случаѣ *Гамалиилъ* имѣлъ право сказать, что *всѣ* послѣдователи Іуды разсѣялись, такъ какъ въ то время, когда *Гамалиилъ* говорилъ свою рѣчь, секта *зелотовъ* еще не была организована.

Шюреръ ¹⁾ указываетъ на то, что въ *Дѣянїяхъ* перепись 760-го года не отличается отъ раннѣйшей переписи при *Иродѣ* какъ вторая и позднѣйшая. Но отсутствіе при *ἀπογραφῆ* ближайшаго опредѣленія (кромѣ члена) объясняется тѣмъ, что въ своей рѣчи къ синадріону *Гамалиилъ* принимаетъ слово „перепись“ въ исключительномъ или *собственномъ* значеніи, т. е. указываетъ на такое событіе, съ котораго началась для Іудеи новая политическая эпоха управленія римскими прокураторами и которое поэтому *всѣмъ* было извѣстно и памятно какъ перепись *κατ' ἐξουχῆς*. Только эта перепись могла называться римскимъ *цензомъ* или *ἀπογραφῆ* въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ перепись при *Иродѣ* имѣла не римскую, а національно-іудейскую форму. Отсюда объясняется и то, почему *Евангелистъ*, оставляя безъ ближайшаго опредѣленія римскій *цензъ* 760 года, находитъ нужнымъ отличить отъ него раннѣйшую перепись при *Иродѣ*, какъ *первую*. Такъ какъ на *Востокахъ* и особенно въ *Палестинѣ* съ именемъ *ἀπογραφῆ* былъ извѣстенъ римскій *цензъ*, произведенный *Квириніемъ* въ 760 году, то читатели *Евангелїя* легко могли смѣшать съ этою общеизвѣстною *ἀπογραφῆ* раннѣйшую народоперепись при *Иродѣ Великомъ*, во время ко-

1) Schürer ib. 286.

торой родился Господь. Евангелисту такимъ образомъ надо было предупредить возможность такого заблужденія. Во всякомъ случаѣ выраженіе Гамалила отнюдь не предполагаетъ, что перепись при Квириніѣ была единственною, и что ранѣе не было никакой переписи въ Палестинѣ, какъ думаетъ Шюреръ. Когда, напримѣръ, говорятъ: „это случилось во время французской революціи“, то указываютъ только на общеизвѣстную историческую эпоху, не исключая при этомъ возможность раннѣйшихъ возмущеній и революцій во Франціи ¹⁾.

Впрочемъ многіе ученые не безъ основанія видятъ и въ Дѣян. 5. 37 указаніе, хотя и косвенное, на раннѣйшую перепись при Иродѣ Великомъ, — именно: въ сопоставленіи бунта Іуды Галилеянина во время Квириніевой переписи съ раннѣйшимъ мятежемъ Ѳевды. Почему, спрашиваютъ, Гамалилъ изъ множества бунтовщиковъ указываетъ только на этихъ двухъ? Есть ли какое-нибудь соотвѣтствіе между бунтами Іуды и Ѳевды? Штрауссъ ²⁾ разумѣетъ подъ Ѳевдою бунтовщика, который, по извѣстію Іосифа Флавія, являлся въ 44 году по Р. Х., при Куспіѣ Фадѣ, слѣдовательно послѣ Іуды и самой рѣчи Гамалила ³⁾. Но то былъ простой разбойникъ, котораго Гамалилъ не могъ поставить въ параллель Іудѣ Галилеянину и Апостоламъ—дѣятелямъ и реформаторамъ религіознымъ. Въ опроверженіе Штраусса Зонтагъ ⁴⁾ справедливо указываетъ на то, что въ ту смутную эпоху, при частыхъ мятежахъ въ Палестинѣ, бунтовщики съ одинаковыми именами были не рѣдкость.

¹⁾ Ср. Ebrard, Wissenschaftliche Kritik, 3-te Aufl., 542.

²⁾ Strauss, Leben Jesu 4-te Aufl. 1,229.

³⁾ Antiq. 20 5. 1.

⁴⁾ Studien und Kritiken, 1837, 622 дал.

Такъ напр. Іосифъ называетъ 3-хъ Іудъ, 4-хъ Елеазаровъ, 5-хъ Симоновъ и пр. Почему не могло быть и двухъ Ѳевдъ, изъ которыхъ объ одномъ говоритъ Іосифъ, о другомъ Лука? Молчаніе Іосифа объ одномъ изъ бунтовщиковъ объясняется ихъ многочисленностію, такъ что Іосифъ ограничивается общимъ о нихъ замѣчаніемъ, что „ихъ было не малое количество“ ¹⁾. Впрочемъ Зонтагъ находитъ указаніе на Ѳевду Дѣяній въ Іосифовомъ Симонѣ, которой являлся по смерти Архелая, при Валеріѣ Гратѣ, не задолго до Квириніева ценза и бунта Іуды Галилеянина ²⁾. Но сопоставленіе Ѳевды съ Іудою и апостолами предполагаетъ, что онъ былъ религіознымъ дѣятелемъ, а не обыкновеннымъ плутомъ, какимъ изображается у Іосифа Симонъ.—Правдоподобнѣе гипотеза Визелера, что Ѳевда Дѣяній есть лицо тождественное съ Матеємъ, который, по Іосифу, вмѣстѣ съ Іудою Сарифеемъ, увлеченный лживымъ слухомъ о смерти Ирода, ревнуя о святости и чистотѣ отечественныхъ законовъ, возбудилъ нѣсколькихъ молодыхъ учениковъ своихъ поднять мятежъ противъ Иродовыхъ нововведеній и сорвать съ храмовыхъ воротъ поставленнаго на нихъ Иродомъ золотого орла ³⁾. Приверженцы Матеія были немногочисленны, что соотвѣтствуетъ $\omega\varsigma$ τετρακοσίων Дѣяній, такъ что храмовая стража разсыяла ихъ, а самъ Матеій вмѣстѣ съ Іудою Сарифеемъ, по повелѣнію Ирода, подверглись сожженію на кострѣ (ср. Дн. $\delta\varsigma$ ἀνθρώπων и ἐγένοντο εἰς οὐδέν).

Имя Ѳевды Визелеръ считаетъ греческимъ перево-

¹⁾ Antiq. 17, 10. 7 и 6.

²⁾ Antiq. 17. 10. 6.

³⁾ Antiq. 17. 6. 2—4.

⁴⁾ Wieseler, Beiträge zur richtigen Würdigung der Evangelien. 1869, 102 доп.

домъ еврейскаго: матіѳаг¹⁾)=даръ Бога=θεοδωρος=сокр. θεοδῶς.—образовано по аналогіи съ Κηφᾶς²⁾ и др. Что Евреи того времени имѣли обычай носить два имени—еврейское и греческое, это доказывается употребленіемъ въ Новомъ Завѣтѣ именъ: Πέτρος и Κηφᾶς, Καναίτης и Ζηλωτής, Τοβήθας и Δορκῆς и др.³⁾ Лука предпочитаетъ еврейскимъ именамъ греческія⁴⁾.— Но если Матѳей Іосифа есть Ѳевда Дѣяній, то мы находимъ полную параллель между этимъ мятежникомъ и Іудею Галилеяниномъ. Оба являются фанатическими ревнителями отеческихъ законовъ и революціонерами религіознаго характера. Точно также оба бунтовщика поднимаютъ мятежь во время ненавистной для іудеевъ народопереписи: первый во время народопереписи, бывшей при Иродѣ,—второй во время римскаго ценза при Квириніѣ. Такимъ образомъ соотвѣтствіе между обоими бунтовщиками получается полное, не только въ характерѣ поднятыхъ ими мятежей, но и въ побочныхъ обстоятельствахъ, содѣйствовавшихъ мятежникамъ.

Итакъ, за невозможностію признать у Луки анахронизмъ и историческую ошибку, каждому добросовѣстному изслѣдователю предстоитъ неизбѣжная нужда разяснить вышеуказанныя недоразумѣнія и трудности.

Въ большинствѣ споровъ добрая часть недоразумѣній обыкновенно зависитъ отъ взаимнаго непониманія спорящихъ сторонъ, отъ перетолкованія или

1) Русское начертаніе по Коссовичу, Еврейская грамматика Гезеніуса.

2) Wieseler, *ibid.*

3) Ср. Ebrard, *ibid.* стр. 215.

4) Напр. ὁ Ζηλωτής 6. 15; Дн. 1, 13; Ἐλύμας ὁ μάγος Дн. 13. 18 ср. Meyer къ эт. м., Wieseler, *Beiträge*, 103, прим. 1.

преувеличенія мнѣній противныхъ и пр. под. Поэтому справедливо говорить, что точный установъ вопроса уже содержитъ въ себѣ добрую половину его рѣшенія. Руководясь въ настоящемъ случаѣ этимъ правиломъ, мы должны въ отношеніи къ каждому недоразумѣнію сначала твердо установить самыя даты евангельскія, т. е. каждый разъ предварительно ставить и рѣшать вопросъ: что есть въ евангельскомъ текстѣ дѣйствительно недоумѣннаго и что только навязывается ему предубѣжденною критикою?

I.

О всеобщей переписи римскаго государства, бывшей по указу Августа въ эпоху рожденія Господа, Евангелистъ говоритъ такъ: „ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἐξῆλθεν δόγμα παρὰ Καίσαρος Ἀυγούστου ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην.“

Выраженіе: ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις указываетъ вообще и неопредѣленно на эпоху, о которой шла и идетъ рѣчь, — здѣсь разумѣется эпоха рожденія Крестителя и Господа по отношенію ко всемірной исторіи. Выраженіе это не содержитъ точнаго указанія на какой-либо извѣстный и отдѣльный моментъ этой эпохи, но означаетъ всю эпоху — будетъ ли она обнимать дни, недѣли, мѣсяцы, или же годы и десятилѣтія. Такъ наприм. соответствующее этому еврейское выраженіе „бѣѣѣѣ гагѣм“ употребляется о событіяхъ, отдѣленныхъ одно отъ другаго на четыре десятилѣтія¹⁾. Въ Евангеліи отъ Матѳея²⁾ словами: „ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις“ связываются рожденіе и зрѣлый (30-лѣтній) возрастъ Крестителя. Поэтому нѣтъ никакихъ основаній полагать, что указъ Августа вышелъ за нѣ-

¹⁾ Исх. 2. 11.

²⁾ Мѳ. 3, 1.

сколько мѣсяцевъ до рожденія Господа,—онъ могъ быть изданъ и за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ. Несомнѣнно только одно: указъ изданъ Августомъ, слѣд. въ эпоху его единоподержавнаго владычества въ Римѣ.

Ἐξήλθεν δόγμα — вышло повелѣніе или приказъ ¹⁾—выраженіе также неопредѣленное, не указывающее точно: въ одномъ или нѣсколькихъ эдиктахъ издано было это повелѣніе Августа о переписи вселенной. Точно также какъ напр. и современный русский историкъ можетъ сказать: Александръ II издалъ повелѣніе ввести по всей Россіи судъ присяжныхъ,—хотя бы это повелѣніе содержалось въ нѣсколькихъ разновременныхъ указахъ и приводилось въ исполненіе въ разныхъ губерніяхъ русскихъ не одновременно.

Ἀπογράφου, отъ ἀπογράφειν, означаетъ въ дѣйствительномъ залогѣ: замѣтить, описать, вписать, внести въ списокъ, — въ среднемъ: записаться, вписать себя въ списокъ,—точно соответствуетъ латинскому *profiteri*; существительное ἀπογραφή лат. *professio* — перепись, опись, внесеніе себя въ списокъ или вѣдомость, явленіе или оказаніе себя предъ составителемъ списковъ. ²⁾ Въ юридическомъ римскомъ языкѣ это слово употребляется о ценовыхъ спискахъ или податныхъ вѣдомостяхъ, куда вносились точная опись лицъ и предметовъ, подлежащихъ податному налогу. Списки эти составлялись такъ: въ извѣстные періоды времени всѣ представители фамилій римскихъ гражданъ должны были

¹⁾ Ср. Дн. 17, 7; 16, 4; Дан. 2, 13 перев. Θεοδοτ. Демосѣ. 278, 17; 774, 19; Плат. Leg. 1, 649 подр. см. у Keil'я и Meyer'a къ эт. м.

²⁾ См. подробно у Tholuck'a, Glaubwürdigkeit, 178.

самолично являться въ назначенныя мѣста и здѣсь предъ чиновникомъ давать устные показанія о своихъ домохладцахъ и имуществѣ, каковыя показанія вносились чиновникомъ въ особые списки, — откуда терминъ *proŕiteri* — ἀπογράφειν. Чиновники, записывавшіе устные показанія представителей римскихъ фамилій (*tribus*), провѣряли вѣрность этихъ показаній¹⁾ и оцѣнивали податную стоимость имущества каждаго, откуда термины: *senseo*, *sensor*, *sensus*, греч. ἀποτιμᾶν, ἀποτιμᾶτης, ἀποτιμῶς. Во времена республики эта имущественная и подушная опись обыкновенно соединялась съ податнымъ цензомъ, почему понятіе „переписи“ (*professio*) у римлянъ объединилось съ понятіемъ „подати“ (*tributum*) въ одно слово „цензъ“ (*sensus*), т. е. *податная перепись*, податная оцѣнка имущества каждаго, — равнозначительно нашему: „*ревизская сказка*“. Но въ послѣднее время республики и особенно при императорахъ римскіе граждане (жители Италіи) уже не платили податей, и римскій цензъ получилъ для нихъ иное значеніе. Онъ опредѣлялъ достоинство или мѣсто каждаго римскаго гражданина въ государствѣ, связанныя съ имущественнымъ цензомъ каждаго его права и обязанности по государственной службѣ²⁾, — такъ что собственно податный цензъ употреблялся въ однихъ только подвластныхъ Риму провинціяхъ. Отсюда перепись римскихъ гражданъ у юристовъ римскихъ называется ἀποτιμῶς или *sensus*, т. е. оцѣнка имущества и правоспособностей каждаго римскаго гражданина, — а перепись въ провинціяхъ — ἀπογραφή, т. е. податная опись лицъ и имуществъ,

1) За ложныя показанія грозило большое наказаніе.

2) Цитат. см. у Wieseler'a, Chronologische Synopse der vier Evangelien, 75 стр., 1 прим.

въ смыслѣ древне-римской *professio*. Такъ одинъ римскій юристъ 2-го стол. говорить: *in urbe Roma tantum censum agi notum est, in provinciis magis professionibus utuntur*, греч. перев. у Сальмасія: ἐν τῇ πόλει ῥωμαίων μόνον ἀποτίμησιν ἄγεσθαι δεδήλωται, ἐν δὲ ταῖς ἐπαρχίαις μᾶλλον ἀπογραφαῖς χρῶνται: ἀποτίμησις римскихъ гражданъ здѣсь очевидно противоплагается ἀπογραφαῖς провинцій, какъ простая подушная и имущественная опись—податной переписи. Но въ обыкновенной рѣчи эти слова не различались точно и употреблялись какъ синонимы, т. е. оба слова означали податную перепись, соединялся ли съ нею сборъ самой подати или нѣтъ. Такъ у Діона Кассія глаголь ἀπογράφειν имѣеть въ одномъ мѣстѣ значеніе простой только переписи, безъ податнаго налога. Когда сенатъ объявилъ однажды Августу свое неудовольствіе по поводу такъ называемаго налога εἰκοστή, то императоръ грозилъ установить налогъ на дома и поля и велѣлъ совершить перепись, не соединяя съ нею никакого опредѣленнаго налога: „*παράχρημα*, говоритъ Діонъ, μηδὲν εἰπὼν, μηδ' ὅσον μηδ' ὅπως δ' ὀσούσιν, ἔπεμφεν ἄλλους ἄλλη, τότε τῶν ἰδιωτῶν καὶ τὰ τῶν πόλεων χτήματα ἀπογραφομένους“ ¹⁾. У Діонисія Галикарнасскаго оба глагола въ отношеніи къ цензу римскихъ гражданъ различаются такимъ образомъ, что ἀπογράφουσι означаетъ составленіе цензовыхъ списковъ (*profiteri*), а τιμᾶσθαι—опредѣленіе стоимости имущества (*censeri*) ²⁾. Иосифъ Флавій, говоря о римскомъ цензѣ, произведенномъ въ Іудеѣ Квириніемъ по изложеніи Архелая, безразлично употребляетъ оба термина ³⁾. Ев. Лука въ Дѣяніяхъ 5, 37 называетъ этотъ цензъ

1) Dio Cass. 58, 28.

2) См. у Wieseler'a, Beiträge, 21, nr 1.

3) Antiq. XVIII, 1, 1 дал.—XVII, 12, 5.

ἀπογραφή. Такъ какъ въ Евангеліи 2, 2 перепись во время рожденія Господа сопоставляется съ позднѣйшимъ римскимъ цензомъ при Квиринаѣ, то очевидно это была податная перепись, т. е. составленіе податныхъ списковъ. Что перепись эта была подушная, а не имущественная, какъ позднѣйшій цензъ при Квиринаѣ,—это видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія евангельскаго, изъ котораго слѣдуетъ, что *каждый еврей* долженъ былъ *самолично* явиться для переписи *въ свой родовой городъ*. Для имущественнаго ценза не требовалось, чтобы каждый являлся самолично и притомъ въ свой фамиліальный городъ. Соединялась ли эта перепись съ самою податью или нѣтъ, въ евангельскомъ текстѣ на это нѣтъ никакихъ указаній. Быть можетъ, что въ это время Августъ ограничилъ перепись составленіемъ однихъ только податныхъ списковъ — въ виду задуманнаго имъ присоединенія Палестины къ Сирии и имѣвшаго быть при этомъ римскаго ценза. Несомнѣнно одно: при жизни Ирода Великаго и во время рожденія Господа каждый еврей, въ исполненіе Кесарева указа, долженъ былъ самолично явиться въ свой фамиліальный городъ для записи себя въ податные списки ¹⁾.

Πάσιν τῆν οἰκουμένην. Οἰκουμένη—собств. населенная, обитаемая мѣстность въ противоположность пустынѣ. Такъ у Геродота о рѣкѣ Истрѣ говорится, что она *ρῆσι δι' οἰκουμένην*, между тѣмъ какъ Нилъ протекаетъ по необитаемой и пустынной Ливіи, — также населенная греками страна въ противоположность варварскимъ землямъ ²⁾. Со времени всемірнаго владычества римскаго это слово стало употребляться въ

¹⁾ Ср. Zumpt, Das Geburtsjahr Christi, 1869, 94—96.

²⁾ Герод. 2, 34; 4, 110.

значеніи всей земли вообще (ἤρα) и соотвѣствовало латинскому orbis terrarum romanus ¹⁾. Въ Новомъ Завѣтѣ οἰκουμένη употребляется въ двухъ значеніяхъ: римской имперіи или orbis romanus ²⁾ и всей вообще обитаемой людьми земли или вселенной въ узкомъ смыслѣ ³⁾. Павлюсъ ⁴⁾, Гугъ ⁵⁾ и А. В. Горскій ⁶⁾ принимаютъ это слово въ несобственномъ значеніи одной только іудейской страны или Палестины. Но въ такомъ значеніи οἰκουμένη никогда не употребляется, и приводимыя въ подтвержденіе мѣста доказываютъ противное. Такъ въ Дн. 11, 29 и у Іосифа въ Antiq. VIII, 13, 5 оно имѣетъ гиперболическое значеніе, подобное нашему: вездѣ, по всему міру; а въ посл. къ Евр. 1, 6 оно употреблено въ значеніи всей земли или міра (человѣческаго). Во всякомъ случаѣ у Луки въ разсматриваемомъ мѣстѣ не дано никакого ограниченія этого понятія. Напротивъ, судя по тому, что указъ изданъ Кесаремъ Августомъ, надо принимать это выраженіе въ значеніи всего подвластнаго императору orbis romanus. Визелеръ ⁷⁾ ограничиваетъ указъ Августа одними только подвластными Риму провинціями, и выраженіе πᾶσα ἡ οἰκουμένη считаетъ равнозначущимъ съ выраженіемъ πᾶσα ἡ γῆ τῶν ὑπερσῶν. Въ такомъ смыслѣ это слово употребляется у Іосифа Флавія: οἱ χόριοι τῶν Ρωμαίων τῆς οἰκουμένης ⁸⁾, на надписи анкирскаго па-

¹⁾ См. Пассова лексиконъ къ эт. словв.

²⁾ Дн. 11, 28; 14, 27 и др.

³⁾ Мѡ. 24, 14; Лк. 4, 5, —17, 31, —24, 5, —Рм. 1, 8, —4 13. —10, 18; Евр. 1, 6; Апок. 16, 14, 17 и др. Ср. Bruder, Труды, къ эт. сл.

⁴⁾ Paulus Kritisch-exegetisches Handbuch, 1, 172.

⁵⁾ Hug. Gutachten. 205.

⁶⁾ Еванг. ист. стр. 29.

⁷⁾ Ср. Wieseler, Beiträge. стр. 14 -22.

⁸⁾ Contra Ap. 2, 4.

мятника: orbem terrarum imperio populi romani subjecit (Augustus) ¹⁾; Свиды разумѣть здѣсь *πᾶσαν τὴν γῆν τῶν ὑπὸ ῥώμῃ* ²⁾ и др. ³⁾. Притомъ, въ виду существеннаго различія между цензомъ жителей Италіи и цензомъ провинцій, полагають, что изданное Августомъ *δὲ ῥωμα ἀπογραφῆσαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην* не могло касаться заразъ и Италіи и провинцій ⁴⁾. — Но, съ другой стороны, надо замѣтить: а) въ самомъ евангельскомъ текстѣ *οἰκουμένην* не ограничено однѣми только римскими провинціями, какъ у Свиды и въ другихъ указываемыхъ мѣстахъ; б) въ Евангеліи не сказано, чтобы *δὲ ῥωμα* Августа о переписи вселенной было издано только въ *одномъ указъ*. Поэтому, согласно съ Шюреромъ ⁵⁾, мы принимаемъ разсматриваемое выраженіе въ широкомъ значеніи всего вообще римскаго государства или orbis romanus безъ всякихъ ограниченій.

Итакъ, безпристрастный экзегезъ разсматриваемаго текста евангельскаго даетъ намъ слѣдующіе результаты по вопросу о переписи римскаго государства, бывшей по повелѣнію Августа въ эпоху рожденія Господа: 1) повелѣніе переписать вселенную Августъ издалъ въ эпоху рожденія Господа, но эта

1) См. Wieseler, Beiträge, 20.

2) Цитатъ см. нѣсколько ниже.

3) Ср. Vellejus, 2, 89; Густ. муч. разговъ съ Триф. 78 ср. апол. 1, 34: ἀπογραφῆς οὐσης ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ τότε πρώτης, гдѣ слова ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ очевидно относятся не къ ἀπογραφῆς, а къ πρώτης. Protoev. Iac. ed Tischend. XVII, стр. 30 разумѣть только πάντας τοὺς ἐν Βηθλέεμ τῆς Ἰουδαίας. Evang. Infant. arab. Tischend. II стр. 171: anno trecentesimo nono aerae Alexandri (= 3 г. до Р=750—751 Рм.) edixit Augustus, ut describeretur omnisquisque in patria sua.

4) Ebrard 260; Wieseler, Beiträge, 20—22.

5) Schürer, 266.

эпоха, обозначенная въ евангельскомъ текстѣ неопредѣленнымъ „*ἐν ἡμέραις ἐκείναις*“ обнимаетъ собою все вообще время управленія Августа римскимъ государствомъ, безъ опредѣленнаго указанія на какой-либо отдѣльный моментъ этой эпохи; *δόγμα* это могло быть издано за 10, 20 и болѣе лѣтъ до Р. Х.;—2) довольно общее и неопредѣленное выраженіе *ἔστληεν δόγμα* не содержитъ въ себѣ ни малѣйшаго указанія на то, что Августъ издалъ повелѣніе о переписи вселенной въ *одномъ указѣ* или эдиктѣ; это *δόγμα* могло заключаться въ нѣсколькихъ и притомъ разновременныхъ эдиктахъ;—3) выраженіе *πάσαν τὴν οἰκουμένην* нѣтъ никакихъ основаній ограничивать одною Палестиною или же подвластными Риму провинціями,—напротивъ, отсутствіе въ текстѣ такихъ ограниченій заставляеть принимать это выраженіе въ значеніи всего *orbis romanus*;—4) наконецъ глаголь *ἀπογράφεσθαι*, хотя и означаетъ податную перепись, т. е. внесеніе въ списки лицъ и предметовъ, подлежащихъ подати,—но соединялась ли эта перепись со сборомъ самой подати или нѣтъ, на это въ евангельскомъ текстѣ нѣтъ никакихъ указаній.

При такомъ толкованіи евангельскаго текста нѣкоторые возраженія уже устраняются сами собою. Таковы: а) неизвѣстно, чтобы Августъ около времени рожденія Господа издавалъ указъ о переписи всего римскаго государства, и чтобы эта перепись совершалась въ то время во всѣхъ частяхъ имперіи; б) такой единовременный цензъ всей имперіи не могъ быть опредѣленъ однимъ эдиктомъ, ибо цензъ римскихъ гражданъ былъ институтомъ совершенно независимымъ отъ ценза провинцій и не имѣлъ съ нимъ ничего общаго. Въ евангельскомъ текстѣ, повторимъ, не говорится, что повелѣніе Августа вышло

именно въ годъ рожденія Господа, и что оно едино-
временно и по одному указу совершалось во всѣхъ
частяхъ римской имперіи.

Остается только одно возраженіе, именно: ни
одинъ историкъ того времени не извѣщаетъ о все-
общей переписи римскаго государства при Августѣ.
Мѣропріятіе это, говорятъ, было столь важнымъ
само по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ, что едва-
ли всѣ тогдашніе историки могли бы обойти его со-
гласнымъ молчаніемъ.

Но молчаніе это не можетъ служить основаніемъ
противъ исторической достовѣрности сказанія Луки,
хотя бы онъ одинъ только изъ всѣхъ историковъ
того времени свидѣтельствовалъ объ этой переписи.
Еще никогда ни одинъ благоразумный критикъ не
заподозрѣвалъ достовѣрность однихъ историческихъ
свидѣтельствъ *только потому*, что въ нихъ содер-
жатся извѣстія, какихъ нѣтъ въ другихъ свидѣтель-
ствахъ. Только взаимное противорѣчіе историче-
скихъ документовъ даетъ право заподозрить досто-
вѣрность однихъ изъ нихъ на счетъ другихъ. По-
этому лишь въ одномъ случаѣ можно бы было усу-
мниться въ вѣрности показаній Ев. Луки, именно:
если бы всѣ другіе историки того времени прямо и
ясно свидѣтельствовали, что Августъ никогда не из-
давалъ никакого указа о переписи всего вообще
римскаго государства и Палестины въ частности.
Но мы не только не находимъ у нихъ подобныхъ
свидѣтельствъ, а наоборотъ имѣемъ полную возмож-
ность съ одной стороны дать совершенно естествен-
ное объясненіе ихъ молчанію, а съ другой — указать
у нихъ хотя бы то бѣглые и косвенные слѣды та-
кой переписи.

Когда говорятъ о римскихъ историкахъ временъ
Августа, то разумѣютъ собственно троихъ изъ нихъ:

Тацита, Діона Кассія и Светонія. Но „Annales“ Тацита, обнимающія эпоху римской имперіи, начинаются не съ Августа, а съ Тиберія, преемника Августа. Діонъ Кассій въ своихъ „*Regum romanarum libri octoginta*“, хотя и говоритъ подробно объ Августѣ, но 55-я книга, обнимающая годы 745—752 Рм., дошла до насъ не въ полномъ своемъ видѣ, а въ отрывкахъ, и эти отрывки имѣютъ значительный перерывъ съ 748 по 752-й годы. Такимъ образомъ у Діона нѣтъ какъ разъ той самой эпохи, на которую падаютъ рожденіе Господа и перепись въ Палестинѣ, а можетъ быть и въ другихъ частяхъ имперіи. Молчаніе Светонія объ этой переписи въ его подробномъ жизнеописаніи Августа также не представляетъ ничего страннаго. Спартіанъ наприм. въ своемъ жизнеописаніи Адріана ничего не говоритъ о предпринятой этимъ императоромъ и впоследствии прославившей его имя редакціи императорскихъ эдиктовъ; Ливій и Полибій молчатъ о знаменитыхъ *legis actiones*, имѣвшихъ для Рима важное значеніе, о которыхъ извѣстіе находимъ уже въ позднѣйшихъ *institutiones* Кая ¹⁾. Не представляетъ ничего опаснаго для евангельскаго сказанія и молчаніе объ этой переписи Пуллуса и Ульпіана въ ихъ специальныхъ сочиненіяхъ „*de sensibus*“. Книги эти дошли до насъ не въ цѣломъ объемѣ. Притомъ, если предположить, что перепись, о которой рѣчь, совершалась не одновременно по всѣмъ мѣстамъ имперіи и касалась главнымъ образомъ провинцій, то для историковъ и біографовъ Августа, занятыхъ преимущественно восхваленіемъ его военныхъ доблестей и его отношеній къ *римскому* народу, она могла не представлять ничего важнаго и достопримѣчатель-

1) Wieseler, Beiträge. 25.

наго ¹⁾. Можно, наконецъ, объяснить и отсутствіе указанія на эту перепись въ надписи анкирскаго памятника. Светоній извѣщаетъ, что Августъ собственноручно написалъ перечень всѣхъ своихъ дѣлъ по управленію римскою имперіею и повелѣлъ своему наслѣднику послѣ своей смерти выбить этотъ списокъ на желѣзныхъ доскахъ и поставить на могильномъ памятникѣ. Копіи съ этого списка находились во многихъ, посвященныхъ Августу, храмахъ ²⁾. Одинъ изъ такихъ списковъ сохранился до нашего времени на мраморной доскѣ Анкирскаго храма Августа—на латинскомъ языкѣ съ параллельнымъ греческимъ переводомъ ³⁾. Отсутствіе указанія на общегосударственную перепись въ этомъ списокѣ дѣяній Августа должно бы казаться страннымъ, если бы во 1-хъ, можно было доказать „что этотъ списокъ дѣйствительно не содержитъ въ себѣ указанія на такую перепись,—и во 2-хъ, если бы этотъ списокъ имѣлъ цѣлью перечислить всѣ безъ исключенія, даже частныя и отдѣльныя, указы и мѣропріятія императора. Но относительно перваго условія надо замѣтить, что на мраморной доскѣ анкирскаго монумента списокъ дѣяній Августа сохранился не въ цѣломъ своемъ объемѣ, — многихъ буквъ, словъ, даже цѣлыхъ строкъ въ немъ нѣтъ ни въ латинскомъ подлинникѣ, ни въ греческомъ переводѣ. Пользуясь этимъ, многіе ученые стараются найти даже прямое указаніе на эту перепись въ слѣдующихъ, сохранившихся не вполне, словахъ надписи: *omnium procv..... quibus*

¹⁾ *ibid.* 26,

²⁾ *Augustus*, 101.

³⁾ Лучшее изданіе латинскаго текста надписи съ греч. переводомъ принадлежитъ Момзену, Берл. 1865, подъ заглавіемъ: *Res gestae divi Augusti*.

finitimae fuerunt gentes quae n..... fines aux....., которыя они возстановляютъ такъ: *omnium prov inciarum censum egi et earum, quibus finitimae fuerunt gentes quae* Nondum parerent imperio nostro *fines auxi* ¹⁾. Впрочемъ долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что есть довольно вѣскія возраженія противъ этого предположенія: самыхъ важныхъ словъ *censum egi*, какъ видно изъ подлинной надписи, нѣтъ на мраморной доскѣ, — при томъ для вышеприведенной реставраціи не достааетъ мѣста на доскѣ монумента. Поэтому почти всѣми новѣйшими учеными предпочитается реставрація Момзена: *omnium provinciarum populi romani, quibus finitimae et cet*, греч: *πασῶν τῶν ἐπαρχιῶν τοῦ δήμου Ρωμαίων, ἀς ὄμορα κτλ.*, — въ которой нѣтъ словъ: *census* и *ἀπογραφή*. Но, соглашаясь съ мнѣніемъ этихъ послѣднихъ, мы не видимъ однако же никакихъ препятствій предположить, что въ другихъ пробѣлахъ надписи (каковыхъ въ ней много) быть можетъ и заключалось указаніе на разсматриваемую перепись. — Впрочемъ, если даже и принять за несомнѣнное, что эта надпись не содержала въ себѣ никакого указанія на перепись всей римской имперіи, то все же это молчаніе не представляетъ ничего опаснаго для евангельскаго сказанія. Августъ, какъ справедливо утверждаетъ Ебрардъ ²⁾, перечисляетъ въ этомъ спискѣ не всѣ свои отдѣльныя мѣропріятія и указы, но только тѣ, которыя съ его точки зрѣнія были наиболѣе важны и которыя могли возвысить его славу въ глазахъ римлянъ. Къ такой мысли ведетъ уцѣлѣвшее содержаніе надписи и характеръ перечисляемыхъ въ ней

¹⁾ Huschke, *Census zur Zeit der Geburt Jesu Christi*, стр. 45—53.

²⁾ Ebrard, 203.

дѣяній Августа. Такъ въ 3-й главѣ (по изд. Момзена) императоръ говоритъ, какъ онъ, въ качествѣ побѣдителя, щадилъ побѣжденных; въ 4-й—какъ часто удостоивался онъ триумфа; въ 5-й—какъ добровольно сложилъ съ себя диктатуру и принималъ должности триумвира, понтифекса, консула и пр.; въ 8-й—какъ умножалъ число патриціевъ и римскихъ гражданъ посредствомъ *трехъ произведенныхъ имъ цензовъ*; въ 9-й—какіе совершилъ онъ религиозныя обѣты (*vota*); въ 15-й—какіе щедрые подарки дѣлалъ онъ народу хлѣбомъ и деньгами; въ 19-й—какіе построилъ онъ на свой счетъ храмы, театры, разныя общественныя зданія; въ 22-й—какіе праздники, игры и представленія устроилъ для народа; 25—какіе одержалъ побѣды; 31—какимъ народамъ оказывалъ свое благорасположеніе. Во всѣхъ этихъ главахъ (а о содержаніи другихъ намъ ничего неизвѣстно) очевидно нѣтъ мѣста для такого мѣропріятія, какъ перепись различныхъ подвластныхъ Риму провинцій и въ томъ числѣ Палестины. Перепись эта не представляла ничего важнаго и достопримѣчательнаго, ибо уже сама собою предполагалась въ подвластныхъ Риму странахъ. И не только о переписи, но даже и о присоединеніи Іудей (что уже предполагается и цензъ) Августъ не говоритъ выразительно и отдѣльно, ограничиваясь общимъ замѣчаніемъ: *omnium provinciarum... fines auxi*. Такимъ это дѣло казалось Августу неважнымъ и не стоящимъ большаго вниманія.

Итакъ, за исключеніемъ Евангелія отъ Луки, современная наука не владѣетъ ни однимъ яснымъ и прямымъ свидѣтельствомъ древности о томъ, чтобы Августъ издавалъ указъ о переписи всего римскаго государства, и чтобы эта перепись производилась при Августѣ во всей имперіи. Но этотъ недостатокъ хо-

рошо вознаграждается частію позднѣйшими ясными свидѣтельствами о таковой общегосударственной переписи при Августѣ, частію же нѣкоторыми древними указаціями на произведенные Августомъ частныя цензы какъ въ Италіи, такъ и въ провинціяхъ.

Такъ *Маркъ Аврелій Кассіодоръ* (ум. 563 по Р.), на основаніи древнихъ геометрическихъ сочиненій, утверждаетъ, что „именно во времена Августа римское государство было раздѣлено на поля и *описано цензомъ*, чтобы, при распредѣленіи и уплатѣ податей, никто не могъ оставить въ неизвѣстности свои владѣнія“. ¹⁾ Здѣсь мы имѣемъ прямое и ясное свидѣтельство о бывшемъ при Августѣ измѣреніи земель и податномъ цензѣ всего римскаго государства, какъ оно понималось во времена имперіи, т. е. со включеніемъ провинцій. Шюреръ соглашается, что „Кассіодоръ конечно пользовался древними памятниками, именно сочиненіями геометровъ“, но при этомъ ставитъ вопросъ: „что можетъ поручиться за то, что замѣтку о цензѣ (*censuque descriptus*) Кассіодоръ заимствовалъ не у геометровъ, а у Евангелиста Луки ²⁾“?—Ручательствомъ, по нашему мнѣнію, можетъ служить уклоненіе Кассіодора отъ Луки въ описаніи ценза. Кассіодоръ разумѣетъ римскій *имуущественный цензъ*, между тѣмъ какъ Лука говоритъ о *подушной переписи*. Очевидно такимъ образомъ, что это свѣдѣніе Кассіодоръ почерпнулъ не изъ Евангелія отъ Луки, но изъ тѣхъ древ-

¹⁾ Variar. Lib. III, 52: Augusti siquidem temporibus orbis romanus agris divisus censuque descriptus est, ut possessio sua nulli haberetur incerta, quam pro tributorum susceperat quantitate solvenda. Hoc auctor gromaticus (Hyrummetricus?) redegit ad dogma conscriptum, quatenus studiosus legendo possit agnoscere, quod deberet oculis absolute monstrare.

²⁾ Schürer, 269.

нихъ геометрическихъ сочиненій, съ которыми зна-
комство Кассіодора признаеть и Шюреръ.

Другимъ позднѣйшимъ свидѣтелемъ о бывшей при
Августѣ всеобщей переписи римскаго государства
является *Исидоръ* (VII стол. по Р), который говоритъ:
„эра отдѣльныхъ годовъ установлена Августомъ Це-
заремъ, когда онъ произвелъ первый цензъ и опи-
саль римское государство“¹⁾

Еще яснѣе говорить *Свида* (X стол.) въ своемъ
знаменитомъ лексиконѣ, подъ словомъ ἀπογραφή: „Це-
зарь Августъ достигшій единодержавія, избравъ двад-
цать мужей отмѣнныхъ по жизни и нравамъ, по-
слалъ ихъ по всей землѣ своихъ подданныхъ, по-
средствомъ коихъ (20 мужей) совершилъ переписи
людей и имуществъ, постановивъ нѣкоторую доста-
точную изъ нихъ часть вносить въ общественную
казну. Сія перепись первая была“...²⁾ Вслѣдъ за
большинствомъ новѣйшихъ ученыхъ Шюреръ утвер-
ждаетъ, что все это свидѣтельство Свида состав-
лено на основаніи одного только извѣстія Луки. Но
если это и можно утверждать относительно словъ:
αὕτη ἡ ἀπογραφή πρώτη ἐγένετο, то вся первая половина

1) Isidor, Etymologiarum, V, 36, 4 у Schürer'a 269, пр.
5: Era singulorum annorum constituta est a Caesare Augusto:
quando primum censum exegit ac romanum orbem descripsit.
Dicta autem era ex eo, quod omnis orbis aes reddere profes-
sus est reipublicae.

2) ibid. Ὁ δὲ καίσαρ Αὐγούστος ὁ μοναρχήσας ἐίκοσιν ἄνδρας
τοὺς ἀρίστους τὸν βίον καὶ τὸν τρόπον ἐπιλεξάμενος ἐπὶ πᾶσαν
τὴν γῆν τῶν ὑπηκόων ἐξέπεμψε, δι' ὧν ἀπογραφὰς ἐποίησατο
τῶν τε ἀνθρώπων καὶ οὐσιῶν, αὐτάρκη τινὰ προστάξας τῷ
δημοσίῳ μοῖραν ἐκ τούτων εἰσφέρεισθαι. αὕτη ἡ ἀπογραφή πρώτη
ἐγένετο τῶν πρὸ αὐτοῦ τοῖς κεκτημένοις τί μὴ ἀφαιρουμένων,
ὡς εἶναι τοῖς εὐπόροις δημόσιον ἐγκλήμα τὸν πλοῦτον.

свидѣтельства, — именно о 20 честныхъ и благоправныхъ мужахъ (чего у Луки совсѣмъ нѣтъ), посланныхъ Августомъ ἐπὶ πάντων τῶν ἤδην τῶν ἐπιχώρων (у Луки πάντων τῶν ὁμοιωμένων), которые совершили перепись подушную и имущественную (у Луки только подушную), — очевидно обязана своимъ происхожденіемъ не Лукѣ, но какому либо другому источнику. Нельзя также думать, чтобы все это свидѣтельство было измышлено самимъ Свидою съ цѣлію подтвердить извѣстіе Луки, ибо въ то время достовѣрность евангельскихъ сказаній не подвергалась сомнѣнію. Притомъ все это свидѣтельство, во всѣхъ своихъ частностяхъ, подтверждается другими извѣстіями о стараніяхъ Августа упорядочить податную систему въ провинціяхъ ¹⁾.

По словамъ Савиньи (извѣстнаго знатока по римскому праву), съ самаго начала имперіи, когда верховная власть сосредоточилась въ одномъ лицѣ, въ римской политикѣ замѣчается стремленіе ввести равномѣрность и однообразіе въ податяхъ по всѣмъ провинціямъ, подушную подать замѣнить поземельною и имущественною и вообще уничтожить всѣ случайные и самовольные поборы провинціальныхъ правителей. Объ этомъ свидѣлствуютъ: частію введенныя по всему государству одинаковыя мѣры, вѣсы и монеты ²⁾, частію же многіе произведенные въ то время цензы и измѣренія земель ³⁾. Такъ уже Цезарь, съ цѣлію уравнивать и точнѣе опредѣлить подати въ провинціяхъ, предпринялъ колоссальный трудъ точнаго географическаго измѣренія и описанія всѣхъ провинцій римской имперіи или такъ

1) Ср. Zumpt, 160 дал., — Wieseler, Beiträge. 54 дал.

2) Dio Cass. 52, 30.

3) Tholuck, Glaubwürdigkeit, 192, дал.

называемое *descriptio orbis*, — трудъ, который продолжался болѣе полустолѣтія и былъ оконченъ уже при Августѣ около 727-го года. Савиньи не безъ основанія полагаетъ, что это *descriptio orbis* стояло въ связи съ податнымъ цензомъ, введеннымъ Августомъ во всей имперіи, о чемъ свидѣтельствуетъ Лука и позднѣйшіе писатели ¹⁾. — Кромѣ того Августу принадлежитъ составленная имъ самимъ опись всей римской имперіи. По свидѣтельству Діона и Светонія, Августъ уже въ 23-мъ году Окт. эры (731 Рм.), вознамѣрившись по случаю болѣзни сложить съ себя власть, передалъ Калпурнію Пизону *gotionarium imperii* ²⁾, въ которомъ заключалась точная и подробная опись общихъ доходовъ и силъ государства (*τάς τε δυνάμεις καί προσόδους κοινάς*) ³⁾. Тацитъ извѣщаетъ, что по смерти Августа въ сенатѣ была прочитана собственноручно императоромъ составленная опись, въ которой „содержались общественныя владѣнія, сколько гражданъ и союзниковъ въ арміяхъ, сколько кораблей, царствъ, провинцій, *надатей или пошлинъ, необходимыхъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій*“ ⁴⁾. По извѣстію Діона ⁵⁾ Августъ оставилъ завѣщаніе, состоявшее изъ

¹⁾ Свидѣтельство объ этомъ *descriptio orbis* находится въ древнемъ географ. сочиненіи, приписываемомъ нѣкому Ister Aethicus, *Cosmographia*, см. Wieseler, *Syngese*, 52 дал.

²⁾ Suetonius, *Augustus* 28.

³⁾ Dio Cass. 53, 30.

⁴⁾ Tacitus, *Annales*, I, XI: *Opes publicae continebantur, quantum civium sociorumque in armis, quot classes, regna, provinciæ, tributa aut vectigalia, et necessitates ac largitiones, quæ cuncta sua manu perscripserat Augustus, addideratque consilium coercendi intra terminos imperii.*

⁵⁾ Dio Cass. II, 56. 33: „ἐστρατομισθὴ δὲ καὶ βιβλία τέσσαρα..... τὸ τρίτον τὰ τε τῶν στρατιωτῶν καὶ τὰ τῶν προσόδων τῶν

четыре книги: въ первой содержались распоряженія императора относительно его погребенія, во второй—перечень всѣхъ дѣяній его, который онъ велѣлъ, выбить на желѣзныхъ доскахъ своего мовзолея ¹⁾, въ третьей—количество воиновъ, *доходовъ, общественныхъ податей*, денегъ въ государственной казнѣ,—въ четвертой—совѣты Тиберию относительно управленія государствомъ. Третью книгу Августова завѣщанія Светоній называетъ *breviarium totius imperii, quantum militum sub signis ubique essent, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis* ²⁾). Такая точная опись государственныхъ доходовъ, если и не предполагаетъ необходимо общегосударственный цензъ, то во всякомъ случаѣ не дѣлаетъ его невѣроятнымъ.

Но онъ становится въ высшей степени вѣроятнымъ въ виду извѣстій о произведенныхъ Августомъ многихъ частныхъ цензахъ въ Италіи и провинціяхъ. Такъ Діонъ Кассій (подъ 750-мъ годомъ Рм.), рассказавъ о ревизіи сената произведенной Августомъ, о немъ самомъ говоритъ: „самъ же онъ совершилъ переписи жителей Италіи, имѣнія которыхъ стоили не менѣе 200,000 систерцій; бѣдныхъ же жившихъ въ Италіи не принуждалъ къ цензу, опасаясь волненій. А чтобы не подумали, что онъ это дѣлаетъ въ качествѣ цензора, принялъ на себя власть консула для этихъ переписей“ ³⁾. Гушке идетъ слишкомъ

τε ἀναλωμάτων τῶν δημοσίων, τό τε πλῆθος τῶν ἐν τοῖς θησαυροῖς χρημάτων...

1) Этотъ перечень, какъ мы знаемъ, читается на мраморной доскѣ анкирского монумента.

2) Suetonius, Augustus CI.

3) Dio Cass. II, 55, 13: αὐτὸς δὲ ἀπογραφὰς τῶν ἐν τῇ Ἰταλίᾳ κατοικοῦντων καὶ μὴ ἐλάττω πέντε μυριάδων οὐσίαν

далеко, если видеть здѣсь указаніе на общегосударственный цензъ, принимая слова „*τούς γὰρ ἀσθενεστέρους τοὺς τε ἔξω τῆς Ἰταλίας οἰκοῦντας*“ въ значеніи „жителей провинцій“ ¹⁾: въ такомъ случаѣ Діонъ употребилъ бы *ὀπίηχοι* или *ὀπίηχοι καὶ σὺμμαχοι*. Выраженіе это очевидно указываетъ на римскихъ гражданъ, жившихъ внѣ Италіи по разнымъ провинціямъ римской имперіи. Поэтому вмѣстѣ съ Визелеромъ ²⁾ мы признаемъ, что здѣсь рѣчь идетъ о цензѣ римскихъ гражданъ, и притомъ не объ одномъ, но о цѣломъ рядѣ такихъ цензовъ (*ἀπογραφάς*). Въ другомъ мѣстѣ, подъ 743-мъ г. Рм., Діонъ говоритъ: „Августъ совершилъ переписи, описавъ всѣ владѣнія свои какъ частный человѣкъ, и избралъ совѣтъ“ ³⁾. Гуске ⁴⁾ разумѣетъ подъ *πάντα τὰ ὑπάρχοντα οἱ* все подвластное Августу римское государство, и на этомъ основаніи видитъ здѣсь указаніе на *census orbis roman.* Но Визелеръ ⁵⁾ справедливо возражаетъ: а) выраженіе *πάντα τὰ ὑπάρχοντα οἱ* въ той связи, въ какой стоитъ здѣсь у Діона, можетъ указывать только на частныя владѣнія Августа, а не на все римское государство,—въ послѣднемъ случаѣ надо бы поставить *πᾶσαν τὴν οἰκουμένην* (*orbem romanum*) ⁶⁾; б) Августъ не могъ назвать все римское государство сво-

κακτημένον ἐποίησατο. τοὺς γὰρ ἀσθενεστέρους τοὺς τε ἔξω τῆς Ἰταλίας οἰκοῦντας οὐκ ἠνάγκασεν ἀπογράφεσθαι.

1) *Census zur Zeit der Geburt Iesu*, 128.

2) *Wieseler, Synopse* 87 дал. *Beiträge*, 57 дал.

3) *Dio Cass. II, 54, 35: ἀπογραφάς τε ἐποίησατο, πάντα τὰ ὑπάρχοντα οἱ καθάπερ τις ἰδιώτης ἀπογραφάμενος καὶ τὴν βουλὴν κατελέξατο.*

4) *Huschke, Census...* 40 дал.

5) *Wieseler, Synopse*, 86 дал.

6) *Ср. Dio Cass. II, 59, 14; 72, 12.*

ею собственностію, ибо императору не принадлежали Италия и сенатскія провинціи, — притомъ сенатъ и императоръ имѣли совершенно отдѣльные доходы и кассы. Такимъ образомъ Діонъ говоритъ, что Августъ, хотя по своему положенію въ государствѣ и былъ свободенъ отъ ценза ¹⁾, однако же, производя таковыя цензы въ государствѣ, не воспользовался этимъ правомъ, но наравнѣ съ прочими своими подданными подвергъ цензу и всѣ свои владѣнія, какъ обыкновенный гражданинъ. И если бы подъ τὰ ὑπάρχοντα οἰ здѣсь необходимо надо было разумѣть и провинціи, то во всякомъ случаѣ только императорскія. — Ясное свидѣтельство о совершенныхъ Августомъ *трехъ цензахъ римскихъ гражданъ* находимъ въ надписи анкирскаго монумента, гдѣ самъ императоръ говоритъ о себѣ, что онъ произвелъ три ценза народа римскаго (*censum populi romani*) въ 726, 746 и 767 Рм.; первый и третій цензы Августъ совершилъ съ товарищами, второй — единолично ²⁾. Объ этихъ трехъ цензахъ свидѣтельствуемъ и Светоній: *recepit et morum legumque regimen aequè perpetuum quo jure, quamquam sine censurae honore, censum tamen populi romani ter egit: primum ac tertium cum collega, medium solus* ³⁾.

Приведенныя свидѣтельства съ безспорною очевидностію доказываютъ, что Августъ давалъ важное значеніе цензу и совершалъ его нѣсколько разъ. Но это — *census populi romani*, а не *census omnium provinciarum* или *totius orbis romani*, какой пред-

1) Dio Cass. II, 53 и 18.

2) Подл. сл. у Wieseler'a, Synopse, 90: *censum populi collega M. Agrippa egi, lustrum post annum II et XL feci... alterum lustrum consulari cum imperio solus feci... tertium lustrum collega Tiberio Caesare feci...*

3) Suetonius, Augustus, XXVII.

полагается у Луки въ словахъ ἀπογράφουσαι πάντων τῶν οἰκουμένων. Знаеть ли что нибудь исторія объ этомъ цензѣ римскихъ провинцій при Августѣ?

Мы говорили уже, какъ неудачна попытка Гушке видѣть указаніе на такой цензѣ въ словахъ анкирскаго монумента: omnium provinciarum fines auхі. Въ концѣ надписи еще два раза встрѣчается слово census, но къ сожалѣнію мѣста эти такъ испорчены, что правильная реставрація ихъ считается невозможною. Не говорилось ли здѣсь что - нибудь о census orbis romanі? ¹⁾ — Кажется счастливѣе Цумптъ, который находитъ слѣды такого ценза въ исторіи управленія подвластными Риму провинціями. ²⁾ Въ древнія времена, при завоеваніи какой-либо страны и обращеніи ея въ римскую провинцію, сенатъ обыкновенно налагалъ извѣстную дань совершенно произвольно, ни мало не сообразуясь съ дѣйствительнымъ благосостояніемъ покореннаго народа. Подать эта потомъ ежегодно собиралась туземными правителями и отсылалась въ Римъ. Иногда размѣры подати измѣнялись, но всегда по случайнымъ соображеніямъ и безъ определенной системы. Такъ это было во времена республики. Совсѣмъ въ иномъ видѣ дѣло представляется у юристовъ времянь Антонина ³⁾. Имущественная и подушная подать у нихъ уже является однообразною и правильно организованною во всѣхъ провинціяхъ. Податная смѣта всегда и вездѣ опредѣляется по одному и тому же способу римскаго ценза, именно: каждое податное лицо само должно было являться

¹⁾ Wieseler, Synopsc. 92, nr. 2.

²⁾ Zumpf. ibid. 156—160.

³⁾ Digesta 50, 15.

къ римскому цензору и здѣсь сказывать свое имущество. Такая форма провинціального ценза не могла произойти во времена республики, ибо тогда, какъ мы говорили, провинціальный цензъ не имѣлъ никакой опредѣленной системы и однообразной формы. Не былъ и Антонинъ установителемъ такой формы провинціального ценза, такъ какъ уже Траянъ, при завоеваніи Дакии, совершилъ тамъ римскій цензъ, который практиковался уже и въ другихъ провинціяхъ. Наконецъ римскій цензъ, совершенный Тиберіемъ въ 36-мъ году по Р. Х. въ одной покоренной странѣ, показываетъ, что эта форма провинціального ценза не была введена и Флавіями, —ни даже самимъ Тиберіемъ, такъ какъ Тацитъ, подробно описывая въ своихъ *Annales* царствованіе Тиберія, ничего не говоритъ объ этомъ¹⁾. Такимъ образомъ остается одинъ только Августъ, котораго можно признать установителемъ римскаго ценза въ провинціяхъ. Къ такому же заключенію приводитъ Цумпта и исторія *провинцій италійскаго права*, т. е. права нѣкоторыхъ провинцій на свободу отъ податнаго ценза. Юристы 2-го стол. говорятъ о такихъ провинціяхъ какъ объ исключеніи, откуда слѣдуетъ заключать, что во 2-мъ стол. всѣ вообще провинціи платили подушную и имущественную подать, въ основѣ которой лежалъ римскій цензъ. Исторія италійскаго права провинцій, по изслѣдованіямъ Цумпта, доходитъ до Августа и на немъ прекращается. Отсюда нашъ ученый заключаетъ, что Августъ первый ввелъ правильный римскій цензъ въ провинціяхъ и нѣкоторымъ изъ нихъ даровалъ, въ видѣ исключенія, свободу отъ этого ценза.

¹⁾ Tacit. Annal. VI, 41.

Эти косвенныя доказательства Цумпта можно подкрѣпить нѣкоторыми болѣе прямыми данными. Такъ у Діона есть рассказъ, изъ котораго видно, что Галлія при Калигулѣ уже подлежала римскому цензу. Програвшись однажды въ кости, во время своего пребыванія въ Лугдунѣ, Калигула потребовалъ къ себѣ цензовые списки Галловъ (*τάς τῶν Γαλατῶν ἀπογραφάς*), отмѣтилъ самыхъ богатѣйшихъ изъ нихъ и велѣлъ умертвить, а имущества ихъ взялъ себѣ. Воротясь затѣмъ къ игравшимъ съ нимъ, Калигула сказалъ: „въ то время какъ вы состязались здѣсь изъ за нѣсколькихъ драхмъ, я собралъ миллионъ пять тысячъ“¹⁾. Такое быстрое и точное опредѣленіе стоимости имущества галльскихъ богачей можно объяснить только существованіемъ цензовыхъ списковъ, въ которыхъ были точно обозначены податныя лица и ихъ имущества. Что не Калигула и не Тиберій, а только Августъ могъ быть установителемъ этого ценза, объ этомъ мы уже говорили. Относительно Галліи это можно доказать даже прямыми свидѣтельствами. Такъ Ливій извѣщаетъ, что Августъ въ 27-мъ году по Р. Х. установилъ цензъ во всѣхъ покоренныхъ Цезаремъ, провинціяхъ²⁾. Тотъ же историкъ упоминаетъ о податной переписи въ Галліи въ 10-мъ году до Р. Х.³⁾. Также Германикъ производилъ цензъ въ этой провинціи уже по смерти Августа⁴⁾. Все это, взятое вмѣстѣ, ведетъ Цумпта къ заключенію, что римскій цензъ былъ введенъ въ провинціяхъ и въ частности въ Галліи ни кѣмъ инымъ, какъ только Августомъ.

¹⁾ Dio Cass. 59, 22.

²⁾ Liv. per. 134, — Dio Cas. 53, 22 23.

³⁾ Liv. ibid. 138.

⁴⁾ Tacitus, Annal. 11, 31; 11, 6.

Итакъ: Августъ совершилъ нѣсколько цензовъ въ Италиі, Августъ установилъ римскій цензъ въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, при Августѣ были составлены точные цензовые списки Галліи—изъ этихъ данныхъ можно сдѣлать по крайней мѣрѣ то заключеніе, что этотъ императоръ стремился ввести однообразную систему податей по всей римской имперіи, сравнять въ этомъ отношеніи всѣ провинціи и Италію, повсюду установить правильнѣйшій цензъ. Само собою понятно, что эти данныя необходимо предполагаютъ также одинъ или нѣсколько эдиктовъ императора о переписи всего ли вообще государства или же отдѣльныхъ частей его. Это и есть *δούρα Καίσαρος Ἀυγούστου ἀπογραφῆς διαί τῶσαν τῆν οἰκουμένην* Луки—повелѣніе Августа ввести римскій цензъ во всемъ orbis romanus.

II.

Когда и какъ совершалась перепись въ другихъ частяхъ имперіи, Евангелистъ не говоритъ объ этомъ, какъ о предметѣ не имѣвшемъ къ его разсказу никакого отношенія. Онъ прямо переходитъ къ описанію этой переписи въ Палестинѣ.

Вслѣдствіе изданнаго Кесаремъ повелѣнія, такъ повѣствуетъ Евангелистъ, „*ὅστις — πάντες*“—очевидно жители Палестины, такъ какъ со 2-го стиха Евангелистъ начинаетъ описаніе палестинской переписи,—и притомъ конечно не жившіе въ своихъ фамиліальныхъ городахъ — „*ἀπεστάλησαν ἕκαστος εἰς τὸν οἶκόν αὐτοῦ*“, т. е. въ тотъ городъ, изъ котораго велъ начало родъ каждаго еврея, какъ это видно изъ сравненія съ 4-мъ стихомъ,—а не тотъ, въ которомъ каждый еврей имѣлъ домъ или землю,

какъ толкуетъ Гофманъ ¹⁾. Пошелъ также и Иосифъ изъ галилейскаго города Назарета, въ которомъ жилъ и вѣроятно владѣлъ имуществомъ, въ Виолеемъ иудейскій, *городъ Давида*, т. е. городъ, въ которомъ родился и жилъ Давидъ до своего избранія на царство. Причина этого путешествія заключалась въ томъ, что Иосифъ происходилъ изъ *дома* (οἴκου) и *и отечества* (πατρίδος) Давида. Произшедшія отъ сыновъ Иакова 12-ть колѣнъ израильскихъ назывались φολαί евр. маттот'. Отъ дѣтей этихъ патриарховъ произошли еврейскія отечества — *патриαι* — *μῖσ'π'αχότ'*, которыя подраздѣлялись на отдѣльныя фамилии — *οἴκοι*, *βᾶjt'* или *ἀβότ'* ²⁾. Такимъ образомъ Иосифъ принадлежалъ произшедшей отъ Давида фамиліи и вмѣстѣ съ этою фамиліей — къ тому же отечеству, изъ котораго происходилъ Давидъ. Что Виолеемъ былъ родовымъ городомъ, видно изъ Мих. 5, 1. Иосифъ отправился въ Виолеемъ не одинъ, но вмѣстѣ съ *Марією*, *обрученною ему женою, бывшею беременною*. Выраженіе *σὺν Μαριάμ* одни толкователи относятъ къ глаголу *ἀνέβη*, другіе — къ *ἀπογράφασθαι*. Возможно то и другое, ибо по свойству греческой конструкціи это выраженіе можно связывать и съ *ἀνέβη*, какъ главнымъ глаголомъ всего предложенія, такъ и съ *ἀπογράφασθαι*, выражающимъ ближайшую цѣль этого *ἀνέβη* ³⁾. Во всѣхъ лучшихъ спискахъ

¹⁾ Hofmann, Evang. d. Lucas, 50 стр. Такое толкованіе нельзя основывать на извѣстін Егезиппа (Евс. Церк. Ист. III, 20), что во времена Домиціана Иуда братъ Господа владѣлъ въ Виолеемѣ участкомъ земли, такъ какъ Егезиппъ не говоритъ, что этотъ участокъ былъ наслѣдственнымъ въ родѣ Давида. Ср. Keil, Comment. Evang. Math. 212, пр. 1.

²⁾ Ср. Исх. 12, 2; 6, 23; Числ. 1, 18 см. у Keil'я, Biblische Archäologie, 840, — Winer, Real - Wörterbuch, Art. Stämme, — также комментарія Кейля и Мейера.

³⁾ См. Wieseler, Beiträge, 445, пр. 2.

читается слово *γυναίχη*. Дополнительное замѣчаніе *οὗτη ἐγκύβητος* могло быть сдѣлано Евангелистомъ: или для того, чтобы предуготовить слѣдующій рассказъ о рожденіи Господа во время пребыванія Іосифа и Маріи въ Вифлеемѣ (Мейеръ), — или же для того, чтобы объяснить путешествіе Маріи вмѣстѣ съ Іосифомъ въ Вифлеемъ (Кейль). Въ первомъ случаѣ переводъ долженъ быть: „которая была беременна“, — во второмъ: „потому что она была беременна“.

Противъ этого евангельскаго повѣствованія Шюреръ представляетъ слѣдующія три возраженія: 1) римскій цензъ вовсе не требовалъ путешествія Іосифа изъ Назарета въ Вифлеемъ, такъ какъ этотъ цензъ совершался на мѣстѣ жительства каждаго; 2) странно, что и Марія, не смотря на свое положеніе, вмѣстѣ съ Іосифомъ отправляется для переписи въ Вифлеемъ, хотя цензъ, если онъ и простирался на женщинъ, могъ быть произведенъ и заочно; 3) перепись іудеевъ по родамъ и отечествамъ вообще была невозможна при Иродѣ Великомъ, ибо точныхъ родословныхъ записей въ то время не существовало у евреевъ ¹⁾.

Обстоятельное изслѣдованіе о римскомъ цензѣ находимъ у Цумпта ²⁾. Изъ позднѣйшихъ юридическихъ источниковъ (начиная со 2-го ст.) видно, что въ провинціяхъ существовала двоякаго рода подать: имущественная—*tributum agrī* и подушная—*tributum capitis*. Эти подати разлагались сообразно съ доходами каждаго и платились частію деньгами, частію натурою. Форма ценза въ провинціяхъ, т. е. состав-

¹⁾ Schürer, 270—271.

²⁾ Zumpt, 97 дал.,—Schürer, 263 дал.

леніе податныхъ списковъ, осталась чисто римская: каждый долженъ былъ являться къ римскому чиновнику и показывать доходность своего имущества, — цензоръ только провѣрялъ правильность этихъ показаній. Показанія давались, какъ и при цензѣ римскихъ гражданъ, главами семействъ, а не каждымъ отдѣльнымъ лицомъ, — въ главныхъ городахъ податныхъ округовъ, на которые дѣлилась каждая провинція, или же на мѣстѣ жительства податныхъ лицъ ¹⁾).

Такой цензъ очевидно не имѣетъ ничего сходнаго съ народно-іудейской переписью по *домамъ* и *отечествамъ*, о которой говоритъ Евангелистъ. Гуске ²⁾ думаетъ устранить затрудненіе утвержденіемъ, что описываемая Лукою перепись вполнѣ соотвѣтствуетъ римской формѣ ценза, который производился сначала также по трибамъ, а потомъ по общинамъ, къ которой каждый принадлежалъ по своему рожденію или усыновленію. Иосифъ, по мнѣнію Гуске, ходилъ въ Вилеємъ потому, что по своему рожденію принадлежалъ къ вилеємской общинѣ. Но здѣсь сходство съ древне-римскимъ цензомъ только внѣшнее. Изъ Евангельскаго разсказа не видно, чтобы Иосифъ былъ родомъ изъ Вилеєма. Онъ, по Еванг. Лукѣ, отправился въ Вилеємъ не по чему иному, какъ потому, что принадлежалъ къ дому и отечеству Давида.

Сообразнѣе съ дѣломъ объясненіе Цумпта, что перепись въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ была произведена не въ римской, а національно-іудейской

¹⁾ Zumpt, 170—176. Ср. Schürer, 264—271.

²⁾ Huschne, Ueber den Census zur Zeit der Geburt Christi, 116 дал.

формѣ. Собственно римскій цензъ и не могъ быть въ Палестинѣ при жизни Ирода. Такой цензъ производился римскими сановниками только въ тѣхъ странахъ, которыя управлялись римскими прокураторами и намѣстниками. Но Палестина въ то время имѣла своего царя и, по крайней мѣрѣ видимо, обладала вассальною самостоятельностью. Нѣтъ никакихъ препятствій предположить, что Августъ, предвидя близкую кончину Ирода ¹⁾ и намѣреваясь вскорѣ присоединить Палестину къ Сиріи, воспользовался преданностью къ себѣ іудейскаго царя и велѣлъ ему произвести перепись всѣмъ іудеямъ. Но, хорошо зная буйность іудеевъ и ихъ фанатическую ненависть ко всему языческому, дальновидный и осторожный императоръ предоставилъ на волю Ирода формальное веденіе переписи, поручивъ Квиринію непосредственное за этимъ дѣломъ наблюденіе. Цѣлью этой переписи, какъ и всѣхъ другихъ многочисленныхъ цензовъ Августа въ провинціяхъ, было точное опредѣленіе политическихъ и экономическихъ силъ страны и правильное распредѣленіе податей. Постоянно и усиленно наблюдая за Востокомъ, императоръ хотѣлъ точно знать: какими силами, въ случаѣ надобности, онъ можетъ располагать тамъ. Этой цѣли онъ могъ достигнуть и не прибѣгая къ ненавистой для евреевъ формѣ римскаго ценза и не затрогивая ихъ національной гордости. Такой именно *римскій* цензъ, по извѣстію Іосифа, впервые произведенъ въ Палестинѣ Квириніемъ только уже по смерти Архелая, когда Іудея была обращена въ римскую провинцію и присоединена къ Сиріи ²⁾. Перепись же

¹⁾ Иродъ въ то время страдалъ неизлѣчимою болѣзнію, исходъ которой былъ несомнителенъ. *Ios. Antiq.* XVII, 9 дал.

²⁾ *Zumpt*, 195—196.

при Иродѣ могла служить только предуготовленіемъ къ этому цензу. Предположеніе это тѣмъ болѣе вѣроятно, что, по Цумпту, въ первое время имперіи какъ въ формѣ провинціального ценза такъ и въ сборѣ податей еще существовало довольно разнообразіа ¹⁾. Извѣстно напр., что у Фризовъ Августъ совершилъ цензъ въ ихъ туземной формѣ ²⁾.

Второе возраженіе устранить можно правильнымъ толкованіемъ евангельскаго текста. Если выраженіе *σὺ Μαριάμ* относить не къ *απογραφήσας*, а къ *ἀνέβη*, и слова *ὄσον ἐγκύω* переводить: „потому что она была беременна“,—то во 1-хъ, мы не будемъ имѣть въ евангельскомъ текстѣ указанія на то, что Марія подлежала цензу наравнѣ съ Иосифомъ и самолично должна была явиться въ Вилеемъ; во 2-хъ, Иосифъ взялъ съ собою Марію именно потому, что она была беременна и положеніе ея требовало особенныхъ попеченій. Впрочемъ нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ предположеніи, что Марія также подлежала переписи. Конечно слишкомъ далеко идутъ тѣ ученые, которые предполагаютъ, что Марія имѣла въ Вилеемѣ наслѣдственный участокъ Давида ³⁾, ибо никакихъ извѣстій объ этомъ мы не имѣемъ. Несомнѣнно только, что Марія, какъ и Иосифъ, происходила изъ дома Давидова и по Лк. 3, 23 и по извѣстію Талмуда она была дочь Илія. А что римскій цензъ требовалъ и переписи женщинъ и иногда ихъ самоличнаго явленія къ цензору, на это имѣемъ доказательство. Такъ Толюккъ ⁴⁾ ссылается на слова Діонисія Галикарнасскаго ⁵⁾: *ἐκέλευσεν ἀπα-*

1) Zumpt 156—176.

2) Dio Cass. 54, 32.

3) Блекъ, Ольсгаузенъ.

4) Glaubwürdigkeit der Evangelischen Geschichte, 193, 1-te Aufl.

5) Antiq. Rom. 4, 15.

υτας Ρωμαίους ἀπογράφουσαι τε καὶ τιμᾶσθαι... πατέρων τε ὧν εἰσὶ, γράφοντας καὶ ἡλικίαν ἣν ἔχουσι, δηλοῦντας γυναικάς τε καὶ παῖδας ὀνομάζοντας, — хотя Визелеръ ¹⁾ и видитъ здѣсь только заочное professio со стороны представителей родовъ, принимая δηλοῦντας за синонимичное съ ὀνομάζοντας. Ульпианъ ²⁾ говорить: „при цензѣ необходимо обозначить и возрастъ, поелику нѣкоторыхъ освобождаютъ отъ подати лѣта, какъ напр. въ Сиρίи подлежатъ подушной подати лица мужескаго пола съ 14-ти лѣтъ, женскаго—съ 12-ти, тѣ и другія до 65-лѣтняго возраста, aetas autem spectatur censendi tempore, — послѣднія слова очевидно предполагаютъ личное явленіе къ цензору мужчинъ и женщинъ. Лактанцій ³⁾ описываетъ цензъ при Максиміанѣ такимъ образомъ: „общественнымъ бѣдствіемъ и причиною всеобщаго плача въ то время была обнародованная въ провинціяхъ перепись. По разсѣяніи вездѣ цензоровъ и при колебаніи всего, представлялись виды непріятельскаго набѣга и плѣненія. Поля были раздѣляемы, виноградники и деревья считаемы, животныя всякаго рода описываемы, человѣческія головы клеймами были помѣчаемы, всѣ площади наполнены были толпами семействъ, каждый съ дѣтьми и рабами тутъ находился, дѣти противъ родителей науцаемы, жены противъ мужей въ бѣшенство приводимы.... Никакой возрастъ и здоровье не принимались въ извиненіе, выносили больныхъ и слабыхъ, свидѣтельствовали года каждаго.“ Это конечно цензъ позднѣйшихъ временъ. Но, оканчивая это описаніе, Лактанцій говорить, что Максиміанъ поступилъ съ подданными римлянамъ такъ,

1) Beiträge, 47.

2) Digesta L, XV, 3 см. Schürer, 265, пр. 3.

3) О смерти гонителей 23—въ русск. переводѣ.

какъ прежніе поступали по праву военному съ побѣжденными и какъ Траянъ поступилъ съ Датчанами. Также Аппіанъ свидѣтельствуесть, что по завоеваніи Кароагена всѣ побѣжденные, безъ различія пола и возраста, были обложены податью ¹⁾, равно какъ и Британцы по Діону ²⁾. Ничто не препятствуетъ предположить, что и въ Іудеѣ Августъ велѣлъ Ироду совершить цензъ въ такой именно формѣ. Этому предположенію вполне благопріятствуетъ выраженіе: *πάσης ἐπορεύοντο* ст. 3-го, употребленное безъ всякаго ограниченія.

Третье возраженіе—будто при Иродѣ былъ невозможенъ въ Палестинѣ цензъ по родамъ и отечествамъ—основывается на совершенно произвольномъ предположеніи, что въ то время родословія еврейскія уже не существовали, и потому относительно многихъ евреевъ невозможно было доказать, къ какому роду они принадлежали. Еще и въ наше время едва ли не каждый истый еврей хорошо знаетъ свою родословную. Родословія эти могли сохраняться въ памяти родичей гораздо лучше, чѣмъ въ канцелярскихъ архивахъ. Изъ 1 Ездры 2,62 и Нееміи 7,64 видно, что и послѣ плѣна вавилонскаго у евреевъ строго наблюдалось прежнее дѣленіе на отечества и дома, и что древнія родословныя записи тщательно береглись у нихъ. Эти родословія имѣли столь важное значеніе, что напр. потомки нѣкоторыхъ священниковъ были исключены изъ священнаго сословія по причинѣ утраты ихъ родословныхъ записей. Іосифъ Флавій въ своей „Жизни“ подробно излагаетъ свое родословіе (*διαδοχήν*), какъ онъ нашелъ его *ἐν ταῖς*

1) *φώραν ὄρισαν ἐπὶ τῇ γῆ καὶ ἐπὶ τοῖς σώμασιν, ἄνδρι καὶ γυναικὶ ὁμοίως.*

Husche 123.

δηροσιας δέλτοις ἀναγεγραμμένῃ 1). Тщательнаго храненія родословныхъ таблицъ требовали также и нѣкоторые законы іудейскіе, напр. относительно брака священниковъ только на такихъ дѣвицахъ, которыхъ чистое еврейское происхожденіе могло быть доказано съ безусловною несомнѣнностію, — законъ, который со всею строгостію соблюдался еще во времена Іосифа Флавія 2). Тоже доказываютъ родословіе Іисуса Христа въ евангеліяхъ Матѳея и Луки, названное у Мѳ. βιβλος τῆς γενεσεως τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ (Мѳ. 1, 1 дал., Лк. 3, 23 дал.), и другія родословныя, встрѣчающіяся въ Новомъ Завѣтѣ (Лк. 2, 36; Дн. 13, 21 ср. Рм. 11, 1; Филип. 3, 5) и въ древнихъ частяхъ Талмуда 3). Наконецъ мы имѣемъ такой разсказъ въ апокрифическомъ *Первоевангеліи Іакова*: „Однажды, въ день Господень, всѣ сыны Израиля приносили свои дары Богу, и между ними былъ Іоакимъ. И вотъ нѣкто Рувимъ сталъ предъ нимъ и сказалъ: не подобаетъ тебѣ приносить даръ свой первому, потому что ты не оставилъ потомства во Израилѣ. И опечалился Іоакимъ сильно, и пошелъ въ двѣнадцатиколѣнне (δωδεκάφυλον) народа, говоря: посмотри двѣнадцатиколѣнне Израиля, я ли одинъ не оставилъ сѣмени во Израилѣ. И изслѣдовалъ, и нашель, что всѣ праведные оставили сѣмя во Израилѣ“ 4). Такимъ образомъ разсказъ предполагаетъ, что Іоакимъ имѣлъ возможность рассмотреть родо-

1) Josephi vita, § 1.

2) Ios. Contra Apionem 1, 7. Позднѣйшее преданіе, что Иродъ Великій сжегъ всѣ родословныя евреевъ, не заслуживаетъ вѣроятія и во всякомъ случаѣ доказываетъ, что до того времени эти родословныя хранились у евреевъ Евс. Церк. Ист. 1, 7. Ср. Wieseler, Beiträge, 145.

3) См. у Schürer'a 401, пр. 2 ср. Winer, 516—518.

4) Evang. apocr. edit. Tischend. р. 3.

словія всѣхъ праведниковъ еврейскихъ и узнать, былъ ли кто либо изъ нихъ бездѣтнымъ.

Въ виду всѣхъ приведенныхъ основаній даже самъ Шюреръ, болѣе добросовѣстный изъ отрицателей, въ концѣ концовъ невольно сознается, что „перепись евреевъ по родамъ и отечествамъ, о которой повѣствуетъ Лука, хотя и *невѣроятна*, но все же не просто *невозможна*“¹⁾.

III.

Римскій цензъ, продолжаетъ Шюреръ, вообще невозможенъ былъ въ Палестинѣ при жизни Ирода Великаго, такъ какъ евреи въ то время еще имѣли своего царя и сохраняли относительную независимость. Такой цензъ впервые совершенъ былъ уже по низложеніи сына Иродова Архелая, когда Иудея перешла въ непосредственное вѣдѣніе римскаго прокуратора²⁾. Итакъ: возможенъ ли былъ въ Палестинѣ римскій цензъ при Иродѣ Великомъ?

Рѣшить этотъ вопросъ было бы легко, если бы мы могли точно опредѣлить тѣ отношенія, въ какихъ стояли къ Риму такъ наз. *reges socii*—союзные и полуподданные Риму цари. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ прямыхъ свидѣтельствъ, приходится въ настоящемъ случаѣ довольствоваться только болѣе или менѣе вѣроятными догадками.

Прежде всего, думать надо, что самостоятельность этихъ царей была только формальная и фиктивная. На дѣлѣ они находились въ такой же полной зависимости отъ воли императора, какъ и наместники провинцій. Титулъ союзнаго царя и пре-

¹⁾ Schürer, 271.

²⁾ Schürer, *ibid.*

доставленіе нѣкоторымъ народамъ права сохранять національныя формы правленія были только благо-разумною вѣжливостію со стороны дальновидныхъ императоровъ, предпочитавшихъ крутымъ и быстрымъ военнымъ мѣрамъ медленно-систематическій путь политическаго обезсиливанія подвластныхъ народовъ ¹⁾. Во всякомъ случаѣ въ областяхъ, управлявшихся союзными царями, былъ всегда возможенъ римскій цензъ, какъ это доказываетъ перепись Клитовъ при Августѣ. По извѣстію Тацита ²⁾, это горное племя, жившее въ подвластной Архелаю области, именно въ Каппадокіи, было подвергнуто римскому цензу (*nostrum in modum deferre censum*) и обложено данью (*pati tributa*) ³⁾.

Въ частности также и политическія отношенія Палестины къ Риму были такого рода, что отнюдь не исключали возможности въ ней римскаго ценза. Она принадлежала къ разряду завоеванныхъ римскимъ оружіемъ провинцій и потому считалась *provinciae populi romani* ⁴⁾. Современникъ Августа Страбонъ называетъ эти провинція *ἐπαρχίαι Καίσαρος* ⁵⁾. „При Помпеѣ, рассказываетъ Иосифъ, мы лишились свободы и стали подданными римлянъ ⁶⁾, Помпей обложилъ данью іерусалимскихъ жителей и всю на-

¹⁾ Были конечно возможны и исключенія—см. Wieseler, Beiträge, 47.

²⁾ Tac. Annal. VI, 41.

³⁾ Впрочемъ Шюреръ (272) и Цумпль (182) не придаютъ этому примѣру никакого значенія, предполагая, что Каппадокія уже ранѣе была обращена въ римскую провинцію и въ то время, о которомъ говоритъ Тацитъ, управлялась римскими прокураторами, а не союзными царями.

⁴⁾ Cicero, Ver. II, 357—Wieseler, Beiträge, 69—70.

⁵⁾ XVII, 839—840,—Wieseler, *ibid.*

⁶⁾ Iosephi. Antiq. XIV, 4, 5.

шу страну 1), сдѣлалъ та Іеросоόλμα ὑποτέλη φόρου σομχίαις 2). Кай Цезарь потомъ, въ нѣсколькихъ эдиктахъ, точно опредѣлилъ количество, свойство и время сбора податей. Онъ установилъ двоякую подать: подушную, размѣры которой не были опредѣлены и, вѣроятно, зависѣли отъ произвола туземныхъ правителей, —взималась она во 2-й годъ семилѣтняго субботняго цикла еврейскаго; и имущественную, которая состояла изъ четвертой части посѣва и платилась ежегодно, за исключеніемъ субботняго года. Эти подати платились Римлянамъ. Но сверхъ сего Цезарь обязалъ всѣхъ іудеевъ платить Гиркану и его дѣтямъ обычныя десятины, которыя евреи давали ранѣе его предкамъ 3). По извѣстію Аппіана 4), Антоній сдѣлалъ Прода царемъ надъ Самаріей и Идумеей подъ условіемъ, чтобы онъ собиралъ съ этихъ странъ и платилъ Риму установленныя Цезаремъ въ Палестинѣ подати (φόροι τεταμέναι). Извѣстно также, что при сирійскомъ наместникѣ Кв. Варѣ, для получения и передачи императору приходившихся съ Палестины податей, жилъ въ Іерусалимѣ особый чиновникъ—διοικητὴς τοῦ Καίσαρος—по имени Фабаъ 5). Наконецъ мы имѣемъ ясныя свидѣтельства Аппіана и Евсевія, что іудеи платили Римлянамъ ежегодно подушную подать (ὁ φόρος τῶν σομάτων), которая съ каждымъ новымъ возмущеніемъ евреевъ увеличивалась все болѣе и болѣе 6).

1) Iosephi, Bel. jud. 1, 7. 6.

2) Iosephi, Antiq. XIV, 4. 4.

3) Ibid. XIV, 10. 5—6.

4) App. Civ. V, 75; Schürer, 272, стр. 3.

5) Ios. Bell. jud. 1, 29. 3 стр. Antiq. XVII, 3. 2.

6) App. Syr. 50; Euseb. Chron. pasch. 179 ol. стр. Wieseler, Synopse, 95, стр. 4; Quandt. 19.

Что до Ирода, то его полная зависимость отъ Рима также не можетъ подлежать сомнѣнію. Этотъ выскочка изъ низкаго рода, даже не чистой еврейской крови, получилъ царскій титулъ только благодаря своимъ интригамъ въ Римѣ и заискиванью у Антонія. По настоянію послѣдняго сенатъ объявилъ Ирода царемъ еврейскимъ. Но какія права предоставлены были Ироду и на какихъ условіяхъ онъ получилъ еврейское царство, объ этомъ ничего опредѣленнаго неизвѣстно ¹⁾. Несомнѣнно только, что Иродъ находился въ безусловной зависимости отъ своего покровителя. Въ 20-мъ году до Р. Х. Августъ относительно всей Сиріи постановилъ, чтобы „подвластные Риму провинціи управлялись по обычаямъ и законамъ римскимъ, союзнымъ же народамъ оставилъ ихъ отечественные обычаи“ ²⁾. Если принять, что Іудея окончательно присоединена къ Сиріи только по изложеніи Архелая ³⁾, то Иродъ былъ *rex socius*—союзнымъ Риму царемъ. Но этотъ, въ сущности только почетный и несоединенный ни съ какими особенными полномочіями, титулъ, хотя и предоставлялъ Ироду и его странѣ право сохранять отечественныя формы правленія, однако же отнюдь не давалъ Ироду ни малѣйшей доли политической независимости отъ Рима. Уже покровитель Ирода и его другъ Антоній, какъ извѣстно, безъ дальнѣйшихъ околичностей могъ взять у него цѣлую область и подарить ее Клеопатрѣ ⁴⁾. А послѣ битвы при Акціумѣ (723 Рм.) все союзные цари, держав-

¹⁾ Ср. Antiq. XV. 6. 7; Bell. jud. 1. 20. 2—3.

²⁾ Dio Cass. 54. 9.

³⁾ Такъ думаетъ Юсифъ Antiq. XVII. 13. 5; XVIII. 3. 4; Bell. jud. II. 8. 1; 9. 1.

⁴⁾ Quandt, 19.

шіе сторону Антонія, сдѣлались уже *στρατοι* Августа,—только нѣкоторымъ изъ нихъ онъ оставилъ власть, такъ что изъ *reges socii* они сдѣлались *reges restituti* ¹⁾. Тѣми же средствами, какъ и прежде у Антонія, Иродъ приобрѣлъ благоволеніе себѣ у Августа, и только благодаря своимъ ласкательствамъ онъ получилъ отъ императора позволеніе быть царемъ іудейскимъ ²⁾. Такимъ образомъ Иродъ былъ не *rex socius Caesaris* или *populi romani*, но *rex restitutus* или *amicus Caesaris*; его политическія отношенія къ Риму, по мнѣнію Кейля ³⁾, стояли ступенью ниже *sociorum*, въ разрядѣ *amicorum* или *stipendiariorum*; его власть и достоинство основывались не на правѣ или союзѣ (*foedus*), но на личномъ благорасположеніи и дружбѣ Кесаря (*amicitia Caesaris*). Въ какой полной зависимости отъ Августа стояли эти *amici*, видно изъ свидѣтельства Аппіана, что достаточно было какого-либо самаго ничтожнаго повода (*δλίγη τινος προφάσις*) для лишенія этой *amicitiae* и всѣхъ соединенныхъ съ нею преимуществъ ⁴⁾. Различіе между этими дружественными царями и прокураторами или намѣстниками было чисто внѣшнее и формальное, заключавшееся въ томъ, что послѣдніе были связаны въ управленіи римскими законами, первымъ же предоставлялось право руководиться отечественными обычаями. Иосифъ сообщаетъ, что Августъ, во время своего путешествія по Сиріи, включилъ Ирода въ число областеначальниковъ сирійскихъ и повелѣлъ послѣднимъ ничего не дѣлать безъ совѣщанія съ іудей-

1) Suetonius, Augustus, 48.

2) Ios. Bel. jud. 1, 20 ср. Antiq. XV, 6. 6 дал.

3) Cicero, De legib. 3, 18.—Keil, 222.

4) Bel. Mithr. 121, Keil, ib.

скимъ царемъ ¹⁾). Историкъ видитъ въ этомъ уравненіи правъ іудейскаго царя съ правами римскихъ областеначальниковъ знакъ особеннаго къ Ироду благорасположенія со стороны римскаго императора: слѣдов. ранѣе Иродъ стоялъ по своимъ политическимъ правамъ даже ниже этихъ областеначальниковъ ²⁾). Указываемые Шюреромъ ³⁾ примѣры того, какъ самовластно распоряжался Иродъ податями въ Палестинѣ, произвольно ихъ налагалъ и слагалъ и пр., — отнюдь не доказываютъ, чтобы Иродъ совсѣмъ не платилъ Риму податей и былъ самостоятельнымъ царемъ ⁴⁾). Изъ нихъ видно только то, что Иродъ, не стѣсняясь римскими законами, могъ самовольно распоряжаться въ своей области, оставаясь однакоже отвѣтственнымъ предъ Кесаремъ за всѣ свои дѣянія, такъ что въ каждую минуту онъ могъ быть потребованъ къ суду Кесареву по жалобѣ подданныхъ, какъ это доказываетъ случай, бывший во время пребыванія Августа въ Сиріи ⁵⁾). Въ какой полной зависимости отъ Рима стоялъ Иродъ, показываютъ также слѣдующія данныя: подвластные Ироду евреи должны были приносить присягу на подданство Кесарю ⁶⁾); Иродъ не могъ предпринимать ничего важнаго безъ совѣщанія съ сирійскимъ намѣстникомъ ⁷⁾ и разрѣшенія Императора ⁸⁾); онъ долженъ былъ

¹⁾ Ios. Antiq. XV. 10. 3. Bel. jud. 1, 20. 4.

²⁾ Шюреръ впрочемъ отрицаетъ значеніе этого свидѣтельства, предполагая, что здѣсь рѣчь идетъ о верховномъ надзорѣ Ирода за всею Сиріею (Bel. jud. 1, 20. 7) во время отсутствія Агриппы изъ Сиріи—Schürer, 274, пр. 2.

³⁾ Schürer, 275.

⁴⁾ Ср. Ios. Antiq. XV, 10. 4; XVI, 2. 5; XVII. 2. 1 и др.

⁵⁾ Ios. Antiq. XV, 10. 2—3; Bel. jud. 1. 20. 2—4.

⁶⁾ Ios. Antiq. XVII, 2. 4.

⁷⁾ Ios. Antiq. XIV, 6—9; Bel. jud. 1, 8, 7—9; 1, 9. 2; 1, 11. 3—6.

⁸⁾ Ios. Antiq. XVI. 4. 3.

просить у Августа позволенія казнить своихъ дѣтей ¹⁾; завѣщаніе Ирода получаетъ силу только послѣ утвержденія его Кесаремъ ²⁾; самыя даже игры, устроявшіяся Иродомъ въ честь Августа, и храмы, посвящавшіеся ему, и проч. под. ³⁾—все показываетъ полную зависимость Ирода отъ Августа. Какъ непрочво было политическое положеніе Ирода и какъ легко онъ могъ лишиться дружбы Кесаревою, показываетъ одинъ случай, рассказанный Іосифомъ въ „Древностяхъ іудейскихъ“. По однимъ только навѣстамъ Силлея Августъ „пришелъ въ великій гнѣвъ на Ирода и, безъ дальнѣйшаго изслѣдованія дѣла, послалъ Ироду грозное письмо, въ которомъ между прочимъ писалъ, что онъ—Кесарь—*если и считалъ прежде Ирода своимъ другомъ, то теперь уже будетъ имѣть его своимъ рабомъ*“ ⁴⁾. Тотъ же историкъ сообщаетъ, что Августу принадлежитъ указъ, въ которомъ съ жителей Самаріи, за то что они не участвовали въ мятежахъ противъ Римлянъ, повелѣвалось сложить четвертую часть ежегодныхъ податей ⁵⁾. Отсюда видимъ: а) Самаряне, подданные Ирода и потомъ Архелая, платили Риму ежегодную подать; б) Августъ могъ непосредственно распоряжаться въ податныхъ дѣлахъ Палестины, несмотря на то, что она управлялась союзнымъ царемъ. Наконецъ Визелеръ указываетъ нѣкоторыя монеты палестинскія, на которыхъ стоитъ имя Августа, за 30—41 годы: уничтоженіе въ Палестинѣ туземныхъ денегъ и введеніе римскихъ служить однимъ изъ

1) Ios. Antiq. XVI, 10—11; XVII, 5, 7.

2) Ibid. XVII, 8, 4; 11, 4—5.

3) См. Wieseler, Beiträge, 90—92.

4) Ios. Antiq. XVI, 9, 3.

5) Ibid. XVII, 11, 4.

несомнѣннѣйшихъ признаковъ полной зависимости страны отъ Рима ¹⁾). Визелеръ считаетъ годы на монетахъ по актійской эрѣ (723 Рм.). Противъ этого Шюреръ возражаетъ, что монеты съ 30 и 31 годами могутъ быть заподозрѣны въ подлинности.— а остальные всѣ, если принять октавіеву эру (727 Рм.), не восходятъ далѣе Архелая ²⁾). Но если бы и такъ, то и тогда аргументація Визелера сохраняетъ свою силу. Архелай, какъ извѣстно, управлялъ Самарією, Іудеею и Ідумеею на особенномъ положеніи четверовластника, нисколько по существу не отличавшемся отъ союзнаго царя.

При такой зависимости іудейскихъ правителей отъ императоровъ римскихъ, народоперепись въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ была вполнѣ возможна,— особенно если принять во вниманіе, что эта перепись, хотя и совершалась по указу Августа и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Квиринія, но въ національно-іудейской формѣ и самимъ Иродомъ Великимъ.

IV.

Іосифъ Флавій ничего не знаетъ о римскомъ цензѣ въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ, но говоритъ о позднѣйшей переписи при Квириніѣ, какъ о явленіи совершенно новомъ для евреевъ и дотолѣ неслыханномъ, вызвавшемъ волненія въ народѣ и бунтъ Іуды Галилеянина. Молчаніе это представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что ни съ какою другою эпохою Іосифъ не знакомъ такъ хорошо, какъ съ послѣдними годами царствованія Ирода. Немыслимо, чтобы такое, касавшееся коренныхъ основъ на-

1) Wieseler, Beiträge 83 и дал.

2) Schürer, 274.

родной жизни, мѣропріятіе, какимъ былъ римскій цензъ, Іосифъ могъ обойти полнымъ молчаніемъ. Такова дальнѣйшая аргументація Шюрера ¹⁾.

Возраженіе это ставитъ намъ для разрѣшенія два вопроса: а) правда ли, что Іосифъ *совсѣмъ ничего не знаетъ* о римскомъ цензѣ въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ? б) Можно ли съ достаточною вѣроятностію разъяснить, почему Іосифъ не дѣлаетъ выразительныхъ указаній на этотъ цензъ и обходитъ его молчаніемъ?

Желая ослабить указываемый критикою *argumentum e silentio*, многіе ученые стараются изыскать у Іосифа указанія на римскій цензъ въ Палестинѣ при Иродѣ Великомъ. А. В. Горскій ²⁾ находитъ такіа указанія въ рассказѣ Іосифа о событіяхъ, бывшихъ въ Палестинѣ за послѣдніе годы царствованія Ирода ³⁾. Такъ во 1-хъ, онъ указываетъ на замѣтку Іосифа о фарисеяхъ: „они часто дерзали противоборствовать самимъ царямъ и хотя были осторожны, но при случаѣ не боялись вступать въ открытую оппозицію; такъ, когда весь народъ іудейскій клялся въ вѣрности Кесарю и своимъ царямъ (*βεβαίωσαντος δι' ἑρῶν*), эти люди не присягнули (*οὐκ ᾔμεισαν*), будучи числомъ болѣе 6 тысячъ, за что Иродъ наложилъ на нихъ пеню, которую за нихъ уплатила жена Фероры“. Первымъ мѣропріятіемъ со стороны Рима, при обращеніи какой-либо стороны въ римскую провинцію, былъ обыкновенно податной цензъ, который соединялся съ присягою на вѣрноподдан-

1) Schürer, 275—280 sp. 23.

2) Еванг. ист. 31—37; вслѣдъ за старинными нѣмецкими учеными Герддорфомъ, Кешлеромъ, Гукке. См. противъ этого предположенія Wieseler, Syn. 100 дал.

3) Jos. Antiq. XVII, 2 дал.

чество Риму. Поэтому если Иосифъ говорить, что въ послѣдніе годы царствованія Ирода „весь народъ іудейскій присягалъ Кесарю въ вѣрности“, то это вполне соотвѣтствуетъ извѣстію Луки, что по указу Кесаря „всѣ пошли переписываться“. — Во 2-хъ, денежная пеня съ фарисеевъ и точное число ихъ (6 т.) предполагаютъ, что въ то время происходила податная перепись, которой воспротивились 6 тысячъ человекъ, но приходившуюся съ нихъ подать внесла жена Фероры. Въ 3-хъ, по извѣстію Иосифа, въ это время происходили въ Палестинѣ волненія политическаго характера: тайныя сношенія Фероры и Антипатра, открытіе заговора, козни заговорщиковъ и предсказанія фарисеевъ, что потомство Ирода лишится царскаго достоинства. Этому вполне соотвѣтствуетъ рассказъ Матѳея, что когда волхвы предложили вопросъ: гдѣ родившійся царь іудейскій—то весь Іерусалимъ пришелъ въ движеніе. „Иосифово сказаніе, говоритъ А. В. Горскій, какъ будто составляетъ комментарий на эти слова Ев. Матѳея (Мѳ. 2, 1.). Въ томъ и другомъ рассказѣ волненія имѣютъ политическій характеръ, вызываются мыслию о новомъ царѣ іудейскомъ; въ обоихъ—по поводу этихъ волненій совершаются большія кровопролитія; въ обоихъ—участвуютъ книжники и фарисеи, враги Ирода“ ¹⁾.

Визелеръ ²⁾ кромѣ того указываетъ на волненія, бывшія въ послѣдній годъ жизни Ирода и вслѣдъ за его смертію. Разсказавъ о болѣзни Ирода и его душевныхъ страданіяхъ, Иосифъ продолжаетъ: „Но къ довершенію всѣхъ золъ явились еще нѣкоторые мятежники, которыми были знатные въ народѣ люди. Возстали они противъ Ирода по слѣдующей при-

¹⁾ Еванг. Ист. стр. 31 дал.

²⁾ Chronol. Synopse, 101—103.

чинѣ. Іуда Сарифеевъ и Матѳей Маргалеевъ, краснорѣчивѣйшіе изъ всѣхъ своихъ соотечественниковъ и искуснѣйшіе въ толкованіи закона, весьма были любимы народомъ, благодаря пользовавшемуся ихъ наставленіями юношеству, которое ежедневно стекалось къ нимъ изъ желанія научиться правиламъ добродѣтели. Услыхавъ, что царская болѣзнь неизлѣчима, эти два іудейнина стали возбуждать юношей къ тому, чтобы они, разрушивъ всѣ *введенныя царемъ вопреки отечественнымъ уставамъ новости*, явили себя поборниками благочестія и ожидали за свою ревность достойнаго награжденія, увѣряя ихъ, что Иродъ какъ другія неслыханныя претерпѣлъ бѣды, такъ и страждетъ болѣзнію единственно за свою дерзость, что отважился вводить противное закону. Въ чемъ отчасти и справедливо укоряли его сіи учителя. Ибо царь, выливъ огромнаго золотаго орла, поставилъ его надъ большими воротами храма, хотя законъ нашъ запрещаетъ и помышлять объ употребленіи такихъ изображеній и о постановленіи въ храмѣ изваянныхъ животныхъ. Посему упомянутые законники побуждали свергнуть этого орла, хотя бы за такую отвагу и пришлось заплатить жизнью. Между тѣмъ разнесся слухъ о смерти Ирода, что и побудило Іуду и Матѳея въ сообществѣ съ своими учениками и послѣдователями вторгнуться среди дня въ храмъ и низринуть римскаго орла. Но начальникъ царскихъ войскъ безъ труда разогналъ мятежниковъ и, захвативъ Іуду и Матѳея, представилъ ихъ Ироду“. Разказавъ затѣмъ объ осужденіи Иродомъ этихъ мятежниковъ на сожженіе, Іосифъ замѣчаетъ: „окружавшіе Ирода знатнѣйшіе Іудеи, хотя втайнѣ сочувствовали мятежникамъ, но изъ боязни самимъ быть казненными заявили, что они не были причастны этому злоумышленію, и сами почитаютъ его до-

стойнымъ наказанія“. 1) Этотъ, глухо рассказанный Иосифомъ, мятежъ былъ вызванъ отступленіями Ирода отъ отечественнаго закона и введеніемъ римскихъ новшествъ, изъ которыхъ историкъ упоминаетъ только объ одномъ, самомъ святотатственномъ въ глазахъ строгаго іудея и служившемъ символомъ подданства Риму. Почему не предположить, что въ числѣ этихъ нововведеній Ирода былъ и римскій цензъ, столь же ненавистный для іудейскаго народа, какъ и римскій орелъ? Матѳей и Іуда, по разсказу Иосифа, считали болѣзнь Ирода наказаніемъ Божиимъ за его нововведенія: почему не предположить, что эти учителя закона въ данномъ случаѣ имѣли въ виду примѣръ Давида, который былъ наказанъ болѣзнію за произведенную имъ народоперепись? 2)

Дальнѣйшая судьба этого мятежа подтверждаетъ предположеніе Визелера. Казнь Іуды и Матѳея только задержала на время бунтъ, но не остановила совсѣмъ. Тайно бунтовщикамъ сочувствовали всѣ знатные іудеи. Поэтому, какъ только Иродъ умеръ и былъ погребенъ, противники римскихъ нововведеній явились къ Архелаю съ протестомъ. Прежде всего они потребовали, чтобы *уменьшены были подати*, которыя іудеи вносили ежегодно, — чтобы освобождены были узники, заключенные Иродомъ въ тюрьму, — чтобы сложены были пошлины, наложенныя Иродомъ на продаваемые и покупаемые на рынкахъ предметы 3). Мятежники требовали также, съ большими ругательствами на Ирода, чтобы Архелай отмстилъ казнь Іуды и Матѳея на Иродовыхъ клеветкахъ и смѣнилъ поставленнаго Иродомъ первосвя-

1) Ios. Antiq. XVII, 6. 2—4.

2) 2 цар. 24, 1 дал. Wieseler, Synopse, 92.

3) Ios. Ant. XVII, 8—4.

щенника ¹⁾. Что этотъ бунтъ былъ прямьмъ продолженіемъ революціи Матеіа, это явствуетъ изъ близкаго отношенія мятежниковъ къ прежнимъ революціонерамъ и ихъ оппозиціи римскимъ новшествамъ Ирода. А что въ числѣ этихъ новшествъ бунтовщики имѣли въ виду и произведенный Иродомъ censъ, показываетъ требованіе мятежниковъ—сложить ежегодные оброки, часть которыхъ, какъ мы знаемъ уже, шла въ Римъ въ качествѣ подати ²⁾. Свои соображенія Визелеръ подкрѣпляетъ ссылкой на Дн. 5. 37, гдѣ Иуда галилеянинъ сопоставляется съ Ѳевдою. Принимая имя Ѳевды за греческое названіе еврейскаго Матеіа, Визелеръ, какъ мы знаемъ уже, приходитъ къ заключенію, что для полноты аналогіи между обоими мятежниками бунтъ Ѳевды или Матеіа надо относить также ко времени народопереписи въ Палестинѣ при Иродѣ ³⁾.

Вслѣдъ за Штрауссомъ и Кеймомъ Шюреръ указываетъ на то, что о переписи 760-го года Иосифъ говоритъ какъ о явленіи дотогѣ неслыханномъ въ Палестинѣ, такъ что „слово перепись, говоритъ Кеймъ, какъ слово новое, воспламенило революцію Иуды Галилеянина.“ ⁴⁾ Но это возраженіе легко устранить, если внимательно разсмотрѣть извѣстіе Иосифа о переписи Квиринія въ 760-мъ году. „Въ то время, рассказываетъ Иосифъ, Квириній съ малымъ числомъ воиновъ прибылъ въ Сирію, будучи посланъ отъ Кесаря для совершения въ народѣ суда и для исчисления принадлежащихъ каждому имѣній (τιμῆς τῶν οὐσιῶν). Съ нимъ отправленъ былъ

1) Ib. XVII. 9—1.

2) См. выше.

3) Wieseler, Synopse, 103.

4) Keim, Geschichte Jesu von Nazara, 1. 404.

и Копоній, одинъ изъ римскихъ всадниковъ, для принятія верховной власти надъ Іудеею. А такъ какъ въ то время Іудея была приписана къ сирійской области, то Квириній прибылъ и въ нее для счисленія имѣній каждого (*ἀποτίθεμενος τὰς οὐσίας*). Но Іудеи, хотя и отнеслись сначала недоброжелательно къ переписи имѣній, однако были мало по малу доведены до того, что оставили свое сопротивление, благодаря совѣтамъ первосвященника Елеазара. Послушавшись его увѣщаній, они переписали свои имѣнія безъ всякихъ возмущеній. Но Іуда Гавланитанинъ, изъ Гамалы, соединившись съ фарисеемъ Садукомъ, побуждали народъ къ отпаденію отъ Римлянъ. Они говорили, что сіе описаніе имѣній влечетъ за собою явное порабощеніе, и потому надо всѣмъ взяться за оружіе,—чѣмъ и вызвали сильное возстаніе¹⁾. Итакъ: Іудеи хотя въ началѣ и съ неудовольствіемъ отнеслись къ переписи, но для успокоенія недовольныхъ было достаточно однихъ только словесныхъ увѣщаній первосвященника, такъ что перепись прошла въ Іудеѣ безъ возмущеній. Видно, что жители Іудеи уже были приучены къ подобнымъ переписямъ. Правда, въ Галилеѣ по поводу этой переписи вспыхнулъ бунтъ, который долгое время не могъ быть усмирень только благодаря ничтожному количеству войска, находившагося при Копоніѣ. Но коренная причина этого мятежа заключалась конечно не въ томъ, что римская перепись была для іудеевъ совершенною неожиданностію, а въ той фанатической ненависти евреевъ ко всему римско-языческому, которая ждала всякаго повода, чтобы выйти наружу, и которою всегда пользовались организаторы мятежей въ

¹⁾ Jos. Antiq. XVIII, 1. 1.

Палестинѣ. Это съ одной стороны. Съ другой — нельзя отрицать и того, что censъ Квиринія въ нѣ-которомъ отношеніи дѣйствительно представлялъ для евреевъ того времени нѣчто новое и неслыханное. Доселѣ податная перепись производилась въ Палестинѣ туземными правителями и въ національно-іудейской формѣ подушной описи евреевъ по домамъ и отечествамъ. Перепись при Иродѣ, какъ мы знаемъ, совершилась хотя и подъ наблюденіемъ Квиринія, но безъ прямого участія его въ самой переписи. Такимъ образомъ національная гордость еврея здѣсь не затрогивалась прямо, и по крайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ самостоятельность Палестины не нарушалась Римлянами. Иной характеръ имѣла перепись по изложеніи Архелая. Іудея въ это время лишилась всякой даже тѣни самостоятельности и была присоединена къ сирійской области, а верховная власть отъ туземныхъ правителей перешла къ римскому чиновнику Копонію. И перепись теперь производилась уже не въ національно-іудейской, а въ римской формѣ, т. е. каждый еврей теперь долженъ былъ явиться къ римскому чиновнику и показать (proferre) свое имущество, подъ угрозою страшнаго наказанія за ложь и утайку. Такая-то форма переписи была тяжела для національной гордости евреевъ и вызвала сопротивленіе. Слова Іосифа: *οἱ δὲ (Ἰουδαῖοι) κριτέον τὸ κατ' ἀρχαίς ἐν δαίμονι φέροντες τὴν ἐπὶ ταῖς ἀπογραφαῖς ἀχρόασις* ясно даютъ видѣть, что для евреевъ была неприятна не самая перепись вообще, но ея форма, именно: требовавшееся отъ cadaго еврея устное показаніе (*ἀχρόασις ἐπὶ ταῖς ἀπογραφαῖς*) предъ римскимъ чиновникомъ своихъ имѣній¹⁾.

¹⁾ Wieseler, Beiträge 74--104; Zumpt. 201 дал.

Отсюда легко объясняется и отсутствіе у Іосифа выразительнаго упоминанія о переписи при Иродѣ. Послѣдняя не представляла сама по себѣ ничего особенно выдающагося: она произведена была хотя и по повелѣнію Августа, но ἐπι πείρῃ τῆς οἰκονομίας, во всѣхъ подвластныхъ Риму странахъ, слѣд. и такихъ, которыя сохраняли относительную независимость; совершилъ эту перепись самъ іудейскій царь, и притомъ въ національно-іудейской формѣ, слѣд. вассальная самостоятельность еврейскаго народа не нарушалась. Напротивъ перепись 760-го года начинала собою новую эпоху въ политической жизни еврейскаго народа: со времени этой переписи Іудея была окончательно обращена въ римскую провинцію и отдана подъ управленіе римскаго чиновника. Обойти полнымъ молчаніемъ такое явленіе въ исторіи евреевъ іудейскому писателю едва ли было возможно,—особенно въ виду того, что оно сопровождалось долгими неурядицами и стояло въ связи съ другими послѣдующими событіями.

Замѣтить впрочемъ надо, что и о переписи 760-го года осмотрительный Іосифъ говоритъ какъ-то глухо и нехотя. Вообще онъ всегда намѣренно избѣгаетъ щекотливыхъ для римлянъ и евреевъ вещей, которыя могли возбудить подозрѣнія въ однихъ и раздражить народную гордость другихъ. Вотъ почему, замѣтимъ между прочимъ, онъ бѣгло и вскользь касается мессіанскихъ надеждъ евреевъ, мечтавшихъ о низверженіи римской власти и основаніи всемірной монархіи іудейской. Тѣмъ же объясняется и то, почему онъ бѣгло и глухо упоминаетъ о мятежѣ Іуды Галилеянина, выразительно замѣчая, что большинство знатныхъ евреевъ не сочувствовало мятежнику. А въ другомъ своемъ сочиненіи (о войнѣ іудейской) онъ хотя и упоминаетъ о первомъ прокураторѣ іу-

дейскомъ Кононіѣ, но ничего не говоритъ ни о переписи Квириніевой, ни о бунтѣ Іуды.¹⁾ И такъ, если уже о такомъ важномъ въ исторіи евреевъ явленіи, какъ перепись 760-го года, Іосифъ упоминаетъ глухо и бѣгло, а въ другомъ сочиненіи своемъ и совсѣмъ ничего не говоритъ, то что же удивительнаго, если онъ обходитъ молчаніемъ перепись при Иродѣ Великомъ, не представлявшую ничего особенно-важнаго въ жизни еврейскаго народа.

Наконецъ, и вообще *argumentum e silentio* не принадлежитъ къ числу вѣскихъ и рѣшительныхъ основаній историческихъ. Умолчанія о чемъ-либо и о комъ-либо по разнымъ причинамъ всегда возможны у историковъ и лѣтописцевъ. И если Іосифъ ничего не говоритъ о переписи евреевъ при Иродѣ, то для признанія ея за событіе историческое вполне достаточно и одного свидѣтельства Луки, который также историкъ и также хорошо знакомъ съ событіями того времени. Развѣ это—единственное историческое событіе, съ которымъ мы знакомы по свидѣтельству только одного писателя? Развѣ о переписи многихъ странъ мы знаемъ не по указаніямъ случайно до насъ дошедшихъ монетъ, по открытымъ на памятникахъ надписямъ, по отрывочнымъ замѣчаніямъ древнихъ писателей и пр. под.²⁾

V.

Самое сильное и рѣшительное основаніе противъ разсматриваемой хронологической даты Луки находятъ во 2-мъ стихѣ. „Цевзъ, говоритъ Шюреръ.

1) Ios. Bel. jud. 11, 8. 1.

2) Wieseler, Beiträge, 95; Synopse, 98.

произведенный въ Палестинѣ во время управленія Сиріи Квириніемъ, никоимъ образомъ не могъ падать на время жизни Ирода, такъ какъ Квириній при Иродѣ никогда не былъ правителемъ Сиріи.—Согласно съ Матѳеемъ Лука признаетъ, что Христосъ родился при жизни Ирода Великаго (Лк. 1, 5 ср. Мѳ. 2, 1 дал.). Но Квириній, по извѣстію Іосифа, былъ намѣстникомъ Сиріи и совершилъ цензъ въ Іудеѣ спустя 9—10 лѣтъ по смерти Ирода, въ 6—7 году по Р. Х., послѣ низложенія сына и преемника Ирода Архелая. Предполагать, что Квириній дважды управлялъ Сиріею въ качествѣ намѣстника и въ первый разъ—при концѣ жизни Ирода,—нѣтъ никакой возможности. Въ 8—6 годахъ до Р. Х. эту должность исполнялъ *Сентій Сатурнинъ*; въ 6—4—*Квинтилій Варъ*, который былъ намѣстникомъ въ годъ смерти Ирода и еще спустя полгода послѣ его смерти умиралъ возстаніе въ Палестинѣ; предшественникъ же Сентія Сатурнина былъ *Титій*. Такимъ образомъ для Квиринія въ послѣдніе 5—6 лѣтъ жизни Ирода, на которые падаетъ рожденіе Господа, не остается мѣста¹⁾.

Мы знаемъ уже, что предполагать грубый анахронизмъ у такого писателя-историка, какимъ является Лука въ своемъ Евангеліи и Дѣяніяхъ, нѣтъ никакой возможности. Отсюда добросовѣстному ученому предстоитъ необходимость принять дату Луки и искать средствъ къ примиренію ея съ другими историческими свидѣтельствами.

Нѣкоторые ученые пытаются достигнуть этого путемъ текстуальныхъ измѣненій самой евангельской даты. Такъ Беза, Шфаффъ, Кюноель и Олсгаузенъ

¹⁾ Schürer, 280 ср. 160 дал.

думаютъ, что весь 2-й стихъ не принадлежитъ самому Евангелисту, но есть позднѣйшая глосса какого-либо мало свѣдущаго переписчика или читателя. Гейманъ, согласно съ Код. Vegin. 131, вмѣсто Κορηνίου читаетъ Κρονίου, греческое переводное имя латинскаго Saturnini, — Валезій — прямо Σατουρνίνου — сирійскаго намѣстника въ 744 — 748 Рм. (8—6 до Р.). Кешлеръ читаетъ созвучное Κουτίλιου — намѣстника Сиріи въ 748—751 Рм. Витзонъ находитъ возможнымъ даже такое чтеніе: αὐτῆ ἢ ἀπογραφῆ πρώτῃ Σατουρνίνου, δεύτερα δὲ ἐγένετο..... Михаэлисъ думаетъ, что послѣ πρώτῃ опущенъ предлогъ πρό и сообразно съ этимъ читаетъ: αὐτῆ ἢ ἀπογραφῆ ἐγένετο πρώτῃ πρό τῆς ἡγεμονεύοντος.... Нѣкоторые слово πρώτῃ раздѣляютъ на πρό и τῆς. Наконецъ Кодексъ Venet. читаетъ: πρώτῃ ἢ β ἐγένετο.... Всѣ эти, совершенно произвольныя, измѣненія евангельскаго текста конечно устраняли бы недоразумѣнія, если бы они имѣли хотя какое-нибудь научное право на свде бытіе. Но какъ ни въ одномъ авторитетномъ кодексѣ нѣтъ подобныхъ чтеній ¹⁾, то всѣ перечисленныя попытки исправить евангельскій текстъ въ сущности только рубятъ, но не развязываютъ узелъ.

Въ трехъ древнихъ кодексахъ (Cantabr. D., Vatic. B и Sinait. **Σ**) нѣтъ члена ἢ предъ ἀπογραφῆ, почему Лахманъ и Тешендорфъ (8 изд.) опускаютъ его въ своихъ изданіяхъ Новаго Завѣта. Принимая это чтеніе, Визелеръ относитъ αὐτῆ къ предъидущему предложению: женскій родъ (αὐτῆ), по его мнѣнію, здѣсь стоитъ вмѣсто средняго (τοῦτο) вслѣдствіе ассимиля-

¹⁾ Чтеніе малоавторитетныхъ кодексовъ Vegin. 131 Κρονίου и Venet. ἢ β суть уже позднѣйшія поправки, сдѣланныя съ цѣлью устранять изъ евангельскаго текста кажушійся анахронизмъ.

ции съ послѣдующимъ существительнымъ (*ἀπογραφῆ*) ¹⁾. Это *αὐτῆ* въ среднемъ значеніи онъ принимаетъ за подлежащее, а *ἐγένετο πρῶτῃ ἀπογραφῇ*—за сказуемое, и переводить такъ: „это случилось первою переписью, это послужило причиною къ первой переписи, вслѣдствіе этого случилась первая перепись, когда Квириній управлялъ Сирією (если *ἡγεμονεύοντος Κουριτίου* принимать за *genitivus absol.*), или—ранѣе чѣмъ Квириній управлялъ Сирією (если принимать *genitiv. compar.* отъ *πρῶτῃ=πρῶτερα*“ ²⁾).

Но противъ такого толкованія надо замѣтить: а) Чтеніе трехъ древнихъ кодексовъ еще не ручается за его правильность, когда многіе другіе столь же древніе кодексы читаютъ членъ;—б) Чтеніе *Sinait.* **Ν** весьма сомнительнаго достоинства, ибо въ кодексѣ читается такъ: **ΛΓΤΗΝΑΠΟΓΡΑΦΗΝ**. Такое, неимѣющее смысла, чтеніе можно объяснить только тѣмъ предположеніемъ, что въ пракодексѣ стоялъ членъ **Η** предъ **ΑΠΟΓΡΑΦΗ**, который невѣжественный переписчикъ принялъ за сходную **Ν** — окончаніе винит. падежа жен. рода мѣстоимѣнія *αὐτῆς* и въ соотвѣтствіи **ΛΓΤΗΝ** приставилъ **Ν** и къ **ΑΠΟΓΡΑΦΗ** ³⁾. Такимъ образомъ *Sinait.* говоритъ за чтеніе члена, а не противъ;—в) Опущеніе члена въ кодексахъ **В** и **Д** легко объяснить, потому что при слитномъ письмѣ словъ: **ΛΓΤΗΝΑΠΟΓΡΑΦΗ** одна **Η** могла быть опущена вслѣдствіе простой *ergo saluti*; напротивъ внесеніе члена во всѣ кодексы невозможно объяснить никакими удовлетворительными основаніями.

1) См. Krüger, *Grammat.* 861, 7; *Лк.* 8, 11; 22, 53; *Дн.* 2, 11; 1, 5 и др.

2) См. Wieseler, *Beiträge*, стр. 24 дал. *Synopse*, стр. 110 дал.

3) Кодексъ написавъ инициалами безъ раздѣленія словъ,—греческія буквы **Η** и **Ν** легко могли быть смѣшаны.

Если же читать членъ, то толкованіе Визелера оказывается филологически невозможнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ *αὐτῆ* должно будетъ относить къ *ἀπογραφῆ* и оба слова принимать за подлежащее. Противъ Визелера говорить также и то, что *πρῶτῃ* по лучшему чтенію стоитъ предъ *ἐγένετο*, а не послѣ. Во всякомъ случаѣ и при предполагаемомъ Везелеромъ чтеніи это былъ бы весьма странный оборотъ у такого писателя какъ Лука, стиль котораго отличается классическою чистотою, правильностію и отчетливостію. Если бы Евангелистъ хотѣлъ выразить мысль, предполагаемую Визелеромъ, онъ сказалъ бы: *τοῦτο* или *καὶ οὕτως ἐγένετο ἀπογραφῆ πρῶτῃ* или *ἐκ ἀπογραφῆς πρῶτῃ* и под. ¹⁾.

Многіе изъ древнихъ и новыхъ ученыхъ считаютъ возможнымъ устранить кажущійся анахронизмъ другимъ болѣе надежнымъ путемъ, не прибѣгая къ произвольнымъ измѣненіямъ общепринятаго чтенія, — путемъ однихъ только грамматико-филологическихъ толкованій. Такъ Гүшке ²⁾, Толюкъ ³⁾, частію тотъ же Визелеръ ⁴⁾, Каспари ⁵⁾ и мн. принимаютъ *πρῶτῃ* въ сравнительномъ значеніи *πρῶτέρα*, а слѣдующій родительный *ἡμερομεσότητος Κορνηλίου*—за *genit. compar.* при сравнительной степени. Переводятъ такъ: „сія перепись была (случилась) первѣйшею или раннѣйшею, чѣмъ перепись во время управленія Квиринія Сиріею“; или же такъ: „сія перепись была ранѣе или прежде чѣмъ Квириній управлялъ Сиріею“. Лука такимъ образомъ въ этой замѣткѣ отличаетъ

1) Ср. подоб. оборотъ въ кн. Юдиѣ LXX, 8, 27: *τοῦτο ἐγένετο εἰς σκάνδαλον*.

2) *Census zur Zeit d. Geb. Iesu* 78 дал.

3) *Glaubwürdigkeit d. Evangel. Geschichte* 159 дал.

4) *Synopse* 116 дал. *Beiträge*, 26 дал.

5) *Chronologische—Geogr. Einleitung*. 31.

раннѣйшую, при Иродѣ бывшую, перепись, во время которой родился Христосъ, отъ позднѣйшаго римскаго ценза въ Иудеѣ при Квириніѣ. Для доказательствъ указываютъ: Ин. 115. 30: *πρώτος μου* = *πρότερός μου* = прежде чѣмъ я; 15, 18: *πρώτον υἱῶν* = *πρότερον υἱῶν* = прежде чѣмъ вы; Колос. 1, 15: *πρωτότοκος* = *πρωτογενετός* = рожденный первѣе или ранѣе всѣхъ тварей; 2 Макк. 7, 41: *ἐσχάτη τῶν υἱῶν* = послѣ всѣхъ сыновей (умерла мать) ¹⁾. Аналогію родительнаго причастія при сравнительномъ прилагательномъ находятъ: Иерем. LXX 29, 2: *ὑστερον ἐξελθόντος Ἰερουσαλὴμ... ἐξ Ἰερουσαλὴμ* = *ὑστερον ἢ ἐξελεῖν Ἰερουσαλὴμ*; Ios Antiq II, 15, 2: *Ἰουδαίους ἀφ᾽ Ἰερουσαλὴμ μετὰ ἑτὴ τριάκοντα καὶ τετρακόσια ἢ τὸν πρόγονον ἡμῶν Ἀβραὰμ εἰς τὴν Χανααναίαν ἐλθεῖν, τῆς δὲ Ἰακώβου μεταναστάσεως εἰς τὴν Ἄγυπτον γενομένης διακόσιαις πρὸς τοῖς δέκα πέντε ἐνιαυτοῖς ὑστερον*, т. е. 430 лѣтъ позднѣе чѣмъ, праотець Авраамъ пришелъ въ Ханаанъ и 215 лѣтъ позднѣе, чѣмъ случилось переселеніе Иакова въ Египеть. Родительный причастія *γενομένης* во второмъ предложеніи, какъ это видно изъ параллелизма обоихъ предложений, здѣсь очевидно соотвѣтствуетъ неопредѣленному наклоненію съ частицею *ἢ* перваго предложенія ²⁾.

„Что такой переводъ слова *πρώτη* въ значеніи *πρότερα*, говоритъ Шюреръ, въ случаѣ крайней не-

1) Ср. также Одис. 11, 481—482: *σεῖο δ' Ἀχιλλεὺς οὐτις ἀνὴρ μοχάρτατος*: ни одинъ человѣкъ, не былъ счастливѣе, чѣмъ ты; Одис. 5, 105: *Οὐδ' ὀρφάτου ἄλλου* = несчастнѣйшій, чѣмъ всѣ; Герод. 3, 119: *ὃς καὶ ἀλλοτριώτατος τοῖς τῶν παιδῶν καὶ ἡσσαν χαχαρισμένος τοῦ ἀνδρός ἐστι* = который для тебя чуждѣе, чѣмъ дѣти, и менѣе милъ, чѣмъ мужъ; Aristot. de sensu, с. 4: *λεπτότατος γὰρ πάντων τῶν ὑγρῶν τὸ ὕδωρ ἐστι καὶ αὐτῷ ἐλαίον*. См. Wieseler, Synopse, 117.

2) Wieseler, Zeitrechnungen в Real-Encyclopädie v. Herzog, XXI, 545. Ср. Synopse, 118—119 и Beiträge, 27—32.

обходимости можно оправдать филологически, съ этимъ трудно спорить. Но это еще отнюдь не доказываетъ, что такой переводъ въ данномъ случаѣ есть единственно возможный и правильный“ 1).

И прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что когда *πρῶτος* употребляется вмѣсто *πρότερος*, оно въ такихъ случаяхъ всегда управляетъ родительнымъ существительнаго однороднаго съ тѣмъ, къ которому служить опредѣленіемъ. Такъ у Ин. 1, 15, 30 сравниваются Христосъ и Креститель; въ 15, 17—Господь и ученики; во 2 Макк. 7, 41—мать и дѣти: все это—предметы однородные, именно лица. Тоже слѣдуетъ сказать и о всѣхъ другихъ, приводимыхъ примѣрахъ,—вездѣ въ нихъ при превосходной степени подразумѣвается и сравнительная съ родительнымъ однороднаго существительнаго: *οἰζυρότατος τῶν ἄλλων* = самый несчастный и притомъ несчастнѣе всѣхъ другихъ; *λεπτότατος πάντων τῶν ὑγρῶν τὸ ὕδωρ καὶ τοῦ ἐλαίου* = самая подвижная изъ всѣхъ жидкостей есть вода и притомъ подвижнѣе масла... и проч. под. Но мы не знаемъ ни одного примѣра, чтобы *πρῶτος* и *πρότερος* управляли родительнымъ разнороднаго существительнаго. Нельзя напр. сказать; *ἡ στάσις Μαθθίας τοῦ Σαρηφαίου πρώτη ἐγένετο τοῦ τετραρχοῦντος Αρχελάου ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ*, потому что мятежь и Архелай понятія не однородныя. Если надо выразить, что бунтъ Матоія былъ ранѣе, чѣмъ Архелай получилъ власть тетрарха въ Иудеѣ, то слѣдуетъ сказать: *ἡ στάσις Μαθθίας ἐγένετο πρότερον (πρῶτον) Αρχελάου τετραρχοῦντος* или *πρὶν ἢ Α. τετραρχεῖν*. Если же требуется отличить этотъ бунтъ отъ другаго, бывшаго при Архелай, то надлежитъ сказать: *αὕτη ἡ στάσις ἐγένετο πρώτη τῆς Αρχελάου* и

1) Schürer, 281.

пр. Поэтому и Лука, если бы хотѣлъ отличить перепись при Иродѣ отъ позднѣйшаго ценза при Квириніѣ, онъ, по свойству греческой конструкціи, долженъ былъ бы написать: αὕτη ἡ ἀπογραφὴ ἐγένετο πρῶτη τῆς ἡγεμονεύουτος Κορνήσιου, т. е. сія перепись случилась ранѣе той, которая была при Квириніѣ. Если же Лука хотѣлъ бы сказать, что эта перепись была ранѣе намѣстничества Квиринія въ Сиріи, то, въ виду разнородности сравниваемыхъ предметовъ, онъ долженъ былъ бы вмѣсто πρῶτη употребить предлогъ πρό или же нарѣчія πρῶτον, πρότερον, πρῶν съ соотвѣтствующею конструкціею: ἢ Κορνήσιου ἡγεμονεύασι или ἢ Κορ. ἡγεμονεύειе или же Κορ. ἡγεμονεύουτος.

Но допустимъ даже, что въ настоящемъ случаѣ Лука, отступивъ отъ законовъ греческой конструкціи, сочеталъ πρῶτη съ слѣдующимъ родительнымъ ἡγεμονεύουτος Κο. Тогда, за отсутствіемъ члена τῆς предъ ἡγεμονεύουτος, возможенъ только единственный переводъ: сія перепись случилась прежде, чѣмъ Квириній былъ намѣстникомъ въ Сиріи. Но зачѣмъ потребовалось Евангелисту выразительно дѣлать такое, ничего не говорящее и совершенно бесполезное, замѣчаніе, что перепись, случившаяся при Иродѣ, была прежде, чѣмъ Квириній, по низложеніи Архелая, сдѣлался правителемъ Сиріи? Вѣдь то конечно ясно само собою, что событія, случившіяся при Иродѣ, предшествовали правленію Архелая, Квиринія и всѣхъ послѣдующихъ правителей. Мы имѣли бы здѣсь единственный по своей оригинальности способъ хронологическаго опредѣленія событий произвольно взятыми эпохами позднѣйшихъ правителей. Не лучше ли и не естественнѣе ли было бы Евангелисту для точнѣйшаго опредѣленія переписи указать именно на того правителя Сиріи, при которомъ она происходила?

Противъ этого толкованія, наконецъ, говорить и то, что *πρώτη* во всѣхъ лучшихъ кодексахъ отдѣляется отъ родительнаго *ἡγεμονεύουτος* Кѣ глаголомъ *ἐγένετο*. Это невольно наводитъ читателя на мысль, что стоящій послѣ *ἐγένετο* родительный причастія не зависитъ отъ *πρώτη* и есть *genit. absolutivus*. Лука такимъ образомъ здѣсь какъ будто намѣренно затемнялъ бы мысль, выразивъ ее такъ неясно и неудачно, какъ только это возможно, хотя чистота, ясность и отчетливость, повторимъ, составляютъ отличительную особенность рѣчи этого Евангелиста.

Всѣ лучшіе ученые экзегеты и филологи принимаютъ *πρώτη* въ собственномъ значеніи: „первая“, а дальнѣйшій родительный — за самостоятельный. Такъ Винеръ ¹⁾, Мейеръ ²⁾, Шюреръ ³⁾, Кейль ⁴⁾, Бутманъ ⁵⁾, Блекъ ⁶⁾, Цумптъ ⁷⁾ и мн. др. Но чтобы устранить получающійся при такомъ толкованіи анахронизмъ, нѣкоторые принимаютъ глаголъ *ἐγένετο* въ значеніи: „совершилась, пришла къ исполненію — kam zur Ausführung“ (Гумпахъ) или: „окончилась — wurde vollzogen“ (Кёлеръ)—въ то время, когда намѣстникомъ Сиріи былъ Квириній. Такимъ образомъ они различаютъ *ἐξῆλθεν δόγμα ἀπογραφῆς* ст. 1-го отъ *ἀπογραφῆς ἐγένετο* ст. 2-го. Указъ Августа о перенесеніи вселенной вышелъ еще при жизни Ирода, но исполненіе указа въ Палестинѣ или самая перепись совершалась послѣ — уже по изложеніи Архелая и при намѣстникѣ сирійскомъ Квириніѣ. Такъ

1) Grammatik, § 35, nr. 1.

2) Commentar z. N. T. къ эт. м.

3) Ibid. 281.

4) Comm. z. N. T. къ эт. м.

5) Grammatik, 74 дал.

6) Synopt. Erkl. 1, 71 дал.

7) Geburtsjahr Christi. 22 дал.

Гумпахъ 1) и Кёлеръ 2). Но и противъ такого толкованія есть вѣскія возраженія. а) Если при Иродѣ былъ изданъ только указъ Августа, а самая перепись совершилась спустя 10—9 лѣтъ, то непонятнымъ представляется путешествіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ. Евангелистъ прямо говоритъ, что вслѣдствіе указа императорскаго *все* жители Палестины *пошли* ἀπογράφεσθαι ἕκαστος ἐν τῇ πόλει *пѣмъ* и что *пошелъ* и Іосифъ изъ Назарета Галилейскаго въ Вифлеемъ городъ Давидовъ *записаться съ женою своею Марією*, которая была беременна. Ясно, что здѣсь рѣчь идетъ уже о самой переписи, а не объ указѣ Августа. б) Справедливо указываютъ также и на то, что Евангелисту слѣдовало бы поставить глаголь ἐτελέσθη, выражающій окончаніе и исполненіе, а не ἐγύετο, означающій простое только бываніе. в) Нестественною, наконецъ, представляется 10-лѣтняя медлительность въ исполненіи Кесарева указа; безпорядки, бывшіе въ Палестинѣ по смерти Ирода, могли конечно замедлить дѣло, но не такъ долго, ибо они вскорѣ были подавлены Кв. Варомъ.

Павлюсъ 3), Герсдорфъ 4), Ебрардъ 5) и Толюккъ 6) нѣсколько видоизмѣняютъ это толкованіе, перемѣняя дыханіе и удареніе надъ αὐτῆ, которое они принимаютъ не за указательное мѣстоименіе αὐτῆ—сія, какъ text. recerpt., но за личное или относительное αὐτῆ—сама, самая. Текстуальныхъ препятствій къ такому чтенію нѣтъ, такъ какъ въ древне-греческомъ письмѣ надстрочные знаки не употреблялись. Герсдорфъ

1) Studien und Kritiken 1852, 666 дал.

2) Real-Enc. v. Herzog, XIII, 463.

3) Exegetisches Handbuch 1. 1. 174.

4) Sprachcharakteristik des N. T. 213 дал.

5) Wissenschaftliche kritik, 3 aufl. 277 дал.

6) Glaubwürdigkeit. 184 дал.

въ подтвержденіе такого чтенія приводитъ филологическое наблюденіе, что указательное мѣстоименіе у Луки ставится обыкновенно послѣ существительнаго, а не прежде. Сообразно этому чтенію переводятъ 2-й стихъ такъ: „сама же перепись или самый же цензъ случился первымъ или впервые только уже тогда, когда Квириній былъ намѣстникомъ Сиріи“. Лука, по замѣчанію Еббарда, различаетъ здѣсь не *δόγμα* и *ἀπογραφή*—указъ Кесаревъ и его исполненіе, но перепись лицъ (*sensus capitum*) и перепись имуществъ (*sensus bonorum*) или римскій цензъ въ собственномъ смыслѣ. Первая была подготовительною работою къ имущественному цензу при Квириніѣ. Но, во 1-хъ, въ такомъ случаѣ *ἀπογραφή*, 2-го ст. имѣетъ смыслъ совершенно отличный отъ *ἀπογράφεσθαι* ст. 1-го, 3-го и 5-го, хотя текстъ не содержитъ ни малѣйшаго указанія на такое различіе обоихъ словъ: вездѣ рѣчь идетъ объ одной *ἀπογραφή*—въ извѣстномъ широкомъ смыслѣ переписи, записи или ценза. Если бы Евангелистъ во 2-мъ ст. имѣлъ въ виду собственно подать, основанную на переписи, тогда онъ сказалъ бы *φόρος δὲ ἐκλογή* или *εἰσπραξίς* и под. Во 2-хъ, если бы Евангелистъ хотѣлъ во 2-мъ стихѣ подушной переписи 1-го ст. (*ἀπογράφεσθαι*) противопоставить цензъ имущественный или сборъ податей (*ἀπογραφή*), тогда онъ, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ бы выразить это противоположеніе чѣмъ-нибудь, напр. частицею *δέ*, написавъ такъ: *αὐτῇ δὲ ἀπογραφῇ*. Въ 3-хъ, въ такомъ случаѣ не будетъ имѣть надлежащаго значенія опредѣленіе *πρώτη*, ибо зачѣмъ было бы Евангелисту указывать на то, что эта перепись была именно первою во время управленія Сиріи Квириніемъ? Въ 4-хъ, Квандтъ ¹⁾ справедливо указываетъ на то, что

¹⁾ Quandt, 19.

событія, раздѣленные на 10—9 лѣтъ, Евангелисты не могъ бы сочетать мѣстоимѣніемъ *αὐτῷ* η, которое, кромѣ лицъ, всегда относится у Луки къ явленіямъ одновременнымъ. Въ 5-хъ, это толкованіе противорѣчитъ извѣстію Іосифа, у котораго перепись Квирина называется *ἀποτίμησις* и описывается какъ обыкновенный римскій цензъ. Въ 6-хъ наконецъ, относительно наблюденія Герсдорфа надо замѣтить, что оно въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія: самъ же Герсдорфъ изъ 126 случаевъ въ Евангеліи и Дѣянїяхъ указываетъ 30, когда указательное мѣстоименіе стоитъ впереди существительнаго, напр. Лк. 9, 48; 14, 30; 18, 11; Дн. 2, 32—35 и др. ¹⁾.

Такимъ образомъ *единственно-возможнымъ* остается чтеніе гесерта: „сія перепись первая была, когда Сирїю управлялъ Квириній“. Первою эта перепись называется очевидно въ отличіе отъ другой общеизвѣстной переписи 760-го года, съ которою соединялось обращеніе Іудей въ римскую провинцію и отнятіе у евреевъ всякой политической самостоятельности. Замѣчаніе, что эта перепись была во время управленія Сиріи Квириніемъ, очевидно имѣетъ ту же самую цѣль, такъ какъ и во время второй переписи правителемъ Сиріи былъ тотъ же Квириній. Слѣдовательно Квириній совершилъ въ Палестинѣ двѣ переписи: одну при Иродѣ Великомъ, во время которой родился Господь; другую—спустя 10—9 лѣтъ, когда Іудея, по низложеніи Архелая, была присоединена къ Сиріи. Обѣ переписи Квириній произвелъ въ качествѣ *ἡγεμῶν τῆς Συρίας*—на-мѣстника или правителя Сиріи.

¹⁾ Ср. Wieseler, Beiträge 25, nr. 1, Tholuck, Glaubwürdigkeit, 184.

Чтобы устранить возникающія при этомъ трудности, можно сдѣлать два предположенія:

А) Слово *ἡγεμονεύωντος* можно принять въ спеціально-техническомъ значеніи императорскаго на-мѣстника, котораго оффиціальнй титулъ былъ: *legatus Caesaris pro praetore*, и который имѣлъ кон-сульское достоинство (*vir consularis*). Въ такомъ случаѣ надо предположить, что Квириній былъ на-мѣстникомъ Сиріи дважды, и перепись, о которой говоритъ Лука, падаетъ на время перваго намѣст-ничества его.

В) Слово *ἡγεμονεύωντος* можно понимать въ общемъ и широкомъ смыслѣ управителя или начальника Си-ріи, хотя бы эта должность и не соединялась съ титуломъ *legatus Caesaris pro praetore* или намѣст-ника императорскаго.

Итакъ, во 1-хъ: *былъ ли Квириній император-скимъ намѣстникомъ Сиріи ранне 7—8 г. по Р. Х., и именно во время той переписи, въ которую родился Христосъ?*

Важно въ настоящемъ случаѣ знать преемствен-ный списокъ сирійскихъ намѣстниковъ за эту эпоху. Къ сожалѣнію у Діона Кассія, единственнаго об-стоятельнаго историка царствованія Августа, какъ мы знаемъ уже, существуетъ пробѣлъ именно съ 6-го г. до Р. Х. по 4-й г. по Р. Х. Такимъ обра-зомъ мы не имѣемъ возможности получить точныхъ свѣдѣній о сирійскихъ намѣстникахъ этой эпохи, которыя безъ сомнѣнія содержались въ утраченномъ отдѣлѣ Діоновой исторіи. Далѣе. Для исторіи во-стока вообще и Сиріи въ частности имѣетъ важное значеніе Юсіфъ Флавій. Но, по какому-то непонят-ному совпаденію, и у этого историка замѣчается большой пробѣлъ въ рассказѣ объ этой эпохѣ, имен-но съ 4-го до Р. Х. по 6-й по Р. Х., т. е. со

времени смерти Ирода Великаго до низложенія Архелая. Въ „Древностяхъ іудейскихъ“ и „Войнѣ іудейской“ Иосифъ подробно рассказываетъ о послѣднихъ дняхъ жизни Ирода, о его болѣзни и мѣропріятіяхъ, о бунтѣ Матеія, о смерти и погребеніи Ирода, о безпорядкахъ послѣ его смерти, о путешествіи его наслѣдниковъ въ Римъ, о мятежѣ сидонскаго іудея Лжеалександра, о возвращеніи Архелая изъ Рима въ Іудею и утвержденіи его въ должности тетрарха, о низложеніи имъ прежняго первосвященника и возведеніи новаго, о бракѣ его на вдовѣ своего брата. Все это падаетъ на 3 — 4 годы до Р. Х. Но затѣмъ нить разсказа неожиданно прерывается на цѣлѣе 9—10 лѣтъ: ничего не сообщивъ изъ времени управленія Архелая, Иосифъ прямо переходитъ къ разсказу о его низложеніи и присоединеніи Іудеи къ Сирійской области въ 7-мъ г. по Р. Х. ¹⁾. Чѣмъ объяснить этотъ пробѣлъ, мы не знаемъ,—несомнѣнно только то, что этотъ пробѣлъ у Иосифа существуетъ, какъ и у Діона.

Такимъ образомъ за отсутствіемъ прямыхъ данныхъ приходится удовольствоваться нѣкоторыми косвенными указаніями. На основаніи ихъ новѣйшіе ученые довольно согласно принимаютъ слѣдующій списокъ преемственныхъ намѣстничествъ въ Сиріи за эту эпоху.

До 8-го года до Р. Х. намѣстникомъ Сиріи былъ *М. Тимій*, консулъ 31-го г. до Р. Х. Иосифъ ²⁾ упоминаетъ о немъ какъ о намѣстникѣ сирійскомъ во время третьяго путешествія Ирода въ Римъ, которое падаетъ на 8-й г. до Р. Х. (746 Рм.) ³⁾.

1) Ios. Antiq. XVII, 13. 2; Bel. jud. 1, 7. 3.

2) Ios. Antiq. XVI, 8. 6; 9, 2.

3) Schürer, *ibid.* 195 *op.* 160.

Преемникомъ Титія былъ К. Септій Сатурнинъ съ 8-го по 6-й г. до Р. X. ¹⁾, консулъ 19-го года ²⁾.

За Сатурниномъ слѣдовалъ *Квинтилій Варъ ³⁾*, консулъ 13-го года. Но Иосифу, онъ прибылъ въ Сирію въ 6-мъ г. до Р. X. До какого года онъ былъ сирійскимъ намѣстникомъ, неизвѣстно. Несомнѣнно только, что онъ исполнялъ эту должность въ послѣдній годъ жизни Ирода и еще около полугода спустя послѣ его смерти, слѣд. до лѣта 4-го г. до Р. X. ⁴⁾.

Здѣсь разсказъ Иосифа прерывается на 10 лѣтъ— до низложенія Архелая, когда намѣстникомъ Сиріи былъ назначенъ *Сульпицій Квириній*, консулъ 12-го г. до Р. X. Ему приказано было конфисковать имущество сосланнаго Архелая и произвести цензъ въ Иудеѣ. Это было въ 6-мъ г. по Р. X. ⁵⁾. Сколько времени оставался Квириній намѣстникомъ Сиріи, неизвѣстно ⁶⁾.

Если Августъ, по свидѣтельству Діона, никого не оставлялъ въ должности намѣстника болѣе 5-ти и менѣе 3-хъ лѣтъ ⁷⁾, то необходимо предположить, что послѣ Вара до низложенія Архелая смѣнилось нѣсколько намѣстниковъ въ Сиріи. Монеты свидѣлствуютъ, что предъ Квириніемъ управлялъ Сиріею *Волюзіій Сатурнинъ ⁸⁾*. Остается такимъ образомъ промежутокъ времени съ 4-го или 3-го года до Р. X.

1) *Jos. Antiq.* XVI, 9. 1; 10, 8. 11; XVII, 1. 1; 2, 1; 3, 2.

2) *Schürer, ibid.*

3) *Jos. Antiq.* XVII, 5. 2 *ср.* *Eckhel, doctrina numorum veter.* 111, 275,—*Schürer, ibid.*

4) *Jos. Antiq.* XVII, 9. 3; 10. 1—2; 10, 9; 11, 1.

5) *Ibid.* XVII, 13. 5; XVIII, 1. 1; 2. 1.

6) *Ср.* *Zumpt*, 30 *дал.* *Schürer*, 165.

7) *Dio Cass.* 52, 23.

8) *Eckhel, ibid.* *Schürer*, 165.

по 4-й годъ по Р. Х. Извѣстно, что въ 1-мъ г. до Р. Х. въ Сирію былъ посланъ Кай Цезарь ¹⁾, который прибылъ сюда въ 1-мъ г. по Р. Х., велъ войну противъ Паряевъ и Армянъ во 2-мъ и въ 3-мъ годахъ и умеръ въ 4-мъ г. по Р. Х. ²⁾. По мнѣнію Зонары, Цезарь былъ облеченъ властію проконсула Сиріи ³⁾, по Орозію — онъ посланъ былъ ad ordinandas Aegypti Syriaeque provincias ⁴⁾, а Светоній называетъ его Orienti praepositus ⁵⁾. Такимъ образомъ съ 1-го г. до Р. Х. по 4-й г. по Р. Х. главнымъ правителемъ (praepositus) Сиріи былъ *К. Цезарь* ⁶⁾.

На основаніи одного извѣстія Тацита и нѣкоторыхъ побочныхъ соображеній мы считаемъ возможнымъ предположить, что въ остальные 3—4 года, именно съ половины 4-го и по 1-й г. по Р. Х., намѣстникомъ Сиріи былъ тотъ же *С. Квириній*, который потомъ снова получилъ эту должность въ 6-мъ г. по Р. Х.

О второмъ намѣстничествѣ Квиринія Іосифъ повѣствуетъ такъ: „Послѣ присоединенія Архелаевой области къ Сиріи сюда посланъ былъ Квириній, мужъ съ консульскимъ достоинствомъ, для переписи сирійскихъ владѣній (Кесаря) и присоединенія къ нимъ имущества Архелаева... Сей Квириній, одинъ изъ римскихъ сенаторовъ, мужъ исполнявшій прочія государственныя должности и чрезъ всѣ чины достиг-

1) Sueton. Aug. 93.

2) Tac. Annal. 1, 3; Vellejus, II, 101—102; Dio Cass. 55, 10 a.

3) X, 36.

4) VII, 3.

5) Suet. Tib. 12.

6) Schürer, 163.

шій консульства, славный и другими достоинствами, — прибыль въ Сирію, будучи посланъ отъ Кесаря для суда въ народѣ и для переписи имуществъ“¹⁾). Иосифъ конечно не говоритъ прямо, былъ ли Квириній ранѣе намѣстникомъ Сиріи; но такія выраженія, какъ: *τάς τε ἄλλας ἀρχάς ἐπιτελεχώς καί διὰ πασῶν δεούσας.... τά τε ἄλλα ἀξιώματα μέγας* — кажется нимало не противорѣчатъ предположенію, что Квириній, исполнявшій уже всѣ должности государственныйя, могъ быть и намѣстникомъ Сиріи ранѣе 6-го г. по Р. Х.

Тацитъ, сказавъ о смерти Квиринія въ 21-мъ г. по Р. Х., сообщаемъ при этомъ: „Nihil ad veterem et patriciam Sulpiciorum familiam Quirinius pertinuit, ortus apud Lanuvium; sed impiger militiae et acribus ministeriis, consulatus sub divo Augusto, mox expugnatis per Ciliciam Номонадєнсіум castellis, insignia triumphi adeptus datusque rector C. Caesari Armeniam obtinenti, Tiberium quoque Rhodi agentem soluerat“²⁾, т. е. „Квириній, консулъ при Августѣ, вслѣдъ за покореніемъ Омонадовъ въ Киликіи удостоился триумфа и былъ назначенъ руководителемъ (rector) К. Цезарю, когда этотъ покорялъ Арменію“³⁾). Здѣсь мы узнаемъ, что Квириній, послѣ отпращенія консульской должности при Августѣ, велъ войну съ Омонадами въ Киликіи, удостоившись за нее триумфа, а потомъ въ качествѣ руководителя К. Цезаря совершилъ походъ противъ Арменіи. Такимъ образомъ походъ Квиринія противъ Омонадовъ былъ послѣ его консульства и ранѣе назначенія его

1) Ios. Antiq. XVII, 13. 5; XVIII, 1. 1.

2) Tac. Annal. III, XLVIII, по изд. De—Calonne, 1, стр. 354—355.

3) Дальнѣйшія слова нѣкоторые ученые относятъ къ послѣдующему, Schürer, 161, пр. 1.

въ руководителя къ К. Цезарю. Консульствовалъ Квириній въ 12-мъ г. до Р. Х., а въ Сирію какъ *praepositus Orienti* К. Цезарь былъ посланъ въ 1-мъ г. до Р. Х. Война съ Омонадами, слѣдовательно, могла происходить только въ промежутокъ времени между 12-мъ и 1-мъ годами до Р. Х. Но всякую войну въ провинціи, какъ извѣстно, могъ вести только намѣстникъ этой провинціи или же чрезвычайный посоль императорскій, которому на время войны подчинялся самъ туземный намѣстникъ, и который такимъ образомъ временно получалъ власть намѣстника. Поэтому и Квириній во время войны съ Омонадами долженъ былъ имѣть власть намѣстника (*ἡγεμών*) и военачальника (*στρατηγός*) той провинціи, къ которой принадлежали Омонады. Какая же это провинція? По Страбону ¹⁾, этотъ воинственный народъ жилъ въ горахъ Тавра, лежавшихъ на границѣ слѣдующихъ провинцій: Азіи, Памфиліи, Галліи, Киликіи и Сиріи. Первые три провинціи не имѣли своихъ войскъ, ихъ правители не были *στρατηγοί* и потому не могли вести никакой войны. Что же до Киликіи, на территоріи которой, по Тациту, Квириній воевалъ съ Омонадами, то уже въ 25-мъ г. до Р. Х. она была присоединена къ Сиріи и до временъ Веспасіана не считалась самостоятельною провинціей ²⁾. Съ другой стороны надо обратить вниманіе на то, что намѣстничества въ провинціяхъ раздѣлялись на два рода: въ одни намѣстниками назначались только такіа лица, которыя ранѣе проходили въ сенатѣ должность консула (*vir consularis*); отъ намѣстниковъ же другихъ провинцій требовалось только достоинство всадника (*vir ordinis equestris*). Если Квириній воевалъ съ

¹⁾ См. цитатъ у Schürer'a 161.

²⁾ Zumpt, 57—61.

Омонадами послѣ отправленія консульской должности, слѣдовательно въ качествѣ *vir consularis*, то и провинція, правителемъ и военачальникомъ которой онъ былъ въ это время, очевидно принадлежала къ первому разряду—къ консульскимъ намѣстничествамъ. Но извѣстно, что изъ всѣхъ, выше поименованныхъ, провинцій консульскою была въ то время одна только Сирія и никакая другая. Ясно, что Квириній велъ войну съ Омонадами въ качествѣ *ἡγεμῶν* или *στρατηγός* *Syriæ*. Теперь: такъ какъ до 4-го г. по Р. X. намѣстники сирійскіе намъ извѣстны, а съ 1-го г. до Р. X. *praepositus Orienti* былъ К. Цезарь, то для перваго намѣстничества Квиринія въ Сиріи и для войны его съ Омонадами остается только трехлѣтіе съ половины (лѣта) 4-го г. по 1-й г. по Р. X. ¹⁾. Этому заключенію вполне благоприятствуетъ и Тацитъ, если войну Квиринія съ Омонадами и послѣдовавшій затѣмъ триумфъ его тѣсно связываетъ съ назначеніемъ Квиринія въ ректора К. Цезарю (*mox exrignatis... adeptus datusque rector...*). Слѣдовательно: война съ Омонадами и первое намѣстничество Квиринія въ Сиріи были *непосредственно предъ прибытіемъ К. Цезаря на Востокъ*, т. е. предъ 1-мъ г. до Р. X.—во 2-мъ, 3-мъ или 4-мъ году.

Моммзенъ кромѣ того указываетъ на одну надпись, въ которой о неизвѣстномъ челоѣкѣ (имя стерто) говорится, что „онъ былъ консуломъ при Августѣ, удостоился триумфа за покореніе какого-то народа, былъ проконсуломъ Азіи, дважды (*iterum*) управлялъ (*optinuit*) Сиріею (*Syriam*) въ качествѣ *Legatus pro praetore Divi Augusti*“ ²⁾. Имя лица

¹⁾ Zumpt, 20—89.

²⁾ Цитать См. у Schürer'a 163, стр. 1.

утрачено, но, судя по всѣмъ даннымъ, это никто иной какъ Квириній 1).

Противъ этихъ заключеній Шюреръ выставляетъ нѣсколько возраженій: 1) „Намѣстникомъ Сиріи Квириній могъ быть только послѣ Вара, слѣдовательно уже по смерти Ирода. Между тѣмъ по Ев. Лукъ Христосъ родился при Иродѣ, слѣдовательно до намѣстничества Квиринія. Такимъ образомъ для того, чтобы гипотеза двукратнаго намѣстничества Квиринія въ Сиріи могла имѣть какое-либо значеніе въ разсматриваемомъ вопросѣ, необходимо доказать не то только, что Квириній былъ намѣстникомъ Сиріи ранѣе 6-го г. по Р. Х., но и то, что это намѣстничество падаетъ *именно на послѣдній годъ жизни Ирода*, т. е. на годъ переписи, во время которой родился Христосъ“ 2). Но замѣчаніе Евангелиста: „сія перепись первая была, когда управлялъ Сиріею Квириній“, вовсе не предполагаетъ необходимо, чтобы Христосъ родился *именно въ то время, когда Квириній былъ сирійскимъ намѣстникомъ*. Перепись эта могла быть названа первою въ правленіе Квиринія Сиріею и въ томъ случаѣ, если она была начата при жизни Ирода Варомъ или даже Сатурниномъ 3), потомъ продолжена и окончена уже по смерти Ирода новымъ сирійскимъ намѣстникомъ С. Квириніемъ. Евангелистъ не говоритъ, что Христосъ

1) Цумптъ относитъ эту надпись къ С. Сатурнину на томъ основаніи, что онъ былъ проконсуломъ Азіи. Но нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что Квириній не былъ также проконсуломъ Азіи, особенно если имѣть въ виду выраженіе Тацита: *acribus ministeriis impiger*, и Иосифа: *τάς τε ἄλλας ἀρχάς ἐπιτετελεώς* и *διὰ πασῶν ὀδεύσας*.

2) Schüger, 284.

3) Такъ думаетъ Тертуліанъ.

родился, когда Квириній управлялъ Сиріею, — а что перепись, во время которой родился Господь (при намѣстникѣ Сирійскомъ Варѣ или Сатурнинѣ), была первою въ правленіе Квиринія. 2) Но въ такомъ случаѣ, спрашиваетъ Шюреръ, почему Евангелистъ не ставитъ имя того намѣстника, при которомъ родился Господь? — Потому, отвѣтимъ мы, что Евангелистъ дѣлаетъ это замѣчаніе не для того, чтобы дать хронологическое указаніе на время рожденія Господа: тогда онъ безъ сомнѣнія точно указалъ бы годъ владычества Августа, царствованія Ирода, а также и имя сирійскаго намѣстника, какъ напр. въ 3, 1. Изъ контекста видно, что Евангелистъ здѣсь мимоходомъ и парентетически желаетъ ближе опредѣлить не годъ рожденія Господа, а перепись, во время которой родился Господь. Говоря о переписи при Иродѣ, произведенной (собственно оконченной) Квириніемъ во время его перваго намѣстничества въ Сиріи, Евангелисту необходимо было отличить эту перепись отъ другаго позднѣйшаго ценза, совершеннаго тѣмъ же Квириніемъ во время втораго его намѣстничества въ Сиріи. Безъ такой предупредительной замѣтки читатель могъ подумать, что здѣсь рѣчь идетъ о той общеизвѣстной и достопамятной переписи, которая положила конецъ іудейской самостоятельности, — о переписи *κατ' ἐξουχῆν* или просто *ἡ ἀπογραφὴ*, какъ въ Дн. 5, 37. 3) Шюреръ говоритъ, что въ такомъ случаѣ Евангелисту слѣдовало бы сказать не *ἐγένετο*, а *ἐτελέσθη*. Возраженіе это имѣло бы силу, если бы во 2-мъ ст. Евангелистъ хотѣлъ указать на время рожденія Господа, а не опредѣлить ближе перепись, во время которой родился Христосъ. Если же Евангелистъ имѣлъ въ виду только отличить эту первую перепись Квиринія отъ второй, то возможно и достаточно было сказать вообще: *ἐγένετο πρὸς* — была

первою при Квириніѣ. 4) Возраженіе Шюрера, что если бы 2-й ст. былъ парентетиченъ, то *παύται* ст. 3-го указывало бы на одновременное исполненіе указа Кесарева во всѣхъ частяхъ имперіи—отличается явною софистичностію. Для каждаго ясно, что 3-й ст. примыкаетъ именно къ 1-му, а не ко 2-му, ибо „всѣ пошли переписываться“ не потому, что „сія перепись первая была въ управленіе Сиріи Квириніемъ“, а потому, что „ἐξῆλθεν δέγμα παρὰ Καίσαρος“. Связь между 1-мъ и 3-мъ ст. такая: вышло повелѣніе отъ Августа.... и для исполненія этого повелѣнія, всѣ, конечно Іудеи, пошли переписываться. 5) Наконецъ Шюреръ находитъ странною 2—3-лѣтнюю продолжительность этой переписи, между тѣмъ какъ позднѣйшій цензъ Квириній совершилъ въ одинъ годъ. Но ни откуда не видно, чтобы вторая перепись Квиринія продолжалась одинъ только годъ. Притомъ эта вторая перепись производилась въ одной Іудеѣ, между тѣмъ какъ первая—во всей Палестинѣ. Нужно также обратить вниманіе на неурядицы въ Палестинѣ при послѣднихъ дняхъ жизни Ирода и послѣ его смерти,—неурядицы, которыя затрудняли правильную перепись и вѣроятно остановили ее до водворенія порядка Архелаемъ.

Во 2-хъ: можно ли понимать слово *ἡγεμονεύουτος* въ широкомъ смыслѣ и есть ли возможность доказать, что Квириній во время рожденія Господа былъ начальникомъ Сиріи въ этомъ широкомъ смыслѣ слова?

Что слова: *ἡγεμονεύω*, *ἡγεμών*, *ἡγεμονία* и под., какъ въ Новомъ Завѣтѣ, такъ и у Іосифа Флавія не указываютъ необходимо на такое должностное въ римскомъ государствѣ лицо, котораго полный и офиціальнѣйшій титулъ былъ *legatus Caesaris pro praetore* (въ провинціяхъ императорскихъ) и *proconsul* (въ

провинціяхъ сенатскихъ), но могутъ означать вообще начальника, правителя и сановника, безъ указанія на его должность и чинъ,—на это мы имѣемъ вѣскія основанія. Такъ Ев. Лука слово ἡγεμονία употребляетъ о самомъ Тиберіѣ Кесарѣ, ἡγεμονεύοντος— о прокураторѣ іудейскомъ Пилатѣ ¹⁾; у Матвея ²⁾. и Іосифа Флавія ³⁾ Пилатъ называется ὁ ἡγεμών; это же названіе въ Дѣянїяхъ ⁴⁾ дается прокураторамъ іудейскимъ Феликсу и Фесту. Какъ неустойчива была у жителей Востока терминологія римскихъ чиновниковъ, видно изъ того, что даже такой свѣдуцій и близкій къ римскимъ властямъ человѣкъ, какъ Іосифъ Флавій, описывая судъ Ирода надъ его дѣтьми, всѣхъ присутствовавшихъ на этомъ судѣ римскихъ чиновниковъ называетъ ἡγεμόνες ⁵⁾, между которыми были: С. Сатурнинъ— ἀνὴρ ὑπατικός ⁶⁾, τῆς Συρίας ἐπιχειρῆτης ⁷⁾, στρατηγὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας ⁸⁾, т. е. намѣстникъ Сирїи или legatus Caesaris pro praetore, — *Педаній*— простой легатъ императора и *Волумній*— ἐπίτροπος или прокураторъ ⁹⁾. Этому послѣднягорядомъ съ Сатурниномъ Іосифъ называетъ также: Καίσαρος ἡγεμόνες, τῆς Συρίας ἐπιστάτουτες ¹⁰⁾, τῆς Συρίας ἡγεμόνες ¹¹⁾. Величая нѣсколько разъ одинаковыми титулами „правители и военачальники Кесаря въ Си-

1) Лк. 3, 1,—20, 20.

2) Мѡ. 27, 2. 11. 15. 21. 23. 27,—28, 14.

3) Ios. Antiq. XVIII, 3. 1.

4) 23, 24. 26. 33,—24, 1 10. 30.

5) Ios. Bell. jud. 1. 27. 2.

6) Ios. Antiq. XVI, 11. 3.

7) ib. XVII, 1. 1.

8) ib. 2, 1.

9) Bel. jud. 1, 27, 2.

10) Antiq. XVI, 9. 1.

11) ib. XVI, 10. 8.

риі“ Сатурнина, который былъ намѣстникомъ Сиріи, и Волумнія, простаго прокуратора, — Иосифъ показываетъ этимъ, что въ его время названіе ἡγεμον не употреблялось въ специально-техническомъ значеніи „legatus Caesaris pro praetore“. Судя по всѣмъ даннымъ, думать надо, что этимъ титуломъ на Востокѣ величали всѣхъ римскихъ сановниковъ, занимавшихъ наиболѣе важные должностные посты въ Сиріи и присоединенныхъ къ ней странахъ. Поэтому и выраженіе Луки: „ἡγεμονεύοντος Κορηνίου τῆς Συρίας“ можно понимать въ такомъ же широкомъ значеніи, какъ и ἡγεμονεύοντος Πλάτου или ἡγεμονίας Καίσαρος и под., т. е. выраженіе это отнюдь не заставляетъ съ необходимостію принимать, что перепись, во время которой родился Господь, Квириній совершилъ въ качествѣ *намѣстника* сирійскаго, но указываетъ только на то, что въ это время Квириній занималъ на Востокѣ *высокій постъ* и имѣлъ *важныя полномочія*, хотя бы должность сирійскаго намѣстника исполняло другое лицо, именно С. Сатурнинъ или К. Варъ.

Что въ это время Квириній занималъ на Востокѣ важную должность, это мы уже знаемъ отчасти. Нѣтъ необходимости предполагать, что въ это время онъ былъ намѣстникомъ Сиріи: онъ могъ быть особеннымъ или чрезвычайнымъ посломъ императорскимъ — legatus или magister Caesaris extraordinarius. Мы говорили уже, что 1-мъ г. до Р. X. на Востокъ посланъ былъ Августомъ его внукъ и усыновленный наслѣдникъ Кай Цезарь — ближайшимъ образомъ для войны съ парянскимъ и армянскимъ царями, нарушившими договоръ съ Римомъ и заключившими между собою союзъ противъ Рима, — но потомъ и вообще ad res Orientis ¹⁾, по Тациту, — или какъ Orien-

¹⁾ Tac. Annal. 2, 42.

ti praepositus, по Светонію ¹⁾: т. е. какъ главный начальникъ (ἡγεμῶν) всего Востока,, всѣхъ его провинцій, царей и намѣстниковъ. Правда.. Веллей ²⁾ и Діонъ ³⁾ говорятъ, что К. Цезарь посланъ былъ собственно въ Сирію (in Siriam missus). Но это объясняется тѣмъ, что главное управление Востокомъ въ то время сосредоточивалось въ Сиріи, которая одна только изъ всѣхъ провинцій восточныхъ была непосредственно подчинена Риму. Такимъ образомъ эта провинція служила представительницею всего Востока, и названіе Syria было синонимично для Римлянъ слову Oriens ⁴⁾.—Въ качествѣ главнаго ἡγεμῶν всего вообще Востока и Сиріи въ частности К. Цезарь имѣлъ вѣроятно тѣ же полномочія, что и ранѣе отецъ его Агриппа, котораго Іосифъ называетъ διάδοχος Αουγουστου ⁵⁾, а позднѣе—Германикъ (при Тиберіѣ) и Корбуло (при Неронѣ), которымъ подчинены были всѣ восточные цари, преторы и прокураторы.

Но война съ Парянами, которые доселѣ оставались непобѣдимыми, и еще болѣе управление безпокойными провинціями восточными требовали большой опытности и благоразумія. А между тѣмъ

1) Tiber. 12.

2) Velleus, 2, 102.

3) Dio Cass. 55, 11.

4) Такъ напр. Агриппа, отецъ Кая, у Іосифа Флавія называется намѣстникомъ Августа по ту сторону эгейскаго моря (Antiq. XV. 10. 2), а по Діону (53,22) онъ получилъ въ свое управление Сирію. Такъ Таберій, по Тациту, Д. Вителія praefecit cunctis, quae apud Orientem parabantur (Annal. 6, 32), котораго Тацитъ называетъ потомъ praeses Syriae (6, 41). Отсюда Сирія получила въ послѣдствіи названіе diocesis Orientis, гдѣ находился Comes Orientis—главный правитель всего востока.

5) Ios. Antiq. XV. 10. 2.

К. Цезарь, по Светонію, былъ еще очень юнъ (*adhuc tener*) ¹⁾—19-ти лѣтъ, по Діону ²⁾. Поэтому ему назначенъ былъ *comes et rector* М. Лоллій ³⁾, который вскорѣ былъ обжалованъ въ Римѣ за свои взятки и кончилъ жизнь самоубійствомъ ⁴⁾. Послѣ Лоллія К. Цезарь перешелъ въ опеку къ С. Квиринію ⁵⁾. Въ качествѣ *rector Caesaris datus* Квириній вмѣстѣ съ Каемъ посѣтилъ сначала всѣ подвластныя Риму страны Востока, отправился потомъ въ Сирію и заключилъ тутъ миръ съ пареянскимъ царемъ Фраатомъ ⁶⁾. Послѣ того онъ началъ войну противъ армянскаго царя, разбилъ его войско и снова воротился въ Сирію, куда явился и побѣжденный царь армянскій для присяги на подданство Августу. Во время этого похода К. Цезарь получилъ рану, отъ которой заболѣлъ и умеръ на пути въ Римъ въ 4—3-мъ г. по Р. Х. ⁷⁾.

Такимъ образомъ хотя титулъ верховнаго управителя Сиріи и Востока оффиціально и принадлежалъ несовершеннолѣтнему К. Цезарю, но на дѣлѣ такимъ *praepositus Orienti, praeses Syriae* или *ἡγεμὼν τῆς Συρίας* былъ конечно *rector Caesaris* Сульпицій Квириній. Ему *de facto* подчиненъ былъ тогдашній намѣстникъ Сиріи, какъ простой *legatus Caesaris*, Кв. Варъ, — подобно тому какъ послѣ Пизонъ находился въ зависимости отъ Германика и

1) Augustus, 64.

2) Dio Cass. 54, 8.

3) Suet. Tib. 12.

4) Vellejus 2, 102. Plin. 9. 55.

5) Tac. Ann. 3, 48.

6) Vellejus, 2, 101; Dio Cass. 55, 11.

7) Vellejus, 2. 102; Dio Cass. 55, 11; Tac. Ann. 1, 3,— Suet. Aug. 93.

Цинцій—отъ Корбуло. И если простаго прокуратора Волумнія рядомъ съ сирійскимъ намѣстникомъ Сатурниномъ Иосифъ называетъ τῆς Συρίας ἐπίστατοῦτες, ἡγεμόνες τῆς Συρίας и Καίσαρος ἡγεμόνες, то почему же рядомъ съ К. Цезаремъ не могъ быть названъ ἡγεμόν τῆς Συρίας и гестор С. Caesaris С. Квиринь, который имѣлъ чрезвычайныя полномочія, распоряжался сирійскими войсками, велъ войну съ армянскимъ царемъ и ревизовалъ восточныя провинціи?

Но С. Квиринь, какъ мы знаемъ, былъ назначенъ руководителемъ К. Цезаря уже послѣ Лоллія, слѣд. не ранѣе 1-го г. по Р. X. ¹⁾. Спрашивается: правъ ли Лука, усвоивъ Квиринію названіе ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας уже во время переписи, бывшей при жизни Ирода, слѣд. ранѣе 2—4 г. до Р. X.?—Въ отвѣтъ мы должны напомнить прежде указанное свидѣтельство Тацита, что Квириній велъ войну съ Омонадами въ Киликіи, принадлежавшей къ сирійской области, послѣ своего консульства (12-й г. до Р. X.) и *незадолго* предъ возведеніемъ его въ санъ руководителя К. Цезаря. Такимъ образомъ эта война падаетъ какъ разъ на послѣдніе годы жизни Ирода, на время рожденія Господа и народной переписи въ Палестинѣ, т. е. на 5—3-й годы до Р. X. Войну эту Квириній могъ вести въ качествѣ: или императорскаго намѣстника Сиріи (leg. Caes. pro praet.), или же временно уполномоченнаго чрезвычайнаго посла Кесаря (legatus Caesaris extraordinarius). Такъ какъ въ послѣдній годъ жизни Ирода и потомъ спустя полгода сирійскимъ намѣстникомъ былъ К. Варъ, то остается принять, что Квириній воевалъ съ Омонадами и совершалъ перепись въ Палестинѣ въ качествѣ чрезвычайнаго посла императорскаго.

¹⁾ Sueton-Aug. 64; Tib. 12, 13, 14; Vellejus, 2, 103.

Квандтъ, кромѣ того, приводитъ и нѣкоторыя другія соображенія въ пользу той мысли, что квириій уже ранѣе своего ректорства игралъ на Востокѣ важную роль ¹⁾. По извѣстію историковъ, какъ только К. Цезарь въ 1-мъ г. по Р. Х. прибылъ въ Сирію, сюда явился Фраатъ для заключенія мира. Но переговоры Фраата съ Римомъ начались гораздо ранѣе, и теперь уже получено было изъ Рима повелѣніе заключить миръ съ пареянскимъ царемъ. Мысль о войнѣ съ Пареянами явилась у Августа очень рано, — императоръ медленно и серьезно готовился къ ней, — вообще въ Римѣ побаивались этого воинственнаго народа, оставшагося доселѣ непобѣдимымъ. Притомъ война эта поручалась усыновленному наслѣднику Августа; надо было для славы будущаго императора обезпечить побѣду навѣрняка ²⁾. Неудивительно поэтому, если уже въ 6-мъ г. до Р. Х. Августъ началъ приготовленія къ этой войнѣ, приказавъ сдѣлать и представить себѣ точную опись пареянской страны ³⁾. Можно думать, что произведены были также податныя переписи во всѣхъ подвластныхъ Риму восточныхъ провинціяхъ. Естественно предположить наконецъ, что эти приготовленія производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ хорошо знавшаго Востокъ Квиринія, который тогда же предназначался въ военачальники этого похода. Предположенія Квандта подтверждаются одною надписью, въ которой говорится: „Эмилиій Пеликанъ по повелѣнію Квиринія (*jussu Quirini*) совершилъ цензъ въ Апамеѣ Сирійской и по повелѣнію Квиринія побѣдилъ Итуреянъ“ ⁴⁾. Надпись

1) Quandt, 21—24.

2) Dio Cass. 55, 11.

3) Plin. 6. 31. 141.

4) Приведена у Winer'a, R. W. 995.

эту нельзя относить къ позднѣйшему намѣстничеству Квирина въ Сиріи, потому что тогда онъ конфисковалъ только имущество Архелая и произвелъ цензъ въ его области (Иудеѣ), но не въ Сиріи и Апамеѣ, даже не во всей Палестинѣ. Невозможно относить эту надпись и ко времени ректорства Квирина, такъ какъ ему присвоится здѣсь верховная власть въ Сиріи (*jussu Quirini*). Сообразивъ съ дѣломъ видѣть здѣсь указаніе на время съ 5-го по 4-й г. до Р. Х., когда Квириній въ качествѣ чрезвычайнаго посла императорскаго совершалъ приготовленія къ войнѣ съ Пароянами и съ этою цѣлью производилъ цензы въ Палестинѣ, Сиріи, Апамеѣ и другихъ подвластныхъ Риму восточныхъ странахъ. Выраженіе надписи „*jussu Quirini*“, власть надъ прокураторомъ Э. Пеликаномъ, распоряженіе цензомъ въ подвластныхъ Риму провинціяхъ, повелѣніе воевать съ Итуреянами: все даетъ намъ видѣть, что въ это время Квириній имѣлъ на Востокѣ особенныя полномочія, по меньшей мѣрѣ равныя власти сирійскаго намѣстника. Во всякомъ случаѣ эта надпись, въ связи съ извѣстіемъ Тацита о походѣ Квирина противъ Омонадовъ, вполне оправдываетъ названіе, какое даетъ Квиринію Лука: *ὁ ἡγεμονεύων τῆς Συρίας*. Евангелистъ, подобно Іосифу Флавію, какъ здѣсь такъ и въ другихъ, выше нами указанныхъ, мѣстахъ говоритъ не какъ тогдашній римскій канцеляристъ, составлявшій государственные протоколы, но, игнорируя официальные титулы, называетъ вещи ихъ общеупотребительными именами. Только необузданная мелочность нѣмецкой критической мысли можетъ видѣть въ такомъ названіи Квирина незнакомство Евангелиста съ исторіею того времени. А чтобы заключать отсюда о миѳическомъ характерѣ всего Евангелія, отрицать его подлинность, отно-

силь его происхожденіе ко 2-му вѣку и пр. под.,— для этого надо: или страдать недугомъ отрицанія въ такой степени, какъ Давидъ Штраусъ, или же питать къ Христіанству такую фанатическую ненависть, которая доходитъ до психическаго разстройства и маніи, какъ у Бруно Бауера.

М. Муретовъ.

КАТАЛОГЪ

книгъ, рукописей и пр., поступившихъ въ библіотеку Московской Духовной Академіи въ 1883—1884 учебномъ году.

І. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНИЯ БИБЛИИ.

№ Инвент.

1. Священныя книги Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, изд. по благословенію Св. Синода. Ч. 3-й 10 экз. и ч. 4-й 20 экз. Спб. 1875—1882. 8^о. Въ кор. пер. (46,185)..... 5524.
2. Господа нашего Иисуса Христа св. Евангеліе отъ Маттея на эрзянскомъ нарѣчїи мордовскаго языка. Изд. Правосл. миссіон. Общ. Казань, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (34,115)..... 5286.
3. Марїинское Четвероевангеліе съ примѣчаніями и приложеніями *И. В. Ямча*. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (35,115) 5393.
4. *Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece, P. de Lagarde studio et sumptibus edita. Gottingae, 1883. 8^o majore.* Въ кор. пер. (54,112) 5435.
5. *Aegyptiaca (Libr. sacr. V. T. cooptice). P. de Lagarde studio et sumptibus edita. Gottingae, 1883. 8^o majore.* Въ кор. пер. (55,112). 5436.
6. *Dichtungen der alten Hebräer. III. Der Psalter. Herausgegeben von G. Bickell. Innsbruck, 1883. 8^o min.* Въ кор. пер. (61,186) 5540.

В. БИБЛИОЛОГИЯ.

№ Инвент.

7. Dr. *G. Volkmar*. Der Ursprung unserer Evangelien. Zürich, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (70,189) 5480.
8. Dr. *G. Volkmar*. Marcus und die Synopse der Evangelien nach dem urkundlichen Text und gas Geschichtliche vom Leben Iesu. Neue Ausgabe. Zürich, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (69,189)..... 5479.
9. Dr. *Eberh. Schrader*. Die Keilinschriften und das Alte Testament. Mit einem Beitrage von Dr. *P. Haupt*. Zweite umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Giessen, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (63,189) 5428.
10. *H. Молчанова*. Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ. Тамбовъ, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (56,198)..... 5320.
11. *R. A. Lipsius*. Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden. В. II. 2 Hälfte. Braunschweig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (127,188) 5457.

В. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ.

12. Dr. *H. E. G. Paulus*. Exegetisches Handbuch über die drei ersten Evangelien. В. I—III voll. 3. Heidelberg, 1830. 8^o. Въ папкѣ (68,189)..... 5478.
13. Dr. *H. Graetz*. Kritischer Commentar zu den Psalmen nebst Text und Uebersetzung. В. I—II voll. 2. Breslau, 1882—1883. 8^o. Въ кор. пер. (64,189)..... 5429.

Г. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

14. *П. Гилттебрандта*. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Заѣту. Кн. I—IV въ 4 кн. Петроградъ, 1882 — 1883. 8^o мажорс. Въ кор. и бум. пер. (42,192). 2 экз. 5485.

№ Инвент.

15. Протоіеря *П. Солярскаго*. Опытъ Библейскаго словаря собственныхъ именъ. Т. IV (съ дополненіемъ). Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (37,187). 2 экз. 5483.

2. Патрологія.

А. ИЗДАНИЯ ТВОРЕНІЙ ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ, РАВНО КАКЪ И СОЧИНЕНІЙ ПОЗДНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

а) совокупныя (collectanea).

16. Bibliotheca graeca medii aevi. Ed. C. N. Sathas. Т. V. vol. 1. Parisiis, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (43,205) 5627.
17. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, von O. v. Gebrart und A. Harnack. В. I Н. 4 vol. 1. Leipzig, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (33,207) 5312.
18. Analecta sacra spicilegio solesmensi parata. Ed. I. B. Pitra. Т. II—IV voll. 3. Parisiis, 1883 — 1884. 8^о majore. Въ кор. пер. (13,398) 5629.
19. Corpus reformatorum. Voll. LIV—LV. Ioannis Calvinii operum tomi XXVI—XXVII voll. 2. Brunsvigae, 1883—1884. 4^о. Въ кор. пер. (4,375) 5368 и 5529.
20. Святоотеческая Христоматія. Состав. протоіерей *Н. В. Благоразумовъ*. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (21,208) 5634.

б) отдѣльныя.

21. Der sogenannte Brief des Barnabas. Von Dr. Chr. Joh. Riggenbach. Basel, 1873. 4^о. Въ кор. пер. (53,207) 5353.

№ Инвент.

22. Μιχαὴλ Ἀχομινατοῦ τοῦ Χωνιάτου τὰ σοφόμενα.
Ἐκδιδ. ὑπὸ Σ. Π. Λαμπροῦ. Τ. α — β καὶ
εἰσαγωγή, voll. 3. Ἐν Ἀθήναις, 1879 — 1880.
Въ кор. пер. (13,202)..... 5537.
23. Поученія преп. Ефрема Сирина. Супрасль, 1789.
F^o. Въ кож. доск. (Доп. староп. № 31) 5267.
24. Поученія св. Иоанна Златоустаго. Вильна, 1798.
F^o. Въ кож. доск. (Доп. староп. № 33)..... 5269.
25. Творенія иже во святыхъ Отца нашего Тихона
Задонскаго. Т. I—V въ 2 кн. Москва, 1875.
8^o тајоге. Въ кор. пер. (54,206)..... 5382.
26. Письма Московскаго митрополита Филарета къ
покойному архіепископу Тверскому Алексію.
Москва, 1883. 8^o. Въ коленк. пер. (24,406).
2 экз. 5280 и 5406.

Б. ОБЩІЯ И ЧАСТНЫЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО
ЦЕРКОВНОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

27. *I. C. Th. Otto.* De Iustini Martyris scriptis
et doctrina commentatio. Ienae, 1841. 8^o. Въ
кор. пер. (55,207)..... 5388.
28. *Guil. Heyne.* Quo tempore Hermae pastor
scriptus sit. Regimonti Pr. 1872. 8^o. Въ кор.
пер. (59,207)..... 5452.
29. *Dr. I. H. Reinkens.* Die Lehre des heiligen
Cyprian von der Einheit der Kirche. Würz-
burg, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (51,207) 5350.
30. *G. R. Zimmermann.* Iohannes Chrysostomus.
Zürich, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (54,207). 5354.
31. *F. und P. Böhringer.* Aurelius Augustinus.
H. I — II voll. 2. Zweite Aufl. Stuttgart,
1877—1878. 8^o. Въ кор. пер. (67,360).... 5351.
32. *G. R. Hauschild.* Die rationale Psychologie
und Erkenntnisstheorie Tertullians. Leipzig,
1880. 4^o. Въ кор. пер. (52,207) 5352.
33. *Dr. Ant. Kranich.* Der heilige Basilius in
seiner Stellung zum «Filioque». Braunsberg,
1882. 8^o. Въ кор. пер. (57,207) 5444.

34. *H. Hurter*. Nomenclator literarius recentioris theologiae catholicae. T. III fasc. 1—2. Oeniponte, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (46,212), 5373.
35. Dr. *F. Ludwig*. Der heilige Iohannes Chrysostomus in seinem Verhältniss zum byzantinischen Hof. Braunsberg, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (56,207) 5401.
36. Dr. *Ad. Bertram*. Theodoreti, episcopi Cyprensis, doctrina christologica. Hildesiae, 1883. 8^o min. Въ кор. пер. (58,207) 5450.

3. Основное богословие.

А. УЧЕНИЕ О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНИИ ОБЩЕЕ И ЧАСТНОЕ.

37. *Ed. von Hartmann*. Die Selbstzersetzung des Christenthums und die Religion der Zukunft. Zweite Auflage. Berlin, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (74,277) 5356.
38. *W. Hildebrand*. Der Gottesbegriff in seinem Neugestaltung als Grundlage christlicher Weltanschauung und ihrer Harmonie mit der Wissenschaft unserer Zeit. Mit einem Vorwort von Dr. *Kohlschütter*. Dresden, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (35,209) 5481.
39. Dr. *C. Gutberlet*. Die Theodicee. Münster, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (60,220) 5620.
40. *Jul. Popper*. Der Ursprung des Monotheismus. Berlin, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (92,222). 5500.
41. Dr. *Corn. Krieg*. Der Monotheismus der Offenbarung und das Heidenthum. Mainz, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (93,222) 5501.
42. *E. G. Steude*. Ein Problem der allgemeinen Religionswissenschaft und ein Versuch seiner Lösung. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (59,220) 5461.
43. *Jul. Lippert*. Der Seelencultus in seiner Beziehung zur althebräischen Religion. Berlin, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (94,222) 5502.

№ Инвент.

44. *Ed. von Hartmann*. Die Religion des Geistes. Berlin, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (73,277). 5355.
45. *Dr. C. Eichhorn*. Die Persönlichkeit Gottes. Eine religionsphilosophische Untersuchung. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (61,220).. 5621.

Б. ЯЗЫЧЕСКІЯ РЕЛИГИИ И НАРОДНАЯ МИ-
ОЛОГИЯ.

46. *Dr. Mor. Rosenstock*. Heidnische Mantik und Israelitische Prophetie. Hannover, 1880. 4^o. Въ кор. пер. (36,219)..... 5538.
47. *Dr. L. Preller*. Römische Mythologie. Dritte Auflage von *H. Jordan*. В. I — II voll. 2. Berlin, 1881 — 1883. 8^o. Въ кор. пер. (41,297)..... 5346.
48. *L. Krummel*. Die Religion der alten Aegypter. Heidelberg, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (54,220). 5431.

В. СИСТЕМЫ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ.

49. *Kreiss*. Theophilosophie. Vereinigung der Theologie und Philosophie. В. I. Berlin, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (58,220)..... 5456.
50. Опытъ естественнаго богословія. Ежегодное изданіе № № 4—10. Т. I кв. 2—4; Т. II кв. 4; Т. III кв. 1—2. Спб. 1882—1883. 8^o. Въ бум. пер. (62,220)..... 5642.
51. Проф. *Н. П. Рождественскаго*. Христіанская апологетика. Курсъ основнаго богословія. Т. I—II въ 2 кв. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (34,209) 5474.

Г. ХРИСТІАНСКАЯ АПОЛОГЕТИКА.

52. *Dr. I. Rei*. Der Gott des Christenthums als Gegenstand streng wissenschaftlicher Forschung. Prag, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (57,220).... 5455.

53. *E. von Hagen*. Kritische Betrachtung der wichtigsten Grundlehren des Christenthums. Hannover, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (55,220). 5453.
54. *Aug. Baur*. Die Weltanschauung der Christenthums. Blaubeuren, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (50,209) 5539.
55. *Ioh. Kreyher*. Die mystischen Erscheinungen des Seelenlebens und die biblischen Wunder. Ein apologetischer Versuch. Th. I—II voll. 2. Stuttgart, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (56,220) 5454.
56. *L'abbé Moigno*. Les splendeurs de la foi, accord parfait de la révélation et de la science, de la foi et de la raison. Nouvelle édition. T. V vol. 1. Paris, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (37,206) 5567.
57. *P. Ang. Secchi*. Die Grösse der Schöpfung Aus dem Italianischen übertragen nebst einem Vorwort von Dr. *C. Güttler*. Dritte Aufl. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (53,220).. 5357.
58. Мохаммат дененя караганда Христос дене артык. Изд. Православ. Миссион. Общества. Казань, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (52,398).... 5562.
59. *П. I. Банкамскаго*. Силы природы въ согласіи съ библейскимъ сказаніемъ о шестидневномъ творествѣ. Москва, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (38,209)..... 5459.
60. *I. Г. А. Эбрарда*. Апологетика. Научное оправданіе христіанства. Переводъ съ нѣмецк. протоіерея *I. Заркевича*. Т. II въ 1 кн. Сиб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (34,206) 5399.
61. *И. П. Яхонтова*. Изложеніе и историко-критическій разборъ мнѣнія Ренана о происхожденіи еврейскаго единобожія. Москва, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (43,209)..... 5535.

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

62. *Theoph. Procopowicz*. Christianae orthodoxae theologiae t. I—III voll. 3. Lipsiae, 1784—1792. 8^o. Въ кор. пер. (2,23)..... 5420.

63. Μαχαριου, μητροπ. της Μοσχας. Ἐγχειρίδιον τῆς κατὰ τὴν ὀρθόδοξον εἰς Χριστὸν πίστιν δογματικῆς θεολογίας, ἐξελληνισθὲν ὑπὸ Νεοφύτου Παγίδα, ἀρχιμανθρίτου. Ἐν Αθήναις, 1883. 8^ο. Въ кор. пер. (88,224). 5338

В. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ.

64. *Jul. Hein.* Der Gnadenwahlstreit und seine nächsten Folgen in der evangelisch-lutherischen Kirche in Sachsen und and. Stellen. Frankfurt, 1881. 12^o. Въ кор. пер. (90,222). 5498.
65. *F. W. Walther.* Der Gnadenwahlstreit, das ist, einfacher, bewährter Rath für gottselige Christen, welche gern wissen möchten, wer in dem jetzigen Gnadenwahlstreit lutherisch und wer unlutherisch Lehre. Dresden, 1881. 12^o. Въ кор. пер. (91,222) 5499.
66. *Dr. F. Klasen.* Die innere Entwicklung des Pelagianismus. Beitrag zur Dogmengeschichte. Freiburg im Breisgau, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (94,211)..... 5443.

В. ИЗЛОЖЕНИЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

67. *A. Ritschl.* Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III vol. 1. Zweite verbesserte Auflage. Bonn, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (91,211)..... 5294.

5. Сравнительное богословіе.

68. Протоіеря *Александра Лебедева.* Разности церковей восточной и западной въ ученіи о пресвятой Дѣвѣ Маріи Богородицѣ. Варшава, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (29,223) 5291.
69. Протоіеря *Александра Лебедева.* О латинскомъ культѣ сердца Иисусова, или разности въ способахъ воззрѣнія и въ ученіи о любви церковей восточной и западной. Варшава, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (30,223) 5292.

70. *Мелхиседека*, епископа. Копія съ выписки изъ доклада, поданнаго Бухарестскому Синоду (о папизмѣ въ Румыніи). Бухарестъ, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (75,350) 5590.
71. Тоже на румынскомъ языкѣ. *Bucuresci*, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (76,350) 5591.

6. Нравственное богословіе.

72. *H. I. Bestmann*. Geschichte der christlichen Sitte. Th. I—II voll. 2. Nördlingen, 1880—1883. 8^о. Въ кор. пер. (69,400) 5449.
73. *F. I. Winter*. Studien zur Geschichte der christlichen Ethik. B. I. Ethik des Clemens von Alexandrien. Leipzig, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (68,400) 5448.
74. Протоіерея *В. П. Нечаева*. Христіанскіе уроки. Москва, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (64,400) 5411.
75. *Ею же*. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Москва, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (65,400) .. 5414.
76. *Ею же*. Духовный свѣтъ. Собраніе духовно-назидательныхъ статей. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (66,400) 5416.
77. Іером. *Іоакима*. О куплѣ царства небеснаго милостынею. Москва, 1884. 16^о. Въ кор. пер. (37,399). Въ 2-хъ экз. 5467.

7. Пастырское богословіе.

78. *П. Затворническаго* (священника). Пастырскій голосъ. Проповѣди и письма. Вып. 1 и 2 въ 2 кн. Полтава, 1874 и Кіевъ, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (39,399) 5639.
79. Священника *Θ. Хорошунова*. Практическое руководство для пастырей. Черниговъ, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (40,399) 5640.
80. Архим. *Іакова*. Пастырь въ отношеніи къ себѣ и паствѣ. Слб. 1880. 16^о. Въ кор. пер. (41,399) 5716.

8. Литургина.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

№ Инвент.

81. *Lavosl. Geitler. Euchologium glagolski spomenik monastira Sinai Brda. U Zagrebu, 1882.*
8^o. Въ кор. пер. (54,398) 5624.
82. Часословъ малый старопечатный (безъ выходнаго листа). 16^o. Въ кор. пер. (№ 30 доп. староп.) 5266.
83. Евангеліе Учительное. Супрасль, 1790. F^o.
Въ кож. доск. (№ 32 доп. староп.) 5268.
84. Каждодневныя молитвы на нарѣчій сѣверо-байкальскихъ бурятъ. Изданіе Правосл. Миссіон. Общества. Казань, 1882. 8^o min. Въ кор. пер. (46,398) 5301.
85. Каноніи на якутскомъ языкѣ. Изданіе того же Общества. Казань, 1883. 8^o min. Въ кор. пер. (44,398) 5287.
86. Молитвенникъ на чувашскомъ языкѣ. Изданіе того же Общества. Казань, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (45,398) 5288.
87. Церковныя службы на чувашскомъ языкѣ. Изд. того же Общества. Казань, 1883. 8^o min. Въ кор. пер. (49,398) 5559.
88. Божественная литургія св. Іоанна Златоуста и требникъ на якутскомъ языкѣ. Изданіе того же Общества. Казань, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (50,398) 5560.
89. Воскресная служба 6-го гласа на крещено-татарскомъ языкѣ. 2-е изданіе того же Общества. Казань, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (51,398). 5561.
90. Синодиль, т. е. помянникъ во славу тріипостаснаго Бога Отца, и Сына, и св. Духа, во упокоеніе и спасеніе отшедшихъ въ вѣрѣ ко Господу и въ собственное коегождо православнаго христіанина спасеніе. Тверь, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (55,398) 5593.

Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЛИТУРГИКѢ

№ Инвент.

91. Протоіерея *В. И. Нечаева*. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Москва, 1875. 8°. Въ кор. пер. (44,381)..... 5412.
92. *Его же*. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числа и Второзаконіе. Москва, 1876. 8°. Въ кор. пер. (45,381) 5413.
93. *Его же*. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе 2-е, исправленное. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (46,381) ... 5415.
94. *Его же*. Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Москва, 1882. 8°. Въ кор. пер. (67,400) 5417.
95. *Его же*. Толкованіе на Божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Изд. 3-е вновь пересмотрѣнное. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (47,381) 5418.
96. *Алексѣя Димитріевскаго*. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ. Ч. I. Казань, 1884. 8°. Въ кор. пер. (56,398)..... 5602.
97. Гером. *Іоакима*. Полный церковный циклъ (кругъ) времянь и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняемой православной пасхали. Москва, 1878. 4°. Въ бум. пер. (3,423). 4 экз. ... 5305.
98. *Его же*. Золотой ключъ границъ къ полнымъ церковнымъ цикламъ времянь и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняемой православной пасхали. Москва, 1879. 4°. Въ кор. пер. (2,423). 2 экз..... 5304.
99. *Его же*. Полный церковно-археологическій циклъ (кругъ) времянь и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняемой православной пасхали въ лицахъ. Съ приложеніемъ вѣчныхъ вруцелѣтника и мѣсяцелунника и пр. Москва, 1880. 4°. Въ кор. пер. (4,423) 5306.
100. *Его же*. Кругъ круговъ времянь и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняемой православной пасхали. Москва, 1881. 4°. Въ кор. пер. (5,423) 5307.

9. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

№ Инвент.

101. *Joh. Tauleri*. Predigten et Nachfolgung des armen Lebens Christi in zwey Theilen. voll. 2. Frankfurt am Mayn und Leipzig, 1692—1720. 4^o. Въ кор. пер. (11,418)..... 5425.
102. Священника *М. А. Потаржинскаго*. Образцы русской церковной проповѣди XIX вѣка. Кіевъ, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (19,208)..... 5464.
103. Протоіерея *І. Постылова*. Поученія о царѣ-мученикѣ и противъ тайныхъ злоумышленниковъ. Изд. 2-е. Кострома, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (44,418)..... 5466.
104. Протоіерея *І. Васильевскаго*. Нѣсколько словъ, произнесенныхъ по случаю современныхъ политическихъ событій въ Россіи (въ періодъ времени отъ 1 марта 1881 г. и по 29 августа 1883 года). Тверь, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (46,418). 2 экз..... 5585.
105. Священника *И. В. Ливанскаго*. Отголоски современности: I. Слово въ день праздника Казанской иконы Богородицы. Памяти царя-мученика, митроп. Макарія, генерала Скобелева. II. Слово въ день Воздвиженія Креста Господня (по поводу религіознаго движенія на Западѣ). Орель, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (43,418). 2 экз. 5310.
106. *Его же*. Слово въ день всемірнаго Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. Орель, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (43,418). 5311.
107. Протоіерея *Александра Кудрявцева*. Напутственное слово отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (45,418). 2 экз... 5555.

Б. ИСТОРІЯ И ТЕОРІЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

108. *В. А. Маврицкаго*. Воскресныя и праздничныя (внѣбогослужебныя) собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Воронежъ, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (67,401).... 5343.

№ Инвент.

109. Протоіерея *І. Яхонтова*. Русскій проповѣдникъ XVII вѣка и нѣсколько статей изъ его сочиненія: «Статирь». Спб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (38,399) 5638.

Ю. Церковное законовѣдѣніе.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЬ.

110. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Т. V (1725—1727 гг.). Спб. 1882. 4°. Въ кор. пер. (31,370) 5344.
111. Уставъ Духовныхъ консисторій. Спб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (66,385) 5582.

Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЦЕРКОВНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

112. *Руд. Геринга*. Духъ римскаго права на различныхъ степеняхъ его развитія. Ч. I. Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія. Спб. 1875. 8°. Въ кор. пер. (76,620) 5400.
113. *С. Муромцева*. Гражданское право древняго Рима. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (73,619). 5566.
114. *П. П. Забѣлина*. Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви. Ч. I. Кіевъ, 1884. 8°. Въ кор. пер. (42,399) 5635.

11. Богословскія энциклопедіи.

115. Dr. *I. Hamburger*. Real-encyklopädie für Bibel und Talmud. Abth. II Hefte V—VIII Leipzig, 1880—1883. 8°. Въ кор. пер. (84,191). 5369.
116. *Herzog-Plitt-Hauck*. Real-encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. B. XI—XII voll. 2. Leipzig, 1883. 4°. Въ кор. пер. (8,205) 5278 и 5371.

II. ФИЛОСОФІЯ.

I. Философскія изслѣдованія вообще и въ частности по метафизикѣ, логикѣ, психологій и пр.

№ Инвент.

- | | | |
|------|--|-------|
| 117. | <i>H. Helmholtz.</i> Populäre wissenschaftliche Vorträge. H. I. 2-te neu durchgearbeitete Auflage. Braunschweig, 1876. 8°. Въ кор. пер. (47,306)..... | 5619. |
| 118. | <i>C. Gutberlet.</i> Die Metaphysik. Münster, 1880. 8°. Въ кор. пер. (80,277) | 5616. |
| 119. | <i>C. Gutberlet.</i> Die Psychologie. Münster, 1881. 8°. Въ кор. пер. (98,297) | 5618. |
| 120. | <i>Ad. Mühry.</i> Kritik und kurze Darlegung der exacten Natur-Philosophie. Fünfte sehr vermehrte Auflage. Göttingen, 1882. 8°. Въ кор. пер. (81,277)..... | 5617. |
| 121. | <i>W. Wundt.</i> Logik. B. II. Methodenlehre. Stuttgart, 1883. 8°. Въ кор. пер. (39,277). | 5378. |
| 122. | <i>I. Frohschammer.</i> Ueber die Genesis der Menschheit und deren geistige Entwicklung in Religion, Sittlichkeit und Sprache. München, 1883. 8°. Въ кор. пер. (77,277)..... | 5384. |
| 123. | <i>H. Sommer.</i> Der Pessimismus und die Sittenlehre. 2-te Auflage. Berlin, 1883. 8°. Въ кор. пер. (48,394) | 5622. |
| 124. | <i>П. И. Линицкаго.</i> Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). Киевъ, 1881. 8°. Въ кор. пер. (76,277) | 5383. |
| 125. | <i>П. Милославскаго.</i> Основанія философіи, какъ спеціальной науки. Т. I. Казань, 1883. 8°. Въ кор. пер. (34,278) | 5341. |
| 126. | <i>В. Д. Кудрявцева-Платонова.</i> О происхожденіи органическихъ существъ. Теорія трансформации. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (83,277) | 5610. |
| 127. | <i>В. Д. Кудрявцева-Платонова.</i> «Что такое философія?» и «Возможна ли философія?» Харьковъ, 1884. 8°. Въ кор. пер. (82,277) | 5609. |

128. *Л. Геллембахъ*. Индивидуализмъ въ свѣтъ биологiи и современной философи. Переводъ съ нѣм. съ предисловіемъ *В. С. Соловьева*. Изд. А. Н. Аксакова. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (78,277) 5579.

2. Исторiя философи.

129. *Н. Ваиингер*. Hartmann, Dühring und Lange. Zur Geschichte der deutschen Philosophie im XIX Jahrhundert. Iserlohn, 1876. 8°. Въ кор. пер. (75,277) 5358.
130. *Е. Оелснер*. Der Gott des neunzehnten Jahrhunderts. Religionsphilosophischer Versuch. Breslau, 1879. 8. Въ кор. пер. (89,222) .. 5497.
131. *Др. I. Сторцъ*. Die Philosophie des heiligen Augustinus. Freiburg im Breisgau, 1882. 8°. Въ кор. пер. (60,207)..... 5626.
132. *Г. Ч. В. Пүнжер*. Geschichte der christlichen Religionsphilosophie seit der Reformation. B. II. Von Kant bis auf die Gegenwart. Braunschweig. 1883. 8°. Въ кор. пер. (43,277). 5376.
133. *Ламе*. Исторiя матеріализма. Т. II. Исторiя матеріализма послѣ Канта. Спб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (68,284)..... 5578.

3. Педагогика и дидактика.

134. *Th. Браунъ*. Manuel de pédagogie et de methodologie. 6-me édit. Liège, 1878. 12°. Въ кор. пер. (35,285). 5438.
135. *С. Кехръ*. Geschichte der Methodik des deutschen Volksschulunterrichtes. B. III Lief. 3 und B. IV. Н. 8—12. Gotha, 1880—1882. 8°. Въ кор. и бум. пер. (24,299) 5628.
136. *С. Рачинскаго*. Забѣтки о сельскихъ школахъ. Спб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (52,285)..... 5300.
137. *С. Соллертинскаго*. Дидактическое значеніе Священной исторiи въ кругѣ элементарнаго об-

№ Инвент.

- разованія. Вып. I. Слб. 1883. 8^о. Въ кор.
пер. (51,285) 5285.
138. *К. Ельницкаго*. Методика начальнаго обученія
отечественному языку. 3-е изданіе, измѣненное
и значительно пополненное. Слб. 1884. 8^о. Въ
кор. пер. (54,285) 5575.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

I. Иностранная литература.

A. ГРЕЧЕСКІЕ И РИМСКІЕ АВТОРЫ.

139. *P. Virgilius Maro*. Aeneide, ubersetzt von
W. A. B. Hertzberg. Stuttgart, 1859. 16^о.
Въ кор. пер. (61,134) 5568.
140. *Horatii* Carmen seculare. Съ введеніемъ и по-
дробнымъ комментариемъ проф. *Деллена*. Ки-
евъ, 1865. 8^о. Въ кор. пер. (25,142) 5340.
141. *Платона* діалогъ «Менонъ». Греческій текстъ
съ непрерывными къ нему примѣчаніями, съ
предисловіемъ и анализомъ *Н. Скворцова*. Мо-
сква, 1868. 8^о. Въ кор. пер. (43,132) 5612.
142. *Платона* діалогъ «Евтидемъ». Греческій текстъ
съ непрерывными къ нему примѣчаніями и съ
предварительными объясненіями къ чтенію его
Н. Скворцова. Москва, 1878. 8^о. Въ кор.
пер. (44,132) 5613.
143. *Гомера*. Илиада съ комментаріями для упо-
требленія въ гимназіяхъ. I и II пѣсни. Соста-
вилъ *И. І. Гростичъ*. Москва, 1879. 8^о. Въ
коленк. пер. (55,130) 5644.
144. Anthologie aus den Lyriken der Griechen.
Von Dr. *E. Buchholz*. 1—2 Bändchen voll.
2. Dritte, gänzlich umgearbeitete Auflage.
Leipzig, 1880 — 1883. 8^о. Въ кор. пер.
(27,142) 5441.
145. *P. Vergilii Maronis* opera in usum schola-
rum recognovit *O. Ribbeck*. Lipsiae, 1881.
8^о min. Въ кор. пер. (42,139). 10 экз. ... 5345.

- | | № Инвент. |
|---|-----------|
| 146. <i>Plutarch's. Ausgewählte Biographien. III B. Themistokles und Perikles. Erkl. von Dr. E. Blass. 2-te umgearbeitete Ausgabe. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (45,132).....</i> | 5614. |
| 147. <i>К. Гораций Флаккъ въ переводѣ и съ объясненіями А. Фета. Москва, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (50,139).....</i> | 5526. |

Б. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

- | | |
|--|--------------------|
| 148. Образцы мордовской народной словесности. Вып. 2-й Изд. Правосл. Миссіон. Общества. Казань, 1883. 8 ^o min. Въ кор. пер. (26,312). | 5290. |
| 149. Грузинская бібліотека. №№ IV — VIII въ 4 кн. Кутаисъ, 1883. 8 ^o min. Въ кор. пер. (32,312)..... | 5298; 5322 и 5646. |
| 150. <i>Драмза Роттердамскаго. Похвала глупости. Сатира. Предисловіе и переводъ проф. А. Курничинова. Москва, 1884. 16^o. Въ кор. пер. (33,312).</i> | 5636. |

2. Исторія литературы.

а) иностранной.

- | | |
|--|-------|
| 151. <i>F. C. Goebbel. De ephymniorum apud graecos et romanos rationibus. Gottingae, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (28,142).....</i> | 5442. |
| 152. <i>J. Kvičala. Neue Beiträge zur Erklärung der Aeneis nebst mehreren Excursen und Abhandlungen. Prag, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (51,140)</i> | 5385. |
| 153. <i>Dr. N. Wecklein. Ueber die Technik und den Vortrag der Chorgesänge des Aeschylus. Leipzig, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (41,132)....</i> | 5496. |
| 154. <i>Dr. Em. Rosenberg. Die Lyrik des Horaz. Aesthetisch-kulturhistorische Studie. Gotha, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (26,142).....</i> | 5440. |
| 155. <i>И. Тэна. Новѣйшая англійская литература въ современныхъ ея представителяхъ. Переводъ Д. С. Ивашимова. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (76,318).....</i> | 5396. |

156. *Эд. Лаудена*. Шекспиръ. Критическое изслѣдованіе его мысли и его творчества. Переводъ *Л. Д. Черновой*. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (77,318) 5397.
157. *Вл. Качановскаго*. Неизданный дубровницкій поэтъ Антошь-Маринъ Глеговичъ. Историко-литературное изслѣдованіе. Спб. 1882. 8°. Въ кор. пер. (98,319) 5600.
158. *Вл. Качановскаго*. Прибавленіе къ тому же изслѣдованію: образцы дубровницкаго языка и письма съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ, рисующихъ дубровницкую культуру. Спб. 1882. 8°. Брош. Въ кор. пер. (99,319).... 5601.
159. *Д. П. Магаффи*. Исторія классическаго періода греческой литературы. Переводъ *А. Веселовской*. Т. II. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (49,320) 5463.
160. *Л. Миллера*. Жизнь и сочиненія Горація. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (60,134)..... 5565.
161. *И. Снегирева*. Іосифъ Добровскій. Опытъ подробной монографіи по исторіи славяновѣдѣнія. Казань, 1884. 8°. Въ кор. пер. (78,534)... 5545.

б) отечественной.

162. *Н. С. Тихонравова*. Русскія драматическія произведенія 1672—1725 годовъ. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1874. 8°. Въ кор. пер. (78,318). 5398.
163. *Алексія Попова*. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерпаніе русскаго народа и въ частности на народную словесность въ древній до-Петровскій періодъ. Казань, 1883. 8°. Въ кор. пер. (100,319). 5604.
164. *Алексія Царевскаго*. Посожковъ и его сочиненія. Обзоръ сочиненій Посожкова со стороны ихъ религіознаго характера и историко-литературнаго значенія. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (57,320) 5297.
165. *В. З. Завитневича*. Палинодія Захарія Бочистенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-

- русской полемики XVI и XVII вѣковъ. Варшава, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (81,361)..... 5546.
166. *Н. Невзорова*. Павелъ Ивановичъ Мельниковъ (Андрей Печерскій), его жизнь и литературное значеніе. Казань, 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (97,319)..... 5594.

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская исторія и археологія.

А. БИБЛЕЙСКАЯ ГЕОГРАФІЯ.

167. *G. Ebers* und *H. Guthe*. Palästina in Bild und Wort. Lief. 38 — 56. Stuttgart und Leipzig, 1883 — 1884. F^о. Въ кор. и бум. пер. (25,622)..... 5283; 5326; 5362 и 5458.

Б. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ.

168. *G. Volkmar*. Iesus Nazarenus und die erste christliche Zeit. Zürich, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (67,189)..... 5460.
169. *W. Pressel*. Geschichte und Geographie der Urzeit von der Erschaffung der Welt bis auf Mose. Nördlingen, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (94,347). 5430.
170. *Ad. Kamphausen*. Die Chronologie der hebräischen Könige. Eine geschichtliche Untersuchung. Bonn, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (60,186)..... 5494.
171. Протопресвитера *М. И. Боголюбскаго*. Священная исторія Ветхаго Завѣта. Изд. 5-е. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (96,347). 3 экз. 5488.
172. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта на чувашскомъ языкѣ. 2-е изданіе Православнаго Миссіон. Общества. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (88,347)..... 5556.
173. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта на эрзянскомъ нарѣчїи мордовскаго языка. 2-е изданіе Правосл. Миссіон. Общества. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (97,347)..... 5557.

№ Инвент.

174. Священная исторія на шорскомъ нарѣчїи для инородцевъ восточной половины Кузнецкаго округа. Изданіе того же Общества. Казань, 1883. 16^о. Въ кор. пер. (93,347) 5558.
175. Священника *Т. Буткевича*. Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторїи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (95,347)..... 5484.

В. ИСТОРИЯ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

176. *F. Hommel*. Die semitischen Völker und Sprachen. В. I: 2—3 voll. 2. Leipzig, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (67,611) 5432..
177. *A. Wünsche*. Die Räthselweisheit bei den Hebräern mit Hinblick auf andere alte Völker dargestellt. Leipzig, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (65,189). 5433.
178. *Г. Гретьца*. Исторія евреевъ. Т. V. Отъ времени заключенія Талмуда (500) до эпохи расцвѣта еврейско-испанской культуры (1027). Переводъ съ нѣмецкаго, съ прибавленіями. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (72,361)..... 5395..

Г. БИБЛЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ.

179. Dr. *E. C. A. Riehm*. Handwörterbuch des biblischen Alterthums für gebildete Bibelleser. Lief. I—VIII. Bielefeld und Leipzig, 1877—1883. 8^о. Въ бум. пер. (36,187). 18-го выпуска другой экземпляръ 5437 и 5377.
180. *L. C. Fillion*. Atlas archéologique de la Bible. Lyon: Parls, 1883. 4^о. Въ кор. пер. (31,622). 5434.
181. *I. Muller*. Kritischer Versuch über den Ursprung und die geschichtliche Entwicklung des Pesach- und Mazzothfestes. Ein Beitrag zur hebräisch-jüdischen Archäologie. Bonn, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (134,188)..... 5492.
182. Архим. *Геронима*. Библейская археологія. Т.

- I. Домашнія древности. Вып. 1. Слб. 1883.
8⁰. Въ кор. пер. (57,186). 2 экз. 5489.

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

183. Acta sanctorum. Ed. I. *Bollandus, G. Henschenius* et alii. Nova editio I. *van Hecke, B. Bossue* et all. Octobris t. XIII. Parisiis, 1883. 4⁰ majore. Въ кож. пер. (1,179)..... 5364.
184. Великія Минеи Четии (Митроп. Макарія). Сентябрь, дни 25 — 30 и Октябрь, дни 19 — 31. Изд. Археографической Коммисіи. Въ 2 кн. Слб. 1880—1883. 4⁰. Въ кор. пер. (16,481). 5475.
185. Житія святыхъ на алтайскомъ языкѣ. Вып. 2. Изд. Правосл. Миссіон. Общества. Казань, 1883. 8⁰ min. Въ кор. пер. (89,347)..... 5289.
186. Православный палестинскій сборникъ. Вып. 3, 4 и 6. Слб. 1883—1884. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (49,361)..... 5423 и 5549.
187. Странствованія В. Т. Барскаго по св. мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 годъ. Изданіе Правосл. Палест. Общества. Подъ редак. *Н. Барсукова*. Вып. I—IV. Слб. 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (49,525)..... 5603.

Б. ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

188. *F. H. Krüll*. Christliche Alterthumskunde. B. II. Regensburg, 1856. 8⁰. Въ кор. пер. (38,383). 5313.
189. *E. le Blant*. Inscriptions chrétiennes de la gaule antérieures au VIII-e siècle, réunies et annotées. T. I—II voll. 2. Paris, 1856—1865. 4⁰. Въ кор. пер. (34,622)..... 5536.
190. *R. Garucci*. Vetri ornati di figure in oro trovati nei cimiteri Dei christiani primitivi di Roma. Roma, 1858. F⁰. Въ кор. пер. (33,622). 5503.
191. *D. Pulgher*. Les anciennes églises Byzantines

№ Инвент.

- de Constantinople. Avec un atlas. Wienne, 1880.
8^o et F^o. Въ кор. пер. и папкѣ (47,398) ... 5439.
192. *F. X. Kraus*. Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer. Lief. IX. Freiburg im Breisgau, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (21,398) 5361.
193. *Dr. P. Gessen*. Die Darstellung des Weltgerichts bis auf Michel Angelo. Berlin, 1883. 4^o. Въ кор. пер. (30,622) 5363.
194. *E. Muntz*. Notes sur les mosaïques chrétiennes de l'Italie. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (53,398) 5623.
195. *А. Цапарели*. Грузинскіе памятники въ святой землѣ и на Синаѣ. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (32,650) 5553.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНИЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

196. *L'abbé Jäger*. Histoire de l'église de France pendant la révolution. T. I—III voll. 3. Bruxelles, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (10,370) 5387.
197. *E. Renan*. Histoire des origines du christianisme. Livre V-me. 2-me édition. Paris, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (51,352) 5447.
198. *K. F. Köhler*. Lebensbilder aus der Kirchengeschichte der ersten Jahrhunderte. Berlin, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (75,361) 5445.
199. *Cl. Nohl*. Wider die Herrschprätensionen der Orthodoxie. Bremen, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (73,361) 5409.
200. *E. Chastel*. Histoire du christianisme. T. V. XVIII—XIX siècles. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (65,349) 5360.
201. *E. Hatch*. Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Alterthum. Uebersetzt, mit Excursen, von *Ad. Harnack*. Giessen, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (76,361) 5446.
202. *Порфирія (Успенскаго)*, Еписк. Чигиринскаго. Востокъ Христіанскій. Сирія, Списокъ антіохійскихъ патріарховъ. Кіевъ, 1874—1876. 8^o. Въ кор. пер. (60,371) 5595.

№ Инвент.

203. *Т. Барсова*. Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Спб. 1878. 8^о. Въ кор. пер. (77,361)..... 5473.
204. *А. П. Лебедева*. Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (74,361)..... 5410.
205. Къ животворящему гробу Господню. Разказъ стараго паломника. Изд. Правосл. Палест. Общества. Спб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (48,525). 5554.
206. Греко-болгарскій церковный вопросъ. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (58,370)..... 5472.
207. *А. М. Тъери*. Св. Іоаннъ Златоустъ и Императрица Евдоксія. Христіанское общество Востока. Изд. *Льва Поливанова*. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (57,373)..... 5637.

3. Общая гражданская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

208. Recueil de voyages et de mémoires, publié par la société de géographie. Т. III — IV voll. 2. Paris, 1883. 4^о. Въ кор. пер. (33,524). 5293 и 5359.
209. Три еврейскихъ путешественника XI и XII столѣтій (Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ). Переводъ и примѣчанія *П. В. Марюлина*. Спб 1881. 8^о. Въ кор. пер. (79,611). 5462.

В. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Философія исторіи.

210. *Н. Карьева*. Основные вопросы философіи исторіи. Т. I — II въ 2 кн. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (74,619)..... 5581.
211. *Г. А. Татарская*. Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (79,277)..... 5584.

б) Искусство и археология.

№ Инвент.

212. *I. Labarte*. Le palais impérial de Constantinople et ses abords, Sainte-Sophie, le forum augustéon et l'hippodrome, tels qu'ils existaient au dixième siècle. Paris, 1861. 4^o. Въ кор. пер. (48,398)..... 5477.
213. *F. Hottenroth*. Trachten Haus-Feid-und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit, gerechnet und beschrieben. Lief. 9. Stuttgart, 1884. 4^o. Въ бум. пер. (26,605)..... 5530.
214. *М. В. Никольскаго*. Ассирійскіе клинообразныя тексты съ транскрипціей и подстрочнымъ русскимъ переводомъ. Вып. II. Москва, 1884. 4^o. Въ кор. пер. (26,622)..... 5468.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ.

а) общей.

215. *W. Oncken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. Abth. 63—81. Berlin, 1883. 8^o gr. Въ бум. пер. (40,605) ... 5279; 5375 и 5528.
216. *Л. Гольберга*. Сокращеніе универсальной исторіи, сочиненное вопросами и отвѣтами. Съ латин. переведено *Ив. Барковымъ*. Спб. 1766. 8^o min. Въ кож. пер. (20,603)..... 5426.

б) древней.

217. *K. B. Stark*. Forschungen zur Geschichte und Alterthumskunde des hellenischen Orients. Gaza und philistäische Küste. Jena, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (42,624)..... 5569.
218. *Dr. A. Wiedemann*. Geschichte Aegyptens von Psammetich I bis auf Alexander den Grossen. Leipzig, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (59,186)..... 5493.
219. *Эд. Гиббона*. Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи. Перев. *В. Н. Невъдомскаго*. Т. I—III въ 3 кн. Москва, 1883—1884. 8^o. Въ кор. пер. (83,618)..... 5334 и 5580.

в) средневѣковой.

№ Инвент.

220. *I. Ellendorf.* Die Karolinger und die Hierarchie ihrer Zeit. B. I—II voll. 2. Essen, 1838. 8^o. Въ кор. пер. (38,616)..... 5348.
221. *W. Dönniges.* Das deutsche Staatsrecht und die deutsche Reichsverfassung. T. I. Historische Entwicklung seit Karls des Grossen Kaiserkrönung bis auf das zwölfte Jahrhundert. Berlin, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (39,616)..... 5349.
222. *I. M. Lehuéron.* Histoire des institutions merovingiennes et carolingiennes. T. I — II voll. 2. Paris, 1842—1843. 8^o. Въ кор. пер. (77—78,611)..... 5327 и 5328.
223. *F. v. Raumer.* Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit. B. I—VI voll. 6. 5-te Auflage. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (37,616)... 5347.
224. *H. Sybel.* Geschichte des ersten Kreuzzugs. Zweite, neu bearbeitete Auflage. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (20,626)..... 5625.
225. *G. Waitz.* Deutsche Verfassungsgeschichte. B. III Abth. I — II. Zweite Auflage. Kiel, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (80,618)..... 5386.
226. Hanserecesse von 1431—1476 bearbeitet von *G. Fh. v. d. Ropp.* B. IV. Leipzig, 1883. 4^o. Въ кор. пер. (51,516)..... 5370.
227. *W. Fischer.* Studien zur bysantinischen Geschichte des XI-ten Jahrhunderts. Plauen, 1883. 4^o. Въ кор. пер. (29,622)..... 5329.
228. Monumenta Germaniae historica inde ab anno 500 usque ad annum 1500. Scriptorum t. XIV et Legum t. V fasc. II et sectionis II t. I pars II. Voll. 3. Hannoverae, 1883. F^o. et 4^o. Въ кор. и бум. пер. (3,375)..... 5379 и 5531.

г) отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы и Азіи.

229. Regni chinensis descriptio ex variis authoribus. Lugduni Batavorum, 1639. 16^o. Въ перг. пер. (19,603)..... 5424.

№ Инвент.

230. *A. Chéruel*. Dictionnaire historique des institutions, moeurs et coutumes de la France. Part. I—II voll. 2. Cinquième édition. Paris, 1880. 8^o min. Въ кор. пер. (41,624)..... 5451.
231. *Κ. Παπαρρηγόπουλου*. Ἱστορία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους. Τ. I β. ἀ. Δευτέρα ἔκδοσις. Ἐν Ἀθήναις, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (61,612) .. 5541.
232. *Κ. Βασιμ*. Сирія и Палестина подъ Турецкимъ владычествомъ въ историческомъ и политическомъ отношеніяхъ. 2-е изд. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1875. 8^o. Въ кор. пер. (78,361) 5487.
233. *Вл. Щелова*. Характеристика современнаго социальна-политическаго строя главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ (Германи, Австріи, Франціи и Англіи). Казань, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (84,618)..... 5491.

д) просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

234. Personalstand und Ordnung der öffentlichen Vorlesungen an der Universität zu Czernowitz im Winter- und Sommer-Semester 1883 — 1884. Czernowitz, 1883 — 1884. 4^o. Въ бум. пер. (13,650)..... 5295 и 5587.

4. Русская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ РАЗРАБОТКА.

235. Краткая Сибирская лѣтопись (Кунгурская). Спб. 1880. 4^o. Въ кор. пер. (32,622)..... 5465.
236. Грамоты XIV и XV вв. Московскаго архива министерства юстиціи. Исслѣдованіе *Д. М. Мейчика*. Москва, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (31,518). 5323.
237. *Вл. Саитова*. Петербургскій некрополь или справочный историческій указатель лицъ родившихся въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, по надгробнымъ надписямъ Александроневской Лавры и упраздненныхъ Петербургскихъ владбищъ. (При-

№ Инвент.

- ложение къ «Русскому Архиву»). Москва, 1883.
8^о. Въ кор. пер. (43,515)..... 5325.
238. Записки Иосифа, митрополита Литовскаго, изда-
ныя Императорскою Академіею Наукъ по завѣ-
щанію автора. Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1883.
8^о мажор. Въ кор. пер. (28,406)..... 5402.

В. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) вообще.

239. *М. Кояловича*. Литовская церковная унія. Т. II.
Спб. 1861. 8^о. Въ кор. пер. (48,359)..... 5615.
240. Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-
прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣ-
доносцева по вѣдомству православнаго исповѣ-
данія за 1881 годъ. Спб. 1883. 8^о. Въ кор.
пер. (44,350)..... 5389.
241. Труды православныхъ миссій восточной Сиби-
ри. Изданіе Иркутскаго Комитета Православ-
наго Миссіонерскаго Общества. Т. I. 1862—
1867 гг. Иркутскъ, 1883. 8^о. Въ кор. пер.
(75,348)..... 5390.

б) исторія іерархіи русской.

242. *С. Голубева*. Кіевскій митрополитъ Петръ Мо-
гила и его сподвижники. Т. I. Кіевъ, 1883.
8^о. Въ кор. пер. (79,361)..... 5512.
243. *С. Вѣлюкурова*. Чинъ избранія, нареченія,
благовѣстія, посвященія и шествія около горо-
да патріарха Никона. Спб. 1882. 8^о. Въ кор.
пер. (26,406)..... 5318.
244. *Ею же*. Собраніе патріарховъ Никономъ книгъ
съ востока. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер.
(27,406)..... 5319.
245. *Г. О. Булашева*. Преосвященный Ириней Фаль-
вовскій, епископъ Чигиринскій. Кіевъ, 1883.
8^о. Въ кор. пер. (80,361)..... 5513.
246. Сборникъ, изданный Обществомъ любителей ду-

№ Инвент.

- ховнаго просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго. Т. II. Москва, 1883. 8^о. Въ колѣнк. пер. (31,406). 5427.
247. *И. Корсунскаго*. О подвигахъ Филарета, митрополита Московскаго въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (25,406) 5299.
248. Преосв. *Саввы*, епископа Харьковскаго. Воспоминанія о высокопреосвященнѣйшемъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ. Харьковъ, 1877. 8^о. Въ колѣнк. пер. (29,406) . 5407.
249. Иеромонаха *Пимена (Благово)*. Архимандритъ Пименъ, настоятель Николо-угрѣшскаго монастыря. Біографическій очеркъ (1810—1880). Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (30,406) 5419.

в) религиозное состояніе русскаго общества.

250. *И. П. Зилитинкевича*. Учрежденіе Виленскаго Свято-Троицкаго православнаго братства. Вильна, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (63,371) .. 5647.
251. Отчетъ отдѣленія пособія паломникамъ Православнаго Палестинскаго Общества, читанный предсѣдательствующимъ Ѳ. П. Корниловымъ въ засѣданіи отдѣленія 13 декабря 1883. Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (29,650)..... 5550.
252. Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества, читанный секретаремъ М. П. Степановымъ въ засѣданіи 30 декабря 1883 г. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (30,650)..... 5551.
253. Докладъ ревизіонной комиссіи Православнаго Палестинскаго Общества, читанный В. В. Кобылинымъ въ засѣданіи 30 декабря 1883. Спб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (31,650) 5552.
254. Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества, читанный и. д. секретаря С. Д. Лермонтовымъ въ засѣданіи 22 марта 1884 года. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (30,650)..... 5598.
255. Отчеты Православнаго Миссіонерскаго Обще-

№ Инвент.

- ства за 1881 (12-й) и 1882 (13-й) годы его существования. Москва, 1883—1884. 8^о. Въ кор. пер. (45,348)..... 5599.
256. 14-й годовой отчетъ Общества распространения Св. Писанія въ Россіи, за 1882 г. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (27,650)..... 5324.

г) исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.

257. Рѣчь и отчетъ, читанные въ годичномъ торжественномъ собраніи Кіевской Духовной Академіи 28 сентября 1882 года. Кіевъ, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (21,650) 5519.
258. Рѣчь и отчетъ, составленные къ годичному торжественному собранію Кіевской Духовной Академіи 28 сентября 1883 г. Кіевъ, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (21,650) 5520.
259. Протоколы Совѣта Кіевской Духовной Академіи за 1881—1882 учебный годъ. Кіевъ, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (8,650) 5521.
260. Протоколы Совѣта той же Академіи за 1882—1883 учебный годъ. Кіевъ, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (8,650). 5522.
261. Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1882 годъ. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (2,650) 5605.
262. Годичный актъ въ Казанской Духовной Академіи 8 ноября 1883 года. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (14,650) 5606.
263. *А. Архангельскаго*. Духовное образованіе и духовная литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (56,317) 5335.

д) исторія русскаго раскола и другихъ сектъ.

264. *Ор. М. Новицкаго*. Духоборцы. Ихъ исторія и вѣроученіе. Изданіе второе, передѣланное и дополненное. Кіевъ, 1882 8^о. Въ кор. пер. (23,409) 5333.
265. *Н. И. Ивановскаго*. Критическій разборъ уче-

№ Инвент.

- нія не приємлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ. Казань, 1883. 8⁰. Въ кор. пер. (38,412) 5296.
266. *К. Кутепова*. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Казань, 1883. 8⁰. Въ кор. пер. (24,409)..... 5336.

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Обзорѣніе исторіи отдѣльныхъ лицъ, событій и краевъ Россіи.

267. *В. С. Борзаковскаго*. Исторія Тверскаго княжества. Спб. 1876. 8⁰. Въ кор. пер. (96,592). 5331.
268. Графа *Вл. П. Орлова-Давидова*. Біографическій очеркъ графа Вл. Григ. Орлова. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1878. 8⁰. Въ кол. пер. (102,592) 5645.
269. *Д. Балалѣя*. Исторія сѣверской земли до половины XIV стол. Кіевъ, 1882. 8⁰. Въ кор. пер. (97,592) 5332.
270. Высокопреосв. *Саввы*, Архіепископа Тверскаго. Воспоминанія (очевидца) о священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Бозѣ почившихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны. Тверь, 1883. 8⁰ min. Въ кор. пер. (43,381)..... 5408.
271. Матеріалы для исторіи города Зарайска въ XVI и XVIII столѣтіяхъ. Сочиненіе Н. А. Н. Москва, 1883. 4⁰. Въ кор. пер. (99,592)..... 5515.
272. Торопецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. Сост. Н. А. Н. Москва, 1883. 4⁰. Въ кор. пер. (94,592)..... 5516.
273. Устюгъ Великій. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. Сост. Н. А. Н. Москва, 1883. 4⁰. Въ кор. пер. (100,592) . 5517.
274. Иркутскъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. Сост. Н. А. Н. Москва, 1883. 4⁰. Въ кор. пер. (101,592)..... 5518.
275. Матеріалы для исторіи Московскаго вучече-

№ Инвент.

ства. Сочин. Н. А. Н. Т. I. Москва, 1883.
4^о. Въ кор. пер. (98,592)..... 5514.

б) исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

276. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Московскаго Университета за вторую половину 1880 года. Москва, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (54,527)..... 5303.
277. Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургскаго Университета за 1-ю половину 1882 — 1883 академическаго года. № 27. Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (1,650) 5321.
278. Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1879 — 1882 гг. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (33,650)..... 5607.
279. Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 января 1884 г. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (9,650)..... 5547.
280. Рѣчь и отчетъ, читанные 15 февраля 1884 г. въ торжественномъ собраніи частной женской гимназій, учрежденной З. Д. Перепелкиной. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (28,650) .. 5548.

3. Землевѣдѣніе: путешествія.

281. Путешествіе на востокъ князя П. А. Вяземскаго (1849 — 1850). Изд. графа С. Д. Шеремева. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (47,525) . 5469.
282. *В. Андреевскаго*. Египеть. Описаніе путешествія въ 1880—81 году. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (43,624) 5633.

V. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ.

283. Начала Евклида, съ пояснительнымъ введеніемъ и толкованіями проф. *М. Е. Ващенко-Захарченко*. Кіевъ, 1880. 8^о тајорге. Въ кор. пер. (91,298)..... 5394.

284. *В. Татаринова*. О свойствах зэбра. Ч. I. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (28,310).. 5337.

VI. ЯЗЫКОЗНАНИЕ.

1. Наука о языкѣ вообще.

285. *Fr. Muller*. Grundriss der Sprachwissenschaft. В. III. Abth. 1. Wien, 1884. 8°. Въ бум. пер. (51,532)..... 5381.

2. Словари ученые.

286. *I. Levy*. Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim. Liefer. 16. Leipzig, 1883. 8°. Въ бум. пер. (62,187). 5282.
287. Реальный словарь классических древностей по Любкеру. Изд. Общества классической филологии и педагогики подъ редакцію членовъ Общества Ф. Гельбке, П. Никитина, М. Пустонскаго и Ф. Зѣлинскаго. Вып. I. А—Есн. Спб. 1883. 8° тажог. Въ бум. пер. (29,142).... 5576.

3. Грамматики, хрестоматіи и пр. разныхъ языковъ.

288. *Ф. Дьячана*. Основы и времена греческихъ неправильныхъ глаголовъ съ указаніемъ корней и происходящихъ отъ нихъ словъ. Варшава. 1881. 8° min. Въ кор. пер. (47,133).—..... 5486.
289. Греческая Хрестоматія. Избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосоена, Платона и Плутарха, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными. Составили *С. Ф. Орловскій* и *В. Н. Фаминскій*. Т. I. Одесса, 1883. 8°. Въ кор. пер. (48,133). 2 экз..... 5641.
290. *F. Miklosich*. Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen. В. IV. Syntax. 2-te Auflage. Wien, 1883. 8°. Въ кор. пер. (76,534). 5543.

№ Инвент.

291. *F. Miklosich*. Subjectlose Sätze. 2-te Auflage. Wien, 1883. 8°. Въ кор. пер. (77,534) 5542.
292. *F. Miklosich*. Geschichte der Lautbezeichnung im Bulgarischen. Wien, 1883. 4°. Въ кор. пер. (79,534) 5577.
293. *В. Богородицкаго*. Гласные безъ ударенія въ общерусскомъ языкѣ. Диссертация на степень магистра сравнительнаго языковѣдѣнія. Казань, 1884. 8°. Въ кор. пер. (80,534) 5648.
294. *H. L. Strack* und *C. Siegfried*. Lehrbuch neuhebräischen Sprache und Literatur. I—II vol. 1. Karlsruhe und Leipzig, 1884. 8° min. Въ кор. пер. (65,535) 5495.
295. Букварь для чувашъ, съ присоединеніемъ русской азбуки. Изд. 2-е Правосл. Миссіонерск. Общества. Казань, 1883. 8° min. Въ кор. пер. (35,299) 5302.

4. Филологическія изслѣдованія памятниковъ письменности языковъ (церковно-славянскаго).

296. Архим. *Амфилохія*. Описаніе Юрьевского Евангелія 1118—1128 г. Воскресенской Новоіерусалимской бібліотеки. Москва, 1877. 4°. Въ кор. пер. (37,115) 5572.
297. *Его же*. Четверо-евангеліе Галичское 1144 г., сличенное съ древне-славянскими рукописными Евангеліями XI—XVII вѣка и съ разными печатными. Т. I—III въ 3 кн. Москва, 1882—1883. 4°. Въ кор. пер. (36,115) 5571.
298. *П. И. Савваитова*. Объ изданіи Остромирова Евангелія и содѣйствіи Моск. митроп. Филарета выпуску въ свѣтъ этого изданія. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (101,319) 5611.

VII. ЭНЦИКЛОПЕДИИ, СБОРНИКИ И КАЛЕНДАРИ.

299. *I. S. Ersch* und *I. G. Gruber*. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste. Herausgegeben von *H. Brockhaus*. I Section. B. 93—99. Voll. 7 und II Sect. B. 32

№ Инвент.

- vol. 1. Leipzig, 1874 — 1882. 4^o. Въ кор. пер. (9,543) 5527.
300. Прописки. Сборникъ статей по классической древности, издав. *П. М. Леонтьевымъ*. Т. I — III въ 3 кн. Изд. 2-е. Москва, 1856—1858. 8^o. Въ кор. пер. (20,330) 5643.
301. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками В. И. Ламанскаго по случаю 25-лѣтія его ученой и профессорской дѣятельности. Спб. 1883. 8^o majore. Въ кор. пер. (95,592) 5309.
302. Календарь для духовенства на 1884 г. Безплатное приложеніе къ газетѣ «Церковно-общественный Вѣстникъ». Спб. 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (59,370) 5490.

VIII. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

I. Духовнаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

303. Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchenzeitung. 1883 №№ 27 — 52; 1884 №№ 1—23. Leipzig, 1883 — 1884. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (19,544) 5653.
304. Archiv für katholisches Kirchenrecht. Herausgegeben von Dr *F. H. Vering*. 1883. Н. 4—6; 1884 Н. 1 — 3. Mainz, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (44,388) 5654.
305. Beweis des Glaubens. Herausgegeben von *Q. Andrea* und *C. Brachmann*. В. IV Juli—December. В. V Januar—Mai. Gütersloh, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (14,544) 5655.
306. Jahrbücher für protestantische Theologie. Herausgegeben von Drr. *Hase*, *Lipsius*, *Pfleiderer* und *Schrader*. 1883 Н. 4; 1884 Н. 1—3. Leipzig, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (26,544) 5656.
307. The orthodox catholic review. Ed. *Overbeck*. Vol. X. 1883. London, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (12,545). 3 экз. 5597.

308. Revue de l'art chrétienne. 1883 fascic. 3. 1884 fasc. 1—2. Paris, 1883—1884. 4^o. Въ бум. пер. (18,545)..... 5658.
309. Revue de théologie et de philosophie et compte rendu des principales publications scientifiques sous la direction de M. H. Vuilleumier et de M. I. - F. Astié. 1883 №№ 1 — 6 et 1884 №№ 1 — 2. Lausanne, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (19,545)..... 5482.
310. Theologische Literaturzeitung. Herausgegeben von Dr. A. Harnack und E. Schürer. 1883 №№ 14 — 26; 1884 №№ 1—2. 4—11. Leipzig, 1883—1884. 4^o. Въ бум. пер. (25,544). 5659.
311. Theologische Quartalschrift. Herausgegeben von Dr. v. Kuhn, v. Himpel und and. Jahrg. 65 (1883) Н. 2—3; Jahrg. 66 (1884) Н. 1—2. Tübingen, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (28,544)..... 5660.
312. Theologische Studien und Kritiken. Herausgegeben von Dr. I. Köstlin und E. C. A. Riehm. 1883 Н. 4; 1884 Н. 1—3. Gotha, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (1,546). 5661.
313. L'Union chrétienne. Par W. Guettée. Année XXIV (1883) №№ 2—9. Paris, 1883. 8^o Въ бум. пер. (13,545)..... 5657.
314. Zeitschrift für Kirchengeschichte. Herausgegeben von Dr. Th. Brieger. B. VI Н. 2—3. Gotha, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (24,544). 5662.
315. Zeitschrift für Kirchenrecht. Herausgegeben von Dr. R. Dove. B. XVIII, Н. 1—4. Berlin, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (45,388)... 5663.
316. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. Herausgegeben von Dr. A. Hilgenfeld. Jahrg. 26 (1883) Н. 4; Jahrg. 27 (1884) Н. 1—2. Leipzig, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (15,544)..... 5664.

б) На русскомъ языкѣ.

317. Благовѣсть. Газета, изд. Г. Кулжинскимъ. 1883 №№ 12 — 21; 1884 №№ 1—3. Харьковъ, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (29,648). 5665.

№ Инвент.

318. Братское Слово. Издав. проф. Н. И. Субботи-
нымъ. 1883. №№ 1—10; 1884 №№ 1—8. Мо-
сква, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер.
(31,648)..... 5735.
319. Воскресное Чтеніе. 1883 №№ 26—32; 34—44;
46—52. Кіевъ, 1883. 4^о. Въ бум. пер. (5,648). 5668.
320. Вѣдомости (Владимірскія епархіальныя). 1883
№№ 13—24; 1884 №№ 1—11. Владиміръ,
1883—1884. 8^о. Въ бум. пер. (21,648).... 5666.
321. Вѣдомости (Воронежскія епархіальныя). 1883
№№ 13 — 24. Воронежъ, 1883. 8^о. Въ бум.
пер. (24,648).... 5667.
322. Вѣдомости (Калужскія епархіальныя). 1883
№№ 12—24; 1884 №№ 1—5. Калуга, 1883—
1884. 8^о. Въ бум. пер. (13,648)..... 5672.
323. Вѣдомости (Кіевскія епархіальныя). 1883 №№
11—24. Кіевъ, 1883. 4^о. Въ бум. пер. (20,648). 5673.
324. Вѣдомости (Московскія церковныя). 1883 №№
27—48; 50—52; 1884 №№ 1; 3—7; 9—16;
18—20. Москва, 1883 — 1884. 4^о. Въ бум.
пер. (17,648) 5674.
325. Вѣдомости (Таврическія епархіальныя). 1884
№№ 1—9. Симферополь, 1884. 8^о. Въ бум.
пер. (34,648) 5732.
326. Вѣдомости (Тверскія епархіальныя). 1883 №№
13—24; 1884 №№ 1—10. Тверь, 1883—1884.
8^о. Въ бум. пер. (25,648) 5679.
327. Вѣдомости (Тульскія епархіальныя). 1884 №№
1—5. Тула, 1884. 8^о. Въ бум. пер. (33,648) 5733.
328. Вѣдомости (Харьковскія епархіальныя). 1883
№№ 27—31; 33 — 51. Харьковъ, 1883. 4^о.
Въ бум. пер. (27,648) 5681.
329. Вѣра и Разумъ. Журналъ богословско-философ-
скій. 1884 №№ 1—9. Харьковъ, 1884. 8^о.
Въ бум. пер. (32,648) 5734.
330. Душеполезное чтеніе. 1883 кн. 7—12; 1884
кн. 1—5. Москва, 1883—1884. 8^о. Въ кор.
и бум. пер. (10,648)..... 5670.
331. Извѣстія по Казанской епархіи. 1883 №№ 12—
24; 1884 №№ 2, 4—9. Казань, 1883—1884.
8^о. Въ бум. пер. (28,648)..... 5671.
332. Православное Обзорѣніе. 1883 кн. 7—12; 1884

- № Инвент.
- кн. 1, 3 — 4. Москва, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,648)..... 5675.
333. Православный Собесѣдникъ. 1883 кн. 7—12; 1884 кн. 1—5. Казань, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (7,648)..... 5676.
334. Руководство для сельскихъ пастырей. 1883 №№ 24—36; 38—49; 1884 №№ 1—7; 9—18. Кіевъ, 1883—1884. 8^о. Въ бум. пер. (6,648). 5677.
335. Странникъ. 1882 кн. 1—2; 6—11; 1883 кн. 3; 5—9; 12; 1884 кн. 2. Спб. 1882—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (8,648)..... 5678.
336. Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваем. при Моск. дух. академіи. 1883 кн. 3—4; 1884 кн. 1—2. Москва, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (16,648). 5 экз. 5284 и 5586.
337. Труды Кіевской духовной академіи. 1883 кн. 7—12; 1884 кн. 1—5. Кіевъ, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (4,648)..... 5680.
338. Христіанское Чтеніе. 1883 №№ 7—12; 1884 №№ 1—6. Спб. 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,648)..... 5682.
339. Церковный Вѣстникъ. 1883 №№ 27—47; 49—52; 1884 №№ 1—10; 13—17; 19. Спб. 1883—1884. 4^о. Въ бум. пер. (2,648).... 5684.
340. Церковно-общественный Вѣстникъ. 1883 №№ 84—117; 119—162; 1884 №№ 1—9; 11—57. Спб. 1883—1884. 4^о. Въ бум. пер. (3,648). 5683.
341. Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1883 кн. 6—12; 1884 кн. 1—3. Москва, 1883—1884. Въ кор. и бум. пер. (11,648)..... 5685.

2. Свѣтскаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

342. Archiv für slavische Philologie. Herausgegeben von V. Jagić. В. VII Н. 2 — 3. Berlin, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (19,325)..... 5686.
343. Historische Zeitschrift. Herausgegeben von H. Sybel. В. XIV Н. 1, 3; В. XV Н. 1—3.

№ Инвент.

- München und Leipzig, 1883 — 1884. 8^o.
 Въ кор. и бум. пер. (14,626)..... 5687.
344. Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche
 Pädagogik. Herausgegeben von Dr. *T. Zil-
 ler*. Jahrg. XV. Herausgeg. von Dr. *Th.*
Vogt. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (21,544). 5277.
345. Magazin (Das) für die Literatur des In—und
 Auslandes. LII Jahrg. (1883) №№ 26 — 52;
 LIII Jahrg. (1884) №№ 1 — 20. Leipzig,
 1883—1884. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (32,544). 5688.
346. Neue Jahrbücher für Philologie und Pädago-
 gik. Herausgegeben von Dr. *A. Fleckeisen* und
H. Masius. B. 127 — 128 H. 5 — 12; B.
 129—130. H. 1—2. Leipzig, 1883 — 1884.
 8^o. Въ кор. и бум. пер. (27,544) 5689.
347. Pädagogisches Jahresbericht. Herausgegeben
 von Dr. *F. Dittes*. XXXV Jahrg. 1882.
 Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (22,544)... 5380.
348. Philosophische Monatshefte. Herausgegeben
 von *C. Schaarschmidt*. B. XIX H. 6—10;
 B. XX H. 1—5. Heidelberg, 1883—1884.
 8^o. Въ кор. и бум. пер. (11,296) 5690.
349. Rad jugoslavenske akademije. Kn. LXVI—
 LXVII. U Zagrebu, 1883. 8^o. Въ кор. пер.
 (11,546)..... 5691.
350. Revue archéologique. 1883 №№ 7—11; 1884
 №№ 1—3. Paris, 1883 — 1884. 8^o. Въ бум.
 пер. (16,545) 5692.
351. Revue des questions scientifiques. 1883 livr.
 3 — 4; 1884 livr. 1 — 2. Paris: Bruxelles,
 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (45,306)... 5693.
352. Revue philosophique, dirigée par *Th. Ribot*.
 An. VIII №№ 7 — 12; an. IX №№ 1—5.
 Paris, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер.
 (17,545) 5694.
353. Starine. Izd. jugosl. akademija. Kn. VII—
 XV. U Zagrebu, 1875 — 1883. 8^o. Въ кор.
 пер. (13,546) 5570.
354. The Guardian. 1884 №№ 1987—2007. Lon-
 don, 1884. F^o. Въ бум. пер. (20,545) 5695.
355. Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philo-

- sophie. Herausgegeben von *K. Avenarius*. 1883 Н. 3—4; 1884 Н. 1. Leipzig. 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (17,544) 5696.
356. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik. В. 83 Н. 1 — 2; В. 84 Н. 1 — 2. Halle, 1883—1884. 8^o. Въ кор. пер. (10,296). 5697.
357. Zeitschrift für Völkerpsychologie. Herausgegeben von Drr. *M. Lazarus* und *H. Steinthal*. В. XIV Н. 4; В. XV Н. 1—2 Berlin, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (18,544) 5698.

б) На русскомъ и славянскомъ языкѣ.

358. Архивъ (Русскій), издав. *П. И. Барте-вельмъ*. 1883 кн. 4 — 6. 1884 кн. 2. Москва, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (8,649). 5699.
359. Востокъ. Газета, издав. *Н. Дурново*. 1883 №№ 255—279; 1884 №№ 280—293. Москва, 1883—1884. 4^o. Въ бум. пер. (33,649) . . . 5700.
360. Временникъ Демидовскаго Юридическаго лицея. Кн. 33. Ярославль, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (29,649) 5523.
361. Вѣдомости (Московскія). Газета, издав. *М. Н. Катковъ*. 1883 №№ 175—362; 1884 №№ 1—148. Москва, 1883—1884. F^o. Въ кор. и бум. пер. (7,649) 5701.
362. Вѣстникъ (Историческій). Ежемѣсячный журналъ, издав. *А. С. Суворинъ*. 1883 кн. 6—9; 11; 1884 кн. 2. Спб. 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (47,649) 5702.
363. Вѣстникъ (Русскій). Ежемѣсячный журналъ, издав. *М. Н. Катковъ*. 1883 кн. 6—7; 9—12; 1884 кн. 1—4. Москва, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (6,649) 5703.
364. Газета Гатцука 1883 №№ 33—41; 43—44; 47; 49; 51; 53. Москва, 1883. 4^o. Въ бум. пер. (60,649) 5704.
365. Гласникъ српског ученог друштва. Кн. XLII—LX и отд. II кн. XI—XIV. у Београду, 1879—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (12,546). 5544; 5630; 5631; 5717 и 5718.

366. Гражданинъ. Газета-журналъ, съ приложеніями, издав. кн. *В. П. Мещерскимъ*. 1883 № № 27 — 29; 31 — 44; 46—52 и приложеній кн. 6—12; 1884 № № 1—22 и приложеній кн. 1—4. Спб 1883 — 1884. 4^о и 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,649)..... 5705.
367. Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, изданные подъ редакцію секретаря Общества *И. Д. Максимова*. Т. IX вып. 2 — 3. Москва, 1883. 4^о. Въ кор. пер. (56,649)..... 5421.
368. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 1883 кн. 7—12; 1884 кн. 1—4. Спб. 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,649)..... 5706.
369. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Т. XXXVII — XXXIX, изданные подъ редакцію проф. *А. А. Кочубинскаго*. Одесса, 1883 — 1884. 8^о. Въ кор. пер. (19,649)..... 5391; 5471 и 5589.
370. Записки Императорскаго Харьковскаго Университета. 1880 г. т. I. Харьковъ, 1882. 8^о. Въ бум. пер. (20,649)..... 5720.
371. Записки Историко-Филологическаго факультета Императорскаго Сибургскаго Университета. Ч. XII. Спб. 1884. 4^о. Въ кор. пер. (21,649). 5470.
372. Записки (Ученыя) Императорскаго Московскаго Университета. Отдѣлъ медицинскій. Вып. I. Отдѣлъ юридическій. Вып. 3. Москва, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (34,649)..... 5649 и 5650.
373. Записки (Филологическія). Издав. *А. Хованскимъ*. 1883 вып. 3—6; 1884 вып. 1—2. Воронежъ, 1883—1884. 8^о. Въ бум. пер. (34,320) 5707.
374. Записки Ново-александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Т. VI, изд. подъ редакціей *В. Хлюдзинскаго*. Варшава, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (22,649).... 5392.
375. Извѣстія (Варшавскія Университетскія). 1883 № № 2 — 4. Варшава, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (23,649)..... 5708.
376. Извѣстія и ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1883 январь—апрѣль,

- май — августъ и сентябрь — декабрь въ 3 кн. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (65,649) 5719.
377. Извѣстія (Кіевскія Университетскія). 1883 кн. 4—7; 9—12. 1884 1—2. Кіевъ, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (37,649) 5709.
378. Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. Годъ VI. Вып. 1—3. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (25,649) 5276; 5422 и 5651.
379. Извѣстія Славянскаго Благотворительнаго Общества. 1884 № № 2—4. Спб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (64,649) 5736.
380. Изографъ. Журналъ иконографіи и древнихъ художествъ, издав. *И. Красницкимъ*. Т. I годъ 1882. Вып. 1—4. Спб. 1883. F^о. Въ бум. пер. (62,649) 5342.
381. Русь. Издав. *И. С. Аксаковымъ*. Годъ III (1883) № № 14—17; 19—24; годъ IV (1884) № № 1—10. Москва, 1883—1884. 8^о. Въ бум. пер. (31,649) 5710.
382. Семья и Школа. Педагогическій журналъ. 1883 кн. 7—12; 1884 кн. 1—5. Спб. 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,649) 5711.
383. Славянскій ежегодникъ. Изданіе Кіевскаго Славянскаго Общества. Вып. 1—4 и 6. 1876—1878, 1880 и 1884 годы. Кіевъ, 1876—1884. 8^о. Въ кор. пер. (63,649) 5525 и 5564.
384. Собраніе узаконеній и распоряженій правительства, издав. при Правительствующемъ Сенатѣ. 1883 № № 1—116. Спб. 1883. 4^о. Въ бум. пер. (1,649) 5712.
385. Старина (Кіевская). Изд. *Ө. Г. Лебединцевымъ*. Годъ II (1883) кн. 7—12; г. III (1884) кн. 1, 3—5. Кіевъ, 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (48,649) 5713.
386. Старина (Русская). Издав. *М. И. Семевскимъ*. 1883 кн. 6—10; 12; 1884 кн. 1—2; 5. Спб. 1883—1884. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,649). 5714.
387. Хроника (Педагогическая). 1883 № № 27—52; 1884 № № 1—22. Спб. 1883—1884. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (11,649) 5715.
388. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и

Древностей при Московскомъ Университетѣ.
1882 кн. 2—4; 1883 кн. 1—3. Москва, 1882—
1883. 8^о majore и 4^о. Въ кор. пер. (4,649). 5588.

3. Указатели къ журналамъ.

389. *И. Н. Королькова*. Двадцатилѣтіе журнала:
«Труды Кіевской Духовной Академіи» (1860—
1879 гг.). Съ подробнымъ обзорѣніемъ статей,
посвященныхъ современнымъ вопросамъ, систе-
матическимъ перечнемъ ученыхъ статей и алфа-
витнымъ указателемъ авторовъ, переводчиковъ
и рецензентовъ. Кіевъ, 1883. 8^о. Въ кор.
пер. (51,651)..... 5573.
390. *А. С. Бьлокурова*. Указатель ко всѣмъ пери-
одическимъ изданіямъ Общества исторіи и дре-
вностей Россійскихъ при Императорскомъ Мо-
сковскомъ Университетѣ за 68 лѣтъ. 1815—
1883 гг. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер.
(50,651)..... 5317.

IX. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ РУКОПИСЕЙ, МОНЕТЪ И ПРОЧ.

391. *Sabas, évêque de Mojaisk*. Sacristie patriar-
cale dite synodale, de Moscou. 2-mé édition
revue, corrigée et augmentée. Moscou, 1865.
4^о. Въ коленк. пер. (58,350)..... 5404.
392. *W. Muldenner und E. Ehrenfeuchter*. Bibli-
otheca historica. 1879 Н. 2; 1880 Н. 1—2;
1881 Н. 1—2; 1882 Н. 1. Göttingen, 1879—
1882. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (46,651). 5366 и 5534.
393. *E. Ehrenfeuchter*. Bibliotheca theologica.
1881 Н. 1—2; 1882 Н. 2; 1883 Н. 1. Göt-
tingen, 1881—1883. 8^о. Въ кор. и бум. пер.
(45,651)..... 5366 и 5533.
394. *W. Muldenner und E. Ehrenfeuchter*. Biblio-
theca philologica. 1882 Н. 2. Göttingen,
1883. 8^о. Въ кор. пер. (44,651)..... 5367.

395. Verzeichniss der Bücher, Landkarten etc. Herausgegeben von der Hinrichsschen Buchhandlung in Leipzig. 1883: I—II voll. 2. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор.-пер. (37,651)... 5372 и 5532.
396. Allgemeine Bibliographie für Deutschland. Wöchentliches Verzeichniss der Bücher. 1883 №№ 1—52; 1884 №№ 1—21. Leipzig, 1883—1884. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (41,651)... 5738.
397. Allgemeine Bibliographie. Monatliches Verzeichniss der Bücher. 1883 №№ 8, 10, 12; 1884 №№ 1—4. Leipzig, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (42,651)... 5739.
398. Mittheilungen von F. A. Brockhaus in Leipzig, 1883 № 3; 1884 № 1—2. Leipzig, 1883—1884. 8^o. Въ бум. пер. (43,651) 5740.
399. Архим. *Саввы* (нынѣ Архіепископа Тверскаго). Указатель для обозрѣнія Московской патриаршей (нынѣ синодальной) библиотеки. Изданіе второе, значительно дополненное. Москва, 1858. 8^o. Въ коленк. пер. (74,350)... 5405.
400. *Саввы*, Архіепископа Тверскаго. Указатель для обозрѣнія Московской патриаршей (нынѣ синодальной) ризницы. Изданіе пятое, пересмотрѣнное и дополненное. Москва, 1883. 4^o мажор. Въ коленк. пер. (58,350)... 5403.
401. *С. Голубева*. По поводу рецензіи въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія на книгу: «Кіевскій митрополитъ Петръ Могіла и его сподвижники». Кіевъ, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (79,361)... 5583.
402. Сборникъ, изданный Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, митрополита Московскаго. (Рецензія). Спб. 1884. 16^o. Въ кор. пер. (32,406)... 5476.
403. Московскій Публичннй и Румянцевскій музей. Нумизматическій кабинетъ. Вып. I. Каталогъ монетъ: 1) Сарматин Европейской, Харсонеса Таврическаго, Босфора Киммерійскаго, Понта, Пафлагонин; 2) царей Босфора Киммерійскаго.

- Изд. Моск. Публ. и Румянц. музеевъ. Москва, 1884. 12^о. Въ кор. пер. (52,651) 5608.
404. *И. Корсунскаго*. Систематическій каталогъ книгъ библиотекн Московской духовной акаде-
мин. Вып. 2. Патрологія. Москва, 1884. 8^о.
Въ кор. пер. (47,651) 5737.

Х. КАРТИНА И ПЛАНЪ.

405. Филаретъ Никитичъ Романовъ. Картина, рисов.
тушью. Приложение къ Русскому Архиву за
1882 годъ. F^о 5308.
406. *М. Н. Парунова*. Планъ св. града Иеруса-
лима. Спб. 1884. F^о. Въ кор. пер. (35,622). 5632.

ХІ. ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕ- ЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

407. Изданія Общества любителей древней письмен-
ности на всероссійской выставкѣ 1882 года.
Спб. 1882. 16^о. Въ бум. пер. (№ 105) 5596.
408. *А. Барсукова*. Родъ Шереметевыхъ. Кн. 3-я.
Спб. 1883. 4^о. Въ кор. пер. (№ 56) 5339.
409. Архим. *Леонида*. Родословіе Высочайшей фа-
миліи Ея Императорскаго Величества Госуда-
рыни Елисаветы Петровны. По рукописи XVIII
вѣка. Спб. 1883. 4^о. Въ бум. пер. (№ 97). 5505.
410. Архим. *Леонида*. Проскинитарій св. мѣстъ
св. града Иерусалима. Съ греч. подлинника
іером. Арсенія перевелъ на славян. діалектъ
чудовскій монахъ Евфимій въ 1686 году. Спб.
1883. 4^о. Въ бум. пер. (№ 98) 5506.
411. Архим. *Леонида*. Дворъ псаля Турецкаго. Соч.
кесенза Симона Старовольскаго. Съ польскаго
на славяно-русское нарѣчіе переведено въ 1678
г. Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (№ 99) 5507.
412. Архим. *Леонида*. Аѳонская гора и Соловецкій
монастырь. Трудъ чудовскаго іеродіакона Да-
маскина (1701 — 1706). Спб. 1883. 8^о. Въ
бум. пер. (№ 100) 5508.

413. *А. Н. Пытина*. Сводный старообрядческий Синодикъ. 2-е изданіе по четыремъ рукописямъ XVIII—XIX вѣка. Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (№ 101)..... 5509.
414. Вымышленные статейные списки посольствъ Андрея Инзелна къ Турецкому султану Мурату (7078—1570 г.) и князя Захаріи Ивановича Сугорскаго къ королю Максимилиану (7084—1576 г.). Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (№ 102)..... 5510.
415. *П. Д. Голохвастова*. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго. Спб. 1883. 8^о. Въ бум. пер. (№ 103)..... 5511.
416. Леонтьевскій сборникъ. Издано по рукописи изъ собранія князя П. П. Вяземскаго (4^о № ССХІІІ). Спб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (№ 96). 5504.
417. *В. В. Стасова*. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей. Спб. 1884. 4^о. Въ бум. пер. (№ 104)..... 5592.

ХІІ. РУКОПИСИ.

XVIII вѣка.

418. Отрывокъ донесенія изъ подь Азова. Въ формѣ свитка 3^{1/2} вершковъ шириною и 1 аршина длиною (№ 84 доп.)..... 5563.
419. Синодикъ съ 32-мя картинами въ началѣ и съ 30-ю листами текста. 4^о. Въ кор. пер. (№ 85 доп.)..... 5574.

XIX вѣка.

420. Уставъ о христіанскомъ житіи. 8^о. Въ папкѣ (№ 77 доп.)..... 5270.
421. Ирмологій нотный (крюковой). 4^о. Въ кож. доск. (№ 78 доп.)..... 5271.
422. Обиходъ потной (крюковой). 8^о min. Въ кож. доск. (№ 79 доп.)..... 5272.

	№ Инвент.
423. Обиходъ нотный же (крюковой). 4 ⁰ . Въ кож. доск. (№ 80 доп.)	5273.
424. Антифонарій нотный (крюковой). 4 ⁰ . Въ кор. пер. (№ 81 доп.)	5274.
425. Азбука церковнаго нотнаго (крюковаго) пѣнія. 4 ⁰ . Въ бум. пер. (№ 82 доп.)	5275.
426. Автографъ писемъ Филарета, митрополита Московскаго къ Алексію, Архіепископу Тверскому (1843—1867). Въ картонномъ портфелѣ. 8 ⁰ и 4 ⁰ (№ 83 доп.)	5281.

ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИБЛІОТЕКѢ.

1. Одна серебряная (татарская) и 7 мѣдныхъ монеть разной цѣнности и разныхъ странъ чеканки 1726—1861 гг. Даръ законоучителя Орловскаго Кадетскаго корпуса, священника И. В. Ливанскаго	5314.
2. Медаль (бронзовая) за войну 1853—1856 гг. Даръ того же лица	5315.
3. Жетонъ иностранный бронзовый. Даръ того же лица	5316.
4. Фотографическій снимокъ съ древней епископской палицы, хранящейся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома, съ обстоятельнымъ описаніемъ ея (печатнымъ), составленнымъ <i>Н. И. Троицкимъ</i> . Тула, 1884. 8 ⁰ . Даръ составителя описанія	5652.

4485. Ejusdem operis editio quarta adaucta. Landshuti, 1842. 8^o. Въ саф. кор. (7,211).
4486. *Th. Bäehr*. Die christlich-römische Theologie. Karlsruhe, 1837. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1500).
4487. *Ioan. Perrone*. Praelectiones theologicae. T. I — IX voll, 9 et Appendix vol. 1. Lovanii, 1838—1843. 1863. 8^o. Въ кож. пер. (Г. 1101).
4488. Dr. *Georg Kaiser*. Grundlegung der katholischen Theologie. Ulm, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (12,212).
4489. *Ign. Penka*. Praelectiones ex theologia dogmatica exaratae. T. I—IV voll. 4. Cracoviae, 1844. 8^o. Въ саф. кор. (Г. 3357).
4490. *I. A. Staudenmaier*. Die Christliche Dogmatik. B. I — IV voll, 2. Freiburg im Breisgau, 1844. 8^o. Въ кор. пер. (10,210 и Г. 1627).
4491. Dr. *F. X. Dieringer*. Lehrbuch der katholischen Dogmatik. Mainz, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1157).
4492. *Th. M. I. Gousset*. Théologie dogmatique, ou exposition des preuves et des dogmes de la religion catholique. T. I — II voll. 2. 3-me édition. Paris, 1849. 8^o. Въ кож. кор. (11,210).
4493. *Vinzenz*, Graf von Ferlago. Die Glaubenslehre der heiligen katholischen Kirche. B. I—II vol. 1. Shaffhausen, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 933).
4494. Dr. *J. Kuhn*. Katholische Dogmatik. B. I. Abth. 1—2 und B. II. voll. 3. Tübingen, 1857—1862. 8^o. Въ кор. пер. (8,212 и Г. 745).
4495. *Ioh. Evang. Zollner*. Das katholische Christenthum in seinem Glauben, seinen Geboten und Gnadenmitteln. Oder: Katechismuspredigten über die Gesammtlehre der christkatholischen Religion nach Deharbe's Katechismus ausführlich und

- populär bearbeitet. B. I — II voll. 2. Regensburg, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3043).
4496. *Divi Thomae Aquinatis. Compendium theologiae. Textum accurate recognovit F. I. H. Ruland.* Paderborn, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1325).
4497. *I. B. Leu.* Lehrbuch der speciellen katholischen Dogmatik. 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2001).
4498. *Dr. A. Berlage.* Katholische Dogmatik. B. VII vol. 1. Münster, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 324).
4499. *Fr. Alb. Knoll a Bulsano.* Institutiones theologiae theoreticae seu dogmatico-polemicae in compendium redactae. T. I — II voll. 2. Oeniponti, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 159).
4500. *Bernh. Jungmann.* Institutiones theologiae dogmaticae specialis. Tract. I — V voll. 5. Ratisbonae, Neo-eboraci et Cincinnati, 1871—1873. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 952).
4501. *Dr. M. Ios. Scheeben.* Handbuch der katholischen Dogmatik. B. I Abth. 1—3; B. II Abth. 1—2. Voll. 5. Freiburg im Breisgau, 1873—1880. 8^o majore. Въ кор. пер. (67,211).
4502. *Dr. M. Gloszner.* Lehrbuch der katholischen Dogmatik nach den Grundsätzen der heiligen Thomas. B. I — II voll. 2. Regensburg, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1572).
4503. *H. Hurter.* Theologiae dogmaticae compendium in usum studiosorum. T. I—III voll. 3. Oeniponte, 1880—1881. 8^o. Въ кор. пер. (74,211).

В. Системы догматики протестантской.

4504. *D. Antonii Walaei.* Loci communes s. Theologiae. Quibus insertus est ejusdem tractatus de sabbatho. Lugduni Batavorum, 1640. 4^o. Въ перг. пер. (3,52).

4505. *D. Dav. Parei*. Corpus doctrinae christianae ecclesiarum à papatu Romano reformatarum. Posthumam hanc editionem adcuravit *Philip. Pareus*. Hanoviae, 1651. 8^o. Въ перг. пер. (12,15).
4506. *Leonh. Hutteri*. Compendium locorum theologicorum, ex Scripturis Sacris et libro concordiae collectum. Wittebergae, 1652. 12^o. Въ перг. пер. (2,1).
4507. *Ioh. Hoornbeek*. Institutiones theologiae ex optimis auctoribus concinnatae. Lugduni Batavorum, 1658. 8^o. Въ перг. пер. (16,15). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4508. *Ioh. Fridr. König*. Theologia positiva acroamatica, synoptice tractata. Ed. tertia. Lipsiae, 1670. 12^o. Въ перг. пер. (8,1).
4509. Ejusdem operis editio sexta, repurgata. Rostochii, 1680. 12^o. Въ перг. пер. (7,15).
4510. *D. Matth. Hafenrefferi*. Compendium doctrinae coelestis ex ejus Locis theologicis. Arosiae, 1674. 12^o. Въ кор. пер. (5,1). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинари.
4511. *Ioh. Ad. Scherzeri*. Breviculus theologicus. Lipsiae, 1676. 12^o. Въ перг. пер. (3,1).
4512. *Ioh. Ad. Scherzeri*. Systema theologiae XXIX definitionibus absolutum. Editio secunda auctior et correctior. Lipsiae et Francofurti, 1685. 4^o. Въ папкѣ (2,13).
4513. Ejusdem operis editio novissima auctior et correctior. Lipsiae et Francofurti, 1704. 4^o. Въ кор. пер. (2,13). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4514. *Ioh. Marckii*. Compendium theologiae christianae didactico-elenchticum. Groningae, 1686. 12^o. Въ кор. пер. (10,1). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинари.

4515. *Ejusdem operis editio secunda, emendata. Accedunt positionum theologicarum centuriae decem.* Amstelaedami, 1690. 4^o. Въ кож. пер. (9,14). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4516. *Io. Andr. Schmidt.* Compendium theologiae dogmaticae. Helmstadii, 1690. 8^o. Въ перг. кор. (2,18).
4517. *Leon. Riissenii.* Summa theologiae didactico-elencticae, ex theologorum nostrorum, praecipue vero ex *Franc. Turretini* Institutionibus theologicis aucta et illustrata. Bernae, 1690. 8^o. Въ перг. пер. (13,15). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4518. *Franc. Turretini.* Compendium theologiae didactico-elencticae, ex theologorum Institutionibus theologicis auctum et illustratum. Conscriptum à *Leon. Riissenio*. Editio postrema prioribus recognitior et emendatior. Franequerae, 1703. 8^o. Въ перг. пер. (11,15). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4519. *Bened. Pictet.* Medulla theologiae christianae didacticae et elencticae. Genevae, 1711. 12^o. Въ кор. пер. (4,1). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4520. *Nicol. Gärleri.* Institutiones theologiae, quibus fundamenta reformatae religionis ordine maxime naturali succinctis positionibus traduntur. Cum elogio à *Io. van der Wayen* conscripto. Halae Magdeburgicae, 1721. 4^o. Въ кож. пер. (Ф. 119).
4521. *Ioh. Melchioris.* Fundamenta theologiae didascalicae, analytico ordine disposita à *Ioh. van den Honert*, filio. Lugduni Batavorum, 1722. 4^o. Въ кож. пер. (1,14).

4522. *Io. Franc. Buddei*. Institutiones theologiae dogmaticae, variis observationibus illustratae. Lipsiae, 1723. 4^o. Въ перг. пер. (Г. 2685).
4523. Ejusdem operis editio alia. Francofurti et Lipsiae, 1741. 4^o. Въ кор. пер. (Г. 1404).
4524. *Iac. Carpovii*. Theologia revelata dogmatica, methodo scientifica proposita. T. I—IV voll. 4. Francofurti, Jenae, Rudolstadii et Lipsiae, 1737—1765. 4^o. Въ перг. и кор. пер. (2,17 и 3,17).
4525. Ejusdem operis editio altera longe auctior et emendatior. T. I vol. 1. Francofurti et Lipsiae, 1753. 4^o. Въ перг. пер. (2,17).
4526. *Io. Frid. Burgii*. Institutiones theologiae theticae. Vratislaviae, 1738. 8^o. Въ перг. пер. (4,221).
4527. *Dav. Hollazii*. Examen theologicum acroamaticum universam theologiam thetico-polemicam complectens. Editio novissima. Holmiae et Lipsiae, 1741. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 779). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4528. Ejusdem operis editio altera. Denuo edidit *Rom. Tellerus*. Part. I—IV voll. 2. Lipsiae, 1763. 4^o. Въ кож. пер. (12,17).
4529. *Ioach. Langii*. Oeconomia salutis evangelica, eaque dogmatica. Editio quarta. Halae, 1744. 8^o. Въ кор. пер. (63,211). Принесено въ даръ библиотекъ отъ воспитанника академии XXVII курса Карпа Тизика въ 1881 году.
4530. *Sigism. Iac. Baumgarten*. Theses theologiae elementa doctrinae sanctioris ad ductum breviarii dogmatici *Io. Anast. Freylinghausen* complexae. Editio altera. Halae, 1750. 8^o. Въ кож. пер. (9,15). На начальной оберткѣ переплета

- книги надписано: „Надлежитъ до числа книгъ Архимандрита Константина Борковскаго“.
4531. *Isr. Gottl. Canzii*. Compendium theologiae purioris. Francofurti et Lipsiae, 1756. 8^o. Въ кож. пер. (25,1). Изъ библиотеки Московской Славяно-греко-латинской Академіи.
4532. *Siegm. Iac. Baumgartens*. Evangelische Glaubenslehre. Mit einigen Anmerkungen, Vorrede und historischen Einleitung herausgegeben von D. *Ioh. Salom. Semler*. B. I — III voll. 3. Halle, 1759—1760. 4^o. Въ перг. пер. (64,265).
4533. *Sigism. Iac. Baumgarten*. Theses dogmaticae ad ductum compendii *Freylinghausiani*. Accedunt theses theologiae moralis et alia, curante *Ioach. Christoph. Bertram*. Halae, 1767. 8^o. Въ кор. пер. (9,15).
4534. *Ioan. Petri Milleri*. Institutiones theologiae dogmaticae in usum auditorum conscriptae. Lipsiae, 1767. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (3,18). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библиотеки Архіепископа Меодія, а другой изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
4535. *Io. Frid. Gruneri*. Institutionum theologiae dogmaticae libri tres. Halae, 1777. 8^o. Въ кож. пер. (13,18).
4536. *Ioh. Christ. Wilh. Augusti*. System der christlichen Dogmatik nach dem Lehrbegriffe der Lutherischen Kirche im Grundrisse dargestellt. Leipzig, 1809. 8^o. Въ кор. пер. (6,212).
4537. *Ioh. Aug. Henr. Tittmanni*. Institutio symbolica ad sententiam ecclesiae evangelicae. Lipsiae, 1811. 8^o. Въ кор. пер. (15,200).
4538. *Georg. Frid. Seiler*. Doctrinae christianae compendium minus. Editio quarta. Erlangae; 1820. 8^o min. Въ кор. пер. (5,21). На выход-

номъ листѣ надписъ: „Theologiae Baccalaurus
Canonicus Hieromonachus Gabriel“.

4539. *Carl Friedr. Stäudlin*. Lehrbuch der Dogmatik und Dogmengeschichte. Vierte verbesserte Ausgabe. Göttingen, 1822. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1364).
4540. *Henr. Aug. Schott*. Epitome theologiae christianae dogmaticae in usum maxime scholarum academicarum adornata. Editio altera, plurimis locis aucta et immutata. Lipsiae, 1822. 8^o. Въ коп. пер. (4,21).
4541. *Karl Gottl. Bretschneider*. Handbuch der Dogmatik der evangelisch - lutherischen Kirche. В I—II voll. 2. Zweite verbesserte und sehr vermehrte Auflage. Reutlingen, 1823. 8^o. Въ папкѣ (Н. 495).
4542. *Idem*. Vierte verbesserte und vermehrte Auflage. В. I — II voll. 2. Leipzig, 1838. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 861).
4543. *Karl Cottl. Bretschneider*. Systematische Entwicklung aller in der Dogmatik vorkommenden Begriffe nach den symbolischen Schriften der evangelisch - lutherischen Kirche. Nebst der Literatur der Dogmatik. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig, 1825. 8^o. Въ коп. пер. (21,209).
4544. *Idem*. Vierte verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig, 1841. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 102).
4545. *C. A. Eschenmayer*. Die einfachste Dogmatik aus Vernunft, Geschichte und Offenbarung. Tübingen, 1826. 8^o. Въ коп. пер. (4,212).
4546. *Dr. Phil. Marheineke*. Die Grundlehren der christlichen Dogmatik, als Wissenschaft. Zweite Auflage. Berlin, 1827. 8^o. Въ перг. пер. (12,219).
4547. *Dr. Georg Christ. Knapp*. Vorlesungen über

- die christliche Glaubenslehre nach dem Lehrbegriff der evangelischen Kirche. Aus der hinterlassenen Handschrift unverändert herausgegeben und mit einer Vorrede begleitet von *Carl Thilo*. Th. I — II voll. 2. Halle, 1827. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 637 и 688).
4548. *A. D. Ch. Twisten*. Vorlesungen über die Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche, nach dem Compendium des Herrn Dr. *W. M. L. de Wette*. B. I—II voll. 2. Hamburg, 1829—1837. 8°. ВЪ папкѣ (24,223).
4549. *Friedr. Schleiermacher*. Der christliche Glaube nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche im Zusammenhange dargestellt. Zweite umgearbeitete Ausgabe. B. II. vol. 1. Berlin, 1831. 8°. ВЪ кор. пер. (Б. 118).
4550. *Idem*. Fünfte unveränderte Ausgabe. B. I—II vol. 2. Berlin, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 165).
4551. *Jul. Augw. Lud. Wegscheider*. Lehrbuch der christlichen Dogmatik. Nach der sechsten Ausgabe übersetzt von *Franz Weiss*. Nürnberg, 1831. 8°. ВЪ кор. пер. (33,223).
4552. Dr. *W. M. L. de Wette*. Lehrbuch der christlichen Dogmatik in ihrer historischen Entwicklung dargestellt. T. I—II voll. 2. Dritte Auflage. Berlin, 1831 — 1840. 8°. ВЪ кор. пер. (53,211).
4553. Dr. *Ioh. Friedr. v. Meyer*. Inbegriff der christlichen Glaubenslehre. Nebst der Geschichte des Israelitischen Volkes und einem Ueberblick der christlichen Kirchengeschichte. Kempten, 1832. 8°. ВЪ кор. пер. (4,211 и Г. 706). 2 экз.
4554. Dr. *Carl. Daub*. Philosophische und theologische Vorlesungen, herausgegeben von *Marheineke* und *Dittenberger*. B. II. Prolegomena zur

- Dogmatik. B. VI—VII. System der christlichen Dogmatik. Voll. 3. Berlin, 1839—1844. 8^o. Въ папкѣ (58,211).
4555. Dr. *Karl Hase*. Hutterus redivivus, oder Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche. Ein dogmatisches Repertorium für studirende. Fünfte, verbesserte Auflage. Leipzig, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (10,212).
4556. Idem. Leipzig, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 176).
4557. Dr. *Aug. Ludw. Theod. Koch*. Die Lehren des Christenthums. Ein Handbuch zur Selbsterbauung und zum Gebrauche für Lehrer der evangelisch-protestantischen Kirche. Lieff. I—VI vol. 1. Darmstadt, 1842—1843. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2842). На выходномъ листѣ книги надпись; „Изъ бібліотеки протоіерея Александра Невоструева. Юля 12-го дня 1843 года“.
4558. *Jul. Aug. Ludw. Wegscheider*. Institutiones Theologiae christianae dogmaticae. Scholis suis scriptis addita dogmatum singulorum historia et censura. Editio octava aucta et emendata. Lipsiae, 1844. 8^o. Въ кор. пер. (34,223).
4559. *H. Karsten*. Grundlehren der populären protestantischen Dogmatik für gebildeten Protestanten zum Verständniss der kirchlichen Fragen der Gegenwart. Rostock und Schwerin, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (26,223).
4560. *Heinr. Schmid*. Die Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche dargestellt und aus den Quellen belegt. Zweite Auflage. Erlangen, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (20,209).
4561. Dr. *de Valenti*. Christliche Dogmatik, nach dem Glauben und dem Bekenntniss der alten und neuen Kirche dargestellt. 3-tes Buch. An-

- thropologie. 4-tes Buch. Soteriologie. Voll. 2. Bern, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 467 и 672).
4562. *Ludw. Schöberlein*. Die Grundlehren des Heils entwickelt aus dem Princip der Liebe. Stuttgart, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 964).
4563. Dr. *Car. Ludw. Willib. Grimm*. Institutio Theologiae dogmaticae evangelicae historico-critica. Jenae, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1030).
4564. Ejusdem operis editio secunda locis longè plurimis emendata et aucta. Jenae, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (47,212).
4565. Dr. *Ioh. Heinr. Aug. Ebrard*. Christliche Dogmatik. Bände I—II voll. 2. Königsberg, 1851—1852. 8^o. Въ кор. пер. (13,211).
4566. Idem. Zweite Auflage. B. I—II voll. 2. Königsberg, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1000).
4567. Dr. *Ed. Zeller*. Das theologische System Zwingli's dargestellt (Abdruck aus Jahrg. 1852 der Theologischen Jahrbücher). Tübingen, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (70,211).
4568. Dr. *Alex. Schweizer*. Die protestantischen Centraldogmen in ihrer Entwicklung innerhalb der reformirten Kirche. Hälfte I—II voll. 2. Zürich, 1854—1856. 8^o. Въ кор. пер. (35,223).
4569. Dr. *Friedr. Ad. Philippi*. Kirchliche Glaubenslehre. B. I. IV Abth. 2; V Abth. 1—3 voll. 5. Stuttgart und Gütersloh, 1854—1875. 8^o. Въ кор. пер. (34,211; 35,212 и Г. 715).
4570. *Phil. Melanthonis*. Loci praecipue theologici. Ad editionem Lipsiensem a. 1559. Berolini, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2129).
4571. *Gottfr. Thomasius*. Christi Person und Werk. Darstellungen der evangelisch-lutherischen Dogmatik von Mittelpunkt der Christologie aus. Th.

- I—III voll. 4. Zweite Auflage. Erlangen, 1856—1862. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 411 и 1285).
4572. Dr. *Heinr. Ludw. Jul. Hepp*e. Dogmatik des deutschen Protestantismus im XVI Jahrhundert. B. I — III vol. 1. Gotha, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (60,211).
4573. *Herm. Opitz*. Die Grundgedanken der christlichen Dogmatik in ihrer systematischen Verbindung dargestellt. Leipzig, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 896).
4574. Dr. *Dan. Schenkel*. Die christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt. 2-ter Band Abth. 1 — 2 voll. 2. Wiesbaden, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (10,211 и 28,206; Г. 280). 2 экз.
4575. Idem. 2-н Bandes 2 Abth. vol. 1. Heidelberg, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 980).
4576. Dr. *Fr. H. R. Frank*. Die Theologie der Concordienformel historisch-dogmatisch entwickelt und beleuchtet. B. III vol. 1. Erlangen, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 473).
4577. Dr. *Karl. Fr. Aug. Kahnis*. Die Lutherische Dogmatik, historisch-genetisch dargestellt. B. I—III voll. 3. Leipzig, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 496).
4578. *Io. Guil. Baieri*. Compendium theologiae positivae secundum editionem anni 1694 denuo accuratissime typis exscribendum curavit Dr. *Ed. Preuss*. Berolini, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1704).
4579. *A. Lichtenstein*. Die Lehre der evangelisch-lutherischen Kirche auf Grund der Bekenntnisschriften derselben zur Unterweisung der Gemeinde kurz zusammengefasst. Elberfeld, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3753).
4580. Dr. *Chr. Ern. Luthardt*. Compendium der

- Dogmatik. Leipzig, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 448). Книга усѣяна множествомъ замѣчаній писанныхъ рукою покойнаго ректора академіи, протоіерея А. В. Горскаго.
4581. Dr. *Alex. Schweizer*. Die christliche Glaubenslehre nach protestantischen Grundsätzen dargestellt. В. II Abth. 1 vol. 1. Leipzig, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 494).
4582. Dr. *Rich. Rothe*. Zur Dogmatik. Zweite Auflage. Gotha, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 4273).
4583. Dr. *Jul. Müller*. Dogmatische Abhandlungen. Bremen, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2116).
4584. Dr. *Rich. Rothe*. Dogmatik. Aus dessen handschriftlichem Nachlasse herausgegeben von Dr. *Dan. Schenkel*. Th. I — II voll. 2. Heidelberg, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (21,211 и Г. 864).
4585. Dr. *A. F. C. Vilmar*. Dogmatik. Akademische Vorlesungen. Nach dessen Tode herausgegeben von Dr. *K. W. Piderit*. Th. I—II voll. 2. Gütersloh, 1874—1875. 8^o. Въ кор. пер. (43,212 и Г. 1124).
4586. Dr. *Rich. Adalb. Lipsius*. Dogmatische Beiträge zur Vertheidigung und Erläuterung meines Lehrbuchs (Aus: „Jahrbücher für protestantische Theologie“). Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (6,213).
4587. Dr. *Rich. Adalb. Lipsius*. Lehrbuch der evangelisch - protestantischen Dogmatik. Zweite Auflage. Braunschweig, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (22,213).

Г. Исторія догматовъ.

а) На иностранныхъ языкахъ.

4588. *Petri Martyris* Vermilii Florentini. Defensio doctrinae Veteris et Apostolicae de sacrosancto

- Eucharistiae sacramentо, adversus Stephanum Gardinerum. Tiguri, 1559. F^o. Въ кож. доск. (9,64).
4589. *Rod. Hospiniani*. Historiae sacramentariae pars altera: de origine et progressu controversiae sacramentariae de coena Domini inter Lutheranos, ubiquistas et orthodoxos, quos Zvinglianos seu Calvinistas vocant, exortae, ab anno Christi 1517 usque ad annum 1602 deducta. Tiguri, 1602. F^o. Въ кож. доск. (Г. 3497).
4590. *Matthaei Veglensis*, min. con. theologi. Observationes super epistola prima libri de septimoquaesitis, quae est de creatione Filii Dei ad intra. Venetiis, 1652. 4^o. Въ кор. пер. (7,53).
4591. *Georgii Bulli*. Defensio fidei Nicaenae de aeterna divinitate Filii Dei, ex scriptis sanctorum Patrum, qui intra tria prima Ecclesiae christianaе secula floruerunt. In qua obiter quoque Constantinopolitanum symbolum de divinitate Spiritus S. ex antiquiorum testimoniis adstruitur. Amstelaedami, 1688. 4^o. Въ кор. пер. (12,46).
4592. *Ioan. Pearsonii*, Episc. Cestriensis. Expositio symboli Apostolici, juxta editionem Anglicanam quintam, in latinam linguam translata. Francofurti ad Viadrum, 1691. 4^o. Въ перг. пер. (5,27). Изъ книгъ Архимандрита Гавриила Бужинскаго (въ 1726 г.).
4593. *Io. Georg. Eccardi*. Incerti monachi Weissenburgensis catechesis theotisca seculo IX conscripta, ut et monumenta catechetica varia theotisca. Hanoviae, 1713. 16^o. Въ перг. пер. (Н. 1143).
4594. *Ioh. Wilh. Petersen*. Der bekräftigte Origenes in der Lehre von der Wiederbringung aller Dinge gegen den so genannten Enträffeten Ori-

- genem und Vögel an der Farbe. (s. l.). 1716. 8^o. Въ кож. пер. (11,223).
4595. Magni theologi *Salani*. Historia critica theologiae dogmaticae et moralis. Francofurti ad Moenum, 1724. 4^o. Въ папкѣ (3,172).
4596. *Lud. du Mesnil*. Doctrina et disciplina Ecclesiae, ipsis verbis sacrorum codicum, conciliorum, patrum et veterum genuinorum monumentorum secundum seriem temporum digesta et exposita. T. I—IV voll. 4. Coloniae, 1730. F^o. Въ кож. пер. (1,224).
4597. *Petri Zornii*. Historia Eucharistiae infantum ex antiquitatibus ecclesiarum tum occidentalium tum orientalium secundum decem saeculorum seriem et multiplicem varietatem illustrata. Bero- lini, 1736. 8^o min. Въ папкѣ (Г. 3328).
4598. *Io. Gottfr. Hermanni*. Historia concertationum de pane azymo et fermentato in coena Domini. Subjuncta est graeci theologi de Christo pascha suum praemature atque in pane fermentato celebrante dissertatio, a theologo latino censoriis notis dispuncta primum Patavii 1730, nunc iterum emissa novisque animadversionibus aucta. Lipsiae, 1737. 8^o min. Въ перг. кор. (Н. 516).
4599. *Ioh. Aug. Dietelmaieri*. Historia dogmatis de descensu Christi ad inferos litteraria. Cum prologo *Ioh. Balt. Bernholdi*. Norimbergae, 1741. 8^o min. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
4600. Schrift—und Vernunft-mässige Ueberlegung der beiderseitigen Gründe für und wieder die ganz unendliche Unglückseligkeit der Verbrecher Gottes, und deren endliche selige Wiederzurechtbringung und Herstellung; nach Anleitung der

Gedanken des Herrn Abt. *Mosheims*, über die Lehre von dem Ende der Höllen-Strafen. Frankfurt und Leipzig, 1747. 8^o min. Въ перг. кор. (36,223).

4601. *Ioh. Friedr. Stiebritz*. Erwiesene Ewigkeit der Höllen-Strafen, nebst einer Antwort, auf die dem Herrn Abt. Mosheim entgegengesetzte Ueberlegungen. Halle im Magdeburgischen, 1747. 8^o min. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
4602. *Scip. Maffei*. Animadversiones in historiam theologicam dogmatum et opinionum de divina gratia. Francofurti ad Moenum, 1749. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1982).
4603. *Ioh. Georg. Walchii*. Historia controversiae graecorum latinorumque de processione Spiritus Sancti. Jenae, 1751. 8^o. Въ папкѣ (16,162).
4604. Historische und dogmatische Anmerkungen über das Lehrgebäude des Herrn von Loen in der Schrift: Die einzige wahre Religion. Mit einer Vorrede *Siegm. Jac. Baumgartens*. Halle, 1751. 8^o. Въ кож. пер. (3,223).
4605. *Io. Rud. Kieslingii*. Historia de usu symbolorum potissimum Apostolici, Nicaeni, Constantinopolitani et Athanasiani in sacris tam veterum quam recentiorum christianorum publicis. Lipsiae, 1753. 8^o. Въ кож. пер. (6,162).
4606. *Io. Rud. Kieslingii*. Historia concertationis graecorum latinorumque de transsubstantiatione in sacrae Eucharistiae sacramento. Lipsiae, 1754. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 517).
4607. *M. Sc. Maffei*. Historia theologica dogmatum et opinionum de divina gratia, libero arbitrio et praedestinatione. Francofurti ad Moenum et Moguntiae, 1756. F^o. Въ кож. пер. (Г. 813).

4608. *Bonaventurae Bujalski*. Binae dissertationes theologicae historico-critico-dogmaticae, altera de invocatione et adoratione sanctorum, nec non eorum imaginibus ac reliquiis, altera veró de symbolis catholicae fidei, ex gravissimis atque probatissimis authoribus collectae. Vilnae, 1761. 4^o. Въ папкѣ (Н. 804).
4609. Neuentdecktes wichtiges Zeugniß der Evangelischen Wahrheit, oder überzeugender Beweis, dass in allen denjenigen Stellen der Apostelgeschichte, wo des Brodtbrechen gedacht werde, durch das Brodtbrechen das heilige Abendmahl verstanden werde. Hamburg, 1762. 4^o. Въ кор. пер. (47,190).
4610. *Io. Ern. Imm. Walchii*. Antiquitates symbolicae, quibus symboli Apostolici historia illustratur. Jenae, 1772. 8^o min. Въ бум. пер. (Б. 130).
4611. *Corrodi*. Kritische Geschichte des Chiliasmus. Th. I—II; III B. 1—2 voll. 3. Frankfurt und Leipzig, 1781—1783. 8^o min. Въ кор. пер. (Н. 1075).
4612. *Ioh. Georg. Resenmülleri*. De christanae theologiae origine liber; accedit oratio de eo, quod justum est in theologiae reformandae studio. Lipsiae, 1786. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 621).
4613. *Car. Aug. Theoph. Keil*. De doctoribus veteris Ecclesiae culpa corruptae per Platonicas sententias theologiae liberandis commentatio. Lipsiae, 1793. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (37,223).
4614. *Ioh. Christ. Friedr. Wundemann*. Geschichte der christlichen Glaubenslehren vom Zeitalter des Athanasius bis auf Gregor den Grossen. Th. I—II in 1 vol. Leipzig, 1798—1799. 8^o. Въ кор. пер. (15,209).
4615. *Chr. Dav. Ant. Martini*. Versuch einer prag-

- matichen Geschichte des Dogma von der Gottheit Christi in den vier ersten Jahrhunderten nach Christi Geburt. Th. I vol. 1. Rostock und Leipzig, 1800. 8^o. Въ кор. пер. (2,217).
4616. *Ioh. Clausen*. Dogmatis de descensu Iesu Christi ad inferos historia biblica atque ecclesiastica, variis observationibus critico-philologicis illustrata. Hafniae, 1801. 8^o. Бромш. Въ кор. пер. (13,219).
4617. Dr. *Fr. Münter*. Handbuch der ältesten christlichen Dogmengeschichte. Mit Zusätzen des Verfassers vermehrt und deutsch herausgegeben von *Ioh. Phil. Gust. Ewers*. B. I — II in 1 vol. Göttingen, 1802—1806. 8^o. Въ кор. пер. (13,206). Того же изданія экземпляръ второй въ 2 книгахъ (Н. 620).
4618. Dr. *Fr. Brenner*. Geschichtliche Darstellung der Verrichtung und Ausspendung der Sakramente von Christus bis auf unsere Zeiten, mit beständiger Rücksicht auf Deutschland und besonders auf Franken. B. I. Taufe. B. II. Firmung. B. III. Eucharistie. Voll. 3. Bamberg und Würzburg, 1818—1824. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1781 и 3526).
4619. *Ant. Ios. Binterim*. Epistolae catholicae de probationibus theologicis: I—per acta martyrum genuina et sincera; II—per symbola et antiquos fidei libellos. Dusseldorphii et Moguntiae, 1820—1824. 8^o. Въ кор. пер. (33,63 и Г. 705).
4620. *Ign. Ios. Ioh. Döllinger*. Die Lehre von der Eucharistie in der drei ersten Jahrhunderten. Historisch-theologische Abhandlung. Mainz, 1826. 4^o. Въ кор. пер. (Г. 484).
4621. *Carl. Friedr. Stäudlin*. Geschichte der Vor-

- stellungen und Lehren von der Ehe. 1826. 8°. ВЪ коп. пер. (40,381).
4622. Dr. *A. Tholuck*. Die speculative Trinitätslehre des späteren Orients. Berlin, 1826. 8°. Бром. ВЪ памкѣ (5,265).
4623. *Henr. Ios. Vogelsang*. Fides Nicaena de Filio Dei sanctorum patrum atque doctorum, qui tribus primis saeculis continua successione in Ecclesia floruerunt, traditione confirmata. Dissertatio historico-theologica. Coloniae, 1829. 8°. ВЪ коп. пер. (16,222).
4624. *F. A. Ruperti*. Geschichte der Dogmen oder Darstellung der Glaubenslehren des Christenthums von seiner Stiftung bis auf die neuern Zeiten. Berlin, 1831. 8°. ВЪ коп. пер. (16,206).
4625. *Conr. Steph. Matthies*. Baptismatis expositio biblica historica dogmatica. Berolini, 1831. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 439).
4626. *K. Bähr*. Die Lehre der Kirche vom Tode Iesu in den ersten drei Jahrhunderten, vollständig und mit besonderer Berücksichtigung der Lehre von der stellvertretenden Genugthuung dargestellt. Sulzbach, 1832. 8°. ВЪ коп. и бум. пер. (2,219 и Н. 555).
4627. *W. Münscher*. Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte. Mit Belegen aus den Quellschriften, Ergänzungen der Literatur, historischen Noten und Fortsetzungen versehen von *Dan. v. Coelln*. Hälfte I—II voll. 2. Hälfte II Abth. 2. Nach *v. Coelln's* Tode fortgesetzt von *Ch. Gotthold Neudecker*. Cassel, 1832—1838. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 627 и Н. 622). 2 экз.
4628. *Io. Chr. Wilh. Augusti*. Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte. Leipzig, 1835. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 3968).

4629. M. l'Abbé *Delalle*. Lettres a m. Letronne, sur la cosmogonie des pères de l'église et de la Genèse. Paris, 1835. 8°. ВЪ коп. пер. (14,267).
4630. Dr. *Hub. Beckers*. Mittheilungen aus der merkwürdigsten Schriften der verflossenen Jahrhunderte über den Zustand der Seele nach dem Tode. Hefte I—II voll. 2. Augsburg, 1835—1836. 8° min. ВЪ коп. пер. (41,265).
4631. Dr. *H. Klee*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. B. I vol. 1. Mainz, 1837. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 191).
4632. Dr. *Herm. Adalb. Daniel*. Tatianus der Apologet. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte. Halle, 1837. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 671).
4633. Dr. *Ferd. Christ. Baur*. Die christliche Lehre von der Versöhnung, in ihrer geschichtlichen Entwicklung von der ältesten Zeit bis auf die Neueste. Tübingen, 1838. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 139).
4634. Dr. *I. G. V. Engelhardt*. Dogmengeschichte. Th. I—II vol. 1. Neustadt, 1839. 8°. ВЪ папкѣ (59,211).
4635. Dr. *Ludw. Fr. O. Baumgarten-Crusius*. Compendium der christlichen Dogmengeschichte. Leipzig, 1840. 8°. ВЪ коп. пер. (8,210).
4536. Idem. Th. I—II voll. 2. Zweiter Theil herausgegeben von *Carl Hase*. Leipzig, 1840—1846. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 746).
4537. *Lobeg. Lange*. Tabellen der Kirchen-und Dogmengeschichte in übersichtlicher Zusammenstellung der Hauptereignisse. Jena, 1841. 4°. ВЪ коп. пер. (H. 1022).
4638. Perpétuité de la foi de l'église catholique sur l'eucharistie, par *Nicole, Arnauld, Renaudot*, Le p. Paris etc.; sur la confession, par *Denis*

- de Sainte-Marthe*; sur les principaux points qui divisent les catholiques d'avec les protestants, par *Scheffmacher*. Publiée par m. l'abbé *Migne*. Tom. I—IV voll. 4. Paris, 1841. 8^o majeure. ВЪ коп. пер. (Г. 483).
4639. Dr. *Ferd. Christ. Baur*. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Th. I—III voll. 3. Tübingen, 1841—1843. 8^o. ВЪ папкѣ (Г. 533).
4640. Dr. *H. A. Hahn*. Bibliothek der Symbole und Glaubensregeln der apostolisch-katholischen Kirche. Breslau, 1842. 8^o. ВЪ коп. пер. (71,360).
4641. Idem. Zweite Auflage. Breslau, 1877. 8^o. ВЪ коп. пер. (71,360).
4642. *Georg. Aug. Meier*. Die Lehre von der Trinität in ihrer historischen Entwicklung. B. I—II voll. 2. Hamburg und Gotha, 1844. 8^o. ВЪ коп. пер. (38,206).
4643. Dr. *Aug. Ebrard*. Das Dogma vom heiligen Abendmahl und seine Geschichte. B. I—II voll. 2. Frankfurt a. M. 1845—1846. 8^o. ВЪ коп. пер. (H. 2840).
4644. Dr. *Is. Aug. Dorner*. Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi von den ältesten Zeiten bis auf die neueste dargestellt. B. I—II voll. 4. Berlin, 1845—1854. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 272).
4645. Dr. *W. Gass*. Georg Calixt und der Synkretismus. Eine dogmenhistorische Abhandlung. Breslau, 1846. 8^o. ВЪ коп. пер. (3,209).
4646. *Just. Ludw. Jacobi*. Die kirchliche Lehre von der Tradition und Heiligen Schrift in ihrer Entwicklung dargestellt. Abth. 1. Mit besonderer Berücksichtigung der theologischen Controversen

- von Daniel. Berlin, 1847. 8^o. ВЪ кор. пер. (18,208).
4647. *H. Klee*. Manuel de l'histoire des dogmes chrétiens. Traduit de l'allemand par *P. H. Mabire*. T. I — II voll. 2. Paris, 1848. 8^o. ВЪ кор. пер. (14,209).
4648. *Dr. Mart. Deutinger*. Der Geist der christlichen Ueberlieferung. Ein Versuch die Werke der vorzüglichsten Schriftsteller der Kirche in ihrem innern Zusammenhange darzustellen und durch übersichtliche Auszüge zu veranschaulichen. B. I — II voll. 2. Augsburg, 1850—1851. 8^o. ВЪ саф. пер. съ золот. обрѣз. (50,372).
4649. *Ioh. Wilh. Fr. Höfling*. Die Lehre der ältesten Kirche vom Opfer im Leben und Cultus der Christen. Erlangen, 1851. 8^o. ВЪ кор. пер. (19,211).
4650. *M. l'abbé Ginoulhiac*. Histoire du dogme catholique pendant les trois premiers siècles de l'église et jusqu' au concile de Nicée. T. I—II voll. 2. Paris, 1852. 8^o. ВЪ кор. пер. (23,212).
4651. *Dr. K. R. Hagenbach*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig, 1853. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 852).
4652. *Ioach. Curaei*. Exegesis perspicua et ferme integra controversiae de sacra coena, anno 1574 primum in lucem emissa, denuo edita a *Dr. Guil. Scheffer*. Marburgi Cattorum, 1853. 8^o. ВЪ кор. пер. (7,269).
4653. *Leo Redner*. Das Fegfeuer. Eine historisch-dogmatische Abhandlung. Regensburg, 1856. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 325).
4654. *Dr. Leop. Imm. Rückert*. Das Abendmahl. Sein Wesen und seine Geschichte in der alten Kirche. Leipzig, 1856. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 334).

4655. Dr. *F. Wörter*. Die christliche Lehre über das Verhältniss von Gnade und Freiheit von den Apostolischen Zeiten bis auf Augustinus. Hälfte I—II voll. 2. Freiburg im Bresgau, 1856—1860. 8^o min. Въ коп. пер. (Г. 941 и 463).
4656. Dr. *Aug. Neander*. Christliche Dogmengeschichte. Herausgegeben von Dr. *I. L. Jacobi*. Th. I—II voll. 2. Berlin, 1857. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2748 и Н. 623). 2 экз.
4657. *Wilh. Preger*. Die Geschichte der Lehre vom geistlichen Amte auf Grund der Geschichte der Rechtfertigungslehre. Nördlingen, 1857. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1324).
4658. *Heinr. Jul. Holtzmann*. Kanon und Tradition. Ein Beitrag zur neueren Dogmengeschichte und Symbolik. Ludwigsburg, 1859. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1619).
4659. Dr. *Ioh. Nepom. Schneider*. Die chiliastische Doctrin und ihr Verhältniss zur christlichen Glaubenslehre. Schaffhausen, 1859. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1190).
4660. *Athan. Coquerel*. Christologie oder Versuch über die Person und das Werk Iesu Christi zum Zweck der Aussöhnung der christlichen Kirchen. Ins Deutsche übersetzt von *Herm. Althaus*. B. I—II voll. 2. Hannover, 1859—1860. 8^o. Въ коп. пер. (33,219).
4661. Dr. *H. Martensen*. Die christliche Taufe und die baptistische Frage. Zweite Auflage. Gotha, 1860. 8^o min. Въ коп. пер. (12,223).
4662. Dr. *C. Schüzler*. Die Lehre von der Wirksamkeit der Sacramente ex opere operato in ihrer Entwicklung innerhalb der Scholastik und ihrer Bedeutung für die christliche Heilslehre. München, 1860. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1563).

4663. Dr. *Ios. Schwane*. Dogmengeschichte der vor-nicänischen Zeit. Münster, 1862. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 323).
4664. *I.-F. Astié*. Les deux théologies nouvelles dans le sein du protestantisme français. Etude historico-dogmatique. Paris, 1862. 8^o min. ВЪ кор. пер. (18,372).
4665. *Is. Haberti*. Theologiae graecorum Patrum vindicatae circa universam materiam gratiae cum perpetua collatione Scripturae, conciliorum, doctrinae s. Augustini, s. Thomae et scholae Sorbonicae libri tres. Ed. secunda. Wirceburgi, 1863. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 1037).
4666. Dr. *E. Huschke*. Die streitigen Lehren von der Kirche, dem Kirchenamt, dem Kirchenregiment und den Kirchenverordnungen nach der Heil. Schrift, der Kirchenlehre und den Symbolen der lutherischen Kirche mit besonderer Berücksichtigung der in der ev.-luth. Kirche Preussens darüber ausgebroch. Lehrstreitigkeiten erörtert. Leipzig, 1863. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 1592).
4667. *I. E. Schmalzer*. Welches ist die Lehre des athanasianischen Symbolums von der dritten Person in der Gottheit und wie wurde sie von wendischen Theologen sprachlich aufgefasst? Eine historisch-philologische Dissertation. Bautzen (Budyšin), 1864. 4^o. Брош. ВЪ бум. пер. (Г. 4044).
4668. *M. M. Wilden*. Die Lehre des heiligen Augustinus vom Opfer der Eucharistie. Schaffhausen, 1864. 8^o. Брош. ВЪ кор. пер. (Г. 940 и 1575).
2 экз.
4669. Dr. *G. L. Hahn*. Die Lehre von den Sakramenten in ihrer geschichtlichen Entwicklung innerhalb der abendländischen Kirche bis zum

- concil vom Trient. Breslau, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1507).
4670. *Theod. Gangauf*. Des heiligen Augustinus speculative Lehre vom Gott dem Dreieinigen. Augsburg, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 862).
4671. Dr. *Ioh. Heinr. Aug. Ebrard*. Handbuch der christlichen Kirchen- und Dogmen-Geschichte für Prediger und Studirende. B. I—IV voll. 4. Erlangen, 1865—1866. 8^o. Въ кор. пер. (6,352 и Г. 744).
4672. Dr. *C. P. Caspari*. Ungedruckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. B. I—III voll. 3. Christiania, 1866—1875. 8^o. Въ кор. пер. (45,351).
4673. Dr. *Ferd. Christ. Baur*. Vorlesungen über die christliche Dogmengeschichte. B. III vol. 1. Das Dogma der neueren Zeit. Herausgegeben von *Ferd. Fr. Baur*. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 211).
4674. Dr. *Ferd. Chr. Baur*. Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte. Dritte Ausgabe. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (50,211).
4675. *Aemil. Hoehne*. Anselmi Cantuarensis philosophia cum aliorum illius aetatis decretis comparatur ejusdemque de satisfactione doctrina judicatur. Lipsiae, 1867. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (Г. 2270).
4676. *F. X. Linsenmann*. Michael Bajus und die Grundlegung des Jansenismus. Eine dogmengeschichtliche Monographie. Tübingen, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (53,373).
4677. Dr. *Ios. Schwane*. Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Münster, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 322).

4678. *Th. Foerster*. Chrysostomus in seinem Verhältniss zur antiochenischen Schule. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte. Gotha, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1363).
4679. Dr. *W. Volck*. Der Chiliasmus seiner neuesten Bekämpfung gegenüber. Eine historisch-exegetische Studie. Dorpat, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 425).
4680. Dr. *Gust. Roskoff*. Geschichte des Teufels. B. I—II vol. 1. Leipzig, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1122).
4681. Dr. *F. Nitzsch*. Grundriss der christlichen Dogmengeschichte. Th. I. Patristische Periode. Vol. 1. Berlin, 1870. 8°. Въ коп. пер. (51,211).
4682. Dr. *Jul. Müller*. Dogmatische Abhandlungen. Bremen, 1870. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2116).
4683. *Ios. Kleutgen*. Die Theologie der Vorzeit vertheidigt. B. III H. 1 vol. 1. Vom Erlöser. Münster, 1870. 8°. Въ коп. пер. (32,212).
4684. Dr. *Ioh. Delitzsch*. Die Gotteslehre des Thomas von Aquino kritisch dargestellt. Leipzig, 1870. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1577).
4685. *Henr. Vandenesch*. Sacrosancti oecumenici concilii Vaticani doctrina de revelationis supernaturalis necessitate. Commentatio dogmatica. Bonnae, 1870. 8°. Бром. Въ коп. пер. (Г. 1424).
4686. Dr. *Ferd. Al. Stenstrup*. Das Dogma von der zeitlichen Welterschöpfung gegenüber der natürlichen Erkenntniss mit besonderer Berücksichtigung der Polemik Dieringers und Oischingers gegen Kleutgen und die Scholastik. Innsbruck, 1870. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1421).
4687. Ἰωαν. Βαλέττα. Ἐπιστολιμαῖα διατριβὴ κατὰ τῶν λεγόντων, ὅτι ἐννοητέον ἐστὶ πρὸ τοῦ θ' ἄρθρου τοῦ Συμ-

- βόλου τῆς πίστεως τὸ ῥῆμα „πιστεῦω“. Ἐν Λονδίῳ, 1871. 8°. Вѣ кор. пер. (Г. 1382).
4688. Dr. *Chr. Ernst. Luthardt*. Die Synoden und die Kirchenlehre. Leipzig, 1871. 8°. Брош. Вѣ кор. пер. (Г. 3165).
4689. Dr. *Carl Semisch*. Das apostolische Glaubensbekenntniss, sein Ursprung und seine Geschichte. Berlin, 1872. 8°. Брош. Вѣ кор. пер. (Г. 950).
4690. Dr. *W. Gass*. Symbolik der griechischen Kirche. Berlin, 1872. 8°. Вѣ кор. пер. (Г. 929).
4691. Das Wunder im heiligen Abendmahl nach der altkirchlichen Lehre. Breslau, 1872. 8°. Вѣ кор. пер. (51,350).
4692. *A. Mücke*. Das apostolische Glaubensbekenntniss, der echte Ausdruck apostolischen Glaubens. Berlin, 1873. 8°. Вѣ кор. пер. (Г. 244).
4693. Dr. *Ios. Bach*. Die Dogmengeschichte des Mittelalters vom christologischen Standpunkte oder Die mittelalterliche Christologie vom achten bis sechszehnten Jahrhundert. Th. I—II voll. 2. Wien, 1874—1875. 8°. Вѣ кор. пер. (43,222).
4694. *Karl Schapper*. Die christologischen Sätze der Synode von Chalcedon, ihre dogmatische Bedeutung und historischen Folgen dargestellt. Gütersloh, 1878. 8°. Брош. Вѣ кор. пер. (81,360).
Даръ профессора академии А. П. Лебедева.
4695. Dr. *C. P. Caspari*. Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania, 1879. 8°. Вѣ кор. пер. (52,351).
4696. Dr. *Ios. Sprinzel*. Die Theologie der apostolischen Väter. Eine dogmengeschichtliche Monographie. Wien, 1880. 8°. Вѣ кор. пер. (69,211).
4697. Dr. *M. A. Landerer*. Neueste Dogmengeschichte (von Semler bis auf die Gegenwart). Heraus-

- gegeben von *Paul Zeller*. Heilbronn, 1881. 8°. ВЪ кор. пер. (71,211).
4698. *Q. Flügel*. Die spekulative Theologie der Gegenwart kritisch beleuchtet. Cöthen, 1881. 8° min. ВЪ кор. пер. (75,211).
4699. *Rud. Rüetschli*. Geschichte und Kritik der kirchlichen Lehre von der ursprünglichen Vollkommenheit und vom Sündenfall. Leiden, 1881. 8°. ВЪ кор. пер. (80,211).
4700. *Ger. Schneemann*. Controversiarum de divinae gratiae liberique arbitrii concordia initia et progressus. Accedunt opuscula inedita *L. Lessii* et *I. Kleutgen* et autographa Pauli V relatio. Friburgi Brisgoviae, 1881. 8°. ВЪ кор. пер. (85,211).
4701. M. l'abbé *Jul. Corblet*. Histoire dogmatique, liturgique et archéologique du sacrement de Baptême. T. I—II voll. 2. Paris, 1881—1882. 8°. ВЪ кор. пер. (42,398).
4702. Dr. *Ios. Schwane*. Dogmengeschichte der mittleren Zeit (787—1517 n. Chr.). Freiburg im Breisgau, 1882. 8° gr. ВЪ кор. пер. (92,211).
4703. Dr. *F. Klasen*. Die innere Entwicklung des Pelagianismus. Beitrag zur Dogmengeschichte. Freiburg im Breisgau, 1882. 8°. ВЪ кор. пер. (94,211).

б) На русскомъ языкѣ.

4704. *Аван. Евимовскаго*. Разсужденіе, въ которомъ излагается ученіе Отцевъ Церкви трехъ первыхъ вѣковъ христіанства о Божествѣ Сына Божія. Москва, 1837. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (16,207; 18,209; 6,437 и Г. 1694). 4 экз. На начальной оберткѣ переплета экземпляра книги, означенной подъ № 16,207 написано: „Протоіер.

- Иакова Арсеньева“. А раньше того: „Получилъ отъ протоіер. Θεодора Александр. Голубинскаго, профессора философіи Моск. Академіи. 1837 года. Сент. 12“.
4705. Священника *Стеф. Кашменскаго*. Систематическій сводъ ученія св. Отцевъ Церкви о душѣ человѣческой. Ч. I—II; ч. III отд. 1—3 и ч. IV, въ 4 кн. Вятка, 1860—1865. 8⁰. Въ саф. кор. (Ф. 4).
4706. *И. В. Чельцова*. Древнія формы символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе символы. Историческое изслѣдованіе. Спб. 1869. 8⁰. Въ кор. пер. (99,222 и Г. 2073). 2 экз.
4707. Раскрытіе главнѣйшихъ догматическихъ истинъ христіанства въ писаніяхъ апологетовъ. Москва, 1869. 8⁰. Въ кор. пер. (46,222). Отдѣльный оттискъ изъ Чтеній въ Общ. люб. дух. просвѣщенія за 1869 г. кн. IX.
4708. *Вен. Снегирева*. Ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства. Казань, 1870. 8⁰. Въ кор. пер. (41,361).
4709. Архим. *Сильвестра*. Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства. Историческій очеркъ. Кіевъ, 1872. 8⁰. Въ кор. пер. (19,373). 2 экз.
4710. *С. В. Кохомскаго*. Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. Спб. 1875. 8⁰. Въ кор. пер. (57,221 и Г. 1205). 2 экз.
4711. Архим. *Евставія*. Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изъясненіи молитвы Господней: „Отче нашъ“ и пр. по руководству катихизическаго ея толкованія отъ первыхъ вѣковъ вселенской церкви. Историко-догмати-

- ческое сочиненіе. Москва, 1875. 8°. Въ кор. пер. (37,222). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Въ библіотеку Московской духовной академіи усердствуетъ издатель. 1875 г. Сент. 22 д.“.
4712. Тоже. Изданіе шестое. Москва, 1876. 8°. Въ кор. пер. (37,222).
4713. Тоже. Изданіе седьмое, съ пополненіемъ въ текстѣ, при нѣкоторомъ улучшеніи его. Москва, 1878. 8°. Въ кор. пер. (37,222).
4714. *А. Л. Катанскаго*. Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе. Спб. 1877. 8°. Въ кор. пер. (54,372).

Д. Изложеніе отдѣльныхъ догматовъ.

а) На иностранныхъ языкахъ.

4715. *Ioannis Roffensis* Episcopi. De veritate corporis et sanguinis Christi in Eucharistia libri quinque adversus Iohan. Oecolampadium recens editi. Editio postrema. Roffae, 1527. 8° min. Въ кор. пер. (41,63).
4716. *Ioachimi Vadiani* Cos. Sangallensis ad Ioan. Zuiccium Constantiensem epistola: in qua post explicatas in Christo naturas diversas et personam ex diversis naturis unam, Iesum Servatorem nostrum, vel in gloria veram esse creaturam, tum oraculis Scripturarum Sacrosanctis, tum interpretum orthodoxorum autoritate docetur et demonstratur. Accessit huic eodem authore Antilogia ad Gasparis Schvenckfeldii argumenta: quibus Christum Dominum in gloria receptum amplius creaturam nullo modo esse, contendit.

- Tiguri, 1540. 8^o min. Въ кор. пер. (44,63). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
4717. *Phil. Mornaei Plessaei*. Tractatus de Ecclesia, quo praecipue quae hoc nostro tempore agitatae fuerunt quaestiones excutiuntur. Postrema editio. Plessae, 1599. 8^o. Въ перг. пер. (24,63). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
4718. *Vincentii Bruni*, Soc. Iesu. Meditationes de praecipuis mysteriis vitae et passionis D. N. Iesu Christi, cum Veteris Testamenti figuris et prophetiis, variisque documentis ex quoque Evangelio depromptis nunc ex italico in latinum translatae. Pars prima. Coloniae Agrippinae, 1601. 8^o min. Въ кож. пер. (46,63).
4719. *Roberti Abbati*. Antichristi demonstratio, contra fabulas pontificas, et ineptam *Rob. Bellarmini* de Antichristo disputationem. Accessit Jacobi VI Angliae regis de Antichristo ex Apocal. cap. 20 commentatio. Londini, 1608. 8^o min. Въ кор. пер. (Н. 787).
4720. *Balthas. Meisneri*. Anthropologiae sacrae, in qua status naturae humanae et eò spectantes articuli (fidei) exponuntur, decades I—III, quibus I de statu integritatis et corruptionis; II de gratia Dei et praedestinatione fidelium et III de libero arbitrio et justificatione peccatoris coram Deo. Omnia in uno volumine. Editio altera auctior ac emendatior. Wittebergae, 1627. 4^o. Въ перг. пер. (5,17). Изъ книгъ Константина Борковскаго.
4721. *Gasp. Biedrzychowski*. Officia Angelorum erga homines et hominum erga Angelos. Cracoviae, 1628. 8^o. Въ папкѣ (Г. 4079).

4722. *Ios. Stegmanni*. Studii pietatis icon Ghristognosia ad praecipua totius anni festa, de persona et officio Christi agentia, accommodata. Ex Scripturae sacrae et Patrum illustriorum floribus decerpta: nec non variis allegoriis, tropologiis, et allusionibus anagogicis ac notis variis exornata. Marpurgi, 1630. 4^o. Въ перг. пер. (2,55).
4723. *Ioan. Gruzewski*, Soc. Iesu. Ultima et maxima hominis mutatio sive de mystica eaque admirabili illius cum Deo unione, et de duplici dispositione ad eandem, tribus libris explicanda. Vilnae, 1644. 4^o. Въ кож. пер. (9,56).
4724. *Ioan. Wiggers*. Commentaria de Deo trino et uno, de Angelis et operibus sex dierum. Lovanii, 1651. F^o. Въ кож. пер. (8,18). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
4725. *Frid. Spanhemii*. Disputatio de quinque articulis controversis, praedestinatione, Christi morte etc. solide oppositis antithesibus et responsionibus confutata ab *Arn. Poelenburg*. Adjecta est refutatio argumenti *Guil. Twissi*, cui solvendo ne diabolus quidem et angelos ejus pares esse gloriatur. Amstelaedami, 1658. 8^o min. Въ перг. пер. (13,63). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
4726. *Io. Christoph. Artopaci*. Diatriba de vera aetate Antichristi. Londini, 1665. 12^o. Въ перг. пер. и папкѣ (Н. 599 и Г. 2163). На начальной оберткѣ переплета, означеннаго подъ № 2163 рукою протоіерея А. В. Горскаго написано: „Пожертвовано К. И. Невоструевымъ въ библиотеку М. Д. Академіи 9 марта 1870“.
4727. *Francisci Turretini*. De satisfactione Christi disputationes. Adjectae sunt ejusdem duae disputationes: I. De circulo Pontificio; II, De con-

- cordia Jacobi et Pauli in articulo justificationis. Genevae, 1666. 4^o. Въ пер. пер. (20,61). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4728. *Gisb. Voetii*. Diatriba de coelo beatorum. Ad-juncta est ob materiae affinitatem disputatio de bis-mortuis, auctore *Georgio C. Comarino*. Gorichemi, 1666. 8^o. Въ перг. пер. (19,63).
4729. *Ioan. Bosci*. De virtute ac sacramento Poenitentiae ad mentem *Ioan. Duns Scoti*, d. Augustino conformem. Lovanii, 1670. F^o. Въ перг. пер. (3,213).
4730. *Petri Molinaei*. Vates, seu de praecognitione futurorum et bonis malisque prophetis libri V. Editio ultima. Gorinchemi, 1672. 8^o. Въ папкѣ (9,63). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4731. *Ioh. Cocceji*. Summa doctrinae de foedere et testamento Dei explicata. Editio sexta variè emendata. Amstelodami, 1691. 8^o. Въ перг. пер. (22,63). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4732. *Antonii Bynaei*. De morte Iesu Christi. Amstelaedami, 1691. 4^o. Въ перг. пер. (7,164).
4733. *Will. Sherlock*. A practical discourse concerning a future judgment. The second edition. London, 1692. 8^o. Въ кож. пер. (18,328).
4734. *Paul. Ios. Stedingii*. Dissertatio de regno Dei, quod est justitia, pax et gaudium in Spiritu sancto ex epist. ad Rom. XIV, 17. Helmestadi, 1701. 4^o. Брош. Въ бум. пер. (3,61).
4735. *Nicol. Gùrtleri*. Dissertationes de Iesu Christo in gloriam evecto fatisque populi Ipsius ex historia et vaticiniis repetitae. Franequerae, 1711.

- 4^o. Въ перг. пер. (18,61). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4736. *Rob. Bellarmini*. De aeterna felicitate sanctorum libri V. Vol. 1. Venetis, 1713. 16^o. Въ перг. пер. (Н. 85).
4737. *Franc. Fabricii*. Christus unicum ac perpetuum fundamentum Ecclesiae XIV dissertationibus philologico-theologicis demonstratus. Lugduni Batavorum, 1717. 4^o. Въ кож. пер. (9,61). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4738. *Christ. Meyer*. Vera Immanuelis generatio, ex Virgine viro desponsatâ, secundum prophetiam Iesaiæ cap. VII, 14, contra iudaeos. Nec non Elucidatio quaestionis: Quo tempore Christus Pascha cum discipulis suis celebraverit. Amstelodami, 1722. 4^o. Въ кож. пер. (12,55).
4739. *Christ. Eberh. Weismann*. Commentatio theologica de praejudicio, quod ad crescit veritatibus primariis de providentia Dei contra malum, per imprudentem et vitiosum earum nexum cum doctrinis accessoriis, incertis, saepe etiam falsis. Tubingae, 1722. 4^o. Брош. Въ папкѣ (10,56).
4740. *Ioh. van den Honert*, T. H. filii. De gratia Dei, non universali, sed particulari: nec non De essentia et existentia Dei dissertationes. Lugduni Batavorum, 1725. 8^o min. Въ перг. пер. (7,63). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4741. Τερσιων. Χριστοφόρου Ἐμποχωμήτου τοῦ ἐξ Ἰωαννίνων. Ἐγχειρίδιον περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ Παναγίου Πνεύματος, ἢ τοῦ ἀπολογίᾳ πρὸς τὸν Ἀββᾶ Νικόλαον Κομνηνὸν Παπαδόπουλον. 1728. 4^o. Брош. Въ папкѣ (Г. 3249).

4742. *Ioh. Putnoki*. Disputatio theologica de Spiritu Sancto. Breae, 1728. 4^o. Въ кож. пер. (6,56).
4743. Unschuldiger Wahrheiten XIV-te Unterredung: Die Lehre von der Wiederbringung aller Dinge. Derselben Wahrheiten XV-tes Stück: Von der Unsündlichkeit der Wiedergebohrnen und von der Wiedergebурth. Voll. 3, (s. 1.). 1738—1743. 8^o min. Въ кож. пер. (6,223).
4744. *Ioan. Drieberge*. Libri duo: unus de bonis Novi Foederis et futuro hominum statu, alter de baptismo et s. coena. Amstelaedami, 1746. 4^o. Въ кор. пер. (29,61). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
4745. *Ioh. Ern. Schubert*. Vernünftige und schriftmässige Gedanken von der Ewigkeit der Hellenstrafen. Nebst einer Vertheidigung wider einen ungenannten Freund der Wiederbringung. Dritte und vermehrte Auflage. Jena und Leipzig, 1748. 4^o. Въ кор. пер. (Б. 121).
4746. *Ren. Hyac. Drouven*. De re sacramentaria contra perduelles haereticos libri decem, duobus tomis comprehensi. Vol. 1. Editio secunda. Cum notis et additionibus *Ioan. Vincent. Patuzzi*. Venetiis, 1756. F^o. Въ кож. пер. (Г. 8).
4747. *Fr. Aug. Gervasii*. De sacramentis: a) De baptismo et confirmatione libri tres; b) De sacramentis eucharistiae, poenit., extr. unctionis, ordinis et matrimonii libri quinque. In uno volumine. Vindobonae, 1765—1766. 8^o. Въ кож. пер. (21,62).
4748. *Fr. Christ. Oetinger*. Von der Sünde wider den Heil. Geist nach Anleitung der Stellen Matth. 12, 31. 32; Marc. 3, 28. 29; Luc. 12, 10. Frankfurt und Leipzig, 1771. 8^o min. Брѣш. Въ кож. пер. (13,222). 2 экз.

4749. *Theophanis Procopowicz*, Archiepisc. Novogroden-
densis. Tractatus de processione Spiritus Sancti.
Nunc primum editus. Gothae, 1772. 8^o. Въ
кож. и кор. пер. и въ папкѣ (51,62; 5,52 и
Г. 2969). 4 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ биб-
лиотеки Троицкой Лаврской Семинари и одинъ
изъ книгъ Архимандрита Константина Борков-
скаго.
4750. *Adami Zoernikav*. Tractatus theologici ortho-
doxi de processione Spiritus Sancti a solo Pat-
re. Part. I — II voll. 2. Regiomonti, 1774—
1775, 4^o. Въ кож. и кор. пер. (2,52 и Г.
1221). 3 экз.
4751. *Theophanis Procopowicz*. Libellus synodicus de
duplici modo baptizandi, qui in ecclesia ortho-
doxa graeco-rossica obtinet. Mosquae, 1779. 8^o.
Въ папкѣ (52,62).
4752. *Maran-Atha*. Das Buch von der Zukunft des
Herrn, des Neuen Testaments Siegel. Riga, 1779.
8^o. Въ кор. пер. (23,219).
4753. *Fr. Christ. Oetinger*. Abhandlung von dem
Zusammenhang der Glaubenslehren mit den letz-
ten Dingen. Nebst angehängtem Schreiben von
der Natur und Gnade. Zwote Ausgabe. Weins-
perg, 1779. 8^o. Въ кож. пер. (25,222).
4754. *Ioh. Godofr. Mayer*. Historia diaboli, sev com-
mentatio de diaboli, malorumque spirituum exi-
stentia, statibus, judiciis, consiliis, potestate. Edi-
tio altera. Tubingae, 1780. 8^o. Въ кор. пер. и
папкѣ (9,220 и 77,265). 2 экз.
4755. *Georg. Friedr. Seiler*. Ueber den Versöhnungs-
tod Christi. Nebst einigen Abhandlungen vom
natürlichen Verderben, Freyheit des Menschen,
Rechtfertigung u. d. gl. Th. I — II voll. 2.

- Andre verbersserte und vermehrte Auflage. Erlangen, 1782. 8^o. Въ папкѣ (77,267).
4756. *Ioh. Rud. Gottl. Beyer*. Ueber die Strafen der Verdammten und deren Dauer. Ein Versuch und fortgesetzter Versuch. Vol. 1. Leipzig, 1782—1784. 8^o min. Въ кор. пер. (10,222).
4757. *Steph. Wiest*. De justitia Dei punitiva contra quaedam adserta Eberhardi et Steinbartii aliorumque. Defendit una cum adjunctis positionibus theologicis pro obtinendo gradu licentiatu theologi *Ios. Kagerer*. Ingolstadii, 1787. 8^o. Въ кор. пер. (21,266).
4758. Disputatio theologica, in qua theses de generatione Filii ex Patre, et morte fidelium temporali, nuper vulgatae examinantur, praeside *Camp. Vitringa*, defendenda a *Ioan. Ant. de Jaussaud*. Ibidem et *Herm. Alexandri Röell* Dissertatio theologica de generatione Filii, et morte fidelium temporali, qua suas de iis theses plenius explicat, et contra clarissimi viri Campegi Vitringa objectiones defendit. Franequerae, 1789. 4^o. Въ кор. пер. (15,61). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
4759. *Herm. Friedr. Behn*. Ueber die Lehrart Iesu und seiner Apostel in wie fern dieselben sich nach den damals herrschenden Volksmeinungen bequemt haben, untersucht. Lubeck, 1791. 12^o. Въ папкѣ (Н. 606).
4760. *Christ. Friedr. Bucerus*. Das Geheimniss der Dreyeinigkeit in seiner gefährlichen Lage. Eine neue Idee von der Dreyeinigkeit in fünf Abhandlungen. Leipzig, 1792. 8^o. Въ кор. пер. (4,223).
4761. Ἀδάμ Ζοιρνιαβίου. Περί τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς. Ἐκ τῆς λατινικοῦ μεταφρ. Καὶ Μάρκου Ἐφροσύ τοῦ Εὐγενικοῦ

Κεφάλαια συλλογιστικά πενήκοντα ἑπτὰ πρὸς λατινοὺς, ἄχρι τοῦ νῦν ἀνέχδοτα. Καὶ Θεοφίλου τοῦ Κορδοβαλέως Ἀπάντησις πρὸς Σωφρόνιον Πατριάρχην. Τομ. Α'—Β'. voll. 2. Πετροπόλει, 1797. F^o. Въ кож. пер. (3,64 и Г. 812). 2 экз. Экземпляръ изданія, означеннаго подѣ № 812 изъ библиотеки Архиепископа Меоодія.

4762. *Carl Christ. Flatt.* Philosophisch-exegetische Untersuchungen über die Lehre von der Ver-söhnung der Menschen mit Gott, als ein neuer Beytrag zur endlichen Entscheidung der dogma-tischen Streitfragen, welche sich auf diese Lehre beziehen. Th. 1—2 voll. 2. Göttingen und Stutt-gart, 1797 — 1798. 8^o min. Въ кор. пер. и папкѣ (3,217). 1-й части экз. 2-й.
4763. *C. Chr. Flatt.* Die Lehre von der Sünden-vergebung und ihrem Zusammenhang mit dem Tod Iesu aus den Neutestamentlichen Belehrun-gen Christi und seiner Apostel entwickelt. Stutt-gart, 1798. 8^o min. Въ кор. пер. (4,217).
4764. Blick in das Geheimniss des Rathschlusses Got-tes über die Menschheit, von der Schöpfung bis an das Ende dieser Welt-Zeit. Strassburg, 1810. 8^o. Въ папкѣ (29,266).
4765. Die Weissagungen und Verheissungen, der Kir-che Iesu Christi auf die letzten Zeiten der Hey-den gegeben. Nach dem Werk des *P. Lambert* auszugsweise für Christen aller Confessionen be-arbeitet, und mit Zusätzen und Anmerkungen begleitet von *Jachem*. Herausgegeben von *Ioh. Arn. Kanne*. Nürnberg, 1818. 8^o. Въ кор. пер. (33,360).
4766. *C. E. F. Moulinié.* Les leçons de la parole de Dieu sur l'étendue et l'origine du mal dans l'homme. Genève, 1821. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 762).

4767. *C. E. F. Moulinié*. Les leçons de la parole de Dieu sur la divinité du Rédempteur de l'homme. Genève, 1822. 8°. Въ кор. и бум. пер. (28,266 и Г. 783). 2 экз.
4768. *C. E. F. Moulinié*. Les leçons de la parole de Dieu sur la rédemption de l'homme. Genève, 1823. 8°. Въ кор. пер. (28,266).
4769. *Herm. Wilh. Bodeker*. Ueber die Confirmation- und Confirmanden - Unterricht. Göttingen, 1823. 8°. Въ кор. пер. (Г. 198).
4770. Dr. *Carl Friedr. Stäudlin*. Iesus der göttliche Prophet. Göttingen, 1824. 8°. Брош. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № 3843 настоящаго каталога (10,218).
4771. *Georg Riegler*. Leitfaden zum dogmatischen und moralischen Unterrichte im Sakramente der heiligen Oelung, zum heilsamen Gebrauche derselben. Sulzbach, 1825. 8°. Переплетено въ ту же книгу.
4772. *C. E. F. Moulinié*. Les leçons de la parole de Dieu sur la sanctification de l'homme. Genève, 1825. 8°. Въ кор. пер. (28,266).
4773. *C. E. F. Moulinié*. Les leçons de la parole de Dieu sur l'état de l'homme dans l'éternité, suivies de la chaine des vérités évangéliques. Genève, 1826. 8°. Въ кор. пер. (28,266).
4774. *Fr. Geiger*. Das heilige Opfer der katholischen Kirche. Altdorf, 1828. 8°. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № 4769 настоящаго каталога.
4775. *Franc. Oberthür*. Idea biblica ecclesiae Dei. T. I—VI voll. 3. Editio altera. Solisbaci, 1828. 8°. Въ кор. пер. (5,22).

4776. *Lew. Way.* Was hat die christliche Kirche nach dem Verheissungen der Heiligen Schrift zu erwarten? Aus dem Englischen. Hamburg, 1830. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (18,220).
4777. *N. von Brunn.* Das Reich Gottes nach den Lehren Iesu Christi, besonders seinen Gleichnissreden erklärt. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Basel, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (28,209). Пожертвовано воспитанникомъ Академіи Иваномъ Мигаевымъ.
4778. *Dr. Ios. Gläser.* Die Kranken-Oelung in ihrer biblischen und historischen Begründung dargestellt. Regensburg, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (11,384).
4779. *Ern. Sartorius.* Die Lehre von Christi Person und Werk in populären Vorlesungen vorgelesen. Zweite Auflage. Hamburg, 1834. 8^o min. Въ кор. пер. (13,218).
4780. *Anna Katharina Emmerich.* Das letzte Abendmahl unsers Herrn Iesu Christi. Sulzbach, 1834. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (8,218).
4781. *Dr. Heinr. Klee.* Die Ehe. Eine dogmatisch-archäologische Abhandlung. Zweite wohlfeilere Ausgabe. Mainz, 1835. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подь № 4778 настоящаго каталога.
4782. *Dr. Otto Krabbe.* Die Lehre von der Sünde und vom Tode in ihrer Beziehung zu einander und zu der Auferstehung Christi exegetisch-dogmatisch entwickelt. Hamburg, 1836. 8^o. Въ кор. пер. (31,217).
4783. *Dr. G. D. Berg.* Ueber die Erforderlichkeit der priesterlichen Ehe-Einsegnung zum Sakrament der Ehe. Eine dogmatisch-kirchenrechtliche Abhandlung. Breslau, 1836. 8^o. Брош. Переплетено въ ту же книгу.
4784. *Franz Baader.* Vorlesungen über eine künftige

- Theorie des Opfers oder des Kultus. Münster, 1836. 8^o min. Въ коп. пер. (40,265).
4785. *Nicol. Christ. Kist.* Die christliche Kirche auf Erden, nach der Lehre der Heiligen Schrift und der Geschichte. Nach der zweiten vermehrten holländischen Originalausgabe ins Deutsche übertragen von *Ludw. Tross.* Leipzig, 1838. 8^o. Въ коп. пер. (Н. 668).
4786. *Dr. G. C. Mayer.* Ueber das Wesen und die Fortpflanzung der Erbsünde. Regensburg, 1838. 8^o. Въ папкѣ (9,219).
4787. *Περὶ τῆς ἀναπαύσεως τῶν πιστῶν.* Ἐν Ἀθῆναις, 1839. 8^o. Въ коп. пер. (5,221).
4788. *Friedr. Ad. Borchers.* Der Mensch in seinem Verhältnisse zu Gott, diesseit und jenseit des Grabes, im Lichte des Evangelii; oder: Die ewige Gerechtigkeit ist ewig die Liebe. Hamburg, 1839. 8^o. Въ коп. пер. (6,266).
4789. Die Auferstehung und das Weltgericht. Herausgegeben von *Nicodemus.* Zweite vermehrte Auflage. Quedlinburg und Leipzig, 1840. 16^o. Брош. Въ коп. пер. (20,221).
4790. *Dr. Joh. Wilh. Friedr. Höfling.* Das Sakrament der Taufe nebst den anderen damit zusammenhängenden Akten der Initiation. Dogmatisch, historisch, liturgisch dargestellt. B. I—II voll. 2. Erlangen, 1846 — 1848. 8^o. Въ коп. пер. (26,211).
4791. *Idem.* Zweite Auflage. B. I — II. Erlangen, 1859. 8^o. Въ коп. пер. (26,211 и Г. 1717).
4792. *K. A. Kahnis.* Die Lehre vom Heiligen Geiste. Th. 1 vol. 1. Halle, 1847. 8^o. Въ коп. пер. (11,211).
4793. *Alb. Stöckl.* Liturgie und dogmatische Bedeu-

- tung der alttestamentlichen Opfer insbesondere in ihrem Verhältniss zur neutestamentlichen Opfertheorie. Eine exegetisch-dogmatische Abhandlung. Regensburg, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 383).
4794. Dr. *Jul. Müller*. Die christliche Lehre von der Sünde. B. I—II voll. 2. Breslau, 1849. 8^o. Въ кор. пер. (32,206).
4795. Idem. Fünfte Auflage. Breslau, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1720).
4796. *Ioh. Alb. Ludw. Hebart*. Die zweite sichtbare Zukunft Christi. Eine Darstellung der gesamten biblischen Eschatologie in ihren Hauptmomenten. Erlangen, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 589).
4797. *K. F. A. Kahnis*. Die Lehre vom Abendmahle. Leipzig, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1564).
4798. *Andr. Gottl. Rudelbach*. Die Sakrament-Worte oder die wesentliche Stücke der Taufe und des Abendmahls, historisch-kritisch dargestellt. Nebst zwei theologischen Gutachten ander. Inhalts. Zweite wohlfeile Ausgabe. Nördlingen, 1851. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
4799. Dr. *Ioh. Nep. Paul Oischinger*. Die christliche Ehe. Schaffhausen, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (30,384).
4800. *Ed. Güder*. Die Lehre von der Erscheinung Iesu Christi unter den Todten. In ihrem Zusammenhange mit der Lehre von den letzten Dingen. Bern, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 675).
4801. *V. G. Terlagio*. Die Sakramente der heiligen katholischen Kirche. Schaffhausen, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2261).
4802. Dr. *Ern. Sartorius*. Meditationen über die

- Offenbarungen der Herrlichkeit Gottes in seiner Kirche und besonders über die Gegenwart des verklärten Leibes und Blutes Christi im heiligen Abendmahl. Stuttgart, 1855. 8^o. Въ кор. пер. (11,266).
4803. Dr. *G. K. Mayer*. Das ewige Wort des Ewigen (Ioh. 1, 1). Wien, 1857. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (16,409).
4804. Dr. *Karl Lechler*. Die neutestamentliche Lehre vom heiligen Amte in ihren Grundzügen dargestellt. Stuttgart, 1857. 8. Въ кор. пер. (26,385 и Г. 686).
4805. *Iohn Hooper*. Die Entrückung oder die Verwandlung der lebenden Heiligen und ihre Erlösung von den Gerichten, die da kommen auf Erden. Berlin, 1857. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (17,409).
4806. Dr. *Ioh. Mich. Kaufmann*. Die Einheit, Katholicität und Apostolicität der Kirche, dogmatisch und historisch nachgewiesen. Sulzbach, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (38,223).
4807. *G. E. Riemann*. Die Lehre der Heiligen Schrift vom tausendjährigen Reiche oder vom zukünftigen Reiche Israel. Schönebeck, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 647).
4808. *W. Floerke*. Die Lehre vom tausendjährigen Reiche. Ein theologischer Versuch. Marburg, 1859. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ настоящаго каталога.
4809. Dr. *Alb. Ritschl*. De ira Dei. Bonnae, 1859. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (69,265).
4810. Dr. *Paul Kagerer*. Die Heiligkeit der christlichen Kirche. Eine exegetisch-historisch-dogma-

- tische Abhandlungen. Regensburg, 1859. 8°. ВЪ кор. пер. (39,223).
4811. Dr. *I. Bodemeyer*. Die Lehre von der Kenosis dargestellt. Göttingen, 1860. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 186).
4812. *Henry Drummond*. Die eine, heilige, katholische und apostolische Kirche. Vorträge über die richtige Definition der Eigenschaften der Kirche und verwandte Gegenstände. Basel, 1860. 8°. ВЪ кор. пер. (22,219).
4813. Dr. *W. Hoffmann*. Die christliche Ehe. Berlin, 1860. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2661).
4814. *Phil. Friedr. Keerl*. Der Mensch, das Ebenbild Gottes; sein Verhältniss zu Christo und zur Welt. Ein urgeschichtlicher Versuch. B. I. Die Schöpfungsgeschichte und die Lehre vom Paradies. B. II. Abth. 1. Der Gottmensch, das Ebenbild des unsichtbaren Gottes. Ein Beitrag zur Christologie. Voll. 2. Basel, 1860—1866. 8°. ВЪ кор. пер. (40,223).
4815. Dr. *Alb. Stöckl*. Das Opfer nach seinem Wesen und nach seiner Geschichte. Mainz, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (27,212).
4816. Dr. *M. Ios. Scheeben*. Natur und Gnade. Versuch einer systematischen, wissenschaftlichen Darstellung der natürlichen und übernatürlichen Lebensordnung im Menschen. Mainz, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (11,397).
4817. *L. Könnemann*. Wort und Sakramente, die Gnadenmittel der Kirche, zugleich eine Beleuchtung der theologischen Prinzipien des Dr. *E. Huschke*. Neu-Ruppin, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 1711).

4818. *Carl Griesemann*. Unsere Gegenwart und Zukunft. Berlin, 1861. 8^o. Бром. ВЪ коп. пер. (12,266).
4819. Dr. *Chr. Ern. Luthardt*. Die Lehre von den letzten Dingen in Abhandlungen und Schriftauslegungen dargestellt. Leipzig, 1861. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 380).
4820. Dr. *Heinr. Fr. Th. Ludw. Ernesti*. Vom Ursprunge der Sünde nach Paulinischem Lehrgehalte in besonderer Berücksichtigung der einschlägigen modernen Theorien. B. I—II voll. 2. Göttingen, 1862. 8^o. ВЪ коп. пер. (52,211).
4821. Dr. *Ferd. Weber*. Vom Zorne Gottes. Ein biblischtheologischer Versuch. Mit Prolegomenen über den bisherigen Entwicklungsgang der Grundbegriffe der Versöhnungslehre von *Franz Delitzsch*. Erlangen, 1862. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 223).
4822. Dr. *Ioh. Nepom. Paul Oischinger*. Die Einheitslehre der göttlichen Trinität. Nach der kirchlichen Tradition bewiesen und gegen die Irrlehren festgestellt. München, 1862. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 287).
4823. Dr. *I. A. Dorner*. Ueber Iesu sündlose Vollkommenheit (Abdr. aus d. Jahrbüchern f. deutsche Theologie). Gotha, 1862. 8^o. Бром. ВЪ коп. пер. (Г. 2190).
4824. Dr. *A. Lecanu*. Geschichte des Satans. Sein Fall, seine Anhänger, seine Offenbarungen, seine Werke, sein Kampf gegen Gott und die Menschen. Aus dem Französischen. Regensburg, 1863. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 1121).
4825. Dr. *C. Ullmann*. Die Sündlosigkeit Iesu. Eine apologetische Betrachtung. 7-te umgearbeitete

- Auflage. 2-r Abdr. Gotha, 1863. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 1960).
4826. *I. R. Oertel*. Hades. Exegetisch-dogmatische Abhandlung über den Zustand der abgeschiedenen Seelen. Leipzig, 1863. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 328).
4827. *Carl Bilius*. Die Lehre von der Auferstehung der Todten. Stuttgart, 1863. 8^o min. Брош. ВЪ кор. пер. (Г. 1537).
4828. *Bernh. Wendt*. Christologische Meditationen. Eine Zusammenhängende Darstellung der gottmenschlichen Persönlichkeit und Wirksamkeit Jesu Christi. Leipzig, 1864. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 926).
4829. *A. B. Moezen*. De processione Spiritus Sancti a Patre Filioque. Lovani, 1864. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 1591).
4830. Dr. *Ioh. v. Kuhn*. Das natürliche und Uebernatürliche (Aus d. Theol. Quartalschrift. 1864. H. 2). Tübingen, 1864. 6^o. ВЪ кор. пер. (Г. 971).
4831. Dr. *I. H. Oswald*. Die dogmatische Lehre von den heiligen Sakramenten der katholischen Kirche. B. I—II voll. 2. Zweite verbesserte Auflage. Münster, 1864. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 475).
4832. Dr. *Ios. Bach*. Die Siebenzahl der Sakramente. Regensburg, 1864. 8^o. Брош. ВЪ кор. пер. (Г. 1708).
4833. *Ph. Fr. Mader*. Die heilige Taufe. Leipzig, 1864. 8^o min. ВЪ кор. пер. (35,206).
4834. Dr. *Carl Wilh. Otto*. Wider die Abrenuntiation bei der Kindertaufe. Ein Conferenzvortrag, mit nachträglichen Bemerkungen und einer exegetisch-dogmatischen Abhandlung über 1 Cor.

- 7, 14 versehen. Zwickau, 1864. 8^o. ВЪ коп. пер. (30,210).
4835. *Ad. Stöber*. Ist die Kindertaufe Schrift- und rechtmässig? In Gesprächen und einer Sendschreiben beantwortet. Basel, 1864. 8^o. ВЪ коп. пер. (41,223).
4836. *K. A. Leibbrand*. Das Gebet für die Todten in der evangelischen Kirche zulässig und recht. Ein praktisch-theologischer Beitrag zur Frage vom Zustand der Seelen zwischen Tod und Endgericht. Stuttgart, 1864. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 327).
4837. *Woldem. Schmidt*. Der Dogma vom Gottmenschen mit Beziehung auf die neuesten Lösungsversuche und Gegensätze. Ein Vortrag. Leipzig, 1865. 8^o. Бром. ВЪ коп. пер. (42,223).
4838. *Ant. Uraetz*. Speculative Begründung der Lehre der katholischen Kirche über das Wesen der menschlichen Seele und ihr Verhältniss zum Körper. Köln und Neuss, 1865. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 2383).
4839. *Const. v. Schüzler*. Natur und Uebernatur. Das Dogma von der Gnade und die theologische Frage der Gegenwart. Eine Kritik der Kuhn'schen Theologie. Mainz, 1865. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 376).
4840. *E. Guers*. Der Heilige Geist nach seinen Lehre und seinem Werk für die Lehre und das Leben dargestellt. Vom Verfasser autorisirte deutsche Ausgabe. Bern, 1866. 8^o. ВЪ коп. пер. (Г. 887).
4841. *Ioh. Fletscher*. Der verdorbene und verlorene Zustand des Menschen. Aus dem Englischen. Bremen, 1866. 8^o min. ВЪ коп. пер. (Г. 3649).
4842. *Dr. Ludw. Theod. Schulze*. Vom Menschen-

- sohn und vom Logos. Ein Beitrag zur biblischen Christologie. Gotha, 1867. 8^o. ВЪ кор. пер. (43,223).
4843. *Heinr. Wilh. Rinck*. Die Lehre der Heiligen Schrift vom Antichrist, mit Berücksichtigung der Zeichen unserer Zeit. Ein Vortrag. Elberfeld, 1867. 8^o min. Бром. ВЪ кор. пер. (Г. 3805).
4844. *I. N. Ginal*. Der Opfertod Iesu, nach dem Berichte der vier Evangelisten erklärt und betrachtet. Regensburg, 1868. 8^o min. ВЪ кор. пер. (Г. 370).
4845. *Dr. I. Kuhn*. Die christliche Lehre von der göttlichen Gnade. Th. I vol. 1. Tübingen, 1868. 8^o. ВЪ кор. пер. (33,221 и Г. 214). 2 экз.
4846. *Dr. Ed. Preuss*. Die Rechtfertigung des Sünders vor Gott. Aus der Heiligen Schrift dargelegt. Berlin, 1868. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 265).
4847. *H. M. Fr. Otto*. Das Abendmahlsopfer der alten Kirche. Gotha, 1868. 8^o. ВЪ кор. пер. (22,207 и Г. 2487). 2 экз.
4848. *W. Krüger*. Die Lehre vom heiligen Abendmahl vom Standpunkt des Consensus. Ein Conferenz-Vortrag. Barmen, 1868. 8^o min. Бром. ВЪ кор. пер. (Г. 2351).
4849. *Herm. Cremer*. Jenseits des Grabes. Eine Vorlesung über den Zustand nach dem Tode. Nebst einigen Andeutungen über das Kindersterben. Gütersloh, 1868. 16^o. Бром. ВЪ кор. пер. (Г. 4082).
4850. *K. Fr. Nösgen*. Christus der Menschen- und Gottessohn. Eine Erörterung der Selbstbezeichnungen Iesu Christi in ihrer grundlegenden Bedeutung für die Christologie. Gotha, 1869. 8^o min. ВЪ кор. пер. (Г. 493 и 1968). 2 экз.
4851. *A. Harless* und *Th. Harnack*. Die kirchlich-

- religiöse Bedeutung der reinen Lehre von den Gnadenmitteln. Mit besonderer Beziehung auf das heilige Abendmahl. Drei Abhandlungen. Erlangen, 1869. 8°. Въ кор. пер. (29,210).
4852. Δ. Μαρίνου. Ἐπιστολαία διατριβή περί βαπτισματος. Ἐν Ἐρμούπολει, 1869. 16°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 1800).
4853. Dr. *Ioh. Bade*. Christotheologie oder Jesus Christus, der Sohn Gottes und wahre Gott. Die vollständige biblische, wie auch die älteste patristische, die kirchlich-doctrinelle und kirchenhistorische Lehre von der Gottheit Iesu Christi. Paderborn, 1870. 8°. Въ кор. пер. (Г. 4283).
4854. Dr. *Aug. Wünsche*. מְשִׁיחַ הַמְּשִׁיחַ אוֹדֵר אוֹדֵר oder die Leiden des Messias in ihrer Uebereinstimmung mit der Lehre des Alten Testaments und den Aussprüchen der Rabbinen in den Talmuden, Midraschim und andern alten rabbinischen Schriften. Leipzig, 1870. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1581).
4855. *C. Ernst*. Die Ewigkeit, der Gewissheit, Wichtigkeit und daraus hervorgehende Verpflichtungen. Berlin, 1870. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1634).
4856. Dr. *Wolfg. Friedr. Gess*. Christi Person und Werk nach Christi Selbstzeugniss und den Zeugnissen der Apostel. Abth. I und Abth. II Hälften 1—2 voll. 3. Basel, 1870—1879. 8°. Въ кор. пер. (18,216 и Г. 277).
4857. Dr. *Albr. Ritschl*. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung dargestellt. B. I—III voll. 3. Bonn, 1870—1874. 8°. Въ кор. пер. (Г. 452).
4858. Idem. Zweite verbesserte Auflage. B. II—III voll. 2. Bonn, 1882—1883. 8°. Въ кор. пер. (91,211).

О Т Ч Е Т Ъ

Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1883 годъ.

Въ истекшемъ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Братства, именно 1-го мая, которое благоволилъ почтить своимъ присутствіемъ Покровитель Братства Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Засѣданій Совѣта Братства было восемь. Членами Братства состояло 449 лицъ; изъ нихъ трое были почетными членами, 83 пожизненными и 366 дѣйствительными. Изъ членовъ Братства, насколько извѣстно Совѣту, въ отчетномъ году скончались: Преосвященные—Игнатій Костромскій и Хрисанъ, бывший Астраханскій, протоіерей Иванъ Александровичъ Веніаминовъ и священникъ Іоаннъ Филипповичъ Малининъ.

Въ составѣ Совѣта Братства произошли слѣдующія измѣненія: проф. П. И. Цвѣтковъ и доц. Г. А. Воскресенскій обратились къ Совѣту съ прошеніями объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей—первый казначея, а второй секретаря, и Совѣтъ призналъ возможнымъ удовлетворить ихъ прось-

бы. Временное исполненіе обязанностей казначея возложено, до годичнаго майскаго собранія 1884 г., на доцента Н. А. Заозерскаго, а исполненіе обязанностей секретаря возложено до того же срока на Помощника Инспектора Московской Духовной Академіи С. Я. Уварова. Затѣмъ въ собраніи читанъ былъ отчетъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію приходорасходныхъ книгъ Братства за 1881 годъ. Изъ этого отчета видно, что записи прихода и расхода ведены были правильно, но что комиссія признавала бы полезнымъ измѣнить нѣкоторые приемы отчетности. Общее собраніе постановило: предоставить Совѣту на будущее время послѣдовать указаніямъ ревизіонной комиссіи. Въ члены ревизіонной комиссіи для повѣрки кассы и прихода-расходныхъ книгъ Совѣта за 1882 годъ въ собраніи избраны: Ректоръ Виоанской Духовной Семинаріи Ф. А. Сергѣевскій, священникъ Московской Скорбященской, на Зацѣпѣ, Церкви В. П. Звѣринскій и доц. Московской Духовной Академіи В. А. Соколовъ.

Предметами дѣятельности Совѣта Братства были: приемъ пожертвованій, обсужденіе прошеній о вспоможеніи и назначеніе его размѣровъ, обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, опредѣленныхъ § 24 устава Братства. Въ видахъ усиленія средствъ Братства, Совѣтъ озаботился устройствомъ духовнаго концерта, который и состоялся въ Москвѣ 3-го Апрѣля 1883 года. Въ тѣхъ же видахъ усиленія средствъ Совѣтъ, по примѣру предшествующаго года, обратился въ Октябрѣ мѣсяцѣ въ правленія духовныхъ семинарій и училищъ и къ настоятелямъ Московскихъ церквей съ просьбою принять подписные листы для сбора пожертвованій.

Суммы Братства къ началу отчетнаго 1883 года

состояли: а) изъ 21,550 р. процентными бумагами и б) 2,412 р. 32 к. наличными деньгами, считая въ томъ числѣ тридцать четыре билета государственнаго казначейства. Въ теченіе 1883 года количество пожертвованій увеличилось на 1,100 р. процентными бумагами и на 5,954 р. 79 к. наличными деньгами, включая сюда одинъ билетъ государственнаго казначейства. Изъ показанной суммы наличныхъ денегъ 300 р. поступили въ качествѣ взносовъ отъ пожизненныхъ членовъ и 500 р. на вѣчное поминаваніе, а потому вся сія сумма подлежала обращенію въ процентныя бумаги для образованія запаснаго капитала; остальные же 5,154 р. 79 к. поступили какъ взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ и какъ единовременныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ и обществъ. Кромѣ того отъ продажи билетовъ на бывший въ Москвѣ 3-го апрѣля 1883 года духовный концертъ получено 277 р. 25 коп. По Уставу, изъ этихъ денежныхъ поступленій, не составляющихъ пожизненныхъ взносовъ, подлежали обращенію въ запасный капиталъ 20⁰/₀, остальные же 80⁰/₀, равно и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты, въ количествѣ 1,202 р. 28 к., а также возвращенные долги, въ количествѣ 269 р., составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства. При обращеніи наличныхъ денегъ въ билеты государственнаго казначейства и въ другія процентныя бумаги, а также при обмѣнѣ однихъ процентныхъ бумагъ на другія поступило на приходъ процентными бумагами 4,000 руб., билетами государственнаго казначейства на 700 р. и наличными деньгами 12 р. 35 к.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1883 году были слѣдующія: отъ Покровителя Братства Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, Митрополита Мос-

ковскаго и Коломенскаго 600 р. съ спеціальнымъ, согласно волѣ жертвователя, назначеніемъ на квартирное вспомошествованіе нуждающимся студентамъ 1-го курса; отъ Архимандрита Срѣтенскаго въ Москвѣ монастыря Антонина закладный 5⁰/₀ листъ Санкт-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка въ 500 р.; отъ неизвѣстнаго на поминовленіе раба Божія Алексія наличными деньгами 500 р.; чрезъ Могилевскую Духовную Консисторію доставлены по завѣщанію Преосвященнаго Евсевія, Епископа Могилевскаго, наличными деньгами 198 р. 93 коп.; отъ Преосвященнаго Павла, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, наличными деньгами 100 р.; отъ Преосвященнаго Мисаила, Епископа Можайскаго, наличными деньгами 100 р.; отъ Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго, облигація 1-го Восточнаго Займа во 100 р.; отъ Преосвященнаго Теоноста, Архіепископа Владимірскаго, наличными деньгами 100 р.; отъ священника Іоанна Николаевича Бухарева облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р.; отъ потомственнаго дворянина Евстаѣя Николаевича Воронецъ двѣ облигаціи 1-го Восточнаго займа по 50 р. каждая; отъ почетнаго гражданина Ивана Ивановича Соловьева 5⁰/₀ билетъ государственнаго Банка во 100 р.; отъ неизвѣстнаго облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. Списокъ остальныхъ пожертвованій помѣщенъ въ концѣ сего отчета.

Въ первую половину 1883 года Совѣтъ Братства выдавалъ ежемѣсячныя пособія, въ размѣрахъ отъ 10 до 3 рублей, 90 студентамъ. На вакаціальные мѣсяцы: Іюнь, Іюль и Августъ были выданы ежемѣсячныя пособія только 5 студентамъ за отбытіемъ изъ Сергіева Посада всѣхъ прочихъ. Съ Сентября и по Декабрь мѣсяцъ ежемѣсячныя пособія выда-

вались 76—77 студентамъ IV, III и II курсовъ. Что же касается студентовъ 1-го курса, то Совѣтъ Братства рѣшилъ ограничиться въ настоящемъ году въ отношеніи къ нимъ только квартирнымъ вспомо- ществованіемъ, каковое изъ особо пожертвованной на то суммы и выдано было за мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь и Ноябрь 28 студентамъ. Сверхъ того въ первую половину года Совѣтомъ Братства ежемѣ- сячныя квартирныя пособія выдаваемы были тремъ студентамъ.

Кромѣ прошеній о постоянныхъ пособіяхъ посту- пало въ Совѣтъ Братства много прошеній объ еди- новременныхъ пособіяхъ и преимущественно на оде- жду и обувь. Какъ и въ предшествующемъ году, Со- вѣтъ признавалъ болѣе удобнымъ удовлетворять та- ковыя прошенія не деньгами, а вещами, поручая, по большей части, изготовленіе нужныхъ для сту- дентовъ вещей тѣмъ же лицамъ, которыя изготов- ляютъ одежду и обувь для студентовъ, находящихся на казенномъ содержаніи.

Были въ отчетномъ году и вещественныя пожерт- вованія, которыя и розданы наиболѣе нуждающимся студентамъ.

Въ теченіи 1883 года израсходовано: на посто- янныя денежныя пособія студентамъ 3,985 р.; на единовременныя пособія 123 р.; для уплаты за квар- тиреу 437 р.; на одежду и обувь 981 р. 1 к.; вы- дано заимообразно студентамъ 385 р. А всего посту- пило въ расходъ по разнымъ статьямъ на посо- бія студентамъ въ теченіи года 5.911 р. 1 коп.

На канцелярскіе, почтовые и прочіе расходы упо- треблено 210 р. 94 к. Наиболѣе значительныя расходы по этой статьѣ были: уплата за печатаніе отчета, изготовленіе подписныхъ листовъ и блан- ковъ и почтовая пересылка.

При обращеніи наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги, Совѣтъ Братства, между прочимъ, имѣлъ въ виду и то, чтобы составляющія неприкосновенный капиталъ процентныя бумаги были болѣе крупныя и однообразныя. Какъ и прежде Совѣтъ признавалъ наиболѣе выгодными и удобными облигаціи восточныхъ займовъ. Приобрѣтеніе такихъ облигацій было поручаемо члену Совѣта Д. Ѳ. Голубинскому.

Совѣтъ Братства почитаетъ долгомъ засвидѣтельствовать искреннюю благодарность почетному члену Братства и члену Совѣта протоіерееу П. М. Волхонскому за его дѣятельное участіе въ устройствѣ концерта, а также искреннюю благодарность Редактору «Современныхъ Извѣстій» Н. П. Гилярову-Платонову, открывшему бесплатно страницы своей газеты для печатанія объявленій Братства.

Всего въ 1883 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предъидущаго года:			
а) процентными бумагами	21,550	р.	—
б) наличными деньгами, считая въ томъ числѣ тридцать четыре билета государственнаго казначейства	2,412	к.	32
2. Взносовъ пожизненныхъ членовъ и другихъ крупныхъ пожертвованій:			
а) процентными бумагами	1,100	р.	—
б) наличными деньгами, включая сюда одинъ билетъ государ. казначейства	1,786	к.	78
3. Взносовъ дѣйствительныхъ членовъ и единовременныхъ пожертвованій, всего	4,168	р.	1

4. Отъ продажи билетовъ на концертъ, бывшій въ Москвѣ 1883 г. 3-го апрѣля, получено	277	25
5. Процентовъ	1,202	28
6. Возвращенныхъ долговъ	269	—
7. Переходящихъ суммъ: а) процент. бумагами	4,000	—
б) наличными деньгами, включая сюда четырнадцать билетовъ госуд. казначейства	712	35
Итого: а) процентными бумагами....	26,650	—
б) билетами госуд. казначейства.	2,450	—
в) наличными деньгами	8,377	99
А всего	37,477	99

Израсходовано:

I. На выдачу мѣсячныхъ вспоможеній студентамъ	3,985	—
II. На выдачу единовременныхъ денежныхъ пособій	123	—
III. На уплату за квартиру для студентовъ	437	—
IV. На уплату за одежду и обувь студентовъ	981	1
V. Выдано заимообразно нѣсколькимъ студентамъ	385	—
VI. На издержки по концерту, бывшему 3 апр.	96	64
VII. На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и т. п. расходы	210	94
VIII. Переходящихъ суммъ:		
а) процентными бумагами	2,000	—
б) билетами госуд. казначейства ..	1,650	—
в) наличными деньгами	915	31

	Р.	К.
Итого: а) процентными бумагами . . .	2,000	—
б) билетами госуд. казначейства.	1,650	—
в) наличными деньгами	7,133	90
А всего:	10,783	90

Осталось къ 1884 году:

I. Запаснаго капитала:

а) Въ пятипроцентныхъ билетахъ Государственнаго банка	1,550	—
б) Въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ 1, 2 и 3-го восточныхъ займовъ .	18,300	—
в) Въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ Московскаго Город. Кред. Общества.	2,700	—
г) Въ закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ	1,600	—
д) Наличными деньгами	286	92
Итого	24,436	92

II. Расходнаго капитала:

а) Въ трехъ облигаціяхъ Моск. Гор. Кред. Общества, въ госуд. пятипроцентномъ билетѣ 1-го займа съ выигрышами и въ закладномъ листѣ Санктпетербурско-Тульскаго поземельнаго банка	500	—
б) Въ билетахъ Госуд. Казначейства.	800	—
в) Наличными деньгами	957	17
Итого	2,257	17
А всего	26,694	9

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1883 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, пожертвовалъ 1000 р.

Почетные члены:

Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ 100 р.
Волхонскій, Павелъ Мих., прот. Моск. . 1000 „
Рудневъ, Вас. Ѳед., свящ. Моск., доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 2000 „

Пожизненные члены:

Высокопреосвященные:

Савва, архіеп. Тверской 300 р.
Сергій, архіеп. Кишиневскій 300 „
Ѳеогность, архіеп. Владимірскій 100 „

Преосвященные:

Алексій, еп. Дмитровскій 100 р.
Анастасій, еп. Старорусскій 100 „
Антонинъ, еп. Старицкій 500 „
Амвросій, еп. Харьковскій 100 „
Германъ, еп. Кавказскій 100 „
Макарій, еп. Нижегородскій 200 „
Мисаиль, еп. Можайскій 100 „
Навель, еп. Олонецкій 100 „
Петръ, епископъ 500 „
Сергій, еп. Ковенскій 100 „
Симеонъ, еп. Орловскій 100 „
Ѳеодосій, еп. Екаторинославскій 100 „

Андреевъ, Вас. Ал., Моск. куп.....	100	р.
Анисимовъ, Пав. Петр., прот. въ г. Са- рапулъ	200	„
Березкинъ, Ив. Як., свящ. Моск.....	100	„
Богословскій, Мих. Изм., протопресвитерь Моск. Успенскаго собора.....	100	„
Бухаревъ, Іоаннъ Ник., свящ. Моск.....	100	„
Варсонофія, игуменія Хотьк. мон.....	100	„
Виноградовъ, Іоаннъ Григ., прот. Моск..	100	„
Вишневскій, Викт. Петр., каө. прот. въ г. Казани.....	150	„
Воронець, Евстаөій Ник., пот. дворянинъ.	100	„
Глаголевъ, Алдр. Ив., Моск. куп. церк. стар. Спасо-Налив. ц.....	100	„
Глушковъ, Арс. Арс., Моск. куп.....	100	„
Говорова, Евд. Никиф.....	103	„
Горскій - Платоновъ, Пав. Ив., профес. и инспект. Моск. Дух. Ак.....	100	„
Григорій, архим., наст. Спасо-Андроніева монаст.	100	„
Грузовъ, Сер. Оед., инспект. Коммиссар. Техническаго Учид.....	100	„
Дашковъ, Вас. Анд., гофмейстеръ, тайн. совѣтникъ	100	„
Димитрій, архим., ректоръ Ворон. д. сем.	100	„
Евстаөій, архим.....	200	„
Епишкинъ, Вас. Вас., коммерціи совѣтн. и кавалеръ.....	100	„
Зерновъ, Ст. Ив., прот. Моск.....	100	„
Зиновьевъ, Алек. Зин.....	100	„
Иванцевъ - Платоновъ, Алд. Мих., прот. Моск.....	100	„
Игумновъ, Гавр. Матв., потомст. почетн. гражд. Моск.....	100	„

Ильинскій, Алдр. Сем., прот. Моск.	100 р.
Иосифъ, архим, наст. Вознес. Давид. пуст.	100 "
Катковъ, Мих. Никиф.	100 "
Комаровъ, Гавр. Матв.	100 "
Кононовъ, И. А., коммерціи совѣтн.	100 "
Копьевъ, Ник. Алдр., свящ. Моск.	100 "
Кудрявцевъ-Платоновъ, Викт. Дмит., проф.	
Моск. Дух. акад.	100 "
Лавровъ, Алекс. Петр., прот., проф. Демид.	
лица въ Ярославлѣ	100 "
Леонидъ, архим., намѣстн. Троице-Сергие-	
вой Лавры.	100 "
Лукутинъ, Алдр. Петр.	100 "
Малининъ, Іоаннъ Филип., свящ. Моск.	150 "
Михайловъ, Алек. Мих., Моск. куп.	100 "
Модестъ, архимандритъ.	200 "
Можайскій, Алдр. Дм., свящ. Моск.	100 "
Мошкинъ, Аѳ. Андр., куп.	100 "
Мовсей, архим. Площанской пуст.	100 "
Мухановы, Елиз. Алек. и Праск. Алек. ..	300 "
Надеждинъ, Ник. Ив., прот. Моск.	100 "
Некрасовъ, Ал. Ѳед., прот. Моск.	1000 "
Никольскій, Алдр. Григ., прот. Моск.	100 "
Никольскій, Мир. Григ., секрет. Ярослав.	
д. консисторіи	100 "
Новоселовъ, Петръ Сем., Дмитр. куп.	100 "
Покровский, Петръ Евд., прот., главн. свящ.	
арміи и флотовъ	200 "
Растеряева, Вар., Гавр. жена Моск. куп.	100 "
Растеряевъ, Ник. Серг., Моск. куп.	100 "
Сазикова, Анна Анд., вд. почетн. гражд.	100 "
Сахаровъ, Петръ Ник., свящ. Моск.	100 "
Скворцовъ, Пав. Арс., регентъ Моск. Чуд.	
хора.	100 "

Смирновъ, Анд. Петр., проф. Моск. дух. академіи.....	100 р.
Смирновъ, Іоаннъ Ал., свящ. Моск.....	100 "
Смирновъ, Петръ Ал., свящ. Моск.....	100 "
Соколовъ, Ал. Ив., каѳ. прот. Моск. Ар- хангельск. собора.....	105 "
Соловьевъ, Ив. Ив., почетн. гражд.....	100 "
Срѣтенскій, Гавр. Гр., свящ. Моск.....	100 "
Стрижневъ, Ѳед. Мих., пот. поч. гражд. и кавалеръ, Моск. 1-й гильдіи куп.....	100 "
Субботинъ, Ник. Ив., проф. Моск. д. ак.	100 "
Сыровъ, Григ. Ал.....	100 "
Телѣгинъ, Алдр. Ив., прот. Моск.....	300 "
Уваровъ, Іак. Лавр., зашт. свящ. Моск..	100 "
Уткинъ, Лавр. Петр.....	100 "
Фортинскій, Н. Я., свящ. Моск.....	100 "
Холмовскій, Вас. Авксент., прот. лейбъ- гвардіи сап. батал. въ Спб.....	100 "
Шумовъ, Ал. Я., Моск. куп.....	100 "
Эггерсъ, Ник. Бор., Моск. куп.....	100 "
Яшинъ, Андр. Ив., прот. въ Вышн. Волочкѣ	100 "

Дѣйствительные члены Братства:

Абрикосовъ, Ал. Ив., коммерц. совѣтн. и кавалеръ.....	25 р.
Аксакова, Анна Ст.....	20 "
Аксеновъ, Вас. Дм., коммерц. сов. и кавал.	5 "
Аксеновъ, Пав. Іон., Моск. куп.....	5 "
Аксеновъ, Серг. Дм., потомств. поч. гражд.	5 "
Александровскій, І. Ник., свящ. Моск....	10 "
Алянчиковъ, Ник. Гавр.....	5 "
Алянчикова, Пел. Алдр.....	10 "
Амикина, Н. А.....	5 "
Амфитеатровъ, Валент. Ник., прот. Моск.	10 "

Амфитеатровъ, Егоръ Вас., проф. Моск.	
д. ак.	5 р.
Анастасій, іером., экон. Моск. д. ак.	5 "
Анатолій, архим., наст. Рильскаго Ник. монаст.	5 "
Андреяновъ, Вас. Адриан.	5 "
Андреяновъ, Вас. Адриан.	5 "
Ансеровъ, Алдр. Алдр., свящ. Моск.	5 "
Арбековъ, Ник. Дм., препод. Тамб. д. сем.	5 "
Армандъ, Евг. Ив.	10 "
Арсеньевъ, М., Моск. куп. (2 раза по 5 р.)	10 "
Астровъ, Дм. Ник., препод. Тамб. д. сем.	5 "
Багрецовъ, Мих. Петр., свящ. въ Серг. посадъ.	6 "
Барскій, Ник. Аѳ., прот., Инсп. Яросл.	
д. сем.	6 "
Барановъ, Ив. Алекс., потом. поч. гражд.	5 "
Бахметьевъ, Вас. Ил., Моск. куп.	5 "
Беневоленскій, Влад., свящ. Моск.	5 "
Берниковъ, Алдръ, церк. стар. Моск.	5 "
Благодарумовъ, Ник. Вас., прот., Ректоръ Моск. д. сем.	10 "
Боголѣповъ, Ник., свящ. Моск.	5 "
Боголѣповъ, Ѳед. Алек., свящ. Моск.	10 "
Богословскій, Вас., прот. Моск.	5 "
Богословскій, Вас. Ив., препод. Нижегород. д. сем.	5 "
Богословскій, Ив. Ник., уч. Ростов. д. уч.	5 "
Болдаревъ, Н. Л.	5 "
Большаковъ, Ево. Льв., Моск. куп.	5 "
Борисоглѣбскій, Вас. Петр., преп. Воронеж. д. сем.	5 "
Бородина, Анастасія.	5 "
Бородинъ, Ник. Мих., Моск. потомств. гр.	10 "
Бочковъ, Петръ Петр., Моск. куп.	5 "

Брилліантовъ, Алдръ Як., свящ. Моск. . .	5 р.
Булгаковъ, С., В. уч. Тульскаго д. уч. . . .	5 "
Бурлуцкій, Іак. Петр., прот. въ г. Пензѣ	10 "
Бушневскій, Ів. Ник., уч. Коломен. д. уч.	5 "
Бывалькевичъ, Полик. Гр., преп. Арханг.	
д. сем.	5 "
Бѣлкина, М. Лук., жена Моск. куп.	5 "
Бѣлкинъ, Серг. Ів., Моск. куп.	25 "
Бѣлокуровъ, Викт. Ів.	5 "
Бѣляевъ, Алдръ Дм., доц. Моск. д. ак. . .	5 "
Бѣляевъ, Мих. Ег., Моск. куп.	5 "
Бѣляевъ, Мих. Ів., помощн. смотр. Бах-	
мутск. дух. уч.	5 "
Бѣляевъ, Мих. Ѳед., уч. Законосп. д. уч.	
(2 раза по 5 р.)	10 "
Бѣляевъ, Ник. Вас., преп. Моск. д. сем.	5 "
Бѣляевъ, Петръ, Ів., помощн. Инсп. Во-	
лынск. д. сем.	5 "
Бѣляевъ, Ѳед. Г., прот. Моск.	5 "
В. М., староста Миронов., въ Москвѣ, ц.	5 "
Варгинъ, Н., Моск. куп.	5 "
Васильевъ, Алексѣй.	10 "
Велтистовъ, Вас. Ник., пр.-доц. Моск. д. ак.	5 "
Виноградовъ, Алдръ Серг., Инсп. и За-	
коноучит. Саратов. епарх. уч. (2 раза по 5 р.)	10 "
Виноградова, Любовь Вас.	6 "
Виноградовъ, Ник. Алдр., преп. Тверск.	
д. сем.	5 "
Виноградовъ, Ник. Ів., преп. Нижегород.	
д. сем.	5 "
Виноградовъ, Онисиф. Петр., воспитан.	
Коммис. Технич. учил.	5 "
Вишняковъ, Сем. Гр., свящ. Моск.	5 "
Владимірскій, Пав. Серг.	5 "

Владимірскій, Сим. Серг., прот. Моск. (2 раза по 5)	10 р.
Воздвиженскій, Дм. Мих., свящ. Моск. (2 раза по 5)	10 "
Воздвиженскій, Мих. Мих., свящ. Моск..	5 "
Воздвиженскій, Ник. Дм., свящ. Моск....	5 "
Волчаниновъ, Алексѣй Арс.	5 "
Воронинъ.....	5 "
Воронцовъ, Конст. Мих., діак. Моск. (2 раза по 5)	10 "
Воропанова, Мар. Мих.	5 "
Воропанова, Елиз. Мих.....	5 "
Воскресенскій, Влад. Андр.....	5 "
Воскресенскій, Гр. Ал., экстр-орд. проф. Моск. дух. акад.	5 "
Вышеславцевъ, Петръ Алдр., канд. правъ.	5 "
Гавриловъ, Ник. Ег., Моск. купецъ.	5 "
Геннадій, іером. Серг. Лавры.	10 "
Гзовскій, Влад. Данил.	5 "
Гиляровъ-Платоновъ, Никита Петр., редак- торъ «Совр. Изв.».....	27 р. 64 к.
Годневъ, Геннадій Вас., прот., рект. Ни- жегород. дух. сем.....	5 "
Голубевъ, Конст. Алек., препод. Иркут. д. сем.....	5 "
Голубинскій, Дм. Ѳед., проф. Моск. д. акад.	5 "
Голубинскій, Евг. Евст., проф. Моск. д. ак.	5 "
Горбовъ, Мих. Іоак., пот. поч. гражд....	5 "
Горшковъ, Алдръ, Моск.куп.(два раза по 10)	20 "
Грачевъ, церк. староста Моск.....	5 "
Грузовъ, Арк. Ѳед., преп. Ком. техн. уч.	5 "
Гутэрманъ, Матвѣй Алекс.	5 "
Губнеръ, Альб. Іосиф.....	5 "
Д. Ф. А.	6 "
Далмать, архимандр.....	10 "

Делицынъ, Дм. Петр., прот. Моск.....	5 р.
Дементьевъ, Ѳед. Ѳед.....	5 „
Десницкій, А. П., препод. Моск. дух сем.	5 „
Джанаевъ, Мовсей, уч. Тифл. д. уч.....	5 „
Дикаревъ, Вас., уч. Оренбургск. д. уч..	5 „
Дмитревскій, Ник. Вас., свящ. Моск.....	5 „
Добронравовъ, Дм. Ѳед., свящ. Моск. (два раза по 5)	10 „
Довгялло, Ник., уч. Мстисл. дух. уч.....	5 „
Дойникова, Евд. Мих., Моск. купч.....	5 „
Долговъ, Ник. Мих., поч. гражд.....	5 „
Дорошеева, Параск. Дм.....	5 „
Драгановъ, Ник. Ив.....	10 „
Дьяченко, Гр. Мих., свящ. Моск.....	5 „
Елагиновъ, Ѳед. Онисим., поч. гражд...	5 „
Енковскій, Ф., свящ. законоуч. въ г. Вѣр- номъ.....	10 „
Жарданія, Ѳ., смотр. Тифл. дух. уч.....	5 „
Жуковъ, Ник. Ник., Моск. куп.....	5 „
Залогинъ, Вас. Вас.....	5 „
Заозерскій, Ник. Алдр., доц. Моск. дух. ак.	5 „
Звѣздинскій, Ив. Гавр., свящ. Моск.....	5 „
Звѣревъ, Сим. Ильичъ, свящ. Моск.....	5 „
Звѣринскій, Вас. Павл., свящ. Моск.....	10 „
Зеведеевъ, Алдръ Як., препод. Курск. дух. сем.....	5 „
Земцевъ, купецъ Моск.....	5 „
Знаменскій, Арк. Мих., свящ. Моск.....	5 „
Знаменскій, Мих., препод. Смол. д. сем.	5 „
Знаменскій, Пав. Ил., смотр. Каш. д. уч. (два раза по 5)	10 „
Иванцевъ, Ник. Мих., доц. Моск. дух. ак.	5 „
Извѣковъ, Ник. Дм., препод. Вилен. д. сем.....	5 „
Ильинскій, Мих. Ѳед., прот. Моск.....	5 „

Ильинъ, Петръ Ник., почет. гражд. Моск.	5 р.
Ингельсонъ, Георгій, лекторъ Моск. дух. ак.	5 "
Іоанникій, іером., смотр. Задонск. д. уч.	5 "
Іосифъ, архим. Высокопетр. мон.....	5 "
Іустинъ, архим., рект. Костр. д. сем....	5 "
Каверинъ, Ник. Павл., поч. гражд. Моск.	5 "
Казанскій, Петръ Ив., проф. Моск. дух. ак.	5 "
Каптеревъ, Ник. Ѳед., проф. Моск. дух. ак.	5 "
Каптеревъ, Петръ Ѳед.....	5 "
Касицынъ, Дм. Ѳед., проф. Моск. дух. ак.	5 "
Касицынъ, Илья Ѳед., свящ. Моск.....	5 "
Кастальскій, Дм. Ив., прот. Моск.....	5 "
Кедровъ, Ник. Ив., препод. Моск. дух. сем.	5 "
Кедровъ, Серг. Ив., препод. Сарат. д. сем.	5 "
(два раза по 5)	10 "
Керковъ, Эмилій, лект. Моск. дух. акад..	5 "
Кипарисовъ, Вас. Ѳед., доц. Моск. дух. акад.	5 "
Кирилловъ, А.....	5 "
Кириллъ, еп. Чебоксарскій.....	5 "
Клириковъ, Алдръ Вас., свящ. Моск.....	5 "
Ключевскій, Вас. Осип., проф. Моск. дух. ак.	10 "
Книршевъ, Ишпол. Ив.....	5 "
Кобановъ, Дм. Ив., Моск. куп.....	5 р.
Ковалевъ, Евл., свящ., препод. Ярославс.	5 "
дух. семина.....	5 "
Колесниковъ, Ив. Андр., канд. коммерціи и	10 "
почетн. гражд. (два раза по 5)	10 "
Колесовъ, А., стат. сов.....	10 "
Комаровъ, Вас. Ѳед., препод. Моск. дух.	5 "
семинаріи.	5 "
Комаровъ, Ник. Павл., препод. Моск. д.	5 "
семинаріи.	5 "
Константиновъ, Ив. Вас., Моск. куп....	10 "
Коржавинъ, Ал-дръ Ник., препод. Тамб.	5 "
дух. семинаріи.....	5 "

Борсунскій, Ив. Ник., доц. Моск. д. ак.	5 р.
Котовъ, Ник. Ѳед., Моск. поч. гражд...	10 "
Кохомскій, Ал-дръ Вас., уч. Муром. д. уч.	5 "
Кохомскій, Ив. Вас.....	5 "
Красновскій, Вит. Аник., свящ. Моск. . .	5 "
Красновскій, Ник. Аник., свящ. Моск. . .	10 "
Крутиковъ, Ник. Андр., преп. Яросл. д. сем.	5 "
Крыловъ, Вас. Ѳед., свящ. Моск.....	10 "
Кудрявцевъ, прот. Одесскій.....	5 "
Кузмичевъ, С. Д.....	10 "
Куманинъ, Н. И.....	5 "
Лебедевъ, Ал-дръ Ал., прот. Петербургск.	10 "
Лебедевъ, Ал-дръ Ст., преп. Моск. д. сем.	5 "
Лебедевъ, Ал. Ив., смотр. Рыльск. д. уч.	5 "
Лебедевъ, Ал. Петр., проф. Моск. д. ак.	5 "
Лебедевъ, Мат. Ив., уч. Краснох. дух. уч.	5 "
Левшина, Нат. Мих.	5 "
Лепешкина, Варв. Як.	10 "
Лепешкинъ, В.	5 "
Лепешкинъ, Дм. Сем., поч. гр., кавалеръ Моск. куп.	10 "
Ливанскій, Ил. Вас., законоуч. Орл. ре- альн. уч.	5 "
Ликонина, Вѣра Александровна.....	5 "
Лисицынъ, Н.	5 "
Лобасовъ, Стеф. Алек., Бахмут. куп. . . .	5 "
Лобовъ..... (два раза по 5)	10 "
Лосевъ, Петръ Леонт., прот., Рект. Волог. дух. сем.....	5 "
Лучининъ, Вас. Петр., лект. Моск. д. акад.	5 "
Любецкій, Дм. Ив., смотр. Петрозав. д. уч.	5 "
Любимовъ, Ал-дръ Ив., прот. Москов. . .	10 "
Любимовъ, Ив. Ег., преп. Моск. д. сем. .	5 "
Ляпидевскій, Пав. Ст., прот. Моск.....	5 "
Макарій, еп. Киренскій.....	5 "

Максимовъ, Х. К., свящ., преп. Моск. д. сем.	5 р.
Мансветовъ, Ив. Дан., проф. Моск. д. ак.	5 "
Марковъ, Влад., свящ. Моск.....	5 "
Марковъ, Конст. Мих., свящ. Моск.....	5 "
Мартыновъ, Алдр. Вас., пр.-доц. Моск.	
дух. акад.....	5 "
Минина, Над. Вас.....	5 "
Михайловскій, Мих. Ив., смотр. Черн. д. уч.	7 "
Модестовъ, Мих. Вас., преп. Моск. дух. сем.	5 "
Модестовъ, Ник. Ник., свящ., преп. Твер.	
дух. сем.....	5 "
Молчановъ, Ник. Дм., преп. Тамб. д. сем..	5 "
Морозовъ, Еве. Конст.....	5 "
Муретовъ, Митр. Дм., пр.-доц. Моск. д. ак.	5 "
Мякишевъ, Алдр. Ѳед., поч. гражд. Моск.	5 "
Наумовъ, Вас. Ник., свящ. Моск. (два раза по 5)	10 "
Невскій, Алдр. Ал., смотр. Заиконосп. д. уч.	10 "
Невскій, Алдр. Ег., прот. Моск. (два раза по 5)	10 "
Невскій, Мих. Георг., свящ. Моск. (два раза по 5)	10 "
Неговоровъ, Ив. Вас., уч. 1-й Моск. гим.	5 "
Некрасовъ, Ил. Ѳед., свящ. Моск.....	5 "
Некрасовъ, Стеф. Мих., діаконъ Моск. .	5 "
Неофитъ, еп. Туркестанскій	15 "
Нечаевъ, Вас. Петр., прот. Моск.....	5 "
Никифоровъ, Ст. Андр., Моск. куп.	5 "
Никодимъ, іер., смотр. Колом. дух. уч..	5 "
Николаевскій, Ив. Фил., дир. Несвижск. уч.с.	5 "
Никольскій, Алдр. Вас., свящ., преп. Моск.	
дух. сем.....	5 "
Никольскій, Вас., уч. Кинешем. дух. уч..	5 "
Никольскій, Влад., уч. Заиконосп. дух. уч.	5 "
Никольскій, Ив. Ив., преп. Яросл. дух. сем.	5 "
Никольскій, Мих. Вас., преп. Моск. д. сем.	5 "
Никольскій, Мих. Дм., прот. Моск.....	5 "
Никольскій, Стеф. Вас., свящ. Моск.....	5 "

Новицкая, Евд. Вас., Моск. куп.	5	р.
Носовъ, Ив. Ив., пот. поч. гражд.	5	"
Нулинъ, Д. Ѳ.	5	"
Нѣмчиновъ, Пав. Евст., Моск. куп.	5	"
Обидинъ.	25	"
Образцовъ, Вас. Аѳнн., преп. Екатериносл. дух. сем.	5	"
Овчинниковъ, П.	5	"
Огіевскій, Іоакимъ, смотр. Орл. дух. уч.	5	"
Озерова, Екат. Вас.	10	"
Оконишниковъ, С. П.	5	"
Орловъ, Евг. Ив., смотр. Муромск. дух. уч.	5	"
Орловъ, Конст. Як., свящ. Моск. (два раза по 5)	10	"
Остроумовъ, Андр. Андр., преп. Яросл. д. сем.	5	"
Папировъ, Гр. Софр., Моск. куп.	5	"
Перловъ, С. В.	5	"
Петровъ, Ив. Вас., свящ. Моск.	5	"
Петропавловскій, Ив. Дм., свящ. Моск.	5	"
Погодинъ, Як. Ант., преп. Новг. дух. сем.	5	"
Покровскій, Викт. Тим., св. Моск. (два раза по 5)	10	"
Покровскій, Іоаннъ, прот. Екатериносл. .	5	"
Покровскій, Серг. Ив., уч. Законосп. д. учил. (два раза по 5).	10	"
Полотебновъ, Андр. Гр., свящ. Межев. Инст.	5	"
Поляковъ.	5	"
Поповъ, Ал. Ег., преп. Пенз. дух. сем. .	5	"
Поспѣловъ, Іоаннъ, Костром. прот.	5	"
Поспѣловъ, Сим. Мих., прот. Московскій (одинъ разъ 5, другой 10).	15	"
Поспѣловъ, Фил. Ник., свящ. Моск.	5	"
Потапова, Александра Петровна.	5	"
Потаповъ, Василій Никифоровичъ.	5	"
Потаповъ, Евѳ. Григ. (два раза по 5)...	10	"
Потаповъ, Михайль Алексѣевичъ.	5	"
Приклонская, Александра Сергѣевна.	5	"

Приклонскій, Петръ Вас., прот. Моск...	5 р.
Протасовъ, Тим. Ив., преп. Моск. дух. сем.	5 "
Прохоровъ, Сергѣй Ивановичъ.....	5 "
Пятницкій, Петръ Ив., преп. Тамб. д. сем.	5 "
Ремовъ, Ѳед. Гр., свящ. Моск.....	5 "
Рождественскій, Викт. Петр., прот. Моск.	10 "
Рождественскій, Серг. Дм. преп. Моск. д. с.	5 "
Розановъ, Ник. Павл., преп. Тамб. д. сем.	5 "
Романовскій, Вас. Ив., прот. Моск.....	10 "
Романовъ, Дм. Андр., Моск. куп.....	5 "
Россинскій, Ѳ. Ив., смотр. Бахмутск. д. уч.	5 "
Рубинъ, Петръ Вас., свящ. Моск. практ. ак.	5 "
Рубцовъ, Сим. Андр., прот. Моск.....	5 "
Рудневъ, Мих. Ив., свящ. Моск. (два раза по 5)	10 "
Рудаковъ, И. А.....	5 "
Садомовъ, Алдр. Ѳед. (два раза по 10)..	20 "
Салецкая, Александра Никит.....	5 "
Самаринъ, Дмитрій Ѳедоровъ.....	10 "
Сапожниковъ, Влад. Гр., пот. поч. гражд. (два раза по 5).....	10 "
Сахаровъ, Павелъ, учит. Мур. дух. учил.	5 "
Сахаровъ, Петръ А., прот., законоуч. Оренб. кадетск. корп.....	20 "
Свѣтовидовъ, Вас. Е., Моск. прот.....	5 "
Семеновъ, Андр. Сем., поч. гражд. Моск.	5 "
Сенькова, Анна Дмитриевна.....	10 "
Серапионовскій, Вас. Гавр., свящ. Моск. (два раза по 5).....	10 "
Серафима, игум. Рождеств. монаст.	25 "
Сергѣевскій, Вас. Фил., уч. Донскаго д. уч.	5 "
Сергѣевскій, Никол. Алекс., Протопресви- теръ Московск. Успенск. собора.....	5 "
Сергій, архим., рект. Минск. дух. сем.	5 "
Серебряковъ, Василій Михайловичъ.....	5 "
Серебряковъ, Гавріиль.....	5 "

Силинъ, Дм. Пав., Моск. куп.	5 р.
Симанскій, Влад. Андр., Двора Его Имп.	
Велич. камеръ-юнкерь. (2 раза по 5)	10 "
Синицынъ, Вас. Ѳед., церк. стар. Моск.	5 "
Ситкевичъ, Ив. Ѳед., прот. въ г. Бѣло-	
стокѣ	5 "
Скворцовъ, Ник. Ник., свящ. Моск.	
(2 раза по 5)	10 "
Славолюбовъ, Серг. Петр., надворн. сов.	10 "
Сменцовскій, Ал. Мих., преп. Яросл. дух.	
семинаріи	5 "
Смиренскій, Вас. Серг., коллежск. ассес. . .	
(2 раза по 5)	10 "
Смирновъ, Алдръ Алек., свящ. при 1-мъ	
Моск. кад. корп.	5 "
Смирновъ, Алдръ Алек., уч. Заиконосп.	
дух. уч.	10 "
Смирновъ, Алдръ Петр., проф. Моск. д. ак.	5 "
Смирновъ, Алдръ	5 "
Смирновъ, Н.	5 "
Смирновъ, Петръ Алек., прот. Моск.	
(2 раза по 5)	10 "
Смирновъ, Пав. Конст., помощн. смотр.	
Старицк. д. уч.	5 "
Смирновъ, Петръ, Моск. куп.	5 "
Смирновъ, Моск. куп.	5 "
Смирягинъ, Ник. Вас., инсп. Петер. д. сем.	5 "
Соболевъ, Мих. Ив., свящ., преп. Моск.	
дух. сем.	5 "
Созонтъевъ, Петръ Влад., преп. Таврич.	
дух. сем.	5 "
Соколовъ, Вас. Алек., доц. Моск. д. ак.	5 "
Соколовъ, Евграфъ	5 "
Соколовъ, Серг. Ал., уч. Боровичск. д. уч.	5 "
Соколова, Софья Ипполитовна	5 "

Соколовъ, Петръ Ал., прот., рект. Тверск. дух. сем.....	5 р.
Соколовъ, Петръ Ал., свящ. Моск..... (2 раза по 5)	10 "
Соколовъ, Петръ Мих., уч. Слуцк. д.уч.	5 "
Солнцева, Вас. Ив.....	5 "
Соловьевъ, Гр. Вас., помощн. смотр. Звен. дух. уч.....	5 "
Соловьевъ, Конст. Ив., уч. Заиконосп. д. уч..... (2 раза по 5)	10 "
Соловьевъ, Ив. Ил., свящ. Моск.....	5 "
Соловьевъ, Ник. Алек., свящ. Моск.....	5 "
Соловьевъ, Θεод. Павл., прот. Моск.....	5 "
Соловьевъ, Θεодоръ, діаконъ Моск.....	5 "
Сперанскій, Северіанъ Вас. свящ. Моск..	5 "
Сперанскій, Петръ Вас., уч. Слуцк. д.уч.	5 "
Стариченковъ, Вас. Ив., Моск. куп.....	5 "
Стоюнина, Анна Вас.....	5 "
Страховъ, Ив. Ник., свящ. Моск.....	5 "
Стриженовъ, Мих. Θεод., Моск. поч. гражд.	5 "
Сунбуловъ, Ив. Мих.....	5 "
Суходскій, Алек. Ник., помощн. смотрит. Заиконосп. дух. уч.....	10 "
Т., Конст. Ермил., поч. гражд. Моск....	5 "
Татарскій, Герое. Ал., пр.-доц. Моск. д. ак.	5 "
Титовъ, Ив. Серг.....	5 "
Тольскій, Ник., свящ. Моск.....	5 "
Тороповъ, Конст. Арс., преп. Яросл. д. сем.	5 "
Третьяковъ, Сергѣй.....	6 "
Троицкій, Ив. Вас., помощн. Инсп. Моск. дух. сем.....	5 "
Троицкій, Ник., преп. Смолен. дух. сем..	5 "
Труневъ, Θεод. Петр., прот., рект. Арханг. дух. сем.....	10 "
Тупицынъ, К., поч. гражд.....	5 "

Тюляевъ, И. А. (одинъ разъ 10, другой 5 р.)	15 р.
Тюляевъ, В.	5 "
Тяжеловъ, Алдръ Аѳ., инсп. народн. уч.	
Тверск. губ.	5 "
Уваровъ, Сем. Як., помощн. инсп. Моск.	
дух. ак.	5 "
Успенскій, Ник. Ив., уч. Астрах. дух. уч.	5 "
Успенскій, Ник. Конст., свящ. Моск.	5 "
Успенскій, Пав. Мих., преп. Сергіевопос.	
прогимн.	5 "
Успенскій, Серг. Ив., свящ. Моск.	5 "
Хавскій, Ник. Ѳед., свящ. Моск.	5 "
Хомяковъ, Ив. Вас., коллежск. секр.	5 "
Хомяковъ, Серг. Евѳ.	5 "
Хомяковъ, Стеф. Вас., коллежск. секр. ...	5 "
Цвѣтковъ, Алдръ Мих., свящ. Моск.	5 "
Цвѣтковъ, Алексѣй Ив., инсп. Моск. дух.	
сем.	5 "
Цвѣтковъ, Вас. Ив., свящ. Моск.	5 "
Цвѣтковъ, Ив. Ѳед., препод. Калужск. д.	
сем.	5 "
Цвѣтковъ, Николай.	5 "
Цвѣтковъ, Петръ Ив., проф. Моск. дух. ак.	5 "
Цыгановъ, Вас. Кондр., Моск. куп.	5 "
Частухинъ, Вас. Вас.	5 "
Чижевъ, Як. Ив., уч. Угличскаго дух. уч.	5 "
Чуксина, Алдра Ив., потомств. поч. гражд.	5 "
Шапошниковъ.	5 "
Шилова, Татьяна Ник.	5 "
Шумовъ, Петръ Стеф., свящ. Моск. (два	
раза по 5 р.)	10 "
Щегловъ, Петръ Фил., прот., Рект. Оло-	
нец. д. сем.	6 "
Щеклеевъ, Алдръ Ильичъ.	25 "
Щербаковъ, Макс. Петр.	5 "

Яковлевъ, Василій.....	5 р.
Яковлевъ.....	5 „
Яковлевъ, Моск. купецъ.....	5 „
Якимовичъ, Дан. Кир., препод. Смол. д. сем.....	5 „
Якубовъ, Николай Евграфъ., смотр. Воло- год. дух. уч. (два раза по 5).....	10 „
Яхонтовъ, Ст. Дм., препод. Ряз. дух. сем.	5 „
Фаворскій, Дм. Гр., препод. Моск. дух. сем.	5 „
Феоклитъ, іером., препод. Волынск. дух. сем.	5 „
Фивейскій, Мих. Павл., секр. Моск. дух. ак.....	5 „

Единовременныя пожертвованія и раз-
ныя денежныя поступленія.

Отъ Покровителя Братства Высокопре- освященнѣйшаго Іоаннікія, Митро- полита Московскаго и Коло- менскаго, для вспомошествованія студентамъ 1-го курса.....	600 р.
„ неизвѣстнаго лица (о упокоеніи Алексія).....	500 „
По завѣщанію Преосвящ. Евсевія, архіеп. Могилевскаго.....	198 „ 93 к.
„ продажи билетовъ на духовный кон- цертъ, бывшій 3 апрѣля 1883 г.	277 „ 25 „
„ жителей Сергіевскаго Посада...	137 „ 85 „
„ неизвѣстнаго Н. В.....	100 „
„ Преосвящ. Алексія, еп. Дмитров- скаго.....	25 „
„ Саввинскаго подворья.....	25 „
„ Саввинскаго монастыря.....	25 „
„ Лукутина (чрезъ прот. М. Ильин- скаго).....	50 „

Отъ Товарищества „Милютинъ Сынъ“.	50	р.
„ А. Н. Гавриловой	10	”
О упокоеніи Василя (Соколова, учит. Новотор. дух. уч.) отъ матери покойнаго.	10	”
„ неизвѣстнаго.	5	”
„ В. Образцова.	4	”
„ Прот. г. Покрова В. П. Александрова ровскаго.	3	”
„ неизвѣстнаго изъ села Мичкова, Старицк. уѣзда, Тверской губ.	3	”
„ священ. Скорбященской, на Зацѣпѣ, церкви В. П. Звѣринскаго . . .	3	”
„ неизвѣстнаго.	3	”
„ неизвѣстнаго.	1	”

По жертвованія по подписнымъ
листамъ отъ разныхъ лицъ и уч-
режденій

			КОЛИЧЕСТВО ЧЛЕНСКИХЪ ВЗНОСОВЪ.
а) Черезъ настоятелей Моск. церквей:..			
„ прот. Покровской, въ Красномъ селѣ, ц. М. Ѳ. Ильинскаго . .	160	—	3
„ прот. Троицкой, на Грязяхъ, ц. А. К. Соколова.	112	—	—
„ священ. Богоявленской, въ Елохо- вѣ, ц. І. Березкина	99	—	8
„ священ. Симеоностолиц. ц. Влад. Бе- неволенскаго.	86	—	8
„ прот. Петропавловской. въ Бас- маяной, церкви П. А. Смирнова.	77	— 8 —	7
„ священ. Николо-Голутв. ц. П. Шу- мова	56	—	5
„ священ. Космодамианскій, въ Шуби- нѣ, ц. М. Невскаго.	49	—	4

Чрезъ свящ. Казанской, въ Сущевѣ, ц. А. Грузова.....	43	—	5
„ свящ. Алексіевской, на Глини- цахъ, ц. І. Сердцева.....	42	—	1
„ свящ. Троицкой, въ Серебрани- кахъ, ц. А. Прендковича...	40—50	—	1
„ свящ. Гавріило-Арх., при почтам- тѣ, церкви Г. Дьяченко.....	39	—	5
„ прот. Софійской, на Софійкѣ, ц. Павла Мих. Волхонскаго.....	26	—	
„ прот. Борисоглѣбской, на Арб., ц. І. Н. Александровскаго.....	35—50	—	3
„ прот. Десятинской, близъ Прѣсни, ц. Ал. Ив. Любимова.....	35	—	5
„ свящ. Сергіевской, въ Рогожской, ц. І. П. Петрова.....	33	—	2
„ свящ. Евпловской, на Мясницкой ул., ц. Д. Θ. Добронравова..	32—65	—	3
„ свящ. Георгіевской, на Лубянкѣ, ц. О. В. Чельцова.....	32	—	3
„ прот. Крестовоздвиж., что въ бы- вомъ монаст., ц. А. В. Вишне- скаго.....	32	—	
„ прот. Троицкой, въ Вишнякахъ, ц. Θ. Кроткова.....	31	—	3
„ свящ. Николобольшекрест. ц. В. Θ. Крылова.....	30	—	3
„ свящ. Успенской, на Покровкѣ, ц. И. Θ. Касицына.....	30	—	2
„ прот. Параскеіевской, въ Охотн. ряду, церкви И. Гр. Виноградова.	28	—	3
„ свящ. Успенской, въ Печатникахъ, ц. Е. Ив. Богоявленскаго....	27	—	
„ свящ. Вознесенской, на Горох. по- лѣ, ц. Ал. В. Румянцева....	26	50	

Чрезъ свящ. Николаевской, на Мясниц-			
кой, ц. Ал. Ив. Волкова	26	—	1
„ свящ. Космодамианской, въ Таган-			
кѣ, церк. Н. Невскаго	25	—	1
„ свящ. Мароновской, что въ ста-			
рыхъ Панѣхъ, цер. В. Серапіо-			
новскаго	23	—	2
„ свящ. Борисоглѣбской, на Повар-			
ской, ц. І. С. Шарова	23	—	2
„ свящ. Сорокосвятской ц. П. А.			
Смирнова	21	—	4
„ свящ. Воскресенской, въ Гонча-			
рахъ, ц. В. Терновскаго	21	—	2
„ прот. Георгіевской, въ Грузинахъ,			
ц. І. А. Веніаминава	21	—	1
„ свящ. Успенской, на Крутицахъ,			
ц. В. А. Воскресенскаго	20	25	2
„ свящ. Николаевской, въ Кленни-			
кахъ, ц. Ѳ. А. Боголѣпова	20	16	1
„ свящ. Воскресенской, въ Таганкѣ,			
ц. Н. А. Красновскаго	20	—	3
„ прот. Спасской, въ Каретн. ряду,			
ц. А. Ѳ. Некрасова	20	—	1
„ свящ. Воскресенской, въ Кадашевѣ,			
ц. І. Крылова	18	90	
„ свящ. Николаевской, что въ Дер-			
бентскомъ, ц. М. Скворцова	18	—	3
„ свящ. Успенской, на Остоженкѣ,			
ц. В. Ст. Митропольскаго	18	—	
„ свящ. Зачатіевскаго дѣвичьяго мон.			
Ил. Ст. Соколова	17	—	2
„ свящ. Николаевской, въ Столпахъ,			
ц. М. Сим. Соколова	17	—	
„ свящ. Седьмовселенской ц. Ил.			
В. Виноградова	16	50	

Чрезъ свящ. Спасской, въ Чигасахъ, ц.			
Ник. Патакина.....	16	—	2
” свящ. Успенской, въ Гончарахъ,			
ц. М. Минервина.....	16	—	
” прот. Ризположенской ц. Вик. Петр.			
Рождественскаго.....	16	—	
” прот. Николаевской, въ Толмачахъ,			
ц. Вас. Петр. Нечаева.....	15	—	3
” свящ. Успенской, на Дмитровкѣ,			
ц. О. Г. Ремова.....	15	—	3
” свящ. Елизаветской, на Дорогом.			
кладб., ц.	15	—	2
” прот. Константиновской ц. Вал.			
Н. Амфитеатрова.....	14	—	1
” свящ. Троицкой, на Шабаловкѣ,			
ц. В. О. Руднева.....	14	—	1
” прот. Симеоновской, на Поварской,			
ц. В. Богословскаго.....	13	—	2
” свящ. Климентьевской, на Пятниц-			
кой, ц. Н. Тольскаго.....	13	—	2
” свящ. Казанской, у Калуж. вор.,			
ц. Вик. Тим. Покровскаго....	13	—	2
” настоятеля Моск. ц. (подп. листъ			
№ 707)	13	—	2
” прот. Рождественнаго мон. Сим.			
Андр. Рубцова.....	13	—	1
” свящ. Ржевской ц. Ил. Як. Смир-			
нова	13	—	1
” свящ. Сергѣевской, въ Пушкиряхъ,			
ц. П. Соколова	13	—	1
” свящ. Николо - Ваганьковской ц.			
Евг. Успенскаго.....	13	—	1
” прот. Новоименовской ц. Ал. Гр.			
Никольскаго	13	—	—

Чрезъ прот. Николаевской, въ Покровскомъ, ц. Мат. Глаголева. . . .	13	—	—
„ свящ. Троицкой, въ Покровскомъ, ц. Ал. Матв. Невскаго	13	—	—
„ настоятеля Спиридоновской ц. . . .	12	—	1
„ свящ. Предтеченской, въ старой Конюш., ц. Ал. Цвѣткова. . . .	12	—	1
„ свящ. Спасобожedomской ц. Пав. Лебедева.	12	—	1
„ свящ. Богоявленской, въ Ямской Дорогом. слоб., ц. Кон. Тр. Остроглазова.	12	—	—
„ прот. Воскресенской, на Остоженкѣ, ц. Гр. Петр. Смирнова-Платонова	11—50	—	—
„ свящ. Саввинской ц. Плат. Сахарова.	11	—	1
„ свящ. Троицегрузинской ц. Н. Д. Воздвиженскаго	11	—	1
„ свящ. Николаевской, въ Кошеляхъ, ц. Вас. Ник. Наумова	11	—	1
„ свящ. Аеанасіе-Кирилловской ц. Пав. Петр. Оивейскаго	11	—	—
„ свящ. Николаевской, на Щепахъ, ц. Ил. Некрасова	11	—	—
„ свящ. Знаменской, на Знаменкѣ, ц. Георг. Ал. Ключарева	10—50	—	—
„ свящ. Покровской, на Лащ. горѣ, ц. Ф. Н. Пospѣлова	10	—	2
„ свящ. Христорoждественской, въ Бударинѣ, ц. Ал. Юан. Борзцовскаго.	10	—	2
„ свящ. Духосoшественской, на Лаз. кладб., ц. Н. Н. Скворцова. . . .	10	—	2
„ прот. Параскевѣевской, на Пятниц-			

	кой, ц. Вас. Иоан. Романовскаго	10	—	1
Чрезъ прот.	Покровской, въ Левшинѣ, ц. Сим. Озерова	10	—	1
„	свящ. Флоро-Лаврской, у Мясн. вор., ц. Ник. Вл. Ромодановскаго	10	—	1
„	свящ. Николо-Заяицкой ц. Сим. Звѣрева	10	—	1
„	наст. Вознесенской, за Серпух. вор., церкви	10	—	1
„	прот. Трифононской, въ Напрудной слободѣ, ц. І. Приклонскаго .	10	—	—
„	свящ. Предтеченской, въ Кречетникахъ, ц. Ал. Кон. Смирнова .	10	—	—
„	свящ. Введенской, въ бывш. Новинскомъ мон., ц. Ѳ. Румянцева	10	—	—
„	свящ. Покровской, на малой Ордынкѣ, ц. Иоан. Модестова . . .	9—50	—	—
„	прот. Смоленской, на Смол. рынкѣ, ц. Сим. Серг. Владимірскаго .	9	—	1
„	свящ. Петропавловской, на Калуж. ул., ц. Сер. Цвѣткова	9	—	1
„	свящ. Петропавловской, у Яузск. вор., ц. Вас. Цвѣткова	9	—	1
„	свящ. Духосошестввенской, на Даниловск. клад., ц. А. В. Модестова	9	—	1
„	свящ. Димитріеселунской, у Твер. вор., ц. Ал. Богданова	9	—	—
„	свящ. Ник. Вас. Минервина (подп. листъ № 708)	9	—	—
„	прот. Преображенской ц. Сим. Гр. Вишнякова	9	—	—

Чрезъ прот. Знаменской, въ Перес. слоб., ц. Ѳ. Г. Бѣльева.....	8	—	1
„ свящ. Космо-Даміанской, въ ста- рой Кузнецкой, ц. Мат. В. Со- ловьева.....	8	—	1
„ свящ. Спасопесковской, на Арб., ц. Сер. Ив. Успенскаго.....	8	—	1
„ свящ. Введенской, на Луб., ц. Н. Антушева.....	8	—	1
„ наст. Моск. церкви (подп. листь № 718).....	8	—	1
„ свящ. Николаевской, въ Драчахъ, ц. Іак. Ник. Рождественскаго.	8	—	
„ свящ. Власіевской, въ старой Ко- нюшенной, ц. Дм. Некрасова.	8	—	
„ свящ. Крестовоздвиженской, что на убогихъ Домахъ, ц. Сим. Петр. Срѣтенскаго.....	8	—	
„ свящ. Харитоновской, въ Огород- никахъ, ц. В. Остроумова....	8	—	
„ свящ. Старо-Пименовской ц. Ал. Остроумова.....	7	15	
„ прот. Космо-Даміанской, въ Па- нѣхъ, ц. Ѳ. Павл. Соловьева.	7	—	1
„ свящ. Покровской, при Общинѣ, ц. И. Ѳ. Мансветова.....	7	—	
„ свящ. Новодѣвичья мон. І. М. Ан- тушева.....	7	—	
„ наст. Григоріенеокесарійской ц. .	6	50	
„ свящ. Тихвинской, въ Малыхъ Луж- никахъ, ц. Іоан. Виноградова.	6	50	
„ свящ. Николаевской, на Ямахъ, ц.			
„ Пав. Лав. Миролюбова.....	6	30	
„ прот. Сошестввенской ц. Іоан. Сим. Воронцова.....	6	—	

Чрезъ прот. ц. Воспит. дома Н. К. Протопопова.....	6	—	
„ прот. Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, ц. Ал. Ив. Телѣгина.	6	—	
„ свящ. Николопесковской ц. І. Игн. Благоволина.....	6	—	
„ свящ. Мариемагдалинской, въ Коммерч. уч., ц. І. І. Скородумова.....	6	—	
„ свящ. Архидіаконовской ц. Викт. Звѣрева.....	6	—	
„ свящ. Николаевской, на Студенцѣ, ц. Мих. Ансерова.....	6	—	
„ свящ. Тихвинской, въ Суцовѣ, ц. Вл. Ал. Левитскаго.....	6	—	
„ свящ. Иоанно-Богословской, въ Бронной, ц. Вас. Ник. Булгакова.....	6	—	
„ свящ. Николаевской, въ Кузнецкой, ц. Петра Ильинскаго.....	6	—	
„ свящ. Воздвиженской, на Вражкахъ, ц.....	5	50	
„ Прот. ц. Черниговскихъ Чудотворцевъ І. Ник. Рождественскаго.	5	—	
„ прот. Скорбященской, на Ордынкѣ, ц. Пав. Ст. Ляпидевскаго.	5	—	
„ прот. Зачатіевской ц. Мих. Сим. Богословскаго.....	5	—	1
„ прот. Николаевской, въ Новой слоб., ц. П. В. Приклонскаго.	5	—	1
„ прот. Варваринской, на Варваркѣ, ц. М. Д. Никольскаго....	5	—	1
„ свящ. Скорбященской, на Зацѣпѣ, ц. В. Павл. Звѣринскаго.....	5	—	1
„ свящ. Богородицерождественской,			

	на Бутыркахъ, ц. Алек. Ал. Ансерова.....	5	—	1
Чрезъ	свящ. Василиекесарійской ц. Ст. В. Никольскаго.....	5	—	1
„	свящ. Покровской, въ Будринѣ, ц. Арк. М. Знаменскаго.....	5	—	1
„	свящ. Троицкой, на Арб., ц. Вл. Сем. Маркова.....	5	—	1
„	свящ. Александровскаго учил. бла- городн. дѣвицъ М. Руднева...	5	—	1
„	свящ. Филаретовскаго уч. Сев. Вас. Сперанскаго.....	5	—	1
„	прот. Вознесенскаго мон. Анд. Ѳ. Иванова.....	5	—	
„	прот. Николопышенской ц. Сим. Анд.....	5	—	
„	свящ. Неопалимовской, близъ Дѣ- вичыя поля, ц. Воронцова....	5	—	
„	прот. Трехсвятительской, у Красн. вор., ц.....	5	—	
„	Наст. Никитской, что въ Татар- ской, ц.....	5	—	
„	свящ. Рождественской, на старомъ Симоновѣ, ц. Дм. Виноградо- ва.....	5	—	
„	свящ. Мартиновской ц. Ал-дра Молчанова.....	5	—	—
„	свящ. Предтеченской, на Луб., ц. Вл. Добросердова.....	5	—	—
„	свящ. Николаевской, въ Плотни- кахъ, ц. С. Попова.....	4—55	—	
„	свящ. Тихвинской, на Бережкахъ, ц. Ал. Андреевскаго.....	4—50	—	
„	наст. Успенской, въ Котельни- кахъ, ц.....	4—50	—	

Чрезъ свящ. Скорбященской, на Калитниковомъ кладб., ц. Сергія Як. Уварова.	4—50	—
” свящ. Тихоновской, въ Сокольникахъ, ц. В. Шумова.	4—48	—
” свящ. Алексіевской, въ Рогожской, ц. Алекс. Рождественнаго.	4	— —
” свящ. Николаевской, въ Котельникахъ, ц. Петр. Оаворскаго	4	— —
” свящ. Іоанно-Воиновской, у Калуж. вор., ц. С. Владиславлева.	4	— —
” свящ. Преображенской, на Болвановкѣ, ц. Мих. Холмогорова.	4	— —
” свящ. Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, ц. В. Кроткова.	4	— —
” свящ. Николострѣлецкой ц. Леон. Андр. Воздвиженскаго.	4	— —
” свящ. Николохамовнической ц. Д. Зл. Ромодановскаго	4	— —
” наст. Моск. ц. (подп. листъ № 701).	4	— —
” свящ. Іоанна Даманцева (подп. листъ № 711)	3—50	—
” наст. Благовѣщенской, на Бережкахъ, ц.	3	— —
” свящ. Успенской, на Могильцахъ, ц. Ѳед. М. Ловцова	3	— —
” свящ. Крестовоздвиженской, въ Алексіевскомъ мон., ц. Сергія Смирнова	3	— —
” наст. Воскресенской, за Данил. монаст., церкви.	3	— —
” свящ. Николопунышевской ц. С. Андр. Смирнова	3	— —

Черезъ свящ. Николомоскворѣцкой ц. А.			
И. Тихомірова	3	—	—
„ свящ. Максимовской, на Варвар-			
кѣ, ц. Анд. Смирнова	3	—	—
„ наст. Георгіевской, на Вспольѣ, ц.			
„ свящ. Никитской, за Яузой, ц.			
Петр. Алек. Бѣляева	3	—	—
„ свящ. Космо-Даміанской, у малаго			
каменнаго моста, И. А. Смир-			
нова	3	—	—
„ свящ. Тихоновской, у Арб. воротъ,			
ц. Н. Сер. Левитскаго	3	—	—
„ свящ. Иліе-Обыденской ц. Іоан.			
Лебедева	3	—	—
„ наст. Богородицержественской,			
въ Столечникахъ, ц.	3	—	—
„ наст. Николаевской, въ Хлыновѣ, ц.			
„ свящ. Александро - Невской, при			
Мѣщанскомъ училищѣ, ц. І.			
Бухарева	2	—	—
„ свящ. Благовѣщенской, на жит-			
номъ дв., ц. Ѳ. Маркова	2	—	—
„ свящ. Іоаннопредтеченской, у Вар-			
варскихъ вор., ц. Гр. Побѣ-			
динскаго	2	—	—
„ наст. Троицеворобьевской ц. . . .	2	—	—
„ свящ. Воскресенской, въ Плънни-			
цахъ, ц. Іоан. Илар. Молчанова.	2	—	—
„ свящ. Антиповской ц. П. Смир-			
нова.	2	—	—
„ свящ. Николаевской, на Болванов-			
кѣ, ц. Ник. Ал. Орлова	2	—	—
„ наст. Троицкой, что въ Зубовѣ, ц.			
„ свящ. Георгіевской, на Красной			
горкѣ, ц. А. Легонина	1	— 55	—

Чрезъ свящ. Павловской больничной ц.			
А. Березкина.....	1	—	—
„ свящ. Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, ц. Ал. Сер. Вос- кресенскаго	1	—	—
„ наст. Троицкой ц. (подп. листь № 738).....	1	—	—
б) Чрезъ настоятелей церквей г. Коломны:			
„ свящ. Архангельской ц. Θ. Ив. Розова.....	3	—	—
„ свящ. Вознесенской ц. С. Ст. По- нятовскаго.....	3	—	—
„ свящ. Никитской ц. Ал. Пав. Ле- бедева.....	3	—	—
„ свящ. Петропавловской ц. I. Ни- киф. Фаминцева.....	1	80	
в) Правленія духовныхъ семинарій и училищъ:			
Чрезъ Правленіе Олонецкой дух. се- минаріи.....	110	37	3
„ „ Тверской дух. семи- наріи.....	66	55	3
„ „ Костромской дух. се- минаріи.....	44	70	1
„ „ Заиконоспасскаго дух. учил.....	35	—	7
„ „ Екатеринославской д. семинаріи.....	32	—	2
„ „ Тамбовской дух. се- минаріи.....	30	—	6
„ „ Солигаличскаго дух. училища.....	29	15	—
„ „ Пензенской дух. се- минаріи.....	26	—	2
„ „ Бахмутскаго дух. учи- лища.....	21	—	3

Черезъ Правленіе	Бирюченскаго духов.			
	училища.....	19	17	—
”	” Черниговскаго духов.			
	училища.....	19	—	1
”	” Владимірской дух. се-			
	минаріи.....	17	84	—
”	” Новгородской дух. се-			
	минаріи.....	17	—	1
”	” Рыльскаго дух. учи-			
	лища.....	16	50	2
”	” Смоленской дух. семи-			
	наріи.....	15	—	3
”	” Саратовской дух. се-			
	минаріи.....	15	—	2
”	” Архангельской дух.			
	семинаріи.....	15	—	1
”	” Раненбургскаго дух.			
	училища.....	14	—	—
”	” Вологодскаго дух. учи-			
	лища.....	11	—	1
”	” Курской дух. семина-			
	ріи.....	11	—	1
”	” Муромскаго дух. учи-			
	лища.....	10	—	2
”	” Одесской дух. семи-			
	наріи.....	10	—	1
”	” Тифлисскаго дух. учи-			
	лища.....	10	—	2
”	” Тульскаго дух. учи-			
	лища.....	8	—	
”	” Орловскаго дух. учи-			
	лища.....	6	—	1
”	” Виѣанской дух. семи-			
	наріи.....	6	—	

Через Правленіе	Тобольской дух. се- минаріи	6	—	
"	" Вологодской дух. се- минаріи	5	—	1
"	" Кашинскаго дух. учи- лища	5	—	1
"	" Старицкаго дух. учи- лища	5	—	1
"	" Уфимской дух. семи- наріи	4	—	
"	" Ефремовскаго духов. училища	3	—	
"	" Новгородскаго дух. училища	1	—	

Ж У Р Н А Л Ъ

**собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
27 апрѣля 1884 года.**

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, Ивана Мансветова и Александра Смирнова.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1884 г. апр. 2. Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію“ указъ на имя Его Высокопреосвященства Святѣйшаго Синода отъ 30 марта текущаго года за № 1053: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 сего марта за № 147, журналъ Учебнаго Комитета, № 76, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ отчету о состояніи Московской Духовной Академіи за 1882—83 учебный годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ отчетѣ о состояніи Московской Духовной Академіи за 1882—83 учебный годъ излагаются самыя краткія и общія свѣдѣнія о поведеніи академическихъ воспитанниковъ, исключающія возможность составить твердое понятіе о религіозно-нравственномъ состояніи и направленіи студентовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принявъ надлежащій отчетъ къ свѣдѣнію, поручить Вашему Преосвященству предложить Совѣту Московской Духовной Академіи, чтобы на будущее время въ годичныхъ отчетахъ о состояніи Академіи были помѣщаемы возможно подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія какъ о поведеніи и направленіи студентовъ, такъ равно о дѣятельности академической инспекціи и мѣропріятіяхъ Совѣта по воспитательной части, о чемъ,

для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію на будущее время при составленіи годичныхъ отчетовъ о состояніи Академіи.

II. Конфиденціальное отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 марта сего года за № 61.

Опредѣлили: Представить Его Высокопреосвященству соображенія Совѣта, требуемая Его резолюціею.

III. Отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 8 апрѣля сего года за № 1556: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу моему, вслѣдствіе ходатайства Вашего Высокопреосвященства, объ отлично усердной службѣ ординарныхъ профессоровъ Московской Духовной Академіи, Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ Виктора Кудрявцева-Платонова и Николая Субботина, Всемилостивѣйше соизволивъ сего 8 апрѣля пожаловать ихъ Кавалерами орденовъ: перваго—Св. Анны 1-й степ. и втораго—Св. Станислава 1-й степени. Препровождая при семь знаки упомянутыхъ орденовъ, для выдачи пожалованнымъ, долгомъ считаю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что Высочайшія грамоты объ этомъ пожалованіи будутъ доставлены къ Вамъ по полученіи изъ Капитула орденовъ“.

Опредѣлили: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи профессоровъ В. Кудрявцева-Платонова и Н. Субботина кавалерами орденовъ внести въ формулярные о службѣ ихъ списки.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ собранія Совѣтъ Московской Духовной Академіи 16 марта сего года: „1884 г. марта 25. Утверждается“. Въ ст. XI сего журнала изложено было ходатайство Совѣта

Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи кандидата богословія Михаила Остроумова къ чтенію лекцій по кафедрѣ исторіи философіи въ Академіи и производствѣ ему вознагражденія изъ суммъ, ассигнованныхъ на профессоровъ и преподавателей Академіи, по 900 р. въ годъ за вычетомъ 2⁰/₀ на пенсіи. Въ ст. XXXII того же журнала изложено было ходатайство Совѣта предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить настоятеля Антиохійскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ архимандрита Христофора къ слушанію академическихъ лекцій по богословскому отдѣленію.

Опредѣлили: Объ утвержденіи кандидата богословія, бывшаго инспектора народныхъ училищъ Тамбовской губерніи 6 участка, М. Остроумова, въ должности привать-доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

V. Отношеніе директора народныхъ училищъ Тамбовской губерніи отъ 3 апрѣля сего года за № 422, въ которомъ онъ сообщаетъ, что имъ сдѣлано представленіе г. попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Остроумова отъ занимаемой имъ должности инспектора народныхъ училищъ и о высылкѣ въ Академію его документовъ.

VI. Отношеніе его же отъ 23 апрѣля за № 493, при коемъ онъ препровождаетъ въ Академію документы привать-доцента М. Остроумова, а именно: дипломъ на степень кандидата за № 273 и формулярный о службѣ его списокъ.

Опредѣлили: Документы приложить къ дѣламъ, а о полученіи ихъ увѣдомить.

VII. Вѣдомость ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ

въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, по коей значится, что профессора: А. Лебедевъ, Н. Каптеревъ, доцентъ В. Соколовъ, приватъ-доцентъ І. Татарскій и лекторъ В. Лучининъ опустили по 2 лекціи по болѣзни; профессоръ И. Мансветовъ, приватъ-доценты М. Муретовъ и В. Велтистовъ опустили по 4 лекціи по той же причинѣ. Лекторъ французскаго языка Э. Керковъ опустилъ день занятій или 5 классовъ, лекторъ англійскаго языка Г. Ингельсонъ опустилъ два дня занятій или 10 классовъ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

VIII. Донесеніе помощника Ректора по богословскому отдѣленію профессора В. Кудрявцева: „Богословское отдѣленіе Академіи, выслушавъ отзывъ священника Н. Елеонскаго о сочиненіи кандидата священника І. Соловьева, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія на тему: „О книгѣ пророка Іоны“, выразило свое согласіе съ отзывомъ священника Елеонскаго и признало, что означенное сочиненіе, по напечатаніи онаго, можетъ быть допущено до публичнаго защищенія на искомую степень, о чемъ и имѣю честь донести Совѣту Академіи съ приложеніемъ самого отзыва“.

IX. Отзывъ священника Н. Елеонскаго о сочиненіи кандидата священника І. Соловьева.

Справка: По § 22 Положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени: „Сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи чистой и четкой“. По § 180 Устава духовныхъ академій „Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ уче-

но-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ ими издаваемыхъ.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата священника І. Соловьева одобрить къ напечатанію съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи было представлено въ Совѣтъ Академіи требуемое цензурнымъ уставомъ и положеніемъ объ испытаніяхъ на ученія степени въ духовныхъ академіяхъ количество экземпляровъ.

Х. Прошеніе окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1866 году кандидата Василя Сланскаго: „Окончивъ курсъ образованія въ Московской Духовной Академіи въ 1866 году, я, опредѣленіемъ Конференціи этой Академіи отъ 31 января 1869 года, былъ удостоенъ степени кандидата—съ правомъ на получение степени магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ на духовно-учебной службѣ съ одобреніемъ отъ начальства. Такое опредѣленіе Конференціи Академіи было мнѣ сообщено тогда, когда указанное условіе для получения магистерской степени было мною уже исполнено, т. е. было выслужено мною не два, а три года въ должности учителя духовной семинаріи (Курской), при чемъ, насколько мнѣ извѣстно, за все это время я аттестовался начальствомъ по служебному списку одобрительно. Между тѣмъ вскорѣ по сообщеніи мнѣ указаннаго опредѣленія Академіи, я, по независѣвшимъ отъ меня обстоятельствамъ, долженъ былъ оставить духовно-учебную службу и перейти на службу гражданскую, причемъ хлопотать о полученіи аттестата на магистерскую степень казалось мнѣ уже излишнимъ, тѣмъ болѣе, что назначеніе чиновъ по гражданской службѣ послѣдовало мнѣ соотвѣтственно этой именно степени.

Въ настоящее время, такъ какъ я возымѣлъ намѣреніе просить о дозволеніи возвратиться мнѣ снова къ духовно-служебной дѣятельности, для меня представляло бы существенную важность полученіе названной ученой

степени, а потому осмѣливаюсь безпокоить Совѣтъ Московской Духовной Академіи покорнѣйшею просьбою, не признаеть-ли онъ возможнымъ сообщить мнѣ по прилагаемому адресу, можетъ-ли быть теперь предоставлена мнѣ магистерская степень, на основаніи означенныхъ выше данныхъ, и если можетъ, то что съ моей стороны должно бы для этой цѣли потребоваться. Присемъ осмѣливаюсь заявнтъ Совѣту Академіи, что для меня рѣшительную важность имѣетъ возможно скорѣйшее разъясненіе настоящаго вопроса“.

Справка: Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1869 г. за № 236 опредѣлено воспитаннику Московской Духовной Академіи Василю Сланскому предоставить степень магистра „по выслугѣ въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ двухъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства“.

Опредѣлили: Обратиться въ Правленіе Курской духовной семинаріи, въ которой Сланскій состоялъ преподавателемъ, съ просьбою увѣдомить, когда и по какой причинѣ онъ оставилъ службу въ означенной семинаріи и какъ рекомендованъ былъ начальствомъ.

XI. Увѣдомленіе священника Московской Власіевской церкви Дмитрія Некрасова о полученіи имъ магистерскаго диплома за № 161 и аттестата за № 162, препровожденныхъ ему Совѣтомъ Московской Духовной Академіи при отношеніи отъ 27 марта сего года за № 163.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 31 марта сего года за № 4755: „Въ удовлетвореніе ходатайства Совѣта Московской Духовной Академіи, изложеннаго въ представленіи Вашего Высокопреосвященства Святѣйшему Синоду отъ 31 января сего года за № 25, и во внима-

ніе къ заявленію о недостаточности бібліотечныхъ средствъ той академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 6—19 марта сего же года разрѣшилъ Хозяйственному Управленію отпустить изъ духовно-учебнаго комитета въ распоряженіе той Академіи двѣсти рублей на приобрѣтеніе для фундаментальной академической бібліотеки: „Storia dell' arte cristiana (1872 — 1881)“⁴. Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, долгомъ считаю присовокупить, что, вмѣстѣ съ симъ, сдѣлано распоряженіе о высылкѣ изъ Хозяйственнаго Управленія означенныхъ 200 р. въ Московскую Духовную Академію для изложенной цѣли“.

XIII. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, при коемъ оно препровождаетъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6—19 марта сего года, двѣсти рублей на приобрѣтеніе для фундаментальной академической бібліотеки книги: „Storia dell'arte cristiana“ (1872—1881) и о полученіи означенной суммы проситъ увѣдомить.

Справка: О полученіи суммы 200 руб. Правленіе Академіи увѣдомило Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 27 апрѣля за № 457.

XIV. Записки профессора П. Горскаго и доцента В. Кипарисова со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: 1) Отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ принять къ свѣдѣнію, сообщивъ о содержаніи ихъ Правленію Академіи. 2) Поручить бібліотекарю Академіи И. Корсунскому выписать для академической бібліотеки поименованное въ означенныхъ отношеніяхъ изданіе Garucci, а равно и книги, указанные въ запискахъ профессора П. Горскаго - Платонова и доцента В. Кипарисова и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XV. Отношенія: а) Азіатскаго Департамента Иностранных Дѣлъ отъ 16 апрѣля за № 1394—съ двумя экземплярами доклада епископа Романскаго Мельхиседека Синоду Румынскому „О папизмъ и состояніи православной церкви въ Румыніи“ вмѣстѣ съ выпискою изъ сего доклада на русскомъ языкѣ; б) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ отъ того же апрѣля за № 177 съ отчетомъ музеевъ за 1879—1882 г. и брошюрой: „Нумизматическій кабинетъ, вып. 1-й; в) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 31 марта за № 214, при коемъ препровождены: 1) Отчетъ о состояніи Казанской Духовной Академіи за 1882—3 учебн. годъ; 2) Протоколы засѣданій Совѣта за 1882 г.; 3) Диссертациі: Алексѣя Дмитревскаго подъ заглавіемъ: „Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI вѣкѣ, ч. 1-я“ и Алексѣя Попова подъ заглавіемъ: „Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской церковной письменности на міросозерцаніе русскаго народа и въ частности на народную словесность въ древній до-петровскій періодъ“; г) Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 22 марта за № 1894 съ диссертацией В. Качановскаго: „Неизданный Дубровницкій поэтъ Антонъ Маринъ Глечевичъ“, Спб. 1882 г. съ приложеніемъ: „Образцы Дубровницкаго языка и письма“ Спб. 1882 г.; д) Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 26 марта за № 4431 съ тремя экземплярами т. X. 1883 г. издаваемаго въ Лондонѣ докторомъ Овербекомъ журнала: „The Ortodox Catholic Review“.

XVI. Докладъ секретаря Совѣта Михаила Фивейскаго, что имъ получены съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ слѣдующія книги: 1) Извѣстія Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, 3 вып., М. 1883 г.; 2) Изданія общества любителей древней письменности на всероссійской выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ (брошюра), Спб. 1882 г.; 3) Сборникъ, изданный об-

ществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, митрополита Московскаго (брошюра), М. 1883 г.; 4) Изданія Православнаго Палестинскаго Общества: а) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества, читанный С. Д. Лермонтовымъ въ засѣданіи общества 22 марта 1884 г.; б) Странствованія Василія Григоровича Барскаго по святымъ мѣстамъ востока съ 1723 и по 1747 г. изд. подъ редакц. Барсукова, Спб. 1884 г.; 5) Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1881 и 1882 г. Москва, 1883 г.

Справка: Всѣ полученныя книги сданы въ академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Благодарить, кого слѣдуетъ, за присылку означенныхъ книгъ.

XVII. Отношеніе прокурора Московской Свят. Синода Конторы отъ 17 апрѣля за № 853 съ увѣдомленіемъ о полученіи въ цѣлости препровожденныхъ Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 29 марта сего года за № 166 рукописей: 1) Галичскаго четвероевангелія 1144 г. № 404; 2) четвероевангелія 1383 г. № 742 и 3) полнаго списка Библіи 1499 г. № 915.

XVIII. Отношенія: а) Совѣта С.-Петербургскаго Университета отъ 21 марта за № 477; б) ректора Кіевской Духовной Академіи отъ 24 марта за № 322; в) Совѣта п ректора Казанской Духовной Академіи отъ 24 марта за № 201 и 202; г) директора Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи отъ 6 апрѣля за № 962; д) директора Демидовскаго Юридическаго Лицея отъ 22 марта за № 190 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскихъ диссертацій Н. Молчанова и Т. Буткевича.

XIX. Донесеніе комиссіи, назначенной для ревизіи академической бібліотеки въ 1883 году: „Назначенная по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи

коммиссія для обревизованія академической бібліотеки за мѣнувшій годъ, окончивъ возложенное на нее порученіе, имѣеть честь донести Совѣту Академіи слѣдующее. Наличный составъ бібліотеки и состоящаго при ней собранія предметовъ древности найденъ нами въ надлежащей полнотѣ и сохранности. Вновь поступившія пріобрѣтенія значатся записанными въ книгахъ и размѣщены по своимъ мѣстамъ. Книги и рукописи, взятія преподавателями и студентами, также всѣ записаны, причемъ точно обозначено время ихъ выдачи. Каждая, вновь поступающая, книга своевременно вносится въ историческій каталогъ и записывается на карточкѣ для внесенія въ каталогъ алфавитный. При такомъ аккуратномъ веденіи дѣла, измѣненіе въ составѣ бібліотеки постоянно регулируется, а ея пріобрѣтенія дѣлаются немедленно доступными для пользованія. Размѣщеніе книгъ по шкафамъ и полкамъ совершенно соответствуетъ указаніямъ топографическаго каталога и производится съ надлежащею аккуратностью, немедленно по сдачѣ взятой книги или рукописи. При постоянномъ соблюденіи этого условія, прискиваніе и выдача требуемой книги совершается легко и скоро, а составъ бібліотеки постоянно имѣется налицо. Было бы желательно устраничь одно неудобство въ существующемъ теперь размѣщеніи книгъ,—именно: располагать ихъ по шкафамъ и полкамъ, придерживаясь или содержанія (систематически), или формата изданій, насколько это позволяетъ самое устройство бібліотеки. Особеннаго вниманія заслуживаютъ труды г. бібліотекаря по составленію систематическаго каталога. Трудъ этотъ, котораго уже вышелъ большой томъ въ двухъ отдѣленіяхъ, продолжается безостановочно и съ полнымъ знаніемъ бібліографическаго дѣла. Въ настоящемъ году начать печатаніемъ второй томъ каталога, заключающій сочиненія по основному богословію. Кромѣ то-

го, г. бібліотекаремъ приведены въ порядокъ и сгруппированы карточки для дальнѣйшаго описанія богословскаго отдѣла въ его разныхъ отрасляхъ. Помощникъ бібліотекаря, кромѣ обязанностей по выдачѣ книгъ, занимается приведеніемъ въ порядокъ и разборкою мелкихъ брошюръ, разбитыхъ журнальныхъ статей, пополненіемъ указателей къ свѣтскимъ журналамъ. Эта кропотливая черновая работа въ отдѣлѣ «miscellanea», невидная сама по себѣ, въ экономіи бібліотечнаго дѣла имѣетъ однако не малое значеніе и, при толковомъ ея выполненіи, откроетъ для пользованія значительный печатный матеріалъ. Управление бібліотекою найдено нами въ самомъ удовлетворительномъ состояніи. Благодаря расторопности, энергіи и полному знакомству г. бібліотекаря съ составомъ бібліотеки, отысканіе и выдача книгъ производится скоро и безостановочно. Въ значительной степени этому помогаетъ отдѣленіе дней выдачи книгъ отъ дней приѣма и заведенный порядокъ, по которому студенты предварительно заявляютъ о нужныхъ имъ книгахъ по запискамъ, что даетъ возможность еще болѣе выигрывать во времени. А эта экономія особенно нужна въ послѣдніе годы въ виду усилившагося спроса на книги вслѣдствіе увеличенія количества воспитанниковъ Академіи. Число требованій на книги достигаетъ поэтому очень значительной цыфры и колеблется между 6 и 7 тысячами въ годъ. По сбереженію книгъ завѣдующіе бібліотекою принимаютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ обезпеченію сохранности и цѣлости ввѣреннаго имъ книжнаго собранія. Они слѣдятъ за бережнымъ пользованіемъ взятыми книгами, провѣряютъ, насколько это возможно, сохранность возвращаемыхъ книгъ и заботятся о возобновленіи переплетовъ. Для полученія большей сухости воздуха г. бібліотекарь съ успѣхомъ примѣнилъ къ дѣлу слѣдующее средство: вентиляторы закрываютъ

ся зимою совершенно, отчего при паровомъ отопленіи, значительно уменьшается сырость воздуха. Что касается пополненія библіотеки новыми пріобрѣтеніями, то оно производится своевременно и съ полною тщательностью. Требованія о книгахъ, разрѣшаемыхъ Совѣтомъ къ выпискѣ, немедленно сообщаются русскимъ книгопродавцамъ и заграничному комиссіонеру Академіи г. Брокгаузу. Но здѣсь, независимо отъ библіотеки, происходятъ иногда задержки, и случается такъ, что требуемая книга доставляется иногда спустя пять, шесть и даже болѣе мѣсяцевъ послѣ ея заказа. Было бы желательно, въ предупрежденіе этого неудобства войти въ сношеніе съ фирмою г. Брокгауза и по возможности опредѣлить срокъ для доставки въ Академію изданій, выходящихъ на обыкновенныхъ условіяхъ. Книги антикварныя, конечно, сюда не входятъ. Далѣе было бы желательно получать немедленно каталоги вновь выходящихъ книгъ по тѣмъ отраслямъ науки, которыя изучаются въ Академіи. *Vierteljars Katalog* и изданія разныхъ книгопродавческихъ фирмъ, въ видѣ систематическихъ каталоговъ за нѣсколько лѣтъ, для знакомства съ текущею ученою литературою мало пригодны. Своевременное сообщеніе свѣдѣній о вновь выходящихъ книгахъ могло бы въ нѣкоторой степени вознаградить отсутствіе книгъ, прежде присылавшихся на просмотръ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XX. Отчетъ Московскаго Комитета для цензуры духовныхъ книгъ о сочиненіяхъ и картинахъ, рассмотрѣнныхъ Комитетомъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ текущаго года.

Опредѣлили: Отчетъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XXI. Донесеніе инспектора Академіи, профессора П. Горскаго-Платонова о томъ, что въ теченіе минувшаго

марта за студентами важныхъ проступковъ не замѣчено.

XXII. Донесеніе его же о томъ, что студенты, оставшіеся на страстную седмицу въ Академіи, были исповѣданы и приобщены Св. Таинъ, а студенты, уволенные въ отпускъ, представили по возвращеніи свидѣтельства объ исполненіи ими христіанскаго долга. Къ донесенію приложены: а) записи духовниковъ іеромонаховъ Авраамія и Иліодора о бытіи студентовъ у исповѣди; б) представленныя студентами свидѣтельства.

Опредѣлили: Принять къ свидѣнію.

XXIII. Отношеніе директора гимназій въ Старобѣльскѣ Харьковской губерніи отъ 22 апрѣля за № 196: „4-го ноября настоящаго года оканчивается 30-ти лѣтняя служба законоучителя въ вѣрвенной мнѣ гимназій. Желая имѣть законоучителемъ чловѣка хотя и не самаго ученаго, но съ высшимъ образованіемъ, притомъ честнаго, трезваго и истинно набожнаго, который не ограничивался бы одной внѣшней стороною, а возбуждалъ бы въ воспитанникахъ истинное религіозное чувство, я рѣшилсѣ обратиться къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшей просьбой, если таковой студентъ изъ оканчивающихъ въ Академіи имѣется и пожелалъ бы занять законоучительскую должность въ вѣрвенной мнѣ гимназій, то мнѣ его рекомендовать. Содержаніе слѣдующее: 960 р. за должность законоучителя (13 уроковъ), 300 за служеніе при достраивающейсѣ гимназической церкви и если пожелаетъ и будетъ въ состояніи, то 6 уроковъ по другимъ предметамъ гимназическаго курса».

Опредѣлили: Объявить о содержаніи отношеній оканчивающимъ курсъ студентамъ Академіи и представить о. ректору Академіи, въ случаѣ заявленія къмѣ либо изъ студентовъ Академіи желанія занять мѣсто законоучителя при старобѣльской гимназій, сдѣлать распоряженія, какія потребуются ходомъ дѣла.

XXIV. Отношеніе попечителя Одесскаго Учебнаго Ок-

куга отъ 21 марта за № 2158, въ коемъ онъ увѣдомляетъ объ условіяхъ, на которыхъ студенты Академіи могутъ занять законоучительскія мѣста при Одесскомъ реальномъ училищѣ и второй гимназій.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XXV. Прошеніе студента III курса Николая Серебренникова, въ которомъ онъ проситъ разрѣшить ему вступить въ первый законный бракъ съ дочерью священника Видебской губерніи, Городокскаго уѣзда, села Езерища, Георгія Смирнова, дѣвицею Татьяной Смирновой.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 декабря 1879 года за № 3768, студентъ Серебренниковъ былъ призванъ въ собраніе Совѣта Академіи, въ которомъ было объявлено ему содержаніе означеннаго указа Святѣйшаго Синода, разъяснены неудобства, проистекающія отъ вступленія въ бракъ во время обученія въ Академіи и предложено отложить свое намѣреніе до окончанія курса, или же представить уважительныя причины, побуждающія его къ вступленію въ бракъ до окончанія академическаго курса. Студентъ Серебренниковъ представилъ объясненія, найденныя Совѣтомъ удовлетворительными. Съ 6 сентября 1883 года Серебренниковъ былъ принятъ на стипендію Московской каѳедры въ 110 р.

О п р е д ѣ л и л и: Дозволить студенту Серебренникову вступить въ бракъ съ поименованною въ его прошеніи дѣвицею, лишивъ его предоставленной ему стипендіи Московской каѳедры.

XXVI. Прошеніе студента I курса Владиміра Панова объ отсрочкѣ дня подачи его послѣдняго семестроваго сочиненія, котораго онъ не могъ представить своевременно по болѣзни, до 10 іюня.

О п р е д ѣ л и л и: Отсрочить Панову представленіе послѣдняго семестроваго сочиненія до 10 іюня.

XXVII. Прошеніе нѣкоторыхъ студентовъ Академіи III курса объ отсрочкѣ дня подачи ихъ кандидатскихъ

сочиненій, которыя они не успѣли написать къ надлежащему сроку по уважительнымъ причинамъ.

Опредѣлили: Отсрочить день подачи кандидатскихъ сочиненій студентовъ III курса до 1 іюня сего года. Студентамъ, бывшимъ больными, дозволить подать кандидатскія сочиненія не позже половины августа мѣсяца.

XXVIII. Удостоверенія церковныхъ причтовъ о болѣзни студентовъ IV курса Сергѣя Соловьева и II курса Николая Цвѣткова.

XXIV. Вѣдомость Правленія Академіи о суммахъ за мартъ мѣсяць сего года, по коей значитса, что отъ минувшаго феврала къ марту мѣсяцу оставалось наличными деньгами: 32954 руб. 49¹/₂ коп., билетами—127240 р., итого 160194 р. 49¹/₂ коп.; въ теченіе марта мѣсяца поступило въ приходъ наличными—52989 р. 20 коп., въ расходъ—7476 руб. 59¹/₂ к.; за тѣмъ къ первому числу апрѣля мѣсяца осталось наличными деньгами 78467 руб. 10 коп., а билетами—127840 р., итого 205707 руб. 10 коп.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства „1884 года г. Мая 10. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 21 мая 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіеря Сергѣя Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевскаго, Ан. Смирнова, И. Мансветова и Н. Калтерева. Въ собраніе сіе приглашены были и прочіе преподаватели для участія въ сужденіи о переводѣ студентовъ II и I курсовъ въ слѣдующіе курсы.

Слушали: 1. Внесенныя комиссіями изъ наставниковъ табели о послѣдствіяхъ испытаній студентовъ IV курса въ предметахъ ихъ практическо-спеціальныхъ занятій, причѣмъ оказалось, что изъ 64 студентовъ этого курса 57 выдержали удовлетворительно испытанія по всѣмъ предметамъ группъ и 7 неудовлетворительно по одному или двумъ предметамъ испытанія, именно: Иванъ Покровский—по русской гражданской исторіи и по новой гражданской исторіи, Василій Троицкій—по основному богословію, Иванъ Державинъ—по латинскому языку и гомилетикѣ, Владиміръ Соловьевъ—по словесности и по каноническому праву, Александръ Троицкій—по гомилетикѣ, Сергѣй Богородскій и Сергѣй Синьковскій по греческому языку.

II. Внесенный инспекторомъ Академіи, профессоромъ П. Горскимъ-Платоновымъ, списокъ съ отмѣтками поведенія студентовъ IV курса за 1883—84 учебный годъ. Въ этомъ спискѣ поведеніе 60 студентовъ отмѣчено балломъ 5, трехъ балломъ 4 и одного—балломъ 3.

Справка: 1) Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени и званіе дѣйствительнаго студента въ дунныхъ академіяхъ, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ 22 августа 1874 года, § 17: „По окончаніи четвертаго курса слушатели онаго подвергаются установленному испытанію по избранной каждымъ изъ нихъ группѣ предметовъ, согласно прилагаемой таблицѣ“. § 18: „Испытаніе на степень магистра производится въ комиссіяхъ, состоящихъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ преподавателей всѣхъ предметовъ испытанія. Степень знаній испытуемаго обозначается словами удовлетворительно и неудовлетворительно“. § 19: „Выдержавшіе устное испытаніе съ успѣхомъ, если представятъ магистерскую диссертацию и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра“ (Уст. §§ 138 и 139). § 20: „Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе требованіямъ

магистерской диссертации, получают дипломъ на ученую степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи (§ 140).“ § 21: „Удостоенный по § 20 степени кандидата можетъ получить степень магистра, если представитъ удовлетворительную магистерскую диссертацию и защититъ ее установленнымъ порядкомъ, не подвергаясь новому устному испытанію. § 22. „Невыдержавшіе удовлетворительно устнаго испытанія на степень магистра получаютъ дипломъ на степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи; но при исканіи степени магистра подвергаются новому устному испытанію. 2) Въ § 88 Б. п. 8 академ. уст. „утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра“ значитъ между дѣлами общихъ собраній Совѣта, представляемыми на утвержденіе енархіальнаго Преосвященнаго.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Представить Его Высокопреосвященству 1) объ утвержденіи студентовъ IV курса: Алексѣя Струнникова, Александра Грецова, Аѳанасія Ванчакова, Сергѣя Розанова, Василя Зеленецкаго, Ивана Сапоровскаго, Ѳедора Смирнова, Михаила Лебедева, Александра Стратилатова, Евлампія Троицкаго, Петра Бѣляева, Александра Клитина, Ивана Разумовскаго, Петра Виндряевскаго, Дмитрія Неклепаева, Ивана Соколова, Сергѣя Садковскаго, Дмитрія Мишервина, Александра Богоявленскаго, Геннадія Попова, Николая Филонова, Михаила Ласточкина, Нестора Пхакадзе, Павла Громковскаго, Ѳедора Пучковскаго, Стефана Звѣрева, Сергѣя Соловьева, Сергѣя Кроткова, Михаила Левитскаго, Анѳима Горгадзе, Александра Поройкова, Евлампія Розанова, Ивана Чанцева, Сергѣя Колосова, Петра Некрасова, Петра Кисструсскаго, Дмитрія Троицкаго, Владиміра Недумова, Ивана Миловскаго, Владиміра Струженскаго, Николая Соколова, Александра Горскаго, Ивана Флерова, Кирилла Троицкаго, Александра Рождественскаго, Алексѣя Скворцова, Николая Протопопо-

ва, Павла Ювенскаго, Ивана Ѳедорова, Мину Андреева, Сергѣя Лебедева, Якова Розанова, Александра Ахтырскаго, Николая Липеровскаго, Ивана Орлова, Юлія Пономарева, Петра Постныкова въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на преподаваніе въ семинаріи и на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія, если представятъ удовлетворительныя магистерскія диссертациі и защитятъ оныя установленнымъ порядкомъ; 2) объ утвержденіи Ивана Покровскаго, Василя Троицкаго, Ивана Державина, Владиміра Соловьева, Александра Троицкаго, Сергѣя Богородскаго и Сергѣя Синьковскаго въ степени кандидата съ предоставленіемъ имъ права на преподаваніе въ семинаріи.

III. Внесенныя отдѣленіями таблицы балловъ по отвѣтамъ, даннымъ на годичныхъ испытаніяхъ студентами II курса, и сочиненіямъ, писаннымъ ими въ теченіе истекающаго учебнаго года. По разсмотрѣніи таблицъ оказалось, что изъ 112 студентовъ этого курса 110 студентовъ получили средній баллъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ 5 — 4. Студенты богословскаго отдѣленія: Маркъ Вознесенскій, Николай Беллюстинъ и Василій Приселковъ, хотя и имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллы по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе 4, но по греческому языку получили баллъ 2. Студентъ церковно-историческаго отдѣленія Н. Сѣковановъ не подалъ въ теченіе года ни одного сочиненія и не держалъ экзаменовъ, а студентъ Александръ Журавскій не подалъ ни одного сочиненія.

IV. Внесенный инспекторомъ Академіи списокъ студентовъ II курса, въ которомъ поведеніе 107 студентовъ означено балломъ 5, четырехъ балломъ 4 и одного студента балломъ 3.

V. Прошеніе студента II курса церковно-историческаго отдѣленія Александра Журавскаго, въ коемъ онъ

просить отсрочить ему подачу его семестровых сочинений до 15 июня, такъ какъ вслѣдствіе усиленныхъ занятій онъ сдѣлался боленъ, что и было препятствіемъ къ своевременной подачѣ его сочиненій.

Справка: 1) Студентъ церковно-историческаго отдѣленія Николай Сѣковановъ боленъ съ декабря мѣсяца 1883 года и до сего времени находится на излеченіи въ домѣ своихъ родителей. 2) По § 149 уст. дух. академій: „Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты первыхъ трехъ курсовъ могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе трехъ курсовъ“. 3) По § 88 А. пп. 2 и 3 устава духовныхъ академій переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ предоставлены утвержденію общихъ собраній Совѣта Академій.

Опредѣлили: 1) Студентовъ II курса а) богословскаго отдѣленія: 1, Павла Свѣтлова, Алексѣя Введенскаго, Николая Кибардина, Владиміра Нечаева, 5, Алексѣя Розанова, Капитона Александрова, Сергѣя Сироткина, Николая Годнева, Михаила Казанскаго, 10, Александра Касимова, Василія Дороеева, Дмитрія Цѣликова, Василія Металлова, Иліодора Вареломеева, 15, Сергѣя Новоселова, Петра Орлова, Дмитрія Чанцева, Александра Трояцкаго, Викентія Андреева, 20, Ивана Кузнецова, Василія Ильинскаго, Александра Казанскаго, Василія Быстрицкаго, Ѳедора Преображенскаго, 25, Сергѣя Попова, Ивана Щукина, Михаила Скворцова, Сергѣя Скалигера, Александра Орлова, 30, Евгенія Рахманина, Василія Приселкова, Николая Цвѣткова, Николая Вишерскаго, Ивана Струженцова, 35, Николая Белюстина, Ѳеофана Басова, Николая Строганова, Марка Вознесенскаго; б) церковно-историческаго отдѣленія: 1, Александра Голубцова, Николая Саганова, Ива-

на Крестелева, Василя Васильева, 5, Сергѣя Пернаткина, Дмитрія Сѣворцова, Николая Щеголева, Ивана Асоченскаго, Владиміра Владимірскаго, 10, Николая Минервина, Алексѣя Фаворскаго, Ивана Протопопова, Петра Воздвиженскаго, Павла Низовцева, 15, Михаила Смирнова, Николая Вишнякова, Михаила Иванова, діаконна Николая Руднева, Михаила Былова, 20, Петра Агринскаго, Владиміра Дмитревскаго, Петра Воскресенскаго, Дмитрія Струнниа, Александра Одоева, 25, Николая Соколова, Александра Пульхритудова, Александра Потапова, Павла Соколова, Василя Глаголева, 30, Николая Преображенскаго, Владиміра Александрова, Николая Синскаго, Сергѣя Зеленецкаго, Михаила Воскресенскаго, 35, Сергѣя Лавретьева, Митрофана Аѳонскаго, Леонида Соловьева, Сергѣя Бѣлокурова, Владиміра Мирославскаго, 40, священника Стефана Каверзнева, Михаила Грамматина, Петра Сергѣева, Петра Можарова, Алексѣя Ковалева, 45, Александра Рябинцева, Александра Лебедева, Павла Житова, Игнатія Мигая, Митрофана Журавскаго; в) церковно-практическаго отдѣленія: 1, Николая Орлова, Александра Сабчакова, Алексѣя Глухарева, Никифора Полянскаго, 5, Петра Архангельскаго, Алексѣя Соколова, Николая Модестова, Ивана Левкоева, Ивана Архангельскаго, 10, Дмитрія Великосельскаго, Ивана Виноградова, Владиміра Крутецкаго, Ивана Послѣлова, Александра Знаменскаго, 15, Николай Лебедева, Эраста Колтунова, Николая Веселовскаго, Якова Колосова, Николая Борисоглѣбскаго, 20, Павла Громова, Александра Архангельскаго, Ивана Соколова, Кирилла Пономарева—перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студента Николая Сѣкованова оставить на повторительный курсъ, а студенту Александру Журавскому отсрочить время подачи его семестровыхъ сочиненій до 15 іюня и о переводѣ его въ слѣдующій курсъ имѣть въ началѣ будущаго учебнаго года особое сужденіе.

VI. Табелѣ балловъ по отвѣтамъ, даннымъ на годичныхъ испытаніяхъ студентами I курса и сочиненіямъ, представленнымъ ими въ теченіе настоящаго учебнаго года. По симъ табелямъ оказалось, что изъ 71 студентовъ этого курса 68 студентовъ получили баллы по отвѣтамъ и сочиненіямъ 5—4. Студенты церковно-историческаго отдѣленія Василій Шаховъ и Сергѣй Романовскій имѣютъ въ среднемъ выводѣ 3 $\frac{1}{2}$. Студентъ церковно-историческаго отдѣленія Владиміръ Пановъ не держалъ экзаменовъ по священному писанію, философіи, психологіи и греческому языку и не представилъ сочиненія по библейской исторіи.

VII. Внесенный инспекторомъ Академіи списокъ студентовъ I курса, въ которомъ поведеніе 70 студентовъ означено балломъ 5 и одного балломъ 4.

Справка: Студентъ церковно-историческаго отдѣленія Владиміръ Пановъ былъ боленъ съ апрѣля мѣсяца текущаго года и находится до сего времени на излѣченіи въ академической больницѣ.

Опредѣлили: 1. Студентовъ II курса а) богословскаго отдѣленія: 1. Сергѣя Добронравова, Петра Маркова 2-го, Александра Жданова, Александра Нарциссова, 5, Александра Касаткина, Алексѣя Высотскаго, Александра Бѣлорукова, Алексѣя Лазаревскаго, Александра Смирномудрова, 10, Николая Рождественскаго, Василя Виноградова, Николая Колосова, Евлампія Кременскаго, Петра Маркова 1-го, 15, Николая Соколова, Николая Миловскаго, Якова Виноградова, Ивана Марковина, Петра Волянскаго, 20, Дмитрія Середонина, Николая Бушневскаго, Зосиму Поддьякова, Василя Дашкевича, Николая Скворцова, Константина Зилитинкевича; б) церковно-всторическаго отдѣленія: 1. Александра Юницкаго, Николая Лилеева, Федора Орлова, Василя Благовѣщенскаго, 5, Владиміра Будилина, Николая Юпитерова, Ивана Бѣльева, Ивана Малинина, Николая Гогица, 10, Сергѣя Лилеева, Михаѣла Добровольскаго

Дмитрія Дмитревскаго, Алексѣя Флерина, Александра Орлова, 15, Дмитрія Воскресенскаго, Ивана Левашева, Алексѣя Торопова, Владиміра Правикова, Андрея Одицова, 20, Веніамина Шляпина, Александра Филатова, Николая Прозоровскаго, Николая Околовича, Николая Орлова, 25, Павла Невскаго, Арсенія Знаменскаго, Александра Карашева, Александра Добролюбова, Владиміра Цвѣткова, 30, Ивана Ершова, Николая Знаменскаго, Михаила Левитскаго, Дмитрія Колоколова, Ивана Можарова, 35, Сергѣя Соколова, Евгенія Фаворскаго, Аполлона Левитскаго, Антона Балландовича, Ивана Добронравова, 40, Александра Косухина, Михаила Попова, Владиміра Воскресенскаго, Сергѣя Романовскаго, Василя Шахова; в) церковно-практическаго отдѣленія: 1) Константина Смирнова, Николая Модестова, Сергѣя Вишнякова, Владиміра Смирнова, 5, Алексѣя Волкова, Николая Масальскаго, Ивана Успенскаго, Семена Козганкина, Алексѣя Птицына, 10, Ивана Созонтьева, Николая Критскаго — перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студенту Владиміру Панову дозволить сдать экзамены и представить семестровое сочиненіе въ началѣ будущаго учебнаго года и о переводѣ его въ слѣдующій курсъ имѣть особое сужденіе.

VIII. Представленіе помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію, ординарнаго профессора Е. Голубинскаго: „Церковно-историческое отдѣленіе, выслушавъ отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева о сочиненіи кандидата Московской Духовной Академіи Николая Извѣкова на тему: „Іерархія Сѣверо-Африканской церкви“, выразило свое согласіе съ отзывомъ профессора А. Лебедева и признало, что означенное сочиненіе, по напечатаніи его, можетъ быть допущено до защиты на соисканіе степени магистра богословія.

IX. Отзывъ профессора А. Лебедева о сочиненіи кандидата Н. Извѣкова.

Справка: 1) Кандидатъ Николай Извѣковъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи по церковно-историческому отдѣленію въ 1883 году со степенью кандидата и съ правомъ на получение степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, если представить удовлетворительное сочиненіе и защитить его установленнымъ порядкомъ, и въ томъ же году представилъ свое сочиненіе на степень магистра. По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 мая 1883 года сочиненіе кандидата Извѣкова было передано помощнику ректора по церковно-историческому отдѣленію Н. Субботину для зависящихъ распоряженій. 2) По § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени „сочиненіе, признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи чистой и четкой“. 3) По § 108 уст. дух. академій „академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.“

О п р е д ѣ л и л и: Диссертацию кандидата Н. Извѣкова одобрить къ печатанію съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ Совѣтъ Академіи требуемое цензурнымъ уставомъ и положеніемъ объ испытаніяхъ на ученныя степени въ духовныхъ академіяхъ количество экземпляровъ для дальнѣйшихъ распоряженій.

Х. Отношеніе Правленія Курской духовной семинаріи отъ 13 мая сего года за № 188: „Вслѣдствіе отношенія отъ 3 сего мая за № 201, Правленіе семинаріи долгомъ поставляетъ увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что бывший преподаватель Василій Сланскій уволенъ отъ службы при семинаріи Его Преосвященствомъ, бывшимъ Курскимъ Епископомъ Сергіемъ, вслѣдствіе секретнаго отношенія къ Его Преосвященству бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,

отъ 15 января 1870 г. за № 3. Въ аттестатѣ, выданномъ Сланскому отъ семинарскаго Правленія, относительно службы Сланскаго при семинаріи прописано было: «поведенія хорошаго, въ должности исправенъ и надеженъ».

Справка: Въ Собраніи Совѣта Академіи отъ 27 минувшаго апрѣля по поволу прошенія окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1866 г. кандидата В. Сланскаго о предоставленіи ему степени магистра богословія опредѣлено было обратиться въ Правленіе Бурской духовной семинаріи, въ которой Сланскій состоялъ преподавателемъ, съ просьбою увѣдомить, когда и по какой причинѣ онъ оставилъ службу при семинаріи и какъ былъ рекомендованъ начальствомъ.

Опредѣлили: Прошеніе кандидата В. Сланскаго о предоставленіи ему степени магистра богословія оставить безъ послѣдствій, о чемъ его и увѣдомить.

XI. Прошенія студентовъ, нынѣ окончившихъ полный академическій курсъ, при которыхъ они представляютъ въ рукописяхъ диссертации на степень магистра богословія: богословскаго отдѣленія Александръ Клятинъ на тему: „Пастырскія посланія апостола Павла“; церковно-историческаго отдѣленія Сергій Садковскій на тему: „Артемій, бывший игумень Троицкій“, и Николай Филоновъ на тему: „Византійская мистика XIV вѣка и ея отношеніе къ древней греческой мистикѣ“, и просятъ дать дѣлу надлежащее движеніе.

Опредѣлили: Сочиненіе А. Клятина передать, для зависящихъ распоряженій, помощнику ректора по богословскому отдѣленію В. Кудрявцеву, а сочаненія С. Садковскаго и Н. Филонова — помощнику ректора по церковно-историческому отдѣленію Е. Голубинскому.

XII. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова: „студентъ богословскаго отдѣленія 3 курса,

болгарскій уроженецъ, Стефанъ Стефановъ, заявилъ мнѣ, что онъ имѣеть нужду возвратиться на родину и просить удостоить его степени кандидата. Посему не благоугодно ли будетъ Совѣту Академіи войти въ настоящее собраніе въ разсужденіе о томъ, можетъ ли студентъ Стефановъ, согласно своему прошенію, быть удостоенъ степени кандидата богословія.“

Справка: 1) Студентъ Стефанъ Стефановъ, сынъ болгарина Христофора Стефанова изъ города Сопота, въ восточной Румелии, поступилъ въ число учениковъ Кіевской духовной семинаріи въ 1875 году и по окончаніи курса въ оной по второму разряду поступилъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи въ 1881 году и въ теченіе трехъ лѣтъ слушалъ лекціи въ Академіи по богословскому отдѣленію. 2) Во время своего обученія въ Академіи студентъ Стефановъ оказалъ слѣдующія познанія за три года: по священному писанію $3\frac{1}{2}$, философіи 3, исторіи философіи $3\frac{1}{2}$, педагогикѣ $3\frac{1}{2}$, латинскому языку 3+, французскому 5, патристикѣ 3—, сравнительному богословію 3+, еврейскому языку и библейской археологіи 3, догматическому богословію $3\frac{1}{2}$, нравственному богословію $3\frac{1}{2}$; баллы по сочиненіямъ въ среднемъ выводѣ: 1-го курса 3—, II курса— $3\frac{1}{2}$, по кандидатскому сочиненію— $3\frac{1}{2}$. 3) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 марта — 9 апрѣля 1869 года, состоявшемуся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній. 4) Отношеніемъ Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября 1869 г. за № 4949 требуется доставлять въ оную своевременно

свѣдѣнія о всѣхъ выбывающихъ изъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанникахъ изъ единовѣрныхъ намъ славянъ и другихъ племенъ востока, обучающихся на счетъ Высочайше назначенной изъ духовно-учебнаго капитала суммы.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе 1) что по § 136 уст. дух. академій въ IV курсъ переводятся студенты, окончившіе въ третьемъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, и что оказавшіе на семъ испытаніи успѣхи, за которые, по положенію объ ученыхъ степеняхъ, могутъ получить только званіе дѣйствительнаго студента, въ четвертый курсъ не переводятся, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента; 2) что дипломъ на ученую степень кандидата, по §§ 138 и 140 уст. дух. акад., получаютъ только тѣ воспитанники академій, которые выдержали по окончаніи четвертаго курса установленное испытаніе изъ наукъ этого курса,—студента С. Стефанова, на основаніи §§ 88. А. п. 3 уст. дух. академій утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему надлежащій дипломъ. Но имѣя въ виду вышеозначенное отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября 1869 г. за № 4949, а также усердіе студента Стефанова къ изученію богословскихъ наукъ, его долговременное пребываніе въ Россіи и одобрительное поведеніе, разрѣшеніе вопроса о предоставленіи ему степени кандидата богословія предоставить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 2) О выbitіи студента Стефанова изъ Академіи сообщить Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

XIII. Заявленіе его же о томъ, что посторонній слушатель академическихъ лекцій, кандидатъ Император-

скаго Московскаго Университета Алексѣй Друговъ, нынѣ іеродіаконъ Петръ, допущенный, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 29 декабря 1883 г. за № 4157, къ слушанію наравнѣ съ студентами IV курса специально-практическихъ лекцій по одной изъ группъ предметовъ этого курса, нынѣ сдалъ установленныя испытанія и представилъ сочиненіе на степень кандидата богословія. Посему не благоугодно ли будетъ Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о предоставленіи іеродіакону Петру ученой степени кандидата богословія“.

Справка: 1) Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 декабря 1883 г. за № 4157 разрѣшено Совѣту Московской Духовной Академіи „допустить Другова къ слушанію, наравнѣ со студентами IV курса, специально-практическихъ лекцій по одной изъ группъ предметовъ этого курса, подобно тому, какъ это разрѣшено было въ 1876 г. кандидату того же Университета Хитрову, съ тѣмъ, однако, чтобы относительно удостоенія Другова ученыхъ степеней кандидата и магистра богословія былъ соблюдаемъ порядокъ, указанный въ §§ 142 и 144 уст. дух. академій и §§ 36—45 утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія объ испытаніяхъ на ученые степени въ духовныхъ академіяхъ слушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ“. 2) Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени 22 авг. 1874 года §§ 36 — 45: „Слушатели академическихъ лекцій и постороннія лица, ищущіе ученой степени кандидата, подаютъ о томъ на имя ректора академіи прошеніе, къ которому прилагаютъ установленныя аттестаты о исполнѣи удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи (уст. дух. акад. § 142).— „Время для производства устныхъ испытаній означеннымъ въ § 36 лицамъ на степень кандидата полагается тоже, какъ и для испытанія учащимся, т. е. предъ окончаніемъ учебнаго года.—Означенное въ § 37 ис-

пытаніе обнимаєть всѣ предметы, какъ общеобязательные, такъ и спеціальныя того отдѣленія, по которому ищется степень кандидата и пишется разсужденіе на тему, одобренную отдѣленіемъ по принадлежности. Если диссертация будетъ признана удовлетворительною, ищущій степени приглашается въ подлежащее отдѣленіе для словеснаго объясненія по содержанію диссертации. Въ случаѣ неудовлетворительности диссертации или словеснаго объясненія по оной дозволяется ищущему степени кандидата представить новую диссертацию не позже шести мѣсяцевъ послѣ объявленія рѣшенія о первой (уст. дух. акад. § 143).—Устное испытаніе означенныхъ въ § 36 лицъ производится тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ для устнаго испытанія студентовъ.—Для кандидатской диссертации слушатели академическихъ лекцій и постороннія лица могутъ, если пожелаютъ, избрать темы изъ числа одобренныхъ и предложенныхъ отдѣленіемъ или пишутъ на свои темы, съ одобреніемъ подлежащаго отдѣленія.—Выдержавшіе испытаніе съ успѣхомъ представившіе удовлетворительную диссертацию и получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата.—Удостоившіеся по сему испытанію степени кандидата, если желаютъ быть преподавателями въ семинаріяхъ, могутъ избрать одну изъ группъ четвертаго курса для практическо-спеціальныхъ занятій наравнѣ съ студентами этого курса.—При прошеніи означенныхъ лицъ о допущеніи ихъ къ испытанію на степень магистра долженъ быть приложенъ дипломъ на ученую степень кандидата.—Устное испытаніе сихъ лицъ на степень магистра и разсмотрѣніе диссертации, равно какъ и удостоеніе этой ученой степени, производится на одинаковомъ основаніи съ испытаніями студентовъ академіи.—Вольные слушатели и постороннія лица допускаются къ испытанію на ученую степень магистра во всякое время, кромѣ ваканцій. 3) Иеромонахъ

Петръ на испытаніяхъ, произведенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года, оказалъ слѣдующія познанія по предметамъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ церковно-историческаго отдѣленія: священному писанію 5—, основному богословію 5—, философіи 4¹/₂, педагогикѣ 5, библейской исторіи 5, общей церковной исторіи 5, исторіи русской церкви 5, исторіи русскаго раскола 4¹/₂, баллъ по кандидатскому сочиненію 5—. 4) По § 88 уст. дух. академій Б. п 2 утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра предоставлено епархіальному Преосвященному.

XIV. Заявленіе помощника ректора по-церковно-историческому отдѣленію, профессора Е. Голубинскаго, что іеродіаконъ Петръ далъ, въ собраніи церковно-историческаго отдѣленія, словесныя объясненія по содержанию своей диссертациі, которыя признаны отдѣленіемъ удовлетворительнымъ.

Опредѣли: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи іеродіакона Петра въ степени кандидата богословія.

XV. Прошенія студентовъ, окончившихъ курсъ: Александра Грецова, Павла Громковскаго, Кирилла Троицкаго, Александра Рождественскаго, Алексѣя Струнникова, Алексѣя Скворцова, III курса Стефана Стефанова, о выдачѣ имъ кандидатскихъ сочиненій на трехмѣсячный срокъ.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскіи сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1884 г. Іюн. 2. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

**собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
21 мая 1884 года.**

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта отъ

отдѣленій, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, Ал. Смирлова и И. Мансветова.

Слушали: 1) Напечатанное въ № 18 Церковнаго Вѣстника за текущій годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 25—27 апрѣля сего года за № 828, о Высочайше утвержденныхъ, 20 апрѣля 1884 года, новыхъ уставѣ и штатѣ духовныхъ академій.

Опредѣлили: 1) Относительно введенія новаго устава и штата духовныхъ академій ожидать дальнѣйшихъ распоряженій Святѣйшаго Синода. 2) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о назначеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи на вакантныя должности семинарій и училищъ подчиненнаго вѣдѣнію Совѣта Московской Духовной Академіи округа и о своевременномъ доставленіи Святѣйшему Синоду свѣдѣній о воспитанникахъ Академіи, окончившихъ курсъ, принять къ свѣдѣнію и должному исполненію.

II. Сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля текущаго года за № 5666: „Вслѣдствіе представленія Вашего Высокопреосвященства, отъ 29 февраля сего года за № 63, объ отпускѣ изъ суммъ Святѣйшаго Синода 200 руб. въ пособіе экстраординарному профессору Московской Духовной Академіи Ивану Мансветову на поѣздку въ городъ Одессу для принятія участія въ засѣданіяхъ VI Археологическаго Съѣзда, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь п Архiepиастырь, что Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что Московской Духовной Академіи, какъ высшему духовно-учебному заведенію, полезно, въ интересахъ науки, имѣть на предстоящемъ въ Одессѣ Археологическомъ Съѣздѣ своего представителя, а между тѣмъ соединенный съ симъ расходъ академическое Правленіе затрудняется принять на счетъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ, въ опредѣленіи, отъ $\frac{29 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$ се-

го года за № 716, постановилъ: имѣющему быть командированнымъ въ Одессу для принятія участія въ засѣданіяхъ Археологическаго Съѣзда профессору Московской Духовной Академіи Мансветову назначить изъ духовно-учебнаго капитала въ пособіе на путевые расходы и содержаніе въ Одессѣ двѣсти рублей, присовокупляя при семъ, что объ отпускѣ сихъ денегъ въ Правленіе Московской Духовной Академіи, вмѣстѣ съ симъ, сдѣлано распоряженіе по Хозяйственному Управленію».

Опредѣлили: Содержаніе отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Отношеніе директора Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля сего года за № 1891: „Въ дополненіе къ отношенію отъ 8 текущаго апрѣля за № 1556, препровождая при семъ къ Вашему Высокопреосвященству доставленныя изъ капитула орденовъ Высочайшія грамоты на Всемилостивѣйшее пожалованіе заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Московской Духовной Академіи дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ Кудрявцева-Платонова и Субботина кавалерами орденовъ: перваго—св. Анны I степ. и втораго—св. Станислава I степени, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о доставленіи сихъ грамотъ удостоеннымъ съ истребованіемъ отъ нихъ и отсылкою въ Капитулъ Орденовъ слѣдующихъ по сему пожалованію на дѣла богоугодныя единовременныхъ денегъ, съ г. Кудрявцева-Платонова—ста пятидесяти рублей и съ г. Субботина—ста двадцати рублей, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ“.

Справка: Присланныя при означенномъ отношеніи Высочайшія грамоты на Всемилостивѣйшее пожалованіе заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ В. Кудряв-

цева-Платонова и Н. Субботина кавалерами орденовъ выданы по принадлежности.

О п р е д ѣ л и л и: 1). Сообщить Правленію Академіи, для зависящихъ распоряженій, содержаніе отношенія директора Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 2) Увѣдомить Канцелярію Оберъ-Прокурора о полученіи орденовъ и грамотъ и о высылкѣ въ Капитулъ Орденовъ причитающихся съ профессоровъ В. Кудрявцева и Н. Субботина денегъ.

IV. Отношеніе Императорскаго Университета св. Владимира отъ 4 мая за № 184: „По всеподаннѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государь Императоръ въ 1 день декабря 1883 года, Все милости вѣйше соизволилъ на празднованіе 8-го сентября 1884 года пятидесятилѣтія существованія Императорскаго Университета св. Владимира. Извѣщая о семь Московскую Духовную Академію, Императорскій Университетъ св. Владимира покорнѣйше просить почтить своимъ участіемъ его 50-лѣтнее юбилейное празднество, имѣющее происходить 7, 8 и 9 сентября сего 1884 года».

V. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 11 мая за № 457, коимъ Совѣтъ Академіи просить о высылкѣ экземпляра правилъ объ обязанностяхъ учащихся въ Московской Духовной Академіи.

Справка: Экземпляръ правилъ объ обязанностяхъ учащихся въ Московской Духовной Академіи высланъ Совѣту Кіевской Духовной Академіи при отношеніи отъ 16 мая за № 239.

VI. Отношеніе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ съ увѣдомленіемъ о полученіи присланныхъ Совѣтомъ Академіи книгъ при отношеніи отъ 14 февраля текущаго года за № 78.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Записки профессоровъ А. Лебедева и П. Казан-

скаго со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекаря Академіи И. Корсунскому выписать означенныя въ запискахъ профессоровъ А. Лебедева и П. Казанскаго книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

VIII. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ получены съ почты, безъ препроводительныхъ бумагъ, слѣдующія книги: 1) Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, издаваемые подъ завѣдываніемъ Е. В. Барсова, апрѣль — декабрь 1882 года и январь — сентябрь 1883 года. 2) Записки Императорскаго Ново-Россійскаго Университета, т. 39, Одесса, 1884 года 3) Странствованія Василя Григоровича Барскаго по св. мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 г., вып. 2, Спб. 1884 г.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Отчеты Московскаго Комитета для цензуры духовныхъ книгъ о сочиненіяхъ и картинахъ, рассмотрѣнныхъ Комитетомъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года.

Опредѣлили: Отчеты представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

X. Донесеніе инспектора Академіи, профессора П. Горскаго, о томъ, что въ теченіе минувшаго апрѣля за студентами важныхъ проступковъ не замѣчено.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Донесеніе комиссіи изъ профессоровъ и преподавателей Академіи, производившихъ испытанія студентовъ, нынѣ окончившихъ полный академическій курсъ, пробными лекціями по предметамъ семинарскаго курса. Изъ сихъ донесеній видно, что студенты читали по три лекціи (двѣ на темы по собственному избранію и одну по назначенію комиссій) по слѣдующимъ предметамъ:

По священному писанію: Аѳанасій Ванчаковъ, Михаилъ Лебедевъ, Александръ Стратилатовъ.

По основному, догматическому и нравственному богословію: Иванъ Сапоровскій, Ѳеодоръ Смирновъ.

По общей и русской церковной исторіи: Александръ Богоявленскій, Стефанъ Звѣревъ.

По общей и русской гражданской исторіи: Павелъ Громковскій, Петръ Киструссскій, Сергѣй Кротковъ, Михаилъ Ласточкинъ, Михаилъ Левитскій, Владиміръ Недумовъ, Иванъ Покровскій, Геннадій Поповъ, Ѳеодоръ Пучковскій, Несторъ Пхакадзе, Сергѣй Садковскій, Николай Соколовъ, Владиміръ Струженскій, Николай Филоновъ.

По словесности, исторіи литературы, логикѣ: Мина Андреевъ, Александръ Ахтырскій, Сергѣй Лебедевъ, Юлій Пономаревъ, Петръ Постниковъ, Алексѣй Скворцовъ, Владиміръ Соловьевъ, Кириллъ Троицкій, Иванъ Ѳеодоровъ.

По психологіи, исторіи, философіи, педагогикѣ: Анѳимъ Горгадзе, Сергѣй Розановъ, Алексѣй Струнниковъ.

По греческому языку: Сергѣй Богородскій, Петръ Бѣляевъ, Петръ Виндряевскій, Александръ Горскій, Александръ Грецовъ, Василій Зеленецкій, Александръ Клитинъ, Сергѣй Колосовъ, Николай Липеровскій, Дмитрій Минервинъ, Петръ Некрасовъ, Александръ Порошковъ, Иванъ Разумовскій, Александръ Рождественскій, Сергѣй Синьковскій, Иванъ Соколовъ, Евлампій Троицкій, Иванъ Флеровъ, Иванъ Чанцевъ.

По латинскому языку: Иванъ Державинъ, Иванъ Миловскій, Дмитрій Неклепаевъ, Иванъ Орловъ, Николай Протопоповъ, Евлампій Розановъ, Яковъ Розановъ, Сергѣй Соловьевъ, Александръ Троицкій, Василій Троицкій, Дмитрій Троицкій, Павелъ Ювенскій.

XII. Донесеніе сверхштатнаго преподавателя естественна-научной апологетики, профессора Дмитрія Голубин-

скаго: „Опредѣленіемъ Совѣта Академіи поручено мнѣ бы-
лоруководствованіемъ студентовъ четвертаго курса къ преподава-
анриѳметики. Въ 1883—1884 учебномъ году изъявили жела-
ніе заниматься ариѳметикой двадцать три студента IV
курса, а именно: 1, Богоявленскій Александръ, Гор-
гадзе Анѳимъ, Грецовъ Александръ, Громковскій Павелъ,
5, Киструсскій Петръ, Покровский Иванъ, Поройковъ
Александръ, Пучковскій Ѳедоръ, Разумовскій Иванъ, 10,
Рождественскій Александръ, Сапоровскій Иванъ, Сьвор-
цовъ Алексѣй, Соколовъ Иванъ, Соловьевъ Сергѣй, 15,
Стратилатовъ Александръ, Струженскій Владиміръ,
Троицкій Александръ, Троицкій Евлампій, Троицкій
Кириллъ, 20, Филоновъ Николай, Флеровъ Иванъ, Чан-
цевъ Иванъ, Ювенскій Павелъ. Занятія наши по
ариѳметикѣ происходили въ январѣ, февралѣ и мартѣ
сего 1884 года во дни, болѣе свободныя отъ другихъ
занятій. Студенты съ усердіемъ и вниманіемъ относи-
лись къ лекціямъ по ариѳметикѣ, и, можно надѣяться,
что они будутъ очень хорошими преподавателями этой
науки. При семъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи
принять во вниманіе слѣдующее: 1) Такъ какъ при на-
значеніи окончившихъ курсъ студентовъ на должность
могутъ потребоваться справки объ ихъ занятіяхъ, то
желательно, чтобы свѣдѣнія о занятіяхъ означенныхъ
студентовъ ариѳметикою были внесены въ дѣла Совѣта
Академіи. 2) Такъ какъ при назначеніи на мѣста по
ариѳметикѣ студенты, занимавшіеся ею, естественно долж-
ны имѣть преимущество предъ другими, то желательно,
чтобы послано было въ Духовно-Учебный Комитетъ увѣ-
домленіе о занятіяхъ по ариѳметикѣ означенныхъ вы-
ше двадцати трехъ студентовъ“.

Опредѣлили: Донесенія комиссій объ испытані-
яхъ пробными лекціямъ студентовъ, нынѣ окончившихъ
полный академическій курсъ, и донесеніе сверштатнаго
преподавателя естественно-научной апологетики о за-

нятіяхъ студентовъ ариметикою имѣть въ виду при предстоящемъ распредѣленіи на духовно-учебныя должности означенныхъ воспитанниковъ и при сообщеніи Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣній о нихъ.

XIII. Отношеніе на имя ректора Академіи попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 6 мая за № 3515: „Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопреподобія отъ 30 апрѣля за № 196, имѣю честь увѣдомить, что я согласенъ предоставить, съ 1 августа текущаго года, воспитаннику вѣрнной Вашему управленію Академіи Ивану Сапоровскому должность законоучителя и настоятеля церкви при одесскомъ реальномъ училищѣ, при условіи принятія Сапоровскимъ священства къ означенному сроку“.

Справка: 1) Въмѣсто рекомендованнаго о. ректоромъ Академіи г. попечителю Одесскаго учебнаго округа студента А. Струнникова, первоначально изъявившаго желаніе занять вакантное мѣсто законоучителя при Одесскомъ реальномъ училищѣ и потомъ отказавшагося отъ этой должности по причинѣ болѣзни, рекомендованъ былъ о. ректоромъ изъявившій желаніе поступить на означенное мѣсто студентъ того же курса И. Сапоровскій. 2) Содержаніе отношенія попечителя Одесскаго учебнаго округа сообщено канцеляріей студенту, нынѣ окончившему курсъ, Ивану Сапоровскому.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Прошенія окончившихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году студентовъ Александра Ахтырскаго, Ивана Орлова и Николая Филонова о выдачѣ имъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ Академіи.

Опредѣлили: Выдать просителямъ нужныя имъ свидѣтельства.

XV. Прошеніе студента III курса Андрея Митрополь-

скаго: „Состоя въ нынѣшнемъ году на очереди отбыванія воинской повинности и не имѣя отсрочки (въ силу новаго устава по воинской повинности, такъ какъ мнѣ въ нынѣшнемъ же году исполнится 28 лѣтъ) для выслушанія полного курса академическихъ наукъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать за меня предъ Высочайшею властію о новой мнѣ отсрочкѣ по отбыванію воинской повинности. Къ сему прошенію я прилагаю и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, выданное мнѣ Елецкимъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ“.

Справка: Студентъ Андрей Митропольскій, родившійся въ 16 день октября мѣсяца 1855 года, являлся къ исполненію воинской повинности при призывѣ 1876 года и по вынужденію имъ № 131 жеребья подлежить поступленію на службу въ постоянныя войска; но на основан. 53 ст. устава о воинской повинности поступленіе ему на службу было отсрочено для окончанія имъ образованія до 24-хъ лѣтняго возраста. За тѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся 3 сентября 1879 года, Митропольскому предоставлена дополнительная отсрочка по исполненію воинской повинности для окончанія образованія въ Орловской духовной семинаріи, но не далѣе призыва 1881 года. Поступивъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи въ 1881 г., по окончаніи въ томъ же году курса въ Орловской духовной семинаріи, студентъ Митропольскій получилъ, какъ видно изъ свидѣтельства, выданнаго ему Елецкимъ по воинской повинности присутствіемъ отъ 14 ноября 1881 года за № 2187, отсрочку для окончанія образованія въ Московской Духовной Академіи до 28-ми лѣтняго возраста, но не далѣе призыва 1884 года.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства о предоставленіи студенту Митропольскому отсрочки по отбыванію воинской повинности до

окончанія курса въ Академіи, т. е. до призыва 1885 года.

XVI. Прошеніе бывшаго студента Кіевской Духовной Академіи, Александра Любимова: „Поступивъ въ число студентовъ Кіевской Духовной Академіи 31 августа 1883 года, я, по семейнымъ обстоятельствамъ, долженъ былъ выйти изъ нея съ надеждою поступить въ Московскую Духовную Академію, какъ болѣе близкую къ моей родинѣ. По этому осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе о зачисленіи меня въ число своекоштныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи перваго курса. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство, выданное Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи за № 384; 2) аттестатъ изъ Правленія Пермской духовной семинаріи за № 241; 3) метрическое свидѣтельство о моемъ рожденіи за № 3498; 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 772; 5) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 733 и 6) удостовѣреніе инспектора народныхъ училищъ Пермской губерніи о моемъ поведеніи за № 256“.

Справка: Высочайше утвержденными 8 іюня 1869 года дисциплинарными правилами для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои примѣнены по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3—18 сентября того же года и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, п. III требуется „при переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящихъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній“. По заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ и разосланному при циркулярномъ указѣ онаго, отъ 18 ноября 1869 года за №

51. епархіальнымъ Просвященнымъ къ исполненію и руководству, возложено исполненіе по III пункту дисциплинарныхъ правилъ, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ изъ другихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, на ректоровъ академій.

Опредѣлили: Предоставить ректору Академіи, Протоіерею Сергію Смирнову, войти въ сношеніе съ ректоромъ Кіевской Духовной Академіи о сообщеніи подробныхъ свѣдѣній о студентѣ А. Любимовѣ. По полученіи оныхъ имѣть объ означенномъ студентѣ особое сужденіе.

XVII. Прошеніе своекоштнаго студента III курса Московской Духовной Академіи Ивана Богословскаго о дозволеніи ему вступить въ первый законный бракъ съ дочерью умершаго священника Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, погоста Липовиць, Аркадія Соколова—дѣвицею Анной Соколовой.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1879 г. за № 3768, студентъ Богословскій былъ призванъ въ собраніе Совѣта Академіи, въ которомъ ему было сообщено содержаніе означеннаго указа, разъяснены важныя неудобства, проистекающія отъ вступленія въ бракъ во время обученія въ Академіи и предложено отложить исполненіе его намѣренія до окончанія курса или же представить причины, побуждающія его къ вступленію въ бракъ вовремя обученія въ Академіи. Студентъ Богословскій представилъ объясненія, которыя признаны Совѣтомъ Академіи уважительными.

Опредѣлили: Дозволить студенту Богословскому вступить въ бракъ съ поименованною въ его прошеніи дѣвицею.

XVIII. Отношеніе Совѣта Санктпетербургской Духовной Академіи о томъ, что студентъ Московской Духовной Академіи Николай Юпитеровъ, желающій перейти

въ С.-Петербургскую Духовную Академію, не можетъ быть принятъ въ оную въ число казеннокоштныхъ студентовъ по неимѣнію свободныхъ казеннокоштныхъ вакансій.

Справка: Содержаніе отношенія Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи сообщено студенту Юлицерову.

XIX. Увѣдомленіе преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Николая Молчанова о полученіи имъ магистерскаго диплома, высланнаго Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 3 апрѣля за № 174.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства. „1884 г. іюня 2. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 14 іюня 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевскаго, Александра Смирнова, Андрея Смирнова и И. Мансветова.

Слушали: 1) Препровожденный при отношеніи Московской Духовной Консисторіи отъ 25 минувшаго мая указъ, на имя Его Высокопреосвященства, Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля текущаго года за № 4: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 сего апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняется, что въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастье докладывать Государю Императору новые уставъ и штатъ духовныхъ академій, изготовленные учрежден-

нымъ для начертанія оныхъ Комитетомъ и, по исправленіи, одобренные Святѣйшимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 20 день сего апрѣля, утвердивъ таковые уставъ и штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ предоставить Святѣйшему Синоду приступитъ, съ начала будущаго 1884—5 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата. Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 20 день сего апрѣля, уставъ и штатъ духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней Синодальной типографіи, въ числѣ 1200 экземпляровъ, разслать въ Синодальныя конторы, Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Просвященнымъ Архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ Преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ Консистерій, состоящихъ при Преосвященныхъ канцелярій, а равно и Викарныхъ Архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ, препроводить печатные экземпляры оныхъ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи, а въ редакціи названныхъ изданій при выпискахъ. II) На основаніи 2-го пункта изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новые уставъ и штатъ съ начала 1884—5 учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Вслѣдствіе измѣненія характера и значенія нынѣ существующаго четвертаго курса въ академіяхъ, вмѣнить академическимъ Совѣтамъ въ обязанность: въ замѣнъ предстоявшихъ студентамъ этого курса занятій по прежнему порядку, установить для нихъ на этотъ разъ слушаніе лекцій по тѣмъ наукамъ, конхъ они не изучали на предшествующихъ трехъ курсахъ, и кои сдѣланы нынѣ общеобязательными въ ака-

чемъ; такимъ образомъ студенты новаго четвертаго курса, обучавшіеся доселѣ на богословскомъ отдѣленіи, должны будутъ прослушать: библейскую исторію, гомилетику и исторію проповѣдничества, настырское богословіе, церковное право, церковную археологію и литургію, церковную исторію общую и русскую; студенты, обучавшіеся на церковно-историческомъ отдѣленіи, должны будутъ прослушать курсы: догматическаго богословія, нравственнаго богословія, гомилетики, исторіи проповѣдничества, настырскаго богословія, церковнаго права, патристики, церковной археологіи и литургіи; студенты же бывшаго церковно-практическаго отдѣленія должны пройти курсы: догматическаго богословія, нравственнаго богословія, патристики, библейской исторіи и церковной исторіи общей и русской. При семъ разъяснить Совѣтамъ, что поелику многія изъ означенныхъ наукъ не могутъ въ теченіе одного года быть прочитаны въ объемѣ полного курса, то слѣдуетъ ограничиться въ семъ случаѣ предѣлами возможнаго, т. е. прочтеніемъ курса сокращеннаго въ объемѣ, но по возможности полного въ содержаніи.

2) Поручить Совѣтамъ: а) нынѣ же войти въ соображенія объ учебномъ планѣ для студентовъ будущаго втораго и третьяго курсовъ, которые также должны будутъ слушать съ самаго начала курса нѣкоторые обще-обязательные предметы, и б) соображенія эти представить на утверженіе Святейшаго Синода къ началу будущаго учебнаго года. 3) Съ текущаго же учебнаго года прекратить выпускъ изъ академій воспитанниковъ, по окончаніи 3 курса, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, удостоивъ перевода въ 4-й курсъ и такихъ студентовъ, кои не могли бы быть удостоены сего по § 136 устава 1869 г. 4) Состоящимъ при академіяхъ приватъ-доцентамъ, за упраздненіемъ сего званія, прекратить производство содержанія съ 1 сентября текущаго

года. 5) Тѣхъ изъ привать-доцентовъ, которымъ академическими Совѣтами поручено чтеніе лекцій по вакантнымъ преподавательскимъ кафедрамъ, оставить при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, обязавъ ихъ, примѣнительно къ 55 § новаго устава, получить степень магистра не далѣе, какъ въ теченіи двухъ лѣтъ, считая началомъ сего срока 1 іюля текущаго года. 6) Предоставить академическимъ Совѣтамъ, по соображеніи съ наличнымъ составомъ привать-доцентовъ, воспользоваться нынѣ же мѣрою, указанною 54 § устава, или отложить исполненіе оной до будущаго времени. 7) Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: а) С.-Петербургскій духовно-учебный округъ. Семинаріи: 1) С.-Петербургская 2) Новгородская, 3) Псковская, 4) Рижская, 5) Архангельская, 6) Олонецкая, 7) Литовская, 8) Холмская, 9) Могилевская, 10) Минская, 11) Витебская и 12) Тверская; б) Московскій духовно-учебный округъ. Семинаріи: 1) Московская, 2) Виѣнская, 3) Владимірская, 4) Нижегородская, 5) Костромская, 6) Вологодская, 7) Ярославская, 8) Пензенская, 9) Тамбовская, 10) Рязанская 11) Тульская, 12) Орловская, 13) Калужская и 14) Смоленская; в) Кіевскій духовно-учебный округъ. Семинаріи: 1) Кіевская, 2) Волынская, 3) Подольская, 4) Одесская, 5) Кишиневская, 6) Полтавская, 7) Екатеринославская, 8) Черниговская, 9) Курская, 10) Воронежская, 11) Харьковская, 12) Таврическая, 13) Донская, 14) Кавказская и 15) Тифлисская; г) Казанскій духовно-учебный округъ. Семинаріи: 1) Казанская, 2) Вятская, 3) Симбирская, 4) Самарская, 5) Саратовская, 6) Астраханская, 7) Пермская, 8) Уфимская, 9) Оренбургская, 10) Тобольская, 11) Томская, 12) Иркутская, 13) Благовѣщенская и 14) Якутская. 8) Нынѣ же, обя-

вивъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ: 1) не позже 1 будущаго іюня представить въ подлежащіе академическіе Совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1 мая—прекратить, и за тѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1 іюня) вакансіи немедленно сообщать по прежнему въ Канцелярію Оберъ-Прокурора. 9) Поручить Совѣтамъ духовныхъ академій по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставать, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15 іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу, Совѣтами должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться на прежнему основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія. 10) Пояснить Совѣтамъ академій и Правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о таковыхъ

вакансіяхъ должны, по прежнему, поступать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить печатными указами въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія; таковые же указы послать, для свѣдѣнія, въ Московскую—и Грузино-Имеретинскую Синодальныя Конторы⁴.

II. Препровожденные при томъ же отношеніи Консistorіи Высочайше утвержденные въ 20 день апрѣля 1884 года уставъ и штатъ православныхъ духовныхъ академій и объяснительную записку къ проекту сего устава.

III. Предложеніе ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, войти въ разсужденіе объ измѣненіяхъ, требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля за №4, соотвѣтственно новому уставу духовныхъ академій.

Справка: 1) Изъ привать-доцентовъ Академіи по уставу 1869 года слѣдующія лица занимали а) штатныя преподавательскія каѳедры: В. Велтистовъ, — каѳедру священнаго писанія Ветхаго Заѣта, М. Муретовъ— каѳедру Свящ. Писанія Новаго Заѣта, Ив. Яхонтовъ— основнаго богословія, М. Остроумовъ—исторіи философіи, А. Мартыновъ—патристики, І. Татарскій—исторіи русской литературы съ обзоромъ важнѣйшихъ иностранныхъ литературъ; б) нештатную каѳедру—Ив. Корсунскій—греческаго языка. Отдѣльная каѳедра сравнительнаго богословія, которую занималъ исправляющій должность доцента Н. Иванцовъ, по уставу 1884 г. закрыта, потому что, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ проекту устава дух. академій 1884 г. (стр. 21, примѣч.), наука сравнительнаго богословія входитъ въ содержаніе науки исторіи западныхъ вѣроисповѣданій. По § 101 п. 1 и 2 устава дух. акад. теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ причислены къ одной каѳедрѣ, исторія же русской литературы причислена къ каѳедрѣ русскаго и церковно-славянскаго язы-

ка. 2) Такъ какъ экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія и педагогикѣ Петръ казанскій и доцентъ по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики съ исторіею проповѣдничества В. Кипарисовъ изъявили желаніе первый—преподавать одно нравственное богословіе, соотвѣтственно § 100 п. 4 новаго академическаго устава, а второй — гомилетику и исторію проповѣдничества, соотвѣтственно п. 5 того же параграфа устава, то съ началомъ будущаго учебнаго года имѣеть быть свободною кафедра пастырскаго богословія и педагогикѣ. 3) По § 54 устава духовныхъ академій, для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставаться при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ. *Примѣчаніе.* Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 руб. въ годъ на каждаго, а по § 55 того же устава, по истеченіи года они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя кафедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія ихъ въ степени магистра. 4) По § 80 того же устава, для дѣлъ, требующихъ предварительнаго разсмотрѣнія, могутъ быть образуемы Совѣтомъ, какъ изъ членовъ онаго, такъ и изъ прочихъ преподавателей академіи, комиссіи, которыя и представляютъ Совѣту свои соображенія и заключенія.

Опредѣлили: 1. Оставить въ качествѣ исправляющихъ должность доцентовъ бывшихъ приватъ-доцентовъ Академіи по вакантнымъ преподавательскимъ должностямъ, а именно: В. Велтистова и М. Муретова—по кафедрѣ Священнаго Писанія, И. Яхонтова — введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, М. Остроумова—исто-

ріи філософій, А. Мартынова — патристики, І. Татарскаго — теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, съ производствомъ означеннымъ лицамъ увеличеннаго жалованья изъ доцентскихъ окладовъ съ 15 августа текущаго года (§ 117 академ. устава), объявивъ вмѣстѣ съ тѣмъ имъ и о содерженіи п. 5 вышензложеннаго указа Святѣйшаго Синода относительно представленія магистерскихъ диссертаций. 2) Согласно заявленію Н. Иванцова о желаніи его перейти на службу въ Епархіальное вѣдомство уволить его отъ должности преподавателя Академіи, прекративъ ему содержаніе съ 1 сентября текущаго года. 3) Каѳедру пастырскаго богословія и педагогики считать вакантною, поручивъ временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по предмету педагогики экстраординарному профессору Петру Казанскому, съ производствомъ означенному лицу, на основ. 60 § устава, впредь до замѣщенія вакантной каѳедры отдѣльнымъ преподавателемъ, вознагражденія въ размѣрѣ 450 руб., о чемъ и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ. 4) Для приготовленія по § 54 устава къ занятію преподавательскихъ каѳедръ въ Академіи или семинаріи, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи оставить при Академіи на годичный срокъ посторонняго слушателя академическихъ лекцій, утвержденного въ степени кандидата богословія, іеромонаха Петра Другова и окончившаго курсъ кандидата Алексѣя Струнникова, съ производствомъ каждому изъ нихъ содержанія по 700 рублей. 5) Для предварительныхъ соображеній о распредѣленіи лекцій для студентовъ IV курса, объ учебномъ планѣ для студентовъ III-го и II-го курсовъ въ будущемъ учебномъ году, а равно и о нормальномъ учебномъ планѣ для студентовъ I и остальныхъ курсовъ, требуемомъ новымъ уставомъ духовныхъ академій, образовать комиссію изъ профессоромъ В. Кудрявцева и П. Горскаго, кото-

рой и поручить представить Совѣту Академіи свои соображенія и заключенія по сему предмету къ надлежащему сроку. 6) Для разсужденія о назначеніи студентовъ, нынѣ окончившихъ курсъ въ Академіи, на вакантныя должности въ семинаріяхъ и училищахъ подчиненнаго вѣдѣнію Совѣта Московской Духовной Академіи округа образоватъ комиссію изъ ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, и профессоровъ В. Кудрявцева, Н. Субботина, Е. Голубинскаго и П. Горскаго, которой и поручить представить Совѣту Академіи свои соображенія по означенному предмету къ надлежащему сроку.

IV. Предложеніе ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова: „По Высочайше утвержденному въ 20 день апрѣля текущаго года уставу, § 21, требуется, чтобы ректоръ Академіи преподавалъ одну изъ богословскихъ наукъ по своему избранію, имѣя не болѣе двухъ лекцій въ недѣлю. Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что я желаю преподавать Священное Писаніе Новаго Заветѣа. Такъ какъ вслѣдствіе сего каедрѣ греческаго языка, которую я занималъ до сего времени, остается вакантною, то имѣю честь предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о ея замѣщеніи. Съ своей стороны рекомендую на означенную каедрѣ приватъ-доцента, преподававшаго этотъ языкъ студентамъ 1 курса, магистра богословія Ивана Корсунскаго. Но такъ какъ приватъ-доцентъ Корсунскій былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и бібліотекаремъ Академіи, то, въ случаѣ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ Корсунскаго доцентомъ греческаго языка, на должность бібліотекаря рекомендую нынѣ окончившаго курсъ кандидата Академіи Евлампія Троицкаго, какъ способнаго и благонадежнаго“.

Справка: 1) § 51 устава духовныхъ академій 1884 года: „На открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя Совѣтъ представляетъ Епархіальному Преосвящен-

ному своихъ кандидатовъ“. 2. По §§ 53 и 62 того же устава доценты и библіотекаръ утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи приватъ-доцента И. Корсунскаго въ должности доцента Академіи по кафедрѣ греческаго языка, а въ должности библіотекаря Академіи нынѣ окончившаго курсъ кандидата Евлампія Троицкаго.

V. Предложеніе его же слѣдующаго содержания: „Въ объяснительной запискѣ къ прѣекту устава духовныхъ академій сказано между прочимъ (стр. 13 и 14), что за упраздненіемъ должности помощниковъ ректора по учебной части, которые по § 104 устава 1869 г. состояли членами Правленія, эти лица должны быть замѣнены въ Правленіи тремя членами изъ ординарныхъ профессоровъ, избираемыми въ это званіе на безсрочное время. Посему не благоугодно ли будетъ Совѣту Академіи избрать изъ числа ординарныхъ профессоровъ членовъ академическаго Правленія“?

Въ члены Правленія единогласно избраны Совѣтомъ ординарные профессеры В. Кудрявцевъ, Н. Субботинъ и Е. Голубинскій.

Справка: § 93 устава духовныхъ академій 1884 года: „Члены Правленія изъ ординарныхъ профессоровъ академіи утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Совѣта“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи членовъ академическаго Правленія ординарныхъ профессоровъ Академіи: В. Кудрявцева, Н. Субботина и Е. Голубинскаго.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1884 г. іюн. 30. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 14 іюня 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ А. Смирнова и И. Мансветова.

Слушали: I. Сданный отъ Его Высокопреосвященства съ надписью: „1884 года іюня 9. Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію“, указъ, на имя Его Высокопреосвященства, Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня сего года за № 1921: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодольнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 мѣсяца мая за № 408, журналъ Учебнаго Комитета, № 176, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: По разсмотрѣніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи вызвать къ надлежащему сроку въ составъ новаго въ Академіи курса 30 воспитанниковъ, именно изъ семинарій: Впѣанской—2, Владимірской—3, Вологодской—2, Калужской—2, Костромской—2, Московской—2, Нижегородской—2, Новгородской—1, Орловской—2, Пензенской—1, Рязанской—3, Смоленской—1, Тамбовской—2, Тверской—1, Тульской—2 и Ярославской—2. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами въ Академію—15 вакансій. 2) Совѣтъ Академіи долженъ немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ

ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзамены не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ Академіи 3) Предоставить Совѣту Академіи сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставяетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ Академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 года за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали, по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку, таковыя подписки вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ непосредственно въ академическій Совѣтъ, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣтъ Академіи чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми въ опредѣленномъ количествѣ вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣта Духовной Академіи, послать Вашему Преосвященству указъ“.

О п р е д ѣ л и л и: Увѣдомить подлежащія духовныя семинаріи о содержаніи изложеннаго указа Святѣйшаго Синода.

II. Утвержденный Его Высокопреосвященствомъ журналъ общаго собранія Совѣта Академіи за 21 мая сего года, въ которомъ изложено было между прочимъ ходатайство Совѣта Академіи объ утвержденіи а) окончившихъ въ семь году 64 воспитанниковъ Академіи въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ 57 воспитанникамъ права на полученіе степени магистра, если представятъ удовлетворительныя магистерскія диссертациі и защитятъ ихъ установленномъ порядкомъ; б) посторонняго слушателя академическихъ лекцій іеромонаха Петра въ той же степени.

Опредѣлили: Изготовивъ надлежащіе дипломы для утвержденныхъ въ ученой степени кандидата богословія воспитанниковъ Академіи, препроводить въ свое время дипломы воспитанниковъ, имѣющихъ поступить на духовно-учебную службу, въ мѣста ихъ службы, а остальнымъ выдать по принадлежности.

III. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 мая за № 2475, при коемъ препровождены 18 №№ присланныхъ въ Канцелярію отношеній отъ Правленій духовныхъ семинарій и училищъ объ имѣющихся въ оныхъ вакантныхъ учительскихъ должностяхъ.

Опредѣлили: Отношенія Правленій духовныхъ семинарій и училищъ, присланныя изъ Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, имѣть въ виду вмѣстѣ съ прочими отношеніями, полученными непосредственно Совѣтомъ Академіи изъ семинарій и училищъ, при имѣющемъ быть распределеніи воспитанниковъ Академіи на вакантныя должности.

IV. Отношеніе Преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго: „Лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, представило мнѣ капиталъ, заключающійся въ четырехъ билетахъ Московскаго городского Кредитнаго Общества по одной тысячѣ рублей каждый съ тѣмъ,

чтобы на проценты съ сего капитала учреждена была въ Московской Духовной Академіи стипендія для одного изъ благонадежныхъ студентовъ, преимущественно желающихъ принять духовный санъ, который бы возносилъ молитвы о спасеніи души раба Божія Александра.

Препровождая при семь означенный капиталъ, прошу Совѣтъ Академіи сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе и почтить меня увѣдомленіемъ, угодно ли будетъ Совѣту принять жертвуемый капиталъ на сказанномъ условіи“. Препровожденные при отношеніи облигаціи Московскаго городского Кредитнаго Общества съ текущими купонами на 1 сентября 1884 года за слѣдующими №№: 88291—93 и 86441.

Справка: 1) По полученіи означеннаго отношеніи и приложенныхъ къ нему облигацій Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, о. ректоръ, отъ имени Совѣта Академіи, выразивъ Преосвященному благодарность за присылку означеннаго капитала, увѣдомилъ его, что Совѣтъ Академіи будетъ согласенъ принять жертвуемый капиталъ на изложенныхъ въ отношеніи Его Преосвященства основаніяхъ. 2) По § 142 устава духовныхъ консисторій: „О всякомъ пожертвованіи въ пользу церкви и на постоянное содержаніе причта, составляющемъ не менѣе ста рублей натурою или цѣнностію, причтъ съ церковнымъ старостою доноситъ епархіальному Преосвященному, который о всѣхъ подобныхъ пожертвованіяхъ въ епархіи доноситъ Святѣйшему Синоду. 3) По указу Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1852 года за № 14394 о сокращеніи дѣлопроизводства и переписки по духовному вѣдомству п. 15. вмѣнено въ обязанность доносить Святѣйшему Синоду о пожертвованіяхъ не по третямъ года, а однажды.

Опредѣлили: 1) Присланныя Его Преосвященствомъ Алексіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, четыре облигаціи Московскаго, Городскаго Кредитнаго Об-

щества передать въ Правленіе Академіи съ тѣмъ, чтобы эти облигаціи хранились, какъ неприкосновенный капиталъ, а проценты съ него были употребляемы согласно желанію, выраженному жертвователемъ; 2) о пожертвованіи, поступившемъ при посредствѣ Его Преосвященства отъ неизвѣстнаго лица, донести установленнымъ порядкомъ и своевременно Святѣйшему Синоду. 3) Составить проектъ положенія объ означенной стипендіи.

V. Отношенія, на имя Его Высокопреосвященства, Герольмейстера Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отъ 22 мая текущаго года за №№ 1077 и 1078 о производствѣ за выслугу лѣтъ экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи надворнаго совѣтника Григорія Воскресенскаго—въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 19 октября 1883 года, и объ утвержденіи доцента Академіи В. Кипарисова въ чинѣ надворнаго совѣтника съ 1 ноября 1883 года и секретаря Совѣта и Правленія Академіи М. Өивейскаго—въ чинѣ коллежскаго секретаря съ 19 сентября 1880 года.

О п р е д ѣ л и л и: О производствѣ въ слѣдующій чинъ экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго и объ утвержденіи въ чинахъ доцента В. Кипарисова и секретаря Совѣта и Правленія М. Өивейскаго внести въ формулярные списки означенныхъ лицъ.

VI. Записки профессора Д. Касицына и доцента Н. Заозерскаго со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ выписать для академической библіотеки.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить библіотекарю И. Корсунскому выписать означенныя въ запискахъ профессора Д. Касицына и доцента Н. Заозерскаго книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

VII. Донесеніе библіотекаря Академіи И. Корсунскаго, что имъ приняты въ библіотеку слѣдующія пожертвованія: 1) Отъ профессора Московской Духовной Ака-

деміи В. Д. Кудрявцева его сочиненія: а) „О происхожденіи органическихъ существъ. Теорія трансформациі“, Москва, 1883 г. б) „Что такое философія?“ и „Возможна ли философія?“ Харьковъ, 1884. 2) Отъ дѣйствит. ст. сов. П. И. Саввантова его сочиненіе „Объ изданіи Остромирова Евангелія и о содѣйствіи Моск. митропол. Филарета выпуску въ свѣтъ этого изданія“, Москва, 1884. 3) Отъ дѣйств. стат. сов. Вл. Вас. Стасова его сочиненіе „Картины и Композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей“, Спб. 1884. 4) Отъ протоіерея Іоанна Васильевскаго его сочиненіе: „Нѣсколько проповѣдей, произнесенныхъ по случаю политическихъ событій въ Россіи съ 1881 г. по 1883 г.“. Тверь, 1883. 5) Отъ доцента Кіевской Духовной Академіи С. Голубева его сочиненіе: „По поводу рецензіи въ журналѣ мин. народн. просв. на книгу: „Кіевскій митропол. Петръ Могила“, Кіевъ, 1884. 6) Отъ приватъ-доцента Московской Духовной Академіи І. А. Татарскаго его сочиненіе: „Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности“, Москва, 1884 г. 7) Отъ студента IV курса Петра Постникова: Н. Невзорова „Павель Ив. Мельниковъ, его жизнь и литературное значеніе“, Казань 1883. 8) Отъ студента III курса А. Чицова: Грузинская бібліотека, №№ VII — VIII, Кутаисъ, 1883. 9) Отъ студента III курса К. Зилитинкевича: Н. П. Зилитинкевича, Учрежденіе Виленскаго Св. Троицкаго Православнаго Братства, Вильна, 1883. 10) Отъ студента I курса С. Добромыслова: Рукопись новаго письма, заключающая въ себѣ Синодикъ на 30 листахъ съ 32 гравюрами.

VIII. Докладъ секретаря Совѣта М. Өивейскаго, что имъ приняты и сданы въ академич. бібліотеку слѣдующія книги: 1) Графъ Владиміръ Григорьевичъ Орловъ, біографич. очеркъ, составленный графомъ В. П. Орловымъ-Давыдовымъ, Спб. 1878, (даръ графа Сергѣя

Владиміровича Орлова - Давыдова, поступившій чрезъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова); 2) Ученныя записки Императорскаго Московскаго Университета, 2 т. (вып. 1-й и 3-й), Москва, 1883; 3) Гласныя безъ ударенія въ общерусскомъ языкѣ, В. Богородицкаго, Казань, 1884 г.; 4) Извѣстія Петровской и Земледѣльческой Академіи, вып. 3-й, Москва, 1883 г.; 5) Извѣстія и ученныя записки Император. Каз. Университета, январь—декабрь 1883 г., 3 тома; 6) Записки Императорскаго Харьковскаго Университета 1880 г. т. I, Харьковъ, 1882 г.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

IX. Представленіе бібліотекаря Академіи И. Курсунскаго съ отчетомъ по академической бібліотекѣ за 1883—84 учебный годъ слѣдующаго содержания: „1) Пополненіе бібліотеки. Въ 1883—1884 году бібліотека пополнилась 449-ю названіями книгъ, рукописей, изданій общества любителей древней письменности и проч. въ 645 томахъ и 925 фасцихъ. Въ томъ числѣ 259 названій въ 403 томахъ и 718 фасц. приобрѣтены покупкою и 190 названій въ 242 томахъ и 207 фасц. являются даровыми поступлениями въ бібліотеку. Изъ послѣдняго рода поступленій особеннаго вниманія заслуживаютъ пожертвованія: а) Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверскаго, кромѣ всѣхъ почти своихъ сочиненій и изданій, изъ коихъ нѣкоторыя (напр. указатель Патріаршей ризницы и бібліотеки на русскомъ и французскомъ языкѣ) очень цѣнны, принесшаго въ даръ бібліотекѣ автографъ писемъ Филарета, Митрополита Московскаго; б) священника г. Сумъ Г. Рыжевскаго, пожертвовавшаго нѣсколько рѣдкихъ по древности изданій сочиненій и др. 2) Пользованіе бібліотекою. Въ отчетномъ году удовлетворено было 6823 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и пр., и по прежнему самая большая часть требованій (именно 6010) приходи-

лась на студентовъ, число которыхъ продолжало еще увеличиваться въ этотъ годъ, по сравненію съ прежними годами. 3) Посѣщеніе библиотеки сторонними лицами. Въ отчетномъ году библиотеку, какъ и прежде, посѣщали многія стороннія лица. Съ особеннымъ вниманіемъ относились къ ней: а) графъ С. В. Воронцовъ-Давыдовъ и б) Начальница женской классической гимназіи въ Москвѣ г. Фишеръ съ нѣсколькими изъ воспитанницъ, которыя особенно заинтересовались древнею (XI—XII вѣка) греческою рукописью апостола апракось. 4) Дѣятельность завѣдующихъ библиотекою. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библиотекѣ, завѣдующіе ею совершили и особыя труды по приведенію ея въ благоустройство. Такъ библиотечаръ а) выпустилъ въ свѣтъ 1-й томъ составляемаго имъ систематическаго каталога и болѣе 10-ти печатныхъ листовъ 2-го тома; б) въ 4-й книжкѣ академическаго журнала за 1883 годъ напечаталъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку за 1882—1883 учебный годъ и приготовилъ къ печати таковой же каталогъ за отчетный годъ. Помощникъ библиотечара продолжалъ составлять сборники изъ статей разбитыхъ книжекъ журналовъ, подбиралъ эти статьи по роду ихъ содержанія; продолжалъ также составлять указатели къ журналамъ; написалъ и развѣсилъ по шкафамъ карточки съ обозначеніемъ названій періодическихъ изданій свѣтскихъ тѣхъ годовъ ихъ, какіе существуютъ въ библиотекѣ; въ настоящее время занимается составленіемъ библиографическихъ сборниковъ изъ тѣхъ же разбитыхъ журнальныхъ книжекъ. 5) Пополненіе церковно археологическаго музея при библиотекѣ. Въ отчетномъ году церковно-археологической музей обогатился приобрѣтеніемъ нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разновременныхъ выпусковъ и разной цѣнности и нѣкоторыхъ другихъ металлическихъ вещей, принесенныхъ въ даръ отъ прежняго жертвова-

теля, законоучителя Орловскаго реального училища священника И. В. Ливанскаго и 1-мъ фотографическимъ снимкомъ съ древней архіерейской налицы, хранящейся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома, съ описаніемъ ея, составленнымъ жертвователемъ, преподавателемъ Тульской духовной семинаріи Н. И. Троицкимъ.“

Справка: 1) § 52 инструкціи бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначаемыми Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и всякое другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для свидѣтельствванія.“

2) § 53: „предъ ревизією ежегодно къ 1-му іюня бібліотекарь обязанъ Совѣту представить отчетъ по бібліотекѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Поручить произвести ревизію академической бібліотеки привать-доцентамъ Академіи М. Остроумову и И. Яхонтову съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ они представили Совѣту. 2) Поставленіе сіе сообщить привать-доцентамъ М. Остроумову, И. Яхонтову и бібліотекарю Академіи къ исполненію.

Х. Отношеніе Г. прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 31 мая сего года № 1218: „Московский синодальный Ризничій при донесеніи своемъ отъ 30 апрѣля сего 1884 года за № 51 представилъ вѣдомость о рукописяхъ Московской Синодальной бібліотеки, препровожденныхъ въ разныя ученыя общества и учрежденія и обратно еще не возвращенныхъ въ Синодальную бібліотеку. Изъ вѣдомости этой, между прочимъ, видно, что въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи при отношеніи Прокурора Московской Св. Синода Конторы отъ 7 февраля 1883 года за № 307 препровождена славянская рукопись „Раскольничій сборникъ 1668 года за № 641“, на двухмѣсячный срокъ, но до настоящаго времени еще не возвращена. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Ака-

демин о томъ, не будетъ-ли признано возможнымъ возвратить означенную рукопись въ возможно непродолжительномъ времени“.

Справка: Означенная въ отношеніи г. прокурора рукопись находится въ настоящее время у профессора Н. Субботина и необходима ему, по его заявленію, для ученыхъ занятій, о чемъ о. ректоръ Академіи и увѣдомилъ г. прокурора Синодальной Конторы, прося о продолженіи срока пользованія рукописью до августа мѣсяца текущаго года.

XI. Вѣдомость Правленія Академіи о денежныхъ суммахъ Академіи за мѣсяць май сего года, по коей значится, что отъ апрѣля мѣсяца къ 1 мая оставалось наличными деньгами 69,823 р. 27 к., билетами 127, 240р.; итого 197,063 руб. 27 коп.; въ теченіе мая мѣсяца поступило на приходъ наличными деньгами 16,004 р. 7 к., билетами 4000 руб., итого—20,004 руб. 7 к.; въ расходъ—наличными деньгами 12,537 р. 85 к., билетами 500 руб.—, итого 13,037 руб. 85 к.; за тѣмъ къ 1 числу іюня мѣсяца состоитъ наличными 73,290 руб. 10 к., билетами 130,740 руб.,—итого 204,030 руб. 19 коп. Кромѣ того на надстройки классаго корпуса, больницы и на ремонтъ въ инспекторскомъ корпусѣ наличными 35,000 руб.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Прошеніе преподавателя Тверской духовной семинаріи Михаила Пашкевича и Переславскаго дух. училища Василя Фарфоровскаго о перемѣщеніи ихъ на вакантныя преподавательскія должности—перваго въ Московскую духовную семинарію по греческому языку, а втораго—въ Перервинское духовное училище по арифметикѣ и географіи.

Опредѣлили: Увѣдомить просителей чрезъ канцелярію, что ихъ прошенія обсужденію Совѣта Академіи не подлежатъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства:—, 1884 г. іюня 30. Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 9 іюля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Василя Ключевского, Александра Смирнова, И. Мансветова, Андрея Смирнова и П. Цвѣткова.

Слушали: I. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ съ увѣдомленіемъ объ имѣющихся въ оныхъ вакантныхъ учительскихъ должностяхъ:

1) Владимірской духовной семинаріи — о вакантной каеедрѣ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ.

2) Московской—греческаго языка.

3) Арзамасскаго духовнаго училища — о вакантной должности учителя латинскаго языка.

4) Бѣльскаго—русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ 15 іюля текущаго года).

5) Виленскаго—латинскаго языка (съ 15 августа).

6) Данковскаго—греческаго языка.

7) Донскаго—греческаго и латинскаго языковъ (съ 18 марта).

8) Заиконоспасскаго—греческаго языка (съ 15 августа).

9) Звенигородскаго—латинскаго языка.

10) Калужскаго—латинскаго языка.

11) Кинешемскаго—латинскаго языка (съ 1 іюня).

12) Коломенскаго — географіи и арифметики (съ 15 августа).

13) Липецкаго—греческаго языка (съ 15 августа).

14) Лысковскаго — русскаго языка съ церковно-славянскимъ.

15) Никольскаго — русскаго языка съ церковно-славянскимъ (съ 1 февраля).

16) 2-го Пензенскаго—латинскаго языка.

17) Перервинскаго—географіи и ариѳметики.

18) Переславскаго — русскаго языка (съ 1 февраля).

19) Починковскаго—русскаго языка съ церковно-славянскимъ (съ 3 февраля).

20) Рославльскаго—латинскаго языка (съ 13 апрѣля).

21) Ростовскаго — Дмитріевскаго — латинскаго языка (съ 1 іюля).

22) Сѣвскаго—греческаго языка (съ 26 мая).

23) Тульскаго—русскаго языка (съ 1 іюля).

II. Отношенія правленій: а) духовныхъ семинарій: Калужской, Тульской, Костромской, Нижегородской, Орловской, Ярославской; б) училищъ: Вологодскаго, Волоколамскаго, Калужскаго, Касимовскаго, Ливенскаго, 1-го и 2-го Орловскаго, Сапожковскаго, Смоленскаго съ увѣдомленіемъ, что въ означенныхъ семинаріяхъ и училищахъ вакантныхъ учительскихъ должностей, а также должностей помощниковъ инспектора не имѣется.

III. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25 мая, 22 и 26 іюня за №№ 2475, 2971, 2999, при коихъ Канцелярія препровождаетъ въ Совѣтъ присланныя въ оную отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ объ имѣющихся въ нихъ вакантныхъ учительскихъ должностяхъ.

IV. Заявленіе стипендіатовъ и своекоштныхъ студентовъ, нынѣ окончившихъ академическій курсъ: Александра Стратилатова, Н. Филонова, Николая Соколова, Вл. Соловьева, Ѳедора Пучковскаго, Дмитрія Неклепаева, Сергія Синьковскаго, Ивана Чанцева, Петра Кисструскаго, Владиміра Струженскаго, Якова Розанова, А. Гор-

скаго, Николая Липеровскаго о желаніи ихъ поступить на духовно-училищную службу по назначенію начальства.

V. Заявленія лучшихъ казеннокоштныхъ студентовъ, удовлетворительно выдержавшихъ устные испытанія на степень магистра, о желаніи ихъ поступить на должности преподавателей въ означенныя ими семинаріи и училища, преимущественно неотдаленныя отъ Москвы, по предметамъ ихъ специальныхъ занятій въ четвертомъ курсѣ.

VI. Представленіе Комиссіи, составленной по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 14 минувшаго іюня изъ ректора Академіи, Протоіерея Сергія Смирнова, инспектора Павла Горскаго и ординарныхъ профессоровъ: В. Кудрявцева, Н. Субботина и Евгенія Голубинскаго, съ заключеніемъ о распредѣленіи воспитанниковъ, нынѣ окончившихъ полный академическій курсъ, на вакантныя должности въ семинаріи и училища подчиненнаго вѣдѣнію Совѣта Московской Духовной Академіи округа.

Справка: 1) Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля текущаго года за № 4 сказано, между прочимъ: пунктъ 8: „Нынѣ же объявивъ правленіямъ семинарій и училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой Академіи, предписать имъ: 1) не позже 1 іюня представить въ подлежащія академическіе Совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе—же таковыхъ свѣдѣній въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1 мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющейся вновь открыться (послѣ 1 іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора“. П. 9. „Поручить Совѣтамъ духовныхъ Академій, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ

курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15 іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу Совѣтами должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться, на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія“. 2) По § 159 Устава дух. акад. примѣч. 2-е „своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казенокоштные“.

Опредѣлили: 1) Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, составленной для предварительныхъ соображеній о распредѣленіи нынѣ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи на вакантныя должности въ семинаріи и училища подчиненнаго вѣдѣнію Совѣта Московской Духовной Академіи округа, просить Его Высокопреосвященство представить Святѣйшему Синоду о назначеніи студентовъ на учительскія должности:

а) въ семинаріи:

1) Владимірскую—по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ—Алексѣя Скворцева.

2) Московскую—по греческому языку,—Дмитрія Миллерина.

б) въ духовныя училища:

3) Арзамасское — по латинскому языку—Евлампія Розанова.

4) Бѣльское—по русскому и церковно-славянскому языку—Ивана Ѳеодорова.

5) Веневское — по латинскому языку — Якова Розанова.

6) Данковское — по греческому языку—Петра Некрасова.

7) Донское—по латинскому языку,—Николая Протопопова.

8) Дояское — по греческому языку — Василія Зеленецкаго.

9) Зайконоспасское — по греческому языку — Александра Грецова.

10) Звенигородское—по латинскому языку—Николая Липеровскаго.

11) Калужское—по латинскому языку—Николая Филонова.

12) Кляшешемское—по латинскому языку—Ивана Миловскаго.

13) Коломенское—по географіи и ариметикѣ—Александра Поройкова.

14) Липецкое—по греческому языку — Александра Рождественскаго.

15) Лысковское—по русскому и церковно-славянскому языку—Павла Ювенскаго.

16) Никольское—по русскому и церковно-славянскому языку—Владимира Соловьева.

17) 2-е Пензенское — по латинскому языку — Ѳеодора Пучковскаго.

18) Перервинское—по географіи и ариметикѣ—Сергѣя Садковскаго.

Лаврской Семинаріи, *еюже*, ц. съ пер. 2 р. 25 к. 4) Предъизображеніе Господа нашего Ісуса Христа и Церкви Его въ Ветхомъ Завѣтѣ (о ветхозавѣтныхъ преобразованіяхъ), *еюже*, ц. съ пер. 1 р. 25 к. 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *еюже*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Иеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV. в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аѳанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствѣ муропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Ісаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна таже. — 24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50. 25) Очерки развитія протестантской церковно исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бьялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Ею-же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Изъ Исторіи вселенскихъ Соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) *А. Лебедева*. Ц. съ пер. 1 р. 50 к. 29) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 30) Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. *И. Мансветова*. Ц. съ пер. 1 р. 50 к. 31) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 32) Іудейское толкованіе Ветхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 33) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес. 34) Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 35) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Два выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. ЕПИФАНІЯ КИПРСКАГО.

	Стр.
Слово якорное.....	93

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Дневникъ А. В. Горскаго.....	303
О такъ называемыхъ талерантныхъ указахъ языческихъ императоровъ касательно христіанъ (II, III и нач. IV вѣка) <i>А. Лебедева</i>	366
Уставъ Іерусалимскій и его судьба на Востоцкѣ и въ земляхъ Славянскихъ. <i>И. Мансветова</i>	466
Народоперепись въ эпоху рожденія Господа. <i>М. Муретова</i>	565
Каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Московской Духовной Академіи въ 1883—1884 учебномъ году <i>И. Корсунскаго</i>	1
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Моск. Духов. Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	169
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1883 годъ.....	1
Журналы Совѣта М. Д. Академіи.....	55

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи
Академіи Ректоръ Протоіерей. *С. Смирновъ*.