

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1886 годъ.



ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ОСЬМАЯ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова (быв. М. Н. Лаврова и К^о),
Леонтьев. пер., д. Лаврова

1886.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1886 годъ.



ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ОСЬМАЯ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова (быв. М. Н. Лаврова и К^о),
Леонтьев. пер., д. Лаврова

1886.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академіа
16 Мая 1886 года.
Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ*.

Симеонъ Полоцкій.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Жизнь и дѣятельность Симеона Полоцкаго въ Москвѣ при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ.

Особенная близость Симеона къ государю, основанная на его прежнемъ наставничествѣ.—Поднесеніе ему „Гласа послѣдняго“ царя Алексѣя Михайловича и „Плачей“ по немъ.—Вызовъ въ Москву Сильвестра Медвѣдева: преданность его и сотрудничество Симеону.—Распространеніе въ Москвѣ протестантскихъ идей и литературная полемика противъ нихъ Симеона.—Учрежденіе Симеономъ Верхней типографіи: его побужденія къ этому, время ея открытія и примѣненіе ея къ педагогическимъ дѣламъ.—Первыя изданія Верхней типографіи: „Букварь“, „Тестаментъ Василя царя греческаго“ и „Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ“; проявляющіяся въ нихъ педагогическія идеи Симеона.—Заботы объ учрежденіи вышшаго училища въ Москвѣ и составленіе Симеономъ „Привиллегій Славяно-Греко-Латинской Академіи“: время ея составленія и общій характеръ предполагаемаго въ ней училища.—Общее значеніе Симеона какъ учителя.—Проповѣдничество Симеона: мѣсто проповѣдничества и изданіе его проповѣдническихъ сборниковъ.—Стихотворная дѣятельность Симеона: продолженіе имъ прежнихъ приемовъ стихотворства; новыя религиозныя стихотворенія Симеона; собраніе „Вертограда многоцвѣтнаго“ и „Риѣмологіона“; составленіе и изданіе „Псалтѣри риѣмотворной“. — Общественныя отношенія Симеона: новыя покровители его при дворѣ—Лихачевы и Ромодановскіе.—Недоброжелательство къ Симеону патриарха Іоакима и продолженіе вражды къ нему инока Евѣимія.—Отсутствіе друзей у Симеона въ средѣ высшихъ представителей церкви и скудость его сношеній съ юзанами.—Обстановка

частной жизни Симеона и его попечения о вѣншемъ и внутреннемъ благоустройствѣ Запоноснаскаго монастыря.—Обстоятельства болѣзни и смерти Симеона; его духовное завѣщаніе.—Черты личнаго характера Симеона и общезамѣчаніе о послѣдующей судьбѣ его направленія.

Съ восшествіемъ на престолъ царя Феодора Алексѣевича для Симеона Полоцкаго открылось само собою вполнѣ обеспеченное почетное положеніе при дворѣ, явившееся непосредственнымъ слѣдствіемъ извѣстныхъ уже намъ его личныхъ отношеній къ этому государю. Уже въ царствованіе Алексѣя Михайловича Симеонъ находился въ ближайшихъ отношеніяхъ ко двору и даже пользовался особеннымъ вниманіемъ и милостями государя, благодаря непрерывнымъ трудамъ своимъ на придворной службѣ и по исполненію его различныхъ порученій. Совершенно естественно, что значеніе его возвысилось еще болѣе, когда государемъ сдѣлался воспитанникъ его, царь Феодоръ Алексѣевичъ, вступившій на престолъ въ такихъ юныхъ лѣтахъ (на 15-мъ году), что и самое наставничество ему Симеона едва-ли могло совершенно прекратиться. Имѣется извѣстіе, будто за «юностію» и «чрезмѣрною слабостію» этого государя при немъ управляли государствомъ нѣкоторые придворныя лица того времени: между этими лицами упоминается и *царскій учитель Симеонъ Полоцкій*¹⁾. И хотя къ такому извѣстію, въ особенности по отношенію къ этому послѣднему, нѣтъ возможности относиться съ безусловнымъ довѣріемъ; тѣмъ менѣе очевидно, что единственнымъ основаніемъ его могла послужить только особенная бли-

1) Росс. родословный сборникъ, изд. кн. П. Долгоруковымъ. Спб. 1840 г. 3 кн. 110 стр. См. Замысловскій: Царствованіе Феодора Алексѣевича, 1 ч. 136 стр.

зость Симеона къ новому государю и его общее влятельное при немъ положеніе.

Дѣйствительно, наблюдая всегдашнее высокое уваженіе юнаго государя къ личности своего знаменитаго наставника, нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ былъ расположенъ прислушиваться съ особеннымъ вниманіемъ и довѣріемъ къ его просвѣщеннымъ внушеніямъ. Если и невозможно допустить, чтобы внушенія эти, при извѣстной осторожности и умѣренности Симеона, имѣли какой-либо односторонній политическій характеръ, то самый фактъ его общаго нравственнаго вліянія на своего царственнаго питомца можно считать совершенно несомнѣннымъ. Естественное и понятное само по себѣ, такое вліяніе его открывається съ полною очевидностію уже изъ упомянутаго нами перваго стихотворнаго произведенія Симеона, поднесеннаго царю Теодору Алексѣевичу по случаю безвременной кончины его родителя. Въ первой части этого произведенія, носящей названіе: *«Гласъ послѣдній свято почившаго о Господь благочестивѣйшаго, тишайшаго, пресвѣтѣйшаго великаго Государя Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича»* ¹⁾, — заключается 80 «вельній», обращенныхъ со стороны послѣдняго къ своему юному преемнику. «Вельнія» эти, имѣющія видъ общихъ сентенцій, представляютъ собою ничто иное, какъ краткіе назидательные уроки общаго поведенія и государственной мудрости, влагаемые Симеономъ въ уста умирающаго царя съ цѣлію наставленія своего питомца въ новомъ его высокомъ положеніи. Общій тонъ этихъ наставленій, проникнутый искренностію и теплотою чувства, указываетъ на близкое горячее участіе къ нему Симеона; а ихъ

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 517-й.

чрезвычайное обиліе и открыто морализирующій характеръ ясно свидѣтельствуютъ объ естественности и совершенной умѣстности съ его стороны такого оригинальнаго приѣма въ своемъ поэтическомъ изобрѣтеніи.

Такимъ затѣйливымъ стихотворнымъ произведеніемъ Симеонъ постарался встрѣтить вступленіе на престолъ царя Θεодора Алексѣевича; но при его написаніи имъ руководило не одно лишь желаніе дать общія полезныя наставленія своему царственному питомцу. Въ связи съ этимъ частнымъ намѣреніемъ главная цѣль этого произведенія состояла въ томъ, чтобы доставить юному государю извѣстное духовное утѣшеніе въ понесенной имъ горестной утратѣ. «Азъ», говоритъ Симеонъ въ своемъ прозаическомъ посвященіи этого произведенія государю, — «достослезное отшествіе пресвѣтлаго родителя твоего со плачи о немъ общими написати потщахся: *и рыданій утолительная предположихъ*, яже суть гласъ послѣдній, завѣтъ премудрый и кончина христіанская, всѣми убо желаемая, но не всѣми получаемая»... ¹⁾). Мы уже знаемъ, что Симеонъ не въ первый разъ является утѣшителемъ своихъ вѣнценосныхъ покровителей въ постигающихъ ихъ семейныхъ несчастіяхъ. Еще задолго предъ этимъ онъ, точно въ такомъ-же родѣ, явился участникомъ скорби царя Алексѣя Михайловича, по случаю кончины его первой супруги: тѣмъ болѣе эта роль приличествовала ему теперь, при новыхъ совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ.

18-го іюня 1676-го года, когда совершилось вѣнчаніе царя Θεодора Алексѣевича на царство, Симеонъ представилъ государю другое стихотворное произве-

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 518-й.

деніе свое, не менѣе обширное по размѣрамъ, по отличавшееся уже совершенно противоположнымъ, торжественнымъ характеромъ. Произведеніе это, направленное къ прославленію совершившагося радостнаго событія, носитъ пространное и витѣватое заглавіе: «*Гусль доброгласная, восклицаящая желанія всѣхъ сановъ и чиновъ російскихъ и благопривѣтствія нововоцарившемуся благочестивѣйшему тишайшему пресвѣтѣйшему великому Государю Царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу. Въ день веселія сердца его, въ онже вѣнчаяй Господь милостію и щедротами возложи на главу его вѣнеузъ отъ камене честна всесвященными рукама Святѣйшаго и Всеблаженнѣйшаго Великаго Господина Кръзь Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи*» ¹⁾). Подобно тому, какъ въ предъидущемъ своемъ стихотворномъ произведеніи Симеонъ Полоцкій старался облегчить и разсѣять глубокую скорбь молодаго государя, такъ точно и въ настоящемъ случаѣ онъ сознательно стремится къ тому, чтобы увеличить его радость. Въ этомъ смыслѣ, въ своемъ посвященіи «*Гусли*», онъ прямо заявляетъ государю: «*ея же сладостію да возвеселиши сердце твое, да возрадуеши душу ти праведную, да утѣшишиися чувства твоими царскими*» ²⁾). Достояйна замѣчанія при этомъ та общая и весьма характеристическая манера, въ которой ловкій стихотворецъ составилъ и поднесъ государю это новое произведеніе своей панегирической музыки: по словамъ Симеона, «*Гусль*» его была «*трудолюбіемъ мысленно сооруженная, усердіемъ уструенная, бряцаломъ пера*

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 559-й.

²⁾ Тамъ-же: л. 560-й.

біенная, рачительства десницею и смиренія шуйцею поднесенная»... ¹⁾).

Само собою разумѣется, что эти стихотворныя произведенія Симеона содѣйствовали въ значительной степени укрѣпленію и возвышенію того общаго почетнаго положенія его при дворѣ, которое естественнымъ образомъ возникало изъ прежнихъ наставническихъ отношеній его къ царю Θεодору Алексѣевичу. Конечно, въ сравненіи съ наставничествомъ, они имѣли здѣсь второстепенное значеніе; но все-таки очевидно, что и въ нихъ Симеону представлялось новое и весьма важное средство снискать себѣ особенное милостивое вниманіе и благорасположеніе государя. Несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, что такъ разсматривалъ ихъ самъ Симеонъ и при ихъ составленіи, явнымъ образомъ руководился, между прочимъ, и этимъ личнымъ своимъ честолюбивымъ стремленіемъ. Въ своей «*Гусли добродѣтельной*», оканчивая «желанія всѣхъ сановъ и чиновъ россійскихъ» и переходя къ «*благопривѣтствіямъ*», Симеонъ, обращаясь къ царю Θεодору Алексѣевичу, заявляетъ:

....Азь привѣтствія благая вѣщаю.
Гуслю сею любезиѣ звяцаю,
Въ небеси многи старцемъ гусли бяху,
Вси же едину вѣми пѣснь пояху.
Азь единою многи пѣсни пою,
По числу гуслей ихъ въ честь царску твою.
Желая, да вси вѣрніи ликуютъ,
Царствія тебѣ вѣрно привѣтствуютъ.
*Ты же изволи любезно слушати,
Мене въ милости своей соблюдати* ²⁾).

Затѣмъ, окончивъ эти «*благопривѣтствія*», онъ въ

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 559-й.

²⁾ Тамъ-же: л. 567-й.

заключеніе всего произведенія, снова повторяетъ государю:

....Ты же изволи мене соблюдати,
Яко отецъ твой въ своей благодати.
Ей же азъ мене смиренно вручаю,
При семь привѣтствѣ стопы ти лобзаю ¹⁾.

Зная особенную склонность царя Феодора Алексѣевича къ стихотворному искусству, развитую въ немъ самимъ Симеономъ и простиравшуюся до личнаго трудолюбиваго въ немъ участія, нельзя сомнѣваться въ томъ, что представленныя произведенія произвели на него въ высшей степени отрадное впечатлѣніе и, безъ сомнѣнія, имѣли извѣстное значеніе въ его общемъ благосклонномъ расположеніи къ знаменитому ихъ составителю. Открытый и отчасти самоувѣренный тонъ приведенныхъ обращеній можетъ свидѣтельствовать даже, что и самъ Симеонъ въ сущности вовсе не сомнѣвался въ этомъ расположеніи и только стремился здѣсь поддержать и оправдать его своими новыми заслугами въ глазахъ государя.

Совершенно естественно, что при такомъ благоприятномъ положеніи личности Симеона Полоцкаго въ царствованіе Феодора Алексѣевича и разнообразная просвѣщенная дѣятельность его въ это время могла получить болѣе важное значеніе и болѣе свободныя характеристическія проявленія. При глубокой личной настроенности Симеона къ труженической жизни уже напередъ не трудно предвидѣть, какую огромную важность въ этомъ отношеніи имѣла его непосредственная близость къ государю. Съ одной стороны, она доставляла дѣятельности его необхо-

1) Рукоп. Синод. библ. № 287 л. 589-й.

димый просторъ, дѣлая совершенно излишними всѣ употребляемыя имъ доселѣ усилія, чтобы поддержать и упрочить за собою выгодное положеніе въ Москвѣ; а съ другой—ею заранѣе была обезпечена могущественная поддержка государя во всѣхъ предпринимаемыхъ имъ начинаніяхъ и трудахъ. И вотъ мы видимъ, что при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ Симеонъ дѣйствительно стремится придать дѣятельности своей большую широту и значеніе во всѣхъ извѣстныхъ уже намъ ея направленіяхъ. Правда, кратковременность жизни его при этомъ государѣ не дозволила развиться ей до надлежащихъ размѣровъ; но таковъ несомнѣнно общій характеръ многихъ начинаній Симеона, относящихся къ этому времени.

Однакожъ, прежде чѣмъ приступить къ осуществленію этихъ начинаній и даже ранѣе, чѣмъ вѣкоторыя изъ нихъ могли возникнуть, Симеонъ озаботился вызвать въ Москву извѣстнаго уже намъ, своего ближайшаго ученика и друга, Сильвестра Медвѣдева. Вызовъ этого замѣчательнаго человѣка былъ его первымъ шагомъ при новомъ государѣ и, безъ сомнѣнія, самъ по себѣ представляетъ весьма характеристическое и знаменательное явленіе. Можно думать прежде всего, что при открывшейся возможности къ болѣе значительной и обширной дѣятельности, Симеонъ просто пожелалъ имѣть въ лицѣ его усерднаго и довѣреннаго себѣ сотрудника. Но въ связи съ этимъ, въ немъ также естественно предположить намѣреніе доставить, при помощи своего привилегированнаго положенія, надлежащій ходъ человѣку одинаковаго съ нимъ направленія и приготовить въ будущемъ дѣятельнаго и даровитаго его защитника, какимъ дѣйствительно и явился впоследствии Сильвестръ Медвѣдевъ.

Мы оставили этого ревностнаго ученика и послѣ-

дователя Симеона еще въ то время, когда онъ служилъ подъячимъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ и будучи экономическимъ распорядителемъ учрежденной Симеономъ Спасской школы, получалъ изъ Приказа на содержаніе ея деньги включительно до 1668 года. Вскорѣ послѣ этого отправлялось въ Курляндію посольство подѣ начальствомъ Ордына - Нащокина и вмѣстѣ съ нимъ велѣно было ѣхать туда Медвѣдеву «для наученья» ¹⁾.— По возвращеніи изъ Курляндіи, онъ, подѣ влияніемъ Симеона, задумалъ принять монашество и въ 1672-мъ году отправился для этого въ «Пустынской Пресвятыя Богородицы монастырь», Курской губерніи, Путивльскаго уѣзда. Медвѣдевъ вмѣстѣ съ возвращавшимся изъ Москвы строителемъ этого монастыря старцемъ Софроніемъ, и тотчасъ по прибытіи на мѣсто не преминулъ извѣстить любимаго имъ учителя о своемъ благополучномъ путешествіи и о своихъ первыхъ впечатлѣніяхъ. «Въ Божѣ пречестный господине, отче Симеоне, а мнѣ милостивый отче и наставниче»,— писалъ онъ къ нему въ мартѣ мѣсяцѣ этого года,— «Богу поспѣшествующему ми, за твоимъ о мнѣ къ Нему предстательствомъ, купно со пречестнымъ отцемъ Софроніемъ и прочією братією, до предпріятого пути достигохъ въ цѣлости бывшаго моего тѣлеснаго здравія, марта 14 дня, и обрѣтохъ братію, явившихся и являющихся, мнѣ благопріятныхъ, мѣсто красотою, уединеніемъ и изобиліемъ надѣ инья сипевыя мѣста богато: аще бы единъ изъять былъ страхъ военный, то со трудностію бы ко благоутишію покоя кому обрѣтати таковое мѣсто....» Усматривая въ этомъ благое попеченіе о немъ Божественнаго промысла, Медвѣдевъ проситъ далѣе Симеона не предать его со-

¹⁾ Соловьевъ: Исторія Россіи, XIV т. 94 стр.

вершенному забвенію и по возможности доставлять о себѣ письменныя сообщенія: «Тебе, во изневѣжествованіе и храненіе мнѣ даннаго любезнѣйшаго милостиваго отца и благодѣтеля, молю, ради того божественнаго промысла, иже мене твоей святости вручи и преискреннюю въ твоёмъ сердцѣ ко мнѣ отеческую твою любовь огнемъ благодати своея возже, — не опусти мя... изъ любви твоея... и чрезъ писаніе о твоёмъ пребываніи мнѣ желаемаго извѣщенія не лиши мя...» Въ заключеніе письма онъ испрашиваетъ себѣ благословеніе высокопочитаемаго старца и всецѣло ввѣряетъ себя его любви и молитвамъ ¹⁾.

Письмо это особенно важно въ томъ отношеніи, что оно послужило исходнымъ пунктомъ переписки, установившейся между учителемъ и ученикомъ, по случаю ихъ временной разлуки, и рисующей съ совершенною полнотою ихъ сердечныя, дружескія отношенія. Симеонъ Полоцкій, высоко цѣнившій необыкновенныя дарованія своего ученика и никогда не опускавшій его изъ виду, въ скоромъ времени не только удовлетворилъ его естественному желанію относительно письменнаго извѣщенія о себѣ, но и прислалъ ему подарокъ. Сохранилось отвѣтное письмо къ нему Медвѣдева, писанное отъ 25 декабря 1673-го года и заключающее въ себѣ широковѣщательное изъясненіе имъ благодарности своему учителю за то и другое. „Господу Богу благодареніе возсылаа,“ пишетъ онъ здѣсь, — „еже сподобилъ мя чрезъ твое писаніе о твоёмъ мнѣ любезнѣйшемъ благомъ пребываніи извѣство воспріяти, при которомъ Того Всеблагаго, объ насъ присно промысляющаго молю,

¹⁾ Черневья письма Сильвестра Медвѣдева. Рукоп. Москов. Публич. библ. № 793, л. 53-й.

да не лишитъ и во предтекущее время, по своей божественной воли, о твоёмъ на славу его великаго и святаго имени и общую православнымъ ползу живущаго здравія, частнаго извѣствованія, при которомъ моёмъ желаніи за присланіе 25 мушкатовыхъ гало (?) рабское поклоненіе отдаю...“ При этомъ благодарный ученикъ не преминулъ почтить Симеона подаркомъ и съ своей стороны. „Къ тебѣ, пречестный господине,“ продолжаетъ онъ, „со отцемъ Софроніемъ, посылаю кадочку малую меда, сотами исполненную, благоволи пріяти и мене съ братомъ во святыхъ твоихъ ко Богу молитвахъ не оставлять“... ¹⁾).

Приведенныя нами письма были писаны Медвѣдевымъ еще до поступленія его въ монашество, что съ очевидностію открывается уже изъ одного того обстоятельства, что онъ подписывалъ ихъ своимъ мірскимъ именемъ — Симеонъ. Такимъ образомъ, если уже въ нихъ обнаруживается благосклонное и чисто отеческое отношеніе къ нему Полоцкаго, то тѣмъ болѣе это должно было послѣдовать позднѣе, когда вскорѣ послѣ этого, онъ принялъ постриженіе и тѣмъ заявилъ свою окончательную рѣшимость неуклонно слѣдовать по стопамъ своего знаменитаго учителя. По всему видно, что съ этого времени между ними установилась самая искренняя дружеская связь, основанная на отеческой любви и вниманіи съ одной стороны и на глубокой преданности и уваженіи — съ другой. Симеонъ Полоцкій, всегда питавшій особенное расположеніе къ своему ученику, сталъ теперь разсматривать его, какъ истинное свое духовное дѣтище и поддерживая съ нимъ преж-

¹⁾ Черневыя письма Сильвестра Медвѣдева. Рукон. Москов. Публич. библ. № 793, л. 37-й.

нія письменныя сношенія, дѣлалъ въ нихъ довѣрчивыя сообщенія относительно важнѣйшихъ своихъ назначеній и трудовъ.

Между прочимъ, въ концѣ 1675-го года, онъ письменно сообщилъ Медвѣдеву объ окончаніи давно предпринятаго имъ труда по составленію церковныхъ поученій на дни воскресныя и праздничныя и о своемъ намѣреніи вести рядовое чтеніе ихъ народу. Въ отвѣтъ на это со стороны Медвѣдева послѣдовало, отъ 27 сентября 1676-го года, обширнѣйшее поздравительное посланіе, обработанное въ витѣватой ораторской формѣ. Кромѣ приведеннаго уже нами широковѣщательнаго поздравленія Симеона съ исполненіемъ его завѣтнаго желанія, посланіе это въ панегирическомъ тонѣ исчисляетъ высокія заслуги его въ пользу церкви и весьма замѣчательно въ томъ отношеніи, что рисуетъ предъ нами въ яркихъ и полныхъ чертахъ чувства удивленія и преданности ученика своему знаменитому учителю.

Медвѣдевъ начинаетъ здѣсь свои изліянія тѣмъ, что сравниваетъ Симеона съ великими свѣтилами Церкви, которыхъ изъ древности посылалъ ей Богъ въ огражденіе отъ внутреннихъ враговъ. „Благодаря благодарю вездѣсущаго и вся силою, присутствіемъ и обладательствомъ исполняющаго и окормляющаго Бога,“ пишетъ онъ, „яко церковь свою святую и въ нынѣшнія познаа вѣка не оставляетъ, но благостнымъ премудрости своея дѣйствіемъ онѣй во ея снабдѣніе избранныхъ своихъ возоставляетъ, якоже нѣкогда возоставляше противъ Арія Аванасія, противъ Македонія Григорія Богослова, противъ Несторія Кирилла, противъ Ювиніана и Елвидія Иеронима, противъ Манихеаномъ и Пелагія Августина, противъ Римлянъ на Флоренскомъ соборѣ Марка Ефесскаго, въ Кіевѣ Петра Могилу, и въ Россіи противъ жи-

довству Іосифа Волоколамскаго: тако и нынѣ противъ возмутителей и терзателей цѣлости церковныя и тоя отступниковъ... благоволилъ даровати твое преподобіе, имже мать наша православная Церковь... съ веселиемъ речеть, якоже о предваршихъ своихъ любезныхъ чадѣхъ... яко имамъ таковое мнѣ любезное чадо, иже живетъ право и весма стоитъ предъ лицемъ Твоимъ, и не себѣ живетъ, но Тебѣ и не своя славы ищетъ но Твоя...“ Понятна теперъ радость ученика, когда онъ въ письменномъ извѣщеніи Симеона получилъ новое доказательство его отеческой любви къ нему и вниманія. Въ своемъ посланіи Медвѣдевъ выставляетъ это на видъ, изливаясь въ чувствѣ благодарности своему учителю. „Аще мать наша православная Церковь“, продолжаетъ онъ, „о твоёмъ преподобіи, яко о своемъ любезномъ чадѣ, утѣшается; како же азъ негодный ея нарешися сынъ, твоя же пречестности отеческія любве и милости должникъ, слыша о цѣломъ твоего преподобія мнѣ желаемомъ здравіи, о немъ же вѣдѣти удостоилъ еси, о твоей пречестности не имамъ радоватися и веселитися? И не точію азъ единъ о твоей пречестности радуюся и веселюся, но и весь православія сонмъ тѣшитя и веселитя; ибо онъ, прославляющихъ его прославляя, усмотрѣвъ по самовластному чистаго твоего сердца благоволенію всеусердствующее къ того угожденію раченіе, къ довольственнѣй своей благодати благоволилъ тебѣ и изводственную даровати“...

Въ послѣднихъ словахъ Медвѣдевъ разумѣеть, очевидно, недавно полученное Симеономъ разрѣшеніе относительно церковнаго учительства народу, радуясь новому высокому предназначенію горячо любимаго имъ наставника. Касааясь за тѣмъ частнѣйшихъ заслугъ Симеона, стяжавшихъ ему столь важ-

ное по тому времени отличіе, онъ въ восторженныхъ выраженіяхъ распространяется о необычайномъ трудолюбіи его и святости жизни, неуклонно направленной къ достиженію высшихъ духовно-нравственныхъ цѣлей. „Тѣмъ же убо твое преподобіе“, говоритъ онъ между прочимъ, — „ничтоже ино помышляетъ, тоцію о семъ, что мать нашу церковь увеселяетъ, и ухищряющихъ цѣлость оныя терзати побѣждаетъ, вѣру благочестія умножаетъ и славу Божественнаго имене разширяетъ; ничтоже инаго глаголетъ, токмо то, что благодать слышащимъ намъ дѣтемъ ея дарствуетъ; ничтоже инаго творитъ, тоцію се, что православныхъ христіанъ и къ созиданію вѣры и къ Богу благодаренію побуждаетъ: яко же о семъ и весь вѣкъ житія твоего благовѣствія свѣтлѣе лучъ солнечныхъ матере нашея многочисленнымъ россійскаго царствія сыномъ показываетъ и нещую, яко той не обрящеть во всѣхъ часахъ сидева часа въ житія твоей пречестности, въ немъ же бы твое преподобіе православію какова дѣла нарочитаго и полезнаго церкви не содѣлало“... Плодомъ этой неутомимой дѣятельности Симеона были, какъ уже извѣстно, многія важныя учено-литературныя произведенія, которыя при этомъ и исчисляеть Медвѣдевъ, указывая на ихъ высоко религиозно-образовательное значеніе. „Къ тому же и многимъ трудомъ“, продолжаетъ онъ, „четыре книги отъ твоея пречестности: первая *Жезлъ Правленія*, вторая *Вънець вѣры*, третія *Обидъ душевнѣй*, четвертая *Вечера душевная* свидѣтельствуяють. Тѣ бо вѣру укрѣпляютъ, надежду утверждають, любовь восперяють; тѣ благоговѣнство возбуждаютъ, въ печали утѣшаютъ, усумнѣніе разрѣшаютъ; тѣ чистое отъ нечистаго отдѣляютъ, помощь ко благодѣланію содѣваютъ, отъ преступленія объта на свя-

томъ крещеніи и отъ всякаго зла восхищаются научаютъ; тѣ тайныя къ побѣжденію нашему отъ главныхъ трехъ непріятелей ухищряемыя хитрости явственно показываютъ, и тѣхъ на отраженіе намъ удобное орудіе являютъ; тѣ отъ прелестныхъ, суетныхъ, временныхъ и тлѣнныхъ сладостей гонзати совѣщаютъ и Богу работающимъ и скорбная терпящимъ мзду, грѣшнымъ же вѣчную казнь проповѣдуютъ“ . . .

Но выставляя на видъ въ такомъ блестящемъ свѣтѣ разнообразную учено-литературную дѣятельность Симеона, доставившую ему всеобщее уваженіе, Медвѣдевъ не могъ не коснуться въ своемъ посланіи и его личныхъ высокихъ качествъ, безъ сомнѣнія, имѣвшихъ въ этомъ отношеніи не менѣе важное значеніе. Въ этомъ смыслѣ онъ въ дальнѣйшемъ изложеніи посланія подробно изображаетъ необыкновенныя свойства ума и сердца своего учителя, рисуя ихъ въ чертахъ возвышенныхъ, проникнутыхъ силою и искренностію чувства. „Сія вся“, говоритъ онъ здѣсь, „и оныя пречестности твоя добродѣтели исчитая: яко разумъ глубочайшій, премудрость чистую, мирную, кроткую, благопокорливую, исполненную милости и плодовъ благихъ, несумнѣнную и нелицемѣрную, постоянство неизблемое, благоговѣнство истинное, совѣсть непорочную, бодрость чудную, въ словеси мѣрность христіанскую, пріемность добропохвальную, увѣтливость удивительную, щедрость богатую, милость велию, помощь усердную, любовь нелицемѣрную, — сердечно веселящися и еще извѣстную благочестія къ разширенію надежду усматриваю; ибо возрастающимъ твоего преподабія лѣтомъ, восточной церкви вящшія блага плоды возрастати не престануть“ . . . Въ заключеніе посланія Медвѣдевъ призываетъ на Симе-

она благословеніе Божіе за его трудовую, подвижническую жизнь, посвященную всецѣло на служеніе важнѣйшимъ духовнымъ потребностямъ и интересамъ православной церкви. И подаждь Боже праведный, заслугъ мздовоздатель“, восклицаетъ онъ, „такъ великому около хвалы его житіемъ и словомъ тщанію, пречестности твоей, на небеси за Вѣнецъ вѣры пріяти вѣнецъ живота... И за Обѣдъ душевный снѣсти обѣдъ въ царствіи Божіи... За Вечерю же душевную со убѣжденными на вечерю всякихъ благихъ исполненной сладости ввестися... За Жезлъ Правленія да послеть ти Господь отъ Сіона жезлъ силы, имже да возгосподствуеши посредѣ врагъ твоихъ... Къ тому же да умножить убо Онъ, превысній окормитель всяческихъ, въ крѣпости тѣлесе лѣта святости твоей во утвержденіе и расширение христіанскія нашея восточныя вѣры... Намъ же сыномъ ея во откровеніе разума свѣта душевнаго, во умноженіе добра духовнаго, душевнаго и тѣлеснаго и всѣмъ вѣрнымъ во утѣшеніе, дабы пречестность твоя, мой милостивый господинъ, отецъ и благодѣтель, добро церкви умножая должнае, большими трудами большій себѣ вѣнецъ заслужилъ“... ¹⁾).

Такъ изображаетъ Сильвестръ Медвѣдевъ личность своего знаменитаго учителя, полный восторга и удивленія къ его неутомимому трудолюбію и къ возвышенной нравственно-религіозной настроенности его характера и образа жизни. Самый тонъ приведенныхъ нами изліаній показываетъ, что выражаемая въ нихъ чувства ученика дышать несомнѣнною искренностію и если отзываются нѣкоторою аффек-

¹⁾ Черн. письма Сильв. Медвѣдева. Рукоп. Москов. Публ. библ. № 793, л. 21—27-й.

таціей, то эта послѣдняя скорѣе составляетъ плодъ его обычнаго энтузіазма и риторической формы выраженія, чѣмъ намѣреннаго льстиваго преувеличенія. Спустя четыре года послѣ этого Медвѣдевъ въ „эпистолиа“ къ какому-то неизвѣстному „пріятелю“ своему, „Іоанну Димитріевичу“, изобразилъ „благаго, прендобнаго и святаго мужа, а своего милосердаго отца, учителя и благодѣтеля“ въ еще болѣе возвышенныхъ и свѣтлыхъ чертахъ¹⁾; но это случилось уже послѣ смерти Симеона, когда онъ не только не могъ льстить послѣднему, а напротивъ, былъ расположенъ даже къ извѣстной сдержанности, въ виду пріободрившихся многочисленныхъ противниковъ умершаго.

Понятно, что при такой горячей преданности ученика своему учителю, очевидно, цѣнимой и поддерживаемой въ немъ этимъ послѣднимъ, случившаяся между ними разлука не могла продолжаться долго, и соединеніе друзей должно было послѣдовать немедленно, при первыхъ благопріятныхъ тому обстоятельствахъ. Мы уже знаемъ, что такія обстоятельства наступили тотчасъ же послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича, когда со вступленіемъ на престолъ Θεодора Алексѣевича, видимымъ образомъ, усилилось внѣшнее положеніе Симеона. И дѣйствительно: коронованіе новаго государя совершилось, какъ мы уже сказали, 18-го іюня 1676-го года, а въ слѣдующемъ іюлѣ мѣсяцѣ того же года Сильвестръ Медвѣдевъ уже находился въ Москвѣ. Сохранилось письмо его къ своему «особному милостивому благодѣтелю», князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскому, въ которомъ онъ извѣщаетъ послѣдняго о посѣщеніи въ этотъ день государемъ Спасскаго мо-

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова. № 247-й.

настыря и о его милостивомъ здѣсь обращеніи съ нимъ. «Юлія въ 13 день», пишетъ въ немъ Медвѣдевъ, «великій государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ и мене о моемъ постриженіи и чесо ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити, самъ разспрашивалъ милостивно; и выслушавъ мой отвѣтъ, благоволилъ неоднократно приказать мнѣ жити на Москвѣ, милостію, во знамя своея государскія ко мнѣ милости, пожаловалъ: приказалъ мнѣ дать на иныхъ всѣхъ, развѣ отца Симеона, богатѣйшую (келлію) и присутствующи ему вси, еще стоящу ему въ церкви и зрящу, явились ко мнѣ милостивы...» ¹⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что эта особенная милость государя къ Медвѣдеву совершилась по рекомендаціи Симеона, имѣвшаго понятный интересъ сблизить путемъ непосредственнаго знакомства двухъ своихъ ближайшихъ и важнѣйшихъ учениковъ.

Помѣстившись для жительства въ Москвѣ въ Заиконо-Спасскомъ монастырѣ, Сильвестръ Медвѣдевъ занималъ здѣсь келлію, устроенную рядомъ съ помѣщеніемъ Симеона и даже имѣвшую съ нимъ прямое внутреннее сообщеніе. Такъ должно заключать, по крайней мѣрѣ, изъ обстоятельствъ болѣзни и смерти Симеона, изображенныхъ самимъ Медвѣдевымъ въ упомянутой «епистоли» къ своему «пріятелю» ²⁾; этимъ можно объяснять также и приведенное уже нами выраженіе патріарха Іоакима, будто Медвѣдевъ, находясь въ Москвѣ, жилъ въ одной келліи съ Симеономъ ³⁾. — Уже это непосредственное сосѣдство показываетъ, что новоприбывшій ученикъ явился пра-

¹⁾ Черн. письма Сильв. Медвѣдева. Рукоп. Москов. Публ. библ. № 793, л. 35-й.

²⁾ Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова № 247, л. 2—3-й.

³⁾ Остенъ. Казань, 1865 г., 140 стр.

вою рукою своего знаменитаго учителя, участвуя подъ его руководствомъ въ его различныхъ начинанiяхъ и трудахъ. Дѣйствительно, самъ Медвѣдевъ впослѣдствii свидѣтельствовалъ, что онъ жилъ здѣсь, «словомъ и дѣломъ присно работая, купно съ своимъ прелюбезнымъ господиномъ, отцемъ Симеономъ» ¹⁾. — Неудивительно поэтому, что Симеонъ Полоцкiй, съ своей стороны, высоко цѣнилъ горячую преданность къ нему Медвѣдева, усматривая въ немъ дѣятельнаго и талантливаго представителя своихъ началъ и своихъ завѣтныхъ стремленiй. Извѣстно, что умирая, онъ сдѣлалъ его своимъ вторымъ душеприкащикомъ и, между прочими дарами, завѣщалъ ему самое драгоценное свое достоянiе: всѣ свои многочисленные черновыя рукописи ²⁾.

Приобрѣвъ себѣ въ лицѣ Сильвестра Медвѣдева ревностнаго и даровитаго сотрудника, Симеонъ Полоцкiй, при особой благосклонности и покровительствѣ ему государя, приступилъ къ осуществленiю своихъ просвѣтительныхъ стремленiй съ видимой свободой и рѣшительностiю. Но весьма знаменательно при этомъ, что первоначальная дѣятельность его здѣсь, точно такъ же, какъ и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, получила по преимуществу полемическое направленiе. Какъ въ то время его учено-литературная карьера началась борьбой съ внутренними врагами церкви, направляясь къ опроверженiю важнѣйшихъ основоположенiй раскола, такъ и въ настоящiй разъ онъ прежде всего выступилъ на защиту ея отъ враговъ внѣшнихъ, открывъ обширную полемику съ проникшими въ Москву идеями и обычаями протестанства. И въ томъ и въ другомъ случаѣ съ ясно-

1) Рукоп. библ. гр. Уварова, № 247, л. 7-й.

2) Тамъ-же: л. 15-й.

стію выступаетъ для насъ важное значеніе Симеона какъ выдающагося ученаго богослова своего времени, равнымъ образомъ, какъ и его личная всегдашняя готовность на служеніе высочайшимъ церковнымъ интересамъ.

Литературная полемика Симеона съ протестанствомъ имѣла не менѣе значительные размѣры, чѣмъ и его полемика съ расколомъ, и подобно ей, была необходимою и неотложною по особымъ, исключительнымъ обстоятельствамъ того времени. Мы видѣли уже, что время Симеона Полоцкаго характеризуется широкимъ распространеніемъ въ Москвѣ западныхъ иноземныхъ обычаевъ, знаменующихъ здѣсь близость общественнаго поворота и проникавшихъ сюда преимущественно изъ сосѣдней Польши. Но извѣстно, что тогдашняя католическая Польша была подвержена въ сильнѣйшей степени протестантской пропагандѣ, чуть было не увлекшей за собою все ея высшее интеллигентное общество, пока не появились тамъ для борьбы съ нею знаменитые ученые іезуиты. Неудивительно, поэтому, что вмѣстѣ съ различными иностранными «новшествами» проникали къ намъ въ Москву и идеи современнаго нѣмецкаго протестантства. «Нѣмцы», говоритъ знаменитый современникъ Симеона, сербъ Юрій Крижаничъ, «убѣждаютъ насъ ко всему новому. Хотятъ, чтобы мы, презрѣвши всѣ похвальныя древнія учрежденія и нравы, сообразовались съ ихними извращенными нравами и законами... Они стараются увлечь насъ въ свою школу... выше всего ставятъ проповѣдь или толкованіе Евангелія, увѣряя, что это одно достаточно для спасенія и подстрекая насъ къ спорному разбирательству... Они убѣждаютъ насъ, чтобы мы воспринимали всякую распущенность плоти и презирали жизнь монастырскую, посты, ноч-

ныя молитвы и всякое умерщвление плоти... 1). Подобное же известіе находится и у другаго хорошо известнаго уже намъ современника Симеона, инока Евѳимія: «Діаволь», говоритъ этотъ строгій ревнитель восточнаго православія, «нача инѣмъ образомъ и паки святую церковь ратовати, смущати и растерзавати... подвилѣжи бо яко зміи ползающыя по земли, лутеры, кальвины... иже въ началѣ ядѣ свой еретическій крыющія до нѣкоего времени, явлено же прельщати нынѣ молчашыя: точію простыми разглаголствы и шутствами по малу наполняютъ, не точію невѣждамъ, слухы своею кійждо ересію, но и мнящымся нѣкимъ вѣдѣніе закона и писаній имѣти,— осмѣивающе преданія церкви святыя писанная и неписанная, глаголюще, о постѣхъ святыхъ, и о поклоненіи иконамъ святымъ, о монашескомъ устроеніи, и о иныхъ, и глаголюще: сіе чего ради, и сіе откуда взято, и сіе кто предаде, и сіе гдѣ писано....» 2).

Совершенно естественно, что эти протестантскія идеи могли производить большое смущеніе въ русской церкви того времени, и безъ того потрясенной сильнѣйшими внутренними нестроеніями; они представляли для нея тѣмъ большую опасность, что въ современномъ обществѣ русскомъ господствовалъ ощутительный недостатокъ научнаго богословскаго образованія. «Отъ той ереси лютеранской и кальвинской», говорится въ одной челобитной, читанной на Московскомъ соборѣ 1681-го года, — «въ царствующемъ градѣ происходитъ въ вѣрѣ колебаніе и ея

1) Русское государство половины XVII в. „Объ искушеніяхъ, конемъ подвергается Русь съ противоположныхъ сторонъ“, 172—179 стр.

2) Описаніе рукоп. Синод. библ. II. 3, 497—498 стр.

прозябеніе отъ неискусстныхъ нашей вѣры, и римскія, и лютерскія, и кольвинскія книги на польскомъ языкѣ читающихъ, а разсудити праведное отъ неправеднаго не могущихъ»... 1). Самъ Полоцкій ясно свидѣтельствуетъ о существованіи въ его время отступниковъ отъ православія, совращаемыхъ въ протестантство, по его мнѣнію, сравнительной легкостію его житейскихъ и богослужебныхъ уставовъ. Въ своемъ «*Вертоградъ Многоцвѣтномъ*» онъ съ грустію размышляетъ:

Мнози отступницы отъ церкви бываютъ,
Не яко виѣ ея вѣру добрѣ знаютъ:
Но яко ихъ-же золь церковь возбраняеть,
То онымъ сонмище ино попускаеть.
Церковь велить посты многія хранити,
Тамо волно ясти пресластно и пити.
За грѣхъ канонъ острый церковь налагаетъ,
Тамо скоро всякъ грѣхъ разрѣшенъ бываетъ.
Въ церкви служба долга, досадно стояти,
Тамо нравъ сидѣти, скоро отпушати.
И ина многая церковь возбраняеть,
А сонмъ отторгшихъ ся все то попускаеть 2).

Въ видахъ противодѣйствія злу, онъ въ другомъ мѣстѣ даетъ наставленіе православнымъ избѣгать всякихъ сношеній съ еретиками и, въ особенности, остерегаться какихъ-либо „словопрѣвій“ съ ними, предоставивъ это людямъ болѣе компетентнымъ и свѣдущимъ въ вопросахъ вѣры. „Общества“, говоритъ онъ, —

должно есть гонзати
Съ еретиками, и дѣвъ не поймати.
Ученія ихъ нимало слушати,
Книгъ богомерзкихъ ни въ руцѣ вимати.

1) Ив. Соколовъ: „Отношеніе протестантизма въ Россіи.“
126 стр.

2) Рукоп. Синод. библ. № 288, л. 506-й.

Словопрѣнія съ ними ты вреждають,
Иже отвѣтовъ дати имъ не знаютъ.
Тѣмъ уне тому ту борьбу вручити,
Кто Голиафу Давидъ можетъ быть ¹⁾.

Но изъ современныхъ представителей богословской науки въ Москвѣ никто не могъ дать лучшаго отвѣта протестантамъ, кромѣ самого Симеона. Выдающийся изъ нихъ, ученый противникъ Полоцкаго, инокъ Евимій былъ слишкомъ узкій специалистъ и его, очевидно, не хватало для успѣшной полемики съ протестантствомъ, требовавшей, кромѣ искусной диалектики, широкаго примѣненія началъ общаго гуманистическаго образованія. Такимъ образованіемъ, изъ всѣхъ ученыхъ того времени, въ особенности отличался Симеонъ и потому, когда проникшія въ Москву протестантскія идеи повергли въ смущеніе русское общество, одинъ только онъ могъ выступить здѣсь на защиту православія съ надлежащимъ успѣхомъ. Повидимому, самъ Симеонъ чувствовалъ такую исключительность своего положенія въ виду неотложной потребности для церкви дать своевременный отпоръ появившейся въ ней инославной пропагандѣ. Въ своемъ „*Вертоградъ Многоцвѣтномъ*“, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „*Отвѣтствовати нужда*“, онъ въ трогательныхъ выраженіяхъ изливаетъ душевную скорбь свою при видѣ всеобщаго нерадѣнія и невѣжества, неспособнаго защитить истину отъ нападенія на нее злыхъ еретиковъ. „Сынове вѣка сего“, говоритъ онъ здѣсь,—

мудрши сыновъ свѣта,
Яко ищутъ на слово всякое отвѣта.
Тщатся неправду свою священнымъ покрыти
Писаніемъ, дабы имъ себе защитити.
Мы же сынове свѣта не тщимся искати,

1) Рук. Синод. библ. № 288, л. 116-й.

Дабы сопротивникомъ отвѣтъ крѣпкій дати.
Православныя себѣ именуютъ быти,
А мрачныхъ еретиковъ не можемъ учити.
Сами бо не учимся, избрахомъ лѣжати,
Во тмѣ невѣждествія тайнъ почивати.
Осудятъ супостаты Церкви нашу лѣность,
Яко пренебрегаемъ вѣры правды цѣлость.
Они неправость свою тщатся украсити,
Мы-же правды нашея лѣнимся учити.
Свѣтилиникъ правды у насъ, а въ свѣтъ безъ свѣта
Живемъ, яко не знаемъ творити отвѣта
На вопросы супостатъ. Петръ-же увѣщаетъ,
Да на отвѣтъ вопроса всякъ готовъ бываетъ ¹⁾.

Понятно, что при такомъ настроеніи Симеонъ не замедлил своей ученой полемикой съ протестантствомъ и открылъ ее въ самомъ началѣ новаго царствованія, сосредоточивъ на ней свою дѣятельность преимущественно въ 1677-мъ году. Въ благочестивой ревности къ такому важному предпріятію онъ проявилъ здѣсь замѣчательную энергію и въ самый короткий срокъ составилъ восемь довольно обширныхъ полемическихъ бесѣдъ, защищая въ нихъ важнѣйшіе пункты православнаго ученія. Это были: „Бесѣда о душахъ святыхъ“ ²⁾, „Бесѣда о призваніи святыхъ“ ³⁾, „Бесѣда о почитаніи мощей святыхъ“ ⁴⁾, „Бесѣда о почитаніи иконъ святыхъ“ ⁵⁾;

1) Рукоп. Синод. библ. № 288, л. 504-й.

2) Рукоп. Синод. библ. № 289, л. 10—58. Это лучшей списокъ рукописи, сдѣланный Сильвестромъ Медвѣдевымъ.

3) Тамъ-же: л. 59—78. Въ черновомъ автографѣ Симеона въ началѣ этой бесѣды помѣчено: „inseri 1677 Iulii 20, finivi 1677 Iulii 28“ (Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 45).

4) Тамъ-же: л. 79—94. Въ концѣ ея здѣсь помѣщена слѣдующая приписка Медвѣдева, буквально заимствованная изъ автографа Симеона: „писася многогрѣшнымъ Симеономъ Полоцкимъ, Иеромонахомъ недостойнымъ въ лѣто отъ Рождества Господа нашего 1677. Мѣсяца Августа“ (Срав. Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 79).

5) Тамъ-же: л. 95—111. Въ черновомъ автографѣ Симеона

„Бесѣда о крестѣ честномъ“¹⁾, „Бесѣда о пособіи мертвыхъ“²⁾, „Бесѣда о преданіихъ церковныхъ“³⁾ и, наконецъ, „Бесѣда о брани“, написанная по случаю открывшейся тогда войны съ турками и доказывающая, вопреки мнѣніямъ Лютера и Кальвина, что „христіаномъ лѣтъ есть бравъ творити со супостаты“⁴⁾. При этомъ, свой полимическій сборникъ Симеонъ расширилъ прибавленіемъ къ нему другихъ своихъ полемическихъ статей почти исключительно переводнаго содержанія. Въ самомъ началѣ его онъ помѣстилъ „Бесѣду о святомъ Дусѣ“⁵⁾, вывезенную имъ изъ Кіевской коллегіи; послѣ-же названныхъ нами бесѣдъ противъ протестантовъ въ немъ слѣдуютъ: „Бесѣда презрядная вопросы совѣщающая, словопрѣнія іудейская неспріемъ исполненная, вѣрою православнокаволическою чрезъ отвѣты обличающая“; „Бесѣда, содержащая заданія нѣкогого іудея противу Христу Господу изъ словесъ евангельскихъ и отвѣты христіанскія“;

въ срединѣ бесѣды (предъ „прилогомъ“) помѣчено: писася въ лѣто 7185, многогрѣшнымъ рабомъ Божиимъ Симеономъ Полоцкимъ, іеромонахомъ недостойнымъ“ (Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 92).

1) Рукоп. Синод. библ. № 289, л. 112—128-й.

2) Тамъ-же: л. 139—171. Въ концѣ бесѣды находится слѣдующая приписка Медвѣдева, заимствованная буквально изъ автографа Симеона: написася въ лѣто отъ созданія міра 7186; отъ Рождества же Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1677 мѣсяца Ноемврія въ день послѣдній трудолюбіемъ многогрѣшнаго іеромонаха Симеона Полоцкаго (Срав. Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 149).

3) Тамъ-же: л. 175—182. Здѣсь находится подобная же приписка Медвѣдева, взятая изъ автографа Симеона,—о томъ, что бесѣда написана въ Августѣ 1677 года (Срав. Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 157).

4) Тамъ-же: л. 183—197-й.

5) Тамъ-же: л. 1—9-й.

„Книга Петра Альфонса родомъ еврейна, но обратившагося ко Христу Господу и писавшаго противу иудеомъ“; „Тогожде Петра Альфонса, о законъ сарацнстемъ“,—и наконецъ: „Иное сказаніе о Махометъ, и о его беззаконномъ законъ“¹⁾. Но всѣ эти полемическія статьи не имѣютъ, очевидно, никакого особеннаго значенія, представляя собою простые переводы съ латинскаго, лишеныя при томъ интереса живой современности раскрываемыхъ въ нихъ предметовъ.

Совсѣмъ иной характеръ и значеніе имѣли, безъ сомнѣнія, полемическія бесѣды Симеона противъ протестантовъ, удовлетворявшія въ извѣстной степени настоятельной духовной потребности своего времени. Въ нихъ этотъ благочестивый и ревностный труженникъ оказалъ величайшую услугу православной церкви, давъ современному обществу возможность встрѣтить и оцѣнить надлежащимъ образомъ нападенія на нее внѣшнихъ враговъ. Поэтому къ прежнимъ заслугамъ Симеона и его высокому обаянію въ Москвѣ, какъ замѣчательнаго ученаго, присоединилась теперь новая и блестящая извѣстность его здѣсь какъ доблестнаго защитника православія. „Отецъ Симеонъ“, отзываясь о немъ Павелъ Негребецкій въ своей челобитной, — „познавъ тѣхъ ересей лютеранскихъ про-

1) Рукоп. Синод. библ. № 289, л. 198—344-й. Въ автографѣ Симеона послѣ второй изъ этихъ бесѣдъ замѣчено: „писася въ лѣто отъ Рождества дѣвныя 1677 мѣсяца септемврія многогрѣшнымъ іеромонахомъ Симеономъ Полоцкимъ.“ Въ заглавіи третьей значится: „изъ языка латинскаго переведенная на словенскій въ лѣто 7188... трудолюбіемъ многогрѣшнаго во іеромонасѣхъ С. П.“ Въ началѣ послѣдней изъ нихъ въ тѣхъ-же словахъ сказано, что она переведена въ 1679 году (См. Рукоп. Синод. библ. № 660, л. 237, 239 и 266).

званіе, съ великимъ трудомъ, ради вѣры нашея и святой церкви защищенія, написалъ противу тѣхъ ересей книгу велию, весьма чести достойную“¹⁾. Въ этихъ словахъ выражается безусловное одобреніе полемическимъ трудамъ Симеона, равнымъ образомъ, какъ и приобрѣтенное имъ чрезъ нихъ высокое уваженіе въ средѣ своихъ лучшихъ современниковъ.

Но литературная полемика Симеона съ протестантизмомъ, при всей значительности своей, была все-таки только уклоненіемъ его отъ прямыхъ и естественныхъ своихъ стремленій, — уклоненіемъ, вызваннымъ неотложною потребностію времени и объясняемымъ его религіозною ревностію, при необыкновенной разносторонности образованія. Совокупность всей дѣятельности Симеона показываетъ, что онъ всегда стремился главнымъ образомъ къ положительнымъ просвѣтительнымъ задачамъ и трудамъ, дѣйствуя въ этомъ отношеніи въ трехъ основныхъ направленіяхъ: какъ учитель, проповѣдникъ и стихотворецъ. Учительство, проповѣдничество и стихотворство составляли три глубочайшія отличительныя призванія Симеона, непосредственно вытекавшія изъ особенностей его личнаго характера и всегда привлекавшія его, лишь только онъ предоставленъ былъ своимъ естественнымъ наклонностямъ. Поэтому, какъ въ предъидущее время, такъ и теперь, это были три характеристическія стремленія, по которымъ почти исключительно совершалась вся просвѣтительная дѣятельность Симеона и въ которыхъ поэтому она можетъ быть разсматриваема съ наибольшою полнотою и опредѣленностію.

Но обширной дѣятельности Симеона во всѣхъ этихъ

¹⁾ Ив. Соколовъ: Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. 131 стр.

направленіяхъ до сихъ поръ не доставало одного важнаго и высоко цѣнимаго имъ преимущества, именно: онъ не имѣлъ возможности пользоваться услугами печатнаго станка. Къ этому времени Симеонъ, какъ мы видѣли, написалъ множество самыхъ разнообразныхъ сочиненій, но почти всѣ они продолжали оставаться у него въ рукописяхъ, не смотря на то, что для большинства изъ нихъ онъ чувствовалъ полезность обнародованія и распространенія посредствомъ печати. Съ другой стороны, при новомъ государѣ ему открывалось поле болѣе широкой и самостоятельной дѣятельности, иныя отрасли которой могли успѣшно развиваться только при помощи печатнаго слова. Между тѣмъ въ Москвѣ имѣлась до сего времени только одна типографія, при томъ совершенно недоступная для Симеона. Она постоянно была занята печатаніемъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, и главными распорядителями въ ней были тогда его ожесточенные противники. При такихъ побужденіяхъ Симеонъ и вознамѣрился завести для себя особую типографію, пользуясь первыми же благоприятными тому обстоятельствами.

Такія обстоятельства наступили тотчасъ по восшествіи на престолъ царя Θεодора Алексѣевича, — и нельзя сомнѣваться въ томъ, что дѣятельный и предприимчивый Симеонъ не замедлилъ приступить здѣсь къ осуществленію этого сильнѣйшаго своего желанія. Уже при написаніи „Гусли dobroгласной“, поднесенной въ день вѣнчанія новаго государя, онъ, позидимому, вознамѣрился перейти къ практическому рѣшенію вопроса. Въ черновомъ спискѣ этого произведенія, въ видѣ особаго заключенія, имъ было помѣщено слѣдующее, весьма знаменательное въ этомъ отношеніи стихотвореніе, подъ заглавіемъ — „Желаніе творца“:

Желахъ симъ гуслѣмъ печатнымъ быти,
Дабы ими царску славу возгласити
По всей Россіи и гдѣ суть словяне
Въ чюждыхъ далече странахъ христіане.
Да въ книгахъ идетъ слава во вся страны
Царя пресвѣтла, иже Богомъ данна.
И родъ російскій да ся прославляетъ,
Что стихотворцы свойственны питаеть.
Ничто бо тако славу расширяеть,
Якоже печать, та бо разношаетъ
Вездѣ, и вѣкомъ являетъ будущимъ
Во книгахъ многихъ, и за моремъ сущимъ.
Мало словѣйскихъ стихъ доселѣ бѣше,
Поне да явить тыя время ваше
Въ вашу же славу. Но отчаеваю,
Рачителей бо тоя мало знаю.
Аще же возмнитъ кто се быти убытокъ,
Азь общаю славу и прибытокъ.
Прибытокъ мимо: слава же благо
Паче сокровищъ честно же и драго....
Ту же типъ носить. Убо подобаетъ,
Да и Россія славу расширяеть
Не мечемъ токмо, но и скоротечнымъ
Типомъ, чрезъ книги сущимъ многовѣчнымъ.
Но увы нравовъ! Иже истребляютъ,
Яже честніи трудове раждають.
Не хоцемъ съ солнцемъ мірови сіяти,
Во тмѣ незнанія любимъ пребывати 1).

Понятно, что при особой благосклонности государя Симеону удалось достигнуть своей цѣли: типографія дѣйствительно была имъ открыта „въ государевомъ верху“, отчего и получила свое названіе „типографіи верхней“. Устройство ея, равно какъ и всѣ изданія производились, конечно, на счетъ государя, а царскій учитель сдѣлался въ ней полно-

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 591. На полѣ противъ заглавія здѣсь находится приписка: „сіе въ кнзѣ врученной пѣсти писано?“

мочнымъ и совершенно безконтрольнымъ распорядителемъ.

Въ частности, что касается вопроса о томъ, въ какое, именно, время совершилось открытіе этой типографіи, то въ этомъ отношеніи не имѣется никакихъ прямыхъ указаній и можно только приблизительно судить, по сопоставленію нѣкоторыхъ второстепенныхъ данныхъ. Съ наибольшею вѣроятностію его слѣдуетъ относить ко второй половинѣ 1678-го года. Съ одной стороны извѣстно, что первое изданіе ея было выпущено отъ 3-го декабря 1679-го года ¹⁾; а съ другой стороны мы уже видѣли, что предъ этимъ, въ 1677-го году, Симеонъ велъ слишкомъ дѣятельную полемику съ протестанствомъ и ему, очевидно, не доставало времени для посторонняго и сложнаго предпріятія. Кромѣ того, въ 1678-го году замѣчается удивительное затишье въ литературной дѣятельности Симеона, какое съ нимъ не случалось въ продолженіе всей его жизни въ Москвѣ: зная о его непрерывномъ трудолюбіи, естественно думать, что въ это время онъ былъ отвлеченъ отъ своихъ обыкновенныхъ занятій, именно, устройствомъ типографіи. Дѣйствительно, въ записной книгѣ дворцоваго приказа, подъ 5-мъ мая 1678-го года, находится слѣдующая отмѣтка:

1) „Букварь.“ Моск. публ. библ. № 412. Уже отсюда можно заключать о несостоятельности слѣдующаго мнѣнія Сопикова о времени открытія Верхней типографіи: „Около 1680 года, говоритъ онъ, Симеонъ Полоцкій завелъ при дворѣ особую типографію, называвшуюся *верхнею* и въ ней, кромѣ другихъ книгъ, печаталъ свои сочиненія. Первая книга въ помянутой типографіи 1680 года напечатанная была Тестаментъ Василія Царя Греческаго, послѣ которой въ томъ же году вышла Псалтырь, переведенная стихами Полоцкимъ“ (Опытъ Росс. библиогр. „Предъувѣдомленіе:“ LXXXI—LXXXII стр.).

„велѣно дать съ печатнаго двора Симеону Полоцкому стопу бумаги александрійской, меньшей руки, доброй“¹⁾). Можно полагать, что эта экстренная выдача бумаги назначалась въ новооткрытую Симеономъ типографію, для приготовленія къ печати ея первыхъ изданій.

Но, какъ бы то ни было, Симеонъ достигъ новаго и важнаго успѣха на пути своихъ завѣтныхъ стремленій, основавъ при дворѣ типографію, совершенно независимую отъ патріарха и находившуюся въ его полномъ распоряженіи. Явленіе чрезвычайно характеристичное для его личнаго огромнаго вліянія при дворѣ, равно какъ и весьма знаменательное въ общемъ просвѣтительномъ движеніи эпохи!—Само собою разумѣется, что новооткрытая типографія имѣла огромное значеніе для послѣдующей просвѣтительной дѣятельности Симеона, такъ какъ прямое назначеніе ея въ томъ и состояло, чтобы по возможности содѣйствовать ея видамъ. Всѣ указанныя нами стороны этой дѣятельности находились въ болѣе или менѣе тѣсномъ отношеніи къ этому важному учрежденію; но прежде всего и главнымъ образомъ это должно сказать относительно педагогическихъ просвѣтительныхъ начинаній Симеона.

Заботясь о распространеніи просвѣщенія, Симеонъ, какъ мы видѣли, оказывалъ ему практическое содѣйствіе сначала своимъ учительствомъ въ Спасской школѣ, а потомъ дѣятельными стараніями своими объ открытіи въ Москвѣ высшаго училища при церкви св. Іоанна Богослова. Но первая, какъ извѣстно, очень скоро закрылась, а второе, повидимому, и вовсе не осуществилось по независящимъ отъ него обстоя-

1) А. Е. Викторовъ: „Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ 1584—1725 гг.“ См. въ записной книгѣ подъ № 746-мъ.

тельствамъ. Между тѣмъ педагогическая дѣятельность была любимѣйшимъ занятіемъ Симеона и такъ высоко имъ цѣнилась, что онъ не могъ не чувствовать желанія служить ею на пользу всего общества, помимо частной практики своей во дворцѣ и въ домахъ нѣкоторыхъ знатныхъ вельможъ. Такое желаніе, естественно, еще болѣе усилилось въ немъ, когда съ теченіемъ времени, прекратилось и его придворное учительство. — Такимъ образомъ, будучи учителемъ по профессіи и по своему естественному призванію, Симеонъ Полоцкій не имѣлъ возможности удовлетворять ему непосредственнымъ путемъ и потому сталъ дѣйствовать здѣсь посредствомъ открытой имъ верхней типографіи. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что первоначальная дѣятельность этой типографіи совершалась въ этомъ, именно, направленіи; такъ что всѣ изданія, произведенныя въ ней Симеономъ, имѣютъ почти исключительно педагогическій характеръ.

Первымъ и самымъ важнымъ въ этомъ отношеніи изданіемъ его былъ такъ называемый „*Букварь*“, представляющій собою не просто азбуку, но родъ учебнаго руководства, назначеннаго для первоначальнаго возраста ¹⁾). Характеризуя педагогическія

1) Москов. Пуб. библ. № 412. Полное заглавіе его слѣдующее: „Букварь языка словенска, сирѣчь начало ученія дѣтемъ, хотящимъ учиться чтенію писаній: Повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго Государя нашего Царя, и великаго князя Θεодора Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца: Благословеніемъ же въ духовномъ чинѣ отца его и богомольца, великаго Господина Кирь Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи: Издадеся въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ типографіи верхней: въ лѣто отъ сотворенія міра 7188: отъ рожества же по плоти Бога слова 1679 виднѣта 3: мѣсяца декемврія.“

воззрѣнія и приемы Симеона, букварь этотъ важенъ и въ томъ отношеніи, что могъ служить учебнымъ руководствомъ Петру Великому, которому во время его изданія было, именно, семь лѣтъ.

Согласно обычаю, усвоенному Симеономъ въ Кіевской коллегіи и неизмѣнно имъ примѣняемому ко всѣмъ своимъ сочиненіямъ, букварь его открываетъ стихотворнымъ предисловіемъ, обращеннымъ „къ юношамъ учиться хотящимъ“. Убѣждая ихъ къ ученію, Симеонъ внушаетъ слѣдующее наставленіе:

Отроче юный отъ дѣтства учися,
Письмена знати и разумъ потщися.
Не возлѣнися трудовъ положить,
Имать бо тебѣ польза многа быти.
Аще ся видитъ досадно стужати,
Но сладко плоды трудовъ собирать....

Доказавъ здѣсь пространно, въ общихъ риторическихъ выраженіяхъ, пользу ученія, онъ въ заключеніи предисловія переходитъ къ специальному значенію въ этомъ отношеніи своего изданія:

Толики ползы дабы вѣрнымъ взяти,
Повелѣ типомъ сей букварь издати
Царь нашъ Феодоръ, отъ царя рожденный,
Множествомъ царскихъ добротъ украшенный.
Нуждая юнымъ велѣ возмѣстити,
Како всѣмъ вѣру достоинъ хранить.
Да младыхъ лѣта не тще исчезаютъ,
Но писанію да ся научаютъ.
Меньшимъ навькше, да ко вѣщимъ тщатся,
Вѣрни и блази и мудры творятся¹⁾...

За такимъ предисловіемъ, въ букварѣ излагается „Благословеніе отрокомъ въ училище учиться священнымъ писаніямъ идущимъ“, составляющее так-

¹⁾ Москов. Публ. библ. № 412, л. 1-й.

же родъ особеннаго къ нему вступленія. По возрѣнію Симеона, всякое вообще дѣло должно начинаться молитвою: тѣмъ болѣе ученіе. Поэтому онъ предписываетъ здѣсь: „родителие, чада своя ученію божественныхъ писаній хотящія вдати, должны суть отъ церковныхъ молитвъ начинать: о благословеніи бо сѣющіи съ благословеніемъ и пожнуть. *Симеовому убо святоотчичному и полезному обычаю іереи своя парохіяны должны суть научити*“. Сообразно съ этимъ, дитя предъ началомъ ученія должно быть приведено въ церковь, гдѣ священникъ совершаетъ надъ нимъ особую службу, которая при этомъ и излагается Симеономъ въ довольно обширномъ видѣ¹⁾.

Послѣ такого вступленія слѣдуетъ уже самый букварь, общее содержаніе котораго, судя по характеру входящихъ въ него статей, очень удобно и довольно равномерно раздѣляется на три части. Первую часть его можно назвать теоретическою; потому что она исключительно составлена изъ статей, излагающихъ основныя начала христіанской вѣры. Сюда относятся: „Символъ Никеоцареградскій“, Символъ преосвященнаго Аѳанасія патріарха Александрійскаго“, „Исповѣданіе вѣры святыхъ отецъ Амвросія Медиоланскаго и Августина Гиппонскаго епископовъ“, и— „Беседа о православной вѣрѣ краткими вопросами и отвѣтами, удобнѣйшаго ради познанія дѣтелъ христіанскимъ“²⁾. Последняя статья представляется здѣсь наиболѣе значительною и характеристическою: она составляетъ нѣчто въ родѣ краткаго катихизиса, въ которомъ «странный вопрошаетъ, православный же отвѣщаетъ»; но статья эта вовсе не самостоятельна и, по

1) Москов. Публ. библ. № 412, л. 1—20-й.

2) Тамъ же: л. 21—51-й.

мнѣнію Пекарскаго, заимствована Симеономъ изъ виленскаго букваря 1596-го года¹⁾.—Вторая часть букваря—правоучительная, такъ какъ въ ней излагаются общія правила, касающіяся христіанской жизни. Въ составъ ея входятъ: „Десятословіе“, съ присоединеніемъ къ нему двухъ заповѣдей Христа о любви къ Богу и ближнему, «Шесть христіанскихъ совершенствъ», «Девять блаженствъ», и «Молитвы повседневныя»²⁾.—Наконецъ, третью столь же отличительную часть составляютъ здѣсь статьи, имѣющія исключительно практическое значеніе. Въ ней заключаются: «Просодія верхняя или ударенія гласа, яже употребляютъ славяне», «Строчная препинанія», «Числа и Привѣтства» (10) къ родителю и благодѣтелю на важнѣйшіе праздники. Последнія составлены для букваря самимъ Симеономъ и помѣщаются въ одной изъ его рукописей³⁾.

Такимъ образомъ, букварь Симеона стремится удовлетворить духовнымъ нуждамъ ребенка въ ихъ важнѣйшихъ направленіяхъ, представляя собою общее руководство христіанской вѣры и нравственности въ размѣрахъ краткаго первоначальнаго курса. Онъ полнѣе и совершеннѣе въ этомъ отношеніи всѣхъ бывшихъ до него изданій этого рода, обнаруживая въ общемъ планѣ своемъ и выборѣ статей, предносившійся его составителю идеаль болѣе или менѣе всесторонняго религіозно-нравственнаго воспитанія.—Неудивительно поэтому, что Симеонъ коснулся здѣсь и внѣшнихъ средствъ старинной системы

¹⁾ Пекарскій: Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, 170 стр.

²⁾ Букварь. Моск. Публ. биб. № 412, л. 52—75-й.

³⁾ Тамъ-же: л. 76—98. Срав. Рукоп. Синод. библ. № 229, лл. 27, 28, 83, 89, 108, 109, 171 и 172-й.

этого воспитанія, создавшихъ пресловутую извѣстность горькому корню ученія. Средства эти были: розга, бичъ и жезль—и Симеонъ въ стихотворномъ „увѣщаніи“, помѣщенномъ въ заключеніи букваря, дѣлаеть слѣдующее наставленіе относительно ихъ методическаго, послѣдовательнаго примѣненія:

Хощеши чадо благъ разумъ стяжати,
Тщися въ трудѣхъ выну пребывати.
Временемъ раны нужда есть терѣти,
Ибо тѣхъ кромѣ безчинують дѣти.
Розги малому, бича большимъ требѣ,
А жезль подрашимъ, при нескудномъ хлѣбѣ.
Та орудія глушыхъ исправляютъ,
Плоти цѣлости ничтоже вреждаютъ.
Розга умъ острить, память возбуждаетъ
И волю злую къ благу прилагаетъ.
Учить Господу Богу ся молити,
И рано въ церковь на службы ходити.
Бичъ возбраняетъ скверно глаголати
И дѣлъ лукавыхъ юнымъ содѣвати.
Жезль лѣнивыя къ дѣлу понуждаетъ,
Рожьдшихъ слушати во всемъ поучаетъ...

При этомъ въ утѣшеніе учащимся оны прибавляетъ:

Цѣлуйте розгу, бичъ и жезль лобзайте,
Та суть безвинна, тѣхъ не проклиняйте:
И руку, яже вамъ язвы полагають,
Ибо не зла вамъ, но добра желаютъ¹⁾. .

За изученіемъ букваря по старинной системѣ первоначальнаго школьнаго образованія слѣдовало изуче-

¹⁾ Букварь. Моск. библ. № 412, л. 101. Срав. рукоп. Синод. библ. № 287, л. 593. За этимъ увѣщаніемъ въ видѣ приложенія къ букварю слѣдуетъ „Наставленіе въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ“ Геннадія патр. Константинопольскаго, изложенное въ формѣ 100 правилъ.

ніе часослова; поэтому Симеонъ Полоцкій, позаботившись объ изданіи перваго, прилагалъ свои старанія и къ изданію втораго. Въ бумагахъ его сохранилось „Предисловіе въ Часословъ“, писанное при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ и назначавшееся, повидимому, для того самаго часослова, который былъ изданъ въ Москвѣ послѣ смерти Симеона, въ 1681-мъ году ¹⁾. Предисловіе это важно въ томъ отношеніи, что Симеонъ, въ видѣ увѣщанія, излагаетъ здѣсь нѣкоторыя идеи свои относительно первоначальнаго воспитанія юношества. Доказавъ въ началѣ его мысль, что наши юношескія привычки остаются въ насъ до старости, онъ говоритъ о необходимости начинать религіозно-нравственное воспитаніе съ самаго ранняго возраста: „Тѣмъ же всеприлѣжно блюсти православнымъ подобаетъ своя чада, да не сквернословію, срамоглаголанію и суетному велерѣчію отъ младенства научаются яже суть душегубительная. Ниже во тщетныхъ играніихъ златое дѣтства время, никою возвратимою цѣною, погубляютъ: но, яко во веснѣ жизни своея, нивы сердцець своихъ ученіемъ тяжутъ, и сѣмень слова Божія, отъ учителей сѣмая, радостно пріемлютъ, еже бы класы душепитательныя въ жатвы годъ собирать“... Для такой цѣли, именно, и назначалось предполагаемое изданіе часослова; поэтому Симеонъ распространяется далѣе о важности и значеніи его въ этомъ отношеніи: „Се повелѣніемъ благочестивѣйшаго тишайшаго самодержавнѣйшаго великаго государя нашего, царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича... и благословеніемъ великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи, во общую

¹⁾ Сопиковъ. Опытъ росс. библіографіи. Сиб. 1813 г. 264 стр.

ползу всѣхъ отрокъ православно-христіанскихъ напечатана сія книга, именуемая Часословъ, содержащая въ себѣ молитвы, псалмы и хвалы, повседневно отъ церкви Богу возсылаемыя, и иная во церкви потребная. *Да учащися дѣти писменъ чтенію, купно обыкнутъ молитися Господу Богу о всяческихъ нуждахъ, и славу ему возсылати о дѣяніи благъ присно творимыхъ, и да обычай сей вглубитъ кореніе си въ сердцахъ ихъ, еже бы оному пребывати въ нихъ до кончины жизни, со прозябеніемъ вътвей благоговѣинства и плодоношеніемъ добродѣтелей христіанскихъ“... Въ заключеніе предисловія онъ обращается съ увѣщаніемъ къ родителямъ и дѣтямъ, убѣждая ихъ относиться съ особеннымъ вниманіемъ къ предлагаемой книгѣ. „Юже книгу“, говоритъ онъ, „вы, родителіе благочестивіи, яко началоположеніе житія христіанскаго стяжуще, чадомъ вашимъ вручайте ко ученію, увѣщающесе неусыпно прилѣжати навывковенію въ ней содержимыхъ. Вы же чада христіоименитыя, радостно приемлюще ю, тщитесе чести и разумѣти напечатанная: да и чтуще молитесе и молящесе чтите, и тако чтите Бога“... 1). Словомъ, очевидно, что Симеонъ преслѣдовалъ прежде всего идеаль религіознаго воспитанія въ духѣ православной церкви и приготавлиая къ изданію часословъ, настойчиво рекомендовалъ его дѣтямъ, какъ важнѣйшее средство для ознакомленія ихъ съ ея молитвословіями.*

Но дѣятельно заботясь о религіозномъ образованіи юношества, Симеонъ Полоцкій, вмѣстѣ съ тѣмъ, стремился сообразовать его и съ началами христіанской нравственности, выражающимися въ бытовыхъ отношеніяхъ правилами общественнаго и частнаго

1) Рукоп. Синод. библ. № 229, л. 255-й.

благоповеденія. Въ этомъ отношеніи ближайшею задачею школьнаго воспитанія онъ поставлялъ добронравіе питомцевъ, признавая вообще высшимъ идеаломъ просвѣщенія приобрѣтеніе доброй нравственности. Уже въ букварѣ своемъ онъ видимо обнаруживаетъ такое воззрѣніе, сопоставляя вѣроучительныя статьи его рядомъ съ статьями нравоучительнаго содержанія; но съ особенною ясностію это открывается изъ указаній его, разсѣянныхъ въ „Вертоградъ многоцвѣтномъ“, представляющемъ во многихъ отношеніяхъ сборникъ заветныхъ мыслей и желаній Симеона. Такъ: на вопросъ — „Кто мудръ?“ — онъ отвѣчаетъ здѣсь:

Нѣсть мудръ, читавый много, видѣвый и зная,
Но яже знаетъ, добрѣ тѣхъ употребляяй ¹⁾.

Въ другомъ мѣстѣ онъ развиваетъ ту же мысль гораздо пространнѣе и выразительнѣе:

Варварска, неискусна, глупа вся бывають
Во градѣ, въ немъ же нравовъ добрыхъ не стяжають.
Что ползуетъ мудрость, злато и родъ славный?
Что устная благодать и домъ міру явный?
Аще ты злонравіе дива звѣря дѣеть,
Аще житіемъ гнустнымъ вся честь твоя тлѣеть.
Убо къ даромъ естества тщиися приложити
Благи нравы: будеши отрокъ нарочитый ²⁾.

Естественно, что при такихъ воззрѣніяхъ своихъ на задачу первоначальнаго школьнаго образованія, Симеонъ Полоцкій, проявившій величайшую заботливость о немъ, постарался дать въ руки учащимся полезное назидательное чтеніе. Съ этою цѣлю онъ приготовилъ свои печатныя изданія: „Те-

1) Рукоп. Синод. библ. № 288, л. 302-й.

2) Тамъ же: л. 485-й.

стаментъ или Заветъ Василія царя греческаго къ сыну его Лву Философу“ и „Повѣсть о преподобномъ отцѣ Варлаамѣ пустынножителѣ и Иосафѣ, царѣ Индійстѣмъ“.—Первая книга, приписываемая императору Василю Македонянину, содержитъ въ себѣ правоучительныя наставленія, обращенныя имъ къ своему сыну, воспитаннику знаменитаго патріарха Фотія,—и до этого времени была распространена въ юго-западной Россіи въ кievскомъ изданіи 1646-го года ¹⁾. Симеонъ издалъ ее въ типографіи верхней отъ 3 го января 1680-го года въ подновленномъ видѣ относительно языка и съ присоединеніемъ къ ней стихотворнаго предисловія подъ заглавіемъ: „Увѣщаніе къ читателю“ ²⁾. Въ этомъ „увѣщаніи“ онъ убѣждаетъ родителей наставлять дѣтей собственнымъ примѣромъ въ правилахъ нравственной жизни и давать имъ предлагаемую книгу для назидательнаго чтенія. „Аще не родомъ“, говоритъ онъ здѣсь между прочимъ,—

но весьма съ науки

Добронравіе идетъ изъ рукъ въ руки...

Каждо учися чадо наставляти,

¹⁾ Изданіе это имѣется въ библ. Моск. Дух. Акад. см. № 62-й.

²⁾ Полное заглавіе этого изданія таково: „Тестаментъ, или Заветъ, Василія, царя Греческаго, къ сыну его Лву Философу, Повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго Государя нашего, царя и великаго князя Феодора Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца; благословеніемъ же, въ духовномъ чину отца его и богомольца, великаго господина, святѣйшаго кирь Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи; издадесе въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ типографіи верхній, въ лѣто отъ сотворенія міра 7188, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1680. индикта 3, мѣсяца іаннуарія.“ (См. П. Строевъ: Описание старопеч. книгъ, 340 стр.).

Образъ и слово по себѣ имъ дати:
Да образъ помнятъ, слово же читаютъ,
Добродѣтели твоя подражаютъ...
Плодъ отъ древа си поблизу падаеть,
Чадо отъ отца нравы получаетъ...
Ты убо родшій и честная мати
Тщитесь чада ваша соблюдать,
Дабы ничто зло слышати и зрѣти
Такъ добріи будутъ ваши дѣти 1)...

Вторая книга представляетъ собою духовную повѣсть объ обращеніи въ христіанство Варлаамомъ пустынникомъ индѣйскаго царевича Іоасафа, приписываемую Іоанну Дамаскину и изобилующую назидательными наставленіями и притчами. Въ славянскомъ переводѣ она издавна была весьма распространеною въ русской письменности; но въ 1637 году снова была переведена на бѣлорусское нарѣчіе іеромонахомъ Іоасафомъ Половко и напечатана имъ въ Кутейнскомъ монастырѣ 2). На основаніи этого перевода Симеонъ, повидимому, и приготовилъ свое изданіе, очистивъ его со стороны языка и прибавивъ къ нему, по своему обыкновенію, стихотворныя статьи: „*Предисловіе къ читателю*“, „*Стисци краесогласніи въ похвалу преподобнаго отца нашего Іоасафа, царя Индійскаго*“, и „*Молитву св. Іоасафа, въ пустыню входяща*“ 3). Однако жъ, при своей жизни онъ не успѣлъ его напечатать: изданіе это выпущено было изъ верхней типографіи 4-го сентября 1681-го года, уже послѣ смерти Симеона 4).

1) Сравн. Рукон. Синод. библ. № 287, л. 435-й.

2) В. Сопиковъ: Опытъ росс. бібліографіи, 104 стр. Срав. П. Строевъ: Опис. старопеч. книгъ, 198 стр.

3) П. Строевъ: Опис. старопеч. книгъ, 342 стр. Срав. Рукон. Синод. библ. № 287, л. 649-й.

4) Полное заглавіе этого изданія слѣдующее: „Во славу Св. Троицы, Отца и Сына и Св. Духа; повелѣніемъ благо-

Такъ выразилась просвѣщенная заботливость Симеона относительно распространенія въ современномъ русскомъ обществѣ первоначальнаго школьнаго образованія. — Сознавая настойчивую потребность въ немъ времени, онъ, какъ человѣкъ слишкомъ высокаго развитія, не могъ конечно удовлетворять ей путемъ своей личной непосредственной дѣятельности и потому избралъ здѣсь путь косвенный, но въ сущности гораздо болѣе дѣйствительный. Въ новооткрытой имъ верхней типографіи онъ издавалъ руководства къ начальному образованію юношества, убѣждая въ каждомъ изъ нихъ родителей и дѣтей въ необходимости стремиться къ ученію и указывая въ ихъ общемъ содержаніи на основной составъ и направленіе этого ученія. — Но труды Симеона на пользу русскаго просвѣщенія этимъ далеко не ограничивались. Заботясь о распространеніи первоначальнаго образованія въ Москвѣ, онъ прилагалъ не меньшія попеченія и относительно образованія высшаго, также находившагося здѣсь въ крайнемъ пренебреженіи. Къ дѣлу распространенія послѣдняго онъ относился съ особеннымъ участіемъ, примыкая къ нему своими личными наклонностями и интересами, какъ всегдашній практическій дѣятель его и какъ обра-

честивѣйшаго великаго государя нашего, царя и великаго князя Феодора Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца; благословеніемъ же въ духовномъ чину отца его и богомолца, великаго господина, святѣйшаго киръ Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи: издадеся книга сія, содержащая исторію или повѣсть святаго и преподобнаго отца нашего Іоанна, иже отъ Дамаска, о преподобномъ отцѣ Варлаамѣ пустынножителѣ и Іоасафѣ, царѣ Ипдістѣмѣ, во царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ типографіи верхнѣй, въ дѣто отъ сотворенія міра 7189, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1681 видикта 4, мѣсяца сентемврія. (П. Строевъ: Опис. старопеч. книгъ, 341 стр.).

зованиѣйшій человекъ своего времени. И дѣйстви-тельно, дѣятельность Симеона въ этомъ отношеніи была въ особенности замѣчательна и проявилась въ такомъ важномъ предпріятіи, что получила важное историческое значеніе: мы здѣсь разумѣемъ его новыя старанія объ учрежденіи въ Москвѣ высшаго училища,—старанія такъ рельефно выразившіяся въ составленной имъ знаменитой привилегіи Славяно-Греко-Латинской Академіи.

Попытки Симеона основать высшее училище въ Москвѣ до сихъ поръ были неудачны; тѣмъ не менѣе, лишь только вступилъ на престолъ царь Теодоръ Алексѣевичъ, его надежды въ этомъ отношеніи видимымъ образомъ оживились. Уже въ своемъ „*Гласть послѣднемъ*“ царя Алексѣя Михайловича онъ влагаетъ въ уста умирающаго государя слѣдующее „вѣлѣніе“ своему юному преемнику относительно распространенія просвѣщенія въ средѣ его подданныхъ:

Мало есть правды, царю мудру быти,
А потчиненныхъ мудрости лишити.
Рѣчки малыя рѣку расширяють,
Мудріи рабы царя прославляють.
Вели и рабомъ мудрости искати,
И тою тебѣ будутъ работати ¹⁾).

Почти одновременно съ этимъ о томъ-же самомъ предметѣ писалъ къ новому государю и знаменитый Юрій Крижаничъ, недавно возвращенный имъ изъ Сибири, едва ли не по вліянію Симеона. Въ своемъ „*Посланіи*“, написанномъ по случаю вѣнчанія царя Теодора Алексѣевича, онъ рассуждаетъ о необходимости распространенія въ русскомъ обществѣ такъ называемой имъ „вѣжественной премудрости“. „Вѣжественная премудрость“, говоритъ онъ здѣсь,—

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 531-й.

„есть верхъ всѣхъ ученій и царица всѣхъ мудростей... Но гдѣ обрѣтается та вѣжественная мудрость, и отъ кого можетъ кто ея научиться?“ Святые отцы не оставили, по мнѣнію Крижанича, „ни одного писанія“, въ которомъ бы рѣшался этотъ вопросъ, и причина этого „явственна“: „Не восхотѣша бо дѣла передѣлывать дѣланнаго. Еллинстїи бо философы преобильно о той мудрости написаша, паче же Аристотель то политичное ученіе тако свѣтло подробно изъявилъ есть и разсудилъ, яко же ничтоже можетъ вящши вещей ни желати, ни просити“... На этомъ основаніи авторъ въ заключеніи посланія доказываетъ необходимость изученія сочиненій древнихъ философовъ и писателей классическаго міра, защищая ихъ отъ несправедливыхъ обвиненій современныхъ русскихъ книжниковъ ¹⁾.—Но эти просвѣтительныя стремленія, направленные къ распространенію въ современномъ обществѣ высшаго образованія, не могли имѣть практическаго значенія въ первые годы царствованія Θεодора Алексѣевича: открывшаяся тяжелая война съ Турками поглощала тогда все вниманіе лучшихъ людей общества, и вопросы его внутренней жизни сами собою отошли на задній планъ.

Но лишь только открылись мирныя переговоры съ Турціею, здѣсь наступила оживленная внутренняя дѣятельность, при чемъ заботы о просвѣщеніи получили первостепенное значеніе. Между прочимъ, въ 1679 году возвратился въ Россію, послѣ долгаго пребыванія на востокъ, нѣкто іеромонахъ Тимофей. Представленный государю, онъ разсказалъ ему объ угнетенномъ состояніи тамъ православія, вслѣдствіе крайняго оскудѣнія просвѣщенія. Трогательный раз-

1) Замысловскій: „Царствованіе Θεодора Алексѣевича.“ Ч. 1, 132—133 стр.

сказъ сильно поразилъ государя и побудилъ его обратиться къ патріарху Іоакиму, чтобы тотъ основалъ въ Москвѣ греческое училище для поддержки восточнаго православія. Патріархъ съ радостію принялся за это дѣло: онъ взялъ къ себѣ Тимофея въ крестовые іеромонахи, опредѣлилъ для помѣщенія училища три верхнія палаты въ своей типографіи и собралъ для начала до 30-ти учениковъ „изъ малыхъ дѣтей“ разныхъ сословій. Іеромонахъ Тимофей назначенъ былъ ректоромъ этого училища; учить въ немъ греческому языку было поручено жившему тогда въ Москвѣ мірянину, греку Мануилу Левендатову, а по немъ греку-же іеромонаху Іоакиму. „И невозможно изобразить“,—пишетъ бывший ученикъ этого училища, Ѳедоръ Поликарповъ,—„какъ заботились о немъ самъ благочестивѣйшій Государь и Патріархъ. Едва не каждую недѣлю приходили они въ типографію и порознь и вмѣстѣ, и явно и тайно, чтобы утѣшаться новымъ и неслыханнымъ дѣломъ; надѣляли учащихъ и одеждою и червонцами“... ¹⁾).

Можно думать, что патріархъ Іоакимъ, бывший сторонникомъ греческаго образованія въ Москвѣ, потому и относился съ особенною ревностію къ устройству и первоначальной дѣятельности этого училища, что надѣялся найти въ немъ нѣкоторый противовѣсъ распространенію здѣсь латинскаго просвѣщенія представляемаго Симеономъ. По крайней мѣрѣ, такъ именно смотрѣлъ на это дѣло извѣщенный имъ объ этомъ училищѣ патріархъ іерусалимскій Досіеѳей, выразившій свои надежды въ этомъ отно-

¹⁾ „Историч. извѣстіе о Московской Академіи,“ составленное Поликарповымъ. Древ. Росс. Вивл. XVI т., 296—297 стр.

шеніи въ благодарственной грамотѣ къ царю Теодору Алексѣевичу. „Благодаримъ Господу Богу“, писалъ онъ здѣсь, — „яко благоволили есте быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ еллинскому училищу. Евангеліе бо и Апостолъ еллинскимъ языкомъ написашася. Еллины быша святіи отцы и еллинскимъ языкомъ написана дѣянія Св. Соборовъ и Св. Отецъ списанія и вси Св. Церковныя книги. *И сіе есть Божественное дѣло, еже учитися христіаномъ еллинскому ученію и знати книги православныя вѣры, како написаны суть, и выразиумъи толкованіе ихъ безтрудно, — и наипаче, тѣмъ Еллинскимъ ученіемъ отдалятися отъ Латинскаго ученія“... ¹⁾* Такимъ образомъ, съ самаго же начала вопросъ объ открытіи высшаго училища въ Москвѣ явился тѣсно связаннымъ съ довольно уже извѣстною намъ и непрерывно продолжавшеюся здѣсь борьбою „греческаго ученія“ съ латинскимъ, и первоначальная участь дѣла, въ его практической постановкѣ, всецѣло зависѣла отъ преобладанія той или другой стороны.

Открытое типографское училище въ дѣйствительности далеко не было высшимъ. Оно было только первою и важною попыткою въ этомъ направленіи, которая однако же не удовлетворяла ни патріарха, ни — въ особенности — государя. Не считалъ его удовлетворительнымъ для цѣли и патріархъ іерусалимскій Досифей, который въ той же грамотѣ своей къ государю убѣдительно просилъ расширить его и упрочить. „Просимъ святое царствіе твое“, писалъ онъ, „тое училище утвердити и впредь распространити, да пребудеть память твоя вѣчна и безсмертна, яко

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 373, л. 1—5. См. „О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ.“ Прибавл. къ Твор. Св. отцевъ: 1845 г., 3 кн., 175 стр.

царя Птолемея Филадельфа... Еллинскимъ языкомъ просвѣтиши люди твоя *въ высшее познаніе* истиннаго разумѣнія, яко прапрадѣдъ царствія вашего великій князь російскій Владиміръ, крестивъ народы, сущія подъ нимъ, *взя учителм отъ грекъ и учае тогда греческимъ ученіемъ*, и пѣніе во святыхъ церквахъ совершашеся гречески, купно и славенски. *Аще потомъ и оскудъ ученіе оно еллинское за нѣкыя случаи: но нынѣ желаемъ обновитися и совершитися*“... ¹⁾). Патріархъ желаетъ здѣсь обновить и возвысить греческое просвѣщеніе на Руся и при томъ,— по той причинѣ, что оно уже совершенно пало на своей родинѣ: желаніе благочестивое, но по обстоятельствамъ времени, какъ мы уже видѣли, трудно осуществимое.—Тѣмъ не менѣе, государь возымѣлъ мысль основать въ Москвѣ высшее училище, явившюся и утвердившюся въ немъ не столько по представленіямъ патріарховъ, сколько подъ вліяніемъ глубоко уважаемаго имъ и горячо любимаго наставника своего Симеона, который, конечно, не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ такого важнаго дѣла. лишь только оно стало возникать. По крайней мѣрѣ извѣстно, что Симеону было поручено государемъ составленіе общаго плана этого училища, что тотъ въ скорости и исполнилъ съ обычнымъ ему трудолюбіемъ и ревностію.

Велико было смущеніе въ рядахъ приверженцевъ „греческаго ученія“, когда имъ сдѣлалось извѣстнымъ такое порученіе государя, и они увидѣли, что дѣло, начатое по ихъ инициативѣ, попало въ руки главнаго представителя противоположнаго имъ за-

¹⁾ Рукоп. Синод. библи. № 373, л. 1—5. См. „О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ.“ Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ. 1845 г. 3 кн. 176 стр.

паднаго направленія. Сохранилась весьма характеристическая въ этомъ отношеніи записка одного изъ этихъ приверженцевъ, составленная именно по этому поводу и, очевидно, назначенная для свѣдѣнія Симеона: „Доводъ, яко ученіе и языкъ *Елліно-греческій* *наипаче* *нужно-потребный*, нежели *Латинскій языкъ и ученіе*“. Ссылаясь на русскихъ и польскихъ лѣтописцевъ, неизвѣстный авторъ „Довода“ указывалъ въ немъ на примѣръ великаго князя Владимира, заимствовавшаго отъ грековъ православную вѣру и книги; выставялъ на видъ свидѣтельства самыхъ латинскихъ писателей, Антонія Поссевина и Липсія, о превосходствѣ греческаго языка предъ латинскимъ; утверждалъ, что изученіе греческаго языка гораздо болѣе можетъ содѣйствовать очищенію и обогащенію языка славянскаго, нежели изученіе латинскаго; обращалъ вниманіе на отзывъ Епифанія Славинецкаго о достоинствѣ греческаго ученія и на то уваженіе, которымъ оно пользуется въ различныхъ просвѣщенныхъ странахъ. Имѣя въ виду, что въ училищахъ западной Россіи былъ употребляемъ языкъ латинскій, онъ замѣчаетъ: „хотя *Бѣлоруси* и учатся латинскимъ языкомъ, скудости ради греческаго ученія (кромѣ Львова, что учатся гречески), однакоже припоминати надобно, что малая часть изъ тѣхъ во унию не падаютъ; а и тѣ, что не падаютъ, познаваются въ нихъ останки езуическія“... Наконецъ, въ заключеніе своего разсужденія, онъ сводитъ все сказанное имъ къ слѣдующему положенію: „того ради подобаетъ наипаче учиться гречески, понеже не токмо тѣмъ языкомъ не вредится православная вѣра, яко латинскимъ, но и зѣло исправляется и учити купно съ славенскимъ... а по греческомъ ученіи легче хотящему невредительно учиться и латинскому... *однакоже вручаемъ то дѣло въ*

разсужденіе мудрому учителю“...¹⁾. Но этотъ мудрый учитель повернулъ дѣло по своему и составилъ общій проектъ высшаго училища сходный по духу своему съ западными учрежденіями подобнаго рода: это и есть извѣстная привиллегія Славяно-Греко-Латинской Академіи.

Что привиллегія эта была написана, именно, Симономъ, въ этомъ не оставляетъ никакого сомнѣнія совокупность относящихся къ ней внутреннихъ и внѣшнихъ данныхъ.—Прежде всего несомнѣнно, что она была составлена при жизни царя Θεодора Алексѣевича и по его непосредственному повелѣнію. Сильвестръ Медвѣдевъ, представляя её впоследствии для утвержденія царевнѣ Софіи въ своемъ стихотворномъ „*врученіи*“, замѣчаетъ:

Академіи Привиліи вручаю,
Иже любезнымъ ти братомъ созданъ есть,
Повелѣніемъ чинно написанъ есть ²⁾...

При извѣстной близости Симеона къ государю и его высокому значенію здѣсь какъ учителя, можно уже напередъ предположить, что такое повелѣніе относилось въ данномъ случаѣ, именно, къ нему. Дѣйствительно, общій характеръ и содержаніе привиллегіи какъ нельзя болѣе подтверждаютъ это. Основной строй предполагаемаго въ ней училища, обширный кругъ и составъ вводимыхъ ею наукъ, равнымъ образомъ, какъ и тѣ права и преимущества, которыя предоставляются въ ней учителямъ и ученикамъ, прямо указываютъ на то, что составитель ея руко-

¹⁾ Рукоп. Москов. Духов. Акад. См. „О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ.“ Прибавл. къ Твор. Св. От. 1845 г., 3 кн., 177 стр.

²⁾ Древн. Росс. Вивл. 6 т. 395 стр.

водился образцами подобныхъ учреждений на западѣ Европы; но такимъ человѣкомъ при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ могъ быть только Симеонъ, который, по окончаніи образованія своего въ Кіевской коллегіи, посѣтилъ, какъ уже извѣстно, западныя школы. Кромѣ того, содержаніе привилегіи представляетъ явные слѣды пользованія сочиненіями Симеона, до сихъ поръ сохранявшимися только въ его рукописяхъ. Такъ: въ началѣ ея помѣщено указаніе на попеченія царя Соломона о распространеніи премудрости, заимствованное изъ втораго слова его въ день Рождества Пресв. Богородицы ¹⁾; а въ концѣ привилегіи находится клятва на противниковъ просвѣщенія, выраженная въ грамотѣ восточныхъ патриарховъ, писанной Симеономъ въ 1668-мъ году ²⁾. Наконецъ, на составленіе привилегіи Симеономъ указываетъ языкъ ея, несомнѣнно ему принадлежащій, — равнымъ образомъ какъ и то обстоятельство, что помѣщеніе предполагаемаго училища опредѣляется въ ней на мѣстѣ жительства Симеона въ Законоспасскомъ монастырѣ, изъ чего прямо слѣдуетъ заключать, что создавая училище, онъ самъ намѣревался быть и его начальникомъ.

Время составленія Симеономъ привилегіи должно относить не иначе, какъ къ 1680-мъ году. Несомнѣнно, что мысль объ учрежденіи проектируемаго въ ней высшаго училища возникла позднѣе открытія въ Москвѣ типографской греческой школы; а 25-го августа 1680-го года Симеонъ Полоцкій уже умеръ. Кромѣ того, въ черновомъ спискѣ привилегіи, под-

¹⁾ Древн. Росс. Вивл. 6 т., 400 стр. Срав. Вечера Душевная, л. 22-й.

²⁾ Тамъ-же: 420 стр. Срав. Рукоп. Синод. библ. № 130, л. 182-й.

несенной царевнѣ Софьѣ, находится слѣдующая по-мѣта, сдѣланная рукою Сильвестра Медвѣдева: 7190—1680; при этомъ Новиковъ прибавилъ отъ себя: 1682, соотвѣтственно 7190-му году. Если ученый издатель пожелалъ здѣсь исправить ошибку Медвѣдева противъ простаго вычитанія, то, повидимому, сдѣлалъ это совершенно напрасно. Можно полагать, что выставленный Медвѣдевымъ 7190 (1682) годъ означать здѣсь просто время переписыванія имъ этой привилегіи для представленія ея государю, послѣ смерти Симеона; тогда какъ 1680 годъ указываетъ, именно, на время написанія того черноваго подлинника ея, съ котораго производилось это списываніе, или, что то-же, на время составленія привилегіи Симеономъ ¹⁾.

Обращая вниманіе на самое содержаніе привилегіи, слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что она вовсе не представляетъ собою полной программы учреждаемаго ею училища со всѣми подробностями его практической обстановки. Для этой послѣдней цѣли долженъ былъ послѣдовать, въ дополненіе къ ней, особый академическій уставъ, на который и дѣлаются въ ней неоднократныя ссылки. Такъ, въ правилахъ о блюстителѣ училища и объ учителяхъ здѣсь сказано, напримѣръ, что они должны творить крестное цѣлованіе по чину, „иже отъ насъ, великаго Государя, съ совѣтомъ святѣйшаго патріарха *поставленъ и утвержденъ имать быти во уставъ Академическомъ*“ ²⁾. Тоже самое говорится здѣсь и о судѣ по религіознымъ вопросамъ, который должны совершать „блюститель со учителями во училищѣ и по Академическому чину“ ³⁾. А въ заключеніи при-

1) Рукоп. Синод. библиот. № 44-й.

2) Древ. Росс. Вивл. 6 т., 407 стр.

3) Тамъ-же: 410 стр.

виллегіи выражено слѣдующее постановленіе: „по сему нашему Царскому вышеизъясненному благоволенію, со всѣми вѣчными наданіи *при совершенномъ и полномъ чинѣ Академіи*,—иже отъ насъ Великаго Государя, съ совѣтомъ свѣтѣйшаго патріарха, по закону святыхъ восточныхъ православно-каеволическія нашей церкви *востановится и утвердится*,—отъ нынѣ во вся послѣдующіе вѣки быти непремѣнно“¹⁾. Словомъ, написанная Симеономъ привиллегія заключаетъ въ себѣ лишь общее начертаніе предполагаемаго училища, имѣющее видъ жалованной царской грамоты, каковою она здѣсь прямо и называется²⁾.

Тѣмъ не менѣе, грамота эта настолько обширна по своему содержанію и обнимаетъ предметъ свой въ такихъ существенныхъ чертахъ, что по ней можно весьма обстоятельно судить объ общемъ характерѣ и значеніи проектированнаго учрежденія.—Указавъ въ началѣ на общее достоинство и значеніе мудрости „во вещѣхъ гражданскихъ и духовныхъ“, на заботы Соломона и предъидущаго царствованія (грамоты восточныхъ патріарховъ 1668 года) о стяжаніи ея, грамота прежде всего излагаетъ постановленіе относительно мѣста открываемаго училища и общаго состава преподаваемыхъ въ немъ наукъ. Постановленіе это въ особенности знаменательно и сразу указываетъ намъ на обширность задуманнаго предпріятія и его отличительный характеръ: „Благоволимъ въ царствующемъ нашемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ *при монастырь премудрости и смысла подателя Всемилостиваго Спаса, иже въ Китаѣ на пескахъ, нарицаемомъ Старый на*

1) Древн. Росс. Вивл. 6 т., 419 стр.

2) Тамъ-же: 420 стр.

взысканіе юныхъ свободныхъ ученій мудрости, и собранія общаго ради отъ благочестивыхъ и въ писаніи божественномъ благоискусныхъ дидаскаловъ, изощренія разумовъ, храмы чиномъ Академіи устроити; и во оныхъ хотимъ сѣмена мудрости, то есть, науки гражданскія и духовныя, наченше отъ Грамматики, Пѣтики, Риторики, Діалектики, Философіи разумительной (умозрительной), естественной (Физики) и нравной (Иѳики), даже до Богословіи, учащей вещей божественныхъ (созерцательной) и совѣсти очищенія (нравственной) постановити. При томъ-же и ученію правосудія духовнаго и мірскаго (право церковное и гражданское) и прочимъ встѣмъ свободнымъ наукамъ, ими-же цѣлость Академіи составляется“. Къ этому присоединялось еще изученіе языковъ: ученики Академіи, сказано въ другомъ мѣстѣ привиллегіи, — „по грамматической хитрости, изъ различныхъ діалектовъ писаній, наипаче-же Славенскаго, Еллино-Греческаго, Польскаго и Латинскаго, потщатся изыскивати прилѣжно“¹⁾. — Такой кругъ наукъ былъ не только обширенъ самъ по себѣ, но и превосходилъ своими размѣрами программу преподаванія, существовавшую тогда въ Кіевской коллегіи; ясно, что при его начертанія Симеонъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ посѣщенные имъ въ юности ученые „вертоградъ странныхъ идіомать“.

Столь широкому курсу преподаванія, предположенному привиллегіею, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ здѣсь и обширность внѣшнихъ средствъ, назначенныхъ государемъ на содержаніе открываемаго училища. Для помѣщенія его предположено было соорудить въ Законоспасскомъ монастырѣ осо-

1) Древн. Росс. Вивл. 6 т., 401—402 стр.

быя приличныя зданія на счетъ государевой казны. На содержаніе блюстителя, учителей и учениковъ Академіи и, вообще, на удовлетвореніе ея матеріальныхъ потребностей къ ней приписывались здѣсь, кромѣ Спасскаго монастыря, шесть другихъ монастырей и одна пустынь со всѣми ихъ угодьями и отчинами. Это были монастыри: *Богословскій*, въ уѣздѣ Переяславля Рязанскаго; *Андреевскій*, близъ Москвы, для увѣковѣченія памяти царя Алексѣя Михайловича и Окольниковъ Ѳеодора Михайловича Ртищева, устроившихъ здѣсь училище; *Даниловскій*— въ Москвѣ, „ради пребыванія новоприходящимъ ученымъ людямъ“; *Стромынскій*, въ Московскомъ уѣздѣ, *Пьяношскій*, въ Дмитровскомъ; монастырь *Борисоглебскій* и *Медвѣдева* пустынь. При этомъ государь пожаловалъ отъ себя въ пользу Академіи цѣлую дворцовую волость—*Вышегородскую*, въ Верейскомъ уѣздѣ, и восемь дворцовыхъ пустошей, въ уѣздѣ Боровскомъ. Сверхъ того, Академіи дозволялось принимать на содержаніе учащихся всякаго рода вклады, съ непремѣннымъ условіемъ, „дабы коликому числу человѣкъ ученикамъ кто дастъ что на пищу и одежду и тому бы числу за его пищу и одеждою всегда непремѣнно въ томъ училищѣ безъ всякаго нарушенія учиться“. Наконецъ, въ видѣ необходимаго пособія для ученыхъ занятій Академіи государь благоволилъ уступить ей на вѣчныя времена свою государственную бібліотеку.

Опредѣливъ кругъ наукъ въ Академіи и обезпечивъ ея содержаніе, привиллегія переходитъ далѣе къ изложенію правилъ относительно учителей и учениковъ. Отличительную особенность этихъ правилъ составляетъ то, что почти всѣ они направлены къ огражденію интересовъ православія.— Блюститель и учителя Академіи должны быть избираемы изъ лю-

дей, рожденныхъ и воспитанныхъ въ православной вѣрѣ. Если это—греки, то они должны представить свидѣтельство о своемъ правовѣрїи отъ восточныхъ патріарховъ и въ самой Россїи подвергаются строгому испытанію. Ученые малороссы также не могутъ быть принимаемы въ Академію безъ достовѣрнаго свидѣтельства о нихъ благонадежныхъ людей, даже въ томъ случаѣ, если они представляютъ въ доказательство своего православїа какое-нибудь богословское сочиненіе: послѣднее можетъ быть написано ими съ лукавствомъ, для достиженія честолюбивыхъ цѣлей. Новообращенные изъ католиковъ, лютеранъ и кальвинистовъ въ Академію вовсе не допускаются. Для большой увѣренности въ соблюденїи строгаго православїа, отъ блюстителя Академіи и учителей требуется при поступленїи на службу особая клятва: за послабленїя въ дѣлахъ вѣры нарушители этой клятвы подвергаются изверженію; виновные-же въ явномъ хуленїи на православную церковь предаются безъ всякаго милосердія сожженію. Послѣдняя казнь угрожаетъ и тѣмъ, которые стануть заниматься здѣсь преподаваніемъ возбраняемыхъ церковію наукъ, въ особенности-же „*Magis естественной*“. Судъ надъ виновными въ указанныхъ преступленїяхъ совершается въ самой Академіи собраніемъ ея учителей, при чемъ для суда надъ блюстителемъ назначаются еще особые довѣренные люди отъ государя и патріарха. Наконецъ, тѣ изъ служащихъ въ Академіи, которые заявили себя долговременными и полезными трудами, въ случаѣ ихъ увольненїа, награждаются отъ государя особою пенсіею, подъ условїемъ благопрїятнаго отзыва о нихъ блюстителя и учителей.

Въ учреждаемомъ училищѣ дозволяется учиться „людемъ всякаго чина, сана и возраста, точію пра-

вославныя христіанскія Восточныя вѣры“. При этомъ ни въ Москвѣ, ни въ другихъ городахъ не дозволяется, безъ вѣдома блюстителя и учителей Академіи, имѣть частныхъ учителей, въ особенности изъ иностранцевъ: „во ежебы противности каковой-либо Вѣрѣ нашей православной не ввестися, и не быти разгласію“. Свобода учениковъ для научныхъ занятій въ Академіи ограждается особыми правилами. Если на комъ-либо изъ нихъ объявятся, напимѣръ, отцовскіе долги, то всякія тяжбы по нимъ отлагаются до полного окончанія курса ученія. Всѣ преступленія учениковъ, кромѣ уголовныхъ, разсматриваются судомъ академическимъ,—и даже въ этомъ послѣднемъ случаѣ они могутъ быть взяты изъ Академіи не иначе, какъ съ вѣдома ея блюстителя. Наиболѣе прилежныя и выдающіеся изъ учениковъ удостоиваются, во время самаго ученія, особыхъ поощрительныхъ наградъ отъ государя, по представленію о нихъ блюстителя училища и учителей: а по окончаніи ими курса жалуются „въ приличныя ихъ разуму чины“. Въ этомъ случаѣ они по служебнымъ правамъ своимъ сравниваются съ лицами благороднаго сословія, — преимущество, котораго нельзя получить „ни за какія дѣла, кромѣ ученія“.

Изложенныя правила, относящіяся къ внутреннему устройству учреждаемаго училища, придаютъ ему видъ какъ-бы особой ученой корпораціи. Корпорація эта располагаетъ самостоятельными матеріальными средствами, имѣетъ собственный судъ, управляется коллегиально и совершенно независимо и пользуется особенными преимуществами по государственной службѣ. Все это составляло, какъ извѣстно, отличительныя особенности высшихъ учебныхъ учрежденій западной Европы и невозможно сомнѣваться въ томъ, что Симеонъ именно ихъ

имѣлъ въ виду при начертаніи этихъ правилъ. Правда, подобное-же устройство имѣла и alma mater Симеона, Кіевская коллегія; но очевидно, что она могла быть здѣсь только примѣромъ для него, а не образцомъ. Посѣтивъ высшія западныя школы, Симеонъ имѣлъ возможность непосредственно обратиться къ самымъ первообразамъ этой коллегіи и, конечно, руководился преимущественно ими при составленіи своей привиллегіи. Предъидущее разсмотрѣніе уже до нѣкоторой степени убѣждаетъ насъ въ этомъ; но съ особенною ясностію это открывается изъ тѣхъ полномочій, которыя Симеонъ усваиваетъ своей Академіи относительно внѣшней охраны православія и которыхъ, насколько извѣстно, совсѣмъ не имѣла Кіевская коллегія.

Оградивъ особыми постановленіями строгое соблюденіе православія во внутренней жизни Академіи, Симеонъ предоставляетъ ей обширныя права по наблюденію за его неприкосновенностію въ современномъ русскомъ обществѣ. По его предначертаніямъ, эта высшая носительница православія должна явиться вмѣстѣ съ тѣмъ и его главной внѣшней охранительницею, — чѣмъ-то въ родѣ высшаго судебнаго трибунала по возникающимъ въ обществѣ религіознымъ вопросамъ. — Блюстителю Академіи и учителямъ ея предоставляется право свидѣтельствовать относительно вѣры пріѣзжающихъ въ Россію ученыхъ иностранцевъ: отъ этого свидѣтельства исключительно зависитъ, могутъ-ли они оставаться въ Россіи или-же должны быть немедленно высланы за ея предѣлы. Имъ-же вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы проживающіе въ Россіи иностранцы не производили никакихъ „противностей“ въ вѣрѣ; о всѣхъ случаяхъ подобнаго рода они прямо доносятъ государю, и виновные подвергаются строгому

суду, какъ хулители православной церкви. Всѣ по-вообращенные къ православной вѣрѣ записываются въ особую книгу, которая отдается въ Академію; послѣдняя обязана наблюдать за строгимъ исполненіемъ съ ихъ стороны церковныхъ установленій: виновные въ ихъ нарушеніи ссылаются въ отдаленные края, а явные хулители ихъ предаются безъ всякаго милосердія сожженію.—Относительно православныхъ русскихъ Академія строго наблюдаетъ, чтобы между ними не было въ обращеніи какихъ-либо волшебныхъ, гадательныхъ и, вообще, богохульныхъ книгъ,—чтобы неученые люди не держали у себя и не читали книгъ еретическихъ, польскихъ, латинскихъ и нѣмецкихъ: въ томъ и другомъ случаѣ книги должны быть доставляемы въ Академію и ею уничтожаются. Виновные въ преступленіяхъ перваго рода, за достовѣрнымъ о нихъ свидѣтельствомъ, подвергаются по суду Академіи сожженію; преступники второй категоріи, смотря по ихъ винѣ, также наказываются „нещадно“.—Наконецъ, Симеонъ, подвизавшійся въ литературной полемикѣ противъ распространенія въ современномъ обществѣ протестантскихъ идей, и въ своей привилегіи дѣлаетъ относительно ихъ особое постановленіе. Строгому преслѣдованію подвергаются тѣ изъ русскихъ и иностранцевъ, которые будутъ уличены въ хуленіи церковныхъ преданій, въ отрицаніи призванія Святыхъ, поклоненія святымъ иконамъ и почитанія святыхъ мощей: всѣ они, по суду Академіи, будутъ безъ милосердія сожжены. Предаются сожженію и тѣ, которые изъ православія переходятъ въ иновѣріе; даже лица римско-католическаго вѣроисповѣданія подвергаются ссылкѣ, если они, проживая въ Россіи, перейдутъ въ протестантство.—Словомъ, учреждаемая Симеономъ Академія, по справедливому замѣчанію Со-

ловьева, представляет собою какъ-бы цитадель православія ¹⁾ и по обширности своихъ полномочій въ дѣлахъ вѣры, является чѣмъ-то въ родѣ инквизиціонныхъ трибуналовъ западной Европы: ясно, что въ основаніе ея устройства положены были образцы западно-европейскихъ учреждений.

Составленіемъ привилегіи Славяно-Греко-Латинской Академіи завершилась многотрудная дѣятельность Симеона, направленная непосредственно къ распространенію просвѣщенія въ современномъ русскомъ обществѣ. Ученый питомецъ западной науки, Симеонъ встрѣтилъ въ Москвѣ совершенное ея отсутствіе и приписывая невѣжеству всѣ происходившія здѣсь пестроенія религіозной жизни, поставилъ ниспроверженіе его своею важнѣйшею задачею. Въ этомъ лежитъ объективное основаніе разсмотрѣнной нами замѣчательной миссіи Симеона. Но особенная сосредоточенность дѣятельности его въ этомъ направленіи, необыкновенная полнота и разнообразіе ея проявленій сами собою уже показываютъ, что для объясненія ея совсѣмъ недостаточно однихъ только внѣшнихъ основаній. Съ внѣшними условіями времени, естественно направлявшими его къ этого рода дѣятельности, здѣсь соединялось, несомнѣнно, глубокое внутреннее расположеніе къ ней Симеона, всегда его отличавшее и непосредственно вытекавшее изъ особенностей его личнаго характера и обстановки.

Въ отношеніи къ личному настроенію Симеона извѣстно, прежде всего, что онъ былъ учителемъ не только по профессіи, но и по своему естественному призванію.—Симеонъ, безъ сомнѣнія, былъ замѣчательнѣйшимъ ученымъ своего времени; но его уч-

¹⁾ С. Соловьевъ: Истор. Росс. XIII т. 330 стр.

ность имѣла чисто энциклопедическій характеръ. Не отличаясь, уже въ силу универсальности своей, достаточною глубиною, она тѣмъ удобнѣе и сильнѣе направлялась къ соответствующему вышнему выраженію и, именно, въ учительствѣ находила самую сродную и подходящую сферу для своихъ проявленій. Вотъ почему этотъ замѣчательный человѣкъ, усвоившій важнѣйшіе элементы западно-европейской образованности, поставлялъ учительство важнѣйшимъ занятіемъ своей жизни, и самъ благоговѣя предъ наукою, даже высшую цѣль знанія полагалъ въ возможности его сообщенія другимъ. Въ своемъ „*Вертоградъ многоцвѣтномъ*“, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „*Виденіе*“, Симеонъ, рассматривая различныя побужденія къ нему, отдастъ рѣшительное предположеніе, именно, учительству:

Благо есть человѣку вѣжество имѣти,
 Но како держательно нужда есть умѣти.
 Суть бо иже вѣдѣти, да вѣдѣть желаютъ,
 Сіи оплазивости порокъ набываютъ.
 Суть хотяще вѣжества, да вѣдѣны будутъ,
 Сіи тщетна суетства неудобъ избудутъ.
 Суть и иже вѣдѣти усердно желаютъ,
 Да на скверны прибытки даръ той обращаютъ.
 Тоже мытоимство есть, предъ Богомъ скаредно,
 И душамъ продающимъ вѣжество си вредно.
 Но и еще инии желаютъ вѣдѣти,
 Дабы назиданіе духовно имѣти.
 Сіе же есть разума, похвально у Бога,
 Сицевымъ благодать есть готова премнога.
Напосльдохъ нѣции тщатся много знати,
Дабы инья люди благо назадати,
Сіе дара любве естъ, и угодно Богу,
Заслужующее мзду и вѣчну и многу.
 Два токмо послѣдняя вѣжества суть честна,
 Прочая не полезна, яко суть престелна ¹⁾...

1) Рускоп. Синод. библ., № 288, л. 111-й.

Съ этимъ внутреннимъ глубочайшимъ влеченіемъ Симеона къ учительству вполне гармонировали здѣсь исключительныя особенности его личнаго положенія и обстановки, располагавшія его преимущественно къ этого рода дѣятельности и необыкновенно для нея благоприятныя. Симеонъ былъ царскій учитель, и по всему видно, что ему принадлежало первенство въ вопросѣ объ учрежденіи училищъ, — вопросѣ насущномъ и важнѣйшемъ по исключительнымъ обстоятельствамъ того времени. Онъ былъ самый довѣренный у царя, самый выдающійся и компетентный въ этомъ отношеніи человѣкъ: видимая свобода и необыкновенное богатство его инициативы въ предпріятіяхъ этого рода какъ нельзя болѣе подтверждаютъ это. — Но, что всего важнѣе, учительское званіе въ царской семьѣ придавало необыкновенное обаяніе самому учительству Симеона, — и это не въ придворныхъ только кругахъ, гдѣ все его положеніе преимущественно созидалось на этомъ, но въ средѣ общественной, то-есть, именно тамъ, куда направлялась разсмотрѣнная нами его просвѣтительная дѣятельность.

Общее высокое обаяніе личности Симеона Полочкаго въ современномъ обществѣ намъ уже достаточно извѣстно; но слѣдуетъ замѣтить, что это обаяніе основывалось здѣсь въ значительной степени, именно, на его учительствѣ. Въ черновыхъ бумагахъ Сильвестра Медвѣдева сохранилось просительное письмо къ Симеону объ учительствѣ одного изъ его учениковъ, писанное отъ 14-го мая 1678-го года и чрезвычайно характеристическое въ этомъ отношеніи. — Послѣ небольшого вступленія, начатаго „во имя Отца и Сына, и Св. Духа“, письмо переходитъ къ привѣтствіямъ, изливающимъ чувства глубокаго уваженія и удивленія пишущаго къ знаменитому учителю. „Радуйся радостно радоватися достойный“,

пишетъ здѣсь проситель, — „отче святой Іеромонаше Симеоне, преподобный и праведный и Богомъ блаженный пастырю и учителю и любомудрственнѣйшій вождю словесныхъ стада Христова овецъ; радуйся отъ всѣхъ суетъ суетствъ, иже подъ солнцемъ, бѣжавый духомъ, въ малѣ и не со плотію, ко Солнцу незаходимому и приносящему свѣту безначальному и безконечному; радуйся, просіявый просіяющею божественною іерейства благодатию, черезъ ея-же присно вечери едиnorodнаго и единосущнаго, за ны воплотившагося Сына Божія неотрочно причащаешься; радуйся сподобивыйся отъ онаго всяческая просвѣщающаго просвѣтитися свѣтомъ разума и благочестія и благовѣрствія и седмию дарованми Пресвятаго и Животворящаго Духа Божія; радуйся источниче наводняся и вся притекающія ти напояя богатствы неистлѣвающимъ: вѣры, надежды и любве, мудрости-же цѣломудрія, правды и мужества и девятирицею плодовъ духъ чловѣча, отъ Духа Святаго благодати въ тебѣ раждающимися; радуйся любомудрственнѣйшій грамматече, всепремудрственнѣйшій риторе, витійственнѣйшій логичествомъ, яснозрительнѣйшій философією и просвѣщаемый богословіемъ трипостаснаго, единосущнаго, присноестественнаго Троицы“. Только уже послѣ такихъ привѣтствій пишущій приступаетъ къ своей просьбѣ относительно наставничества ему Симеона, излагая ее въ выраженіяхъ глубочайшаго почтенія, проникнутыхъ силою и искренностію чувства. „Молю твое отеческое чадолубственнѣйшее милосердіе“, пишетъ онъ „его-же ради и приходити къ тебѣ государю желаю, но (дондеже не повелѣнъ буду тобою) не смѣю, да отъ тебе всѣмъ богато разливаемого всякія божественныя премудрости источника прохладу знойствіемъ, неразуміемъ жаждущаго ума

моего, да и азъ убогій причастникъ буду твоего отеческаго благословенія и милости, ея-же желаю усердно; да и азъ, аще и недостойнъ есмь, нарекуся ученикомъ твоимъ и совопросникомъ нѣкоихъ обдержавшихъ мя нуждъ; да не отринеси мя, отче святый, отъ лица твоего, молотися и мился дѣю, ниже да отвратиши ангелообразное лице твое отъ отрока твоего; да не не будещи ми учитель и вождь и наставникъ, во еже ко спасенію: никтоже, глаголетъ дѣствицписатель, на теченіе благаго пути наставленъ будетъ, аще благаго наставника не поищетъ. Но азъ тя обрѣтый во благаго ми наставника, во премудраго учителя, во бодраго стража, во неусыпнаго пастыря, желаю быти... твоимъ ученикомъ»... ¹⁾). Такова была блестящая извѣстность Симеона въ Москвѣ какъ замѣчательнаго ученаго наставника и не даромъ самымъ распространеннымъ здѣсь эпитетомъ о немъ было выраженіе: «философъ-дидакалъ».

Такимъ образомъ, настойчивой потребности времени въ мѣропріятіяхъ на пользу просвѣщенія какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало здѣсь внутреннее глубокое расположеніе къ нимъ Симеона и чрезвычайно благоприятныя условія его личной обстановки. Все это, въ совокупности своей, и поставило его замѣчательнѣйшимъ дѣятелемъ просвѣщенія, который, подымаясь на высоту современныхъ требованій, проявилъ въ этомъ отношеніи необыкновенное разнообразіе и обширность предпріятій, начиная своими трудами по первоначальному образованію и оканчивая составленіемъ плана высшаго училища въ Москвѣ

¹⁾ Черневныя письма Сильвестра Медвѣдева. Рукон. Публич. Москов. библ. №№ 793, л. 50, 51. На печати этого письма означено: „Благовѣщенскаго попа Іоанна.“

по образцу западно-европейскихъ учреждений. — Но, какъ извѣстно, Симеону не довелось увидѣть фактическое осуществленіе этого послѣдняго: онъ умеръ, не только не дождавъ открытія проектированной имъ Академіи, но даже не успѣвъ представить разсмотрѣнной нами привилегіи ея на утвержденіе государя.

Въ сравненіи съ этими важными трудами на пользу просвѣщенія, вторая изъ указанныхъ нами отраслей дѣятельности Симеона, именно, его проповѣдническая дѣятельность, далеко уже не представляетъ такого широкаго развитія. Главная причина этого заключается въ томъ, что уже въ предъидущее время она достигла полнаго выраженія, получивъ совершенную литературную законченность въ проповѣдническихъ сборникахъ Симеона. Именно, въ 1675-мъ году онъ, какъ мы видѣли, составилъ обширный сборникъ поученій своихъ на дни воскресные подъ названіемъ — «*Обѣдъ душевный*»; а въ слѣдующемъ, 1676-мъ году, имъ былъ оконченъ другой сборникъ поученій на годовичные праздники подъ именемъ — «*Вечери душевной*». Дѣйствительно, такое-же время составленія этихъ сборниковъ въ послѣдствіи означено было и Сильвестромъ Медвѣдевымъ въ ихъ печатныхъ изданіяхъ ¹⁾. — Однако-же, и въ этомъ отношеніи позволительно сдѣлать нѣко-

1) См. на ихъ заглавныхъ листахъ. Впрочемъ, относительно „*Обѣда душевнаго*“ Сильвестръ Медвѣдевъ допустилъ здѣсь нѣкоторую неточность. Временемъ его составленія онъ такъ-же означаетъ 1676 годъ, тогда какъ въ печатномъ предисловіи Симеона къ составленной имъ въ этотъ годъ „*Вечери душевной*“ говорится: „азъ въ прешедшее лѣто представивъ вамъ православнымъ христіанамъ Обѣдъ душевный, судихъ въ настоящее лѣто предложить Вечерю душевную“ (Веч. душев. з. 3).

торое предположеніе. Изъ приведеннаго нами письма Симеона къ Медвѣдеву извѣстно, что въ то время онъ написалъ «на вся недѣли по два слова, на праздники-же по единому»; между тѣмъ въ его Вечери душевной мы находимъ на иные праздники по два, по три и даже болѣе словъ: можно думать, поэтому, что въ послѣдующее время Симеонъ при случаѣ расширялъ и дополнялъ этотъ сборникъ своихъ праздничныхъ поученій. Впрочемъ, такое предположеніе слѣдуетъ принимать только съ большимъ ограниченіемъ; потому что кратковременность жизни Симеона въ царствованіе Феодора Алексѣевича, при обширной дѣятельности его въ другихъ направленіяхъ, оставляетъ слишкомъ мало времени для этого.

Но, такъ или иначе, несомнѣнно что Симеонъ Полоцкій, ясно сознавая величайшую потребность въ русской церкви того времени живаго проповѣдническаго слова, никогда не оставлялъ высокаго стремленія своего, по возможности удовлетворять ей путемъ своей личной проповѣднической дѣятельности. Не имѣя достаточно времени для составленія новыхъ проповѣдей, онъ воспользовался въ этомъ отношеніи своими прежними трудами и, именно, съ этого времени открылъ рядовое чтеніе народу своихъ воскресныхъ и праздничныхъ поученій. Таково и было назначеніе составленныхъ имъ проповѣдническихъ сборниковъ. Изъ послѣдующихъ данныхъ открывается, что такое регулярное проповѣдничество было заведено Симеономъ на мѣстѣ своего жительства въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ духовномъ завѣщаніи своемъ, отказывая Обѣдъ душевный и Вечерю душевную въ церковь этого монастыря, онъ прибавляетъ между прочимъ: «да и по преставленіи моемъ чтутся въ храмѣ Божіемъ» ¹⁾. — Впослѣдствіи, когда Си-

¹⁾ Рук. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 15-й.

меонъ Полоцкій умеръ, Сильвестръ Медвѣдевъ, занявшійся по повелѣнію государя приготовленіемъ къ печатному изданію его многочисленныхъ сочиненій, прежде всего обратилъ свое вниманіе на его проповѣди. Въ упомянутомъ нами посланіи къ неизвѣстному пріятелю своему онъ сообщаетъ въ этомъ отношеніи слѣдующее извѣстіе: «Великій государь всѣ книги изданія пречестнаго господина отца Симеона благоволилъ печатати у себе великаго государя въ верхней типографіи. *И нынѣ печатають Обѣдъ душевный*» ¹⁾). Это было писано имъ отъ 3-го декабря 1681-го года; а 5-го октября 1682-го года было уже выпущено изъ верхней типографіи его изданіе ²⁾). „*Вечера душевныя*“ издана была въ той-же типографіи нѣсколько позднѣе, именно, 6-го января 1683-го года ³⁾).

1) Рукон. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 8-й.

2) Въ сообщеніяхъ объ этомъ Медвѣдева снова замѣчается нѣкоторая несообразность. Въ печатномъ изданіи Обѣда душевнаго сказано: „Издадеса... въ лѣто отъ сотворенія міра 7190: отъ рождества же по плоти Бога Слова 1681, *индикта 5 мѣсяца Октобрія*“. Между тѣмъ изъ приведеннаго мѣста посланія Медвѣдева видно, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1681 года онъ еще *печатался*; такимъ образомъ, временемъ изданія Обѣда душевнаго слѣдуетъ принимать 1682 годъ, согласно 7190-му году.

3) До этого времени, изъ всѣхъ проповѣдническихъ трудовъ Симеона было напечатано отдѣльнымъ изданіемъ только три его слова: „Поученіе о благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіемъ“, „Поученіе о благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіи и слушаній Божественныя литургіи“, и „Поученіе отъ іереовъ сущимъ подъ ними“. Сахаровъ полагаетъ, что они были изданы въ 1668 году отъ лица патріарха Іоасафа; между тѣмъ намъ уже извѣстно, что первое и самое важное изъ нихъ было составлено Симеономъ гораздо позднѣе, именно, 3 го Августа 1671 года для митропол. Павла (см. Сахаровъ: Опис. старонеч. книгъ, 308 стр.).

Наконецъ, стихотворное искусство Симеона, составляющее третій и наиболѣе характеристическій родъ дѣятельности его, достигло въ царствованіе Θεодора Алексѣевича своего высшего развитія. Огромную важность въ этомъ отношеніи имѣла особенная близость Симеона къ этому государю; такъ какъ никакая другая дѣятельность его не находилась въ такой тѣсной зависимости отъ его придворнаго положенія, какъ именно его стихотворное искусство. Правда, кратковременность жизни его при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ не позволила проявиться этому искусству въ такихъ обширныхъ размѣрахъ, какъ въ предъидущее время; но за то оно получило здѣсь болѣе обширное значеніе и соотвѣтственно этому болѣе широкое и важное примѣненіе.

Прежде всего, исполняя разъ навсегда усвоенную имъ роль придворнаго стихотворца, Симеонъ Полоцкій, по примѣру прежняго времени, старался украшать произведеніями своего искусства различныя придворныя торжества. Въ дни важнѣйшихъ годовичныхъ праздниковъ, на именины государя и другихъ членовъ царской семьи онъ продолжалъ неизмѣнно являться во дворецъ и произносить здѣсь приличныя случаю краткія привѣтственныя стихотворенія. Подобно прежнимъ произведеніямъ его въ этомъ родѣ, стихотворенія эти исполнены преувеличенной лести и напыщеннаго риторическаго воодушевленія; но за то выражаемая въ нихъ благожеланія отличаются уже болѣе практическимъ и частнымъ характеромъ, вслѣдствіе особенной близости Симеона къ юному государю. Между прочимъ, въ виду крайне слабаго его здоровья, въ нихъ часто слышатся пожеланія ему «крѣпости плоти», испрашивается на него благословеніе Божіе и, вообще, они не рѣдко бываютъ проникнуты тономъ отеческимъ, исполненнымъ живаго и

искренняго участія. — Даже общія благопожеланія, излагаемыя въ нихъ Симеономъ, имѣють болѣе реальное значеніе сравнительно съ его прежними изліаніями и представляютъ собою или благочестивыя упованія его относительно умиротворенія православной русской церкви отъ расколовъ и ересей, или же его моленія о побѣдѣ надъ врагами внѣшними, по случаю происходившей тогда тяжелой турецкой войны. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, лучшимъ образцомъ его произведеній можетъ служить поздравительное стихотвореніе на именины государя, въ день св. великомученика Феодора Стратилата, въ которомъ онъ изливаетъ ему свои пожеланія побѣды надъ Турками слѣдующими замѣчательными стихами:

... Ко Феодору молбы (церковь) возсылаеть,
Ходатай къ Богу за тя да бываетъ:
Дабы изволилъ тя благословити,
Даль здраву, крѣнку многолѣтно быти.
На змія люта на ны находяща,
Вѣрныя люди снѣдати хотяща,
Да дасть ти славу еже побѣдити,
И въ плѣнѣ его сущихъ свободити.
О коль премноги во его работѣ,
Трудъ полагають во кровавомъ потѣ
Православніи! А вси въздыхають
Къ Богу щедрю о помощь, и чають
Яко орель твой иматъ тому змію
Гордую въ конецъ сокрушити выю
Ихъ же изъ ига тяжка исхитити,
Дабы въ свободѣ христіанстей жити.
Чего блаженства и азъ ти желаю,
Молитвы о немъ ко Богу возсылаю.
Молю, да свѣтъ твой тако расширится,
Нашего Солнца, да сотворится
Турская луна онѣмъ просвѣщенна,
Черезъ крещенія тайну божественна.
Мрачна ихъ луна невѣрія тмою,
Да просвѣтится во вѣрѣ тобою ¹⁾...

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 357-й.

Однако жъ, и въ этихъ поздравительныхъ стихотвореніяхъ, не смотря на ихъ краткость и совершенно частное значеніе, Симеонъ не стѣснялся вплетать своекорыстныя тенденціи, имѣющія отношеніе къ его личному благосостоянію. По примѣру прежняго времени, ловкій стихотворецъ, выражая здѣсь различныя благожеланія государю, искусно присоединялъ къ нимъ свои просьбы объ оказаніи ему особаго царскаго благорасположенія и милости. Просьбы эти обыкновенно были помѣщаемы имъ въ самомъ концѣ привѣтствій и нерѣдко сопровождались указаніями на его усердную и полезную службу, въ подобномъ родѣ:

... Моля, да свѣтлымъ окомъ всегда на мя зриши,
Въ милости царстѣй раба ти храниши,
Иже во *службѣ всячьй* имамъ вѣренъ быти,
Донелиже Господь Богъ дастъ ми въ мѣръ жити ¹⁾.

Кромѣ этихъ мелкихъ стихотворныхъ привѣтствій, украшавшихъ обыкновенныя дворцовыя празднества и составлявшихъ здѣсь явленіе совершенно обычное и заурядное, Симеонъ Полоцкій въ случаяхъ особенно торжественныхъ являлся во дворецъ съ болѣе уже значительными произведеніями своими въ этомъ родѣ. И въ этомъ отношеніи, подобно предъидущимъ опытамъ, онъ только слѣдовалъ своему прежнему обыкновенію. Въ ознаменованіе выдающихся печальныхъ или радостныхъ событій въ государевой семьѣ, Симеонъ, по примѣру прежняго времени, составлялъ особыя болѣе или менѣе пространныя стихотворныя книжицы и подносилъ ихъ государю, какъ выраженіе своего глубокаго участія въ его радости и скорби. Мы видѣли уже, что по смерти царя Алексѣя Ми-

¹⁾ Рукѡп. Синод. библ. № 287, л. 202-й.

хайловича онъ представилъ его преемнику свои стихотворныя „*Плачи*“ по немъ; а когда совершилось вѣнчаніе на царство новаго государя, Симеонъ постарался воспрославить такое радостное событіе въ своей „*Гусли доброгласной*“. Это были самыя обширныя и наиболѣе затѣйливыя стихотворныя произведенія, написанныя имъ въ царствованіе Θεодора Алексѣевича. — Однако-жъ и такими выдающимися опытами стихотворнаго искусства изобрѣтательность Симеона въ этомъ направленіи дѣятельности вовсе не истощилась. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1680-го года, по случаю бракосочетанія государя, онъ поднесъ ему новое стихотворное произведеніе свое, написанное въ томъ-же родѣ, хотя и значительно меньшее по размѣрамъ. Это было: „*Привѣтство Благочестивѣйшему, Тишайшему Самодержавнѣйшему великому Государю Царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всяя великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу о благословенномъ во святое супружество поятіи Благочестивѣйшей Царицы и великія княгини Анавіи Семеновны*“. Подносимое стихотворное привѣтствіе Симеонъ украсилъ изображеніями виноградныхъ кистей, какъ эмблемы плодородія, и въ заключеніи его прибавилъ слѣдующее обращеніе къ новобрачной четѣ, имѣющее отношеніе къ самой личности стихотворца:

Внутрь винограда привѣтство есть сіе,
Желаю, да есть выну веселіе
Свѣтлости вашей отъ всякія страны.
Вы же презрите милостиво на ны,
На убогую Спасову обитель,
Въ ней же то писахъ азъ многогрѣшный стро-
итель¹⁾.

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 300-й.

Вѣроятно, произведеніе это показалось самому Симеону не довольно значительнымъ по своимъ размѣрамъ въ виду исключительной важности вызвавшего его торжественнаго событія; по крайней мѣрѣ, этимъ можно объяснить то обстоятельство, что вскорѣ послѣ бракосочетанія государя онъ, по совершенно заурядному случаю, представилъ ему другую, болѣе важную и обширную стихотворную книжицу. Книжица эта носитъ названіе: „*Стихи въ день происхожденія честнаго и животворящаго креста Господня*“¹⁾, — и раздѣляется на три равныя части, изъ которыхъ каждая заключаетъ въ себѣ четыре стихотворенія. Въ потокѣ риторическаго воодушевленія, искусный стихотворецъ призываетъ въ нихъ благословеніе Божіе на государя и на „супругу его новосочетанну“; а затѣмъ переходитъ къ различнымъ благожеланіямъ царицѣ Наталіи, царевичамъ Іоанну и Петру, царевнамъ и даже патріарху Іоакиму. — Вообще видно, что Симеонъ Полоцкій, принявъ на себя однажды роль придворнаго стихотворца, относился къ этому дѣлу съ особеннымъ стараніемъ и слѣдуя своему прежнему обыкновенію, не опускалъ ни одного важнаго случая изъ придворной жизни, чтобы не ознаменовать его, съ своей стороны, соотвѣтствующимъ стихотворнымъ произведеніемъ. Само по себѣ, такое поведеніе его совершенно понятно: частое употребленіе стихотворнаго искусства поддерживало непрерывныя ближайшія отношенія его ко двору и при этомъ доставляло ему, какъ мы видѣли, прямой и удобнѣйшій поводъ къ испрашиванію для себя особыхъ государевыхъ милостей.

До сихъ поръ, однако же, мы наблюдали лишь тѣ проявленія піитическаго художества Симеона, кото-

1) Рукон. Синод. бил. № 287, л. 291-й.

рыя составляютъ въ сущности только продолженіе его прежнихъ пріемовъ; между тѣмъ его особенная близость ко двору открывала ему возможность давать своему искусству новыя примѣненія, сообразно съ личными вкусами новаго государя. — Извѣстно, между прочимъ, что царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ отличался необыкновенною религіозностію; такъ что принималъ даже личное участіе въ церковныхъ службахъ при дворѣ чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Такая особенность государя, въ соединеніи съ его чрезвычайнымъ уваженіемъ къ стихотворному искусству, подала Симеону поводъ къ составленію стихотворныхъ произведеній въ честь различныхъ святыхъ. Опыты составленія религіозныхъ стихотвореній онъ дѣлалъ, правда, и въ прежнее время ¹⁾, но теперь онъ произносилъ ихъ въ церкви, при различныхъ богослуженіяхъ и въ личномъ присутствіи государя. Повидимому, этого вовсе не случалось ранѣе; потому что самъ Симеонъ, въ своихъ черновыхъ бумагахъ, старательно отмѣтилъ всѣ подобные случаи, какъ изъ ряду выдающіяся событія.

Произнесеніе Симеономъ религіозныхъ стихотвореній въ похвалу празднуемыхъ святыхъ случалось неоднократно и всегда происходило въ придворныхъ церквахъ, безъ сомнѣнія, въ то время, когда онъ самъ совершалъ здѣсь церковную службу. Оно исключительно относится лишь къ двумъ послѣднимъ годамъ жизни Симеона. Именно, въ 1679-мъ году для такой цѣли имъ были составлены слѣдующія произведенія: *„Стисси краесогласнѣи въ похвалу святыя преподобномученицы Евдокии“* „*Метры краесогласнѣи*

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, лл: 10, 303, 304, 307, 313, 314, 327, 329, 331. Срав. Рукоп. Синод. библ. № 731, л. 80 и другіе.

во славу Христа Господа, насъ ради умершаго и погребеннаго“ и „Стиси краесогласнїи въ день происхожденїа честнаго и животворящаго креста Господня“. Два первыя изъ этихъ произведенїй были произнесены имъ „въ верху во храмъ св. мученицы Евдокии“, одно въ день праздника ея, а другое въ великую субботу; послѣднее же произнесено было въ селѣ Коломенскомъ „во церкви и на водѣ“¹⁾.—Въ 1680-мъ году, этого рода произведенїй Симеонъ написалъ сравнительно большее количество; это были: „Стиси краесогласнїи во святую великую субботу, во славу Господа нашего Иисуса Христа“, „Стиси краесогласнїи во святую великую субботу во славу Христа Господа, насъ ради умершаго и погребеннаго“, „Стиси на Воскресенїе Христово ко государнямъ царевнамъ“, „Стиси краесогласнїи въ похвалу преподобныя Евдокии“ и, наконецъ, „Стиси краесогласнїи въ похвалу преподобнаго отца нашего Иоасафа царя Индїйскаго“. Послѣднїе стихи были „глаголы въ селѣ Измайловѣ въ церкви Иоасафа царевича, что у великаго государя на дворѣ, при немъ великомъ государѣ тоя церкви при посвященїи“²⁾; а всѣ предъидущїе произнесены были Симеономъ въ придворной церкви св. мученицы Евдокии, также въ присутствїи государя³⁾. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ названные стихи представляютъ собою довольно значительныя произведенїя по своимъ размѣрамъ, состоящїя изъ четырехъ, иногда изъ восьми или даже изъ двѣнадцати отдѣльныхъ стихотворенїй: это наглядно показываетъ, до какого широкаго развитїя доходило здѣсь стихотворное искусство Симеона, подѣ

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, лл. 628, 632 и 641-й.

2) Тамъ-же: л. 649-й.

3) Тамъ-же: лл. 183, 185, 229 и 651-й.

покровительствомъ царя Θεодора Алексѣевича, — не говоря уже о самомъ фактѣ такого своеобразнаго и явно угрированнаго его примѣненія.

Легко себѣ представить, какую огромную массу произведеній самыхъ разнообразныхъ по характеру своему и содержанію составила сейчасъ разсмотрѣнная нами стихотворная дѣятельность Симеона въ соединеніи со всѣми его прежними трудами на этомъ поприщѣ. Достаточно вспомнить лишь, что это былъ самый любимый и практически полезный для него родъ литературныхъ занятій, къ которому онъ прибѣгалъ непрестанно и при всевозможныхъ обстоятельствахъ во все продолженіе своей жизни. — Если взять еще во вниманіе при этомъ, что самъ Симеонъ придавалъ своему стихотворному искусству необыкновенно важное значеніе, то для насъ станетъ совершенно яснымъ, почему захотѣлось ему, наконецъ, такъ или иначе разобраться въ этой массѣ и привести все доселѣ имъ написанное въ болѣе или менѣе связный систематическій порядокъ. Такъ объясняется происхожденіе двухъ огромныхъ литературныхъ сборниковъ Симеона, представляющихъ собою сводъ всѣхъ написанныхъ имъ стихотворныхъ произведеній, находившихся до сихъ поръ въ разрозненномъ видѣ въ его черновыхъ тетрадахъ.

Дѣло собранія своихъ стихотворныхъ произведеній Симеонъ началъ въ 1678-мъ году, то есть, въ то время, когда его стихотворная дѣятельность, какъ мы видѣли, далеко еще не окончилась. — При этомъ, разнообразныя мелкія стихотворенія свои, написанныя имъ въ разное время и составляющія преимущественно плодъ душевныхъ изліяній его по разнымъ теоретическимъ и практическимъ вопросамъ, онъ соединилъ въ особый сборникъ, расположивъ ихъ здѣсь въ алфавитномъ порядкѣ соотвѣтственно ихъ содер-

жанію. Сборнику этому, представляющему такимъ образомъ, пеструю смѣсь безчисленнаго множества самыхъ разнообразныхъ стихотвореній, Симеонъ придалъ и вполне соответствующее широкообъщательное заглавіе. Онъ озаглавленъ: „*Вертоградъ многоцвѣтный, пользы ради душевныя православныхъ христіанъ Божіимъ наставленіемъ и пособіемъ, а трудолюбіемъ многогрѣшнаго во іеромонаствѣ Симеона Полоцкаго утяжанный и насажденный въ лето отъ созданія міра 7186, а отъ рождества еже по плоти Бога Слова 1678 совершился мѣсяца августа*“.

Весьма характеристичны при этомъ тѣ общія побужденія, которыми руководился Симеонъ при составленіи этого сборника, и которыя онъ излагаетъ здѣсь въ прозаическомъ предисловіи „къ читателю благочестивому“. Побужденія эти, какъ и слѣдовало ожидать, имѣютъ непосредственное отношеніе къ общимъ просвѣтительнымъ стремленіямъ Симеона. Сказавъ о томъ, что при посѣщеніи иностранныхъ школъ ему довелось лично испытать услажденіе «ихъ душеполезными цвѣты», онъ прибавляетъ: «тщаніе положихъ многое и трудъ не малый, да и въ домашній мы языкъ славенскій, яко во оплотъ или огражденіе церкви російскія, оттуду пресажденіе корней и принесеніе сѣменъ богодухновенно-цвѣтородныхъ содѣю». Въ другомъ мѣстѣ предисловія онъ говоритъ, что трудъ этотъ предпринять имъ «того ради, да риелотворное писаніе распространяется въ нашемъ славенствѣмъ книжномъ языкѣ, еже во инѣхъ велию честь иматъ и ублаженіе и творцемъ си достойнаго не лишаетъ отъ Бога и отъ человекъ возмездія и славы». При этомъ Симеономъ имѣлось въ виду и удобство болѣе пріятнаго и легкаго усвоенія читателемъ различныхъ назидательныхъ мыслей, когда они выражены въ сосредоточенной стихотворной фѳор-

мѣ. Цвѣты его «*Вертограда*», говоритъ онъ въ этомъ смыслѣ, — «не витійскаго художества ухищреніемъ насадишася, но питическаго приотворенія равномѣриемъ слоговъ по различнымъ устроишася родомъ того ради, да присвойственною себѣ сладостію сердцамъ читателей пріятнѣйшіи суще, аки нуждею влекутъ я ко читанію частѣйшему. И яко въ немногѣхъ пространствѣхъ многшая заключающася, удобнѣе памяти содержатися могутъ и на память изученная, внигда провѣщаються временно, благослаждающая суть слухи и сердца слышащихъ» ¹⁾. — Въ этомъ и заключается объяснительная причина, почему стихотвореній этихъ Симеонъ написалъ такое огромное количество, хотя они вовсе не имѣли никакого отношенія ни къ его придворному стихотворству, ни къ личному благосостоянію его вообще.

Другой стихотворный сборникъ Симеона составили тѣ разнообразныя стихотворныя произведенія его, которыя непосредственно относились къ усвоенному имъ званію придворнаго поэта и въ свое время были заявлены при дворѣ или отъ него лично, или со стороны другихъ, большею частію, неизвѣстныхъ лицъ. Произведеній этого рода Симеонъ написалъ, какъ мы видѣли, чрезвычайное множество, а потому и этотъ сборникъ его имѣетъ такіе же огромные размѣры, какъ и „*Вертоградъ многоцвѣтный*“. Подобно этому послѣднему, онъ, также, носитъ широковѣщательное названіе, въ которомъ Симеонъ употребляетъ видимыя усилія обнять его обширное и разнообразное содержаніе. Онъ называется: „*Риомологонъ и стихословъ, содержай въ себѣ стихи равномѣрно и краесогласно сложенныя, различнымъ нуждамъ приличныя: въ славу и честь Бога въ Трои-*

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 288, л. 1—4-й.

ць единого, Пречистыя Божія Матере, Святыхъ угодниковъ Господнихъ, въ пользу юныхъ и старыхъ, духовныхъ и мірскихъ различныхъ сановъ; купно во утѣху и умиленіе, въ благодарствіе, похвалу и привѣтъ и прочая, — трудолюбіемъ многогрѣшнаго во іеромонастыхъ Симеона Полоцкаго въ различная лѣта и времена сложенныя, потомъ-же во едино собраніе сочтанныя, въ лѣто отъ созданія міра 7187, отъ рождества Бога во плоти 1678¹⁾.

При составленіи этого сборника Симеонъ руководился, безъ сомнѣнія, тѣми-же заботами своими о распространеніи „риемоторнаго писанія“ въ русскомъ обществѣ, что и въ предъидущемъ случаѣ; но при этомъ, важное значеніе имѣли здѣсь и практическія соображенія его совершенно личнаго характера. Къ этому времени Симеонъ началъ чувствовать уже нѣкоторое утомленіе отъ своихъ разнообразныхъ и многотрудныхъ занятій и ему захотѣлось привести въ порядокъ эти стихотворенія свои просто съ тою цѣлю, чтобы можно было удобнѣе пользоваться ими въ послѣдующее время для различныхъ придворныхъ случаевъ. Въ стихотворномъ предисловіи къ „Риемологіону“ онъ прямо заявляетъ въ этомъ смыслѣ:

¹⁾ Здѣсь не совсѣмъ точно указано время составленія „Риемологіона“; несомнѣнно, однако же, что имъ слѣдуетъ признавать 1679 годъ, согласно 7187 году. Въ 1678 году Симеонъ занятъ былъ составленіемъ „Вертограда многоцвѣтнаго“, которое на половинѣ было прервано сочиненіемъ „Псалтыри риемоторной“ и было окончено только къ концу этого года въ Августѣ мѣсяцѣ. При томъ въ стихотворномъ предисловіи къ „Риемологіону“ Симеонъ говоритъ, что во время его составленія ему было 50 лѣтъ, что также падаеть на 1679 годъ.

Отъ трудовъ готовыхъ мощно будетъ взяти,
Аще ми дастъ Богъ старости дождати 1).

Этимъ можно объяснить также и то обстоятельство, что въ составъ этого сборника не вошли всѣ бѣлорусскія стихотворенія Симеона, писанныя имъ въ Полоцкѣ; по своему языку они, безъ сомнѣнiя, не могли уже имѣть здѣсь никакого практическаго значенiя.— Но составивъ этотъ важнѣйшiй сборникъ своихъ стихотворныхъ произведенiй, Симеонъ, всетаки, не оставилъ вовсе своей стихотворной дѣятельности и въ послѣднiе годы своей жизни дополнялъ его, какъ мы видѣли, своими новыми религиозными стихотворенiями.

Мало того, самое составленiе этихъ сборниковъ и собственно перваго изъ нихъ послужило для Симеона поводомъ къ написанiю важнѣйшаго и обширнѣйшаго изъ всѣхъ его стихотворныхъ произведенiй,—такъ называемой „*Псалтыри Риемоторной*“. По сообщенiю самого Симеона, помѣщенному въ его прозаическомъ предисловiи къ ней, дѣло это происходило слѣдующимъ образомъ. Составляя „*Вертоградъ многоцвѣтный*“, по чину алфавита славенскаго діалекта“, онъ подошелъ послѣдовательно къ буквѣ *пси* и написалъ нѣсколько мелкихъ стихотворенiй подъ названiемъ— „*Псаломъ*“. При этомъ ему пришло на умъ переложить стихотворнымъ размѣромъ покаянные псалмы, что онъ немедленно и исполнилъ. Но занятiе это такъ понравилось Симеону, что онъ рѣшился предпринять подобное-же переложенiе всей Псалтыри. „И съ толикимъ трудихся прилежанiемъ“, говоритъ онъ объ этомъ,— „яко паче мя нудяше благохотѣнiе ко совершенiю того дѣла предпрiятаго, неже обыкоша лакомо желающiи прибытковъ тлѣнныхъ

1) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 6-й.

господіе рабы своя нудити днемъ и ноцію ко трудомъ домашнимъ. И Божіимъ пособіемъ въ немнозѣхъ мѣсяцѣхъ. дѣло совершеніемъ увѣнчася“¹⁾. Дѣйствительно, Симеонъ исполнилъ этотъ трудъ свой съ изумительною быстротою: „*начахъ бо*“, прибавляетъ онъ въ рукописномъ подлинникѣ этого предисловія, — „*труды сія полагати мѣсяца февруарія въ день 4; совершихъ же мѣсяца марта въ 28 день*“²⁾.

По этимъ обстоятельствамъ, поставляющимъ происхождение „*Псалтыри риемотворной*“ во внутреннюю связь съ „*Вертоградомъ многоцвѣтнымъ*“, слѣдуетъ заключать, что ея составленіе относится къ одному времени съ этимъ послѣднимъ, то есть, произошло въ томъ же 1678-мъ году. Присоединивъ къ ней впоследствии свое стихотворное переложеніе мѣсяцослова (съ написаніемъ: „*Мѣсяцословъ весь въ стискахъ полагаю, Бога и рабы Его прославляю*“), — Симеонъ издалъ ее въ типографіи верхней отъ 3-го апрѣля 1680-го года. Это было первое стихотворное произведеніе, удостоенное имъ печатнаго изданія въ отдѣльномъ видѣ, ради его собственнаго интереса. Дѣйствительно, по своему общему значенію „*Псалтырь риемотворная*“ вполне заслуживаетъ такого предпочтительнаго вниманія и представляетъ намъ лучшее доказательство, что самъ Симеонъ разсматривалъ свое стихотворное искусство не какъ только модную придворную прикрасу, пригодную для его личнаго честолюбія, но какъ элементъ важный и существенно необходимый въ его общихъ просвѣтительныхъ стремленіяхъ.

1) „Псалтырь Риемотворная.“ Моск. акад. библ., № 428, л. 4-й.

2) Рукоп. Синод. библ. № 237, л. 5-й.

Представленіемъ широкаго развитія стихотворнаго искусства Симеона естественныхъ образомъ оканчивается наше разсмотрѣніе разнообразной просвѣтительной дѣятельности его, проявившейся въ царствованіе Θεодора Алексѣевича. Нельзя не замѣтить, безъ сомнѣнія, что дѣятельность эта въ главнѣйшихъ направленіяхъ своихъ отличается необыкновеннымъ богатствомъ личной инициативы Симеона и характеризуется видимой свободой его во всѣхъ замыслахъ своихъ и ихъ выполненіи. По этой собственно причинѣ она, не смотря на относительную кратковременность свою, достигла здѣсь результатовъ не менѣе важныхъ, чѣмъ и въ предъидущій свой болѣе продолжительный періодъ. Все это слѣдуетъ разсматривать какъ прямое послѣдствіе его особенной близости къ государю, указанной нами въ началѣ.

Перехода теперь къ изображенію общественныхъ отношеній Симеона и его обстановки, мы можемъ найти здѣсь только фактическое подтвержденіе этого общаго заключенія. Мы увидимъ, что Симеонъ Полоцкій находился въ это время въ положеніи совершенно изолированномъ по отношенію къ высшимъ церковнымъ сферамъ и могъ имѣть поддержку для своихъ начинаній только со стороны двора. По сравненію съ предъидущимъ временемъ, отношенія его здѣсь совершенно измѣнились. Въ то время какъ прежде онъ въ дѣятельности своей примыкалъ непосредственно къ текущей церковной политикѣ и находилъ себѣ широкое поощреніе въ средѣ высшихъ и наиболѣе замѣчательныхъ представителей церкви; теперь онъ встрѣчалъ здѣсь лишь одно противодѣйствіе и принужденъ былъ исключительно основываться на своемъ придворномъ положеніи.—Въ этомъ, между прочимъ, заключается объясненіе того

обстоятельства, почему Симеонъ, не смотря на непосредственную близость къ государю, старался снискать себѣ расположеніе окружающихъ его высшихъ придворныхъ лицъ и, по примѣру прежняго времени, имѣлъ здѣсь особыхъ покровителей и благодѣтелей.

I. Татарскій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ намѣстнику Троицкой Сергіевской Лавры Архимандриту Аѳанасію (1821—1831).

Намѣстникъ Лавры Аѳанасій, предшественникъ намѣстника Антонія, опредѣленъ намѣстникомъ въ 1818 году и въ томъ же году возведенъ въ санъ архимандрита. Скончался въ 1841 году и погребенъ за алтаремъ Лаврской Сошестввенской Церкви. Онъ былъ искусный иконописецъ, и памятникомъ его трудовъ по этой части осталась большого размѣра икона Богоматери: *живоносный источникъ*, находящаяся на паперти больничной Лаврской церкви. Письма Филарета къ Аѳанасію драгоцѣнны, какъ памятникъ первоначальныхъ распоряженій по духовному управленію Филарета, бывшаго тогда еще Архіепископомъ. Подлинныя письма хранятся въ архивѣ А. В. Горскаго.

1.

Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ! Возлюбленный Братъ!

О Иеромонахѣ въ Петербургъ рѣшеніе давно послано.—Виктора не одобряютъ. Я отложилъ рѣшеніе о немъ, доколѣ увижусь съ Вами. — Доримедонтъ просится въ Лавру. Какъ думаете?—Толгскаго для посвященія не могу дождаться. Боюсь, чтобы онъ не сдѣлалъ мнѣ замѣшательства въ отпращиваніи къ Вамъ.

Миръ вамъ и всему о Христѣ Братству!

О. Ректорамъ скажите, что я не отвѣчалъ на письма ихъ, писанныя ко мнѣ въ Петербургъ, по весьма основательной причинѣ,—потому, что я получилъ оныя послѣ свиданія съ ними въ Москвѣ.

Вашъ усерднѣйшій доброжелатель

Филаретъ А. Московскій.

Сент. 7. 1821.

2.

Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, Любезный Братъ!

Вручителя сего О. Иеромонаха Владиміра прошу принять по закону страннопріимства, помѣстить и питать до моего приѣзда. Если обращеніе его найдете не совсѣмъ свободнымъ: не затрудняйтесь симъ и не затрудняйте его. Это послѣ болѣзни.

Приношенія для Грековъ вмѣстѣ съ подпискою представьте мнѣ.

Толскій приѣхалъ. Въ слѣдующее воскресенье, кажется, надобно быть посвященію.

Поручаю себя молитвамъ Вашимъ и братіи, да волею Божіею послѣшенъ буду къ Вамъ.

Вашего Преподобія усерднѣйшій доброжелатель

Филаретъ А. Московскій.

Сент. 1. 1821.

3.

Благодарю, Любезный Отецъ Намѣстникъ, что и приняли и отпустили меня съ миромъ. И О. Казначая, и все братство благодарю.

Я доѣхалъ благополучно. И въ покровскомъ крестномъ ходѣ былъ.

Представленія Ваши разрѣшены. О назначенной передѣлкѣ облаченій надобно представленіе. Если медлить: мы съ Ризничимъ забудемъ. Я уже въ Москвѣ вспомнилъ, что онъ цѣлый годъ не поставилъ

на малый омофоръ кустодіи, и, обѣщая сіе предъ праздникомъ, оставилъ однако меня служить безъ кустодіи.

О. Владиміру вотъ отвѣтъ. На подворьѣ помѣститъ его негдѣ. А поелику онъ не оставляетъ своего мудрованія и не хочетъ отдаться просто въ послушаніе: то и Лавру не могу я приневолить, чтобы принять его.

Когда онъ отправляется будетъ: дайте ему изъ моего жалованья рублей пятьдесятъ, или побольше, на дорогу,—и скажите, что еслии онъ будетъ въ Москвѣ, то я уже не могу служить ему квартирою по той же причинѣ, по которой и принять не могу, то есть, потому что кельи заняты.

Боюсь я однако, что сіе обезпокоитъ его. Еслии сіе примѣтите: то не разсудите ли еще оставить его на нѣкоторое время; а ко мнѣ написать, что думаете дѣлать. Пищу конечно давать ему братскую. Вамъ уже много было заботы. Чаю и сахару, еслии нужно, дайте ему на щетъ моего жалованья.

Игнатію возвратите пономарство, еслии пожелаетъ. Не потому, что есть ходатайство, но потому, что старецъ давній и трезвый.

Проповѣдь некогда было написать порядочно; а послѣ уже и рукъ не приложишь; теперь же и рукописи нѣтъ у меня въ рукахъ. Когда возвратится, можетъ быть, напечатаю какъ есть.

О богадѣльнѣ писалъ я на двое: или жилье каменное, и жилье деревянное изъ корбушскаго дома; или оба каменные.

Отдаю на разсужденіе Ваше съ О. Казначеемъ, то-ли и другое написать въ сообщеніе въ Коммисію или одно изъ двухъ. Сообщеніе или черезъ меня пошлите, или, когда пошлете, дайте мнѣ знать писмомъ.

Окт. 8. 1821.

4.

Книги, при письмѣ Вашемъ, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, получены. Когда будете писать къ О. Архимандриту, засвидѣтельствуйте ему благодарность мою; а о Лавровѣ увѣдомьте, что будетъ представлено С. Синоду на сихъ дняхъ; а до тѣхъ поръ, пока я не спросилъ, Канцелярія не сладила съ резолюціею, основанною не на писмени, а на духѣ закона.

Представленіе о крыльцахъ разрѣшено.

Подателю письма я не говорилъ о томъ, что было, или могло быть прежде, не желая приводить его въ смущеніе, а сказалъ немногія слова для вниманія на будущее.

Въ запискѣ Вашей нашель я Ризничаго между неправящими череды. Почему? Я сего не замѣтилъ до сихъ поръ въ сей Лаврѣ; и въ другой сего нѣтъ. Тоже и объ Экономѣ. Въ Петербургской Лаврѣ и Экономѣ Академіи правилъ череду.

О. Казначею скажите, что на его Казначея есть жалоба. И на мѣльницу коломенскую опять поднимается буря. Обратилъ бы онъ на сіе вниманіе.

Божіе благословеніе и миръ Вамъ и всему во Христѣ братству нашему!

Окт. 11. 1821.

5.

Спѣшу отвѣчать Вамъ, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, о разсужденіи О. Владиміра: но что отвѣчать, не могу придумать.—Въ формальномъ предписаніи какая польза? Естьли нѣтъ разума для простаго письма: то и для формальнаго предписанія не прибудеть.—Мнѣ очень жаль, что Вы безъ вины такъ обременены и озабочены: но что и мнѣ было дѣлать?

Преосвященный Курскій, не разобравъ, наслалъ на насъ сію бѣду. — Посовѣтуйтесь съ О. Ректоромъ Кирилломъ, не пошлетъ ли Самъ Богъ добрую мысль, какъ двинуть съ мѣста поврежденную машину, не повредя ее больше. Выслать раздраженнаго опасно, чтобы не возвратились прежніе припадки отчаянія. Нельзя ли какъ нибудь проводить съ миромъ, или хотя съ неудовольствіемъ, но, какъ можно, легкимъ, и растворяемымъ надеждою. — Отъ меня скажите еще разъ О. Владиміру, что у меня нѣтъ для него мѣста, ни времени; что поелику и въ Лаврѣ никого не хочеть онъ слушать, то мнѣ остается пожелать ему найти въ другомъ мѣстѣ все, чего онъ самъ желаетъ. Поелику и пашпортъ у него въ Петербургъ, а не въ Москву; а у находящагося при немъ ученика и срокъ пашпорта выходитъ: то надобно ему, не отлагая, избрать какой нибудь путь; потому что долѣе держать его, какъ проѣзжаго, было бы незаконно. Въ Курской епархіи я знаю теперь наилучшее для него мѣсто: если бы онъ рѣшился туда возвратиться, я написалъ бы къ Преосвященному; время показало бы чему быть далѣе.

Окт. 15. 1821.

6.

Благодарю, Любезный Отецъ Намѣстникъ, за извѣщенія, хотя не всѣ желаемыя.

Что за пожары на Вашей дорогѣ! Прошедшую ночь въ сей сторонѣ видно было пожарное зарево. Слава Богу, что Гостиный дворъ въ бывшій у Васъ пожаръ сохранился.

Сообщеніе о Богадѣльнѣ пошлите. А меня отъ тогожъ числа увѣдомьте, хотя впрочемъ надѣюсь, что и безъ того не забуду.

Диванъ не для Турецкаго Султана. Для чего та-

кая забота? Тюфякъ я велѣлъ сдѣлать здѣсь: а дерево сдѣлають Ваши, какъ умѣють. Не обивать и не красить.

Вразсужденіи череды помнится есть еще о чемъ подумать. Естли и теперь, какъ было прежде, много сряду служить, и потомъ много сряду прогуливаются, то это не такъ хорошо. Лучше, чтобы череда шла черезъ недѣлю.

Окт. 19. 1821.

7.

Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ! Возлюбленный Братъ!

Письмо сіе, вѣроятно, доставитъ Вамъ Г. Архитекторъ Жерарди, котораго я намѣренъ просить, осмотрѣть Лавру. Надобно показать ему:

1) Колокольню. 2) Крыльцо около Трапезной церкви. 3) Башню надъ воротами, часовую. 4) Пѣвческіе и гостинные покои: 5) Покои между башнею и Предтечевскою церковью. 6) Трещину Успенскаго Собора. 7) Лѣтніе намѣстничьи покои. 8) Слабья мѣста ограды. 9) Сырой Академическій корпусъ. 10) Работу плотинъ надобно ли показать, сами рѣшите. 11) Также и корпусъ близъ трапезы, у которой крыльцо отламываютъ. Обо всемъ надобно просить его, чтобы писменно сказалъ, что до какой степени почитаетъ опаснымъ, чему какъ помочь, и чему нужно помогать скорѣе. Подумайте еще сами, о чемъ, и что нужно узнать отъ него.

На издержки предпринятаго имъ путешествія представьте ему отъ Лавры, (кромѣ того, что экипажъ доставленъ отъ насъ) 150 рублей. А естли найдете приличнымъ и до 200 сотъ: я согласенъ. Только просите, чтобы обо всемъ написалъ съ точностію. А что искусство его заслуживаетъ всякое довѣріе, въ томъ я имѣю самое надежное увѣреніе.

О чередѣ, видно, я не такъ думалъ, какъ есть на дѣлѣ.

Рождественскаго сборщика съ кружкою взять въ соборъ, и допросить, съ чьего позволенія собираетъ, и на какомъ основаніи, а кружку удержать въ соборѣ, и обо всемъ отрепортовать подробно.

Правленію быть при церкви и я думаю: но Вы мнѣ ничего не сказали благовременно. Сдѣлавъ вышесказанное, можете представить и о семь. Въ Махру за чѣмъ же обоемъ вдругъ? И каково бросить Лавру, хотя и на сутки? Или поѣзжайте сами, или отпустите О. Казначей.

Не люблю мнѣ, что монахи безъ моего вѣдома бѣгутъ въ больницу. Надобно бы дѣлать сіе по представленіямъ или списавшись приватно.

Ходаковскій ходитъ по свѣту за чужія деньги, и ищетъ, чего самъ не знаетъ. Узнавъ, что городокъ есть Радонежь, онъ думалъ, что открылъ недовѣдомую тайну.

Мирствуйте!

Окт. 24 1821.

Имя Г. Архитектора Дементій Ивановичъ. Не забудьте, что Вамъ, пока онъ будетъ, надобно успокоить его, принявъ какъ гостя.

Письмо сіе пролежало отъ того, что Дементій Ивановичъ отсрочилъ путешествіе.

Изъ Воскресенскаго Дьяконъ просится. Онъ увѣряетъ меня, что Вы согласны принять его.

Окт. 31.

8.

Благодарю, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, за писма Ваши отъ 1 и 9 дня сего мѣсяца хотя первое не безъ горя.

Хорошо, что Г. Архитекторъ остался доволь-

нымъ. Кто доволенъ: тотъ угоднѣе дѣлаеть, что требуется. Лошадѣй нанималъ Чудовской экономъ: я сказалъ ему, что онъ постыдилъ насъ.

Діакона Воскресенскаго хвалить: примемъ его.

О. Казначею скажите, что я о болѣзни его жалѣю. Пусть прїѣдетъ къ намъ посовѣтоваться съ врачами. Напрасно не написали мнѣ Вы оба, кому на случай отлучки его поручить его должность. Распорядитъ по общему совѣту и по прежнимъ примѣрамъ, какъ найдете удобнѣе; а меня увѣдомьте.

Проповѣди по Волѣ Вашей напечатанной велѣлъ я послать Вамъ 100 экземпляровъ. Раздайте братіи, ученымъ, священникамъ и посѣтителямъ.

Успѣютъ-ли окончить плотины, и надежно-ли? — Увѣдомьте.

Здѣсь говорятъ, что у васъ ждуть меня. Напрасно. Я желаю быть у Васъ, когда можно будетъ: но нимало не желаю, чтобы кто былъ въ заботѣ ожиданія.

Будемъ всѣ ждать Того, который прислалъ сію вѣсть: се граду скоро и мзда Моя со Мною.

Нояб. 4. 1821.

9.

За письмо благодарю.—Слухами я необезпокоенъ; а писалъ Вамъ для того, чтобы у Васъ не было какой заботы.—Кровлю поправляйте.—Бригадиръ женатаго кто можетъ опредѣлить въ Монастырь?—Говорилъ я немного съ подателемъ сего письма. Онъ показался мнѣ добрымъ братомъ. *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупнѣ, то-есть, въ согласіи.*

Миръ братіи и любовь съ вѣрою!

Нояб. 11. 1821.

И за суетою, и за худымъ здоровьемъ умедлилъ я писать къ Вамъ, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ.

Корбушскую баню сломать надобно. Оранжевою разпространять я охоты не чувствую; но естли Вамъ угодно, соглашаюсь на сіе.

Барсонофій едва-ли выѣхалъ изъ Петербурга. Онъ присылалъ ко мнѣ прошеніе, чтобы позволить ему промедлить. На О. Гавріила онъ клеветалъ предъ полицією, якобы сосланъ имъ былъ съ подворья.

Позволенія крыть соломою въ посадѣ нѣтъ надежды, даже и на время. Между тѣмъ о служителяхъ надобно подумать. Нельзя-ли на случай строенія домовъ давать имъ изъ лавры умѣренную сумму подъ залогъ домовъ. дабы они уплачивали по срокамъ? Надобно объясниться съ Вами о Бригадирѣ. Вы просили избавить отъ него Лавру: я это сдѣлалъ, и принялъ на себя отказъ. Зачѣмъ же опять вѣшать мнѣ сего Бригадира на шею, и писать за него ходатайственное письмо? Вы не хотите его имѣть; а между тѣмъ ходатайствуете за него. Это значить, что у такого человѣка Вы хотите выслужиться: а меня поставяете въ непріятное положеніе дважды отказывать, а въ другой разъ съ видомъ упрямства, ибо противъ Вашего ходатайства. Хорошо-ли поставлять людей въ такое положеніе? Я откликнулся по Вашему голосу, и сложилъ дѣло на разсмотреніе Собора: а Вамъ сказываю напередъ, что естли Бригадиръ будетъ принятъ, и произойдутъ непріятности, то я виновнымъ не буду почитать себя, а Васъ и Соборъ. Не думайте, что сердясь пишу сіе; нѣтъ, очень спокойно; только думаю, что справедливо. Вамъ надобно было беречь

меня, естли не почему другому, по крайней мѣрѣ потому, что я въ началѣ сего дѣла берегѣ Васѣ. Теперь остается Вамъ беречь спокойствіе Лавры и братіи. Впрочемъ естли Вы найдете способъ дать миръ пришельцу, не возмущая мира мѣста: тѣмъ лучше!

Миръ Вамъ и здоровье. Я третью недѣлю перемогаюсь. О. Казначей и послѣ кровопусканія не совѣмъ хвалится облегченіемъ. На что же Вы отпускаете ему писца, который нуженъ Собору? Отпустить бы менѣе нужнаго.

Нояб. 27. 1821.

11.

Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ Возлюбленный о Господѣ Братъ!

За писмо и добрыя желанія Ваши съ братією искренно благодарю. Миръ и благословеніе Вышнее дѣйствіемъ Рождества Спасителя да пребываетъ со всѣми Вами.

Представленные къ посвященію посвящены.

Ожидая мнѣнія Собора о суммѣ на исправленіе Петербургскаго подворья.

Благополучно ли возвратилась къ Вамъ карета? Мы доѣхали благополучно; написать тогда не было времени.

Желаю Вамъ здоровья и зимы на здоровье.

Дек. 26. 1821.

12.

Долго не писалъ я къ Вамъ, Любезный Отецъ Намѣстникъ. Суетамъ мѣры и конца нѣтъ. Въ 13 число простудился въ Соборѣ.

Графу предлагалъ я въ Архіерейскомъ домѣ комнаты на монастырь. Настоятельскими и теплыми быть не полагалъ. Но нѣтъ нужды. Онъ спалъ съ молитвою.

Росписаніе хозяйства столоваго утверждено до приѣзда Вашихъ расходчиковъ. Умедлено отсылкою.

Денегъ у Коммисіи Духовныхъ Училищъ просить отдумываю; а у Перервы.

О Серапіонѣ представьте, коли того стоитъ.

Отсѣкайте старыя соблазны, чтобы лучше сберечь новыхъ монаховъ.

Что Никодимъ и Ананія не желаютъ ужина, дѣло не важное. А которые Іосифъ и Гавріиль? Неужь-то Гавріиль Гробовой? Что это значитъ? Я думаю—онъ радъ будетъ порядку.

Виоанскую покражу, какъ можно разѣщите, не для того, чтобы покарать вора, но чтобы сѣмья зла не осталось скрытымъ.

Виоанскую ризницу освидѣтельствовать также надобно, и репортовать ежегодно.

Къ посвященію, кого еще надобно, представьте. Петербургскаго Монаха надобно, кажется, посвятить тамъ во Іеродиакона; а Іоиль оттуда просится. Подумайте о семь, и напишите мнѣ.

Пришлите ризничныя вещи, мною назначенныя.

Отцу Казначею поклонъ. Мирствуйте.

Генв. 19. 1822.

Посылаю двухъ проповѣдей, каждой по десятку, на раздачу.

13.

Отправляется къ Вамъ, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, гость изъ Петербурга, О. Варсанофій. Дайте ему по теплѣ келью, какъ человѣку, который кашляетъ.

Непринятаго посылать въ Петербургъ не дѣло. Штатныхъ служителей перемѣнить надобно. Съ подворья есть, слава Богу, добрыя вѣсти отъ стороннихъ.

Штатнымъ за переходы заплатите. Пусть будетъ помощь своимъ.

О. Александру, какъ Новоначальнику, келью выбирать вредно, а надобно принять, какую дадутъ. Чемъ скромнѣе, тѣмъ полезнѣе.

О. Казначей въ Коломнѣ. Сегодня жду опять сюда. Мирствуйте съ братією!

Генв. 30. 1822.

Саккосовъ крестоваго, полосатаго, пунцоваго зачѣмъ не прислали? А глазеть на что, и при томъ безъ описи.

14.

О планѣ Князь Циціановъ, бывъ у меня, твердо увѣрялъ, что сомнѣнія имѣть не должно. Позабочусь однако я о семъ на слѣдующей недѣли.

Канонарха въ Петербургъ послать удобнымъ не признаю, и для Лавры, и, можетъ быть, для него самого. Нашего послушника лучше отпустимъ. А намъ пришлите хотя того Тверскаго, который еще не опредѣленъ. Только надобно, чтобы чтець былъ; здѣсь стыдно имѣть неграмотнаго.

О Димитріѣ справлюсь. Если не представлено: надобно представить, и отлагать, кажется, нѣтъ нужды.

Жаль О. Аврамія. Да подкрѣпить его Богъ силою, какая ему потребна.

Прошу себѣ прощенія у Васъ, Отецъ Намѣстникъ, и у всей братіи. Господь да проститъ всѣхъ, и да сподобитъ общенія съ Собою радостнаго и живоноснаго.

Четвертокъ первой Четырдесятницы.

1822.

15.

Планы посылаются. Принимайтесь за дѣло. Корбушской домъ хорошо бы перевезть на полозахъ.

О Димитріѣ указъ посланъ. — Что съ Варсонофіемъ? Ходить ли въ церковь? Если не ходитъ: скажите, что это вражеское искушеніе. А говорятъ, что не ходитъ.

Мар. 2. 1822.

16.

Послушника еще не видалъ я. Дай Богъ, чтобы честный былъ. Отправляемый въ Петербургъ, кажется, благодушно можетъ отправиться. Сестра его выдается за Діакона. Препрежне мѣсто его при церкви занимаетъ такой, который купить домъ его, а препрежній преемникъ за неуплату отрѣшенъ.

Данила о сынѣ просилъ меня: я сказалъ, что поздно.

О. Варсонофію скажите, чтобы ходилъ въ Церковь, и не дѣлалъ соблазна. Въ противномъ случаѣ надобно будетъ употребить мѣры исправленія. Оканчивайте дѣло его поспѣшнѣе: дабы онъ, если не хочетъ войти въ здѣшній порядокъ, могъ удалиться, гдѣ думаетъ найти лучше. — О жалованьѣ его рѣшили хорошо. — Сергія лѣчиться отпустите. Пусть и у меня побываетъ. — Силича я не видалъ. Если еще промедлитъ: напишите мнѣ.

Тарасовъ не старъ: такихъ исключать сомнительно. Развѣ по болѣзни представлено будетъ со свидѣтельствомъ лѣкаря.

Денегъ въ Академіи займите. И мон, думаю, до Іюля не понадобятся мнѣ. Потому можете занять и ихъ. Только къ празднику Пасхи раздать, что къ празднику Рождества Христова роздано было, о чемъ скажите О. Казначею.

Покои топить ненадобно. Давно бы надлежало объясниться о семъ. Правда мнѣ хотѣлось побывать у Васъ: но то дѣла, то погода, препятствовали. И теперь, говорятъ, въ другихъ мѣстахъ дорога хороша, а около васъ изрыта.

Отдали ль Виѣанское строеніе Семинаріи? За чѣмъ Вы и ей отказали? Естьли нельзя безъ меня: вы бы спросили меня. А Вы уже знаете, что я согласенъ отдать.

Итакъ Виѣанскій воръ? Неужели остается? Надобно выгнать, естьли не просить быть уволенъ. А есть ли просить: потазавъ уволить съ миромъ.—Посылаю Вамъ для любопытства письмо О. Гавріила. Что-жь молчите о награжденіи ему?

На подворьѣ въ Петербургѣ я рѣшаюсь одинъ главный корпусъ исправить безъ пристройки, а о прочемъ подумать впредь. Незнаю, худо, или хорошо; но лучше не придумалось.

Не покупитесь ли жемчугомъ на митру? Но чѣмъ лежать, не лучше ли быть ему въ дѣлѣ.

На саккосъ и омофоръ изъ полосатой парчи хотѣлъ сдѣлать шитье или мѣтку, но отлагая со дня на день, дабы кончить, купилъ на 400 рублей гаса. У васъ ли шить или здѣсь? Надобно съ толкомъ расположить полосы особенно на омофорѣ. По недостатку у Васъ денегъ, можетъ быть, отложилъ бы все сіе; но сдѣланное сдѣлано было до Вашего письма о займѣ.

Мирствуйте во Господѣ со всею братією!

Мар. 6. 1822.

При семъ посылаю сообщеніе Тульской Консисторіи объ О. Михаилѣ.—Также три экземпляра Отчета Библейскаго. По экземпляру отдайте О. Ректорамъ.

17.

Молитесь, Отецъ Намѣстникъ. Денегъ нѣтъ, а затѣваемъ большую стройку. На одно надежда: не помилуетъ ли Господь за то, что мы хотѣли только построить богадѣльну; а въ большія издержки на нее и гостиной дворъ вовлечены невольно.

Матеріалы получены: только къ празднику ничто не сдѣлается: мнѣ не удалось начать ранѣе.

Для окончанія слѣдствія прикомандироваль бы я правленскаго повытчика: но, примѣтно, пьяница и бездѣльникъ. Что же дѣлать?

Писца можете найти: а ходъ дѣла устройте съ О. Казначеемъ.

О. Варсанофію скажите моимъ именемъ, чтобы ходилъ въ церковь. Естьли не будетъ: не допускать и за трапезу; ибо соблазнительно; а въ келью давать ему хлѣбъ, квасъ и не болѣе, какъ одно кушанье; ибо нездоровому многія кушанья не въ пользу.

За чѣмъ Вамъ было безъ толку отвѣтствовать Виоанскому Правленію? Вы доложили бы мнѣ; и отвѣтствовали бы рѣшительно. Скажите О. Никанору: пусть они представлятся, когда Вы не хотѣли. Развѣ уже не хотятъ? То дѣло иное; никто не навязываетъ.

Худо сдѣлали, что послушника упустили. Надлежало развязаться съ ними скорѣе, какъ надлежало. Теперь, можетъ быть, еще что сбездѣльничаетъ: а Виоанскому Монастырю честь и съ настоятелемъ! Не доносить о побѣгѣ до возвращенія, можетъ быть, еще хуже будетъ.

Утвердивъ докладъ о перестройкѣ, я и о квартирѣ Секретарю предписаль, чтобы Вамъ еще не забивать ногъ съ докладомъ.

Нужно мнѣ имѣть свѣденіе о Виоанскомъ Семинарскомъ Экономѣ. Прошу сказать по совѣсти, какъ Вы его знаете. Трезво ли, послушливо ли и въ согласіи ли живетъ. Есть ли въ немъ знаменія монашескаго житія? но естьли бы случилось имѣть ему въ полномъ или неполномъ управленіи монастырь: можно ли въ семъ на него положиться? Прошу отвѣтствовать въ непродолжительномъ времени; и сохранить сіе между мной и Вами безъ участія третьяго.

Марта 10. 1822.

Преподобный Отец Намѣстникъ! Воистину воскресе Христосъ! взываю Вамъ и всему о Христѣ Братству. Радость и миръ Его да не оставляетъ всѣхъ Васъ.

Сергій изъ больницы былъ у меня. Я отпустилъ его на Пѣсношь, гдѣ, какъ онъ думаетъ, накинута ему горшокъ, что и врачъ совѣтуетъ сдѣлать. Монахъ сей добръ: надобно беречь его.

Варсанофія отпустите съ миромъ, чтобы конецъ былъ прекословіямъ. Послушали бы Вы, что говорить онъ.

Скажите О. Казначею, чтобы написалъ мнѣ, когда готова будетъ въ Коломнѣ Церковь къ освященію. Не худо бы мнѣ, еслии буду въ Коломнѣ, освятить ее. — Желательно теперь имѣть отъ Васъ извѣстія, что дѣлается у Васъ по строеніямъ, и какъ идетъ. Мнѣ все думается, что мало Вы торговали. А какъ Архитекторъ здѣшній будетъ смотрѣть у Васъ за строеніемъ, совсѣмъ не понимаю.

Какъ живетъ Александръ Силинъ? Еще вопросъ: какъ оборачиваетесь Вы деньгами, когда Академія Вамъ отказала?

Сегодня мнѣ предлагали на время многолюдства въ Лаврѣ учредить, чтобы всѣ входили въ однѣ двери съ проспекта, а выходили въ однѣ же отъ самыхъ мощей Угодника. Можно ли, удобно ли, и полезно ли? Или только доука народу, а пользы не будетъ?

И на сей разъ довольно запросовъ. О здѣшнемъ не нужно писать, скажетъ податель.

Остаюсь съ любовію Вашъ усерднѣйшій слуга

Филаретъ А. Московскій.

Апр. 4. 1822.

19.

Благодарю, Отець Намѣстникъ, за артось, и за обстоятельное письмо.

Спасибо Геродиакону Никанору. Не худо бы прислать мнѣ его проповѣдь.

Архитекторъ всегдашній, думаю, дорого станетъ. Потребовать для закладки и потомъ для надзора, когда надобно будетъ, сіе удобнѣе. Впрочемъ дѣлайте, какъ нужнымъ почитаете.

Что же молчить О. Казначей?—О порядкѣ входа и выхода изъ Церкви подумать хорошо: но не вдругъ заводить новое, чтобы не произвестъ какого-либо непредвидѣннаго затрудненія. — Бывшіе въ Лаврѣ довольны порядкомъ. Благодарю. Миръ со всѣми Вами.

Апр. 11. 1822.

Къ строенію, кажется, нужно приставить способнаго изъ братіи, чтобы всегда былъ.

20.

Ко всенощной меня не ждите; быть ей въ обыкновенное время. Однако если въ благовѣсть приѣду, и не устану: надобно быть въ соборѣ. А если приѣду во время службы: то надобно служить въ домовой Церкви. Если будутъ въ Церкви, когда приѣду: то никому не оставлять своего мѣста и не выходить.

Мая 9. 1822.

21.

Мирствуйте, Любезный Отець Намѣстникъ съ прочими!

О займѣ представляйте, пожалуйста, обстоятельно, и по самой нуждѣ занять на Перервѣ.

Въ Виоанской Церкви связи не класть. Посмотримъ, что будетъ. естли окажется трещина: тогда положить связь. — Демосфеновъ изъ послѣднихъ и по успѣхамъ и по поведенію, какъ видно изъ списковъ. Для Васъ я радъ дать ему мѣсто, чтобы только сіе было безъ неправды противъ другихъ.

Кто два Иринарха? Неужели и тотъ, котораго Вы мнѣ жаловали въ Петербургъ? Добромъ же Вы меня жаловали. Богъ да поможетъ Вамъ исправлять требующихъ исправленія.

Авг. 8. 1822.

22.

Естли кирпичъ съ Корбухи продается: то лучше перетаскать на бутъ, но только изъ развалившейся, а не изъ цѣлой стѣны. Стѣну отъ дороги надобно поддерживать, по крайней мѣрѣ до лучшаго о семь усмотрѣнія.

Доходъ Израилю и Теодориту положите, какъ слѣдуетъ, а также и послушнику. А пустынный Иеромонахъ поелику не вашъ: то какъ ему дать доходъ? Подумаемъ о немъ какъ-нибудь иначе.

Израиля послалъ было я на подворье, а Гавриила взялъ: но онъ такъ безтолковъ, что я и незнаю, что дѣлать. Подарили Вы меня!

Съ домомъ лѣкарскимъ, не знаю что дѣлать. Академическихъ Вы бы спросили: согласатся ли?

Авг. 17. 1822.

23.

Мирствуйте, Отецъ Намѣстникъ!

Печи въ моихъ комнатахъ надобно передѣлать, какъ пишете, одну изъ новыхъ изразцовъ, а другую изъ двухъ печей старыхъ. А естли вмѣсто двухъ печей можно сдѣлать одну изъ новаго матеріа-

ла: и на то я согласенъ, только смотрите, чтобы тепло было. Да не до весны ли уже? Теперь поздно. А зимою быть у Васъ не надѣюсь. — За исправленіе часовъ наградить надобно. — О племянникѣ я велѣлъ сдѣлать сношеніе: пусть ищетъ мѣсто. — Лѣкаря имѣть безсемейнаго конечно бы хорошо: но куда дѣвать того, который есть. Естьли онъ захочетъ оставить сіе мѣсто: въ добрый часъ! Дать ему квартирныя деньги удобнымъ не признаю: Лавра теперь въ нуждѣ, да и онъ дѣлаетъ мало, больные бѣгутъ въ Москву. Выдачѣ данныхъ препятствовать поздно, и едва-ли было бы справедливо. Естьли допустили строеніе безъ условій: какъ препятствовать называть его своимъ? Надобно было имѣть глаза прежде. Конецъ слова: воля Божія и молитвы Преподобнаго Сергія.

Подрадѣли вы мнѣ Израиля! Гдѣ онъ день начальствуетъ: тамъ на другой день всѣ вопіютъ. Я спрашиваю его, зачѣмъ онъ въ священнослуженіи употребляетъ преимущества, ему не принадлежащія: а онъ заводитъ рѣчь о голосѣ діакона, и хочетъ рассуждать о семъ до вечера. Я кончилъ тѣмъ, что и Троицкое подворье поручилъ не ему, а Паисію.

Не сердитесь Вы съ О. Казначеемъ на меня за рѣшеніе по дѣлу о награжденіи отличившихся: я Вамъ благодаренъ; а дѣло должно-быть въ порядкѣ. Я писалъ не сердясь, а шутя: такъ примите и Вы. Будетъ миръ.

Сент. 19 1822.

24.

Желаю Отецъ Намѣстникъ, чтобы Ваше празднованіе Преподобному Сергію было благословенное. Мы, по долготерпѣнью Божію, праздновали на Троицкомъ подворьѣ не безъ утѣшенія, болѣе однако

воспомявая Святую Лавру. Молящихся было много, и на всенощной, на которой я также былъ, и на Литургіи. Утѣшительно мнѣ было видѣть, что и здѣсь такъ помнятъ нашъ праздникъ: нѣкоторые изъ здѣшнихъ и на Ярославское подворье приходили и присылали поздравлять меня съ нимъ.

Что дѣлать съ Никаноромъ, не знаю, особенно заочно. Болѣзнь полу-духовная: и по тому трудная къ хожденію за нею; хотя при удачномъ хожденіи не опасная. Надобно, чтобы во время припадковъ задумчивости былъ при немъ человѣкъ, который-бы расположенъ былъ попецисъ о немъ съ кротостію и любовію, и къ которому-бы онъ имѣлъ нѣкоторую довѣренность. Не надобно съ нимъ усильно спорить, но, примѣняясь къ нему, потихоньку приводить его въ спокойное расположеніе. Совѣтовать ему, чтобы, какъ можно, часто призывалъ со смиреніемъ Господа Іисуса, и отдавалъ себя въ волю Его; а на бродящія мысли и чувствованія, какъ можно, не обращалъ-бы вниманія, какъ будто онѣ чужія. Нужно также, чтобы онъ, какъ можно, часто и искренно открывалъ совѣсть, и что въ немъ производить. Мнѣ кажется, онъ къ Вамъ открытъ; сколько можно, не оставляйте его. Амвросій и Сергій, думаю, съ пользою могли-бы съ нимъ быть въ сообщеніи. Но замѣьте, что во время припадковъ надзоръ за нимъ нуженъ, не всегда примѣтный, но всегда неослабный. Врагъ хитръ и наглъ.

Раздѣлъ кружки я утвердилъ: скажите искренно, такъ-ли я поступилъ при семъ, и не оскорбилъ-ли кого какимъ либо образомъ.

Окт. 3. 1822.

25.

Кто-же обойденъ въ награжденіи, и малодушествуетъ?—Скажите именно; и что можно сдѣлать?

Березъ не надлежало рубить безъ спроса: а теперь надобно остановиться и не сажать новыхъ. Посмотримъ послѣ. Новыя выростить не легко. Удобнѣе было-бы подсаживать.

Корову держать испытайте.— Не Ризничій ли безпокоится о наградѣ?— Ему не положено не потому, чтобы я имѣлъ на него какое неудовольствіе, но что онъ довольно противъ прочихъ имѣетъ дохода.

Окт. 13. 1822.

26.

Испытайте письмоводителя: можетъ-быть на пользу будетъ.

Банѣ быть-ли, сомнѣваюсь: а по хилому моему здоровью нужно. Нельзя-ли устроить въ самомъ маломъ видѣ, только на мою нужду. У меня наката не будетъ: ибо я пользуюсь только теплотою, а не жаромъ.

О. Михаилу скажите, что я радуюсь, что онъ мирно пребываетъ.

Извините меня предъ О. Ректоромъ Кирилломъ, что дѣло его о постриженіи исполнивъ скоро, забылъ тогда написать о имени, на которое я съ нимъ согласенъ.

Думаю, будутъ просить въ пожертвованіе, между прочимъ, дорогихъ камней на искупленіе Грековъ отъ неволи и отъ магометанства. Посмотрите въ ризницѣ безъ огласки, нѣтъ ли камней не въ дѣлѣ, или нѣтъ ли въ такихъ вещахъ, которыя къ употребленію не нужны, и не весьма достопамятны,— и пришлите выписку изъ описи. Кажется можно отдать и на немалую цѣну: да будетъ исполнена заповѣдь Апостольская, да Господь видя милость, милостію благословитъ мѣсто Свое, и проститъ грѣхи живущихъ въ немъ. Святую вѣру и спасеніе получили мы отъ Грековъ! Чего жаль за такое приобрѣтеніе?

Троицкое подворье отдалъ я жильцамъ, на два года и верхніе покои дешево, частію для того, чтобы совсѣмъ пустые зиму не простояли, частію для того, что постоялецъ нашелся Генералъ небогатый, а весьма честный. Изъ чего замѣтите, что я помышляю скорѣе къ Вамъ: не скоро-ли?

Ноябр. 3. 1822.

27.

Секретно.

Преподобный Отецъ Намѣстникъ!

Изъ Лавры донесено мнѣ о совершившемся, Благодатію Божіею, и молитвами Преподобнаго Отца нашего Сергія, исцѣленіи дѣвицы Екатерины, дочери Московскаго купца Николая Ивановича Грезенкова.

По сему случаю поручаю Вамъ, присоединивъ къ себѣ Духовника сего семейства, посѣтить оное, и, при желаніи отъ насъ имъ Благословенія Божія, изъявить имъ соутѣшеніе наше о явленномъ въ нихъ Милосердіи Господнемъ.

Не излишне будетъ напомнить при семъ, что говаривалъ нѣкогда Врачъ душъ и тѣлесъ исцѣляемымъ: *вѣра твоя спасе тя, иди въ миръ;—се здравъ былъ еси ктому не согрѣшай.* Вспоминая сіе, исцѣленная, и ближайшіе участники ея радости, родители ея, пусть утверждаютъ въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога, и въ семъ найдутъ Миръ душамъ своимъ. Благодарность за особенный даръ Божій пусть сохранять, какъ особенное побужденіе всегда жить и поступать по Святой волѣ Божіей. За симъ Вы попросите ихъ дать отвѣты на нѣкоторые вопросы, которые нашелъ я нужнымъ сдѣлать въ дополненіе къ свѣденію, мною полученному.

Надѣюсь, не нужно увѣрять ихъ при семъ, что въ требованіи моемъ нѣтъ инаго намѣренія, какъ то,

чтобъ истина происшествія представилась въ большей ясности, къ назиданію чтущихъ дѣла Божія.

Прилагаемыя при семъ вопросы Вы возвратите мнѣ, вмѣстѣ съ дополнительными свѣденіями, которыя по онымъ получите. Филаретъ А. Московскій.
№ 471.

Ноября 7 дня. 1822 года.

28.

Удивительный вопросъ предлагаете Вы, Отецъ Намѣстникъ: писать ли о исцѣленіяхъ. О ничтожныхъ дѣлахъ человѣческихъ пишутъ, обязаны писать, и писать установленнымъ наряднымъ образомъ: а о дѣлахъ Божіихъ писать ли?? Не даромъ пророкъ жаловался что на дѣла Господня не взирають (Исаи г. 5, ст. 11. 12). Надобно ли, чтобы онъ и на насъ въ семъ жаловался? Въ отвѣтъ на сей вопросъ найдете отвѣтъ на вопросъ Вами предложенный.

О камняхъ не въ дѣлѣ предложите Собору, чтобы опредѣлили послать съ ними ризничаго въ Москву къ Г. Лухманову, или другому знающему, годное отобрать и оцѣнить. Тогда и можно будетъ представить объ отдачѣ ихъ.

Целены № 3 и 5 отдать, кажется, можно. — О епитрахиляхъ сомнѣваюсь. Развѣ одну. Посовѣтуйтесь съ Соборомъ, когда получите указъ, и что положите представьте. № 1 не Годуновская ли? О крестахъ № 4 и 5. Предложите Собору, что я требую ихъ немедленно чрезъ почту на усмотреніе. — Покровецъ № 78, кажется, нужно сохранить. — Набедренники, думаю, отдать безъ сумнѣнія. Поручи не лучше ли сохранить. — Камни на образахъ, кажется, не трогать. — Вообще посовѣтуйтесь съ соборными лучше, когда указъ получите.

Нояб. 30. 1822.

Свѣденіе о исцѣленіи дѣвицы Екатерины Николаевны Грезенковой представлено Филарету изъ Троицкой Сергіевой Лавры, подписанное отцемъ получившей исцѣленіе М. К. Н. Г., Намѣстникомъ Лавры Архимандритомъ Аеанасіемъ и служащими при гробѣ Преподобнаго Сергія іеромонахами Героеемъ, Гавріиломъ и Амвросіемъ. Духовный отецъ получившей исцѣленіе С. церкви священникъ Николай Ѳеодоровъ также письменно засвидѣтельствовалъ какъ о необычайной болѣзни ея, такъ и о чудесномъ исцѣленіи. Обстоятельнѣйшее же описаніе всего происшествія съ подробнымъ означеніемъ времени, когда что случилось, сдѣлано родственникомъ дѣвицы В. Добровольскимъ, очевидцемъ-свидѣтелемъ и соутникомъ ея въ Троицкую Сергіеву Лавру, и по пересмотрѣ Филаретомъ напечатано въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1823 годъ Ч. IX. Тамъ читается слѣдующее:

1821 года, Марта 3 дня, дѣвица Е. Н. Г. ѣздила проститься съ принявшею ее при рожденіи повивальною бабкою, которая скончалась. Возвращаясь домой Е. Н. почувствовала зубную боль, стрѣльбу въ ухахъ, потомъ боль въ правомъ боку, и наконецъ подвержена была судорогамъ и лому, который принуждалъ ее кричать день и ночь. Лѣченіе призваннаго врача, вмѣсто помощи, привело ее въ великое расслабленіе. По времени приглашенъ былъ другой: но и сей не имѣлъ успѣха. Наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, присовѣтовалъ онъ поставить больной въ хрѣнъ ноги: отъ сего свело у нея правую ногу, къ самой спинѣ. Врачъ увѣрялъ, что это ничего не значитъ. Потомъ взятъ былъ и третій врачъ, который и обѣщаль скорое выздоровленіе: но, не видя облегченія, наконецъ отказался отъ пользованія.

Е. Н. во время болѣзни своей неоднократно видѣла во снѣ Преподобнаго Сергія, который приказывалъ ей сказать отцу ея, чтобы ѣхалъ съ нею къ Троицѣ (въ Троицкую Сергіеву Лавру). Онъ именно сказалъ ей: *ты будешь здорова, только не скоро;*

а иначе скоро забудешь. Но родители ея, почитая сіи сновидѣнія обыкновеннымъ дѣйствіемъ воображенія и болѣзненнаго состоянія, хотя и собирались ѣхать въ Лавру, для утѣшенія страждущей: только медленно.

Однажды ночью, когда она спала, бывшія при ней дѣвицы увидѣли, что она вдругъ повернулася, вскрикнула, протянула сведенную ногу и уперлася ею въ грудь одной изъ нихъ. Но чрезъ нѣсколько времени ногу опять начало сводить; и, когда хотѣли удерживать ее, больная не велѣла трогать. Поутру, когда окружающія рассказали о семъ родителямъ ея, они спрашивали ее, не видала ли чего. Тогда она сказала слѣдующее: видѣла я, что пришелъ Преподобный Сергій съ Божією Матерію, и оба, наложивъ на ногу руки, сказали: теперь повѣрятъ. Божія Матерь сказала еще: жаль, давно ты страдаешь; поѣзжай; онъ исцѣлитъ тебя. Но какъ выпрямилась нога, того она не чувствовала; и не помнитъ даже, что не велѣла удерживать, когда стало ее сводить. Послѣ сего конечно уже надобно было повѣрить, и рѣшительнѣе располагаться къ путешествію въ Лавру.

Между тѣмъ Преподобный еще видѣлся ей, и между прочимъ приказывалъ, на дорогу исповѣдаться и приобщиться Святыхъ Христовыхъ таинъ. Въ ночи же предъ тѣмъ днемъ, въ который ей надлежало исповѣдываться и приобщиться, опять видѣла она во снѣ Божію Матерь и Преподобнаго, который пришелъ со Святими дарами, чтобы приобщить ее. Она сказала ему, что ее завтра будутъ исповѣдывать и приобщать: но онъ отвѣтствовалъ: нѣтъ нужды; то будетъ завтра, а я теперь приобщу тебя. Когда же Преподобный приобщилъ ее: то Божія Матерь отерла уста ея пеленою. Потомъ вновь повелѣвали ей ѣхать, говоря: поѣзжай; и естли и будетъ тебѣ дорогою хуже, не отчаявайся; мы будемъ съ тобою во всю дорогу.

Наконецъ Маія 12 дня отправились въ путь; и для переѣзда шестидесяти съ небольшимъ верстъ, по чрезвычайной слабости болящей, потребовалось 4 дня.

Маія 16 къ вечеру приѣхали въ Троицкой Сергіевской посадъ. И когда подъ стѣнами монастыря остановились, чтобы найти удобную квартиру: больная очнулась, и, услышавъ, что приѣхали къ желаемому мѣсту, перекрестилась, и слезы радости полились изъ глазъ ея.

Маія 18 внесли ее въ соборную Церковь на доски и на перинѣ; и поставили на правой сторонѣ у праваго клироса, противъ самой раки Преподобнаго. До начатія Литургіи, по желанію ея, исповѣдывалась она у Иеромонаха Гавріила, при гробѣ Преподобнаго. Въ извѣстное время принесена она была къ вратамъ Царскимъ, для принятія тѣла и крови Христовой; а потомъ опять поставлена была на прежнемъ мѣстѣ. По окончаніи Литургіи и соборнаго молебна, когда народъ приложился къ мощамъ Преподобнаго, больная принесена была ближе къ ракѣ, и начать молебенъ Преподобному. Въ сіе самое время у нея начались сильныя судорожныя движенія. Она схватила мою руку, говоритъ Г. Добровольскій, и приложила къ сердцу, которое необыкновенно билось, какъ будто бы хотѣло вырваться изъ нея. Нога же стала выпрямляться, и, когда окончился молебенъ, была уже совсѣмъ выпрямлена. Больная нѣсколько разъ крестилась; а предстоящіе, видя таковое Божіе благоволеніе, молились со слезами, и многіе стояли на колѣняхъ. По окончаніи молебна приложили ее къ мощамъ. Такимъ образомъ привезли ее на квартиру съ прямою ногою: но спустя часа два начало ее опять сводить, и къ другому утру она сведена была по прежнему.

Маія 21, въ день празднованія Владимірской иконѣ Божіей Матери, болящая привезена была опять въ Соборъ, и поставлена на прежнемъ мѣстѣ; и опять, послѣ Литургіи, во время молебна, нога стала выпрямляться, и выпрямилась совсѣмъ, съ тою только разницею, что судорожныя движенія были не такъ сильны, и біеніе сердца, хотя также необыкновенно, но легче прежняго. Послѣ молебна, какъ и въ первый, приложили ее къ мощамъ Преподобнаго, и привезли въ домъ съ прямою ногою. Но чрезъ нѣсколько времени опять начало сводить ее.

Маія 22, также во время молебна у гроба Преподобнаго, нога вновь выпрямилась, и уже безъ всякихъ судорожныхъ движеній. Но потомъ въ домѣ свело у лѣвой руки пальцы.

Маія 29, въ Троицынъ день, во время молебна, нога выпрямилась; а когда стали прикладывать болѣную къ мощамъ Преподобнаго, и рука коснулась одеждъ покрывавшихъ его, то пальцы на рукѣ, сведенные, вдругъ выпрямились. Послѣ въ домѣ она рассказывала, что въ то время чувствовала, какъ будто бы ее кто ударилъ въ руку. Послѣ сего руки болѣе не сводило.

Маія 30, въ день сошествія Святаго Духа, Маія 31, Іюня 3, 4, 5. 6 и 8 чиселъ, всякой разъ при гробѣ Преподобнаго, во время молебна ему, угоднику Божію, нога выпрямлялась. Надобно замѣтить, что со втораго раза ее сводило разъ отъ разу менѣе, и наконецъ послѣ 8 Іюня она осталася совершенно прямою. Во все сіе время лѣкарствъ не употребляли, кромѣ масла изъ лампы Преподобнаго.

Отъ неупотребленія же пищи больная пришла въ такое расслабленіе, что въ концѣ Іюня закрылись у нея глаза, и голосъ до такой степени ослабѣлъ, что она сдѣлалась нѣмою.

По исцѣленіи ноги ея и пальцевъ у руки, она давала знать родителямъ, что должно ѣхать въ Москву, и быть пока довольными, какъ бы давая разумѣть, что еще не пришло время получить окончательное исцѣленіе.

Юля 24 привезена она была въ Москву съ прямою ногою, но съ закрытыми глазами, и безъ употребленія языка; и въ семь состояніи пробыла до 24 Ноября, то есть, до дня своего Ангела. Въ сей день, когда пришелъ Священникъ приобщить ее Святыхъ Таинъ, она вдругъ открыла глаза.

Наконецъ, 1822 года, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, Спаситель міра, по молитвамъ Угодника Своего, благоволилъ довершить милосердіе свое надъ болящею. Когда отецъ ея, возвратясь изъ церкви къ семейству, между прочими и ее привѣтствовалъ обыкновеннымъ радостнымъ привѣтствіемъ: *Христосъ воскресъ!* уста ея разрѣшились, и первое слово ея было: *воистину воскресъ!* Послѣ сего потребовала она трости, съ помощію ея встала съ постели, и съ тѣхъ поръ начала укрѣпляться.

29.

Думаю, Вы уже спрашиваете Отецъ Намѣстникъ, что значить, что я долго не пишу къ Вамъ. Итакъ вотъ Вамъ отвѣтъ: ничего не значить кромѣ того, что собираюсь писать нынѣ и завтра.

Кресты лучше оставить въ ризницѣ.

Камни зачѣмъ же не помѣщены въ представленіи?—Помѣстите настоящіе камни, а не стекла.

Серебра не просятъ: какъ давать? А я слышу, что Вы покупаете серебро на оклады. Не лучше ли представить Вамъ, чтобы на сіе употреблять свой ломъ.

Вопросы Ваши никогда меня не обременять. Терпите Вы мои отвѣты, иногда необтесанные и невыглаженные.

Что Архимандритъ и Архимандриты Ваши ѣздятъ далеко, не сказавшись предварительно, это не вездѣ такъ бываетъ. Мнѣ нужды нѣтъ: но могутъ быть случаи, когда дѣло назовется по необходимости своимъ именемъ, то есть отлучкою отъ должности безъ позволенія. У свѣтскихъ никогда нѣтъ сего.—Просителей въ Лавру, о которыхъ я дѣлаю вопросы, не считайте, что навязываю, а разсуждайте свободно, надобны ли. Не много ли уже людей?

Миръ и благословеніе Божіе да пребываетъ со всѣми Вами!

С.-Петербургъ Генв. 9. 1823.

30.

Какъ Вамъ кажется, Отецъ Намѣстникъ, рѣшеніе на росписаніе доходовъ?—Скажите, что Вы думаете, и какое будетъ послѣдствіе.

О вызовѣ Анатолія представьте. Но въ представленіи не объясняйте Вашего намѣренія, дабы онъ не возвеличился, а другой не унылъ. Скажите только, что онъ живетъ не малое время, и постриженъ, и посвященъ внѣ Лавры, и потому Соборъ полагаетъ возвратить его.

О житіи Чудотворца по чему Вамъ заботиться, когда оно отъ Васъ въ рукописи давно было въ Москвѣ?—Отъ Васъ, разумѣю Лаврскихъ: а отъ кого именно,—не знаю. Впрочемъ по сей почтѣ получите, для Васъ, о. Казначей и о. Ректоровъ, и для Библіотеки.

Генв. 18. 1823.

31.

Хорошо оцѣнить жемчугъ по нынѣшней цѣнѣ, буде можно: а снимать не надобно: ибо еще нерѣшенное дѣло, что взять будетъ. О семъ будетъ разсмотрѣніе по полученіи свѣденій.

Еслили серебро на оклады не покупается: то представленіемъ о ломѣ можно помедлить. Переписывать труднѣе, нежели разговаривать. О чемъ нужно разсуждать: но что не требуетъ поспѣшности: то замѣчайте, и не пропускайте времени, когда я у Васъ.

О послужныхъ спискахъ, помнится, мною предписано.

Отцу Казначею спасибо за дѣятельность, какъ и Вамъ за Ваше смотреніе.

О присланныхъ Вами бумагахъ еще нѣтъ времени подумать: вчера вечеромъ получены.

С.-Петербургъ. Генв. 26 1823.

32.

Говорите, Отецъ Намѣстникъ, о неопытности въ дѣлахъ. Кажется сіе касается до замѣчаній, сдѣланныхъ по Махринскому отчету. Въ сихъ дѣлахъ я гораздо малоопытнѣе Васъ. Но и я не могъ не усмотрѣть безпорядковъ, и притомъ такихъ, за которые не въ шутку судятъ людей. Потому я не могъ не сказать, что нужно для порядка: но неудовольствія на Васъ не имѣю; не гнѣвайтесь и Вы; а что можно дѣлать порядочнѣе, о томъ для общаго блага и спокойствія впредь, попекитесь.

Со Строителемъ что больше дѣлать, какъ, уволивъ, помѣститъ его въ больницу? Но жаль мнѣ уволить его не по его волѣ. Пусть останется сіе до того времени, когда можно будетъ безъ пера о семъ совѣтоваться.

А. Серпуховскій для богомолія-ли былъ, или съ такимъ-же разсужденіемъ, съ какимъ въ масляницу ѣздилъ къ Калужскому Преосвященному?—Простите меня за сію мысль, и оставьте между нами.

Съ Коммиссіею строеній трудно продолжать дѣло. Пусть бумаги нѣсколько подумаютъ. Я не успѣваю заниматься каждымъ дѣломъ вскорѣ.

Съ Никаноромъ не легкое дѣло. Я давно говорилъ ему, помнится и Вамъ, что болѣзнь его полу-духовная. Вотъ, какъ она раскрылась. Мысль Отца Михаила хороша: но проповѣдать общій постъ значило бы очень огласить брата; и всѣ-ли усердно къ сему приступятъ? А сколько усердные могутъ помогать, не меньше противные могутъ подавать случай дерзости врага. Мнѣ кажется, надобно согласиться немногимъ, по усердію и взаимному согласію, безъ огласки между другими, попоститься и совершать моленіе надъ болящимъ. Что сдѣлаете, и что послѣдуетъ, не умедлите дать мнѣ знать. Господь силъ, истинный Богъ и Спаситель нашъ, побѣдитель ада крестомъ Своимъ, смертію и воскресеніемъ, Иисусъ Христосъ, молитвами Святыхъ угодниковъ Своихъ Сергія и Димитрія, да сокрушитъ сатану подъ ноги ваши!

Отъ чего уныніе за муку? Велѣлъ-ли я отнять хотя пылинку? Всѣмъ-ли препятствовать зрителямъ трапезы? Я велѣлъ только смотрѣть, чтобы не воровали: и это бѣда! Отъ этого уныніе и неудовольствіе! Евреи роптали, за чѣмъ нѣтъ мяса, а иногда, за чѣмъ нѣтъ воды: а за то какъ осуждены! А наши братія сидятъ надъ рыбою, пирогами и полпивою: и ропщутъ, за чѣмъ велѣно Казначею стеречь воровъ! Увѣрьте ихъ, что я у нихъ ничего не намѣренъ взять; и есть-ли что сбережется, то имъ-же предоставлено будетъ. Но пусть они подумаютъ, не

грѣхъ-ли, и не стыдно-ли роптать за одно то, что начальство хочетъ надзора за порядкомъ.

О пещерахъ скажите, что рыть ихъ при большой дорогѣ подозрительно въ корыстолюбіи, или въ тщеславіи, а потому бесполезно, а со стороны гражданскаго начальства подвержено сіе худшимъ еще подозрѣніямъ. *) Надобно остановиться до разсмотрѣнія. Около Виѣани, или Махры, можно бы сіе позволить, смотря по людямъ.

Виѣанскую сумму не худо положить для приращенія.

Фев. 13. 1823.

33.

Богъ да благословитъ постъ Вашъ, Отецъ Намѣстникъ со всею во Христѣ братією, и да будетъ онъ легокъ и спасителемъ. Просите и мнѣ того же въ молитвахъ Вашихъ.

Полвигу О. Иринарха, и другаго. радуюсь. Господь да укрѣпитъ ихъ къ ихъ пользѣ и общему утѣшенію.

Симоновскій поспѣшилъ взять свѣчки безъ спроса: по тому теперь и далеко ѣздитъ за ними, но еще не достаетъ ихъ. Кто другой изъ Московскихъ настоятелей ѣздилъ въ Ярославль?

Да поможетъ Вамъ Богъ помогать страждущему брату Никанору. Но почему не упоминаете Вы объ О. Духовникѣ, который далъ первый совѣтъ? — А что упоминаете о говореніи Никаноромъ ектеніи: сіе показываетъ, что допускаете его до служенія. Этого не надобно дѣлать, пока онъ лучше укрѣпится. Надобно также посовѣтовать ему, чтобы онъ съ

*) Пещера вырыта была въ деревнѣ Талицахъ, на Троицкой дорогѣ труженникомъ Махрицкаго монастыря Автоимъ, который скончался въ 1827 году.

своей стороны старался не поддаваться искушенію. Если онъ слышитъ нелѣпности: не надобно этому смѣяться, ибо Хула не смѣшна, а отвратительна; надобно же призывать имя Господа нашего Іисуса Христа, и ограждать себя крестнымъ знаменіемъ. Если бы онъ на улицѣ услышалъ ссору и мерзкія слова: конечно онъ отворотился бы, и пошелъ бы прочь. Такъ долженъ поступать и теперь, то есть, стараться не слушать нелѣпности и не обращать на нихъ вниманія, а молиться.

Жемчугъ осыпной, помнится, писалъ я, чтобы отдавать не весь, а оставить часть на свои нужды. По писму Вашему, отдаете много. Если писмо сіе придетъ благовременно: то убавьте.

С. Петербургъ. Мар. 2. 1823.

34.

Иеродиаконъ прибылъ. Человѣкъ, кажется, годный. Предмѣстникъ его къ Вамъ отправляется.

Радуюсь облегченію Иеродіакона Никанора. Скажите ему, что полезно ему ежедневно открывать свою совѣсть и все, что его смущаетъ, кому либо искреннему и могущему сказать слово совѣта и утѣшенія. Однимъ открытіемъ козни врага много ослабляются. Какъ онъ довѣряетъ Вамъ: то не отрекитесь, если къ Вамъ прибѣгать будетъ. При семъ посмотрите не много ли онъ думаетъ о себѣ, или о какомъ добромъ дѣлѣ своемъ: въ такомъ случаѣ, какъ можно надобно приводить его въ смиреніе, и отъ самаго поста удержатъ, а велѣтъ вести себя просто, смиряться и всего паче призывать имя Господа Іисуса.

Какъ можно Вианскимъ вычитать даже и какъ не совѣстно имъ? Коммиссія Духовныхъ Училищъ отпустила имъ полнымъ счетомъ: а они хотятъ украсть.

При томъ Лавра уже сдѣлала имъ уступку. У кого они крадутъ? Естьли у насъ будутъ деньги: мы для нихъ же будемъ строить.

О залогахъ я замѣтилъ то, что Лавра даетъ вперёдъ рабочимъ и поставщикамъ въ залогъ деньги: тогда какъ напротивъ надлежало отъ нихъ взять въ залогъ или деньги, или банковые билеты, или поручителей, или по крайней мѣрѣ пашпорты. Ибо Лавра и безъ залога не уйдетъ и не обманетъ: а они и обмануть и уйти могутъ. А Вы, давая деньги, какое имѣете себѣ обезпеченіе, или увѣреніе въ томъ, что деньги не пропадутъ, или въ случаѣ обмана возвращены быть могутъ? — Понятно ли это? Вы упоминаете, что бывають поручители: о семъ надобно показывать въ журналѣ.

О лошадяхъ представьте. Подешевле было бы купить осенью: а кормъ у Васъ свой. Впрочемъ представьте, естьли надобно. — Сей часъ увидѣлъ я изъ другаго письма Вашего, что сумма получена сполна. Не говорите же Виоанскимъ, что написалъ я выше, чтобы не огорчать ихъ.

Къ Шестаковскому Священнику не напишете ли, чтобы онъ прислалъ свѣденіе, которое обѣщаль? — Но сего случая не должно оглашать, какъ такого, который, не бывъ гласенъ прежде, оглашеніемъ можетъ подвергнуть безпокойству исцѣленную и священника, въ чемъ и увѣрьте его, естьли писать будете. И что получите, не внося въ Соборъ, пришлите мнѣ отъ себя тайно.

Желаю Вамъ и братіи въ мирѣ и радости достигнуть праздника праздниковъ.

С.-Петербургъ. Мар. 28. 1823.

Скажите О. Казначею. чтобы къ празднику даль изъ моихъ штатнымъ служителямъ и инвалидамъ по два рубля, а богадѣленнымъ по рублю на человѣка.

35.

Воистину воскрес Христосъ!

Благодарю, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, и Васъ, и писавшихъ съ Вами, за общеніе со мною въ общей радости. Желаю, чтобы радость Господня, духовная и чистая, была исполнена въ Васъ и во всемъ о Христѣ братствѣ.

По писму при семъ возвращаемому совѣтую исполнить, потому что оно писано во имя Господа Иисуса, и полезно помолиться безъ воздаянія за неизвѣстнаго.

С.-Петербургъ Апр. 30. 1823.

36.

На случай проѣзда Государя, посмотрите о. Намѣстникъ, чтобы въ Лаврѣ и около ея было почище. Не оглашая сего прежде времени, сообщите о. Казначею, и съ нимъ поосмотритесь внимательно. Что найдете нужнымъ сдѣлать для опрятности: о томъ, дабы не потерять времени, можете объявить Собору, что отъ меня есть разрѣшеніе на исполненіе.

Желаю Вамъ мирнаго и благословеннаго праздника. Болѣе писать не свободно; спѣшу въ Академію на экзамень.

Миръ и благословеніе отъ Господа веѣмъ сущимъ въ оградѣ Преподобнаго Сергія.

С.-Петербургъ Іюня 5. 1823.

Образъ для Государя приготовьте получше. — Я выпросился наконецъ къ Вамъ на два года, только не съ нынѣшняго мѣсяца. Посѣщенія Государева надлежитъ ожидать въ началѣ Августа.

37.

Благодарю, Отець Намѣстникъ, за доставленныя мнѣ извѣстія о Лаврѣ и о братіи.

Слава Богу, что сильный громовый ударъ столь безвреденъ. Подобно сему Господь грозить грѣхамъ нашимъ, но еще милуетъ.

Почему вы думаете пчельнику въ Лаврѣ быть не пристойно. Въ ульѣ братство доброе, и пьянства не любитъ. Впрочемъ поговоримъ о семъ, увидяся.— И о проповѣдяхъ, которыя хвалите, напомните, чтобы мнѣ взять и прочитатъ ихъ.—Посылаю писмо Священника Петра. Не оглашайте; а также напомните въ бытность мою.— Неугомонный Иринархъ просится къ дѣтямъ. Напишите мнѣ поскорѣе, къмъ думаете замѣнить его. Естьли нѣтъ Геромонаха: кого бы произвестъ изъ Геродіаконовъ?—А онъ уже заставилъ писать ко мнѣ, чтобы дать ему спокойное мѣсто настоятельское или казначейское!—Я останусь въ ожиданіи Вашего отвѣта.

С.-Петербургъ. Іюня 26. 1823.

38.

Государь Императоръ вѣрно не будетъ у Васъ, Отець Намѣстникъ.

Пришлите мнѣ митру прежде 24 дня. Также орлецы, оставленные въ прошедшемъ году.

Вручителя сего, Отца Строителя Глинской пустыни Филарета примите братомъ и упокойте. Симъ одолжите меня; и Вамъ, думаю, сіе не въ тягость будетъ; онъ старецъ добрый и внимательный къ дѣлу старчества. Естьли будетъ время, поговорите съ нимъ о Геродіаконѣ Никанорѣ; а Никанору не худо бы съ нимъ поговорить.

Бывшему Инспектору Виѳанскому скажите, чтобы онъ сдалъ должность, явился ко мнѣ для посвященія въ архимандрита, съ тѣмъ, чтобы уже отсюда прямо ѣхать къ мѣсту служенія *).

Москва Авг. 18. 1823.

39.

Къ праздникамъ изъ Монастыря, особенно въ села, отпускать не полезно, и по тому развѣ изрѣдка можно допустить сіе, изъ снизхожденія, или по особеннымъ причинамъ.

Дѣло о прибытіи Государя и копію съ ордера возвращаю, не по тому поздно, чтобы сомнѣніе о семъ было, но что не до того было мнѣ. Вчера и нынѣ служилъ въ присутствіи Государя, и даже было не безъ дѣла.

Слава Богу! Государь много молился съ нами, на все по духовной части взиралъ благоволиительно, и благодарилъ за порядокъ. Викарію, по моему представленію, пожаловалъ панагію. — Ваша митра очень помогла моей хилой головѣ: въ ней служилъ я и въ день прибытія, и сегодня. Возвратимъ ее Вамъ, думаю, къ празднику.

Божіе благословеніе и миръ да будетъ съ Вами и всею братією.

Ав. 30. 1823.

Посылаю рѣчь. Отошлите экземпляръ Хотьковской Игуменѣ.

40.

О пропажѣ отъ своихъ я не слыхалъ. Спрошу. Жаль, есть ли правда: по тому что вашимъ почтен-

*) Геронимъ Нестеровскій назначенъ ректоромъ Орловской Семинаріи.

нымъ гражданамъ будетъ случай злословить нашъ гостинный домъ.

Отцу Духовнику желаю облегченія.

Ничего не пишете Вы о строеньѣ. А я о семь думаю. Кажется не трудно было-бы Вамъ писать ко мнѣ разъ въ недѣлю, и сколько можно дѣлать мнѣ извѣстнымъ, что у васъ дѣлается.

Богадѣльня не отдѣляется ли къ празднику столько, что бы хотя одну половину можно было въ праздникъ открыть, и ввести бѣднѣйшихъ для жительства?

Сент. 8. 1823.

41.

Удивляюсь я, Отецъ Намѣстникъ, что я будучи въ отсутствіи, у своихъ дѣлъ, болѣе долженъ заботиться о Вашихъ, нежели Вы о своихъ. Есть ли-бы я не напомянулъ о строеньѣ: Вы, видно, молчали-бы до конца, хотя-бы все погибало. Представляйте тотчасъ отъ Собора, и о сломкѣ стараго строения, препятствующаго новому, и о мостовой.

Естьли Іеродиаконъ въ Маіѣ былъ въ Лаврѣ и служилъ: то и доходъ за Маі слѣдуетъ ему.—Игуменъ вчера увѣрялъ, что Теофилъ возвратился: правда-ли?

Сент. 13 1823.

42.

Сего странника, Ивана Павловича, примите, Отецъ Намѣстникъ, какъ знакомаго. Надѣюсь, что Вы пріятно побесѣдуете съ нимъ о жизни монашеской, съ которою онъ знакомѣ инаго носящаго мантию.

Сент. 17. 1823.

43.

Жалѣю, Отецъ Намѣстникъ, что строенье не кончено за недостаткомъ извести. Сіе надлежало преду-

смотре́ть, или въ нуждѣ достать хотя за дорогую цѣну, чтобы дѣло было кончено. Скажите мнѣ, чѣмъ сіе кончится.

О послушникахъ, какъ я уже сказалъ, полагаюсь на Ваше разсмотрѣніе: ибо Вы ихъ знаете, а я нѣтъ. Возмите въ соображеніе и то, какъ прежде поступали. Патрикій, кажется, надеженъ. А о Стефанѣ Вы прежде говорили, что онъ постригаться не хочетъ: надобно удостовѣриться.

Отъ газетъ будетъ-ли польза, не будетъ-ли тщеславія?—Книгу Благотвореній для Лаврской богадѣльни завести не излишне, но чтобы съ нею не навязывались. Надобно подумать о семь и представить обстоятельно объ формѣ и употребленіи.

Пришлите мнѣ опять поскорѣе все дѣло о земляхъ Лаврскихъ, чтобы я могъ наконецъ сказать вамъ о образѣ отвѣта Коммиссіи. Теперь время.

Естьли мнѣ сюда на подворье понадобится Иеромонахъ отъ Васъ, кого взять?

Виновать, что о ризницѣ до сихъ поръ написать не успѣлъ. Теперь едва ли уже будетъ удобность приступить къ дѣлу до весны.

Миръ съ Вами и со всѣми!

Окт. 18. 1823.

44.

Землемѣра, Отецъ Намѣстникъ, поблагодарите по разсужденію. Для чего не поблагодарить? Только бы правду дѣлали.

Что же думаете о застроенной обывателемъ землѣ?

Жаль кровельщика, хотя вина не наша. Естьли осталось семейство: возьмите у О. Казначей моихъ сто рублей, и отошлите чрезъ надежное посредство.

Что сдѣлалось О. Казначей? Не отрыжка-ли прежней болѣзни, которая и прежде, помнится, по осе-

нямъ открывалась? Скажите ему, чтобы благодуше-
ствовалъ, и бодростію духа поддерживалъ легкость
тѣла. Работы оканчиваются; можетъ для облегченія
пріѣхать сюда и въ Коломну.

До сихъ поръ не могъ я написать о ризницѣ.
Видно, до весны.

Миръ съ Вами, и со всѣми!

Нояб. 5. 1823.

45.

Благодарю, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ,
Васъ и братію за письмо и благословеніе образомъ
и хлѣбомъ.

Позабылъ я написать Вамъ, что надлежало-бы
нѣчто раздать. Раздайте къ празднику моихъ 400
рублей инвалидамъ, служителямъ, богадѣльнымъ и
нищимъ по вашему разсмотренію.

Нѣсколько Вашихъ писемъ показываютъ мнѣ, что
я давно къ Вамъ не писалъ: а я того и не при-
мѣтилъ.

Иеромонаха оставляю у себя Паисія. Онъ къ Вамъ
не хочетъ. — По его словамъ, онъ очень правъ. —
А Вы дѣло произведите, не медля, и, что положите,
представьте. О чемъ нужно будетъ спросить Паисія:
или къ нему пошлите указъ, или къ Амвросію, что-
бы взялъ отъ него показаніе, и представилъ. — Иеро-
діаконъ таковъ, что можно Вамъ попенять за него.
Правда и онъ мнѣ сначала не такимъ показался:
но вы долѣе и ближе могли его видѣть. Ризничему
лѣчиться надобно діетою и простотою въ послушаніи.

Возвращаю письмо Варнавы. Подризники у Паи-
сія: говоритъ, что ему подарена матерія, а сдѣлалъ
самъ. Я велѣлъ ему сказать, что монахамъ не по-
ложено имѣть своей ризницы, и совѣтывалъ отдать,
въ какую хочетъ, Церковь. Не вижу, чтобы онъ по-

слушался. Занавѣску тиковую Паисій показывалъ. Напишите Варнавѣ, что мы поступокъ Паисія, не одобряя, презрѣли по маловажности вещи.

Комнаты мои топить не тягостно ли? Развѣ изрѣдка, чтобы не портились. Быть у Васъ скоро не надѣюсь. А если бы случилось: можно гостить у Казначея, или гдѣ-нибудь.

Гдѣ родина Θεодорита?—Отпустить можно. — А что Θεодоритъ говорить о наградѣ за Петербургскую жизнь: то празднословіе, которымъ онъ и тамъ отличался. Никто изъ бывшихъ тамъ Іеродиаконовъ не произведенъ во Іеромонаха. Я радъ возложить на него руки, если онъ положить руку на уста свои, и обуздаетъ языкъ свой. Кромѣ сего впрочемъ, я не противъ его, а за него.

Дек. 8. 1823.

46.

Благодарю, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ, за слово радости и молитвы, по случаю дня Христова. Желая и Вамъ, и писавшимъ съ Вами, и всему Братству, въ обновляемое лѣто, продолженія милости Божіей древней и новыхъ успѣховъ въ житіи христіанскомъ и монашескомъ.

Новому схимнику да даруетъ Богъ въ душѣ то, что носитъ въ образѣ. А пѣсношенскій новый схимникъ, схимою приготовлялся, и чрезъ семь или восемь дней скончался. — Кому же служить у меня, если потребуете Паисія? Писалъ я самъ, что можно спросить его чрезъ Эконома. — Махринскій строитель у меня разговлялся предъ прощаньемъ со мною: а часа чрезъ два послѣ я получилъ вашу вѣсть о покражѣ у него. Увѣдомьте, если извѣстно, точнѣе, что похищено. Домой обѣщался онъ ѣхать прямо.

Отпустите подъяконома. И другихъ надежныхъ, не въ даль и не на долгое время отпускать можете, особенно когда нужда требуетъ отпуска, и не оставляетъ времени писать ко мнѣ.

Послалъ я къ вамъ глухонѣмага. Увѣряютъ, что онъ смиренъ. Помѣстите его въ богадѣльнѣ. Естьли тамъ ему голодно: то нельзя ли позволить ему, приходить къ остаткамъ отъ братскаго обѣда.

Для досужнаго часа посылаю Вамъ нищенскую мою проповѣдь.

Дек. 28. 1823.

47.

Миръ Вамъ, Отецъ Наставникъ, со всѣми нашими!—

Миръ души да будетъ вамъ и лѣкарствомъ противъ головной боли вашей. Не въ шутку, это изъ числа лѣкарствъ противъ болѣзни сего рода; и одно изъ сильныхъ. Предполагаю, что боль нервнаго качества: другая не была бы одна, а оказалась бы въ соединеніи съ другими явленіями.

Строенъ и Петръ сдѣлали непріятность и мнѣ и вамъ. Не сѣтуйте на меня, за слова сказанныя по должности, но въ побужденіе и опору Вамъ, чтобы настоятельнѣе требовать исправности отъ другихъ, когда отъ насъ настоятельно того требуютъ. — Что меня не хотятъ *безпокоить* или *тревожить*: то я усталъ слышать: и естьли бы къ нещастію всѣ рѣшились бы не безпокоить меня, то мнѣ трудно было бы имѣть покой; мнѣ нельзя было бы спать ночью, изъ опасенія проспать утреню, къ которой нежелающіе безпокоить не разбудили бы меня. Петра надлежало узнать ранѣе; я Вамъ показывалъ его въ истинномъ видѣ; но Вы захотѣли его имѣть; и получили плодъ по роду дерева. Вины его надлежало бы открывать не тогда, когда открылась общая оп-

лошность. Онъ есть: но въ такихъ обстоятельствахъ онъ имѣеть предлогъ, извинять себя, и клеветать на другихъ.—За самовольную отлучку я его не похвалилъ, хотя, какъ я сказалъ, онъ имѣеть предлогъ извинять ее. Отъ празднословія и вредословія удержите его, и скажите, что естли не обуздаетъ языка, пусть идетъ съ нимъ туда, гдѣ вредословіе любятъ.

Что должно исправить и окончить въ строеніи: старайтесь сдѣлать весною тщательно и прочно.— Говорять, то мѣсто, гдѣ трещина, работано въ самый праздникъ Преподобнаго Сергія.— Дивлюсь, что допущено: надобно взять изъ сего наставленіе.

Глухонѣмому скажите, что есть ли будетъ пьянствовать: то будетъ высланъ.

О племянникѣ Вы говорили мнѣ, но я забылъ, и не знаю.

Не худо бы прислать его сюда. Мѣста не ждуть: а ихъ ждать надобно, какъ сидятъ у моря, и ждуть погоды. Сколько могу, постараюсь, снять съ Васъ сію заботу.

Фев. 6. 1824.

48.

Желаю Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и Вашимъ доброму и спасительнаго поста, что и мнѣ испросите молитвами Вашими.

Для казначеской должности въ Виѳаніи есть священникъ или Иеромонахъ, которой, говорятъ бывъ Священникомъ, Церковь построилъ. Поручить бы ему должность впредь до усмотренія, и смотрѣть, что будетъ. Естли думаете о Палладіи: подумайте съ прочими Лаврскими.

Долго ли не кончится дѣло о Теофилактѣ? Какой тутъ миръ, когда надѣлали срама и затрудненій начальству?

Зачѣмъ утаено случившееся въ больницѣ въ Рождество Христово?—Скажите строителю, что грѣхъ обманывать начальство.—Отыскали ли воровъ?

А стража чрезъ Инвалидовъ чего бы стоила, и сколько ихъ надобно?

До меня дошло, что у Васъ на правомъ клиросѣ смѣются; у гроба ссорятся; а въ больницѣ кто-то престарѣлый читаетъ такъ, что разобрать нельзя, и самъ худо разбираетъ. О послѣднемъ обстоятельстве скажите строителю: второе замѣчаніе, по догадкамъ моимъ, едва ли не на Гавріила упадетъ: а кто стоятъ на правомъ клиросѣ монахи, напишите мнѣ всѣхъ поимянно; смотрите, чтобы не доходили до сего безумія.

Мѣдныя деньги оставьте подъ смотреніемъ Казначея, что и въ репортахъ показывайте: а при мѣсячномъ свидѣтельствovanіи довольно смотрѣть ихъ по мѣшкамъ.—Какъ думаете, продавать жемчугъ по указу: приватно или публично? Гласность не послужитъ ли къ пересудамъ?

Мѣльницу нельзя ли отдать по нынѣшней цѣнѣ на время меньшее десяти лѣтъ?

Не придетъ ли лучшее время для хозяйства?

Впрочемъ надежды еще не проглядываютъ.

Не хорошо, что не исполнили резолюцію о суммахъ. Что мѣшаетъ освидѣтельствовать и записать, сколько ихъ на лицѣ? За тѣмъ пусть бы отчетъ въ прежней составлялся. Въ послѣдній день сего мѣсяца, или въ первый слѣдующаго освидѣтельствуйте непременно, и запечатайте, какъ предписано, и отрепортуйте.

Порфирій и Мисаиль чѣмъ наказаны за пьянство, увѣдомьте.—О нѣмомъ не даромъ я предварялъ. Не надобно давать ему денегъ, а вещи нужныя.

Здѣсь въ прошедшую ночь буря въ Срѣтенскомъ

Монастырѣ сняла крестъ. Все ли у Васъ здорово?—
Мирствуйте.

Февр. 22. 1824.

49.

Подлинно, Отецъ Намѣстникъ, за грѣхи наши посѣщаетъ насъ Богъ. И что иное дѣлать, какъ вопіять къ Немуже: согрѣшихомъ, беззаконновоюмъ,—но не предаждь насъ до конца, Отцевъ Боже; а при томъ исправлять нашу жизнь, и другихъ увѣщавать къ исправленію?

Благодареніе Отцемъ Нашимъ Сергію и Никону, что молитвами ихъ сохраняется то, что болѣе имъ принадлежить. Болѣе обыкновенныя дѣла рукъ человѣческихъ болѣе и потерпѣли. И на Успенскомъ Соборѣ, слава Богу, что уцѣлѣлъ большой крестъ Наклоневныя меньшія кресты и кровлю Собора старайтесь скорѣе всего исправить; затѣмъ кровлю пустаго, бывшаго Вашего жилища; и лучше укрѣпите. Кровля ограды на восточной сторонѣ была парусомъ для бури по своему устроенію; нельзя ли чего придумать противъ сей невыгодности?

Приключеніе діакона и смѣхъ и горе.

Какъ смѣютъ служители? И какъ онъ неразумителенъ, подумавъ, будто судебный приговоръ объявятъ ему чрезъ лаврскихъ служителей? Трудно сказать больше ли онъ обиженъ служителями или своею глупостію. Однако надобно, чтобы они, кромѣ наказанія, просили у него прощенія.

Но наказанія пали конечно не столько за служителей, сколько за братію и за насъ самихъ. Я писалъ Вамъ о смѣхотворствѣ на клиросѣ. Пожалуйте и смотрите и совѣтуйте, чтобы такихъ соблазновъ не было. Долго ли намъ монастырскимъ поступать хуже мірскихъ? Время *прекращенно*. Инаго нечаян-

ная смерть, Богъ знаетъ, готоваго ли застала. Кто знаетъ, далеко ли отъ каждаго изъ насъ подобный случай? Между тѣмъ и общее время что-то все хмурить брови; кажется, слышится: *горе живущимъ на земли*; а живущіе на земли *отягчаютъ сердца свои обряденіемъ и пѣнствомъ*, и не думаютъ о грядущихъ на вселенную. Но чтобы такими мыслями не опечалить всего болѣе, когда Вы уже и безъ того не веселы, напоминаю себѣ и Вамъ, что *Богъ* намъ *прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбехъ обрѣтшихъ ны зѣло*, если всемъ сердцемъ взыщемъ Его. Да взыщемъ же!—И да отъ насъ взыщется, общими и взаимными молитвами помолимся.

Фев. 23. 1824.

И здѣсь въ Срѣтенскомъ Монастырѣ съ Соборной Церкви крестъ сломило; говорятъ, и еще съ двухъ приходскихъ. Въ бурную ночь я думалъ о Чудовѣ, гдѣ все и высоко и древне; но тамъ только нѣсколько кровельныхъ листовъ подняты, и, что странно, не на тѣхъ строеніяхъ, но и выше другихъ.

Посылаю Вамъ новую книгу для досуга.

И то еще милость Божія, что кровли у Васъ повредило на Церкви менѣе прочихъ нужной, и на строеніяхъ только нежилыхъ.

Естьли въ стеклянномъ притворѣ Троицкаго Собора есть какая надпись въ память 1812 года: спишите мнѣ ее слово въ слово, и пришлите.

50.

Возвращаю надпись. Посовѣтуйтесь, Отецъ Намѣстникъ, съ Отцемъ Ректоромъ, какъ исправить безтолковыя выраженія, въ которыхъ безъ сомнѣнія противъ намѣренія сочинителя, заключена еретическая мысль.

Посылаю письмо Никанора. Какъ можно пустить его бродить по Москвѣ? Какъ теперь до лѣтней дороги ѣхать нельзя: то напишите, какъ думаете поступить?

Посылаютъ Вамъ воздухи и просятъ употребить въ день Пасхи. Исполните сіе по желанію дателя, съ молитвою о немъ. О имени его, думаю, будетъ записка. По свойству работы употребляйте не часто и бережно.—Ризничій въ нескромности не признался. А обличить его Вашими словами не хотѣлось мнѣ. Что съ нимъ дѣлать? Слово его такъ не твердо, что и послѣ обличенія не много лучшаго ждать можно. Ссылается на приказныхъ.

Помнится, я сказалъ ему, что его болѣе всѣхъ подозрѣваю. Повторите ему сіе, и скажите, чтобы остерегался.

О. Казначею скажите, чтобы не отставалъ въ отчетахъ. По Чудову я знаю по окончаніи каждаго мѣсяца приходъ и расходъ. Естли скажете, что тутъ не великъ оборотъ: въ Невской Лаврѣ тоже, гдѣ оборотъ не меньше Вашего, развѣ только, не такъ многосложенъ.

Мар. 6. 1824

51.

Спрашиваете, Отецъ Намѣстникъ, одному ли Казначею быть при высыпкѣ изъ кружки. Въ другихъ мѣстахъ всегда бывають подвое и потрое. Нужно и у насъ быть одному изъ присутствующихъ Собора.—Свѣденіе о исцѣленіи возвращаю. Храните вмѣстѣ съ прежнимъ подобнымъ: болѣе же по сему предпринимать что либо нужнымъ не почитаю.

До дѣла о землѣ не дошли еще руки. А Махрицкій Строитель хотя и хвалится землею: но за вино его не хвалятъ, говорятъ, что послѣ рюмки

сквернословить. Поразвѣдуйте. Естьли Благочинный исполняетъ свою должность: бояться нечего, хотя бы Петръ и нѣсколько прозбъ послалъ. Посылаю Вамъ Петрову граматку. Скажите ему, что въ Петербургъ не пошлемъ его; ибо слишкомъ трудно было бы разбирать его распри за семь сотъ верстъ, когда и въ близости не легко. А естьли хочеть богатаго мѣста, пусть выбираеть, гдѣ хочеть: а мы его не удержимъ. Войдите въ разсмотреніе того, что еще доносить онъ въ семь писмѣ.

О. Никанору скажите, что я заботился объ его заботѣ: а когда она миновала, то и дѣлу конецъ; а неудовольствія на него я никакого не имѣю.—О школахъ поговорите съ Казначеемъ, и опять напишите мнѣ. Я радъ сдѣлать, что можетъ служить къ удовольствію братіи: но не вышло бы опять послѣдствія нежелательнаго. Надлежало ранѣе смотрѣть, и не допускать того, что разстроиваетъ порядокъ.

О. Казначеемъ скажите, чтобы къ празднику изъ моего жалованья раздалъ, что прежде раздавалось. Мирствуйте!

Марта 1824.

52.

Благословеніе Божіе Братству, и Вамъ, Отець Намѣстникъ, съ участвовавшими благодарность за письмо.

Больно мнѣ, что дѣла, требующія прилѣжнаго обдумыванія, представляются отъ Собора поздно и заглазно. Естьли поправлять стѣнное писаніе иначе не умѣючи, какъ на маслѣ: то лучше совсѣмъ не приступать къ дѣлу. И какъ распорядитесь Вы? Какъ охраните святыню? По моему мнѣнію, по крайней мѣрѣ нижній ярусъ иконостаса должно завѣсить полотномъ, и надъ ракою Преподобнаго такъ

же изъ полотна сдѣлать родъ палатки. Холста у Васъ много.

Нужныя бумаги я къ Вамъ послалъ.

Простите, что умедлилъ.

О. Аарону пожелайте отъ меня мира и облегченія отъ Бога. Сонъ его узнайте обстоятельно и опишите мнѣ.

Апрѣля 19. 1824.

53.

Простите меня, Отецъ Намѣстникъ, что рѣже Васъ пишу къ Вамъ.

Надпись возвращаю. Невидно, какъ можно ее править, съ сохраненіемъ камця. Напомните мнѣ о ней, когда Богъ велитъ быть у Васъ.

Глухонѣмой приходилъ ко мнѣ и не мало нѣмотствовалъ. Но я не видѣлъ пользы слушать. — Священнику Петру зачѣмъ дали билетъ для пріисканія мѣста?—Сіе не законно.

Яновскому не прибавку надобно сдѣлать; а выгнать его. Онъ такъ худо и лѣнливо проходитъ свою должность, что и насъ съ Вами то въ стыдъ, то въ бѣду вводитъ. Дѣло о лавкахъ, которое теперь у меня въ крайнемъ безпорядкѣ, не полно, и смѣшено съ другими. А что вышло по дѣлу о жемчугѣ, Вы видите. Не обезпокоила ли Васъ резолюція? не безпокойтесь; можетъ быть изъ зла добро будетъ. Только сдѣлано оченъ худо. А безтолковый ризничій еще переспорилъ меня на свою голову.

О. Іону Богъ благословитъ служить, естли здорověе позволяетъ.

Сосудъ поставьте въ ризницѣ. — Естли Θεодоритъ живеть трезво: можно представить его во Іеромонаха. Но не лучше ли, когда у Васъ буду? Теперь

ставлениковъ много; а мнѣ, можетъ быть, и отлучиться скоро надобно въ нѣкоторые города.

Маія 12. 1824.

54.

Мирствуйте, Отецъ Намѣстникъ, со всею о Христѣ братією!

То правда, что для Грековъ желалъ я сначала быть щедрѣе, и такъ писалъ къ Вамъ, но когда посмотрѣлъ вещи, и посовѣтовался съ другими: то рѣшился иначе, и Вамъ исполнять надлежало не то, что я говорилъ приватно, а что предписалъ официально. Но я уже сказалъ Вамъ, что думаю о случившемся.

О посылкѣ въ Петербургъ, думаю рѣшимъ уже у Васъ. — О ведрѣ понятно Вы молитесь. Мы начали 21 дня: на третій день было ведро; и въ Троицынъ день не казалось нужнымъ возобновить моленіе: но въ Духовъ день опять молились. Теперь не слишкомъ дождливо: но и не слишкомъ ясно и тепло. Бывало, монахи вѣровали и исцѣлялись, а болѣзнь терпѣли: особенно новоначальные не ходили въ міръ лѣчиться. Но если нужно, отпустите. — Берегите О. Іону. Скажите, что беречь языкъ хорошо, но при томъ беречь деньги худо. Лучше бы повѣрили ихъ другому. Совѣтуйте ему быть въ послушаніи у Духовника. — На праздникъ быть у Васъ я не могъ, и по худой дорогѣ, и по дѣламъ, и потому, что если угодно Богу, надобно быть у Васъ вскорѣ.

Маія 28. 1824.

Можетъ быть, пошлю къ Вамъ образъ, который желательно почистить и покрыть лакомъ. — О. Казначей общалъ мнѣ прислать планъ здѣшняго дома. Скажите, чтобы сдержалъ слово.

55.

Вручителю сего прошу, Отецъ Намѣстникъ, показать достойное примѣчанія въ Лаврѣ, со вниманіемъ, какъ внимательному наблюдателю и знакомому.

Іюня 7. 1824.

56.

Поеліку въ Церкви у меня дѣлается новый иконостасъ: то прошу немедленно сказать мнѣ, Отецъ Намѣстникъ, напишутъ ли Ваши два мѣстные образа Спасителя и Богородицы, съ Вашимъ надзоромъ, и будутъ ли иконы хороши, и съ какихъ образцовъ писать будутъ? — Два діакона здѣсь добровольно вызвались написать южныя и сѣверныя двери, и представили мнѣ рисунки.

Іюня 23. 1823.

57.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, Васъ и братію за миръ, который я у Васъ имѣлъ. И здоровье мое у Васъ поправилось. Вчера мы опоздали: однако доѣхали благополучно; и я до сихъ поръ не много чувствую усталости.

Что я замѣтилъ касательно Богослуженія: то касалось до молебна наканунѣ праздника. На все-нощной лучше казалось; а въ праздникъ на дѣвѣмъ клиросѣ пѣли еще лучше.

Ризница нейдетъ мнѣ съума. Вчера хотѣлъ изъ Хотькова, или изъ Братовщины писать къ Вамъ: но не имѣлъ удобства. Теперь посылаю опредѣленіе. Не знаю, одобрите ли Вы: но я не умѣю лучше сдѣлать. При такомъ смотреніи, какое я видѣлъ, каждый день надобно бояться бѣды. Старайтесь подкрѣплять и успокоивать Ризничаго, въ ко-

торомъ видно расположеніе къ ипохондріи: а поговорите съ нимъ, не согласится ли изъ доброй воли просить себѣ помощника, или увольненія, съ сохраненіемъ званія соборнаго. Увѣдомьте меня, что думаетъ онъ, и что Вы думаете.

Сент. 29. 1824.

58.

Кража у О. Іакова ясно показываетъ вора знающаго. Надобно обратить вниманіе на тѣхъ, кто были вхожи въ его келью изъ служителей или изъ посада. Поищите прилѣжно. А ему зачѣмъ бы беречь такъ много денегъ. Билеты были бы безопаснѣе для него, и опаснѣе для вора. Вотъ плодъ монашескаго любостыжанія. Если любилъ беречь, то конечно жалѣетъ, потерявъ; а кромѣ того далъ пищу преступленію другихъ.

Берегите ризницу.—Стражу у воротъ нужно улучшить. Подумайте не медля.

Героѣей избавить и насъ и себя отъ опасности, еслии будетъ проситься, какъ пишете.

О. Іонѣ скажите, что деньги, отданныя нищимъ, хотя непорядочно, возвращать въ карманъ, еще болѣе непорядочно. Не дать бы врагу, къ чему придраться. Совѣтую записать и въ книгу богадѣлennую. А онъ еслии рѣшался терпѣть многое, неужели не стерпитъ малое лишеніе? На нужды имѣетъ, что получилъ изъ кружки.

Скучалъ я, что долго не являлись живописцы ваши: а оказалось, что еще сырость стѣнъ не вездѣ позволяетъ работать. Я слагаю вину на мастеровъ; а они на сырое лѣто. Одинъ изъ живописцовъ показался мнѣ добрымъ. Другихъ не знаю.

Г. Кошелевъ кражу лошадей объясняетъ такъ, что надобно подумать о удовольствованіи. Займитесь симъ

дѣломъ съ О. Казначеемъ, и напишите, что Вы думаете.

Благословенія Божія и мира Вамъ и братіи желаю.

Окт. 7. 1824.

59.

Вотъ Вамъ, Отець Намѣстникъ, новый Ризничій. Прошу руководствовать и беречь.

Іаковъ закладами стыдитъ Лавру. Наказанъ кражею. А стоилъ бы еще наказанія. — Дьячку въ богадѣльнѣ сдѣлайте потребное, какъ мною сказано: а денегъ не давайте. Пусть живетъ, какъ прочіе.

Что Виоанскій Казначей заложныя деньги записалъ въ приходъ, то не бѣда. Надо только, чтобы онѣ не были истрачены. А въ опискахъ по новости его должно судить о немъ снисходительно: а впредь велѣть остерегаться. Вашему Преподобію надлежало бы наставить его предварительно.

Да помилуетъ Богъ О. Никавора. Я Вамъ давно писалъ, что болѣзнь его требуетъ предосторожностей. Если Вы уволили его: такъ и быть. А если не уволили: я сомнѣваюсь, хорошо ли отпустить его одного. Унывать же не надобно: а надобно молить Бога и Угодника Его, да сохранимся отъ искушенія. Не сдѣлать ли Вамъ отъ Собора представленія, что по ипохондрической болѣзни, требующей о немъ попеченія, не можетъ онъ быть въ Лаврѣ, гдѣ требуется дѣятельность для послушаній? А мнѣ сказали бы приватно, куда бы лучше его перевести. Но надобно, чтобы сего не объявлять ему до утвержденія: а по утвержденіи отпустить его съ проводникомъ. Въ предупрежденіе неблаговременной огласки можете докладъ сдѣлать отъ себя одного, а не отъ Собора. — Старому Строителю въ Лаврѣ оставаться вредно. Подтвердите, чтобы его выслать. — Солдатъ собор-

ныхъ не лучше ли оставить при одномъ соборѣ; а для воротъ другихъ, на другомъ положеніи, и изъ сихъ выбирать тѣхъ, по исправности? — Приплите мнѣ прежнее положеніе о солдатахъ при Соборѣ.

Господь да сохранитъ всѣхъ Васъ. Молитесь о мнѣ.

Окт. 18. 1824.

60.

Желаю, чтобы праздникъ Преподобнаго Никона проведенъ былъ Вами, Отецъ Намѣстникъ, и братією въ мирѣ. Меня Богъ сподобилъ въ сей день въ домовою церкви, накануне освященной, священнодѣйствовать. Говорять, что Церковь хорошо устроена; и для меня до сихъ поръ кажется покойною. Надобно было бы Вамъ освидѣтельствовать работу діаконѣвъ въ Иконостасѣ и Вашихъ мастеровъ на потолкѣ.

Строитель Махринскій въ неводѣ могъ погрѣшить по невѣденію. Что касается до представленія о умноженіи послушниковъ, онъ началъ, а Соборъ продолжилъ, едва ли одинъ лучше другаго. Новаго челоуѣка надобно руководствовать, а не путать. Написать Строителю: *приказъ*, и: *Ты*, я бы себѣ не позволилъ, и такой бумаги не подписалъ бы, будучи Лаврскимъ Архимандритомъ: не знаю, поступилъ ли бы иначе, будучи намѣстникомъ. Теофилакта перевести въ Виоанію я не соглашусь: а естли строитель представить, что его нужно отвести по бывшей приказной ссорѣ, надобно послать его въ иное мѣсто, кромѣ Москвы. — Жалобы отъ Строителя ни формальной, ни приватной, я не имѣлъ: а судиль отъ устъ Вашихъ. — Тихона отпустите въ больницу. Пусть побываетъ и у меня. — Естли Теодоръ былъ въ Москвѣ, и ко мнѣ не явился: это не есть порядокъ.

Иринарха зачѣмъ пустили безъ нужды, по одной прихоти, шататься по грязи? Что дѣлать ему въ Коломнѣ? Развѣ показать себя такъ, какъ иногда у Васъ, чтобы и насъ съ Вами тамъ не хвалили? Я велѣлъ ему, почевавъ у брата, ѣхать назадъ въ Лавру. Напишите, исполнится ли сіе. — Никанора въ Іосифовѣ не худо бы. Если бы сіе принялъ благодушно: тѣмъ поставилъ бы себя ближе къ Іеромонашеству.

Что дѣлать съ отставнымъ Строителемъ, и я не знаю. Надобно смотрѣть, къ чему ведетъ дѣло.

Пресвященный Викарій *) къ Вамъ ѣдетъ. Онъ будетъ служить въ Трапезѣ, а можетъ быть, и въ Виѳаніи. Дайте потребное облаченіе и сослужащихъ, и приготовьте Іеродіаконовъ для должности иподіаконской. вмѣсто греческаго многолѣтія по маломъ входѣ въ олтарѣ пропоютъ кондакъ. Такъ дѣлывалъ покойный Митрополитъ Михайлъ, служба безъ пѣвчихъ при осмотрѣ епархіи. А есть-ли студенты могутъ исполнить пѣвческую должность во всѣхъ частяхъ: тѣмъ лучше. Рождественскому Священнику скажите, чтобы онъ явился къ Пресвященному принять приказаніе, не пожелаетъ-ли Пресвященный совершать въ его церкви панихиду по своему родителѣ. За Строителя на мѣся не гнѣвайтесь.

Миръ со всѣми Вами!

Нояб. 18. 1824.

61.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ за писма Ваши, и за добрыя желанія во дни благіе. Желая Вамъ и со всею о Христѣ Братією съ благословеніемъ Божиимъ начавъ совершить наступившій годъ въ мирѣ.

Видно, давно я Вамъ не писалъ, и не отвѣчалъ

*) Кирилъ Богословскій.

на иное пужное. Не прогнѣвайтесь; не знаю, лѣность или другое что причиною, что не все могу дѣлать въ свое время.

Слава Богу, что колоколь благополучно пришелъ на мѣсто. Пусть онъ славить Бога, и напоминаетъ Ваше попеченіе о обители.

Что за удовольствіе глядѣть на надписанную Вами *сумму*, которой счесть, и на которую купить ничего не можно?—Я отдалъ ее о. Казначею, для возвращенія Вамъ. Не выберется-ли что годное для обмѣна? Есть-ли выберется что: то отдать или въ Махру или на богадѣльну. А взыскивать сколько, и по чему, когда не извѣстно какія деньги, и сколько ихъ было?

Естьли Виѳанскіе скучаютъ Петромъ: я согласенъ его вывести,—но дайте мнѣ основательную причину, по которой-бы сіе можно было сдѣлать.

Есть-ли дворникъ исправно платилъ деньги: не слишкомъ должно сердиться за его грубость. Смотрите, чтобы не промѣнять грубаго исправнаго на вѣжливаго неисправнаго. Варнаву, ежели еще не отпустили, отпустите видѣться съ родными. Также уставника съ Леонидомъ въ Пѣсношь. Не худо бы, можетъ быть, уставнику спросить тамъ, какъ заслуживаютъ такія похвалы въ поведеніи, какія читаю я въ тамошней вѣдомости о многихъ.

Генв. 3. 1825.

62.

Владимира увольнять, и мнѣ полезнымъ не кажется.—О Тихонѣ навѣдаюсь. Θεодора перевести въ пустынь соглашаюсь. Естьли хочеть, пусть проситъ въ больницу: а мы сдѣлаемъ то, что ему полезнѣе.

Баклановской вексель пусть останется, не для тягбы, а въ ожиданіи, что Богъ дастъ.

Генв. 9. 1825.

63.

Сіе, Отець Намѣстникъ, вручить вамъ пустынный Монахъ, О. Арсеній, котораго прошу принять и упокоить, какъ брата и молитвенника.

Генв. 10. 1825.

64.

Сергій и возвращается уже. Не знаю, успѣтъ-ли сіе письмо съ нимъ — Израиль увольненія въ чужую епархію долженъ просить формально. — Герасима, еслии нужно, увольте. Аарона также уволить можно: только въ силахъ-ли онъ путешествовать? Пора-бы заниматься приготовленіемъ къ отправленію въ путь всея земли. — По важнымъ надобностямъ, не далеко, и не надолго увольняйте: но не надобно пріучать бродить.

Бывшій Бѣлоресецкій строитель жилъ въ деревнѣ у раскольнической дѣвки; теперь, слышно, въ Москвѣ. Еслии срокъ паспорта его вышелъ: репортуйте мнѣ.

Болѣзнь Θεодора такъ-ли худа, или нѣтъ, какъ вы пишете: только, по виду его, нехороша. — Теофілактъ я сказалъ, что согласенъ перевезть его изъ Махры, но не въ Лавру. — Иностранецъ едва не посадилъ насъ въ яму. Не понимаю, какъ вы могли согласиться на такія условія. Во всѣ двенадцать лѣтъ онъ далъ-бы 4800 р., а въ случаѣ прорыва плотины мы повинны были-бы, можетъ быть, въ шестеро болѣе истратить. Вы знаете чего стоила плотина еще при Платонѣ. Подумавъ, нахожу я, что и не умѣстно быть большему заведенію. А передача до трехъ разъ изъ рукъ теперь неизвѣстныхъ могла-бы передать насъ въ руки совсѣмъ не по насъ. Починка плотины нашимъ лѣсомъ и гвоздями опять не-

слыханное дѣло, какъ будто для того выдуманное, чтобы дать случай ссорамъ и придиркамъ. Не знаю, какъ Вы думаете, а мнѣ кажется, надобно радоваться, что мы не пойманы въ сію сѣть.

Желаю Вамъ мирно входить въ отверзающіяся двери покаянія.

Генв. 19. 1825.

65.

На условія съ Дерибасомъ я согласился съ припискою, которая была необходима, чтобы намъ не войти въ кабалу къ нему.

Федуль явился. Говорятъ просрочилъ за худою дорогою, и пришелъ въ Бѣлопесочкій чрезъ Боровскъ мимо Москвы. Напротивъ въ тотже день послѣ обѣда узналъ я, что онъ прошелъ черезъ Москву. Таковъ духъ въ старинѣ.—Виѣанскаго Казначея назовемъ Тихономъ. Да будетъ онъ тихъ нравомъ и жизнію спокойною и мирною.

Вѣчный покой Отцу Амвросію. Кто будетъ у меня хозяинъ дома? Найдите добраго.

Генв. 21. 1825.

66.

Феодора вывести надобно: представьте.

О. Михаила попросите отъ меня, что бы не отказывался отъ смотренія за гостинимъ дворомъ. Естьли дворникъ нетерпимъ: зачѣмъ допускали его вновь? А естьли терпимъ: то и О. Михаилу потерпѣть надобно. Для удержанія дворника въ порядкѣ я прибавилъ особый пунктъ въ условія. Какъ хотите Дороея въ Геромонаха, а въ поведеніи онъ меньше многихъ одобренъ? Не лучше-ли Іоила?

Желаю мирнаго вступленія въ поприще поста и богоугоднаго прохожденія онаго Вамъ и всей о Христвѣ Братіи, а себя молитвамъ Вашимъ поручаю.

Февр. 7. 1825.

67.

Примите, Отець Намѣстникъ, Преосвященнаго Рязанскаго, и ради Его, и ради меня, и ради себя. Поднесите ему образъ.

Богадѣленнаго на послушническомъ счету естьли нужень, имѣть можно.—Діакона Озерецковскаго, естьли нужень, возьмите.

Миръ Божій съ Вами всѣми!

Фев. 18. 1825.

68.

Христосъ воскрес!

Здраствуйте съ праздникомъ, Отець Намѣстникъ, и всѣ о Господѣ братія.

Посылаю, Отець Намѣстникъ, въ распоряженіе Ваше на Богадѣльню 250 рублей. Хотятъ, чтобы не въ книгу были внесены; а употреблены теперъ. Отъ усмотрѣнія Вашего зависѣть будетъ, всѣ-ли раздать деньгами, или частію употребить на столъ общій въ богадѣльнѣ. Пусть помолятся о здравіи Екатерины, Елисаветы, Варвары и ихъ сродниковъ.

Мирствуйте!

Мар 27. 1825.

69.

Благодарю, Отець Наместникъ, за поздравленіе, здравствуйте и Вы всѣ о Господѣ, духовно и тѣлесно.

Благодарю за артосъ. Онъ полученъ исправно.

Махрицкому Строителю для открытія кружекъ въ часовнѣ велите брать изъ братіи достойнаго вѣры, чтобы избѣжать нареканія.—Какъ, кажется, не найти въ Виоаніи ризничаго? Изъ Лаврскихъ Иеромонаховъ пойдетъ-ли кто? Посему не надлежало Вамъ

спѣшить брать изъ Виѳаніи. Поищите, и скажите. А. О. Аарону не худо-бы въ больницу. — О приключеніи Ризничаго не нужно особаго репорта. Поелику нѣтъ причины думать, что приключеніе сдѣлалось по какому-либо примѣтному небреженію, но, должно полагать, было дѣйствіемъ нечаянности и торопливости: то 300 поклоновъ епитимія достаточная. Но какъ приключеніе предполагаетъ болѣе или менѣе разсѣянность мыслей, то совѣтую въ очищеніе сего присовокупить по 100 умныхъ молитвъ Іисуса на семь дней. — Что воздухъ не богатъ, о томъ не много думайте. Хорошо, что мысль была добрая.

Княгиня Татьяна Васильевна съ одобреніемъ отзывается о порядкѣ служенія въ Лаврѣ. Мнѣ пріятно слышать, что труды Ваши назидаютъ. — Естьли чловѣкъ въ рубашкѣ ничего худаго у Васъ не сдѣлалъ: пусть бы полиція взяла его, какъ хотѣла, мимо Вашихъ рукъ. Впрочемъ и Ваше дѣло не вина.

Апр. 5 1825

70.

Мира и благословенія Божія желаю Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, со всею о Христѣ братією.

Планъ Виѳанскихъ построеній худо я понимаю. А что баню переносить надобно: то понимаю, что сіе надлежало ранѣе взять въ соображеніе при отдачѣ мѣста. Вы все радуется Дерibasу, *) какъ находкѣ: я не очень вѣрю сей радости. Естьли надобно перенести баню: перенести. — Большихъ строительныхъ издержекъ на слѣдующее лѣто не желалъ бы я. Время подумать о уплатѣ долговъ. За по-

*) Содержатель мельницы на Виѳанскомъ прудѣ.

дворѣ на Перерву еще двѣ тысячи я заплатилъ. Отъ Кіевскаго еще не имѣю отвѣта: между тѣмъ церковь и кружки взяты уже. И правда, что предложенное мною не безъ неудобства для Кіевскихъ. Я сдѣлалъ все, что могъ, дабы Лавра не скорбѣла. Что другіе дѣлаютъ: предадимъ Богу и Преподобному Сергію, прося милости и тѣмъ и намъ.

Преосвященный Авраамій и здѣсь квартировалъ въ свѣтскомъ домѣ; а у меня былъ не надолго. — О. Леонтію скажите, что врагъ усиливаетъ искушенія свои подъ конецъ, какъ замѣтилъ Антоній великій: а потому надобно подвизаться, чтобы наконецъ побѣдить, а не остаться навсегда побѣжденнымъ. Почему не отказаться совсѣмъ отъ вина, когда оно искушаетъ? Не умрешь безъ него. — Скажите О. Казначею, чтобы къ празднику роздалъ отъ меня по обыкновенію. Кажется, послѣдняго раздѣла доля моя у него.

Мар. 16. 1825.

71.

Радуйтеся о Господѣ и мирствуйте, Преподобнѣйшій Отецъ Намѣстникъ!

Отецъ Θεодоръ не даромъ прощался со мною. Миръ душъ его. Вѣчный покой и душѣ О. Мисаила. Хорошо, что послушаніе его добромъ помянуть можно.

Серапіона пригласите, если находите годнымъ: когда онъ согласится, тогда и я съ своей стороны поговорю настоятелю, чтобы не препятствовалъ.

О. Іонѣ и О. Варнавѣ скажите, что я желаю имъ облегченія, и, когда будете писать, увѣдомьте о нихъ. — Яновскаго тотчасъ удалите изъ Лавры; а я и отъ Собора его увольняю по его прошенію. Поговорите О. Амвросію, чтобы взялся до времени

управлять Канцелярію Лавры. Въ невской Лаврѣ и подписывается за Секретаря Иеромонахъ: и присутствующему управлять приказными паче не должно быть въ тягость. Ловите, какъ можно воровъ; и остерегайтесь, чтобы не дошли до важнѣйшаго.

Противъ прилагаемой при семъ записки возьмите отъ Махрицкаго строителя обстоятельное объясненіе, впрочемъ не отъ Собора: и пришлите ко мнѣ, не медля.

Маія 22. 1825.

72.

Благословеніе Божіе и миръ Отцу Намѣстнику и братіи!

Радуюсь, что во время многолюдства порядокъ сохранялся, и братія свое дѣло дѣлали, какъ надлежить. — О новомъ домѣ я говорилъ, думаю, привасъ О. Казначею, чтобы хотя часть его меблировать, и принимать въ немъ пріѣзжающихъ. — Посылается къ Вамъ новый житель въ Виѳанію. Есть ли келлія? Помѣстите, какъ можно. А мѣсто ему въ собраніяхъ послѣ Казначея Виѳанскаго. Естьли въ Виѳаніи священниковъ довольно: то не годится ли одинъ ко мнѣ на подворье, на мѣсто Палладія? Напишите мнѣ Ваше мнѣніе, кого взять, изъ Лавры или Виѳаніи. Дѣло Москалева можете опять представить ко мнѣ, чтобы написать къ Военному Губернатору.

Вы хотѣли имѣть службу Святителя Алексія. Вотъ она. А что я просилъ нѣсколько экземпляровъ описанія Лавры, то Вы, кажется, забыли: или взяты отъ Васъ, но мнѣ о нихъ не напоминаютъ?

Іюля 9. 1825.

73.

На силу собрался я писать къ Вамъ, Отецъ На-

мѣстникъ. Миръ Вамъ и братіи. Паки благодарю за миръ у васъ. Священникъ прибылъ. Потомъ и Казначей. Благодарю за плоды. Честь и слава садоводству Вашему.

Сторожей умножать, кажется, не нужно: а череду расположить надобно лучше. Смѣна чрезъ шесть часовъ длинна. Нужно бы положить чрезъ три или четыре часа. — Угрешское похищенное нашлось, и воры признались, кромѣ денегъ, въ которыхъ молва обратилась на игумена.

Старца, который вручить сіе, примите страннолюбно и дружелюбно. — Назначеннаго на мѣсто Леонтія надобно перевести въ его келью для удобства. Леонтію совѣтую имѣть меньше самочинія, а больше — послушанія.

Іюня 21. 1825.

74.

Благословеніе Божіе Отцу Намѣстнику и братіи.

Павель прибылъ: а вещей я не видалъ. О исправленіи ихъ надобно и мнѣ участвовать въ исполненіи по Вашему указу. — Праздникъ и мы провели благополучно. Только время дождливо и холодно. Естли и завтра дождь будетъ: думаю, молиться надобно будетъ о ведрѣ. — Что проѣзжающихъ не пустили ночью въ Соборъ: то осторожно сдѣлано. А спросить о нихъ надлежало бы, чтобы по объявленіи именъ можно было чтонибудь заключить. — Ааронъ видитъ. Чего не бываетъ на свѣтѣ? Только ему не даютъ еще полнаго свѣта. — Куда жертвовать образомъ, когда храму еще и основанія не положено? Подъячимъ ли отдать образъ? — Подумаемъ, что можно сдѣлать для предпріятія, которое изобрѣтатель называетъ самъ *прихотливимъ*. — И Паисію лучше. Надѣются, что не чахотка. — Никанора напрасно пустили

въ Москву. Возвратится ли онъ?—Какъ идетъ дѣло о пріемѣ ризницы? Неужели на другую весну перейдетъ?—Унасъ Израиль путаетъ свое дѣло, которое воры сами уже распутали было. Сказалъ, что пропали деньги. Потомъ сказалъ, что не пропали. А между тѣмъ монастырскихъ денегъ нѣтъ. Теперь опять говорить, что пропали, что нашлись и клеветать сыщика.

Ав. 18. 1825.

75.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, за мастеровъ. Извините, что долго ихъ держали. Въ одной комнатѣ сами они долго бились за потолокомъ, котораго я не хотѣлъ было уже трогать.—Никаноръ хотя и глупую написалъ прозбу: представить можно. Перемѣна мѣста не освѣжить ли его нѣсколько?—Между тѣмъ отъ мечтаній надобно бы ему прилежиѣ ограждать себя молитвою и знаменіемъ креста и именемъ Иисусовымъ,—оружіями, коими отцы наши всѣ искушенія побѣждали.—О подворьѣ резолюція дана и для вѣдомостей время не пропущено. Торги будутъ здѣсь 11 или 12 Сентября. Надобно, чтобы не опоздалъ Казначей. Велю написать ему. — Самимъ управлять трудно. Впрочемъ и о семъ подумаемъ. Надобно для сего Эконома заботливѣе, нежели мы съ О. Амвросіемъ. Найдите мнѣ такого.

Я былъ на Угрѣшѣ. Тамъ негдѣ укрыться. Все почти сгнило, и зданія, и люди. Да простить меня Богъ за сіе слово. — Въ Екатерининской пустыни напротивъ порядочно. Строитель и братія благодущны; служба неспѣшна; сосѣди любятъ ихъ.

Миръ со всѣми Вами.

Ав. 25. 1825.

Отъ Бога благословеніе, а отъ меня поклонъ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, съ братією, и благодарность за мое у Васъ гощеніе.

Простудясь на дорогѣ, а потомъ въ первые дни сего мѣсяца въ служеніяхъ, я получилъ кашель не нашутку: теперьправляюсь.—Посылаемое при семъ прошеніе прочитайте, и возврата скажите мнѣ, что это за дѣло. Естьли подлинно подъэкономъ наказываль не четками, а розгами: то не за свое принялся. Естьли справедливость и сохраненіе порядка требуютъ наказанія виновнаго: то надобно отдать его полиціи, и не эконому рѣшиться на сіе.—Митру не ту прислали. Какъ не упомянуть, что назначена та, у которой образа стояли не рядомъ, а одни выше, другіе ниже? Должно было припомнить еще потому обстоятельству, что два образа такихъ же какіе на митрѣ, я нашель въ шкафѣ, и думаль возвратить а вы съ ризничимъ возразили, что тяжело будетъ.

Ааронъ былъ у меня сегодня, на пути къ Вамъ. Онъ восхищается своими глазами. Однако образа у меня въ комнатѣ не усмотрѣлъ, и меня увидѣлъ не вдругъ, а когда я заговорилъ. Надобно ему совѣтывать, чтобы скупъ былъ на глаза.

На досугѣ испытайте чрезъ вашихъ живописцевъ написать мнѣ образъ Преподобнаго Сергія молящагося, или въ мантии съ епитрахилью. или поверхъ мантии въ ризахъ, которые сохранились.

Окт. 8. 1825.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи.

На подъэконома я не сержусь: а осторожнымъ быть надобно въ поступкахъ съ людьми безпокойными, чтобы не принести заботы и себѣ и начальству.

Садоѣника Вашего я не требую и для моего сада вашего разстроивать не хочу.

Не худо бы, естѣлибы кто изъ незнающихъ поохотился: я нашель бы сдѣсь средства поучить. Уменя же заведеніе простое, и хожденіе не трудное. Бывало, я иду по саду; а крестьянинъ, работавшій у меня въ саду, лежитъ и читаетъ: я смотрю, и радуюсь, что у меня ученый садовникъ; и онъ, думаю, доволенъ былъ, что его не гнали отъ книги къ заступу.

— Къ постриженію представляйте. Рекомендую и Прохора. И Симеона я уволил. Пусть постранствуютъ въ досужное время. Махринскому Строителю предпните, чтобы колоколь возвратилъ и потребуйте объясненія, почему снялъ, и почему самовольно.

Что на Корбухѣ уронила буря надобно рубить на дрова, и не попускать стороннимъ расхищать. — Доброе дѣло, что Героеей вступилъ въ чреду. Здѣсь мрутъ поспѣшно. Помѣщикъ изъ Смоленска велѣлъ, пріѣхавъ изъ города, приготовить чаю, и недождавшись умеръ. Генераль Кологривовъ шелъ по улицѣ, и упалъ къ дверямъ чужаго дома гдѣ и кровь ему отворили, и по возвращеніи домой черезъ ночь умеръ. — Надобно бодрствовать; невѣмы бо, въ кій часъ Господь пріидеть, или насъ потребуеть. Молитесь о мнѣ.

Нояб. 11. 1825.

78.

Вотъ Вамъ, Отець Намѣстникъ, еще писмо; ибо вчера изъ Вашихъ одно не попало въ руки. — Что-то въ отношеніи къ Махрѣ все не попрежнему. И честнаго послушника къ постриженію представлять боитесь. — Бывшій въ Петербургѣ послушникъ не честно и не благодарно поступаетъ. Пусть идетъ въ причетники. —

Что все покражи; а воровъ нѣтъ? Кто сосѣди у Антонія?—Топить ли у меня, не знаю, что и сказать. Кажется, лучше протапливать, чтобы хотя пять шесть градусовъ тепла держалось донадобности совершеннаго натопленія.

Нояб. 19. 1825.

79.

Письмо Ваше, Отецъ Намѣстникъ, отъ 6 Октября пришло ко мнѣ вчера 28 Ноября.—О деньгахъ репортовать надобно и безъ Казначея точно также, какъ при немъ. Виссаріона въ Махру отпустите не надолго, въ такое время, когда нынѣшній Строитель дома, а не въ отсутствіи.—Строитель Іоиль къ себѣ не хочетъ. А Симеонъ пойдетъ ли? И нудить ли его къ тому?

По дѣлу о колоколѣ Строитель оправдывается тѣмъ, что колоколъ въ описи монастырской, и данъ по милости; что крестьяне прежде давали Монастырю дрова; потомъ перестали; теперь опять согласны давать; и одинъ священникъ на сіе согласенъ; а Иванъ Герасимовичъ препятствуетъ тому. Естьли это такъ: то Ивану Герасимовичу грѣхъ. И церковь монастырская: ихъ можно разогнать по селамъ. Не лучше имъ будетъ. Напишите сіе Ивану Герасимовичу, что я прошу его быть въ мирѣ съ монастыремъ и не препятствовать тому, что крестьяне для него расположены сдѣлать. А иначе, естьли у меня не достанетъ терпѣнія, и мы съ Лаврою и Махрою найдемъ при помощи Божіей средство не дать себя въ обиду священнику.

Молитесь, Отецъ Намѣстникъ, да не увидите въ напасть. Теперь особенно надобно молиться.

Нояб. 29. 1825.

Когда придете ко гробу Преподобнаго Сергія, положите поклонъ, думая обо мнѣ недостойномъ.

Письмо сіе доставлено будетъ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, отъ Александры Ильиничны Извѣдиновой, которую, какъ усердную посѣтительницу святыни, прошу принять, какъ знаемую, и потребное упокоеніе доставить ей со вниманіемъ.—Скажите О. Казначею, чтобы мое жалованье за сей годъ, оставивъ попрежнему, что нужно раздалъ отъ меня въ праздникъ Рождества Христова, а по расчету остальное прислалъ ко мнѣ, чрезъ вѣрное посредство.

Мирствуйте всѣ. Благодарю Васъ и братію за молитвы въ день мой.

Дек. 9. 1824.

80.

Преподобный Отецъ Намѣстникъ!

Препровождаемый при семъ списокъ съ Высочайшаго рескрипта отдайте въ Соборъ для свѣденія.

Вы вспомните, что я писалъ Вамъ, чтобы Вы за меня помолились, предъ гробомъ Преподобнаго Сергія. То было во время извѣстія о кончинѣ въ Божѣ почившаго Государя, когда мнѣ представлялись затрудненія касательно вѣреннаго мнѣ завѣщательнаго акта, которыя дѣйствительно и послѣдовали. Молитвами Преподобнаго кончились оныя благополучно, почему прошу Васъ по полученіи сего совершить за меня у гроба Преподобнаго молебное пѣніе съ Акаѳистомъ. Я увѣренъ, что Вы сіе исполните съ усердіемъ, и потому сіе будетъ Преподобному угодно и мнѣ полезно. Вамъ и братіи на новый годъ новаго благословенія Божія желаю.

Дек. 30. 1825.

81.

Списокъ со списка.

Преосвященный Архіепископъ Московскій Филаретъ!

Мнѣ пріятно было получить письмо ваше отъ 18-го числа сего мѣсяца, и видѣть въ немъ изъясненіе чувствъ преданности вашей и усердія, по случаю возшествія Моего на Прародительскій Престолъ и Архипастырскія молитвы ваши ко Всевышнему Царю Царствующихъ, о благословеніи на начинающееся царствованіе Мое. Примите благодарность Мою за сіе, равно какъ и за доставленное Мнѣ при томъ описаніе открытія хранившагося въ Успенскомъ Соборѣ Акта въ Бозѣ почившаго Императора Любезнѣйшаго Брата Моего. Достоинства ваши были Мнѣ извѣстны; но при семъ случаѣ явили вы новые доводы ревности и приверженности вашей къ Отечеству и ко Мнѣ. Въ воздаяніе за оныя, всемилостивѣйше жалуя вамъ брилліантовый Крестъ, у сего препровождаемый, для нашенія на клубукъ. Пребываю вамъ всегда доброжелательный.

На подлинномъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою:

Николай.

На спискѣ жъ, Его Высокопреосвященствомъ, подписано такъ:

вѣрно: *Филаретъ Архіепископъ Московскій*

Дек. 30. 1825.

С.-Петербургъ.
25 Декабря. 1825.

Особенности греческаго языка новозавѣтнаго.

Языкъ писателей новозавѣтныхъ значительно отличается отъ языка писателей классическихъ.

1. У писателей Новаго Завѣта нѣкоторые слова употребляются не въ томъ значеніи, какое имѣли они у классиковъ, таковы наприм., слѣдующія слова:

Πτώμα у Мат. 24, 28, употреблено въ значеніи трупъ: *идетьже будетъ трупъ, тамо соберутся орлы.* Значеніе это по производству слова: πτώμα отъ πίπτω довольно правильно: буквально πτώμα будетъ означать падаль — трупъ, такъ-же какъ cadaver трупъ отъ cado падать. Но у писателей классическихъ понятіе трупъ обозначалось словомъ ὀ νεκρός въ значеніи существительнаго и еще ὀ νεκρός, а πτώμα значило то же, что πτώσις, паденіе и употреблялось, когда шла рѣчь о паденіи какойнибудь тяжести, о паденіи плодовъ съ дерева, о паденіи стѣны дома, о развалинахъ, напр. у Діодора Сицил. πολλὰ σώματα τοῖς πτώμασι τῶν τεῖχων ἀπολαμβόμενα διεφθάρη много людей, захваченныхъ паденіемъ стѣнъ, погибло.

Ἀναστροφὴ у классиковъ значило оборачиваніе, сворачиваніе, поворотъ, опрокидываніе, а въ Н. З. употребляется въ значеніи жизни, житія, образа жизни: Гал. 1, 13. *Слышасте мое житіе иногда въ жидовствѣ.* 1. Петр. 3, 2. *Видѣше еже со страхомъ чисто житіе ваше,* ἀγνῆν ἀναστροφῆν; Евр. 13, 7.

*Ихъ-же взирающе на скончаніе жительства, ἐκβασι-
τῆς ἀναστροφῆς.* Такимъ образомъ здѣсь ἀναστροφή упо-
треблено въ томъ-же смыслѣ какъ ζωή Евр. 7, 3.
μήτε ζωῆς τέλος ἔχων.

Φθάνειν у классиковъ употреблялось въ значеніи
предупреждать, предварять, а у Н. З. писателей зна-
чить приходиться и употребляется въ такомъ-же смы-
слѣ, какъ ἐφικνέσθαι, и даже въ одномъ предложеніи
одно слово замѣняется другимъ; напр. 2 Кор. 10,
14. *не яко не досяжуше до васъ μὴ ἐφικνήμενοι, да-
же и до васъ достигохомъ, ἐφθάσαμεν.* Только въ од-
номъ мѣстѣ именно 1. Сол. 4, 15. φθάνω употреб-
лено въ значеніи предупредить: *не имамы предва-
рити умершихъ, ἢ μὴ φθάσωμεν.*

Ὀψάριον у писателей классическихъ означало все
сѣбѣстное, вареное и жареное, вкушаемое съ хлѣ-
бомъ, а въ Н. З. значить то же что ἰχθύς, рыба:
Иоан. 6, 9 *пять хлѣбъ и двѣ рыбы: δύο ὀψάρια, αὐ*
Луки (9, 13), когда онъ говорить о томъ-же насы-
щеніи Христомъ народа поставлено: δύο ἰχθύες.

Слово: παρακαλεῖν у писателей классическихъ зна-
чило: вообще звать, призывать, приглашать въ на-
родное собраніе, звать на помощь, приглашать на
пирь, а у позднихъ Грековъ стало означать: увѣ-
щавать, уговаривать, утѣшать. Въ такомъ значеніи
употреблялось это слово у LXX и въ Н. Завѣтѣ,
напр. Лук. 3, 18. *Много-же и ина, утѣшая (пара-
καλῶν) благовѣствоваше людемъ Иоаннъ Дѣян. 20,*
1. Призвавъ Павелъ ученики утѣшивъ (παρακαλέσας)
и цѣловавъ ихъ, изыде ити въ Македонію. Тит. 2,
15, ταῦτα λέλει, καὶ παρακαλεῖ, σὶα ἰλαομι и моли
(увѣщавай.)

Ὀψώνιον у классиковъ значило: провизія, покупа-
емая на рынкѣ, сѣбѣстные припасы, отъ ὄψων и ὠνέο-
μαι, а въ Н. З. употребляется въ значеніи жалованья:

Лук. 3, 14. *довольни будете оброки (ὀφωνίαις) вашими* 1. Кор. 9, 4., *кто воинствует своими оброки когда ὀφωνίαις*, т. е. Какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержаніи. 2 Кор. 11, 8. Другимъ церквамъ причинялъ я издержки, получая отъ нихъ содержаніе, λαζῶν ὀφωνίων. Употребляется и въ переносномъ смыслѣ въ значеніи плода: τὰ ὀφώνια τῆς ἀμαρτίας θανάτου, *оброцы грѣха смерти*. Рим. 6, 23.

Ἀποτάσσειν, прежде значило: отдѣлять и еще распорядиться, а въ Н. З. употребляется съ значеніемъ: отречься, Лук. 14, 39. *уже не отречется всего своего имѣнія, (ὅτι ἀποτάσεται) не можетъ быть мой ученикъ*.

Глаголы: ἀνακλίνας имѣвшій значеніе восклонять, отклонять, ἀναχεῖσθαι, значившій: выставляюсь на видъ, отваливаюсь назадъ и у Фукидида, приношу дары въ храмы боговъ, и еще ἀναπίπτειν падаю духомъ, всѣ эти три глагола въ Н. З. употребляются съ значеніемъ: возлежать за столомъ, напр. Мат. 8, 11. *Возлягутъ ἀνακλιθήσονται со Авраамомъ, Исаакомъ и Иаковомъ во царствіи небесныхъ*; Мат. 22, 10. *и исполнися бракъ возлежащихъ, ἀναχεῖσθων*. Лук. 22, 14. *И егда бысть часъ возлежсе, ἀνέπεσε и обанадесять Апостоли съ нимъ*.

Εὐσχημον у классиковъ значило красивый на видъ, благоприличный, а въ Н. З. находимъ новое его значеніе, именно: знаменитый, почетный. Такъ употребляется это слово и въ этомъ именно смыслѣ о Иосифѣ Марк. 15, 43. *Прииде Иосифъ, уже отъ Аримафеа, благообразенъ совѣтникъ, εὐσχημον βουλευτής*, въ русскомъ переводѣ: знаменитый членъ совѣта. Въ такомъ-же смыслѣ встрѣчается это слово въ двухъ мѣстахъ въ книгѣ Дѣяній, именно 13, 50, и 17, 12. Здѣсь слово: εὐσχημον употребляется о женщи-

нахъ, и если-бы слѣдовать славянскому переводу, гдѣ стоитъ слово: благообразный, то можно-бы подумать, что здѣсь говорится о красавицахъ, но смыслъ рѣчи въ томъ и другомъ мѣстѣ даетъ видѣть мысль о женщинахъ почетныхъ въ городѣ.

Ἐντρέπεσθαι у классиковъ употреблялось въ значеніи: заботиться, и сочинялось съ родительнымъ: въ Н. З. оно стало означать: стыдиться и сочиняется съ винительнымъ, напр. Мат. 21, 37. *устрямается сына моего, ἐντραπήζονται τὸν υἱὸν* мв. Лук. 18. 2, 4. *Судія бѣ, Бога не бояйся и человекъ не срамляся, ἀνθρώπων μὴ ἐντραπέμενος.*

Ἐρεύρομαι у Гомера (Odysse. IX. 374) и другихъ классиковъ употреблялось въ значеніи извергать изъ себя рвоту, блевать: у LXX и въ Н. З. (Мат. 13, 35.) означаетъ извергать слово, говорить: *отверзу въ притчахъ уста моя, отрыгну сокровенная* (ἔρεύρομαι).

Γεννήμα, отъ γεννάω, собственно: все рожденное, у классиковъ употреблялось во множественномъ въ значеніи: дѣти, а въ Н. З. кромѣ этого означаетъ еще плодъ и употребляется вмѣсто καρπός, напр. Марк. 14, 25, не имамъ пити отъ плода лознаго ἐκ τῶ γεννήματος τῆς ἀμπέλου, и 2 Кор. 9, 10. γεννήματα τῆς δικαιοσύνης плоды правды.

Понятіе: дерево обозначалось у классиковъ двумя словами ξύλον и δένδρον; первое означало то же, что у Римлянъ: lignum, сухое срубленное дерево, полѣно, дрова; а δένδρον, употреблялось въ значеніи латинскаго: arbor въ смыслѣ зеленаго растущаго дерева. Но въ Н. Завѣтѣ встрѣчаемъ иногда употребленіе ξύλον вмѣсто δένδρον, т. е. сухое вмѣсто зеленаго, Апок. 2, 7. 22, 2. 14. 19. ξύλον τῆς ζωῆς древо жизни. Сравн. Лук. 23, 31.

Ἀμήτωρ собственно: не имѣющій матери, у Еврипида

употребляется о богѣ или богинѣ не имѣющихъ матери (Phoenic. 750), у Геродота (IV. 154) о чело-вѣкѣ, въ младенчествѣ лишившемся матери; у Со-фокла (Electr. 1156), о чело-вѣкѣ, имѣвшемъ свирѣпую мать; въ Н. Завѣтѣ слово ἀμήτωρ, также какъ ἀπάτωρ безъ отца безъ матери, употребляется о Мельхиседекѣ въ томъ смыслѣ, что отецъ его и мать были не-извѣстно изъ какого рода. (Евр. 7, 3.)

Χρηματίζειν, у древнихъ значило проходить обще-ственные должности, вести дѣло въ сенатѣ, въ народ-номъ собраніи, напр. у Фукидида (V, 5): ἐχρημάτισε περὶ φιλίας τοῖς Ἀθηναίοις, хлопоталъ о дружбѣ предъ Афинянами. У писателей Н. З. слово это употреб-ляется въ значеніи извѣщать и еще называть Мат. 2, 12, 22. *Въстѣ же приѣмъ во снѣ, χρηματισθεῖς κατ' ὄναρ.* Дѣян. 10, 22. *Корнилиѣ извѣщенъ есть отъ ангела свята (ἐχρημάτισθη)* Дѣян. 11, 26, *нареши (χρηματίσαι) прежде въ Антиохіи ученики христіаны* Евр. 8, 5. *якоже глаголаше быти Моисею, κατ' ὄναρ καὶ χρηματίσται Μωϋσῆς* *).

Χορτάζειν отъ χορτός трава у древнихъ, напр. у Ге-зіода, значило кормить травою, и употреблялось о животныхъ на пастбищѣ, но въ Н. З. оно употреб-ляется о чело-вѣкѣ и значить: насыщать и въ страдат. насыщаться. Мат. 15, 33. *И глаголаша ему ученицы его: откуда намъ въ пустыни хлѣбы толійы, яко да насытитися толікъ народъ, ὅσπερ χορτάσαι ὄχλον τοσούτων.*

*) Измѣненное значеніе слова: χρηματίζειν стало встрѣчаться у позднихъ греческихъ писателей, на пр. у Полибія и Стра-бона и перешло къ писателямъ Н. З. Въ новогреческомъ языкѣ χρηματίζω стали даже употреблять вмѣсто εἰμί есмь и это значеніе появилось довольно рано. Есть примѣръ упо-требленія слова χρηματίζω въ значеніи быть даже въ одномъ мѣстѣ Н. З. Рим. 7, 3 *жена, живу сущу мужу, аще будетъ мужеву иному, прелюбоотница бываетъ, μετῆλθεις χρηματίσαι.*

Мат. 14, 20. и ядоша вси и насытишася, καὶ ἔφαγον πάντες καὶ ἔχρησθησαν.

2) Къ особенностямъ языка Н. З. относится еще то, что въ немъ встрѣчаются совершенно новыя слова въ общемъ обыденномъ значеніи, особенно въ сложной формѣ, напр. 1 Петр. 4, 15. *да не постраждетъ кто отъ васъ, яко убійца, или яко тать, или яко злодѣй, или яко чуждопосягатель, ἀλλετρισεπίσκοπος.* т. е. посягающій на чужое. Тутъ слово: ἐπίσκοπος не имѣетъ никакого отношенія къ понятію соединенному съ этимъ словомъ въ христіанскомъ его значеніи. Ἀνθρωπόρεσκος, *человѣкоугодникъ.* Ефес. 6, 6. *не предъ очима точію работающе, яко челоуѣкоугодницы, ὡς ἀνθρωπόρεσκοι:* тоже самое выраженіе встрѣчается слово въ слово, въ посланіи къ Колоссаемъ (3, 22). У классиковъ этого слова совсѣмъ нѣтъ. Равно нѣтъ у нихъ тутъ же стоящаго слова: ὀφθαλμοδαλεία, *предъ очима точію работающе.*

Ἀγενεαλόγητος, безъ причта рода, не имѣющій родословія. Говорится о Мелхиседекѣ (Евр. 7, 3.). И этого слова нѣтъ въ словаряхъ классическихъ писателей.

Μονόφθαλμος, *одноглазый* Мат. 18, 9. Мар. 9, 47. *Добрѣе тебѣ есть со единымъ окомъ (μονόφθαλμο ὄντι) въ животъ внити неже двѣ оцѣ имущу ввержену быти въ геенну огненную.* У классиковъ челоуѣкъ потерявшій одинъ глазъ, назывался ἑτερόφθαλμος, а если и встрѣчается слово: μονόφθαμος, то это слово означаетъ тѣхъ, которые отъ природы имѣютъ одинъ глазъ, каковы циклопы. Геродотъ (3, 16) употребляетъ μονόφθαμος объ Аримаспахѣ, одноглазыхъ отъ рожденія.

Αἰμάτηχυρία (Евр. 9, 22) *пролитіе крови.* Слово Н. З.

Σιτόμετρον, *житомѣрие* (Лук. 12, 42,) мѣра хлѣба. Также.

Ἀντίλοτρον, искупление. Встрѣчается одинъ разъ въ Н. З. 1 Тим. 2, 6. *давый себе избавление за всѣхъ.* У Матѳ. 20, 28 и у Марк. 10, 45 находимъ это слово въ раздѣленной формѣ: *дати душу свою избавление за многихъ*, λύτρον ἀντι πολλῶν. Λύτρον, отъ λύω платить, у классиковъ значитъ собственно деньги, платимыя за выкупъ плѣнныхъ, напр. Θουκιδιδѣ VI, 4. Λύτρα ἀνδρῶν αἰχμαχῶτων λαβῶν; но ἀντίλοτρον у классиковъ нѣтъ.

Λιθοβολεῖν бросать камни, побивать камнями (Мат. 21, 35, 23, 37. Дѣян. 7, 58. 14, 5 и др.) Слово Н. З.

Οἰκοδεσπότης, домовладыка, хозяинъ дома, встрѣчается 12 разъ въ трехъ первыхъ Евангеліяхъ; а одинъ разъ у Луки 22, 11. даже въ такой формѣ: οἰκοδεσπότης τῆς οἰκίας.

Ἀλεκτροσφονία, пѣтлоглашеніе, пѣніе пѣтуха (Марк. 13, 35) одинъ разъ въ Н. З.

Ἀισχροτής, сквернословіе Ефес. 5, 4; у классиковъ употреблялось αἰσχρολογία.

Ἀγνότης чистота (2 Кор. 6, 6.) одинъ разъ въ Н. З.

Сюда же относятся неизвѣстныя классикамъ слова: ἀρχιτελώνης (Лук. 19, 2.) ἀρχισυνάγωγος (Марк. 5, 22.) ἀρχιτρικλινος (Іоан. 2, 8). (У грековъ συμποσιάρχης,) δωδεκαφυλον (Дѣян. 26, 7) 12 колѣнъ. Παρομοιάζειν, уподобляться (Мат. 23, 27) въ первый разъ въ Н. З. Ἀνταποκρίνεσθαι (Лук. 14, 6) αἰχμαλωτίζειν, ἀποκεφαλίζειν, (Лук. 21, 24).

Ἀγριέλαιος, дикая маслина, встрѣчается только въ посл. къ Римлянамъ 11, 17. 24. У классиковъ этого слова не было, а употреблялось слово: κότινος.

Πελεκίζειν, отрубить сѣкирою, топоромъ. Одинъ разъ въ Н. З. въ Апок. 20, 4. φυγὰς πετελεκισμένων.

Σοφισθητής соученикъ Іоан. 11, 16. Слово Н. З.

Ταπεινοφροσύνη, смиренномудріе, смиренное мнѣніе о себѣ. Ефес. 4, 2. Фил. 2, 3. Кол. 3, 12. У клас-

сиковъ этого слова нѣтъ. Только у Плутарха есть *ταπεινόφρων*, но употребляется у него въ дурномъ смыслѣ, въ смыслѣ человѣка съ низкою душею.

3) Нѣкоторые слова были употребляемы и у классическихъ писателей, но въ Н. З. онѣ приняты съ нѣкоторымъ измѣненіемъ въ ихъ составѣ, другія имѣютъ грамматическую форму, отличную отъ прежнихъ, общепринятыхъ формъ греческаго языка: на пр. *ἀνάθεμα* вмѣсто *ἀνάθημα*, (Дѣян. 23, 14. Гал. 1, 8. Римл. 9, 3. и др.; *γενέσια* вм. *γενέθλια* рожденіе, день рожденія (Мат. 14, 6. Марк. 6, 21.); *γλωσσόχομεον* вм. *γλωσσόχομιον* ковчежець, ящичекъ (Іоан. 12, 6. 13, 29.) собственно значить маленькій ящикъ, въ которомъ клали для храненія дульце отъ флейты и мелкія составныя части отъ другихъ музыкальныхъ орудій. *ἐξαπίνα*, внезапно вм. *ἐξαπίνης*, (Марк. 9, 8.); *αἴτημα* прошеніе вм. *αἴτησις* (Лук. 23, 24. Филип. 4, 6. 1 Іоан. 5, 15.) *φεῦσμα* ложь вм. *φεῦδος* Римл. 3, 7. *ὄψασις* видѣніе вм. *ὄψις* (Лук. 1, 22. 24, 23. Дѣян. 26, 19.) *μισθαποδοσία* мздовоздаяніе вм. *μισθοδοσία* (Евр. 2, 2. 10, 35. 11, 26.) *ἀποστασία*, отложеніе вм. *ἀπόστασις* (Дѣян. 21, 21. 2. Сол. 2, 3.) *βιβλαρίδιον* книга вм. *βιβλίδιον* или *βιβλιδάριον* (Апок. 10, 2).

Что касается до грамматическихъ измѣненій въ частяхъ рѣчи, то въ Н. З. употребляются наприм. дѣйствительныя формы глаголовъ вмѣсто среднихъ и страдательныхъ, какъ напр. въ глаголахъ: *ἀγαλλιάων*. Лук. 1, 47. *ἡγαλλίασε τὸ πνεῦμά μου ἐπὶ τῷ θεῷ*, *возрадовался духъ мой о Бозѣ*, между тѣмъ у Іоанна (5, 35) тотъ же глаголъ и съ тѣмъ же значеніемъ: *радоваться* стоитъ въ страдательномъ: *вы же восхотѣсте возрадоватися*, *ἀγαλλιασθήναи*. Въ другихъ мѣстахъ (Марк. 5, 12. Лук. 10, 31. Дѣян. 2, 26. 1 Петр. 1, 8) онъ поставленъ въ среднемъ залогѣ: Іоан. 8, 56.

ἡγαλλιάσατο, ἵνα ἴδῃ τὴν ἡμέραν τὴν ἐμήν Авраамъ радъ бы, дабы видѣлъ день мой. Также и глаголь: φρουάττειν употребляется въ общемъ залогѣ φρουάττομαι, а въ Н. З., также, какъ у LXX, стоитъ въ дѣйствительномъ: ἵνα τι ἐφρούαζον ἔθνη, *вскую смятошася языцы* (Псал. 2. Дѣян. 4, 25.) Въ спряженіяхъ глаголовъ встрѣчаются иногда отступленія отъ общепринятыхъ формъ греческаго языка; напр. отъ глагола ἔχω imperfectum 3 л. множ. вмѣсто εἶχον употребляется εἶχουσαν Іоан. 15, 22. 24. Окончаніе глаголовъ въ perfectum въ 3 лицѣ множеств. числа вмѣсто ασι встрѣчается на αυ, напр. Іоан. 17, 7. ἐγυωσαν вмѣсто ἐγνώκασι, εἶρηξαν (Апок. 19. 3.) вмѣсто εἰρήχασι. Глаголь ἀφίημι въ переходномъ встрѣчается въ формѣ: ἤφιον, вмѣсто ἤφιην. Марк. 14, 16. ἔκ ἤφιεν, ἵνα τις διενέγκῃ, *и не далее да кто мимо несетъ сосудъ сквозь церковь*. Имя ἔλεος у классиковъ вездѣ мужескаго рода 2-го склоненія, а въ Н. З. кромѣ того употребляется и въ среднемъ родѣ и склоняется по 3-му склоненію. Нѣкоторыя имена существительныя употребляются въ двухъ родахъ, наприм. σῖτος хлѣбъ, множественное: σῖτα и σῖτοι, λιμός голодъ употребляется и съ членомъ ὁ и съ членомъ ἡ, βάτος купина—также; δεσμός, узы, множественное: τὰ δεσμά и οἱ δεσμοί. Употребляются также вмѣсто ὀπλῆτος богатство τὸ πλῆτος. Есть примѣры и такіе, что глаголы сочиняются съ другими падежами, нежели какими управляли они въ сочиненіяхъ классиковъ; напр. γεύεσθαι вкушать поставляется съ винительнымъ вмѣсто родительнаго; προσκυνεῖν и προσφονεῖν—съ дательнымъ лица вмѣсто винительнаго; союзы, требующіе желательнаго или сослагательнаго наклоненія, имѣютъ послѣ себя изъявительное, и на оборотъ не требующіе сослагательнаго, поставляются съ сослагательнымъ напр. союзы ἵνα, εἰ. Апок. 22, 14. ἵνα ἔσται ἐξουσία αὐτῶν, *да будетъ область имъ*.

4) Если строже будемъ разсматривать составъ языка Н. З., то найдемъ въ немъ слѣды разныхъ греческихъ діалектовъ, уцѣлѣвшихъ въ смѣшанномъ діалектѣ Александрійскомъ и въ κοινή διαλέκτος. Формы діалекта аттического встрѣчаются въ слѣдующихъ словахъ: ὄαλος стекло (Апок. 21, 18) ὄαλιнос, стеклянный (Апок. 4, 6. 15, 2.); вмѣсто этой формы у позднихъ грековъ употреблялись: ὄελος, ὄέλιнос; таково же аттическое слово: φιάλη, чаша (Апок. 5, 8.) вмѣсто φιελή. У Матѳ. 24, 28 употреблено аттическое слово: αἰετός, орелъ, вмѣсто котораго другіе греки писали: αἰετός. У Аттіковъ σκότος тьма употреблялось въ мужескомъ родѣ и склонялось, какъ имя 2-го склоненія; такъ и въ Н. З. (Евр. 12, 18); тогдакакъ въ другихъ діалектахъ оно было средняго рода и 3-го склоненія. Вмѣсто ἀλέω молоть въ Н. З. встрѣчается аттической общеупотребительный глаголь: ἀλήθω (Матѳ. 24, 41): вмѣсто ἰλαός милостивый употребляется аттическая форма ἰλεως (Евр. 8, 12); вмѣсто іоническаго πρόμνη, корма въ Н. З. встрѣчаемъ аттическое πρόμνα (Дѣян. 27 42). Аттическая форма: ττ вмѣсто σσ встрѣчается Дѣян. 17, 7. πράττωσι. Въ глаголахъ: βάλωμαι, δύναμαι, μέλλω Н. З. писатели ставятъ Аттическое приращеніе η вмѣсто ε напр. 2 Іоан. 12. ἠβελήθη, Матѳ. 17, 16 и 26, 9. ἠδυνήθησαν, ἠδύνατο; Лук. 7, 2. ἠμελλε; но въ другихъ мѣстахъ въ тѣхъ же глаголахъ употребляется слоговое приращеніе: напр. Мат. 1, 19. ἐβελήθη; 22, 26. ἐδύνασο, Лук. 10, 1. ἐμηλλε.

Изъ Дорическаго діалекта въ Н. З. встрѣчаются слѣдующія формы: πιάζω вм. πιέζω беру (Іоан. 7, 30) ἐζήτησεν αὐτὸν πιάζειν, искаху, да имуть его; Дѣян. 3, 7, καὶ πιάσας αὐτὸν, и взявши его. Κλίβανος печь, также Дорическое слово, вмѣсто κριβανος (Мат. 6, 20); πανδοχεῖον, гостинница (Лук. 10, 34) вмѣсто атти-

ческаго *παυδοχείον*; дорическую форму видятъ еще въ повелительномъ существительнаго глагола: *ἕτω* вмѣсто *ἔστω*; эта форма встрѣчается только одинъ разъ у классиковъ, именно у Платона (*Republic*. 2, 361, C.), а въ Н. З. въ 1-мъ посл. къ Корин. 16, 22. *ἕτω ἀνάθεμα*, да будетъ проклятъ.

Изъ Ионійскихъ формъ встрѣчаемъ въ Н. З. слѣдующія: *χαμνίβειν*, закрывать глаза вмѣсто *χαταμύειν* (*Mat.* 13, 15); *γογγύζω*, роптать (*Mat.* 20, 11); *ρήσσω* прорываю вмѣсто *ρήγνυμι* (*Mark.* 2, 22—9, 18); *πρηγής*, падшій на землю (*Дѣян.* 1. 18) вмѣсто аттическаго и дорическаго: *πρανής*; *βαθμός*, степень, (1 *Тим.* 3, 13) вмѣсто аттическаго *βασμός* и *Дѣян.* 21, 35 *ἀναβαθμός* вм. *ἀναβασμός*; *ἄρσην* мущина (*Римл.* 1, 27) вмѣсто *ἄρρην*; *ἔμι* вмѣсто *ἔμεστι* у *Іак.* 1, 17.

Изъ Македонскаго нарѣчія сохранились въ Н. З. языкѣ: *παρεμβολή* въ значеніи стана, полка (*Евр.* 11, 34. 13, 11); *ρύμη* въ значеніи улицы (*Mat.* 6, 2) *βουρός* холмъ (*Лук.* 3, 5—23, 30); *προσκόπις* (2 *Кор.* 6, 3) претыканіе, *ράπισμα* (*Mark.* 14, 65 *Іоанн.* 18, 22. 19, 9) пощечина.

Посмотримъ теперь на Еврейскій колоритъ рѣчи Н. З. Причина употребленія Еврейскихъ и Сиро-халдейскихъ словъ и оборотовъ въ Н. З. та, что писатели Н. З. книгъ были Іудеи, жившіе большею частію въ Палестинѣ и говорившіе на Сирскомъ языкѣ, какъ на природномъ. Кромѣ того при составленіи своихъ книгъ они имѣли въ виду большею частію Іудеевъ, касались ихъ обрядовъ и постановленій и приводили мѣста изъ книгъ В. З., писанныхъ на Еврейскомъ языкѣ. По этому въ книгахъ Н. З. встрѣчается много гебраизмовъ, и не только въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣлебность выразить особенныя, новыя религіозныя идеи дѣлаетъ

необходимою передѣлку словъ и выражений Греческаго языка, но и во многихъ другихъ случаяхъ, когда для выраженія нѣкоторыхъ понятій и мыслей нѣтъ недостатка въ словахъ и оборотахъ греческаго языка.

Гebraизмы въ Н. З. встрѣчаются въ отдѣльныхъ словахъ, въ ихъ значеніи, въ цѣлыхъ фразахъ и въ самомъ словосочиненіи.

1) Таковы отдѣльныя слова: ἀλλήλεια, хвалите Бога (Апок. 19, и слѣд.); κορβάν (Марк. 7, 11) даръ отъ Евр. согван; σαταν, сатана (2 Кор. 12, 7); χάρος (Лук. 16, 7) мѣра сыпучихъ тѣлъ отъ Евр. сог; βάτος (Лук. 16, 6) отъ Евр. bath — мѣра жидкихъ тѣлъ; σάτον, (Лук. 13, 21) отъ Евр. sath — мѣра муки; ὄσαννα (Мат. 21, 9, 15. Иоан. 12, 13) съ Евр. hosan-na. Въ Псалм. 117, 25, 26 оно означало: *храни его: О Господи, спаси же!* потомъ употреблялось, какъ при-вѣтствіе, въ смыслѣ: да здравствуетъ; γέεννα (Мат. 5, 22, 29 и мн. др.) изъ гай и гинномъ, что значить долина Генномова, гдѣ нѣкогда (при Ахазѣ) Израильтяне приносили дѣтей своихъ въ жертву Молоху. (2 Паралим. 28, 3); ἀμήν съ Евр. значить: истинно, вѣрно; Μάγος (Мат. 2, 1) волхвъ съ Евр. magim, ученый, мудрецъ.

Встрѣчаются и Сиро-халдейскія, или Арамейскія слова: αββᾱ (Марк. 14, 36, Римл. 8, 15. Гал. 4, 6) Еврейское *ab*; μαμωνᾶς (Мат. 6, 24. Лук. 16, 9, 11, 13), у Халдеевъ богъ богатства, тоже, что у Грековъ πλοῦτος; ῥαββινι (Марк. 10, 51. Иоан. 20, 16) учитель, а ῥαββι Евр. (Мат. 23, 7. Иоан. 1, 39); ῥακᾱ (Мат. 5, 22) пустой, ничтожный, глупый отъ гасас плевать; σιχέρα (Лук. 1, 15) опьяняющій напитокъ, приготовлявшійся изъ пальмоваго сока; μαραν-αθᾱ, (Кор. 16, 22) значить: Господь придетъ (да будетъ отлученъ до пришествія Господа). Марк. 7, 34 и глагола ему (глухому и гугнявому): Εφφαθα, еже есть разверзися—слово Сирское.

2) Гебраизмы въ значеніи словъ. Употребляются слова греческія, но со значеніемъ словъ Еврейскихъ. Напр. предлогъ ἐν означаетъ у Н. З. писателей не только *въ*, но и *чрезъ*, какъ Еврейскій префиксъ כְּ, которому соотвѣтствуетъ отчасти ἐν; напр. Ефес. 1, 3 *благословивый насъ благословіемъ въ небесныхъ о Христѣ*, ἐν Χριστῷ, т.-е. чрезъ Христа, и ст. 6, *въ похвалу славы благодати своея, еюже облагодати насъ о возлюбленномъ*, ἐν τῷ ἠγαπημένῳ, т.-е. чрезъ возлюбленнаго. Слово: ἀποκρίνεσθαι часто употребляется въ значеніи Еврейскаго: *ана*, которое значить не только отвѣчать, но и пѣль, возвышалъ голосъ, начиналъ рѣчь, напр. Мат. 11, 25 *въ то время отвѣщавъ* (ἀποκρίθεις) *Иисусъ рече: исповѣдаются ти Отче Господи небесе и земли*. Марк. 9, 5. При описаніи преображенія говорится: *и явися имъ Иліа съ Моисеемъ и бѣша со Иисусомъ глаголюще*; и тотчасъ послѣ сихъ словъ: *и отвѣщавъ Петръ, глагола Иисусови: равви, добро онъ намъ здѣ быти*. Вопросы Петру никакого не было, и между тѣмъ сказано, что она отвѣчаетъ. Дѣян. 3, 12. *Видѣвъ же Петръ, отвѣщеваше, ἀπεκρίνατο, людемъ* т.-е. сталъ говорить. Слово: αἰὼν употребляется не только въ значеніи вѣка, какъ чистогреческое, но и въ значеніи вещей, существующихъ во времени, какъ Еврейское: *олам*, Евр. 1, 2. *Имже и вѣки сотвори*. Евр. 11, 3. *Втрюю разумѣваемъ совершиться вѣкомъ* (κατηρτίσθαι τὸς αἰῶνας) *глаголомъ Божиимъ*, т.-е. всему существующему въ мірѣ, во времени. Слово: εἰρήνη, соотвѣтственно Еврейскому *Schalom*, употребляется не только въ значеніи мира, но въ значеніи благополучія, спасенія. Ефес. 2, 17, *и пришедъ Христосъ благовѣсти миръ дальнимъ и ближнимъ*. Римл. 10, 15. *Красны ноги благовѣствующихъ миръ*, т.-е. проповѣдующихъ спасеніе. Ῥήμα (Лук. 1, 65) съ

Евр. *daḅar*, которое значитъ рѣчь, глаголь и еще дѣло, вещь: *и бысть* (по случаю онѣмѣнія Захаріи) *на всѣхъ страхъ и во всей странѣ іудѣйстей повѣдаема бяху вси глаголи сіи*. Лук. 2, 15. *Пастырие рѣша ко другу: придемъ до Вифлеема, и увидимъ глаголь сей бывший, егоже Господь сказа намъ*. Τὰ σπλάγγνα съ Евр. *gathemim*, значитъ не только утробу, но и благоутробіе, милосердіе Лук. 1, 78. *διὰ σπλάγγνα ἐλέως Θεῷ, милосердія ради милости Бога*. Филип. 1, 8, *ἐν σπλάγγνοις Ἰησοῦ Χριστοῦ по милости Иисусъ Христовой*.

3. Гебраизмы въ цѣлыхъ фразлахъ. Напр. *στηρίζειν πρόσωπον*, Лук. 9, 51, *утверди лице свое ити во Иерусалимъ*; эта фраза прямо взята съ Еврейскаго: *schut ranim*, гдѣ она употреблялась въ значеніи: *вознамѣрится* Иерем. 42, 15. *Аще вы дадите лице ваше во Египетъ и увидите тамо жити*. *Εἰσερχεσθαι καὶ ἐξερχεσθαι*, входитъ и исходитъ, взято съ Еврейскаго: *bovezet*, и значитъ *пребывать, жить*: Дѣян. 1, 21, *въ то, въ неже увиди и изыде въ насъ Господь Иисусъ*. Такъ во Второз. 31, 2, Моисей говорить народу Израильскому: *мнѣ 120 лѣтъ, не возмогу къ сему входить и исходить, не могу я больше жить*. У Матѳ. 2, 20, есть фраза: *ζητεῖν ψυχὴν*, *искать души: изомроша ищущи души отпочати*; это прямо съ Еврейскаго: *bikesch nephesch*, и это значитъ *злоумышлять на чью-либо жизнь*. Въ такомъ смыслѣ употреблено это выраженіе 1 Цар. 20, 1: и рече Давидъ Ионафану: *что содѣлаши предъ отцемъ твоимъ, яко ищетъ души моя?* *Ἐυρεῖν τὴν ψυχὴν αὐτῆ, обрести душу свою* (Мат. 10, 39) значитъ *сохранить жизнь*. *Ἀνθρακας σφρέειν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τινός, собирать угли огненные на главу* (Римл. 12, 20.) значитъ по употребленію этой фразы у Евреевъ — *стараться сдѣлать кого-либо благосклоннымъ, любя-*

щимъ: по объясненію другихъ здѣсь такой смыслъ: благодареніями врагу заставить его сознать свою злобу, устыдиться и почувствовать скорбь объ обидѣ нанесенной имъ другому. *„аще алчеть врагъ твой, ухлѣби его, сіе бо творя, уліе огненное собираеши на главу его.* Эта фраза взята изъ книги Притчей (25, 53.). Ἀναστῆναι σπέρμα τινί (Мат. 22, 24.) возставить, воскресить сѣмя кому-либо — выраженіе взятое съ Еврейскаго: *hekim zera* — значить произвести кому-нибудь потомство: *аще кто умретъ немый чадо, да поуметъ братъ его жену и воскреситъ сѣмя брата своего.* Такъ въ книгѣ Бытія (38, 8) Иуда говоритъ сыну своему Авнану: *возстави сѣмя брату твоему.* Марк. 5, 41, и емъ за руку отроковицу (умершую дочь архисинагога) глаголя ей: *ταμινα κуми*, еже есть сказано: дѣвица востани. Фраза эта Сиро-халдейская. *Ἐλίσ*, по Исихію, значить: *μελλόμενος παρθένος*, дѣвица готовая вступить въ бракъ. У Мате 27, 46, находимъ Сирскую фразу съ греч. переводомъ: *Илі, Илі, ліма савахәані*, еже есть: *Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ.* Это взято изъ Псалма 21, 2, гдѣ это мѣсто читается: *елі ели, лама азабтани*; по Евр. *азабъ оставилъ*, а въ Сирскомъ это слово звучитъ: *шебакъ.* Сюда же, къ фразамъ Еврейскимъ, относятся слѣдующія выраженія въ Н. З. φοβεῖσθαι φόβον (Лук. 2, 9.) бояться страхомъ, χαίρειν χαρᾶ (Іоан. 3, 29) радоваться радостію, στρατεύειν στρατείᾳ (1. Тим. 1, 18) воинствовать воинство, φυλάσσειν φυλακᾶς (Лук. 2, 8) стрещи стражу; и т. п. Кромѣ того гебраизмъ просвѣчиваетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *οἶος θανάτῃ, αἰῶνος, ἀπολείας, νομφῶνος, βασιλείας, καρπὸς κοιλίας, πρόσπων τῆς γῆς* *лице земли* (Лук. 21, 35) *τίθεσθαι ἐν τῇ καρδίᾳ ἑαυτῆ* (Лук. 1, 66.) *συντηρεῖν ἐν τῇ καρδίᾳ* (Лук. 2, 19. 51), *γεύεσθαι θανάτῃ* (Мат. 16, 28).

4. Наконецъ и словосочиненіе у Н. З. писателей весьма часто Еврейское, или вообще восточное. Греки любили писать періодически, употребляли раздѣльные умозаключенія, соединяли части рѣчи различными частицами, и отличались вообще разнообразіемъ и изяществомъ выраженія. Но у Н. З. писателей, напротивъ, часто рѣчь течетъ не въ строгомъ порядкѣ, не только грамматическомъ, но и логическомъ; они не употребляютъ полныхъ и раздѣльныхъ умозаключеній, къ которымъ житель Востока не можетъ привыкнуть, говорятъ по большей части отрывочно, не соединяя ясно частей своей рѣчи, и не заботятся о разнообразіи и отдѣлкѣ выраженія, пишутъ по гречески, а словосочиненіе чисто Еврейское. Возьмемъ хотя вотъ это предложеніе: *Іоан. 7, 38. Впруай въ мя, якоже рече Писаніе, рѣки изъ чрева его истекутъ воды живы, или Апок. 3 21., Νιχῶν, δῶσω αὐτῷ χαίσιμα, побѣждающій — дамъ ему съести со мною;* какъ и въ книгахъ В. З. *Псал. 17, 31. Богъ мой, непороченъ путь Его, Псал. 9, 7. Врагъ, оскудѣша оружія въ конецъ.*

Кромѣ Еврейскихъ и Арамейскихъ въ Н. З. намъ встрѣчается еще два слова восточнаго происхожденія, именно персидскія: ἀγγαρεύειν и γὰζα. Ἀγγαρεύειν встрѣчается три раза, именно у Матѳ. 5, 41, у него же 27, 32 и у Марка 15, 21. Въ первомъ мѣстѣ читается: *Ὅστις σέ ἀγγαρεύσει μίλιον ἕν, ὄψατε μετ' αὐτῶ δύο, кто тя поиметъ по сѣмь поприще едино, иди съ нимъ два, т. е. кто принудитъ тебя идти съ нимъ одно поприще, иди съ нимъ два.* Такимъ образомъ ἀγγαρεύειν значитъ: насильно заставить. Объясненіе этого персидскаго слова находимъ у Геродота, который (8, 98) говоритъ: «ничто на свѣтѣ не можетъ быть быстрѣе, какъ почтовые гонцы у Персовъ. Это заведено у нихъ такимъ образомъ: сколько дней ѣзды

по всей дорогѣ, столько поставлено лошадей и людей на всякое такое разстояніе, сколько переѣхать можно въ день. Ихъ не задерживаетъ ни снѣгъ, ни дождь, ни жаръ, ни ночь, чтобъ не продолжать путь какъ можно скорѣе. Первый, который отправляется, передаетъ другому, что ему приказано, другой третьему, и такъ идетъ отъ одного до другаго далѣе. Эту поchtу на лошадяхъ Персы называютъ ἀγγαρήιον. Т. обр. по Геродоту ἀγγαρεύειν значить: заставить ѣхать, а у Матѳея: заставить идти. Въ другихъ двухъ мѣстахъ у Матѳея и у Марка ἀγγαρεύειν употреблено, когда говорится о Симонѣ Киринейскомъ, что ему задѣша, насильно заставили, понести крестъ Спасителя, τῆτον ἡγορεύσαν, ἵνα ἄρῃ τὸν σταυρὸν αὐτῆς. Слово: γὰζα встрѣчается одинъ разъ, въ книгѣ Дѣяній 8, 27. и *мужъ муриизъ егнухъ Кандакии царицы Муриискія, иже бы надъ вѣсьми сокровищи ея, ἐπὶ πάσης τῆς γὰζης αὐτῆς.* У Помпонія Мелы говорится: Gasa Persae aergarium vocant, денежную государственную казну Персы называютъ Газа. Къ персидскимъ словамъ нѣкоторые причисляютъ еще слово: μαργαρίτης, жемчугъ Мат. 7, 6, *не мечите бисеръ предъ свиніями.* Мат. 13, 45. *подобно есть царствіе небесное человеку купцу, ищущему добрыхъ бисерей, καὶ ἐς μαργαρίτας.* — Но Шлейсснеръ причисляетъ это слово къ Арабскимъ или Сирохалдейскимъ.

Наконецъ въ Н. З. языкѣ встрѣчаются слова и даже фразы латинскія, вошедшія въ употребленіе на Востокѣ со временъ Римскаго владычества, таковы слова:

Λευεῖον. Слово это встрѣчается четыре раза: Мат. 26, 53. Марк. 5, 9. 15. Лук. 8, 30. Въ первомъ мѣстѣ у Матѳея Христосъ говоритъ Петру, урѣзавшему ухо у раба Архіереова: *или мнится ти,*

яко не могу умолиши Отца Моего и представитъ ми вѣщше, неже дванадесѣте легиона Ангелъ, двѣдѣх λεγεῶνας. У Марка и Луки употребляется это слово въ повѣствованіи о бѣсноватомъ; на вопросъ Спасителя: что ти есть имя? Нечистый духъ отвѣчалъ: легионъ имя мнѣ, яко мнози есмы. Слово λεγεῶν взято съ латинскаго: legio, что означало у Римлянъ полкъ, состоявшій изъ 10 когортъ или отрядовъ, по 420 человекъ въ когортѣ, и так. обр. въ легионѣ было 4,200 человекъ. Число это впрочемъ не всегда было одинаково, иногда бывало меньше и простиралось до 3900 человекъ, а иногда больше и доходило до 6200 человекъ. Это было пѣшее войско, но къ нему присоединялась сверхъ того кавалерія, большею частію изъ союзниковъ и тогда легионъ составлялъ цѣлый корпусъ отъ 9 до 10 тысячъ человекъ. Вообще же слово λεγεῶν въ указанныхъ мѣстахъ Евангелій означаетъ великое множество: яко мнози есмы.

Κεντυρίωνъ встрѣчается у одного Марка (15, 39. 44. 45) и переводится сотникъ. Перенесено это слово съ латинскаго: centurio, что означало у Римлянъ начальникъ роты солдатъ во 100 человекъ. У Греческихъ писателей понятіе: сотникъ обозначалось словомъ: ἑκατοντάρχης стона начальникъ.

Κυστοδία встрѣчается только у Матвея (27, 65. 66. 28. 11) и въ славянскомъ оставлено безъ перевода. Слово латинское: custodia, стража. Употреблено это слово, когда говорится о стражѣ изъ римскихъ солдатъ при гробѣ Господнемъ: имате кустодию, утвердите, яко же вѣсте. У писателей греческихъ вмѣсто этого слова употреблялось: φυλακή, или φρουρά и φρούριον, между тѣмъ φυλακή въ Н. З. употребляется въ значеніи темницы.

Κολωνία Дѣян. 16, 12. Оттуда приидохомъ въ Филиппы, иже есть первый градъ части Македоніи,

колонія. Латинское: colonia. Діонъ Кассій (51, 4.) говоритъ, что Юлій Цезарь вывелъ въ Филиппы римскую колонію.

Πραιτώριον встрѣчается неоднократно въ Евангеліи (Мат. 27. 27 Марк. 15, 16, Іоан. 18, 28. 33. 19, 9). Въ славянскомъ иногда переводится словомъ: *судище*, какъ у Матѳея, а иногда оставляется безъ перевода, какъ у Іоанна: *ведоша же Іисуса отъ Каіафы въ преторъ, бѣ же утро, и тѣмъ не внидоша въ преторъ, да не осквернятся, но да ядятъ пасху.* Латинское: praetorium отъ Praetor военачальникъ, а сіе отъ praetor, такъ какъ онъ шель впереди войска, имѣло нѣсколько значеній, именно оно значило 1) судилище, 2) мѣсто жительства военачальника и палатку его въ лагерѣ, 3) загородный домъ, дворецъ. Въ Евангеліи подъ словомъ: праітѳоріонъ разумѣется дворецъ Ирода, построенный въ Іерусалимѣ; изъ него входъ былъ въ крѣпость Антоніеву, соединенную съ храмомъ. Подобный дворецъ Иродъ построилъ въ Кесаріи и о немъ упоминается Дѣян. 23, 35. *И повель (игемонъ Феликсъ) въ преторъ Иродовъ стрещи Павла.* Судилище находилось на дворѣ подлѣ дворца. Марк. 15, 16. *Воини же vedoша его внутрь двора, еже естъ преторъ.* Встрѣчается праітѳоріонъ и съ значеніемъ лагеря, Филипп. 1, 13. *Узы мои явленни быша о Христѣ во всемъ судиши, ἐν ᾧ τῷ πραιτωρίῳ,* т. е. во всемъ лагерѣ преторіанцевъ.

Τίτλος Іоан. 19, 19. 20. Въ славянскомъ оставлено безъ перевода: *написа же и тітла Пилатъ.* Латинское слово: titulus, надпись.

Κῆνυρος Мат. 17, 25. 22, 17. 19. Марк. 12, 14. Фарисеи спрашивали Іисуса: *достойно ли естъ дати кинсонъ Кесареви, или ни.* Разумѣвъ же Іисусъ лукавство ихъ рече: *покажите мнѣ златищу кинсонную,* τὸ νόμισμα τῆ κῆνυρος. Кῆνυρος это латинское: census и

значить подать. У Римлянъ чрезъ каждыя пять лѣтъ производилась перепись и оцѣнка имѣнія гражданъ и смотря по оцѣнкѣ имѣнія налагалась подать. Въ другомъ мѣстѣ у Матѳея находимъ синонимическое слово кинсонъ, слово: τέλη; *что ти мнится, Симонъ? Царіе земстїи отъ кѣихъ приемятъ дани или кинсонъ, отъ своихъ ли сыновъ, или отъ чужихъ?* Златица кинсонная—это монета, которую платили подать. Когда Христосъ потребовалъ златицу кинсонную, ему принесли пѣнязь, δηναρίον. Это слово также латинское. Denarius, отъ лат. deni десятокъ, означалъ серебряную монету, по цѣнѣ равную аттической драхмѣ, т. е. 20 коп. сер. Монета называлась динаріемъ, потому что состояла изъ 10 ассовъ или асаріевъ, также римской монеты. Изъ Мат. 20, 2. видно, что динаріемъ оцѣнивалась дневная работа паемника: *и совѣщавъ съ дѣлателями по пѣнязю (ἐκ δηναρίῳ) на день посла ихъ въ виноградъ свой.*

Κοδράντης Мат. 5, 26. *Не изыдеши оттуду, дондеже воздаси послѣдній кодрантъ.* Снес. Марк. 12, 42. Слово, взятое съ латинскаго: quadrans, что значило у Римлянъ четвертую часть мелкой монеты: assis.

Ἑξότης, чваненъ, sextarius. Марк. 7. 4. 8. Мѣра жидкостей, содержащая въ себѣ вмѣстимость шести яицъ.

Φραγέλλῳ бичевать. Мат. 27, 26. *Тогда Пилатъ отпусти ихъ Варавву, Иисуса же бивъ, φραγέλλῳ, предаде имъ, да его пропнутъ.* Тоже у Марка 15, 15. Слово, прямо взятое съ латинскаго: flagellare бить, бичевать. Таково же и слово: φραγέλλον у Иоан. 2, 15. Сдѣлавъ бичъ отъ вервий, отъ латинскаго: flagellum.

Μάχελλον торжище 1. Кор. 10, 25. *Все, еже на торжищѣ продаемое, ядите, ничтоже сумняшесь.* Слово это перенесено на греческій языкъ съ латинскаго: macellum (отъ mactare закалать), и означало собственно мясныя лавки. Плутархъ (Quaest. Rom.)

говорить, что Римляне называют мясныя лавки μακέλλα и μακέλλας, τὰ κρεοπώλια μακέλλα καὶ μακέλλας χαλῆσι.

Σπεκηλάτωρ, лат. speculator. Марк. 6 27. Латинское слово происходит отъ spiculum, сѣкира съ копьемъ, и speculator означало: царскій тѣлохранитель, оруженосецъ, что по гречески обозначалось словомъ: δορυφόρος (Xenoph. Сугор. 8, 5. 2). На нихъ возлагалась и обязанность отрубать головы преступниковъ (Seneca de benefic. 3, 25 и de ira 1, 16).

Σιμικίνδιον Дѣян. 19, 12. *Силы же не просты творяше Богъ руками Павловыми, яко и на недужныя наносити отъ пота тѣла его главоотяжи и убрусцы, σιδάριον ἢ σιμικίνδια, и исцѣлитиса имъ отъ недугъ.* Латинское, semicinctium (отъ semi и cingere; въ половину опоясывать) означало льняное покрывало, которое рабочіе возлагали на переднюю часть тѣла, и которое простиралось отъ пояса до ногъ. И Σιδάριον слово латинское отъ sudor, потъ: означало оно платокъ, которымъ обвязывали голову: Иоан. 11, 44. *И мнѣ Лазаря убрусомъ обязано, σιδάριον περιδέεται.* Иоан. *И сударь, иже бѣ на главѣ его, καὶ σιδάριον ὃ ἦν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ.* Этотъ сударь былъ платокъ не малаго размѣра, какъ видно изъ продолженія стиха, потому что можно было его свить: *не съ ризами лежащъ, но особъ свить на единомъ мѣстѣ.* И вообще σιδάριον значило платокъ, которымъ утирали потъ; Лук. 19, 20. и другій приде глаголя: *Господи, се мнасъ твоя, юже имѣхъ положену во убрусъ, ἐν σιδάριω.* У Грековъ это называлось χιφιδριόν, платокъ, которымъ утирали потъ.

Σιχάριος Дѣян. 21, 38. *Вопросъ тысящника Павлу: не ты ли еси Египтянинъ, изведыйъ въ пустыню четьре тысящи сикарей?* Латинское: sicarius отъ sica кинжалъ, значить: разбойникъ, убійца.

Λέντιον Иоан. 13, 4. *примъ Исусъ лентіонъ, пре-*

поясая. Λέντιον отъ латинскаго linteum, что значить полоса льняной матеріи, полотенце.

Кромѣ словъ латинскихъ, въ книгахъ Н. З. встрѣчаются цѣлыя фразы, перенесенныя на греческій языкъ съ латинскаго; таковы напр. слѣдующія:

Δὲναί ἐργασίαν. Лук. 12, 58. *Егда ирдеши съ соперникомъ твоимъ къ князю, на пути даждь дѣланіе отбыти отъ него, δὸς ἐργασίαν*, Это совершенно латинская фраза: dare operam, стараться. Въ другихъ мѣстахъ Н. З. употребляется обыкновенно σπνδάζω напр. 2 Тим. 2, 15, 4, 9.

Συμβλίον λαμβάνειν Мат. 27. 1. 7.—28, 12. *Совѣтъ сотвориша вси Архіереи* — фраза взятая съ латинскаго: consilium capere.

Τὸ ἰκανὸν ποιεῖν τινί Марк. 25, 15. *Пилатъ же хотя народу хотѣніе сотворити*, фраза латинская: satisfacere alicui (Полибій, Аппіанъ).

Ἐχε με παρητημένον *имѣй мя отреченна* Лук. 14, 18. выраженіе перенесенное съ латинскаго; habe me excusatum.

Нельзя оставить безъ вниманія въ новозавѣтномъ языкѣ словъ синонимическихъ, которыхъ употребленіе не рѣдко отличается отъ употребленія ихъ въ языкѣ классиковъ. Таковы напр. слѣдующіе синонимы:

Βίος καὶ ζωή.

Понятіе: жизнь обозначается въ греч. языкѣ словами: βίος и ζωή. Βίος стоитъ въ связи съ словомъ: βία, которое означаетъ физическую силу а ζωή, происходящее отъ ζάω, имѣетъ сродство съ глаголомъ ἄω, ἄημι, дышу и означаетъ жизнь, условливаемую дыханіемъ. Слову ζωή въ Н.З. противоплагается: θάνατος, смерть, т. е. состояніе тѣла бездыханнаго, напр. Римл. 8, 38. *извѣстися, яко ни смерть, ни живото*

не возмoжетъ насъ различити отъ любви Божія 2 Кор. 5, 4. да пожертво будетъ мертвенное животомъ, τὸ θνητὸν ὑπὸ τῆς ζωῆς. И у классиковъ встрѣчаемъ такое же противоположеніе, наприм. у Платона (Phaedon. 71 d: ἕκ ἐναυτίον φῆς τῷ ζῆν τὸ τεθάναι εἶναι, развѣ не противоположна по твоему смерть жизни?

Судя по употребленію того и другаго слова у классиковъ и въ Н. З. видимъ, что ζωὴ означаетъ жизнь, которою мы живемъ, (vita qua vivimus) а βίος— жизнь, которую мы проводимъ, проживаемъ (vita quam vivimus). Такъ у Плутарха (de liber. educ. 17) читаемъ: στιγμή χρόνυ πᾶς ὁ βίος ἐστὶ, вся жизнь есть моментъ времени; у него же есть выраженіе: βίος τῆς ζωῆς, теченіе жизни (Cons. ad. Apoll). Въ смыслѣ продолженія проживаемаго времени βίος употребляется и въ Н. З. наприм. 1 Петр 4, 3. *доплетъ вамъ мимолетное время житія*, χρόνος τῆ βίω. Кромѣ того βίος означаетъ въ Н. З. средства жизни, наприм. Марк. 12, 44. говорится, что вдовица, положившая въ сокровищехранилище двѣ лепты, *вся, елика имѣаше, сверже все житіе свое* ὅλον τὸν βίον αὐτῆς. Лук. 8, 48. *жена отдавши врачамъ все имѣніе* ὅλον τὸν βίον. Наконецъ βίος означаетъ образъ жизни наприм. 1 Тим. 2, 2. *да тихое и безмолвное житіе поживемъ*, βίον διαχόμεν. Августинъ (de Trinit. 12, 11) говоритъ: quomodo agat quisque haec temporalia, quam vitam Graeci non ζωὴν, sed βίον vocant какимъ образомъ каждый долженъ вести эту временную жизнь, которую Греки называютъ не ζωὴ, а βίος. Въ этомъ послѣднемъ значеніи βίος, какъ образъ жизни, употребляется въ нравственномъ смыслѣ, въ какомъ ζωὴ вовсе не употребляется. У Аристотеля встрѣчается такое опредѣленіе слова βίος: βίος ἐστὶ λογικὴ ζωὴ, βίος есть жизнь разумная. Съ этой точки зрѣнія должно смотрѣть на употребленіе словъ зоологія и

біографія. Мы говоримъ: зоологія, ибо животныя ζῶα, имѣють начало жизни естественной и живутъ этою жизнью, какъ живетъ человѣкъ; а когда мы говоримъ: біографія, то разумѣемъ, что люди не просто живутъ, но проводятъ жизнь, которая отличаетъ одного человѣка отъ другаго, жизнь съ характеромъ нравственнымъ, которая можетъ быть предметомъ описанія, между тѣмъ ζωή, состоящая въ удовлетвореніи естественныхъ потребностей не имѣеть содержанія для описанія. Въ книгѣ Притчей (4, 10) въ такомъ смыслѣ употреблены ζωή и βίος: *сыне, прими моя словеса и умножатся лѣта живота твоего: ἐτη ζωῆς, да ти будутъ мнози пути житія (ὁδοὶ βίω).*

Мы видѣли, что у классиковъ βίος имѣеть значеніе извѣстнаго болѣе или менѣе продолжительнаго періода жизни и еще имѣеть значеніе моральное, тогда какъ ζωή употребляется преимущественно въ значеніи жизни животной. Но въ Н. Завѣтѣ это значеніе радикально измѣнено и ζωή стало употребляться въ высшемъ смыслѣ, въ смыслѣ нравственномъ, духовномъ, такъ что ставится даже въ сочетаніи съ словомъ: θεός. Ефес. 4, 18. о язычникахъ Апостоль говоритъ: *отчуждени отъ жизни Божія, ἀπηλλοτριωμένοι τῆς ζωῆς τῆ θεῶ;* встрѣчаемъ еще въ Н. З. такія выраженія: *στέφανος τῆς ζωῆς* (Апок. 2, 10), *βίβλος τῆς ζωῆς* (3, 5) и еще поразительнѣе: *ζωή αἰώνιος* *жизнь вечная* (Мат. 19, 16.); между тѣмъ этой высшей духовной жизни противоположаются *ἡδοναὶ τῆ βίω* (Лук. 8, 14) *сласти житейскія*, *πραγματεῖα τῆ βίω* *купли житейскія* 2) Тим. 2, 4.) *ἀλαζονεία τῆ βίω* (1 Иоан. 2, 16.) *гордость житейская*. Какъ объяснить такой переверотъ въ значеніи словъ? Разъясненіе можетъ быть сдѣлано а *contrario*. Мы видѣли, что слову ζωή противоплагается *ἀνάτος*; *ἀνάτος* стоитъ по ученію Писанія (Рим. 5, 12) въ прямомъ соотношеніи съ *ἀμαρτία*; слѣд.

въ такомъ же соотношеніи должны стоять между собою святость и жизнь, *ἀγιότης καὶ ζωὴ*. Повсюду, гдѣ существуетъ смерть, причиною ея является грѣхъ, а гдѣ нѣтъ смерти, порождаемой грѣхомъ, тамъ господствуетъ жизнь святая, духовная. Если смерть явилась въ мірѣ путемъ грѣха и только грѣха, очевидно, что *ζωή*, противоположаемое *θάνατος* у, должна стоять въ тѣсномъ внутреннемъ отношеніи къ святости. Когда Христосъ сказалъ: *ἐγὼ εἰμι ἡ ζωὴ*—это значить, что онъ совершенная святость; въ томъ животѣ бѣ, *ζωὴ ἡ*, и животѣ бѣ свѣтѣ челоукомѣ.

Ἀληθείας и *Ἀληθείας*.

Первое слово переводится въ латинскомъ *verax*, второе *verus*, а въ славянскомъ и русскомъ одинаковымъ словомъ: истинный; но между ними есть различіе. Такъ Богъ называется *ἀληθείας* (Іоан. 3, 33). *пріемный его свидѣтельство върова, яко Богъ истиненъ есть, ἀληθείας ἐστίν*; Римл. 3, 4. *да будетъ же Богъ истиненъ, всякъ же челоукъ ложъ*; это значить, что Богъ не можетъ солгать, что онъ есть *ἀφευδής*, неложень (Тит. 1, 2.), что онъ глаголетъ и любитъ только истину. Но Богъ есть и *ἀληθείας*: Сол. 1, 9. *како обратитесь работати Богу живу и истинну, ζῶντι καὶ ἀληθείᾳ*; Іоан. 17, 3. *се есть животъ вѣчный, да знаютъ тебе единого истинного Бога, μόνον ἀληθινόν θεόν*; такъ называется Богъ въ томъ смыслѣ, что онъ по истиннѣ есть Богъ, отличный отъ идоловъ и ложныхъ боговъ языческихъ. Впрочемъ понятію: *ἀληθείας* не всегда противоположается понятіе ложный, *ψευδής*; есть въ Н. З. мѣста, показывающія, что *ἀληθείας* обозначаетъ различную степень истинности, напр. Евр. 8, 2 *святѣмъ служителю и скинѣ истиннѣй, τῆς οὐρανόθεν τῆς ἀληθείας, юже*

водрузи Господь, а не человекъ. Это не значить, что скинія, поставленная Моисеемъ въ пустынѣ, была не истинная, а ложная, но означаетъ то, что скинія В. З. была только *ἀντίτυπος τῶν ἀληθινῶν*, прообразомъ скиніи высшей, устроенной Христомъ, такъ какъ и весь обрядовый законъ В. З. былъ, по Апостолу, *σκιὰ τῶν μελλόντων ἀγαθῶν*, *свѣтло грядущихъ благъ*, между тѣмъ и самъ имѣлъ значеніе истиннаго, дѣйствительнаго, и еще: Спаситель говоритъ Іоан. 6, 32. *не Моисей даде вамъ хлѣбъ съ небесе; но Отецъ мой дастъ вамъ хлѣбъ истинный съ небесе, τὸν ἄρτον ἐκ τῆς ἄρχῆς, τὸν ἀληθινόν;* это не значить, что манна не была хлѣбомъ истиннымъ, посылаемымъ съ небеси, не значить, что она была пищею ложною; но это значить, что она занимала въ намѣреніяхъ Божіихъ второстепенное и нисшее мѣсто, сравнительно съ хлѣбомъ, который даруетъ Спаситель въ плоти своей: *хлѣбъ, елиже азъ дамъ, плоть моя есть.* Манна была прообразомъ, тѣнію высшаго небеснаго хлѣба, даруемаго Христомъ.

Λ ἐ γ ω, Λ α λ ἐ ω.

Тотъ и другой глаголъ значить: говорить. Первоначальное значеніе λέγω у классиковъ было: собирать, складывать въ одно мѣсто, укладывать въ постель: Иліад. 23, 239. *ἔπειτα ὄστρα Πατρόκλῳ λέγομεν* потомъ соберемъ кости Патрокла. Кромѣ того означало: складывать на пальцахъ, изчислять сложное въ кучу, отсюда рассказывать, повѣствовать, предлагать рѣчь въ порядкѣ, и вообще говорить. Αλλέω же означало издавать звукъ посредствомъ языка, испускать голосъ, и у древнихъ употреблялось въ значеніи: болтать, говорить безсвязно, беспорядочно, тогда какъ λέγειν значило: говорить разумно. Такое значеніе

этихъ двухъ словъ приводитъ Плутархъ въ одномъ стихѣ, взятомъ изъ стихотвореній Евполиса: λαλεῖν ἀριστος, ἀδυνατότατος λέγειν — мастеръ болтать, а говорить не умѣть. Фаворинъ говоритъ, что λαλεῖν значить ἀτάκτως λέγειν, значить безпорядочно произносить слова. Въ такомъ смыслѣ встрѣчаемъ употребленіе словъ: λαλεῖν, λαλία въ Н. З. напр. когда Самарянка рассказала жителямъ своего города о Христѣ и когда Самаряне сами слышали слово Его, они сказали женѣ: *не ктому за твою бесѣду (λαλίαν) вѣруемъ, сами бо слышахомъ и вѣмы, яко сей есть воистинну Спасъ міру Христосъ.* Здѣсь женщинѣ приписывается λαλία болтовня, какъ характеризующая языкъ женскій. У Марка 16, 17. говорится: γλώσσαις λαλήσετε καιναῖς — *языки возлагаютъ новы* и въ Дѣян. 2, 4. ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις — *начаша глаголати иными языки.* Здѣсь λαλέω обозначаетъ говоръ на разныхъ языкахъ, непонятный для народа, рѣчь смѣшанную изъ разныхъ нарѣчій: У Матѣ. 9, 39. говорится, что когда привели ко Христу бѣсноватаго нѣмага и когда Господь изгналъ изъ него бѣса, *проглагола нѣмый ἐλάλησεν ὁ κωφός* — здѣсь λαλέω выражаетъ такую мысль, что человѣкъ бывший нѣмымъ вдругъ получилъ способность издавать членораздѣльные звуки. При такомъ значеніи слова: λαλέω можетъ намъ показаться страннымъ, что въ Н. З. этотъ глаголь употребляется, когда говорится о Богѣ: Евр. 1, 1. Θεὸς λαλήσας τοῖς πατέράσιν ἐν τοῖς προφῆταις *многоглаголюющій и многообразно Богъ, глаголюющій отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдствіи дній сихъ глагола, ἐλάλησεν, намъ во Сынь.* Здѣсь λαλέω означаетъ рѣчь непостижимую, непонятную для простаго разумѣнія, для ума, не просвѣтленнаго вѣрою.

Есть мѣста, въ которыхъ употребляются λαλέω и λέγω вмѣстѣ, напр. Марк. 6, 8. Когда І. Х. ходилъ по морю, ученики испугались и приняли его сначала

за призракъ, но Онъ *абіе глагола съ ними, ἐλάλησε μετ' αὐτῶν, и рече имъ, καὶ λέγει αὐτοῖς, держайте, азъ есмь, не бойтеся.* Здѣсь ἐλάλησε значить открыль уста и заговорилъ, а λέγει указываетъ на слова имъ произнесенныя. Лук. 24, 6. 7. Ангелъ по воскресеніи Христа говоритъ муносицамъ: *помяните, якоже глагола, ἐλάλησεν, вамъ, еще сый въ Галилеи, глагола: λέγω яко подобаетъ и проч.: ἐλάλησεν* здѣсь значить вель разговоръ, вель рѣчь, а λέγω указываетъ на содержаніе рѣчи.

Σ ὄ υ, μ ε τ ἄ.

Μετὰ сочиняемое съ родит. и сὺν съ дат. имѣють одно значеніе: съ. Но въ употребленіи ихъ есть различіе. Μετὰ означаетъ сопровожденіе, а сὺν соединеніе и притомъ болѣе тѣсное, нежели какое обозначается предлогомъ: μετὰ. Напр. Лук. 22, 55. *Τὶ ἐξεληλύθατε μετὰ μαχίρων, что изыдоште со оружіемъ?* Дѣян. 17, 11, *ἔδῆξαν τὸν λόγον μετὰ πάσις προθυμίας* *пріяша слово со встѣмъ усердіемъ.* Лук. 24, 5, *τί ζητεῖτε τὸν ζῶντα μετὰ τῶν νεκρῶν, что ищете живаго съ мертвыми,* т. е. между мертвыми, среди мертвыхъ Иоан. 4, 27. *καὶ ἐθαύμασεν ὅτι μετὰ γυναῖκος ἐλάλει, и чудяхуся, яко съ женою глаголаше.* Здѣсь нельзя поставить сὺν которое употребляется о тѣсномъ единеніи съ кѣмъ либо. Вообще сὺν означаетъ мѣстное единеніе одного лица съ другимъ, стоящимъ на одинаковомъ пути жизни, имѣющимъ одинаковыя убѣжденія и судьбу: напр. Дѣян. 2, 14. *σταθεὶς δὲ Πέτρος сὺν τοῖς ἑβραῖς, ставъ же Петръ со единонадесятми* 14, 4. *οὗν βяху со ἰουδαίω сὺν τοῖς Ἰουδαίοις, ови же со Апостоли сὺν τοῖς ἀποστόλοις.* Когда говорится въ Н. З. о единствѣ вѣрующихъ со Христомъ, употребляется вездѣ сὺν, а не μετὰ, напр. Рим. 6, 8 *αὖτε умро-*

хомъ со Христомъ, сὺν Χριστῷ. Кол. 3, 3. *Животъ нашъ сокровенъ есть со Христомъ въ Бозѣ, сὺν Χριστῷ* Сол. 4. 17. и тако всегда съ Господемъ будемъ, сὺν Κυρίῳ ἐσομένθα. Для усиленія понятія о единеніи, которое обозначается предлогомъ сὺν, предъ нимъ иногда поставляется ἄμα вмѣстѣ, чего при μετὰ не бываетъ: напр. въ томъ же стихѣ посланія къ Солунянамъ: *купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ, ἄμα сὺν αὐτοῖς* и въ 5 гл. стихъ 10, *да аще бдимъ, аще ли спимъ, купно съ нимъ живемъ, ἄμα сὺν αὐτῷ ζήσω*

Νίπτω, λῶω.

Оба глагола имѣютъ одно значеніе: мыть, умывать, но употребляются въ различныхъ случаяхъ. Νίπτω означаетъ омовеніе какой либо части тѣла, напр. рукъ, Марк. 7, 3. *Фарисеи и вси Иудеи, аще не умываютъ рукъ, ἐὰν μὴ νίψωσιν χεῖρας, не ядятъ.* Иоан. 13, 5. *И начатъ умывати ноги ученикомъ νίπτειν τὰς πόδας τῶν μαθητῶν.* Иоан. 9, 7. Господь сказалъ слѣпому: *иди, умойся въ купели Силоамстнѣй, νίψαι* т. е. умой лице. *Иде убо и умыся καὶ ἐνίψατο и прииде видя.* Между тѣмъ λῶω употребляется тогда, когда рѣчь идетъ объ омовеніи всего тѣла, Евр. 10, 22. *Да приступаемъ убо измовени тѣлеса водою чистою, λειψμένοι τὸ σῶμα ὕδατι καθαρῷ,* Иоан. 13, 10. *Измовенный не требуетъ. токмо нозъ умыти: ὁ λειψμένος ἔχει χρεῖαν ἔχει ἢ τὰς πόδας νίψασθαι;* здѣсь стоитъ тотъ и другой глаголь и первый указываетъ на омытіе всего тѣла, второй на умовеніе ногъ.

Χρόνος, καιρός.

Χρόνος означаетъ пространство времени болѣе или мѣнѣе продолжительное, а καιρός—часть времени, время

благопріятное для какого нибудь дѣла, напр. Мат. 25, 19. *По мнозѣ же времени прииде Господинъ рабѣ тѣхъ, μετὰ δὲ χρόνον πολὺν. Мат. 13, 30, во время жатвы, ἐν τῷ καιρῷ τῷ θερισμῷ, реку жителямъ. Марк. 11, 13, не убо бѣ время смоквамъ, ἢ γὰρ ἦν καιρὸς σύκων.*

Аммоній говоритъ: ὁ μὲν καιρὸς δηλοῖ ποιότητα χρόνου, χρόνος δὲ ποσότητα—καιρὸς указываетъ на качество времени, а χρόνος на количество.

Τέρας, σημεῖον, δύναμις.

Всѣ эти три понятія, означающія чудо, встрѣчаются не рѣдко стоящими вмѣстѣ въ Н. З., напр. Дѣян. 2, 22. *Исуса, мужа извѣствованна въ васъ силами и чудесы и знаменіи δυνάμει καὶ τέρασι καὶ σημείοις; 2 Кор. 12, 12, знаменіи же Апостола содѣяшася въ васъ въ знаменіяхъ и чудесѣхъ и силахъ.* Оригенъ (in Rom. XVI, 9) полагаетъ такое различіе между τέρας и σημεῖον; σημεῖα, заключая въ себѣ нѣчто чудесное, вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на нѣчто будущее, а τέρατα содержать въ себѣ только удивительное, чудесное и въ такомъ смыслѣ употреблено слово: σημεῖον въ Евангеліи Матѣ. 12, 39. *Родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменія ищетъ, и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Ионы Пророка; яко же бо бѣ Иона во чревь китовъ три дни и три ноци.* Σημεῖον употребляется еще, когда говорится о необыкновенныхъ явленіяхъ небесныхъ; такъ Христосъ, предсказывая о будущемъ разрушеніи Иерусалима, говоритъ (Лук. 21, 25) *и будутъ знаменія σημεῖα въ солнци и луни и звѣздахъ.* Онъ же говоритъ о послѣднихъ временахъ міра: Мат. 24, 39. *И тогда явится знаменіе σημεῖον сына человеческого, т. е. крестъ.* Иногда σημεῖον употребляется въ значеніи чуда, содѣланнаго Христомъ; напр. Иоан. 2, 11

говорится о чудѣ претворенія воды въ вино на бракѣ въ Канѣ Галилейской: *се сотвори начатокъ знаменіемъ Иисусъ и яви славу свою*. У Марка 16, 17: *знаменія же впровавшимъ сія послѣдуютъ: именемъ моимъ бѣсы ижденутъ* и проч. Чудо называется знаменіемъ потому, что оно есть знакъ силы Божіей, въ немъ проявляющейся. Самое слово: сила *δύναμις* употребляется въ значеніи чуда. Матѣ. 13, 58, *и не сотвори ту силъ многихъ, δύναμις πολλὰς, за невѣрство ихъ*. Тутъ *δύναμις* употребляется какъ причина вмѣсто дѣйствія. И такъ *τέρας* означаетъ собственно чудо, дѣйствіе выходящее изъ круга дѣлъ естественныхъ, *σημεῖον* есть знаменіе, проявленіе въ чудѣ силы Божественной, а *δύναμις*—эта самая сила. Всѣ чудеса въ то же время суть знаменія, но не всѣ знаменія суть чудеса, напр. Лук. 2, 12, *се вамъ знаменіе: обрящете младенца повита, лежаща во ясляхъ*.

θυμός, ὄργη.

Различіе этихъ двухъ понятій, означающихъ гнѣвъ, у классиковъ опредѣляется такъ, у Аммонія: *θυμός ἐστὶ πρόσκαιρος, ὄργη δὲ πολυχρόνιος μνησικαχία*—*θυμός* есть временное, а *ὄργη* долговременное памятованіе зла. Аристотель говорить: *οἱ θυμοὶ ὀξεῖς μὲν εἰσὶν, ἄσθενεῖς δὲ: θυμοὶ порывисты, остры, но слабы*. Еврипидъ сравниваетъ *θυμός* съ огнемъ, запалившимъ солому; онъ воспламеняется скоро, но такъ же скоро и угасаетъ. Василій В. называетъ *θυμός* *μέθη τῆς ψυχῆς*, опьянѣніемъ души, которое или скоро проходитъ, или переходитъ въ *ὄργη*, гнѣвъ продолжительный. Значеніе: *ὄργη*, какъ гнѣва не прекращающагося, встрѣчаемъ и въ Н. З. Иоан. 3, 36. *Иже не въруеть въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ, на немъ ὄργη τῷ Θεῷ μένει ἐπ' αὐτόν*. Такъ и *θυμός*

употребляется въ значеніи вспышки гнѣва, сильнаго раздраженія. Лук. 4, 28. Такъ послѣ рѣчи Спасителя въ синагогѣ Назаретской *исполнишася вси ярости, тѣ ѿѣвъ, слышавшии сія и возставше изнаша его вонъ изъ града и ведоша его до верху горы, да быша его низринуми.* На латинскій языкъ ѿѣως переводится словомъ: furor, ярость, а ѿργγή—ira, гнѣвъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Н. З. то и другое слово встрѣчаются вмѣстѣ, напр. Римл. 2, 8. *А иже по рвенію противляются истинѣ, повинуются же неправдѣ,* (на тѣхъ Божіа) *ярость и гнѣвъ;* ср. Ефес. 4, 31. Кол. 3, 8, *отложите и вы та вся, гнѣвъ, ярость, злобу* и проч. Въ Апокалипсисѣ есть выраженіе ѿѣως ѿργγής (16, 19): *и Вавилонъ великій повиновенъ бысть предъ Богомъ дати ему чашу вина ярости гнѣва своего.* У LXX встрѣчаемъ и обратное сочетаніе словъ: ѿργγή ѿѣως, (2 Парал. 29, 10. Плачъ 1, 12. Иса. 30, 27. Осіи 11, 9).

Ἄλειψω, χρίω.

Оба слова имѣютъ одно значеніе: помазывать. У классиковъ Ἄλειψω употреблялось, когда говорилось о людяхъ, роскошно живущихъ, которые мазали благовонными маслами и духами голову и руки, а χρίω обозначало натирать тѣло масломъ въ видахъ здоровья и укрѣпленія тѣла. Но въ Н. З. значеніе того и другаго слова измѣнено: Ἄλειψω стало означать помазаніе тѣла и частей его, безъ различія матеріала, будетъ ли то елей или благовонная масть, вообще, помазаніе земное, а χρίω получило значеніе помазанія священнаго, духовнаго, небеснаго, напр. Мат. 6, 17. *Ты же, егда постишися, помажи главу твою, Ἄλειψαι σὴ τῆν κεφαλῆν;* Марк. 6, 13; *мазяху масломъ многи неудобныя, ἤλειψον ἐλαίω,* Лук.

7, 38. Жена грѣшница, принесши алавастръ мѣра, облобызаше нозѣ Его и мазаше мѣромъ, ῥίψε τῷ μύρῳ, Іаков. 5, 14. *Помазавше его елеемъ во имя Господне, ἀλείψαντες αὐτὸν ἐλαίῳ.* Во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ стоятъ ἀλείφειν. Но вотъ мѣста съ словомъ: χρίω Лук. 4, 18: *Духъ Господень на мнѣ, его же ради помаза мя ἔχρισέ με;* Дѣян. 4, 27. *Собрашася на Святаго отрока твоего Иисуса, егоже помазалъ еси, ὃν ἔχρισας;* Дѣян. 10, 38. *Помаза Богъ Иисуса Духомъ Святымъ и силою, ἔχρισεν;* 2 Кор. 1, 21. *Утверждай насъ съ вами во Христѣ и помазавый насъ Богъ, χρίσας ἡμᾶς;* Евр. 1, 9. *Помаза ты елеемъ радости, ἔχρισε σέ.* Сюда же относится и мѣсто изъ 1-го посл. Іоанна 2, 20, 27. *И вы помазаніе (χρίσμα) имате отъ Святаго и есте вся.*

Στέφανος, διάδημα.

То и другое слово переводятся: вѣнецъ. Στέφανος означаетъ вѣнокъ изъ зелени или цвѣтовъ, который возлагался у древнихъ на главу побѣдителя, а διάδημα означаетъ вѣнецъ царскій. Въ такомъ смыслѣ употреблено στέφανος 1, Петр. 5, 14 и явльшуся *пастыреначальнику, примите неувядаемый славы вѣнецъ, ἀρχιάντιον τῆς δόξης στέφανον.* Іак. 1, 12 *искушенъ бывъ, приметъ вѣнецъ жизни, στέφανον τῆς ζωῆς,* егоже обѣща Богъ любящимъ его. Апок. 2, 10, *буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота στέφανον τῆς ζωῆς.* Слово: διάδημα встрѣчается только три раза въ одномъ Апокалипсисѣ; 12, 3 и явился знаменіе на небеси, и се змій великъ, имѣя главъ седмь, и на главахъ его седмь вѣнецъ, *διάδηματα ἑπτὰ.* 13, и видѣвъ зѣря, имуща главъ седмь и роуовъ десять и на роуовъ его вѣнецъ десять, *δέξα διάδηματα.* Въ 17 главѣ (ст. 12) есть объясненіе это-

го видѣнія: *и десять роговъ, яже видѣлъ еси, десять царей суть.* 19, 12, на главѣ царя неба, Слова Божія, Богословъ видѣлъ *вѣнцы мнози, διαδήματα πολλά.*

Φέρω, φέρω.

Оба слова значать: носить. Но φέρω значитъ собственно нести, принести, т.-е. временно исполнить дѣло несенія какого-либо предмета, напр. о мгноносицахъ Лук. 34, 1. говорится: *носящія, φέρουσι, яже уготоваша ароматы* и у Иоан. 2, 8, *принесите φέρετε архитриклинови.* Но φορέω означаетъ носить что либо постоянно. Оно встрѣчается 6 разъ въ Н. З., именно: Мат. 11, 8 *иже мякая ризы носящимъ въ домѣхъ царскихъ суть, οἱ τὰ μαλακὰ φορέντες,* Римл. 13, 11, *не безъ ума мечь носитъ, τὴν μάχαιραν φορεῖ.* 1 Кор. 15, 49. *Якоже облекохомся во образъ перстнаго, ἐφορέσαμεν τὴν εἰκόνα,* собственно: стали носить образъ перстнаго Іак. 2, 3, *воззрите на носящаго ризу свѣтлу: ἐπὶ τὸν φορέντα τὴν ἐσθῆτα τὴν λαμπράν.* Такъ образомъ φορέω значитъ собственно носить одежду или что-либо другое постоянно. Но есть одно мѣсто съ словомъ φορέω, которое указываетъ по видимому на временное несеніе предмета, которое обозначается глаголомъ: φέρω; Иоан. 19, 5, *изыде Иисусъ, нося терновень вѣнецъ, — стоять φορέω—φορῶν.* Но глаголь: φορέω и здѣсь не теряетъ указаннаго значенія, потому что съ тѣхъ поръ, какъ терновый вѣнецъ возложенъ былъ на главу Спасителя, его не снимали и въ немъ Онъ былъ распятъ на крестѣ.

Ἄξι, πάντοτε.

Въ Н. З. ἄξι встрѣчается 8 разъ, а πάντοτε весьма часто и первое слово переводится въ славянскомъ

присно, а второе—всегда. Въ Вульгатѣ то и другое слово переводятся вездѣ одинаково, словомъ: *semper*. Но различіе между тѣмъ и другимъ словомъ существуетъ. ἄει или по іонійски αἰεῖ, отъ котораго происходитъ αἰώνъ вѣкъ, означаетъ продолжительное, непрерывное протяженіе времени: въ такомъ смыслѣ употреблено это слово въ Дѣян. 7, 51, вы, говорить Стефанъ объ Иудеяхъ, *присно αἰεῖ, противитесь Св. Духу*, какъ отцы ваши, такъ и вы. Это значить: въ продолженіе вѣковъ, безпрестанно, непрерывно. Такъ и у Исаи 51, 13, καὶ φοβῆ, αἰεὶ πάσης τῆς ἡμέρας и бойся (гнѣва Божія) *присно во вся дни*; т.-е. непрестанно, всякій день, и этимъ обозначается непрерывное продолженіе времени. Такого значенія πάντοτε не имѣеть. Вотъ примѣры: Мат. 26, 11, *нищія всегда, πάντοτε, мене же не всегда имате съ собою*: это не значить: вы имѣете предъ собою нищихъ непрерывно, безпрестанно, постоянно, неотходно, а значить: весьма часто, при всякомъ случаѣ можете ихъ встрѣтить. И еще: Іоанн. 18, 20, я *всегда, πάντοτε, училъ на сонмищахъ и въ церкви*. Это не значить, что Христосъ непрерывно училъ въ синагогахъ и въ церкви, а значить: часто, при всякомъ удобномъ случаѣ, также и у Колосс. 1, 3. *Благодаримъ, всегда, πάντοτε, о васъ молящися*,—не значить, что Апостоль безпрерывно только то и дѣлалъ, что молился о Колосскихъ христіанахъ. Колосс. 4, 12. *Цѣлуетъ вы Епафрасъ, всегда, πάντοτε, подвизаясь о васъ въ молитвахъ*. Явно, что не совершалъ Епафрасъ о Колоссянахъ молитвы непрерывной. Оба слова: αἰεὶ καὶ πάντοτε встрѣчаются вмѣстѣ въ церковномъ славословіи: δόξα πατρὶ и тутъ первое значить: при всякомъ случаѣ, другое: во всякое время.

ἄμεμπτος, ἄμωμος.

Слова синонимическія и оба переводятся: непорочный. Но нѣкоторое различіе въ ихъ значеніи, есть. ἄμεμπτος составлено изъ отрицат. α и μεμφομαι, порицаю, укоряю; ἄμωμος изъ отрицанія и слова: μωμος, что значитъ пятно, порокъ, укоризна. По этому ἄμεμπτος будетъ значить: безукоризненный, котораго порицать не въ чемъ; а ἄμωμος не имѣющій какого либо порока. Такъ у Луки (1, 6) Захарія и Елисавета называются ἄμεμπτοι, непорочными. Такъ у Филипп. 3, 6. Апостоль Павелъ называетъ себя по правдѣ законнѣй непорочнымъ, ἄμεμπτος, и говоритъ о томъ времени, когда онъ гналъ церковь Божію. Но Христосъ у Петра (1 Петр. 1, 19) называется агнцемъ непорочнымъ ἄμωμος и у Ап. Павла (Евр. 9, 14) тоже слово употребляется о Христѣ: *иже Духомъ Святымъ себе принесе непорочна (ἄμωμον) Богу.* Слово это ставится иногда рядомъ съ словомъ: ἅγιος святой, потому его значеніе выше, нежели значеніе слова: ἄμεμπτος. Такъ у Ефес. 1, 4. *Якоже избра насъ прежде сложенія міра быти намъ святымъ и непорочнымъ предъ Богомъ въ любви: ἅγιος καὶ ἄμωμος* и Ефес. 5, 27. Церковь Христова называется *ἅγια καὶ ἄμωμος неимущая скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ.* Когда тайновидецъ говоритъ о видѣніи дѣвственниковъ, стоящихъ предъ престоломъ Божіимъ, онъ называетъ ихъ ἄμωμοι:— непорочными Апок. 14, 5.

ἁμαρτία, ἁμαρτήμα.

ἁμαρτία значитъ грѣхъ, ἁμαρτήμα согрѣшеніе. Это различіе въ переводѣ показываетъ различіе въ значеніи того и другаго слова. ἁμαρτία означаетъ грѣхъ

въ абстрактномъ смыслѣ, какъ свойство поврежденной природы человѣческой, а ἀμαρτία означаетъ грѣхъ содѣланный, тоже что ἀμαρτία ἀποτελεσθεῖσα по Іак. 1, 15 *грѣхъ же содѣланъ рождаетъ смерть.* 'Αμαρτία встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ Н. З. Марк. 3, 28. *вся отпустятся согрѣшенія ἀμαρτήματα сыномъ человѣческимъ, Марк. 4, 12 да не когда обратятся и отпустятся имъ грѣхи, ἀμαρτήματα; Римл. 3, 25. Еюже предположи Богъ очищеніе вѣрою въ крови Его, въ явленіе правды своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ, ἀμαρτημάτων; 1, Кор. 6, 18. Бѣгайте блудодѣянія; всякъ бо грѣхъ, ἀμαρτία, еюже аще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть.* Также различаются съ подобнымъ окончаніемъ слова: ἀσέβειν и ἀσέβημα, ἀδικία и ἀδικημα.

Πονηρός, φαῦλος, κακός.

Πονηρός, сравнительно съ φαῦλος и κακός означаетъ самую сильную степень зла; Сатана κατέβησενъ есть πονηρός Мат. 13, 19. въ притчѣ о сѣмени говорится: *всякому слышащему слово царствія и не разумящему приходитъ лукавый, ὁ πονηρός,* Когда о томъ же говорить Лука, онъ вмѣсто πονηρός ставитъ ὁ διάβολος *потомъ же приходитъ диаволъ.* Духи злые, которыхъ изгонялъ Христосъ изъ бѣсноватыхъ, называются обыкновенно πνεύματα πονηρά Лук. 8, 2. но не φαῖλα или κακά. Когда человекъ становится πονηρός, тогда онъ недостойнъ быть въ обществѣ людей и изгоняется изъ среды его; такъ Апостоль (1. Кор. 5, 13) говоритъ: *измите зло, πονηρόν, отъ васъ самихъ.* Фаῦλος значитъ собственно негодный, дурной, порочный а κακός худой, нравственно испорченный. Іаков. 3, 16. *Идѣже зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь, φαῦλον πρᾶγμα,* всякое дурное дѣло.

Тит. 2, 8 *подавай слово здоровое, незазорное, да противный посрамится, ничтоже имѣя глаголати о насъ укорно, φῦλον, дурное. Въ одномъ мѣстѣ φῦλος, поставляется вмѣстѣ съ πονηρός и по видимому послѣднее слово, какъ равнозначащее, замѣняетъ первое: Иоан. 3, 20, всякъ дѣлаяй злая, ὁ φύλα πρᾶστων, ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту да не обличатся дѣла его, яко лукава суть, ὅτι πονηρὰ ἐστὶ. Но слѣдующій затѣмъ стихъ даетъ намъ разумѣть, что πονηρὰ здѣсь не однозначуще съ φύλα: *творяй же истину, ядетъ къ свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣяна.* Слѣд. слово: πονηρὰ противоположное выраженію: ἐν θεῷ εἰργασμένα указываетъ на то, что πονηρὰ πράγματα содѣланы по внушенію τῷ πονηρῷ, т. е. діавола, такъ что и легкій вначалѣ грѣхъ переходитъ въ тяжкій. Καχός означаетъ нравственно испорченнаго человѣка, человѣка развратнаго: Мат. 24, 48. 49 и *речетъ злый рабъ той, ὁ καχός δούλος, въ сердце своемъ: Коснитъ господинъ мой пріити и начнетъ бити кувреты своя, ясти же и пити съ пияницами.* Марк. 7, 21. *Отъ сердца человеческого исходятъ помышленія злая, διαλογισμοὶ καχοὶ прелюбодѣянія,—любодѣянія, убійства и проч.* Слову: καχός противоплагается слово ἀγαθός: Римл. 12, 21. *νίχη ἐν τῷ ἀγαθῷ τῷ καχόν, побѣждай благомъ злое.**

δοκιμάζω, πειράζω.

Оба слова переводятся: *искушать*, но употребляются при различныхъ случаяхъ и съ различнымъ значеніемъ: δοκιμάζω значитъ собственно испытываю, пробую, изслѣдую, напр. Лук. 14, 19 *Супругъ воловъ купихъ пять и яряду искусити ихъ, δοκιμάσαι, т. е. испробовать, каковы они въ работѣ.* 1 Кор. 11, 28. *Да искушаетъ же человекъ себе, δοκιμάζετε, и тако*

отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пїетъ; это означаетъ испытаніе, изслѣдованіе своихъ мыслей, своей вѣры предъ причащеніемъ Св. Таинъ, чтобы не принять ихъ недостойно. Ефес. 5, 10 *искушающе, δοκιμάζοντες, что есть воля Божія*, т. е. допытываясь, изслѣдуя, Филип. 1, 10 *во еже искушати вамъ, δοκιμάζειν, лучшая, да будете чисти и непреткновенни въ день Христовъ*, т. е. испытывать, изслѣдовать, что лучше. Так. образомъ δοκιμάζειν имѣетъ значеніе искушать въ добромъ смыслѣ; но πειράζειν значитъ искушать съ худою цѣлію напр. Мат. 29, 18. *Что мя искушаете, πειράζετε, лицемеры* Мат. 4 1. *Иисусъ возведенъ бысть въ пустыню искуститися, πειρασθῆναι, отъ діавола*, который далѣе называется: ὁ πειράζων, искушитель. О Богѣ не употребляется слово: πειράζειν Іак. 1 13. *никтоже искушаемъ, πειραζόμενος, да глаголетъ, яко отъ Бога искушаемъ есмь, πειράζομαι, Богъ бо нпсть искушитель злымъ, не искушаетъ же той никогже. Кійждо же искушается отъ своя похоти влекомъ и прельщаемъ.* Въ одномъ только мѣстѣ Н. З. πειράζω и δοκιμάζω повидимому употреблены, какъ безразличныя синонимическія слова; это 2 Кор. 13, 5. Себе искушайте. *ἐαυτὸς πειράζετε, аще въ вѣрѣ есте, себе искушайте, ἐαυτὸς δοκιμάζετε, или не знаете себе, яко І. Х. въ васъ есть?* Должно думать, что Апостоль употребилъ оба глагола, дабы не повторять одного и тогоже.

Αἰσχύνη, χιδῶς.

Оба слова значать: стыдъ. Но различіе между ними такое, что αἰσχύνη означаетъ непріятное ощущеніе вслѣдствіе сознанія вопреки правиламъ жизни или нравственности сдѣланнаго поступка, между тѣмъ какъ χιδῶς означаетъ чувство чести, которое пре-

пятствуетъ сдѣлать что либо недостойное чести. Первое по латынѣ переводится pudor, второе vegecundia, собственно стыдливость. Платонъ такъ опредѣляетъ αἰσχρότης: что она есть φόβος ἐπὶ προσδοκίᾳ ἀδοξίας страхъ въ ожиданіи безславія, а Аристотель говорить, что αἰσχρότης есть печаль и смущеніе, являющіяся въ душѣ, когда приходится получить неприятность и безчестіе въ какомъ нибудь случаѣ или дѣлѣ. Лук. 14, 9. Когда будешь званъ на бракъ, не садись на переднемъ мѣстѣ, потому что изъ званыхъ можетъ быть будетъ кто нибудь почетнѣе тебя; тогда тебѣ скажутъ: дай этому мѣсто и начнеши со студомъ (μετ' αἰσχρότης) послѣднее мѣсто держати. Апок. 3, 18 да не явится срамота (αἰσχρότης) наготы твоя. да облечешися въ одѣяніе бѣло. Αἰδώς же по Цицерону есть опасеніе порицанія quidam vituperationis timor и у классиковъ поставляется вмѣстѣ съ εὐχολογία, εὐδοξία и σεμνότης и въ Н. З. сопровождается понятіями: σοφροσύνη (1. Тим. 2, 9) и εὐλάβεια (Евр. 12, 28).

Φῶς, φέγγος.

То и другое слово переводится: свѣтъ. Но φῶς означаетъ свѣтъ солнца, свѣтъ дневной, а φέγγος употребляется о свѣтѣ луны и звѣздъ. Такъ употребляли и классики: Платонъ говорить: ἡμερινὸν φῶς καὶ νυχτερινὰ φέγγη. Такъ и въ Н. З. Апок. 22 5. и не потребуютъ свѣта солнечнаго, φωτὸς ἡλίου. И въ метафорическомъ смыслѣ φῶς сопоставляется съ ἡμέρα 1 Сол. 5, 5 *все вы сынове свѣта есте и сынове дне, οἱὼι φωτὸς καὶ οἱὼι ἡμέρας*;—Мат. 24, 29. *И луна не дастъ свѣта своего, τὸ φέγγος αὐτῆς*. Φέγγος означаетъ и свѣтъ отъ свѣтильника, зажигаемаго ночью: Лук. 11, 33. *никтоже свѣтильника вжечь, подъ спудомъ полагаетъ, но на свѣщницу да входящии свѣтъ*

видятъ, το φέγγος βλέπωσιν. Но вотъ въ Дѣян. 12, 7 говорится, что когда Ап. Петръ былъ въ темницѣ и ночью спалъ, *се Ангелъ Господень предста и свѣтъ возсія въ храмъ*; тутъ стоитъ не φέγγος, а φῶς: φῶς ἔλαμψεν. Симъ обозначается, что свѣтъ былъ весьма яркій, какъ солнечный, или паче солнечнаго. Спаситель вездѣ называетъ себя словомъ: φῶς, напр. Иоан. 8, 12. *Азъ есмь свѣтъ* Мат. 12, 46. *Азъ свѣтъ въ мѣръ приидохъ*.

Μολύω, μιαινω.

Оба слова переводятся: оскверняю, и встрѣчаются въ слѣдующихъ мѣстахъ Н. З. Μολύω 1 Кор. 8, 4, *нѣтъ даже досель, якоже идоложертвенное ядятъ и совѣсть ихъ немощна сущи сквернятся*, μολύεται. Апок. 3, 4. *иже не оскверниша*, ἐμόλυαν, *ризы своихъ*. Апок. 14, 4. *Ои суть, иже съ женами не осквернишася*, ἐκ ἐμόλυθησαν. Такимъ образомъ μολύω значитъ собственно запачкаться нечистотою; такъ и у классиковъ: Аристотель говоритъ о свиньяхъ: τῶ πηλῷ μολύοντες ἑαυτοῦς, пачкаясь въ грязи. Μιαινω читается въ слѣд. мѣстахъ: Иоан. 18, 28 *и ти не видиша въ преторъ, да не осквернятся*, μὴ μιαινώσιν, *но да ядятъ пасху*. Тит. 1, 15, *вся чиста чистымъ, оскверненнымъ же (μεμιασμένοις) и нечестнымъ ничто же чисто, но осквернися (μεμιάσται) ихъ умъ и совѣсть*. Евр. 12, 15, *и тѣмъ осквернятся мнози*, μιαινώσει πολλοί. Іуд. 8, *также и сѣи плоть убо сквернятъ (μιαίνουσι)*. У классиковъ μιαινω первоначально значило окрасить въ какой-нибудь цвѣтъ, потомъ уже марасть, пачкать, Илиад. 4, 141. ὡς δ' ὅτε τις τ' ἐλέφαντα γυνή φοίνοι μίγη, какъ слоновою костью, обложенная въ пурпуръ женою. Такъ и въ Н. З. μιαινω имѣетъ болѣе мягкое значеніе, нежели μολύω, кото-

рое употребляется и объ оскверненіи, загрязненіи души: 2 Кор. 7, 1. *очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, μόλουσιν σαρκός καὶ πνεύματος.*

Ἀρχαῖος, παλαιός.

Оба слова означаютъ древній, но между ними есть различіе. Ἀρχαῖος означаетъ то, что было отъ начала, ἀπ'ἀρχῆς, а παλαιός—что было издавна, съ древнихъ времянь, πάλαι. Такъ употреблялось то и другое слово у классиковъ: Фукидидъ (2, 15) говоря о временахъ Кекропса выражается такъ: ἐνβέβηκε τὸ ἀπὸ τῆ πάνο ἀρχαίς, это случилось во времена весьма древнія, первоначальныя. Въ другомъ мѣстѣ (1, 18) онъ же говоритъ Λακεδαιμόν ἐκ παλαιάτων ἐνομήθη, Лакедемонъ съ весьма отдаленныхъ времянь пользовался хорошими законами. Такъ и въ Н. З. Апок. 12, 9, 20, 2. Сатана называется ὄφις ἀρχαῖος, змій древній. Миръ допотопный называется у Ап. Петра (2—2, 5.) ὁ ἀρχαῖος κόσμος. Мнасонъ (Дѣян. 21, 16) называется ἀρχαῖος μαθητής—древнимъ ученикомъ не въ томъ смыслѣ, чтобъ онъ былъ очень старъ, но въ томъ, что онъ былъ ученикомъ съ самаго начала проповѣди Евангельской. Παλαιός употребляется въ Н. З. въ значеніи ветхій, старый въ слѣд. мѣстахъ: ἱμάτιον παλαιόν, риза ветхая (Матѣ 9, 16.) ἄσκοι παλαιοί, мѣхи ветхіе (Матѣ. 9, 17); тутъ слову παλαιός противоплагается слово: νεός; *не вливаютъ вино ново, οἶνον νεόν, въ мѣхи ветхи (εἰς ἄσχος παλαιός).* Между тѣмъ слову ἀρχαῖος противоплагается слово: καινός новый; 2 Кор. 5, 17. *древняя, τὰ ἀρχαῖα, мимоидоша, се быша вся нова, καινά.*

Ἄϊδιος, αἰώνιος.

То и другое слово значить вѣчный. Ἄϊδιος встрѣчается только 2 раза въ Н. З. Римл. 1, 30. Ἄϊδιος

αὐτῆ (θεῶ) δὴναμις καὶ θεϊότης, присносущная сила Его и Божество. Иуд. ст. 6. Ангелы, не соблюдающаго своего начальства, но оставившаго свое жилище, на судъ великаго дне, узами вѣчными подѣ мракомъ соблюде, δεσμοῖς αἰδίοις ὑπὸ ζόρον τετήρηκεν, но αἰώνιος встрѣчается много разъ и сочетается со словами: ζωῆ, δόξα, τιμῆ, κρίσις, κόλασις, λύτρωσις, κληρονομία, βασιλεία, κρίμα, πῦρ. Ἄιδιος, какъ видно изъ перваго мѣста, означаетъ вѣчность времени прошедшаго и будущаго, а αἰώνιος только будущаго. Такъ образомъ θεόςъ есть αἰδίοις, а ψυχὴ— αἰώνιος. Слову: αἰώνιος противопоставляется слово: πρόσκαιρος—временный, 2 Кор 4, 18. *видимая временна, невидимая же вѣчна, τὰ βλεπόμενα πρόσκαιρα, τὰ δὲ μὴ βλεπόμενα αἰώνια.* Что касается до ангеловъ падшихъ, которые связаны узами вѣчными, αἰδίοις, а не αἰώνιοις, то здѣсь употреблено слово αἰδίοις для обозначенія времени и прошедшаго и будущаго.

Θάλασσα, πέλαγος.

Θάλασσα происходитъ отъ ἄλς соль и означаетъ вмѣстѣлище горько-соленой воды, а πέλαγος производятъ отъ πλατύς широкій, обширный. Различное значеніе того и другаго слова Аристотель объясняетъ такъ: τῷ λιμένι ὀλίγη ἐστὶ θάλασσα, ἐν δὲ τῷ πελάγει βαθεῖα— въ пристани мѣлко море, а въ πελάγει глубоко. У Мат. 18, 6. *и потонетъ въ пучинѣ морстѣй, ἐν πελάγει θαλάσσης,*—значитъ въ глубинѣ моря.

Αἰτέω, ἑρωτάω.

Оба слова значать просить, умолять. Но αἰτέω употребляется, когда высшій просить высшаго: Дѣян. 12, 20. *Тиране и Сидоняне просяху у Ирода мира, ἵτηντο εἰρήνην;* когда нищій просить милостыню, Дѣян. 3,

2, хромаго мужа *полагаху предъ дверьми церковными просити милостыни*, αἰτεῖν ἐλεημοσύνην; когда сынъ просить отца *Мат. 7, 9. кто отъ васъ есть чловѣкъ, его же аще воспроситъ сынъ его хлѣба, αἰτήσῃ, еда камень подастъ ему;* когда чловѣкъ просить помощи Божіей, *Мат. 7, 6. просите αἰτεῖτε, и дастся вамъ.* А ἐρωτάω употребляется, когда равный просить у равнаго: *Іоан. 14, 16. и азъ умолю, ἐρωτήσω, Отца и много утѣшителя дастъ вамъ Іоан. 16, 20. въ той день во имя мое вопросите, и не глаголю вамъ, яко азъ умолю Отца моего о васъ; здѣсь оба слова: воспросите, αἰτήσεσθε, а умолю, ἐρωτήσω, Іоан. 17, 9. Азъ о сихъ молю Тя, Отче, ἐρωτῶ, не о всемъ міръ молю, опять ἐρωτῶ.*

Σύρω, ἐλκύω.

То и другое слово значить влечь, привлекать, притягивать но σύρω означаетъ дѣйствіе силы, насилія *Іоан. 21, 8, а друзии ученицы кораблицемъ приидоша, влекуще мрежу рыбъ, σύροντες τὸ δίχτυον τῶν ἰχθύων;* *Дѣян. 14, 19. и каменіемъ побивше Павла, извлекаша внѣ града, ἔσυσον ἐξω τῆς πόλεως,* *Дѣян. 17, 6. влечаху Гасона и нѣкія отъ братій, ἔσυσον, ко градоначальникомъ.* А ἐλκύω не означаетъ насильственного влеченія, а привлеченіе силою благодати и любви: *Іоан. 6, 44. Никтоже приидетъ ко мнѣ, аще не Отецъ пославій мя привлечетъ его, ἐλκύσει αὐτόν,* *Іоан. 12, 22. и егда вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ ἐλκύσω πρὸς ἐμαυτόν.*

Прот. С. Смирновъ.

- tanae, ut videtur, Evangaliarium bibliothecae serenissimi ducis Saxo-gothani. Nunc primo totum ad cognoscendam liturgiam Graecorum accuratius examinavit et adjectis variantibus sacri contextus lectionibus edidit *Christ. Frid. Matthaei*. Lipsiae, 1791. 8°. Въ папкѣ (H. 488).
6924. *Alban. Buttler's*. Beschreibung der Feste Iesu Christi, Mariä, der heiligen Engel, und des Lebens der heiligen Apostel, Evangelisten, und einiger anderen Heiligen, nach der Ordnung des Kirchenjahrs, sammt geistreichen, historischen und kritischen Anmerkungen, aus dem Engländischen übersetzt vom *H. Godescard*, und aus dem Französischen von *Ignaz Steur*. B. I—II voll. 2. Augsburg, 1795. 8°. Въ папкѣ (20,46).
6925. Ueber den Ursprung und die erste Beschaffenheit der Feste, Fasten und Bittgänge in der katholischen Kirche. Ein Beitrag zur Berichtigung der Urtheile, Reden und Handlungen dieser Zeit. Von einem bayerischen Landpfarrer. München, 1803. 8° min. Въ кор. пер. (12,383).
6926. Alterthum verschiedener Gebräuche und Ceremonien in der christlichen Kirche. Mit einem Vorberichte, und belehrenden Anmerkungen von *Ios. Erhard*. Wien, 1805. 8° min. Въ кор. пер. (19,382).
6927. *V. Ant. Winter*. Liturgie was sie seyn soll, unter Hinblick auf das, was sie im Christenthume ist, oder Theorie der öffentlichen Gottesverehrung vermischet mit Emphyrie. München, 1809. 8° min. Въ кор. пер. (26,361).
6928. *Heren. Haid*. Ueber das Priesterthum vor, in und nach Christus. München, 1812. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1705).
6929. *Jo. Christ. Guil. Augusti*. De hymnis syrorum

sacris. Dissertatio. Vratislaviae, 1814. 8°. Брош. Въ папкѣ, (12,382). Внизу выходнаго листа рукописно намѣчено: „Herrn D. Tzschirner in Leipzig“.

6930. *D. Carl Schöne*. Geschichtsforschungen über die kirchlichen Gebräuche und Einrichtungen der Christen, ihre Entstehung, Ausbildung und Veränderung. B. I—III voll. 3. Berlin, 1819—1822. 8°. Въ кор. пер. и въ папкѣ (35,370 и Н. 644). 2 экз.
6931. *Ioh. Bapt. Schönstein*. Die Beicht ist ein wesentlicher und in der katholischen Kirche immer festgesetzter und beobachteter Theil des heiligen Buss sakramentes. Gründlich bewiesen. Rotweil, 1821. 8° min. Брош. Въ папкѣ (14,383).
6932. *Franz Grundmayr*. Liturgisches Lexicon der römischkatholischen Kirchengebräuche. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Augsburg, 1822. 8°. Въ папкѣ (Н. 1901).
6933. *Io. Mart. August. Scholz*. De menologiis duorum codicum graecorum bibliothecae regiae Parisiensis commentatio. Bonnae, 1823. 8°. Брош. Въ папкѣ. (22,381).
6934. Von dem geistlichen Liede, besonders den ältern Kirchenliedern. Von dem Verfasser von Wahl und Führung. Heidelberg, 1824. 8°. Брош. Въ папкѣ (21,46).
6935. *John James Blunt*. Ursprung religiöser Ceremonien und Gebräuche der römisch-catholischen Kirche, besonders in Italien und Sicilien. Aus dem Englischen. Leipzig und Darmstadt, 1826. 8°. Въ кор. пер. (Н. 553).
6936. *Car. Christ. Lebr. Franke*. De diei Dominici apud veteres christianos celebratione. Halae, 1826. 8°. Брош. Въ папкѣ (Н. 3017).

6937. *Matth. Schneckenburger*. Ueber das Alter der jüdischen Proselyten-Taufe und deren Zusammenhang mit dem johanneischen und christlichen Ritus. Nebst einer Beilage über die Irrlehrer zu Colossä. Berlin, 1828. 8°. ВЪ кор. пер. (22,359).
6938. *Theob. Lienhart*. De antiquis liturgiis et de disciplina arcani tractatus historico-dogmaticus ad commonstrandam perpetuam Ecclesiae catholicae fidem de sanctissimo Eucharistiae mysterio. Argentorati, 1829. 8°. ВЪ кор. пер. (4,384).
6939. *Ad. Heinr. Gräser*. Die römisch-katholische Liturgie nach ihrer Entstehung und endlichen Ausbildung oder geschichtliche Darstellung aller in der römischen Messe vorkommenden Gebete, Gesänge und Gebräuche. Mit steter Rücksicht auf die Liturgie der griechischen und ältesten evangelisch-lutherischen Kirche. Th. I—II vol. I. Halle, 1829. 8°. ВЪ кор. пер. (27,352). Съ гравюрами.
6940. *Fr. Ios. Antony*. Archäologisch-liturgisches Lehrbuch des Gregorianischen Kirchengesanges, mit vorzüglichsten Rücksicht auf die Römischen, Münsterschen und Erzstift-Kölnischen Kirchengesangsweisen. Münster, 1829. 4°. ВЪ кор. пер. (11,390).
6941. *Alex. Aur. Pelliccia*. De christianae Ecclesiae primae, mediae et novissimae aetatis politia libri sex duobus tomis comprehensi, quibus accedit tomus tertius in duas partes distributus in quo mantissae quaedam et dissertationes septem habentur. Editio nova ad primam venetam diligenter expressa cura *Ios. Ign. Ritteri et Ioan. Wilh. Ios. Brauni*. Voll. 2. Coloniae ad Rhenum, 1829—1838. 8°. ВЪ кор. пер. (33,361).

6942. *Iac. Grimm.* Hymnorum veteris Ecclesiae XXVI interpretatio theotisca nunc primum edita. Gottingae, 1830. 4^o. ВЪ кор. пер. (9,390).
6943. *Andr. Gau.* De valore manuum impositionis atque unctionis in sacramento confirmationis. Coloniae, 1832. 8^o. ВЪ папкѣ (29,63).
6944. *Ioach. Guil. Suringar.* De publicis veterum christianorum precibus. Lugduni Batavorum, 1833. 8^o. ВЪ папкѣ (22,46).
6945. *Guil. Moll.* Commentatio de sacra musica. Lugduni Batavorum, 1834. 4^o. ВЪ папкѣ (23,46).
6946. *Ios. Marzoll und Ios. Schneller.* Liturgia sacra, oder die Gebräuche und Alterthümer der katholischen Kirche sammt ihrer hohen Bedeutung nachgewiesen aus den heiligen Büchern, aus den Schriften der frühesten Jahrhunderte, und aus andern bewährten Urkunden und seltenen Kodizen. Bände I—V voll. 5. Lucern, 1834—1844. 8^o. ВЪ кор. пер. (Н. 1667).
6947. *Dr. A. Räss und O. Weis.* Die Feste des Herrn und ihre Feier in der katholischen Kirche. B. I—II voll. 2. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Mainz, 1835—1836. 8^o. ВЪ кор. пер. и въ папкѣ (6 и 42,387 и Н. 938). 3 экз.
6948. *Dr. Franz Ant. Staudenmaier.* Der Geist des Christenthums, dargestellt in den heiligen Zeiten, in den heiligen Handlungen und in der heiligen Kunst. Th. I vol. 1. Mainz, 1835. 8^o. ВЪ кор. пер. (18,382).
6949. *Idem.* Vierte, verbesserte und vermehrte Auflage. Th. I — II voll. 2. Mainz, 1847. 8^o. ВЪ кор. пер. (18,382).
6950. Δημ. Καλαβαξίδου Μελετικίου. Μελέτη εἰς τὸ ἄγιον Πάσχα. Ἐκδ. πρώτης. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1836. 8^o. ВЪ кор. пер. (Г. 3944). На выходномъ листѣ на-

- ходится печатная бланка съ надписью: „В. М. Ундольскаго. №“.
6951. *Mark. Ad. Nickel.* Die heiligen Zeiten und Feste nach ihrer Geschichte und Feier in der katholischen Kirche. Th. I—II; III B. 1 — 2; B. 3 voll. 6. Mainz, 1836—1838. 8°. Въ кор. пер. (40,387 и 20,352).
6952. *Chr. Carl. Ios. Bunsen.* Die heilige Leidensgeschichte und die stille Woche mit Vorwort. Hamburg, 1841. 8°. Въ папкѣ (Н. 747).
6953. *A. G. Pillwitz.* Geschichte der heiligen Zeiten in der abendländisch-christlichen Kirche, mit Rücksicht auf die morgenländisch-griechische. Dresden und Leipzig, 1842. 8°. Въ папкѣ (Н. 1176).
6954. *Dr. Joh. Kutschker.* Die heiligen Gebräuche, welche in der katholischen Kirche (ritus latini) vom Sonntage Septuagesimä bis Ostern beobachtet werden, nach Anleitung bewährter katholischer Schriftsteller erklärt. Abth. I—II vol. 1. Wien, 1843. 8°. Въ папкѣ (Н. 748). На выходномъ листѣ книги рукою К. И. Невоструева написано: „Inhalt XVII.“
6955. Νικοδῆμου Ἀγιορείτου. Νέα κλίμαξ, ἧτοι Ἑρμηνεία εἰς τοὺς ἑβδομήκοντα πέντε Ἀναβαθμοὺς τῆς Ὀκτωήχου, ἀπὸ διαφορῶν ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων ἐρασιθεῖσα. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1844. 4^ο majore. Въ кор. пер. (Г. 3415).
6956. *I. Kreuser.* Das heilige Messopfer geschichtlich erklärt. Köln, 1844. 8°. Въ папкѣ (Н. 2844). На оборотѣ выходнаго листа находится надпись: „Изъ библиотеки Протоіерея Александра Невоструева. Января 3-го дня 1845-го года.“
6957. *Maur. Moritz.* Die Verehrung heiliger Reliquien und Bilder und das Wallfahrten nach der

- Lehre der katholischen Kirche. Mit besonderer Rücksicht auf Ronge's Brief an den Hochw. Bischof Arnoldi von Trier kurz dargestellt. Aschaffenburg, 1845. 8^o. Вром. Въ коп. пер. (H. 542).
6958. Dr. *Heinr. Alt*. Die Heiligenbilder oder die bildende Kunst und die theologische Wissenschaft in ihrem gegenseitigen Verhältniss historisch dargestellt. Mit drei Beilagen: 1) Die Schutzpatrone für die verschiedenen Stände und Lebensverhältnisse; 2) Synoptische Zusammenstellung der Kalenderheiligen für alle Tage d. I.; 3) Alphabetisches Verzeichniss der Heiligen. Berlin, 1845. 8^o. Въ коп. пер. (H. 912).
6959. *Bertholet*. Histoire de l'institution de la fête-Dieu. 3-e édition revue, annotée et ornée de dix-sept gravures. Liège, 1846. 8^o majeure. Въ коп. пер. (Г. 1321).
6960. Dr. *Heinr. Alt*. Theater und Kirche in ihrem gegenseitigen Verhältniss historisch dargestellt. Berlin, 1846. 8^o. Въ коп. пер. (H. 973).
6961. *Pankr. Dinkel*. Das Wesen der ordentlichen priesterlichen Realbenedictionen in der katholischen Kirche. Erlangen, 1847. 8^o. Въ коп. пер. (3,386).
6962. Dr. *Ernst. Ranke*. Das kirchliche Pericopensystem aus den ältesten Urkunden der römischen Liturgie dargelegt und erläutert. Ein Versuch. Mit einer Vorrede von Prof. Dr. *Nitzsch*. Berlin, 1847. 8^o. Въ коп. пер. (2,387).
6963. Thesaurus commentationum selectarum et antiquiorum et recentiorum illustrandis antiquitatibus christianis inservientium. Recudi curavit, praefatus est, appendicem literariam et indices adjecit M. I. E. *Volbeding*. T. 1 — 2 voll. 2.

- Lipsiae, 1847—1849. 8°. Въ кор. пер. (26,381 и Н. 697). 1-го тома 2 экз.
6964. *Karl. Buhl*. Der Kirchengesang in der griechischen Kirche bis zur Zeit des Chrysostomus. (Aus der Zeitschrift für die histor. Theologie f. 1848 Jahr.). 8°. Въ кор. пер. (Н. 853).
6965. *C. L. Weitzel*. Die christliche Passafeier der drei ersten Jahrhunderte. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Urchristenthums und Evangelienkritik. Mit einem Anhang: Die Passafragmente im Originaltext. Pforzheim, 1848. 8°. Въ кор. пер. (3,352).
6966. *L. F. Guérin*. Le dimanche ou bonheur que procure la sanctification de ce saint jour. Deuxième édition. Tours, 1848. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1975).
6967. *Dr. Whately*. Introduction a l'histoire du culte. Traduit de l'anglais par *A. Réville*. Dieppe, 1849. 8°. Въ кор. пер. (3,387).
6968. *Melch. Du Lac*. La liturgie romaine et les liturgies françaises. Détails historiques et statistiques. Le Mans et Paris, 1849. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1953). Книга усѣяна множествомъ замѣтокъ, писанныхъ карандашемъ, рукою покойнаго Протоіерея А. В. Горскаго.
6969. *A. Becklit*. Der Tag des Herrn, und seine Heiligung. Ein Wort an die Christenheit deutscher Zunge. Schaffhausen, 1850. 8°. Въ кор. пер. (12,381).
6970. *Sacrorum rituum congregationis decreta authentica, quae ab anno 1588 ad annum 1848 prodierunt, alphabetico ordine collecta. Editio altera emendata. Leodii, 1851. 8°. Въ кор. пер. (Н. 706).*
6971. Ἐπιστολαὶ περὶ τῶν ἱερῶν ἀκολουθιῶν τῆς ἀνατολικῆς

- καθολικῆς ἐκκλησίας. Συγγραφεῖσαι μὲν Ῥωσισσι, καὶ τὸ πέμπτον ἤδη ἐκδοθεῖσαι τῷ 1844 ἔτει ἐν Πιτρούπολει, μετενεχθεῖσαι δὲ εἰς τὴν ἑλληνικὴν διάλεκτον ὑπὸ Θεοδ. Βαλλιανοῦ. Ἀθήνησιν, 1851. 8^ο. Въ кор. пер. (12,216).
6972. Dr. *Heinr. Alt*. Der christliche Cultus. In drei Abtheilungen. I. Der kirchliche Gottesdienst. II. Das Kirchenjahr mit seinen Festen etc. III. Der geistliche Stand und die kirchlichen Amtshandlungen. Voll. 3. Zweite vermehrte und erweiterte Auflage. Abth. I und II. Berlin, 1859 — 1860. 8^ο. Въ кор. пер. (H. 533; 535 и 2837). 1-го отд. 2 экз.
6973. Dr. *E. W. Hengstenberg*. Ueber den Tag des Herrn. Berlin, 1852. 8^ο. Въ кор. пер. (49,350 и F. 1645). 2 экз.
6974. Dr. *Th. Harnack*. Der christliche Gemeindegottesdienst im apostolischen und altkatholischen Zeitalter. Erlangen, 1854. 8^ο. Въ кор. пер. (30,373).
6975. Dr. *Ferdin. von Schmöger*. Grundriss der christlichen Zeit — und Festrechnung in ihrer Entwicklung und gegenwärtigen Gestaltung, nebst einer vollständigen Darstellung der *Gauss'schen* Osterformel. Halle, 1854. 8^ο. Въ кор. пер. (37,400).
6976. Prälat *Kapff*. Communion - Buch. Achte Auflage. Mit einem Stahlstich. Stuttgart, 1854. 8^ο. Въ колєнк. пер. (20,382).
6977. Dr. *Th. Kliefoth*. Liturgische Abhandlungen I B. I. Die Einsegnung der Ehe. II. Vom Begräbniss. III. Von der Ordination und Introduction. 2 B. Die Beichte und Absolution. Voll. 2. Schwerin, 1854 — 1856. 8^ο. Въ кор. пер. (H. 624).
6978. Idem. Zweite, beträchtlich erweiterte Auf-

- lage. I B. I und II und 4 B. Die ursprüngliche Gotherdienstordnung in den deutschen Kirchen lutherischen Bekenntnisses, ihre Destruction und Reformation. Voll. 3. Schwerin, 1858 und Halle a. d. S. 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 326; 1980 и 3138).
6979. Παράρτημα τῶν περὶ ἱερῶν ἀκολουθιῶν ἐπιστολῶν, συγγρα-
θὲν μὲν Ῥωσσισι καὶ ἐκδοθὲν ἐν Πετροπόλει, ἐξελληνισθὲν
ὑπὸ Θεοδ. Βαλλιανοῦ. Ἀθῆνῃσι, 1856. 8°. Брош.
Въ коп. пер. (16,388).
6980. *Ios. Baldeschi*. Ausführliche Darstellung des römischen Ritus. Herausgegeben von. *M. v. Montbach*. Regensburg, 1856. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2566).
6981. Dr. *Ferd. Probst*. Exequien. Tübingen, 1856 8°. Въ папкѣ (23,397).
6982. *Gotth. Huyssen*. Die Feste der christlichen Kirche. Th. I — III voll. 3. Jserlohn, 1856 — 1859. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1937; 2161 и 3041).
6983. Auswahl altchristlicher Lieder vom zweiten bis fünfzehnten Jahrhundert. Im Urtext und in deutschen Uebersetzungen. Mit lebensgeschichtlichen Skizzen und erläuternden Anmerkungen von *Ferdin. Bässler*. Berlin, 1858. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2498).
6984. Dr. *Ferdin. Piper*. Karls des Grossen Kalendarium und Ostertafel aus der Pariser Urschrift herausgegeben und erläutert nebst einer Abhandlung über die lateinischen und griechischen Ostercykeln des Mittelalters. Berlin, 1858. 8°. Въ коп. пер. (Г. 4107).
6985. *W. Palmer*. An introduction to early christian Symbolisme. London, 1859. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3263).
6986. Dr. *Ed. Herzog*. Die Verwaltung des heiligen

- Buszsacraments. Paderborn, 1859. 8°. ВЪ кор. пер. (30,400).
6987. Dr. *Fr. Bock*. Geschichte der liturgischen Gewänder des Mittelalters oder Entstehung und Entwicklung der kirchlichen Ornate und Paramente in Rücksicht auf Stoff, Gewebe, Farbe, Zeichnung, Schnitt und rituelle Bedeutung nachgewiesen und durch zahlreiche Abbildungen erläutert. Mit einem Vorworte von Dr. *Georg Müller*. B. I—III voll. 3. Bonn, 1859—1871. 8°. ВЪ коленк. пер. (13,351). Того-же изданія 1-го тома экз. 2-й въ кор. пер. (Н. 914); 2-го тома также 2-й экз. въ кор. пер. (Г. 3679).
6988. *S. I. Neher*. Vera idea ornatus ecclesiastici seu regulae ecclesiasticae. Schaffhausae, 1860. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 984).
6989. Dr. *Aug. Herm. Schick*. Historisch-liturgische Abhandlungen. Leipzig, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 2729 и Н. 854). 2 экз.
6990. *Paul. Cassel*. Weihnachten, Ursprünge, Bräuche und Aberglauben. Ein Beitrag zur Geschichte der christlichen Kirche und des deutschen Volkes. Berlin, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (16,382).
6991. *Hoffm. von Fallersleben*. Geschichte des deutschen Kirchenliedes bis auf Luthers Zeit. Nebst einem Anhang: In dulci iubilo, nun singet und seid froh. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Poesie. Dritte Ausgabe. Hannover, 1861. 8°. ВЪ кор. пер. (15,388).
6992. *Franz. Ed. Chr. Dietrich*. De Psalterii usu publico et divisione in ecclesia syriaca. Marburgi, 1862. 4°. Брош. ВЪ бум. пер. (8,269).
6993. *X. Barbier de Montault*. L'année liturgique a Rome ou renseignements sur les saints, les reliques, les fêtes, les églises, les dévotions po-

- pulaires, les traditions pieuses de la ville éternelle, et les fonctions de la semaine sainte. 2^e édition, revue et considérablement augmentée. Rome, 1862. 8^o. Въ паукѣ (Г. 3977).
6994. Dr. *Ferdin. Piper*. Die Kalendarien und Martyrologien der Angelsachsen so wie das Martyrologium und der Computus der Herrad von Landsperg. Nebst Annalen der Jahre 1859 und 1860. Berlin, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 535).
6995. Annus ecclesiasticus graeco-slavicus. Ex XI tomo Acta Sanctorum Octobris ed. Carnandet. Bruxellae, 1863. F^o. Въ кор. пер. (Г. 802).
2 экз.
6996. *Car. Kozma de Papi*. Liturgia sacra catholica exhibens sacrorum Ecclesiae romano-catholicae rituum origines, causas, significationes. Editio secunda. Ratisbonae, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2568).
6997. *Ioh. Friedr. Heinr. Schlosser*. Die Kirche in ihren Liedern durch alle Jahrhunderte. Zweite, mit den Originaltexten vermehrte Auflage. B. I—II vol. 1. Freiburg im Breisgau, 1863. 8^o.
Въ кор. пер. (Н. 878).
6998. *I. M. Neale*. Essays on liturgiologie and church history. With an appendix on liturgical quotations from the isapostolic fathers, by *Ger. Moultrie*. London, 1863. 8^o. Въ коленк. пер. (Г. 2418).
6999. *I. B. Falise*. Sacrorum rituum rubricarumque Missalis, Breviarii et Ritualis Romani compendiosa elucidatio. Iuxta tertiam editionem Parisiensem. Scaphusiae, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2573).
7000. *Theodori* Toscani hieromonachi ord. S. Bas. M. Ad typica graecorum ac praesertim ad typicum Cryptoferratense s. Bartholomaei abbatis animadversiones. Romae, 1864. 4^o. Въ паукѣ (21,141 и Г. 2961).

7001. Dr. *Ludw. Aug. Hoppe*. Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Liturgieen und der römische Consekrationsskanon. Schaffhausen, 1864. 8°. Въ кор. и коленк. пер. (Г. 1661 и 3841; Н. 708). 3 экз. Экземпляръ изданія, означеннаго подъ № 1661 усѣянъ замѣтками, писанными карандашемъ рукою прот. А. В. Горскаго. На оборотѣ начальной крышки переплета экземпляра книги, означеннаго подъ № 708 рукою покойнаго К. И. Невоструева написано карандашемъ: „In libro: s. Irenaei fragmenta anecdota, Pfaffii p. 351: Dissertatio de consecratione Eucharistiae, ubi de consecratione orthodoxa doctrina, Epiclesi scil. Spiritus S. non Romana, constituitur, sev in primitiva Ecclesia usitata“. И ниже: „Господи, иже пресв. Духа. 56“.
7002. *Ad. Stöber*. Ist die Kindertaufe Schrift—und rechtmässig? Basel, 1864. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1576).
7003. Dr. *Christ. Palmer*. Evangelische Hymnologie. Stuttgart, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1075).
7004. X. *Barbier de Montault*. Les fêtes de Pâques à Rome. Avec une description détaillé du pontifical du Pape dans la basilique de St. Pierre. Rome, 1866. 8° min. Въ кор. пер. (Г. 3962).
7005. I. B. *Pitra*. Hymnographie de l'eglise grecque. Dissertation accompagnée des offices du XVI janvier, des XXIX et XXX juin en l'honneur de S. Pierre et des Apotres. Rome, 1867. 8°. Въ кор. пер. (64,398).
7006. Fr. *Frank*. Die Buszdisciplin der Kirche von den Apostelzeiten bis zum 7-ten Jahrhundert. Mit einer Vorrede von Dr. *Hergenröther*. Mainz, 1867. 8°. Въ кор. пер. (27,369 и 41,388).
7007. Dr. *Ferdin. Probst*. Brevier und Breviergebet.

- Zweite verbesserte Auflage. Tübingen, 1868. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3464). На стр. 20 и 21 и на нѣкот. другихъ находятся рукописныя замѣчанія А. В. Горскаго, писанныя карандашемъ.
7008. *Cantiques de saint - Sulpice, Manuel des catéchismes de première communion et de persévérance à l' usage des paroisses et des maisons d' éducation.* Paris, 1869. 8° min. Въ коленк. кор. (Б. 74).
7009. *Dr. Ios. Kössing.* Liturgische Erklärung der heiligen Messe. Dritte Auflage. Regensburg, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1991).
7010. *A. Nebe.* Die evangelischen Perikopen des Kirchenjahrs. Wissenschaftlich und erbaulich ausgelegt. Bde I — III voll. 3. Wiesbaden, 1869 — 1870. 8°. Въ кор. пер. (46,188 и Г. 1686).
7011. *Paul Cassel.* Altkirchlicher Festkalender nach Ursprüngen und Bräuchen erklärt. Berlin, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2386).
7012. *Idem.* Zweite Ausgabe. Berlin, 1878. 8°. Въ кор. пер. (32,398).
7013. *Henry Bailey.* Anecdotes of the Prayer Book; exhibiting by example its use and influence. London (s. a.). 8° min. Въ коленк. пер. (36,394). Изданіе пожертвовано англичаниномъ Дж. Лонгомъ въ 1880 году.
7014. *Dr. Ferd. Probst.* Liturgie der drei ersten christlichen Jahrhunderten. Tübingen, 1870. 8°. Въ кор. пер. (25,389 и Г. 434). 2 экз. На многихъ страницахъ экземпляра изданія, означеннаго подъ № 434 находятся замѣчанія А. В. Горскаго, писанныя карандашемъ.
7015. *Dr. Ferd. Probst.* Lehre und Gebet in den drei ersten christlichen Jahrhunderten. Tübingen, 1871. 8°. Въ кор. пер. (Г. 433).

7016. *Raym. Schlecht.* Geschichte der Kirchenmusik. Zugleich Grundlage zur vorurtheilslosen Beantwortung der Frage: „Was ist echte Kirchenmusik?“ Regensburg, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (33,625).
7017. *Dr. Ferd. Probst.* Sakramente und Sakramentalien in den drei ersten christlichen Jahrhunderten. Tübingen, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2896).
7018. *Ios. Sutor.* Liturgia Sacra ecclesiae Romanae. Seu Ritus exactus servandus in celebratione missarum, recitatione divini officii et administratione sacramentorum. Collegit, disposuit et usui clericorum accommodavit auctor. Paderbornae, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (51,401).
7019. *Dr. Ferd. Probst.* Kirchliche Disciplin in den drei ersten christlichen Jahrhunderten. Tübingen, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (16,389).
7020. *Dr. I. Ch. Schirlitz.* Das bürgerliche und kirchliche Jahr. Halle, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (54,385).
7021. *Dr. Nic. Nilles.* De rationibus festorum sacramentissimi cordis Iesu et purissimi cordis Mariae fontibus juris canonici erutis libri IV. Editio tertia utraque priore auctior et emendatior. T. I lib. I — II vol. I. Oeniponte, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1428).
7022. *Ant. Einsenmayr.* Entwicklung der kirchlichen Fastendisziplin bis zum Konzil von Nicäa. München, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (65,398). Съ помятками, сдѣланными рукою покойнаго проф. И. Д. Мансветова.
7023. *L.—A. Bourgault-Ducoudray.* Etudes sur la musique ecclésiastique grecque. Mission musicale en Grèce et en orient. Janvier-Mai 1875. Paris, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (64,350).

7024. *Jam. Parker*. An introduction to the history of the successive revisions of the Book of Common Prayer. Oxford and London, 1877. 8°. Въ кор. пер. (43,383).
7025. Dr. *Theod. Zahn*. Geschichte des Sonntags vornehmlich in der alten Kirche. Ein Vortrag. Hannover, 1878. 8°. Брош. Въ кор. пер. (66,398).
7026. Объясненіе праздниковъ св. Церкви. На остяцко-самоѣдскомъ языкѣ. Изданіе Правосл. Миссион. Общества. Казань, 1879. 8°. Брош. Въ кор. пер. (47,390). Даръ издавшаго книгу Общества.
7027. *Chosroae Magni*. Explicatio presum missae e lingua armeniacae in latinam versa per Dr. *P. Vetter*. Freiburg im Breisgau, 1880. 8°. Въ кор. пер. (18,398).
7028. Объясненіе главнѣйшихъ праздниковъ православной Церкви. На русскомъ и гольдскомъ языкахъ Изданіе Правосл. Миссион. Общества. Казань, 1881. 8° min. Въ кор. пер. (51,390). Даръ издавшаго книгу Общества.
7029. Dr. *F. A. von Lehner*. Die Marienverehrung in den ersten Jahrhunderten. Mit 8 Doppeltafeln in Steindruck. Stuttgart, 1881. 8° gr. Въ кор. пер. (33,398).

б) На славянскомъ и русскомъ языкахъ.

7030. Священника *Василія Петрова*. Рука бого-словля или наука изъясненія о пасхалии, утвержденная первымъ Никейскимъ вселенскимъ соборомъ, содержащаяся въ православной Греко-россійской Церкви. Москва, 1787. 4°. Въ кор. пер. (13,448). На выходномъ листѣ книги старинная надпись: „Цѣна 1 р. 80 к.“
7031. Священника *Іоанна Алексѣева*. Краткое руководство къ удобному познанію знаковъ по

- Грекороссійскому церковному исчисленію показующихъ времена лѣтъ, и какимъ образомъ пасха христіанская, постъ св. Апостолъ, и прочіе праздники перемѣняются, или переходятъ. Москва, 1787. 8^о. Въ кор. пер. (7,383).
7032. Протоіерея *Никифора Зырина*. Неисходимый индиктионъ, или пасхалія зрячая, изъ разныхъ авторовъ собранная вновь, съ дополненіемъ, математическимъ порядкомъ расположенная и двумя разсужденіями умноженная. Изданіе второе. Иждивеніемъ Симона, Архіеп. Рязанскаго. Москва, 1799. 8^о. Въ папкѣ (39,383). Надпись на оборотѣ начальнаго листа переплета книги: „сія книга учрежденной въ Москвѣ духовной цензуры. Генваря 16-го дня. 1800 года“. Того-же изданія другой экз. въ кор. пер. (Н. 2959).
7033. Опытъ герменевтическаго объясненія о пасхалии по неисходимому индиктиону, въ Бѣлоградской семинаріи начертанный. Съ прибавленіемъ отъ Θεоктиста, епископа Бѣлоградскаго и Курскаго въ концѣ. Москва, 1799. 8^о. Брош. Переплетена въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № 1813 настоящаго каталога. Надпись на оборотѣ послѣдняго листа брошюры: „въ сей книгѣ по освидѣтельствованіи двухъ листовъ 27 и 28-го не явилось. Ноября 18-го 1801 года. Игум. Геннадій.“
7034. Краткое объясненіе церковнаго устава, для Бѣлоградскихъ семинаристовъ написанное. Москва, въ Синодальной типографіи, 1800. 8^о. Брош. Переплетена въ ту же книгу.
7035. Священника *Ивана Петрова*. О вѣшнемъ богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ челоуѣка христіанина. Т. I—III въ 3 кн. Москва, 1803.

- 8^о. Въ кож. пер. (15,436). Книга (особенно 1-й томъ) усѣяна множествомъ замѣчаній, писанныхъ карандашемъ.
7036. *Ивана Дмитревскаго*. Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, въ которомъ показуется: отъ кого, когда и на какой конецъ уставлена литургія; какъ совершалась она во времена Апостольскія и въ первыя три столѣтія и проч. Собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣяній Вселенскихъ и Помѣстныхъ соборовъ, и изъ Писаній древнихъ св. Отцевъ и новѣйшихъ достовѣрныхъ повѣствователей. Москва, 1803. 4^о. Въ кож. пер. (1,446). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Изъ Библіотеки М. Дух. Цензуры. Маія 30 дня 1803 года“.
7037. Тоже. Изданіе четвертое, исправнѣйшее, разсматриванное и къ напечатанію дозволенное Святѣйшимъ Правит. Синодомъ. Москва, 1807. 4^о. Въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (1,446).
7038. Тоже. Изданіе пятое. Москва, 1812. 4^о. Въ кор. пер. (1,446).
7039. Тоже. Изданія новаго тисненіе второе, всѣхъ прежде бывшихъ тисненій исправнѣйшее, многими прибавленіями дополненное и примѣчаніями обогащенное. Съ дозволенія Св. Прав. Синода. Москва, 1818. 4^о. Въ кор. пер. (1,446).
7040. Тоже. Новое изданіе четвертое. Москва, 1856. 4^о. Въ кор. пер. (Н. 1384).
7041. *К. Китовича*. Разсужденіе о началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ облаченій, читанное 1803 года сентября 29 дня въ публичномъ собраніи С.-Петербуржской академіи. Спб. 1804. 4^о. Въ кор. пер. (6,390).
7042. Историческое разсужденіе о древнемъ хри-

- стіанскомъ богослужебномъ пѣвнн вообще и особенно о пѣвнн Россійской церкви съ нужными примѣчаніями на оное и съ присовокупленіемъ другаго краткаго разсужденія о томъ, что алтарныя украшенія нашей церкви сходны съ древними. Спб. 1804. 4^о. Въ папкѣ (2,448).
7043. Священника *Уара Ненарокова*. Примѣчанія и объясненія на пасхалію. Москва, 1804. 4^о. Въ папкѣ (62,445).
7044. *Феофтиста*, Архіепископа Курскаго и Бѣлоградскаго. Четверочастный даръ юнымъ Курской епархіи священно- и церковнослужительскимъ дѣтямъ. То есть: краткое объясненіе I. О церковномъ уставѣ. II. О пасхальныхъ кругахъ. III. О ирмолойномъ пѣвнн. IV. О внѣшнемъ Богослуженн. Второе изданіе, вновь исправленное и умноженное. Москва, 1806. 8^о. Въ кож. пер. (11,433). Надпись на начальномъ листѣ переплета книги: „Изъ Библіотеки Духовной Цензуры. 3 марта 1808“.
7045. *Алексыя Морева*. Созерцаніе или изъяснительное описаніе литургіи, читанное въ Александроневской Академіи на публичномъ собранн 1806 года іюня 14 дня. Спб. 1806. 4^о. Въ папкѣ (26,445).
7046. *Меводія (Смирнова)*, Архіепископа Тверскаго и Кашінскаго. Правило пасхальнаго круга, или краткое наставленіе, какъ разумѣть и употреблять церковную нашу пасхалію; въ началѣ котораго предложено разсужденіе о пасхѣ іудейской и христіанской, также когда и какимъ образомъ согласились христіане праздновать пасху свою. Изданіе исправнѣйшее. Москва, 1806. 4^о. Брош. Въ папкѣ (32,444). 2 экз.
7047. Полный мѣсяцословъ всѣхъ святыхъ, празд-

- нуемыхъ православною Грековостоичною церквою, съ присовокупленіемъ пасхалии и историческихъ свѣдѣній о церквахъ россійскихъ. Москва, 1806. 8°. Въ кож. пер. (25,46).
7048. Краткое объясненіе Церковнаго Устава. Спб. 1809. 8°. Брош. Въ папкѣ (14,446).
7049. То же. Изданіе иное. Спб. 1823. 8°. Брош. Въ папкѣ (23,445).
7050. *Арсенія Тяжелова*. Руководство къ пасхалии. Для употребленія въ духовныхъ училищахъ издано по опредѣленію Коммисіи духовныхъ училищъ. Москва, 1820. 8°. Брош. Въ папкѣ (40,383).
7051. То же. Изданіе второе, переработанное. Москва, 1830. 8°. Брош. Въ кож. пер. (10,491). Того же изданія второй экз. въ кор. пер. (40,383). На начальной оберткѣ переплета книги написано: „Изъ библіотеки Протоіерея Александра Невоструева. 1838 года, іюля 23-го дня“. Въ началѣ и въ концѣ книги находится много рукописныхъ дополненій и замѣтокъ, писанныхъ рукою Прот. А. И. Невоструева.
7052. Протоіерея *Іакова Воскресенскаго*. О церкви, утваряхъ, службахъ и облаченіяхъ церковныхъ, съ изъясненіемъ таинственнаго знаменованія оныхъ. Почерпнуто изъ церковныхъ писателей. Въ двухъ частяхъ. Въ 1 книги. Спб. 1821. 8°. Въ папкѣ (24,46).
7053. Игумена *Анастасія*. Показатель въ какіе дни и какое должно читать святое евангеліе. Москва, 1823. (Безъ выходнаго листа). 8°. Въ папкѣ (Н. 1803).
7054. Игумена *Анастасія*. Показатель, въ какіе дни какой должно читать святыи Апостолъ, для занимающихся чтеніемъ Св. Писанія. Москва,

1823. 8^o. Въ кор. пер. (15,446 и Н. 1396).
2 экз.
7055. (*Иннокентія Борисова*, архієпископа Херсонскаго). Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ греко-россійской церкви. Кіевъ, 1836. 8^o. Въ кор. пер. (2,385; 42,262; Г. 3088 и Н. 1777). 4 экз. Экземпляръ изданія, означенный подъ № 42,262, изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго. На поляхъ экземпляра, означеннаго подъ № 2,385, находятся нѣсколько ученыхъ замѣтокъ, писанныхъ рукою покойнаго проф. И. Д. Мансветова.
7056. Того-же сочиненія изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (2,385).
7057. (*Геромонаха Алексія Соловьева*). Историческое разсужденіе о постахъ православной, восточной, католической Церкви. Москва, 1837. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (9,385; и 6,437). 3 экз.
7058. *Алексыя Мухина*. Разсужденіе о праздникахъ, совершаемыхъ въ честь Пресвятыя Богородицы. Москва, 1838. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (8,385; 25,433 и 6,437). 3 экз.
7059. *Герасима Никитникова*. Разсужденіе объ епитиміяхъ. Москва, 1838. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (12,385). 3 экз.
7060. Памятникъ христіанскій, содержащій въ себѣ исчисленіе праздниковъ и святыхъ, прославленныхъ православною Греко-россійскою Церковію. Москва, 1840. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2855).
7061. Opisanie i objasnenie mszy swetey odprawianej przez biskupa wschodniego katolickiego kosciola. Z rossyyskiego. W Warszawie, 1841 — 1850. 8^o. Въ кор. пер. (36,384). Изъ библіотеки Прот. М. Ѳ. Расвскаго.
7062. *И. Анничкова-Платонова*. Разсужденіе о крест-

- ныхъ ходахъ православной Церкви. Москва, 1842. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 19).
7063. Протоіеря *Григорія Дебольскаго*. Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра. Кн. I—II въ 1 кн. Спб. 1843 — 1847. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 2911). На оборотѣ начальнаго листа переплета книги написано: „Изъ библіотеки Протоіеря Александра Невоструева. Сентября 29 дня 1844-го года“. Затѣмъ на стран. 112 внизу на полѣ въ 1-й книгѣ и на оберточныхъ первомъ и послѣднемъ листахъ и на стран. 272 2-й книги рукою Прот. А. И. Невоструева сдѣлано много дополненій и замѣтокъ очень серьезныхъ. Того же изданія другой экз. въ 2 кн. въ кор. пер. (Г. 1950).
7064. *Николая Вуиновича*, священника. Толкованіе Божественне літургіе. Переводъ съ російскаго. У Будиму, 1846. 8^о. Въ кор. пер. (54,381 и Н.1816). 2 экз. Экземпляръ, означенный подь № 54,381 поступилъ изъ библіотеки Протоіеря М. Ѳ. Раевскаго въ 1885 году.
7065. *Александра Стоячкова*. Історія восточно-славенскогъ Богослуженія и Курілскогъ књиже-ства подь славена западне церкви. У Новомъ-Саду, 1847. 8^о. Въ кор. пер. (33,384). Изъ библіотеки Протоіер. М. Ѳ. Раевскаго.
7066. *П. С. Казанскаго*. Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Филаретѣ. Изданіе Император. Общ. Історіи и древностей Россійскихъ. Москва, 1848. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (Н. 3018). На оборотѣ выходнаго листа надпись: „Принадлежитъ профессору Симбирской семинаріи Капитону Невоструеву. № 131“. Кромѣ того на поляхъ брошюры находится значительное число ученыхъ замѣтокъ, писанныхъ К. И. Невоструевымъ, особенно же на стран. 19 и 23.

7067. *Игнатія*, Архіепископа Воронежскаго. О таинствахъ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Опытъ археологическій. Спб. 1849. 8^о. Въ кор. пер. съ золот. обрѣз. (Н. 2600). На начальной оберткѣ переплета книги подписано: „№ 480. Книга сія принадлежитъ Священнику Московской Мароновской Церкви Петру Іоанновичу Смирнову“.
7068. *И. Сахарова*. Изслѣдованіе о русскомъ церковномъ пѣніи. Спб. 1849. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2552). Отдѣльный оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.
7069. Священника *Тарасія Середнинскаго*. О богослуженіи западной церкви. Статьи I—IV. Спб. 1849 — 1856. 8^о. Въ кор. пер. (4,385; Н. 1776). 2 экз. Того же изданія статьи четвертой экз. третій въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (Н. 1397). На начальной оберткѣ переплета этого экземпляра книги написано: „Сія книга принадлежитъ священнику Московской Мороновской Церкви Петру Іоанновичу Смирнову“. Подобная же надпись находится и на такомъ же листѣ 1—3 статей экземпляра книги, означеннаго подъ № 1776.
7070. Бого-гласникъ. Пѣсни благоговѣйныя праздникомъ Господскимъ, Богородничнымъ, и нарочитыхъ святыхъ чрезъ весь годъ приключаемымъ, къ симже нѣкоторымъ чудотворнымъ иконамъ служащія, таже различныя покаяныя и умилительныя содержащъ. Въ Львовѣ, 1850. 8^о. Въ коленк. кор. (38,384). Изъ бібліотеки Прот. М. Ѳ. Раевского.
7071. *Nabozne Wylewy Srdce katolickeho krestana obojiho pohlawi modliciho se k Bohu a Swatých o primlwwu u Boha wzýwajiciho. We Widni,*

1850. 8^o. Въ саф. пер. (29,397). Изъ библіотеки Прот. М. Θ. Раевского.
7072. *Николая Мамниовскаго*. О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Спб. 1850. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 1833).
7073. *Г. П. Смирнова-Платонова*. О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Москва, 1850. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (11,385). 5 Экз. На поляхъ нѣкоторыхъ изъ нихъ находится много замѣтокъ ученыхъ касательно содержанія книги.
7074. *Д. Шерешовицкова*. Правила времясчисленія, принятаго православною Церковію. Москва, 1850. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (37,351).
7075. *Мамниовскаго М.* О обрядѣ греческо-словенскомъ каеолическомъ. Львовъ, 1851. 4^o тін. Брош. Въ бум. пер. (40,384). Изъ библіотеки Протоіерея М. Θ. Раевского.
7076. Священника *Т. С. Валдайскаго*. Неисходная пасхальная таблица. Спб. 1851. F^o. Въ кор. пер. (1,423). 5 экз.
7077. Изображеніе иконъ пресвятыя Богородицы, въ православной церкви прославляемыхъ, съ краткими о нихъ сказаніями, и съ присовокупленіемъ умилительныхъ моленій къ Божіей Матери. Второе изданіе, исправленное и дополненное. Москва, 1853. 8^o. Брош. Въ папкѣ (Г. 3611).
7078. *Wenes modliteb a pouseni. We Widni*, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (50,383). Изъ библіотеки Прот. М. Θ. Раевского.
7079. *А. Н. Муравіева*. Писма о служби Божіой у православной цркви. Съ рускаго. У Новомъ Саду, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (39,384). Изъ библіотеки Прот. М. Θ. Раевского.
7080. *Павла Семиліорова*. Пасхалія. Москва, 1855. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (5,387; 41,383 и Н.

- 2958). 4 экз. На поляхъ экземпляра книги, означеннаго подъ № 2958, находится нѣсколько помѣтокъ, сдѣланныхъ карандашемъ. Къ началу того же экземпляра приклеено собственноручное письмо автора книги къ П. В. Хавскому отъ 18-го сентября 1857 года съ выраженіемъ благодарности за присылку его книги и за отзывъ и съ изложеніемъ мыслей по поводу Пасхалии.
7081. *Н. А. Сергіевскаго*. О поведеніи древнихъ христіанъ въ дни воскресные и праздничные. (Диссертация на степень магистра богословія). Москва, 1856. 8^о. Брош. Въ кор. и бум. пер. (10,385). 2 экз.
7082. *П. В. Хавскаго*. Мѣсяцословы, календари и святцы русскіе. Сочиненіе хронологическое и историческое. Въ 4-хъ книгахъ, переплетенныхъ въ одну. Изданіе второе. Москва, 1856—1860. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 4287). На начальномъ листѣ переплета книги рукою автора написано слѣдующее: „Будущему отцу моему Духовному Господину Архимандриту Александру Васильевичу Горскому, отъ преданнаго ему Петра Хавскаго. 17 марта 1871 года. Москва“.
7083. Протоіерея *Димитрія Вершинскаго*. Мѣсяцословъ православно-каѳолической восточной Церкви. Спб. 1856. 8^о. Въ кор. пер. (Ф. 90; Г. 3303 и Н. 1420 и 2876). 4 экз. На VII стран. экземпляра книги, означеннаго подъ № 3303 рукою покойнаго А. В. Горскаго написано: „24. окт. Пропущенъ Аѳанасій п. Константинопольскій“.
7084. *Стеф. Семенова*, студ. Кіев. дух. акад. О чинѣ православія. Кіевъ, 1856. 8^о. Брош. Въ папкѣ (Н. 3019). На оборотѣ начальнаго листа переплета книги написано: „Изъ библіотеки

- Протоіерея Александра Невоструева. Юня 12 дня 1856-го года“.
7085. О Богослуженіи православной Церкви. Ч. I—II въ 1 кн. Изданіе второе, значительно умноженное. Изданіе В. А. Терскова. Спб. 1856—1857. 8°. Въ кор. пер. (Н. 1767 и 1433).
7086. Священника *Ипполита Мышкина*. О праздникахъ въ честь святаго, славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Казань, 1858. 8°. Въ кор. пер. (Н. 3020). На оборотѣ начальной обертки переплета книги рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, Почтеннѣйшему Отцу Протоіерею Александру Ивановичу Г. Невоструеву съ глубочайшимъ почтеніемъ и признательностію подношу Уржумскаго Троицкаго собора священникъ Ипполитъ Мышкинъ. Января 4 дня 1872 г. Уржумъ“.
7087. Священника *К. Т. Никольскаго*. Обзорѣніе Богослужебныхъ книгъ православной російской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу. Спб. 1858. 8°. Въ кор. пер. (Н. 1848).
7088. О чинѣ освященія храма. Изложеніе, составленное на случай освященія С.-Петербургскаго Исакіевскаго собора. Спб. 1858. 8°. Брош. Въ кор. пер. (29,444).
7089. Протоіерея *Гр. Дебольскаго*. Дни Богослуженія православной католической восточной церкви. Ч. I и II въ 2 кн. Спб. 1858. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1951).
7090. Того же сочиненія изданіе шестое. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1866. 8°. Въ кор. пер. (22,412). Того же изданія части I-й другой экземпляръ.
7091. Остатки славянскаго Богослуженія у Чеховъ. Изданіе *Вяч. Ганки*. Праздъ, 1859. 8°. Въ кор. пер. (Б. 46). На выходномъ оберточномъ листѣ

написано: „Кап. И. Невоструеву на память отъ Котляревскаго“.

7092. Иерея *Тарасія Серединскаго*. О Богослуженіи западной церкви. Спб. 1859. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 915 и Н. 1501). 2 экз.
7093. *А. Н. Муравьева*. Письма о Богослуженіи восточной католической церкви. Изданіе седьмое. Спб. 1860. 8^о. Въ кор. пер. (11,347; 5,385 и Н. 1765). 3 экз.
7094. Священника *Плат. Авинскаго*. Краткое понятіе о храмѣ, священннхъ вещахъ и лицахъ, съ изображеніемъ храма и утвари церковной на 12 литограф. карт. въ 71 рис. Москва, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 22).
7095. Краткій црквенный уставъ, подѣленъ на три главе са сходнымъ подраздѣленіями. Съ благословомъ Митр. Серб. *Михаила*. У Београду, 1860. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (26,397). Изъ библіотеки Прот. М. Ѳ. Раевского.
7096. Игумена *Варлаама Чернявскаго*. Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургіи: Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова, указанныхъ въ Поморскихъ отвѣтахъ и Мечѣ духовномъ. Кишиневъ, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (3,388 и 20,409). 2 экз.
7097. *Филарета (Гумилевскаго)*, Архіепископа Черниговскаго. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнїа греческой церкви. Ч. I—III въ 1 кн. Спб. 1860. 8^о. Въ кор. пер. (38,388 и Н. 1847). 2 экз. На поляхъ экземпляра книги, означеннаго подъ № 1847 находится много ученыхъ замѣчаній, писанныхъ рукою покойнаго проф. И. Д. Мансветова.
7098. Того же сочиненія изданіе второе, дополненное. Ч. I—III въ 1 кн. Черниговъ, 1864. 8^о.

- Въ кор. пер. (Г. 2693). Съ рукописными по-
мѣтками на стран. 127, 465, 466 и др., пи-
санными покойнымъ прот. А. В. Горскимъ.
7099. Протоіерея *Никол. И. Флоринскаго*. Исторія
Богослужебныхъ пѣснопѣній православной во-
сточной церкви. Москва, 1860. 8⁰. Въ кор.
пер. (Г. 2555).
7100. Того же сочиненія изданіе второе, дополненное
и исправленное. Кіевъ, 1881. 8⁰. Въ кор. пер.
(22,398). 3 экз. На выходномъ листѣ одного
изъ нихъ рукою автора написано: „Въ Библио-
теку Московской Духовной Академіи въ 3-хъ
экземплярахъ отъ автора“.
7101. Свящ. *І. М. Галъка*. Духъ вечерни, утрени
и литургіи гр. каѳ. церкви. Львовъ, 1861. 8⁰.
Брош. Въ кор. пер. (52,381). Изъ библіотеки
Прот. М. Ѳ. Раевского.
7102. *Я. Ѳ. Головацкаго*. О рукописномъ молитвен-
никѣ старочешскомъ съ XIV — XV вѣка, хра-
нящемся въ университетской библіотекѣ во
Львовѣ. Въ Прагѣ, 1861. 4⁰. Брош. Въ кор.
пер. (55,381). Изъ библіотеки Прот. М. Ѳ.
Раевского. Съ собственноручною помѣткою авто-
ра о поднесеніи брошюры М. Ѳ. Раевскому
отъ 15 сент. 1861 г. изъ Львова.
7103. *И. Снегирева*. Крестные ходы въ Москвѣ.
Москва, 1861. 8⁰. Брош. Въ бум. пер. (53,348).
Отдѣльный оттискъ изъ журнала: „Душеполез-
ное чтеніе“ за 1861 годъ.
7104. Къ вопросу о древне-русскомъ пѣснопѣніи.
Москва, 1861. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (3,385).
7105. Священника *В. Ѳ. Владиславлева*. Объясненіе
Богослуженія святой православной Церкви. По-
ученія священника къ своимъ духовнымъ дѣ-
тямъ. Ч. I—II въ 1 кн. Тверь, 1862. 8⁰. Въ

- кор. пер. (11,387; Г. 1359; 3850 и Н. 1472).
2 экз.
7106. *Дим. Пурицеладзе*. О праздникахъ, установленныхъ Православною Грузинскою Церковію (извлеченіе изъ „Исторіи Грузинской Церкви“). Тифлисъ, 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 3590). На начальной оберткѣ переплета книги написано: „Архимандрита Викторина. № 311“.
7107. Архим. *Герасима Петрановича*. Побожна размышляяна при слушаню св. литургіе. 3-е попр. и умнож. изд. У Новомъ Саду, 1862. 16⁰. Въ кор. пер. (51,381). Изъ библіотеки Прот. М. Θ. Раевского. Съ надписью на выходномъ листѣ книги: „Пречест. Господ. Прот. Раевскому подноситъ сочинитель“.
7108. Священника *Іоанна Покровскаго*. Праздникъ Пасхи въ православной Церкви. Спб. 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (Н. 1834).
7109. Священника *Іоанна Яковкина*. Пасхалія ариометическая и ручная, или руководство къ познанію способа для опредѣленія дня св. Пасхи и зависящихъ отъ нея праздниковъ и постовъ, посредствомъ ариометическихъ вычисленій и ручныхъ выкладокъ и вообще къ надлежащему разумѣнію времячисленія, употребляемаго православною церковію, съ изложеніемъ понятія о пасхалии Западной Церкви. Изданіе второе, совершенно передѣланное. Спб. 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (Н. 2897).
7110. Священника *Іоан. Яковкина*. Вѣчный календарь, или руководство къ удобнѣйшему опредѣленію хронологическихъ терминовъ на всякое время. Изданіе второе, совершенно передѣланное. Спб. 1862. 8⁰. Переплетена въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ (Н. 2960).

7111. Протоіеря *Д. В. Разумовскаго*. О потныхъ безлинейныхъ рукописахъ церковнаго знаменнаго пѣнія. Москва, 1863. 8°. Въ кор. пер. (36,382).
7112. Священника *В. Θ. Владиславлева*. Объясненіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Тверь, 1864. 8°. Въ кор. пер. (11,385).
7113. Священника *К. Т. Никольскаго*. Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви. Ч. 1 — 3 въ 1 кн. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1020 и Н. 1644).
7114. *Ник. Ч. Вукичевичъ*. Изъясненіе св. литургіе по чланцима у Духовной бесѣди г. 1860. У Сомбуру, 1865. 16°. Въ кор. пер. (50,381). 2 экз. Изъ бібліотеки Прот. М. Θ. Раевского.
7115. Священника *В. Я. Михайловскаго*. Руководство къ изученію Церковнаго Устава, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, съ приложеніемъ подробнаго конспекта. Изданіе второе. Спб. 1866. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2207).
7116. Священника *Александра Свирѣлина*. Объясненіе утвари церковной и праздниковъ церковныхъ. Изданіе 3-е. Москва, 1866. 8°. Брош. Въ кор. пер. (43,388).
7117. *Собоніи*, Епископа Новомиргородскаго. Торжественная папская мисса въ базиликѣ св. Петра, съ присовокупленіемъ несторіанскаго праздника православія и нѣсколькихъ словъ и рѣчей автора. Херсонъ, 1866. 8°. Въ колѣнк. пер. (Г. 3201).
7118. Протоіеря *Д. В. Разумовскаго*. Церковное пѣніе въ Россіи. В. I — III въ 1 кн. Москва, 1867—1869. 8°. Въ кор. пер. (36,382). Того же изданія выпуска 1-го экз. второй (Г. 2596).

7119. Программа литургии для V класса Духовных Семинарій. (s. a). 8°. Брош. Въ кор. пер.
7120. *А. Л. Катанскаго*. Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви. Вып. I-й. Спб. 1868. 8°. Въ кор. пер. (5,347 и Г. 2623).
7121. *Ив. Казанскаго*. Общепонятное руководство къ изученію нотнаго церковнаго хороваго и оди-ночнаго пѣнія. Москва, 1868. 8°. Въ кор. пер. (32,535).
7122. Священника *В. П. Нечаева*. Божественная литургія по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ. Москва, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2621). На оборотѣ выходнаго листа рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, о. Ректору и Профессору М. Д. Академіи, Протоіерею Александру Васильевичу Горскому, въ знакъ высокаго уваженія и благодарности отъ автора. 1869 г. ноября 23 дня“. На поляхъ книги находится значительное число ученыхъ замѣтокъ, писанныхъ рукою А. В. Горскаго.
7123. Того же сочиненія изданіе второе, исправлен-ное. Москва, 1873. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2621). Съ надписью преподнесенія книги тому же А. В. Горскому отъ автора 8 февр. 1873 года.
7124. Того же сочиненія изданіе 3-е, вновь пере-смотрѣнное. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (47,381). Изданіе принесено въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1885 году.
7125. *А. Л. Катанскаго*. Очеркъ исторіи древнихъ національныхъ литургій запада. Вып. второй. Спб. 1870. 8°. Въ кор. пер. (6,347 и Г. 2623). Надпись на выходномъ листѣ экземпляра, озна-ченнаго подъ № 6,347, сдѣланная рукою автора:

- „Въ Академическую бібліотеку отъ автора.
1870 г. Апр. 22“.
7126. Священника *Клм. Фоменко*. О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англии и Ирландіи. Кіевъ, 1870. 8°. Брош. Въ кор. и бум. пер. (47,370 и 20,389). 2 экз.
7127. Прот. *К. Кустодіева*. Музарабское Богослуженіе въ Толедо 3 (15) мая 1870 г. Москва, 1870. 8°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 2068).
7128. Свящ. *Ан. Θεод. Хойнацкаго*. Западнорусская церковная унія въ ея богослуженія и обрядахъ. Изданіе Кіевопечерской лавры. Кіевъ, 1871. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2382).
7129. *Ed. G. Valečka*. Nástin dejin a liturgie pravoslavno - katolicke cirkve u Rusku. V Praze, 1872. 16°. Въ коленк. пер. съ золот. обрѣз. (53,381). Изъ бібліотеки Прот. М. Θ. Раевского.
7130. *Ив. Бобровницкаго*. О происхожденіи и составѣ римско - католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Изданіе 4-е. Кіевъ, 1873. 8°. Въ кор. пер. (17,389).
7131. Иером *Іосифа*. О муровареніи. Москва, 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (33,444).
7132. *Н. Потулова*. Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія православной россійской церкви. Москва, 1873. 4°. Въ кор. пер. (37,383 и Г. 1091). 2 экз.
7133. Тоже. Изданіе второе. Принято учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Москва, 1875. 4°. Въ кор. пер. (37,383). 10 экз. Присланы изъ Синодальныхъ книжныхъ складовъ въ 1882 году.
7134. Свящ. *А. Θ. Хойнацкаго*. О таинствѣ исповѣди (отдѣльный оттискъ изъ журнала: Душепол.

- Чтеніе за 1874 г.). Москва, 1874. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1466).
7135. *А. Павловичъ*. Одбрана православне Церкви према критичкимъ приметбама на наше црквене књиге по *Ч. Мандровичу*. У Великом Бегке-реку, 1874. 8°. Въ кор. пер. (42,384). Изъ библиотеки Протоіерея М. Θ. Раевского.
7136. Прот. *В. П. Нечаева*. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Москва, 1875. 8°. Брош. Въ кор. пер. (44,381). Принесено въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1885 году.
7137. Архим. *Сергія (Спаскаго)*. Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I. Восточная агиология. Т. II. Святой Востокъ. Въ 2 кн. Москва, 1875 — 1876. 8°. Въ колѣнк. и кор. пер. (31,352 и Г. 600 и 1630). 5 экз. Изъ нихъ 5 экз. 2-го тома принесены въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1880 году.
7138. Прот. *В. П. Нечаева*. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числа и Второзаконіе. Москва, 1876. 8°. Въ кор. пер. (45,381). Принесено въ даръ отъ автора въ 1885 г.
7139. *П. И. Цветкова*. Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на западѣ. Москва, 1876. 8°. Брош. Въ кор. пер. (19,398). 2 экз. Принесены въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1876 году.
7140. *И. Д. Мансветова*. Полный мѣсяцесловъ Востока. Разборъ сочиненія архим. Сергія подъ этимъ заглавіемъ, составленный по порученію Императорской Академіи Наукъ. Спб. 1878. 8°. Брош. Въ папкѣ (31,352). 2 экз. Принесены библиотекѣ въ даръ отъ автора въ 1878 году.
7141. *П. С. Казанскаго*. Типикъ женскаго монастыря Пресвятой Богородицы Благодатной (Κεχαριστομένης),

основаннаго и устроеннаго императрицею Ириною, женою императора Алексѣя Комнена, по ея повелѣнію и мысли составленный и изданный. Съ примѣчаніями *И. Д. Мансветова*. Москва, 1878. 4^о. Брош. Въ кор. пер. и папкѣ (1,398). 2 экз. Принесены въ даръ библіотекѣ отъ *И. Д. Мансветова* въ 1879 году.

7142. Свящ. *А. Свирѣлина*. Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Изданіе 3-е. Москва, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (3,425). 10 экз. Присланы изъ Синодальныхъ книжныхъ складовъ въ 1882 году.

7143. *Ев. Фенцикъ*. Литургика, или объясненіе богослуженія святой, восточной православно-каѳолической церкви. На основаніи толкованія церковнаго. Будапештъ, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (42,384). Изъ библіотеки Протоіерея *М. Θ. Раевского*.

7144. Иером. *Іоакима (Ельцова)*. Полный церковный циклъ (кругъ) времени и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняемой православной пасхалии. Москва, 1878. F^о. Въ бум. пер. (3,423). 4 экз. Принесено въ даръ отъ автора въ 1884 году.

7145. Свящ. *І. Святославскаго*. Записки для чтенія о храмѣ, съ приложеніемъ объ иконописи. Съ картин. въ текстѣ. Москва, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (3,398).

7146. Свящ. *К. Т. Никольскаго*. Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія. Спб. 1879. 8^о. Въ кор. пер. (58,398).

7147. Иером. *Іоакима (Ельцова)*. Золотой ключъ границъ къ полнымъ церковнымъ цикламъ времени и лѣтъ вѣчно неисходимой и неизмѣняе-

- мой православной пасхалии. Москва, 1879. 4⁰.
Въ кор. пер. (2,423). 2 экз. Принесено въ
даръ отъ автора въ 1884 году.
7148. Прот. *В. П. Нечаева*. Обзорніе употребитель-
нѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе,
исправленное. Москва, 1880. 8⁰. Въ кор. пер.
(46,381). Принесено въ даръ отъ автора въ
1885 году.
7149. Иером. *Иоакима (Ельцова)*. Полный церковно-
хронологическій циклъ (кругъ) время и лѣтъ
вѣчно-неисходимой и неизмѣняемой православной
пасхалии въ лицахъ. Съ приложеніемъ вѣчныхъ
вруцелѣтника и мѣсяцелунника и пр. Москва,
1880. 4⁰. Въ кор. пер. (4,423). Принесено въ
даръ отъ автора въ 1884 году.
7150. *Его же*. Кругъ круговъ, время и лѣтъ вѣчно-
неисходимой и неизмѣняемой православной па-
схалии. Москва, 1881. 4⁰. Въ кор. пер. (5,423).
Принесено въ даръ отъ автора въ 1884 году.
7151. Прот. *П. В. Нечаева*. Уроки покаянія въ ве-
ликомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимство-
ванные изъ библейскихъ сказаній. Москва, 1882.
8⁰. Въ кор. пер. (67,400). Принесено въ даръ
отъ автора въ 1885 году.
7152. *Георг. Булашева*. Мѣсяцесловы святыхъ при
рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-
археологическаго музея (при Кіевской духовной
академіи). Кіевъ, 1882. 8⁰. Въ кор. пер. (74,359).
7153. *И. Д. Мансветова*. Митрополитъ Кипріанъ
въ его литургической дѣятельности. Историко—
литургическое изслѣдованіе. Москва, 1882. 8⁰.
Въ кор. пер. (37,398). Принесено въ даръ отъ
автора въ 1882 году.
154. Свящ. *Никиф. Павловскаго*. Краткій церков-

- ный уставъ о службѣ въ воскресные дни. F^o.
Въ 2 экз. (6,423).
7155. *Его же*. Краткій церковный уставъ о службѣ шести дней седмичныхъ кромѣ воскресной. F^o.
Въ 2 экз. (7,423).
7156. Прот. *В. П. Нечаева*. Толкованіе на пареміи изъ книгъ: Иисуса Навина, Судей, Царствъ, Иова и Паралипоменонъ. Москва, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (48,381). Принесено въ даръ отъ автора въ 1885 г.
7157. *Александра Алмазова*. Исторія чинопослѣдованій крещенія и муропомазанія. Исслѣдованіе. Казань, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (31,384).
7158. *Алексѣя Дмитревскаго*. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ. Ч. I. Казань, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (56,398).
7159. Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи. Вып. I-й и III-й. Воронежъ, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (57,398).
7160. *И. Д. Мансветова*. Церковный уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (62,398). Принесено въ даръ отъ автора въ 1885 году.
7161. *Н. Красносельцева*. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки. Казань, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (32,384).

8. ГОМИЛЕТИКА.

А. Проповѣди.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7162. *Ioan. Brentii*. In Evangelii, quod inscribitur secundum Lucam, duodecim priora capita Но-

miliae centum et decem. Halae Svevorum, ex officina Petri Brubacchii, 1538. F^o. Въ кож. доск. (6,48). Изъ библиотеки Славяно-греко-латинской Академіи. На поляхъ книги находится много ученыхъ примѣчаній, писанныхъ на латинскомъ языкѣ.

7163. *Ejusdem operis editio alia.* Francofurti, ex officina Petri Brubacchii, 1541. F^o. Въ кож. доск. (6,48). Изъ библиотеки Славяно-греко-латинской Академіи.

7164. *Ioan. Brentii.* Evangelion, quod inscribitur, secundum Ioannem, centum quinquaginta quatuor homiliis explicatum. Francoforti, ex officina Petri Brubacchii, 1551. F^o. Въ кож. доск. (7,48). Изъ библиотеки Славяно-греко-латинской Академіи.

7165. *Ioan. Brandmilleri.* Conciones funebres CLXXX. Nunc postremò diligenter recognitae, multisque in locis illustratae. Basileae, 1579. 8^o min. Въ кор. пер. (2,44).

7166. *Philip. Diez Lusitani.* Concionum tomus quartus: super Evangelia, quae a Dominica in albis usque ad Pentecosten et in Rogationibus, et à Pentecoste usque ad Adventum in omnibus Dominicis in sancta Dei Ecclesia habentur. Editio postrema, ab innumeris mendis vindicata. Coloniae Agrippinae, 1604. 4^o. Въ перг. пер. (9,45). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.

7167. *Didaci De la Vega.* Conciones quadragesimales vespertinae super septem poenitentiales psalmos. Nunc recens innumeris quibus antea scatebant mendis purgatae variisque et utilissimis ad marginem notis illustratae. Venetiis, 1606. 8^o. Въ перг. пер. (1,44). Изъ книгъ Лаврентія Горкы, Епископа Астраханскаго. На начальной

оберткѣ переплета книги написаны нѣкоторыя молитвенныя выраженія изъ псалмовъ, по виду-мому рукою самого Епископа Лаврентія.

7168. *Balth. Meisneri. Evangelia, quae in Domini-
cis leguntur, exposita et explicata per homilias.
Wittebergae, 1619. 8^o min. Въ кор. пер. (3,44).*
7169. *Balth. Meisneri. Meditationes in Evangelia
festivitatum annuarum, quibus adjunctae sunt
explicationes septem verborum Christi, in cruce
prolatorum. Hafniae, 1624. 8^o. Въ кож. пер.
(18,45).*
7170. *Balth. Meisneri. Geistreiche wolgegründete
Predigten über das edle theure Buch der Aug-
spurgischen nunmehr vor hundert und mehr
Iahren übergebenen Confession. Gehalten zu Wit-
tenberg im 1618 und folg. Iahren. Auffgesetzt
von Ioh. Lucio. Franckfurt, 1658. 4^o. Въ кор.
пер. (8,420).*
7171. *Thomae Stapletoni. Promptuarium morale su-
per Evangelia dominicalia totius anni, ad in-
structionem concionatorum, ad reformationem pec-
catorum, ad consolationem piorum. Ex. s. Scrip-
turis, ss. patribus et optimis quibusque aauthoribus
studiosè collectum. Part. I—II voll. 2. Coloniae
Agrippinae, 1620. 8^o. Въ кож. пер. (2,45).
Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Мо-
сковскаго.*
7172. *Thomae Stapletoni. Promptuarium catholicum
ad instructionem concionatorum contra haereticos
nostri temporis, super omnia Evangelia totius
anni, tam Dominicalia, quam de festis. Ultima
editio. Aschaffenburgi, 1622. 8^o. Въ кож. пер.
(16,28). Изъ библіотеки Августина, Архіе-
скопа Московскаго.*
7173. *Stephani Fabritii. Sacrae conciones in centum*

quingenta psalmos Davidis regis et aliorum sanctorum prophetarum, in ecclesia Bernensi habitae. Aureliae - Allobrogum, 1622. F^o. Въ перг. пер. (3,48). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.

7174. *Stephani Fabricii*. Sacrae conciones in s. prophetarum, quos minores vocant, libros. Bernae Helvetiorum, 1641. F^o. Въ перг. пер. (5,48). На начальной оберткѣ переплета книги написано стариннымъ почеркомъ: „въ знакъ истинной любви и высокопочитанія даруетъ сію книгу Его высокопреподобію, отцу Архимандриту Арсецію секретарь Соколовъ“.

7175. *Nicolas Vignier*. Practique de repentance. Sermons sur le pseume 51 avec une paraphrase d'iceluy. Item La recherche du coeur, ou cinq sermons sur le 10 verset du 17 chapitre de Jeremie. Le bon centenier, ou cinq sermons sur sept versets du huitième chapitre de s. Matthieu. Par feu *Nicolas Vignier*, son fils. Bloys, 1631. 8^o. Въ кож. пер. (10,338). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Vegschneider lust. th. day. Halae, 1819“. На выходномъ же листѣ написано: „Богословскихъ наукъ Баккалавра, соборнаго іеромонаха Гавриила проданная“.

7176. *Matthiae Fabri*. Opus concionum tripartitum, pluribus in singula Evangelia argumentis instructum. Pars aestivalis. Editio tertia, correctior et auctior. Antverpiae, 1643. F^o. Въ кож. доск. (8,48).

7177. *Matthiae Fabri*. Auctarium operis concionum tripartiti, adjectum ab ejusdem operis authore. Pars prima de Dominicis. Editio secunda correctior. Antverpiae, 1646. F^o. Въ кож. доск.

- (8,48). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
7178. *Ejusdem operis editio tertia*. Cracoviae, 1648. F^o. Въ кож. пер. (8,48). Надпись на выходномъ листѣ: «*Ex libris Ieromonachi Gabrielis Theodorowicz*».
7179. *Matthiae Fabri*. Opus concionum tripartitum, pluribus in singula Evangelia argumentis instructum. De festis sanctorum totius anni. Editio quinta, correctior et auctior; cui accessere conciones funebres et nuptiales. Antverpiae, 1663. F^o. Въ кож. доск. (8,48). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
7180. *Matthiae Fabri*. Concionum sylva nova seu Auctarium in Dominicas et festa totius anni. Pluribus et ab opere Tripartito diversis, in singula Evangelia, argumentis instructissimum: cui accedunt ejusdem Auctoris conciones funebres, nuptiales et strenales posthumae. Editio post plurimas ultima et correctior. Coloniae Agrippinae, 1695. 4^o. Въ кож. пер. (6,45). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
7181. *Matthiae Fabri*. Concionum sylva nova seu Auctarium in festa totius anni. Accedunt ejusdem Auctoris conciones funebres, nuptiales et strenales posthumae. Editio post plurimas ultima et correctior. Coloniae Agrippinae, 1695. 4^o. Въ кож. пер. (6,45). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
7182. *Theophanis Ceramei*, Archiepiscopi Tauromenitani. Homiliae in Evangelia Dominicalia et festa totius anni, graece et latine nunc primum editae et notis illustratae, ex multorum mss. fide. cum Vaticano exemplari collatae, a *Franc.*

- Scorso Panormitano*. Lutetiae Parisiorum, 1644. F^o. Въ перг. пер. (2,48). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
7183. *Henr. Engelgrave*. Lux Evangelica sub velum sacrorum emblematum recondita. 1648. 4^o. Въ кож. пер. (14,45).
7184. *Casp. Stresonis*. Conciones quaedam miscellaneae, quibus ex diversis textibus diversae materiae theologicae explicantur et ad praxin pietatis applicantur. Editio secunda ab Auctore recognita, et una concionum decade aucta. Amsterodami, 1654. 4^o. Въ перг. пер. (4,45). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
7185. *Iohan. Gerhardi*. Sacrarum homiliarum in pericopas Evangeliorum Dominicalium et praecipuorum totius anni Festorum partes I—II vol. 1. Ienae, 1656. 4^o. Въ перг. пер. (5,45). На оборотѣ начальной крышки переплета книги написано: „Episcopi Victoris Vladimerensis et Suzdaliensis. 1778 ann.“
7186. *P. Kirchbach*. Bittere-Pomerantzen und saure Citronen. Frankfurt am Mayn, 1657. 4^o. Въ кож. кор. (94,417).
7187. *Ioh. Conr. Dannhauer*. Catechismus Milch, oder Der Erklärung des christlichen Catechismi (in Predigten) Th. 1—10 voll. 10. Strassburg, 1657 — 1673. 4^o. Въ кож. пер. (21,419 и 91,417).
7188. *Ioh. Spangenberg*. Postilla. Von den fürnemesten Festen durch das gantze Iahr. I — III vol. 1. Erfurdt, 1658. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1750).
7189. Pfarren *G. Alb. W.* Tod und Absterben des Menschen in 57 Predigten. Nürnberg, 1662. 4^o. Въ перг. пер. (85,417).

7190. *Ioh. Ioach. Mülberger*. Gottes Ehr durch Kinder-Lehr, vermittelt schriftmässiger Erklären und Abhandlung dess kleinern Catechismi Dr. Mart. Luthers, in zwey und zwanzig Predigten vorgetragen. Nürnberg, 1680. 8°. Въ перг. пер. (6,419).
7191. *Ioan. Thauleri*. Predigten. Ander Theil. Von denen Fest- und Feyer-Tagen der Heiligen. Franckfurt am Mäyn, 1692. 4°. Въ кор. пер. (11,418).
7192. *Mich. Vivien*. Tertullianus praedicans, et supra quamlibet materiam omnibus anni Dominicis, et Festis, non ordinariis solùm, sed etiam extraordinariis; singulisque Quadragesimae Feriis praedicabilem ordine alphabetico copiose dispositam. Sex ad minus formans conciones. Editio quarta, correcta et emendata. T. I—VI voll. 6. Venetiis, 1693. 4°. Въ перг. пер. (4,43). Изъ бібліотеки Славяно-греко-латинской Академіи.
7193. *Hieronymi Natalis*. Adnotationes et meditationes in dominicalia et quadragesimalia totius anni Evangelia. Antverpiae, 1695. F°. Въ кож. пер. (45,391).
7194. *Iusti Modersonii*. Conciones in Psalmos poenitentiales, seu commentarius litteralis et moralis. Antverpiae, 1695. 8°. Въ кор. пер. (16,45). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7195. *Sam. Ben. Carpzovii*. Grünende Gebeine, oder Leich-Predigten. Leipzig, 1696. 4°. Въ перг. пер. (9,420).
7196. *Iosephi Mansi*. Locupletissima bibliotheca moralis praedicabilis, hoc est Discursus varii exquisiti, in quibus per tractatos ordine digestos ad verbum Dei fructuose et faciliter praedicandum, de

virtutibus et vitiis copiosissimae materiae morales subministrantur, et ad plenum digeruntur. T. I—IV voll. 4. Antverpiae, 1701. F^o. Въ кож. пер. (9,48). Надпись на книгахъ: „Ex libris Gabrielis Theodorowicz, Buzynsky. Anno 1716 Julii 29.

7197. Χρυσάνθου, Πατρ. Ἱεροσολύμων. Περὶ Ἱεροσῶνης λόγος ἐγκωμιαστικὸς, προσφωνηθεὶς παρ' αὐτοῦ ἔνδον ἐν τῇ μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ τῆς ἀγίας τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἀναστάσεως, ἦτοι τοῦ ἀγίου Τάφου, ἡνίκα ἐχειροτονήθη Μητροπολίτης Καισαρίας τῆς Παλαιστίνης, ἐν ἔτει αῤῥβ' (1702). 4^o. Въ кож. пер. (19,92). Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, значащимся подъ № 2328 настоящаго каталога (т. I-й).

7198. *Aloysii Callichiopuli*. Oratio in laudem divi Ioannis Chrysostomi, habita in ejus festo in templo d. Georgii Graecorum. Venetiis, 1705. 8^o. Брош. Въ перг. пер. (4,46).

7199. *Gottfr. Arnold*. Die Verklärung Iesu Christi in der Seele, aus denen gewöhnlichen Sonn- und Fest-Tags-Episteln, auf dem Fürstlichen Schlosse zu Allstedt gezeiget. Neben kurtzen Anmerckungen über die Passion und einer anzugs-predigt in Perleberg. Franckfurt, 1708. 4^o. Въ кож. пер. (17,191).

7200. *Idem*. Nebst einem Anhang vieler auserlesenen Predigten von allerley erbaulichen Materien. Leipzig, 1723. 4^o. Въ кож. пер. (4,191).

7201. *Gottfr. Arnold*. Die evangelische Botschaft der Herrlichkeit Gottes in Iesu Christo, nach den ordentlichen Sonn- und Fest-Tags-Evangelien vorgetragen, aus den alten Kirchen-Lehrern erläutert, und nebenst einigen andern geistlichen Reden, wie auch kurtzen Betrachtungen über den Psalter, auf Begehren ans Licht gestellt.

- Fünfte Auflage, mit Marginalien und etlichen eingerückten Predigten. Voll. 2. Leipzig, 1735. 4^o. Въ кож. пер. (21,399).
7202. *Gottfr. Arnold*. Geistliche Erfahrungs-Lehre, oder Erkänntniss und Erfahrung von denen vornehmsten Stücken Lebendigen Christenthums, von Anfang der Bekehrung bis zur Vollendung: nach Anleitung derer Sonn- und Festtäglichen, wie auch Buss- und anderer Texte, ehemals der Gemeine zu Perleberg vorgetragen. Andere Auflage, mit einem Anhang aus dessen eigenhändigen Manuscripte vermehret. Th. I—II voll. 2. Franckfurt am Mayn, 1735. 4^o. Въ кож. пер. (22,399).
7203. *Bernard. Buringer*. Septa moralia a concionatoribus in festis sanctorum populo e cathedra exhibenda. Luxemburgi, 1712. 4^o. Въ кож. пер. (11,45). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Ex libris Gabrielis Theodorowicz Buzynsky“.
7294. *Salom. van Til*. Homiliae catecheticae et festales; ut et plurimae ad infantiam ac passionem Christi spectantes; nec non quae pertinent ad decalogum. Trajecti ad Rhenum, 1714. 4^o. Въ кож. пер. (3,45). На выходномъ листѣ надписано: „Ex libris Gabrielis Buzynsky, Archimandritae sss. Trinitatis s. Sergii. 1726. Febr. 10“.
- Того же изданія другой экземпляръ въ перг. пер. (3,45). На выходномъ его листѣ надписано: „Ex libris Protopresbyteri Ioannis Voynoff“.
- Пожертвованъ въ библіотеку въ 1881 году священникомъ Московскаго Зачатіевскаго дѣвчьяго монастыря И. С. Соколовымъ чрезъ воспитанника С. Е. Звѣрева.
7205. *Conr. Mell*. Der eröffnete Gnaden-Thron: oder Communions-Predigten, vor, bey und nach dem

Gebrauch des hochwürdigen Abendmahls, gehalten über auserlesene Texte der Heil. Schrift. Franckfurt und Leipzig, 1723. 4°. Въ перг. пер. (31,419).

7206. *Sammlung der verschiedenen Predigten.*

1. Der geistliche Frühling, in einer Predigt über Cant. II, 10—13. Gedruckt im Jahr 1724; 2) Die geistliche Sonnenwende, das ist: Wie sich so wohl ins gemein alle Menschen, als ins besondere eine jede gläubige Seele nach Iesu, als derselben Sonnen der Gerechtigkeit wenden sollen, in einer Predigt vorgestellt durch *Sam. Lucius*. Die zweyte Edition. Welsch-Neuburg, 1726; 3) Wächter Ierusalem, von Gott erwecket zu Zeichen und Verbotten besserer Zeiten und zubereitet zu Werck-Zeugen und Beförderern der bald zu erwartenden zweyten Reformation und viel herrlicheren Jubeljahrs in ihren heiligen und seligen Eigenschäften vorgestellt in einer Predigt über Ies. LXII, 6. 7. Von *Sam. Lucius*. Bern, 1729; 4) Der unter den Stechdisteln mancherley Widerwärtigkeiten hervorblühende Lilien-Zweig der sanftmütigen und alles erduldenen Liebe. In einer Predigt fürgestellt von *Sam. Lucius*. St.—Hallen, 1726; 5) *Herm. Reinh. Pauli*. Denckmahl göttlichen Beystandes in einer Abschieds-Predigt, zu Franckenthal gehalten. Halle im Magdeburgischen, 1728; 6) *Herm. Reinh. Pauli*. Denckmahl göttlichen Beystandes in einer Antritts-Predigt zu Halle gehalten. Halle im Magdeburgischen, 1728. Vol. 1. 8°. Въ перг. кор. (7,419). На начальномъ листѣ переплета книги находится рукописная помѣта, относящаяся къ 1737 году.

7207. *Ioh. Wilh.* von der *Lith*. Steine des Anstossens, durch deutliche Erklärung verschiedener schwer-scheinender und zum Theil gemissbrauchter Sprüche in Zehen Wochen-Predigten aus dem Wege des Volks Gottes geräumt. Onolzbach, 1729. 8°. Въ кор. пер. (2,419).

7208. *Ioh. Tillotsons*. Auserlesene Predigten über

- wichtige Stücke der Lehre Iesu Christi, aus dem Englischen übersetzt, und mit nützlichen Anmerkungen versehen. Nebst einer neuen Vorrede Herrn *Ioh. Lor. Mosheims*. Zweyte und verbesserte Auflage. Th. I—VI voll. 2. Helmstädt, 1730—1733. 8^o. Въ кож. пер. (2,418).
7209. *Ioh. Lor. Mosheim*. Heilige Reden über wichtige Wahrheiten der Lehre Iesu Christi. I Th. Nebst desselben Gedancken von der Ewigkeit der Höllen-Straffen. Vierte Auflage. II Th. Dritte Auflage. Und III Theil. Vol. I. Hamburg, 1731. 8^o. Въ кож. пер. (78,417).
7210. *Idem*. Th. I — VI voll. 2. Neue Auflage. Frankfurt und Leipzig, 1741. 4^o. Въ папкъ и кож. пер. (78,417).
7211. *Ioh. Anast. Freylinghausen*, Pastor zu Halle. Catechismus-Predigten. Darinnen die fünf Hauptstücke des kleinen Catechismi Lutheri, nebst einem Anhang verschiedener zum Catechismo gehörigen Predigten abgehandelt sind. Halle, 1734. 8^o. Въ кор. пер. (48,419). На книгѣ есть надпись, относящаяся къ прошлому столѣтію. Книга пожертвована въ 1885 году воспитаникомъ Академіи Ст. Остроумовымъ.
7212. *Catéchisme des dimanches et des festes principales de l'annee, divisé en trois parties*. Vol. 1. Paris, 1734. 12^o. Въ кож. пер. (3,334).
7213. *Ios. Ign. Claus*. Spicilegium concionatorium, hoc est conceptus morales pro cathedra, quos ad instruendam in fide christiano-catholica plebem, ad extirpanda vitia et implantandas virtutes ex praestantissimis auctoribus collectos atque variis S. Scripturae figuris, doctrinis moralibus, similitudinibus et exquisitis historiis refertos ad populum dixit auctor. Part I—II. voll. 2.

Augustae Vindelicorum et Dilingae, 1735. 4^o.
Въ каф. кор. (7,45). Изъ библиотеки Августяна, Архиепископа Московскаго.

7214. Neue Sammlung auserlesener und überzeugender Kanzel-Reden, nach dem Glauben der Auserwählten Gottes und der Erkenntniss der Wahrheit zur Gottseligkeit. Ueber wichtige Wahrheiten der geoffenbahrten Lehre Gottes und unsers Heilandes Jesu Christi, aus dem Munde und der Feder berühmter geistl. Redner jetziger Zeit. Nebst einer Vorrede mitgetheilet von *Theophilo* und *Sincero*. Th. I—V voll. 5. In allen Theilen vorkommen die heiligen Reden von Balth. Mentzer. Petrus Hanssen. Henr. Andr. Walther. Ioh. Bernh. Hassel. Ioh. Georg Palm. Siegm. Jac. Baumgarten. Friedr. Wagner. Andr. Murray. Ioh. Gust. Reinbeck. Carl. Henr. Lange. Christ. Kortholt. Roman. Teller. Henr. Hoeck. Mich. Lilienthal. Ioh. Friedr. Burg. Ern. Sal. Cyprian. Ioh. Georg. Hageman. Mich. Rolof. Christ. Wolle. Georg Christ. Oesterreich. Melch. Gottl. Minor. Mart. Grulich. Ioh. Friedr. Bertram. Ioh. Christ. Köcher. Eberh. Dav. Hauber. Willh. Rittner. Ioh. Ludw. Schlosser. Ioh. Georg Walch. Christ. Gotth. Wilisch. Ioh. Herm. Benner. Siegm. Basch. Ioh. Friedr. Stein. Dav. Henr. Günther. Henr. Meene. Georg Benzky. Ioh. Thom. Haupt. Ioh. Gottfr. Ludw. Ebeling. Ioh. Andr. Fabricio. Ioh. Friedr. Haselberg. Ioh. And. Eilers.

Hamburg und Leipzig, 1738 — 1741. 8^o.

Въ кож. пер. (41,419 и 80,417).

7215. *Ioh. Arnds*. Gecreutzigter und wieder auferstandener Christus, das ist: Geistreiche und erbauliche Passions- und Oster-Predigten. Mit einer verlangten Vorrede von *Ioh. Christ. Majer*. Nördlingen, 1740. 4^o. Въ кож. пер. (7,418).
7216. *Ioh. Arnden*. X. Lehr- und Geistreiche Predigten von den zehen grausamen und schrecklichen

- Egyptischen Plagen; wie auch *Ioh. Heinr. Mayen*, Gründliche Erklärung des Wortverstands, schriftmässige Deutung und Nutzenanwendung des Gerichts Gottes, oder der zehen Plagen über die Egyptier. Aufs neue herausgegeben und mit einer Vorrede begleitet von *Ioh. Christ. Majer*. Nordlingen, 1741. 4^o. Въ кож. пер. (20,399).
7217. *Lew. Atterbury*. Sermons on select subjects. In two volumes. Vol. 1. Now first published from the originals; with a Brief account of the Author. By *Edw. Yardley*. London, 1743. 8^o. Въ кож. пер. (14,328). На поляхъ книги находится много замѣтокъ, написанныхъ карандашомъ, а въ началѣ ея указано содержаніе I-го тома по русски.
7218. *Jaques Saurin*, pasteur à la Haye. Nouveaux sermons sur l'histoire de la passion de notre Seigneur Iesus-Christ, et sur des sujets qui y ont du rapport. T. I — II voll. 2. Rotterdam, 1745. 8^o. Въ кор. пер. (9,419).
7219. *Jaques Saurin*. Sermons sur divers textes de l' Ecriture Sainte. T. I — X voll. 10. Nouvelle édition, revue et corrigée. A la Haye, 1748—1772. 8^o. Въ кор. пер. (14 и 15,418).
7220. *Jaques Saurin*. Sermons sur divers textes de l' Ecriture Sainte. T. I—XII voll. 12 Nouvelle édition, en gros caractères. A Lausanne, 1759. 8^o. Въ кор. пер. (15 и 30, 418). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7221. *Jac. Saurin*. Predigten über verschiedene Texte der Heiligen Schrift. Aus dem Französischen übersetzt von *Abr. Gottl. Rosenberg* und *Ioh. Dav. Müller*. Dritte, vierte und fünfte verbesserte Auflage. B-de I — X voll. 10. Leipzig, 1762—1770. 8^o. Въ кор. пер. (67,417; 3,418)

- и 34,419). Того же перевода т. I—V-го экземпляръ второй въ кож. пер. (67,417).
7222. *Sam. Clarke*. Sermons on several subjects, published from the Author's manuscript by *John Clarke*. With a preface by *Benjamin*, bishop of Winchester. The seventh edition. Voll. 11. London, 1749. 12^o. Въ кож. пер. (3,323).
7223. *Ioh. Christ. Storrens*. Predigten über die Sonn- und Festtägliche Episteln und feyertägliche Evangelien. Mit einer Vorrede *Ioh. Albr. Bengels*. I und III Theile vol. 1. Stuttgart, 1750. 4^o. Въ пер. пер. (30,419).
7224. *Ioh. Melch. Goezens*. Predigten über wichtige Stellen der Heil. Schrift. Leipzig, 1751. 8^o. Въ кож. пер. (3,419).
7225. *Anton. Vieira*. Sermones selectissimi, foecunditate materiaram, sublimitate, subtilitate et acumine conceptuum admirabiles: idiomate lusitanico conscripti et typis evulgati, nunc in Carthusia Coloniensi latinitate donati. Part. I — V voll. 2. Coloniae Agrippinae, 1752. 4^o. Въ папкѣ. (10,46). Изъ библиотеки Московской Славяно-греко-латинской Академіи.
7226. *Benjamin*, Lord Bishop of Winchester. Twenty sermons. The first Nine of them preached before the King in Lent. London, 1755. 8^o. Въ кож. пер. (16,328). На начальной оберткѣ переплета книги помѣчены въ рускомъ переводѣ „первыя“ слова проповѣдника. Писано стариннымъ почеркомъ.
7227. *Benjamin*, Lord Bishop of Winchester. Sixteen sermons formerly Printed, now collected into one volume. To which are added six sermons upon public occasions, never before Printed. The second edition. London, 1758. 8^o. Въ

КАТАЛОГЪ

книгъ, поступившихъ въ бібліотечку Московской Духовной Академіи въ 1885 году по завѣщанію Протоіерея Вѣнскаго посольскаго церкви М. Ѡ. Раевскаго.

I. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

A. ИЗДАНІЯ БИБЛИИ.

а) На европейскихъ языкахъ.

№ Инвент.

1. *Библия* адек дмиезская скриптуръ а лекцій чей векій ши а чей ноао, цупъ оригіналул челор Шептезечій им дой де Тълкуитори дин Александрия. *Анд. Баронъ де Шауно*. Сибію, 1856. — 58. 4^о maj. Въ кор. пер. (42,115) 6948
2. *Biblia sacra*, to gest: Biblj swatá, aneb wsecka Swatá Pjsma Starého i Nowého Zákona, se wssj pilností opét přehlédnutá, poprawená a w nowe wydaná. W Kyseku, 1851. 8^о. Въ англ. пер. (43,115) 6949
3. *Psalmy* z hebrejskeje ryče přeložil *Jan Laras*. Budyšin, 1872. 8^о min. Въ бум. пер. (44, 115). 6950
4. *Нови Заветъ* Господа нашего Исуса Христа. Превео *В. Ст. Караджичъ*. У Бечу, 1847. 8^о. Въ авгл. пер. (45,115) 6951
5. Святоіе *Евангелие* по Остромировоу списку 6564

- и 6565 (1056—1057 г.), изд. *В. Ганкы*. Празъ, 1853. 8⁰ min. Въ кор. пер. (46,115)..... 6952
6. *Evangelj po Sv. Matevžu*. Poleg Grškega izvirnika. Na Dunaji, 1870. 8⁰ min. Въ англ. пер. (47,115)..... 6953
7. *Ulomci Svetoga Pisma obojega uvjeta staroslovenskim jezikom*. Skupio iz rukopisah i tiskanih khjigah Hrvatskoga razveda Svec'énik *Ivan Berčić*. II, IV, V vol. 3. V Zlatnom Pragu, 1864—1866. 8⁰. Въ бум. пер. (54,111)..... 6954
8. *Библия*, сирѣчь книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Ч. 3-я Sine loco et anno. 8⁰. Въ кож. пер. (50,431)..... 6955
9. Священное Евангеліе (напрестольное), напечатанное въ Виенѣ, 1854. F⁰. Въ кож. пер. съ золотымъ обрѣзомъ (51,431)..... 6956
10. Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта для употребленія въ училищахъ. Спб. 1859. 8⁰. Въ бум. пер. (55,111)..... 6968
11. *Сазаво-Емаузьское* святое благовѣствованіе, нынѣ же *Ремьское* съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія латинскими буквами и съдиченіемъ Остромирова Евангелія и острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ *Ганкы*. Въ Чешской Празъ, 1846. 8⁰. Въ кор. пер. (48,115)..... 6996
12. *W. Hantky*. Wýpisky Remejského a Ostromjrského Ewangelium. Wynátek ze spisu kral. české společnosti věd. W Praze, 1854. 4⁰ min. Въ бум. пер. (49,115). Брош.... 7305
13. *V. Hantky*. Hradecký zlomek staroslovanských nedělních evangelii. V Praze, 1854. 4⁰ min. Въ бум. пер. (50,115). Брош. 7306

б) изданія апокрифвъ.

14. *V. Hantky*. Čtenie Nikodemovo: co še dalo při umučení Paně. Pověst krásná o dřevu kříže svateho. Knižky, kterak Tiberius poslal po ježiže voluziana. V Praze, 1861. 8⁰. Въ бум. пер. (140, 188)..... 7307

Б. БИБЛИОЛОГІЯ.

а) Критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

15. Примѣтве *Никанора Груича*, арм. Кувездинскаго, на переводъ Нового Завѣта, кои е господинъ В. Ст. Караджичъ писао, и у Бечу у штампариі Іерменскаго монастыря печатао 1847 г. У Земуну, 1852. 8^о. Въ кол. пер. (139,188)..... 6959
16. *Даничиѣ*. Вуковъ пријеводъ Нового Завѣта. У Бечу, 1847. 8^о. Въ бум. пер. (141,188). Брош. 7590
17. *Даничиѣ*. В. Лазичу „Српски пријевод Нового Завѣта“. У Бечу, 1848. 8^о. Въ бум. пер. (142, 188). Брош..... 7951

В. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ.

18. Архимандрита *Ириня (Фальковскаго)*. Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Римляномъ, напечатанное въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1806 году. 8^о. Въ кож. пер. (19,431)..... 6957
19. *Никанора*. Упутство за читанѣ светогъ письма Старогъ и Новогъ Завѣта. У Београду, 1864. 8^о. Въ кор. пер. (138,188)..... 6958

2. Патрологія.

А. ИЗДАНИЯ ТВОРЕНІЙ ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ, РАВНО КАКЪ И СОЧИНЕНІЙ ПОЗДНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

а) отдѣльныя.

20. Преподобнаго отца нашего *Іоанна Дамаскина*. Изложеніе православныя вѣры обстоятельное, или Богословія на четыре книги раздѣляющаяся, съ греческаго на славевскій языкъ переведенная *Амвросіемъ*, Архіеп. Московскимъ и Калужскимъ. Москва, 1785. 4^о. Въ кож. пер. (13,198)..... 6970
21. Святаго *Димитрія*, Митрополита *Ростовскаго*.

- Розыскъ о раскольниковской Брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ, и изъясненіе, яко вѣра ихъ неправа, ученіе ихъ душевредно, и дѣла ихъ не Богоугодна. Москва, 1783. F^o. Въ кож. пер. (2,410)..... 6972
22. Преосвящ. *Тихона*, Епископа *Воронежскаго*. Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ. Изд. 35. Москва, 1828. 4^o. Въ кор. пер. (4,433)..... 7308
23. *Линатія Богоносца*, Епископа Антиохійскаго. Письма. Београдъ, 1872. 8^o. Въ бум. пер. (49,205) 7320
24. *Thömy z Stitneho knihy naučeni křestanskeho*. Na oslavu stoleté památky narozenin Josefa Jungmanna. Sbor Matice české. Z rukopisu musejního k vydání upravit A. Vrtátko. V Praze, 1873. 8^o. Въ бум. пер. (20,32)..... 7856
25. *Платона Атанацковича*, епископа Будимскаго. Діеталне бесѣде. У Београду, 1845. 8^o. Въ бум. пер. (104,322)..... 7896
26. *Кирилла Философа*. Слово на Соборъ Архистратига Михаила. Во градѣ Москвѣ, 1847. 4^o. Въ бум. пер. (57,418)..... 7897
27. *Poslanica svetog Petra* bискупима pijemonta-talije prenijela s talijanskoga družba juzoslavena. M Stojkov. U Trstu, 1850. 12^o. Въ бум. пер. (50,205) 7905

В. МОНОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

28. *Раячиць, Г.* Аналітика писма подѣ 22 Ноемврїа 1849 Епископу Платону Аванадковичю послатога. У Вечу, 1850. 8^o. Въ бум. пер. (43,406)..... 7848

3. Основное богословіе.

А. НАРОДНАЯ МИФЛОГІЯ.

29. *Я. Ѳ. Головацкаго*. Очеркъ старославянскаго баснословія или мифологін. Львовъ. 1860. 8^o тін. Въ бум. пер. (69,283)..... 7521

В. ХРИСТІАНСКАЯ АПОЛОГЕТИКА.

30. *Поповича, В.* Православље. Кн. II. Београдъ, 1873. 8^o. Въ бум. пер. (59,212). Брош..... 7600

31. *Ев. Вукадиновича*. Обрана православия. У Новомъ Саду, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (60,212). Брош. 7601
32. *Михаила*, Митроп. *Сербскаго*. Одбрана истине. У Београду, 1872. 8^о. Въ бум. пер. (28,213).
2 экз..... 7602

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

33. *Н. Вукичевичъ*. Пространни катихизис православне источне црѣве за више разреде народнихъ и за ниже разреде среднихъ школа. Кн. I о вери, II о надежди и лубави. Панчево, 1880. 8^о. Въ колен. пер. (103,222)..... 6960
34. *Начатки* христiанскаго ученiя на Алеутско-Лисевскомъ языкѣ. Сиб. 1840. 8^о. Въ сафьян. пер. (28,222)..... 6961
35. *Катихизисъ* православнаго Восточнаго вѣроисповѣданiя У Бечу, 1856. 8^о тiп. Въ кор. пер. (104,222)..... 6962
36. *Вукичевичъ*. Катихизисъ кратки за православно српске ученике третьего разреда основнихъ школа. У Панчево, 1879. 8^о тiп. Въ коленк. пер. (105,222)..... 6963
37. *Катихизисъ* пространнѣй христiанскѣй за православну-ту съборну восточну черкву. Прѣвелъ *Хр. Г. Дановъ*. Въ Пловдивъ, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (106,222)..... 6964
38. *Вукичевичъ, Н.* Прва настава у вери за православно српске ученике првог и другог разреда основнихъ школа. У Панчево, 1879. 8^о тiп. Въ кол. пер. (8,425)..... 6966
39. Царская и патриаршая граматы о учрежденiи Святѣйшаго Синода, съ изложенiемъ православнаго исповѣданiя восточно-ваолической церкви. Москва, 1848. 4^о. Въ бум. пер. (26,222)..... 6969
40. Догматично Богословіе. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (105,211)..... 6973
41. *Вукичевичъ*. Унутство за прву наставу мале деце у вери за родителѣ, васпитателѣ и учителѣ

првог и другог разреда. У Панчеву, 1879. 8^о.
Въ бум. пер. (10,425) 7626

Б. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ДОГМАТИКИ.

42. *М. Luter.* Katechismus s wěrným wykladem dle učení církve ewanjelické augssp. wuzu. W Treučníne, 1866. 8^о min. Въ колен. пер. (18,218) ... 6967

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. СИСТЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО И ОБЛИЧИТЕЛЬНОГО БОГОСЛОВІЯ.

43. *Стефана Яворскаго.* Камень вѣры православнымъ Церкви святѣя сыномъ на утверждение и духовное созиданіе, претѣкающимъ же о камень претѣканія и соблазна, на востаніе и исправленіе. Ч. 2—3 въ 2 кн. Москва, 1841—1842. 8^о. Въ кор. пер. (53,212) 6971
44. *Проф. Н. Милаш.* Достоѣанства у православной цркви. По црквно-правнимъ изворима до XIX вѣка. Панчево, 1879, 8^о. Въ бум. пер. (33,217) 6978
45. *Г. Чокрлянъ.* Православіе или коя црква правѣ учи источна или западна? У Бечу 1860. 8^о. Въ бум. пер. (105,221) 6977
46. *Одговоръ Чокрлянчу.* Сведочеѣи да е источна црква истинно православна. S. a. et l. 8^о. Въ бум. пер. (52,363). Брош. 7472
47. *Письмо патриарха православно-католичке восточне Церкви о православной вѣри.* Писано англезима. 1723 год. У Бѣограду, 1864. 8^о. Въ бум. пер. (107,222). Брош. 2 экз. 7592
48. *Обружно письмо на вселенскитъ патриархъ, и на святитъ соборъ къмъ православно-го Българско духовенство и народъ.* Цариградъ. 1872. 4^о min. Въ бум. пер. (108,222). Брош. 7593

Б. ВѢРОУЧЕНІЕ РИМСКАГО КАТОЛИЦИЗМА.

49. Апостольское посланіе святѣйшаго архіерея папы Римскаго *Пія IX* о догматическомъ опредѣленіи

№ Инвент.

непорочнаго зачатія Богородицы Дѣвы. Перевель
съ латинскаго *Я. Головацкій*. Львовъ, 1855. 8^о.
Въ бум. пер. (109,222). Брош. 2 экз. 7594

В. ВЪРОУЧЕНИЕ ПРОТЕСТАНТИЗМА.

а) Предшественники реформаціи XVI вѣка.

50. *Mistra Jana Husi sebrané spisy česke. Z nejstarších známých pramenu k vydání upravil K. J. Erben. Dil. I; sesit. 10 — 12 voll. 4. V Praze, 1865. 8^о. Въ бум. пер. (19,32). 7855*

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНЫЯ.

51. *Михаила*, Митроп. *Сербскаго*. Православно нравственно богословіе. У Београду, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (87,400) 6974

Б. МОНОГРАФИИ ВЪ ОБЛАСТИ НАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

52. Совершенное ученіе священнаго писанія о взаимныхъ должностяхъ въ разныхъ домашнихъ отношеніяхъ. Переведено *Аѳ. Чурничъ*. Въ Задрѣ, 1858. 4^о мп. Въ бум. пер. (40,433) 7321

В. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ.

53. Душевный дневникъ. У Београду, 1859. 8^о. Въ бум. пер. (27,402). 2 экз. 6983
54. *Богословъ*. Кн. 1-я. Издае омадина Семинаріе Београдске. У Београду, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (29,402). Брош. 7596
55. *Iv. Vesel. Olicani slovenec. Izdala in založila Matičica slovenska v Ljubljani. V Ljubljani, 1868. 8^о. Въ бум. пер. (30,402) 7645*

7. Литургина.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

56. *Чинъ* Литургии бываемыя сие въ греческой католической церкви, съ переводомъ нѣмецкимъ и польскимъ. Издавъ *Я. Головацкий*. Львовъ, 1858. 4^о мин. Въ бум. пер. (25,397) 6980
57. Краткій црвенный *Уставъ*, поделѣнъ на три главы са сходнымъ подраздѣленіямъ. У Београду, 1860. 8^о. Въ бум. пер. (26,397)..... 6981
58. Типикъ или *Уставъ* одъ светога Саве првога архієпископа и просвѣтителя србскога. Написанъ за монастырь Хилендаръ у святой горы Атонской. У Београду, 1866. 8^о. Въ бум. пер. (27,397).. 6982
59. *Служба* преподобнымъ одежъ нашимъ, равноапостольнымъ *Меводию* и Константину, нареченному *Кириллу*, Епископомъ Моравскимъ, учителемъ Словенскимъ. Въ Бѣлградѣ, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (37,448). Брош. 6990
60. То же. Изданіе иное. Въ Цареградѣ, 1862. 4^о. Въ бум. пер. (38,448) 6991
61. *Служба* иже во святыхъ отца нашего и равноапостола *Фотіа*, патріарха Царя-града, исповѣдника. Собрана убо отъ древнѣйшихъ церковныхъ пѣсней и сочинена преосвящ. Митрополитомъ Ставропольскимъ *Константиномъ Тиналдомъ*. Преведена же Неоэитомъ. Въ Константинополѣ, 1849. 4^о. Въ бум. пер. (39,448)..... 6992
62. Преподобнаго и богоноснаго отца нашего *Александра Свирскаго* чудотворца житіе, чудеса и *служба*, совершаемая въ 30-й день Августа. Съ присовокупленіемъ краткаго описанія Свято-Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря и показаніемъ бывшихъ въ немъ настоятелей. Изд. 2-е. Москва, 1859. 4^о мин. Въ кож. пер. (75,358). 7009
63. *Modlitby při službách Božích. Vybrány ze spisů svatých Otcu V. Hankou. Třetí opravené vydání.* V Praze, 1859. 8^о min. Въ саф. пер. (28,397). 7031
64. *Nábožné Výlewy srdce katolického křestana obojiho pohlawi modlicího se k Bohu a swatých o přím lu-*

- wu u Boha wzimajícího. 1850. 8^o. Въ англ. пер. (29,397) 7032
65. *Духовникъ*. Уредно А. Е. Митрополитъ *Михаилъ*. У Београду, 1872. 8^o тiп. Въ бум. пер. (47,383). 2 экз. 7312
66. *Молитвословъ* на потребу православныхъ Србкннл. Превео и учредно *Е. Вукадиновичъ*. У Новомъ Саду, 1866. 8^o тiп. Въ бум. пер. (48,383).... 7313
67. *Молитвенникъ* для русскихъ дѣтей. Изд. *А. Духновичъ*. Будинъ, 1854. 12^o. Въ бум. пер. (49,383). 7314
68. *Wénes modliteb* а роуѣени. Uwild. Sepka, z řádu karpúinského. We Widni, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (50,383) 7315
69. *Богогласникъ*: пѣсни благоговѣйныя праздникомъ Господскимъ, Богородичнымъ и нарочитыхъ святыхъ чрезъ весь годъ приключающимся, къ симъ же нѣкоторымъ чудотворнымъ иконамъ служащія, таже различныя покаянныя и умильтельныя содержащъ. Львовъ, 1850. 4^o тiп. Въ кор. пер. (38,384) 7318
70. *Misa* v prazdnik ss. *Kirila* i *Methoda*. U Zagrebu, 1881. 4^o. Въ бум. пер. (40,448)..... 7368
71. *Црквене песме* избране за поляѣ о духовномъ концерту, *К. Станковича*. У Бечу, 1861. 16^o. Въ бум. пер. (30,397)..... 7625

Б. СИСТЕМЫ ПО ЛИТУРГИКЪ.

72. Црквено *Богословіе* или Црквесловіе за ученике виши разреда. Съ благословомъ Митроп. Србскогъ *Михаила*. У Београду, 1860. 8^o. Въ кол. пер. (34,384)..... 6988
73. Литургическій *катихизисъ*, или изъясненіе святой литургии и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. По Новой Скрижали въ душеполезное употребленіе Русинновъ вторично издалъ *А. Духновичъ*. Львовъ, 1855. 8^o. Въ кор. пер. (37,384)..... 7317
74. *Ев. Фенцикъ*. Литургика, или объясненіе богослуженія святой восточной православно-каеолической церкви. На основаніи толкованія церковнаго. Будапештъ, 1878. 8^o. Въ бум. пер. (41,384) 7581
75. *М. Он. Попеля*. Литургика или наука о бого-

служенью церкви греческо-каатолической. Львовъ,
1863. 8^о. Въ колек. пер. (35,384) 6989

В. МОНОГРАФИИ ПО ЛИТУРГИКѢ.

76. *Н. Вукичевичъ*. Изъясненіе свете литургіе по гланцима у духовной бесѣди 1860 г. за младешь ербеку. У Сомбору, 1865. 8^о мин. Въ бум. пер. (50,381). 2 экз. 6984
77. *Гер. Петрановичъ*. Побожна размишляня при слушанію св. литургіе. 3-е поправлѣно и умножено изд. У Новомъ Саду, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (51,381) 6985
78. *І. М. Галька*. Духъ вечерни, утрени и литургіи греческой каатолической церкви. Львовъ, 1861. 8^о мин. Въ бум. пер. (52,381) 6986
79. *Ал. Стояковичъ*. Історія восточно-славенскогъ богослуженія и кирилскогъ княжества подъ славена западне Цркве. У Новомъ Саду, 1847. 8^о. Въ бум. пер. (33,384) 6987
80. *Ед. Vatečka*. Nástin dějin a liturgie pravoslavno-katolické cirkve v Rusku. V Praze, 1872. 8^о мин. Въ кор. пер. (53,381) 6994
81. Толкованіе божественне литургіе. Переводъ съ російскога трудомъ *Н. Вуковича*. У Будиму, 1846. 8^о. Въ бум. пер. (54,381) 7020
82. *Я. О. Головацкий*. О рукописномъ молитвенникѣ старочешскомъ съ XIV — XV в., хранящемся въ университетской библиотекѣ во Львовѣ. Въ Прагѣ, 1861. 4^о мај. Въ бум. пер. (55,381). Брош. 7033
83. Opisanie i objaśnienie mszy świętęj odprawianęj przez biskupa wschodniego katolickiego kościoła łómaczone z rossyyskiego przez Emiljje z gotanovskich alenikow na jaroczine Jaroska. Въ одной книгѣ. W Warszawie, 1841. 1850. 8^о. Въ кор. пер. (36,384) 7316
84. *А. Н. Муравіевъ*. Писма о служби Божіой у православной цркви. Съ русскога. У Новомъ Саду, 1854. 8^о. Въ бум. пер. (39,384) 7322
85. *М. Маминевскій*. О обрядѣ греко-словенскомъ, каатолическомъ. Львовъ, 1851. 4^о мин. Въ бум. пер. (40,384). Брош. 7580

86. *Ал. Павловичъ*. Одбрана православне цркве према критичким приметбама на наше црквене књиге по Маидровичу. У Великомъ Бечкереку, 1874. 8^о. Въ бум. пер. (42,384) 7597
87. *Исторія Србскогъ уства*. У Новомъ Саду, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (90,619). 2 экз. 7000

8. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

88. *П. Николчя*. Катихетическа поученія. Ч. 1—3 въ 3 кн. У Новомъ Саду, 1859—1861. 8^о. Въ бум. пер. (22,420) 7003
89. *Г. Петрановичъ*. Добрый пастыръ или проповѣди разного рода за все недѣль и празднике и друге случае за употребленіе парохіалногъ свештенства. Ч. 3-я. У Карловцы, 1859. 8^о. Въ бум. пер. (23,420) 7004
90. *Михаила*, Митроп. Србскаго. Црквенный учитель. У Београду, 1861. 8^о. Въ кор. пер. (24,420).. 7005
91. *Пастирска поученія* православнимъ христіянина на все недѣль и празднике прекогодине. У Београду, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (25,420) 7006
92. *Монашевичъ, А.* Поучителне духовне бесѣде у дане праздничне и недѣльне. У Ново-Саду. 1865. 8^о. Въ бум. пер. (26,420)..... 7007
93. *Ур. Милутиновичъ*. Пригодне бесѣде. У Новомъ Саду, 1855. 8^о. Ч. 1-я въ 3 экз. Одинъ въ бум., два въ англ. пер. (27,420) 7008
94. *Поученія* церковныя, изданныя яко прилога къ «Зарѣ Галицкой», года 1854. Львовъ, 1854. 4^о. Въ кор. пер. (77,445)..... 7506
95. *Собрание русскихъ проповѣдей*, издаваемыхъ Др. *Ан. Радлинскимъ* (Радлинскимъ). Т. I-й. Съ иконою св. Кирилла и Меодія, Славянскихъ Апостоловъ. Съ приложеніемъ русской грамматики и русско-всеславянскаго словаря. Буда, 1852. 8^о. Въ бум. пер. (78,445). Въ 2-хъ кн. 7507
96. *О. Radlinszky*. Poklady kazatelského Rečnictva obsahující původy virečnejších v slovenskom jeziku skladaných, jako též preklady a vít'ahy najchi-

řešnějších v iných jazikoch vidaných kazatel'ských a homiletických spisov. 1 ročník, 1—2 svaz. voll. 2. V. B. Stiavníci, 1848. 8°. Вь бум. пер. (28,420) 7672

В. ТЕОРИЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

97. *Омилитика* или наука о црквеной словесности за Београдску семинарію. У Београду, 1861. 8°. Вь кор. пер. (55,399) 7309

9. Пастырское богословіе.

98. Православно пастырско *богословіе*. У Београду, 1864. 8° min. Вь кор. пер. (53,399) 6975
99. *Гушалевичъ*. Пастырское богословіе на основанію священнаго писанія, святыхъ отцевъ и нныхъ сочиненій. Т. I-й. Львовъ, 1861. 4° min. Вь бум. пер. (54,399) 6976
100. Архіерейское поученіе новорукоположеномъ священнику. Прев. съ Русскогъ. У Београду, 1858. 8°. Вь папкѣ (56,399) 7906

Ю. Церковное законовѣдѣніе.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ И ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

101. Правила чина *Василія Великаго* (во Угорщинѣ), по наставленію св. основателя и законодавца св. Василія во кратцѣ списанная и апостольскимъ посѣщателемъ, метрополитомъ архіепископомъ Острохольскимъ, кардиналомъ *Г. Сумтовскимъ* отъ великаго Кляра потвержденная. Львовъ, 1858. 4° min. Вь бум. пер. (10,376) 6997
102. *Книга правилъ* святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ (въ славяно-рускомъ переводѣ) вторымъ тисненіемъ. Во градѣ Св. Петра, 1843. F°. Вь кож. пер. (7,376) 6998
103. *Ил. Васичъ*. Уставъ о степенима сродства изъ кормчіе списанъ, са правилами уобште о зако-

- номъ браку. У Београду, 1862. 8^о. Въ кор. пер. (51,389) 7021
104. *Степеник* из Коричнѣ са славено-рускога ѣзика превео и из србулѣх составио *Н. Дуичѣ*. На Цетинју, 1866. 8^о. Въ бум. пер. (52,389) . . . 7310
105. *Г. Петрановичѣ*. Православни црквено-народни синод држан у Задру г. 1808. Прештампано изъ магазина 1870 - 1871 г. У Задру, 1871. 8^о. Въ бум. пер. (55,389) 7619
106. *Законъ* о прквенимъ властима православне вѣре. Раваница, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (11,376) ... 7623
107. *Правила* православне цркве. I. Србски превод с тумаченьма од *Н. Милаша*. II. Правила Никеејског првог, Цариградеког првог, Ефеског и Халкидонског сабора. У Задру, 1873. 8^о. Въ бум. пер. (12,376) 7624
108. *Dr. Fr. Rački*. Odlomci iz drzavnoga práva Hrvatskoga za narodne dynastie. Troškom K. Stojšića. U Beču, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (80,620). 7649
109. *Obecný zákonník občanský císařství Rakouského*. Díl první. Ve Viedni, 1862. 8^о. Въ коленик. пер. (81,620) 7650
110. *Zákon* o živnostech řemeslnických, obchodnických a jim podobných, vydaný dne 20 prosince 1859. S výkladem, s poklady ze zákonů a s formuláři spisů, živnosti se týkajících. Ve Viedni, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (46,304) 7811
111. *V. Brandl*. Kniha Rožmerská. Kriticke vydání opatřene poznámkami a glosářem. V Praze, 1872. 8^о. Въ бум. пер. (94,619) 7839
112. *Kniha drnovska*. Kriticalkými i věcnými poznámkami opatřenou vydal *V. Brandl*. V Brně, 1868. 8^о. Въ коленик. пер. съ золот. обрѣз. (95,619). 7840
113. *V. Brandl*. Kniha tovačovská aneb Pana Ctibora z Cimbužky a z Tovačova pamět obyčejů, řádů, zvyklostí starodávných a řízení práva zemského v Mor. Mor. V Brně, 1868. 8^о. 2 экз. одинъ въ бум., другой въ коленик. пер. съ золотымъ обрѣзомъ (96,619) 7841
114. *Zákonník samostatných Černohorcův*. Z originalu věrně přeložil *F. S. Iezbera*. V Praze, 1864. 8^о. Въ бум. пер. (97,619) 7859

Б. МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

115. *Н. Чиждова*. Источникъ и формы права. Варшава, 1878. 8⁰. Въ бум. пер. (89,619)..... 6999
116. *Р. Нубе*. О znaczeniu prawa Rzymskiego i Rzymско-Byzantyúskiego u narodów slowianskich. Warszawa, 1868. 8⁰. Въ бум. пер. (91,619). Брош. 7001
117. *Ез. Иоанновичъ*. О судѣхъ церковныхъ святыхъ восточныхъ соборныхъ и апостольскихъ Церкви, же во державахъ Австрійскихъ. Въ Карлштадтѣ, 1844. 8⁰ min. Въ колѣнк. пер. (77,385). Брош. 7002
118. *Val. Bogišić*. Pravní običaji u slovena. Privatno pravo. U Zagrebu, 1867. 8⁰. Въ бум. пер. (31,609) 7278
119. *Б. Николајевичъ*. Протопресвитеръ и његово достоинство, доказано по светимъ канонима, и по историји црквеној. II изд. Карловцы, 1880. 8⁰. Въ бум. пер. (53,389). Брош..... 7311
120. Насртај на српску цркву, српски уставъ и јавно наштенье. Београд, 1882. 8⁰ min. Въ бум. пер. (56,381). Брош..... 7615
121. Мнѣніе едног члана с. Илиског сабора 1864 г. као предлог за закон црквени. У Н. Саду, 1865. 8⁰. Въ бум. пер. (54,389). Брош..... 7618
122. Мнѣніе о женидби удовог свештенства. У Панчеву, 1877. 8⁰. Въ бум. пер. (56,389). Брош.. 7620
123. *Др. Пешичъ*. Одзив на „мнѣніе о женидби удовог свештенства“. У Пешти, 1877. 8⁰. Въ бум. пер. (57,389). Брош..... 7621
124. *Е. Пл. Радичъ*. О бракоразводним узроцима православне цркве. У Новомъ Саду, 1884. 8⁰. Въ бум. пер. (58,389). Брош..... 7622
125. *Чиждовъ-Метла*. Обычай и законъ, какъ форма права. Статя 3-я. Москва, 1878. 8⁰. Въ бум. пер. (78,620). Брош..... 7629
126. Историчко-канонички поглед на установление нове Србско-Румуньске митрополије. У Задру, 1873. 8⁰. Въ бум. пер. (59,389). Брош..... 7639
127. *Dr. K. Jičinsky*. Vývin českého právníctví v stručném nástinou s obzvláštním ohledem na jeho zdroje. V Praze, 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (79,620) 7648
128. Глас савѣсти народу србском. Од едног родолюбца. У Новомъ Саду, 1863. 8⁰. Въ палкѣ (45,382) 7508

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Педагогика.

129. *А. Духновичъ.* Народная педагогія въ пользу училищъ и учителей сельскихъ. Ч. I-я. Педагогія общая. Львовъ, 1857. 8°. Въ бум. пер. (53,299). 2 экз. 7500
130. Кратко упуство за сръбске народне учителяѣ. Друго поправљено издањѣ. У Новомъ Саду, 1861. 8°. Въ перг. и бум. пер. (54,299). 2 экз. 7501
131. Pěstounka čili vychovávání malých dětí mimo školu. Nákladem Moravské národní jednoty. Císlo V. V Brně, 1851. 8°. Въ бум. пер. (55,299) 7502
132. *В. С. Пеллаича.* Руковођа за сръбско-босанске, ерцеговачке, старосрбљанске и македонске учителяе, школе и обшине. У Београду, 1867. 8° min. Въ бум. пер. (56,299) 7503
133. I obća hrvatska učiteljska skupština u Zagrebu 23—25 Kolovoza 1871. Izdao centralni odbor u obće hrv. uč. skupšine. U Zagrebu, 1871. 8°. Въ перг. съ золотымъ обрѣзомъ пер. (57,299) 7504
134. *S. Ormis.* Výchovoveda pre seminaristov a rodičov. Diel I—II vol. 2. Vo Veľkej Revúci, 1871. 1874. 8°. Въ бум. пер. (58,299) 7505
135. *L. Vukotinovič.* Něšto o školah pučkih. U Zagrebu, 1844. 8° min. Въ бум. пер. (59,299). Брош. 7685

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

А. СЛАВЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА ПЕРЕВОДНАЯ И ОРИГИНАЛЬНАЯ.

136. *Slovanská poesije.* Výbor z národního a umělého básnictva slovanského v českých překladech. Seřadil a literárními vvody opatřil *Fr. Vymazal.* I svazek: ruska poesije. II sv.: polska a lužicko-srbska poesije. Vol. 2. V Brně, 1874—1875. 8°. Въ бум. пер. (36,323) 7056

137. Výbor z literatury české. Díl první od neistarsích časův až do počátku XV století. V Praze, 1845. 8°. Въ бум. пер. (37,323) 7057
138. *K. J. Erben*. Výbor z literatury české. Díl druhý z počátku XV až ku konci XVIII století. Části I svazek 1—4 voll. 4. V Praze, 1868. 8°. Въ бум. пер. (38,323) 7058
139. *K. Jar. Erben*. Prostonárodní české písně a říkadla. V Praze, 1864. 4° min. Въ кор. пер. (39,323) 7059
140. *K. Jar. Erben*. Sto prostonárodních pohádek a pověstí slovanských v nářečích původních. V Praze, 1865. 8°. Въ кор. пер. (40,323) 7060
141. *В. Ст. Караџић*. Српске народне пјесме. Кн. I различне женске пјесме. Кн. II пјесме јуначке најстарије; III пјесме јуначке средњијехъ времена; IV пјесме јуначке новијих времена о војевану за слободу; V пјесме јуначке новијих времена о војевану Црно-гораца. У Бечу, 1841. 1845—46; 1862. 1865. 8°. Въ кор. пер. (41,323). 7061
142. *Sladković, An.* Svätomartiniada. Narodní epos. Budin, 1861. 8°. Въ саф. пер. (42,323) 7062
143. *Viktorin*. Jána Hollého spisy básmecké. 3-ie opravené vydanie. V Pešti, 1863. 8°. Въ кор. пер. (43,323) 7063
144. *Jerol. Kavanjina*. Bogatstvo i ubožtvo. Velepjesan v 30 pjevanjah. U Zagrebu, 1861. 8°. Въ бум. пер. (44,323) 7064
145. *Jov. Vesela-Koseskiga*. Razne dela pesniške in igrokazne. Založila in na svitlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1870. 8°. Въ бум. пер. (45,323) 7065
146. *П. П. Ньѡша*, владыке Црногорскога. Горскій виенаць. Историческо событіе при свршетку XVI вјека. У Бечу, 1847. 8°. Въ кор. пер. (46,323) 7066
147. *Mir. Bogović*. Matija gubec kralj seljački. Drama v pet činah. U Zagrebu, 1859. 8°. Въ бум. пер. (47,323) 7067
148. *Jov. Vesela-Koseskiga*. Raznim delom pesniškim in igrokaznim. Na svitlo dala in založila Matica Slovensca v Ljubljani. V Ljubljani, 1879. 8°. Въ бум. пер. (48,323) 7068

149. *Саво М. Мартиновичъ*. Женидба Александра Александровича престолонаследника Руског 1866. У Загребу, 1868. 8°. Въ колени. пер. (49,323) 7069
150. *Ig. Gjorgji*. Saltjer slovinski. 2-go izdanje. U Zagrebu, 1851. 8°. Въ бум. пер. (50,323)..... 7070
151. *Ig. Gjorgji*. Uzdasi mandaljene pokornice, i razlike pjesm duhovne, i dielo-izpravne. U Zagrebu, 1851. 8°. Въ бум. пер. (51,323) 7071
152. *D. Laucik*. Uklad a matka. Smutnohra v piatich dejoch. Vydala Matica Slovenska. Ljubljani, 1871. 8°. Въ бум. пер. (52,323) 7072
153. *A. Гильфердингъ*. Старинный сборникъ сербскихъ пословицъ. Спб. 1868. 8°. Въ бум. пер. (53,323) 7073
154. *Zd. Nietcič. Dragušika*. Sabrao i izdao *Gj. Stj. Dezelič*. U Zagrebu, 1865. 8°. Въ бум. пер. (54,323) 7074
155. *Србјада* или цовѣстнице народа србског. Ч. I. У Београду, 1861. 8° min. Въ бум. пер. (55,323). 7075
156. Дѣла *Иована Хаџича* у книжеству названого *Милоша Светича*. Кн. I. Пѣсне изворне одь самога сочинителя скупљѣне. У Новомъ Саду, 1855. 8°. Въ саф. пер. (56,323)..... 7076
157. *Fr. Levstik*. Vodnikove pesni. Izdala in založila Matica Slovenska. Ljubljani, 1869. 8°. Въ бум. пер. (57,323) 7077
158. Златотворно село. Једна пријатна и истинита повест за добре Сеоске школе и разумне сельаке. Съ немачког од *X. Чока* превео *Д. Поповичъ*. 2-го изд. У Самбору, 1870. 8°. Въ бум. пер. (58,323) 7078
159. Справа въ селѣ Клекошинѣ. Издана *Рудольфомъ Мохомъ*. Львовъ, 1849. 8°. Въ бум. пер. (59,323) 7079
160. *M. C. Србкинъ*. У фрушковой гори 1854. У Земуну, 1862. 8°. Въ бум. пер. (60,323)..... 7080
161. *Fr. Sušil*. Hymni cirkvevní. Vydání druhé opravěne a rozmnožené. V Vrne, 1859. 12°. Въ бум. пер. (61,323)..... 7081
162. Ракијанска куга. Жалостна повест на опомену и науку. Съ немачког од *Хенрика Чока* превео *Д. Поповичъ*. Сомбор, 1868. 8°. Въ бум. пер. (62,323) 7082
163. *Iv. Gundulič*. Diela. Кн. II. Različita diela. Izdano troškomi narodne Matice. U Zagrebu, 1847. 8°. Въ бум. пер. (63,323) 7083

164. *Лук. Мушицкогъ*. Стихотворенія. Кн. 3 (славенска). Скупио и издао *Георгій Мушицкий*. У Новомъ Саду, 1844. 8⁰. Въ бум. пер. (64,323)... 7084
165. *Gaj Velimir*. Lira. Različne pjesme. Кн. I. Zagreb, 1870. 8⁰ min. Въ бум. пер. (65,323)... 7085
166. *П. П. Нышовъ* Слободіяда. Издао *Ненадовичъ*. У Земуну, 1854. 8⁰ min. Въ бум. пер. (66,323) 7086
167. *В. Ст. Караджичъ*. Српска народне пословице и друге различне као оне у обычај узете ријечи. У Бечу, 1849. 8⁰. Въ кор. пер. (67,323)..... 7087
168. Народне писме Македонски Бугяра. Скупио *Ст. Верковичъ*. Књига прва. Женске писме. У Београду, 1860. 8⁰. Въ бум. пер. (68,323)..... 7088
169. Српске народне игре које се забаве ради са танцима играју. Покупио и описао *В. Врчевичъ*. На свијет издадо „Српско учено друштво“. У Биограду, 1868. 8⁰. Въ бум. пер. (69,323)..... 7089
170. Српске народне приповјетке понајивите кратке и шaljиве. Скупио *В. Врчевичъ*. На свијет издадо „Српско учено друштво“. У Београду, 1868. 8⁰. Въ бум. пер. (70,323) 7090
171. *Д. Обрадовић*. Цѣлокупна дѣла. Кн. 1, 4 и 7 vol. 3. Пренечатала и издала народне книгочечатња *Д. Медаковича*. У Земуну, 1850. 8⁰. Въ кор. пер. (23,324) 7091
172. *Děla stanka vřaza*. Prvi dio djulabije. Drugo izdanije, trořkom Matice Piriske. Кн. I—II въ 2 кн. У Zagrebu, 1863—1864. 8⁰ min. Въ колени. пер. (24,324) 7092
173. *Бр. Радичевић*. Песме. I. У Бечу, 1847. 8⁰. Въ кор. пер. (25,324) 7093
174. *М. Рисић*. Pjesme. У Karlovcu, 1862. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (26,324). 2 экз. 7094
175. *Мил. Дав. Рашићъ*. Космайка, или погледъ на станѣ княжества Србне одъ кочине краине до наши времена. У Бечу, 1852. 8⁰. Въ кор. пер. (27,324) 7095
176. *Ios. Victorin*. Ionáša Záborského básne dramatiské. V Peřti, 1865. 8⁰. Въ бум. пер. (28,324).. 7096
177. Народне приповједке. Скупио в ioko Varaždina Matija Крацманов Valjavec. У Varaždinu, 1858. 8⁰. Въ бум. пер. (29,324)..... 7097

178. *П. П. Нѣгушъ*. Лажни цар Штепан мали. Историческо збятије осамнајестого вијека. У Југославији, 1851. 8°. ВЪ бум. пер. (30,324)..... 7098
179. На ново лето младомъ јунаку. У Бечу, 1850. 8°. ВЪ кор. пер. (31,324)..... 7099
180. *Г. Ст. Вишеръ* одъ Вилова. Изъ живота едногъ ц. к. офицера Аустрійско-Србскогъ военногъ хора у години 1848 и 1849 народногъ устанка србскогъ. У Земуну, 1863. 8°. ВЪ бум. пер. (32,324) 7100
181. *Медо Ручић*. Свјета. У Веџи, 1864. 8°. ВЪ бум. пер. (33,324) 7101
182. *Луд. Стура*. Среву а рјесме. У Преѣпогку, 1853. 12°. ВЪ бум. пер. (34,324)..... 7102
183. Лазариде или догађаји за времена кнеза Лазара, изъ српства *Токсима Новића Оточанина*. Друго изд. У Новомъ Саду, 1860. 8°. ВЪ бум. пер. (35,324) 7103
184. *Г. Гушалевича*. Поезиѣ. Ч. I—II вѣ 2 кн. Львовѣ, 1861. 1879. 8°. ВЪ бум. пер. (36,324)..... 7104
185. Slovenské povesti. Vydávají *August Horislaw Skultety* а *P. Dobšinský*. Кн. прва, svazac I—6 вѣ 6 кн. У Роужаве, 1858—1861. 4° min. и 8°. ВЪ бум. пер. (37,324) 7105
186. *P. Dobšinský*. Prostonárodné slovenské povesti. Sosit 1—4 вѣ 4 кн. Турѣ. sv. Martin. 1880. 8° min. ВЪ бум. пер. (38,324)..... 7106
187. *Ст. Поповичъ*. Смртъ цара Николе. Жалостно позорје у три дѣјства. Издао *Т. Павловичъ*. У Београду, 1859. 8°. ВЪ колѣнк. пер. (39,224). 7107
188. Федоръ и Марія или вѣрность до смерти по Лафонтену одъ *Милана Д. Рашича*. Свезека I—II вѣ 2 кн. У Бечу, 1852. 8° min. ВЪ бум. пер. (40,324) 7108
189. *М. Д. Рашича*. Црногорка или станѣ црнегоре за время владе П. П. Нѣгуша и Нѣговъ предшественника, осветлѣно повѣстничный изворима у везеномъ слогу. У Бечу, 1852. 8° min. ВЪ бум. пер. (41,324)..... 7109
190. *Perly České*. Vydáni od sboru Musea kralovstvi Českého. Spovadal Ant. Iar. *Vrtátka*. У Праге, 1855. 8° min. ВЪ бум. пер. (42,324)..... 7110

191. *Б. Дьдичкій*. Буѣ-Турѣ Всеволодѣ, князю Курскій. Поема. Львовѣ, 1860. 8^о мин. Въ бум. пер. (43,324) 7111
192. *Г. Коваѣеріѣ*. Prve pjesme. U Zagrebu, 1865. 8^о мин. Въ бум. пер. (44,324) 7112
193. *Ө. Пельвеекій*. Добра женка и лихого человекѣ переборить. Сказка народна. Львовѣ, 1861. 12^о. Въ бум. пер. (45,324). 7113
194. *Ом. Утѣшеновичѣ*. Недѣлко. Народна пѣсма юначка. У Бечу, 1860. 8^о мин. Въ кор. пер. (46,324) 7114
195. *Ом. Утѣшеновичѣ*. Вила Острожинска. Ситне пѣсеме и основе естетикѣ. Друго знатно повечано издание. У Бечу, 1871. 8^о мин. Въ кор. пер. (47,324) 7115
196. *Ог. Ут. Остоѣинскага*. Vila Ostrožinskoga. Piesmontvori. I. Uvod za krasoslovie. U Beču, 1845. 8^о мин. Въ бум. пер. (48,324)..... 7116
197. *Лира*. Národní zábavník. Vydal Jos. Viktorin. II—III въ 2-хъ книгахъ. U Pešti, 1862—1864. 8^о. Въ кор. пер. (49,324) 7117
198. *Д. Суботичѣ*. Калутѣер. Истина и поезиѣ. У Новомѣ Саду, 1881. 8^о. Въ бум. пер. (50,324) .. 7118
199. *Г. Колларѣ*. Spisy. Díl 1—2: Slávy dcera. Lyricko-epické básně v pěti zpěních. S přídavkem básně drobnějších. Výklad ku Slavy dceře. 3—4 Cestopis prvý, cestopis druhý a mameti. Vol. 2. V Praze, 1862. 1863. 8^о. Въ кор. пер. (51,324) 7119
200. Коломыйки и шумки. Собралѣ зѣ устѣ народа счастливѣ Саламонѣ. Львовѣ, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (52,324) 7120
201. Србске народне пѣсеме са преводомѣ Ческиѣемѣ, а части Польскиѣемѣ. Издаѣла југославинска младешѣ. У Златномѣ Прагу, 1852. 8^о. Въ бум. пер. (53,324) 7121
202. *Г. Субботичѣ*. Лира. У Пешти, 1837. 8^о мин. Въ бум. пер. (54,324) 7122
203. *Пѣтты* изѣ паддѣнѣстриѣвской *Левады*. Во Львовѣ, 1852. 8^о. Въ бум. пер. (55,324) 7123
204. *Матѣя Банѣ Дубровчанинѣ*. Мейрима или Бошняци. Позоритѣтно дѣло у неѣтъ раздѣла. У Новомѣ Саду, 1851. 8^о. Въ бум. пер. (56,324) .. 7124

205. *Iv. Sakcinskoga*. Različita děla. Kn. I—IV vol. 4. U Zagrebu, 1842—1847. 8^o min. Въ бум. пер. (57,324) 7125
206. *Гасонъ Корытко* іеромонахъ. Слава Іисусу Христу. Маліи повѣстки для молодѣши. Вѣдень, 1861. 8^o min. Въ кор. пер. (58,324) 7126
207. *Г. Субботиѣ*. Босиль. Стихотворна списанія. У Будиму. 1843. 8^o min. Въ бум. пер. (59,324) . . . 7127
208. *Н. Лъсткевичъ*. Спѣвакъ зъ Подѣсья. Поема. Львовъ, 1861. 8^o min. Въ бум. пер. (60,324) . . . 7128
209. *Iv. Sakcinskoga*. Poturika. Drama и 4 čina. U Zagrebu, 1867. 8^o min. Въ бум. пер. (61,324). 2 экз. 7129
210. *Лърванъ* зъ надъ Сяаа, изданъ семинаристами Перемыслими въ пользу дому народногo. Въ Перемышли, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (62,324) 7130
211. *Рамátky staré literatury české. Číslo I—IV, V: 1—2 vol. 6. V Prase, 1876—1880. 8^o min. Въ бум. пер. (63,324) 7131*
212. *Стефанъ Душанъ* сильный, царь сръбскій и пѣсмама. Препечатано *Нижичемъ*. У Бѣограду, 1849. 8^o. Въ бум. пер. (64,324) 7132
213. *Ан. Л. Мошльницкій*. Скитъ Манявскій. Пѣснотвореніе епископское основане на повѣстехъ проstonародныхъ русскихъ. Ч. 1-я. Въ Перемышли, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (65,324) 7133
214. *Zvezda zrinjeska*. Tristoljetnik sigetskim junakom. Svezak II. Troškom Matice Hirske. U Zagrebu, 1866. 8^o. Въ колен. пер. (66,324) 7134
215. *Ал. Андриѣ*. Целокупна дела. Ч. I. Стихотворенія. У Београду, 1863. 8^o. Въ бум. пер. (67,324). 7135
216. Српске народне приповѣтке. Скупио ихъ и на свѣт изdao *В. Ст. Караѣиѣ*. У Бечу, 1853. 8^o. Въ бум. пер. (68,324) 7136
217. *Мудрый Иуманъ*. У Београду, 1863. 8^o. Въ бум. пер. (69,324) 7137
218. Ruské narodné pohádky. Ze sbírky *A. I. Afanasjeva* vybral a přeložil *Fr. Vymazal*. V Brne, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (1,322) 7138
219. *Р. Анд. Фаддеевъ*. Расправа о штаню источникъ и словенском. 1870. 8^o. Въ бум. пер. (2,322) . . 7136

220. *An. Sytniansky. Tábor. Národní almanah na rok 1870. I. U Turc. sv. Martine, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (3,322)..... 7140*
221. *Fluminensia ili koječega na réci izgovorenâ, spěvanâ, prevedenâ i nasnovanâ po Fr. Kurelcu. Troškom biskupa Djakovačkoga. U Zagrebu, 1862. 8^o. Въ бум. пер. (4,322). 7141*
222. *N. Witoszyna. Ruthenica. We Lwowie, 1877. 8^o. Въ бум. пер. (5,322)..... 7142*
223. *Милошъ Милосављичъ. Бомбардиранѣ вароши Београда султаномъ Турскимъ Абдул-Азисомъ посредствомъ Мухафиза Београдскогъ Аширъ-паше 5 Юнія 1862. У Новомъ Саду, 1862. 8^o. Въ бум. пер. (6,322)..... 7143*
224. *О. Утѣшеновиѣ—Острожински. Ускрснуѣ елачиѣ бана. Приликомъ свечанаго одкриваня Нѣгова споменика у Загребу $\frac{4}{16}$ Просиьца 1866. У Загребу, 1866. 8^o min. Въ бум. пер. (7,322). 7144*
225. *Viliam Pauliny-Toth. Besiedky. U Skalici, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (8,322)..... 7145*
226. *Gaj. Velimir. Časovi knieževne zabave za Hrvatški i Srbski narod. Svezak IV i V voll. 2. Zagreb, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (9,322)..... 7146*
227. *D. Demetr. Dramatička pokušenja. Dio drugi. U Веѣу, 1844. 8^o. Въ бум. пер. (10,323)..... 7147*
228. *Погледъ на прошлость подѣ председателствомъ Высокопревосходителнѣйшегъ Высокопреосвященнѣйшегъ Г. Иосифа Раичиѣа православногъ архієпископа Карловачкогъ, свега у ц. к. државама находѣегъ се Србекогъ, Валахійскогъ и Еллинскогъ г. н. с. Народа Митрополита и дѣйствиелногъ ц. к. Тайногъ совѣтника у име АЕМ. Клирикалне и Гимназіалне младежи сѣтѣва, и на данѣ св. Архидіакона Стефана у Конгресс-Саали торжественно слови у Срѣмски Карловци л. 1846—1847. У Новомъ Саду, 1847. 8^o. Въ бум. пер. (11,322) 7148*
229. *Ив. Соколовичъ. Стрмоглави. Превратѣ Србіє или описаніє созаклетія Вучичјеваца и Турака противъ князя Михаила и нѣтовогъ правленія. Ч.*

- I — II въ 2 кн. У Новомъ Саду, 1843. 8^о. Въ бум. пер. (12,322)..... 7149
230. *Г. Субботић*. Дабрацъ. Преповѣсть изъ старине сремске. У Будиму, 1844. 8^о min. Въ бум. пер. (13,322)..... 7150
231. *М. Милислављевичъ*. Гусле Милошове или бой Срба и Турака и Ерцоговины у 1861 год. У Панчеву, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (14,322)..... 7151
232. *Срб. Милутичъ*. Светкованѣ благовѣстїей годичне 1846. У Земуну, 1850. 8^о. Въ кор. пер. (15,322)..... 7152
233. *М. Topalović*. Tamburaši Iliriski iliti perva kitica narodnih ilirskih pësamah po livadah i dubravah slavonskih sabrana, i svemu junačkom ilirskom narodu prikazana. Svezčie I. U Osëku, 1842. 8^о. Въ бум. пер. (16,322)..... 7153
234. *Fer. Micovec*. Dimitr Ivanovič. Tragedie v šesti jednánich. U Praze, 1866. 8^о min. Въ бум. пер. (17,322)..... 7168
235. Библиотека благополезнаго чтенїя для дѣтей. Ч. I—II въ 2 кн. Львовъ, 1853. 8^о. Въ бум. пер. (18,322)..... 7169
236. *Лак. Имајатовичја*. Дјећа. Кн. I. Издање Матице Српске. Нови Сад, 1874. 8^о. Въ бум. пер. (19,322)..... 7170
237. *Јар. Březanovského*. Dráteníček. Povídka pro mládež. U Praze, Sine a. 8^о. Въ кор. пер. (20,322). 7171
238. *М. Милислављевичъ*. Бой Русса и Черкеза на граду Губину 14 Юлія 1859 год, или паденіе Шамилово у робство. У Бѣограду, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (21,322)..... 7172
239. *М. Милислављевичъ*. Смерть Давила Петровичја Нѣгоша првогъ князя Црногорскогъ. У Бѣограду, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (22,322)..... 7173
240. *Kriesnice*. Milošte dragoj nesudjenoj. Izdao *Abel Lukšić*. U Karlovcu, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (23,322). 2 экз..... 7174
241. Про бідность. Размова перва. Коштом и заходом *В. Кісткы*. Відень, 1875. 8^о. Въ бум. пер. (24,322)..... 7175
242. *Н. Устѣяновичъ*. Поезїи. Ч. I. Львовъ, 1860. 8^о. Въ бум. пер. (25,322)..... 7176

243. *Ian. Francisci*. Slovenský divadelný ochotník. Sväzok III—IV въ 2 кн. Turč. sv. Martin, 1880. 8^o. Въ бум. пер. (26,322) 7177
244. *I. Сундочичъ*. Крвава копуѣја. У Задру, 1864. 8^o. Въ кол. пер. (27,322) 7178
245. *Јов. Деметровичъ*. Цвеће и ковилаје. Песме са спомена ром у додатку. У Тамншвару, 1869. 8^o min. Въ коленк. пер. (28,322) 7179
246. Sbirka koristnih knjigah. Pišu i izdaju mladi godoljubi. Svezak II. U Zagrebu, 1847. 8^o min. Въ бум. пер. (29,322) 7180
247. *Sil. Pellik*. Моје тамновање. Preveo te izdao *Gj. Stj. Dešelić*. U Zagrebu, 1867. 8^o min. Въ бум. пер. (30,322) 7181
248. Парова машина. Казка. Коштом і заходом *B. Кістки*. Відень, 1875. 8^o. Въ бум. пер. (31,322) 7182
249. Правда. Оповіданне. Переклад з великоруського. Коштом і заходом *B. Кістки*. Відень, 1875. 8^o. Въ бум. пер. (32,322) 7183
250. *Копюшій*. Повѣсть въ двохъ пѣсняхъ, сочиненная Богданомъ А. Д. (Дѣдицимъ). Львовъ, 1853. 8^o min. Въ бум. пер. (33,322) 7184
251. *В. Ильницькій*. Рогнѣда-Горислава. Повѣсть историческа зъ X столѣтія (979—986). Во Львовѣ, 1860. 8^o min. Въ бум. пер. (34,322) 7185
252. *Ф. И. Гезбергъ*. Поводни зпѣвы а бѣспѣ. Часть првнїи. В Праге, 1861. 8^o min. Въ кор. и бум. пер. (35,322). 2 экз. 7186
253. *П. Хохолушекъ*. Змѣй Нотяйскїй. Повѣсть со временъ борьбы Сербовъ с Турками. Переводъ *B. А. Д-ого*. Львовъ, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (36,322) 7187
254. *Ф. И. Гезбергъ*. Стихотворенія. Ч. 2. (Для рускиихъ прибавлено объясненіе малопонятныхъ словъ). Чешская Прага, 1865. 8^o min. Въ бум. пер. (37,322) 7188
255. *Fr. Sušil*. Smíšené básně. V Brně, 1870. 8^o min. Въ бум. пер. (38,322) 7189
256. Knez Skopin Sujski, ili Ruska za lažnih Dimitrijah. Ruski roman. U Zagrebu, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (39,322) 7190

257. *Слав. Златојевић*. Златијнство. У Златомъ Прагу, 1851. 8^o min. Въ бум. пер. (40,322)..... 7191
258. *Јос. Еуг. Томић*. Leljinke. Troškom *Josipa Jenčića*. U Posegi, 1865. 8^o min. Въ бум. пер. (41,322)..... 7192
259. *М. I. Hurban*. Nitra, dar drahyom krajanom slovenskim. Ročník V. U Skalici, 1853. 8^o min. Въ бум. пер. (42,322)..... 7193
260. *Ив. Ѡ. Головацкій*. Вѣнокъ Русинамъ на обжинки. Ч. I—II въ 2 кн. У Вѣдни, 1846—1847. 8^o min. Въ кор. пер. (43,322)..... 7194
261. *F. I. Iezber*. Ke všem slovanským plemenům. (Ve prospěch českého národního divadla). Česká Praha, 1865. 8^o. Въ бум. пер. (44,322)..... 7195
262. *S. Missot*. Vinac bogoljubnim pisamah kojenose nediljom i prigodom različitih svetkovinah, i o drugima bogoljubnostima privatni običaj. U Budimu, 1848. 12^o. Въ кор. пер. (45,322)..... 7196
263. Поздравленіе Русиновъ на годы 1851, 1852 отъ литературнаго заведенія Пряшовскаго. Въ 2 кн. Въ Вѣдни, 1852. 8^o min. Въ кор. и бум. пер. (46,322)..... 7197
264. *Slovenska Talija*. Zbirka dramatiških del in iger. Izdalo i založilo dramatiško društvo v Ljubljani. Vezek 1—22, 28—31, 40—49, 50 (2 экз.), 51 (2 экз.) въ 49 кн. Ljubljani, 1867—1882. 8^o min. Въ бум. пер. (47,322)..... 7198
265. *Јов. Субботић*. Дѣла. I—III, V. У Карловци, 1858—1862. 8^o min. Въ кор. пер. (48,322)... 7199
266. *Јан. Костић*. Песме. У Београду, 1871. 8^o min. Въ кор. пер. (49,322)..... 7200
267. *Јов. Деметровић*. Аманетъ или сречја у пепелу. Позорштна игра у 4 радије с пѣсмама. У Тамишграду, 1868. 8^o min. Въ кор. пер. (50,322) 7201
268. *Јв. Гундулић*. Osman u dvadeset pievanjah. Drugo izdanie. Troškom Matice Iliriske. U Zagrebu, 1854. 8^o min. Въ бум. пер. (51,322)..... 7202
269. *Fr. Sušič*. Zpěvy a hněvy. Sonetty. V Brne, 1869. 8^o min. Въ бум. пер. (52,322)..... 7203
270. *О. В. Терлеуцкій*. Лебедина пѣсва изъ по-за бесидка. Перепечатано изъ „Слова“. Львовъ, 1867. 8^o min. Въ бум. пер. (53,322)..... 7204

271. *H. Чјор. Вукијевић*. Милана приповедка за младежъ и за родителѣ по немачкомъ дѣлу Хр. Шмидта. У Новомъ Саду, 1862. 8^о min. Въ кол. пер. (54,322)..... 7205
272. *D. S. Perkin*. Poesie. Svázec II. Turč. sv. Martin, 1877. 8^о min. Въ бум. пер. (55,322)..... 7206
273. *М. Милославъвичъ*. Тужный спѣвъ на смерть Николая Александровича престолонаследника Русскогъ преминувшегъ у граду Ницы у французской 12 Апрѣля 1865 г. У Београду, 1865. 8^о min. Въ кор. пер. (56,322)..... 7207
274. Наше поле. Читанка для русскихъ селянъ и мѣщанъ. Накладомъ общества имени М. Качковскаго. За мѣсяць Май 1871 г. Львовъ, 1877. 8^о min. Въ бум. пер. (57,322) 7208
275. *Rukopis kralodvorský, a jiné výtečnější národní spevopravné básně. Izd. V. Hanky. Vydání čtvrté, dvanácte. 2 kn. U Praze, 1843. 1861. 8^о min. Въ бум. пер. (58,322)..... 6209*
276. *Kralo-dvůrski rukopis, zerbane lyrisko-epicke pésmje a spéwy. Pšeložene wot I. E. Smolerja. Wudačo W. Hanki. W Praze, 1852. 8^о min. Въ бум. пер. (59,322).... 7210*
277. *Кралодворски рукопись. Превод Славка Златојевичја. У Златомъ Прагу, 1851. 8^о min. Въ бум. пер. (60,322) 7211*
278. *Moravský slawiček. Исданіемъ М. Премьосля Галабалова. U Skalici, 1868. 8^о min. Въ бум. пер. (61,322) 7212*
279. *Chalupky Sama. Spevy. U Ban. Rystrici, 1868. 8^о min. Въ бум. пер. (62,322)..... 7213*
280. *Bibliotheca českých původních románů, historických i novověkých. Ročník IV, Svazek 4—5 въ 2 kn. Rosboj Přemyslovčův. U Praze, 1858. 8^о min. Въ бум. пер. (63,322)..... 7214*
281. *Slavjanke od X-a sa historičkimi primetbami. U Zagrebu, 1848. 8^о min. Въ бум. пер. (64,322).... 7219*
282. *Pivčanin. Nova pesem starega krajuca. U Trstu, 1867. 8^о min. Въ папкѣ (65,322)..... 7220*
283. Драголюбъ забавникъ за 1846 год. Основанъ отъ родолюбивы *Србкия*. Издао *Ө. Павловичъ*. У Пешти, 1846. 8^о min. Въ кор. пер. (66,322).. 7221

284. *Hankovy písmě*. S polským, a tři ruské s českým překladem. Páté rozmnožené vydání. U Prase, 1851. 12°. ВЪ бум. пер. (67,322)..... 7222
285. *H. Hode*. Память изъ отпуску добрымъ дѣтемъ. ВЪ Вѣднѣ, 1851. 8° min. ВЪ бум. пер. (68,322). 7223
286. *I. Sundević*. Vršidba. U Zadru, 1861. 8° min. ВЪ бум. пер. (69,322)..... 7224
287. Cvetje slovanskega naroda. Slovenske narodne pesme, prislovice in zastavice. Izdaja *Ant. Sanežić*. Perva knjižka. U Celovecu, 1852. 8° min. ВЪ бум. пер. (70,322)..... 7225
288. *Ljud. Vukotinović*. Prošasnost Ugarsko-Hérvatska. Historičke novele. Del II, dio drugi (Novi vojvoda). U Zagrebu, 1844. 8° min. ВЪ бум. пер. (71,322) 7226
289. *Ljud. Vukotinović*. Pěsme i pripovědke. U Zagrebu, 1838. 8° min. ВЪ бум. пер. (72,322)..... 7227
290. *T. Turcu's*. Vojska in Mir. Romantič na melodrama v treh podobah. U Gradcu, 1871. 8° min. ВЪ бум. пер. (73,322)..... 7228
291. *Vac. Stulc*. Duchovní písně zpívané o pouti k starobhlému chrámu S. Klementa na lewém bradci. W Prase, 1851. 8° min. ВЪ бум. пер. (74,322). 7229
292. *I. Pellik*. Franjica Riminska. Drama u 5 činah. Preveo *G. S. Deželić*. U Zagrebu, 1866. 8° min. ВЪ бум. пер. (75,322)..... 7230
293. *M. Topalović*. Odzn rodoljubnog serca ititi vlastitih pěsnickih pokušenjah, stranom već putem „Danice iliriske“ tiskanih, dakle poznanih, stranom pak u rukopisih nahodečih se, daklem, iliriskom občestvu još nepoznanih. Kn. I. U Osěku, 1842. 8° min. ВЪ бум. пер. (76,322)..... 7231
294. Knjga zabavne čitaonice. Elizabeta, ili prognani u Sibiru. Iz franceskog polog *G. Cottin*. U Zagrebu, 1847. 8° min. ВЪ бум. пер. (77,322)..... 7232
295. *I. Podhradského*. Swátek řízení božího. Weselosmutná rozprávka k zábawě a poučení. W Budině, 1857. 8° min. ВЪ кор. и бум. пер. (78,322). 2 экз..... 7233
296. *Ив. Мажуранић*. Смрт Смаил-аге Ченчича. Пјесма. Издао је Др. Имбро *Им. Ткалац*. У Загребу, 1859. 8° min. ВЪ бум. пер. (79,322).... 7234

297. Pjesme Hrvatske narodne u hrvatskom domu sakupio i rodu i svietu predao *R. F. Plohl-Herdvigo*. Hrvatskoga narodnoga blaga. Svezka II. U Varaždinu, 1869. 8^o min. Въ кор. и бум. пер. (80,322). 2 экз. 7235
298. *J. Sundecić*. Vienčić domoljubnih pjesama. U Zadru, 1862. 8^o min. Въ бум. пер. (81,322) 7236
299. *M. Tommasea*. Iskrice. Drugo popravljeno izdanje s predgovorom i s ulomci nekoliho listovah spisatelja na izdatelja prvoga izdanja. U Zagrebu, 1848. 8^o min. Въ бум. пер. (82,322) 7237
300. *Fr. Schiller*. Marija Stuart. Zalostna igra v 5 djanjih. Poslovenil Fr. Ceguar. U Celovcu, 1861. 8^o min. Въ бум. пер. (83,322) 7238
301. *Or. Počić*. Talianke. U Zagrebu, 1849. 8^o min. Въ бум. пер. (84,322) 7239
302. Pučki mudrac. Pohrvatío Jur. V. Bianchini. Troškom Matice Dalmatinske. Zadar, 1872. 8^o min. Въ бум. пер. (86,322) 7241
303. *L. Vukotinović*. Pěsme. Ruše i tarnje. U Zagrebu, 1841. 8^o min. Въ бум. пер. (87,322) 7242
304. Даница. Забавник за години 1827, 1829 и 1834. Издао *B. Ст. Караџић*. У Бечу-Будиму, 1827—1834. 8^o min. Въ бум. пер. (88,322) 7243
305. *H. Нодъ*. Русскій соловѣи. I. Пѣнїе. Въ Вѣдни, 1851. 8^o min. Въ бум. пер. (89,322) 7244
306. *M. T. Јанковић*. Србскїй царь Стѣпане или смръ Душанова. У Београду, 1858. 16^o. Въ бум. пер. (90 322) 7245
307. *Јов. Субботић*. Краљ Дечанскїй. Епосъ у осамъ пѣсама. У Будиму, 1846. 8^o. Въ кор. пер. (70,324) 7246
308. *Јв. Sakcinskoga*. Stari pjesnici Hrvatski. Svezak I—III въ 3 кн. U Zagrebu, 1856—1867. 4^o. Въ бум. пер. (71,323) 7247
309. *B. Шекспиръ*. Венус и Адонис. Србски од *Поновича*. У Бечу, 1861. 8^o min. Въ бум. пер. (51,312) 7291
310. *Wil. Shakespeara*. Dramaticka dila. Nákladem Musea kralovstvi Ceského. Dil. 1—6, 9, 12, 14, 16, 18, 19 въ 12 кн. V Praze, 1855—1866. 8^o min. Въ бум. пер. (52,312) 7292

311. *Н. Гоголь*. Приповедке. Превео съ рускога *Поповиѣ*. 1—2 въ 2 кн. Нови Сад, 1864 — 1865. 8^o min. Въ бум. пер. (53,312)..... 7293
312. *М. Лермонтовъ*. Лунакъ нашего доба. Превео съ рускога *Поповиѣ*. У Новомъ Саду, 1863. 8^o min. Въ бум. пер. (54,312)..... 7294
313. *Шевченко*. Сотник. Марина. Титарівна. Коштомъ товариства „Січ“ у Відні. У Празі, 1876. 8^o min. Въ бум. пер. (55,312)..... 7295
314. *В. Шиллеръ*. Фијеска, или Буна у Генуи. Републиканска трагедија. Посрбио *Г. Радшиѣ*. У Бечу, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (49,316)..... 7296
315. *W. Schakspeare*. Romeo a Julie. Přeložil Fr. D. W Praze, 1847. 8^o. Въ бум. пер. (50,316).... 7297
316. *J. Verne*. Potovanje okolo svetá v 80 dnéh. Přelóžil Hostník. Na svitlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1878. 8^o. Въ бум. пер. (51,316)..... 7298
317. *J. S. Turgenjev*. Lovčevi zapiski. Přelozil F. I. Remec. Založila in na svetlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1882. 8^o. Въ бум. пер. (52,316). 5 экз..... 7299
318. *Н. Гоголь*. Тарасъ Бульба. Повѣсть изъ Запорожской старины. На галицко-русскій языкъ переведена П. Д. Ф. Г-имъ. Львовъ, 1850. 8^o maj. Въ бум. пер. (53,316)..... 7300
319. *Ив. Гончаровъ*. Едан обичан догаѣај. Роман. Съ рускога превела М. Лебедева. У две части въ 1 кн. У Новоме Саду, 1872. 8^o. Въ бум. пер. (54,316)..... 7301
320. *М. Т. Цицерона*. Тускуланска испитанія. Превео съ латинскогъ на србски *Лак. Живановичъ*. У Бечу, 1842. 8^o. Въ бум. пер. (34,131)..... 7302
321. *P. Virgilia Marona*. Spisy básnické. Z latiny přeloži *K. Vinarický*. V Praze, 1851. 8^o. Въ бум. пер. (35,131)..... 7303
322. *Sophoclis*. Ajax in usum gymnasiorum bohemoslavicorum editus. Poznámkami a slovníkém pro gymnasia. V Kotsmich. V Brne, 1869. 8^o min. Въ бум. пер. (17,156)..... 7304
323. Archiv starých česko-slovenských listin, piesemnosti a dejepisných pô vodín pre dejepis a literatu-

- ru slovákov. Sostavil *Fr. V. Sasinek*. Díel I svaz 1. Turč. sv. Martin. 1872. 8^o maj. Въ бум. пер. (52,546) 7361
324. *K. Taucma*. Животъ кн. Юлія Агриколе. Превео съ латинскогъ *Ст. Павловиѣ*. У Загребу, 1859. 8^o min. Въ бум. пер. (36,131) 7369
325. Голосъ зъ поводу извѣстной рецензи „Зори Галицкой“ альбума на годъ 1860. Во Львовѣ, 1860. 8^o. Въ бум. пер. (71,324) 7377
326. *V. Hanky*. Dalimilova chronica česká v nejdávnejši čtení navracena; otičk druhý se snímkem nejstaršího rukopis. U Praze, 1849. 1851. 8^o min. Въ бум. пер. (72,324) 7378
327. Prostonárodní bibliotéka. Wydáwaná pod sprawon dra *On. Radlinského*. Sváz. V. V Budíně, 1857. 12^o. Въ бум. пер. (73,324) 7379
328. Любитель просвѣщенія. Србско-далматинскій алманахъ за лѣто 1836 и 1837. Издао на свѣтъ *T. Петрановиѣ*. У Карлштадту, 1836 — 1837. 8^o. Въ бум. пер. (74,324) 7380
329. Slavjanska antologia iz rukopisah dubrovačkih pjesnikah. Kn. I. U Веѣу, 1844. 8^o. Въ бум. пер. (75,324) 7381
330. Dubrovnik cvět narodnoga knjižtva za godinu 1851. Urednik *Mat. Ban*. Sváz. III. U Zagrebu, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (76,324) 7382
331. Pamätnik Matice Slovenskej ku tristoročnej oslavi Mikulaša Subiča *Zbinského*, konanej na slovensku. Maticných spisov čiclo 12. V B. Bystrici, 1866. 4^o. Въ бум. пер. (22,325) 7383
332. Sněm drzaný leta 1612. Ze zápisů *Karla z Zerotina* vydal *V. Brandl*. V Brne, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (23,325) 7384
333. Spisy *Karla Staršího z Zerotina*. Odděleni I. Zerotínovi zapisové o soudě panském. Svaz. I; Odděl. druhe: Listové psani jazykem českým. Sváz. I—II въ 3 кн. V Brne, 1864. 1870—1871. Въ коленк. съ золот. обр. и бум. пер. (24,325) 7385
334. Osvetnici. I. Obrenov. Dogadjaj iz godine 1857 od *Poznanovića*. II. Luca Vukolović i boj na Grahovcu na spasovdan godine 1858—pjesma od *Rado-*

- liba*. 2 кн. U Zagrebu, 1861—1862. 8^o. Въ бум.
пер. (25,325) 7386
335. К. Буршић и Чард. Алексѣй 1847 године. У
Бечу, 1850. 8^o. Въ бум. пер. (26,325)..... 7387
336. М. *Vogović*. Stěpan poslědnjı kralj bosanski. Дра-
ме и рет синах. U Zagrebu, 1857. 8^o. Въ бум.
пер. (27,325) 7388
337. И. *Гушалевиць*. Сельскіи пленипотенты. Мелодра-
ма въ 3-хъ дѣйствіяхъ. Львовъ, 1870. 4^o тїп.
Въ бум. пер. (28,325)..... 7389
338. Братски трудъ. Книжка IV. Съ иждивеніе-то на
Московски-те Българе. Москва, 1862. 8^o. Въ
бум. пер. (29,325)..... 7390
339. Тараса пятї роковини у Відни 26-га лютаго 1866
року. Коштомъ руськихъ академіківъ у Відни. У
Відни, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (30,325)..... 7391
340. Гов. *Суботић*. Пѣсме из комада: сан на јави.
Слика из прошлости србске. Sine anno et loco. 8^o.
Въ бум. пер. (31,325)..... 7392
341. Три дана у Триесту у мѣсецу Јануарию 1844. У
Бечу, 1844. 8^o. Въ бум. пер. (32,325) 7393
342. Новобългарска сбирка. (Слово за пълєз-ть Иго-
ревъ, преводъ отъ старо-русскаїй языкъ.—Крале-
дворска рукопись, преводъ отъ чешскїй языкъ.—
Гусларъ Т. Шевченка, преводъ отъ мало-руско
нарѣчіе.—Новобългарска гусла). Москва, 1863.
8^o тај. Въ бум. пер. (33,325)..... 7394
343. Гок. *Новић Оточанин*. Московїја. Издада Ма-
тице србска. У Будиму, 1863. 8^o. Въ бум. пер.
(34,325)..... 7395
344. Bosanski prijatelj. Casopis sadržavajući potrebite
koristne i zabavne stvari. Učrednik I. F. *Iukić*
Banjalučanik. Svez. I—II въ 2 кн. U Zagrebu,
1850—1851. 8^o. Въ бум. пер. (35,325)..... 7396
345. V. *Křížek*. Antologie jiheslavanská s předcházející
krátkou srovnávací naukou o tvarech a připojeným
slovníčkem. V Praze, 1863. 8^o. Въ бум. пер.
(38,325) 7399
346. Concordia. Slovenský letopis. Vydavatelı I. K. *Vı-
ctorin* a I. *Palarik*. V Budiné, 1858. 8^o. Въ
бум. пер. (77,324)..... 7401

347. Čtení poučné a zábavne. (Vyňato ze spisů „Matice Moravské“). III—Vъ въ 3 kn. V Brne, 1867. 8^o.
Въ бум. пер. (40,325) 7402
348. Zábavne čtení ve slovanských jazycích. Vydáno J. Slav. Tomiček. Svaz. I. V Praze, 1857. 8^o. Въ бум. пер. (41,325)..... 7403
349. Sbornik slovenských narodnich piesni, povestí, prí sloví, porekadiel, hádok, hier, obyčajov a povier. Sváz. I. Vo Viedni, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (42,325)..... 7404
350. Izbor starih iliriskih pjesnikah. Kn. druga. Piesni raslike dinka ranjine. Troškom dra. L. Gaja. U Zagrebu, 1850. 8^o. Въ бум. пер. (48,325) 7405
351. Iardanske vile. Sbirka i izbor zabavnih, poučnih i znanstvenih članaka. Svez. I. Izdaje V. Pacel. Na Rieci, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (44,325) 7406
352. Kolo. Glanci za literaturu, umětnost i narodni život. Izdavaoci D. Rakovac, St. Vraz, L. Vukotinović. Kn. I, IV—VIII v 6 kn. U Zagrebu, 1842. 1847 — 1851. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (78,324)..... 7409
353. Дыпреа отъ Сент-Моръ. Еремить у Руссиі или примѣтве на правы и обычае русске у почетку XIX вѣка. Съ францескогъ на сръбски Ур. Милутиновић. Свез. I. У Новомъ Саду, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (62,317) 2 экз..... 7490
354. Славянская бібліотека, издаваемая I. Ливчакомъ. Вып. I—III въ 3 kn. Вѣна, 1865. 8^o. min. Въ бум. пер. (56,312).. 7519
355. Слово о полку Игоревомъ или пјесма о игоревој чети. Превео и објаснио Д. Медвић. У светом Петрограду, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (47,325).. 7537
356. Slovo o polku Igorevě, Vydal Mar. Hattala. U Praze, 1858. 4^o min. Въ бум. пер. (48,325)..... 7538
357. Јужно-словјенске народне попијевке. Већим ихъ диелом по народу сам сакупио, укајдио, гласовирску пратњу у десно, те изворни им текст придолао Фр. III. Кукач. Кн. I. Свезка I — 4 въ 4 kn. У Загребу, 1878. 4^o. Въ бум. пер. (50,325). 7585
358. Slovenské Spevy. Sošit I—VI въ 6 kn. Turč. Sv. Martin, 1880—1882. 4^o. Въ бум. пер. (51,325). 7586

359. Moravské národní písmé s nápěvy do textu vláde-
nými. Sebral a vydal *Fr. Sušil*. Druhé vydání.
V Brně, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (52,325)..... 7587
360. Slovenske pesmi za čveteri moške glase. Zbral, ne-
kaj lastnih pridjal in izdal *Gr. Tribnik*. Svezek I.
U Beču, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (53,325)..... 7588
361. Nápěvy prstonárodních písné českých. Sebral a
vydal *K. I. Erben*. U Praze, 1862. 8^o. Въ кор.
и бум. пер. (54,325) 2 экз..... 7589
362. *Марковић*. Роморанка. Санъ матере србске не
школи не ком ученом друштву, већ простим ма-
терама, из Срема, Бачке и Баната, коима бла-
годаримъ за все, што у Роморанки пишемъ, и што
ћу писати. У новом Саду, 1862. 8^o. Въ бархат.
съ золот. обрѣзомъ пер. (91,322)..... 7646
363. Посланіе пѣъ Москве Србљима. У Лейпцигу, 1860.
8^o. Въ бум. пер. (16,606). 2 экз..... 7791
364. *Н. Виноградовъ*. Пѣсни о Ахавѣ (по III книгѣ
Царствъ). Покровителю наукъ въ Россіи, щиту
православія, царю Освободителю. Београд, 1874.
8^o. Въ бум. пер. (94,322)..... 7818
365. *Н. Виноградовъ*. Воскресныя пѣсни. Београд,
1874. 8^o. Въ бум. пер. (95,322)..... 7819
366. *Н. Виноградовъ*. Слово царя. Београд, 1874. 8^o.
Въ бум. пер. (96,322) 7820
367. *Tatranka*. Spis pokračujícíj rozličného obsahu. První,
třetí ročníběh. 2 kn. W Presspurcu, 1832. 1842.
8^o min. Въ бум. пер. (97,322). 7821
368. Hlasy Slováciův. Cistý vynos věnován národnímu
podniknutí na slovensku. V Praze, 1861. 8^o min.
Въ бум. пер. (98,322)..... 7822
369. Manuscript of the queen's court. A kollektion of old
Bohemian lyrico-epicsongs, with other ancient Bohe-
mian poems. Translated by *A. H. Wratislav*.
Prague, 1852. 8^o min. Въ бум. пер. (99,322).. 7823
370. *Fr. Kurelac*. Regimo koju. Karlovač, 1860. 8^o.
Въ бум. пер. (100,322) 7824
371. Iv. K. Sakićinskoga. Njekoliko političkih spisah
(1864—1867). U Zagrebu, 1867. 8^o. Въ бум. пер.
(28,606) 7863

372. Голосъ до народа. Книжечка для поученія, посвященная русскому народу въ Буковинѣ Буковинско русскими академиками въ Вѣднѣ. Львовъ, 1875. 8^о min. Въ бум. пер. (101,322)..... 7893
373. *H. Душић*. Искрена ријеч српскињама. У Биограду, 1871. 8^о min. Въ бум. пер. (102,322).. 7894
374. *Silvija Pellika*. Совѣще dužnosti. Nuždna i ugodna pouka za mladež. Prevod i pjesme od Gj. Stj. Deželica. U Zagrebu, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (105,322) 7900
375. *K. Kuzmány*. Nábožné kázání, kteréž při pohřební počesnosti k posvěcení památky J. Kollara. Ve Vidni, 1852. 8. Въ бум. пер. (57,609)..... 7447
376. *P. J. Safarik*. Památky dřevního pisemnictvi jihoslovaniů. Dil předechozí. V Praze, 1851. 4^о min. Въ кор. пер. (30,497)..... 7496
377. Petrohranská legenda o swatém Wáclawu. Ze staroslawanského přeložena a některými poznamenánými opráěna od *W. Hanky*. W Praze, S. a. 8^о. Въ бум. пер. (57,315)..... 7652
378. *Smileša*. Radišu bog pomaze (Self-Help). Prevadio *M. Pavlinović*. Zadar, 1871. 8^о. Въ бум. пер. (40,289)..... 7847

2. Теорія литературы.

379. *Л. Миловановъ*. Опыт наставленъа к Србској сличноречности и слогомјерју или просодии. Издао *B. Ст. Караџић*. У Бечу, 1833. 8^о. Въ бум. пер. (54,315)..... 7539
380. *Малетић*. Риторика. У Београду, 1858. 8^о. Въ кор. пер. (55,315)..... 7540
381. *Я. Головацкій*. Три вступительныя преподаванія о русской словесности. Во Львовѣ, 1849. 4^о min. Въ бум. пер. (56,315)..... 7541

3. Библиографія и исторія литературы иностранной.

382. Svätenie památky slovenského básnika *An. Sládkoviča* vudrževané vo valnom schromaždení Matice slovenskej dňa 7 Augusta 1872. Turč. sv. Martin, 1872. 8^о. Въ бум. пер. (58,609)..... 7448

383. *St. Mirković*. Ivan Kukuljević Sackinski. U Zagrebu, 1861. 8^o. Въ бум. пер. (60,609). 2 экз. 7450
384. Народный праздник купала, описанный и объясненный ведля сохранившихся преданий и поверий народа. Накладъ *Ө. Бьлоуса*. Львовъ, 1861. 8^o min. Въ бум. пер. (57,312)..... 7520
385. *V. Jagić*. Zasluge Vuka Stefanovića Karadžića za naš narodni jezik. U Zagrebu, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (65,320)..... 7524
386. *P. Dobšinský*. Uvahy o slovenských povestiach. Turč. sv. Martin, 1871. 8^o. Въ бум. пер. (66,320) 7525
387. *A. V. Sembera*. Kdo sepsal kralodvorský rukopis roku 1817? Ve Vidni, 1880. 8^o. Въ бум. пер. (67,320)..... 7526
388. *Петрановичъ-Божидаръ*. Историја књижевности поглавпнихъ на свѣту народа одъ найстарихъ времена до садашнѣга вѣка. Ч. I. У Новомъ Саду, 1858. 8^o. Въ бум. пер. (69,320)..... 7528
389. *Ө. Утјешеновић-Острожински*. Мисли о важности, правцу и средствима унапредивања књижевности Србско-Хрватске. У Биограду, 1869. 8^o. Въ бум. пер. (70,320)..... 7529
390. *Iv. Kuk. Sackinskoga*. Književnici u Hrvatah iz prve polovine XVII vieka s ove strane velebita. U Zagrebu, 1869. 4^o min. Въ кор. пер. (71,320). 7530
391. *R. M. Přecechtěl*. Rozbor česko slovanske literatury a životopisy českoslovanských výtečnickův. Sešit I. V Pešti, 1869. 8^o. Въ бум. пер. (72,314) 7531
392. *Al. V. Sembera*. Dějini řeči a literatury československé. Věk starší. Ve Vidni, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (73,314)..... 7532
393. *L. Штуръ*. Књига о народнимъ песмама и приповедкама слаенскимъ. Съ чешкога превео *Јов. Бошковић*. У Новомъ Саду, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (74,314)..... 7533
394. *J. Jungmann*. Přehled literatury české. Pro školy i pro dům v českáh, v moravě a na slovensku. V Praze, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (75,314).... 7534
395. *Em. Sladović*. Uputa u pjesmenu umjetnost. U Zagrebu, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (76,314).... 7535

396. *J. Jungmann. Histoire literatury české. Aneb: saustawný přehled spisů českých s kratkau historii narodu, oswicení a jazyka. Druhé vydání. W Praze, 1849. 8^o. Въ кор. пер. (63,617)..... 7536*
397. *R. M. Přecechtěl. Ceskoslovanský Plutarch. Dil. I—II v 2 kn. s 60 podobiznami. Kroměříže, 1872—1875. 8^o min. Въ кор. и бум. пер. (91,609) .. 7578*
398. *Hlasové o potřebě jednoty spisowneho jazyka pro Cechy, Morawany a Slowáky. W Praze, 1846. 8^o. Въ бум. пер. (81,247)..... 7715*
399. *Кнѣжество. Юшь еданъ прегледъ о списательима Дубровачкима. S. a. et l. 8^o min. Въ бум. пер. (92,322)..... 7816*
400. *Ив. Галькъ. Народныи звичаи и обряды зъ надъ збруча. Ч. I. Львовъ, 1861. 4^o min. Въ бум. пер. (93,322)..... 7817*
401. *Г. I. Хауиѣ-М. Светиѣ. Одговоръ на ситнице језикословне. У Бечу, 1839. 8^o. Въ бум. пер. (102,247)..... 7865*
402. *V. Brandl. Kritická úvaha o pojednání Alfonsa Stastného „o spasení po smrti“. V Brně, 1873. 8^o. Въ бум. пер. (33,474)..... 7866*
403. *V. Brandl. Kritická úvaha o pojednání Alfonsa Stastného „Ježíš a jeho poměr ku křesťansvi“. Brně, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (34,474)..... 7867*

4. Историја литературы русской.

404. *Историја Руске књижевности новије доба. Съ рускога од Г. Поповича. Панчево, 1880. 8^o min. Въ бум. пер. (85,322)..... 7240*
405. *Ев. Зарскій. Народная русская философія ведля пословиць и приповѣдокъ. Коломыя, 1873. 4^o. Въ бум. пер. (64,317)..... 7638*

IV. ИСТОРИЈА.

I. Библейская историја.

406. *Историја цркве старозавѣтне и новозавѣтне за младешъ. У Београду, 1856. 8^o min. Въ кор. пер. (7,425)..... 6965*

407. Приповетке из старога и новог завета. У Бечу, 1850. 12^о. Въ пакѣ (9,425)..... 6979
408. Крѣтки збѣръ хисторіи старэго и новэго тэстамэнту. Варшава, 1866. 8^о min. Въ бум. пер. (102,347). 7595
409. *I. Новиѣа-Оточанина*. Улазак у хисторију главу. (По Енглеским хисторицима). У Новом Саду, 1855. 8^о. Въ коленк. пер. (104,347)..... 7630
410. *T. Procházka*. Putování Christa Pána po swaté zemi se stručným popisem jejím. W Brně, 1853. 12^о. Въ пакѣ (105,347) 7631
411. *G. Palmotić*. Kristiada to jest život i djela Jsukrstova. U Zagrebu, 1852. 8^о. Въ бум. пер. (36,325) 7397
412. *J. Flavia*. O wálee židovské a vlastni životopis. Přeložení stáre docela-oprawené od *Fr. Sussila*. W Brně, 1856. 12^о. Въ бум. пер. (70,352).... 7636

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

413. *Св. Димитрія*, Митр. *Ростовскаго*. Книги житій святыхъ. Четверти: Сентябрьская, Декабрская, Мартовская и Юньская въ 4 кн. 13-е тисненіе. Москва, 1852. F^о. Въ кожѣ (7,500)..... 6993
414. *Житіе* иже во святыхъ отца нашего *Григорія Двоеслова*, папы Римскаго. Изд. 1-е. Москва, 1859. 8^о. Въ бум. пер. (83,358)..... 7010
415. *Житіе* преподобнаго отца нашего *Іоанна Лествичника*. Изд. 1-е. Москва, 1859. 4^о min. Въ бум. пер. (106,358)..... 7011
416. *Память* преподобныя матере нашей *Анастасіи*, преименованныя въ мужестѣмъ образѣ Анастасіемъ скопцемъ. Заимствовано изъ Миней-Четъи. Изд. 1-е. Москва, 1859. 4^о min. Въ бум. пер. (111,358) 7016
417. *Страданіе* св. мученикъ *четыредесяти*, въ Севастіи Арменской мученныхъ. (Изъ Миней-Четъи). Изд. 1-е. Москва, 1859. 4^о min. Въ бум. пер. (112,358) 7017

418. *Страданіе* св. мученикъ *Хрисима* и *Даріи*. (Изъ Минен-Четви). Изд. 1-е. Москва, 1859. 4⁰ min. Въ бум. пер. (113,358)..... 7018
419. Празднованіе тысячелѣтней памяти первосвятителя Славянъ св. *Кирилла* 14 Февраля 1869 года, въ Сибѣ и Москвѣ. V Praze, 1869. 8⁰. Въ бум. пер. (22,497)..... 7027
420. *В. Григоровича*. Древне-славянскій памятникъ, дополняющій житіе славянскихъ апостоловъ, свв. Кирилла и Меѳодія. Казань, 1862. 8⁰. Въ бум. пер. (27,497)..... 7493
420. *Н. Вукићевић*. Огледало христіанске добродѣтели составлено изъ житія святыхъ кои се у православној источној Цркви и у сръбскомъ народу особито почитую. У Бечу, 1863. 8⁰. Въ бум. пер. (39,433)..... 7019
421. *М. Ziljski*. Sveta brata Ciril et Metod slavjanska Apostola. Tisućletni spomen na leto 1863. Въ Златномъ Прагу, 1864. 8⁰ min. Въ бум. пер. (18,497) 7023
422. *W. Stul*. Żywot swatých Cyrilla a Methodia apostoľů slowanských. W Brně, 1857. 12⁰. Въ бум. пер. (19,497)..... 7024
423. Хильадугодишна светковина за споменъ славенскихъ Апостола св. Кирилла и Методія. У Београду, 1863. 8⁰. Въ бум. пер. (20,497)..... 7025
424. *J. Volkov*. Delo sv. Cirila i Metoda. V spomin 5 Julija 1881. V Trstu, 1881. 8⁰. бум. пер. (21,497). 7026
425. *Dr. Fr. Rački*. Vieki i djelovanje sv. Cyrilla i Methoda slovenskih apostolov. U Zagrebu, 1857. 4⁰. Въ кор. пер. (23,497)..... 7028
426. Tisućnica slovjenskih apostolah sv. Cirila i Metoda. U Zagrebu, 1863. 4⁰. Въ колеч. пер. (24,497) 7029
427. Sv. Apostolové slovanskí Cyrill i Method. V Praze, 1862. 4⁰ maj. Въ бум. пер. (25,497)..... 7030
428. Поуке изъ житія святыхъ. У Београду, 1874. 8⁰. Въ бум. пер. (28,402)..... 7319
429. *F. S. Jezbera*. Kyril a Method, sv. apoštolové slovanských narodův, nepsali nikdy hlaholsky než kyrilsky, to jest písmem na základě abecedy řecké

- sestavenym a doplnenym. V Praze, 1858. 8^o. ВЪ папкѣ и бум. пер. (26,497). 2 экз. 7492
430. Sbornik Velehradský. Redaktor *J. Vykydal*. Ročn. I—III voll. 3. V Brne-Praze, 1880—1883. ВЪ бум. пер. (28,497) 7494
431. *Dr. A. Čebašek, L. Jeran, Lézar, Marn in Vončina*. Zlati vek ali spominica na čast ss. Hermagoru in Fortunatu, sv. Nikolaju in ss. Cirilu in Metodu. V Ljubljani, 1863. 8^o. ВЪ бум. пер. (29,497) 7495
432. *A. Th. Hilferdinga*. Listy o působeni apoštolův slovanských Kyrila a Methoda, jich tisíciletí, písmenech a důležitosti pro všechny kmény slovanske. Z ruštiny přeložil *F. Jesbera*. V Praze, 1864. 8^o min. ВЪ бум. пер. (31,497) 7497
433. Montalembertům. Život swate Alžběty z francíny *J. Procházka*. Druhé vydání. W Brne, 1856. 12^o. ВЪ папкѣ (32,497) 7633
434. Prawé dějiny swatých mučeniků východních. Podle *P. Zingerle*. Přeložil *An. Dudík*. W Brne, 1858. 12^o. ВЪ папкѣ (33,497) 7634
435. *Fr. Walouch*. Žiwotopis swatého Jana Kapistrána. W Brne, 1858. 12^o. ВЪ папкѣ (34,497) 7635
436. *Радња* благовѣштеногъ сабора народа Србскогъ у сремскимъ Карловцима 1861. У Новоме Саду, 1861. 4^o min. ВЪ бум. пер. (23,606) 7798
437. *Catalogus cleri tum saecularis tum regularis diocesis labacensis ineunte anno 1854*. Labaci, 1854. 8^o min. ВЪ папкѣ (67,363) 7828
438. *Schematismus* almae provinciae Bosnae Argentinae fratrum minorum observantium cura admodum reverendi patris Andreae Kujunčič de kreševo iterato ministri provincialis recusatus pro anno 1852—1853. Budae, 1852. 8^o min. ВЪ бум. пер. (68,363) 7829
439. *Schematismus* venerabilis cleri graeci ritus catholicorum diocesis eperiessensis pro anno Domini 1855—1859. Ab erecta sede episcopali anno 35 et 39. Eperiessini, 1855—1859. 4^o min. ВЪ папкѣ и бум. пер. (69,363) 7830

440. *Schematismus* universi cleri orientalis ritus catholicorum dioceseos premisliensis pro anno domini 1858. Premisliae, 1858. 4^o min. Въ бум. пер. (70,363)..... 7831
441. *Шематизамъ* православне греческо-восточне дицезе дѣле Далмаціе и Истріе за години 1850. 1854—1855. 1858. 4 кв. У Задру, 1850—1858. 8^o. Въ бум. пер. (71,363)..... 7832
442. *Шематизам* православне митрополије и архидијецезе Дабро-Босанске за години 1882—1883. Уредно *Николајевић*. У Сарајеву, 1882—1883. 8^o. Въ бум. пер. (72,363). 2 кв.... 7833
443. *Шематизам* православне епархије Бокоторско-Дубровничке за години 1874. 1877. 1879—1880. 4 кв. У Задру, 1874—1880. 8^o. Въ бум. пер. (73,363)..... 7834
444. Zlaté zápisky karlínské 10-ho června. J. P. 1854. Sebrané vydal V. Stulc. V Praze, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (74,363)..... 7835
445. *Fr. J. Jezbera*. Orbana proti rozmanitým a sobě už odporujícím úvahám o spisu „Kyril a Method, svatí apoštolové slovanských národův, nepsali nikdy hlaholsky než kyrilsky“. V Praze, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (35,497)..... 7870

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) церковная археологія.

446. *W. Krolmus*. Popsání paměti hodných věcj chrámu Páne sw. Wjta, Kaple sw. Wáclawa, sw. Wogtěcha, hrobu sw. Jana Nepomuckého a ostatních klénotů na hradě Pražském. W Praze, 1844. 8^o. Въ бум. пер. (55,363). Брош..... 7475
447. *K. Vl. Zap.* Pražský hlavní chrám sv. Vjta, jeho nynější stav a potřeba, aby se již ruka přiložila k dostavění této nejprednější svatyně v semi Ceske. Vyňato z památek archaeologických a mistopisných. V Praze, 1858. 8^o. Въ бум. пер. (56,363). Брош. 7476
448. *Д. Крестичъ*. Споменъ древности фрушкогорскихъ

- монастырей, наипаче монастыра Крушедола. Списанъ лѣта 1839. У Новомъ Саду, 1840. 8^о Въ бум. пер. (59,363). Брош. 7479
449. *Iv. K. Sakcinskoga.* Prvostolna crkva zagrebačka. Opisana s gledišta povjestnice, umjetnosti i starinah. U Zagrebu, 1856. 8^о. Въ бум. пер. (61,363). Брош. 7481
450. *M. Wieseman.* Fabiola čili Cirkev v katakombach. Přeložil V. Novotný. V Brne, 1857. 8^о. Въ напкѣ (49,623). 7632
451. Описаніе иконъ по церквамъ русскихъ въ столичномъ градѣ Львовѣ. Львовъ, 1858. 4^о min. Въ бум. пер. (43,627) 7579

б) церковная географія.

452. *Abr. Norov.* Putování po svaté zemi roku 1835. Podle druhého vydání zčestěné od P. F. Klimeše. Díl. I s 8 vyobrazeními. U Praze, 1851. 8^о. Въ бум. пер. (53,525). 7640
453. *Ип. Терлецкій.* Записки второго поклонническаго путешествія зъ Рима въ Іерусалимъ и по инымъ мѣсяцямъ востока. Т. I. Вып. 1 — 2 въ 2 кв. Львовъ, 1861. 4^о min. Въ бум. пер. (56,525) 7643
454. Путникъ о градѣ Іерусалимѣ составленъ неизвѣстнымъ Галицко-русскимъ паломникомъ между 1597—1607 гг. Издалъ и объяснилъ *А. Петрушевичъ.* Львовъ, 1872. 4^о min. Въ бум. пер. [91,361). 7849

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

а) общей.

455. *Д. Т. Душановъ.* Исторія за православна-та християнска черкова. Съставена по учебници-ты на Александровци-ты, Рудакова и Ласкариса и допълнена българска-та черкова по съчиненія та на Гильфердинга, Дринова и Каролева. Изд. 1-е. Русчукъ-Велесъ, 1874. 8^о. Въ бум. пер. (53,363). 7473

456. *Dr. I. Bílý*. Dějepis swate katolicke cirkwe. W Brne, 1859. 8^o. Въ пакѣ (8,510)..... 7628

б) новой.

457. *Fr. Xaver Hošek*. Baltasar Humbajer a počatkové novokřesťenstva na Moravě. Histoire novokřesťeneků na Moravě. Cast I. V Brne, 1867. 8^o. Въ бум. пер. (45,609)..... 7435
458. *Михаила*, Митроп. Православна србска црква у княжеству Србији. У Београду, 1874. 8^o. Въ бум. пер. (48,363)..... 7468
459. *Н. Беловић*. Историја Цркве Србске. У Новоме Саду, 1874. 8^o. Въ бум. пер. (49,363)..... 7469
460. *Н. Беловић*. Историја Србске Цркве. На основу православног духа и капона апостолски и велики сабора једне свете источне католичке Цркве Христове. 2 умножено изд. У Новоме Саду, 1877. 8^o. Въ бум. пер. (51,363)..... 7471
461. *И. С. Гастребова*. Податци за историју Српске Цркве. У Београду, 1879. 8^o. Въ бум. пер. (50,363)..... 7470
462. *Г. Петрановић*. Повѣсть о свторождественскомъ монастиру Драговићу у правосл. епархији Далматинској. У Задру, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (54,363). 2 экз..... 7474
463. *А. В. Нпожек*. Krátký dějepis čirkve Páně s obzvláštním ohledem na českou vlast. V Praze, 1857. 8^o. Въ бум. пер. (57,363)..... 7477
464. *Гр. Радич*. Повѣсть кратка о фрушкогорскомъ общежительномъ монастиру Хопову. Въ Будинѣ, 1847. 8^o. Въ бум. пер. (58,363)..... 7478
465. *М. Милчевић*. Монастири у Србији. У Београду, 1867. 8^o. Въ бум. пер. (60,363)..... 7480
466. *В. М. Площанскій*. Добромиль. Монастырь чина св. Василія Великого и нѣскольکو словъ объ отношеніяхъ города. Львовъ, 1867. 4^o min. Въ бум. пер. (62,363)..... 7482
467. *Г. І. Юршић*. Дечански првенаць. Описаніе маонастира Дечана, диплома краля Дечанскогъ,

- описаніе ипекске патриаршіе, многи стари зда-
нія, многи мѣста старе Србіе и Косовскогъ по-
ля. У Новомъ Саду, 1852. 8^о. Въ кор. съ зол.
обрѣзомъ пер. (63,363) 7483
468. *Др. Б. Петрановић*. Богомили. Црѣва Босань-
ска и крѣстьяни. Историчка расправа. У Задру,
1867. 8^о. Въ кор. пер. (41,369) 7499
469. *Др. Г. Б. Петрановић*. Свечаност при дочеку
преосвештеног митрополита Босанског Г. Діонисије
у Сарајеву на спасовдан 1868. У Сарајеву, 1868.
8^о min. Въ бум. пер. (80,609).. 7567
470. *S. W. Sumlorck*. O slawnosti narodnj sw. Proko-
ра w Cechách. W Praze, 1844. 8^о. Въ бум. пер.
(81,609)..... 7568
471. *Н. Вукичевић*. Мисли о начину, како да се у
духу православне вере и према потребама на-
родним у ред доведу црквено-просветни одношак
Срба у Аустрији. У Новом Саду, 1865. 8^о. Въ
бум. пер. (58,212) 7599
472. Православије и Аустро-Угарских Срба црквено
школски сабори од 1864 до 1872 године. У Бе-
ограду, 1872. 8^о. Въ бум. пер. (57,212)..... 7598
473. *J. J. Strossmaier*. O siedinjenju crkve iztočne
sa zapadnom. Drugo izdanje. U Djakovu, 1882. 8^о.
Въ бум. пер. (110,222)..... 7603
474. Канонска одбрана православне Цркве у Србији.
Београд, 1881. 8^о min. Въ бум. пер. (57,381). 7616
475. Сербинъ усредъ светилишта свогъ іерархіе Кар-
ловачке, а предъ дверма народногъ собора 1848
л. У Загребу, 1848. 4^о min. Въ бум. пер. (46,382). 7617
476. Dobrowolny powrót unitów podlaskich na lono ko-
sciola prawoslawnego. Krakow, 1875. 8^о. Въ бум.
пер. (65,363)..... 7826
477. Переписка о униі Далматинскогъ епископа *Ве-*
медикта Краљевича са Аустрійскимъ прави-
тельствомъ. У Београду, 1863. 8^о. Въ бум. пер.
(66,363). 2 экз..... 7827
478. *Г. Петрановић*. Историја православнога общте-
ства задарскога. У Задру, 1865. 8^о. Въ бум.
пер. (34,606)..... 7881

Г. ИСТОРИЯ ЕРЕСЕЙ.

479. *Hystorja o těžkych protiwenstwjeh cýrkwe České, hned od počátku gegjho na Wjru krestianskau obrácenj, w letu Páně 894, az do léta 1632 za panovánj Ferdynanda druhého. S připogenjm historye o persecucý Waldenských roku 1655 stale. W Hřberku, 1844. 12^o. ВЪ кор. пер. (84,348)..... 7498*

3. **Общая гражданская история.**

А. ИСТОЧНИКИ.

480. *V. Brandl. Život Josefa Dobrovského. V Brně, 1883. 8^o. ВЪ бум. пер. (82,534). 2 экз..... 7022*
481. *Житіє сирѣчь рожденіє, воспитаніє, странствованіє, и различна по свѣту и у отечеству приключенія и страданія Герасима Земѣча, нимъ самымъ себи и своимъ за споменъ списано; и другимъ за любопытство на свѣтъ издано. ВЪ Будимѣ, 1823. 8^o. ВЪ кор. пер. (39,406)..... 7564*
482. *Křeh Hymek. Kritické úvahy o starších dějinách našich. II—III v 2 kn. V Přerově-Praze, 1883. 8^o. ВЪ бум. пер. (30,606)..... 7869*

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) философія исторіи.

483. *J. Perwolf. Vyvin idey vzájemnosti u národův slovenských. V Praze, 1867. 8^o. ВЪ бум. пер. (93,619)..... 7647*
484. *В. И. Герује. Развитак историјске науке. Превео арм. Н. Дуцић. У Биограду, 1871. 8^o. ВЪ бум. пер. (83,620)..... 7838*
485. *Ц. У. Дренер. Историја умнога развића Јевропе. С англиског превео М. Ракић. Први део. У Биограду, 1871. 8^o. ВЪ бум. пер. (82,620) ... 7837*
486. *Др. В. Бошшић. Мисли о потреби научнога средништа за сваколика словенска племена. У Новомъ Саду, 1867. 4^o. ВЪ бум. пер. (99,247).. 7844*

б) археологія.

487. *A. V. Sember. Paměti a znamenitosti města Olomouce. S osmi obrasy. Ve Vidni, 1861. 8^o* Въ кор. пер. (50,609) 7440
488. *Ис. Шаранъевичъ. Стародавній Львовъ (отъ року 1250 — 1350). Во Львовѣ, 1861. 4^o min.* Въ бум, пер. (32,609)..... 7442

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ.

а) общей.

489. *V. Křížek. Dějini všeobecné a rakouské v přehledu synchronistikem. S 35 genealogickými tabulkami rodů panovníckým. U Praze, 1869. 8^o* Въ кор. пер. (33,609) 7280
490. Начеркъ исторіи и географіи стародавнего, середного и нового свѣта для школъ низшихъ гимназійальныхъ и для исторіи *В. Пиза* переведенъ *В. Ильинскимъ*. Ч. I — III въ 3 кн. Львовъ, 1866—1867. 8^o. Въ бум. пер. (22,603) 7370

б) средневѣковой.

491. *Grmanstvo in njega upliv na slovanstvo v srednjem veku. Spisal L. V. V Ljubljani, 1879. 8^o*. Въ папкѣ (17,606) 7792

в) отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы.

492. Прилози за Србску историю. Издае *Л. П. Ненадовичъ*. Свезка I. У Земуну, 1858. 8^o. Въ бум. пер. (1,609)..... 7248
493. Извори Српске повјестнице изъ турскијехъ споменика на вјемачко превео *Д. В. Бернауер*, а у српско превео и издао *Ан. Торквато Брлић*. Свез. I. У Бечу, 1858. 8^o тај. Въ бум. пер. (2,609). 7249
494. Извори за нову србску историю. I Дѣловодный

- протоколъ одъ 1812 Маія 21 до 1813 Августа
5. Кара-чјорча Петровиѣа. У Београду, 1848.
8°. Въ бум. пер. (3,609)..... 7250
495. *М. Миличјевић*. Живот Срба селјака. У Београду, 1867. 8°. Въ бум. пер. (4,609)..... 7251
496. *Гс. Николчић*. Войводство Срба Аустрійска. У Виенни, 1849. 8°. Въ кор. пер. (5,609)..... 7252
497. Мъсли о садашњемъ положаю и будучјности народа Србског. У Новом Саду, 1866. 8°. Въ бум. пер. (6,609)..... 7253
498. *Гов. Хаџић*. Духъ народа Србскогъ. У Карловци, 1858. 8°. Въ кор. пер. (7,609)..... 7254
499. *С. Милутиновичъ*. Историја Србіе одъ почетка 1813 до конца 1815 године. У Лайпцигу, 1837. 8°. Въ кор. пер. (8,609)..... 7255
500. *Дан. Медаковић*. Повѣстница Србског народа од најстариј времена до године 1850. Кн. I—IV въ 4 кн. У Новом Саду, 1851 — 1852. 8°. Въ кор. пер. (9,609)..... 7256
501. *В. С. Караџић*. „Правителствујући Совѣтъ Србскій“ за времена Кара-чјорчијева или отимање ондашњијех великаша око власти. У Бечу, 1860. 8°. Въ кор. пер. (10,609)..... 7257
502. Народна Србска скупштина 1-га и 3-га Мая 1848 у Карловци држана, переѣашња политика дворска, и садашња политика нове маѣарске владе. Од еднога православногa родољуба. У Београду, 1848. 8°. Въ кор. и бум. пер. (11,609). 2 ѣкз. 7258
503. *Ал. Стоячковићъ*. Черге живота народа Србскогъ у Унгарскимъ областима, одъ времена, какъ еу Моѣари у ове дошли, па до славногъ доба воскресенія Войводовине Србіе, или отъ године 895 — 1848. У Бечу, 1849. 8°. Въ бум. пер. (12,609)..... 7259
504. *Ковчежи* за историјуѣ, језик и обичаје Срба сва три закона. I. У Бечу, 1849. 8°. Въ кор. пер. (13,609). 7260
505. *В. С. Караџић*. Животъ и обичаји народа српскогa. У Бечу, 1867. 8°. Въ кор. пер. (14,609) 7261
506. *В. С. Караџић*. Милош Обреновић, князь Сер-

- бiя; или грађа за Српску Историју нашега времена. У Будиму, 1828. 8^о. Вѣ кор. пер. (15,609) 7262
507. Дечански епоменици. Скупио и издао архим. Дечански *С. Ристић*. У Београду, 1864. 8^о. Вѣ кор. пер. (16,609) 7263
508. Уставакъ у Босни од 1875 до 1878 год. Грађа за новију српску историју рата за ослабођење. У Новом Саду, 1884. 8^о. Вѣ бум. пер. (22,609). 2 экз. 7269
509. *К. Н. Ненадовић*. Живот и дела великог ђорђа Петровића Кара-ђорђа верховног вожда, ослабодноца и владаря Србије и живот његови Војвода и јунака. Као градиво за српску историју од године 1804 до 1813 и на даље. Кн. I са 14 литографски слика. У Бечу, 1883. 8^о. Вѣ колек. съ золот. обр. пер. (56,609) 7446
510. *Данило* архиеписк. Живот краљева и архиепископа србскихъ. У Загребу, 1866. 8^о. Вѣ кор. пер. (59,609) 7449
511. Monumenta serbica spectantia historiam Serbiae, Bosniae Ragusii. Edidit *Fr. Miklosich*. Viennae, 1858. 8^о. Вѣ кор. пер. (76,609) 7488
512. *И. Хаџић-М. Светић*. Устанакъ србскiй подъ Црвнмъ ђорђеиъ. I. Прве три године. У Новомъ Саду, 1862. 8^о. Вѣ бум. пер. (13,606) 7787
513. *Х. С. Ристић*, архим. Плач старе Србије. У Земуну, 1864. 8^о. Вѣ папкѣ (21,606) 7796
514. Одговор вођама самозване „Српске слабодумне народне странке“. У Новомъ Саду, 1883. 8^о min. Вѣ бум. пер. (29,606) 7868
515. Патентъ царскiй за войводство Србије и темешскiй банатъ, 18-га (6-га) Ноемвриа 1849 проистекшиъ. Посерблѣнъ Пл. А. У Бечу, 1849. 8^о. Вѣ папкѣ (44,606) 7899
516. *С. Милутиновић*. Историја Цернегоре одъ искона до новiега времена. У Београду, 1835. 8^о. Вѣ бум. пер. (17,609) 7264
517. *Д. Милаковић*. Историја Церне горе. У Задру, 1856. 4^о min. Вѣ кор. пер. (18,609) 7265
518. *Н. Дучић*. Црна гора. Прештампано из гласни-

- ка XL. У Београду, 1874. 8^о. Въ бум. пер. (19,609) 7266
519. *Мил. Медаковић*. Повѣстница Црногоре од најстаријег времена до 1830. У Земуну, 1850. 8^о. Въ кор. пер. (20,609). Здѣсь же переплетено: Законик общи Црногорски и Брдски. Установлѣн 1798 года Октомбра 18 числа на Цетинѣ. Издао и описао судейске поступке *М. Медаковић*. У Земуну, 1850. 8^о..... 7267
520. *В. М. Г. Медаковић*. Живот и обичаи Црногорца. У Новомъ Саду, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (21,609)..... 7268
521. *Dějepis města Prahy. Oprawy a doplnky k dílu I. Podává W. W. Tomek. W Praze, 1872. 4^о min.* Въ бум. пер. (51,609)..... 7441
522. *В. Медаковић*. П. П. Нѣгош послѣдњи владыкући владыка Црногорски. У Новомъ Саду, 1882. 8^о. Въ бум. пер. (55,609)..... 7445
523. *Dějini národu českého. Wypawuje Fr. Palaský. Dílu I částka 1—2; II č. 1 svazek 1, č. 2 oddelení 1—2; III č. 1—2; IV—V č. 1—2 v 11 kn. W Praze, 1848—1867. 8^о. Въ бум. пер. (79,609) 7523*
524. *Bibliotěky historické běh druhý. Stare paměti dějin českých. Monumenta historiae bohémica. Vydává An. Gindely. Sesit I—IV v 4 kn. V Praze, 1864. 8^о. Въ бум. пер. (92,609) 7637*
525. *O nynější politické situaci národa českého. V Praze, 1877. 8^о. Въ бум. пер. (8,606)..... 7782*
526. *Cechy země i národ. Bezъ начальныхъ листовъ. 8^о min. Въ бум. пер. (25,606) 7800*
527. *Zemljopis i povistnica Bosne ad slavljuba Bošnjaka. U Zagrebu, 1851. 8^о. Въ бум. пер. (39,609) 7286*
528. *V. Brandl. Kniha pro každého Moravana. V Brne, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (44,609) 7434*
529. *A. V. Sember. Páni z boskovie a potomní držitele hradu boskovického na Moravě. Přidáno popování hradu, města a okresu boskovického krom dvou obrazů. Vydání druhé. Ve Vidni, 1870. 8^о. Въ бум. пер. (62,609)..... 7452*
530. *Dr. B. Dudík. Dějini Moravy. Díl I sešit 1—*

- 4; II s. 7, 9—10; VII voll. 6. V Praze, 1872—1880. 8^o. ВЪ бум. пер. (78,609)..... 7522
531. *Al. V. Sembera*. Obyvatelstvo České a Německé na Moravé. Ve Vidni, 1873. 8^o. ВЪ бум. пер. (47 606) 7907
532. *P. J. Safarik*. Slowanský národopis. 3 vydání. V Praze, 1849. 8^o. ВЪ бум. пер. (23,609).... 7270
533. *Jlucu Luki*. Narodni slavonska običaji. U Zagrebu, 1846. 8^o. ВЪ бум. пер. (24,609). 2 экз. 7271
534. *I. Paučič*. Istorija raznyxъ словенскихъ народовъ наипаче Болгаровъ, Хорватовъ и Сербовъ, изъ тьмы забвения изъятая и во свѣтъ исторической произведенная. Ч. 1, 3 и 4 въ 3 кн. ВЪ Будимѣ, 1823. 8^o. ВЪ кор. пер. (25,609)..... 7272
535. *Jan. Trdina*. Zgodovina slovenskega národá. Ljubljani, 1866. 8^o. ВЪ кор. пер. (27,609)..... 7274
536. *M. Dohnány*. Historia povstaňja slovenskego z roku 1848. Svazok I. U Skalici, 1850. 8^o. ВЪ бум. пер. (28,609)..... 7275
537. *A. V. Sembera*. Zádání slované v pravěku, čili rozbor kritický, že slované v Germanii a Illyrii bydleji od doby předhistorické. Ve Vidni, 1868. 8^o. ВЪ кор. пер. (29,609)..... 7276
538. *Jan. Cajdu*. Včelár na slovensku. Turč. sv. Martin, 1871. 8^o. ВЪ бум. пер. (32,609)..... 7279
539. *Ios. Perwolf*. Slované. Historický nástin. S příspěvky od *I. E. Wocela* a *K. Erbena*. V Praze, 1869. 8^o maj. ВЪ бум. пер. (34,609)..... 7281
540. *P. Dobšinsky*. Prostonárodní obyčaje, povery a hry slovenské. Turč. sv. Martin, 1880. 8^o maj. ВЪ бум. пер. (35,609)..... 7282
541. *V. Krížek*. Dějini národů Slovanských v přehledu synchronistickém se stručným obrazem jich osvěty literatury a umění a XXX genealogickými tabulkami panovníckých rodů slovanských. V Tabore, 1872. 4^o. ВЪ кор. пер. (36,609)..... 7283
542. *I. Majciger*, *M. Pleteršnik* in *B. Baić*. Slovanstvo. Prvi deli: Občni prehled.—Jugoslovani: Slovenci. Hrvati in Srbi. Bolgari. Z dvema zemljevidoma. V Ljubljani, S. a. 8^o. ВЪ папкѣ (46,609) 7436

543. Kratek slovenski zemljopis in prehled politične in pravosodne razdelitve iliriskega kraljestva in štajerskega vojvodstva s pridanim slovenskim in nemskim imenikom mest, tergov, krajev i t. d. Na svitlo dal *P. Kozler*. Na Dunaju, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (47,609)..... 7437
544. *Свящ. И. Дулишковичъ*. Историческія черты Угро-Русскихъ. Тетр. I — II въ 2 кн. Унгарь, 1874—1875. 8^o. Въ бум. пер. (73,609)..... 7485
545. Monumenta historica slavorum meridionalium. Povjestni spomenici južnim slavenam. Izdaie *Jv. K. Sakcinski*. Kn. I. Listine Hrvatske (Acta Croatica). U Zagrebu, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (74,609)... 7486
546. Jura regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Edidit *Jv. Kukuljević* aliter Bassani de Sacchi. Pars I—III voll. 3. Zagrebiae, 1862. 4^o. Въ кор. пер. (75,609)..... 7487
547. *B. Dragojlo Kušlan*, dr. *Suhaj*. Spisi saborski sabora kraljevinah Dalmatije, Hrvatske i Slavonije od god 1861. Dio I—II; svez. III—IV^o voll. 4. U Zagrebu, 1862. 4^o. Въ кор. пер. (77,609)..... 7489
548. *J. Kollar*. Staroitalia slovjanská aneb objevy a důkazy živlů slavských v zeměpisu, v dějinách a v bájeslavi, zvláště, v řeči a v literatuře nejdávnejších vlaských a sousedních kmenů, z kterých zřejmo, ze mezi prvotními osadníky a obyvateli této krajiny i slavjane nad jiné četnější byli. Se 34 tabulkami. Ve Vidni, 1853. 4^o. Въ бум. пер. (8,538).... 7691
549. *Dr. Jv. Gršak*. Slovenski štajer. Dežela in ljudstvo. Snopič I, III voll. 2. V Ljubljani, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (12,606)..... 7786
550. *P. Kozler*. Imenik mest, tergov in krajev zapopodenih v zemljevidu slovenske dežele kakov priloga istega. Na Dunaju, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (22,606)..... 7797
551. *Vojvodstvo Koroško* v zemljepismen, statističnem in zgodovinskem spregledu. V Ljubljani, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (40,609)..... 7287
552. *Vojvodstvo Kranjsko* v zemljepismen, statističnem

- in zgodovinskem spregledu. V Ljubljani, 1866. 8^o.
 Въ бум. пер. (41,609)..... 7288
553. *V. Brandl*. Poloha starého Velegradu. Historické pojednání. V Brně, 1862. 8^o. Въ бум. пер. (42, 609). 2 экз..... 7289
554. *I. X. барона Бартемиштаjna*. Кратакъ извештај о станју расјенога многобројнога Илирскога народа по цар. и краљ. наследничким земљама. Превео *Ал. Сандић*. У Бечу, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (43,609)..... 7290
555. *Ogledalo Ilirie*, iliti godovština Ilirach, zatim Slavinah, a najposle Horvatah i Serbaljah zvanih, od potopa, to jest godine svéta 1655. Na četiri strane razděljena, i po dugoterpnom poslu na svetlo dana od *Iv. Sveara*. Страна I, IV voll. 2. U Zagrebu, 1840—1842. 8^o. Въ кор. пер. (48,609). 7438
556. *Iv. K. Sakcinskoga*. Borba Hrvatah s Mongoli i Tatari. Povjestno-kritična razprava. U Zagrebu, 1863. 8^o. Въ бум. пер. (49,609)..... 7439
557. *Iv. Sakcinskoga*. Varašdin. Kratki naert s gledišta historičkog. U Zagrebu, 1857. 8^o. Въ папкѣ (53,609) 7443
558. *E. H. Costa*. Vodnikov spomenik. S spisi od 86 pisateljev in štirimi na kamen tiskanimi dokladami. V Ljubljani, 1859. 4^o. Въ кор. съ золот. обрѣз. пер. (54,609)..... 7444
559. *J. Marn*. Koritarjeva spomenica. V Ljubljani, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (61,609)..... 7451
560. *W. W. Tomek*. Jan Zizka. V Praze, 1879. 8^o. Въ бум. пер. (63,609)..... 7453
561. *Dr. Toman Lovro*. Založila in izdala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1876. 8^o. Въ бум. пер. (64,609)..... 7454
562. *Dr. E. H. Costa*. Založila in izdala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1877. 8^o. Въ бум. пер. (65,609) 7455
563. *Федор* плем. *Демелић Панъвачки*. Корнелије Станковић. У Новоме Саду, 1866. 8^o. Въ бум. пер. (69,609)..... 7459
564. *G. St. Deželic*. Zivotopis Mirca Bogovica. U Zagrebu, 1862. 8^o. Въ бум. пер. (68,609)..... 7458

565. *Др. Иов. Субботић*. Живот Саве Текелије. У Будиму, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (70,609)..... 7460
566. *Успомени* профессора правосл. Богословје у Задру *Љубомира Вуиновића*. У Задру, 1883. 8^о. Въ бум. пер. (71,609)..... 7461
567. *Даничић*. В. Лазићу II и Још. Којешта. У Бечу, 1848. 8^о. Въ бум. пер. (72,609)..... 7462
568. *General Fadějev o záležitostech východní a slovan-ske*. V Praze, 1870. 8^о. Въ бум. пер. (82,609). 7569
569. *Г. Сундечић*. Живот и рад дра Б. Петрановића. У Дубровнику, 1878. 8^о. Въ бум. пер. (83,609) 7570
570. *Zivotopis V. Hanky*. Vyňato z konverzačního Slovníca od *Rittersberga*. Sine a. et l. 8^о. Въ бум. пер. (84,609)..... 7571
571. *Fr. J. Celestin*. France Preširen. U Zagrebu, 1882. 8^о. Въ бум. пер. (85,609)..... 7572
572. *Dr. Legis Glückselig*. W. Hanka. Nach seinem slawistischen Wirken, seinem Schriften und seinem Privatleben. Prag, 1852. 8^о. Въ бум. пер. (86,609) 7573
573. *Вл. Красић*. Марко Славнић. Биографска слика. Прештампано из лавора. У Новом Саду, 1882. 8^о. Въ бум. пер. (87,609)..... 7574
574. *М. Милићевић*. Смртъ княза Милоша Обреновића I и ступаѣ на владу княза Михаила Обреновића III. У Београду, 1860. 8^о. Въ бум. пер. (88,609)..... 7575
575. *М. Hornik*. Porjedzene hwězdarstwo a Miklowsch Korernik. Budyšin, 1873. 8^о. Въ бум. пер. (89,609) 7576
576. *F. J. Iezber*. O Korerniku, slavnem polském hwězdari. Вынято за вшеслованскѣго листу „Словѣ-ниць“. Чешска Прага, 1865. 8^о min. Въ бум. пер. (90,609)..... 7577
577. *P. J. Safarik*. Nábožné kázání slavení dne 9 Julia 1861 v chrámě ev. ve Vidni, měl K. Kuzmány. Ve Vidni, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (93,609). 7644
578. *Малетић*. Историческо критическо описаніе битке Косовопольске одъ г. 1839 Ювія 15. Издао за едно съ картомъ Косовогъ поля *Мушицкич*. У Новомъ Саду, 1847. 4^о min. Въ бум. пер. (11,606)..... 7785

579. *Fr. C. Kampelik*. Stav Rakouska a jeho budoucnost. Hradec Králové, 1860. 8°. Въ бум. пер. (14,606) 7789
580. *Spása Rakonska*. V Praze, 1865. 8°. Въ кор. пер. (15,606) 7790
581. Zrcalo talijanstva u Dalmaciji. Razor i prosutak Dalmaciji u njezinim učionikam jednim Dalmatinom. U Beču, 1861. 8°. Въ бум. пер. (18,606). 7793
582. Prima *Adunare* poporalae in causa autonomiej bisericii dreptredinčioase din Bucovina tinutae in Cernaeti între 11 — 23 Junii 1870. Cernacuti, 1870. 4° min. Въ бум. пер. (64,363)..... 7825
583. Uromínka na *Jaroslava Kalinu*. V Praze, 1870. 8°. Въ папкѣ (43,123)..... 7857
584. *Архим. Н. Дуичиъ*. О ерпской оштини у Трету. У Биограду, 1868. 8°. Въ бум. пер. (26,606).. 7860
585. *Пл. Аманацковичъ*. Привосъ родолюбивыхъ мыслей на жертвеникъ народнога напредка. У Новом-Саду, 1856. 8° min. Въ бум. пер. (27,606). 7861
586. *Ап. Bezensek*. Svečanost o priliki sedemdecetletnice dr. *J. Bleiweisa* dne 18 Novembra 1878. Zagreb, 1879. 8°. Въ бум. пер. (31,606)..... 7871
587. *Я. Θ. Головацкiй*. Начало и дѣйствованiе старовроцигiйскогѣ братства по историческо-литературному отношенiю. Львовъ, 1860. 8°. Въ бум. пер. (33,606) 7873
588. Писмо *М. Погодина* писано Чешском историкописцу *Цалоцком*. Превео Живојин. У Београду, 1871. 8° min. Въ бум. пер. (27,327)..... 7898
589. *А. Орешковичъ*. Славенска задруга. У Београду, 1872. 8°. Въ бум. пер. (48,606)..... 7908
590. *Г. Толстоля*. Воеванѣ руске войске у Мацарској, подъ заповѣсти фелдмаршала княза Варшавскога, графа Паскевича-Ериванскога, съ историчнымъ прегледомъ Мацарске. Преводъ съ французскогѣ. У Београду, 1851. 8° min. Въ бум. пер. (46,606) 7902
591. *Fr. V. Sasinek*. Dejini drevnych národov na území terajšieho Uhorska. U Skalici. 1867. 8°. Въ кор. пер. (26,609) 7273

592. *Fr. V. Sasinek*. Dejini počiatkov terajsieho Uhorska. U Skalici, 1868. 8°. Въ кор. пер. (38,609). 7285
593. *F. V. Sasinek*. Dejini Kralovstva Uhorského. Diel I. U B. Bystrici, 1869. 8°. Въ кор. пер. (37,609). 7284
594. Spomenik o šeststoletnici začetka Habsburské vlade na slovenskem. Založila in na svetlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1883. 4^o maj. Въ бум. пер. (4,602). 10 экз. 7815
595. Неколько речій о славенскимъ народима у Австрији и Турской. Написао А. Θ. у Петербургу. Превео *Милићъ Евићъ*. Sine anno. Петербургъ, 8°. Въ бум. пер. (20,606)..... 7795
596. *J. Krsnik*. Zgodovina avstrijsko ogrske monarhije za srednje šole učiteljska izobraževališča, Založila in na svetlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1874. 8°. Въ бум. пер. (10,606) 7784
597. Sprawozdania stenograficzne z posiedzen sejmu krajowego galicyjskiego we Lwowie, odbytych od dnia 15 do 26 Kwietnia 1861 r. Lwow, 1861. 8°. Въ бум. пер. (19,606)..... 7794
598. *M. Dolege*. Polacy w obec Austriji i Dinastiji. We Lwowie. 1868. 8°. Въ бум. пер. (9,606)..... 7783
599. *F. J. Iezbera*. Rusové, Srbové, Poláci a Cechové s ostatními slovaný. V Praze, 1863. 8^o min. Въ бум. пер. (24,606)..... 7799
600. Устанак грчкій отъ почетка (1821) до битке под Навариномъ (1827 год). Преведен из *Хермеца* с немачког на србскій говорный езикъ *Ч. Протичъемъ*. У Новоме Саду, 1851. 8°. Въ бум. пер. (64,612) 7853
601. *Francja i Polska* i przyczyny ich upadku przez E. F. Lwow, 1871. 8°. Въ бум. пер. (26,327).. 7780
602. *J. Malý*. Soustátí severoamerické a jeho ústava. V Praze, 1872. 4^o min. Въ бум. пер. (7,606).. 7781

г) просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

603. *Dr. On. Radlinský*. Stručný wýtah z návrhu ústrojnosti gymnasii a wečnie cili realex w Racús-

- kém mocnarstwě. W Budině, 1851. 8^o. Въ бум. пер. (80,596) 7682
604. *V. Křižek*. Slovo o realných gymnasiich v пунѣ-
жи soustavě školské. V Táboře, 1872. 8^o. Въ бум.
пер. (81,596) 7683
605. *Як. Головацкий*. Историческій очеркъ основанія
галлицко-русской матицѣ и справозданье перваго
сабору ученыхъ и любителей народнаго просвѣ-
щенія. Ч. 5. Во Львовѣ, 1850. 4^o тпн. Въ бум.
пер. (32,606) 7872
606. *Н. Вукићевић*. Први извештај о явном учитель-
ско приправничкомъ заводу србском у Сомбору с
концемъ школске 1862—1863 године. У Сомбо-
ру, 1863. 4^o. Въ бум. пер. (35,606) 7882
607. Уставы обществъ „Славія“ въ Прагѣ, „Матицы
Моравской“, „Народнаго дома“ въ Львовѣ, „Рус-
ской Бесѣды“ въ Черновцахъ, „Василія Велико-
го“, „Буковины“ въ Вѣнѣ „вдовиго-сиротинско-
го фонда рускаго священства“ въ Перемышли,
Прага-Львовъ-Wien-Vrне-Осиени, 1863—1874. 8^o.
Въ кор. пер. (37,606) 7884
608. Seznam členů společnosti, vědeckých sborů a odbo-
rů roí úřednictva Musea kralovství českého k val-
nému schromáždění 1866. 1878—1880. V Praze,
1866. 1878—1880. 8^o. Въ кор. пер. (38,606). 7885
609. Zpráva o ewang. a. w. gymnasiume w sw. Marti-
ne na sskotsky rok 1868—1869, 1869—1870 въ
1 кн. Turč. sw. Marline, 1869 — 1870. 8^o. Въ
кор. пер. (39,606) 7886
610. Pravila, letno poročilo dramatičnega društva v
Ljubljani za društveno leto 1870—1872, 1874—
1875 въ 1 кн. V Ljubljani, 1870—1875. 8^o. Въ
кор. пер. (40,606) 7887
611. Statuten, krátký přehled, roční zpráva „Slovanské
besedy“ за 1865—1875, 1877—1883. Ve Vidni,
1865—1883. 8^o. Въ кор. пер. (41,606) 7888
612. Vorträge des Geschäftsleiters in der General-Ver-
sammlung der Gesellschaft des Museums des König-
reiches Böhmen 1866—1868, 1871—1872 voll. 1.
Prag, 1866—1872. 8^o. Въ кор. пер. (42,606).. 7889

612. Zpráva o činnosti spěváckého spolku slovanského ve Vidni v roku 1866—1868, 1871—1882. Ve Vidni, 1866—1882. 8°. Въ кор. пер. (43,606). 7890

Г. ХРОНИКИ, СБОРНИКИ, БИБЛИОГРАФІЯ.

613. *Науковий сборникъ*, издаваемый литературнымъ обществомъ Галицко-русской Матицы. Годъ изданія 1-й (1865). Вып. I—IV; годъ 4-й (1868). Вып. I—IV въ 2 кв. Во Львовѣ, 1865—1868. 8°. Въ кор. пер. (49,325) 7584
614. *Галицкій историческій сборникъ*, издаваемый обществомъ Галицко-русской Матицы. Вып. III. Число 22. Львовъ, 1860. 8° min. Въ бум. пер. (21,507) 7651
615. *Србскіи споменици* или старе рисовулѣ, дипломѣ, повелѣ, и сношенія Босански, Србски, Херцоговачки, Далматински, и Дубровачки краљѣва, царева, банова, деспота, кнезова, войвода и властелина. Издани на свѣтъ иждивеніемъ Г. *Еф. Т. Обреновича*, а собрани трудомъ *П. Корано-Твртковича*. Ч. I. У Бѣограду, 1840. 8°. Въ кор. пер. (94,609) 7851
616. Свящ. *Г. Г. Павловича*. Неколько речи о „покушаніи“ архим. Г. Пелагича. У Београду, 1871. 8°. Въ бум. пер. (103,322) 7895

4. Русская исторія.

А. И С Т О Ч Н И К И.

617. *Ө. Бродовичъ*. Историческія записки о событіяхъ на Волынѣ и Подолью въ 1789 году. Ч. I—II въ 2 кв. Львовъ, 1861—1862. 4°. Въ бум. пер. (30,609) 7277
618. *Лѣтопись Несторова*. Nestoruv letepis rusky. Preložil K. J. Ebben. V Praze, 1867. 8°. Въ кор. съ золот. обр. пер. (19,507) 7484
619. *Волынско-галицкая лѣтопись*. Издалъ и объяснилъ *А. С. Петрушевичъ*. Львовъ, 1871. 4°. Въ кор. и бум. пер. (20,507). 2 экз. 7627

Б. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) история епархій.

620. Львовская русская епархія предъ стома лѣтъ, описана по донесенію, поданному до Римской курии Преосв. *Львомъ Шептицькимъ*, еп. Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ. Львовъ, 1860. 4^о. Въ бум. пер. (114,358)..... 7858

б) житія святыхъ и біографіи.

621. *Патерикъ Печерскій*. Исправнѣ съ напечатаннаго въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, первымъ тисненіемъ, 1759 году, напечатана въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1760 г. F^о. Въ пергаментѣ (9,500)..... 6995
622. *Житіе* святаго препод. *Прокопія*, Христа ради юродиваго, Устюжскаго Чудотворца. Заимствовано изъ Миней-Четьи. Изд. 2-е. Москва, 1853. 4^о тп. Въ бум. пер. (107,358)..... 7012
623. *Житіе* преподобнаго и богоноснаго отца нашего *Антонія* Печерскаго Кіевского, первоначальника монаховъ въ Россіи. Заимствовано изъ Миней-Четьи. Изд. 2-е. Москва, 1853. 4^о тп. Въ бум. пер. (108,358)..... 7013
624. *Житіе* преподобнаго отца нашего *Нифонта*, епископа Новгородскаго, и преподобныя матери нашея *Евфросиніи* дѣвицы, игуменіи обители св. Спаса въ Полоцкѣ. Заимствовано изъ Миней-Четьи. Изд. 1-е. Москва, 1853. 4^о тп. Въ бум. пер. (109,358)..... 7014
625. *Убіеніе* св. благовѣрнаго Царевича князя *Димитрія*, Московскаго и всея Россіи Чудотворца. Москва, S. a. 8^о. Въ бум. пер. (110,358).... 7015
626. *Михаилъ Куземскій*. Очеркъ его жизни и прощальное его слово, яко памятникъ его дѣятельности для блага Галицкой Руси изданъ въ нарочитый день его консекраціи въ Холмскаго епис-

- копа. 11 (23) Августа 1868 года Львовъ, 1868.
4^о. Въ бум. пер. (40,406)..... 7565
627. Жизнеописание *Иосафата Куниевича*, архіеп. Полоцкаго, сочиненное на основаніи автентичныхъ актовъ Полоцкой духовной консисторіи и біографичнаго сочиненія уніатскаго монаха О. Кульчинскаго. Львовъ, 1868. 8^о мај. Въ бум. пер. (41,406)..... 7566

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) исторія Россіи вообще.

628. *Б. А. Дыдикиій*. Народная исторія Руси отъ начала до новейшихъ временъ послѣ наилучшихъ историковъ. Ч. 1-я. Львовъ, 1868. 8^о. Въ бум. пер. (57,514)..... 7491

б) исторія краевъ Россіи.

629. *Zjazd polski we Lwowie przez L. M. Lwow*, 1871. 8^о min. Въ бум. пер. (21,327)..... 7775
630. *Resne że się pojednamy. Slovo do braci Polaków w sprawie polsko-ruskiej*. Lwow, 1861. 4^о min. Въ бум. пер. (22,327)..... 7776
631. *W. Kosinskięgo*. Sprawa polska z roku 1846. Roznan, 1850. 8^о. Въ бум. пер. (23,327)..... 7777
632. *K. Mikoszewskiego*. Polska i rossya w slowian-szczyźnie mowa miana w Genewie, na zebraniu Polaków, dnia 22 Stycznia 1872 roku, w rocznice powstania naradowego. W Genewie, 1872. 8^о. Въ бум. пер. (25,327)..... 7779
633. Проектъ политической программы для Руси австрійской черезъ Г. М. Д. Львовъ, 1871. 8^о. Въ бум. пер. (84,617)..... 7836
634. *Ed. G. Velečka*. Černomorský okruh Kavkazu. S mapou Evropského Ruska a Kavkazu. V Praze, 1871. 8^о min. Въ бум. пер. (9,508)..... 7854
635. *J. Rank*. Poláci a Rusové. Uvahy slovanske. U Praze, 1863. 8^о. Въ бум. пер. (45,606)..... 7901

в) біографіи историческихъ личностей.

636. *Филиппъ Орликъ*, послѣдній польскій гетманъ западной украины. 1709 — 1742. Издавъ А. С. *Петрушевичъ*. Львовъ, 1872. 8°. Въ бум. пер. (66,609) 7456
637. *Е. Г. Велечк.* Nikolaj Alexějevič Kirjejev. Zivotopisný nástin. S podobiznou. V Praze, 1877. 8°. Въ бум. пер. (67,609)..... 7457

г) исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

638. *Ф. I. Iezbera.* O ruských universitách vubec a novém jich statutu zvlášť. Dle moskevského universitního profesora N. Popova. V Praze, 1864. 16°. Въ бум. пер. (82,596)..... 7684

5. Землевѣдѣніе.

А. ОБЩЕЕ ЗЕМЛЕВѣДѢНІЕ.

а) Географія и статистика.

639. *I. Iesenko.* Prirodoznanski zemljepis. Založila in na svitlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1874. 8°. Въ бум. пер. (31,124) 7544
640. *V. Кřižek.* Statistika císařství Rakouského čili říše Rakousko-Uherské. S atlasem o 36 mapách a tabulkách. V Praze, 1872. 8°. Въ кор. пер. (22,597) 7582
641. Државопись Србіе. Свезка I — III въ 3 кн. У Бѣограду, 1863—1869. 4°. Въ бум. пер. (23,597) 7583
642. *Гов. Гавриловичъ.* Рѣчникъ географійско-статистичный Србіе. У Београду, 1846. 8° min. Въ бум. пер. (14,235) 7686

б) Путешествія.

643. *Dr. Ig. Knoblerja.* Potovanje po beli veki. Zdélal in posloveniti dal Dr. V. F. Klun. V Ljubljani, 1850 8°. Въ бум. пер. (54,525) 7641

№ Инвент.

644. *Iv. Sakcinskoga*. Jzvjestje o putovanju kroz Dalmaciju u Napulj i Rim s osobitim obzirom na slovensku književnost, umjetnost i štarine. U Zagrebu, 1857. 4°. Въ коленк. пер. (55,525) 7642
645. *Iv. Sakcinskoga*. Potovanje po Bosni. U Zagrebu, 1858. 8° min. Въ бум. пер. (57,525)..... 7671
646. *Iv K. Sakcinskoga*. Jzvjestje o putovanju po Dalmaciji v jeseni godine 1854. U Zagrebu, 1855. 8°. Въ бум. пер. (58,525) 7852

Б. ГЕОГРАФІЯ РОССІИ.

647. *D. Zubrzycki*. Gränzen zwischen der russinischen und polnischen Nation in Galizien. Lemberg, 1849. 8°. Въ бум. пер. (24,327) 7778

V. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ.

А. МАТЕМАТИКА.

648. *V. Simerka*. Algebra čili počtařství obecne pro vyšši gymnasia a realné školy. Druhe opravene a rozmnožene vydani. V Praze, 1869. 8°. Въ бум. пер. (15,491)..... 7562
649. Початкова наука арытмэтыки для ужитку школъѣ элементарныхъ вейскихъ и мейскихъ. Варшава, 1866. 4° min. Въ бум. пер. (16,491) ... 7563

Б. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

а) Естественныя науки вообще.

650. *М. Малиновскій*. О великомъ Божиємъ мирѣ. Въ Львовѣ, 1852. 8° min. Въ бум. пер. (45,468),. 7551
651. *Schödler*. Knjiga prirode. Snopič I. Fizika z 216 podobami; Snopič II. Fizika, Astronomija in Kemija s 361 podobami in 2 tarama; snopič III. Mineralogija in Geognozija s 193 podobami; snopič IV Botanica in Zoologija s 467 podobami. Poslovenil

Iv. Tušek. Založila in na svetlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1869 — 1875. 8^o. Вь бум. пер. (36,466) 7556

б) Физика.

652. *An. Urbas.* Magnetismus, Electricität, Wärme und Licht. Philosophisch-phisikalische Skisse. Laibach, 1876. 8^o. Вь бум. пер. (41,223) 7542
653. *An. Urbas.* Magnetizen, elektrika, toplota in svetloba. Filozofično-fizikalichen načert. V Ljubljani, 1876. 8^o. Вь бум. пер. (42,123) 7543
654. *F. St. Kodym.* Naučení o žiwlech, jejich maci a wlašnostech. Díl první. V Praze; 1849. 8^o. Вь бум. пер. (32,466) 7547
655. *Iv. Br. Zsch.* Physika čili silozpyt pre slovenské gymnásia, reálky a domáce poučenie. S vyše 200 pôvodkom rezanými obrázkami. Sosit 1 — 4 вь 3 кн. V Skalici, 1869. 8^o. Вь бум. пер. (38,466) 7558
656. *E. Јосимовић.* Физика за женскиње. По др. Ев. Негољчка. У Београду, 1866. 8^o min. Вь бум. пер. (39,466) 7559
657. Fysika zkušebna. Vydal *K. V. Zenger.* Díl prvý obsahující mechanicu i akustiku s 206 dřevorytými. V Praze, S. anno. 8^o. Вь бум. пер. (40,466) 7560
658. *K. Amerling.* Orbis pictus čili svět v obrazich. Stupeň druhý. V Praze, 1852. 8^o maj. Вь бум. пер. (34,466) 7554

б) Анатомія и Физиологія.

659. *Dr. J. N. Woldřich.* Somatologija ali nauk o človeškem telesu učiteljiščem in visjim učilnikam. Po četrtem natisku poslovenil *F. Erjavek.* V Ljubljani, 1881. 8^o. Вь кор. пер. (16,464) 7550
660. *Dr. Meyer.* Wyklad chorób oczu. Przez dra *S. Košminskiego.* Warszawa, 1875. 8^o. Вь бум. пер. (33,466) 7553
661. *J. Znidaršič.* Oko in vid. Založila in na svetlo dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1880. 8^o. Вь бум. пер. (35,466) 7555

г) Минералогія.

662. *Fr. Erjavec*. Rudninoslovje ali mineralogija za niže gimnazije in realke. Po Sigm. Fellöcker-ji. V Ljubljani, 1867. 8°. Въ бум. пер. (37,466) 7557

д) Ботаника.

663. *Al. Pokorny*. Prirodopis rastlinstva s podobami. Poslovenil *Iv. Tušek*. Drugo predelano in pomnozeno izdanije s 350 podobami. Založila in svetlo dala Matica Slovenska v Ljubljani. V Praze, 1872. 8°. Въ бум. пер. (14,464) 7545
664. *Dr. Fr. Mathon*. Listy z vědy hospodářske. Citanka pro pokačovaci vyučovaní v hospodářství, obsahující základné výskumy o živote rostlin, o hnoji a o náhradě toho, co se půdě rozličnými sklizmění ubira. V Brně, 1871. 8°. Въ бум. пер. (45,466) 7862
665. *Stirje letni časi*. Iz memškega po E. A. Rossmäslar-ji predelal *Iv. Tušek*. Izdala in založila Matica Slovenska. V Ljubljani, 1867. 8°. Въ бум. пер. (15,464) 7546

VI. ТЕХНОЛОГИЯ И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

666. *N. Arsenović*. Osnovne kritice za ustanov tehnonaučnoga zavoda za viši stupanj obrazovanja srbskohrvatskih zanatlija. U Zagrebu, 1868. 8°. Въ кор. пер. (46,468 и 94,555). 2 эвз. 7552
667. *Рада Страт. Кулпински*. О светленѣ урбарски питаня о споеню и разученю сессионалних пристойбина и одлученю пашняка (у економичном обзиру). У Новом Саду, 1857. 8°. Въ бум. пер. (47,468) 7561
668. *Бринскій Ал. Барснъ Раячиѣ*. Неколико рѣчи о постанку типографіе митрополитско-гимназіалне у

- Карловцы. У Земуну, 1863. 8^о. Въ бум. пер.
(93,555). 2 экз. 7804
669. *Dr. Brauner.* O работě a vykaupení raboty. W
Praze, 1848. 8^о. Въ коленк. пер. (95,555) 7806
670. *Ф. И. Избера.* Какъ прняли въ Россii реко-
ментацію чешскихъ техпиковъ, промышленниковъ,
экономовъ и т. д.? Въ Прагѣ, 1864. 8^о min. Въ
бум. пер. (96,555)..... 7807
671. *Spořitelny* po farských kollaturách orbě, remeslu
ze zvizelu pomohou. Vydal *Dr. Fr. Kampelik.* V
Hradci Králové, 1861. 8^о min. Въ бум. пер.
(97,555) 7808
672. *Dr. Fr. C. Kampelik.* Všeobecná assekurace pro-
ti škodlivým žiblům, proti rádu dobytka, po krajích
zařiděná, výborně by u nás napomohala orbě, prů-
myslu rolnickému. Hradec Králové, 1864. 8^о. Въ
бум. пер. (98,555)..... 7809
673. Z nedostatku peněz, orba, obchod, průmysl, řemes-
la v nyníjší době klesají. — Jak si teda k pění-
sum pomůžeme aby obživu, a blahobytu přibýlo?
Finančné návrhy p. J. Kadečky, upravil *Dr. Fr.
C. Kampelik.* Hradec Králové, 1866. 8^о. Въ
папкѣ и бум. пер. (99,555). 2 экз..... 7810
674. *Dr. Fr. C. Kampelik.* Prostředky proti zlým
časům. Hradec Králové, 1865. 12^о. Въ бум. пер.
(46,466)..... 7903
675. *Dr. Fr. C. Kampelik.* Jak si pomůžeme k dest'ům,
hojné rose chtěice sobe úrodu zemskou zvětšiti, a
jak bychom se proti přivalům a povodni chrániti
mohli. Hradec Králové, 1865. 12^о. Въ бум. пер.
(47,466)..... 7904
676. *B. Sulek.* Biljarstvo. Uputa u poznavanje bilja.
Dio I—II v 2 kn. U Zagrebu, 1856 — 1859. 8^о.
Въ бум. пер. (48,304) 7813
677. *An. Penzel.* Ovocinár na slovensku. Poučenie o
hlavných prácach štepárskych a o spôsobe ja kým
by tato zanedbaná ratolest hospodarska v našich
horních krajoch v prospech ľudu udomacniťa zveľ-
adit'sa sa mohla. V B. Bystrici, 1867. 8^о. Въ бум.
пер. (49,304) 7814

678. *Л. Трещаковскій*. Наука о пчеловодствѣ, изложенная по мееоду Дѣржжня, Яньши и иныхъ славнѣйшихъ пасѣчниковъ. Львовъ, 1855. 4^о тн. Въ бум. пер. (47,304) 7812

VII. МЕДИЦИНА.

679. *Dr. Fr. C. Kampelik*. Dobrá rada proti choleře. Třetí přehlednuté vydání. V Praze, 1866. 8^о. Въ бум. пер. (41,466)..... 7772
680. *Л. Радивојевић*. Поученье како се чува и негује здравље женскиња и мале деце. У Новоме Саду, 1867. 16^о. Въ бум. пер. (42,466) 7773
681. *М. Говановић*. Дијететика за више женске школе. У Београду, 1866. 8^о тн. Въ бум. пер. (43,466)..... 7774
682. *Dr. M. Samec*. Vpliv vpijančljivih piјac na posamni človeški organizem in na človeško društvo v obse. V Ljubljani, 1880. 8^о. Въ пакѣ (44,466).. 7788

VIII. ЯЗЫКОЗНАНИЕ.

1. Сравнительная филологія.

683. *F. Francesconi*. Antologie universelle. Studj linguistici per via d'eseмпj paralleli in 24 lingue. I. Praga, 1860. 4^о. Въ бум. пер. (39,325)..... 7400

2. Наука о языкѣ вообще.

684. *М. Hattala*. O jazykozpytě a přírodopytě. Vyňato z Casopisu Musea království Českého 1869. V Praze, 1879. 8^о. Въ бум. пер. (101,247)... 7846

3. Словари учебные и ученые языковъ.

а) нѣмецкаго.

685. *М. Cigale*. Znanstvena terminologija s posebnim ozirom na srednja učiliška. Založila in na svetlo

- dala Matica Slovenska. V Ljubljani, 1880. 4^o min.
 Въ пакѣ (24,538)..... 7676
686. *Д. Исавловићъ*. Нѣмачко-србскій рѣчникъ. У
 Београду, 1847. 8^o min. Въ кор. пер. (17,235) 7689

б) славянскихъ.

687. *Ив. Sakcinskoga*. Slovník umjetnikah juhoslavenskih. Svez. I—IV v 4 kn. U Zagrebu, 1858—1860. 8^o. Въ бум. пер. (21,538)..... 7673
688. *Ф. Miklosich*. Lexicon linguae slovenicae veteris dialecti. Vindobonae, 1850. 4^o. Въ бум. пер. (25,538)..... 7678
689. *Ф. Miklosich*. Lexicon paleoslovenico-graeco-latinitum emendatum auctum. Vindobonae, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (26,538)..... 7679
690. *Ант. Matzenauer*. Cizí slova ve slovanských řečech. Sešit I—II v 2 kn. V Brně, 1870. 8^o. Въ бум. пер. (28,538)..... 7681
691. Српски рјечникъ истолкованъ нѣмачкимъ и латинскимъ рјечачама. Скупно и на свијет издао *Вукъ Стефановичъ*. У Бечу, 1818. 8^o. Въ кор. пер. (23,538)..... 7675
692. Ogljed. Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika na svijet izdaje jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti obradjuje *Г. I. Daničićъ*. Zagreb, 1878. 8^o. Въ бум. пер. (27,538)..... 7680
693. *Ив. Filipovićъ*. Novi rječnik hrvatskoga i njemačkoga jezika. Dio I. Svez. 1. U Zagrebu, 1864. 8^o min. Въ бум. пер. (15,235)..... 7687
694. *Тумаѣ* (талијанско-Хрватски) за чиновнике издала Matica Dalmatinska. U Zadru, 1872. 8^o min. Въ бум. пер. (16,235)..... 7688
695. *М. S. В. Linde*. Słownik języka polskiego. Tomi I—VI vol. 6. W Warszawie. 1807—1814. 4^o. Въ коленк. пер. (1,538)..... 7677
696. *О. В. Рамкъ*. Русско-чешскій словарь. Прага, 1874. 8^o min. Въ кор. пер. (18,235)..... 7690

4. Грамматики, хрестоматіи и проч. языковъ:

а) Французскаго.

697. *I. Březanovský*. Škola Francouzského jazyka. Díl. I. V Praze, 1863. 8°. Вь коленк. пер. (72,247). 7706
698. *I. V. Meidinger*. Praktisk fransysk grammatika, Hvarigenom man, på ett alldeles nytt och ganska lätt sätt, kan på en kort tid lära språket. Örebro, 1834. 8°. Вь кор. пер. (94,247)..... 7728

б) Нѣмецкаго.

699. *Ев. Ћурковићъ*. Мала нѣмачка граматика за Србе. У Пешти, 1851. 8°. Вь кор. пер. (83,247)... 7717

в) Латинскаго.

700. *Б. Дьдицкій*. О неудобности латинской азбуки письменности русской. Вѣдень, 1859. 8°. Вь бум. пер. (90,534). 2 экз..... 7692
701. *Soerbska besaeda o latinskom pismu. Jedan knjizevni sbornik za ogled novog tipa organice latinice Svez I—IV v 1 kn. U Beču*, 1860. 8°. Вь бум. пер. (79,247)..... 7713

г) Славянскихъ.

702. *Em. Černý*. Slovenska čítanka. Pre gymnasia. Díl I—II v 2 kn. V B. Bystřici, 1865—1866. 8°. Вь бум. пер. (45,325)..... 7407
703. *Dr. Fr. Rački*. Pismo slovjensko. Troškom K. Stojšića. U Zagrebu, 1861. 8°. Вь бум. пер. (68,320)..... 7527
704. *An. Lesar*. Slovenska slovnica spregledih. V Ljubljani, 1863. 4°. Вь бум. пер. (69,247)..... 7703
705. *L. Mahnič*. Razmerje jugostavenskih jezikah prama staroslovenštini i medju sobom. Dio I. U Osěku, 1863. 4°. Вь бум. пер. (70,247)..... 7704
706. *I. Gebauer*. Slovanské jazyky. Porovnávací výklad hlavních a charakteristických proměn zvukoslovných a tvarů flexivních. U Praze, 1869. 4°. Вь бум. пер. (71 и 100,247)..... 7705 и 7845

707. *M. Ziljski*. Узајемни правопис славјански, то је: uzajemna slovnica ali mluvnica slavjanska. V Zlatnom Pragu, 1865. 8^o. Въ коленк. съ золот. обр. и бум. пер. (73,247) 2 экз. 7707
708. *I. Suman*. Slovenska slovnica po Miklošičevi primerjalni. V Ljubljani, 1882. 8^o. Въ бум. пер. (76,247)..... 7710
709. *A. Černianský*. Slovenský pravopis čili návod k richlému, úplnému a dôkladnému naučeniusa pravopisne pisat v slovenskom jazyku. V Pešti, 1869. 8^o. Въ бум. пер. (84,247)..... 7718
710. *Dr. On. Radlinsky*. Prawopis slowenský s kratkou mluvnici. We Widni, 1850. 8^o. Въ бум. пер. (90,247)..... 7724
711. *L. Štur*. Krátka mluvnica slovenska. U Prešporuku, 1852. 8^o. Въ бум. пер. (91,247)..... 7725
712. Jazyk slovanský čili mišlénky o všeslovanskem písemnim jazyce. Vydal *J. F. Šumavsky*. V Praze, 1856. 8^o. Въ бум. пер. (93,247)..... 7727
713. *J. Marn*. Kratka staroslovenska slovnica. V Celovcu, 1863. 4^o min. Въ кор. пер. (58,532)... 7737
714. Pisanka „Slavie“. Slovensko lepopsisje. Jzdaľ in založil. *Jv. Lapažne*. V Brně, Sine anno. 8^o min. Въ бум. пер. (4,430)..... 7743
715. *Я. Головацкий*. Хрестоматія церковно-словенская и древно-русская въ пользу учениковъ вышшій гимназій въ Цѣс. кор. Австрійской державѣ. Отд. I церковно-словенское. Въ Вѣдни, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (91,534)..... 7693
716. *E. Чарка*. Словенска азбука. Кириллица и латиница една на прама другой. У Новом Саду, 1859. 8^o min. Въ бум. пер. (92,534)..... 7694
717. *Евг. Иоанновичъ*. Грамматика церковно-славянскаго языка. Во Виеннѣ, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (12,426)..... 7697
718. *Лов. Субботичъ*. Цвѣтникъ србске словесности. Читанка за више гимназін у Аустрін. Свезакъ I—II въ 2 кн. У Бечу, 1853. 8^o. Въ саф. съ золот. обр. пер. (37,325)..... 7398

719. Jirska čitanka za gornje gimnazije. Kn. I. U Beču, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (46,325)..... 7408
720. *В. Ст. Караџић*. Примјери српско-славенскога језика. У Бечу, 1857. 8^o. Въ коленк. съ золот. обр. и бум. пер. (94,534) 2 экз..... 7696
721. *Даничић*. Мала српска граматика. У Бечу, 1850. 8^o. Въ бум. пер. (78,247)..... 7712
722. *М. Hattala*. Početne skupine suglasah hrvatskih i srbskih. U Zagrebu, 1868. 4^o. Въ бум. пер. (80,247)..... 7714
723. *Даничић*. Рат за српски језик и правопис. У Будиму. 1847. 8^o. Въ бум. пер. (82,247)..... 7716
724. *Ап. Маџуранџ*. Slovnica Hérvatska. Za gymnasiје i realne škole. Dio I. Rěčoslovje. U Zagrebu, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (87,247)..... 7721
725. *В. Ст. Караџић* и *С. Тексмије*. Письма высокопреосвештенноме господину Платону Атанацковићу, православноме владци Будимскоме о српском правопису со особитијем додацима о српском језику. У Бечу, 1845. 8^o. Въ бум. пер. (88,247)..... 7722
726. *Г. Бошковић*. Прилог за познавање „садашњего стања“ српске граматике. У Београду, 1867. 8^o. Въ бум. пер. (95,247)..... 7729
727. *М. Јанков сћ*. Буквар за старо и младо. У Београду, 1862. 4^o тпн. Въ бум. пер. (96,247). 7730
728. *Даничић*. Нови српски буквар. Рецензија на „букваръ за српска училишта у Аустријскомъ царству. У Бечу, 1853. Трошкомъ п. к. администраціе училищныхъ кнѣига“. У Бечу, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (97,247)..... 7731
729. *Ф. В. Квѣт*. Staročeská mluvnice. V Praze, 1860. 8^o. Въ бум. пер. (74,247)..... 7708
730. *Г. Томічек*. Česká mluvnice nové vzdělaná. Druhe rozmnožené vydání. V Praze, 1851. 8^o. Въ бум. пер. (75,247)..... 7709
731. *А. Šembera*. Základové dialectologie československé. S příklady všech řečí slovanských a různorečí českých, moravských a slovenských. Ve Vidni, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (77,247)..... 7711

732. *M. Hattala*. Zvukosloví jaryka staro-i novo-čes-
kého a slovenského. Díl I. V Praze, 1854. 8°. ВЪ
бум. пер. (85,247) 7719
733. *I. Kovalík*. Slovan mluvon o literaturou. Zlatá
Praha, 1865. 8°. ВЪ бум. пер. (86,247)..... 7720
734. *M. I. Husí*. Ortographie česká. Vydal *A. Sem-
bera*. S přeložením českým a s příklady též orto-
graphie. Ve Vidni, 1857. ВЪ бум. пер.(59,532) 7738
735. Samovolná germanisace češtiny, moravštiny, slo-
venštiny kazi její lahodnou srozumitelnost, čistotou,
silu, ráznost, libozvučnost, a jakými opravami ta-
kové nesnázi snadno vyhověti lze. Vydal Dr. *F.
C. Kampelík*. Hradec Králové, 1864 ВЪ бум.
пер. (60,532). 7739
736. *K. Kunz*. Náuka o větach pvo školu o dům. V
Opavě, 1859. 8°. ВЪ бум. пер. (61,532)..... 7740
737. *W. Hanky*. Prawopis český. 5-e i 9-e wýdánj.
W Praze, 1839. 1849. 12°. ВЪ бум. пер. (63,532)
2 экз. 7742
738. *F. Iezbera*. Prvý česko-slovenský slovníkář písmem
slovanským, spolu i jajné navedení k dukladnému
naučení se nejsnadnějším způsobem písmu a pra-
vopisu, k němuž více než 70 milionů slovanů a
sice všichni Rusové, Bulhari a Srbové se přizna-
vají. 1-i i 3-i vydání. S psací azbuku slovanckou.
Vydal *Fr. Urbaněk*. V Praze, 1865—1866. 8°.
min. ВЪ бум. пер. (98,247) 7843
739. Хрѣстоматія вейска чили збюръ выписовъ зъ рѣж-
ныхъ польскихъ аутѣровъ. Варшава, 1866. 4°
min. ВЪ бум. пер. (55,532)..... 7734
740. Грамматыка языка польскаго. На классѣ I. С. Пѣ-
тѣрбургѣ, 1866. 8° min. ВЪ бум. пер. (56,532). 7735
741. Элементаръ для дзеци вейскихъ. Спб. 1865. 8°
min. ВЪ бум. пер. (57,532)..... 7736
742. *M. Разношынскій*. Критика по грамматику ру-
скаго языка составлену дромъ Мих. Осадцовъ.
Львовъ, 1864. 8° min. ВЪ бум. пер. (93,534). 7695
743. Сокращенная грамматика письменнаго рѣскаго
языка. Изданная *Ал. Дулновичемъ*. Бѣда. 1853.
8° min. ВЪ бум. пер. (13,426) 7698

744. *Я. Головацкий*. Грамматика русскаго языка. Ч. 6-я Во Львовѣ, 1849. 4^о тит. Въ кор. пер. (14,426)..... 7699
745. *И. Rakovskg*. Orosz nyelvten. Русская грамматика. Вида, 1867. 8^о. Въ кор. съ золот. обр. пер. (15,426)..... 7700
746. *И. Kolář*. Mluvnice ruského jazyka v příkladech a rozmluvách. Druhé nezměněné vydání. V Praze, 1868. 8^о. Въ кор. пер. (16,426)..... 7701
747. *W. Hanky*. Počátky ruského jazyka. Částka theoretická, částka praktika v 2 kn. V Praze, 1850. 8^о тит. Въ бум. пер. (17,426)..... 7702
748. *Я. Головацкий*. Розправа о языкѣ южнорусскомъ и его нарѣчїяхъ, читана въ общемъ засѣданїи на сѣздѣ ученыхъ русскихъ 23 Жовтня 1848 г. Львовѣ, 1848. 8^о. Въ бум. пер. (89,247)..... 7723
749. *Iar. Puchmýra*. Pravopis rýsko-český. V Praze, 1851. 12^о. Въ бум. пер. (92,247)..... 7726
750. *М. Majar*. Slovníca ruska za slovence. Na Dunaju, 1867. 8^о. Въ кор. съ золот. обр. пер. (95,534) 7732
751. Споръ о русскую азбуку, описанный *Б. А. Дьдишкимъ*. Львовѣ, 1859. 8^о. Въ бум. пер. (96,534). 7733
752. Въ одинъ часъ научиться малорусину по великорусски. 2-е изд. Львовѣ, 1866. 8^о тит. Въ бум. пер. (62,532)..... 7741
753. *М. Hattala*. Uvaha о Ѡ. Буслаева омыгѣ исторической грамматики русскаго языка. Москва, 1858. V Praze, 1862. 8^о. Въ бум. пер. (97,534). 7864

5. Филологическія изслѣдованія памятниковъ письменности.

754. Глоссы mater verborum, памятникъ чешской литературы XIII столѣтія; съ объясненїями и примѣчанїями *К. Скворцова*. Спб. 1853. 8^о. Въ бум. пер. (22,538)..... 7674
755. *А. V. Šembera*. Lubušin soud-domnělá nejstarsí pamatka řeči česke jest potvrzen též zlomek evangelium Sv Jana. Se 2 světlotisky. Ve Vidni, 1879. 8^о. Въ бум. пер. (55,325)..... 7842

IX. ЭНЦИКЛОПЕДИИ.

756. Malá encyklopedie nauk. Nakladem českého Museum. Díl, IV—VI: 1 и 2 svaz. 1—2 dodavni, VII—VIII, X—XI v 10 kn. V Praze, 1844—53. 8^o min. Въ бум. пер. (88,267) 7371

X. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

757. Гласникъ српског ученог друштва. Кн. I—VII, IX—XII, XXX—XXXIII, XXXVII—XLIII, XLVI—XLVIII въ 25 кн.; 2-го отд. кн. II—VI и XIII въ 6 кн. У Београду, 1865—1881. 8^o. Въ бум. пер. (12,546) 7323
758. Гласникъ друштва србске словесности. Свезка I—XVII въ 17 кн. У Београду, 1847—1863. 8^o. Въ бум. пер. (16,546) 7325
759. Сербскій лѣтопись за годы 1848 ч. 1-я 1850—1863 ч. ч. 1—2 въ 29 кн. Издае машина србска. У Пешти-Будиму, 1848—1863. 8^o. Въ бум. пер. (19,546) 7328
760. Славянская заря. Журналъ посвященный общеславянскимъ интересамъ. 1867 № 1—20. Вѣна, 1867. 8^o. Въ бум. пер. (21,546) 7330
761. Лѣтопись. 1833 ч. 2—4; 1834 ч. 1—4. Трошкомъ матице србске. У Будиму, 1833—1834. 8^o. Въ бум. пер. (23,546) 7332
762. Лѣтопис Матице Србске. 1873 кн. 115; 1874 116—117; 1876 кн. 119. Уредникъ *Иос. Бошковић* и *А. Хаџић*. У Будиму, 1873—1877. 8^o. Въ бум. пер. (24,546) 7333
763. Зоря Галицкая, листъ новременный, посвященный литературному, общепользному и забавному чтенію, издаваемый подъ редакціей *Г. Гушелевича* и *Б. Дьдишкана*. Годы 1853—1855. Львовъ, 1853—1855. 8^o и 4^o. Въ кор. и бум. пер. (27 и 32,546). 7336 и 7341
764. Зоря Галицкая, яко альбумъ на годъ 1860. Во Львовѣ, 1860. 8^o тај. Въ кор. пер. (31,546). 7340

765. Србски лѣтописе за године 1864 — 1872. Издаје српска матица. У Новом Саду, 1865—1872. 8⁰. Въ бум. пер. (33,546)..... 7342
766. Школскій листь за год 1858 — 1862, 1864 — 1869, 1880—1883. У Новом Саду — Сомбору, 1858 — 1883. 8⁰ и 12⁰. Въ кор. и бум. пер. (40 и 41,546) 7349 и..... 7350
767. Любитель просвѣщенія. Србско-Далматинскій магазинъ за 1838 — 1841, 1843 — 1860, 1862, 1869, 1873. Изд. *Т. Петрановић*. У Задру, 1843—1873. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (42,546). 7351
768. Голубица съ цветомъ книжества србскогъ 1839—1841. У Београду, 1839—1841. 12⁰. Въ кор. пер. (43,546)..... 7352
769. Семейная библиотека. Ежемѣсячное сочиненіе, посвященное исторіи, литературѣ, общепользнымъ свѣдѣніямъ и дѣламъ народнымъ, издаваемое *С. Т. Шеховичемъ*. 1855 кн. I; 1856 кн. 3 Львовъ, 1855—1856. 8⁰. Въ бум. пер. (45,546)..... 7354
770. Матица. Лист за квиживност и забаву. Издаје матица србска. Уређује *Хампъ*. 1866—1870. У Новоме Саду, 1866 — 1870. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (46,546)..... 7355
771. Карпатъ. Общественная, (соціальная), церковная, науковая, литературная и экономическая газета. 1873. Число 1—24; 1874. Число I—II. Издат. и редакторъ *Ю. Гомичковъ*. Унгваръ, 1873 — 1874. 8⁰. Въ бум. пер. (54,546)..... 7363
772. Българскы книжици. Поврѣмено списаніе на Българску ту книжину. Сочинитель *Г. Крстовичъ*. Редакторъ *Т. Стояновъ - Бурмовъ*. Г. 1859—1861. Цариградъ, 1859 — 1861. 8⁰. Въ бум. пер. (55,546)..... 7364
773. Галичавинъ. Науково - белетристичная прилога „Слова“. Рочникъ I, годъ 1867. Изданъ *Б. А. Дьдишкимъ*. Львовъ, 1868. 8⁰. Въ кор. пер. (56,546)..... 7365
774. Денница, литературная газета, посвященная славянскимъ предметамъ и издаваемая *И. Дубровскимъ*. Ч. 1-я. Варшава, 1842. 8⁰ тај. Въ кор. пер. (57,546)..... 7366

775. Casopis Mysea království Českého. Redaktt. *V. Nebeský, A. J. Urtátko, J. Lepar, J. Krejčí, V. Safařík, J. Emler.* 1854 Svaz. 3—4; 1855—1860 S. 1—4; 1861 S. 1, 3—4; 1862. S. 1—4; 1863 S. 1—2, 4; 1864—1878 S. 1—4; 1879. S. 1, 4; 1880—1882 S. 1—4. V Praze, 1854—1882. 8^o. Въ бум. пер. (14,546)..... 7324
776. Novočeská bibliothéka vydávaná nákladem Českého Museum. Číslo IV — VI, VII dil 1 — 2; VII dil 1—3; IX—XVII, XVIII dil 1 — 5; XIX — XXII, XXIV — XXV. W Praze, 1844 — 1883. 8^o. Въ бум. пер. (17,546)..... 7326
777. Staročeská bibliotheka vydána nákladem Českého Museum. Číslo II—III, IV dil 1—2; V. V Praze, 1847—1880. 8^o. Въ бум. пер. (18,546)..... 7327
778. Slovesnost. 1864 kn. 2; 1865 kn. 4. U Skalici, 1864—1865. 8^o. Въ бум. пер. (20,546)..... 7329
779. Casopis českého Musea. 1854. Ročník XXVIII Svaz, I—II v 2 kn. V Praze, 1854. 8^o. Въ бум. пер. (22,546)..... 7331
780. Glasnik slovenski. Lepoznansko-podučem list. Uredil in izdal *An. Janežič.* 1859 S. 3; 1860 S. 5; 1863 S. 9; 1864 S. 10; 1865. S 11; 1866 S. 12. V Celovcu, 1859 — 1868. 8^o. Въ бум. пер. (25,546)..... 7334
781. Arkiv za pověstnicu jugoslavensku. Uredio *Iv. Kuk. Sakcinski.* Kn. I, II raždil 1 — 2; III — XI. U Zagrebu, 1851 — 1872. 8^o. Въ бум. пер. (26,546)..... 7335
782. Cyrill a Method. Katolíske Noviny pre Cirkev a Dom. Redaktor a vydavatel Dr. *An. Radlinský.* 1863—1865. Ročník XIII—XV. V Skalici, 1863—1865. 4^o. Въ папкѣ. (28,546)..... 7338
783. Letopis Matice slovenskej. 1864 Ročník I; 1867 Svaz. 1—2; 1868 — 1869 S. 1 — 2; 1870 Roč. II; Svaz, 1—2; 1871—1872 S. 1 — 2; 1874 S. 2; 1875 S. 1 — 2. Ve Viedni — B. Bystrici — Turč. sv. Martin, 1864—1875. 8^o. Въ бум. пер. (29,546)..... 7338

784. Letopis Matice slovenske. Uredila Dr. E. Costa, J. Tušek, M. Pleteršnik. J. Bleweis in Fr. Levek. Založila in na svetlo dala Matica Slovenska v Ljubljani. 1869—1872; 1874—1877; 1878 del 1—4 (v 2 kn); 1879—1882. V Ljubljani, 1869—1882. 8^o. Въ бум. пер. (30,546)..... 7339
785. Časopis Matice Moravské. Redaktor V. Royt. 1872 Roč. 4; 1873 R 5 sešit 3—4; 1874 seš 1—2; 1875 seš. 1—4; 1882 seš. 2—4. V Brně, 1872—1882. 8^o. Въ бум. пер. (34,546)..... 7343
786. Slovenska bčeda. Podučen in kratko-časen list. 1850 técaj I; 1851 teč. 1—2. V Celovcu, 1850—1851. 4^o min. Въ бум. пер. (35,546)..... 7344
787. Slovenskje pohľadi na redi, umenja a literaturu. Odpovedni redaktor a vidavatel M. J. Hurban. Djel 1—3. U Skalici, 1851—1852. 4^o. Въ бум. пер. (36,546)..... 7345
788. Slovenske pohľady. Časopis pre literaturu, redu, umenie a politicu. Redaktori: Iv. Hurban, Joz. Škultety. Vydavatel a nakladatel P. Mudron. 1881—1883 Sošit 1—6; 1884 Soš. 1—2. V Turč.sv. Martine, 1881—1884. 4^o. Въ бум. пер. (37,546). 7346
789. Poklady kazatel'ského řečnictva vo spolku s mnohými vysokoučenými spolupracovateľmi z velebného dychovenstva uspoduje a vřdana dr. On. Radlinsky. 1852 Svaz. 1 — 3, 4; 1853 Roč. 1—2. V Budine, 1852—1853. 8^o. Въ бум. пер. (38,546). 7347
790. Cirkewni listy pro wesskere zalezitosti cirkwe ewenjelisko-luteranske. Z odpovedný redaktor a wydawatel. Pr. Sos. M. Z. Hurban. 1863, 1865—1866, 1868—1874. W Skalici, 1863—1874. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (39,546)..... 7348
791. Orol. Časopis pre zábavu o poučenie. 1870—1880. V T. Sv. Martine, 1870—1880. 8^o. Въ бум. пер. (44,546)..... 7353
792. Neven. Zabavan, poučan i znanstven list. Urednik I. Praus. 1855—1856; 1857 Svaz. 1—2; 1858. U Zagrebu, 1855—1858. 4^o и 8^o. Въ папкѣ и бум. пер. (47,546)..... 7356

793. Pragoљjub. Zabavan i poučan list. Jzdaje i uredjuje *G. Dezelić*. 1867. U Zagrebu, 7867. 8°. ВЪ бум. пер. (48,546)..... 7357
794. Ljetopis jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. 1877 Sver. I. U Zagrebu, 1877. 8°. ВЪ бум. пер. (49,546)..... 7358
795. Zora jugoslavenska od Radoslava Razlaga. 1853. tečaj 2. U Zagrebu, 1853. 8°. ВЪ бум. пер. (50,546). 7359
796. Književnik. Časopis za jezik i poviest hrvatsku i srbsku, i prirodne Znanosti. Uredjuju i izdaju *Fr. Rački, V. Jagić, I. Torban*. 1864 Svez. 1—2; 1865 S. 4. U Zagrebu, 1864—1865. 8°. ВЪ бум. пер. (51,546)..... 7360
797. Glasnik. Biskupija Bosanske i Srimske. 1881 Broj 4, tečaj IX; 1882 Broj 3, tečaj, X; 1883 Broj 2, tečaj XI. U Djakovu, 1881—1883. 8°. ВЪ бум. пер. (53,546)..... 7362
798. Černoknažnik. Humorističko — Satyrický časopis. 1863, Roč. III, 1876—1880. V Skalici, 1863—1880. 8°. ВЪ бум. пер. (58,546)..... 7367
799. Kres. Lepostaven in znanstven list. Sodelovanjem prof. Dr. *L. Kreka* in *Ž. P. Trstenjaka* uredjuje dr. *J. Sket*. V Celovci, 1882. 8°. ВЪ бум. пер. (59,546)..... 7410
800. Vjestnik prve obće Hrvatske učiteljske Skupštine. 1871. Br. 1—14. U Zagrebu, 1871. 8°. ВЪ бум. пер. (60,546)..... 7850

XI. БИБЛИОГРАФИЈА, КАТАЛОГИ КНИГЪ И ПРОЧ.

801. *Ст. Новаковић*. Српска библијографија за по-вију књижевност 1741—1867. У Биограду, 1869. 8°. ВЪ бум. пер. (65,651)..... 7801
802. *Ив. Кук. Sakeinski*. Bibliografia Hrvatska. Dio prvi. Tiskane knjige. Troškom društva za jugoslavensku povjestniku i starine. U Zadrebu, 1860. 8°. ВЪ бум. пер. (66,651)..... 7802
803. Catalogus librorum, incunabulorum codicum manu-

- scriptorum, chartarum geographicarum, quae olim ad bibliothecam *P. I. Safarik* pertinebant. Vin-dobonae, 1862. 8^o. Въ бум. пер. (67,651)..... 7803
804. Прегледъ цѣлого счетоводнаго состоянія книжевно-го содружества матице сербске съ концемъ године 1848, 1850, 1856. У Будиму, 1849—1857. 8^o. Въ бум. пер. (36,606)..... 7883

XII. КАЛЕНДАРИ И МѢСЯЦЕСЛОВЫ.

805. Moravan kalendář na rok obyčejný 1879. Vyda-vatelé *V. Sfastný* a *P. I. Matĥon*. V Brně. 1878. 8^o. Въ бум. пер. (6,539)..... 7749
806. Malý národní kalendár na obyčejný, 365 dní majúci rok po narodení Krísta Pána 1869. V Baň Byst-rici, 1869. 8^o. Въ бум. пер. (7,539)..... 7750
807. Černokňazník. Kalendár na rok obecný 1862. Vy-dava *V. P. Toth*. V Budine, 1862, 4^o. Въ бум. пер. (8,539)..... 7751
808. Oběi Zagrebački kolendar za godinu 1849. Izdatel *L. Zupan*, urednik *V. Vežić*. U Zagrebu. 1849. 4^o. Въ бум. пер. (10,539)..... 7753
809. Slovenska koleda za leto 1859, slovenskemu ljudstvu v poduk in razveselovanje. Uredil *An. Janežić*. V Celoveu, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (12,539)..... 7755
810. Národní kalendar na obyčejný, 365 dní majúci rok po narodení Krísta Pana 1866. 1867. Vydava matica slovenska. V B. Bystrici. 1865—1866. 8^o. Въ папкѣ (13,539)..... 7756
811. Narodni kalendar in letopis matice slovenske za leto 1867—1869. Jzdala in založila matica sloven-ska v Ljubljani, 1866—1868. 8^o. Въ бум. пер. (14,539)..... 7757
812. Pragoljub. Hrvatski kolendar za godinu 1862—1866. U Zagrebu, 1862—1866. 8^o. Въ бум. пер. (15,539). 7758
813. Kalendarz wydawany przez obserwatorum astro-nomiczne Warszawskie na rok zwzerajny 1857. Warszawa, 1857. 4^o min. Въ бум. пер. (19,539). 7762

814. Narodni kalendar novi i stari za godinu 1869—1874. Uredio St. *Buzoić* i K. *Ljubić*. U Zadru, 1868—1873. 8°. Въ бум. пер. (20,539)..... 7763
815. Novovredjeni Pirski kalendar za godinu 1855. U Budimu, 1854. 8°. Въ бум. пер. (25,539)... 7768
816. Орао. Велики илустровани календар за годину 1884. Уз сарадњу српскихъ книжевника учећује Ст. В. *Поповић*. У Новом Саду, 1883. 4°. Въ бум. пер. (1,539)..... 7744
817. Мѣсяцословъ всѣхъ святыхъ, восточною Православною Церковію празднуемыхъ, съ назначеніемъ Господскихъ и Богородичныхъ праздникова, за лѣто Господне (еже есть высокосное) 1860. Въ Карловцѣхъ, 1860. 4°. Въ бум. пер. (2,539). 7745
818. Мѣсяцословъ всѣхъ святыхъ, восточною Православною Церковію празднуемыхъ, съ назначеніемъ Господскихъ и Богородичныхъ праздникова за лѣто Господне 1861, собранный изъ синаксаря, житія святыхъ и мнѣій по уставу же церковному устроенный *Ј. Чокаръ*. Въ Карловцѣхъ, 1860. 4°. Въ кор. пер. (3,539)..... 7746
819. Мѣсяцословъ на годъ высокосный, или переступный 1864, имѣющій дней 366, для русиновъ крании Угорскія. Въ Унгоградѣ, 1863. 8°. Въ бум. пер. (4,539)..... 7747
820. Мѣсяцословъ на годъ 1866 для русскихъ угорскія крании. Изд. 3-е. Издали *Ф. Крашчкій* и *В. Кимакъ*, Ужгород, 1865. 4°. Въ папкѣ съ золот. обр. (5,539)..... 7748
821. Београдскій великій календаръ за годину 1853. У Београду, 1852. 8°. Въ бум. пер. (9,539).. 7752
822. Годишњакъ. Велики календар војводства Србије за године 1850—1851, 1855. У Земуну, 1849—1854. 4°. Въ бум. пер. (11,539)..... 7754
823. Зимзелень. Србско-народный календаръ за годину 1857. Уредіо и издао *Ал. Андрић*. У Вечу. 1856. 8°. Въ бум. пер. (16,539)..... 7759
824. Народный календаръ для Холмской Руси на 1871 годъ, съ приложеніемъ портрета Его Императорскаго Высочества Государя великаго князя Вла-

- диміра Александровича; на 1873 годъ съ портретомъ Е. И. Высочества Сергія Александровича. Варшава, 1870 — 1872. 8^о. Въ коленк. пер. (17,539)..... 7760
825. Мѣсяцесловъ за 1857 годъ. Цариградъ. 1856. 8^о. Въ бум. пер. (18,539)..... 7761
826. Лѣтооструй или домашенъ календаръ за годы 1869—1870, 1872—1876. Издава книжарницата на Хр. Г. Дановъ и С—іе. Плодвивъ-Русчюкъ-Велесъ, 1868 — 1875. 8^о. Въ бум. пер. (21,539)..... 7764
827. Календаръ. Перемышлянинъ на рокъ 1853—1854, 1856—1860. Въ Перемышли, 1852—1859. 8^о. Въ бум. пер. (22,539)..... 7765
828. *Ормиѣ*. Пригорски годишњак стари и нови за године 1865—1867. Уредно *Г. Сундечкиѣ*. На Петиньу, 1864—1866. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (23,539)..... 7766
829. Србско-народный календаръ—Войвоѣанинъ за годину 1853, 1855. одъ *М. Р. Рашиѣа*. У Бечу, 1852—1854. 8^о. Въ бум. пер. (24,539)..... 7767
830. Юго-словенски календар за годину 1868. Издае *Р. Побратимовиѣ*. У Београду, 1867. 8^о. Въ бум. пер. (26,539)..... 7769
831. Мѣсяцесловъ на годъ 1857. Издаватель *Ал. Духновичѣ*. Львовъ, 1857. 4^о тїп. Въ бум. пер. (27,539)..... 7770
832. Ласта. Мали календар за годину 1851. Издае печатня *Медаковиѣа*. У Новомъ Саду, 1850. 8^о тїп. Въ бум. пер. (28,539)..... 7771

ХІІІ. РУКОПИСИ.

833. Истинная исторія Карпато-Россовъ, или Угорскихъ Русинновъ издава народолубцемъ *Ал. Духновичемъ*. 1853. 8^о тїп. на 216 стр. Въ кор. пер. (№ 89 дополн.)..... 8016

ЖУРНАЛЫ

СОВѢТА

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

1886 года.



МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова (бывш. М. Н. Лаврова и К^о).

Леопт. пер., домъ Лаврова.

1886.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія
16 Мая 1856 года.

Ректоръ Протоіерей С. *Смирновъ*.

ЖУРНАЛЪ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
22-го января 1886 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевского, Д. Касицына и Ал. Смирнова.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 года, янв. 7. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 декабря минувшаго года за № 4546: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 сего декабря за № 311, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи по кафедрѣ литургики и археологіи, доктора богословія Ивана Мансветова въ званіи ординарнаго профессора на имѣющуюся въ 4-й группѣ предметовъ академическаго курса вакансію (§ 106 уст. дух. акад.), а доцента той же Академіи Василія Соколова — въ званіи экстраординарнаго профессора на вакансію Мансветова со дня избранія ихъ Совѣтомъ Академіи въ означенныя званія, т. с. съ 18 ноября сего 1885 года. Приказали: экстраординарнаго профессора

Московской Духовной Академіи, доктора богословія Ивана Мансветова и доцента той-же Академіи Василя Соколова, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, утвердить: перваго въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каедрѣ литургіи и археологіи, а послѣдняго — въ званіи экстраординарнаго профессора со дня избранія ихъ Совѣтомъ Академіи въ сіи званія, т. е. съ 18 ноября сего года; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать Вашему Преосвященству указомъ“.

Опредѣлили: 1. Просить Его Высокопреосвященство донести Святѣйшему Синоду, что профессоръ И. Мансветовъ скончался въ Ялтѣ 16 декабря минувшаго года. 2. Объ утвержденіи доцента Василя Соколова въ званіи экстраординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. янв. 8. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 января сего года за № 58: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 декабря 1885 года за № 886, журналъ Учебнаго Комитета, № 478, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства о порученіи доценту Московской Духовной Академіи Василю Кипарисову временнаго преподаванія пастырскаго богословія въ означенной Академіи. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи поручить въ текущемъ учебномъ году временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по вакантной каедрѣ пастырскаго богословія доценту Академіи

по гомилетикѣ Василию Кипарисову, съ вознагражденіемъ его за это въ размѣрѣ, указанномъ въ § 60 устава духовныхъ академій; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать Вашему Преосвященству указомъ“.

О п р е д ѣ л и л и: О разрѣшеніи доценту В. Кипарисову читать лекціи по пастырскому богословію въ текущемъ году внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

III. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналъ собранія Совѣта Академіи 18 декабря минувшаго года: „1886 г. янв. 4. Утверждается“. Въ ст. I означеннаго журнала изложено было ходатайство Совѣта Академіи объ утвержденіи и. д. доцента Академіи В. Велтистова въ должности доцента Академіи; въ ст. XV—о разрѣшеніи назначить ревизіи въ семинаріи Московскую, Вианскую, Ярославскую, Тамбовскую и Рязанскую; въ ст. XXVI—о разрѣшеніи допустить кандидата Н. Добронравова къ защищенію его диссертациі на степень магистра богословія; въ ст. XXX—о разрѣшеніи выдать преміи, по 100 рублей каждая, изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія студентамъ настоящаго II курса Павлу Свѣтлову и Александру Голубцову.

О п р е д ѣ л и л и: I. Объ утвержденіи и. д. д. В. Велтистова въ должности доцента Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи ревизоровъ въ семинаріи: Вианскую и Ярославскую — ректора Академіи протоіерея Сергія Смирнова, Рязанскую — инспектора Павла Горскаго, Московскую — ординарнаго профессора В. Кудрявцева, Тамбовскую — ординарнаго профессора Н. Субботина. 3. Допустить кандидата Н. Добронравова къ защищенію его диссертациі на степень магистра. 4. О выдачѣ премій студентамъ Свѣтлову и Голубцову сообщить Правленію Академіи.

IV. Отношеніе на имя о. ректора Академіи, Высокопреосвященнаго Палладія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, отъ 17 декабря минувшаго года за № 356: „На отношеніе, 13 текущаго декабря за № 744, честь имѣю увѣдомить Ваше Высокопреподобіе, что, будучи избранъ въ торжественномъ годичномъ собраніи (1 октября) Московской Духовной Академіи Почетнымъ Членомъ сей Академіи, съ глубокою признательностію принимаю лестное для меня званіе Почетнаго Члена одной изъ старѣйшихъ нашихъ Академій. Препровожденный ко мнѣ дипломъ за № 740 на это званіе я имѣлъ удовольствіе получить“.

V. Отношеніе Преосвященнаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Метиславскаго, отъ 23 декабря за № 388: „Получивъ дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи отъ 10 декабря за № 742, приношу Совѣту Академіи глубочайшую благодарность за вниманіе, которое онъ оказалъ мнѣ, удостоивъ этого высокаго званія, мною незаслуженнаго“.

VI. Отношеніе, на имя о. ректора Академіи, Высокопреосвященнаго Павла, Экзарха Грузіи, отъ 27 декабря за № 5494: „24 сего декабря я имѣлъ честь получить препровожденный при отношеніи Вашемъ отъ 13 декабря за № 745 дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи. — На Московскую Духовную Академію, всегда славившуюся обиліемъ даровитѣйшихъ и ученѣйшихъ профессоровъ, славную замѣчательными учеными трудами ихъ и всегда дававшую и дающую церкви, духовной наукѣ и школѣ, въ лицѣ своихъ питомцевъ, множество дѣятелей, основательно образованныхъ и приученныхъ къ самостоятельному труду, — я всегда смотрѣлъ съ глубочайшимъ уваженіемъ. Тѣмъ лестнѣе для меня честь, которой удостоилъ меня Совѣтъ Академіи избраніемъ въ число Почетныхъ Членовъ Московской Духовной Академіи. Эту честь, оказанную мнѣ

за мою скромную дѣятельность, я высоко цѣню, какъ потому, что она оказана мнѣ Совѣтомъ, состоящимъ изъ замѣчательнѣйшихъ современныхъ дѣятелей науки, такъ и потому, что званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи сближаетъ, роднитъ меня съ этимъ distinguished духовно-учебнымъ заведеніемъ.—За высокую честь, мнѣ оказанную, приношу искреннѣйшую благодарность Вашему Высокопреподобію, какъ инициатору въ оказаніи мнѣ этой почести, и покорнѣйше прошу Васъ передать мою искреннѣйшую благодарность и досточтимымъ членамъ Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 января сего года за № 7: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ 23 декабря минувшаго года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Добромысловъ опредѣленъ на должность учителя по ариметикѣ и географіи въ Калужское духовное училище“.

VIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 2 января за № 9: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 20 декабря минувшаго года, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Иванъ Соловьевъ и Владиміръ Соколовъ (Московскій) опредѣлены преподавателями, первый въ Харьковскую духовную семинарію, по священному Писанію, а послѣдній въ Кулянское духовное училище, по русскому и церковно-славянскому языку“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи сообщено кандидатамъ Николаю Добромыслову, Ивану

Соловьеву и Владиміру Соколову (Московскому) о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи вышшаго Начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

IX. Предложеніе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова: „За смертію профессора И. Д. Мансветова, каедрa церковной археологіи и литургіки въ Академіи сдѣлалась вакантною. Честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о замѣщеніи вакантной каедры по означеннымъ предметамъ. Съ своей стороны честь имѣю предложить Совѣту Академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи, впредь до замѣщенія установленнымъ порядкомъ каедры по церковной археологіи и литургіки штатнымъ преподавателемъ, ординарному профессору А. Лебедеву читать лекціи по означеннымъ предметамъ съ тѣмъ, чтобы профессоръ Лебедевъ принялъ на себя и трудъ чтенія сочиненій студентовъ на темы, данныя въ текущемъ учебномъ году покойнымъ профессоромъ И. Д. Мансветовымъ“.

X. Заявленіе ординарнаго профессора Академіи А. Лебедева о томъ, что онъ согласенъ принять на себя чтеніе лекцій по церковной археологіи и литургіки, а равно и чтеніе сочиненій студентовъ по означеннымъ предметамъ.

Справка: § 60 устава духовныхъ академій: „Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не долѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной каедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ непревышающемъ жалованья доцента“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи ординарному

профессору А. Лебедеву читать лекціи по вакантной кафедрѣ церковной археологіи и литургіки въ текущемъ учебномъ году, впредь до замѣщенія вакантной кафедры штатнымъ преподавателемъ и о вознагражденіи его въ размѣрѣ непревышающемъ жалованья доцента, т. е. въ количествѣ 900 рублей въ годъ.

XI. Вѣдомость ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ за декабрь мѣсяцъ минувшаго года. Въ сей вѣдомости значится, что профессора А. Лебедевъ, П. Цвѣтковъ и доцентъ В. Кипарисовъ опустили по двѣ лекціи по болѣзни, и. д. доцентовъ І. Татарскій—3 лекціи и И. Яхонтовъ—4 лекціи по той же причинѣ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

XII. Записки профессоровъ В. Кудрявцева, А. Лебедева, А. Смирнова, Г. Воскресенскаго, доцента И. Корсунскаго и и. д. д. М. Остроумова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсть для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги, по справкѣ съ наличностію библіотеки, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIII. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ получены съ почты слѣдующія книги: 1) Древности, общее оглавленіе и указатель къ первымъ четыремъ томамъ древностей и къ археологическому вѣстнику, изданные Москов. Археолог. Обществомъ, т. V, Москва, 1885 г.; 2) Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ, М. 1885.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библіотеку.

XIV. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 18 декабря минувшаго года за № 1031 съ увѣдом-

леніемъ о полученіи рукописей, посланныхъ по опредѣленію Совѣта Московскои Духовнои Академіи отъ 18 ноября минувшаго года, при отношеніи отъ 25 ноября за № 675.

XV. Отношеніе Совѣта Казанскои Духовнои Академіи съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей, принадлежащихъ библиотекѣ Казанскои Духовнои Академіи за №№ 60 (162), $\frac{1007}{897}$ и 1653.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе директора Императорскаго русскаго географическаго общества отъ 8 декабря за № 638: „Западно-Сибирскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго географическаго общества въ интересахъ науки и для распространенія въ Сибири полезныхъ знаній, въ засѣданіи своемъ 2 ноября с. г., постановилъ: 1) организовать во всей Западной Сибири наблюденія надъ погодой, по программѣ Импер. Рус. геогр. общества, такъ чтобы въ каждой волости было не менѣ одного наблюдателя; 2) устроить въ окрестностяхъ Омска метеорологическую станцію, въ интересахъ земледѣлія и общественной гигиены съ библиотекою, опытнымъ полемъ и другими научными пособіями.—Организацію этого дѣла я взялъ на себя, и имѣя въ виду: крайне скудныя средства отдѣла, на покрытіе расходовъ предположилъ: прочесть нѣсколько публичныхъ чтеній и обратиться съ просьбой о содѣйствіи къ нѣкоторымъ учрежденіямъ, для которыхъ дорого развитіе знаній въ такой отдаленной странѣ, какъ Сибирь.—Предполагая, что Московская Духовная Академія и ея многоуважаемые Гг. профессора и преподаватели не откажутъ въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи, покорнѣйше прошу Академію и Гг. профессоровъ, не найдутъ ли они возможнымъ выслать свои изданія для библиотeki при станціи какъ за прежнее, такъ высылать ихъ и на будущее время, а равно и изъ дублетовъ библиотeki Академіи. Въ обмѣнъ же геогра-

фическій отдѣлъ будетъ высылать въ Академію свои записки и протоколы съ прибавленіями“.

Опредѣлили: Содержаніе отношенія сообщить наставникамъ Академіи и предложить, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ высылать свои изданія по указанному въ отношеніи адресу.

XVII. Прошеніе Московской Успенской, на Крутицахъ, церкви священника Θεодора Воздвиженскаго, окончившаго курсъ въ Академіи въ минувшемъ году, и инспектора Кишиневской духовной семинаріи іеромонаха Менаандра, окончившаго курсъ въ Академіи въ 1881 году и рукоположеннаго въ іеромонаха 19 февраля 1885 года, объ исходатайствованіи имъ серебрянаго кандидатаческаго креста.

Справка: 1. § 176 устава духовныхъ академій: „Кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой“. 2. На журналѣ собранія Совѣта Академіи 29—ноября 1884 г. Его Высокопреосвященствомъ написана слѣдующая резолюція: „Право на ношеніе кандидатаческаго креста имѣютъ только тѣ священники, которые рукоположены послѣ Высочайшаго утвержденія новаго академическаго устава“.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дарованіи іеромонаху Менаандру серебрянаго кандидатаческаго креста. 2. О высылкѣ онаго священнику Θ. Воздвиженскому просить Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

XVIII. Отношеніе директора Бѣлгородскаго учительскаго института отъ 28 декабря за № 770: „Такъ какъ кандидатъ вѣрнной Вашему Высокопреподобію Академіи Иванъ Городенскій, вслѣдствіе нѣкоторыхъ, лично

его касающихся, обстоятельствъ, отказался отъ мѣста законоучителя въ подвѣдомственномъ мнѣ институтѣ, то имѣю честь усерднѣйше просить Ваше Высокопреподобіе принять на себя вновь трудъ рекомендовать другое лицо для занятія вышеозначенной должности, на условіяхъ, изложенныхъ въ отношеніи моемъ къ Вамъ отъ 31 октября сего года за № 611, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ. — При семъ имѣю честь присовокупить, что кандидату, котораго Вы соблаговолите рекомендовать, если онъ еще не женатъ, будетъ дано значительное время, даже до одного года, для присканія невѣсты и принятія священнаго сана⁴.

Опредѣлили: Предоставить о. ректору Академіи предложить воспитанникамъ Академіи, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять означенное въ отношеніи законоучительское мѣсто.

XIX. Прошеніе студента Московской Духовной Академіи IV курса Николая Строганова: „Находясь въ болѣзненномъ состояніи, не позволяющемъ мнѣ заниматься, и вслѣдствіе этого не будучи въ состояніи своевременно написать сочиненія для полученія степени кандидата на тему, данную ординарнымъ профессоромъ по Русской Церковной исторіи Е. Е. Голубинскимъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи во вниманіе къ моему болѣзненному состоянію позволить мнѣ, если это возможно, подать къ назначенному сроку одну часть сочиненія, какую позволить написать состояніе моего здоровья, а подачу другой части отложить до 15 августа текущаго 1886 года.

Опредѣлили: Сужденіе о времени подачи студентомъ Строгановымъ его кандидатскаго сочиненія отложить до окончанія текущаго учебнаго года.

XX. Прошеніе бывшаго студента Академіи, нынѣ учителя пригготовительнаго класса Благовѣщенской прогимназіи, Петра Преловскаго: „Представляя при семъ удо-

ствовѣреніе объ утратѣ моихъ документовъ, почтительнѣйше имѣю честь просить Ваше Высокопреподобіе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ копии свидѣтельства о моей бытности въ Академіи, — на предметъ представленія меня къ чину⁴.

XX. Удостовереніе, выданное директоромъ Благовѣщенской прогимназіи: „Дано сіе удостовѣреніе учителю приготовительнаго класса Благовѣщенской шестикласной мужской прогимназіи Петру Александровичу Преловскому въ томъ, что свидѣтельство объ образованіи его не находится при дѣлахъ прогимназіи и, какъ увѣдомила его канцелярія Гражданскаго Управленія Амурской Области отношеніемъ отъ 24 апрѣля 1884 года за № 2875, такое, при опредѣленіи въ 1878 году г. Преловскаго на службу въ Амурскую Область, вовсе не было прислано изъ Иркутской Дирекціи училищъ, въ вѣдѣніи которой состоялъ ранѣе г. Преловской на службѣ, и, какъ надо полагать, сгорѣло во время большого Иркутскаго пожара въ іюнь 1879 года. На предметъ полученія законной копии съ утраченнаго свидѣтельства объ образованіи и выдано ему, Преловскому, сіе удостовѣреніе за надлежащимъ подписомъ и съ приложеніемъ печати прогимназіи“.

Опредѣлили: Выдать просителю копию съ просяимаго имъ свидѣтельства.

XXII. Отношенія Правленій духовныхъ семинарій и училищъ съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ назначенныхъ въ онія на службу кандидатовъ Академіи:

1) Кишиневской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата Сергѣя Маргаритова.

2) Харьковской—Николая Малиновскаго.

3) Тамбовской—Алексея Орлова.

4) Волынской—Михаила Надежина.

5) Смоленской—Платона Розова.

6) Нижегородской—Дмитрія Лаврова.

7) Екатеринославской—Александра Ванчакова.

8) Зарайскаго духовнаго училища о полученіи документовъ кандидата Александра Лебедева.

9) Калужскаго — Ѳеодора Богословскаго и Николая Смирнова.

XXIII. Увѣдомленіе священника Московской Успенской, на Крутицахъ, церкви Ѳеодора Воздвиженскаго о полученіи имъ высланныхъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 18 декабря, документовъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIV. Докладъ секретаря Совѣта М. Ѳивейскаго: „По смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе Академіи въ минувшемъ году ассигновано 500 рублей на выдачу преміи за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и 300 рублей — за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. Эти деньги значатся въ числѣ остаточныхъ суммъ отъ минувшаго 1885 года. Кромѣ того, отъ 1884 года осталась одна премія въ 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

XXV. Предложеніе ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева: „Прочитавъ предъ вакаціею, по порученію Совѣта Академіи, представленное для приобрѣтенія докторской степени сочиненіе профессора И. Д. Мансвотова: „Церковный уставъ“ (Тишикъ), М. 1885, я нашелъ сочиненіе обладающимъ такими серьезными научными достоинствами, что тогда же положилъ твердое намѣреніе сдѣлать въ свое время надлежащее представленіе въ Совѣтъ объ удостоеніи автора книги полной преміи имени Высокопреосвященнаго Макарія, въ 500 рублей. Но прежде чѣмъ наступилъ срокъ назначенія вышеуказанной преміи, Иванъ Даниловичъ, къ глубокому сожалѣнію, скончался. Тѣмъ не менѣе, и при теперешнихъ обстоятельствахъ я не отказываюсь отъ прежняго намѣренія и предлагаю удостоить книгу Ивана Даниловича Мака-

рiевской премiи, употребивъ деньги полностью на могильный памятникъ надъ прахомъ достойнѣйшаго изъ профессоровъ нашей Академiи“.

Справка: 1. § 9 утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ положенiя о премiяхъ покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: „Ежегодно въ январскомъ засѣданiи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненiй, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академiи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ премiи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указанiе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненiя“. 2. Того же положенiя § 11: „Въ томъ же засѣданiи рѣшается вопросъ, какiя изъ сочиненiй, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академiи степени магистра, могутъ, согласно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условiями, быть допущены къ соисканiю премiи“. 3. Въ 1885 году слѣдующiя лица утверждены въ степенiи магистра богословiя: священникъ Харьковскаго кафедральнаго собора Тимошей Буткевичъ, доценты Академiи М. Муретовъ и В. Велтистовъ, законоучитель Ковенской гимназiи священникъ Н. Извъковъ, законоучитель при церкви лица Цесаревича Николая въ Москвѣ священникъ I. Соловьевъ и священникъ Гаврило-Архангельской, при Московскомъ почтамтѣ, церкви, Григорiй Дьяченко.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Представленное на соисканiе премiи сочиненiе профессора Манветова имѣтъ въ виду при назначенiи премiи въ мартовскомъ собранiи Совѣта Академiи. 2. Преимущественное право на соисканiе премiй за лучшiя магистерскiя сочиненiя признать за доцентами Академiи М. Муретовымъ и В. Велтистовымъ, священниками Т. Буткевичемъ и I. Соловьевымъ.

На семь журналѣ резолюцiя Его Высочайшаго Преосвященства: „1886 г. февр. 10. Утверждается“.

3 февраля 1886 года.

Присутствовали подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Н. Субботина, Е. Голубинскаго и Ал. Смирнова.

Въ собраніи семъ кандидатъ богословія, преподаватель Виѣанской духовной семинаріи, Николай Добронравовъ, защищаль представленную имъ для полученіи степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Книга пророка Іоила“, Москва 1885 года. Официальными оппонентами были: инспекторъ Московской Духовной Академіи профессоръ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи Павелъ Горскій-Платоновъ и доцентъ по кафедрѣ священнаго Писанія В. Завѣта В. Велтистовъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академіи, кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ сторовнихъ лицъ (коллоквиумъ). 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи кандидата Н. Добронравова въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Святѣйшій Синодъ экземпляръ диссертациі кандидата Добронравова и копію съ отзыва о ней инспектора Академіи, профессора Павла Горскаго-Платонова.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. февр. 10. Согласенъ“.

12 марта 1886 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевского, Д. Касицына, Ал. Смирнова и Андр. Смирнова.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. янв. 21. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 января за № 214: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 сего января за № 6, объ удостоеніи ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Евгенія Голубинскаго званія заслуженнаго профессора. Приказали: Ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Евгенія Голубинскаго, по случаю выслуги имъ при Академіи двадцатипятилѣтняго срока, на основаніи § 57 уст. дух. акад. и согласно ходатайству Вашего Преосвященства, удостоить званія заслуженнаго ординарнаго профессора; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи профессора Е. Голубинскаго въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналъ собранія Совѣта Академіи 22 января текущаго года: „1886 г. февр. 10. Утверждается“. Въ ст. IX означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи профессору А. Лебедеву читать

въ Академіи лекціи по вакантной каедрѣ церковной археологіи и литургики въ текущемъ учебномъ году, впредь до замѣщенія вакантной каедрѣ штатнымъ преподавателемъ, и о вознагражденіи проф. Лебедева въ размѣрѣ, непревышающемъ жалованья доцента, т. е. въ количествѣ 900 руб. въ годъ.

О п р е д ѣ л и л и: О разрѣшеніи ординарному профессору Академіи А. Лебедеву читать лекціи по церковной археологіи и литургикѣ внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля за № 884: „Помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи кандидатъ богословія Александръ Богоявленскій назначень мною, 15 текущаго февраля, на должность преподавателя по священному Писанію въ Курскую духовную семинарію, о чемъ и сообщено вмѣстѣ съ симъ Преосвященному Курскому. Долгомъ представляю увѣдомить о семъ Ваше Высокопреосвященство для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій“.

О п р е д ѣ л и л и: 1. О назначеніи помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи А. Богоявленскаго на должность преподавателя священнаго Писанія въ Курскую духовную семинарію сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2. Препроводить документы кандидата Богоявленскаго въ Правленіе Курской духовной семинаріи. 3. Должность помощника секретаря Совѣта и Правленія считать вакантною, принять мѣры къ ея замѣщенію и сужденіе о семъ отложить до начала будущаго учебнаго года.

IV. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 января за № 398: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 22 те-

кущаго января, доклада Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ Сергіевскій опредѣленъ учителемъ по латинскому языку въ Коломенское духовное училище“.

V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 24 января за № 401: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 19 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Леонидъ Рязанскій опредѣленъ на должность учителя по русскому и церковно-славянскому языку въ Сызранское духовное училище“.

VI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 29-го января за № 448: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Николай Разумовскій, Анемподистъ Дородницынъ и Сергій Шумовъ опредѣлены на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Елабужское, второй въ Херсонское, по русскому и церковно-славянскому языку и послѣдній въ Дмитровское, по латинскому языку“.

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 1 февраля за № 552: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 минувшаго января, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Андрей Митропольскій, Михаилъ Холуйскій, Владиміръ Соколовъ (Костромской) и Петръ Виноградовъ опредѣлены на преподавательскія должности, первый въ Тверскую духовную семинарію (въ содержимые на мѣстныя средства параллельные классы), по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію, второй въ Алатырское училище по греческому языку, третій въ Макарьевское училище по русскому и церковно-славянскому языку и послѣдній въ Устьсысольское по латинскому языку“.

VIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 28 февраля за № 991: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 20 текущаго февраля, доклада Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Онисифоръ Краснокутскій и Митрофанъ Журавскій опредѣлены на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Екатеринославское и послѣдній въ Слуцкое по греческому языку“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи вѣзмъ поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи сообщено вѣзмъ назначеннымъ на службу кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

IX. Вѣдомость о. ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ текущаго года. Въ сей вѣдомости значится, что опустили лекціи по болѣзни профессора В. Кудрявцевъ—4, Н. Субботинъ—4, Е. Голубинскій—2, Ал. Смирновъ—10, Дм. Касицынъ—4, П. Казанскій—2, В. Соколовъ—2, П. Цвѣтковъ—4, Н. Каптеревъ—4, доц. В. Кипарисовъ—4, доц. В. Велтистовъ—5, и. д. доцентовъ І. Татарскій—3, Ал. Мартыновъ—3.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

X. Представленный, во исполненіе опредѣленія Совѣта Академіи отъ 12 іюня 1885 года, ординарнымъ профессоромъ А. Лебедевымъ отзывъ о сочиненіи окончившаго въ 1885 г. курсъ въ Академіи кандидата богословія Степана Остроумова подъ заглавіемъ: „Разборъ свѣдѣній

Евсевія Кесарійскаго и блаж. Иеронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ христіанства втораго вѣка“, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія.

Справка: 1. Кандидатъ Степанъ Остроумовъ окончилъ курсъ въ Академіи въ 1885 году съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія и въ томъ же году представилъ сочиненіе на степень магистра. 2. По § 31 положенія объ испытаніяхъ на ученія степени, утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ 29 августа 1874 г. „сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой“. 3. По § 32 того же положенія „ищущіе степени магистра обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертаци“.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата Остроумова одобрить къ печатанію съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи было имъ представлено ректору Академіи опредѣленное число экземпляровъ.

XI. Прошенія на имя о. ректора Академіи исправляющихъ д. доцентовъ А. Мартынова и І. Татарскаго, въ коихъ, представляя свои печатныя сочиненія, первый на тему: „Ученіе Св. Григорія еп. Нисскаго о природѣ чловѣка“, Москва, 1886 г., второй на тему: „Симеонъ Полоцкій“, Москва, 1886 г., въ качествѣ диссертаций на полученіе степени магистра богословія, они просятъ дать дѣлу надлежащее движеніе.

Опредѣлили: Сочиненіе и. д. д. А. Мартынова передать для разсмотрѣнія ординарному профессору А. Лебедеву, а сочиненіе и. д. д. І. Татарскаго экстраординарному профессору Г. Воскресенскому.

XII. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія

Смирнова: „И. д. д. Академіи по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ И. Яхонтовъ, какъ видно изъ копіи метрической книги Архангельской церкви села Хохловки, Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи, скончался 30 января сего года, о чемъ и было своевременно донесено мною Его Высокопреосвященству. Честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о замѣщеніи вакантной кафедры по означенному предмету“.

С п р а в к а: 1. § 60 устава духовныхъ академій: „Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не долѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной кафедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента“. 2. По § 81 лит. а и. 7 устава духовныхъ академій „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ“.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Кафедру по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ считать вакантною и принять мѣры къ ея замѣщенію. 2. Поручить временное преподаваніе по означенной кафедрѣ, впредь до замѣщенія оной штатнымъ преподавателемъ, исправляющему должность доцента Академіи М. Остроумову съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя трудъ чтенія сочиненій студентовъ на темы, данныя покойнымъ и. д. д. Яхонтовымъ, съ производствомъ ему, Остроумову, вознагражденія въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента, т. е. въ количествѣ 900 рублей въ годъ, о чемъ и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

ХІІІ. Отношеніе директора училищъ Енисейской губерніи: „Честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ

Московской Духовной Академіи, не отказать предложить оканчивающимъ нынѣ курсъ студентамъ Академіи, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять вакантную нынѣ должность законоучителя при Красноярской губернской гимназіи. При семъ долгомъ считаю присовокупить: 1) что жалованье, этой должности присвоенное, равняется 1100 руб. въ годъ за 17 недѣльныхъ уроковъ. 2) Что лицо, занимающее сей постъ, должно принять санъ священника. 3) Что, согласно Высочайшимъ повелѣніямъ и постановленіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, лицо, занимающее должность законоучителя одной изъ Восточно-Сибирскихъ гимназій (если оно не принадлежитъ къ числу уроженцевъ Восточной Сибири) имѣетъ пользоваться слѣдующими правами и преимуществами: а) Правомъ, при назначеніи на должность, получить двойные прогоны до мѣста служенія и годовой окладъ жалованья не въ зачетъ, въ размѣрѣ 900 рублей. б) Правомъ, по прослуженіи каждаго пяти лѣтъ при одной изъ Восточно-Сибирскихъ гимназій, получать изъ государственнаго Казначейства ежегодныя прибавки къ нормальному жалованью въ размѣрѣ 225 рублей, во второе пятилѣтіе 450 рублей, въ третье пятилѣтіе 675 рублей, въ четвертое пятилѣтіе 900 р. в) Правомъ, по прослуженіи 10 лѣтъ при одной изъ Сибирскихъ гимназій, на сокращеніе срока службы до пенсіи съ 25 лѣтъ на 20 лѣтъ“.

О и р е д ѣ л и л и: Содержаніе отношенія объявить нынѣ оканчивающимъ курсъ студентамъ Академіи.

XIV. Отношеніе Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ Публичномъ музеѣ, при коемъ Общество возвращаетъ присланныя при отношеніи Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 15 октября 1884 г. рукописи, принадлежащія бібліотекѣ Академіи, за №№ 4 и 16.

XV. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 7 марта за № 164, при коемъ Совѣтъ Академіи воз-

вращаетъ присланныя въ оный при отношеніи отъ 25 ноября 1885 года рукописи, принадлежащія библіотекѣ Московской Духовной Академіи, за №№ 255, 257, 259, 262, 271, 273 и 274.

XVI. Отношеніе г. исправляющаго должность прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 13 февраля за № 243, при коемъ препровождены принадлежащія Синодальной библіотекѣ славянскія рукописи по каталогу архимандрита Саввы за №№ 229 и 130, согласно отношенію Совѣта Академіи отъ 28 декабря 1885 г.

Справка. 1. Присланныя при отношеніяхъ Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ и Совѣта Кіевской Духовной Академіи рукописи сданы въ академическую библіотеку, а присланныя при отношеніи г. испр. д. прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы — исправляющему должность доцента І. Татарскому, для котораго онѣ требовались. 2. О полученіи присланныхъ изъ Московской Синодальной Конторы рукописей послано увѣдомленіе отъ 22 февраля за № 65.

Опредѣлили: Увѣдомить Общество древне-русскаго искусства и Совѣтъ Кіевской Д. Академіи о полученіи присланныхъ ими рукописей.

XVII. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 12 февраля за № 111, коимъ Совѣтъ увѣдомляетъ о полученіи присланной въ оный рукописи за № 15, принадлежащей библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Записки профессоровъ Г. Воскресенскаго, П. Цвѣткова, В. Соколова, доцентовъ И. Корсунскаго, А. Бѣляева и В. Кинарисова о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотечарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги, по

справкѣ съ наличностію бібліотеки, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIX. Отношеніе Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета, Коммерціи Совѣтника Н. А. Найденова, при коемъ онъ препровождаетъ слѣдующія, изданныя подъ его наблюденіемъ книги: 1) Тобольскъ, матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій; 2) Сибирскіе города (тоже); 3) Матеріалы для исторіи московскаго купечества т. III; 4) Изображеніе иконы Пресвятыя Богородицы и планъ Москвы XVII и XVIII стол. съ описаніемъ.

XX. Отношеніе ректора Императорскаго Московскаго Университета съ экземпляромъ рѣчи и отчета, читанныхъ въ торжественномъ собраніи Университета 12 января 1886 года.

XXI. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи, при коемъ препровождено по экземпляру: 1) брошюры „Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Кіевской Духовной Академіи 26 сентября 1885 года“, и 2) трехъ диссертаций, представленныхъ на степень магистра богословія, именно: а) Сем. Трегубова „Религіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства въ XVIII вѣкѣ по мемуарамъ иностранцевъ“, б) Пав. Забѣлина „Права и обязанности пресвитеровъ (въ 2-хъ книгахъ)“ и в) Θεод. Покровскаго „Раздѣленіе еврейскаго царства“.

XXII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи, при коемъ препровожденъ экземпляръ сочиненія и. д. доцента Академіи В. Плотникова, представленнаго имъ на соисканіе степени магистра богословія, подъ заглавіемъ: „Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности“ съ особымъ введеніемъ въ сію исторію подъ заглавіемъ: „Вопросъ о классикахъ“.

XXIII. Отношеніе директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ съ экземпляромъ каталога „Нумизматическій кабинетъ“ вып. II.

XXIV. Отношеніе директора Императорской Публичной бібліотеки съ Отчетомъ о дѣятельности Бібліотеки за 1883 годъ.

XXV. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго о слѣдующихъ пожертвованіяхъ въ академическую бібліотеку: 1) Отъ Преосв. Павла, экзарха Грузіи: Слова и рѣчи, т. 1—4. 2) Отъ И. Н. Корсунскаго: Филареть Митрополить Московскій въ его отношеніяхъ и дѣятельности по вопросу о переводѣ Библіи на русскій языкъ, Москва, 1886. 3) Отъ П. М. Соколова: Незеленова: Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ его поэзіи. Сиб. 1882. 4) Отъ С. Я. Уварова: Свящ. В. Руднева, Московское Епархіальное училище иконописанія. Москва, 1885. 5) Отъ В. В. Стасова: Коптская и Эѳіопская литература. Спб. 1886. 6) Отъ П. М. Боголюбскаго: двѣ серебряныя монеты, изъ которыхъ одна времени царствованія Михаила Феодоровича и другая неизвѣстная за стертостію. 7) Отъ прот. П. А. Преображенскаго: Православное Обзорѣніе 1860 г. №№ 7, 9, 12; 1861: 1, 8, 10, 12; 1862: 1, 6, 8, 12; 1863: 1, 2, 4, 6, 8, 9, 12; 1864: 1; 1865: 8, 10, 12; 1867: 2; 1869: 4, 6, 12; 1870: 4, 8, 10; 1871: 1, 4, 11, 12; 1872: 1, 4, 6, 8, 10; 1873: 2, 5, 8; 1874, 1, 3, 5, 7, 9, 10; 1875: 2, 4, 9, 10; 1876: 12; 1877: 5, 8, 12; 1878: 1, 4, 9, 12; 1879: 1, 5—6, 8 и 12.

XXVI. Докладъ секретаря Совѣта М. Ойвейскаго о томъ, что имъ получены безъ препроводительныхъ бумагъ слѣдующія книги: 1) 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ настоятеля Грузинской, на Воронц. полѣ, церкви священника Алексія Дмитріевича Можайскаго. Москва. 1881 г.; 2) Незабвенной памяти графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соединенномъ за сѣданіи ученыхъ обществъ 28 февр. 1885 г.; 3) Церковно-археологическіе памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома. Н. Троицкаго; 4) Фотографическіе снимки съ нихъ; 5) И. Мансветовъ: „Цер-

ковный уставъ (тишикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“. Москва. 1885; 6) Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка. О. А. Голубинскаго. Изд. 3-е. Москва. 1885. 7) Евангельская исторія о Богѣ-Сынѣ, воплотившемся нашего ради спасенія. Епископа Феофана. Москва. 1885; 8) Государственное ученіе Филарета Митрополита Московскаго. В. Н. Бесѣды православнаго христіанина съ млоканами о храмѣ. Геромонаха Арсенія. ч. 1. Москва. 1885; 9) Четыре бесѣды Фотія, Святѣйшаго Архіепископа Константинопольскаго, и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго. 10) Востокъ Христіанскій. Исторія Аѳона. Епископа Порфирія Успенскаго, 1—3 ч. 11) Востокъ Христіанскій. Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты Архимандрита Порфирія Успенскаго, ч. I, отд. 1; ч. I, отд. 2; ч. II, отд. 1, ч. II отд. 2; 12) Приложение ко 2-му отдѣлу II части. 13) Востокъ Христіанскій. Второе путешествіе по святой горѣ Аѳонской. Архимандрита Порфирія Успенскаго. 14) Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1885 г. № № 8 и 9 и 1886 г. № 1; 15) Журналъ „Семья и школа“, декабрь 1885 г.; 16) Гласникъ ерискога ученог друштва, книга 63; 17) Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Справка: Всѣ полученныя книги сданы въ академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXVII. Прошеніе окончившаго въ минувшемъ году курсъ въ Академіи кандидата Сергѣя Косминкова, въ коемъ онъ проситъ Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Центральнымъ Управленіемъ о назначеніи его на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Справка: 1. Кандидатъ Косминковъ въ концѣ минувшаго учебнаго года не заявилъ, какъ своекоштный, о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству и посему не былъ внесенъ въ препровожденные къ

Г. Оберъ-Прокурору списки воспитанниковъ Академіи, окончившихъ курсъ въ минувшемъ году. 2. Свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи кандидата Косминкова пре-
провождены въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора и въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ при отно-
шеніи отъ 17 февраля за № 63.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXVIII. Прошеніе учителя законоспаскаго духов-
наго училища, кандидата Виктора Кедрова о высылкѣ
ему его документовъ.

Опредѣлили: Выслать документы кандидата Кедрова въ Правленіе Законоспаскаго духовнаго училища.

XXIX. Прошеніе студента IV курса Владиміра Владимірскаго: „Прилагая при семь свидѣтельства—своего отца духовнаго и врача, теперь меня пользующаго, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ время подачи кандидатскаго сочиненія до полного выздоровленія и возможности совершенно выполнить эту предпринятую работу“.—Изъ представленнаго студентомъ Владимірскимъ медицинскаго свидѣтельства видно, что онъ съ 25 февраля текущаго года заболѣлъ воспаленіемъ плевры лѣвой стороны, къ которому впоследствіи присоединилось воспаленіе околосердечной сумки.

Опредѣлили: Отсрочить студенту Владимірскому время подачи его сочиненія до начала будущаго учебнаго года.

XXX. Прошеніе ректора Псковской духовной семинаріи, протоіерея Алексѣя Лебедева, окончившаго курсъ въ 1880 году и рукоположеннаго во священника 6 декабря 1885 года, и священника Троицкой, что въ селѣ Голенищевѣ, церкви замоскворѣцкаго округа города Москвы Ивана Соколова, окончившаго курсъ въ минувшемъ году со степенію кандидата, объ исходатайствованіи имъ серебряныхъ кандидатскихъ крестовъ.

Справка: 1. § 176 устава духовныхъ академій: „Кан-

дидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой“. 2. На журналѣ собранія Совѣта Академіи 28 ноября 1884 года написано Его Высокопреосвященствомъ: „Право на ношеніе кандидатскаго креста имѣютъ только тѣ священники, которые рукоположены послѣ Высочайшаго утвержденія новаго академическаго устава“.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дарованіи протоіерею Лебедеву серебрянаго кандидатскаго креста. 2. О высылкѣ онаго священнику Соколову просить Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

XXXI. Отношенія Правленій духовныхъ семинарій и училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ въ оныя на службу кандидатовъ Академіи:

1. Отношеніе Правленія Виоанской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата Николая Добромова.

2. Архангельской—Павла Рукина.

3. Курской—Ивана Городенскаго.

4. Отношенія Правленія Чебоксарскаго духовнаго училища о полученіи документовъ кандидата Ильи Пальмова.

5. Зарайскаго—Александра Лебедева.

6. Кинешемскаго—Константина Красовскаго.

7. Елизаветградскаго—Юсифа Бобарыко.

8. Вѣльскаго—Николая Счастлива.

XXXII. Отношеніе канцеляріи епископа Минскаго и Туровскаго съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Академіи Григорія Шелютина.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXIII. Разсуждали: А) О назначеніи премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію

покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ и магистерскія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи.

Справка: 1. Въ настоящее время имѣются въ распоряженіи Совѣта слѣдующія преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Макарія: одна премія въ 500 рублей за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и двѣ по 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. 2. Въ собраніи Совѣта Академіи 22 января текущаго года на соисканіе преміи въ 500 рублей представлено было сочиненіе умершаго профессора И. Мансветова подъ заглавіемъ „Церковный Уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской Церкви“, Москва, 1885 г., а къ соисканію премій за лучшія магистерскія сочиненія допущены сочиненія слѣдующихъ авторовъ, которые удостоены въ минувшемъ году степени магистра: доцентовъ Академіи Митрофана Муретова, Василия Велтистова, священника Харьковскаго кафедральнаго собора Т. Буткевича и священника при церкви Лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ І. Соловьева. 3. По § 13 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ Митрополита Макарія въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи: „происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій“. 4. Того же положенія § 15: „Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи. 5. § 5: „Воспитанники Академіи, получившіе за свое кандидатское сочиненіе премію преосвященнаго митрополита Литовскаго Іосифа (въ 165 р.) или премію протоіерея Невоструева (въ 200 р.), уже не имѣютъ права на полученіе преміи преосвященнаго Митрополита Макарія за свое магистерское сочиненіе, если оно составляетъ только передѣлку кандидатскаго“. 6. Доцентъ Митрофанъ Муретовъ представилъ на

соисканіе степени магистра два сочиненія, а именно: „Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ развитіемъ идеи Логоса въ греческой философіи и іудейской теософіи“, Москва, 1885 г. и „Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію І. Богослова о Логосѣ“, Москва, 1885 г. За первое изъ означенныхъ сочиненій доцентъ Муретовъ былъ удостоенъ преміи протоіерея Невоструева въ 200 руб. 7. Доцентъ Василій Велтистовъ, представившій сочиненіе на степень магистра подъ заглавіемъ: „Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія“, Москва, 1885 г., былъ удостоенъ въ 1880 году преміи митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 руб. за свое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Происхожденіе и сущность грѣха“. 8. По § 16 того же положенія о преміяхъ и по § 81 лит. б п. 12 устава духовныхъ академій постановленія Совѣта о назначеніи премій представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Премію въ 500 руб. назначить за сочиненіе покойнаго профессора Академіи И. Мансветова подъ заглавіемъ: „Церковный уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской Церкви“, Москва, 1885 г. и выдать оную родственникамъ покойнаго съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была употреблена на устройство памятника надъ могилой профессора Мансветова. 2. Одну премію въ 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи назначить доценту Академіи М. Муретову за его сочиненіе на тему: „Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ“, Москва, 1885 г., а назначеніе другой преміи отложить до слѣдующаго года. 3. Мнѣніе сіе представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій

въ составъ новаго (XLV) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1. § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію, для желающихъ поступить въ оную“. 2. По указу Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля минувшаго года за № 4, въ составъ Московскаго духовно-учебнаго округа входятъ слѣдующія семинаріи: Московская, Виѣанская, Владимірская, Нижегородская, Костромская, Вологодская, Ярославская, Пензенская, Тамбовская, Рязанская, Тульская, Орловская, Калужская и Смоленская. 3. По штату духовныхъ академій для каждаго курса Академіи положено по 45 казенныхъ вакансій. 4. По § 81 лит. а п. 1 устава д. акад., назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты Академіи относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ. 5. По тому же § устава лит. б п. 8, составленіе правилъ о приѣмѣ студентовъ въ Академію относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, представляемымъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ воспитанниковъ изъ семинарій: Московской 3, Виѣанской 3, Владимірской, Нижегородской, Костромской, Вологодской, Ярославской, Пензенской, Тамбовской, Рязанской, Тульской, Орловской, Калужской и Смоленской по 2 воспитанника изъ каждой, всего 30 воспитанниковъ, а остальные 15 вакансій предоставить волонтерамъ. 2. Предназначеніе сіе представить, установленнымъ порядкомъ, на благоусмо-

съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, издаанный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствѣ муропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Ісаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна таже. — 24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бяльцева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 29) Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. *И. Мансветова*. Ц. съ пер. 1 р. 50 к. 30) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814 — 1870). Ц. съ пер. 50 коп. 31) Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 32) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго завѣта. Москва, 1885 г. *Его же*. Ц. 1 р. 50 к. 33) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес. — 34) Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 35) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 36) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 37) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и неумѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Пѣхорѣ, или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги бытія.

	Стр.
Книга четвертая. О патріархѣ Іаковѣ.....	187
Книга пятая. О Іаковѣ.....	242

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Симеонъ Полоцкій. <i>I. Татарскаго</i>	3
Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ намѣстнику Троицкой Сергіевской Лавры Архимандриту Аѳанасію (1821—1831).....	84
Особенности греческаго языка новозавѣтнаго. Прот. <i>С. Смирнова</i>	153
Систематическій каталогъ книгъ библіотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>II. Корсунскаго</i>	513
Каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Московской Духовной Академіи въ 1885 году по завѣщанію протоіерея Вѣнскаго посольской церкви М. Ѳ. Раевского.....	1
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года.....	3

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Академіи Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ*.

Симеонъ Полоцкій.

(Окончаніе).

Вліятельные вельможи, которыхъ Симеонъ Полоцкій считалъ въ царствованіе Θεодора Алексѣевича своими особенными покровителями, были частію прежніе его благожелатели, частію же лица новыя, приобрѣвшія свое выдающееся положеніе при дворѣ уже въ царствованіе новаго государя. — Изъ прежнихъ благодѣтелей его здѣсь оставались Богданъ Матвѣвичъ Хитрово и Иванъ Михайловичъ Милославскій, къ которымъ Симеонъ продолжалъ являться со своими поздравленіями на разные случаи, выражая ихъ въ прежнихъ формахъ и въ тѣхъ же пріемахъ. Нѣтъ сомнѣнія что нѣкоторыя изъ указанныхъ нами его привѣтственныхъ стихотвореній къ нимъ были имъ написаны въ это именно время ¹⁾. Изъ новыхъ вельможь, имѣвшихъ важное значеніе при дворѣ, особенною благосклонностію къ Симеону отличались фамиліи Лихачевыхъ и князей Ромодановскихъ, покровительство которыхъ было ему въ особенности полезно.

Братья Алексѣй и Михайлъ Лихачевы пользовались особенною близостію къ государю. Извѣстно,

¹⁾ Мы видѣли, что настоящее имя Богдана Матвѣевича Хитрово было Іовъ; поэтому къ нему слѣдуетъ относить всѣ, привѣтственные стихотворенія Симеона, помѣщенные съ этимъ именемъ въ „Римнологію“ (см. Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 345—349).

что первый изъ нихъ былъ его комнатнымъ стольникомъ. По современнымъ отзывамъ, это были люди „доброй совѣсти, исполненные великаго разума и самаго благочестиваго состоянія“¹⁾. — Естественнo такимъ образомъ, что Симеону Полоцкому представлялся особенный интересъ снискать себѣ милостивое расположеніе этихъ уважаемыхъ особъ, имѣвшихъ огромное вліяніе въ совѣтахъ государя. Правда, въ его бумагахъ находится всего лишь одно стихотворное „Привѣтство“ къ Михаилу Тимоѣевичу Лихачеву, написанное въ маѣ мѣсяцѣ 1680-го года по случаю „*поятія имъ супруги вторыя*“; но за то привѣтствие это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что въ немъ совершенно нагляднымъ образомъ характеризуется ближайшее покровительственное отношеніе къ нему этого вельможи. Въ этомъ смыслѣ весьма знаменательно здѣсь уже самое обращеніе къ нему Симеона: „Благородный и благочестивый господине, государь Михаиле Тимоѣевичъ“, восклицаетъ онъ, „*ближайшій предстоятелю пресвѣтлаго царскаго величества, а мнѣ злы милостивый благодѣтелю*“. Выразивъ затѣмъ въ довольно пространномъ стихотвореніи многочисленныя и разнообразныя благопожеланія новобрачной четѣ, онъ заключаетъ:

...Ихъ же пречестности азъ Вашей желаю,
Самъ ся милости господстей вручаю,
Проя смиренно, изволь мя щадити,
Не престающа Господа молити,
Да ти изволить въ своей благодати
Со веъмъ ти домомъ честнымъ соблюдати;
Азъ же до конца богомолецъ буду
О жизни Вашей, щедроть не забуду“²⁾.

Бнязья Ромодановскіе, если и не имѣли такого

¹⁾ С. М. Соловьевъ: Исторія Россіи, XIII т., 249 стр.

²⁾ Рукон. Синод. библ. № 287, л. 398-й.

важнаго вліянія при дворѣ, то обращали здѣсь на себя особенное вниманіе, какъ главные предводители русскихъ войскъ въ тяжелую турецкую войну. Симеонъ Полоцкій имѣлъ ближайшее знакомство съ ними и пользовался здѣсь такимъ значеніемъ, что могъ обращаться къ нимъ съ ходатайственными просьбами за нѣкоторыхъ близкихъ ему лицъ. Сохранилось подобное посланіе его къ князю Григорію Григоріевичу Ромодановскому и его сыну Михаилу Григоріевичу, въ которомъ онъ прямо называетъ ихъ своими благодѣтелями. Выразивъ имъ благожеланіе относительно побѣды надъ врагами и готовность свою непрестанно молиться объ этомъ, Симеонъ прибавляетъ: „при семъ моемъ желаніи, яко прежде Ваше благородіе просихъ, тако и нынѣ молю, отъ многихъ лѣтъ мнѣ добраго благодѣтеля, Протасія Ивановича Никифорова, будете милостивы къ сыну его Θεодору“¹⁾... Кромѣ того, въ „*Римологіонъ*“ Симеона находится одно поздравительное стихотвореніе къ царю Θεодору Алексѣевичу съ надписаніемъ, что оно было предназначено „*князю Θεодору Юрьевичю Ромодановскому, съ хлѣбомъ ко государю царю приходящу въ день ангела его*“²⁾.

Вообще видно, что Симеонъ Полоцкій, находясь въ непосредственной близости къ государю, старался поддерживать добрыя отношенія съ окружающими его лицами высшаго придворнаго круга, чтобы ихъ благорасположеніемъ поддержать и упрочить здѣсь собственное вліятельное положеніе.—Важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣли, безъ сомнѣнія, и тѣ мелкія поздравительныя стихотворенія, которыми лица

1) Рукоп. Моск. Цубл. библ. № 793, л. 31. Письмо это написано было отъ 13 мая 1678 года.

2) Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 380-й.

приближенные къ государю привѣтствовали его въ торжественныхъ случаяхъ, имѣя въ виду его особенную склонность къ стихотворному искусству. Стихотворенія эти обыкновенно были составляемы для нихъ Симеономъ и въ его „*Риѣмологіонѣ*“ ихъ находится довольно значительное количество; но здѣсь вовсе не указано отъ кого, именно, они были произносимы, а по общему характеру ихъ содержанія опредѣлить это совершенно невозможно¹⁾.

Ближайшія отношенія Симеона къ лицамъ, окружавшимъ государя, представляя намъ совершенно обезпеченнымъ его почетное придворное положеніе, были особенно важны въ томъ отношеніи, что дѣлала его совершенно неуязвимымъ для нападеній непримиримыхъ противниковъ его въ современномъ обществѣ и церкви. Противники эти, какъ и въ прежнее время, были здѣсь довольно многочисленны и принадлежали, также, частію къ послѣдователямъ раскола, частію къ сторонникамъ греческаго образованія. Усматривая въ немъ главнаго представителя одинаково ненавистнаго имъ западнаго направленія, они нападали на него съ прежнимъ ожесточеніемъ, стараясь всячески подорвать его авторитетное значеніе въ обществѣ, какъ выдающагося дѣятеля просвѣщенія. Въ стихотворномъ предисловіи къ своей „*Псалтыри риѣмотворной*“ самъ Симеонъ, обращаясь „къ читателю благочестивому“, характеризуетъ ихъ дѣятельность въ этомъ отношеніи слѣдующимъ образомъ:

... Не слушай буйхъ и не наказанныхъ.
Во тмѣ невѣжества злобою связанныхъ,
Имъ же обычай все то обхуждати,
Его же Господь не даде имъ знати.
Не буди общникъ расколы творящимъ,

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 589 и другіе.

Всю мудрость въ себѣ заключенну мнѣшимъ:
А самомъ дѣлѣ пребезумнымъ сущимъ,
Упоромъ своимъ въ погибель текущимъ.
Ни завидящимъ подражателъ буди,
Имъ же чуждіи сердце гризуть труды.
Иже благая за зависть хулняютъ
Совѣсть поправше, вся уничижаютъ.
Но буди правый писаній читатель,
Не словъ ловитель, но ума искатель¹⁾.

Раскольники, не занимавшіе лояльнаго положенія въ обществѣ, по прежнему не могли быть опасны Симеону; но совѣмъ иное значеніе въ этомъ отношеніи могли имѣть теперь представители греческаго образованія въ Москвѣ, которыхъ онъ, очевидно, разумѣеть въ настоящемъ случаѣ подъ именемъ „*завидящихъ*“. Въ это время они снова получили здѣсь важное вліяніе, благодаря „тому, что во главѣ ихъ стоялъ теперь самъ высшій представитель церкви, патріархъ Іоакимъ. Дѣйствительно, въ лицѣ этого патріарха Симеонъ Полоцкій встрѣтилъ для себя сильнаго и энергическаго противника, въ отношеніи къ которому долженъ былъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностію.

Патріархъ Іоакимъ до своего вступленія на патріаршій престолъ, былъ долгое время (1664—1672 г.) архимандритомъ Чудова монастыря: здѣсь онъ близко сошелся съ Елифаніемъ Славинецкимъ и, подчинившись его вліянію, явился горячимъ поборникомъ идеи объ исключительномъ достоинствѣ „греческаго ученія“. — Понятно, что Симеонъ Полоцкій, всецѣло проникнутый началами латинскаго образованія, былъ ему крайне несимпатиченъ, возбуждая въ немъ сильнѣйшія подозрѣнія въ ненадлежащей чистотѣ своего православія. Изъ послѣдующихъ данныхъ открывается,

1) Псалтырь римоотворная: л. 7-й.

что особенную важность въ этомъ отношеніи имѣло посѣщеніе имъ іезуитскихъ коллегій и совершенное незнаніе греческаго языка. Въ „Словъ поучательномъ“, помѣщенномъ въ „Остенъ“, сохранилось весьма характеристическое сужденіе объ этомъ патріарха Іоакима, опредѣляющее его общее воззрѣніе на характеръ и достоинство личности Симеона. „Онъ, Симеонъ“, говоритъ здѣсь патріархъ, — „аще быше человекъ ученъ и добронравенъ, обаче предъувѣщанъ отъ іезуитовъ, папешниковъ сущихъ, и прельщенъ бысть отъ нихъ; къ тому и книги ихъ латинскія чтяше, греческихъ же книгъ чтенію не быше искусенъ, того ради мудрствоваше латинская новомышленія права быти: у іезуитовъ бо кому учившуся, наипаче токмо латински безъ греческаго, невозможно быти православному весьма, восточныя церкви искреннему сыну; подвлагаютъ бо они, іезуиты, учащіяся у нихъ подъ страшныя клятвы, еже быти имъ послушнымъ папѣ, отцу ихъ, и послѣдователемъ во всемъ и уніатомъ и защитникомъ западнаго костела“. Имѣя такое предубѣжденіе относительно образованія Симеона, патріархъ Іоакимъ разсматривалъ съ этой точки зрѣнія и всю его литературную дѣятельность: „Написа онъ нѣкая писанія“, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ того же слова, — „собирая отъ латинскихъ книгъ, и иная же съ тѣхъ же латинскихъ книгъ готовая преведе. И во всѣхъ тѣхъ своихъ писаніяхъ написа латинскаго зломудрствованія нѣкая ереси: аще отъ неискusstва, аще ухищренно, совѣсть его вѣсть, обаче овья прикровенно и неудопознанно лежаще суть въ писаніяхъ его“¹⁾...

Между тѣмъ, человекъ столь подозрительнаго направленія находился въ совершенной независимости

¹⁾ Остенъ. Казань 1865 г., 130—131 стр.

отъ патріарха. Опираясь на свое исключительное придворное положеніе, Симеонъ Полоцкій во всѣхъ предпріятіяхъ своихъ дѣйствовалъ съ полною самостоятельностью, не только не спрашивая въ нихъ особаго разрѣшенія у Іоакима, но часто выступая совершенно вопреки его личнымъ предначертаніямъ. Обыкновенно, въ этихъ случаяхъ онъ искусно заслонялся авторитетомъ государя, чѣмъ возбуждалъ сильнѣйшее неудовольствіе патріарха, относившагося съ особенною ревностію къ прерогативамъ собственной власти. Такъ: не можетъ быть сомнѣнія, что въ своемъ проектѣ Славяно-Греко-Латинской Академіи Симеонъ дѣйствовалъ въ совершенную противоположность съ намѣреніями Іоакима, которому, также какъ и патріарху Іерусалимскому Досіеюю, желательно было только расширеніе греческаго типографскаго училища. Учрежденіе Симеономъ Верхней типографіи еще менѣе могло нравиться патріарху; потому что создавало просторъ для литературной дѣятельности человѣку противоположнаго съ нимъ направленія. Правда, на изданіяхъ этой типографіи Симеонъ, наряду съ именемъ государя, неизмѣнно представлялъ имя патріарха; но, съ его стороны, это была только мастерская уловка, приводившая въ крайнее смущеніе Іоакима. Въ послѣдствіи, осуждая общее направленіе Симеона, патріархъ съ особенною горечью жаловался на это: „Только той Симеонъ освоеволився“, говоритъ онъ, между прочимъ,— „дерзвѣ за нѣкіимъ попущеніемъ, яко и печатнымъ тишеніемъ нѣкія своя книги издати, оболгавъ мѣрность нашу, предписа въ нихъ, якобы за нашимъ благословеніемъ тыя его книги печатаны. Мы же, прежде типикарскаго изданія, тѣхъ книгъ ниже прочитихомъ, ниже яко либо видѣхомъ, но, яже еже печатати, отнюдѣ не токмо благословеніе, но

ниже изволеніе наше бысть“¹⁾)... Мало того: въ Москвѣ носился слухъ, что Симеонъ, пользуясь своимъ вліаніемъ на государя, задумывалъ даже удаленіе самаго патріарха Іоакима. Говорили, будто онъ убѣждалъ своего царственнаго ученика установить въ Россіи четырехъ патріарховъ, на мѣсто бывшихъ здѣсь четырехъ митрополитовъ: въ Новгородѣ, Казани, Ростовѣ и Крутицахъ,—послать Іоакима патріархомъ въ Новгородъ, а Никона возвратить въ Москву и назвать папою²⁾). Конечно, этому слуху невозможно придавать серьезнаго значенія; но всетаки онъ весьма характеристиченъ для уясненія исключительнаго положенія Симеона: ясно, что и самому патріарху Іоакиму не совсѣмъ удобно было затрогивать этого привилегированнаго царскаго любимца.

Затрудненіе его въ этомъ отношеніи усложнялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что Симеонъ Полоцкій, маскируясь въ общихъ начинаніяхъ своихъ распоряженіями государя, въ своихъ частныхъ отношеніяхъ къ патріарху отличался необыкновенною сдержанностію и осмотрительностію, тщательно избѣгая всякаго повода вызывать его на открытую вражду. Вообще это былъ человѣкъ мягкаго и уравновѣшеннаго характера, воспитанный въ условіяхъ западной культуры и отличавшійся такою умѣренностію въ обращеніи, что заслужилъ, какъ мы видѣли, отъ самаго патріарха Іоакима названіе „добронравнаго“. И дѣйствительно, несмотря на явное недоброжелательство къ нему послѣдняго, онъ видимо относился къ нему съ должнымъ почтеніемъ; такъ что даже въ своихъ придворныхъ стихотвореніяхъ, касаясь иногда личности патріарха, онъ наставлялъ молодаго

1) Остевъ. Казань 1865 г., 138 стр.

2) С. М. Соловьевъ: Исторія Россіи. XIII т. 332 стр.

государя оказывать ему надлежащее вниманіе ¹⁾.— Съ другой стороны, зная о крайнемъ предубѣжденіи патріарха Іоакима относительно его образованія, Симеонъ и въ этомъ отношеніи поступалъ съ особенною осторожностію. При жизни своей онъ воздерживался обнародованія тѣхъ своихъ произведеній, въ которыхъ съ особенною яркостію выступало на видъ его исключительное латино-польское направленіе, чтобы только не раздражать патріарха и вообще не давать лишняго оружія противъ себя въ руки враговъ своихъ. Такой образъ дѣйствій Симеона съ наибольшею очевидностію обнаруживается изъ его стихотворнаго предисловія къ „*Риѣмологіону*“, гдѣ онъ выражаетъ свое сокрушеніе объ этомъ слѣдующими знаменательными стихами:

Писахъ книжная, якоже витіи
Пишуть, и яко отъ витій вящшіи.
Яже возможно будетъ созерцати,
Елма Богъ дастъ я міру показати.
*Днесъ не являю, ради завидящихъ,
Ихъ же не знаютъ предъ людьми хулящихъ.
Иже въ то время не будутъ хулити.
Егда ми дастъ Богъ міръ духомъ лишити.*
Тогда ревность и зависть престанеть,
А каждо еуду Божію предстанеть ²⁾...

Однако же, въ данномъ случаѣ Симеонъ сильно ошибался въ своемъ разсчетѣ. Приведенныя нами обличенія со стороны патріарха Іоакима относительно общаго направленія его образованія и сочиненій послѣдовали, именно, послѣ смерти Симеона; тогда какъ при жизни его патріархъ, повидимому, вовсе воздерживался отъ подобныхъ обличеній и, изъ уваженія къ государю, принужденъ былъ уживаться

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 287, л. 522-й.

²⁾ Тамъ-же: л. 5—6-й.

съ нимъ такъ или иначе.—Правда, въ его управленіе мы уже не замѣчаемъ прежняго широкаго участія Симеона въ текущей церковной политикѣ; но и въ этомъ отношеніи устраненіе его было не полное. Какъ выдающійся ученый, состоявшій подъ особеннымъ покровительствомъ государя и признаваемый въ такомъ достоинствѣ со стороны самого патріарха Іоакима, Симеонъ Полоцкій и въ это время былъ допускаемъ къ обсужденію церковныхъ вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе. Въ его бумагахъ мы находимъ постановленіе московскаго собора относительно *«хода свѣтлаго, въ день цвѣтносія бывающаго и яжденія на ослати»*, — писанное имъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1678-го года и обработанное въ ораторской формѣ ¹⁾. Кромѣ того, устраненный Епифаніемъ Славинецкимъ въ 1674-мъ году отъ участія въ новомъ переводѣ Библии на славянскій языкъ, Симеонъ, послѣ его смерти, снова былъ привлеченъ къ этому дѣлу и участвовалъ въ исправленіи славянскаго текста Дѣяній и Посланій Апостольскихъ, происходившемъ въ 1680-мъ году ²⁾.—Вотъ почему, когда Симеонъ Полоцкій скончался, патріархъ Іоакимъ, несмотря на свое общее нерасположеніе къ нему, счелъ своимъ долгомъ присутствовать на его погребеніи и не могъ осуществить такого намѣренія своего только по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. «Святѣйшій патріархъ», сообщаетъ объ этомъ Медвѣдевъ, — «благоволилъ было и самъ на погребеніи быти, тоію ради въ той день со кресты хожденія, на погребеніи ему быти было невозможно» ³⁾.

¹⁾ Рукон. Синод. библ. № 229, л. 263—264-й.

²⁾ Правосл. Обзор. 1861 г. № 2, 297 стр.

³⁾ Рукон. библ. графа Ал. Уварова, № 247, л. 3-й.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ общемъ нерасположеніи патріарха Іоакима къ Симеону имѣли огромное значеніе внушенія ему чудовскаго инока Евѳимія, находившагося въ особенной близости къ нему и пользовавшагося значеніемъ его довѣреннаго совѣтника, въ особенности по вопросамъ научнаго характера. Инокъ Евѳимій, защищая усвоенное имъ греческое направленіе, продолжалъ относиться къ Симеону съ прежнею нетерпимостію, не оставляя излюбленнаго имъ занятія отыскивать и обличать въ его сочиненіяхъ различныя латино-польскія тенденціи. Наиболѣе строгому обличенію съ его стороны подверглась въ это время „*Рукоотворная Псалтырь*“ Симеона, бывшая дѣйствительно прямымъ подражаніемъ стихотворнаго перевода Псалтыри польскаго поэта Яна Кохановскаго. Полагая, что такое обращеніе съ Псалтырью противно духу истиннаго православія, Евѳимій, еще до появленія ея печатнаго изданія, разразился рѣзкими обвиненіями противъ Симеона. Собравъ мнѣнія о ней отцевъ церкви Аѳанасія Александрійскаго и Григорія Богослова, онъ составилъ изъ нихъ особую обличительную записку, сущность которой сводится къ слѣдующему основному положенію: *„хранити подобаетъ, да никто псалмы мірскими красноглаголанія словесы утешряетъ, ниже покусится реченія перемѣняти, или всячески иное, мѣсто иного поставляти, но просто, яко написана суть, да чететь и поеть яко речеса¹⁾...“*

Но нападенія Евѳимія, какъ и въ прежнее время, не производили здѣсь желаемаго дѣйствія. Напротивъ, есть основанія полагать, что теперь Симеонъ Полоцкій относился къ этому противнику своему съ полнымъ пренебреженіемъ и, опираясь въ настоя-

1) Рукоп. Синод. библ. № 396, л. 66-й.

щемъ трудѣ на сочувствіе государя, встрѣтилъ всѣ его возраженія однимъ высокоумнымъ презрѣніемъ. Лучшимъ свидѣтельствомъ этого можетъ служить довольно пространное стихотвореніе, помѣщенное имъ въ заключеніи той же „*Псалтыри риемотворной*“ и явно направленное противъ указанныхъ обличеній Евѳимія. Упомянувъ въ началѣ его о Зоилѣ, хулителѣ пѣснопѣннѣ Гомера, Симеонъ, сопоставляя съ нимъ современнаго „*жаждателя*“ своего, продолжаетъ:

Мню азъ, яко и нынѣ живеть Зоилъ въ чадѣхъ
Права хулы своея и въ російскихъ градѣхъ.
Не мню, токмо, но и вѣмъ, ибо еще труды
Снѣ свѣта не зрѣша, ни видоша въ люди,
А уже хулителѣ завистнѣи слово
Лукавое, имѣша во устѣхъ готово.
Колми наче, узрѣвши потщатся хулити
Трудъ сей: дабы хулою славу получитьи.
Но злый Зоиле, полза тебѣ о семъ кая?
Зависти, хулительства слава, злomu злая.
Конецъ Зоилевъ золь бѣ, и ты соблюдися,
Да не тожде страждени: отъ зла отвратися.
Вскую труды моя тишишия судити,
Самъ не хотя, ни могущъ точныхъ положить.
Не разумъ ты, но злоба на то понуждаеть,
Завистникъ вся, яко сова солнце, обхуждаеть.
Друже престани зѣбы твоя изощряти,
Азъ емь сынъ церкви вѣрный, а она мнѣ мати.
Аще погрѣшихъ нѣгдѣ, она вѣсть простити,
И нѣмоту чадъ своихъ вѣсть мати любити . .
Ты вскую любве праздный, идѣже есть право,
Явѣ, да мудръ зришися, судиши лукаво.
Но не сей путь есть славы въ людехъ стяжанія,
Паче вредъ се добраго есть нещеванія.
Аще ти далъ Богъ разумъ, ты самъ потрудися,
Не въ чужыхъ дѣлехъ смыслень, но въ своихъ
явися:

Ибо то буйство наче, не мудрость судитя,
Егда кто хуленіемъ чуждыхъ дѣлъ хвалитя¹⁾...

¹⁾ Псалтырь риемотворная: л. 139-й.

Очевидно, что только особенная близость къ государю и покровительственное отношеніе лицъ, имѣвшихъ могущественное вліяніе при дворѣ, обезпечивали Симеону эту совершенную безопасность отъ враждебнаго настроенія къ нему выдающихся дѣятелей современной церкви. — Дѣло въ томъ, что, имѣя такихъ сильныхъ враговъ въ области церковнаго управленія, Симеонъ Полоцкій въ это время вовсе не имѣлъ здѣсь сколько-нибудь значительныхъ друзей, которые бы своимъ покровительствомъ ему могли уравнивать до извѣстной степени ихъ враждебное вліяніе. Всѣ извѣстные намъ благодѣтели и покровители его въ средѣ высшихъ представителей церкви сошли уже со сцены; новыхъ подобныхъ друзей не было вовсе, и потому Симеонъ оставался здѣсь совершенно одинокимъ. Изъ всѣхъ прежнихъ благопріятелей его въ живыхъ находился только настоятель Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Амвросій, для котораго онъ въ прежнее время составлялъ иногда церковныя поученія и съ которымъ у него поддерживались теперь самыя близкія дружественныя отношенія. Извѣстно, напримѣръ, что этотъ архимандритъ, въ качествѣ ближайшаго друга, присутствовалъ при кончинѣ Симеона и, какъ чловѣкъ особенно довѣренный и уважаемый, былъ назначенъ въ его духовномъ завѣщаніи главнымъ „устроителемъ“ оставленнаго имъ „стяжанія“¹⁾. Но при этомъ нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы архимандритъ Амвросій пользовался какимъ-либо особеннымъ значеніемъ въ современной церкви, а потому и его несомнѣнное дружеское расположеніе къ Симеону ни въ чемъ существенномъ не измѣняло совершенно изолированнаго положенія въ ней этого послѣдняго.

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 15-й.

Повидимому, въ связи съ этимъ явнымъ упадкомъ прежняго вліятельнаго положенія Симеона въ сферахъ церковныхъ находилось совершенное прекращеніе въ это время прежнихъ дружественныхъ сношеній его съ южно-русскими учеными. По крайней мѣрѣ, его полная изолированность здѣсь, устранившая важнѣйшее основаніе къ этимъ сношеніямъ является наиболѣе подходящимъ объясненіемъ этого совершенно темнаго явленія. Въ особенности представляется загадочнымъ совершенное прекращеніе какихъ-либо сношеній Симеона съ архіепископомъ черниговскимъ Лазаремъ Барановичемъ, и сопоставленіе этого обстоятельства съ ихъ прежнею оживленностію можетъ вести даже къ предположенію, что между этими старинными друзьями произошелъ къ этому времени полный разрывъ.

Но, какъ бы то ни было, несомнѣнно, всетаки, что и въ это время Симеонъ Полоцкій продолжалъ питать симпатическія влеченія къ краю, которому былъ обязанъ, по преимуществу, своимъ воспитаніемъ. Помимо этого частнаго и довольно страннаго обстоятельства, его общее духовное сродство съ нимъ никогда не прекращалось и при случаѣ выражалось въ дѣятельномъ покровительствѣ лицамъ, приходившимъ въ Москву изъ Малороссіи. Понятно, что при этомъ Симеонъ долженъ былъ опираться на государя и на своихъ благопріятелей изъ среды знатныхъ вельможъ. Лучшимъ свидѣтельствомъ такого особеннаго покровительства его южанамъ представляетъ намъ сохранившееся въ его бумагахъ посланіе къ игумену и братіи, обители Скитскія^с, писанное имъ отъ 30-го іюля 1680-го года, уже не задолго до своей кончины. — Скитская обитель, потерпѣвъ конечное разореніе отъ нашествія турокъ, послала въ Москву нѣкоего отца Вареоламея съ братією для сбора пособій. Выслушавъ ихъ печаль-

ную повѣсть, Симеонъ Полоцкій „вельми сердцемъ умилихся, болѣзнуя о томъ плачевномъ посѣщеніи Господнемъ“ и, съ своей стороны, приложилъ старанія къ тому, чтобы посланные „не тощъ возвратились во обитель святую“. „Азъ многгрѣшный“, общаетъ онъ объ этомъ въ своемъ посланіи, — „елико могохъ, *похваленіемъ обители у вельможъ* пособіе творихъ, чая отъ вашего преподобія воздаяніа молитвъ святыхъ о оставленіи согрѣшеній моихъ“... При этомъ Симеонъ и отъ своего лица послалъ въ разоренную обитель посильныя приношенія: „въ знаменіе же усердіа моего къ вашему преподобію“, продолжаетъ онъ далѣе, — „послахъ ими во святую обитель вашу крестъ серебряный позлащенный и десять Псалтырей неувязанныхъ, вѣршами словѣнскими отъ мене грѣшнаго писанныхъ, а повелѣніемъ пресвѣтлаго царскаго величества напечатанныхъ, яже аще во церкви неключимы, обаче въ дары людямъ честнымъ могутъ быти полезны“¹⁾. — Не менѣ важныя доказательства того же самаго можно усматривать и въ духовномъ завѣщаніи Симеона, гдѣ онъ значительную часть оставленнаго имъ имущества отказываетъ во многіе южно-русскіе монастыри²⁾.

Наконецъ, что касается обстановки частной жизни Симеона при царѣ Теодорѣ Алексѣевичѣ, то здѣсь съ наибольшею ясностію обнаруживается особенное покровительственное отношеніе къ нему этого государя, при чемъ становится понятнымъ для насъ, почему неблагоприятныя отношенія его въ сферахъ церковныхъ не имѣли существеннаго вліянія на его общее почетное положеніе въ Москвѣ. Правда, относящіяся къ ней данныя отличаются нѣкоторою скудостію

1) Рукоп. Синод. библ. № 130, л. 116-й.

2) Рукоп. библ. гр. Ад. Уварова, № 247, л. 12—13-й.

сравнительно съ предъидущимъ періодомъ; но причина этого заключается лишь въ томъ, что Симеонъ Полоцкій, пользуясь въ это время непосредственною близостию къ государю, вовсе не имѣлъ нужды подавать ему особыя челобитныя, въ которыхъ его прежняя обстановка выступала съ такими характеристическими подробностями. Тѣмъ вѣроятнѣе становится для насъ общее довольство частной жизни Симеона при этомъ государѣ,—и дѣйствительно, ея полная обеспеченность здѣсь удостоверяется прямыми и вѣскими указаніями, сохранившимися въ его бумагахъ.

Мы уже знаемъ, что царь Θεодоръ Алексѣевичъ посѣщалъ иногда своего наставника въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ одно изъ этихъ посѣщеній ему показалась неудовлетворительною домашняя обстановка Симеона и потому онъ сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ для него новаго помѣщенія. Поселившись въ немъ, Симеонъ Полоцкій, въ 1678-мъ году, представилъ государю довольно обширное благодарственное стихотвореніе подъ заглавіемъ: *«Благочестивѣйшему тишайшему самодержавнѣйшему великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу благодарствіе усердное за созданіе келии»*. Изливая благодарность свою за эту особую милость, Симеонъ коснулся здѣсь и своего общаго положенія при этомъ государѣ, изобразивъ его въ чертахъ свѣтлыхъ, проникнутыхъ чувствомъ живѣйшей и искренней признательности. „Со наслѣдіемъ царскія державы“, говоритъ онъ, между прочимъ,—

Тебѣ оставленъ азъ есмь царю полный славы.
Ты же отца твоего яко царство взяше.
Тако добродѣтелей всѣхъ наслѣдникъ сташе.
И явѣ умножити желаеши тыя,

Да гнѣздо имуть въ тебѣ доброты святыя
 Ко всѣмъ убо челоуѣкомъ. Еже величаю,
 Но изряднѣе яже ко мнѣ, ты лобзаю.
 Едва точію царь ты еси нареченны,
 Абіе милостію ко мнѣ обращенны.
 Не велѣлъ еси пищи отъ мене отъяти,
 Но по прежде бывшему звѣчаю даяти.
 Отъ щедротъ превеликихъ едва бѣхъ познанны,
 А уже сподобенъ есмь бывати питанны.
 Потомъ щедрыхъ даяній царскихъ сподобихся,
 Ничесогоже отъ нуждыхъ житію лишихся.
 Выше того, идѣ же страшно бѣ глядати,
 И недостойно баше странному бывати,
 Тамо мя удостоилъ жертву совершити,
 И хваленіе Богу слезно приносити.
 Напоследокъ, егда азъ щедротамъ дивихся,
 Новую цареку милость взяти сподобихся:
 Жилище имѣвъ худо, не дерзалъ стужати,
 Дабы ми непріятна отвѣта не взяти:
 И се Господь на сердцѣ моемъ положилъ есть,
 На келію ми очи твои обратилъ есть.
 Юже зря обветшавшу, абіе далъ слово,
 Да будетъ устроено жилище ми ново.
 Еже благодатію Бога совершися,
 И твой въ нѣ богомолецъ уже водворися ¹⁾...

Съ этимъ вполнѣ согласуется и другое свидѣтельство Симеона, помѣщенное въ его предисловіи къ „*Вертограду многоцвѣтному*“. Излагая здѣсь свои побужденія къ составленію этого огромнаго сборника стихотвореній, онъ съ видимымъ удовольствіемъ замѣчаетъ, что, благодаря особенному вниманію къ нему царя Θεодора Алексѣевича, ему вовсе нѣтъ нужды руководиться при этомъ своекорыстными матеріальными расчетами. „Его бо царскимъ благоутробнымъ милосердіемъ“, говоритъ онъ въ этомъ смыслѣ, — „и множествомъ щедротъ, и отцеподражательною царскою призрѣнъ есмь милостію и въ рав-

1) Рукоп. Синод. библ., № 287, л. 596-й.

номъ бывшему хранимъ довольствѣ, ни въ чемъ скудости стражду“¹⁾. — Словомъ, очевидно, что Симеонъ Полоцкій, вслѣдствіе особеннаго попечительнаго участія къ нему государя пользовался въ это время совершеннымъ довольствомъ своей частной обстановки и выражалъ при случаѣ горячую благодарность за это своему державному покровителю. И на самомъ дѣлѣ: оставленное имъ духовное завѣщаніе не допускаетъ въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго сомнѣнія, представляя намъ имущество его слишкомъ значительнымъ для его званія простаго іеромонаха.

Само собою разумѣется, что это привилегированное положеніе Симеона въ качествѣ царскаго любимца отразилось соотвѣтствующимъ образомъ и на внѣшнемъ состояніи управляемой имъ Законоспасской обители.—Слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что съ своей стороны, Симеонъ Полоцкій прилагалъ особенныя попеченія относительно матеріальнаго обезпеченія этой обители и по примѣру прежняго времени составилъ съ этой цѣлю довольно обширное стихотворное произведеніе, подъ заглавіемъ: „*Моленіе увѣщательное и увѣщаніе молителное.*“ Въ этомъ стихотвореніи, подробно раскрывая важное чудотворное значеніе находившейся въ законоспасскомъ монастырѣ иконы Нерукотвореннаго образа, онъ въ трогательныхъ выраженіяхъ убѣждаетъ православныхъ къ пожертвованіямъ²⁾. Но очевидно, что и въ этомъ отношеніи важнѣйшимъ источникомъ для Симеона служили особенныя милости къ нему государя и не даромъ онъ даже въ одномъ изъ своихъ придворныхъ стихотвореній выражалъ ему просьбу

1) Рукоп. Синод. библ., № 288, л. 4-й.

2) Рукоп. Синод. библ., № 287, л. 325-й.

обратить свое благосклонное вниманіе „на убогую Спасову обитель“.—Есть основанія полагать, что подобныя обращенія Симеона имѣли желаемое дѣйствіе на государя. Сильвестръ Медвѣдевъ въ своемъ письмѣ къ князю Ромодановскому сообщаетъ весьма характерный случай посѣщенія царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ Законоспасской обители и пожертвованія имъ сюда Евангелія: „и вѣнецъ на оно Евангеліе“, добавляетъ онъ при этомъ, — „въ его государственой серебряной палатѣ, серебрянъ построенъ, и на немъ то его государственое благоволеніе вырѣзано, но и тотъ вѣнецъ былъ присланъ блаженныя памяти ко отцу Симеону, пречестному господину“¹⁾). Ясно, что такое пожертвованіе совершилось только по особенному благоволенію государя къ своему наставнику и устроенный имъ здѣсь вѣнецъ есть нечто иное, какъ символическое указаніе на важнѣйшее богословское сочиненіе Симеона — *„Вѣнецъ вѣры католическія“*.—Сообразно съ этимъ и въ бумагахъ самаго Симеона встрѣчается извѣстіе, что подчиненная ему законоспасская обитель имѣла въ это время полное матеріальное обезпеченіе, именно, благодаря особенному вниманію къ ней государя. Въ одномъ изъ своихъ поученій къ братіи Симеонъ, обличая случаи воровства между нею, предлагаетъ между прочимъ, слѣдующее увѣщаніе: *„отрыните тое скаредное навикновеніе, будете довольни оброки вашими, за не милостію всеццдраго Бога и призьрнїе благочестивѣйшаго самодержца нуждная имате доволная, тако во препитанїи, яко во одьянїи“*²⁾).

Но, заботясь о матеріальномъ обезпеченїи ввѣренной его управленію Законоспасской обители, Симе-

1) Рукоп. Моск. публ. библ., № 793, л. 49-й.

2) Рукоп. Синод. библ., № 229, л. 319-й.

онъ Полоцкій въ то же время прилагалъ особыя попеченія и относительно ея удовлетворительнаго состоянiя въ религіозно-нравственномъ отношенiи. Къ этого рода дѣятельности онъ имѣлъ тѣмъ болѣе побужденія, что она вполне соответствовала его глубокому внутреннему расположенiю, служа простымъ обнаруженiемъ его личной склонности къ строгому подвижническому образу жизни.—Памятникомъ благочестивой ревности Симеона въ этомъ отношенiи служатъ для насъ сохранившiяся въ его бумагахъ краткiя поученiя къ братiи, обнаруживающiя живое попечительное участiе его къ различнымъ духовно-нравственнымъ ея потребностямъ. Поученiя эти заключаютъ въ себѣ не только общiя религіозно-нравственныя наставленiя, но и строгiя обличенiя нѣкоторыхъ частнѣйшихъ пороковъ братiи и по своей многочисленности составляютъ немаловажный отдѣлъ въ общей проповѣднической дѣятельности Симеона.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Симеонъ Полоцкій предлагалъ своей братiи поученiя, имѣвшiя отношенiе къ важнѣйшимъ придворнымъ торжествамъ. Дни этихъ торжествъ онъ считалъ особенно знаменательными для своей обители, въ виду высокаго покровительства ей государя и по своему личному придворному положенiю; поэтому естественно, что онъ вмѣнялъ себѣ въ обязанность отличать ихъ предъ своею братiею приличными случаю общими нравственными наставленiями. Отсюда возникъ цѣлый особый разрядъ краткихъ торжественныхъ поученiй Симеона къ братiи въ день именинъ государя и всѣхъ прочихъ членовъ царской семьи, озаглавленный въ его бумагахъ подъ общимъ именемъ: „*Привѣтствiя и увещанiя*“¹⁾. Содержанiе этихъ поученiй неизмѣнно

¹⁾ Рукон. Синод. библ., № 229, л. 356—364-й.

составляет общее изображеніе подвиговъ празднуемаго святаго съ надлежащимъ примѣненіемъ его къ данному случаю; а въ заключеніи ихъ обыкновенно излагается приглашеніе братіи къ молитвамъ о здравіи и благоденствіи именинника. Поученія эти были произносимы Симеономъ за общею трапезою братіи при питіи «здравной чаши» и представляли такимъ образомъ естественное выраженіе благодарныхъ чувствъ ея къ своимъ высокимъ покровителямъ.

По сравненію съ этимъ, болѣе важный и характеристическій родъ поученій Симеона къ братіи составляютъ тѣ общія благочестивыя назиданія его, которыя онъ предлагалъ ей по нѣкоторымъ случаямъ, имѣющимъ въ религіозной практикѣ особенно торжественное значеніе. Сюда принадлежатъ: „увѣщаніе ко братіи на постъ къ Рождеству Христову“ (2), „увѣщаніе ко братіи на постъ св. четыредесятницы“, „увѣщаніе на постъ св. Ап. Петра и Павла“, „увѣщаніе на постъ ко Успенію“ (2), „увѣщаніе ко братіи еже каются о грѣсьхъ“ (2), „увѣщаніе ко братіи предъ причастіемъ“ (3) и, наконецъ, „увѣщаніе ко всей братіи“¹⁾. — Поученія эти представляютъ собою приличные случаю краткіе назидательные уроки общаго христіанскаго благочестія; но при этомъ правоученіе ихъ все-таки не вращается исключительно въ области одной отвлеченной морали. Напротивъ, отправляясь отъ дѣйствительныхъ недостатковъ братіи, оно всегда имѣетъ здѣсь совершенно практическій характеръ и подъ покровомъ общихъ обличеній и наставленій неизмѣнно отражаетъ въ себѣ дѣйствительное нравственное состояніе обители.

1) Рукоп. Синод. библ., № 229, л. 324, 326—331, 338—342-й.

Но въ этомъ отношеніи несравненно болѣе важное значеніе имѣють для насъ тѣ краткія поученія Симеона къ братіи, которыя были имъ исключительно направлены къ обличенію въ ней различныхъ частныхъ пороковъ. Къ нимъ относятся: „увѣщаніе ко братіи о еже къ началу служенія приходити“ (2), „увѣщаніе ко братіи о еже во храмъ Божій ходити“, „увѣщаніе ко крадущимъ“ (3), „увѣщаніе къ гордящимся и ропчущимъ“ (2), „увѣщаніе къ бѣгающимъ изъ монастыря“ (3), „увѣщаніе ко братіи упивающейся“ (3) и, наконецъ, „увѣщаніе ко священникомъ ко исповѣди частый“, гдѣ онъ обличаетъ подвѣдомыхъ ему іеромонаховъ и іеродіаконовъ за ихъ обыкновеніе служить Божественную литургію безъ надлежащаго приготовления ¹⁾. Поученія эти полны самыхъ реальныхъ изображеній и по сравнительной многочисленности своей составляютъ драгоценный матеріалъ для характеристики не только общаго религіозно-нравственнаго состоянія обителя, но и личныхъ частныхъ отношеній въ ней Симеона. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ наиболѣе характеристическое значеніе имѣетъ здѣсь одно изъ поученій Симеона „гордящимся и ропчущимъ“, гдѣ онъ обращается къ своей братіи съ слѣдующимъ знаменательнымъ увѣщаніемъ: „что Господь о книжницѣхъ и фарисеѣхъ лицемѣрныхъ глаголаше, то намъ нынѣ лѣтъ есть во правду о тѣхъ иноцѣхъ святыхъ обители сія провѣщати, ихже умякнуша словеса паче елея, но та суть стрѣлы тайно сердце пронзающія. И еже мягкая постанія обѣты своими стелють, но жестоко на нихъ почивати. Иже благовонныя шипки отъ устъ произносятъ, но рукама лестныма острободущее подаютъ терніе. Овчаго сми-

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 229, л. 316 — 323, 332 — 337, 341-й.

ренія извнѣ кожу появствуютъ, но внутрь ихъ волкъ гордости таится, *умѣй начальническую добрую славу лютъ терзати, ово злымъ ославленіемъ, ово роптаніемъ непрестаннымъ*; кто сицевъ есть во святѣй обители нашей, азъ ни перстомъ показую, ни именемъ сказую, ибо еще злобы ихъ ненавижу, но лица ихъ зѣло любезны имамъ и желаю имъ отъ Господа Бога благодати во исправленіе, тѣмъ же и увѣщаніе сіе предлагаю¹⁾....

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ разнообразными и важными трудами на пользу просвѣщенія, направленными почти исключительно къ удовлетворенію общихъ потребностей времени, Симеонъ Полоцкій неизмѣнно соединялъ здѣсь свои частныя ревностныя попеченія относительно матеріальнаго благосостоянія Заikosпасской обители и еще болѣе, повидимому, — касательно религіозно-правственнаго усовершенствованія подчиненной ему братіи. Все это, соединенное вмѣстѣ, даетъ высокое понятіе о непрерывномъ и неустанномъ его труженичествѣ, представляя намъ дѣятельность его по истинѣ изумительною по своей полнотѣ и разнообразію. — Такое заключеніе еще болѣе усиливается, если принять во вниманіе, что наряду съ этимъ Симеонъ Полоцкій написалъ въ это же время довольно значительное количество разнообразныхъ мелкихъ статей и производилъ, кромѣ того, нѣкоторыя немаловажныя работы по случайнымъ порученіямъ государя. Въ первомъ случаѣ достойна особеннаго вниманія его историческая повѣсть, подъ заглавіемъ: „Сказаніе о нашествіи на обитель святаго чудотворца Макарія, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ“²⁾. Повѣсть эта подробно изображаетъ одинъ

1) Рукоп. Синод. библ., № 229, л. 323-й.

2) Тамъ-же: л. 257—262-й.

изъ эпизодовъ кроваваго бунта Стеньки Разина и замѣчательна по содержанію въ себѣ нѣкоторыхъ частныхъ свѣдѣній о второстепенныхъ его сподручникахъ.—Во второмъ случаѣ слѣдуетъ указать на критическое разсмотрѣніе Симеономъ „зерцала Богословіи“ Кирилла Транквилліона, произведенное имъ по порученію государя въ октябрѣ мѣсяцѣ 1680-го года. Выписавъ изъ этой книги „какая суть въ ней погрѣшенія“, Симеонъ снабдилъ каждое изъ нихъ особыми критическими замѣчаніями и представилъ государю со слѣдующимъ общимъ заключеніемъ: „суть и ина многа погрѣшенія, яже сокращенія дѣля оставихъ не выписана, яко меньшая суть. Сочиненіе же вельми не доброе“¹⁾.

Совершенно естественно, что при такой усиленной и многосторонней дѣятельности своей Симеонъ Полоцкій почувствовалъ, наконецъ, утомленіе,—и результатомъ этого постояннаго напряженія силъ явился преждевременный конецъ его жизненнаго поприща. Обладая необыкновенно крѣпкимъ здоровьемъ, онъ въ продолженіе всей своей жизни никогда не болѣлъ серьезно; но въ послѣднее время физическія силы его начали замѣтнымъ образомъ ослабѣвать и его иногда посѣщало какое-то смутное предощущеніе близкой кончины. Весьма замѣчательно въ этомъ отношеніи одно стихотвореніе Симеона, писанное имъ не задолго до своей смерти и потому не внесенное ни въ одинъ изъ его стихотворныхъ сборниковъ:

Обаче все мятется всякъ человекъ,
Понеже краткій его на свѣтѣ вѣкъ.
Богатство, слава, сила, все преходить
Ничтоже твердое въ мірѣ ся находитъ.
Человѣкъ яко трава и яко цвѣтъ увидаетъ,

1) Рукоп. Синод. библ., № 130, л. 245—250-й

Нагъ родится, нагъ и умираеть.

Егда бы кто не имѣлъ лекарей на свою хворобу.

Но на смерть нѣтъ лекарства: отдается гробу¹⁾...

Тѣмъ не менѣе, предсмертная болѣзнь Симеона ни ему самому, ни для окружающихъ его вовсе не представлялась опасною и его преждевременная кончина послѣдовала для всѣхъ совершенно неожиданно. — Сильвестръ Медвѣдевъ, въ своей „эпистоліи“ къ неизвѣстному намъ „приятелю“ своему „Іоанну Дмитріевичу“ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ болѣзни, и смерти Симеона и въ его умилительномъ разсказѣ нагляднымъ образомъ рисуется предъ нами вся эта трогательная и скорбная картина. Разсказъ этотъ излагается отъ лица „самовидца“ и самъ по себѣ такъ характеристиченъ, что необходимо привести его цѣликомъ, во вниманіе къ совершенной новости этого важнаго документа. — „Претекшаго лѣта отъ созданія міра 7188“, — начинается свою повѣсть Медвѣдевъ, послѣ небольшого риторическаго вступленія, — „августа въ 15 и 16 дни, со исповѣданіемъ у отца духовнаго своихъ грѣховъ, безкровную жертву Симеонъ совершаше. Ибо онъ никакоже святыхъ литургій безъ исповѣди служить дерзаше. Подъ осмый же на десять день въ нощи, скорбь къ нему приступиши, нача по малу день дне возрастати и здравіе его растрѣвати. Но обаче онъ весьма крѣпляшеса и правила своего и въ церковь хожденія не оставляше, даже до 24 дня. Въ двадесать же пятый день, аще и крѣплѣе нача изнемогати, обаче не весьма себе вдаеше на одрѣ лежанію. И ко осмому того дня часу тяжцѣ нача изнемогати. И во оно время посѣщающу его отцу Филарету Твердикову, въ бесѣдѣ

1) Въ каталога: изъ свитковъ Синод. библіотеки.

своей ко отцу Симеону, нача съ жалостію о краткости жизни человѣческія предлагати; ему же пречестный господинъ отецъ Симеонъ, уже на одрѣ лежай, отвѣща: отче святыи, вѣмъ азъ и о седмидесятихъ и осмидесятихъ лѣтехъ. Но аще и семьдесятъ или и осмьдесятъ лѣтъ доживше, и тогда умирати же. Воля Господня во всемъ да будетъ, яко тогда, тако и нынѣ умирати же. И по бесѣдѣ, отходящу отцу Филарету, возставъ отъ одра своего, отца Филарета проводи даже до дверей келліи, и другъ друга благословивше и поцѣловавшеся, простишася. И потомъ, мало посидѣвъ въ креслахъ, возляже на одрѣ свой, и абіе къ небу прииде отецъ его духовный. И соверша яже подобаеть ко очищенію человѣческія совѣсти, *отъ него изъ чулана изыде къ намъ въ келлію*. Таже вскорѣ прииде и Богоявленскаго монастыря, что за ветошнымъ рядомъ, архимандритъ Амвросій. Видяще же мы его (аще оному глаголющу, яко онъ въ себѣ тяжкія къ смерти болѣзни не чюствуетъ) зѣло въ лицѣ измѣняема, послахомъ по священники и діаконы, ради елеемъ святымъ освященія. Онъ же, лежа на одрѣ, по малой бесѣдѣ съ племянникомъ своимъ Михаиломъ, перекрестися трижды. Мы же надѣющеся, яко онъ хоцетъ сну вдатися, покой ему дахомъ. И егдаже собрахуса ко малосвятію, азъ же начахъ его звати: отче Симеоне, до трижды; онъ же ничтоже отвѣща, точію очима зрять прямо. Видяще мы, яко кончина жизни его прииде, отецъ духовный его нача молитвы ко исходу души читати и канонъ на исходъ души. И егда она вся совершишася, абіе мнѣ ему присѣдящу, испусти духъ. И тогожде дне тѣло его изнесохомъ въ храмъ“¹⁾.—Такъ неожиданно скончалъ Симеонъ

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 1—3-й.

Полоцкій свое многотрудное поприще, послѣ кратковременной и легкой болѣзни,—и нельзя не замѣтить, безъ сомнѣнія, что это была въ собственномъ смыслѣ христіанская и мирная кончина.

Послѣ смерти Симеона Полоцкаго осталось составленное имъ, довольно обширное духовное завѣщаніе, которое при жизни своей онъ всегда держалъ у себя въ запасѣ изъ понятныхъ благочестивыхъ побужденій: „къ смерти той мужъ блаженный“, говоритъ о немъ Медвѣдевъ,—„присно готовымъ быти тщися, того ради и духовная у него всегда бѣ готова“¹⁾. Въ особомъ приложеніи къ сейчасъ упомянутой нами „епистоли“ своей Сильвестръ Медвѣдевъ излагаетъ это духовное завѣщаніе въ подлинномъ видѣ, рассматривая его какъ образецъ христіанскаго смиренія полезный для назиданія своего „пріятеля“. „Надежду имамъ, говоритъ онъ здѣсь въ этомъ смыслѣ,— „яко отъ него велію ползу имати воспріимати. И познаеши, како онъ, вѣрный рабъ Великаго Бога, о себѣ смиренная вѣщаетъ и всѣхъ худше себе быти являетъ. И помня глаголь Господень,— еже рече: аще и все сотворите, рцете, яко непотребни есмы раби,—аще и много трудися, весьма себе непотребна, смрадна и окаянна нарицаеть быти“²⁾. Дѣйствительно, духовное завѣщаніе Симеона есть искреннее выраженіе его внутренняго глубоко-религіознаго настроенія и, помимо своего частнаго значенія, представляетъ собою довольно поучительный памятникъ общехристіанскаго благочестиваго духа.

Основное содержаніе духовнаго завѣщанія Симеона Полоцкаго, безъ сомнѣнія, составляетъ подробное распредѣленіе оставленнаго имъ имущества; но этому

¹⁾ Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 4-й.

²⁾ Тамъ-же: л. 8-й.

распредѣленію онъ предпосылаетъ здѣсь нѣкоторыя благочестивыя изліянія, имѣющія видъ какъ-бы общаго вступленія къ нему. Вступленіе это обработано въ ораторскомъ патетическомъ родѣ и настолько обширно и отличительно, что его можно разсматривать какъ особую общую часть всего духовнаго завѣщанія. Здѣсь Симеонъ излагаетъ свои внутреннія побужденія къ его составленію и изливаетъ обція благочестивыя чувствованія, приличныя такому торжественному случаю.

Въ ряду этихъ побужденій и чувствованій первенствующее значеніе, какъ и слѣдовало ожидать, имѣло благочестивое сознаніе имъ суетности всего земнаго, грѣховности излишнихъ попеченій о немъ, въ чемъ особенно долженъ раскаяваться человѣкъ, приготовляющійся къ смерти. Поэтому, въ самомъ началѣ своего завѣщанія, Симеонъ Полоцкій въ патетическихъ выраженіяхъ изливаетъ сердечное сокрушеніе свое о томъ, что онъ вовсе не былъ свободенъ отъ пристрастія къ мірскимъ благамъ и погрѣшалъ въ этомъ отношеніи, несмотря на свои монашескіе обѣты. „Помянухъ пророка“, говоритъ онъ здѣсь, — „вопіюща: азъ есмь земля и пепелъ,—и онаго глаголюща: яко цвѣтъ увядаетъ и яко кринъ мимо грядетъ и разрушается всякъ человѣкъ; абіе возмутихся умомъ и страхъ смерти нападе на мя, трепеть и ужасъ объять сердце мое, яко не поминахъ послѣднихъ, смерти, суда, геенны и неба, и жихъ аки никогдаже долга смерти имѣяй воздати, и иждихъ вся дни живота моего во сластехъ и страстехъ, забывъ реченнаго къ богатому Авраамомъ: чадо воспріялъ еси благая въ животѣ твоємъ,— и блаженнымъ Августиномъ вѣчной преданнаго памяти изреченія онаго: нѣсть лѣтъ чрево въ мірѣ сластями исполнати и въ небѣ царствія вѣчнаго сподоблену быти.

Заблудихъ, яко овча погибшее въ пустыни міра сего, приложихся скотомъ несмысленнымъ и уподобихся имъ скотскимъ моимъ житіемъ. Презрѣхъ званіе мое монашеское, о мнозѣмъ имѣній пекохся: аще нищету при постриженіи власовъ главы моя выну хранити общахся“.

Но при столь живомъ сознаніи своей грѣхности, Симеонъ, все-таки, не отчаявается въ своемъ прощеніи; напротивъ, изливъ здѣсь чувство покаянія, онъ далѣе выражаетъ свои благочестивыя упованія на Божественное милосердіе. „Согрѣшихъ Господеви моему“, — продолжаетъ онъ непосредственно за этимъ, — „беззаконія моя азъ знаю и грѣхъ мой предо мною есть выну; обаче не отчаяваюся ради бездны грѣховъ моихъ, взираю бо на бездну милосердія Божія, иже сниде съ высоты небесныя во еже бы грѣшныя призвати къ покаянію, и вижду яко силенъ есть и хочетъ вѣщная простити, неже азъ вѣдохъ и могохъ согрѣшити. Уповаю убо на Его Божественное благоутробіе и неисповѣдимое милосердіе и чаю, яко согрѣшивша мя паче числа песка морскаго, кающажеса отъ всея души мояя яко давшии намъ образъ покаянія каяхуса: Давидъ, Манасій, мытарь, блудница и прочіи,—не отринетъ отъ наслѣдія небеснаго, но части спасаемыхъ общника сотворить“.—Такая благочестивая увѣренность Симеона въ милосердіе Божіемъ, именно, и придала ему смѣлость составить свое духовное завѣщаніе съ тѣмъ, чтобы распредѣлить надлежащимъ образомъ оставляемое имъ имущество. Вслѣдъ за предыдущимъ онъ заявляетъ въ этомъ смыслѣ: „Тѣмъ-же азъ многогрѣшный рабъ Божій Симеонъ Петровскій Ситняновичъ, іеромонахъ монастыря полотцкаго святыхъ Богоявленій Господнихъ, здравъ сый милосердіемъ Божіимъ и разума цѣлое и совершенное имѣя

употребленіе, прежде смерти, смерти наипаче внезапныя и напрасныя умноженія ради моихъ беззаконій бояся: умыслихъ написати сію духовницу, или тестаментъ рукою моею. Да не како аще и неправедное мое есть собраніе, неправедно погибнетъ, не стяжавшу ми друзей, пособити могущихъ во вѣчныя кровы“.

Общую часть своего духовнаго завѣщанія Симеонъ Полоцкій заключаетъ краткимъ исповѣданіемъ неизмѣнной вѣрности своей ученію православной церкви и молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу о спасеніи! „Во первыхъ убо извѣствую симъ моимъ добровольнымъ тестаментомъ“, говоритъ онъ здѣсь— „яко вѣрую въ Бога въ Троицѣ святѣй единаго, по наученію самого Христа Спасителя и Бога нашего, по проповѣданію святыхъ Апостоловъ, и яко-же святіи отцы на семи святыхъ вселенскихъ соборехъ, Духомъ Святымъ собраніи и наставленіи, научиша, ничесоже дерзая приложить или отъяти, стою вѣрою до послѣдняго издыханія моего, пребываю яко истинный сынъ святыхъ, восточныхъ, соборныхъ и апостольскія церкви. А вегда же грѣшная моя душа разрѣшится отъ союза плоти сея, вручаю ону премилосерднаго Бога, создавшаго ю, непобѣдимому благоутробію, да приметъ ю милостивно въ божественныя си руцѣ, яко дѣло свое; тѣло же мое окаянное и за множество грѣховъ и скаредствъ моихъ паче пса согнившаго мерзкое и смердящее, предаю матери всѣхъ, изъ нея же взято бысть, чая оттуду во послѣднее трубоглашеніе возстати. О, даждь Христе Боже во твое стрѣтеніе на воздухѣ со всѣми святыми твоими“ ¹⁾!

За этимъ общимъ вступленіемъ въ духовное за-

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 9—11-й.

вѣщаніе, характеризующимъ личное благочестивое настроеніе Симеона, непосредственно слѣдуетъ здѣсь другая не менѣе особенная и самостоятельная часть его, которую въ отличіе отъ предыдущей можно назвать частною. Она заключаетъ въ себѣ частнѣйшія посмертныя распоряженія Симеона, относящіяся главнымъ образомъ къ распредѣленію оставленнаго имъ, довольно значительнаго имущества. Распредѣленіе это преимущественно назначается здѣсь на различные монастыри и нѣкоторыми особенностями своими служить наглядной иллюстраціей общихъ жизненныхъ отношеній Симеона.

Жизнь и дѣятельность Симеона Полоцкаго сосредоточивалась, какъ извѣстно, въ трехъ главныхъ центрахъ: въ Москвѣ, въ Полоцкѣ и въ Кіевѣ. Это существеннымъ образомъ отразилось и въ его духовномъ завѣщаніи. Здѣсь, вслѣдъ за распоряженіемъ относительно мѣста погребенія и расходовъ на поминавленіе, имъ опредѣляются пожертвованія прежде всего въ слѣдующіе монастыри: „въ монастырь Всемилостиваго Спаса, что за иконнымъ рядомъ“, „въ монастырь Полоцкій святыхъ Богоявленій“ („тамо бо построихся“, прибавляетъ онъ при этомъ) и въ Кіевъ—въ монастыри Печерскій и Братскій. Во всѣ эти монастыри Симеонъ назначаетъ самыя крупныя пожертвованія и при томъ не только деньгами, но также вещами и книгами. При этомъ книги—*Обидъ душевный* и *Вечерю душевную* онъ отписываетъ въ церковь Заиконоспасскаго монастыря, книги польскія и русскія опредѣляетъ въ полоцкій Богоявленскій монастырь, а латинскія—въ кіевскій Братскій «во виліюеку» ¹⁾.

Сообразно съ этимъ, и въ дальнѣйшемъ распре-

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 11, 12-й.

дѣленія своихъ пожертвованій на монастыри Симеонъ Полоцкій видимымъ образомъ придерживается этихъ краевъ Россіи, отмѣченныхъ его личнымъ пребываніемъ.—Прежде всего онъ обращаетъ здѣсь свое вниманіе на южные малороссійскіе монастыри, оказывая имъ явное предпочтеніе назначеніемъ въ нихъ болѣе крупныхъ денежныхъ взносовъ. Взносы эти, кромѣ десяти мелкихъ кіевскихъ монастырей, опредѣляются здѣсь въ монастыри: Межигорскій, Мгарскій, Густынскій, Кутейнскій мужской и Кутейнскій женскій.—Нѣсколько меньшія денежныя пожертвованія Симеонъ назначаетъ въ западные бѣлорусскіе монастыри: Марковский въ Витебскѣ, Святодуховскій въ Вильнѣ, Петропавловскій въ Минскѣ, Дисенскій и Міорскій.—Наконецъ, самыя меньшія денежныя суммы онъ жертвуетъ великорусскимъ монастырямъ, ограничиваясь здѣсь лишь одною Москвою,—именно: Никольскому монастырю, „идѣже обитають грекове“, Новодѣвичьему и другимъ десяти московскимъ монастырямъ не поименованнымъ. Безъ сомнѣнія, въ такомъ распредѣленіи пожертвованій, помимо всякихъ другихъ соображеній, слѣдуетъ усматривать прежде всего отраженіе личныхъ симпатій Симеона.—Распредѣливъ довольно значительную сумму денегъ между этими монастырями, предъусмотрительный Симеонъ дѣлаетъ общее распоряженіе и относительно ихъ безопаснаго доставленія по назначенію. „Вся яже въ Кіевъ отчетше“, пишетъ онъ,—„послати кимъ извѣстнымъ преподобнѣйшему господину, отцу архимандриту печерскому и просити его преподобіе да по роспискѣ изволить роздати. А яже въ Литву и на Бѣлую Россію, та вся отдати преподобнѣйшему отцу игумену монастыря полоцкаго Богоявленскаго, и молити его преподобіе, да потщится роздати противу росписки“¹⁾.

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 13-й.

Покончивъ дѣло съ монастырями, Симеонъ Полоцкій переходитъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи къ нѣкоторымъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ. — Опредѣливъ небольшую сумму денегъ для раздачи на богадѣльни и тюрьмы, онъ приступаетъ здѣсь къ распредѣленію денежныхъ подарковъ между своими ближайшими родными и знакомыми. „Брату моему родному“, пишетъ онъ, — „Іоанну Петровскому, иже обитаетъ въ Ковнѣ, червонныхъ золотыхъ сто. Брату же моему родному Лукѣ Петровскому, писарю града Полоцка, червонныхъ золотыхъ сто. Племяннику моему Михаилу Сильвестровичу, при мнѣ жившему рублевъ сто; ему же лошадь со всѣмъ, мѣдъ и цына (оловянная посуда) вся, и климы два, и серебро что ся останеть. Матери его Иринѣ Аеонасовнѣ рублевъ десять... Отцу моему духовному Ипполиту рублевъ десять и мантия лутчая... Челяди моей выше заслуженнаго по рублю... Устроителю сего стяжанія моего преподобнѣйшему господину отцу Амвросію, архимандриту Богоявленскому отписую рублевъ тридесать и шубу свою куню. Второму строителю, честному отцу Сильвестру Агаѳониковичю, возлюбленному ученику моему, рублевъ тридесать и шубу лисью и письма моя... Книга моихъ трудовъ *Вънець втры* да вручится преподобнѣйшему отцу Сильвестру архимандриту Савинскому, ему же червонныхъ золотыхъ десять“. — При этомъ Симеонъ обозначаетъ и общую сумму денегъ, накопленную имъ въ продолженіе своей жизни и предназначаемыхъ на всѣ доселѣ исчисленныя пожертвованія. „*На вся же раздаванія*“, говоритъ онъ, — „*обрѣтается у мене денегъ готовыхъ: червонныхъ золотыхъ шестьсотъ, копейками рублевъ седьмьсотъ. Особно росхожихъ мѣшокъ не цѣлый: вынялъ изъ него рублевъ четырѣдесать*“¹⁾).

1) Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 14—15-й.
прибавл. ч. XXXIII.

Распредѣливъ, такимъ образомъ, оставленное имъ имущество, Симеонъ Полоцкій обращается, наконецъ, къ своимъ душеприказчикамъ съ просьбою позаботиться о точномъ исполненіи всего имъ прописаннаго и съ запрещеніемъ кому бы то ни было поставлять въ этомъ отношеніи какія-либо препятствія. „Сице убо о моемъ стяжаніи“, говоритъ онъ здѣсь, — „устройство, по моемъ отъ сего міра отшествіи, имѣти желая, молю возлюбленнаго благодѣтеля моего, преподобнѣйшаго господина отца Амвросія архимандрита Богоявленскаго и прелюбезнаго *сожителя* и ученика моего Сильвестра Агаѳониковича, да якоже живу мнѣ бывшу любовь свою являли: тако и по преставленіи моемъ не отрекутъ ея, паче же совершатъ ради самаго Бога и спасенія души своея, и да благоволятъ сіе мое имѣніе, получившее благословеніе отъ святѣйшаго патріарха, пріяти во строеніе свое и раздаяти по моему послѣднія воли написанію... Аще же кто дерзнетъ препятіе нѣкое исполненію воли моея творити, или коимъ либо обычаемъ пакостити, да мститъ ему десница Вышняго въ семъ и будущемъ вѣцѣ“. — Свое духовное завѣщаніе Симеонъ заключаетъ умиленной просьбою къ окружающимъ о прощеніи, вмѣстѣ съ пожеланіемъ имъ „многихъ лѣтъ и здравія“; а въ послѣднихъ словахъ его объявляетъ, что въ своей окончательной редакціи оно было приготовлено имъ отъ 14 марта 1679-го года ¹⁾.

Погребеніе Симеона Полоцкаго совершалось на другой день послѣ его смерти въ трапезной церкви Заиконоспасскаго монастыря и по всему видно, что оно происходило весьма торжественно. „Въ 26 день (августа)“, сообщаетъ Медвѣдевъ, — „погребохомъ

¹⁾ Рукоп. библиот. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 16—17-й.

его честно, а на погребеній быша суздальскій владыка Маркелль, и архимандриты, и игумены, и священницы и діакони“¹⁾. Самъ патріархъ Іоакимъ, какъ мы уже знаемъ, имѣлъ желаніе быть на погребеніи Симеона и не участвовалъ въ немъ только по особому, извѣстному уже намъ обстоятельству.

Неудивительно, что царь Θεодоръ Алексѣевичъ, горячо любившій своего наставника, былъ глубоко тронуть его кончиною и пожелалъ почитать память усопшаго надгробнымъ надписаніемъ, соотвѣтствующимъ его заслугамъ. „Егоже богомольца своего“, рассказываетъ объ этомъ Сильвестръ Медвѣдевъ,— „яко жива суца по премногу жалюя, великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ: тако и по смерти его благоволи къ нему особную свою царскую милость проявити, повелѣлъ бо, во знамя своя къ нему милости, ученику его монаху Сильвестру надгробная разнообразно написати“²⁾.—Дѣйствительно, во исполненіе порученія государя, Сильвестръ Медвѣдевъ написалъ четырнадцать краткихъ стихотворныхъ эпитафій; но „сихъ надгробныхъ надписаній“, передаетъ онъ,—„великій государь слушавъ, бытъ имъ не указалъ, а указалъ написати... ино надгробное, 12 статей, въ кійждо статьѣ по два вѣрша“³⁾. Наконецъ, Медвѣдеву удалось удовлетворить требованіямъ государя и представить ему эпитафію, которая, при обширности своей, обнимала не только разнообразную литературную дѣятельность Симеона,

1) Рукоп. библ. гр. А. Уварова, л. 3-й.

2) Рукоп. Синод. библ., № 130, л. 241-й; Срав. Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 241, л. 18-й.

3) Рукоп. Синод. библ., № 130, л. 242 обор. Срав. Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 241, л. 21-й.

но и выдающіяся черты его личнаго характера. Эта эпитафія, знаменитая уже тѣмъ, что въ ней отразилось общее воззрѣніе государя на характеръ и значеніе личности умершаго,—въ цѣломъ видѣ своемъ представляетъ слѣдующее:

Зряй человекѣ сей гробъ, сердцемъ умилися,
О смерти учителя славна прослезися:
Учитель бо зѣ токмо единъ таковъ бывый,
Богословъ правый, церкве догмата хранивый.

* * *
Мужъ благовѣрный, *церкви и царству* потребный,
Проповѣдію слова народу полезный.
Симеонъ Петровскій, отъ всѣхъ вѣрныхъ любимый,
За смиренномудріе преудивляемый.

* * *
Имъ же полза вѣрныя люди наслаждала,
Незлобіе же, тихость, кротость удивляла.
Въ немъ же вѣра, надежда, любви пребываше,
Молитва, милостыня, пость ся водворяше.

* * *
Мудрость со правдою имъ бысть зѣло храненна,
Мѣрность же и мужество опасно блюденна.
Многими дары Богомъ бѣ преодаренный;
Непамятозлобіемъ весьма украшенный.

* * *
Иеремонахъ честный, чистоты любитель,
Воздержанія въ словѣ и въ дѣлѣ хранитель,
Ни о чесомъ же иномъ оный промышляше,
Но еже церковь нашу мать увеселяше.

* * *
Не хотѣ ино Божій рабъ что глаголати,
Токмо что ползу можетъ ближнимъ созидати.
Ни чегого же ина творити любяше,
Точію еже Богу не противно быше.

* * *
Иже труды си многи книги написалъ есть,
И подъ разужденіе церковное далъ есть:
Съ церковію бо хотѣ согласенъ онъ быти,
А ничто же противно церкве мудрствовати.

* * *

Ибо тоя поборникъ и сынъ вѣрный бѣше,
Ученіемъ правымъ то міру показаше.
Въ защищеніе церкви книгу Жезль создалъ есть,
Въ ея же ползу Вѣнецъ и Обѣдъ издалъ есть.

* *
Вечерю, Псалтырь стихи, со Риемословіемъ,
Вертоградъ многоцвѣтный съ бесѣдословіемъ.
Вся оны книги мудрый онъ мужъ сотворивый,
Въ наученіе роду російску явивый.

* *
Обаче и сего смерть отъ насъ похитила,
Церковь и царство ползы велія лишила.
Его же ползы нынѣ людіе лишены,
Зри сего въ гробѣ семь кости положенны.

* *
Душу же вручилъ въ руцѣ Богу всемогущу,
Иже благоволилъ ю дати вездѣ сущу
Да пріиметь ю, яко святое созданіе,
И исполнитъ вѣчныхъ его благъ желаніе.

* *
Тѣломъ со избранными дастъ ему возстати,
Съ ними же въ деснѣи странѣ въ веселіи стати
И внити во вѣчную небесную радость,
Неизглаголанную тамо присно сладость¹⁾.

По сообщенію Сильвестра Медвѣдева, „сіе надгробное надписаніе великій государь указалъ на двухъ каменныхъ таблицахъ вырѣзать, позлатить и устроить надъ гробомъ іеромонаха Симеона своею государскою казною, изъ приказа каменныхъ дѣлъ“²⁾.— Такимъ образомъ, здѣсь выразилось особенное сердечное расположеніе государя къ почившему, признаніе его великихъ заслугъ на пользу церкви и государства и желаніе увѣковѣчить и за гробомъ свою всегдашнюю глубокую къ нему благодарность. Все это, безъ сомнѣнія, развивалось и укрѣплялось на

1) Рукоп. Синод. библ., № 130, л. 242, 243. Срав. Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 18—21-й.

2) Тамъ-же.

почвѣ ихъ непосредственныхъ взаимныхъ отношеній и потому бросаетъ соотвѣтствующее ретроспективное освѣщеніе на всю жизненную карьеру Симеона при этомъ государѣ.—Дѣйствительно, эта огромная эпитафія имѣла здѣсь значеніе какъ исключительный даръ государя, служившій выраженіемъ именно его личнаго внутренняго настроенія; потому что, кромѣ нея, на могильномъ камнѣ Симеона вырѣзана была слѣдующая общая надпись:

Великаго Бога рабъ вѣрный
Симеонъ Петровскій Ситняновичъ Полоцкій.
Іеромонахъ честный, богословъ извѣстный,
И слова Божія проповѣдникъ.

Преставился

Въ лѣто отъ созданія міра 7188.

Мѣсяца августа, въ 25 день.

Отъ Рождества же Спасителя 1680.

въ 51 лѣто возраста

своего, въ 9 мѣсяць.

Оглядываясь теперь на жизненное поприще, пройденное Симеономъ, нельзя не остановиться съ удивленіемъ предъ его общей совершенно исключительной судьбою.—Простой іеромонахъ, не имѣвшій коренныхъ связей въ Москвѣ и всегда чувствовавшій себя „страннимъ пришельцемъ“ въ чуждой ему странѣ, въ короткое время достигаетъ здѣсь сильнаго вліятельнаго положенія и, опираясь преимущественно на свое частное званіе учителя въ царской семьѣ, пріобрѣтаетъ значеніе одного изъ первостепенныхъ дѣятелей въ важнѣйшихъ церковно-историческихъ событіяхъ. Явленіе высоко-знаменательное и полное глубокаго историческаго смысла! — Намъ уже достаточно извѣстно, какъ это явленіе съ необходимостію возникло изъ общихъ историческихъ основаній, — изъ глубокаго соотвѣтствія разнообразныхъ личныхъ та-

лантовъ Симеона новому духу времени въ Москвѣ и открывшимся здѣсь новымъ образовательнымъ стремленіямъ. На этомъ собственно и утверждалась вся его замѣчательная и разнообразная дѣятельность, представляющая собою только наиболѣе характеристическое проявленіе этого новаго западнческаго направленія.—Но въ ряду выдающихся успѣховъ Симеона немаловажное значеніе имѣли, безъ сомнѣнія, и общія черты его личнаго характера, возбуждавшія высокое уваженіе къ нему въ средѣ его современниковъ, даже со стороны его личныхъ враговъ. Дѣйствительно, по своему личному характеру, Симеонъ Полоцкій былъ человекомъ не совсѣмъ обыкновеннымъ, и несомнѣнно, что здѣсь заключаются нѣкоторыя частнѣйшія причины, послужившія дальнѣйшимъ основаніемъ всей его замѣчательной жизненной карьеры.

Самую основную и наиболѣе характеристическую черту личности Симеона, безъ сомнѣнія, составляло его необыкновенное благочестіе и соединенная съ нимъ замѣчательная строгость жизни, исполненной непрерывнаго религіознаго подвижничества. Сильвестръ Медвѣдевъ, въ замѣчательной «епистоли» своей, подробно останавливается на этой выдающейся чертѣ въ личномъ характерѣ своего наставника и, съ цѣлю назиданія „пріятеля“ своего, рисуетъ полную и высокопоучительную картину возвышенной благочестивой настроенности его духа.—Послѣ приведеннаго уже нами извѣстія объ обстоятельствахъ болѣзни и смерти Симеона, онъ, переходя къ краткому изображенію его частной жизни, сообщаетъ въ этомъ отношеніи слѣдующія подробности: «Въ монашескій святой образъ облеченъ Симеонъ въ 27 лѣто возраста его, въ градѣ Полоцку, въ Богоявленскомъ монастырѣ. Въ монашествѣ поживе 24 лѣта: правило

бѣ его келейное на всякій день, развѣ церковнаго, и утреннихъ и на сонъ грядущій молитвъ, по три акаѳиста—первый Иисусу Сладкому, второй—Пресвятой Богородицѣ, третій—дневный, да четвертый канонъ за Единоумершаго. Въ недѣлю въ прибавку канонъ Духу Святому и нѣкогда читоваль и канонъ на исходъ души. И таковое онъ правило держа во вся дни своего въ монашествѣ пребыванія неизмѣнно, даже до самыя смерти. А въ великій постъ еще ко оному правилу въ приданіе имѣ чтеніе Псалтыри... И на всякій годъ дванадесятью, то есть во всякій мѣсяцъ, бѣ у его преподобія постановленіе исповѣдъ святую у отца духовнаго совершати. И всячески промышляше и тшася паче душевныя своя язвы врачевати, нежели тѣлесныя, вѣдя, что тѣлесныя язвы благодати Божія отъ насъ не отдаляютъ, но, иже благодатно терпятъ, и умножаютъ; а язвы душевныя, то есть грѣхи смертныя, благодать Божию отъ насъ отдаляютъ и чюжди любви Божія сотворяють. Того ради пречестный господинъ отецъ Симеонъ, желая усердно, аще бы возможно, никакоже не токмо смертными, но и простимыми грѣхи грѣшити, частократнѣ оно святыхъ отецъ глаголаніе воспоминаая, глаголаше: желалъ бы лучше тысящъ кратъ умерети, нежели аще и зѣло мало Бога прогнѣвати“.

При столь благочестивомъ общемъ настроеніи своемъ, Симеонъ Полоцкій и самую человѣческую жизнь разсматриваль какъ только временное многотрудное странствованіе, отъ котораго смерть освобождаетъ человѣка, переводя его въ лучшій міръ. Въ этомъ смыслѣ Сильвестръ Медвѣдевъ, характеризуя глубочайшія чаянія своего учителя, продолжаетъ въ томъ же мѣстѣ: „Жизни же своей онъ никогда же обѣща долгой быти, но вскорѣ чая отъ міра сего отыти къ Богу. И не жителя себе въ семъ мірѣ признава

быти, но странника и пришельца, житіе же свое зная въ небесѣхъ быти, желаше въ нихъ жити, того дѣла присно о твореніи воли Божія тѣсаніе имѣ со усердіемъ и во всемъ выну благодаренъ Богу баше, — божественныя благодати надеждою всегда веселяшеса, яко та въ душѣ его крѣпцѣ пребываше, еже будущихъ благъ онъ лишень не будетъ. Долгихъ лѣтъ себѣ никогда же желаше, но все весьма на волю Божию полагаше. И частократнѣ сіе слово глагола: Боже мой не прошу у тебе многихъ лѣтъ, точию отпущенія моихъ предъ тобою согрѣшеній и благодати твоя улученія; и когда твоя святая мене хоцетъ воля отъ здѣ взяти, тогда мя и да возметъ, токмо дабы во оставленіи моихъ грѣховъ и въ благодати твоей: а міръ сей и въ немъ житіе человѣческое уже видѣхъ, и впредь въ немъ за наше неприлѣжное къ добру тѣсаніе, и яко міръ сей къ кончинѣ приближается, лучшаго жителства не надѣюся“.

Наконецъ, Медвѣдевъ заключаетъ свою характеристику патетическимъ восхваленіемъ общей религіозной ревности Симеона и даже внѣшней, почтенной и внушительной наружности. „Здравіе его баше отмѣнное“, говоритъ онъ здѣсь, — „ибо отъ малыхъ своихъ лѣтъ никогда же скорбѣ, бодрость дивная, мѣрность чюдная, опаство въ житіи достойное похваленію, услажденіе въ служеніи Богу удивительное, о славѣ Божіей тѣсаніе присное. И яко же нѣкогда древніи философы къ вопрошающимъ ихъ — коль часто Бога подобаетъ воспоминати — отвѣщаша: единъ повѣда частѣ Бога подобаетъ воспоминати, нежели ѣсти, другій рѣче: частѣ Бога подобаетъ воспоминати нежели дыхати; ибо безъ его благодати невозможно есть человѣку и дыхати. Тако пречестный отецъ Симеонъ, аще бы мощно было, весма бы хотѣлъ частѣ Бога, за Его ему многая да-

рованія, благодарити, нежели дыхати. Весма бо его Вышній всѣмъ одарилъ баше: возрастомъ доволнымъ, лицемъ свѣтлымъ, брадою и власами украшенными, доволствомъ нуждныхъ нескуднымъ, разумомъ и ученіемъ совершеннымъ, покоемъ не мятежнымъ и къ Нему Вышнему Творцу горячестію любви присною; тако яко на частѣ и во снѣ, аки стоя предъ Царемъ Небеснымъ, милосердіе его ему (намъ при немъ будущимъ всѣмъ во услышаніе) умоляти и о отпущеніи согрѣшеній своихъ молити, и надежду Его вѣчныя благодати себе надежна являти ¹⁾...“ Все это, очевидно, представляетъ черты живой и подлинной дѣйствительности, дышетъ непосредственностію продолжительнаго личнаго наблюденія, — и легко понять, что такое изображеніе Симеона Силвестромъ Медвѣдевымъ было бы вовсе не поучительнымъ для его „пріятеля“, если бы оно не было совершенно правдивымъ.

Съ чертами этой возвышенной религіозной ревности и необыкновенно строгаго христіанскаго благочестія естественно соединялись въ Симеонѣ соответствующія имъ свойства личнаго нравственнаго характера, какъ необходимое отраженіе его общаго богобоязненнаго настроенія. — Общая нравственная чистота личнаго характера Симеона не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и наиболѣе полнымъ характеристическимъ изображеніемъ его служатъ для насъ начальныя строки государевой эпитафіи, гдѣ исчисляются его смиренномудріе, незлобіе, тихость, кротость, любовь, правдивость, мѣрность и мужество. Конечно, для всякой эпитафіи существуютъ извѣстнаго рода условныя требованія, по которымъ похвала умершему составляетъ ея необходимую принадлежность; но въ

¹⁾ Рукон. библ. гр. Ал. Уварова № 247, л. 3—6-й.

данномъ случаѣ всѣ исчисленныя свойства, несомнѣнно близко подходили къ дѣйствительности, потому что эпитафія эта исходила отъ государя, хорошо знавшаго Симеона и не имѣвшаго никакихъ основаній поступать неискренно. При томъ, совершенно искреннее и болѣе или менѣе отчетливое выраженіе этихъ качествъ можно находить въ жизни и произведеніяхъ Симеона: они проявляются въ его общихъ проповѣдяхъ и преимущественно въ частныхъ поученіяхъ его своей братіи, отражаются въ его письменныхъ и личныхъ сношеніяхъ и, въ особенности, составляютъ предметъ многочисленныхъ стихотворныхъ изліяній въ его „*Вертоградъ многоцвѣтномъ*“.

Но слѣдуетъ замѣтить, что эти почтенныя черты нравственнаго характера Симеона, въ его различныхъ отношеніяхъ къ окружающей средѣ, неизмѣнно сохраняли на себѣ отпечатокъ усвоенной имъ, болѣе утонченной западной культуры и въ общежитіи выражались въ свойственной его родному краю льстивой и вкрадчивой манерѣ въ обращеніи. Это неизбѣжно вносило во всѣ его личныя сношенія извѣстнаго рода условную неискренность и сдержанность, — дѣлало его крайне подозрительнымъ въ глазахъ его враговъ; такъ что Евѣимій прямо причислялъ его къ людямъ, которые только „словами ласкательными глаголютъ“. — Подобный же, совершенно условный характеръ, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ приписывать здѣсь и обширному панегирическому стихотворству Симеона, которое своею напыщенною хвалебностію и поддѣльнымъ риторическимъ воодушевленіемъ, въ особенности, способно поставить весь его нравственный характеръ въ двухсмысленное и колеблющееся освѣщеніе. Здѣсь необходимо припомнить только одинокое и совершенно исключительное положеніе Симеона въ чуждой ему средѣ, заставлявшее его

поневоля искать себя поддержки въ личномъ вниманіи къ нему государя и окружающихъ его знатнѣйшихъ вельможъ. Кромѣ того, къ пріобрѣтенію этой поддержки естественно побуждало Симеона и его законное честолюбіе, какъ человѣка талантливаго, искавшаго себя необходимаго простора для дѣятельности и основательно усматривавшаго въ своихъ придворныхъ отношеніяхъ самое надежное ея основаніе. Слѣдуетъ замѣтить, также, что надутыя хвалебныя стихотворенія составляли тогда самое модное украшеніе всякихъ придворныхъ торжествъ, — и что, если Симеонъ былъ здѣсь стихотворцемъ по профессіи, то отдавался своему искусству совершенно искренно, придавая ему высокое общеобразовательное значеніе. Что же касается, наконецъ, поддѣльнаго воодушевленія его стихотвореній и ихъ преувеличенной лести, то несомнѣнно, что здѣсь многое относится лишь къ общимъ свойствамъ тогдашней панегирической поэзій, которая, разъ усвоивъ себя хвалебный тонъ, не останавливалась въ своихъ изліяніяхъ до тѣхъ поръ, пока не истощались совершенно всѣ ея наличныя ресурсы.

Конечно, не подлежитъ сомнѣнію, что въ своихъ придворныхъ отношеніяхъ Симеонъ Полоцкій нерѣдко заявлялъ себя необыкновенно ловкимъ и предприимчивымъ человѣкомъ; но и здѣсь собственно выражался только его замѣчательный практической тактъ, вовсе не допускающій подозрѣній относительно общей нравственной чистоты его стремленій. Ближайшія отношенія его ко двору всегда опирались, какъ извѣстно, на его дѣйствительныя и важныя заслуги, а пріобрѣтенное имъ отсюда огромное вліяніе также было имъ употребляемо для самыхъ высокихъ и общепользныхъ начинаній. — При томъ, пользуясь вниманіемъ государей, онъ не только заслуживалъ

его своими трудами, но и оправдывалъ всецѣло своимъ общимъ благоприличнымъ поведеніемъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что Симеонъ велъ себя здѣсь совершенно безукоризненно, всегда наблюдая величайшую осторожность и старательно избѣгая всего, что могло бы его компрометировать въ какомъ-бы то ни было отношеніи:

Близъ царя еси—честь ти сотворися,
Но точію вины всякія блюдися:
Ибо тяжело отгуду падати,
И неудобно есть паки возстати 1).

Точно также и въ своихъ отношеніяхъ къ знаменитѣйшимъ вельможамъ Симеонъ Полоцкій, заискивая себѣ ихъ расположеніе, все-таки, никогда не унижался здѣсь до низкаго пресмыкальства, а напротивъ, всегда заботился объ огражденіи нравственнаго достоинства собственной личности. При частомъ обращеніи своемъ съ ними, онъ обыкновенно придерживался золотой середины и, чтобы заслужить ихъ вниманіе, не рискуя собственнымъ достоинствомъ, старался ни отдаляться отъ нихъ совершенно, ни слишкомъ сближаться. Характеристическимъ изображеніемъ его житейскаго искусства въ этомъ отношеніи можетъ служить, между прочимъ, слѣдующее его наставленіе:

Аще у мужъ вельможныхъ есть благодать тебѣ,
Употребляти ея всеопасно требѣ:
Яко со огнемъ, съ ними есть полезно жити,
Ниже ся удаляти, ни велми близъ быти.
Огня удаляяйся ознобленъ бываетъ,
А близъ зѣло сущыя, самъ огонь опалаетъ.
Тако иже отъ господъ себе удаляютъ:
Презрѣнни и безчестни у онѣхъ бывають.

1) Рукон. Синод. библ. № 288, л. 47-й.

Иже пакы дерзають близгтися зъло
Мало за дерзость свою до конца суть цѣло.
Средство убо въ житіи семь хранити требъ.
Иже хочеть безъ бѣдства дружбы ихъ себѣ¹⁾...

Здѣсь, очевидно, дѣйствовало въ Симеонѣ всегда присущее ему сознание своихъ высокихъ дарованій и личныхъ, всѣми признанныхъ заслугъ, — и потому несомнѣнно, что онъ основывалъ свои отношенія къ вельможамъ не столько на льстивомъ угодничествѣ имъ, сколько на приобрѣтеніи ихъ уваженія къ его собственной личности. При необыкновенной и разнообразной дѣятельности Симеона, при извѣстныхъ его талантахъ и учености ихъ высокое уваженіе и удивленіе къ нему возникало само собою, и ему оставалось только поддерживать это своимъ постояннымъ вниманіемъ къ нимъ и возможными съ его стороны услугами. Дѣлать это Симеону было совсѣмъ не трудно; потому что въ своемъ родномъ краю онъ научился общему пріятному обращенію, а его личная склонность къ стихотворному искусству давала ему частное, слишкомъ дешевое для него, но модное и важное въ то время средство. При томъ, покровительство вельможъ было для него чрезвычайно важно лишь въ самое первоначальное время: впоследствии онъ своими трудами достигъ такого значенія, что могъ быть полезнымъ человѣкомъ и для самихъ вельможъ. — Вотъ почему Симеонъ Полоцкій, основывавшій свою карьеру преимущественно на собственныхъ силахъ и непрерывномъ трудѣ, всегда чувствовалъ въ своихъ придворныхъ отношеніяхъ относительную нравственную независимость и предавалъ жестокому порицанію и осмѣянію тѣхъ, которые исключительно „во благодати человѣческой

¹⁾ Рукоп. Синод. библ. № 288, л. 279-й.

уповають“ и, забывая собственное достоинство, жить на послугахъ вельможъ:

На трости руцѣ свои утверждаютъ,
Кто въ человѣцѣхъ сильныхъ уповаеть.
Трость сокрушится, падеть утверженный,
Умреть вельможа, онъ будетъ прельщенный ...
Обаче мнози въ нихъ уповають,
Вся въ нихъ надежды своя полагають.
Въ то время мнятся блаженни и святы,
Егда общницы суть ихъ благодати,
Заповѣдь Бога жива призѣрають,
Да ихъ лукавѣй воли угождають.
За слово онѣхъ готовы умрети,
А за Божіе ни мало терѣти.
Не тщатся Богу тако угодити,
Яко вельможнымъ послугу явити.
И аще у нихъ милость обрѣтають,
То гордостію сердца исполняютъ.
Суть яко говоръ на водѣ надменный,
И ходять, яко павлинь напыщенный ¹⁾...

Такимъ образомъ, Симеонъ Полоцкій, при различныхъ отношеніяхъ своихъ, всегда сохранялъ въ себѣ живое средоточіе опредѣленнаго нравственнаго характера и, не смотря на совершенную исключительность своего положенія, стремился никогда не дѣлать уступокъ въ своемъ личномъ нравственномъ достоинствѣ. Вращаясь постоянно въ придворной средѣ, то есть, находясь на самой подвижной и скользкой почвѣ и самъ, при томъ, имѣя чрезвычайно живой и предприимчивый темпераментъ, — Симеонъ стоялъ здѣсь, все-таки, какъ высокая нравственная сила, не погрязшая въ суетѣ и никогда не отклонявшаяся отъ своихъ завѣтныхъ стремленій и своего общаго высокаго предназначенія. Безъ сомнѣнія, много помогли ему здѣсь благочестивая настроенность его ду-

1) Рукоп. Синод. библ., № 288, л. 44-й.

ха и неуклонное избѣжаніе имъ всякихъ соблазновъ, открывавшія мѣсто для постоянной сосредоточенности его въ направленіи къ высшимъ цѣлямъ жизни. Такъ разсматривали Симеона и его лучшіе современники, окружая его чрезвычайнымъ уваженіемъ,—и мы знаемъ уже, что даже самыя могущественный противникъ его, патріархъ Іоакимъ, не могъ не цѣнить этой общей возвышенности его нравственнаго характера, называя его не только ученымъ, но и „*добронравнымъ*“.

Представленіе личнаго характера Симеона Полоцкаго, безъ сомнѣнія, не было бы полнымъ, если бы мы при этомъ не вспомнили еще о необыкновенномъ его трудолюбіи, послужившемъ важнѣйшимъ практическимъ основаніемъ его жизненныхъ успѣховъ. Трудолюбіе Симеона, какъ извѣстно, было непрерывное и неустанное, проявлялось въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и въ каждомъ изъ нихъ достигало размѣровъ необыкновенныхъ. Коренясь въ глубочайшихъ основахъ его личнаго настроенія, оно составляло самую отличительную и выдающуюся черту его жизни, такъ часто обращающую на себя вниманіе въ различныхъ частныхъ случаяхъ, что все наше разсмотрѣніе, нѣкоторымъ образомъ, можетъ служить ея обширною иллюстраціею. Теперь слѣдуетъ замѣтить только отъ чего это, собственно, происходило и какимъ образомъ Симеонъ, при своемъ учительствѣ и многочисленныхъ порученіяхъ, настолько успѣвалъ въ своихъ занятіяхъ, что оставилъ намъ такую массу учено-литературныхъ произведеній.

Здѣсь оказывается, что учено-литературный трудъ входилъ въ составъ повседнежнаго правила Симеона, исполняемаго имъ въ продолженіе всей своей жизни, въ силу своихъ монашескихъ обѣтовъ. Сильвестръ Медвѣдевъ, послѣ приведеннаго уже нами

свѣденія объ ежедневныхъ благочестивыхъ подвигахъ его, сообщаетъ въ этомъ отношеніи слѣдующее извѣстіе: „Бъ тому присно прилѣжалъ Симеонъ чтенію и писанію. На всякій же день имѣ залогъ писати въ полъдестъ по полу тетради, а писаніе его бѣ зѣло мѣлко и уписисто. И пребывая на Москвѣ 16 лѣтъ, написа своею рукою разныхъ книгъ по исчисленію прологовъ съ десять, или и вящше, о нихъ же азъ, Богу мнѣ вспомагающу, тѣшуся, да соберутся всѣ въ книги и міру да явятся“¹⁾.

Неудивительно, такимъ образомъ, что Симеонъ Полоцкій, въ продолженіе всей своей жизни, пользовался замѣчательнымъ успѣхомъ въ Москвѣ и не только всегда удерживалъ здѣсь свое личное почетное положеніе, но и придалъ величайшую силу рѣзко проводимому имъ западническому направленію. Съ этой точки зрѣнія дѣятельность его, по своимъ размѣрамъ и общему вліянію на умы, имѣетъ важный историческій характеръ и составляетъ естественную подготовительную ступень къ послѣдовавшему за тѣмъ рѣшительному повороту нашей образованности къ Западу Европы. — Правда, въ послѣдніе годы жизни Симеона и въ особенности послѣ его смерти, въ этомъ отношеніи здѣсь произошла нѣкоторая задержка. Патріархъ Іоакимъ, какъ сторонникъ „греческаго ученія“, употреблялъ зависѣвшія отъ него мѣры къ распространенію его въ Москвѣ, — и это отразилось, ближайшимъ образомъ, на первоначальной судьбѣ проектированной Симеономъ Славяно-Греко-Латинской Академіи. Не желая видѣть во главѣ этого учрежденія ученика его Сильвестра Медвѣдева, онъ вызвалъ сюда братьевъ Лихудовъ; но, какъ представители „греческаго уче-

¹⁾ Рукоп. библ. гр. Ал. Уварова, № 247, л. 4-й.

ніа“, эти ученые были здѣсь уже послѣдними дѣятелями. При томъ дѣятельность Лихудовъ была слишкомъ кратковременна и преподаваніе ихъ производилось если и на греческомъ языкѣ, то въ духѣ западныхъ латинскихъ школъ, такъ что вызвало даже строгія обличенія въ этомъ со стороны патріарха Іерусалимскаго Досиея ¹⁾).—Съ появленіемъ Палладія Роговскаго Славяно-Греко-Латинская Академія выступила уже рѣшительно на путь латинской учености, а съ наступленіемъ реформы Петра, эта ученость распространилась на всѣ духовныя школы сѣверо-восточной Россіи и съ тѣхъ поръ, утвердившись здѣсь, господствовала почти безраздѣльно до сравнительно очень недавняго времени.

І. Татарскій.

¹⁾ Прибавл. къ твореніямъ Св. Отцевъ, 1845 г. 3 кн. 182—192 стр.

Образы Иисуса Христа.

Символическія и прообразовательныя изображенія, въ большомъ числѣ встрѣчающіяся на всѣхъ родахъ памятниковъ древнехристіанскаго искусства, какъ ни наглядно представляли въ своихъ разнообразныхъ видоизмѣненіяхъ, сочетаніяхъ и противопоставленіяхъ вѣросознаніе древней церкви относительно личности и искупительной дѣятельности Христа Спасителя, удовлетворяли лишь временной нуждѣ, но не могли замѣнить *дѣйствительный образъ Его*. Напротивъ, эти изображенія должны были содѣйствовать постепенному возникновенію и усиленію естественнаго желанія имѣть дѣйствительный образъ Спасителя. И дѣйствительно, уже въ первоначальныхъ изображеніяхъ историческихъ событій изъ жизни Спасителя, служившихъ дополненіемъ вышеуказанныхъ изображеній, естественно долженъ былъ появиться и Его образъ. Но это былъ не личный образъ, а скорѣе олицетвореніе, символъ божественнаго Слова. Слѣдовательно, и этотъ образъ въ свою очередь могъ лишь вызывать и усиливать потребность конкретно-историческаго личнаго изображенія, могъ вызвать, и дѣйствительно вызвалъ вполнѣдствіи, попытки такого изображенія, но самъ по себѣ не могъ удовлетворить названной потребности. У христіанъ изъ іудеевъ, при ихъ врожденномъ нерасположеніи или

равнодушій къ изображеніямъ, опредѣлявшемся религиознымъ принципомъ, потребность эта могла быть, конечно, менѣе ощутительна: при всемъ почтеніи ко Христу, они могли быть равнодушны къ наружному виду Его и не только не могли создать Его образъ, такъ какъ у нихъ не нашлось бы и художника, способнаго къ этому, но могли и не чувствовать особеннаго желанія имѣть его. Было, правда, преданіе объ изображеніи І. Христа, вырѣзанномъ будто бы изъ кедроваго дерева Никодимомъ, но оно не подтверждается никакими достовѣрными извѣстіями. Иное дѣло христіане изъ язычниковъ, съ дѣтства привыкшіе видѣть вокругъ себя повсюду статуи своихъ боговъ и героевъ. Они должны были съ грустію замѣчать, что отъ Того, чье имя они носятъ и чтутъ, Кому они обязаны своимъ спасеніемъ, Кому одному принадлежитъ честь и поклоненіе, не осталось ничего, что могло бы напоминать черты Его божественнаго лица. Поэтому мысль объ изображеніи Иисуса Христа всего скорѣе и естественнѣе должна была возникнуть и, кажется, дѣйствительно прежде всего возникла въ средѣ христіанъ изъ язычниковъ.

1) Объ императорѣ Александрѣ Северѣ (222 — 235) извѣстно, что онъ, подобно матери своей Маммен, расположенный къ христіанству, въ своей домашней божницѣ или кумирницѣ, вмѣстѣ съ изображеніями отечественныхъ боговъ, поставилъ также образъ Авраама и Христа ¹⁾. Какъ представленъ былъ въ этомъ образѣ Иисусъ Христосъ, и откуда императоръ могъ достать Его образъ?—на эти во-

¹⁾ Lamprid; Vita Alex. Sever. c. 29. In Larario suo... Christum, Abraham et Orpheum et hujusmodi deos habebat ac majorum effigies, rem divinam faciebat.

просы, за отсутствіемъ болѣе подробныхъ извѣстій объ изображеніи, отвѣтить нѣтъ возможности: можно лишь сдѣлать нѣкоторыя соображенія и предположенія.

Мы знаемъ уже, что Иисусъ Христосъ былъ представляемъ обыкновенно или символически—въ видѣ добраго пастыря, или въ видѣ юноши, безъ бороды, въ идеальной красотѣ. Въ такомъ же видѣ могла представлять Его и статуя Александра.

Съ другой стороны у Иринея († 202) находимъ извѣстіе, что гностики имѣли частію живописные, частію скульптурные образы Христа, начало коихъ возводили къ Пилату, который велѣлъ будто-бы написать Его образъ. Эти образы, прибавляетъ Иринея, были увѣнчиваемы ими и служили предметомъ чествованія и поклоненія, какъ было это въ обычаѣ у язычниковъ ¹⁾. Такого рода образы были въ употребленіи преимущественно у Карпократіанъ, и быть можетъ одинъ изъ этихъ карпократіанскихъ образовъ Иисуса Христа доставленъ былъ императору Александру Северу.

Но какъ изображаемъ былъ Иисусъ Христосъ на этихъ карпократіанскихъ образахъ, а также на ихъ первообразѣ, который они возводили къ Пилату — остается неизвѣстнымъ. Да и самый фактъ снятія портрета съ Иисуса Христа Пилатомъ подлежитъ сильному сомнѣнію. Въ самомъ дѣлѣ, если бы было такъ, если бы Пилатъ дѣйствительно велѣлъ снять образъ Иисуса Христа, — первые хри-

1) Adv. haeres. l. c. 29, 6. Imagines quasdam quidem depictas, quasdam autem et de reliqua materia fabricatas habent, dicentes, formam Christi factam a Pilato, illo tempore, quo fuit Iesus cum hominibus. Et has coronant et proponunt eas cum imaginibus mundi philosophorum, videlicet cum imagine Pithagore et Platonis et Aristotelis etc.

стіане не могли бы не знать этого и не воспользоваться этимъ изображеніемъ, какъ драгоценнымъ памятникомъ, сохранившимъ дорогія черты Богочеловѣка. Между тѣмъ ни у священныхъ писателей, ни у древнѣйшихъ учителей церкви, нѣтъ никакого слѣда, никакого намека на подобный фактъ и на существованіе какого бы то ни было изображенія Іисуса Христа. Иринеи, передавая, что гностики возводятъ свои образы къ Пилату, ни однимъ словомъ не подтверждаетъ достовѣрности этого; напротивъ говоритъ, что подлиннаго изображенія нигдѣ не находилось въ его время ¹⁾. А главное — при существованіи подлиннаго портрета, сятаго по приказанію Пилата, не могло бы быть вопроса относительно внѣшняго вида Іисуса Христа. Между тѣмъ вопросъ этотъ сталъ возникать довольно рано въ пытливыхъ душахъ и сильно занималъ умы, и изъ всего, что высказано по этому вопросу, видно, что древніе христіане не только не имѣли настоящаго портрета Іисуса Христа, но и опредѣленнаго, прочнаго преданія относительно наружнаго вида Его, или если и имѣли какое-нибудь преданіе, то не придавали ему значенія, потому что свои представленія о внѣшности Христа они составляли на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія. Изображенія же гностиковъ-карпократіанъ не только не давали отвѣта на занимавшій вопросъ, но далеко не встрѣчали даже сочувствія со стороны православныхъ, потому что служили монументальнымъ свидѣтельствомъ въ пользу ихъ лжеученій. Эти изображенія, равно какъ вышеуказанныя идеальныя представленія Іисуса Христа, въ видѣ прекраснаго юноши, все болѣе и болѣе возбуждали недоумѣнія и опасенія въ душахъ

¹⁾ De trinit. VIII. 4. 5.

тѣхъ, кому дорога была вѣра Христова. Въ то время какъ еретики съ изображениями добраго пастыря и съ своими мнимыми образами Иисуса Христа соединяли свои фальшивыя теоріи христіанства, затемнявшія истинный духовный образъ Богочеловѣка, въ идеальныхъ художественныхъ представленіяхъ Его незамѣтно вкрадывался чувственный элементъ язычества, заслонявшій духовный элементъ христіанства. Въ виду этого рѣшеніе вопроса о внѣшнемъ видѣ Иисуса Христа получало особенный интересъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ ставило въ немалое затрудненіе учителей церкви; потому что такое или иное рѣшеніе могло имѣть такое или иное вліяніе не только на направленіе искусства христіанскаго, но даже на направленіе христіанскаго вѣросознанія. Въ самомъ дѣлѣ, если бы учителя церкви признали, что Иисусъ Христосъ и по внѣшнему виду былъ прекраснѣе всѣхъ, то легко могло бы случиться, что едва подавленный чувственный элементъ язычества могъ бы ожить снова и получить господство въ христіанствѣ. Идеаль естественной красоты, послѣдовательно раскрываемый въ представленіяхъ Иисуса Христа въ видѣ юноши, съ античными чертами, могъ незамѣтно привести къ совпаденію Его образа съ Гермесомъ или Аполлономъ и къ смѣшенію христіанства съ язычествомъ. Другая, и едва ли не большая опасность угрожала, если бы учителя церкви рѣшительно заявили, что образъ Спасителя въ силу Его божественнаго достоинства выше всякаго сравненія и описанія и слѣдовательно не можетъ быть изображенъ ни рѣзцомъ, ни кистью: такой отвѣтъ могъ бы быть истолкованъ въ пользу мнѣнія гностическихъ докетовъ, которые приписывали Иисусу Христу вмѣсто дѣйствительнаго тѣла изъ плоти и костей, духовное, призрачное тѣло, которое Онъ могъ прини-

мать и оставлять, смотря по тому хотѣлъ Онъ быть видимъ или невидимъ. Одинаковая опасность угрожала и въ томъ случаѣ, если бы, вопреки этому еретическому мнѣнію, отцы церкви стали утверждать, что Иисусъ Христосъ по внѣшнему виду ничѣмъ не отличался отъ другихъ людей, и что Онъ, такъ же какъ и они, можетъ подлежать изображенію. Въ такомъ случаѣ въ ихъ мнѣніи могли бы находить поддержку карпократіане, которые, вопреки церковному ученію, полагали различіе между человѣкомъ Иисусомъ и праведнымъ эономъ Христомъ, который соединился съ нимъ только при крещеніи во Иорданѣ: изображенія, какія уже были въ употребленіи у нихъ, и которыя они возводили къ подлинному портрету, снятому со Христа Пилатомъ, могли служить имъ доказательствомъ, что Иисусъ былъ дѣйствительно простой человѣкъ, и могли сильно содѣйствовать распространенію ихъ лжеученія. При такихъ обстоятельствахъ, въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть, ничего больше не оставалось, какъ сказать, что Христосъ по внѣшнему виду былъ незраченъ.

Первый высказалъ это мнѣніе Іустинъ философъ въ „Разговорѣ съ Трифономъ“: онъ говоритъ, что Иисусъ Христосъ, когда шелъ на Иорданъ, былъ некрасивъ, какъ извѣщаютъ объ этомъ писанія; въ другомъ мѣстѣ первое явленіе Иисуса Христа представляется у него безчестнымъ, безвиднымъ и ненавистнымъ (*ἀτίμος, ἀειδής καὶ ἐφοβηθημένον, παρουσία*). — очевидно на основаніи пророчества Исаіи. Тоже мнѣніе высказываетъ Климентъ Александрійскій, прямо ссылаясь на Исаію: „что Господь былъ некрасивъ лицомъ, — свидѣтельствуеть Духъ чрезъ Исаію“. Въ другомъ мѣстѣ говоритъ такъ же: „Онъ Самъ глава церква, пришелъ во плоти нестройной и некрасивой“. Климентъ указываетъ и основаніе, поче-

му Онъ хотѣлъ явиться въ столь униженномъ видѣ,—именно, чтобы кто-нибудь, прославляя Его красоту, не оставилъ въ пренебреженіи Его ученіе. Впрочемъ, Климентъ, кажется, не чуждъ былъ отчасти гностически-докетическаго воззрѣнія, въ силу котораго тѣло—только временная форма, и въ этомъ смыслѣ онъ сравнивалъ иногда явленіе Иисуса Христа съ явленіемъ актера ¹⁾. Тертуллианъ также держался вышеприведеннаго мнѣнія, хотя далеко былъ отъ всякихъ докетическихъ представленій. Въ сочиненіи *de carne Christi* онъ основательно и подробно опровергаетъ мнѣніе еретиковъ о небесной плоти Христа и доказываетъ, что небесное тѣло не можетъ страдать и измѣняться. Мѣсто Исаи онъ, кажется, не прилагаетъ прямо къ наружному виду Христа, хотя приводитъ его въ томъ же смыслѣ, какъ и названный его предшественникъ ²⁾. Интереснѣе мнѣніе Оригена.

Противорѣчіе и дисгармонія между понятіемъ о Божествѣ и внѣшней формою Его явленія естественно не могло укладываться въ головѣ язычника, воспитаннаго на идеальныхъ образахъ боговъ, и философъ-эпикурецъ Цельсъ, писавшій противъ христіанства во второй половинѣ II вѣка, спустя можетъ быть сто двадцать лѣтъ послѣ вознесенія Иисуса Христа, не преминулъ сдѣлать упрекъ христіанамъ и на этотъ счетъ. „Если Духъ Божій—говорить онъ—обиталъ во Христѣ, то Онъ по виду и образу лица долженъ былъ превосходить всѣхъ другихъ людей. Но вы сами сознаетесь, что Его тѣло

¹⁾ Сравненіе это примѣняется у Климента и къ людямъ въ отношеніи ихъ земной, временно-тѣлесной дѣятельности. Ср. *Paedagog.* III. c. 1. *Strom.* II. c. 5. III. c. 17. VI. c. 17.

²⁾ *Advers. Marc.* III. 17. *Adv. Iudaeos.* c. 14.

было мало, нестройно и съ некрасивымъ, низкимъ лицомъ“¹⁾. Опровергая упрекъ Цельса, Оригенъ, въ свою очередь, прежде всего упрекаетъ его въ томъ, что онъ извѣстное мѣсто пророка признаетъ за предсказаніе о наружномъ видѣ Иисуса Христа и что онъ не обратилъ вниманія на мѣсто гл. XLV, 4 и 5, на основаніи котораго онъ могъ бы составить другое представленіе о лицѣ Христа²⁾. Оригенъ не отрицаетъ, что въ Свящ. Писаніи говорится объ уничиженномъ состояніи Иисуса Христа, но чтобы Онъ имѣлъ низкое лицо, какъ говоритъ Цельсъ, этого онъ нигдѣ не находитъ и ссылается при этомъ на Ис. LIII, 1—3. Съ одной стороны, уклоняясь отъ ветхозавѣтнаго пророчества, съ другой, оставаясь вѣрнымъ своему убѣжденію, что идеальная чистота и божественное достоинство Спасителя должны были отражаться и во внѣшнемъ Его видѣ, Оригенъ высказываетъ мнѣніе, примиряющее указанное противорѣчіе,—именно, что Иисусъ Христосъ не имѣлъ опредѣленнаго вида, и что тѣло Его превосходило въ этомъ отношеніи всѣ другія тѣла тѣмъ, что Онъ могъ являться каждому такъ, какъ требовало его понятіе и его польза. Мнѣніе это вполне гармонируетъ съ основнымъ воззрѣніемъ Оригена, что чувственная внѣшняя форма не существенна, и что самое христіанство каждому представляется такъ, какъ онъ въ состояніи воспринять его. Никто не долженъ удивляться тому, говоритъ онъ, что матерія, которая по природѣ измѣнчива и непостоянна, можетъ принимать всѣ свойства и формы, какія хочеть дать ей художникъ, иногда такъ была сложена,

¹⁾ Adv. Cels. VI. 74.

²⁾ Ibid. VI. 75 и сл.

³⁾ De princip. II. с. 3.

что имѣли основаніе сказать: „Онъ не имѣетъ ни вида, ни доброты“; а иногда являлась въ столь блестящемъ, величественномъ и удивленія достойномъ состояніи, что три апостола, бывшіе съ Иисусомъ на горѣ, пали ницъ на лица свои, когда увидѣли эту красоту. Оригенъ, очевидно, какъ Климентъ и какъ александрійскіе богословы вообще, раздѣлялъ отчасти гностически-докетическое воззрѣніе на матерію и тѣлесную форму, но это не значить, чтобы онъ признавалъ плоть Христа призрачною, а значить лишь то, что наружный видъ, выраженіе лица, которое и у обыкновенныхъ людей мѣняется, смотря по внутреннему настроенію, такъ что и некрасивое лицо при радостно-возбужденномъ состояніи дѣлается пріятнымъ, тѣмъ больше должны были измѣняться въ Иисусѣ Христѣ, когда въ тѣлѣ и посредствомъ тѣла дѣйствовало божественное Слово—творческое начало всякаго бытія. Оно, подобно художнику, могло измѣнять не составъ плоти, которая была реальна и оставалась одинакова, а выраженіе лица и состояніе тѣла. Подъ гнетомъ тяжелыхъ думъ и глубокой душевной скорби и красивое лицо дѣлается мрачнымъ и непріятнымъ, и стройный станъ сгибается,—тогда какъ напротивъ въ состояніи восторга и лице свѣтлѣетъ, и все тѣло оживляется. Это-то измѣненіе и имѣлъ въ виду Оригенъ, говоря объ измѣчивомъ видѣ Иисуса Христа.

Эти разнорѣчивыя и неопредѣленныя мнѣнія относительно внѣшняго вида Иисуса Христа, не обоснованныя ни на документальномъ преданіи, ни на иконографическомъ памятникѣ, не могли, конечно, вдохновить художника, потому что не только не давали опредѣленной идеи для дѣйствительнаго, личнаго изображенія Христа Спасителя, но въ значительной степени ослабляли желаніе—имѣть это изображеніе.

Потому-то до четвертаго вѣка идеальный, духовный образъ Его предпочитали дѣйствительному конкретно-историческому, и по невозможности воспроизвести этотъ послѣдній, тѣмъ съ большею ревностію старались раскрывать и уяснять первый въ символическихъ и полуисторическихъ изображеніяхъ, не особенно заботясь даже объ однообразіи формы.

Иное дѣло въ четвертомъ вѣкѣ. Съ побѣдою христіанства надъ язычествомъ, съ перемѣною положенія церкви изъ гонимой и униженной въ торжествующую и господствующую, измѣнились и представленія объ Иисусѣ Христѣ. Не образъ уничиженнаго, а образъ прославленнаго, одесную отца сѣдѣющаго Спасителя и Владыки міра, предносился теперь предъ взоромъ благочестивой фантазіи. Мнѣніе Оригена, поэтому, получило теперь господствующее значеніе и болѣе широкое развитіе, конечно, безъ гностической его подкладки. Мѣсто Псалма XLV, на которое Оригенъ только мимоходомъ указывалъ, теперь принято за основаніе при сужденіи о наружномъ видѣ Иисуса Христа. Вдохновенный Златоустъ говорить: „не только тогда, когда творилъ чудеса, Онъ былъ достоинъ удивленія, но и когда только видѣли Его, Онъ былъ исполненъ великой благодати. Возвѣщая это, пророкъ поетъ: Ты краснѣйшій паче сыновъ человѣческихъ. Если же Исаія говоритъ: Онъ не имѣетъ ни вида, ни доброты, то при этомъ онъ имѣлъ въ виду то, что совершилось во время Его страданія, то поношеніе, которое понесъ Онъ, вися на крестѣ, то уничиженіе, какое терпѣлъ повсюду во всю Его жизнь“ ¹⁾. И учитель западной церкви, блаж. Иеронимъ говорить: „если бы Онъ не имѣлъ

¹⁾ Opp. t. V. p. 162. Monfauc. — Munter, Sinaubilder und Kunstvorstellungen Th. II.

въ лицѣ и во взорѣ чего-то небеснаго (siderium), апостолы никогда бы тотчасъ не послѣдовали бы за Нимъ.“ И въ комментарий на Матѳ. 19 гл. 9 ст. говоритъ: „поистинѣ блескъ и величіе сокровеннаго Божества, которое и въ человѣческомъ лицѣ просвѣчивало, могло привлекать ихъ къ Нему при первомъ взглядѣ на Него“ ¹⁾. Воззрѣніе это съ этого времени стало рѣшительно господствующимъ. Замѣчательный фактъ, однакожъ, что и эти отцы церкви свое представленіе о внѣшности Іисуса Христа основываютъ отчасти на отдѣльныхъ выраженіяхъ Священнаго Писанія, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ наружному виду Христа, отчасти на такихъ дѣйствіяхъ Спасителя, которыя выходятъ за предѣлы человѣческаго пониманія и отъ которыхъ только путемъ аналогіи можно вывести что-нибудь относительно наружнаго вида Іисуса Христа; по нигдѣ не ссылаются въ оправданіе своего представленія ни на письменное, ни на монументальное, ни на устное даже преданіе о лицѣ Іисуса Христа, — что положительное было бы немислимо, если бы существовало въ церкви какое-нибудь преданіе — въ видѣ ли описанія наружности Іисуса Христа, или въ видѣ позднѣйшаго изображенія, или копіи съ такого изображенія, или даже въ видѣ устнаго разсказа. Оттого въ ихъ представленіи нѣтъ ничего опредѣленнаго: оно не даетъ опредѣленныхъ индивидуальныхъ чертъ личности Спасителя, и если они говорятъ о красотѣ Его, то разумѣютъ не обыкновенную естественную красоту, а внутреннюю, чудесную, которая лишь просвѣчивала сквозь наружныя черты при извѣстныхъ обстоятельствахъ, но не выражалась въ

¹⁾ Epistola ad Principiam Virginem. Opp. t. II. col. 648. Ср. Opp. t. IV. col. 30. Comment. in Psalm. XLV, 3.

нихъ непосредственно, пластически: это—съ одной стороны великая благодать, которую Онъ исполненъ былъ, по выраженію Златоуста, т. е. необыкновенная, неземная пріятность, которою проникнуты были Его взоръ и черты лица, и Его обращеніе съ людьми, съ другой—*блескъ и величіе Божества*, которое *просвѣчивало и въ человѣческомъ лицѣ*, по выраженію Иеронима. Таковъ идеаль Христа Спасителя, по сложившемуся церковному сознанію, выраженному двумя великими представителями восточной и западной церкви, Златоустомъ и Иеронимомъ.

Но идеаль былъ слишкомъ высокъ и недосыгаемъ, чтобы искусство могло разомъ создать вполнѣ соответствующую ему форму: возсоздать образъ Богочеловѣка, въ которомъ бы божественное величіе выражалось въ чертахъ человѣка—это задача, выходящая за предѣлы художественнаго творчества и превышающая силы человѣка. Какой бы образъ ни создало искусство—образъ этотъ во всякомъ случаѣ будетъ условный, и только авторитетъ церкви можетъ придать ему значеніе дѣйствительнаго историческаго образа, значеніе типа. А пока этого не случилось, пока церковь не дала санкціи одному опредѣленному художественному представленію Иисуса Христа, до тѣхъ поръ всѣ изображенія Его—ни больше, ни меньше какъ попытки искусства—создать достойный образъ Христа Спасителя и могли имѣть лишь частное, относительное, условное значеніе.

Не удивительно поэтому, если и въ четвертомъ вѣкѣ еще, по крайней мѣрѣ въ первой половинѣ его, образа Иисуса Христа, въ строгомъ смыслѣ этого слова, кажется не было, и даже желаніе имѣть этотъ образъ встрѣчало, если не порицаніе, то укоръ со стороны нѣкоторыхъ учителей Церкви. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что когда Констанція, сестра Кон-

стантина В., просила Евсевія, еп. Кесарійскаго, чтобы онъ доставилъ ей образъ Иисуса Христа,—Евсевій отвѣчалъ ей: „что за образъ желаетъ она имѣть,— истинный ли и неизмѣнный Божественный Его образъ, или тотъ, который Онъ ради насъ принялъ, когда Онъ облекся въ образъ раба? Можетъ быть послѣдній? Но и этотъ исполненъ былъ славы Божіей, и когда Онъ былъ на горѣ, Онъ такъ преобразился, что ученики, бывшіе съ нимъ, не могли вынести вида Его:—кто же можетъ сіяніе этой славы представить мертвыми и бездушными красками и тѣнями? Тѣмъ менѣе можно сдѣлать это послѣ того, какъ Онъ совлекаясь смертности и зракъ раба измѣнилъ славою Божіею, и возсѣлъ на престолѣ одесную Отца. Но когда мы исповѣдуемъ Его какъ Бога, мы дѣлаемся способными созерцать Его по Божеству Его, если мы со всѣмъ усердіемъ очищаемъ сердце наше, потому что чистые сердцемъ Бога узрятъ. Если же она созерцанію лицемъ къ лицу предпочитаетъ образъ Спасителя, какого лучшаго живописца могли бы имѣть мы, какъ само Слово Божіе?..“ Такимъ образомъ въ Словѣ Божіемъ, отражающемъ подобно чистому зеркалу духовный образъ Спасителя, христіане должны созерцать Его, т. е. вѣрою, окомъ духовнымъ, и, это всегда предполагалось, даже когда допускались изображенія Его, и было условіемъ, при которомъ только они и могли быть цѣнными. Этимъ объясняется и тотъ путь, какимъ произошли въ Церкви изображенія Иисуса Христа. Сначала появились лишь символы Его и потомъ библейскіе прообразы, которые имѣли смыслъ и значеніе лишь на основаніи свящ. писанія и для однихъ вѣрующихъ; для внѣшнихъ они были непонятны; и только послѣ появились изображенія Его и то не вдругъ. Евсевій еще не знаетъ образа Иисуса Христа въ собственномъ смыслѣ, который бы могъ рекомендовать Констанціи.

2) Правда, во время Евсевія и Константина существовала въ Панадѣ статуя или группа, въ которой христіане признавали изображеніе Иисуса Христа, и которая по устному преданію поставлена исцѣленной Имъ кровоточивою женою. Объ этой группѣ рассказываетъ самъ Евсевій. „Говорять—пишеть онъ въ своей церковной исторіи,—что исцѣленная Иисусомъ кровоточивая жена въ Кесаріи Филипповой воздвигла памятникъ“, и затѣмъ обстоятельно описываетъ его. „На высокомъ камнѣ — металлическая статуя женщины, стоящей на колѣнахъ съ простертыми впередъ руками, въ положеніи молящейся. Противъ нея прямо стоящая статуя мужа, также бронзовая, прилично одѣтаго въ широкій паллійумъ и подающаго женѣ руку..“ „Эта статуя, — прибавляетъ Евсевій,—представляетъ, какъ говорятъ, образъ Иисуса Христа“, и замѣчаетъ, что у ногъ Христа выросла неизвѣстная трава и что прикосновеніе къ краю Его одежды доставляетъ исцѣленіе отъ всѣхъ болѣзней. Во время Евсевія статуя еще существовала, и онъ, путешествуя чрезъ Кесарію, самъ видѣлъ ее. Она стояла до императора Юліана, который, по разсказу Созомена, вѣра вѣроятно, что она представляетъ Спасителя, приказалъ ее принять и на ея мѣсто поставилъ свое собственное изображеніе. Молнія разбила его статую. Раздраженные этимъ язычники разрушили статую Спасителя и разбросали куски. Но христіане тщательно собрали обломки и хранили еще во время Созомена (въ V в.) въ своихъ церквахъ. По мнѣнію Астерія Амасійскаго, статую велѣлъ принять Максиминъ Даза (305). По разсказу Филосторгія, статуя, ниспроверженная, лежала на землѣ; когда ее откопали, — узнали по надписи и перенесли въ діаконикъ, въ церковь. При Юліанѣ она была разрушена, и только голову спасли христіане.

Объ этой статуѣ рассказываетъ, по Евсевію, Никифоръ Каллистъ; о ней упоминаютъ также Кедринъ, Руфинъ и Кассіодоръ.

Эту статуею занимались спеціально нѣкоторые западные ученые. Результатъ ихъ изслѣдованія можетъ быть представленъ въ такомъ видѣ. Въ разсказѣ Евсевія есть доля правды: что такая статуя дѣйствительно существовала, и что онъ видѣлъ эту статую — это не подлежитъ сомнѣнію. Въ Кесаріи Филипповой или Панадѣ, какъ значительномъ городѣ, торговая площадь могла быть украшена статуями, которыя, по принятому въ древнемъ мірѣ обычаю, ставились около колодцевъ, какъ и разсматриваемая статуя, по извѣстію Филосторгія, стояла вмѣстѣ со многими другими при колодцѣ. Но что эта статуя представляла Спасителя—это рѣшительно опровергается знатоками древности. Справедливо обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что въ сочиненіяхъ церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ не встрѣчается никакого извѣстія о ней; тогда какъ при той тѣсной связи, въ какой находились между собою христіане, такой важный памятникъ долженъ бы быть извѣстенъ всей церкви; особенно при рѣшеніи вопроса о наружномъ видѣ Христа на него не могли-бы не обратить вниманія и не сослаться,—чего однако не случилось. Затѣмъ, еслибы Евсевій дѣйствительно вѣрилъ, что группа представляетъ Иисуса Христа и исцѣленную Имъ жену, то въ отвѣтъ на просьбу Констанціи прислать ей образъ Христа онъ указалъ бы ей на эту статую, да и сама она не могла бы не знать объ ней. Наконецъ, положеніе христіанки въ Палестинѣ, въ средѣ Іудеевъ, гнушавшихся всякими человѣкоподобными образами, дѣлаетъ невѣроятнымъ сооруженіе ею такого образа. Однако жъ, коль скоро статуя или груп-

на дѣйствительно существовала и принимаема была многими за изображеніе Иисуса Христа и исцѣленной Имъ жены, — спрашивается, что могла представлять она такое, что подало бы поводъ къ такому объясненію ея?

На монетахъ часто провинціи римской имперіи, а также и отдѣльные города, представлялись подѣ образомъ женщины, напр. Антіохія, Александрія, Эдессъ и др.; такъ представлены семь городовъ Малой Азіи, возстановленные Тиверіемъ послѣ землетрясенія, на базисѣ его статуи, хранящемся и теперь еще въ Puzzuoli. Олицетворенная т. обр. провинція часто стоитъ около императора, приноситъ вмѣстѣ съ нимъ жертву, цѣлуетъ ему руку (какъ на Александрійскихъ монетахъ Адріана), или преклоняетъ предъ нимъ колѣна, при чемъ императоръ простираетъ ей руку, чтобы поднять ее; въ такомъ случаѣ кругомъ надпись: RESTITVTORI, т. е. возстановителю той или другой провинціи. Такъ напр. на монетахъ Адріана императоръ стоитъ облеченный въ тогу и протягиваетъ руку къ женщинѣ, такъ точно, какъ описываетъ Евсевій панеадскую статую; кругомъ надпись: RESTITVTORI HISPANIAE. R. ITALIAE и пр. Между этими монетами Адріана есть одна, на которой предъ нимъ стоитъ женщина съ тремя дѣтьми, держащими пальмовыя вѣтви, и которая имѣетъ надпись: IVDAEA. Слѣдовательно, представленія подобнаго рода не безызвѣстны были и въ Іудеѣ.

На основаніи этихъ археологическихъ данныхъ ученый Насе пришелъ къ мнѣнію, что панеадская группа — ничто иное какъ монументъ, воздвигнутый въ честь имп. Адріана, и что благодаря сходству между древними изображеніями Иисуса Христа и чертами лица этого императора, его статую впоследствии

приняли за образъ Спасителя. Но Мюнтеръ, имѣвшій въ рукахъ сотни монетъ Адріана, не нашелъ этого сходства, или по крайней мѣрѣ оно представлялось ему неяснымъ, и потому онъ скорѣе готовъ думать, что монументъ панеадскій сооруженъ Антонину благочестивому, коего овальное, кроткое и благородное лицо—кажется ему—имѣеть больше сходства съ изображеніями Иисуса Христа, хотя на монетахъ этого императора не встрѣчается представленія колѣнопреклоненныхъ провинцій, имъ возстановленныхъ, какъ на монетахъ Адріана Впрочемъ, онъ считаетъ безразличнымъ—была-ли это статуя Адріана или Антонина, которую древніе панеадскіе христіане смѣшивали съ изображеніемъ І. Христа. Возможность такого смѣшенія объясняетъ онъ слѣдующимъ образомъ. По разсказу Филосторгія, статуя была разрушена и лежала въ землѣ: когда ее отрыли, узнали ее по надписи. Въ ней прочитали, что сиропфинікіянка соорудила ее изъ благодарности Спасителю за ея исцѣленіе. Это легко могло случиться. Надписи такого рода высѣкались на мраморѣ провинціями изъ благодарности за оказанныя благодѣянія и многія изъ нихъ еще сохранились. Въ нихъ обыкновенно читается имя и титулъ императора, которому сооружена статуя, съ прибавленіемъ словъ: ΣΩΤΗΡΙ ΚΑΙ ΕΥΕΡΓΕΤΗ. Такъ имп. Траянъ въ одной надписи называется ΣΩΤΗΡ ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΗΣ; Адріанъ ΣΩΤΗΡ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ. Такіе же эпитеты встрѣчаются и на монетахъ. Неронъ на египетскихъ монетахъ называется ΣΩΤΗΡ ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΗΣ. Импер. Траяну городъ Никополь, въ Македоніи, посвятилъ монету съ надписью: ΣΩΤΗΡΙ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ. На золотыхъ монетахъ перваго Птолемея и его супруги Вереники находятъ надпись: ΘΣΟΝ ΣΩΤΗΡΟΝ; такъ же называется Птоломей Епифанъ въ одной надписи; сирійскаго царя Антиоха I

одна надпись называется ΕΓΕΡΓΕΤΗΝ ΚΑΕ ΣΩΤΗΡΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ. На основании этих данных Мюнтеръ предполагаетъ, что на базисѣ группы панадской могла быть такая приблизительно надпись:

ΤΡΑΙΑΝΩΙ. ΑΔΡΙΑΝΩΙ. ΟΑΥΜΝΗΩΙ.
или
Τ. ΑΙΑΙΩΙ. ΑΔΡΙΑΝΩΙ. ΑΝΤΩΝΕΙΝΩΙ
ΚΑΙΣΑΡΙ. ΣΕΒΑΣΤΩΙ.
ΤΩΙ ΣΩΤΗΡΙ. ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ или ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΗΣ
ΟΙ. ΕΝ. ΚΑΙΣΑΡΙΑΕ. ΠΑΝΙΑΔΟΣ.
ΣΥΡΟΦΟΙΝΙΚΕΣ.

Допуская вѣроятную случайность, что часть этой надписи отъ долгаго лежанія статуи въ землѣ истерлась или повреждена при откапываніи ея, при чемъ имя императора уничтожено или испорчено, а остались только слова: ΣΩΤΗΡΙ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ или ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΗΣ и имя ΣΥΡΟΦΟΙΝΙΚΕΣ, Мюнтеръ полагаетъ, что христіане въ такомъ случаѣ легко могли истолковать надпись въ отношеніи къ І. Христу и принять статую за его изображеніе, и такимъ образомъ статуя Адриана или Антонина, благодаря указанному обстоятельству христіанскими жителями Панады превращена въ статую І. Христа ¹⁾.

Какъ ни вѣроятно это объясненіе, — можно не останавливаться на немъ. Гораздо важнѣе тотъ фактъ, что ни самъ Евсевій, ни отцы и учителя церкви прежде и послѣ него, рассуждая о наружномъ видѣ І. Христа, не ссылались на эту статую. Фактъ этотъ, если даже не считать его доказательствомъ противъ существованія статуи, признававшейся панадскими христіанами за изображеніе І. Христа, во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что какъ признаніе это, такъ и

¹⁾ Münter, Sinnh. und Kunstvorst. Th. II.

самое преданіе о сооруженіи кровоточивою женою статуи І. Христу было, какъ видно изъ разсказа Евсевія, достояніемъ массы народной и не раздѣлялось лучшими образованными представителями церкви, и что если статуя и дѣйствительно представляла Иисуса Христа или вѣрнѣе сооружена въ честь Его, — она изображала Его не исторически, не въ томъ реальномъ видѣ, не съ тѣми чертами лица, съ какими являлся Онъ, жилъ и дѣйствовалъ на землѣ, иначе она не могла бы оставаться съ такимъ забвеніи и пренебреженіи. Первые христіане, у которыхъ земной образъ Иисуса Христа долго и живо сохранялся, скорѣе всего должны бы узнать черты этого образа въ статуѣ и изъ благоговѣнія не допустили бы, чтобы такой священный предметъ цѣлые вѣка стоялъ на площади, рядомъ съ другими статуями. Между тѣмъ этого не случилось и статуя подверглась разрушенію; впоследствии, когда статуя откопана, христіане естественно узнаютъ ее не по чертамъ лица Спасителя, а по надписи. Слѣдовательно, черты лица Спасителя, не сохраненныя письменно, утрачены были и традиціею. Потому-то въ четвертомъ и даже пятомъ вѣкѣ отцы Церкви свои мнѣнія о наружномъ видѣ І. Христа основываютъ на священномъ писаніи, а не ссылаются въ подтвержденіе ихъ на какое бы-то ни было существовавшее изображеніе І. Христа, за которымъ церковь признавала бы дѣйствительно - историческое значеніе.

Но это вовсе не значить, конечно, чтобы совсѣмъ не было изображеній Иисуса Христа. Со времени Константина, когда положеніе церкви измѣнилось, а съ тѣмъ вмѣстѣ измѣнилось и представленіе о внѣшнемъ видѣ Иисуса Христа, — Его образъ, безъ сомнѣнія, сталъ высшимъ идеаломъ искусства, и художники христіанскіе должны были соперничать другъ съ дру-

гомъ въ стремленіи по возможности осуществить этотъ идеаль съ помощью рѣзца и кисти, дать ему болѣе или менѣе совершенную форму, воплотить его въ мраморѣ и краскахъ. Плодомъ этого стремленія и были, безъ сомнѣнія, различныя изображенія Его, въ представленіяхъ евангельскихъ событій, встрѣчающихся въ катакомбахъ, повторявшихся на саркофагахъ и перешедшихъ потомъ въ христіанскіе храмы,—изображенія, которые eo ipso получили отчасти церковную санкцію, сдѣлались священными, но пока еще не въ качествѣ типовъ, безусловно обязательныхъ, а лишь какъ необходимое дополненіе къ евангельскимъ событіямъ, какъ условное полусимволическое представленіе воплотившагося и дѣйствовавшаго на землѣ Бога-Слова.

Во второй половинѣ четвертаго вѣка живописныя и скульптурныя изображенія уже въ большемъ числѣ украшали христіанскія церкви, систематически представляя исторію искупленія чрезъ взаимное сопоставленіе символовъ, прообразовъ и евангельскихъ событій, съ присоединеніемъ личныхъ изображеній апостоловъ, пророковъ и мучениковъ, и лучшіе представители церкви высказываются въ ихъ пользу, считая ихъ даже апостольскимъ преданіемъ. Такъ Василій в. (+ 378) говоритъ ¹⁾: „я исповѣдую явленіе Сына Божія во плоти и св. Марію, Матерь Божію, родившую Его по плоти. А также я признаю св. апостоловъ, пророковъ и мучениковъ. Ихъ образы чту и лобызая съ знаменованіемъ, такъ какъ они св. апостолами преданы и не запрещены, скорѣе во всѣхъ нашихъ церквахъ написаны“. Подобнымъ образомъ высказывается Григорій Нисскій (+ 394) въ своей рѣчи на память мученика Θεодора. „Когда кто-ни-

¹⁾ Объ образописаніи. Записка.

будь, говорить онъ между прочимъ, приходитъ въ такое мѣсто, какъ это, онъ видитъ, какъ художникъ, геройскія дѣянія мученика, его противоборство, его мученія, дикія и безчеловѣчныя лица его мучителей... блаженное окончаніе борьбы и *человѣческой образъ Христа*, судія борьбы — все это какъ въ книгѣ живописуетъ художественно красками и церковь любезнымъ и богатымъ образомъ украшаетъ. Ибо и живопись обыкновенно безмолвно говоритъ на стѣнѣ и чрезъ то въ высшей степени полезна“.

Изъ приведенныхъ мѣстъ очевидно, что церкви къ концу четвертаго вѣка украшались многочисленными изображеніями, что такими живописными картинами украшены были стѣны церкви, сооруженной надъ гробомъ мученика или посвященной его памяти, и что на картинахъ этихъ былъ и образъ Иисуса Христа. Но этотъ образъ былъ, нужно полагать, свободнымъ произведеніемъ художника, который представлялъ Иисуса Христа въ томъ или другомъ случаѣ такъ, какъ образъ Его предносился его фантазіи, не заботясь особенно о томъ, соотвѣтствуетъ ли этотъ образъ дѣйствительному наружному виду Иисуса Христа ¹⁾. Это, быть можетъ, былъ одинъ изъ тѣхъ образовъ, какіе встрѣчаются на саркофагахъ. И Церковь, кажется, смотрѣла на нихъ не какъ на образы, имѣющіе историческое значеніе, а признавала за ними чисто-художественное, условное значеніе, и въ этомъ послѣднемъ смыслѣ она защищала ихъ, какъ освященные церковнымъ обычаемъ, восходящимъ къ далекому уже прошлому, и если не преданнымъ апостолами, то по крайней мѣрѣ не запрещеннымъ. Въ разныхъ церквахъ, а можетъ быть и въ одной и той же церкви образъ Иисуса Христа, въ силу не опре-

¹⁾ Matachi, t. III, p. 51.

дѣлявшагося еще и не установившагося художественнаго идеала, были различны. Поэтому, въ V вѣкт. еще Августинъ говоритъ: „Лице явившагося во плоти Господа, которое, каково бы ни было оно, во всякомъ случаѣ было одно, различно изображается по различію безчисленныхъ формъ пониманія“ ¹⁾. Ясно, что живописцы времени Августина руководились большею частью своимъ личнымъ или національнымъ художественнымъ воззрѣніемъ, и слѣдовательно опредѣленный типъ І. Христа, какъ отвѣтъ на вопросъ: „каковъ Онъ былъ дѣйствительно по внѣшнему виду“, еще не былъ принятъ и утвержденъ Церковію.

3) При всемъ разнообразіи образовъ І. Христа, какіе представляютъ намъ сохранившіеся памятники древнехристіанскаго искусства, — господствующими являются два типа, преемственно слѣдующіе одинъ за другимъ. Первый древнѣйшій типъ, который встрѣчается уже въ катакомбахъ и особенно на саркофагахъ, какъ напр. на саркофагѣ Юнія Басса, представляетъ І. Христа въ юномъ, идеальномъ видѣ, безъ бороды; другой, сравнительно позднѣйшій типъ, представляетъ Его въ зрѣломъ возрастѣ, съ продолговатымъ мужественнымъ лицомъ, съ круглою или раздвоенною бородою, — этотъ типъ нашелъ примѣненіе отчасти на саркофагахъ и особенно въ мозаикахъ, и въ существенныхъ чертахъ удержался навсегда въ церковномъ искусствѣ.

Спрашивается, откуда взяло искусство эти два типа: не имѣло ли оно въ виду изображеній древнихъ боговъ, Аполлона или Эскулапа, и черты послѣднихъ не перенесла ли на І. Христа? Такъ дѣйствительно нѣкоторые и думаютъ. Мюнтеръ, напр., говоритъ, что художники „въ рельефахъ и на картинахъ ста-

1) De trinit. VIII. с. 4.

рались выразить въ лицѣ Иисуса Христа прелесть цвѣтущей юности, при чемъ быть можетъ брали за образецъ юнаго Аполлона. съ которымъ христіане четвертаго вѣка не колебались сравнивать Спасителя; мы находимъ также головы Христа, представляющія Его въ зрѣломъ возрастѣ, въ которыхъ выражается нѣкоторое сходство съ богомъ-цѣлителемъ Эскулапомъ: ибо до идеала величія, Олимпійскаго Зевса, какъ изобразилъ его Фидій. искусство тогда еще не въ состояніи было возвыситься“. Въ томъ же смыслѣ. но гораздо опредѣленнѣе высказывается и дальше идетъ Ваагенъ: „эта идеальная форма пониманія, говоритъ онъ, безъ сомнѣнія вышла отъ тѣхъ, которые отъ античной религіи перешли къ христіанству. ибо разъ что они, привыкшіе чувственно представлять себѣ божество посредствомъ искусства, несравненно скорѣе должны были рѣшиться на представленіе Христа, чѣмъ обратившіеся изъ іудейства къ христіанству, которымъ ихъ древняя религія строго запрещала всякое представленіе божества; а потому, христіане изъ язычниковъ, съ ихъ точки зрѣнія, должны были представлять себѣ Христа необходимо подобнымъ Аполлону или Меркурію, въ юношескомъ видѣ. Напротивъ, въ основаніи позднѣйшаго типа Христа лежала, кажется. болѣе традиція о Его дѣйствительномъ видѣ, на что поэтому могли имѣть вліяніе іудеохристіане, по крайней мѣрѣ посредственно. Съ этимъ согласно также. что касается характера обоихъ типовъ и происхожденія перваго, сужденіе Вильгельма Гримма: „когда древнѣйшіе памятники представляютъ Спасителя безъ бороды, говоритъ онъ, въ полной юношеской красотѣ, то это сообразно было съ духомъ древнегреческаго искусства, которое въ нихъ еще продолжалось: этимъ способомъ идеальное, къ которому они стремились,

наилегче могло быть достигнуто; въ изображеніяхъ послѣдующаго времени посредствомъ бороды обозначено было уже личное и человѣческое“ ¹⁾).

Ученый Пиперъ не соглашается съ этимъ объясненіемъ, отвергаетъ вліяніе идеаловъ древнегреческаго искусства на образованіе двухъ типовъ І. Христа и въ частности представленія Аполлона на первоначальное возникновеніе изображеній Иисуса Христа. Прежде всего касательно объясненія происхожденія позднѣйшаго типа І. Христа Пиперъ замѣчаетъ, что онъ произошелъ, кажется, независимо отъ всякой традиціи о дѣйствительномъ наружномъ видѣ Христа: ибо точнаго преданія на этотъ счетъ не встрѣчается никакого слѣда во всей древней Церкви даже въ то время, когда этотъ типъ явился, а общее мнѣніе, что І. Христосъ по внѣшнему виду былъ незраченъ, вышедшее и распространившееся отъ іудео-христіанъ, такъ какъ оно составлено на основаніи ветхозавѣтныхъ писаній, противорѣчитъ этому типу, въ основаніи котораго лежитъ представленіе, что видъ Христа превосходилъ другихъ людей достоинствомъ и величіемъ. Затѣмъ, противоположность принциповъ іудео-христіанъ и христіанъ изъ язычниковъ, по мнѣнію Пипера, не простиралась на этотъ пунктъ: ибо съ одной стороны и христіане изъ язычниковъ раздѣляли вышеуказанное общее мнѣніе, представителями котораго въ концѣ II в. были два великіе учителя церкви, происшедшіе изъ язычества, Климентъ и Тертуллианъ; съ другой стороны, въ то время, когда впервые появляются изображенія Иисуса Христа въ Церкви,—это едва ли раньше третьяго вѣка,—изъ іудео-христіанъ и христіанъ изъ язычниковъ образовалась церковная масса, которой указанная принци-

¹⁾ Die Sage vom Ursprung der Christusbilder. 1842.

ціальная противоположность не касалась непосредственно, но которая именно вмѣщала въ себя и развивала собственно-христіанскій духъ. Изъ этого-то духа, которымъ движимо было юное христіанское искусство, по его мнѣнію, и должно быть объясняемо происхожденіе и образованіе типовъ образа Христова.

Въ то время, когда появился другой изъ древнѣйшихъ типовъ образа Христова, говоритъ Пиперъ, въ церкви господствовало безразличіе въ отношеніи къ пониманію тѣлеснаго или наружнаго вида Іисуса Христа; церковь заботилась главнымъ образомъ объ усвоеніи Его духа. Поэтому художникъ, хотѣвшій изобразить Его, имѣлъ полную свободу придать Ему такія или иныя черты. Но онъ находился однако подѣ влияніемъ закона развитія христіанскаго искусства. Тогда преобладало символическое направленіе, которому и обязано своимъ происхожденіемъ христіанское искусство. Такъ исторія Іисуса Христа, главныя эпохи Его жизни, — рожденіе, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо изображались не исторически, а чрезъ ветхозавѣтные прообразы: даже личность Его представлялась подѣ образомъ рыбы, агнца, добраго пастыря и т. п. Въ послѣднемъ образѣ Христосъ хотя является въ человѣческомъ видѣ, но только приточно, а не лично; впрочемъ отсюда легко могъ быть сдѣланъ переходъ къ личному изображенію подѣ видомъ юноши. Но какъ относятся другъ къ другу то и другое изображеніе? Въ образахъ ли добраго пастыря заключается образъ Христа или наоборотъ въ образахъ Христа образъ добраго пастыря? Очевидно послѣднее. Ходъ развитія искусства отъ символическаго способа представленія къ конкретно-историческому привелъ къ тому, что къ типамъ добраго пастыря примкнулъ типъ Христа. Какъ въ первомъ Его изображали юнымъ, безъ бо-

роды: такъ точно стали представлять Его и въ послѣднемъ, тѣмъ больше, что и возрастъ Христа тридцатилѣтній требовалъ этого. Указаніе на этотъ переходъ даетъ саркофагъ изъ циметерія Киріака, на которомъ видимъ Христа посреди 12 Апостоловъ съ 12 агнцами, и на обоихъ концахъ добраго пастыря среди овецъ. Иисусъ Христосъ и лично изображенъ здѣсь совершенно такъ же, какъ добрый пастырь: одѣтый въ перепоясанную тунику и короткую пенулу поверхъ, съ жезломъ въ одной рукѣ, другою ласкающей овцу. Въ свою очередь одинъ разъ и позднѣйшій типъ Христа употребленъ для образа добраго пастыря,—на лампѣ, на которой добрый пастырь представленъ съ бородою. Такимъ образомъ естественно, путемъ органическаго развитія искусства, образовался древнѣйшій типъ образа Христова,—признаваемая же нѣкоторыми зависимость отъ духа греческаго искусства и языческихъ образовъ боговъ чужда юному христіанскому искусству, выступавшему такъ медленно и робко.

Указанный путь ведетъ еще дальше. Когда христіанское искусство стало переходить за предѣлы символическаго представленія предметовъ вѣры, по мѣрѣ того, какъ оно стало сознать себя и свою высшую задачу,—усиливалось и возрастало стремленіе—представить Христа лично, такъ что не удовлетворялись уже больше указаннымъ типомъ, требовали болѣе выразительности, болѣе достоинства и важности: и такимъ образомъ въ свободно, въ христіанскомъ духѣ творящей фантазіи художника выработался, созрѣлъ другой типъ. Что это стремленіе къ болѣе индивидуальному, личному пониманію и представленію Христа взяло перевѣсъ надъ всѣмъ предшествующимъ развитіемъ,—это наглядно даютъ видѣть рельефы древнехристіанскаго саркофага, кото-

рый впоследствии служил гробницею Григорію V и теперь хранится въ Ватиканской гrottѣ: на немъ оба типа являются рядомъ, и переходъ отъ одного къ другому очевиденъ. Иисусъ Христосъ пять разъ изображается тамъ: четыре раза въ событіяхъ священной исторіи, согласно древнѣйшему типу безъ бороды, безъ характеристическихъ особенностей; въ срединѣ же, гдѣ Онъ стоитъ свободно на горѣ, изъ которой истекають четыре потока, съ поднятою правою рукою и со свиткомъ въ лѣвой, Онъ имѣетъ уже другой типъ, какъ позднѣйшее искусство изображало главу Христа. Это значить: въ изображеніи названныхъ четырехъ событіяхъ вся важность сосредоточивается въ самыхъ событіяхъ, при чемъ изображеніе личности Спасителя отступаетъ на задній планъ, въ послѣднемъ же случаѣ имѣетъ значеніе лишь лицо. Тотъ же образъ, какой видимъ въ срединѣ этого саркофага, является въ сводѣ алтанный трибуны (абсида) церкви Свв. Космы и Даміана въ Римѣ, построенной Феликсомъ IV (526—530). Мозаики алтаря представляли вообще удобное мѣсто для образа Спасителя въ большихъ размѣрахъ, въ величественномъ видѣ: туда-то и перешелъ этотъ типъ. Онъ удерживался чрезъ всѣ средніе вѣка, — хотя нерѣдко, особенно въ миниатюрахъ, даже еще въ позднѣйшее время, снова появлялся вышеозначенный древній типъ катакомбъ; въ одной рукописи изъ послѣдней трети X вѣка даже оба типа встрѣчаются вмѣстѣ ¹⁾).

Какъ ни естественнымъ и правдоподобнымъ представляется объясненіе Пипера, — нельзя не обратить однако вниманія на одно, по нашему мнѣнію, весьма

1) *Mythologie und Simbolik der christlichen kunst. Th. I. 100. Weimar. 1847.*

важное обстоятельство, которое Пиперомъ, какъ и другими учеными, совершенно игнорируется, — именно, что другой типъ образа Христа, представляющій Его какъ зрѣлаго мужа появляется не раньше пятого вѣка и при томъ предположительно около половины или даже во второй половинѣ Его, и что во всѣхъ образахъ, представителяхъ этого типа, при всемъ ихъ разнообразіи, замѣтны общія черты, заставляющія предполагать какой-то неизвѣстный первообразъ, прототипъ, съ которымъ сообразовались художники больше или меньше; иначе трудно понять, какимъ образомъ при самостоятельной и независимой переработкѣ художниками первоначального типа въ ихъ образѣ Христа вдругъ обнаружилось такое сходство. Объяснять это сходство традиціею о дѣйствительномъ наружномъ видѣ Иисуса Христа, слѣдовъ которой дѣйствительно незамѣтно и въ болѣе раннее время, едва ли возможно въ это сравнительно позднее время. Чѣмъ же однако объяснить это сходство основныхъ чертъ идеала, къ осуществленію котораго стремились теперь художники съ половины пятого вѣка? Не появилось ли къ этому времени какого-нибудь письменнаго преданія, хотя бы сомнительной подлинности, и созданныхъ на основаніи его изображеній, которыя бы признаны были и утверждены церковію одно — въ качествѣ описанія, другія — въ качествѣ представителей дѣйствительнаго историческаго типа, соотвѣтственно требованію времени? На этотъ вопросъ исторія даетъ намъ положительный отвѣтъ. Дѣйствительно къ тому времени появились какъ письменное преданіе о наружномъ видѣ Иисуса Христа, такъ и образы Его, получившіе указанное значеніе въ церкви.

4) Между письменными традиціями, дошедшими до насъ, древнѣйшимъ признается письмо Публія

Лентула къ римскому сенату объ Иисусѣ Христѣ. Письмо это найдено впервые между сочиненіями Ансельма Кентербер. въ XI в. на латинскомъ языкѣ. Изслѣдованіемъ этого письма спеціально занимался ученый Габлеръ, результаты котораго принимаются другими учеными. Относительно неподлинности его большинство ученыхъ согласно; по ихъ мнѣнію ее достаточно доказываютъ языкъ и форма, только относительно древности его существуютъ различныя мнѣнія. По предположенію Мюнтера, первоначально оно могло быть написано на греческомъ языкѣ, а послѣ переведено на латинскій. Что касается автора, то Мюнтеръ, на основаніи изслѣдованія Габлера, признаетъ баснею то, будто Лентуль былъ предшественникомъ Пилата по управленію Палестиною: хотя мы доподлинно знаемъ, что во время Тиверія *Lentuli* употреблялись въ римскихъ государственныхъ дѣлахъ, но между ними не было ни одного прокуратора Палестины; цѣлый списокъ ихъ мы знаемъ, изъ коего видно что Пилатъ слѣдовалъ за Валеріемъ Грагомъ (*Valerius Gratus*). Не встрѣчается Лентула и между правителями Сири. „Иначе рѣшаетъ вопросъ русскій ученый. Патриціанская фамилія Лентуловъ — говоритъ авторъ „Исторіи религій“ — пользовалась извѣстностью въ періодъ имперіи отъ Августа до Баракаллы; многіе изъ его членовъ занимали важныя должности въ военной и гражданской службѣ, но ни одинъ изъ нихъ не былъ правителемъ Иудей“. И затѣмъ ставитъ вопросъ: „не Понтіемъ ли Пилатомъ написано было это посланіе ¹⁾“. Вопросъ этотъ предрѣшаетъ Мюнтеръ: „письмо по всѣмъ признакамъ, говоритъ онъ, должно быть христіанскою фабрикаціею. Ибо оно писано съ высокимъ уваженіемъ ко

1) Истор. религій т. VI.

Христу, чего не могло бы быть съ извѣстіемъ Пилата къ Тиверію, которое бы поддѣлано было съ цѣлію повредить христіанамъ. На основаніи такого отношенія автора письма къ Іисусу Христу и на основаніи характера письма вообще, авторъ Исторіи религій, отказавшись отъ рѣшенія вопросовъ: когда, гдѣ и кѣмъ было открыто это письмо и чѣмъ доказана его подлинность, беретъ однако смѣлость (какъ хорошо онъ выразился) заявить, что если посланіе Лентула даже апокрифъ, то непременно апокрифъ современный Спасителю. Описать Его наружность такими свѣжими красками могъ только человекъ, „имѣвшій счастье лицезрѣть Его“, говоритъ онъ. Выводъ, дѣйствительно, смѣлый; онъ былъ бы смѣль, если бы ему предшествовали какія-нибудь послышки, а при отсутствіи послѣднихъ онъ слишкомъ смѣль, хотя авторомъ и руководило похвальное чувство. Люди, трудившіеся надъ изслѣдованіемъ этого вопроса, и тѣ не такъ смѣлы въ своихъ выводахъ. Мюнтеръ говоритъ: „быть можетъ можно признать, что оно произошло изъ времени Діоклетіана... „Происхожденіе его онъ объясняетъ предположительно такъ: возможно, что оно вышло изъ той же фабрики, которая выпустила въ третьемъ вѣкѣ столько подложныхъ писаній, приписывавшихся Ленцію (Lencius), Люцію (Lucius) или Левцію (Leucius); изъ имени Lencius могло произойти имя Lentulus, а изъ этого послѣдняго въ свою очередь басня, что этотъ Лентуль былъ предшественникомъ Пилата по управленію Палестиною. Вотъ самое письмо.

„Великому и почтенному Севату римскому Публий Лентуль правящій Іудеею здравія (желаетъ).

Въ настоящее время явился у насъ въ Іудеѣ и еще понынѣ живъ человекъ весьма добродѣтельный,

именуемый Иисусомъ Христомъ. Народъ почитаетъ Его великимъ пророкомъ, а ученики признаютъ Его Сыномъ Божіимъ. Онъ воскрешаетъ усопшихъ и исцѣляетъ всякаго рода недуги единымъ словомъ. Этотъ человѣкъ имѣетъ высокій и стройный станъ; видъ Его исполненъ величія и производитъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ, такъ что взирающіе на Него не могутъ не чувствовать къ Нему любви и вмѣстѣ съ тѣмъ не ощущать нѣкотораго страха. Волосы Его цвѣта орѣха зрѣлаго, до ушей гладки и безъ блеска, а отъ ушей до плечъ и ниже кудравы, блестящи и посрединѣ головы прямымъ проборомъ разделены на обѣ стороны, по обычаю Назарянъ. Чело гладкое и чистое; на всемъ лицѣ нѣтъ никакого пятна и оно озарено легкимъ румянцемъ; носъ и уста правильны; бороду имѣетъ такого же цвѣта какъ и волосы, густую, но не длинную и раздвоенную на концѣ. Взглядъ Его тихъ, величественъ и пріятенъ; глаза цвѣта небснаго, пронцающіе въ душу, блестящіе. Онъ весьма ласковъ и обходителенъ, когда учитъ и увѣщаваетъ, строгъ и страшенъ, когда обличаетъ. Черты Его лица соединяють удивительную привлекательность съ величіемъ. Никто не видалъ Его смѣющимся, но часто видятъ Его плачущимъ... Ростомъ Онъ высокъ; руки у Него прямыя, и Онъ часто воздѣваетъ ихъ; плечи стройныя. Говоритъ немного, но съ достоинствомъ, и каждое слово Его взвѣшено. Поистинѣ человѣкъ этотъ прекраснѣйшій изъ людей въ Немъ видна правдивость, чуждая лести.“

Читая это посланіе нельзя не чувствовать, что это— не описаніе человѣка, передающаго свое непосредственное впечатлѣніе, которое было бы менѣе формально и подробно, равно какъ не описаніе должно-

стнаго лица, проконсула, доносящаго сенату о необыкновенномъ челоѣкѣ, которое скорѣе касалось бы болѣе ученія и дѣйствій его въ государственномъ отношеніи, чѣмъ наружности его. Дальше, всматриваясь пристальнѣе въ подробности описанія личности Христа и сопоставляя съ тѣми мнѣніями, какія высказывались отцами и учителями церкви третьяго, четвертаго и пятаго вѣка, нельзя не замѣтить, что между тѣмъ и другими есть внутреннее соотношеніе, и что описаніе имѣетъ характеръ преднамѣренный рефлексивно - тенденціозный, т. е. характеръ нарочитаго описанія наружности Іисуса Христа, направленаго противъ невыгодныхъ для личности І. Христа и непріятныхъ для христіанскаго сердца мнѣній. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ автору настаивать, что І. Христось былъ высокаго роста (это два раза повторяется) и почему это могло быть интересно римскому сенату? зачѣмъ сенату въ точности знать волосы и бороду, ихъ длину и цвѣтъ? Въ какомъ отношеніи интересно сенату знать, что у Іисуса Христа были прямыя руки, плечи стройныя, носъ и уста правильныя, что у Него на головѣ посрединѣ пророборъ и под.? Всѣ эти подробности какъ-то не гармонируютъ съ характеромъ и назначеніемъ посланія, какъ официалнаго донесенія. Напротивъ, при сопоставленіи описанія съ различными мнѣніями относительно наружнаго вида Спасителя, подробности эти получаютъ полное освѣщеніе и оправданіе. Въ самомъ дѣлѣ, одни думали, что Іисусъ Христось явился на землѣ въ плоти некрасивой и нестройной, былъ низкаго роста и незраченъ лицомъ, другіе, не отрицая этого, допускали, что и въ нестройномъ тѣлѣ и незрачномъ лицѣ просвѣчивало божество, которое измѣняло наружный видъ Его сообразно съ обстоятельствами, третьи, наконецъ, считали Его прекраснѣйшимъ изъ

людей и полагали, что въ Его лицѣ и взорѣ было нечто необыкновенное, что привлекало къ Нему людей. Но это были частныя мнѣнія, основанныя на отрывочныхъ выраженіяхъ св. писанія и представляли такой-же отрывочный характеръ, ни каждое въ отдельности, ни всѣ вмѣстѣ не составляя ничего полного и цѣльнаго и не давая опредѣленнаго представленія о личности Христа; между тѣмъ появленіе такого полного и цѣльнаго описанія наружнаго вида І. Христа было насущною потребностью времени. Съ другой стороны, вышеуказанныя мнѣнія дѣлали возможнымъ составленіе такого описанія, которое бы имѣло кажущіеся признаки исторической достовѣрности, давали для этого описанія содержаніе и предопредѣляли какъ общій характеръ его, такъ и многія частности. Описаніе прежде всего должно было быть направлено противъ перваго мнѣнія, что І. Христосъ былъ низкаго роста, нестроень и некрасивъ лицомъ, и затѣмъ, воспользовавшись общими чертами, указанными въ другихъ мнѣніяхъ, обставить ихъ соответственными подробностями, отчасти принимая въ соображеніе типъ Назорея. И дѣйствительно разсматриваемое описаніе направлено прямо противъ указаннаго мнѣнія, даже какъ будто излагаетъ послѣднее въ обратномъ видѣ: „этотъ человекъ имѣетъ высокій и стройный станъ... ростомъ Онъ высокъ: плечи стройныя... Видъ Его исполненъ величія и производитъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ... Чело гладкое и чистое; на лицѣ нѣтъ никакого пятна, и оно озарено легкимъ румянцемъ. Взглядъ Его тихъ, величественъ и пріятенъ. Черты лица Его соединяютъ удивительную привлекательность съ величіемъ... Глаза цвѣта небснаго. Онъ весьма ласковъ и обходителенъ, когда учитъ и увѣщаетъ; строгъ и страшенъ, когда обличаетъ. Поистинѣ человекъ этотъ прекраснѣйшій изъ людей,

и въ Немъ видна правдивость, чуждая лести... „Словомъ, почти всѣ черты взяты частію изъ свящ. писанія, частію изъ вышеразсмотрѣнныхъ мнѣній или въ положительномъ, или въ отрицательномъ значеніи и скомпанованы такъ, чтобы дать рѣшительный перевѣсъ мнѣнію, которое получило значеніе со времени побѣды христіанства надъ язычествомъ; немногія подробности, повидимому наиболѣе характеризующія индивидуальность, совершенно объяснимы и у автора неочевидца: напр. глазамъ естественно было придать небесный цвѣтъ; волосы на головѣ съ проборомъ и раздвоенная борода не у Назореевъ только, но и у евреевъ стараго типа—вещь обыкновенная. Наконецъ, всѣ остальные второстепенныя черты обозначены такъ, что могутъ быть приложены ко всякому человѣку. Итакъ, анализъ описанія приводитъ насъ къ тому же выводу, къ какому ученые приходятъ на основаніи другихъ данныхъ, что это не есть описаніе современника—очевидца І. Христа, а подложное. Оно есть продуктъ различныхъ мнѣній относительно паружности І. Христа и могло появиться не раньше четвертаго вѣка, можетъ быть въ концѣ его, или даже въ началѣ пятаго вѣка, когда и въ теоріи окончательно не установилось еще мнѣніе, что І. Христось былъ прекрасенъ по внѣшнему виду, и въ практикѣ господствовало разнообразіе представленій, возбуждавшее недоумѣнія. Оно являлось какъ бы отвѣтомъ на запросы времени, устанавливая представленіе Іисуса Христа въ теоріи и предлагая пособіе иконографіи. Эта послѣдняя практически—иконаграфическая цѣль видна въ самомъ описаніи, въ подробности иногда даже излишней. Не смотря однако на подробность, описаніе главной части человѣческаго тѣла—лица І. Христа, какъ и естественно ожидать отъ описателя неочевидца, недостаточно опредѣленно, хотя и не до

такой степени, какъ кажется это Мюнтеру. „Сомнительно,—говоритъ онъ,—чтобы живописецъ или скульпторъ рѣшился воспроизвести по этому описанію образъ Христа. Если исключить кудрявые волосы и форму бороды,—то совершенно ничего опредѣленнаго не остается въ этомъ описаніи. Авторъ не имѣлъ даже понятія о томъ, что опредѣляетъ характеристическія черты лица; и вообще изъ его словъ можно извлечь только идею кротко-меланхолическаго лица¹⁾“. Сужденіе, на нашъ взглядъ, слишкомъ строгое. Само собою разумѣется, что отъ автора-неочевидца нельзя и требовать точнаго опредѣленія индивидуальных особенностей личности Богочеловѣка, и такихъ особенностей нѣтъ въ описаніи. Но тѣмъ не меньше описаніе въ цѣломъ давало основу для творческой фантазіи художника, которая могла общія черты перерабатывать сообразно личному умонастроенію и создавать такой образъ, который, отражая эти общія черты, въ тоже время отражалъ личное сознаніе художника. Быть можетъ это-то описаніе, не получившее еще извѣстности, ходя по рукамъ, можетъ быть даже не подъ именемъ Лентула, которое могло быть приписано и послѣ, чтобы придать ему авторитетъ подлиннаго описанія, и помогло искусству, рядомъ съ закономъ его естественнаго развитія, перейти отъ юношескаго типа, безъ всякихъ характеристическихъ чертъ, къ типу зрѣлаго мужа и притомъ съ чертами болѣе или менѣе опредѣленными, и было причиною того, что общія черты въ изображеніяхъ І. Христа этого типа сходны и напоминаютъ черты разсматриваемаго описанія, разумѣется, переработанныя. Только въ такомъ случаѣ намъ становится понятнымъ почти внезапный переходъ отъ древняго типа къ другому,

1) Sinnbilder und Kuntsvorstellungen. Th. II.

почти противоположному, равно какъ и однообразіе въ общихъ чертахъ изображеній этого типа, рѣшительно необъяснимое при свободномъ, независимомъ ходѣ художественнаго творчества, и наконецъ, то господствующее значеніе, какое получилъ этотъ типъ для дальнѣйшаго искусства, которое также было бы естественно при отсутствіи школы, если бы этотъ типъ не имѣлъ за собою традиціи дѣйствительной или мнимой.

Мы можемъ идти дальше. Самое появленіе изображеній Спасителя, признанныхъ и утвержденныхъ церковію въ качествѣ историческихъ типовъ, быть можетъ стояло въ связи съ разсмотрѣннымъ описаніемъ.

Когда стали все больше и больше появляться изображенія Иисуса Христа съ индивидуальными чертами, претендовавшія на дѣйствительно-историческое значеніе, въ смыслѣ если не портрета, то условнаго типа, имѣющаго право на общественное церковное признаніе,—естественно могло и должно было возникать и расти недоумѣніе: могутъ ли эти изображенія имѣть какое-нибудь право на такое значеніе, и можетъ ли быть рѣчь о портретѣ въ отношеніи къ Богочеловѣку? Недоумѣніе это получало тѣмъ большую силу, что съ нимъ соединялся вопросъ о чествованіи этихъ изображеній, въ болѣе узкомъ, чувственно-обрядовомъ смыслѣ, чѣмъ въ широкомъ, созерцательно-духовномъ смыслѣ, какъ понималось и практиковалось чествованіе въ первыхъ трехъ вѣкахъ. Могутъ-ли быть предметомъ чествованія и поклоненія образы, относительно сходства которыхъ съ первообразомъ ничего неизвѣстно? Какой изъ этихъ образовъ имѣетъ болѣе сходства и какой менѣе? Какъ бы въ отвѣтъ на эти вопросы въ пятомъ именно вѣкѣ явились образы съ опредѣлительнымъ пре-

даніемъ, что они не рукою человѣка написаны, но что Самъ Христось отпечатлѣлъ лице свое на убрусѣ. Откуда же, спрашивается, взялись эти образы? Какъ могло случиться, что въ теченіе четырехъ вѣковъ церковь ничего не знала ни о существованіи ихъ, ни даже о томъ, что Иисусъ Христось отпечатлѣлъ для Авгаря лице свое на убрусѣ? На эти вопросы могло бы служить отвѣтомъ чудо, какъ и самыя образы составляютъ чудо. Однако это объясненіе едва ли могло удовлетворять вполнѣ. Могло и должно было возникнуть недоумѣніе: дѣйствительно ли они таковы? и какъ понимать ихъ?

Быть можетъ, въ связи съ этимъ вопросомъ, между прочимъ, стояли возникшіе въ первой половинѣ V в., слѣдовательно одновременно съ появленіемъ этихъ образовъ несторіанскіе и евтихіанскіе споры относительно двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Несторій, какъ извѣстно, допускалъ не личное соединеніе двухъ естествъ во Христѣ, а только нравственное. Сообразно съ этимъ ученіемъ могутъ быть допускаемы только такіе образы, которые представляютъ І. Христа лишь по человѣческой его природѣ, независимо отъ естественной, — изъ чего само собою слѣдовало, что образы Его не должны имѣть того значенія, какое признается за ними Церковію. Но соборъ Ефесскій (431) рѣшительно отвергъ ученіе Несторія, какъ ересь, а съ тѣмъ вмѣстѣ отвергъ и указанную увертку относительно образовъ. Евтихій напротивъ признавалъ, что два естества во Христѣ соединены въ одно, богочеловѣческое. Это ученіе въ примѣненіи къ образамъ заключало въ себѣ дилемму—или живописецъ долженъ представлять и выражать божественное и человѣческое естество вмѣстѣ, или же, если это невозможно, то долженъ совсѣмъ отказаться отъ изображенія Иисуса Христа. Но и мнѣніе Евтихія было

отвергнуто на соборѣ Халкидонскомъ (451) и признано, что два естества во Христѣ соединены въ одно лицо неизмѣнно и несліянно, нераздѣльно и неразлучно.

Послѣ такого опредѣленія благоразуміе всего было бы, конечно, если бы художникъ отказался отъ всякой попытки—представить образъ І. Христа: написать образъ, въ которомъ божественное и человѣческое естество соединены самымъ тѣснѣйшимъ образомъ, но такъ однако, что каждое сохраняетъ свои свойства, выразить божественное въ человѣческомъ—это превышаетъ способность человѣка. Но потому-то о принятыхъ церковію образахъ и говорится, что они не человѣческими руками сдѣланы, а произошли чудеснымъ образомъ отъ Самого Христа. Тутъ ужъ нѣтъ мѣста для колебанія, сомнѣнія и спора.

б) Исторически извѣстны два образа, принятые въ качествѣ дѣйствительныхъ типовъ І. Христа, изъ коихъ одинъ находится въ связи съ *сказаніемъ объ Авгарь*, другой съ *сказаніемъ о Вероникѣ*.

Въ связи съ *сказаніемъ о перепискѣ* Іисуса Христа съ Авгаремъ, тетрархомъ Едесскимъ, какъ извѣстно, находится *сказаніе о нерукотворенномъ образѣ*, отпечатлѣнномъ непосредственно Самимъ І. Христомъ на убрूसѣ, или полотенцѣ, и посланномъ Авгарю. Древнѣйшимъ писателемъ, упоминающимъ объ этомъ образѣ, большею частію считается Евагрій, писатель изъ VI вѣка. Но уже во второй половинѣ V вѣка о немъ упоминаетъ Моисей Хоренскій, который сообщаетъ даже и переписку І. Христа съ Авгаремъ и при письмѣ Христа къ Авгарю прибавляетъ: „это письмо передалъ Ананъ, посолъ Авгаря, и вмѣстѣ образъ Спасителя, который находится въ городѣ

Едессѣ“¹⁾. Замѣчаніе это, впрочемъ, вставлено здѣсь лишь мимоходомъ: источникомъ для него послужили недавно только появившіяся тогда на свѣтъ Дѣянія Ѡаддея, гдѣ посолъ Авгаря называется Ананіемъ и замѣчается, что такъ какъ онъ не въ состояніи былъ изобразить І. Христа, то Спаситель, отерши лице свое полотенцемъ, отпечатлѣлъ его на полотенцѣ и передалъ ему.

Едесскій образъ въ 944 году принесенъ въ Константинополь. Впослѣдствіи онъ могъ перейти на западъ; Римъ и Генуя претендуютъ на обладаніе подлиннымъ экземпляромъ. Не было недостатка въ копіяхъ, частію такихъ, которыя произошли чудеснымъ образомъ, и типъ этого образа часто находилъ пріемъ. Предметъ этотъ въ новѣйшее время часто былъ изслѣдуемъ, напр. у Августина (Denkw. XII), и въ особыхъ трактатахъ маркиза Форція д'Урбана и Вильгельма Гримма, который подробно говоритъ и о снимкахъ. — На всѣхъ этихъ образахъ представляется только лицо І. Христа.

Этотъ нерукотворенный образъ, насколько можно судить по дошедшимъ до насъ копіямъ, представляетъ лице Спасителя съ выраженіемъ спокойной ясности, кротости и божественнаго величія; цвѣтъ лица нѣжный, нѣсколько желтоватый; ни морщины, ни пятна нѣтъ на челѣ и на щекахъ; носъ и губы правильные; волосы на головѣ съ прямымъ пробормомъ, цвѣта желто-темнаго, гладки до ушей и мягко-волнисты отъ ушей до плечъ; борода нѣсколько раздвоена.

Откуда, спрашивается, взялся этотъ типъ? Если признать подлинность его въ смыслѣ чудеснаго про-

¹⁾ Hist. Armen. lib. II. c. 29. Theologische Studien und Kritiken. 1861.

исхожденія отъ Самого Иисуса Христа, согласно съ извѣстнымъ сказаніемъ, то какъ могло случиться, что въ теченіе четырехъ вѣковъ церковь ничего не знала ни осуществованіи его, ни даже о томъ, что Иисусъ Христосъ отпечатлѣлъ для Авгаря лицо Свое на убрусъ? Конечно, можно допустить, что образъ составлялъ частную или мѣстную святыню, пока не представилась въ Церкви необходимость къ общецерковному и такъ сказать оффиціальному его признанію и обнародованію: это возможно, и таково принятое мнѣніе. Какъ бы ни было, впрочемъ, несомнѣнно то, что образъ этотъ появился вслѣдъ за появленіемъ вышеприведеннаго описанія наружности Иисуса Христа, приписываемаго Лентулу, такъ какъ типъ лица Христова вполне согласуется съ этимъ описаніемъ. Это согласіе съ описаніемъ, которое, хотя бы подлинность его и не была ничѣмъ удосто- вѣрена, отражало все-таки, какъ мы показали, господствующее воззрѣніе относительно лица Христова, и уже поэтому самому естественно должно было предрасположить въ пользу образа. А такъ какъ могло существовать преданіе, хоть можетъ быть смутное, о сношеніи Авгаря съ Иисусомъ Христомъ и объ исцѣленіи его,—то нетрудно было присоединить къ этому посредствующее орудіе чудеснаго исцѣленія. Такимъ орудіемъ, правда, могъ быть и не образъ, поэтому, чтобы придать большую естественность появленію на свѣтъ именно образа, оно ставится въ связь съ художественною способностью посла Авгаря и естественнымъ при этой способности желаніемъ изобразить на полотнѣ лицо необыкновеннаго человѣка. Между тѣмъ сдѣлать это было трудно среди толпы, окружавшей Иисуса Христа и на далекомъ разстояніи: Иисусъ Христосъ, по своему всевѣдѣнію, узнаеть это, призываетъ художника къ

себѣ, беретъ полотно, на которомъ онъ производилъ свои неудачные опыты, оттираетъ имъ лицо, отпечатокъ котораго и остается на немъ. Такимъ образомъ чудо, которое Іисусъ Христосъ едва ли сдѣлалъ бы, чтобы удовлетворить желанію художника и даже доставить исцѣленіе Авгарю,—что могло быть сдѣлано и словомъ, какъ большею частію и дѣлалось,—является вполне естественнымъ и мотивированнымъ. Это послѣднее обстоятельство должно было имѣть особенную важность для того времени, такъ какъ вопросъ шелъ объ отношеніи искусства къ личности Христа — быть или не быть изображеніямъ Его въ Церкви. Какъ скоро теперь Іисусъ Христосъ такъ внимательно и сочувственно отнесся къ дару художества, и Самъ далъ образецъ для него,—искусство получило божественную санкцію, и существованіе, и значеніе образовъ Іисуса Христа обезпечено. Нельзя не обратить, наконецъ, вниманія на одно обстоятельство, показывающее соотношеніе сказанія о происхожденіи нерукотвореннаго образа съ мнѣніями отцевъ и учителей III, IV и V вѣка относительно наружнаго вида Христа: именно, что выраженіе Іисуса Христа мнѣнялось соотвѣтственно внутреннему движенію и расположенію духа; это легко было поставить въ связь съ естественными условіями мнимаго художника съ одной стороны, и съ положеніемъ, какое придаетъ сказаніе Іисусу Христу, съ постоянно мнѣнявшимся настроеніемъ Его, соотвѣтственно мыслямъ и чувствамъ, естественно смѣняющимся во время проповѣди.

Что нерукотворенный образъ, вмѣстѣ съ послужившимъ подлинникомъ для него посланіемъ Лентула, послужилъ въ свою очередь образцемъ для искусства, или можетъ быть вѣрнѣе, что онъ было уже не единственный образъ такого рода, а одинъ изъ

многихъ, только предпочтенный другимъ, какъ наиболѣе соответствовавшій господствовавшему умонастроению и представленію вида Іисуса Христа, — доказательствомъ этого служатъ головы Христа, въ существенныхъ чертахъ сходныя какъ съ нимъ, тамъ и съ описаніемъ Лентула и принадлежація тоже къ V вѣку.

Типъ Іисуса Христа, какой представляетъ нерукотворенный образъ, сопровождаемый сказаніемъ объ Авгарѣ, принадлежитъ преимущественно восточной церкви, почему и называется византійскимъ.

Другой типъ Іисуса Христа представляетъ нерукотворенный образъ, принадлежащій преимущественно западной церкви и имѣющій въ основаніи сказаніе о Вероникѣ, которое также въ первоначальной формѣ очень просто и только впоследствии обогащается множествомъ индивидуальныхъ прибавокъ.

Достоверно - древнѣйшая реляція — это англо-саксонскій рассказъ, который можетъ быть относимъ, по мнѣнію ученыхъ, не дальше какъ къ VIII вѣку и содержаніе котораго, какъ ни просто оно, однако довольно замѣтно преслѣдуетъ тенденцію — представить образы Іисуса Христа римской церкви не только самостоятельными и независимыми отъ образовъ церкви греческой, но и завоевать первымъ преимущество болѣе глубокой древности сравнительно съ послѣдними. Сущность этого рассказа такова. Чудесный образъ найденъ на части одежды Христовой. Какъ онъ оказался на ней и откуда взяла его жена Вероника — это не указывается. Но чудодѣйственная сила его обнаружилась весьма рано: императоръ Тиверій, страдавшій болѣзнію, отъ которой ни одинъ врачъ не могъ исцѣлить его, когда до него дошелъ слухъ о чудесной одеждѣ, потребовалъ, чтобы ему припесли ее, но такъ какъ Вероника ни за какую цѣну не хотѣла разстаться съ ней, то онъ прика-

заль ей самой прибыть въ Римъ; чрезъ прикоснове-
ніе части одежды съ образомъ онъ тотчасъ исцѣ-
лился. Въ другой реляціи Маріана Скота говорится
уже и о происхожденіи образа: Иисусъ Христосъ
отпечатлѣлъ лицо свое на убрусѣ, который Онъ далъ
названной женѣ. Еще подробнѣе сообщаетъ въ кон-
цѣ XII в. Wernher Niederhein. Лука живописецъ,
по просьбѣ Вероники три раза пытался написать
портретъ Иисуса Христа, но всякій разъ неудачно.
Тогда наконецъ Господь сжалился надъ женой: Онъ
пошелъ къ ней, чтобы принять пищи, потребовалъ
передъ этимъ воду для омовенія, и при отираніи
отпечатлѣлось лицо Его на поданномъ полотенцѣ.

Всѣ относящіяся къ этому кругу сказаній о Веро-
никѣ образы, впрочемъ, ничѣмъ не отличаются отъ
образовъ, связанныхъ съ сказаніемъ объ Авгарѣ. И
на нихъ лицо Иисуса Христа является съ выраженіемъ
совершеннаго божественнаго покоя, какъ вообще на
всѣхъ древнѣйшихъ образахъ І. Христа.—Нѣсколько
иной типъ представляютъ образы, въ основѣ кото-
рыхъ лежитъ позднѣйшая редакція сказанія, по ко-
торой Иисусъ Христосъ на своемъ страстномъ пути
къ Голгооѣ, отпечатлѣлъ лицо свое на полотенцѣ
Вероники, которымъ она отерла Его покрытое потомъ
лицо: на этомъ образѣ глава І. Христа увѣнчана
терновымъ вѣнкомъ, и лицо отличается выраженіемъ
скорби, страданія.

Что касается имени и личности Вероники,—то въ
отношеніи перваго уже въ давнее время высказыва-
лось предположеніе, что Veronica, быть можетъ, не
есть собственное имя дѣйствительнаго лица, а вы-
мышленное имя и произошло отъ словъ vera icon
(истинный образъ) чрезъ перестановку буквъ; отно-
сительно же личности въ древнѣйшихъ реляціяхъ
согласно говорится, что это—та жена, которую Ии-

сусь Хр. исцѣлилъ отъ кровотеченія. Какъ къ личности этой жены могло быть приурочено сказаніе,— это понять нетрудно. По древнѣйшему сказанію, образъ находится на части одежды І. Христа. Между тѣмъ въ евангельской исторіи нѣтъ никого, кто бы входилъ съ Нимъ въ столь близкое соприкосновеніе, чтобы исцѣленъ былъ посредствомъ одежды, какъ она. На этомъ именно основаніи ей, какъ мы видѣли, приписана была статуя или группа, поставленная будто бы ею въ Панаедѣ, въ благодарность за свое исцѣленіе. Въ Евангеліи, правда, нѣтъ точнаго указанія относительно отечества кровоточивой жены. Но о хананейской женѣ, просившей объ исцѣленіи дочери, замѣчается, что она сиропиникіянка изъ Кесаріи Филипповой; а такъ какъ та и другая родственны по своей вѣрѣ, то и кровоточивую прежде всего приняли за сиропиникіянку. Дальше, объ одной извѣстно, что она пала къ ногамъ І. Христа, а о другой, что она коснулась одежды Христа и исцѣлилась. Поэтому, какъ скоро нашли статуя, представляющую подобную сцену, въ Панаедѣ, то естественно было приурочить ее къ чудесному непосредственному исцѣленію кровоточивой, отождествивъ ея родину съ родиною жены хананейской. Точно также, какъ скоро существовала часть чудодѣйственной одежды І. Христа съ одной стороны, а съ другой чудодѣйственный образъ І. Христа по древнѣйшему сказанію объ Авгарѣ,—ничего не могло быть естественнѣе, какъ соединить оба эти сказанія вмѣстѣ и этимъ сдѣлать возможнымъ появленіе образа на одеждѣ. Послѣдняя при первомъ такомъ образомъ была по крайней мѣрѣ, такъ сказать, представительницею лица Христова и штемпелемъ подлинности. Но какъ этотъ образъ могъ появиться на одеждѣ,—это не такъ легко можно было объяснить, а потому древнѣйшая реляція совсѣмъ

умалчиваетъ объ этомъ. Иное дѣло, когда образъ находится, какъ въ сказаніи объ Авгарѣ, на убрूसѣ, на которомъ изображеніе лица довольно естественно и понятно; поэтому часть одежды позднѣйшія реліаціи превратили въ убрूसъ, согласно сказанію объ Авгарѣ, удержавъ даже мотивъ изъ этого сказанія съ перемѣною лицъ. Но такъ какъ это сходство сказанія и самаго образа могло подать поводъ къ подозрѣнію въ подлогѣ, то происхожденіе образа приурочивается къ шествию І. Христа на Голгоѳу, и указывается новый, столь-же естественный и вѣроятный мотивъ для появленія чудеснаго отпечатлѣнія лица Христова на убрусѣ, и сказаніе достигаетъ такимъ образомъ своего полнаго образованія.

Но все-таки въ основаніи образа Вероники и Авгаря лежала первобытная традиція, и сказаніе лишь больше разукрашающее первоначальный матеріалъ ея, кажется, имѣло только цѣлю защитить образы Христа противъ ихъ враговъ-иконоборцевъ. Ибо когда послѣдніе говорили, что І. Христосъ, по своей божественной природѣ, не подлежитъ представленію искусства, и что слѣдовательно оно можетъ представлять Его только по человѣческой природѣ, чрезъ что два естества во Іисусѣ Христѣ какъ бы раздѣляются, или, по крайней мѣрѣ, раздѣльно мыслятся и представляются, а кто такимъ образомъ раздѣляетъ два естества одно отъ другаго, тотъ несторіанинъ, — то православные поставлялись въ недоумѣніе и затрудненіе, не могли бы, строго говоря, ничего возразить противъ этого и должны были или отвергнуть образы, или принять обвиненіе въ несторіанской ереси.

Совсѣмъ иное дѣло, когда эти образы были лишь вѣрною копіею съ оригинала, происшедшаго отъ Самого Христа, и потому вопросъ могъ быть только въ томъ, могутъ ли они быть признаны таковыми и

употребляемы въ Церкви въ качествѣ дѣйствительныхъ портретовъ І. Христа. Въ такомъ случаѣ не могло быть болѣе вопроса, подлежитъ ли І. Христось представленію вообще, или нѣтъ. Разъ образъ существовалъ, то сколько трудно было защитникамъ оправдать въ первый разъ появившійся образъ, столько было легко имъ защитить образъ уже существовавшій, за подлинность котораго ручалась традиція. Лежащій въ основаніи всѣхъ нашихъ образовъ оригиналь—могли они отвѣтить противникамъ—произошелъ, по преданію, отъ Самого Христа. Докажите, что этого не могло быть; докажите, что Онъ не могъ напечатлѣть свой образъ! Если Онъ былъ человѣкъ, подобный намъ, то могъ Онъ подлежать и представленію, какъ мы, а если вы думаете, что это было невозможно по причинѣ Его божества, то этимъ самымъ вы отрицаете Его истинное человѣчество и смѣшиваете, подобно еретикамъ евтихіанамъ, два различныя естества въ одно богочеловѣческое, такъ что І. Христось какъ будто былъ ни истинный человѣкъ, ни истинный Богъ, но нѣчто среднее, неопредѣленное. Наконецъ, если представить въ образѣ Божество и человѣчество, въ ихъ вѣпостасномъ соединеніи въ лицѣ Іисуса Христа, представить Іисуса Христа, какъ Богочеловѣка, невозможно для человѣка-художника, то для Того, Кто сталъ плотію, для Слова, соединившаго съ собою человѣческое естество, отобразить свое Богочеловѣческое лицо возможно и легко.

Образы І. Христа, такимъ образомъ, могли служить и служили монументальнымъ выраженіемъ вѣры православной, и признаніе ихъ было признакомъ православія, а отрицаніе ихъ признакомъ ереси. Образъ Спасителя былъ, съ одной стороны, неопровержимымъ свидѣтелемъ Церкви противъ еретическаго ученія.

что Сынъ Божій не былъ истинный человѣкъ, въ то время какъ съ другой стороны, благодаря традиціи о чудесномъ его происхожденіи, служилъ фактическимъ удостовѣреніемъ высшаго, божественнаго достоинства Сына человѣческаго. При такихъ обстоятельствахъ легко понять какое громадное значеніе долженъ былъ получить нерукотворенный образъ Христа Спасителя для православной Церкви и какое рѣшительное вліяніе долженъ былъ имѣть на древне-церковную иконографію. И если бы чудесное происхожденіе Его непосредственно отъ Самого Иисуса Христа представлялось сомнительнымъ, во всякомъ случаѣ, какъ рефлексивное отраженіе образа Христа въ сознаніи древней Церкви, какъ продуктъ вѣковой, мысленной и художественной, религіозно-жизненной работы Церкви, освященный вѣковымъ преданіемъ, нерукотворенный образъ имѣетъ неотъемлемое право на общецерковное чествованіе и поклоненіе.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Сказаніе о происхожденіи образовъ Христа ¹⁾.

(Сочиненіе Вильгельма Гримма, читанное въ Академіи Наукъ въ 1842 г.).

I.

Гретзеръ, въ своемъ сочиненіи „De imaginibus non manufactis. Ingolst. 1622. 8^o“, тщательно собралъ мѣста, относящіяся къ сказанію объ Авгарѣ, вплоть до сего времени.

Авгарь, неизцѣлимо больной, услышавъ о чудесахъ І. Христа, писалъ къ нему письмо, съ просьбою придти

¹⁾ Die Sage vom Ursprung der Christusbilder. Помѣщаемъ съ незначительными пропусками и съ измѣненіемъ общаго порядка.

къ нему и исцѣлить его. Иисусъ Христосъ въ письменномъ отвѣтѣ сообщилъ ему, что самъ Онъ придти не можетъ, потому что Онъ долженъ совершать то, ради чего Онъ посланъ: но по вознесеніи Его на небо одинъ изъ Его учениковъ придетъ къ нему и исцѣлитъ его. Тѳома посылаетъ въ опредѣленное время ап. Фаддея въ Эдессу. Фаддей останавливается у Товіи, исцѣляетъ болѣзни и совершаетъ чудеса. Услышавъ объ этомъ, Авгарь призываетъ къ себѣ Товію и высказываетъ желаніе видѣть пришельца изъ Иерусалима. Оба они отправляются къ нему. Когда входитъ Фаддей, отъ его лица исходитъ сильное сіяніе (ὄραμα μέγα) къ Авгарю, которое одинъ Авгарь видитъ, а присутствующіе не видятъ. Фаддей даетъ себя узнать, какъ посланнаго Иисусомъ, и увѣряетъ Авгаря въ исполненіи всѣхъ его желаній, если онъ имѣетъ полную вѣру. Авгарь отвѣчаетъ, что онъ твердо увѣровалъ во Христа, и что іудеевъ, Его распявшихъ, онъ уничтожилъ бы, если бы не удерживалъ его страхъ предъ могуществомъ Римлянъ. Фаддей возлагаетъ съ именемъ Христа руку на него и въ ту минуту Авгарь исцѣляется отъ своей болѣзни. Таково краткое содержаніе обширнаго разсказа Евсевія († 340), ссылающагося на официальные документы и сообщающаго письмо Авгаря и отвѣтъ на него въ переводѣ съ сирскаго языка ¹⁾.

Съ Евсевіемъ согласно Англосаксонское сказаніе, только оно гораздо короче и расходится въ побочныхъ обстоятельствахъ. Ни Тѳомы, ни Товіи въ немъ нѣтъ. Здѣсь говорится, что Авгарь видѣлъ на лицѣ Фаддея свѣтлое сіяніе (sume scinende beorhtnyse) ²⁾.

Евагрій († 593) въ Hist. Eccl. 4, 26. ссылается на Евсевія, а также на Проколія. Онъ привноситъ въ сказаніе новое обстоятельство. Къ Авгарю, желавшему видѣть Иисуса Христа, посланъ Имъ не рукотворенный, но богосозданный образъ (εἰκὼν Θεοτεχτος). Евагрій обстоятельно разсказываетъ, какъ потомъ Едесса была защищена этимъ образомъ отъ персидскаго царя Хозроя.

Папа Григорій II въ своемъ посланіи (ок. 726 г.) къ Льву Цесавру упоминаетъ о перенесеніи между Авгаремъ

¹⁾ Hist. Eccl. lib. I. cap. 13.

²⁾ Müller, collect. anglosax. 1—4.

и Иисусомъ Христомъ, и о чудесномъ образѣ, посланномъ царю Спасителемъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о происхожденіи образа находимъ у Іоанна Дамаскина († ок. 760). У него не говорится ни о болѣзни Авгаря, ни о его письмѣ къ Иисусу Христу и отвѣтѣ на него, но Авгарь, пылая божественною любовію къ Господу, отправилъ къ Нему пословъ съ порученіемъ привести Его къ себѣ. Но если бы это имъ не удалось, они должны были принести изображение Его лица. Когда Тотъ, Кто все знаетъ и все можетъ, узналъ это, Онъ взялъ льняную одежду, приложилъ ее къ лицу и отпечатлѣлъ его на ней. Такъ разсказывается въ томъ мѣстѣ, которое опирается на преданіе (*de imaginibus Lib. 1*). Въ другомъ мѣстѣ находимъ нѣсколько иной разсказъ, причемъ упоминается устное сказаніе (*de fide orthodoxa Lib. 4. cap. 17*). Авгарь отправляетъ не пословъ привести Иисуса Христа, а живописца, который долженъ былъ срисовать Его лицо. Но живописецъ не могъ этого сдѣлать по причинѣ сяннія, исходившаго отъ лица Христова. Тогда Господь прилагаетъ свой плащъ къ божественному, животворящему лицу и отображаетъ на немъ свой образъ, который посылаетъ потомъ Авгарю.

О существованіи образа въ Едессѣ свидѣтельствуетъ второй въ 787 г. собиравшійся никейскій церковный соборъ (act. 5): Левъ, Лестог константинопольской церкви, увѣрялъ, что онъ видѣлъ въ названномъ выше городѣ нерукотворенный образъ, который вѣрующіе почитаютъ и которому поклоняются.

Самую богатую редакцію сказанія представляетъ спеціальное сочиненіе объ образѣ въ Эдессѣ и торжественномъ перенесеніи его (и письма Христа къ Авгарю) въ Константинополь въ 944 г. Оно составлено императоромъ Константиномъ Порфирогенетомъ († 959) и издано въ *Manipulus originum rerumque constantinopolitanarum v. Franc. Combesis. (Paris 1664, 4)*. Въ качествѣ источниковъ Константинъ называетъ письменные памятники и устныя преданія изъ Сиріи: въ тоже время онъ упоминаетъ объ уклоняющемся разсказѣ Евагрія.

Авгарь, Эдесскій князь, измученный и обезображенный двумя болѣзнями хирагрою и проказою, скрывался отъ взора людей. Ананія, одинъ изъ его слугъ, возвратив-

шійся изъ путешествія въ Египетъ, сообщилъ ему о чудесныхъ исцѣленіяхъ Іисуса Христа, котораго онъ видѣлъ въ Палестинѣ. Въ надеждѣ избавиться отъ своей болѣзни, онъ пишетъ къ Іисусу Христу письмо и посылаетъ съ нимъ Ананію: такъ какъ послѣдній не только опытный путешественникъ, но и искусный живописецъ, то онъ поручаетъ ему въ то же время, если Іисусъ Христосъ не приметъ приглашенія, принести покрайней мѣрѣ вѣрный образъ Его. Ананія находитъ Господа, когда Онъ именно подъ открытымъ небомъ училъ стекавшійся народъ и творилъ чудеса. Такъ какъ онъ не могъ подойти къ нему близко, то взлѣзъ онъ на лежащую недалеко скалу. Отсюда, сосредоточивъ на Немъ взоръ, онъ началъ писать Его. Іисусъ, видѣвшій это духомъ, а также знавшій уже содержаніе письма, призываетъ его чрезъ Ому къ себѣ. Когда Спаситель написалъ отвѣтъ Авгарю и передалъ Ананію, Онъ увидѣлъ, что у послѣдняго на душѣ лежитъ другое порученіе его господина. Тогда Іисусъ умываетъ лице свое водою, и когда утирался поданнымъ Ему полотенцемъ, Онъ своею сверхъестественною, божественною силою сдѣлалъ то, что на полотнѣ отпечатлѣлся Его образъ. Затѣмъ подаетъ Онъ полотно Ананію отвести Авгарю и тѣмъ удовлетворить его желаніе и исцѣлить его болѣзнь. На обратномъ пути Ананія достигаетъ города Гіераполиса, но не входитъ въ него, и скрываетъ священное полотно въ кучѣ только что сдѣланныхъ свѣжихъ кирпичей. Въ полночь жители города видятъ пламя окружающее это мѣсто. Они спѣшатъ туда, разспрашиваютъ Ананію и, по его указанію, находятъ спрятавшую въ кирпичяхъ святыню. Но они нашли еще больше, на одномъ близъ лежащемъ кирпичѣ другой божественный образъ, произшедшій чрезъ отпечатокъ полотна. И такъ какъ огня нигдѣ не нашли, а сіяніе исходило отъ образа, то жители удержали кирпичъ какъ священное драгоценное сокровище, а Ананію отпустили. Онъ сообщилъ объ этомъ Авгарю и передалъ ему принесенныя вещи. Константинъ замѣчаетъ здѣсь, что этотъ кирпичъ еще въ его время хранился въ Гіераполисѣ. Безъ сомнѣнія это тотъ образъ, который по Зонарѣ († 118 annal. lib. 16 cap. 25) скоро потомъ перенесенъ былъ оттуда императоромъ Никифоромъ Фокою (упр. 963—969) въ Константинополь. Онъ найденъ былъ на кровельномъ кирпичѣ (ἐν κεραμίῳ)

въ Гераполисъ, и Зонара называетъ его *ἱερὸν κτὶ θεῶν ἐχτόποδι*.

„Такъ гласить разсказъ многихъ“ говорить Константинъ, но присоединяетъ уклоняющійся разсказъ другихъ. Когда Иисусъ Христосъ прискорбный шель на крестную смерть и капли кроваваго пота текли по Его лицу, взявъ Онъ часть одежды одного изъ учениковъ и когда утирался, на немъ отпечаталось Его божественное лицо. Тома сохранилъ полотно и, когда Христосъ вознесся на небо, передалъ его, какъ ему повелѣно было, Фаддею, который должень былъ отнести этотъ не руками начертанный образъ (*τὴν ἀχειροῦραφον ἐκδορφόν*) Авгарю, и тѣмъ исполнить то, что обѣщалъ ему Господь во своемъ письмѣ. Фаддей останавливается въ Эдессѣ сначала у іудея по имени Товии и только чрезъ чудо хочетъ сдѣлаться извѣстнымъ Авгарю. Онъ исцѣляетъ больныхъ чрезъ простое призываніе Иисуса Христа. Когда слышитъ о немъ Авгарь, въ немъ рождается надежда, что пришлецъ—тотъ самый, котораго прислать къ нему обѣщалъ въ письмѣ Иисусъ Христосъ; поэтому онъ приказываетъ привести его къ себѣ. Фаддей, приближаясь, поднимаетъ изображеніе на свою голову и, когда входитъ, отъ его лица исходитъ такое свѣтлое сіяніе, что Авгарь не можетъ вынести его; но уstraшенный и не помня объ онѣмъни своихъ членовъ, вскакиваетъ и идетъ на встрѣчу Апостолу. Онъ беретъ полотно, возлагаетъ на свою голову и свои члены, и чувствуетъ себя тотчасъ бодрымъ. Проказа начинаетъ исчезать, только на темени остаются слѣды. Когда Фаддей наставляетъ его въ ученіи христіанскомъ и во имя Иисуса Христа возлагаетъ руки на него, болѣзнь все больше проходитъ, и когда онъ наконецъ принимаетъ крещеніе, къ нему возвращается полное здоровье и чистота; даже малѣйшіе слѣды проказы исчезли съ темени. Авгаря только могущество Римлянъ удерживаетъ отъ войны съ іудеями.

Что разсказываетъ Константинъ о почитаніи, какое оказывалъ Авгарь этому образу и о дальнѣйшей судьбѣ его,—сюда не относится, не относится также и то, что онъ и другіе сообщаютъ о чудесахъ, какіе совершались чрезъ него, преимущественно въ военное время. Я опускаю также другія свидѣтельства, находящіяся у Грегера, большею частію позднѣйшія.

Константинъ упоминаетъ также объ отпечаткѣ, который оставилъ въ свою очередь заложенный впоследствии въ стѣну въ Эдессѣ первообразъ на кирпичѣ, который въ его время еще существовалъ тамъ. Размноженіе на этомъ не остановилось. Константинъ рассказываетъ дальше о художественной копіи, которою Эдессѣ обмануль пришедшаго царя Хозроя, требовавшаго первообразъ для исцѣленія своей бѣноватой дочери. Константинъ думаетъ, что другой, существовавшій образъ, произошелъ такимъ же образомъ, и замѣчаетъ, что Римляне (греки) требовали выдачи всѣхъ трехъ, чтобы выбрать подлинный. Вообще есть много рассказовъ о томъ, какъ греки овладѣли образомъ, которые собраны у Reiske 52. 53. Когда первообразъ находился въ Константинополѣ, дальнѣйшее впечатлѣніе продолжалось. Гретзеръ, по крайней мѣрѣ, приводитъ свидѣтельство (сар. 6), по которому при Константинѣ, по просьбѣ св. мужа, на первообразъ наложенъ былъ одинаковой величины льняной платъ, на которомъ явилось изображеніе Христа съ величайшимъ совершенствомъ, видимо, правда, только для него одного.

Образъ Авгаря долженъ былъ перейти въ Римъ, по крайней мѣрѣ въ копіи. Joh. Horat Scoglius, писавшій исторію церкви въ срединѣ XVII вѣка, сообщаетъ, что онъ находился тамъ въ церкви св. Сильвестра и былъ чествуемъ. Онъ признаетъ, что образъ принесенъ туда изъ Константинополя, но не знаетъ ни времени, ни ближайшихъ обстоятельствъ перенесенія. (Reiske 27. 33.). Наконецъ, Генуя также утверждаетъ, что владѣеть имъ, какъ говорятъ Иеронимъ Ксаверій († 1617) и Шифлетъ († 1660. Ср. Reiske 53). Существованіе образа въ Римѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, я знаю многія древнія копіи съ него. Важнѣйшею изъ нихъ владѣлъ Clemens Brentano: дальнѣйшій, тщательный снимокъ съ этой послѣдней въ моихъ рукахъ, который я хотя въ упомянутой, но хорошо удавшейся, цвѣтной литографіи прилагаю при этомъ изслѣдованіи. Это—благородное лице съ открытымъ высокимъ челомъ, свѣтящимися глазами, необыкновенно длиннымъ и прямымъ носомъ, подрѣзанными волосами и не длинною, но густою и темною, нѣсколько красноватою, раздвоенною бородою; никакого слѣда скорби нѣтъ на немъ, напротивъ полное спокойствіе и ясность, и далекая отъ всякой портретной, безстрастная, идеаль-

ная красота. Вся голова и борода обрамлена короткими мягкими свѣтовыми лучами, въ то время какъ три золотые, изъ украшеній образованные крестообразные пламени выдаются надъ головою и по обѣимъ ей сторонамъ. Образъ этотъ относится, кажется, къ XV вѣку. Одновременно же, но менѣе удачною, съ нѣкоторою робостью исполненною копіею владѣеть фамилія умершаго бюргмистра Томы во Франкфуртѣ на Майнѣ. Третья—та, очеркъ которой предлагается въ BÜSCHING'S wöchentlichen Nachrichten (3,61). Четвертая находится, по сообщенію проф. Куглера въ Эрмовскомъ собраніи въ Трирѣ въ гимназическомъ зданіи. Окружающая его надпись не оставляетъ сомнѣнія въ этомъ: IMAGO SALVATORIS NOSTRI IESV CHRISTI AD IMITATIONEM EIVS QVAM MISIT AVTARO QVAE ROMAЕ HABETVR IN MONASTERIO SANCTI SVLVESTRI. Упомяну здѣсь объ образѣ въ Берлинскомъ музеѣ (III. № 39), который относятъ къ 1400 г. Онъ представляетъ тотъ же типъ: голова, также на золотомъ фонѣ, въ тоже время окружена, какъ тамъ, маленькими лучами: волосы болѣе свѣтлокрасны. Выраженіе менѣе открыто и благородно и въ немного открытыхъ глазахъ видно нѣчто страдальческое. Надписи нѣтъ. Ея нѣтъ также на превосходно исполненномъ образѣ знаменитаго Іоанна ван'Эйка (Берл. Museum II, № 26), копія котораго находится въ Брюггѣ (Waagen über Hubert und Ioham van Ey 71. 150. 206. 232), и имѣетъ дату 1420, но это невѣрно (Kugler, Beschreibung der Gemäldegallerie zu Berlin S. 156). И здѣсь очевидно въ основаніи лежитъ образъ Авгаря, равно какъ въ другомъ, подобномъ Эйковому, образѣ von Hemling'sa, который извѣстенъ изъ boissereeschen собранія. Наконецъ, сюда принадлежитъ еще образъ въ библиотекѣ въ Іенѣ отъ 1507, о которомъ упоминаетъ Reiske (S. 14). Образа Авгаря съ страдальческитъ лицомъ я незнаю, напротивъ у древнѣйшихъ образовъ Вероники встрѣчается болѣе ясное выраженіе образа Эдесскаго, у позднѣйшихъ человѣчески-страдальческое.

II.

1. Англосаксонское сказаніе. Оно написано прозою и носитъ въ рукописи названіе *Nathanis legatio ad Tiberium*; напечатано въ *Collect. anglosax. Havniae - Ludw. Christ. Müllers a. 1834, S. 5—18.*

Скоро послѣ смерти Иисуса Христа Пилать посылаетъ Нааана, сына Науса, много путешествовавшаго Іудея, къ императору Тиверію, который боленъ былъ проказою. Нааанъ прибитъ былъ вѣтромъ къ городу Ливіи въ Аквитаніи, гдѣ вице-король Тиръ страдалъ ракомъ на лицѣ, который отъ носа доходилъ до глазъ. Тиръ, приказавъ привести къ себѣ Нааана, спрашивалъ у него, не знаетъ ли онъ какого-нибудь цѣлебнаго средства противъ его болѣзни. „Нѣтъ, отвѣчалъ іудей, но въ іудейскомъ царствѣ жилъ мужъ, Спаситель Христосъ, который могъ бы помочь тебѣ. По Его слову прокаженные очищались, слѣпые прозрѣвали, мертвые воскресали. Жена Вероника, съ двѣнадцати лѣтъ страдавшая кровотеченіемъ, прикоснулась къ краю Его одежды и исцѣлилась. Упомянувъ о другихъ чудесахъ Господа, рассказавъ о Его страданіяхъ, о взятіи Его, распятіи, погребеніи Іосифомъ и воскресеніи, Нааанъ прибавилъ: „я знаю, что Онъ истинный Богъ“. Тиръ, узнавши это, увѣровалъ во Христа. „Если бы угодно было Богу, чтобы я увидѣлъ лице Его! воскликнулъ онъ, я отомстилъ бы Его врагамъ за Его смерть“. Какъ только произнесъ онъ эти слова, ракъ спалъ съ его лица и оно стало здорово и чисто. Нааанъ крестилъ его и далъ ему имя Титъ. Онъ потребовалъ потомъ къ себѣ Веспасіана, своего соратника, который явился съ семью тысячами вооруженныхъ воиновъ, и также обратился и крестился.

Титъ и Веспасіанъ отплыли потомъ съ войскомъ въ Іерусалимъ и оцустошили іудейскую страну. Устрашенный Иродъ передалъ царство сыну своему Архелая и закололъ себя собственнымъ копьемъ. Архелай съ семью намѣстниками и всѣмъ народомъ заперся въ Іерусалимѣ. Въ продолженіи семи лѣтъ они находились въ осадѣ, въ осьмомъ настала такой голодъ въ странѣ, что они ѣли землю. Тогда сказали старѣйшіе изъ воиновъ: лучше намъ самимъ умертвить себя, чѣмъ пасть отъ руки Римлянъ. Опясавъ свои мечи, они стали сражаться между собою и въ одинъ день убито было 11,000. Трупы не могли быть погребены и зловоніе при сильной жарѣ было невыносимое. Тогда народъ, предвидя страшную смерть, принесъ Титу и Веспасіану ключи отъ города. Мщеніе за смерть Христову не было оставлено. Нѣкоторые были связаны и повѣшены головою внизъ и ногами вверхъ:

тъ, которые раздѣлили одежду Иисуса Христа на четыре части, были четвертованы, остальные были проданы каждый за 30 сребрениковъ, такъ какъ они купили Спасителя у Иуды за тридцать сребрениковъ.

Когда покорено было іудейское царство, Тить и Веспасіанъ ревностно разузнавали, нѣтъ ли у кого-нибудь какой-нибудь драгоценной вещи, оставшейся отъ Спасителя. Они слышали, что жена Вероника считается ревностною почитательницею Христа и есть та самая жена, которую исцѣлилъ Онъ отъ кровоточенія. Она имѣетъ и часть его одежды, которую высоко цѣнить и на которой отображено лице Его. Они призвали эту жену къ себѣ, и когда Пилатъ приведенъ былъ въ оковахъ въ Дамаскъ, они отправили посла въ Римъ къ императору съ просьбою прислать въ Іудею „Волозіана“ своего родственника: онъ узнаетъ многое еще неизвѣстное ему. Тиверій приказалъ Волозіану отправиться и найти ученика Спасителя, который бы пришелъ и исцѣлилъ его. Потомъ Волозіанъ долженъ былъ судить іудейскихъ правителей, какъ они судили Христа, и всѣхъ подвергнуть мученической смерти. Если приведетъ онъ человѣка, который исцѣлитъ его, онъ увѣруетъ въ Спасителя какъ Сына Божія и крестится. Волозіанъ спросилъ, какую награду долженъ онъ обѣщать этому человѣку. „Кто бы онъ ни былъ, — отвѣтилъ Тиверій — онъ долженъ стать царемъ послѣ меня“.

Волозіанъ отплылъ и сошелъ на берегъ въ седьмой день. Онъ призвалъ къ себѣ всѣхъ, знавшихъ Господа, и требовалъ рассказать о Немъ. Пришли сначала Іосифъ Аримаѣйскій и Никодимъ, потомъ жена Вероника. Онъ потребовалъ, чтобы они передали ему святыню, которою они обладаютъ. Они сначала отрицали, что владѣютъ ею, но наконецъ сознались, что она заперта въ ихъ спальной комнатѣ и принесли ее. Волозіанъ, убѣдившись, что это лице Христа и одежда, которую Онъ носилъ, палъ ницъ и поклонился ей. Потомъ завернулъ въ златотканный платъ, вложилъ въ золотой ящикъ, запечаталъ перстнемъ, и покаялся, что онъ не взглянетъ больше на нихъ, прежде чѣмъ прибудетъ къ Тиверію, своему господину, и сообщить ему. Осудивъ Пилата на позорную смерть, онъ отправился на корабль. Вероника не хотѣла разстаться съ своею святынею и отправилась съ нимъ въ

Римъ. Волозіанъ остановился въ городѣ Латеранѣ и отправилъ посла къ Тиверію, который тотчасъ призвалъ его къ себѣ, и желалъ видѣть лице Спасителя. Волозіанъ снялъ покровъ, въ которомъ завернуть былъ образъ. Вѣроу узналъ Тиверій лице Спасителя и поклонился Ему: тотчасъ проказа спала съ него и тѣло его стало такъ чисто, какъ тѣло дитяти. Тиверій, его семейство и народъ приняли крещеніе.

2. У Маріана Скота разсказывается слѣдующее (lib. 1. p. 550 Pistor).

Императоръ Тиверій, одержимый проказою, отправилъ пословъ въ Іерусалимъ, чтобы Христосъ, о чудесахъ котораго онъ слышалъ, исцѣлилъ его. Но Христосъ, осужденный Пилатомъ, былъ уже распятъ и вознесенъ на небо. Это узнали послы императора отъ жены Вероники, *quae ipsius salvatoris nostri aspectum, ipso exprimente atque contradente, ad evidentiam testificandae veritatis et observandae fidelitatis nicemate* (нужно читать: *in cemate*, какъ стоитъ во франкфуртской рукописи, уже въ *Acta sanctor* поправлено *in schemate*) *suo reconsignatum habuit*. Она привезена была въ Римъ, и Тиверій отъ одного взгляда на образъ выздоровѣлъ. Пилать осужденъ былъ на смертную казнь.

Если бы это мѣсто было подлинное, т. е. произошло отъ самого Маріана Скота, умершаго въ 1086, то оно было бы почти одновременно съ Англосаксонскимъ сказаніемъ, которое, мнѣ кажется, принадлежитъ не къ слишкомъ древнимъ памятникамъ этого языка. Но оно, какъ и указывается при этомъ, заимствовано у Меодія и его нѣтъ въ подлинномъ текстѣ Маріана. Bolland (*Acta sanctor*. 4 февр.) принимаетъ св. Меодія, за патриарха, который умеръ въ 846: но ср. Tillemont *Memoires pour servir à l'histoire ecclesiastique* 1, 471. Но все таки мѣсто принадлежало бы еще къ концу 12 вѣка.

3. Королевская хроника, составленная быть можетъ въ срединѣ XII вѣка, но указывающая на болѣе древніе источники (Пфальцская рукопись 4^a—6^c) содержитъ слѣдующій разсказъ.

Императоръ Тиверій страдалъ неисцѣлимою болѣзнію: въ головѣ завелись черви. Онъ узналъ, что въ Іерусалимѣ есть мужъ, воскрешающій мертвыхъ и очищающій прокаженныхъ, который можетъ и его исцѣлить. Волузіанъ

посланъ былъ привести врача. Онъ находитъ въ Іерусалимѣ жену Веронику, которую Богъ исцѣлилъ отъ болѣзни кровотеченія послѣ двадцатисемилѣтнихъ страданій. Она сказала ему, что Тотъ, Кого онъ ищетъ три года назадъ умерщвленъ іудеями, и вознесся на небо. Она прибавила, *ein vil hérez bilde hân ich von sînen gnâden*, не сообщая ничего болѣе опредѣленнаго о свойствѣ и происхожденіи этого образа. По его просьбѣ она показала ему образъ, но изъ рукъ выпустить его не хотѣла, а отправилась въ домъ вмѣстѣ съ Волузіаномъ, который въ то же время везъ скованнаго Пилата; Тиверій выздоровѣлъ отъ одного взгляда на образъ, черви поспали мертвые на землю. Тиверій даетъ передъ алтаремъ клятву разрушить городъ, въ которомъ замученъ Господь. Поэтому онъ посылаетъ Веспасіана и сына его Тита съ большимъ войскомъ, и настаетъ время разрушенія Іерусалима, которое Спаситель предсказалъ раньше. Титъ расположился лагеремъ передъ городомъ, въ которомъ свирѣпствовалъ голодъ. Одна женщина, мужъ которой былъ убитъ, выстрадавъ три дня отъ голода, умертвила свое дитя и положила его предъ тѣми, которые, увидѣвши дымъ, выходившій изъ трубы, ворвались къ ней въ домъ. Веспасіанъ и Титъ осадили Іерусалимъ и зажгли его со всѣхъ четырехъ сторонъ. Женщины и дѣти сожжены были, а мужчины перевязаны и проданы въ чужія страны за 30 сребрениковъ каждый.

4. Веригеръ Нидергейскій — духовное лицо, принадлежащее кажется къ послѣдней четверти XII вѣка, сообщаетъ сказаніе, раздѣленное на два стихотворенія.

Вероника—вѣрная послѣдовательница Христа. Когда она увидѣла Его лице, она исполнилась радостію. Она принесла полотно къ Лукѣ, настойчиво прося его написать ей лицо Господа: онъ живописецъ и часто видѣлъ Его. Лука обѣщала написать его въ Его настоящемъ видѣ. Когда образъ былъ оконченъ, онъ обрадовался и думалъ, что достигъ цѣли. Оба вмѣстѣ пошли и нашли Спасителя, но когда Лука взглянулъ на него, Его лице совсѣмъ другое, какъ будто онъ никогда не зналъ Его. Оба изумлены были, а Вероника опечалилась. Лука утѣшилъ ее обѣщаніемъ написать другой образъ, но другой оказался еще болѣе неудачнымъ. Онъ попытался въ третій разъ, но, какъ прежде, тщетно. Богъ услы-

шаль молитву жены, и Спаситель, увидѣвъ ихъ, сказалъ Лукъ: „ты и добрая жена Вероника пріятны мнѣ; но если я не помогу, искусство твое напрасно. Мое лице извѣстно только тамъ, откуда Я посланъ. Потомъ говорить женѣ: „иди домой, возьми твое полотно и приготовь мнѣ немного пищи: еще сегодня Я приду къ тебѣ.“

Съ радостію Вероника спѣшитъ домой и приготовляетъ нужное. Приходитъ Сынъ Божій, требуетъ воды и начинаетъ умываться. Потомъ, взявъ полотно, поданное Ему Вероникою, отеревъ имъ. Онъ отпечатлѣлъ лицо свое и полотевце восприняло лицо Господа. „Оно подобно Мнѣ“, сказалъ Онъ женѣ, оно дастъ тебѣ великую силу и будетъ полезно всѣмъ друзьямъ твоимъ. Знаменіе совершится отъ него, когда Меня не увидятъ здѣсь больше.

Христосъ пошелъ потомъ на Іорданъ, и въ стихотвореніи продолжается разсказъ свящ. исторіи, а о женѣ Вероникѣ ни разу еще не упоминается. Но она снова появляется въ слѣдующемъ стихотвореніи.

Въ Римѣ царствовалъ съ великою властію императоръ Веспасіанъ. Онъ страдалъ страшною болѣзнію, которую не могъ излѣчить ни одинъ врачъ. Осы сметались у него на головѣ, какъ рой пчелъ: нельзя было смотрѣть: все объѣдено. Это ужасный видъ. Титъ, его сынъ, привелъ къ нему странствующаго израильтянина, который сказалъ ему, что въ Іерусалимѣ есть человекъ, который можетъ его исцѣлить: Его называютъ Сыномъ Божиимъ и отъ одного Его слова излѣчивается всякая болѣзнь. „Если ты хочешь отправиться къ Нему черезъ море, прибавилъ странникъ, я могу сопровождать тебя. Если ты явишься къ нему съ смиреніемъ, Онъ исцѣлитъ тебя.“ Веспасіанъ вздохнулъ и сказалъ: „я слишкомъ слабъ: охотно желалъ бы, но у меня нѣтъ силы“ и, обратившись къ Титу, прибавилъ: „любезный сынъ, переплыви ты черезъ море: возьми съ собою большую свиту, золота и серебра, сколько хочешь, и привези мнѣ этого добраго человека. Я дамъ ему золота, сколько можетъ поднять корабль, и вмѣстѣ съ этимъ мою дружбу“.

Титъ приготовился и отправился съ великою силою. Его сопровождалъ израильтянинъ, сообщившій о Спасителѣ. Когда они прибыли въ Іерусалимъ, Сынъ Божій давно уже умерщвленъ былъ и вознесся на небо. Титъ разспрашивалъ о чудесахъ, которыя совершилъ Онъ.

Вѣрные рассказали ему о нихъ, сказали также о женѣ Вероникѣ, у которой есть образъ лица Господня. Ее приводятъ къ Титу, который говоритъ, что онъ прибылъ сюда ради Иисуса, и хочетъ отмстить іудеямъ за Его смерть. Потомъ просить ее отдать ему полотно, на которомъ находится лице Бога. Если выздоровѣетъ отецъ его, то онъ придетъ съ римскимъ войскомъ и обратитъ невѣрныхъ, а іудеевъ, умертвившихъ Сына Божія, разсѣетъ и истребитъ. Жена преклонила колѣно предъ Титомъ, и отвѣтила, что она ни за какую цѣну не отдастъ полотно со лицомъ Господа: это ея радость и утѣшеніе; всякій исцѣляется чрезъ него. Но она рѣшается плыть въ Римъ въ сопровожденіи своихъ служанокъ.

Вероника отправляется такимъ образомъ черезъ море въ Римъ, гдѣ ее принимаютъ съ почестями. Между тѣмъ Веспасіанъ лежитъ на своей постели и близокъ къ смерти. Вероника говоритъ ему: „я привезла тебѣ лице Божіе, если ты примешь его съ вѣрою и смиреніемъ, то сдѣлаешься причастникомъ Его благодати“. Она развернула полотно: тотчасъ осы спали къ ногамъ императора, а когда онъ приложилъ лице Господа къ своему лицу, оно стало здорово и свѣжо, какъ будто бы ему было только тридцать лѣтъ. Какъ только разнеслась вѣсть о его исцѣленіи, собрался народъ и хотѣлъ воздать почести женѣ: но она отказалась и велѣла благодарить за это Бога, содѣлавшаго это.

Веспасіанъ и Титъ отправляются въ походъ съ большимъ войскомъ, чтобы отмстить за смерть Христа. Веспасіанъ останавливается предъ Іерусалимомъ и стоитъ лагеремъ до тѣхъ поръ пока голодъ такъ усилился, что одна женщина съѣла свое дитя. Теперь исполняется предсказаніе: Іерусалимъ разрушается до основанія и только имущество жены Вероники сохраняется. Іудеи выгнаны и разсѣяны по всему міру.

5. Латинское стихотвореніе ¹⁾. Относительно его древности ничего опредѣленнаго нельзя сказать: древнѣйшая изъ приведенныхъ въ извѣстность четырехъ рукописей не восходитъ выше XIV вѣка; однако не только возможно,

¹⁾ Его привелъ въ извѣстность Моне въ *Anzeiger für Kunde des deutschen Mittelalters* 1835. S. 425 — 33. 1838 г. S. 530—31.

но вѣроятно, что оно достигаетъ времени Wernhers'a, такъ какъ двѣ рукописи съ прозаическимъ также латинскимъ разсказомъ сказанія, о которомъ еще будетъ рѣчь впереди, принадлежать къ XII вѣку, по крайней мѣрѣ по увѣренію Моне. Сказаніе переплетается здѣсь съ другимъ сказаніемъ о Пилатѣ, котораго впрочемъ я касаюсь лишь настолько, насколько необходимо для пониманія перваго.

Послѣ смерти Иисуса Христа римскою имперіею управляли Титъ и Веспасіанъ. Первый имѣлъ мѣстопробываніе въ Римѣ, послѣдній на западѣ. Титъ былъ одержимъ проказою, Веспасіанъ имѣлъ носъ, полный осами; тотъ и другой напрасно искали помощи у врачей. Они слышали, что Христосъ исцѣляетъ всякихъ больныхъ, и Титъ требовалъ отъ Пилата, чтобы онъ тотчасъ переслалъ этого врача. Получивши такое приказаніе, Пилатъ пришелъ въ страхъ, и просилъ посланныхъ дать нѣсколько времени на размышленіе, надѣясь дарами отвратить опасность. Но послы, которые должны были доставить въ Римъ его дары, заброшены были бурей къ Испаніи. На длинномъ пути оттуда въ Римъ они прибыли сначала къ Веспасіану. Они разсказали о чудесахъ Христа, а также о Его смерти, къ которой приговорилъ Его Пилатъ. Веспасіанъ пришелъ въ гнѣвъ, и въ ту минуту, какъ онъ далъ обѣтъ мести, боль въ носу утихла и онъ выздоровѣлъ отъ своей болѣзни. И народъ, обрадованный неожиданнымъ выздоровленіемъ императора, жаждалъ мести. Титъ долженъ былъ совершить ее.

Между тѣмъ римскіе послы были задержаны Пилатомъ въ Иерусалимѣ. Въ одинъ день, ходя по городу, они обратились съ рѣчью къ женщинѣ и когда она узнала, съ какою цѣлю они прибыли, она сказала имъ: „вы напрасно ищете небеснаго врача, Пилатъ предалъ Его на распятіе, но послѣ трехъ дней Онъ воскресъ и вознесся на небо; своимъ ученикамъ Онъ далъ власть исцѣлять болѣзни. Я любила Его всею сердцею, и просила Его о памяти, ибо Онъ часто предсказывалъ своимъ ученикамъ, что долженъ умереть на крестѣ, возвратиться на небо и возсѣсть одесную Отца. Поэтому взялъ Онъ мое полотенце и приложилъ къ своему лицу: тотчасъ я съ удивленіемъ увидѣла отпечатлѣвшійся на немъ Его образъ, Его черную бороду, Его свѣтящіеся глаза. „Эту

память (поминокъ), сказалъ Онъ, я считаю достойною тебя; храни ее въ чести, ибо она исцѣляетъ всякія болѣзни“. „Чтобы вы не напрасно путешествовали, прибавила жена, я отправлюсь съ вами въ Римъ, если вы общаете въ безопасности доставить меня обратно. Если вашъ императоръ увѣруетъ въ Сына чистой Дѣвы, онъ выздоровѣетъ въ ту минуту, какъ увидитъ образъ. Послы изъявили согласіе, и сообщили Пилату о своемъ отплытіи. Онъ сказалъ имъ: того, кого вы ищете, возненавидѣли іудеи, и вопреки римскимъ законамъ осудили; поэтому я предалъ Его на распятіе.

Они поспѣшили съ женою (имя которой не называется во всемъ стихотвореніи) и сообщили вѣсть. Титъ пришелъ въ гнѣвъ и угрожалъ Пилату смертію, но жена сказала, что онъ можетъ успокоиться: если онъ вѣруетъ во Христа, то болѣзнь тотчасъ пройдетъ. Титъ увѣровалъ и какъ только взглянулъ на образъ, голова его стала чиста. И Веспасіанъ прибылъ и сообщилъ, что онъ исцѣлился подобнымъ же образомъ.

О возвращеніи жены не упоминается въ стихотвореніи, равно какъ не упоминается и о разрушеніи Іерусалима, но идетъ дальше сказаніе о Пилатѣ.

6. Изъ двухъ вышеупомянутыхъ латинскихъ разсказовъ въ прозѣ Моне издалъ извлеченіе въ *Anzeiger* 1838, 526—30. Оно согласно съ латинскимъ стихотвореніемъ съ нѣкоторыми уклоненіями въ частностяхъ. Въмѣсто Тита является опять Тиверій. Вероника называется по имени, и въ рукописи Линцера (Linzer) прибавляется: *erat mulier illa, quam sanaverat dominus a fluxu sanguinis per tactum fimbriae suae*. Посоль который отправленъ былъ (въ рукописи Линцера прибавлено Иродомъ) съ дарами, но занесенъ былъ въ Галлію (*Gallicien*), гдѣ правителемъ былъ Веспасіанъ, называется въ рукописи Мюнхнера (*Münchner*) *Adanus*, въ рукописи Линцера *Adrianus*, а посоль Тиверія въ той и другой называется *Albanus*. Аданъ говоритъ Веспасіану, если онъ вѣруетъ въ врача Іисуса, который былъ въ Іерусалимѣ и очищалъ прокаженныхъ, возвращалъ зрѣніе слѣпымъ, воскрешалъ мертвыхъ, то онъ выздоровѣетъ. Веспасіанъ вѣруетъ и выздоравливаетъ. Онъ рѣшается предпринять (по рукописи Мюнхнера) походъ въ Іерусалимъ, чтобы отомстить за смерть Христа.

8. *Legenda aurea*, относимая ко второй половинѣ XII вѣка, такъ какъ авторъ ея Jacob de Voragine умеръ въ 1298 г., въ 51 гл. сказаніе о Вероникѣ передаетъ не отдѣльно, а въ связи съ исторіею страданій Спасителя.

Когда Господь былъ распятъ, утрашился Пилать гнѣва императора Тиверія, и послалъ къ нему преданнаго чело-вѣка, который бы оправдалъ его. Между тѣмъ Тиве-рій впалъ въ тяжкую болѣзнь, и когда узналъ, что въ Іерусалимѣ есть врачъ, исцѣляющій всѣхъ больныхъ однимъ словомъ, то послалъ туда Волузіана съ прика-заніемъ прислать этого врача къ нему въ Римъ. Пилать испугался и просилъ отсрочки сорокъ дней. Въ теченіе этого времени Волузіанъ узнаетъ отъ жены Вероники, что Христосъ, ея Господь и Богъ, осужденъ и распятъ. Когда Волузіанъ опечалился, что не можетъ поэтому исполнить своего порученія, жена Вероника сказала: „когда Господь мой ходилъ и проповѣдывалъ, я хотѣла заказать написать Его образъ для себя, чтобы утѣшать себя этимъ, когда Его не стало-бы. Когда я несла мое полотно къ живописцу, мнѣ встрѣтился Спаситель и такъ какъ Онъ зналъ мое намѣреніе, потребовалъ у меня по-лотно и возвратилъ назадъ съ отпечатѣвшимся досто-чтимымъ Его лицемъ. Какъ только императоръ взглянетъ въ смиреніи на этотъ образъ,—онъ тотчасъ выздоровѣ-етъ“. За золото и серебро Вероника не хотѣла отдать полотно, но сама отправилась съ Волузіаномъ въ Римъ и Тиверій исцѣлился. Съ этимъ разсказомъ согласенъ разсказъ въ находящейся въ *Rathsbibliothek* въ *Lüniburg* латинской хроникѣ.

Между тѣмъ *legenda aurea* въ другомъ мѣстѣ, въ ска-заніи о св. Іаковѣ (cap. 63) разсказываетъ также объ исцѣленіи Веспасіана, не примѣшивая однако Веронику съ образомъ. Въ качествѣ источника указывается апокри-фическая исторія.

Веспасіанъ и Титъ разрушили Іерусалимъ до основа-ній, къ чему поводъ былъ слѣдующій. Пилать, чтобы оправдаться предъ императоромъ Тиверіемъ въ преданіи на смерть Іисуса Христа, послалъ къ нему Алана. Аланъ занесенъ былъ бурей въ Галатію, гдѣ властвовалъ при Тиверіи Веспасіанъ. Веспасіанъ говоритъ пришельцу, что такъ какъ онъ пришель изъ Іерусалима, страны мудре-ровъ, то онъ долженъ исцѣлить его. Веспасіанъ съ са-

мага дѣтства имѣлъ большихъ осъ въ носу, unde et a vespis *Vespasianus dicebatur*. Alanus извиняется, что онъ ничего не понимаетъ во врачебномъ искусствѣ, Веспасіанъ угрожаетъ смертію, если онъ не излѣчитъ его. Тогда Аланъ говоритъ: тотъ, кто возвращалъ зрѣніе слѣпымъ, изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ, могъ бы исцѣлить тебя. „Кто жъ это“? спрашиваетъ Веспасіанъ. „Иисусъ изъ Назарета“, отвѣчалъ Аланъ, „если ты вѣруешь въ Него, то выздоровѣешь“. Веспасіанъ говоритъ: „если Онъ воскрешалъ мертвыхъ, то я вѣрую, что Онъ и меня можетъ исцѣлить“. При этихъ словахъ осы выпали изъ его носа и онъ сталъ здоровъ. Веспасіанъ спѣшитъ въ Римъ и испрашиваетъ у Тиверія позволенія разрушить Іерусалимъ.

9. Моложе, чѣмъ *legenba aurea*, — стихотвореніе Регенбогена (*Regenbogens*), который еще жилъ въ началѣ XIV вѣка. Я знаю это стихотвореніе изъ рѣдкаго изданія безъ означенія мѣста и года въ 8-ю долю, которое находится въ королевской библіотекѣ въ Берлинѣ; древнѣйшее сравнительно изданіе Nürnberg 1497, также три листа въ 8-ю д., описываетъ Панцеръ (*Panzer*) въ приложеніяхъ къ первому тому нѣмецкихъ *Annalen* (*Appalen* S. 48). Потомъ знаю его изъ Франкфуртской папирусовой рукописи, отъ 1477—99, съ которой Францъ Ротъ (*Franz Roth*) прислалъ мнѣ въ даръ собственноручный и тщательный списокъ; дальше изъ ниже-нѣмецкаго, также метрическаго перевода, находящагося въ папирусовой рукописи 1490, который сообщилъ мнѣ Вильгельмъ Мюллеръ; наконецъ изъ отрывка папирусовой рукописи, которымъ обладаетъ Лахманъ. Всѣ эти различные тексты повреждены, наибольше въ печатномъ изданіи, и не только въ словахъ, но и въ исполненіи подробностей, замѣтно разнятся между собою. Есть еще двѣ папирусовыя рукописи въ Мюнхенѣ (*Karl Roth Denkmäler der deutschen Sprache* S. XV) и въ Вѣнѣ (*Hoffmann Handschriften* XC, 4), съ которыми я не знакомъ.

Тиверій уже съ 24 лѣтъ (этого опредѣленія времени нѣтъ въ ниже-нѣмецкой переработкѣ) страдалъ тяжкою болѣзнію; у него онѣмѣли руки и ноги. Двѣнадцать врачей, напрасно пробовали свое искусство. Случилось, что языческая дѣвица, крещеная въ Іерусалимѣ пріѣзжаетъ въ Римъ и рассказываетъ о мудрецѣ, который долженъ

придти изъ Греціи, и котораго Богъ послалъ Иудеямъ. Онъ исцѣляетъ больныхъ однимъ прикосновеніемъ руки, превращаетъ воду въ вино, воскрешаетъ мертвыхъ, и называется Иисусомъ. Въ франкфуртской рукописи прибавлено *sin angesiht daz ist gar minnedich: swer ez ane sibt mit innekeit, der freuwet sich*. Тиверій узнаетъ разсказъ дѣвицы и приказываетъ Филозіану (въ Гильдесгеймской рукоп. *Philosion*, въ Франкфурт. рук. *Philosius*) отправиться не щадя золота и серебра, и привезти врача. Филозіанъ отправляется со свитою, но дѣльный годъ употребляетъ на путешествіе. Иудеи испугались, когда онъ взошелъ на ихъ землю съ знаменемъ императора, но приняли его торжественно. Пилать говоритъ ему, что мудрецъ, котораго онъ ищетъ, распять. Въ длинномъ переговорѣ, при которомъ Пилать и Иудеи старались отстранить отъ себя вину, событіе разсказывается подробно. Филозіанъ приходитъ въ гѣвъ. Лонгинъ, слѣпой воинъ, снова прозрѣвшій, говоритъ ему, что бѣдная женщина, благороднаго происхожденія, называемая Вероникую, владѣетъ полотномъ, на которомъ находится образъ Иисуса: онъ не человѣческою рукою сдѣланъ (подробнѣе не говорится); кто взглянетъ на него съ вѣрою, становится здоровымъ. Призывается Вероника. Она изъявляетъ желаніе показать полотно, если Филозіанъ съ его свитою придутъ къ ней босые. Когда онъ пришелъ въ торжественной процессіи съ пѣніемъ, она вынула полотно изъ ковчежца и съ благоговѣніемъ показала его: оно четырехугольное и изъ бѣлаго льнянаго холста. Вероника отправилась съ полотномъ на судно Филозіана, который проклялъ Иудеевъ, а Пилата взялъ вмѣстѣ съ собою. Въ восемь дней они доплыли уже до Тибра, такъ быстро было ихъ обратное плаваніе въ противоположность длинному путешествію въ Иудею. Филозіанъ отправляетъ извѣстіе къ императору. Вероника показываетъ полотно народу, держа его обѣими руками. Потомъ она сходитъ на землю, гдѣ все преклоняютъ колѣна и провожаютъ ее до дворца императора, который лежитъ въ мукахъ на одрѣ. Она прикладываетъ полотно къ его лицу: въ ту же минуту онъ становится здоровъ и свѣжъ какъ дитя. Тиверій принимаетъ крещеніе, а Пилата топятъ въ Тибрѣ.

Въ франкфуртской рукописи этимъ оканчивается сти-

хотвореніе. Но въ печатномъ изданіи, а также въ Гильдесгеймской рукописи есть прибавка. Говорится о Веспасіанѣ, который вошелъ въ силу въ имперіи и которому по смерти Тиверія не было равнаго. Онъ страдаетъ неизлѣчимою болѣзнію, осы свили гнѣздо въ его носу. Полотно жены Вероники полагають на него и осы улетаютъ и гнѣздо разрушается. Веспасіанъ рѣшается отомстить за смерть Христа. Онъ отправляется съ войскомъ по морю, разрушаетъ Іерусалимъ, и продаетъ іудеевъ: какъ они продали Господа за тридцать сребрениковъ, такъ и каждый изъ нихъ былъ проданъ за тридцать сребрениковъ.

Въ печатномъ изданіи и только въ немъ, есть еще прибавка. Въ немъ упоминается также Титъ, встрѣчается опять упоминаніе о Тиверіѣ и о троекратномъ завоеваніи Іерусалима. Въ заключительной главѣ замѣчается наконецъ, что полотно Вероники находится въ Римѣ: кто съ благоговѣніемъ посмотритъ на него,—изцѣляется.

Противорѣчіе, въ какомъ находится сказаніе съ исторіею во всѣхъ отношеніяхъ, едвали нужно подробно указывать. Безъ грубой погрѣшности противъ хронологіи является оно, правда, въ прибавленіи къ Маріану Скоту и въ *legenda aurea*, гдѣ именно не говорится о Веспасіанѣ, Титѣ и разрушеніи Іерусалима: но оно все-таки трактуетъ объ изцѣленіи и обращеніи въ христіанство императора Тиверія, который именно въ это время, т. е. нѣсколько лѣтъ спустя послѣ смерти Іисуса Христа, умеръ въ глубокой старости и безъ перемѣны вѣры. Когда напротивъ у Вернгера и въ латинскомъ стихотвореніи Тиверій совсѣмъ обходится молчаніемъ, то остается несообразность, что дѣйствительное разрушеніе Іерусалима отодвигается слишкомъ далеко; оно безъ сомнѣнія должно являться наказаніемъ слѣдующимъ тотчасъ за преступленіемъ.

Такъ какъ проказа въ средніе вѣка по своей неизлѣчимости считалась тягчайшею болѣзнію, то нужно признать, что англо-саксонское сказаніе и мѣсто у Маріана Скота, представляющія императора страдающимъ этою болѣзнію, сохранили въ этомъ первоначальное преданіе. Точно также и ракъ не есть баснословная болѣзнь, но когда говорится, что онъ при изцѣленіи спалъ съ лица Тита, какъ будто рѣчь идетъ о

какомъ-нибудь живомъ существѣ, то это выраженіе могло дать поводъ къ дальнѣйшимъ искаженіямъ. Въ императорской хроникѣ въ головѣ императора выросли черви: латинское стихотвореніе и *legenda aurea* называетъ ихъ, въ соотвѣтствіе имени Веспасіана, *Wesrae*, осы, свившія гнѣздо въ носу: по Вернеру онѣ даже поѣдали мозгъ и овъ описываетъ болѣзнь чудовищнымъ образомъ.

Впрочемъ, всего этого я касаюсь только мимоходомъ. Самая же суть сказанія—это существованіе истиннаго, чудодѣйственной силою обладающаго образа Іисуса Христа. Относительно происхожденія этого образа нѣкоторыя стихотворенія выражаются темно: авторы ихъ, кажется, не имѣли никакого яснаго представленія о немъ. По англосаксонскому разсказу онъ находится на части одежды Іисуса Христа: какъ появился онъ на ней (нужно женою сохранена часть одежды, объ этомъ авторъ его не знаетъ. Въ императорской хроникѣ еще менѣе сообщается на этотъ счетъ, *ein vil hêrez bilde hân ich von sînen gnâden* говоритъ Вероника. Регенбогенъ замѣчаетъ только, что онъ не рукою человѣка сдѣланъ. Другіе знаютъ больше. Въ прибавленіи къ Маріану Скоту говорится, что Спаситель Самъ напечатлѣлъ Свой образъ и далъ женѣ, и это развивается больше въ латинскомъ стихотвореніи. Жена, говорится, изъ сердечной любви къ Іисусу Христу, напередъ предсказывавшему о Своей смерти, просила дать ей что-нибудь на память: тогда Онъ взялъ ея полотно или покрывало и приложилъ его къ Своему лицу, которое тотчасъ-же отпечатлѣлось на немъ. *Legenda aurea*, рассказываетъ, что благочестивая жена сильно желала имѣть образъ Іисуса Христа, Онъ встрѣчаетъ ее на пути къ живописцу, требуетъ у ней полотно, которое несла она послѣдному, и отпечатлѣвъ на немъ Свое лицо, возвращаетъ ей; что Онъ приложилъ полотно къ лицу, не говорится. Подробнѣе всѣхъ, но и уклоняясь отъ всѣхъ, разсказываетъ Вернеръ. Лука (имя живописца у него только и встрѣчается), по просьбѣ жены Вероники, три раза пытается написать образъ Іисуса Христа и каждый разъ неудачно. Тогда Господь сжалился: велѣлъ женѣ приготовить пищу, которую хотѣлъ Онъ вкусить у нея. Ко-

гда Онъ пришелъ, потребовалъ воды умыться, взявъ полотенце, принесенное ею, и, когда утирался, на немъ отпечатлѣлось лицо Христово. Итакъ всѣми признается, что Вероника обладаетъ истиннымъ образомъ Иисуса Христа, но относительно происхожденія его сказаніе колеблется, а это самый важный пунктъ.

Но зачѣмъ приплетена въ этомъ сказаніи та жена, которая прикоснувшись къ краю одежды Иисуса Христа, почувствовала себя исцѣленною отъ кровоточенія (Матѳ. 9, 20—22. Марк. 5, 25—84. Лук. 8, 43—48)? Правда, не всѣ сказанія говорятъ ясно, что это была та именно жена, но все же самыя древнія — англосаксонское, императорская хроника и латинскія разсказы въ прозѣ говорятъ это. Я нахожу основаніе въ другой сагѣ, которая въ четвертомъ вѣкѣ уже была въ ходу: это сага о панадской группѣ, на которую уже во время Константина В. смотрѣли какъ на образъ Иисуса Христа съ исцѣленною имъ кровоточивою женою. Мѣдную или бронзовую статую Христа едва ли могли считать нерукотвореннымъ образомъ: какъ же удалось художнику изобразить то, что превышало человѣческія силы? Но какъ скоро допускали, что уже раньше существовало сверхъестественное отраженіе лица на одеждѣ, то данъ былъ первообразъ, оправдывавшій бронзовый образъ, и связанное съ первымъ сказаніе дополнено. Въ концѣ XV вѣка хотѣли даже найти домъ той жены въ Іерусалимѣ. (Acta sanctor. p. 454).

Имени жены не знаютъ ни Евангелисты, ни отцы церкви IV и V вѣка, только въ Евангеліи Никодима (гл. 7;) и у Іоанна Малалы (Chronogr. p. 237. 239 ed. Dindorf.) называется *Βερονίκη*, *Βερονίκη*, но то и другой ничего не знаютъ о полотнѣ съ образомъ. Поэтому позволительно предположеніе, что сказаніе о Вероникѣ оттуда взяло ея названіе. *Veronica* есть буквальное *Βερονίκη*; легкая замѣна буквы В буквою V не представляетъ никакой трудности (ср. Reiske 66. 67); даже въ извѣстіи 1011 г. дѣлается упоминаніе, въ которомъ пишется *Veronica*. Другое, Мабильономъ и Панеброкомъ высказанное (Thilo codex arosyphus N. T. 561. 562) предположеніе, что *Veronica* образовано изъ двухъ словъ *vera icon* чрезъ перестановку буквъ, имѣетъ нѣчто притязательное, тѣмъ больше, что образъ самый былъ на-

зывается Veronica: но оно искусственно, и предполагает намѣренный вымыселъ, который кажется, не гармонируетъ съ духомъ того времени.

Всѣ вышеупомянутыя стихотворенія знаютъ только о лицѣ Господа, чуждомъ скорби, сияющемъ неземною красотою, но позже встрѣчаемъ мы уклоняющійся рассказъ легенды, по которому образъ Иисуса Христа отпечатлѣнъ при совершенно отличныхъ обстоятельствахъ на полотнѣ Вероники, и Божественное спокойствіе въ лицѣ кажется не гармонируетъ съ ними. Это преобразование тѣмъ замѣчательнѣе, что оно именно принято римскою церковію въ настоящее время, тогда какъ раньше принято было другое, и даже духовнымъ поэтомъ, какъ Веригеръ Нидеррейнскій. Іаковъ Памелій (†1587 ср. Reiske 63) и Acta sanctorum именно рассказываютъ слѣдующее. Когда Спаситель на пути къ смерти несъ крестъ, жена изъ Иерусалима, Вероника, подала Ему свое покрывало съ головы, чтобы отереть имъ потъ и кровь. Онъ возвратилъ ей полотно, но на немъ въ знакъ его любви отпечатлѣно было вполѣ Его лицо. Внутренней причины для этой перемѣны не существовало. Тамъ глубокая сердечная любовь, которая носитъ стремленіе къ образу;—здѣсь лишь человѣческое состраданіе, которое такъ легко могъ возбудить видъ страданій, признается и награждается. Мы увидимъ впоследствии, что это не есть нѣчто новое, но давно существовавшее преобразование первоначальнаго сказанія, которое лежитъ въ основаніи легенды о Вероникѣ: спрашивается только, въ какое время оно вошло въ эту послѣднюю? Если приведенное выше стихотвореніе Регенбогена относить къ концу XIII вѣка и если слова, произнесенныя въ немъ Вероникою о *mir gabz* (полотно) *min herge in der not* дѣйствительно подлинны,—чего навѣрное нельзя сказать, такъ какъ они встрѣчаются только въ печатномъ изданіи, а въ рукописяхъ ихъ нѣтъ,—то въ немъ мы имѣли бы древнѣйшее свидѣтельство о преобразованіи сказанія, ибо приведенныя слова могутъ относиться только къ страдальческому лицу. Посмотримъ, представляютъ ли данныя для болѣе точныхъ выводовъ сохранившіеся образы Вероники или отзывы о хранимомъ въ Римѣ и почитаемомъ за священное полотно.

Образы съ полотномъ Вероники изъ древнѣйшаго вре-

мени, насколько я знаю, неизвестны, а между тѣмъ мы имѣли бы право ихъ ожидать, потому что легенда появилась довольно рано, а свидѣтельства о существованіи полотна, какъ увидимъ, восходятъ еще дальше. Древнѣйшій образъ, какой могу я указать, находится въ пергаментномъ документѣ отъ 28 Мая 1350 г., который хранится въ Гельмштадтѣ, и мнѣ сдѣлался известнымъ и доступнымъ благодаря Г. Л. С. Bethmann-у. Документъ этотъ двойное достоинство имѣеть, разъ что представляетъ несомнѣнную дату, относительно своей древности, а, потомъ, что при папѣ Климентѣ VI въ Авиньонѣ онъ трасированъ (засвидѣтельствованъ) 12-ю епископами, слѣдовательно мы можемъ предполагать, что онъ представляетъ копию принятаго тогда церковію типа. Документъ начинается словами *Universis Sancte Matris Ecclesie filiis*. Начальная буква U украшена относительно большимъ, красками написаннымъ образомъ Вероники. Два маленькіе, нарядіе Ангела держатъ бѣлое четырехугольное полотно на красномъ фонѣ съ образомъ Иисуса Христа. Это тотъ-же типъ, который я буду описывать при разсмотрѣніи примыкающаго къ нему по времени миниатюрнаго изображенія, только исполненный довольно плохо и неумѣло; единственное различіе въ томъ, что нѣтъ нѣжныхъ лиліеобразныхъ лучей, которыя тамъ окружаютъ лицо, и что волосы на головѣ и бородѣ черные. Я хочу еще предпослать замѣчаніе, что если Ангелы, а не сама Вероника держатъ полотно, это согласно съ болѣе древнимъ образованіемъ сказанія, по которому жена не платокъ подала Спасителю (убрусь, т. е. головной), но Спаситель отпечатлѣлъ свое лицо на другомъ полотнѣ, которое Онъ спросилъ у нея. Названное миниатюрное изображеніе я нашелъ въ молитвенникѣ, который принадлежалъ герцогинѣ von Helderн und Jülich, а теперь хранится въ императорской библиотекѣ въ Берлинѣ (*Wilken Geschichte der Berliner Bibliothek* 5232). И здѣсь имѣемъ мы точное обозначеніе времени: ясно говорится, что онъ писанъ въ 1415 году. Образъ занимаетъ 15-й листъ, а на 16 помѣщенъ переводъ древней латинской церковной пѣсни. И здѣсь не Вероника, а Ангелъ держитъ обѣими руками распростертое бѣлое полотно, которое, такъ какъ оно съ обѣихъ сторонъ приподнято, является не четырехугольнымъ, а полукруглымъ и имѣеть лиліеобразныя ук-

рашенія по краямъ. Въ срединѣ образъ Христа въ золотомъ сіяніи, съ двумя боковыми вѣтвями и вершиною изображеннаго черною краскою греческаго креста. Это божественное, спокойное лицо, чуждое страданія, безъ терноваго вѣнка, который принадлежитъ древнѣйшимъ представленіямъ легенды. Носъ продолговатый, волосы, просто спускающіеся по сторонамъ, сильно красны, короткая борода раздвоена. Плечъ нисколько не видно, и все лицо окаймлено тонкими лучами. Слѣдовательно совершенно тотъ-же типъ, который я буду описывать потомъ, при разсмотрѣніи сказанія объ Авгарѣ, какъ типъ византійскій. Образокъ мягко написанъ и обличаетъ художественную способность и школу. Въ малыхъ размѣрахъ повторяется то же представленіе, какъ внутреннее украшеніе начальной буквы G., на листѣ 50.

Есть ли между образами Вероники во Франціи, Испаніи и Германіи, которые указываютъ Acta sanctor., древнѣйшіе, чѣмъ приведенные мною, я не знаю; но вѣроятно нѣтъ.

Свидѣтельство о существованіи полотна Вероники въ Римѣ, котораго Jac. Grimaldo въ началѣ XVI в. при Павлѣ V (ср. Bunsen въ описаніи Рима-Beschreibung von Rom 2, 59) собралъ изъ древнихъ источниковъ, сопоставляютъ Vzovius annal. ad. a. 1216, Gretser cap. 17, Acta sanctor. 4 февр. § 6, и Reiske 72—75. Древнѣйшее падаетъ на начало VIII вѣка. По Гримальдо папа Іоаннъ VII въ 705 соорудилъ въ церкви Св. Петра предъ капеллою Дѣвы Маріи ковчегъ для сохраненія убруса Вероники. Это извѣстіе содержатъ Acta sanctorum, а также Бунзенъ сообщаетъ его (Beschreibung von Rom 2, 81. 102) вѣроятно изъ рукописей Гримальдо, и изъ нихъ же заимствовано прибавочное названіе ciborio del sudario или del volto santo. Бунзенъ замѣчаетъ, что престолъ подъ ковчегомъ съ именемъ папы Іоанна еще существуетъ. Произошло-ли выраженіе „убрусъ“ отъ Гримальдо, который могъ употребить его согласно принятому въ его время пониманію сказанія, или оно встрѣчается дѣйствительно въ какомъ-нибудь древнемъ источникѣ. Только въ послѣднемъ случаѣ мы имѣли бы свидѣтельство о существованіи страдальческаго лица Спасителя въ то время. Я обращаю вниманіе на то, что Анастасій, бібліотекаръ, жившій въ IX вѣкѣ, въ томъ

мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ объ украшеніи названной капеллы въ церкви Петра Іоанномъ VII (*de vitis pontificum romanor.* 1, 156 ed. Rom. 1718), ничего не говоритъ о ковчегѣ съ полотномъ Вероники, а нерукотворенный образъ Христа, о которомъ онъ упоминаетъ при Стефанѣ III (1, 198), не могъ быть, какъ я покажу ниже, образъ Вероники. Въ документѣ 1011 г. называются *clerici S. Mariae in Veronica*, а на бронзовыхъ дверяхъ въ хранилище, въ которомъ хранится полотно. находится надпись: *Coelestinus papa III fecit fieri hoc opus pontificatus sui anno VII Christi MCXCVII*. Въ обоихъ мѣстахъ такимъ образомъ не встрѣчается выраженіе *sudarium*. Правда, *Vzovius* (S. 245) приводитъ изъ древняго *Martirologium*—а еще слово „*consecratio attaris sairosancti sudarii*“, но мы не знаемъ ничего опредѣленнаго относительно древности этой рукописи, и ничего не знаемъ относительно времени самаго произведенія. Иннокентій III († 1216) говоритъ только объ образѣ Христа, точно также Гонорій III въ 1224 году *Malth. Paris* († 1259) называетъ его *effigies vultus domini, quae Veronica dicitur*: папа Николай IV (въ 1290): *sui pretiosissimi vultus imago, quam Veronicam fidelium vox communis appellat*. Въ гимнѣ (*Reiske* 74. *Acta sanctor.* 452), который, если не древнѣе, то по крайней мѣрѣ принадлежитъ къ тому же времени, говорится: *salve sancta facies nostri redemptoris, in qua nitet Species divini splendoris, impressa panniculo nivei candoris, dataque Veronicae signum ob amoris*, что скорѣе всего можетъ относиться къ свѣтлому, божественному лицу, тѣмъ больше, что, какъ мы видѣли выше, нѣмецкій переводъ этихъ словъ связанъ съ такимъ представленіемъ въ молитвенникѣ 1415 года. По *Vzovius*—у папа Бонифаціи VIII перенесъ полотно въ 1297 г. изъ церкви Св. Духа въ церковь Петра (но тамъ находилось оно уже по вышеприведенному мѣсту при Іоаннѣ VII) и показалъ его собственными руками королю Іакову Арагонскому и Карлу Неаполитанскому, сдѣлавъ также распоряженіе, чтобы оно въ извѣстные дни показываемо было народу. *Vzovius* называетъ его *sanctum Christi sudarium ejus imagine non manufacta insigne*, но это выраженіе могло отъ него произойти. Изъ словъ доселѣ упомянутыхъ свидѣтельность нельзя съ несомнѣнностью вывести, ка-

ная формація сказанія имѣется въ виду. А когда Урбанъ V († 1370), Сикстъ IV (въ буллѣ отъ 1482 г.) и позднѣйшіе папы говорятъ о *sudarium salvatoris nostri*, находящемся между реликвіями церкви Св. Петра въ Римѣ, то это должно быть относимо къ образу съ сильно скорбнымъ лицомъ. Изъ остальныхъ свидѣтельствъ я коснусь лишь еще болѣе важныхъ. Императоръ Фридрихъ Ш, когда онъ находился въ 1452 г. въ Римѣ по случаю своего коронованія, видѣлъ, когда каноникъ одѣвалъ (такъ какъ иначе онъ не могъ быть допущенъ къ нему; ср. Platner въ *Beschreibung von Rom.* 2, 180. 181) полотно и даже касался его. Въ 1606 г. оно перенесено, по приказанію Павла IV, въ новую церковь Св. Петра, и при юбилеѣ 1650 г. публично показано было. Тщательность, съ какою Урбанъ VIII († 1644) сохранялъ его, показываетъ надпись (у Reiske 64). Шефферъ въ *Haltans Jahrszeitbuch der Deutschen des Mittelalters* (Erlangen 1797) замѣчаетъ (S. 90), что еще теперь (безъ сомнѣнія только въ извѣстные дни), съ устроенной надъ статуею Вероники при *altare maggiore* трибуны показывается отпечатлѣнный на льняномъ полотнѣ образъ окровавленнаго лица Спасителя. Въ другое время только иностранцы княжескаго ранга получали позволеніе видѣть его, но предварительно должны быть наречены въ титулярные каноники церкви Св. Петра.

IV.

Путемъ нашего изслѣдованія мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Сказаніе о больномъ князѣ Авгарѣ, писавшемъ ко Христу, получившемъ письменный отвѣтъ и исцѣленномъ Ап. Фаддеемъ, возникло въ Сири; въ древнѣйшемъ свидѣтельствѣ изъ IV вѣка оно является еще одно, безъ упоминанія о нерукотворенномъ образѣ. Этотъ образъ привходитъ только 200 лѣтъ спустя у Евагрія; быть можетъ сказаніе о его происхожденіи не стояло ни въ какой связи съ исцѣленіемъ отъ неизлечимой болѣзни, ибо у I. Дамаскина (VIII в.) объ этомъ не говорится, а замѣчается только, что Авгаръ страстно желалъ имѣть образъ Христа. Но въ X вѣкѣ у Константина Порфирогенета исцѣленіе больного князя ставится въ тѣсную связь съ чудеснымъ образомъ. Съ

VIII вѣка начинаются свидѣтельства о существованіи сказанія о Вероникѣ. Оно есть ничто иное, какъ въ другія условія перенесенное сказаніе объ Авгарѣ. Не только общая мысль, — и всѣ отдѣльныя черты, даже въ ихъ разностяхъ, общи тому и другому сказанію: неисцѣлимая болѣзнь, исчезающая при взглядѣ на образъ Христа; страстное желаніе имѣть этотъ образъ, которое Спаситель исполняетъ, отпечатлѣвая Свое лице на одеждѣ, на полотнѣ живописца, или послѣ умыванія на поданномъ для утиранія полотенцѣ, оставляя черты лица Своего; или, наконецъ, на пути къ крестной смерти, Онъ отпечатлѣваетъ Свой образъ на головномъ покровѣ, которымъ отеръ потъ на лицѣ. Царь Эдесскій, чтобы отомстить за смерть Христа, хотѣлъ объявить войну Іудеямъ: Веспасіанъ свершаетъ мщеніе. Сказаніе объ Авгарѣ принадлежитъ греческой церкви, сказаніе о Вероникѣ латинской. Первое было распространяемо и имѣло большее вліяніе: оно не только связно, но свободно даже отъ хронологическихъ и историческихъ ошибокъ; даже въ этомъ отношеніи оно является болѣе древнимъ. Сказаніе о Вероникѣ обязано своимъ происхожденіемъ, какъ я думаю, стремленію доставить церкви римской преимущество. Потому Вероника, по этому сказанію, уже во время Тиверія принесла образъ въ Римъ, тогда какъ образъ Авгаря только въ срединѣ X вѣка перенесенъ въ Константинополь.

Послѣ анализа сказаній Гриммъ переходитъ къ обзорнѣю изображеній Иисуса Христа.

Не подлежащія сомнѣнію художественныя представленія Иисуса Христа мы находимъ прежде всего въ барельефахъ на саркофагахъ, сохранившихся въ Римѣ: они сдѣланы въ стилѣ и духѣ лучшаго греческаго искусства. Часть ихъ указываетъ на періодъ до Септимія Севера (упр. 193 — 210): даже позднѣйшіе изъ этихъ саркофаговъ, по мнѣнію Зикклера, несомнѣнно изъ времени, предшествовавшаго Юліану Отступнику († 363). Иисусъ Христосъ является здѣсь съ открытымъ челомъ и сниспадающими по сторонамъ мягко вьющимися волосами, но безъ бороды, стало-быть въ полной юности; черты Его лица благородны и нѣжны.

Рядомъ съ этими памятниками или даже впереди ихъ слѣдовало-бы поставить рѣзной камень, прозошедшій отъ

гностиковъ, если-бы онъ дѣйствительно относился къ этому времени, какъ принимаетъ Яблонскій. Снимокъ съ него находится у Мюнтера (Taf. V. № 3) и представляетъ голову мертваго человѣка, покрытую листьями, исходящими отчасти изъ терновыхъ колючекъ, а на вершинѣ ея стоитъ правильная фигура, похожая какъ будто на безструнную лиру, въ которой Мюнтеръ готовъ видѣть сѣменную чашечку кустарника. Форма лица, ниспадающіе по сторонамъ волосы и борода имѣютъ сходство, несомнѣнно, съ нерукотвореннымъ образомъ Иисуса Христа; но при этой неопредѣленности, я лучше оставляю этотъ памятникъ въ сторонѣ, тѣмъ больше, что въ высшей степени невѣроятно, какъ окажется впоследствии, чтобы уже такъ рано Спасителя изображали съ терновымъ вѣнкомъ.

Между сокровищами Берлинскаго королевскаго музея находится древній чашеобразный сосудъ изъ слоновой кости, служившій вѣроятно къ сохраненію церковныхъ святынь, украшенный кругомъ полувисокою рѣзбою. Расположеніе и постановка фигуръ превосходны, выраженіе головъ изящно и благородно, одежда и изображеніе складокъ лучшаго рода, вообще цѣлое обработано въ чистомъ стилѣ и вкусѣ древняго искусства, какъ могло оно, кажется, сохраняться еще только въ первыхъ вѣкахъ. На одной половинѣ представлено жертвоприношеніе Авраама, на другой, непосредственно примыкающей, Иисусъ Христосъ сидитъ, какъ учитель, между 12-ю апостолами, расположенными по шести съ обѣихъ сторонъ. Онъ является здѣсь въ полной юности, съ круглымъ лицомъ, безъ бороды: волосы на головѣ состоятъ изъ короткихъ курчавыхъ локоновъ, не ниспадающихъ по сторонамъ; пробора посрединѣ темени нѣтъ никакого слѣда. чело и носъ не превышаютъ по длинѣ обыкновенныхъ пропорцій (умѣренные).

Упомяну здѣсь объ одной монетѣ, которую относятъ ко времени Константина В. и на которой хотятъ находить образъ Иисуса Христа; ее можно видѣть у Мюнтера (Taf. V, № 4). Если она дѣйствительно такъ древня и если она представляетъ Иисуса Христа,— что еще очень сомнительно,— и здѣсь Онъ изображенъ безъ бороды.

На позднѣйшихъ саркофагахъ, напротивъ, относящихся ко времени послѣ Юліана, видимъ его всегда съ боро-

дою. Съ этой поры, только въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ представляется Онъ безъ этого отличительнаго признака мужескихъ лѣтъ. На этихъ саркофагахъ, преимущественно на томъ саркофагѣ Ватиканскаго цеметерія, на которомъ Иисусъ Христосъ стоитъ между Своими учениками, Онъ въ первый разъ является съ продолговатымъ строго-печальнымъ лицомъ, съ гладкою, короткою и рѣдкою бородою, и съ раздѣленными проборою мягко-ниспадающими, слегка вьющимися волосами.

Съ скульптурными произведеніями согласны сохранившіяся современныя имъ живописныя произведенія. Изображенія въ циметеріѣ св. Каллиста и св. Прибиллы совершенно подобны изображенію на позднѣйшихъ саркофагахъ какъ по формѣ, такъ и по выраженію, только борода уже болѣе раздвоена (Münter Taf. V. Fig. 9 и 10). Позже образъ изъ циметерія св. Понтіана (Münter Taf. V. Fig. 11). При сходствѣ во внѣшней формѣ съ прежними образами выраженіе однако различно, можно сказать идеальнѣе. Лице круглѣе и полнѣе, человѣческая скорбь, мягкая кротость исчезаютъ, а на мѣсто ихъ выступаетъ неземная сила и божественная высота. Съ нимъ сходенъ другой образъ, взятый съ картины, представляющей крещеніе Христова, только борода длиннѣе и болѣе раздвоена (Münter Taf. V. Fig. 12).

Возможно, что тогда были уже и тканые образа Христа, ибо Астерій, епископъ Амасійскій въ Понтѣ, жившій въ концѣ IV и въ началѣ V вѣка, говоритъ, что благочестивые мужи и жены заставляли ткать въ одеждахъ евангельскія событія, гдѣ являются Иисусъ Христосъ и Его ученики (Münter, Einl. S. 27).

Мы дошли до того времени, на которое падаетъ древнѣйшее свидѣтельство о существованіи образа въ Едессѣ, я разумю свидѣтельство Евагрія, относящееся ко второй половинѣ VI вѣка. Въ этомъ вѣкѣ, какъ кажется, впервые появляется сказаніе о нерукотворенномъ образѣ. Этимъ образовавшаяся до сихъ поръ форма утверждена и существенное уклоненіе отъ разъ принятаго типа стало труднымъ. Послѣдній почти рѣшительно является, мнѣ кажется, въ вышеуказанномъ образѣ изъ циметерія св. Понтіана и съ нимъ согласны, особенно по идеальному выраженію, два, новогреческими художниками писанные, образа Иисуса Христа, хранящіеся въ Ватиканской биб-

ліотекъ, которые могутъ быть отнесены къ IX или X вѣку. Зикклеръ упоминаеть о нихъ (S. 190. 191) и древнѣйшій у него снять (№ 5).

Здѣсь всего умѣстивѣ сказать о представленіяхъ Іисуса Христа на мозаикахъ. Древнѣйшею признается голова Христа въ латинской базиликѣ, которую относятъ ко времени Константина В. (который могъ соорудить и статую Христа. Срав. Münt. 2, 24). Она снята у Д'Ажинкура (t. V. pl. XVI), лучше у Валентина (*Valentini la patriarcale basilica lateranense. Roma 1834. T. 2, lab. 30*). Іисусъ Христосъ является здѣсь съ длиннымъ тощимъ лицомъ, ровными, на темени раздѣленными, ниспадающими волосами, и раздвоенною бородою. Нерѣдки древнія мозаическія изображенія въ Италіи, преимущественно въ церквахъ Рима и Равенны: они начинаются съ V вѣка (ср. Bunsen Beschreibung von Rom. 30, 451) и доходятъ до VIII и IX вѣка. Древнѣйшія могутъ одинаково происходить отъ греческихъ и итальянскихъ художниковъ, такъ какъ, по несомнѣнно вѣрному замѣчанію Румора (*Ruhmor Kunstblatt 182. S. 34*), тѣ и другіе не различались въ стилѣ, и стояли на одинаковой степени образованія. Довольно многочисленныя, но въ высшей степени несовершенныя снимки находимъ у Ciampini (*Veteva monumentia Romae 1747*); болѣе важныя образы Христа см. t. 1 tab. 45, 76, 77 t. 2, tab. 17, 19, 23, 28, 37, 39, 41, 47, 48, 50, 52. Лучше можно узнать эти художественныя произведенія изъ болѣе точныхъ, воспроизводящихъ даже цвѣта, снимковъ въ только началѣ сочиненія von Henry Galy Knight (*the ecclesiastical architecture of Italy. London 1842. T. 1. Tab. 19, 23, 26, 27*). Если исключить образъ въ церкви св. Виталія въ Равеннѣ, построенной въ V или въ началѣ VI вѣка, гдѣ Христосъ, сидящій на міровомъ шарѣ, представленъ съ юношескимъ лицомъ и короткими, не ниспадающими волосами, даже кажется безъ бороды (говорю кажется, потому что снимокъ у Ciampini 2, tab. 19 такъ плохъ, что нельзя опредѣлить съ точностью): то остальные мозаики представляютъ тотъ же типъ, который только что описалъ я при разсмотрѣніи головы Христа, предположительно изъ времени Константина, но которая быть можетъ также не древнѣ другихъ. Мелкія разности не идутъ въ счетъ, иногда тощее лицо нѣсколько полнѣе,

волосы ровнѣе (глаже), борода короче и меньше или даже не раздвоена. Идеальное заключается въ глубокой серьезности, въ терпкомъ и строгомъ выраженіи, которое усиливается необыкновенная длина носа: въ погрудномъ изображеніи въ церкви Сан-Прасседе (Knight 1, 27. ср. Platner въ Beschreibung von Rom 36, 247, 248) изъ начала IX вѣка типъ переходитъ въ полную оцѣпнѣлость. Впрочемъ нужно замѣтить, что мозаики, при столь недостаточныхъ средствахъ, могли легко дѣлаться жесткими и неприятными, особенно когда преданіе попадало въ неискусныя руки.

Византійскія монеты съ образомъ Христа имѣютъ то преимущество, что даютъ болѣе точное опредѣленіе времени. Они начинаются съ конца VII вѣка и продолжаютъ до времени латинскихъ императоровъ (Reiske 192—206. Münt. 2, 24. 25). Чаще всего видимъ на нихъ голову, но встрѣчается также Христось въ полной фигурѣ, стоящимъ или сидящимъ на тронѣ, Мѣдныя монеты сдѣланы крайне грубо, золотыя нѣсколько лучше. Снимки у Banduri (2, 738) не передаютъ особенностей. Больше и вѣрнѣе находимъ ихъ въ болѣе новомъ сочиненіи von Saulcy (classification des suites monétaires byzantines Metz 1836). Я отмѣчу только золотыя монеты Юстиніана Ринотмета (685—695), его и его сына Тиверія (705—712. Taf. XII, 3. 9), Романа (920—931. Taf. XXI, 4), Константина Порфирогенета (945—959. Taf. XX, XXI, 1. 4), Іоанна Цимисхія (969—975. Taf. XXII, 2), Никифора Фоки (963—969. Taf. XXI, 2), Василя Порфирогенета, и Константина (975—1025. Taf. XXIII, 4. 5), Θεодоры (1054—1056. Taf. XXIV, 1). Монеты латинскихъ Императоровъ можно находить на Taf. XXX. XXXI. Я имѣлъ возможность сравнить снимки съ самыми монетами Собраній Берлинскаго музея: они вѣрны, но нѣсколько сглажены очерки. Такъ какъ монеты эти современны мозаическимъ образамъ, то они представляютъ и типъ совершенно одинаковый. И здѣсь онъ также болѣе или менѣе строгъ, борода то короткая и круглая, то продолговатая и заостренная, и также въ этомъ послѣднемъ случаѣ не раздвоена. Вездѣ рѣзкая длина носа, ниспадающіе по сторонамъ волосы, ореоль, раздѣленный тремя концами креста. Съ особеннымъ вниманіемъ разсматривалъ я четыре золотыя монеты Константина Пор-

фиrogenета, такъ какъ при немъ съ несомнѣмостью можно предполагать образъ Авгаря. Всѣ четыре содержатъ только голову: разъ представленъ тотъ же типъ съ нѣкоторою мягкостію и кротостію, борода короткая и нераздвоена.

Съ мозаиками и монетами согласны также образа Христа въ миниатюрахъ древнѣйшихъ рукописей, насколько я могъ добраться до этого, столь важнаго для исторіи искусства, но еще мало доступнаго источника. У Ажинкура я не нашелъ ничего, сюда относящагося. Что появилось уже изъ чрезчуръ дорогаго изданія графа Bastard-a (*peintures et ornemens des manuscrits*, которое предлагаетъ тщательно исполненные снимки) я знаю только отчасти: но изъ этого я могу отмѣтить слѣдующее. Рукопись VIII вѣка представляетъ Христа, сидящаго на тронѣ, совершенно такъ же, какъ на мозаикахъ, съ тою разницею, что Онъ здѣсь представленъ безъ бороды. Въ рукописи изъ первой половины IX вѣка тотъ же строгій типъ: волосы совсѣмъ красны, борода раздвоена. Но самые замѣчательные изъ этого именно времени—два образа, которые представляетъ древнѣйшее извѣстное мнѣ распятіе. Правда, типъ здѣсь нѣсколько мягче, но никакого слѣда скорби незамѣтно въ чертахъ лица: даже Спаситель изображенъ не мертвымъ, но живымъ съ открытыми глазами; терноваго вѣнка нѣтъ и признака. Такъ какъ ноги поставлены не одна на другую, то Онъ пригвожденъ ко кресту четырьмя гвоздями. На другомъ, гдѣ Лонгинъ прободаетъ распятому ребро копьемъ, Иисусъ Христосъ опять безъ бороды.

Здѣсь я нахожу умѣстнымъ обстоятельнѣе рассмотреть нѣкоторыя замѣчательныя преданія о наружномъ видѣ Иисуса Христа. Я приведу прежде всего то, которое находится у Іоанна Дамаскина, съ извѣстіемъ котораго объ образѣ Авгаря мы встрѣчались выше, на который однако онъ не ссылается здѣсь: въ качествѣ источника онъ скорѣе указываетъ древнихъ писателей. Именно, въ своемъ письмѣ къ императору Теофилу о св. иконахъ (*opera* 1, 631 ed. Paris 1712), онъ говоритъ, что Иисусъ Христосъ былъ высокаго роста и крѣпкаго тѣлосложенія, имѣлъ сросшіяся брови, прекрасные глаза, большой носъ (*ἐπίρριμος*), кудрявые волосы на головѣ и черную бороду; цвѣтъ лица желтоватый, какъ цвѣтъ зрѣлаго колоса

(σπιθύρου), подобно Его матери; голова нѣсколько наклонена впередъ. Точнѣе и подробнѣе описаніе въ письмѣ Публия Лентула, мнимаго друга Пилата, писанное къ римскому сенату. Что оно неподлинно, — въ этомъ никто не сомнѣвается (1). — За нимъ слѣдуетъ позднѣйшее описаніе Никифора Каллиста (hist. eccl. lib. 1. cap. 40), жившаго въ первой половинѣ XIV вѣка. Онъ ссылается на преданія древнихъ; между ними, безъ сомнѣнія, былъ Іоаннъ Дамаскинъ, ибо онъ удержалъ его выраженія, но онъ могъ пользоваться еще другими источниками, потому что сообщаетъ нѣчто отличное, что тамъ не встрѣчается. По Reiske (p. 137), Никифоръ могъ слѣдовать монаху Епифанію (ок. 1190 г.): но и этотъ послѣдній могъ почерпнуть свѣдѣнія изъ Дамаскина. Замѣчательно, что Никифоръ не говоритъ о сросшихся бровяхъ, каковое выраженіе у Іоанна Дамаскина кажется страннымъ, такъ какъ я эту особенность, несвойственную идеальной красотѣ, не нашелъ ни въ одномъ образѣ Іисуса Христа. Никифоръ скорѣе говоритъ *μελαμιας δὲ γὰρ τὰς ὀφθαλμοὺς εἶχε, καὶ οὐ πάλιν ἐπιχαμπεῖς*, и только немного изогнутыми являются брови дѣйствительно на древнихъ образахъ. Онъ приписываетъ ему желтоватую, не ниспадающую далеко бороду (*τῆν μὲν τοι τρίχα τοῦ ποσώνος ξανθῆν τίνα εἶχε, καὶ οὐκ εἰς πῶλον καθεμμένην*); я перевелъ бы лучше „красноватую бороду“. какъ описывается она въ посланіи Лентула и дѣйствительно встрѣчается на большей части образовъ Авгаря. Черную бороду, признаваемую Іоанномъ Дамаскинымъ, нахожу я еще въ латинскомъ стихотвореніи Вероники названною, а въ Гельмштадской хроникѣ изображенною (выше 129. 140). Никифоръ говоритъ, что волосы на головѣ были длинные, потому что никогда ножницы и никакая человѣческая рука не касались ихъ, кромѣ руки Его матери въ дѣтствѣ. Его лицо было не кругло, но, какъ у Его матери, продолговато и съ нѣжнымъ румянцемъ, но цвѣтъ, согласно съ Іоанномъ Дамаскинымъ, называется желтоватымъ, какъ цвѣтъ зрѣлаго колоса пшеницы. Его выраженіе возвышенное, сосредоточенное, полное кротости и великаго спокойствія.

1) Краткое содержаніе письма опускаемъ, такъ какъ самое письмо помѣщено нами выше.

Описанія эти въ существенныхъ пунктахъ совпадаютъ съ сохранившимися еще описаннымъ выше образомъ съ именемъ Авгаря. Это—черезъ всѣ средніе вѣка, при несомнѣнно никогда не прекращавшемся вполне художественномъ производствѣ, твердо державшийся византійскій типъ въ его изящнѣйшемъ образованіи, который, какъ мнѣ кажется, до сихъ поръ еще видимъ въ восточной церкви. Онъ указываетъ на древнѣйшіе, прежде приведенные памятники до V вѣка, и только въ представленіи на древнемъ сосудѣ изъ слоновой кости не нахожу я никакой связи съ нимъ. Въ началѣ VIII вѣка было много руками человѣческими сдѣланныхъ копій Эдесскаго образа, о которыхъ папа Григорій II упоминаетъ въ письмѣ къ Льву Исавру (см. Gretser cap. 5); не мало ихъ могло погибнуть во время иконоборчества въ VIII и IX вв.

Гриммъ слѣдитъ исторію указаннаго типа до XVII вѣка, но мы опускаемъ ее, такъ какъ она большаго значенія не можетъ имѣть.

V.

Потомъ показываетъ онъ обстоятельное отношеніе нерукотворенныхъ образовъ къ сказанію.

Мы видѣли, что уже во II вѣкѣ Спаситель представляемъ былъ въ художественныхъ произведеніяхъ, хотя не часто и безъ сомнѣнія существовавшіе уже образы дали поводъ къ сказанію, а не на оборотъ, не они впервые возникли изъ сказанія. Евсевій въ IV вѣкѣ знаетъ уже о чудесномъ исцѣленіи Авгаря, но сверхъестественнаго происхожденія образа еще не примѣшиваетъ къ сказанію. Сомнѣніе въ подлинности существующихъ образовъ могло легко быть возбуждено соображеніемъ, что никакая человѣческая рука не способна была уловить черты Спасителя. Я нахожу эту мысль еще у Вернгера Нидеррейнскаго прекрасно выраженной какъ въ неоднократной неудачѣ попытки, такъ въ объясненіи, которое даетъ Иисусъ Христосъ относительно этого, что Его лицо знаютъ только тамъ, откуда Онъ посланъ. Съ этимъ согласно мнѣніе, встрѣчаемое у древнѣйшихъ отцевъ церкви, которое было въ ходу еще въ иконоборческое время, и по которому Иисусъ Христосъ при своемъ яв-

леніи на землѣ не имѣлъ опредѣленнаго вида. Слѣдовательно, не оставалось иного пути спасти подлинность образовъ и защитить противъ тѣхъ, которые отвергали образы вообще, какъ признать сверхъестественное происхождение, при чемъ божественная сила непосредственно дѣйствовала.

Нерукотворенные образы (ἑικόνας ἀχειροποίηται) существовали, кажется, безъ болѣе или менѣе точнаго сказанія о сверхъестественномъ ихъ происхожденіи. Теофилактъ Simocatta, жившій въ началѣ VII вѣка, которому слѣдуетъ *historia miscella*, упоминаетъ (lib. 2., cap. 3 и lib. 3, cap. 1) о нерукотворенномъ образѣ, который полководецъ Филиппикъ предъ сраженіемъ съ Персами въ 589 показывалъ войску, чтобы воодушевить его, и которымъ Прискъ, какъ повѣренный слѣдуя Филиппику, старался усмирить мятежь. Это не могъ быть образъ Авгаря, ибо послѣдній тогда еще не былъ перенесенъ въ Константинополь, а что онъ приносимъ былъ изъ Едесса въ лагерь Филиппика, это—натянутое объясненіе Гретзера (cap. 8). Другой нерукотворенный образъ находился въ Samulium въ Каппадокіи. Въ первый разъ упоминается о немъ въ 787 на II Никейскомъ церковномъ соборѣ (act 5). Кедринъ (его хронографія доходитъ до 1057 г.) говоритъ, что онъ Юстиномъ младшимъ на девятомъ году его правленія, слѣдовательно въ 574 г., перенесенъ оттуда въ Константинополь; а образъ Авгаря перенесенъ туда только въ десятомъ вѣкѣ. Кедринъ рассказываетъ дальше, что императоръ Ираклій на двѣнадцатомъ году своего правленія, слѣд. въ 626 г., носилъ съ собою нерукотворенный образъ въ войнѣ съ Персами, а также, что онъ носилъ съ собою такой образъ еще прежде, чѣмъ достигъ онъ правленія (въ 610). Гретзеръ, трактуя о Камулійскомъ образѣ и совершенныхъ имъ чудесахъ (cap. 12 — 15) предполагаетъ, что Ираклій взялъ его прежде этого изъ Константинополя. Встрѣчается еще извѣстіе о третьемъ образѣ. Анастасій († 836 г.) въ жизнеописаніи папъ (I, 198) рассказываетъ, что Стефанъ III въ 752 г. образъ Христа, называемый Acheropita ¹⁾ торжественно пере-

1) Acheropita читается, по сообщенію профессора Rüstell—я, въ трехъ лучшихъ рукописяхъ; въ другихъ, стоитъ по Баронію Annal. I, 677, acheropoeta, acheropsita, acherosita, antheropsita, archeropsita, очевидно искаженія ἀχειροποίητος.

несъ въ церковь Матери Божіей. Гретзеръ думаетъ (сар. 17), что это былъ образъ Вероникинъ, но онъ ошибается. Образъ этотъ еще существуетъ и представляетъ цѣлую, семи пальмъ высоты фигуру, первоначально писанъ на деревѣ, потомъ на надѣтомъ на него полотнѣ лице возобновлено (ср. Fiorillo Geschichte der zeichnenden Künste 1, 46. 47).

Если древнѣйшіе памятники представляли Спасителя безъ бороды въ полной юношеской красотѣ,—это гармонировало съ духомъ древнегреческаго искусства, еще продолжавшагося въ нихъ; этимъ способомъ наилегче могло быть достигнуто идеальное, къ которому стремились. Въ образахъ послѣдующаго времени посредствомъ бороды ¹⁾ обозначили уже особенное и человѣческое, и чтобы освятить его, признано сверхъестественное происхожденіе образа, сначала только обще, а потомъ съ поэтическими прикрасами легенды. По существующимъ свидѣтельствамъ можно заключить, что это совершилось предположительно въ шестомъ вѣкѣ, въ какое время и типъ могъ быть утверждёнъ. Пока чистое, человѣческими страданіями не омраченное, божественное выраженіе, которое безъ сомнѣнія есть самое возвышенное, удерживалось и при изображеніи съ бородою, до тѣхъ поръ въ сказаніи говорилось объ отпечатлѣннн лица Христа на одеждѣ, на поданномъ для утиранія полотенцѣ или непосредственнымъ отраженіи его, влѣдствіе чудснаго воздѣйствія божественной силы, на полотнѣ живописца, который не въ состояніи уловить небесныя черты. Представленія Распятаго Спасителя я не раньше нашель, какъ въ IX вѣкѣ: долго еще они могли быть нечасты; раннее искусство совсѣмъ избѣгало ихъ, какъ вообще представленія исторіи страданій (Münter, I, 22). Съ этимъ согласно то, что, Константинъ Порфирогенетъ впервые упоминаетъ о сказаніи, которое предполагаетъ уже лице страдальческое, признаетъ его отображеніе на

¹⁾ Есть лишь немногія исключенія, когда бороды нѣтъ. На одной древней ракъ мѣдной въ Ватиканѣ (Platner in Beschreibung vom Rom 26, 380) Христосъ на крестѣ безъ бороды; напротивъ на сводчатой крышкѣ съ бородою изображень. Безъ бороды Онъ также въ двухъ образахъ изъ рукописей IX в.

головномъ убрѣсѣ и происхожденіе его переносить на крестный путь. Образы Вероникины изъ XIV и XV вѣка показываютъ божественное лице безъ тернового вѣнка, слѣдовательно согласны съ древнѣйшимъ сказаніемъ: только въ концѣ XV, а рѣшительно только съ XVI в., терновый вѣнокъ (который мы на художественныхъ произведеніяхъ вообще съ несомнѣнностью только въ концѣ XIII вѣка нашли, и въ XV все еще онъ не былъ въ обычаѣ) начинаетъ окружать главу Распятаго и на полотнѣ. При этомъ замѣтна еще та разность, что сначала выраженіе страданія только слегка оттѣняетъ черты типическаго образа, потомъ усиливается, пока уступая все болѣе человѣческой природѣ, оно становится наконецъ господствующимъ, равно какъ терновый вѣнокъ, сначала лишь намѣченный только, все шире покрываетъ потомъ голову. Какое предположеніе можно составить, принимая въ соображеніе историческія свидѣтельства, относительно древности полотна, которое въ настоящее время показывается въ Римѣ и кажется есть убрѣсъ съ терновымъ вѣнкомъ, ясно само собою.

VI.

Чтобы оправдать изображенія Иисуса Христа легенда проложила еще другой путь, о которомъ я намѣренно не упоминалъ до сихъ поръ. Именно, евангелистъ Лука былъ живописцемъ и оставилъ образъ Спасителя. Нерукотвореннымъ образомъ его, правда, не могли назвать, но и въ отношеніи къ нему однако могла дѣйствовать высшая сила и сообщать ему освященіе.

Евангелія ничего не знаютъ о такой художественной способности Апостола. Первое свидѣтельство объ этомъ находится у Феодора Анагноста, жившаго въ шестомъ вѣкѣ въ Константинополѣ. Онъ сообщаетъ (*Collect. ecclesiasticae historiae lib. 1. bibl. patr. 26, 83. ed. Lugd. Gretser c. 18*), что императрица Евдокія прислала изъ Іерусалима Пульхеріи евангелистомъ Лукою написанный образъ Божіей Матери; это должно было случиться въ серединѣ V вѣка. Я думаю, нѣтъ основанія подозрѣвать подлинность этого мѣста (*Reiske 127. 128*). По Платнеру (*Beschreibung von Rom 3^e, 291*) Григорій В. († 604 г.) при совершавшейся по случаю эпидеміи про-

цессии принесъ образъ Св. Дѣвы изъ церкви *María magiore* въ церковь Петра. Это образъ, приписываемый теперь евангелисту Лукѣ, но тогда быть можетъ легенда еще не была связана съ нимъ. Иоаннъ Дамаскинъ часто упоминаетъ объ образахъ Св. Дѣвы, писанныхъ ап. Лукою (opera 618 631). Михаилъ, греческій монахъ, въ жизнеописаніи Θεодора Студита († 826), своего учителя (opera 5, 44. ed. Sirmond), говоритъ, что Лука написалъ и оставилъ потомству прекрасный образъ Господа. За нимъ слѣдуетъ свидѣтельство Симеона Метафраста, время жизни котораго не определено съ точностью (его хронографія доходить до 963 г.). Онъ замѣчаетъ въ жизни Святыхъ (у *Surius* 18 Окт.), что Лука Апостоль написалъ образъ Иисуса Христа и Его Матери. Идмеръ (*Eadmerus*) въ своей *historia novorum*, (писанной около 1122 г. ср. *Acta Sanctor.* 21 Apr. p. 895 n. 11) рассказываетъ, что король Вильгельмъ, сынъ Завоевателя, употреблялъ клятву „*per sanctum vultum de Luca*“. Изъ лѣтописи отъ 1160 г. (у *Savioli annali di Bologna* 1, 2 p. 262) видно, что въ Болоньи находился евангелистомъ Лукою писанный образъ Дѣвы Маріи, который принесъ туда греческій эремитъ изъ Константинополя. Папа Григорій IX приказалъ въ 1234 г. сдѣлать слѣдующую надпись (*Reiske* p. 123): *hoc in sacello Salvatoris nostri effigies, a V. Luca depicta, veneratione tam debita quam devota custoditur*. Тома Аквинатъ († 1274 г.) также говоритъ (*part. 3. theol. quaest. 35. art. 3. n. 4*), что въ Римѣ находится образъ Иисуса Христа, который написалъ св. Лука. Изъ слѣдующаго вѣка можно привести Никифора Каллиста, который часто (*hist. eccles. lib. 2. c. 43. lib. 14. c. 13. lib. 15. c. 14. ср. Gretser c. 18*) называетъ ап. Луку живописцемъ и прибавляетъ: говорить, что онъ написалъ образъ Христа, Его Матери и Апостоловъ, которые потомъ разошлись по всему міру. Сикстъ Сиенскій († 1569 г.) упоминаетъ (*biblia sacra* 2, 103) о копіи съ образа, который сдѣлалъ ап. Лука. Общерапространенность этого сказанія въ среднія вѣка открывается и изъ того, что уже въ XIII вѣкѣ въ Римѣ и другихъ городахъ Италіи братство живописцевъ избрало своимъ патрономъ ап. Луку. (*Fiorillo* 1, 243. 332. 451. *Platner in der Beschreibung von Rom.* 3^a, 361).

Имѣя въ виду эти свидѣтельства, нельзя сомнѣваться

въ раннемъ существованіи сказанія, и предположеніе, что его изобрѣлъ Симеонъ Метафрастъ, или что художникъ, называемый Лука Санто, написалъ образы (ср. Firillo 1, 50—53 Rosini 1, 72), падаетъ само собою. Древнѣйшія свидѣтельства, правда, говорятъ только объ образѣ св. Дѣвы, но Монахъ Михайлъ говоритъ уже объ образѣ Спасителя, и вѣроятно, что послѣдній извѣстенъ былъ уже и во время Θεодора Анагноста.

Предположеніе, что образъ Христа ап. Луки былъ подобенъ образу сказанія объ Авгарѣ, т. е. представлялъ тотъ же типъ, не только само по себѣ вѣроятно, но подтверждается также Никифоровымъ описаніемъ лица Христава, которое вполне согласно съ образомъ Едесекимъ, хотя онъ зналъ, кажется, только образъ Луки. Слѣдовательно, имѣли только одинъ образъ, а различныя сказанія о его происхожденіи.

Между тѣмъ въ самомъ сказаніи объ Авгарѣ упоминается о живописцѣ, которому однако изображеніе не удалось: только Евagriй еще ничего о немъ не знаетъ, но впервые о немъ говорятъ Іоаннъ Дамаскинъ и Константинъ Порфирогенетъ. Этимъ самымъ они являются противниками образа Луки, даже кажется отвергаютъ его. Первый не называетъ живописца, у другаго онъ называется Ананіею. Замѣчательно, что и въ сказаніи о Вероникѣ, впрочемъ только въ разсказѣ Вернгера Нидеррейнскаго и въ *legenda aurea*, появляется живописецъ, который не въ состояніи уловить черты Христа, у Вернгера онъ называется даже Лукою, но никогда не называется апостоломъ, а только художникомъ. Этимъ нѣкоторымъ образомъ маскируется противорѣчіе съ сказаніемъ о Лукѣ.

VII.

Наконецъ, послѣ всего сказаннаго намъ понятными становятся двѣ другія попытки обосновать подлинность образовъ Христа, — попытки менѣе имѣвшія значенія и, во всей видимости, позднѣйшія.

Никодимъ, по одному преданію, былъ скульпторъ или рѣзчикъ. Но, независимо отъ того, что въ Евангеліяхъ не сохранилось никакого намека на этотъ счетъ, при отвращеніи іудеевъ къ искусству, это само по себѣ вѣроятно. Онъ будто-бы по первообразу отпечатлѣннаго

на полотнѣ лица Христова, вырѣзаль изображеніе Его на деревѣ. Съ этимъ образомъ соединяется потомъ чудо: когда іудеи пронзили его копьемъ, изъ него истекла кровь. Легенда впервые появляется въ VIII вѣкѣ. (Reiske трактуетъ о ней S. 134—148). Она не имѣетъ для насъ значенія, такъ какъ ею предполагается типъ образа Едесскаго. Когда въ Луккѣ еще понынѣ почитается образъ Іисуса Христа, о которомъ думаютъ, что онъ вырѣзанъ Никодимомъ на камнѣ (Giorillo I, 44), то уже потому можно считать его относительно не очень древнею работою, что онъ представляетъ страждущаго на крестѣ Спасителя.

По другому преданію, сохранился покровъ или пелена, которою покрыто было тѣло Іисуса Христа въ гробу, и на которой чудеснымъ образомъ отпечатлѣлся образъ Его. Наиболее замѣчательныя пелены въ Безансонѣ и въ Туринѣ. Joh. Jac. Chifflet издалъ съ приложенными копіями, особое, тщательно обработанное сочиненіе: *de linteis sepulchralibus Christi servatoris crisis historica*. Antverpiae 1626. 4. Обѣ пелены, хотя не вполне одинаковы, представляютъ византійскій типъ, только глаза закрыты. Относительно древности ихъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя. Свидѣтельство о существованіи образа въ Безансонѣ восходитъ къ XVI вѣку, относительно другого къ концу XIV вѣка. Шифлетъ предполагаетъ, что первый появился тамъ въ XII вѣкѣ, но этого нельзя доказать: извѣстно только по документу отъ 1051 г., что пана Левъ IX еще не видѣлъ его тамъ. Въ XI в. существовала покровъ или плащаница, которою обвито было тѣло Іисуса Христа въ гробу, какъ показываетъ свидѣтельство отъ 1092 г., но ничего не говорится объ отпечатлѣніи на ней Его образа. И впоследствии показывали такіе совершенно бѣлые покровы. Объ убрусѣ, которымъ будто-бы покрыта была глава Іисуса Христа въ гробу и который обладалъ чудодѣйственными свойствами, упоминаетъ уже Беда *venerabilis* († 735): но онъ ничего не знаетъ объ образѣ на немъ (Ср. Chifflet S. 27). По извѣстію монаха Альбериха, писавшаго въ серединѣ XIII в. (Leibnitz access. hist. 2) убрусъ найденъ при осадѣ Антиохіи въ 1098 г., когда открыли священное копье: именно около него стоялъ свинцовый сосудъ, *et erat in eodem vasculo sudarium domini nostri Jesu Christi diligentissime collocatum*. Но ни слова объ изображеніи на немъ.

Ректоръ Академіи, Архимандритъ *Христовъ*.

**Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ на-
мѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры Архимандриту
Аѳанасію (1821—1831).**

(Окончаніе) *).

82.

Миръ Вамъ, Преподобный Отецъ Намѣстникъ, и
всей о Христѣ братія. Какъ стоимъ въ дверяхъ по-
каянія: то прошу у Васъ прощенія во всемъ, чѣмъ
Васъ огорчилъ; а Васъ всѣхъ да проститъ Богъ по
благодати Своей.

Отъ чего Вы унываете? Естьли Паисій и не оправ-
далъ выбора: то вина моя. А новому строителю Богъ
поможетъ, естьли вѣренъ будетъ. Въ Виѳанію Про-
хора отпускаемъ. Онъ добраго нрава, сколько я ви-
жу. Чего не знаетъ, спроситъ близко. Положитесь
на Бога, и успокойтесь. Естьли же и посѣтитъ насъ
по грѣхамъ нашимъ: да будетъ воля Его! Да впа-
демъ въ руцѣ Господни: яко многа милость Его зѣло!
Видите каково время. *И ты ли възыщени великихъ?
Не ищи! Яко се Азъ — глаголетъ Господь.* Архиман-
дриту Анастасію **) и я совѣтую для глаза его при-

*) Начало въ прибавл. къ 3-й кн. Твор. Св. Отцевъ за 1886 г.

**) Анастасій Ключаревъ ректоръ Тамбовской семинаріи,
потомъ викарій Старорусскій и наконецъ Епископъ Екате-

ѣхать въ Москву. Если захочетъ, и болѣзнь не воспрепятствуетъ: я согласенъ, чтобы онъ пожилъ у меня; можетъ быть ему сіе будетъ не въ скуку и не безъ пользы. Отъ Лавры ему должна быть келлія, дрова и трапеза, съ братією.

Гдѣ Паисій?—Если сдалъ монастырь: присылайте его скорѣе ко мнѣ.—Кого ко мнѣ на мѣсто Прохора? Или поискать въ другомъ мѣстѣ?

Въ Курово просить братъ Преосвященнаго Самуила, *) довольно служившій и имѣющій добрыя свидѣтельства о службѣ, и нѣкоторое право потому, что я обязанъ уваженіемъ Преосвященному, воспріемнику моему при постриженіи. Что мнѣ дѣлать?

Объ О. Амвросіи забылъ я сказать, что можно уволить его во Владимірѣ для его надобностей.

О Іеромонахѣ Мелхиседекѣ сообщите съ прописаніемъ указа Св. Синода въ Рязанскую Консисторію для объявленія ему.

Черезъ О. Казначея послалъ я Вамъ проповѣдь, говоренную при гробѣ Государя. Надѣюсь, что дошла.

Почему не получаю я ежемѣсячныхъ вѣдомостей отъ Лавры, какъ при Казначей?—Сіе должно быть и безъ него исполняемо Соборомъ.

Филаретъ Архіепископъ Московскій.

Фев. 22. 1826.

83.

Поспѣшаю сказать Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, чтобы посовѣтывали поддѣконому не плакать объ оран-

рянбургскій; въ 1838 г. уволенъ на покой въ Троицкую Лавру, гдѣ скончался въ 1851 году.

*) Самуилъ Запольскій-Платоновъ былъ ректоромъ Троицкой Семинаріи въ 1809 году, а въ слѣдующемъ году намѣстникомъ Лавры, въ 1817 году Епископъ Костромскій. Скончался въ 1831 году.

жереѣ. Это не хлѣбъ сгорѣлъ, а роскошь сгорѣла. Жаль, что предъ такимъ лѣтомъ, въ которое можетъ быть Высочайшее посѣщеніе Лавры.

Площадь отъ залы къ переходамъ оставимъ широкую, какъ есть. А переходы можно сдѣлать уже: но сколько, я заглазно не могу опредѣлить. Осмотрите съ О. Казначеемъ, и рѣшите.

Племянника Вашего перевозжу въ село Домодѣдово, на мѣсто по всѣмъ признакамъ хорошее. Скажите ему, чтобы добръ былъ, дабы прихожане лучше его приняли, опредѣленнаго безъ ихъ одобренія.— О Иеромонахѣ ко мнѣ подумаемъ.

Фев. 27. 1826.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи.

Арсеній выведенъ. Отправляйте его не медля.— Для посвященія въ Иеродіаконы присылайте.— Какой это Алексѣй? Піяницу и бійцу выгоните.— Забываю Махрицкаго Строителя, кажется много написали противъ должнаго. Въ тысячу рублей цѣнать работу пруда. А онъ твердо стоитъ, что за сто рублей можно сдѣлать. На праздникъ отъ меня на служителей и богадѣленныхъ раздѣлите 400 рублей.

Желаю Вамъ святые дни провести съ утѣшеніемъ духовнымъ. Испросите и мнѣ отъ Бога сей же милости.—Мнѣ спать не даютъ зубы.

Прибытіе и пребываніе до нынѣ Великой Княгини *) благополучно. Я былъ у нея. Она была въ Соборахъ, въ Чудовѣ и у Иверской. Къ святынь она благоговѣйна. Любитъ заниматься всѣмъ, что Руское. И говорила со мною по Руски безъ затрудненія.

*) Супруги В. К. Николая Павловича, Александры Феодоровны.

Добрая вѣтвь великаго древа, и привилась совершенно.

Апр. 10. 1826.

85.

Отправляется къ Вамъ, Отець Намѣстникъ, для посѣщенія Лавры, Преосвященный Пензенскій *). Примите его, и упокойте, и осмотрѣть достойное вниманія ему способствуйте, какъ въ Лаврѣ, такъ и въ Виѳаніи. Скажите и О. Ректорамъ, чтобы училища ему показали. Наконецъ отъ Лавры образомъ его благословите. А обо мнѣ больномъ молитесь, чтобы праздники не сидѣть дома.

Апр. 13. 1826.

86.

Христось Воскресе! Теперь можно сказать сіе: ибо навечеріе.—Ставленники къ посвященію назначены, и другихъ прислать для посвященія въ Геродиаконовъ можно.

О. Казначею за труды его я очень благодаренъ. Но мнѣ кажется, могло бы дѣло быть сокращеннѣе. На досугѣ болѣе скажемъ.

Посылаю Вамъ пять сотъ рублей. Двѣсти на богадѣльню. Можете удѣлить и Виѳанскимъ. Пусть молятся о здравіи Екатерины и о упокоеніи Владиміра. А три ста впишите въ богадѣленную книгу симъ образомъ: дано въ память усопшаго раба божія Владиміра. Ихъ надобно положить въ опекунскій Совѣтъ.

Апр. 17. 1826.

87.

Благодарю, Отець Намѣстникъ, за Артось.—Ставниковъ не ко времени прислали на будничные дни.—И мнѣ помнится, что коверъ въ олтарѣ состарѣлъ. Но чѣмъ замѣнить его? Развѣ сукномъ?

*) Иринеѣ.

Домашнія заготовленія сдѣлать надобно, по прежнимъ примѣрамъ.

Примите Иеродіакона, который сіе доставить. Мнѣ представленъ онъ какъ добрый монахъ.

О. Михаилу желаю облегченія, и мира всѣмъ вамъ.

Апр. 26. 1826.

88.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братія.

Денегъ Мелхиседеку не посылать, а хранить ихъ: а о немъ сообщить въ Рязанскую Консисторію, и требовать увѣдомленія у родственниковъ ли онъ проживаетъ, или гдѣ въ другомъ мѣстѣ находится, для донесенія Св. Синоду.

Паисія, естьли нуженъ, требуйте.

Надобно О. Казначею пріѣхать сюда, для хозяйственныхъ дѣлъ, о которыхъ Вы представляли и для дѣла о подворьѣ.

Феодорита, естьли братія не желаютъ, я имъ не навязываю. Самъ вышелъ, самъ пусть и печется о своемъ покоѣ, чему и я помочь постараюсь, но не обременяя за него другихъ.

Молитесь о душѣ Императрицы Елисаветы. Ея кроткое страданіе было жертвою благопріятною Богу, и, можетъ быть, умилиствовало Его и для насъ.

Маія 8. 1826.

89.

Празднуйте, Отецъ Намѣстникъ, съ братією, и за меня молитесь. А мнѣ къ Вамъ теперь неудобно.

Мысль Государыни Императрицы путешествовать въ Лавру отложена. Развѣ послѣ половины мѣсяца не возобновится ли, естьли отмѣнится намѣреваемое путешествіе въ Петербургъ. Тогда надѣюсь предвартить Васъ: а теперь занимайтесь своими дѣлами. Только Ректору Академіи скажите, чтобы главный

Академическій корпусъ, что были Чертоги, былъ всегда въ чистотѣ, а верхній этажъ въ готовности къ принятію гостей съ удаленіемъ хозяевъ, что естьли не прежде коронаціи, то непременно въ то время нужно будетъ.

Писаль ли я къ Вамъ или забылъ писать о буйной ловлѣ рыбы Виѳанскими Семинаристами?— Скажите Ректору, что я желаю знать виновныхъ, хотя не для заслуженнаго наказанія, по крайней мѣрѣ для удостовѣренія въ надзорѣ и для надежды на будущее время.

Посылаю рѣчи и проповѣдь. Дайте въ академію и семинарію.

О. Казначею скажите, чтобы онъ начерталъ мнѣ по своему, какъ установить черту пятницкой ограды. Я уже говорилъ о семъ съ Княземъ.

Іюня 5. 1826.

90.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи!

О Виѳаніи я Императрицѣ въ разговорѣ сказалъ за обѣдомъ въ день крещенія, что стараюсь поддерживать въ прежнемъ видѣ. Но къ дѣлу ли новые балконы? Не отнять ли ихъ? А естьли надобны: сдѣлайте.

Пѣвческія комнаты и внутри отдѣлать хорошо, особенно къ предстоящему времени большаго посѣщенія. Старайтесь.

Паисій говорить, что денегъ нѣтъ на путь въ Лавру, и что по ризницѣ далъ отчетъ въ свое время: только какія-то недошитыя вещи показали.

Скучно видѣть, что грошеваго дѣла не сдѣлаютъ разомъ; а надобно судить и пересуживать.

Жаль большаго Геродиакона. Нельзя ли дать ему нетяжелаго послушанія, при которомъ бы не нужно было употреблять доносъ.

У дешовой кареты уже дроги лопнули, хотя увѣряли о прочности. Впрочемъ годовая починка на каретникѣ.

Бѣлить ли Корбушскую стѣну? На что сей вкусъ къ гробамъ поваленнымъ?

Болѣе и болѣе открывается, отъ какихъ ужасовъ и мерзостей избавилъ насъ Богъ, укрѣпивъ Государя въ 14 день Декабря. Молитесь чтобы зло сіе правдою и мудростію совсѣмъ уничтожено было. Но есть люди, которые послѣ бывшаго *посѣщенія* Божія, о которомъ предварительно говорили, теперь еще говорить о *таящемся на насъ гнѣвъ Божіемъ*.

Я боялся бывшей засухи. Не знаю, наступившіе дожди, безъ тепла, исцѣлили ли бывшую болѣзнь полей.

Поручаю себя молитвамъ Вашимъ и братіи.

Іюня 16. 1826.

91.

Естьли кровля на пѣвческихъ покояхъ худа: то съ какою надеждою поправлять внутренность. Не остановиться ли? Посовѣтуйтесь съ О. Казначеемъ лучше.

Поль въ моихъ сѣняхъ переслать, естьли прилично, и неубыточно, можете. Надобно, чтобы или къ 1 числу Іюля работа кончилась, или отложена была до второй половины мѣсяца.

Вѣчная память Отцу Михаилу. Іона, думаю, можетъ быть его преемникомъ.

Здоровье вашей ногѣ.

Поелику Паисій оставилъ запертой сундукъ: то надобно послать его къ Вамъ, о чемъ и ему сказано. Только вы его вините: а онъ говорить, что вещей записывать не сталь.

Іюня 21. 1826.

92.

Благословеніе и благодарность Вамъ, Отець Намѣстникъ, и братіи.

Скажите О. Ризничему, чтобы онъ мнѣ прислалъ короткую записку, какія вещи въ какой ризничной палатѣ особенно указать думаетъ онъ Государю въ посѣщеніе. Въ запискѣ надобно означить въ какой палатѣ, какая вещь, чей вкладъ, какого времени. Вклады частныхъ людей не многіе помѣстить должно.

Іюля 10 1826.

93.

Слава Богу, хранящему святое мѣсто Свое, и насъ грѣшныхъ милующему!

Поѣздку и отвѣтъ въ Дмитровъ отложить надобно до тѣхъ поръ, какъ совершится ожидаемое посѣщеніе Государя Императора, котораго я осмѣлился звать, и Онъ отвѣтствовать изволилъ: непременно.

По прибытіи въ Петровскій дворець 21 дня, Государь изволилъ потребовать меня туда 22 дня: и я имѣлъ истинную радость слышать Его Царскую бесѣду, сперва одинъ на одинъ, а потомъ видѣть въ томъ же его кабинетѣ и Государыню Императрицу и дѣтей ихъ, всѣхъ вмѣстѣ, безъ всякой свиты, и безъ прислуживающихъ. На сей образъ Царской семейственной жизни до сихъ поръ смотрю я съ сладкимъ воспоминаемъ! Да благословитъ и сохранитъ ихъ Богъ, на радость и въ примѣръ подданнымъ!—Вшествіе въ Москву было благополучно: только здравіе Государыни Императрицы, примѣтно, некрѣпко.

Хорошо, что строительныя дѣла у Васъ приходятъ къ концу. Скажите О. Казначей, чтобы поручивъ кому либо остальное, поскорѣе пріѣхалъ ко

миѣ, заpastись вопросами, какіе по обстоятельствамъ нужно сдѣлать, дабы распорядиться благовременноѣ.

Скажите Академическому Инспектору, что я ожидаю отъ него исполненія порученій.

Іюль 2. 1826.

94.

Нѣкоторые изъ Придворнаго хора путешествуютъ къ Вамъ, Отець Намѣстникъ, и просятъ меня дать имъ указатель. Примите ихъ; упокойте въ гостинномъ домѣ и угостите, и все примѣчательное въ Лаврѣ и Виѣаніи покажите.

Авг. 10 1826.

95.

Миръ вамъ, Отець Намѣстникъ, и братіи!

Предтечевскою церковію заниматься, кажется, некогда, а выкрашеніе одного нижняго этажа не сдѣлается ли больше пестроты? Впрочемъ заочно рѣшить сіе трудно: поговорите съ О. Казначеемъ, и сдѣлайте, какъ лучше. Можетъ быть, и посѣщеніе скоро. Впрочемъ сіе неизвѣстно.

Радуюсь, что О. Моисей миренъ. Скажите ему, что и мы попечемся о его мирѣ. Но и больному можно было бы сказать, что хочетъ онъ дѣлать, когда будетъ здоровъ.

Объ О. Фотіи, по вѣстямъ Вашимъ, не надобно ли сказать, какъ покойный Платонъ сказалъ о Ювеналіи: чуденъ въ сынѣхъ человѣческихъ?— Скажите, пожалуйста, когда онъ подходилъ къ Академіи, и воротился, послѣ ли всего осмотра и Виѣаніи, или ранѣе! Вопросъ сей можетъ дать развязку, о которой скажу въ свое время.

Пожалуйте, попечитесь, чтобы око Царское могло взирать мирно на наше мѣсто и общество.

Молитесь, чтобы Богъ низпослалъ благодать въ слѣдующее воскресенье на Царя нашего и царство Его.

Ав. 20. 1826.

96.

Копія.

Преосвященный Митрополитъ Московскій и Коломенскій Филаретъ.

Заслуги вами оказанныя церкви и отличное служеніе ваше даютъ вамъ право на изъявленіе вамъ совершеннаго Моего благоволенія пожалованіемъ вамъ бѣлаго Клобука съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней, который при семъ препровождая, повелѣваю вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Поручая Себя Молитвамъ вашимъ, пребываю вамъ Благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако:

Николай.

Москва.

22 Августа 1826 года.

97.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, Васъ и братію за участіе во мнѣ. Продолжите о мнѣ молитвы Ваши, чтобы Богъ даровалъ мнѣ не наружный только покровъ бѣлый имѣть, но и сердце и дѣла очищенныя, по благодати Его.

Рѣчь, говоренную предъ коронованіемъ, Вамъ посылаю. Раздайте и прочимъ.

Академическому о. Ректору сообщите мою благодарность. Мнѣ еще нѣтъ свободы, писать ко многимъ.

Прибытіе Государя къ Вамъ еще не такъ скоро, по видимому. Пусть пріѣдетъ ко мнѣ О. Казначей на сихъ дняхъ не медля, чтобы сказать, все ли у васъ готово, и поговорить о дѣлѣ подворья.

Ав. 29. 1826.

Преподобный Отец Намѣстникъ!

Тѣ, которыхъ благочестивѣйшій Государь удостоилъ въ Лаврѣ своей трапезы, надѣюсь, довольны симъ знакомъ царскаго вниманія, и не позавидуютъ Казначею, которому, какъ бѣгавшему, вѣроятно, безъ обѣда, вмѣсто обѣда пожалованы часы. Ризничему, за прежнюю и настоящую службу выпросилъ я крестъ: пришлите его самаго для возложенія. Кстати можетъ, еслии началъ, привести опытъ своднаго ризничнаго реэстра по тому порядку, какъ соглашено въ послѣдній разъ.

Прошу жаловать новаго Махринскаго Строителя Венедикта. Введите его поскорѣе въ должность, и наставляйте, и впредь не оставьте. А Тихона поскорѣе доставьте мнѣ. О. Амвросію надобно къ своему мѣсту, на Перерву, поспѣшить: а мнѣ хочется хозяина въ домъ, который бы своею попечительностію мою лѣность исправлялъ. Судите, каковъ у насъ порядокъ: долго не вздумалъ я освидѣтельствовать домъ по описи; потомъ долго сіе дѣлали; на сихъ дняхъ, по настоящему требованію, представлено, что самоваръ, котораго нѣтъ, пропалъ при покойномъ Экономѣ, а чайникъ и кофейники похитилъ Малиновскій, чему должно быть за семь или восемь лѣтъ. Еслии такъ будетъ далѣе: то чрезъ семь лѣтъ послѣ моей смерти вздумаютъ и меня обвинить въ расхищеніи дома. Нѣтъ. Я хочу быть обвиненъ, или оправдаться, или покаяться при жизни: о чемъ и буду просить о. Тихона.

Сергій въ Москвѣ, кажется, уже былъ. II Варнаву отпустите.

Виѣанской Семинаріи больницу еслии можно пу-

стить въ тамошній богадѣленный домъ: то пустить безъ платы.

Архимандриту Моисею Михайлову келлію дать можно, съ тѣмъ, чтобы жилъ какъ гость, доколѣ хозяевамъ не понадобится.

99.

Миръ вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи!

О самовольно больномъ Уставникѣ посовѣтуйтесь съ соборными; и по усмотренію, удержите часть его дохода, чтобы подписка не была игрушкою, а дѣломъ, и чтобы поблажка не была въ искушеніе другимъ.

Досугъ и охота О. Іаковлевскому странствовать!

Проектъ раздѣла на служителей, кажется, слишкомъ раздробленъ. Посмотримъ.

Милостивъ Господь, что камень упалъ такъ безвредно и безопасно. Изъ какого карниза? Церкви, или главы?

Естьли пѣсношскій послушникъ ненадеженъ: я вамъ его не навязываю. Откажите ему.

Благодарю за капусту. Мы теперь ею очень уже богаты. Обиліе вамъ съ подѣкономъ!

Окт. 5. 1826.

Посылаю рѣчь. Дайте и ученымъ.

100.

Прилагаемые гербовые листы возвратите, Отецъ Намѣстникъ, Отцу Паисію. Дѣло рѣшено, и не въ порядкѣ было бы тоже дѣлать въ другой разъ иначе. Первая брань лучше послѣдней. Естьли срокъ паспорта его кончился; а онъ по состоянію здоровья не можетъ вскорѣ возвратиться, и желаетъ остаться

на нѣкоторое время въ Лаврѣ: можетъ просить отсрочки, которую я соглашусь дать ему, и Тамбовскую Консисторію о томъ увѣдомить.

Отцу Тихону я благодаренъ за Махру. Его сдача подаетъ надежду, что и на подворьѣ порядокъ будетъ лучше, нежели доннѣ, когда чудовскія кольца вбиты въ Лаврскія стойла, какъ гласитъ опись. А Паисій, естли и нехорошо дѣлаеть, кляться не надобно: ибо заповѣдь Божія важнѣе денегъ Паисія. — Геродіаконъ подлинно походитъ на плута. Сказалъ мнѣ, что былъ въ Шереметьевской больницѣ: а по справкѣ съ больницею оказалось, что не былъ. Когда явится: допросите обстоятельно, въ какой былъ больницѣ, въ который день вошелъ, въ который вышелъ, гдѣ проживалъ внѣ больницы; и разсмотрѣвъ, представьте. Уже два или три дня, какъ онъ былъ у меня, съ намѣреніемъ ѣхать въ Лавру: а слышу, что еще шатается. Я велѣлъ отыскать, и отпратить. Не въ гнѣвъ ли вашему Высокопреподобію будетъ, что Вы недавно его представляли и къ постриженію и къ Геродіаконству.

Что Хорева послалъ къ Вамъ, частію жалѣю, а частію нѣтъ. Гдѣ же призирать такихъ, какъ не въ монастыряхъ? Естли мы въ духовныхъ подвигахъ не слѣшимъ во слѣдъ отцевъ нашихъ: не надобно ли хотя другимъ послужить, и чужимъ терпѣніемъ, чрезъ состраданіе, помочь нашему спасенію? Что Хоревъ говоритъ: зачѣмъ привезли сюда мучить? Сіе приводитъ мнѣ на мысль Евангельскихъ больныхъ, которые, бывъ приводимы къ Спасителю, бились, и говорили: *пришелъ еси съмо мучити насъ*. Желательно, чтобы изъ братіи тѣ, кому Богъ въ сердце положить, помолились о Хоревѣ, прибѣгая также къ помощи вождя нашего Преподобнаго Сергія. Помѣстить же Хорева, въ больницѣ. или въ богадѣльнѣ,

отъ усмотренія Вашего зависить гдѣ, и какъ можно, и надолго ли.

Ноябр. 7. 1826.

101.

Здравствуйте, Отецъ Намѣстникъ, въ новый годъ. Мнѣ, кажется, въ нынѣшнемъ году еще не писалъ я къ вамъ.

Не у васъ однихъ мнози *недужливы и спятъ доволни*: такъ и здѣсь. И я часто припадаю. Пожелайте отъ меня здоровья Отцу Ризничему и прочимъ немощнымъ: а больнымъ и здоровымъ спасенія.

Степану Григорьевичу не грѣхъ бы сложить больныхъ съ своей души и уступить мѣсто другому. Знаете ли Вы доктора, который при домѣ Графини Прасковьи Николаевны, и какъ его разумѣете?

Дороою и Герасима можете отпустить для богомолія, по ихъ желанію.

Къ постриженію надежныхъ представляйте. А кого думаете въ Иеромонахи, напишите сперва въ писмѣ.

Указа не имѣю, а пишетъ Преосвященный Кіевскій, чтобъ послать опять на подворье въ Петербургъ: кого иного думаете?

Напишите скорѣе, посовѣтовавшись, если нужно.

Что дѣлать съ О. Моисеемъ? Оставить его у васъ безъ лѣченія жаль. А здѣсь примутъ ли въ больницу? Если надѣетесь, что примутъ: то пусть ѣдетъ. Притомъ не надобно ли кому проводить его. Ко мнѣ же не присылайте его. У меня жить ему негдѣ и здоровому, тѣмъ паче больному.

Введенскаго священника принять, кажется, можно. Еще просится Борковскій.

О. Варнава большое оставилъ намъ наставленіе, какъ не вѣмы, въ онъ же часъ Господь нашъ при-

идеть. Но не ослабѣвать отъ сего должно, а возбуждаться. Все да дѣлаемъ, дондеже день есть.

Меня навѣстилъ еще Преосвященный Казанскій, проѣздомъ изъ Петербурга: но не много вѣстей ясныхъ доставилъ. Увольненіе Кіевскаго давно рѣшено*): а кого на его мѣсто, не видно. Я писалъ, что я немощенъ, и не надѣюсь быть годнымъ для дальнаго пути: ничего еще на сіе не слышу. Молитесь, да не умножить Господь искушеній.

На дворника вы прогнѣвались, и весь старый годъ всыпали въ докладъ. Я медлю отвѣчать, чтобы не сказать Вамъ, что Вамъ бы не понравилось. Я говорю: оставить его на двѣ, или три недѣли; а вы спѣшите все отнять у него, и выгнать его: я сказалъ бы, что стыдно вамъ такъ жарко воевать съ калекою, естли бы война была только противъ него; но когда война отчасти и противъ моей резолюціи, то, стыдно, или нѣтъ, рѣшите сами.

Гнѣвайтесь и не согрѣшайте, Отцы соборные. Мира желаю вамъ соборнымъ и несоборнымъ.

Генв. 17. 1827.

102.

Вотъ новость, Отецъ Намѣстникъ. Директоръ Синодальной Типографіи Яковъ Стефановичъ Подлѣсковскій, бывъ уволенъ отъ службы съ полнымъ пенсіономъ, соглашается быть управляющимъ дѣлами при Лаврскомъ Соборѣ, надѣясь, что дѣла не слишкомъ трудны, и что будетъ имѣть пособіе къ содержанію и квартиру. Предложите ему отъ Собора 400 р. жалованья, и квартиру на старомъ гостиномъ дворѣ, (поговоря съ Казначеемъ, какъ сіе уладить) или рублей 200 на наемъ квартиры. Сагласитесь, или

*) Митрополита Евгенія отъ присутствованія въ Св. Синодѣ.

нѣтъ, какое будетъ ваше мнѣніе, и какой его отзывъ, напишите. Я желалъ бы, чтобы сіе уладилось. Онъ былъ Секретаремъ Синода: слѣдственно, не трудно ему, хотя и при старости, посмотрѣть за нашими дѣлами. А для него, мнѣ кажется, покойно будетъ подъ покровительствомъ Преподобнаго Сергія. Посылать въ Петербургъ не слѣшу, поджидая указа. Ибо кто знаетъ, что будетъ съ подворьемъ, которыми однажды завладѣли безъ спора нашего?

О братѣ О. Ректора Вы напоминаете въ угодность О. Ректора: а надобно думать о пользѣ общей. Когда О. Ректоръ проситъ принять, хотя на время: не признается ли, что скоро окажется его лѣченіе подобнымъ лѣченію его предшественника? Но чиновникъ не работникъ: естли примешь на время, время сіе продолжится, какъ время Витовскаго. А показалъ ли братъ О. Ректора, живъ въ Лаврѣ, свое искусство, или усердіе и челоуѣколюбіе?

О произведеніи Геродиаконовъ въ Иеромонахи ожидать буду представленія. Вы написали многихъ. Сперва представьте одного, или двухъ вмѣстѣ, а не болѣе.

Прощенія и я взаимно прошу отъ Собора и отъ всей братіи, при открывающемся поприщѣ покаянія. Благодатію Своею Богъ да проститъ всѣхъ насъ.

Гевв. 23. 1827.

103.

Странно, Отецъ Намѣстникъ, что или вы притворяетесь незнающимъ счета, или думаете, что я далѣе трехъ считать не умѣю, а потому о счетѣ одиннадцати упоминать не хотите. Какъ можно представлять смѣту на передѣлку лавокъ, и не сказать, сколько лавокъ. Развѣ для того именно, чтобы начальникъ, завязавъ глаза, утвердилъ смѣту, и чтобы послѣ не знали надъ кѣмъ смѣяться, надъ Казна-

чеемъ соборнымъ, или мною? Мнѣ помнится, что Казначей полагалъ передѣлать въ комнаты только тѣ лавки, которыя находятся въ выступѣ фаса, и я на то согласился; мѣсто отъ выступа къ углу, важнѣе для лавокъ, нежели для комнатъ. Напишите обстоятельно.

О нужнѣйшихъ медикаментахъ можете взять отъ доктора записку и представить, чтобы выписали оныя.

Естьли о. Ризничій находить нужнымъ быть въ Москвѣ: я согласенъ.

Отцы Ааронъ и Герасимъ пусть облекутся въ схиму, и прилежнѣе помышляютъ о духовномъ и небесномъ.

Забылъ о вашихъ келліяхъ. Посовѣтуйтесь, не передѣлать ли для васъ комнаты Собора, а Соборъ перевести въ Ваши, или въ возобновляемый корпусъ у трапезы, а въ ваши Архивъ.

Въ братскихъ корпусахъ естьли гнило, то сгнило скоро. Это честь Казначеею за матеріалы при строеніи, или за предосторожность противъ сырости.

Дѣла много. Успенскіе иконостасы не оставитъ ли еще на годъ? Или не возмутся ли за нихъ свои? Золотить только орнаменты: поле бѣлое, или голубое. Церковь надъ святыми вратами естьли исправите своими, буду благодаренъ.

Якову Степановичу я предложилъ квартирныя деньги. Онъ молчитъ, и, кажется, заводитъ переписку съ Петербургомъ. Я предложилъ ему мѣсто, видя его затрудненіе. Найдеть лучшее: Богъ съ нимъ!

Странное дѣло, что о подворьѣ Петербургскомъ до сихъ поръ нѣтъ указа, Я писалъ о семъ ко владыкѣ: не отвѣчаетъ. Не понимаю, и дивлюсь. Но подворье можетъ быть въ небреженіи и въ затрудненіи. Можетъ быть, Кіевскій Экономъ что-нибудь

пренебрежетъ, какъ чужое: а полиція сдѣлаетъ на нашъ счетъ, и мы, теряя болѣе и болѣе доходы, подвергнемся новому долгу. Посему я рѣшился докладъ вашъ утвердить, выигрывая и остатокъ зимняго пути.

Впрочемъ миръ вамъ и братіи!

Фев. 26. 1827.

104.

Не васъ, Отецъ Намѣстникъ, думалъ я перевести въ корпусъ близъ трапезы, но Соборъ. А Вамъ, знаю, что нужно быть ближе къ Троицкому Собору.

Естьли въ нынѣшнихъ комнатахъ Собора потребуется много передѣлокъ: то въ силу ли будетъ дѣло на слѣдующее лѣто? Поговорите съ Казначеемъ, и представьте, естьли найдете возможнымъ исправиться.

Корнилія отпустить можно.

Мар. 4. 1827.

105.

Надлежало бы скорѣе отвѣчать на письмо Ваше, Отецъ Намѣстникъ, но меня, кромѣ дѣла, много занимаетъ немощь.

Тѣло штаблѣкаря, чтобы похоронено было въ Виѣннѣ, на счетъ Лавры, я согласенъ. Вдовѣ выдайте отъ Лавры 100 р. и отъ меня столько же, хотя бракъ сей былъ вопреки моему совѣту. Академія также не худо бы сдѣлала, естьли бы помогла чѣмъ-либо вдовѣ.

Г. Мичуринъ и мнѣ показался человѣкомъ съ разумомъ и съ характеромъ. Но Ректоръ, не зная его, возсталъ противъ него формальнымъ представленіемъ, которому не видно инаго основанія, какъ то, что Ректору хочется помѣстить брата. Естьли я рѣ-

шусь говорить противъ его брата; я наговорю больше, нежели онъ противъ Мичурина: но желаю удержаться, и принять хорошаго врача, не браня никого другаго.

Ольавидовскаго я къ Вамъ назначилъ: но не много ли уже у Васъ? Для должности Духовника, думаю, болѣе по поведенію идетъ онъ, нежели по разсужденію. Если Вы найдете, что онъ лишній, можете представить, и я переведу его въ Чудовъ, гдѣ онъ будетъ у мѣста.

Близко и праздникъ. И какъ я часто забываю, что когда нужно: то заранѣе поручаю самъ сказать О. Казначею, чтобы отъ меня 250 р. на праздникъ раздалъ богадѣленнымъ инвалидамъ и служителямъ.

Мирствуйте въ себѣ, и о насъ молитесь. Мнѣ впрочемъ со вчерашняго дня лучше.

Мар. 19. 1827.

106.

Да будетъ вамъ вѣдомо, Отецъ Намѣстникъ, что не одни Лаврскіе дѣти, а и виоанскіе не пасынки: и потому упомянулъ ли я, или нѣтъ, при назначеніи раздачи, тѣхъ и другихъ разумѣть надобно. Нищимъ особо раздайте 25 р.

Споры по дѣламъ не должны мѣшать миру. По должности надобно всякаго побуждать къ исправности въ дѣлѣ: потому что сего требуетъ правда и польза дѣла. Я слыхалъ, что Платонъ и Гавріилъ послѣ жаркаго спора въ Синодѣ по дѣламъ, прямо изъ Синода ѣзжали вмѣстѣ къ тому или другому изъ нихъ обѣдать: такъ дѣла не мѣшали тогда миру.

Просвирнѣ, гдѣ лучше быть, заочно не могу положить: осмотритесь лучше, и сдѣлайте, какъ лучше.

Мар. 26. 1827.

Радость Господа насъ ради умершаго и воскресшаго, и миръ Его да будетъ съ Вами и со всею братією, Преподобный Отець Намѣстникъ.

Макарій боленъ. Или я поспѣшилъ, или Вы, что сего обстоятельства не взяли въ разсмотреніе. Я удержалъ его на подворьѣ. Скажите, кого бы послать вмѣсто его.

За артось благодарю.

Стыдно Казначею при его опытности такъ одурачену быть келейникомъ. Желая знать дальнѣйшія послѣдствія дѣла о семъ ворѣ. Думаю надобно выгнать его, для безопасности впредь, и для примѣра.

О. схимникамъ Алексѣю и Гермогену благословенія Божія желаю. Да будетъ имъ великій вождь крѣпкимъ оружіемъ противъ врага душъ.

На небогобоязненнаго Иеромонаха, не сохранившаго святыхъ даровъ, какъ должно, положите епитимію съ духовникомъ. Формально лучше не писать о семъ.

У меня берутъ Викарія. *) Ожидаю за сіе того вознагражденія, чтобы мнѣ остаться дома **).

Апр. 13 1827.

Спѣшу отвѣтствовать Вамъ, Отець Намѣстникъ, о погребеніи вдовы Витовскаго. Рѣшеніе должно зависѣть отъ того, полагали-ль кого на Виѣанскомъ кладбищѣ изъ женскаго пола, и не естъли оно исключительно монашеское. Вы мнѣ о семъ не говорите,

*) Кирилль, назначенный Епископомъ Вятскимъ.

***) Чтобы не ѣхать въ С.-Пет. для присутствованія въ Синодѣ.

и я отвѣчать не умѣю. Посовѣтуйтесь въ соборѣ, и рѣшите сами.

Казначею не велите бояться гнѣва за колоколь: хотя не худо было бы ему смотрѣть, чтобы не крѣпко били. Хорошо, что будничній разбить, а не больше.

Доклады о жалованьѣ не смотрѣлъ еще: но записки основательною не нахожу. Естьли принадлежащихъ Лаврѣ и больше, но лѣчатся вѣрно меньше, нежели при Академіи. Аптеку можно или соединить съ Академическою, или приставить къ ней послушника. Жалованье теперь то, какое было, когда ходатайствовали за Г. Мичурина. Указаніе на государственныя мѣста до насъ не подлежитъ: а изъ сего указанія можно бы вывести заключеніе совсѣмъ не такое; для какого сдѣлано сіе указаніе. Впрочемъ посмотримъ.

Апр. 16 1827.

109.

Экономомъ на подворьѣ, кажется, лучше сдѣлать Махрицкаго строителя. Представьте; а въ то же время и на его мѣсто.

Вареоломей для Петербурга малограмотенъ, особливо при мнѣ. Спросите Борковскаго и Введенскаго священниковъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ ѣхать со мною на Фонтанку.

Келѣйника вора не изъ кельи только, но изъ шта-та выгнать должно. Я знаю, что штатные и за грѣхъ не почитаютъ воровать въ Лаврѣ: надобно показать имъ, что это грѣхъ.

Героою, естьли и выздоровѣть, не нужно-ли на время удержать отъ священнослуженія, чтобы припадокъ не случился съ нимъ въ литургіи.

Смоленскаго пономаря посылать назадъ не въ порядкѣ и оскорбительно для тамошняго начальства: а можно, если недостойнъ, исключить его изъ Лавры иначе. Надобно прекращать соблазны.

Скажите О. Казначею, что добрые люди давно представили отчетъ за прошедшій годъ. Напомните также, что приходитъ время построекъ на подворьѣ въ городѣ. Какъ Вы на сей случай распорядитесь?

Если не умру до Маія, то въ Маіѣ велятъ ѣхать въ Петербургъ. О чемъ нужно толковать здѣсь въ близости, не пропускайте времени.

Скажите Виѣанскому О. Ректору, что бы онъ благодушно и со вниманіемъ пріявалъ предписанія мои вчерашняго дня. Примѣры побуждаютъ къ осторожности. Въ Кіевѣ, слышно, украдено изъ Академіи около 60,000 рублей, и ни жалованье давать, ни кормить студентовъ, не осталось чѣмъ. Пока Богъ милуетъ насъ, научимся быть осторожными.

Апр. 23 1827.

110.

Не желательно мнѣ, Отецъ Намѣстникъ, послать Виѣанскаго Казначея въ Махру. Поищите изъ Лаврскихъ.

Продажа образовъ и меня огорчаетъ. На первый разъ прекратить продажу фольговыхъ. О семъ объявить Казначею. Далѣе посмотримъ.

Эконома въ Лаврѣ желалъ-бы я имѣть: но довольно опытенъ подъякономъ для сего мѣста?

Вѣрю, что Борковскій не довольно крѣпокъ силами. Но и Макарій теперь, не знаю, на что больше согласенъ, ѣхать или остаться. Скажите скорѣе, его ли взять, или Введенскаго священника?

Уподіаконъ у меня одинъ выпросился на кладбище по немощи, а другой не хочетъ разстаться съ семьею; да и нужно одному здѣсь остаться. Думаю взять Геродіаконовъ. Одного нашель: другаго представляютъ изъ Вашихъ Веніамина или Аркадія. Что Вы думаете?—Скажите поскорѣе.

Апр. 30 1827.

На подворьѣ Вы сами хотите начинать дѣло. По-сылаю Эконома: но онъ едвали будетъ знать, что дѣлать. Не худо-бы на короткое время пріѣхать Казначею, одному или съ кѣмъ вибудь, кого здѣсь приставите.

Не худо, чтобы Казначей представилъ расчетъ со мною.

111.

Пришлите, Отецъ Намѣстникъ, мнѣ для Петербурга Введенскаго священника и Іеродіакона Вассіана, а Макарій къ Вамъ возвратится.

Для Махры изъ написанныхъ Вами, по моему мнѣнію, годнѣе другихъ Варооломей.

Іеромонаховъ для іеродіаконства присылайте. Ставленниковъ много: а я занемогъ было не въ шутку, и теперь еще немощенъ.

О Θεодоритѣ, какъ хотите Вы и братія. Но можетъ быть странствованіемъ научился терпѣнію, и будетъ спокойнѣе, когда приметъ.

Писалъ, думаю, къ Вамъ Леонтій, что нужна для Петербурга плащаница, которая была прежде.

Пришлите иконъ пять, приготовленныхъ по надлежащему, на случай поднесенія Высочайшей фамилии.

Мая 7. 1872.

112.

Непріятно мнѣ, Отецъ Намѣстникъ, видѣть, что дѣлаются представленія, которыя одинъ безпорядокъ прекращаютъ, а другой вводятъ. Если надобно прекращать продажу образовъ: то надобно представлять о семъ тогда, когда дѣлается примѣрное росписание и не заготовлять оныхъ. А это что за распоряженіе, накупить ихъ и бросить, невѣдомо куда? Такъ можно дѣлать только тѣмъ, которые захотѣли-бы дѣлать

Лавръ вредъ, чтобы умножить свою частную пользу. Вы конечно не такъ расположены, но разбирайте совѣты, которые вамъ даютъ. Почему братіи досадны образа? Не потому-ли, что выгоду, получаемую отъ нихъ Лаврою, хотятъ обратить въ свои карманы. Грѣшно и безразсудно! Выгода сія не перейдетъ въ карманы братіи, а въ лавки на красную гору, и неприличіе будетъ больше прежняго.

Назначенныхъ въ Петербургъ присылайте скорѣе.

Пришлите и для посвященія монаховъ не болѣе двухъ.

Смотрите, чтобы строительный Комитетъ не дѣлалъ самовольныхъ распоряженій на чужой землѣ. Поставьте сіе въ обязанность Виѣнскому Казначею.

Корнилія взять съ гостинаго двора и опредѣлить къ другому послушанію, съ надзоромъ, чтобы какъ можно меньше отлучался изъ Лавры. А къ чему его опредѣлите, увѣдомьте.

Мая 10 1827.

114.

Преосвященнаго Вятскаго, который желаетъ быть и служить въ Лаврѣ, примите, Отецъ Намѣстникъ, попрежнему чтобы и вмѣсто меня принесъ молитву и безкровную жертву въ обители Преподобнаго Сергія. Если имѣете достойныхъ къ посвященію въ стихарь или во іеродіакона, можете представить ему; а мнѣ отрепортовать, съ его свидѣтельствомъ о рукоположеніи.

Поручаю Васъ Богу и себя молитвамъ вашимъ и братіи.

Мая 24 1827.

114.

Простите, Отецъ Намѣстникъ, что долго не пишу къ Вамъ. Сперва имѣлъ здѣсь не мало времени,

но мало силы. Теперь времени меньше, а силы не больше.

Ризницу прежде стараться надобно приготовить, а потомъ уже быть осмотру. Надобно и о дѣлѣ стараться, и здоровье отца Ризничаго беречь, чтобы трудъ былъ въ силу мѣры.

Уставщику скажите, что нельзя всегда терпѣть его неисправность, и если не оставить своей добровольной болѣзни, то представьте о перемѣнѣ. Пусть остается рядовымъ братомъ: неисправность рядоваго меньше дѣлаетъ безпорядка, нежели того, которому поручено другихъ руководствовать въ какомъ-либо порядкѣ.

За Олявидовскаго надобно ценять Вамъ: зачѣмъ приняли и разхвалили безграмотнаго? Пусть просится или въ другой монастырь, или къ родственникамъ.

Миръ Вамъ со всею о Христѣ братію.

Іюля 21. 1827.

Скажите Виѣанскому О. Ректору, что можетъ онъ въ вакацію отлучиться въ Москву съ тѣмъ, чтобы дѣла строительнаго Комитета отъ того не потерпѣли. Зная все напередъ, зачѣмъ онъ не выбралъ инаго времени ѣхать въ Москву?

115.

Помолитесь, Отецъ Намѣстникъ, Преподобному Сергію о мнѣ больномъ, хотя впрочемъ мнѣ уже лучше прежняго, а жизнь моя, предъ симъ постельная, теперь движется между постелью и креслами.

Махринскую колокольню, по моему мнѣнію, лучше починивать, если можно, нежели перестраивать. Строненія безъ нужды монахамъ не полезны.

Жалѣю Г. Мичурина. Если онъ не надеженъ,

поищите другаго, только по моему мнѣнію не Поликарпова брата.

Правда-ли, что Вы пишете о Казначей? Я не слышу.

Вассіану и Іоанникію кружку на сей разъ положите, и пришлите при репортѣ на имя мое; ибо здѣсь у насъ свои расчеты. Послѣ спросите, какъ поступать далѣе.

О. Поликарпу скажите, чтобы мое молчаніе извинилъ болѣзнію, и чтобы не подозрѣвалъ ни меня въ чемъ-либо, ни кого-либо въ клеветѣ. Когда по его писму я защищалъ его, что онъ о извѣстномъ дѣлѣ магистровъ представлялъ въ прошедшемъ мартѣ: мы и сказали въ отвѣтъ, что въ томъ-то и виноватъ; ибо надлежало представлять еще въ прошедшемъ сентябрѣ. Слѣдственно намъ съ нимъ надобно быть попроворище: и все пойдетъ хорошо. Сіе впрочемъ скажите ему, и никому болѣе.

Авг. 22 1827.

116.

Благодарю. Отецъ Намѣстникъ, за молитвы Ваши и братіи о мнѣ немощномъ. Господь не гнѣвомъ, а милостію наказалъ меня. Не смотря на то, что въ обыкновенномъ состояніи здоровья скоро изнемогаю я отъ недостатка движенія, около мѣсяца провелъ я почти непрерывно въ постелѣ, и, не знаю, какъ не развалился совсѣмъ. Слова долготерпѣливому Богу, и благодареніе молитвенному покровительству Преподобнаго Сергія.

Еще и теперь чувствую остатки немощи, и часто отдыхаю. Третьяго дня, бывъ въ придворномъ Соборѣ, при крещеніи Великаго Князя Константина Николаевича и на литургіи, не могъ остаться во дворцѣ до обѣда, а ѣздилъ домой отдыхать; а побывавъ на обѣдѣ, хотя могу сказать, что на сей разъ не слыш-

комъ пользовался царскимъ угощеніемъ, вчера на весь день долженъ былъ остаться дома для отдыха.

Вамъ съ братією любо будетъ узнать, что третьяго дня за столомъ Государь Императоръ изволилъ вспомнить и вновь похвалилъ ваше пѣніе, присовокупивъ, что онъ нигдѣ такого монашескаго пѣнія не слыхивалъ; Онъ находитъ примѣчательнымъ, что изъ людей такъ разнородныхъ, какіе приходятъ въ монастырь, устроится такое согласіе. Сію похвалу намъ надобно принять въ наставленіе, чтобы не облѣняться, и чтобы похвала не сдѣлалась намъ обличеніемъ.

Преосвященнаго Викарія къ Вамъ на праздникъ пригласить я не могъ: потому что и тогда уже ожидалось торжество крещенія. И вообще трудно ему оставлять Москву безъ меня.

О. Моисея проповѣдь я получилъ; но въ этомъ пользы мало; ибо у него могутъ быть проповѣди дивно написанныя, которыя ни мало не свидѣлствуютъ о нынѣшнихъ его занятіяхъ. А какъ объявилъ онъ Собору, что займется толкованіемъ одной изъ книгъ священнаго писанія (какой именно, теперь не помню; надобно справиться): то надобно знать, дѣлалъ-ли сіе дѣло. Сомнѣваюсь я, довольно-ли укрѣпилось его здоровье для публичной должности. Напримѣръ: нѣтъ голоса, какъ-же давать уроки? Ихъ не будутъ слышать. Скажите ему, чтобы написалъ ко мнѣ самъ, и описалъ, какъ жилъ въ Лаврѣ, и чѣмъ занимался.

О Іонѣ какой могу дать отвѣтъ, кромѣ прежняго? Пусть сынъ его проситъ во священника: но естьли явятся болѣе заслуженные и болѣе достойные, то что велитъ мнѣ дѣлать О. Іона?

Г. Доктору Мичурину скажите отъ меня, что я помышлялъ о совершенномъ утвержденіи его при мѣстахъ, при которыхъ въ исправленіе должности ввелъ

я его личнымъ моимъ распоряженіемъ. Но полученныя мною свѣденія, что онъ нѣсколько разъ отлучался въ Москву, не давая о томъ знать Академическому начальству, и что къ Ректору Академіи по неоднократному требованію не является, какъ не общають благопріятныхъ послѣдствій, такъ и не позволяютъ мнѣ вновь употребить личное дѣйствованіе издали, безъ представленія мѣстнаго. Онъ и самъ разсудить можетъ, что естли до сихъ поръ не вошелъ въ согласіе съ Академическимъ правленіемъ, то какая надежда и впредь? Я издали не могу быть всегдашнимъ примирителемъ. Я сдѣлалъ все, что могъ, поставивъ его въ должность, и отнявъ случай пристрастія, запрещеніемъ Академическому Правленію представлять родственника. Мнѣ остается напомнить наше словесное условіе, при введеніи его въ настоящее положеніе: что ни мы, ни онъ, симъ не связаны.

Корнилія надлежало Вамъ ранѣе узнавать, кто онъ такой. Я согласенъ удалить его изъ Лавры, но надобно сдѣлать сіе порядкомъ.

Окт. 4. 1827.

117.

Миръ Вамъ, Отецъ Наставникъ, и братія.

Героою, кажется, надо помѣстить въ больницу.

А у Аркадія что за болѣзнь?—Вы пишете о немъ что-то не ясно.

У Аграфены Петровны для обученія поварскому искусству теперь, слышу, уже двое. На что много? Оставьте бы одного, который надежнѣе. Я велѣлъ писать о семъ Казначею.

О. А. Моисей писалъ ко мнѣ не много: видно, что и дѣла дѣлалъ не много.

Г. Мичуринъ я увольняю: жаль, что онъ съ Вами Академическими и Лаврскими начальниками не уладилъ.

Не большое горе, что овощей много: хуже, когда ѣсть нечего.

Подъэконома сдѣлать экономомъ не торопитесь-ли Вы?—Онъ еще молодъ. Успѣетъ быть. Легче учить подъэконома, нежели сердиться на неисправность эконома.

Какъ это могло статься, что Соборъ до сихъ поръ не имѣетъ въ виду условія съ Бубновымъ? Чего вы спали? Требуйте, и рассмотрите.

По дѣлу о ризницѣ потерпите мою меленность. И дѣло здѣсь не одно, и здоровье мое чаще прежняго требуетъ отдохновенія.—Труды о. Ризничаго вижу.

Не имѣете-ли вы свѣденія о Богородскомъ уѣздномъ штаблѣкарѣ Гульковскомъ? Онъ желаетъ къ намъ. Правда уже есть желающій прежде его, но и о немъ желалъ-бы имѣть свѣденіе.

Нояб. 4. 1827.

118.

Не знаю, Отецъ Намѣстникъ, кто такая Г. Уварова. Естьли она благонравная христіанка (Богъ да спасетъ ее здѣсь, и тамъ): то въ случаѣ представленія можно положить тѣло ея близъ Успенскаго собора. За большимъ вкладомъ гоняться не должно. Поелику мѣсто въ виду; то поставьте одно неперемѣнное условіе: чтобы памятникъ надъ могилою былъ отнюдь не выше полутора аршина отъ земли. Естьли хотять разсуждать: то и погребаемымъ и родственникамъ это лучше; памятникъ не высокій прочнѣе лежитъ, и менѣе угрожаетъ разрушеніемъ.

Тоже рѣшеніе и для Княжны.

Съ уставникомъ, смотрите, не доживите до большихъ непріятностей. Естьли врачевали его, и не приемень исцѣленія, средствами кротости: надобно и о правдѣ подумать, и о предохраненіи другихъ

отъ соблазна. Естьли взять отъ него сію должность: можетъ быть, и смирился-бы.

Естьли Благочинный подлинно благочинилъ: я готовъ уважить его старость. Но неужели посылать его въ Москву къ Архіерею? Помолитесь, чтобы меня на весну скорѣе отпустили.

О лампадахъ также думаю отложить до меня. А что необходимо нужно, то починить.

Махрицкаго строителя Вы выбрали, Вы и учите управлять. Помните, что я не ожидалъ отъ него многого.

Перестраивать въ Махрѣ церковь, я несогласенъ. Не то время. На что умножать каменные храмы, съ перадѣніемъ духовныхъ?

Трещины въ новой гостиницѣ не шутка. Я сего боялся, когда вы вздумали передѣлывать нижній этажъ; и, думаю, говорилъ вамъ. Подумайте съ о. Казначеемъ, не нужно-ли посовѣтоваться съ архитекторомъ. Напишите мнѣ о семъ обстоятельно.

Докторъ къ Вамъ опредѣленъ. И потому нечего Вамъ заботиться о ищущихъ сего мѣста.

Что профессора похоронили въ Виѳаніи въ монастырѣ, это въ порядкѣ, по уваженію къ его званію.

Чтобы радонежское Духовное Правленіе въ корпусъ близъ воротъ не пускать, яко нужный для Лавры, я согласенъ. А въ оградѣ-ли для онаго помѣщеніе устроить, и гдѣ именно, или отослать оное въ пристройку Рождественской церкви, подумайте и дайте мнѣніе.

Вотъ сегодня праздникъ Преподобнаго Никона: а какъ худо я праздную. Вчера и всенощной съ вечера не было, потому что въ то время надлежало мнѣ провести у Владыки часа три за дѣломъ. Помолитесь, да будутъ дѣла наши въ пользу общую, а не въ потерю времени.

Нояб. 17. 1827.

Дѣло о докторѣ кончено. Прошу любить того, котораго опредѣлили.

Положеніе Героеея странно и жалко. Чего Вы смотрѣли? Онъ Вамъ давно былъ преданъ. Особенно постарайтесь, сколько можно, о сиротскихъ деньгахъ.

Въ 1 Декабря раздайте отъ меня служителямъ и богадѣленнымъ въ Лаврѣ и Виоаніи 30 рублей, и нищимъ 30 рублей. А естли письмо сіе опоздаеть: то исполните сіе въ празднікъ Рождества Христова.

Писаль-ли я къ Вамъ о долгѣ на Перерву? Пора заплатить.

Нояб. 23. 1827.

Благодарю Васъ, Отець Намѣстникъ, и прочую братію во Христѣ за изъявленныя мнѣ добрыя желанія. Васъ всѣхъ поздравляю съ приближающимся праздникомъ, и желаю Вамъ радоваться о Господѣ душами чистыми.

Виоанская братія плачуть о доходахъ: а отцы наши плакали о грѣхахъ. Любимъ мы жать чужое терніе, по выраженію Патерика, между тѣмъ, какъ, можетъ быть, собственное наше поле заростаетъ.

А что, какъ приходскіе священники съ семьями начнутъ плакать предъ Богомъ о томъ, что монахи у нихъ послѣдній хлѣбъ отнимають? — Напоминаю Вамъ также сказанное мною, вѣроятно, не разъ, что о дѣлахъ, которыя теряли время, лучше представлять на мѣстѣ, гдѣ удобнѣе войти въ разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ.

Трещины гостянаго дома все на умѣ у меня. Скажите о. Казначею, чтобы написалъ мнѣ о нихъ, что онъ думаетъ.

О контрактѣ съ Бубновымъ, не знаю, что долго молчалъ и Казначей и Соборъ. Займитесь симъ дѣломъ осмотрительно.

Что дѣлать съ людьми?—Штаблѣкаръ долженъ былъ знать, на какое положеніе просится. А теперь хочеть предписывать законы. Справясь, что получали, и чѣмъ пользовались его предшественники, представьте отъ Собора что ему получать, и чѣмъ пользоваться. На первый же разъ окажите ему возможное пособіе, съ наблюденіемъ, чтобы не нарушить условій съ содержателемъ гостиницы. Контрактъ долженъ быть сохраняемъ свято.

О Героевѣ, который и читать и говорить почти не можетъ, я остаюсь при своемъ мнѣніи, что ему надобно быть въ больницѣ. Если нѣтъ тамъ мѣста: надобно подождать, и поговорить съ братією, какую давать ему долю дохода. О долгахъ надлежало думать ранѣе, когда онъ довольно имѣлъ и болѣе иждивалъ. О сиротѣ конечно надобно приложить особенное попеченіе.

Что особенно трудящимся изъ братіи давно нѣтъ награжденія, неужели я въ томъ виноватъ? Если я: то надлежитъ Вамъ сказать, почему. Если справедливость требуетъ: посовѣтуйтесь и представьте.

Дек. 16. 1827.

121.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, Васъ и всѣхъ иже съ Вами, за слова радости въ праздники. Богъ да послить всѣмъ Вамъ благословеніе Свое на новое лѣто.

О исцѣлившемся желаю получить дальнѣйшее свѣденіе.

Касательно образовъ, кажется, уже положено было, чтобы вновь не заготовлять. Особенно фольговые надобно перевести совсѣмъ. Если Казначей заготовилъ

сверхъ предположеннаго: возьмите отъ него объясненіе и представьте.

Послушника въ Москвѣ на подворьѣ постричь и тамъ оставить, кажется, не удобно: спшишитесь съ экономомъ. какъ тутъ быть.

Чтобы священники и діаконъ были представлены къ постриженію, я согласенъ. Смотрите только, чтобы не все и мы взяли.

Дамаскину изъ соборной суммы конечно можно положить за труды.

Сысалинъ не оставляетъ упрямства и хитрости. Скучно смотрѣть на сіе.

Увѣдомьте меня, на долго ли о. Казначей отлучался, и что сдѣлалъ въ отлучку.

Больницу не допустить ли опять деревянную?

Генв. 4. 1828.

122.

Что письмо до Васъ, Отецъ Намѣстникъ, не скоро дошло, то, думаю, несомнительно. Въ Декабрѣ и я изъ Москвы получалъ иногда поздно, что происходило отъ худой дороги. Впрочемъ для справки вамъ надлежало написать, отъ котораго числа было мое письмо.

О исцѣленномъ чрезъ судебныя мѣста не сносить: а найдите средство снести съ мѣстнымъ священникомъ или съ Кирсановскимъ Протопопомъ; и тогда, если подтвердится дѣло, представьте обстоятельно. Но замѣтите, что о дѣлахъ сего рода письма суть полуоффиціальныя, и потому ненадобно въ тѣхъ же писмахъ писать о другихъ предметахъ. Первое ваше письмо о исцѣленномъ написано съ соблюденіемъ сего правила: а второе нѣтъ.

Сожалѣю о больныхъ Вашихъ. Да даруетъ имъ Богъ здравіе.

О Докторъ я утвердилъ Ваше положеніе: ибо теперь и квартира есть и помощь въ экипажѣ. Послѣ увидимъ, что надобно дѣлать.

Представленіе объ особенно трудившихся отложено было до разсмотренія дѣла о приходорасходныхъ книгахъ. Потомъ пришла моя болѣзнь, а далѣе забвеніе. Теперь сіе рѣшено. Вы имѣете право всегда напоминать мнѣ, когда какое дѣло замедлитъ у меня.

Іоанникию и Вассіану до возвращенія ихъ кружки не полагайте. Они могутъ быть довольны тѣмъ, что здѣсь имѣютъ.

По неисправностямъ въ книгахъ приходорасходныхъ я принужденъ былъ предписать образъ веденія оныхъ болѣе согласный съ прямымъ обычаемъ и закономъ. Не прогнѣвайтесь. Не то, чтобы я не вѣрилъ. Время требуетъ точности и осторожности.

Генв. 19. 1828.

123.

Естьли Махринская колокольна такъ худа: то не только колокола снять, но и осмотрѣть чрезъ архитектора, чтобы знать, что дѣлать.

О. Моисею сказать, что братская пища дается ему по милости: а то совсѣмъ нелѣпо, что онъ вмѣсто ея просить денегъ.

Естьли и гробовой Гавріиль въ безпорядкѣ: то побойтесь Бога, Отецъ Намѣстникъ, и Преподобнаго Сергія постыдитесь, съ вашимъ послабленіемъ.

Что О. Ризничаго отпускали въ Москву, то хорошо. Желаю ему лучшаго здоровья.

Постриженныхъ въ Іеродіаконъ представляйте: но не такихъ, какъ Даніиль.

Макарія ко Гробу поставить можно.

Поздравляю съ Персидскимъ миромъ.

Фев. 29. 1828.

Воистину воскресъ Христосъ!

Отвѣтствую Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и всей о Христѣ братія, призывая на Васъ всѣхъ Его благословеніе, миръ и покровъ.

Брошеннаго мальчика желалъ бы я не выгонять изъ Лавры. Довольно, что гражданскому начальству объявлено, что мы его не украли, и не бѣглого приняли. Пусть бы онъ жилъ въ Лаврѣ и учился. Только надобно помѣстить его по приличію, и за послушникомъ, который его учить будетъ грамотѣ, велѣть надсматривать Благочинному, или другому старцу, чтобы мальчикъ веденъ былъ, какъ въ монастырѣ прилично.

Удивляюсь представленію кандидатовъ въ Махру. Тихонъ недавно въ глазахъ не устоялъ: какъ же вскорѣ повѣрить ему дѣло за глазами? Иринархъ, ежели и созидаеть себѣ, то также недавно: а потому также сдвали довольно твердъ назидать другихъ и мѣсто.

Рисунокъ креста получилъ, и надпись разбираю. Естли Вы не ошиблись въ чемъ нибудь въ Вашемъ писмѣ: то дѣло сіе заботливѣе, нежели вы думаете. Напомните мнѣ о семъ, когда велить Богъ быть на мѣстѣ: а до тѣхъ поръ не давайте никому разбирать надписи, чтобы, прежде прамаго толкованія, не вышло криваго, которое выпрямить не легко будетъ.

Катихизисъ велю Вамъ послать.

Апр. 7. 1828.

Больницу, и съ тѣмъ, что нужно для нея, устройте, Отецъ Намѣстникъ, повторяю, не медля и не ожидая меня.

О гостинницѣ, больно мнѣ. что вы говорите всегда врознь съ о. Казначеемъ. Надлежало бы при немъ осмотрѣть и описать съ посредникомъ, и положить согласно, что дѣлать, чтобы не дать мѣста бѣсу вражды, который васъ искушаетъ. Думаю, что въ продолженіе Вашихъ недоумѣній бывалъ у Виоанскаго строенья архитекторъ, котораго можно было пригласить для удостовѣренія въ истинѣ. Вы правда говорите о людяхъ, знающихъ больше насъ: побольше насъ съ вами знаютъ и тѣ каменщики, которые, по вашимъ словамъ, худо строили: и такъ это еще не удостовѣреніе. Указаніе на свидѣтелей безыменныхъ ничего не доказываетъ. Прошу васъ узнать дѣло, какъ оно есть, а не какъ вамъ кажется, или какъ вамъ нравится его видѣть; и написать мнѣ что-нибудь основательное.

Рекомендую симъ возвратившагося Вассіана: онъ намъ состранствовалъ мирно.

Іюня 1. 1828.

126.

Архитектора остановила болѣзнь. Я говорилъ вновь о. Казначее, чтобы кончить дѣло о перестройкѣ крыльца основательно.

Я доѣхалъ отъ Васъ благополучно, и здѣсь брожу. Здравіе и миръ вамъ и сущимъ съ вами во святой Обители.

Іюля 21. 1828.

127.

Прочитайте, Отецъ Намѣстникъ, прилагаемое писмо; и разсудите, что дѣлать по оному. А я думаю, между частнымъ служеніемъ молебновъ, по желанію людей, дающихъ деньги, надобно хотя изрѣдка, служить молебны и по желанію людей, которые не да-

ють денегъ. Въ семь послѣднемъ случаѣ совѣсть служащаго яснѣ свидѣтельствуетъ, что онъ творитъ дѣло благочестія и человѣколюбія. Потому желаю, чтобы Геромонахъ, который думаетъ согласно со мною, совершилъ по желанію просителя молебень и панихиду; впрочемъ устраивать надобности нѣтъ, а въ томъ надобность, чтобы молитва была со вниманіемъ.

Уставнику и Леонтію скажите, чтобы они помянули свое монашество, и поберегли себя.

Если не исправятся: то можетъ случиться, что преподобный Сергій не позволитъ имъ дожить вѣкъ въ оградѣ его.

Передѣлали ль входъ въ гостинницу?—Я мало къ Вамъ пишу; а не хочется, чтобы Вы ко мнѣ писали мало.

Ав. 24. 1828.

128.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, за извѣстіе объ обстоятельствахъ кончины О. Игнатія. Онъ имѣлъ усердіе къ Богу, какъ умѣлъ. Намъ, которымъ путь его иногда казался смѣшнымъ, надобно подумать, будемъ ли мы умѣть кончить нашъ путь, такъ какъ онъ кончилъ. Миръ душѣ его!

Съ докторомъ, не знаю, что дѣлать. А думаю, что симъ заботамъ о квартирѣ, экипажахъ, кучерѣ, одеждѣ кучера, конца не будетъ, если не возвратимся на старую простую дорогу. Предшественникъ его не озабочивалъ насъ сими подробностями: преемникъ, ищущій сего мѣста долженъ былъ знать, чего ищетъ. Посему я думаю, что мы не согрѣшимъ, а избавимъ себя отъ затрудненій, если не согласимся на требованія преемника, въ которыхъ его предшественнику отказано было. Между тѣмъ я со-

гласенъ оказать службѣ Ивана Михайловича *) уваженіе, которое онъ заслуживаетъ, и потому прибавить ему къ производимому отъ Лавры окладу до 300 рублей, такъ чтобы онъ всего получалъ отъ Лавры до 700 р. Посовѣтуйтесь о семъ съ Соборомъ, представьте Ваше заключеніе.

Благословеніе Божіе призываю на васъ и всю о Христъ братію.

Окт. 20. 1828.

129.

Отецъ Намѣстникъ! По полученіи сего, какъ можно, не помедлите прислать ко мнѣ Геродіакона Васіана, въ составъ свиты для Петербурга. Можетъ случиться, что ей надобно будетъ отправиться очень скоро: потому что и мнѣ пишуть, чтобы поспѣшить, поколику здоровье мое позволить.

Принесите мое недостойное поклоненіе святымъ мощамъ Преподобнаго Отца нашего Сергія.

Миръ Господень со всѣми Вами.

Окт. 21. 1828.

130.

Отецъ Намѣстникъ!

Страдавъ простудою довольно не легко, хотя имѣю облегченіе, но вижу себя не въ состояніи путешествовать къ Вамъ на праздникъ.

Празднуйте безъ меня, и обо мнѣ помолитесь.

Погребъ въ богадѣльномъ домѣ велите перестроить немедленно, чтобы къ зимѣ былъ готовъ.

Архимандриту Сергію дайте келлію, гдѣ найдете удобнымъ. Правда, что уже довольно у насъ гостей. Но когда насъ Богъ и Угодникъ Его терпитъ: потерпимъ и мы другихъ.

Окт. 21. 1828.

*) Штабъ-лѣкаря Высоцкаго.

О трапезной церкви говорилъ я Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, не то что Вы пишете, а то, что я сегодня предписываю. Поберегите сіе зданіе.

Чугунъ я смотрѣлъ. Не думаю, чтобы это было много лучше нынѣшняго. Едвали можно иначе обойтись, какъ развѣ сдѣлать надъ галлереею желѣзную кровлю.

Не прогнѣвайтесь, что я хочу васъ переселить. Мнѣ кажется, лучше сдѣлать сіе благовременно, чтобы Вы не заботились о своей безопасности и чтобы не тратить много денегъ на зданіе, которое, кажется, бросать надобно.

Казначейскія келліи занять Вамъ было бы всего лучше: но не будетъ ли затрудненія касательно хода въ снѣдную кладовую?

Если Казначеею надобно остаться въ своихъ, выберите въ сей линіи другія келліи, или займите двое келлій, какъ надобно будетъ. Но больницу отдать Вамъ я не намѣренъ. Она особенно нужна будетъ при перестройкѣ Академической больницы. Что Іаковъ больничный строитель выведенъ изъ больничныхъ келлій, это не въ порядкѣ.

Боюсь я заводить большую ломку при перестройкѣ Собора. Знающихъ дѣло у насъ теперь нѣтъ. (Не могу я забыть, какъ жестоко испортили Виѳанскую Церковь). И мнѣ кажется безъ нужды предположена перестройка стѣнъ. Можно въ существующихъ стѣнахъ сдѣлать для васъ порядочное расположеніе, если будете искать покойнаго и удобнаго, а не великолѣпнаго помѣщенія, отъ чего право пора отставать намъ монахамъ. Господь гнѣвается на роскошь свѣтскихъ, а мы гонимся за ними, вмѣсто того, чтобы ихъ останавливать.

Слушайте меня съ терпѣніемъ. Я говорю Вамъ съ желаніемъ мира вамъ и обители и братіи.

Вѣсти Заливскаго о Юрьевѣ непонятны. Хорошо, что онъ не остался въ Лаврѣ.

132.

Благословеніе Божіе Вамъ, Отець Намѣстникъ, со всею о Христѣ братією.

Венедиктъ подлинно просилъ у меня двухъ служителей. Я велѣлъ представить. А Вамъ предлежитъ разобрать, точно ли надобны, точно ли двое.

О кирпичныхъ заводахъ подумайте основательно. Кажется они на чужой землѣ: сіе мнѣ не нравится.

Вообще о постройкахъ на будущее лѣто думайте и представляйте скорѣе, чтобы послѣ не торопиться.

Ноября 9. 1828.

Поспѣшите дѣломъ о Петропавловскомъ Иеромонахѣ Амвросіи. Я имѣю о немъ добрую надежду.

133.

Благословеніе Божіе Вамъ, Отець Намѣстникъ, и братіи; а отъ моего недостойнства благодарность.

День Христа желаю Вамъ праздновать во благодати.

По обыкновенію на праздникъ раздайте отъ меня триста рублей на служителей и богадѣленныхъ.

Думаю болѣе нужно Вамъ писать: но не достаетъ теперь времени просмотрѣть Ваши письма.

Дек. 12 1828.

Ивану Михайловичу изъявите мою благодарность.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи.

За Архимандритомъ Моисеемъ нуженъ присмотръ. Надобно, чтобы кто нибудь у него жилъ. А естли сіе Архимандриту не нравится: то не хочетъ ли онъ перейти изъ Лавры въ иной монастырь. Въ семь можно удостовѣрить его.

О предполагаемой продажѣ имѣнія Героеева не знаю, что сказать. Естли онъ согласенъ, хорошо. А естли онъ сего не понимаетъ: то сіе можно сдѣлать не иначе, какъ по совѣту со старшею братіею.

Что уставникъ просится отъ сей должности, это хорошо. Когда немощенъ, пусть самъ откажется, и остается въ покоѣ, не дожидаясь, чтобы сдѣлали что нибудь противъ его воли.

Въ богадѣльню посадскихъ больныхъ принимать надобно, когда есть мѣсто, безъ всякаго договора съ гражданами. А землю для кирпичнаго завода, естли дадутъ, хорошо; а естли не дадутъ, не хорошо за сіе отказывать ихъ бѣднымъ въ богадѣльнѣ.

Архитектора за рисунки благодарить конечно надобно. Да скажите, членамъ строительнаго Комитета Виѣнскаго, имѣеть ли онъ что отъ нихъ?

Вотъ вамъ отвѣты на нѣсколько Вашихъ писемъ. Вы однако не смотрите на мою неисправность, а пишете ко мнѣ не рѣдко.

Дек. 18. 1828.

Ивану Михайловичу скажите, что я искренно уважаю его достоинство и службу: но въ распоряженіяхъ я долженъ дѣйствовать, сколько по сему уваженію, столько же по долгу попеченія о Лаврѣ, чтобы распоряженія для нея были удобоисполнимы.

135.

Позаботьтесь, Отецъ Наставникъ, объ о. Іонѣ. Кому изъ братіи болѣе оказывалъ онъ довѣренности, того убѣдите ходить за нимъ, съ помощію другихъ, смотря по надобности; а Ивана Михайловича попросите, чтобы употребилъ врачебныя пособія.

А что посадскій голова къ намъ не милостивъ, о томъ не печальтесь, а продолжайте съ нашей стороны быть милостивы къ послѣднему, какъ я уже писалъ Вамъ до полученія послѣдняго письма Вашего.

Дек. 20. 1828.

136.

Не на пользу такъ поступаете Вы, Отецъ Намѣстникъ, что о немощи инаго брата не сказываете мнѣ благовременно, когда, можетъ быть, нашлись бы средства къ уврачеванію, а отлагаете до послѣдней крайности.

О. Іонѣ надобно сказать, чтобы онъ прилѣжно испыталъ свою совѣсть и житіе, чтобы освободить себя отъ узъ коры самолюбія, и сокрушить свою гордость, пока есть время предостеречь себя.

Помощникомъ Духовника, думаю, быть Гедeonу. о чемъ и можете объявить Собору, какъ о распоряженіи, дѣлаемомъ впредь до усмотренія.

Кого въ Соборъ посадить, не доумѣваю. Наименованныя вами большею частію не зрѣлы для сего. Иннокентія не взять ли мнѣ на время, чтобы лучше мнѣ съ нимъ и ему со мною осмотрѣться?

Скажите ваше мнѣніе.

Вы говорите, что домъ цѣнять дешевле, нежели онъ сталъ. Что же тутъ дѣлать? Вамъ надлежало смотрѣть во время строенія, чтобы все было въ надлежащую цѣну. Милостивъ Богъ, что не допу-

стиль меня посвятить Леонида въ Иеромонаха; ибо, помню, что нечаянность воспретствовала. А Вы хорошо ли дѣлаете, представляя такихъ? Хорошо, что драка ихъ кончилась подомашнему: кончите дѣло домашнею епитиміею, чтобы не было болѣе срама. Но берите осторожность впредь. Леонидъ, мнѣ кажется, можетъ быть порядоченъ въ добрыхъ рукахъ. А Максима не надобно ли удалить изъ Лавры?— Въ одномъ изъ Новгородскихъ монастырей отъ нетрезвости дошло до драки такъ, что настоятель и нѣсколько человекъ братіи не только преданы суду, но и разосланы по разнымъ монастырямъ поодионокѣмъ подъ присмотръ, и дѣло дошло до свѣденія Государя. Смотрите и учитесь, какъ подобаешь въ дому Божіи жити.

Юлия на флотъ отпустимъ съ радостію. А Вамъ опять скажу: лучше бы онъ былъ безтолковымъ діакономъ, нежели священникомъ.

Иринарха поставить на лѣвый клиросъ отъ васъ зависть.

Израиля бродить пускать не надобно. Довольно бродилъ.

Кудрявцевъ хотѣлъ въ Академію Художествъ: но едвали это возможно. Однако я справлюсь: а его спросить, куда теперъ онъ хочетъ.

Новой церкви въ Виоаніи я вовсе не хочу: и планъ сдѣлали вовсе не монастырской. Въ планѣ пристройки также мнѣ бы хотѣлось болѣе простоты, безъ перемѣны и ломки стараго. Отъ того я задумался, какъ рѣшить дѣло, не могли говорить съ архитекторомъ.

Неужели нѣтъ отвѣта о Иеромонахѣ Черниговскомъ?—Естьли есть, поспѣшите представить.

Миръ вамъ, и всей о Христѣ братіи!

Не дряхлѣйте душою, Возлюбленный о Господѣ братъ, а укрѣпляйтесь вѣрою и надеждою. Когда Богъ долготерпитъ намъ: то вѣрно хочетъ покаянія нашего. А когда устрашаетъ насъ примѣрами наказаній: то возбуждаетъ къ покаянію. Употребимъ же и страхъ наказанія и надежду помилованія къ возбужденію себя и къ укрѣпленію въ спасительномъ подвигѣ. Притомъ не надобно забывать, что единый истинный Побѣдитель міра и князь Его есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ: чѣмъ тверже держимся Его, тѣмъ вѣрнѣе участвуемъ въ побѣдѣ. Безъ мене, глаголетъ Онъ, не можете творить ничего же. Естьли дѣло наше не дѣлается: то не отъ того ли, что безъ Него творить хотимъ, то есть, на себя надѣмся. Признаемъ нашу немощь; познаемъ Его силу; все во имя Его; и благопоспѣшитъ намъ. Пишу сіе Вамъ потому, что Вы требовали: а вы молитесь обо мнѣ, да некако инымъ проповѣдуся, самъ неключимъ буду.

Примѣчательна судьба Профессора Соколова. На экзаменѣ въ Петербургской академіи онъ читалъ одобренное Академіею разсужденіе, въ которомъ нѣкоторые находили дерзкія сужденія, а мнѣ казалось, что слишкомъ строго его судили. Я взялъ его отъ гоненія, сказавъ ему, чтобы онъ старался оправдывать мой поступокъ здравымъ ученіемъ и доброю жизнію. Естьли правда, что и послѣдній предъ смертію разговоръ его заключалъ дерзкія сужденія: то очень жаль. Да помилуетъ его Богъ!

Естьли одна смерть Васъ испугала: то я расскажу вамъ о другой, которая васъ утѣшитъ. Староголутвинскій Строитель Самуилъ послѣднія недѣли три своей жизни въ церковь ходить не могъ по немо-

щи; въ сіе время дважды соборовался елеемъ, дважды исповѣдывался, четырежды приобщался святыхъ таинъ; 12 Февраля поутру созвалъ всю братію и простился со слезами и съ увѣщаніемъ; велѣлъ ранѣе окыкновеннаго начать литургію; отъ Литургіи приобщился, и черезъ часъ умеръ. Между послѣдними его изреченіями были сіи: Когда прійду и явлюся лицу Божію! Тѣ, на коихъ палъ столпъ Силомскій грѣшнѣ ли были насъ? еще не покаемся, вси погибнемъ.—А мы можемъ послѣ сего сказать: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его!

О ворахъ нечего спрашивать: надобно поступать съ ними по законамъ. Иначе не будемъ безопасны.

Естьли лампы хорошо починены: то и прочія починить, а не вновь дѣлать. И въ томъ я съ вами согласенъ, что лучше оставить серебро, нежели дать позолоту, которая пропадетъ отъ чищенія, и будетъ ни то ни другое.

Просите мнѣ у братіи, что раздѣлъ задержалъ, то за недосугомъ, то за немощами. Богъ да проститъ и благословитъ всѣхъ Васъ.

Мар. 1. 1829.

138.

Скажите, Отецъ Намѣстникъ, о. Казначею и о. Юнѣ, чтобы не прогнѣвались на меня за то, что я написалъ имъ вчера въ резолюціяхъ. Я на нихъ не сержусь; и писалъ не сердясь, а говоря истину, которую сказать обязанъ. Очень жалѣю, что отъ небольшихъ вещей происходятъ у Васъ не малыя искушенія: а это, мнѣ кажется, потому, что недовольно любви и согласія.

Что за бѣда Духовнику написать, что такой - то братъ не былъ на исповѣди? Брату сдѣлали бы увѣщаніе на пользу душъ его, и дѣло конечно. Духов-

никъ говорить, я повѣрилъ, что всѣ были: но онъ поставленъ не для того, чтобы вѣрить, а чтобы узнавать вѣрно; а иначе сго и не надобно; и я вѣрю, что братія сами по совѣсти желаютъ исповѣдываться у того, или у другаго; но какъ начальство замѣтило, что есть и лѣнныя, то и мнѣ запретило вѣрить просто, а велѣло поставить Духовника, и требовать отъ него удостовѣренія, точно ли всѣ исповѣдывались. И если монастырскій Духовникъ свидѣтельствуетъ мнѣ о семъ ложно: то гдѣ искать правды и совѣсти? Итакъ скажите о. Іонѣ, чтобы онъ съ терпѣніемъ и смиреніемъ принялъ наставленіе, которое Богъ послалъ ему за его небрежность, дабы въ семъ нашлось средство поправить и загладить случившееся.

А касательно поступка ихъ съ журналомъ, въ доказательство, что это не шутка, расскажите имъ случившееся здѣсь на сихъ дняхъ. Секретарь здѣшней Консисторіи преданъ суду уголовной палаты за то, что перемаралъ подписной присутствующими протоколъ, (который есть не что иное, какъ статья журнала, изложенная обстоятельнѣе), хотя впрочемъ и поправленный имъ протоколъ подписали присутствующіе.

Растолкуйте мнѣ, если можете, какъ понимать показанія о. Казначая.

Поговорите съ о. Казначеемъ о замѣчаніяхъ моихъ на планы, и напишите мнѣ, что Вы думаете.

Мнѣ кажется, на планѣ сѣверной трапезы Троицкаго Собора окна, противъ прежнихъ, очень малы. Не будетъ ли темно? Мнѣ помнится прежняя кровля ея довольно крута: въ такомъ случаѣ не сдѣлаете ли стѣнъ повыше, и не дадите ли больше свѣта?— Но я только спрашиваю. А вы на мѣстѣ разсуждайте. Жаль, что важныя представленія, требующія разсмо-

требія на мѣстѣ, обыкновенно дѣлаются отъ Васъ не тогда, когда я на мѣстѣ.

Должность общаго Духовника, поручите на время по усмотренію Собора, а кому быть, представьте.

Что дѣлать будете съ моими келліями? Можно ли передѣлать такъ, чтобы мнѣ къ празднику пріѣхать въ готовыя? Не захохоту ли я отъ масла и краски? Въ кабинетѣ и спальнѣ обоевъ не надобно: уцѣлѣютъ ли и въ гостиной? Въ смѣтѣ поставлено на сдѣланіе въ спальнѣ и кабинетѣ двухъ дверей: вѣроятно разумѣются двери между спальнею и церковью, и между кабинетомъ и спальнею: но къ церкви надобны, кажется, двойныя двери.

Анатолію скажите, что, когда въ Рождественскій постъ Духовникъ былъ боленъ, онъ могъ исповѣдаться у другаго: и это было бы лучше, нежели пропустить постъ.

Бывшему Уставщику денегъ въ руки не давайте, по силѣ благочиннической инструкціи, и дѣла его, если не сомнительны, платите: но купцамъ заимодавцамъ скажите, что имъ не слѣдовало безъ разбора давать въ долгъ человѣку, который все нужное имѣеть, и чтобы впредь такъ не поступали, подъ опасеніемъ, что начальство незаконнаго кредита не уважить, и взысканій долговъ дѣлать не будетъ.

Нѣкто живущій не въ Монастырѣ но монастырски слышалъ въ видѣніи: монастыри плачутъ и вопль ихъ восходитъ на небо. Я думаю, что монастыри плачутъ о томъ, что живущіе въ нихъ много строятъ стѣнъ каменныхъ, а мало пекутся о созиданіи дома душевнаго, отъ нихже первый есмь азъ. Спасайтесь о Господѣ, и молитесь о мнѣ. Миръ Вамъ и братіи.

Мар. 13. 1829.

Заторопили Вы меня, Отецъ Намѣстникъ, дѣломъ о постройкахъ. Я отослалъ оное: а приходитъ раздумье.

Во первыхъ, извольте вѣдать, что, еслии Вамъ угодно для уменьшенія занятій на сіе лѣто, и еслии окна мои протерпятъ до другаго года, я отступаюсь отъ передѣлки въ моихъ келліяхъ.

Во вторыхъ, много вы затѣяли для Вашихъ келлій: а не все кажется выгоднымъ.

Не нравится мнѣ, что у Васъ въ гостиной будетъ четыре двери, и что за вашею постелью будетъ дверь въ холодный корридоръ. Я бы лучше дверь въ корридоръ сдѣлалъ изъ столовой; или уменьшилъ столовую, и подвинувъ деревянную перегородку, сдѣлалъ вмѣсто корридора теплую умывальную комнату.

Еще мнѣ кажется, напрасно ломаете вы нѣкоторыя старыя стѣны, и не много подвинувшись, строите новыя. И на что этѣ висачія, какъ мнѣ кажется, комнаты, кои будутъ на мѣстѣ проходной нынѣшней залы? Еслии бы ихъ можно было сдѣлать изъ готовыхъ стѣнъ: то хорошо. Но когда одну стѣну ужасной высоты надобно строить: надобно ли тратить на сіе деньги? Не лучше ли и остальную стѣну противъ верхняго этажа сломать; а противъ нижняго оставить, чтобы она служила вмѣсто контрфорса, и покрыть ее, придѣлавъ къ ней на столбахъ галерею для перехода на городъ? Ваши комнаты были бы свѣжѣе, и изъ нихъ можно было бы смотреть и на дворъ между ризницею и квасною. А расходъ уменьшился бы. Посмотрите прилагаемый рисунокъ. Надѣюсь, поймете. Переговорите съ о.

Казначеемъ, и отвѣчайте мнѣ. Мнѣ кажется, нѣтъ сомнѣнія рѣшиться на сіе и безъ архитектора.

Надобно также взять осторожность, чтобы перекрытіе Серапіоновской часовни и перестройка трапезы не были вдругъ. Иначе негдѣ будетъ ходить въ Соборъ. Не помедлите написать мнѣ обстоятельно, вы, или о. Казначей, какъ Вы расположитесь.

Мар. 15. 1829.

140.

Подъэконому не отказано; а надобно дополнить представленіе. Я знаю, что ему много дѣла.

О Свѣтухинѣ рѣшено.

Въ архитекторѣ я осмотрелся, что уже увидѣлъ послѣ.

Бъ починкѣ лампадъ можете приступить немедленно.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи.

Мар. 20. 1829.

Скажите Инспектору Академіи, что если бы понадобится отлучиться въ Москву для своихъ глазъ, я на то согласенъ.

141.

Куда намъ дѣваться отъ искушеній, Отецъ Намѣстникъ? Некуда. Надобно терпѣть, и, что другіе не по насъ дѣлаютъ, переносить, а что мы, можемъ быть, не правильно дѣлали, примѣчать и исправлять.

Кошіи съ моихъ резолюцій дать не мѣшаю. За нихъ надобно отвѣчать предъ судомъ Христовымъ: и такъ это уже не большая бѣда, что ихъ будутъ судить и пересуживать люди. Сколько угодно!

Простите меня. Мнѣ кажется, что Ваше съ Ка-

значеемъ несогласіе много мѣшается въ дѣло. Почему не дать Казначею повѣрять столовый отчетъ, сколько онъ хочетъ? Онъ такой же членъ Собора, какъ Вы, и долженъ отвѣчать за свою подпись, слѣдственно не долженъ подписывать слѣпо.

И что естли справедливы его указанія на безпорядки? Смотрите, какое мое нещастіе. Естли бы между вами не было ссоры: то я и оставался бы обманутымъ. Ссора ваша только мнѣ открываетъ истину. Право это грѣхъ, Отець Намѣстникъ; и это начало многихъ искушеній, что лаврскіе власти какъ привыкли лукавить предъ Платономъ, такъ и продолжаютъ; сколько я ни говорю, что это и предъ Богомъ грѣшно, и предъ людьми стыдно.

Вы боитесь увертокъ о. Казначея. Но въ бывшемъ предъ симъ дѣлѣ увертки его не спасли, и вамъ не повредили: слѣдственно нечего ихъ бояться. А это не увертка, что онъ требуетъ разсмотрѣнія отчета: увертку дѣлаете вы, естли не даете разсматривать. Поступайте сами прямо и безпристрастно: и тогда не бойтесь увертокъ другаго.

Перестройкою вашихъ келлій останавливаться я не хотѣлъ бы. Такъ ли какъ на планѣ, или какъ я говорю: но лучше бы дѣлать немедленно. Бросьте Ваши распри, и поговорите О. Казначею, чтобы онъ принялся за сіе пристально, въ угодность Преподобному Сергію, естли не кому другому.

Но кончимъ споръ и между мною и вами. Простимъ вся воскресеніемъ другъ другу, да празднуемъ Пасху Христову въ безквасіи истины и чистоты, чего какъ себѣ, такъ вамъ, о. Казначею, и всей братіи желаю.

Апр. 1829.

Служителямъ и бѣднымъ раздайте отъ меня на праздныхъ 250 или 300 рублей.

142.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, Вамъ и сотрудникамъ Вашимъ, за письмо и добрыя желанія. Господь Воскресшій да возглаголетъ миръ Свой въ сердца Ваши; и да будетъ побѣждено миромъ симъ всякое раздѣленіе, всякое прекословіе, всякая хитрость, всякая неисправность.

О Святухинѣ лучше бы не входить въ переписку, до тѣхъ поръ, какъ я буду на мѣстѣ, чего ждать уже не долго, аще Богъ благоволитъ.

Естьли Амвросій просится въ трапезную церковь, пусть тамъ и будетъ до усмотренія. Послушникъ его пусть живетъ: а когда я приѣду, тогда поговоримъ о формальномъ принятіи.

Послѣ происшедшаго, желаю знать, какъ теперь идутъ у Васъ дѣла въ Соборѣ.

Апр. 25. 1829.

143.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи.

Говорите, что по дорогѣ ни ѣхать, ни итти нельзя: а зовете меня по ней. Не могу теперь, хотя бы и дорога была хороша. Еще не отдохнулъ отъ прежней дороги: и дѣла здѣсь много. Жду ставленика въ Епископа Тамбовскаго *).

Различныя вещи Ваши для Новочеркаска нѣкоторыя очень годны, и вывели меня изъ затрудненія, ибо иныхъ въ Чудовѣ не доставало. Но панакія очень бѣдна. Кажется, вамъ можно было найти лучшую.

Что посохъ деревянный нашли, не худо и для моей немощи. Серебряные часто ломаютъ мои руки.

*) Евгенія Баженова, послѣ Архіепископа Псковскаго.

Естьли послушникъ безчинный: зачѣмъ было посылать его къ строенію?—Я писалъ о немъ по одобренію, не зная худыхъ его дѣлъ. А скучно, что отъ васъ изъ одного монастыря объ одномъ чловѣкѣ разныя вѣсти.

Отвѣчать о Петрѣ Консистеріи погожу.

Зачѣмъ отказано Майдановскому дьячку, не помню: а конечно не безъ причины. Едвали не былъ онъ въ помѣшательствѣ ума: такого принять въ Лавру не удобно.

Жаль, и странно, что изъ немалаго братства не можете выбрать въ гостинницу. Естьли такъ: то меньше полагайтесь на свою премудрость: и для выбора въ послушанія совѣтуйтесь съ достойнѣйшими изъ братіи. Казначей доносить мнѣ, что послушанія ввѣряются иногда ненадежнымъ, и отъ того ущербъ.

Онъ также доносить, что въ ризницу пускаютъ много народа, съ малою осторожностію! Остерегите ризничаго. Думаю есть о семъ предметѣ предписаніе.

Контрактъ о кирпичѣ безъ толку заключили, естьли теперь находите нужнымъ дополненіе. И тамъ сами виноваты, и погоняете меня. Мнѣ надобно выслушать Казначея. Присылайте его скорѣе. Что онъ говоритъ: не могу дать мнѣнія. Это также безъ толку, какъ и то, что въ контрактѣ не написали мѣры кирпича.

При семъ посылается отъ меня ряса для студента Академіи, о постриженіи котораго представлено отъ меня недавно Святѣйшему Синоду. Отдайте Ректору или Инспектору Академіи для употребленія по назначенію.

Не гнѣвайтесь, и не скорбите, что письмо мое частію поперечить вашему.

Искушенія не для того, чтобы унывать, и тѣмъ

увеличивать ихъ, но чтобы терпѣніемъ укрѣпляться и побѣждать.

Маія. 27. 1829.

Безъ огласки, отвѣчайте мнѣ не медля на слѣдующій вопросъ: естли бы случилось, что была бы въ Лаврѣ вакансія Казначея*), какъ думали бы вы распорядиться съ пользою для обители?

144.

Вотъ, Отецъ Намѣстникъ, Господь окончиваетъ несогласіе Ваше съ о. Казначеемъ. Надобно Вамъ простить другъ друга, когда надобно и проститься другъ съ другомъ.

Я соглашался на сіе дѣло по любви ко Владыкѣ. А думаю, что о. Арсеній нуженъ былъ Лаврѣ не меньше насъ съ вами.

Ради Бога прошу Васъ и о. Арсенія, бросьте распри, которыя нельзя уже продолжать, и займитесь выборомъ на его мѣсто, такого человѣка, котораго служеніе было бы угодно Преподобному Сергію, и полезно Лаврѣ, не думая о томъ, чтобы угодить только себѣ, или мнѣ.

При томъ не медлите, чтобы дать время на размышленіе мнѣ. Можно прислать сіе дѣло мнѣ съ нарочнымъ, чтобы не отлагать до почты.

Вамъ писано по моему порученію, чтобы съ облаченіемъ прислать Иеромонаха Амвросія. Слышу, что письмо сіе получено до отправленія облаченія: но Амвросій не посланъ, и почему, отвѣта не дано. Естли это правда: то можно было поступить, какъ нибудь лучше.

Іюня 25. 1829.

*) Казначеемъ былъ Архимандритъ Арсеній.

145.

На вопросъ мой о занятіи вакансіи Казначей, Вы, Отецъ Намѣстникъ не только медленно отвѣчаете, но и вовсе не отвѣчаете. Не похвалы я отъ Васъ желалъ, а совѣта. Вы говорите, что вамъ затруднительно назвать кого нибудь: но не больше ли затруднительно мнѣ, когда я вижу братію лаврскую въ одну или двѣ недѣли въ году, а вы во всѣ пятьдесятъ двѣ?—Кончите мнѣ скорѣе выборъ въ Соборѣ.

Иеромонаху Амвросію писаться соборнымъ. А Іаковъ, еслии присутствуетъ въ Соборѣ, можетъ оставаться на своемъ мѣстѣ.

Вамъ ѣхать ко мнѣ въ теперешнихъ обстоятельствахъ не вижу удобства.

Надобно вамъ оканчивать дѣла, которыя нужно рѣшить при о. Арсеніи, чтобы не переписываться съ нимъ въ чужую епархію. При томъ, еслии будетъ угодно Богу, не далеко время, когда мнѣ у Васъ быть должно.

О удаленіи погодимъ думать и Вы и я. Когда гонять во *градъ*, позволительно бѣгать въ другій. А насъ съ вами еще не гонять. Пока терпитъ насъ Преподобный Сергій, понесемъ терпѣливо искушенія, чего и вамъ надлежало.

Іюня 7. 1829.

146.

Вы прислали мнѣ, Отецъ Намѣстникъ, Анастасія съ тѣмъ, чтобы онъ возвратился назадъ: но кто же перемѣнитъ его у меня? Вы знаете, что здѣсь людей нѣтъ.

Худо, что онъ до сихъ поръ не далъ отвѣтовъ; еще хуже, что не давъ пріѣхалъ.

Веніамину быть подѣкономомъ я не желалъ бы. Подумайте о другомъ.

За отца Моисея надобно сдѣлать выговоръ Собору и вамъ, что не донесли о немъ ранѣ стеченія народнаго, естли онъ въ народное стеченіе дѣлаеть соблазнъ. Помѣстите его въ Виваніи, естли можно: а между тѣмъ представьте о немъ.

О. Казначею въ помощь къ приему можно дать, кого онъ выбереть; но, думаю, не Дамаскина, и не Анатолія.

Желаю скорѣе увидѣться съ Вами. Не уменьшатся ли тогда затрудненія и запутанности, кои сдѣлались такъ часты.

Іюня 25. 1829.

147.

Слава Богу и Угоднику Его, что съ искушеніями нашими есть *избытіе*. Надобно намъ быть осторожнѣе, Отецъ Намѣстникъ.

Послушникъ едвали еще опредѣленъ въ Лавру рѣшительно, а вы повѣрили ему гостиницу. Неужели не нашлось монаха или послушника болѣе извѣстнаго? О. Арсеній совѣтуетъ Анеима. Распорядитесь осторожнѣе.

Болѣе мнѣ нечего говорить по вашему писму, въ которомъ еще не все раскрыто.

Дѣла ко мнѣ въ Москву уже не посылайте. Я завтра, естли будетъ угодно Богу, выѣзжаю въ Пѣсношь, а оттуда со временемъ и къ Вамъ.

Прошу молитвъ Вашихъ и братіи.

Іюня 26. 1829.

Надобно благодарить извозчиковъ. Думаю отдать имъ деньги, за которыя подрядилъ ихъ послушникъ воръ.

148.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братиѣ.

Трапезу надобно строить поспѣшнѣе, и не спѣшить приниматься за ворота, чтобы раздѣленіемъ людей на два дѣла не продлить обоихъ. Скажите новому Казначею, чтобы онъ внималъ въ дѣла сего рода, и давалъ имъ направленіе, какъ лучше.

О. Амвросій просить, чтобы его послушникъ пришелъ ходить за нимъ больнымъ. Пришлите, если можно.

Правда ли, что нынѣшній Казначей былъ въ Іюнѣ въ Москвѣ, и почему я его не видалъ?

Старайтесь окончить дѣла, за которыми удерживается Анастасій. Пора поставить всякаго на свое мѣсто. Пустынь ждетъ строителя.

Авг. 3. 1829.

149.

Непонятно, Отецъ Намѣстникъ, противорѣчіе объ о. Казначейѣ Теофілѣ. О. Архимандритъ Симоновскій упомянулъ мнѣ въ разговорѣ, что о. Теофілъ у него былъ въ Іюнѣ, или въ Іюлѣ, послѣ опредѣленія Амвросія въ Казначей. Я ничего не желаю, какъ только привести сіе въ ясность.

Когда я говорю новому Казначею о строеніяхъ: это не въ томъ смыслѣ, чтобы онъ постоянно за ними смотрѣлъ, ибо сіе поручено эконому, но чтобы, какъ старшій, и опытнѣйшій, надзиралъ по временамъ, и въ случаяхъ важнѣйшихъ, и давалъ дѣламъ полезное направленіе.

Башню желалъ бы я перекрыть симъ лѣтомъ, хотя одну для опыта: но если не удобно, отложите до будущей весны.

Будрявцеву дайте билетъ на мѣсяцъ для приска-

нія мѣста; а еслии вновь понадобится послѣ, пусть просить уже у меня.

Авг. 10. 1829.

150.

На письмо Ваше, Отецъ Намѣстникъ, Паисій требовалъ отвѣта тотчасъ. Но я не вижу того, что бы требовало такой поспѣшности.

Къ архитектору я послалъ эконома, а самъ лично ему говорилъ, чтобы поспѣшилъ доставленіемъ плана Виѣанской церкви. Но доселѣ онъ не представилъ.

Еслии затрудняетесь перекрытіемъ башни: отложите до весны. А посмотрите съ особеннымъ тщаніемъ, чтобы трапеза хорошо была сдѣлана. И о. Арсенія, пока онъ въ Лаврѣ, попросите посматривать, и давать совѣты къ лучшему.

О послушникѣ Андреевѣ справлюсь, писалъ ли, и давно ли. Ибо не думаю, чтобы не было писано.

Авг. 19. 1829.

151.

Посылается къ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, планъ Виѣанской церкви. Распоряжайтесь, чтобы на весну строить. А архитектора за составленіе плана, думаю надобно благодарить нынѣ же. Поговорите о семъ со старымъ и новымъ Казначеемъ.

Пишете, что многіе изъ братіи просятъ въ Москву. Отъ чего сіе говорится теперь, а не прежде?— Помнится о. Арсеній сказалъ мнѣ, что, вѣроятно, многіе будутъ проситься изъ Лавры. Подлинно нѣтъ ли въ братіи нѣкотораго смущенія, вслѣдствіе Вашихъ распрей? Одинъ слушаетъ Аванасія и возмущается противъ Арсенія: другой слушаетъ Арсенія, и возмущается противъ Аванасія. Не подобаетъ симъ тако бывать. Смотрите за собою, не подаете ли братіи причинъ

къ справедливому неудовольствію; и смотрите, не возбуждается ли неудовольствіе не мирными рѣчами другихъ. Берегитесь самонадѣянія, берегитесь поступать по первымъ движеніямъ собственной воли; разсуждайте о всякомъ дѣлѣ со вниманіемъ; очень мало дѣлъ, которыя бы безопасно было дѣлать, какъ случится; совѣтуйтесь часто со старшими и благонамѣреннѣйшими изъ братіи; любите слушать правду, и умѣйте не гнѣваться за правду грубую.

По нуждѣ можно отпустить въ Москву, и велѣть являться ко мнѣ. А когда нужда не важна, лучше уговаривать, чтобы не бродили.

О Андреевѣ напишу вторично.—

Миръ со всѣми Вами.

Авг. 24. 1829.

152.

Трапезу, Отецъ Намѣстникъ, надобно крыть, не медля.

А о воротахъ забочусь я, какъ выведете Вы опять стѣну?

Если зубы поставите на стѣнѣ, по прежнему: не будетъ прочна нынѣшняя работа. Надобно поставить ихъ на прямой стѣнѣ, и осмотрительно сомкнуть со старой стѣной, чтобы разность не слишкомъ была примѣтна. Дѣлать же не медлите, и не отлагайте до представленія смѣты. Не до смѣты; когда дѣло не терпитъ.

Монахъ Сергій и послушникъ на Пѣсношъ не приняты. Потерпите ихъ; можетъ быть лучше уживутся, когда бродить не удастся. Да не взять ли мнѣ Сергія въ Петербургъ, а Назарія къ Вамъ прислать? Скажите Вашу мысль не медля.

Что это долго у Васъ о. Арсеній? Старайтесь кончить съ нимъ дѣло.

Авг. 28. 1829.

Надежало бы намъ, Отець Намѣстникъ, крѣпче молиться, дабы Богъ вразумлялъ насъ беречь святыню отъ враговъ ея.—

О. Иона не виноватъ въ томъ, что случилось сверхъ опасенія: однако поелику въ его рукахъ сдѣлалось оскорбленіе святыни: то надобно ему помолиться прилѣжно, признавпшсь, что онъ не бдительнымъ стражемъ дома Божія явился въ минуту искушенія. Скажите ему сіе.

Думаю, Вы забыли сказать, что войлокъ долженъ быть сожженъ, и пепель высыпать въ текущую воду, или подъ церковь, въ мѣсто непопираемое.

Живописцевъ за труды по церкви Предтечевской наградить надобно: но при томъ представить отчетъ въ сей работѣ. Кажется много передержано.

Къ постриженію достойныхъ представляйте и по Лаврѣ и по Махрѣ.

Книги описныя можно бы и не представлять, естьли пріемъ порядочный. Но кто осмѣлился сдѣлать почистки?—О семъ надобно взять объясненіе отъ всѣхъ, кто прикосновененъ къ сему. Сколько разъ толковано, что почистокъ въ дѣлахъ терпѣть не должно! Имѣть книги съ почистками почти тоже что не имѣть ихъ. Впрочемъ пора Вамъ окончить дѣло о принятіи Казначейской должности. И что при семъ дѣланы почистки въ книгахъ, въ томъ Васъ правыми едвали почестъ можно. Вамъ надлежало смотрѣть за симъ, и остановить на первой почисткѣ, того, кто на сіе отважился. Когда я смотрѣлъ книги, я почистокъ не замѣтилъ.

Священнику, назначенному изъ Лавры въ Петербургъ, объявите немедленно, и сдѣлайте распоряженіе, чтобы онъ выѣхалъ изъ Лавры 17 дня сего мѣсяца по утру, и къ вечеру явился ко мнѣ на подворье.

Богъ да сохраняетъ Васъ и братію. Прошу о мнѣ молитвъ Вашихъ.

Сент. 12. 1829.

154.

Молитесь, Отецъ Намѣстникъ, съ братією и за меня: а я не вижу возможности быть у Васъ на праздникѣ.— Въ первыхъ числахъ сего мѣсяца жестоко простудился на Перервѣ, и до сихъ поръ еще страдаю. Ожиданіе извѣстія о мирѣ донинѣ удерживало меня въ Москвѣ. Нынѣ молебень о мирѣ: но я уже не имѣю силы такъ повернуться, чтобы нынѣ или завтра поспѣть къ Вамъ. При томъ молебень совершается поспѣшно: за нимъ можетъ вскорѣ послѣдовать Манифестъ, и торжество болѣе полное.— Кромѣ-же сего Государь Императоръ въ Александровъ день изволилъ спрашивать, скоро ли я буду; и Митрополитъ Новгородскій донесъ Его Величеству, что буду въ концѣ Сентября, или въ началѣ Октября.— Вотъ какое стеченіе обстоятельствъ, заставляло еще меня думать прямо о дальнемъ пути, какъ скоро силы позволятъ.

Кирпичный заводъ при Виааніи, можетъ быть и, не бесполезно было бы купить: но будете ли Вы съ Казначеемъ умѣть ходить за нимъ, и не будете ли платить деньги даромъ, какъ недавно за Лаврскій?— Посовѣтуйтесь хорошо въ Соборѣ.

Благословеніе Божіе на Васъ и братію призываю.

Сент. 23. 1829.

155.

Если дошли до Васъ, Отецъ Намѣстникъ, вѣсти о болѣзни Государя Императора: то знайте, что есть съ нами Господня милость. Государь уже изволилъ заниматься дѣлами.

Въ первый день Декабря раздайте отъ меня съ отцомъ Казначеемъ до 300 р. служителямъ, богадѣленнымъ и прочимъ бѣднымъ.

О древнихъ оружiяхъ я далъ резолюцію. А какъ въ письмѣ Вашемъ вижу еще показанiе о ветхости оныхъ: то напоминаю, что сіе надобно показать и въ вѣдомости.

О панагіи спрошу Владыку. До тѣхъ поръ не пишете въ опись, пока получу отвѣтъ.

Башня и ворота недостроенными остались на зиму: да въ какомъ положенiи и новая трапеза, естли въ сдѣланiи рамъ произошелъ обманъ?—Говорю Вамъ, а Вы скажите Казначею, что при Арсенii такъ не дѣлалось. Пожалѣешь о немъ по неволѣ; и не похвалишь тѣхъ, которые умѣли на него жаловаться, а дѣло дѣлать не только лучше его не умѣютъ, но и такъ, какъ онъ.

Естли Сергій говоритъ, что я его не уволилъ: то лжетъ. Его въ Пѣсношъ не прицали: потому я согласился оставить его въ Лаврѣ, въ ожиданiи, не пройдутъ ли прежнія недоразумѣнiя. Въ Москву пустили вы его едвали не напрасно бродить.

Находящемуся въ должности Лаврскаго эконома скажите, чтобы служилъ, и не рѣдко. Въ Иверскомъ о немъ осталось мнѣніе, какъ объ охотникѣ бродить въ городъ.

Потому надобно ему въ Лаврѣ очистить себя отъ сего мнѣнiя. А что онъ предлагалъ у себя келью безъ спроса и безъ нужды: того не принимать на щетъ Лавры, и ему подтвердить, чтобы такъ самодурить впрѣдъ не осмѣливался.

Иеромонаха Веніамина и Владыка одобряетъ, какъ человѣка честнаго, только грубаго. Но въ честномъ человѣкѣ грубость, буде и подлинно есть, не опасна. Подумайте, и скажите, къ чему ны употребите его.

У меня теперь раздумье, кого къ Вамъ послать отсюда, Мелхиседека или Павла. Не знаю, дождусь ли я на сіе Вашего отвѣта: ибо долго медлить не удобно по тѣснотѣ у насъ на подворьѣ.

Благословенія Божія и мира Вамъ и братіи желаю.

Нояб. 22. 1829.

156.

Благодарю, Отець Намѣстникъ, Васъ и братію за молитвы о мнѣ.

Рождество Христа Спасителя желаю Вамъ прославить въ радости спасительной, питающей душу духовнымъ утѣшеніемъ въ жизнь вѣчную.

Кипарисная панагія не имѣетъ той важности, какую Вы ей приписывали. Сомнѣваюсь, нужно ли ее вносить въ опись, какъ вещь важную.

Что за странная болѣзнь у Святухина? Скажите мнѣ о послѣдствіи.

Кого въ благочиннаго, подумайте сами лучше съ Соборомъ. Иннокентій будетъ ли имѣть довольно силы характера? Макарія разумѣю добрымъ: но также недоумѣваю, какъ будетъ дѣйствовать на другихъ, ибо въ семъ отношеніи замѣтить его мнѣ вовсе не было случая. Посмотрите Мелхиседека. Не можетъ ли быть кандидатомъ и новоопредѣленный съ Новгородскаго подворья, котораго Владыка признаетъ честнымъ, только нрава грубаго. А я и грубости въ обращеніи его не замѣтилъ такой, которая бы затрудняла общеніе съ нимъ.

Казвачею купить дрожки, кто мѣшаетъ?

Монаху Сергію въ Чудовѣ быть не годится. Мнѣ кажется, Вы могли бы употребить его въ Лаврѣ, забывъ прошедшее: но естли онъ тутъ бесполезенъ или вреденъ, пусть ищетъ другаго мѣста.

Въ какомъ положеніи новопостроенная трапеза?

А Серапіоновская часовня перекрыта, или нѣтъ? Мнѣ все кажется, что мы съ вами худо учились у Арсенія хозяйству.

Росписаніе на будущій годъ сдѣлано такъ небрежно, что скучно разсматривать. Исполняйте, и думайте, что настоящій хозяинъ Преподобный Сергій видитъ небрежности и тѣ, которыхъ я не вижу.

Дек. 18. 1829.

Ивану Михайловичу скажите отъ меня благодарность и благословеніе.

157.

Миръ Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи. А понеже дни покаянія наступаютъ: то прощенія отъ всѣхъ васъ прошу себѣ, и Вамъ прощеніе подаю, благодатію Господа нашего Іисуса Хріста, Единаго имущаго власть отпущати грѣхи.

Да упокоитъ Богъ душу о. Иринея. А за то благодарность представльшемуся, что и намъ съ Вами смертный часъ привелъ на память. Да. Надобно бодрствовать и быть въ готовности, особенно въ такое время, когда дремота, объемлющая всѣхъ, отъ буиныхъ до мудрыхъ, не знаю, со многими ли исключениями, есть худо примѣчаемое предвѣстіе опасной внезапности.

Г. Бове *) у меня былъ. Аттестать ему дать можно. еслии желаетъ. А отъ Виоанскаго Строительнаго Комитета, думаю, надобно будетъ представить Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

Сергій можетъ жить и въ Лаврѣ, еслии хочетъ жить мирно и смиренно.

*) Архитекторъ.

Отъ Эконома отчетовъ должно требовать немедленно: а если медлить представлять, не вводите поблажкою въ искушеніе и его и себя.

Если нѣмой мальчикъ явится съ несомнительнымъ письменнымъ видомъ: надобно его принять, помѣстить при добромъ монахѣ, и посмотрѣть, что будетъ.

Отправился къ Вамъ послушникъ Барабановъ. Странные Валаамскіе монахи, прежде утвержденія увольненія его, облекли его въ рясофоръ; а въ актахъ сего нигдѣ не показали. Велите спросить его на исповѣди, подлинно ли онъ облеченъ въ рясофоръ: (хотя нѣтъ въ семъ сомнѣнія, потому что я видалъ его въ рясофорѣ не разъ, послѣ его прозбы) и когда духовный отецъ скажетъ, что сіе несомнительно: оставьте его въ рясофорѣ.

Февр. 11. 1830.

158.

Прошу Васъ, Отецъ Намѣстникъ не огорчиться предписаніемъ, которое принужденъ я дать по писму Вашему. Право въ немъ видно слишкомъ много неосторожностей. Къстати ли угощать умоповрежденнаго крѣпкимъ питіемъ? Но не буду вновь разбирать писма Ваши: а прошу Васъ на сей разъ особенно о томъ, чтобы употреблены были всѣ возможныя мѣры осторожности, чтобы несчастный не надѣлалъ бѣдъ. Если случится, что не сладите съ нимъ: то надобно отдать его подъ стражу полиціи, до рѣшенія упомянутаго въ предписаніи.

Мира и хравенія Божія Вамъ и братіи желаю.

Мар. 12. 1830.

159.

Послушнику новопришедшему и бѣдному, не только можно, но и должно дать одежду послѣ умер-

шаго. Не вижу, за что тутъ роптать. Оставшееся поелѣ умершихъ монаховъ неужели богатымъ монахамъ отдавать?

О крашеніи Успенскихъ главъ посовѣтуйтесь, Отецъ Намѣстникъ, съ знающими. Мнѣ хотѣлось бы сохранить прежній голубой цвѣтъ. Крашеніе, бывшее до 1823 года, кажется, долго стояло.

Еще разъ говорю, поберегите Мелхиседека до предписанія. Васъ избавятъ отъ него скоро.

Миръ Вамъ и братіи.

Мар. 15. 1830.

160.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, за извѣщеніе о посѣщеніи принца. О семъ не излишне было бы репортовать оффиціально, или обстоятельно записать въ журналѣ Собора, для памяти, и подобныхъ случаевъ.

Мелхиседека благо проводимъ мы въ Махру: надѣюсь, догадаетесь тамъ и удержать. Рѣшеніе о немъ, надѣюсь, получите вслѣдъ за симъ не вдолгѣ.

О набедренникѣ Ризничаго можно было говорить Вамъ: а ему просить не слѣдовало. Монаху надлежитъ думать о благочестіи, а не объ отличіяхъ внѣшнихъ. И еслили позволить думать о нихъ: хорошо отличіе данное, а не выпрошенное, какъ милостыня. Справьтесь въ Соборѣ; еслили въ сообщеніи Орловской Консисторіи написано, что ему данъ набедренникъ: то представьте съ сею справкою отъ Собора, чтобы дозволить ему употреблять оный.

Скажите О. Ректору Академіи, еслили Баккалавръ Платонъ говорилъ уже или будетъ говорить проповѣдь, чтобы прислать ее ко мнѣ.

Мар. 19. 1830.

161.

Естьли Барабановъ походить въ послушническомъ одѣяніи до усмотренія: тѣмъ лучше.

Виоанскій Казначей пусть дѣлаеть кирпичи: только смотрите, чтобы не въ накладъ.

Давно не слышу, какъ поживаетъ о. Моисей. Не худо бы, Отець Намѣстникъ, чтобы Вы написали мнѣ о семь.

Мар, 26. 1830.

162.

Спѣшу сказать Вамъ, Отець Намѣстникъ, нужное.

Монастырскій прудъ въ Виоаніи по случаю строе-нія засыпать отъ стороны церкви, такъ чтобы противоположная сторона оставалась съ водою для нужды, и до усмотренія.

О крашеніи главъ представляйте, по удостовѣренію, какъ лучше.

О земляхъ по Посаду, помнится, есть дѣло въ Консисторіи. Къ концу сего мѣсяца пришлите мнѣ о семь напомяніе въ Москву, куда, чтобы Богъ привелъ меня въ мирѣ, прошу молитвъ.

Маія 5. 1830.

163.

Къ перестройкѣ Виоанской церкви надобно, Отець Намѣстникъ, употребить благонадежнаго вмѣсто Казначей, который занемогъ къ сожалѣнію. Естьли изъ Лавры не кого: то скажите Виоанскому О. Ректору, что не грѣхъ потрудиться Семинарскому Эконому: ибо мы строимъ церковь для надобности, которую имѣеть въ ней Семинарія.

Маія 13. 1830.

164.

Очень странно для меня, Отец Намѣстникъ, что, какъ Вы пишете, посѣтители отъ раки Преподобнаго Сергія отходятъ безъ удовлетворенія, за тѣмъ, что Іона молчитъ. Чего же вы смотрите? Естьли онъ молчитъ: то должно было не допускать его къ мощамъ, а естьли не слушается, то удержать въ келліи.

Чѣмъ красить Пятницкую башню, надобно бы подумать ранѣе. Теперь вы думаете: а она ржавѣетъ. Скажите Казначею, что доведется съ нимъ браниться за пропущеніе времени.

Сомнѣваюсь, разумно ли пустили Вы разслабленнаго Моисея. Черезъ нѣсколько часовъ по прибытіи въ Угрѣшскій монастырь онъ умеръ.

Надобно бы мнѣ знать, что дѣлается теперь съ землями Лаврскими и Церковными, которыя въ прошедшемъ году голова захватилъ и отдалъ въ аренду? Въ сей ли арендѣ онъ, или возвращены въ прежнее вѣдомство.

Желаю Вамъ и братіи людное время мирно провести.

Іюля 7. 1830.

165.

Мнѣ кажется, Отецъ Намѣстникъ, что строительныя дѣла идутъ у Васъ недѣятельно. Какъ до сихъ поръ роютъ рвы подъ ограду и для погреба?

Ветхости Вашихъ келлій для чего не показали Вы архитектору въ бытность его? А слѣпо согласиться на передѣлку я не могу. Передѣлка всѣхъ Вашихъ келлій должна стоять дорого: а къ чему это, естьли должна состояться предположенная прежде перестройка части зданія, гдѣ учрежденный Соборъ?

Совѣтуйтесь съ Соборомъ и съ новымъ Экономомъ, и, что найдете лучшимъ, представьте. А если ваши келліи ненадежны, выберите себѣ другія, на зиму, съ тѣмъ, чтобы расположиться весною рано принятыя за отстройку келлій для Васъ предложенныхъ. Впрочемъ повторяю, совѣтуйтесь, и скажите, что лучше.

Руководствуйте новаго строителя, чтобы онъ былъ полезенъ мѣсту, и чтобы мѣсто было ему не въ тягость.

Миръ вамъ и братіи.

Авг. 2. 1830.

166.

Жалѣю о болѣзни о. Иринарха. Богъ да устроитъ о немъ благое.

О Иеромонахѣ Веніаминѣ въ Лаврѣ говорили Вы мнѣ не такъ ясно, какъ теперь пишете: а и это сдѣлали Вы худо. Надобно говорить правду чисто; а на мѣстѣ разобрать и рѣшить дѣло удобнѣе. Скажите Веніамину, чтобы онъ въ келліи никого изъ женскаго пола не принималъ ни подъ какимъ видомъ, ни для какой нужды; и самъ въ мірскіе дома никуда не входилъ. И за симъ надзирайте.

Какъ скоро онъ однажды нарушитъ сіе: то представить о исключеніи его изъ Лавры. А если самъ выйти хочетъ: никто не мѣшаетъ.

Сегодня посылается къ Вамъ прошеніе Заливскаго, желающаго вступить въ Лавру. Онъ знаетъ архитектуру, и посему можетъ быть полезенъ. Посмотрите на него, и напишите мнѣ, какъ онъ себя окажетъ въ Лаврѣ.

Ав. 9. 1830.

Скажите мнѣ также, Отецъ Намѣстникъ, какъ живеть Филаретъ послѣ экономской должности.

167.

Видѣлъ я, Отецъ Намѣстникъ, что въ Заливскомъ есть загадка: но не знаю, чѣмъ она разгадается. Хорошо, что разгадалась скоро. Онъ можетъ имѣть большія намѣренія: а намъ нельзя позволить, чтобы шли въ монастырь съ посторонними видами.

О перекрытіи трапезной галлерей чугуномъ въ закрой я давно думаю: но сомнѣваюсь, вѣренъ ли сей способъ. Не худо бы увидѣть пробную плиту, если она здѣсь найдется.

Астіона, если надобно, представьте въ Іеродіакона.

Миръ со всѣми Вами.

Ав. 23. 1830.

168.

Имѣйте ко мнѣ, Отецъ Намѣстникъ, терпѣніе: а думаю, что и мнѣ для васъ терпѣніе надобно.

Прочитайте резолюцію о соляной башнѣ, и доложите мнѣ, если Вы правы

Впрочемъ если всѣ вы Соборные увѣрены, что связать башню и надобно, и полезно, и удобно: то дѣлайте. Но и тутъ опять бѣда: время ли теперь каменной работѣ?

Ризничему скажите, что удивленія достойно, какъ мало оказалъ онъ разума, и какъ много дерзости, по словамъ неизвѣстнаго человѣка, безъ позволенія начальства, снявъ и отдавъ оклады. Стерпимъ сей случай: потому что Богъ насъ помиловалъ; помилуемъ и мы ризничаго. Но если онъ и самъ опытомъ не научился, и сдѣлаетъ подобную глупость: то покажетъ себя совершенно недостойнымъ довѣрія и неспособнымъ къ должности.

Литографъ былъ и у меня. Я сказалъ ему, что

изъяснюсь съ Вами. Не знаю, ввязаться ли. Скажите мнѣ мнѣніе Ваше и Казначей.

Миръ Вамъ и братіи.

Вотъ еще забота. Преосвященный Самуилъ скачаетъ, задумывается, а худо пекутся о немъ. Я опять предложилъ ему, не хочетъ ли къ намъ. Онъ соглашается. Скажите мнѣ Ваши мысли. Гдѣ лучше помѣстить его—въ Махрѣ, или въ Виѳаніи въ Архіерейскихъ покояхъ, и кто бы походилъ за нимъ?

169.

Мнѣ кажется, Отецъ Намѣстникъ, мы уладили предполагаемое для Васъ помѣщеніе такъ, что оно будетъ для васъ удобно, а ломки гораздо меньше, нежели прежде полагалось. Посмотрите.

Подсвѣщника для образа Пресвятыя Троицы сдѣлано нѣсколько рисунковъ, и по выбору изъ нихъ теперь дѣлается модель.

Если Вы не находите удобнымъ продавать литографическія изображенія Преподобнаго Сергія: то отказать художнику. Я тѣмъ рѣшительнѣе на сіе соглашусь, что изображеніе мнѣ не кажется, и вмѣсто вѣнца или сіянія окрестъ главы, какъ у насъ изображаютъ, сдѣлано надъ головою кольцо, какъ пишутъ западные художники.

Преосвященный Самуилъ видно думаетъ найти меня въ Лаврѣ: но едвали такъ будетъ.. Впрочемъ если прибудетъ: примите его съ любовію, и помѣстите и успокойте по возможности, въ Виѳаніи ли въ Архіерейскихъ покояхъ, или въ Махрѣ, какъ ему угодно будетъ.

Миръ вамъ и братіи.

Сент. 13. 1830.

Если о. Казначей ѣдетъ въ Москву: хорошо бы на сей недѣлѣ, чтобы застать меня.

170.

Здравствуйте, Отець Намѣстникъ, и съ братією: а отъ болѣзни берегитесь.

О моленіяхъ предписаніе нынѣ пошлется.

Перестаньте ходить и пускать въ ризницу безъ разбора. Что нужно для употребленія положите близко въ передней палатѣ: а во внутреннія не ходить безъ крайней нужды, и то съ предосторожностію, чтобы люди ходили здоровые и чистые отъ сообщенія съ больными.

Скажите Ректорамъ, чтобы по своему вѣдомству употребили предосторожности.

Я отложилъ путь въ Петербургъ, чтобы умирать съ своими. Къ празднику быть не предвижу возможности. Помолитесь Вы и за меня.

Но не пугайтесь, и не унывайте. Воля Божія во всемъ. Слава Богу о всемъ. Миръ всеѣмъ Вамъ.

Сент. 20. 1830.

171.

Богу благодареніе воздадимъ, Отець Намѣстникъ, что хранитъ Лавру и братію; и помолимся да продлитъ Господь сію милость къ мѣсту, которое Онъ ради Угодника Своего благословилъ, и да помилуетъ искушаемыхъ.

Трифиліевы деньги отданы старшему внуку, который въ службѣ, и не ребенокъ.

Оставили-ль новую гостиницу карантинный начальникъ и лѣкарь? Какъ разбился Іосифъ? И для чего Вы не дали мнѣ о семъ знать въ свое время? Такое молчаніе ведетъ къ тому, чтобы я всегда опасался чего-нибудь неизвѣстнаго, а вамъ не вѣрилъ.

Исправляетъ ли череду Филаретъ? Естли онъ лѣнится до сихъ поръ, и Вы попускаете: то это, какъ жется, уже очень не малый грѣхъ.

Странно мнѣ, что о Веніамина Вы выгнали: а его до Лавры хвалили, и Владыка, и теперь опять хвалятъ. Не оклеветалъ ли вамъ его кто? Развѣдайте, и скажите мнѣ, что тутъ правда: ибо правду надобно знать и потому, что она правда, и для того, чтобы ею оправдаться отъ искушеній на будущее время.

Заразительная болѣзнь въ Москвѣ, по милости Божіей, болѣе не распространяется: но сокращается не много.

Прошу молитвъ Вашихъ и братіи.

Окт. 31. 1830.

Учредилъ я временный Комитетъ для бѣдныхъ. Не худо дать въ него отъ Лавры рублей 1000 или 1500. Подумайте съ Соборомъ, и представьте.

172.

Не гнѣвайтесь на меня, Отецъ Намѣстникъ, за резолюціи Собору. И мнѣ не охота писать ихъ. Но что же дѣлать? Я дивлюсь, что Вы все подписываете безъ разбора, что попадетъ подъ перо. Развѣ шутили, когда давали присягу при вступленіи въ Соборъ? А если присяга не шутка: то каждый каждое дѣло со вниманіемъ долженъ разсматривать, и свои мысли о томъ, что справедливо, сообщать прочимъ, а не слѣпо подписывать.

Штатнымъ служителямъ Лаврскимъ, думаю, надобно помочь выдачею хлѣба. Подумайте о сей нуждѣ внимательно и представьте.

Чтобы и братія давали на бѣдныхъ, на что тутъ позволеніе? Кто сіе запретилъ?

Что пишете о Веніаминѣ, хотя неприятно знать, но надобно; свѣдѣнія Ваши даютъ мнѣ способъ усматривать истину.

Болѣзнь въ Москвѣ значительно уменьшилась, и, если Богъ продлитъ милость, кажется приближающею къ концу. Прекратились ли около васъ толки, о которыхъ вы писали?

Богъ молитвами Угодника Своего да сохранить въ мирѣ Васъ и братію.

Нояб. 15. 1830.

Всѣ ли проповѣди мои Вамъ доставлены? Въ Сентябрѣ и Октябрѣ ихъ напечатано пять.

173.

Благодарю, Отецъ Намѣстникъ, Васъ и братію за молитвенное о мнѣ воспоминаніе. Богъ да благословитъ всѣхъ Васъ; и, при помощи молитвъ Вашихъ, да подкрѣпитъ немощь мою служить миру святыхъ обители и Вашему, доколѣ то Ему благоугодно.

Въ сіи небеззаботные дни я забылъ о первомъ Декабря. Возмите мои триста рублей, и съ о. Казначеемъ раздайте служителямъ, богадѣленнымъ и бѣднымъ. Или уже исполните не къ празднику, какъ разсудите, и какъ бывало.

Неужели это Пахомій, отъ меня присланный? Не разсудите ли тихонько посовѣтовать ему перебраться изъ Лавры, чтобы для себя употребить сіе какъ епитимію, а для другихъ изгладить воспоминаніе случившагося?

Если дойдетъ до Васъ напечатанное въ Русскомъ Инвалидѣ изъ Варшавы: не слишкомъ тревожьтесь. Уже есть свѣдѣнія, что благій Богъ не дастъ успѣха ему.

Отвѣчалъ ли я Вамъ о Горѣ(sic)? Не надобно посылать его въ Виѣнію: а надобно сказать, что-

бы благодарилъ Бога, избавившаго его, и остерегался врага, ищущаго уловить его. Хорошо бы онъ сдѣлалъ, если бы вмѣсто эпитиміи вовсе удержался отъ вина. Духовный отецъ его долженъ смотрѣть за нимъ, и наставлять его.

Москва выздараивается, и думаю, завтра отворять ворота.

Дек. 5. 1830.

174.

Здравіе Вамъ, Отецъ Намѣстникъ, и братіи. А я также боленъ простудою.

Въ монахи, кого слѣдуетъ, представьте, по Лаврѣ и Махрѣ.

Какого военнаго Вы доискиваете? Развѣ онъ овца безъ имени? И когда представлено? Какъ можно такъ спрашивать? Развѣ у меня только и дѣла, что какой-то вашъ военный?—Прошу не прогнѣваться.

Генв. 17. 1831.

ОТЧЕТЪ

Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1885 годъ.

Братство Преподобнаго Сергія за отчетный годъ имѣло въ своемъ составѣ 334 лица. Въ томъ числѣ пять лицъ были почетными членами, 83 лица пожизненными членами и 246 лицъ дѣйствительными членами. Изъ членовъ Братства, насколько извѣстно Совѣту Братства, въ отчетномъ году скончались: Преосвященный Θεодосій, епископъ Екатеринославскій, протоіерей: А. Г. Никольскій и А. И. Яшинъ, заштатный священникъ Я. Л. Уваровъ и проф. Академіи И. Д. Мансветовъ. Личный составъ Совѣта Братства измѣнился по сравненію съ 1884 годомъ слѣдующимъ образомъ: въ общемъ собраніи 3-го Мая 1885 года доложено было письмо председателя Совѣта, епископа Дмитровскаго (нынѣ архіепископа Литовскаго и Виленскаго) Алексія, въ коемъ преосвященный председатель Совѣта, по случаю назначенія его на кафедру Литовскую, сообщилъ о невозможности ему долѣе состоять въ званіи председателя Совѣта. По произведеннымъ выборамъ председателемъ Совѣта избранъ товарищъ председателя

проф. В. Д. Кудрявцевъ, а товарищемъ предсѣдателя—членъ Совѣта протоіерей П. М. Волхонскій; на оставшуюся же одну вакансію члена Совѣта избранъ проф. П. И. Цвѣтковъ. Секретарь Совѣта С. Я. Уваровъ оставилъ эту должность и на его мѣсто избранъ былъ доцентъ Академіи В. Θ. Кипарисовъ.— Бывшій предсѣдатель Совѣта, нынѣ высокопреосвященный архіепископъ Литовскій и Виленскій, Алексій, во вниманіе къ тому, что нравственная поддержка, съ самаго основанія Братства оказываемая высокопреосвященнымъ Братству, много способствовала установившемуся вниманію общества къ Братству, а пожертвованія, доставляемые чрезъ высокопреосвященнаго, всегда служили значительнымъ источникомъ средствъ Братства, единодушно былъ избранъ въ почетные члены Братства Преподобнаго Сергія. Въ то же званіе и въ томъ же собраніи избранъ былъ протоіерей А. Θ. Некрасовъ, независимо отъ щедраго пожертвованія въ пользу Братства, постоянно оказывающій ему свое сочувствіе и содѣйствіе.

Ревизіонная коммиссія, избранная въ майскомъ засѣданіи 1884 года для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ Совѣта за 1883 годъ, въ общемъ собраніи въ Маѣ отчетнаго года представила докладъ, изъ коего видно, что книги за 1883 годъ найдены коммиссіею веденными правильно и согласно съ обычными формами счетоводства. По изъявленіи благодарности за труды коммиссіи по ревизіи книгъ за 1883 годъ въ общемъ собраніи тѣ же самыя лица избраны были и для ревизіи книгъ за 1884 годъ, именно—священникъ М. П. Багрецовъ и профессора: А. П. Смирновъ и В. А. Соколовъ.

Предметами дѣятельности Совѣта Братства были: пріемъ пожертвованій, обсужденіе прошеній о вспоможеніи и его размѣрахъ, обсужденіе и при-

нятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Совѣтъ уставомъ Братства. Въ видахъ усиленія средствъ Братства, Совѣтъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обращался, въ Октябрѣ и Ноябрѣ, въ Правленія Духовныхъ Семинарій, училищъ и къ настоятелямъ Московскихъ церквей съ просьбою принять подписные листы для сбора пожертвованій. Совѣтъ долгомъ почитаетъ свидѣтельствовать, съ благодарностію къ начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оо. настоятелямъ церквей, что многіе изъ подписныхъ листовъ возвращены съ болѣе или менѣе значительными пожертвованіями, подписанными часто многими лицами. Изъ этихъ подписныхъ листовъ — отъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній возвращены преимущественно листы на текущій 1886 годъ, отъ чего лица, сдѣлавшія свой членскій взносъ по этимъ листамъ, не внесены въ списокъ членовъ отчетнаго года, а имѣютъ быть внесены въ списокъ 1886 года, хотя суммы ихъ членскихъ взносовъ, полученныя по 31 Декабря 1885 года, и записаны на приходъ того же 1885 года. То же самое и относительно тѣхъ изъ подписныхъ листовъ на 1885 годъ, которые получены послѣ 1 Января сего 1886 года: жертвователи по этимъ листамъ имѣютъ быть зачислены въ число членовъ 1886 года.

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго 1885 года состояли: а) изъ 24,750 р. процентными бумагами и б) 922 р. 13 к. наличными деньгами. Въ теченіе 1885 года количество пожертвованій увеличилось на 100 р. процентными бумагами и на 4,238 р. 78 к. наличными деньгами. Изъ показанной суммы наличныхъ денегъ 700 руб. поступило въ качествѣ взносовъ отъ пожизненныхъ членовъ, а потому вся сумма эта подлежала обращенію въ процентныя бу-

маги для образованія запаснаго капитала; остальные же 3,538 р. 78 к. поступили какъ взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ и какъ единовременныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ и Обществъ. Кромѣ того: а) отъ продажи 8 экземпляровъ пожертвованной въ пользу Братства брошюры: „Согласно ли съ Евангеліемъ училъ Лютеръ“ получено 1 р. 20 к. и б) отъ концертовъ, данныхъ въ Сергіевомъ Посадѣ въ пользу Братства: аа) 6-го Декабря 1884 г., въ дополненіе къ полученной въ томъ же году суммѣ, получено въ отчетномъ году 1 р. 10 к. и бб) 14-го Ноября отчетнаго года выручено чистой прибылью 129 р. 12 к. Итого, отъ обоихъ концертовъ 130 р. 22 к. По уставу изъ этихъ денежныхъ поступленій, не составляющихъ пожизненныхъ членскихъ взносов, подлежали обращенію въ запасный капиталъ 20⁰/₀; остальные же 80⁰/₀, равно и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты въ количествѣ 1206 р. 65 к., а также имѣвшіе спеціальное назначеніе 220 р., пожертвованные графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ, и возвращенные долги въ количествѣ 28 р., составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства безъ вычета изъ нихъ 20⁰/₀ для внесенія въ запасный капиталъ. При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги поступило на приходъ процентными бумагами 500 р. и наличными деньгами 19 р. 75 к.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1885 году были слѣдующія: завѣщанные покойнымъ Московскимъ купцомъ Петромъ Егоровичемъ Поповымъ, на поминаненіе души его, 500 р. наличными деньгами; полученные отъ вдовы протоіерея Московской Воскресенской, въ Кадамахъ, церкви Іоанна Стефановича Маргаритова, на поминаненіе души его, 100 р. наличными деньгами; переданные профессоромъ В. О.

Ключевскимъ отъ неизвѣстнаго 100 р. наличными деньгами; пожертвованные пожизненнымъ членомъ Братства графомъ Сергіемъ Владиміровичемъ Орловымъ-Давыдовымъ на содержаніе одного изъ студентовъ Академіи въ 1885—86 учебномъ году 220 р. наличными деньгами и полученная отъ священника Московской Даниловскаго кладбища церкви Александра Васильевича Клирикова облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р. Въ числѣ крупныхъ пожертвованій нельзя не отмѣтить также начавшагося съ Октября отчетнаго года ежемѣсячнаго пожертвованія отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода по 25 р. въ мѣсяць, благодаря чему за отчетный годъ получено 75 р. Списокъ остальныхъ пожертвованій помѣщенъ въ концѣ отчета.

Въ первую половину 1885 года, по опредѣленію Совѣта Братства, выдавались ежемѣсячныя пособія 87 студентамъ IV, III и II курсовъ, въ размѣрахъ отъ 3 до 10 рублей. Во вторую же половину того же года Братство могло выдавать пособія въ тѣхъ же размѣрахъ только 60 студентамъ IV и III курсовъ. Что же касается студентовъ I—II курсовъ, то Братство могло воспользоваться лишь упомянутымъ пожертвованіемъ графа С. В. Орлова-Давыдова для выдачи его на годовое содержаніе одного изъ своекоштныхъ студентовъ I курса. Нуждамъ же другихъ студентовъ этихъ курсовъ Братство не могло удовлетворять за неимѣніемъ средствъ, несмотря на множество прошеній, какъ о постоянныхъ пособіяхъ, такъ и о единовременныхъ вспомошествованіяхъ, — въ особенности на одежду и обувь. И только два студента, въ особенности нуждавшіеся въ послѣднемъ отношеніи, были удовлетворены въ началѣ отчетнаго года.

Поступившія въ концѣ 1884 г., нѣкоторыя вещественныя пособія были розданы нуждающимся студентамъ въ отчетномъ году.

Въ теченіе 1885 года израсходовано: на постоянныя денежныя пособія студентамъ 4568 р., на единовременныя пособія 220 р.; на одежду и обувь для нѣкоторыхъ изъ студентовъ 31 р. 96 к. А всего поступило на расходъ по разнымъ статьямъ на пособія студентамъ въ теченіе года 4819 р. 96 к.

На канцелярскіе, почтовые и прочіе расходы употреблено 148 р. 14 к. Наиболѣе значительные расходы по этой статьѣ составляли: уплата за печатаніе отчета, приготовленіе подписныхъ листовъ и бланковъ и почтовая пересылка.

Въ отчетномъ году, при недостаточности средствъ, Братство могло обратить изъ наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги только 500 р. и по прежнему обратило ихъ въ облигаціи восточнаго займа, какъ наиболѣе выгодныя и удобныя. Операцию эту, по назначенію Совѣта Братства, произвелъ казначей Братства, доц. И. Н. Корсунскій.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать искреннюю благодарность редактору „Московскихъ Вѣдомостей“ М. Н. Каткову, редактору „Современныхъ Извѣстій“ Н. П. Гилярову-Платонову, а равно и редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“, выразившимъ свое сочувствіе и содѣйствіе Братству.

Всего въ 1885 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предъидущаго года:
 - а) процентными бумагами..... 24750 р. — к.
 - б) наличными деньгами..... 922 „ 13 „
2. Взносы дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя пожертвованія, всего..... 3538 „ 78 „
3. Взносы пожизненныхъ членовъ и другія крупныя пожертвованія:

а) процентными бумагами	100 р. — к.
б) наличными деньгами	700 „ — „
4. Отъ продажи 8 экземпляровъ брошюры: „Согласно ли съ Евангелиемъ училъ Лютеръ“	1 „ 20 „
5. Отъ концертовъ, данныхъ въ Сергеевомъ Посадѣ 6 Декабря 1884 г. и 14 Ноября 1885 г.	130 „ 22 „
6. Отъ промѣна купоновъ съ процентныхъ бумагъ Братства	1206 „ 65 „
7. Пожертвованные пожизненнымъ членомъ Братства графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ на содержание одного студента Академіи въ 1885—1886 учебномъ году.	220 „ — „
8. Возвращенные долги	28 „ — „
9. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами	500 „ — „
б) наличными деньгами	19 „ 75 „
Итого: а) процентными бумагами	25350 „ — „
б) наличными деньгами	6766 „ 73 „
А всего.	<u>32116 р. 73 к.</u>

Израсходовано:

I. На выдачу ежемѣсячныхъ пособій студентамъ	4568 р. — к.
II. На выдачу единовременныхъ денежныхъ вспомоствованій	220 „ — „
III. На уплату за одежду и обувь студентовъ	31 „ 96 „
IV. На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и прочіе расходы	148 „ 14 „
V. Переходящихъ суммъ наличными деньгами	500 „ — „
Итого наличными деньгами	5468 р. 10 к.

Осталось къ 1886 году:

Запаснаго капитала:

а) въ пятипроцентныхъ билетахъ Государственнаго банка	1350 р. — к.
б) въ пятипроцентномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выгрыш. займа.	100 „ — „
в) въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ 1, 2, 3 восточныхъ займовъ	20700 „ — „
г) въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ Московского Городскаго Кредит- наго Общества	2000 „ — „
д) въ шестипроцентномъ Заклад- номъ листѣ Московскаго Земель- наго Банка	1000 „ — „
е) въ билетахъ Государственнаго Казначейства	200 „ — „
ж) наличными деньгами	1298 „ 63 „
А всего оставалось къ 1886 г. 26648 р. 63 к.	

При семъ Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ объяснить, что за отчетный годъ подлежали обращенію въ запасный капиталъ изъ наличныхъ денегъ, — кромѣ 885 р. 61 к., не внесенныхъ въ запасный капиталъ за 1884 г., — еще 934 р. 4 к. за отчетный годъ, а всего 1819 р. 65 к. Хотя показанные остаткомъ къ 1886 году 1298 р. 63 к. наличныхъ денегъ и могли бы быть обращены въ счетъ всей показанной суммы, подлежащей обращенію въ запасный капиталъ, при чемъ и послѣ такового обращенія оставался бы дефицитъ въ 521 р. 2 к.; однако въ виду затрудненій уже оказавшихся и еще могущихъ возникнуть при удовлетвореніи нуждъ Братства, обращеніе ихъ въ запасный капиталъ отложено. Совѣтъ Братства надѣется внести всю сумму, подлежащую

обращенію въ запасный капиталъ, съ помощію возможнаго сокращенія расходовъ на будущее время.

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1885 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства
Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, пожертвовальъ 1000 р.

Почетные члены:

Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ
Литовскій и Виленскій, пожертвовальъ 100 р.
Ректоръ Московской Духовной Академіи, протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ. 100 „
Волхонскій, Павелъ Мих., прот. Москов. . . 1000 „
Рудневъ, Вас. Ѳеод., свящ. Москов., доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 2000 „
Некрасовъ, Алексѣй Ѳед. прот. Москов. . . 1000 „

Пожизненные члены:

Высокопреосвященные:

Палладій, архіеп. Казанскій 100 р.
Савва, архіеп. Тверской 300 „
Сергій, архіеп. Кишиневскій 300 „
Ѳеогностъ, архіеп. Владимірскій 100 „
Амвросій, архіеп. Харьковскій 100 „

Преосвященные:

Анастасій, еп. Старорусскій 100 р.
Антонинъ, еп. Старицкій 500 „

Германъ, епископъ.....	100	р.
Кирилль, еп. Чебоксарскій.....	100	„
Мисаиль, еп. Дмитровскій.....	100	„
Макарій, еп. Вятскій.....	200	„
Михаиль, еп. Курскій.....	100	„
Павель, еп. Олонецкій.....	100	„
Петръ, епископъ.....	500	„
Сергій, еп. Могилевскій.....	100	„
Симеонъ, еп. Орловскій.....	100	„

Андреевъ, Вас. Ал., Москов. купецъ.....	100	„
Анисимовъ, Павель Петр. прот. въ г. Са- рапулъ.....	200	„
Ансеровъ, Алексѣй Ал., свящ. Московскій.....	200	„
Березкинъ, Ив. Як., свящ. Московскій.....	100	„
Бухаревъ, І. Ник., свящ. Московскій.....	100	„
Барсанофія, игуменя Хотькова монастыря.....	100	„
Виноградовъ, І. Гр., прот. Московскій.....	100	„
Вишневскій, В. П., каѳ. прот. въ г. Казани.....	150	„
Воронецъ, Евстаѣй Ник., пот. дворянинъ.....	100	„
Глаголевъ, А-ндръ Ив., Москов. купецъ.....	100	„
Глушковъ, Арс. Арс., Москов. купецъ.....	100	„
Говорова, Евдокія Никифоровна.....	103	„
Горскій-Платоновъ, П. Ив., проф. и инспек- торъ Москов. Дух. Академіи.....	100	„
Григорій, архим. Москов. С.- Андроніева монастыря.....	100	„
Грузовъ, Сер. Ѳед.,.....	100	„
Дашковъ, Вас. Андр., гофмейстеръ, тайный совѣтникъ.....	100	„
Димитрій, архим. ректоръ Ворон. дух. сем.....	100	„
Евстаѣй, архимандритъ.....	200	„
Епишкинъ, В. В., коммерціи совѣтникъ и кавалеръ.....	100	„
Зерновъ, Ст. Пв., прот. Московскій.....	100	„

Иванцевъ-Платоновъ, А. Мих., прот. Моск.	100 р.
Игумновъ, Гавр. Матв., потомст. почет. гражданинъ	100 „
Ильинскій, А. Сем., прот. Московскій	100 „
Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ	100 „
Клириковъ, А. В., священникъ	100 „
Комаровъ, Гавр. Матвѣевичъ	100 „
Кононовъ, И. А., коммерціи совѣтникъ	100 „
Кольевъ, Н. А., свящ. Московскій	100 „
Кротковъ, Ф. Ив., прот. Московскій	100 „
Кудрявцевъ-Платоновъ, В. Д., проф. Москов- ской Духов. Академіи	100 „
Кузнецовъ, А. Гр., пот. почет. гражданинъ.	100 „
Лавровъ, прот. проф. Демид. Ярославскаго лица	100 „
Леонидъ, архим., намѣст. Троице-Сергіевой Лавры	100 „
Лукутинъ, А. Петровичъ	100 „
Михайловъ, А. М., Московскій купецъ	100 „
Модестъ, архимандритъ	200 „
Можайскій, А. Д., свящ. Московскій	100 „
Мошкинъ, Аѳ. Андр., Московскій купецъ	100 „
Мусей, архим. Площанской пустыни	100 „
Мухановы, Елиз. Алек. и Параскева Алек.	300 „
Надеждинъ, Н. Ив., прот. Московскій	100 „
Новоселовъ, П. Сем., Дмитровскій купецъ	100 „
Орловъ-Давыдовъ, С. В., графъ	100 „
Покровскій, П. Ев., прот., главный свящ. арміи и флотовъ	200 „
Растеряева, В. Гавр., жена Москов. купца.	100 „
Растеряевъ, Н. С., Московскій купецъ	100 „
Сазикова, А. А., почетная гражданка	100 „
Сахаровъ, П. Н., священ. Московскій	100 „
Скворцовъ, П. А., регентъ Москов. Чудов. хора	100 „

Смирновъ, Андр. П., профес. Москов. Дух.	100 р.
Академія	100 „
Смирновъ, І. А., свящ. Московскій	100 „
Смирновъ, П. А., свящ. Московскій	100 „
Соколовъ, Ал. Ив., каѳ. прот. Московскій..	100 „
Соловьевъ, Ив. Ив., почет. гражданинъ. . . .	100 „
Срѣтенскій, Г. Гр., свящ. Московскій.	100 „
Стриженовъ, Ѳ. М., пот. почет. гражданинъ.	100 „
Субботинъ, Н. Ив., проф. Московск. Духов.	
Академія	100 „
Сыровъ, Гр. Ал.	100 „
Телѣгинъ, А. Ив., прот. Московскій	300 „
Уткинъ, Лавр. Петровичъ.	100 „
Фортинскій, Н. Я., свящ. Московскій.	100 „
Холмовскій, В. Авк., прот. лейбъ-гвардіи сапер. бат. въ Петербургѣ	100 „
Шумовъ, Ал. Яков., Московскій купецъ . . .	100 „
Эггерсъ, Н. Бор., Московскій купецъ	100 „

Дѣйствительные члены:

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ.	6 р.
Аксакова, Анна Степановна	20 „
Аксеновъ, В. Дм.	5 „
Александровскій, І. Н., прот. (въ два раза).	20 „
Алянчиковъ, Н. Гавр., Московскій купецъ .	5 „
Алянчикова, Пелагія Александровна.	10 „
Алферовъ, Георгій свящ.	5 „
Амфитеатровъ, Валентинъ Ник., прот.	10 „
Амфитеатровъ, Егоръ Вас.,	5 „
Анастасій, іеромонахъ.	5 „
Арбековъ, І. Д., свящ.	5 „
Арсеньева, Наталья Юрьевна.	5 „
Абрикосовъ, Алексѣй Ив.	25 „
Багрецовъ, Мих. Петр., свящ.	5 „

Барбаринъ, Вас. Фил., свящ.....	5 р.
Бахметевъ, Вас. Ил.....	5 "
Благодарумовъ, Ник. Вас., прот.....	5 "
Бобарыко, Иос. Влад.....	5 "
Боголѣповъ, Ѳ. А., свящ.....	5 "
Богородскій, Ал. Еф.....	5 "
Богословскій, В. С. прот.....	5 "
Богословскій, Мих. Мих. (въ два раза).....	10 "
Богоявленскій, Конст. Ив., свящ.....	10 "
Борисовскій.....	5 "
Богоявленскій, А. Ив.....	5 "
Бородатовъ, А. Р.....	5 "
Бородинъ, Н. М.....	10 "
Бриллиантовъ, А. Як., свящ.....	5 "
Бурлуцкій, Іаковъ Петр., прот.....	5 "
Бутурлина, Марья Серг.....	10 "
Бушневскій, І. Н. свящ.....	5 "
Быловъ, Н. Н.....	5 "
Бѣляевъ, Ѳедоръ Гаврилов., прот.....	5 "
Бѣляевъ, Алекс. Дм.....	5 "
Бѣляевъ, Мих. Ѳед.....	5 "
Бѣляевъ, Ник. Вас.....	5 "
Бѣляевъ, Петръ Александр.....	5 "
Бѣляниновъ, Ст. Вас., прот.....	5 "
Варгинъ В. В.....	5 "
Васильевскій, В. Мих., свящ.....	5 "
Велтистовъ, Вас. Ник.....	5 "
Виноградовъ, А. С., свящ.....	5 "
Владимірскій, Пав. Серг.....	5 "
Владимірскій, Сум. Серг., прот. (въ два раза)	10 "
Внуковъ, Романъ Ник.....	5 "
Воздвиженскій, Н. Дм., свящ.....	5 "
Воздвиженскій, Мих. Мих., свящ.....	5 "
Волконскій, Сергѣй Петр., князь.....	5 "
Воропцовъ, П. Ѳ.....	5 "

Воронцовъ, Конст. Мих., діаконь.....	10 р.
Воскресенскій, Гр. Александр.....	5 „
Вышеславцевъ, Петр. Ал.....	10 „
Геннадій, архимандритъ.....	10 „
Головинъ, Іаковъ, свящ.....	5 „
Голубинскій, Дм. Ѳед.....	5 „
Голубинскій, Евг. Евс.....	10 „
Горбовъ, М. Г.....	5 „
Гюбнеръ, А. Н. (въ два раза).....	10 „
Деньгинъ, Ф. А. (въ два раза).....	10 „
Дервизъ (фонъ), Н. В.....	25 „
Десницкій, А. Павл.....	5 „
Діомидовъ, М. И., свящ.....	5 „
Дмитревскій, Н. Вас., свящ.....	10 „
Добронравовъ, Дм. Ѳед., свящ.....	10 „
Добронравовъ, Н. П.....	5 „
Дороеева, П. Д.....	5 „
Дьяченко, Г. М., свящ.....	7 „
Заозерскій, Н. Ал.....	5 „
Звѣздинскій, Г. Гавр., свящ.....	5 „
Звѣревъ, Сим. Ил., свящ.....	5 „
Звѣринскій, Вас. Павл., свящ.....	10 „
Зіоровъ, Мих. Захар.....	5 „
Знаменскій, А. М., свящ.....	5 „
Знаменскій, Іоаннь Павлнн., прот.....	10 „
Знаменскій, Пав. Ил.....	5 „
Івановъ, Андрей Ѳед., прот.....	5 „
Ільинскій, Мих. Ѳед., прот.....	5 „
Ільинъ, П. Н., почетн. гражд.....	5 „
Іоаничкій, игумень.....	5 „
Казанскій, Петръ Ив.....	5 „
Калининъ, А. А.....	10 „
Каптеревъ, Петръ Ѳед.....	5 „
Каптеревъ, Ник. Ѳед.....	5 „
Корзинкинъ, Л. П. (въ два раза).....	10 „

Корзинкинъ, Серг. Ив.....	5 р.
Касидинъ, Дм. Ѳед.....	15 „
Касидинъ, Ил. Ѳед., прот.....	5 „
Кастальскій, Дм. Вас., прот.....	5 „
Кедровъ, Ник. Ив.....	5 „
Кедровъ, С. Ив.....	5 „
Кипарисовъ, Вас. Ѳед.....	5 „
Кирилловъ, Ал. Ив.....	5 „
Киструсскай, Петръ Ив.....	5 „
Ключаревъ, Иоаннъ Петр., свящ.....	5 „
Ключевскій, Вас. Осип.....	13 „
Ковалевскій, I. А., свящ.....	5 „
Комаровъ, Вас. Ѳед.....	5 „
Комаровъ, Ник. Павл.....	5 „
Коншинъ, В. Д.....	5 „
Концовъ, С. Ал.....	5 „
Корсунскій, Ив. Ник.....	5 „
Косминковъ, Серг. Павл.....	5 „
Косинъ, Гавр. Як., свящ.....	5 „
Костромской, П. Н., свящ.....	5 „
Красновскій, Ник. А., свящ.....	10 „
Кривошеинъ, Ал. Парѳ.....	5 „
Крыловъ, Вас. Ѳед., прот.....	10 „
Кудрявцевъ, Т. А.....	5 „
Кузьмичевъ, С. Д.....	10 „
Лебедевъ, Алек. Ал., прот.....	10 „
Лебедевъ, Ал. Петр.....	10 „
Лебедевъ, Алексѣй, свящ.....	7 „
Левитскій, Серг. Дм.....	5 „
Левитскій, Мих. Дм.....	5 „
Лепешкина, Варв. Як.....	5 „
Лепешкинъ, В. Н.....	5 „
Ливанскій, Ил. Вас., свящ.....	5 „
Лихонина, Вѣра Ал.....	10 „
Лучининъ, Вас. Петр.....	5 „

Любецкій, Дм. Ив.	5 р.
Любимовъ, Ал. Ив., прот.	5 "
Любимовъ, Ник. Алек.	5 "
Любимовъ, Ив. Егор.	5 "
Ляпидевскій, Пав. Степ., прот.	5 "
Макарій, епископъ Киренскій.	15 "
Максимовъ, Христ. Конст., свящ.	5 "
Марковъ, Влад. Сем., свящ. (въ два раза) ...	10 "
Марковъ, Конст. Мих., свящ.	10 "
Мартыновъ, Ал. Вас.	5 "
Мещерины, бр.	15 "
Медвѣдниковъ, Ив. Лог. (въ два раза)	10 "
Минервинъ, Дм. Мих.	5 "
Модестовъ, А. В., свящ.	5 "
Модестовъ Мих. Вас.	5 "
Модестовъ, Ник. Вас., свящ.	5 "
Модестовъ, С. С., прот.	5 "
Мошкинъ, А. А.	5 "
Муретовъ, Митр. Дм.	5 "
Мухинъ, Д. Ѳ.	5 "
Мякишевъ, А. Ѳ.	5 "
Надежинъ, М. А.	5 "
Невскій, М. Г., свящ.	5 "
Невскій, А. Г., прот.	5 "
Невскій, Александръ Алексѣев.	5 "
Некрасовъ, Ил. Ѳед., свящ. (въ два раза) ...	10 "
Нечаевъ, Вас. Петр., прот.	5 "
Никольскій, Ал. Вас., свящ.	5 "
Никольскій, Евг. Ив.	5 "
Никольскій, Ст. Ст.	5 "
Никольскій, Мих. Дм., прот.	5 "
Никольскій, Ст. Вас., свящ.	5 "
Новорусскій, Алексѣй Ив.	5 "
Новицкая, Евдокія Вас.	5 "
Образцовъ, Вас. Аѳин.	5 "

Окопишниковъ, С. П.....	5 р.
Олсуфьевъ, Д. А. (въ два раза).....	50 "
Орловъ, Евг. Ив.....	5 "
Орловъ, Алексѣй Ив.....	5 "
Орловъ, Ник. Дм., прот.....	10 "
Остроумовъ, Мих. Андр.....	5 "
Покровский, С.....	5 "
Покровский, Викторъ Тим., свящ.....	5 "
Полотебновъ, Андрей Григ., свящ.....	5 "
Поповъ, А.....	5 "
Поспѣловъ, Иоаннъ Григ., прот.....	5 "
Потаповъ, Вас. Никиф.....	5 "
Потаповъ, Мих. Алекс.....	5 "
Преображенскій, Петръ Алекс., прот.....	10 "
Приклонскій, Петръ Вас., прот.....	5 "
Протасовъ, Тим. Ив.....	5 "
Прохоровъ, И. К.....	5 "
Прохоровъ, Серг. Ив.....	10 "
Ремовъ, Ѳед. Ег. свящ.....	5 "
Роговичъ, Петръ Ив., сенаторъ.....	5 "
Рождественскій, Викт. Петр., прот.....	10 "
Рождественскій, Иоаннъ Ник., прот.....	10 "
Рождественскій, Сергѣй Дм.....	5 "
Рожновъ, Ст. Ник.....	5 "
Розановъ, Ник. Петр.....	5 "
Розовъ, Плат. Вас.....	5 "
Романовскій, Вас. Ив., прот.....	10 "
Рубинъ, Петръ Вас., свящ.....	5 "
Рубцовъ, Сумеонъ Гр., прот.....	5 "
Рудневъ, Мих. Ив., свящ.....	5 "
Рудаковъ, Ив. Авк.....	5 "
Салецкая, Александра Никит.....	5 "
Самаринъ, Дм. Ѳед.....	5 "
Самойловъ, Ѳ. Н.....	25 "
Свѣтовидовъ, Вас. Еф., прот.....	5 "

Семеновъ, А. С.....	5 р.
Серапіонскій, В. Г., свящ.....	5 ”
Серафима, игум. Рожд. мон.....	25 ”
Сергіевскій, Вас. Филар.....	5 ”
Симонскій, Влад. Андр., камеръ-юнкеръ.....	5 ”
Славскій, Вас. Мих., свящ.....	5 ”
Смиренскій, Вас. Серг.....	5 ”
Смирновъ, А—ндръ Ал., свящ.....	5 ”
Смирновъ, А—ндръ Петр.....	5 ”
Смирновъ, Ник. Павл.....	5 ”
Смирновъ, Петръ Ал., прот.....	5 ”
Смирновъ, Петръ Ив.....	5 ”
Смирагинъ, Н. Вас.....	5 ”
Снегиревъ, А. Ив.....	5 ”
Соболевъ, Вас. Ѳед., свящ.....	5 ”
Соболевъ, Мих. Ив., свящ.....	5 ”
Соколовъ, Вас. Ал.....	5 ”
Соколовъ, Петръ Ал., прот.....	5 ”
Соколовъ, Петръ Ал., свящ.....	5 ”
Соколовъ, Петръ Мих.....	5 ”
Соловьевъ, Влад. Ив.....	10 ”
Соколовъ, Ник. Ал., свящ.....	5 ”
Соловьевъ, Б.....	5 ”
Соловьевъ, Ѳед. Мих. діаконъ.....	5 ”
Стариченковъ, Вас. Ив.....	5 ”
Струженскій, Влад. Ив.....	5 ”
Струвниковъ, Ал. Ив.....	5 ”
Суходскій, Алексѣй Никол., свящ.....	5 ”
Татарскій, Іер. Ал.....	5 ”
Тихоміровъ, Петръ Ив.....	5 ”
Тольскій, Ник. Гр., свящ.....	5 ”
Тороповъ, Конст. Арс.....	5 ”
Третьяковъ, С. В. (въ два раза).....	12 ”
Троицкій, Евл. Ив.....	5 ”
Троицкій, Ив. Вас.....	5 ”

Тулицына, г-жа.....	5 р.
Тяжеловъ, А. Аѳ.	5 "
Уваровъ, Сем. Як., свящ.....	5 "
Успенскій, Серг. Вас., свящ. (въ два раза)	10 "
Флоринскій, Иоаннъ Дм., свящ.....	5 "
Хайновскій, Ив. Мих.....	5 "
Хомяковъ, И. В.	5 "
Хомяковъ, С. Ег.....	5 "
Хомяковъ, Ст. В.	5 "
Цвѣтковъ, Алексѣй Ив.....	5 "
Цвѣтковъ, Петръ Ив.....	5 "
Челышевъ, Семенъ Глѣб.....	5 "
Чуксина, А—ндра Ив.....	5 "
Шанаевскій А.....	5 "
Шапошниковъ Карпъ Кондр.....	10 "
Шостыинъ, А—ндръ Павл.....	5 "
Шуваловъ, А. И.....	5 "
Щегловъ, Павелъ Фил., прот.....	5 "
Яковлевъ, Николай.....	5 "
Яковлевъ, В. Аѳ.....	10 "
Янковскій, Фил. Ив., свящ.....	14 "
Яхонтовъ, Ив. Петр.....	5 "
Ѳаворскій, Дм. Григ.....	5 "
Ѳивейскій, Мих. Павл.....	5 "

Списокъ пожертвованій на Братство
Преподобнаго Сергія *).

- а) По подписнымъ листамъ черезъ настоятелей Московскихъ церквей:
Софійской, на Лубянкѣ, церкви прот. П.
М. Волхонскаго, (по подписному листу на 1886 г.)..... 159 р. —

*) Цифры въ скобахъ означаютъ число членскихъ взносов.

Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви протоіерея М. Ѳ. Ильинскаго.....	70 —
Никитской, въ Басманной, священника М. Я. Геликонскаго.....	54 — (1)
Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, свя- щенника А. Д. Можайскаго.....	53р.50к.(2)
Троицкой, въ Поляхъ, церкви священника Н. А. Соловьева.....	46 — (5)
Троицкой, на Арбатѣ, церкви священника В. С. Маркова по подписному листу 1884 года 35 руб. и по листу 1885 года 40 руб., всего.....	75 — (3)
Черниговскихъ Чудотворцевъ, протоіерея І. Н. Рождественскаго.....	35 — (1)
Борисоглѣбской, у Арбатскихъ Воротъ, протоіерея І. Н. Александровскаго по подписному листу на 1884 годъ 35 руб. и по листу на 1885 годъ 30 руб., всего.....	65 —
Ризположенской, протоіерея В. П. Рож- дественскаго.....	35 —
Успенской, на Покровкѣ, протоіерея И. Ѳ. Касицына.....	30 — (2)
Николаевской, въ Кузнецкой, священника Петра Ильинскаго.....	30 —
Предтечевской, въ Кречетникахъ, священ- ника А. К. Смирнова по листу на 1884 6 р. и по листу на 1885 г. 28 руб., всего.....	34 —
Космодамианской, въ Шубинѣ, священ- ника М. Г. Невскаго.....	26 — (3)
Георгіевской, въ Грузинахъ, священника Г. Я. Коссина.....	26 — (1)
Богоявленской, въ Елоховѣ священника Н. Я. Березкина.....	25 — (5)

Девятинской, близъ Прѣсни, протоіерея А. Ив. Любимова.....	25 — (4)
Спасопесковской, на Арбатѣ, священника С. В. Успенскаго по листу на 1884 годъ 25 руб. и по листу на 1885 годъ 7 руб., всего.....	32 —
Петропавловской, въ Басманной, протоіе- рея П. А. Смирнова.....	23 — (4)
Николаевской, Большаго Креста, протоіе- рея В. О. Крылова.....	22 — (2)
Знаменской, на Знаменкѣ священника Г. А. Ключарева.....	21 — (3)
Предтечевской, въ Стар. Конюшенной, священника А. Цвѣткова по подпис- ному листу на 1884 годъ 21 руб. и по листу на 1885 годъ 20 р., всего.	41 —
Сергіевской, въ Пушкаряхъ священника А. А. Соколова.....	20 30 (2)
Всесвятской, на Кулишахъ, священника Н. Н. Дроздова по листу на 1884 г. 10 руб. 50 коп. и по листу 1885 г. 19 руб. 25 коп., всего.....	29 75
Покровской, въ Левшинѣ, протоіерея С. С. Озерова по листу 1884 года 9 руб. и по листу 1885 года 19 руб., всего.	28 —
Гавріило - Архангельской, при Почтамтѣ, священника Г. М. Дьяченко.....	18 — (2)
Екатерининской, на Ордынкѣ, священни- ка І. П. Ключарева.....	18 — (1)
Духосомшественской, на Даниловомъ клад- бищѣ, А. В. Модестова.....	18 — (1)
Николаевской, въ Воробинѣ, священника Н. Д. Флоринскаго.....	18 — (1)
Крестовоздвиженской, на Воздвиженкѣ, протоіерея А. И. Вишнеvsкаго....	17 —

Успенской, въ Печатникахъ, священника К. И. Богоявленскаго	16 — (1)
Смоленской, на Арбатѣ, протоіерея С. С. Владимірскаго по листу 1884 года 16 руб. и по листу 1885 года 13 руб. всѣго	29 —
Евпловской, на Мясницкой, священника Д. Ѳ. Добронравова	15 — (3)
Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, свя- щенника И. Я. Смирнова	15 —
Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Ни- колая, И. И. Соловьева	15 — (1)
Спасожедомской священника И. Н. Сахарова	15 —
Николаевской, въ Толмачахъ, протоіерея В. П. Нечаева	15 — (3)
Причта и церкви Вознесенской, за Сер- пуховскими воротами, церкви	15 —
Воскресенской, по Остоженкѣ, протоіе- рея Г. П. Смирнова-Платонова	15 —
Маріемагдалининской, въ Технич. учи- лищѣ, священника В. М. Славскаго	15 — (2)
Зачатіевскаго монастыря, священника П. Соколова	14 — (1)
Николаевской, на Щѣпахъ, священника И. Ѳ. Некрасова по листу 1884 года 14 руб., по листу 1885 года 14 руб. 70к., всѣго	28 70
Покровской, въ Левшинѣ, священника І. В. Модестова	14 —
Іаковлевской, въ Казенной слободѣ, про- тоіерея С. В. Бѣляникова	14 — (1)
Зачатіевской, протоіерея М. С. Боголюб- скаго	13 15 (2)
Успенской, на Остоженкѣ, священника В. С. Митропольскаго	13 —

Борисоглѣбской, на Поварской, священника И. С. Шарова по листу 1884 года 13 руб. и по листу 1885 года 9 руб., всего	22 —
Троицкой, въ Вишнякахъ, протоіерея, Теофилакта Ивановича Кроткова.....	13 —
Николоваганьковской, священника Е. Успенскаго.....	13 —
Покровскаго Собора, протоіерея Н. И. Надеждина	12 85 ^(*)
Саввинской, священника П. И. Сахарова по листу 1884 года 11 руб. и столько же по листу 1885 года, всего.....	22 —
Трехсвятительской, у Красныхъ Воротъ, протоіерея Николая Орлова.....	11 — ⁽²⁾
Воскресенской, въ Кадашевѣ, священника И. Крылова.....	11 —
Спиридоновской, на Спиридоновкѣ, церкви священника А. М. Цвѣткова.....	11 —
Александроневской, въ Академіи Коммерческихъ наукъ, священника Н. В. Рубина	10 60 ⁽¹⁾
Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, священника Ѳ. И. Румянцева по листу 1884 года 10 руб. и столько же по листу 1885 года, всего	20 —
Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, священника В. Г. Серапіонскаго.....	10 — ⁽²⁾
Цареконстантиновской, протоіерея В. Н. Амфитеатрова.....	10 — ⁽¹⁾
Тройцкой, въ Зубовѣ, священника Д. П. Орлова.....	10 — ⁽¹⁾
Рождественскаго монастыря, протоіерея С. Рубцова	10 — ⁽¹⁾
Трифоновской, въ Напрудной Слободѣ протоіерея П. П. Приклонскаго.....	10 —

Причта Преображенской, въ Спасской, церкви	10 —
Богоявленской, въ Дорогомилловской слободѣ, священника К. Т. Остроглазова по листу 1884 года 10 руб. и по листу 1885 года 9 руб., всего	19 —
Николопыжевской, священника Константина Орлова	10 —
Параскевѣевской, протоіеря В. И. Романовскаго	10 — (1)
Николозаяицкой, священника С. И. Звѣрева	10 — (2)
Успенской, на Дмитровкѣ, священника Ѳ. Е. Ремова	10 — (2)
Воздвиженской, на Вражкѣ, священника Н. С. Сахарова по листу на 1884 г. 7 руб. и по листу 1885 года 9 руб., всего	16 —
Петропавловской на Калужской ул. протоіеря С. Д. Цвѣткова по листу 1884 года 8 руб. и 1885 года 9 руб., всего	17 —
Знаменской, въ Переславской, слободѣ протоіеря Ѳ. Г. Бѣляева	9 — (1)
Седьмовселенской, у Новодѣвичьяго мон., священника Илиі В. Виноградова по листу 1884 года 9 руб. и по листу 1885 года 7 руб., всего	16 —
Космодамианской, въ Садовникахъ, священника Н. В. Минервина	9 —
Настоятеля Успенской, въ Кожевникахъ, церкви	9 —
Троицегрузинской, священника Н. Д. Воздвиженскаго	8 50 (1)
Варваринской, на Варваркѣ, протоіеря Н. Д. Никольскаго	8 — (1)

Георгиевской, на Лубянкѣ, священника Θ. Чельцова	8 — (1)
Николаевской, въ Хамовникахъ, священ- ника А. Н. Суходскаго	8 — (1)
Іоанна Воина, на Якиманкѣ, священника К. М. Маркова	8 —
Александровской, въ 4 Кадетскомъ Кор- пусѣ, священника Н. Я. Фортинскаго.	8 — (1)
Спасской, въ Каретномъ ряду, протоіе- рея А. Θ. Некрасова	8 — (1)
Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ, священника С. П. Срѣтенскаго	7 50
Николопокровской, протоіерея М. Д. Глаголева	7 —
Харитоніевской въ Огородникахъ, свя- щенника Валентина Остроумова	7 —
Николаевской, на Пескахъ, священника А. И. Благоволина	7 —
Іоакимовской, на Якиманкѣ, священника А. Крылова	7 —
Иверской, священника А. А. Доброгорскаго	7 —
Николаевской, въ Кобыльскомъ, священ- ника І. А. Каринскаго	7 —
Тихвинской, въ Лужникахъ, священника І. А. Виноградова по листу 1884 г. 6 руб. 30 коп. и по листу 1885 г. 5 руб. 50 коп., всего	11 80
Николаевской, Красный Звонъ, священ- ника Г. Θ. Виноградова	6 —
Флоролаврской, священника П. В. Ро- модановскаго	6 —
Николаевской, въ Драчахъ, священника І. Рождественскаго (подписной листъ 1883 года)	6 —
Духосшестввенской, на Лазаревскомъ Клад- бищѣ, священника Н. Н. Скворцова .	6 —

Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго Поля, священника Г. Воронцова по листу 1884 года 6 руб. и по листу 1885 года 5 руб., всего	11 —
Староименовской, священника А. Остроумова	6 —
Николаевской, въ Плотникахъ, священника С. Попова по листу 1884 года 5 руб. 50 коп. и по листу 1885 года 4 руб. 15 коп., всего.....	9 65
Воскресенской, за Даниловымъ монаст., священника В. М. Васильевского ...	5 50 (1)
Ржевской, на Поварской, священника Н. А. Воскресенскаго по листу 1884 г. 3 руб. и по листу 1885 года 5 руб., всего.....	8 —
Христорождественской, въ Кудринѣ, священника А. И. Борзцовскаго по листу 1884 года 5 руб. и столько же по листу 1885 года, всего	10 —
Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, священника І. Святославскаго.....	5 —
Троицкой, на Шаболовѣ, священника В. Ѳ. Руднева	5 —
Настоятеля Никитской, въ Татарской, церкви.....	5 — (1)
Рождественской на Бутыркахъ священника А. А. Ансорова.....	5 —
Успенской на Могильцахъ священника Ѳ. М. Ловцова.....	4 —
Власіевской въ Ст. Конюшенной священника Д. П. Некрасова по листу 1884 г. 2 р. 50 к. и по листу 1885 г. 4 р., всего.....	6 50
Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, священника Алексія Румянцева.....	4 —

Николопупышевской священника С. А. Смирнова	4 —
Преображенской на Болвановкѣ священника М. Холмогорова	4 —
Тиквинской на Бережкахъ священника Сумеона Смирнова	3 50
Тихоновской священника Василя Шумова	3 50
Максимовской на Варваркѣ священника А. С. Смирнова	3 —
Брестовоздвиженской въ Алексѣевскомъ мон. священника Сергія Смирнова	3 —
Покровской общины священника И. О. Мансветова	3 —
Троицкой, въ Петровскомъ, священника А. М. Невского	3 —
Николомоскворѣцкой священника А. И. Тихомирова	3 —
Протоіеря Н. К. Протопопова	3 —
Илиебыденской священника И. М. Лебедева	3 —
Маріемагдалининской въ Коммерческомъ училищѣ священ. П. И. Скородумова	3 —
Настоятеля Варсонофіевской церкви	3 —
Николаевской, на Курьихъ Ножахъ, священника В. И. Кроткова, по листу 1884 г. 3 р. и по листу 1885 г. 1 р., всего	4 —
Сумеоновской на Повареской священника М. Успенскаго, по листу 1884 г. 3 р. и по листу 1885 г. 1 р. всего	4 —
Космодамианской въ Кадашевѣ священ. Г. А. Смирнова	3 —
Скорбященской въ Ямской слободѣ священника В. П. Звѣринскаго	3 —

Тихвинской у Арбатскихъ воротъ священника Н. С. Левитскаго.....	3	—
Введенской въ Семеновскомъ священника К. И. Благовѣщенскаго.....	3	—
Богородицкой на Кулишкахъ священника Н. Я. Крылова.....	3	—
Благовѣщенской въ Петровскомъ саду священника С. Бѣляева.....	3	—
Николаевской въ Столпахъ протоіерея М. С. Соколова.....	2	90
Анастасіевской свящ. П. И. Оивейскаго.	2	90
Благовѣщенской на Бережкахъ священ. П. Ѳ. Громова по листу 1884 г. 1 р. и по листу 1885 г. 2 р., всего.	3	—
Духосожественской у Пречистенскихъ воротъ священника П. И. Лебедева..	2	—
Антипѣвской свящ. П. И. Смирнова..	2	—
Воскресенской въ Плѣнницахъ священника Г. И. Молчанова.....	2	—
Протоіерея Александра Ильинскаго...	2	—
Причта Троицкой въ Кожевн. церкви.	2	—
Георгіевской въ Ендовѣ священника А. Бѣлокурова.....	2	—
Новопименовской протоіерея А. Г. Никольскаго	2	—
Дмитріесолунской свящ. А. Богданова.	2	—
Маринской во Вдовьемъ домѣ протоіерея А. К. Соколова.....	2	—
Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, протоіерея А. И. Телѣгина.....	1	50
Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, священника Г. А. Побѣдинскаго....	1	—
Покровской, на Варваркѣ, священника П. Т. Орлова.....	1	—
Богородице-Рождественской на Дмитровкѣ священ. М. Н. Апостольскаго..	1	—

Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, священника А. С. Воскресенскаго.....	1 —
Предтечевской за Прѣсной церкви....	1 —

б) Чрезъ правленія Духовныхъ Семинарій и училищъ:

Отъ Ярославской Семинаріи (подписные листы на 1886 г.).....	41 — (6)
„ Тамбовской.....	39 — (4)
„ Смоленской.....	50 — (10)
„ Рязанской.....	28 — (2)
„ Нижегородской.....	24 — (2)
„ Оренбургской.....	16 — (3)
„ Воронежской.....	10 —
„ Кавказской.....	8 —
„ Пензенской.....	31 —
„ Олонецкой.....	10 — (2)
Законоспасскаго Духовнаго Училища по подписному листу на 1885 г. 32 р. и по листу на 1886 г. 15 р., всего.	47 —
Отъ Рязанскаго Духовнаго училища...	8 —
„ Вологодскаго Духовнаго училища..	16 — (2)
„ Дмитровскаго Духовнаго училища..	9 —
„ Волоколамскаго Духовнаго училища.	5 —
„ Задонскаго Духовнаго училища....	6 16

в) Единовременныя пожертвованія и разныя денежныя поступленія:

Отъ Графа Сергія Владимір. Орлова-Давыдова.....	220 —
Протоіеря А. Ѳ. Некрасова ежемѣсячно по 10 р., всего за мѣсяцы Январь—Май.....	50 —

Участвовавшихъ въ празднованіи 25-лѣтняго юбилея „Прав. Обзорѣнія“ . . .	30	—
Помощника смотрителя Волоколамскаго духовнаго училища С. И. Соловьева.	4	62
Неизвѣстнаго чрезъ протоіерея А. Ѳ. Некрасова	5	—
Профессора Д. Ѳ. Голубинскаго на поминавленіе А. В. Горскаго	5	—
Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ чрезъ протоіерея П. М. Волхонскаго	42	—
И. М. Миловскаго	3	—
Болгарина Ст. Хр. Стефанова	2	—

СОДЕРЖАНІЕ
ТРИДЦАТЬ ОСЬМОЙ ЧАСТИ
ПРИБАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ,

	Страницы.
Симеонъ Полоцкій. <i>I. Татарскаго</i>	3—83. 195—244
Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ намѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры Архи- мандриту Аѳанасію (1821.—1831)..	84—152. 331—404
Особенности греческаго языка новозавѣтнаго. Прот. <i>С. Смирнова</i>	153—196
Образы Иисуса Христа. <i>Архимандрита Христо- фора</i>	245—330

- кож. пер. (17,328). На начальной оберткѣ переплета книги также указано въ русскомъ переводѣ содержаніе „первыхъ“ шести словъ проповѣдника. Писано стариннымъ почеркомъ.
7228. *Christ. Dav. Lentz*. Evangelische Buss- und Gnadenstimme in dreyzehn erwecklichen Buss-Predigten, deren zehn über wichtige und zum Theil schwehre prophetische Texte, drey aber über die liebliche Geschichte von Zachäo Luc. 19, 1—10 gehalten. Königsberg und Leipzig, 1756. 4^o. Въ кож. пер. (12,420). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Aus den Büchern Hiero-Archimandritae Hieronymi“.
7229. *Henri Chatelain*, pasteur de l'eglise Walonne d'Amsterdam. Sermons sur divers textes de l'Ecriture Sainte. T. I—VI voll. 6. T. I seconde edition. Amsterdam, 1758—1760. 8^o. Въ кор. пер. (8,417). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7230. Des ordinarii Fratrum Reden über die Litaneey des Lebens, Leidens und der Wunden unsers Herrn Iesu Christi, gehalten vom Ende April. bis in den August 1747. Zweyte Edition. Barby, 1759. 8^o. Въ кож. пер. (90,417 и 4,419). 2 экз. На оборотѣ начальной крышки переплета экземпляра книги, означеннаго подъ № 90,417 находится рукописная помѣта, относящаяся къ 1773 году.
7231. *Ioh. Friedr. Bahrdt*. Sammlung einiger Trost-Predigten, zur heilsamen Anwendung dieser Leidens-Tage, deren öffentlicher Vortrag mit besondern Spuren des göttlichen Seegens bezeichnet worden. Leipzig, 1762. 8^o. Въ кож. пер. (96,417).
7232. *Carl. Friedr. Bahrdt*. Sammlung einiger Can-

zelreden über wichtige und den Namen des Gekreuzigten verherrlichende Wahrheiten der Religion. Leipzig, 1764. 8°. Въ кож. пер. (36,419).

7233. Neue Predigerbibliothek, oder Auszüge aus denen Predigten berühmter Männer, die sie über die Sonn- und Festtäglichen Evangelia und Episteln, wie auch über andere Spuche der heil. Schrift gehalten. Th. I—XXIV voll. 24. enthaltend die Predigten von

F. W. Kraft. H. T. Wagner. Iac. Lenfant. Ioh. Ad. Löw. I. C. Schmidt. I. M. Götze. Bened. Pictet. G. G. Fuhrmann. I. F. Stark. M. G. Minor. P. E. Kern. H. Meene. I. E. Schubert. I. D. Winkler. P. Isaac Watts. Ad. Struensee. A. F. W. Sack. C. A. Friderici. Iac. Saurin. A. Murray. I. H. Pratje. I. L. Mosheim. I. C. Reuchlin. I. Tillotson. C. A. Crusius. A. C. von Acken. I. G. Hillinger. Ioh. Thom. Haupt. I. Chr. Harnberg. D. O. Warendorff. Tob. Heinr. Schubart. Ioh. Rernh. Hassel. Fr. Eb. Boysen. Ulr. Wilh. Grimm. Ioh. Fr. Wilh. Jerusalem. E. R. Fischer. I. G. Löw. I. C. Müller. I. C. Ernesti. D. Stemler. I. G. Pfeil. S. Basch. I. C. Stemler. E. C. Iacobi. I. H. Bahrdt. G. Oesfeld. C. F. Hofmann. I. F. C. Ernesti. F. E. Rambach. I. F. von Stade. I. F. Gräff. H. Hoek. I. G. Reinbeck. C. Ziegler. I. C. Gulich. I. C. und C. S. Ulber. I. F. Burg. I. G. Palm. I. G. Töllner. I. G. Alberti. C. F. Voss. G. Reckzeh. H. Reckzeh. C. T. Seidel. S. F. Tre-scho. R. Teller. A. H. Franke. I. E. Silberschlag. I. F. Stein. I. I. von Essen. G. M. Schnetter. A. Hartwich. E. F. Myliys. F. H. Frenzel. I. G. C. Fischer. C. W. Schulz. G. C. Oesterreich. I. Kobbe. P. Hanssen. I. F. Crüger. F. O. Niemeyer. I. A. Cramer. M. E. F. Schmersahl. L. Hagemann. I. G. Napiersky. C. H. Zachariä. D. Wilkinson. G. Stanhope. Ibbot. I. Evans. Pet. Wöldike. I. C. F. Heusinger. I. A. E. Goeze. I. I. Rambach. I. A. Freylinghausen. I. I. D. Zimmermann. I. P. Gericke. I. I. von Melle. I. F. Hähn. I. I. Hecker. I. C. Steinbart. A. P. Hecker.

Io. Er. Müller. K. B. Schubert. G. W. Goetten. I. Carl. Kocken. F. Berletten. I. R. Martini. N. Müller. C. A. Dolle. I. A. Frinius. I. Chr. Leo. D. H. Bluhme. Fr. Wagner. I. I. Ebeling. Erdm. Neumeister. S. I. Baumgarten. M. G. Geysler. I. A. Dörrien. N. Nonne. W. N. Ziegler. G. Clemens. E. A. Bertling. I. K. Löw. I. P. Mähler. C. E. Simonetti. E. D. Hauber. I. L. Guthe. F. E. Bock. I. M. Chladenius. A. R. Fulhardt. E. F. Holtroff. E. D. Adami. M. N. Kelz. I. F. Burscher. I. G. Voigt. T. C. Lilienthal. I. F. Hirt. D. Rittersdorf. M. B. Riesch. W. Brunquell. F. S. Bock. C. G. Chrysaender. I. G. Hirsch. I. B. Bernhold. I. G. Herrmann. G. Steinkopf. I. I. am Ende. M. B. Mütter. C. F. Engelmann. Phil. Doddridge. C. L. Wetzell. I. G. Kirchner. Brucker. F. Degmayr. B. Menzer. I. F. Tiede. N. Volmar. C. F. Stresow. P. D. Burk. Fr. Weissenborn. Wilh. Gottl. Tafinger. G. I. Zöllikofer. I. I. Spalding. H. W. Clemm. I. A. Ernesti. I. W. Baron v. Brandenstein. I. T. Künneht. N. Luttmann. I. C. Stern. C. L. O. Zachow. P. F. Mützel. E. A. Pardey. N. Bischof von Lincoln. H. A. Walther. F. Atterbury. F. G. Resewitz. I. F. Burscher. M. G. Schaarschmidt. G. C. Herrnschmid. I. L. Neusmann. St. C. Lenz. I. G. Nicke. C. Haymann. G. Benzky. S. Seelandt. C. G. Schulz. A. N. Tolckemitt. I. G. Walch. I. Chrysostomus. I. I. Heinold. G. W. Zahlstraw. I. I. Salchli. I. I. Rump. I. L. Schlosser. T. Plasching. R. Bullier. I. P. F. Lesser. M. A. Winter. P. Swietlicki. I. C. Buchholz. D. Eulhardt. M. Denovius. R. F. von Wichmannshausen. I. A. Schaumburg. C. W. Ander. F. W. Ziegenhagen. N. Lardner. M. I. Liebeskind. P. I. Förtsch. I. G. Elsner. A. G. Masch. B. S. Grosse. F. C. Lesser. P. Hersleb. M. I. M. Uhlich. H. I. Carsten. M. S. B. Fehren. M. C. I. Wunderlich. G. T. Hein. F. W. Sartorius. I. F. Hasselberg. M. F. C. Darnmann. I. F. Danneil. G. F. Löber. M. G. F. Seiler. Formey. I. C. Lorenz. I. T. Künneht. Chr. Kertholt. T. Rivinus. I. C. Köcher. Joh. Iust. Trusheim. H. I. Burmeister. Chr. Wilh. Keller. E. L. Orlich. I. F. Temmen. El. Kutter. I. E. Silberschlag. L. B. Ouvrier. Dahme. C. F. Kappelier. A. L. Giese. M. S. Heym. I. I. Gyäfe. I. C. Stockhausen. L. Bourdaloue. C. F.

- Voss. Patzke. N. Kindermann. I. F. Teritz. I. H. Fehse. I. S. Bohn. W. A. Teller. I. D. Neumann. F. E. Iester. Lindner. Nölting. N. Woltersdorf. M. Bastholm. G. Less. S. Bourn. F. E. Wilmsen. I. A. Schlegel. C. H. Runge. D. Poertner. D. I. Mayhew. L. Sterne, oder Yorick. E. Bolber. I. Fordyce. I. F. Feddersen. W. H. Winnig. P. Rivers. B. Elliot. I. C. Velthusen. W. Dawes. N. Melior. N. Steinmetz. N. Mosche. G. I. Pauli. I. C. Wichmann. C. Döring. I. A. Brehme. A. A. Achilles. M. I. C. Weinland. N. Schaumburg. E. S. Ackermann. M. E. Bengel. H. Richter. I. A. C. Löning. I. D. Schüler. I. F. Lindenber. Ioh. Newton. Danzig, 1764—1775. 8^o. Въ кож. пер. (33,418).
7234. Ἱερομ. Νικηφόρου θεολόγου, τοῦ Κερκυραίου. Λόγος εἰς τὴν ἀγίαν καὶ μεγάλην τεσσαρακοστὴν, μετὰ καὶ τινῶν πανηγυρικῶν, ἐπιφωνηματικῶν καὶ ἐπιταφίων. Ἐπιμελῶς διορθωθέντες παρὰ τοῦ Ἱερομον. Μεθοδίου Ὀλυμπιώτου. Ἐν Λειψίᾳ τῆς Σαξονίας, 1766. 4^o. Въ кож. пер. (1,54).
7235. *Girard*. Conciones usui parochorum et captui plebis accommodatissimae in singulas dominicas et praecipua anni festa. Opus quadripartitum sermone gallico pluries evulgatum nunc in latinum conversum. Part. I—IV voll. 2. Augustae Vindelicorum, 1766. 8^o. Въ кож. пер. (1,45). Изъ библиотеки Архиепископа Методія.
7236. *Francis Atterbury*, late Lord Bishop of Rochester, and Dean of Westminster. Sermons and discourses on several subjects and occasions. Voll. II—IV voll. 3. The eighth Edition. London, 1766. 8^o. Въ кож. пер. (15,328).
7237. M. *Le Boux*, Evêque de Périgueux. Sermons prêchés devant le Roi. T. I—II voll. 2. Rouen, 1766. 8^o. Въ кож. пер. (44,419). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7238. *Jean. Fréd. Nardin*, pasteur de l' Eglise de Blamont. Le predicateur evangelique, ou sermons

- pour tous les dimanches et les principales fêtes de l' année. T. I—V voll. 5. Troisième édition, revue et retouchée. Lausanne, 1766—1768. 8°. Въ кож. пер. (124,262). Изъ библиотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
7239. *Thom. Sherlock*, late Lord Bishop of London and Master of the Temple. Several Discourses preached at the Temple church. In four volumes. T. I—IV voll. 4. London, 1770. 12°. Въ кож. пер. (1,326)
7240. *Amedée Lullin*, pasteur et professeur a Genève. Sermons sur divers textes de l' Ecriture Sainte. T. I vol. 1. Geneve, 1770. 8°. Въ кож. пер. (88,417).
7241. Vollständige Sammlung erbaulicher Kanzel-Reden der berühmtesten Gottesgelehrten unserer Zeit über die ordentlichen Sonn-Fest-Apostel- und Feyertagsepisteln des ganzes Jahrs. Herausgegeben und mit einer Vorrede begleitet von *I. R. Kiesling*. Th. I — III vol. 1, enthaltend Predigten von
I. R. Kiesling. Phil. Lud. Stat. Müller. Greg. Lan-
gemack. Ioh. Iac. Mack. Ioh. Chr. Schmidt. Phit.
Christ. Graf. Ioh. Georg Friedr. Franz. Friedr.
Sam. Zickler. Ioh. Fr. Wilh. Ierusalem. Seb. Friedr.
Trescho. Aug. Georg Uhle. Phil. Engelb. Adam
Schade. Ioh. Friedr. Bahrdt. Ioh. Andr. Cramer.
Christ. Aug. Kriegel. Ioh. Aug. Dietelmair. Ioh. Iac.
Rambach. Ludw. Heinr. Burry. Christ. Günth. Rau-
tenberg. Christ. Gottl. Kühnöhl. Heinr. Hoeck. Ioh.
Ad. Schlegel. Ioh. Friedr. Haagen. Ioh. Christ. Metzel.
Ioh. Lor. von Mosheim. Ioh. Augustin Köselitz. Ioh.
Dan. Schmidt. Gottfr. Rüter.
Erlangen, 1771. 4°. Въ кож. пер. (87,417).
7242. *Ioh. Casp. Lavater*, Pfarrer zu Zürich. 1)
Rede bey der Taufe zweyer Berlinischen Israe-
liten so durch Veranlassung der Lavater und

- Mendelsohnischen Streitschriften zum wahren Christenthum übergetreten. Samt einem kurzen Vorberichte. Frankfurt und Leipzig, 1771; 2) Der Verbrecher ohne seines gleichen, und sein Schicksal. Über Psalm XXXVII, 10—15. Schaffhausen, 1776; 3) Die Bekehrungsgeschichte der Apostel, als die lehrreichste Bekehrungsgeschichte eines jeden Christen vorgestellt in einer Predigt über Apostelgesch. 2, 1 — 13. Frankfurt am Mayn, 1778. Vol. 1. 8^o. Въ кож. пер. (1,418).
7243. *Ioh. Casp. Lavater*. Die Liebe, gezeichnet in vier Predigten und einigen Liedern. Leipzig, 1780. 8^o. Въ кор. пер. (22,417).
7244. *Ioh. Casp. Lavater*. Predigten über das Buch Ionas, gehalten 1772. Zwote Ausgabe, samт einer Predigt vom Selbstmord. I — II Hälfte vol. 1. Winterthur, 1782. 8^o. Въ кож. пер. (21,417).
7245. *Jacques-Benigne Bossuet*, Évêque de Meaux. Sermons. T. VII vol. 1. Paris, 1772. 8^o. Въ кож. пер. (36,418). Пожертвовано въ 1882 г. профессоромъ Академіи В. А. Соколовымъ.
7246. *J.-B. Bossuet*. Sermons choisis, suivis d'extraits de ses divers sermons, et précédés du discours préliminaire sur les sermons de Bossuet, par le cardinal *Mauray*. Paris, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (36,418).
7247. *J.-B. Bossuet*. См. подъ №№ 2679 и 2680 настоящего каталога.
7248. *G. I. Zollikofer*, Prediger der Evangelischreformirten Gemeinde zu Leipzig. Predigten. B-de I—II voll. 2. Zweyte und dritte Auflage. Leipzig, 1772 — 1774. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (22,418). Съ учеными помѣтками на страницахъ нѣкоторыхъ томовъ.

7249. *G. I. Zollikofer*. Predigten, nach seinem Tode herausgegeben. Bde I—III. V—VII voll. 6. Leipzig, 1788—1789. 8^o. Въ кож. пер. (22,418).
7250. *G. I. Zollikofer*. Predigten über die Würde des Menschen, und den Werth der vornehmsten Dinge, die zur menschlichen Glückseligkeit gehören, oder dazu gerechnet werden. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1783. 8^o. Въ кож. пер. (92,417).
7251. *G. I. Zollikofer*. Warnung vor einigen herrschenden Fehlern unsers Zeitalters, wie auch vor dem Missbrauche der reinern Religionserkenntniss, in Predigten. Leipzig, 1788. 8^o. Въ кож. пер. (93,417).
7252. *Espr. Fléchier*, Evêque de Nîmes. Sermons de morale, prêchés devant le Roi. Avec des Discours synodaux, et autres Sermons prêchés à l'ouverture des États de Languedoc, et dans sa Cathédrale. Nouvelle édition augmentée. T. II vol. 1. Lyon, 1774. 8^o. Въ кож. пер. (22,419).
7253. *Espr. Fléchier*. Panégyriques, sermons, discours et oraisons funebres. T. I—III voll. 3. Lyon, 1775. 8^o. Въ кож. пер. (25,418). Того же изданія тома I-го другой экз. въ кож. пер. (19,419).
7254. *Espr. Fléchier*. См. подъ №№ 2688 и 2689. настоящаго каталога.
7255. *Ioh. Ioach. Spalding*, Oberconsistorialrath und Probst in Berlin. Predigten, grösstentheils bey ausserordentlichen Fällen gehalten nebst einigen kleinen Erbauungs-Schriften. Frankfurt an der Oder und Leipzig, 1775. 8^o. Въ кож. пер. (79,417).
7256. Sammlung von Predigten über die Glaubens-

lehren aus den besten und neuesten Schriftstellern. B. I vol. 1, enthaltend Predigten von Pörtner, Giseke. Herbst. Ierusalem. Patzke. Seiler, wie auch aus den Sammlungen von Alberti und Cramer. Giessen, 1776. 4^o. Въ кож. пер. (86,417).

7257. *Sermons nouveaux sur les vérités les plus interessantes de la religion. Nouvelle édition, revue et corrigée.* T. I—III voll. 3. Avignon, 1776. 8^o. Въ кож. пер. (30,418). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

7258. *Massillon, Évêque de Clermont. Sermons.* T. I—VI, VIII—XIII voll. 12. Paris, 1776. 8^o. Въ кож. пер. (11,419). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Того же изданія томовъ I — VI, VIII, X — XIII voll. 11 другой экземпляръ въ папкѣ (25,419; 73,417; 13,418; 26,419; 70,417; 74,417; 19 и 21,418).

7259. *Massillon.* См. подъ №№ 2705 и 2706 настоящего каталога.

7260. *Fr. Christ. Oetinger, Herzogl. Rath und Prälat zu Murrhardt. Grundbegriffe des neuen Testaments in einem neuen Jahrgang von Predigten über die Sonn-Fest- und Feuertägliche Episteln, samt einem Anhang einiger andern von verschiedener Materie, von einer Wahrheitliebenden-Gesellschaft zum Drucke befördert.* Th. I — II voll. 2. (Sine loco). 1777. 8^o. Въ кож. пер. (28,419).

7261. *For. Christ. Oetinger. Predigten über die Sonn- und Feiertags-Evangelien, nebst einem Anhang von Passionspredigten. Samt einer Vorrede von Christ. Friedr. Sartorius.* Th. I—II voll. 2. Tübingen, 1780. 8^o. Въ кож. пер. (19,417).

7262. *Tob. Gottfr. Hegelmaier*. Beytrag wider den einreissenden Adämonismus, oder zur Verwahrung der Christen in der Lehre von der Macht des Satans. In drey Predigten über Matth. XIII, 24—30; Iac. IV, 7; Matth. IV, 1—11. Tübingen, 1778. 8^o. Въ папкѣ (1,219).
7263. *Pierre Claude Frey de Neuville*. Sermons. T. II vol. 1. Rouen, 1778. 8^o. Въ папкѣ (27,555).
7264. Προχοπίου Πελοποννησίου τοῦ Μεγασηλαιώτου. Βιβλίον καλούμενον Αὐλῆς ποιμενικός, περιέχον ψυχοφελεῖς διδασκαίαι ἐν πάσαις κυριακαῖς καὶ δεσποτικαῖς ἑόρταῖς μιᾶς ἑπταμηνιαίας σειρᾶς. Ἐν Λειψία τῆς Σαξωνίας, 1780. 4^o. Въ папкѣ (4,54).
7265. Δαμασκηνοῦ τοῦ ὑποδιακόνου καὶ στουδίτου τοῦ Θεσσαλονικέως. Θησαυρός. Μετά τῆς προσθήκης ἐν τῷ τέλει καὶ ἐτέρων ἑπτὰ λόγων ψυχοφελεστάτων, καὶ τῆς ἐξηγήσεως τοῦ Πάτερ ἡμῶν. Νεωστὶ μετατυπωθεὶς καὶ ἐπιμελῶς διαρθρωθεὶς παρὰ τοῦ Ἱεροδιακόνου Σπυρίδωνος Παπαδοπούλου. Ἐνετίησιν, 1780. 4^o. Въ кож. пер. (Н. 530). Въ началѣ книги находятся слѣдующія рукописныя замѣчанія, писанныя К. И. Невоструевымъ: „Дамаскинъ иподiakонъ жилъ около 1453 г. См. о немъ также Fabr. В-са gr. X, 501. Свящ. Виноградова о Θεοδωριτωμῶν словѣ с. 76. Vel potius: Tafel, Thessalonica p. 69, ubi contendit, Damascenum hunc vixisse seculo XVI vix XV.—О крестномъ знаменіи 428. Confer Allatii de consensu 1358“.
7266. *F. I. Durand*. L'année evangelique, ou Sermons pour tous les dimanches et fêtes de l'année Chrétienne. T. I—VII voll. 7. Berne, 1780. 8^o. Въ кож. пер. (14,419).
7267. *Jacques Giroust*, de la compagnie de Jesus. Sermons pour le carême. T. I—II voll. 2. Nouvelle édition, revue et augmentée. Toulouse,

1781. 8^o. Въ кор. пер. (10,419). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7268. *Jacques Giroust*. Sermons pour l'avent. Nouvelle édition, revue et augmentée. Toulouse, 1781. 8^o. Въ кор. пер. (10,419). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7269. *Ioh. Iac. Hess*, Diakon am Frauen-Münster in Zürich. Der Christen-Lehrer über die Apostel-Geschichte. Predigten. Dekade I — V voll. 5. Zürich, 1781 — 1788. 8^o. Въ папкѣ (9 и 27,417).
7270. *Ioh. Iak. Hess*, Christliches Uebungsjahr, oder Geschichte des Menschen, wie ihn die Religion mittelst gewisser Uebungen durch alle Hindernisse glücklich zum Ziele führt. In einer Reihe von Predigten, gehalten im Jahre 1783. Hälfte I — II voll. 2. Zürich und Leipzig, 1791. 8^o. Въ папкѣ (16,418 и 15,419).
7271. *Ioh. Iak. Hess*. Ueber die Volks- und Vaterlandsliebe Iesu. Zwölf Predigten, mit Hinsicht auf gegenwärtige Zeitumstände. Zürich, 1793. 8^o. Въ папкѣ (31,417).
7272. Μαχαρίου Σχορδίτη, ιεροδιδασκάλου, τοῦ Κρητῶς. Βιβλίον περιέχον λόγους ἐγκωμιαστικούς καὶ πανηγυρικούς: εἰς ἐπίσημους δεσποτικὰς ἐορτὰς, καὶ ἁγίων. Ἐπι δὲ καὶ εἰς τὴν ἁγίαν μεγάλην τεσσαρακοστὴν διδασκὰς. Τομ. α'. Vol. 1. Ἐνετίησιν, 1787. 4^o. Въ кож. пер. (2,54).
7273. *Bourdaloue*, de la compagnie de Jesus. Sermons pour les dimanches. T. I — IV voll. 4. Toulouse, 1787. 8^o. Въ кор. пер. (1,419 и 77,417). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7274. *Bourdaloue*. Sermons pour les fêtes des saints, et pour des vêtures et professions religieuses.

- Т. I—II voll. 2. Toulouse, 1787. 8°. Въ кож. пер. (27,418). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7275. *Bourdaloue*. Sermons sur les mystères. Т. I — II voll. 2. Toulouse, 1787. 8°. Въ кор. пер. (28,418). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7276. *Bourdaloue*. Sermons pour le carême. Т. I—II voll. 2. Toulouse, 1787. 8°. Въ кор. пер. (26,418). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7277. *Bourdaloue*. Sermons pour l'avent. Toulouse, 1787. 8°. Въ кор. пер. (75,417). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7278. *Bourdaloue*. См. подъ №№ 2681—2683 на-стоящаго каталога.
7279. Predigten über die Evangelischen Texte an Sonn- und Festtagen zur Beförderung der Familien-Erbauung. Aus den Werken der vorzüglichsten jetzt lebenden deutschen Redner, gesammelt von dem Herausgeber der Predigten über die ganze Christliche Moral. Dritter Theil. Vom 1 Pfingstt. bis auf d. 14 Sonnt. nach Trin. Enthalt. Predigten von
Löffler. Resewitz. Seyffert. Boysen. Less. Rose. Salzmann. Forster. Froriep. I. Ad. Schlegel. Koibel. Schinmeier. Spalding. Kraft. Röller. Reiss.
Giessen, 1791. 8°. Въ папкѣ (35,556).
7280. *Christoph Christian Sturm*, Pastor an der Hauptkirche St. Petri in Hamburg. Predigten über die Sonntags-Evangelia durchs ganze Jahr. Nach dessen Tode herausgegeben von *F. W. Wolfrath*, Prediger in Rellingen. Th. I—V voll. 5. Hamburg, 1791 — 1796. 8°. Въ кож. пер. (20,419 и 95,417).

7281. *Jac. Vernes*, pasteur. Sermons, prononcés a Genève. T. I — II vol. 1. Genève, 1792. 8°. Въ кож. пер. (72,417). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7282. *Pesme de Matignicourt*, Prêtre du Diocèse de Châalons sur Marne. Sermon sur l'unité de la religion naturelle et de la religion révélée, prêché dans l'Eglise catholique de Stockholm, le jour du Vendredi saint. Stockholm, 1796. 8°. Брош. Въ папкѣ (17,419). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
7283. Dr. *Franz Volkmar Reinhard*, Churfürstlichem Oberhofprediger. Predigten, in Jahr. 1796 und 1797 bey dem Churfürstl. Sächsischen Evangelischen Hofgottesdienste zu Dresden gehalten. Voll. 2. Zweyte verbesserte Auflage. Amberg und Sulzbach, 1798 — 1800. 8°. Въ папкѣ (32,418).
7284. Dr. *Fr. Volkm. Reinhard*. Auszüge aus einigen in Jahren 1796 und 1797 bey dem Churfürstl. Sächsischen Evangelischen Hofgottesdienste zu Dresden gehaltenen Predigten. Voll. 2. Zweite verbesserte Auflage. Amberg und Sulzbach, 1799—1801. 8°. Въ папкѣ (17,418).
7285. Dr. *Fr. Volkm. Reinhard*. Predigten in Jahr. 1795, 1798 — 1802, 1804 — 1812 bey dem Churfürstl. Sächsischen Evangelischen Hofgottesdienste zu Dresden gehalten. Neue für Minderbegüterte veranstaltete Auflage. 1795 B. 1; 1798 Bde 2; 1799 Bde 2; 1800 Bde 2; 1801 Bde 2; 1802 Bde 2; 1804 Bde 2; 1805 Bde 2; 1806 Bde 2; 1807 Bde 2; 1808 Bde 2; 1809 Bde 2; 1810 Bde 2; 1811 Bde 2; 1812 B. 1. Voll. 28. Amberg, Nürnberg und Sulzbach, 1803—1816. 8°. Въ папкѣ (32,418).

7286. Dr. *Fr. Volkm. Reinhard*. Auszüge aus einigen im Jahre 1795 bey dem Churfürstl. Sächsischen Evangelischen Hofgottesdienste zu Dresden gehaltenen Predigten. Neue für Minderbegütete veranstaltete Auflage. Des ersten Jahrgangs zweyter Band. Vol. 1. Nürnberg und Sulzbach, 1804. 8^o. Въ папкѣ (32,418).
7287. Dr. *Fr. Volkm. Reinhard*. Predigten bey dem Churfürstl. Sächsischen Evangelischen Hofgottesdienste zu Dresden gehalten. Dritte Sammlung von Jahre 1804. 8^o. Въ папкѣ (32,418).
7288. Siebente Sammlung der Predigten. (Sine tit). 8^o. Въ бум. пер. (18,418).
7289. Βιβλίον ὀνομαζόμενον Νέος Θησαυρός. Μετὰ τῶν προ-
υπαρχουσῶν ἐν αὐτῷ περιεχομένων Ὁμιλιῶν. Νεωστὶ με-
τατωποθέν, καὶ μετ' ἐπιμελείας διορθωθέν παρὰ ἱεροδια-
κόνου Γεωργίου Σουγδουροῦ, τοῦ ἐξ Ἰωαννίνων. Ἐνετίησιν,
1802. 4^o. Въ кор. пер. (Н. 386). На оборотѣ на-
чальной крышки переплета книги находится ру-
кописная помѣта, относящаяся къ 1857 году.
7290. *Gottfr. Aug. Lobeck*, Pfarrer zu Grunau und Domsen. Predigten bey ungewöhnlichen Veranlassungen nebst einer Vorstellungsrede. Weissenfels und Leipzig, 1803. 8^o. Въ кор. пер. (5,417).
7291. L'abbé de *Boismont*. Oraisons funèbres, panegyrique et sermon. Paris, 1805. 8^o. Въ папкѣ (Н. 2788). Въ началѣ книги находится такая надпись: „Изъ библіотеки Протоіеря Александра Невоструева. Января 19-го дня 1843 го года.
7292. Dr. *Ioh. Iak. Stolz*, Professor und Prediger in Bremen. Historische Predigten. Th. I — II voll. 2. Iena, 1805 — 1806. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 1720). На начальной оберткѣ переплета книги находится рукописная помѣтка на нѣмец-

комъ языкѣ, относящаяся къ 1845 году и указывающая на тогдашнюю принадлежность книги фамиліи Каспари.

7293. *Dr. Gottl. Christ. Storr. Sonn- und Festtags-Predigten. Nach seinem Tode herausgegeben von Dr. F. G. Süskind und I. F. Flatt. Nebst einem Anhang von Synodal-Predigten. B. I—II voll. 2. Tübingen, 1806—1807. 8^o. Въ папкѣ (81,417).*
7294. *J.—B.—Ch.—M. de Beauvais, Évêque de Senez. Sermons. T. I—IV voll. 4. Paris, 1807. 8^o. Въ кор. пер. (29,418). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.*
7295. *Hug. Blair, ministre de l'église cathédrale et professeur dans l'université d'Edimbourg. Sermons. Traduction nouvelle, faite sur la XXII-e édition anglaise, par m. de Tresian. T. I—V voll. 5. Paris, 1807—1808. 8^o. Въ кор. пер. (35 и 43,419).*
7296. *George Collins, Prediger der Evangelisch-reformirten Gemeinde zu Riga. Predigten. B. I vol. 1. Riga, 1811. 8^o. Въ папкѣ (27,419). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Богословія бакалавра, Соборнаго Іеромонаха Гавріила“.*
7297. *Ios. Milner, master of the grammar school, and afterwards vicar of the holy Trinity Church in Kingston-Upon-Hull. Practical sermons, in two volumes. Voll. 2. To wich is prefixed, an account of the life and character of the author, by the Isaac Milner. Fifth edition. London, 1814. 8^o. Въ папкѣ (12,418). На выходныхъ листахъ обоихъ томовъ находится надпись: „Библіотекѣ Московской Духовной Академіи Студентъ Священникъ Капитонъ Говоровъ. 1853 года 7 марта“.*

7298. Les orateurs chrétiens, ou choix des meilleurs discours prononcés dans les églises de France, depuis Louis XIV jusqu'à nos jours. T. I—XXII voll. 22, contenus:
1-re serie. T. I—IV. De Lingendes. Jean le Jeune. Giroust. Antoine Anselme. A. Castillon. Cheminai. Jean de la Roche. Hubert. Charles Boileau. Charles Frey de Neuville. Lafiteau. H. Griffet. Joseph de la Fontaine de la Boissière. Jean-Louis de Fromentières. Soanen. 2-me serie. T. V—XX. Bourdaloue (T. V—XIII). Massillon (T. XIV—XX). 3-e serie. T. XXI—XXII. De la Rue. Fénelon. Fléchier. Du Jarry. Bretonneau. I. B. Molinier. De la Parisière. Gaspard Terrasson. C. I. Perrin. Clément. Le Chapelain. Poulle. Paris, 1818—1822. 8^o. Въ кор. пер. (32,419).
7299. *Ioh. Heinr. Bernh. Dräseke*. Christus an das Geschlecht dieser Zeit. Vier Evangelische Vorträge in der freien Gemeinde einer freien Stadt, zu St. Ansgarii in Bremen gehalten. Dritte Auflage. Lüneburg, 1819. 8^o. Въ кор. пер. (33,410).
7300. *Dr. Ioh. Heinr. Bernh. Dräseke*. Predigten für denkende Verehrer Iesu. Neueste Ausgabe in zwei Bänden herausgegeben von *Th. H. F. Dräseke*. Vol. 1. Lüneburg, 1836. 8^o. Въ кор. пер. (37,419). На начальной оберткѣ переплета книги рукою покойнаго проф. Протоіерея *Ө. А. Голубинскаго* написано: „Даръ *Е. В. П. М. Д. Акад. Ректора, Архим. Филарета, Прот. Θεодору Голубинскому*. 18^{XI}/_{XX}41“.
7301. *Iah. Iak. Hedrén*. Predikningar. Första Delen. Stockholm, 1820. 8^o. Въ папкѣ (5,419).
7302. *Claus Harms*, Archidiaconus an der St. Nicolaikirche in Kiel. Sommerpostille, oder Predigten an Sonn- und Festtagen von Ostern bis Advent. Th. I—II voll. 2. Th. I dritte Auflage

- und Th. II zweyte Aufl. Kiel, 1820. 8^o. Въ папкѣ (10,418).
7303. *Claus Harms*. Winterpostille, oder Predigten an den Sonn- und Festtagen von Advent bis Ostern. Vierte Auflage. Kiel, 1820. 8^o. Въ папкѣ (82,417).
7304. *Claus Harms*. Predigten christologische. Kiel, 1821. 8^o. Въ папкѣ (9,418).
7305. *Harms*. Von den gemeinschaftlichen Erbauungen in den Häusern. Drei Predigten, gehalten in Herbst 1823. Altona, 1824. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (Б. 83).
7306. *Harms*. Von der Heiligung. In neun Predigten über Galat. 5. 16 — 25, gehalten an den ersten Trinitatissonntagen 1831. Kiel, 1833. 8^o. Въ кор. пер. (6,417).
7307. Κωνσταντίνου Πρεσβυτέρου καὶ Οἰκονόμου λόγος ἐπιτάφιος εἰς τὸν ἀείμνηστον πατριάρχην Κ-πόλεως Γρηγόριον. Ἐκφωνηθεὶς ἐν Ὁδησσῷ ἐν τῇ Ῥωστικῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Μεταμορφώσεως τῇ 19 Ἰουνίου 1821. Съ русскимъ переводомъ. Ἐν Πετρούπολει, 1821. 8^o. Брош. Въ папкѣ (Г. 1438).
7308. Τοῦ αὐτοῦ. Ὁ αὐτὸς λόγος. Съ нѣмецкимъ переводомъ, сдѣланнымъ D. A. Grimm'омъ. Ἐν Πετρούπολει, 1824. 8^o. Брош. Въ папкѣ (Г. 1438).
7309. Dr. *Ioh. Gottl. Marezoll*. Predigten auf alle Festtage des Jahrs. Iena, 1821. 8^o. Въ кор. пер. (8,419).
7310. *Edw. Law*. A charity sermon, preached Nov. 23. 1824. at the British chapel, St.-Petersburg, for the relief of the sufferers from the late dreadful inundation. St.-Petersburg, 1824. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (19,371).
7311. Sieben Passions-Predigten. Von dem Verfasser

- der Schrift: Etwas fürs Herz auf dem Wege zur Ewigkeit. Basel, 1825. 8^o. Въ паккѣ (Н. 1949).
7312. *Edw. Law*. A sermon, preached Nov. 29. 1825. at the British chapel, St.-Petersburg, on occasion of the lamented death of His Most Gracious Majesty Alexander I. Emperor of all the Russias. St.-Petersburg, 1825. 8^o. Въ паккѣ (19,371).
7313. Dr. *Fr. Wilh. Krummacher*, Pastor zu Gemarkte. Elias Thisbit̄er, nach seinem äussern und innern Leben dargestellt. Bdchen I—III voll. 3. Elberfeld, 1828 — 1833. 8^o min. Въ саф. кор. (13,357).
7314. Idem. Fünfte Ausgabe in einem Bande. Elberfeld, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2919 и 13,357).
7315. *Fr. Wilh. Krummacher*. Elisa. 2-tes Bändchen. Elberfeld, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (12,357).
7316. Idem. Zweite Auflage. I — III Bändchen. Elberfeld, 1844 — 1845. 8^o. Въ саф. кор. (12,357).
7317. Idem. Andere Auflage. II — III Bändchen. Elberfeld, 1846—1847. 8^o. Въ кор. пер. (12,357 и Н. 2883).
7318. Idem. Dritte Auflage. B. I vol. 1. Elberfeld, 1859. 8^o Въ кор. пер. (Н. 2883 и 12,357).
7319. *Fr. Wilh. Krummacher*. Neue Predigten. B. I. Das Adventsbuch. Bielefeld, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (Н, 2919).
7320. Idem. Zweite durchgesehene und vervollständigte Auflage. I B. vol. 1. Bielefeld, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2244).
7321. Idem. II-ter Band. Das Passionsbuch. Bielefeld, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 373).
7322. *Fr. W. Krummacher*. Salomo und Sulamith. Predigten aus dem Lied der Lieder. Siebente

- Auflage. Elberfeld, 1855. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2920).
7323. *F. W. Krummacher*. David, der König von Israel. Berlin, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2113).
7324. L'abbé *Poulle*, predicateur du Roi. Sermons. Nouvelle édition augmentée d'un exorde général sur la religion chrétienne et de son Eloge, par m. Le M.—is de Ste *Croix*. T. I — II voll. 2. Avignon, 1825. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2796).
7325. *Fr. Aug. Gottgetr. Tholuck*, Doktor und Professor der Theologie. Predigten. 1-tes Heft. Zehn Predigten, zu Berlin, Rom, London und Halle gehalten. Vol. 1. Berlin, 1829. 8^o. Въ кор. пер. (68,417)
7326. Dr. *A. Tholuck*. Predigten über Hauptstücke des christlichen Glaubens und Lebens. Neue Ausgabe, der zweiten Folge erste und zweite Sammlung von akademischen Predigten. Band III. vol. 1. Hamburg, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (38,419).
7327. Dr. *Aug. Tholuck*. Werke. Bde III—VI voll. 4. Predigten über Hauptstücke des christlichen Glaubens und Lebens. Theile II — V. Th. II fünfter Auflage. Th. III — V dritter Auflage. Gotha, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (68,417 и Г. 2174). Съ помѣтками на оглавленіяхъ и поляхъ книгъ, писанными рукою А. В. Горскаго и характеризующими вниманіе послѣдняго къ той или другой проповѣди автора.
7328. *C. E. F. Moulinié*, pasteur émérite de l'église de Genève. Homélie et sermons sur divers textes de la parole de Dieu. T. I — II voll. 2. Genève, 1830. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2792). На начальной оберткѣ переплета I-го тома на-

писано: „Изъ библиотеки Протоіерея Александра Невоструева. Января 19-го дня 1843-го года.“

7329. Auswahl vorzüglicher Predigten auf alle Sonn- und Feiertage des Jahres, wie auch bei verschiedenen Gelegenheiten und der heiligen Fastenzeit, von einer Gesellschaft katholischer Geistlicher. 1830: Bde I—IV Hefte 12; 1831: Bde I—IV Hefte 12; 1833: Bde I—IV Hefte, 12 voll, 12, enthaltend Predigten von

Ant. Jeanjeau. I. H. Brockmann. M. Lechner. Adr. Gretsche. Phil. Dittrich. Ant. Link. Karl Klein. Al. Hassl. R. Zängerle. I. M. Illmensee. F. Arndt. Mich. Caj. Hermann. Dan. Krüger. Seb. Zängerle. Georg Zeiler. Mich. Feder. Ant. Stöckl. Casp. Voss. Phil. Vonend. Gottl. Ackermann. Fritz. Valent. Pauer. Paul Al. Iais. Karl. Eggcr. D. v. Brentano. Seb. Mutschelle. A. Gügler. Schreven. Xav. Massl. Ios. M. Göschl. Oppelt. Ios. Bauerschubert. Ant. Saller. M. M. Brenner. Pichler. Natter. Mart. Gehrig. G. A. Boxleidner. Ioh. Al. Schneider. K. Vonend. F. Diettrich. Ioh. Mich. Leonhard. Ioh. Gerson. A. Hassler. Ant. Wansidel. Bened. Abt. Franz. Ios. Weinzierl. Xav. Mayer. G. Kellermann. I. I. Haubs. F. I. Moser. Ioh. Phil. Kirch. Ios. Bald. Schreiner. Th. Dienhart. Nik. Lenz. Heinr. Russwurm. Lamb. Köchler. Z. Werner. Fr. Hinterberger.

München, 1830—1833. 8^o. Въ кор. пер. (33,419).

7330. *Em. Wilh. Krummacher*, Pfarrer an d. evangelisch-reformirten Gemeinde zu Langenberg. Hirtenruf zur lebendigen Quelle des Heils. Evangelische Predigten. Elberfeld, 1830. 8^o. Въ папкѣ (Н. 2791).

7331. *I. S. Cellérier*, ancien pasteur de Satigny. Nouveaux sermons, ou Homélie sur divers textes du Vieux et du Nouveau Testament. T. I—II voll. 2. Seconde édition. Paris, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2813). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Изъ библиотеки

- Протоіерея Александра Невоструева. Іюня 2-го 1842-го года“.
7332. Dr. *Franz Theremin*, Königl. Preuss. Hof- u. Dom-Prediger. Das Kreuz Christi. Predigten. Th. I—II voll. 2. Zweite, von neuem durchgesehene Auflage. Berlin, 1831 — 1833. 8^o. Въ кор. пер. (32,417).
7333. *Fr. Theremin*. Zeugnisse von Christo in einer bewegten Zeit. Predigten in den Jahren 1830, 1831 und 1832 gehalten. Berlin, 1832. 8^o. Въ кор. пер. (33,417 и Н. 2144). 2 экз.
7334. *Fr. Theremin*. Vom Tode. Drei Predigten, im Jahre 1836 gehalten. Berlin, 1837. 8^o min. Въ папкѣ (Н. 1949).
7335. *Fr. Theremin*. Predigten. Bde VI — IX. Das Kreuz Christi. Th. I—IV voll. 2. Berlin, 1839 — 1841. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 1628 и 32,417). Надпись на начальной оберткѣ переплета той и другой книги: „Принадлежить Профессору Симбирской Семинаріи Капитону Невоструеву. № 54. 1845 года. Генв. 23-го дня“.
7336. Λόγοι ἐκκλησιαστικοί, ἐκφωνηθέντες ἐν τῇ γραικικῇ ἐκκλησίᾳ τῆς Ὀδησοῦ, κατὰ τὸ ἀρχα—ἀρχαῖ ἔτος, ὑπὸ Ο. Κ. Ο. (Κωνστ. Οἰκονομίδου). Εν Βερολίῳ, 1833. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1039). На выход-листѣ книги рукою покойнаго Протоіерея А. В. Горскаго написано: „3 р. 50 к.“ (т. е. стоить книга).
7337. I.—H. *Grandpierre*, pasteur à Paris. Discours sur quelques sujets de Religion et de morale. Paris, 1833. 8^o. Въ кор. пер. (89,417 и 6,218). 2 экз.
7338. I.—H. *Grandpierre*. Discours évangéliques. T. I. Vie chrétienne. T. II. Doctrine chrétienne. Voll. 2. Deuxième édition, revue, corrigée et

- augmentée. Paris, 1839. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2841). Надпись на начальной оберткѣ 2-го тома книги: „Изъ библиотеки Протоіерея Александра Невоструева. Юля 2-го дня 1842-го года“.
7339. *Fr. Schleiermacher*. Christliche Festpredigten. Bd. 2-ter. 7-te Sammlung. Berlin, 1833. 8°. Въ кож. пер. (30,417).
7340. *Fr. Schleiermacher*. Predigten über den christlichen Hausstand. Vierte Auflage. Berlin, 1860. 8°. Въ кор. пер. (17,417).
7341. *E. S. F. Schultz*, Prediger an der Sophien-Kirche zu Berlin. Sammlung geistlicher Amts-Reden. Th. I — IV voll. 4. Th. I. Zweite Auflage. Berlin, 1835 — 1841. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2831).
7342. *Carl. Gottfr. Schatter*, Pfarrer zu Neunhofen. Predigten für den christlichen Landmann auf alle zwei und fünfzig Wochen des Jahres, nebst einem Anhang christlicher Fest- und Gelegenheits-Predigten. Zweite, verbesserte und vermehrte Ausgabe. Neustadt. a. d. Orla, 1836. 8°. Въ кор. пер. (39,419). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Meinem Alexander im Tage des Alexander. A. Philaret. 1837 Jahr. 30 August“.
7343. Musterpredigten der jetzt lebenden ausgezeichneteren Kanzelredner Deutschlands und anderer protestantischen Länder. Herausgegeben von Dr. *Heinr. Aug. Schott*. Nach dessen Tode fortgesetzt von Dr. *Ionath. Schuderoff*. Bde I—II voll. 2, enthaltend Predigten von
Ph. Marheineke. I. F. Röhr. H. A. Schott. I. D. F. Schottin. I. F. W. Tischer. W. M. L. de Wette. I. K. W. Alt. C. F. Dietzsch. Fr. Sirardet. K. F. Horn. A. H. M. Kochen. I. Schuderoff. L. Hüffel. G. Ph. Ch.

- Kaiser. F. G. F. Schläger. L. Fr. von Schmidt. E. S. F. Schultz. E. G. A. Böckel. I. A. B. Dräseke. C. W. Fäsi. A. G. Kottmeier. I. Ch. E. Losch. I. C. E. Schwarz. C. L. Couard. K. R. Hagenbach. Ch. F. Hesekiel. I. Iohn. A. L. G. Krehl. Ch. F. von Ammon. F. T. Krause. I. D. Goldhorn. Friedr. Ehrenberg. I. H. L. Schrader. C. Fr. Wilh. Paniel. Mor. Ferd. Schmaltz. Chr. Schreiber. I. G. Stickel. Chr. Zeh. C. Ern. Gottl. Rüdel. Leipzig, 1836. 8^o. Въ коп. пер. (H. 2828).
7344. *Ioh. Iak. Humann*, Bischof zu Mainz. Predigten. Herausgegeben von Freunden und Verehrern des verewigten. Mit der Biographie und dem Bildnisse des Verfassers. Mainz, 1836. 8^o. Въ коп. пер. (H. 2803).
7345. Dr. *Paul. Schönberger*, Prof. und Stadtpfarrer in Regensburg. Predigten über die sönntäglichen Epistel eines Kirchenjahres. Zum Drucke befördert von *Franz Deinl*. Bde I—II voll. 2. München, Passau, Regensburg, 1836—1837. 8^o min. Въ коп. пер. (40,419).
7346. *Ludw. Hofacker*, Pfarrer in Rielingshausen in Württemberg. Predigten für alle Sonn-Fest- und Feiertage. Neue berichtigte und vermehrte Auflage. Fünfter Abdruck. Stuttgart, 1837. 8^o. Въ коп. пер. (H. 1655).
7347. Idem. Nebst einigen Busstags-Predigten, Grabreden und einem Anhang. Mit dem Bildnisse des sel. Verfassers und erweiterten Mittheilungen aus seinem Lebensgange. Zwanzigste Auflage. (Eilfter Stereotypdruck). Vermehrt mit einem Anhang von 8 Predigten aus dem Nachlasse des sel. Verfassers. Stuttgart, 1857. 8^o. Въ коп. пер. (B. 90).
7348. Sammlung der Predigten von
I. H. L. Schrader. Dr. de Wette. K. R. Hagenbach. Ern. Capelle. Prof. Zyro. Mallet. Hünerwadel. I. H. Blass. Pestalozzi. G. Gessner. I. Füssli. Dieth. Burk-

hard. Fel. Schneider. Alexandr. Schweizer. Fel. von Orell. K. W. Fäsi. H. Fries. K. M. Wirth. I. Bernet. Pfeiffer, R. H. von Reutlinger. P. Scheitlin.

Vol. 1. Zürich, 1840. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 88). Безъ выходнаго листа.

7349. Dr. *Karl Zimmermann*, grossherzogl. Hessischer Hofprediger. Die Gleichnisse und Bilder der Heiligen Schrift in Predigten zur Förderung des Schriftverständnisses und der Erbauung behandelt. Bde I—IV voll. 2. Darmstadt, 1840—1844. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2827).
7350. Dr. *M. E. Lilienthal*, Prediger der Gemeinde und Vorstand der Ebräer-Schule zu Riga. Predigten, in der Synagoge zu Riga gehalten. Riga, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (28,417).
7351. *Friedr. Arndt*, Prediger zu Berlin. Die Gleichniss-Reden Iesu Christi. Siebenzehn Betrachtungen in der Trinitatiszeit 1841—1842 gehalten. Th. I—II voll. 2. Magdeburg, 1842—1843. Въ кор. пер. (Н. 2793).
7352. *Köhler*, Pfarrer in Wildpoltsweiler. Homilien über die sonntäglichen Evangelien des katholischen Kirchenjahrs. Nördlingen, 1845. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1907).
7353. Sermons choisis de l'église française réfugiée de Berlin, publiés au bénéfice de l'église évangélique de Reval. 1-re partie. Vol. 1. contenu sermons de
Louis Ancillon. Frédér. Ancillon. Jean Henry. Jean Mich. Palmié. Rodolph Palmié. Moliere.
Berlin, 1845. 8^o. Въ кор. пер. (24,418).
7354. *Horace Monod*, Pasteur a Marseille. Sermons. Valence et Paris, 1845. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 2826).
7355. *Hor. Monod*. Sermons. 2-de série. Paris, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (155,261). Изъ библио-

- теки Филарета, Митрополита Московскаго.
7356. *Hor. Monod. Sermons.* 3-me série. Toulouse, 1853. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). Есть рукописныя помѣтки по поводу содержанія книги на стран. 17;115 и 209.
7357. *Hor. Monod. Sermons.* 4-me série. Toulouse, 1856. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). Книга усѣяна замѣтками по поводу содержанія ея.
7358. *Hor. Monod. Sermons.* 5-me série. Toulouse, 1858. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). Книга имѣетъ много рукописныхъ замѣтокъ по поводу содержанія книги.
7359. *Hor. Monod. Sermons.* 6-me série. Toulouse, 1862. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). На стран. 95;200; 247 и 277 находятся рукописныя замѣчанія по поводу содержанія книги.
7360. *Hor. Monod. Sermons.* 7-me série. Toulouse, 1864. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). На поляхъ книги находится много дѣльныхъ замѣчаній по поводу содержанія книги.
7361. *Hor. Monod. Sermons.* 2-me série. 2-me édition. Toulouse, 1858. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). На поляхъ книги встрѣчаются рукописныя замѣчанія по поводу содержанія ихъ.
7362. *Innocent, Archevêque de Kharcov. Homélie* a l'usage de ceux qui se préparent a la pénitence et à la sainte communion. Traduites du Russe par. *Alex. de Stourdza.* Paris, 1846. 8°. Въ кор. пер. (11,420).
7363. *Idem.* Saint-Pétersbourg, 1848. 8°. Въ кор. пер. (23,417).
7364. Ἰννοκεντίου, Ἀρχιεπισκόπου Χαρκοβίας. Ὁμιλίαι. Ἐκφωνηθεῖσαι ἐν Κισβία. Πρώτη ἐβδομάς τῆς ἀγίας τεσσαρακοστῆς. Μεταφραθεῖσαι ὑπὸ Ἀλεξάνδρου Σκαρλί. Στοῦρζα. Ἐν Ἀθήναις, 1847. 7°. Въ кор. пер. (16,419). 4 экз.

7365. *Philarete*, Métropolitain de Moscou. Discours prononcé après la consécration de l'église de la très ste Mère de Dieu qui est à la recherche de ceux qui périssent (Notre Dame de bon secours), fondée dans la prisons des détenus condamnés a l'exil, sur la montagne des moineaux a Moscou, le 23 Décembre 1843. Traduit par m-me *B. Lanskoj*. Moscou, 1847. 8^o. Брош. Въ папкѣ (3,417).
7366. *Philarete*, Métrop. de Moscou. Oraisons funèbres, homilies et discours. Traduits par *Alex. de Stourdza*. Paris, 1849. 8^o. Въ кор. пер. (3,417). На выходномъ листѣ книги рукою самого Филарета написано: „Въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи“. Того же изданія еще 5 экземпляровъ въ кор. и бум. пер. (3,417 и 10,420).
7367. *Philaret*, Metrop. von Moskwa. Von dem jungfräulichen Stande. Eine Predigt. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ кор. пер. (7,222). Проповѣдь представляетъ № 3-й Собранія подъ заглавіемъ: „Beiträge zur näheren Kenntniss der Glaubenslehre der Orthodox-katholischen Kirche in Uebersetzungen und Auszügen vorzüglich aus russischen und slawischen Schriften“.
7368. *Philaret*, Metrop. von Moskwa. Eine Predigt auf den Text: *Da öffnete Er ihnen das Verständniss* (Luk. 24,45). Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ кор. пер. (7,222). № 5-й того же Собранія.
7369. *Philaret*, Metrop. von Moskwa. Von der Uerschütterlichkeit der Kirche Christi. Eine Predigt. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ кор. пер. (7,222). № 6-й того же Собранія.

7370. *Philarete*, Métrop. de Moscou. Choix de sermons et discours. Traduits du russe sur la seconde édition par *A. Serpinet*. T. I—III voll. 3. Paris, 1866. 8°. Въ колен. пер. (127, 262). Изъ библиотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
7371. *Philaret*, Metropol. of Moscow. Select sermons. Translated from the russian. Loudon, 1873. 8°. Въ англ. коленк. пер. (10, 420). Съ нѣсколькими рукописными поправками опечатокъ книги.
7372. *Henri Domin. Lacordaire*, des frères prêcheurs. Conférences. Précédées d'une notice biographique, par *P. Lorain*, et ornée du portrait de l'auteur. T. I—II vol. I. Conférences de Notre-Dame de Paris. Années 1835 à 1844. Bruxelles, 1847. 8°. Въ кор. пер. (4, 418).
7373. Don *Ioach. Ventura*, ex-général des clercs réguliers etc. Conférences sur la passion de notre Seigneur Jesus-Christ, prêchées dans la basilique de Saint-Pierre à Rome pendant le carême de 1847. Traduites de l'italien par l'abbé *C. Ecoiffier*. T. I—II voll. 2. Paris, 1848. 8°. Въ каф. кор. (2, 417).
7374. *F. A. Huhn*, Prediger zu Reval. Predigten über die heiligen zehn Gebote nach Luthers kleinem Katechismus. Dritte unveränderte Auflage Reval, 1848. 8°. Въ кор. пер. (Б. 93).
7375. Ηλίου Μηνιατη, του Κεφαλληνίως. Διδαχαι εις την άγιαν και μεγάλην τεσσαρακοστην και εις άλλας κυριακας του ένιαυτου και έπισήμους έορτάς μετά και τινών πανηγυρικών λόγων. Νεωστὶ δὲ πλουτισθεῖσαι με την προσθήκην τῆς τε μεταφράσεως και του κειμένου των σωζόμενων ιταλικών λόγων και όμιλιών αυτοῦ και με την τῆς αυτοῦ βιογραφίας υπό του ιεροδιδασκάλου Ανθιμου Μαζαράκη. Έν Βενετία, 1849. 4°. Въ папкѣ (17, 239).

7376. *Anatolius*, Bischof von Mohilew und Mstislaw. Ueber den rechten Glauben. Ein Vortrag, gehalten 1846. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1849. 16°. Въ бум. пер. (7,222). Изъ Собранія: „Beiträge zur nähern Kenntniss der Glaubenslehre der Orthodox-Katholischen Kirche“.
7377. *G. R. Florey*, Pastor zu Auerswalde. Hirtenstimme an die Gemeinde im Hause des Herrn. Eine Sammlung von Entwürfen zu Festpredigten. 2-tes Bändchen. Vol. I, 52 Predigtentwürfe enthaltend. Leipzig, 1849. 8°. Въ бум. пер. (79,555). Общее заглавие: „Schriftgemässe Predigtentwürfe über Texte eines vollständigen Kirchenjahres. Bearbeitet von drei befreundeten Geistlichen, herausgegeben von G. R. Florey. 8-tes Bändchen“.
7378. Abbé *Plantier*, chanoine honoraire de Paris. Conférences données a Notre-Dame de Paris. Carême 1847. Des erreurs actuelles sur la religion.-Avent 1847. De l'église comme autorité doctrinale. Paris, 1849. 8°. Въ кор. пер. (1,417).
7379. *Ignatius*, Erzbischof von Woronesch. Von der Auferstehung der todten nach Gründen der Vernunft, der Natur und der Offenbarung. Eine Predigt, gehalten 1837 in Petrosawodsk. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16°. Брош. Въ бум. пер. (7,222). Изъ Собранія: „Beiträge zur nähern Kenntniss der Glaubenslehre der Orthodox-katholischen Kirche. № 4.“
7380. *Ignatius*. Von dem Anrufen der Heiligen. Zwei Predigten, gehalten 1847 in Woronesch. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16°. Брош. Въ бум. пер. (7,222). Изъ того же Собранія № 7.
7381. *Ignatius*. Von der Kraft des Bildes Christi

- für den Gläubigen. Ein Vortrag, gehalten 1847 in Woronesch. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ бум. пер. (7,222). Изъ того же Собранія № 9.
7382. *Ignatius*. Von der Reihenfolge der gottesdienstlichen Verrichtungen in der orthodox-katholischen Kirche. Eine Predigt, gehalten 1842 in Petrosawodsk. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ бум. пер. (7,222). Изъ того же Собранія № 10.
7383. *I. C. Amphiteatrow*. Prof. der Kiew. geistl. Akademie. Von der Busse. Aus den Vorträgen über das Verhältniss der Kirche zu den Christen, Kiew, 1847. Aus dem Russischen. St.-Petersburg, 1850. 16^o. Брош. Въ бум. пер. (7,222). Изъ того же Собранія № 8.
7384. *Amphiteatrow*. Ueber das Verhältniss der Kirche zu den Christen. Aus dem Russischen übersetzt von *Ianischew*. Wiesbaden, 1855. 8^o. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (15,417).
7385. *I. H. Newman*, de l'oratoire de S.-Philippe de Néri. Conférences adressées aux protestants et aux catholiques. Traduites de l'anglais par *Jules Gondon*. Paris, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1888).
7386. *Thiébaud*, supérieur de séminaire et curé de sainte-croix a Metz. Homélie sur les Évangiles des dimanches et des principales fêtes de l'année. T. I—II voll. 2. Lyon, Paris, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (29,417).
7387. Ἀρχιμανδρίτου Μητροφάνους Οἰκονομίδου. Λόγος, ἐκφωνηθεὶς ἐν τῷ ἱερῷ ναῷ τῶν Ἁγίων Θεοδώρων ἐν Ἀθήναις, τῇ 8 Σεπτεμβρίου 1852. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,420).

7388. *Johannes Hus*. Predigten über die Sonn-und Festtags-Evangelien des Kirchenjahrs. Aus der böhmischen in die deutsche Sprache übersetzt von Dr *Ioh. Nowotny*. 1-te Abth. Vol. 1. Görlitz, 1855. 8°. Въ кор. пер. (Б. 105). На поляхъ книги находится значительное число замѣчаній, писанныхъ карандашемъ, по поводу содержания ея.
7389. Erste Sammlung von Missions-Predigten verschiedener Verfasser. Herausgegeben von *F. Popitz*. Vol. I. enthaltend Predigten von *F. Ahlfeld*. *A. W. Appuhn*. *F. Arndt*. *I. F. Brachmann*. *E. F. Ball*. *I. S. Bürger*. *Ch. L. Couard*. *L. M. H. Danneel*. *I. H. B. Dräseke*. *I. F. A. Freyberg*. *Hardeland*. *F. W. Krummacher*. *I. F. Möller*. *G. Naumann*. *F. Popitz*. *C. G. Schuttge*. *F. A. Souchon*. *H. H. G. Spieker*. *I. T. L. Tauscher*. *A. Tholuck*. *F. Timme*. *K. Vogt*. *A. Wachler*. *C. F. W. Wilke*. Dessau, 1855. 8°. Въ кор. пер. (11,417).
7390. *Rob. Newton*. Sermons on special and ordinary occasions. Edited with a preface by *James H. Rigg*. Second edition. London, 1856. 8°. Въ англ. коленк. пер. (Н. 2799). На стр. 78 и др. находятся рукописныя замѣчанія по поводу содержания книги.
7391. Abbé *I. B. M. Achon*, vicaire général du diocèse de Strasbourg. Sermons et discours. Publiés par l'abbé *Mury*. T. I—III voll. 3. Paris, 1856—1858. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2812).
7392. *C. H. Spurgeon*, minister of the chapel. Sermons, preached and revised by the author. T. I—X voll. 10. London, 1856—1865. 8°. Въ коленк. пер. (Н. 2811). При нѣкоторыхъ томахъ приложены портреты (фотограф.) проповѣдника въ разные годы его жизни. Поля книгъ усѣяны замѣчаніями, писанными каранда-

- шемъ и по большей части на англійскомъ языкѣ.
7393. *C. H. Spurgeon*. Choix de sermons. Traduits de l'anglais. T. I vol. I. Toulouse, 1860. 8°. Въ кор. пер. (13,417).
7394. *C. H. Spurgeon*. Sermons. Traduits de l'anglais par *S. Berard*, pasteur. T. I—II voll. 2. Valence, Paris, Genève, 1860—1861. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2795). На поляхъ обоихъ томовъ изданія находится много рукописныхъ замѣчаній по поводу содержанія книги. Того же изданія тома 2-го другой экземпляръ въ кор. пер. (Г. 655).
7395. *Wassilii Polyssadoff*, Erzpriester Russischer Kirche zu Berlin. Predigten, gehalten in der griechisch-katholischen Kirche der Colonie Alexandrowna bei Potsdam. Berlin, 1857. 8°. Брош. Въ кор. пер. (25,417 и Г. 1881). 2 экз. На выходномъ листѣ экземпляра, означеннаго подъ № 25,417 рукою автора написано: „Въ Библиотеку М. Д. Академіи отъ Автора, бывшаго воспитанника оной Академіи“. А на выходномъ листѣ другаго экземпляра его же рукою написано: «Высокопочтеннѣйшему и незабвенному наставнику, Александру Васильевичу Горскому, Профессору М. Д. Академіи. Усерднѣйше-сердечное приношеніе Автора. ⁸/₂₀ Декабря 1856“.
7396. L'archiprêtre *Basile Polyssadoff*. Miséricorde divine pour le pécheur repentant. Six discours pronoces à l'intention des Moldo-Valaques, des Grecs etc. a l'occasion des dévotions de la semaine sainte à Berlin. Berlin, 1858. 8°. Въ кор. пер. (12,417 и Г. 109) 2 экз. На выходномъ листѣ экземпляра, означеннаго подъ № 109 написано рукою автора: „A monsieur le Professeur de Gorsky. Hommage très-cordale de l'Auteur. Le 3 April 1859“.

7397. *Adolph Monod*. Sermons. Deuxième série. Montauban, 2-me édition. Paris, 1857. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826), На поляхъ книги встрѣчаются ученые замѣчания по поводу содержания ея.
7398. *Ad. Monod*. Sermons. Troisième série. Paris. 2-me édition. T. I—II voll. 2. Paris, 1859—1860. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). На поляхъ обоихъ томовъ встрѣчаются рукописныя замѣчания по поводу содержания ихъ.
7399. *Ad. Monod*. Sermons. Première serie. Lyon. Troisième édition. Paris, 1860. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2826). На поляхъ книги встрѣчаются болѣе или менѣе пространныя рукописныя замѣчания по поводу содержания ея.
7400. *Ad. Monod*. Trois sermons de Noël. Que seriez-vous sans Jésus Christ?—Le nom Jésus.—L'incarnation du Fils de Dieu. Vol. 1. Paris, 1863. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2790).
7401. *Joseph Othmar* Kardinal *Rauscher* Fürst-Erzbischof von Wien. Hirtenbriefe, Predigten, Anreden. Wien, 1858. 8°. Въ кор. пер. (Б. 111).
7402. *Daniël Wilson*, Bischof von Calcutta. Der Tag des Herrn in seiner göttlichen Macht und Geltung in sieben Predigten. Gotha, 1861. 8°. Въ кор. пер. (4,417).
7403. *Valentin* von *Holst*, Pastor zu Fellin und Köppo. Predigten für alle Sonn und Festtage des Kirchenjahres. Mit einem Vorworte von Dr. *Theod. Harnack*. Dorpat, 1862. 8°. Въ кор. пер. (Т. 2213).
7404. *S. Kierkegaard*. Zur Selbstprüfung der Gegenwart empfohlen. Nach der dritten Auflage des Originals aus dem Dänischen übersetzt und mit einer Charakteristik des Verfassers versehen

- von *Chr. Hansen*. Erlangen, 1862. 8^o. Бром.
Въ коп. пер. (Г. 937).
7405. Dr. *Carl Schwarz*, Oberhofprediger zu Gotha.
Predigten aus der Gegenwart. Zweite Sammlung.
Leipzig, 1862. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2722).
7406. Hruatske pučke propoviedi, tumacece svetu
istinu bogoljubnih naukah i molitavah. Trošcom
A. Jakića. Dio I—III vol. 1. U Zagrebu, 1862—
1863. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2009).
7407. *C. W. F. Held*. Selbstzeugnisse Jesu in
fünfzehn Betrachtungen für die Suchenden un-
serer Zeit. Nebst neun Predigten. Zürich, 1865.
8^o. Въ коп. пер. (Г. 2395).
7408. *Wilh. Heinr. Havenstein*, Prediger zu Frank-
furt a. O. Geistliche Reden an die Freunde Jesu
unter den Gebildeten. Aus seinem Nachlass ge-
sammelt und mit biographischer Notiz herausge-
geben von *Henri Tollin*. Mit photograph. Por-
trait. Frankfurt a. O. 1866. 8^o. Въ коп. пер.
(Г. 1902).
7409. *Georg Conr. Rieger*, Hospitalprediger in Stutt-
gart. Auserlesene Passions-Predigten über die
harmonische Geschichte von dem bitterm Leiden
und Sterben Jesu Christi. Stuttgart, 1866. 8^o.
Въ коп. пер. (Г. 117).
7410. Dr. *Louis Bernh. Büling*, Pastor primarius
zu Budissin. Reden an Geistliche aus der kir-
chlichen Gegenwart. Elf Conferenzvorträge in
den Jahren 1860—1865 gehalten. Hierzu als
Anhang drei Ansprachen an Jünglinge. Leipzig,
1866. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2387).
7411. Dr. *Joh. Heinr. Newman*. Der Papst und die
Revolution. Eine Predigt gehalten in der Kirche
des Oratoriums zu Birmingham am 7 Octob.
1866. Mit Erlaubniss des Verfassers übersetzt

von Prof. Dr. *Fr. Heinr. Reusch*. Köln, 1866. 8^o. Броу. Въ коп. пер. (Г. 3821).

7412. *Muster des Predigers*. Eine Auswahl rednerischer Beispiele aus homiletischen Schatze aller Jahrhunderte. Von *Nikol. Schleiniger*. Vol. 1 enthaltend Auswahl aus den Reden von

hl. Cyprian. Bernhard. Gregor von Nazianz. Hilarius von Arles. Bossuet. Fléchier. Bourdaloue. Ciceri. Förster. Tertullian. Johannes von Damascus. Theodoret. Gregor d. Grosse. Hieronymus. J. Chrysostomus. Wild. Card. Wiseman. Lenfant. Massillon. Basilius d. Grosse. Eucherius. Petrus Damiani. Petrus Canisius. Ludwig von Granada. Segneri. Hunolt. Sanchez Sobrino. Moser. Callegari. Thomas von Villanova. Gregor von Nicomediën. Dupanloup. Pereira de Vasconcellos. Tornielli. Origenes. Maximus von Turin. Beda d. Ehrw. Bonifacius. Rhabanus Maurus. Haym. von Halberstadt. RATHERIUS von Verona. Innocenz III. Bernardin von Sienna. Berthold von Regensburg. Tauler. Geiler von Kaisersberg. Lactantius. Ambrosius. Athanasius. Gregor von Nyssa. Bordoni. Mac Carthy. Ravnigan. Ventura. Newman. Laurent. P. Chrysologus. Fulgentius. Salvian. Proclus Patr. von Constantinopel. Gerson. Card. Nicolaus von Cusa. Joh. von Avila. Bellarmin. A. v. Liguori. Brydaine. Manoel Bernardes. Manoel de Macedo. Murray. Colmar. Augustin. Pacian. Lacordaire. Felix. Vieira. Boulogne. Turchi. Ephräm. Card. von Rauscher. Cl. de la Colombière. Card. Giraud. Veith. Hilarius von Poit. Muritta. Cäsarius von Arles. Trento. Jgnatius von Antiochien. Minutius Felix. Leo d. Gr. Neuville. Cyrillus von Alexandrien. Bonaventura. Guerrius von Igny. Anselmus Musso. Barzia-Zambrana. Leonardo von Portomauritio. Colmar. Clesel. Hugo von St. Victor. Petrus von Celle. Rupert von Deutz. Skarga. Poulle. Cyrillus von Jerusalem. Jeanjean. Chromatius von Aquileja. Dieringer. Fr. v. Sales. Ketteler. Feller. Fenelon. Zeno von Verona. Diepenbrock. Greith. hl. Robert. A. Schneider. Pancratius Dinkel. Himmelstein. Joh. v. Geissel. Cattaneo.

Freiburg im Breisgau, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2458).

7413. *Macaire*, Archevêque de Lithuanie et de Wilna. Choix de sermons et de discours. Traduits du russe par *L. Boissard*. Paris, 1869. 8°. Въ коп. пер. (47,419).
7414. Dr. *Joh. Eman. Veith*, Domprediger an d. Metropolitankirche zu Salzburg. Homiletische Werke. 14-ter Band. Der Leidensweg des Herrn. Sechsvierzig Meditationen für alle Tage der Fastenzeit. Wien, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 302).
7415. *L. F. Barth*, Diakonus zu St. Salvator in Gera. Trost- und Lebensworte an Trauerstätten. Eine Sammlung von Leichen und Grabreden. Gera, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 868).
7416. Homiletischer Wegweiser durch die evangelischen und epistolischen Perikopen des ganzen Kirchenjahres. Eine neue Blumenlese der klassischen evangelischen Predigtliteratur Deutschland's von Luther bis auf die neueste Zeit und ein neues Dispositions-Magazin. Herausgegeben von *Christ. Carl Aug. Brandt*. 1-te Abth. 3-ter Band. Vol 1. enthaltend Auswahl aus der Predigten von
C. F. Gaupp. C. F. Krüger. W. Ziethe. J. F. Wucherer. Dr. v. Kapff. K. K. Munkel. Ch. Kl. Kunel. P. Lehmann. F. Weber. P. Seeberg. C. H. A. v. Burger. K. Gerok. Ferd. Arndt. Gust. Knak. L. A. Petri. Ludw. Harms. Heinr. Müller. Friedr. Ahlfeld. Mart. Luther. Dr. Buddeus. Wilh. Löhe. J. K. Huth. Th. Kliefoth. G. Thomasius. J. W. von der Lith. A. F. G. Wallroth. B. A. Langbein. F. A. Wolf. L. B. Rülmg. K. H. Caspari. J. Diedrich. F. Seiler. J. Müllensiefen. Dächsel. Gust. Knak. Mart. Möller. Joh. Hanfler. Gottl. Woltersdorf. W. Hoffmann. Otto Heinzelmann. A. F. Huhn. W. Nesselmann. W. Preger. Wilh. Engelhardt. H. L. Heubner. J. G. Hirsch. L. G. Treviranus. Rud. Stier. G. v. Zezschwitz. Griebner. A. Rieth. Krauss. F. Ch. Steinhöfer. Christ. Scriver. Joh. Chr. Matthäus.

Calvin. Dr. Kunze. B. B. Brückner. Dr. Plitt. Heintzeler. E. Engelhardt. Schwarzkopff. Valent. Löscher. Chr. E. Luthardt. Bernh. Cunz. C. F. Harttmann. Ch. Ph. H. Brandt. Friedr. Arndt. H. Sengelmann. H. Schubert. W. E. J. v. Biagowsky. Deichmann.
Halle, 1871. 8°. Въ кор. пер. (52,401).

б) На славянскомъ и русскомъ языкѣ.

7417. *Евангеліе* учительное. (Собраніе поученій на воскресныя и прадничныя евангелія всего года). Безъ выходнаго листа. F⁰. Въ кож. доск. (Г. 834). На оборотѣ одного изъ начальныхъ листовъ переплета рукою покойнаго ректора Академіи Прот. А. В. Горскаго написано карандашемъ: „По числу листовъ д. б. Забудовское изданіе 1569 г. Но предисловія отъ издателей и выходнаго листа не достають“. Поля книги внизу страницъ скрѣплены подписью, свидѣтельствующею о прежнемъ владѣльцѣ книги и относящеюся къ 1623 году. См. описаніе этого изданія у *Каратаева* въ 1 вып. стр. 142—145. Спб. 1878.
7418. *Евангеліе* учительное. Печат. въ Москвѣ, 1629. F⁰. Въ кож. доск. (№ 191 Староп. и 9,414). 2 экз.
7419. *Евангеліе* учительное. Печат. въ Москвѣ, 1639. F⁰. Въ кож. пер. (№ 192 Староп.).
7420. *Евангеліе* учительное. Печат. въ Москвѣ, 1762. F⁰. Въ кож. пер. (6,471).
7421. *Евангеліе* учительное. Печатано, съ изданія 7160 г., въ Вильно, 1782. F⁰. Въ кож. пер. (№ 193 Староп.).
7422. *Евангеліе* учительное. Печатано въ Клинцовскомъ Посадѣ, 1786. F⁰. Въ кож. доск. (№ 1527 раск. кн. хран. въ Син. библ.).

7423. Евангеліе учительное. Печат. въ Клинцовскомъ Посадѣ, 1787. F^o. Въ кож. доск. (№ 391 раск. кн. хран. въ Син. библ.).
7424. Евангеліе учительное. Съ изданія 7160 г. перепечат. въ Супраслѣ, 1790. F^o. Въ кож. доск. (№ 1293 раск. кн. хран. въ Син. библ. и № 32 доп. Староп.) 2 экз. экземпляръ изданія, означенный подъ № 32 пожертвованъ въ бібліотеку бывшимъ воспитанникомъ Академіи К. Тизикомъ въ 1881 году.
7425. Евангеліе учительное. Печат. въ Вильно, 1794. F^o. Въ кож. доск. (№ 112 раск. кн. хран. въ Син. библ.).
7426. *Кирилла Транквиліона* Ставровецкаго. Евангеліе учительное на недѣля чрезъ весь рокъ, и на праздники Господскія и Богородичны, и нарочитымъ святымъ угодникомъ Божиимъ. Напечатано въ Рохмановѣ, 1619. F^o. Въ кож. доск. (№ 2,480 дубл. библ. Св. Син. и № 150 Староп.). 2 экз. Въ экземплярѣ изданія, означенномъ подъ № 2,480 нѣтъ выходнаго листа и первыхъ шести листовъ предисловія, также 37-го и 180-го листовъ.
7427. Тоже. Изданіе иное. Печат. въ Уневской обители, 1696. F^o. Въ обтянутыхъ сафьяномъ доскахъ съ золот. обрѣз. (№ 164 библ. М. Син. Тип.).
7428. *Иосифа*, Патриарха Московскаго. Поученіе. Печат. въ Москвѣ, 1642. 4^o. Въ кож. пер. (№ 151 Староп.).
7429. *Соборникъ*, или избранныя слова о чести св. иконъ и о поклоненіи имъ. Переводъ съ греческаго.
Въ немъ содержатся слова и поученія: Іоанна Златоустаго. Кирилла Александрійскаго. Григорія папы

Римскаго. Іоанна Дамаскина. Григорія Богослова. Ипполита, папы Римскаго. Палладія монаха. Василія Великаго. Анастасія Синаита. Григорія инока и пресвитера. Нектарія, патр. Константинопольскаго. Григорія Двоеслова. Германа, патр. Константинопольскаго. Іосифа, епископа Фессалоникійскаго. Θεодора Студита. Кирилла монаха. Тимоѳея пресвитера Іерусалимскаго. Тита, епископа Воетрскаго. Евсевія Самосатскаго. Препод. Ефрема. Георгія Никоидійскаго Епифанія Кипрскаго. Кирилла епископа.

Москва, 1647. F⁰. Въ кож. доск. (№ 194 Староп.). Книга по нижнимъ полямъ скрѣплена слѣдующею подписью: „Сію книгу глаголемую Сборникъ даль въ стую соборную и апльскую црковъ Пртыя Бѣмъ чѣтнаго и славнаго ея Успенія въ Переславлѣ Рязанскомъ великій Гднъ Преосвященный Мисаилъ Архиеппшъ Рязанскій и Муромскій лѣта зрѣд (т. е. 1656) мца Генваря въ ѡ въ днь. А подписалъ Сію кнгу тояжъ цркви Ключарь Григорій по ево Архиепискому приказу“.

7430. То же. Съ изданія 7155 года, перепечат. въ Почаевѣ, 1787. F⁰. Въ кож. доск. (№ 1511 раск. кн. хран. въ Моск. Син. Библ.).

7431. То же. Печат. въ Супраслѣ, 1791. F⁰. Въ кож. пер. (№ 197 Староп.).

7432. То же. Съ изданія 7155 года, перепечатано во Львовѣ, 1793. F⁰. Въ кож. пер. (№ 195 Староп.).

7433. То же. Изданіе четвертое исправленное. Печат. въ Москвѣ, 1850. F⁰. Въ кож. доск. (Г. 1148). На поляхъ книги находится много ученыхъ замѣчаній, писанныхъ рукою протоіерея А. В. Горскаго.

7434. Книга, избранная изъ Сборника. Съ изданія 7155 г. перепечат. во Львовѣ, 1790. 4⁰. Въ кож. пер. (№ 196 Староп.). Надпись на обо-

- ротъ начальной крышки переплета книги: „Изъ Упр. Благоч. № 51.630».
7435. *Иоанникія Галатовскаго*, ректора Киев. академіи и игумена Киев. Братскаго монастыря. Ключъ разумѣнія, содержащій въ себѣ поученія на всѣ Господскіе и нарочитыхъ святыхъ праздники, на Бѣлорусскомъ языкѣ, съ присовокупленіемъ гомилетическихъ правилъ. Киевъ, 1659. F^o. Въ кож. доск. (№ 168 Библ. М. Син. Тип.).
7436. *Лазаря Барановича*, епископа Черниговскаго. Мечъ духовный еже есть глаголь Божій, на помощь церкви воюющей изъ устъ Христовыхъ поданный, или Книга проповѣди слова Божіаго. (Поучительныя слова на воскресные и праздничные дни всего года). Киевъ, 1666. F^o. Въ кож. доск. (2,471). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
7437. *Лазаря Барановича*. Трубы словесъ на дни нарочитыя праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ, ангельскихъ, пророческихъ, апостольскихъ, святительскихъ, чудотворцевъ, безсребренниковъ. Напечат. въ Киевопечерской Лаврѣ, 1674. F^o. Въ кож. доск. (10,471).
7438. *Антонія Радивиловскаго*, игумена Киево-Николаевскаго монастыря. Огородокъ Маріи Богородицы, или поученія на праздничные дни Господскіе, Богородичные и прочихъ святыхъ. Киевъ, 1676. F^o. Въ кож. доск. (6,450). Изъ библіотеки Московской Синодальной Типографіи.
7439. *Симеона Полоцкаго*, іеромонаха. Вечера душевная, или поученія на всѣ Господскіе и Богородичные и нѣкоторыхъ святыхъ праздники цѣлаго года. Москва, 1676. F^o. Въ кож. доск. (3,471).
7440. *Симеона Полоцкаго*. Обѣдъ душевный, или

- поученія на всѣ воскресные дни цѣлаго года.
Москва, 1681. F⁰. Въ кож. доск. (5,450).
7441. *Иоакима*, Патріарха всероссійскаго. Слово благодарственное Господу Богу о избавленіи Церкви отъ тоя отступниковъ и злыхъ навѣтниковъ, въ пользу и утверженіе правовѣрнымъ и послушнымъ смывомъ Церкви предложися. Москва, 1682. 4⁰. Въ кож. пер. (Н. 2680).
7442. 1) Поученіе о благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіи, и слушаніи Божественныя литургіи. 2) Поученіе отъ іереевъ сущимъ подъ ними въ пачствѣ ихъ, о еже пребывати имъ во всякомъ благочестіи, и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней, и не творити игръ, и всякаго безчинства: паче же не ходити къ волхвамъ и чародѣемъ, ниже призывати ихъ въ дома. Въ одн. кн. Москва, 1682. 4⁰. Въ кож. пер. Брош. (14,396 и 27,448). 2 экз. Экземпляръ, означенный подъ № 14,396, поступилъ изъ бібліотеки Московскоя Синодальной Типографіи.
7443. Собраніе словъ различныхъ проповѣдниковъ прошедшаго и начала текущаго столѣтія. Здѣсь заключаются слова проповѣдниковъ:
Архим. Арсенія Могилеанскаго. Архим. Гавріила (Бужинскаго). Свящ. Георгія Иларіонова. Арсенія, Митроп. Ростовскаго. Архим. Кирилла Флорисскаго.
Въ заключеніе предложено наставленіе отъ Архiepастыря священнику. Въ 1 кн. Москва и Спб. 1719—1802. 4⁰. Въ кор. пер. (Н. 1771).
7444. Поученіе святительское новопоставленному іерею. Москва, 1740. 8⁰. Въ кож. пер. (№ 147 М. Син. Тип.).
7445. Тоже. Переведено на Болгарскій языкъ монахомъ *Навананломъ* Леонско-Зографскимъ. Москва, 1847. 8⁰. Въ кор. пер. (19,443 и Б. 297).

7446. Собрание словъ и рѣчей различныхъ проповѣдниковъ XVIII вѣка. Въ немъ заключаются слова и рѣчи проповѣдниковъ:

Сильвестра, Архіеп. Санктпетербургскаго. Архим. Симона. Свящ. Евстаѳія Могилеанскаго. Архим. Дмитрія Съченова. Маркелла, Еписк. Корѣльскаго и Ладожскаго. Игумена Сильвестра Добрыны. Архим. Платона Малиновскаго. Стефана, Еписк. Псковскаго. Архим. Платона Петрункевича. Архим. Іоанннкія Скабовскаго. Арсенія, Митроп. Ростовскаго.

Въ 1 кн. Спб. и Москва, 1742—1769. 4⁰. Въ кож. пер. (Г. 3390). Въ началѣ Сборника помѣщена печатная «Апология въ утolenіе печали чelовѣка сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи». Черниговъ, 1700. За тѣмъ слѣдуетъ по началу печатное, а потомъ рукописное (уставомъ) «Послание св. Исповѣдника Христогона къ св. Анастасіи Фармаколитри». На одномъ листѣ. Въ концѣ же находится рукописное (уставомъ) Слово огласительное, во святыи и свѣтоносный преславнаго и спасительнаго Христова Рождества день» (въ подражаніе слову св. І. Златоуста на день Св. Пасхи). На 4-хъ листахъ. Въ концѣ этой рукописной добавки помѣчено: «Г. Бѣжецкъ... Октября 10 дня 1770 года». На поляхъ книги индѣ встрѣчаются писанныя карандашемъ замѣчанія на проповѣди.

7447. Симона (Тодорскаго), Архіепископа Псковскаго. Слово на день рожденія Императрицы Елисаветы Петровны. Москва, 1746. 8⁰ Брош. Въ кор. пер. (Н. 1881).

7448. Геромонаха Гедсона (Криновскаго), придворнаго проповѣдника. Собрание разныхъ поучительныхъ словъ. при высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества сказываемыхъ. Т I—II въ 1 кн. Спб. 1755—1756. 4⁰. Въ кож. пер.

(23,443). Изъ бібліотеки Московской Славяно-греко-латинской Академіи. На оборотѣ одного изъ начальныхъ листовъ переплета книги рукою самого автора написано: «Отдалъ въ Бібліотеку Московской Академіи 1757 Генв. 20. Придворный проповѣдникъ Геромонахъ Гедeonъ Крiновскій. Санктпетербургъ». Кромѣ того на стран. 311—314 2-го тома находятся рукописныя же замѣчанія по поводу содержанія одной проповѣди, писанныя стариннымъ же почеркомъ.

7449. Архим. *Гедeона (Крiновскаго)*. Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ, при высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества сказыванныхъ, Ч. I—II въ 2 кн. Напечат. славянскимъ шрифтомъ въ Москвѣ, 1760. F°. Въ кож. и кор. пер. (8,471). Изъ бібліотеки Троицкой Лаврской семинаріи, въ которую поступило изъ книгъ игумена Варлаама. Съ помѣтою на оборотѣ начального листа переплета книги: „1797 года февраля 1-го дня“. Того же изданія 1-й части второй экземпляръ въ кож. пер.

7450. *Ѳеофана Прокоповича*, Архіепископа Новгородскаго. Слова и рѣчи поучительныя, похвальныя, и поздравительныя, собранныя и нѣкоторыя вторымъ тисненіемъ, а другія вновь напечатанныя. Ч. I — III и IV часть: Богословскія сочиненія. Въ 4 книгахъ. Спб. 1760—1774. 4°. Въ перг. пер. (22,443). На выходномъ листѣ 1-й части сочиненій Ѳеофана рукою Филарета, Митрополита Московскаго написано: «Ѳеофанъ, по свидѣтельству Каченовскаго, отличается зрѣлыми мыслями, силою доказательствъ, ораторскою хитростію въ употребленіи способовъ удостовѣрить и убѣдить слушателей, а особливо искуснымъ расположеніемъ частей слова. Но

слозь Теофана не чистъ и не гладокъ. Принявъ за основаніе книжный славенскій языкъ, Теофанъ нестрилъ его простонародными рускими, мало-россійскими и чужестранными словами“. За тѣмъ на оглавленіяхъ каждой части карандашемъ помѣчены годы и мѣста произнесенія тѣхъ или другихъ проповѣдей. А въ концѣ 3-го тома стариннымъ почеркомъ помѣчено: „въ тетрадахъ съ провозомъ 3 р. 35 к. За переплетъ 1 р.“. Того же изданія ч. I—II экземпляръ второй въ кор. пер. (22,443). Того же изданія ч. I—II экземпляръ третій въ кож. пер. (22,443). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи, куда поступилъ изъ книгъ „Троецкой Лавры Архимандрита Лаврентія Хоцятовскаго. 1761-го года, Ноября 24 дня“. Того же изданія ч. I—II четвертый экземпляръ въ кож. пер. (22,443). Изъ библіотеки Московской Славяно-греко-латинской Академіи“. Того же изданія ч. I-й экземпляръ пятый въ кож. пер. (22,443). Нандпись на начальномъ листѣ переплета книги: „Изъ книгъ Константина Борковскаго. 1789-го года“. Того же изданія ч. I—II-й экземпляръ шестый въ кож. и бум. пер. (22,443). На начальной оберткѣ экземпляра сего написано: „Сія книга артилеріи капитана Николая Арцыбашева куплена въ Москвѣ 1773 года Февраля 5 дня; дано за оба тома 3 р.“. А ниже сего другая надпись: „№ 21. Сія книга по отказу покойнаго Артилеріи Капитана Николая Иванова сына Арцыбашева досталась Священнику Стефану Елеазарову Спировскому 1806года Гейваря 31 дня“.

7451. *Палладія*, Епископа Рязанскаго и Муромскаго. Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ, при

Высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества, и въ другихъ мѣстахъ, въ разныя времена сказыванныхъ. Ч. I—III въ 1 кн. Славянской печати. Москва, 1763. F^o. Въ кож. пер. (11,471). 2 экз. На выходномъ листѣ одного изъ нихъ написано современнымъ изданію почеркомъ: „Изъ книгъ Стотроицкія Сергіѣвы Лавры Архимандрита Лаврентія Хоцятовскаго 1763-го года Февраля 2-го дня получено отъ Преосщщеннаго Палладія Епѣла Рязанскаго и Муромскаго. Записавъ въ каталогъ отдать въ Стѣ Т. С. Лавры библіотеку“.

7452. Иеромонаха *Платона (Левшина)*. Поучительныя слова, сказыванныя при Высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны. Спб. 1764. 4^o. Въ кож. пер. (2,437).

7453. Иеромон. *Платона (Левшина)*. Продолженіе поучительныхъ словъ, сказыванныхъ при Высочайшемъ дворѣ Ея Величества Императрицы Екатерины Алексіевны. Спб. 1765. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.

7454. *Платона (Левшина)*, Архіепископа Московскаго. Продолженіе первоенадесять поучительныхъ словъ, сказыванныхъ въ 1777 годѣ, въ разныхъ Московскія пасствы церквахъ (Славянской печати). Москва, 1778. 4^o. Въ кож. пер. (5,437).

7455. *Платона (Левшина)*, Митрополита Московскаго. Поучительныя слова и другія сочиненія. Г. 1—20 въ 20 кн. Москва, 1779—1806. 8^o. Въ кож. и кор. пер. (1,437). 3 неполныхъ экземпляра. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи, другой изъ

библіотеки Архієпископа Мееодія, а третій изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго. На начальной оберткѣ 1-го тома 1-го экземпляра написано: „Въ Лаурскую Семинарскую бібліотеку весь экземпляръ. 1806-го года Декабря 21 дня“. А на таковой же оберткѣ 20-го тома рукою самого Платона написано: Трѣція Семинаріи въ бібліотеку.—Платонъ М. М.“. На начальной оберткѣ 13-го тома другого экземпляра написано: „даръ высокопресвященнѣйшаго Платона, Митрополита Московскаго. 1792 года Юня 13 дня“.

7456. Собраніе поученій на воскресные и праздничные дни, на три части раздѣленное. Издан. отъ Св. Синода. Въ 3-хъ книгахъ. Напечат. въ Москвѣ, 1776. F^o. Въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (9,471). Изъ бібліотеки Московской Славяно-греко-латинской Академіи.
7457. Сѣмя слова Божія на нивѣ сердцеъ человеческихъ сѣяннаго. Си есть изряднѣйшая на недѣли всего лѣта поученія отъ иноковъ Почаевского монастыря изъ различныхъ авторовъ, давнѣйшихъ же и настоѣщо проповѣдавшихъ, прежде собранная, нынѣ же съ приложеніемъ и на праздники обновленная. Ч. I—II въ 1 кв. Почаевъ, 1781. F^o. Въ кож. доск. (№ 116 дубл. библ. Св. Синода). Пропущены помѣтою листы 69 и 223. Нижнія поля начальныхъ листовъ книги скрѣплены подписью о покупкѣ ея, относящеюся къ 1790 году.
7458. Двѣ проповѣди о предохранительныхъ средствахъ отъ грѣховъ прелюбодѣянія, переведенныя съ нѣмецкаго на русскій при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ Латинскаго синтаксическаго класса учителемъ и членомъ

- Педагогической семинаріи *Николаемъ Поповымъ*. Москва, 1781. 8^о. Въ папкѣ, обернутой штофною матеріею съ золот. обрѣз. (16,443). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской семинаріи.
7459. *Симона (Далова)*, Епископа Рязанскаго. Второе собраніе словъ и поученій, говоренныхъ въ Переславль Рязанскомъ, съ 25 декабря 1779 года. Москва, 1781. 4^о. Въ кор. пер. (27,387).
7460. *Іакинава Карпинскаго*, Архимандр. Кириллова Бѣлозерскаго монастыря. Поучительныя слова, въ разныя времена сказыванныя. Спб. 1782. 8^о. Въ кор. пер. (4,443).
7461. *Дамаскина*, Архимандрита Московскаго Заиконоспасскаго монастыря и ректора Московской Славяно-греко-латинской Академіи. Проповѣди, говоренныя въ высокаторжественныя и другіе дни съ 1775 года по 1782-й г. Иждивеніемъ Новикова и К^о. Москва, 1783. 8^о. Въ кор. пер. (6,443).
7462. *Хрисанова*, Патріарха Іерусалимскаго. Бесѣды токмо нѣкоторыя съсканныя, и писаніемъ блаж. патріарха *Мелетіа* Іерусалимскаго жъ въ печать изданныя; съ греческаго же на російскій языкъ переведенныя въ Москвѣ, 1782 года реторика учителемъ іеромон. *Моисеемъ*. Ч. I—II въ 2 кн. Иждивеніемъ Новикова и К^о. Москва, 1784. 8^о. Въ кор. пер. (10,443). Того же изданія части 2-й экземпляръ второй въ кож. пер.
7463. *Гавріила Бужинскаго*, Епископа Рязанскаго. Полное собраніе поучительныхъ словъ, сказыванныхъ въ высочайшемъ присутствіи Государя Императора Петра Великаго. Иждивеніемъ Новикова и К^о. Москва 1784. 8^о. Въ кор. пер. (7,445). 2 экз. На начальной оберткѣ переплета одного изъ нихъ написано: „Обиліе хорошихъ

мыслей, полнота періодовъ, искусный выборъ и и приличное сочетаніе речей (sic) суть отличительные принадлежности словъ Гавриловыхъ. Каченовскій“.

7464. *Василія Прокопіева*, Московскаго Срѣтенскаго собора Протоіерея. Слова поучительныя. Москва, 1786. 4^o. Въ бум. пер. (17,436).
7465. Архим. *Аванасія (Иванова)*, ректора Московской Славяно-греко-латинской академіи. Поучительныя слова, въ различные высокаторжественныя священные дни и другіе праздники, въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ и въ Заиконоспасскомъ монастырѣ говоренныя. Москва, 1787. 8^o. Въ кор. пер. (97,417). Печатная бланка, приклеенная къ переплету книги гласить: „Изъ библіотеки К. И. Невоструева“.
7466. Проповѣди уніатскихъ временъ. Безъ выходнаго листа. Славянской печати. F^o. Въ папкѣ (Г. 506). Книга начинается прямо съ 105-й страницы и кончается стран. 988-ю. На 106-й стран. на полѣ стариннымъ почеркомъ написано: „Проповѣди слабы; но любопытна книга эта переводомъ Евангелія на древнѣйшемъ югославянскомъ нарѣчїи“.
7467. Поученія на воскресные дни цѣлаго года на польскомъ нарѣчїи. Безъ выходнаго листа. F^o. Въ разбит. кор. пер. (14,471).
7468. Архим. *Иринея (Клементьевскаго)*. Собраніе поучительныхъ словъ, сказываемыхъ при Высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшія Государыни Екатерины вторыя и въ другихъ мѣстахъ. Спб. 1791. 8^o. Въ кож. пер. (6,445). На оборотѣ начальнаго листа переплета книги написано: „Куплена сія книжка 1797 года Генваря 2 дня въ лавкѣ подлѣ Ка-

занскаго Собора. Цѣна дана рубль серебряной безъ промѣну“. А на выходномъ листѣ помѣчено: «Богословія Баккалавръ Иеромонахъ Гавріиль».

7469. Златоустъ. Поученія (главнымъ образомъ св. Іоанна Златоуста) на воскресные дни всего года. Кромѣ св. Іоанна Златоуста здѣсь заключаются также поученія

Василія Великаго. Григорія Богослова. Григорія Антиохійскаго. Ефрема Сирина. Кирилла мниха. Преп. Нифонта. Кирилла Философа. Евагрія мниха. Преп. Аммонія и др.

Напечат. въ Почаевѣ, 1795. F^o. Въ кож. доск. (№ 205 староп.).

7470. Тоже. Печат. въ Почаевѣ, безъ означенія года. F^o. Въ кож. пер. (№ 206 староп.).

7471. *Михаила (Деснишкаго)*, Митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго. Плачь челоуѣка христіанина надъ духовнымъ плѣненіемъ Израиля, надъ разореніемъ внутренняго Іерусалима, надъ опустошеніемъ живаго храма Божія. Проповѣди. Спб. 1798. 8^o. Въ кож. пер. (20,433 и 4,442) 3 экз.

7472. *Михаила Деснишкаго*. Бесѣды о покаяніи, или изъясненіе пятидесятаго псалма, въ шести поученіяхъ предложенное. Спб. 1798. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ. 3 экз.

7473. *Михаила Деснишкаго*. Бесѣды о воскресеніи мертвыхъ. Спб. 1798. Переплетено въ ту же книгу. 3 экз.

7474. *Михаила Деснишкаго*. Изображеніе ветхаго, вѣшняго, плотскаго, и новаго, внутренняго, духовнаго челоуѣка. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1798. См. подъ № 5874 настоящаго каталога.

7475. *Михаила Десничаго*. Трудъ, пища и покой духа человѣческаго. Кн. I—VII въ 7 кн. Бесѣды, говоренныя въ Москвѣ въ 1793—1796 въ бытность проповѣдника настоятелемъ церкви Св. Іоанна Воина, что на Калужской улицѣ. Спб. 1799—1801. 8^о. Въ кор. и кож. пер. (1,442). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библиотеки Троицкой Лаврской семинаріи.
7476. *Михаила Десничаго*. Бесѣды, въ разныхъ мѣстахъ говоренныя. Т. I въ 1 кн. Спб. 1816. 8^о. Въ кож. пер. (2,442).
7477. *Михаила Десничаго*. Бесѣды, въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена говоренныя. Т. I—X въ 10 кн. Спб. 1817—1823. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (2,442). Того же изданія томовъ I—V и VIII экземпляръ второй. Того же изданія томовъ II, III и VIII экземпляръ третій. Изъ нихъ одинъ изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго, именно томы I—IV-й, съ надписью на начальныхъ листахъ каждаго тома: „Въ библиотечку Его Высокопреосвященства Августина, Архіепископа Московскаго отъ Сочинителя. 1818 года Сентября 10 дня (на I—III томахъ) и 1819 года Января 29 дня (на IV томѣ). За тѣмъ на начальныхъ оберткахъ I—VI, VIII и X томовъ другаго экземпляра рукою сочинителя же помѣчено: „Въ библиотечку Московской духовной Академіи отъ сочинителя“, при чемъ означеніе времени жертвованія соотвѣтствовало времени выхода изъ печати того или другаго изъ вышеупомянутыхъ томовъ и именно: „1818 года іюля 15 дня (I и II томы); того же года сентября 10 дня“ (т. III), „1819 года Января 29 дня (другой экземпляръ III-го и т. IV); того же года

КАТАЛОГЪ

книгъ и проч., поступившихъ въ библіотечу Московской Духовной Академіи въ 1885—1886 учебномъ году ¹⁾.

I. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНИЯ БИБЛІИ.

а) На европейскихъ языкахъ.

№ Инвент.

1. *Остромирово Евангеліе* 1056—1057 года, хранящееся въ Императорской публичной библіотекѣ. Иждивеніемъ Санкт-Петербургскаго купца Ильи Савинкова. Спб. 1883. 4^о таж. Въ кор. пер. (41,115) 6885
2. *Амфилохія*, арм. Четверо-Евангеліе Галнчское 1114 года, исправленное по древнимъ славянскимъ памятникамъ согласно греческому подлиннику съ четырьмя изображеніями евангелистовъ и двумя изображеніями Спасителя, съ двумя приложеніями. Москва, 1885. 4^о. Въ кор. пер. (39,115)..... 6536

¹⁾ Часть книгъ—библіотека Прот. М. Ѳ. Раевского—поступившихъ въ 1885—1886 г. напечатана въ Прибавленіяхъ къ 3 кн. Твореній за настоящій годъ.

3. *Амфилохія*, арм. Древле-Славянскій Карпинскій Апостоль XIII вѣка съ греческимъ текстомъ 1072 года сляченнѣй по древнимъ памяткамъ Славянскимъ XI—XVII в. съ разночтеніями греческими, заимствованными изъ Новаго Завѣта, изданія Рейнекція 1747 года. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (40,115)..... 6537

б) Изданія апокрифовъ.

4. *W. Wright*. Apocryphal Acts of the apostles, edited from Syriac manuscripts in the british museum. Volum. II. vol. 1. London, 1871. 8^о. Въ англ. пер. (21,113)..... 6946
5. *Dr. R. Reinsch*. Die Pseudo-Evangelien von Iesu und Maria's Kindheit in der romanischen und germanischen Literatur. Halle, 1879. 8^о. Въ бум. пер. (59,198)..... 6508

Б. БИБЛИОЛОГІЯ.

а) Исагогина общая и частная.

6. *Dr. Aug. Heilingstedt*. Praeparation zum Propheten Jesaja mit den nöthigen die Uebersetzung und das Verhältniss des Textes erleichterunden Anmerkungen. In dritter verbess. Auflage herausgeg. von Dr. *Max Budie*. Halle, 1885. 8^о maj. Въ кор. пер. (68,186)..... 7049
7. *Ign. Waller*. Die Offenbarung des hl. Iohannes im Lichte der hl. Geschichtstypik, der Alttestamentlichen Prophetie und ihres eigenen Zusammenhanges nebst einem Anhangе über die Theologie des hl. Buches. Rixheim, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (88,189)..... 8034
8. *Dr. D. Voelter*. Die Entstehung der Apokalypse. 2-te Aufl. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^о. Въ бум. пер. (86,189)..... 8032

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

9. Dr. *Sp. C. Papageorgios*. Ueber den Aristeasbrief. München, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (143,188).
Брош. 8027

в) Герменевтика и исторія толкованія.

10. Dr. *Fr. Ant. Henle*. Der Evangelist Johannes und die Antichristen seiner Zeit. Eine historisch-exegetische Abhandlung. München, 1884. 8^o. Въ бум. пер. (87,189)..... 8033
11. *Ник. Ружичићъ*. Исторіјске слике свештено-библијске ехезетике и развиће исте од појава ње-нога, па до најновијег времена. У Београду, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (137,188)..... 6927

В. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНИЯ.

12. *And. Tait*. The messages to the seven churches of Asia minor: an exposition of the first three chapters of the book of the revelation. London, 1884. 8^o. Въ коленк. пер. (81,189)..... 7041
13. Dr. *Fr. Philippi*. Erklärung des Briefes Pauli an die Galater. Gütersloh, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (83,189)..... 7047
14. *J. T. Beck*. Erklärung der Offenbarung Iohannis Cap. 1—12. Herausgeg. von *Jul. Lindenmeyer*. Gütersloh, 1884. 8^o. Въ бум. пер. (85,189).... 8031
15. *P. Schmidt*. Der erste Thessalonicherbrief neu erklärt. Nebst einem Excurs über den zweiten Gleichnamigen Brief. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (84,189)..... 7048
16. *Андрея* епископа *Кесарійскаго*. Толкованіе на апокалипсисъ, вновь переведенное съ греческаго П. Б. М. Москва, 1882. 12^o. Въ кор. пер. (42,199) 6501
17. Общедоступное истолкованіе (III—IV, V — VII главъ) Евангелія отъ Матѳея. 2 выпуска. Изд.

С. Уварова. Москва, 1885—1886. 8°. Въ кор. пер. (13,6)..... 7927

Г. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

18. *H. Cremer.* Biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität. 4-te vermehrte und verbesserte Aufl. Gotha, 1886. 8° maj. Въ кор. пер. (34,192)..... 6900, 6932, 7518 и 7933
19. *Ал. Державина.* Словарь малопонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ Евангелии. Вып. 1-й. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (43,192)..... 6877
20. *П. Гильтебрандта.* Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету. Кн. VI. Петроградъ, 1885. 8° majore. Въ кор. пер. (42,192). 2 экз..... 7158

2. Патрологія.

А. ИЗДАНИЯ ТВОРЕНІЙ ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ, РАВНО КАКЪ И СОЧИНЕНІЙ ПОЗДНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

а) совокупныя (collectanea).

21. *C. N. Sathas.* Bibliotheca graeca medii aevi. Volum VI. Assiase et leges Cypriae et alia. Ἐν Παρισίῳ, 1877. 8°. Въ кор. пер. (43,205)..... 7978
22. *J. B. Pitra.* Analecta novissima spicilegii solesmensis altera continuatio. T. I. De epistolis et registris romanorum pontificum. Parisiis, 1885. 4°. Въ кор. пер. (65,372)..... 7949
23. *J. Pelugk-Hartung.* Acta pontificum romanorum inedita. B. I—II vol. 2. Stuttgart, 1881—1885. 4°. Въ кор. пер. (64,372)..... 6512
24. Corpus reformatorum. Volum. LVII—LVIII. *Joannis Calvinii* operum tomi XXIX—XXX vol. 2. Brunsvigiae, 1885—1886. 8°. Въ кор. пер. (4,375). 6637 и 7656

б) отдѣльныя.

25. *Jo. Guil. Braunius*. S. Justini martyris et philosophi apologiae. In usum praelectionum. Editionem tertiam curavit *C. Gutberlet*. Lipsiae, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (38,91) 6890
26. *Christus patiens*, tragoedia christiana, quae inscribi solet *Χριστὸς πάσχων* Gregorio Nazianzeno falso attributa. Recensuit dr. *J. G. Brambs*. Lipsiae, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (30,313).... 8030
27. *Оригена* о молитвѣ. Съ первоначальнаго текста переводъ съ примѣчавіями *Н. Корсунскаго*. Ярославль, 1884. 4^o. Въ папкѣ (56,206)..... 6857
28. *Фотія*, архіеп. *Константинопольскаго* четыре бесѣды и разсужденіе о нихъ архиманд. *Порфирія Успенскаго*. Спб. 1864. 4^o мај. Въ кор. пер. (57,206)..... 7610
29. *Евг. Берсье*. Бесѣды. Т. 1-й. Спб. 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (26,402)..... 6695
30. Сочиненія *Филарета*, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Слова и рѣчи. Т. V (последній) 1849—1867. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (47,417) 6570
31. Творенія *Пимокентія*, Митрополита Московскаго. Кн. 1-я. Собраны *Ив. Барсуковымъ*. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (58,206) 7922
32. *Димитрія*, архіеп. Херсонскаго и Одесскаго. Слова, бесѣды и рѣчи. Т. 1-й. Спб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (54,418) 6689
33. *Никанора*, еписк. Херсонскаго и Одесскаго. Бесѣды и поученія. Т. I—II въ 2 кн. Изд. 2-е. Одесса, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (55,418) 6867
34. *Павла*, архіеп. Кишиневскаго и Хотинскаго (нынѣ Экзарха Грузіи). Слова и рѣчи. Т. I—IV въ 4 кн. Кишиневъ—Тифлисъ, 1878—1885. 8^o. Въ кор. пер. (56,418) 7166

Б. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВЪ
ОБЛАСТИ ПАТРОЛОГИИ.

35. *S. M. Deutsch*. Peter Abälard ein kritischer The-

№ Инвент.

- ologie des zwölften Jahrhunderts. Leipzig, 1883.
8°. Въ бум. пер. (48,205) 6706
36. *Aug. Hildebrand.* Boëthius und seine Stellung zum Christentume. Regensburg, 1885. 8°. Въ кор. пер. (45,205)..... 6657
37. *Ludw. Haug.* Darstellung und Beurteilung der A. Ritschl'schen Theologie. Ludwigsburg, 1885. 8°. Въ бум. пер. (67,209)..... 6906
38. *Прот. Г. Яхонтова.* Геродиаконъ Дамаскинъ, русскій полемистъ XVII вѣка. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (44,205)..... 6499
39. Государственное учение *Филарета*, Митрополита Московскаго. В. Н. Изд. 2-е, дополненное. Москва, 1885. 8° миш. Въ кор. пер. (42,406).... 7607
40. *А. Мартынова.* Учение св. Григорія, еп. Нисскаго, о природѣ чловѣка. (Опытъ изслѣдованія въ области христіанской философіи IV вѣка). Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (66,207). 2 экз.. 8040

3. Основное богословіе.

А. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ.

41. *А. Лопухина.* Религія въ Америкѣ. Спб. 1882.
8°. Въ кор. пер. (102,221) 6500

Б. ЯЗЫЧЕСКІЯ РЕЛИГИИ И НАРОДНАЯ МИ- ФОЛОГІЯ.

42. *J. L. Hug.* Untersuchungen über den Mythos der berühmtern Völker der alten Welt vorzüglich der Griechen; dessen Entstehen, Veränderungen und Inhalt. Freyburg und Konstanz, 1812. 4°. Въ кор. пер. (63,283)..... 6791
43. *J. F. Gail.* Recherches sur la nature du culte de Bacchus en grèce et sur l'origine de la diversité de ses rites memoire qui a remporté le prix proposé a l'académie des inscriptions et belles-lettres, le 23 Juillet 1819. Paris, 1821. 8°. Въ кор. пер. (64,283)..... 6819

44. *H. A. Berger.* Nordische Mythologie. 2-te Aufl. Zittau und Leipzig, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (62,283) 6790
45. *K. Simrock.* Die Edda die ältere und jüngere nebst den mythischen Erzählungen der Skalda. Stuthardt und Tübingen, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (13,488)..... 6822
46. *Max. Heubach.* Theologumenorum Sophocleorum particula. Regimonti, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (57,144) 6722
47. *J. A. Hartung.* Die religion und Mythologie der Griechen. Thl. 1-er. Naturgeschichte der heidnischen Religionen, besonders der griechischen. Thl. 2. Die Urwesen oder das Reich des Kronos. Th. 3. Die Kronos-Kinder und das Reich des Zeus. Th. 4. Die Zeus-Kinder und die Heroen. Voll. 4. Leipzig, 1865—1873. 8^o. Въ кор. пер. (67,283)..... 6931
48. *C. M. Rechenberg.* Entwicklung des Gottesbegriffes in der griechischen Philosophie. Leipzig, 1872. 8^o min. Въ кор. пер. (59,283)..... 6719
49. *E. Burnouf.* La légende Athénienne. Etude de mythologie comparée. Paris, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (71,283)..... 7967
50. *Ed. Muller.* Parallelen zu den messianischen Weisungen und Typen des alten Testaments aus dem hellenischen Alterthum. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (136,188)..... 6833
51. *Dr. C. Tumlriz.* Die Idee des Zeus bei Sophocles. Krumau, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (60,283). Брош..... 6720
52. *Dr. Eug. Schmidt.* Die Philosophie der Mythologie und Max Müller. Berlin, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (20,281)..... 6919
53. *Eug. Lévêque.* Les mythes et les légendes de l'Inde et la Perse dans Aristophane, Platon, Aristote, Virgile, Ovide, Tite Live, Dante, Boccace, Arioste Rabelais, Perrault, La-Fontaine. Paris, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (70,283)..... 7966
54. *Dr. G. Th. Gerlach.* Der alten Griechen Götterlehre, Mythen und Heldensagen, für freunde des klassischen Alterthums. Leipzig, 1882. 4^o. Въ кор. пер. (30,128)..... 7965

№ Инвент.

55. *W. H. Roscher*. Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie im verein mit Th. Birt, O. Curtius et alios; unter Mitredaction von Th. Schreiber. Mit zahlreichen Abbildungen. Leipzig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (65,283)..... 6832
56. *C. Meyer*. Der Aberglaube des Mittelalters und der nächstfolgenden Jahrhunderte. Basel, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (72,283)..... 7984
57. *J. A. Dulaure*. Des divinités génératrices ou du culte du Phallus. Chez les Anciens et les Modernes. Paris, 1885. 8^o. Въ папкѣ (66,283)..... 6915
58. *Н. Сумцова*. Религиозно-миѣическое значеніе малорусской свадьбы. Киевъ, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (61,317)..... 7034

В. МУХАММЕДАНСТВО.

59. *Ioh. Hauri*. Der Islam in seinem Einfluss auf das Leben seiner Bekenner. Leiden, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (68,283)..... 6940
60. *Н. Боголюбскій*. Исламъ, его происхождение и сущность по сравненію съ христіанствомъ. Самара, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (61,283)..... 6724
61. *Фр. Деличъ*. Слово правды о Талмудѣ по поводу сочиненія „талмудическій еврей“ А. Ролинга. Пер. съ 7-го нѣм. изд. Н. Борисова. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (27,213)..... 7411

Г. СИСТЕМЫ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ.

62. Опытъ естественнаго богословія. Вып. 2-й. Религія и современное знаніе. Кн. 1-я. Духовѣдѣніе. Спб. 1879. 8^o. Въ кор. пер. (62,220).... 6480

Д. ХРИСТІАНСКАЯ АПОЛОГЕТИКА.

63. *Як. Тямунова*. Христіанскій взглядъ на міръ и человека. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (70,220) 6590
64. *Г. Чельцова*. Теорія Бокля и христіанское ученіе о промыслѣ Божиємъ. Изд. 2-е. Спб. 1884. 8^o тін. Въ кор. пер. (39,219)..... 8011

65. *Bertling*. Die Erkennbarkeit Gottes. Grundlinien einer philosophischen Apologie des christlichen Glaubens. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (38,219). 6824
66. *S. Kinns*. Moses and geology; or, the harmony of the Bible with science. Thoroughly revised, and the astronomical facts brought up to date. With a special preface. With 110 illustrations. London, 1885. 8^o. Въ англ. пер. (73,186)..... 7946

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

67. Краткій *катихизисъ* на Гольдскомъ языкѣ. Изд. Прав. Миссіонер. Общества. Казань, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (103,221)..... 6563
68. *Н. Оаворова*. Очерки догматическаго православно-христіанскаго ученія. Изд. 4-е. Кіевъ, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (104,211)..... 6865
69. *Филарета (Гумилевскаго)*, Архіеписк. Черниговскаго. Православное догматическое богословіе. Ч. I—II въ 1 кн. Изд. 3-е. Спб. 1882. 8^o. Въ кор. пер. (97,222). 2 экз..... 6699
70. *Арм. Густина*. Православно-христіанское вѣроученіе или догматическое богословіе. Ч. 1-я. О Богѣ въ самомъ себѣ и объ общемъ отношеніи Его къ міру и человѣку. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (103,211)..... 6864
71. *Сильвестра*, Еписк. (Кеневскаго). Опытъ православно-догматическаго богословія съ историческимъ изложеніемъ догматовъ. Т. I—III въ 3 кн. Изд. 2-е. Кіевъ, 1884—1885. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (41,206). 2 экз. 3-го т. 3-й экз. 6700; 6741 и 7418

Б. СИСТЕМЫ ДОГМАТИКИ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ.

72. Dr. *I. Oswald*. Die Erlösung in Christo Iesu nach der Lehre der katholischen Kirche. В. I—II vol. 2. Paderborn, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (41,210). 6517

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ДОГМАТИКИ.

73. *I. B. Röhm*. Aufgaben der protestantischen Theologie. Augsburg, 1882. 8°. Въ кор. пер. (107,211) 7993
74. *Dr. A. E. Biedermann*. Christliche Dogmatik. B. 2-ter. Der positive Theil. 2-te, erweiterte Aufl. Berlin, 1885. 8°. Въ кор. пер. (106,211) 7983
75. *Dr. I. B. Heinrich*. Dogmatische Theologie. B. VI Abthl. 1. Mainz, 1885. 8°. Въ бум. пер. (100,211) 6831

Г. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ.

76. *Dr. Ad. Harnack*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. B. 1-er. Die Entstehung des kirchlichen Dogmas. Freiburg, 1886. 8°. Въ бум. пер. (61,212) 7942
77. *Гр. Мурковича*. О времени пресуществленія св. даровъ. Споръ, бывшій въ Москвѣ, во второй половинѣ XVII вѣка. Опытъ историческаго изслѣдованія. Вильна, 1886. 8°. Въ кор. пер. (46,210) 7921

Д. ИЗЛОЖЕНИЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

78. *L. J. Bautz*. Die Lehre vom Auferstehungsleibe nach ihrer positiven und speculativen Seite. Paderborn, 1877. 8°. Въ кор. пер. (42,210) 6518
79. *Dr. Chr. E. Luthardt*. Die Lehre von den letzten Dingen in Abhandlungen und Schriftauslegungen. 3-te Aufl. Leipzig, 1885. 8° min. Въ кор. пер. (48,219) 7982
80. *Dr. C. W. Schneider*. Das Wissen Gottes nach der Lehre des heiligen Thomas von Aquin. Abtl. I—IV vol. 4. Regensburg, 1885 — 1886. 8°. Въ кор. пер. (45,210) 6824 и 7950
81. О вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ. Москва, 1863. 8°. Въ кор. пер. (43,210) 6589
82. *В. Н. Велмистова*. Грѣхъ, его происхождение, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (44,210). 3 экз. 6663

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

**А. ИСТОРИЯ ВЪРОУЧЕНІЯ И ОБЛИЧЕНІЯ РИМ-
СКАГО КАТОЛИЦИЗМА.**

83. *I. Eriedrich*. Geschichte des Vatikanischen Konzils. В. I—II vol. 2. Bonn, 1877—1883. 8°. Въ кор. пер. (102,222)..... 6705
84. *Прот. А. Лебедева*. Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (104,221). Брош..... 6665

**Б. ВЪРОУЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ ПРОТЕСТАН-
ТИЗМА.**

85. *Sechs Briefe* über die kirchlich-religiösen Zustände im Avenlande und die ökumenische Kirche vom Standpunkte eines morgenländischen Christen. Bevorwortet von H. Dalton. Bremen und Leipzig, 1885. 8° min. Въ кор. пер. (106,221). Брош.. 7464

В. ПРЕДШЕСТВЕННИКИ РЕФОРМАЦИИ.

86. *Dr. Joh. Loserth*. Hus und Wiclif. Zur Genesis der Husitischen Lehre. Prag-Leipzig, 1884. 8°. Въ бум. пер. (101,222)..... 6686

**Г. ВЪРОУЧЕНІЕ МЕЛКИХЪ ПРОТЕСТАНТ-
СКИХЪ СЕКТЪ.**

87. *S. Hopkins*. The puritans: or the church court, and parliament of England, during the reigns of Edward VI and queen Elisabeth. Volum. I — III. vol. 3. Boston, 1861. 8°. Въ англ. пер. (82,348) 6742
88. *B. Becker*. Zinzendorf im Verhältniss zu Philosophie und Kirchentum seiner Zeit. Geschichtliche Studien. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (85,348) 8127

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНЫЯ.

89. Прот. *Н. Оаворова*. Очерки нравственнаго православно-христіанскаго ученія. Изд. 5, исправл. Кіевъ, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (89,400) 8008

Б. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ.

90. Dr. *J. Beck*. Vorlesungen über christliche Ethik. B. I—III vol. 3. Gütersloh, 1882—1883. 8^о. Въ кор. пер. (33,402) 8019
91. Dr. *Fr. H. Frank*. System der christlichen Sittlichkeit. Hälfte 1. Erlangen, 1884. 8^о. Въ бум. пер. (34,402) 8020

В. ИСТОРИЯ ВЪРОУЧЕНІЯ.

92. *М. Олесницкаго*. Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Ч. 1-я. Введеніе въ курсъ этики, — въ исторію нравственности. Генезисъ нравственности. Дикіе народы. Кіевъ, 1882. 8^о. Въ бум. пер. (86,400) 6692

Г. МОНОГРАФІИ ВЪ ОБЛАСТИ ПРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

93. *W. Baur*. Von der Liebe. Ein Zeugniß für lebendiges Christenthum. 2-te, vermehrte Aufl. Fzankfurt a. M. 1883. 8^о. Въ англ. пер. (47,210) . . . 7943
94. Прот. *Н. Оаворова*. О христіанской нравственности. (Изъ чтеній по закону Божію слушателямъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ). Кіевъ, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (88,400) 8007
95. Прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (31,402) 8009
96. *Н. Г. Дебольскаго*. О высшемъ благѣ или о верховной цѣли нравственной дѣятельности. Критическое изслѣдованіе. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (32,402) 8010

7. Литургина.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

97. *Часословъ* на Чувашскомъ языкѣ. Кѣлѣсем. Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1884. 8^о тпн. Въ бум. пер. (3,422) 6561
98. Толковый *молитвенникъ* съ переводомъ на Гольдскій языкъ. Изд. Правосл. Миссіонер. Общ. Казань, 1885. 8^о тпн. Въ бум. пер. (4,422) 6562
99. Пасхальная *служба* на Чувашскомъ языкѣ. Мункун кѣллісем. Изд. Правосл. Миссіонерск. Общ. Казань, 1885. 8^о тпн. Въ бум. пер. (28,398). 6559

В. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЛИТУРГИКѢ.

100. *Ал. Алмазова*. Исторія чиновостѣдованій крещенія и миропомазанія. Казань, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (31,384) 6556
101. *П. Красносельцева*. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки съ замѣчаніями о составѣ и особенностяхъ богослужебныхъ чиновостѣдованій, въ нихъ содержащихся, и съ приложеніями. Изъ отчета объ учебныхъ занятіяхъ за границей въ 1882 г. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (32,384) 6557
102. Арм. *Димитрія* (Самбикина). Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской Епархіи. Вып. III—IV въ 2 кн. Воронежъ, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (57,398) 6653 и 7952
103. *И. Мансветова*. Церковный уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (62,398) 7609

8. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

104. *С. Терновскаго*. Слова, говоренныя преимущественно для назиданія простаго народа. Москва, 1860. 8^о тпн. Въ кор. пер. (52,418) 6587

№ Инвент.

105. Прот. Вятскаго Воскресенскаго собора *Герс. Никитникова*. Слова, говоренныя въ высокаторже-
ственные дни въ Вятскомъ кафедральномъ собо-
рѣ. Вятка, 1863. 8^о мај. Въ кор. пер. (53,418) 6588
106. Пастырство и архипастырство. (Сборникъ рѣчей,
произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ
епископскій санъ). Изданіе П. *Постылова*. Ки-
евъ, 1875. 8^о тпн. Въ шегр. пер. (58,418)... 7918
107. *Н. Виноградова*. Десять словъ съ церковной ка-
едръ. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (50,418).
6 экз. 6449
108. *А. Шостыма*. Слово въ день тысячелѣтія бла-
женной кончины св. Меѳодія, Архіепископа Мо-
равскаго, просвѣтителя Славянъ. Москва, 1885.
8^о. Въ кор. пер. (51,418) 6450

Б. ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

109. Прот. *Н. Фаворова*. Руководство къ церковному
собесѣдованію или гомилетика. Изд. 6-е. Кіевъ,
1884. 8^о. Въ кор. пер. (11,340) 6691
110. *Н. Барсова*. Исторія первобытной христіанской
проповѣди (до IV вѣка). Спб. 1885. 8^о. Въ кор.
пер. (52,399) 6859
111. Арм. *Антонія (Вадковскаго)*. Изъ исторіи древ-
не-болгарской церковной проповѣди. Константинъ
Епископъ Болгарскій, и его Учительное Еванге-
ліе. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (63,399) . 8012

В. ПРАКТИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ.

112. *І. Толмачева*. Православное собесѣдовательное
богословіе или практическая гомилетика. Т. I—
IV въ 4 кн. Спб. 1868 — 1869. 1877. 8^о. Въ
кор. пер. (25,340). 2 экз. 6690

9. Пастырское богословіе.

113. *Н. Brandt*. Apostolisches Pastorale. Bearbeitung
der Apostelgeschichte zu einer gesegneten Führung
des ewangelischen Prediger-und Seelsorger-Amtes.
Stuttgardt, 1848. 8^о. Въ бум. пер. (58,399)... 7938

114. *H. Chr. Heimbürger*. Andeutungen über die freie Seelsorge des evangelischen Geistlichen. Celle, 1848. 8^o. Въ бум. пер. (32,395)..... 7963
115. *C. Müller*. Die pastorale Seelsorge, das wichtigste Mittel zur Hebung der grossen Nothstände unter der dienenden und verwaiseten klasse auf dem platten Lande. Berlin, 1854. 8^o min. Въ бум. пер. (59,399)..... 7939
116. *Dr. A. Vilmar*. Lehrbuch der Pastoraltheologie. Nach dessen akademischen Vorlesungen herausgeg. von *Dr. K. Piderit*. Gütersloh, 1872. 8^o. Въ бум. пер. (29,395)..... 7960
117. *Dr. A. Vilmar*. Kirche und Welt oder die Aufgaben des geistlichen Amtes in unserer Zeit. Zur Signatur der Gegenwart und Zukunft. Gesammelte pastoral-theologische Aufsätze. B. I — II voll. 2. Gütersloh, 1872—1873. 8^o. Въ бум. пер. (28,395) 7659
118. *Dr. C. Windel*. Beiträge aus der Seelsorge für die Seelsorge. Heft. I — V vol. 5. Wiesbaden, 1872—1882. 8^o min. Въ бум. пер. (33,395).. 7964
119. *R. Kübel*. Umriss der Pastoraltheologie. 2-te Aufl. Stuttgart, 1874. 8^o. Въ бум. пер. (60,399).... 7940
120. *Th. Harnack*. Praktische Theologie. B. I. Thl. 1. Einleitung und Grundlegung der Praktischen Theologie. Thl. 2. Theorie und Geschichte des Cultus. Vol. I. Erlangen, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (64,401) 6907
121. *P. Ans. Ricker*. Leitfaden der Pastoraltheologie. 2-te vermehrte Aufl. Mit oberhirtlicher Genehmigung. Wien, 1878. 8^o. Въ бум. пер. (61,399). 7941
122. *Dr. C. A. Zeszchwitz*. System der praktischen Theologie. Abth. II — III vol. 2. Leipzig, 1876—1878. 8^o. Въ бум. пер. (16,394)..... 7958
123. *Dr. And. Gassner*. Pastoral. Bearbeitet für angehende und wirkliche Seelsorger. Salzburg, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (57,399)..... 7937
124. *Dr. R. Rothés*. Entwürfe zu den Abendandachten über die Pastoralbriefe und andere Pastoraltexte. B. I—II vol. 2. Herausgeg. *C. Palmié*. 2-te Aufl. Bremen-Wittenberg, 1886. 1877. 8^o. Въ бум. пер. (62,399)..... 7947

125. Dr. *F. Probst*. Theorie der Seelsorge. 2-te Aufl. Breslau, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (30,395). 7961
126. Dr. *C. Büchsel*. Erinnerungen aus dem Leben eines Landgeistlichen. В. I—II vol. 2. 6-te und 4-te Aufl. Berlin, 1886. 8^o min. Въ бум. пер. (31,395)..... 7962
127. *В. Пльвицкаго*. Священникъ. Приготовление къ священству и жизнь священника. Кіевъ, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (51,399)..... 6858

10. Церковное законовѣдѣніе.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЬ.

128. *W. Mühlbauer*. Thesaurus resolutionum S. C. concilii, quae consentanee ad Tridentinorum pp. decreta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt usque ad annum 1834 cum omnibus constitutionibus et aliis novissimis declarationibus ss. pontificum ad causas respicientibus. T. V fasc IV—VI. Monachii, 1885. 4^o. Въ бум. пер. (5,213). 6639 и 7659
129. *Т. Барсова*. Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія. Т. 1-й. Сиб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (49,389)..... 6866

Б. СИСТЕМЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

130. *R. R. Scherer*. Handbuch des Kirchenrechts. В. I. Н. 1. Graz, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (75,385) 6835
131. *Ник. Ружичица*. Номо-канон српске цркве. Кн. 1-я. Теорија каноничког права. У Београду, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (73,385)..... 6578

В. МОНОГРАФІИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПРАВУ.

132. Dr. *C. Thones*. Die christliche Anschauung der Ehe und ihre modernen Gegner. Leiden, 1878. 8^o. Въ бум. пер. (61,389)..... 8025
133. Dr. *R. Sohm*. Die obligatorische Civilehe und ihre Aufhebung. Ein Gutachten. Weimar, 1880. 8^o. Въ бум. пер. (62,389)..... 8026

134. *W. Glock.* Die christliche Ehe und ihre modernen Gegner. Karlsruhe und Leipzig, 1881. 8^o. Въ бум. пер. (60,389)..... 8024
135. *П. Забѣлина.* Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви. Ч. I—III въ 2 кв. Части 2—3 2-й экз. Кіевъ, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (42,399) 6848 и 7670
136. *Иос. Утѣра.* Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи. Переводъ Я. Р. Кіевъ, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (50,389) 6878

Г. СБОРНИКИ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

137. *Dr. H. G. Gengler.* Germanische Rechtsdenkmäler. Leges, Capitularia, Formulae. In Auszügen und Proben mit Einleitung, ergänzenden Geschichtszeugnissen, Anmerkungen und Glossar zum akademischen Gebrauche. Erlangen, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (88,619)..... 6941
138. *Уложеніе царя и великаго князя Алексѣя Михайловича.* Москва, 1649. F^o. Въ кож. доскахъ (15,537) 6810
139. *Договорное право* по рѣшеніямъ кассационнаго Сената. Изд. 2-е, исправлен. и дополн. Владиміръ, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (85,619)..... 6586
140. *Грибовскаго и Островскаго.* Полное собраніе законовъ въ извлеченіи къ законамъ о безмездномъ приобрѣтеніи имущества и о наслѣдствѣ. Москва, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (36,498)..... 6629
141. *Мейдель и Блюстинъ.* Систематическій сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената и распоряженій правительства, изъясняющихъ городское положеніе. 2-е значительно дополнен. изд. Спб. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (37,498)..... 6630
142. *Общій алфавитный указатель* ко второму полному собранію законовъ російской Имперіи. Т. 1 — 4 въ 4 кв. Спб. 1885. 4^o. Въ кор. пер. 7613
143. *Полное собраніе законовъ* Россійской Имперіи по

воля Государя Императора Николая I издаваемою. Собрание третие. Т. 1-й. Со дня восшествия на престолъ Государя Императора Александра Александровича по 31 Декабря 1881 г. Отъ № 1—585 и дополненія. Спб. 1885. 4^о тај. Въ кор. пер. (16,499) 7955

Д. ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

144. *Н. Иванова*. Характеристика международных отношеній и международного права въ историческомъ развитіи. Казань, 1874. 8^о. Въ кор. пер. (44,615) 6622
145. *L. A. Warnkönig und L. Stein*. Französische Staats- und Rechtsgeschichte. 2-te Ausgabe. В. I — III vol. 3. Basel, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (87,619) 6899
146. *Dr. K. E. Zachariä von Lingenthal*. Geschichte des griechischrömischen Rechts. 2-te, verbesserte und erweit. Aufl. Berlin, 1877. 8^о. Въ бум. пер. (76,385) 6914

Е. СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

147. *Избранныя сочиненія Гер. Бенгтама*. Т. 1-й. Введение въ основанія нравственности и законодательства. Основныя начала гражданского кодекса. Основныя начала уголовного кодекса. Спб. 1867. 8^о. Въ кор. пер. (86,619) 6624
148. *Ф. К. Савиньи*. Обязательное право. Перев. съ вѣмецк. В. Фукса и Н. Манаро. Москва, 1876. 8^о. Въ бум. пер. (80,619) 6575

Ж. МОНОГРАФИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

149. *Др. К. Лимана*. Сомнительныя душевныя состоянія предъ судомъ. Судебно-медицинскія мнѣнія. Переводъ съ вѣмецкаго. Спб. 1871. 8^о. Въ кор. пер. (83,619) 6581
150. *Н. С. Таланцева*. Исслѣдованія объ отвѣтственности малолѣтнихъ преступниковъ по русскому

№ Инвент.

- праву и проектъ законоположеній объ этомъ во-
простѣ. Спб. 1872. 8^о. Въ кор. пер. (82,619).. 6580
151. *Г. А. Шиллинга*. Состояніе вмѣняемости или
преступленіе и душевное разстройство предъ су-
домъ. Обзоръ душевныхъ и тѣлесныхъ состояній,
ограничивающихъ свободу человѣка. Вып. II-й.
(Первыя три главы специальной части). Одесса,
1872. 8^о. Въ кор. пер. (84,619)..... 6582
152. Др. *Скрежески*. Душевные болѣзни по отноше-
нію къ ученію о вмѣненіи. Переводъ В. Липка-
го. Спб. 1873. 8^о. Въ кор. пер. (81,619)..... 6579
153. *В. Герье*. Понятіе о власти и о народѣ въ на-
казахъ 1789 года. Москва, 1884. 8^о. Въ кор.
пер. (42,615)..... 6585
154. *Законъ* 18 Мая 1882 года *о кражѣ*. Съ ком-
ментаріемъ *С. Будзинскаго*. Варшава, 1886. 8^о.
Въ кор. пер. (92,619)..... 7159
155. *Я. Гурлянда*. Юридическій лексиконъ, объясня-
ющій термины и институты всѣхъ правъ судо-
производства, судоустройства и нотаріата. Т. I.
Вып. 1, 3. Одесса, 1885. 8^о. Въ бум. пер.
(77,620)..... 6574 и 7419

11. Богословскія энциклопедіи.

156. *D. J. Herzog-Plitt-Al. Hauk.* Real-Encyklopädie
für protestantische Theologie und Kirche. 2-te Aufl.
V. XV—XVI vol. 2. Leipzig, 1885. 4^о. Въ кор.
пер. (8,205)..... 6642 и 7660

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Системы философіи.

157. *Fr. Zeph. Renouvier*. Esquisse d' une classifica-
tion systematique des Doctrines philosophiques. T.
I. Paris, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (37,291) 6826

2. Сочиненія философовъ.

158. Fragmenta philosophorum graecorum collegit, recen-
suit, vertit annotationibus et prolegomenis illustra-

vit, indicibus instruxit *Fr. Guil. Aug. Mullachius*. Volum. I. Poeseos philosophicae caeterorumque ante Socratem philosophorum quae supersunt; II. Pythagoreos, Sophistas, Cynicos et chalcidii in priorem Timaei Platonici partem commentarios continens; III. Platonicos et Peripateticos continens. Vol. 3. Parisiis, 1875. 1881. 8^o maj. Въ кор. пер. (40,291)..... 7515 и 7974

3. Психологія и антропологія.

159. *Eus. Salverte*. Essai historique et philosophique sur les noms d' hommes, de peuples et de lieux, considérés principalement dans leurs rapports avec la civilisation. T. I—II vol. 2. Paris, 1824. 8^o. Въ бум. пер. (87,267) 6815
160. *J. E. Fischer*. Die Freiheit des menschlichen Willens und die Einheit der Naturgesetze. 2-te umgearb. Aufl. Leipzig, 1871. 8^o. Въ бум. пер. (48,282) 6921
161. *Otto Caspari*. Die Urgeschichte der Menschheit mit Rücksicht auf die naturliche Entwicklung des frühesten Geisteslebens. 2-te Aufl. B. I—II vol. 2. Leipzig, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (47,282) ... 6918
162. *Alf. Fouillée*. La liberté et le déterminisme. 2-me edit. Paris, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (45,282) ... 6529
163. *Окт. Мильчевскаго*. Основанія науки антропологій или законы отношеній между человѣкомъ и природою. Москва, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (36,613) 6489
164. *Б. Бехтерева*. Теорія образованія нашихъ представлений о пространствѣ. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (49,280)..... 6457
165. *Н. И. Рышковскаго*. Душа и тѣло. Основы опытной психологій. Кіевъ, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (46,282)..... 6573
166. Часть вторая опытной психологій, антропологія. Изд. Енисск. *Петра*. (Лекціи Бакалавра Моск. Духов. Академіи И. И. Косымина). Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,282)..... 7892

4. Логика и метафизика.

167. *E. Pressensé.* Les origines le problème de la connaissance, le problème cosmologique, le problème anthropologique l'origine de la morale et de la religion. 2-me edit. Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (72,284)..... 7052
168. *E. Pressensé.* Die Ursprünge. Zur Geschichte und Lösung des Problemes der Erkenntnis, der Kosmologie, der Anthropologie und des Ursprungs der Moral und der Religion. Halle, 1884. 8°. Въ бум. пер. (73,284)..... 8023
169. *H. Faye.* Sur l'origine du monde. Theories cosmogoniques des anciens et des modernes. 2-me edit., revue et augmentée. Paris, 1885. 8°. Въ кор. пер. (71,284)..... 7051
170. *Т. Румеля.* Философская пропедевтика или основанія логики и психологии. Переводъ П. М. Цейдлера. Изд. 3-е. Слб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (14,286)..... 6459
171. *Д. Рисова.* Краткій курсъ логики. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (15,286)..... 6496
172. *Ө. А. Голубинкаго и Д. Г. Лезицкаго.* Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и чловѣка (о конечныхъ причинахъ). 3-е дополнен. изд. А. Фералонтова. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (29,199)..... 7608
173. *В. Д. Кудрявцева.* Безсмертіе души. Харьковъ, 1886. 8°. Въ кор. пер. (52,280)..... 7875

5. Философская мораль.

174. *Alf. Fouillée.* Critique des systèmes de morale contemporains. Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (48,279)..... 6528
175. *O. Plümacher.* Der Pessimismus in Vergangenheit und Gegenwart. Geschichtliches und Kritisches. Heidelberg, 1884. 8°. Въ бум. пер. (53,279)... 8022
176. *Vict. Cathrein.* Die Sittenlehre des Darwinismus.

- Eine Kritik der Ethik Herbert Spencers. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (52,279). 8021
177. *М. Guyau*. La morale anglaise contemporaine. Morale de l'utilité et de l'évolution. 2-me édition. Paris, 1885, 8^o. Въ кор. пер. (46,279)..... 6526
178. *М. Guyau*. Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (47,279)..... 6527
179. *Ник. Ружичиќа*. Разлика философске етике од хришћанске етике. Науке о морали човецем. У Београду, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (51,279).... 6926
180. *Ф. Р. Вейсса*. Нравственныя основы жизни. Переводъ съ французскаго. Т. I — II въ 2 кн. Спб. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (50,279)..... 6882
181. *Герм. Лотце*. Основанія практической философии. Переводъ съ нѣмецкаго Я. Огуса. Спб. 1882. 8^o. Въ кор. пер. (51,280)..... 6498
182. *Д. Цертеллеа*. Современный пессимизмъ въ Германіи. Очеркъ нравственной философии Шопенгауера и Гартмана. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (49,279)..... 6856

6. Исторія философии.

183. *J. F. Laharpe*. Philosophie du dix-huitième siècle. T. I—III vol. 3. Paris, 1805. 12^o. Въ кор. пер. (35,291)..... 6789
184. *М. P. Damiron*. Essai sur l'histoire de la philosophie en France, au dix-neuvième siècle. 5-me édition. T. I—II vol. 2. Bruxelles, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (94,296)..... 6788
185. *Kuno-Fischer*. Geschichte der neuern Philosophie. B. V. 2-te, vermehrte und revidirte Aufl. München, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (18,292)..... 6829
186. *Th. Bergk*. Fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie und Astronomie. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (36,291)..... 6825
187. *W. A. Meyer*. Hýpatia von Alexandria. Ein Beitrag zur Geschichte des Neuplatonismus. Heidelberg, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (72,352)..... 8029

7. Монографіи по философіи.

188. *O. H. Weichelt*. Theologumena Aristotelia. Dissertatio inauguralis, quam consensu et auctoritate in alma literarum universitate Friderica Guilelma ad summos in philosophia honores rite capessendos die XVII M. Juni A. MDCCCLII. Berolini, 1852. 8^o maj. Въ кор. пер. (59,144)..... 6888
189. Dr. *Fr. Hoffmann*. Ueber des Gottesidee des Anaxagoras, des Sokrates und ses Platon, im Zusammenhange ihrer Lehren von der Welt und dem Menschen. Würzburg, 1860. 4^o. Въ кор. пер. (60,144)..... 7372
190. Dr. *H. Gilow*. Ueber das Verhältniss der griechischen Philosophen im allgemeinen und der vorsocratiken im besondern zur griechischen Volksreligion. Oldenburg, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (52,280) 6721
191. *Alb. Stöckl*. Der Materialismus geprüft in seinen Lehrsätzen und deren Consequenzen. Mainz, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (69,284)..... 6934
192. *Fr. Schultze*. Die Grundgedanken des Materialismus und die Kritik derselben. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (70,284)..... 6935
193. *Til. Pesch*. Die grossenp Welträthsel. Philosophie der Natur. B. I. Philosophische Naturerklärung. B. II. Naturphilosophische Weltanfassung. Vol. 2. Freiburg im Breisgau, 1883—1884. 8^o. Въ кор. пер. (39,291)..... 6828
194. *C. J. Gonzalez*. Die Philosophie des heiligen Thomas von Aquin. B. I—III vol. 3. Regensburg, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (38,291)..... 6827
195. *Житіе* канцлера Франціска *Бакона*. Перев. съ француз. *В. Тредиаковскій*. Москва, 1760. 4^o. Въ кож. пер. (67,284). Здѣсь же перешлетено: Сокращеніе философіи Канцлера Фр. Бакона. Т. I. 6776
196. *H. K. C.* Принципы философіи (философіи права въ особенности), принципы древней философіи. Ч. 1-я. Москва, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (48,280)..... 6456

197. *Им. Панаева*. Разыскатели истины (Иммануилъ Кантъ, Фихте, Якоби). Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1878. 8°. Въ кор. пер. (50,280)..... 6458

8. Педагогика.

а) Системы педагогики.

198. *Ed. Böhl*. Allgemeine Pädagogik. Wien, 1872. 8°. Въ бум. пер. (81,285)..... 6908
199. *Osk. Waldeck*. Grundzüge der wissenschaftlichen Pädagogik und das akademische seminar. Leipzig, 1881. 8°. Въ бум. пер. (62,285)..... 6844
200. *Schulze*. Grundriss der Volksschul-Pädagogik vornehmlich für seminaristen und Lehrer. Thl. I. Geschichte der Volksschul-Pädagogik. 3-te Aufl. Thl. II. System der Volksschul-Pädagogik; Thl. III. Praxis der Volksschul-Pädagogik. Rheydt, 1884—1881. 8° min. Въ бум. пер. (49,299)..... 6895
201. *Chr. Gottl. Schumann*. Lehrbuch der Pädagogik. Thl. I. Einleitung und Geschichte der Pädagogik mit Musterstücken aus den pädagogischen Meisterwerken der verschiedenem Zeiten; II. Die systematische Pädagogik und die Schulkunde. Vol. 2. Hannover, 1883—1884. 8°. Въ кор. пер. (60,285). 7-te Aufl. 6838
202. *G. Frohlich*. Die wissenschaftliche Pädagogik. Herbart-Ziller-Stoys in ihren Grundlehren gemeinfaßlich dargestellt und an Beispielen erläutert. Wien and Leipzig, 1885. 8°. Въ бум. пер. (82,285) 6909
203. *Herm. Jacoby*. Allgemeine Pädagogik auf Grund der christlichen Ethik. Gotha, 1883. 8°. Въ кор. пер. (78,285)..... 6896
204. *G. A. Lindner*. Allgemeine Erziehungslehre. Lehrtext zum Gebrauche und den Bildungs-Anstalten für Lehren und Lehrerinnen. 6 te unveränderte Aufl. Wien, 1886. 8°. Въ англ. пер. (59,285).. 6837
205. *L. Strümpel*. Psychologische Pädagogik. Leipzig, 1880. 8°. Въ кор. пер. (85,285)..... 8035
206. *П. В. Евстафьевъ*. Начальныя основанія педа-

- гогики, методики и дидактики. Учебникъ для институтуовъ, гимназій и учительскихъ семинарій. Настольная книга для родителей и воспитателей. Вып. I. Педагогика общая. О воспитаніи физическомъ, умственномъ и нравственномъ. Вып. II. Дидактика и методика. Историческій очеркъ воспитанія и образованія вообще у древнихъ и новыхъ народовъ и въ частности — Россіи. Сиб. 1879—1880. 8^о. Въ кор. пер. (64,285) 6853
207. *К. Ельницкій*. Общая педагогика. Пособіе для учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается педагогика, и для занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Изд. журнала „Семья и Школа“. Спб. 1881. 8^о. Въ кор. пер. (66,285) .. 6855
208. *С. Гвоцкій*. Краткое обозрѣніе педагогики. Изъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра и на высшихъ женскихъ курсахъ. Вып. 1-й. 2-е, исправ. изд. Кіевъ, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (63,285) .. 6852
209. *С. А. Бобровскій*. Курсъ практической педагогики съ 35 рисунками для учительскихъ семинарій, народныхъ учителей и вообще лицъ, занимающихся первоначальнымъ воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ школахъ и дома. Изд. 3-е, испр. согласно указаніямъ ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (65,285)..... 6854
210. *М. Оленицкій*. Курсъ педагогики. Руководство для женскихъ институтуовъ и гимназій, для высшихъ курсовъ и для всѣхъ занимающихся воспитаніемъ дѣтей. Вып. 1-й. Теорія воспитанія. Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (57,285) 6696

б) Исторія воспитанія и обученія.

211. *Lud. Strümpel*. Erziehungsfragen, gemeinverständlich erörtert. Leipzig, 1869. 8^о. Въ бум. пер. (50,299)..... 6912
212. *Dr. Al. Stöckl*. Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik. Mainz, 1876. 8^о. Въ бум. пер. (87,285) 8037
213. *G. Baur*. Grundzüge der Erziehungslehre. 3-te,

- verbess. und vermehrte Aufl. Giessen, 1876. 8^o.
Въ кор. пер. (84,285) 6911
214. *Aug. Vogel*. Geschichte der Pädagogik als Wissenschaft. Gütersloh, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (79,285) 6897
215. *L. Kellner*. Erziehungsgeschichte in Skizzen und Bildern. Mit vorwiegender Rücksicht aus das Volksschulwesen. 3-te, sehr verbesserte und vermehrte Aufl. B. I—III vol. 3. Essen, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (80,285) 6898
216. *Dr. J. Ehr. G. Schumann*. Geschichte der Pädagogik im Umriss. 2-te Aufl. Hannover, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (86,285) 8036
217. *Fr. W. Fricke*. Erziehungs und Unterrichtslehre. Neue Ausgabe in 10 Lief. Vol. 5. Mannheim, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (77,285) 6893

в) Педагогическія монографіи.

218. *Dr. A. Vogel*. Ist die Pädagogik eine Wissenschaft? Eine wissenschaftliche Untersuchung. Gütersloh, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (89,285) 8039
219. *G. Weiland*. Besprechungen über pädagogische Fragen zur Verständigung zwischen Elternhaus und Schule. Klagenfurt, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (52,299) 7215
220. *Herm. Klencke*. Die Mutter als Erzieherin ihrer Töchter und Söhne zur phisischen und sittlichen Gesundheit von ersten Kindesalter bis zum Reife. 6-te Aufl. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (61,285) 6843
221. *E. Wackernagel*. Temperament und Erziehung. Berlin, 1882. 8^o min. Въ кор. пер. (47,299) .. 6892
222. *W. Herbst*. Aus Schule und Haus. Populäre pädagogische Aufsätze. Gotha, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (48,299) 6894
223. *Er. Schutz*. Ueber das teleologischeFundamentalprincip der allgemeinen Pädagogik. 2-te überarbeit. Aufl. Mülhausen im Elsass, 1883. 8^o. Въ бум. пер. (51,299) 6913

224. *Н. Боhm.* Unsere Kinder in Haus und Schule. Blicke in die Praxis der Kinder-Erziehung. 3-te wohlfeile Ausgabe. Berlin, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (83,285)..... 6910
225. *Б. Смизмундъ.* Дитя и мiръ. Пять первыхъ периодовъ дѣтства. Спб. 1866. 8^o min. Въ кор. пер. (45,299)..... 6880
226. *Эрнстъ Вэме.* Воспитанiе сына. Педагогическiя письма къ матери. Изд. журнала „Семья и Школа“ съ примѣчанiями редакцiи. Спб. 1871. 8^o. Въ кор. пер. (76,285)..... 6886
227. *М. Манасеина.* О воспитанiи дѣтей въ первые годы жизни. 2-е исправл. и дополн. изд. Спб. 1874. 8^o. Въ кор. пер. (69,285)..... 6870
228. *В. Михайловскiй.* О религiозномъ воспитанiи дѣтей до школы. Спб. 1875. 8^o. Въ кор. пер. (68,285)..... 6869
229. *Е. Конради.* Исповѣдъ матери. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (72,285)..... 6874
230. *Б. Фармаковскiй.* Управленiе дѣтьми. По лекцiямъ Циллера. Изд. 2-е. Вятка, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (46,299)..... 6881
231. *Дж. Ст. Блекки.* О самовоспитанiи умственномъ, физическомъ и нравственномъ. Совѣты юношамъ, вступающимъ въ жизнь и желающимъ серьезно подготовиться къ научной и общественной дѣятельности. Перев. съ II англ. издан. J. Паульсона. Спб. 1879. 8^o. Въ кор. пер. (70,285) 6871
232. *Ан. Габриели.* Воспитанiе характера. Перев. съ итальянскаго Ф. С. Ч. I-я. Спб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (71,285)..... 6873
233. *Роб. Овэнъ.* Объ образованiи человѣческаго характера. (Новый взглядъ на общество). Перев. съ англiйскаго. Спб. 1881. 8^o min. Въ кор. пер. (73,285)..... 6875
234. *К. Л. А. Галеманъ.* Что такое характеръ и какъ онъ можетъ быть образованъ воспитанiемъ? Пе-

№ Инвент.

- реводъ со 2-го изд. М. С. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (74,285) 6876
235. *Е. Леонова*. О религіозно-правственномъ воспитаніи дѣтей. Спб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (67,285) 6868
236. *Е. А. Покровский*. Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ преимущественно Россіи. Матеріалы для медико-антропологическаго изслѣдованія. Москва, 1884. 4^о. Въ кор. пер. (75,285). 6884

г) Педагогическія энциклопедіи.

237. Dr. *J. E. G. Schumann*. Pädagogische Chrestomatie. Eine Auswahl aus den pädagogischen Meisterwerken aller Zeiten für die pädagogische Privatlectüre, mit Einleitungen und Anmerkungen versehen. Thl. I—II vol. 1. Hannover, 1878. 8^о. Въ англ. пер. (88,285)..... 8038
238. *Aug. Vogel*. Systematische Encyclopädie der Pädagogik. Ein Wegweiser durch das gesammte Gebiet der Erziehung mit Ausführlichen Angabe der Literatur. Eismach, 1881. 8^о. Въ бум. пер. (58,285)..... 6836
239. Сборникъ переводовъ по педагогикѣ, дидактикѣ и методикѣ. Пособіе для занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ. Изд. Кожанчикова подъ редакціей *Пескова*. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1872. 8^о. Въ кор. пер. (56,285)..... 6497

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

А. КЛАССИЧЕСКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

а) Греческіе авторы.

240. *Phrynichi* eclogae nominum et verborum atticorum cum notiis P. J. Nunnesii, D. Hoeschelii, J. Schalligeri et Cornelii de Pauw partim integris contractis edidit, explicuit *Chr. Aug. Lobeck*. Lipsiae, 1820. 8^о. Въ кор. пер. (37,131)..... 7510

241. Les auteurs Grecs expliqués d'après une méthode nouvelle par deux traductions françaises. *Démotrhène* discours contre la loi de Leptine. Paris, 1846. 12^o. Въ кор. пер. (46,132) 6718
242. *Aug. Lentz*. Herodiani technici reliquiae. T. II fasc. 1—2 vol. 1. Lipsiae, 1868—1870. 8^o. Въ кор. пер. (18,154) 7375
243. *Em. Legrand*. Bibliothèque Grecque vulgaire. T. I. Paris, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (31,143)..... 7054
244. *G. H. Opsimathes*. Τυώματi sive Thesaurus sententiarum et arophthegmatum ex scriptoribus graecis praecipue poetis. Lipsiae, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (30,143)..... 6749

б) Латинскіе авторы и ихъ переводы.

245. *M. Haupt* und *H. Sauppe*. Sammlung griechischen und lateinischen Schriftsteller mit deutschen Anmerkungen. Die Metamorphosen des *P. Ovidius Naso*. B. I Buch I—VI, B. II Buch. VIII—XV. 2-te und 7-te Aufl. Berlin, 1881—1885. 8^o min. Въ кор. пер. (63,139)..... 6834
246. *Q. Horatii Flacci*. Carmina. Iterum recognovit *L. Mueller*. Lipsiae, 1883. 8^o min. Въ кор. пер. (13,142). 11 экз... 6515
247. *Ad. Kiesling*. Q. Horatius Flaccus. Thl. I. Oden und Epoden. Berlin, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (64,139). 6840
248. *M. T. Ciceronis*. De oratore libri tres. Recognovit *R. Klotz*. Editio altera emendatior. Lipsiae, 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (12,142). 11 экз. 6514
249. *P. Vergili Maronis*. Opera in usum scholarum recognovit *Otto Ribbeck*. Lipsiae, 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (42,139). 11 экз..... 6516
250. *Тибуллъ*. Элегія. Въ переводѣ и съ объясненіями А. Фета. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (67,139)..... 7035
251. *Катуллъ*. Стихотворенія. Въ переводѣ и съ объясненіями А. Фета. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (68,139)..... 7036

252. Сочиненія *Корнелія Тацита*. Русскій переводъ съ примѣчаніями и со статьей о Тацитѣ и его сочиненіяхъ *В. И. Модестова*. Т. I-й. Агрп-ксла. Германія. Исторіи. Слб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (38,131)..... 7920

Б. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

253. *Opere drammatiche del signor abate Pietro Metastasio romano. Poeta cesareo. Volum. II—III vol. 2. In Roma, 1751. 8°. Въ кож. пер. (12,488). 6802*
254. *Ev. Chr. von Kleist. Sämmtliche Werke. Thl. I. Berlin, 1766. 8° min. Въ кож. пер. (10,488).. 6778*
255. *Voltaire. Oeuvres completes. T. 48. Gotha, 1787. 8°. Въ кож. пер. (13,329)..... 6783*
256. *M. D' Arnaud. Oeuvres dramatiques. T. 2 me. Euphémie ou le triomphe de la religion. Drama. Amsterdam, 1787. 12°. Въ кор. пер. (45,312). 6774*
257. *Oeuvres de Jean Racine. Edition stéréotype. T. I—II, V vol. 3. Paris, 1799. 12°. Въ кор. пер. (46,312)..... 6775*
258. *A. Kotzebue. Die Biene. Eine Quartalschrift und neue kleine Schriften. 1808 H. 1 — 4; B. II. H. 2; 1809 B. 2 — 4; 1810. B. I. Königsberg, 1808—1810. 8° min. Въ бум. пер. (49,312)... 6813*
259. *De Saint-Géniés. Balder, fils d'Odin, poëme scandi- nave en six chants, suivi de notes sur l'histoire, la religion et les mœurs des nations celtiques. Paris, 1824. 8°. Въ кор. пер. (48,312)..... 6812*
260. *Reden, Schilderungen und Gedichte von Wallin, von Brinkmann, Ödmann, Agardh, Tegner, Geijer, Atterbom und Nicander. Verdeutscht von Mohnike und Schült. Straulsund, 1832. 8° min. Въ кор. пер. (50,312)..... 6814*
261. *Chateaubriand. Mémoires d' outre-tombe. T. 6-me partie 1. Bruxelles, 1850. 8° min. Въ кор. пер. (47,312)..... 6777*
262. *Dr. H. Hansjakob. Aus meiner Studienzeit. Hei- delberg, 1885. 8° min. Въ кор. пер. (55,316).. 7463*
263. *Вук. Глоо. Девяносто третій годъ. Отд. 1-й.*

- Ч. I—II. Гражданская война въ 2 кн. Спб. 1874. 8^о. Въ кор. пер. (24,313)..... 6467
264. *Вик. Гюго*. Исторія одного преступленія. Показаніе свидѣтеля. Въ 2-хъ частяхъ. Переводъ съ французскаго. Спб. 1878. 8^о. Въ кор. пер. (92,318). 6466
265. Полное собраніе сочиненій *Вик. Гюго*. Соборъ Парижской Богоматери. Ч. I—II въ 2 кн. Переводъ Конради. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (91,318)..... 6465
266. *Мольеръ*. Собраніе сочиненій съ біографіей составленной Веселовскимъ. Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (47,316)..... 6472
267. *Шекспиръ*. Гамлетъ принцъ Датскій — трагедія въ новомъ переводѣ Соколовскаго. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (48,316)..... 6473

2. Литература отечественная.

268. Пѣсни разныхъ народовъ. Переводъ *Берна*. Москва, 1854. 4^о. Въ кор. пер. (94,318)..... 6475
269. *В. Даль*. Пословицы русскаго народа. Сборникъ пословицъ, поговорокъ, реченій, присловій, чистоговорокъ, прибаутокъ, загадокъ, повѣрій и проч. Москва, 1862. 8^о тај. Въ кор. пер. (93,318). 6474
270. *Ал. Можировскаго*. Святочные пѣсни, игры и гаданія Казанской губерніи. Казань, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (42,312)..... 6686
271. *Н. Льскова*. Запечатлѣнный ангелъ, рождественскій рассказъ.—Монашескіе острова на Ладожскомъ озерѣ. Путевыя замѣтки. Спб. 1874. 8^о min. Въ кор. пер. (28,313)..... 6471
272. *Его же*. Владычный судъ. Быль изъ недавнихъ воспоминаній. Изд. 2-е. Спб. 1878. 8^о min. Въ кор. пер. (25,313)..... 6468
273. *Его же*. Смѣхъ и горе. Разнохарактерное роу-роуггі изъ цестрыхъ воспоминаній полинявшаго человѣка. Изд. 3-е. Спб. 1880. 8^о min. Въ кор. пер. (26,313)..... 6469
274. *Его же*. Три праведника и одинъ шерамуръ. Спб. 1880. 8^о min. Въ кор. пер. (27,313)..... 6470

275. *К. Н. Леонтьева*. Изъ жизни христіанъ въ Турціи. Повѣсти и рассказы. Т. I — III въ 3 кн. Москва, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (100,318).... 7415
276. *А. Н. Островскаго*. Полное собраніе сочиненій съ портретомъ автора. Т. I — X въ 10 кн. Т. I—VIII изд. магазина Мартынова, IX—Салаева, X — Бехрибарджи. Спб. 1879 — 1885. 8^о. Въ кор. пер. (20,318) 6727
277. *Кн. П. А. Вяземскаго*. Полное собраніе сочиненій. Т. II (1827—1851), IV (1828—1852) V (1848), VI (1853 — 1855), VII (1855—1877), VIII—IX (1813 — 1852), X (1853—1878) въ 8 кн. Изд. Графа С. Д. Шереметева, Спб. 1879—1886. 8^о. Въ колѣнк. пер. (95,318). 6476; 7913 и 7995
278. *А. Н. Островскаго* и *Н. Соловьева*. Драматическія сочиненія. Спб. 1881. 8^о. Въ кор. пер. (97,318) 6728
279. Сочиненія *Лермонтова* съ портретомъ его и двумя снимками съ рукописи. Изд. 5-е, исправлен. и дополн., подъ редакціей П. А. Ефремова. Т. I — II въ 2 кн. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (32,317) 7996
280. *Д. Н. Садовникова*. Сказки и преданія Самарскаго края. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (96,318) 6687
281. *И. А. Гончарова*. Полное собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора и факсимиле. Т. I—VIII въ 8 кн. Изд. Глазунова. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (103,318)..... 7997
282. *И. С. Тургенева*. Полное собраніе сочиненій. Т. I — X въ 10 кн. Изд. 2-е. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (19,318)..... 7998
283. *Ею же*. Стихотворенія. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (88,318)..... 7999
284. *А. С. Пушкинъ*. Новонайденныя его сочиненія. Вып. I—II. Его черновыя письма. Письма къ нему разныхъ лицъ. Замѣтки на его сочиненія. Біографическія и критическія статьи о немъ. Въ 2 кн. Москва, 1881 — 1885. 8^о. Въ кор. пер. (105,318)..... 8001
285. Стихотворенія *В. Ам. Жуковскаго*. Общедоступ-

- ное изданіе—приложеніе къ „Русскому Архиву“ за 1885 годъ. Москва, 1885. 8⁰ min. Въ кор. пер. (29,313) 6930
286. *Вас. Ан. Жуковскаго*. Сочиненія съ портретомъ. Изд. 8-е, исправлен. и дополнен., подъ редакціей П. А. Ефремова. Т. I—VI въ 6 кн. Изд. Глазунова. Спб. 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (28,318) 8002
287. Сочиненія *Н. А. Добролюбова*. Т. I—IV въ 4 кн. Изд. 4-е. Спб. 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (19,320) 7911
288. *А. К. Толстаго*. Полное собраніе сочиненій. Т. IV. Князь Серебряный. Повѣсть временъ Иоанна Грознаго. Спб. 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (89,318). 6735
289. *Я. П. Полонскаго*. Полное собраніе сочиненій. Т. I. Стихотворенія. 1841—1885. Спб. 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (99,318) 7040
290. *А. С. Грибоедова*. Сочиненія. 1) Мелкія статьи; 2) Драматическія произведенія; 3) Письма. Съ портретомъ автора. Москва, 1886. 8⁰ maj. Въ кор. пер. (98,318) 6729
291. *Его же*. Горе отъ ума. Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ съ предисловіемъ „Горе отъ ума и его критики“ А. Суворина. Спб. 1886. 4⁰. Въ кор. пер. (104,318) 8000
292. Сборникъ стихотвореній *И. С. Аксакова* (†27 Января, 1886 года). Съ портретомъ автора. Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (101,318) 7928
293. *Тожже*. Изд. 2-е, безъ перемѣнъ. Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (101,318). 3 экз. 7930
294. *Его же*. Полное собраніе сочиненій. Т. I. Славянскій вопросъ (1860—1886). Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (102,318) 7994
295. *Ө. Буслаява*. Мои досуги, собранныя изъ періодическихъ изданій мелкія сочиненія. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (106,318) 8003

3. Теорія литературы.

296. *Gallien de Salmorenc*. Rhétorique d' un homme d' esprit, a l' usage de tout le monde. A Leyde, 1772. 8⁰ min. Въ кож. пер (52,315) 6811

297. *Blair Hugh*. Leçons de rhétorique et de belles-lettres. T. I. III—IV^e vol. 3. Paris, 1797. 8^o. Въ кор. пер. (40,476)..... 6769
298. *A. G. Schlegel*. Leçons sur l'histoire et la théorie des beaux arts. Paris, 1831. 8^o. Въ бум. пер. (50,476) 6770
299. *M. Marmontel*. Poétique française. T. I—II vol. 2. Paris, 1843. 8^o. Въ кож. пер. (48,476).... 6768
300. *Dr. R. Volkmann*. Die Rhetorik der Griechen und Römer in systematischer Uebersicht. 2-te vielfach vermehrte u. verbess. Aufl. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (58,315) 7975
301. *Ern. Neissner*. Der Kampf des Horaz für eine bessere Geschmacksrichtung in der römischen Poesie. Dresden, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (53,315) 6905
302. *Л. Эккардта*. Руководство къ чтенію поэтическихъ сочиненій. Съ приложеніемъ краткаго учебника теоріи поэзи. Перев. Н. Максимовъ и В. Острогорскій. Изд. 2-е, измѣненное. Спб. 1877. 8^o. Въ кор. пер. (59,315) 8004
303. *М. Колосова*. Теорія поэзи съ приложеніемъ терминологическаго словаря словесности. Изд. 3-е. Варшава, 1884, 8^o. Въ кор. пер. (51,315) ... 6740
304. *В. А. Воскресенскаго*. Поэтика. Историческій сборникъ статей о поэзи. Пособіе при изученіи теоріи словесности. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (49,315) 6683
305. *Вик. Острогорскаго*. Бесѣды о преподаваніи словесности. Спб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (50,315) 6688

4. Исторія литературы.

а) всеобщей.

306. *Wil. Aug. Schlegel*. Ueber dramatische Kunst und Literatur. 2-te Ausgabe. Thl. II—III vol. 2. Heidelberg, 1817. 8^o min. Въ кор. пер. (69,314) 6817
307. *K. Rosenkranz*. Handbuch einer allgemeinen Geschichte der Poesie. Thl. II — III vol. 2. Halle, 1832. 8^o. Въ бум. пер. (51,476)..... 6772

308. Contes et nouvelles littéraires; histoire de la poésie et de la littérature chez tous les peuples. Série 2-me. La Grèce. T. I—III vol. 3. Paris, 1834—1835. 12^o. Въ бум. пер. (47,132) 6792
309. Всеобщая исторія литературы. Составлена по источникамъ и новѣйшимъ изслѣдованіямъ при участіи русскихъ ученыхъ и литераторовъ. Начата подъ редакціей В. О. Корниа, продолжается подъ редакціей профессора А. Курничникова. Вып. XVI — XIX. Спб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (94, 319)..... 6849 и 7416

б) иностранной.

310. *M. de Sales*. Histoire d'Homère et d'Orphée, ouvrage lu deux fois a la classe d'histoire et de littérature ancienne de l'institut de france. Paris, 1808. 8^o. Въ бум. пер. (56,130)..... 6793
311. *Belin de Ballu*. Histoire critique de l'eloquence chez les Grecs. T. I—II vol. 2. Paris, 1813. 8^o. Въ бум. пер. (47,476) 6767
312. *F. Schoell*. Histoire abrégée de la littérature romaine. T. I—II, IV vol. 3. Paris, 1815. 8^o. Въ кор. пер. (58,314) 6757
313. *J. Taschereau*. Histoire de la vie et des ouvrages de Moliere Paris, 1825. 8^o. Въ кор. пер. (60,317) 6787
314. *F. Salfi*. Résumé de l'histoire de la littérature italienne. T. I. Paris, 1826. 12^o. Въ кор. пер. (44,312) 6759
315. *Riso Néroulos*. Cours de littérature Grecque moderne. Genève, 1827. 8^o. Въ бум. пер. (53,319). 6752
316. *Ch. Couverel*. Histoire abrégée de la littérature anglaise. Paris, 1828. 12^o. Въ бум. пер. (43,312) 6758
317. *Fr. Passow*. Grundzüge der Griechischen und Römischen Litteratur- und Kunstgeschichte. Berlin, 1829. 4^o. Въ кор. пер. (57,314) 6756
318. *J. B. de Xivrey*. Recherches sur les sources antiques de la littérature française. Paris, 1829. 8^o. Въ кор. пер. (61,314) 6762
319. *J. P. Charpentier*. Etudes morales et historiques

- sur la littérature romaine, depuis son origine jusqu'à nos jours. Paris, 1829. 8^o. Въ коп. пер. (67,314) 6796
320. *De Fortia d'Urban* (le marquis). Homère et ses écrits. Paris, 1832. 8^o. Въ бум. пер. (57,130). 6794
321. *M. Martine*. Examen des tragiques anciens et modernes. T. I. III vol. 2. Paris, 1834. 8^o. Въ бум. пер. (8,488)..... 6771
322. *J. Agoub*. Littérature orientale et française. Paris, 1835. 8^o. Въ коп. пер. (55,314) 6754
323. *J. P. Charpentier*. Tableau historique de la littérature française aux XV-e et XVI-e siècles. Paris, 1835. 8^o. Въ коп. пер. (60,314)..... 6761
324. *X. Marmier*. Etudes sur Goethe. Paris, 1835. 8^o. Въ бум. пер. (59,317) 6766
325. *D. F. d'Olivet*. Études littéraires et philosophiques. De la poésie primitive, et de la poésie tragique des grecs. Paris, 1835. 8^o. Въ коп. пер. (66,314) 6735
326. *K. Rosenkranz*. Zur Geschichte der deutschen Literatur. Königsberg, 1836. 8^o. Въ коп. пер. (62,314) 6763
327. *A. Peschier*. Histoire de la littérature allemande. T. I—II vol. 2. Paris, 1836. 8^o. Въ коп. пер. (63,314) 6764
328. *Amédée Duquesnel*. Histoire des lettres avant le christianisme. Cours de littérature. T. I—II vol. 2. Paris, 1836. 8^o. Въ бум. пер. (11,488).... 6779
329. *L. V. Raoul*. Précis de l'histoire littéraire grecque, latine et française. Bruxelles, 1837. 8^o. Въ коп. пер. (56,314) 6755
330. *M. Q. Craufurd*. Essais sur la littérature française, à l'usage des étrangers. 3-me édition. T. I—III vol. 3. Paris, 1818. 8^o. Въ коп. пер. (59,314) 6760
331. *M. Lefranc*. Histoire élémentaire et critique de la littérature, renfermant, outre des détails biographiques et des considérations générales sur les auteurs, l'examen analytique de leurs principaux ouvrages, avec deux tables, l'une des matières, et l'autre des auteurs. Littératures du Nord. Paris, 1844. 8^o min. Въ коп. пер. (64,314) 6785

332. *E. Geruzer*. Nouveaux essais d'histoire littéraire. Paris, 1846. 8^o. Въ коп. пер. (54,314) 6753
333. *Dr. J. Subbotić*. Einige Grundzüge aus der Geschichte der serbischen Literatur. Wien, 1850. 8^o min. Въ коп. пер. (70,314) 6818
334. *W. Wackernagel*. Geschichte der deutschen Literatur. Abth. I—II vol. 1. Basel, 1851—1853. 8^o. Въ коп. пер. (68,314) 6801
335. *J. H. Lindemann*. Vier Abhandlungen über die religio-sittliche Weltanschauung der Herodot, Thucydides und Xenophon und den Pragmatismus des Polibius. Berlin, 1852. 8^o min. Въ коп. пер. (58,144) 6723
336. *Wil. Mure*. A critical history of the language and literature of ancient Greece. 2 edition. Volum. I—V vol. 5. London, 1854. 8^o. Въ англ. пер. (71,314) 6841
337. *G. Vapereau*. L'année littéraire et dramatique (1858). Paris, 1859. 16^o. Въ бум. пер. (9,488). 6773
338. *An. R. Zingerle*. Ovidius und sein Verhältniss zu den Vorgängern und gleichzeitigen römischen Dichtern. Drei Theile in einen Bande. Innsbruck, 1869—1871. 8^o. Въ коп. пер. (51,314) 6519
339. *Ernst Behr*. Der Octavius des M. Minucius Felix in seinem Verhältnisse zu Zizero's Büchern de natura deorum. Gera, 1870. 8^o. Въ коп. пер. (65,139) 6887
340. *M. Gidel*. Nouvelles études sur la littérature grecque moderne. Paris, 1878. 8^o. Въ коп. пер. (52,314) 6674
341. *W. G. Rutherford*. Zur Geschichte des Atticismus. Zwei Abhandlungen. Leipzig, 1883. 8^o. Въ коп. пер. (61,133) 6648
342. *Io. An. Washielt*. De similitudinibus imaginibusque Ovidianis ad summos in philosophia honores ab amplissimo philosophorum Vindobonensium ordine rite impetrandos. Vindobonae. 1883. 8^o. Въ бум. пер. (53,314) 6676
343. *Fr. Fr. Leitschuh*. Der Kunstsinn des Horaz. Leipzig. 1885. 8^o. Въ коп. пер. (55,133) 6511
344. *R. Robrick*. Horaz. Entdeckungen und Forschungen. Anzeigzeit von Dr. Fr. Curschmann. Darmstadt, 1885. 8^o. Въ коп. пер. (62,139) 6750

345. *Th. Oesterlen*. Komik und Humor bei Horaz. Ein Beitrag zur römischen Literaturgeschichte. H. I. Die Satiren und Epoden. Stuttgart, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (77,314)..... 7934
346. *Guizot*. Schakspeare et son temps étude littéraire. Paris, 8^o min. Въ бум. пер. (58,317)..... 6765
347. *M. Phil. Chasles*. Etudes sur l' espagne et sur les influences de littérature espagnole en France et en Italie. Paris, 1847 12^o. Въ кор. пер. (65,314) 6786
348. *И. Э. Кунно-Фишеръ*. Лессингъ, какъ преобразователь нѣмецкой литературы. Въ 2-хъ частяхъ. Перевель съ нѣмецкаго Рассадинъ. Москва, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (121,319) 6493

в) отечественной.

349. *С. Венгеровъ*. Русская литература въ ея современныхъ представителяхъ. Критико-биографическіе этюды. Ч. I — II въ 2 кн. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Спб. 1875. 8^o. Въ бум пер. (128,319) 7039
350. *Н. В. Анненкова*. Воспоминанія и критическіе очерки. 1849—1868 гг. Отд. I — III въ 3 кн. Спб. 1877—1881. 8^o. Въ кор. пер. (126,319). 7037
351. *И. Порфирьева*. Исторія русской словесности. Ч. II. Новый періодъ. Отд. I. Отъ Петра Великаго до Екатерины II. Казань, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (5,319) 6726
352. *А. Незеленова*. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ его поэзи. Первый и второй періоды жизни и дѣятельности (1799—1726). Спб. 1882. 8^o. Въ кор. пер. (129,319)..... 7164
353. *К. К. Зейдлица*. Жизнь и поэзія В. А. Жуковскаго 1783—1852 по неизданнымъ источникамъ, съ портретомъ поэта, факсимиле, письмамаи и съ предисловіемъ П. А. Висковатаго. Изд. редакціи „Вѣстника Европы“. Спб. 1883. 8^o. Въ кор. пер. (127,319)..... 7038
354. *В. Зеленскаго*. Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Ф. М. Достоевскаго. Съ портретомъ Достоевскаго. Ч. I—III въ 2 кн. Москва, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер (122,319). 6682 и 7909
355. *Н. О. Сумцова*. Характеристика южно-русской

- литературы XVII вѣка. Изд. редакціи „Кіевской Старинны“. Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (123,319) 6684
356. *Его же*. Іоаннъ Вышенскій (южно-русскій полемистъ XVII вѣка). Изд. редакціи „Кіевской Старинны“. Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (47,205) 6685
357. *И. И. Срезневскаго*. Славяно-русская палеографія XI — XIV вв. Лекціи, читанныя въ Санкт-Петербургскомъ Университетѣ въ 1865—1880 гг. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (86,534). 10 экз. 6693
358. *Н. Ѳ. Сумцова*. Хлѣбъ въ обрядахъ и пѣсняхъ. Харьковъ, 1885. 8^о. Въ бум. пер. (124,319) .. 6737
359. *Н. Страхова*. Критическія статьи объ И. С. Тургеневѣ и Л. Н. Толстомъ (1862—1885). Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (130,319)..... 7417
360. *В. Острогорскаго*. Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятія съ дѣтми и для чтенія народу. Изд. 2-е, значительно измѣнен. и дополн. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (131,319)..... 8014

5. Историко-литературная смѣсь.

361. *M. S. de Sacy*. Variétés littéraires .morales et historiques. T. I—II vol. 2. Paris, 1861. 12^о. Въ бум. пер. (30,500)..... 6797
362. *M. L'abbé Daix*. Monsieur Frère et Félix Dupauloup ou quelques années au petit séminaire de Paris. Paris, 1885. 12^о. Въ кор. пер. (28,362)..... 7512
363. *Томъ Карлейля*. Историческіе и критическіе опыты. Переводъ съ англійскаго. Москва, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (59,516)..... 6506

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская исторія и археологія.

А. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ.

364. *Hausrath*. Neutestamentliche Zeitgeschichte. Thi. 1—4 vol. 3. 3-te und 2-te Aufl. München-Heidelberg, 1875—1879. 8^о. Въ кор. пер. (101,347). 6710
365. *L. K. Budde*. Die biblische Urgeschichte (Genes.

- 1 — XII, 5). Giessen, 1883. 8°. Въ кор. пер. (48,185) 7944
366. *Alf. Eidersheim*. The life and times of Jesus the Messiah. Volum. I—II vol. 2. London, 1884. 8°. Въ англ. пер. (82,189)..... 7045
367. *Dr. Aug. Köhler*. Lehrbuch der biblischen Geschichte Alten Testaments. Thl. I. H. H. Erlangen, 1884. 8°. Въ кор. пер. (22,362)..... 7217
368. *Еписк. Теофана*. Евангельская исторія о Богѣ Сынѣ, воплотившемся нашего ради спасенія, въ послѣдовательномъ порядкѣ изложенная словами св. Евангелистовъ, съ указаніемъ основаній, почему именно такой, а не другой, избранъ порядокъ послѣдованія Евангельскихъ событій однихъ за другими. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (103,347) 7605

Б. ИСТОРИЯ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

369. *Dr. Ad. Rosenzweig*. Das Jahrhundert nach dem Babylonischen Exile mit besonderer Rücksicht auf die religiöse Entwicklung des Judenthums. Berlin, 1885. 8°. Въ кор. пер. (69,186) 7155
370. *Dr. Em. Schürer*. Geschichte des Jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Thl. 2. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (62,197) 6942
371. *Г. Гретца*. Исторія евреевъ. Т. III. Отъ Маймонида до перваго изгнанія евреевъ изъ Франціи. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей Гретмана. Москва, 1884, 8°. Въ кор. пер. (72,361). 6477
372. *Дж. Фентона*. Древнѣйшая жизнь Евреевъ. Соціологическій этюдъ. Переводъ съ англійскаго. Изд. редакціи „Юридическаго Вѣстника“. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (63,197) 7412
373. *Ө. Я. Покровскаго*. Раздѣленіе еврейскаго царства на царство іудейское и израильское. Кіевъ, 1885. 8°. Въ кор. пер. (64,197). 2 экз. 7413 и 7668

В. БИБЛЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

374. *B. Thalhofer*. Die unblutigen Opfer des mosaischen Cultes; ihre Liturgie, ihre symbolisch- typi-

- sche und dogmatische Bedeutung. Regensburg, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (74,186). 7948
375. *J. Muller*. Kritischer Versuch über den Ursprung und die geschichtliche Entwicklung des Pesach- und Mazothfestes. Bonn, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (58,186). 7050
376. *Ch. Clermont-Ganneau*. Les fraudes archéologiques en Palestine suivies de quelques monuments Phéniciens apocryphes avec 32 gravures et facsimilés Paris, 1885. 12^o. Въ кор. пер. (65,186). 7042
377. *Ed. Naville*. Egypt exploration fund. The store-city of pithom and the route of the exodus. Edition 2. London, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (39,622). 7216
378. *С. Абамелекъ-Лазареви*. Пальмира. Археологическое изслѣдованіе. Сиб 1884. 4^o. мај. Въ шепр. пер. (41,627). 7422
379. *Д. А. Хвольсона*. Сборникъ еврейскихъ надписей, содержащій надгробныя надписи изъ Крыма и надгробныя и другія надписи изъ пныхъ мѣсть, въ древнемъ еврейскомъ квадратномъ шрифтѣ, также и образцы шрифтовъ изъ рукописей отъ IX—XV столѣтія. (Съ V фотолитографическими, II фототипическими таблицами и таблицею шрифтовъ, составленною проф. др. Ю. Эйтингомъ). Сиб. 1884. 4^o мај. Въ кор. пер. (61,197). . . . 6560
380. *А. Лопухина*. Библия и научныя открытія на памятникахъ древняго Египта (Библейско-историческіе очерки). Сиб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (70,186). 7414

Г. БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГІЯ И ГЕОГРАФІЯ.

381. *K. L. Paret*. Forschungen über die wahrscheinlichste Weltära zur Klärung der biblischen und weltgeschichtlichen Chronologie, zur Apologie und zum Schutz der Bibel. Tübingen, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (116,190). 7549
382. *Dr. R. Lic. Smend*. Die Listen der Bücher Esra und Nehemia. Basel, 1881. 4^o. Въ кор. пер. (72,186). 7548
383. *Max. Vinc. Sattler*. Geschichte der Stadt Jerusalem und ihrer merkwürdigsten Gebäude nach den

- Berichten des Judischen Geschichtschreibers Flavius Josephus. München, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (71,186)..... 7516
384. *Mor. Engel.* Die Lösung der Paradiesfrage. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (115,190)..... 6938
385. *Ed. Stapfer.* La Palestine au temps de Jesus-Christ d'après le nouveau testament, l'historien Flavius Josèphe et les Talmuds. 3-me édit., revue et corrigée. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (67,186). 7044
386. *Ed. Hull.* Mount Seir, Sinai and western Palestine. London, 1885. 8^o. Въ коленик. пер. (66,186). 7043

2. Общая церковная исторія.

А. Источники.

387. *Житіе* иже во святыхъ отца нашего *Григорія Двоеслова*, папы Римскаго. Москва, 1859. 8^o. Въ бум. пер. (83,358)..... 6597
388. *Сказаніе о жизни* преподобныхъ отецъ нашихъ *Симона*, Христа ради юродиваго, и *Іоанна* сподвника его. Москва, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (84,358)..... 6598
389. Палестинскій *патерикъ*. Вып. 1-й. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1885. 8^o тшп. Въ кор. пер. (86,361)..... 6664
390. *А. С. Архамельскаго.* Свв. Кирилль и Меѳодій и совершенный ими переводъ священнаго писанія. Казань, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (85,350). 6681
391. *Его же.* Приложение къ брошюрѣ: Свв. Кирилль и Меѳодій и совершенный ими переводъ свящ. писанія (Казань, 1885). Библиографическія замѣтки. Казань, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (86,350). 7923
392. Странствованія Вас. Григ. *Барскаго* по святымъ мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 годъ. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества по подлинной рукописи подъ редакціей *Н. Барсукова*. Вып. XV—XXVI. Спб. 1885—1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (49,525)..... 6452 и 6839
393. Православный *палестинскій сборникъ*. Вып. IX и XI въ 2 кн. Изд. Православн. Палестинскаго

Общества. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер.
(49,361)..... 6746 и 7874

В. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Церковная археологія.

394. *Florgy du Mont*. Les antiques de Rome, ou description sommaire des principaux monuments de l'histoire et des arts de la capitale du monde catholique. Bruxelles, 1835. 8^о. Въ кор. пер. (36,624)..... 6803
395. *Spencer Northcofe et W.-R. Browulow*. Rome souterraine. Résumé des decouvertes de M. de Rossi dans les catacombes romaines. Traduit P. Allard. 2-me édit. Paris, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (45,624)..... 6717
396. *F. X. Kraus*. Real-Encyklopädie der christlichen Alterthümer. Lieff. XII—XVIII. Freiburg im Breisgau, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (21,398).
6525; 6708; 6933 и 8018
397. *K. Rönneke*. Rom's christliche Katakomben nach den Ergebnissen der heutigen Forschung. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (16,396)..... 7977
398. *Пав. Кроткоза*. Плащаница Всероссійскаго Митрополита Фотія, хранящаяся въ Вознесенской церкви села Коломенскаго. Москва, 1864. 8^о. Въ кор. пер. (104,358)..... 6619
399. *А. фонъ-Фрикена*. Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. Ч. 4-я. Живопись и пластика у первыхъ христіанъ запада и востока. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (34,624)..... 6698
400. *Б. Мансурова*. Базилика Императора Константина во святомъ градѣ Іерусалимѣ. По поводу русскихъ раскопокъ близъ храма Господня. Съ 14-ю чертежами. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (88,361)..... 6879
401. *Икона Пресвятыя Богородицы*, относимая къ написанному св. Евангелистомъ Лукой. Москва, 1885. 4^о. Въ кор. пер. (42,627)..... 7428
402. Свящ. *Ал. Будиловича*. Русская православная

№ Инвент.

старина въ Замостьѣ. Изд. Холмскаго св.—Богородническаго братства. Варшава, 1885. 8°. Въ кор. пер. (23,353)..... 7925

б) Церковная географія.

403. Еписк. *Порфирія Успенскаго*. Востокъ христіанскій. Исторія Аѳона. Ч. I—III въ 3 кн. Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты въ 1845—1846 году. Ч. I. отд. 1—2; Ч. II. отд. 1—2 и приложение ко 2-му отдѣленію 2-й части въ 5 кн. Второе путешествіе по святой горѣ Аѳонской въ годы 1858, 1859 и 1861 и описаніе скитовъ Аѳонскихъ. Москва—Кіевъ, 1877—1881. 4° и 8°. Въ кор. пер. (60,371)..... 7606
404. Спутникъ православнаго поклонника во святую землю. Вып. 1-й. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1886. 8° миш. Въ кор. пер. (89,361)..... 6947

в. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

405. Dr. *I. I. Herzog*. Abriss der gesammten Kirchengeschichte. Thl. 3-er. Erlangen, 1882. 8°. Въ кор. пер. (5,353)..... 6640
406. Dr. *S. H. Kurtz*. Lehrbuch der Kirchengeschichte für Studierende. 9-te Aufl. B. I—II in zwei Theilen vol. 1. Leipzig, 1885. 8°. Въ кор. пер. (63,352)..... 6509

б) Древней.

407. *M. Eug. Revillout*. Le concile de Nicée d'après les textes coptes. 1-re série de documents. Paris, 1873. 8°. Въ бум. пер. (45,357)..... 7514
408. *M. B. Aubé*. Le christianisme de Marcia la favorite de l'empereur Commode. Paris, 1879. 8°. Въ кор. пер. (64,352)..... 6513
409. *Heinr. Gelzer*. Sextus Julius Africanus und die

- Bysantinische Chronographie. Thl. I, II Abth. 1. vol. 2. Leipzig, 1880—1885. 8°. ВЪ кор. пер. (69,352)..... 6661 и 6709
410. Dr. G. Uhlhorn. Die christliche Liebesthätigkeit. B. II. Das Mittelalter. Stuttgart, 1884. 8° min ВЪ кор. пер. (71,349)..... 6530
411. Fr. Fischer. De patriarcharum Constantinopolitanorum catalogis et de chronologia octo primorum patriarcharum. Lipsiae, 1884. 8°. ВЪ кор. пер. (67,352)..... 6659
412. Chr. Antoniadès. Kaiser Licinius. Eine historische Untersuchung nach den besten alten und neueren Quellen. München, 1884. 8°. ВЪ кор. пер. (71,352)..... 8028
413. Bestmann. Geschichte der christlichen Sitte. Th. II. Die katholische Sitte der alten Kirche. Nordlingen, 1885. 8°. ВЪ бум. пер. (69,400)..... 6507
414. Dr. J. Langen. Geschichte der Römischen Kirche von Leo I bis Nicolaus I. Bonn, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (77,349)..... 6510
415. P. Allard. Histoire de persécutions pendant les deux premiers siècles d'après les documents archéologiques. Paris, 1885. 8°. ВЪ бум. пер. (66,352)..... 6532
416. Otto Ritschl. Cyprian von Karthago und die Verfassung der Kirche. Eine kirchengeschichtliche und kirchenrechtliche Untersuchung. Göttingen, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (65,207)..... 6656
417. Ad. Mally. Das Leben des hl. Fulgentius, Bischofs von Ruspe, von seinem Schüler und der Fortgesetzte Kulturkampf der Vandalen bis zu ihrem Antergange. Wien, 1885. 8° min. ВЪ кор. пер. (46,205)..... 6658
418. Wilh. Bornemann. In investiganda monachatus origine quibus de causis ratio habenda sit origenis. Göttingae, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (68,352)... 6660
419. Geschichtslügen. Eine Widerlegung landläufiger Entstellungen auf dem Gebiete der Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der Kirchengeschichte. Aus neue bearbeitet von drei Freunden der Wahrheit. 4-te Aufl. Paderborn, 1885. 8°. ВЪ бум. пер. (27,362)..... 7511

420. *Th. Birt.* De Fide christiana quantum Stilichonis aetate in aula imperatoria occidentali valuerit. Marburgi, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (9,354)..... 7976
421. *Ger. Uhlhorn.* Der Kampf. der Christenthums mit dem Heidenthum. 4-te verbess. Aufl. Stuttgart, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (33,352)..... 7154

в) Н о в о й.

422. *Char. Villers.* Essai sur l'esprit et l'influence de la reformation de Luther. Nouvelle édition. Paris, 1820. 8^o min. Въ бум. пер. (86,267)..... 6805
423. *K. D. Hullman.* Ursprünge der Kirchenverfassung des Mittelalters. Bonn, 1831. 8^o. Въ бум. пер. (47,363). 6784
424. *Mag Hierod. E. von Radic.* Ein Kampf um's Recht. Beitrag zur Lösung der orthodoxen Kirchenfrage in Bosnien-Herzogovina. Prag, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (80,387)..... 6572
425. *Dr. A. Hauck.* Die Bischofswahlen unter den Merovingern. Erlangen, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (86,611)..... 6669
426. *P. Marquard von Rotenhan S. J.* Das Lebensbild eines eifrigen Priesters aus dem XVIII Jahrhundert. Bearbeitet von *H. Weber.* Regensburg, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (29,362)..... 7513
427. *М. Драгоманова.* Борьба за духовную власть и свободу совѣсти въ XVI—XVII столѣтїи. (Изъ „Отечеств. Записокъ“). 8^o. Въ кор. пер. (74,385). 6626
428. *Прог. П. Ляпидевскаго.* Галльскіе епископы въ періодъ мервингскій. Очерки церковной жизни на западѣ послѣ паденія западной Римской Имперїи. Москва, 1870. 4^o min. Въ кор. пер. (84,611)..... 6490

г) Просвѣщенія.

429. Годнишни извештај о стању г краљу.—Срп. Богословије у Београду за 1884—1885 школску годину и оцене ученика. У Београду, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (38,650)..... 6924

Г. ИСТОРИЯ ЕРЕСЕЙ, СЕКТА И ПРОЧ.

430. Dr. G. Krüger. Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit der Reichspolitik. Jena, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (65,352)..... 6531
431. Н. Кутепова. Расколъ допятистовъ. Церковно-историческое изслѣдованіе. Казань, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (44,357)..... 6555

Д. БИБЛИОГРАФІЯ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

432. Ф. Терновскаго. Русская и иностранная библиографія по исторіи Византійской церкви IV—IX вв. Алфавитный списокъ авторовъ и краткій обзоръ ихъ трудовъ. Кіевъ, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (58,351)..... 7876

2. ОБЩАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

А. Источники.

433. Extrait des mémoires du *marquis de Dangeau*, contenant beaucoup d'anecdotes sur Louis XIV et sa cour; avec des notes historiques par M-me De Sartory. T. I—II vol. 2. Paris, 1817. 12^o. Въ бум. пер. (29,500)..... 6780
434. Recueil de voyages et de documents pour servir a l'histoire de la géographie. T. VI. Christophe Colomb—son origine, sa vie, ses voyages, sa famille et ses descendants T. II. Par H. Harisse. Paris, 1884. 8^o maj. Въ колѣнк. пер. (33,524)..... 6707

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Философія исторіи.

435. Э. Фримана. Сравнительная политика—шесть лекцій, читанныхъ въ королевскомъ институтѣ въ Январѣ и Февралѣ 1873 года и единство исторіи—лекція, читанная въ Кембриджскомъ университетѣ 29 Мая 1873 года. Переводъ съ англійскаго Н. Каркунова. Спб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (40,613)..... 7917

б) Искусство и археологія.

436. *Ioh. Leonr. Meyer.* Lehrbuch der römischen Alterthümer für Gymnasien und Schulen. Erlangen, 1797. 8^o. Въ кор. пер. (46,624)..... 6807
437. *Corpus inscriptionum graecarum.* Auctoritate et impensis Academiae Litterarum regiae Borussicae ex materia ab *A. Boeckhio* et *I. Francio* collecta et ab hoc ex parte digesta et pertractata ediderunt *Er. Curtius.* et *Ad. Kirchoff.* Indices subiecit *H. Bochl.* Volum. I—IV. vol. 4. Berolini, 1828—1877. F^o. Въ кор. пер. (22,629)..... 7986
438. *Girault Duvivier.* Encyclopédie élémentaire de l'antiquité, ou origine, progrès, état de perfection des arts et des sciences chez les anciens, d'après les meilleurs auteurs. T. I, III—IV vol. 3. Paris, 1830. 8^o. Въ кор. пер. (46,623)..... 6808
439. *Frédéric Portal.* Les symboles des Égyptiens comparés a ceux des hébreux. Paris, 1840. 8^o. Въ кор. пер. (47,624)..... 6823
440. *M. Cochet.* (l'Abbè). Sépultures gauloises, romaines, franques et normandes, faisant suite a „la normandie souterraine“. Paris, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (19,623)..... 6804
441. *Gust. Schlumberger.* Sigillographie de l'empire Byzantin. Paris, 1884. 4^o. Въ кор. пер. (40,627) 6922
442. *Ed. Meyer.* Geschichte des Alterthums. B. I. Geschichte des Orients bis zum Begründung des Perserreichs. Stuttgart, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (49,625)..... 7466
443. *M. Ch. Daremberg* et *Edm. Salgio.* Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. Fasc. IX—X-me. Paris, 1884—1886. 4^o. Въ бум. пер. (38,623) 6675 и 7879
444. *Fried. Hottenroth.* Trachten Haus- Feld- und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit, gerechnet und beschreiben. Lief. XII—XIII. Stuttgart, 1885. 4^o. Въ бум. пер. (26 605) ... 6643 и 7661
445. *H. Jordan.* Topographie der Stadt Rom im Alterthum. B. I. Abth. 2. Mit Fünf Tafeln Abbildun-

- gen und einem Plan. Berlin, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (28,612)..... 7654
446. *I. Marquardt und Th. Mommsen*. Handbuch der römischen Alterthümer. В. VI, VII Thl. 1—2 vol. 3. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (60,139)..... 6520 и 7465
447. *В. В. Стасова*. Коптская и эфиопская архитектура. Спб. 1886. 8^o маж. Въ кор. пер. (48,625)..... 7433

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

а) О б щ е й.

448. *Leopold Ranke*. Weltgeschichte. Theil I Abth. 1—2; II: 1—2; III: 1—2; IV: 1—2; V: 1—2; VI: 1—2 vol. 12. 1-te bis 3-te Aufl. Leipzig, 1883—1885. 8^o. Въ кор. пер. (85,611). 6651 и 6916
449. *W. Onken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. Abth. 94—III. Berlin, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (40,605)..... 6636 и 7662
450. *С. Ешевскаго*. Этнографическіе этюды. Введение въ курсъ всеобщей исторіи. Спб. 1862. 8^o. Въ кор. пер. (40,615)..... 6502

б) Древней.

451. *Le Comte M. de Secur*. Histoire ancienne comprenant l'histoire des Égyptes, des Medes, des Perses, des Juifs, de la Grèce, de la Sicile, de Carthage et de tous les autres peuples de l'antiquité. T. I—II vol. 2. 7-me et 12-me édit. Paris, 1844—1847. 8^o min. Въ кор. пер. (6,606)... 6806
452. *И. А. Лебедева*. Киръ и паденіе Вавилона по клинообразнымъ надписямъ. Москва, 1882. 8^o min. Въ кор. пер. (44,624)..... 6491

в) Средневѣковой.

453. *Dr. F. Pfalz*. Bilder aus dem deutschen Städtchen im Mittelalter. В. I—II vol. I. Leipzig, 1869—1871. 8^o. Въ кор. пер. (42,616)..... 690

454. *R. Röhricht*. Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. B. I—II vol. 2. Berlin, 1874—1878. 8^o.
Въ кор. пер. (22,626)..... 7980
455. *Ernst Dümmler*. Kaiser Otto der Grosse. Begonnen von *R. Köpke*. Leipzig, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (63,614)..... 6845
456. *Henry Hallam*. View of the State of Europe during the middle Ages. London, 1880. 8^o min. Въ англ. пер. (40,616)..... 6671
457. *Jules Tardif*. Etudes sur les institutions politiques et administratives de la France. Période Mérovingienne. I. Paris, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (83,617)..... 6920
458. *K. Fischer*. Deutsches Leben und deutsche Zustände von der Hohenstaufenzeit bis ins Reformationszeitalter. Gotha, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (41,616)..... 6902
459. Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi quingentesimo usque ad annum 1500. Scriptorum rerum Merovingicarum. T. I pars II. Hannoverae. 1885. 4^o. Въ кор. пер. (3,375)..... 6638

г) Н о в о й.

460. *Ю. Г. Жуковскаго*. Исторія политической литературы XIX столѣтїя. Т. I-й. Спб. 1871. 8^o.
Въ кор. пер. (34,613)..... 6487
461. *Эдг. Зеворта*. Исторія новаго времени (XVI—XVIII ст.). Переводъ подъ редакціею и съ дополненїями проф. Импер. Университета Св. Владимира *И. В. Лучицкаго*. Т. I-й. Кїевъ, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (85,617)..... 7915

Д) ОТДѢЛЬНЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ И НАРОДОВЪ ЕВРОПЫ И ДРУГИХЪ ЧАСТЕЙ СВѢТА.

462. *Marchangy*. La gaule poétique ou l'histoire de France. 3-me édit. T. I—VII vol. 7. Paris, 1819. 8^o. Въ бум. пер. (52,476)..... 6782
463. Le comte *M. de Peyronnet*. Histoire des Frances.

- T. I—II vol. 2. Bruxelles, 1835. 8^o min. Въ бум, пер. (99,618)..... 6799
464. *Michellel.* Préces de l'histoire de France. 7-me édit. T. 2. Bruxelles, 1849. 8^o min. Въ бум, пер. (22,324)..... 6781
465. Etude sur l'état social actuel en Europe par M. F. C. M. St.-Pétersbourg, 1849. 8^o. Въ кор. пер. (37,613)..... 6809
466. *Felix Dahm.* Die Könige der Germanen. Das Wesen des ältesten Königthums der germanischen Stämme und seine Geschichte bis zur Auflösung des Karolingischen Reiches. B. I: 1—2, II—VI vol. 6. München, 1861—1885. 8^o. Въ кор. пер. (64,614)..... 6904
467. *Jul. Ficker.* Das deutsche Kaiserreich in seinen universalen und nationalen Beziehungen. 2-te Aufl. Innsbruck, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (61,614).... 6748
468. *H. Doniol.* Histoire des classes Rurales en France et de Leurs progrès dans l'égalité civile et la propriété. 2 me édit. Paris, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (81,617)..... 6673
469. *Jam. A. Froude.* History of England from the fall of Wolsey to the defeat of the spanish Armada. Volum. I—XII vol. 12. London, 1870. 8^o min. Въ англ. пер. (96,618)..... 6666
470. *Aug. Nicolas.* Le révolution et l'ordre chrétien. Paris, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (79,617)..... 6632
471. *P. Villari.* Niccolo Machiavelli und seine Zeit. Durch neue Documente beleuchtet. Uebersetzt B. Mangold und M. Heusler. B. I—II vol. 2. Leipzig-Rudolstadt, 1877—1882. 8^o. Въ кор. пер. (86,617)..... 7981
472. *Edw. A. Freeman.* A surf history of the Norman conquest of England. 2 édit. Oxford, 1880. 8^o min. Въ англ. пер. (98,618)..... 6670
473. *H. Sybel.* Entstehung des deutschen Königthums. 2-te, umgearb. Aufl. Frankfurt a. M. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (65,614)..... 6917
474. *H. Doniol.* La révolution Française et la Féodalité. 3-me édit. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (80,617)..... 6672

475. *G. Wolfram.* Friedrich I und das Wormser Concordat. Marburg, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (67,614) 7979
476. *W. Stubbs.* The constitutional history of England in its origin und development. Volum. I—III vol. 3 Fourth-third édition. Oxford, 1883—1884. 8^o min. Въ англ. пер. (97,618)..... 6667
477. *Didon.* Les. Allemands. Édit. 25. Paris, 1884. 12^o. Въ кор. пер. (62,614)..... 6751
478. *I. Ibach.* Der Kampf zwischen Papsthum und Königthum von Gregor VII bis Calixt II. Eine zeitgemässe historische Studie. Frankfurt a. M. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (66,614)..... 7936
479. *H. Treitschke.* Deutsche Geschichte im neunzehnten Jahrhundert. Th. III. Bis zur Juli-Revolution. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (37,605)..... 7655
480. *Dr. W. Schneider.* Die Naturvölker. Missverständnisse, Missdeutungen und Misshandlungen. Thl. I—II vol. 2. Paderborn- Münster, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (41,613)..... 7945
481. *С. Палаузова.* Реформа и католическая реакція въ Венгрии. Спб. 1860. 8^o. Въ кор. пер. (43,615) 6621
482. *Б. А. Павловича.* Исторія Греціи и Рима. Спб. 1873. 8^o. Въ кор. пер. (62,612)..... 6481
483. *П. Виноградова.* Происхождение феодальныхъ отношений въ Ломбардской Италіи. Спб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (82,617)..... 6697
484. *Герцберга.* Исторія Греціи и Рима съ политическими въ текстѣ и отдѣльными рисунками и картами. Т. I-й. Исторія Греціи. Перев. съ нѣмецкаго А. В. Пралова. Спб. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (63,612)..... 6482
485. *Ө. Бацетича.* Народъ и княжеская власть въ Сербіи. Москва, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (41,615) 6584
486. *М. Машанова.* Очеркъ быта Арабовъ въ эпоху Мухаммеда какъ введеніе къ изученію ислама. Ч. I-я. Казань, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (58,283) 6567
487. *Ө. Моммсена.* Римская исторія. Т. V. Провинція отъ временъ Цезаря до временъ Діоклетіана. Переводъ В. Н. Невѣдомскаго. Изд. Солдатенкова. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (37,611) 6846

488. *Иос. Первозмѣла*. Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Т. I-й. Очеркъ исторіи славянъ до XVIII вѣка. Варшава, 1886. 8°. Въ кор. пер. (38,613)..... 7877

е) Просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

489. Personalstand und Ordnung der öffentlichen Vorlesungen an der K. K. Franz- Iosefs- Universität zu Czernowitz im Winter- Semester 1885—1886. Czernowitz, 1885. 4°. Въ бум. пер. (13,650). 6571

Г. ХРОНИКИ, БИБЛИОГРАФІЯ И ПРОЧ.

490. Historisches Taschenbuch. Begründet von *Fr. von Raumer*. Herausgegeben von W. Maugentbrecher. VI Folge, V Jahrgang. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (28,616)..... 7653
491. *В. Бузескуль*. Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ (Лекція, читанная въ Императ. Харьковскомъ Университетѣ 26 Апрѣля 1885 года). Харьковъ, 1885. 8°. Въ кор. пер. (87,611)..... 8006

4. РУССКАЯ ИСТОРИЯ.

А. Источники и ихъ обработка.

492. *Мих. Судіенко*. Матеріалы для отечественной исторіи. Т. I-й. Кіевъ, 1853. 8°. Въ кор. пер. (48,514)..... 6484
493. *Акты* издаваемые Виленскою археографическою комиссіею. Т. II—IV въ 3 кн. Вильна, 1867—1870. 4°. Въ кор. пер. (29,518)..... 6455
494. *Архивъ* Государственного Совѣта. Т. III. Ч. 1—2 въ 2 кн. Спб. 1878. 4°. Въ кор. пер. (13,590) 6454
495. *Акты* относящіяся къ исторіи *Южной и Западной Россіи*, собранные и изданные археографическою комиссіею. Т. XII (1675—1676 г.). Сиб. 1882. 4°. Въ кор. пер. (6,519)..... 6453
496. Сборникъ Московскаго главнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Вып. III—IV въ 1 кн. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (93,595) 6635

497. Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изданное по Высочайшему повелѣнію, археографическою комиссіею. Т. 10. Лѣтописный сборникъ, именуемый патриаршею или Никоновскою лѣтописью (продолженіе). Спб. 1885. 4^о мај. Въ кор. пер. (5,520)..... 6535
498. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода *К. П. Побѣдоносцева* по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (44,350)..... 6745

Б. ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) Исторія отношеній русской церкви къ другимъ церквамъ.

499. *P. Pierling*. Rome et Moscou (1547—1579). Paris, 1883. 8^о min. Въ кор. пер. (54,514).... 7943
500. *P. Pierling*. Un nonce du pape en Moscovie préliminaires de la frere de 1582. Paris, 1884. 8^о min. Въ кор. пер. (55,514)..... 7944

б) Исторія епархій, монастырей, церквей и проч.

501. *Иоан. Орлова*. Историческое описаніе Московской Троицкой церкви, что въ Троицкой, съ ея приходомъ. Москва, 1844. 8^о. Въ кор. пер. (97,358)..... 6611
502. *Описаніе Путивльской Молчанской Рождество-Вогородицкой, общежительной Софроніевой пустыни*, находящейся въ Курской епархіи. Спб. 1846. 8^о. Въ кор. пер. (96,358)..... 6610
503. Тихвинскіе монастыри. Спб. 1854. 8^о. Въ кор. пер. (98,358)..... 6612
504. *Мелхисседека*, арм. Краткое описаніе Рыжловской пустыни со дней явленія чудотворнаго образа св. Христова Николая до настоящаго времени, выбранное изъ разныхъ старинныхъ рукописей, исторій, указовъ и Высочайшихъ грамотъ. Москва. 1855. 8^о. Въ кор. пер. (100,358)..... 6614
505. Историческое и статистическое описаніе *Корнильево-Комельскаго монастыря*, составленное въ

- 1852 году. Вологда, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (89,358)..... 6603
506. Историческое *описаніе* русскаго св. славнаго пророка *Иліи скита*, что на Аѳонѣ. Москва, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (90,358)..... 6604
507. *Сказаніе* о началѣ и настоящемъ положеніи Спасо-Преображенскаго *Гуслицкаго монастыря*. Москва, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (95,358)..... 6609
508. *Описаніе Балаамскаго монастыря* и подвижниковъ его. Сиб. 1864. 8^о. Въ кор. пер. (84,350) 6541
509. *И. Снегирева*. Богоявленскій монастырь въ Москвѣ, на Никольской улицѣ. Москва, 1864. 8^о. Въ кор. пер. (99,358)..... 6613
510. *Иоан. Соловьева*. Ярославльскій Спасопробоинскій обыденный храмъ. Описаніе. Ярославль, 1869. 8^о Въ кор. пер. (93,358)..... 6607
511. Московскій мужескій ставропигіальный *Симоновъ монастырь*. Изд. 3-е, исправл. и дополнен. Москва, 1869. 4^о. Въ кор. пер. (102,358)..... 6616
512. Мѣсяцесловъ Воскресевскаго, Новый Иерусалимъ именуемаго, монастыря для постытителей и богомольцевъ сей св. обители. Москва, 1870. 8^о. Въ кор. пер. (49,381)..... 6617
513. *Краткія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ* и монастыряхъ, находящихся въ *Кремль*. Изд. 2-е, исправлен. и дополненное. Москва, 1872. 8^о. Въ кор. пер. (92,358) 6606
514. Историческій *очеркъ* Николаевского *Угрюмскаго*, общежительнаго мужескаго *монастыря*. Москва, 1872. 8^о тај. Въ кор. пер. (101,358)..... 6615
515. Опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей. Сиб. 1876. 8^о. Въ кор. пер. (74,594)..... 6583
516. *Вик. Травина*. Описаніе Московскаго Николаевского Греческаго монастыря. Москва, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (91,358)..... 6605
517. *М. Мостовскаго*. Историческое описаніе храма во имя Христа Спасителя въ Москвѣ. Москва, 1883. 8^о тај. Въ кор. пер. (103,358)..... 6618

518. *А. С. Кельцева*. Иверская Выксунская женская община и основатель ея іеромонахъ Варнава. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (94,358) 6608
519. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики Московскихъ церквей, собраныя изъ книгъ и дѣлъ преждебывшихъ патриаршихъ приказовъ *В. И.* и *Г. И. Холмогоровыми*, при руководствѣ *И. Е. Забѣлина*. Москва, 1884. 4°. Въ кор. пер. (44,627)..... 8987

в) Исторія іерархіи русской и біографіи.

520. *Жизнь* преосвященнаго *Амвросія*, архіепископа Московскаго и Калужскаго, убиеннаго въ 1771 году. Москва, 1813. 8°. Въ кор. пер. (85,358) 6599
521. *Сказаніе о жизни* Митрополита *Іоны*, бывшаго экзарха Грузіи. Сиб. 1852. 8°. Въ кор. пер. (86,358)..... 6600
522. *М. Погодина*. Вѣнокъ на могилу Высокопреосвященнаго Иннокентія, архіепископа Таврическаго Москва, 1867. 8°. Въ кор. пер. (35,406)..... 6620
523. Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ настоятеля Грузинской на Воронцовомъ полѣ, церкви *священника Алексія* Димитріевича *Можайскаго*. Москва, 1881. 8°. Въ кор. пер. (38,406)..... 7426
524. Высокопреосвященный *Пароеній*, бывший Архіепископъ Владимірскій, впоследствии Воронежскій. Его біографія и доселѣ неизданныя проповѣди. Съ портретомъ *Пароенія*. Изд. *Орлова*. Владиміръ, 1882. 8°. Въ кор. пер. (36,406)..... 6863
525. Чего надо желать для нашей церкви. По поводу отзывовъ на книгу „бѣлое духовенство и его интересы“. Составлено подъ редакціею *Н. В. Еламина*. Вып. I—II въ 2 кн. Сиб. 1882—1885. 8°. Въ кор. пер. (22,353)..... 7919
526. *И. Н. Корсунскаго*. Петербургскій періодъ проповѣдической дѣятельности Филарета (Дроздова), впоследствии митрополита Московскаго (1809—1819). Харьковъ, 1885. 8°. Въ кор. пер. (44,606) 7926
- 52 . Высокопреосвященный *Антоній* (Амфитеатровъ)

- Архіепископъ Казанскій и Свіязскій. Составлено по личнымъ воспоминаніямъ и по печатнымъ и письменнымъ документамъ арм. *Сергіемъ* (Василевскимъ). Т. I—II въ 2 кн. Казань, 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (45,406)..... 8013
528. *И. Н. Корсунскаго*. Филаретъ, Митрополитъ Московскій въ его отношеніяхъ и дѣятельности по вопросу о переводѣ Библии на русскій языкъ. Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (37,406).... 7165

г) Житія святыхъ русской церкви.

529. *Жизнь* новоявленнаго угодника Божія *Тихона*, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, съ присокупленіемъ избранныхъ мѣстъ изъ его твореній. Изд. 2-е дополненное. Москва, 1862. 8⁰ min. Въ кор. пер. (87,358)..... 6601
530. *М. Толстаго*. Русскіе подвижники. Москва, 1868. 8⁰. Въ кор. пер. (88,358)..... 6602
531. *Влад. Мордвинова*. Житія свв. угодниковъ Божіихъ въ предѣлахъ Вологодской епархіи почивающихъ, прославленныхъ церковію и мѣстно чтимыхъ. Москва, 1879. 8⁰. Въ кор. пер. (82,358) 6596
532. *С. К. Смирнова*. Ученики преподобнаго Сергія Радонежскаго. Оттискъ изъ „Душеполезнаго Чтенія“ за 1885 г. 8⁰. Въ кор. пер. (83,350).... 6447

д) Религіозное состояніе русскаго общества.

533. Виленское свято-Троицкое впоследствии свято-Духовское братство. Спб. 1876. 8⁰. Въ кор. пер. (105,358)..... 6634
534. *С. Трегубова*. Религіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства въ XVIII вѣкѣ по мемуарамъ иностранцевъ. Кіевъ, 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (90,361)..... 7667
535. *Отчетъ* о дѣятельности православнаго *Братства* св. благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго* за 1883—1884 годъ. Владиміръ, 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (41,650)..... 8126
536. *Отчетъ Братства* святителя *Гурія* за 18-й

- братскій годъ (4 Окт. 1884 г.—4 Окт. 1885 г).
Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (40,650).... 7878
537. *А. В. Елистева*. Съ русскими паломниками на святой землѣ весною 1884 года. Очерки, замѣтки и наблюденія. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (87,361)..... 6732
538. *Отчетъ* Православнаго *Палестинскаго Общества* за 1884—1885 г. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (30,650)..... 6714
539. *Сообщенія* Православнаго *Палестинскаго Общества*. Февраль 1886 г. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (39,650)..... 7663
540. *Отчетъ* отдѣленія поддержанія православія во святой землѣ православнаго *Палестинскаго Общества*, читанный предсѣдательствующимъ Васильчиковымъ въ засѣданіи отдѣленія 19 Декабря 1885 года. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (29,650) 7664
541. *Отчетъ* православнаго *Палестинскаго Общества*, читанный секретаремъ Степановымъ въ засѣданіи 10 Января 1886 года. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (30,650)..... 7665
542. *Отчетъ* ревизіонной комиссіи, читанный графомъ Гейденомъ въ засѣданіи 10 Января 1886 года. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (31,650).. 7666
543. *Е. Н. Воронца*. Нѣсколько словъ о православномъ миссіонерскомъ обществѣ и должномъ развитіи его дѣятельности. Изд. Совѣта православ. миссіонер. Общ..Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (83,348)..... 7160
544. *Отчетъ* православнаго *Миссіонерскаго Общества* за 1884 годъ (15-й г. его существованія). Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (45,348).... 7161
- е) *Исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.*
545. *Протоколы* засѣданій совѣта *Казанской Духовной Академіи* за 1884 годъ. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (2,650)..... 6552
546. *Годичный актъ въ Казанской Духовной Академіи* 8-го Ноября 1885 года. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (14,650)..... 6925

547. *Речь и отчетъ*, читанные въ торжественномъ собраніи *Кіевской Духовной Академіи* 26 Сентября 1885 года. Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (21,650)..... 7669

ж) Исторія русскаго раскола и другихъ сектъ.

548. *В. Попова*. Тайны раскольниковъ, старообрядцевъ, скопцовъ и другихъ сектаторовъ. Составлено на основаніи неизданныхъ записокъ и документовъ. Спб. 1871. 8^о тпн. Въ кор. пер. (33,407) 6492
549. *Гером. Арсенія*. Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о храмѣ. Ч. 1-я. Изд. 2-е, вновь пересмотрѣнное. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (39,412)..... 7604

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Исторія Россіи вообще

550. *Н. Съдельникова*. Синхронистическій конспектъ по учебникамъ Иловайскаго, Шульгина, Соловьева. Москва, 1879. 8^о Въ кор. пер. (46,514)..... 6460
551. *К. Бестужева-Рюмина*. Русская исторія. Т. II. Вып. I. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (67,594) 6847

б) Обзорѣніе исторіи отдѣльныхъ лицъ и событій.

552. Воспомянія очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ въ 1812 году. Съ видомъ пожара Москвы. Москва, 1862. 8^о. Въ кор. пер. (50,514) 6504
553. *М. И. Погодина*. Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни Императора Петра Великаго. Москва, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (46,515) 6505
554. *Р. А. Фадьева*. Письма о современномъ состояніи Россіи 11-го Апрѣля 1879 г.—6-го Апрѣля 1880 года. Изд. 2-е. Сиб. 1881. 8^о. Въ кор. пер. (44,515)..... 6464
555. Розыскныя дѣла о Фѣдорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Изд. археограф. комиссіи. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1884—1885. 4^о. Въ кор. пер. (73,594)..... 6486

556. *В. В. Стасова*. Василій Александровичъ Прохоровъ. Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (77,596) 6662

в) Исторія краевъ Россіи и инородческихъ группъ.

557. *К. Бернтрессера*. Опытъ описанія Олонецкой губерніи. Спб. 1838. 8^о. Въ кор. пер. (49,515) 6701

558. *В. Даикова*. Описаніе Олонецкой губерніи въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Спб. 1842. 8^о. Въ кор. пер. (47,515)..... 6542

559. Описаніе Россійской Имперіи въ историческомъ, географическомъ и статистическомъ отношеніяхъ, съ картами губерній и планами городовъ и рисунками. Кн. II-я. Архангельская губернія. Спб. 1845. 4^о. Въ кор. пер. (21,597)..... 6704

560. *Н. Ер—кова*. Астрахань и Астраханская губернія. Описаніе края и общественной и частной жизни его. Москва, 1852. 8^о тп. Въ кор. пер. (54,591)..... 6503

561. *Н. Фирсова*. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ. Казань, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (50,515)..... 6703

562. *С. М. Шпилевскаго*. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Казань, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (45,515) 6485

563. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка. Кн. I. (1700—1713) — II (1713—1724) въ 2 кн. Спб. 1882—1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (33,518)..... 6462 и 7912

564. *В. В. Антоновича*. Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи. Т. 1-й. Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (75,594)..... 6861

565. *Сибирскіе города*. Матеріалы для ихъ исторіи XVII и XVIII столѣтій. Нерчинскъ, Селенгинскъ, Якутскъ. Москва, 1886. 4^о. Въ кор. пер. (116,592) 7430

566. *Тобольскъ*. Матеріалы для исторіи города XVII—XVIII столѣтій. Москва, 1885. 4^о. Въ кор. пер. (117,592)..... 7431

567. *D. K. Schédo-Ferroti*. La question Polonaise au point de vue de la Pologne, de la Russie et de

- l'Europe. Édition Schnée. Paris- Berlin, 1863. 8^o.
 Въ бум. пер. (20,325)..... 6820
568. Fictions et réalités Polonaises. A Saint- Péters-
 bourg. Paris, 1864. 8^o. Въ бум. пер. (21,325). 6821

**г) Исторія права, государственныхъ учреждений, сословій
и проч.**

569. *А. О. Плюшинскаго*. Городское или среднее со-
 стояніе русскаго народа въ его историческомъ
 развитіи, отъ начала Руси до новѣйшихъ вре-
 менъ. Спб. 1852. 8^o. Въ кор. пер. (35,613).. 6488
570. *Вас. Латкина*. Матеріалы для исторіи земскихъ
 соборовъ XVII столѣтія (1619—1620, 1648—
 1649 и 1650 гг.). Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер.
 (47,514)..... 6483
571. *Его же*. Земскіе соборы древней Руси, ихъ исто-
 рія и организація сравнительно съ западно-евро-
 пейскими представительными учрежденіями. Исто-
 рико-юридическое изслѣдованіе. Спб. 1885. 8^o.
 Въ кор. пер. (53,514)..... 6850
572. *Ю. Ѳ. Самарина*. Сочиненія. Т. III-й. Крестъ-
 янское дѣло съ 20-го Ноября 1857 года по Іюль
 1859 года. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер.
 (50,516)..... 6451
573. Матеріалы для исторіи Московскаго купечества.
 Т. III-й. Москва, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (98,592) 7432

д) Исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

574. Юбилейный актъ Императорскаго *Университе-
та св. Владиміра*. 8 Сентября 1884 года. Кіевъ,
 1885. 4^o тпн. Въ кор. пер. (76,596)..... 6554
575. Годичный актъ Императорскаго *С.-Петербур-
скаго Университета* 8-го Февраля 1885 года.
 Спб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (36,650)..... 6547
576. *Протоколы* засѣданій совѣта Императорскаго
С.-Петербурскаго Университета за 1—2-ю
 половины 1883—1884 академическаго года. №
 29—30. За 1—2-ю половины 1884—1885 ака-
 демическаго года № 31—32. Спб. 1884—1885.
 8^o. Въ бум. пер. (1,650)..... 6548; 6558 и 6743

№ Инвент.

577. *Речь и отчетъ*, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго *Московскаго Университета* 12-го Января 1886 года. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (9,650)..... 7427
578. Императорскій Казанскій Университетъ. Обзорѣніе преподаваній въ первомъ полугодіи 1885—1886 учебнаго года. Казань, 1885. 8°. Въ бум. пер. (37,650)..... 6654
579. Годичный *актъ* въ Императорскомъ *Казанскомъ Университетѣ* 5-го Ноября 1885 года. Казань, 1885. 8°. Въ бум. пер. (6,650)..... 6744
580. *Правила для студентовъ* и постороннихъ слушателей Императорскаго *Варшавскаго Университета*. Варшава, 1885. 8°. Въ кор. пер. (84,593)..... 6715
581. *Отчетъ* о состояніи *С.-Петербургскаго Лѣснаго Института* за 1884 годъ. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (34,650)..... 6568
582. Свящ. *В. Руднева*. Московское епархіальное училище иконописанія. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (48,623)..... 7163
583. *Отчетъ* Императорской *публичной библиотеки* за 1883 годъ. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (62,592)..... 7429

е) Археологія: сочиненія и повременныя изданія.

584. Памятники русской старины въ Западныхъ губерніяхъ Имперіи, издаваемые съ Высочайшаго соизволенія *П. И. Батюшковымъ*. Вып. I—IV, VI (текстъ и 18 рисунковъ), VII—VIII Холмская Русь (Люблинская и Съдецкая губерніи, Варшавскаго Генераль-Губернаторства). Спб. 1868—1885. F°, 4° и 8°. Въ кор. и бум. пер. (8,520) 7924
585. *А. Санунова*. Витебская старина. Т. 1-й. Витебскъ, 1883. 8°. Въ кор. пер. (78,596)..... 6901
586. *Протоколы* засѣданій *археографической коммисіи*. 1835—1840 гг. Вып. 1-й. Сиб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (92,595)..... 6461
587. *Bas. Latyscher*. *Inscriptiones antiquae orae sep-*

tentrionales ponti Euxini graecae et latinae. Iussu et impensis societatis archeologicae imperii Russici. Petropoli, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (45,623) 6716

ж) Хроники, сборники и библиографія.

588. *Оболенскаго*. Хроника не давней старины. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (34,518)..... 6463
589. Сборникъ Императорскаго русскаго историческаго Общества. Т. 41—43, 45 и 47, Спб. 1884—1885. 8^o тај. Въ кор. пер. (62,595).. 6446 и 6860
590. Незабвенной памяти графа Алексѣя Сергѣевича *Уварова*. Рѣчи, прочитанныя въ соединенномъ засѣданіи ученыхъ обществъ 28 Февраля 1885 года, назначенномъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ для чествованія памяти своего покойнаго предсѣдателя, съ приложеніями. Изд. Императ. Москов. Археолог. Общ. подъ завѣдываніемъ В. Е. Румянцева. Москва, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (79,596) 7424
591. *К. Леонтьева*. Востокъ, Россія и Славянство. Сборникъ статей. Т. I—II въ 2 кн. Москва, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (85,593) 6862 и 8005
592. Русская историческая библиотека, издаваемая археографическою комиссіею. Т. 10-й. Спб. 1886. 4^o. Въ кор. пер. (61,595)..... :..... 7910
593. *Сборникъ статей*, напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ по случаю кончины *И. С. Аксакова* († 27-го Января 1886 года). Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (101,318). 4 экз.....7929 и 7931

5. ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ.

А. Общее: путешествія, статистика и проч.

594. *Моро-де-Жоннеса*. Начальныя основанія статистики. Переводъ съ прибавленіями. Спб. 1859. 8^o min. Въ кор. пер. (20,597)..... 6679
595. *Яворскаго*. Путешествіе русскаго посольства по Авангистану и Бухарскому ханству въ 1878—1879 гг. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1882. 8^o тај. Въ кор. пер. (51,525)..... 6479

596. *В. Григоровича*. Очеркъ путешествія по Европейской Турціи (съ картою окрестностей охридскаго и преспанскаго озеръ). Изд. 2.е Москва, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (52,525)..... 6543

Б. Частное: географія и статистика Россіи.

597. Статистическія таблицы Россійской Имперіи за 1856 годъ, составленныя и изданныя по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, статистическимъ отдѣломъ Центрального Статистическаго Комитета. Вып. 1-й. Спб. 1858. 8^о. Въ кор. пер. (18,597)..... 6631
598. *А. Мартынова*. Названія Московскихъ улицъ и переулковъ съ историческими объясненіями. Москва, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (51,514)..... 6627
599. *В. Рагозина*. Волга. Съ атласомъ. Т. 1-й. Спб. 1880. 8^о. Въ кор. пер. (48,515)..... 6544
600. *Н. П. Бочарова*. Москва и Москвичи. Историко-статистическіе очерки, изслѣдованія и замѣтки. Вып. 1-й. Москва, 1881. 4^о. Въ кор. пер. (52,514)..... 6628
601. Путешествіе чрезъ Сибирь отъ Тобольска до Нерчинска и границъ Китая русскаго посланника *Николая Спаарія* въ 1675 году. Дорожный дневникъ Спаарія съ введеніемъ и примѣчаніями Арсеньева. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (50,525) 6478

V. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

602. *G. I. Romanes*. Die geistliche Entwicklung im Tierreich. Nebst einer nachgelassenen Arbeit: über der Instinkt. Von Ch. Darwin. Leipzig, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (49,282)..... 7156
603. *Фарадей*. Силы природы и ихъ взаимныя отношенія. Переводъ съ англ. Шимкова. Съ политическими примѣчаніями въ текстѣ. Спб. 1865. 8^о. Въ кор. пер. (57,306)..... 6625
604. *Дж. Тиндалля*. Лучи свѣта и теплоты. Переводъ съ англ. подъ редакціей Шимкова. Берлинъ, 1866. 8^о min. Въ кор. пер. (56,306)..... 6623

605. *Ело же*. Рѣчи и статьи Переводъ съ англійскаго. Москва, 1875. 8^о тпн. Въ кор. пер. (19,281). 6495

VI. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

606. *М. Блокка*. Сравнительное обозрѣніе силъ и богатства Европейскихъ государствъ съ атласомъ изъ 13 хромотографированныхъ картъ. Переводъ съ французскаго. Спб. 1863. 8^о. Въ кор. пер. (21,603)..... 6633
607. *К. Маркса*. Капиталъ. Критика политической экономіи. Изд. подъ редакціей Фр. Энгельса. Переводъ съ нѣмецкаго. Т. II. Кн. 2-я. Процессъ обращенія капитала. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (39,613)..... 7916

VII. МЕДИЦИНА.

608. Мѣры противъ дифтерита (на русскомъ и голландскомъ языкахъ). Изд. Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1885. 8^о тпн. Въ бум. пер. (31,310)..... 6566
609. *Генр. Пацановскій*. Пептонурія въ клиническомъ отношеніи. Диссертация на степень доктора медицины. Съ приложеніемъ одной таблицы. Варшава, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (58,306)..... 6712
610. Клиническій сборникъ. Наблюденія и замѣтки госпитальной терапевтической клиннки Императорскаго Варшавскаго Университета подъ редакціей Попова. Варшава, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (59,306). 6713

VIII. ВОЕННЫЯ НАУКИ.

611. *Дубровина*. Матеріалы для исторіи Крымской войны и обороны Севастополя. Сборникъ, издаваемый комитетомъ по устройству Севастопольскаго музея. Вып. I—IV въ 4 кн. Спб. 1871—1872. 8^о. Въ кор. пер. (49,514). 6494

IX. ЯЗЫКОЗНАНИЕ.

1. Сравнительная филологія.

612. *J. Ar. Kanne*. Ueber die Verwandtschaft der griechischen und teutschen Sprache. Leipzig, 1804. 8^o min. Въ бум. пер. (87,534)..... 6798
613. *A. Schleicher*. Sprachvergleichende Untersuchungen. I. Zur vergleichende Sprachgeschichte. II. Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht. Vol. 2. Bonn, 1848—1850. 8^o. Въ кор. пер. (69,133)..... 7970
614. *H. Wuttke*. Die Entstehung der Schrift, die verschiedenen Schriftsysteme und das Schrifttum der nicht alfabetarisch schreibenden Völker. Leipzig, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (48,624)..... 6945
615. *Adolf Pictet*. Les origines Indo-Europeennes ou les Aryas primitifs. Essai de paléontologie linguistique. 2-me édit. revue et augmentée. T. I—III vol. 3. Paris, 1877—1878. 8^o. Въ кор. пер. (47,623)..... 7055
616. *Фр. Миклошича*. Сравнительная морфологія славянскихъ языковъ. Перевелъ Шляковъ подъ редакціей Б. Брандта. Вып. I. Старословенскій языкъ. Вып. II. словенскій, болгарскій и сербскій. Москва, 1884—1885. 8^o шаж. Въ кор. пер. (85,534) 6680
617. *Я. Грота*. Филологическія размыканія. Т. I—II въ 2 кн. Изд. 3-е. Сиб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (84,534)..... 6540

2. Наука о языкѣ вообще.

618. *Fr. K. Rinne*. Die naturliche Entstehung der Sprache aus dem Gesichtpuncte der historischen oder vergleichenden Sprachwissenschaft. Eine Einleitung in die deutsche Sprachlehre und in den höheren deutschen Sprachunterricht insbesondere. Erfurt, 1834. 4^o. Въ бум. пер. (89,534)..... 6816
619. *Georg Curtius*. Zur Kritik der neuesten Sprachforschung. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (62,133) 6649
620. *G. Meyer*. Essays und Studien zur Sprachgesch-

- chte und Volkskunde. Berlin, 1885. 8°. Въ кор. пер. (70,133)..... 7972
621. *А. Ф. Поттэ.* Введение въ общее языкознание. Переводъ съ послѣдняго нѣмецк. изд. Г. Генкель и А. Васильева. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (63, 133)..... 6733

3. Словари ученые и учебные языковъ:

а) Новоеврейскаго и халдейскаго.

622. *Dr. I. Levy.* Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim. Lief. 19. Leipzig, 1885. 8°. Въ бум. пер. (62,187) 6891

б) Греческаго.

623. *Moeridis.* Lexicon atticum cum S. Hudsoni. St. Bergleri, C. Sallierii, Schlaegeri aliorumque notis. Edidit *G. Koch.* Lipsiae, 1830. 8°. Въ кор. пер. (42,141)..... 7971
624. *D. Wytttenbach.* Lexicon Plutarcheum et vitas et opera moralia complectens. Ad editionem oxoniensem emendatius expressum. Volum. I—II vol. 2. Lipsiae, 1843. 8°. Въ кор. пер. (41,141)..... 7467
625. *Th. Gaisford.* Etymologicum magnum seu verius lexicon saepissime vocabulorum origines indagans ex pluribus lexicis scholasticis et grammaticis anonymi cujusdam opera concinatum. Oxonii, 1848. F°. Въ колѣнк. пер. (13,135)..... 7157
626. *I. Rumpel.* Lexicon Theocriteum. Lipsiae, 1879. 8°. Въ кор. пер. (39,141)..... 7373
627. *Κ. Σ. Κοττω.* Γλωσσικαὶ παρατήρησεις ἀναφερόμεναι εἰς τὴν νέαν ἐλληνικὴν γλῶσσαν. Ἐν Ἀθήναις, 1882. 8°. Въ колѣнк. пер. (66,133)..... 7218
628. *I. Rumpel.* Lexicon Pindaricum. Lipsiae, 1883. 8°. Въ кор. пер. (40,141)..... 7374
629. *Ch. D. Bysantius.* Dictionaire grec- français et français- grec. 2-me édit. Athenes, 1884. 8°. Въ кор. пер. (84,533)..... 6936
630. *H. Ebeling.* Lexicon Homericum. Volum. I fasc.

- XVII—XXI. Lipsiae, 1885. 8^o. Въ бум. пер.
(18,141)..... 6641 и 7658
631. *Em. Legrand*. Nouveau dictionnaire grec moderne
français contenant les termes de la langue parlée
et de la langue écrite. Paris, 1882. 8^o min. Въ
англ. пер. (85,533)..... 7046

в) Латинскаго.

632. Totii latinitatis lexicum *Forcelliniani* pars altera
sive Onomasticon totius latinitatis opera et studio
dr. *Vingentii de-Vit*. T. I—II, III distributio
21—28. Prati, 1859—1886. 4^o. Въ кор. и бум.
пер. (15,145)..... 6523 и 7932
633. *A. Gerbert* et *A. Greef*. Lexicon Faciteum. Fasc.
1—5. Lipsiae, 1877—1883. 8^o maj. Въ бум. пер.
(13,145)..... 6521
634. *H. Merguet*. Lexicon zu den Reden des Cicero
mit Angange sämtlicher Stellen. B. I—IV vol. 4.
Jena, 1877—1884. 4^o. Въ кор. пер. (14,145). 6522

г) Англійскаго.

635. *A. Александрова*. Полный англо-русскій словарь
Спб. 1879. 8^o. Въ кор. пер. (83,533) 2 экз... 6872

д) Болгарскаго.

636. *A. Дювернуа*. Словарь болгарскаго языка по на-
матникамъ народной словесности и произведені-
ямъ новѣйшей печати. Вып. 1-й. Москва, 1885.
8^o. Въ кор. пер. (20,538)..... 6694

637. Реальный словарь классическихъ древностей по
Любкеру. Изд. Общества классической филологіи
и педагогикки подъ редакц. Георгіевскаго и Зѣ-
линскаго. Вып. IV. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер.
(29,142)..... 6652

4. ГРАММАТИКИ, ХРИСТОМАТИИ И ПРОЧ. ЯЗЫКОВЪ:

А. Индоевропейскихъ.

а) Греческаго.

638. *G. Ed. Muehlmann.* Leges dialecti, qua graecorum poetae bucolici usi sunt. Libri tres. Lipsiae, 1838. 8^o. Въ кор. пер. (68,133)..... 7969
639. *Ferd. Jul. Bredovius.* Questionum criticarum de dialecto Herodotea libri quattuor. Lipsiae, 1846. 8^o. Въ кор. пер. (67, 133)..... 7968
640. *K. Krüger.* Griechische Sprachlehre. Für Schulen. Th. I—II mit Register vol. 1. 5-te Aufl. Leipzig, 1875. 8^o. Въ пер. пер. (41,427)..... 7973
641. *Dr. K. Foy.* Lautsystem der griechischen Vulgärsprache. Leipzig, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (7,427)..... 6650
642. *Fr. Oscar Weise.* Die griechischen Wörter im Latein. Leipzig. 1882. 8^o maj. Въ кор. пер. (9,247)..... 6939
643. *Dr. K. Brugmann.* Griechische Grammatik (Lautlehre, Flexionslehre und Syntax). Nördlingen, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (10,427)..... 7376
644. *Е. Ловягина.* Избранныя мѣста изъ греческихъ писавій св. отцевъ церкви до IX вѣка. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (8,427)..... 6739 и 6851

б) Латинскаго.

645. *Joh. Schmidt.* Zur Geschichte des Indogermanischen Vocalismus. Abth. I—II vol. 2. Weimar. 1871—1875. 8^o. Въ кор. пер. (64,133)..... 6937
646. *Fr. Diez.* Grammatik der romanischen Sprachen. Drei Theile in einem Bande. Bonn, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (65,133)..... 7053
647. *Th. Oesterlen.* Studien zur Vergil und Horaz. Tübingen, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (68,139).... 7935
648. *Григ. Земера.* Нѣсколько поправокъ къ тексту Горация. Киевъ, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (56,133). 6591

649. *Его же.* Еще нѣсколько замѣтокъ о трудныхъ мѣстахъ у Горациа. Кіевъ, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (57,133) 6592
650. *Его же.* Новыя догадки о порченныяхъ чтеніяхъ у Горациа. Кіевъ, 1881. 4^о. Въ кор. пер. (58,133) 6593
651. *Его же.* Дополнительные разъясненія спорныхъ текстовъ Горациа. Кіевъ, 1882. 4^о. Въ кор. кор. (59,133) 6594
652. *Его же.* Критическія замѣтки къ т. н. двумъ первымъ книгамъ Проперція. Кіевъ, 1882. 4^о. Въ кор. пер. (60,133) 6595

в) Нѣмецкаго.

653. *I. Er. Kaindl.* Die teutsche Sprache aus ihren Wurzeln mit Paragraphen über der Ursprung der Sprachen. T. I—V vol. 5. Salzburg, 1815. 8^о. Въ бум. пер. (88,534) 6800

г) Славяно-русскаго.

654. *М. А. Колосова.* Замѣтки о языкѣ и народной поэзи въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія. Слб. 1876—1877. 8^о. Въ бум. пер. (125,319) 6883
655. *А. Соболевскаго.* Статьи по славяно-русскому языку. Варшава, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (10,426) 6538
656. *Его же.* Очерки изъ исторіи русскаго языка. Ч. 1-я. Кіевъ, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (11,426) 6539
657. *М. А. Колосова.* Старо-славянская грамматика. Изд. 13-е. Варшава, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (2,426) 5 экз. 6734

Б. ТУРАНСКИХЪ.

658. *Гольдская азбука* для обученія гольдскихъ и гиланскихъ дѣтей. Изд. Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1885. 8^о мп. Въ бум. пер. (43,299) 6564
659. *Шорскій букварь.* Шор кічилені бабаларын личіке ўргетче. Для инородцевъ восточной половины Кузнецкаго округа. Изд. Правосл. Миссіо-

пер. Общества. Казань, 1885. 8^о min. Въ бум.
пер. (44,299) 6565

Х. ЭНЦИКЛОПЕДИИ.

660. *I. S. Ersch* und *I. G. Gruber*. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet. II-te Section. B. XXXVII—XXXVIII vol. 2. Leipzig, 1885. 4^о. Въ кор. пер. (9,543) 6644 и 7657

ХІ. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

1. Духовнаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

661. Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchenzeitung. 1885 №№ 23—52; 1886 №№ 1, 4, 6—21. Leipzig, 1885—1886. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (19,544) 8041
962. Archiv für katholisches Kirchenrecht. Herausgegeben von Dr. *F. H. Vering*. 1885 H. 4—6; 1886 H. 1—3. Mainz, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (44,388) 8042
663. Beweis des Glaubens. Herausgegeben von *Q. Andrea* und *C. Brackmann*. B. VI. Februar, Juli—December; VII. Januar—Juni. Gütersloh, 1885—1886. 8^о. Въ бум. пер. (14,544) 8043
664. Bulletino di archeologia christiana del commendatore Giovanni *Battista de Rossi*. Serie quarta.—Anno terzo. № II—III vol. I. Roma, 1884—1885. 8^о. Въ бум. пер. (21,545) 8044
665. Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Σύγγραμμα περὶ ὀδικῶν ἐκδιδομένον δις τοῦ μηνός. Περίοδος δευτέρα. Ἔτος Α'. Τεύχος 1—24. Ἔτος Β'. Τ. Ι. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (35,544) 8045
666. Jahrbücher für protestantische Theologie. Herausgegeben von Dr. *Hase, Lipsius, Pfeleiderer* und

- Schrader*. 1886. Н. 1—2. Leipzig, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (26,544)..... 8046
667. *Revue de l'art chrétienne*. 1885. Т. III. Livr. 3—4; 1886. Serie 4-me. Т. IV. Livr. 1—2. Paris—Lille, 1885—1886. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (18,545). 8047
668. *Revue de theologie et de philosophie et compte-rendu des principales publications scientifiques sous la direction de M. H. Vuileumier et de M. I. F. Astié*. 1885 №№4—6; 1886 №№ 1—2. Lausanne, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (19,545). 8048
669. *Theologische Literaturzeitung*. Herausgegeben von Drr. *A. Harnack* und *E. Schürer*. 1885 №№ 1, 5, 12—26; 1886 №№ 1—11. Leipzig, 1885—1886. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (25,544)..... 8049
670. *Theologisch—practische Quartalschrift*. Herausgegeben von Professoren der bischöfl. theolog. Diöz—Lehranstalt. Verantwortliche Redacteurs: *I. Schwarz* und Dr. *M. Hiptmair*. 39-e (1886) Jahrgang. Н. 1—2. Linz, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (38,544)..... 8050
671. *Theologische Quartalschrift*. Herausgegeben von Drr. v. *Kuhn*, v. *Himpel* und and. Jahrgang 67 (1885). Н. 3—4. Tübingen, 1885. 8^o. Въ бум. пер. (28,544)..... 8051
672. *Theologische Studien und Kritiken*. Herausgegeben von Drr. *I. Köstlin* und *E. C. A. Riehm*. 1885. Н. 4; 1886. Н. 1—3. Gotha, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (1,544)..... 8052
673. *L' Union chrétienne revue orthodoxe sous la direction du Dr. W. Guettée*. 3-e serie. Année XXV (1884) №№ 7—12. Année XXVI (1885) №№ 1—12. Année XXVII (1886) №№ 1—3. Paris, 1884—1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (13,545). 6546 и 7954
674. *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. Herausgegeben von Dr. *Th. Brieger*. B. VII. Н. 4; VIII. Н. 1—2. Gotha, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (24,544). 8053
675. *Zeitschrift für Kirchenrecht*. Herausgegeben von *R. Dove*. XX. Н. 2—4; B. XXI. Н. 1. Berlin, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (45,388)..... 8054

676. Zeitschrift für praktische Theologie. Herausgegeben von Dr. *Bassermann* und *Ehlers*. Jahrgang VIII (1886). H. I. Frankfurt am Main, 1886. 8°. Въ бум. пер. (39,544)..... 8055
677. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. Herausgegeben von Dr. *A. Hilgenfeld*. Jahrgang 28 (1885) H. 3—4; Jahrgang 29 (1886) H. 1—3 Leipzig, 1885—1886. 8°. Въ бум. пер. (15,544). 8056

б) На русскомъ языкѣ.

678. Братское слово. Издав. проф. *Н. И. Субботинъ*. 1885 №№ 11—20; 1886 №№ 1—10. Москва, 1885—1886. 8°. Въ кор. пер. (31,648). 8057
679. Вѣдомости (Владимірскія епархіальныя). 1885 №№ 4, 11—24. 1886 №№ 1—11. Владиміръ, 1885—1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (21,648). 8058
680. Вѣдомости (Калужскія епархіальныя). 1885 №№ 9—24; 1886 №№ 1—10. Калуга, 1885—1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (13,648)..... 8059
681. Вѣдомости (Кіевскія епархіальныя). 1885 №№ 11—24; 1886 №№ 1—10. Кіевъ, 1885—1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (20,648)..... 8060
682. Вѣдомости (Костромскія епархіальныя). 1885. Отд. 1-й №№ 23—31, 34—52; отд. 2-й №№ 12—16, 18—26. Кострома, 1885. 8°. Въ бум. пер. (36,648)..... 8061
683. Вѣдомости (Московскія церковныя). 1885 №№ 23—52; 1886 №№ 1—22. Москва, 1885—1886. 4°. Въ бум. пер. (17,648)..... 8062
684. Вѣдомости (Тверскія епархіальныя). 1885 №№ 11—24; 1886 №№ 1—10. Тверь, 1885—1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (25,648)..... 8063
685. Вѣдомости (Тульскія епархіальныя). 1885 №№ 9—21; 1886 №№ 1—10. Тула, 1885—1886. 8°. Въ бум. пер. (33,648)..... 8064
686. Вѣра и Разумъ. Журналъ богословско-философскій, издаваемый при Харьковской Духовной Семинаріи. 1885 №№ 11—24; 1886 №№ 1—10. Харьковъ, 1885—1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (32,648)..... 8065

687. Душенолезное Чтеніе, издав. подъ редакціей протоіерея *В. П. Нечаева*. 1885 кн. 7—12; 1886 кн. 1—6. Москва, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,648)..... 8066
688. Извѣстія по Казанской епархіи. 1885 №№ 11—24; 1886 №№ 1—9. Казань, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (28,648)..... 8067
689. Пастырскій Собесѣдникъ. Еженедѣльный духовный журналъ, издаваемый *В. А. Магришкимъ*. Годъ 1-й (1885) №№ 36—50; Годъ 2-й №№ 1—17. Воронежъ, 1885. 4^о. Въ бум. пер. (35,648) 8068
690. Православное Обзорѣніе, издаваемое прот. *П. А. Преображенскимъ*. 1860 кн. 7, 9 и 12; 1861 кн. 1, 8, 10 и 12; 1862 кн. 1, 6, 8 и 12; 1863 кн. 1—2, 4, 6, 8—9 и 12; 1864 кн. 1; 1865 кн. 8, 10 и 12; 1867 кн. 2; 1869 кн. 4, 6 и 12; 1870 кн. 4, 8 и 10; 1871 кн. 1, 4, 11 и 12; 1872 кн. 1, 4, 6, 8 и 10; 1873 кн. 2, 5 и 8; 1874 кн. 1, 3, 5, 7, 9 и 10; 1875 кн. 2, 4, 9 и 10; 1876 кн. 12; 1877 кн. 5, 8 и 12; 1878 кн. 1, 4, 9 и 12; 1879 кн. 1, 5—6, 8 и 12; 1885 кн. 5—12; 1886 кн. 1—4. Москва, 1860 — 1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,648)..... 7614 и 8069
691. Православный Собесѣдникъ, издаваемый при Казанской Духовной Академіи. 1885 кн. 5 — 12; 1886 кн. 1—4. Казань, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (7, 648)..... 8070
692. Руководство для сельскихъ пастырей, издав. при Кіевской духов. Семинаріи. 1885. №№ 23—52; 1886. №№ 1—22. Кіевъ, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,648)..... 8071
693. Русскій Паломникъ. Еженедѣльное иллюстрированное изданіе, подъ редакціей *А. П. Поповичаго*. Годъ 1-й (1885) №№ 1—17, годъ 2-й (1886) №№ 1—22. Спб. 1885—1886. 4^о тај. Въ бум. пер. (38,648)..... 8072
694. Странникъ. 1885 кн. 6—11; 1886 кн. 3—5. Спб. 1885 — 1886. 8^о. Въ бум. пер. (8,648) 8073
695. Твореніе св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, изда-

- ваемья при Московской духовной Академіи. 1885
кн. 3—4; 1886 кн. 1—2. Москва, 1885—1886.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (16,648). 6534, 6677,
7167..... и 7988
696. Труды Киевской духовной Академіи. 1885 кн.
6—12; 1886 кн. 1—5. Киевъ, 1885—1886. 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (4,648)..... 8074
697. Христіанское Чтеніе, издав. при С.-Петербург-
ской духовной академіи. 1885 №№ 7—12; 1886
№№ 1—6. Спб. 1885—1866. 8^о. Въ кор. и
бум. пер. (1,648)..... 8075
698. Церковный Вѣстникъ, издав. при С.-Петербур-
ской духовной академіи. 1885. №№ 21—52; 1886
№№ 1—21. Спб. 1885—1888. 4^о. Въ бум. пер.
(2,648)..... 8076
699. Церковно-общественный Вѣстникъ, издав. А. И.
Половицкимъ. 1885. №№ 37—114; 1886. №№
1—26. Спб. 1885—1886. 4^о. Въ кор. и бум.
пер. (3,648)..... 8077
700. Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣ-
щенія 1885 кн. 5—12; 1886. кн. 1—5. Москва,
1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,648) 8078

2. Свѣтскаго содержанія

а) На иностранныхъ языкахъ.

701. Archiv für Litteraturgeschichte. Herausgegeben von
Dr. Fr. Schnorr von Carolsfeld. В. XIV Н. 1—2.
Leipzig, 1886. 8^о. Въ бум. пер. (34,544)..... 8079
702. Archiv für slavische Philologie. Herausgegeben von
V. Jagic. В. VIII Н. 3—4; В. IX Н. 1—2. Ber-
lin, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (19,325) 8080
703. Historische Zeitschrift. Herausgegeben von *H. Sybel*.
В. XVIII Н. 2—3; В. XIX Н. 1—3; В. XX Н. 1.
München und Leipzig, 1885—1886. 8^о. Въ кор.
и бум. пер. (14,626)..... 8081
704. Magazin (Das) für die Literatur des In- und Aus-
landes. Jahrgang LIV (1885) №№ 24—52; Jahrg.
LV (1886) №№ 1—23. Leipzig, 1885—1886. 4^о.
Въ бум. пер. (32,544)..... 8082

705. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St-Petersbourg. VII-e série. T. XXVIII, № 7. St.-Petersbourg, 1881. 4^o. Въ кор. пер. (70,385).. 6545
706. Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Herausgegeben von Dr. *A. Fleckeisen* und *H. Ma-sius*. B. 131—132 H. 3—12; B. 133—134 H. 1—4. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (27,544)..... 8083
707. Philologischer Anzeiger. Als Ergänzung des Philo-logus. Herausgegeben von *E. v. Leutsch*. B. XV H. 5—12; B. XVI H. 1—2. Göttingen, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (36,544)..... 8084
708. Philosophische Monatshefte. Herausgegeben von *C. Schaarschmidt* B. XXI H. 6—10; B. XXII H. 1—7. Heidelberg, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (11,296) 8085
709. Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. Kn. LXXV — LXXVII vol. 3. U Zagrebu, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (11,546)..... 7985
710. Reinisches Museum für Philologie. Herausgegeben von *O. Ribbeck* und *Frz. Buecheler*. B. 40 H. 4 und Ergänzungsheft: Das Recht von Gortyn. B. 41 H. 1—2. Frankfurt a. M. 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (37,544) 6533 и 8086
711. Revue archeologique publiée sous la direction de MM. *A. Bertrand* et *G. Perrot*. 1885 №№ 5—12; 1886 №№ 1—3. Paris, 1885—1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (16,545)..... 8087
712. Revue des questions historiques. Onzième année. 39-e livr. 1876 № 7. Paris, 1876. 8^o. Въ бум. пер. (22,545)..... 6889
713. Revue des questions scientifiques. 1885 livr. 3; 1886 livr 1—2. Paris—Bruxelles, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (45,306)..... 8088
714. Revue philosophiques de la France et de l'étran-ger paraissant tous les mois dirigée par *Th. Ribot*. Année X (1885) №№ 6—12; an. XI (1886) №№ 1—5. Paris, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (17,545) 8089
715. Starine na sviet izdaje jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti. Kn. XVII. U Zagrebu, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (13,546)..... 7880

716. The Academy. A weekly review of literature, science and art. 1886 №№ 715—732. London, 1886. 4^o. Въ бум. пер. (23,545)..... 8090
717. The Guardian. 1885 №№ 2061—2091; 1886 №№ 2092—2112. London, 1885—1886. F^o. Въ бум. пер. (20,545) 8091
718. Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie. Herausgegeben von *K. Avenarius*. 1885 Н. 3—4; 1886 Н. 1—2. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (17,544)..... 8092
719. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik. Im Verein mit mehreren Gelehrten gegründet von *Dr. I. H. Fichte* und *H. Ulrici* redigirt von *Dr. Aug. Krohn* und *Rich. Falckenberg*. Neue Folge. В. 87 Н. 1—2; В. 88 Н. 1—2; Halle, 1885 — 1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,296)..... 8093
720. Zeitschrift für Völkerpsychologie. Herausgegeben von *Dr. M. Lazarus* und *H. Steinthal*. В. XVI Н. 3—4. Berlin, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (18,544)..... 8094

б) На русскомъ языкѣ.

721. Архивъ Психіатріи, нейрологіи и судебной психопатологіи издаваемый подъ редакціей *П. И. Ковилевскаго*. Годъ IV (1886). Т. VII №№ 1—3. Харьковъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (73,649) 8095
722. Архивъ (Русскій), издаваемый *П. И. Бартевскимъ*. 1885. Вып. 10—12; 1886. Вып. 1—6. Москва, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (8,649) 8096
723. Востокъ. Газета политическая и литературная, издав. *Н. Дурново*. 1885 №№ 329—333. Москва, 1885. 4^o. Въ бум. пер. (33,649)..... 8124
724. Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. Кн. 38. Ярославль, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (29,649) 7891
725. Вѣдомости (Московскія). Газета, издаваемая *М. Н. Катковскимъ*. 1885. №№ 149—361; 1886. 1—148. Москва, 1885—1886. F^o. Въ кор. и бум. пер. (7,649)..... 8097

726. Вѣстникъ Европы. Журналъ исторіи-политики-литературы. 1884. №№ 1—12. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (10,649)..... 7989
727. Вѣстникъ (Историческій). Ежемѣсячный журналъ, издав. *А. С. Суворинымъ*. 1885 кн 6—12; 1886 кн. 1—5. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (47,649)..... 8098
728. Вѣстникъ (Русскій). Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *М. Катковымъ*. 1885 №№ 6—12; 1886 №№ 1—5. Москва, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,649)..... 8099
729. Вѣстникъ (Русскій филологическій), издаваемый подъ редакціей *А. И. Смирнова*. 1885 №№ 2—4; 1886 № 1. Варшава, 1885—1886. 8^о. Въ бум. пер. (67,649)..... 8100
730. Гласник српског ученог друштва. Кн. 56—57, 59—64. У Београду, 1884—1885. 8^о. Въ кор. пер. (12,546)..... 6524; 6553; 7517 и 7611
731. Гражданинъ. Газета-журналъ политическій и литературный (два раза въ недѣлю) съ приложениями, издаваемый кн. *В. П. Мецкерскимъ*. 1885. №№ 20, 24, 43—104 и приложений кн. 5—12; 1886 №№ 1—43 и приложений №№ 1—4 и кн. 2—4. Спб. 1885—1886. 4^о и 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,649)..... 8101
732. Древности. Труды Императорскаго Московскаго археологическаго общества, изданные подъ редакціей *В. Е. Румянцева* и *Анучина*. Т. IV вып. 1—3; т. V вып. 1; т. VI вып. 1—3; т. VII вып. 1—3; т. VIII, X, XI вып. 1. Москва, 1874—1886. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (56,649). 6928, 7162, 7951..... и 8015
733. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 1885 №№ 6—11; 1886. №№ 1—5. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,649)..... 8102
734. Записки (Ученыя) Императорскаго Казанскаго Университета по историко-филологическому факультету. 1884 годъ. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (71,649)..... 6655
735. Записки Императорскаго Новороссійскаго Универ-

- ситета, изданныя подъ редакціей орд. проф. А. А. Кочубинскаго. Т. XIII—XVIII. Одесса, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (19,649)..... 6550 и 6929
736. Записки (Отечественныя). Журналь литературный политическій и ученый, издав. А. А. Краевскимъ. 1884. № 1—4. Сиб. 1884. 8^о. Въ бум. пер. (42,649)..... 8119
737. Записки Императорскаго русскаго археологическаго общества. Т. 1-й. Новая серія. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (72,649)..... 7956
738. Записки (Филологическія). Издав. А. Хованскимъ. 1885. Вып. 3—6; 1886. Вып. 1—2. Воронежъ, 1885—1886. 8^о. Въ бум. пер. (34,320)..... 8103
739. Извѣстія (Варшавскія Университетскія). 1885 № 4—9; 1886 № 1. Варшава, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (23,649)..... 8104
740. Извѣстія Императорскаго русскаго археологическаго общества. Т. X вып. 3—6. Сиб. 1884. 4^о. Въ бум. пер. (53,649)..... 6551
741. Извѣстія Историко - филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Годъ VIII (1884). Т. IX. Москва—Кіевъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (24,649) 2 экз. 6830 и 6923
742. Извѣстія (Кіевскія Университетскія). 1885 №№ 4—12; 1886. №№ 1—3. Кіевъ, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (37,649)..... 8105
743. Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. Годъ VIII (1885). Вып. 1—3; Годъ IX (1886). Вып. 1. Москва, 1885—1896. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (25,649)..... 8106
744. Извѣстія Славянскаго Благотворительнаго Общества. 1885. №№ 2, 5—12; 1886. №№ 1—5. Спб. 1885—1886. 8^о шп. Въ кор. и бум. пер. (64,649)..... 8107
745. Литературный Сборникъ, издаваемый Галицко-русскою матицею подъ редакціей Б. А. Дьбичкаго. 1885. Вып. II—IV. Львовъ, 1885—1886. 8^о Въ кор. пер. (15,546)..... 6569 и 7953
746. Мысль (Русская). Журналь научный, литературный и политическій, издаваемый подъ редакціей

№ Инвент.

- Юрьева В. Лавровымъ.* 1884. №№ 1—12.
Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (28,649).... 8118
747. Наблюдатель. Журналъ литературный, политический и ученый, издаваемый подъ редакцію *А. П. Пятковского.* 1882 № 1—5. Сиб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (69,649)..... 7990
748. Новь. Общественный, иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знавій, издав. подъ редакціей „Товарищество М. О. Вольфъ“. 1885. №№ 15—24; 1886 №№ 1—14. Сиб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (68,649) 8108
749. Обзорѣніе (Еженедѣльное). Газета политическая и общественная съ литературно-научнымъ приложеніемъ (50 № въ годъ), издав. подъ редакціей *И. В. Скворцова.* 1886. Т. IV. №№ 106—126. Сиб. 1886. 4^о. Въ бум. пер. (76,649)..... 8117
750. Обзорѣніе (Живописное). Еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ приложеніями, издав. *П. А. Полевымъ.* 1884 приложеній №№ 1—12 въ 4 томахъ. Сиб. 1884. 8^о тит. Въ кор. пер. (70,649)..... 8120
751. Русь, издаваемая *И. С. Аксаковымъ.* Годъ V. №№ 10—12; 14—20; 22—33. Москва, 1885—1886. 4^о. Въ бум. пер. (31,649)..... 8109
752. Русское дѣло, издаваемое подъ редакціей *С. Шаранова.* 1886 №№ 1—6. Москва, 1886. 4^о. Въ бум. пер. (74,649)..... 8113
753. Семья и Школа. Педагогическій журналъ. 1885 №№ 6—12; 1886 №№ 1—5. Сиб. 1885—1886. 8^о. Въ бум. пер. (11,649)..... 8110
754. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 37. Сиб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (19,319)..... 6738
755. Собраніе узаконеній и распоряженій правительства, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 1885 №№ 56—129; 1886 №№ 1—51. Сиб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,649). 8111
756. Старина (Кіевская). Издав. *Ө. Г. Лебединцевымъ.* Годъ IV (1885) №№ 6—12; г. V (1886)

- №№ 1—5. Кіевъ 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (48,649)..... 8112
757. Старина (Русская). Ежемѣсячное историческое изданіе подъ редакц. *М. И. Семевскаго*. 1872 т. I—II; 1885 №№ 7—8, 11—12; 1886 №№ 1, 3—5. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,649). 7992 и 8114
758. Трехмѣсячникъ (Философскій), издаваемый подъ редакціей *А. А. Козлова*. 1886 №№ 1—2. Харьковъ, 1886. 8^о. Въ бум. пер. (75,649)..... 8115
759. Хроника (Педагогическая). 1885 №№ 23—52; 1886 №№ 1—22. Спб. 1885—1886. 4^о. Въ бум. пер. (11,649)..... 8116
760. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1884 кн. 3—4. Москва, 1884. 8^о маж. Въ кор. пер. (4,649)..... 6549

ХII. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ МОНЕТЪ, УКАЗАТЕЛИ И ПР.

761. *Verzeichniss der Bücher, Landkarten*, welche vom Januar bis zum Juni 1885 neu erschienen oder neu aufgelegt worden sind. Herausgegeben von der Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1885: I. Leipzig, 1885. 8^о min. Въ кор. пер. (37,651). 6645
762. *Bibliotheca philologica* oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der classischem Alterthums-wissenschaft wie der alterem und neuerem Sprach-wissenschaft. Herausgegeben von *G. Kosinna* und *M. Heuse*. 1884. H. 1—2. Göttingen, 1884. 8^о. Въ бум. пер. (44,651)..... 6646
763. *Bibliotheca theologica* oder systematisch geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der Evangelischen Theologie. 1884 H. 1—2. Ruprecht, 1884—1885. 8^о. Въ бум. пер. (45,651)..... 6647
764. Allgemeine *Bibliographie für Deutschland*. Wöchentliches Verzeichniss der Bücher. 1885 №№ 22—52; 1886 №№ 1—21. Leipzig, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (41,651)..... 8121

765. *Allgemeine Bibliographie*. Monatliches Verzeichniss der Bücher. 1885 №№ 6—12; 1886 №№ 1—5. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (42,651). 8122
766. *Mittheilungen* von Fr. Aug. Brockhaus in Leipzig. 1885 №№ 2—4; 1886 № 1. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ бум. пер. (43,651). 8123
767. *Указатель къ твореніямъ св. Епифанія Кипрскаго*. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (60,651) 5 экз. 6711
768. Систематическая *ростисъ* содержанія *Русской Старины*. Изд. 1870—1884 гг. Съ приложеніемъ портретовъ русскихъ дѣятелей. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (61,651) 6730
769. *Попова*. Систематическій указатель статей, помещенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ съ 1830—по 1884 г.: *Revue Britanique*.—*Revue des deux Mondes*.—*Отечественныхъ Запискахъ*.—*Современникъ*.—*Русскомъ Вѣстникѣ*—*Русскомъ Архивѣ*.—*Вѣстникѣ Европы*.—*Русской Старинѣ*.—*Дѣлѣ*.—*Русской Рѣчи*.—*Историческомъ Вѣстникѣ*.—*Природѣ и Люди*.—*Наблюдатель*.—*Всемирномъ Трудѣ* и др. Отдѣлъ общій. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (62,651). 6731
770. Библиографическій *указатель книгъ* и статей о славянскихъ первоучителяхъ свв. *Кириллѣ* и *Меоодіѣ*. Составилъ Н. Л. Изд. редакціи журнала „Библиографъ“. Спб. 1885. 8^o. Въ бум. пер. (63,651) 7420
771. *И. Токмакови*. Библиографическій указатель. Литература о свв. Кириллѣ и Меоодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Съ приложеніемъ перечня историческихъ матеріаловъ, хранящихся въ правительственныхъ и общественныхъ архивахъ и библиотекахъ. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (64,651). 7421
772. Московскій Публичный и Румянцевскій Музей. Нумизматическій Кабинетъ. Вып. II. Каталогъ римскихъ монетъ. Изд. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (52,651) 7612
773. Указатель къ изданіямъ Императорскаго русскаго

- географическаго общества и его отдѣловъ съ 1846 по 1875 годъ. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (68,651)..... 7914
774. Богословскій библиографическій листокъ. Приложение къ „Руководству для сельскихъ пастырей“. 1885 №№ 1—12; 1886 №№ 1—4. Кіевъ, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (69,651)..... 8125

ХІІІ. КАЛЕНДАРИ.

775. Календарь для духовенства на 1878—1883, 1885 гг. Безплатное приложение къ газетѣ „Церковно-общественный Вѣстникъ“. Спб. 1878—1885. 8^о min. Въ кор. пер. (59,370)..... 6448

ХІV. КАРТЫ, АТЛАСЫ И ПЛАНЫ.

776. *В. Михайловскаго*. Церковно-историческая карта. (Распространеніе Христіанства до ХІV в.). (7,429). 6702
777. *Планъ* современнаго *Иерусалима* по В. Вильсону, К. Шку и Циммерману. Изданіе Православнаго Палестинскаго Общества. 1885. (38,622). 6747
778. *А. Колосовскаго*. Планъ Москвы ХVІІ и ХVІІІ столѣтій. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (56,514). 7425

ХV. ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

779. *Н. Барсукова*. Источники русской агиографіи. Спб. 1882. 4^о. Въ бум. пер. (№ 67)..... 6678
780. Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія въ шести частяхъ. Ч. 6-я Издвненіемъ потомств. почетнаго гражданина *Ар. Из. Морозова*. Спб. 1885. F^о. Въ бум. пер. (№ 112)..... 7957

ХІV. ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИБЛИОТЕКѢ.

1. Рисунки, принадлежащіе къ книгѣ объ избранных на царство дари Михаила Феодоровича. Москва.

1856. F^o. Въ банкѣ. Даръ Преосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго 6576
2. Семьдесятъ шесть картинъ, представляющихъ образцы живописи книжной у Латинянъ, Грековъ, Болгаръ, Сербовъ, Сирианъ и Арабовъ съ V по XIX вѣкъ. Даръ Епископа Порфирія Успенскаго чрезъ арх. Амфилохія 6577
3. Серебряная медаль по случаю взятія Парижа въ 1814 году; бронзовый знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ и таковой же жетонъ за войну 1877—1878 гг. Даръ студента III курса Моск. дух. акад. Д. Колоколова 6725
4. *Н. Троицкаго*. Церковно-археологическіе памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома. Съ 28-ю фотографическими снимками. Тула, 1885. 8^o. Въ бум. пер. 7423
5. Одна серебряная иностранная (англійская) монета, одна такая же русская; двѣ мѣдныхъ иностранныхъ (румынская и молдаво-валахская), три таковыхъ же русскихъ разной цѣнности и разновременной чеканки (1773—1867). Даръ студента IV курса Моск. дух. акад. Зеленецкаго 6726
6. Бронзовый жетонъ по случаю объявленія войны съ Турціей въ 1877 году. Даръ того же лица . . 8017
7. Двѣ русскія серебряныя монеты, изъ которыхъ одна времени царствованія Михаила Θεодоровича (годъ чеканки неизвѣстенъ за стертостію), другая же неизвѣстная. Даръ П. М. Боголюбскаго. 7509

трѣніе и утверженіе Святѣйшаго Синода. 3. Обѣ имѣющему быть пріемѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную въ качествѣ волонтеровъ напечатать объявленія въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и Церковномъ Вѣстникѣ. 4. Устные испытанія произвести въ началѣ слѣдующаго учебнаго года по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно литературное. 5. Просить Его Высокопреосвященство утвердить слѣдующія правила о пріемѣ студентовъ въ Московскую Духовную Академію:

1) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя ректора Академіи до 15 августа.

2) Въ Академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полнаго курса наукъ семинаріи или классической гимназіи и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе (уст. Ак. § 111).

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты Академіи должны быть приложены: а) аттестатъ отъ семинарскаго или гимназическаго начальства; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель; г) документы объ исполненіи обязанностей по воинской повинности. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Желающіе поступить въ студенты Академіи должны имѣть свидѣтельство объ одобрительномъ поведеніи отъ подлежащаго начальства.

5) Желающіе поступить въ Академію должны при повѣрочномъ испытаніи написать три сочиненія на заданныя темы.

6) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ Академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (уст. дух. акад. § 112).

7) Своєкоштные студенты принимаются, по мѣрѣ вмѣстительности академическихъ зданій, только въ качествѣ пансіонеровъ съ платой за содержаніе по 220р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (уст. д. акад. §§ 113, 151).

8) Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ Академіи въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (уст. д. акад. § 152).

9) Казеннокоштные студенты по окончаніи академическаго курса обязаны за каждый годъ содержанія въ Академіи прослужить полтора года въ училищной службѣ, куда бы они ни были Начальствомъ назначены, въ противномъ случаѣ обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (уст. д. акад. §§ 160 и 161).

10) Совѣтъ Академіи назначаетъ предметы повѣрочнаго испытанія, также время и порядокъ производства ихъ каждый годъ по своему усмотрѣнію (уст. акад. § 81 лит. а п. 1, лит. б п. 2).

11) Совѣтъ Академіи назначаетъ особую комиссію для каждаго изъ предметовъ повѣрочнаго испытанія, состоящую изъ двухъ преподавателей Академіи (при чемъ одинъ долженъ быть преподавателемъ той науки, по которой производится испытаніе), подъ предѣдательствомъ ректора или инспектора, или же одного изъ членовъ Правленія Академіи.

12) Достоинство устныхъ отвѣтовъ и сочиненій обозначается баллами 1, 2, 3, 4, 5.

13) Получившій по устному отвѣту изъ какого-нибудь

предмета или по одному сочиненію баллъ менѣе 3 не принимается въ Академію, если въ первомъ случаѣ не выдержитъ вторичнаго испытанія по означенному предмету, а во второмъ—не напишетъ удовлетворительнаго сочиненія на другую заданную ему тему.

14) По окончаніи повѣрочнаго испытанія, на основаніи отмѣтокъ объ отвѣтахъ и сочиненіяхъ, Совѣтъ составляетъ списокъ студентовъ, при чемъ сочиненія принимаются въ расчетъ больше, нежели устные отвѣты.

На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „1886 г. Апр. 4. О лицахъ священнаго сана, просящихся въ Академію, прежде окончательнаго принятія ихъ, предлагаю Совѣту сноситься съ епархіальными Преосвященными по принадлежности, а объ окончившихъ курсъ въ семинаріи съ ректорами семинарій. Прочее утверждается“.

23 апрѣля 1886 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго, Д. Касицына и Ал. Смирнова.

Слушали: 1. Резолюцію Его Высочайшаго Преосвященства на журналѣ собранія Совѣта Академіи 12 марта сего года: „1886 г. апр. 4. О лицахъ священнаго сана, просящихся въ Академію, прежде окончательнаго принятія ихъ предлагаю Совѣту сноситься съ епархіальными Преосвященными по принадлежности, а объ окончившихъ курсъ въ семинаріи съ ректорами семинарій. Прочее утверждается“. Въ ст. XXIII означеннаго журнала изложено было опредѣленіе Совѣта Академіи о приѣмѣ воспитанниковъ въ Академію по поводу указа Св. Синода отъ 1 марта текущаго года за № 693 и резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства на семь указѣ отъ 3 марта; въ

ст. XIII того же журнала ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить и. д. д. М. Остроумова къ чтенію лекцій по вакантной кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, съ производствомъ ему вознагражденія по 900 р. въ годъ; въ ст. XXXIII (лит. А) о разрѣшеніи выдать преміи изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія одну премію въ 500 р. за сочиненіе профессора Мансветова подъ заглавіемъ: „Церковный уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“, Москва, 1885 г. съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была употреблена на устройство памятника надъ могилою профессора Мансветова, и другую въ 300 р. доценту Академіи М. Муретову за его магистерское сочиненіе на тему: „Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію І. Богослова о Логосѣ“, Москва, 1885 г.; въ той же статьѣ (лит. Б.) объ утвержденіи правилъ о приѣмѣ воспитанниковъ въ Академію.

Опредѣлили: 1) О разрѣшеніи читать лекціи по вакантной кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ и. д. д. М. Остроумову внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 2) Сообщить о семъ, а равно и о разрѣшеніи выдать преміи за сочиненія профессора Мансветова и. д. доцента М. Муретова правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 3) Прочее принять къ руководству и исполненію.

II. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 марта за № 1235: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 8 текущаго марта докладамъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи: Николай Чинновъ, Андрей Дружининъ и Алексѣй Игнатовъ опредѣлены на преподавательскія должности, первый въ Тамбовскую духовную семинарію, по гомилетикѣ, литургикѣ и прак-

тическому руководству для пастырей, второй въ Подольскую духовную семинарію, по Св. Писанію, и послѣдній въ Задонское духовное училище, по русскому и церковно-славянскому языку“.

III. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 22 марта за № 1347: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17 текущаго марта, докладамъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи опредѣлены преподавателями въ духовныя семинаріи: Иванъ Волковъ въ Полтавскую, по философскимъ наукамъ, и Николай Рудинскій въ Минскую, по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію; учителями въ духовныя училища: Николай Вальскій въ Ростовское-Дмитріевское, Иванъ Рудинскій въ Рязанское, по русскому и церковно славянскому языку, и Степанъ Виноградовъ въ Симферопольское, по греческому языку“.

IV. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 8 апрѣля за № 1543: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 31 минувашаго марта, докладамъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи: Иванъ Соколовъ 2-й, Александръ Лавровъ и Николай Арсеньевъ опредѣлены: первый по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ Томскую духовную семинарію, второй учителемъ по латинскому языку въ Тотемское духовное училище и послѣдній помощникомъ инспектора въ Вятскую духовную семинарію“.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи было сообщено всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства, послѣ чего нѣкоторые изъ нихъ явились въ Академію и получили слѣдующія имъ на третное жалованье и прогоны деньги, а нѣкоторымъ деньги были высланы чрезъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; преиспроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 28 марта за № 1430. „Изъ отношенія отъ 2 января текущаго года за № 4 Совѣту Академіи извѣстно, что кандидатъ оной Владиміръ Соколовъ (Московскій) опредѣленъ на должность преподавателя по русскому и церковно-славянскому языку въ Куяанское духовное училище. Нынѣ преосвященный Харьковскій увѣдомилъ, что Соколовъ до сего времени не явился на службу въ училище и не представилъ никакихъ свѣдѣній о причинахъ неявки его къ мѣсту службы.

Вслѣдствіе сего Канцелярія Оберъ Прокурора имѣеть честь покорнѣйше просить академической Совѣтъ объявить Соколову, что онъ долженъ немедленно отправиться къ мѣсту своего назначенія и вмѣстѣ съ тѣмъ истребовать отъ него свѣдѣнія о причинахъ неявки его на службу въ училище до настоящаго времени; о послѣдующемъ же не оставить Канцелярію увѣдомленіемъ“.

VI. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи Владиміра Соколова (Московского): „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи довести до свѣдѣнія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, что до сихъ поръ я не явился и въ настоящее время на мѣсто назначенія явиться не могу по болѣзни. Заболѣвъ вслѣдствіе простуды вскорѣ послѣ получения увѣдомленія изъ Академіи о назначеніи на мѣсто, я никакъ не думалъ, что болѣзнь приметъ острый характеръ, и съ каждымъ днемъ ожидалъ, что буду въ состояніи отправиться къ мѣсту назначенія, почему и медлил извѣстить Совѣтъ Московской Духовной Академіи о состояніи своего здоровья; но послѣ вторичнаго увѣдомленія Академіи отъ 1 апрѣля 1886 г. за № 128 и послѣ объясненія пользующаго меня врача, что болѣзнь можетъ

затянуться еще на нѣсколько мѣсяцевъ, принужденъ послать свидѣтельство врача и это прошеніе. Почтительнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи послѣ моего выздоровленія, о чемъ своевременно буду имѣть честь увѣдомить, ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о новомъ назначеніи меня на мѣсто“. При прошеніи представлено кандидатомъ Соколовымъ свидѣтельство земскаго врача Дмитровскаго уѣзда Московской губерніи о томъ, что Соколовъ дѣйствительно заболѣлъ съ 17 января сего года, вслѣдствіе чего впредь до выздоровленія, которое можетъ затянуться на нѣсколько мѣсяцевъ, къ мѣсту назначенія явиться не можетъ.

Опредѣлили: Сообщить о вышеизложенномъ Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

VII. Вѣдомость ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ мартъ мѣсяцъ сего года, въ которой значится, что профессоры: Е. Голубинскій, Д. Касицынъ, В. Соколовъ, и. д. д. І. Татарскій и А. Мартыновъ опустили по 2 лекціи, профессоръ П. Цвѣтковъ 7 лекцій по болѣзни.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

VIII. Представленный во исполненіе опредѣленія Совѣта Академіи 12 марта сего года ординарнымъ профессоромъ А. Лебедевымъ отзывъ о сочиненіи и. д. д. А. Мартынова подъ заглавіемъ: „Ученіе Св. Григорія Нискаго о природѣ челоуѣка (опытъ изслѣдованія въ области христіанской философіи IV вѣка)“, Москва, 1886 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

IX. Докладъ секретаря Совѣта М. Ойвейскаго, что и. д. д. Академіи А. Мартыновъ представилъ, на основаніи § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени, утвержденнаго Св. Синодомъ, 50 экземпляровъ своей диссертациі.

Опредѣлили: 1. Допустить и. д. д. А. Мартынова къ защищенію его диссертации на степень магистра. 2. Предоставить о. ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута, пригласить къ участию въ ономъ стороннихъ лицъ и назначить не менѣе двухъ официальныхъ оппонентовъ. 3. На приведеніе въ исполненіе сего опредѣленія испросить Архипастырское разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, причѣмъ представить Его Высокопреосвященству экземпляръ диссертации и. д. д. А. Мартынова.

X. Отношеніе министра народнаго просвѣщенія въ Сербіи отъ 15 марта за № 1133: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать мнѣ копію съ диплома воспитанника Академіи болгарина Стефана Стефанова, изъ города Сопота, окончившаго курсъ въ оной въ 1884 году“.

Справка: Кандидатскій дипломъ окончившаго курсъ въ Академіи въ 1884 году болгарскаго уроженца Стефана Стефанова высланъ ему при отношеніи отъ 18 октября 1885 года за № 570 и о полученіи диплома прислано Стефановымъ увѣдомленіе отъ 12 ноября 1885 г.

Опредѣлили: Сообщить о семъ министру народнаго просвѣщенія въ Сербіи.

XI. Отношеніе директора Бѣлгородскаго учительскаго института отъ 17 марта за № 163: „Вслѣдствіе отношенія отъ 30 января сего года за № 37, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреподобіе, что его превосходительствомъ г. попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа уже назначенъ законоучитель во ввѣренный мнѣ учительскій институтъ“.

Справка: Отношеніемъ отъ 28 декабря минувшаго года за № 770 г. директоръ Бѣлгородскаго учительскаго института просилъ о. ректора Академіи рекомендовать кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Академіи на должность законоучителя при ввѣренномъ ему институ-

тѣ, вслѣдствіе чего о. ректоръ Академіи, отношеніемъ отъ 30 января за № 37, сообщилъ г. директору, что на означенную должность изъявилъ желаніе поступить студентъ настоящаго IV курса Академіи, Священникъ Стефанъ Каверзневъ.

О п р е д ѣ л и л и: Содержаніе отношенія директора Бѣлгородскаго учительскаго института отъ 17 марта за № 103 сообщить священнику Каверзневу.

XII. Прошеніе бывшаго преподавателя Перервинскаго духовнаго училища Василя Тихомирова: „Уволившись въ 1882 году по разстройству здоровья, какъ значителен въ формулярномъ моемъ спискѣ, отъ должности преподавателя Перервинскаго духовнаго училища, я не имѣлъ возможности по выздоровленіи поступить снова на духовноучилищную службу, такъ какъ на вакантныя учительскія мѣста имѣлись кандидаты изъ вновь окончившихъ академическій курсъ. Еще менѣе имѣю возможности получить учительское мѣсто въ настоящее время, когда по уставу духовныхъ академій на духовно-учебныя и воспитательныя должности Совѣтомъ Академіи распределяются и Св. Синодомъ утверждаются исключительно только окончившіе академическій курсъ. При всемъ томъ, желая быть на службѣ именно въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ болѣе соответствующей моему воспитанію и образованію, покораѣйше прошу Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи удостоить меня избранія на вакантную должность помощника секретаря Совѣта и Правленія оной Академіи“. При прошеніи приложена копія съ формулярнаго списка, выданная изъ Перервинскаго училища отъ 3 мая 1882 года за № 58.

О п р е д ѣ л и л и: Сужденіе по прошенію кандидата Тихомирова, вслѣдствіе того, что на вакантную должность помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи имѣются въ виду другіе кандидаты, отложить до начала будущаго учебнаго года.

XIII. Прошение сербскаго уроженца Стефана Стефановича: „Не имѣя возможности, по неопредѣленности своего положенія въ Академіи и по разстроенному здоровью, держать экзамены вмѣстѣ съ прочими студентами I курса, покориѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ сдать ихъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ сентябрѣ этого же года“.

Справка: 1. Стефанъ Стефановичъ былъ допущенъ о. ректоромъ до пріемныхъ испытаній на поступленіе въ Академію въ началѣ настоящаго учебнаго года, но по недостатку знанія русскаго языка выдержалъ оныя неудовлетворительно. 2. Совѣтъ Академіи, опредѣленіемъ отъ 4 сентября 1885 года, просилъ Его Высокопреосвященство представить Св. Синоду, что Стефановичъ оказался совершенно неподготовленнымъ, по незнанію русскаго языка, къ слушанію академическихъ лекцій, и что посему Совѣтъ Академіи, признавая необходимымъ, чтобы Стефановичъ по крайней мѣрѣ два года провелъ въ семинаріи для ознакомленія съ русскимъ языкомъ, просить Св. Синодъ сообщить, будутъ ли даны Стефановичу средства для содержанія въ семинаріи и потомъ въ Академіи. Распоряженія по поводу сего ходатайства отъ Св. Синода до сего времени не послѣдовало. 3. Указомъ Св. Синода отъ 2 октября 1885 года за № 3374, даннымъ по отношенію ректора Московской Духовной Академіи о томъ, могутъ ли быть допущены окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ Цетиньской черноговецъ Маркъ Лековичъ, Одесской—болгаринъ діаконъ Григорій Зафировъ и Бѣлградской—сербъ Стефанъ Стефановичъ къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Академіи и могутъ ли они надѣяться на полученіе средствъ изъ суммъ Св. Синода къ содержанію въ Академіи, разрѣшено начальству Московской Духовной Академіи допустить названныхъ лицъ къ пріемнымъ для поступленія въ Академію испытаніямъ на

основаніяхъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Св. Синода 11 марта 1869 года, и по выдержаніи ими экзамена, 5 апрѣля принять содержаніе ихъ въ Академіи, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, на счетъ суммъ Св. Синода. 4. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 2 марта за № 169 въ Правленіе Академіи, просилъ оное въ непродолжительномъ времени сообщить, поступилъ ли Стефановичъ въ какую-либо изъ русскихъ семинарій, вслѣдствіе чего о. ректоромъ Академіи и было сообщено Учебному Комитету при Св. Синодѣ, что Стефановичъ въ настоящее время находится въ числѣ студентовъ въ Академіи и уже достаточно ознакомился съ русскимъ языкомъ.

Опредѣлили: Просить Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сообщить Совѣту Академіи, какое распоряженіе будетъ сдѣлано Комитетомъ по поводу ходатайства Совѣта отъ 4 сентября 1885 года, относительно сербскаго уроженца Стефана Стефановича, а вмѣстѣ съ тѣмъ и относительно болгарина діакона Григорія Зафирова и черногорца Марка Лековича.

XIV. Прошеніе студента XXVII курса Академіи Евгенія Успенскаго: „Не имѣя возможности представить сочиненіе на степень кандидата богословія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи утвердить меня въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи. При семъ смѣю покорно просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять во вниманіе мою хроническую болѣзнь, вслѣдствіе чего я и переселился въ Крымъ съ сѣвера Россіи, и мою физическую невозможность, вслѣдствіе скудныхъ средствъ къ жизни и неблагоприятныхъ обстоятельствъ, написать сочиненіе и явиться въ Академію для экзамена. Если же, по уставу, нельзя меня утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи, то прошу Совѣтъ выслать мнѣ свидѣтельство объ

окончаніи курса наукъ въ Московской Духовной Академіи на имя ректора Симферопольской духовной семинаріи протоіерея І. Знаменскаго.

Справка: 1) Студентъ Евгеній Успенскій окончилъ курсъ въ Академіи по второму разряду въ 1870 году. 2) Указомъ Св. Синода отъ 29 октября 1869 года за № 50 по дѣлу объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ С.-Петербургской Духовной Академіи, не представившихъ своевременно курсовыхъ сочиненій, объявлено чрезъ епархіальныхъ пресвященныхъ тѣмъ изъ находящихся въ ихъ епархіяхъ воспитанникамъ духовныхъ академій, которые по окончаніи курса не представили еще курсовыхъ сочиненій, чтобы они озаботились представленіемъ сихъ сочиненій непременно къ 15 числу августа 1870 года, съ тѣмъ, что неисполнившіе сего къ указанному сроку будутъ перемѣщены изъ семинарій на учительскія вакансіи въ духовныя училища. Если же и послѣ того сіи лица, а также и несостоящіе на духовноучилищной службѣ бывшіе воспитанники духовныхъ академій, не представятъ курсовыхъ сочиненій, по крайней мѣрѣ, къ 15 августа 1871 года, то будутъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ не иначе, какъ по выдержаніи ими, при представленіи курсоваго сочиненія, новыхъ самыхъ строгихъ испытаній въ Академіи по всеѣмъ предметамъ академическаго курса.

Опредѣлили: Выдать студенту Евгенію Успенскому свидѣтельство объ окончаніи курса въ Академіи въ 1870 году, при чемъ объявить ему, что его просьба о присужденіи ему ученой степени можетъ быть удовлетворена только на изложенныхъ въ указѣ Св. Синода основаніяхъ.

XV. Прошеніе священника села Николаевской Тумы, Рязанской епархіи, Стефана Остроумова, окончившаго курсъ въ Академіи со степенью кандидата въ 1885 г., и священника г. Екатеринослава Іоанна Каменскаго, окон-

чившаго курсъ въ Академіи со степенью кандидата въ 1881 году и рукоположеннаго во священника 27 октября 1885 года объ исходатайствованіи имъ серебрянаго кандидатскаго креста.

Справка: 1) § 176 устава духовныхъ академій: „кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Св. Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой. 2) На журналѣ собранія Совѣта Академіи 29 ноября 1884 года Его Высокопреосвященствомъ написана слѣдующая резолюція: „Право на ношеніе кандидатскаго креста имѣютъ только тѣ священники, которые рукоположены послѣ Высочайшаго утвержденія новаго академическаго устава“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о дарованіи священнику І. Каменскому серебрянаго кандидатскаго креста. 2) О дарованіи онаго священнику Остроумову просить Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.

XVI. Прошенія преподавателя Волынской духовной семинаріи Михаила Надежина и учителя Ливенскаго духовнаго училища Ивана Казмина о выдачѣ имъ ихъ кандидатскихъ сочиненій срокомъ на три мѣсяца.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

XVII. Прошенія студентовъ настоящаго IV курса Академіи, въ коихъ они просятъ отсрочить имъ время подачи ихъ кандидатскихъ сочиненій, а именно: Иванъ Крастелевъ—до 1 августа сего года, Николай Преображенскій до 15 іюня, Михаилъ Воскресенскій до 1 іюня, Николай Соколовъ до 1 мая, Митрофанъ Журавскій до 15 мая, Александръ Пульхритудовъ до 20 мая, діаконъ Николай Рудневъ до 1 іюня, Николай Минервинъ до 1 іюня, Иванъ Кузнецовъ до 20 мая.

Опредѣлили: Студенту Николаю Соколову отсро-

чить время подачи его кандидатскаго сочиненія до 1 мая, а прочимъ до 15 мая текущаго года, объявивъ имъ, что если они не представятъ къ означенному сроку своихъ сочиненій, то будутъ выпущены изъ Академіи со званіемъ дѣйствительныхъ студентовъ.

XVIII. Прошеніе студента I курса Алексѣя Максимова, въ коемъ онъ проситъ отсрочить время подачи его семестроваго сочиненія по библейской исторіи до времени послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Опредѣлили: Прошеніе студента Максимова оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить ему чрезъ канцелярію.

XIX. Прошеніе доцента Академіи Н. Заозерскаго: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выписать изъ синодальной бібліотеки нужныя мнѣ греческія рукописи: одну за № 393 (по каталогу Маттеи № XXX, В) и другую за № 149 (по каталогу Маттеи № CL, В) на трехмѣсячный срокъ“.

Справка: Отношеніемъ отъ 31 марта за № 125 о. ректоръ Академіи просилъ г. исправляющаго должность прокурора Московской Св. Синода конторы о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніи доцента Н. Заозерскаго рукописей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XX. Отношенія: 1) Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета съ экземпляромъ сочиненія ординарнаго профессора сего Университета Первольфа подъ заглавіемъ: „Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи“. 2) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества съ экземпляромъ издавнаго имъ 1 тома (новой серіи) записокъ.

XXI. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ получены съ почты слѣдующія книги: 1) Литературный сборникъ, издаваемый Галицко-русскою матицею, подъ ред. В. Дѣдицкаго, вын. IV, во Львовѣ, 1885 г.

2) Указатель храмовых праздниковъ въ Воронежской епархіи, вып. IV, Ворон. 1886; 3) Кругъ церковнаго знаменнаго пѣнія въ шести частяхъ, часть VI, изд. иждивеніемъ А. И. Морозова, Спб. 1885; 4) Древности. Труды Император. Москов. Археолог. Общества, изд. подъ ред. В. Е. Румянцева, т. XI, Москва, 1886; 5) *L'union chrétienne Revue orthodoxe sous la direction du Dr. W. Guettee, Juillet—Decembre 1885, Janvier—Mars 1886*, въ двухъ экземплярахъ.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библіотеку, а за пожертвованіе ихъ благодарить.

XXII. Записки профессоровъ А. Лебедева, Гр. Воскресенскаго и П. Казанскаго, доцентовъ И. Корсунскаго и М. Муретова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсть для академической библіотеки. При семъ профессоръ П. Казанскій просить пріобрѣсти отъ него въ собственность академической библіотеки слѣдующія выписанныя имъ книги: 1) Православное нравственное богословіе, составл. архимандр. Гавріиломъ; 2) Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія, протоіерея Янышева; 3) *Die beiden Grundproblemen Ethik von A. Schopenhauer*.

Опредѣлили: 1) Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностію, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи. 2) Книги, поименованныя профессоромъ П. Казанскимъ, пріобрѣсти отъ него въ собственность академической библіотеки.

XXIII. Отношеніе Московскаго духовно-цензурнаго Комитета отъ 3 апрѣля за № 668: „Отдѣльный цензоръ по иностранной цензурѣ въ г. Вильно, препроводивши въ Московскій цензурный комитетъ букварь на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Новая и полная русская азбука, составленная А. К., Москва, 1882“, на оборотѣ за-

главнаго листа котораго напечатано: „дозволено Московскою духовною цензурою 16 октября 1880 г.“, просить у Комитета увѣдомленія, дѣйствительно ли означенный букварь напечатанъ съ разрѣшенія Московской духовной цензуры. Комитетъ, имѣя въ виду, что документы, изъ которыхъ могутъ быть извлечены справки по сему дѣлу, находится въ Московской Духовной Академіи, а также и то, что по другимъ дѣламъ можетъ встрѣтиться для Комитета надобность въ подобныхъ справкахъ, честь имѣеть покорнѣйше просить Московскую Духовную Академію сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Комитетъ книгъ входящихъ и исходящихъ бумагъ за послѣднія десять лѣтъ“.

Справка: О напечатаніи букваря на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Новая русская азбука“ съ разрѣшенія Московской духовной цензуры послано увѣдомленіе въ Комитетъ при отношеніи отъ 24 апрѣля за № 114.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что случаи, когда нужно бываетъ навести справки въ дѣлахъ Московскаго духовно-цензурнаго Комитета за прошедшіе года, хранящихся въ Академіи, могутъ быть очень рѣдки, увѣдомить Комитетъ, что Совѣтъ Академіи не находитъ удобнымъ выслать въ оный книги бумагъ входящихъ и исходящихъ за прошедшія десять лѣтъ, и что въ случаѣ нужды требуемыя справки могутъ быть сдѣланы канцеляріею Совѣта Академіи, которой и поручить это дѣло на будущее время.

XXIV. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ редакціоннаго Комитета по изданію Твореній Св. Отцевъ за 1885 годъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXV. Занимались составленіемъ росписанія испытаній студентовъ Московской Духовной Академіи въ концѣ 1885—86 учебнаго года.

Справка: 1. §§ 130 и 131 устава духовныхъ акаде-

мій. „Въ концѣ каждаго учебнаго года въ Академіи производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ ими наукъ. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особенно назначаемыхъ для сего Совѣтомъ, изъ преподавателей академіи“. 2. По § 81 лит. в. п. 2 назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Росписаніе испытаній студентовъ Московской Духовной Академіи представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XXVI. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ въ оныя на службу кандидатовъ Академіи:

1. Отношеніе Правленія Тверской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата А. Митропольскаго.

2. Харьковской—Ивана Соловьева.

3. Отношеніе Правленія Дмитровскаго училища о полученіи документовъ кандидата С. Шумова.

4. Заиконоспасеяго—В. Кедрова.

5. Коломенскаго—А. Сергіевскаго.

6. Херсонскаго—А. Дородницына.

7. Сызранскаго—Л. Рязанскаго.

8. Калужскаго—Н. Добромыслова.

9. Алатырскаго—М. Холуйскаго.

10. Макарьевскаго—В. Соколова.

11. Устьсысольскаго—П. Виноградова.

12. Елабужскаго—Н. Разумовскаго.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. мая 9. Утверждается“.

18 мая 1886 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго, П. Казанскаго, Ал. Смирнова и П. Цвѣткова.

Въ собраніи семь исправляющій должность доцента Академіи А. Мартыновъ защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Ученіе Св. Григорія, епископа Нискаго о природѣ чловѣка“ Москва, 1886 г. Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ общей церковной исторіи А. Лебедевъ и преподаватель естественно-научной апологетики, профессоръ Д. Голубинскій.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій, кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумѣ). 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава д. академій, удостоеніе степени магистра богословія значитя между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Св. Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи А. Мартынова въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Св. Синодъ экземпляръ диссертациі и. д. доцента А. Мартынова и копію съ отзыва объ оной ординарнаго профессора Академіи А. Лебедева.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. мая 29. Утверждается“.

9, 10 и 11 іюня 1886 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора Ал. Смирнова.

Слушали: 1. Внесенные комиссіями изъ наставниковъ Академіи списки студентовъ IV курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, кандидатскимъ сочиненіямъ, писаннымъ ими на IV курсѣ, а также по отвѣтамъ и сочиненіямъ ихъ за три первые курса. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 108 студентовъ IV курса 26 имѣють въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе $4\frac{1}{2}$, 78 студентовъ въ теченіе четырехлѣтняго курса оказали очень хорошіе успѣхи и представили сочиненія, удовлетворительныя для степени кандидата. Студентъ IV курса Леонидъ Соловьевъ не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ IV курса. Студенты Николай Преображенскій, Николай Строгановъ и Дмитрій Велікосельскій не представили кандидатскихъ сочиненій.

II. Внесенный инспекторомъ Академіи списокъ студентовъ IV курса съ означеніемъ ихъ поведенія, въ которомъ поведеніе 100 студентовъ означено балломъ 5 и 8 студентовъ балломъ 4.

Справка: 1. § 138—140 устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на IV курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія.—При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и пове-

деніе. П р и м ѣ ч а н і е. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.—Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса.—При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента.—Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ).—Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соответствующихъ сей степени и представить новое сочиненіе. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе, неудовлетворительное для сей степени получаютъ званіе дѣйствительнаго студента. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, со-

отвѣтствующихъ оной, то при соисканіи такими лицами степени магистра, Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія.—Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата“. 2. По § 81 лит. в п. 10 уст. дух. академій присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 3) Студентъ Леонидъ Соловьевъ былъ боленъ съ марта мѣсяца текущаго года въ домѣ своихъ родителей, о чемъ и имѣется свидѣтельство врача.

Опредѣлили: 1. Представить Его Высокопреосвященству объ утвержденіи студентовъ IV курса: Александра Голубцова, Павла Свѣтлова, Алексѣя Введенскаго, Николая Саганова, Александра Сабчакова, Николая Кибардина, Ивана Крастелева, Николая Орлова, Николая Минервина, Сергѣя Сироткина, Сергѣя Пернаткина, Алексѣя Глухарева, Михаила Казанскаго, Алексѣя Розанова, Петра Архангельскаго, Алексѣя Фаворскаго, Никифора Полянскаго, Ивана Левкоева, Василя Васильева, Владиміра Нечаева, Капитона Александрова, Дмитрія Скворцова, Александра Одоева, Ивана Аскоченскаго, Марка Вознесенскаго, Павла Низовцева въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія. 2. Объ утвержденіи студентовъ Владиміра Дмитревекаго, Владиміра Владимірекаго, Михаила Смирнова, Сергѣя Бѣлокурова, Алексѣя Соколова, Василя Дорошеева, Александра Касимова, Сергѣя Новоселова, Петра Воскресенскаго, Дмитрія Цѣликова, Ивана Виноградова, Василя Ильинскаго, Николая Щеголева, Николая Годнева, діакона Николая Руднева, Николая Модестова, Михаила Скворцова, Александра Потанова,

Александра Пульхритудова, Александра Орлова, Дмитрія Струнина, Ивана Щукина, Ѳедора Преображенскаго, Павла Соколова, Александра Лебедева, Ивана Протопопова, Николая Вишнякова, Петра Орлова, Петра Агринскаго, Владиміра Крутецкаго, Василія Быстрицкаго, Николая Лебедева, Михаила Былова, Александра Архангельскаго, Михаила Грамматина, Василія Глаголева, священника Стефана Каверзнева, Александра Казанскаго, Михаила Иванова, Александра Чижова, Александра Троицкаго, Николая Вишерскаго, Петра Воздвиженскаго, Николая Цвѣткова, Викентія Андреева, Ивана Архангельскаго, Ивана Кузнецова, Ивана Пospѣлова, Сергѣя Зеленецкаго, іеромонаха Іоаннікія, Сергѣя Попова, Владиміра Александрова, Кирилла Пономарева, Михаила Воскресенскаго, Николая Соколова, Николая Борисоглѣбскаго, Владиміра Мирославскаго, Ивана Соколова, Николая Синскаго, Сергѣя Скалигерова, Павла Громова, Евгенія Рахманина, Сергѣя Лаврентьева, Митрофана Аѳонскаго, Павла Житова, Эраста Колтунова, Якова Колосова, Василія Приселкова, Дмитрія Чанцева, Игнатія Мигая, Петра Сергѣева, Митрофана Журавскаго, Александра Рябинцева, Ѳеофана Басова, Алексѣя Ковалева, Ивана Струженцова, Александра Знаменскаго, Николая Беллюстина — въ степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра—по исполненіи требованій, означенныхъ въ §§ 137 и 139 академическаго устава и студентовъ: Николая Преображенскаго, Николая Строганова и Дмитрія Великосельскаго въ званіи дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по исполненіи требованій, означенныхъ въ § 140 уст. дух. академій. 3. Студенту Л. Соловьеву отсрочить время подачи кандидатскаго сочиненія и дозволить сдать устныя испытанія по предметамъ IV курса не позже 1 сентября сего года, о чемъ увѣдомить его чрезъ канцелярію, а о послѣдующемъ имѣть своевременное особое сужденіе.

III. Внесенныя комиссіями изъ наставниковъ Академіи списки студентовъ съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ на годичныхъ испытаніяхъ студентами III курса Академіи, и по сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. При разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 78 студентовъ III курса 76 имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты Александръ Смиренномудровъ и Иванъ Малининъ не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ III курса и не представили семестровыхъ сочиненій—первый по Св. Писанію Новаго Завѣта, второй по исторіи русскаго раскола.

Справка: 1. По § 81 лит. а. п. 5 устава духовныхъ академій переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ значатся въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ. 2. Студенты Иванъ Малининъ и Александръ Смиренномудровъ не держали испытаній и не представили сочиненій по болѣзни.

IV. Внесенный инспекторомъ Академіи, профессоромъ Павломъ Горскимъ, списокъ студентовъ III курса, въ которомъ поведеніе 67 студентовъ означено балломъ 5 и 11 студентовъ балломъ 4.

Опредѣлили: Студентовъ III курса: 1) Александра Жданова, Александра Юницкаго, Константина Смирнова, Николая Лилеева, 5) Алексѣя Высотскаго, Александра Нарциссова, Дмитрія Дмитревскаго, Сергѣя Лилеева, Николая Колосова, 10) Ѳедора Орлова, Алексѣя Торопова, Александра Карашева, Дмитрія Середонина, Василия Дашкевича, 15) Александра Орлова, Николая Околовича, Арсенія Знаменскаго, Петра Маркова 2-го, Петра Маркова 1-го, 20) Николая Модестова, Веніамина Шляпина, Александра Касаткина, Александра Бѣлокурова, Владиміра Правикова, 25) Николая Орлова, Алексѣя Лазаревскаго, Василия Виноградова, Михаила

Добровольскаго, Василя Благовѣщенскаго, 30) Евлампіи Кременскаго, Алексѣя Флерина, Ивана Морковина, Сергѣя Вишнякова, Евгеніи Фаворскаго, 35) Николая Миловскаго, Ивана Левашова, Александра Филатова, Петра Волянскаго, Владиміра Воскресенскаго, 40) Ивана Можарова, Андрея Одинцова, Алексѣя Войнова, Николая Прозоровскаго, Николая Скворцова, 45) Николая Гогина, Николая Бушневскаго, Аполлона Левитекаго, Дмитрія Воскресенскаго, Зосиму Поддьякова, 50) Владиміра Смирнова, Павла Невскаго, Семена Ковганкина, Антона Баландовича, Владиміра Цвѣткова, 55) Василя Шахова, Ивана Ершова, Александра Добролюбова, Ивана Успенскаго, Якова Виноградова, 60) Ивана Созонтьева, Дмитрія Колоколова, Сергѣя Добромыслова, Алексѣя Птицына, Михаила Попова, 65) Сергѣя Романовскаго, Михаила Левитекаго, Владиміра Будилина, Ивана Добронравова, Вячеслава Киселевскаго, 70) Петра Можарова, Сергѣя Соколова, Николая Масальскаго, Николая Соколова, Александра Косухина, 75) Николай Знаменскаго, Николая Критскаго перевести въ слѣдующій курсъ. 2. Студентовъ Ивана Малинина и Александра Смиренномудрова оставить на повторительный курсъ.

V. Внесенные комиссіями изъ наставниковъ Академіи списки студентовъ II курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 66 студентовъ II курса 65 имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллы по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студентъ Дмитрій Покровскій не держалъ испытаній ни по одному предмету II курса и не представилъ проповѣди по болѣзни.

VI. Внесенный инспекторомъ Академіи, профессоромъ Павломъ Горскимъ, списокъ студентовъ II курса, въ

которомъ поведеніе 58 студентовъ означено балломъ 5 и 8 студентовъ балломъ 4.

Опредѣлили: 1. Студентовъ II курса: 1) Николая Глубоковскаго, Николая Никольскаго, Павла Соколова, Алексѣя Звѣрева, 5) Петра Смирнова, Ивана Рождественскаго, Николая Покровскаго, Алексѣя Парусникова, Николая Сперанскаго, 10) Евгенія Свѣтлова, Сергѣя Сергіевскаго, Александра Соколова (Пенз.), Николая Евѣимьева, Николая Поспѣлова, 15) Николая Спасскаго, Дмитрія Глаголева, Гавріила Попова, Сергѣя Молчанова, Александра Каменева, 20) Парѣенія Соколова, Николая Орлина, Павла Переверзева, Василия Рябцовскаго, Ивана Альбицкаго, 25) Ивана Кукушкина, Сергѣя Страхова, Андрея Орлова, Тихона Попова, Ипполита Грекова, 30) Владиміра Трелина, Василия Саульскаго, Владиміра Воронцова, Тихона Крутикова, Сергѣя Гречанинова, 35) Петра Соболева, Николая Шелутинскаго, Дмитрія Рождественскаго, Александра Соколова (Яросл.), Александра Соловьева, 40) Ямвлиха Попова, Алексѣя Соловьева, Алексѣя Новосельскаго, Павла Адамовича, Льва Суходольскаго, 45) Ивана Раевича, Владиміра Закедскаго, Василия Полякова, Ивана Бѣляева, Николая Протасова, 50) Алексѣя Казанскаго, Якова Ильинскаго, Владиміра Пречистенскаго, Александра Лисицкаго, Наума Автономова, 55) Николая Грушевскаго, Евгенія Островскаго, Алексѣя Левочскаго, Александра Ширяева, Василия Нарциссова, 60) Алексѣя Керенскаго, Александра Любимова, Николая Озеркова, Николая Егорова, Владиміра Тычинина, 65) Александра Быстровидова перевести въ слѣдующій курсъ. 2. Студенту Дмитрію Покровскому дозволить сдать испытанія и представить проповѣдь послѣ лѣтнихъ каникулъ.

VII. Внесенные комиссіями изъ наставниковъ Академіи списки студентовъ Академіи I курса съ отмѣтка-

ми балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годовичныхъ испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 67 студентовъ I курса 65 имѣютъ въ среднемъ выводъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студентъ Сергій Колтыпинъ не держалъ испытаній ни по одному предмету и не представилъ ни одного семестроваго сочиненія.

VIII. Внесенный инспекторомъ Академіи, профессоромъ П. Горскимъ, списокъ студентовъ I курса, въ которомъ поведеніе 63 студентовъ I курса означено балломъ 5, трехъ студентовъ балломъ 4 и одного студента, Сергѣя Колтыпина, балломъ 3.

Справка: По § 81 лит. б. п. 1 уст. дух. академій увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Студентовъ I курса: 1) Сергѣя Глаголева, Ивана Арсеньева, Сергѣя Муретова, Дмитрія Зубкова, 5) Ивана Голуба, Сергѣя Орлова, Николая Попова, Григорія Великанова, Василия Миролюбова, 10) Василия Свѣтлова, Николая Данилова, Николая Сахарова, Павла Булгакова, Павла Виноградова, 15) Василия Чанцева, Василия Данскаго, Ивана Назарьевскаго, Андрея Миловидова, Константина Славинскаго, 20) Василия Левитскаго, Павла Кибардина, Михаила Позднева, Сергѣя Звѣринскаго, Петра Лаврова, 25) Петра Гурьева, священника Іоанна Арсеньева, Владиміра Казмина, Николая Всѣхсвятскаго, Федора Свѣтозарова, 30) Николая Михайловскаго, Семена Горбатовскаго, Николая Недумова, Ивана Зыкова, Александра Миловидова, 35) Александра Охотина, Илью Покровскаго, Петра Квасицкаго, Леонида Пославскаго, Ивана Дюкова, 40) Алексѣя Цвѣткова, Аполлоса Соболева, Ивана Полянскаго, Але-

ксандра Потѣхина, Василя Постникова, 45) Ивана Приматова, Ивана Карашева, Петра Цитовича, Александра Милова, Алексѣя Розина, 50) Николая Кулленскаго, Дмитрія Некрасова, Сергѣя Богоявленскаго, Сергѣя Третьякова, Михаила Соколова, 55) Александра Архангельскаго, Сергѣя Миловскаго, Семена Померанцева, Александра Евецкаго, Алексѣя Максимова, 60) Ивана Успенскаго, Дмитрія Холмогорова, Героея Иваницкаго, Николая Доброумова, діакона Григорія Зафирова, Марка Лековича перевести въ слѣдующій курсъ. 2. Принимая во вниманіе неудовлетворительное поведеніе и успѣхи студента I курса Сергѣя Колтыпина, уволить его изъ Академіи съ примѣненіемъ къ нему § XI п. 3 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ въ высшихъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ онъ не могъ быть принятъ ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое другое, о чемъ и представить Его Высокопреосвященству.

IX. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 мая за № 2269: „По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 1 текущаго мая, докладамъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи: Николай Введенскій и Дмитріанъ Нарциссовъ опредѣлены на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи: первый въ Томскую, по латинскому языку, а послѣдній въ Подольскую, по греческому языку“.

X. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 23 мая за № 2351: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 текущаго мая докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Разумовскій опредѣленъ учителемъ по русскому и церковнославянскому языку въ Барнаульское духовное училище“.

XI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 6 іюня за № 2582: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 26 минувшаго мая докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Михаилъ Тихвинскій опредѣленъ на учительскую должность въ Симферопольское духовное училище, по русскому языку“.

Справка: 1. По полученіи сихъ отношеній немедленно сообщено было кандидатамъ Введенскому, Нарциссову и Тихвинскому о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства. 2. О кандидатѣ Иванѣ Разумовскомъ о. ректоромъ Академіи сообщено Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, что Разумовскій опредѣленъ на мѣсто священника при одной изъ Московскихъ церквей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

XII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 6 іюня за № 2579: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Владиміръ Соколовъ, назначенный 20 декабря минувшаго 1885 года на учительскую должность по-русскому и церковнославянскому языку въ Купянское духовное училище, нынѣ по распоряженію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, послѣдовавшему 26 минувшаго мая, уволенъ отъ даннаго назначенія на службу по болѣзни. Канцелярія Г. Оберъ-Прокурора долгомъ поставляетъ сообщить о семъ академическому Совѣту, для надлежащаго свѣдѣнія въ дополненіе къ отношенію своему отъ 2 января сего года за № 9“.

Опредѣлили: Содержаніе отношенія сообщить чрезъ канцелярію кандидату Соколову.

XIII. Прошеніе инспектора Академіи профессора Павла Горскаго: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ увольненіе отъ должности инспектора“.

Справка: 1. Профессоръ П. Горскій утвержденъ въ должности инспектора Академіи до 19 августа 1887 г. указомъ Св. Синода отъ 10 октября 1883 года за № 3146. 2. По § 88 лит. в п. 2 уст. духовныхъ академій 1869 г. увольненіе отъ должности инспектора Академіи значится въ числѣ дѣлъ общаго собранія Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Святѣйшій Синодъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ увольненіи, согласно прошенію, профессора Павла Горскаго отъ должности инспектора Академіи.

XIV. Прошеніе, на имя о. ректора Академіи, испр. д. доц. Академіи Михаила Остроумова: „Представляя при семъ свою диссертацию подъ заглавіемъ: „Исторія философіи въ отношеніи къ Откровенію“ на соисканіе степени магистра богословія, почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дать дѣлу дальнѣйшее движеніе“.

Опредѣлили: Диссертацию и. д. доцента М. Остроумова передать ординарному профессору Академіи В. Кудрявцеву для разсмотрѣнія.

XV. Прошеніе преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія Н. Кедрова: „Представляя при семъ экземпляръ напечатаннаго мною моего сочиненія подъ заглавіемъ: „Духовный Регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностію Петра Великаго“, для соисканія степени магистра богословія, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать ему надлежащее движеніе. При семъ имѣю честь присовокупить, что означенное сочиненіе представлялось мною въ 1883 г. въ Совѣтъ Академіи въ рукописи для той же цѣли и по написанному тогда же о немъ отзыву профессора В. О. Ключевскаго признано удовлетворительнымъ для полученія искомой степени. Мнѣ же обратно возвращено было оно для исправленія нѣкоторыхъ главъ и болѣе

тщательной переписки. Въ настоящее время мною сдѣланы указанныя въ отзывѣ означеннаго профессора поправки въ сочиненіи по мѣрѣ возможности, а самое сочиненіе отпечатано“.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата Кедрова передать для разсмотрѣнія профессору В. Ключевскому.

XVI. Прошеніе учителя Калужскаго духовнаго училища Н. Филонова: „Представляя при семъ окончаніе магистерской диссертациі: „Византійская мистика XIV вѣка и ея отношеніе къ древнегреческой мистикѣ“, начало которой подано мною о. ректору Академіи въ маѣ 1884 года, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать этому дѣлу надлежащій ходъ“.

Справка: Присланная кандидатомъ Филоновымъ рукопись препровождена для разсмотрѣнія о. ректору Могилевской духовной семинаріи, архимандриту Сергію, при отношеніи ректора Академіи отъ 30 минувшаго мая.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Отношеніе Правленія Виоанской духовной семинаріи отъ 23 мая сего года за № 214, при коемъ препровождена копія съ указа Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 18 апрѣля сего года за № 1416 слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 27 февраля сего года за № 48, объ утвержденіи преподавателя Виоанской духовной семинаріи, кандидата Николая Добронова, въ степени магистра богословія. Приказали: Преподавателя Виоанской духовной семинаріи, кандидата Николая Добронова, удостоеннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи степени магистра богословія, утвердить въ таковой степени, о чемъ для зависящаго распоряженія послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ для кандидата Н. Добро-

правова дипломъ на степень магистра, препроводить оный въ Правленіе Визанской духовной семинаріи.

XVIII. Прошеніе бывшаго воспитанника Московской Духовной Академіи, потомственнаго дворянина, Евстаѳія Воронца: „На основаніи того, что въ продолженіе курса 1866—1870 годовъ я былъ дѣйствительнымъ студентомъ Московской Духовной Академіи и всѣ четыре года состоялъ въ первомъ разрядѣ студентовъ Академіи, а также во вниманіе къ тому, что со времени оставленія мною Академіи, въ теченіе уже 16 лѣтъ, я продолжаю добровольно съ успѣхомъ трудиться на поприщѣ научно-богословскомъ, что удостовѣряется напечатаніемъ многихъ моихъ трудовъ въ духовно-академическихъ, научно-богословскихъ и миссіонерскихъ органахъ Москвы, Кіева, Казани и С.-Петербурга, равно во вниманіе къ одобренію этихъ моихъ трудовъ Св. Синодомъ и Архипастырями православной Церкви, а также и всеподданнѣйшимъ отчетомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, академическими и учеными богословскими корпораціями, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Митрополитомъ Московскимъ о признаніи меня достойнымъ по крайней мѣрѣ званія дѣйствительнаго студента Духовной Академіи и выдать мнѣ свидѣтельство на это званіе. Надѣюсь, что Совѣтъ найдетъ возможнымъ исполнить эту мою просьбу тѣмъ болѣе, что духовныя Академіи давали званіе студентовъ воспитанникамъ даже недостаточно удовлетворительно проходившимъ академическій курсъ и не полный, а только трехгодичный“.

Справка: Потомственный дворянинъ Евстаѳій Воронецъ окончилъ курсъ въ Императорскомъ училищѣ Правовѣдѣнія въ 1866 году, явился въ августѣ 1866 же года въ Московскую Духовную Академію и былъ принятъ согласно опредѣленію Св. Синода отъ 23 ноября

того же года въ число своекоштныхъ студентовъ Академіи. При переходѣ изъ младшаго отдѣленія Академіи въ старшее въ 1868 году Воронецъ числился 15-мъ студентомъ перваго разряда изъ 63 человекъ сего курса, равно какъ въ теченіе всѣхъ лѣтъ своего пребыванія въ Московской Духовной Академіи состоялъ въ первомъ разрядѣ студентовъ съ поведеніемъ отлично хорошимъ. Въ апрѣлѣ 1870 года, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ семейныхъ обстоятельствъ, онъ получилъ по своему прошенію увольненіе изъ Академіи. Такимъ образомъ Воронецъ состоялъ дѣйствительнымъ студентомъ Академіи и успѣшно обучался въ ней всѣмъ предметамъ полнаго академическаго курса съ августа 1866 года до апрѣля 1870 года, т. е. всѣ четыре года безъ 1½ мѣсяца, и не сдалъ за все это время только одинъ послѣдній экзамень. Съ 1870 же года, въ продолженіи уже 16 лѣтъ, Воронецъ не перестаетъ съ успѣхомъ безмездно трудиться на поприщѣ научно-богословскомъ, что документально удостовѣряется напечатаніемъ многихъ его трудовъ въ духовно-академическихъ, научно-богословскихъ и миссіонерскихъ періодическихъ изданіяхъ Кіева, Казани, С.-Петербурга и Москвы. При этомъ одно изъ семестровыхъ студенческихъ сочиненій, писанное и представленное Воронцомъ въ 1869 г. въ Московской Академіи по наукамъ богословскимъ, напечатанное затѣмъ въ 1873 году въ Православномъ Собесѣдникѣ Казанской Духовной Академіи, удостоено одобренія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода (стр. 160). А въ 1883 году за изданное Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ память священнаго коронованія Ея Величества Государыни Императрицы жизнеописаніе Св. Маріи Магдалины, составленное Воронцомъ также въ Московской Академіи, онъ удостоился получить Высочайшую отъ Ея Величества благодарность. Въ 1884 году во вниманіе къ

богословско-научнымъ трудамъ Воронца, онъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Въ мартѣ 1885 года многія религиозно-нравственныя статьи Воронца одобрены Св. Синодомъ. А въ засѣданіи 17 мая 1885 года Совѣтъ Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящій подъ предѣдательствомъ Митрополита Московскаго, постановилъ выразить благодарность Воронцу за его дѣятельность на пользу православнаго миссіонерства и за напечатанную его статью о должномъ развитіи дѣятельности миссіонерскаго Общества, которая признана Совѣтомъ весьма полезною для святаго благовѣстничества. Также архипастырями (напр. см. Чт. въ Общ. Любит. Духовн. Просвѣщ. за 1885 г. январь, отд. III, стр. 2—9) Всероссийской церкви, академическими и учеными корпораціями (въ изданіяхъ) одобряются и признаются полезными труды Воронца, печатаемые имъ по церковно-религиознымъ вопросамъ, наиримѣръ, по поводу борьбы православія съ отступничествомъ и о соборахъ архипастырей въ Казани и Иркутскѣ, и прочимъ миссіонерскимъ и общепрословскимъ предметамъ.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе изложенное въ справкѣ, просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ удостоеніи бывшаго студента Академіи Евстаѳія Воронца, во вниманіе къ его трудамъ на пользу духовнаго просвѣщенія и богословской науки, степени кандидата богословія.

XIX. Заявленіе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова: „Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что представленный во исполненіе опредѣленія Совѣта Академіи отъ 4 апрѣля минувшаго 1885 года доцентомъ Н. Заозерскимъ отзывъ о сочиненіяхъ профессора Барсова, представленныхъ на соисканіе степени доктора, нынѣ рассмотрѣнъ всѣми членами Совѣта Академіи. Посему честь имѣю предложить Совѣту войти въ разсужденіе

объ удостоеніи профессора Барсова степени доктора богословія“.

XX. Особое мнѣніе профессоръ В. Кудрявцева и Д. Касицына, представленное по поводу отзыва доцента Заозерскаго о диссертации профессора Барсова.

Справка: 1. Указомъ Св. Синода отъ 14 марта 1885 года за № 881 поручено Его Высокопреосвященству предложить Совѣту Московской Духовной Академіи, на основаніи § 81 лит. б. п. 6 академическаго устава, подвергнуть сочиненія профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Т. Барсова, представленныя имъ на соисканіе степени доктора богословія, подъ заглавіемъ: „Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою перковію“ Спб., 1878 г. и „О каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи“, М. 1882 г., тщательному и всестороннему разсмотрѣнію, въ установленномъ порядкѣ, и для сего передать въ Совѣтъ приложенную при означенномъ указѣ Св. Синода переписку по дѣлу о соисканіи имъ степени доктора богословія и квиги Барсова. 2. Во исполненіе означеннаго указа Св. Синода Совѣтъ Московской Духовной Академіи поручилъ разсмотрѣніе диссертации экстраординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Т. Барсова доценту Академіи Н. Заозерскому и по представленіи доцентомъ Заозерскимъ отзыва о сочиненіяхъ профессора Барсова подвергнуть тщательному разсмотрѣнію какъ книги Барсова, такъ и отзывъ о нихъ доцента Н. Заозерскаго и приложенную при указѣ Св. Синода отъ 14 марта 1885 года за № 881 переписку по дѣлу о соисканіи профессоромъ Барсовымъ степени доктора богословія.

Опредѣлили: Соглашаясь съ отзывомъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіяхъ профессора Барсова просить Его Высокопреосвященство представить о семъ Св. Синоду и вмѣстѣ съ симъ препроводить въ Св. Синодъ: 1) копію съ отзыва доцента Н. Заозерскаго о дис-

сертація профессора Барсова; 2) копію съ представленнаго профессорами В. Кудрявцевымъ и Д. Касидынымъ особаго мнѣнія; 3) присланную при указѣ Св. Синода отъ 14 марта 1885 года за № 881 переписку.

XXI. Заявленіе вдовы надворнаго совѣтника Анны Федоровны Аксаковой: „Представляю при семь пять тысячъ рублей въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ перваго Восточнаго Займа по пятидесяти рублей каждая, за № №: 426604, 840419, 306998, 824022, 448713, 448714, 448701, 448712, 448703, 448702, 448726, 448710, 448733, 704774, 385233, 760147, 168510, 386839, 54988, 54989, 54285, 795015, 580583, 338363, 344830, 405972, 473610, 163366, 266567, 3520, 703225, 448732, 448728, 448727, 647225, 654629, 609480, 274161, 85067, 217851, 803967, 656244, 448718, 448711, 654633, 770310, 537599, 747632, 448750, 448751, 752183, 448547, 895426, 29884, 29890, 403894, 727128, 545048, 849010, 781500, 313655, 653669, 416274, 701959, 797646, 701958, 470766, 269344, 333975, 52311, 605930, 615391, 400342, 400353, 400355, 400348, 352816, 400343, 77281, 652685, 532991, 400750, 837590, 18011, 248704, 743030, 635111, 354768, 67421, 825193, 646394, 346701, 87091, 460432, 523524, 350024, 251276, 617956, 337654 и 54416, всё съ купонами на срокъ 1 іюня 1886 года.

Означенныя облигаціи по номинальной стоимости на сумму пять тысячъ рублей жертвую на учрежденіе при Московской Духовной Академіи стипендіи имени Ивана Сергѣевича Аксакова на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Стипендія должна бытъ назначаема непременно уроженцу южно-славянскихъ странъ, готовящемуся къ принятію духовнаго сана. 2) Избраніе стипендіата должно принадлежать мнѣ, а послѣ моей смерти—Совѣту Академіи. 3) Если предлагаемый кандидатъ изъ южныхъ славянъ не будетъ удовлетворять условіямъ, исполненіе которыхъ необходимо для полученія права поступить въ Академію,

и по этой причинѣ стипендія останется незанятою, то ежегодные проценты откладываются въ особую сумму, изъ которой должно быть выдаваемо единовременное пособіе Аксаковскимъ стипендіатамъ, по усмотрѣнію Совѣта, по окончаніи ими курса и выходѣ изъ Академіи.

4) Изъ остатковъ отъ стипендіи противъ требуемыхъ уставомъ Академіи 220 рублей, Совѣтъ ежегодно пріобрѣтаетъ, по своему выбору, полезныя для стипендіата книги, въ собственность стипендіата. 5) Два раза въ годъ, именно 27 января, въ день кончины Ивана Сергѣевича, и 26 сентября въ день его рожденія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, Ангела его, должны быть совершаемы въ академической церкви заупокойная обѣдня и панихида по рабѣ Божіемъ Іоаннѣ“.

XXIV. Отношеніе Правленія Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества отъ 26 апрѣля за № 470: „Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, по предложенію Совѣта Общества, утвержденному общимъ собраніемъ членовъ его 1886 года марта 9 дня, постановило: въ память незабвеннаго служенія въ Обществѣ покойнаго Ивана Сергѣевича Аксакова отложить изъ суммъ Общества шесть тысячъ (6000) рублей для учрежденія стипендіи на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Стипендія имени Ивана Сергѣевича Аксакова учреждается въ Московской Духовной Академіи. 2) Пользованіе стипендіею И. С. Аксакова предоставляется исключительно уроженцамъ южно-славянскихъ странъ, готовящимся къ принятію духовнаго сана. 3) Въ случаѣ, еслибы въ Московской епархіи не оказалось кандидата, то къ пользованію этой стипендіей приглашаются уроженцы южно-славянскихъ странъ, состоящіе учениками духовно-учебныхъ заведеній и прочихъ епархій, а также пріѣзжающіе съ родины прямо для поступленія въ духовныя Академіи Россійской имперіи. 4) Если бы и при всемъ томъ не оказалось кандидата, то ежегодные проценты отла-

гаются впредь до замѣщенія вакансіи въ особый капиталъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ достаточности его накопленія, составить такую же стипендію также имени И. С. Аксакова. 5) За вычетомъ изъ процентовъ съ 6000 р. установленнаго Государственнаго сбора, проценты съ внесеннаго капитала въ размѣрѣ установленныхъ въ Академіи годовыхъ взносовъ поступаютъ ежегодно въ уплату за стипендіата, а остающіеся излишекъ, за все время курса стипендіата, откладывается для одновременной выдачи стипендіату на руки по окончаніи имъ курса въ Академіи. 6) Назначеніе стипендіата, во все время жизни Анны Ѳеодоровны Аксаковой, предоставляется въ ея распоряженіе, послѣ того исключительно Совѣту Московской Духовной Академіи.—Исполняя такое постановленіе, Правленіе Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита имѣетъ честь препроводить при семъ на номинальную сумму ср. 6000 (шесть тысячъ рублей) двѣнадцать 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ съ купонами на срокъ 10 ноября сего 1886 года, по 500 рублей каждый, за №№ 33137—33148, покорнѣйше прося Совѣтъ Академіи принять ихъ для сказанной цѣли и о полученіи увѣдомить. Въ случаѣ благопріятнаго утвержденія означенной стипендіи или какихъ-либо затрудненій по поводу ея Правленіе Общества также покорнѣйше проситъ не оставить безъ увѣдомленія“.

Справка: По положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному въ 28 день мая 1876 года, о присвоеніи учреждаемымъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами, п. 1. „ходатайства объ учрежденіи стипендій при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ

случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполне обеспечены взносомъ наличными деньгами, или въ русскихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соответствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи. П. 2. Внесенныя на семь основанія суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ, въ случаѣ представленія ихъ наличными деньгами, въ упомянутыя процентныя бумаги, въ Государственномъ Банкѣ или его конторахъ, или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ.

Опредѣлили: Имѣя въ виду, что по штату духовныхъ академій на каждаго казеннокоштнаго студента Академіи назначено по 220 рублей въ годъ, и что количество процентовъ, которое будетъ получаться ежегодно съ пожертвованныхъ А. Θ. Аксаковой и Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита капиталовъ соответствуетъ суммѣ, расходуемой по штату на двоихъ казеннокоштныхъ студентовъ, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи двухъ стипендій имени И. С. Аксакова на изложенныхъ въ заявленіи А. Θ. Аксаковой и въ отношеніи Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита основаніяхъ. 2. Выразить за пожертвованія отъ имени Совѣта Академіи А. Θ. Аксаковой и Московскому Купеческому Обществу Взаимнаго Кредита искреннюю благодарность, при чемъ сообщить и о ходатайствѣ объ учрежденіи въ Академіи стипендій имени И. С. Аксакова. 3) Предоставить о. ректору Академіи сдѣлать распоряженіе объ ежегодномъ совершеніи 27 января и 26 сентября заупокойной литургіи и панихиды по рабѣ Божиємъ Іоаннѣ въ академической церкви.

XXIII. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и

Училищъ объ имѣющихся въ оныхъ преподавательскихъ должностяхъ:

1. Тамбовской духовной семинаріи о вакантныхъ должностяхъ преподавателей церковной исторіи и гомилетики съ соединенными съ нею предметами (съ 15 августа).

2. Вологодской—латинскаго языка.

3. Ростовскаго Дмитровскаго духовнаго училища о вакантной должности учителя латинскаго языка.

4. Бѣлевскаго—о вакантной должности учителя ариметики и географіи (съ 6 апрѣля).

XXIV. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 6 іюня за № 2583, при коемъ препровождено отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи объ открывшейся въ этой семинаріи вакансіи преподавателя по латинскому языку.

XXV. Заявленія стипендіатовъ и своекоштныхъ студентовъ, нынѣ окончившихъ курсъ въ Академіи, Михаила Былова, Василя Быстрицкаго, Ивана Виноградова, Александра Орлова, Николая Орлова, Александра Архангельскаго, Михаила Иванова, Павла Громова, Николая Борисоглѣбскаго, Ивана Соколова, Александра Казанскаго, Никифора Полянскаго, Ѳедора Преображенскаго, Владиміра Дмитревскаго, Александра Лебедева, Николая Лебедева, Петра Сергѣева, Евгенія Рахманина, Александра Рябинцева, Сергѣя Новоселова, Василя Глаголева, Михаила Воскресенскаго, Михаила Грамматина, Дмитрія Струнина, Ѳеодана Басова, Марка Вознесенскаго, Митрофана Аѳонскаго, Сергѣя Зеленецкаго, Владиміра Крутецкаго, Александра Знаменскаго, Павла Низовцева, Александра Одоева, Викентія Андреева, Петра Агринскаго, Николая Вишнякова, Николая Цвѣткова, Николая Саганова, Николая Синскаго, Павла Житова, Петра Орлова, Кирилла Пономарева, Василя Приселкова, Михаила Смирнова, Ивана Струженцова, Сергѣя Скалиге-

герова, Павла Свѣтлова, Николая Вишерскаго, Александра Сабчакова, Алексѣя Глухарева, Игнатія Мигая, Митрофана Журавскаго — о желаніи поступить на службу по духовно-учебному вѣдомству.

XXVI. Прошеніе оставленнаго въ минувшемъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ кандидата Ивана Знаменскаго: „Оставленный въ августѣ 1885 года при Московской Духовной Академіи, на годичный срокъ, въ качествѣ студента, готовящагося къ замѣщенію каедры при Академіи, я, на основаніи § 55 нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ академій имѣю честь почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Совѣта Московской Духовной Академіи прилагаемый при семъ краткій отчетъ о своихъ специальныхъ занятіяхъ въ теченіе минувшаго отчетнаго академическаго 1885/6 года. При семъ осмѣливаюсь утверждать Совѣтъ оной Академіи просьбою, — по разсмотрѣніи сего отчета, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ о назначеніи меня на соотвѣтствующую предмету специальныхъ моихъ занятій преподавательскую должность по духовно-учебному вѣдомству.“

XXVII. Заявленія казеннокоштныхъ студентовъ о желаніи ихъ поступить на должности преподавателей въ означенныя ими семинаріи и училища преимущественно Московскаго духовно-учебнаго округа.

Справка: 1. По §§ 49 и 56 уст. дух. семинарій и 60 уст. духовн. училищъ помощники инспектора, преподаватели духовныхъ семинарій и учителя духовныхъ училищъ опредѣляются на должности при началѣ учебнаго года Св. Синодомъ, по представленіямъ академическихъ Совѣтовъ. 2. По § 81 лит. в. п. 2 уст. духовн. академій, „предположенія, о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ значатся между

дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Св. Синода. 3. Указомъ Св. Синода отъ 29 апрѣля 1884 года, за № 4, предписано Совѣтамъ академій не позже 15 іюля представлять въ Св. Синодъ соображенія о распредѣленіи воспитанниковъ академій на вакантныя мѣста и одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу, сообщать свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболее способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ центральнымъ Управленіемъ принимаемы во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ, которое будетъ совершаться на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального Управленія. 4. По § 159 уст. духовн. академій, примѣч. 2-е, своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные⁴.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о назначеніи: а) нынѣ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи на вакантныя должности въ семинаріи и училища Московскаго духовно-учебнаго округа: въ семинаріи: Вологодскую, по латинскому языку, Алексѣя Введенскаго; Тамбовскую, по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ, Николая Орлова; въ духовныя училища: Ростовское-Дмитріевское, по латинскому языку, Николая Саганова; въ Бѣлевское, по ариѳметикѣ и географіи, Александра Сабчакова; б) о назначеніи окончившаго курсъ въ минувшемъ учебномъ году и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ Ивана Знаменскаго въ Тамбовскую духовную се-

минарію, по церковной исторіи. 2) Представить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ одновременно съ симъ полные списки окончившихъ курсъ въ текущемъ году воспитанниковъ Академіи, съ означеніемъ ихъ успѣховъ и поведенія за четыре года и свѣдѣній о томъ, къ какимъ должностямъ они признаются наиболѣе способными, а въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщить таковыя же списки воспитанниковъ, не получившихъ на первый разъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, согласно указу Св. Синода отъ 29 апрѣля 1884 года за № 4.

XXVIII. Отчетъ оставленнаго при Академіи въ минувшемъ учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ кандидата Ивана Знаменскаго о занятіяхъ его въ теченіе 1885-86 учебнаго года: “ Моимъ спеціальнымъ занятіемъ въ истекшемъ отчетномъ академическомъ 1885-86 г. было изученіе отечественной исторіи церковной и, частію, гражданской. Точкою отправления при моихъ занятіяхъ въ этой обширной области историческаго знанія служило желаніе изучить и уяснить историческій процессъ духовнаго роста и развитія, совершившихся, по свидѣтельству исторіи, подъ преимущественнымъ благодѣтельнымъ вліяніемъ христіанства и, въ частности, подъ воздѣйствіемъ слѣдующихъ сторонъ этой религіи, каноническо-богослужебной и вѣро-и нраво-учительной, въ собственномъ смыслѣ. Указанное избраніе предмета для спеціальныхъ занятій, равно какъ и самый намѣченный вопросъ — не плодъ размышленій и, тѣмъ болѣе, не результатъ необходимости что либо избрать, на чемъ либо остановиться: какъ самый предметъ, такъ, въ частности, вышеуказанный спеціальный вопросъ изъ области отечественной исторіи находятся въ тѣсной связи съ моими раннѣйшими учебными занятіями. Еще въ бытность свою на III курсѣ Академіи я, занимаясь обработкою своего курсоваго сочиненія, тема для коего

дана была мнѣ изъ области отечественной церковной исторіи, натолкнулся на этотъ вопросъ и, заинтересованный, увлекся имъ.— Не считая добытые мною результаты по затронутому вопросу безспорными, а самый вопросъ окончательно уясненнымъ, исчерпаннымъ и разрѣшеннымъ, я здѣсь нахожу единственно возможнымъ лишь отмѣтить ту путеводную, основную нить, которая водила мною въ моихъ занятіяхъ, указать лишь тѣ пути, которыми я шелъ къ достиженію намѣченной цѣли.— Поставивъ себѣ вопросъ: какъ повліяло христіанство на нашъ русскій народъ въ его исторіи, я, въ цѣляхъ разрѣшенія этого довольно общаго вопроса, предварительно расчленилъ его на частнѣйшіе, слагающіе его. Между таковыми первымъ, представившимся мнѣ, былъ вопросъ: что же особенно въ христіанствѣ воздѣйствовало, вліяло на древне русское общество? Затѣмъ,—какъ, или, лучше, чѣмъ могло повліять на русскихъ людей старины, т. е. какіе были проводники христіанскаго содержанія, христіанскихъ началъ въ русскую жизнь минувшаго времени древности? Наконецъ, къ чему свелось, въ какіе именно историческіе результаты по отношенію къ древне-русской жизни разрѣшилось это вліяніе универсальной религіи? Въ видахъ раскрытія и уясненія этихъ трехъ вопросовъ, мною было предпринято, по возможности, подробное ознакомленіе съ слѣд. сторонами и фактами церковно-исторической жизни русскаго народа. Такъ какъ содержаніе христіанства вѣро-и нраво-учительнаго характера, то и существеннѣйшее воздѣйствіе этой религіи на сознаніе, на мысль и жизнь русскихъ людей исчерпывалось, главнымъ образомъ, и сводилось къ факту раскрытія предъ русскимъ народомъ истинъ вѣры и религіознаго знанія и правилъ дѣятельности. Какими же путями проводилось это христіанское содержаніе, эти начала христіанства въ русскую жизнь? Таковыхъ путей было какъ продолжаетъ быть и теперъ, собственно два главнѣйшихъ: путь такъ

сказать, посредственный, т. е. вліяніе религіи на народъ чрезъ церковно-богослужебный кругъ и строй, и непосредственный, разумѣется относительно,—чрезъ нарочитое раскрытіе предъ народнымъ сознаниемъ вышеуказанныхъ христіанскихъ началъ, при содѣйствіи изустной проповѣди, письменныхъ твореній и, наконецъ, жизненныхъ, такъ сказать, дѣловыхъ уроковъ и живыхъ образцовъ истинно-христіанской жизни. Ознакомленіе съ историческою жизнію русскихъ людей показало мнѣ, что вѣро и право-учительныя истины христіанства проводились въ русскую жизнь на первыхъ порахъ преимущественно самымъ элементарнымъ религіозно-просвѣтительнымъ путемъ,—путемъ соприкосновенія его, христіанства, съ народомъ, соприкосновенія своей нормальной стороной, своей, такъ сказать, оболочкой; разумѣю довольно-вразумительный, высоко-просвѣтительный и глубоко-назидательный каноническо-богослужебный кругъ и строй нашей Православной церкви. Христіанство при его насажденіи на русской почвѣ, среди русскихъ людей, было достигнуто и усвоено этими послѣдними въ его церковно-обрядовыхъ сторонахъ. Русскій народъ, какъ впрочемъ и естественно было ожидать отъ народа младенчествовавшего, каковой, безспорно, представляли тогда собою русскіе люди, замѣтилъ болѣе всего и остановился почти исключительно своимъ вниманіемъ на этой именно сторонѣ новой религіи, усвоилъ, какъ болѣе замѣтное и болѣе для себя доступное, именно церковно-обрядовое направленіе въ христіанствѣ и, такимъ образомъ, при проведеніи въ себя, въ свою жизнь христіанскихъ началъ, остановился болѣе на внѣшней, чѣмъ на внутренней сторонѣ этой новой религіи. Но этотъ путь ознакомленія русскихъ людей съ христіанствомъ, съ его глубоко-спасительными истинами, съ его высочайшими идеалами, есть путь хотя и довольно вразумительный, если смотрѣть на него съ точки зрѣнія его понятности, его вос-

пріемлемости,—вразумительный при томъ настолько. что по своей картинной образности, былъ доступнымъ для осязанія и разумѣнія даже народа младенчествовавшего, какимъ, какъ уже было замѣчено выше, въ древности былъ народъ русскій; однако, разсматриваемый въ отношеніи отчетливой основательности усвоенія сообщаемого, этотъ путь насажденія христіанства на русской почвѣ, взятый одинъ, былъ не вполне достаточенъ. Черезъ него народъ знакомился съ христіанствомъ и его началами, такъ сказать, посредственно, именно—черезъ посредство обрядовъ и формъ, постигаль христіанство по его оболочкамъ и покровамъ, но не усвоялъ еще, не осязалъ,—да позволено будетъ такое выраженіе, не осязалъ самаго существа этой бого-откровенной религіи. Для пользовавшихся этимъ религіозно-просвѣтительнымъ путемъ, въ большинствѣ случаевъ, оставалась замѣтною лишь одна внѣшняя сторона религіи, лишь одни ея внѣшнія требованія, но за то почти совершенно ускользала отъ вниманія внутренняя подкладка, истинный смыслъ, самая, такъ сказать, душа того или другаго правила, извѣстной внѣшности, обряда, предписанія и т. п. Это послѣднее, съ ростомъ народнаго сознанія, „приложилось“ древнерусскимъ людямъ черезъ другія религіозно-просвѣтительныя средства. Дальнѣйшимъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ—самымъ основательнымъ и, потому, самымъ цѣннымъ средствомъ воздѣйствія православнаго христіанства на русскую жизнь стараго времени,—средствомъ, восполнявшимъ пробѣлы, оставленные сейчасъ разсмотрѣннымъ „посредственнымъ“ (какъ мы назвали его выше) путемъ по части насажденія христіанства на русской почвѣ, въ дѣлѣ уясненія истиннаго духа и смысла христіанства и проведенія его началъ въ мысль и жизнь русскихъ людей, служить путь, такъ сказать, болѣе непосредственный, пожалуй даже болѣе внутренній, коимъ христіанство входило въ сознаніе и воплощалось въ жизнь русскихъ людей, было

воздѣйствіе внутреннѣйшихъ, болѣе возвышенныхъ и болѣе существенныхъ сторонъ христіанства на русскаго чловѣка,—сторонъ, которыми оно обращалось къ нему, являлось предъ нимъ и проникало въ него чрезъ проповѣдь, памятники религіознаго просвѣщенія и образцы высоко-христіанской жизни. Этотъ сейчасъ указанный путь, сравниваемый съ ранѣе указаннымъ путемъ, путемъ „посредственнаго“ ознакомленія народа съ христіанствомъ, въ восполненіе дѣйствованія этого послѣдняго пути, съ предпочтительною заботливостію, достойною особаго вниманія и уваженія со стороны каждаго изслѣдователя минувшихъ судебъ русской жизни, выдвигаетъ и выставляетъ предъ народнымъ сознаніемъ внутреннюю сторону религіи, ея истинный смыслъ и духъ. Оба же, вмѣстѣ взятые и разсматриваемые, эти религіозно-просвѣтительные пути,—и первый путь, и сейчасъ вышеуказанный, т. е. съ одной стороны,—и богослужебно-каноническій строй и кругъ православія, и, съ другой, проповѣдь и памятники просвѣщенія, и живые образцы высоко-христіанской жизни,—все это собственно говоря, такъ или иначе, болѣе прикровенно и менѣе посредственно, но непремѣнно возвѣщало русскому народу высокія вѣро-и правоучительныя истины православнаго христіанства, лишь съ тѣмъ существеннымъ между этими религіозно-просвѣтительными путями различіемъ, что одинъ изъ таковыхъ путей дѣлалъ это, т. е. знакомилъ народъ съ новою религіей, выставляя предъ нимъ, народомъ, преимущественно внѣшность, оболочку, покровы этой религіи, а другой, обнаживъ эту послѣднюю отъ таковыхъ, возводилъ русское общество до пониманія духа и смысла этой религіи, до проникновенія въ самое существо ея, въ самую ея душу. Дальнѣйшимъ, а для меня, для моей задачи, вмѣстѣ съ тѣмъ, и послѣднимъ вопросомъ былъ вопросъ относительно тѣхъ плодовъ, которые произрастали, тѣхъ успѣховъ, которыми увѣнчался фактъ воз-

дѣйствія православнаго христіанства на вѣрованія, мысль и жизнь русскихъ людей минувшаго времени. Такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса можетъ быть дано лишь изученіемъ всего того, что, такъ или иначе, свидѣтельствовало, а частію, и продолжаетъ свидѣтельствовать о такой или иной высотѣ или низменности интеллектуально-моральнаго жизненнаго уровня русскихъ людей разбираемой сторины, то, естественно, велѣдъ за изученіемъ всего того, что сообщило христіанство древне-русскому обществу, а равно и того, чѣмъ, т. е. какими путями оно воздѣйствовало на это послѣднее, я, въ видахъ раскрытія того, чѣмъ же обязана русская историческая жизнь христіанству, какіе плоды эта жизнь возростила и принесла подъ его, христіанства, благодѣтельнымъ вліаніемъ и воздѣйствіемъ, нашель необходимо нужнымъ предварительно ознакомиться съ самымъ интеллектуально-моральнымъ уровнемъ жизни древне-русскаго дохристіанскаго общества, а затѣмъ уже съ состояніемъ этого уровня у русскаго народа позднѣйшаго, уже воспринявшаго и, такъ или иначе, воплотившаго въ себѣ, въ своей жизни, идеалы религіи Христовой. Короче говоря, желаніе разрѣшенія поставленной задачи о плодахъ христіанства на русской почвѣ вынудило меня ознакомиться съ произведеніями интеллекта и съ явленіями и образцами моральной жизни русскаго общества эпохъ дохристіанской и христіанскихъ. Если сгруппировать и обобщить все выше сказанное, то будетъ видно, что, въ теченіе отчетнаго времени, мною сдѣлано было лишь слѣдующее. Изъ всей обширной и даже, пожалуй, обширнѣйшей области историческаго знанія мною, для болѣе или менѣе подробнаго и основательнаго ознакомленія, была избрана лишь одна изъ частныхъ, входящихъ въ нее, областей, именно—область отечественной исторіи церковной и, частію, гражданской. Далѣе, въ изученіи и этой, выдѣленной области, мною произведены были значительныя урѣзки

и ограничѣнія: я своимъ исключительнымъ вниманіемъ остановился на раскрытіи и уясненіи одного вопроса, вопроса о вліяніи христіанства на русскую жизнь и притомъ за періодъ времени отъ начала Руси до XVI столѣтія включительно. Въ разрѣшеніи этого спеціальнаго вопроса, мною, какъ уже говорилось выше, было произведено ознакомленіе, во первыхъ, съ состояніемъ религіозно-просвѣтительныхъ средствъ древне-русскаго народа и, въ частности, а) съ состояніемъ богослуженія, обрядовъ и правилъ церковныхъ древней Руси въ разные историческіе періоды ея давно-минувшей жизни, и б) съ состояніемъ собственно религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа,—просвѣщенія иного характера впрочемъ и не замѣтно,—а именно,—съ состояніемъ проповѣди христіанства изустнымъ словомъ, письменными произведеніями и живыми примѣрами высоко-религіозной жизни; и во вторыхъ, съ тѣми результатами воздѣйствія этихъ просвѣтительныхъ средствъ на русскій народъ, которые сказались въ исторіи духовнаго развитія этого народа, съ тѣми азами въ религіозно-нравственномъ развитіи, которыя прошелъ въ своей исторической жизни разсматриваемаго времени русскій народъ, т. е. съ религіозно-нравственною жизнью русскихъ людей и, въ частности, съ ихъ аскетизмомъ, какъ высшею ступенью религіозно-нравственной жизни челоуѣка на землѣ. Кромѣ изученія сюда, къ затронутымъ вопросамъ, относящихся печатныхъ изслѣдованій, а также изученія печатныхъ актовъ и памятниковъ русской старины, въ цѣляхъ изученія намѣченнаго было еще произведено ознакомленіе съ нѣкоторыми еще неизданными древне-русскими письменными произведеніями, памятниками и актами. Не перечисляя бывшихъ у меня подъ руками печатныхъ пособій и источниковъ, содѣйствующихъ раскрытію, а частію даже, такъ или иначе, разрѣшающихъ и уясняющихъ выше намѣченные мною вопросы, я позволяю себѣ,

однако, отмѣтить и указать тотъ рукописный матеріалъ, которымъ мнѣ пришлось пользоваться, а частію, какой пришлось даже изучать, для выполненія вышеуказанной общей задачи,—раскрытія и уясненія вопроса о вліяніи православнаго христіанства на русскую историческую жизнь. 1. Для ознакомленія съ состояніемъ богослуженія, церковныхъ обрядовъ и правилъ въ древней Руси, я, между прочимъ, пользовался слѣдующимъ рукописнымъ матеріаломъ. Я читалъ рукописные служебники, потребники и разныя статьи церковно-обрядоваго и каноническаго характера, принадлежащіе бібліотекамъ: а) бывшей патріаршей, нынѣ Московской Синодальной, по каталогу Саввы, рукоп. №№ 598 и 605 (служебники и потребники); б) бібліотекъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, по описанію Востокова, рукоп. подъ №№ 398, 399 и 400 (тоже); в) фундаментальной бібліотекъ Московской Духовной Академіи, рукоп. подъ №№ 185 и 186 (Чины монашескихъ постриженій и нѣкоторые изъ святоотеческихъ правилъ и каноновъ); г) бібліотекъ, бывшей Волоколамскаго Іосифова монастыря, нынѣ же Московской Духовной Академіи, рукоп., по описанію инокъ Іосифа, подъ №№: 203 (келейная псалтирь и часословець), 520 (Вопросы Кирилловы у еп. Новгородскаго Нифонта) и 573 (правило митрополита Кипріана).—II. Для ознакомленія съ состояніемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ древней Руси, просвѣщенія, понимаемаго какъ въ смыслѣ религіозно-просвѣтительныхъ источниковъ, такъ равно и въ смыслѣ плодовъ отъ пользованія таковыми источниками, мною былъ изучаема слѣдующій рукописный матеріалъ: а) Рукописные сборники, принадлежащіе Московскому Публичному и Румянцевскому музеямъ, по описанію Востокова подъ №№ 200, 204, 205, 206 и 408 (переводъ нѣкоторыхъ сочиненій Іоанна Лѣтвичника, Григорія Синаита, Филоея, Исихія пресвитера и Нила; грамоты

русскихъ митрополитовъ Кипріяна и Фотія; историко-догматическія сочиненія пр. Іосифа, игумена Волоколамскаго; его же посланія къ разнымъ лицамъ, къ иноку иконописцу и „духовный рецептъ“; а также и нѣкоторыя другія статьи (разныхъ авторовъ) историческаго и духовнаго содержанія; б) рукопись бібліотеки, бывшей Іосифова Волоколамскаго монастыря, нынѣ Московской Духовной Академіи, по описанію инока Іосифа, подъ № 577 (Древняя историческая справка о нѣкоторыхъ чертахъ изъ жизни игумена Волоколамскаго, пр. Іосифа).—III. При изученіи состоянія нравственной жизни древне-русскаго общества вообще и, въ частности, монашества стараго русскаго времени, я имѣлъ подъ руками слѣдующіе рукописные памятники отечественной старины: а) Рукописи, принадлежащія бібліотекѣ, бывшей патріаршей, нынѣ же Московской Синодальной, по указат. Архим. Саввы, №№ 216 и 563 (патерики скитскіе; сочиненія аскетическія препод. Нила Сорскаго); б) рукописи бібліотеки Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, по описанію Востокова № 409 (старчество, или собраніе разныхъ статей, до иноческаго житія касающихся) и, изъ собранія В. М. Ундольскаго, по каталогу рукописей значащійся подъ № 1419, VІІ т. исторіи російской іерархіи, Арх. Амвросія (собраніе монашескихъ древне-русскихъ уставовъ и посланій аскетическаго характера); в) рукописи фундаментальной бібліотеки Московской Духовной Академіи, подъ №№ 185 и 186 (монашескіе уставы и посланія правоучительнаго и аскетическаго характера), г) рукописные сборники, входящіе въ составъ бібліотеки, бывшей Іосифова Волоколамскаго монастыря, теперь же Московской Духовной Академіи, по описанію инока Іосифа, подъ №№ 203, 212, 491, 500, 515, 520, 529, 573 и 577 (монашескіе уставы и посланія къ духовнымъ и мірскимъ лицамъ относительно религіозно-нравственной жизни); д) рукопи-

си библиотеки Троице-Сергіевой Лавры, по старому описанію подъ №№ 188 и 189 (старчество); е) рукописный сборникъ, составляющій принадлежность библиотеки бывшей Новгородскаго Софійскаго собора, нынѣ же С.-Петербургской Духовной Академіи, подъ 1519 библиотечнымъ № (церковные уставы); ж) къ сему я долженъ добавить, что, благодаря нѣкоторымъ средствамъ, о которыхъ говорить здѣсь не мѣсто, я имѣлъ возможность воспользоваться единственнымъ, мнѣ извѣстнымъ, экземпляромъ одного аскетическаго посланія, принадлежащаго одному изъ великихъ возстановителей русскаго монашества въ древнее время, преп. игумену Волоколамскому Іосифу Санину. Это рѣдкостное посланіе находится въ Императорской Публичной библиотекѣ, въ сборникѣ QXVII, 64.

XXIX. Отчетъ оставленнаго при Академіи въ томъ же году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ Александра Шостына: „По требованію § 55 академическаго устава имѣю честь донести Совѣту Московской Духовной Академіи, что занятія мои въ продолженіи истекшаго учебнаго года состояли прежде всего въ изученіи исторіи педагогики; пособиями при этомъ служили для меня извѣстные труды нѣмецкихъ ученыхъ: Крамера, Шмидта, Раумера, Фогеля и др., а также нѣкоторыя статьи изъ многотомной педагогической энциклопедіи Шмидта. Что же касается пастырскаго богословія, то здѣсь наибольшій трудъ и интересъ для меня заключался въ анализѣ и уясненіи новозавѣтнаго ученія о пастырствѣ, а отчасти также въ изученіи тѣхъ древнеотеческихъ произведеній, которыя касаются пастырства, каковы въ особенности: бесѣды на пастырскія посланія Ап. Павла и слова о священствѣ Св. Іоанна Златоуста; нѣкоторыя слова Св. Григоріи Богослова; пастырское правило Св. Григорія Двоеслова“.

Справка: 1. Въ настоящее время свободна въ Ака-

деміи каедрѣ пастырскаго богословія и педагогикѣ. 2. § 50 устава духовныхъ академій: „Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48, должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“.

Опредѣлили: 1. Признавая кандидата А. Шостьина способнымъ къ занятію вакантной каедрѣ пастырскаго богословія и педагогикѣ въ Академіи, увѣдомить его чрезъ канцелярію, что онъ долженъ прочесть публично, въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, двѣ лекціи по пастырскому богословію и педагогикѣ, одну по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта.

2. Прочее принять къ свѣдѣнію.

XXX. Предложеніе ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова: „Честь имѣю предложить Совѣту Академіи избрать кого либо изъ окончившихъ курсъ въ Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ въ Академіи въ будущемъ учебномъ году“.

Справка: 1. § 54—56 устава духовныхъ академій: „для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, окончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ. Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 р. въ годъ на каждого. По истеченіи года они должны представлять отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственные ихъ приготовленію вакантныя каедрѣ въ Академіи или семинаріяхъ. 2. По § 81 лит. б. п. 5 „оставленіе при Академіи окончившихъ курсъ студентовъ, для приготовленія къ занятію преподавательскихъ каедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта

Академіи, представляемыхъ на утверждение Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Оставить для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ каедръ въ Академіи въ будущемъ учебномъ году нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ Академіи Александра Голубцова для приготовления къ каедрѣ церковной археологіи и литургіи и Павла Свѣтлова для приготовления къ каедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ съ производствомъ имъ содержанія съ 15 августа текущаго года по 700 руб. въ годъ каждому, за вычетомъ 2⁰/₀ на пенсіи. 2. Мнѣніе сіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XXXI. Предложеніе его же слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о замѣщеніи нынѣ вакантной должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи. Съ своей стороны рекомендую на эту должность нынѣ окончившаго курсъ студента Михаила Казанскаго, изъявившаго на то свое согласіе“.

XXXII. Докладъ секретаря Совѣта М. Оивейскаго: „Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что по опредѣленію его 23 апрѣля текущаго года сужденіе по прошенію окончившаго въ Академіи курсъ въ 1878 году кандидата Василія Тихомирова, изъявившаго желаніе занять вакантную должность помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи отложено до конца текущаго учебнаго года. При семъ честь имѣю представить въ Совѣтъ какъ прошеніе кандидата Тихомирова, такъ и прилагаемый при ономъ формулярный о службѣ его списокъ“.

Справка: По § 81 лит. б. п. 4 устава духовныхъ академій избраніе на должность помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверждение Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Священствомъ объ утвержденіи нынѣ окончившаго курсъ студента Академіи Михаила Казанскаго въ должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи. 2. Прошеніе кандидата В. Тихомирова оставить безъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить его чрезъ канцелярію, формулярный же о службѣ его списокъ, въ случаѣ требованія, возвратить по принадлежности.

XXXIII. Отношеніе Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 30 апрѣля за № 2635: „Совѣтъ Императорскаго Варшавскаго Университета имѣетъ честь препроводить при семь въ Духовную Академію 20 экземпляровъ „Правиль объявленія конкурса и учрежденія преміи имени Адама Хойнацкаго, за популярныя народно-образовательныя сочиненія“, съ покорнѣйшей просьбой распространить ихъ между членами академической корпорации и не оставить напечатать бесплатно въ своемъ изданіи“.

XXXIV. Отношеніе того же Совѣта отъ 10 мая за № 2912: „Совѣтъ Императорскаго Варшавскаго Университета, въ дополненіе къ отношенію отъ 29 апрѣля сего года, имѣетъ честь препроводить при семь тому для соисканія преміи имени А. Хойнацкаго, за популярныя народно-образовательныя сочиненія, для распространенія между членами академической корпорации и напечатанія въ извѣстіяхъ Академіи“.

Опредѣлили: 1. Содержаніе отношеній Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета сообщить наставникамъ Академіи. 2. Присланныя Совѣтомъ объявленія перепечатать въ академическомъ журналѣ „Твор. Св. Отцевъ“.

XXXV. Отношеніе исправл. должность прокурора Московской Св. Синода конторы отъ 9 іюня за № 709, при коемъ препровождены рукописи Московской Синодальной бібліотеки: О маннѣ хлѣба животнаго и „Щить вѣры“ на трехмѣсячный срокъ.

XXXVI. Отношеніе его же отъ 17 мая за № 583, при коемъ преуровождены рукописи Московской Синодальной библіотеки за №№ $\frac{393}{XXX}$ т. II, и $\frac{140}{CL}$ по каталогу Маттеи за трехмѣсячный срокъ.

XXXVI. Отношеніе его же отъ 7 мая за № 335, съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей по каталогу Горскаго и Невоструева за №№ $\frac{270}{857}$, $\frac{280}{883}$, $\frac{291}{545}$, присланныхъ при отношеніи ректора Академіи отъ 31 минувшаго марта за № 126.

Справка: Присланныя пра отношеніи отъ 9 іюня рукописи требовались профессоромъ Гр. Воскресенскимъ для студента IV курса А. Соколова, а при отношеніи отъ 17 мая для доцента Н. Заозерскаго, которому и переданы подъ росписку, а о полученіи ихъ послано увѣдомленіе г. испр. д. прокурора Синодальной Конторы отношеніемъ отъ 28 мая за № 205.

Опредѣлили: 1. Рукописи подъ заглавіемъ „О маннѣ хлѣба животнаго“ и „Щить вѣры“ передать профессору Гр. Воскресенскому и о полученіи ихъ увѣдомить г. испр. д. Прокурора Московской Синодальной Конторы. 2. Прочее принять къ свѣдѣнію.

XXXVIII. Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 29 мая за № 73: „Археографическая Коммиссія, предполагая приступить къ изданію лѣтописныхъ сказаній о смутномъ времени XVII в., встрѣчаетъ надобность въ трехъ рукописяхъ, хранящихся въ библіотекѣ Академіи подъ №№ 203, 213 и 214, а посему покорнѣйше просить о доставленіи означенныхъ рукописей въ Коммиссію“.

Опредѣлили: Выслать въ Археографическую Коммиссію означенныя въ отношеніи рукописи.

XXXIX. Представленіе библіотекаря Академіи Е. Троицкаго съ отчетомъ по библіотекѣ за 1885—86 учебный годъ слѣдующаго содержанія: „1) Пополненіе библіотеки.

Въ 1885—86 году бібліотека пополвилась 1595 названіями книгъ и пр. въ 2532 томахъ и 824 фасцикуляхъ. Въ томъ числѣ 546 названій въ 792 томахъ и 273 фасц. приобрѣтены покупкою и 1049 названій въ 1740 томахъ и 551 фасц. поступили въ бібліотеку, какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений. Изъ послѣдняго рода поступленій особеннаго вниманія заслуживаетъ пожертвованіе по завѣщанію покойнаго протоіерея Вѣнской посольской церкви М. Θ. Раевского (833 названія въ 1374 том. и 103 фасцикуляхъ). 2) Пользованіе бібліотекою. Въ отчетномъ году удовлетворено было 7393 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч., изъ которыхъ меньшая часть (именно 888) приходилась на профессоровъ. 3) Занятія въ бібліотекѣ стороннихъ лицъ. Въ отчетномъ году въ бібліотекѣ занимались рукописями и чтеніемъ книгъ Е. В. Пѣтуховъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета (съ іюня по 20 августа), С. Θ. Платоновъ (съ 7 по 20 іюня) и привать-доцентъ Московскаго Университета П. Н. Милюковъ (май мѣсяцъ). 4) Дѣятельность завѣдывающихъ бібліотекою. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по бібліотекѣ завѣдующіе ею совершили и особые труды по приведенію ея въ благоустройство. Такъ бібліотекаръ а) въ 4 книжкѣ академическаго журнала за 1885 г. напечаталъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку въ 1884—85 учебномъ году и приготовилъ таковой же за отчетный годъ; б) привелъ въ порядокъ, описалъ, составилъ и напечаталъ въ 3 книжкѣ академическаго журнала за 1886 годъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку въ 1885 году по завѣщанію протоіерея Вѣнской посольской церкви М. Θ. Раевского. 5) Пополненіе церковно-археологическаго музея при бібліотекѣ. Въ отчетномъ году церковно-археологическій музей обогатился приобрѣтеніемъ нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разновременныхъ выпусковъ и разной цѣнности и нѣкоторыхъ другихъ ме-

таллическихъ вещей, принесенныхъ въ даръ П. М. Боголюбскимъ и студентами IV курса С. Зеленецкимъ и Шк. Д. Колоколовымъ, рисунками, принадлежащими къ книгѣ объ избраніи на царство царя Михаила Ѳеодоровича, пожертвованными архіепископомъ Латовскимъ Алексіемъ; 76-ю картинами, представляющими образцы живописи книжкой у латинянь, грековъ, болгаръ, сербовъ, сиріанъ и арабовъ съ V по XIX в., подаренными арх. Амфилохіемъ.

Справка: 1. § 52 инструкціи бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и всякое другое время, необходимое по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія. 2. § 53: „Предъ ревизією ежегодно къ 1 іюня бібліотекарь обязанъ Совѣту представить отчетъ по бібліотекѣ“.

Опредѣлили: 1. Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки профессору Ал. Смирнову и доценту В. Велтистову. 2. Постановленіе сіе сообщить профессору Ал. Смирнову, доценту В. Велтистову и бібліотекарю Академіи къ исполненію.

XL: Записку профессора Н. Каптерева, въ которой онъ проситъ Совѣтъ выписать для него слѣдующія рукописи: 1) Изъ Синодальной Московской бібліотеки: а) Сочиненіе Паисія Лигарида о соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ на патріарха Никона, на греческомъ языкѣ. По указателю Саввы № 469; б) Сборникъ № 294 по описанію славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки Горскаго и Невоструева, отд. 11, 3.—2) Изъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ рукописи: а) „Возраженіе, или разореніе смиреннаго Никона“, изъ собранія рукописей И. Д. Бѣляева, по описанію А. Викторова № 37; б) „Коллурій“ сочиненіе Софронія Лихуда противъ раскола изъ собранія рукописей И. Д. Бѣляева, по описанію Викторова № 39.

Опредѣлили: Обратиться къ испр. должность Прокурора Московской Св. Синода Конторы и въ Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи съ просьбою выслать означенныя въ запискѣ профессора Каптерева рукописи.

XL. Записки профессоръ В. Ключевского, В. Соколова, Д. Касицына, П. Цвѣткова, доцентъ И. Корсунскаго, М. Муретова и и. д. доцента А. Мартынова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XLII. Докладъ секретаря Совѣта М. Оивейскаго, что имъ получены съ почты слѣдующія книги: 1) Нумизматической кабинетъ, вып. III изд. Московскаго и Румянцевскаго Музеевъ, Москва, 1886 г. 2) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1883—86 гг., Москва, 1886 г.; 3) Временникъ юридическаго Демидовскаго Лицея.

XLIII. Донесеніе библіотекаря Академіи Е. Троицкаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ академическую библіотеку: 1) Чрезъ о. ректора, протоіерея С. Смирнова: а) Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества. Февраль 1886 г. б) Отчетъ отдѣленія поддержанія православія въ Святой землѣ Правосл. Палестинск. Общества; в) Отчетъ Правосл. Палест. Общества, читанный секретаремъ Степановымъ въ засѣданіи 10 Января 1886 г.; г) Отчетъ ревизіонной комиссіи читанный гр. Гейденомъ, въ засѣданіи 10 Января 1886 г.; д) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. II. С.-ПБ. 1886 г. 2) Отъ В. Д. Кудрявцева: Безсмертіе души, Харьковъ, 1886 г. 3) Отъ гг. профессоръ: а) Вѣстникъ Европы 1884 г. № 1—12; б) Наблюдатель, 1882 № 1—5; г) Русскій Ар-

хивъ 1871 т. 2; д) Русская Старина, 1872 т. 1—11 4) Отъ А. П. Лебедева: Böhm. Ausgaben der protestantischen Theologie. Augsburg, 1882. 5) Отъ Ф. Терновскаго. Русская и иностранная библиографія по исторіи Византійской церкви: IV—IX вв. Кіевъ, 1875; 6) Отъ И. Н. Корсунскаго: Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета (Дроздова), впослѣдствіи Митрополита Московскаго, Харьковъ, 1885 г. 7) Отъ Холмскаго Св. Богородицкаго братства: А. Будиловича, Русская православная старина въ Замостьѣ. Варшава, 1885 г. 8) Отъ С. Я. Уварова: Общеизвестное истолкованіе Евангелія отъ Маттея. Вып. II—III. 9) Отъ А. Э. Аксаковой: а) Сборникъ статей, напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ по случаю кончины И. С. Аксакова въ 3 экз.; б) Сборникъ стихотвореній И. С. Аксакова. Изд. 2-е Москва, 1886 г. въ 3 экз. г) Полное собраніе сочиненій И. С. Аксакова. Т. 1-й Москва, 1886 г., 2 экз. 11) Отъ студента С. Страхова. Часть вторая опытной психологіи, антропологія. Изд. еп. Петра, Москва, 1886 г.—Въ церковно-археологическій музей пожертвовано студентомъ IV курса С. Зеленецкимъ двѣ серебряныхъ монеты—англійская въ полушиллингъ 1886 г.; русская въ 10 к. 1748 г.; три мѣдныхъ—финляндская въ 1 пенни 1814 г., русская деньга 1794 г. и полушка 1777 г. и жетонъ по случаю объявленія войны въ 1877 году.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библиотечку, а за пожертвованія благодарить.

XLIV. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ на службу въ оныя кандидатовъ Академіи:

- 1) Полтавской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата И. Волкова.
- 2) Подольской—Андрея Дружинина.
- 3) Рязанскаго духовнаго училища о полученіи документовъ кандидата И. Рудинскаго.

- 4) Тотемскаго—Александра Лаврова,
- 5) Задонскаго—Алексѣя Игнатова.
- 6) Ростовскаго-Дмитріевскаго—Николая Вальскаго.
- 7) Екатеринославскаго—Онисифора Краснокутскаго.

XLV. Отношеніе Правленія Смоленской духовной семинаріи отъ 29 апрѣля за № 24: „Правленіе Смоленской духовной семинаріи въ педагогическомъ собраніи 22 сего апрѣля имѣло сужденіе объ избраніи лучшихъ воспитанниковъ для отправленія ихъ въ августѣ мѣсяцѣ въ Московскую Духовную Академію и признало таковыми четырёхъ воспитанниковъ изъ числа оканчивающихъ нынѣ семинарскій курсъ. О чемъ Правленіе Семинаріи и имѣеть долгъ почтительнѣйше увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи. Къ сему Правленіе Семинаріи честь имѣеть присовокупить, что преосвященный Несторъ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій вошелъ по сему предмету представленіемъ въ Св. Правительствующій Синодъ отъ 27 сего апрѣля“.

XLVI. Отношеніе директора прогимназіи города Жиздры, Калужской губерніи, съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата священника Ст. Виноградова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XLVII. Прошенія законоучителя прогимназіи города Жиздры, кандидата богословія, священника Ст. Виноградова, и священника Московской Введенской, въ Барашахъ церкви Николая Покровскаго объ исходатайствованіи имъ серебрянаго кандидатскаго креста.

Справка: 1. Священники Ст. Виноградовъ и Н. Покровскій окончили курсъ въ Академіи въ минувшемъ 1885 году. 2. § 176 уст. духовн. академій: „кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Св. Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ **Одессу**, въ Канцелярію Епископа.

5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *егоже*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, издаанный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Іеросхимонаха Іоанна сзваніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствѣ миропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Исаи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Англичестѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома,—цѣна таже.—24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніе расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бяляева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствоваль и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго* Ц. 15 коп. 29) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 30) Іудейское толкованіе Ветхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 коп. съ пер. 31) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго завѣта. Москва, 1885 г. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 32) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес.—33) Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 34) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 35) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 36) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕНСАНДРІЙСКАГО.

Глафора́, или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги бытія.	Стр.
Книга шестая. О Іосифѣ.....	307
Книга седмая. О благословленіи двѣнадцати патріарховъ..	365

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Симеонъ Полоцкій. <i>I. Татарскаго</i>	195
Образы Іисуса Христа. Архим. <i>Христофора</i>	245
Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ намѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры Архимандриту Аванасію (1821—1831).....	331
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1885 годъ.....	405
Систематическій каталогъ книгъ библіотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>II. Корсунскаго</i>	561
Каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Московской Духовной Академіи въ 1885—1886 учебномъ году. <i>Евл. Троицкаго</i>	1
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года.....	33

Печатаво по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Ректоръ Академіи Архимандритъ *Христофоръ*.