

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1887 годъ.



ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова, бывшая М. Н. Лаврова и К^о,
Леонтьевскій пер., домъ Лаврова.

1887.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1887 годъ.



ЧАСТЬ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова, бывшая М. Н. Лаврова и К^о,
Леонтьевскій пер., домъ Лаврова.

1887.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія.
24 Ноября 1886 года.
Ректоръ Академіи Архимандритъ *Христофоръ*.

Царствованіе Византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи.

(963—969 гг.)

(Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1886 года ординарнымъ профессоромъ А. Лебедевымъ)

Непродолжительное царствованіе Византійскаго императора десятаго вѣка Никифора Фоки не лишено церковно-историческаго значенія.

Особенный интересъ придаетъ этому царствованію то, что въ наукѣ и литературѣ, какъ древней, такъ и новѣйшей, о Никифорѣ Фокѣ встрѣчаются отзывы и сужденія, не сходныя между собою до противоположности.

Что бы это значило? Отъ чего зависитъ такое разногласіе?

Но познакоимся прежде съ тѣми отзывами и сужденіями, которые можно находить у писателей древнихъ и новѣйшихъ. Въ этихъ отзывахъ и сужденіяхъ Никифоръ Фока рисуется чертами то слишкомъ мрачными, такъ что эта личность можетъ возбуждать въ насъ даже отвращеніе, то чертами столь свѣтлыми, что она возбуждаетъ въ насъ чувство симпатіи и уваженія. И трудно сказать какихъ чертъ, характеризующихъ личность этого византійскаго им-

ператора, можно отыскать у писателей больше— чертъ ли мрачныхъ и несимпатичныхъ, или же свѣтлыхъ и отрадныхъ. Пожалуй правильнѣе будетъ признать, что указанія на тѣ и другія черты можно отыскать въ древней и новой литературѣ одиноко въ очень достаточномъ количествѣ.

Вотъ эти отзывы и сужденія, о которыхъ мы говоримъ. Возрѣнія и мнѣнія, неблагопріятныя для чести Никифора, высказывались съ очень раннихъ временъ въ византійскихъ литературныхъ памятникахъ разнаго рода. Византійскіе историки Іоаннъ Скилитца и Кедринъ писали въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ, что за свои дѣянія Никифоръ „сталъ предметомъ ненависти и отвращенія для всѣхъ своихъ подданныхъ“¹⁾. Одинъ современникъ Никифора, имѣвшій случай близко познакомиться съ этимъ императоромъ, оставилъ намъ самое не лестное свидѣтельство объ немъ. Онъ называетъ Никифора „чуждымъ милосердія, гордымъ, лицемѣрно смиреннымъ, сластолюбцемъ“, „по уму хитрымъ, какъ лисица, лжецомъ и обманщикомъ, какъ Улиссъ“; вообще этотъ писатель сомнѣвается, чтобы „нашелся императоръ хуже Никифора Фоки“²⁾. Второй изъ

¹⁾ Cedrenus. Historiarum compendium. T. II, p. 367: *μιστρού τοῖς πάνσι καὶ βδελυκτόν*. — Воннае, 1839. Исторія Кедрина, поскольку повѣствованіе касается 9—10 и половины 11-го вѣка, почти буквально сходна съ исторіей тѣхъ же вѣковъ Іоанна Скилитцы. Поэтому прежде предполагали, что Скилитца скопировалъ Кедрина, и ученые издавали въ греческомъ текстѣ лишь исторію Кедрина, но въ новѣйшее время основательно доказываютъ (особенно хорошо не такъ давно: Hirsch. *Byzantin. Studien*. S. 356—76. Leipz. 1876), что наоборотъ Кедринъ учинилъ плагиатъ изъ исторіи Скилитцы. Ниже мы будемъ пользоваться трудомъ Скилитца (писателя XI в.) въ общепринятомъ изданіи Кедрина (писателя XII в.).

²⁾ Luitprandi. *Legatio ad Nicephorum Phocam*, cap. 3. 40

преемниковъ Никифора на тронѣ Византійскомъ императоръ Василій Порфирородный считаетъ Никифора и нѣкоторыя его распоряженія причиной продолжительнаго гнѣва Божія, поразившаго государство Византійское, такъ что, по словамъ императора Василія, „не было такого рода несчастія, котораго не испыталъ“ бы народъ въ имперіи ¹⁾). Извѣстный толкователь церковныхъ канонѣвъ Вальсамонъ признаетъ Никифора государемъ, дѣйствовавшимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ „противъ церкви“, т. е. съ явнымъ вредомъ для нея ²⁾). Новѣйшіе историки также не скупятся выражать мнѣнія, чрезвычайно невыгодныя для имени и славы императора Никифора. Такъ одинъ французскій историкъ говорить: „Никифоръ по вѣншности отличался ангельскою святостью, будучи въ тайнѣ распутенъ“; „онъ былъ благочестивъ и точенъ въ исполненіи религіозныхъ обязанностей, но его религіозность была лишь лицемѣриемъ“ ³⁾). Тотъ же историкъ, указывая на одинъ фактъ изъ жизни Никифора, замѣчаетъ, что какъ скоро извѣстенъ этотъ фактъ, въ нашихъ глазахъ теряеть цѣну чистота нравовъ Никифора и его воздержность отъ самыхъ позорныхъ удовольствій. А припоминая еще фактъ въ дѣятельности Никифора, тотъ же писатель заявляетъ, что это такого рода фактъ, который способенъ замарать самую прекрасную жизнь ⁴⁾). Другой новѣйшій историкъ отзываетъ

(Monumenta Germaniae historica. Edid. Perz. T. V, p. 347—363. Hannov. 1839).

¹⁾ Novella Basilii junioris (II) porphyrogeniti de struendis ecclesiis (Migne. Curs. patr. gr. ser., tom. 117, col. 616).

²⁾ Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Т. II, стр. 1695. Изд. Общества люб. духовн. просвѣщ.

³⁾ Le - beau. Histoire du Bas - empire. Tom. XIV, p. 60. 99. Paris, 1833.

⁴⁾ Ibid. p. 99—100.

ся о Никифорѣ еще хуже. Признавая его лицемѣромъ, приписываетъ ему „яростную ненависть къ духовенству“, и даже утверждаетъ, что „онъ считалъ для себя необязательными заповѣди христіанскія, что онъ былъ совсѣмъ не христіанинъ“¹⁾.—Мнѣнія и отзывы подобнаго свойства едва ли кто не найдетъ слишкомъ жесткими, суровыми, въ конецъ марающими репутацію Никифора Фоки.

Но къ удивленію, у другихъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ писателей встрѣчаемъ возрѣнія на личность и дѣянія Никифора совсѣмъ другаго рода—свѣтлыя до неожиданности. Одинъ новѣйшій западный историкъ вообще признаетъ Никифора „замѣчательно энергическимъ мужемъ, вооружавшимся противъ злоупотребленій“²⁾. Въ особенности слѣдуетъ признать знаменательнымъ свидѣтельство одного современнаго Никифору греческаго историка, имѣвшаго возможность весьма близко знать Никифора и его царствованіе, историка по происхожденію Византійца, носившаго на себѣ духовный санъ, а потому въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ долженствовавшаго строго судить объ этомъ императорѣ, надѣлавшемъ не мало хлопотъ и непріятностей именно для духовнаго сословія³⁾. Свидѣтельства этого современ-

1) Gfrörer. *Bysantinische Geschichten*. В. III, S. 35. 61—62. Graz. 1877.

2) Rambaud. *L'empire Grec au dixième siècle* (Constantin Porphyrogénète), p. 286. Paris. 1870.

3) Разумѣемъ византійскаго историка Льва Діакона. Левъ Діаконовъ былъ современникомъ Никифора, какъ видно изъ самой „Исторіи“ этого писателя. Въ началѣ своего сочиненія онъ говоритъ, что случившееся послѣ временъ императора Константина Порфиророднаго, онъ описываетъ какъ на основаніи своихъ личныхъ наблюденій, такъ и на основаніи показаній другихъ его современниковъ-очевидцевъ. А слѣдовательно Левъ описываетъ на основаніи такого рода источ-

ника по указаннымъ основаніямъ, нужно признать очень важными. Но его отзывы о Никифорѣ чрезвычайно лестны для чести императора, столь очерняемаго другими писателями. Такъ при одномъ случаѣ указанный писатель въ такихъ словахъ характеризуетъ Никифора: онъ, Никифоръ, провелъ всю жизнь въ неустанныхъ трудахъ, былъ бдителенъ, спалъ такъ мало, какъ только можно, удовольствій всегда чуждался, и это должно сказать даже и о молодыхъ годахъ Никифора, онъ былъ глубокомысленъ, какъ едвали кто другой изъ смертныхъ ¹⁾. При другомъ случаѣ тотъ же писатель выражается такъ о Никифорѣ: „безъ сомнѣнія, Никифоръ превосходилъ всѣхъ людей своего вѣка мужествомъ, былъ прилеженъ во всякаго рода трудахъ, не прельщался удовольствіями, постановлялъ рѣшенія, сообразуясь съ законами, и въ дѣлахъ законодательства былъ твердъ и непреклоненъ, вообще въ этихъ отношеніяхъ онъ превосходилъ всѣхъ. Онъ былъ неутомимъ въ молитвахъ Богу и ночныхъ бдѣніяхъ, упражнялъ умъ въ молитвенномъ пѣснословіи, отстраняясь ото всего суетнаго. Онъ хотѣлъ того же рода правила вкоренить въ сердцахъ подданныхъ, что однакожь ставили ему въ недостатокъ. Онъ казался человѣкомъ тяжелымъ для тѣхъ, кто хотѣлъ проводить жизнь не столь строгую. Если бы Никифоръ процарствовалъ долѣе, дасть замѣтить исто-

ника и правленіе Никифора, которое чрезъ небольшой промежутокъ времени послѣдовало за царствованіемъ Константина Порфиророднаго (Leonis Diaconi. Historiae, p. 5. Bonnæ. 1828). При другомъ случаѣ упоминая одинъ фактъ изъ времени правленія Никифора, тотъ же Левъ добавляетъ, что въ это время онъ, Левъ, будучи юношей, жилъ въ Византіи и учился наукѣ въ здѣшнихъ школахъ (ibid. 65).

1) Ibid. p. 78—79.

рикъ, то государство византійское достигло бы величайшаго блеска ¹⁾. Заслуживаетъ вниманія и еще свидѣтельство другаго современника того же императора. Это свидѣтельство въ высшей степени интересно, такъ какъ оно рѣшительно противоположно мнѣніямъ, рисующимъ Никифора въ краскахъ непривлекательныхъ. Принадлежитъ это свидѣтельство преподобному Аѳанасію Аѳонскому и находится въ его монашескомъ Уставѣ. Этотъ св. мужъ, лично знавшій хорошо Никифора, его стремленія, религиозную настроенность и жизнь, и имѣвшій точныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ его кончины, именуется его „царемъ блаженнѣйшимъ и мученикомъ“. Этого недостаточно. На Аѳонѣ сочинена была церковная служба этому царственному „мученику“, какъ именуется его преп. Аѳанасій, гдѣ восхвалялись его удивительныя даже для подвижниковъ добродѣтели. Эта служба до послѣдняго времени хранилась на Аѳонѣ въ древней рукописной Миней. Существованіе этой службы есть нѣкотораго рода канонизація ²⁾. Одинъ изъ лучшихъ русскихъ знатоковъ исторіи Восточной церкви съ своей стороны, согласно съ преп. Аѳанасіемъ, нимало не сомнѣвается въ томъ, что царь Никифоръ въ такой мѣрѣ проникнутъ былъ аскетическими стремленіями, что желалъ промѣнять порфиру на власяницу ³⁾.

Что же такое сдѣлалъ Никифоръ Фока? Отчего такое разногласіе въ отзывахъ объ этомъ царствованіи? Что особеннаго представляла эта личность? Отчего воззрѣнія относительно Никифора перепле-

1) Leo Diaconus. Ibid. p. 79—90.

2) Порфирій епископъ. Исторія Аѳона. Ч. III, стр. 76. Кіевъ, 1877.

3) Говоримъ о преосв. Порфиріи (Успенскомъ). Тамъ же, стр. 78.

таются въ такой мѣрѣ, что невольно приходишь въ недоумѣніе? Почему отзывы, унижительные для чести этого византійскаго государя, высказываются съ одинаковою авторитетностію, какъ и отзывы, прославляющіе его репутацію?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, какъ должно. для этого нужно обозрѣть исторію царствованія императора Никифора. Этотъ обзоръ покажетъ намъ слѣдующее:

Въ жизни и дѣятельности этого государя можно усматривать факты, очень обыкновенные на взглядъ византійцевъ, но не обыкновенные на нашъ взглядъ, т. е. на взглядъ нашего времени, и рядомъ съ этимъ факты не обыкновенные не только на нашъ взглядъ, но и на взглядъ древней Византіи, хотя эта послѣдняя и привыкла ко всякаго рода сюрпризамъ.

Но обратимся къ изученію самыхъ фактовъ, изъ которыхъ слагается это не чуждое оригинальности царствованіе.

Никифоръ Фока принадлежалъ къ аристократической фамиліи Фокаловъ, которая на ряду съ нѣкоторыми другими немногими аристократическими фамиліями, болѣе уже сотни лѣтъ начала пользоваться особеннымъ вліяніемъ на дѣла общественныя въ Византіи ¹⁾. Лучшему, наиболѣе энергическому представителю этой фамиліи Никифору случилось, хотя не на очень продолжительное время, достигнуть крайней степени земнаго величія—императорской византійской короны. Было бы излишне рассказывать о тѣхъ политическихъ условіяхъ, при которыхъ Никифору привелось изъ вѣрноподданнаго сдѣлаться верховнымъ повелителемъ. Достаточно замѣтить, что

1) *Novella imperatoris Basilii porphyrog. Migne. Curs. patr.,* rg. ser. 1. 117, col. 620.

его царствованіе разорвало преемственную цѣпь византійскихъ императоровъ такъ называемой Македонской царской фамиліи. Случилось такъ, что лично Никифору нужно было выбрать одно изъ двухъ: или нелегкую византійскую корону или совсѣмъ нежелательную смерть. И понятно, куда склонился, на какую сторону вышалъ—его выборъ ¹⁾. Это событіе само по себѣ еще не представляло ничего особенно необыкновеннаго: въ Византіи нерѣдко вельможи, почти вопреки собственной волѣ, становились императорами, только потому, что имъ не хотѣлось безвременно умирать. Но вслѣдъ за этимъ событіемъ потянулся рядъ явленій, которыя были неожиданны, непредвидѣнны — и во всякомъ случаѣ могли очень сильно возбуждать общественное мнѣніе и подавать поводъ къ различнымъ толкамъ, пересудамъ, и конечно оставить болѣе или менѣе глубокое впечатлѣніе въ исторической памяти. Для всѣхъ лицъ того времени болѣе или менѣе знавшихъ Никифора оставалось несомнѣнною истиною, что вступалъ на престолъ не только благочестивый человѣкъ, но и прямо сказать—аскетъ, и при томъ же въ лѣтахъ ²⁾ весьма близко граничащихъ со старостью. Восходилъ на византійскій престолъ чуть не монахъ, который съ меньшею охотою шелъ къ блестящему византійскому трону, чѣмъ съ какою пошелъ бы въ убогую келлію уединенной св. обители. Кажется, нѣтъ ни одного древняго писателя, который, говоря о Никифорѣ, не отмѣтилъ бы той или другой черты строго подвижническаго характера въ жизни этого лица ³⁾ не

¹⁾ Leo Diaconus. Ibid., p. 38—39. Cedrenus. Ibidem, t. II, p. 347—348.

²⁾ Ему было 51 годъ.

³⁾ Leo Diaconus, ibid., p. 49. 78. 89. Cedrenus, t. II, p. 345. 351.

только до его воцаренія, но и послѣ этого событія. Объ его аскетизмѣ распространено было въ обществѣ византійскомъ много достовѣрныхъ свѣдѣній. Извѣстно было, что онъ былъ вдовцемъ самой строгой жизни, отличался постничествомъ, нерѣдко проводилъ ночи въ молитвѣ и чтеніи религиозныхъ и назидательныхъ книгъ ¹⁾. Извѣстно было и то, что не мало времени проведено было Никифоромъ въ одномъ монастырѣ (на горѣ Киминѣ), гдѣ его дядя Михайлъ Малеинъ былъ игуменомъ, проведено въ строжайшихъ подвигахъ, и что мантия этого Михаила Малеина сдѣлалась лучшимъ наслѣдствомъ для Никифора, которымъ онъ такъ дорожилъ. Одѣвать себя въ эту мантию въ минуты покаянія и сердечнаго горя было для Никифора дѣломъ особенно воздержаннымъ ²⁾. Извѣстно было также, что Никифоръ и во время военныхъ своихъ походовъ ничего такъ не домогался, какъ общества наиболѣе уважаемыхъ и любимыхъ имъ монаховъ. Поощрить благочестиваго подвижника къ какому-нибудь полезному въ монашескомъ быту предпріятію, напр. построить храмъ для какого-либо общества монашескаго, дать для этого матеріальныя средства — было чуть не всегдашней думой Никифора. Извѣстно, наконецъ, было, что для Никифора, такъ любившаго Аѳонъ и преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго, приготовлена была этимъ послѣднимъ и монашеская келлія на этой святой горѣ ³⁾. Аѳониты ждали, когда подвижникъ въ міру Никифоръ станетъ подвижникомъ внѣ міра.

Но не то случилось. Лишь только Никифоръ Фока

¹⁾ Какъ свидѣтельствуешь Левъ Діаконъ, Кедринъ (см. предъид. прим.).

²⁾ Leo Dias., *ibid.*, p. 83. Еписк. Порфирій. Тамъ же стр. 68. 69. 71—72.

³⁾ Еписк. Порфирій, стр. 73.

вступилъ на престолъ византійскій ¹⁾, какъ послѣдовала свадьба его—и всѣ монашескіе обѣты, если не забыты, то во всякомъ случаѣ исполненіе ихъ отложено на неопредѣленный срокъ. И этотъ бракъ Никифора, во многихъ отношеніяхъ, могъ быть предметомъ соблазна. Вѣдь женился сѣдовласый аскетъ на чрезвычайно молодой вдовѣ покойнаго императора Романа II, первой красавицѣ въ Византіи. Но это еще ничего. Трудно было представить себѣ супружескую пару, въ которой жена такъ мало подходила бы къ своему мужу, какъ это было въ бракѣ Никифора. Вдовствующая императрица извѣстна была самой незавидной репутаціей. Романъ, первый ея мужъ, самъ человекъ не высокой репутаціи, отыскалъ ее гдѣ-то въ трущобахъ Константинополя,—она была дочь константинопольскаго трактирщика,—и женился на ней, не смотря на противоѣдѣствіе своего отца. Ее звали Анастасіей, — имя, которое казалось неблагозвучнымъ для утонченнаго слуха византійскаго двора—и она была переименована: стала называться Теофанѳ, въ ознаменованіе, по увѣренію древнихъ историковъ, той необычайной красоты, какою она блистала ²⁾. Но видно, лице не всегда служитъ зеркаломъ души. По своимъ душевнымъ и нравственнымъ качествамъ она была въ полномъ смыслѣ безобразна. Цѣлый рядъ позорныхъ дѣлъ насчитываетъ за ней исторія. На ея совѣсти лежитъ даже нѣсколько убійствъ. Утверждаютъ, что благодаря ея внушеніямъ мужъ ея Романъ приказываетъ отравить своего отца Константина Порфиророднаго: ей казалось неприятнымъ ждать, когда наступитъ время—

¹⁾ Августа 16 въ 963 году.

²⁾ Leo Diac. *ibid.*, 31. Cedrenus, tom. II, 329. Theophanes Continuatus, *Chronographia*, p. 458. *Vonnae*. 1838.

и она изъ жены наслѣдника престола станетъ настоящею царицею, и рѣшилась отправить на тотъ свѣтъ своего царственнаго свекра ¹⁾. На ея же совѣсти лежитъ смерть и ея собственнаго мужа—императора Романа: тотъ же ядъ, который прекратилъ жизнь Константина Порфиророднаго, сослужилъ свою службу и въ отношеніи Романа ²⁾. Не упоминаемъ о менѣе тяжелыхъ винахъ той же Теофанѣ, объ изгнаніи ею изъ дворца и постриженіи въ монашество пятерыхъ ея золовокъ, сестеръ ея мужа Романа,—объ этомъ поступкѣ, который такъ опечалилъ мать невольныхъ инокинь, что она съ печали заболѣла и умерла ³⁾. Теофанѣ справедливо сравниваютъ съ Фредегондой, франкской королевою ⁴⁾ (VI вѣка): какъ Фредегонда благодаря своимъ преступленіямъ сдѣлалась злымъ гениемъ царственнаго рода Меровинговъ, такъ Теофана покрыла позоромъ византійскій царственный домъ Македонской фамиліи.

Вотъ кто совершенно неожиданно сдѣлался супругой Никифора. Никифоръ, полумонахъ сочетался бракомъ съ Теофанѣю, обогрившею свои руки родственной кровію, съ Теофанѣю, считавшею, притомъ же, супружескую вѣрность чуть ли не пустымъ словомъ ⁵⁾. Какъ случилось, что строгій по своимъ нравамъ, приготовившій себѣ монашескую келлію Никифоръ—женился на женщинѣ несомнѣнно дурныхъ правилъ, объ этомъ писатели византійскіе говорятъ различно ⁶⁾.

¹⁾ Cedrenus. *Ibid.*, tom. II, 336—7.

²⁾ Leo Diac. *ibid.* p. 31. Theoph. Cont., *ibid.* p. 471.

³⁾ Theoph. Cont., *ibidem*, p. 471. Cedrenus, *ibid.*, p. 343—4.

⁴⁾ Rambaud. *L'empire Grec au X siècle*, p. 46—7.

⁵⁾ Le-beau. *ibid.*, tome 14, p. 60.

⁶⁾ По свидѣтельству преп. Аѳанасія Аѳонскаго, Никифоръ, сочетавшись бракомъ съ Теофанѣю, не имѣлъ одна-

Болѣе правильнымъ нужно, кажется, считать простѣйшее объясненіе: Никифоръ, не смотря на свои лѣта и свой суровый образъ жизни, имѣлъ сердце, способное къ увлеченію неземной красотой молодой царственной вдовы Теофано ¹⁾, которую конечно онъ хорошо зналъ, такъ какъ въ качествѣ вліятельнаго вельможи для него былъ всегда открытъ дворецъ. Говоримъ: это простѣйшее объясненіе нужно считать наиболѣе правильнымъ. Не даромъ современникъ Никифора митрополитъ Мелитинскій Іоаннъ между прочимъ начерталъ такія слова по смерти Никифора, на его гробницѣ: «*ты все побѣдилъ, исключая женщины*» ²⁾.

Нѣтъ сомнѣнія, что бракъ Никифора съ Теофано могъ давать пищу для различныхъ толковъ и сужденій въ свое время. И если одни, питая особенное уваженіе къ Никифору, какъ человѣку талантливому и знаменитому своими дѣяніями, старались смягчить фактъ (Левъ Діаконъ), то другіе, не чувствуя расположенія къ тому же Никифору, не стѣснялись представлять бракъ его, какъ результатъ сложныхъ предварительныхъ интригъ, не дѣлающихъ чести ихъ участникамъ.

Этотъ бракъ Никифора со вдовствующей императрицей Теофано повелъ къ нѣкоторымъ столкновѣ-

ноженію въ виду вступитъ съ ней въ дѣйствительныя брачныя сношенія (Еписк. Порфир. *ibidem*, стр. 76), но Теофано не Пульхерія, и Никифору трудно было подражать императору Маркіану. По увѣренію Льва Діакона (*ibid.*, p. 49) Никифора уговорили вступить въ бракъ тѣ самые монахи, которые доселѣ руководили его жизнью, поставляя ему на видъ неудобства для царя слишкомъ суровой аскетической жизни, но едвали такого рода внушенія можно приписывать монахамъ, идеалъ которыхъ заключается въ безбрачной жизни.

¹⁾ Cedrenus. *Ibid.* tom. II, p. 348.

²⁾ Leo Diac., *ibid.*, p. 453. Cedrenus, *ibid.* II, 378.

ямъ царя съ тогдашнимъ патріархомъ константинопольскимъ Поліевктомъ, заставилъ императора созвать помѣстный духовно-свѣтскій соборъ въ столицѣ, на долю котораго выпалъ неурядный жребій въ своихъ опредѣленіяхъ обѣлять дѣло, завѣдомо нечистое. Вообще выходила какая-то дисгармонія, рождалось много недовольства, обнаружилась фальшь въ отношеніяхъ... Но обратимся къ самой исторіи брака Никифора. Лишь только закончилось бракосочетаніе въ придворной византійской церкви, императоръ пожелалъ войти въ алтарь или этого храма, или даже знаменитаго Софійскаго собора ¹⁾, куда обыкновенно устремлялись жители столицы и въ минуты печали и въ минуты радости, — намѣреваясь, по обычаю византійскихъ императоровъ, вознести молитву въ самомъ алтарѣ. Но Никифоръ не могъ войти сюда; этому воспрепятствовалъ патріархъ Поліевктъ.

На такой сляшкомъ смѣлый поступокъ могъ рѣшиться не всякій изъ византійскихъ патріарховъ, между которыми не мало было лицъ раболѣпныхъ и угодливыхъ. Чтобы отважиться на этотъ поступокъ, нужно было имѣть хоть частицу духа великаго Златоуста, который дерзновенно высказывалъ истину предъ лицами, облеченными царственною властію. И дѣйствительно Поліевкту современными ему византійскими историками усвоено имя „второго Златоуста“ ²⁾. Мы не думаемъ, чтобы Поліевктъ былъ въ самомъ дѣлѣ другимъ Златоустомъ. Златоустъ X вѣка пережилъ въ санѣ патріарха царствованіе четырехъ византійскихъ императоровъ, имѣлъ съ ними нѣсколько столкновеній, въ которыхъ онъ защищалъ интересы церкви и народа, но онъ умѣлъ подчасъ и

¹⁾ По догадкѣ Гфрѣпера. *Bysant. Geschichte*. II, 500.

²⁾ *Theophanes continuatus*, *ibidem*, p. 445.

уступить, войти въ компромиссъ, умѣлъ взвѣшивать степень личной опасности въ случаѣ настойчивости и полупокорялся обстоятельствамъ. Все это ведетъ къ тому, что патріаршеская ревность Полиевкта имѣла лишь небольшое сходство съ ревностью Златоуста: онъ обладалъ лишь частицей духа Златоуста, и потому скончался въ мирѣ и съ честію, избѣжавъ мученической кончины Златоуста IV вѣка. Копія напоминала оригиналъ лишь настолько, насколько всякая копія напоминаетъ свой оригиналъ ¹⁾. Какъ бы

¹⁾ Гфрѣреръ изображаетъ Полиевкта въ чертахъ привлекательныхъ, какъ дѣйствительнаго Златоуста X-го вѣка. Этотъ писатель утверждаетъ, что въ теченіи всего X вѣка въ церкви Византійской чувствуется вліяніе монашеской партіи Студитовъ, наслѣдовавшихъ и поддерживавшихъ духъ и традиціи св. Феодора Студита; они, по сужденію этого писателя, высоко цѣнили церковную свободу, вооружались противъ тирании и деспотизма государственнаго, дѣйствуя въ этомъ направленіи не случайно, а въ силу напередъ предначертаннаго плана. Къ выдающимся лицамъ, защищающимъ указанные интересы Студитовъ, принадлежалъ, по мнѣнію Гфрѣрера, и патр. Полиевктъ (Gfrörer. *ibid.* V. II, 478. 486. 500. 529. III, 32—33). Но съ такой характеристикой какъ Студитовъ X вѣка, такъ и Полиевкта согласиться нельзя. Несомнѣнно Студиты въ концѣ времени иконоборческихъ и въ IX вѣкѣ при патріархахъ константинопольскихъ Меоодіи и Фотіи ратовали за интересы церкви, за свободу церкви и во всякомъ случаѣ являлись людьми, одушевленными независимостію и стойкостію въ своихъ убѣжденіяхъ. Но не таковы были Студиты X вѣка. Они мѣняются къ худшему. Они начинаютъ исполнять приказаніе властей въ такихъ случаяхъ, въ какихъ прежніе Студиты поступили бы наоборотъ. Такъ въ царствованіе Романа II Студитскій игумень Іоаннъ посвящаетъ насильственно въ монахини сестеръ императора (Cedrenus, *ibid.* II, 344). Въ царствованіе Никифора Фоки Студиты очевидно больше всего желаютъ привлечь на себя вниманіе императора. Такъ Студитскій монахъ синель Антоній является послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Никифора (Cedrenus, II, 351). — Полиевктъ съ своей стороны

то ни было, еще въ предшествующія царствованія, именно Константина Порфиророднаго ¹⁾ и сына его Романа II, ²⁾ онъ дѣлалъ попытки оказывать вліяніе на совѣсть вѣнценосцевъ, но эти попытки или не имѣли успѣха или же сопровождались мелкими неприятностями для ревностнаго архипастыря. При императорѣ Никифорѣ Фоки Поліевкту съ самаго же начала новаго царствованія пришлось выступить державеннымъ защитникомъ уставовъ церковныхъ—и на этотъ разъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ прежде.

Византійскіе историки рассказываютъ этотъ фактъ коротко, но они живо даютъ чувствовать весь глубокой драматизмъ, отмѣчающій ту сцену, о которой

лишь въ извѣстной мѣрѣ отражаетъ въ себѣ духъ Θεодора Студита (какъ увидимъ ниже). Напротивъ въ его дѣятельности можно находить много такихъ чертъ, которыя показываютъ, насколько исчезъ духъ прежнихъ Студитовъ у преемниковъ этихъ послѣднихъ. Такъ Поліевктъ въ царствованіе Константина Порфиророднаго внесъ въ церковные диптихи имя патріарха константинопольскаго Евеміа (Cedrenus, II, 335), получившаго патріаршую кафедру только за то, что онъ согласился признать законнымъ четвертый бракъ императора Льва Мудраго (отца Константина Порфиророднаго). Такъ Студиты прежняго времени не поступили бы. Въ царствованіе Никифора Фоки Поліевктъ молчаливо переноситъ такіе факты, которые должны были бы воспламенить его пастырскую ревность, еслибы онъ сознавалъ себя дѣйствительнымъ преемникомъ духа Θεодора Студита (но объ этомъ еще будетъ рѣчь). Наконецъ тотъ же Поліевктъ короновалъ царевѣйцу Іоанна Цимисхія и въ оправданіе своего поступка возвѣстилъ слѣдующій странный тезисъ: какъ помазаніе св. Крещенія изглаждаетъ содѣянные прежде того грѣхи, каковы бы и сколько бы ихъ ни было, такъ и помазаніе на царство изгладило совершенное прежде Цимисхіемъ убійство (Правила помѣстн. соборовъ съ толкованіями, стр. 935. Изд. общ. люб. дух. просвѣщ.).

1) Cedrenus, *ibid.*, tom. II, 334.

2) Cedrenus, *ibid.*, 339.

у насъ рѣчь. Новобрачный императоръ направляется въ алтарь; патріархъ Поліевктъ сопровождаетъ вѣнценосца, беретъ его за руку, проходитъ съ нимъ все пространство храма до самаго алтара—но здѣсь происходитъ остановка. Остановился патріархъ, и съ нимъ царь. Патріархъ объявляетъ, что императоръ не долженъ переступить этого порога, пока онъ не исполнитъ эпитиміи ¹⁾, которая по древнимъ правиламъ церковнымъ положена на вступающихъ во второй бракъ ²⁾,—и сказавъ это, уходитъ самъ въ алтарь. Императоръ счелъ за лучшее подчиниться волѣ архипастыря. Нужно сказать, что Никифоръ въ молодости былъ женатъ и имѣлъ сына,—смерть жены, а потомъ сына больше всего и побудила Никифора помышлять объ удаленіи отъ міра, о монашеской келліи ³⁾. Императоръ, говоримъ, не воспротивился волѣ архипастыря, но тѣмъ не менѣе, по замѣчанію одного византійскаго историка, всю жизнь сердился за это на патріарха.— Но этотъ случай не былъ единственною неприятною, омрачившею дни новобрачнаго царя. Вскорѣ противъ брака Никифора поднялись возраженія, какъ брака незаконнаго, и грозила опасность расторженія союза новобрачныхъ. Одинъ членъ придворнаго духовенства протопресвитеръ Стиліанъ началъ разглашать, что императоръ находится въ кумовствѣ съ новобрачною, что Никифоръ крестилъ кого-то изъ дѣтей Теофано отъ брака ея съ Романомъ, и слѣдовательно находится въ такомъ духовномъ родствѣ съ императрицей, которое служить брачнымъ препятствіемъ. Слухи эти скоро

¹⁾ Cedrenus, *ibid.* II, 352.

²⁾ Разумѣются правила Собора Лаодикійскаго (црав. I) Василия Великаго (4), патріарха Никифора (10).

³⁾ Leo Diac. *ibid.*, p. 40—41. Cedrenus, *ibid.* p. 351.

достигли патріарха Поліевкта. Патріархъ не медля явился къ императору и сдѣлалъ ему предложеніе развестись съ императрицей—а въ случаѣ несогласія на это, онъ, императоръ, будетъ считаться отлученнымъ отъ церкви. Можно себѣ представить положеніе императора! Напрасно Никифоръ увѣрялъ патріарха, что не онъ крестилъ ребенка у императрицы, а его отецъ. Такое разъясненіе не могло успокоить волненіе умовъ. Императоръ тѣмъ не менѣе не думалъ разводиться съ Теофаномъ и рѣшилъ собрать соборъ въ столицѣ изъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ для разсмотрѣнія вопроса и признанія его брака законнымъ. Соборъ дѣйствительно скоро собрался и далъ дѣлу желанное направленіе. Какъ достигъ этого Никифоръ — это его секретъ. Известно, что соборъ вполне обѣдрилъ императора. Члены собравшагося собора прежде всего подвергли сомнѣнію значеніе церковнаго правила, которымъ духовное родство — кумовство—считается причиной, препятствующей лицамъ состоящимъ въ этого вида родствѣ—заключать браки. Они объявляли это правило недѣйствительнымъ, такъ какъ оно будто бы возникло подъ вліяніемъ императоровъ иконоборцевъ, въ частности Константина Копронима. Протестъ этотъ былъ несправедливъ, потому что законъ о духовномъ родствѣ и отношеніи этого вида родства къ вопросу о правоспособности брачащихся имѣеть другое, болѣе раннее и болѣе прочное происхожденіе ¹⁾. Нельзя конечно думать, чтобы на со-

¹⁾ Правило обязано своимъ происхожденіемъ Трулльскому Собору. Оно (53) читается такъ: поелику родство по духу выше союза по тѣлу, и мы узнали, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣкоторые воспринимающіе дѣтей отъ святаго крещенія послѣ сего вступаютъ въ брачное сожитіе со вдовѣвшими матерями ихъ, то опредѣляемъ, чтобы отнынѣ ничего та-

борѣ не нашлось человѣка, который въ состояніи былъ бы опровергнуть лживый доводъ; тѣмъ не мене никто изъ членовъ собора не сдѣлалъ возраженія по поводу этого послѣдняго. Молчаніе, — на этотъ разъ разумѣется, искусственное, — принято за знакъ общаго согласія. Впрочемъ, кажется, собору едвали и нужно было входить въ тонкія розысканія о происхожденіи вышеуказаннаго правила, оцѣнивать его каноническое значеніе, — все это было бы усердіемъ, не имѣвшимъ опредѣленной цѣли, за исключеніемъ развѣ желанія сказать лишнее угодливое слово Никифору. На соборѣ присутствовалъ и тотъ придворный протопресвитеръ Стилианъ, который первый, хотя можетъ быть и не открыто, а подъ секретомъ, началъ разглашать о кумовствѣ Никифора со вдовствующей императрицей; этотъ Стилианъ, или не желая навлечь на себя гнѣва Никифора Фоки, или же не имѣя смѣлости стать въ противорѣчіе съ соборомъ, рѣшеніе котораго явно клонилось въ пользу императора, подъ клятвой утверждалъ, что Никифоръ никогда не былъ воспріемникомъ дѣтей Теофано и что онъ, Стилианъ, ничего подобнаго не разглашалъ. Собору оставалось только подтвердить законность брака Никифора, что тотъ и сдѣлалъ. Не считъ удобнымъ идти наперекоръ императору и собору и патріархъ Полевектъ. Онъ не дѣлаетъ никакихъ дальнѣйшихъ разслѣдованій по дѣлу брака Никифора съ Теофано, хотя, какъ замѣчаетъ одинъ Византійскій историкъ, патріархъ хорошо зналъ и понималъ, что Стилианъ лжетъ и даетъ незаконную клятву ¹⁾).

кого не дѣлалось. Правило это подтвердилъ императоръ Левъ IV, сынъ Копронима, а не самъ Копронимъ. Zachariae. Jus Graecorum., pars III, p. 49—55. Lips. 1857.

1) Sedgenus, t. II, *ibid.*, p. 352—353.

Все дѣло брака Никифора съ Теофанѣ набрасываетъ темный колоритъ на образъ новоизбраннаго императора. Не успѣлъ закончиться брачный обрядъ, какъ начинается бракоразводный процессъ, который если и приходитъ къ счастливому концу, то все же чуть ли не всѣ лица, замѣшанные въ немъ, должны были чувствовать, какъ говорится, не по себѣ. Отголоскомъ неловкаго положенія лицъ прикосновенныхъ къ брачному процессу служатъ замѣтки древнихъ историковъ византийскихъ, въ которыхъ съ большею или меньшею ясностію чувствуется, что новый царь началъ свое царствованіе соблазномъ ¹⁾.

Никифора Фоку ожидала печальная доля: начавъ свое царствованіе неблагополучно, такъ же несчастливо и продолжать его. Съ каждымъ годомъ звѣзда его меркла больше и больше, пока онъ совершенно одинокій, лишившійся всѣхъ привязанностей, не сошелъ въ преждевременную могилу. Онъ какъ-то счумѣлъ въ теченіе шести лѣтъ своего царствованія потерять любовь народную, не смотря на всѣ заслуги свои предъ обществомъ, и произвести смуты и раздраженіе въ церковныхъ сферахъ, нарушить давнія и неотъемлемыя права духовенства и монашества, не смотря на то, что онъ оставался съ подвижническими наклонностями—что такъ цѣнилось въ Византіи,—до послѣднихъ дней своей жизни.—Какъ же это произошло?

Объ отношеніяхъ Никифора къ народу и обществу едва-ли намъ слѣдовало бы говорить, такъ какъ это—предметъ, не близко касающійся церковной исторіи, но въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣніе этого предмета даетъ понять, въ какомъ натянутомъ положе-

¹⁾ Cedrenus, *ibid.*, p. 352: Οὐ μικρῶς διατάραξε τὴν Ἐκκλησίαν.

ніи находился народъ къ своему вѣнценосному владыкѣ, какъ мало подданные помнили о чувствахъ уваженія и благоговѣнія къ своему государю, насколько исчезло представленіе у народа о нравственномъ долгѣ въ отношеніи къ помазаннику, словомъ — даетъ понятіе о степени деморализаціи народной — такомъ явленіи, которое безъ сомнѣнія подлежитъ наблюденію церковнаго историка.

Никифоръ до времени своего воцаренія привлекалъ къ себѣ сердца народа тѣми сторонами своей дѣятельности, которыя особенно высоко цѣнились въ Византіи. Онъ былъ знаменитымъ полководцемъ, непобѣдимымъ въ браняхъ; онъ сталъ народнымъ героемъ въ собственномъ смыслѣ: стихотворцы избирали темой для своихъ поэмъ его геройскіе походы. Одна изъ такихъ поэмъ дошла и до нашего времени ¹⁾. Богатая добыча, какую привозилъ съ собой счастливый полководецъ изъ военныхъ экспедицій, — множество золота, серебра, дорогихъ камней, плѣнныхъ, — и это не одинъ разъ — сдѣлали его имя славнымъ въ массахъ народа. И добавимъ не напрасно; на протяженіи шести сотъ лѣтъ, раздѣлявшихъ царствованіе императора Θεодосія Великаго отъ временъ Никифора — одинъ Никифоръ уподобился сейчасъ упомянутому знаменитому полководцу, т. е. Θεодосію ²⁾. Не одинъ триумфъ былъ наградой храброму военачальнику. Позднѣе, въ эпоху своего царствованія, Никифоръ принесъ въ даръ народу изъ военныхъ походовъ нѣсколько такихъ предметовъ, которые должны были особенно сильно дѣйствовать на религиозное чувство

¹⁾ Theodosii Diaconi. De Cretae expugnatione. Acroases quinque. Напечатано въ приложеніи къ исторіи Льва Діакона, въ бонвскомъ изданіи.

²⁾ Le-beau, *ibid.* t. 14, p. 100.

народа, столь чуткое и впечатлительное въ восточной имперіи. Никифоръ то приносить въ столицу кресты, которые сопровождали византійскія войска и которые попали въ плѣнь при несчастныхъ военныхъ обстоятельствахъ прежняго времени ¹⁾, то прибавляетъ къ прочимъ святынямъ столицы новую — верукотворенный образъ Спасителя ²⁾, то является въ Византію съ религіозной добычей—прядью волосъ Іоанна-Крестителя, прядью, на которой еще виднѣлись слѣды мученической крови Предтечи ³⁾. Но все, что дѣлалъ прежде и что продолжалъ дѣлать теперь Никифоръ для народа, не предотвратило того разлада, который возникъ въ отношеніяхъ народа къ царю. Ставъ главой народа, Никифоръ, чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше терялъ популярность. Онъ зналъ, чѣмъ можно задобрить народъ, привлечь къ себѣ его сердца,—зналъ, что однимъ изъ такихъ средствъ служатъ пышныя театральныя зрѣлища. Этимъ лучше всего можно было подкупить народъ въ свою пользу. Не даромъ византійскій историкъ этого времени замѣчаетъ, что «Византійцы какъ никакой другой народъ питали пристрастіе къ зрѣлищамъ» ⁴⁾. Но заботы и попеченіе Никифора расположить къ себѣ народъ указаннымъ путемъ не достигли цѣли. Разъ даже

¹⁾ Leo Diac., *ibid.*, p. 61.

²⁾ Leo Diac., *ibid.*, p. 70—71. Cedrenus, II, 364. Рѣчь идетъ не о верукотворенномъ образѣ Эдесскомъ, который перенесенъ былъ въ Византію еще при императорахъ Константинѣ Порфирородномъ и Романѣ I (944 г.), а о чудесномъ отпечаткѣ этого образа на кирничѣ. Этотъ-то кирничъ съ изображеніемъ лика Спасителя, находившійся въ Іерапольѣ, теперь и перенесенъ въ столицу. Cf. Constantini Porphyrogeniti. *Narratio de divina Christi imagine* (Migne, *patr. Graec. ser.*, t. 113, col. 432).

³⁾ Cedrenus, *ibid.* tom. II, 364.

⁴⁾ Leo Diac. *ibid.* p. 61.

случилось, что старанія царя доставить народу какое-то невиданное зрѣлище повели къ тому, что народъ положительно озлобился на государя. Дѣло было такъ: между армянскимъ корпусомъ войска, находившимся въ Константинополѣ, которымъ царь особенно дорожилъ, и константинопольскими гражданами вышло какое-то уличное столкновеніе, завязалась свалка, въ которой сдѣлалось жертвой не мало жителей столицы. Это народное возмущеніе едва не стоило жизни самому префекту Византіи. Императоръ, по этому поводу, былъ недоволенъ поведеніемъ Византійцевъ. Распространилась даже молва, что Никифоръ хочетъ наказать столбчныхъ жителей. Вообще видно, что граждане считали виновниками этого печальнаго дѣла — армянскія войска, а царь — самихъ гражданъ. Связь между народомъ и верховною властію начинаетъ рваться... Вслѣдъ за рассказаннымъ событіемъ открылись зрѣлища цирка. Никифоръ приказалъ представить на сценѣ примѣрное сраженіе, т. е. по просту устроить что-то въ родѣ маневровъ. Собрался народъ въ циркъ — и конечно въ громадномъ количествѣ. Началось представленіе. Воины раздѣлились на двѣ партіи, заблестали мечи, обѣ стороны ринулись одна на другую. Но народъ не понялъ — въ чемъ дѣло, вообразилъ, что это обнажены мечи для мщенія, противъ гражданъ, по повелѣнію Никифора. Масса народа въ паникѣ побѣжала со зрѣлища. Множество нашло себѣ при этомъ смерть, такъ какъ обѣгущіе давили другъ друга ¹⁾. Этотъ случай повелъ къ тому, что народъ сталъ считать царя чуть не врагомъ общественнаго блага, о чемъ вскорѣ и заявилъ открыто. Однажды, когда царь шелъ въ религіозной процессіи въ одинъ изъ праздниковъ, нѣкоторые изъ тѣхъ, чьи

¹⁾ Cedrenus, *ibid.* tom. II, 370—371. Leo Diac., p. 63. 65.

родственники погибли въ циркѣ, позволили себѣ самымъ недостойнымъ образомъ поносить царя, и даже бросать въ слѣдъ ему камнями и всякимъ соромъ. Женщины и тѣ не считали зазорнымъ для себя принять участіе въ этомъ метаніи камней въ помазанника ¹⁾. Историкъ византійскій, сообщающій обстоятельныя свѣдѣнія о приключеніи въ циркѣ, замѣчаетъ, что послѣ этого «народъ сталъ чувствовать ненависть къ царю» ²⁾. Къ несчастію для Никифора, за первыми обнаруженіями нерасположенія народа къ нему нашлось не мало поводовъ къ возрастанію и увеличенію народной ненависти къ своему властелину. Эта ненависть создавалась подъ вліяніемъ цѣлаго ряда невзгодъ, тяжело отразившихся на народномъ благосостояніи, невзгодъ, виновника которыхъ народъ видѣлъ въ царѣ Никифорѣ. Никифоръ былъ, какъ замѣчено выше, знаменитымъ полководцемъ. Блестящія войны ведетъ онъ и тогда, когда изъ простаго военачальника сталъ царемъ. Разумѣется, такія славныя дѣянія должны были наполнять радостію сердца подданныхъ. Къ несчастію, эти славныя побѣды очень дорого стоили народу. Золото ушло изъ казны, нужно было доставать денегъ для государственныхъ надобностей — и вотъ появляется увеличеніе народныхъ податей. Подданные поднимаютъ ропотъ. Для улучшенія финансоваго положенія государственнаго казначейства Никифоръ употребляетъ мѣры, которыя казались народу крайне несправедливыми и незаконными, такъ напримѣръ онъ выдавалъ изъ казны новую золотую монету низшей пробы, а въ качествѣ податей требовалъ старой золотой монеты высшей пробы. Лишилъ жалованья нѣкоторыхъ сановниковъ, подъ предлогомъ

1) Cedrenus, *ibid.*, p. 371. Leo Diac. *ibid.* 65.

2) Cedren. *ibid.* p. 370: 'Εὐχόμενόν τὸ κατ' ἀπόθ' μίσος.

государственного оскудѣнія. А всего непріятнѣе для народа было то, что Никифоръ сквозь пальцы смотрѣлъ на торговыя операціи брата своего Льва, имѣвашаго должность магистра и куропалата, а этотъ послѣдній скупалъ хлѣбъ и товары по дешевой цѣнѣ, и продавалъ, изъ корыстолюбія, въ три-дорога. Нѣкоторые историки подобнаго рода корыстныя операціи приписываютъ и самому Никифору, но это едвали согласно съ характеромъ этого государя ¹⁾. Какъ бы то ни было, народъ стоналъ подъ тяжестію финансоваго кризиса: безденежье и дороговизна создавали печальное положеніе. Это сдѣлалось одной изъ важнѣйшихъ причинъ народнаго недовольства Никифоромъ. Не брань и каменя уже посыпались на Никифора, а нѣчто еще болѣе чувствительное для того, кто всѣ свои распоряженія считалъ закономъ, — это — насмѣшки, на которыя были большіе мастера Византійцы. Насмѣшки въ Византіи были такимъ бичомъ, отъ котораго приходилось невоготу тѣмъ, кто имѣлъ несчастіе возбудить ихъ въ народныхъ массахъ; и случалось, что обиженные искали у верховной власти защиты отъ насмѣшекъ, какъ будто дѣло шло о разбоѣ ²⁾. Не избѣжалъ этого несчастія и самъ Никифоръ. Дороговизна, безденежье — побудили одного изъ гражданъ Византійскихъ наказать Никифора самымъ чувствительнымъ образомъ — посредствомъ острія сарказма ³⁾. Одинъ такого рода случай занесенъ въ лѣтописи византійскія. Разъ Никифоръ

1) Cedrenus, *ibid.*, t. II, 367—8. 373.

2) Разумѣемъ случай въ Константинополѣ при Мануилѣ Комнинѣ съ Турецкимъ Султаномъ. Никита Хониатъ. *Исторія*. Ч. I., 150—152. Рус. пер.

3) *Τῆν ἀίσχυροκέρδειαν εὐτραπέλωσ ὁ πολίται διαχωμόδου* (Cedren., p. 374).

производилъ смотръ войскамъ; вдругъ къ нему подходитъ какой-то старикъ и просить принять его въ число солдатъ. Никифоръ удивился и замѣчаетъ: «Да вѣдь ты старъ!»— «Но я, государь, отвѣчалъ старикъ, теперь сталъ много сильнѣе, чѣмъ когда былъ юношей».— «Какимъ же это образомъ?» спросилъ императоръ и получилъ въ отвѣтъ слѣдующее: «Что я говорю правду, это ты, государь, можешь заключить изъ того, что въ молодости я долженъ былъ употреблять пару ословъ для перевозки пшеницы, купленной на одну золотую монету, а теперь я безъ труда на собственныхъ плечахъ несу пшеницу, купленную на двѣ золотыхъ монеты». Лѣтописецъ замѣчаетъ, что Никифоръ понималъ «иронію», но промолчалъ ¹⁾, т. е. сдѣлалъ лучшее, что оставалось сдѣлать въ его положеніи.

Никифоръ промолчалъ, но въ то же время прекрасно понималъ, что его положеніе среди подданныхъ сдѣлалось весьма незавиднымъ. Онъ,—глава, вождь и повелитель народа, становится посмѣшищемъ этого самаго народа. Онъ началъ думать, что самая жизнь и безопасность его не обезпечены, и въ виду этихъ мыслей Никифоръ передѣлываетъ одинъ изъ своихъ набережныхъ дворцовъ въ замокъ, на случай если бы ему пришлось искать спасенія отъ ярости своихъ подданныхъ, такъ недовольныхъ его правленіемъ ²⁾.— Царь, на котораго такъ много возлагалось надеждъ, долженъ былъ бояться своихъ подданныхъ, какъ враговъ, при чемъ у самихъ подданныхъ истребляется всякое чувство благоговѣнія къ помазаннику! Что можетъ быть печальнѣе такого зрѣлища?

Въ еще болѣе ложныя отношенія, чѣмъ къ народу

¹⁾ Cedrenus, *ibid.*, p. 374.

²⁾ Leo Diac. 64. Cedrenus, t. II, p. 369—70.

вообще, становится Никифоръ къ церкви, къ представителямъ ея—духовенству и монашеству. Нельзя отрицать того, что Никифоръ не оставался вовсе чуждъ интересамъ церкви, но несомнѣнно, если онъ и оказалъ нѣкоторую пользу ей, то еще больше старался ей вредить, посягая на ея благоустройство и процвѣтаніе. Къ числу явленій, въ которыхъ выразилось желаніе императора до нѣкоторой степени содѣйствовать благу церкви—относится его распоряженіе касательно Греческой церкви въ Нижней Италиі. Никифоръ, такъ много распространившій посредствомъ войнъ вліяніе и власть Греческой имперіи, не прочь былъ позаботиться и о распространеніи вліянія и власти Греческой церкви. Его инициативѣ приписывается нѣсколько мѣръ, направленныхъ къ сей часъ указанной цѣли. Въ Нижней Италиі, которая въ политическомъ отношеніи имѣла очень разнообразную судьбу ¹⁾, находилась смѣшанное народонаселеніе: Греки перемѣшаны были съ Латинянами, рядомъ съ приверженцами церковнаго греческаго обряда жили приверженцы обряда латинскаго. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ Нижней Италиі съ теченіемъ времени латинскій церковный обрядъ началъ преобладать надъ греческимъ, вытѣсняя или стѣсняя этотъ послѣдній; близость папскаго Рима дѣлаетъ такое явленіе очень понятнымъ. Неизвѣстно, по какому поводу; но тѣмъ не менѣе неоспоримо, Никифоръ обратилъ вниманіе на это невыгодное положеніе Греческой церкви въ Нижней Италиі и рѣшился помочь ей. Онъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы одинъ изъ болѣе выдающихся мѣстныхъ епископовъ—въ Калабріи и Апуліи—епис-

¹⁾ О свойствѣ и размѣрахъ политическаго вліянія Византіи въ Нижней Италиі см. у Rambaud. *L'empire Grec*, p. 439—449.

скопъ города Гидрунта (Отранто) возведенъ былъ въ санъ митрополита съ правомъ поставленія епископовъ въ нѣкоторые другіе, близъ лежащіе, города. Такимъ образомъ явилась какъ бы малая помѣстная церковь греческаго обряда, получившая извѣстнаго рода самостоятельность, и потому удобнѣе могшая противостоять папской власти, такъ какъ эта церковь теперь получала возможность не терпѣть недостатка въ представителяхъ епископскаго сана. Тотъ же Никифоръ распорядился, чтобы въ тѣхъ же провинціяхъ Нижней Италіи (Калабріи и Апуліи) — богослуженіе совершаемо было исключительно на греческомъ языкѣ, а не латинскомъ. Мѣра эта, полагать должно, не столько имѣла въ виду нападать на римскій обрядъ, сколько защитить греческій, поставленный въ неблагопріятное положеніе въ италійскихъ странахъ. Едвали можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что патріархъ Поліевктъ одобрилъ мѣры Никифора и сдѣлалъ все, что могло случиться къ точнѣйшему исполненію ихъ. Не такъ приняты распоряженія Никифора на Западѣ. Тамъ, какъ и естественно, они произвели невыгодное впечатлѣніе. Нашлись даже горячія головы, которыя подъ вліяніемъ папистическихъ идей готовы были обратиться къ Поліевкту съ требованіемъ, чтобы онъ явился на римскій соборъ, нарочито для этого назначенный, и принесъ покаяніе въ томъ, что онъ съ позволенія Никифора рѣшился на шагъ, столь враждебный папскимъ интересамъ ¹⁾.

Сколько распоряженія Никифора касательно Нижней Италіи показываютъ благоразумія въ немъ, столько же или даже гораздо больше, наоборотъ, обнаруживаютъ деспотизма и враждебности церковнымъ интересамъ желанія его произвести нѣкоторыя реформы

¹⁾ Liutprandi legatio ad Nicephorum, *ibid.*, cap. 62.

въ положеніи церкви Византійской. Трудно уяснить себѣ мотивы тѣхъ поступковъ, въ которыхъ выразились сейчасъ указанныя отношенія Византійскаго государя. Первое мѣсто между распоряженіями Никифора, съ характеромъ вражды къ церкви, занимаетъ его законъ (новелла), изданный имъ въ 964 году и направленный къ тому, чтобы положить предѣлъ развитію благосостоянія монастырей и соединенныхъ съ ними религіозно-благотворительныхъ учрежденій. Какою ненавистію къ монашеству и его учрежденіямъ дышетъ этотъ указъ монахолюбиваго царя, какимъ былъ Никифоръ, объ этомъ лучше всего сообщаетъ понятіе содержаніе этого указа. Указъ открывается изложеніемъ сентенцій о цѣляхъ и назначеніи монашества, и въ рѣзкихъ выраженіяхъ жалуется на то, что эти цѣли и назначеніе мало осуществляются на практикѣ. «Божественное Слово Отчее (т. е. Спаситель)—такъ говорится въ указѣ—имѣя попеченіе о нашемъ спасеніи и указывая пути къ нему, научаетъ насъ, что многое стяжаніе служить существеннымъ къ тому препятствіемъ. Предостерегая насъ противъ излишняго, Спаситель запрещаетъ даже пещись о пищѣ на завтрашній день, а не только что о жезлѣ, сумѣ и другой перемѣнѣ одежды. И вотъ наблюдая теперь совершающееся въ монастыряхъ и другихъ священныхъ домахъ (*τὰ ἱερὰ οἰκονεῖα*) и замѣчая явную болѣзнь (ибо лучше всего назвать это болѣзнію), которая въ нихъ обнаруживается, я не могъ придумать, какимъ врачевствомъ можетъ быть исправлено зло, и какимъ наказаніемъ слѣдуетъ наказать чрезмѣрное любостяжаніе (*τῆς ἀμετρίαν*). Кто изъ святыхъ отцевъ училъ этому и какимъ внушеніямъ они слѣдуютъ, дошедши до такого излишества, до такого, по слову Давидову, суетнаго безумія? Не каждый ли часъ они стараются прибрѣтать тысячи десятинъ

земли, строятъ великолѣпныя зданія, разводятъ безконечныя табуны лошадей, стада воловъ, верблюдовъ и другого скота, обращая на это всю заботу своей души, такъ что монашескій чинъ ничѣмъ уже не отличается отъ мірской жизни со всѣми ея суетами. Развѣ слово Божіе не гласитъ нѣчто тому противоположное и не заповѣдуетъ намъ (монахамъ?) полную свободу отъ такихъ попеченій? Развѣ оно не поставляетъ въ посрамленіе намъ беззаботность птицъ? Взгляни какой образъ жизни вели святые отцы, которые просіяли въ Египтѣ, Палестинѣ, Александріи и другихъ мѣстахъ, и ты найдешь, что жизнь ихъ была до такой степени проста, какъ будто они имѣютъ лишь душу и достигли безтѣлесности ангеловъ. Христосъ сказалъ, что только усиливающийся достигаетъ царствія небснаго, и что оно пріобрѣтается многими скорбями. Но когда я посмотрю на тѣхъ, кто даети обѣтъ удаляться отъ сей жизни и перемѣною одежды какъ бы знаменуетъ о перемѣнѣ жизни, и вижу, какъ они обращаютъ въ ложь свои обѣты и какъ противорѣчатъ поведеніемъ своимъ наружности, то я не знаю, какъ назвать это, какъ не комедіей, придуманною для посрамленія имени Христова? Не апостольская эта заповѣдь, не отеческое преданіе — пріобрѣтеніе громаднхъ имѣній и множество заботъ о плодахъ, приносимыхъ деревьями“. — Послѣ этихъ разсужденій о смыслѣ и цѣляхъ монашескихъ обѣтовъ, разсужденій, которыя едва ли умѣстны въ законодательномъ актѣ, императоръ обращается къ регламентаціи своихъ требованій касательно монастырей. Законодатель прежде всего поставляетъ на видъ, что монастырей настроено слишкомъ много, и что строить новыя монастыри нѣтъ надобности. Теперь, „когда число монастырей — говоритъ императоръ — весьма размножилось и стало превосходить всякую

потребность и мѣру, а между тѣмъ люди продолжаютъ обращаться къ устройству монастырей, то кто не подумаетъ, что это добро не безъ примѣси зла, и не скажетъ ли, что къ пшеницѣ примѣшались и плевелы. А еще болѣе, кто не замѣтитъ, что богоугодное дѣло сдѣлалось лишь прикрытіемъ любочестія“. Прямого вывода изъ этихъ словъ, что новыхъ монастырей строить не нужно — законодатель не рѣшается дѣлать; тѣмъ не менѣе онъ поставляетъ такіа условія, при которыхъ является вполнѣ невозможнымъ дѣломъ сооружеііе вновь монастырей. Законодатель рекомендуетъ лицамъ, желающимъ ознаменовать себя этимъ благимъ дѣломъ, сначала привести въ исправность всѣ существующіе обѣднѣвшіе и полузаброшенные монастыри—а такихъ по словамъ императора очень много,—а потомъ уже приниматься за сооружеііа новыхъ монастырей. Если же не соблюдено будетъ этого условія, то построение новыхъ „мы—замѣчаетъ о себѣ законодатель — никакъ не позволимъ“. Очевидно, такого рода позволеніе строить монастыри равнялось полному запрещенію. Императоръ старается ограничить и попеченія благотворителей о старыхъ монастыряхъ. Если кто пожелаетъ возстановить прежній монастырь и привести его въ порядокъ, тотъ однако не долженъ жертвовать на монастыри поля, помѣстья или угодья („таковыхъ, замѣчаетъ законодатель, за ними уже довольно числится отъ прежняго времени“), а можетъ жертвовать въ пользу монастырей рабовъ, воловъ, стада овецъ и иного скота, такъ какъ при этихъ пособіяхъ монастыри могутъ заняться обработкой втунѣ лежащей земли. Вообще этими послѣдними словами указа запрещается дарить монастырямъ недвижимыя имущества; нужно сказать, что сила всего указа въ томъ и заключается, чтобы преградить пріливъ недвижи-

мыхъ имуществъ въ монастыри. Эту мысль прямо и заявляетъ указъ, когда говоритъ: „и такъ никому да не позволено будетъ завѣщать поля и помѣстья монастырямъ—и прибавлено: и митрополіямъ, и епископіямъ — такъ какъ это нисколько не приноситъ имъ пользы“, ¹⁾—поясняетъ указъ. Строить новые монастыри—указъ, какъ мы знаемъ, рѣшительно запрещаетъ, но тѣмъ не менѣе въ концѣ законодательнаго акта императоръ дѣлаетъ уступку: онъ позволяетъ сооружать въ пустынныхъ мѣстахъ келліи и такъ называемыя лавры, такъ какъ онѣ не стремятся къ пріобрѣтенію помѣстій и чужихъ полей. Давая это разрѣшеніе, законодатель не безъ ударенія прибавляетъ: „мы не только не запрещаемъ этого, но, напротивъ, считаемъ дѣломъ достойнымъ похвалы“. Замѣчательны заключительныя слова, которыми заканчивается новелла Никифора: „предписывая и постановляя все это, я знаю, что для многихъ слова мои покажутся тяжкими и несогласными съ ихъ образомъ мыслей, но я, послѣдуя словамъ апостола Павла, хочу угождать не людямъ, а Богу. Кто имѣетъ умъ и разсудительность и способенъ проникать до глубины вещей, уразумѣетъ, что мы произнесли рѣшеніе, полезное для живущихъ по Бозѣ, а также и для всего общества“ ²⁾.

Скажемъ нѣсколько словъ объ историческихъ условіяхъ изданія этого закона и укажемъ его историческое значеніе. Законъ этотъ представляетъ страницу изъ исторіи той борьбы правительственной власти, какую (борьбу) эта власть вела съ матеріальнымъ преобладаніемъ землевладѣльческихъ классовъ, како-

1) Οὐδέ γὰρ εἰδὲν ἑκαίνοις ὑσιταταί.

2) Novella Nisephoi Phocae. Помѣщена въ приложеніи къ Боннскому изданію исторіи Льва Діакона, стр. 311—317.

вы вообще помѣщики и лица, имѣвшія права помѣщиковъ—т. е. монастыри и епископы. Правительственная власть того времени желала ослабить наростаніе богатствъ у сейчасъ названныхъ классовъ землевладѣльцевъ—и удержать ихъ, эти богатства, въ рукахъ людей принадлежащихъ къ земледѣльческому классу народа ¹⁾. Никифоръ дѣйствуетъ въ томъ же направленіи, но такъ какъ онъ самъ вышелъ изъ родовитой богатой фамиліи (онъ не принадлежалъ къ царствующей династіи), то онъ только на половину могъ направлять свою дѣятельность противъ землевладѣльческихъ классовъ—онъ долженъ былъ сдѣлать исключеніе въ пользу аристократовъ, къ которымъ самъ принадлежалъ,—и преимущественно направить удары на тотъ классъ землевладѣльцевъ, который хоть и владѣлъ землями подобно аристократамъ, но составлялъ особую корпорацію въ государствѣ—разумѣемъ епископовъ и монастыри, какъ юридическія лица. Этимъ конечно уясняется направленіе указа Никифора, но не уясняется степень напряженія, съ какой ратуетъ законодатель противъ духовно-сословнаго землевладѣнія. Вопросъ этотъ становится тѣмъ менѣе понятенъ, что изучаемый законъ Никифора, по тону и своимъ явно пристрастнымъ требованіямъ, слишкомъ отличается отъ законовъ его предшественниковъ, также не упускавшихъ случая—ударить по той-же струнѣ, но только съ меньшей силою и съ соблюденіемъ полного приличія. Двое изъ предшественниковъ Никифора императоровъ X вѣка, въ своихъ законодательныхъ памятникахъ останавлива-

¹⁾ Съ этимъ вопросомъ можно познакомиться у Rambaud. *L'empire Grec au X siècle*, p. 277—287. См. также статью проф. Васильевскаго: „Матеріалы изъ исторіи Византійскаго государства“. *Журн. Мин. Народ. Просвѣщ.* 1879, т. 202, стр. 168—172.

ются на вопросъ о духовно-сословныхъ имуществахъ — и ищутъ рѣшенія его съ намѣреніемъ ограничить наростаніе богатствъ, т. е. недвижимыхъ имуществахъ, въ рукахъ духовныхъ землевладѣльцевъ ¹⁾—но имъ далеко до Никифора... Такъ императоръ Романъ I въ одномъ указѣ обращаетъ свои укоры противъ всѣхъ чиновныхъ землевладѣльцевъ, какъ лицъ обогащающихся на счетъ мелкихъ собственниковъ-земледѣльцевъ и притомъ путями не всегда законными. Здѣсь читаемъ: тѣ, кто получили себѣ въ удѣлъ отъ Бога власть и возвысились надъ толпою честію и богатствомъ, тѣ вмѣсто того, чтобы, какъ это имъ приличествовало, взять на себя попеченіе о бѣдныхъ, напротивъ, смотрятъ на нихъ какъ на свою добычу, отданную имъ на съѣденіе и досаждаютъ, если имъ не удастся проглотить ее какъ можно скорѣе. Эти люди, по замѣчанію указа, являются для сельскихъ несчастныхъ жителей чѣмъ-то въ родѣ мора или гангрены, вѣвшейся въ здоровое деревенское тѣло, чтобы довести его до гибели. Указъ перечисляетъ, кого онъ желаетъ ограничить въ приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществахъ. Здѣсь между лицами мірскими упоминаются и духовные—митрополиты, епископы и игумены. Всѣмъ имъ запрещается, въ какой бы то

¹⁾ Духовенство въ качествѣ землевладѣльческаго класса начинаетъ возбуждать жалобы и на западѣ съ IX вѣка, и разумѣется принимаются мѣры противъ слишкомъ большого обогащенія духовенства. Въ капитуляріи Карла Великаго отъ 811 года говорится: „pauperes se reclamant expoliatos esse de eorum proprietate et hoc aequaliter clamant super episcopos et abbates et eorum advocates. Dicunt etiam quod quicumque proprium suum episcopo, abbati, dare noluerit, occasiones quaerunt super illum pauperem, quomodo eum condempnare possint. . . . usque dum pauper factus volens-nolens suum proprium tradat aut vendat“. Capitularia regum francorum. Tomi primi pars prior, p. 165, cap. 2—3. Hannov. 1881.

ни было формѣ приобрѣтать *извѣстнаго рода* частныя поземельныя владѣнія, будетъ ли то въ формѣ покупки, даренія или наслѣдства ¹⁾). Въ этомъ же самомъ законѣ Романа есть прямое замѣчаніе касательно монастырей, отчасти напоминающее распоряженіе Никифора. Такъ здѣсь говорится: „мы не желаемъ, чтобы постановленныя нами благія мѣры потерпѣли какое-либо нарушеніе подъ предлогомъ пожертвованій или записей, даваемыхъ святымъ обителямъ постригающимися въ нихъ монахами. Для монастырей будетъ достаточною выгодою вмѣсто земли или недвижимости получать справедливую ея цѣну деньгами ²⁾). Въ законахъ, изданныхъ императоромъ Константиномъ Порфиророднымъ, въ числѣ юридическихъ лицъ, права которыхъ ограничиваются въ отношеніи къ приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ — также упомянуты митрополіи, епископіи, монастыри и духовно-благотворительныя заведенія, имъ запрещено приобрѣтать земли, принадлежащія мелкопомѣстнымъ воинамъ ³⁾). Изъ этихъ образцовъ законодательныхъ распоряженій, сдѣланныхъ императорами прежде Никифора, открывается, что онъ въ своемъ законодательствѣ идетъ тѣмъ же путемъ, какъ и его предшественники, но все же законодательныя постановленія Никифора слишкомъ удаляются по тону, духу и широтѣ требованій отъ законодательныхъ мѣропріятій другихъ императоровъ того же вѣка. Никифоръ выразилъ свои мысли касательно церковнаго землевладѣнія въ рѣзкихъ чертахъ, не чуждыхъ нѣкотораго сарказма—и шель такъ далеко въ своихъ желаніяхъ, что стано-

¹⁾ Romani majoris (primi) novella de potentibus. Migne, curs. patr. Gr. ser. t. 113, col. 561--4.

²⁾ Ibidem, col. 568.

³⁾ Constantini Porphyrogeniti novella de militaribus fundis. Migne, ibidem, col. 581.

вится законодателемъ непримѣрнымъ, исключительнымъ. Въ данномъ отношеніи онъ сильно выдѣляется изъ ряда императоровъ византійскихъ, и этимъ онъ обязанъ не какой-нибудь опредѣленной правительственной системѣ, а своей враждѣ къ духовному сословію, отъ чего бы это ни происходило: отъ того ли, что императоръ съ аскетическимъ характеромъ серьезно считалъ за лучшее, за самое цѣлесообразное дѣло—поставить монашескій чинъ, якобы уклонившійся отъ своего идеала, въ разрядъ неспособныхъ рабовъ, или изъ нерасположенія къ духовенству, вслѣдствіе нелюбви къ патріарху—Полевкту, или еще по чему-либо,—это все равно. Разсматриваемый указъ Никифора справедливо признаютъ *удивительнымъ* законодательнымъ памятникомъ и называютъ его богопротивнымъ законоположеніемъ¹⁾. Этотъ указъ отразился тяжелыми послѣдствіями въ особенности на монахахъ. Есть основаніе полагать, что онъ повелъ къ стѣсненіямъ, гораздо бѣльшимъ, чѣмъ какія опредѣлены были самимъ законодателемъ. Какъ извѣстно, слишкомъ рьяные исполнители чужой могущественной воли всегда отличаются усердіемъ не въ мѣру. Такъ повидимому было и во времена Никифора, вслѣдствіе разсматриваемаго указа. Подъ предлогомъ сбора податей нѣкоторые чиновники Никифора Фоки врываются въ монастыри, схватывали монаховъ, сажали ихъ въ тюрьму, а самые монастыри чуть не предавали разграбленію. При другомъ случаѣ одинъ изъ клевретовъ Никифора, подъ какимъ-то самымъ пустымъ предлогомъ, избилъ настоятеля одного монастыря, такъ что тотъ едва остался живъ;

1) Васильевскаго, проф. Матеріалы изъ Исторіи Византійскаго государства. Журн. М. Народн. Просв. 1879, т. 202, стр. 224. 230.

монастырское имущество присвоилъ себѣ, а хозяйственныя постройки предалъ огню ¹⁾.

Какъ принять былъ изложенный указъ Никифора византійскимъ духовенствомъ? Нашлись льстецы между епископами, которые съ большою охотою подписались подъ законодательнымъ актомъ Никифора ²⁾. Но часть епископовъ нашла этотъ указъ обиднымъ для церкви—и рѣшительно отказалась принять его. Этимъ неуступчивымъ епископамъ указана была дорога въ ссылку ³⁾. Какъ держалъ себя при этомъ случаѣ патріархъ Константинопольскій Поліевктъ—исторія не говоритъ. Судя по тому, что Поліевктъ не былъ въ изгнаніи, можно думать, что онъ не явилъ особенной ревности въ борьбѣ съ безцеремоннымъ законодателемъ ⁴⁾.

Никифоръ Фока извѣстенъ и другими законодательными мѣрами, въ которыхъ обнаруживается тотъ-же характеръ деспотическаго отношенія къ церкви и духовенству. Одинъ изъ византійскихъ историковъ замѣчаетъ, что Никифоръ присвоилъ себѣ право помимо духовной власти назначать кандидатовъ на епи-

1) Vita sancti Niconis, monachi armeni. Migne, curs. patr. Gr. ser. tom. 113, col. 985—986. Разказы, заключающіеся въ этомъ жизнеописаніи, Бароній (Annales ecclesiastici, annus 969, № 5—11) и Гергенретеръ (Photius, Patr. von Constantinop. V. III, s. 717) относятъ ко времени Никифора Фоки.

2) Cedrenus, *ibid.* p. 368.

3) Cedrenus, 379—380.

4) Историки Левъ Діаконъ (р. 98—9) и Кедринъ (р. 380), утверждаютъ, что преемникъ Никифора императоръ Цимисхій отмѣнилъ разсматриваемый указъ Никифора, но на самомъ дѣлѣ это произошло лишь въ управленіе Василія II Багрянороднаго. Этотъ государь новеллою своею: *de struendis ecclesiis* отмѣняетъ дѣйствіе указаннаго закона Никифорова. Migne, curs. patr. Gr. ser. t. 117, col. 614.

скопскія вакантныя каѳедры, причемъ онъ обыкновенно назначалъ кого-нибудь изъ лицъ принадлежащихъ къ придворному духовенству и преданныхъ ему. Часть доходовъ епископской каѳедры, при такихъ обстоятельствахъ, шла на лице, занявшее вакансію, а другая часть доходовъ поступала въ императорскую казну ¹⁾. Другой византійскій историкъ пополняетъ это извѣстіе и ближе уясняетъ, какъ случилось, что назначеніе епископовъ Никифоръ захватилъ въ свои руки. Этотъ историкъ говоритъ, что у патріарха Поліевкта возникъ споръ съ прочими епископами, вѣроятно митрополитами: епископы предъявляли желаніе, чтобы назначеніе на архіерейскую каѳедру зависѣло отъ коллегіи или собора епископовъ, а патріархъ напротивъ хотѣлъ, чтобы епископы въ этомъ случаѣ дѣйствовали съ его, патріаршаго согласія, и чтобы только тотъ считался законно избраннымъ, чье избраніе одобритъ Поліевктъ. Патріархъ, отстаивая свои права, указывалъ на то, что епископы, избирая кого-либо на высшій духовный постъ, часто дѣйствуютъ вопреки справедливости и законности ²⁾. Что представляли въ пользу своего требованія оппоненты патріарха — неизвѣстно: весьма возможно, что они указывали на злоупотребленія патріарха Теофілакта, предшественника Поліевктова, Теофілакта, любившаго до страсти коней и не щадившаго никакихъ издержекъ на конюшни, а потому для пріобрѣтенія нужныхъ ему денегъ не пренебрегавшаго никакими средствами—а главное такимъ средствомъ, какъ симонія, ибо при этомъ патріархѣ мѣста покупались чуть не съ молотка ³⁾. Указаннымъ споромъ патріарха съ

¹⁾ Cedrenus, p. 268.

²⁾ Ioan. Zonaras. Annales: Migne, curs. patr. tom. 135. Col. 121.

³⁾ Gfrörer. Bysantinisch. Geschichte. II, 510. Graz. 1874.

епископами и воспользовался императоръ Никифоръ въ собственномъ интересѣ: онъ не далъ предпочтенія ни той, ни другой изъ оппонирующихъ сторонъ, а опредѣлилъ, чтобы на будущее время всѣ епископы были назначаемы по его личной волѣ ¹⁾. И вотъ, пользуясь этой прерогативой, Никифоръ сталъ назначать на вакантныя епископскія мѣста приближенныхъ къ нему духовныхъ лицъ, при чемъ часть доходовъ этихъ ставленниковъ царя и обращалась безвозвратно въ казну. Въ какой мѣрѣ пользовался Никифоръ присвоеннымъ ему правомъ указанного рода, сказать съ точностію трудно. Но несомнѣнно, что епископы въ царствованіе Никифора—быть можетъ царскіе ставленники—обязаны были вносить въ казну и вносили болѣе или менѣе значительную сумму денегъ. Такъ епископъ Левкатскій увѣрялъ своего современника, что онъ платилъ отъ своей церкви Никифору ежегодно сто золотыхъ монетъ, и что подобное же дѣлаютъ прочіе епископы, внося въ казну или болѣе этого или менѣе, смотря по количеству доходовъ той или другой епископіи. Принимая во вниманіе такіе порядки дѣлъ, тотъ же современникъ называетъ церкви греческой имперіи таможнямаи ²⁾.

Кромѣ этихъ распоряженій, направленныхъ къ униженію церкви и вреду для развитія церковнаго благосостоянія—Никифоръ далъ еще предписаніе, которымъ прекращалась раздача денежныхъ пособій, выдававшихся, по силѣ постановленій прежнихъ царей, какъ нѣкоторымъ церквамъ, такъ и монастырямъ ³⁾.

(Такъ объясняетъ сущность спора епископовъ съ патріархомъ этотъ историкъ).

1) Zonaras. *ibidem*.

2) Luitprandus. *Legatio ad Nicephorum*. cap. 63.

3) Cedrenus, *ibid.* p. 368.

Всѣми этими перечисленными указами и предписаніями Никифоръ посягалъ на *свободу*, которою должна была пользоваться церковь, но не пользовалась. На эти распоряженія Никифора церковь того времени дѣйствительно смотрѣла какъ на лишенія ея свободы ¹⁾.

Къ чести тогдашней церкви, представители ея оказывали, хотя и не очень рѣшительное, противо-дѣйствіе мѣрамъ Никифора. Но былъ случай, когда представители іерархіи не удовольствовались такого рода сопротивленіемъ, а выступили съ энергическимъ и единодушнымъ протестомъ противъ Никифора. Никифоръ, какъ извѣстно, былъ славный полководецъ. любилъ воиновъ; зналъ, что сила войска основывается на мужествѣ, — а въ мужествѣ воиновъ весьма нуждалась византійская имперія, окруженная со всѣхъ сторонъ полчищами враговъ. Движимый чувствомъ любви къ войску и желаніемъ найти вѣрный источникъ храбрости солдатъ, Никифоръ пришелъ къ весьма странной мысли, почти невѣроятной по своей парадоксальности. Онъ вздумалъ было составить опредѣленіе, въ которомъ имѣлъ въ виду раскрыть мысль, что между всѣми подвигами христіанскими смерть на войнѣ наиболѣе всего ведетъ ко спасенію души—и провозгласить всѣхъ воиновъ на брани убиенныхъ дѣйствительными мучениками, св. мучениками. Такъ какъ въ исполненіи этого плана онъ не могъ обойтись безъ содѣйствія церкви—дѣло касалось вопроса о канонизаціи—то онъ обратился за содѣйствіемъ къ представителямъ церкви. Но патріархъ и епископы рѣшительно воспротивились волѣ императора, указывая на то, что по правиламъ св. Василія Великаго войны, обогрившіе свои руки кровію врага,

¹⁾ Ibid., p. 381.

подлежать трехлѣтней эпитиміи ¹⁾. На этотъ разъ затѣя Никифора кончилась ничѣмъ. Великій мужъ св. Василій, при жизни смирявшій арианствующаго цара Валента, по смерти то же совершилъ съ Никифоромъ ²⁾.

Между историческими памятниками, обрисовывающими времена царствованія Никифора Фоки важное мѣсто занимаетъ документъ подъ заглавіемъ „посольство Луитпранда къ Никифору“—описанное самимъ посломъ ³⁾. Здѣсь можно находить свидѣтельство о тѣхъ недружелюбныхъ отношеніяхъ, которыя давно уже образовались между Западомъ и Востокомъ вообще — и о разладѣ, который съ IX вѣка чувствовался между Восточною и Западною церковію въ частности. Такимъ образомъ названный нами памятникъ даетъ возможность судить о той натянутости, какая характеризуетъ отношенія Запада къ Востоку, церкви перваго къ церкви втораго въ эпоху, когда фактъ раздѣленія церкви начался и близился къ своему завершенію ⁴⁾. Нужно сказать, что документъ этотъ даетъ одинъ изъ поводовъ для католической группы писателей относиться къ личности Никифора съ великимъ нерасположеніемъ ⁵⁾. И кажется, должно сознаться, что поведеніе Никифора, очерченное въ данномъ памятникѣ, въ значительной мѣрѣ

1) Sedgenus. Tom. II, p. 369. Zonaras, *ibid.* Col. 121.

2) 13 правило св. Василія читается такъ: „Убіеніе на брани отцы наши не вмѣнили въ убійство... Но можетъ быть добро было бы совѣтовать, чтобы они (воины), имѣющіе нечистыя руки, три года удерживались отъ приобщенія святыхъ таинъ“.

3) Legatio ad Nicephorum Phocam. Она уже была цитирована выше.

4) Hergenröther. Photius. B. III, s. 717. Pichler. Kirchliche Trennung zwischen dem Oriens und Occid. B. I, s. 174.

5) Gfrörer. Bytant. Geschichten. B. II, 512.

оправдываетъ такого рода недружелюбныя чувства къ нему. Быть можетъ, условія и обстоятельства, при какихъ принято было посольство Луитпранда въ Византію, хоть еще нѣсколько обострили и увеличили разладъ, начавшій такъ ясно обнаруживаться между двумя половинами, дотоѣ единой христіанской церкви.

Едва ли было бы умѣстно разъяснять цѣль посольства епископа Кремонскаго Луитпранда отъ лица Германскаго императора Оттона I къ Никифору Фокѣ. Это посольство имѣло политическіе и матримоніальныя интересы, но оно, по самому характеру той эпохи, не могло не имѣть довольно яркаго религіознаго отпечатка. Вслѣдствіе недовольства Никифора папой Іоанномъ XIII и императоромъ Германскимъ Оттономъ I (по вопросамъ политическимъ), Греческій императоръ и его сановники приняли Луитпранда очень нелюбезно, и четырехмѣсячное пребываніе западнаго посла ¹⁾ въ Византію было какъ бы почетнымъ арестомъ. Если хоть на половину повѣримъ словамъ Луитпранда, писавшаго подъ впечатлѣніемъ испытанныхъ непріятностей и потому наклоннаго къ преувеличеніямъ, то оказывается, что его отъ начала до конца пребыванія въ Византію всячески стѣсняли и притѣсняли. Онъ жалуется на различнаго рода неудобства и оскорбленія, которымъ умышленно подвергали его. Домъ для жительства отвели ему такой, который не могъ удовлетворять самымъ насущнымъ потребностямъ: домъ не имѣлъ воды, отстоялъ далеко отъ дворца; въ слуги дали послу какого-то человѣка сребролюбиваго, столь дурнаго, что Луитпрандъ готовъ былъ усумниться, что онъ рожденъ на землѣ, а не есть исчадіе ада. Во-

¹⁾ Посольство прибыло въ Византію въ началѣ іюня 968 года, а отправилось въ обратный путь въ началѣ октября.

обще жилище отведенное ему въ Византіи казалось ему ничѣмъ не лучше тюрьмы. По словамъ его, съ теченіемъ времени напасти еще увеличились. Къ жилищу Луитпранда поставили стражу, такъ что онъ сдѣлался формально арестованнымъ. Онъ лишился возможности бесѣдовать съ кѣмъ бы хотѣлъ. Если ему кто-либо изъ постороннихъ присылалъ въ подарокъ благовонія, яблоки, вино, хлѣбъ, все это выбрасывалось вонъ, а самихъ приносившихъ награждали оплеухами. За императорскимъ столомъ, куда его иногда приглашали, ему доводилось переносить униженіе. Разъ его посадили на пятнадцатое мѣсто, считая отъ императора, и это принято было посломъ за личное оскорбленіе и оскорбленіе самого западнаго императора, притомъ же изъ числа свиты епископа Кремонскаго никто не былъ приглашенъ къ столу во дворецъ. Въ другой разъ Луитпранда за царской трапезой посадили ниже даже посла болгарскаго, и когда западный посоль началъ было протестовать, то его хотѣли посадить въ наказаніе за сопротивленіе за одинъ столъ съ царскими слугами—и Луитпрандъ долженъ былъ смириться. Самъ императоръ Никифоръ или его приближенные, по его приказанію, бранили многократно самого посла, Германскаго императора, западныя націи, войско западное, говоря о послѣднемъ, что его храбрость заключается въ пьянствѣ. Самое его возвращеніе домой, подъ разными искусственными предлогами, отлагали въ Византіи со дня на день, къ печали и сокрушенію Луитпранда. При возвращеніи въ отечество, епископу Кремонскому не было доставлено никакихъ удобствъ, такъ что обратный путь сдѣлался, для него источникомъ бѣдъ. Онъ встрѣчался при этомъ съ такими Греками, которыхъ онъ называетъ „чистыми дьяволами душей“. Оставляя Константи-

нополь, Луитпрандъ начерталь на стѣнахъ своего дома латинскіе вирши, заключающіе въ себѣ пасквилъ на безумнаго Никифора и лживость греческаго народа. И этимъ онъ считаль себя хотя немного отомщеннымъ.

Во время пребыванія въ Константинополѣ епископу Кремонскому пришлось не разъ узнать о томъ неуваженіи и непочтеніи, съ какими въ Византіи, въ придворныхъ сферахъ, относились къ папамъ римскимъ. Онъ узналъ, какого невысокаго мнѣнія Византійцы держались касательно западнаго религіознаго смысла. Онъ выноситъ то впечатлѣніе, что какъ прежде папы терпѣли нерѣдко непріятности и несчастіе отъ императоровъ византійскихъ, даже подвергались ссылкѣ, такъ и впередъ имъ нельзя ожидать себѣ ничего лучшаго. И какъ бы въ примѣръ того, какъ Византійцы относятся къ папамъ, Луитпрандъ рассказываетъ, какъ во время его пребыванія въ Константинополѣ было принято византійскимъ правительствомъ посольство папы Іоанна, въ которомъ были и епископы, посольство, имѣвшее своей миссіей—цѣль, довольно близкую къ той, ради которой прибылъ въ Византію самъ Луитпрандъ. Пословъ папы, по изображенію Луитпранда, Византійцы считали достойными смерти, и только потому не удостоили ихъ этой чести, что не хотѣли марать своихъ рукъ въ крови какихъ-то рабовъ, мужиковъ,—какими представлялись имъ папскіе послы. Византійцы, по увѣренію епископа Кремонскаго, находили приличіе всего высѣчь папскихъ пословъ розгами, вырвать волосы на головѣ и бородѣ, зашить ихъ самихъ въ мѣшки и бросить въ море. Но кончилось тѣмъ, что папскіе послы заключены были въ тюрьму. По словамъ того же Луитпранда, когда онъ отправлялся изъ Константинополя на Западъ домой, то ему

вручено было два письма: одно на имя императора Германскаго, начертанное золотыми буквами и съ такою же печатью, отъ лица самого Никифора Фоки, а другое на имя папы,—при этомъ случаѣ Луитпранду разъяснили, что посылается письмо папѣ не отъ имени императора, этого папа не достоинъ, а лишь отъ имени брата царскаго Льва, и что по той же причинѣ письмо, адресованное папѣ, начертано лишь серебряными буквами и съ серебряною печатью; къ этимъ словамъ еще было добавлено: если же папа и впередъ не станетъ благоразумнѣе, то пусть онъ знаетъ, что ему грозитъ погибель. По разсказу Луитпранда, разъ императоръ Никифоръ во время торжественнаго царскаго обѣда, за которымъ присутствовали и патріархъ Константинопольскій, и епископы греческіе, завелъ съ западнымъ епископомъ —посломъ рѣчь о различныхъ религіозныхъ вопросахъ, но эта рѣчь направлялась, не къ какой другой цѣли, а къ униженію и посмѣянію (*ludum habere*) западнаго вѣроисповѣданія. Императоръ спросилъ посла, какъ школьника: какіе соборы признаются у нихъ, и когда Луитпрандъ отвѣчалъ, Никифоръ сказалъ, что онъ, посолъ, не упомянулъ еще одного собора—германскаго и не упомянулъ потому, что этотъ соборъ не дѣлаетъ имъ чести. Когда сказалъ это императоръ, Луитпрандъ, по его словамъ, ясно раскрылъ вслухъ всѣмъ, насколько латинская церковь выше греческой, насколько вѣра христіанская на Западѣ сохранилась чище, чѣмъ на Востокѣ, гдѣ столько родилось ересей, ибо были -де и такіе случаи, что римскіе первосвященники сжигали сочиненія константинопольскихъ патріарховъ; онъ старался дать замѣтить, что вѣра греческая достигла періода обветшанія, потому что она не сопровождается дѣлами, а вѣра римская, въ особенности вѣра

западныхъ молодыхъ народовъ далека отъ такого печальнаго состоянія. Вообще Луитпрандъ отвѣчалъ въ томъ же тонѣ, въ какомъ писали полемисты латинской церкви въ IX и XI вѣкѣ, направляя удары противъ церкви греческой. Видно, что жаръ полемики задержанъ былъ въ X вѣкѣ лишь тонкимъ сло-емъ пепла...

Но больнѣе всего было для епископа Кремонскаго, папскаго ставленника, выносить тѣ не лестныя сужденія и отзывы, какіе дѣлались въ Византіи касательно папы, считаемаго уже и тогда на Западѣ главой церкви. О тогдашнемъ папѣ, въ присутствіи Луитпранда, говорили, что онъ, папа, глупѣе всѣхъ прочихъ людей (*omnium hominum stolidior... nosque id profitemur*). За то, какъ управляли церковію папы, ихъ называли „торжниками“ и „святокушцами“¹⁾). Такъ называлъ папу самъ Никифоръ. Луитпрандъ, въ виду указаннаго положенія дѣлъ, считалъ бы умѣстнымъ собрать соборъ въ Римѣ, пригласить на него Никифора, и если тотъ не придетъ, предать его анаемѣ.

Само собою разумѣется, что при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ Луитпрандъ изобразилъ въ своемъ донесеніи императору Оттону—и императора Никифора, и Византію, и дворъ, и религіозную сторону Византійцевъ, и духовенство здѣшнее въ чертахъ ненавистныхъ. Въ этомъ описаніи Луитпранда каррикатурность несомнѣнно беретъ верхъ надъ историческою правдоподобностью. Такъ наружность Никифора, вопреки свидѣтельству греческихъ писателей²⁾), онъ изображаетъ въ чертахъ, возбуждающихъ чув-

1) *Mercatores dicit (Nicephorus) fuisse praeteritos papas et Spiritum Sanctum vendidisse.*

2) *Leo Diaconus*, p. 48.

ство отвращенія. Никифоръ, по его словамъ, такъ былъ похожъ на эіюпа, что никто не захотѣлъ бы встрѣтиться съ нимъ ночью на дорогѣ. Столъ императора по своимъ кулинарнымъ свойствамъ представляется описателю верхомъ грубости, смѣшнымъ варварствомъ. Обычай провозглашать здравицу за столомъ, притомъ же за людей пожилыхъ, какъ напримѣръ за 90-лѣтняго старца, отца императора Никифора, онъ называетъ и глупостью, и лестію. Торжественныя религіозныя церемоніи византійскія, въ которыхъ участвовали обыкновенно и императоры, показались ему не стоящими вниманія. Не понравилось ему здѣсь и то, что народъ шель босыми ногами; онъ думалъ, что это дѣлалось въ угожденіе Никифору. Вельможи, участники церемоній, показались ему одѣтыми бѣдною и въ поношенномъ платьѣ. Самая одежда Никифора показалась ему затасканною, такъ какъ этого рода убранство отъ прежнихъ царей переходило къ послѣдующимъ. Показались ему неумѣстными и различнаго рода восклицанія пѣвцовъ, обращенныя къ царю. По его мнѣнію, восклицанія эти также были къ лицу Никифору, какъ если бы они обращены были къ пресмыкающемуся чудовищу.— Грековъ Луитпрандъ изображаетъ лестницами и ласкателями, которые немощнаго называютъ могущественнымъ, глупаго—мудрымъ, чернаго—бѣлымъ, грѣшнаго—святымъ. Имъ, по словамъ его, ничего не стоитъ клясться головой императора, своей или головой собственныхъ дѣтей. Говоря о самомъ городѣ Константинополѣ, онъ истоощаетъ весь лексиконъ бранныхъ словъ. Конечно, Луитпрандъ не оставляетъ безъ своеобразной оцѣнки и византійскаго духовенства. Не говоря ничего худаго лично о патриархѣ Полиевктѣ, онъ однако замѣчаетъ, что патриархи константинопольскіе, при императорѣ Романѣ

I, частію хитростію, частію за деньги получили отъ папы право носить палліумъ, и съ тѣхъ поръ стали раздавать это отличіе и другимъ епископамъ Востока ¹⁾. О всѣхъ епископахъ греческихъ Луитпрандъ невысокаго мнѣнія. Онъ считаетъ ихъ людьми него-степрїимными. Клянусь, говоритъ онъ, во всей Греціи я не встрѣтилъ епископа, склоннаго къ гостепрїимству. Луитпрандъ характеризуетъ тѣхъ же епископовъ и съ другихъ сторонъ ихъ жизни. Эта характеристика, по расчету описателя, должна представляться остроумною и эффектною. Приводимъ собственныя слова епископа Кремонскаго: епископы Греціи въ одно и тоже время и богаты, и бѣдны. Они богаты, ибо сундуки ихъ ломятся отъ золота, но они бѣдны, ибо нѣтъ у нихъ слугъ и провизіи. Сидятъ они за пустымъ столомъ, хлѣбъ ѣдятъ матросскій, вино не пьютъ, а лишь прихлебываютъ. Самы они продаютъ и покупаютъ; сами отпираютъ двери и запираютъ, сами они и слуги за столомъ, и конюхи, и евнухи (т. е. слуги вообще). Ахъ, прерываетъ себя описатель, я хотѣлъ написать не евнухи — *сароны*, а харчевники — *сауроны*. Но это все равно — они и то, и другое... Въ этомъ описаніи Луитпрандомъ греческихъ епископовъ, не смотря на желаніе автора посмѣяться надъ восточной іерархіей, помимо воли автора, ярко выступаетъ одна очень характеристичная черта тогдашнихъ епископовъ: ихъ простота жизни, нетребовательность и умѣнье довольствоваться немногимъ, — очевидно, такая черта, которая дѣлаетъ честь тогдашней греческой іерархіи и

1) Здѣсь идетъ рѣчь о посвященіи Теофилакта, сына Романа I-го, въ патріархи, но греческіе писатели, напримѣръ „Продолжатель Теофана“ (*Chronographia*, *ibid.* p. 422), фактъ этотъ передаютъ иначе, чѣмъ Луитпрандъ.

которая тѣмъ цѣннѣе, что заподозреть правдоподобіе свидѣтельства въ этомъ пунктѣ нѣтъ основаній ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что распространеніе на Западѣ такихъ взглядовъ на Грековъ и греческую церковь и мнѣній о нихъ, какъ это находимъ у Луитпранда, могло служить отнюдь не сближенію, а дальнѣйшему разъединенію двухъ половинъ вселенской церкви. Съ другой стороны разсмотрѣнный нами памятникъ можетъ подавать достаточныя основанія для рѣзкой и жесткой характеристики Никифора Фоки.

Къ выводамъ и заключеніямъ еще болѣе неблагоприятнымъ для имени и чести императора Никифора можетъ служить также документъ, на который византологами обращено вниманіе сравнительно въ недавнее время. Разумѣемъ сатирическое сочиненіе, извѣстное подъ именемъ „Филопатрисъ“, т. е. патриотъ, или любящій отечество ²⁾. Это произведеніе помѣщается и издается между сатирами извѣстнаго врага христіанства II вѣка язычника Лукіана Самосатскаго, котораго прежде считали авторомъ этого произведенія, но съ теченіемъ времени учеными уяснено, что Лукіану приписывать его нѣтъ основаній ³⁾. Поэтому явилось два предположенія о времени происхожденія произведенія „Филопатрисъ“, при чемъ о имени автора не считали возможнымъ доискиваться

1) На предыдущихъ страницахъ мы изложили нѣкоторыя стороны содержанія документа, извѣстнаго подъ именемъ: *Luitprandi legatio ad Nicerphorum*, не придерживаясь того порядка изложенія, какой усвоены авторомъ памятника.

2) *Φιλοπατρις ἢ διδασκόμενος* (*Philopatris seu qui docetur*).

3) Kellner. *Hellenismus und Christenthum*. S. 324—27. Köln. 1866. Aubé. *La polémique païenne a la fin du II-e siècle*, p. 136. Paris. 1878.

Одни ученые предполагают, что оно появилось во времена императора Юлиана ¹⁾, а другие — что оно продукт позднейшей византийской литературы и возникло в царствование Никифора Фоки. Эту последнюю гипотезу утвердил своим авторитетом известный историк Нибурь, издатель византийских историковъ, опираясь между прочимъ на основаніяхъ, представленныхъ филологомъ Газе ²⁾. В недавнее время эту самую гипотезу далѣе развилъ, подкрѣпивъ ее новыми доводами, церковный историкъ Гфререръ ³⁾. Основаніями такого предположенія служатъ съ одной стороны совпаденіе нѣкоторыхъ фактовъ царствованія Никифора Фоки съ тѣми фактами, какіе указываются въ сочиненіи „Филопатрисъ“, а съ другой (будто-бы) согласіе религиозныхъ взглядовъ, проводимыхъ въ этомъ произведеніи, съ общимъ религиознымъ мировоззрѣніемъ императора Никифора.

Итакъ, намъ нужно разсмотрѣть вопросъ: можетъ ли сочиненіе „Филопатрисъ“ считаться памятникомъ, знакомящимъ насъ съ дѣятельностію Никифора и его религиозными задачами и стремленіями? Чтобы не заходить далеко, посмотримъ лишь: какія стороны религиозной жизни общества затрогиваетъ сатира „Филопатрисъ“ и можно ли утверждать, что она согласуется съ религиозными идеалами царствованія императора Никифора?

Недаромъ произведеніе „Филопатрисъ“ приписывалось врагу христіанъ Лукіану. Оно несомнѣнно проникнуто духомъ вражды къ христіанству и нѣкоторымъ явленіемъ, имѣвшимъ мѣсто въ христіанскомъ обществѣ. Сатира глумится какъ надъ нѣко-

1) Kellner. S. 327—334. Aubé, p. 136.

2) Leo Diaconus. Ibidem. Praefatio Niebuhrii, p. IX

3) Gfrörer. Bysant. Geschichten. B. III, 64 u. s. w.

торами изъ догматовъ христіанства, такъ и надъ образомъ жизни и поведеніемъ нѣкоторыхъ изъ христіанъ. Изъ догматовъ христіанской религіи, прежде всего, подвергается осмѣянію догматъ о св. Троицѣ. Нужно сказать, что сатира изложена въ формѣ діалога, и одинъ изъ участниковъ бесѣды (Трифонъ) требуетъ отъ своего собесѣдника (Критія), чтобы этотъ поклонился Отцемъ, Сыномъ и Духомъ Отчимъ, Троицей въ единицѣ. На это требованіе послѣдній отвѣчаетъ слѣдующимъ ироническимъ замѣчаніемъ: „Я вижу, что ты подъ предлогомъ клятвы хочешь научить меня новой ариѳметикѣ. Но почему ты по образу Пифагора не говоришь о четвероякомъ единствѣ, о восьмиричномъ единствѣ и тридцатикратномъ единствѣ?“ Здѣсь же можно находить насмѣшки надъ ученіемъ христіанскимъ о предопредѣленіи. Одинъ изъ собесѣдниковъ къ слову ставитъ въ упрекъ христіанамъ, что они вѣруютъ въ какія-то небесныя книги ¹⁾, въ которыя напередъ записаны дѣла и судьбы всѣхъ людей, не исключая скиѳовъ, для чего требуется, прибавляетъ острословъ, много писцевъ на небѣ. Другой изъ собесѣдниковъ, хотя и выступаетъ на сцену въ качествѣ приверженца христіанства, смѣется надъ ученіемъ о твореніи міра, потому что, рассказавъ въ немногихъ словахъ, въ чемъ заключается это ученіе, онъ, съ яснымъ намѣреніемъ поглумиться надъ бытописателемъ, прибавляетъ, какъ описалъ „человѣкъ съ гугнивымъ языкомъ“ (т. е. Моисей) ²⁾. Этимъ и огра-

1) Основаніемъ для сатирика очевидно служатъ слова св. Писанія о „книгѣ жизни“: Филип. 4, 3; Апок. 20, 15.

2) Мы пользуемся текстомъ „Филопатриса“, помещеннымъ въ приложеніи къ боннскому изданію „исторіи“ Льва Діакона. Приведенныя мѣста in сарр. 12, 17; 13 (Слѣч. Исх. 4, 10).

ничиваются глумленія надъ христіанскими догматами. Въ той же сатирѣ очерчено нѣсколько лицъ христіанскаго исповѣданія, повидимому монаховъ, и разумѣется приданы этимъ лицамъ черты комическія. Такъ одинъ изъ собесѣдниковъ говоритъ, что онъ видѣлъ на площади человѣчка, по имени Харикеноса, чахоточнаго старика, поводящаго носомъ по воздуху, страшно кашляющаго и выбрасывающаго изъ себя мокроту—мокроту чернѣйшую самой смерти. Этотъ-то старикъ, по словамъ того же собесѣдника, говорилъ: „сей (неизвѣстно кто) избавить, какъ предсказалъ я, отъ всякой отвѣтственности сборщиковъ податей за недоимки, всѣмъ кредиторамъ заплатить взятое у нихъ въ долгъ и освободить насъ отъ всякихъ налоговъ, не исключая государственныхъ“¹⁾. Писатели, относящіе сочиненіе „Филопатрисъ“ ко временамъ Никифора, видятъ здѣсь сатирическое изображеніе монаха изъ эпохи царствованія Никифора, монаха, который не доволенъ матеріальными стѣсненіями и ограниченіями, введенными отъ этого императора, и одушевленъ надеждой на скорое прекращеніе тяжелыхъ обстоятельствъ²⁾. Въ той же сатирѣ есть и другое мѣсто, въ которомъ видятъ характеристику монаховъ и ихъ настроенія во время царствованія Никифора. Одинъ изъ участниковъ бесѣды, выводимыхъ въ Филопатрисѣ, рассказываетъ, что знакомый ему сборщикъ податей повелъ его чрезъ желѣзныя ворота по мѣдному помосту, что они поднялись по многочисленнымъ лѣстницамъ, вошли въ золотой залъ, подобный тому, какой былъ, по описанію Гомера, въ домѣ Менелая. И здѣсь нашли много мужей блѣднолицыхъ съ глазами, потушен-

¹⁾ Philopatr. cap. 20.

²⁾ Gfrörer, *ibid.*, III, s. 70.

ными на землю. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ, по словамъ разскащика, спросили ихъ: „навѣрное вы принесли какое-либо непріятное извѣстіе“, ибо по замѣчанію разскащика, блѣднлицы люди эти постоянно желаютъ только наихудшаго и готовы радоваться при извѣстїи о несчастїяхъ, они являются тѣмъ же, чѣмъ фурїи въ театрѣ. Разскащикъ замѣчаетъ, что онъ сильно сталъ порицать блѣднлицыихъ людей. „Проклятые, перестаньте, — сказалъ онъ, — изощрачь зубы противъ львовъ, мужественныхъ сердець (подъ львами, конечно, разумѣлись императоръ и лица правительственныя), у которыхъ такъ много копьевъ и мечей. Это оружіе падеть на ваши же головы за то, что вы враждуете противъ отечества. Всѣ эти ваши бредни (о напастяхъ и несчастїяхъ), которымъ вы отдаетесь, не имѣютъ значенїя“. — Нѣтъ, это не бредни, — отвѣчали они, — мы получили откровеніе во снѣ послѣ того, какъ мы 10 дней постились и 10 ночей провели въ благочестивыхъ збсняхъ“¹⁾). По толкованію писателей, относящихъ разсматриваемое сочиненіе къ X вѣку, въ этомъ карикатурномъ изображеніи есть несомнѣнные намеки на патріарха Константинопольскаго Поліевкта и епископовъ греческихъ, которые, при видѣ строгихъ мѣръ Никифора, направленныхъ противъ духовенства и монашества, держали общїе совѣты, сокрушались и выражали боязнь, что могутъ послѣдовать новыя бѣды для нихъ со стороны императора²⁾). Въ разсматриваемой сатирѣ одинъ изъ собесѣдниковъ дѣлаеть, повидимому, какой-то ироническій намекъ на первохристіанскую исторїю. Онъ говоритъ, что теперь провозглашено новое ученіе о возрожденіи челоувѣка водою, и что это ученіе возвѣщено однимъ

1) Philopat. cap: 23—26.

2) Gfrörer, *ibid.* III, 73—4.

галлилеяниномъ съ лысой головой и долгимъ носомъ, галлилеяниномъ, который могъ на воздухъ подняться до третьяго неба и тамъ услышать удивительныя вещи ¹⁾. О комъ тутъ рѣчь, сужденія могутъ быть различны ²⁾.

Теперь на очереди разрѣшеніе вопроса: можно ли считать полемику противъ христіанства, находимую въ „Филопатрисѣ“, свойственною X вѣку, временамъ императора Никифора Фоки? и затѣмъ: можно ли въ саркастическомъ описаніи здѣсь же аскетовъ находить хоть что-либо такое, что доказывало бы, что въ этой сатирѣ дѣйствительно описаны патріархъ Полиевктъ и единомысленные съ нимъ епископы и монахи эпохи Никифора? Ни того, ни другого утверждать нельзя. Такого рода насмѣшки надъ христіанскимъ ученіемъ, какія встрѣчаемъ въ Филопатрисѣ, немислимы въ X вѣкѣ въ Византіи. Эпоха X вѣка Византійской исторіи хоть и была недостаточно религіозна, потому что въ это время внѣшняя религіозность преобладала надъ внутреннею, истинною и чистою. Но представлять возможность существованія

1) Philopat. cap. 12.

2) Kellner разумѣетъ апостола Павла, принимая во вниманіе слова Павла (II Кор. 12, 2) и преданіе, что Павелъ былъ лысъ и малъ ростомъ. S. 337. Gröger готовъ разумѣть даже I. Христа (s. 69), но болѣе склоняется къ мысли, что здѣсь косвенно осмѣиваются монахи время Никифора Фоки. Онъ говоритъ: Признакъ „длинный носъ“ вставленъ блажайшимъ образомъ для того, чтобы возбудить смѣхъ, но по моему мнѣнію имѣетъ и болѣе глубокое основаніе. Великіе мужи, которые заправляли тогда (при Никифорѣ) дѣлами Византійской церкви, были строгими аскетами. Nun ist—so scheint es mir—unter den körperlichen Organen die Nase dasjenige, welches die Willensstärke, die hervorragende Eigenschaft des Asceten abspiegelt. Ich zweifle nicht (?), dass in den Gesichtszügen des Patriarchen Polyneuctus... die Nase scharf hervortrat. S. 69.

въ Византіи X вѣка такихъ лицъ, какъ авторъ „Филопатриса“, ни съ чѣмъ не сообразно. Это значитъ не понимать Византійской исторіи или же злобно клеветать на нее. Никакихъ кружковъ ученыхъ людей, изъ которыхъ могло бы выйти такое произведеніе, какъ Филопатрисъ, не было въ Византіи и быть не могло при императорѣ Никифорѣ ¹⁾. Вѣра въ христіанскіе догматы сохранялась въ Византійскомъ обществѣ этого времени въ полной мѣрѣ. Да и сообразно ли съ историческою дѣйствительностію представлять себѣ, какъ дѣлаеть Гфререръ ²⁾, императора Никифора человѣкомъ способнымъ поощрять кого-либо изъ числа ученыхъ его времени къ изданію такого нечестиваго произведенія, какъ Филопатрисъ? Какъ бы низко ни цѣнили этого императора, никто не осмѣлится серьезно утверждать, что Никифоръ былъ какимъ-то скептикомъ — императоромъ въ духѣ Фридриха II, автора сочиненія: *de tribus impostoribus*. Свою преданность христіанской религіи Никифоръ ясно доказалъ и своею жизнію, и своею смертію.— Столь же мало основаній думать, что Филопатрисъ даетъ саркастическое изображеніе патріарха Полевкта и монашества тѣхъ временъ. Правда, лица, выводимыя на сцену въ діалогѣ: „Филопатрисъ“ несомнѣнно говорятъ о событіяхъ и явленіяхъ въ Константинополѣ, но за тѣмъ: нѣтъ ничего, чтó бы давало основаніе утверждать, что въ діалогѣ осмѣиваются Полевктъ и его единомышленники. Утрированныя и злобно-ироническія черты, въ которыхъ описываются аскеты въ діалогѣ, могутъ быть прилагаемы къ монахамъ и какого-либо другого времени, напримѣръ

¹⁾ Гфререръ допускаетъ существованіе такой школы у Грековъ X вѣка, но доказательствъ ищетъ въ свидѣтельствахъ объ италіанскихъ Грекахъ въ Равеннѣ. Но что общаго между Византіей и Равенной (Görger III, 77—9)?

²⁾ Ibidem, S. 64.

времени императора Юліана. Жалобы и огорченія, какія слышатся въ діалогѣ, на налоги и подати, могутъ относиться не къ одному X вѣку, но и ко временамъ напр. иконоборческимъ; ожиданіе, что тяжелыя времена пройдутъ и наступятъ лучшія — слишкомъ ненадежный признакъ, чтобы имѣть право отнести сатиру ко времени Никифора. А главное — въ сатирѣ нѣтъ ничего такого, что бы хоть сколько-нибудь указывало на происхожденіе ея въ Византію — позднѣйшихъ временъ. Ни одна характеристическая чисто византійская черта позднѣйшаго времени не можетъ быть отыскана въ Филопатрисѣ. Напротивъ, бредъ классическимъ язычествомъ, споры о богахъ Гомера, о древне-языческомъ фатумѣ — а это ясно можно находить въ сатирѣ — все такія черты, которыя переносятъ насъ ко временамъ не позднѣе IV и V вѣка. Византія X вѣка уже не занималась подобными вопросами.

Такимъ образомъ мы видимъ, что нѣтъ твердыхъ основаній относить сатиру Филопатрисъ по ея происхожденію ко временамъ Никифора Фоки ¹⁾, а слѣдовательно будетъ дѣломъ несправедливымъ приписывать царствованію Никифора такую „ужасную тайну“ ²⁾, какъ позволеніе составить и издать указанную сатиру. Вообще брать для опоры въ сужденіяхъ о Никифорѣ Фокѣ — діалогъ Филопатрисъ было-бы крайне смѣло.

Извѣстный римскій философъ Сенека говорилъ: „лишь то, какъ умираетъ человѣкъ, доказываетъ: чего онъ стоитъ“ ³⁾. Если этотъ афоризмъ вѣренъ, то мы

1) Общенсторическія основанія, вслѣдствіе которыхъ Нибуръ и Газе относятъ сатиру къ X вѣку, разобраны у Kellner'a. Ibid. S. 331—333.

2) Выраженіе Гфррера, *ibid.* III, 65.

3) Senecae epist. 26. 6. (Senecae Opera, pars II p. 124—5. Lips. 1800).

должны сказать, что Никифоръ Фока въ обстоятельствахъ смерти своей обнаружилъ лучшія свойства его натуры. О смерти Никифора теперь и скажемъ. Начался седьмой годъ царствованія Никифора, который ему не суждено было прожить. Многие служило предзнаменованіемъ, что императора ожидаетъ роковая минута. За нѣсколько мѣсяцевъ до его смерти какой-то монахъ неожиданно вручилъ императору письмо, и самъ скрылся; всѣ попытки отыскать подателя письма были напрасны. Письмо заключало предсказаніе, что въ третій мѣсяцъ послѣ сентября императора ожидаетъ смерть.—Никифоръ Фока умеръ отъ руки убійцъ. Во главѣ заговора были: его собственная жена Теофанѣ, женщина столь опытная въ кровавыхъ дѣлахъ, и ея порочный наперсникъ Іоаннъ Цимискій, выдающійся по своимъ военнымъ успѣхамъ генераль, родственникъ Никифора, захотѣвшій преступленіемъ проложить себѣ путь къ престолу. Говорятъ, что въ день смерти императоръ предувѣдомленъ былъ какимъ-то духовнымъ лицомъ о грозящей ему опасности, но онъ или не принялъ должной предосторожности, или же не хотѣлъ принимать ее. Вечеромъ 10 декабря 969 года заговорщики тайно пробрались въ апартаменты императрицы—и здѣсь начали ожидать удобной минуты для осуществленія своего кроваваго замысла. Наступила ночь. Заговорщики тихо пробрались въ ту часть дворца, гдѣ находилась опочивальня Никифора. Уже они обнажили мечи, чтобы проколоть спящаго императора. Но оказалось, что императорское ложе пусто. Страхъ напалъ на злодѣевъ. Уже они готовы были броситься въ бѣгство, предполагая, что ихъ умыселъ открытъ. Но вотъ маленькій эвнухъ шепнулъ имъ, что императоръ удалился для сна въ ту крѣпость, которая прилегаетъ ко дворцу и которая построена была Ни-

кифоромъ въ виду возможности заговора на его жизнь. Тамъ убійцы дѣйствительно нашли того, кого искали. Лѣтописецъ передаетъ интересныя подробности о томъ, какъ проводилъ императоръ послѣдніе мѣсяцы своей жизни и въ особенности какъ провелъ послѣдній день ея. Повѣривъ предсказанію, что на третьемъ мѣсяцѣ послѣ сентября онъ умретъ, императоръ началъ вести самую строгую жизнь. Онъ отказался отъ всѣхъ даже невинныхъ удовольствій, не сталъ спать на ложѣ, а ложился для сна на полу на барсовой шкурѣ, прикрываясь тою мантиею, которая перешла къ нему въ наслѣдство отъ дяди его подвижника Михаила Малейна; въ каждый изъ праздничныхъ дней онъ пріобщался Св. Таинъ. Въ ту ночь, когда послѣдовало его убіеніе, императоръ, по разсказу лѣтописца, долго молился и занимался благочестивыми размышленіями при чтеніи св. книгъ. Когда же дремота стала смежать его глаза, онъ, какъ обыкновенно, легъ на барсовую шкуру, на полу, но при этомъ онъ выбралъ мѣсто, которое находилось подъ образами Спасителя, Божіей Матери и Іоанна Крестителя.—Цареубійцы нашли его заснувшимъ. Цимисхій ударилъ его ногою, и Никифоръ проснулся, приподнялся на локтѣ руки и молчалъ. Въ это время одинъ изъ цареубійцъ мечемъ разсѣкъ ему черепъ. Ударъ былъ тяжелый, но не смертельный. Цимисхій сѣлъ на царское сѣдалище, а одинъ изъ заговорщиковъ привлекъ раненаго къ его ногамъ. Тогда Цимисхій началъ осыпать его упреками и бранью, вырвалъ ему бороду и приказалъ эфесомъ меча вышибить ему зубы. Никифоръ терпѣливо переносилъ всѣ эти поруганія и тихо повторялъ: „Господи помилуй, Богородице помози“. Сильный ударъ меча одного изъ злодѣевъ наконецъ прекращаетъ жизнь страдальца. Окровавленная голова выставлена была въ окно (при свѣтѣ факеловъ) на

показъ воиновъ, привлеченныхъ сюда шумомъ въ жилищѣ царя. Тѣло убіеннаго царя въ продолженіе слѣдующаго дня оставалось подъ открытымъ небомъ, на снѣгу, и только ночью безъ всякихъ торжествъ оно предано было землѣ въ храмѣ св. Апостоловъ въ Константинополѣ ¹⁾.

Жизнь императора Никифора не чужда странныхъ контрастовъ. До времени воцаренія онъ пользовался безупречною репутаціею, рѣдкою славою и глубокимъ уваженіемъ. Годы его царствованія, протекшіе въ борьбѣ съ церковію и духовенствомъ, почти въ ничто обратили его прежнія заслуги. Смерть его была смертью геройскою и глубоко-религіозною, показавшею, что Никифоръ и по воцареніи не потерялъ своихъ лучшихъ душевныхъ качествъ. Его царствованіе сдѣлало его лицомъ, имѣющимъ церковно-историческое значеніе, но это значеніе такого свойства, что Никифоръ сталъ въ ряду худшихъ изъ византійскихъ императоровъ. Во всякомъ случаѣ разнообразіе въ обнаруженіи его личнаго характера, и разнообразіе отношеній его къ церкви, законамъ и народу дѣлаютъ легко объяснимыми тѣ неодинаковыя отзывы, какіе находимъ у древнихъ и новыхъ писателей и судей императора. Никифоръ аскетъ и въ тоже время врагъ церкви; онъ дружитъ съ монашествомъ и въ тоже время поднимаетъ руку на его благосостояніе. И не удивительно, если одни готовы признать его чуть не „блаженнымъ царемъ и мученикомъ“, а другіе, заходя слишкомъ далеко, не прочь отнять у него „има христіанина“.

¹⁾ Leo Diaconus, *ibid.* p. 83—91. Cedrenus, *ibid.*, t. II, 375—376.

1 октября 1886 г., по случаю воспоминанія объ открытіи Московской Духовной Академіи послѣ ея преобразованія въ 1814 году, происходилъ въ ней, въ обычномъ порядкѣ, торжественный актъ. Наканунѣ праздника прибылъ въ Академію преосвященный Мисаилъ, епископъ Дмитровскій, и совершилъ въ академической церкви, въ сослуженіи ректора Академіи, архимандрита Христофора, и прочаго академическаго духовенства, всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы, а въ самый день праздника божественную литургію въ сослуженіи того же академическаго духовенства. Послѣ литургіи члены Совѣта, учащіе и служащіе въ Академіи, вслѣдъ за преосвященнымъ Мисаиломъ, вступили въ актовую залу Академіи, въ которой собрались студенты Академіи и другія постороннія лица. Актъ начался пѣніемъ *Царю Небесный*. Затѣмъ ординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи, Алексѣй Лебедевъ, прочиталъ приготовленную имъ

рѣчь на тему: «Царствование византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно - историческомъ отношеніи». По окончаніи рѣчи секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ въ извлеченіи отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1885 — 86 учебномъ году; ректоромъ Академіи, архимандритомъ Христофоромъ, провозглашено объ избраніи Совѣтомъ Академіи почетныхъ членовъ Академіи: Члена Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, преосвященнаго Сильвестра, епископа Уманьскаго, ректора Кіевской Духовной Академіи, высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, протопресвитера І. Л. Янышева, протоіеря С. К. Смирнова и протоіеря С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора П. А. Смирнова. Въ заключеніе акта преосвященнымъ Мисаиломъ розданы были лучшимъ студентамъ Академіи награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Актъ окончился пѣніемъ церковной пѣсни: *Достойно есть.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи Московской Духовной Академіи въ
1885—86 учебномъ году.

А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

І. Составъ почетныхъ членовъ.

Къ началу отчетнаго года почетными членами Московской Духовной Академіи состояли 29 лицъ. Вновь избраны въ званіе почетныхъ членовъ: членъ Святѣйшаго Синода, высокопреосвященный Павелъ, архіепископъ Кахетинскій и Карталинскій, экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій и Свіязскій, преосвященный Сергій, епископъ Могилевскій и Мстиславскій, и графъ М. В. Толстой.

ІІ. Составъ служащихъ.

Въ началѣ учебнаго года состояли на службѣ при Академіи: ректоръ Академіи, инспекторъ (онъ же и экстраординарный профессоръ), 5 ординарныхъ профессоровъ, 8 экстраординарныхъ, 6 доцентовъ, изъ нихъ одинъ и помощникъ инспектора, 5 исправляющихъ должность доцентовъ, 3 лектора и 1 сверх-

штатный преподаватель съ званіемъ ординарнаго профессора. Другихъ должностныхъ лицъ 8, а всѣхъ служащихъ при Академіи было 38 лицъ.

Въ теченіе учебнаго года въ званіи и составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны.

Ректоръ Академіи, прот. С. Смирновъ, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 іюля за № 2761 уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности ректора, а на его мѣсто, тѣмъ же указомъ Святѣйшаго Синода, назначенъ ректоръ Виѣанской духовной семинаріи, архимандритъ Христофоръ.

Ординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви Евгеній Голубинскій удостоенъ Святѣйшимъ Синодомъ званія заслуженнаго ординарнаго профессора.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ церковной археологіи и литургіи Иванъ Мансветовъ и исправляющій должность доцента по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ Иванъ Яхонтовъ скончались—первый въ декабрѣ 1885 года, второй—въ январѣ текущаго года. На освободившуюся со смертію профессора Мансветова вакансію экстраординарнаго профессора избранъ былъ Совѣтомъ Академіи доцентъ по кафедрѣ общей гражданской исторіи В. Соколовъ, который и утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора съ 18 ноября 1885 года указомъ Св. Синода отъ 30 декабря того же года за № 4546.

Исправляющій должность доцента по кафедрѣ св. Писанія Ветхаго Заѣта В. Велтистовъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ въ степени магистра богословія, утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, по представленію Совѣта Академіи, въ должности доцента 4 января текущаго года.

Лекторы новыхъ языковъ—французскаго Эмили́й Керкофъ и англійскаго Г. Ингельсонъ уволены отъ занимаемыхъ ими должностей. Въмѣсто нихъ утверждены Его Высокопреосвященствомъ, по представленію Совѣта Академіи, въ должности лектора французскаго языка доцентъ М. Муретовъ и англійскаго экстраординарный профессоръ В. Соколовъ.

Помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи А. Богоявленскій назначенъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 15 февраля текущаго года, на должность преподавателя по Священному Писанію въ Курскую духовную семинарію, а на его мѣсто избранъ Совѣтомъ Академіи и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ окончившій въ текущемъ году курсъ кандидатъ-богословія Михаилъ Казанскій 14 юля текущаго года.

Помощникъ инспектора Академіи С. Уваровъ опредѣленъ на мѣсто священника къ Троицкой, въ Коженикахъ, церкви въ Москвѣ, а на его мѣсто, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора Академіи, опредѣленъ учитель Слуцкаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Петръ Сперанскій.

Оставленный при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ кандидатъ богословія Александръ Шостыинъ въ началѣ наступившаго учебнаго года послѣ публичнаго прочтенія, согласно § 50 устава духовн. академій, двухъ пробныхъ лекцій избранъ Совѣтомъ Академіи исправляющимъ должность доцента по каедрѣ пастырскаго богословія и педагогики, другой же изъ оставленныхъ при Академіи, кандидатъ Иванъ Знаменскій, назначенъ Св. Синодомъ на одну изъ каедръ при духовной семинаріи, соотвѣтствующую его спеціальнымъ занятіямъ. Въмѣсто означенныхъ лицъ оставлены были Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопре-

освященства, для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ окончившіе въ отчетномъ году курсъ кандидаты богословія Александръ Голубцовъ и Павелъ Свѣтловъ.

III. Составъ Совѣта и Правленія Академіи.

Совѣтъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, состоялъ изъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ Академіи. Правленіе Академіи, также подъ предсѣдательствомъ ректора, состояло изъ инспектора и троихъ членовъ. Въ теченіе года въ составъ Совѣта и Правленія Академіи произошли слѣдующія перемѣны.

Вмѣсто бывшаго ректора Академіи прот. С. Смирнова, предсѣдательство въ Совѣтѣ и Правленіи принято было вновь опредѣленнымъ ректоромъ Академіи архимандритомъ Христофоромъ.

Вмѣсто умершаго экстраординарнаго профессора Ивана Мансветова членомъ Совѣта состоялъ экстраординарный профессоръ Академіи В. Соколовъ.

IV. Составъ учащихся.

Къ 1885—86 учебному году оставались отъ предшествовавшаго учебнаго года три академическіе курса: IV, III и II въ числѣ 254 студентовъ; а первый курсъ (XLIV со времени основанія Академіи) образовался въ началѣ отчетнаго года послѣ повѣрочнаго испытанія студентовъ, желавшихъ поступить въ составъ этого курса.

Къ повѣрочнымъ испытаніямъ явились 98 студентовъ, изъ нихъ 26 по назначенію начальства (четверо студентовъ изъ семинарій Тобольской, Черниговской, Нижегородской и Полтавской не явились въ

Академію частію по болѣзни и частію по домашнимъ обстоятельствамъ) и 72 въ качествѣ волонтеровъ; въ числѣ волонтеровъ были 2 священника, 1 псаломщикъ, два постороннихъ слушателя Академіи и три иностранца. Всѣ они держали полное испытаніе: устное по священному Писанію В. и Н. Завѣта, догматическому богословію и церковной исторіи общей и русской и представили три письменныхъ упражненія—по священному Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію и одно литературное.

По окончаніи испытаній, 66 студентовъ семинарій были приняты въ число студентовъ Академіи, а 29 волонтерамъ изъ студентовъ семинарій отказано въ приѣмѣ, какъ недостаточно подготовленнымъ къ прохожденію академическаго курса. Кромѣ того были приняты въ Академію, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 2 октября 1885 года за № 3374, три иностранца, одинъ воспитанникъ Бѣлградской семинаріи, одинъ Цетиньской и одинъ—Одесской—діаконъ. Двое изъ принятыхъ въ число своекоштныхъ студентовъ I-го курса оставили Академію въ самомъ началѣ учебнаго года по неимѣнію средствъ къ содержанию. Изъ 66 студентовъ 45 зачислено на казенныя стипендіи, четыре на частныя, остальнымъ предоставлено содержаться на своемъ иждивеніи. Студенты иностранцы содержались на счетъ особыхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній изъ иностранцевъ.—При полномъ составѣ академическихъ курсовъ въ началѣ года въ Академіи было 321 студентъ: въ первомъ курсѣ 68 (въ томъ числѣ одинъ студентъ Академіи, оставленный на повторительный курсъ по окончаніи 1884—85 учебнаго года), во второмъ—66, въ третьемъ 79, въ четвертомъ—108. Въ этомъ числѣ казеннокоштныхъ 180, стипендіатовъ,

содержавшихся на пожертвованные Академіи капиталы 17, на сумму, поступающую отъ преосвященнаго, Макарія, епископа Вятскаго, 1, на счетъ суммъ Московской каѳедры 6, стипендіатовъ Троице-Сергіевой Лавры 16, получавшихъ пособіе 4, своекоштныхъ 97.

Въ теченіе года въ составѣ студентовъ произошли слѣдующія перемѣны: двое студентовъ I-го курса уволены изъ Академіи, одинъ по прошенію и одинъ по распоряженію Совѣта Академіи; изъ нихъ послѣдній содержался на штатной казенной стипендіи; двое студентовъ III курса оставлены на повторительный курсъ по болѣзни и одинъ умеръ. Въ концѣ учебнаго года 108 студентовъ окончили полный академическій курсъ, изъ нихъ 45 казеннокоштныхъ, 13 стипендіатовъ и 50 своекоштныхъ.

По группамъ студенты всѣхъ курсовъ распредѣлялись въ такомъ числѣ: въ первомъ курсѣ въ первой группѣ 18 студентовъ, во второй 50; во второмъ курсѣ въ первой группѣ 18, во второй—48; въ третьемъ курсѣ въ первой группѣ 23, во второй—56; въ четвертомъ курсѣ въ первой группѣ 50, во второй—58. Греческій языкъ изучали: въ I курсѣ 24, во II—26, въ третьемъ 30; латинскій языкъ въ I—42, во II—40, въ III—49; французскій въ I—11, II—15, нѣмецкій въ I—54, II—52; англійскій въ I—10, II—4; слушали лекціи по естественно-научной апологетикѣ 51 студентовъ I курса. Постороннимъ слушателемъ былъ въ Академіи одинъ воспитанникъ Лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ.

Б. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМІИ.

І. Занятія Совѣта Академіи.

Въ теченіе года Совѣтъ имѣлъ 17 собраній: 1 торжественное въ день годовичнаго акта и 16 обыкновенныхъ.

Въ ряду обычныхъ занятій Совѣта наиболѣе важными были: 1, замѣщеніе вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ въ Академіи; 2, присужденіе ученыхъ степеней; 3, пополненіе и устройство академической бібліотеки и 4 присужденіе премій.

1. Къ началу отчетнаго года въ Академіи состояла вакантною кафедра пастырскаго богословія и педагогика. Не имѣя лицъ, которыя могли бы своевременно занять кафедру по означеннымъ предметамъ, Совѣтъ Академіи ходатайствовалъ, установленнымъ порядкомъ, предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи экстраординарному профессору Академіи Петру Казанскому, принявшему на себя трудъ чтенія лекцій по педагогикѣ въ минувшемъ учебномъ году, продолжить чтеніе лекцій по тому же предмету и въ отчетномъ году, что и разрѣшено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября за № 3329. Въмѣстѣ съ симъ тѣмъ же указомъ Св. Синода предложено было Совѣту Академіи озаботиться приглашеніемъ для чтенія лекцій по пастырскому богословію кого-либо изъ наличныхъ преподавателей Академіи или, если окажется возможнымъ, изъ учителей сосѣдней съ Московскою Академіей Визанской семинаріи, что Совѣтъ Академіи и привелъ въ исполненіе, поручивъ чтеніе лекцій по предмету пастырскаго богословія доценту Академіи Василию Кипарисову. Въ началѣ наступившаго учебнаго года кафедра пастырскаго бого-

словія и педагогики замѣщена штатнымъ преподавателемъ, именно оставленнымъ въ минувшемъ учебномъ году при Академіи для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ каедръ кандидатомъ Александромъ Шостынымъ.

Въ теченіе отчетнаго года, за смертію профессора Ивана Мансветова и и. д. д. Ивана Яхонтова, образовались новыя вакантныя каедры по церковной археологіи и литургикѣ и введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Принявъ мѣры къ замѣщенію означенныхъ каедръ, Совѣтъ Академіи поручилъ временное преподаваніе церковной археологіи и литургики и введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, проф. А. Лебеву и и. д. д. М. Остроумову, впредь до замѣщенія вакантныхъ каедръ штатными преподавателями.

2. Ученыхъ степеней удостоены: а) степени доктора богословія покойный экстраординарный профессоръ Академіи Иванъ Мансветовъ, представившій сочиненіе на соисканіе степени доктора богословія подъ заглавіемъ: „Церковный уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви, Москва, 1885 года“. Профессоръ Мансветовъ былъ утвержденъ въ степени доктора богословія Святейшимъ Синодомъ; б) степени магистра богословія и. д. доцента Академіи по каедрѣ св. Писанія В. Завѣта В. Велтистовъ, представившій диссертацию на тему: „Грѣхъ. его происхожденіе, сущность и слѣдствія“, Москва, 1885 г.; преподаватель Виванской духовной семинаріи Н. Доброправовъ, представившій диссертацию: „Книга пророка Іоила“, Москва, 1885 года; и. д. доцента Академіи А. Мартыновъ, представившій диссертацию: „Ученіе Григорія, епископа Нисскаго о природѣ чловѣка“, Москва, 1886 года. Всѣ означенныя лица удостоены были степени ма-

гистра послѣ предварительнаго защищенія своихъ диссертацийъ въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ имъ стороннихъ лицъ и утверждены въ ней Святѣйшимъ Синодомъ. Въ степени кандидата утверждены 104 студента, окончившіе полный Академическій курсъ, изъ нихъ 26 съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, если представятъ диссертациі на степень магистра и защитятъ ихъ установленнымъ порядкомъ, остальные, если выдержатъ испытанія по предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, или представятъ новыя сочиненія. Въ степени дѣйствительнаго студента утверждены 3 непосредственно послѣ окончанія курса въ Академіи и одинъ представленъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе въ той же степени въ началѣ настоящаго учебнаго года.

3. Въ отчетномъ году бібліотека пополнилась 1595 названіями книгъ въ 2532 томахъ и 824 фасцикуляхъ. Въ томъ числѣ 546 названій въ 792 томахъ и 273 фасцикуляхъ приобрѣтены покупкою и 1049 названій въ 1740 томахъ и 551 фасцикуляхъ поступили въ бібліотеку, какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений. Изъ послѣдняго рода пожертвованій особеннаго вниманія заслуживаютъ книги, поступившія по завѣщанію покойнаго протоіерея Вѣнской посольской церкви М. Θ. Раевского (833 названія въ 1374 томахъ и 103 фасцикуляхъ).

Книги для академической бібліотеки приобрѣтались по запискамъ наставниковъ, свѣреннымъ съ наличностью бібліотеки. Выдача книгъ производилась — наставникамъ, въ случаѣ надобности, во всякое время, а студентамъ въ учебные дни. Въ теченіе года было удовлетворено 7393 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч., при чемъ меньшая часть требованій (888) приходилась на долю преподавате-

лей Академіи. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библіотекѣ, завѣдующіе послѣднею занимались и особыми трудами по приведенію ея въ благоустройство. Такъ библіотекаръ а) въ 4 книжкѣ академическаго журнала за 1885 годъ напечаталъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку въ 1884—85 учебномъ году и приготовилъ къ печати таковой же каталогъ за отчетный годъ; б) привелъ въ порядокъ и описалъ книги, поступившія въ библіотеку въ 1885 году, по завѣщанію протоіерея Вѣнской посольской церкви М. Ѳ. Раевского и напечаталъ каталогъ этихъ книгъ въ 3 книжкѣ академическаго журнала за 1886 годъ.

Церковно-археологическій музей при библіотекѣ обогатился пріобрѣтеніемъ нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разновременныхъ выпусковъ и разной цѣнности, и нѣкоторыхъ другихъ металлическихъ вещей, принесенныхъ въ даръ П. М. Боголюбскимъ и студентами IV курса С. Зеленецкимъ и III к. Д. Колоколовымъ, рисунками, принадлежащими къ книгѣ объ избраніи на царство царя Михаила Ѳеодоровича, пожертвованными архіепископомъ Литовскимъ Алексіемъ; 76-ю картинами, представляющими образцы живописи книжной у латинянъ, грековъ, болгаръ, сербовъ, сиріанъ и арабовъ съ V по XIX в. пожертвованными арх. Амфилохіемъ.

4. Въ распоряженіи Совѣта и Правленія Академіи было 9 премій: одна въ 640 рублей изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ, по случаю совершившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи; одна въ 500 руб. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи; двѣ въ 300 руб. изъ процентовъ съ того же капи-

тала за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и 5 для студентовъ Академіи: одна въ 200 руб. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ А. И. Невоструевымъ, одна въ 33 руб. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Московскимъ протоіереемъ Г. Орловымъ за преимущественные успѣхи въ сочиненіи проповѣдей и двѣ по 100 руб. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ за лучшія сочиненія студентовъ Академіи. Премія для наставниковъ въ 640 руб. присуждена ординарному профессору В. Ключевскому. На соисканіе преміи въ 500 руб. покойнаго митрополита Макарія представлено было сочиненіе покойнаго профессора Академіи, И. Мансветова, подъ заглавіемъ: „Церковный уставъ (типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“ Москва, 1885 года, за которое и назначена была Совѣтомъ Академіи, съ утверженія Его Высокопреосвященства, указанная премія съ тѣмъ, чтобы деньги были употреблены на устройство памятника надъ могилой покойнаго профессора. Одна премія въ 300 руб. за лучшее магистерское сочиненіе была выдана утвержденному въ минувшемъ 1885 году въ степени магистра богословія доценту Академіи Митрофану Муретову за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ“, Москва, 1885 года; назначеніе же другой премія отложено до настоящаго учебнаго года. Двѣ преміи по 100 рублей изъ процентовъ съ капитала покойнаго митрополита Московскаго Макарія присуждены студентамъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ и изъ нихъ болѣе половины означены были балломъ 5 и не было ни одного,

имѣвшаго баллъ ниже 4, именно студентамъ IV курса Павлу Свѣтлову и Александру Голубцову. Назначеніе премій въ 200 руб. изъ процентовъ съ капитала, протоіерея Невоструева и 165 руб. митрополита Литовскаго Юсифа, а равно въ 33 руб. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей отложено до настоящаго учебнаго года, такъ-какъ кандидатскія сочиненія студентами IV курса были представлены только при окончаніи минувшаго учебнаго года, а проповѣди, писавшіяся прежде студентами II и III курсовъ, въ отчетномъ году были представлены студентами всѣхъ курсовъ.

II. Занятія Правленія.

Занятія Правленія, согласно требованію академическаго устава, состояли въ приѣмѣ, храненіи и расходованіи суммъ, поступающихъ на содержаніе Академіи, въ своевременномъ, наиболѣе выгодномъ, заготовленіи и сообразномъ съ дѣйствительными потребностями употребленіи различныхъ матеріаловъ и припасовъ, вообще въ управленіи хозяйственною частью, въ наблюденіи за благочиніемъ и порядкомъ въ зданіяхъ Академіи и содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности. Кромѣ того, предметомъ занятій Правленія были и нѣкоторыя другія дѣла по воспитательной, учебной и административной частямъ.

Главные источники доходовъ Академіи, оставаясь тѣми же, что и въ предшествовавшемъ году, въ теченіе отчетнаго года получили слѣдующее приращеніе: Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, 9 марта текущаго года, въ шестнадцатомъ очередномъ общемъ собраніи своихъ членовъ постановило въ память незабвеннаго служенія въ Обществѣ покойнаго Ивана Сергѣевича Аксакова отложить изъ суммъ

Общества шесть тысячъ рублей на учрежденіе въ Академіи стипендіи имени И. С. Аксакова для студентовъ изъ южныхъ славянъ. Вдова покойнаго А. Ѳ. Аксакова пожертвовала для той же цѣли 5000 рублей. На эти суммы и учреждены были Святѣйшимъ Синодомъ, на изложенныхъ въ отношеніи Московскаго Общества Взаимнаго Кредита и заявленіи А. Ѳ. Аксаковой основаніяхъ двѣ именныя стипендіи имени И. С. Аксакова для студентовъ изъ южныхъ славянъ. Кромѣ того на проценты съ эмеритальнаго капитала для наставниковъ Академіи былъ приобрѣтенъ одинъ билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа по номинальной стоимости въ 100 р. Такимъ образомъ сумма принадлежащихъ Академіи капиталовъ въ разныхъ процентныхъ бумагахъ, въ началѣ отчетнаго года простиравшаяся до 127040 р., въ концѣ этого года увеличилась на 11,100 р., что составляетъ 138140 р. Проценты съ сего капитала, получаемые въ количествѣ 6821 р. 60 коп., имѣютъ слѣдующее назначеніе: а) на содержаніе 17 стипендіатовъ 3500 р.; б) на пособіе бѣднымъ студентамъ 293 р. 60 коп.; в) на покупку книгъ для академической библіотеки 382 р. 88 коп.; г) на преміи для наставниковъ Академіи 1140 р.; д) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ Академіи 300 р.; е) на преміи для студентовъ Академіи 595 р. 12 к.; ж) на потребности академической церкви 25 р.; з) на приращеніе эмеритальнаго капитала для наставниковъ Академіи 35 р.; и) на содержаніе стипендіатовъ изъ южныхъ славянъ 550 р.

Расходованіе суммъ производилось по мѣрѣ надобности, согласно съ смѣтою, назначеніемъ суммъ и особыми постановленіями и предписаніями начальства.

Главные предметы по содержанію студентовъ и академическихъ зданій приобрѣтаемы были съ торговъ,

остальные—хозяйственнымъ способомъ. Дѣятельность Правленія Академіи по экономической части была контролируема Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ по журналамъ Правленія, а по окончаніи смѣтнаго года Ревизионнымъ Комитетомъ по отчетамъ и другимъ документамъ, причемъ Комитетъ производилъ экстраординарное освидѣтельство наличности суммъ, находившихся въ вѣдѣніи Правленія.

Въ теченіе года Правленіе имѣло 58 засѣданій. Всѣ журналы Правленія представлялись на благо-смотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

III. Занятія наставниковъ.

Занятія наставниковъ Академіи состояли въ работѣ и преподаваніи предметовъ академическаго образованія, въ руководствованіи студентовъ въ самостоятельныхъ ихъ научныхъ занятіяхъ, въ исполненіи порученій Совѣта и отдѣленій, въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ начальствомъ, а также званіемъ членовъ различныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ и въ учено-литературныхъ трудахъ. Наставники, занимающіе штатные каѳедры, и преподаватель естественно-научной апологетики имѣли отъ 3 до 6 лекцій въ недѣлю. При такомъ числѣ лекцій наставники исполнили по преподаванію своихъ предметовъ слѣдующее:

Бывшій ректоръ Академіи, протоіерей Сергій Смирновъ, читалъ студентамъ III курса о характерѣ новозавѣтнаго греческаго языка, при чемъ въ подробности разсмотрѣлъ элементы языка эллинскаго, гебраизмы въ словахъ и выраженіяхъ Новаго Завѣта и, наконецъ, элементъ чисто христіанскій; изслѣдовалъ также особенности въ языкѣ cadaго новозавѣтнаго писа-

теля и, наконецъ, разъяснилъ значеніе синонимическихъ словъ въ Новомъ Завѣтѣ.

Инспекторъ Академіи, Павелъ Горскій-Платоновъ, преподавалъ студентамъ III курса еврейскую грамматику въ систематическомъ порядкѣ и занимался съ ними переводомъ изъ книгъ Бытія, Іова, Пророка Исаи и Псалтири. Переводъ сопровождался подробными филологическими и археологическими разъясненіями.

Ординарный профессоръ логики и метафизики Викторъ Кудрявцевъ-Платоновъ прочиталъ студентамъ I курса, послѣ общаго введенія въ философію: 1) по логикѣ: краткую исторію логики; ученіе о законахъ и систематическихъ формахъ мышленія; о методахъ познанія; 2) по метафизикѣ: критическое обзорѣніе главныхъ философскихъ ученій о познаніи въ связи съ ученіемъ о бытіи; метафизическій анализъ познанія эмпирическаго, раціональнаго, идеальнаго и бытія, соотвѣтствующаго этимъ видамъ познанія; философское ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру съ критическимъ разборомъ одностороннихъ философскихъ направленій: дуализма, деизма и пантеизма; метафизическое ученіе о душѣ, гдѣ разсматривались вопросы о началѣ органической жизни, о самостоятельности духовнаго начала въ человѣкѣ и о безсмертіи души.

Ординарный профессоръ Николай Субботинъ по исторіи и обличенію русскаго раскола прочиталъ студентамъ III курса: 1) исторію раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, въ полномъ ея объемѣ; 2) изъ исторіи раскольнической литературы о сочиненіяхъ первыхъ расколуучителей и о важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ XVII вѣка; 3) исторію православной полемической литературы противъ раскола, при чемъ было обращено особенное вниманіе на доказательства противъ главнѣйшихъ раскольническихъ мнѣній.

Ординарный профессор Евгений Голубинский прочиталъ студентамъ III курса исторію русской церкви отъ ея начала до конца XVII вѣка.

Ординарный профессор Алексѣй Лебедевъ по общей церковной исторіи изложилъ студентамъ II и IV курсовъ исторію церкви отъ II вѣка (или послѣ времянь апостольскихъ) до IX вѣка (до раздѣленія церквей) со всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ, а также исторію полемики между греческою и латинскою церковію въ IX и XI вѣкахъ; по церковной археологіи и литургикѣ, въ качествѣ временнаго преподавателя, изложилъ студентамъ IV курса основныя свѣдѣнія по церковной археологіи. (Чтенія открыты были со второй половины учебнаго года).

Ординарный профессор Василій Ключевскій прочиталъ студентамъ II курса курсъ русской гражданской исторіи до смерти Петра Великаго съ обзоромъ дальнѣйшаго времени.

Экстраординарный профессор Александръ Смирновъ по опытной психологіи прочиталъ студентамъ I курса полный курсъ науки съ предварительнымъ критическимъ обзоромъ ея исторіи и современнаго состоянія.

Экстраординарный профессор Дмитрій Касицынъ по предмету исторіи и разбора западныхъ вѣроисповѣданій прочиталъ студентамъ III курса о римскомъ католицизмѣ, лютеранствѣ, реформатствѣ и главнѣйшихъ богословскихъ направленіяхъ и сектахъ XVII и XVIII вѣковъ, причемъ обращено было особенное вниманіе на критическій разборъ различныхъ мнѣній о сущности и значеніи реформаціи XVI столѣтія.

Экстраординарный профессор Петръ Казанскій по нравственному богословію, послѣ введенія въ науку, раскрылъ студентамъ IV курса ученіе о нравственной природѣ чловѣка, о нравственномъ законѣ, о

добродѣтели;—о нравственномъ состояніи естественнаго человѣка, о поврежденіи грѣхомъ человѣческой природы, о постепенномъ развитіи, многоразличныхъ обнаруженіяхъ грѣха въ жизни человѣка, о началѣ и постепенномъ развитіи въ человѣкѣ христіанской нравственной жизни и ея обнаруженіяхъ. Студентамъ III курса прочиталъ курсъ общей педагогики.

Экстраординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ по латинскому языку студентамъ I курса объяснялъ сочиненіе Цицерона „De oratore“; студентамъ II курса объяснялъ „Georgica“ — Virgiliya; студентамъ III курса объяснялъ сатиры Горация.

Экстраординарный профессоръ Андрей Смирновъ по библейской исторіи прочиталъ студентамъ I и IV курсовъ исторію Ветхозавѣтной церкви отъ призванія Авраама до Рождества Христова.

Экстраординарный профессоръ Николай Каптеревъ по общей древней гражданской исторіи прочиталъ студентамъ I курса исторію науки, исторію Греціи и Рима.

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій по русскому и церковнославянскому языкамъ прочиталъ студентамъ II курса: 1) очеркъ исторіи новѣйшаго сравнительнаго и славянскаго языковѣдѣнія и 2) филологическое обозрѣніе древняго церковнославянскаго и русскаго языковъ, сопровождая чтенія палеографическимъ разборомъ древнихъ церковнославянскихъ и русскихъ памятниковъ. По исторіи русской литературы прочиталъ: 1) курсъ русской народной словесности и 2) историко-литературное обозрѣніе „Слова о полку Игоревѣ“.

Экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ по новой гражданской исторіи прочиталъ студентамъ II курса исторію Европы съ паденія Западной римской имперіи до XIV вѣка, съ предварительнымъ

обзоромъ главнѣйшихъ первоисточниковъ по каждому отдѣлу.

Доцентъ Николай Заозерскій по церковному праву преподавалъ студентамъ IV курса общія юридико-каноническія свѣдѣнія о правѣ, объ отличительномъ характерѣ церковнаго права; историческое обозрѣніе источниковъ права восточной и русской церкви; объ устройствѣ православной церкви: основныя каноническія формы устройства помѣстныхъ церквей: соборно-епископская, митрополитская, патриаршая, о синодальномъ управленіи, русской церкви; о епархіальномъ управленіи, объ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства; о бракѣ: изложеніе и разборъ теоріи гражданского брака.

Доцентъ Александръ Бѣляевъ по догматическому богословію изложилъ студентамъ IV курса: общія понятія о наукѣ и исторію ея, ученіе о Богѣ и Святой Троицѣ, о твореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи человѣка, о Лицѣ и искупительномъ дѣлѣ Богочеловѣка; при этомъ главные догматы были излагаемы какъ теоретически, такъ и исторически.

Доцентъ Василій Кипарисовъ по предмету гомилетики прочиталъ студентамъ III курса: 1) подробную исторію гомилетики и гомилетическихъ мнѣній отъ древнѣйшихъ временъ до современности; 2) о катихизическомъ ученіи; 3) о проповѣдничествѣ нравоучительномъ; 4) обзоръ проповѣдничества греческаго отъ Оригена до Златоуста. По предмету пастырскаго богословія студентамъ того-же курса, послѣ введенія въ науку, прочиталъ: 1) ученіе о пастырствѣ у Отцевъ церкви греческихъ и латинскихъ до VII вѣка; 2) о высшей жизни священника — съ обзоромъ исторіи каждаго частнаго вопроса въ области церковныхъ воззрѣній и практики.

Доцентъ Иванъ Корсунскій по предмету греческаго

языка и его словесности на I, II и III курсахъ прочиталъ послѣдовательный курсъ исторіи греческаго языка въ связи съ его словесностью, начиная отъ выдѣленія его изъ семь индо-европейской и кончая судьбами языка новогреческаго. Кромѣ того, отъ всякой лекціи удѣлялось нѣсколько времени на чтеніе избранныхъ отрывковъ изъ произведеній греческихъ писателей всѣхъ временъ, начиная Гомеромъ и кончая писателями новогреческими. Это чтеніе сопровождалось филологическимъ разборомъ и историческими, археологическими и другими разъясненіями.

Доцентъ Митрофанъ Муретовъ по предмету священнаго Писанія Новаго Завѣта прочиталъ студентамъ III курса: 1) исторію экзегеса и критики Новаго Завѣта: экзегесъ у Іудеевъ время Христа и Апостоловъ; толкованіе Ветхаго Завѣта въ Новомъ, какъ образецъ христіанскаго экзегеса; состояніе христіанскаго экзегеса въ первые три вѣка; толкованіе Новаго Завѣта въ періодъ отеческій; состояніе экзегеса въ Восточной и Западной церквахъ въ періодъ послѣботеческій до реформаціи; экзегесъ протестантскій и католическій въ эпоху реформаціи и послѣ до Штрауса; экзегесъ и критика Новаго Завѣта на западѣ отъ Штрауса до нашего времени; современное состояніе экзегеса и критики Новаго Завѣта въ православной Русской церкви; — 2) о Евангеліи отъ Матѳея: разборъ свидѣтельства Папія Іерапольскаго о Евангеліи отъ Матѳея, первоначальный языкъ Евангелія, отношеніе Евангелія отъ Матѳея къ апокрифическому евангелію отъ Евреевъ, подлинность Евангелія, время его написанія и характеръ; — 3) о Евангеліи отъ Марка: разборъ свидѣтельства Папія Іерапольскаго о Евангеліи отъ Марка, писатель Евангелія, время его написанія и отношеніе къ Евангелію отъ Матѳея; — 4) о Евангеліи отъ Луки: писатель

Евангелія, время его написанія и отношеніе къ евангелію (апокрифическому) Маркіона и къ двумъ первымъ каноническимъ Евангеліямъ; — 5) о Евангеліи отъ Іоанна: жизнь и апостольскіе труды и характеръ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, внѣшнія основанія подлинности Евангелія отъ Іоанна, внутренніе признаки достовѣрности содержащихся въ Евангеліи историческихъ повѣствованій и рѣчей Господа, отношеніе Евангелія отъ Іоанна къ тремъ первымъ каноническимъ Евангеліямъ, характеръ Евангелія и планъ; — 6) о книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ: подлинность книги, историческая достовѣрность содержащихся въ ней повѣствованій, ея источники и писатель; — 7) о соборныхъ посланіяхъ: значеніе наименованія сихъ посланій „соборными“, замѣчанія о писателѣ, времени написанія и подлинности каждаго посланія; — 8) Краткія замѣчанія о писателѣ, времени написанія, характерѣ и подлинности Апокалипсиса; — 9) о жизни, апостольскихъ трудахъ и посланіяхъ св. Апостола Павла съ изъяснительнымъ обзорѣніемъ содержанія посланій къ Фессалоникійцамъ (двухъ), Коринѳянамъ (двухъ), Римлянамъ и Галатамъ; — 10) образцы подробнаго и всесторонняго научно-критическаго анализа избранныхъ мѣстъ изъ четвероевангелія.

Доцентъ Василій Белтистовъ по священному Писанію Ветхаго Завѣта прочиталъ студентамъ II курса: 1) общее введеніе въ священныя книги Ветхаго Завѣта, обнимающее собою исторію происхожденія и развитія библейской письменности евреевъ, исторію ветхозавѣтнаго канона, исторію ветхозавѣтнаго текста и исторію древнихъ переводовъ, сдѣланныхъ съ подлиннаго текста; 2) частное введеніе въ Пятокнижіе Моисея, въ историческія книги: Иисуса Навина, Судей, Руѣ, Царствъ, Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи и

Есфирь; въ учительныя книги: Іова, Псалтирь, Притчи Соломона и Екклезіастъ, и въ пророческія книги: Исаи, Іереміи, Іезекіиля и Даниила и 3) занимался объясненіемъ мессіанскихъ псалмовъ.

Исправляющій должность доцента Іерофей Татарскій по всеобщей литературѣ прочиталъ студентамъ I курса: 1) историческое обозрѣніе важнѣйшихъ эпическихъ поэтовъ отъ древнеклассической эпохи до новѣйшаго времени; 2) исторію европейской драмы до эпохи французскаго ложно-классицизма включительно и 3) о важнѣйшихъ лирическихъ поэтахъ Европы.

Исправляющій должность доцента Александръ Мартыновъ по предмету патристики прочиталъ студентамъ II и IV курсовъ: а) введеніе въ науку, — б) о мужахъ апостольскихъ, ихъ писаніяхъ и ученіи (первый патристическій періодъ), — с) о христіанскихъ апологетахъ II и III вѣка (второй періодъ), — д) сообщилъ общія свѣдѣнія о характерѣ и направленіи христіанской литературы въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Исправляющій должность доцента Михаилъ Остроумовъ прочиталъ студентамъ II и IV курсовъ введеніе и исторію философіи въ ея выдающихся представителяхъ до Канта.

Исправляющій должность доцента Иванъ Яхонтовъ по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ прочиталъ студентамъ I курса: о существѣ и свойствахъ религіи вообще; о происхожденіи религіи; о всеобщности религіи; о первоначальной религіи; о происхожденіи многобожія; о различныхъ языческихъ религіяхъ.

Сверхштатный преподаватель Академіи ординарный профессоръ Егоръ Амфитеатровъ по предмету словесности прочиталъ студентамъ I курса: (въ первую половину отчетнаго года): 1) исторію развитія эсте-

тическихъ идей отъ Платона и Аристотеля до ученія о красотѣ и искусствѣ новѣйшаго времени и систематическое изложеніе началъ общей эстетики; 2) технику словесности, обнимающую ученіе о языкѣ и риторическихъ формахъ украшенія рѣчи; 3) теорію прозы съ критическою оцѣнкой произведеній исторической словесности; 4) исторію новѣйшей русской литературы.

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики профессоръ Дмитрій Голубинскій студентамъ I курса, послѣ разъясненія задачи своего предмета и изслѣдованія вопросовъ о значеніи вѣры для знанія и о цѣлесообразности, преподавалъ физическій отдѣлъ о свойствахъ вещества, о силахъ природы и важнѣйшія свѣдѣнія изъ астрономіи. Особенное вниманіе было обращено на раскрытіе премудраго устройства міра и на опроверженіе ложныхъ взглядовъ невѣрующихъ.

По французскому языку, подъ руководствомъ лектора, доцента Митрофана Муретова студенты I курса занимались переводомъ статей изъ первой части хрестоматіи Флери; студенты II курса переводили статьи изъ второй части той же хрестоматіи; переводъ сопровождался нужными объясненіями грамматическими.

По нѣмецкому языку, подъ руководствомъ лектора, Василія Лучинина, студенты I курса занимались переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій статей изъ первой части хрестоматіи Стурцеля; студенты II курса читали и переводили статьи изъ второй части хрестоматіи Стурцеля. Переводъ сопровождался этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

По англійскому языку, подъ руководствомъ лектора, экстраординарнаго профессора Василія Соколова, студенты I курса упражнялись сперва въ чтеніи, а по-

томъ въ переводѣ и разборѣ небольшихъ прозаическихъ произведеній, при чемъ имъ изложены были правила произношенія и удареній въ англійскомъ языкѣ, а также полный курсъ его этимологии; студенты II курса занимались переводомъ избранныхъ отрывковъ изъ Диккенса, Маколея и др., а также разныхъ стихотвореній, собранныхъ во 2-ой части хрестоматіи Паукера. Переводъ сопровождался подробнымъ разборомъ какъ грамматическимъ, такъ и метрическимъ.

Для оцѣнки успѣховъ студентовъ въ теченіе учебнаго года разсмотрѣно наставниками 624 третнихъ сочиненій, представленныхъ студентами I, II, и III курсовъ и 104 представленныхъ студентами IV курса на степень кандидата. Преподаватель гомиетики разсмотрѣлъ, а частью и исправилъ 317 проповѣдей студентовъ всѣхъ курсовъ. Лучшія изъ проповѣдей, послѣ разсмотрѣнія ихъ ректоромъ Академіи, были приносимы въ академическомъ храмѣ.

Для производства устныхъ испытаній составлено было 79 коммиссій: 9 въ началѣ года для производства повѣрочныхъ испытаній и 70 въ концѣ года для годичныхъ испытаній.

На разсмотрѣніи Совѣта и наставниковъ Академіи въ отчетномъ году было 22 диссертациі: двѣ, представленные на степень доктора, изъ нихъ одна (экстраординарнаго профессора Академіи Н. Каптерева) была признава удовлетворительною для степени доктора; 20 диссертаций, представленныхъ на соисканіе степени магистра богословія, изъ нихъ четыре диссертациі (исправляющаго должность доцента В. Велтистова, преподавателя Виѳанской духовной семинаріи Н. Доброправова, исправляющаго должность доцента А. Мартынова и священника Н. Боголюбскаго) были предметомъ диспутовъ, на которыхъ со

стороны Совѣта было по два официальных оппонента изъ наставниковъ, науки которыхъ имѣютъ отношеніе къ предметамъ диссертаций; двѣ диссертации (смотрителя Шацкого духовнаго училища П. Соколова и священника С. Остроумова) одобрены къ печатанію и 14 диссертаций (исправляющихъ должность доцентовъ І. Татарскаго и М. Остроумова, кандидатовъ И. Студитскаго, Н. Кедрова, И. Знаменскаго, С. Маргаритова, Н. Счастлива, Н. Стрехова, И. Вознесенскаго, священника С. Садковского, Д. Соколова, А. Струнникова, А. Клитина, и Н. Филонова) еще не окончены разсмотрѣніемъ.

Сосредоточивая свою дѣятельность на исполненіи прямыхъ обязанностей профессорскаго званія, наставники Академіи занимались въ то же время учено-литературными трудами.

Бывшій ректоръ Московской Духовной Академіи, протоіерей С. Смирновъ, инспекторъ Павелъ Горскій и ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ занимались редактированіемъ академическаго журнала „Творенія Св. Отцевъ“.

Ректоръ Академіи, архимандритъ Христофоръ началъ печатаніе въ „Православномъ Обзорѣніи“ своего изслѣдованія подъ заглавіемъ: „Древне-христіанская иконографія, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросознанія“.

Ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ-Платоновъ напечаталъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ статьи: 1) „Безсмертіе души“; 2) „Метафизическій анализъ эмпирическаго познанія“; въ журналѣ „Православное Обзорѣніе“ — „Онтологическое доказательство бытія Божія“.

Ординарный профессоръ Николай Субботинъ занимался редакціей и изданіемъ журнала „Братское Слово“. Кромѣ того издалъ отдѣльно: 1) Исторію такъ назы-

ваемаго австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства; 2) Окружное посланіе раскольническихъ епископовъ, съ предисловіемъ и примѣчаніями; 3) восьмой томъ „Матеріаловъ изъ исторіи раскола за первое время его существованія“.

Ординарный профессоръ В. Ключевскій началъ печатаніе въ „Русской Мысли“ 1886 года (№ № 5, 7 и слѣд.) статьи: „Подушная подать и отгѣна холопства въ Россіи“.

Ординарный профессоръ А. Лебедевъ напечаталъ: 1) въ прибавленіяхъ къ „Твореніямъ Св. Отцевъ“ нѣсколько критико-библіографическихъ статей по части иностранной церковно-исторической литературы; 2) въ „Душеполезномъ чтеніи“: „Императоръ Константинъ Великій въ частной жизни“; 3) въ „Православномъ Обзорѣніи“: „Профессоръ Иванъ Даниловичъ Мансветовъ“ (рѣчь) и критико-библіографическую статью по поводу одного нѣмецкаго церковно-историческаго труда; 4) въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“: „Голосъ протестантскаго ученаго въ защиту Константина Великаго“; 5) въ „Московскихъ Церковныхъ вѣдомостяхъ“: „Профессоръ Иванъ Даниловичъ Мансветовъ (некрологъ).“

Экстраординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ напечаталъ въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ рѣчь, произнесенную на торжественномъ актѣ въ Академіи 1 октября 1885 года, подъ заглавіемъ: „Мысли Горация о поэзіи и условіяхъ совершенства поэтическихъ произведеній въ посланіи къ Пизонамъ“.

Экстраординарный профессоръ Андрей Смирновъ напечаталъ въ „Душеполезномъ чтеніи“ статью: „Отчетъ“ и въ „Православномъ Обзорѣніи“: „Еврейская школа“.

Экстраординарный профессор Григорій Воскресенскій напечаталъ въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ (кн. I, 1886 г.) критическую статью о сочиненіи А. Гезена: „Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры, СПб., 1884 г.“

Экстраординарный профессор В. Соколовъ по приглашенію Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія составилъ и прочиталъ въ годичномъ собраніи Общества, 8 декабря 1885 года, статью подъ заглавіемъ: „Семья и Школа“. Статья эта напечатана въ „Чтеніяхъ Общества“ и отдѣльною брошюрой. Въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ напечаталъ библиографическую замѣтку о книгѣ священника Н. Боголюбскаго: „Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравненію съ христіанствомъ“.

Доцентъ Н. Заозерскій напечаталъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ статью: „Покаяніе и судъ въ древней церкви“; въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ статью: „Къ исторіи номоканона въ Византіи и древней Руси“ и рѣчь при погребеніи профессора Московской Духовной Академіи И. Д. Мансветова.

Доцентъ Иванъ Корсунскій напечаталъ: 1) „Указатель къ Твореніямъ Св. Епифанія Кипрскаго“, вышедшій отдѣльною книгою, Москва 1885 г.; 2) въ академическомъ журналѣ „Творенія Св. Отцевъ“ значительную часть 4-го выпуска систематическаго каталога книгъ академической библіотеки; 3) въ журналѣ: „Вѣра и Разумъ“ статьи: а) „Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныхъ изъ сочиненій Діогена Лаэртія, Плутарха, Стобея и др.“ (продолженіе); б) „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета (Дроздова), впослѣдствіи Митрополита Московскаго“. Это сочиненіе вышло

отдѣльною книгой. Харьковъ, 1885 г.; в) „Проповѣдническая дѣятельность Филарета (Дроздова), въ бытность его архіепископомъ Тверскимъ и Ярославскимъ“; 4) въ „Православномъ Обозрѣніи“: „Филаретъ, Митрополитъ Московскій, въ его отношеніяхъ и дѣятельности по вопросу о переводѣ Библии на русскій языкъ“. Это сочиненіе вышло отдѣльною книгой. Москва, 1886 года.

Исправляющій должность доцента І. Татарскій напечаталъ: 1) въ журналѣ: „Вѣра и Разумъ“; „Сущность и происхожденіе философіи Іоанна Скотта Эригены“; 2) въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ свое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Симеонъ Полоцкій“, вышедшее отдѣльною книгой.

Исправляющій должность доцента А. Мартыновъ напечаталъ въ томъ же журналѣ свое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Ученіе Св. Григорія Нисскаго о природѣ чловѣка“, вышедшее отдѣльною книгой и представленное авторомъ на соисканіе степени магистра богословія.

Исправляющій должность доцента М. Остроумовъ напечаталъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Исторія философіи въ отношеніи къ Откровенію. Взглядъ на условія историческаго развитія философіи“; въ томъ же журналѣ: „Новые философы и богословы. Гр. Левъ Н. Толстой“.

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики, профессоръ Д. Голубинскій напечаталъ въ „Душеполезномъ Читеніи“ (за 1885 г. часть 3) три статьи подъ общимъ заглавіемъ: „Христіанскія размышленія о суточныхъ и годовыхъ перемѣнахъ на земномъ шарѣ“.

IV. Занятія студентовъ, ихъ поведеніе и состояніе здоровья.

Занятія студентовъ состояли въ слушаніи и усвоеніи лекцій, составленіи сочиненій и чтеніи книгъ, имѣющихъ по своему содержанию отношеніе къ изучаемымъ предметамъ, вообще въ умственномъ трудѣ, опредѣляемомъ цѣлями ихъ воспитанія въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи. Студенты всѣхъ курсовъ слушали отъ 27 до 30 лекцій въ недѣлю, именно въ I курсѣ студенты I-ой и II-ой группы 30; во II курсѣ студенты I-ой группы 23, II-ой 27; въ III курсѣ студенты I-ой группы 24, II-ой 28; въ IV курсѣ 27.

Студенты I, II и III курсовъ представили по три сочиненія; студенты IV курса одно на степень кандидата. Кромѣ сочиненій студенты всѣхъ курсовъ представили по одной проповѣди. Какъ сочиненія, такъ и проповѣди были представлены всѣми студентами и въ сроки, назначенные Совѣтомъ Академіи. Исключенія изъ сего представляли: 4 студента IV курса, не представившіе своихъ кандидатскихъ сочиненій, 2 студента III курса, не представившіе сочиненій по одному изъ преподаваемыхъ на III курсѣ предметовъ по болѣзни, 1 студентъ II курса, представившій проповѣдь послѣ лѣтнихъ каникулъ, и I студентъ I курса, не представившій ни одного семестрового сочиненія вслѣдствіе болѣзни. По окончаніи годичныхъ испытаній и разсмотрѣніи третнихъ и кандидатскихъ сочиненій, оказалось, что изъ 66 студентовъ I курса 65 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Одинъ студентъ не держалъ испытаній ни по одному предмету I курса и въ концѣ учебнаго года уволенъ былъ изъ Академіи

по распоряженію Совѣта Академіи съ утвержденіи Его Высокопреосвященства. Всѣ остальные студенты I курса переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 66 студентовъ II курса 65 получили по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Одинъ студентъ II курса не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ II курса вслѣдствіе болѣзни. Принимая во вниманіе его болѣзненное состояніе, Совѣтъ Академіи дозволилъ ему сдать испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ, что имъ и исполнено. Всѣ студенты II курса переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 78 студентовъ III курса 76 получили въ среднемъ выводѣ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3, и два студента не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ III курса и не представили по одному сочиненію вслѣдствіе болѣзни, почему и оставлены на повторительный курсъ. Всѣ же остальные студенты III курса переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 108 студентовъ IV курса 26 получили въ среднемъ выводѣ за всѣ четыре года академическаго курса баллы не менѣе $4\frac{1}{2}$ и 82 очень хорошіе успѣхи; изъ нихъ одинъ студентъ сдалъ испытанія по предметамъ IV курса послѣ лѣтнихъ каникулъ вслѣдствіе болѣзни.

Лучшія сочиненія на степень кандидата, признанныя отлично хорошими, представили слѣдующіе студенты IV курса: Александръ Голубцовъ на тему: „Патріархъ Іосифъ“; Павелъ Свѣтловъ: „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ“; Алексѣй Введенскій: „О происхожденіи религій. Опытъ положительнаго рѣшенія вопроса съ библейско-теоретической точки зрѣнія въ связи съ критикой главнѣйшихъ современныхъ теорій“; Николай Сагановъ: „Кардиналь Гумбертъ (XI в.) и его сочиненія“; Александръ Сабчаковъ: „Св. Левъ Великій, папа римскій и его отно-

пенія къ церквамъ запада и востока“; Николай Кибардинъ: „Превосходство посредника Новаго За-вѣта І. Христа предъ посредниками ветхозавѣтнаго откровенія Моисеемъ и Ангелами по посланію Апостола Павла къ Евреямъ“; Иванъ Крастелевъ: „Церковь и духовенство въ политической исторіи древней Руси“; Николай Орловъ: „Слѣды язычества древне-русскаго народа въ его письменныхъ литературныхъ памятникахъ XII и XIII столѣтій“; Николай Минервинъ: „Вліяніе ересей и споровъ въ русской церкви XVI вѣка на дѣятельность церковнаго правительства и на религіозное сознаніе русскаго общества“; Сергѣй Сироткинъ: „О такъ называемомъ Евангеліи Никодима“; Сергѣй Пернаткинъ: „Мистицизмъ предъ временемъ реформаціи“; Алексѣй Глухаревъ: „О средне-вѣковыхъ мистеріяхъ“; Михаилъ Казанскій: „Посланіе Ап. Павла къ Ефессянамъ“; Петръ Архангельскій: „Патріаршее право ставропигіи“; Алексѣй Оа-ворскій: „Сношенія Рима съ Москвою въ XV и XVI вѣкахъ“; Никифоръ Полянскій: „Семейная жизнь древне-русскаго общества по изображенію Домостроя и ея бытовныя и религіозно-нравственныя основы“; Иванъ Левкоевъ: „Пространство гражданско-церковной юрисдикціи древне-русской церкви“; Василій Васильевъ: „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“; Владиміръ Нечаевъ: „Книга притчей Соломоновыхъ“; Капитонъ Александровъ: „Психологія святыхъ отцевъ церкви восточной“; Дмитрій Скворцовъ: „Троицкій архимандритъ Діонисій“; Александръ Одоевъ: „Гермогенъ, патріархъ всероссійскій“; Иванъ Асоченскій: „Церковно-административныя постановленія Стоглаваго Собора и ихъ связь съ политическими преобразованіями царя Іоанна Грознаго“; Маркъ Вознесенскій: „Блаженный Іеронимъ Стридонскій и его литературная дѣятельность“; Павелъ Низовцевъ: „Уче-

ніе пуританъ“; Михайль Смирновъ: „Вліяніе Лютера на нравственно-религіозную жизнь его послѣдователей“; Сергій Бѣлокуровъ: „Арсеній Сухановъ“; Алексѣй Соколовъ: „Сильвестръ Медвѣдевъ“; Александръ Касимовъ: „Содержаніе и подлинность пророчествъ Исаи 40—66 гл.“; Николай Цвѣтковъ: „Притчи Господа“.

Что касается поведенія студентовъ, то они вообще были исправны въ исполненіи своихъ обязанностей и обнаруживали доброе направленіе. Въ представленныхъ въ концѣ отчетнаго года спискахъ инспектора съ обозначеніемъ балловъ по поведенію студентовъ, поведеніе 287 студентовъ означено балломъ 5, тридцати студентовъ балломъ 4 и одного балломъ 3.

Состояніе здоровья студентовъ было удовлетворительно: изъ 318 студентовъ пользовались въ академической больницѣ въ октябрѣ 11 студентовъ, въ ноябрѣ 14, декабрѣ 9, январѣ 25, февралѣ 15, мартѣ 24, апрѣлѣ 17 и маѣ 8 студентовъ.

Студентъ III курса Николай Юпитеровъ умеръ въ Московской Екатерининской больницѣ, въ которую былъ отправленъ на лѣченіе.

Новооткрытый фрагментъ изъ мнимаго Перво- евангелія.

(Къ вопросу о происхожденіи и взаимномъ отношеніи нашихъ первыхъ трехъ, такъ называемыхъ синоптическихъ, евангелій).

Многіе изъ новѣйшихъ ученыхъ западныхъ считаютъ наши синоптическія евангелія не за подлинныя первоапостольскія писанія, но за позднѣйшую, уже вторичную или даже третичную, обработку подлинно-апостольскихъ, до насъ не дошедшихъ, первозаписей евангельскихъ. Полная несостоятельность этой такъ называемой *теоріи письменныхъ первоисточниковъ*, со стороны ея общихъ и главныхъ основаній, раскрыта нами въ одной изъ статей этого журнала, къ которой и отсылаемъ желающихъ ознакомиться съ дѣломъ ближе ¹⁾. Настоящую же замітку посвящаемъ одному, въ прошломъ году открытому, фрагменту, который для теоріи первозаписей евангельскихъ можетъ дать повидимому весьма благодарный матеріалъ, — болѣе благодарный, чѣмъ какимъ принуждена была она пробавляться доселѣ. Вмѣсто прежнихъ гадательныхъ предположеній о характерѣ первоапостольскихъ записей защитники

¹⁾ „О происхожденіи и взаимномъ отношеніи синоптическихъ евангелій“. Прибавленія къ твореніямъ Св. Отцевъ, 1881, кн. 1, стр. 1 дал.

этой теоріи находятъ въ новооткрытомъ фрагментѣ такъ сказать вещественное доказательство бытія текста евангельскаго, болѣе древняго чѣмъ текстъ синоптической и до насъ не дошедшаго, изъ котораго возникли наши первыя три каноническія евангелія: приверженцы упомянутой гипотезы могутъ видѣть и дѣйствительно уже видятъ въ новооткрытомъ фрагментѣ отрывокъ именно изъ самаго этого мнимаго перво-евангелія.

Фрагментъ найденъ между многочисленными папирусными свитками, написанными въ среднемъ Египтѣ и составлявшими провинціальный архивъ въ Файюмѣ—прежній арсеноитскій номосъ. Весь этотъ архивъ купленъ въ 1884-мъ году австрійскимъ эрц-герцогомъ Райнеромъ (Rainer) и переданъ имъ Вѣнскому Музею искусствъ и промышленности. Надъ разборомъ манускриптовъ трудятся теперь ориенталистъ I. Каребасекъ и классическій филологъ К. Весселей, по сообщеніямъ которыхъ ¹⁾ архивъ имѣеть, кромѣ бумагъ оффиціального характера, остатки многочисленныхъ папирусныхъ свитковъ, содержащихъ въ себѣ произведенія древне-египетской, классической, перво-христіанской, іудейской и мусульманской литературъ, начиная со втораго и кончая десятымъ вѣкомъ по Р. X. Для изучающихъ Новый Завѣтъ примѣчательенъ одинъ фрагментъ, помѣченный названными учеными такъ: „отрывокъ Матѳеева Евангелія, принадлежащій 3-му вѣку“ ²⁾, на который обратилъ особенное вниманіе Dr. F. Bissel и который онъ издалъ въ *Zeitschrift für katholische Theologie*, 1885, III, S. 498—504. По описанію Биккеля фрагментъ

¹⁾ Oesterreichische Monatschrift für den Orient, 1884, 172 S.

²⁾ ein Bruchstück des Matthäus - Evangeliums aus dem 3 Jahrhundert“.

представляет небольшой клочек папирусного свитка въ $3\frac{1}{2}$ сантиметра длины и $4\frac{1}{3}$ сантиметра ширины, написанный, какъ и многіе древніе свитки, только на одной сторонѣ. Письменный матеріалъ (красный карандашъ) и знаки сокращенія (двѣ точки вмѣсто позднѣйшихъ горизонтальной черты и титла) заставляютъ Биккеля утверждать, что „фрагментъ написанъ безъ сомнѣнія въ 3-мъ столѣтіи, если не ранѣе“. Онъ имѣетъ только семь строкъ греческаго текста, и то неполныхъ, — начала и конца каждой строки нѣтъ, — также и въ срединѣ не всѣ буквы видны явственно. Факсимиле фрагмента мы пока не имѣемъ и воспроизводимъ его по изданію Биккеля, причемъ минускулами отмѣчаемъ въ 1, 4 и 7-й строкахъ буквы сомнительныя, которыхъ не читаетъ Каребасекъ, но которыя, по увѣренію Биккеля, видны во фрагментѣ, хотя и очень неявственно.

ΦΑΓΕΙΝΩΣεἰςΗγούΝΑ
 ΤΗΝΥΚΤΙΣΚΑΝΔΑΛΙΣ
 ΤΟΓΡΑΦΕΝΙΑΤΑΞΩΤΟΝ
 ΠΡΟΒΑΤΑΔΙΑΣΚΟΡΗΣΘΗΣ
 ΥΠΕΤΚΑΙΕΠΙΧΑΝΤΕΣΟ
 ΟΑΛΕΚΤΡΥΩΝΔΙΣΚΟΚ

Παρϛ

Занимающій третью и четвертую строку извѣстный цитатъ изъ Захаріи XIII, 7 даетъ возможность дополнить недостающія здѣсь буквы и чрезъ то опредѣлить среднее количество буквъ для каждой строки. Судя по этому цитату, каждая строка имѣла приблизительно — 28 или нѣсколько болѣе буквъ, что вполне согласуется съ приводимымъ Гарнакомъ ¹⁾ наблюдениемъ Вирта ²⁾, что „строка папирусныхъ свит-

1) Theologische Litteraturzeitung, 1885, Nr. XIII.

2) Birt, Das Antike Buchwesen, I, S. 28.

ковъ, которые дошли до насъ, не имѣютъ постоянно однообразной длины, но *большую частью она не превышаетъ 28 буквъ*“. Такимъ образомъ всѣ семь строкъ фрагмента должны были имѣть отъ 196 до 203 буквъ. Вычитая отсюда 97 вполнѣ сохранившихся буквъ и 7 сомнительныхъ, находимъ, что для реставраціи всего фрагмента требуется дополнить 91 или 98 буквъ. Утверждаясь на этихъ данныхъ, Биккель *возстановляетъ фрагментъ въ такомъ видѣ:*

[Μετὰ δὲ τὸ φαγεῖν, ὡς εἰρηγόν, Πάντες ἐν ταύτῃ τῇ νυκτὶ σκανδαλισθήσεσθε κατὰ τὸ γραφέν Παταίω τὸν [ποιμένα, καὶ τὰ πρόβατα διασκορπισθήσονται. εἰπόντος τοῦ Πέτρου καὶ εἰ πάντες, οὐκ ἐγώ, ἔφη αὐτῷ] Ὁ ἀλεχρῶν δις κοκχύζει. καὶ σὺ πρῶτον τρίς ἀπαρνήσῃ με³⁾].

Сравнивая возстановленный въ такомъ видѣ *файюмскій фрагментъ съ текстомъ каноническихъ Матѳея XXVI, 30—34 и Марка XIV, 26—30, Биккель усиливается доказать, что „папирусъ представляетъ отрывокъ изъ какого-либо древнѣйшаго и до насъ недошедшаго евангелія неканоническаго или точнѣ доканоническаго, которое отличалось отъ каноническихъ Матѳея и Марка болѣе, чѣмъ сколько эти послѣдніе уклоняются другъ отъ друга, но которое было болѣе сходно съ Маркомъ чѣмъ съ Матѳеемъ*“. Такимъ образомъ по Биккелю, предположеніе котораго принимаетъ и развиваетъ Гарнакъ, „мы имѣемъ здѣсь дѣло съ однимъ изъ тѣхъ многочисленныхъ первичныхъ опытовъ по евангельской исторіи, о которыхъ говорить Лука въ началѣ своего евангелія

3) Въ квадратныхъ скобахъ мы ставимъ реставрированныя части фрагмента.

(I, 1—4) и изъ обработки которыхъ возникъ текстъ каноническихъ синоптиковъ“.

Къ такому заключенію ведутъ названныхъ ученыхъ слѣдующія соображенія:

а) Весь вообще текстъ файюмскаго фрагмента почти вдвое короче не только Матѳея, но и Марка: между тѣмъ какъ въ соответствующемъ фрагменту отдѣленіи у Матѳея насчитывается 379 буквъ, а у Марка по меньшей мѣрѣ 332,—напирусь могъ имѣть никакъ не болѣе 196 или 203 буквъ.

б) Связь предсказанія Господа о соблазнѣ учениковъ съ тайною вечерею у Матѳея и Марка иная, чѣмъ во фрагментѣ. Если тамъ читаемъ: „и *воспѣвъ* вышли на гору *Елеонскую*, тогда (Маркъ „и“) *говоритъ* имъ *Иисусъ*“,—то во фрагментѣ, по реставраціи Биккеля, это предсказаніе Христа непосредственно примыкаетъ къ какой-либо другой рѣчи Его, сказанной Имъ на вечери, такъ что связь фрагмента съ предыдущимъ приблизительно можно возстановить въ такомъ видѣ: „на вечери *Господь* сказалъ ученикамъ... *послѣ же* вечери, когда вышли, „*всѣ* соблазнитесь“.... Здѣсь нѣтъ даже обычнаго у синоптиковъ $\epsilon\phi\tau$, $\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\epsilon\iota$ или $\epsilon\iota\pi\epsilon\upsilon$, что можетъ указывать на первичную литературную наивность первоевангелскаго текста. Такое же заключеніе Гарнакъ извлекаетъ изъ болѣе разговорнаго и нагляднаго $\epsilon\acute{\iota}\tilde{\tau}\tilde{\eta}\gamma\omicron\upsilon$ нашего фрагмента вмѣсто болѣе литературнаго $\epsilon\acute{\iota}\tilde{\tau}\tilde{\eta}\lambda\delta\omicron\upsilon$ Матѳея и Марка.

в) Предсказаніе Господа у Матѳея и Марка изложено въ полномъ и округленномъ предложеніи: „*всѣ* вы соблазнитесь обо *Мнѣ* въ эту ночь“; фрагментъ короче и отрывочнѣе: «*всѣ* въ эту ночь соблазнитесь“.

г) Вмѣсто Матѳеева и Маркова: „*потому что* написано“ (предъ цитатомъ изъ Захаріи), фрагментъ: „*по написанному*“.

д) Въ самомъ цитатѣ изъ Захаріи вмѣсто Матѳея: „поражу пастыря и разсыются овцы стада“, фрагментъ короче и сходно съ Маркомъ: „поражу пастыря и разсыются овцы“.

е) Фрагментъ не имѣетъ пророчества Христа, которое у Матѳея и Марка помѣщено вслѣдъ за цитатомъ изъ Захаріи: „но послѣ того какъ воскресну, предварю васъ въ Гамлеъ (Матѳ. XXVI, 32; Марк. XIV, 28).

ж) Вмѣсто полного и округленнаго предложенія предъ словами Петра: „Петръ же сказалъ Ему“ (Марк.) или: „отвѣчавъ же Петръ сказалъ Ему“ (Матѳ.), во фрагментѣ стоитъ придаточное предложеніе въ формѣ родительнаго самостоятельнаго, малоупотребительнаго въ каноническихъ евангеліяхъ вообще, и никогда при изложеніи рѣчей: „сказавшу Петру“, — оборотъ менѣе литературный и болѣе свойственный первоначальному наивному разсказу евангельской исторіи.

з) Слова Ап. Петра фрагментъ передаетъ въ болѣе отрывочной и болѣе приближающейся къ обычному разговору формѣ, чѣмъ Матѳей и Маркъ, которые излагаютъ ихъ въ полномъ и закругленномъ предложеніи. У Матѳея: „если всѣ соблазнятся о тебѣ, то я никогда не соблазнюсь“, — Маркъ: „и если всѣ соблазняются, но не я“, — фрагментъ: „и если всѣ, не я“.

и) И если далѣе мы читаемъ у Матѳея: „сказалъ ему Иисусъ“, а у Марка: „и говоритъ ему Иисусъ“ — фрагментъ только: „сказалъ“.

к) Уже всѣ предыдущія наблюденія, по мнѣнію Гарнака, показываютъ, что стиль фрагмента, сравнительно съ каноническимъ текстомъ, отличается большею краткостію и наивностію, меньшею литературностію: несомнѣнный будто бы признакъ большей

оригинальности и древности папируснаго текста. Но особенное вниманіе свое критикъ останавливаетъ на изложеніи пророчества Христа о троекратномъ отреченіи Ап. Петра. Фрагментъ не имѣетъ священно-торжественной (hieratische), какъ выражается Гарнакъ, формулы Матѳея и Марка, предваряющей пророчество: „истинно говорю тебѣ“. Затѣмъ вмѣсто торжественно-поэтическаго выраженія: „*πρὶν Ἀλέξτρον φωνῆσαι* — *пѣтель возласитъ*“ — фрагментъ имѣетъ вульгарное и звукоподражательное: „*ὁ Ἀλετροῦν κοχχῶ-ῆε*—*пѣтухъ прокукаречитъ*“. И, наконецъ, все изреченіе Христа, изложенное у Матѳея и Марка въ полномъ и литературно - округленномъ предложеніи: „истинно говорю тебѣ, что (Маркъ: „ты сегодня“) въ эту ночь, прежде чѣмъ пѣтель (Маркъ: „дважды“) возласитъ, трижды отречешься отъ Меня“ — фрагментъ короче и ближе къ разговорному простонародному языку: „пѣтухъ дважды прокукаречитъ, и ты прежде трижды отречешься отъ Меня“.

Это текстуальное сравненіе фрагмента съ Матѳеємъ и Маркомъ представляетъ будто бы наглядную исторію евангельскаго текста, его постепенное распространеніе и преобразование изъ простаго, отрывочнаго и наивнаго въ болѣе полную, литературно-округленную и священно-торжественную форму. Для большей удобопонятности заключеній Гарнака и нашихъ дальнѣйшихъ разсужденій приводимъ въ буквальномъ переводѣ весь текстъ фрагмента (по теоріи — *первичный*) параллельно съ текстомъ Марка (по теоріи — *вторичная обработка*) и Матѳея (*третьичная рецензія*):

Фрагментъ.

Маркъ.

Матеей.

- | | | |
|--|--|--|
| 1) Послѣ же вечера (букв. „аденія“), когда ушли, | И воспѣвъ вышли на гору Елеонскую. И говоритъ имъ Иисусъ, | И воспѣвъ вышли на гору Елеонскую. Тогда говоритъ имъ Иисусъ: |
| 2) Всѣ въ эту ночь соблазнитесь, | что всѣ соблазнитесь въ эту ночь; | Всѣ вы соблазнитесь обо Мнѣ въ эту ночь; |
| 3) по написанному (пѣкогда): | Потому что написано (есть): | Ибо написано (есть): |
| 4) поражу пастыря и овцы разсѣются. | поражу пастыря и разсѣются овцы; но послѣ того какъ Я воскресну, предварю васъ въ Галилеѣ. | поражу пастыря и разсѣются овцы стада; послѣ же того какъ Я воскресну, предварю васъ въ Галилеѣ. |
| 5) Сказавъ Петръ, (букв. слав. „сказавшу Петру“) | Петръ же сказалъ Ему: | Отвѣчавъ же Петръ сказалъ ему: |
| 6) Если и всѣ, не я, | И если всѣ соблазнятся, но не я. | Если всѣ соблазнятся о Тебѣ, я никогда не соблазнюсь. |
| 7) сказалъ: | И говоритъ ему Иисусъ: | Сказалъ ему Иисусъ: |
| 8) пѣтухъ дважды прокукаречитъ и ты прежде трижды отречешься отъ Меня. | Истинно говорю тебѣ, что ты сегодня въ эту ночь, прежде чѣмъ дважды пѣтель возгласитъ, трижды отречешься отъ Меня. | Истинно говорю тебѣ, въ эту ночь, прежде чѣмъ пѣтель возгласитъ, трижды отречешься отъ Меня. |

Но какія же данныя имѣемъ мы для того, чтобы признать папирусный свитокъ, отъ котораго уцѣ-

лѣлъ разсматриваемый фрагментъ, за сочиненіе историческое, излагавшее въ послѣдовательномъ порядкѣ жизнь, ученіе и дѣла Господа? Почему не признать этотъ папирусъ за отрывокъ изъ какой-либо проповѣди, посланія, гарманіи, или другаго сочиненія, въ которомъ разсматриваемый цитатъ изъ Евангелій былъ приведенъ по памяти, что нерѣдко встрѣчаемъ въ произведеніяхъ древне-христіанской письменности? — Гарнакъ не отрицаетъ абстрактной возможности такого предположенія. „Но, прибавляетъ онъ, что оно *въ высшей степени невѣроятно* (ausserordentlich unwahrscheinlich), это показываетъ точное сравненіе папируснаго текста съ Матѳеемъ и Маркомъ. Едва ли можно допустить, продолжаетъ критикъ, чтобы вслѣдствіе простаго непреднамѣреннаго воспроизведенія по памяти извѣстное мѣсто (изъ нашихъ Евангелій) *случайно* могло принять именно такую форму, въ которой мы, по многимъ основаніямъ, должны признать его древнѣйшую форму. И въ концѣ концовъ, спрашиваетъ критикъ, не имѣемъ ли мы здѣсь отрывокъ изъ извѣстныхъ *Logii Matthei*, о которыхъ свидѣтельствуетъ Папій?¹⁾“

Таковы разсужденія ученаго нѣмецкаго критика, построенныя на Биккелевой реставраціи фрагмента. Но реставрація эта, какъ болѣе или менѣе гипотетическая, не есть единственно возможная и безусловно правильная. Такъ уже Гильгенфельдъ, держась того же принципа, т. е. полагая по 28 буквѣ на строку, вноситъ въ Биккелеву реставрацію нѣкоторыя измѣненія и поправки, сближающія фрагментъ

¹⁾ Euseb. H. E. III, 39: Ματθαῖος μὲν οὖν ἔβραβδι διαλέκτω τὰ λόγια συνετάξατο.

съ текстомъ Марка, — именно: вмѣсто διασκορπισθήσονται 4 стр. и πρῶτον 7 стр. онъ читаетъ, какъ у Марка по Тишендорфу (7—8 изд.): διασκορπισθήσεται и σήμερον ¹⁾). Слѣдую тому же правилу, мы съ своей стороны можемъ предложить нѣкоторую иную реставрацію, при которой текстъ фрагмента становится не столь отрывочнымъ и наивнымъ, какъ у Биккеля и Гильгенфельда.

[Μετὰ

δὲ τὸ] φαγεῖν, ὡς ἐξῆγον, Πάντες, ἔφη, ἐν
ταύτῃ| τῇ νυκτὶ σκανδαλισθήσεθε
κατὰ| τὸ γραφέν Πατάξω τὸν [ποιμένα
καὶ τὰ] πρόβατα διασκορπισθήσεται.
εἰπόντος (δὲ) τοῦ Πέτ(ρου) Καὶ εἰ πάντες οὐκ
ἐγώ, εἶπεν (ἔφη, αὐτῷ или λέγει)| ὁ ἀλεκτροῦν δις
κοκχῦζει,
καὶ σὺ σήμερον τρεῖς ἀπαρνήσῃ με.]

Но 28-буквенную строку имѣютъ, по наблюдению Вирта, не всѣ безъ исключенія папирусные тексты, а только *большая часть сохранившихся до нашего времени свитковъ*. И самъ Биккель въ 6-й строкѣ читаетъ 31 букву. Притомъ въ текстѣ фрагмента могли быть и другія сокращенія, кромѣ ΠΕΤ 5-й строки. Такимъ образомъ если принять среднюю длину строки въ 31 — 32 буквы, мы получимъ возможность сдѣлать такую реставрацію:

[Μετὰ δὲ τὸ] φαγεῖν, ὡς ἐξῆγον (ἐξῆλλον), Πάντες, ἔφη ²⁾,
ἐν ταύτῃ| τῇ νυκτὶ σκανδαλισθήσεθε κα-
τὰ| τὸ γραφέν Πατάξω τὸν [ποιμένα καὶ τὰ
πρόβατα διασκορπισθήσεται. Ἐπόντος

¹⁾ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 1886, I. S. 50: 19

²⁾ Первую строку можно читать и такъ: μετὰ δὲ τὸ φαγεῖν, ὡς ἐξῆγον (ἐξῆλλον), πάντες, εἶπεν (λέγει).

δέ τοῦ Πέτ(ρου) Καί εἰ πάντες οὐκ ἐγώ, ἔφη. Ἀμήν λέγω σοι. πρὶν ἢ) ὁ ἀλεκτροῶν δις κοκχίους τῆς σήμερον, τρίς ἀπαρνήσῃ με (ἐν ταύτῃ τῇ νυκτί),

Эта послѣдняя реставрація, столь же вѣроятная какъ и Биккелева, сближаетъ текстъ фрагмента съ текстомъ каноническихъ евангелій, особенно Марка. въ такой мѣрѣ, что отнимаетъ у Гарнака добрую половину его аргументовъ. Съ другой стороны, если мы, слѣдуя предписанію Гарнака, точнѣе рассмотримъ и сравнимъ текстъ фэйкомскаго фрагмента и текстъ каноническаго Матѳея и Марка, со всѣми существующими въ немъ вариантами, то отклоненія фрагмента почти низойдутъ на степень простыхъ разночтеній, какія нерѣдко встрѣчаются въ нашемъ каноническомъ текстѣ. Нагляднымъ доказательствомъ можетъ служить нижеслѣдующая сравнительная таблица греческихъ текстовъ.

Фрагментъ ¹⁾ .	Маркъ.	Матѳеѳ.
1. Μετά δὲ τὸ φαγεῖν, ὡς ἐξῆγον (ΕΞΗΛΘΟΝ),	Καὶ ὑμνήσαντες ΕΞ- ΗΛΘΟΝ εἰς τὸ ὄρος τῶν ἐλαιῶν.	Καὶ ὑμνήσαντες ἘΞ- ΗΛΘΟΝ εἰς τὸ ὄρος τῶν ἐλαιῶν
2. ΠΑΝΤΕΣ, ἔφη (ΛΕΓ- ΓΕΙ), ἘΝ ΤΑΥΤῃ Τῇ ΝΥΚΤΙ ΣΚΑΝΔΑΛΙΣ- ΘΗΣΕΣΘΕ	Καὶ (τότε) ΛΕΓΕΙ αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς ὅτι ΠΑΝΤΕΣ (ὁμοίως) ΣΚΑΝ- ΔΑΛΙΣΘΗΣΕΣΘΕ (ἐν ἐμοὶ ἘΝ Τῇ ΝΥΚΤΙ ΤΑΥΤῃ).	Τότε ΛΕΓΕΙ αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς ΠΑΝΤΕΣ ὁμοίως ΣΚΑΝΔΑΛΙΣΘΗΣΕΣΘΕ (ἐν ἐμοὶ ἘΝ Τῇ ΝΥ- ΚΤΙ ΤΑΥΤῃ).
3. κατὰ τὸ γραφέν	ὅτι γέγραπται·	γέγραπται γὰρ·

¹⁾ Большими буквами отмѣчаемъ выраженія, тождественныя во всѣхъ трехъ текстахъ. Въ скобкахъ помѣщаемъ варианты къ Матѳею и Марку и предположительныя разночтенія во фрагментѣ.

Фрагментъ.

Маркъ.

Ματθαι.

4. ΠΑΤΑΞΩ ΤΟ'Ν ΠΟΙ-
ΜΕ'ΝΑ ΚΑΙ' ΤΑ' ΠΡΟ'-
ΒΑΤΑ ΔΙΑΣΚΟΡΗΣΘΗ'-
ΣΕΤΑΙ.

ΠΑΤΑΞΩ ΤΟ'Ν ΠΟΙΜΕ'-
ΝΑ ΚΑΙ' (ιδού) ΤΑ' ΠΡΟ'-
ΒΑΤΑ (τῆς ποιμνῆς) ΔΙΑ-
ΣΚΟΡΗΣΘΗ'ΣΕΤΑΙ.
(διασκορπισθήσονται)

ΠΑΤΑΞΩ ΤΟ'Ν ΠΟΙΜΕ'-
ΝΑ ΚΑΙ' (ΔΙΑΣΚΟΡΠΙ-
ΣΘΗ'ΣΕΤΑΙ) διασκορ-
πισθήσονται ΤΑ'
ΠΡΟ'ΒΑΤΑ τῆς ποι-
μνῆς.

Ἄλλὰ μετὰ (μετὰ δέ, Μετὰ δέ τὸ ἐγερθῆναι
καὶ μετὰ) τὸ ἐγερθῆναι μετὰ προαίτω ὑμᾶς εἰς
μετὰ προαίτω ὑμᾶς εἰς τὴν τὴν Γαλιλαίαν.

5. Εἰπόντος δὲ τοῦ
Πέτρου

Ὁ δὲ Πέτρος ἔφη (λέ-
γει, ἀποκριθεὶς δὲ ὁ Π.
εἶπεν) αὐτῷ

Ἀποκριθεὶς δὲ ὁ
Π. Πέτρος εἶπεν αὐτῷ

6. ΚΑΙ' Εἰ ΠΑ'ΝΤΕΣ,
'ΟΥΚ' ΕΓΩ'

ΚΑΙ' Εἰ (καὶ ἐάν, καὶ,
εἰ καὶ) ΠΑ'ΝΤΕΣ σκαν-
δαλισθήσονται (ἐν σοί),
ἀλλ' ὈΥΚ' ΕΓΩ' (σκαν-
δαλισθῆσομαι)

Εἰ (ΚΑΙ', δε) ΠΑ'ΝΤΕΣ
σκανδαλισθήσονται ἐν
σοί, ΕΓΩ' ὈΥΚ' ὀδέπο-
τε (ἀλλ' ἐγὼ οὐδέποτε)
σκανδαλισθῆσομαι
(ἐν σοί).

7. ΕΦΗ (ΛΕΤΕΙ, ΕΙ-
ΠΕΝ ΑΥΤῷ).

Καὶ ΛΕΤΕΙ ΑΥΤῷ (ὁ
Ἰησοῦς).

ΕΦΗ ΑΥΤῷ ὁ Ἰη-
σοῦς

8. ἈΜΗ'Ν ΛΕΤῶ ΣΟΙ,
ΠΡὶν ἢ ὁ Ἀλεξάνδρων
ΔΓΣ κοκκύζη, ΣΗΜΕ-
ΡΟΝ, ΤΡΙ'Σ ἈΠΑΡΝΗ'-
ΣΗ: ΜΕ (ΕΝ ΤΑΥΤΗ:
ΤΗ ΝΥΚΤΙ).

ἈΜΗ'Ν ΛΕΤῶ ΣΟΙ,
ὍΤΙ (ΣΙ') ΣΗΜΕΡΟΝ
ΕΝ ΤΑΥΤΗ: ΤΗ ΝΥΚ-
ΤΙ, πρὶν (ἢ ΔΓΣ)
Ἀλεξάνδρα φωνῆσαι,
ΤΡΙ'Σ ἈΠΑΡΝΗ'ΣΗ: ΜΕ.

ἈΜΗ'Ν ΛΕΤῶ ΣΟΙ,
ὍΤΙ ΕΝ ΤΑΥΤΗ: ΤΗ
ΝΥΚΤΙ, πρὶν Ἀλεξάνδρα
(ἀλεξανδροφωνίας) φωνῆ-
σαι ΤΡΙ'Σ ἈΠΑΡΝΗ'ΣΗ:
ΜΕ. 1).

1) Варианты у Тимендорфа, Novum Testamentum, editio septima ma-
jor. — u Auger, Synopsis Evangeliorum Matthaei, Marci, Lucae et cet.,—
edit. secunda. pag. 219—220, § 129.

Эта сравнительная таблица текстовъ папируснаго и каноническаго, во 1-хъ, показываетъ намъ, что количественная разность между обоими текстами могла быть не такъ велика, какъ воображаютъ Биккель и Гарнакъ: текстъ папируса по нашей реставраціи № 2-й, если даже исключить выраженія помѣщенные нами въ скобахъ, имѣетъ 217 буквъ; текстъ Марка—minimum 272, maximum—365; текстъ Матѳея—335; такимъ образомъ количественная разность между папируснымъ текстомъ и minimum'омъ Марка (=55) почти равняется разности между Тишиндорфовыми текстами Марка и Матѳея (=49) и почти вдвое менѣе разности между minimum'омъ и maximum'омъ самого Марка (=93).—Во 2-хъ, мы отнимаемъ у Гарнака его наглядное доказательство исторіи преобразования евангельскаго текста изъ простаго въ священно-торжественный, ибо получается полная возможность читать $\alpha\mu\eta\lambda\epsilon\gamma\omega\ \tau\omega\iota$ во фрагментѣ, такъ что разность въ данномъ изреченіи Христа между Маркомъ и фрагментомъ не превышаетъ той, какая существуетъ въ вариантахъ каноническаго текста. Въ 3-хъ, теряетъ доказательную силу и рассужденіе Гарнака о литературной наивности и отрывочности папируснаго текста, потому что при нашей реставраціи онъ получаетъ литературно-округленную и вполне законченную форму.

При всемъ томъ фэйумскій папирусъ не можетъ быть признанъ за непосредственный фрагментъ изъ каноническаго Евангелія отъ Марка. Нѣсколько иная чѣмъ у Марка связь предсказанія Господа о соблазнѣ и разсѣяніи учениковъ съ тайною вечерею,—отсутствіе пророчества Христа о предвареніи Имъ учениковъ въ Галилеѣ послѣ воскресенія, — родительный самостоятельный, не употребляющійся въ си-

ноптическомъ текстѣ при изложеніи бесѣдъ: эти и другія особенности заставляютъ видѣть въ фэйюмскомъ папирусь отрывокъ не изъ Евангелія Марка непосредственно, но изъ какого-либо другаго произведенія. Какого же?

Соглашаясь пока съ Биккелемъ и Гарнакомъ, что разсматриваемый фрагментъ принадлежалъ произведенію, излагавшему евангельскую исторію, мы должны указать сначала на слабость и произвольность тѣхъ общихъ критеріевъ, по которымъ названные ученые видятъ здѣсь евангельскій текстъ сравнительно болѣе древній чѣмъ каноническій. Что сравнительно большая краткость и наглядность текста отнюдь не можетъ свидѣтельствовать о его сравнительно большей древности, это хорошо извѣстно каждому, кто занимался сравнительнымъ изслѣдованіемъ апокрифическихъ параллелей нашему каноническому тексту, въ которыхъ встрѣчаются нерѣдко совершенно аналогичныя фэйюмскому фрагменту отношенія текста позднѣйшаго къ древнѣйшему. Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько параллелей каноническому тексту изъ позднѣйшихъ апокрифическихъ обработокъ его: первоевангелія Іакова, Евангелія Маркіона и Актовъ Пилата ¹⁾.

Protoevangelium Iacobi,
cap. XI, 2 — 3; XII,
2—3, Tischendorf, Evan-
gelia Apocrypha pag.
21—23.

XI, 2. Καὶ ἴδον ἄγγε-
λος Κυρίου ἐστὶ ἐνώ-
πιον αὐτῆς λέγων·

Евангеліе отъ Луки,
1, 26—56 Tischendorf, edit. octava.

(26) Ἐν δὲ τῷ μηνὶ τῷ ἕκτῳ ἀπεστάλη ὁ ἄγγελος Γαβριήλ ἀπὸ τοῦ θεοῦ εἰς πόλιν τῆς Γαλιλαίας τῆ ὄνομα Ναζαρέθ, (ст. 27) πρὸς παρ-

¹⁾ Приводимъ нѣсколько выдержекъ для того чтобы дать читателю возможность самолично опредѣлить настоящую цѣну разсматриваемыхъ пріемовъ критики.

θένον ἐμνηστευμένην ἀνδρὶ ᾧ ὄνομα Ἰωσήφ. ἐξ οἴκου Δαβειδ, καὶ τὸ ὄνομα τῆς παρθένου Μαριάμ. (28) Καὶ εἰσελθὼν πρὸς αὐτήν ὁ ἄγγελος εἶπεν· χαῖρε, κεχαριτωμένη, ὁ κύριος μετὰ σοῦ. (29) Ἡ δὲ ἐπὶ τῷ λόγῳ διαταράχθη, καὶ διελογίζετο ποταπὸς εἶη ὁ ἀσπασμὸς οὗτος. (30) Καὶ εἶπεν ὁ ἄγγελος αὐτῇ.

Μὴ φοβοῦ Μαριάμ· εὖρες γὰρ χάριν ἐνώπιον τοῦ πάντων δεσπότου, καὶ συλλήψῃ ἐκ λόγου αὐτοῦ. ἡ δὲ ἀκούσασα διεκρίθη ἐν ἑαυτῇ λέγουσα· εἰ ἐγὼ συλληψομαι ἀπὸ κυρίου θεοῦ ζώντος καὶ γεννησῶ ὡς πᾶσα γυνὴ γεννᾷ;

XI, 3. Καὶ εἶπεν ὁ ἄγγελος κυρίου· Οὐχ οὕτως, Μαριάμ· δύναμις γὰρ κυρίου ἐπισκιάσει σοι· διὸ καὶ τὸ γεννώμενον ἐκ σοῦ ἅγιον κληθήσεται υἱὸς ὑψίστου· καὶ καλέσεις τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἰησοῦν· αὐτὸς γὰρ σώσει τὸν λαὸν αὐτοῦ ἀπὸ τῶν ἁμαρτιῶν αὐτῶν. Καὶ εἶπεν Μαριάμ· Ἴδου ἡ δούλη κυρίου κατενώπιον αὐτοῦ· γένοιτό μοι κατὰ τὸ ῥήμά σου.

XII, 2. Χάραν δὲ λα-

Μὴ φοβοῦ, Μαριάμ· εὖρες γὰρ χάριν παρὰ τῷ θεῷ. (31) καὶ ἰδοὺ συλλήψῃ ἐν γαστρὶ καὶ τέξῃ υἱόν, καὶ καλέσεις τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἰησοῦν. (32) οὗτος ἔσται μέγας καὶ υἱὸς ὑψίστου κληθήσεται, καὶ δώσει αὐτῷ κύριος ὁ θεὸς τὸν θρόνον Δαβειδ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ. (33) καὶ βασιλεύσει ἐπὶ τὸν οἶκον Ἰακώβ εἰς τοὺς αἰῶνας, καὶ τῆς βασιλείας αὐτοῦ οὐκ ἔσται τέλος. (34) εἶπεν δὲ Μαριάμ πρὸς τὸν ἄγγελον· πῶς ἔσται τοῦτο, ἐπεὶ ἄνδρα οὐ γινώσκω;

(35) Καὶ ἀποκριθεὶς ὁ ἄγγελος εἶπεν αὐτῇ· πνεῦμα ἅγιον ἐπελεύσεται ἐπὶ σέ, καὶ δύναμις ὑψίστου ἐπισκιάσει σοι· διὸ καὶ τὸ γεννώμενον ἅγιον κληθήσεται υἱὸς θεοῦ. (36) καὶ ἰδοὺ Ἐλισαβὲτ ἡ συγγενὴς σου καὶ αὐτὴ συνειληφύα υἱόν ἐν γήρει αὐτῆς, καὶ οὗτος μὲν ἔκτος ἔστιν αὐτῇ τῇ καλουμένῃ στείρα· (37) ὅτι οὐκ ἀδυνατήσῃ παρὰ τοῦ θεοῦ πᾶν ῥήμα. (38) εἶπεν δὲ Μαριάμ· ἰδοὺ ἡ δούλη κυρίου· γένοιτό μοι κατὰ τὸ ῥήμά σου. Καὶ ἀπῆλθεν ἀπ' αὐτῆς ὁ ἄγγελος.

(39) Ἀναστᾶσα δὲ Μαριάμ ἐν ταῖς ἡμέραις

βοῦσα Μαριάμ ἀπίει πρὸς Ἐλισαβέτ τὴν συγγενίδα αὐτῆς. καὶ ἔκρουσεν πρὸς τὴν θύραν· καὶ ἀκούσασα ἡ Ἐλισαβέτ ἔρριψεν τὸ κόκκινον καὶ ἔδραμεν πρὸς τὴν θύραν καὶ ἤνοιξεν, καὶ ἰδοῦσα τὴν Μαριάμ εὐλόγησεν αὐτὴν καὶ εἶπεν·

Πόθεν μοι τοῦτο ἵνα ἔλθῃ ἡ μήτηρ του κυρίου μου πρὸς μέ; ἰδοὺ γὰρ τὸ ἐν ἐμοὶ ἐσκήρτησεν καὶ εὐλόγησέν σε.

Μαριάμ δὲ.... ἠτένισεν εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ εἶπεν· Τίς εἰμι ἐγώ, κυριε, ὅτι πᾶσαι αἱ γενεαὶ τῆς γῆς εὐλογοῦσίν με;

XII, 3. Καὶ ἐποίησεν τρεῖς μῆνας πρὸς τὴν Ἐλισαβέτ. ἡμέρα δὲ καὶ ἡμέρα ἡ γαστήρ αὐτῆς ὠγκοῦτο.... καὶ ἀπῆλθεν εἰς τὸν οἶκον αὐτῆς.

ταύταις ἐπορεύθη εἰς τὴν ὄρεινὴν μετὰ σπουδῆς εἰς πόλιν Ἰουδα, (40) καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸν οἶκον Ζαχαρίου καὶ ἠσπάσατο τὴν Ἐλισαβέτ. (41) καὶ ἐγένετο ὡς ἤκουσεν τὸν ἀσπασμὸν τῆς Μαρίας ἡ Ἐλισαβέτ, ἐσκήρτησεν τὸ βρέφος ἐν τῇ κοιλίᾳ αὐτῆς. καὶ ἐπλήσθη πνεύματος ἁγίου ἡ Ἐλισαβέτ, (42) καὶ ἀνεφώνησεν κραυγῇ μεγάλῃ καὶ εἶπεν·

Εὐλογημένη σὺ ἐν γυναῖξιν, καὶ εὐλογημένος ὁ καρπὸς τῆς κοιλίας σου. (43) καὶ πόθεν μοι τοῦτο ἵνα ἔλθῃ ἡ μήτηρ τοῦ κυρίου μου πρὸς ἐμέ; (44) ἰδοὺ γὰρ ὡς ἐγένετο ἡ φωνὴ τοῦ ἀσπασμοῦ σου εἰς τὰ ὠτά μου, ἐσκήρτησεν ἐν ἀγαλλίασει τὸ βρέφος ἐν τῇ κοιλίᾳ μου. (45) καὶ μακαρία ἡ πιστεύουσα ὅτι ἔσται τελείωσις τοῖς λειλαλημένοις αὐτῇ παρὰ κυρίου.

(46) Καὶ εἶπεν Μαριάμ· μεγαλύνει ἡ ψυχὴ μου τὸν κύριον, (47) καὶ ἠγαλλίασεν τὸ πνεῦμά μου ἐπὶ τῷ θεῷ τῷ σωτήρῳ μου, (48) ὅτι ἐπέβλεψεν ἐπὶ τὴν ταπείνωσιν τῆς δοῦλης αὐτοῦ. ἰδοὺ γὰρ ἀπὸ τοῦ νῦν μακαριοῦσίν με πᾶσαι αἱ γενεαί, (49) ὅτι ἐποίησέν μοι μεγάλα ὁ δυνατός κ. τ. λ.

(56) Ἐμεινεν δὲ Μαριάμ σὺν αὐτῇ ὡς μῆνας τρεῖς, καὶ ὑπέστρεψεν εἰς τὸν οἶκον αὐτῆς.

Если бы изъ Первоевангелія Іакова до насъ дошли только вышеприведенныя мѣста, и притомъ въ

такомъ же неполномъ видѣ какъ фэйюмскій фрагментъ, то новѣйшіе критики получили бы полную возможность видѣть въ нихъ отрывки древнѣйшаго первоевангельскаго текста, изъ котораго позднѣе возникъ нашъ каноническій Лука. Не говоримъ уже о томъ, что весь вообще приведенный текстъ апокрифическаго Евангелія втрое короче Луки, что послѣдній округленнѣе перваго и повидимому представляетъ *распространеніе* его,—укажемъ на слѣдующія особенности: 1., у Луки опредѣленно называется имя Ангела и мѣстности, гдѣ жила Елисавета, чего нѣтъ въ Первоевангеліи; 2., въ Первоев. говорится, что Марія зачнетъ по слову Его (Бога),— у Луки: Духъ Святый найдетъ на Тебя, — что, въ глазахъ новѣйшей критики, можетъ служить признакомъ позднѣйшей догматической тенденціи и указывать на такое время, когда было уже формулировано ученіе о тріипостасности Божества; подобный же признакъ тенденціозный критикъ увидитъ въ наименованіяхъ: Сынъ Вышняго (въ Первоевангеліи—теократическое наименование) и Сынъ Бога (у Луки—догматическая тенденція); 3., рассказъ Первоевангелія, что Марія постучала въ дверь, что, услышавъ стукъ, Елисавета бросила тканье червленицы, побѣжала поспѣшно къ двери и отворила ее и проч. отличается большею наглядностію, чѣмъ краткое „и вошла въ домъ Захаріи“ Луки; 4., привѣтствіе, сказанное Елисаветою Богоматери, въ Первоевангеліи короче, ближе къ обычной разговорной рѣчи, не имѣетъ священно-торжественнаго и поэтическаго оттѣнка, какъ у Луки; 5., вмѣсто вдохновенной и библейско-ритмической пѣсни Богоматери, въ Первоевангеліи читаемъ только: „Маріамъ устремила взоръ къ небу и сказала: „кто Я, Господи, что всѣ роды

земли благословляютъ меня?“ 6., вмѣсто литературнаго выраженія Луки: ἔμεινεν σὺν αὐτῇ ὡς μῆνας τρεῖς, въ Первоевангеліи ближе къ народному говору: ἐποίησεν τρεῖς μῆνας πρὸς Ἐλισάβετ; 7., наконецъ отсутствіе у Луки нагляднаго описанія беременности Маріи (ἡμέρα καὶ ἡμέρα ἢ γαστήρ αὐτῆς ὠγκοῦτο) теорія могла бы объяснять тою же позднѣйшею догматическою тенденцію. Эти и многія подобныя же наблюденія можно бы было привести въ доказательство того, что приведенные отрывки изъ Первоевангелія Іакова представляютъ древнѣйшую и болѣе оригинальную форму евангельскаго текста. Къ счастью, древность сохранила намъ этотъ апокрифъ не въ отрывкахъ, а во всемъ его объемѣ, чтò даетъ полную возможность убѣдиться въ обратномъ отношеніи его къ каноническому Лукѣ.

Беремъ другой примѣръ—изъ позднѣйшаго апокрифическаго евангелія (средины 2 вѣка) Маркіона. Будучи во многомъ буквально сходно съ нашимъ 3-мъ евангеліемъ, все оно вообще въ то же время болѣе чѣмъ вдвое короче Луки. Въ частности предлагаемъ сравнить съ Лук. 4, 16 — 40 слѣдующее мѣсто; (Thilo, Codex apocryphus Novi Testamenti, I, p. 404—405): καὶ ἦλθεν εἰς τὴν Ναζαρέτ, καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὴν συναγωγὴν. Καὶ ἐκάθισε, καὶ πάντων ἐν τῇ συναγωγῇ οἱ ὀφθαλμοὶ ἦσαν ἀτενίζοντες αὐτῷ. Ἦρξάτο δὲ λέγειν πρὸς αὐτούς. καὶ πάντες ἐθαύμαζον ἐπὶ τοῖς λόγοις τοῖς ἐκπορευομένοις ἐκ τοῦ στόματος αὐτοῦ. Καὶ εἶπε πρὸς αὐτούς· πάντως ἐρεῖτέ μοι τὴν παραβολὴν ταύτην· ἰατρέ, θεράπευσον σεαυτόν· ὅσα ἤκούσαμεν γενόμενα εἰς Καπερναοὺμ, ποίησον καὶ ὧδε. Καὶ ἐπλήσθησαν πάντες θυμοῦ ἐν τῇ συναγωγῇ ἀκούοντες ταῦτα κ.т. λ. Биккель и Гарнакъ могли бы подвергнуть этотъ отрывокъ такимъ же операціямъ, какія совершаютъ они и надъ фэйюмскимъ папирусомъ, и установить

такое же отношеніе Маркіонитскаго текста къ каноническому Лукѣ. Между тѣмъ и внутренній анализъ маркіонитскаго текста сравнительно съ каноническимъ, и свидѣтельство Тертулліана, и наконецъ ясныя показанія самого Маркіона: все убѣждаетъ насъ въ томъ, что оригиналомъ для Маркіона былъ каноническій Лука, котораго онъ рецензировалъ и сокращалъ для догматическихъ цѣлей.¹⁾

Приводимъ наконецъ третій примѣръ изъ такого апокрифа, котораго позднѣйшее происхожденіе не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Разумѣемъ Acta Pilati, написанные не ранѣе 5-го вѣка. Вмѣсто подробнаго и округленнаго разсказа каноническихъ Евангелій о торжественномъ входѣ Господа въ Иерусалимъ мы могли быимѣть изъ этого апокрифа слѣдующій фрагментъ, заключающій въ себѣ почти все Гарнаковы критеріи первичности евангельскаго текста (Tischend. op. cit. Gesta Pil. A. 1, 3 pag. 210); αὐτὸν καθήμενον ἐπὶ ὄνου, καὶ οἱ παῖδες τῶν Ἑβραίων κλάδους κατεῖχον ἐν ταῖς χερσὶν αὐτῶν καὶ ἔκραζον, ἄλλοι δὲ ὑπεστρώνυον τὰ ἱμάτια αὐτῶν λέγοντες· σῶσον δὲ, ὁ ἐν ὑψίστοις· εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου. Ср. МѠ. 21, 1—11; Марк. 11, 1—10; Лук. 19, 29 — 44; Иоанн. 12, 14—19. Особенно ясный и убѣдительный примѣръ сокращеній нашего каноническаго текста въ позднѣйшихъ апокрифическихъ обработкахъ его представляютъ главы X и XI: о распятіи, смерти и погребеніи Господа (Tischendorf, p. 231—235). Кроме того предлагаемъ сравнить слѣдующія мѣста: Acta Pil. III, 2 Tischend. p. 219 и Иоан. XVIII, 37; Acta Pil. XIII, 3 Tischendorf p. 241—242 и МатѠ. XXVIII, 12—15; Acta Pil. 1, 2 Tisch. 208

¹⁾ Тертуліанъ, adv. Marcion, Епифаній, haeres. XIII.

и Иоан. XIX, 21—22; Acta II, 1 Tisch. 214 и Матѳ. XXVII, 19; Acta III, 1 Tisch. 218 и Иоан. XVIII, 30—32; Acta IV, 1 Tisch. 220 и Иоан. XVIII, 38.

Мы такъ долго остановились на этихъ параллеляхъ не столько для доказательства того, что фэйюмскій фрагментъ могъ принадлежать позднѣйшей апокрифической обработкѣ каноническаго текста, подобной одной изъ вышеуказанныхъ,—сколько для того, чтобы яснѣе раскрыть произвольность тѣхъ приѣмовъ, которыми руководствуется современная модная критика нашихъ евангелій — на западѣ. Биккель и Гарнакъ въ настоящемъ дѣлѣ представляютъ не единичныя какія либо и исключительныя явленія, но слѣдуютъ по торной дорогѣ, какую уже цѣлое столѣтіе идетъ нѣмецкое богословіе въ критикѣ какъ нашихъ евангелій, такъ и всѣхъ вообще древне-христіанскихъ историческихъ памятниковъ. Внимательное сравненіе приведенныхъ выше параллелей дастъ каждому возможность воочию увидать, какъ ненадежна эта дорога и какую цѣну имѣютъ всѣ эти новѣйшія теоріи о генетическомъ и постепенномъ образованіи древне-христіанскихъ письменныхъ памятниковъ. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ всѣ права сказать, что на основаніи неполнаго семи-строчнаго фрагмента, хотя бы онъ даже и принадлежалъ сочиненію историческаго характера (апокрифическому евангелію), строить столь существенно-важныя теоріи, какова теорія первозаписей евангельскихъ, въ самомъ корнѣ измѣняющая вѣковыя церковныя воззрѣнія на характеръ и происхожденіе нашихъ евангелій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на все христіанство—по меньшей мѣрѣ легкомысленно.

Но спросимъ: дѣйствительно ли фэйюмскій папирусъ представляетъ отрывокъ изъ евангельско-исто-

рическаго сочиненія, подобнаго синоптическимъ евангеліямъ и въ частности Марку, какъ предполагають Биккель и Гарнакъ?

Всматриваясь пристальнѣе въ текстъ разсматриваемаго отрывка, мы находимъ въ немъ такія особенности, которыя вынуждаютъ дать на поставленный вопросъ отвѣтъ отрицательный.

Судя по началу фрагмента, связь его съ предъидущимъ теченіемъ рѣчи можно возстановить приблизительно такъ: „во время вечера, когда ѣли, Господь сказалъ то и то; послѣ же вечера, когда вышли: всѣ соблазнитесь въ эту ночь“... Μετὰ δὲ τὸ φαγεῖν предполагаетъ непосредственно предшествовавшее ἐν τῷ φαγεῖν или ἐσθιόντων αὐτῶν εἶπεν (Матѳ. 26, 21 ср. Марк. 14, 22). И такъ какъ μετὰ δὲ τὸ φαγεῖν относится къ предсказанію Христа о соблазнѣ учениковъ и въ частности объ отреченіи Ап. Петра, то и предъидущій членъ противоположенія долженъ былъ служить опредѣленіемъ къ подобнымъ же словамъ Господа, но сказаннымъ во время вечера. Дѣйствительно изъ Лук. 22, 34 и Иоан. 13, 38 мы знаемъ, что уже на вечера Господь предрекъ отреченіе Петра почти въ такихъ же словахъ, какія по Матѳею и Марку сказаны были послѣ вечера, на пути къ Елеонской горѣ. На это двойное предсказаніе объ отреченіи Петра обращалъ вниманіе уже Таціанъ, который въ своемъ Діатессаронѣ отдавалъ предпочтеніе извѣстіямъ Луки и Иоанна предъ Матѳеемъ и Маркомъ¹⁾. Имѣя всѣ данныя предполагать, что и въ фэйюмскомъ фрагментѣ сопоставлялись эти два предсказанія Господа, можемъ опредѣленнѣе возстановить контекстъ отрывка въ такомъ видѣ: „ἐσθιόντων μὲν αὐτῶν (ἐν τῷ φαγεῖν) ὁ Ἰησοῦς εἶπεν· λέγω

1) Zahn. § 61.

σοι, Πέτρε, οὐ φωνήσει (κοκκῶξει) σήμερον ἀλέκτωρ (ἀλεκτροῶν) ἕως (καὶ σύ) τρις ἀπαρνῆσῃ με“ (Лук. 22, 34); или „ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, οὐ μὴ ἀλέκτωρ (ἀλεκτροῶν) φωνήσῃ (κοκκῶξῃ) ἕως οὐ (καὶ σύ) ἀρνῆσῃ με τρις“ (Иоан. 13, 38);—μετὰ δὲ τὸ φαγεῖν, ὡς ἐξῆγον, πάντες¹⁾.... По всему видно, что главное вниманіе писателя фрагмента сосредоточено собственно на словах Христа объ отреченіи Петра и разсѣяніи апостоловъ. Выраженія же: „во время вечери“ и „послѣ вечери, когда вышли“ представляютъ лишь ближайшія обстоятельственныя опредѣленія, которыми анонимъ пользуется какъ извѣстными уже читателю историческими датами. Такой строй рѣчи, вполнѣ естественный и понятный въ позднѣйшей обработкѣ евангельскихъ повѣствованій (будь это огласительное поученіе, посланіе, гармонія, или другое что), рѣшительно невозможенъ въ первоначальномъ послѣдовательно - историческомъ изложеніи ихъ.

Къ такому же заключенію ведетъ и то явленіе, что слова Христа „всѣ соблазнитесь“ во фрагментѣ непосредственно примыкаютъ къ предъидущему вводному предложенію „какъ вышли“ безъ предварительнаго εἶπεν или λέγει, для которыхъ въ началѣ первой строки нѣтъ мѣста. Если, слѣдуя Биккелевой реставраціи, совсѣмъ опустить этотъ глаголь, то получимъ не имѣющую себѣ въ нашихъ евангеліяхъ аналогіи и для послѣдовательно-историческаго разсказа странную форму изложенія бесѣды и рѣчей Христа. Какъ бы ни былъ наивенъ и безсвязенъ первичный текстъ гипотетическихъ Логій

1) Что непосредственно предъидущими словами фрагмента рѣчь шла объ отреченіи Петра и пѣтелоглашеніи, видно изъ члена ὅ предъ ἀλεκτροῶν во фрагментѣ, и отсутствіи члена предъ ἀλέκτωρ у Луки и Иоанна.

Матѳеевыхъ, во всякомъ случаѣ трудно предполагать, чтобы въ нихъ, послѣ того какъ указаны второ-степенныя и придаточныя опредѣленія, могли отсутствовать сказуемое и подлежащее главнаго предло-женія. Подобныя явленія возможны только въ такихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ главное вниманіе сосре-доточено не на историческомъ повѣствованіи самомъ по себѣ, но на сопоставленіи и логической комби-націи историческаго матеріала, уже извѣстнаго читателю по другому источнику.—Но мы не видимъ никакихъ препятствій читать ἐφ' ἧς въ первой строкѣ послѣ πάντες, какого бы принципа реставраціи мы не держались — 28 или же 31 — 32 буквеннаго. Въ такомъ случаѣ предъидущее разсужденіе наше полу-чаетъ еще болѣшую силу. Ни въ каноническихъ ни въ апокрифическихъ евангеліяхъ мы не находимъ аналогичнаго явленія, которое возможно было только или въ позднѣйшей болѣе живой и драматической обработкѣ евангельскихъ повѣствованій (напр. въ проповѣди) или же въ разсужденіи о евангельскихъ повѣствованіяхъ относительно отреченія Петра (напр. въ евангельской гармоніи). Во всякомъ случаѣ это ἐφ' ἧς, стоящее не предъ πάντες, чтò должно бы быть въ послѣдовательно - историческомъ повѣствованіи, но послѣ πάντες, служить яснымъ признакомъ уже вторичной обработки каноническаго текста.

Вполнѣ сохранившееся въ 3-й строкѣ выраженіе „τὸ γραφέν“ заставляетъ дополнить предъ нимъ пред-логъ „κατά“. Такая Цитація Ветхозавѣтнаго проро-чества представляетъ двѣ особенности: 1) вмѣсто обыкновеннаго въ Новомъ Завѣтѣ прошедшаго со-вершеннаго (perfectum) — γέγραπται или γεγραμμένον (ἐστὶ) здѣсь стоитъ причастіе аориста историческаго τὸ γραφέν; 2) вмѣсто обычнаго γάρ и ὅτι — здѣсь пред-логъ κατά. И обѣ эти особенности служатъ призна-

комъ вторичной и позднѣйшей обработки нашего каноническаго текста. Глаголь *γράφω*, при указаніяхъ на Ветхій Завѣтъ, встрѣчается въ Н. Завѣтѣ почти 100 разъ,—и всегда въ прош. совершенномъ, когда цитата приводится *ad demonstratiōnem*, въ качествѣ пророчества, прообраза или вообще Слова Божія. Мы знаемъ только 6 исключеній, гдѣ употреблены аористы *ἔγραφεν* и *ἔγραφε*. Первый у Марка 10, 5; 12, 19; Луки 20, 28; Иоан. 1, 46 и 5, 46 — въ живой бесѣдѣ и въ связи съ личнымъ указаніемъ на Моисея, причемъ имѣется въ виду самъ Моисей, какъ лицо историческое, болѣе чѣмъ написанное имъ,—и кромѣ того—о такомъ постановленіи, которое имѣло только временно-историческое значеніе для жестоковѣрныхъ предковъ сврсевъ и которое потомъ было отмѣнено въ дальнѣйшей исторіи домостроительства божественнаго (въ Н. Завѣтѣ)¹⁾.—Второй только дважды у Ап. Павла въ 1 Кор. 9, 10 и 10, 11: въ первомъ мѣстѣ Апостоль береть цитата *ad explicatiōnem* и притомъ примѣнительно къ себѣ самому и другимъ Апостоламъ, слѣдовательно въ смыслѣ личномъ и частно-историческомъ; во второмъ дѣлается подобное же примѣненіе къ Коринтянамъ ветхозавѣтныхъ историческихъ фактовъ—идолослуженія еврейскихъ предковъ и под.; въ обоихъ случаяхъ цитата связанъ съ Моисеемъ какъ лицомъ частно-историческимъ, а не вообще съ Писаніемъ какъ Словомъ Божиимъ. Въ прочихъ 90 мѣстахъ *γράφω* стоитъ въ прош. совершенномъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что въ сознаніи тогдашняго еврея Библия олицетворялась какъ существо живое, говорящее сердцу и уму вѣрующаго голосомъ живымъ и дѣйственнымъ²⁾.

¹⁾ Заповѣдь о разводѣ и законъ о бракѣ.

²⁾ См. Евр. 4, 12.

Отсюда аористъ историческій τὸ γράφειν при цитаціи ветхозавѣтнаго пророчества былъ бы, если и не психологическою невозможностію, то во всякомъ случаѣ страннымъ исключеніемъ для природнаго еврея, каковымъ былъ Ап. Матѳеѣй, отрывокъ изъ Логій котораго склоненъ видѣть Гарнакъ въ фэйюмскомъ папирусь. Такая форма цитаціи выдаетъ въ авторѣ фрагмента позднѣйшаго христіанина-грека, въ сознаніи котораго вмѣсто еврейскаго олицетворенія Слова Божія преобладало абстрактное представленіе священной исторіи, ветхозавѣтныхъ постановленій и пророчествъ, т. е. вообще Библии, какъ священной и богодуховенной книги съ пророчественно-историческимъ содержаніемъ. — То же самое свидѣтельствуетъ и вторая особенность разсматриваемаго выраженія. Во всѣхъ не только историческихъ, но и дидактическихъ книгахъ Н. Завѣта ветхозавѣтные цитаты приводятся въ формѣ демонстративной: ἔτι, γὰρ, ὡς, καὶ ὡς γέγραπται или γεγραμμένον ἐστὶ, т. е. потому что, такъ какъ, поелику написано есть ¹⁾). Объясненіе этому явленію мы должны искать въ субъективныхъ особенностяхъ того психологическаго процесса, какимъ развивалась вѣра во Христа у первыхъ Его учениковъ, Апостоловъ-евреевъ. Если основное зерно этого процесса посеяно было въ сердцахъ Апостоловъ ученіемъ и дѣлами Христа, то почвой, на которой онъ возросталъ, и стихіей, которою питался и укрѣплялся, служило Ветхозавѣтное Писаніе. Въ евангеліяхъ мы находимъ частыя указанія на то, что Апостолы вѣрили во Христа именно потому, что такъ напи-

¹⁾ Только одинъ разъ встрѣчаемъ аккомодативную форму: κατὰ τὸ γεγραμμένον—сообразно съ тѣмъ, что написано есть, именно во 2 Кор. 4, 13, гдѣ Апостоль примѣняетъ лично къ себѣ и Коринтянамъ Исх. 34, 33.

сано о Немъ въ В. Завѣтѣ. Напротивъ въ субъективномъ процессѣ развитія вѣры у христіанъ позднѣйшихъ генерацій, изъ язычниковъ - грековъ, первое и существенное мѣсто имѣла проповѣдь христіанскихъ апостоловъ - миссіонеровъ; значеніе же В. Завѣта должно было сознаваться не такъ живо и болѣе абстрактно, въ формѣ отвлеченнаго доказательства или аккомодациі. Мы хотимъ, однимъ словомъ, сказать, что отношеніе Вѣтхаго Завѣта къ Новому Апостолами-евреями сознавалось въ формѣ: „потому что написано есть“,—и потому только позднѣйшій христіанинъ-грекъ могъ написать: „сообразно съ тѣмъ, что было написано.“

Примѣчательнѣе, затѣмъ, и самый цитатъ изъ Захаріи 13, 7: *πάταξω τὸν ποιμένα καὶ τὰ πρόβατα διασκορπισθήσονται*: поражу пастыря и овцы разсѣются. Въ еврейскомъ подлинникѣ это мѣсто читается такъ:

יִצְחָק יְפַחֵם וְיִפְּצֵם וְיִפְּצֵם וְיִפְּצֵם יִפְּצֵם порази пастыря и разсѣется стадо (овцы). Въ переводѣ LXX: *πάταξτε τοὺς ποιμένους καὶ ἐσκοπάσατε τὰ πρόβατα*—поразите пастырей и разсѣйте овецъ ¹⁾. Очевидно, цитатъ какъ во фрагментѣ, такъ и въ каноническихъ евангеліяхъ приведенъ не по подлиннику и не по переводу LXX, но представляетъ своеобразную вариацию еврейскаго текста. Кому же, спрашивается, должны мы приписать первоначальную концепцію такой оригинальной формы цитата: автору ли фрагмента, составителю ли 2-го евангелія, или же писателю 1-го евангелія?—Всего менѣе автору фрагмента: аккомодативная

1) Чтеніе Александрійскаго кодекса, болѣе приближающееся къ подлиннику: *πάταξον τὸν ποιμένα καὶ διασκορπισθήσονται τὰ πρόβατα τῆς ποιμένης*—очевидно уже есть переправленіе по евангелію отъ Маттея.

формула цитаціи *хата то ѱрафев* не представляет достаточнаго мотива къ столь оригинальной формѣ цитата и вообще къ отступленію отъ подлинника или же отъ LXX. У Марка сравнительно съ Матѳеемъ вообще немного ветхозавѣтныхъ цитатъ, и хотя мы находимъ нѣкоторыя своеобразныя ихъ концепціи, тождественныя съ Матѳеевыми, но характеръ евангелія отъ Марка ясно даетъ намъ видѣть, что здѣсь эти концепціи не первоначальны, а заимствованы отъиному. Простой, краткій и наглядный рассказъ евангельской исторіи самъ по себѣ не требовалъ отъ втораго евангелиста такихъ своеобразныхъ измѣненій ветхозавѣтнаго текста, такъ что контекстъ рѣчи и сила мысли у Марка нисколько не ослабляются и въ томъ случаѣ, если привести эти цитаты буквально или по подлиннику или по LXX. Иное сказать надо о евангеліи отъ Матѳея. Отличительный характеръ и особенная цѣль этого евангелія—не только разсказать исторію земной жизни Господа, но и показать христіанамъ-евреямъ, что въ частныхъ моментахъ этой исторіи исполнились со всею точностію ветхозавѣтныя пророчества мессіанскія—требовали отъ перваго евангелиста болѣе чѣмъ отъ втораго постоянно обращаться къ параллелизаціи евангельскихъ событій съ ветхозавѣтными изреченіями, выдерживать до буквальной точности и какъ бы выставлять въ рельефъ эту параллелизацію, чтобы тѣмъ сильнѣе напечатлѣть ее въ умѣ читателя. Отсюда въ евангеліи отъ Матѳея вообще гораздо болѣе параллелей изъ В. Завѣта чѣмъ у Марка,—здѣсь же имѣетъ свой мотивъ и то явленіе, что евангелистъ, въ большинствѣ случаевъ слѣдуя буквально переводу LXX (когда параллелизація выдерживалась со всею точностію), нерѣдко обращается къ еврейскому подлиннику

(когда параллелизація по LXX оказывалась бы менѣ ясною) и иногда допускаетъ своеобразныя концепціи ветхозавѣтныхъ мѣстъ, отступающія отъ буквы подлинника и перевода LXX. Въ примѣръ можемъ указать на 2, 15, гдѣ изреченіе Осіи (11, 1), относящееся у пророка ближайшимъ образомъ къ исходу евреевъ изъ Египта, евангелистъ типологически примѣняетъ къ возвращенію Святаго Семейства изъ Египта въ Назаретъ (LXX: *τά τέχνα αὐτοῦ*, подлин. *יִצְרָאֵל*);—и особенно на 2, 23, гдѣ въ словахъ: „дабы исполнилось реченное пророкомъ, что Назореемъ назовется“ имѣется въ виду пророчество Исаіи 11, 1 и кромѣ того объединяются нѣкоторыя другія пророчества (Суд. 13, 5; 1 Цар. I, II)—по мысли, а не по буквѣ ¹⁾. Подобный же мотивъ имѣеть и разсматриваемое измѣненіе въ подлинномъ текстѣ Захаріи повелительнаго 2-го лица въ будущее 1-го лица, причемъ параллелизація пророчества съ новозавѣтнымъ событіемъ становится замѣтнѣе и яснѣе. Такимъ образомъ эта своеобразная цитата могла перейти во фрагментъ или отъ Матѳея непосредственно или же чрезъ Марка (что, какъ увидимъ, вѣроятнѣе) ²⁾. Предполагать же съ Гарнакомъ, что эта цитата перешла въ наше 1-е евангеліе изъ гипотетическихъ Логій Матѳеевыхъ отрывковъ изъ которыхъ (въ греческомъ переводѣ) представляетъ файюмскій папирусъ, кромѣ всѣхъ другихъ оснований, не позволяетъ уже одна только аккомодативная формула *κατὰ τὸ γράφειν*, психологически невозможная для Апостола Матѳея.

1) Сравн. 21. 5; 8, 17 и др.

2) Этотъ цитатъ встрѣчается также въ посланіи Варнавы съ разными вариантами „ὅταν πατάξωσιν τὸν κοίμηνά ἐαυτῶν τότε ἀπολείπει (др. ἀπολείπει ταί τὰ πρόβατα τῆς κοίμης; по

Обращаетъ на себя вниманіе и та форма, въ какой приводитъ фрагментъ слова Ап. Петра рядомъ съ пророчествомъ Христа. Уцѣлѣвшій въ 5-й строкѣ ὕ предъ ΠΕΤ очевидно есть окончаніе члена (του),— такимъ образомъ слова Ап. Петра приведены въ формѣ придаточнаго предложенія (родительнаго самостоятельнаго) при главномъ ἔφη: „на слова Петра (сказавшу Петру) отвѣчалъ (Иисусъ).“ Какъ особенность генія греческаго языка, родительный самостоятельный и вообще періодическая рѣчь новозавѣтными писателями-евреями употребляются неохотно, всего рѣже въ синоптическихъ евангеліяхъ (особенно въ первыхъ двухъ) и *никогда* отъ глаголовъ εἶρεῖν и λέγειν при изложеніи бесѣдъ и рѣчей. Это и понятно. Первичный и безыскусственный рассказъ всегда вообще предпочитаетъ обороты простые, приближающіеся къ обычному разговорному языку, который не любитъ періодическаго строя рѣчи;—въ частности отъ писателя-еврея всего естественнѣе ожидать оборотовъ, болѣе или менѣе приближающихся къ обычному строю еврейской рѣчи. Если же во фрагментѣ слова Ап. Петра приводятся въ формѣ придаточнаго предложенія при главномъ ἔφη предъ словами Христа, то это служитъ яснымъ признакомъ рефлексіи надъ евангельскими рассказами уже позднѣйшаго писателя-грека, который хотѣлъ отгѣнить логическое значеніе (въ періодѣ) словъ Ап. Петра сравнительно съ изреченіемъ Христа, послѣднія выставить въ рельефъ, а первыя поставить въ качествѣ служебнаго момента. Во всякомъ случаѣ мы находимъ

друг. ὅταν πατάξῃ τὸν ποσσὶνα τότε σχορπιὸθήσεται τὰ πρ. π. Какая редакція подлинна—трудно рѣшить; если послѣдняя, то она очевидно заимствована, какъ и въ евангеліи отъ Марка и во фрагментѣ филомскомъ, изъ евангелія отъ Маттея. См. Func. opera patrum Apostolicorum, T. I, p. 16.

здѣсь преднамѣренное сопоставленіе собственно двухъ предсказаній *Христа*, что вполне естественно въ гомилетической или другой какой обработкѣ евангельскаго текста и совершенно непонятно въ простомъ объективно-историческомъ повѣствованіи.

Сравнивая этотъ родительный самостоятельный съ параллельными выраженіями у Маттея и Марка, Гарнакъ, какъ мы знаемъ уже, находитъ здѣсь наглядную исторію распространенія евангельскаго текста изъ краткаго εἰπόντος Πέτρον фрагмента сначала въ ὁ δὲ Πέτρος ἔφη αὐτῷ Марка, а потомъ въ ἀποκριθεὶς δὲ ὁ Πέτρος εἶπεν αὐτῷ Маттея. Между тѣмъ всѣ данныя заставляютъ переставить историческое отношеніе этихъ текстовъ въ обратномъ видѣ. Плеонастическое выраженіе ἀποκριθεὶς λέγει, εἶπε и под., часто встрѣчающееся въ нашихъ евангеліяхъ, — причемъ ἀποκρίνομαι употребляется въ значеніи отвѣта безъ предварительнаго вопроса, — есть оборотъ чисто еврейскій (гебраизмъ), представляющій буквальный переводъ библейскаго קָרָא וַיַּעֲנֵהוּ (Быт. XVIII, 27; Исх. IV, 1; Второз. XXVII, 7) ¹⁾. Ясное дѣло, что этотъ еврейскій колоритъ стилиа мы должны считать признакомъ большей древности и оригинальности евангельскаго текста, такъ какъ первыми составителями евангельскихъ записей были Апостолы-евреи, а Маттеемъ первоначально написалъ свое евангеліе даже прямо на еврейскомъ языкѣ. Отсюда исторію разсматриваемыхъ текстовъ мы должны представлять такъ: первоначальное, съ еврейскимъ оттѣнкомъ, выраженіе Мат-

¹⁾ Ср. Второз. XVI, 5; Иов. III, 2; XXVIII, 3; XI, 7; I Цар. III, 26; XX, 12; Быт. XXIX, 20, 26; Исх. XXI, 5; и др. См. Vorstium, De Hebraismis N. Testamenti, cap. XXXIII, p. 606 edit. Fischeri; Schleusner, Lexicon in N. Testamentum art. ἀποκρίνομαι.

οὐα ἀποκριθεὶς δὲ ὁ Πέτρος εἶπεν, у Марка изложенное безъ гебраизма ὁ δὲ Πέτρος ἔφη, фрагментъ передаетъ въ чисто греческой конструкціи родительнаго самостоятельнаго εἰπόντος δὲ τοῦ Πέτρου. Подобныя же замѣчанія мы должны сдѣлать и относительно неопределеннаго съ членомъ τὸ φαγεῖν послѣ предлога κατὰ въ 1-й строкѣ, — оборотъ чисто греческій, неохотно употребляющійся въ первыхъ двухъ евангеліяхъ, особенно у Матѳея.

Легко объясняются и другія особенности фрагмента, въ которыхъ Гарнакъ видитъ признаки его большей древности сравнительно съ Матѳеемъ и Маркомъ. Такъ, глаголь ἐξῆγγον вмѣсто каноническаго ἐξῆλθον ¹⁾ свидѣтельствуетъ о позднѣйшей рецензіи нашего каноническаго текста—подъ вліяніемъ уже 4-го евангелія. Глаголь этотъ часто встрѣчается въ переводѣ LXX ²⁾ и имѣеть два значенія: переходное—выводить, заставить выдти, — и непереходное—выходить по приказанію или принужденію. Въ простомъ и первоначальномъ изложеніи евангельской исторіи этотъ глаголь, стоящій безъ разъяснительнаго дополненія, былъ бы непонятенъ и ничѣмъ не мотивированъ. Напротивъ, въ позднѣйшей обработкѣ евангельскаго текста онъ могъ явиться подъ вліяніемъ приводимаго въ 4-мъ Евангеліи повелѣнія Христа, сказаннаго Имъ ученикамъ послѣ тайной вечери: ἐγείρεσθε, ἄγωμεν εὐτεῖθε (Іоан. 14, 31). Такимъ образомъ это ἐξῆγγον, вмѣсто ожидаемаго и болѣе естественнаго ἐξῆλθον, предполагаетъ въ составителѣ фрагмента знакомство не только съ синоптическими евангеліями, но и съ Евангеліемъ Іоанна.

¹⁾ Впрочемъ чтеніе Бивкеля сомнительное, быть можетъ во фрагментѣ стояло ἐξῆλθον.

²⁾ См. Schleusner, *ibid.* ad hoc verbum.

Слова Ап. Петра приведены во фрагментѣ нѣ- сколько короче чѣмъ у Марка;—нѣтъ двухъ словъ: *σκανδαλισθήσονται* и *ἀλλά*. Но если и не считать эту особенность за простой вариантъ, она легко объясняется стремленіемъ фрагментиста выставить въ рельефъ собственно изреченіе Христа, причемъ слова Петра, какъ побочная часть предложенія и въ логическомъ отношеніи второстепенная, приведены возможно короче и какъ бы мимоходомъ, въ качествѣ служебнаго мотива къ изреченію Христа.

Относительно *ὁ ἀλεξτροῶν* и *κοκκῶζη* замѣтить должно, что хотя онѣ болѣе вульгарны и болѣе конкретны чѣмъ каноническія *ἀλέκτορα φωνῆσαι*, но это отнюдь не свидѣтельствуетъ объ ихъ сравнительно большей первичности. Общеизвѣстно, что иностранная рѣчь усваивается прежде всего и преимущественно въ правильной литературной формѣ, а не вульгарной. И это потому, что изученіе чужаго языка совершается болѣею частію по литературнымъ произведеніямъ его. Для палестинскихъ евреевъ эпохи Христа главнымъ источникомъ при изученіи греческаго языка служилъ александрійскій переводъ Библии. Отсюда греческій языкъ новозавѣтныхъ писателей приближается вообще къ языку LXX и, какъ и самый еврейскій языкъ, имѣетъ нѣкоторый священно-торжественный оттѣнокъ. Теперь: такъ какъ у LXX не встрѣчаются нигдѣ вульгарныя *ἀλεξτροῶν* и *κοκκῶζω*, но вмѣсто перваго находимъ литературно-поэтическую форму *ἀλέκτωρ* (Притч. 30, 31), ¹⁾ а соотвѣтствующаго второму совѣзмъ нѣтъ, и только уже въ позднѣйшей греческой книгѣ употребляется *κραζῶ* (3 Макк. 5, 23) ²⁾, то ничего нѣтъ страннаго,

1) *Καὶ ἀλέκτωρ ἑμπεριπατῶν θηλείαις εὐφύγος* Tischend. II, edii. 3, XXIV, 66.

2) *Ἄρτι δὲ ἀλεξτροῶν ἔχεκράγει ὄρθριος*. Tischend. *ibid.*

если въ священно-торжественномъ предсказаніи Христа мы встрѣчаемъ не народныя, но литературно-поэтическія формы словъ, болѣе соответствующія той торжественной минутѣ, въ которую онѣ были сказаны Христомъ. Что разсматриваемый вульгаризмъ не можетъ служить признакомъ болѣе древности фэйюмскаго фрагмента, показываетъ намъ переводъ цитованнаго мѣста Притчей (30, 31) у позднѣйшихъ Θεοδοτία и Симмаха, которые вмѣсто ἀλέκτωρ древнѣйшаго LXX ставятъ народное ἀλεκτροών. ³⁾ Такимъ образомъ насколько неестественны и непонятны эти вульгаризмы въ подлинно-апостольскихъ произведеніяхъ, настолько же они вполнѣ возможны въ позднѣйшей гомилетической или другой какой обработкѣ евангельскаго текста писателемъ-грекомъ и для читателей-грековъ.

Особенно виднымъ признакомъ первичности папируснаго текста можетъ на первый взглядъ служить отсутствіе въ немъ торжественно-удостоверительной формулы ἀμήν λέγω σοι, въ которой Гарнакъ находитъ позднѣйшую священно-литургическую обработку евангельскаго текста. Но, во 1-хъ, нѣтъ никакихъ основаній не читать этихъ словъ въ фэйюмскомъ фрагментѣ, такъ какъ есть полная возможность, при 31—32 буквенной реставраціи, помѣстить ихъ послѣ 0(ὸχ) — въ концѣ 5-й строки и предъ ὁ ἀλεκτροών — въ началѣ 6-й строки. Во 2-хъ, изреченіе это принадлежитъ къ обычнымъ особенностямъ учительнаго (раввинскаго) еврейскаго стиля, каковъй нерѣдко употреблялъ и Христосъ. Поэтому какъ присутствіе этой формулы въ синоптическомъ текстѣ свидѣтельствуетъ о его древности и оригинальности, такъ наоборотъ — отсутствіе ея указываетъ уже на вторичную

³⁾ Schlensner, Novus Thesaurus Vet. Test. ad hoc verbum.

обработку, сдѣланную специально для греческихъ читателей и греческимъ писателемъ, доказательствомъ чего можетъ служить опущеніе ея въ апокрифическихъ греческихъ обработкахъ евангельской исторіи и сравнительно рѣдкое употребленіе ея у Луки, котораго стиль болѣе чѣмъ у другихъ новозавѣтныхъ писателей приближается къ литературно-классическому. Въ 3-хъ, какъ слишкомъ обыкновенное торжественно-увѣрительное присловіе, изреченіе это принадлежитъ къ такимъ, которыя во многихъ мѣстахъ Новаго Завѣта не имѣютъ устойчиваго чтенія; разными кодексами оно 9 разъ опускается въ евангеліяхъ ¹⁾ и 21 разъ въ другихъ книгахъ Новаго Завѣта ²⁾, такъ что отсутствіе его въ фэйюмскомъ фрагментѣ мы имѣемъ полное право признать простымъ вариантомъ.

Не трудно объяснить и отсутствіе во фрагментѣ пророчества Христа о предвареніи Имъ учениковъ въ Галилеѣ послѣ воскресенія, въ которомъ (пророчествѣ) приверженцы гипотезы первоевангельскихъ записей видятъ позднѣйшее наслоеніе къ подлинно-апостольскому тексту. Подлинность этого изреченія Христа заподозрѣна уже давно, между прочимъ Гильгенфельдомъ ¹⁾, по чисто внутреннимъ основаніямъ, — и главнымъ образомъ потому, что она прерываетъ контекстъ рѣчи и является въ видѣ позднѣе внесенной глоссы. Но

¹⁾ Матѳ. 8, 2; 18, 19; 6, 13; 28, 20; Марк. 6, 11; 16, 20; Лук. 13, 35; 24, 53; Иоан. 21, 25.

²⁾ Римл. 15, 33; 16, 20; 1 Кор. 16, 24; 2 Кор. 13, 3; Ефес. 6, 24; Филип. 4, 23; Колос. 4, 18; 1 Тессал. 3, 13; 5, 28; 2 Тессал. 3, 18; 1 Тим. 6, 21; 2 Тим. 4, 22; Тит. 3, 15; Филип. 25; 1 Петр. 5, 14; 2 Петр. 3, 18; 1 Иоан. 5, 21; 2 Иоан. 13; Апок. 1, 18; 7, 12; 22, 21.

¹⁾ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 1868, 1, 64, Einleitung in das N. Testament, S. 491.

всевозможные перерывы и уклонения въ живой рѣчи всегда возможны и вполне естественны, такъ что заподозрѣвать подлинность тѣхъ или другихъ реченій на одномъ только этомъ основаніи является дѣломъ крайняго научнаго легкомыслія. Это—съ одной стороны. Съ другой—всѣ текстуально гарантированныя позднѣйшія глоссы къ подлинно-апостольскому тексту Новаго Завѣта представляютъ: или толкованіе какого-либо темнаго мѣста, или внесеніе новыхъ событій, или же оправданіе какой-либо догматической идеи. Ни одного изъ указанныхъ мотивовъ для внесенія предполагаемой глоссы въ данное мѣсто евангельскаго текста невозможно подыскать. Если указываютъ на Марк. 16, 7, гдѣ Ангелъ говоритъ женамъ: „идите, скажите ученикамъ Его, и Петру, что предварить васъ въ Галилеѣ, тамъ Его увидите, *какъ Онъ сказалъ вамъ*“, то надо замѣтить, что конецъ евангелія отъ Марка въ древнихъ кодексахъ сохранился не въ полномъ и не въ однообразномъ видѣ. Очевидно, здѣсь у Марка разумѣются: повелѣніе Христа, данное Имъ Самимъ женамъ „идите, возвѣстите братьямъ Моимъ, чтобы отошли въ Галилею, и тамъ Меня увидятъ“ (Матѣ. 28, 10) и слова Ангела: „вотъ предварить васъ въ Галилеѣ, тамъ Его увидите“ (Матѣ. 28, 7). И если бы глоссаторъ желалъ разъяснить и дополнить текстъ Марка въ 16, 7, то всего лучше и всего естественнѣе ему было бы приписать въ концѣ Евангелія продолженіе рѣчи Ангела по Матеею. Почему же именно здѣсь, въ пророчествѣ Христа о соблазнѣ учениковъ и отреченіи Петра, а не въ другомъ какомъ мѣстѣ, глоссатору вздумалось помѣстить предполагаемую глоссу? Во всякомъ случаѣ въ виду того, что пророчество Христа о предвареніи Имъ учениковъ въ Галилеѣ послѣ воскресенія повидимому

не мирится съ повѣствованіемъ Іоанна о двукратномъ явленіи воскресшаго Господа всѣмъ Апостоламъ во Іерусалимѣ (Іоан. 20, 19 — 34), скорѣе могло бы случиться обратное, т.-е. опущеніе этого пророчества въ данномъ мѣстѣ, чѣмъ его внесеніе сюда. Что же въ частности до фэйюмскаго фрагмента, то отсутствіе въ немъ разсматриваемаго пророчества легко объясняется, если принимать текстъ папируса за гомилетическую или иную какую-либо обработку евангельскаго текста. Такъ какъ мы имѣемъ всѣ данныя утверждать, что фрагментистъ сопоставляетъ собственно два предсказанія Христа о соблазнѣ учениковъ и отреченіи Петра, изреченныя во время тайной вечери и послѣ нея, то въ этой преднамѣренной и логической обработкѣ евангельскихъ повѣствованій очевидно не могло быть мѣста пророчеству Христа о предвареніи Имъ учениковъ въ Галилеѣ послѣ воскресенія: пророчество это лежало такъ сказать внѣ той спеціальной сферы, въ которой вращалась мысль фрагментиста. — Наконецъ, и это главное, мы имѣемъ твердое ручательство за подлинность этого текста въ свидѣтельствѣ, принадлежащемъ если и не болѣе древнему, то во всякомъ случаѣ тому же самому времени, къ какому относится происхожденіе фрагмента. Разумѣемъ одинъ, сохранившійся у Θεодорита, цитатъ изъ Валентинова сочиненія, гдѣ разсматриваемое пророчество читается буквально сходно съ нашимъ каноническимъ текстомъ: „καὶ πρὸς ὑμᾶς, λέγει (Χριστός), τῆ τρίτῃ τῶν ἡμερῶν εἰς τὴν Γαλιλαίαν“ ¹⁾.

Съ точки зрѣнія нашего предположенія легко объясняется и та особенность фрагмента, что его укло-

¹⁾ Theodor. N. E. 61; Anger, Synopsis, pag. 220, ad. h. loc.; Tischendorf, edit. VII major l. ad. Matth. 26, 32..

ненія отъ каноническаго Марка падаютъ собственно на историческую часть изложенія, между тѣмъ какъ тексты изреченій, особенно Христа, почти совпадаютъ. За исключеніемъ пророчества Христа о предвареніи Имъ учениковъ въ Галилеѣ послѣ воскресенія, прочія слова Христа и Ап. Петра содержатъ у Марка 182 буквы, во фрагментѣ же по нашей реставраціи № 2—166. Эта разница падаетъ главнымъ образомъ на слова Петра, въ которыхъ фрагментъ опускаетъ *ἀλλ' ἡ σκανδαλισθήσεται*, что можно признать простымъ варіантомъ,—и на конецъ фрагмента, восстановленнаго нами только по четыремъ неясно читаемымъ буквамъ. Если такимъ образомъ вѣрно то, что фрагментистъ все вниманіе свое сосредоточиваетъ на сопоставленіи собственно двухъ пророчествъ Христа о соблазнѣ всѣхъ учениковъ и отреченіи Петра, изреченныхъ за вечерею и послѣ нея, то нетрудно понять, почему папирусъ уклоняется отъ Марка только въ побочныхъ и обстоятельственныхъ частяхъ разсказа, между тѣмъ какъ въ словахъ Христа онъ совпадаетъ съ каноническимъ текстомъ.

Намъ остается объяснить еще одну и послѣднюю особенность фрагмента — его большее приближеніе къ тексту каноническаго Марка чѣмъ Матѳея. Основываясь на томъ, что изложеніе евангельской исторіи у Марка значительно короче, эпизодичнѣе и въ то же время нагляднѣе чѣмъ у Матѳея, многіе ученые считаютъ текстъ 2-го евангелія болѣе древнимъ сравнительно съ 1-мъ евангелиемъ, которое признаютъ уже позднѣйшею и вторичною обработкою. Но такъ какъ текстъ фрагмента, приближаясь ко 2-му евангелію, въ то же время отличается еще большею краткостію и наглядностію, то это и даетъ Гарнаку возможность видѣть въ фэйюмскомъ отрывкѣ чуть не оригиналъ Матѳеевыхъ Логій. Предѣлы на-

стоящей замѣтки не позволяютъ намъ входить въ обслѣдованіе вопроса о сравнительной древности текстовъ 1-го и 2-го каноническихъ евангелій; — ограничиваемся только фрагментомъ. Изъ вышепомѣщенной сравнительной таблицы греческихъ текстовъ Матѳея и Марка видимъ, что въ разсматриваемомъ отдѣленіи текстъ Марка отличается нѣкоторою неустойчивостію и обиліемъ вариантовъ: въ иныхъ рукописяхъ онъ почти дословно совпадаетъ съ текстомъ Матѳея, а въ другихъ—даже превышаетъ этотъ послѣдній количественно. Уже въ виду этого одного явленія научная осторожность не позволяетъ дѣлать какихъ-либо рѣшительныхъ выводовъ относительно сравнительной древности обоихъ текстовъ, по крайней мѣрѣ въ данномъ отдѣленіи. Впрочемъ мы не хотимъ заподозривать наибольшую правильность того чтенія, какого держатся Тишендорфъ (7 и 8 изд.), Лахманъ, Лондонское изданіе и др., — и отрицать ту мысль, что фэйумскій фрагментъ приближается болѣе къ Марку чѣмъ къ Матѳею. Но въ крайнемъ случаѣ это можетъ свидѣтельствовать только о томъ, что фрагментистъ пользовался и перерабатывалъ текстъ именно Марка, а не Матѳея,—и ничего болѣе. Для объясненія этого явленія мы должны принять во вниманіе: съ одной стороны то, что мѣстомъ происхожденія фрагмента былъ Египетъ,—а съ другой то, что Евсевій, Иеронимъ, Епифаній, Хрониконъ Алекс. и др. сообщаютъ намъ древне-церковное преданіе объ апостольской дѣятельности Марка въ Египтѣ, объ основаніи имъ церкви въ Александріи, о мученической его тамъ кончинѣ и погребеніи ¹⁾. Ори-

¹⁾ Евсевій въ Н. Е. II, 16 сообщаетъ это извѣстіе какъ древнее преданіе (φασί); Епифаній, Haeres. XI 6; Иеронимъ, De vir. ill. с. 8; Ипполитъ, De LXX apost. 4; Дороеей, De vita et morte prophet. 3; Chronic. Alex. ad. annum 43:

гиналь фрагмента могъ появиться въ такое время, когда въ помѣстныхъ церквахъ память объ ихъ основателяхъ была еще очень жива, когда писанія сихъ послѣднихъ имѣли въ основанныхъ ими церквахъ сравнительно большее распространеніе и читались въ церковныхъ собраніяхъ преимущественнѣе предъ другими книгами Новаго Завѣта. Такъ объясняется, почему александрійскій писатель пользуется текстомъ Марка, причемъ нѣтъ конечно никакой необходимости полагать, чтобы прочія Евангелія ему не были извѣстны.

Въ виду всего сказаннаго мы имѣемъ безспорное право не признавать въ фэйюмскомъ папирусѣ отрывокъ изъ мнимаго подлинно-апостольскаго перво-евангелія, но считать его за позднѣйшую, чисто-греческую и при томъ популярную обработку евангельскаго текста вообще, и въ особенности нашего каноническаго Марка. Какой характеръ имѣла эта обработка—гомилетическій, гармонистическій, или какой-либо иной—рѣшить это не имѣемъ возможности. Быть можетъ при дальнѣйшей разработкѣ фэйюмскаго архива найдется и весь свитокъ, часть котораго представляетъ разсмотрѣнный фрагментъ. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ то несомнѣнно и очевидно для каждаго безпристрастнаго изслѣдователя, что 98-буквенный фрагментъ величина слишкомъ ничтожная для того, чтобы поколебать всеобщее и всегдашнее вѣрованіе церкви, подтверждаемое и внѣшне-историческими свидѣтельствами древнихъ мужей и внутреннимъ характеромъ евангелій, въ ихъ подлинно-апостольское происхожденіе. И если мы удѣляемъ такъ много вниманія этому не-

Никифоръ, Н. Е. II, 43. Ср. извѣстіе Иринея (*adv. haeres.* III, 1), что Маркъ пережилъ Ап. Петра.

большому фрагменту, то единственно лишь съ тою цѣлью, чтобы дать русскимъ образованнымъ читателямъ наглядный урокъ изъ области весьма специальной и мало доступной не-теологу. Въ подобныхъ случаяхъ читающая и думающая масса обыкновенно довольствуется лишь поверхностнымъ знакомствомъ съ общими выводами теорій, и притомъ изъ вторыхъ рукъ, чрезъ популяризаторовъ въ родѣ Ренана, которымъ свойственна слабость — смутныя и неустойчивыя гаданія солидныхъ ученыхъ выдавать за якобы непреложные выводы науки. У насъ въ Россіи такимъ недугомъ страждетъ извѣстный графъ Л. Толстой, не пошедшій въ изученіи вопроса далѣе жиденькаго и популярнаго введенія къ Ренановой *Vie de Jésus*. Если бы нашъ непризванный теологъ снизошелъ до желанія ближе познакомиться съ предметомъ, о которомъ онъ имѣетъ столь мутныя представленія, онъ безъ сомнѣнія устыдился бы той самоувѣренности и категоричности, съ какими онъ объявилъ каноническія евангелія за позднѣйшую обработку древнѣйшихъ, до насъ недошедшихъ, первозаписей апостольскихъ. Изъ нашей статьи читатель получить наглядное представленіе о всѣхъ тѣхъ искусственныхъ операціяхъ, къ какимъ прибѣгаютъ приверженцы модной теоріи евангельскихъ первозаписей. При этомъ замѣтить надо, что фэйюмскій фрагментъ представляетъ для подобныхъ операцій гораздо болѣе удобствъ, чѣмъ всѣ другіе матеріалы, доселѣ бывшіе въ распоряженіи теоріи. Поэтому мы съ совершенно покойною совѣстью можемъ видѣть въ этомъ фрагментѣ пробный камень для всей вообще теоріи. И если она оказывается немощною въ анализѣ разсматриваемаго отрывка, то еще болѣе безсилія, произвола и искусственности обнаруживаетъ она въ своихъ операціяхъ надъ другими, менѣе для сего удобными, матеріалами. *М. Муретовъ.*

Иностранная церковно-историческая литература текущего времени.

1) Поля Альяра. История гонений в течение первой половины третьего вѣка,—по археологическимъ документамъ. Парижъ, 1886. 2) Адольфа Гарнака. Учебная книга по исторіи догматовъ. Томъ первый: возникновеніе церковной догмы. Фрейбургъ, 1886.—3) Хрисанѳа Антоніадеса. Императоръ Ликиній, историческое изслѣдованіе по лучшимъ древнимъ и новѣйшимъ источникамъ. Мюнхенъ, 1884. — 4) Вольфганга Мейера. Ипатія Александрійская. Гейдельбергъ, 1886.—5) Литература касательно новооткрытаго древне-христіанскаго памятника: «Ученіе двѣнадцати Апостоловъ». 6) Замѣтка о «Письмѣ Θεоны къ Лукіану», предполагаемомъ памятникѣ III вѣка.

1) Paul Allard. Histoire des persécutions pendant la première moitié du troisième siècle, d'après les documents archéologiques. Par. 1886.

Первый томъ исторіи гонений на христіанъ, составленный Альяромъ и описывающій преслѣдованія христіанъ въ первые два вѣка, былъ уже обозрѣнъ нами и оцѣненъ¹⁾. Сдѣлаемъ то же со вторымъ томомъ сочиненія того же автора, представляющимъ продолженіе прежняго труда его. Этотъ томъ, какъ и прежній открывается у автора введеніемъ (intro-

*) Прибавленія къ Твор. св. Отцевъ, т. XXXVII (1886), стр. 935—948.

duction), въ которомъ онъ бросаетъ взглядъ на свой трудъ и опредѣляетъ свои исходныя точки зрѣнія на дѣло. Въ предъидущемъ томѣ, говоритъ Альярь, я рассказалъ исторію гоненій, перенесенныхъ христианами въ царствованія Нерона, Домиціана, Траяна, Адриана, Марка Аврелія, то есть почти въ теченіе ста сорока лѣтъ. А настоящей томъ весь я посвящаю гоненіямъ, которыя происходили въ первой половинѣ III вѣка, при Септиміи Северѣ, Максиминѣ и Декіи, и которыя были прерываемы продолжительными интервалами спокойствія во времена правленія Элагабала, Александра Севера и Филиппа. Быть можетъ, кто нибудь удивится тому, что на описаніе полу-вѣка исторіи намъ потребовалось такое же число страницъ, какое употреблено нами на описаніе полутора вѣковъ въ прежнемъ томѣ. Эта бросающаяся въ глаза непропорціальность объясняется слѣдующимъ образомъ: во первыхъ, документы болѣе многочисленны и болѣе достовѣрны касательно одной изъ эпохъ, чѣмъ касательно другой, во вторыхъ христианское общество болѣе соприкасалось общимъ явленіямъ, движенію соціальному и политическому, чѣмъ какъ это было въ первые два вѣка. — Затѣмъ авторъ дѣлаетъ замѣчанія объ источникахъ изученія эпохи. Авторъ пишетъ: когда послѣ описанія исторіи церкви первыхъ двухъ вѣковъ, историкъ начинаетъ изученіе III-го вѣка, то онъ чувствуетъ себя удивленнымъ и даже почти смущеннымъ отъ обилія матеріаловъ, которые находятся въ его распоряженіи. Одни труды Тертуллиана, Климента и Діонисія Александрійскихъ, Оригена, св. Кипріяна суть неисчерпаемый рудникъ, откуда можно извлекать полную церковную исторію этого времени. Раскройте притомъ же церковную исторію Евсевія, эту истинную мозаику, состоящую изъ античныхъ обломковъ, и вы

найдете здѣсь громадное число историческихъ отрывковъ, относящихся къ III вѣку. Въ виду такихъ документовъ уже не приходится жалѣть о маломъ числѣ мученическихъ Актовъ, которые сохранились до насъ отъ первыхъ пятидесяти лѣтъ третьяго столѣтія. Да и какія сообщенія Актовъ можно было бы предпочесть сообщеніямъ, какія прочтешь въ письмахъ св. Кипріяна и св. Діонисія? Впрочемъ и между мартирологическими памятниками разсматриваемаго времени есть и такіе, которые чрезвычайно важны, напр. описаніе страданій св. Перпетуи. Но для этой эпохи у насъ есть и другіе руководящія указанія. Это — эпоха, когда церковь начала обладать недвижимою собственностію, когда создались и украсились римскія катакомбы, благодаря ресурсамъ многочисленной и уже могущественной общины: не смотря на крайнюю осторожность христіанъ этого времени, вслѣдствіе которой они рѣдко довѣряли камню свои задушевныя движенія или событія ихъ исторіи, и лишь живописью и эпитафіею служатъ къ удовлетворенію нашей любознательности, начертывая свои имена, или какой-либо скромный образъ. Тѣмъ не менѣе археологическій матеріалъ этого времени оказываетъ не послѣднюю услугу для историка. (Ниже мы увидимъ, въ какой мѣрѣ ожиданія автора въ этомъ отношеніи оправдываются). Таково обиліе и разнообразіе источниковъ, заявляетъ авторъ. изъ которыхъ можетъ черпать тотъ, кто станетъ рассказывать жизнь преслѣдуемыхъ христіанъ въ теченіе первой половины III вѣка. Но для того, чтобы понять характеръ и свойства предмета, — для этого нужно дать себѣ отчетъ о томъ, сколь во многихъ пунктахъ исторія религіозная этой эпохи соприкасается исторіи свѣтской. — Послѣ этого авторъ старается уяснить это взаимоотношеніе. До послѣднихъ

годовъ третьяго вѣка, раскрываетъ авторъ свою мысль, такого рода соприкосновенія были рѣдки. Общество христіанское возрастало въ тишинѣ не только какъ общество презираемое, но и мало знаемое римскими гражданами. Римское гражданское общество наказывало христіанъ, какъ враговъ боговъ, но только тогда, когда частная инициатива или народная ненависть привлекала ихъ къ трибуналамъ: общество римское не заботилось ни о томъ, чтобъ изучить ихъ, ни о томъ, чтобы сокрушить ихъ. До третьяго вѣка и церковь стояла въ сторонѣ отъ движенія внѣшнихъ событій. Но вотъ наступилъ моментъ. когда великое число христіанъ болѣе не позволяло игнорировать ихъ, лишило ихъ возможности жить въ отчужденіи. Евангельское горчичное зерно сдѣлалось великимъ деревомъ. Не при подножій какого нибудь трибунала произносилось теперь имя христіанъ, нѣтъ оно встрѣчается уже вездѣ, въ легионахъ какъ и на форумѣ, во дворцахъ, какъ и чердакахъ, гдѣ спятъ рабы, даже въ собраніяхъ — будь то въ сенатѣ римскомъ или муниципальномъ совѣтѣ. Мало этого: знакомство съ христіанскимъ міромъ создало нѣсколько великихъ интеллектуальныхъ теченій, пробудившихъ античную мысль и воспрепятствовавшихъ оцѣпенѣть человѣческому духу: образованная толпа. люди мысли, люди ищущіе возбужденія, узнали дорогу, которая вела къ каедрѣ Климента Александрійскаго, и сами императрицы, начальники провинцій обращались къ Оригену, великому руководителю душъ, потерявшихъ спокойствіе. Итакъ невозможно, замѣчаетъ Альваръ, писать исторію церкви III-го вѣка безъ того, чтобъ не написать въ то же время и исторію римской имперіи. Въ это время въ римской имперіи нарождается духъ ассоціаціи, и церковь широко воспользовалась благодѣтельной стороною

этого движенія, она сдѣлалась обладательницею недвижимой собственности. Наступило царствованіе вискочекъ (de rapenus), чужестранцевъ, такъ же мало Римлянъ по духу, какъ и происхожденію: императоръ — старинный коммерсантъ или давнишній учитель школьный не будетъ одушевленъ противъ церкви тѣми аристократическими страстями, какими отличался Траянъ; императоръ-эклектикъ, мечтатель, съ широкими и неопредѣленными идеями, не станетъ въ отношеніи къ христіанамъ обнаруживать философской строптивости Марка Аврелія; принцъ, родомъ изъ Сиріи, не будетъ смотрѣть на христіанъ окомъ суроваго Римлянина, воспитаннаго на молокъ латинской волчицы. Въ это время, когда не было ничего устойчиваго, когда скипетръ не переходилъ, какъ въ первомъ вѣкѣ, изъ рукъ цезаря къ цезарю, или отъ Флавія къ Флавію и не оставался постоянно, какъ во второмъ вѣкѣ въ средѣ одной и той же фамиліи, созданной наслѣдствомъ по крови или праву усыновленія, но переходилъ изъ однихъ рукъ въ другія, вслѣдствіе самоволія солдатъ или дворцовыхъ интригъ, въ это время церковь, смотря по характеру или идеямъ новаго императора, подвергалась гоненіямъ или наслаждалась миромъ. — Въ дальнѣйшихъ словахъ введенія Альяръ старается уяснить для читателя существенную разницу между гоненіями на христіанъ въ прежнее время и въ III-мъ вѣкѣ. Онъ раскрываетъ мысль, что въ прежнее время гоненія были тождественны по своимъ мотивамъ и перемѣна гонителей не измѣняла общаго положенія дѣла. Не то стало въ III-мъ вѣкѣ. Въ это время, какъ выражается авторъ, было столько же преслѣдованій, сколько и преслѣдователей. Этимъ я хочу сказать, замѣчаетъ авторъ, что каждое гоненіе отличалось отъ того, какое предшествовало или того, какое

слѣдовало затѣмъ, какое преемство не объединяло религиозной идеи властителей, попеременно занимавшихъ тронъ, но не наследовавшихъ съ трономъ и религиозно-политическихъ идей. Дальнѣйшее различіе между гоненіями прежнихъ вѣковъ и III-го столѣтія авторъ усматриваетъ въ томъ, что прежде судили и наказывали христіанъ, а теперь всячески поражаютъ ихъ. Альяръ пишетъ: теперь императоры не занимаются болѣе наказаніемъ христіанъ, они отыскиваютъ этихъ послѣднихъ и уничтожаютъ ихъ. Декій воодушевленъ противъ почитателей Христа чувствами и страстями, подобными тѣмъ чувствамъ и страстямъ, какія питали террористы конца прошедшаго вѣка въ отношеніи къ ихъ жертвамъ: революціонные трибуналы не судили, они сокрушали. У нихъ былъ только одинъ способъ сокрушать — смерть. Римскіе императоры позволяли дѣлать выборъ христіанамъ между смертію и отступничествомъ. Всѣ гоненія, какія будутъ рассказаны въ настоящемъ сочиненіи, замѣчаетъ Альяръ, суть гоненія политическія. Но какого рода политика руководила этими преслѣдованіями? Политика можетъ имѣть своего рода величіе, не смотря на фальшивость руководящей идеи, не смотря на то, что она худа въ выборѣ средствъ. Можно ли сказать это о политикѣ гонителей христіанъ III-го вѣка? Можно ли думать, что императоры III-го вѣка, объявляя себя противъ христіанъ, дѣйствовали во имя религиозной и національной традиціи, переходившей отъ одного царствованія къ другому, что они, казни невинныхъ, въ то же время одушевлены были искреннимъ фанатизмомъ, руководившимся местию за оскорбленіе своихъ боговъ, что во имя ложно понятаго патріотизма они вооружились на христіанъ, какъ враговъ имперіи? Кто смотритъ на исторію гоненій III-го вѣка поверхностно,

не изучивъ всѣхъ подробностей этихъ явленій, тому можетъ казаться, что въ самомъ дѣлѣ такъ было; но кто возьметъ на себя трудъ изучить ту среду, откуда произошло каждое изъ гоненій III-го вѣка, изслѣдуетъ ихъ сокровенныя причины, дойдетъ до самаго источника ихъ, тотъ ясно увидитъ, что великой политической идеи, которая можетъ оставаться благородною при самыхъ ошибкахъ, заблужденіяхъ и даже жестокостяхъ (?), такой политической идеи здѣсь почти совѣмъ не было, — увидитъ напротивъ, что пружины, вызывавшія гоненія, были обыкновенно низшаго разряда. Если какой императоръ этого времени объявлялъ войну противъ христіанъ, то дѣлалъ это не въ силу непрерывной традиціи, неизбѣжной аксіомы, — того, что называютъ *agendum imperii*, нѣтъ. Чаще всего гоненіе возникало вслѣдствіе реакціи, такъ какъ новый императоръ хотѣлъ поступать противоположно образу дѣятельности прежняго властителя, въ правленіе котораго церковь пользовалась личною благосклонностію государя. Септимій Северъ быть можетъ единственный государь III-го вѣка, который преслѣдовалъ христіанъ вслѣдствіе ложной идеи, вслѣдствіе химерическаго страха, но и тутъ дѣло не обошлось безъ примѣси низкихъ страстей и недобрыхъ чувствъ. Другіе, поднявъ гоненія на христіанъ, прикрыли политикою свою личную жалкую ненависть, нелѣпые страхи и ужасное суевѣріе. Говорить — какъ это въ модѣ теперь (авторъ очевидно рѣчь свою направляетъ противъ своего соотечественника, историка гоненій Обэ, который именно такъ разсуждаетъ), — что Римская имперія III-го вѣка защищалась противъ христіанъ, когда преслѣдовала ихъ, значитъ впасть въ заблужденіе, почти похожее на заблужденіе тѣхъ апологетовъ революціи, которые хотятъ оправдывать террористовъ

указаніемъ на ихъ патріотическое рвеніе. — Таковъ общій характеръ гоненій этого времени, заканчиваетъ свои разсужденія Альярь: они не имѣють дѣйствительныхъ связей одни съ другими, великая идея, которая будто-бы соединяетъ ихъ въ одно цѣлос, въ сущности есть лишь лицемѣрный предлогъ. Изучая въ этой книгѣ гоненія Септимія Севера, Максимиана и Деція, находимъ, что никакая общая точка зрѣнія не объединяетъ ихъ, что причины или поводы ихъ различны, что средства преслѣдованій варьируются лишь по темпераменту или капризу властелина, который назначаетъ эти средства. Когда мы расскажемъ, заявляетъ авторъ, какъ исторію гоненій конца III-го вѣка, такъ—впослѣдствіи — и ту страшную борьбу, которой открывается IV вѣкъ, то останемся при томъ же самомъ впечатлѣніи, и даже оно будетъ еще больше, такъ какъ намъ представится зрѣлище государей, попеременно бывшихъ и благорасположенными къ христіанамъ и враждебными къ нимъ, государей, которые хорошо относились къ церкви въ началѣ своего царствованія, но преслѣдовали ее въ концѣ царствованія, или которые, наоборотъ, открывали свое правленіе эдиктомъ преслѣдованія, но заканчивали его эдиктомъ толерантнымъ; въ это время бывали и такіе императоры, которые, по вопросу о церковномъ имуществѣ, высказывали себя не въ пользу еретиковъ, а въ пользу православныхъ, и однакожь потомъ вооружались на церковь, случалось, что государи конфисковали имущества христіанскаго общества и торжественно (*avec éclat*) возвращали ихъ; приговаривали къ смерти христіанъ, отказывавшихся отъ военной службы и въ то же время изгоняли изъ арміи тѣхъ христіанъ, которые хотѣли продолжать службу въ ней. Въ противоположность этому образу дѣйствія, исполненному непримиримыхъ

противорѣчій, церковь вела свою собственную политику, въ которой не было ничего противорѣчиваго. Она объявляетъ себя и мало-по-малу заняла мѣсто въ Римской имперіи, не какъ сила чуждая и завоевательная, но какъ помощница, защитница и даже какъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ цивилизаціи, которой грозили опасности.

Въ этихъ предварительныхъ объясненіяхъ, которыми открывается книга автора, Альярь хочетъ установить опредѣленный историко-прагматическій взглядъ на исторію гоненій. Кто хоть немного знакомъ съ литературой по исторіи гоненій, тотъ не сочтетъ предпріятіе подобнаго рода ненужнымъ и излишнимъ. Дѣло въ томъ, что хотя и много существуетъ на свѣтѣ исторій гоненій — разумѣемъ въ особенности западную историческую науку, — но *исторіи гоненій* всетаки нѣтъ. Потому что доселѣ не установлено точнаго взгляда на гоненія, какъ на историческій *фактъ*. Одни смотрятъ на гоненія, какъ на нелѣпѣйшее проявленіе деспотизма и недомыслія Римскихъ императоровъ (это тѣ историки, которые въ большей или меньшей мѣрѣ довольствуются историческими показаніями Евсевія и Лактанція), а другіе видятъ въ гоненіяхъ обнаруженіе государственнаго благоразумія Римскихъ императоровъ, хорошо будто бы понимавшихъ, что христіанство, разрушая древнюю религію, съ тѣмъ вмѣстѣ подрывало основанія всѣхъ порядковъ античнаго государства и потому видѣвшихъ въ дѣятельности противъ христіанъ политическую необходимость (такъ судятъ изъ новыхъ историковъ Прессансе, Гагенбахъ, Обэ). Но та и другая точка зрѣнія не можетъ удовлетворять историка. Съ одной точки зрѣнія выходитъ, что многовѣковая исторія гоненій есть какая-то странная игра случайностей, — убивали тысячи людей неизвѣстно почему и

зачѣмъ: при подобной точкѣ зрѣнія безпристрастный историкъ откровенно долженъ сознаться, что онъ *не понимаетъ* исторіи гоненій. Не лучше и другая точка зрѣнія. Съ этой, другой, точки зрѣнія, въ концѣ концовъ выходитъ, что языческіе императоры вели упорную борьбу съ продолжительнымъ революціоннымъ движеніемъ, направленнымъ противъ античнаго государства, и христіане, положившіе свой животъ за свои идеи и стремленія, изъ мучениковъ за религію превращаются въ какихъ-то политическихъ преступниковъ, убитыхъ законнымъ правительствомъ на достаточныхъ основаніяхъ. Подлинно: „куда ни кинь, все клинъ“. Въ виду такого печального положенія вопроса о гоненіяхъ, задача серьезнаго историка гоненій состоитъ въ томъ, чтобы разрѣшить Гордіевъ узелъ, установить такой историко-прагматическій взглядъ на эпоху гоненій, который, устраняя мысль о гоненіяхъ, какъ игръ случайностей, въ то же время не посягалъ бы на культурное значеніе христіанства въ исторіи Римскаго государства. Это необходимая задача всякаго историка гоненій, если онъ хочетъ, чтобы его книга имѣла значеніе въ ряду многочисленныхъ изслѣдованій (между которыми есть очень почтенныя по своимъ научнымъ достоинствамъ) по исторіи гоненій. Нельзя не видѣть, что и нашъ авторъ, Альяръ, хорошо понимаетъ, что дѣйствительно такова именно задача историка, изучающаго эпоху преслѣдованія христіанъ. Изъ его книги открывается, что онъ ставитъ своєю цѣлю разобрать и опровергнуть мнѣнія его соотечественника Обэ, ясно придерживающагося втораго изъ прежде упомянутыхъ нами воззрѣній на первые три вѣка христіанства. И мы должны отдать честь автору, т. е. Альярю, что его критика мнѣній Обэ искренна, сильна и достаточно основательна. Но вотъ вопросъ: указы-

вая неудовлетворительность научных представлений Обэ, что даетъ Альяръ взамѣнъ опровергаемыхъ имъ воззрѣній? На этотъ вопросъ не легко отвѣчать такъ, чтобы отвѣтъ былъ благопріятенъ для научной репутаціи Альяра. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Альяръ, противъ собственной воли, совершенно не ожидая такого результата, возвращается ко взгляду на гоненія, какъ на игру случайностей, исключаящую представление о какомъ бы то ни было историческомъ законѣ. По крайней мѣрѣ Альяръ говорить съ такою опредѣленностію о „темпераментѣ и капризѣ“ римскихъ императоровъ, какъ важнѣйшемъ условіи возникновенія гоненій, что его историческій кругозоръ становится ясенъ до очевидности. Скрытая полемика съ Обэ естественно увлекла Альяра къ противоположной крайности. И такой печальный рокъ тяготѣетъ надъ исторіей гоненій, надъ той исторіей, которая поражаетъ изслѣдователя богатствомъ самаго цѣннаго научнаго матеріала, поражаетъ въ такой мѣрѣ, что историкъ (какъ сознается Альяръ) бываетъ даже „смущенъ“ обиліемъ документовъ!

Послѣ введенія авторъ весьма подробно изслѣдуетъ гоненіе, которымъ открывається третій вѣкъ — гоненіе Септимія Севера. Но прежде чѣмъ описать это послѣднее, Альяръ дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія объ измѣненіи въ положеніи церкви, совершившемся въ это же время, точнѣе: о тѣхъ новыхъ правахъ по имуществу, какія пріобрѣла церковь. Такъ какъ свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, любопытны, то мы и передадимъ ихъ, тѣмъ болѣе что доселѣ церковные историки почему-то считали удобнымъ обходиться безъ ознакомленія читателя съ подобнаго рода историческими фактами. Въ третьемъ вѣкѣ, въ Римѣ и Африкѣ, говоритъ авторъ, явились первые примѣры

того, что церковь становится владѣтельницаю недвижимыхъ имуществъ. Можно утверждать, что въ началѣ этого вѣка или въ концѣ предшествующаго церковь приобрѣла это право. На эту эпоху падаетъ, во всей имперіи, великое развитіе погребальныхъ ассоціацій, получившихъ законное право владѣть мѣстами погребенія. Эти ассоціаціи, состоявшія обыкновенно изъ людей низшихъ сословій (*tenuiores*), при чемъ богатые могли участвовать въ нихъ лишь какъ благотворители или патроны, существовали въ Римѣ съ давнихъ поръ; но онѣ не могли возникать въ провинціяхъ безъ спеціальной авторизаціи. Септимій Северъ въ послѣдніе года II-го вѣка уничтожилъ это препятствіе, разрѣшивъ рескриптомъ, подъ извѣстными условіями, образованіе погребальныхъ клубовъ (ассоціацій) во всей имперіи. Это значило уничтожить политику недовѣрія, которая, со временъ Августа, руководила всѣми императорами по отношенію къ ассоціаціямъ. Затѣмъ авторъ, показавъ при какихъ историческихъ обстоятельствахъ появился разсматриваемый рескриптъ, заявляетъ, что церковь воспользовалась этимъ закономъ, который, казалось, для нея именно и выданъ. Открыты кимитиріи, назначенныя для погребенія ея членовъ, владѣть ими, принявъ на себя титло корпорацій бѣдныхъ людей, вкладчину устраивающихъ другъ другу похороны—все это было для церкви теперь дѣломъ простымъ и легкимъ. То обстоятельство, что въ числѣ вѣрующихъ находилось большое число представителей аристократіи по рожденію или случаю, не могло служить затрудненіемъ для христіанъ поставить себя подъ защиту закона объ ассоціаціяхъ, потому что погребальныя коллегіи имѣли позволеніе причислять къ разряду своихъ членовъ благодѣтелей, на правахъ почетныхъ членовъ. Нѣкоторыя учрежденія, уже

заведенныя при посредствѣ клира въ церкви, — раз-
вѣмъ вспомошествованіе бѣднымъ, — дѣлали для хри-
стіанъ возможнымъ зачислить себя въ общества,
позволенныя правительствомъ, общества, взаимной по-
мощи ¹⁾, а зачисливъ себя въ эти общества, христіане
и учили право владѣть имуществомъ свободно и
публично, на глазахъ правительства; и тамъ, гдѣ
христіане принимали эту форму, они образовывали
изъ себя группу, которая избѣгала подозрительности
властей. Пользуясь указаннымъ закономъ, церковь
находила доступъ въ римское гражданство, но она
все же должна была быть осторожною. Маневръ этотъ
не исключалъ нѣкотораго рода смѣлости. Къ счастью,
въ Римѣ нашелся человѣкъ, обладавшій качествами
администратора и способный, на глазахъ самой импе-
раторской власти, совершить указанное внѣшнее пре-
образование христіанскаго общества. — Дальше рѣчь
идеть объ извѣстномъ Каллистѣ, впоследствии сдѣ-
лавшемся папою и его заслугахъ какъ начальника
кмитирій въ Римѣ. — Не ограничиваясь этими разъ-
ясненіями, Альяръ вопросу о недвижимыхъ владѣніяхъ
церкви, поскольку они заключались въ разнаго рода
кмитирій, посвящаетъ особое приложеніе къ книгѣ,
гдѣ вопросъ этотъ исчерпывается со всею обсто-
ятельностію и эрудиціею. — Любопытный вопросъ о

¹⁾ Для того, чтобы эта гипотеза не представлялась произ-
вольною, авторъ рекомендуетъ сравнить выраженія изъ апо-
логетика Тертуліана (cap. 39): *coimus ad Deum... arcae*
genus est... modicam unusquisque stipem menstrua die... ar-
ponit... egenis alendis humanisque — съ слѣдующими тек-
стами Гаія: *permissum est habere... arcam communem. Per-*
mittitur tenuioribus stipem menstruam conferre, dum tamen
semel in mense coeant. Въ надписи de Lanuvium: *qui stipem*
menstruam conferre volent in funera in id collegium coeant...
Заканчивается надпись такъ: *in mense coeant conferendi causa*
unde defuncti sepeliantur.

погребальныхъ коллегіяхъ въ римской имперіи и отношеніи этихъ послѣднихъ къ положенію христіанъ въ III вѣкѣ въ западной наукѣ достаточно разработаны и выяснены (въ особенности въ трудахъ знаменитаго Де-Росси). но въ нашей русской богословской наукѣ онъ или игнорируется, что конечно странно, или же къ нему относятся подозрительно и отрицательно (разумѣемъ сочиненіе г. Бердникова: „Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи“ т. I), что можетъ представляться какимъ-то скептицизмомъ въ отношеніи къ западной наукѣ. По адресу русскихъ богослововъ, въ виду этого послѣдняго обстоятельства нужно сказать, что мнѣніе о вліяніи погребальныхъ коллегій на улучшеніе внѣшняго положенія христіанъ защищается въ западной наукѣ столь серьезными и благонамѣренными изслѣдователями, что расходиться съ ними, изъ предосторожности, нѣтъ основаній.

При разсмотрѣніи гоненія Септимія Севера нашъ историкъ прежде всего останавливается вниманіемъ на эдиктѣ этого государя, направленномъ противъ христіанъ. Этотъ эдиктъ представляетъ нѣкоторыя трудности для пониманія; мало того: о немъ мы знаемъ изъ краткой замѣтки древняго римскаго историка Спарціана, вслѣдствіе чего даже историческое существованіе эдикта иными учеными подвергается нѣкоторому сомнѣнію. Въ виду этого Альярю не мало пришлось позаняться вопросомъ объ указанномъ эдиктѣ. Но съ разъясненіями нашего ученаго едва ли можно соглашаться. Во первыхъ, судя по тексту Спарціана, эдиктъ направленъ былъ заразь и противъ Іудеевъ и противъ христіанъ, но Альяръ, по соображеніямъ, едвали научнымъ, допускаетъ, что было издано два эдикта: одинъ противъ Іудеевъ, другой противъ христіанъ. Не произвольно ли это? Во

вторыхъ, онъ допускаетъ, что эдиктъ противъ Іудеевъ не исполнялся, а противъ христіанъ былъ во всей силѣ; но если можно доказывать, что эдиктъ, направленный противъ Іудеевъ, на практикѣ щадилъ этихъ послѣднихъ, (а это доказываетъ Альяръ—нужно сознаться—основательно), то можно утверждать, что и противъ христіанъ указъ С. Севера не заходилъ далеко. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понимать то странное явленіе, что указъ Севера противъ христіанъ не отразился никакими суровостями на жизни христіанъ столичныхъ—Римскихъ? Когда Альяръ въ своей книгѣ доходитъ до разсказа о положеніи христіанъ въ Римѣ въ это время, то говоритъ: „невозможно возстановить исторію гоненія въ Римѣ и Италіи за время царствованія Севера. Римскіе мартирологическіе документы менѣе богаты, чѣмъ большей части провинцій; въ особенности недостаетъ подлинныхъ актовъ, которые бы знакомили съ исторіей гоненія въ столицѣ имперіи“. Проще было-бы сказать: о гоненіи въ Римѣ при Септиміи Северѣ *совсѣмъ* ничего неизвѣстно. Фактъ очень странный. Не показываетъ ли онъ, что указъ Севера противъ христіанъ исполнялся до нельзя снисходительно? Правда, Альяръ отсутствіе мартирологическихъ документовъ, касающихся исторіи гоненій при Северѣ въ Римѣ, хочетъ объяснить тѣмъ, что будто при Діоклитіанѣ уничтожены были христіанскіе римскіе бібліотеки и архивы, хранившіе акты мученическіе, но о такомъ событіи рѣшительно неизвѣстно изъ церковной исторіи. Въ третьихъ, Альяръ считаетъ эдиктъ Севера въ высшей степени строгимъ, признаетъ его „формальнымъ эдиктомъ преслѣдованья“. Но едвали эдиктъ Севера нужно считать очень суровымъ. Указъ Севера запрещаетъ лишь христіанскій прозелитизмъ, т. е. направляется противъ новыхъ членовъ христі-

анскаго общества. Но въ третьемъ вѣкѣ христіанское общество и само по себѣ, не включая новыхъ членовъ его, было очень многочисленно. Слѣдовательно указъ Севера, направляясь противъ новообращенныхъ христіанъ, оставлялъ въ мирѣ большинство членовъ церкви. А главное: разъ большинство христіанъ не подвергнуто гоненію, исключено изъ числа лицъ преслѣдуемыхъ, значить оно становилось, такъ сказать, подъ негласное покровительство гражданскаго права. Намъ кажется, что и при разсмотрѣніи эдикта Севера Альярь хочетъ опровергнуть воззрѣнія Обэ, который совѣмъ другими глазами смотритъ на разбираемый эдиктъ, но, опровергая противника, нашъ авторъ уклоняется въ другую крайность: приписываетъ эдикту Севера большее значеніе, чѣмъ какое ему можетъ быть приписано.

Кромѣ гоненія Септимія Севера, какъ и быть должно, Альярь очень подробно описываетъ гоненіе Декія. Вотъ какими чертами характеризуетъ авторъ этого жесточайшаго изъ гонителей христіанства. Языческіе писатели нарисовали портретъ преемника Филиппова (Декія) красками очень свѣтлыми. Аврелій Викторъ, Вопискъ, Зосима представляютъ его человѣкомъ, украшеннымъ всѣми добродѣтелями, превосходнымъ государемъ, по жизни и смерти похожимъ на знаменитѣйшихъ людей древности. Ему приписываютъ кротость нравовъ, цѣломудріе, столь рѣдкое въ то время, даже благородное происхожденіе, несмотря на то, что онъ родился въ какомъ-то Паннонскомъ захолустьѣ. Этотъ портретъ, замѣчаетъ авторъ, вѣроятно очень польщенъ, хотя за недостаткомъ документовъ, нѣтъ возможности спорить противъ него и опровергнуть подробности. То немного, что мы знаемъ о краткомъ царствованіи Декія, позволяетъ видѣть въ немъ упорнаго консерватора, жившаго давнопрошед-

шимъ. Его біографы утверждаютъ, что онъ могъ быть героемъ Плутарха, но герой Плутарха въ срединѣ III-го вѣка несомнѣнно анархонизмъ. Возстановленіе Декіемъ цензорской должности было дѣломъ безцѣльнымъ и почти смѣшнымъ. Мѣры, принятыя имъ противъ христіанъ, были ошибкою еще болѣе важною. Декій объявилъ войну противъ христіанъ не съ пылкостью вѣрующаго язычника, а съ холоднымъ фанатизмомъ теоретика. Очень можетъ быть, что онъ былъ равнодушенъ къ такимъ богамъ, какъ Юпитеръ, Венера и Минерва, но античная римская религія, по его представленію, составляла одно съ божествомъ римскаго государства, и отказаться отъ первой по его воззрѣнію, значило ниспровергать второе. Онъ не понималъ, что можно служить Риму, поклоняясь другому Богу, а не богамъ Римскимъ. Онъ видѣлъ одно средство поддержать падавшее государство—это уничтожить разнообразіе религіозное и насильственно повернуть всѣхъ подданныхъ къ подножію древнихъ алтарей. Вѣроятно, какое нибудь личное чувство примѣшивалось къ этой абстрактной страсти. Исключительная теорія правъ государства, желаніе подчинять его интересамъ всякую свободную мысль и возстановить древнее единеніе на мѣсто того разъединенія, которое стало обнаруживаться между идеалами государственными и религіозными, такъ какъ до времени христіанства государственные и религіозные идеалы совершенно смѣшивались—вотъ что было главнѣйшимъ принципомъ гоненія Декія. Хотѣли оправдать жестокости противъ христіанъ предполагаемою необходимостію политической безопасности. Такъ характеризуетъ Альяръ личность Декія и разъясняетъ мотивы предпринятаго имъ гоненія противъ христіанъ. Характеристику эту можно было бы назвать блестящею, если бы она была

построена на строго-фактическомъ матеріалѣ, но къ сожалѣнію авторомъ руководить въ настоящемъ случаѣ не столько желаніе, какъ можно правильнѣе оцѣнить изучаемую личность, сколько очень ясно просвѣчивающее намѣреніе опровергнуть столь непохожія на воззрѣнія нашего автора воззрѣнія Обэ. Какъ извѣстно, полемика всегда мѣшаетъ спокойному обсужденію дѣла; такъ случилось и съ Альярромъ въ настоящемъ случаѣ. Спрашивается: развѣ что потеряла бы исторія, если допустить, что Декій былъ жестокъ и несправедливъ къ христіанамъ, хотя и былъ въ то же время лучшимъ между Римскими императорами III-го вѣка? Послѣ тѣхъ разъясненій характера Декія и причинъ гоненія, какія мы сейчасъ представили, авторъ ставитъ себѣ вопросъ: можно ли считать христіанъ III-го вѣка ответственными за быстрый упадокъ государства, упадокъ, который иными писателями объясняется распространеніемъ христіанства, будто бы служившаго къ подрыву римскаго патріотизма. Понятно, какой отвѣтъ даетъ Альяръ на этотъ вопросъ. Онъ собралъ очень много данныхъ, и при томъ самыхъ любопытныхъ данныхъ, изъ которыхъ даже слѣпой увидитъ, что христіане были не менѣе патріотичны, чѣмъ прочіе лучшіе граждане Рима. Онъ указываетъ, что христіане, за немногими исключеніями, которыя послѣ разъясненій автора становятся вполнѣ понятными, не отказывались отъ военной службы и наполняли римскіе легіоны. То же самое доказываетъ Альяръ, когда говоритъ объ отношеніи христіанъ къ разнаго рода гражданскимъ обязанностямъ и должностямъ въ Римской имперіи. Къ сожалѣнію, несмотря на глубокий интересъ этихъ разъясненій, мы не можемъ дать имъ мѣста въ нашей небольшой библиографической замѣткѣ о книгѣ Альяра.—При разсмотрѣніи

гоненія Декія, какъ оно описано авторомъ, нельзя не обратить вниманія на очень удачное рѣзясненіе одного частнаго факта, который доселѣ оставался не совсѣмъ понятнымъ и потому истолковывался историками и такъ, и иначе. Разумѣемъ слѣдующій фактъ: въ гоненіе Декія, Діонисій Александрійскій, по внушенію Божію, вмѣстѣ съ нѣкоторыми христіанами рѣшился искать убѣжища въ бѣгствѣ, но въ то время когда онъ, вышедъ съ этой цѣлью изъ города, направлялся внутрь страны, его неожиданно схватили, искавшіе его нѣсколько дней, римскіе солдаты и повлекли его въ одно мѣсто. Однакожъ воинамъ не удалось удержать арестованнаго; какіето крестьяне, собравшіеся для празднованія свадьбы, напали на солдатъ и отняли его у нихъ, давъ ему возможность благополучно скрыться отъ ярости гонителей. Здѣсь остается не яснымъ: кто были эти крестьяне — христіане или язычники? Одни историки (и большинство) склонялись къ мысли, что избавителями Діонасія отъ опасности были христіане, а другіе (не очень рѣшительно) утверждали, что это были язычники. Альяръ прямо склоняется въ пользу послѣдняго мнѣнія и разясняетъ, какъ это могло случиться. Жители египетскихъ деревень — говоритъ онъ — не цитали никакого сочувствія къ представителямъ Римской власти. Поэтому они очень охотно брали сторону гражданъ противъ всякаго рода насилій, исходившихъ отъ чужеземной власти. Они съ удовольствіемъ, когда могли, препятствовали солдатамъ причинять непріятности стороннимъ лицамъ. Поэтому то они испытывали злобную радость, если имъ удавалось помѣшать солдатамъ отыскать скрывшихся отъ гоненія христіанъ. Этимъ и объясняется загадочный случай съ Діонисіемъ. Достаточно было феллахамъ узнать, что солдаты схватили Діонисія, —

и они сейчас же устремились на выручку, бросивъ брачное пиршество, и достигли своей цѣли.

Альярь послѣ общаго заглавія своего труда: „Исторія гоненій“, прибавляетъ: „*по археологическимъ документамъ*“. Такая прибавка можетъ приводить къ неправильной мысли, что авторъ пишетъ свой трудъ исключительно или преимущественно на основаніи этого рода матеріала. Какъ въ первомъ томѣ Исторіи гоненій Альяра, такъ и въ этомъ археологическій матеріалъ имѣетъ лишь второстепенное значеніе въ дѣлѣ нашего историка. Главнымъ источникомъ исторіи гоненій и для Альяра остаются историческіе документы. Правда, тамъ и здѣсь, и довольно часто, авторъ вставляетъ въ свой трудъ замѣтки и извѣстія, заимствованныя изъ области археологической, но эти замѣтки и извѣстія мало проливаютъ новаго свѣта на предметъ. Счастливые исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ главы, гдѣ авторъ говоритъ объ имуществахъ церковныхъ: здѣсь археологическій матеріалъ оказываетъ очень почтенную помощь историку. Вообще остается непонятно, почему авторъ прибавляетъ послѣ общаго заглавія труда еще слова: „*по археологическимъ документамъ*“. Мы вполне увѣрены, что если бы Альярь въ самомъ дѣлѣ захотѣлъ выполнить оригинальную задачу—написать исторію гоненій по археологическимъ даннымъ, то никакой исторіи гоненій не вышло бы.

Книга Альяра во всякомъ случаѣ должна быть признана очень полезнымъ пріобрѣтеніемъ въ наукѣ. особенно она можетъ быть рекомендована православно-русскимъ церковнымъ историкамъ; такъ какъ авторъ принадлежитъ къ умѣреннымъ католикамъ. то почти ни въ чемъ не расходится со стремленіями и задачами, какія преслѣдуетъ и русскій православный богословъ.

2) Adolf Harnack. Lehrbuch der Dogmengeschichte. 1 Band. Die Entstehung des kirchlichen Dogmas. Freib. 1886.

Гарнакъ, профессоръ церковной исторіи въ Гиссенскомъ Университетѣ, принадлежитъ къ плодовитѣйшимъ писателямъ по церковной исторіи. Не проходитъ года, чтобъ онъ не подарилъ богословскую среду однимъ или двумя объемистыми сочиненіями по части его специальности.

Настоящій трудъ Гарнака, какъ намъ кажется, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ своему заглавію. Книга даетъ гораздо больше, чѣмъ сколько обѣщаетъ титулъ ея. Это не есть только исторія догматовъ древнѣйшаго періода христіанской церкви, а почти полная исторія развитія христіанства за первые три вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, въ книгѣ найдете обстоятельные трактаты и о гностицизмѣ, и монтанизмѣ, и эвѳонитахъ (іудеохристіанство), и апологетахъ, и александрійской школы, и монархіанахъ, а въ приложеніи къ книгѣ помѣщены трактаты о манихействѣ и неоплатонизмѣ. Кромѣ того въ книгѣ можно находить разъясненія по вопросамъ о происхожденіи новозавѣтнаго канона, о происхожденіи и развитіи іерархіи, замѣтки о богослуженіи (евхаристіи и крещеніи), о нравахъ христіанъ и т. д. По свойству метода изложенія и изслѣдованія сочиненіе автора можно назвать прагматической и даже философской исторіей внутренняго развитія христіанской церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Определенная точка зрѣнія, строго выраженная и ясно проведенная, даетъ единство и гармонію цѣлому труду. Всѣ вопросы, какихъ касается авторъ, выразимся такъ, ставятся ребромъ, прямо и во всей ихъ трудности и серьезности, отвѣты даются на нихъ всегда такіе, что каждый найдетъ въ нихъ что-либо новое, прежде не сказанное другими. Со стороны

учености едва ли многіе нѣмецкіе богословы могутъ поспорить съ авторомъ. Почти каждая страница и особенно обширныя примѣчанія къ тексту блещутъ замѣчательнымъ разнообразіемъ источниковъ. Книга написана живо, прекраснымъ литературнымъ языкомъ, какимъ рѣдко пишутъ ученые нѣмцы. Съ какой полнотою изслѣдуется предметъ, объ этомъ отчасти даетъ понятіе объемъ книги: она заключаетъ въ себѣ 696 страницъ частію компактной, частію компактнѣйшей печати.

И при всемъ томъ, если русскій православный богословъ и историкъ прочтетъ со вниманіемъ сочиненіе Гарнака отъ начала до конца, то въ результатъ получится лишь одно: прискорбное недоумѣніе.

Авторъ, Гарнакъ, по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ принадлежитъ къ крайней фракціи либеральныхъ протестантскихъ ученыхъ, далеко стоящей отъ интересовъ, преслѣдуемыхъ православными богословами. Сочиненіе автора написано такъ, что его нѣтъ возможности изложить для читателя, потому что каждое сколько нибудь значительное воззрѣніе автора требуетъ разбора и опроверженія. Мало этого: самая полемика съ авторомъ едва ли возможна для православнаго богослова, потому что Гарнакъ стоитъ на такой точкѣ зрѣнія, которая остается и останется чуждою православному богослову. Poleмика имѣетъ смыслъ тогда, когда между спорящими сторонами возможно соглашеніе, но между Гарнакомъ и православнымъ богословомъ нельзя найти ничего общаго. Для доказательства этихъ, сейчасъ высказанныхъ, мыслей мы приведемъ нѣкоторыя воззрѣнія Гарнака, которыя и послужатъ характеристикой труда нѣмецкаго профессора церковной исторіи. Такое или другое представленіе о ходѣ развитія церковной исторіи, конечно, всецѣло

зависятъ отъ представленія о священнѣйшей личности Основателя христіанства и отъ взгляда на то, что понимать подъ именемъ церкви, созданной Христомъ и утвержденной на землѣ Апостолами. Но какое же представленіе объ этомъ предметѣ имѣеть Гарнакъ? Вотъ взглядъ Гарнака на Іисуса Христа. Іисусъ Христось—говорить авторъ—не принесъ никакого новаго ученія, но Онъ въ Своемъ лицѣ представилъ святую жизнь съ Богомъ и предъ Богомъ и въ силу этой жизни Онъ предалъ Себя на служеніе своимъ братьямъ, чтобы пріобрѣсти ихъ для царства Божія, т. е. привести ихъ отъ міра къ Богу, вывести ихъ изъ натуральныхъ связей и противоположностей и привести къ союзу въ любви и приготовить ихъ для вѣчной жизни. Имѣя цѣлію царство Божіе, Онъ Самъ не выступаетъ изъ религіознаго и политическаго общества Израильскаго народа и не опредѣлилъ, чтобы покинули это общество Его ученики; на царство Божіе Онъ смотрѣлъ, какъ на исполненіе данныхъ израильскому народу обѣтованій, а на Себя какъ на ожидаемаго Мессію. Этимъ онъ далъ побужденіе новое Евангеліе, имъ принесенное, и съ этимъ Евангеліемъ и Свое лице поставить въ центрѣ вѣросознанія и надеждъ. Возникновеніе мессіанскаго ученія, по которому Мессія не есть кто-то неизвѣстный, а именно Іисусъ изъ Назарета, условливалось какъ настроеніемъ вѣрующихъ, такъ и впечатлѣніемъ отъ личности Іисуса. Сообразно убѣжденію, что этотъ Іисусъ изъ Назарета есть Христось, стали понимать и Ветхій Заветъ.—Ничего чудеснаго въ жизни Іисуса Христа Гарнакъ не хочетъ допускать. Авторъ говоритъ: историкъ не можетъ имѣть дѣла съ чудомъ, какъ историческимъ событіемъ, ибо съ допущеніемъ чуда уничтожается тотъ образъ возрѣнія, который служитъ основаніемъ всякаго историческаго изслѣдованія.

Каждое отдѣльное чудо, разсматриваемое съ исторической точки зрѣнія, вполне сомнительно, а сумма сомнительнаго никогда не приводитъ къ достовѣрному. Если историкъ убѣжденъ, что Иисусъ Христосъ въ строгомъ смѣслѣ слова творилъ чудеса, то это однакожь есть только выводъ, который принадлежитъ къ области религіозной вѣры. Всѣ представленія, какія теперь имѣютъ христіане объ Основателѣ христіанства, по сужденію Гарнака, возникли впоследствии, путемъ идеализаціи Христа т. е. всѣ тѣ представленія, въ силу которыхъ Христосъ признается истинно-божественною сущностью и лицомъ. Такъ, по сужденію этого ученаго, вѣра учениковъ Иисуса была еще очень проста. Содержаніе вѣры учениковъ Христа и благовѣстіе, которое соединяло ихъ другъ съ другомъ, заключались въ слѣдующемъ: Иисусъ изъ Назарета есть, обѣщанный пророками, Мессія, Иисусъ по смерти чрезъ божественное возбужденіе возсталъ и сѣлъ по правую руку Бога, Онъ снова потомъ придетъ и устроитъ земное чувственное царство. Кто вѣруетъ въ Иисуса (будетъ принятъ въ общество учениковъ Иисуса), призываетъ Бога, какъ отца, и живетъ по заповѣдямъ Иисуса, тотъ святой Божій и какъ такой обезпечиваетъ себѣ благодать Божію и участіе въ будущей славѣ, слѣдовательно обезпечиваетъ себѣ спасеніе. Вотъ—въ чемъ заключалась первоначальная вѣра послѣдователей Христовыхъ. Все прочее, что составляетъ сущность христіанства возникло путемъ историческаго напластованія; идеи христіанскія развивались подъ различными вліяніями. Такъ представленіе о Христѣ, какъ Богѣ, явилось впервые у христіанъ изъ язычниковъ, по мнѣнію Гарнака, и утвердилось въ церкви далеко не вдругъ. Авторъ разсуждаетъ: для Эрма было несомнительнымъ, что избранный рабъ Иисусъ по совершеніи

Имъ своего дѣла, былъ принять (adoptirt) въ сыны Божіи. Но это — поясняетъ авторъ — значитъ не другое что, а то, что теперь Иисусъ находится въ божественной сферѣ и что о Немъ должно думать, какъ о Богѣ. Впрочемъ относительно этого вопроса, замѣчаетъ Гарнакъ, не было согласія у вѣрующихъ. Нѣкоторыя мѣста у Іустина, по мнѣнію автора, свидѣтельствуютъ, что Христосъ не почитался еще Богомъ, да и ученіе другихъ писателей клонится противъ подобнаго признанія. Даже тѣ свидѣтельства въ древнѣйшей патристической литературѣ, которыя прямо обозначаютъ достоинство Христа словомъ: Богъ, по толкованію Гарнака, не служатъ дѣйствительнымъ свидѣтельствомъ въ пользу вѣры древне-христіанскаго общества въ Божество Христа. Должно замѣтить, толкуетъ нѣмецкій профессоръ, что употребленіе имени: Богъ вмѣстѣ съ именемъ Христосъ, въ отношеніи Иисуса, не всегда служитъ выраженіемъ высокаго достоинства Христа, но часто наоборотъ доказываетъ, что личное (божеское) достоинство Христа отрицалось и Онъ признавался лишь несамостоятельнымъ откровеніемъ Бога. Ученіе о двухъ природахъ во Христѣ явилось тоже въ церкви, по увѣренію Гарнака, не сначала, а съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія христіанства. Такъ онъ утверждаетъ, что въ началѣ христіанской эпохи никто не училъ, что во Христѣ двѣ природы, а что или думали, что божественное достоинство есть даръ, низпосланный Богомъ Христу, или же утверждали, что человѣческая природа Христа была временной покрывкой для Духа Божественнаго (докетизмъ). Гарнакъ говоритъ: круглое (?) выраженіе въ отношеніи ко Христу „Богъ и человѣкъ“ утвердилось въ церкви впервые вслѣдствіе гностическаго спора (въ другомъ мѣстѣ книги говорится, что пер-

вый началъ такъ говорить Иринеи Лионскій, перенявъ выраженіе это отъ гностиковъ). Прочія представленія о лицѣ Иисуса Христа. Его земной жизни и важнѣйшихъ событіяхъ этой жизни, по Гарнаку, явились въ сознаніи христіанъ мало-по-малу, будучи плодомъ религіозной фантазіи. Къ тѣмъ представленіямъ, которыя составляли сущность вѣры непосредственныхъ учениковъ Христа (о чемъ упомянуто было выше), раньше всего присоединилось вѣрованіе въ вознесеніе Христова и сходженіе Его въ адъ. Вѣрованіе, что Иисусъ, по истеченіи 40 дней по воскресеніи, возшелъ на небеса, явилось, по хитроумному изысканію Гарнака, въ противоположность болѣе древнему представленію, по которому воскресеніе и вознесеніе Христа сливались къ одному факту, или же между этими событіями допускали болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени (по ученію гностиковъ - валентиніанъ и офитовъ между воскресеніемъ и вознесеніемъ прошло 18 мѣсяцевъ). — По мнѣнію протестантскаго ученаго, больше всего на развитіе христіанскаго ученія по его существу, въ эпоху первыхъ вѣковъ, имѣли греческая мысль, греческій духъ, въ частности философія. Философскія воззрѣнія вѣдрялись въ христіанское міровоззрѣніе, давали ему жизнь и силу, но въ то же время лишили его первоначальной простоты и чистоты. Вслѣдствіе сейчасъ указаннаго мнѣнія, Гарнакъ не находитъ существеннаго различія между гностицизмомъ и католической системой вѣроученія. Вотъ что буквально говоритъ Гарнакъ: главное различіе между указанными явленіями заключается въ томъ, что гностицизмъ представляетъ собою острое омірщеніе или, что то же, эленизированіе христіанства, а въ католической системѣ ученія это же эленизированіе происходитъ постепенно. Эллинисти-

ческий элементъ въ христіанскомъ ученіи авторъ отыскиваетъ не только у такихъ христіанскихъ писателей, какъ Климентъ Александрійскій и Оригенъ, но даже и у такихъ, какъ Иринеи Лѳонскій, Игнатій Богоносець. — Какъ не обычны характеристики богословскихъ направлений у Гарнака и какъ онѣ не похожи на утвердившіяся въ наукѣ характеристики, для доказательства этого приведемъ два примѣра изъ безчисленныхъ. Въ одномъ мѣстѣ своего труда авторъ пишетъ: „кратко, они были богословами; они превратили христіанство впервые въ систему догматовъ; они впервые же систематически обработали преданіе; они взяли на себя предпріятіе представить христіанство какъ абсолютную религію и противопоставить его съ опредѣленностію прочимъ религіямъ, а такъ же и Иудейству; но абсолютная религія, будучи разсматриваема со стороны содержанія, казалась имъ тождественна съ религіозной философіей, которую они сближали съ откровеніемъ“ и т. д. Если бы спросить челоуѣка, знакомаго съ церковной исторіей, о комъ здѣсь ведетъ рѣчь Гарнакъ, то спрошенный, ни мало не раздумывая, съ полною увѣренностію сказалъ бы: „конечно, о представителяхъ древне-александрійской школы“ — и жестоко ошибся бы. Такими чертами, какія нами выписаны, Гарнакъ характеризуетъ — повѣритъ ли кто? гностиковъ, необузданныхъ фантазеровъ гностиковъ. А вотъ и другой примѣръ. Пусть читатель, знающій церковную исторію, отгадаетъ, о комъ говоритъ Гарнакъ въ слѣдующей характеристикѣ. „Онъ предохранялъ христіанскую религію отъ быстраго эленизированія, но за то постепенно принялъ въ себя большую массу мірскаго элемента, объявивъ послѣдній христіанскимъ элементомъ. Въ интересѣ міровой мисси онъ хотъ прямо и не уничтожилъ строгихъ требованій рели-

ги, но все же и тѣхъ, кто вель менѣе строгую жизнь, считалъ христіанами. Онъ позволилъ возникнуть церкви, которая болѣе не была уже общеніемъ вѣры, надежды и дисциплины нравственной, но политическимъ обществомъ, въ которомъ между прочимъ дано было мѣсто и евангелію. Онъ постепенно всѣ формы, какими владѣло это мірское общество, провозгласилъ апостольскими, и тѣмъ извратилъ христіанство и затемнилъ и затруднилъ познание того, что есть дѣйствительно христіанство. Но при всемъ томъ онъ далъ еще въ первый разъ религіи систематическую догматику.— О комъ или о чемъ здѣсь рѣчь? Мы увѣрены, что самый догадливый и пронизательный читатель не рѣшитъ этого вопроса удовлетворительно, такъ какъ въ книгѣ Гарнака всѣ обычныя церковно-историческія понятія смѣшались и перепутались. Читатель будетъ немало удивленъ, когда я ему скажу, что столь не лестная характеристика составлена авторомъ для опредѣленія историческаго значенія каѳолицизма III-го вѣка. Такъ вотъ кто, по Гарнаку, истинный виновникъ „извращенія христіанства и затемненія христіанской истины“—сама каѳолическая церковь, какой она является въ глазахъ историка съ парадоксальнымъ направлениемъ.

Изъ сказаннаго видно, что книга Гарнака въ цѣломъ непригодна для православнаго богослова.

Впрочемъ опытный и свѣдущій историкъ и богословъ можетъ и здѣсь найти для себя нѣчто полезное въ научномъ отношеніи — въ трактатахъ о гностицизмѣ, Маркіонѣ, Александрійской школѣ, монархіанствѣ и (въ приложеніи) о неоплатонизмѣ.

3) Chrysanthos Antoniades. Kaiser Licinius. Eine historische Untersuchung nach den besten alten und neueren Quellen. Münch. 1884.

Антоніадесъ очевидно Грекъ, а книжка его есть вѣроятно диссертація на ученую степень.—Чтобы сказать что либо значительное въ научномъ отношеніи по вопросу о императорѣ начала IV вѣка Ликинѣ, соправителѣ Константина Великаго, Ликинѣ. личность и дѣятельность котораго всецѣло относится къ области церковной исторіи, для этого нужно имѣть возможность освѣтить предметъ съ какой нибудь новой стороны по сравненію съ очень солиднымъ сочиненіемъ Герреса, подъ заглавіемъ „критическія изслѣдованія о Ликинѣвомъ гоненіи на христіанъ“ (Лена, 1875). Авторъ хорошо понималъ это и постарался поставить дѣло такъ, чтобы его трудъ былъ научно-полезенъ и при существованіи важнаго изслѣдованія Герреса. Что новаго привноситъ авторъ въ науку, по сравненію съ этимъ послѣднимъ писателемъ, объ этомъ сдѣлаемъ замѣчаніе ниже, а теперь обратимся къ изложенію содержанія сочиненія автора, поскольку это содержаніе заслуживаетъ вниманія. Къ числу страницъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія въ книжкѣ, нужно, безъ сомнѣнія, отнести замѣчанія автора объ источникахъ для его вопроса. Здѣсь представляются наиболѣе интересными его изысканія о взаимныхъ отношеніяхъ Лактанція и Евсевія, какъ писателей, повѣствовавшихъ почти одновременно о Ликинѣ. Авторъ пишетъ слѣдующее: Лактанцій и Евсевій—два интересныхъ характера въ исторіи христіанской литературы. Оба они питаютъ фанатическую (?) ревность къ христіанской религіи и пламенѣющую ненависть ко врагамъ ея. Характеръ же ихъ сочиненій, которыя по тенденціи и содержанію схожи между собою, различенъ, что зависѣло, отъ хода образованія этихъ двухъ мужей. Евсевій обнаруживаетъ всецѣлое стремленіе писать въ духѣ свящ. книгъ, вслѣдствіе чего приведеніе

изреченій изъ св. Писанія, въ особенности изъ Псалмовъ, составляетъ значительную (?) часть его церковной исторіи, и мы едва ли найдемъ въ ней главу, гдѣ бы не звучала хвала Богу. Если теперь взглянемъ на Лактанція, то открывається, что его ревность въ отношеніи къ церкви не столь велика, а ненависть къ врагамъ церкви не менѣ Евсевіевой. Каждое его слово есть палочный ударъ по гонителямъ христіанства. Что касается его изложенія, то Лактанцій образецъ для своего времени. Съ блестящимъ ораторскимъ талантомъ Цицерона онъ соединяетъ силу и упругость Тацита, только ему недостаетъ тацитовскаго стремленія писать *sine ira et studio*. Также пристрастность Лактанція, поскольку она заявляетъ себя въ его сочиненіи *de mortibus persecutorum*, есть дѣло несомнѣнное, хотя прекрасная форма изложенія отчасти заставляетъ забывать о томъ, что наноситъ ущербъ чувству истины. Затѣмъ авторъ замѣчаетъ, что онъ не хочетъ входить въ разсмотрѣніе ни на чемъ не основаннаго мнѣнія, этого плода новѣйшей гиперкритики, что будто книжка *de mortibus* не принадлежитъ Лактанцію по ея происхожденію. Если мы, — пишетъ далѣе авторъ, излагая болѣе серьезную часть своей критической работы, — сравнимъ одно съ другимъ сочиненія обоихъ авторовъ, Церковную Исторію Евсевія и *de mortibus* Лактанція, то найдемъ много мѣстъ, въ которыхъ оба они въ точности, почти буквально, согласны, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ что краткія, но содержательныя, слова Лактанція у автора епископа, который при каждомъ случаѣ даетъ знать о своей начитанности въ св. Писаніи, — разростаясь въ количествѣ, превращаются въ гимнъ въ честь святой церкви, ея основателя и ея свидѣтелей. Послѣ этого общаго замѣчанія, Антоніадесъ производитъ сравне-

ніе двухъ разсматриваемыхъ сочиненій и приходитъ къ тому выводу, что въ фактическомъ отношеніи нѣтъ разницы между ними, но что одни и тѣ же факты изложены тѣмъ и другимъ авторомъ въ свойственной имъ формѣ. Согласіе это Антоніадесъ объясняетъ тѣмъ, что Евсевій, когда писалъ свою исторію, имѣлъ подѣ руками книжку *de mortibus*. Эту послѣднюю мысль, какъ намъ кажется, доказываетъ авторъ удовлетворительно и убѣдительно.— По окончаніи разбора такихъ источниковъ для изслѣдованія о Ликиніи, какъ Евсевій и Лактанцій, авторъ ведетъ обстоятельную рѣчь о взаимныхъ отношеніяхъ Орозіевой „Исторіи“ и такъ называемыхъ *excerpta Valesiana*. Въ этомъ вопросѣ авторъ рѣшительно расходится съ Герресомъ, опровергаетъ мнѣніе послѣдняго, что Орозій пользовался тѣмъ собраніемъ документовъ, которое извѣстно подѣ именемъ *excerpta Valesiana*, и доказываетъ что авторъ этого сейчасъ названнаго собранія многое заимствовалъ изъ Орозія, какъ источника. Это воззрѣніе Антоніадеса помогло ему, по его словамъ, установить болѣе точную хронологію событій, чѣмъ какъ это сдѣлалъ Герресъ.— Въ главной части своего сочиненія, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, авторъ занимается разсмотрѣніемъ довольно любопытнаго вопроса: какъ нужно представлять себѣ личное отношеніе Ликиніи къ двумъ религіямъ—христіанской и языческой. По этому поводу Антоніадесъ пишетъ: историческая оцѣнка зятя и соперника Константина Великаго необыкновенно затруднена вслѣдствіе сомнительнаго (неопредѣленнаго) положенія Ликиніи къ двумъ религіямъ—старой и новой. Уже много было споровъ о томъ, былъ ли всегда преданъ Ликиніи языческой религіи, при чемъ добрыя расположенія его къ христіанамъ во время его политическаго единенія съ

Константиномъ служили лишь маской, или же дѣйствительно въ большую часть своей жизни Ликиній былъ дружественъ къ христіанамъ по внутреннему влеченію, при чемъ политика не играла никакой роли. Въ пользу того и другаго воззрѣнія приводятся разнообразныя основанія, и каждое изъ этихъ воззрѣній изъясляетъ притязаніе на безусловную правильность. Выходъ изъ этихъ крайностей Антоніадесъ находитъ въ томъ, что онъ принимаетъ среднее мнѣніе, принадлежащее Герресу, но съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Вообще онъ полагаетъ, что въ началѣ совокупной дѣятельности съ Константиномъ Ликиній искренно былъ расположенъ къ христіанству, хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ Константинъ. Измѣненіе его расположенія къ христіанамъ на худшее произошло постепенно и условливалось какъ личными причинами, такъ и политическими обстоятельствами. Все это должно, скажемъ мы, признать исторически вѣроятнымъ. Описаніе гоненія Ликиніева противъ христіанъ, сдѣланное Антоніадесомъ, не представляетъ ничего новаго и менѣе обстоятельно, чѣмъ у Герреса.—Заканчивается сочиненіе патетическимъ признаніемъ значенія заслугъ Константина Великаго для цивилизаціи. Чѣмъ рѣже можно встрѣчать подобнаго рода явленія въ нѣмецкой литературѣ, тѣмъ взглядъ Антоніадеса обращаетъ на себя болѣе вниманіе. Правда Антоніадесъ—Грекъ, но онъ пишетъ свое сочиненіе по нѣмецки и рассчитываетъ на читателей тоже нѣмцевъ. «Побѣда Константина надъ язычествомъ есть важный историческій фактъ—говоритъ авторъ—и имѣетъ большое значеніе для общаго развитія культуры; теперь наконецъ сняты узы, которыя въ теченіи столѣтій связывали духовное развитіе народовъ. Духъ человѣческой снова обрѣлъ свободу,—это есть достойнѣйшее дѣло великаго

Константина, которое облагородило его дѣятельность и возвысило его надъ его ближайшими предшественниками и наслѣдниками. Онъ самъ несъ знамя науки, потому что всѣ вышніе вопросы своего времени въ высшей степени интересовали его, и онъ со всею ревностію старался разрѣшить ихъ. Онъ собиралъ ученыхъ вокругъ себя и самъ принималъ участіе въ томъ духовномъ движеніи, которое съ этого времени началось. Мы должны быть благодарны Провидѣнію, что оно, послѣ проявленія многолѣтней борьбы въ мірѣ, послало мужа, коего мирное царствованіе имѣло самыя благословенныя послѣдствія.“

4) Wolfgang Meyer. Hypatia von Alexandria. Ein Beitrag zur Geschichte des Neoplatonismus. Heidelberg. 1886.

Ипатія извѣстный философъ—женщина, жившая въ началѣ V-го вѣка, отличавшаяся необыкновенною ученостію и искусствомъ преподаванія, читавшая публичныя лекціи въ Александріи, въ особенности по части философіи въ духѣ неоплотанизма, воспитавшая подъ своимъ руководствомъ цѣлыя массы жаждущихъ знанія юношей, вообще феноменъ своего времени, Ипатія въ церковно-историческомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія, какъ потому, что подъ ея руководствомъ воспитался одинъ изъ очень видныхъ епископовъ V-го вѣка Синезій Птолемаидскій, такъ и потому, что смерть язычницы Ипатіи, трагическая и преждевременная, возбуждаетъ вопросы, которыхъ не можетъ обойти молчаніемъ историкъ церкви.—Объ отношеніи Ипатіи къ Синезію или точнѣе Синезія къ Ипатіи авторъ, Мейеръ, говоритъ немного. Наиболѣе извѣстнымъ между учениками Ипатіи, говоритъ Мейеръ, былъ Синезій; онъ былъ самымъ вѣрнымъ и восторженнымъ ученикомъ философа—женщины, онъ не измѣнилъ своихъ отношеній

къ ней и тогда, когда сдѣлался христіаниномъ и епископомъ. Не долго Синезій проходилъ свое епископское служеніе, ибо можно допускать съ нѣкоторыми изслѣдователями, что извѣстіе о трагической смерти его любимой наставницы такъ поразило тогда больного Синезія, что онъ вскорѣ же умеръ. Во всякомъ случаѣ въ сочиненіяхъ Синезія не находимъ никакого упоминанія о смерти Ипатіи, изъ чего можно заключить, что епископъ сошелъ въ могилу вслѣдъ за философомъ—женщиной, въ 416 году. Письма Синезія къ Ипатіи суть трогательный памятникъ его любви къ достойной удивленія учительницѣ. Онъ называетъ ее „блаженной госпожей,“ „божественной душою,“ „боголюбезной философесой“, „матерью“, „сестрою и благодѣтельницаю“; онъ даетъ ей обѣщаніе, что если онъ попадетъ въ адъ, то и тамъ будетъ вспоминать о своей возлюбленной Ипатіи. Хотя мы имѣемъ всѣ основанія вѣрить, замѣчаетъ Мейэръ, что Синезій въ своемъ выраженіи удивленія и почитанія къ Ипатіи былъ совершенно искрененъ, но однакожь не слѣдуетъ вовсе забывать предостереженія Шнейдера: *sed cave, ne iusto plus cognominibus tribuas*. Разумѣется здѣсь то, что Синезій свое удивленіе и почитаніе выражалъ предъ многими лицами, а не одной Ипатіей. Такъ онъ какому-то Олимпію писалъ, называя его: „священной главою“, „изумительнымъ Диогеномъ“: нѣкоего Троила именовалъ „возлюбленнѣшей и благодѣтельной главою“, нѣкоего Дометіана называлъ: „удивительной главою“ и т. далѣе. Повидимому стиль Синезія не чуждъ былъ риторизма.

Гораздо болѣе Мейэръ распространяется въ разсужденіяхъ о смерти Ипатіи, и это понятно; потому что о виновникахъ ея трагической смерти, о побудительныхъ причинахъ, вызвавшихъ это печальное

явленіе, доселѣ не утвердилось окончательнаго воззрѣнія. Главный вопросъ здѣсь въ томъ, виноваты ли и насколько виноваты въ смерти Ипатіи тогдашній Александрійскій архіепископъ Кириллъ? Данныхъ опредѣленныхъ и рѣшительныхъ винить Кирилла нѣтъ, но всегда находились прежде и теперь находятся охотники на основаніи косвенныхъ уликъ и неясныхъ показаній свидѣтелей сочинять обвинительный актъ противъ Кирилла Александрійскаго. Къ сожалѣнію, авторъ разсматриваемаго нами сочиненія принадлежитъ къ послѣдней категоріи писателей съ прокурорскимъ настроеніемъ ума. Собственно достаточно было-бы съ точностію изложить всѣ аргументы Мейэра, чтобы видѣть, что въ его обвинительномъ актѣ нѣтъ ничего въ серьезъ угрожающаго памяти Кирилла, тѣмъ не менѣе мы не удовольствуемся простымъ изложеніемъ розысканій автора, но представимъ на нихъ и критическія замѣчанія.

Глава сочиненія подъ заглавіемъ: „конецъ жизни Ипатіи“ открывается у Мейэра очень торжественно такими словами: послѣдняя представительница неоплатонической школы, благородная и прекрасная Ипатія, въ мартѣ 415 года была растерзана — въ буквальномъ смыслѣ этого слова — христіанской народною толпою Александріи. Такъ обыкновенно выражаются историки, когда говорятъ о смерти Ипатіи, замѣчаетъ Мейэръ. Это извѣстіе, продолжаетъ рѣчь онъ же, звучитъ такъ невѣроятно - жестоко, что можно задавать себѣ вопросъ: ужь достовѣрно-ли самое извѣстіе? Едва-ли можно думать, заявляетъ Мейэръ, что грубый народъ самъ по себѣ рѣшился напасть на беззащитную женщину благороднѣйшихъ правовъ и безупречнѣйшей репутаціи. Только тогда трагическая смерть этой удивительной женщины будетъ понятнѣе для насъ, если мы рассмотримъ не

только самый фактъ, но и обстоятельства, среди которыхъ произошелъ онъ.

Затѣмъ авторъ говоритъ объ историческихъ условіяхъ времени, среди которыхъ совершилось убіеніе Ипатіи, но мы должны сказать, что авторъ ведетъ свою рѣчь слишкомъ издалека, такъ что мы считаемъ неудобнымъ идти по его слѣдамъ. Онъ, Мейэръ, говоритъ и о томъ покровительствѣ, которое Θεодосій Великій оказывалъ католической церкви, и о борьбѣ Θεодосія съ язычествомъ, а о бунтѣ язычниковъ въ Александріи въ то же царствованіе при епископѣ Θεофилѣ, и о строгихъ законахъ императора Аркадія противъ язычниковъ, но мы все это, въ видахъ краткости рѣчи, опустимъ и остановимся лишь на тѣхъ историческихъ обстоятельствахъ, которыя, по Мейэру, болѣе или менѣе объясняютъ трагическое событіе.

Извѣстія о смерти Ипатіи говорятъ различно, пишетъ авторъ, и конечно никогда не удастся приподнять то покрывало, которымъ задернуто событіе. Однакоже прежде чѣмъ перейти къ разслѣдованію извѣстій нашихъ источниковъ, мы должны ближе всмотрѣться въ спеціальныя отношенія, въ какихъ находилась тогда Александрія. 15 октября 412 года умеръ епископъ Θεофилъ и среди возмущенія, вызваннаго вопросомъ о преемникѣ Θεофилу, епископствомъ Александрійскимъ завладѣлъ племянникъ скончавшагося Кириллъ. Въ лицѣ Кирилла мы встрѣчаемъ властолюбивую натуру въ наихудшемъ значеніи этого слова. (Авторъ несправедливо судитъ о Кириллѣ, но онъ подобнымъ-же образомъ судитъ обо всѣхъ церковно-историческихъ отношеніяхъ и явленіяхъ; ниже мы сдѣлаемъ нѣсколько замѣтокъ противъ Мейэра и по поводу Кирилла). Онъ не довольствовался господствомъ въ чисто-церковныхъ сфе-

рахъ, и весьма скоро по вступленіи въ должность началъ вмѣшиваться въ дѣла стороннія въ отношеніи къ его должности. Но Кириллу сталъ противо-дѣйствовать мужъ, ни мало не склонный потакать епископу вмѣшиваться въ свѣтскія дѣла,—говоримъ о императорскомъ сановникѣ Орестѣ, префектѣ Александріи. Вскорѣ обнаружились враждебныя отношенія между двумя соперниками, которыя были тѣмъ сильнѣе, что Орестъ хотя и былъ крещенъ, но оставался въ душѣ язычникомъ. Кириллъ не боялся показывать префекту открытое сопротивление, и это давало Александрійцамъ поводъ къ бурнымъ возмущеніямъ. Однажды, когда Орестъ предсѣдательствовалъ на одномъ публичномъ засѣданіи, то между многочисленными приверженцами Кирилла, находившимися здѣсь съ цѣлю довести до свѣдѣнія епископа о происходившемъ въ собраніи, былъ также и одинъ изъ самыхъ фанатическихъ приверженцевъ Кирилла, учитель элементарной школы, по имени Іераксъ. Этотъ Іераксъ надѣлалъ уже не мало зла врагамъ Кирилла, и въ особенности Іудеямъ; поэтому когда послѣдніе увидали его, подняли бунтъ и громко кричали: Іераксъ только затѣмъ пришелъ въ театръ (гдѣ происходило указанное народное собраніе), чтобы поджигать народъ, вонъ—шпіона. Префектъ охотно исполнилъ волю возмущившагося народа, ибо онъ увидалъ въ шпіонствѣ Іеракса подтвержденіе слуховъ, какіе до него доходили на этотъ счетъ, и которымъ онъ не вѣрилъ. Іераксъ былъ схваченъ и въ самомъ театрѣ подвергнутъ пыткамъ. Когда Кириллъ узналъ объ этомъ происшествіи, онъ призвалъ къ себѣ предстоятелей Іудейской религіи, сказалъ къ нимъ рѣчь по поводу событія и разразился сильнѣйшими угрозами противъ нихъ, буде они не перестанутъ агитировать противъ христіанъ. Это характе-

ристично въ отношеніи тактики Кирилловой: онъ дѣлаеть отвѣтственными за арестъ и пытки Іеракса—Іудеевъ, тогда какъ дѣло шло не объ Іудеяхъ, а о законномъ мѣропріятіи императорскаго сановника (Ореста). Іудеи, вслѣдствіе угрозъ епископа, еще болѣе ожесточились на христіанъ, и вскорѣ нашли для своей ненависти фактическое выраженіе. Однажды ночью Іудеи разослали по городу какихъ-то людей, которые, бѣгая по улицамъ, кричали, что одна христіанская церковь объята пламенемъ. Тотчасъ со всѣхъ сторонъ сбѣжались христіане спасать церковь. Туда-же устремились и Іудеи, которые заранѣе условились напасть на христіанъ и задать имъ великую кровавую баню, причемъ Іудеи сговорились: по какимъ особымъ знакамъ они могли-бы распознавать другъ друга. Кириллъ, узнавши о томъ, что Іудеи привели въ исполненіе свой кровавый замыселъ, исполнился ярости. На разсвѣтѣ слѣдующаго дня Кириллъ съ великой толпой народа явился предъ синагогами, вытребовалъ коноводовъ ночнаго происшествія, выгналъ всѣхъ Іудеевъ изъ Александріи и отдалъ ихъ имущество на разграбленіе христіанской толпѣ народа. Орестъ былъ въ высшей степени возмущенъ этими событіями. Самовольное изгнаніе Іудеевъ Кирилломъ было вторженіемъ въ его (Ореста) права. Орестъ тотчасъ-же послалъ въ Константинополь ко двору докладъ, въ которомъ выставилъ поведеніе епископа въ истинномъ (?) свѣтѣ, но Кириллъ съ своей стороны послалъ въ тотъ-же Константинополь докладъ съ инымъ содержаніемъ, именно онъ старался во всемъ свалить вину на Іудеевъ. Одновременно съ этимъ, вынужденный къ тому или же побуждаемый александрійскими гражданами, Кириллъ послалъ къ префекту нѣсколько лицъ въ качествѣ посредниковъ, для заключенія мира между

нимъ, Кирилломъ, и Орестомъ. Но послѣдній знать ничего не хотѣлъ о примиреніи съ епископомъ и не позволилъ себя склонить къ миру, хотя Кириллъ просилъ такого примиренія во имя религіи. Орестъ хорошо видѣлъ, что если онъ согласится на примиреніе, то выйдетъ худой миръ, и что Кириллъ будетъ опаснѣе для него въ качествѣ фальшиваго друга, чѣмъ въ качествѣ открытаго врага. Поэтому вражда между епископомъ и префектомъ осталась попрежнему и вскорѣ принесла для послѣдняго свои пагубныя слѣдствія. Кириллъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи очень страшныхъ союзниковъ; такими были монахи египетскихъ монастырей. Далѣе Мейэръ, сообразно своему взгляду на церковно-историческія явленія, описываетъ въ самыхъ непривлекательныхъ краскахъ египетскихъ монаховъ, пользуясь кой-какими обрывками изъ исторіи Неандера, но къ дѣлу, по нашему мнѣнію, это описаніе почти совсѣмъ не относится. Больше относится къ дѣлу рассказъ Мейэра о новомъ столкновеніи Кирилла и Ореста, хотя рассказъ этотъ изложенъ авторомъ съ явною тенденціею бросить новую тѣнь на Кирилла. По Мейэру, произошло слѣдующее: какъ скоро монахи, жившіе на горахъ Нитріи—эти безпокойные люди—узнали о происшествіяхъ въ Александріи, они въ числѣ около 500 человекъ бросились въ городъ. Къ несчастію, здѣсь они встрѣтили Ореста, когда онъ въ сопровожденіи небольшой свиты ѣхалъ по улицамъ. Лишь только фанатическіе монахи увидали префекта, они начали его срамить, называя его „язычникомъ“ и „убійцей“ (за случившееся въ Александріи избіеніе христіанъ у церкви). Напрасно префектъ, чувствуя опасность, увѣрялъ ихъ, что онъ христіанинъ и крещенъ въ Константинополѣ епископомъ Аттикомъ; бушующіе не слушали его, и

одинъ изъ нихъ, по имени Аммоній, ранилъ Ореста камнемъ въ голову, такъ что онъ обливался кровію. Префекту едва-ли удалось - бы живому возвратиться домой (его немногочисленная свита изъ страха разбѣжалась), если бы народъ Александрійскій не подалъ своевременной помощи стѣсненному начальнику. Монахи были разогнаны, Аммоній схваченъ и отданъ Оресту, который приказалъ его публично казнить. Извѣстіе объ этомъ насиліи, посланное гражданскою властію ко двору въ Константинополь, снова было нейтрализовано сообщеніемъ противоположныхъ свѣдѣній со стороны епископа. Кириллъ даже зашелъ такъ далеко, что трупъ Аммонія, ему переданный, онъ торжественно похоронилъ въ церкви и сказалъ чувствительную проповѣдь, восхвалявшую благочестіе Аммонія, ради котораго онъ пошелъ на смерть. Кириллъ прямо называлъ ему мученикомъ. Этотъ фанатизмъ возбудилъ общее неудовольствіе въ Александріи, и даже христіане, если они не были креатурами Кирилла, тоже открыто осуждали поведеніе его. Послѣдній сначала было сталъ распространять слухъ, что Орестъ посредствомъ пытокъ заставлялъ Аммонія отречься отъ Христа и затѣмъ медленными мученіями довелъ его до смерти. Но этотъ слухъ оказался совершенно невѣренъ: Аммоній лишь понесъ заслуженное наказаніе. Кириллъ самъ хорошо чувствовалъ, что онъ зашелъ далеко и старался о томъ, чтобы это дѣло забылось. Но само собою понятно, что его отношенія къ Оресту чрезъ подобнаго рода случаи не могли уллучиться.

Въ прямой связи съ этими бурными событіями, — теперь Мейэръ переходитъ къ существенной части своего разсказа — историкъ Сократъ поставяетъ убіеніе Ипатія. Онъ, Сократъ, разсказываетъ, что Ипа-

тія своїми частими сношеніями съ Орестомъ возбуждала подозрѣнія въ христіанскомъ народѣ, что будто бы она препятствуетъ заключенію мира между епископомъ и префектомъ. Поэтому нѣсколько чело-вѣкъ изъ числа этого народа, безпокойнаго духа, подъ предводительствомъ нѣкоего Петра, по должности чтеца, составили планъ схватить философессу, когда она поѣдетъ по улицѣ; такъ они и сдѣлали: они схватили ее, совлекли съ колесницы, волокомъ дотащили ее до церкви, называемой Цезоріонъ. Здѣсь, въ церкви, съ беззащитной дѣвицы совлекли одеж-ды и до полусмерти изранили ее, и затѣмъ еще жи-вую Ипатію они сожгли на мѣстѣ называемомъ Ци-наронъ. Послѣ описанія событія, у Сократа слѣду-етъ порицаніе этого ужаснаго дѣянія.—Съ перваго же взгляда, говоритъ Мейеръ, представленіе дѣла у Сократа является недостаточнымъ. Ипатія, язычница, была очень дружна съ Орестомъ, а Орестъ отвергалъ примиреніе съ *христіанскимъ епископомъ* Кирилломъ. Поэтому могло представляться, что христіанскій на-родъ, считая дружбу Ореста съ языческой филосо-фессой препятствіемъ къ улучшенію положенія дѣла, и рѣшился уничтожить это препятствіе чрезъ убій-ство Ипатіи. Такъ могли думать и представлять дѣ-ло въ свое время, но едва-ли могъ подобными раз-счетами и умозаключеніями руководиться самъ хри-стіанскій народъ. Слепая толпа никогда не руковод-ствуется отдаленными соображеніями; и если бы дви-женіе возникло по мысли самого народа, то едва ли бы онъ сдѣлалъ своею жертвою неповинную Ипатію. Народъ избралъ бы болѣе прямой путь: онъ не сталъ бы разслѣдовать, кто побуждаетъ префекта къ не-благоприятному образу дѣйствія, но его самого, пре-фекта, призналъ бы виновникомъ продолженія враж-ды съ Кирилломъ и его, префекта, народъ и потя-

нуль бы къ отвѣту. Народъ Александрійскій, какъ извѣстно, довольно таки самовольный, могъ бы справиться съ самимъ префектомъ, не вмѣшивая сюда еще третьяго лица, т. е. Ипатію. Дѣло очевидно идетъ, въ разбираемомъ случаѣ, не о вспышкѣ народной ненависти, а объ интригѣ, тонко сотканной и пущенной въ ходъ. Сократъ самъ отчасти даетъ понимать, что народъ здѣсь употребленъ въ качествѣ орудія чисто личной мести, когда онъ говоритъ: „на нее (Ипатію) тогда вооружилась *зависть*“. Въ этомъ замѣчаніи Сократа уже указывается другой мотивъ. изъ котораго произошло дѣяніе: вмѣсто заботы о благѣ общественномъ — зависть! Зависть народная, сколько извѣстно, направляется исключительно только на такихъ лицъ, которые пользуются избыткомъ матеріальныхъ благъ, но чтобы народъ завидовалъ челоуѣку изъ-за добродѣтели, это случалось только въ однихъ Аѳинахъ, а чтобы бывали случаи зависти со стороны народной толпы къ кому либо *изъ-за учености*, это неслыханное дѣло. Слѣдовательно, если зависть была мотивомъ страшнаго преступленія, то виновникомъ этого преступленія не могъ быть народъ, а такимъ было какое либо отдѣльное лице, подбившее и толкнувшее народъ къ этому дѣянію. Итакъ едва ли можно сомнѣваться, что христіанская толпа, учинившая злодѣяніе, дѣйствовала не по своему почину, а по стороннему наущенію. Это предположеніе сдѣлается еще яснѣе, если мы сравнимъ, говорить Мейэръ, извѣстіе Сократа съ извѣстіемъ Дамасція, свидѣтельство котораго сохранилось у извѣстнаго лексикографа Свиды. Здѣсь у Свиды говорится: „однажды случилось, что епископъ противоположной секты (нужно сказать, что Дамасцій былъ язычникъ и противопоставалъ христіанство язычеству), Кириллъ, пошелъ къ дому Ипатіи и увидаль предъ

дверьми ея дома большую толпу. Множество народа пѣшаго и коннаго прибывало сюда или удалялось отсюда. Когда епископъ спросилъ, что значить эта давка и почему такой шумъ предъ домомъ, то спутники его сказали ему, что философесса Ипатія около этого часа начинаетъ свои лекціи и что домъ этотъ принадлежитъ ей. Слыша это епископъ сильно разгнѣвался и тотчасъ же рѣшился убить ее, выбравъ для Ипатіи самый ужасный видъ смерти“. Потомъ слѣдуетъ у Свида описаніе умерщвленія Ипатіи. Конечно мы не должны, продолжаетъ Мейеръ, извѣстіе Свида, вслѣдствіе его наивности, принимать за чистую монету. Напримѣръ, совершенно невѣроятно, чтобы Кириллъ узналъ объ Ипатіѣ, которая уже около 20 лѣтъ пользовалась великою славою въ Александріи, только незадолго до ея смерти. Одно въ извѣстіи Свида особенно важно. Свиды или лучше сказать Дамасцій у Свида весьма ясно говоритъ, что христіанская толпа была наущена противъ Ипатіи и притомъ, по его убѣжденію, именно епископомъ Кирилломъ. И если мы возьмемъ во вниманіе, что даже человѣкъ строго-церковнаго и православнаго образа мысли, какъ Сократъ, не счелъ возможнымъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что смерть Ипатіи вызвала не мало порицаній на Кирилла и Александрійскую церковь, то въ связи съ этимъ свидѣтельствомъ показаніе безбожнаго язычника Дамасція получаетъ еще бѣльшую достоверность.

Христіанскій народъ былъ наущенъ убить Ипатію, наущенъ со стороны лицъ христіанской церкви—и вѣроятно Кирилломъ; это перестаетъ быть вопросомъ, замѣчаетъ Мейеръ. Но что побудило Кирилла къ этому страшному преступленію? задаетъ себѣ вопросъ авторъ. Неужели въ самомъ дѣлѣ Ипатія мѣшала примиренію Ореста съ Кирилломъ? Возможно,

но невѣроятно. Вещь легко допустимая, что Ипатія раздѣляла съ Орестомъ его ненависть къ Кириллу, но разумѣется она ненавидѣла Кирилла не какъ христіанина и епископа (ибо извѣстно, что она оставалась въ хорошихъ отношеніяхъ со многими изъ христіанъ, а съ епископомъ Синезіемъ была даже въ дружбѣ), но она презирала въ немъ коварнаго, фальшиваго и властолюбиваго человѣка. Какъ извѣстно, можно человѣка на совершенно достаточныхъ основаніяхъ презирать, но въ то же время по разумнымъ соображеніямъ поддерживать съ нимъ миръ. И Ипатія, сколько мы знаемъ объ ея характерѣ, никогда не рѣшилась бы употребить свое вліяніе во вредъ, не въ пользу общественнаго блага. Поэтому я думаю, замѣчаетъ авторъ, что мотивъ преступленія, выставлемый Сократомъ, такъ же мало былъ мотивомъ Кирилла, какъ и христіанскаго народа.

Анекдотъ, передаваемый Свидюю, что будто Кириллъ, видя славу Ипатіи, почувствовалъ зависть къ этой ученой женщинѣ, есть не больше, какъ анекдотъ. Въ такомъ случаѣ спрашивается, что было причиной злодѣянія? Я увѣренъ—заявляетъ Мейэръ, что Ипатія сдѣлалась жертвой политической и личной мести, которая относилась не къ самой Ипатіи, но только при посредствѣ ея кончины должна была поразить нѣкое третье лице, и такимъ должно считать Ореста, а пожалуй даже и епископа Синезія (!). Кириллъ вооружался въ разное время всѣмъ, чѣмъ только можно было, противъ Ореста, во вредъ ему. Весьма вѣроятно, что Кириллъ былъ возбудителемъ бунта нитрійскихъ монаховъ, во всякомъ случаѣ онъ санкціонировалъ этотъ бунтъ. Орестъ многократно представлялъ императорскому двору жалобы на Кирилла, и если Кириллу своими искусственными разъясненіями дѣла удавалось въ ничто обращать жало-

бы префекта, то однакожь онъ не могъ слишкомъ много рисковать въ этомъ отношеніи. Съ другой (?) стороны такой человекъ, какъ Кириллъ, не могъ успокоиться дотолѣ, пока его врагъ не будетъ въ конецъ уничтоженъ. Если онъ захотѣлъ опять возобновить свои нападки на префекта, то это нужно было повести такъ, чтобы казалось, что онъ, Кириллъ, тутъ совсѣмъ не причемъ. Кириллъ зналъ о дружбѣ Ореста съ Ипатіей, можетъ быть даже слишкомъ преувеличивалъ ея значеніе; во всякомъ случаѣ онъ могъ думать, что смертію друга, т. е. Ипатіи, онъ глубоко ранитъ префекта, и пожалуй для мстительнаго епископа казалось совершенно достаточнымъ устроить сценку изъ такого ужаснаго преступленія, какъ убійство Ипатіи. Возможно, заявляетъ Мейэръ, что по этому именно побужденію Кириллъ рѣшился на преступленіе. Но есть нѣкоторое основаніе предполагать и другаго рода побужденіе со стороны Кирилла. Именно, Кириллъ хотѣлъ свести старые счеты съ епископомъ Синезіемъ, а Ипатія сдѣлалась лишь жертвою непріязни между названными двумя лицами. Это предположеніе, сознается Мейэръ, я считаю мало вѣроятнымъ и могу основать его лишь до извѣстной степени на одномъ письмѣ Синезія къ Кириллу. Затѣмъ авторъ приводитъ самое письмо Синезія, въ которомъ вниманіе Мейэра въ особенности обращаетъ на себя слѣдующая фраза, обращенная къ Кириллу: *χαθάρωσθη τὰ δούρα σου*; въ этомъ письмѣ авторъ видитъ указаніе на то, что когда-то Кириллъ за какое-то преступленіе былъ лишень епископомъ Теофіломъ церковнаго общенія, но потомъ снова былъ принятъ въ церковь. Мейэръ полагаетъ, что письмо Синезія къ Кириллу, написанное уже во время епископства послѣдняго, могло своимъ тономъ и напоминаніемъ о непріятномъ и соблазнительномъ

дѣлѣ показаться епископу Александрійскому очень оскорбительнымъ. Столь гордая натура, какъ Кирилль, не забывалъ униженія, и онъ постарался хоть чрезъ нѣсколько лѣтъ отмстить за это; почему нѣтъ ничего страннаго (!) въ томъ, если онъ вздумалъ глубоко поразить Синезія, убивъ любимую наставницу этого мужа. Вотъ второй путь, замѣчаетъ Мейеръ, которымъ можно дойти до рѣшенія вопроса, почему Кирилль посягнулъ на убійство. Это объясненіе есть гипотеза и я выдаю его именно за гипотезу. Такимъ образомъ, дѣлаетъ свои выводы авторъ, для меня вопросы рѣшенные: 1) убійство Ипатіи совершилось не вслѣдствіе народной воли или точнѣе народной ненависти, но Кирилль, при посредствѣ агитаторовъ, изъ которыхъ одинъ извѣстенъ намъ и по имени—Петръ, натравилъ народъ противъ философессы. 2) Чрезъ убійство Ипатіи Кирилль хотѣлъ мстить за себя не самой философессѣ, но онъ имѣлъ въ виду поразить нѣкое третье лице; такимъ лицомъ нужно признать Ореста или Синезія, а пожалуй и обоихъ вмѣстѣ.

Трактатъ о смерти Ипатіи Мейеръ заканчиваетъ слѣдующими съ одной стороны элегическими, а съ другой внушительными словами: „въ мартѣ 415 года, въ тотъ самый мѣсяцъ, въ которой назадъ тому 37 лѣтъ Θεона (о'ецъ Ипатіи) наблюдалъ второе солнечное затменіе, затмилось, еще разъ было засіявшее, солнце на небѣ Александрійскомъ, и съ тѣхъ поръ небо Александріи осталось во мракѣ!“

Теперь сдѣлаемъ нѣкоторыя замѣчанія по поводу изслѣдованія Мейера о смерти Ипатіи. Раньше мы сказали, что простаго изложенія мнѣній и доводовъ Мейера достаточно для того, чтобы видѣть, какъ не велика степень основательности сужденій автора. Полагаемъ, что читатель познакомившись съ самыми взглядами

автора не найдетъ нашего прежняго замѣчанія преждевременнымъ и согласится съ нимъ. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ долгомъ подвергнуть критическому разбору взгляды автора, по крайней мѣрѣ съ тѣхъ сторонъ, которыя могутъ представляться имѣющими нѣкоторый вѣсъ и значеніе.

Очень жаль, что такой, повидимому, серьезный писатель, какъ Мейеръ, пишетъ по мѣстамъ такъ много ни съ чѣмъ несобразнаго. Не нужно много проницательности, чтобы видѣть, что авторъ несомнѣнно стоитъ на предзанятой точкѣ зрѣнія, что онъ явно тенденціозенъ. Посмотрите на его характеристики язычниковъ и христіанъ. Язычники, по его воззрѣнію, все люди честные, добрые, благородные (Ипатія, Орестъ, котораго авторъ считаетъ все же язычникомъ, Дамасцій), а христіане безъ исключенія все люди злые, ненавистливые, фальшивые и коварные (Кирилль, Гераксъ, Петръ, монахи; исключеніе допущено для Синезія и то потому только, что онъ до самой смерти дружилъ съ язычниками). Такое огульное восхваленіе однихъ и порицаніе другихъ возможно только тогда, когда писатель заранѣе рѣшилъ себѣ — однихъ обѣлечь, а другихъ очернить. Несомнѣнно такъ случилось и съ Мейеромъ. У него нельзя не подмѣчать нѣжнаго чувства къ погибавшему язычеству и вражды къ благоденствовавшему христіанству. Это особаго рода романтизмъ, какой нерѣдко встрѣчаемъ у современныхъ нѣмецкихъ писателей. — Отношеніе къ историческимъ фактамъ, источникамъ, свидѣтелямъ истины, какое находимъ у Мейера — не научно. Всѣ извѣстія о различнаго рода столкновеніяхъ Кирилла съ Іудеями, съ Орестомъ — хотя и заимствуются изъ источника надежнаго — церковной исторіи Сократа, но столь искажены, т. е. поддвѣчены въ пользу іудейско - языческой стороны, что

достаточно взять въ руки Сократа, чтобы сразу понять, что этотъ историкъ говоритъ о томъ же, но совсѣмъ не такъ. Въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій. Болѣе правдиво лишь передана исторія нашествія монаховъ нитрійскихъ на Александрію и бунтъ ихъ противъ Ореста, а также исторія отношеній Кирилла къ убитому Аммонію, но и здѣсь дѣло не обошлось безъ цвѣтовъ празднаго краснорѣчія. — Что касается вопроса объ участи Кирилла въ убійствѣ Ипатіи, то здѣсь въ сужденіяхъ автора что ни слово, то ложь или сильнѣйшая натяжка. Прежде всего спрашивается: на чемъ авторъ основалъ свою характеристику Кирилла, котораго онъ выставляетъ человекомъ безо всякихъ нравственныхъ правилъ? Единственнымъ источникомъ Мейера былъ Сократъ, но Сократъ хотя и не молчитъ о нѣкоторыхъ ошибочныхъ дѣйствіяхъ Кирилла, но говоритъ о немъ съ большимъ почтеніемъ, какъ замѣчательномъ человѣкѣ. Характеристику Кирилла Мейеръ просто сочинилъ. Затѣмъ спрашивается: есть ли подъ руками автора хоть какія либо доказательства виновности Кирилла въ страшномъ преступленіи? Никакихъ. О смерти Ипатіи подробно говорятъ лишь двое писателей — Сократъ и язычникъ Дамасцій (у Свиды). Первый, Сократъ, несомнѣнно не думаетъ винить Кирилла въ преступленіи, а потому всѣ старанія Мейера извлечь что-либо изъ свидѣтельства этого историка во вредъ Кириллу, всякій скажетъ это, оканчиваются полнѣйшимъ неуспѣхомъ. Дѣло другое — свидѣтельство Дамасція. Оно всю тяжесть преступленія взваливаетъ на плеча Кирилла. Но вотъ вопросъ: кто этотъ Дамасцій? Авторъ говоритъ, что онъ язычникъ — и только, а не прибавляетъ того, что Дамасцій жилъ въ VI вѣкѣ, спустя сто лѣтъ послѣ смерти Ипатіи, что онъ былъ философъ, из-

гнанный Юстиніаномъ изъ Аѳинъ, что онъ былъ злѣйшій врагъ христіанъ и любилъ раздавать мученическіе вѣнцы язычникамъ. Если бы все это сказалъ Мейэръ, тогда само собой открылось бы, что Дамасцій свидѣтель ненадежный и пристрастный. Нужно ли дѣлать какія либо замѣчанія касательно тѣхъ низкихъ мотивовъ, какіе указываетъ авторъ у Кирилла и какими онъ, Кирилль, будто бы руководился въ (мнимомъ) преступленіи? Едвали нужно, такъ какъ о гипотезахъ, ни на чемъ не основанныхъ, серьезно разсуждать не стоить. По этой-же причинѣ едвали нужно входить въ какія либо пре-
пирательства съ авторомъ изъ-за Синезія, имя котораго, совершенно неожиданно, выдвинуто авторомъ на сцену. Впрочемъ самъ Мейэръ свою гипотезу о мщеніи Кирилла Синезію называетъ „невѣроятною“ — и тѣмъ произноситъ самый справедливый приговоръ надъ своими умствованіями. Странно, что авторъ ничего не сказалъ о тѣхъ сношеніяхъ, какія послѣдовали, вслѣдствіе смерти Ипатія, между Александріею и Константинополемъ (дворомъ) и изъ которыхъ открывается полная невинность Кирилла. Вообще намъ представляется непонятнымъ, почему Мейэръ не обратилъ никакого вниманія на нѣмецкое сочиненіе Кораллик'а, подъ заглавіемъ: Кирилль Александрійскій (Mainz, 1881), въ которомъ вопросъ объ отношеніи Кирилла къ Ипатію разобранъ основательно, и Кирилль вполне освобожденъ отъ лежащаго на немъ обвиненія (на основаніи данныхъ и соображеній, противъ которыхъ трудно спорить). Если Мейэръ не знакомъ съ этимъ сочиненіемъ, то это достойно сожалѣнія: очень возможно, что зная его, авторъ или совсѣмъ не сталъ бы снова поднимать вопроса о виновности Кирилла, или же далъ бы вопросу другое рѣшеніе....

5) Западная литература касательно недавно открытаго древне-христіанскаго памятника: διδαχὴ τῶν δωδεκα ἀποστόλων.

Не прошло еще и четырехъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ греческій митрополитъ Вріенній опубликовалъ свою находку: „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“ — памятникъ глубокой христіанской древности, какъ о немъ, этомъ памятникѣ, создалась обширная литература въ западной наукѣ. Насчитываютъ болѣе 200 работъ, посвященныхъ „Ученію“, то въ видѣ книгъ, то журнальныхъ статей и рецензій. 200 работъ: не мало. Но вотъ вопросъ: къ какимъ результатамъ пришли ученые, имѣвшіе дѣло съ названнымъ памятникомъ? Какіе вопросы касательно его поднимали и какъ рѣшили? Вообще на чемъ они сошлись и порѣшили? Общее впечатлѣніе, получаемое отъ чтеній разсматриваемой литературы, очень нерадостное. Безъ преувеличенія можно сказать, что если бы чело­вѣкъ сторонній, не посвященный въ тайнства науки и не знающій съ какимъ трудомъ добываются въ наукѣ прочные результаты, перечиталъ литературу объ „Ученіи“, то пришелъ бы къ такому выводу: историки абсолютно ничего не знаютъ, они усиливаются схватить журавля на небѣ; они не могутъ понимать другъ друга; нѣтъ ни одного пункта, гдѣ бы они были согласны; положеніе, въ какомъ они находятся, не было бы хуже, еслибы каждому изъ нихъ была бы дана задача сочинить исторію древней церкви изъ собственной своей головы. Посмотримъ въ самомъ дѣлѣ, какъ западные ученые рѣшаютъ главнѣйшіе вопросы, задаваемые новооткрытымъ памятникомъ. Спросимъ ихъ: къ какому времени, по своему происхожденію, относится памятникъ? Одинъ говоритъ, что онъ появился прежде, чѣмъ появились посланія ап. Павла, даже раньше апостольскаго собора (Са-

батье), другой— во времена ап. Павла, третій— вскорѣ послѣ разрушенія Иерусалима (Бестманнъ), четвертый— въ послѣднія десятилѣтія перваго столѣтія (очень охотно допускаемое датированіе), пятый— при Траянѣ (также встрѣчается нерѣдко), шестой— при Бар-Кохбѣ, седьмой— во времена Антониновъ, восьмой— при Коммодѣ (Кравуцкій), девятый— въ III вѣкѣ, десятый— въ IV вѣкѣ; есть и такіе изслѣдователи, которые относятъ произведеніе къ V вѣку и даже болѣе позднему времени. Такъ судятъ о времени происхожденія памятника. По другимъ вопросамъ то же не больше согласія. Вопросъ, съ какихъ поръ въ древней литературѣ можно находить указанія на „Ученіе“, разрѣшается такъ: со временъ Климента Александрійскаго, а другіе говорятъ: нѣтъ, третьи избирають средину. Какова композиція памятника? Отвѣтъ получается разнообразный до безконечности: памятникъ отличается единствомъ и совершенно оригиналенъ; онъ— компиляція; въ немъ множество интерполяцій; онъ распадается на двѣ или многія, не имѣющія ничего общаго, части; или: матеріи въ немъ прекрасно расположены; онъ весьма плохо располагаетъ матеріи; онъ составленъ частію хорошо, частію худо; нужно удивляться искусству писателя— говорятъ одни; у автора нѣтъ ни малѣйшаго представленія о томъ, что такое литературное искусство— говорятъ, напротивъ, другіе. По вопросу объ источникахъ памятника спорамъ тоже нѣтъ конца: только Ветхій Завѣтъ служилъ источникомъ памятника, все прочее въ немъ оригинально, потому что онъ древнѣе, чѣмъ другія христіанскія сочиненія; въ памятникѣ ничего нѣтъ оригинальнаго, все заимствовано; изъ „Ученія“ нельзя заимствовать никакого свидѣтельства касательно новозавѣтныхъ книгъ; авторъ пользовался всѣми ново-

завѣтными книгами, и въ этомъ можно находить блестящее доказательство происхожденія памятника въ эпоху апостольскую; памятникъ пользовался какъ источникомъ. Варнавою и Эрмомъ; Варнава и Эрмъ списывали изъ этого памятника; нѣтъ, Варнава списывалъ, а Эрмомъ пользовался авторъ „Ученія“; авторъ пользовался Филономъ, Сивиллами, языческими моралистами. — О точкѣ зрѣнія памятника слышимъ такія сужденія: здѣсь точка зрѣнія первоапостольско - іудейскохристіанская, послѣапостольско-іудейскохристіанская, антипавлиническая, павлиническая (т. е. авторъ находился надъ вліяніемъ идей Павла), саддукейская, вульгарно-языческо-христіанская, эвѣонитская, маркіонитская, еоодосіанская (монархіанская), пессимистическо - моралистическая, энкратическая, лукаво - византійская подъ прозрачною маскою; нельзя опредѣлить точки зрѣнія, такъ какъ авторъ ничего не говоритъ о своей „вѣрѣ“; классически-евангелическая(!). Вопросъ о значеніи памятника рѣшается въ наукѣ такъ: это важнѣйшее открытіе послѣднихъ вѣковъ; памятникъ нужно внести въ канонъ новозавѣтныхъ книгъ; это библія in puse; памятникъ рѣшаетъ труднѣйшія проблемы; имъ нужно пользоваться съ осторожностію; это компіляція, не пригодная для характеристики какого бы то ни было времени; весьма жалкая фабрикація, не имѣющая значенія ни для своего, ни нашего времени; книга характеристична развѣ только въ отношеніи византійскихъ фальсификаторовъ. Мѣстомъ происхожденія памятника почитаются: Египетъ, Греція, Сирія, Іерусалимъ, Римъ, Малая Азія и Константинополь. Такое необозримое поле догадокъ видитъ предъ собою человѣкъ, знакомящійся съ западною литературою о „Ученіи“. И не легко тому, кто желалъ бы, руководясь иностранною литературою, составить себѣ

точное и отчетливое представление о памятникѣ, о которомъ у насъ рѣчь. Одно можетъ представлять отраднымъ при разсмотрѣніи литературы о данномъ предметѣ—искренняя готовность западныхъ ученыхъ изучить памятникъ можно сказать до послѣдней буквы. Разъ это сдѣлано, въ будущемъ наука не затруднится изъ множества мнѣній дать преимущество наиболѣе серьезному и основательному мнѣнію. (Theolog. Literaturzeitung, 1886 № 12).

6) Batiffol. L'épître de Théonas à Lucien. Note sur un document chrétien attribué au 3 siècle. Paris, 1886.

Впервые Д'Ашери въ Spicilegium'ѣ (1675 г.) обнаружилъ письмо христіанскаго епископа Θεоны къ оберъ-камергеру (praepositus cubiculariorum) Лукіану, но это письмо, по сужденію Батиффоля, до селѣ не было подвергнуто надлежащей критикѣ ¹⁾. Со времени обнаруженія этого документа имъ пользовались въ наукѣ, какъ документомъ несомнѣннымъ, изображающимъ положеніе христіанъ при дворѣ Діоклитіана, предъ эпохой открытія Діоклитіанова гоненія на христіанъ. Такъ смотрѣли на письмо Θεоны многіе ученые. И лишь въ настоящее время оно возбудило сильнѣйшее сомнѣніе въ подлинности со стороны названнаго Французскаго писателя. Основанія для такого рода сомнѣнія этотъ писатель выражаетъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Французскій писатель Авэ (Navet) доказалъ что Д'Ашери bona fide принялъ въ свое Spicilegiumъ въ качествѣ древнихъ много новѣйшихъ, слѣдовательно фальшивыхъ документовъ; сюда относятся завѣщанія епископа Пер-

¹⁾ Съ содержаніемъ этого письма можно познакомиться по статьѣ г. Лебедева: „гоненіе Діоклитіана“. Приб. къ Твор. св. Отц., т. 34, стр. 11—14.

петуя Турскаго, нѣкую дарственную запись Хлодвига I, письма епископовъ и папъ V-го вѣка — все такого рода документы, которые сфабрикованы были ораторіанцемъ Винье (Vignier, родившимся въ 1606 г. и умершемъ въ 1661 г.). Поэтому подозрительно все, что получено Д'Ашери отъ (конгрегаціи) Ораторіума. А письмо Θεоны названный издатель получилъ отъ ораторіанца Кенеля. 2) Рукописи письма никто никогда не видалъ. Д'Ашери, какъ самъ говорить, получилъ лишь списокъ, но и этотъ списокъ теперь не существуетъ. Далѣе, письмо до 1675 года никому не было извѣстно: ни Иеронимъ, ни Евсевій нигдѣ не упоминаютъ о немъ. 3) Лица, имѣющія отношеніе къ письму, совершенно неизвѣстны. Епископъ Θεона лишь на основаніи догадки отождествляется съ епископомъ Александрійскимъ того-же имени, жившимъ при Діоклитіанѣ; а объ оберъ-камергерѣ Лукіанѣ ничего неизвѣстно. Последнее тѣмъ страннѣе, когда по преданію извѣстны имена болѣе важныхъ христіанскихъ придворныхъ чиновниковъ времени Діоклитіана. 4) Въ письмѣ находится рядъ ошибокъ, дѣлающихъ подозрительнымъ его подлинность. Такъ императоръ никогда не называется Augustus, но всегда Princesps, а однажды онъ даже названъ „кесарь“ — грубая неточность; здѣсь говорится о какихъ-то *comites et pedisequae* императрицы, но выраженіе *comites* имѣло въ это время совершенно оффиціальное и опредѣленное значеніе, а не такое какъ въ письмѣ; титула: *praepositus cubiculariorum* не встрѣчается ни у древнихъ писателей, ни въ надписяхъ; также функціи, указываемыя письмомъ для разнаго рода кубикуляріевъ — кажутся странными; число различныхъ должностныхъ лицъ при дворѣ, по письму, не велико и противорѣчитъ тому, что мы знаемъ о помпѣ и увеличеніи придворныхъ службъ

при Диоклитіанѣ; спеціальная должность бібліотекаря при дворѣ представляется явленіемъ страннымъ, ибо совершенно неизвѣстно, чтобы при дворѣ было еще что-либо кромѣ архива подъ управленіемъ особаго лица—*magister scrinorum*; Д'Ашері считаетъ письмо древнимъ латинскимъ переводомъ, но не видно никакихъ слѣдовъ, чтобы оно было переведено съ греческаго; біблейскія цитаты этого мнимо-древняго перевода всѣ заимствованы изъ Вульгаты; нельзя не видѣть одинаковости въ стилѣ у Винье и автора письма къ Лукіану; въ этомъ послѣднемъ отношеніи важно указать на галлицизмы въ письмѣ къ Лукіану: *vale feliciter in Christo, mi domine Luciane* (такого рода обороты очень рѣдко встрѣчаются въ греческой патристической литературѣ, и въ частности выраженіе: *mi domine Luciane*, вложенное въ уста епископа и обращенное къ простому вѣрующему—невозможно: это выраженіе есть чистый галлицизмъ).

Теперь разсмотримъ вкраткѣ насколько сильны и основательны аргументы французскаго писателя? Нѣкоторые изъ нихъ нужно признать слабыми, а другіе—имѣющими значеніе. Авторъ предполагаетъ, что письмо сфабриковалъ ораторіанецъ Винье и основываетъ это предположеніе на томъ, что тотъ же Винье несомнѣнно сфабриковалъ нѣсколько другихъ документовъ, но между несомнѣнно поддѣльными документами Винье и письмомъ къ Лукіану есть вотъ какое различіе: прочія фабрикаціи Винье касаются французской церкви и поддѣлка ихъ Французомъ (Винье—Французъ) имѣетъ смыслъ, но къ чему ни съ того, ни сего онъ сталъ бы выдумывать какое-то письмо Θεоны къ Лукіану? Далѣе, письмо можно было-бы съ увѣренностію считать поддѣльнымъ въ томъ случаѣ, еслибы доказано было, что письмо съ

характеромъ, какой имѣеть оно, немислимо въ царствованіе Діоклитіана; но этого нельзя доказать, потому что Діоклитіанъ въ первые годы своего правленія былъ толерантенъ къ христіанамъ, и потому ничто не препятствовало появиться въ свѣтъ письму съ такими смѣлыми надеждами, какими исполнено оно. Далѣе, критикъ говоритъ: подозрительно, что письма не знали ни Иеронимъ, ни Евсевій, но неужели эти два лица обязаны были знать изъ церковной исторіи все, что мы теперь знаемъ? Далѣе, филологическія замѣчанія критика не всегда сильны и значительны. Напр. онъ говоритъ, что будто выраженіе: *mi domine Luciane* неумѣстно въ устахъ епископа, обращающагося съ рѣчью къ вѣрующему, и однако изъ исторіи Евсевія видно (VI, 14), что епископъ Іерусалимскій Александръ въ письмѣ къ Оригену называетъ Пантена и Климента *χόριοι*. Наконецъ противъ замѣчанія критика, что письмо не есть переводъ съ греческаго тоже можно возражать: 1) Д'Ашері говоритъ о письмѣ, что оно есть *interpretatio latina vetus*; 2) о Птоломѣѣ Филадельфѣ въ письмѣ замѣчается, что онъ перевелъ св. Писаніе *in linguam nostram* (т. е. конечно, на языкъ греческій); 3) въ письмѣ можно находить грецизмы.— Тѣмъ не менѣе нѣкоторые доводы критика представляются важными. Почему въ самомъ дѣлѣ письмо никому не было извѣстно до 1675 года? Куда исчезъ тотъ латинскій подлинникъ, съ котораго снялъ копию Кенель и куда дѣвалась эта копия? Какъ попало въ письмо выраженіе *praepositus subiculariorum*, если этого титула не существовало въ древности? Отчего тексты св. Писанія представляются взятыми изъ Вульгаты? и т. д.

Во всякомъ случаѣ въ будущемъ всякій серьезный

историкъ гоненія Діоклитіана вынужденъ будетъ пораздумать надъ возраженіями французскаго критика и поработать съ цѣлю ихъ опроверженія или же собрать и еще другія доказательства неподлинности документа. Интересно знать, что скажетъ по этому поводу извѣстный Обэ, въ своей исторіи гоненій подошедшій къ гоненію Діоклитіана?

Л.

Маія 11 дня“ (т. V); того же года „Декабря 29 дня“ (т. VI); 1821 года Генваря 5 дня (т. VIII и X).

7478. (*Михаила Десницкаго*). Пастырскія наставленія, какъ простолюдинамъ молиться Богу, въ краткихъ бесѣдахъ предложенныя. Спб. 1821. 8^о. Въ кор. пер. (7,455).
7479. Тоже. Изданіе второе. Спб. 1825. 8^о. Въ кор. пер. (7,455).
7480. *Михаила (Десницкаго)*. Бесѣды, въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена говоренныя. Т. I—XVI въ 8 кн. Спб. 1854—1856. 8^о. Въ кор. пер. (25,387; 56,417 и Г. 2011).
7481. *Иннокентія (Полянскаго)*, Епископа Воронежскаго. Избранныя поученія, проповѣдыванныя имъ во время своего правленія Епархіею съ 1788 года Сентября 17 по 1794 года Апрѣля 15, съ приобщеніемъ краткаго начертанія жизни и кончины его. Собралъ и издалъ Воронежской семинаріи префектъ, Павловскій Протоіерей *Евѣмій* (въ послѣдствіи митрополитъ Кіевскій *Евгеній*) *Болховитиновъ*, Воронежъ, 1799. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (13,443 и Н. 2151). 2 экз.
7482. Сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ разными проповѣдниками по случаю погребенія и поминовенія разныхъ лицъ. Въ немъ заключаются проповѣди
Архим. Феофана Александрова. Пресвитера Константина Экономоса. Протоіерея Іоанна Русинова. Протоіерея Іоанна Савченкова. Курской Семинаріи Инспектора Івана Мусеева. Іером. Иннокентія. Свящ. Николая Ключарева. Архим. Евгенія Казанцева. Архим. Гермогена Сперанскаго. Свящ. Захарія Виноградова. Студ. М. Д. Акад. Івана Богольнова. Пресвитера Дмитрія Каменскаго.

Москва и Спб. 1801—1837. 8^о. Въ кор. пер. (14,437). Принесены въ даръ библіотекѣ отъ Московскаго протоіерея Д. Ив. Языкова въ 1885 году.

7483. Сборникъ проповѣдей разныхъ проповѣдниковъ. Здѣсь заключаются проповѣди

Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Архим. Иннокентія (Смирнова). Архим. Лаврентія Большевскаго. Архим. Пароенія Черткова. Гером. Моисея Близнацова-Платонова. Священ. Георгія Иларіонова.

Москва и Спб. 1802—1822. 8^о. Въ кор. пер. (14,443). Пожертвованъ Московскимъ протоіереемъ Д. И. Языковымъ въ 1885 году.

7484. *Андрея Прокоповича*, Харьковскаго катедральнаго Протоіерея, Коллегіума Ректора и Богословіи учителя. Поучительныя слова. Москва, 1803. 8^о. Въ кож. пер. (9,443 и 12,435). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ книгъ Московской Духовной Цензуры.

7485. Священника *Іоанна Петрова*. Рѣчь надгробная усопшей княгинѣ Аннѣ Денисовнѣ Касаткиной-Ростовской, говоренная въ церкви Воскресенія, что на Остоженкѣ, 1802 года, ноября 2 дня. Москва, 1803. 8^о. Переплетена въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № 1813 настоящаго каталога.

7486. Архим. *Моисея (Близнацова-Платонова)*. Слово въ недѣлю вторую великаго поста, говоренное марта 1 дня 1803 г. Переплетено въ ту же книгу.

7487. *Анастасія (Братановскаго)*, Архіепископа Бѣлорусскаго и Могилевскаго, въ послѣдствіи Астраханскаго. Поучительныя слова, при Высочайшемъ дворѣ и въ другихъ мѣстахъ съ 1792 года и по 1806 годъ сказыванныя. Ч. I—IV

- въ 2 кн. Москва, 1803 и 1814. 8^о. Въ кож. пер. (6,446). Надпись на выходномъ листѣ 3—4 части: „Изъ книгъ Петра Горчакова“; а въ концѣ книги тѣмъ же почеркомъ: „Цѣна 2 книгамъ 10 руб. ассигнаціями“.
7488. *Анастасія (Братановскаго)*. Поучительныя слова. Ч. 3 въ 1 кн. Заключающая въ себѣ слова, со вступленія на паству Бѣлорусскую разновременно проповѣданныя. Москва, 1806. 8^о. Въ кор. пер. (12,446). На начальной оберткѣ переплета книги надписано: „Лавра. Въ Троицкую Семинарію. Астраханской Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Пареевній. 1806-го года окт. 25 дня. Астрахань“.
7489. *Анастасія (Братановскаго)*. Поучительныя слова, съ приложеніемъ мыслей и начертанія жизни его. Ч. 4-я и послѣдняя, заключающая въ себѣ проповѣданныя со вступленія на Астраханскую паству слова. (Съ портретомъ автора). Москва, 1807. 8^о. Въ кор. пер. (1,443).
7490. *Анастасія (Братановскаго)*. Слова, рѣчи и мысли. Москва, 1850. 8^о. Въ кор. пер. (63,417). Подробнѣе см. подъ № 2825 настоящаго каталога.
7491. *Іоанна Савченкова*, Протоіерея, Бѣлогородской Семинаріи Ректора и Богословія учителя. Поучительныя слова. Москва, 1804. 8^о. Въ папкѣ (26,443). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ бібліотеки Московской Духовной Цензуры.
7492. Постъ и молитва, или Приватныя бесѣды съ христіаниномъ, во время святаго четьредесятницы, расположенныя по числу недѣль. Перевелъ съ нѣмецкаго Псковской епархіи, Островскаго собора Протоіерей *Андрей Львовъ*. Москва, 1804. 8^о. Въ кож. пер. (27,443). Надпись на выход-

номъ листѣ книги: „Ex Biblioth. Mosqu. Synod. Cens.“.

7493. *Стефана Яворскаго*, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, бывшаго мѣстоблюстителя Патриаршаго престола. Проповѣди. (Славянской печати). Ч. I—III въ 3 кн. Москва, 1804—1805. 8^о. Въ кож. пер. (10,445 и 11,435). 3 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библиотекы Московской духовной Цензуры, а другой изъ библиотекы Августина, Архіепископа Московскаго.
7494. Собраніе нѣсколькихъ словъ, произнесенныхъ разными проповѣдниками въ разные дни великаго поста. Въ этомъ сборникѣ заключаются проповѣди
Евгенія Бажанова. Иеронима Визерскаго. Аарона Нарциссова. Моисея Близнацова-Платонова. Виталія Щепетева. Кирилла Богословскаго-Платонова. Теофана Александрова. Филарета Амфитеатрова. Парѣенія Чертова.
Въ 1 кн. Москва и Спб. 1804—1835. 8^о. Въ кор. пер. (17,437). Пожертвовано Московскимъ протоіереемъ Димитріемъ Ивановичемъ Языковымъ въ 1885 году.
7495. Собраніе нѣсколькихъ словъ, произнесенныхъ разными проповѣдниками во св. Великій пятокъ, день св. Пасхи и др. праздники. Здѣсь заключаются проповѣди:
Сумеона Крылова-Платонова. Амвросія Протасова. Авраамія Флоринскаго. Студента Тульской Семинаріи Алексѣя Богородицкаго. Теофилакта Русанова.
Москва, 1805—1816. 4^о. Въ кор. пер. (68,445). Принесенъ въ даръ Библиотекѣ отъ Московскаго протоіерея Д. И. Языкова въ 1885 году.
7496. *Ириня*, соборнаго іеромонаха, Курской семинаріи учителя философическаго класса. Поучительныя слова. Москва, 1806. 8^о. Въ кож. пер.

- и папкѣ (2,444). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Московской духовной Цензуры.
7497. *Теофилакта (Русанова)*, Епископа Калужскаго. Поучительныя слова, говоренныя въ губернскомъ городѣ Калугѣ. Москва, 1806. 4^о. Въ кож. пер. (11,445). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги: „Изъ библіотеки Духовной цензуры. Марта 3-го дня 1808 года“.
7498. *Теофилакта (Русанова)*, Епископа Калужскаго. Поучительныя слова и рѣчи, говоренныя въ губернскомъ городѣ Калугѣ и въ другихъ уѣздныхъ и сельскихъ церквахъ. Иное изданіе. Москва, 1806. 8^о. Въ кож. пер. (11,445). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7499. *Теофилакта (Русанова)*, Архіепископа Рязанскаго. Поучительныя слова и рѣчи, сочиненныя и проповѣданныя въ разныхъ мѣстахъ. Ч. I—II въ 1 кн. Изданіе второе. Москва, 1809. 8^о. Въ кож. пер. (8,444). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7500. Пресвитера *Іоанна Михайлова*. Литеральное и нравственное изъясненіе молитвы Господней: *Отче нашъ*. Бесѣды, говоренныя во храмѣ св. Великомученицы Варвары въ Москвѣ въ 1805 году. Москва, 1806. 8^о. Въ папкѣ (6,461). Изъ библіотеки Духовной Цензуры.
7501. То же. Изданіе второе. Москва, 1821. 8^о. Въ кож. пер. (6,461).
7502. Собраніе словъ, произнесенныхъ въ праздники Господскіе и Богородичныя. Здѣсь заключаются проповѣди Антонія Соколова, Епископа Воронежскаго. Иеромонаха Дамаскина Россова. Курской Семинаріи философіи и и вышшаго краснорѣчія учителя. Тульскаго каедраль-

наго протоіерея Василя Протопопова. Іеромонаха Филарета Дроздова, Бакалавра, богословскихъ наукъ въ Слб. дух. академіи. Теофилакта Русанова, Епископа Калужскаго. Архим. Парвонія Черткова, Московской сл.-гр.-латинской Академіи Префекта. Меодія Смирнова, Епископа Тульскаго. Архим. Моисея Близнацова-Платонова, Московской сл.-гр.-лат. Академіи Ректора.

Москва, 1806—1814. 4⁰. Въ кор. пер. (72,445).

Пожертвовано въ бібліотеку Московскимъ протоіереемъ Дим. Ів. Языковымъ въ 1885 году.

7503. Собраніе словъ ирѣчей, произнесенныхъ разными проповѣдниками въ высокаторжественные дни. Здѣсь заключаются проповѣди

Іеромонаха Геннадія Шумова, Проповѣдника Московской славяно-греко-латинской Академіи. Протоіерея Емельяна Леонтьева, учителя Богословія въ Вятской духовной семинаріи. Архим. Моисея Близнацова-Платонова, Ректора Московской сл.-гр.-латинской Академіи. Архим. Неофита Докучаева, Ярославской Семинаріи Ректора. Теофилакта Русанова, Епископа Калужскаго.

Москва, 1806—1818. 4⁰. Въ кор. пер. (71,445).

Принесено въ даръ бібліотекѣ отъ Московскаго протоіерея Дим. Ів. Языкова въ 1885 году.

7504. *Августина (Сахарова)*, Епископа Оренбургскаго. Поучительныя слова. Ч. 1—2 въ 1 кн. Москва, 1807. 8⁰. Въ кож. пер. (4,445).

7505. *Sserska Postilla, aby Prjedowanja na wschje Nedzelje, Roczne Czaszy a wulke szwiate Dny psches zyle Ljeto, k Pschisporenju domjazeje Nutyrnoszie a s Pschidawkom nowych Kyrlichow wohndata a salozena wot Crist. Gottl. Hānicha, Pfarrarja we Neszladzidli, a Jana Handrija Kapterja, popoldnischeho szerskeho Prjedarja we Budyschini. Budyschini, 1807. 4⁰. Въ кор. пер. (Б. 88).*

7506. *Августина (Виноградскаго)*, Епископа Дмит-

- ровскаго. Нѣсколько поучительныхъ словъ и рѣчей на разные случаи. Москва, 1807—1817. 8^о. Въ кор. пер. (74,445). Пожертвованы Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7507. *Августина (Виноградскаго)*, Архіепископа Московскаго. Сочиненія, въ числѣ коихъ первое мѣсто занимаютъ проповѣди. См. подъ № 2827 настоящаго каталога.
7508. *Даніила Груздева*, Протоіерея Костромскаго кафедральнаго Троицкаго собора. Слова поучительныя. Москва, 1808. 8^о. Въ кож. пер. (12,443). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7509. *Массильюна*, Епископа Клермонскаго. Избранныя слова, говоренныя въ присутствіи Лудовика XV, короля Французскаго. Переводъ *Ивана Ястребцова*. Изданы по Высочайшему повелѣнію. Ч. I и III въ 2 кн. Спб. 1808—1809. 8^о. Въ кор. пер. (3,444). Того же изданія части I экземпляръ второй.
7510. *Массильюна*. Избранныя слова, служащія дополненіемъ изданныхъ въ 1808 году. Переволь съ французскаго *P... Ц...* Ч. I—III въ 2 кн. Спб. 1814. 8^о. Въ бум. пер. (3,444).
7511. *Массильюна*. Избранныя слова, говоренныя въ присутствіи Лудовика XIV и XV, королевъ французскихъ. Новое изданіе. Ч. I—IV въ 4 кн. Москва, въ Синодальной типографіи, 1817. 8^о. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (3,444 и 12,444). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Того же изданія другой экземпляръ въ кор. пер. (33,448).
7512. *Массильюна*, славнаго французскаго проповѣдника. Бесѣды. Въ семи частяхъ. Собранныя

и расположенныя въ систематическомъ порядкѣ.
Ч. 2—7 въ 6 кн. Спб. 1824—1825. 8⁰. Въ
кор. пер. (4 и 5, 444).

7513. Сборникъ словъ и рѣчей, произнесенныхъ раз-
ными проповѣдниками. Въ немъ заключаются
слова и рѣчи

Архим. Іоны Павинскаго. Іерея Аѳанасія Пашкова.
Архим. Моисея Близнацова-Платонова. Неофита Доку-
чаева. Прот. Іоанна Покровскаго. Архим. Кипріана.
Митроп. Серафима Глаголевскаго. Прот. Іоанна Мих.
Бандорскаго.

Москва и Спб. 1808—1821. 4⁰. Въ кор. пер.
(70, 445). Пожертвованъ Моск. прот. Дим. Ив.
Языковымъ въ 1885 году.

7514. *Никифора Θεοτοκία*, Архіепископа Астрахан-
скаго. Четыре слова огласительныя къ мона-
хинѣ на день, въ который она облеклась въ
ангельскій образъ. Москва, 1809. 8⁰. Перепле-
тены въ одну книгу съ издачіемъ, означеннымъ
подъ № 1813 настоящаго каталога.

7515. *Никифора Θεοτοκία*, Архіепископа Астрахан-
скаго. Два слова, говоренныя 1-е въ кафедраль-
номъ Полтавскомъ соборѣ при прибытіи его въ
Славянскую и Херсонскую епархію 1779 года,
и 2-е въ кафедральномъ Астраханскомъ соборѣ
при выбытіи его изъ Астраханской епархіи 1792
года. Въ 1 кн. Москва, 1825. 8⁰. Брош. Въ
папкѣ (32, 387).

7516. *Μεθοδία (Смирнова)*, Архіепископа Тверскаго.
Поучительныя слова, въ разныхъ мѣстахъ про-
повѣданныя. Москва, 1809. 8⁰. Въ кож. пер.
(12, 434).

7517. *Μεθοδία (Смирнова)*, Архіепископа Тверскаго.
Слово въ день пророка Божія Іліи, проповѣ-
данное въ С-п-бургѣ, въ домовоіи его церкви, 1812

- года. Спб. 1812. 4^о. Брош. въ пакѣ, обтян. шелкомъ съ золот. обрѣз. (37,445).
7518. *Меводія (Смирнова)*, Архіепископа Псковскаго. Поучительныя слова, собранныя послѣ кончины его. Москва, 1823. 8^о. Въ кож. пер. (12,434 и 2,445). 5 экз.
7519. *Амвросія (Подобьдова)*, Митрополита Новгородскаго и С-п-бургскаго. Собраніе поучительныхъ словъ, въ разныя времена проповѣдованныхъ. Ч. I—III въ 3 кн. Москва, 1810. 8^о. Въ кож. пер. (5,443). Надпись на начальномъ листѣ переплета 1-й части: «Въ Библіотеку Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи всѣ три части сихъ Поучительныхъ словъ, по приказанію Его Высокопреосвященства, Сочинителя оныхъ, вносятся. Академія Ректоръ А. Сумеонъ. 1811-го года. Маія 19-го дня».
7520. Собраніе проповѣдей, разными проповѣдниками произнесенныхъ при погребеніяхъ. Здѣсь заключаются проповѣди
Архим. Филарета Амфитеатрова. Архим. Симеона Крылова-Платонова. Архим. Парѳенія Черткова. Архим. Евгенія Казанцева. Прот. Іакова Арсеньева. Антонія Соколова, Еписк. Воронежскаго и др.
Москва, 1810—1819. 4^о. Въ кож. пер. (73,445).
Пожертвовано Моск. прот. Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7521. Слова разныхъ проповѣдниковъ на праздники Господскіе и Богородичныя. Сборникъ заключаетъ въ себѣ слова
Архим. Теофана Александрова. Иером. Григорія Постникова. Архим. Филарета Амфитеатрова. Архим. Кирилла Богословскаго-Платонова. Архим. Іоны Павинскаго. Архим. Иннокентія Смирнова. Архим. Евгенія Казанцева. Архим. Амвросія Рождественскаго-Въщезерова.

Въ 1 кн. Москва и Спб. 1812—1828. 8^о. Въ кор. пер. (18,437). Пожертвованы Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.

7522. *Теодора Малиновскаго*, Протоіерея Благовѣщенскаго Собора въ Москвѣ и настоятеля Университетской Церкви. Избранныя поученія юношамъ, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ говоренныя. Москва, 1813. 8^о. Въ кож. пер. (1,445). 2 экз., изъ коихъ одинъ съ золот. обрѣз. Того же изданія экз. 3-й въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (9,469) изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7523. *Евгенія (Казанцева)*, Ректора Троицкой Сергіе-Лаврской Семинаріи и Лужецкаго монастыря Архимандрита. Слово при погребеніи почившаго въ Бозѣ высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Московскаго, говоренное 16 ноября 1812 года. Москва, 1813. 4^о. Брош. Въ папкѣ, обтянутой краснымъ атласомъ съ золот. обрѣз. (3,437).
7524. *Евгенія (Казанцева)*, Архіепископа Тобольскаго. Слово на новый 1826 годъ, говоренное въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ. Москва, 1826. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (33,387).
7525. *Евгенія (Казанцева)*, Архіепископа Ярославскаго. Слова, печатанныя прежде порознь въ разныхъ годахъ и изданіяхъ, а нынѣ собранныя и вновь напечатанныя вмѣстѣ. Москва, 1854. 8^о. Въ кор. пер. (21,387).
7526. Слова на праздничные и высокаторжественные дни, говоренныя въ Александро-Лаврѣ и въ академической церкви. Ч. 1 въ 1 кн., гдѣ заключаются слова студентовъ

Димитрія Вершинскаго. Якова Никольскаго. Андрея Соколова. Ивана Шангина. Николая Оржевскаго. Ивана Смирнова. Иеродиакона Евгенія. Алексѣя Бенедиктова. Ивана Массальскаго. Алексѣя Никольскаго. Федора Троицкаго. Иеродиакона Варсонофія. Алексѣя Садовскаго. Ивана Покровскаго. Никандра Ласточкина. Якова Морошкина. Александра Горянскаго. Ивана Ивановскаго. Василя Попова.

Безъ означенія года изданія. 8^о. Въ кор. пер. (15,459). Въ концѣ книги находится рукописное оглавленіе содержанія книги.

7527. Слова на высокаторжественные дни, говоренныя разными проповѣдниками, а именно:

Архим. Амвросіемъ Рождественскимъ-Вѣщезеровымъ. Архим. Авраамомъ Шумилинымъ. Архим. Аарономъ Нарциссовымъ. Архим. Евгениемъ Казанцевымъ. Архим. Инноцентіемъ Смирновымъ. Архим. Макаріемъ (1831 г. рект. Спб. сем.) Архим. Теофаномъ Александровымъ. Архим. Неофитомъ Догучаевымъ. Моисеемъ Богдановымъ-Платоновымъ. Архим. Михайломъ (1828). Архим. Евгениемъ Бажановымъ. Протоіереемъ Сергіемъ Владимірскимъ.

Спб. и Москва, 1815—1842. 8^о. Въ кор. пер. (16,437). Пожертвованіе Московскаго протоіерея Дим. Ив. Языкова, сдѣланное въ 1885 году.

7528. *Ионы (Павинскаго)*, архимандрита ставропигиальнаго Новыя Іерусалимъ именуемаго монастыря. Слова. Москва, 1816. 8^о. Брош. Въ папкѣ (3,443). Другой экземпляръ того же изданія въ папкѣ, обтян. голубою камкою съ золот. обрѣз. (3,443) изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

7529. *Іоанна Зацепина*, Протоіерея Воронежскаго кафедральнаго собора. Слово на погребеніе Воронежскаго дворянина Тимоѣя Сильвестровича Бородина, говоренное въ приходской Тихфино-Онуфріевской церкви 5 окт. 1816 года. Москва, 1816. 4^о. Брош. Въ бум. пер. (45,445).

7530. Собрание поучений, сочиненныхъ и говоренныхъ разныхъ епархій священнослужителями. Ч. 1 въ 1 кн. Москва, 1817. 8⁰. Въ кож. пер. (20,445).
7531. Поучительныя слова, сочиненныя и произнесенныя студентами Московской духовной академіи въ Свято-Троицкой Лаврѣ 1816 и 1817 годовъ. Сборникъ содержитъ слова слѣдующихъ студентовъ:
Николая Терновскаго. Платона Доброхотова. Михаила Сахарова. Матвѣя Доброва. Василя Алявдина. Федора Голубинскаго. Василя Капустина. Ильи Порайкова.
Москва, 1817. 8⁰. Въ кож. и кор. пер. (1,458 и Г. 2910).
7532. Архим. *Неофита (Докучаева)*, ректора Ярославской семинаріи. Слово въ день Возшествія на всероссійскій престоль Императора Александра Павловича, говоренное 12 марта 1818 года. Москва, 1818. 4⁰. Брош. Въ бум. пер. (49,445).
7533. Слово о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Славянской печати. Съ чувашскимъ переводомъ, сдѣланномъ священникомъ *Алексіемъ Алмазовымъ*. Спб. 1820. 4⁰. Брош. Въ бум. пер. (Б. 54). 2 экз.
7534. *Серафима (Глаголевскаго)*, Митрополита Московскаго. Рѣчь Государю Императору Александру Первому по Высочайшемъ Его прибытіи въ Москву, говоренная 1820 года, іюля 16 дня. Москва, 1820. 4⁰. Брош. Въ бум. пер. (36,445).
7535. *Серафима (Глаголевскаго)*, Митроп. Московскаго. Рѣчь, произнесенная въ годичномъ генеральномъ собраніи Московскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества. Москва, 1820. 4⁰. Брош. Въ бум. пер. (35,445).

7536. *Серафима (Глаголевскаго)*, Митр. Моск. Рѣчь, произнесенная въ годичномъ генеральномъ собраніи Московскаго отдѣленія Россійскаго Библ. Общества. Москва, 1821. 4^о. Брош. Въ бум. пер. (35,445). 2 экз.
7537. *Серафима (Глаголевскаго)*, Митроп. Новгородскаго и С-п-бургскаго. Рѣчь Государю Императору Николаю Павловичу, по совершеніи священнѣйшаго коронаванія въ Успенскомъ соборѣ августа 22 дня 1826 года. Москва, 1826. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (21,434 и 41,445). 2 экз.
7538. *Поликарпа (Гайтаникова)*, Санктпетербургской семинаріи ректора и Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита. Слова, говоренныя въ разныя времена въ Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ, и—частію—въ Санктпетербургскомъ Казанскомъ соборѣ. Спб. 1820. 8^о. Въ кор. пер. (2,443).
7539. *Поликарпа (Гайтаникова)*, ректора Московской духовной Академіи и ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандрита. Бесѣды и Слова. Москва, 1835. 8^о. Въ кор. пер. (8,443 и 48,417). 2 экз.
7540. Священника *Константина Економоса*, бывшаго профессора Смирнской гимназіи и Патріаршаго проповѣдника. Надгробная рѣчь блаженному Константинопольскому Патріарху Григорію, произнесенная при отпѣваніи тѣла его во Одесской соборной Греко-Россійской Преображенской церкви. На новогреческомъ языкѣ, съ русскимъ переводомъ *К. Артинава*. Москва, 1821. 8^о min. Въ бум. пер. (16,445).
7541. *Аполлоса*, Архимандрита Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря. Поучительныя слова и рѣчи, сочи-

- ненныя и говоренныя на чредѣ священнослуженія и въ разныхъ мѣстахъ. Москва, 1821. 8⁰. Въ кор. пер. (9,444).
7542. *Гермогена (Сперанскаго)*, архимандрита Спасо-Андроніевскаго монастыря. Надгробное слово, при погребеніи статской совѣтницы Елисаветы Семеновны Смольянской произнесенное, 1821 года, Іюня 22 дня. Москва, 1821. 8⁰. Брош. Въ папкѣ (44,445).
7543. Студента Моск. дух. Академіи *Ивана Богомылова*. Слово на кончину госпожи Статской Совѣтницы Елисаветы Семеновны Смольянской, послѣдовавшую 20-го Іюня 1821 года. Москва, 1821. Переплетено въ одну книгу съ проповѣдію, означенною подѣ № предшествующимъ.
7544. *Іоанна Леванды*, Протоіерея Кіево-Софійскаго собора. Слова и рѣчи. Ч. I—III въ 3 кн. Слб. 1821. 8⁰. Въ кор. пер. (11,444).
7545. *Филарета (Дроздова)*, Архіепископа Ярославскаго, и за тѣмъ Московскаго. Поучительныя слова, говоренныя въ разныхъ мѣстахъ. Изданіе второе. Слб. 1821. 8⁰. Въ кож. и кор. пер. (84,417; 14,443 и Б. 571). 5 экз. Нѣкоторые изъ экземпляровъ не полны и ветхи. На оглавленіи экземпляра изданія, означеннаго подѣ № 84,417 карандашемъ помѣчены времена и мѣста произнесенія тѣхъ или другихъ проповѣдей Филаретомъ.
7546. *Филарета (Дроздова)*, Архіепископа Московскаго. Слово о нетлѣннй святыхъ мощей, на память Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца, говоренное въ Троицкомъ Сергіевой лавры соборѣ, Сентября 25, 1821. Москва, 1821. 8⁰. Брош. Въ бум. пер. (22,434).

7547. *Филарета (Дроздова)*, Архієпископа Московскаго. Слово въ день собора святаго Архистратига Михаила, говоренное въ Московскомъ Архангельскомъ каедральномъ соборѣ, 1821 года. Москва, 1822. 8^о. Брош. Въ папкѣ (47,445).
7548. *Филарета (Дроздова)*, Архієпископа Московскаго. Слово на Рождество Христово и на воспоминаніе освобожденія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ, говоренное въ Московскомъ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ, 1821 года. Москва, 1822. 8^о. Брош. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
7549. *Филарета (Дроздова)*, Архієпископа Московскаго. Слова къ Московской паствѣ, въ первый годъ управленія ею говоренныя, и Житіе Преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца, изъ достовѣрныхъ источниковъ почерпнутое. Спб. 1822. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (15,443; 33,445 и Г. 2953). 4 экз. Того же изданія экземпляръ 5-й въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (66,417).
7550. *Филарета (Дроздова)*, Архієпископа Московскаго. Рѣчь, при всенародномъ открытіи хранящагося въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ, завѣщательнаго акта въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича, о назначеніи на наслѣдственный Всероссійскій престоль, Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Николая Павловича, Императора в Самодержца Всероссійскаго, говоренная Декабря 18 дня, 1825 года. Москва, въ Синодальной типографіи, 1825. 4^о. Брош. Въ папкѣ (58 и 63,445). 4 экз.

7551. *Филарета (Дроздова)*, Архієпископа Московскаго. Слово, по случаю перенесенія чрезъ Москву тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи, говоренное въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ Февраля 4 дня, 1826 года. Москва, 1826. 8⁰. Брош. Въ папкѣ (19,457).
7552. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Слова и рѣчи, во время управленія Московскою паствою говоренныя, и Житіе Преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи чудотворца, изъ достовѣрныхъ источниковъ почерпнутое. Москва, 1835. 8⁰. Въ кор. пер. (4,437). 3 экз.
7553. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Слова и рѣчи. Ч. I—III въ 3 кн. Москва, 1844—1845. 8⁰. Въ кор. пер. (66,417).
7554. Указатель мѣстъ св. Писанія и предметовъ, объясняемыхъ въ словахъ и рѣчахъ Высокопреосвященнѣйшаго *Филарета*, Митрополита Московскаго. Составленъ при Московской Духовной Академіи, по изданію въ трехъ томахъ, Москва, 1844—1845. Москва. 1847. 8⁰. Въ кор. пер. Брош. (189,261). 4 экз. Въ числѣ ихъ одинъ экземпляръ изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
7555. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Слова и рѣчи. Изданіе второе, дополненное. Ч. I—II въ 2 кн. Съ портретомъ автора. Москва, 1848. 8⁰ majore. Въ кор. пер. (20 и 21,262; 47 и 66,417; Г. 1154; 728). 5 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго. На оборотѣ выходнаго листа экземпляра 1-го тома, означеннаго подѣ № 1154 рукою прот. А. В. Горскаго помѣчены подробно всѣ „не вошедшія въ сіе

собрание, но помѣщенныя въ 1-мъ изданіи слова“. За тѣмъ на оглавленіи помѣщенныхъ словъ его же рукою помѣчены годы произнесенія и темы тѣхъ изъ нихъ, на коихъ то и другое не отмѣчено печатно.

7556. То же. Собрание второе. Часть третія въ 1 кн. Москва, 1861. 8^о тајоге. Въ кор. пер. (47 и 66,417; 20 и 21,262; Г. 154 и 728). 5 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
7557. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Три слова: два на высокаторжественные дни, и одно на праздникъ Успенія Божіей Матери. Въ 1 кн. Москва, 1848—1852. 8^о. Въ кор. пер. (75,445). Пожертвованы Московскимъ протоіереемъ Д. И. Языковымъ въ 1885 году. Надпись на оборотѣ выходнаго листа 2-го слова: „Сія брошюрка подарена въ знакъ памяти Его Высокопреподобіемъ о. Инспекторомъ Московской семинаріи Архимандритомъ Игнатіемъ при отъѣздѣ его въ Спасо-Виоанскую семинарію и поступленіи на вакансію ректора оной семинаріи 1857 года. Ноября 1 дня“.
7558. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Слово по освященіи храма Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Московскомъ тюремномъ замкѣ, говоренное Сентября 18 дня, 1852 года. Москва, 1852. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Б. 55).
7559. *Филарета (Дроздова)*, Митрополита Московскаго. Сочиненія. Т. I—V въ 5 кн., заключающихъ въ себѣ Слова и рѣчи 1803 — 1867 годовъ. Москва, 1873—1885. 8^о. Въ кор. пер. (47,417). Срав. № 2846 настоящаго каталога.
7560. *Бурдалу*, знаменитаго проповѣдника. Избранныя слова. Ч. I—IV въ 4 кн. Переводъ съ

- французскаго *Я. Уткина*. Съ портретомъ проповѣдника. Спб. 1821—1825. 8^о. Въ кож. и кор. пер. (7,444 и 46,556).
7561. *Гавриила (Розанова)*, Епископа Орловскаго. Слово, говоренное въ градской Успенской церкви (sic!) Октября 9 дня, 1821 года при вступленіи имъ во управленіе сею паствою. Москва, 1822. 8^о. Брош. Въ папкѣ (46,445).
7562. *Аарона (Нарциссова)*, Архим. первокласснаго Томскаго монастыря. Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Павловича, о томъ, въ чемъ состоитъ истинное просвѣщеніе наше, произнесенное въ Казанскомъ соборѣ въ Санктпетербургѣ, Іюня 25 дня 1822 года. Спб. 1822. 8^о. Брош. Въ папкѣ (17,445).
7563. Священника *Василія Иванова Березкина*. Изъясненіе молитвы Господней, въ девяти словахъ, по числу членовъ ея состава. Москва, 1822. 8^о. Въ кор. пер. (4,454).
7564. *Боссюэта*, Епископа Мосскаго. Надгробныя слова. Спб. 1822. 8^о тит. Въ кор. и бум. пер. (1,444 и Г. 2856). 2 экз. На выходномъ листѣ экземпляра изданія, означеннаго подъ № 1,444 карандашемъ написано: „Въ семь переводѣ много отступленій отъ подлинника; не мало невѣрностей и неточностей; много пропущено и сокращено противъ подлиннаго“.
7565. С.-Петербургскаго Военно-Сиротскаго отдѣленія священника, магистра *Алексѣя Малова*. Поучительныя слова. Ч. I—III въ 3 кн. Спб. 1822—1824. 8^о. Въ кор. пер. (5,445).
7566. *Филарета (Амфиатрова)*, Епископа Калужскаго. Слово на новый годъ, говоренное

- Генваря 1 дня, 1822 года. Москва, въ синод. типографіи, 1822. 8⁰. Брош. Въ папкѣ (43,445).
7567. *Филарета (Амфитеатрова)*, Архіепископа Рязанскаго. Бесѣды на пятую, шестую и седьмую главы святаго Евангелиста Матѳея. Изданіе третіе. Москва, въ синодальной типографіи, 1831. 8⁰. Въ кор. пер. (3,445).
7568. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, ректора Моск. дух. Академіи, архимандрита Новоспасскаго монастыря. Слово на память Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія Игумена, Радонежскаго чудотворца, по случаю освященія возобновленнаго во имя его храма въ Московскомъ Ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ, говоренное Сентября 25 дня, 1822 года. Москва, 1822. 8⁰. Брош. Въ папкѣ (48,445).
7569. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, Епископа Вятскаго. Собраніе нѣкоторыхъ поучительныхъ словъ и рѣчей къ Вятской паствѣ. Изданіе второе. Москва, 1833. 8⁰. Въ кор. пер. (20,387). На оборотѣ выходнаго листа написано: „Почтеннѣйшему и возлюбленнѣйшему Александру Васильевичу Горскому въ знакъ искренней любви и глубочайшаго почитанія Павелъ Оивейскій 1834 г. Мая 1-го дня. Сергіева Лавра“.
7570. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, Епископа Вятскаго. Поучительныя слова и рѣчи, къ Вятской паствѣ говоренныя. Изданіе третіе, дополненное. Москва, въ Синод. типографіи, 1835. 8⁰. Въ кор. пер. (12,445). 2 экз. На выходныхъ листахъ обоихъ экземпляровъ написано: „Въ бібліотеку Московской духовной Академіи отъ бакалавра І. Платона Оивейскаго. 1836 г. Генваря 15 дня“.

7571. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, Архієпископа Подольскаго и Брацлавскаго. Поучительныя слова къ Подольской паствѣ. Москва, 1835. 8⁰. Въ кор. пер. (11,434 и 13,445). 2 экз. На выходномъ листѣ одного изъ нихъ написано: „Возлюбленному моему другу Александру Васильевичу Горскому въ знакъ искренней любви Б. І. Платонъ“. С. Лавра. 29 Сент. 1835 г. На выходномъ листѣ другаго экземпляра написано тою же рукою: „Въ библіотеку Московской Духовной Академіи отъ бакалавра І. Платона Оивейскаго 1836 года. Генв. 15 дня.
7572. *Кирилла (Богословскаго-Платонсва)*, Архієпископа Подольскаго. Поучительныя слова къ Подольской паствѣ. Изданіе второе. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1835—1837. 8⁰. Въ кож. и кор. пер. (45,417).
7573. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, Архієпископа Подольскаго. Поучительныя слова на воскресные дни, къ Подольской паствѣ говоренныя. Москва, 1841. 8⁰. Въ кор. пер. (24,387).
7574. *Кирилла (Богословскаго-Платонова)*, Архієпископа Каменецъ-Подольскаго. Полное собраніе словъ и рѣчей. Ч. III въ 1 кн. Москва, 1854. 8⁰. Въ кор. пер. (83,417 и 51,555).
7575. *Блера*. Слово о смерти І. Христовой. Перевед. съ Англійскаго языка Протоіереемъ *Іаковомъ Воскресенскимъ*. Спб. 1823. 12⁰. Въ бум. пер. (15,445).
7576. Сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ разными проповѣдниками по разнымъ случаямъ. Въ немъ заключаются проповѣди Филарета (Дроздова), Митрополита Московскаго. Евгенія (Казанцева), Архієпископа Тобольскаго Архим. Пиннокентія (Сельно-Крипова), ректора Псковской Семинаріи. Никифора Θεотокія, Архієпископа Херсон-

скаго. Протоіерея Іоанна Іоаннова Русинова. Гавріла (Розанова), Епископа Орловскаго.

Въ 1 кн. Москва, 1823—1836. 8^о. Въ кор. пер. (19,457).

7577. *Флешера*, Епископа Нимскаго. Надгробныя слова. Перевель съ французскаго *И. Вьтринскій*. Спб. 1824. 8^о. Въ кор. пер. (20,434).

7578. Сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ разными проповѣдниками и по разнымъ случаямъ. Въ немъ заключаются проповѣди

Кирилла (Богословскаго-Платонова), Епископа Вятскаго. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Тобольскаго. Инокентія Сельно Кринова, архим. и ректора Псков. семинаріи. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго.

Въ 1 кн. Москва, 1824—1828. 8^о. Въ кор. пер. (19,457). Съ собственноручными надписями Преосв. Кирилла надъ нѣкоторыми изъ его проповѣдей: „Въ бібліотеку Московской Духовной Академіи“.

7579. *Антонія (Соколова)*, Архіепископа Подольскаго. Слова и рѣчи на торжества и праздничные дни. Ч. I—II въ 1 кн. Москва, 1825. 8^о. Въ кор. пер. (19,445).

7580. Николаевскаго, что въ Хлыновѣ, Протоіерея *Іоанна Іоаннова Русинова*. Слово при погребеніи Тайнаго Совѣтника Петра Петровича Нарышкина, говоренное 29 октября 1825 года. Москва, 1825. 8^о. Брош. Въ папкѣ (42,445).

7581. Сборникъ проповѣдей разныхъ проповѣдниковъ по разнымъ случаямъ. Въ немъ заключаются проповѣди

Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Тобольскаго. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго. Протоіерея Іоанна Іоаннова Русинова. Моисея (Богданова-

Платонова), Епископа Старорусскаго, викарія Новгородской Митрополіи.

Въ 1 кн. Москва, 1825—1826. 8^о. Въ кор. пер. (19,457). 2 экз.

7582. Сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ разными проповѣдниками по разнымъ случаямъ. Здѣсь заключаются проповѣди

Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Тобольскаго. Иннокентія Сельно-Кринова, архимандрита и ректора Псковской семинаріи. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго. Архим. Гавріила (Городцова), инспектора Спб. дух. академіи. Свящ. Алевксѣя Малова.

Въ 1 кн. Москва и Спб. 1825—1826. 8^о. Въ кор. пер. (19,457).

7583. Сборникъ проповѣдей, составленныхъ и произнесенныхъ разными проповѣдниками по разнымъ случаямъ. Въ немъ содержатся проповѣди Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Тобольскаго. Иннокентія Сельно-Кринова, архим. и ректора Псковской семинаріи. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго. Московскаго протоіерея Іоанна Іоаннова Русинова. Блера (въ переводѣ прот. Іоанна Воскресенскаго), Серафима (Глаголевскаго), Митрополита Новгородскаго (на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ).

Въ 1 кн. Москва и Спб. 1825—1826. 8^о. Въ кор. пер. (19,457).

7584. Сборникъ проповѣдей, составленныхъ и произнесенныхъ разными проповѣдниками и по разнымъ случаямъ. Содержитъ проповѣди Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Иннокентія Сельно-Кринова, архим. и ректора Псковской семинаріи. Евгенія Казанцева, Архіепископа Тобольскаго. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго. Протоіерея Іоанна Іоаннова Русинова. Неофита Докучаева, Епископа Архангельскаго (въ нѣмецкомъ переводѣ von Christ. Seyfert).

- Въ 1 кн. Москва и Спб. 1825—1826. 8^о. Въ кор. пер. (19,457).
7585. Сборникъ проповѣдей, составленныхъ и говоренныхъ разными проповѣдниками въ разное время. Въ немъ заключаются слова, рѣчи и бесѣды Филарета (Дроздова), Архіепископа Московскаго. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Тобольскаго. Иннокентія Сельно-Кринова, архим. и ректора Псков. семинаріи. Никифора Θεотокія, Архіепископа Астраханскаго. Протоіерея Іоанна Іоаннова Русинова. Въ 1 кн. Москва и Спб. 1825—1827. 8^о. Въ кор. пер. (19,457).
7586. Prjedowanja na nedzielja, a szwiate dny, dżerżane a we njemskej reczi wohndate wot Knesa *Aug. Herrm. Franki*, szwojim časzu Duchomneho w Hali na zykwu Ulricha, kotrež je do szerskej reczje pscheložal *Ern. Rychtar*, Duchomny Noszaczizy, a czischżecz dal *Jan Christ. Sam. Pölz*. W Ljeszi, 1826. 4^о. Въ кор. пер. (Б. 108).
7587. *Пароенія (Черткова)*, Епископа Владимірскаго. Слова на случай выборовъ по Владимірской губерніи чиновниковъ, при собраніи Владимірскаго дворянства, говоренныя Владимірскаго Архіерейскаго дома въ Хрісторожественской церкви 17 и 22 декабря 1826 года. Москва, 1827. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (28,443).
7588. Нѣкоторыя упражненія студентовъ Санктпетербургской духовной академіи седьмага учебнаго курса. Ч. I въ 1 кн. Заключаетъ въ себѣ слова на нѣкоторые воскресные и праздничные дни, составленныя и произнесенныя студентами: Иваномъ Чупровскимъ. Дим. Сосновымъ. Иваномъ Познышевымъ. Ниломъ Труневымъ. Василиемъ Богословскимъ. Алексѣемъ Ясновымъ. Андреемъ Михайловымъ. Ив. Соколовымъ. Мих. Архидіаконскимъ. Андр. Лебедевымъ. Ив. Титовымъ. Іеродіакономъ Никодимомъ. Никол. Семеновымъ. Алексѣемъ Заборовскимъ.

Спб. 1827. 8^о. Въ кор. пер. (10,459). Во многихъ мѣстахъ на поляхъ книги находятся рукописныя замѣтки по поводу содержанія той или другой проповѣди.

7589. Нѣсколько поучительныхъ словъ, сочиненныхъ студентами Московской духовной академіи пятаго учебнаго курса. Ч. III въ 1 кн., въ которой заключаются проповѣди студентовъ:

Никол. Спасскаго. Феодора Благодравова. Ивана Платонова-Терновскаго. Сергія Платонова. Иеродіакона Иннокентія (Неграсова). Иеродіакона Палладія (Виноградова). Александра Сергіевскаго. Александра Александровскаго. Ивана Богоявленскаго. Ивана Лисицына. Москва, 1829. 8^о. Въ папкѣ съ золот. обрѣз. (27,433). Другой экземпляръ того же изданія въ кор. пер. съ золот. обрѣз. (28,387). Надпись на оборотѣ выходнаго листа книги: „Его Благородію, студенту Московской Духовной Академіи Александру Васильевичу Г-ну Горскому — съ искреннею любовію, студентъ, товарищъ и другъ Еюимъ (впослѣдствіи Евсевій, Архіепископъ Могилевскій) Орлинскій. Августа 30-го дня 1831 года“.

7590. Священника *Василія Бор. Бажанова*. Поучительныя слова и рѣчи. Спб. 1831. 8^о. Въ кор. пер. (46,417).

7591. Протоіерея *В. Б. Бажанова*. Поучительныя слова и рѣчи. Изданіе второе, умноженное. Спб. 1837. 8^о. Въ кор. пер. (61,417).

7592. Протопресвитера *В. Б. Бажанова*. Слова и рѣчи. Изданіе третье, умноженное. Спб. 1858. 8^о. Въ разбит. перепл. (61,417). Съ начала книги до 33 страницы недостаетъ листовъ.

7593. Протопресвитера *В. Б. Бажанова*. Бесѣда съ Государемъ Наслѣдникомъ, Цесаревичемъ, великимъ княземъ Николаемъ Александровичемъ на-

- канунѣ совершеннолѣтія его, 7-го сентября 1859 года. Спб. 1859. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (57,417). На выходномъ листѣ брошюры рукою Филарета, Митрополита Московскаго, написано: „Въ библ. М. Д. А.“.
7594. Архим. *Иннокентія (Борисова)*, ректора Кіевской духов. академіи. Нѣсколько проповѣдей, главнымъ образомъ на Царскіе дни. Въ 1 кн. Кіевъ, 1834. 8^о. Въ кор. пер. (14,445). 2 экз.
7595. *Иннокентія (Борисова)*, Еписк. Чигиринскаго. Страстная седмица. Изданіе второе. Спб. 1836. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 2332 и Б. 56). Надпись на начальной оберткѣ переплета книги экземпляра, означеннаго подъ № 56: „Василію Васильевичу Г-ну Ушакову. Отъ 1. Д. 1840 года. 17 августа“.
7596. То же. Изданіе третіе. Спб. 1837. 8^о. Въ кор. пер. (54,387).
7597. *Иннокентія (Борисова)*, Епископа Чигиринскаго. Свѣтлая седмица. Изданіе второе. Спб. 1838. 8^о. Въ кор. пер. (19,387). По мѣстамъ на поляхъ книги находятся писанныя карандашемъ замѣчанія по поводу содержанія ея (см. стр. 45, 48, 55, 57 и др.).
7598. *Иннокентія (Борисова)*, Архіепископа Харьковскаго. Великій постъ или бесѣды на св. Четырдесятницу. Харьковъ, 1847. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2002 и Н. 2980). 2 экз. На оборотѣ выходнаго листа экземпляра изданія, означеннаго подъ № 2980, означено: „Изъ бібліотеки Протоіерея Александра Невоструева. Іюня 5-го дня 1847 года“.
7599. *Иннокентія (Борисова)*, Архіепископа Харьковскаго. Падевіе Адамово. Бесѣды на Великій

- пость 1847 года. Спб. 1847. 8^о. Въ коленк. пер. (Г. 3324).
7600. *Иннокентія (Борисова)*, Архіепископа Херсонскаго. Молитва св. Ефрема Сирина. Бесѣды въ святую Четырдесятницу. Спб. 1858. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2907).
7601. *Иннокентія (Борисова)*, Архіепископа Херсонскаго. Слова, поученія и рѣчи. См. подъ №№ 2838 и 2839 настоящаго каталога.
7602. Протоіерей *Павла Соколова*, Ярославской семинаріи профессора, Демидовскаго лицейя законоучителя. Слова и рѣчи на разные случаи. Ярославль, 1835. 8^о. Въ кор. пер. (8,445).
7603. Сборникъ словъ разныхъ проповѣдниковъ, на разные случаи. Кіевъ, 1837. 8^о. Въ кор. пер. (15,437). Принесенъ въ даръ библіотекъ отъ Московскаго протоіерей Д. И. Языкова въ 1885 году.
7604. Два поучительныя слова именитаго проповѣдника *Іерузалема*. Съ нѣмецкаго переведены *Аарономъ (Нарциссовымъ)* Епископомъ, бывшимъ Архангельскимъ. Москва, 1837. 8^о. Въ кор. пер. (12,437). Пожертвованы Московскимъ протоіереемъ Д. И. Языковымъ въ 1885 году. На начальномъ листѣ книги находится слѣдующая надпись: „Московскаго Николо-Котельническаго прихода честваѣшему іерею Іоанну Алексѣевичу Благовѣщенскому, въ знакъ своего почитенія, и въ душевное назиданіе. Епископъ Ааронъ. 23-го сент. 1837 года. Москва“.
7605. Протоіерей *Іакова Арсеньева*, ключаря Костромскаго собора и префекта Семинаріи. Продолженіе поучительныхъ словъ. Москва, 1837. 8^о. Въ кор. пер. (61,555).

7606. *Владими́ра (Алявдина)*, Епископа Костромскаго. Церковный годъ, или собраніе воскресныхъ поученій, говоренныхъ къ народу въ 1835—1837 годахъ въ Кіевѣ и Костромѣ. Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1838. 8^о. Въ кож. пер. (45,556).
7607. *Владими́ра (Алявдина)*, Епископа Костромскаго. Собраніе поучительныхъ словъ, говоренныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, съ присовокупленіемъ къ онымъ Христіанскаго мѣсяца. Ч. I—II въ 1 кн. Москва, 1838. 8^о. Въ кож. пер. (44,417).
7608. *Илюдора (Чистякова)*, Епископа Курскаго. Святая Четырдесятница, или собраніе поученій во святую Четырдесятницу. Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1838. 8^о. Въ кор. пер. съ золот. обрѣз. (17,387).
7609. Гласъ пастыря, или бесѣды священника (*Ретиса*) съ своими прихожанами. (Переводъ съ нѣмецкаго). Спб. 1840. 8^о. Въ кор. пер. (23,408 и 22,401). 2 экз.
7610. То же. Изданіе второе. Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1844—1846. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 2907 и 23,408).
7611. Протоіерея *Сергія Алексѣевича Владимірскаго*, настоятеля Казанскаго собора въ Москвѣ. Бесѣда въ недѣлю сыропустную, произнесенная при открытіи седьмаго стола для бѣдныхъ, въ Суцевской части 25-го Февраля 1840 года. Москва, 1840. 8^о. Брош. Въ папкѣ (Н. 3021). На оборотѣ заглавнаго листа брошюры рукою автора написано: „Его Высокоблагословенію достоуважаемѣйшему о. Протоіерею Александру Ивановичу Невоструеву въ знакъ усердія и братской любви отъ сочинителя. Декабря 27 д. 1841 года“.

7612. Архим. *Геофана (Александрова)*. Собрание поучительныхъ словъ на Господскіе и Богородичныя праздники и нѣкоторые высокотожественные дни, говоренныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1841. 8°. Въ кор. пер. съ золот. обрѣз. (14,387). На начальной оберткѣ переплета 1-го тома рукою автора написано: „Въ Библиотечку Московской Духовной Академіи отъ сочинителя. Марта 15-го дня 1842 года. Москва.“
7613. То же. Съ присовокупленіемъ краткихъ на разные случаи рѣчей. Изданіе второе, исправленное и умноженное. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1844. 8°. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (51,417). На оборотѣ начального листа 1-го тома рукою автора написано: „Въ библиотечку Московской Духовной Академіи отъ сочинителя. Ноября 17-го 1844“.
7614. Сборникъ проповѣдей на разные случаи, произнесенныхъ различными проповѣдниками. Въ немъ заключаются проповѣди Протоіерея Петра Терновскаго. Исидора (Никольскаго), экзарха Грузіи. Іосифа (Богословскаго), Епископа Дмитровскаго. Священника Петра (Евдокимовича) Покровскаго. Москва, 1842—1849. 8°. Въ кор. пер. (13,437). Пожертвованъ Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7615. Архим. *Платона (Швейскаго)*, ректора Казанской семинаріи. Слово при освященіи храма во имя Пресвятыя Богородицы, въ честь ея иконы именуемая: всѣхъ скорбящихъ радость, устроеннаго въ клиникѣ Императорскаго Казанскаго Университета, сказанное въ присутствіи медицинскаго Факультета, 24 окт. 1842 года. Казань, 1842. 8°. Брош. Въ бум. пер. (58,417).

7616. *Платона (Оувейскаго)*, Архієпископа Костромскаго. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. Кострома, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3007). На выходномъ листѣ книги рукою прот. А. В. Горскаго написано: „Въ Ак. Библиотеку отъ Автора. 27 мая 1869“.
7617. Священника *Родіона Путьятина*. Краткія поученія. Москва, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (93,417). На заглавномъ листѣ книги надписано рукою автора: „Въ Библиотеку Московской Духовной Академіи. Сочинитель“. Того же изданія второй экземпляръ (98,417) пожертвованъ Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7618. *Его же*. Девять поученій. Москва, 1844. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (106,417). Пожертвованы тѣмъ же протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ.
7619. Протоіерея *Родіона Путьятина*. XVI новыхъ поученій. Москва, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (41, 417 и Г. 3157). 2 экз. Надпись на оборотномъ выходномъ листѣ экземпляра, означеннаго подъ № 3157: „Протоіерея В. Горскаго“. Другой экземпляръ пожертвованъ Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7620. *Его же*. XV и VIII краткихъ поученій. Москва, 1861. 8^o. Въ папкѣ (37,417).
7621. *Его же*. Полное собраніе поученій. Изданіе 14-е. Москва, 1865. 8^o. Въ кож. пер. (60,417).
7622. Архим. *Митрофана (Воронцова)*. Слова и рѣчи на разные случаи. Москва, 1843. 8^o. Въ кор. пер. (103,417). Пожертвованы Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7623. *Его же*. Поучительныя слова на высокосторжественныя дни и на разные случаи. Москва, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (104,417).

7624. *Его же*. Слово при гробѣ Московскаго протоіерея Терентія Константиновича Соколова, говоренное сентября 24 дня 1848 года. Москва, 1848. 8^о. Брош. Въ папкѣ (99,417). На начальной оберткѣ переплета книги рукою Филарета, Митрополита Московскаго, написано: „Въ бібліотеку Московской Духовной Академіи“.
7625. Протоіерея *Петра (Евдокимовича) Покровскаго*. Слова на разные случаи. Москва, 1845—1854. Сюда же переплетено слово Донскаго Архимандрита *Феофана (Александрова)*, произнесенное предъ отпѣваніемъ Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря архимандрита Иннокентія. Москва, 1849. 8^о. Въ кор. пер. (13,437). Подарены Московскимъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7626. *Аганита*, Епископа бывшаго Томскаго. Слово, произнесенное по случаю освященія въ 8-й день сентября 1846 года по Высочайшей волѣ устроеннаго придѣла въ память рожденія великаго князя Николая Александровича, въ большой церкви Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря. Спб. 1846. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (100,417).
7627. *Кирилла* Философа. Слово на соборъ Архистратига Михаила. Во градѣ Москвѣ, 1847. 4^о. Брош. Въ бум. пер. (57,418). Изъ бібліотеки протоіерея М. Θ. Раевского.
7628. *Алексія*, Митрополита Московскаго. Поученія отъ Апостольскихъ дѣяній къ Христолюбивымъ Христіаномъ. Москва, 1847. 8^о. Въ бум. пер. (50,555).
7629. Архим. *Макарія (Булакова)*. Собраніе нѣсколькихъ словъ. Спб. 1847. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 3022). Надпись на оборотѣ выходнаго листа

- книги: „Изъ бібліотеки Протоіерея Александра Невоструева. Февраля 20-го дня 1847 года“.
7630. Архим. *Евсевія (Орлинскаго)*, ректора Моск. дух. академіи. Бесѣды о спасительныхъ таинствахъ. Кн. II-я. Объ евхаристіи или причащеніи. (Окончаніе). Москва, 1847. 8^о. Брош. Бѣ бум. пер. (Г. 4136 и 62,417). 3 экз.
7631. *Евсевія (Орлинскаго)*, Епископа Винницкаго, ректора Спбурской д. академіи. Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ православныя католическія церкви. Спб. 1849. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (62,417 и Г. 3439). 7 экз.
7632. То же. Изданіе второе. Спб. 1853. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 3441 и 62,417). Срав. №№ 4885 и 4886 настоящаго каталога.
7633. *Евсевія (Орлинскаго)*, Епископа Самарскаго. Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія. Ч. I—II въ 2 кн. Москва. 1855. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (62,417 и Г. 2869 и 3440). 2 экз.
7634. То же. Изданіе второе, вновь пересмотрѣнное и дополненное. Спб. 1863. 8^о. Въ саф. кор. (101,417). Пожертвовано въ 1882 году іеромонахомъ Чудова монастыря Пафнугіемъ. Съ печатнымъ обозначеніемъ, что книги „изъ бібліотеки К. И. Невоструева.“
7635. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архіепископа Иркутскаго. Поученія о Христіанской надеждѣ и любви. Москва, 1858. 8^о. Въ кор. пер. (62,417 и Г. 4085). Срав. № 5923 настоящаго каталога.
7636. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архіепископа Могилевскаго. Бесѣды о пьянствѣ. Москва, 1862. 8^о тит. Въ папкѣ (62,417).
7637. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архіепископа Могилевскаго. Поученія о православной вѣрѣ. См. подъ № 4448 настоящаго каталога.

7638. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архієпископа Могилевскаго. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1867. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (62,417 и Г. 3028) 2 экз.
7639. *Его же*. Проповѣди. Т. I—II въ 2 кн. (На воскресные и праздничные дни). Спб. 1870. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (62,417 и Г. 2880).
7640. *Его же*. Бесѣды на святое Евангеліе отъ воскресенія Лазаря до сошествія Святаго Духа. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1875. 8^о. Въ коленк. и бум. пер. (62,417; Г. 2047; 2523). 2 экз.
7641. *Игнатія (Семенова)*, Архієпископа Воронежскаго. Вечеръ Пасхи въ собесѣдованіяхъ изъ святаго Евангелія. Спб. 1848. 8^о. Въ папкѣ съ золот. обрѣз. (36,417). На начальной оберткѣ переплета книги Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ, написано: „Въ бібліотеку Московской Духовной Академіи. Апр. 25. 1848“.
7642. *Иосифа (Семашко)*, Архієпископа Литовскаго. Семь словъ, говоренныя при важнѣйшихъ случаяхъ служенія. Вильно, 1848. 8^о. Въ бум. пер. (26,262). 2 экз. Изъ бібліотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
7643. *Иосифа (Семашко)*, Митрополита Литовскаго. Два привѣтствія и одно слово. Вильно, 1858. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (31,554). На выходномъ оберточномъ листѣ брошюры рукою Филарета, Митрополита Московскаго, помѣчено: „Въ библ. М. Д. А.“.
7644. *Ondr. Ludev. Radlinsky*. Poklady Kazatelskeho Resnictva. I—II sv. въ 2 кн. Stiannici, 1848—1849. 8^о. Въ бум. пер. (28,420). Изъ бібліотеки прот. М. О. Раевскаго. Поступили въ 1885 г.

7645. Слово о необходимости самоотверженія въ дѣлахъ торговли. Казань, 1849. 8°. Брош. Въ папкѣ (15,419). Надпись на начальномъ оборотномъ листѣ книги: „Въ библіотеку Московской Духовной Академіи отъ профессора іеромонаха Макарія. Марта 31 дня 1851 года“.
7646. Архим. *Димитрія (Муретова)*, ректора Киевской дух. академіи. Собрание словъ, бесѣдъ и рѣчей, говоренныхъ въ разныя времена. Т. 1 въ 1 кн. Киевъ, 1849. 8°. Въ кор. пер. (47,417).
7647. *Димитрія (Муретова)*, Архіепископа Херсонскаго. Слова, бесѣды и рѣчи. Изданіе новое. Т. I въ 1 кн. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (54,418).
7648. Протоіерея *Василія Гречулевича*. Проповѣди, на малороссійскомъ языкѣ. Спб. 1849. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2583).
7649. Свящ. *Іоанна Яхонтова*. Катихизическія бесѣды, говоренныя въ Екатерингофской церкви св. великомученицы Екатерины. Спб. 1849. 8°. Въ кор. пер. (Н. 3023). Надпись на оборотѣ выходнаго листа книги: „Изъ библіотеки Протоіерея Александра Невоструева. Іюля 14-го дня 1849 года“.
7650. *Я. Е. Амфитеатрова*, проф. Киевской Дух. Академіи. Бесѣды объ отношеніи церкви къ православнымъ Христіанамъ. Спб. 1849. 8°. Въ кор. пер. (Н. 1385).
7651. *Григорія (Постникова)*, Архіепископа Казанскаго. Слова и бесѣды на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году съ присовокупленіемъ словъ и бесѣдъ на нѣкоторые особенныя случаи. Т. II и III въ 2 кн. Спб. 1850—1853. 8°. Въ кор. пер. (43,417 и 23,387).

7652. *Григорія (Постникова)*, Архієпископа Казанскаго. Слова или бесѣды на всѣ воскресные и праздничные дни въ году, съ присовокупленіемъ словъ и рѣчей на нѣкоторые особенные случаи. Годъ второй. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1853. 8^о. Въ кор. пер. (23,387). Того же изданія тома II-го второй экз. (43,417).
7653. *Его же*. Бесѣды съ духовенствомъ Казанской епархіи. Спб. 1855. 8^о. Въ кор. пер. (22,387 и 25,262). 2 экз.
7654. *Θеодотія (Озерова)*, Епископа Симбирскаго. Поученія и рѣчи. Спб. 1850. 8^о. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (15,387 и Н. 1417). 2 экз.
7655. *Θеодотія (Озерова)*, Архієпископа Симбирскаго. Утро священнослужителя, или поученія и рѣчи. Изданіе новое. Ч. I—III въ 3 кн. Спб. 1858. 8^о. Въ кор. пер. (Н. 1415 и 15,387).
7656. *Филарета (Гумилевскаго)*, Епископа Харьковскаго. Слова и бесѣды, говоренныя въ Ригѣ. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1850. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 3247 и 2950).
7657. *Его же*. Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Въ двухъ частяхъ. Въ 1 кн. Москва, 1857. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1877). Того же изданія экз. второй въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (Н. 1416). Надпись на начальной оберткѣ переплета сего экземпляра: „Книга сія принадлежитъ іеромонаху Каѳедральнаго Чудова монастыря Платону“.
7658. Протоіерея *Александра (Ивановича) Невоструева*. Бесѣда предъ приведеніемъ къ присягѣ избранныхъ въ разныя должности дворянъ Московской губерніи, говоренная въ каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ Января 24-го дня 1850 года. Москва, 1850. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3024). 20 экз.

7659. *Его же*. Бесѣда на воспоминаніе избавленія Москвы отъ Поляковъ, при посредствѣ чудотворной Казанской иконы Богоматери. Москва, 1867. 8⁰. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3025). 6 экз. На 1-й стран. большей части экземпляровъ бесѣды къ печатнымъ словамъ въ примѣчаніи: „по тріоди постной“, добавлено рукописно на полѣ: „(1710—1780)“. А въ концѣ примѣчанія: „по изданіямъ тріоди 16-го и 17-го в. еще лучше: не бойся червю Іакове, умаленный Израилю и пр.; но въ позднѣйшихъ изданіяхъ (съ 1780 г.) уже согласо съ Библіею“.
7660. *Его же*. Привѣтственная рѣчь высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію, сказанная при встрѣчѣ его въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ, Мая 26-го дня 1868 года, и Бесѣда по поводу торжественнаго вступленія Его Высокопреосвященства на святительскую кафедру Московскую, сказанная іюня 2 дня, въ томъ же соборѣ. Москва, 1868. 8⁰. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3026). 6 экз.
7661. Архим. *Никодима (Арсеньева)*, ректора Тверской семинаріи и настоятеля Успенскаго Отроча монастыря. Слова, говоренныя въ семь монастырѣ въ 1848 и 1849 годахъ. Тверь, 1851. 8⁰. Въ кор. пер. (102,417). Принесено въ даръ библіотекѣ отъ Моск. прот. Дим. Ив. Языкова въ 1885 году.
7662. Собраніе русскихъ проповѣдей, изд. *А. А. Радлинскимъ (Радлинскимъ)* съ словаремъ къ нему. Т. I въ 1 кн. Буда, 1852—1853. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 3424). Другой экземпляръ того же изданія поступилъ изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевского въ 1885 году (78,445).
7663. Архим. *Аполлоса*, настоятеля Астраханскаго

- Иоанно-предтеченскаго монастыря. Слово, сказанное въ 1852 году въ сырную недѣлю. Астрахань, 1852. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (16,553).
7664. Свящ. *Иоанна (Григорьевича) Постылова*, настоятеля Сергіевской церкви въ Вольмарѣ. Краткія поученія. Сиб. 1853. 8^о min. Въ кор. пер. (35,417). На оборотѣ выходнаго листа книги написано рукою автора: „Въ бібліотеку Московской Духовной Академіи. — Воспитанникъ оной—Сочинитель. 1 апрѣля 1853 г.“.
7665. Протоіерея *Иоанна (Григорьевича) Постылова*. Поученія и рѣчи. Ч. I—II въ 1 кн. Изданіе второе. Кострома, 1878 — 1879. 8^о. Въ кор. пер. (63,401). Присланы въ даръ отъ автора въ 1880 году.
7666. *Его-же*. Поученія о Царѣ мученикѣ и противъ тайныхъ злоумышленниковъ. Изданіе второе дополненное. Кострома, 1883. 16^о. Брош. Въ кор. пер. (44,418). На оборотѣ выходнаго листа брошюры рукою автора написано: „Въ бібліотеку Московской Дух. Академіи отъ автора. 15 Января 1884 г. Кострома“.
7667. Архим. *Макарія (Глухарева)*, бывшаго начальника Алтайской церковной миссіи. Нѣсколько словъ на нѣкоторые праздники и на разные случаи. Москва, 1854. 8^о. Въ кор. пер. (105,417). Принесено въ даръ бібліотекѣ отъ Моск. прот. Дим. Ив. Языкова въ 1885 году.
7668. Поученія церковныя, издаванныя яко прилога къ „Зорѣ Галицкой“, года 1854. Второе годовое теченіе. Львовъ, 1854. 4^о. Въ кор. пер. (77,445). Поступило изъ бібліотеки прот. М. Θ. Расвскаго въ 1885 г.
7669. 1) Слово при погребеніи мануфактуръ-совѣтника Т. В. Прохорова, говоренное іюня 17-го дня

1854 г. Московской Николо-Котельнической церкви священникомъ *Іоанномъ (Алексеевичемъ) Благотыщенскимъ*. 2) Слово къ Самарской паствѣ, говоренное *Евсевіемъ (Орлинскимъ)*, Епископомъ бывшимъ Самарскимъ, при послѣднемъ служеніи въ Самарскомъ Кафедральномъ соборѣ декабря 11 дня 1856 года. Въ 1 кн. Москва, 1854—1857. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (76,445). Пожертвованы Моск. прот. Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году. На поляхъ 12 и 13 стран. 1-го слова рукописно означены нѣкоторыя качества и обстоятельства изъ жизни Прохорова.

7670. Собрание поученій на дни воскресные и праздничные. Т. II въ 1 кн. Составл. Ред. Воскреснаго Чтенія. Изданіе 3-е. Кіевъ, 1855. 4^о. Въ кор. пер. (65,417).

7671. *Уроша Милутиновича*, протопресвитера Митровачкаго. Пригодне бесѣде (подлинногъ качества) говорене разного времени и при разнымъ околнотима. Ч. I въ 1 кн. У Новомъ Саду, 1855. 8^о. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. въ кор. и бум. пер. (27,420). 3 экз. Изъ библіотеки прот. М. Θ. Раевского. Поступ. въ 1885 г. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ, судя по надписямъ автора, приносится отъ него въ даръ Св. все-россійскому Синоду, другой и третій — прот. М. Θ. Раевскому. Поднесеніе относится къ 1856 году.

7672. *Амвросія (Протасова)*, бывшаго Епископа Тульскаго и Архіепископа Казанскаго и Тверскаго. Слова и рѣчи. Съ портретомъ автора и снимкомъ почерка его руки. Изданіе *В. А. Терскова*. Спб. 1856. 8^о. Въ кор. пер. (16,387).

7673. *Елмидифори (Бенедиктова)*, Епископа Вятскаго. Четыре поученія и четыре рѣчи при нѣ-

- которыхъ особливыхъ случаяхъ войны съ Англією, Францією и Турцією. Вятка, 1856. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (Н. 3027). На начальной оберткѣ переплета книги написано: „Изъ библіотеки Протоіерея Александра Невоструева. Декабря 8-го дня 1856 года. (Даръ автора)“.
7674. *Елтидифора (Бенедиктова)*, Епископа Вятскаго. Поученія на дни воскресные и праздничные и на нѣкоторые особенные случаи. Ч. I и III въ 2 кн. Вятка, 1857—1859. 8⁰. Въ кор. пер. (Н. 3028). Надпись на оборотѣ выходнаго листа 1-й части: „Изъ библіотеки Протоіерея Александра Невоструева. Декабря 26-го дня 1857-го года. (Даръ автора)“. На оборотѣ того же листа 3-й части написано то же, за исключеніемъ слѣдующаго: „Іюля 2-го дня 1859-го года“.
7675. *Никанора (Клементьевскаго)*, Митрополита Новгородскаго и Спбургскаго. Избранныя слова и рѣчи. Т. II и III въ 2 кн. Спб. 1857. 8⁰. Въ кор. пер. (64,417). Съ портретомъ автора, гравированнымъ на стали. 2 экз.
7676. Протоіерея *Прокопія Громова*. Слова и рѣчи, произнесенныя въ Камчатской и Иркутской епархіяхъ. Спб. 1857. 8⁰. Въ кор. пер. (49,417). На оборотѣ выходнаго листа книги рукою покойнаго А. В. Горскаго написано: „Въ Академическую библіотеку прислана въ Декабрѣ 1857 г. отъ сочинителя, воспитанника здѣшней Академіи 3-го курса“.
7677. Протоіерея *І. Субботина*. Поученія. Изданіе 3-е. Москва, 1857. 16⁰. Въ кор. пер. (36,387).
7678. *Бесѣды въ воспоминаніе празднуемыхъ Церковію священныхъ и великихъ событій*. Изданіе 2-е. Вологда, 1857. 8⁰. Въ бум. пер. (59,555).

7679. Архіерейско поученіе новорукоположенномъ свештенику. Переведено съ рускогъ. У Београду, 1858. 8⁰. Брош. Въ папкѣ (57,418). Изъ библиотеки прот. М. Ѳ. Раевского. Поступ. въ 1885 г.
7680. Протоіерея *Космы Чередыва*. Слова въ праздничные дни и поученія въ дни простые, сказанныя въ Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Тверь, 1858. 8⁰. Въ папкѣ (18,387).
7681. Протоіерея *Космы Чередыва*. Огласительныя поученія о чловѣкѣ. Слова и рѣчи, сказанныя въ Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Тверь, 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (59,417).
7682. *Герасима Петрановича*, архим. м. Драговича. Добрый пастырь или проповѣди разногъ рода за све недѣлѣ и празднике и друге случае за употребленіе парохіалногъ свештенства. Ч. III въ 1 кн. У Карловцы, 1859. 8⁰. Въ кор. пер. (23,420). Поступило изъ библиотеки прот. М. Ѳ. Раевского въ 1885 г.
7683. Архим. *Ѳеофана (Говорова)*, ректора С.-Петербургской духовной Академіи. Слова. Спб. 1859. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 3274). На выходномъ листѣ книги рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, Высокопреподобнѣйшему отцу Протоіерею Александру Васильевичу Горскому, въ знакъ глубокаго уваженія, Ѳеофанъ Епископъ. 27 Іюля. 1866.“
7684. *Ѳеофана (Говорова)*, Епископа Тамбовскаго. Слова къ Тамбовской паствѣ въ 1859 и 1860 годахъ. Спб. 1861. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 1878). Надпись на выходномъ листѣ книги рукою автора та же, что и на предшествующей книгѣ.
7685. Епископа *Ѳеофана (Говорова)*. Слова къ Тамбовской паствѣ. Москва, 1867. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 1878 и 2871).

7686. Епископа *Феофана (Говорова)*. Слова къ Владимірской паствѣ. Владимірь, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2545). На оборотѣ заглавнаго листа книги рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, Высокопреподобнѣйшему Отцу Ректору Московской Академіи О. Протоіерю Александру Васильевичу Горскому въ знакъ глубокаго уваженія Еп. Феофанъ. 18 Авг. 1869“.
7687. Архим. *Платона (Казанскаго)*, настоятеля Тверскаго Желтикова Монастыря. Слова и бесѣды. Тверь, 1859. 8°. Въ саф. кор. (52,417).
7688. Архим. *Платона (Казанскаго)*. Поученія во дни воскресные и праздничные, произнесенныя въ продолженіи 1860 года въ Тверскомъ Успенскомъ Желтиковѣ монастырѣ. Тверь, 1861. 8°. Въ кор. пер. (42,419)
7689. *Павла Николчи*, протопресвитера Карловачкога. Катихетическа поученія. Ч. I—III въ 3 кв. У Карловцы, 1859 — 1861. 8°. Въ кор. пер. (22,420). Поступило изъ библиотеки прот. М. О. Раевского въ 1885 году.
7690. *Нила (Исаковича)*, Архіепископа Ярославскаго. Слова и рѣчи. Ярославль, 1860. 8°. Въ саф. кор. (54,417). На поляхъ книги встрѣчается значительное число рукописныхъ замѣтокъ и добавленій, относящихся къ содержанію проповѣдей.
7691. *Георгія Хитрова*, священника Тамбовскаго Каѳедральнаго собора. Поученія на дни праздничные, воскресные и разные случаи. Тамбовъ, 1860. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2699).
7692. (Протоіеря *Василія Нордова*). Слова приходскаго священника къ своей паствѣ. Изданіе третіе. Ярославль, 1860. 8°. Въ кор. пер. (12,387).

7693. Вознесенскаго протоіерея *Сергія Терновскаго*. Слова, говоренныя преимущественно для назиданія простаго народа. Москва, 1860. 8^o тін. Брош. Въ кор. пер. (52,418). Пожертвовано Московскымъ протоіереемъ Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7694. *Михаила*, Митрополита Сербскаго. Пастирска поученія православнымъ христіяниима на све недѣлѣ и празднике преко године. У Београду, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (25,420). Изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевскаго поступило въ 1885 году.
7695. *Его же*. Црквенный учитель. У Београду, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (24,420). Изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевскаго поступило въ 1885 г.
7696. Избранныя поученія двѣнадцати архипастырей русской церкви съ ихъ портретами. Здѣсь заключаются поученія слѣдующихъ архипастырей: Филарета, м. Московскаго. Платона, м. Московскаго. Филарета, м. Кіевскаго. Михаила, м. С.-Петербуркскаго. Никанора, м. С.-Петербуркскаго. Григорія, м. С.-Петербуркскаго. Инноентія, архіеп. Херсонскаго. Амвросія, архіеп. Тверскаго. Евгенія, бывшаго архіеп. Ярославскаго. Іакова, архіеписк. Нижегородскаго. Филарета, архіеп. Черниговскаго. Евсевія, архіеп. Могилевскаго.
- Москва, 1861. 8^o. Въ коленк. пер. (Г. 2544). На начальной оберткѣ переплета книги написано: „Его Высокопреподобію, Высокопочтеннѣйшему о. Протоіерею Александру Васильевичу Горскому, въ знакъ душевнаго, искреннаго и неизмѣннаго уваженія и любви подноситъ издатель, Московской Синод. Типографіи совѣтникъ Александръ Кирьяковъ. 12 Декабря, 1861 года“.
7697. Протоіерея *Михаила Измайловича Богословскаго*, законоучителя Училища Правовѣденія. При-

- готовленіе къ исповѣди и благоговѣйному причащенію святыхъ Христовыхъ таинъ. Слова. Новое изданіе. Спб. 1861. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2866).
7698. *Іоанна Антизитрова*, протоіерея Скопинскаго собора. Поучительныя слова на нѣкоторые церковные праздники. Спб. 1861. 8^о. Въ кор. пер. (39,417).
7699. *Порфирія Владимірскаго*, священника Нижегородской Николаевской церкви. Бесѣды и краткія поученія. Въ двухъ частяхъ. Въ 1 кн. Нижний-Новгородъ, 1862. 8^о. Въ кож. пер. (Г. 2963 и 3199). 2 экз. На оборотѣ выходнаго листа одного изъ нихъ рукою автора написано: „Въ бібліотеку Московской духовной Академіи отъ сочинителя. 1863 года. Мая 12 дня“. А на томъ же мѣстѣ втораго экземпляра его же рукою написано: „Его Высокопреподобію, Ректору Московской Духовной Академіи, Протоіерею Александру Васильевичу Горскому усердное и признательное приношеніе отъ священника Порфирія Владимірскаго. 1863 года. Мая 12 дня“.
7700. (Протоіерея *Александра Васильевича Горскаго*). Бесѣда въ день святыхъ Пасхи на вечернѣ. Москва, 1862. 8^о. Въ бум. пер. Брош. (34,387).
7701. Протоіерея *Александра (Васильевича) Горскаго*. Слово на Рождество Христово. Москва, 1866. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3029).
7702. (Протоіерея *Петра Спиридоновича Делицына*). Слово въ день Пятидесятницы. Москва, 1862. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (38,417).
7703. Протоіерея *Петра Спиридоновича Делицына*, проф. Моск. дух. Академіи. Слова. Москва, 1864. 8^о. Въ кор. пер. (55,387). 2 экз.
7704. Слово на день преподобнаго Сергія. Москва, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (35,387).

7705. *Герасима Никитникова*, протоіерея Вятскаго Воскресенскаго собора. Слова, говоренныя въ высокаторжественные дни въ Вятскомъ Каедральному соборѣ. Вятка, 1863. 8°. Въ кор. пер. (53,418). Пожертвовано Моск. прот. Дим. Ив. Языковымъ въ 1885 году.
7706. *Стефана Адоратскаго*, священника Казанской Покровской церкви. Собрание словъ, поученій и рѣчей, съ присовокупленіемъ размышленій, краткихъ изъясненій и замѣчаній на отдѣльные тексты Свящ. Писанія, и на нѣкоторыя изреченія молитвъ Церковныхъ. Казань, 1863. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1879).
7707. Свящ. *Стефана Адоратскаго*. Слово, произнесенное 31-го Декабря 1867 года. Казань, 1868. 8°. Брош. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
7708. *Евсевія (Ильинскаго)*, Архіепископа Экзарха Грузіи. Слова и рѣчи. Спб. 1864. 8° min. Въ кор. пер. (42,417 и Г. 2916 и 3125).
7709. То же. Изданіе новое, съ портретомъ автора. Спб. 1870. 8° min. Въ саф. кор. (42,417).
7710. *Евсевія (Ильинскаго)*, Архіепископа Экзарха Грузіи. Слова, поученія и рѣчи. Спб. 1875. 8° min. Въ саф. кор. (42,417). 3 экз.
7711. *Василія Орлова*, инспектора и профессора Ярославской семинаріи. Собрание словъ. Москва, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3483).
7712. То же. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3483.)
7713. *Андрея Монашевича*, пароха Ново-Садскаго. Поучительне духовне бесѣды у даде праздничне и недѣльне. У Новомъ Саду, 1865. 8°. Въ кор.

- пер. (26,420). Изъ библиотеки прот. М. О. Раевского поступило въ 1885 году.
7714. *Макарія (Миролюбова)*, архимандрита и ректора Новгородской семинаріи. Рѣчь, сказанная Святѣйшему Синоду, при нареченіи во Епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородскаго, 13 Юля 1866 года. Спб. 1866. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3030). Надъ заглавіемъ рукою автора написано: „Капитону Ивановичу“ (Невоструеву).
7715. *Макарія (Миролюбова)*, Епископа Орловскаго. Собраніе словъ, поученій и рѣчей. Съ портретомъ автора. Орель, 1870. 8^о. Въ папкѣ (Г. 2703). На выходномъ листѣ книги надписано рукою прот. А. В. Горскаго: „Отъ Автора. 21 Юня 1870“.
7716. Собраніе словъ и рѣчей. Вып. 1. Москва, 1867. 8^о. Въ кор. пер. (65,417 и Г. 2727).
7717. Памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря Московскаго Митрополита Филарета. Сборникъ словъ и рѣчей въ память его. Здѣсь заключаются слова и рѣчи:
Прот. Н. А. Сергіевскаго. Прот. І. Н. Рождественскаго. Прот. А. В. Горскаго. Прот. С. И. Зернова. Прот. И. М. Богословскаго-Платонова. Прот. Ил. Ив. Капустина. Иером. Іоанна (Митропольскаго). Архим. Сергія (Спасскаго). Архим. Михаила (Лузина).
Москва, 1867. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Н. 3031).
7718. Проповѣдническій кругъ подвижныхъ праздниковъ Церкви. Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и другіе особенно чествуемые дни постной и цвѣтной Тріоди А. А. Ч. 1. Изданіе второе, исправленное. Ч. II. Въ 2 кв. Москва, 1867. 8^о. Въ колѣнк. пер. (Г. 3307). Другой экземпляръ того же изданія въ кор. пер. (Н. 1885).

7719. *Леонтія (Лебединскаго)*, Епископа Подольскаго. Слова, поученія и рѣчи въ дни воскресныя, праздничныя, торжественныя и по разнымъ случаямъ. Спб. 1867. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2571).
7720. (Священника *Евгенія Попова*, въ г. Перми). Поученія къ подсудимымъ, осужденнымъ и слышимымъ. Изданіе третье, вновь исправленное и дополненное. Въ двухъ частяхъ. Въ 1 кн. Спб. 1868. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2574). На оборотѣ выходнаго листа рукою автора написано: „Его Высокоблагословенію, отцу ректору, Протоіерею Александру Васильевичу Горскому почтительнѣйшее приношеніе отъ автора, директора Комитета. 1868. Янв. 23. Пермь“.
7721. Епископа *Инатія (Брянчанинова)*. Слово о смерти и прибавленіе къ нему. Изданіе второе. *И. А. Брянчанинова*. Ярославль, 1869. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (12,373 и Г. 2572).
7722. *Антонія (Амфитеатрова)*, бывшаго Епископа Смоленскаго. Слова къ Смоленской паствѣ, съ присовокупленіемъ описанія прощанія преосвященнаго съ сею паствою. Казань, 1870. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2635). На выходномъ листѣ книги рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, о. Ректору Академіи“.
7723. *Софоніи (Сокольскаго)*, Епископа Новомыргородскаго. Нѣсколько словъ и рѣчей. Херсонъ, 1870. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2648).
7724. Священника *Николая И. Флоринскаго*. Слова и бесѣды пресвитера. Кіевъ, 1871. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2948). На заглавномъ листѣ книги рукою автора написано: „Его Высокопреподобію, Высокопредобнѣйшему Отцу Протоіерею Александру Васильевичу Горскому, Московской Ду-

ховной Академіи Отцу Ректору осмѣливается поднести въ даръ недостойный іерей Николай Флоринскій, скуднаго этого труда сочинитель. 1871 года Декабря 21 дня. Кіевъ“. А на оборотѣ того же листа рукою же автора написано письмо его къ А. В. Горскому съ просьбою о молитвахъ за автора.

7725. *Алексія (Новоселова)*, Епископа бывшаго Томскаго. Слова, сказанныя въ Томскѣ и Екатеринославѣ. Кн. 1. Москва, 1872. Въ коленк. пер. (Г. 2865).
7726. Пастора *Э. Фаукса*. Нѣсколько поученій. Переводъ съ англійскаго протоіерея посольской церкви нашей въ Лондонѣ *Е. И. Попова*. Спб. 1872. 8^о. Въ кор. пер. (17,420 и Б. 61). 2 экз.
7727. *Иоанна (Петина)*, Епископа Полтавскаго. Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей. Полтава, 1873. 8^о. Въ коленк. пер. (Г. 2519).
7728. То же. Изданіе второе, исправленное и дополненное (при редакціи Полтавскихъ епарх. вѣдомостей). Полтава, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2723).
7729. Протоіерея *А. О. Ключарева* (нынѣ Амвросія, Архіепископа Харьковскаго). Нѣсколько проповѣдей. Москва, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (38,418). Получено въ даръ отъ автора въ 1882 году.
7730. *Амвросія (Ключарева)*, Епископа Дмитровскаго. Проповѣди за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882. Москва, 1883. 8^о. Въ коленк. пер. (42,418). Получено въ даръ отъ автора въ 1883 году.
7731. Пастырство и архишастырство. (Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященія въ епископскій санъ). Здѣсь заключаются рѣчи:

Аванасія Вольховскаго. Августина Сахарова. Смарагда Крыжановскаго. Филарета Дроздова. Арсенія Москвина. Исидора Никольскаго. Иннокентія Веніамина. Иннокентія Борисова. Виталія Шепетева. Евсевія Орлинскаго. Антонія Шокотова. Макарія Булгакова. Дмитрія Муретова. Платона Фивейскаго. Кирилла Наумова. Игнатія Брянчанинова. Антонія Радонежскаго. Алексія Ржанцины. Антонія Амфитеатрова. Антонія Смоленна. Теофана Говорова. Израїля Лукина. Леонтія Лебединскаго. Варлаама Децисова. Теофилакта Губина. Никандра Покровскаго. Сергія Ляпидевскаго. Митрофана Вицинскаго. Саввы Тихомирова. Іоанна Петина. Софоніи Сокольскаго Герасима Добросердова. Іларіона Черногорскаго. Аполлоса Бѣляева. Виталія Томскаго. Іоанна Соколова. Порфирія Успенскаго. Гурія Карпова. Макарія Миролюбова. Игнатія Рождественскаго. Павла Доброхотова. Іоанана Руднева. Германа Осѣцкаго. Александра Добрынина. Теофоста Лебедева. Феодосія Макаревскаго. Григорія Медиоланскаго. Поликарпа Гонорскаго. Діонисія Хитрова. Андрея Поспѣлова. Павла Лебедева. Геннадія Левицкаго. Павла Попова. Викторина Любимова. Теоктиста Попова. Тихона Покровскаго. Палладія Пьянкова. Евгенія Гродненскаго. Іоанна Митропольскаго. Веніамина Павлова. Никанора Бровковича. Іустина Охотина. Веніамина Сумскаго. Наѳанаїла Новомиргородскаго. Гермогена Доброправина. Фларета Филаретова. Хрисанеа Ретивцева. Варлаама Тотемскаго. Владиміра Брестскаго. Леонида Краснопѣвкова. Евсевія Ильинскаго. Григорія Миткевича. Никодима Бѣлокурова. Маркелла Попеля.

Въ 1 кн. Изданіе *Петра Постылова*. Кіевъ, 1875. 16⁰. Въ коленк. пер. (58,418).

7732. *Іоанна (Соколова)*, Епископа Смоленскаго. Бесѣды, поученія и рѣчи. Изданіе второе. Смоленскъ, 1876. 72⁰. Въ кор. пер. (13,406 и 36,418). 2 экз.

7733. *Серафима (Аретинскаго)*, Архіепископа Воронежскаго. Слова и рѣчи, съ приложеніемъ разсужденія о томъ, что истинная философія

можетъ быть почерпнута только изъ Божественнаго Откровенія. Т. I—II въ 1 кн. Спб. 1876. 8^о. Въ кор. пер. (37,418). Надпись на выходномъ листѣ 2-го тома книги: „Въ библіотеку Московской Духовной Академіи“.

7734. *Stanisława Felinskiego*, Kapelana Wojsk Cesarско-Rossyjskich, Kanonika Honorowego. Kazania na niektóre niedziele i uroczystosci z dodaniem zycia Chrystusa Pana. Warszawa, 1878. 16^о. Въ кор. пер. (27,390). Прислано въ даръ библіотекѣ въ 1879 году.

7735. *Паула (Лебедева)*, Экзарха Грузіи, Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго. Слова, бесѣды и рѣчи. Т. I—IV въ 4 кн. Спб.—Тифлисъ, 1878—1885. 8^о. Въ коленк. пер. (56,418). На выходномъ листѣ 1-го тома рукою автора написано: „Въ библіотеку Московской Духовной Академіи отъ автора. 16 Января 1886 года“.

7736. *Палладія (Раева)*, Архіепископа Казанскаго. Слова и рѣчи. Спб. 1881. 8^о. Въ коленк. пер. (48,418). Присланы въ даръ отъ автора въ 1885 году.

7737. Каѳедра Исакіевскаго собора. XXXII. Кончина великаго мученика на землѣ русской. Въ этомъ сборникѣ заключаются слова и рѣчи:

Протоіерея І. Д. Янышева. Священника Михаила Соколова. Епископа Доната. Князя А. А. Щербатова. Д. Θ. Самарина.

Въ 1 брош. Спб. 1881. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (20,420). На выходномъ листѣ книги написано: „Въ библіотеку Моск. Дух. Академіи отъ студента Академіи IV к. Ил. Ливанскаго. М. Д. А. 11 Мая, 1881 г.“.

7738. Священника *М. А. Поторжнскаго*. Образцы русской Церковной проповѣди XIX вѣка. Здѣсь заключаются проповѣди:

Опредѣлили: Обратиться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбою о высылкѣ священникамъ Виноградову и Покровскому серебрянаго кандидатакаго креста.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. іюля 14. Утверждается“.

7 августа 1886 года.

Присутствовали подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевского, Д. Касицына, Ал. Смирнова, Ан. Смирнова и Н. Каптерева.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Авг. 2. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 іюля за № 2761: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія Вашего Преосвященства, отъ 28 сего іюля за №№ 153 и 154, въ коихъ ходатайствуете объ увольненіи протоіерея Сергія Смирнова, согласно его просьбѣ, по разстроенному здоровью, отъ должности ректора Московской Духовной Академіи и о назначеніи на его мѣсто ректоромъ Академіи архимандрита Христофора — ректора Виѣанской духовной семинаріи. Приказали: Уволивъ ректора Московской Духовной Академіи протоіерея Сергія Смирнова, вслѣдствіе его просьбы, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности, назначить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, на его мѣсто ректоромъ названной Академіи архимандрита Христофора, ректора Виѣанской духовной семинаріи, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1. Копію указа Святѣйшаго Синода сообщить ректору Виоанской духовной семинаріи, архимандриту Христофору. 2. Объ увольненіи ректора Московской Духовной Академіи, протоіерея Сергія Смирнова, отъ занимаемой имъ должности сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Сданный отъ Его Высокопреосвященства съ надписью: „1886 г. іюн. 15. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 11 іюня за № 9: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 минувшаго мая, за № 360, журналъ Учебнаго Комитета, № 186, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: по разсмотрѣніи журнала Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ Совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 170 воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 115 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) въ С.-Петербургскую Академію 35, именно изъ семинарій: Архангельской 1, Витебской 2, Владимірской 2, Вологодской 1, Воынской 2, Вятской 1, Калужской 1, Курской 2, Литовской 2, Минской 2, Могилевской 2, Новгородской 3, Олонецкой 2, Псковской 2, Рязанской 1, С.-Петербургской 2, Смоленской 2, Тверской 2, Черниговской 1 и Ярославской 1; б) въ Кіевскую Академію 26, именно изъ семинарій: Воынской 3, Воронежской 2, Донской 2, Калужской 1, Курской 2, Могилевской 1, Одесской 2, Орловской 1, Подольской 2, Полтавской 2, Рязанской 1, Смоленской 1, Ставропольской 1, Тифлис-

ской 1, Харьковской 2, Черниговской 2; в) въ Московскую Академію 30, именно изъ семинарій: Виоанской 2, Владимірской 2, Вологодской 2, Калужской 2, Костромской 3, Московской 2, Нижегородской 2, Орловской 2, Пензенской 1, Рязанской 2, Самарской 1, Тамбовской 1, Тверской 3, Тульской 1 и Ярославской 2, и г) въ Казанскую Академію 24, именно изъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 1, Воронежской 1, Вятской 3, Казанской 2, Костромской 1, Пензенской 1, Пермской 2, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 3, Тамбовской 2, Тобольской 2, Томской 2 и Уфимской 1. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій предоставитъ лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами: въ С.-Петербургской Академіи имѣющіяся сверхъ 35, предположенныхъ къ замѣщенію вызываемыми воспитанниками, въ Кіевской—сколько позволитъ замѣщеніе академическихъ зданій, въ Московской 15, а въ Казанской 6. 2) Совѣты Академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ управленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя въ опредѣленіи Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзамень не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предоставитъ Совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Свя-

тѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 года, за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовноучилищную службу; в) выслали по предписанію въ приведенномъ указѣ Св. Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать Преосвященнымъ Митрополитамъ: Новгородскому и С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепіекопу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи; въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія“.

Справка: По полученіи сего указа о. ректоромъ Академіи было сообщено немедленно подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ объ изложенномъ въ ономъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный отъ Его Высокопреосвященства съ надписью: „1886 г. іюля 13. Въ Совѣтъ Академіи для подлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 10 іюля за № 2522: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о состояніи въ настоящее время Россійской Духовной Миссіи въ Японіи. Приказали: Въ виду крайняго недостатка при

нашей Духовной миссіи въ Японіи миссіонеровъ какъ для преподаванія въ учрежденныхъ при ней катехизаторскомъ училищѣ и семинаріи, такъ и для исполненія другихъ миссіонерскихъ обязанностей, и признавая необходимость принять безотлагательныя мѣры къ замѣщенію открывшихся при названной Миссіи миссіонерскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить Совѣтамъ Духовныхъ Академій предложить академическимъ воспитанникамъ, окончившимъ въ текущемъ году курсъ ученія, не пожелаетъ-ли кто-либо изъ нихъ поступить въ составъ означенной Миссіи, при чемъ для ознакомленія ихъ съ будущими миссіонерскими обязанностями приложить составленное начальникомъ Миссіи преосвященнымъ Николаемъ письменное приглашеніе; о чемъ и послать Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому, Вашему Преосвященству и Архіепископу Казанскому указы съ препровожденіемъ при нихъ копіи помянутаго приглашенія, поручивъ донести о послѣдующемъ“.

IV. Приложенное при означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода письменное приглашеніе на служеніе при Россійско-Японской Миссіи, составленное начальникомъ оной Преосвященнымъ Николаемъ: „При благодатной помощи Божіей, многолѣтними трудами Россійско-Японской Миссіи, учрежденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1870 году, основана въ Японіи Православная церковь, состоящая нынѣ уже изъ 12 тысячъ христіанъ. Христіане эти разсѣяны по всеѣмъ провинціямъ Японіи, каковое разсѣяніе не преднамѣренно устроилось, а было слѣдствіемъ призыва проповѣдниковъ во всеѣ стороны. И если бы число проповѣдниковъ здѣсь вполнѣ соответствовало духовнымъ нуждамъ Миссіи, то православные христіане были бы во всеѣхъ городахъ и селеніяхъ всеѣхъ провинцій Японіи: Японія вся готова къ принятію христіанства, и нужны только дѣлатели на этой нивѣ Божіей, созрѣвшей для жатвы. Дѣлателями сими по тому большому числу

ихъ, какое потребно здѣсь, удобно и прилично быть по преимуществу самимъ японцамъ. Но японцевъ нужно для сего образовать, и потомъ въ ихъ служеніи руководить ими. Для образованія проповѣдниковъ, священнослужителей и переводчиковъ духовной письменности на японскій языкъ, существуютъ въ размѣрахъ, возможныхъ по матеріальнымъ средствамъ Миссіи, катехизаторское училище и семинарія (въ которой преподаваніе идетъ по-русски). Главными наставниками и руководителями въ этихъ училищахъ должны быть миссіонеры. Они же, будучи сами въ санѣ іеромонаховъ, должны потому практически руководить проповѣдниковъ въ дѣлѣ ихъ служенія и имѣть постоянный надзоръ за ними, а равно руководить и самихъ туземныхъ священнослужителей въ отправленіи ихъ обязанностей. Миссіонерскихъ вакансій здѣсь 7; изъ нихъ 1 занята, 6 праздно и предлагаются нынѣ вамъ, господа окончившіе курсъ академическаго образованія. Желаящіе послужить Богу въ званіи, столь благопріятномъ и полезномъ для православной церкви, единственной въ мірѣ хранительницы неповрежденнаго Христова ученія, званіи миссіонера, придите сюда на открывающееся предъ Вами поприще къ ожидающему Васъ дѣлу“.

О п р е д ѣ л и л и: Содержаніе изложеннаго приглашенія на служеніе при Россійско-Японской Миссіи объявить студентамъ Академіи и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду.

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 9, 10 и 11 іюня сего года: „1886 г. іюля 14. Утверждается“. Въ стг. I и II означеннаго журнала изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи нынѣ окончившихъ курсъ 104 студентовъ въ степени кандидата богословія и 3 студентовъ въ степени дѣйствительнаго студента; въ ст.

VII и VIII — о разрѣшеніи уволить студента 1 курса Академіи Сергѣя Колтынина изъ числа студентовъ Академіи съ примѣненіемъ къ нему § XI п. 3 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ высшихъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; въ ст. XXX — о разрѣшеніи оставить при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ въ будущемъ учебномъ году нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ Академіи Александра Голубцова и Павла Свѣтлова съ производствомъ имъ содержанія съ 15 августа текущаго года по 700 рубл. каждому, за вычетомъ 20/10 на пенсію; въ ст. XXXI и XXXII — объ утвержденіи нынѣ окончившаго курсъ кандидата Академіи Михаила Казанскаго въ должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи.

Справка: 1. Въ п. X Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сказано: „Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ, кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергается сообразно съ правилами, означенными въ п. XI. 2. Определеніемъ Св. Синода 15/29 ноября 1867 года поставлено: свѣдѣнія объ исключенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщать немедленно Оберъ-Прокурору Св. Синода для поставленія о таковыхъ ученикахъ въ извѣстность какъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ равно и центральныхъ управленій другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ учебныя заведенія.

Опредѣлили: 1. Изготовивъ надлежащіе дипломы для утвержденныхъ въ ученой степени кандидата богословія и степени дѣйствительнаго студента воспитанниковъ Академіи, препроводить въ свое время дипломы воспитанниковъ, имѣющихъ поступить на духовно-учебную службу, въ мѣста ихъ службы, а остальнымъ выдать по принадлежности. 2. Объ увольненіи студента 1 курса Академіи Сергѣя Колтыгина сообщить Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода согласно изложеннымъ въ справкѣ постановленіямъ, а равно и Правленію Академіи. 3. О разрѣшеніи оставить при Академіи для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ нынѣ окончившихъ курсъ кандидатовъ Академіи А. Голубцова и П. Свѣтлова и объ утвержденіи кандидата М. Казанскаго въ должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VI. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17-го іюня сего года за № 2722: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 5-го сего іюня, докладу учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Сергѣй Росминковъ опредѣленъ на учительскую должность по греческому языку въ Холмское духовное училище“.

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 21-го іюня за № 2784: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Арсеньевъ, назначенный 31-го марта сего года на должность помощника инспектора Вятской духовной семинаріи, нынѣ по докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го текущаго іюня, освобожденъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, отъ даннаго ему назначенія въ Вятскую духовную семинарію и затѣмъ на его мѣсто того же числа

опредѣленъ кандидатъ Московской Духовной Академіи Алексѣй Аѳонскій“. Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи кандидатамъ Косминкову и Аѳонскому слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: 1. По распоряженію о. ректора Академіи сообщено поименованнымъ выше кандидатамъ Академіи о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства. 2. О кандидатѣ Алексѣѣ Аѳонскомъ, поступившемъ на мѣсто священника, сообщено Канцелярії г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 26-го іюля.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы, а документы священника Аѳонскаго препроводить въ Московскую духовную консисторію.

VIII. Отношеніе той же Канцелярії отъ 11-го іюня за № 2638: „Отношеніемъ отъ 23-го минувшаго мая за № 353 Правленіе Звенигородскаго духовнаго училища сообщаетъ Канцелярії Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ означенномъ училищѣ, вслѣдствіе увольненія отъ службы учителя ариметики и географіи Соловьева, открылась вакансія учителя названныхъ предметовъ. Канцелярія долгомъ поставляетъ сообщить о сей вакансіи академическому Совѣту для назначенія на оную одного изъ окончившихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Академіи“.

IX. Отношеніе той же Канцелярії отъ 20-го іюня за № 2756: „Вслѣдствіе назначенія учителя Осташковскаго духовнаго училища по классу русскаго языка Николая Рубцова на епархіальную службу, должность преподавателя сего предмета въ названномъ училищѣ нынѣ состоитъ вакантною и кандидатовъ къ замѣщенію ся, по сообщенію училищнаго Правленія, не имѣется. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ по-

ставляетъ о вышеизложенномъ сообщить академическому Совѣту для соображеній при распредѣленіи оканчивающихся въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи“.

X. Отношеніе Правленія Ефремовскаго духовнаго училища отъ 2-го августа сего года за № 101: „Тульская духовная консисторія отношеніемъ отъ 28-го іюля за № 3957 увѣдомила Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища, что учитель ариѳметики и географіи при этомъ училищѣ студентъ Павель Орловъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 24-го сего іюля, опредѣленъ на священническое мѣсто съ увольненіемъ отъ учительской должности. Сообщая о семъ Совѣту Академіи, Правленіе училища покорнѣйше проситъ Совѣтъ Академіи сдѣлать распоряженіе о замѣщеніи означенной вакантной должности при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ“.

Опредѣлили: Просить Канцелярію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода назначить на вакантное мѣсто учителя ариѳметики и географіи въ Звенигородское духовное училище нынѣ окончившаго курсъ кандидата Николая Минервина, въ Останковское духовное училище по русскому языку Ивана Крастелева и въ Ефремовское по ариѳметикѣ и географіи—Николая Кибардина.

XI. Прошеніе окончившаго въ минувшемъ 1885 году курсъ въ Академіи кандидата Петра Строева, въ коемъ онъ проситъ назначить его на духовно-учебную службу въ какую-либо семинарію или училище, ближайшія къ его родинѣ.

Опредѣлили: Прошеніе кандидата П. Строева оставить безъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить его чрезъ канцелярію.

XII. Отношеніе исправл. должность прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ 20 іюня за № 753, при коемъ препровождены рукописи Москов-

ской Синодальной библиотеки, подъ заглавіями: 1. Сочиненія Паисія Лигарида о соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ на патріарха Никона, на греческомъ языкѣ, по указателю Архимандрита Саввы № 469 и 2. Сборникъ № 294 по описанію славянскихъ рукописей прот. Горскаго и Невоструева от. II, 3, на трехмѣсячный срокъ.

XIII. Отношеніе Управленія Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 20 іюня за № 599: „Велѣдствіе отношенія отъ 17 сего іюня, за № 223, Управленіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ имѣть честь увѣдомить, что оно на основаніи § 24 устава музеевъ вошло сего же числа съ представленіемъ къ г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго Государя Императора разрѣшенія на препровожденіе въ Совѣтъ Академіи на трехмѣсячный срокъ означенныхъ въ помянутомъ отношеніи рукописей“.

XIV. Отношеніе того же Управленія отъ 23 іюля за № 628: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ 10 день сего іюля, Высочайше соизволили на высылку въ Московскую Духовную Академію на трехмѣсячный срокъ принадлежащихъ музеямъ рукописей; а) „Возраженіе или разореніе смиреннаго Никона“, изъ собранія рукописей Бѣляева и б) „Коллурій“, сочиненіе Софронія Лихуда противъ раскола. Препровождая означенныя рукописи, Управленіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ имѣть честь покорнѣе просить Академію увѣдомить о полученіи и, по минованіи срока, сдѣлать распоряженіе о возвращеніи рукописей въ Музей“.

Справка: Означенныя рукописи требовались для экстраординарнаго профессора Академіи Н. Каптерева, которому и переданы подъ росписку, а о полученіи ихъ посланы увѣдомленія г. испр. д. прокурора Московской

Св. Синода Конторы и управляющему Московскимъ Публичнымъ и Румянцевскимъ Музеями.

XV. Отношеніе испр. д. прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 20 іюня сего года за № 747 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей Московской Синодальной бібліотеки, посланныхъ при отношеніи Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 16 іюня за № 214 подъ заглавіями „О маннѣ хлѣба животнаго“ и „Щитъ вѣры“.

XVI. Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 24 іюня за № 86 съ увѣдомленіемъ о полученіи посланныхъ въ Коммиссію при отношеніи Совѣта Академіи отъ 17 іюня за № 221 рукописей, принадлежащихъ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи, за №№ 203, 213 и 214.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Отношенія: а) предсѣдателя Воронежскаго Статистическаго Губернскаго Комитета отъ 15 іюня за № 266 съ двумя томами Сборника, издаваемого Воронежскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ память исполнившагося въ настоящемъ году трехсотлѣтія города Воронежа; б) предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 31 іюля за № 239 съ изданными подъ его наблюденіемъ книгами: 1) „Кунгуръ“ матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій; 2) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества, т. 1 приложеніе 2-е; в) Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета съ экземплярами магистерскихъ диссертаций Зенгера: „Критическій комментарий къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горация“ и Вержбовскаго: „Христофоръ Варшевицкій (1543—1603) и его сочиненія“; г) Совѣта С.-Петербургскаго Университета съ экземпляромъ 33-й книжки протоколовъ Совѣта за первую половину 1885—86 учебнаго года.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую бібліотеку, а за пожертвованіе ихъ благодарить.

XVIII. Записки профессоровъ П. Казанскаго, П. Цвѣткова, Гр. Воскресенскаго, В. Соколова и доцента М. Муретова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIX. Отношеніе на имя о. ректора Академіи инспектора студентовъ Императорскаго Московскаго Университета отъ 19 іюля за № 2389: „Окончившій курсъ во ввѣренной Вашему Высокопреподобію Академіи кандидатъ Сергѣй Пернаткинъ подалъ прошеніе о представленіи ему мѣста помощника инспектора студентовъ Московскаго Университета, при чемъ заявилъ, что онъ былъ въ Академіи казеннокоштнымъ. Вслѣдствіе этого, предварительнаго представленія съ моей стороны объ опредѣленіи Пернаткина на назначенную должность, имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе не отказать сообщить мнѣ, нѣтъ ли какихъ-либо препятствій къ опредѣленію Пернаткина на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія и, если нѣтъ, не откажите выслать его документы“.

Справка: О. ректоръ Академіи, отношеніемъ отъ 23 іюля, сообщилъ инспектору студентовъ Императорскаго Московскаго Университета, что кандидатъ Сергѣй Пернаткинъ за казенное содержаніе въ Академіи въ теченіе четырехъ лѣтъ обязанъ шесть лѣтъ прослужить въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ и можетъ быть освобожденъ отъ обязательной духовно-учебной службы только по предварительномъ сношеніи Университета съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

XX. Отношеніе канцеляріи Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго, съ просьбою сообщить, свободенъ ли отъ обязательной

службы по духовно-учебному вѣдомству окончившій въ текущемъ году курсъ въ Академіи кандидатъ діаконовъ Николай Рудневъ, и вмѣстѣ съ симъ выслать формулярный о службѣ его списокъ до поступления въ Академію и аттестать объ окончаніи имъ курса.

Справка: Требуемая свѣдѣніи сообщены канцеляріи Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго отношеніемъ отъ 26 іюня, вмѣсто же аттестата выдано лично діакону Н. Рудневу свидѣтельство объ окончаніи курса въ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXI. Сданное отъ Его Высокопреосвященства съ надписью: „1886 г. іюня 16. Въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе“ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства діакона Вятской епархіи, Котельничскаго уѣзда, Іоанно-Богословской церкви, села Богословскаго, Михаила Сергіева: „Осмѣливаюсь нижайше просить Ваше Высокопреосвященство, не благоугодно ли будетъ разрѣшить допустить меня къ повѣрочнымъ испытаніямъ во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству Академіи и, если я окажусь достаточно подготовленнымъ къ слушанію академическихъ лекцій, принять меня въ число студентовъ оной, и тѣмъ явить мнѣ Вашего Высокопреосвященства Архипастырскую милость. Семейство мое состоитъ изъ меня и жены. Образованіе я получилъ въ Вятской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ съ правами и званіемъ студента семинаріи въ 1884 году. Въ санъ діакона посвященъ Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ 9 марта 1886 года“.

XXII. Прошеніе учителя Звенигородскаго духовнаго училища Василія Рождественскаго: „Имѣя въ виду докончить школьное свое образованіе, я желаю бы въ наступающемъ учебномъ году держать вступительный экзаменъ въ Московскую Духовную Академію. При семъ

указанныя ниже обстоятельства ставить меня въ исключительное, въ сравненіи съ другими поступающими въ Академію, положеніе. По окончаніи въ 1882 году полного курса наукъ въ Виѣанской духовной семинаріи со званіемъ студента семинаріи, 29 сентября того же года, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, я занялъ должность учителя латинскаго языка при Звенигородскомъ духовномъ училищѣ, а съ 16 августа 1885 года занимаю должность учителя русскаго языка при томъ же училищѣ. Прослуживъ на училищной службѣ три года, 29 сентября 1885 г., съ разрѣшенія Преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, я вступилъ въ законный бракъ. Въ виду того, что требованіе академическаго устава, запрещающее студентамъ Академіи жениться и жить внѣ академическаго корпуса, ближе всего касается женатыхъ людей, я, какъ женатый человекъ, осмѣливаюсь почтительнѣйше обратиться къ Совѣту Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою разъяснить мнѣ слѣдующее: не найдетъ-ли возможнымъ Совѣтъ Академіи допустить меня до сдачи пріемныхъ испытаній въ наступающемъ учебномъ году, если я дамъ обязательство жить отдѣльно отъ жены—въ зданіи академическаго корпуса, подчиняясь при этомъ наравнѣ съ остальными студентами всѣмъ требованіямъ академическаго устава и академической дисциплины? Считаю при семъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что на подобное, отдѣльное отъ жены, жительство я имѣю полное ся согласіе⁴.

Справка: 1. §§ 112 и 113 устава духовныхъ академій: „Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казенно-коштными студентами, а остальные своекоштными. Своекоштные студенты допускаются въ ака-

демію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казенно-коштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій. Примѣчаніе. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей⁴. 2. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 15 іюля 1885 года за № 2432 по вопросу о томъ, можетъ-ли быть даваемо студентамъ духовныхъ академій разрѣшеніе вступать въ бракъ во время прохожденія ими академическаго курса, сказано между прочимъ, что, по § 113 устава духовн. академій: „всѣ студенты, какъ казенно-коштные, такъ и своекоштные, обязуются жить въ зданіяхъ академій“. Въ виду невыполнимости такого требованія для студентовъ, состоящихъ въ бракѣ, и въ предупрежденіе дальнѣйшихъ нарушеній приведеннаго параграфа, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ предписать чрезъ епархіальныхъ Преосвященныхъ Совѣтамъ академій, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяли студентамъ, въ продолженіе курса ученія, вступать въ бракъ, и тѣхъ изъ нихъ, кои не пожелаютъ сему подчиниться, увольняли бы вовсе изъ академіи, со взысканіемъ денегъ, по расчету, за казенное въ ней содержаніе. 3. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря—10 января 1875—1876 года за № 1834 относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе сказано между прочимъ слѣдующее: „предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей, или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ первомъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ вполнѣ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго

курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ оной курса наукъ“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе: 1) что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 іюля 1885 года за № 2432 запрещено вступать въ бракъ только студентамъ, обучающимся въ Академіи, и что это запрещеніе не распространено на студентовъ, поступающихъ въ Академію, и 2) что студентъ Рождественскій обязывается, по поступленіи въ Академію, подчиниться всѣмъ правиламъ, требуемымъ § 113 устава дух. академій, и полагая, вслѣдствіе этого, возможнымъ допустить студентовъ діакона М. Сергіева и В. Рождественскаго къ приемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ Академію, мнѣніе о семъ представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго освященства.

XXIII. Отношенія правленій духовныхъ семинарій и училищъ о полученіи документовъ назначенныхъ въ оныя на службу кандидатовъ Академіи:

1) Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи о полученіи документовъ кандидата Андрея Смирнова.

2) Подольской—Димитріана Нарциссова.

3) Отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища о полученіи документовъ кандидата Митрофана Журавскаго.

4) Симферопольскаго—Михаила Тихвинскаго.

5) Устюжскаго—Николая Соловьева.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIV. Разсуждали о производствѣ повѣрочнаго испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, прибывшихъ и

имѣющихъ прибыть для поступленія въ составъ новаго (XLV) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Опредѣлили: 1) Въ числа 18 и 19 августа назначить письменныя упражненія, одно по св. Писанію Новаго Завета, а другое—литературное. Тему для перваго упражненія избрать доценту М. Муретову, для послѣдняго—ординарному профессору В. Кудрявцеву съ тѣмъ, чтобы упражненія были написаны въ аудиторіи подъ наблюденіемъ одного изъ помощниковъ инспектора Академіи.

2) 20, 21 и 22 августа произвести испытанія по церковной исторіи общей и русской посредствомъ коммисіи изъ профессоровъ Е. Голубинскаго, А. Лебедева и Ан. Смирнова.

3) 23 августа назначить письменное упражненіе по основному богословію. Тему избрать исправл. должность доцента М. Остроумову.

4) 25 и 26 августа произвести устныя испытанія по греческому и латинскому языкамъ посредствомъ коммисіи изъ профессора Д. Голубинскаго и доцента И. Корсунскаго, профессоровъ П. Горскаго и П. Цвѣткова.

5) 27 и 28 августа и 1 сентября произвести испытанія по догматическому богословію посредствомъ коммисіи изъ профессора П. Казанскаго, доцентовъ А. Бѣляева и В. Кипарисова.

Росписаніе сіе, на основаніи § 81 лит. б. п. 2 академическаго устава, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Авг. 18. Ст. 8. О перемѣщеніи въ Звенигородское училище подаль ко мнѣ прошеніе помощникъ инспектора Виоанской семинаріи Воскресенскій, и мною будетъ сдѣлано по этому прошенію надлежащее съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе. Ст. 21. Приведенный въ справкѣ къ сей ст. указъ Св. Синода 1875

года не имѣтъ приложенія при новомъ уставѣ, запрещающемъ студентамъ жить внѣ зданій академіи; впрочемъ, такъ какъ на сей случай нѣтъ опредѣленнаго указація въ уставѣ, то предлагаю Совѣту снести по сему предмету съ Канцелярією г. Оберъ-Прокурора. Прочее утверждается“.

3 сентября 1886 года.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и А. Смирнова.

Въ собраніи семь кандидатъ богословія, священникъ Скорбященской при тюремномъ замкѣ въ Самарѣ церкви, Николай Боголюбскій защищаль представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Исламъ, его происхождение и сущность по сравненію съ христіанствомъ“, Самара, 1885 года. Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ общей гражданской исторіи В. Соколовъ и исправляющій должность доцента по кафедрѣ исторіи философіи М. Остроумовъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ; 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утверженіи священника Н. Боголюбскаго въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Святѣйшій Синодъ экземпляръ диссертациі священника Н. Боголюбскаго и копію съ отзыва о ней бывшаго исправляющаго должность доцента Академіи И. Яхонтова.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Сент. 29. Утверждается“.

4 сентября 1886 года.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, всѣ члены Совѣта Академіи.

Слушали: I. Отношенія семинарскихъ правленій съ документами студентовъ семинарій, назначенныхъ по распоряженію высшаго начальства къ поступленію въ составъ новаго (XLV) академическаго курса:

- 1) Виѣанской—Михаила Миртова и Павла Парусникова.
- 2) Владимірской — Михаила Великосельскаго и Ивана Успенскаго.
- 3) Вологодской—Анатолія Спасскаго.
- 4) Калужской—Митрофана Покровскаго.
- 5) Костромской—Сергѣя Попова, Александра Котельскаго и Сергѣя Красовскаго.
- 6) Московской—Василія Маркова и Николая Сергіевскаго.
- 7) Нижегородской—Михаила Лебедева и Николая Троицкаго.
- 8) Новгородской—Василія Вишнякова и Ивана Жемчужина.
- 9) Орловской—Евстафія Острова и Матвѣя Азбукина.
- 10) Пензенской—Николая Троицкаго.

11) Рязанской—Платона Боголѣпова и Василія Мышцына.

12) Самарской—Валентина Ласточкина.

13) Тамбовской—Алексѣя Поспѣлова.

14) Тверской — Михаила Струженцова, Ивана Виноградова и Николая Плотникова.

15) Тульской—Михаила Успенскаго.

16) Ярославской—Николая Предтечевскаго и Дмитрія Наумова.

II. Прощенія на имя о. ректора Академіи о допущеніи къ повѣрочнымъ испытаніямъ студентовъ семинарій, прибывшихъ волонтерами: Ваганской—Петра Лебедева, Николая Парійскаго, Николая Попова, Василія Рождественскаго, Сергѣя Троицкаго, Николая Шувалова; Волынской — Антона Бочковскаго, Андроника Очковскаго, Григорія Рафальскаго и Михаила Яссевича; Воронежской—Тихона Воскресенскаго; Калужской—Николая Казанскаго, Ивана Малинина, Василія Тарбѣва; Кіевской—Николая Граціанскаго; Костромской—Александра Благодатова, Ивана Вознесенскаго, Алексѣя Корсаковскаго, священника Гавріила Никольскаго; Курской—Василія Иванова, Тихона Сергѣева; Московской—Ивана Боголѣпова, Сергѣя Богоявленскаго, Василія Булгакова, Николая Булгакова, Николая Доброклонскаго, Ильи Зайцева, Василія Кудрявцева, Василія Лавровскаго, Григорія Модестова, Николая Одигитріевскаго, Григорія Орлова, Николая Рождественскаго, Сергѣя Поспѣлова, Ивана Серебrenицкаго, Алексѣя Смирнова, Родіона Смирнова, Алексѣя Соколова 1-го (оконч. курсъ въ 1885 г.), Алексѣя Соколова 2-го (оконч. курсъ въ 1886 г.), Сергѣя Соколова, Павла Флерина, Владиміра Шафранова, Александра Шувалова; Могилевской—Николая Леплинскаго, Дмитрія Шимковича; Нижегородской—Ивана Дроздова, Николая Остроумова; Орловской—Александра Архангельскаго, Михаила Вертоградова, Николая Георгіевскаго, Ѳедора Говорова, Але-

кеѣя Звягинцева, Василя Понятовскаго, Михаила Смирнова; Пензенской—Константина Несмѣлова; Рязанской—Николая Грифцова, Никиты Запольскаго, Владиміра Любмирова, Николая Правдолюбова, Ивана Ракитина; Симбирской—Александра Кудѣвскаго, Николая Ливанова; Смоленской — Алексѣя Вишнева, Ивана Жданова, Михаила Макаревскаго, Василя Соколова, Алексѣя Чернавскаго, Никифора Четыркина; Таврической — Петра Лебедева; Тамбовской—Федора Архангельскаго, Дмитрія Вокова, Василя Гавриловскаго, Ивана Сахарова; Тверской — Ивана Знаменскаго, Василя Тихомирова; Тульской—Василя Воскресенскаго, Александра Восленскаго, Михаила Городенскаго, Николая Кудрявцева, Владиміра Кутепова, Дмитрія Щеглова; Харьковской — Василя Ареѣева, Георгія Вахнина; Черниговской—Ивана Журавченко; Ярославской—Александра Зыкова, Павла Лохостскаго, Николая Орлецкаго, Павла Соколова.

III. Письмо на имя о. ректора Академіи Высокопреосвященнаго Михаила, Митрополита Сербскаго: „Пріѣзжаетъ къ Вашему Высокопреподобію ученикъ Аѳанасій Поповичъ, кончившій семинарію въ Бѣлградѣ, съ желаніемъ поступить въ Духовную Академію для высшаго духовнаго своего образованія, какъ стипендіатъ Ивана Сергѣевича Аксакова. Но какъ ранѣе стипендію занялъ Владиміръ Зеремскій, то покорнѣйше прошу принять сего ученика Аѳанасія Поповича въ студенты Академіи, а о содержаніи его я позабочусь“.

IV. Письмо на имя о. ректора Академіи, настоятеля Промской церкви, близъ Будапешта, священника Феофана Кардашевича: „Податель письма сего православный сербъ изъ предѣловъ Австро-Венгріи Владиміръ Зеремскій, студентъ юридическаго факультета Пештскаго университета. Узнавъ о его желаніи поступить въ одну изъ духовныхъ академій въ Россіи, я порекомендовалъ ему обратиться къ Высокопреосвященному Митрополиту Сербскому Ми-

хаилу съ просьбою исходатайствовать ему необходимую стипендію, такъ какъ его личныя матеріальныя средства болѣе, чѣмъ скудны. Его Высокопреосвященство со-благоволить извѣстить меня, что по его ходатайству г. Зеремскій получить стипендію имени незабвеннаго Ивана Сергѣевича Аксакова для поступленія въ Московскую Духовную Академію. Г. Зеремскаго я знаю болѣе года и могу сказать о немъ, что онъ человѣкъ скромный, способный и трудолюбивый. Его стремленія къ высшему духовному образованію исполнѣ искренни, и можно съ увѣренностью утверждать, что онъ своими успѣхами и поведеніемъ постарается должнымъ образомъ оправдать оказанную ему милость и благоволеніе. Необходимые документы онъ имѣеть съ собою“.

V. Заявленіе ректора Академіи, архимандрита Христофора, что всѣ явившіеся въ Академію для поступленія въ составъ новаго академическаго курса были допущены имъ до пріемныхъ испытаній.

VI. Внесенныя предсѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Московскую Духовную Академію для поступленія въ составъ новаго курса, о достоинствѣ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ.

а) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по церковной исторіи общей и русской: „Болѣе или менѣ ясное представленіе о достоинствахъ изученія церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ комиссіа могла составить на основаніи отвѣтовъ студентовъ лишь такихъ семинарій, изъ которыхъ прибыло на экзамень въ Академію не менѣ четырехъ лицъ. Къ такого рода семинаріямъ относятся слѣдующія: Московская (экзаменовавшихся было 24), Орловская (—9), Виѣанская (—8), Рязанская, Тульская (—по 7-ми), Костромская, Ярославская, Смоленская, Тамбовская (—по 6-ти), Тверская

(—5), Волынская, Калужская и Нижегородская (—по 4). Отвѣты по церковной исторіи студентовъ, явившихся изъ этихъ семинарій, найдены комиссіей удовлетворительными, хотя и не въ равной степени, какъ это можно видѣть изъ того, что студенты семинарій: Тамбовской и Калужской имѣютъ въ среднемъ выводѣ балль 4+, Ярославской, Рязанской, Тверской—4, Костромской, Орловской—4—, Московской, Виоанской, Смоленской, Нижегородской—3¹/₂, Тульской—3+ и Волынской—3. Что касается тѣхъ семинарій, изъ коихъ прибыло на экзамень по три или по два студента, то отвѣты этихъ послѣднихъ въ среднемъ выводѣ имѣютъ такой балль: изъ Курской 5, Пензенской 4, Владимірской 4—, Харьковской 3¹/₂, Воронежской 3+, Симбирской, Новгородской, Могилевской 3. Отвѣты студентовъ присланныхъ были удовлетворительнѣе отвѣтовъ волонтеровъ. Лучшіе баллы получили присланные изъ семинарій: Московской (средній балль 5), Тверской, Рязанской (—5—) и Ярославской (—4¹/₂), а наименѣе удовлетворительные баллы получили присланные изъ семинарій Новгородской и Нижегородской (тѣ и другіе имѣютъ въ среднемъ выводѣ лишь 3). Наибольшее различіе въ достоинствѣ отвѣтовъ у присланныхъ и волонтеровъ комиссія замѣтила въ средѣ студентовъ Тверской семинаріи: тогда какъ присланные имѣютъ въ общемъ выводѣ 5—, волонтеры же 2+. Въ видѣ исключенія, присланные изъ Нижегородской семинаріи дали отвѣты въ среднемъ выводѣ хуже, чѣмъ волонтеры изъ той же семинаріи (балль 3 у первыхъ и 4 у вторыхъ). Экзаменующіеся болѣе или менѣе твердо помнятъ выученное по учебнику, но не видно, чтобы они много запомнили изъ объясненій наставниковъ. Не видно также, чтобы экзаменующіеся были хоть нѣсколько ознакомлены съ русской литературой по церковной исторіи. При такихъ обстоятельствахъ экзамень даетъ понимать о степени прилежанія экзаменующагося, какъ бывшаго

ученика семинаріи, а не о достоинствахъ самого преподаванія. Экзаменующіеся по обыкновенію слабы какъ въ хронологіи, такъ и географіи. Воспитанники изъ нѣкоторыхъ семинарій отказывались давать отвѣты по исторіи Восточной церкви изъ эпохи послѣ раздѣленія Церкви. Всѣ вообще экзаменующіеся даютъ сравнительно менѣе удовлетворительные отвѣты по вопросамъ о церковномъ управленіи (іерархіи) и Греческой, и Русской Церкви, что зависитъ впрочемъ отъ качества учебниковъ, такъ какъ въ принятыхъ учебникахъ, какъ по общей церковной исторіи, такъ и по русской, этотъ отдѣлъ науки изложенъ и недостаточно полно, и недостаточно точно. Нѣкоторые изъ студентовъ не могли сказать, подъ какимъ церковнымъ прозваніемъ извѣстенъ св. Григорій Неокесарійскій, не могли также объяснить, почему св. Григорій Великій имѣетъ еще прозваніе „Двоеслова“. Въ общемъ комиссія нашла мало разницы между отвѣтами студентовъ текущаго года и отвѣтами студентовъ нѣсколькихъ предыдущихъ лѣтъ“.

б) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по догматическому богословію: „Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи о произведенномъ нами испытаніи по догматическому богословію студентовъ семинарій. Общіе выводы касательно испытанія студентовъ слѣдующіе: Изъ 119 студентовъ 75 получили баллы отъ 4 до 5, говоря иначе, дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные; 29 имѣютъ баллы выше трехъ, но ниже четырехъ, т. е. дали отвѣты посредственные; наконецъ, остальные 15 отвѣчали неудовлетворительно, получивши три или даже меньше трехъ. Отличныхъ отвѣтовъ (5 и $4\frac{3}{4}$) дано 12; всѣ они принадлежатъ студентамъ присланнымъ. Въ лучшихъ отвѣтахъ было замѣтно твердое, точное и осмысленное знаніе тогдѣ, чего требуетъ семинарская программа, и даже обнаруживалось иногда познаніе свыше программы. Осмысленность усвоенія учебника выразилась

въ томъ, что таковыя студенты легко рѣшали возраженія, прямого отвѣта на которыя въ учебникѣ не дано. Менѣе совершенны были отвѣты тѣхъ, которые хотя и твердо знали учебникъ, но усвоили его, повидимому, довольно механически; предлагаемые вопросы, вообще говоря, затрудняли ихъ. Что касается до посредственныхъ и худшихъ отвѣтовъ, то наиболѣе замѣтными недостатками ихъ были: неточность въ знаніи текстовъ, неполнота свѣдѣній, неотчетливость и сбивчивость въ передачѣ ихъ, отсутствіе яснаго и твердаго понятія о предметѣ рѣчи. Въ частности выдаются изъ ряда другихъ семинарій студенты Московской семинаріи. Не придерживаясь буквы учебника, они имѣютъ основательныя, разумно усвоенныя, а иногда и подробныя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ другихъ руководствъ по догматикѣ. Такъ какъ этотъ отрадный фактъ былъ замѣченъ и въ предыдущіе годы, и такъ какъ отвѣты не лучшихъ только, но и посредственныхъ студентовъ—москвичей отличаются упомянутыми сейчасъ чертами, то ясно, что этотъ фактъ обязанъ своимъ существованіемъ хорошей системѣ преподаванія, а не можетъ быть приписанъ начитанности самихъ студентовъ. Студенты Тамбовской семинаріи, хотя отвѣчали хорошо, но отказывались отвѣчать о тайнствахъ, о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка, о промыслѣ и объ ангелахъ, подъ предлогомъ, что въ семинаріи этихъ отдѣловъ они не прошли. Въ отвѣтахъ студентовъ прочихъ семинарій комиссія ничего характернаго не нашла“.

в) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по греческому языку: „Изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочныя испытанія въ настоящемъ 1886 году, испытаніе по греческому языку держали 37 человѣкъ, получившихъ слѣдующіе баллы: балль 5—11 человѣкъ; балль 4¹/₂—8; балль 4—12; балль 3¹/₂—3 и балль 3—также 3 человѣка. Такимъ образомъ отличные

и очень хорошіе отвѣты дали 31 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся воспитанники семинарій: Московской — 2, Тульской—2 и по одному Рязанской, Харьковской, Смоленской, Орловской, Костромской, Тамбовской и Волынской. Всѣ недостатки, какіе замѣчены были у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, сводятся къ слабому знанію грамматической и лексической сторонъ языка, служившему для нихъ препятствіемъ къ ясному пониманію рѣчи того или другого изъ предложенныхъ для перевода писателей“.

г) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по латинскому языку: „Изъ 83 экзаменовавшихся по латинскому языку 10 получили отличныя отмѣтки (5 и 5—), 23 получили очень хорошія отмѣтки (4½, 4+ и 4), 18 получили хорошія отмѣтки (4—и 3½), остальные получили балль ниже 3½. Отличныя отмѣтки даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые переводили Цицерона à livre ouvert; отмѣтки менѣе 3½ даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые не были въ состояніи переводить „de natura deorum“ Цицерона, какъ по недостаточному знанію латинскихъ словъ и слабому знанію грамматики, такъ и по недостатку навыка въ чтеніи латинскихъ писателей. Отличные баллы (5 и 5—) принадлежать 2 воспитанникамъ Московской семинаріи, 2 воспитанникамъ Тамбовской семинаріи, 1 воспитаннику Тульской семинаріи, 1 воспитаннику Новгородской семинаріи, 1 воспитаннику Костромской семинаріи, 1 воспитаннику Волынской семинаріи, 1 воспитаннику Тверской семинаріи и 1 воспитаннику Ярославской семинаріи“.

д) Донесеніе о сочиненіи по священному Писанію Новаго Завѣта: „На данную по священному Писанію Новаго Завѣта тему: „изъяснить, какъ въ благовѣствованіи Христовомъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру (Римл. 1,17)“—сто двадцать два студента русскихъ семинарій написали сочиненія, помѣченныя слѣ-

дующими баллами: Московской: $4\frac{1}{2}$, 4+, 4+, 4+, 4+, 4+, 4, 4—, 4—, 4—, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 3+, 3+, 3, 3, 3, 3—, 3—, $2\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, 2—; Виѳанской: 5, $4\frac{1}{2}$, 4+, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 3, $2\frac{1}{2}$; Орловской: 4—, 4—, 4—, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 2; Костромской: 5—, 5—, 4—, 4—, 3+, 3+, 3—; Рязанской: 5—, 4—, 3+, 3, 3, 2, 2—; Тульской: 4, 4—, 4—, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3, 3; Тамбовской: 4+, 4, 4—, 3, 3—, 2+; Смоленской: 4, 4—, 3+, 3, 3, $2\frac{1}{2}$; Ярославской: 5—, $4\frac{1}{2}$, 4, 4—, $3\frac{1}{2}$, 3+; Тверской: 4+, 4, 4—, 3+, 3+; Волынской: 5, 5—, 4+, 4+; Нижегородской: 4, 4—, 3—, 2—; Калужской: 4, 4—, $3\frac{1}{2}$, 3—; Могилевской: 3+, 3+, 3, 2; Воронежской: 3+, 3, 3; Харьковской: 4, 4—; Владимирской: $4\frac{1}{2}$, 4; Новгородской: $4\frac{1}{2}$, 4; Курской: 4, $3\frac{1}{2}$; Симбирской: $4\frac{1}{2}$, 3+; Пензенской: 4—, 3; Вологодской 5; Таврической: 5—; Самарской: $4\frac{1}{2}$; Черниговской 3+; Киевской: $2\frac{1}{2}$.—Средній баллъ всѣхъ сочиненій даютъ $3\frac{1}{2}$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей на поѳрочныя испытанія не менѣе четырехъ студентовъ, получаютъ слѣдующіе общіе баллы: $4\frac{1}{2}$ —на 4-хъ студентовъ Волынской семинаріи, 4—на 6-хъ Ярославской; $3\frac{3}{4}$ —на 9-хъ Виѳанской и 7-хъ Костромской; $3\frac{1}{2}$ —на 24-хъ Московской, 7-хъ Тульской, 5-хъ Тверской и 4-хъ Калужской; $3\frac{1}{3}$ —на 9-хъ Орловской и 6-хъ Тамбовской; $3\frac{1}{4}$ —на 6-хъ Смоленской; 3—на 7-хъ Рязанской, 4-хъ Нижегородской и 4-хъ Могилевской. По своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ всѣ сочиненія могутъ быть раздѣлены на четыре разряда. Первый разрядъ составляютъ *девять отличныхъ* разсужденій съ баллами: 5 и 5—, принадлежащихъ двумъ студентамъ Волынской семинаріи (5 и 5—), двумъ Костромской (5— и 5—) и по одному Виѳанской (5), Вологодской (5), Рязанской (5—), Ярославской (5—) и Таврической (5—): разсужденія эти, при стройности и безукоризненной правильности изложенія, обнаруживаютъ въ авторахъ спо-

собность къ самостоятельной вдумчивости и систематическому мышленію. Ко второму разряду можно отнести *сорокъ восемь* сочиненій *хорошихъ*, имѣющихъ баллы 4½ (7 соч.), 4+ (10), 4 (12) и 4—(19); не обладая достоинствами разсужденій отличныхъ, эти сочиненія однако же даютъ такой или иной толковый отвѣтъ на данный вопросъ и притомъ правильнымъ литературнымъ языкомъ. Составляющія третій разрядъ *пятьдесятъ три посредственныя* сочиненія, помѣченныя баллами 3½ (11), 3+ (21), 3 (14) и 3—(7), хотя и могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, но уже какъ въ содержаніи ихъ чувствуется скудость и недостаточное развитіе темы, такъ и въ изложеніи замѣчается иногда неправильность и нѣкоторая разбросанность. Относительно всѣхъ, къ указаннымъ тремъ разрядамъ принадлежащихъ, сочиненій замѣтить надо, что даже въ наилучшихъ изъ нихъ даетъ себя знать не вполне ясное и отчетливое представленіе авторовъ объ основныхъ понятіяхъ даннаго текста. Такъ, подъ благовѣствованіемъ Христовымъ, многіе разумѣли *ученіе Ап. Павла* объ оправданіи человѣка одною только вѣрою во Христа, безъ дѣлъ закона, между тѣмъ какъ въ Новомъ Завѣтѣ слово *ἐδικαιώθη* означаетъ не только проповѣдь Апостоловъ объ искупленіи людей, но и самое искупленіе, совершенное жизнью, ученіемъ и дѣлами Господа нашего І. Христа. Въ большинствѣ сочиненій проводится мысль, что вѣра не можетъ развиваться въ человѣкѣ, чему противорѣчить обращеніе Апостоловъ ко Христу съ просьбою умножить въ нихъ вѣру (Лк. 17, 5) и сравненіе Христомъ вѣры съ зерномъ горчичнымъ (Мѡ. 11, 20; Лк. 17, 6). Во многихъ сочиненіяхъ, вопреки ясному ученію Ап. Павла въ посл. къ Римлянамъ и Евреямъ, утверждается, что ветхозавѣтные праведники достигали оправданія дѣлами закона, а не вѣрою. Не совсѣмъ ясно, а въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ даже неправильно, опредѣляетъ

ся взаимное отношеніе вѣры и любви. Въ отношеніи къ понятію *δικαιοσύνη* осталось не вполне выясненнымъ: объективное совершеніе правды Божіей въ лицѣ Искупителя міра и субъективное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Христа каждымъ человѣкомъ чрезъ благодатную вѣру въ Евангеліе. Недостаточно точнымъ различеніемъ этихъ двухъ сторонъ въ понятіи правды Божіей объясняется встрѣчающаяся въ большинствѣ сочиненій мысль о невозможности развитія правды Божіей, что справедливо только въ отношеніи къ объективно-совершенному Христомъ дѣлу искупленія людей, но не къ субъективному усвоенію и развитію правды Христовой среди людей. Наконецъ въ нѣкоторыхъ, хотя и удовлетворительныхъ по своему общему содержанію и изложенію сочиненіяхъ встрѣчаются мысли, для питомцевъ духовной школы не позволительныя или по своей неправильности, или же по обнаруживающемуся въ нихъ невѣжеству авторовъ, напр.: „язычники имѣли истинное познаніе о Богѣ“,—„вѣра получается изъ естественнаго откровенія“,—„Ап. Петръ былъ назначенъ пасти только новообращенныхъ и еще неокрѣпшихъ въ вѣрѣ христіанъ (агнцевъ)“,—„посланіе къ Римлянамъ есть преданная письмени устная проповѣдь Апостола Павла въ Римѣ“,—„до своего обращенія въ христіанство Ап. Павелъ былъ язычникъ“ и др. под.—Составляющія *четвертый классъ двѣнадцать неудовлетворительныхъ* сочиненій съ баллами $2\frac{1}{2}$ (двухъ волонтеровъ Московской семинаріи и по одному Виѣанской, Смоленской и Кіевской), 2+ (одного волонтера Тамбовской семинаріи), 2 (трехъ волонтеровъ семинарій Рязанской, Орловской и Могилевской) и 2—(трехъ волонтеровъ семинарій Московской, Рязанской и Нижегородской),—отличаются или совершеннымъ отсутствіемъ какого бы то ни было удобопонятнаго отвѣта на данный вопросъ, или безтолковымъ и неумѣлымъ изложеніемъ мыслей, или же, наконецъ, безграмотностью. Чтобы дать

возможность судить, до какой степени доходить неумѣные *студентовъ* (т. е. лучшихъ воспитанниковъ) семинарій выражаться правильнымъ литературнымъ языкомъ, привожу буквальные выдержки изъ нѣкоторыхъ сочиненій, съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ. Въ *одномъ сочиненіи* читаемъ: „Дѣла закона безъ вѣры не *приминимы*, ничтожны. Примѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ убѣдили его въ безсиліи закона въ дѣлѣ оправданія. Большой по объему, законъ долженъ быть исполняемъ до мельчайшихъ деталей. За небольшое опущеніе виновника ожидало проклятіе. А весь исполнить,—это выше силъ. И не было *такого, чтобы исполнилъ его. До закона человекъ не зналъ различія между добромъ и зломъ (?)*“ и т. д. въ томъ же родѣ. Въ *другомъ сочиненіи*: „Смыслъ словъ Ап. Павла не представляетъ никакого противорѣчія: благовѣствованіе Христово здѣсь высказывается всецѣло и сущность его остается неприкосновенною“ и т. д. Въ *третьемъ*: „Благовѣствованіе есть ученіе о паденіи человека и о *прощеніи его ему не по заслугамъ человека...* Оно есть высшая *истинна*,—вѣра есть средство оправданія и слѣдовательно она есть все *и источникъ и средство*“. Въ *четвертомъ*: „Имѣя основною мыслию для всѣхъ своихъ посланій,—что благовѣствованіе Христово, съ вѣрою принимаемое человекомъ, служитъ ему во спасеніе. Ап. Павелъ не одинъ разъ высказываетъ эту тему, на основаніи которой раскрывается имъ ученіе во всѣхъ его посланіяхъ... Оправданіе въ Новомъ Завѣтѣ въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется такое же, какое оправданіе имѣло мѣсто въ Ветхомъ Завѣтѣ... Законъ не сообщалъ людямъ той благодатной силы для исполненія закона, какая сила подается ему въ Мессіанскія времена“. Въ *пятомъ*: „Вѣра, которая будучи даромъ Божиимъ, т. е. *ничто такимъ*, что не отъ насъ, что зависитъ единственно отъ благодати Божьей, хотя и даровано не безусловно, а вельдствіе божественнаго *предопредѣленія того, бу-*

дежь-ли мы сами расположены къ пріятію и должному пользованію всѣми силами, яже къ животу и благочестію; вѣра, вызванная въ насъ такимъ образомъ *благодатію*“... *Въ шестомъ*: „въ 16 и 17 ст. 1 гл. своего посланія Св. ап. Павелъ между прочимъ указаль на *содержаніе свое посланія* къ Римлянамъ. Имѣя въ виду прежде всего указать на свойство этой правды,—Апостоль называетъ ее Божіей, т. е. такой правдой,—такимъ оправданіемъ, которое достигается не собственными силами человѣка,—то правда собственная, законная,—оправданіе, даруемое ради заслугъ Искупителя; это-то оправданіе и было главнымъ предметомъ благовѣствованія Апостола, котораго онъ, по его словамъ, не стыдился“... *Въ седьмомъ*: „Въ заключеніе нужно сказать, что въ послѣднихъ словахъ апостола вѣтъ мысли, какъ нѣкоторые думаютъ, что будто Апостоль Павелъ приписываетъ усвоеніе оправданія человѣкомъ чрезъ одну только вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Такой мысли нельзя находить у Апостола уже потому, что онъ всегда разумѣетъ оправданіе по вѣрѣ въ смыслѣ освященія и обновленія, получаемого человѣкомъ въ купели крещенія, гдѣ дѣйствительно нельзя требовать пока отъ человѣка кромѣ вѣры и дѣлъ, которыхъ онъ еще не успѣлъ совершить“. *Въ осьмомъ*: „Въ данномъ мѣстѣ своего посланія къ Римлянамъ Ап. Павелъ, хотя и кратко, высказываетъ свою основную мысль посланія о томъ, что человѣкъ можетъ спастись и спасается вѣрою въ І. Христа, а не дѣлами закона Моисеева, *во что увѣрены* были и чѣмъ особенно гордились Евреи... въ словахъ Ап. Павла „отъ вѣры въ вѣру“ лучше разумѣть тотъ смыслъ, что здѣсь въ *первомъ случаѣ* (?) разумѣется источникъ оправданія человѣка, *во второмъ* же—средство ея усовершенствованія, или иначе говоря, *органъ духовнаго возрастанія*... человѣкъ можетъ быть или правымъ или виновнымъ предъ Богомъ и *различія въ этомъ случаѣ нѣтъ*, такъ что *это послѣднее соображеніе* и говорить въ ущербъ

второго толкованія и смысла его, *тогда какъ по ходу мыслей Апостола видно*, что ему нужно сказать ту истину, что человекъ оправдывается вѣрою и правда Божія ему открывается въ благовѣствованіи о Христвѣ“... Въ *другихъ сочиненіяхъ* находимъ: „благовѣстіе открываетъ дѣйствіе Божественной благодати *о спасеніи человека... прилепляется... пленяющій образъ... семя*“ и друг. под.“.

е) Донесеніе о сочиненіи по основному богословію: „На тему: „Могутъ-ли пророчества и чудеса служить доказательствомъ истинности откровенія Божія, когда, по свидѣтельству самого св. Писанія, могутъ быть ложные пророки и ложныя чудеса?“—было представлено 119 сочиненій. Изъ нихъ оцѣнены балломъ 5— одно, балломъ 4½ три, балломъ 4 семь, 4— два, 3½ девять, 3+ двадцать одно, балломъ 3 двадцать семь, балломъ 3— тоже двадцать семь, балломъ 2½ пятнадцать и балломъ 2 семь. Отсюда видно, что значительно болѣе трети вѣсѣхъ сочиненій оказались неудовлетворительными (всего 49). Да и тѣ, которые признаны сравнительно удовлетворительными, оставляютъ желать многого. Существеннымъ недостаткомъ большинства сочиненій слѣдуетъ считать неясное различіе понятій объ истинной религіи, о божественномъ откровеніи, о провозвѣстіи божественнаго откровенія и о св. Писаніи. Почти во вѣсѣхъ сочиненіяхъ эти понятія смѣшиваются и принимаются одно за другое. Равнымъ образомъ смѣшиваются понятія о ложныхъ чудесахъ и пророчествахъ съ понятіями о фокусахъ и прорицаніяхъ языческихъ оракуловъ. Сверхъ того, многія сочиненія отличаются крайнимъ однообразіемъ, даже въ выраженіяхъ, и отсутствіемъ самостоятельности, вѣроятно вслѣдствіе того, что написаны они въ большинствѣ случаевъ подъ вліяніемъ изученія учебника по основному богословію. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ замѣтно вліяніе „Введенія въ Православное Богословіе“ Высокопреосвященнаго Макарія, или же „Апологетики“ проф. Рождественскаго“.

ж) Донесеніе о сочиненіи по философіи: „На данную по философіи тему: „Нѣкоторые философы говорили: Богъ или можетъ уничтожить зло въ мірѣ, но не хочетъ; или хочетъ, но не можетъ; въ первомъ случаѣ, — оны не благъ, во второмъ, — не всемогущъ. Правильно-ли это умозаключеніе?““, явившимися къ повѣрочному испытанію воспитанниками семинарій и посторонними лицами представлено 124 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, оцѣнено балломъ 5 и 5 — по два сочиненія; балломъ $4\frac{1}{2}$ — 7 сочиненій; балломъ $4+$ — 20; балломъ 4 — 12; балломъ 4 — — 17; балломъ $3\frac{1}{2}$ — 22; балломъ $3+$ — 20; балломъ 3 — 16; балломъ 3 — — 4 и балломъ $2\frac{1}{2}$ два сочиненія. Лучшія сочиненія (балль 5 и 5 —) написаны студентами Московской (два сочиненія), Рязанской и Тверской семинарій. Болѣе слабыя сочиненія (балль 3 — и $2\frac{1}{2}$) принадлежатъ волонтерамъ Московской, Таврической, Рязанской, Тамбовской и Могилевской семинарій. Такъ какъ изъ разныхъ семинарій явилось далеко не равномерное количество воспитанниковъ (такъ напр. изъ Московской прибыло 24, изъ многихъ по два и по одному), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравнительной степени умственного развитія и способности къ письменному изложенію мыслей учениковъ той или другой семинаріи, на основаніи поданнаго мнѣ сочиненія, считаю затруднительнымъ. Если взять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (5 — 4 —) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду лишь тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе четырехъ) дозволяютъ подобную оцѣнку, то наиболѣе удовлетворительными представляются сочиненія воспитанниковъ Нижегородской и Волынской семинарій, всѣ имѣющія балль не менѣе $4+$; затѣмъ по порядку слѣдуютъ сочиненія студентовъ Московской, Орловской, Виѣанской, Калужской, Тверской, Костромской, Ярославской, Тамбовской, Рязанской, Туль-

ской, Смоленской и Могилевской семинарій. Принимая во вниманіе, что изъ прочитанныхъ мною 124 сочиненій 60 отмѣчены балломъ не ниже 4—, при чемъ, въ виду значительнаго числа явившихся къ пріемному испытанію и малаго числа вакансій въ Академіи, оцѣнка была произведена съ особенною строгостію, должно признать общій результатъ письменнаго испытанія студентовъ воиолнѣ удовлетворительнымъ. Большинство прочитанныхъ мною сочиненій свидѣтельствуетъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и о способности ихъ излагать мысли въ надлежащей логической связи. Что касается до сочиненій менѣе удовлетворительныхъ, то общій ихъ недостатокъ состоитъ въ скудости содержанія и неумѣнн самостоятельно обсудить и рѣшить предложенный вопросъ. Многихъ повидимому затрудняла силлогистическая форма данной темы и поэтому они мало, даже вовсе не входили въ оцѣнку даннаго умозаключенія, ограничившись изложеніемъ догматическаго ученія о паденіи человѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о непротиворѣчн факта существованія зла благодти и премудрости Божіей, о возстановленіи падшаго человѣка путемъ искупленія и т. п. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ усиленное желаніе доказать, что существованіе зла не противорѣчитъ благодти Божіей, привело къ преувеличеніямъ и къ невѣрной мысли о необходимости зла для существованія возможности добра. Изложеніе представленныхъ сочиненій, вообще ясно, просто и, если не принимать во вниманіе изрѣдка встрѣчающихся грамматическихъ ошибокъ, которыя могутъ быть столько же описками, какъ и ошибками,—грамматически правильно. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе (Ворон. волон.), въ которомъ допущены три грамматическія ошибки („превозмоуднѣій въ міре“, „на крѣствѣ“, „всѣвъдущій“) и нѣкоторыя не-правильности въ словосочиненіи“.

VII. Докосеніе врача академической больницы Павла

Аристархова съ приложеніемъ списка воспитанниковъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ въ составъ новаго академическаго курса, коихъ онъ свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и состоянія здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ семь спискѣ не видно, чтобы кто-либо изъ поименованныхъ въ немъ лицъ, по тѣлосложенію и состоянію здоровья, не могъ продолжать образованія въ Академіи, кромѣ студентовъ Ивана Вознесенскаго и Александра Кудѣвскаго, о которыхъ сказано, что первый изъ нихъ страдаетъ хроническою золотушною язвою на ногѣ, второй—хроническимъ катарромъ легкихъ.

VIII. Заявленіе о. ректора Академіи, архимандрита Христофора, что имъ получено согласіе А. Ѳ. Аксаковой на предоставленіе стипендій имени покойнаго И. С. Аксакова двумъ уроженцамъ изъ южныхъ славянъ, сербамъ Владиміру Зеремскому и Аѳанасію Поповичу.

Справка: 1. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 іюня текущаго года за № 9 разрѣшено было Совѣту Московской Духовной Академіи вызвать въ составъ новаго академическаго курса лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія изъ семинарій: Виоанской—2, Владимірской—2, Вологодской—2, Калужской—2, Костромской—3, Московской—2, Нижегородской—2, Новгородской—2, Орловской—2, Пензенской—1, Рязанской—2, Самарской—1, Тамбовской—1, Тверской—3, Тульской—1 и Ярославской—2, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы по окончаніи пріемныхъ испытаній въ Академіи, Совѣтъ представилъ Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которые явятся на экзамены не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ Академіи. 2. Изъ вызванныхъ, во исполненіе сего указа, въ Академію студентовъ семинарій явились 28 человекъ,—двое же студентовъ семинарій Вологодской и Калужской не явились въ

Академію, первый—по неизвѣстнымъ причинамъ, а послѣдній—по болѣзни; въ качествѣ волонтеровъ явились 81 изъ студентовъ духовныхъ семинарій, въ числѣ ихъ 1 священникъ, 4 псаломщика, 12 изъ учителей духовныхъ училищъ, учителей церковно-приходскихъ и другихъ школъ и надзирателей при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и два иностранца. 3. Въ §§ 12—14 правилъ о приѣмѣ студентовъ въ Московскую Духовную Академію, составленныхъ Совѣтомъ Академіи и утвержденныхъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, значится: „Достоинство устныхъ отвѣтовъ и сочиненій обозначается баллами 1, 2, 3, 4, 5. Получившій по устному отвѣту изъ какого-нибудь предмета или по одному сочиненію баллъ ниже 3 не прививается въ Академію, если въ первомъ случаѣ не выдержитъ вторичнаго испытанія по означенному предмету, а во второмъ не напишетъ удовлетворительнаго сочиненія на другую, заданную ему тему. По окончаніи повѣрочнаго испытанія, на основаніи отвѣтовъ объ отвѣтахъ и сочиненіяхъ, Совѣтъ составляетъ списокъ студентовъ, при чемъ сочиненія принимаются въ расчетъ больше, нежели устные отвѣты“. 4. Указомъ Святейшаго Синода отъ 8 марта 1873 года, № 10, подтверждено, чтобы семинарскія правленія не предназначали къ поступленію въ Академію воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ, или слишкомъ слабого тѣлосложенія, а академическіе совѣты не принимали бы такихъ, подвергая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельству. 5. Указомъ Святейшаго Синода отъ 4 декабря 1872 года, № 2489, предписано, чтобы совѣты академій въ представляемыхъ донесеніяхъ о составѣ новыхъ курсовъ обозначали поименно, а не счетомъ, кто изъ державшихъ повѣрочное испытаніе и принятыхъ на казенное содержаніе или своекоштными студентами, или вовсе не принятыхъ въ студенты Академіи, присланъ

по назначенію семинарскихъ начальствъ и кто прибылъ къ таковымъ испытаніямъ по собственному желанію въ качествѣ волонтера. 6. По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изложенному въ отношеніи къ бывшему Высокопреосвященному Митрополиту Иннокентію, отъ 19 сентября 1874 года, № 3412, требуется, чтобы представляемыя Святѣйшему Синоду, на основаніи указа онаго отъ 14 іюня 1872 года, свѣдѣнія о приѣмѣ студентовъ были сопровождаемы отзывами академическихъ Совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабы, съ объясненіемъ при томъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ. 7. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе журнала Учебнаго Комитета о полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1880—81 учебному году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, постановлено: „предложить академическимъ совѣтамъ: а) при исчисленіи балловъ воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, брать въ счетъ для составленія изъ нихъ общаго или средняго вывода, кромѣ собственно экзаменаціонныхъ балловъ, баллъ воспитанниковъ по всемъ предметамъ семинарскаго курса, принимая въ надлежащее вниманіе и баллъ поведенія, съ тѣмъ, чтобы при одинаковыхъ баллахъ по успѣхамъ, отдаваемо было предпочтеніе тому, кто имѣеть высшій баллъ по поведенію; б) если бы, независимо отъ сего, изъ присланныхъ на казенный счетъ и принятыхъ въ число студентовъ Академіи оказались воспитанники, не получившіе по своимъ балламъ права на предоставленіе имъ имѣющихся въ данное время свободными казеннокоштныхъ вакансій, то таковымъ предоставлять ближайшее право на эти вакансіи по мѣрѣ ихъ открытія, если просвѣщенная заботливость существую-

шихъ при нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ обществъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ не найдеть возможнымъ оказать имъ помощи въ содержаніи (Указъ Святѣйшаго Синода бывшему Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Митрополиту Московскому, отъ 20 апрѣля 1881 года за № 1331). 8. Въ заключеніи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 110, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ и препровожденномъ въ копіи къ Его Высокопреосвященству, при указѣ отъ 12 іюня 1881 года за № 2512, постановлено академическимъ Совѣтамъ въ обязанность: 1) предложить профессорамъ и преподавателямъ Академіи, дабы, при производствѣ пріемныхъ повѣрочныхъ испытаній, они строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно какъ и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которыя выходили бы изъ предѣловъ этихъ программъ; 2) сдѣлать распоряженіе о болѣе тщательномъ производствѣ пріемныхъ испытаній, дабы въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому учебному предмету, предлагаемы ему были другіе вопросы, чрезъ что ему дана была бы возможность поправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, а экзаменующіе получили бы болѣе твердое основаніе для рѣшительнаго заключенія объ его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; въ случаѣ же совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена кѣмъ-либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ, съ точностью обозначать въ экзаменскихъ спискахъ, на какіе именно вопросы даны были экзаменующимся неудовлетворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта или написаннаго имъ сочиненія, вслѣдствіе которыхъ онъ не признанъ достойнымъ поступленія въ Академію, каковыя отмѣтки и препровождать въ правленіе той

семинаріи, изъ которой присланъ воспитанникъ, неудоб-
ственный приѣма въ Академію. 9. Указомъ Святѣйшаго
Синода отъ 26 апрѣля 1884 года за № 1334, даннымъ
на имя Его Высокопреосвященства, Митрополи-
та Кіевскаго, по представленному Его Высокопре-
освященствомъ отчету о состояніи Кіевской Духов-
ной Академіи за 1882—83 учебный годъ, поручено Его
Высокопреосвященству предложить Совѣту Кі-
евской Духовной Академіи, въ видахъ огражденія Ака-
деміи отъ вступленія въ оную лицъ сомнительнаго по-
веденія, чтобы онъ обращалъ строгое вниманіе на доку-
менты, представляемые воспитанниками, являющимися
въ Академію къ вступительнымъ экзаменамъ не по на-
значенію начальства, и обязательно требовалъ отъ тако-
выхъ воспитанниковъ представленія отъ подлежащихъ
начальствъ удостовѣреній о поведеніи ихъ за время на-
хожденія ихъ внѣ стѣнъ учебныхъ заведеній. 10. Резо-
люціею Его Высокопреосвященства, Высоко-
преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Мо-
сковскаго, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта Москов-
ской Духовной Академіи отъ 12 марта текущаго года,
предложено Совѣту Академіи о лицахъ священнаго сана,
просящихся въ Академію, прежде окончательнаго при-
нятія ихъ, своситься съ Епархіальными Преосвященными
по принадлежности, а объ окончившихъ курсъ въ семи-
наріяхъ съ ректорами семинарій. 11. Требования, изло-
женные въ н. п. 9 и 10 настоящей справки, были испол-
нены. 12. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11
марта—9 апрѣля 1869 года, состоявшемуся согласно съ
Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣст-
ность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы
они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ ока-
зывали всевозможное снисхожденіе какъ на приѣмныхъ и
выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія
наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заве-

деній. 13. По § 81 лит. б. п. 1 устава духовныхъ академій зачисленіе въ студенты Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверждеііе Епархіального Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи:

1. Василія Мышцына, присланнаго изъ Рязанской духовной семинаріи.
2. Анатолія Спасскаго, присланнаго изъ Вологодской семинаріи.
3. Михаила Миртова, присланнаго изъ Виоанской семинаріи.
4. Николая Сергіевскаго, присланнаго изъ Московской семинаріи.
5. Михаила Струженцова, присланнаго изъ Тверской семинаріи.
6. Григорія Рафальскаго, волонтера изъ Волынской семинаріи.
7. Дмитрія Наумова, присланнаго изъ Ярославской семинаріи.
8. Николая Предтечевскаго, присланнаго изъ Ярославской семинаріи.
9. Василія Маркова, присланнаго изъ Московской семинаріи.
10. Алексея Поспѣлова, присланнаго изъ Тамбовской семинаріи.
11. Сергѣя Попова, присланнаго изъ Костромской семинаріи.
12. Михаила Лебедева, присланнаго изъ Нижегородской семинаріи.
13. Антона Бочковскаго, волонтера изъ Волынской семинаріи.

14. Павла Парусникова, присланнаго изъ Виѣанской семинаріи.
15. Петра Лебедева, волонтера изъ Таврической семинаріи.
16. Сергѣя Красовскаго, присланнаго изъ Костромской семинаріи.
17. Николая Плотникова, присланнаго изъ Тверской семинаріи.
18. Михаила Успенскаго, присланнаго изъ Тульской семинаріи.
19. Тихона Сергѣева, волонтера изъ Курской семинаріи.
20. Матвѣя Азбукина, присланнаго изъ Орловской семинаріи.
21. Михаила Яссіевича, волонтера изъ Волынской семинаріи.
22. Ивана Виноградова, присланнаго изъ Тверской семинаріи.
23. Андроника Очковскаго, волонтера изъ Волынской семинаріи.
24. Николая Булгакова, волонтера изъ Московской семинаріи.
25. Ивана Жемчужина, присланнаго изъ Новгородской семинаріи.
26. Никифора Четыркина, волонтера изъ Смоленской семинаріи.
27. Николая Троицкаго, присланнаго изъ Нижегородской семинаріи.
28. Николая Троицкаго, присланнаго изъ Пензенской семинаріи.
29. Александра Котельскаго, присланнаго изъ Костромской семинаріи.
30. Евстафія Острова, присланнаго изъ Орловской семинаріи.
31. Митрофана Покровскаго, присланнаго изъ Калужской семинаріи.

32. Григорія Модестова, волонтера изъ Московской семинаріи.
33. Платона Боголюбова, присланнаго изъ Рязанской семинаріи.
34. Алексѣя Звягинцева, волонтера изъ Орловской семинаріи.
35. Михаила Великосельскаго, присланнаго изъ Владимірской семинаріи.
36. Валентина Ласточкина, присланнаго изъ Самарской семинаріи.
37. Михаила Смирнова, волонтера изъ Орловской семинаріи.
38. Алексѣя Соколова 1-го, волонтера изъ Московской семинаріи.
39. Василия Вишнякова, присланнаго изъ Новгородской семинаріи.
40. Сергѣя Соколова, волонтера изъ Московской семинаріи.
41. Николая Попова, волонтера изъ Вѣнанской семинаріи.
42. Василия Лавровскаго, волонтера изъ Московской семинаріи.
43. Николая Георгіевскаго, волонтера изъ Орловской семинаріи.
44. Ивана Успенскаго, присланнаго изъ Владимірской семинаріи.
45. Алексѣя Корсаковскаго, волонтера изъ Костромской семинаріи.
46. Димитрія Бокова, волонтера изъ Тамбовской семинаріи.
47. Ивана Малинина, волонтера изъ Калужской семинаріи.
48. Михаила Городенскаго, волонтера изъ Тульской семинаріи.
49. Василия Тарбѣева, волонтера изъ Калужской семинаріи.

50. Александра Шувалова, волонтера изъ Московской семинаріи.
51. Ивана Дроздова, волонтера изъ Нижегородской семинаріи.
52. Василя Арефьева, волонтера изъ Харьковской семинаріи.
53. Николая Орлецкаго, волонтера изъ Ярославской семинаріи.
54. Георгія Вахнина, волонтера изъ Харьковской семинаріи.
55. Александра Зыкова, волонтера изъ Ярославской семинаріи.

2. Студентовъ, значащихся въ спискѣ подъ №№ 1—48, помѣстить въ зданіяхъ Академіи, а прочимъ 7 объявить содержаніе § 113 устава духовныхъ академій.

3. Прибывшимъ изъ семинарій въ качествѣ волонтеровъ студентамъ семинарій—Павлу Соколову, Михаилу Макаревскому, Павлу Лахостескому, Ивану Сахарову, Василию Булгакову, Александру Благодатову, Алексѣю Соколову, Николаю Парійскому, Михаилу Вертоградову, Сергѣю Боговльенскому, Димитрію Щеглову, Николаю Шувалову, Константину Несмѣлову, Василию Иванову, Николаю Правдолюбову, Василию Гавриловскому, Владиміру Кутепову, Николаю Одигитріевскому, Василию Рождественскому, Григорію Орлову, Александру Восленскому, Ѳедору Архангельскому, Александру Архангельскому, Николаю Серебренницкому, Николаю Кудрявцеву, Никитѣ Запольскому, Николаю Рождественскому, Николаю Остроумову, Николаю Ливанову, Николаю Казанскому, Димитрію Шимковичу, Ивану Журавченко, Ильѣ Зайцеву, Ивану Жданову, Сергѣю Троицкому, Тихону Воскресенскому, Ивану Боголѣпову, Алексѣю Вишневу, Ивану Знаменскому, Павлу Флерину, священнику Гавріилу Никольскому, Николаю Леплинскому, Ѳедору Говорову, Василию Тихомірову, Алексѣю Смирнову, Василию Куд-

рявцеву, Алексѣю Чернавскому, Петру Лебедеву (Вианскому), Адриану Ильинскому, Ивану Вознесенскому, Василию Воскресенскому, Николаю Граціанскому, Владиміру Любомирову, Ивану Ракитину, Родіону Смирнову, Василию Соколову, Сергѣю Поспѣлову, Николаю Грифцову, Николаю Доброклонскому, Василию Понятовскому и Владиміру Шафрановскому, какъ недостаточно подготовленнымъ къ прохожденію академическаго курса, отказать въ пріемъ въ Академію въ качествѣ студентовъ и выдать подъ росписки ихъ документы. 4. Студенту Александру Кудѣвскому отказать въ пріемъ въ студенты Академіи вслѣдствіе его болѣзни, но, въ случаѣ его выздоровленія, принять въ Академію въ слѣдующемъ учебномъ году безъ повѣрочныхъ испытаній, которыя были выдержаны имъ въ текущемъ году удовлетворительно. 5. Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи сербскихъ уроженцевъ Владиміра Зеремскаго и Анаасія Поповича съ тѣмъ, чтобы они содержались въ Академіи на проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ А. Θ. Аксаковою и Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита на учрежденіе въ Академіи двухъ стипендій имени И. С. Аксакова. 6. Изъ принятыхъ въ Академію студентовъ, значащихся въ спискѣ подъ №№ 1—46 предоставить казенныя стипендіи; студентамъ же Ивану Малинину и Михаилу Городенскому предоставить частныя стипендіи по 200 руб. каждая, имени Ю. Θ. Самарина и Ундольскаго. 7. Въмѣсто студента Николая Попова, изъявившаго желаніе жить у родителей, казенную стипендію предоставить студенту Димитрію Боккову. 8. Представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго курса съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о достоинствѣ отвѣтовъ, данныхъ явившимися на повѣрочное испытаніе студентами. 9. Постановленіе, изложенное въ пп. 2, 6 и 7 сообщить

Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій съ приложеніемъ списка студентовъ, принятыхъ на казенное содержаніе и стипендіи. 10. Предложить инспектору Академіи, проф. П. Горскому, собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ I-го курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ. 11. Увѣдомить подлежащія семинарскія правленія о полученіи присланныхъ ими документовъ студентовъ семинарій, принятыхъ нынѣ въ студенты Академіи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Окт. 6. Утверждается“.

5 сентября 1886 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, всѣ члены Совѣта Академіи.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Авг. 11. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля сего года за № 2799: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего іюля за № 441, журналъ Учебнаго Комитета, № 229, съ заключеніемъ по дѣлу объ окончившихъ курсъ въ 1885 году воспитанникахъ духовныхъ академій, оставшихся въ теченіи 1885³/₆ учебнаго года безъ назначенія на службу по духовно-учебному вѣдомству. Въ виду предстоящаго выпуска значительнаго числа оканчивающихъ нынѣ курсъ воспитанни-

ковъ духовныхъ академій, обладающихъ степенью кандидата богословія и обязанныхъ за свое содержаніе въ академіяхъ выслужить установленный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, Учебный Комитетъ по недостатку вакансій въ семь вѣдомствѣ для размѣщенія всѣхъ состоящихъ въ распоряженіи Центрального Управленія онаго кандидатовъ, полагаетъ изъ окончившихъ въ минувшемъ году курсъ и неполучившихъ еще назначенія академическихъ воспитанниковъ 1., освободить отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству всѣхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, окончившихъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента, а именно: дѣйствительныхъ студентовъ Кіевской Академіи: Наркиса Прокоповича, Константина Левитскаго и Максима Михалевича, разрѣшивъ Совѣту названной Академіи выдать Прокоповичу, Левитскому и Михалевичу принадлежащіе имъ документы; 2., обратиться въ епархіи, сообразно съ родопроисхожденіемъ каждаго, всѣхъ своекоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, выразившихъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству и состоявшихъ до сего времени въ вѣдѣніи Центрального Управленія на одинакихъ основаніяхъ съ казеннокоштными, а именно: кандидатовъ С.-Петербургской академіи—Іосифа Прокоповича, Амвросія Моденскаго, дѣйствительнаго студента той же академіи Николая Левашева, кандидатовъ Московской Академіи—Федора Стурницкаго, Петра Вознесенскаго, Петра Строева, Сергѣя Попова, Сергѣя Богодѣлова и Николая Арсеньева, предоставивъ тѣмъ изъ названныхъ лицъ, которые обладаютъ степенью кандидата, въ случаѣ ихъ желанія оставаться въ вѣдѣніи Центрального Управленія въ качествѣ кандидатовъ на имѣющія открыться вакансіи въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, снова войти съ прошеніемъ о томъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и разрѣшивъ Совѣтамъ подлежащихъ академій

всѣмъ выбывающимъ изъ вѣдѣнія Центрального Управленія своекоштнымъ воспитанникамъ академій выдать принадлежашіе имъ документы и наконецъ 3., оставить въ вѣдѣніи Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства для назначенія на службу по сему вѣдомству въ ближайшемъ будущемъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, имѣющихъ степень кандидата богословія, а именно кандидатовъ С.-Петербургской академіи—Андрея Лебедева, Стефана Дорошкевича и Харлампія Дроботова, кандидатовъ Московской Академіи Василя Смирнова, Владиміра Генерозова, Дмитрія Воскобойникова и Владиміра Соколова (Московского) и кандидатовъ Кіевской Академіи—Александра Макаревича и Владиміра Палицкаго. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Высокопреосвященству указъ“.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ подписью: „1886 г. Авг. 31. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа сего года за № 3082: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего августа за № 505, журналъ Учебнаго Комитета, № 268, съ заключеніемъ Комитета, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ распредѣленію Совѣтомъ Московской Духовной Академіи кандидатовъ оной на преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ и училищахъ Московскаго духовно-учебнаго округа. Приказали: разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета опредѣляетъ: 1., окончившихъ курсъ ученія въ Московской Духовной Академіи воспитанниковъ назначить на преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ и учили-

цахъ Московскаго округа: а) Алексѣя Введенскаго на должность преподавателя латинскаго языка въ Вологодскую духовную семинарію; Ивана Знаменскаго (изъ окончившихъ курсъ въ 1885 году) на должность преподавателя церковной исторіи въ Тамбовскую духовную семинарію (съ 15 августа 1886 года) и Александра Сабчакова на должность учителя ариѳметики и географіи въ Бѣлевское духовное училище; б) въ виду необходимости скорѣйшаго назначенія на духовно-училищную службу имѣющаго остаться за штатомъ, съ закрытіемъ съ начала 1886⁶/₇ учебнаго года параллельныхъ отдѣленій при IV и VI классахъ Волынской духовной семинаріи преподавателя оной по кафедрѣ литургіи и гомилетики Сергѣя Троицкаго, уже 10 лѣтъ преподающаго названные предметы семинарскаго курса, перемѣстить его, Троицкаго, изъ Волынской семинаріи въ Тамбовскую на кафедру гомилетики съ соединенными предметами (съ 15 августа 1886 года), а назначеннаго Совѣтомъ Академіи на сію кафедру кандидата Николая Орлова имѣть въ виду для назначенія на другую вакансію; в) предназначеннаго Совѣтомъ на должность учителя русскаго языка въ Ростовское Дмитріевское духовное училище, кандидата Николая Саганова, согласно его прошенію, освободить отъ даннаго предназначенія, а на его мѣсто назначить учителемъ русскаго языка въ Ростовское Дмитріевское училище оставшагося безъ назначенія на духовно-училищную службу окончившаго курсъ въ 1885 году кандидата Московской Академіи Петра Строева, согласно его о томъ прошенію. 2. Распоряженіе по приведенію сего въ исполненіе предоставить Г. Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора. 3. Поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію сдѣлать распоряженіе о выдачѣ назначеннымъ настоящимъ опредѣленіемъ на духовно-учебную службу въ семинаріяхъ и училищахъ лицамъ изъ подлежащаго источника прогон-

ныхъ и другихъ. слѣдующихъ по положенію, денегъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству, а равно и Преосвященнымъ епархіямъ, въ учебныя заведенія коихъ назначены на службу кандидаты Московской Духовной Академіи, дать знать указами“.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи общено веѣмъ поименованнымъ въ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля за № 2799 и 25 августа за № 3082 кандидатамъ Академіи о состоявшихся относительно ихъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Увѣдомить преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ находятся кандидаты Ѳеодоръ Стурницкій, Петръ Вознесенскій, Сергій Поповъ, Сергій Боголюбовъ и Николай Арсеньевъ объ увольненіи ихъ въ епархіальное вѣдомство и выдать имъ ихъ документы. 2. Документы назначенныхъ на службу кандидатовъ Академіи препроводить въ мѣста ихъ службы. 3. Прочее принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Авг. 12. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 августа сего года за № 2866: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 минувшаго іюля за № 135, въ коемъ ходатайствуете объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи двухъ стипендій имени Ивана Сергѣевича Аксакова на проценты съ пожертвованныхъ для сего капиталовъ вдовою Надворнаго Совѣтника А. Ѳ. Аксаковой 5 т. руб. облигаціями перваго Восточнаго займа и Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита 6 т. руб. 5⁰/₀ банковыми билетами четвертаго выпуска, при чемъ Ваше Преосвященство присовокупяете, что жертво-

ватели означенныхъ капиталовъ выразили желаніе, чтобы стипендіи были учреждены на слѣдующихъ основаніяхъ: А., стипендія на проценты съ капитала, пожертвованнаго А. Θ. Аксакову: 1) стипендія должна быть назначаема непременно уроженцу южно-славянскихъ странъ, готовящемуся къ принятію духовнаго сана; 2) избраніе стипендіата принадлежитъ А. Θ. Аксаковой, а послѣ ея смерти — Совѣту Академіи; 3) если избранный кандидатъ изъ южныхъ славянъ не будетъ удовлетворять условіямъ, исполненіе которыхъ необходимо для поступленія въ Академію, и по этой причинѣ стипендія останется незанятою, то ежегодные проценты откладываются въ особую сумму, изъ которой должно быть выдаваемо единовременное пособіе аксаковскимъ стипендіатамъ, по умотрѣнію Совѣта, по окончаніи ими курса и выходѣ изъ Академіи; 4) изъ остатковъ отъ стипендіи противъ требуемыхъ уставомъ академіи 220 рублей Совѣтъ ежегодно пріобрѣтаетъ, по своему выбору, полезныя для стипендіата книги, въ собственность стипендіата; 5) два раза въ годъ, именно: 27 января—въ день кончины Ивана Сергѣевича и 26 сентября—въ день его рожденія и ангела должны быть совершаемы въ академической церкви заупокойная обѣдня и паннихида по рабѣ Божиємъ Іоаннѣ Б., Стипендія на проценты съ капитала, жертвуемаго Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита: 1) пользованіе стипендіею предоставляется исключительно уроженцамъ южно-славянскихъ странъ, готовящимся къ принятію духовнаго сана; 2) въ случаѣ, если бы въ Московской епархіи не оказалось кандидата, то къ пользованію этой стипендіей приглашаются уроженцы южно-славянскихъ странъ, состоящіе учениками духовно-учебныхъ заведеній и прочихъ епархій, а также пріѣзжающіе съ родины прямо для поступленія въ русскія духовныя академіи; 3) если бы и при всемъ томъ не оказалось кандидата, то ежегодные проценты отлагаются

виредь до замѣщенія вакансіи, въ особый капиталъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ достаточнаго накопленія его, составить такую же стипендію также имени И. С. Аксакова; 4) проценты съ капитала къ 6000 руб., за вычетомъ установленнаго государственнаго сбора, поступаютъ ежегодно въ уплату за стипендіата въ размѣрѣ установленныхъ въ академіяхъ годовыхъ взносовъ, а остающийся излишекъ, за все время ученія стипендіата, откладывается для единовременной выдачи стипендіату на руки по окончаніи имъ курса въ Академіи; 5) назначеніе стипендіата, во все время жизни Анны Ѳедоровны Аксаковой, предоставляется ея распоряженію, а по смерти ея—исключительно Совѣту Московской Духовной Академіи. Приказали: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 мая 1881 года (Церк. Вѣстн. № 25—26) и согласно ходатайству Вашего Преосвященства, учредить при Московской Духовной Академіи двѣ стипендіи имени Ивана Сергѣевича Аксакова на проценты съ пожертвованныхъ для сего капиталовъ А. Ѳ. Аксаковой пяти тысячъ рублей въ облигаціяхъ перваго Восточнаго займа и Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита шести тысячъ рублей въ 5% банковыхъ билетахъ четвертаго выпуска, на изложенныхъ въ представленіи Вашемъ основаніяхъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ⁴.

Опредѣлили: 1. Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію. 2. Увѣдомить Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита и А. Ѳ. Аксакову объ учрежденіи Святѣйшимъ Синодомъ двухъ стипендій въ Академіи имени И. С. Аксакова на изложенныхъ въ отношеніи означеннаго Общества отъ 26 апрѣля сего года за № 470 и заявленіи А. Ѳ. Аксаковой основаніяхъ.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Авг. 27. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на

имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 августа за № 3052: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 минувшаго іюля за № 496, журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи въ степени магистра богословія исправляющаго должность доцента Московской Духовной Академіи Александра Мартынова. Приказали: Исправляющаго должность доцента Московской Духовной Академіи кандидата Александра Мартынова, удостоеннаго Совѣтомъ названной Академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковой степени, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1. § 48 устава духовныхъ академій: „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2. По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1. Изготовивъ для исправляющаго должность доцента Академіи А. Мартынова магистерскій дипломъ, передать его по принадлежности, а объ утвержденіи его въ степени магистра внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 2. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи исправляющаго должность доцента А. Мартынова въ должности доцента Академіи.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. авг. 27. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 августа за № 5053: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-прокурора отъ 31 минувшаго іюля за № 497, журналъ Учебнаго Комитета, № 260, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, въ коемъ согласно постановленію Совѣта Московской Духовной Академіи, ходатайствуете объ удостоеніи степени кандидата богословія потомственнаго дворянина Евстафія Воронца, состоявшаго съ августа 1866 года до апрѣля 1870 года въ числѣ студентовъ означенной Академіи и уволившагося изъ Академіи по семейнымъ обстоятельствамъ за 1½ мѣсяца до окончанія курса. Приказали: Принимая во вниманіе, что бывшій студентъ Московской Духовной Академіи, потомственный дворянинъ Евстафій Воронецъ, съ успѣхомъ выслушалъ почти весь академическій курсъ и въ теченіи четырехлѣтняго пребыванія въ Академіи всегда принадлежалъ къ первому разряду ея воспитанниковъ, при поведеніи отлично хорошемъ, что составленное Воронцомъ во время обученія въ Академіи одно изъ семестровыхъ сочиненій богословскаго содержанія было напечатано въ 1873 году въ журналъ „Православный Собесѣдникъ“ и что по выходѣ изъ Академіи Воронецъ въ теченіи 16 лѣтъ не перестаетъ трудиться съ успѣхомъ на учено-литературномъ поприщѣ въ области церковно-исторической и богословской, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: удостоить потомственнаго дворянина Евстафія Воронца степени кандидата богословія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ для потомственнаго дворянина Евстафія Воронца кандидатскій дипломъ, препроводить его по принадлежности.

VI. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналъ собранія Совѣта Московской Духовной Акаде-

міи 7 августа текущаго года: „1886 г. авг. 18. ст. 8. О перемѣщеніи въ Звенигородское училище подалъ ко мнѣ прошеніе помощникъ инспектора Виѣанской семинаріи Воскресенскій, и мною будетъ сдѣлано по этому прошенію надлежащее съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе. Ст. 21. Приведенный въ справкѣ къ сей статьѣ указъ Св. Синода 1875 года не имѣетъ при новомъ уставѣ, запрещающемъ студентамъ жить внѣ зданій академіи; впрочемъ, такъ какъ на сей случай нѣтъ опредѣленнаго указанія въ Уставѣ, то предлагаю Совѣту снести съ по сему предмету съ Канцелярію Г. Оберъ Прокурора. Прочее утверждается.“ Въ ст. VIII—X означеннаго журнала Совѣтъ Академіи между прочимъ опредѣлилъ просить Канцелярію Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода о назначеніи нынѣ окончившаго курсъ кандидата Академіи Н. Минервина на должность учителя ариѳметики и географіи въ Звенигородское духовное училище; въ ст. XXI—XXII того же журнала вслѣдствіе прошеній, поданныхъ женатыми студентами семинарій діакономъ М. Сергіевымъ и В. Рождественскимъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ Академію, Совѣтъ Академіи, принимая во вниманіе, что указомъ Св. Синода отъ 15 іюля 1885 года за № 2432 запрещено вступать въ бракъ только студентамъ, обучающимся въ Академіи и что это запрещеніе не распространено на студентовъ поступающихъ въ Академію, и полагая вслѣдствіе этого возможнымъ допустить женатыхъ студентовъ діакона М. Сергіева и В. Рождественскаго къ пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ Академію въ текущемъ году, представилъ мнѣніе о семъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Справка: Подавшій на имя Его Высокопреосвященства прошеніе о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ въ Академію, сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія, діаконъ М. Сергіевъ.

не явился въ Академію для сдачи пріемныхъ экзаменовъ, а студентъ В. Рождественскій не выдержалъ оныя удовлетворительно.

О п р е д ѣ л и л и: Принимая во вниманіе, что вопросъ о допущеніи женатыхъ студентовъ къ поступленію въ Академію можетъ считаться въ настоящее время неразъясненнымъ и имѣя въ виду повтореніе въ будущемъ случаевъ, когда таковые студенты обратятся въ Академію съ просьбами о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи означеннаго вопроса.

VII. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 7 августа за № 3414: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Борисоглѣбскій, согласно ходатайству Преосвященнаго Харьковскаго, уволенъ г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 30 минувшаго іюля, отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, для опредѣленія его, Борисоглѣбскаго, на мѣсто законоучителя и священника въ Сумское реальное училище. Канцелярія Оберъ Прокурора Св. Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ академическому Совѣту для надлежащаго свѣдѣнія“.

О п р е д ѣ л и л и: Препроводить документы кандидата Борисоглѣбскаго къ директору Сумскаго реального училища.

VIII. Отношеніе на имя о. ректора Академіи г. Непремѣннаго секретари Императорской Академіи Наукъ: „Въ числѣ сочиненій, участвующихъ въ настоящемъ году на соисканіе преміи имени графа Д. А. Толстаго въ Императорскую Академію наукъ поступило между прочимъ сочиненіе Н. Барсова: „Исторія первобытной христіанской проповѣди“ (до IV в.) С.ПБ. 1885 г. Историко-филологическое отдѣленіе Академіи Наукъ, которымъ должно быть произведено присужденіе означенныхъ премій, въ виду специальности предмета сочиненія г. Бар-

сова, относящагося до исторіи церкви и догматики, поручило мнѣ обратиться въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою, не признаеть-ли онъ возможнымъ пригласить того изъ профессоровъ сей Академіи, который, по усмотрѣнію Совѣта, можетъ быть наиболѣе компетентнымъ судьей помянутаго сочиненія, принять на себя разсмотрѣніе онаго съ тѣмъ, чтобы рецензія сочиненія этого была представлена въ Академію Наукъ не позже 1-го ноября 1886 г. Вслѣдствіе сего имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Академіи сочиненіе г. Н. Барсова и экземпляръ правилъ о преміяхъ имени графа Д. А. Толстаго, и покорнѣйше прошу о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Опредѣлили: Разсмотрѣніе книги профессора Барсова поручить доценту Академіи В. Кишарисову съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свой отзывъ въ Совѣтъ Академіи къ назначенному въ отношеніи г. Непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ сроку.

IX. Отношеніе преосвященнаго Іосифа, епископа Владикавказской епархіи отъ 14 августа за № 1777: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи, сынъ умершаго священника станицы Михайловской, Владикавказской епархіи, Капитонъ Александровъ отъ 13 августа сего 1886 года подалъ на мое имя прошеніе о перечисленіи его въ епархіальное вѣдомство, съ предоставленіемъ мѣста священника во вѣрренной мнѣ епархіи. Посему прошу Совѣтъ Академіи, если не встрѣтится со стороны онаго препятствій къ перечисленію Капитона Александрова въ епархіальное вѣдомство, препроводить ко мнѣ документы Александрова, хранящіеся въ Совѣтъ Академіи.

Справка: § 161 устава духовн. акад. прим. 2-е: „окончившіе курсъ казеннокоштные студенты опредѣляются на священнослужительскія мѣста, по предварительномъ сношеніи мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго

съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о безпрепятственности къ освобожденію ихъ отъ обязательной духовно-учебной службы“.

О п р е д ѣ л и л и : Выслать документы кандидата Александра преосвященному Іосифу, епископу Владикавказскому, при чемъ сообщить преосвященному изложенное въ справкѣ.

Х. Отношеніе на имя о. ректора Академіи инспектора студентовъ Императорскаго Московскаго Университета отъ 12 августа за № 2646, въ которомъ г. инспекторъ студентовъ сообщаетъ, что имъ сдѣлано было „непосредственное сношеніе съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода по вопросу объ освобожденіи кандидата богословія Сергѣя Пернаткина отъ службы по духовно-учебному вѣдомству, отъ коего нынѣ получилось увѣдомленіе, что со стороны Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства не встрѣчается препятствій къ увольненію окончившаго въ текущемъ году курсъ въ Московской Духовной Академіи кандидата богословія Сергѣя Пернаткина отъ обязательной службы для поступленія на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ условіемъ, если онъ, Пернаткинъ, внесетъ причитающуюся съ него въ силу § 161 уст. духовн. акад. (изд. 1884 г.) сумму денегъ за казенное содержаніе въ Академіи“. Вслѣдствіе такого отвѣта Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства г. инспекторъ студентовъ Императорскаго Московскаго Университета проситъ не отказать въ высылкѣ ему документовъ кандидата богословія Сергѣя Пернаткина, а равно и сообщить, какая сумма причитается къ удержанію съ Пернаткина за казенное содержаніе въ Академіи и въ теченіе какого времени она должна быть съ него удержана.

С п р а в к а : 1. Въ указѣ Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, п. 7, сказано: „въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казеннокоштные воспи-

танники Академіи обязываются возратить сполна и единовременно израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разсрочки во взносъ таковой суммы не допускаются⁴. 2. Содержаніе и. 7 означеннаго указа Св. Синода о. ректоръ Академіи сообщилъ г. инспектору студентовъ Императорскаго Московскаго Университета отношеніемъ отъ 13 августа за № 1013.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе Правленія Рязанскаго духовнаго училища отъ 7 августа за № 127: „Правленіе Рязанскаго духовнаго училища, на основаніи 61 § устава духовныхъ училищъ, честь имѣеть покорнѣйше увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что за выбытіемъ изъ училища на службу въ епархіальное вѣдомство учителя училища, студента семинаріи, Василія Добролюбова, въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ при параллельныхъ классахъ съ 6 дня сего августа состоитъ вакантною должность преподавателя ариѳметики и географіи. При семъ Правленіе Рязанскаго духовнаго училища находитъ нужнымъ сообщить Совѣту Академіи, что, во первыхъ, параллельные классы Рязанскаго духовнаго училища, при которыхъ нынѣ имѣется учительская вакансія, не значащіяся по штату, открыты по желанію окружнаго духовенства и содержатся на средства, изыскиваемыя симъ духовенствомъ; всвторыхъ, жалованья по вакантной должности преподавателя ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ полагаются по смѣтѣ за 17 недѣльныхъ уроковъ 545 руб. въ годъ и что, наконецъ, по недостаточности средствъ духовенства и училища преподавателямъ учебныхъ предметовъ въ параллельныхъ классахъ Рязанскаго духовнаго училища не можетъ быть назначено жалованье по высшимъ окладамъ⁴.

О п р е д ѣ л и л и: Сообщить Правленію Рязанскаго ду-

ховнаго училища, что о вакантномъ мѣстѣ учителя ариеметики и географіи оно должно увѣдомить Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства.

ХІІ. Отношеніе Правленія Виоанской духовной семинаріи отъ 26 августа за № 347, при коемъ препровожденъ формулярный списокъ о. ректора Академіи архимандрита Христофора.

Опредѣлили: Формулярный списокъ о. ректора Академіи хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

ХІІІ. Отношеніе директора Распорядительнаго Комитета по управленію русской женской прогимназіей въ г. Выборгъ: „Русская женская прогимназія въ г. Выборгъ, возникшая три года тому назадъ на частныя средства, на столько стѣснена еще въ матеріальномъ отношеніи, что не имѣетъ возможности завести при гимназій необходимой ей библиотеку. Въ виду сего обращаюсь въ Московскую Духовную Академію съ почтительнѣйшею просьбою: не признается ли возможнымъ удѣлить нашей гимназій изъ сокровища сей Академіи книги, соотвѣтствующія потребностямъ русской женской гимназій въ здѣшней окраинѣ“.

Опредѣлили: Копію изложеннаго отношенія сообщить редакціи „Твореній Св. Отцевъ съ прибавленіями“ и предложить наставникамъ Академіи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ выслать свои сочиненія въ Распорядительный Комитетъ по управленію Русской женской прогимназіей въ Выборгъ.

ХІV. Донесеніе бібліотекаря Е. Троицкаго: „Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Совѣту Академіи, что 1) умершимъ и. д. доцента И. П. Яхонтовымъ не сданы въ академическую бібліотеку слѣдующія книги: 1) Auberlen. Die gottliche Offenbarung. В. I—II vol. 2, 2) Рождественскій, Христіанская апологетика т. 2-й, 3) Walther. Der Gnadenwahl-Streit, das ist einfacher. bewährter Bath für gottseilige Christen, Dresden, 1881, 4) Hein. Der Gnadenwahl-Streit und seine nächsten Folge in der evang.

lutherische Kreikirche in Sachsen, 5) Dorner. Gesammelte Schriften aus dem Gebiet der systematischen Theologie, Exegese und Geschichte. Въ кор. 6) Knoller. Das Problem d. Willensfreiheit in alteren jüdischen Religionsphilosophie, Breslau, 1884. Въ кор. пер. 7) Юсифа Флавія. Древности іудейскія ч. 2-я.

2) Бывшимъ помощникомъ инспектора Академіи С. Я. Уваровымъ не сданы слѣдующія книги: 1) Русская Старина, 1882 г. октябрь, 2) Труды Кіевской Духовной Академіи, 1884 года апрѣль и октябрь, 3) Феофилакта, Арх. Болгарскаго, Благовѣстникъ ч. 1-я.

3) Умершимъ ординарнымъ профессоромъ И. Д. Мансветовымъ не сданы слѣдующія книги: 1) Garucci. Vetri ornati di jugure in oratrovati nei, 2) Pulgher. Atlas pour les eglises Bysantines de Constantinople, 3) Fischer. Studien zur bisantinischen Geschichte des XI Jahrhunderts, 4) Hilgenfeld. Die jüdische Apokaliptik in ihrer Entwicklung. 5) Bunsen. Hippolytus und seine Zeit. В. II (изъ библиотеки А. В. Горскаго № 1900), 6) Невоструева. Запись о ставленникахъ Московскихъ церквей, 7) Liutprandi, Opera omnia, Elid. Pertz, 8) Сахарова. Сказанія русскаго народа, т. 2-й, 9) Терещенко. Бытъ русскаго народа, 7-мь частей въ 4 кн., 10) Иоанна Златоустаго. Бесѣды къ Антиохійскому народу ч. 2-я, 11) Димитріевскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, 12) Augusti, Beiträge zur christliche Kunst, Geschichte und Liturgie, В. 1—2, 13) Beer. Geschichte d. Mein. В. I—II vol. I, 14) Гакетгаузенъ. Закавказскій край, въ 2 кн., 15) Акты историческіе, т. 1-й въ кор. пер., 16) Памятники древней письменности: № 67-й. Источники русской агиографіи, №LXXXI (по нумераціи общества), 17) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1852 г. Июль—Августъ.

Опредѣлили: Поручить канцеляріи обратиться къ родственникамъ покойнаго профессора Мансветова и и. д. д. И. Яхонтова, а равно и къ священнику Троицкой,

въ Кожевникахъ. церкви въ Москвѣ С. Уварову съ просьбою возвратить въ Академію взятая изъ академической библіотеки книги.

XV. Записки профессоровъ Г. Воскресенскаго, В. Соколова, А. Смирнова, А. Лебедева, доц. И. Корсунскаго и А. Бѣляева со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVI. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ получены съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ слѣдующія книги: 1) Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета по Юридическому факультету за 1885 г., Казань 1886 г., 2) Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета по Медицинскому факультету за 1884 г., Казань, 1884 г., 3) Воронежскій юбилейный сборникъ въ память трехсотлѣтія г. Воронежа, два экземпляра, Воронежъ, 1886 г.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библіотеку.

XVII. Отношеніе директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи: „Вслѣдствіе разрѣшенія господина Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, препровождая списокъ изданіямъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ (съ приложеніемъ списка или каталога изданій), не пожелаетъ ли Академія вступитъ въ обмѣнъ своихъ изданій на изданія Архива, помѣщенные въ прилагаемомъ спискѣ“.

Опредѣлили: Приложенный при отношеніи списокъ изданій Московскаго Архива Министерства Юстиціи передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Е. Голубинскому и о послѣдующемъ имѣть особое сужденіе.

XVIII. Отношеніи исправляющаго должность Прокурора Московской Св. Синода Конторы съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей Московской Синодальной Библиотеки за № $\frac{393}{XXX}$ и $\frac{149}{CL}$, присланныхъ при отношеніи отъ 22 августа за № 388.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIX. Прошенія окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Академіи Василя Васильева и Николая Лебедева о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на указанный ими срокъ подъ росписки.

XX. Прошеніе уволеннаго изъ Академіи бывшаго студента 1 курса С. Колтыпина, въ коемъ онъ просить о выдачѣ ему его документовъ.

Опредѣлили: Документы Колтыпина выслать въ Тверскую духовную Консисторію для выдачи по принадлежности.

XXI. Отношеніе правленія Вианской духовной семинаріи съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскаго диплома преподавателя семинаріи Н. Добронравова.

XXII. Отношенія правленій духовныхъ семинарій Минской и Томской о полученіи документовъ назначенныхъ въ оныя семинаріи кандидатовъ Н. Рудинскаго, Н. Введенскаго и Н. Соколова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIII. Донесеніе комисіи, производившихъ испытанія студента Академіи II курса Дмитрія Покровскаго, изъ коихъ видно, что его успѣхи по предметамъ II курса отмѣчены слѣдующими баллами: по св. Писанію балломъ $4\frac{1}{2}$, патристикѣ $4\frac{1}{2}$, общей церковной исторіи $4\frac{1}{2}$, исторіи философіи 4, латинскому азыку $4\frac{1}{2}$, нѣмецкому 5, рускому языку съ церковно-славянскимъ 4; баллъ на представленной студентомъ Покровскимъ проповѣди 4.

Справка: Студентъ Дмитрій Покровскій въ маѣ и

іюнѣ мѣсяцахъ текущаго года не держаль испытаній ни по одному предмету II курса и не представилъ проповѣди по болѣзни. Опреждленіемъ Совѣта Академіи отъ 9—11 іюня текущаго года студенту Покровскому дозволено было сдать испытанія и представить проповѣдь послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Опредѣлили: Студента Покровскаго перевести въ слѣдующій курсъ и дать соответствующее его успѣхамъ и поведенію мѣсто въ спискѣ.

XXIV. Донесенія комиссій, производившихъ испытанія студента IV курса Леонида Соловьева, изъ коихъ видно, что успѣхи студента Соловьева по предметамъ IV курса отмѣчены слѣдующими баллами: по догматическому богословію балломъ 4, нравственному богословію 4, церковной археологіи 4^{1/2}, пастырскому богословію 4, патристикѣ 4^{1/2}, исторіи философіи 4, церковному праву 4^{1/2}.

Справка: 1. Студентъ Леонидъ Соловьевъ не держаль въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ текущаго года испытаній ни по одному изъ предметовъ IV курса и не представилъ кандидатскаго сочиненія вслѣдствіе болѣзни. Опреждленіемъ Совѣта Академіи отъ 9—11 іюня сего года ему дозволено было сдать испытанія и представить кандидатское сочиненіе послѣ лѣтнихъ каникулъ, не позже 1 сентября текущаго года. 2. § 138 устава духовныхъ академій: „студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе не удовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента“. 3. По § 81 лит. б. п. 10 того же устава присужденіе званія дѣйствительнаго студента значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высоко-

преосвященствомъ объ утвержденіи Леонида Соловьева въ степени дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата, примѣнительно къ § 139 и 140 устава духовныхъ академій, по представленіи сочиненія на степень кандидата и безъ новыхъ устныхъ испытаній.

XXV. Заявленіе о. ректора Академіи, архимандрита Христофора, что согласно § 21 устава духовныхъ академій онъ будетъ читать двѣ лекціи въ недѣлю по церковной археологіи.

Опредѣлили: Заявленіе о. ректора Академіи имѣть въ виду при распредѣленіи классовъ и учебныхъ часовъ въ Академіи.

XXVI. Разсуждали: А. О распредѣленіи уроковъ и учебныхъ часовъ на 1886—87 учебный годъ въ Академіи.

Справка: По уставу духовныхъ академій § 81 лит. а п. 2: „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи“ предоставлено утвержденію Совѣта Академіи. 2. §§ 118—120 того же устава: „для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностью и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу. 3) Въ утвержденномъ указомъ Святейшаго Синода отъ 8 ноября 1884 года за № 3699 планѣ преподаванія учебныхъ предметовъ для студентовъ II и III курсовъ Академіи 1884—1885 учебнаго года предполо-

жены въ преподаванію въ текущемъ учебномъ году студентамъ настоящаго IV курса слѣдующіе предметы: догматическое и нравственное богословіе, церковное право, церковная археологія и литургика и введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ; кромѣ того, для студентовъ бывшаго богословскаго и церковно-практическаго отдѣленій—библейская исторія

О п р е д ѣ л и л и: Распредѣлить уроки и учебные часы во всѣхъ четырехъ курсахъ Академіи по слѣдующей таблицѣ:

Распределение предметов преподавания въ Московской Духов-
ной Академіи на 1886—87 учебный годъ.

ПЕРВЫЙ КУРСЪ			
дни	час.	I	II
Понедѣльник.	9	Новые	языки.
	10	Естественно-науч	ная апологетика.
	11	Англійскій	языкъ.
	12	Естественно-науч	ная апологетика.
Вторник.	1	Библейская	исторія.
	9	Библейская	исторія.
	10	Новые	языки.
	11	Древніе	языки.
Среда.	12	Древніе	языки.
	1	Естественно-науч	ная апологетика.
	9	Естественно-науч	ная апологетика.
	10	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
Четвергъ.	11	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	12	Фило	софія.
	1	Фило	софія.
	9	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ
Пятница.	10	Введеніе въ кругъ бо	гословскихъ наукъ.
	11	Фило	софія.
	12	Психо	логія.
	1	Психо	логія.
Суббота.	9	Психо	логія.
	10	Психо	логія.
	11	Фило	софія.
	12	Словесность.	Древн. гражд. истор.
	1	Словесность.	Древн. гражд. истор.
	9	Французскій и ит	мецкій языки.
	10	Словесность	Древн. гражд. истор.
11	Словесность	Древн. гражд. истор.	
12	Библейская	истор.	
1	Библейск.	исторія.	

Распределение предметов преподавания въ Московской Духов-
ной Академіи на 1886—87 учебный годъ.

			ВТОРОЙ КУРСЪ	
дни		час.	I	II
Понедѣльник.	9		Исторія фи	лософій.
	10		Новые	языки.
	11		Русскій языкъ.	Русск. гражд. ист.
	12		Русскій языкъ.	Русск. гражд. ист.
	1			Новая гражд. истор.
Вторник.	9		Новые	языки.
	10		Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	11		Русскій языкъ.	Русск. гражд. ист.
	12		Русскій языкъ.	Русск. гражд. ист.
	1			Новая гражд. истор.
Среда.	9		Патри	стика.
	10		Патри	стика.
	11			Новая гражд. истор.
	12		Общая цер	ковная исторія.
	1		Общая цер	ковная исторія.
Четвергъ.	9			
	10		Древніе	языки.
	11		Древніе	языки.
	12			Новая гражд. ист.
	1		Исторія фи	лософій.
Пятница.	9		Исторія фи	лософій.
	10		Исторія фи	лософій.
	11		Патри	стика
	12		Патри	стика.
	1		Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
Суббота.	9			
	10		Общая цер	ковная исторія.
	11		Общая цер	ковная исторія.
	12		Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.
	1		Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта.

Распределение предметов преподавания въ Московской Духов-
ной Академіи на 1886—87 учебный годъ.

			ТРЕТІЙ КУРСЪ	
дни	час.		I	II
Понедѣльник.	9			
	10			Ист. запад. испов.
	11	Священное Писаніе		Новаго Завѣта.
	12			Ист. запад. испов.
	1	Священное Писаніе		Новаго Завѣта.
Вторник.	9		Гоми	летика.
	10	Пастырское богос		ловіе и педагогика.
	11	Священное Писаніе		Новаго Завѣта.
	12			
	1			
Среда.	9		Пастырское богос	ловіе и педагогика.
	10			Ист. западн. испов.
	11	Священное Писаніе		Новаго Завѣта.
	12			Ист. западн. испов.
	1		Гоми	летика
Четверг.	9		Русская цер	ковная исторія
	10		Русская цер	ковная исторія
	11	Еврейскій языкъ		Ист. русск. раскола.
	12	Еврейскій языкъ		Ист. русск. раскола.
	1		Пастырское богос	ловіе и педагогика.
Пятница.	9		Русская цер	ковная исторія.
	10		Русская цер	ковная исторія.
	11	Еврейскій языкъ		Ист. русск. раскола.
	12	Еврейскій языкъ		Ист. русск. раскола.
	1		Гоми	летика.
Суббота.	9		Пастырское богос	ловіе и педагогика.
	10		Древніе	языки.
	11		Древніе	языки.
	12		Библейская	археологія.
	1		Гоми	летика.

Распределение предметов преподавания в Московской Духовной Академии на 1886—87 учебный годъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ КУРСЪ			
дни час	I	II	
Понедѣльник.	9		
	10	Церков	ное право.
	11	Нравств.	богослов.
	12	Нравств.	богослов.
	1	Библей	ская исторія.
Вторникъ.	9	Библей	ская исторія.
	10		
	11	Церковная архео	логія и литургика.
	12	Догмат.	богословіе.
	1	Догмат.	богословіе.
Среда.	9		
	10	Введеніе въ кругъ	богослов. наукъ.
	11	Введеніе въ кругъ	богослов. наукъ.
	12	Догмат.	богослов.
	1	Догмат.	богослов.
Четвергъ.	9	Введеніе въ кругъ	богослов. наукъ.
	10	Введеніе въ кругъ	богослов. наукъ.
	11	Нравств.	богослов.
	12	Церковная архео	логія и литургика.
	1	Церковная архео	логія и литургика.
Пятница.	9		
	10		
	11	Церковная архео	логія и литургика.
	12	Церков	ное право.
	1	Церков	ное право.
Суббота.	9	Нравств.	богослов.
	10	Церков	ное право.
	11		
	12	Библей	ская исторія.
	1	Библей	ская исторія.

Б. О назначеніи студентамъ сочиненій на наступающій учебный годъ.

Справва: §§ 123--126 устав. духовн. академіи: „въ теченіи года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того, для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ Академіи. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго количества ихъ. Студенты IV курса для полученія ученой степени пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія. Темы какъ семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертаций на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются ректоромъ“.

Опредѣлили: 1. Назначить студентамъ I, II и III курсовъ по три сочиненія по слѣдующимъ предметамъ:

въ I курсъ:

а) по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ (для студентовъ I группы) и древней гражданской исторіи (для второй группы).

б) Психологіи
в) Библейской исторіи } для обѣихъ группъ.

во II курсъ:

а) Патристикѣ
б) Общей церковной исторіи } для обѣихъ группъ.
в) Исторіи философіи

въ III курсъ:

а) Священному Писанію Новаго Завѣта } для обѣихъ
б) Исторіи русской церкви } группъ.
в) Еврейскому языку (для первой группы) и исторіи
русскаго раскола (для второй группы).

2. Предоставить наставникамъ Академіи избрать темы для кандидатскихъ сочиненій студентамъ IV курса и семестровыхъ для студентовъ прочихъ курсовъ и представить ихъ на утвержденіе ректору Академіи. 3. Для написанія сочиненій студентамъ I, II и III курсовъ назначить слѣдующіе сроки: перваго сочиненія—съ 10 сентября по 1 ноября, втораго—съ 1 ноября по 20 декабря, третьяго — съ 30 декабря по 20 апрѣля. 4. Требовать, чтобы студенты IV курса представили свои сочиненія не позже 15 апрѣля 1887 года, а также, чтобы студенты первыхъ трехъ курсовъ представили свои сочиненія аккуратно къ опредѣленнымъ срокамъ. 5. Для студентовъ всѣхъ курсовъ назначить по одной проповѣди и поручить преподавателю гомилетики составить росписаніе проповѣдей для студентовъ и представить оное на утвержденіе ректора Академіи. Требовать, чтобы студенты представляли свои проповѣди не позже 5 дней до ихъ произнесенія. 6. Какъ о распредѣленіи классовъ и учебныхъ часовъ, такъ и назначеніи студентамъ сочиненій сообщить наставникамъ Академіи и объявить студентамъ.

В. О назначеніи стипендій, оставшихся свободными, своекоштнымъ воспитанникамъ Академіи.

Справка: Въ настоящее время свободны стипендіи преосвященнаго Никодима и протоіереевъ Голубинскаго и Делицына по 200 руб. каждая, 8 стипендій Троице-Сергіевой Лавры и 4 Московской каѳедры по 110 рублей каждая.

Опредѣлили: 1. На стипендію преосвященнаго Никодима принять студента IV курса Николая Масальскаго, на стипендію протоіереевъ Голубинскаго и Делицына—студента II курса Ивана Зыкова; на стипендіи Троице-Сергіевой Лавры принять студентовъ IV курса Ивана Марковина и Евгенія Фаворскаго, III курса Николая Евѡимьева, II курса Павла Виноградова, Михаила Позднева, Петра Лаврова, Владиміра Казмина и Николая

Михайловскаго; на стипендіи Московской каѳедры по 110 р. каждая—студентовъ IV курса Владиміра Воскресенскаго, III курса Петра Соболева и II курса Александра Миловидова. 2. Одну стипендію Московской каѳедры назначить съ начала будущаго 1887 года студенту Академіи III курса Андрею Орлову, о чемъ имѣть своевременно особое сужденіе.

XXVII. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго: „Въ началѣ прошедшаго учебнаго года, студенты, принятые въ составъ I курса и значащіеся въ списокъ подь №№ 1—49 были зачислены на казенное содержаніе и на стипендіи, имѣвшіеся свободными, именно—на двѣ стипендіи Н. П. Соколова по 200 руб. каждая, одну протоіерѣя Горскаго въ 200 руб. и одну протоіерѣя Невоструева въ 179 руб. Назначеніе же означенныхъ стипендій отложено до настоящаго учебнаго года. Кромѣ того, за увольненіемъ студента I курса Сергѣя Колтыпина одна казенная стипендія состоитъ незанятою въ настоящее время. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: 1. Студентовъ, значащихся въ списокъ подь №№ 1—46 принять на казенное содержаніе, кромѣ студента И. Арсеньева, который содержится на своемъ иждивеніи. 2. Двѣ стипендіи въ 200 рублей профессора Н. П. Соколова предоставить студентамъ II курса Николаю Кушленскому и Александру Потѣхину; стипендію протоіерѣя Горскаго Сергѣю Богоявленскому, протоіерѣя Невоструева въ 170 руб. Александру Милову. 3. Казенную стипендію, оставшуюся свободною послѣ студента С. Колтыпина предоставить студенту II курса Николаю Сахарову. 4. Постановленія, изложенныя въ ст. XXVI и XXVII сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

XXVIII. Докладъ его же о томъ, что изъ принятыхъ въ Академію студентовъ Алексѣй Корсаковскій, вмѣсто

подлиннаго семинарскаго аттестата, представилъ копию, съ онаго, засвидѣтельствованную нотаріусомъ.

Опредѣлили: Сообщить студенту Корсаковскому, что онъ долженъ представить въ Академію подлинный семинарскій аттестатъ,

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. сент. 29. Утверждается“.

6 и 9 сентября 1886 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Н. Субботина, В. Ключевскаго и Ал. Смирнова.

1. Въ собраніяхъ сихъ кандидатъ богословія, окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1885 г. и оставленный при Академіи въ 1885—86 учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ, Александръ Шостыинъ, прочиталъ согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 9—11 іюня сего года, двѣ пробныя лекціи,—одну на тему по собственному избранію: „Сравненіе исповѣди православной и римско-католической“ и другую по назначенію Совѣта Академіи „Значеніе личности воспитателя въ дѣлѣ воспитанія“. Обѣ прочитанныя кандидатомъ Шостыинымъ лекціи Совѣтомъ Академіи признаны были удовлетворительными.

Справка: 1. § 48 устава духовныхъ академій: „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра. 2. По § 55 того же устава кандидаты, оставляемые при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ, по истеченіи года представляютъ отчетъ Совѣту о своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя кафедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента. до окончательнаго утвержденія въ

степени магистра. Срокъ для получения ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступления на должность. 3. По § 81 лит. б. п. 4 устава избраніе кандидатовъ на должность доцентовъ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Совѣту Академіи допустить къ чтенію лекцій по вакантной кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики кандидата богословія Александра Шостыина въ качествѣ исправляющаго должность доцента со времени избранія. 2. Объявить кандидату Шостыину, что для опредѣленія на должность доцента Академіи по означенной кафедрѣ онъ долженъ получить степень магистра, согласно § 55 устава духовныхъ академій, не позже двухъ лѣтъ со дня избранія его на должность доцента, т. е. съ 9 сентября текущаго года.

II. Слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства окончившаго въ текущемъ году курсъ въ Академіи кандидата Алексѣя Введенскаго: „По дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ въ Виенской духовной семинаріи праздно мѣсто преподавателя догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Получивши самъ образованіе въ означенной семинаріи и какъ бы сроднившись съ нею духомъ, я былъ бы радъ, если бы Провидѣнію угодно было указать мѣсто моего служенія въ означенной, воспитавшей меня семинаріи. Осмѣлюсь при этомъ заявить, что занятію богословскими предметами и любилъ посвящать время, что имѣете возможность усмотрѣть изъ напечатаннаго мною въ текущемъ году сочиненія: „Сравнительная оцѣнка догматическихъ системъ высокопреосвященнаго Макарія и архимандрита (нынѣ Епископа) Сильвестра“ (въ „Чтеніяхъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія“), а также—и изъ избранія

мною темы для кандидатскаго разсужденія по предмету Основнаго богословія. Я препроводилъ уже въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ прошеніе, дабы предупредить возможное утвержденіе меня въ должности преподавателя латинскаго языка въ Вологодской духовной семинаріи, на каковую должность я предназначенъ Совѣтомъ Моск. Д. Академіи. Но полагая, что замѣщеніе должности преподавателя богословскихъ наукъ въ Виѣанской семинаріи должно произойти не безъ Вашего соизволенія, осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство оказать, если найдете меня того достойнымъ, Ваше Архипастырское содѣйствіе къ назначенію меня на означенную должность“. На сего прошенія резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. сент. 4. Совѣтъ Академіи представить мнѣ свѣдѣнія о просителѣ“.

Справка: Кандидатъ Введенскій указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 минувшаго августа за № 3082 назначенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Вологодскую духовную семинарію.

Опредѣлили: Предоставить о. ректору Академіи донести Его Высокопреосвященству, что кандидатъ Введенскій имѣетъ отличныя отмѣтки по успѣхамъ и поведенію за всѣ четыре года академическаго курса и можетъ быть рекомендованъ Его Высокопреосвященству, какъ одинъ изъ способныхъ и благонадежныхъ студентовъ.

На сего журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. сент. 29. Утверждается“.

Объявленіе.

Вышло и поступило въ продажу сочиненіе о церковной иконографіи Ректора Московской Академіи Архимандрита Христофора. Содержаніе сочиненія слѣдующее. Въ качествѣ введенія „Иконографія у дохристіанскихъ народовъ“. Потомъ: „Древнехристіанская иконографія, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросознанія“, въ пяти отдѣлахъ: I.) Общій историческій обзоръ древнецерковной иконографіи; II.) Древнехристіанская симвографія; III.) Символически-историческая иконографія; IV.) Жизнь Иисуса Христа въ памятникахъ древнехристіанской иконографіи; V.) Образы Иисуса Христа. Приложение: Сказаніе о происхожденіи образовъ Иисуса Христа — сочиненіе Вильгельма Гримма. — Цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ., въ редакцію журнала „Творенія Св. Отцевъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1887 ГОДУ:

1) „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1887 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ прежнемъ направленіи. Въ официальной части „Церковный Вѣстникъ“ есть официаль-

ный органъ Св. Синода и состоящихъ при немъ централь-ныхъ учрежденій, въ неофициальной же части онъ—органъ С.-Петербургской духовной академіи.

Высшее церковное правительство, избравъ официальную часть академической церковной газеты своимъ официальнымъ органомъ, для помѣщенія въ ней своихъ распоряженій и Высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству, не лишило въ то же время академическую корпорацію возможности въ неофициальной части той же газеты свободно выразить свои сужденія по церковнымъ вопросамъ, сообщать полезныя для духовенства свѣдѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ давать возможность и духовенству высказывать свои нужды и желанія, дабы такимъ образомъ существовалъ взаимный обмѣнъ мыслей между людьми духовной науки и дѣятелями церковной жизни. Академическая корпорація доселѣ старалась въ неофициальной части „Церк. Вѣстн.“ осуществлять идеаль служенія истиннымъ интересамъ православной церкви на поприщѣ духовной публицистики и впредь будетъ, по мѣрѣ силъ, стремиться къ возможно полному осуществленію этого идеала.

Неофициальная часть „Церк. Вѣстн.“ имѣетъ въ настоящее время слѣдующій видъ. Въ ней печатаются прежде всего разнообразныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ, именно: 1) *передовыя статьи*; 2) *корреспонденціи, статьи и сообщенія* вѣншихъ сотрудниковъ, преимущественно духовныхъ лицъ, и 3) *„Мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ“*. Для помѣщенія различныхъ извѣстій имѣются слѣдующіе постоянные отдѣлы: 4) *„Лѣтопись церковной жизни въ Россіи и заграничій“*, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ области религіозной жизни; 5) *„Лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и заграничій“*, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; 6) *„Разныя извѣстія и замѣтки“*, содержащая разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Въ видахъ систематизаціи и освѣщенія главнѣйшихъ фактовъ религіозной жизни печатается чрезъ опредѣленные промежутки времени: 7) *„Иностранное обозрѣніе“*, группирующее вѣсти съ православнаго востока и римско-католическаго и протестантскаго запада. Немалое вниманіе обращено также на отдѣлы библиографическіе, которые суть слѣдующіе: 8) *„Обозрѣніе духовныхъ журналовъ“*; 9) *„Обо-*

зрѣніе святскихъ журналовъ“ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ, и 10) „Библиографическія замѣтки“, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣстн.“, помѣщаетъ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всеѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того въ немъ печатаются, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на Ветхій Завѣтъ“. Въ 1887 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу пророка Исаіи“.

„Церк. Вѣстн.“ и Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 142 л. и „Христіанск. Чтен.“ до 124 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять). за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). За границей, для всеѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес.

Подписка.—Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“, въ С.-Петербургѣ. Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монаст., д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто занимаемое 1 строкой петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.— за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстн.“ (по 5 р. за тысячу).

Въ ноябрѣ текущаго 1886 года выйдетъ особою книжкою шестой выпускъ

ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ.

Въ этомъ выпускѣ продолжено толкованіе на книгу пророка Исаіи (главы XIII—XXXIV). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полные экземпляры

„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг. по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ каждого журнала отдѣльно (вмѣсто пяти).

Тамъ же можно получить:

I. **Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ**—въ пяти выпускахъ; цѣна каждого отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.

II. **Толкованіе на Ветхій Заветъ** — первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 руб. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X — XXIII), ц. 75 коп. безъ перес. и 1 руб. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаи, введ. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 руб. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи еще продаются:

I. „Христіанское Чтеніе“ за 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждого года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ нечисленные 13 годовъ платятъ безъ пересылки 18 р., съ перес. 23 р. с.

II. „Христ. Чт.“ за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждого года безъ перес. и по 4 р. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. „Христ. Чт.“ за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экз. каждого года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 р. съ перес.

IV. „Христ. Чт.“ за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 руб. за экземпляръ каждого года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. „Христ. Чт.“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы, вмѣстѣ съ „Церк. Вѣст.“ по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 руб.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ „Христіанскомъ Читаніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефессяамъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланія къ Солунянамъ, Тимофею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 годъ.

Отдѣльныя изданія:

1) **Творенія св. Іоанна Златоуста: I. Его бесѣды**—а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ—27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. **Письма Златоуста (20 л.)**, ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

2) **Письма Теодора Студита**, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

3) **Церковная исторія Евсевія Памфила**, 1-й томъ (34 л.). Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) **Св. подвижницы восточной церкви. Превосв. Филарета** (25 листовъ).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

5) **Древнія формы символовъ. Проф. И. В. Чельцова** (13 лист.).—Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) **Каноническое право. Митр. Шагуны** (40 лист.).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) **Указатель** къ „Христ. Чит.“ за 1821—1870 годы.—Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) **Дополнительный указатель** къ „Христ. Чит.“ (за 1871—1880 гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) **Генетическое введеніе въ православное богословіе.** Лекціи (по запискамъ студентовъ) прот. *Θ. Θ. Сидонскаго*. Ц. 80 коп. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) **Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Ц. 30 к. съ перес.

11) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ.** проф. *М. Голубева*. 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12) **Грамота константинопольскаго патріарха Паисія I къ московскому патріарху Никону.** Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.

13) **Толков. на Ветх. Зав.** (пять вып.).

14) **Собр. древн. литургій** (пять вып.),—см. выше.

15) **Христ. Апологетика, или курсъ основнаго богословія,** проф. *Н. П. Рождественскаго*, два тома (920 стр.). Ц. 4 р. безъ перес. и 5 р. съ перес.

2) „РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Киевской Духовной Семинаріи и назвавшій его „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, ко времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280). Ободряемые благовниманіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской Церкви, въ упованіи на помощь Божію нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1887 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло — ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналѣ нашемъ присылаемыя пастырями статьи, соответствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ нумеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи **шесть руб. серебр.** Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсрочиваема.

При Кіевской Духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное Чтеніе“ съ поврежденными выпусками „Кіевскихъ Листковъ“ религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою **Четыре руб. серебромъ.**

3) „СТРАННИКА“

(Седьмой годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго значія*, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской*

жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные материалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы*, описанія, знакомшія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью папства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе рассказы и хроники епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоцѣ и западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ ведомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. — А. Пономаревъ.*

4) «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1887 году двадцать восьмомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общеповятнаго духовнаго чтенія.

Душеполезное Чтеніе въ 1887 году будетъ по прежнему выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за старые годы продаются по значительно пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою по 2 р.; за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., съ перес. по 3 р.

Выписывающіе Душен. Чтеніе за пять годовъ, не меньше, за пересылку не платятъ.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева, также у сыновей покойнаго книгопродавца Оерапонтова на Никольской улицѣ и въ Свладѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечевъ*.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“,

также у книгопродавцевъ Оерапонтовыхъ и Тузова продаются:

1) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“, *Прот. В. Нечаева*, съ потретомъ автора. Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой 2 р.

2) **Очерки христіанской жизни.** Второе изданіе 1885 г. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

3) **Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и св. Василія Великаго.** *Прот. В. Нечаева*. Третье изданіе. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

4) **Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказаній** *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

5) **Духовный свѣтъ.** *Прот. В. Нечаева*. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

6) **Духовная пища.** Сборникъ для религіознаго чтенія. *Прот. В. Нечаева*. 1884 г. 1 р.; съ перес. 1 р. 20 к.

7) **Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ.** Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева*. 1880 года. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.

8) **Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія.** *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

9) **Толкованіе на пареміи изъ книгъ: 1 Навина, Судей, Царствъ, Іова и Паралипоменонъ** *Прот. В. Нечаева*. 1884. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

10) **Разсказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни.** Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

11) **Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ.** 10 к., съ перес. 15 к.

12) **Два указателя къ Душеп. Чтенію:** одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 коп.

5) УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставить членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Университетскія Извѣстія въ 1887 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ коп., а съ пересылкою семь рублей. Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблдину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ *В. Иконниковъ.*

6) „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“

Вступая въ третій годъ изданія своего журнала, редакція прежде всего спѣшитъ выразить искреннюю свою признательность русской читающей публикѣ за ту поддержку, какую она оказала нашему молодому изданію, представляющему собою первый опытъ религіозно-нравственнаго иллюстрированнаго журнала въ Россіи. Эта поддержка, выразившаяся, между прочимъ, въ такомъ числѣ подписчиковъ, которое далеко превысило скром-

ныя надежды редакціи и вынудила ее выпустить первые номера журнала вторымъ изданіемъ, позволила редакціи въ 1886 году сдѣлать существенныя улучшенія какъ относительно содержанія „Русскаго Паломника“, такъ и относительно его объема и количества въ немъ рисунковъ. Позволяя себѣ надѣяться и въ настоящемъ году на такую-же благосклонность со стороны читающей публики, редакція, не увеличивая подписной цѣны, какъ это сдѣлали многія изданія вслѣдствіе увеличившихся почтовыхъ расходовъ, постарается произвести новыя улучшенія какъ въ литературномъ, такъ и въ художественномъ отдѣлахъ своего журнала и, между прочимъ, выдастъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ, съ первымъ-же номеромъ журнала.

БЕЗПЛАТНУЮ ПРЕМИЮ.

Премія эта будетъ состоять изъ большаго, роскошно-исполненнаго многими красками, художественнаго снимка съ чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Холмскою и представляющей прекраснѣйшій образецъ древней священной иконописи. Снимокъ съ этой великой святыни не только послужитъ наилучшимъ украшеніемъ въ каждомъ христіанскомъ домѣ, но, будучи освященъ, можетъ быть поставленъ для молитвы между прочими домашними иконами.

Программа „Русскаго Паломника“: I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко святымъ мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля 1886 года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границею, и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусства, такъ что „Паломникъ“ для своихъ читателей, особенно для духовенства

можетъ собою замѣнить и газету.

Подписная цѣна, несмотря на значительное улучшение журнала и увеличеніе расходовъ, какъ на изданіе, такъ особенно на почтовую пересылку, плата за которую по новымъ правиламъ значительно повышена почтовымъ вѣдомствомъ, **остается прежняя**, а именно: на годъ съ доставкою и пересылкою **пять рублей**, на полгода—**три руб.**, на мѣсяць—**пятьдесятъ коп.**

Премію получаютъ лишь годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму; городскіе подписчики могутъ сами получить ее при подпискѣ въ редакціи, иногородные же, которымъ она будетъ разсылаться подъ заказною бандеролью, въ крѣпкой папкѣ, благоволятъ прилагать на укупорку и пересылку ее 28 к. почтовыми марками, или наличными деньгами.

Деньги и письма просить адресовать въ редакцію „Русскаго Паломника“, С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. № 13, кв. № 8.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій*.

7) ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, но изложенію доступнымъ большинству читателей. При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній блаженнаго **Іеронима** и **блаж. Августина**, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ: „Библиотека твореній св. Отцевъ и учителей церкви Западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{19}$ февраля 1884 г. подписка какъ на журналъ „Труды Кіевской духовной Академіи“, такъ и на „Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“—7 р.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ при Кіевской духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатицкѣ, 2) Иги. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. „Воскр. Чтеніе“ за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 гг. по 4 руб. за экзмп. съ перес.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1866, 1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 руб. съ пересылкою, за 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. по 6 руб., за 1883, 1885 и 1886 гг. по 7 руб. съ пересылкою. Экземпляры «Трудовъ» за 1884 г. всѣ уже **распроданы**.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣ-

дается уступка по 25⁰/₁₀₀ съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп. съ пересылкою 75 коп.

8) „СЕМЕЙНЫХЪ ВЕЧЕРОВЪ“.

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ, состоящихъ при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярїи. Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ, Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая — для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочли-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

При отдѣлѣ семейнаго чтенія будутъ разсылаются приложенія рисунковъ *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу для дѣтей — *рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Награды будутъ состоять изъ сочиненій лучшихъ авторовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ вечеровъ“* будетъ разослана въ концѣ года **ПРЕМІЯ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	безъ доставки.	съ доставкою.
Полный журналъ (24 книжки)...	10 р.	11 р. —
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.).....	5 „	5 „ 50 к.
„ семейнаго чтенія и юности (12 кн.).....	5 „	5 „ 50 „

Для **всѣхъ учебныхъ заведеній**, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для **земскихъ школъ**, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казен. учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній, за ручательствомъ ихъ начальствъ, а для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 17 кв. 5.

Редакторъ-Издательница С. Кашпирева.

9) ИЗВѢСТІЙ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА.

которыя будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ **три печатныхъ листа.**

Программа I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и за границей. **II.** Славянское обожреніе. **III.** Славянскія библіографическія извѣстія. **IV.**

Объявленія. Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой, **ТРИ РУБЛЯ.**

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1887 года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, на площ. Александринскаго театра, д. № 7.

Редакторы: **Б. Н. Бестужевъ-Рюминъ.**
Ш. Г. Моравецъ.

10) Журнала: „ВѢРА и РАЗУМЪ“

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1887 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по восьми и бо двѣ листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе 10 руб. съ пересылкою.

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., домъ № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получить полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884,

1885 и 1886 годы, по прежней цѣнѣ, т. е. по 10 рублей за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г., по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

11) МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Какъ *газета* она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе въ всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1887 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопро-

самъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ПО Д Н И С Н А Я Ц Ъ Н А :

безъ доставки
3 руб. 50 коп.

съ доставкой
4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

Ч Т Е Н І Я

въ

Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1887 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи ісагогическаго и истолковательнаго содержанія; статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳедора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-бібліографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-бібліографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помещаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1887 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помещаемы поученія, составляемыя по руководству Четихъ миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к.; за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

12) ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философій, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и бібліографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ **ежемесячно** книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ будущемъ году при журналѣ *въ видѣ бесплатнаго приложенія* будетъ напечатанъ **Указатель** къ „Православному Обозрѣнію“ за 16 лѣтъ (1871—1886 гг.).

Цѣна съ пересылкою **7 рублей**. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церк-

ви Θεодора Студита, у Нивитскихъ воротъ, *II. Преображенскаго* и у всехъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ Редакцію Православнаго Обзорѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляры **Писанія мужей апостольскихъ**, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—
Кромѣ того:

1) **Указатель** къ „Православному Обзорѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) **Псалтирь** въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго (Зертисъ - Каменскаго). Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) **Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ**: Татіана, Афинагора, Θεофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

4) **Сочиненія св. Иринія Лионскаго**. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

5) **Христосъ**. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

6) **Чудеса Господа нашего Іисуса Христа**. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча, переведен. А. З. *Зиновьевымъ*. Москва 1883. Цѣна 1 руб. 30 коп. съ перес.

7) **Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія** на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

Редакторъ прот. *II. Преображенскій*

13) ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА.

Православный Собесѣдникъ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ 1887 году будетъ печататься въ журналѣ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: *Contra Celsum*.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются
ПО Пониженнымъ цѣнамъ

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями: за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 р. сер. 1880—1886 годы по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ **Православный Собесѣдникъ**: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, по 3 руб. за годъ, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

В. Отдѣльно отъ **Православнаго Собесѣдника** приложенія къ нему:

1. **Посланія св. Игнатія Богоносца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. **Дѣянія вселенскихъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. **Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ 1878. Цѣна 2 руб.

4. **Оеофилакта**, архіеп. болгарскаго: **Благовѣстникъ**. или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. **Его же** толкованіе на соборныя посланія св. апостоловъ. 1865. Цѣна 1 руб. 50 к.

6. **Его же** толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

7. **Его же** толкованіе на посланіе къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. **Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ**

православною католическою Церковію (съ предисловіемъ).
Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р.

9. **Провѣтитель**, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

10. **Посланія Игнатія**, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 р.

11. **Сочиненія преподобнаго Максима грека** (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

12. **Стоглавъ** (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. **Сочиненіе инока Зиновія**: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 к.

14. **Остенъ**. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима). 1865. Цѣна 1 р.

15. **Сборникъ древностей Казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ**, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

16. **Стародубье**. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845 — 48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

17. **Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря**, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Ц. та же.

18. **Толковая Псалъ**. В. Успенскаго. Цѣна 1 р.

19. **Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей** по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 р. 50 к.

20. **Исторія старой Казанской академіи**. А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 руб. съ перес.

21. **Устройство управленія въ церкви королевства греческаго**. Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р.

22. **Западные миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ**. Н. Красносельцева 1872. Ц. 1 р.

23. **Ересь антиринитаріевъ III вѣка.** Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р.
24. **Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства.** Изслѣдованіе П. Милославскаго Ц. 2 р.
25. **Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ.** Цѣна 1 р. 25 к.
26. **Секты хлыстовъ и скопцовъ.** Кутепова. Ц. 3 р.
27. **Богослуженіе русской церкви въ XVI в.** Ч. 1. А. Дмитревскаго. Ц. 4 руб.
28. **Исторія чинослѣдованій крещенія и миропомазанія.** А. Алмазова. Ц. 4 р.
29. **Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа.** 1883. А. Попова. Ц. 2 р. 50 коп.
30. **Житія сѣверно-русскихъ святыхъ.** Яхонтова. Ц. 1 р. 50 к.
31. **Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1876 годъ.** Цѣна 30 коп.
32. **Систематическій указатель статей по св. Писанію.** И. Знаменскаго. Четыре вып. Ц. за всѣ четыре вып. 1 р. 50 к.
33. **Записки Василя Лужинскаго.** архіепископа полоцкаго. Казань. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

14) ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Редакція „Еженед. Обзорнія“ задаяась цѣлію доставить читающей публикѣ за *недорогую* цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ *систематическомъ* порядкѣ *всѣ* за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области *политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства.*

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго обзорнія“ присоединяется съ *особымъ* счетомъ страницъ и *особымъ* заголовкомъ

„ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ“,

въ составъ коего входятъ слѣдующія отдѣлы:

1) **Беллетристика.** Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія. 2) **Статьи научнаго содержанія** по всѣмъ отраслямъ знаній исторіи, этнографіи, педагогики, описанія путешествій и пр. Научные рефераты. 3) **Литературно-критическія статьи и изслѣдованія.** Обзорніе всѣхъ наиболѣе выдающихся и любопытныхъ статей въ различныхъ журналахъ.

Въ каждомъ № „Еженед. Обзорнія“ заключается до 48 столбцовъ обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій.

Въ каждомъ выпускѣ „Литературно-научнаго журнала“ заключается отъ 24 до 48 страницъ обыкновеннаго размѣра ежемѣсячныхъ изданій.

Цѣна за годъ: „Еженедѣльное Обзорніе“ безъ приложенія **четыре руб.;**—съ приложеніемъ „Литературно-научнаго журнала“ **восемь руб.** При подпискѣ на оба изданія допускается разерочка. Малая Итальянская, д. № 26, въ редакцію „Еженедѣльнаго Обзорнія“.

классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефессеямъ, *егоже*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращенія раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О тайнствѣ муропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14-ст. 7 гл. пророка Исаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1 Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна таже. — 24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бьялзева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и учили Лютеръ? Прот. *Флоринскаго* Ц. 15 коп. 29) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814 — 1870). Ц. съ пер. 50 коп. 30) Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 коп. съ пер. 31) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго завѣта. Москва, 1885 г. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 32) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес. — 33) Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 34) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 35) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансегова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 36) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер. 37) Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. *В. Велтистова*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Глазѣра, или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги Исходъ.	Стр.
Книга первая. О рожденіи Моисея.....	5
Книга вторая. О жертвѣ агнца.....	41

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Царствованіе Византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи. Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской Духовной Академіи, 1 октября 1886 г. <i>А. Лебедева</i>	3
Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1885—86 учебномъ году.....	63
Новооткрытый фрагментъ изъ мнимаго первоевангелія. <i>М. Муромова</i>	94
Иностранная церковно-историческая литература текущаго времени. <i>А. Лебедева</i>	134
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	609
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года.....	93

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Академіи Ректоръ Архимандритъ *Хриstoffоръ*.

СОДЕРЖАНІЕ

ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОЙ ЧАСТИ

ПРИВАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

	Стран.
Царствованіе Византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно - историческомъ отношеніи. <i>А.</i> <i>Лебедева</i>	3.
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>II. Цвѣткова</i>	191.
Дѣятельность Филарета, Митрополита Московскаго, въ холеру 1830—1831 годовъ. <i>II. Корсунскаго</i> ..	222.
Новооткрытый фрагментъ изъ мнимаго первоевангелія. <i>М. Муретова</i>	94.
Иностранная церковно - историческая литература те- кущаго времени. <i>Л.</i>	134.
Древняя церковная исторія въ протестантской Реаль- Энциклопедіи Герцога, Плитта и Гаука. Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1885— 1886 учебномъ году.....	340. 63.
Указатель статей, помѣщенныхъ въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годки.	

Аврелій Пруденцій Клементь.

Ни одинъ изъ христіанскихъ поэтовъ Запада, избравшихъ для своихъ произведеній религіозныя темы, не пользуется такимъ вниманіемъ ученыхъ изслѣдователей и такою славою, какою съ давнихъ поръ пользуется Аврелій Пруденцій Клементь. Доказательствомъ этого служитъ значительное число манускриптовъ его произведеній ¹⁾ и множество печатныхъ изданій ихъ ²⁾.

Конечно, въ произведеніяхъ Пруденція не раскрываются съ какихъ-либо новыхъ сторонъ догматы и нравственныя истины христіанства; въ нихъ нѣтъ глубокаго и оригинальнаго богословскаго мышленія. Тѣмъ не менѣе они вполне заслуживаютъ вниманія и усерднаго изученія. Въ нихъ представлено, и притомъ въ истинно изящныхъ формахъ представлено, все су-

¹⁾ Дрессель, при своемъ изданіи произведеній Пруденція, пользовался 33 манускриптами. Dressel: Aurelii Prudentii Clementis quae exstant carmina. Lipsiae, 1860. Prolegom. p. XLVI sqq. Ср. Brockhaus: Aurelius Prudentius Clemens in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit. Leipzig. 1872 p. 12.

²⁾ Число изданій произведеній Пруденція, включая изданіе Дресселя, доходитъ до 63. См. Brockhaus: 1. с. p. 12. А между тѣмъ произведенія Павлина Нольскаго, другаго выдающагося христіанскаго поэта Запада въ IV вѣкѣ, существуютъ только въ семи изданіяхъ, изъ коихъ ни одно не можетъ быть названо вполне удовлетворительнымъ.

шественное въ области христіанской мысли, все, по крайней мѣрѣ, что занимало эту мысль и было раскрываемо въ первые вѣка христіанства, какъ наприм. догматы: о Св. Троицѣ, о Лицѣ Іисуса Христа, о воскресеніи мертвыхъ и о послѣднемъ судѣ и тому под., не говоря о разъясненіи практическихъ доктринъ христіанства, какъ напр. о постѣ, о высотѣ дѣвства. Такимъ образомъ, мы можемъ изъ произведеній Пруденція получить весьма живое представленіе о христіанской теологіи въ IV вѣкѣ, въ особенности о томъ, какія богословскія идеи, такъ сказать, циркулировали въ обществѣ и какъ они разумѣлись людьми образованными, не принадлежавшими къ церковному клиру. Притомъ, въ образѣ выраженія въ произведеніяхъ Пруденція очень выпукло отразился характеръ переходной эпохи, въ которую жилъ онъ. На фонѣ, такъ сказать, чистаго христіанскаго ученія въ нихъ разсѣяны многочисленныя языческія литературныя блестки; при изображеніи христіанскихъ чувствъ и идей, равно какъ при воспроизведеніи фактовъ Богооткровенной религіи, постоянно встрѣчаются фразы, или заимствованныя цѣликомъ изъ языческихъ писателей, или напоминающія ихъ. Это—новая любопытная сторона въ произведеніяхъ Пруденція.

Пруденцій былъ не только свѣтски образованный, но, вмѣстѣ, искренно и глубоко вѣрующій христіанинъ. Не принимая дѣятельнаго участія въ живой религіозной полемикѣ своей эпохи, равно какъ въ выработкѣ и въ болѣе точномъ опредѣленіи догматовъ христіанства, онъ всѣ силы своего выдающагося поэтическаго дарованія употреблялъ на то, чтобы содѣйствовать распространенію христіанства, равно укрѣпленію его въ душахъ вѣрующихъ людей. И не въ глубокомъ діалектическомъ раскрытіи хри-

стіанскихъ истинъ его значеніе, но въ высоко-поэтическомъ ихъ воспроизведеніи, которое онъ самъ считалъ добрымъ дѣломъ и заслугою предъ Богомъ ³⁾. То правда, что въ литературномъ отношеніи есть недостатки въ его произведеніяхъ; но не должно забывать, что онъ жилъ въ вѣкъ упадка литературы.

Познакомить съ этимъ симпатичнымъ и даровитымъ дѣятелемъ въ области христіанской литературы Запада составляетъ задачу предлагаемаго сочиненія. Въ частности, мы постараемся въ этомъ сочиненіи: а) начертать, насколько позволяютъ существующія данныя, жизнь Пруденція и обозрѣть его произведенія, въ особенности съ точки зрѣнія ихъ источниковъ; б) представить богословскія воззрѣнія Пруденція и выяснитъ тѣ вліянія, подъ которыми они сложились; в) показать отношеніе Пруденція къ античной или, собственно, классической римской литературѣ и г) дать оцѣнку Пруденція, какъ писателя, и показать историческое значеніе его произведеній ⁴⁾. Но предварительно должно рассмотретьъ

³⁾ Epilog. 1—10: „благочестивый, вѣрующій, невинный, стыдливый приносятъ въ жертву Богу Отцу дары совѣсти, которыми изобилуетъ блаженный умъ; иной отдѣляетъ (въ жертву Богу) сокровища, отъ которыхъ могли бы питаться бѣдные; мы же посвящаемъ быстрые ямбы и катящіяся, подобно колесу, трохи, будучи чужды святости и не обладая средствами къ облегченію участи бѣдныхъ“. И въ Praefat. 34—36 читаемъ: „пусть при концѣ жизни душа-грѣшница совлечетъ (свою) глупость; пусть, по крайней мѣрѣ, прославитъ Бога голосомъ, если не можетъ заслугами. Ср. Perist. VI, 160—162.

⁴⁾ Лучшія изъ печатныхъ изданій произведеній Пруденція принадлежатъ Аревалю (Romaе, 1788; перепечатано у Миня: Patrol. Curs. Compl. s. I, tom. 59 et 60). Оббарію (Aurelii Prudentii Clementis carmina. Recensuit et explicavit Theodorus Obbarius. Tubingae, 1845) и Дрецелю (Aurelii Prudentii Clementis quae exstant carmina. Ad Vatic. aliorumque codi-

состояніе христіанской литературы на Западъ въ IV и въ началѣ V вѣка, — разсмотрѣть состояніе того цѣлаго, въ которомъ произведенія Пруденція составляютъ часть. Безъ этого разсмотрѣнія едва ли произведенія Пруденція могутъ быть представлены правильно и оцѣнены всесторонне.

sunt et optimarum editionum fidem recensuit, lectionum varietate illustravit, notis explicavit Albertus Dressel. Lipsiae, 1860). Изданіе Дресселя, вообще весьма важное, выдается въ особенности тщательною критикою текста.

Обстоятельныя Prolegomena и многочисленныя примѣчанія ко всѣмъ произведеніямъ Пруденція, находящіяся въ этихъ изданіяхъ, служили, прежде всего, пособіемъ при составленіи предлагаемаго сочиненія. Изъ монографій о Пруденціи имѣютъ особенную важность слѣдующія двѣ: протестанта Брокгауза: *Aurelius Prudentius Clemens in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit.* Leipzig, 1872. и католика Рёслера: *Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens. Ein Beitrag zur Kirchen- und Dogmengeschichte des vierten und fünften Jahrhunderts.* Freiburg im Breisgau, 1886. Разсужденіе Бриса: *Dissertatio de vita et scriptis Aurelij Clementis Prudentii.* Lovanii, 1855, основанное, преимущественно, на изысканіяхъ и выводахъ Аревалда, не можетъ быть сравнено, по серьезности, съ монографіями Брокгауза и Рёслера, но тѣмъ не менѣе, заключаетъ не мало живыхъ и назидательныхъ страницъ. Другія сочиненія, служившія пособіемъ, будутъ указываемы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Но нельзя не упомянуть теперь же о классическомъ сочиненіи Еберта: *Geschichte der christlichlateinischen Literatur von ihren Anfängen bis zum Zeitalter Karls des Grossen.* Leipzig, 1874. Отдѣлъ о Пруденціи въ этомъ сочиненіи заключаетъ много превосходныхъ сужденій и сближеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Состояніе христіанской литературы на Западѣ въ IV вѣкѣ и началѣ V вѣка.

Четвертый вѣкъ есть одинъ изъ моментовъ той переходной исторической эпохи, въ которую древне-римскій государственный строй замѣнился строемъ новоевропейскимъ, созданнымъ появившимися на сцену исторіи народами германскими и славянскими.

Вмѣстѣ съ другими основами государственной жизни древняго Рима отживаль въ IV вѣкѣ свои дни и греко-римскій политеизмъ, и на его развалинахъ утверждалось христіанство. Переворотъ совершался медленно и занялъ продолжительное время. Подобно умирающему животному, политеизмъ въ предсмертной агоніи напрягъ послѣднія силы и, не покидая надежды на продолженіе своего существованія, уступалъ почву только послѣ упорной борьбы ¹⁾.

Торжество христіанства въ концѣ IV вѣка было очевидно, хотя оставалось еще много упорныхъ язычниковъ въ средѣ какъ городского населенія, такъ и сельчанъ. Но и христіанское общество страдало внутренними недугами, отчасти потому, что языческіе элементы укрылись въ немъ и производили разлагающее дѣйствіе. Нравственная испорченность не

¹⁾ Ср. А. Buse: Paulin, Bischof von Nola, und seine Zeit. Regensburg. 1856. 1 Band. p 4.

миновала и многих его членовъ. Низкимъ нравственнымъ уровнемъ усиливались язвы собственно общественныя. Громадная имущественная разниа между разными классами общества становилась страшнымъ зломъ вслѣдствіе корыстолюбія и всеобщей распущенности ²⁾.

Другимъ недугомъ христіанскаго общества въ IV вѣкѣ были ереси. И какъ можно было въ то время встрѣтить семьи, одна половина которыхъ держалась политеизма, а другая вѣровала во Христа, такъ въ нѣкоторыхъ областяхъ одна часть епископовъ и клира оставалась православною, а другая уклонялась въ ересь. Около 400 года даже всѣ епископы въ Галиціи, одной изъ провинцій Испаніи, принадлежали къ ереси Присцилліана ³⁾.

Но чѣмъ опаснѣе были недуги, вторгшіеся въ организмъ христіанскаго общества на Западѣ въ IV вѣкѣ, тѣмъ болѣе обозначался присущій ему духъ жизни и силы. вмѣстѣ съ примѣрами нравственной испорченности оно представляетъ и удивительные образцы нравственнаго совершенства. Лишь только Аонасій Великій познакомилъ Западъ съ жизнію Эивандскихъ пустынниковъ, образовались цѣлыя кружки лицъ, поставившихъ себѣ цѣлю—стремленіе къ высшему христіанскому совершенству. Кому не извѣстнѣ имя св. Павлы и ея дочери Евстохіи?..

Съ другой стороны, никогда христіанская литература Запада не процвѣтала такъ, какъ во второй половинѣ IV вѣка и въ началѣ V вѣка, когда дѣйствовали Амвросій, Іеронимъ, Августинъ и цѣлый

²⁾ Ср. Th. Förster: Ambrosius Bischof von Mailand. Halle. 1884. p. 12 sqq.

³⁾ Rösler: Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens, p. 16.

сонмъ другихъ образованныхъ пастырей и учителей Церкви Западной.

Прежде всего, значительное мѣсто въ литературѣ Запада въ IV вѣкѣ занимаютъ сочиненія апологетическія. Въ нихъ есть нѣкоторое сходство съ апологіями предшествующаго времени, но есть и большія отличія. Со времени Константина Великаго измѣнилось внѣшнее положеніе Церкви: изъ гонимой она сдѣлалась господствующею. Отсюда въ апологетическихъ сочиненіяхъ IV вѣка и начала V вѣка слышится уже не мольба о справедливости, но голосъ торжества и побѣды. Содержаніе ихъ гораздо глубже и серьезнѣе, чѣмъ было прежде. Въ знаменитомъ трудѣ Августина „De civitate Dei“, самомъ совершенномъ апологетическомъ сочиненіи, не столько доказывается нелѣпость политеизма, сколько раскрывается ученіе о Божественномъ Промыслѣ, отъ котораго зависятъ судьбы царствъ и народовъ ¹⁾.

Другой несравненно болѣе обширный отдѣлъ христіанской литературы на Западѣ въ IV вѣкѣ составляютъ сочиненія по истолкованію Св. Писанія. Въ этой области особенно выдаются заслуги Блаж. Иеронима; онъ перевелъ Библію на латинскій языкъ и написалъ обширныя комментаріи на многія книги Св. Писанія. Толкованія его имѣютъ преимущественно характеръ грамматико-историческій и, хотя не совсемъ чужды аллегоризма, но аллегоризмъ въ нихъ не имѣетъ тѣхъ крайностей, до которыхъ дошелъ въ сочиненіяхъ александрійцевъ, особенно Оригена.

¹⁾ Подобную мысль встрѣчаемъ, впрочемъ, уже у древнѣйшаго апологета Запада Минуція Феликса, хотя она тамъ является мимоходомъ. Ср. Octav. c. 25 ad fin : et tamen ante eos (т. е. Римлянъ) *Deo dispensante diu regna tenuerunt Assyrii, Medi, Persae, Graeci etiam et Aegyptii.*

Много, также, потрудились въ изъясненіи Св. Писанія Амвросій и Августинъ.

Раскрытію христіанскаго вѣроученія въ многочисленныхъ полемическихъ и просто догматическихъ сочиненіяхъ наиболѣе содѣйствовали въ IV вѣкѣ на Западѣ тѣ же — Амвросій и Августинъ. Амвросій, знаменитый, въ особенности, какъ мужественный и заботливый пастырь и практическій дѣятель, излагалъ истины христіанства, преимущественно, въ бесѣдахъ къ паствѣ и положилъ прочное основаніе зданію систематическаго богословія на Западѣ, хотя въ общихъ и не вполне опредѣленныхъ чертахъ. Августинъ, богословъ-мыслитель по преимуществу, съ которымъ, по выраженію Еберта ³⁾, господство въ области спекулятивнаго мышленія перешло съ Востока на Западъ, закончилъ это зданіе. Его главное догматическое сочиненіе „De Trinitate“ есть какъ бы превосходный суммарій всей предшествовавшей дѣятельности въ этомъ вопросѣ. Но въ особенности Августинъ достопамятенъ глубокомысленнымъ разъясненіемъ христіанскаго ученія о началѣ зла и ученія объ отношеніи благодати Божіей къ свободной волѣ чловѣка. Глубина мышленія поставила Августина во главѣ богослововъ Запада. Подобно Цицерону, царившему въ языческой литературѣ Рима при императорахъ, Августинъ сдѣлался какъ бы царемъ литературы христіанскаго Запада и даже царемъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ Цицеронъ. Между тѣмъ, какъ вліяніе великаго оратора языческаго Рима относилось болѣе къ внѣшней сторонѣ литературы, гениальный епископъ Гиппонскій могущественнымъ образомъ воздѣйствовалъ и въ свой вѣкъ и въ послѣдующіи

³⁾ Ebert: Geschichte der christlich-lateinischen Literatur et cetera. Leipzig, 1874. p. 203.

времени на реальную сторону христианской литературы—на ее содержание ⁶⁾).

Значительного развития достигла в IV вѣкѣ на Западѣ и христианская поэзія.

Возникнувъ на почвѣ классической поэзіи языческаго Рима, хотя изъ иныхъ сѣмянъ и подъ инымъ, несравненно болѣе животворнымъ, солнцемъ, христианская поэзія Запада в IV вѣкѣ представляетъ нѣкоторое, притомъ, не незначительное сходство съ античной поэзіей во внѣшней формѣ, при разницѣ въ духѣ и сюжетахъ. Какъ въ языческой поэзіи Рима преобладаетъ описательно-повѣствовательный характеръ, такъ и христианская поэзія Запада в IV вѣкѣ есть поэзія, по преимуществу, описательно-повѣствовательная. Доказательствомъ этого служитъ цѣлый рядъ стихотвореній чисто описательно-повѣствовательныхъ, не говоря уже о томъ, что описанія и повѣствованія часто являются въ качествѣ украшеній и составныхъ частей въ произведеніяхъ, не относящихся къ описательно-повѣствовательной поэзіи.

Первенство въ ряду описательно-повѣствовательныхъ произведеній христианскаго творчества по времени происхожденія принадлежитъ „Евангельской Исторіи“ (*Historia Evangelica*), составленной Ювенкомъ и изданной около 330 года. Это есть не что иное, какъ изложеніе земной жизни Господа Иисуса Христа, преимущественно, по евангелисту Маттею или, иначе, стихотворный парафразъ евангелія отъ Маттея ⁷⁾. „Евангельская Исторія“ раздѣляется на

⁶⁾ Ср. Brys: *Dissertatio de vita et scriptis Aurelii Prudentii Clementis*. Lovanii, 1855. p. 24.

⁷⁾ Къ другимъ евангелистамъ Ювенкъ обращался рѣдко, именно только рассказывая о событіяхъ, о которыхъ не повѣствуетъ Маттеей. Такъ стихи 1—132 первой книги „Евангельской Исторіи“, въ которыхъ говорится объ явленіи ангела

четыре книги и предваряется прологомъ, который распространяется о значеніи религіозной христіанской поэзіи и превосходствѣ ея надъ поэзіей азыческой. Затѣмъ первая книга излагаетъ въ 774 стихахъ евангельскую исторію до исцѣленія тещи апостола Петра включительно, слѣдовательно до Матѳ. VIII, 15. Вторая книга въ 831 стихѣ излагаетъ послѣдующее содержаніе евангелія отъ Матѳея, заключая притчею о закваскѣ, находящеюся въ Матѳ. XIII, 33. Въ третьей книгѣ, заключающей 773 стиха, парафразируется содержащееся въ Матѳ. XIII, 34 — XXII, 14. Въ четвертой книгѣ, обнимающей 813 стиховъ, парафразируются послѣднія главы евангелія отъ Матѳея.

Отличительная черта „Евангельской Исторіи“ Ювенка есть вѣрность евангеліямъ въ воспроизведеніи земной жизни Господа; но евангельская простота изложенія замѣнена въ парафразѣ Ювенка одушевленнымъ колоритомъ героическихъ поэмъ, который нерѣдко доходитъ до истинно поэтическаго величія⁸⁾. Не мало, также, мѣсть въ „Евангельской

Захаріи, о благовѣстии Пресвятой Дѣвы и о посѣщеніи ею Елисаветы, суть парафразъ первой главы евангелія отъ Луки; такъ стихи 281 — 306 первой книги „Евангельской Исторіи“ суть, также, парафразъ евангелія отъ Луки, именно 41—52 стиховъ 2 главы; такъ стихи 306 и слѣд. четвертой книги „Евангельской Исторіи“, въ которыхъ повѣствуется о воскрешеніи Лазаря, составлены на основаніи XI главы евангелія отъ Іоанна. Ср. Gebser: De Caji Vettii Aquilini Iuveneci, presbyteri Hispani, vita et scriptis. Ienae, 1827. p. 33.

⁸⁾ Доказательствомъ можетъ служить изложеніе нагорной бесѣды Спасителя въ Hist. Evang. 1,453 sqq. Ср., также, Hist. Ev. 1,200 sqq:

trementibus ulnis

Accipit (Симеонъ) puerum, laetusque haec dicta profatur:

Nunc, nunc me famulum dominus, nunc liberet artis

Corporis e vinculis, finemque imponere verbis

Dignetur cum pace suis.

Исторіи“, гдѣ простой разсказъ евангелій разукрашается картинами и описаніями, напоминающими классическихъ поэтовъ древняго Рима⁹⁾.

Подобный парафразъ библейскихъ повѣствованій представляютъ стихотворенія «О Содомѣ» (De Sodomata) и «Объ Іонѣ» (De Iona), время происхожденія коихъ точно неизвѣстно, но которыя, по всеѣмъ признакамъ, относятся къ IV вѣку. Первое изъ этихъ стихотвореній есть парафразъ 1—29 стих. XIX гл. книги Бытія, въ которыхъ описывается гибель Содома и Гоморры, а второе, дошедшее до насъ не въ полномъ видѣ, есть парафразъ книги пророка Іоны.

Заслуживаетъ также вниманія стихотворный парафразъ повѣствованія о страданіи семи братьевъ Маккавеевъ (II Макк. VII, 1 и сл.), имѣющій заглавіе: „Carmen de fratribus septem Macchabaeis interfectis ab Antiocho Euphrane“ и, большею частію, приписываемый ритору Викторину (изъ конца IV вѣка). Этотъ парафразъ, оставаясь на почвѣ библейскаго разсказа, часто, впрочемъ, распространяетъ его риторическими прибавками и менѣе имѣетъ поэтическаго достоинства, чѣмъ „Евангельская Исторія“ Ювенка и стихотворенія „О Содомѣ“ и „Объ Іонѣ“¹⁰⁾.

Кромѣ библейскихъ событій, передаваемыхъ стихотворнымъ парафразомъ¹¹⁾, предметомъ описательно-повѣствовательной христіанской поэзіи на Западѣ

⁹⁾ Ср. Hist. Ev. 11, 25 sqq. и Virgii. Aen.: 1, 81 sqq. Слѣд. Gebser: l. c. p. 22. sqq.

¹⁰⁾ Ср. Ebert: l. c. p. 118. sqq.

¹¹⁾ Составлялись парафразы не однихъ лишь повѣствовательныхъ отдѣловъ Св. Писанія. Такъ Павлинъ Нольскій составилъ стихотворныя переложенія 1, 2 и 136 псалмовъ. Эти переложенія Павлина едва ли не представляютъ первый опытъ стихотворнаго переложенія псалмовъ. Ср. Ebert: l. c. p. 294.

въ IV вѣкѣ служили дѣянія и подвиги святыхъ. Достаточнымъ доказательствомъ этого служитъ рядъ стихотвореній въ прославленіе мученика Феликса, составленныхъ Павлиномъ Нольскимъ. Имъ же составлена была поэма „Объ Іоаннѣ Крестителѣ“¹²⁾.

Параллельно описательно-повѣствовательной поэзіи развивалась христіанская лирика или поэзія гимновъ. Почти отсутствовавшая въ древнемъ языческомъ Римѣ¹³⁾ поэзія гимновъ распустилась прекраснымъ цвѣтомъ подъ лучами христіанства и представляетъ историческій фактъ великаго значенія. Вотъ какъ характеризуетъ христіанскую лирическую поэзію Запада Гердеръ: „Христіанство имѣетъ высшія цѣли, чѣмъ поэзія, и его первые проповѣдники не были поэты. Его гимны отнюдь не были рассчитаны на красоту классическаго образа выраженія, на прелесть ощущенія въ данную минуту, кратко, на дѣйствіе собственно художественнаго произведенія; они не были также создаваемы для препровожденія времени. Но кто будетъ отрицать ихъ силу и ихъ дѣйствіе на душу? Тѣ священныя гимны, считающіе свое существованіе столѣтіями и постоянно новые,—какими благодѣтелями были они для бѣднаго человѣчества!.. Они шли съ одинокимъ въ его палатку, съ угнетеннымъ въ его печаль, въ его нужду, въ его гробъ. Когда онъ ихъ пѣлъ, то забывалъ свою усталость; утомленный, скорбный духъ его воспа-

¹²⁾ Что парафразы библейскихъ сказаній и стихотворныя описанія подвиговъ святыхъ имѣли не мало важное значеніе, видно изъ того, что нѣкоторые парафразы прочитываемы были публично (ср. Ebert: l. c. p. 491. 497). Съ другой стороны, широкое распространеніе чтенія мучениковъ было, можно думать, не мало оживлено стихотворнымъ описаніемъ ихъ страданій.

¹³⁾ „Лирики римской“—говоритъ Бергарди—„нѣтъ; есть

раль въ другой мѣръ къ небесной радости... Чье сердце—продолжаетъ тотъ же писатель—не будетъ потрясено трогательными звуками при пѣсни Пруденція: „*Jam moesta quiesce querela*“?...¹⁴⁾ Кого не наполнить ужасомъ пѣснь мертвыхъ: „*Dies irae*“?...¹⁵⁾ Въ комъ столь многіе другіе гимны, каждый съ своимъ особымъ характеромъ, напр. „*Veni Redemptor gentium*“¹⁶⁾, „*Vexilla regis prodeunt*“¹⁷⁾, „*Salvete flores martyrum*“¹⁸⁾, „*Pange lingua gloriosi*“¹⁹⁾, не возбуждать того настроенія, которое каждый гимнъ хочетъ вызвать и въ своей смиренной формѣ умѣетъ вызвать“?...²⁰⁾.

Изъ произведеній христіанской лирики на Западѣ въ IV вѣкѣ наиболѣе знамениты и распространены тѣ, которыя имѣютъ своимъ составителемъ Амвросія Медиоланскаго. Подъ именемъ его дошло до насъ очень много гимновъ. Но несомнѣнно ему принадлежащими могутъ быть признаны только четыре: гимнъ утренній (*Aeterne rerum conditor*), гимнъ вечерній (*Deus creator omnium*) и, затѣмъ, гимны—на третій часъ (*Iam surgit hora tertia*) и на Рождество Христово (*Veni Redemptor gentium*), относящіеся къ двумъ великимъ событіямъ изъ земной

только латинская лирика, ставшая, какъ гимнотворчество, выраженіемъ христіанскаго молитвеннаго чувства“. *Grundriss der Röm. Liter.* 3 Bearb. p. 506.

¹⁴⁾ Разумѣется пѣснь, составленная изъ нѣсколькихъ стиховъ десятаго повседнежнаго гимна Пруденція.

¹⁵⁾ Оомы ди Чельно.

¹⁶⁾ Амвросія Медиоланскаго.

¹⁷⁾ Венанція Фортуната.

¹⁸⁾ Разумѣется гимнъ, составленный изъ нѣсколькихъ стиховъ двѣнадцатаго повседнежнаго гимна Пруденція.

¹⁹⁾ Венанція Фортуната.

²⁰⁾ См. Rambach: *Anthologie christlichen Gesänge aus der alten und mittlern Zeit.* Altona und Leipzig, 1817. p. 9 sqq.

жизни Господа Иисуса Христа, именно распятію Его и рожденію. Въ утреннемъ гимнѣ поэтъ воспѣваетъ благотворность наступившаго утренняго свѣта; въ вечернемъ гимнѣ прославляетъ Бога за ниспосланіе ночи, покоемъ освѣжающей усталые члены тѣлесные и оживляющей умъ; въ гимнѣ на третій часть взываетъ къ молитвѣ и удаленію нечестивыхъ мыслей; въ гимнѣ на Рождество Христово прославляетъ Родившагося Искупителя міра и Его Пречистую Матерь.

Гимны Амвросія представляютъ самыя раннія произведенія христіанской лирики Запада, до насъ сохранившіяся. Христіанскія чувства выражены въ нихъ съ необыкновенною сердечностію, чуждою всякихъ искусственныхъ эффектовъ. почему они могутъ показаться съ перваго раза сухими и холодными. Одинъ англійскій писатель сравниваетъ гимны Амвросія съ алтаремъ, созданнымъ изъ простыхъ нетесанныхъ камней и неимѣющимъ крыши, что не мѣшаетъ этому алтарю быть самой завѣтной и драгоцѣнной святыней. Вѣра въ поражающій интересъ самой темы сдѣлала творца этихъ гимновъ равнодушнымъ къ изящному и изысканному ея выраженію. „Въ гимнахъ Амвросія“ — говоритъ тотъ же писатель — „есть страсть, но эта страсть—скрытый и сжатый огонь, горящій внутри; эта страсть—жаръ суроваго энтузіазма, который открывается, но не каждому беззаботному созерцателю. Въ гимнахъ Амвросія нѣтъ мягкости, но есть подобная скаль твердость, есть древній стоицизмъ, преобразованный и прославленный въ этомъ благородномъ христіанскомъ мужествѣ, сразившемся съ міромъ, а потомъ поразившемъ его“ ²¹⁾).

²⁰⁾ Ср. Даніэля: *Thesaurus hymnologicus*. IV, 1—2. Подобнымъ образомъ характеризуетъ гимны Амвросія Фортляге:

Простые покровы, какими облечены христіанскія чувства въ гимнахъ Амвросія, замѣнились нарядными, даже блестящими одеждами въ твореніяхъ его продолжателей въ области христіанской лирики. Въ противоположность знаменитому пастырю Медиоланскому, всѣ гимны котораго написаны однимъ стихотворнымъ размѣромъ (ямбическимъ диметромъ) и имѣютъ одинаковый объемъ (именно заключаютъ 32 стиха), — что обусловилось, можетъ быть, ихъ церковнымъ употребленіемъ, — послѣдующіе гимнотворцы Запада начали употреблять разнообразныя стихотворныя размѣры и разцвѣчивать свои пѣснопѣнія цвѣтами языческой поэзіи.

Не отсутствуютъ въ христіанской поэзіи Запада и произведенія дидактическія. Начало христіанской дидактической поэзіи на Западѣ положено было еще въ III вѣкѣ Коммодіаномъ, но болѣе совершенные образцы ея относятся къ IV вѣку и началу V вѣка.

Нельзя, наконецъ, умолчать еще объ одномъ отдѣлѣ христіанской поэзіи, достигнувшемъ значительнаго развитія на Западѣ въ IV вѣкѣ: разумѣю небольшие стихотворенія, писанныя, болѣею частію,

„огонь Откровенія, сокрушающій скалы и разбивающій ледъ сердца, господствуетъ въ томъ древнѣйшемъ отдѣлѣ христіанской поэзіи Рима, средоточіемъ котораго служатъ гимны Амвросія. Гимны эти движутся въ простѣйшихъ тонахъ и рѣдко употребляютъ рѣзмы. Ихъ характеръ — отсутствіе украшеній. Неровный путь ведетъ въ нихъ какъ будто черезъ терны и кустарники. Но подъ неприглаженнымъ покровомъ словъ тлеетъ огонь, таятъ сила всеразбивающаго Откровеннаго слова. Чувство не высказываетъ себя, но только свой предметъ, не придавая ему украшеній. Можно гимны Амвросія назвать первичною пѣснью христіанства, пѣснью его нравственной энепріи“. *Gesänge christlicher Vorzeit. Auswahl des vorzüglichsten, aus dem Griechischen und Lateinischen übersetzt von C. Fortlage. Berlin. 1844. p. 4.*

или гекзаметромъ, или элегическимъ стихотворнымъ размѣромъ и отчасти посвященныя прославленію святыхъ, отчасти служившія надписями въ храмахъ и другихъ священныхъ мѣстахъ. Въ особенности приобрьлъ себѣ извѣстность такого рода стихотвореніями папа Дамась. Но сохранилось нѣсколько стихотвореній въ подобномъ родѣ, составленныхъ Амвросіемъ Медиоланскимъ, Павлиномъ Польскимъ и нѣкоторыми другими древними христіанскими писателями.

Таковы были главные моменты и важнѣйшія явленія въ христіанской литературѣ Запада въ IV вѣкѣ; такова была нива, среди которой выросли произведенія Пруденція. Пруденцій дышалъ тѣмъ же воздухомъ, жилъ тою же жизнью, какъ и другіе современныя ему писатели Запада. Отсюда понятно, что его произведенія, при нѣкоторыхъ индивидуальных чертахъ, имѣютъ много общаго съ произведеніями другихъ представителей христіанской литературы Запада, повторяя тѣ же мотивы, употребляя тѣ же формы.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Жизнь Пруденція.

Жизнь Пруденція есть почти *terra incognita*. Биографическія данныя, сообщаемыя о немъ древними, крайне скудны. Извѣстный Геннадій, пресвитеръ Марсельскій, въ своемъ сочиненіи „*De scriptoribus ecclesiasticis*“ подробно перечисляетъ всѣ произведенія Пруденція, но изъ обстоятельствъ его жизни указываетъ лишь, что онъ былъ свѣтски образованъ и состоялъ въ дворцовой службѣ¹⁾. Другіе писатели ограничиваются однимъ прославленіемъ Пру-

¹⁾ De script. ecclesiast. c. XIII: Prudentius, seculari literatura eruditus composuit troceum de toto veteri et novo testamento personis excerptis. Commentatus est in morem graecorum exameron de mundi fabrica usque ad conditionem primi hominis et praevagationem ejus. Composuit et libellos quos graeca appellatione praetitulavit apotheosis, psychomacia, amartigenia id est de divinitate, de conpunctione animi, de origine peccatorum. Fecit et in laudem martyrum sub aliquorum nominibus invitatorium librum unum et hymnorum alterum, speciali tamen intentione adversus Symmachum idololatram defendentem ex quorum lectione agnoscitur palatinus miles fuisse. Слова эти, представляющія почти самое раннее свидѣтельство о Пруденціи, переданы по тексту, приведенному Дресслемъ въ его изданіи Пруденція (Aurelii Prudentii Clementis quae exstant carmina. Proleg. p. 1).

денція ²⁾). Такимъ образомъ почти единственнымъ источникомъ біографическихъ свѣденій о Пруденціи служатъ немногія указанія самого поэта, заключающіяся преимущественно въ его „Praefatio“ къ своимъ произведеніямъ. Но и эти указанія не только отрывочны, но нерѣдко лишены и достаточной ясности.

Аврелій Пруденцій Клементъ родился въ 348 году. Такъ можно заключать изъ 23—25 стих. „Praefatio“, въ которыхъ поэтъ говоритъ, что жизнь его началась съ консульства Салии ³⁾). Салия, вмѣстѣ съ Филиппомъ, былъ консуломъ въ 348 году при императорахъ Константѣ и Констанціи. Съ этимъ заключеніемъ о годѣ рожденія Пруденція согласно и замѣчаніе его, что онъ былъ отрокомъ въ царствованіе Юліана Отступника ⁴⁾).

²⁾ Такъ Авитъ Вьенскій въ стихотворномъ посланіи къ Фуцинѣ, говоритъ, разумѣя стихотвореніе Пруденція „Борьба въ душѣ“:

Has virtutis opes, haec sic solatia belli
Describens, mentis varias cum corpore pugnans
Prudenti quondam cecinit Prudentius ore.

Подобнымъ образомъ Венанцій Фортунатъ замѣчаетъ о Пруденціи:

Martyribusque piis sacra haec donaria mittens
Prudens prudenter Prudentius immolat actus.

А въ произведеніяхъ Исидора Севильскаго встрѣчаемъ слѣдующее стихотвореніе:

Si Maro, si Flaccus, si Naso, si Persius horret,
Lucanus si te, Papiniusque tedet,
Par eat eximio dulcis Prudentius ore
Carminibus variis nobilis ille satis.

³⁾ Praef. 23—25:

inrepsit subito canities seni
oblitum veteris me Saliae consulis arguens:
ex quo prima dies mihi

⁴⁾ Apoth. 449 sqq:

Principibus tamen e cunctis non defuit unus,
me puero.

Отечествомъ Пруденція была Испанія. Объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ древніе писатели ⁵⁾. Другимъ доказательствомъ Испанскаго происхожденія Пруденція служитъ то, что въ своихъ мученическихъ гимнахъ онъ воспѣваетъ, преимущественно, мучениковъ Испаніи. Наконецъ, въ Perist. VI, 146 sqq. Пруденцій прямо причисляетъ себя къ жителямъ Пиренейскихъ горъ ⁶⁾.

Но вопросъ: въ какомъ именно городѣ Испанія родился Пруденцій? рѣшается учеными изслѣдователями не одинаково, и одни изъ нихъ считаютъ роднымъ городомъ его Сарагосу (Caesaraugusta), другіе—Калагорру (Calagurris), третьи—Тарракону (Tarraco). Дѣло въ томъ, что древнихъ авторитетныхъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ, а самъ Пруденцій мѣстоименіе „noster“ неоднократно примѣняетъ и къ Сарагосѣ ⁷⁾, и къ Калагоррѣ ⁸⁾, и къ Тарраконѣ ⁹⁾. Болѣе наклоняютъ вѣсы въ пользу Сарагосы слѣдующія слова Пруденція (Perist. IV, 97, sqq.):

Noster est, quamvis procul hinc in urbe
passus ignota dederit sepulcri
gloriam victor prope littus altae
forte Sagunti.

Здѣсь мѣстоименіе „noster“ означаетъ „принадлежащій къ Сарагосѣ“, потому что Сарагосѣ, мѣсту рожденія мученика Винкентія, противоплагается другой городъ

⁵⁾ Напр. Беда. Ср. P. C. C. s. l. t. 59. p. 752.

⁶⁾ Perist. VI, 146 sqq:

quorum praesidio fovemur omnes
terrarum populi Pyrenaearum.

⁷⁾ Perist. IV, 141: nostrae... Caesaraugustae; IV, 63: decus nostrum; Ср. IV, 1: noster populus.

⁸⁾ Perist. IV, 31: nostra Calagurris; ср. Per. I, 116: nostro oppido.

⁹⁾ Perist. VI. 143: nostrae urbis; ср. 1—3.

Тарраконской Испаніи, въ которомъ онъ пострадалъ; между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ это мѣстоименіе „poster“ употребляетъ Пруденцій, оно можетъ быть понимаемо въ смыслѣ „принадлежащій къ Испаніи“ ¹⁰). Если же „poster“ въ Perist IV, 97 sqq. означаетъ „принадлежащій къ Сарагосѣ“, то, значитъ, Пруденцій былъ родомъ изъ Сарагосы ¹¹). Впрочемъ, съ несомнѣнностію нельзя утверждать, что роднымъ городомъ Пруденція была Сарагоса и многіе осторожные изслѣдователи оставляютъ этотъ вопросъ нерѣшеннымъ ¹²).

¹⁰) Ср. Perist. XIII, 3, гдѣ Пруденцій Кипріана Карфагенскаго называетъ „poster“, очевидно, въ смыслѣ: принадлежащій къ Испаніи. А въ Contr. Symm. I, 36 (ср. 192) этимъ словомъ обозначается принадлежность къ христіанскому обществу.

¹¹) Ср. Ebert: l. c. p. 243. not. 2. Saragocus склонны признавать отечествомъ Пруденція Кайзера (Beiträge zur Geschichte und Erklärung der Kirchenhymnen. Von Dr. Joh. Kayser, Paderborn, 1866. p. 191), Брокгаузъ (Aurelius Prudentius Clemens in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit. Von Clemens Brockhaus, Leipzig, 1872 p. 15, not. 4). Реслеръ (l. c. p. 14).

¹²) Такъ Оббарій, одинъ изъ новыхъ издателей произведеній Пруденція, заключаетъ свои разсужденія по вопросу о родномъ городѣ Пруденція слѣдующими словами: quae cum ita sint, certam et urbem et Hispaniae regionem utpote potestae patriam constitui posse despero (Aurelii Prudentii Clementis carmina. Recensuit et explicavit Th. Obbarius. Tubingae, 1845. Prolegom. p. 11). Подобнымъ образомъ выражается Дрессель, другой новый издатель произведеній Пруденція: patria igitur poetae urbs quaeenam fuerit, adhuc quaeritur (Aurelii Prudentii Clementis quae exstant carmina. Ad Vatic. et cet. Albertus Dressel. Lipsiae, 1860. Prolegom. p. III. not. 4). Ср., наконецъ, сужденіе Аревалы: itaque si aliorum conjecturis meam quoque addere licet, putarem Prudentii patriam posse collocari in aliquo oppido aut oppidulo indefinite provinciae Tarraconensis aut etiam conventus Caesaraugustani, quod nunquam nominaverit (Patr. Cours. Compl. s. I. tom. 59. p. 590—591).

Въ произведеніяхъ Пруденція очень замѣтно отпечатлѣлось его происхожденіе изъ Испаніи, которая, послѣ покоренія ея Римлянами, довольно скоро романизовалась и уже въ первомъ вѣкѣ дала Риму не мало замѣчательныхъ представителей языческой литературы, каковы: Сенека, Луканъ, Марціалъ, Квинтиліанъ (уроженецъ города Калагорры)¹³⁾, а въ четвертомъ вѣкѣ не мало талантливыхъ христіанскихъ писателей, каковы: Ювенкъ, Дамасъ, Орозій. Живая и смѣлая фантазія Пруденція, восторженность и порывистость чувства, причудливость и пестрота красокъ суть черты, свойственныя писателямъ Испанской національности¹⁴⁾.

О родителяхъ Пруденція неизвѣстно ничего положительнаго. Шмидтъ считаетъ вѣроятнымъ, что они пребывали въ язычествѣ и въ доказательство представляетъ слѣдующія соображенія. Произведенія Пруденція обнаруживаютъ въ немъ хорошее знакомство съ литературой древняго Рима; въ нихъ виденъ человѣкъ, получившій свѣтское языческое образованіе, что едва ли бы могло случиться, если бы онъ родился отъ христіанскихъ родителей и былъ ими воспитанъ. Затѣмъ нѣкоторыя изъ идей и выраженій Пруденція таковы, что представляются растеніями, выросшими не на христіанской почвѣ, но на языческомъ корнѣ; при полномъ согласіи ихъ съ истинами христіанской вѣры, въ нихъ нельзя не замѣтить нѣкотораго колебанія, нѣкоторой неопредѣленности. Далѣе, грустный тонъ, который принимаетъ поэтъ, говоря въ 7—12 стихахъ „Praefatio“ о своей юно-

¹³⁾ Это имѣлъ въ виду риторъ Цикать, замѣчая объ Испаніи въ панегирикѣ Θεодосію Великому: haec (т. е. Испанія)... facundissimos oratores, haec carissimos vates parit.

¹⁴⁾ Ср. Ebert: l. c. p. 283.

сти, и слишкомъ густыя и мрачныя краски, въ которыхъ онъ ее представляетъ, заставляютъ думать, что юность проведена была имъ внѣ Церкви. Наконецъ, совершенное умолчаніе Пруденція о своихъ родителяхъ становится болѣе понятнымъ, если предположить, что они были язычники и, можетъ быть, не сочувствовали его обращенію въ христіанство и были имъ недовольны ¹⁵⁾.

Не трудно, впрочемъ, замѣтить, что всѣ эти соображенія не убѣдительны. Въ самомъ дѣлѣ, знакомство Пруденція съ классическою литературою отнюдь не заставляеть предполагать, что онъ родился въ язычествѣ ¹⁶⁾. Въѣствѣ съ тѣмъ не нужно забывать, что христіанство въ половинѣ IV вѣка весьма было распространено въ Испаніи и что христіане изъ лицъ знатныхъ и образованныхъ не были совершенно враждебны древне-классической римской литературѣ. Что касается богословскихъ мыслей Пруденція, то именно его правовѣріе, равно какъ его глубокое благочестіе, даютъ полное основаніе думать, что онъ уже задолго до составленія своихъ произведеній, даже во дни юности, былъ знакомъ съ истинами христіанской вѣры, которой потомъ въ позднѣйшіе годы своей жизни посвятилъ себя, и предпочеть мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые признають, что онъ родился и былъ воспитанъ въ христіанствѣ ¹⁷⁾.

¹⁵⁾ См. статью Шмидта „Prudentiana“, напечатанную въ Zeitschrift f. d. gesammte luther. Theol. und Kirche. 1866. p. 643—644.

¹⁶⁾ „Паціанъ Барцеловскій, современникъ, и землякъ Пруденція, въ посланіи къ Симпроніану (Epist. II, § 4) писалъ: Ego a parvulo didiceram (Vergilium). Слѣдуетъ ли отсюда, что и Паціанъ имѣлъ родителей язычникомъ?.. Реслеръ. I. с. p. 24.

¹⁷⁾ Таково мнѣніе Бэра: Die christlichen Dichter und Ge-

Отроческіе годы Пруденцій, по обычаю, господствовавшему въ его время, провелъ въ ученіи. Объ этомъ онъ самъ свидѣтельствуесть въ „Praefatio“¹⁸⁾; и выраженія его даютъ право заключать, что имъ пройдена была суровая школа¹⁹⁾. Въ какомъ городѣ учился онъ и чьимъ именно руководствомъ пользовался,—объ этомъ не сохранилось свѣдѣній. Но Аревалъ находитъ не безъосновательнымъ предположеніе Риска, что его учителемъ риторики былъ Сарагосскій риторъ Петръ, о которомъ упоминаесть Блаж. Иеронимъ въ своей хроникѣ подъ 356 годомъ: *Petrus Caesaraugustae orator insignis docet*²⁰⁾.

На всемъ Западѣ въ IV вѣкѣ главнымъ учебнымъ предметомъ были грамматика и риторика. Имъ, конечно, болѣе всего обучался и Пруденцій. Многія мѣста въ его произведеніяхъ, въ которыхъ онъ, или буквально повторяесть фразы изъ древнихъ римскихъ прозаиковъ и поэтовъ, или приводитъ ихъ съ легкимъ измѣненіемъ, указываютъ на обстоятельное изученіе имъ древне-римской литературы, а это изученіе составляло главную задачу грамматической школы²¹⁾. О риторическихъ же занятіяхъ Пруденція

schichtschreiber Roms. 2 Aufl. Karlsruhe, 1872. p. 74, not. 4. и Рёслера: l. c. p. 23 sqq.

¹⁸⁾ Praef. 7—12:

Aetas prima crepantibus
flevit sub ferulis: mox docuit toga
infectum vitiis falsa loqui non sine crimine.
Tum lasciva protervitas
et luxus petulans (heu pudet et piget)
foedavit juvenem nequitiae sordibus ac luto.

¹⁹⁾ Ср. Brockhaus: l. c. p. 15; Rösler: l. c. p. 3.

²⁰⁾ Patr. Curs. Compl. s. l. t. 59. p. 595. Ср. Kayser: l. c. p. 193.

²¹⁾ „Античныя отзвуки и воспоминанія въ произведеніяхъ Пруденція суть результаты, какъ свѣтской жизни, такъ и

свидѣтельствуесть риторизмъ, господствующій въ его писаніяхъ, который, по преимуществу, могъ быть результатомъ школьныхъ уроковъ. О томъ же свидѣтельствуесть выраженіе „falsa loqui“ въ 9 ст. „Praefatio“, которымъ поэтъ именно, повидимому, обозначаетъ школьныя декламации т. е. рѣчи на выдуманныя темы, составленіемъ каковыхъ рѣчей дѣятельно занимались при обученіи риторикѣ. Наконецъ, доказательствомъ основательнаго грамматическаго и риторическаго образованія Пруденція служитъ версификація его произведеній, не только, сравнительно, весьма правильная, но и въ высшей степени изысканная. Ни одинъ христіанскій поэтъ Запада, ни одинъ даже римскій поэтъ вообще, за исключеніемъ Горація, не употреблялъ столь разнообразныхъ стихотворныхъ размѣровъ.

Кромѣ грамматики съ литературой и риторикой Пруденцій изучалъ и юриспруденцію. Право такъ думать даетъ самый родъ общественной дѣятельности, избранной имъ по окончаніи школьнаго времени. Изъ „Praefatio“ ²²⁾ видно, что онъ занялся адвокатурою, путемъ которой молодые люди въ то время, какъ и прежде, въ Римской имперіи пролагали себѣ путь къ высшимъ административнымъ должностямъ. По-

школьныхъ занятій“. Bernbardy: Grundriss d. Rom. Literatur. 3 Bearb. p. 802.

²²⁾ Praef. 13—15:

Exin jurgia turbidos
armarunt animos et male pertinax
vincendi studium subjaecit casibus asperis.

Аревалъ, приведа эти стихи, прибавляетъ: jureconsulti minus hoc loco explicari nemo ambigit (Patr. Curs. Compl. s. l. t. 59. p. 599). Подобнымъ образомъ Оббарій замѣчаетъ къ стиху 13: indicat poeta studium forense, non rem militarem (Aurelii Prudentii Clementis carminaa. Rec. et. expl. Th. Obbarius. Tubingae, 1845. p. 1).

сему, когда Беда и Валафридъ Страбонъ называютъ Пруденція „scholasticus“, то съ полнымъ правомъ можно думать, что это названіе дано ему потому, что онъ былъ адвокатъ (*jureconsultus*)²³⁾.

Свою служебную карьеру Пруденцій въ 16—21 стихахъ „Praefatio“ обозначаетъ такъ:

Bis legum moderamine
frenos nobilium reximus urbium,
jus civile bonis reddidimus, terruimus reos.
Tandem militiae gradu
evectum pietas principis extulit
adsumptum propius stare jubens ordine proximo.

Такъ какъ въ этихъ стихахъ Пруденціемъ должности, которыя онъ занималъ, обозначены, по выраженію Аревалы²⁴⁾, *poetice*, то-есть слогомъ высокимъ и образнымъ, то мы можемъ только гадательно опредѣлять, что это были за должности. И, прежде всего, едва ли выраженіе: *bis . . . frenos nobilium reximus urbium* должно понимать буквально и признавать, что Пруденцій былъ дважды начальникомъ какихъ либо городовъ, занимая въ нихъ должность, подобную „*praefectus urbi*“ въ Римѣ. Скорѣе можно думать, что онъ былъ дважды правителемъ какой либо провинціи (*rector*), такъ какъ именно правителямъ провинцій принадлежали въ то время двѣ функціи власти, которыя обозначаются словами: *jus civile bonis reddidimus, terruimus reos*, именно разборъ тяжбъ и наказаніе виновныхъ²⁵⁾.

²³⁾ Ср. Middeldorpf: De Prudentio et theologia Prudentiana въ *Zeitschrift für die historische Theologie*. 1832. Zw. Band. zw. Stück. p. 133 not. 12.

²⁴⁾ *Patr. Cours. Compl. s. l. t. 59. p. 599.*

²⁵⁾ Ср. Дресселя: *ad Praef. 13. Оббарій замѣчаетъ къ Praef. 13: poetam de munere provinciae rectoris sive praesi-*

Поелику же, съ другой стороны, Пруденцій говорить чаще о той части Испаніи, которая прилегала къ рѣкѣ Эбро (Iberus) ²⁶), то можно заключать изъ этого, что онъ былъ правителемъ (rector) именно провинціи *Hispania Tarraconensis*, заключающей города Тарракону, Сарагосу, Калагорру ²⁷).

Еще труднѣе опредѣлить съ точностію: какой родъ службы указываетъ поэтъ выраженіемъ „*militiae gradu evectus*“, которое онъ употребляетъ, обозначая дальнѣйшую служебную свою дѣятельность? Дѣло въ томъ, что выраженіе „*militia*“ относится не къ одной только военной службѣ. Въ кодексахъ Феодосія о тѣхъ, которые занимаютъ административныя должности, напр. юрисконсультовъ, презесовъ, ректоровъ и т. под., обыкновенно говорится, что они „воинствуютъ“ (*militare, ad superiores militiae ascendere*) ²⁸). И вотъ одна часть ученыхъ изслѣдователей признаетъ, что Пруденцію былъ порученъ, и притомъ особымъ спеціальнымъ указомъ, высокій воинскій постъ. Основаніе для этого мнѣнія Дрессель находитъ въ томъ, что Геннадій Марсельскій окончилъ свое сочиненіе „*De scriptoribus ecclesiasticis*“ въ 494 году, слѣдовательно, въ томъ же самомъ столѣтіи, въ которомъ писалъ или во всякомъ слу-

dis agere, plural. „nobil. urb.“ et verba „ius... reos“ docent, quippe quod jus exercere provinciae rectori, non urbi praefecto, licuerit.

²⁶) Perist. I, 115—117; VI, 146—147.

²⁷) Таково мнѣніе Арвала (Patr. Curs. Compl. s. l. t. 59. p. 601: ex his arguere possumus Prudentium fuisse bis praesidem provinciae Tarraconensis), Оббарія (l. c. proleg. not. 3), Еберта, (l. c. p. 224). Ср. Шмидта: l. c. p. 641—642; Дресселя: l. c. proleg. p. III.

²⁸) Patr. Curs. Compl. s. l. t. 59. p. 601. Ср. Middeldorpf: l. c. p. 134. not. 16.

чаѣ, издалъ свои произведенія Пруденцій, а въ этомъ сочиненіи ясно говорится, что Пруденцій служилъ въ дворцовой гвардіи (*agnoscitur miles palatinus fuisse*). Затѣмъ Дрессель обращаетъ вниманіе на то, что въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ Пруденцій обнаруживаетъ хорошее знаніе военнаго дѣла ²⁹⁾. Рёслеръ даже высказываетъ предположеніе, что Пруденцій въ качествѣ военачальника участвовалъ въ битвѣ при Сисціи (388 г.), рѣшившей споръ между Θεодосіемъ Великимъ и узурпаторомъ Максимомъ, обосновывая предположеніе тѣмъ, что въ такомъ случаѣ болѣе понятно будетъ, почему Пруденцій седьмой мученический гимнъ посвятилъ прославленію мученика Квирина, епископа Сисційскаго ³⁰⁾. Но другіе изслѣдователи, несмотря на показанія Геннадія, держатся мнѣнія, что Пруденцій совсѣмъ не былъ въ военной службѣ, но закончилъ свою дѣятельность какою либо гражданскою или придворною должностію ³¹⁾. И съ этимъ мнѣніемъ скорѣе можно согласиться; ибо въ высшей степени невѣроятно, чтобы высокій воинскій постъ былъ порученъ чловѣку, какъ Пруденцій, который совсѣмъ не готовился къ военной службѣ и былъ сначала адвокатомъ, а потомъ администраторомъ провинціи.

Но если Пруденцій занялъ высокую гражданскую

²⁹⁾ *Aurelii Prudentii Clementis quae exstant carmina. Ad Vaticae. et cet. Albertus Dressel. Proleg. p. IV. not. 8. Sp. Ebert: l. c. p. 244; Kayser: l. c. p. 194; Rösler: l. c. p. 4.*

³⁰⁾ *Rösler: Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens, p. 18.*

³¹⁾ Таковы: Аревалъ (*Part. Cours. Compl. s. l. t. 59 p. 601*), Шмидтъ (*l. c. p. 643*), Миддльдорицъ (*l. c. p. 134*), наконецъ, Оббаріѣ, который *ad Praef. 19* рѣшительно замѣчаетъ: *errant, qui cum Gennadio poetam militem palatinum fuisse opinantur.*

или придворную должность, давшую ему мѣсто въ числѣ приближеннѣйшихъ къ императору лицъ, то какую именно? Оббарій считаетъ вѣроятнымъ, что Пруденцій получилъ патриціатство, притомъ, не патриціатство почетное или титулярное (*patriciatus honorarius s. codicillaris*), такъ какъ съ этимъ патриціатствомъ не соединяема была никакая должность, но патриціатство дѣйствительное (*patriciatus praesentis*), жаловавшееся за важныя услуги, оказанныя государству. Этому предположенію не противорѣчить, по мнѣнію Оббарія, то, что Пруденцій жилъ въ Испаніи, потому что патриціи часто по долгу жили въ провинціяхъ, производя тамъ судъ ³²⁾. Но нельзя не замѣтить, что хотя патриціатство, дѣйствительно, давалось нерѣдко мужамъ, оказавшимъ важныя услуги государству, тѣмъ не менѣе, выраженія Пруденція о своей служебной карьерѣ даютъ болѣе права думать, что онъ находился въ придворной службѣ, иначе сказать, состоялъ въ свитѣ императора. И если нѣтъ указаній, что Пруденцій постоянно находился въ свитѣ императора, повсюду сопровождалъ его, то нельзя утверждать и того, что всѣ его произведенія писаны въ Испаніи, что онъ во время своей службы безвыѣздно, такъ сказать, жилъ въ Испаніи ³³⁾.

Пруденцій не говоритъ опредѣленно, отъ какого именно императора онъ получилъ ту высшую должность, которою заключилась его служебная дѣятельность; онъ замѣчаетъ только: *pietas principis extulit*. Но едва ли можно сомнѣваться, что этотъ императоръ былъ Феодосій Великій, испанецъ по проис-

³²⁾ Obbarii: l. c. proleg. p. III not. 8.

³³⁾ Ср. Brockhaus: Aurelius Prudentius Clemens in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit. Leipzig, 1872. p. 16. not. 2.

хожденію, какъ и Пруденцій. Помимо дарованій и заслугъ Пруденція, возвышенію его при этомъ именно императоръ могли содѣйствовать и его христіанскія убѣжденія. Не даромъ, можетъ быть, поэтъ употребилъ выраженіе «*pietas principis*», а не просто «*princeps*».

Смерть Θεодосія Великаго (395 г.) была, можно думать, и концемъ служебной дѣятельности Пруденція ³⁴⁾. Удалиться въ частную жизнь могла побудить его, кромѣ другихъ причинъ, и слабость здоровья. Въ «*Praefatio*» онъ говоритъ намъ, что былъ сѣдъ при оставленіи службы ³⁵⁾, и не однажды жалуется на свои недуги ³⁶⁾.

Еще одно обстоятельство въ жизни Пруденція заслуживаетъ вниманія,—это путешествіе его въ Римъ, о которомъ онъ неоднократно упоминаетъ въ своихъ мученическихъ гимнахъ ³⁷⁾. Когда оно было, по-

³⁴⁾ Вэръ (l. c. p. 73. not. 4.; ср. p. 75 not. 5 и въ др. м.) предполагаетъ на основаніи *Praef. I sqq. 22 sqq.*, что Пруденцій оставилъ службу именно имѣя около 50 лѣтъ. Предположеніе это есть ошибка, происшедшая вслѣдствіе того, что въ 1—3 стих. „*Praefatio*“:

*Per quinquennia jam decem
ni fallor, fuimus: septimus insuper
annum cardo rotat, dum fruimur sole volubili*

выраженія „*per quinquennia decem*“ и „*septimus insuper annum cardo rotat*“ поняты въ томъ смыслѣ, что первымъ выраженіемъ обозначаетъ поэтъ время своей жизни до окончанія службы, а вторымъ выраженіемъ обозначаетъ время послѣдующее. Между тѣмъ приведенные три стиха суть не что иное, какъ поэтический оборотъ, обозначающій: „мнѣ теперь 57 лѣтъ.“ Ср. Rösler: l. c. p. 8.

³⁵⁾ *Praef. 22—27.*

³⁶⁾ Напр. *Perist. XI, 244.*

³⁷⁾ *Perist. IX, 3; XI, 1—2; 197 sqq.; 231 sqq.; XII, 1 sqq.;* срав. *Perist. IX, 106; XI, 179 sqq.*, гдѣ говорится о возвращеніи изъ путешествія. Слич. Вähr: l. c. p. 75 not. 11.

этомъ не указывается; но надежною опорою въ изысканіяхъ о времени этого путешествія служить двѣнадцатый мученическій гимнь, написанный, очевидно, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ видѣннаго праздника въ честь апостоловъ Петра и Павла въ Римѣ. Поэтъ, какъ открывается изъ этого гимна ³⁸⁾, былъ пораженъ великолѣпіемъ базилики апостола Павла въ Римѣ. Но эта базилика во всемъ величіи отстроена была именно около 400 года при императорѣ Гоноріи ³⁹⁾. Слѣдовательно, путешествіе Пруденція въ Римъ относится къ началу V вѣка ⁴⁰⁾.

Поводомъ къ этому путешествію были нравственные страданія Пруденція, вызванныя, можетъ быть, семейными непріятностями и потерями, и надежда найти въ христіанскихъ подвигахъ успокоеніе и нравственное исцѣленіе. Мы видимъ, что поэтъ усердно во время этого путешествія посѣщаетъ мѣста, гдѣ покоились останки мучениковъ ⁴¹⁾; въ печаляхъ и мукахъ молитъ ихъ о помощи, которую и получаетъ ⁴²⁾; участвуетъ въ христіанскихъ празднествахъ или, по крайней мѣрѣ, присутствуетъ на нихъ ⁴³⁾. А между тѣмъ о другихъ происшествіяхъ во время этого путешествія, которыя могли бы намъ дать руководительную нить къ сужденіямъ о цѣли путешествія, совершенно не упоминается.

Рёслеръ высказываетъ предположеніе, что Пру-

³⁸⁾ Ст. 45 и слѣд.

³⁹⁾ Alfred von Reumont: Geschichte der Stadt Rom. Berlin, 1867. p. 764; ср. p. 864.

⁴⁰⁾ Bähr: l. c. p. 73—74; Brockhaus: l. c. p. 151; Rösler: l. c. p. 22.

⁴¹⁾ Perist. XI, 2 sqq.; 153 sqq.; XII, 59 sqq.; ср. IX, 5 sqq.

⁴²⁾ Perist. XI, 177—178.

⁴³⁾ Perist. XII, 59 sqq.; XI, 189 sqq.

денцій предпринялъ путешествіе въ Римъ, дабы оправдать себя предъ цаною отъ обвиненія въ присциліанствѣ, которому онъ подвергся, какъ ревностный приверженецъ Θεодосія Великаго ⁴⁴). Но доводы, которыми Рёслеръ старается подкрѣпить свое предположеніе, не убѣдительны; и мы можемъ съ полнымъ правомъ отнести оное къ числу многочисленныхъ гипотезъ, которыми католическіе ученые стараются доказать древнее происхожденіе авторитета и значенія Римскаго епископа.

Сколько лѣтъ продолжалась жизнь Пруденція и въ какомъ году онъ умеръ, нѣтъ возможности опредѣлить точно ⁴⁵). Но весьма вѣроятно, что онъ умеръ вскорѣ по изданіи своихъ произведеній въ 405 году. Въ «Praefatio» ⁴⁶) Пруденцій выражаетъ твердое рѣшеніе прославлять Бога поэтическими произведеніями, за невозможностью прославлять добрыми дѣлами. Но никакихъ произведеній его послѣ 405 года мы не имѣемъ, и нѣтъ данныхъ предполагать, что имъ были написаны какія-либо произведенія, но только не дошли до насъ. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить въ «Praefatio», которое написано поэтомъ при изданіи своихъ произведеній въ 405 году, а равно въ мученическихъ гимнахъ, именно въ тѣхъ, въ которыхъ поэтъ говоритъ о своемъ путешествіи въ Римъ, нѣкотораго меланхолическаго тона. Пруденцій, составляя эти произведенія, какъ будто уже чувствовалъ близость своей кончины ⁴⁷).

II. Цвѣтковъ.

⁴⁴) Rösler: l. c. p. 22.

⁴⁵) Nihil omnino de tempore exitus ejus (Пруденція) e vita dici aut definiri potest, замѣчаетъ Дресслеръ: l. c. proleg. p. IV, not. 9 Ср. Ebert: l. c. p. 244.

⁴⁶) Стих. 34—36; ср. 43—45.

⁴⁷) Brockhaus: l. c. p. 15; Rösler: l. c. p. 26.

Дѣятельность Филарета, митрополита Московскаго. въ холеру 1830—1831 годовъ.

Дѣятельность приснопамятнаго митрополита Московскаго Филарета въ холеру 1830—1831 годовъ вполне заслуживаетъ воспоминавія и вниманія. Самъ святитель Московскій придавалъ большое значеніе этому времени своей жизни и дѣятельности. На привѣтствіе Московскаго духовенства по случаю исполнившагося сороколѣтія его служенія на Московской каедрѣ, онъ отвѣчалъ въ письмѣ къ викарію Леониду отъ 6 іюля 1861 года съ обычнымъ смиреніемъ слѣдующее: „пройти сороколѣтнее поприще—это не мое приобрѣтеніе, а даръ милосердія Божія. Пережить, напримѣръ, нѣсколько эпидемій, и особенно первую, которая не менѣе затрудняла преувеличеннымъ страхомъ, какъ своею силой,—это также не мое приобрѣтеніе, а милость Божія, которая въ то время явилась и особеннымъ образомъ“¹⁾.

Дѣйствія приснопамятнаго архипастыря во время холерной эпидеміи были запечатлѣны характеромъ мудрой разсудительности и горячей любви къ оте-

¹⁾ См. *Душепол. Чтен.* за 1883 г. ч. I, стр. 257—258. Св. также за 1867 г. ч. III, стр. 196 и *Чтен. въ общ. люб. дух. просв.* за 1868 г., кн. IV, стр. 71—72 „Материаловъ для біографіи Филарета“.

честву и паствѣ. Мы будемъ говорить объ этихъ дѣйствіяхъ, держась хронологическаго порядка, и только однородное изъ разновременнаго будемъ соединять по возможности и нуждѣ для цѣльности обзрѣнія.

1.

До начала сентября 1830 года Москва была вполне спокойна, и о холерѣ въ ней не было помину, хотя холера еще съ іюня свирѣпствовала на юго-востокѣ Россіи, бывши занесена изъ Персіи въ наши прикаспійскія области. Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* за 1830 годъ только уже въ № 72, отъ 6 сентября мы встрѣчаемъ впервые такую корреспонденцію изъ Петербурга отъ 28 августа: „Здѣсь получены печальныя извѣстія о появленіи въ разныхъ странахъ южной Россіи жестокой болѣзни, извѣстной подъ названіемъ *холера* (*cholera morbus*), которая въ прошедшемъ году показалаь было въ Оренбургѣ, а за нѣсколько лѣтъ предъ симъ являлась въ Астрахани. По всей вѣроятности, вошла она нынѣ къ намъ изъ Персіи, гдѣ свирѣпствуетъ теперь въ разныхъ мѣстахъ и между прочимъ въ Таврисѣ. Сначала появилась она въ Елисаветпольскомъ округѣ, а съ 27 іюля показалаь и въ Тифлисѣ. Изъ числа занемогшихъ оною въ семь городѣ въ теченіе десяти дней 579 человекъ умерло 237. Но болѣе всего оказала она свирѣпство свое въ Астрахани: въ первые дни умирало отъ оной до 200 человекъ въ сутки; но сіе случилось только въ теченіе двухъ дней; потомъ число смертныхъ случаевъ начало уменьшатся. Сверхъ того, появилась болѣзнь сія въ Саратовѣ и Царицынѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Симбирской губерніи и на Дону“. Затѣмъ въ томъ же № *Московскихъ Вѣдомостей*, въ корреспонденціи изъ Тифлиса, еще по-

дробнѣе описывается ходъ развитія ея въ Персіи и прикаспійскихъ областяхъ Россійской Имперіи, при чемъ подробно описывается и самая болѣзнь, какое описаніе продолжается и въ № 73, съ выпискою изображенія ея изъ *Журнала министерства внутреннихъ дѣлъ* за 1830 годъ (*Прибавленія къ журналу*), сдѣланнаго по распоряженію министерства. Тоже, съ приложеніемъ указанія медицинскихъ средствъ противъ болѣзни, продолжается и въ №№ 74 и 75 тѣхъ же *Вѣдомостей*, изъ коихъ послѣдній вышелъ въ свѣтъ 17 сентября, а также въ №№ 76 и 77. Но о появленіи холеры собственно въ Москвѣ еще ни слова не было сказано. А между тѣмъ, что она около половины сентября начала появляться и здѣсь, это видно, во первыхъ, изъ того, что оказывалось нужнымъ усиленно и вдругъ оповѣщать о ней уже съ 6-го сентября, а во вторыхъ, изъ того, что когда появились ежедневные бюллетени о ходѣ развитія болѣзни въ Москвѣ, подъ названіемъ *Вѣдомостей о состояніи города Москвы*, начавшіеся съ 23 сентября, то въ первомъ изъ этихъ бюллетеней, напечатанномъ и въ № 78 *Московскихъ Вѣдомостей* отъ 27 сентября, счетъ дней появленія холеры въ Москвѣ начинается съ 16 сентября ¹⁾. Кроме того не даромъ конечно уже въ № 76 *Московскихъ Вѣдомостей* (отъ 20 сент.) опубликовано правительственное распоряженіе „о мѣрахъ къ пресѣченію холеры,“ начертанное въ видѣ проекта министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ А. А. Закрев-

¹⁾ Всѣ 106 №№ этихъ *Вѣдомостей о состояніи города Москвы*, за исключеніемъ лишь № 60, помѣщены въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* за 1830—31 годы. Изображеніе холернаго времени по нимъ см. въ статьѣ доктора Остроглазова въ № 200 *Моск. Вѣдомостей* за 1884 годъ.

скимъ. Если же судить по нѣкоторымъ другимъ историческимъ даннымъ, то оказывается, что и въ началѣ сентября были отдѣльные случаи заболѣванія холерой въ Москвѣ. Извѣстный швейцарецъ Ф. Л. Кристиль въ своемъ письмѣ къ графинѣ С. А. Бобринской отъ 5 сентября изъ Москвы пишетъ: „насъ чрезмѣрно пугаютъ холерой: по 50 человекъ каждыя сутки умираютъ въ Астрахани, по 30 въ Саратовѣ. Послали докторовъ, учредили кордоны; увѣряютъ, что зараза уже и въ Тамбовѣ, а вчера говорили, что богатый нижегородскій купецъ ѣхалъ съ двумя сыновьями—одинъ умеръ дорогой, другой при самомъ въѣздѣ въ Москву. Нѣкто, сейчасъ пріѣхавшій отъ Жеребцова, ¹⁾ увѣряетъ, что слышалъ отъ него, будто вчера здоровый, молодой 25 лѣтъ солдатъ умеръ въ теченіе пяти часовъ отъ припадковъ холеры“ ²⁾. Тотъ же Кристиль и къ той же особѣ отъ 11 сентября пишетъ: „у насъ большой переполохъ: разошелся слухъ, что въ разныхъ частяхъ города мрутъ отъ холеры. Вы знаете, какъ быстро распространяются худыя извѣстія и съ какимъ легковѣріемъ принимаются. Въ 24 часа все населеніе было въ тревогѣ. Князь Голицынъ ³⁾ находился въ отъѣздѣ. Возвратясь, онъ собралъ докторовъ, потребовалъ донесеній полиціи, и было выяснено несомнѣнно, что не только нѣтъ еще эпидеміи въ городѣ, но и во всей Московской губерніи, равно ни въ Тульской, ни въ Калужской, ни въ Рязанской“ ⁴⁾. Тѣмъ не менѣе населеніе Москвы встревожилось. У страха

1) Жеребцовъ былъ командиромъ учебнаго карабинернаго полка, стоявшаго въ Хамовническихъ казармахъ.

2) *Русскій Архивъ* 1884, кн. III, стр. 137.

3) Дмитрій Владиміровичъ, тогдашній Московскій военный генералъ-губернаторъ.

4) *Русскій Архивъ* 1884: III, 137—138.

глаза велики. Случаи обыкновенной рвоты и поноса принимаемы были за холерные припадки. Многие жители Москвы стали выбираться изъ домовъ и уѣзжать въ деревни или въ отдаленные сѣверные города (въ Смоленскъ, въ Петербургъ и др.), подобно тому какъ это было въ 1812 году при нашествіи Французовъ. А нѣкоторые, наоборотъ, запирались въ домахъ своихъ, запасшись напередъ съѣстными припасами и предохранительными медицинскими средствами: дегтярною водой, хлористою известью и т. д. Картину всего этого рисуетъ упомянутый Кристианъ въ томъ же письмѣ отъ 11 сентября ¹⁾). Власти не могли не обратить на это вниманія. Образованъ былъ при генераль-губернаторѣ временный медицинскій совѣтъ. Опубликованы были предохранительныя мѣры, изданныя еще въ августѣ медицинскимъ департаментомъ Министерства внутреннихъ дѣлъ и привезенныя въ первой половинѣ сентября въ Москву министромъ ²⁾). Приняты были мѣры и для успокоенія населенія. Такъ въ самомъ первомъ № *Вѣдомости о состояніи города Москвы*, помѣченномъ 23 сентября, напечатано было: „для сообщенія обывателямъ вѣрныхъ свѣдѣній о состояніи города, столь необходимыхъ въ настоящее время, и для пресѣченія ложныхъ и неосновательныхъ слуховъ, кои производятъ безвременный страхъ и уныніе, Московскій военный генераль-губернаторъ, князь Димитрій Вла-

¹⁾ Тамъ же, стр. 138—140. Срав. стихотвореніе Шатрова *Осень 1830 года*, стр. 8. Москва, 1831.

²⁾ См. *Моск. Вѣдом.* за 1830 г. №№ 72—77. Срав. также письма Кристиана въ *Русск. Архивъ* за 1884 г. кн. III, стр. 138. Мѣры эти имѣли для себя образцомъ мѣры противъ чумы 1771 г. Для сего срав. сейчасъ указанныя мѣста съ письмами Екатерины II къ графу П. С. Салтыкову въ *Русск. Архивъ* за 1886 г. кн. 9, стр. 95—99, 102—104.

диміровичъ Голицынъ предписалъ издавать при временномъ медицинскомъ Совѣтѣ особливую вѣдомость ежедневно или чрезъ день, смотря потому, какъ потребуетъ нужда. Въ сей вѣдомости имѣютъ быть помѣщаемы: официальные извѣстія о приключаящихся внезапныхъ болѣзняхъ и смертяхъ, кои нынѣ простымъ народомъ приписываются холерѣ всѣ безъ исключенія.—Извѣстія о дѣйствіяхъ холеры въ прочихъ мѣстахъ. — Разныя наставленія о томъ, какія должно жителямъ принимать предосторожности въ настоящее время касательно жилищъ, одежды, пищи, питія и проч.—Извѣстія о мѣрахъ, принимаемыхъ правительствомъ для отвращенія заразы отъ мѣстъ благополучныхъ и для уничтоженія оной въ мѣстахъ ею постигнутыхъ¹⁾. Такова была цѣль и программа *Вѣдомости*. Далѣе въ томъ же №, по исчисленіи процента смертности въ Москвѣ за обыкновенное („благополучное“) время, говорится: „нынѣ, не смотря на лишнюю опасность, по весьма замѣчательному стеченію обстоятельствъ, въ послѣдніе шесть дней умирало круглымъ счетомъ только по 15 человѣкъ (въ сутки)²⁾; изъ этой пропорціи слѣдуетъ вывести необходимое заключеніе, что Москва рѣдко бывала такъ здорова, какъ нынѣ. Будущее въ руцѣ Божіей.“ И за тѣмъ, по исчисленіи умершихъ отъ различныхъ болѣзней за время отъ 16 по 21 сентября, добавляется: „изъ числа умершихъ съ признаками холеры, болѣе или менѣе сомнительными, оказалось въ продолженіе шести дней семь человѣкъ, изъ коихъ нѣкоторымъ болѣзнь при-

1) См. въ *Моск. Вѣдом.* за 1830 г. № 78, стр. 3471.

2) Тогда какъ прежде въ Москвѣ, при населеніи въ 300.000 человѣкъ, по тому же исчисленію, умирало ежедневно по 30 человѣкъ.

ключалась въ слѣдствіе неумѣреннаго употребленія пищи и особенно сырыхъ плодовъ и крѣпкихъ валитковъ“¹⁾. Такъ и при всемъ успокоительномъ тонѣ сообщенія, въ оффиціалномъ органѣ гражданскаго управленія Москвы также не скрыто появленіе холеры въ послѣдней и ясно давалось понять обывателямъ, чтобы они готовились встрѣтить нежеланную гостью.

Чуткій ко всему, что касалось интересовъ отечества вообще и Московской епархіи въ частности, святитель Московскій Филаретъ, само собою понятно, не могъ быть равнодушенъ къ движению, возникшему въ Москвѣ по случаю холеры. Онъ считалъ священной для себя обязанностію употребить всѣ возможныя усилія и средства къ достиженію высокихъ цѣлей своего долга и призванія въ такое важное время. И первѣе всего, въ прежніе годы онъ обыкновенно осенью отправлялся въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. Въ 1830 году онъ также могъ и по началу намѣренъ, даже долженъ былъ туда отправиться, такъ какъ на докладной запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода кн. П. С. Мещерскаго о позволеніи митрополиту Московскому возвратиться въ свою епархію изъ Петербурга, отъ 15 апрѣля 1830 года послѣдовала такая резолюція Государя Императора: „Согласенъ; по прошенію возвратиться сюда въ сентябрѣ“²⁾. Согласно Высочайшей волѣ, выраженной въ этой резолюціи, Филаретъ даже и 13 сентября, когда слухъ о холерѣ все болѣе и болѣе приближался къ Москвѣ, писалъ на-

¹⁾ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3471—3472.

²⁾ См. письма Филарета къ викарію Иннокентію Сельно-Кринову въ *Приб. къ твор. св. Отц.* за 1836 г. часть 37, стр. 356.

мѣстнику Сергіевой лавры архим. Аонасію: „Есть ли отецъ казначей ѣдетъ въ Москву: хорошо бы на сей недѣлѣ, чтобы застать меня“¹⁾). Но не болѣе какъ чрезъ семь дней послѣ сего, именно отъ 20 сентября онъ уже совершенно иное писалъ тому же намѣстнику: „Я отложилъ путь въ Петербургъ, чтобы умирать съ своими“²⁾). Подобнымъ же образомъ писалъ онъ и своей родительницѣ отъ 23 сентября: „Въ Петербургъ ѣхать я отложилъ, почитая долгомъ въ сомнительное время быть у своего мѣста“³⁾). Невольно припоминаются при этомъ слова Спасителя: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы* (Іоан. 10, 11). Затѣмъ, въ прежнее время святитель Московскій обыкновенно каждый годъ на 25 сентября, то есть на день преподобнаго Сергія, въѣзжалъ въ Сергіеву лавру для священнослуженія, какъ настоятель лавры. А въ этотъ годъ, по той же причинѣ, рѣшилъ остаться въ Москвѣ, о чемъ и писалъ намѣстнику лавры отъ 20 сентября: „къ празднику быть не предвижу возможности. Помолитесь вы и за меня“⁴⁾).—Но такъ какъ гражданскимъ начальствомъ въ Москвѣ до 22—23 сентября не принимаемо или, по крайней мѣрѣ, не публикуемо было болѣе рѣшительныхъ мѣръ предосторожности противъ холеры, а Филаретъ, какъ высшій представитель духовной администраціи, конечно, считалъ нужнымъ дѣйствовать въ согласіи съ администраціей гражданской, то до 20—23 сентября, въ соотвѣтствіе мѣропріятіямъ послѣдней, святитель употреблялъ также однѣ лишь частныя, предуготовительныя

1) Приб. къ твор. св. Отц. за 1886 г. ч. 38, стр. 400.

2) Тамъ же, стр. 401.

3) Письма Филарета къ роднымъ, стр. 305. Москва, 1882.

4) Приб. къ твор. 1886 г. ч. 38, стр. 401.

мѣры и средства къ достиженію вышеозначенныхъ цѣлей. Въ виду газетныхъ сообщений и частныхъ слуховъ о грозившей первопрестольному граду опасности со стороны холеры, онъ прежде всего обращается къ паствѣ съ словомъ увѣщанія о надлежащемъ приуготовленіи (конечно духовномъ) къ грозящей опасности. Такой смыслъ и тонъ имѣеть проповѣдь его, сказанная по освященіи храма въ Екатерининскомъ институтѣ 14 сентября. Она и сказана на текстъ: *утовися призываети Бога твоего, Израилю* (Амос. 4, 12), хотя о холерѣ собственно въ ней нѣтъ упоминанія. Однако уже и въ ней читаемъ такіа слова: «когда мысль о будущемъ и страхъ суда Божія, какъ громовый ударъ, пробуждаетъ насъ отъ дремоты безопасности; когда совѣсть, какъ молнія, внезапнымъ грознымъ свѣтомъ озаряетъ мракъ души, и обличаетъ все, даже до сокровенныхъ нечистотъ, помысловъ и желаній, даже до забытыхъ давно грѣховъ юности: что это, какъ не *шествіе Бога* правосуднаго и вмѣстѣ милосердаго, *гласъ Господа*, преслѣдующаго грѣхъ и въ то же время ищущаго благодатно приблизиться къ грѣшнику? Не скрывайся же бесполезно, какъ Адамъ; не заточай упорно самъ себя далѣе и далѣе отъ Бога, подобно Каину; *утовися во срътненіе Богу твоему*, сердечнымъ сокрушеніемъ, слезами, покаяніемъ, исправленіемъ житія» ¹⁾. Эти слова были уже очень понятнымъ для слушателей проповѣди намекомъ на грозный судъ Божій, совершавшійся на югѣ и вос-

¹⁾ См. *Сочиненія Филарета*, т. III, стр. 148. Москва, 1877. Мы имѣемъ подъ руками эту проповѣдь (на 14 сентября) и въ отдѣльномъ изданіи (Москва, 1830). Бумага въ этомъ изданіи уже проколота: извѣстная предосторожность отъ холеры.

токъ отъ Москвы и приближавшійся къ самой Москвѣ въ образѣ дотолѣ неизвѣстной смертоносной болѣзни холеры. Кромѣ того раньше упомянутый швейцарецъ Кристианъ еще въ письмѣ отъ 11 сентября говоритъ о чтеніи особой молитвы объ избавленіи отъ болѣзни, съ колѣнопреклоненіемъ, по Московскимъ церквамъ ¹⁾. Вѣроятно, здѣсь разумѣются молитвы по случаю холеры, открывшейся въ предѣлахъ Россіи, хотя и внѣ Москвы. Это также, и еще болѣе могло дѣлать понятнымъ вышеозначенный намекъ. Но собственно въ примѣненіи къ Москвѣ, по случаю той же холеры, святитель впервые учредилъ особое моленіе на 18 сентября, хотя и на этотъ разъ пока не такъ всенародно, какъ послѣ 23 сентября. Именно въ этотъ день (18 сентября) было освященіе церкви св. Василя Кесарійскаго, что на Тверской. Святитель воспользовался этимъ случаемъ, чтобы съ одной стороны усугубить моленія объ избавленіи Москвы отъ холеры, а съ другой, еще рѣшительнѣе напомнить присутствовавшимъ на освященіи о духовныхъ обязанностяхъ ихъ въ виду ея приближенія. Объ учрежденіи моленія вотъ какъ самъ Филаретъ доносилъ святѣйшему Синоду: «Есть ли, въ продолженіе войны за границую ²⁾, по всему Государству приносимы были Господу Богу особенныя молебствія: то при открытіи губительной болѣзни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, внутри Государства, никакъ не излишне быть особеннымъ молитвамъ по всему Государству. Молитвы, въ случаѣ угрожающаго бѣдствія, должны быть благовременныя и не

1) *Русск. Арх.* 1884: III, 139.

2) Разумѣется война съ Турціей, какъ ближайшая по времени къ появленію холеры. Эта война была въ 1828—1829 годахъ.

позднія. Сими мыслями руководствуясь, по случаю открывшейся губительной болѣзни въ нѣкоторыхъ не слишкомъ отдаленныхъ мѣстахъ, рѣшился я приступить къ особеннымъ молитвамъ, которыя и начались 18 сентября въ церкви святителя Василия Великаго, коей въ тотъ день совершаемо было освященіе. Чинъ молитвъ приложенъ подѣ буквою А» ¹⁾. По освященіи означенной церкви владыка сказалъ слово, которое прямо такъ и озаглавивается: «Слово по освященіи храма и по принесеніи Господу Богу молитвъ о предохраненіи отъ губительнаго болѣзни» ²⁾. Въ этомъ словѣ святитель, исходя отъ воспоминанія о губительной язвѣ, бывшей во дни Давида, который, отчасти самъ будучи виною сей язвы, видѣлъ въ видѣніи грознаго ангела-губителя, между прочимъ говорить: «Братія! не видится ли намъ нѣчто подобное грозному видѣнію Давида? Не видимъ ли и мы Ангела Господня стояща между землею и небомъ, и мечь его извлеченъ въ руку его, простертъ на Иерусалимъ (1 Парал. 21,16)? Не смотрите большими глазами страха, которые обыкновенно видятъ то, чего нѣтъ, и не видятъ того, что есть: взирайте острымъ и мужественнымъ окомъ проніцанія и благоразумной предосторожности. Губительная болѣзнь, нѣсколько лѣтъ опустошавшая не христіанскія страны Азіи, простерлась и на христіанскія страны Европы. Въ прошедшемъ году показала она въ предѣлахъ отечества нашего: уступила предохранительнымъ средствамъ попечительнаго Правительства, но въ нынѣшнее лѣто явилась вновь. Мы,

¹⁾ См. *Сборникъ, изданный по случаю юбилея Филарета*, т. I, стр. 462. Москва, 1883.

²⁾ *Сочин. Филарета*, т. III, стр. 149. Это слово, подобно слову на 14-е сентября, было издано и отдѣльно въ томъ же 1880 году.

до сего дня пощаженные, благословимъ долготерпѣливаго къ намъ Бога! Но *Ангелъ погубляющій* видѣнь; *мечъ его извлеченъ*; онъ угрожаетъ» ¹⁾). Такъ теперь уже болѣе ясно, хотя и съ осторожностію, указываетъ святитель-проповѣдникъ на губительную болѣзнь — холеру. Но для чего же указываетъ? Не для того, конечно, чтобы утрашить своихъ слушателей слухомъ о приближеніи ея къ Москвѣ, а чтобы убѣдить ихъ достойно встрѣтить болѣзнь. «Что же намъ дѣлать?» спрашиваетъ онъ вслѣдъ за приведенными сейчасъ словами. — «Я думаю, отвѣчаетъ, то же, что сдѣлали жители Иерусалима при видѣ Ангела погубляющаго. *Паде Давидъ и старѣйшины Израилевы, облеченніи во вретище, на лице свое.* Тоже должно дѣлать намъ, чѣмъ Ниневитяне отвратили не по догадкамъ и опасеніямъ ожидаемую бѣду, но опредѣлительно предсказанную гибель. *Въ роваша мужіе Ниневійстїи Богови, и заповѣдаша постъ. И возопиша прилежно къ Богу, и возвратися кійждо отъ пути своего лукаваго, и отъ неправды сущїа въ рукахъ ихъ* (Іон. 3, 5—8). Повергнемъ, братія, сердца наши предъ Богомъ во смиреніи, въ покорности неисповѣдимымъ судьбамъ Его. Признаемъ не только правосудіе Бога, готоваго карать грѣхи наши, обличающаго наше житіе, недостойное имени христіанскаго, но и Его милосердіе и долготерпѣніе, которое не вдругъ, не прежде другихъ, поражаетъ насъ, а показываетъ поразившее другихъ, намъ же только грозящее наказаніе и, какъ бы предохраняя, говорить: *еще не покаетесь, вси такожде погибнете* (Лук. 13, 5). Покаемся, братія, и принесемъ плодъ достойный покаянія, то есть исправленіе житія. Отложимъ гордость, тщеславіе и

1) Тамъ же, стр. 150

самонадѣяніе. Возбудимъ вѣру нашу. Утвердимся въ надеждѣ на Бога и на имя Іисуса Христа, ходатая Бога и человѣковъ, Спасителя грѣшныхъ и погибающихъ. Исторгнемъ изъ сердець нашихъ корень золь—сребролюбіе. Возрастимъ милостыню, правду, человѣколюбіе. Прекратимъ роскошь. Откажемъ чувственнымъ желаніямъ, требующимъ ненужнаго. Возлюбимъ воздержаніе и постъ. Облечемся если не во *вретнице*, то въ простоту. Отвергнемъ украшенія изысканныя, ознаменованныя легкомысліемъ и непостоянствомъ. Презрیمъ забавы суетныя, убивающія время, данное для дѣланія добра. Умножимъ моленія, тайныя на всякомъ мѣстѣ, и во всякое время, общественныя, по руководству святаго Церкви. Употребимъ внимательно, благовременно, благонадежно, всегда благотворное и всецѣлебное врачевство, мирную, безкровную жертву, приобщеніемъ Пресватаго Тѣла и Крови Христовы“¹⁾. Въ этомъ сильномъ, краснорѣчивомъ, дышащемъ духомъ древне-церковной проповѣди наставленіи видится какъ бы вся программа дальнѣйшей дѣятельности Филарета, какъ „духовнаго воеводы“²⁾, а равно также видны и его святаго желанія (*via desideria*, какъ говорится) отъ своей паствы на предстоящее холерное время. Въ заключеніе проповѣди Филаретъ обращается къ Богу съ такою первосвященническою молитвою за народъ: «Господи! *послушай земли*, смиренно призывающей Твое пренебесное Имя, и *отъими язву* отъ Россіи. Сохрани градъ сей и вѣрою живущихъ въ немъ. Благослови плодоносящихъ и добродѣющихъ во свя-

1) Тамъ же, стр. 150—151.

2) Такъ названъ Филаретъ, какъ бы въ противоположность военному генераль-губернатору Москвы, въ стихотвореніи Н. М. Шатрова, *Осень 1839 г.*, стр. 17.

тыхъ храмахъ Твоихъ! ¹⁾ *Буди, Господи, милость Твоя на насъ, якоже уповахомъ на Тя! Аминь*» ²⁾. Все это было 18 сентября 1830 года. «Въ тотъ же день вечеромъ,—читаемъ въ I томѣ *Филаретовскаго Юбилейнаго Сборника* (продолженіе вышеприведеннаго донесенія Филарета св. Синоду),—сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что со стороны болѣзни замѣчается въ сомнительномъ положеніи одна изъ сосѣднихъ губерній ³⁾. 19 и 20 сентября продолжались молитвы по тому же чину въ двухъ другихъ церквахъ города Москвы, коихъ также случилось въ тѣ дни освященіе ⁴⁾. Между тѣмъ, 19 дня оказались въ самой Москвѣ, хотя, впрочемъ, немногіе, болѣзненные случаи, подлежащіе сомнѣнію. 21-го дня во всѣхъ церквахъ столицы, сверхъ молитвенныхъ прошеній на литургіи по чину вышеозначенному, совершено по литургіи молебствіе по чину, прилагаемому подѣ буквою Б; въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершено сіе мною съ старшимъ духовенствомъ. Народу о собраніи въ Успенскомъ соборѣ особенной повѣстки не было: вопервыхъ потому, что каждый могъ найти молебствіе во всякой церкви, куда онъ пришелъ къ литургіи, по случаю воскреснаго дня, во вторыхъ для того, чтобы не привлекать въ одно мѣсто слишкомъ большаго и потому затруднитель-

¹⁾ Принимаемъ, что проповѣдь сказана была по освященіи храма.

²⁾ *Сочин. Фил.* т. III, стр. 152.

³⁾ Разумѣется, по всей вѣроятности, Тамбовская губернія. См. *Моск. Видом.* за 1830 г. № 78 стр. 3473; *Видом. о состояніи г. Москвы* № 2; *Рус. Арх.* 1884: III, 137.

⁴⁾ Именно 19 сентября было освященіе храма Черниговскихъ чудотворцевъ, въ Замоскворѣчьи, а 20-го освященіе олтара св. священномучениковъ Херсонскихъ, на Даниловскомъ кладбищѣ. См. *Соч. Фил.* т. III, 151—152. примѣч.

наго многолюдства. При всемъ томъ, собраніе молящихся въ Успенскомъ соборѣ было необыкновенно велико¹⁾. Слѣдовательно и примѣръ и предварительныя внушенія архипастыря и пастырей московскихъ возымѣли свое дѣйствіе на ввѣренную имъ паству, по крайней мѣрѣ съ этой стороны. Въ то же время и въ томъ же духѣ святитель московскій дѣлалъ предварительныя распоряженія и по духовно-учебнымъ заведеніямъ своей епархіи. Такъ, отъ 20 сентября, онъ написалъ слѣдующую резолюцію на одномъ изъ представлений правленія Московской Духовной Академіи: „Академическому правленію взять совѣты врача²⁾ для предосторожности противъ болѣзни cholera morbus, о чемъ приватно уже писано“³⁾. Правленіе, съ совѣта врача, положило: „1) размѣстить студентовъ свободнѣе, раздѣливъ ихъ по всѣмъ заламъ классическимъ; 2) уменьшить общія собранія студентовъ, и для того дозволить имъ сходиться на лекцію только одинъ разъ въ день въ 11 и 12 часовъ утра, въ остальное же время заниматься въ комнатахъ домашними упражненіями“. Кромѣ того, положено на недѣлю прекратить ученіе и все время посвятить богослуженію, для приготовленія къ исповѣди и св. причастію. На этомъ постановленіи владыка, отъ 15 октября, положилъ такую резолюцію: „Согласенъ. Для приготовленія къ святому причащенію на сей разъ довольно трехъ дней.

1) *Юбил. Сборн.* т. I, стр. 462—463.

2) Врачемъ при академіи былъ И. М. Высоцкій.

3) Именно владыка отъ 20-го же сентября писалъ наместнику Сергіевой Лавры Аванасію: „скажитъ ректорамъ (*академическому и виванскому*), чтобы по своему вѣдомству употребили предосторожности“. *Приб. къ твор.* 1886, ч. 38, стр. 401.

Благодарю, что къ сему обратились“¹⁾. Равно также и правленію Московской Духовной семинаріи владыка, отъ 20 же сентября, далъ такое предписаніе: „Немедленно войти въ разсужденіе о мѣрахъ осторожности противъ болѣзни и представить, о чемъ и словесно приказано“²⁾. Правленіе семинаріи, вмѣстѣ съ начальниками московскихъ духовныхъ училищъ, ему подвѣдомыхъ, обсудивъ дѣло, составило слѣдующее распоряженіе: „Начатки болѣзни, извѣстной подъ именемъ холеры, оказавшіеся въ Москвѣ, дѣлають небезопаснымъ содержаніе учениковъ и продолженіе ученія въ настоящее время какъ въ семинаріи, такъ и училищахъ, ей подвѣдомыхъ. Почему семинарское правленіе, обще съ начальниками училищъ, нашло нужнымъ принять въ семъ случаѣ слѣдующія мѣры: 1. Учениковъ, имѣющихъ у себя родителей и родственниковъ и вообще всѣхъ желающихъ быть внѣ семинаріи и училищъ, прекративъ ученіе, уволить къ родителямъ и родственникамъ. 2. Ученикамъ, изъявившимъ желаніе оставить семинарію или училище, и имѣющимъ въ отдаленіи родителей и родственниковъ, къ которымъ они намѣрены отправиться, по усмотрѣнію начальствомъ ихъ нужды, выдавать въ пособіе для пути отъ одного до трехъ рублей изъ остаточныхъ штатныхъ суммъ, подъ своею ручную ихъ росписку. 3. Учениковъ, содержащихся въ бурсахъ и коимъ некуда удалиться, оставить въ настоящемъ мѣстѣ ихъ жительства, размѣстивъ съ надлежащей удобностью. 4. Принять всѣ предохра-

1) Чтенія въ Общ. Истор. и Дрезн. за 1876 г. кн. III, стр. 91—92 отд. „Смѣсь“, статьи о. архим. Григорія: „Распорядительность Филарета, митроп. Московскаго въ 1830 году, въ холерное время“.

2) Тамъ же, стр. 93.

нительныя средства, извѣстныя въ настоящее время, и предписанія врача исполнять со всею точностію. 5. Имѣть въ готовности особенную, болѣе удаленную отъ прочихъ, комнату на случай помѣщенія больныхъ. 6. Запаситись, сколько возможно, нужною для содержанія учениковъ провизіею. 7. Занятія учениковъ, уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ, предоставитъ домашнему руководству ихъ родителей и родственниковъ, а остающихся въ бурсахъ занимать, по возможности, въ классахъ или жилыхъ комнатахъ, смотря по обстоятельствамъ. 8. Учениковъ, удалившихся въ дома родителей и родственниковъ, по прекращеніи опасности, собрать для продолженія ученія чрезъ посредство духовной консисторіи. 9. Правленію Перервинскихъ училищъ предписать, чтобы немедленно, по назначенію семинарскаго врача, заготовлены были нужныя средства, и чтобы для предварительнаго познанія употребленія оныхъ служащій при больницѣ оныхъ училищъ, въ качествѣ поддѣкаря, явился къ семинарскому врачу. 10. Коломенскому смотрителю предписать, чтобы сообразно съ изложенными правилами поступалъ въ случаѣ нужды. 11. О настоящемъ, какъ чрезвычайномъ происшествіи, донести во извѣстіе академическому правленію“ ¹⁾). Это распоряженіе свое семинарское правленіе представило на утвержденіе владыки 21 сентября. И въ тотъ же день владыка положилъ на немъ такую резолюцію: „хотя по Московскимъ училищамъ смертнаго случая, благодареніе Богу, нѣтъ, а есть одинъ случай болѣзненный и, кажется, не опасный; но какъ извѣстно, что свѣтскія училища закрыты, по мнѣнію универ-

¹⁾ *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета м. Моск., издав. подъ ред. преосв. архіепископа Тверскаго Саввы, т. дополнит. стр. 29—30. Спб. 1887.*

ситетскаго совѣта и медицинскихъ членовъ онаго, и какъ избытокъ осторожности лучше избытка неосторожности; духовныя же училища Московскія, сверхъ многолюдства и тѣснаго помѣщенія, подвержены опасности отъ непредвидимыхъ случаевъ потому, что множество учениковъ, разсѣянные жительствою по всей Москвѣ, отсюду могутъ принести болѣзненную нечистоту и всюду разнести ее, буде бы она открылась въ училищѣ: то убѣждаюсь согласиться съ симъ представленіемъ и присовокупить слѣдующее: 1) Начальники училищъ, или инспекторы, должны доносить мнѣ о всякомъ особенномъ случаѣ, какъ можно, немедленно. 2) Въ Виѣанское семинарское правленіе сообщить съ сего представленія и резолюціи списокъ для свѣдѣнія и соображенія въ случаѣ нужды, впрочемъ съ тѣмъ, чтобы не торопиться безъ случая нужды. 3) Таковой же списокъ послать въ комиссію духовныхъ училищъ при моемъ предложеніи¹⁾. Обо всемъ этомъ отъ 23 сентября Филаретъ доносилъ слѣдующимъ образомъ Св. Синоду: „21 дня сего сентября, предъ вечеромъ, семинарское правленіе вмѣстѣ съ начальниками прочихъ училищъ, вошло ко мнѣ прилагаемымъ при семъ въ списокъ представленіемъ о закрытіи оныхъ въ предосторожность отъ болѣзни cholera morbus. Поводомъ къ сему было подобное распоряженіе по свѣтскимъ училищамъ и то, что наканунѣ въ учебныя часы одинъ ученикъ получилъ припадки, которые, по обнаруженнымъ свѣдѣніямъ, означаютъ первую степень означенной болѣзни. Я былъ въ затрудненіи разрѣшить сіе представленіе потому, что не имѣлъ о подобныхъ предосторожностяхъ никакого отношенія отъ граждан-

¹⁾ Тамъ же, стр. 30. См. цит. статью *Чтеній въ общ. ист. и древн.* за 1876 г. кн. III, стр. 94.

скаго начальства. Однако я рѣшился написать резолюцію, съ коей списокъ также при семь прилагается, и быть въ готовности къ исполненію. 22 дня, вскорѣ по началіи учебныхъ часовъ, явился ко мнѣ ректоръ Петровскаго училища ¹⁾ и словесно донесъ, что изъ собравшихся въ училище учениковъ занемогло 5. Сіе болѣе удостовѣрило меня, что предположенная предосторожность не есть преждевременна; и я тотчасъ отдалъ протоіерею представленіе съ резолюціею, чтобы тотчасъ приступить къ исполненію, начиная съ Петровскаго училища. О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтеннѣйше рапортую ²⁾. Кромѣ духовно-учебныхъ заведеній, предварительныя распоряженія Филарета касались и монастырей. По крайней мѣрѣ относительно Сергіевой Лавры Филаретъ, какъ настоятель ея, еще 20 сентября писалъ намѣстнику Аванасію: „здравствуйте, отецъ намѣстникъ и съ братіею: а отъ болѣзни берегитесь. О моленіяхъ предписаніе нынѣ пошлется. Перестаньте ходить и пускать въ ризницу безъ разбора. Что нужно для употребленія, положите близко къ передней палатѣ, а во внутреннія не ходите безъ крайней нужды, и то съ предосторожностію, чтобы люди ходили здоровые и чистые отъ сообщенія съ больными. Но не пугайтесь и не унывайте. Воля Божія во всемъ. Слава Богу о всемъ. Миръ всѣмъ вамъ“ ³⁾. Затѣмъ на рапортъ учрежденнаго собора Сергіевой Лавры о томъ, что карантинные начальники находятъ нужнымъ содержавшихся въ карантинѣ пере-

¹⁾ Протоіерей Арс. Ив. Тяжеловъ, впоследствии настоятель кафедральнаго архангельскаго собора, скончавшійся въ 1855 году.

²⁾ *Собр. мнѣн. и отв. Филарета*, т. допол. стр. 28—29. Свѣ. 1887.

³⁾ *Црѣб. къ твор.* 1886 ч. 38, стр. 401.

водить въ старую лаврскую гостинницу на пять дней, но что Соборъ на это не согласенъ, по близости гостинницы къ Лаврѣ и по другимъ соображеніямъ, владыка написалъ отъ 25 сентября: „Собору положиться на Бога и на молитвы преподобнаго Сергія, и старую гостинницу, въ уваженіе общественной нужды, отдать для размѣщенія выдержавшихъ трехдневный карантинъ, употребляя должную осторожность противъ сообщенія съ новою гостинницею и съ Лаврою“¹⁾).

Между тѣмъ 22 и 23 сентября гражданская администрація Москвы, дѣйствовавшая дотолѣ какъ бы тайно отъ взоровъ общества и лишь предуготовительно въ отношеніи къ холерѣ, вышла изъ выжидательнаго, такъ сказать, положенія и приступила къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, направленнымъ столько же, по прежнему, къ успокоенію встревоженнаго населенія, сколько и къ уврачеванію зла, все болѣе и болѣе причиняемаго губительною болѣзнію. Кромѣ образованія временнаго медицинскаго совѣта и изданія при немъ *Вѣдомости о состояніи г. Москвы*, приняты были и другія соотвѣтствующія той же цѣли мѣры. „Московскій военный генералъ-губернаторъ, — читаемъ въ № 3 означенной *Вѣдомости*, отъ 23 сентября, — почитая священнымъ долгомъ обезопасить Высочайше вѣренную ему столицу, сколько въ силахъ его состоятъ, отъ пагубной заразы, въ обязанности себя нашель обратиться къ призваннымъ имъ особамъ, какъ по званію своему, достоинствамъ и правиламъ пользующимся особеннымъ уваженіемъ въ обществѣ, съ полною увѣренностію, что они не оставятъ содѣйствовать ему въ настоящемъ, столь

1) *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876 г. кв. II, стр. 118 отд. „Смѣсь“.

важномъ дѣлѣ. Приглашенные особы, изъявивъ къ тому совершенную свою готовность, при первоначальныхъ совѣщаніяхъ единогласно положили составить соединенный совѣтъ, раздѣливъ оный по занятіямъ на двѣ части. Изъ числа членовъ перваго совѣта принимаютъ на себя, по взаимномъ соглашеніи, обязанности имѣть надзоръ и попеченіе по частямъ города господа сенаторы: Озеровъ—по Срѣтенской, Башиловъ—по Лефортовской, Дурасовъ—по Пречистенской, Тучковъ—по Покровской, Бухаринъ—по Таганской, Писаревъ—по Серпуховской, князь Урусовъ—по Прѣсененской, Яковлевъ—по Пятницкой, Брозинъ—по Якиманской, Фонъ-Бринъ—по Мясницкой; гг. оберъ-прокуроры: князь Гагаринъ—по Арбатской, князь Лобановъ-Ростовскій—по Басманной, Дегай—по Хамовнической; гг. генераль-майоры: Бутурлинъ—по Мѣщанской, Стааль—по Сущевской; дѣйствительные статскіе совѣтники: Самаринъ—по Городской, Гедеоновъ—по Новинской, Апухтинъ—по Рогожской, статскій совѣтникъ Ювій—по Яузской и г. Голохвастовъ—по Тверской. При каждомъ изъ поименованныхъ лицъ состояли слѣдующіе члены медицинскаго совѣта, также по свободному соглашенію: Пфеллеръ, Зубовъ, Броссе, Сейделеръ, Мухинъ, Герцогъ, Рихтеръ 2-й, Левенталь, Оппель, Гейманъ, Лодеръ, Рамихъ, Коршъ, Поль, Рихтеръ 1-й, Янихенъ, Высоцкій, Альфонскій, Гаазъ и Альбини ¹⁾. Это было къ 23-му сентября. Потомъ за 24-е сентября, въ *Вѣдомости* № 4, исчисляются и другія мѣры, каковы: установленіе военныхъ кордоновъ въ окрестностяхъ Москвы, четырнадцатидневное каран-

¹⁾ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3512. Потомъ, вслѣдствіе холеры и другихъ причинъ, происходили нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ членовъ соединеннаго совѣта.

тинное очищеніе, окуриваніе писемъ, посылокъ и пр. ¹⁾. Въ то же время князь Голицынъ какъ о появленіи холеры въ Москвѣ, такъ и о принятыхъ имъ противъ распространенія ея мѣрахъ донесъ Государю Императору. Любвеобильный монархъ горячо принялъ къ сердцу интересы своей первопрестольной столицы, которымъ грозила великая опасность. Отъ 24-го же сентября онъ писалъ къ князю: „Съ сердечнымъ соболѣзнованіемъ получилъ я ваше печальное извѣстіе. Увѣдомляйте меня съ эстафетами о ходѣ болѣзни. Отъ вашихъ извѣстій будетъ зависѣть мой отъѣздъ. Я приѣду дѣлать съ вами опасности и труды. Преданность въ волю Божию! Я одобряю всѣ ваши мѣры. Поблагодарите отъ меня всѣхъ, кои помогаютъ вамъ своими трудами. Я надѣюсь всего болѣе теперь на ихъ усердіе“. Это Высочайшее письмо (рескриптъ) опубликовано было въ № 7 *Вѣдомости о состояніи города Москвы*, при чемъ тутъ же замѣчено: „Европа удивлялась Екатеринѣ II, которая привила себѣ оспу, въ ободрительный примѣръ для нашихъ отцевъ. Что скажетъ она теперь, когда услышитъ о готовности Николая дѣлать такіе труды и опасности наравнѣ со всѣми своими подданными?“ ²⁾. И дѣйствительно, чрезъ нѣсколько дней, несмотря на то, что холера все болѣе и болѣе усиливалась въ Москвѣ, Государь, какъ истинный рыцарь безъ страха и упрека, явился въ своей первопрестольной столицѣ: „Родительское сердце не утерпѣло“ ³⁾.

Какъ высшій представитель духовной администраціи того же города Москвы, участвовавшій, конечно, въ общемъ административномъ совѣтѣ по столь не-

1) *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3512—3513.

2) Тамъ же, стр. 3518.

3) Тамъ же.

обычному и важному случаю, какъ холера ¹⁾, святитель Филаретъ, съ своей стороны и въ своей области, съ 23 сентября приступилъ также къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ. И именно, прежде всего онъ устанавливаетъ еще болѣе усиленное молебствіе о предотвращеніи зла, причиняемаго губительною болѣзнію, соединяя оное съ всеобщимъ по Москвѣ крестнымъ ходомъ. „Поелику наказаніе и милость Божія,— предписывалъ онъ консисторіи, говоря, въ согласіи съ одновременными сему распоряженіями свѣтской власти, тономъ успокоительно-предохранительнымъ,—открываются вмѣстѣ, наказаніе въ томъ, что признаки губительныя болѣзни примѣчены на нѣкоторыхъ въ семъ градѣ, милость же въ томъ, что зло не распространяется: то надлежитъ Московскому духовенству и православнымъ людямъ съ ревностію и упованіемъ на Бога пребывать въ молитвахъ и со вниманіемъ употреблять все, что къ возбужденію духа молитвы и обрѣтенію благодати Божіей способствовать можетъ. Общимъ крестнымъ ходженіемъ столь обширнаго града ²⁾ обнять не можно: полезно же, чтобы, по возможности, всякое мѣсто ознаменовано было молитвою, присутствіемъ святыни и благословіемъ Церкви. Посему 25 день сего сентября, день Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, древняго Богопріятнаго молитвенника за область Московскую, назначается для совершенія по всѣмъ церквамъ столицы молебствія съ крестнымъ ходженіемъ по чину, приспособленному къ обстоятельствамъ. Духовенство градскихъ соборовъ и духовенство мужескихъ монастырей (кромѣ тѣхъ, ко-

¹⁾ Срав. Сушкова, *Записки о жизни и времени Филарета, м. Московскаго*, стр. 200—201. Москва, 1868.

²⁾ Москва, какъ замѣчено было выше, уже по тогдашнему исчисленію, имѣла до 300,000 жителей.

торымъ необходимо въ монастыряхъ остаться) соберется въ Успенскій соборъ для подобнаго молебствія и крестохожденія, которое въ самыхъ монастыряхъ можетъ быть въ слѣдующій день.—Напечатанное слово по принесеніи Господу Богу моленія о предохраненіи отъ губительныхъ болѣзни ¹⁾, раздать во всѣ церкви столицы, съ предоставленіемъ на разсужденіе священниковъ прочитатъ оное на литургіи 25 дня сего мѣсяца. — Консисторіи предписать, кому слѣдуетъ, чтобы по всей епархіи приносимы были Господу Богу, на литургіи и прочихъ службахъ, моленія о предохраненіи отъ губительныхъ болѣзни; а гдѣ опасность представится болѣе близкою, тамъ, въ воскресные дни, а по усердію и въ другіе, совершаемо было бъ по литургіи особенное молебствіе по предписанному чину» ²⁾. Чинъ этотъ составленъ былъ самимъ святителемъ Московскимъ. Донося объ этомъ своемъ распоряженіи св. Синоду, владыка представлялъ на его разрѣшеніе то, чтобы «молитвенныя прошенія о предохраненіи отъ опасности губительныхъ немощи употреблять повсемѣстно до прекращенія опасности; а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ опасность велика, употреблять и полное молебствіе по чину подъ буквою Б во дни воскресные и другіе по усердію и удобности. По справкѣ, что молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ заразы напечатано уже по Высочайшему повелѣнію и разослано во всѣ епархіи отъ 23 сентября, св. Синодъ изъявилъ признательность его высокопреосвященству за трудъ въ собраніи представлен-

1) Здѣсь разумѣется то слово на 18 сентября по освященіи храма, изъ котораго извлеченіе мы дѣлали выше.

2) *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876 кн. II, стр. 117—118 отд. „Смѣсь“.

наго молебствія» ¹⁾. Владыка, въ силу таковаго распоряженія св. Синода, далъ отъ 27 сентября такую дополнительную резолюцію: «Разумѣтся, что предписаннаго св. Синодомъ чина держаться должно преимущественно предъ епархіальнымъ распоряженіемъ, сдѣланнымъ тогда, когда синодальнаго распоряженія въ виду не было. Впрочемъ, и другія молитвы, указанныя въ Великомъ Требникѣ, употреблять попеременно, или по обстоятельствамъ, предоставляется разсужденію духовенства и усердію православныхъ людей каждаго мѣста въ епархіи» ²⁾. Величественное и вмѣстѣ поистинѣ трогательное зрѣлище представляло собою это всенародное, такъ сказать, молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и крестными ходами, совершенное въ Москвѣ 25 сентября 1830 года первосвятителемъ, при участіи многочисленнаго духовенства. Вотъ какъ сообщается о томъ въ одномъ изъ современныхъ историческихъ документовъ, — въ № 5 *Вѣдомости о состояніи г. Москвы* за 27 сентября: «Двадцать пятаго сентября, въ день преподобнаго Сергія, сего древняго молитвенника о душахъ Россіянъ, совершено въ Успенскомъ соборѣ высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, соборне молебствіе на литургіи съ колѣнопреклоненіемъ о прекращеніи заразы въ отечествѣ. Послѣ молебствія былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора около всѣхъ Кремлевскихъ церквей и дворца къ Лобному мѣсту; здѣсь была произнесена первая колѣнопреклоненная молитва, вторая въ часовнѣ Иверскія Божія матери, третья по возвращеніи крест-

1) *Филарет. Юбил. Сборн.* т. I, стр. 463. Москва, 1883.

2) *Чт. въ общ. ист. и древн.* 1876 г. кн. II, стр. 117 отд. „Смѣсь“ (примѣч.).

наго хода въ Успенскомъ соборѣ. То же молебствіе совершено, при многочисленномъ стеченіи народа, и во всѣхъ церквахъ Московскихъ, изъ которыхъ были крестные ходы съ колокольнымъ звономъ около приходовъ» ¹⁾. То же, или почти тоже, читаемъ и въ другихъ историческихъ сообщеніяхъ объ этомъ времени ²⁾. Между прочимъ, вотъ какъ воспѣваетъ это событіе слѣпецъ-поэтъ Шатровъ:

„Растворились Божьи храмы,
Сшелся тысячами народъ,
Воскурились ѳиміама,
Вышелъ клиръ и крестный ходъ.
Впереди хоругви вѣютъ,
Всѣ идутъ, благоговѣютъ
Какъ смиренныя рабы
За святыми образами.
Заливаются слезами,
Съ чувствомъ внутренней мольбы.
Всякой пастырь паству водить,
Крестъ нося передъ собой;
Всякой свой приходъ обходить
И кропитъ святой водой:
Тамъ встрѣчаются иконы,
Тамъ лобзанье, тамъ поклоны,
Тамъ пылаетъ ѳиміамъ,
Тамъ гремитъ святое пѣнье—
И Москва на то мгновеніе
Превратилась въ Божій храмъ.
Царь небесный! всѣ зываютъ:—
Защити насъ въ злые дни;
Вѣтры смертность навѣвають;
Царь небесный, сохрани!
Удержи десницу мшенья,

¹⁾ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3513--3514.

²⁾ См. напр. „Воспоминанія Пассекъ“ въ *Русской Старицѣ* за 1876 г. т. XVI, стр. 106—107;— „Воспоминанія графа М. В. Толстаго“ въ *Рус. Архивъ* за 1881 г. кв. II, стр. 54 и др.

Просять грѣшники прощенья,
Пощади свою въ насъ кровь,
Пощади свое созданье,
Мы всё—грѣхъ, но Ты—любовь!
О событіе святое,
Небывалое въ вѣкахъ,
Для исторіи златое,
Отразись на облакахъ;
Пронесись въ грядущи роды;
Пусть читаютъ всё народы,
Всѣ страны, всѣ времена,
Что подъ гнѣвнымъ неба сводомъ
Съ вѣрой въ Бога, крестнымъ ходомъ
Въ часъ Москва обойдена ¹⁾.

Молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и крестными ходами, согласно распоряженію святителя, совершались въ Москвѣ не только 25, но и 26 и 27 сентября; совершались были и въ другихъ мѣстахъ Московской епархіи. Такъ на распоряженіи о томъ учрежденнаго собора Сергіевой Лавры владыка въ самый день преподобнаго Сергія, 25 сентября, далъ такую резолюцію: „Очень благодарю отца намѣстника и Соборъ за сіе распоряженіе. И здѣсь нынѣ крестные ходы не только изъ собора, но по всѣмъ приходамъ“ ²⁾. Равнымъ образомъ на рапортъ Аносинскаго Борисоглѣбскаго монастыря, что въ Звенигородскомъ уѣздѣ, игуменъ Евгеніи (Мещерской) о томъ, что по случаю посѣщенія Господня эпидемическою болѣзнію учиненъ 25 сентября крестный ходъ около монастыря, помѣщичьихъ усадебъ и селенія, владыка, 2 октября, написалъ: „Слава Богу, что всё согласны въ молитвѣ; и въ сей день, и въ Москвѣ, и въ Лаврѣ, и здѣсь, въ Аносинѣ, тоже сдѣлано

¹⁾ Н. М. Шатрова, *Осень 1830 г.* стр. 9—10. М. 1831.

²⁾ *Чт. въ общ. ист. и древн.* 1876 кн. II, стр. 118
ув. отд.

безъ предварительнаго соглашенія“ ¹⁾.—Однако и въ отношеніи къ столь великому и многополезному дѣлу, какъ молитва, не обошлось безъ превратныхъ сужденій и не незначительныхъ препятствій. Мы только вскользь упомянемъ о такихъ воззрѣніяхъ на это святое дѣло, какія проглядываютъ во многихъ словахъ писемъ вышеупомянутаго швейцарца Кристина къ гр. С. А. Бобринской. Въ нихъ видится иногда прямое издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ народа. Вотъ, для примѣра, слова письма его отъ 11 сентября: „Народъ собирался у иконъ, въ особенности у иконы, чѣмъ у Варварскихъ воротъ, той самой, изъза которой погибъ Амвросій ²⁾ въ 1771 году. Два дни сряду видѣлъ я, какъ спускали лампаду, которая горитъ предъ этою иконою, какъ люди, и больше всего женщины, обмокали въ лампадное масло свои тряпочки съ тѣмъ чтобы потомъ класть ихъ себѣ на животъ. Этого средства, — добавляетъ не въ мѣру остроумный швейцарецъ, — не значится въ спискѣ предохранительныхъ мѣръ, который привезенъ министромъ“ ³⁾. Даже и благонамѣренные люди высказывали тѣ или другія опасенія по поводу установленія усиленныхъ моленій. И прежде всего думали, что такія моленія увеличиваютъ въ обывателяхъ страхъ предъ грозящею опасностію, тогда какъ всѣ медицинскія правила предосторожности отъ заболѣванія холерою предписываютъ безстрашіе, какъ одно изъ важнѣйшихъ предохранительныхъ средствъ. Выраженіе

1) Тамъ же, стр. 119. Срав. тотъ же журналъ за тотъ же годъ кн. III, стр. 94 того же отдѣла.

2) Зертисъ - Каменскій, архіепископъ Московскій, убитый взбунтовавшеюся по случаю чумы чернью.

3) *Русс. Архивъ* 1884 кн. III, стр. 140. Это именно списокъ, привезенный министромъ гр. Закревскимъ въ сентябрѣ 1830 года, о чемъ замѣчено было выше.

этой мысли, конечно, ложной въ своемъ основаніи и несправедливой по отношенію къ Филарету, напротивъ удалявшему страхъ, мы находимъ у того же самаго Кристина и въ томъ же письмѣ его отъ 11 сентября, гдѣ онъ между прочимъ пишетъ: „У меня двѣ недѣли былъ болѣзнъ кучеръ. По несчастью, онъ умеръ въ воскресенье по утру, въ то самое время, какъ по всѣмъ церквамъ читалась нарочно составленная молитва съ колѣнопреклоненіемъ, и слѣдовательно страхъ еще усилился отъ этого нововведенія“. За тѣмъ онъ и описываетъ, какъ, вслѣдствіе будто бы страха, сосѣди его сочли болѣзнъ кучера за холеру единственно потому, что у него предъ смертію была рвота, какое волненіе произошло отъ этого въ народѣ и т. д.“¹⁾ Далѣе онъ же, по поводу крестныхъ ходовъ 25 сентября, отъ 26 сентября пишетъ той же особѣ: „Прилагаемыя у сего вѣдомости²⁾ послужили нѣсколько къ успокоенію умовъ; но за то другая мѣра усилила страхи: совершаютъ крестные ходы по всѣмъ улицамъ. Священники, съ толпами народа, носятъ образа, хоругви, фонари, поютъ молитвы съ колѣнопреклоненіями на мостовой, что конечно очень можетъ дѣйствовать на воображеніе. Это очень богомольно и похвально, но всѣ возвращаются оттуда блѣдные какъ мертвецы, считая себя при послѣднемъ часѣ. Выпускаютъ объявленія для успокоенія и устраиваютъ крестные ходы для тревоги; стало быть на всѣ вкусы: и для храбрыхъ, и для трусливыхъ. Но я за первыхъ“³⁾. Помимо того высказывались и другія опасенія. Самъ святитель Московскій, въ вышеприведен-

1) *Рус. Арх.* 1884 кв. III, стр. 139.

2) Это именно уже не разъ упомянутыя *Вѣдомости о состояніи г. Москвы.*

3) *Рус. Арх.* 1884 кв. III, стр. 140.

номъ письмѣ своемъ къ викарію Леониду отъ 6 іюля 1861 года пишетъ о разсматриваемомъ нами времени: „Говорили, что опасны собранія народа въ церквахъ и въ крестныхъ ходахъ и представляли въ примѣръ городъ, въ которомъ церкви были заперты. Я общалъ нѣкоторыя предосторожности: и мнѣ уступили свободу собранія въ церквахъ“¹⁾. Эти опасенія высказывались на томъ основаніи, что скученность толпы народной съ одной стороны, и возможность простудныхъ состояній во время колѣнопреклоненій на сырой землѣ и стоянія съ открытою головою подъ открытымъ небомъ въ осеннее время съ другой стороны, были будто бы наудобнѣйшимъ случаемъ къ заболѣванію холерой. Опасенія эти для людей, ихъ высказывавшихъ, представлялись столь основательными, что о нихъ даже доведено было до свѣдѣнія самого Государя Императора по прибытіи его въ Москву. „Когда по совершеніи крестныхъ ходовъ въ срединѣ города и около всѣхъ церквей,— писалъ въ томъ же письмѣ отъ 6 іюля 1861 года къ Леониду Филаретъ,—на другой день прибылъ Государь Императоръ²⁾ и, слѣдуя, конечно, сужденіямъ, врачей, спросилъ меня, не опасно ли, что я собираю массы народа и становлю на колѣнопреклоненную молитву на сырой землѣ, Провидѣніе дало мнѣ воз-

1) *Душеп. Чтен.* 1883, I, 258. То же письмо можно читать въ томъ же журналѣ за 1867 г. кн. III, 196 и *Чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1868 г. кн. IV, стр. 71—72. Срав. подобныя же мысли Филарета въ письмѣ его къ другому викарію Игнатію Рождественскому, отъ 17 сент. 1866 г. въ *Чт. въ об. люб. дух. просв.* за 1878 г. стр. 3 „Матеріаловъ для исторіи Рус. Церкви“.

2) Крестные ходы въ Москвѣ были, какъ намъ извѣстно изъ предшествующаго, 25, 26 и 27 сентября, а Государь прибылъ въ Москву 29 сентября утромъ.

возможность тотчас отвѣчать: Ваше Величество, Господь оправдалъ церковное дѣйствіе по крайней мѣрѣ противъ сего сомнѣнія: число заболѣвающихъ послѣ крестныхъ ходовъ не больше, а нѣсколько меньше нежели во дни прежде крестныхъ ходовъ. Такъ еще болѣе подтвердилась свобода церковныхъ молитвъ“¹⁾). Подобнымъ же образомъ и въ 1866 году, по случаю холеры, Филаретъ писалъ въ письмѣ къ викарію своему Игнатію отъ 17 сентября: „Напрасно болѣе боятся молитвы нежели болѣзни. Неужели молитва вреднѣе болѣзни? Переживъ три холеры прежде нынѣшней²⁾, и видѣлъ довольно опытовъ, что гдѣ усиливалась молитва, тамъ болѣзнь ослабѣвала и прекращалась“³⁾). И самъ оффиціаль- ный органъ тогдашняго гражданскаго управленія Москвы, не разъ упомянутая *Вѣдомость о состояніи* этого *города*, описавъ вышепоказаннымъ образомъ крестный ходъ и молебствіе 25 сентября, добавляетъ: „Жители Московскіе въ сердечномъ умиленіи обращались къ святому Угоднику, который, въ теченіе вѣковъ бодрствуя надъ своею земною отчизною, хранить ее ото всякихъ напастей; онъ внялъ, кажется, ихъ теплымъ молитвамъ: въ этотъ день умерло въ Москвѣ гораздо менѣе чѣмъ въ самое благополучное время. *Много бо можетъ молитва Праведника споспѣшествуема*“⁴⁾). — „Говорили объ опасностяхъ многолюдныхъ сборищъ,—читаемъ въ „Воспоминаніяхъ Пассекъ“ о томъ же событіи,—но чумный годъ показалъ, какъ опасно предписывать мѣру

1) *Душеп. Чтен.* 1883, I, 258. Срав. Сущкова, указ. соч. стр. 201.

2) То есть холеры 1830, 1848 и 1853 годовъ.

3) *Чтен. въ общ. люб. дух. просв.* 1878 г. стр. 3 „Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви“.

4) *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3514.

религіозному чувству. Это была трогательная минута въ жизни Русскаго народа“ ¹⁾). И дѣйствительно, „никогда, ни прежде (на сколько старики могли упомнить), ни послѣ, — пишетъ о томъ же въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ графъ М. Вл. Толстой, — не бывало такого благочестиваго настроенія между Московскими жителями: храмы были полны ежедневно, какъ въ святой день Пасхи; почти всѣ говѣли, исповѣдались и причащались Св. Таинъ, какъ бы готовясь къ неизбѣжной смерти“ ²⁾). Но и такіе способы выраженія благочестиваго настроенія какъ говѣніе иногда встрѣчали препятствія къ своему осуществленію. Самъ святитель Московскій, описывая благочестивое настроеніе Москвичей за рассматриваемое время, указываетъ и на эти препятствія. „Радуюсь, — пишетъ онъ въ письмѣ къ Гавріилу (Городкову), архіепископу Рязанскому, а въ то время епископу Калужскому, отъ 22 октября 1830 года, — и тому, что Богъ хранить вашу область, и тому, что мысль объ опасности обращаетъ людей къ Богу. И здѣсь, кромѣ больныхъ, духовенство занято здоровыми, какъ въ Великой постѣ, или болѣе. Кадеты корпуса захотѣли приобщаться Святыхъ Таинъ, а начальники ихъ испугались сего такъ, что и по моимъ чрезъ священника словамъ не рѣшились дозволить. Надлежало доложить Государю Императору. Онъ не только дозволилъ, но перекрестился отъ удовольствія о расположеніи кадетовъ“ ³⁾). Правда, многіе говѣли и приобщались Св. Таинъ именно по страху холеры. Но вотъ какъ Филаретъ смотрѣлъ и на такое отношеніе къ

1) *Рус. Стар.* 1876, XVI, 107.

2) *Рус. Архивъ* 1881, II, 45.

3) *Письма Филарета къ Гавріилу*, изд. Общ. ист. и древностей, стр. 20. Москва, 1868.

святому долгу христіанскому. На рапортѣ одного сельскаго благочиннаго о томъ онъ далъ такую резолюцію: „Да спасеть Господь хотя страхомъ души рабовъ своихъ“ ¹⁾. Этотъ спасительный страхъ онъ поддерживалъ, а страхъ, уныніе, предрасполагавшіе къ холерѣ онъ, напротивъ, самъ, какъ мы отчасти и видѣли выше ²⁾, старался удалять всѣми мѣрами. Особенно важнымъ считалъ онъ это въ отношеніи къ простому народу. Такъ въ предписаніи священникамъ отъ 11 октября чрезъ консисторію святитель вмѣняетъ имъ въ обязанность „внушать народу, что въ опасности общественнаго бѣдствія не должно предаваться унынію“ ³⁾. То же, какъ мы видѣли, проповѣдывалъ онъ и съ церковной кафедры, отдавая таковую проповѣдь въ руководство и священникамъ. „Не любитъ она (холера), — писалъ онъ въ январѣ 1831 года, слѣдовательно еще подъ живымъ впечатлѣніемъ опытныхъ свѣдѣній о ней, къ епископу Екатеринославскому (въ послѣдствіи архіепископу Тверскому), Гавріилу (Розанову), — ни излишней дерзости, ни излишней робости, особенно невоздержанія: слѣдственно учить осторожности, воздержанію, упованію на Провидѣніе Божіе“ ⁴⁾. Говоря такъ, онъ не только былъ согласенъ съ гражданскими оффиціальными оповѣщеніями о предохранительныхъ мѣрахъ противъ холеры, извѣстныхъ намъ изъ предшествующаго, но и стоялъ выше ихъ; ибо имѣлъ въ виду не только временное, но и вѣчное, не только земное, но и небесное. И съ этой лишь точки зрѣнія онъ не могъ одобрять нѣкоторыхъ медицинскихъ предписаній и

1) *Душен. Чтен.* 1879, I, 263.

2) Срав. также *Письма Фил. къ роднымъ*, стр. 305—306. Москва, 1882.

3) *Чт. съ общ. ист. и древн.* 1876, II, 123 ук. отд.

4) *Душен. Чтен.* 1869, II, 96.

совѣтовъ того времени. Такъ наприм., вотъ резолюція его относительно составленной ордин. проф. Моск. университета докторомъ Мухинымъ записки о постной пищѣ, якобы потребной въ холерное время, данная отъ 23 ноября 1830 года: „Записка приспособлена къ роскошнымъ постникамъ, и потому едва ли полезна будетъ для монаховъ и церковниковъ, какъ потому, что учить роскоши и лакомству, такъ и потому, что одобряетъ нѣкоторыя довольно тяжелыя приготовленія пищи“ ¹⁾. — Такъ смотрѣлъ святитель на дѣло и такъ дѣйствовалъ какъ въ общественной, такъ и въ частной жизни своей. Мы еще будемъ имѣть случай указать на то, какъ внимательно относился онъ самъ и другихъ училъ относиться къ медицинскимъ совѣтамъ въ холерное время, но только къ совѣтамъ, строго обдуманымъ и всесторонне обсужденнымъ. Настоящія же разсужденія свои мы ввели только для того, чтобы показать, какъ неосновательно современники святителя осуждали его за распоряженія относительно исполненія религіозныхъ обязанностей въ холерное время. И однако, въ виду возраженій, которыми встрѣчаемы были распоряженія его о томъ, не смотря на исключительно церковный характеръ этихъ распоряженій, святитель долженъ былъ дѣлать нѣкоторыя уступки, „предосторожности“, какъ онъ самъ выражается ²⁾. Такъ, дѣлая распоряженіе о крестномъ ходѣ на 12 октября, Филаретъ пишетъ своему викарію Иннокентію (Сельнокринову) уже слѣдующимъ образомъ: „Крестный ходъ откладывать до будущаго воскресенья ³⁾ не думаю. Время установленное пройдетъ.

1) *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876, II, 134 отд. „Смѣсь“.

2) См. письмо его къ Леониду, равше приведенное.

3) Письмо писано отъ 10 октября, которое въ 1830 г. бы-

А кто знаетъ, будетъ ли удобнѣе со стороны болѣзни? Полагаю приходскому духовенству быть при своихъ мѣстахъ и молебствовать о избавленіи отъ болѣзни. Сбирать все духовенство въ ходъ и потому не удобно, что оно нужно повсюду для больныхъ. Я же полагаю съ монастырскимъ и соборнымъ духовенствомъ совершить крестный ходъ, подобный бывшему 25 сентября, *кромѣ коленнопреклоненій на открытомъ воздухѣ* ¹⁾. Приходилось дѣлать и другія уступки, о которыхъ рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ, хотя, конечно, и эти, какъ сейчасъ указанныя, уступки не касались существа дѣла.

Кромѣ усиленныхъ моленій, входившихъ въ собственную, исключительную область вѣдѣнія и попеченія Филарета, какъ архипастыря Москвы, онъ, одновременно съ тѣмъ, принималъ дѣятельныя мѣры по своему вѣдомству и такія, которыя должны были способствовать успѣшнѣйшему осуществленію и при-мѣненію предохранительныхъ мѣръ свѣтскаго правительства. Такъ именно: 23 же сентября, въ со-отвѣтствіе распоряженію московскаго генераль-губернатора о распредѣленіи всего города, въ санитарномъ отношеніи, на нѣсколько частей, съ начальствующимъ и членомъ медицинскаго совѣта въ каждой части, по распоряженію Филарета „назначены слѣдующія духовныя особы къ содѣйствію членамъ соединеннаго совѣта о предохраненіи отъ болѣзни, начальствующимъ въ частяхъ города: ставропигіальнаго Симонова монастыря архимандритъ Мелхиседекъ — по части Таганской; Андроніевскій ар-

до въ пятницу; слѣдовательно, будущее воскресенье надало на 19 октября; предлагалъ же святитель учредить ходъ въ воскресенье 12 октября.

¹⁾ *Приб. къ твор.* 1886, ч. 37, стр. 370—371.

химандритъ Гермогенъ — по Рогожской; Богоявленскій архимандритъ Арсеній — по Городской; Златоустинскій архимандритъ Филадельфъ — по Срѣтенской; Никольскій, въ Хлыновѣ, протоіерей Іоаннъ — по Арбатской; Трехсвятительскій протоіерей Николай — по Яузской; Вознесенскій, на Гороховомъ полѣ, протоіерей Іоаннъ — по Басманной; Казанскій, у Калужскихъ воротъ, протоіерей Іоаннъ — по Серпуховской; Димитріе-Селунскій протоіерей Петръ — по Тверской; Казанскаго собора протоіерей Арсеній — по Мясницкой; Никольскій, на Цупышахъ, протоіерей Матѳей — по Пятницкой; Никитскій въ Басманной, протоіерей Василій — по Лафертовской; благочинный Троицкой, на Арбатѣ, священникъ Сергій — по Пречистенской; благочинный Девятинскій священникъ Ілія — по Новинской; Воскресенскій, въ Кадашевѣ, священникъ Іоаннъ — по Якиманской; Никольскій въ Новой слободѣ, священникъ Герасимъ — по Сущевской; Георгіевскій, въ Грузинахъ, священникъ Никита — по Прѣсененской; Покровскій, въ Красномъ селѣ, священникъ Игнатій — по Покровской; Троицкій, въ Троицкой, священникъ Іоаннъ — по Мѣщанской; Покровскій, въ Левшинѣ, священникъ Моисей — по Хамовнической. Изложеніе обязанностей, соединенныхъ съ настоящимъ порученіемъ: 1) вообще оказывать гг. начальствующимъ въ частяхъ города всякое содѣйствіе къ отвращенію зла, по обстоятельствамъ и по званію возможное и съ исполненіемъ непремѣнныхъ обязанностей духовной службы совмѣстное; 2) въ особенности наблюдать, чтобы болящимъ подаваемы были мѣстнымъ духовенствомъ пособія религіи, какія по обстоятельствамъ и по правламъ Церкви нужны и полезны; 3) въ случаѣ открытія болѣзни въ монастырѣ или въ домѣ духовнаго вѣдомства, по требованію начальствующаго въ части,

исполнять то, что его помощнику назначено въ 3 пунктѣ протокола соединеннаго совѣта; 4) какъ самимъ непосредственно, такъ и чрезъ прочее мѣстное духовенство внушать обывателямъ, чтобы не предавались унынію и малодушію, которыя сколь не сообразны съ духомъ истиннаго христіанства, столько же вредны для предающихся симъ чувствованіямъ, но съ упованіемъ на Бога и съ преданностію во святую волю Его тщательно и вѣрно употребляли опытами указанныя предохранительныя средства и пособія по руководству попечительнаго правительства; 5) о всемъ, что нужно къ свѣдѣнію духовнаго начальства и на что нужно разрѣшеніе или распоряженіе, представлять для удобства чаще письменно, нежели лично, по формѣ простой и сократительной¹⁾. Къ этому въ томъ же современномъ сообщеніи добавляется: „Наименованныя (духовныя) особы, сколько по назначенію, столько же и по усердію, приняли на себя вышеизложенныя обязанности къ точному выполненію»²⁾. Потомъ, въ согласіи съ тѣми же постановленіями гражданской власти, святитель дѣлаетъ и иныя распоряженія по Москвѣ и епархіи, въ отношеніи къ монастырямъ и приходамъ. Такъ, въ отношеніи къ монастырямъ, Филаретъ сдѣлалъ такое распоряженіе отъ 26 сентября: «При повсемѣстномъ употребленіи предосторожностей противъ заразной болѣзни, нужнымъ признается Московскимъ монастырямъ особенно поставить во вниманіе слѣдующее: 1) Объявленныя отъ гражданского начальства предохранительныя средства употреблять неупустительно

1) *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3517—3518.

2) Тамъ же, стр. 3518. О дѣятельности поименованныхъ духовныхъ лицъ по исполненію возложеннаго на нихъ порученія см. далѣе, стр. 3795, 3798 и др.

2) на случай открытія болѣзни въ монастырѣ, чтобы удобнѣе подать больному пособіе и охранить другихъ отъ сообщенія съ нимъ, заблаговременно имѣть для помѣщенія сомнительнаго больнаго въ готовности отдѣльную, не тѣсную келлію, которую привести въ больничное положеніе; 3) не пренебрегать и не таить сомнительныхъ случаевъ, чтобы не упустить благовременности для употребленія предосторожностей; 4) паче всего предохранять и подкрѣплять себя средствами и пособіями святаго вѣры» ¹⁾). Эти правила, по резолюціи отъ 3 октября, дополнены еще слѣдующими: «Въ монастырѣ,— такъ читается резолюція Филарета,— гдѣ оказался сомнительный болѣзненный случай, всемѣрно усилить предохранительныя средства противъ распространенія болѣзни и, между прочимъ, держаться слѣдующихъ правилъ: 1) ворота монастыря имѣть затворенные и при нихъ сторожа; 2) отъ окончанія вечерни до благовѣста къ литургіи, безъ чрезвычайной надобности, постороннимъ входа въ монастырь не дозволять. И въ утреню въ праздникъ допускать съ осторожностію, смотря по обстоятельствамъ; 3) между временами богослуженія по выходѣ и предъ входомъ молящихся употреблять и въ церкви очищающія воздухъ средства, какъ напримѣръ: ставленія по мѣстамъ хлористой воды, и кропленіе ею пола и потомъ курить ладаномъ; 4) приходящимъ въ монастырь на богослуженіе предоставить свободный ходъ отъ воротъ до церкви и обратно отъ церкви до воротъ, а не болѣе; 5) приходящихъ въ монастырь, кромѣ богослуженія и по нуждамъ выходящихъ изъ монастыря и возвращающихся, отпускать и принимать по упо-

¹⁾ *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876, II, 118—119 отд. „Смѣсь“.

требленіи предохранительныхъ и очистительныхъ средствъ; 6) выходъ изъ монастыря дозволять не иначе, какъ по необходимымъ надобностямъ и приказаніямъ начальства въ удобнѣйшіе дневные часы; 7) начальствующій въ монастырѣ обязанъ примѣнить сіи правила къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по лучшему своему разумѣнію со всевозможнымъ тщаніемъ, чтобы и отъ чужихъ больныхъ беречь своихъ здоровыхъ, и отъ своихъ больныхъ беречь чужихъ здоровыхъ»¹⁾. Относительно монастырей, находившихся не въ Москвѣ, а въ епархіи, мы уже отчасти видѣли распоряженія Филарета, когда говорили о мѣрахъ, указанныхъ имъ для Сергіевой Лавры. Впрочемъ, по молитвамъ угодника Божія, преподобнаго Сергія, Лавра его имени избавлена была отъ заболѣванія холерою, о чемъ съ особеннымъ утѣшеніемъ писалъ святитель Филаретъ отъ 31 октября намѣстнику Лавры, архим. Аванасію: «Богу благодареніе воздадимъ, отецъ намѣстникъ, что хранить Лавру и братію; и помолимся, да продлитъ Господь сію милость къ мѣсту, которое Онъ, ради Угодника своего, благословилъ, и да помилуетъ искушаемыхъ»²⁾. Равно также и другіе монастыри внѣ Москвы были избавлены отъ необходимости примѣненія къ нимъ строгихъ карантинныхъ мѣръ. Болѣе всего пострадала Москва, и она-то болѣе всего составляла предметъ заботъ для архипастыря, хотя мудрыя распоряженія послѣдняго простирались, какъ мы уже и видѣли и какъ еще увидимъ, и на всю епархію. Въ отношеніи къ приходскимъ церквамъ, кромѣ тѣхъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 120—121.

²⁾ *Приб. къ твор.* 1886 ч. 38, стр. 401. Срав. также „Воспоминанія еписк. Никодима о Филаретѣ“ въ *Учен. вѣщ. общ. ист. и древн.* 1877. II, 17.

распоряженій, которыя сдѣланы были святителемъ 23 сентября, имъ дѣлаемы были по времени и по требованію нужды также другія распоряженія, касавшіяся какъ больныхъ, такъ и умершихъ холерою, какъ въ Москвѣ, такъ и въ предѣлахъ всей епархіи. Именно, отъ 2 октября святитель по дѣлу о больницѣ Арбатской части предписываетъ: „Требы исправлять ближайшимъ къ мѣсту больницы священникамъ и чередоваться при ней для исправленія требъ. А если кто будетъ отзыватья вною требою, менѣе нужною, или другими предлогами не основательными, о такихъ благочинный долженъ доносить. Богъ сохранить отъ опасности смертной благоговѣйнаго и челоуколюбиваго служителя вѣры: недостойный отъ суда Его не заградить себя предлогами и оборотами¹⁾. Отъ 3 октября: „Консистоіи прилагаемые при семъ экземпляры *Наставленія* для обращающихся по должности съ больными холерою²⁾, необходимые для

1) *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876, II, 120, отд. „Смѣсь“.

2) Здѣсь владыка, безъ сомнѣнія, разумѣетъ изданное по распоряженію гражданскаго начальства отъ Медицинскаго Совѣта и опубликованное въ № 10 *Вѣдомости о состояніи г. Москвы* (отъ 2 октября) *Наставленіе, какъ предохранять себя отъ заразы при посѣщеніи больнаго*. Вотъ текстъ этого любозытнаго и практически полезнаго *Наставленія*:

„Частнымъ людямъ, коихъ обязанность по службѣ, или по долгу челоуколюбія, заставляетъ быть въ сношеніи съ больными, должно соблюдать слѣдующія правила:

Сохранять сколько можно бодрость, неустрашимость, рѣшительность: робость и малодушіе обезснѣиваютъ челоука. Частое обращеніе съ больными уничтожаетъ сіе расположеніе.

Предъ посѣщеніемъ больнаго непременно должно выпить въ дни скоромныя чашку бульона, или съѣсть кусокъ жаренаго мяса съ хлѣбомъ; а въ постныя выпить кофе безъ сливокъ, или съѣсть ломоть хлѣба съ солью и въ обонхъ случаяхъ выпить рюмку хорошаго вина; водка дозволительна особенно можжевеловая и горчичная, или ерофеичъ.

священниковъ, разослать здѣсь, въ Москвѣ, по экземпляру въ каждую церковь и монастырь, а прочіе на случай надобности по городамъ и уѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы недостающее число печатныхъ экземпляровъ для ближайшихъ священниковъ замѣнено было списками¹⁾. Такъ въ отношеніи къ больнымъ холерой. Въ отношеніи къ умершимъ еще отъ 27 сентября владыка предписывалъ: „Какъ отъ гражданскаго начальства требовано, чтобы, по настоящимъ обстоятельствамъ, тѣла усопшихъ принимаемы были на кладбищѣ и ночью; изъ чего надлежитъ заключать, что иногда, по скорости и предосторожностямъ, употребляемымъ въ похороненіи умершихъ опасно болѣзнію, не будетъ удобства отпѣвать ихъ по чиноположенію въ приходскихъ церквахъ: то, дабы таковыя умершіе не лишены были

Вымыть себѣ хорошенько руки и лице хлориновою водою, имѣть при себѣ закупоренную стекляночку или мѣшечекъ съ хлоромъ.

Приходя къ больному, верхнее платье должно оставлять внѣ комнаты больного; во время посѣщенія не глотать слюны, а вышедъ отъ больного выполоскать ротъ тепловатою водою съ уксусомъ. Послѣ каждаго посѣщенія должно омывать руки и лице тепловатою водою съ примѣсью хлориновой, а за немѣнимъ оной—съ уксусомъ.

Въ продолженіе существованія болѣзни необходимо нужно наблюдать правильный образъ жизни; употреблять пищу здоровую, питательную, удобоваримую; пить умеренно хорошее вино; наблюдать чистоту тѣла и воздуха въ комнатахъ; избѣгать всего того, что можетъ извурять тѣло, или ослабить оное хотя на короткое время⁴⁾. См. *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3560—3561. Какъ мы уже отчасти видѣли и какъ еще увидимъ въ послѣдствіи, взглядъ самого святителя Филарета на предохранительныя средства отъ зараженія холерой со стороны санитарной, въ общемъ и существенномъ, не противорѣчитъ этому *Наставленію*.

¹⁾ *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876, II, 120 ук. отд.

церковныхъ молитвъ, по нуждѣ употребить слѣдующее распоряженіе: 1) Съ тѣломъ умершаго не отпѣтаго отправлять на кладбище записку приходскаго священника, въ которой означать имя умершаго, то, что онъ принадлежалъ къ православной церкви, и что, по обстоятельствамъ, отпѣванія его въ приходской церкви не совершено. 2) Кладбищенскому причту, по полученіи одной, или нѣсколькихъ таковыхъ записокъ, въ тотъ же, или слѣдующій день, совершить погребальное пѣніе съ молитвами за названныхъ усопшихъ и, смотря по возможности, выходить съ лѣтѣю къ мѣсту, гдѣ похоронены тѣла ихъ. 3) Для исполненія, объявить о семъ приходскимъ и кладбищенскимъ священникамъ. До свѣдѣнія членовъ соединеннаго совѣта начальствующихъ въ частяхъ города доведуть о семъ назначенныя къ нимъ духовныя лица“ 1). За тѣмъ одинъ случай отношенія гражданскаго начальства къ вопросу объ умершихъ побудилъ святителя къ дополнительному на этотъ счетъ распоряженію. Именно, генераль-губернаторъ, отношеніемъ отъ 4 октября, просилъ владыку увѣдомить его: „можно ли на Даниловскомъ кладбищѣ, въ двухъ недавно отстроенныхъ каменныхъ корпусахъ съ сараями, и на Ваганьковскомъ, въ одноэтажномъ каменномъ пустомъ флигелѣ, ставить тѣла умершихъ не отъ холеры до прошествія трехсуточнаго срока?“ Владыка 5-го октября отвѣтствовалъ: „Превращая засвидѣтельствованные списки съ показаній двухъ кладбищенскихъ священниковъ, нужнымъ нахожу къ соображенію вашего сіятельства присовокупить: 1) Что обращеніе тѣлъ умершихъ не холерою, особенно бѣдныхъ, на два только кладбища, не можетъ быть безъ отягощенія

1) Тамъ же, стр. 119.

для отдаленныхъ жительствою. 2) Что причты про-
чихъ кладбищъ, могилокопатели и другіе бѣдные при-
служники, не имѣя погребаемыхъ, остаются безъ
пропитанія. 3) Что всякій родственникъ умершаго
не холерою самъ, безъ сомнѣнія, попечется, чтобы
погребеніе не совершилось безвременно и съ сомнѣ-
ніемъ.—Дабы сохранить силу закона и не стѣснить
бѣдныхъ людей, могутъ, кажется, быть достаточны
слѣдующія правила: 1) Умершаго не холерою, по
настоящимъ обстоятельствамъ, препровождать на клад-
бище по близости и произволу родственниковъ безъ
промедленія. 2) Съ тѣмъ вмѣстѣ доставлять клад-
бищенскому причту записку, котораго дня и въ ко-
торомъ часу препровождаемый скончался. 3) Клад-
бищенскій причтъ обязанъ, до истеченія трехъ су-
токъ отъ смерти, не опускать тѣло въ могилу, а
хранить оное, смотря по удобности, въ церкви или
въ зданіи, какое можно временно устроить, или къ
сей потребности приспособить. 4) Есть ли и прежде
трехъ сутокъ окажутся признаки тлѣнія: то, по на-
стоящимъ обстоятельствамъ, не отлагать опущенія
тѣла въ землю. Есть ли бы его сіятельство нашель
сіи правила удовлетворительными закону и пред-
осторожности: то я предписалъ бы ихъ къ исполне-
нію кладбищенскимъ причтамъ“. Такъ какъ генераль-
губернаторъ нашель эти правила удовлетворитель-
ными, то владыка и предписалъ ихъ къ исполненію
резолуціею отъ 8 октября ¹⁾.

Такъ дѣйствовалъ святитель по Москвѣ. Но его
распоряженія, какъ говорено было, касались и епар-
хій. Такъ какъ позднѣйшія изъ этихъ распоряженій
нерѣдко основывались на болѣе раннихъ, то мы бу-
демъ приводить ихъ въ хронологическомъ порядкѣ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 121—122.

Уже и въ вышеприведенныхъ распоряженіяхъ владыки есть указанія, касающіяся и епархіи. Спеціально же уѣздныхъ городовъ и сель Московской епархіи касаются нижеслѣдующія распоряженія его. Отъ 11 октября: „Консисторіи предписать повсемѣстно сельскимъ священникамъ, чтобы они, при всякомъ благопріятномъ случаѣ, внушали обывателямъ, что имъ должно тщательно и вѣрно употреблять предохранительныя и врачебныя средства противъ заразительной болѣзни, и таковыя внушенія подкрѣплять разумительными разсужденіями, свидѣтельствами и примѣрами, наипаче изъ Священныхъ источниковъ. Напримѣръ, въ 38 главѣ кн. Іисуса с. Сирахова написано: *Господь созда отъ земли врачеванія, и мужъ мудрый не возмущается ими.* Находящійся въ заразительной болѣзни, называемой проказою, по повелѣнію Божію, отлучаемъ былъ отъ здоровыхъ и отъ ихъ жилищъ, и одежды, и вещи, имъ зараженные, частію очищаемы, а частію вовсе сожигаемы были. Теперь иная болѣзнь: но подобныя нужбы предосторожности, и должно всякому употреблять оныя по наставленію отъ начальства. Внушать также народу и то, что, въ опасности общественнаго бѣдствія, не должно предаваться увывнію, а еще менѣе безпорядкамъ, которые вновь прогнѣвляютъ Бога и увеличиваютъ зло, но должно каждому принести Господу Богу покаяніе и молитву и убѣгать злыхъ дѣлъ, дабы гнѣвъ Божій на милость преложить и благодатію Божіею спастися душевно и тѣлесно; что касается до объявленія предохранительныхъ правилъ приходскимъ священникамъ, удѣльная контора благоволитъ доставить оныя священникамъ чрезъ свои мѣстныя начальства; ибо канцелярія консисторіи не имѣетъ списка удѣльныхъ приходовъ (въ удѣльныхъ селеніяхъ), и также не имѣ-

еть возможности размножать экземпляры оныхъ правилъ до потребнаго числа“¹⁾. За тѣмъ отъ 24 октября: „Духовныя правленія, гдѣ есть, а гдѣ нѣтъ, благочинные городовъ, по настоящимъ обстоятельствамъ опасенія отъ заразной болѣзни, имѣютъ поступить и поступать слѣдующимъ образомъ: 1) Немедленно донести мнѣ, когда получены епархіальное, и потомъ синодальное распоряженія о молебствіяхъ по сему случаю, когда приступлено къ молебствіямъ, и продолжаются ли оныя, и нѣтъ ли при томъ особенныхъ обстоятельствъ, требующихъ вниманія начальства? 2) За тѣмъ съ каждою почтой доносить мнѣ о состояніи духовенства, города и окрестностей, поколику извѣстны, въ отношеніи къ болѣзни. 3) Въ случаѣ открытія болѣзни, смотрѣть, чтобы мѣстное духовенство, при употребленіи предписанныхъ предосторожностей, неупустительно подавало болящимъ потребныя и возможныя пособія вѣры. 4) Гдѣ откроется больница на значительное число больныхъ, къ таковой, смотря по удобности, назначать двухъ или трехъ ближайшихъ священниковъ, для исправленія при ней должности по днямъ, по очереди, дабы тѣмъ удобнѣе совмѣстить сію обязанность съ прочими занятіями по службѣ. 5) Если умершихъ отъ холеры не позволено будетъ отпѣвать въ своемъ мѣстѣ по обычаю: то посылать о нихъ, съ означеніемъ ихъ именъ и православія, отъ приходскихъ священниковъ записки на кладбище, и тамъ совершить по каждомъ, или по нѣсколькимъ вмѣстѣ, погребальное пѣніе, прежде ли опущенія тѣла въ землю, или хотя послѣ того, какъ обстоятельства потребуютъ. 6) Если гдѣ, по распоряженію гражданскаго начальства, составится комитетъ о предохраненіи

¹⁾ Тамъ же, стр. 123.

тельномъ и вспомогательномъ наблюденіи за ходомъ болѣзни и потребуется въ оный депутатъ отъ духовенства: быть таковымъ старшему изъ мѣстнаго духовенства. 7) О всякомъ особенномъ случаѣ доносить, съ присовокупленіемъ, когда нужно, мнѣнія, тѣмъ неукоснительнѣе, чѣмъ настоятельнѣе того требовать будетъ важность случая; а въ случаяхъ, не терпящихъ никакого медленія, дѣлать, по лучшему разумѣнію, временныя распоряженія, и о томъ репортовать. 8) Стараться и побуждать прочее духовенство внушать народу особенную въ настоящее время потребность молитвы, покаянія, общенія Святыхъ Таинъ, исправленія жизни, а также и долгъ повиновенія начальству въ предохранительныхъ и врачевательныхъ мѣрахъ: ибо какъ повиновеніе начальству во всемъ, что не противно Богу, словомъ Божіимъ предписывается, такъ и употребленіе врачебныхъ пособій словомъ Божіимъ одобряется, хотя, безъ сомнѣнія, всего паче уповать должно на Бога, и отъ Его милосердія ожидать помощи и спасенія¹⁾). Въ послѣднихъ словахъ сей-часъ приведеннаго распоряженія, также какъ и въ распоряженіи отъ 11 октября, заключается ясное указаніе на предубѣжденія простаго народа противъ существованія самой холеры и противъ мѣръ, которыя принимало правительство, для предотвращенія и врачеванія зла, причиняемаго этою болѣзнію. Съ этими предубѣжденіями много и не всегда успѣшно боролось само правительство, что видно изъ многихъ №№ *Вѣдомостей о состояніи г. Москвы*, начиная съ 1-го. Поэтому весьма естественно, что къ правительству должно было итти на помощь и духовенство, въ исполненіи его благихъ намѣреній и мѣропріятій. Такой характеръ и имѣютъ, какъ разсмотрѣнныя, такъ и

¹⁾ Тамъ же, стр. 127—128.

особенно нижеслѣдующія распоряженія святителя Московскаго, открывающія и другія стороны помянутыхъ предубѣжденій, равно какъ и свидѣтельствующія о глубокой мудрости святителя и отеческой попечительности его о благѣ своей паствы. Главнѣйшія распоряженія такого рода стояли въ связи съ пресловутымъ Карачаровскимъ дѣломъ, доходившимъ даже до Высочайшаго усмотрѣнія. Мы не будемъ передавать подробностей этого дѣла, которыя можно читать на на страницахъ 380—392 перваго тома *Сборника, изданнаго Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго (Москва, 1883)*. Указавъ на сущность дѣла, мы приведемъ только самыя общепархіалныя распоряженія владыки по поводу этого дѣла, какъ болѣе всего интересующія насъ въ настоящее время. Дѣло состояло въ возмущеніи крестьянъ подмосковнаго села Карачарова противъ полицейскихъ чиновниковъ по поводу погребенія одного крестьянина, умершаго, по свидѣтельству лѣкаря, отъ холеры, а по мнѣнію крестьянъ не отъ холеры, въ какомомъ возмущеніи, какъ донесено было святителю Московскому, участвовалъ и мѣстный священникъ Дмитрій Іоанновъ Мясоѣдовъ. По случаю этого дѣла, о которомъ генераль-губернаторъ сообщилъ владыкѣ Филарету отношеніемъ отъ 27 октября, Филаретъ прежде всего, отъ 29 октября, далъ слѣдующій „ордеръ“ священнику церкви Калитвическаго кладбища Іоанну Яковлеву: „Поелику Карачаровскій священникъ Дмитрій Іоанновъ, по прикосновенности къ поступку крестьянъ, не покоравшихся предохранительнымъ мѣрамъ противъ заразной болѣзни, отъ церкви и прихода удаленъ до разсмотрѣнія его поступка: то предписывается вамъ впредь

до усмотрѣнія, исполнять слѣдующее: 1) Въ церкви села Карачарова богослуженіе, поколику возможно, совершать и въ приходѣ церковныя требы исправлять неупустительно; а въ случаѣ нужды требовать пособія Церковского священника. 2) Обывателямъ внушать, что предписываемыя начальствомъ предохранительныя средства отъ заразительной болѣзни употреблять должно послушливо и вѣрно; и что кто нарушеніемъ сихъ мѣръ внесетъ въ селеніе заразу, тотъ будетъ виновенъ въ бѣдствіи своихъ собратій, и согрѣшитъ противъ любви къ ближнему, и противъ заповѣди послушанія. 3) Больнымъ холерою, если случатся, подавать пособія вѣры, при употребленіи надлежащихъ предосторожностей къ охраненію себя. 4) Въ погребеніи умершихъ отъ холеры поступать сообразно съ распоряженіемъ полиціи, и согласно съ предписаніемъ, даннымъ на сей случай отъ духовнаго начальства. 5) Въ случаѣ надобности какого либо донесенія духовному начальству препровождать пакеты чрезъ полицію, которая дѣйствуетъ въ Карачаровѣ¹⁾. За тѣмъ отъ 30 октября владыка, по тому же случаю, дѣлаетъ такое общепархіальное распоряженіе: „До свѣдѣнія моего дошло, что во вѣренной мнѣ епархіи нѣкоторые изъ простаго народа, особенно въ селахъ и деревняхъ, или по своей простотѣ и невѣдѣнію, или по внушеніямъ людей неблагомыслящихъ, не вѣрятъ, что есть въ настоящее время болѣзнь, называемая холерою, и что болѣзнь сія опасна и заразительна, и потому неохотно, или небрежно употребляютъ предписанныя отъ начальства предосторожности. Къ при-

¹⁾ *Филарет. Юбил. Сборн. т. I, стр. 382 — 383. См. Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1877 г. стр. 70—71 „Матеріаловъ для исторіи русской Церкви“.*

скорбію, прикосновеннымъ къ поступкамъ сего рода оказался и одинъ священникъ, именно подмосковнаго села Карачарова, который за сіе и удаленъ отъ должности, и поступки его подвергнуты законному разсмотрѣнію. По такимъ обстоятельствамъ, въ предупрежденіе безпорядка и вредныхъ послѣдствій, духовенству Московской епархіи, особенно приходскимъ сельскимъ священникамъ, предписывается со всевозможнымъ тщаніемъ и благоразумною осмотрительностію исполнять слѣдующее: 1) Сомнѣвающихся изъ народа, при всякомъ удобномъ случаѣ, удостоивать, что болѣзнь, называемая холерою, точно въ настоящее время въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ есть, и что она заразительна. Въ доказательство и въ примѣръ сего можно, между прочимъ, поставить градское Московское духовенство. Кромѣ того, что въ каждую изъ учрежденныхъ больницъ ходять по чредѣ по нѣскольку ближайшихъ священниковъ, для исповѣданія и причащенія Святими Тайнами больныхъ и для напутствованія отходными молитвами умирающихъ, двадцать депутатовъ отъ духовенства опредѣлено по всѣмъ частямъ столицы, изъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, для содѣйствія свѣтскимъ особамъ, начальствующимъ въ каждой части надъ попеченіемъ о больныхъ, и надъ употребленіемъ предохранительныхъ средствъ противу усиленія заразы. Благодатію Божіею и силою вѣры и святыхъ таинствъ, при употребленіи предохранительныхъ средствъ, большая часть Московскихъ священниковъ не заразились болѣзнію; нѣкоторые, не многіе, заразясь, излѣчились и выздоровѣли, а нѣкоторые, или по недостатку осторожности, или по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, заразясь, скончались, именно: одинъ строитель монастыря (*Срътенскаго*), одинъ протоіерей (*при Вос-*

питательномъ домѣ), восемь священниковъ приходскихъ и одинъ священникъ домово́й церкви. 2. Вразумлять народъ, что предписываемыя начальствомъ предосторожности противъ заразной болѣзни употреблять должно послушливо и вѣрно. Ибо если кто, поступа въ противность симъ предосторожностямъ, внесетъ заразу въ селеніе, гдѣ онъ живетъ: таковой дастъ Богу отвѣтъ, какъ за нарушеніе заповѣди повиновенія начальству, такъ и за то, что сдѣлался виною бѣды для своихъ собратьевъ. 3. Въ церковныхъ поученіяхъ, съ соблюденіемъ приличія, упоминая, что праведный Богъ послалъ сію губительную болѣзнь въ наказаніе за грѣхи наши, возбуждать народъ къ молитвѣ, покаянію, исправленію житія и къ укрѣпленію и освященію себя причащеніемъ святыхъ Христовыхъ Таинъ, что въ самой Москвѣ уже исполняется православными чадами Церкви съ самаго появленія болѣзни дониндѣ; кажется, и начинается здѣсь являться милосердіе Божіе въ уменьшеніи числа занемогавшихъ и силы болѣзни. 4. Если гдѣ въ селахъ можно имѣть вѣдомости, издаваемыя въ Москвѣ, о ходѣ заразной болѣзни, и объ относящихся къ сему предмету обстоятельствахъ: то изъ сихъ вѣдомостей прочитывать народу статьи, нужнѣйшія для вразумленія о истинѣ и для опроверженія ложныхъ мнѣній. Сему чтенію можно быть въ домѣ священника, или въ домѣ мѣстнаго управленія; а если, для удобнѣйшаго распространенія свѣдѣній, окажется нужнымъ, то дозволяется, на сей разъ, производить таковое чтеніе въ церковной трапезѣ, кромѣ времени Богослуженія. 5. Самое сіе предписаніе можно прочитывать въ сельскихъ церквахъ при народѣ, гдѣ то, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, для вразумленія народа

нужнымъ окажется“ ¹⁾. Сюда же относятся и слѣдующія дополнительные распоряженія владыки, именно отъ 10 ноября: „Распоряженіе, сдѣланное 23 сентября для Москвы, не можетъ быть примѣнено къ селамъ. Если къ надзирателю участка ²⁾ прикомандировать одного священника, то сіе отвлечетъ его отъ прихода: ибо каждый участокъ, безъ сомнѣнія, обнимаетъ много селеній и простѣрается на значительное разстояніе. Потому сельскимъ священникамъ, на случай и въ случаѣ заразительной болѣзни, надлежитъ поступать слѣдующимъ образомъ: 1. Каждому въ своемъ приходѣ исполнять то, что предписано отъ 11 и 30 октября. 2. Въ случаѣ открытія болѣзни неупустительно напутствовать болящихъ потребными и возможными пособіями свята вѣры. 3. Поелику болѣзнь, по роду ея, часто не даетъ удобства къ приобщенію Святыхъ Таинъ: для сего, въ предупрежденіе сей нечаянности, совѣтовать здоровымъ исповѣдываться и приобщаться Святыхъ Таинъ, послѣ сообразнаго съ обстоятельствами приготовленія, по предписанному въ концѣ Службеника, въ главѣ о подаваніи Божественныхъ Таинъ. 4. Смотря по нуждѣ, сосѣдніе священники должны помогать другъ другу. 5. Въ случаѣ болѣзни или неисправности священника, причетъ немедленно долженъ доносить Благочинному, для разсмотрѣнія и прикомандированія другаго. — О семъ разрѣшеніи дать знать и въ прочіе города и г. Гражданскому губернатору моимъ отношеніемъ“ ³⁾. Отъ

¹⁾ Чтенія въ об. ист. и др. 1876: II, 130 — 132 отд. „Смѣсь“.

²⁾ Въ Верейскомъ уѣздѣ былъ учрежденъ предохранительный отъ холеры уѣздный комитетъ, который раздѣлилъ уѣздъ на нѣсколько участковъ. См. тамъ же, стр. 133 примѣч.

³⁾ Тамъ же, стр. 133.

17 ноября: „Какъ отъ гражданскаго начальства, на случай появленія въ уѣздахъ болѣзни холеры, сдѣлано распоряженіе, чтобы умершихъ отъ сей болѣзни погребать въ особыхъ отъ общаго кладбища мѣстахъ: то, въ отвращеніе недоразумѣній, консисторія имѣеть немедленно предписать духовенству по уѣздамъ: 1. Чтобы приходскіе священники, въ исполненіи своихъ обязанностей, сообразовались съ вышеписаннымъ и прочими предохранительными распоряженіями гражданскаго начальства. 2. Чтобы погребальное по умершимъ отъ заразной болѣзни пѣніе совершали (какъ уже и предписано отъ 24 дня октября), смотря по обстоятельствамъ и удобности, или на самыхъ мѣстахъ погребенія, или въ церкви, не затрудняясь тѣмъ, что тѣло, по правиламъ предосторожности, въ церковь допущено не будетъ; и 3. Чтобы въ семъ послѣднемъ случаѣ изъяснили народу, что и въ отсутствіи тѣла молитвы по умершемъ не менѣе душеполезны и богоугодны, поелику относятся къ благу души усопшаго“¹⁾. Всѣми этими и другими распоряженіями дѣятельнаго архипастыря были достаточно выяснены правила дѣйствованія приходскаго, особенно сельскаго духовенства въ холерное время. Однако и послѣ ослабленія карантинныхъ мѣръ оказывалось нужнымъ преподать, а отчасти напомнить ему нѣкоторыя изъ этихъ правилъ. Такое именно значеніе имѣеть резолюція святителя отъ 7 декабря того же 1830 года. Вотъ текстъ ея: „Хотя уже двукратно, отъ 11 и 30 октября²⁾, предписано приходскому, особенно сельскому духовенству Московской епархіи о внушеніи

¹⁾ Тамъ же, стр. 133—134.

²⁾ Въ виду вышеприведеннаго можно было бы даже сказать: „множественно“.

народу обязанности послушливо и вѣрно употреблять предписанныя начальствомъ предохранительныя и врачебныя средства противъ болѣзни холеры, но какъ и за самъ изъ доходящихъ до меня свѣдѣній и сношеній съ начальствомъ усматриваются примѣры утаиванія больныхъ въ домахъ и другіе подобныя поступки, противныя осторожности и безопасности: то нужнымъ признается, по долгу человѣколюбія и попеченія о безопасности всѣхъ и cadaго, вновь предписать духовенству Московской епархіи, особенно сельскимъ священникамъ, въ руководство и къ исполненію слѣдующее: 1. Внущать недоразумѣвающимъ, чтобы занемогающихъ въ домахъ не утаивали, а объявляли о нихъ, кому отъ начальства приказано, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше: сего требуетъ польза больнаго; потому что чѣмъ скорѣе употреблены будутъ врачебныя пособія, тѣмъ надежнѣе выздоровленіе. Сего требуетъ и польза всего семейства; потому что когда въ домѣ, особенно при тѣсномъ помѣщеніи, у скрываемаго больнаго болѣзнь усилится, тогда и другіе члены семейства, отъ нечистоты воздуха, могутъ заразиться, и такимъ образомъ сдѣлается тутъ гнѣздо болѣзни, опасное для цѣлаго селенія. 2. Тѣмъ изъ простаго народа, которые, по непривычкѣ, боятся повѣрять себя врачамъ, представлять въ убѣжденіе священное слово: *почитай врача противу потребъ честію его: ибо Господь созда его* (Сир. XXXVIII, 1). При томъ изъяснить, что въ Москвѣ въ нынѣшнее время лѣчено было врачами болѣе 7000 больныхъ холерою; слѣдовательно, было довольно случаевъ узнать болѣзнь и способъ лѣчить отъ нея; слѣдовательно, здѣшніе врачи и, по ихъ наставленіямъ дѣйствующіе въ уѣздахъ, безъ сомнѣнія, лучше будутъ умѣть помочь больному холерою, нежели обыватель, который въ первый разъ отъ рода увидѣлъ ее въ своей горницѣ.

3. На случай, если гдѣ начальство найдетъ нужнымъ окружить стражею домъ, въ которомъ оказался больной, или умершій холерою, внушать обывателямъ, что и сему распоряженію надлежитъ повиноваться вѣрно и безропотно. Если кому холера приключилась отъ невоздержанія, какъ то нерѣдко замѣчено ¹⁾; или если кто, по несоблюденію предосторожностей, занесъ холеру въ домъ свой, то виною бѣды онъ самъ, и домъ его стерегутъ за дѣло. Если же къ кому болѣзнь пришла и отъ неизвѣстной причины, то и въ семъ случаѣ, какъ самую болѣзнь, такъ и прочія трудности, съ нею соединенныя, онъ долженъ принять съ христіанскимъ терпѣніемъ, какъ Іовъ. Начальство же, и въ томъ и въ другомъ случаѣ, поступаетъ человѣколюбиво и благодѣтельно, когда окружаетъ стражею зараженный болѣзнію домъ, чтобы сберечь другіе дома, или цѣлое селеніе. 4. Давать уразумѣть народу особенное вниманіе Государя Императора къ обывателямъ Москвы и Московской губерніи, оказанное тѣмъ, что Его Величество высочайше повелѣтъ соизволилъ открыть сообщенія Москвы прежде совершеннаго окончанія въ ней холеры ²⁾, и чрезъ то всемилостивѣйше поспѣшилъ доставить обывателямъ разныя общежительныя удобства: почему каждый обыватель долженъ принять таковое разрѣшеніе отъ предосторожностей общихъ, и какъ благодѣяніе и какъ довѣренность къ предосторожностямъ частнымъ и, слѣдственно, каждый тѣмъ съ большею точностію долженъ исполнять предписанныя частныя

¹⁾ Срав. вышеприведенныя выдержки изъ № 1-го *Вѣдомости о состояніи г. Москвы* и изъ письма Филарета къ архіепископу Гавріилу Розанову.

²⁾ Это высочайшее повелѣніе, состоявшееся 6 декабря, еще будетъ предметомъ вашего разсмотрѣнія.

и домашнія предосторожности противъ холеры, дабы неточностію и невѣрностію въ сихъ частныхъ и домашнихъ предосторожностяхъ не усилить вновь болѣзни и не довести Правительства до необходимости вновь употребить строгія общія мѣры“ ¹⁾). Но какъ ни подробны были вышеизложенныя правила дѣйствованія духовенства, предписанныя святителемъ, однако они не могли ни обнять, ни предвидѣть всѣхъ возможныхъ случайностей церковной практики столь тяжкаго времени, какъ тогдашнее холерное. На частныя отдѣльныя случаи святитель долженъ былъ дѣлать новыя указанія и наставленія. Описаніемъ всѣхъ этихъ случаевъ, по крайней мѣрѣ намъ извѣстныхъ, за множествомъ ихъ ²⁾, мы не будемъ утомлять вниманія читателей. Мы укажемъ только на два болѣе выдающіяся случая. Какъ извѣстно, одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ припадковъ холеры есть рвота. Пользуясь правомъ испрашиванія разрѣшенія недоумѣній, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, отъ епархіальнаго начальства, протоіерей г. Подольска обратился ко владыкѣ за разрѣшеніемъ своего недоумѣнія относительно того, какъ въ этихъ случаяхъ приобщать больныхъ Св. Таинъ. Святитель отъ 5 ноября далъ по этому поводу такую резолюцію: „Можно было ожидать отъ протоіерея болѣе разсудительности, нежели видно въ представленномъ недоумѣніи касательно приобщенія Святыми Тайнами. Ибо недоумѣніе сіе могло встрѣтиться во многихъ болѣзняхъ, и потому давно долженствовало быть разрѣшено. При томъ оно разрѣшено и словами

¹⁾ *Чтенія въ общ. ист. и древн.* 1876: II, 135 — 136 отд. „Смѣсь“.

²⁾ См. ихъ тамъ же, стр. 122. 123—124. 130. 132. 136—138; *Филар. Юб. Сборн.* I, 377—403; *Душеп. Чит.* 1874: I, 495—497; 1875: III, 254 и др.

предписанія (отъ 24 окт.): „подавать возможныя пособія вѣры“. Сіе не можетъ имѣть ближайшаго значенія, какъ то, чтобы пріобщать только такихъ, кои не одержимы рвотою, или другимъ препятствіемъ къ безопасному пріобщенію. Господь сказалъ: *идите. нѣйте*; у кого рвота, тотъ не можетъ ясти и пити доколѣ способность сія не возстановится прекращеніемъ рвоты. Больнаго, которому предстоитъ препятствіе пріобщиться, надлежитъ успокоить разрѣшеніемъ по исповѣди, и совѣтомъ предаться съ вѣрою благодати Христовой невидимой по невозможности получить видимое напутствіе. А для предупрежденія сей нечаянности, надлежитъ совѣтовать исповѣдь и пріобщеніе Святыхъ Таинъ здоровымъ, чтобы, въ случаѣ болѣзни, не быть въ искушеніи лишенія сей многомощной помощи. Списокъ съ сего разрѣшенія послать протоіерею изъ Походной Конторы¹⁾. Другой случай. „Самымъ вѣрнымъ образомъ, — писалъ святитель отъ 24 октября, — до свѣдѣнія моего дошло, что въ подгородномъ селѣ Сандыряхъ²⁾, гдѣ устроенъ карантинъ, и въ окрестностяхъ, раскольники, превратно толкуя распоряженія начальства, сдѣланныя для предохранія народа отъ заразной болѣзни, внушаютъ простымъ, будто настало время Антихристово, будто карантинный билетъ есть печать или знаменіе Антихристово, и прочими таковыми внушеніями стараются отвратить народъ отъ Церкви. Болѣзненно, между прочимъ, слышать, что раскольники, разсѣвая лжеученіе, въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній, недостойнство православныхъ священниковъ стараются доказать тѣмъ, что они ничему не учатъ

1) *Чтенія въ общ. ист. и древн* 1876: II, 132—133 отд. „Смѣсь“.

2) Въ 3-хъ верстахъ отъ г. Коломны.

въ настоящее время. Коломенскому и прочему духовенству надлежитъ всемѣрно стараться какъ о томъ, чтобы успѣхи лжеученія остановить, такъ и о томъ, чтобы не подавать повода къ обличенію себя въ недостаткѣ благочестивой ревности, вредномъ православію, выгодномъ расколу и, слѣдственно, тяжко осудительномъ для духовенства. Надлежитъ духовенству, въ простыхъ и вразумительныхъ поученіяхъ при Богослуженіи и, кромѣ того, при всѣхъ благопріятныхъ случаяхъ, въ собесѣдованіи домашнемъ, внушать народу, что настоящее Божіе посѣщеніе многихъ мѣсть опасностію отъ заразительной болѣзни и самую болѣзнію послано для временнаго наказанія грѣховъ нашихъ, для возбужденія насъ къ молитвѣ, покаянію, укрѣпленію въ вѣрѣ, исправленію житія, и такимъ образомъ для предохраненія насъ отъ осужденія вѣчнаго. И такъ долженъ каждый обратиться къ симъ средствамъ временнаго и вѣчнаго спасенія: къ молитвѣ, къ покаянію, къ вѣрѣ въ Бога и Господа нашего Иисуса Христа, къ исправленію житія, а не влаятися и скитатися всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестій, въ коварствѣ казней мщенія, къ горшему осужденію за невѣрность предъ Богомъ и Его Церковь. Губительная болѣзнь была и при благочестивомъ царѣ Давидѣ: но сіе не означало того, будто Богъ оставилъ Церковь свою. И въ отечествѣ нашемъ была заразительная болѣзнь въ 1771 году, и тогда употреблялись карантинныя предосторожности ¹⁾, по необходимости причинявшія нѣкоторое затрудненіе народу: всякій видитъ, что то не было Антихристово время; ибо время бѣдствія, по благодати Божіей, прошло, и никакого Ан-

¹⁾ Между прочимъ эти карантинныя предосторожности и приняты были за образецъ въ холеру 1830—1831 годовъ.

тихриста не явилось: подобнымъ образомъ всякій разсудить можетъ и о настоящемъ времени. Святая вѣра, въ настоящее посѣщеніе Божіе, не только ничѣмъ не стѣсняется, но и получаетъ новую силу, по дѣйствию провидѣнія Божія, которое и наказанія обращаетъ въ благодѣянія, и зло въ добро. Въ Москвѣ и, по свѣдѣніямъ, повсюду въ другихъ мѣстахъ святые храмы необыкновенно наполнены молящимися, кающимся, приобщающимися Святыхъ Таинъ: не благодать ли Христова внушаетъ сіи спасительныя дѣйствія? Слѣдственно не Христосъ ли царствуетъ? Въ Москвѣ и изъ раскола въ сіе время обращаются къ Церкви болѣе обыкновеннаго. Что касается до карантинныхъ предосторожностей, ихъ приняли въ Москвѣ и сами раскольники того и другаго толка, и поповщина, и безпоповщина, и больницу для пользованія отъ холеры учредили, и врача отъ начальства приняли ¹⁾: слѣдственно, и сами раскольники не видятъ тутъ никакого знаменія Антихристова. Таковыя и симъ подобныя внушенія, смотря по ближайшимъ мѣстнымъ свѣдѣніямъ и по усмотрѣнію потребности, духовенство должно дѣлать со всевозможнымъ тщаніемъ, предлагая что можно и прилично въ церковныхъ поученіяхъ; чего въ церковныхъ поученіяхъ представить неудобно, то дополнительно изъясняя въ благочестивыхъ собесѣдованіяхъ, кромѣ Богослуженія. По сему должнымъ признается учинить слѣдующее: 1. Вышеписанное предписать къ исполненію всѣмъ Коломенскимъ, а изъ уѣздныхъ Благочиннымъ и священникамъ тѣхъ сель, куда, по примѣчанію (*Коломенскаго*) Духов-

¹⁾ См. объ этомъ въ №№ 10, 15 и др. *Вѣдомости о состояніи г. Москвы*. Въ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3560 и 3626—3627.

наго правленія, вышеозначенные толки раскольниковъ могли достигнуть. 2. Какъ въ селѣ Сандыряхъ священникъ неученый: то подкрѣпить его совѣтами, неблагонамѣреннымъ внушеніямъ раскольниковъ здравыми наставленіями противодѣйствовать, и православленныхъ отъ совращенія остеречь поручается присутствующему Духовнаго правленія Богоявленскому священнику Никитѣ ¹⁾, который, смотря по обстоятельствамъ, можетъ въ Сандыряхъ проповѣдывать при Богослуженіи и, кромѣ того, бесѣдовать съ православными, гдѣ и какъ удобнымъ окажется; въ случаѣ же невозможности выйти изъ города, войти съ Сандыревскимъ священникомъ въ письменныя сношенія, и о послѣдующемъ донесетъ мнѣ. 3. Какъ благочинный Архангельскій священникъ Петръ о вышеозначенныхъ толкахъ и умыслахъ раскольниковъ, при столь важныхъ обстоятельствахъ времени, мнѣ не донесъ: то ему, въ присутствіи Духовнаго правленія, объявить, что начальство симъ не можетъ быть довольно, и подтвердить, чтобы онъ, по ввѣренному его смотрѣнію, былъ бдительнѣе. 4. Какъ въ дошедшемъ до меня свѣдѣніи упоминается и о томъ, что простодушные изъ православныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ идутъ къ раскольникамъ и принимаютъ отъ нихъ таинства: то благочинному Архангельскому развѣдать о семъ и обстоятельно донести мнѣ, между прочимъ, о томъ, кто и гдѣ изъ раскольническихъ наставниковъ преподавалъ таинства православнымъ. 5. Для поспѣшности исполненія,

1) Этотъ священникъ Никита есть братъ митрополита Филарета, получившій и частное письмо отъ послѣдняго по тому же дѣлу. См. *Письма Фил. къ роднымъ*, стр. 308—309. Характерно въ этомъ письмѣ то, что святитель ставитъ на видъ брату свое дѣйствованіе при этомъ не „по родству, а по усмотрѣнію правды и пользы“.

подлинное сіе опредѣленіе послать въ Коломенское Духовное правленіе съ тѣмъ, чтобы въ консисторію оно представило для свѣдѣнія списокъ при репортѣ¹⁾.

При всей, столь разносторонней и многообъемлющей дѣятельности общественной, святитель Филаретъ не забывалъ и частныхъ, личныхъ отношеній своихъ къ сродникамъ по плоти, слѣдуя неложному слову Писанія: *аще кто о своихъ паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отвергся есть и невѣрнаго юршій есть* (1 Тим. 5, 8). Родительница Филарета въ холерное время жила на родинѣ его въ Коломнѣ въ кругу ближайшихъ родныхъ. Какъ истинный христіанинъ и искренно преданный сынъ и родственникъ, Филаретъ въ первое же время, какъ только опредѣлилась ясно и была оповѣщена официально холера въ Москвѣ, поспѣшилъ извѣстить свою родительницу слѣдующимъ письмомъ отъ 23 сентября: „Давно не имѣю отъ васъ, милостивая государыня матушка, извѣстія о васъ и о семействѣ. Прошу меня увѣдомить. Здѣсь замѣчены признаки болѣзни холера морбусъ на нѣкоторыхъ людяхъ: впрочемъ, по долготерпѣнію къ намъ Божію, до сихъ поръ она не распространяется. Молю Бога, чтобы вы были здоровы и благополучны. Прошу благословенія и молитвъ вашихъ и бабушки. Брату и прочимъ кланяюсь. Да хранитъ Господь всѣхъ васъ. Уповайте на Него, и будьте спокойны“²⁾. За тѣмъ отъ 27 сентября: „Здравіе вамъ, милостивая государыня матушка, и всему семейству. Желая знать о вашемъ здравіи. Я здоровъ, и у меня въ домѣ благополуч-

1) *Утен. въ об. ист. и др.* 1876: II, 125—127 отд. „Смѣсь“. См. и далѣе, стр. 134—135.

2) *Письма Фил. къ роднымъ*, стр. 305—306. Москва, 1882.

но. Въ городѣ же есть нѣсколько больныхъ и умирающихъ опасною болѣзнію. Посылаю нѣкоторыя записки о предосторожностяхъ“. При этомъ письмѣ приложена была слѣдующая записка, подъ заглавіемъ: *Способъ очищать воздухъ въ покаяхъ*: „Насыпать въ горшокъ: 1 фун. хлоровой извести, 12 фун. или три штофа воды и смѣшавъ сей составъ деревянною палкою, дать ему постоять полчася, дабы онъ могъ отстояться, а потомъ отдѣливъ верхнюю свѣтлую часть сего раствора хлоровой извести, отъ сгустившейся нижней части или отстоя, разлить оную на мелкія тарелки и поставить таковыхъ въ комнатѣ посредственной величины по одной, а въ большихъ по двѣ или по три тарелки. Въ случаѣ большой опасности отъ заразы, должно опрыскивать комнаты симъ растворомъ по нѣсколько разъ въ день, для чего можно употребить уже жидкость, оставшуюся при первомъ растворѣ хлоровой извести на днѣ или собственно отстой, наливъ только на него 6 фунтовъ воды, и смѣшавъ какъ выше было сказано. Таковой растворъ хлоровой извести долженъ быть перемѣняемъ чрезъ недѣлю. — Для очищенія въ сильнѣйшей степени заражительнаго воздуха должно взять: 6 частей толченаго марганцу, 8 частей поваренной соли, высыпать сію смѣсь въ каменную чашку и налить 9-ю частями купороснаго масла, разведеннаго въ 9-ти же частяхъ воды. Для небольшого покоя достаточно 1 четверти фунта смѣси изъ марганца и соли и соотвѣтствующаго же количества купороснаго масла. — Такъ какъ при семъ способѣ отдѣляется газъ вредный для дыханія людей и имѣющій разрушительныя дѣйствія на разныя вещи, то необходимо удалять изъ покоя все, что могло бы пострадать отъ куренія, а именно: людей, животныхъ, мебель и металлическіе снаряды. — Оный составъ оставляется потомъ на 12—16 часовъ

въ комнатѣ, послѣ чего должно растворять окна и не прежде входить туда для жительства, какъ въ то время, когда уже запахъ совершенно уничтожится“¹⁾. Первая часть этой записки представляетъ собою точную выписку изъ одобренной Медицинскимъ Совѣтомъ записки химика Германа, напечатанной, подъ тѣмъ же заглавіемъ, въ № 3-мъ *Вѣдомости о состояніи г. Москвы* отъ 25 сентября²⁾. Вторая же половина ея, объ усиленномъ очищеніи, отчасти заключается въ опубликованномъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 74 отъ 13 сентября) за 1830 г. сообщеніи о холерѣ и о мѣрахъ къ предохраненію отъ нея и лѣченію ея³⁾. Письма Филарета къ родственницѣ отъ 13 и 17 октября заключаютъ въ себѣ лишь благожеланія роднымъ и сообщенія о томъ, что у него самого благополучно. Впрочемъ въ письмѣ отъ 17 октября къ этому святитель добавляетъ: „Желаю, что бы не нужны у васъ были предосторожности настоящаго времени. Но на случай скажу, что я для себя нашель полезнымъ: не ѣсть на ночь; передъ сномъ пить чашку мяты, какъ чай, но не слишкомъ горячей. мыть на ночь ноги, особенно подошвы, теплымъ ромомъ или хлѣбнымъ виномъ, а по утру предъ выходомъ на воздухъ немного потереть голову кельнскою водою“⁴⁾. Въ дополненіе къ этому въ письмѣ отъ 14 ноября святитель пишетъ: „Вотъ еще мой опытъ, когда въ городѣ холера. Когда вечеромъ почувствую боль въ головѣ, или тягость въ тѣлѣ: ложусь, хотя ранѣе обыкновеннаго, въ постелю, покрываюсь довольно тепло: покой и

1) *Письма Фил. къ роднымъ*, стр. 306—307.

2) *Москов. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3511—3512.

3) Стран. 3237.

4) *Письма Ф. къ родн.* стр. 307—308.

сонъ даютъ облегченіе и укрѣпленіе, и предохраняютъ отъ увеличенія немощи“¹⁾). Эти опыты предосторожностей отъ холеры, конечно, также основаны на совѣтахъ медиковъ, для чего можно сравнить опубликованное въ *Моск. Вѣдомостяхъ* за 1830 годъ №№ 78 (отъ 27 сент., стран. 3476—3477), 80 (отъ 4 окт., стр. 3560—3561) и др.²⁾). Но вотъ въ началѣ ноября заболѣваетъ сама родительница Филарета. Любящее сердце преданнаго сына не могло быть равнодушно къ этому прискорбному обстоятельству, и вотъ нѣсколько писемъ его къ роднымъ въ Коломну полны любвеобильной заботливости его о здоровьи заболѣвшей³⁾). Молитвами и заботливостію его жизнь ея была спасена: къ новому году она выздоровѣла совсѣмъ. Но за то 3-го же генваря 1831 года самъ святитель заболѣлъ простудою, отъ которой страдалъ до начала марта⁴⁾). А такъ какъ простудные припадки обыкновенно служатъ предшественниками холеры -- почему и рекомендовалось избѣгать случаевъ къ простудѣ въ видахъ предохраненія отъ холеры, — то и понятными становятся слѣдующія слова письма святителя къ товарищу его по Троицкой Лаврской семинаріи, епископу Екатеринбургскому Гавріилу (Розанову) отъ 8 генваря 1831 года: „Съ вами болѣзнь въ одной области; а со мною въ одномъ городѣ; и въ домъ мой слегка толкалась, но экономъ не пустилъ ее безъ лѣкаря; и я иногда чувствовалъ себя въ преддверіи болѣзни; но еще долго-

1) Тамъ же, стр. 311.

2) Срав. также записку доктора Мудрова напечатанную въ *Рус. Архивъ* за 1884 г. кн. III, стр. 144—145.

3) См. *Письма его къ роднымъ*, стр. 310—312.

4) Тамъ же, стр. 313. Срав. письма къ намѣстнику Сергіевой лавры Азанацію отъ 17 января въ *Приб. къ твор. св. Отцевъ* 1886, ч. XXXVIII, стр. 404.

тернить Господь“¹⁾. Равнымъ образомъ, по случаю присылки ему въ даръ отъ М. М. Тучковой цѣннаго сосуда для питья, отъ 28 февраля того же года ей пишетъ: „Когда вы присылаете мнѣ простое и удобное рукодѣліе: тогда я имѣю истинное пріобрѣтеніе, и охотно думаю, что во время холеры ноги мои сохранились отъ судорогъ помощію чулокъ, работанныхъ добрыми и человѣколюбивыми руками; но сосудъ съ позолоченными краями изъ пустыни²⁾ къ человѣку, около котораго и безъ того много роскоши,—развѣ въ обличеніе роскоши? Въ такомъ случаѣ обличеніе можно было бы написать и послать съ меньшею заботою, чтобы оно не разбилося на дорогѣ“³⁾. Однако Господь хранилъ святителя на пользу церкви, отечества и присныхъ его: холера пощадилъ его.

II.

Изображая различныя стороны дѣятельности Филарета въ холерное время, мы нѣсколько зашли впередъ. Возвратимся къ принятому въ основаніе нашего очерка хронологическому порядку. Мы остановились на времени прибытія Государя Императора въ Москву. Прибытіе его имѣло весьма важное значеніе. Не малое значеніе имѣло оно и для характера дѣятельности Филарета. Пріѣздъ Государя Императора въ Москву состоялся 29 сентября въ 11 часовъ утра⁴⁾. Предъ входомъ въ Успенскій соборъ Монархъ былъ встрѣченъ слѣдующею небольшою, но въ выс-

1) *Душеп. Чит.* 1869: II, 96.

2) М. М. Тучкова была настоятельницей Спасобородинскаго монастыря.

3) См. *Чтен. въ общ. люб. д. просв.* 1868 г. кн. V, стр. 67 „Матеріаловъ для біографіи Филарета“.

4) См. *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3483. 3558. 3592.

ней степени замѣчательною по глубинѣ мысли и силѣ чувства рѣчью первосвятителя Московскаго: „Благочестивѣйшій Государь! Цари обыкновенно любятъ являться царями славы, чтобы окружать себя блескомъ торжественности, чтобы принимать почести. Ты являешься нынѣ среди насъ какъ Царь подвиговъ, чтобы опасности съ народомъ твоимъ раздѣлять, чтобы трудности преобѣждать ¹⁾. Такое царское дѣло выше славы человѣческой, поелику основано на добродѣтели Христіанской. Царь небесный провидитъ сію жертву сердца твоего, и милосердо хранить Тебя, и долготерпѣливо щадить насъ. Съ крестомъ сръѣтаемъ Тебя, Государь, да идетъ съ Тобою воскресеніе и жизнь“ ²⁾. И подлинно, прибытіе любимаго Монарха воскресило, оживило упадавшихъ духомъ Москвичей. „Нельзя описать восторга, — читаемъ въ современномъ листкѣ, — съ которымъ встрѣтилъ его народъ, — тѣхъ чувствованій, которыя изобразились на всѣхъ лицахъ: радость, благодарность, удивленіе, довѣренность, преданность... Всѣ со слезами на глазахъ благословляли имя Царя добродѣтельнаго и великодушнаго, который въ такую важную минуту такъ утѣшилъ своихъ вѣрныхъ подданныхъ. Помазанникъ Божій привезъ намъ Божіей милости, говорили они

¹⁾ Въ *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3559, гдѣ приведена эта рѣчь, равно какъ и въ *Собраніи словъ и рѣчей* святителя изд. 1835 г. и 1877 гг., при семъ сдѣлано такое подстрочное замѣчаніе: „сіе относится къ мѣрамъ предосторожности противъ распространенія возникшей болѣзни“.

²⁾ См. *Сочин. Фил.* т. III, стр. 152. Москва, 1877. Кромѣ того Филаретъ, резолюціею отъ 30 сентября, распорядился, чтобы 1 октября во всѣхъ церквахъ столицы совершенно было „благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи Его Императорскаго Величества“. См. *Чтенія въ общ. ист. и древн.* 1876: II. 119 отд. „Смѣсь“.

другъ другу, и въ сихъ словахъ должна заключаться святая истина“¹⁾. Не смотря на то, что число больныхъ и умершихъ холерою, во все время пребыванія Государя Императора въ Москвѣ, продолжавшееся до 7 октября, все болѣе и болѣе увеличилось²⁾, Государь, съ любвеобильною заботливостію, оставлявшею безъ вниманія личную безопасность, всюду являлся самъ, съ своимъ ободряющимъ словомъ и дѣятельною помощію... Это были минуты, достойныя вдохновенія поэта. И мы знаемъ, какъ отзывались и заурядные стихотворцы и истинные поэты на это дѣйствіе самоотверженія и любви Государя къ своимъ подданнымъ. Для примѣра мы приведемъ стихи Пушкина, искренность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, потому что они напечатаны были позднѣе безъ его имени, и Государь могъ узнать о нихъ лишь по кончинѣ поэта.

„И хладно руку жметъ чумѣ.
„И въ погибающемъ умѣ
„Рождаетъ бодрость. Небесами
„Клянусь: кто жизнью своей
„Игралъ предъ сумрачнымъ недугомъ,
„Чтобъ ободрить угасшій взоръ,
„Клянусь, тотъ будетъ Небу другомъ“³⁾.

Государь Императоръ, истинно рыцарскія каче-

1) *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3558.

2) Между тѣмъ какъ напр. за 29 сентября значилось умершихъ холерою 28 (число больныхъ ею не показано), за 7 октября больныхъ холерою значилось уже 622 и умершихъ отъ нея 97 человекъ. См. для сего *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3559 и 3629.

3) См. въ *Русскомъ Архивѣ* за 1884 г. кн. III, стр. 142. Срав. также С. Глинки, *Стихи на прибытіе Государя Императора въ Москву 29 сентября 1830 года* (въ *Моск. Вѣд.* за 1830 г. стр. 3728); Н. М. Шатрова въ его *Осени 1830 года* стр. 10—11 в др.

ства котораго хорошо извѣстны, сразу повліялъ на весь характеръ дѣятельности Московской администраціи по принятію мѣръ противъ холеры. Извѣстія о случаяхъ заболѣванія холерою и смерти отъ нея стали правдивѣе ¹⁾). Пренія предохранительныя мѣры были усилены, или дополнены новыми, между которыми самою замѣтною для всѣхъ была та, что Москва „съ 1 октября на нѣкоторое время была оцѣплена, и никто изъ оной выпускаемъ, а равно и впускаемъ въ оную не былъ, кромѣ слѣдующихъ съ жизненными и другими необходимыми припасами“ ²⁾). Государь Императоръ въ тотъ же свой пріѣздъ положилъ твердое основаніе и усиленію благотворительной дѣятельности на холерное время, отъ себя пожертвовавъ на это дѣло крупную сумму ³⁾). Вліялъ, какъ мы замѣтили выше, пріѣздъ Государя въ Москву и на характеръ дѣятельности Филарета. Не будемъ скрывать того, что далеко не всѣ не только изъ обыкновенныхъ гражданъ Московскихъ, но и изъ лицъ, власть имѣвшихъ, настоящимъ образомъ понимали и вполне одобряли мѣры, предпріятыя Филаретомъ по случаю холеры. Отчасти мы это уже видѣли, когда говорили объ учрежденныхъ имъ моленіяхъ. Тогда же мы имѣли слу-

1) Эта черта отмѣчена была уже въ статьѣ доктора Остроглазова въ *Моск. Вѣд.* за 1884 г. № 200. Кромѣ того Извѣстія эти, т. е. *Вѣдомости о состояніи г. Москвы* Государь приказалъ присылать къ нему ежедневно, о чемъ см. *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3655.

2) *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3559. Другія мѣры см. на стр. 3625, 3723 и др. Взглядъ современниковъ на эти мѣры см. въ раньше упомянутыхъ письмахъ Кристина въ *Русск. Арх.* за 1884 г. кн. III, стр. 141 и дал. Срав. также Шатрова, *Осень 1830 г.*, стр. 10—11.

3) См. объ этомъ въ *Моск. Вѣдом.* за 1830 г. стр. 3723.

чай замѣтить и то, что недобрительные отзывы объ этихъ мѣрахъ доведены были до свѣдѣнія самого Государя, по прибытіи его въ Москву, и Филаретъ долженъ былъ предъ нимъ оправдывать свой образъ дѣйствій. Говорили мы также и о томъ, какъ послѣ того на 12-е октября Филаретъ учредилъ крестный ходъ уже безъ „колѣнопреклоненій на открытомъ воздухѣ“. Но и этого мало. Недоброжелатели святителя постарались донести Государю даже о томъ, что будто „Филаретъ, упоминая въ одной изъ проповѣдей своихъ о покаяніи царя Давида во время моровой язвы, намекаетъ какъ будто на то, что грѣхи царей навлекаютъ гнѣвъ небесный на подвластные имъ народы“¹⁾. При этомъ, конечно, имѣлась въ виду уже рассмотрѣнная нами проповѣдь Филарета на 18 сентября 1830 года. Само собою разумѣется, что въ дѣйствительности такого намека въ ней не найдетъ никто, внимательно прочитавшій ее. Затѣмъ и недавно приведенная рѣчь Филарета предъ вступленіемъ Государя въ Успенскій соборъ должна была бы разсѣять сомнѣнія и подозрѣнія на этотъ счетъ. Тѣмъ не менѣе, благодаря означенному доносу, легла нѣкоторая тѣнь на отношенія Государя къ Филарету. Яснѣе всего это видно изъ проповѣди послѣдняго, сказанной „въ день Святыхъ трехъ святителей Московскихъ, при продолженіи молитвъ о избавленіи отъ губительнаго болѣзни“, 5 октября, слѣдовательно въ то время, когда Государь еще былъ въ Москвѣ. Въ этой проповѣди, также какъ и въ проповѣди на 18 сентября, святитель Московскій Филаретъ говоритъ объ Ангелѣ

1) См. „Воспоминанія графа М. В. Толстаго“ въ *Русск. Арх.* за 1881 г. кн. II, стр. 63. Срав. также въ *Рус. Стар.* за 1885 г. т. XLVII, стр. 11 и дал.

погубляющемъ, о необходимости покаянія, какъ средства къ умиловленію Бога въ тяжкое для города время и указываетъ, для подражанія, на примѣръ покаявшагося Давида; но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ высказать и слѣдующія слова: „Много должно утѣшать и ободрять насъ, братія, и то, что творить среди насъ Помазанникъ Божій, благочестивѣйшій Государь нашъ. Онъ не причиною нашего бѣдствія, какъ нѣкогда былъ первою причиною бѣдствія Іерусалима и Израиля Давидъ; (хотя конечно по грѣхамъ и всего народа): однако съ Давидовымъ самопожертвованіемъ приѣмлетъ онъ участіе въ нашемъ бѣдствіи. Видитъ нашу опасность, и не думаетъ о своей безопасности; устремляется къ намъ въ ту самую минуту, какъ примѣчаетъ опасность. Государь! ¹⁾ тебѣ нѣтъ нужды подвергать себя нашей опасности; наши грѣхи привлекли на насъ бѣдствіе; облегчай оное, поколику можешь, но не приближайся къ мѣстамъ, кои посѣщаетъ гнѣвъ Божій. Нѣтъ, говоритъ онъ, *да впаду въ руку Господни*; иду туда, гдѣ вознесена грозная рука Господня, чтобы какъ можно болѣе раздѣлять скорбь, какъ можно дѣятельнѣе облегчать бѣдствіе возлюбленнаго мнѣ народа. Государь! мы знаемъ, какъ близка къ сердцу твоему твоя древняя столица: но Россія на раменахъ твоихъ; Европа предлежитъ заботливымъ очамъ твоимъ,—Европа, зараженная гораздо болѣе смертоноснымъ повѣтріемъ безвѣрнаго и буйнаго мудрованія; противъ сей язвы нужно тебѣ укрѣпить преграду; для сего потребно бдительное наблюденіе происшествій, многіе совѣты, допол-

1) Проповѣдь была сказана въ присутствіи Государя Императора въ Успенскомъ соборѣ. Срав. *Моск. Видом.* 1830 г. стр. 3629. Срав. также *Рус. Стар.* 1885, XLVII, 11—12.

неніе рядовъ твоего воинства. Такъ, говоритъ онъ, мой долгъ предупреждать и ту опасность; но непреодолимая сила отеческой любви и состраданія влечетъ меня къ сердцу Россіи, болѣзненно трепещущему. *Защитниче нашъ, виждь, Боже, и призри на лице Христа Твоего* (Псал. 83, 10): прими жертву Его человеколюбія, и умилосердися надъ народомъ его!“¹⁾ Здѣсь нельзя не видѣть нѣкотораго стремленія оправдаться отъ вышеизложеннаго доноса, уяснить истинный смыслъ проповѣди на 18 сентября, послужившей поводомъ къ тому доносу. Въмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не видѣть и высокаго патриотизма проповѣдника и его политической прозорливости. Это слово, по напечатаніи его, Филаретъ, резолюціею отъ 10 октября, распорядился „разослать по церквамъ, съ предоставленіемъ священникамъ, если разсудятъ, прочитатъ оное въ слѣдующее воскресенье“²⁾.

Между тѣмъ, холера, по отбытіи Государя Императора изъ Москвы³⁾, все болѣе и болѣе усиливалась и распространялась здѣсь. Къ 14-му октября число умершихъ отъ нея достигло 118 человекъ въ сутки, а число больныхъ ею—до 1162 человекъ⁴⁾.

1) *Сочин. Филар.* т. III, стр. 155. Проповѣдь напечатана была и отдѣльными оттисками.

2) *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876: II, 123 отд. „Смѣсь“. Безъ сомнѣнія, святителю не желалось, чтобы и пастыри, ему подчиненные, и паства также были подъ впечатлѣніемъ поманутаго доноса, и потому отчасти этимъ можетъ быть объяснено настоящее распоряженіе.

3) По отбытіи своемъ изъ Москвы, Государь самъ выдержалъ 14-дневный карантинъ, „въ примѣръ безусловнаго и точнаго исполненія отечественныхъ законовъ“. *Устрялова Русская Ист.* ч. II, стр. 467. Спб. 1855. Св. *Рус. Арх.* 1884: III, 146.

4) См. *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3686. По частнымъ же

Безъ пощады она подкашивала и молодыя и старыя силы, и знатныхъ и не знатныхъ ¹⁾). Всѣ были подѣ страхомъ смерти; а карантинныя мѣры, усиленною строгостію своею, дѣлали общее положеніе еще болѣе тяжелымъ. Подѣ такими-то условіями, подѣ удручающимъ впечатлѣніемъ такого безотраднago положенія вещей была составлена и говорена Филаретомъ проповѣдь на 12-е октября. Въ этотъ день Москва празднуетъ свое освобожденіе отъ нашествія Французовъ въ 1812 году ежегоднымъ крестнымъ ходомъ. Но въ 1830 году крестный ходъ на 12-е октября, въ виду холеры, принялъ уже другое значеніе: „Хотя въ слѣдующій воскресный день, 12 сего мѣсяца, — читаемъ въ распоряженіи святителя Московскаго отъ 9 октября сего года, — по обычаю прошедшихъ лѣтъ, слѣдовало собраться всему духовенству въ Кремль для благодарственнаго молебна о избавленіи Москвы отъ враговъ: но, поелику продолжающееся прещеніе Божіе губительною болѣзнію призываетъ насъ паче къ молитвамъ просительнымъ о избавленіи отъ настоящаго бѣдствія, и поелику приходскому духовенству нужно быть всегда въ близости къ своимъ приходамъ, ради скораго посѣщенія внезапно занемогающихъ: то необходимость заставляетъ на сей годъ въ означенный день поступить слѣдующимъ образомъ: 1. Приходскому духовенству оставаться при своихъ мѣстахъ и по Божественной литургіи совершить въ своихъ церквахъ молебное

извѣстіямъ, идущимъ отъ современниковъ, число умершихъ отъ холеры за каждыя сутки доходило до 1000—1200 человекъ. См. „Воспоминанія графа М. В. Толстаго“ въ *Русск. Архивъ* за 1881 г. к. II, стр. 44.

¹⁾ См. исчисленіе ихъ въ *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3595, 3686, 3727—28, 3798 и т. д., 1831 г. стр. 1064 и др. Срав. *Рус. Арх.* 1884: III, 146 и др.

пѣніе о избавленіи отъ губительной болѣзни. 2. Духовенству соборовъ и мужескихъ монастырей, по примѣру 25 дня прошедшаго мѣсяца, собраться въ большой Успенскій соборъ, для сообразнаго съ потребностію времени молебствія и крестнаго хода“¹⁾. Соответственно этому и проповѣдь свою на 12-е октября Филаретъ начинаетъ словами: „Еще праздникъ; и еще слышится мнѣ грозное слово Господне: *превращу праздники ваша въ жалость, и вся пѣсни ваша въ плачъ* (Амос. VIII, 10). Мы воспоминаемъ нынѣ, и хотѣли бы праздновать освобожденіе сего града отъ сорокадневнаго одержанія жестокими врагами.... Но что градъ? Что тамъ люди? Не новое ли трудное поприще времени проходить? Нѣсколько сотъ болящихъ страждутъ; многие здравые состраждутъ болящимъ; нѣкоторые оплакиваютъ умершихъ; малодушные связаны страхомъ; благоразумные не столько, какъ обыкновенно, свободны, по причинѣ осторожности; челоуѣколюбивые носятъ въ сердцѣ чувство общаго бѣдствія; благоговѣйные повикли предъ грозящимъ перстомъ Вышняго. Что же превозможетъ? *Праздникъ, или жалость? Пѣсни торжественныя, или плачъ?* Видно, не славу пробуждать, и не торжественныя пѣсни воспѣвать намъ нынѣ“ и т. д. И оканчивается проповѣдь молитвою ко Господу: „Не отвергни нашихъ моленій несовершенныхъ и недостойныхъ; не умножи гнѣва твоего за наше маловѣріе, и нечувствіе или нетерпѣніе; прими исповѣданіе нашего маловѣрія, какъ вѣру, и печаль нашу, какъ молитву; и когда очи наши, къ Тебѣ взирающія, исчезаютъ отъ немощи, да ходатайствуетъ предъ Тобою за насъ само Твое безпредѣльное милосердіе. Вижь

1) Чтен. въ об. истор. и древн. 1876: II, 122 стр. „Смѣсь“.

вдовиць, угрожаемыхъ безчадіемъ; виждь младенцевъ, *иже не познаша десницы своя, ниже шуйцы своя*, не понимающихъ также ни вины, ни бѣдствія сиротства, имъ предстоящаго. Виждь, и милосердуй, и невидимо послѣ въ насъ слово Твое утѣшающее, исцѣляющее, животворящее, и *глаголь Твой да не возвратится къ Тебѣ тощъ*. Аминь“ ¹⁾. Эту проповѣдь святитель не разсудилъ разослать и по церквамъ для прочтенія, хотя она, также какъ и, предшествующія, была напечатана отдѣльными оттисками. „Посылаю послѣднюю проповѣдь, — писалъ онъ викарію своему Иннокентію отъ 18 октября. — По церквамъ ее, кажется, не пошлю“ ²⁾.

Увеличеніе смертности увеличило и сиротство, беспомощность и бѣдность; а все это взывало къ благотворительности и вызывало усиленіе ея. И Москва, благотворительная и въ обыкновенное время, въ разсматриваемое скорбное время показала въ этомъ достоподражаемый примѣръ для всѣхъ временъ и городовъ. Всѣ сословія дружно приносили жертвы деньгами, вещами, даже домами на дѣло благотворенія. Голицыны, Шереметевы, Самарины, Пашковы и другіе изъ дворянскихъ фамилій; Лепешкины, Аксеновы, Рыбниковы и многіе иные изъ купеческаго и другихъ сословій принесли въ это время весьма значительныя жертвы на дѣла благотворенія. Одинъ изъ поэтовъ того времени такъ выражается:

„Тѣ о страждущихъ вздыхаютъ
„И заботятся о нихъ;
„Тѣ отшедшихъ поминаютъ,
„Ублажаютъ память ихъ;

¹⁾ Соч. Филар. т. III, стр. 156—157. 159. Отд. оттиска стр. 3—4. 10.

²⁾ Приб. къ твор. св. Отц. 1886 кв. I, стр. 371.

„Тѣ сиротѣ и вдовѣ покоють;
„Кровь для нихъ надежный строятъ;
„Тѣ охотно подаютъ
„Старикамъ осиротѣвшимъ,
„Въ нуждахъ, въ горѣ посѣдѣвшимъ,
„Хлѣбъ насущный и пріютъ.
„Все подвиглось на службу:
„И сенаторъ, и купецъ,
„Всѣ содѣйствуютъ другъ другу
„По сочувствію сердець;
„Всѣ къ святой стремятся цѣли:
„Тамъ возами шлютъ постели,
„Тамъ везутъ съ бѣльемъ ларцы,
„Тамъ несутся связки платья;
„Дѣйствуютъ кушцы какъ братья,
„А дворяне какъ отцы.
„Разомкнулись кладовыя:
„Бьютъ ключи богатствъ земныхъ,
„Какъ потоки дождевые,
„Для сиротъ и для больныхъ;
„Сыплетъ золото дворянство,
„Духовенство и гражданство,
„Сыплетъ щедрою рукой;
„Все, что должно для болящихъ,
„Все, что нужно для скорбящихъ,
„Льется полною рѣкой“¹⁾).

Примѣръ благотворительности, какъ мы видѣли, подалъ самъ Государь. Филаретъ, съ своей стороны, также явился однимъ изъ вождей благотворительности. И прежде всего, онъ устроилъ благотворительное учрежденіе при Троицкой церкви, въ приходѣ которой числится Троицкое подворье—обычное мѣсто пребыванія митрополитовъ Московскихъ. Въ *Историческомъ описаніи* этой церкви, составленномъ священникомъ ея І. С. Орловымъ и изданномъ въ Москвѣ 1844 года, читаемъ: „Въ приходѣ семъ навсегда сохранится память благотвореній, которыя

¹⁾ Шатрова, *Осень 1830 г.*, стр. 16.

человѣколюбивый Архипастырь благоволилъ оказать бѣднымъ сего прихода во время свирѣпствовавшей болѣзни холеры, осенью 1830 года. Въ это смутное время, когда бѣдный классъ народа оставался безъ работы и пропитанія, Архипастырь, какъ сердобольный отецъ бѣдныхъ, соизволилъ дать сея церкви священнику ¹⁾ приказаніе, съ пожалованіемъ ему 1000 рублей, учредить въ приходѣ столовое заведеніе для пропитанія бѣдныхъ, которое вскорѣ октября 19 дня и было открыто въ домѣ одного изъ духовныхъ лицъ. Въ заведеніи чрезъ все это бѣдственное время съ 19 октября по 1 января 1831 года имѣли сытый обѣденный столъ 45 человѣкъ; изъ нихъ 5 человѣкъ имѣли въ самомъ заведеніи и жительство. Сверхъ сего 38 семействъ получали пособіе въ своихъ домахъ мукою, крупой, мясомъ, другіе дровами, а иныя одеждою. Всѣхъ получавшихъ пропитаніе въ заведеніи и пособіе въ домахъ было до 165 человѣкъ ²⁾. Постановленіе объ этомъ учрежденіи Филаретъ составилъ самъ, подъ заглавіемъ: „Опытъ положенія о призрѣніи бѣдныхъ и нищихъ во время чрезвычайной нужды“. Вотъ текстъ этого постановленія: „*Взлжакся, и дастъ Ми ясти.* 1. Поелику наблюденія надъ ходомъ открывшейся въ Москвѣ повальной болѣзни показываютъ, что ей особенно подвергаются люди, имѣющіе недостатокъ въ здоровой пищѣ, теплой и чистой одеждѣ и опрятномъ жилищѣ: то изъ сего происходитъ для обывателей особенная обязанность въ настоящее время вспомо-

¹⁾ Автору самаго *Историческаго описанія Троицкой Церкви съ ея приходомъ.*

²⁾ *Историч. Опис. Троиц. Церкви*, стр. 65—66 примѣч. Еще подробнѣе см. въ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стран. 4006—4007.

ществовать бѣднымъ и нищимъ въ означенныхъ потребностяхъ, во первыхъ, по челоуѣколюбію къ нуждающимъ, для сохраненія ихъ, во вторыхъ, по предосторожности противъ распространенія и усиленія болѣзни, и слѣдственно для сохраненія самихъ себя.

2. Какъ обнять таковымъ попеченіемъ городъ столь обширный и многолюдный очевидно неудобно: то нужны отдѣльныя временныя заведенія для призрѣнія бѣдныхъ, которыя бы, впрочемъ, присоединялись къ общему средоточію; и въ числѣ таковыхъ желательна, вѣобы сдѣланы были опыты *Приходскаго временнаго попечительства о бѣдныхъ и нищихъ*.

3. Приходское попечительство могутъ составить священникъ, діаконъ, церковный староста и нѣсколько усердствующихъ изъ прихожанъ. 4. Попечительство чрезъ своихъ членовъ внушаетъ прихожанамъ, что подаенія бѣднымъ въ руки часто употребляемыя не въ добро, съ большею надеждою пользы обратитъ можно на общее призрѣніе бѣдныхъ чрезъ попечительство, и принимаетъ приношенія на сей предметъ. 5. Оно собираетъ чрезъ своихъ членовъ, при пособіи мѣстной полиціи, точныя свѣдѣнія о всѣхъ бѣдныхъ и нищихъ въ приходѣ, раздѣляя тщательно сіи два разряда: бѣдныхъ, живущихъ трудомъ, но нуждающихся по обстоятельствамъ, и нищихъ, живущихъ подаеніемъ. 6. Того и другого разряда людей сдѣлать въ приходѣ именный списокъ, съ означеніемъ, кто нуждается въ пищѣ и кто, сверхъ того, въ одеждѣ, и кто въ жилищѣ. 7. Прежде всего приступить къ вспоможенію пищею. 8. Для сего избрать одного или двухъ нищепитателей. Для перваго опыта можно употребить діакона. 9. Нищепитатель получаетъ отъ Попечительства деньги и употребляетъ съ запиской и отчетомъ, подъ руководствомъ Попечительства. 10. Въ церковной богадѣльнѣ или въ другомъ удобномъ

мѣстѣ учредить столовое заведеніе для бѣдныхъ и нищихъ подѣ смотрѣніемъ нищенпитателя. 11. Признанные нуждающимися могутъ получать билеты для посѣщенія сего заведенія, въ 11 часовъ утра за обѣдъ и въ 6 часовъ вечера за ужинъ. 12. Предлагать пищу простую, сытную и здоровую. 13. Бѣднымъ честнаго поведенія, живущимъ семействами, можно, вмѣсто приглашенія ихъ за столъ, отпускать въ дома говядину на щи и тому подобное, по числу лицъ. Но деньгами никому не давать. 14. Нищій, принятый на пропитаніе Попечительства, обязанъ не ходить по домамъ для прошенія милостыни, какъ потому, что не имѣеть уже нужды, такъ и въ предосторожность, чтобы входъ въ дома, гдѣ есть больные, не разносилъ болѣзнь въ другіе. 15. Нищій, пропитываемый, но не перестающій ходить по домамъ, или замѣченный въ невожденіи и пьянствѣ, предоставляется мѣстной полиціи, для препровожденія въ средоточное, отъ Правительства учрежденное мѣсто, гдѣ нищіе содержатся въ оцѣпленномъ домѣ. 16. По учрежденіи пропитанія бѣдныхъ и нищихъ, приступить къ вспоможенію имъ въ одеждѣ и удобствахъ жилища. 17. Одежду и бѣлье давать только необходимыя и простыя. Если одежда бѣднаго способна къ починкѣ, дать ему одежду отъ Попечительства на время починки, а потомъ размѣняться. 18. Тѣхъ, у которыхъ жилища сыры отъ худаго отопленія, снабжать дровами. 19. Имѣющихъ совершенный недостатокъ въ жилищѣ помѣщать на время при нищенпитательницѣ, или найти для нихъ домъ убѣжища. 20. Дополненіе и дальнѣйшее приспособленіе сихъ правилъ укажетъ опытъ. 21. Смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ и способамъ, приходское попечительство можетъ распространить свои дѣйствія на бѣдныхъ сосѣдственныхъ приходоѣ, или пре-

образоваться въ Попечительство соединенныхъ приходовъ по соглашенію причтовъ и усердствующихъ изъ прихожанъ съ наблюденіемъ, чтобы цѣль благотворенія достигаема была какъ можно вѣрнѣе и безпрепятственнѣе. Октября 17 дня 1830 года. — На первый опытъ сего учрежденія предлагается 1000 рублей“¹⁾). Въ согласіи съ тѣмъ отъ 18 октября святитель писалъ: „По увеличивающемуся для бѣдныхъ людей затрудненію въ способахъ пропитанія, Московскія монастырскія начальства имѣютъ обратить вниманіе на штатныхъ монастырскихъ служителей²⁾, имѣютъ ли они дневное пропитаніе и, въ случаѣ надобности, оказывать имъ изъ неокладныхъ суммъ возможное пособіе, хозяйственнымъ, существенныя потребности удовлетворяющимъ, и злоупотребленія предупреждающимъ образомъ. Консисторія имѣетъ предписать по сему настоятелямъ и настоятельницамъ, а по Чудову сдѣлано особое распоряженіе“³⁾). За тѣмъ отъ 25 октября святитель Филаретъ дѣлаетъ распоряженіе такого рода: „Какъ по случаю заразительной болѣзни для бѣдныхъ людей способы пропитанія сдѣлались затруднительнѣе, нежели въ другое время; а недостатокъ въ здоровой пищѣ и нѣкоторыхъ удобствахъ жизни особенно, по наблюденіямъ, подвергаетъ ихъ дѣйствию болѣзни: то, въ числѣ прочихъ временныхъ учрежденій чело-

1) См. *Историч. опис. Троиц. Церкви* свящ. І. С. Орлова, стр. 111—114. Срав. *Душен. Чит.* 1885 г. к. III, стр. 381—383.

2) Это были изъ прежнихъ монастырскихъ крѣпостныхъ крестьянъ,

3) *Чтенія въ общ. ист. и древн.* 1876: II, 124 отд. „Смѣсь“. Срав. также письмо Филарета къ намѣстнику Сергіевой лавры Аванасію отъ 15 ноября 1830 г. въ *Приб. къ тв. св. Отц.* 1886 г. кн. 4 стр. 402

въсколюбія, должнымъ признается учредить отъ Московской архіерейской каѳедры Временный комитетъ о пособіи бѣднымъ, на слѣдующихъ правилахъ: 1. Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія, Епископа Дмитровскаго ¹⁾, составятъ: Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ, Высокопетровскій архимандритъ Гавріилъ, каѳедральнаго (Чудова) монастыря намѣстникъ іеромонахъ Теофілъ, Каѳедральнаго собора протоіерей Василій (Кутневичъ). Должность казначея исправлять будетъ архіерейскаго дома экономя іеромонахъ Іоанникій. 2. Комитетъ обратитъ вниманіе, во первыхъ, на бѣдныхъ изъ духовнаго званія и будетъ оказывать имъ пособіе, или собственно отъ себя, или чрезъ духовное Попечительство, смотря по тому, какъ случаи подходятъ будутъ подъ законы сего Попечительства. 3. Во вторыхъ, Комитетъ оказывать будетъ пособія бѣднымъ свѣтскаго званія людямъ, принадлежащимъ къ вѣдомству духовному. Сюда принадлежатъ: канцелярскіе чиновники и низшіе служители консисторія, коихъ, съ семействами оказалось уже болѣе ста душъ, имѣющихъ нужду въ пособіи, которое и сдѣлано имъ единовременно ²⁾, впрочемъ должно продолжаться съ разсмотрѣніемъ. 4. Въ третьихъ, смотря по способамъ, Комитетъ будетъ оказывать пособія всякаго званія бѣднымъ, гдѣ и какъ окажется нужно и возможно. 5. Въ распоряженіе сего Комитета отъ Московской архіерейской каѳедры представляется пять тысячъ рублей. 6. Онъ можетъ принимать добровольныя приношенія отъ мо-

¹⁾ Не затѣмъ ли Филаретъ приглашалъ къ себѣ Иннокентія письмомъ отъ 24 октября того же 1830 года? о чемъ см. въ *Приб. къ твор. св. Отц.* за 1886 г. кв. I, стр. 371.

²⁾ См. распоряженіе владыки отъ 7 октября въ *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876: II, 122 отд. „Смѣсь“.

настырей и другихъ, желающихъ участвовать въ дѣлахъ челобѣтлюбія. 7. Для полученія свѣдѣній о истинно нуждающихся и для непогрѣшительнаго распределенія пособій, Комитетъ воспользуется содѣйствіемъ мѣстнаго приходскаго духовенства и, когда нужно, мѣстной полиціи. 8. Комитетъ обратитъ вниманіе на опытъ временнаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ, сдѣланный въ приходѣ Троицкой церкви, что въ Троицкой ¹⁾, не могутъ ли опыты сего рода быть распространены, съ надлежащимъ примѣненіемъ къ обстоятельствамъ. 9. Впрочемъ, съ помощію Божіею, законъ любви къ ближнему и состраданія будетъ для Комитета достаточнымъ руководствомъ ²⁾. Въ виду этого новаго благотворительнаго учрежденія, на болѣе широкихъ началахъ устрояемаго, владыка писалъ къ намѣстнику Сергіевой Лавры, архим. Афанасію отъ 31 Октября: «учредилъ я временный Комитетъ для бѣдныхъ. Не худо дать въ него отъ Лавры рублей 1000 или 1500. Подумайте съ соборомъ, и представьте» ³⁾—Обиліемъ любви, выразившейся въ усиленіи благотворительности, и смиреніемъ предъ карающею десницею Божіею, жители Москвы какъ бы смягчили гнѣвъ Божественный и премѣнили его на милость. Смертность стала мадо-по-малу уменьшаться, такъ что въ № 37

¹⁾ Опытъ этого учрежденія и проектъ положенія о немъ см. выше.

²⁾ *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 3843—3844. Срав. *Чтен. въ общ. ист. и древн.* 1876: II, 128—130 отд. „Смѣсь“.

³⁾ *Приб. къ тв. св. Отц.* 1886 кн. 4 стр. 402. О благотворительныхъ дѣйствіяхъ Комитета и приношеніяхъ въ него см. *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 4100—4102; 4148; 4404—4408. 4408—4409;—за 1831 г. стр. 323—325. Дѣйствія его прекращены, по распоряженію владыки, уже въ генварѣ 1831 года, о чемъ см. *Моск. Вѣд.* 1831 г. стр. 325.

Вѣдомости о состояніи г. Москвы мы уже читаемъ: „Благодареніе Богу! Болѣзнь въ продолженіе послѣднихъ двухъ недѣль ослабѣвала очевидно: занемогать и умирать стало почти втрое менѣе, число выздоравливающихъ уваличилось безъ всякаго сравненія.—Господь долготерпѣливъ и многомилостивъ. Не до конца прогнѣвается ниже во вѣкъ враждуетъ! Больныхъ холерою 27-го октября состояло 1352; занемогло 100,—выздоровѣло 54, умерло 56; за тѣмъ состоитъ 1342“¹⁾.—И то и другое выразилъ ясно святитель Филаретъ въ своей проповѣди на 26 октября, произнесенной „въ Троицкой церкви страннопріимнаго графа Шереметева дома, по случаю возобновленія оной, при продолженіи молитвъ о избавленіи отъ губительнаго болѣзни“, къ чему самымъ благопріятнымъ случаемъ послужило то, что въ недѣлю 22-ю по 50-цѣ, въ которую совершенно было возобновленіе означенной церкви, читано было Евангеліе о богатомъ и Лазарѣ. Къ тому же поводомъ была и благотворительная цѣль учрежденія дома, гдѣ возобновлена была тогда церковь. Уподобивъ „терпѣніемъ спасавшемуся“ Лазарю „человѣколюбіемъ спасавшагося раба Божія боярина графа Николая“ (Шереметева), учредителя страннопріимнаго дома, и указавъ характеристическіе признаки отличія богатаго отъ Лазаря, витія, въ заключеніе своей проповѣди, взываетъ: „Братія! какъ много въ сіи дни *Лазарей!* Одни больны; другіе бѣдны; нѣкоторые и то и другое. Благодареніе человѣколюбію Благочестивѣйшаго Государя. и имъ одушевляемаго и движимаго правительства! Благодареніе и человѣколюбію народа! Никто не остается не только *предъ вратами*, на улицѣ, но не оставляется и въ жилищѣ,

1) *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3843.

неудобномъ или небезопасномъ; врачующіе и пекущіеся охотно приближаются къ больнымъ такою болѣзнію, о которой одна мысль въ иныхъ возбуждаетъ отвращеніе или страхъ; крупицы *отъ трапезъ богатыхъ* довольно часто падаютъ въ уста бѣдныхъ; даже бѣдные своими лептами дѣлятся съ другими бѣдными, или отдаютъ въ милостыню свой трудъ, и себя въ служеніе болящимъ; служители чистоты и святыни всюду текутъ очищать, умягчать и заживлять душевныя раны страждущихъ, и еще не страждущихъ тѣлесно. Кажется, — добавляетъ витія, — и самъ Врачъ дунъ и тѣлесь преклоняется къ молитвамъ вѣры и къ подвигамъ челоуѣколюбія, и простираетъ милующую руку Смерть уже не распространяетъ власти, ей поупущенной; и болѣзнь начинаетъ уступать здравію. — Однако, — считаетъ нужнымъ витія въ концѣ проповѣди сдѣлать внушеніе, — дерзнемъ ли мы подумать, что у насъ происходитъ уже нѣчто лучшее, нежели что видимъ въ Евангеліи? — Тамъ одинъ больной и бѣдный; одинъ богатый, осужденный, и у сего пять братьевъ, подобныхъ ему въ томъ, что жили только для себя, а не для Бога и ближняго. Богъ да помилуетъ насъ, братія, чтобы не нашлось и у насъ, противъ одного требующаго милости, шесть немилостивыхъ! Раздѣлимъ, по возможности, каждый съ которымъ нибудь, а всѣ со всякимъ злострадающимъ Лазаремъ, *благая наша, воспріемлемая въ животъ нашемъ* временномъ, дабы принятыя прежде насъ на лоно Авраамле не отреклись раздѣлить съ нами благая Божія, въ жизни вѣчной. Аминь“ ¹⁾. По важности этой проповѣди для того времени, святитель, по напечатаніи ея, отъ 31 октября далъ такую резолюцію: „Слово въ недѣлю о богатомъ и Лазарѣ, при семъ прила-

1) *Сочин. Филар.* т. III, стр. 160. 164—165.

гаемое, раздать въ Москвѣ въ монастыри и церкви, съ тѣмъ, что, если кто разсудитъ прочесть оное въ слѣдующее воскресенье въ церкви, то надобно предварить слушателей, когда оно первоначально говорено, и выпустить въ началѣ онаго тираду, относящуюся собственно къ церкви Шереметьевского страннопріимнаго дома“ ¹⁾). Въ ноябрѣ число больныхъ и умирающихъ холерою стало итти еще значительное къ уменьшенію. Однако и въ это время продолжались прежнія строгія карантинныя мѣры, при томъ даже и въ отношеніи къ жизненнымъ припасамъ и другимъ потребностямъ ²⁾). И только нѣкоторое ограниченіе строгости сдѣлано было съ 14 ноября относительно товаровъ ³⁾). Конечно уже и это было великимъ утѣшеніемъ для Москвичей. Ослабленію же холеры способствовала и установившаяся съ ноября зима.

„Легли дороги снѣговья,
„Деревья иней опушили,
„И смерти стрѣлы огневья
„Полночный вѣтеръ потушили.
„Ослабли крылья у Холеры:
„Смиреніе и вопли вѣры
„И мразомъ вѣющей борей
„У смерти отняли пол-силы
„И затворилось пол-могилы
„Могуществомъ Царя царей.*
„Гнѣвъ Божій началъ утишаться;
„Смиренье плодъ свой принесло:
„Вседневно стало уменьшаться
„Умершихъ и больныхъ число“ ⁴⁾).

1) *Чтенія въ об. ист. и др.* 1876: II, 132 отд. „Смѣсь“.

2) *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 3969—3970. Срав. *Рус. Арх.* 1884: III, 149.

3) *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 4062.

4) П. М. Шатрова, *Осень 1830 года*, стр. 24.

Утѣшительно это было въ особенности въ виду приближавшихся царскихъ дней: 20 ноября — дня возшествія на престолъ Государя Императора и 6 декабря — дня тезоименитства его. И святитель Филаретъ отъ 15 ноября писалъ намѣстнику Лавры Аѳанасію: „Болѣзнь въ Москвѣ значительно уменьшилась и, есть ли Богъ продлить милость, кажется приближающеюся къ концу“¹⁾. Подъ живымъ впечатлѣніемъ этого утѣшительнаго положенія вещей говорена была святителемъ и проповѣдь на 1-й изъ царскихъ дней: на 20-е ноября. Эта проповѣдь²⁾ прямо начинается словами: „Настоящій день Господь сотворилъ намъ, сынове Россіи, да возрадуемся о Царѣ, намъ дарованномъ: и благодареніе Богу, что сему радостному дню довольно почтительно уступаютъ дни скорби, внезапно нашедшіе на градъ сей. Градъ Царевъ выздоравливаетъ, чтобы не проводить дня Царева въ неблаговременномъ уныніи. Предоставляю,—говорить далѣе нашъ церковный витія,—испытателямъ природы, по должности, или по охотѣ, потрудиться надъ изысканіемъ причинъ сей благотворной перемѣны: они найдутъ, вѣроятно, болѣе одной и будутъ имѣть случай состязаться о томъ, которая изъ нихъ истинная, или которая сильнѣе другой. Что касается до меня, безъ труда нахожу одну причину, которая удовлетворительнѣе и пріятнѣе многихъ изысканныхъ изъясняетъ происходящее. Сія благотворная причина есть милость Божія къ Царю и царству“. Видя въ этомъ пути Господни, проповѣдникъ разрѣшаетъ сомнѣнія и опровергаетъ

1) *Приб. къ тв. св. Отц.* 1886 кн. 4, стр. 403.

2) Замѣчательно и то, что проповѣдь и въ самомъ заголовкѣ своемъ уже не имѣетъ прежде повторявшагося указанія на „губительную болѣзнь“.

возраженія относительно указанной имъ причины, говоря между прочимъ: „Говорятъ: если бы болѣзнь была наказаніемъ Божиимъ: то не позволительно было бы избавляться отъ нея врачеваніемъ: ибо когда Государь опредѣляетъ преступнику наказаніе, тогда покушеніе избавиться отъ сего наказанія почитается новымъ преступленіемъ. Невѣрное уподобленіе, и отъ того ложное заключеніе! Въ томъ самомъ случаѣ, когда болѣзнь дѣйствительно есть наказаніе Божіе, врачеванія отъ болѣзни отнюдь не должно сравнивать съ побѣгомъ отъ наказанія. Можно виновному избѣгать отъ рукъ правосудія человѣческаго; и тѣмъ сдѣлать новое преступленіе, тѣмъ болѣе тяжкое, что имъ пролагается путь къ другимъ преступленіямъ: побѣгъ отъ правосудія всевидящаго и всемогущаго Бога невозможенъ; симъ правосудіемъ можно только быть прощenu и отпущenu; а о семъ стараться не есть преступленіе. Убѣгающій отъ опредѣленнаго ему наказанія человѣческаго есть матажникъ: совѣмъ не то врачующійся отъ болѣзни: онъ дѣлаетъ сіе по дару и власти того же Господа, который наказуетъ его: ибо *Господь созда отъ земли врачеванія* (Сир. 38, 4); *отъ Вышняго есть исцѣленіе* (ст. 2)“. Мы припомнимъ, что святитель предписывалъ и священникамъ внушать народу эту истину. Наконецъ, возвращаясь къ высказанному въ началѣ проповѣди, витія говоритъ: „Мудрствующій по стихіямъ міра скажетъ: воздухъ былъ зараженъ;—воздухъ освобождается отъ заразы.—Первое горько; да и во второмъ не много вкуса. Но когда говорятъ, что Отецъ небесный умилосердился надъ нами, и когда слушаютъ сіе съ вѣрою: человѣкъ получаетъ такіа чувствованія, по которымъ онъ становится въ одно время и счастливейше, и нравственно лучше прежняго. *Благо есть исповѣдаться Го-*

*сподєви, и пѣти имени Твоему, Вышній, возвъща-
ти завтра милость Твою и истину Твою на всяку
ночь* (Псал. 91, 2. 3). Да не измѣняемъ никогда
сей, сколько священной, столько же блаженной обя-
занности. Исповѣдаемъ истину Божію, наказующую
бѣдствіями грѣшниковъ и освящающую оными пра-
ведниковъ; исповѣдаемъ милость Божію, являемую
намъ нынѣ: призовемъ благоподательную милость и
истину Господню на дни грядущіе, благочестивѣй-
шему Государю нашему и августѣйшему Дому его,
царствующему граду сему, Россіи, и наконецъ вся-
кой душѣ, по вѣрѣ и взысканію завѣта Божія спо-
собной къ причастію милости Божіей. Аминь¹⁾.
Раньше мы говорили, что, не смотря на ослабленіе
холеры въ Москвѣ съ послѣдней половины октября,
карантинныя мѣры, во всей своей строгости, при-
мѣняемы были и въ ноябрѣ. Стѣснительность этихъ
мѣръ для обычнаго теченія жизни, особливо же для
торговли, всѣми ощущалась и часто не скрывалась,
какъ то можно видѣть изъ многихъ №№ *Вѣдомости
о состояніи г. Москвы* въ 1830 — 1831 годахъ.
Стѣсняемое этими мѣрами, Московское купечество
наконецъ 7 ноября подало прошеніе на Высочайшее
имя объ остановленіи дѣйствій Комитета, учрежден-
наго въ Москвѣ, вслѣдствіе Высочайшаго же пове-
лѣнія, для очищенія товаровъ. Государь Императоръ
передалъ это прошеніе Московскому генераль-гу-
бернатору для обсужденія въ особомъ (смѣшанномъ)
Комитетѣ. Въ Комитетѣ этомъ участвовалъ и свя-
титель Московскій. Всѣ участвовавшіе въ Комитетѣ
сознавали необходимость удовлетворенія просьбы ку-
печества. Вопросъ весь сводился только къ тому,
должно ли признать въ товарахъ и вещахъ зарази-

¹⁾ *Сочин. Филар.* т. III, стр. 165—166. 169—170. 171.

тельность болѣзни холеры, и въ какой мѣрѣ? По этому вопросу мнѣнія врачей раздѣлились: большинство изъ нихъ отрицали такую заразительность, а нѣкоторые признавали. Согласно мнѣнію большинства, рѣшено не подвергать товаровъ карантинному очищенію. Оставалось оформить дѣло. Князь Д. В. Голицынъ попросилъ святителя Московскаго составить протоколъ означеннаго рѣшенія. Святитель не отказалъ. И „постановленіе, написанное прямо на бѣло, было одобрено всеми членами безъ всякихъ возраженій. Любопытно было бы, — добавляетъ къ этому извѣстію жизнеописатель святителя, Н. В. Сушковъ, — отыскать эту бумагу. Но гдѣ она? Въ какомъ архивѣ?“ ¹⁾ Это было писано въ 1868 году. Теперь мы можемъ точно отвѣчать на этотъ вопросъ. Собственноручный подлинникъ этого, дѣйствительно замѣчательнаго документа, послѣ смерти святителя, поступилъ въ архивъ покойнаго ректора Московской духовной академіи прот. А. В. Горскаго и въ 1885 году напечатанъ былъ во II томѣ *Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета* (стр. 284—290). По важности этого документа, мы извлечемъ изъ него въ настоящее время хотя, по крайней мѣрѣ, принятыя въ Комитетѣ „разсужденія и заключенія“.—Вотъ они: 1) „Правила Карантиннаго Устава объ очищеніи товаровъ и вещей постановлены были на основаніи опытовъ и наблюденій надъ заразительностію чумы ²⁾, а въ предосторож-

¹⁾ *Записки о жизни и времени Филарета, м. Моск.* Стр. 201. Москва, 1868.

²⁾ Карантинныя правила противъ чумы 1771 г можно видѣть въ письмахъ Императрицы Екатерины II къ Московскому генераль-губернатору гр. П. С. Салтыкову въ *Рус. Архивъ* за 1886 г. кн. 9, стран. 95—99. 102—104, о чемъ и замѣчено было нами раньше.

ность отъ холеры употреблены только по догадкамъ и заключеніямъ. Посему правила сія необходимо нужно было соблюдать до тѣхъ поръ, пока точными и достовѣрными опытами и наблюденіями не опредѣлился образъ и степень заразительности холеры; какъ же скоро возможно сдѣлать сіе послѣднее, то прежнія, догадочно приспособленныя къ новой болѣзни, правила надлежитъ замѣнить новыми, на новыхъ опытахъ и наблюденіяхъ точно и непоколебимо утвержденными. 2) До сихъ поръ нигдѣ въ Россіи не возможно было сдѣлать столь большого количества разнообразныхъ, вѣрныхъ и хорошо засвидѣтельствованныхъ опытовъ и наблюденій надъ холерою, ниже имѣть столько способныхъ для сего врачей, какъ то случилось, въ послѣдніе три мѣсяца, въ Москвѣ, гдѣ, подъ смотрѣніемъ 24 избранныхъ врачей, составляющихъ временный медицинскій совѣтъ, лечено было отъ холеры 7500 человекъ, и 52 тѣла умершихъ отъ холеры подвергнуты анатомическому и химическому изслѣдованію. Итакъ, здѣсь можетъ и потому должна быть произведена повѣрка мнѣній о заразительности холеры, до нынѣ догадочныхъ, между собою не согласныхъ, подкрѣпляемыхъ указаніями на случаи рѣдкіе, не точно изслѣдованные, и не надежно засвидѣтельствованные. 3) Хотя мнѣніе членовъ временнаго медицинскаго совѣта о незаразительности холеры чрезъ товары и вещи не единогласно, но, кромѣ того, что сильнымъ большинствомъ голосовъ почти уничтожаются сужденія разномыслящихъ: сія послѣднія уничтожаютъ сами себя, потому что, при внимательномъ разсмотрѣніи, оказываются несообразными сами съ собою и съ обстоятельствами очевидными. Мухинъ говоритъ: „ядъ холеры не летучъ, какъ ядъ чумы“.— Потомъ говоритъ онъ: „Безчисленное мно-

жество примѣровъ удостовѣряетъ насъ, что постели изъ-подъ больныхъ и умершихъ платъе, будучи употреблены здоровыми, породили въ нихъ холеру“. — Наконецъ говорить: „Болѣе по сходству, нежели на опытахъ, можно положительно и съ вѣроятною точностію признавать заразительность холеры въ товарахъ и вещахъ принимающихъ заразу чумы“. — Если онъ основываетъ мнѣніе свое болѣе на сходствѣ холеры съ чумою, нежели на опытахъ, то изъ сего слѣдуетъ, что о безчисленныхъ примѣрахъ упомянулъ онъ ложно, такъ какъ и не могъ имѣть безчисленныхъ примѣровъ врачъ, который лечилъ отъ холеры не болѣе 300 человѣкъ; при томъ сходствѣ холеры съ чумою противорѣчить то, что самъ онъ выше сказалъ о различіи яда сихъ болѣзней. Зубовъ говорить о холерѣ: „Сія эпидемическая болѣзнь не зависитъ отъ перемѣнъ воздуха, ниже отъ пищи, ниже отъ тѣсныхъ жилищъ, или худаго одѣянія.“ Потомъ онъ, вопреки самъ себѣ же, говорить: „Люди преклонныхъ лѣтъ, ведущіе жизнь не трезвую, подверженные простудѣ, обремененію желудка и другимъ погрѣшностямъ въ діетѣ, чаще подвергаются дѣйствию сей болѣзни.“ Тяжеловъ, одинъ изъ несогласныхъ съ большинствомъ голосовъ, ссылается опредѣлительно на опытъ, представляя, въ примѣръ зараженія чрезъ вещи, то, что больной жабою получилъ судороги въ ногахъ, употребляя для ванны ногъ ушатъ, коимъ выносима была вода изъ ваннъ больныхъ холерою. Но еслибы заразительность сего рода по-длинно существовала, то невозможно, чтобы, при леченіи 7500 больныхъ, она замѣчена была одинъ только разъ, а потому нельзя не заключить, что судороги вышеупомянутаго больнаго жабою должно приписать другой, не замѣченной врачомъ причинѣ.

4) Напротивъ того, мнѣніе отвергающихъ заразитель-

ность холеры чрезъ вещи сколь сильно по превосходному большинству голосовъ, столь же убѣдительно по опытамъ и доказательствамъ, приведеннымъ въ подтвержденіе онаго. Члены медицинскаго совѣта, какъ сами о себѣ, такъ и о многихъ другихъ по больницамъ, показываютъ, что одежда ихъ, послѣ разнообразнаго, продолжительнаго, многократнаго соприкосновенія съ больными, безъ употребленія очистительныхъ средствъ, никогда ни на комъ не оказывала дѣйствій зараженія. Люди, выздоровѣвшіе отъ холеры, употребленную во время болѣзни одежду, подбитую мѣхомъ, безъ очистительныхъ средствъ, употребляли, по выздоровленіи своемъ, не подвергаясь рецидивамъ и не заражая другихъ. При вскрытіи тѣлъ умершихъ отъ холеры, на которое, въ теченіе четырехъ недѣль, почти ежедневно употреблялось по четыре или по пяти часовъ, ни изъ производившихъ вскрытіе, ни изъ присутствовавшихъ врачей, ни изъ прислужниковъ никто не заразился, не смотря на то, что, кромѣ первыхъ дней, не употребляли почти никакой предосторожности. И что еще важнѣе, вскрывавшій тѣла врачъ (Янихенъ) ранилъ себѣ нѣсколько разъ руки, и, прижигая раненныя мѣста ляписомъ, безвредно продолжалъ свои занятія. Инвалидъ, при томъ не трезвый, отъ таковой же раны получилъ нарывъ, доказывающій вредное дѣйствіе влаги мертваго тѣла, однакожъ не получилъ холеры. Изъ иностранныхъ изслѣдователей холеры тѣ самыя, которые въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приписывали ей заразительность, не признавали ея заразительности посредствомъ вещей и товаровъ (Моро де Жонесъ, Гравье). 5) Справедливо, замѣчаетъ одинъ членъ (Рамихъ), что торговля въ Москвѣ, во время свирѣпствованія холеры остановившаяся, въ ноябрѣ, по ослабленіи болѣзни, возобновилась; и товары, здѣш-

ніе и привозные, особенно по случаю настоящаго зимняго времени, получили большое обращеніе въ народѣ. И такъ, если бы въ нихъ скрывалась зараза, то сему надлежало бы уже открыться или въ опредѣленныхъ случаяхъ, или, по крайней мѣрѣ, вообще въ возобновеніи заразы и въ умноженіи числа больныхъ. А какъ сего не послѣдовало, то отсюда происходитъ новое опытное доказательство, что зараза въ товарахъ не существуетъ. 6) Если предположить, что холера переносится чрезъ вещи, то отъ 7500 больныхъ, изъ коихъ около 1500 оставались въ домахъ и потому не имѣли за собою строгаго медицинскаго и полицейскаго надзора, сколько вещей по домамъ должно подозрѣвать въ заразѣ? Несравненно болѣе, нежели товары, лежащіе въ лавкахъ и складочныхъ мѣстахъ, до которыхъ больные не имѣютъ случая касаться. Изъ сего слѣдуетъ, что еслибы положено было окуривать товары, то несравненно нужнѣе было бы окуривать всѣ вещи въ домахъ, въ цѣлой Москвѣ. По счастью, настоящій опытъ почти совершеннаго прекращенія болѣзни неоспоримо доказываетъ несуществованіе сей всеобщей заразы, а иначе потребовалось бы очищеніе не только неудобное, но совсѣмъ невозможное къ точному исполненію. И послѣ чумы очищаемы были не всѣ дома, а только, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, зараженныя и выморочныя. 7) Если предположить еще, какъ опасались по прежнимъ догадочнымъ свѣдѣніямъ о холерѣ, что заразительность можетъ существовать въ товарахъ, привезенныхъ съ Нижегородской ярмарки, то, поелику товары сіи поступили не только въ Москву, но и въ Петербургъ, и въ другіе многіе города, и повсюду, въ большомъ числѣ, вступили уже понынѣ въ обращеніе между народомъ, необходимо надлежитъ признать одно изъ двухъ: или что заразитель-

ность сихъ товаровъ не существуетъ въ Москвѣ, такъ же, какъ не оказалось ея въ Петербургѣ, или что, вмѣстѣ съ товарами въ Москвѣ и Москвою, въ которой они распространились, окуривать должно товары въ Петербургѣ и самый Петербургъ, въ которомъ они распространились, и всѣ города, въ которые могло что нибудь внесено быть съ Нижегородской ярмарки. 8) Наконецъ, еслибы, не смотря на силу и важность доказательствъ незаразительности холеры чрезъ товары, не смотря на недостатокъ вѣрныхъ и хорошо засвидѣтельствованныхъ опытовъ противнаго, по избытку предосторожности, положено было окуривать товары въ Москвѣ, то, за сею мѣрою, предстоитъ рядъ послѣдствій, который несравненно, въ высшей степени, долженъ возбудить предосторожность правительства. Послѣдствія сіи суть: поврежденіе цвѣта, красоты, чистоты, слѣдственно значительное уменьшеніе цѣнности товаровъ, потеря большихъ капиталовъ, продолжительность нынѣшней остановки дѣйствія, и совершенное паденіе многихъ фабрикъ, впаденіе многихъ тысячъ людей, имѣвшихъ пропитаніе отъ фабрикъ, въ бездѣйствіе, въ безпомощность, въ опасность голода и отчаянія. 9) Изъ всѣхъ сихъ разсужденій происходятъ рѣшительныя по настоящему дѣлу заключенія: *первое*, въ мѣстахъ, гдѣ была холера, товаровъ окуриванію не подвергать, согласно съ собственноручнымъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ, даннымъ въ 23-й день августа ¹⁾; *второе*, какъ по несходству

1) Именно на положеніе Комитета министровъ о принятіи мѣстными начальствами мѣръ противъ холеры послѣдовало такого рода собственноручное повелѣніе Государя Императора: „Я уже прежде замѣтилъ, что вовсе не принимать карантинныхъ мѣръ я не могу согласиться: ибо нѣтъ никакого сомнѣнія, что болѣзнь сія сообщается чрезъ зара-

холеры съ чумою, правила карантиннаго, къ чумѣ приспособленнаго, устава оказываются не во всемъ сообразными съ потребностью предохранительныхъ мѣръ противъ холеры, то поручить Московскому временному медицинскому совѣту составить точное, не на догадкахъ, но на опытахъ основанное положеніе о томъ, какія предохранительныя полицейскія мѣры дѣйствительно нужны противъ болѣзни холеры, и представить оное, по разсмотрѣніи въ Петербургскомъ медицинскомъ совѣтѣ, на высочайшее Его Величества усмотрѣніе, не позже будущаго марта“¹⁾. Этотъ протоколъ былъ составленъ и подписанъ 1-го декабря 1830 года. Послѣдствіемъ его, въ связи съ улучшеніемъ общаго положенія дѣлъ въ Москвѣ по отношенію къ холерѣ, было отмѣненіе строгихъ карантинныхъ мѣръ не только въ отношеніи къ товарамъ, но и въ отношеніи къ сообщеніямъ съ Москвою, доселѣ оцѣпленною. Уже 5 декабря Филаретъ писалъ намѣстнику своему въ Лаврѣ Аѳанасію: „Москва выздоравливаетъ, и, думаю, завтра отворятъ ворота“²⁾. И дѣйствительно, въ *Вѣдомости о состояніи города Москвы* отъ 6 декабря (№ 75) читаемъ: „Въ торжественный день древняго покровителя Россіи, святителя Николая, въ день, сугубо

женный воздухъ; потому пропускъ больныхъ людей, или имѣющихъ въ себѣ зародышъ сей болѣзни, хотя еще не открывшейся въ немъ, опасенъ, не чрезъ прикосновеніе къ нему, но чрезъ дыханіе при разговорахъ. Сему есть вчера послѣ обѣда полученный новый опытъ. Стало оупьялять зараженныя мѣста или прекращать съ ними сообщеніе необходимо, но безъ окурковъ и тому подобнаго. 23 августа 1830 года. Въ Царскомъ селѣ“. См. *Моск. Вѣдом.* 1830 года, № 81 (отъ 8 окт.) стр. 3589.

¹⁾ *Собр. мн. и отз. Филар. м. Моск.* т. II, стр. 286—290. Спб. 1885.

²⁾ *Приб. къ тв. св. Отц.* 1836 г. кн. 4, стр. 404.

драгоценный для вѣрныхъ сыновъ ея по тезоименитству Его Императорскаго Величества, жителямъ Москвы сообщается радостное извѣстіе: Государь Императоръ, съ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ послѣднихъ донесеній Московскаго военнаго генералъ-губернатора о ходѣ болѣзни холеры въ Москвѣ, что дѣйствіе оной ощутительно ослабѣло, и желая сколь возможно скорѣе возстановить свободное сообщеніе жителей столицы съ внутренними губерніями, для облегченія способовъ продовольствія, оживленія промышленности и торговли, которыя во время свирѣпствованія болѣзни могли значительно претерпѣть, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: наружное оцѣпленіе города снять, съ соблюденіемъ, впрочемъ, всѣхъ предосторожностей для воспрепятствованія болѣзни вновь усилиться, или перенестись въ тѣ мѣста, съ коими возстанавливается сообщеніе¹⁾. То же радостное извѣстіе, съ своей стороны, и святитель Московскій считалъ нужнымъ повѣдать своей паствѣ съ церковной кафедры и, конечно, въ церковномъ тонѣ. Онъ произнесъ „Слово въ день тезоименитства благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, по полученіи высочайшаго повелѣнія о возстановленіи сообщеній Москвы, прерванныхъ по предосторожности противъ губительнаго болѣзни“. Говорено было это слово въ кафедральной церкви Чудова монастыря. Замѣчательно начало слова: „Утомилась мы, — такъ оно начинается, — такъ долго и часто, говоря и слыша, все о болѣзни, все о смерти. Но кто можетъ прекословить волѣ Владѣющаго жизнію, который сія уже малые, только что при-

1) *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 4324—4325. Срав. Шатрова, *Осень 1830 г.* стр. 28. Также *Рус. Архивъ* 1884 г. кн. III, стр. 150—151 и *Моск. Вѣдом.* 1884 № 200.

мѣтныя остатки сѣни смертной не спѣшитъ совсѣмъ удалить отъ глазъ нашихъ, можетъ быть для того, чтобы, обезпечась скорымъ помилованіемъ, не поспѣшили мы забыть праведнаго наказанія? Благословенъ Онъ и за то, что наказаль, и за то, что милуетъ, и за то, что милуетъ постепенно, дабы тѣмъ болѣе упрочить намъ свою милость“. За тѣмъ какъ бы напоминая свое знаменательное благожеланіе, высказанное по поводу прибытія Государя Императора въ Москву 29 сентября въ словахъ: „съ престомъ срѣтаемъ Тебя, Государь, да идетъ съ Тобою воскресеніе и жизнь“, — церковный витія продолжаетъ въ словѣ на 6 декабря: „Мнѣ представляется, что, какъ Лазарь изъ гроба, востаетъ въ сіе время сей градъ, правда не многими своими членами дѣйствительно умершій, однако весь всецѣло воскресшій отъ страха смерти. Но чего еще не достаетъ сему воскресшему, чтобы пользоваться обновленною жизнью? — Да! Еще нужно для него то же владычественное повелѣніе, которое дано было для воскресшаго Лазаря: *разрѣшите его, и оставите ити* (Іоан. 11, 44). Внемли же, воскресшій градъ! Се и для тебя исходитъ отъ престола Царева разрѣшающій гласъ: *разрѣшите его, и оставите ити; разрѣшите его отъ обязанностей, которыми любящая рука принуждена была связать его предохранительно, чтобы область смерти не распространилась; оставьте его безпрепятственно, незаключенными вратами, непрегражденными путями, ити въ села и окрестные грады, и принимать приходящихъ, чтобы жизнь естественная не затруднялась въ своихъ потребностяхъ, чтобы жизнь общественная не стѣснялась въ своихъ движеніяхъ. Благословенна благодать Царева и за намѣреніе связать смерть, и за поспѣшность разрѣшить жизнь. Поздравляю тебя, отъ страха смертнаго*

воскресшій, отъ болѣзни смертныя исцѣлѣвшій, отъ трудностей жизни разрѣшенный градъ!“ Но такъ какъ и въ самомъ высочайшемъ повелѣніи отъ 6 декабря не скрыто признаніе нужды продолженія нѣкоторыхъ предосторожностей, въ виду неполнаго оздоровленія Москвы: то святитель счелъ нужнымъ также внушить слушателямъ своей проповѣди бдительность и осторожность, главнымъ образомъ, конечно, духовную, чтобы за грѣхи не навлечь на себя большаго гнѣва Божія: „да не горше что будетъ. Утвердимъ себя, братія,—взываетъ витія,—и не престанемъ исполнять благіе обѣты, которые вдохнуло намъ спасительное время скорби. Не съ ропотомъ воспомянемъ трудности, насъ постигшія, но съ утѣшеніемъ—трудности перенесенныя. Благодушно перенесемъ нѣкоторыя неудобства, которыя еще перенести остается ¹⁾. Употребимъ дарованныя облегченія и вспоможенія въ пользу, а не въ удовлетвореніе страстей и прихотей. Со вниманіемъ и чистосердечною вѣрностію да ходимъ въ послушаніи заповѣдямъ Божиимъ и повелѣніямъ власти, отъ Бога поставленной. Такъ будемъ благодарны Богу, насъ милующему. Такъ будемъ достойны Царя, о насъ пекущагося. *Господи, спаси Царя!* (Псал. 19, 10). *Господи! На людяхъ твоихъ благословеніе твое* (Псал. 3, 9). Аминь!“ ²⁾. Въ согласіи съ тѣмъ владыка отъ

¹⁾ Нѣкоторыя карантинныя мѣры оставались въ силѣ значительное время и послѣ 6 декабря, о чемъ см. *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 4412. 4495. 4541.

²⁾ *Сочин. Фил.* т. III, стр. 171—174. Слово напечатано и въ отдѣльномъ оттискѣ, экземпляръ котораго бывшій у насъ подъ руками и своевременно присланный въ цензурный комитетъ при Моск. дух. академіи, уже не проколоть для окуриванія, тогда какъ всѣ предшествующіе, начиная съ проповѣди на 14-е сентября, проколоты.

8 декабря далъ такую резолюцію по адресу Московской дух. академіи: „Москва открыта по нуждамъ общежитія. Нѣкоторыя понятія о заразительности холеры опровержены опытами. Но въ чемъ состоитъ сія заразительность, рѣшительно и достовѣрно не опредѣлено ¹⁾. Посему, хотя и разрѣшено сообщеніе съ Москвою по нуждамъ: не должно изъ сего выводить разрѣшенія сообщенія безъ нужды. Что, если, съѣздивъ въ Москву, привезешь ты въ свое мѣсто болѣзнь? Чѣмъ успокоишь свою совѣсть и упреки другихъ? Посему, надѣюсь, всѣ Лаврскіе и Виѣанскіе, по добровольной предосторожности, удержатся отъ сообщенія съ Москвою по возможности, доколѣ болѣзнь прекратится совершенно“ ²⁾. Равно также и отъ 14 декабря, по поводу прошенія двухъ лицъ изъ академическаго состава о дозволеніи отправиться одному въ Дмитровъ, а другому въ Москву: „Въ Дмитровъ отлучиться ничто не мѣшаетъ, а о путешествіи въ Москву мое мнѣніе сказано; и проповѣдь (на день Рожд. Хр.) вмѣсто о. Ректора ³⁾, назначена другому“ ⁴⁾. И относительно увольненія студентовъ академіи на святки: „Можно уволить тѣхъ, кои отправятся въ благополучныя мѣста и не коснутся неблагополучныхъ, противъ чего Правленію взять точныя мѣры предосторожности, подъ собственною Правленія отвѣтственностію“ ⁵⁾. Даже и когда Правленіе Академіи въ декабрѣ же просило соизволенія владыки на возстановленіе преж-

¹⁾ Владыка при этомъ, безъ сомнѣнія, разумѣеть уже извѣстное намъ засѣданіе смѣшаннаго комитета, отъ 1 декабря, по вопросу объ очищеніи товаровъ.

²⁾ *Чтен. въ общ. ист. и дресн.* 1876: III, 92 отд. „Смѣсь“.

³⁾ Архим. Поликарпа (Гойтанникова).

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же.

ного порядка ученія и испытаній, онъ далъ резолюцію: „Лучше отложить сіе до 8 генваря: тогда и внутреннее испытаніе сдѣлать“ ¹⁾. И только уже 24 декабря, въ виду наступающаго великаго праздника, святитель далъ такое предписаніе по Москвѣ: „По облегченіи благодатію Божіею Москвы отъ болѣзни и по случаю наступающаго праздника, разрѣшается предписанные молебны по литургіи отложить, исключая тѣ мѣста, гдѣ особенныя обстоятельства и желаніе прихожанъ того потребуютъ, а прошенія на ектеніяхъ и молитву на литургіи продолжать впредь до предписанія“ ²⁾. Все это святитель дѣлалъ, конечно, потому, что хотя и ясно замѣтно было ослабленіе холеры въ Москвѣ, въ согласіи съ чѣмъ шло и постепенное ослабленіе карантинныхъ мѣръ противъ нея ³⁾, однако болѣзнь все еще держалась и смертность отъ холеры продолжалась, какъ то не скрывали и официальные *Вѣдомости*. И неофициально святитель писалъ отъ 29 декабря 1830 года своей родительницѣ: „Болѣзнь у насъ еще не прекращается, и особенно оказывается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не была, или слабѣе была прежде. Число занемогавшихъ не велико ⁴⁾: но у нѣкоторыхъ болѣзнь крута“ ⁵⁾. Продолжалась болѣзнь и въ новомъ 1831 году, хотя уже далеко не съ прежнею силою. Напротивъ, она постепенно все болѣе и болѣе осла-

1) Тамъ же, стр. 93.

2) *Чтенія въ об. ист. и др.* 1876: II, 138 отд. „Смѣсь“.

3) Объ этомъ см. *Моск. Вѣдом.* 1830 г. стр. 4412. 4495 и 4541. Ср. письма Кристина въ *Рус. Арх.* 1884 кн. III, стр. 150—151.

4) Такъ напр. за 27 декабря занемогшихъ холерою значится всего 28 чел., а состояло больныхъ ею 165 чел. См. *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 4581.

5) *Письма Ф. къ роднымъ*, стр. 312.

бывала, так что съ 6-го января прекратились и ежедневныя *Вѣдомости о состояніи г. Москвы*. Въ № 106 и „последнемъ“ этихъ вѣдомостей, отъ 6 января мы читаемъ: „Болѣзнь почти прекратилась, и можно надѣяться, что жители Московскіе скоро должны будутъ принести благодарственныя молитвы милосердному Богу за совершенное избавленіе отъ бѣдствія, тяготѣвшаго надъ ними въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ“¹⁾. Въ согласіи съ тѣмъ святитель Московскій пишетъ отъ 12 января 1831 г. къ Мелетію Леонтовичу, епископу Пермскому: „Холера въ Москвѣ умираетъ, потерявъ прежде славу страшной болѣзни“²⁾. Тѣмъ не менѣе, она продолжала еще и послѣ того гнѣздиться и причинять смерть многимъ въ Москвѣ, а потому и карантинныя мѣры все еще продолжались. Такъ святитель отъ 23 января писалъ своей родительницѣ: „Занемогающіе холерою еще здѣсь бываютъ. Всѣхъ больныхъ остается около 30. Продолженіе карантинныхъ на Петербургской дорогѣ“³⁾ еще даетъ мнѣ право оставаться въ Москвѣ. Долго ли сіе продолжится, угадывать трудно“⁴⁾. Это продлилось довольно долго, почти два мѣсяца. Такъ еще 17 фѣвраля, почти чрезъ полтора мѣсяца по прекращеніи выхода ежедневной *Вѣдомости о холерѣ*, *Московскія Вѣдомости* сообщаютъ, что больныхъ холерою оставалось въ частныхъ домахъ и временныхъ больницахъ 14, а въ казенныхъ больницахъ (въ Екатерининской

1) *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стран. 103.

2) *Христ. Чтеніе.* 1884 г. т. I, стр. 223.

3) Разумѣется карантинъ на рѣкѣ Шошѣ, оставленный по высочайшему повелѣнію. См. *Моск. Вѣд.* 1830 г. стр. 4412. Этотъ карантинъ снятъ уже по высочайшему повелѣнію отъ 19 марта 1831 года.

4) *Письма Ф. къ роднымъ*, стр. 313.

одной за это время) 6 человек¹⁾. Правда, и временныя больницы мало-по-малу, за отсутствиемъ въ нихъ нужды, упразднялись, и прежніе начальствующіе въ частяхъ города, равно какъ и состоявшіе при нихъ помощники ихъ изъ различныхъ сословій и врачи также мало-по-малу возвращались къ прежнему (до холерному) обычному теченію своей жизни, и прежней суетни по дѣлу холеры не видно было въ Москвѣ, начинавшей оживать теперь. Въ соотвѣтствіе этому и святитель Московскій уже въ концѣ января закрылъ дѣйствіе временнаго Комитета, учрежденнаго имъ при архіерейской каѳедрѣ по случаю холеры²⁾, равно также и временную „нищепитательницу“ (столовую для бѣдныхъ), учрежденную при Троицкой церкви близъ Троицкаго подворья³⁾. Однако, въ виду все еще продолжавшагося существованія холеры въ Москвѣ, дѣйствія врачей по оздоровленію Москвы отъ холеры и дѣла благотворительности по случаю холеры какъ въ гражданскомъ, такъ и въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно и приношенія во временныя больницы и благотворительныя учрежденія не прекращались, какъ то видно изъ *Московскихъ Вѣдомостей* за 1831 годъ. Самъ святитель Московскій, какъ мы знаемъ изъ вышесказаннаго, съ 3 января заболѣлъ простудою, державшею его долго въ своей келліи, такъ что онъ не могъ служить литургій или молебновъ даже въ особенные царскіе дни, какъ 25 января, по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени великой княгини Елены Павловны⁴⁾ и 22 февраля, по случаю крещенія великой

1) *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 651.

2) См. *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 325 (отъ 28 янв.).

3) См. *Историч. описаніе* этой церкви, равнѣе упомянутое, стр. 65—66 примѣч.

4) См. *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 367.

княжны Александры Михайловны ¹⁾. И еще отъ 27 февраля онъ писалъ своей родительницѣ: „Я лѣчусь, и чувствую, что есть польза отъ лѣченія. Но старая во мнѣ простуда упрямитя противъ врачеванія“ ²⁾. И только уже 17 марта 1831 года Москва сочла себя совершенно освободившеюся отъ холеры. Въ виду этого, святитель Московскій, нѣсколько поосвободившійся къ тому времени отъ своей болѣзни, отъ 15 марта сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Московской синодальной конторѣ: „Списокъ съ предписанія моего, даннаго консисторіи о совершеніи въ слѣдующій вторникъ, 17 дня сего марта, благодарственнаго молебствія, по случаю прекращенія въ Москвѣ губительной болѣзни, при семъ предлагаю синодальной конторѣ, для зависящаго съ ея стороны распоряженія“. А вотъ самый текстъ означеннаго списка съ предписанія консисторіи: „1831 года, марта 15 дня. Какъ съ 10 дня сего мѣсяца занемогающихъ холерою не оказывается, да и больныхъ уже не остается, то, по совѣщанію моему съ г. Московскимъ военнымъ генералъ - губернаторомъ, положено: въ слѣдующій вторникъ, 17 дня, принести Подателю всѣхъ благъ Богу о прекращенія сего общественнаго бѣдствія благодарственное моленіе. Посему Консисторіи привести въ исполненіе слѣдующее распоряженіе: 1) Церковное богослуженіе въ сей день совершить по примѣру того, какъ бываетъ въ торжественные дни, случающіеся во время поста. 2) Предъ литургією совершить во всѣхъ церквахъ столицы общую панихиду о упокоеніи душъ рабовъ Божіихъ, отъ губительныя болѣзни скончавшихся, при чемъ жела-

1) Тамъ же, стр. 744. Въ обоихъ случаяхъ *Вѣдомости* такъ и оновѣщаютъ, что „за болѣзнію“ Филарета служили такіе-то архіерен.

2) *Письма Ф. къ роднымъ*, стр. 313.

тельно, чтобы въ приходскихъ церквахъ на великой ектеніи панихида и на литургіи помянуты были по именамъ, въ каждой, усопшіе своего прихода, поколику имена ихъ извѣстны. 3) По литургіи быть благодарному молебну, съ звономъ. 4) Соборному служенію быть въ кафедральной церкви Чудова монастыря, при полномъ собраніи духовенства, какое бываетъ въ соборѣ въ торжественные дни. 5) Съ сего времени молитвы, кои приносились были по случаю болѣзни, прекратить. 6) Предписать по всей епархіи, чтобы въ ближайшій праздничный день совершено было во всѣхъ церквахъ благодарственное молебствіе о прекращеніи губительнаго болѣзни, а молитвы, бывшія по случаю болѣзни, были прекращены. 7) Прекратить и еженедѣльные донесенія о благосостояніи въ отношеніи къ болѣзни¹⁾. Согласно этому предписанію и совершены были въ Чудовомъ монастырѣ 17 марта, въ присутствіи генераль-губернатора, гг. сенаторовъ и другихъ лицъ служебнаго персонала, при громадномъ стеченіи народа, предъ литургіею панихида, а по окончаніи литургіи благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Все это совершалъ самъ святитель Филаретъ, вмѣстѣ съ викаріемъ своимъ Иннокентіемъ, епископомъ Діонисіемъ и множествомъ другихъ лицъ чернаго и бѣлаго духовенства. Послѣ благодарнаго молебна былъ колокольный звонъ на Ивановской колокольнѣ²⁾. — Когда обо всемъ этомъ генераль-губернаторъ донесъ Государю Императору, то Государь Императоръ удостоилъ его своимъ рескриптомъ отъ 19 марта, въ коемъ Его Величество, выразивъ свое „живѣйшее

¹⁾ *Собраніе мнѣній и отв. Филарета* т. II, стр. 291—292. Спб. 1885.

²⁾ *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 1064.

удовольствіе“ по случаю донесенія князя „о совершенномъ прекращеніи холеры въ Москвѣ, и поспѣшивъ вслѣдствіе того разрѣшить немедленное упраздненіе карантинна, на рѣкѣ Шошѣ учрежденнаго, и святіе оцѣпленія на границѣ Тверской губерніи съ Москвою“, изъявляетъ ему свою „искреннѣйшую благодарность“ за его „пламенное усердіе и неутомимую дѣятельность“, обнаруженныя во все „тяжкое для Москвы время“ существованія въ ней холеры, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ ему выразить высочайшую „признательность“ и всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ ему во всѣхъ его мѣропріятіяхъ по случаю холеры, какъ личными трудами, такъ и благотвореніями. Генераль-губернаторъ счелъ нужнымъ опубликовать столь лестный сколько для, него лично, столько же и для всѣхъ сотрудниковъ его, рескриптъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* ¹⁾. Святитель Московскій, такъ много потрудившійся въ „тяжкое для Москвы время“, также не оставленъ былъ милостивымъ вниманіемъ Его Величества. 19 апрѣля 1831 года, въ день Пасхи, онъ сопричисленъ былъ къ ордену св. апостола Андрея Первозваннаго „за ревностное и многодѣятельное служеніе въ архипастырскомъ санѣ, достойно носимомъ, а при томъ за многіе похвальные подвиги и труды, на пользу церкви и государства постоянно оказываемые при всякомъ случаѣ“ ²⁾. И дѣйствительно, если доблестный князь Д. В. Голицынъ обнаружилъ „пламенное усердіе и неутомимую дѣятельность“ за холерное время, какъ свѣтскій воевода г. Москвы и Московской губерніи, то не менѣе пламенное усердіе и не менѣе неутомимую

¹⁾ См. *Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 1118.

²⁾ См. Послужной списокъ Филарета, въ приложеніи къ упомянутой не разъ біографіи его, составленной Н. В. Сушковымъ, стр. 44—45. *Св. Моск. Вѣдом.* 1831 г. стр. 1567.

дѣтельность, какъ мы видѣли изъ предшествующаго, обнаружилъ и святитель Филаретъ, „какъ духовный воевода“ ¹⁾ той же Москвы и Московской епархіи:

III.

При наступленіи новаго года обыкновенно дѣлаются и отдаются отчеты по различнымъ вѣдомствамъ, частямъ управленія и по учрежденіямъ за истекшій годъ. Холерное время въ Москвѣ совпало съ концемъ 1830 года, и хотя холера, какъ мы видѣли, продолжалась и въ началѣ 1831 года, однако, въ виду значительнаго ослабленія ея къ этому времени, также стали подводиться итоги всему тому, что было послѣдствіемъ ея. И съ своей стороны Филаретъ также отдавалъ и по должности и помимо должности какъ бы отчетъ за то же тяжкое время. Еще отъ 10 октября 1830 года, какъ мы видѣли равьше, доносилъ онъ Св. Синоду объ учрежденныхъ имъ моленіяхъ по случаю холеры. Потомъ отъ 21 октября онъ доносилъ Коммисіи духовныхъ училищъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи въ холерное время: „По свѣдѣніямъ, какія могу имѣть о училищахъ ввѣренной мнѣ епархіи, заразительной болѣзни въ оныхъ, благодареніе Богу, яѣтъ. Въ академіи студенты размѣщены просторнѣе, чрезъ обращеніе учебныхъ комнатъ въ жилыя, я съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшено число учебныхъ часовъ. Студенты академіи и оставшіеся въ Виѳанской семинаріи ученики, по послѣднимъ донесеніямъ, на прошедшей недѣлѣ готовились къ причащенію святыхъ таинъ. О чемъ Коммисіи духовныхъ училищъ для свѣдѣній

¹⁾ Сравненіе взято изъ не разъ упомянутаго стихотворенія слѣпца-поэта Шатрова: *Осемь 1830 года* (стр. 17).

предлагаю¹⁾. За тѣмъ ей же отъ 31 октября доносилъ святитель слѣдующее: „Въ слѣдствіе выписки изъ журнала отъ 7 дня сего октября № 2714, къ свѣдѣнію Комиссіи духовныхъ училищъ предлагаю, что, по представленію Московскаго семинарскаго правленія, между учащими и учащимися, кои находятся при семинаріи, въ настоящее время больныхъ не имѣется. Ректоръ Высокопетровскаго училища донесъ, что по увольненіи учениковъ въ дома родителей и родственниковъ, и всѣ учителя также удалились въ оныя, о коихъ впрочемъ не получалъ онъ никакихъ неблагопріятныхъ свѣдѣній.—Начальники Андроніевскаго и Перервинскаго училищъ донесли правленію²⁾, что изъ учащихся и учащихся, оставшихся при училищахъ, больныхъ не было. Инспекторъ же Коломенскихъ училищъ представленіемъ далъ знать правленію, что смотритель оныхъ училищъ, Успенскаго собора протоіерей Иродіонъ³⁾, сего октября 14 дня волею Божіею скончался, не отъ холеры“⁴⁾. Но естественнѣе, да и удобнѣе было давать отчетъ по окончаніи холернаго времени. И вотъ 8-го января 1831 года святитель Филаретъ пишетъ къ епископу Олонецкому Игнатію (Семенову): „Богъ провелъ насъ чрезъ искушеніе съ чудомъ и милостію. Число жертвъ болѣзни, по народонаселенію, не чрезмѣрно. Трудное время оцѣпленія прошло безъ большихъ затрудненій, и безъ всякаго неустройства“⁵⁾. Почти то же пишетъ онъ отъ 12 января и епископу Пермскому Мелетію (Леонтовичу); „Съ наказаніемъ есть и ми-

1) *Чтен. въ об. люб. дух. просв.* за 1878 г. стр. 69—70 „Матеріаловъ для исторіи русской Церкви“.

2) Московской семинаріи.

3) Сергіевскій, зять м. Филарета.

4) Тамъ же, стран. 70.

5) *Чтенія въ об. люб. д. просв.* 1871 г. № 2, стр. 47.

лость Божія. Смертность по многолюдству города не чрезмѣрна, особенно, есть ли взять въ разсужденіе, что во время холеры другими болѣзнями почти не умирали, и слѣдственно она превращала въ себя другія болѣзни, и увеличивала число жертвъ своихъ такими людьми, которые умерли бы изъ-за нея въ то же время“¹⁾. Такъ относительно смертности отъ холеры вообще. За тѣмъ въ частности относительно смертности въ духовенствѣ Московскомъ святитель отъ 8-го же января пишетъ епископу Екатеринбургскому Гавріилу (Розанову): „Не укоряйте холеру именемъ злой: она уважаетъ доброе. Въ тридцать холерныхъ больницъ, или около сего числа, ходили у меня, по чредѣ, ежедневно, всего до ста священниковъ, и шесть недѣль холера не трогала ни одного изъ нихъ“²⁾. Того же числа писалъ онъ епископу Калужскому Гавріилу (Городкову): „Сожалѣю, что искушеніе болѣзнію коснулось и вашего града и духовенства. Слава Богу, что не продолжилось. А что за странность, что духовенство особенно пострадало? Не отъ холеры же? У меня одинъ священникъ точно такъ умеръ, только отъ назначенія ходить въ холерную больницу, не бывъ еще въ больницѣ. И холера увѣщаваетъ, чтобъ уповали на Бога“³⁾.

Между тѣмъ холера сдѣлала и насъ заставляетъ сдѣлать своего рода послѣсловіе. — И послѣ всякихъ отчетовъ и торжественныхъ объявленій о прекращеніи ея въ различныхъ мѣстахъ Россійской

1) *Христ. Чтен.* 1884 г. т. I, стр. 223.

2) *Душев. Чтен.* 1869: II, 96.

3) *Письма Ф. къ Гавріилу*, изд. Общ. ист. и древн., стр. 22. М. 1868. Но срав. вышенаведенную резолюцію самого же Филарета отъ 30 октября по Карачаровскому дѣлу.

имперіи ¹⁾ и въ частности въ Москвѣ и Московской губерніи, она таки дѣлала свое губительное дѣло, при томъ не только въ другихъ мѣстахъ имперіи, но и въ Москвѣ и въ Московской губерніи, хотя начавшійся съ февраля 1831 года военныя дѣйствія противъ мятежниковъ Царства Польскаго и отвлекли общественное вниманіе отъ холеры. 14-го іюня 1830 года святитель Филаретъ писалъ бывшему своему викарію и въ холерное время сотруднику, епископу Курскому Иннокентію (Сельно-Кринову): „Занемогающихъ холерою въ Москвѣ оказывается по нѣскольку человѣкъ въ день. Въ Тверской губерніи также есть холера; и отъ нея на Петербургской дорогѣ сдѣланъ карантинъ. Теперь я остановленъ недѣли на двѣ собираться съ силами, и думать, что дѣлать далѣе. Говорятъ, что и въ Шлиссельбургѣ есть холера. Дай Богъ, чтобы не послужило къ умноженію бѣдъ новое рѣшеніе Петербургскихъ врачей, будто холера заразительна. Печаленъ для меня, Пресвященнѣйшій, образъ вѣка сего; и отъ чего-то нынѣ болѣе, нежели въ прошедшемъ году, когда незнакомая грозная опасность шла прямо на насъ. Когда мы довольно покаемся, да умиласердится надъ нами Господь! — О занемогающихъ нынѣ здѣсь холерою есть благопріятное замѣчаніе, что это болѣе пріѣзжіе и прихожіе. — Итакъ не остатокъ ли прежней эпидеміи, противъ котораго мы обдержались,

¹⁾ Эти объявленія часто публикуемы были въ *Моск. Вѣдом.* за 1830—1831 годы. И министръ вн. дѣлъ гр. Закревскій, на котораго высочайше возложено было порученіе—употребить всѣ возможныя мѣры къ прекращенію холеры въ Имперіи, уже въ февралѣ вернулся въ Петербургъ, какъ исполнившій данное ему порученіе, и вступилъ опять въ непосредственное управленіе министерствомъ, о чемъ см. *Моск. Вѣдом.* 1831 года стр. 997—998.

нападаетъ на свѣжихъ въ несовѣмъ освободившейся отъ заразы атмосферѣ? ¹⁾ — Какъ изъ всей вышеизображенной дѣятельности великаго святителя, такъ, въ частности, и изъ сейчасъ приведеннаго письма явствуется глубокое убѣжденіе его въ томъ, что насколько приближеніе къ Богу мыслями и дѣлами служитъ наилучшимъ предохранительнымъ средствомъ противъ губительной болѣзни, настолько же, напротивъ, удаленіе отъ Бога служитъ къ привлеченію и усиленію ея. Между прочимъ, въ такомъ убѣжденіи святитель былъ, какъ мы видѣли раньше, „относительно Сергіевой Лавры съ Сергіевымъ Посадомъ, находящимся подъ особеннымъ покровительствомъ Преподобнаго Сергія. И подлинно во все холерное время 1830—1831 годовъ Господь хранилъ Лавру и Посадъ отъ холеры. Но вотъ лѣтомъ 1831 года и въ Посадѣ появились случаи заболѣванія и смерти холерою. Это доставило новую заботу попечительному Архипастырю, бывшему и настоятелемъ Лавры. Въ виду этого отъ 21 іюня святитель писалъ новому намѣстнику Лавры, архимандриту Антонію, слѣдующее: „О сомнительныхъ больныхъ вы хорошо распорядились, что предосторожности и пособія употребили, а шуму не надѣлали. Такъ и здѣсь теперъ поступаютъ ²⁾. Жаль, если одинъ случай кончится не такъ благополучно, какъ другіе. Надобно, чтобы вы дѣятельнѣе помогали врачу и чтобы онъ внимательнѣе выслушивалъ ваше мнѣніе. Лучше чужимъ совѣтомъ спасти жизнь, нежели своимъ мудрованіемъ потерять больнаго: вы, кажется, видѣли нѣкоторые опыты сей болѣзни прежде ³⁾,

1) *Приб. къ тв. св. Отц.* 1886 г. кн. I, стр. 373—374.

2) То есть въ Москвѣ. Срав. вышеприведенное письмо Ф. къ Иннокентію.

3) Антоній во время холеры 1830 года былъ строителемъ Высокогорской Арзамасской пустыни Нижегород. губервіи, гдѣ

а г. Высоцкій, думаю, не видалъ ¹⁾, — вотъ особенная причина вамъ подать, а ему принять совѣтъ. Не знаю я вашихъ врачебныхъ дѣлъ: только при-знаюсь, мнѣ казалось въ лѣченіи покойнаго на-мѣстника ²⁾, что Иванъ Михайловичъ (Высоцкій) былъ мнителенъ и нерѣшителенъ; если что такое имѣеть онъ въ своемъ характерѣ, что бываетъ въ натуральномъ характерѣ и знающихъ свое дѣло лю-дей, то вотъ и еще причина совѣтомъ другаго под-крѣплять свою рѣшимость. Сказать ли теперь сіи мои мысли г. Высоцкому, — оставляю на ваше раз-сужденіе. Только ради Бога, при Его благодати и помощи молитвъ Преподобнаго, попекитесь споспѣ-шествовать окончанію искушенія ³⁾. За тѣмъ ему же отъ 9 іюля: «Вы не сказали мнѣ, или я запамя-товалъ, что двѣ старухи богомолицы (говорятъ, изъ дома Колесовыхъ) умерли отъ холеры ⁴⁾. И отъ 20 іюля: „Если двѣ богомолицы умерли въ гостинницѣ, то увѣдомили-ль вы меня о семъ въ свое время? ⁵⁾. Наконецъ отъ 25 іюля: „То правда, о. намѣстникъ, что говорить чрезъ письма не всегда такъ удобно, какъ лично. Однако, что двѣ старухи умерли, такъ же легко написать, какъ и сказать на словахъ... Вы не сказали мнѣ о умершихъ, чтобы не безпо-коить меня. Но примѣчаете ли вы послѣдствія ва-шего правила?..—Я спорилъ съ нѣсколькими людьми,

сильно свирѣствовала холера, и былъ свѣдущъ въ медицинѣ. Намѣстникомъ Лавры онъ сдѣланъ въ мартѣ 1831 года.

¹⁾ Именно потому, что дотоѣ въ Лаврѣ и Посадѣ не было больныхъ холерою.

²⁾ Архим. Аѳанасія.

³⁾ *Письма Ф. къ Антонію* ч. I, стр. 12—13. Москва, 1877.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 15.

⁵⁾ Тамъ же.

что въ Посадѣ никто не умеръ отъ холеры, доколѣ наконецъ одинъ усилился противъ меня, назвалъ семейство Колесовыхъ и заставилъ меня спросить васъ. Что же сдѣлано съ сими людьми? Если они думаютъ, что я таю истину, или, просто, лгу, то они приведены въ соблазнъ. Если думаютъ, что вы обманываете, а я обмануть, — это опять соблазнъ. Посему можете судить, заслуживаю ли я извиненіе, что домогался дойти въ семь дѣлъ до истины, и лучше ли вамъ стараться не беспокоить меня, или стараться говорить правду. А по моему мнѣнію, только на истинѣ и правдѣ основать можно спокойствіе себѣ и другимъ“ ¹⁾. Впрочемъ въ отношеніи къ Лаврѣ и Посаду смертоносное дѣло губительной болѣзни, кажется, тѣмъ только и ограничилось. Но гораздо сильнѣе обнаружила она свое дѣйствіе въ Петербургѣ, гдѣ коснулась и Московскаго митрополичьяго подворья, что также беспокоило владыку Филарета. Въ письмѣ къ тому же намѣстнику Антонію отъ 9 іюля 1831 года святитель пишетъ: „Молитесь о Петербургскихъ. Холера тамъ очень сильна. Однако въ первыхъ числахъ сего мѣсяца, кажется, послѣдовало облегченіе. На нашемъ подворьѣ больны Павелъ и Веніаминъ“ ²⁾. Въ связи съ тѣмъ владыка отъ 17 іюля къ эконому Санкт-Петербургскаго Троицкаго подворья іеромонаху Амвросію писалъ: „Отецъ Амвросій! По дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ вы имѣли нѣсколько случаевъ, о которыхъ должно было каждый разъ доносить мнѣ. А и кромѣ особенныхъ случаевъ надлежало вамъ въ такое время, какъ нынѣ, чаще извѣщать меня. Когда вы съ о. Павломъ оба здоровы: то желалъ бы я, чтобы вы не совѣмъ отка-

¹⁾ Тамъ же, стр. 16. 17.

²⁾ Тамъ же, стр. 15.

зывались отъ посѣщенія больныхъ, но исполняли сіе дѣло вѣры и человѣколюбія, по возможности, въ надеждѣ на Бога, котораго благодати и храненію васъ поручаю“ 1). И только отъ 3 декабря того же 1831 года святитель изъ Петербурга писалъ намѣстнику Лавры Антонію: „Въ воскресенье 2) былъ въ придворномъ соборѣ благодарный молебенъ по случаю прекращенія болѣзни холеры“ 3). Въ виду всего этого только въ послѣдней половинѣ 1831 года святитель въ дѣйствительности заключилъ свою дѣятельность по отношенію къ холерѣ. И какъ въ 1830 году однимъ изъ сильнѣйшихъ выраженій этой дѣятельности было слово съ церковной кафедрѣ, такъ и теперь. Это же слово было и наилучшимъ заключеніемъ всей дѣятельности святителя за холерное время. Мы разумѣемъ „Слово въ день коронованія Государя Императора Николая Павловича“, говоренное въ Успенскомъ соборѣ 22 августа 1831 года и до 1877 года не появлявшееся въ печати. Оно сказано на текстъ: *Царь уповаеть на Господа: и милостію Вышняго не подвижится* (Псал. 20, 8) и весьма живыми чертами изображаетъ духовный обликъ Государя Императора, при чемъ онъ, по прежнему, сопоставляется съ Давидомъ. „Какъ нѣкогда сподвижники Давида, — говоритъ витія, — увидѣли его въ крайней опасности отъ нападающаго иноплеменика: то *кляшася мужи Давидовы, глаголюще: не изыдеши ктому съ нами на брань, да не угасиши свѣтильника Израилева* (2 Цар. 21, 17). Подлинно видѣть возлюбленнаго Царя, подвергающагося опасности для безопасности своихъ подданныхъ, есть зрѣлище, сколь

1) *Душен. Читен.* 1879: I, 260—261.

2) 29 ноября.

3) *Письма Ф. къ Антонію* ч. I, стр. 24.

возвышенное, столь же поразительное для вѣрнаго народа. Чѣмъ очевиднѣе попеченіе Царя о насъ, простертое до самопожертвованія: тѣмъ болѣе онъ возлюбленъ для насъ. Чѣмъ болѣе возлюбленъ: тѣмъ болѣе трепещемъ за него во время опасности. Чѣмъ болѣе страшимся за него: тѣмъ болѣе дивимся Его великодушному безстрашію. Чѣмъ болѣе дивимся ему: тѣмъ болѣе чтимъ его, тѣмъ болѣе любимъ, тѣмъ болѣе видимъ и чувствуемъ въ опасности его нашу собственную опасность. Такъ волны сильныхъ душевныхъ движеній одна другую раждаютъ, одна другую поглощаютъ, и опять раждаютъ одна другую до тѣхъ поръ, какъ, наконецъ, усматриваемъ, что гроза опасности миновала превознесенную главу, и свѣтильникъ Израилевъ сіяетъ яснѣе прежняго. Вы понимаете меня, Россіяне: потому что я говорю теперь по нашему общему опыту ¹⁾. Господи, *въ руцѣ* котораго *власть земли*, и который *потребнаго воздвигаеши во время на ней!* (Сир. 10, 4). На какое трудное время обрѣлъ Ты потребнымъ избраннаго и воздвигнутаго Тобою Николая! Въ то самое время, когда онъ вступалъ на родительскій и прародительскій престолъ, ему надлежало перешагнуть черезъ опасность, или, лучше сказать, черезъ бездну, грозившую поглотить и престолъ и царство ²⁾. Онъ не поколебался; заградилъ бездну; мы успокоились: вдругъ видимъ его вновь среди опасностей брани. Двѣ трудныя брани окончены со славою ³⁾; мы торжествовали:

¹⁾ Объ опытахъ въ Москвѣ мы отчасти знаемъ; объ опытахъ въ Петербургѣ см. Устрялова, *Рус. Ист.* ч. II, стр. 468—469 цит. изд.

²⁾ Разумѣются, конечно, декабрьскія смуты 1825 года въ Петербургѣ.

³⁾ Войны: Персидская 1826—1828 и Турецкая 1828—1829 годовъ.

вновь открывается опасность, тѣмъ болѣе грозная, чѣмъ менѣе знакомая, — опасность губительной болѣзни; и гдѣ сія опасность очевидно угрожаетъ народу, тамъ именно является Царь нашъ, съ своею отеческою попечительностію о своихъ подданныхъ, съ своимъ, свѣтильника Израилева достойнымъ свѣтомъ, чтобы разгнать сумракъ страха истиннаго и ложнаго, чтобы уменьшить причины опасности дѣйствительной, чтобы уничтожить призраки опасности мнимой, чтобы спасительно проникнуть сквозь сугубый мракъ легковѣрнаго и упорнаго невѣжества, — увы! — не менѣе иногда опаснаго и пагубнаго, какъ злоумышленіе ¹⁾... Чѣмъ же, Россіяне, — обращается теперь ораторъ къ слушателямъ, — облегчимъ столь часто для насъ возобновляющую заботу вѣрноподданической любви? Чѣмъ упрочимъ и обезпечимъ нашу радость о Царѣ своемъ? Не тѣмъ же ли, чѣмъ Царь обезпечиваетъ свою безопасность, посреди самыхъ опасностей? — *Царь уповаетъ на Господа: и милостію Вышняго не подвижится.* Воспользуемся симъ величественнымъ примѣромъ, чтобы дать самимъ себѣ наставленіе въ такой добродѣтели, которая для всякаго званія и состоянія человѣковъ равно благопотребна и спасительна“. Добродѣтель эта, по мысли оратора, — надежда на Бога, а не на свои силы или на что либо внѣшнее. Доказавъ эту мысль всесторонне, витія въ концѣ проповѣди, между прочимъ говорить: „Бѣдные человѣки, у которыхъ не только кратковре-

¹⁾ Въ Москвѣ, благодаря мудрой распорядительности гражданскаго и духовнаго начальства, дѣло не дошло до открытаго мятежа, а въ Петербургѣ въ іюнь 1831 года во время холеры было открытое возмущеніе и сильныя безпорядки, остановленные только лично неустрашимостью прибывшаго изъ Петергофа въ Петербургъ Государя Императора. См. Устрялова, *Рус. Ист.* ч. II, стр. 468 — 469.

менная буря бѣдствій разрушаетъ долго на слабомъ основаніи утверждаемыя надежды, но которыхъ и легкій вѣтръ пустой молвы колеблетъ страхомъ, какъ листья древесныя“. Къ этому въ рукописи самъ же проповѣдникъ сдѣлалъ примѣчаніе: „Сіе говорено, когда молва о разсѣянныхъ будто бы повсюду отравителяхъ распространила въ народѣ опасеніе“ ¹⁾). Подобнымъ же образомъ онъ и въ 1847 году, по поводу вторично появившейся въ Москвѣ холеры, писалъ отъ 29 октября А. Н. Муравьеву: „Странно, что и нынѣ, какъ въ 1830 году, въ народѣ есть толки объ отравкахъ и поджигательствахъ. Просто ли это, или, кромѣ заразы изъ Индіи, есть зараза изъ больной Европы? Да даруетъ Господь властямъ прощаніе, къ успокоенію отъ ложнаго страха, или соблюденію неизлишней осторожности“ ²⁾). Какъ много нужно было и Правительству и самому святителю Московскому бороться противъ этого, ослаблявшаго надежду на Божію помощь страха, это мы отчасти уже видѣли въ раньше приведенномъ. Эта же борьба замѣтна едва не въ каждомъ номерѣ *Вѣдомостей о состояніи г. Москвы* въ 1830—1831 годахъ.— Итакъ, непоколебимая надежда, упованіе на Бога, — вотъ цѣль, къ которой направлена рассматриваемая проповѣдь ³⁾).

Чѣмъ началъ, тѣмъ и кончилъ великій святитель Московскій свою широкую и неутомимую дѣятельность въ холерное время: призываніемъ къ тому, чтобы обращаться къ Богу, въ которомъ одномъ заключается и временное спасеніе, чрезъ исцѣленіе

1) *Сочин. Филар.* т. III, стр. 463—464. 469. Именно это и было причиною безпорядковъ въ Петербургѣ лѣтомъ 1831 года.

2) *Письма Фил. къ А. Н. Муравьеву*, стр. 254. Кіевъ, 1869.

3) *Сочин. Фил.* т. III, стр. 470.

отъ болѣзни, и вѣчное, если бы губительная болѣзнь не уступила врачеванію. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ все одобрялъ и всему дѣятельно споспѣшествовалъ, что и въ мѣропріятіяхъ свѣтскаго правительства не противорѣчило сему его великому дѣлу. Въ этомъ смыслѣ всю его дѣятельность,—главнымъ образомъ учительную,—характерно изобразилъ не разъ упомянутый нами слѣпецъ-поэтъ Н. М. Шатовъ въ своемъ „лирико-историческомъ пѣснопѣніи“, подъ заглавіемъ: *Осень 1830 года*. Такъ какъ большая часть проповѣдей Филарета за холерное время, какъ мы видѣли, падаетъ на октябрь, на который падаетъ и сильнѣйшее развитіе болѣзни въ Москвѣ и усиленнѣйшая дѣятельность всѣхъ, въ частности и Филарета, по случаю ея появленія, то характеристику учительной стороны дѣятельности святителя слѣпецъ Шатовъ приурочиваетъ именно къ октябрю. Вотъ касающіеся этой дѣятельности стихи въ означенномъ стрихотвореніи его:

„Слышу звукъ громовъ словесныхъ:
„Вдохновенный Филаретъ—
„Отъ источниковъ небесныхъ
„Черпая ученя свѣтъ—
„Какъ духовный воевода,
„Духи цѣлаго народа
„Успокоивъ, говоритъ:
„Какъ Отецъ, насъ Богъ караетъ;
„И тому, кто умираетъ
„Онъ изъ зла добро творить.
„Предадимся Провидѣнью,
„Страхъ надеждой побѣдимъ,
„И слѣпому заблужденью
„Вѣры нашей не дадимъ;
„Не по времени несчастья,
„Не по случаю несчастья,
„Но по слову тѣхъ судовъ,
„Отъ которыхъ подъ луною
„Много моромъ и войною,

„ Много пало городовъ.
„ Смертному хотя и трудно
„ Судь небесный постигать,
„ Но не будемъ безразсудно
„ Божью мудрость отвергать.
„ Сердце знаетъ, что надъ нами,
„ Казни временной крылами,
„ Гнѣвъ отеческій шумить;
„ И не грѣхъ сказать, что нынѣ
„ Въ цѣлой нашей палестинѣ
„ Время гнѣва настойтъ.
„ Не суди событій ложно,
„ Умъ земной, по своему:
„ Общій судъ изречь возможно
„ Богу только одному;
„ Не случайно мы родились,
„ Не случайно засвѣтились
„ Солнце, звѣзды и луна,
„ И гроза, которой громы
„ Сыплются на наши дома,
„ Къ намъ отъ Бога послана.
„ Безъ Него и вѣтръ не дышетъ,
„ Не колыхнетъ и вода;
„ Огнь изъ сердца горъ не пышетъ
„ Не тягчить земли бѣда.
„ Все, что смертныхъ ужасаетъ:
„ Бунтъ ли царство сотрясаетъ,
„ Голодъ ли людей томить,
„ Туча ль блещетъ громовая,
„ Язва ль стонетъ моровая?—
„ Божій гнѣвъ во всемъ гремитъ!
„ Обратимся къ покаянью,
„ Сотворимъ любви дѣла—
„ И стихійному влиянью
„ Не подвергнутся тѣла;
„ Отречемся ложной славы,
„ Потрудимся—злые нравы
„ На благіе премѣнить;
„ Къ вѣрѣ подвиги приложимъ,
„ И Царю-Отцу поможемъ
„ Насъ отъ смерти охранить. 1)

1) Стран. 17—19. Москва, 1831.

Какъ мы видѣли изъ предшествующаго, дѣятельность Филарета, въ холерное время, не ограничивалась одною учительною стороною. Еще шире того была его дѣятельность административная, исходившая изъ тѣхъ началъ, которыя проводилъ онъ въ своемъ учении и никогда не стоявшая въ противорѣчии съ этимъ учениемъ. Его распоряженія касательно усиленныхъ моленій, распоряженія по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по монастырямъ и церквамъ, какъ Москвы, такъ и цѣлой епархіи; его распоряженія относительно содѣйствія духовенства свѣтскимъ властямъ; распоряженія по дѣламъ благотворительности и т. д.— все это указываетъ на широкую и неутомимую дѣятельность духовно-административную. А его дѣятельное участіе въ смѣшанномъ совѣтѣ, учрежденномъ при Московскомъ генераль-губернаторѣ, его столь внимательное отношеніе къ нуждамъ интересамъ торговаго и другихъ сословій, какое выразилось въ составленномъ имъ протоколѣ засѣданія смѣшаннаго совѣта отъ 1 декабря 1830 года, подлинно даютъ видѣть въ немъ и мужа совѣта въ дѣлахъ государственныхъ. Онъ несъ службу не только Церкви, однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей коей состоялъ, но и Государству. Дѣламъ его въ точности соотвѣтствуютъ слова Высочайшей грамоты, при которой препровождены были святителю Московскому знаки ордена св. апостола Андрея Первозваннаго, отъ 19 апрѣля 1831 года: „Ревностное и многодѣятельное служеніе ваше въ Архипастырскомъ санѣ, вами достойно носимомъ, а при томъ многіе похвальные подвиги и труды на пользу Церкви и Государства, постоянно вами оказываемые при всякомъ случаѣ ¹⁾, приобрѣтаютъ вамъ

¹⁾ А такимъ случаемъ на этотъ разъ и было холерное время.

особенное благоволеніе наше. Въ ознаменованіе онаго всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ ордену“ и проч. Въ виду этого свидѣтельства о значеніи дѣятельности приснопамятнаго Архипастыря, должны были умолкнуть голоса немногихъ недовольныхъ распоряженіями владыки или почему либо недоброжелательныхъ къ нему. Государь зналъ, кого и за что награждалъ.

И. Корсунскій.

Древняя церковная исторія въ протестантской Реаль- Энциклопедіи Герцога, Плитта и Гаука.

Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, in zweiter verbesserter und vermehrter Auflage. Von Herzog, Plitt und Hauck. Bände I—XVII. Leipzig. 1877—1886.

Второе изданіе протестантской Реаль-Энциклопедіи во многихъ отношеніяхъ есть трудъ въ высшей степени почтенный. Оно какъ въ зеркалѣ отражаетъ въ себѣ современное состояніе богословской протестантской мысли и есть какъ бы складчина, на которую потрачено громадное количество ученыхъ силъ представителей западной науки.

Написать о ней, этой Энциклопедіи, хоть немного — дѣло, кажется, не лишнее для русской богословской журналистики.

Первое изданіе названной Энциклопедіи появилось въ свѣтъ въ 1854 — 1866 году. Но прошло десять лѣтъ по окончаніи этого капитальнаго труда—и вотъ понадобилось новое изданіе Энциклопедіи. Необходимость этого новаго изданія условливалась нѣсколькими болѣе или менѣе серьезными соображеніями. Прежде всего нужно сказать, что первое изданіе Энциклопедіи принято было сочувственно публикою и быстро

разошлось; далѣе, нѣмецкая наука, безспорно, есть наука передовая, прогрессивная и для нея десять лѣтъ много значить: наука въ этотъ срокъ времени настолько двинулась впередъ, что многія статьи прежней Энциклопедіи сдѣлались недостаточными, являлись отставшими отъ науки, и потому чувствовалась нужда замѣнить нѣкоторыя изъ прежнихъ статей новыми, въ особенности пополнить списки вновь явившейся литературы по тому или другому предмету; наконецъ первое изданіе Энциклопедіи представлялось не совсѣмъ удачно составленнымъ: оно было велико, многотомно, что зависѣло отъ того, что иные предметы науки разсмотрѣны и изложены были не въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ мѣстахъ въ разбивку: вся Энциклопедія занимала 21 томъ, а потому имѣлось въ виду сократить число томовъ изданія, но безъ ущерба для достоинства труда (къ сожалѣнію, это послѣднее намѣреніе не осуществилось: новое изданіе немногимъ меньше перваго ¹⁾).

Во главѣ предпріятія, — разумѣемъ второе изданіе Энциклопедіи, — сталъ профессоръ богословскаго факультета въ Эрлянгенскомъ университетѣ — Герцогъ, который велъ и изданіе Энциклопедіи, явившейся въ 1854—1866 годахъ. Главнымъ его сотрудникомъ былъ профессоръ того же факультета въ Эрлянгенѣ — Шлиттъ. Но ни Герцогъ, ни Шлиттъ не дожили до

¹⁾ Первоначально имѣлось въ виду всё содержаніе Энциклопедіи вмѣстить въ 15 томахъ и окончить изданіе въ теченіе пяти лѣтъ (1877—1881 г.), но ни то, ни другое желаніе не осуществилось, въ чемъ, какъ мы увидимъ, предприниматели невиноваты. Второе изданіе выходило въ теченіе 10 лѣтъ, да и теперь еще не совсѣмъ закончено. Въ послѣднемъ XVIII-мъ томѣ будутъ напечатаны прибавленія (Nachträge, эти прибавленія начаты печатаніемъ съ конца XVII-го тома) и общій указатель (регистръ).

окончания предпріятія. Сначала умеръ Плиттъ (1836—1880 †), а вскорѣ за нимъ послѣдовалъ въ могилу и престарѣлый Герцогъ (1805—1882 †). Съ какитъ необыкновеннымъ трудолюбіемъ занимался Герцогъ издаваемой имъ Энциклопедіей, объ этомъ даемъ ясное понятіе то, что въ первомъ изданіи Энциклопедіи имъ обработано и напечатано 529 артикуловъ (статей), нерѣдко обширныхъ по своимъ размѣрамъ (Real-Encykl. XVIII, 89). По смерти Герцога предпріятіе взялъ на свои руки Эрлянгенскій же профессоръ теологіи Гаукъ, который съ успѣхомъ продолжилъ трудъ основателя Энциклопедіи, хотя дѣло нѣсколько и замедлилось въ новыхъ рукахъ.

Какъ громадно это предпріятіе и какъ много силъ требовалось для его осуществленія, объ этомъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ свидѣтельствуемъ число сотрудниковъ Энциклопедіи: сотрудниковъ насчитывается болѣе 250 человекъ. (Списки этихъ сотрудниковъ приложены ко II, VI и XII томамъ). Кромѣ числа сотрудниковъ бросается въ глаза разнообразіе профессій и ученыхъ *fach*-овъ этихъ лицъ и разнообразіе ихъ національностей. Не одни профессора богословія и ученые теологи принялись за дѣло доставленія матеріала для гигантскаго предпріятія, но и ученые не-теологическихъ наукъ, и различныя духовныя лица протестантскаго міра. Въ сонмѣ сотрудниковъ Энциклопедіи встрѣчаемъ: профессоровъ филологіи, восточной филологіи, философіи, исторіи, юриспруденціи, даже профессоровъ географіи, профессоровъ новыхъ языковъ, профессоровъ музыки; длинный списокъ различныхъ духовныхъ лицъ съ титулами, малопонятными для иностранцевъ, напимѣръ—штифтсдіаконовъ, рядомъ съ пасторами *пфарреровъ*, пробстовъ, аббатовъ (наприм. въ Брауншвейгѣ), прелатовъ (? въ Штутгартѣ), даже како-

то митрополитана (? въ Касселѣ), — не говоримъ ужъ о различнаго рода оберъ-консистоціальратахъ, президентахъ оберъ - кирхенрата, суперъ - интндентахъ, ректорахъ, деканахъ, проповѣдникахъ просто, проповѣдникахъ придворныхъ и проповѣдникахъ оберъ-придворныхъ; ко всему этому нужно присоединить еще являющихся сотрудниками Энциклопедіи — директоровъ гимназій, оберъ-учителей, какого-то инспектора миссій, наконецъ не просто докторовъ, а лиценціатовъ - докторовъ. Ученые разныхъ странъ и національностей шлютъ свою ученую лепту, какъ вкладъ, безъ котораго не можетъ обойтись колоссальное изданіе. Кромѣ Германіи, издатели заручились сотрудничествомъ ученыхъ мужей во Франціи, Австріи, Испаніи, Голландіи, Норвегіи, Швеции, Америки, Россіи (изъ Дерпта).

Сколько ума и такта требовалось отъ издателей, чтобы привлечь такую массу ученыхъ людей къ одному дѣлу и довести это дѣло до конца!

Въ числѣ сотрудниковъ Энциклопедіи находимъ имена ученыхъ, пользующихся заслуженною извѣстностью, — имена Делича, Дистеля, Дильманна, Дорнера, Гасса, Гарнака, Каниса, Кейма, Де-лагарде, Лянге, Лехлера, Лютардта, Пипера, Прессансе, Редепенинга, Рейсса, Ричля, Шаффа, Ульгорна, Вейнгартена, Вейсса, Цана, Цёкклера, Гаука, Эберта, Ульрици и т. д.

Какъ видно изъ самаго заглавія нашей статьи, мы имѣемъ въ виду очертить и оцѣнить, что сдѣлано трудомъ различныхъ ученыхъ по части древней церковной исторіи въ Реальной Энциклопедіи. Но, къ сожалѣнію, мы должны сказать, что эта сторона богословскаго вѣдѣнія не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя обработаны здѣсь съ особенною обстоятельностью и полнотою. Первое мѣсто въ Энци-

клопедіи отведено библейской исторіи въ широкомъ смыслѣ слова, новозавѣтной теологіи и конону, затѣмъ исторіи реформаціи. Древняя церковная исторія, по идеѣ предпринимателей, занимаетъ почти второстепенное мѣсто. Но это не значитъ, что эта сторона богословскаго вѣдѣнія оставлена въ пренебреженіи въ Энциклопедіи: издатели желали быть экономными при отведеніи мѣста въ Энциклопедіи при изложеніи того или другого богословскаго предмета и эта экономность получается преимущественно на счетъ древней церковной исторіи. Однако издателями Энциклопедіи все же сдѣлано такъ много для названной науки, что мы съ полною увѣренностью можемъ признать Энциклопедію полезнѣйшимъ пособіемъ для церковнаго историка, изучающаго древнюю эпоху церкви.

Чтобы достигнуть предположенной нами цѣли, мы примемъ на себя двоякую задачу: 1) познакомимъ съ содержаніемъ Энциклопедіи, по скольку она обрабатываетъ предметы, относящіеся къ наукѣ—древней церковной исторіи ¹⁾; 2) укажемъ особливья достоинства и недостатки Энциклопедіи, по скольку они открываются при разсмотрѣніи предметовъ, составляющихъ область указанной науки.

I.

Для удобства обзорѣнія содержащагося въ Энциклопедіи, раздѣлимъ предметы, подлежащіе нашему разсмотрѣнію, на нѣсколько классовъ, при чемъ, разумѣется, будемъ стараться быть скольку возможно краткими. Начнемъ съ исторіи гоненій на христіанъ.

1) Считаю необходимымъ замѣтить, что мы оставимъ безъ разсмотрѣнія всѣ слишкомъ краткія статьи, имѣющія очень общій характеръ и дающія лишь самыя обычныя свѣдѣнія.

Гоненіе Нерона (В. X, 483 — 487) — Шельманна. Статья представляет обстоятельное объясненіе мотивовъ, по которымъ христіане того времени сдѣлались жертвой прихоти этого римскаго императора. Гоненіе это, по сужденію автора, не заходило за предѣлы Рима.

Траянъ и его гоненіе (XV, 735 — 738) — Ульгорна. Авторъ относитъ этого императора къ числу лучшихъ, достойнѣйшихъ государей римскихъ. Онъ не беретя рѣшить вопроса: сообщенъ ли былъ рескриптъ Траяна, столь неблагосклонный къ христіанамъ и адресованный на имя Плинія, и другимъ проконсуламъ имперіи. Не смотря на то, что этотъ рескриптъ тяжело отразился на положеніи христіанъ, онъ, по сужденію Ульгорна, соотвѣтствуетъ какъ кротости и гуманности Траяна, такъ и его мудрости (?). Дѣйствительными мучениками гоненія Траяна авторъ считаетъ лишь двухъ лицъ — Симеона еп. Иерусалимскаго и Игнатія Богоносца, а всѣ прочіе рассказы о мученикахъ гоненія Траянова Ульгорнъ объявляетъ „легендою“.

Императоръ Адрианъ (V, 501 — 6) — Вагенманна. Статья прекрасная во всѣхъ отношеніяхъ. Вотъ характеристика Адриана: „богато одаренный и многосторонне образованный, поистинѣ энциклопедическій умъ, болѣе Грекъ, чѣмъ Латинянинъ, болѣе космополитъ, чѣмъ Римлянинъ, даже во многихъ отношеніяхъ скорѣе новѣйшая, чѣмъ античная натура, Адрианъ соединялъ въ себѣ противоположныя свойства; онъ былъ прекрасный мужъ и неутомимый въ гимнастическихъ упражненіяхъ, способный солдатъ, но однакожъ болѣе былъ преданъ интересамъ мира, любимецъ женщинъ и другъ ученыхъ и художниковъ, самъ диллетантъ во всѣхъ возможныхъ искусствахъ и наукахъ, человѣкъ необыкновенной памяти и ѣдкаго

остроумія; въ одно и то же время и важный и веселый, добросердечный и жестокий, скептикъ и суетвѣрь, благочестивый и фривольный, строгонравственный и сладострастный“ и т. д.

Маркъ Аврелій (IX, 283—286)—Гарнака. Статья больше имѣеть въ виду указать источники для исторіи этого царствованія и гоненія, чѣмъ разяснить вопросы, возбуждаемые этой эпохой. Въ смыслѣ руководственной статьи она очень полезна.

Септимій и Александръ Северы (XIV, 171—175)—Ульгорна. Артикуль объ Септиміи Северѣ написанъ подѣ очевиднымъ вліаніемъ французскаго историка Обэ. Ульгорнъ является тѣмъ же Обэ, но нѣсколько на нѣмецкій ладъ. А взглядъ Обэ заключается въ томъ, что на Септимію нельзя смотрѣть какъ на гонителя христіанъ и что извѣстный указъ этого императора (202 г.) до извѣстной степени можно разсматривать „какъ толерантный законодательный актъ“. Подобный же взглядъ на гоненіе Септиміи былъ выраженъ и въ русской церковно-исторической литературѣ ¹⁾. Обэ Александрѣ Северѣ Ульгорнъ сообщаетъ общеизвѣстныя свѣдѣнія, при чемъ приводятся, повидимому, новыя данныя въ доказательство миролюбиваго отношенія этого государя къ христіанамъ.

Филиппъ Арабъ (XI, 613—15)—Ульгорна. Какъ естественно, авторъ занимается вопросомъ: былъ ли Филиппъ христіаниномъ? Онъ указываетъ на различное рѣшеніе этого вопроса и особенно рекомендуетъ вниманію читателя взглядъ Обэ (доказывающаго, что Филиппъ былъ христіаниномъ) и въ главномъ соглашается съ французскимъ историкомъ.

¹⁾ Лебедева. „Эпоха гоненій на христіанъ“, стр. 274—296. М. 1885.

Галліенъ (IV, 735—738)—Гарнака. Взглядъ Гарнака на отношенія этого императора къ христіанамъ отличается оригинальностью, но онъ былъ уже изложенъ и критически разобранъ въ нашей литературѣ ¹⁾.

Авреліанъ (II, 1—2), Клостерманна. Этотъ ученый старается доказать, что Авреліанъ неосновательно причисляется къ гонителямъ христіанъ — и онъ вполне правъ.

Диоклитіанъ (III, 605—608)—Фогеля. Статья не стоитъ на уровнѣ современной церковно-исторической науки и представляетъ собою блѣдный рассказъ о замѣчательнѣйшей эпохѣ. Нужно замѣтить вообще, что всѣ артикулы, обработанные Фогелемъ, профессоромъ теологіи вѣнскаго университета, — одинъ другого хуже.

Юліанъ Отступникъ (VII, 285—296) — Гарнака. Статья начинается обзоромъ источниковъ, при чемъ авторъ высказывается о древне-христіанскихъ источникахъ съ непростительнымъ скептицизмомъ. „Нельзя отрицать, говоритъ авторъ, что почти всѣ (древніе) христіанскіе писатели, вслѣдствіе ненависти и отвращенія къ этому императору, наполнены тенденціозными извращеніями и злобною ложью; по крайней мѣрѣ они охотно внимали всякой клеветѣ и открывали для нея свой слухъ. Только на короткое время возбудилъ онъ у нѣкоторыхъ христіанскихъ писателей благопріятныя сужденія (у св. Иларія), когда этотъ императоръ возвратилъ изъ ссылки православныхъ епископовъ. Та нравственная ступень, на которой, за немногими исключеніями, стояли отцы церкви IV вѣка, — замѣчаетъ ни съ того, ни сего Гарнакъ, — лучше всего характеризуется отсутствіемъ чувства

¹⁾ Лебедева. Ibidem, стр. 312—316.

справедливости“. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ обзоръ болѣе новыхъ писателей о Юліанѣ и утверждаетъ, что рѣшительный переворотъ въ церковно-исторической литературѣ въ направленіи благопріятномъ для Юліана совершается со времени историка Арнольда (кон. XVII в.). Послѣ этого Гарнакъ сообщаетъ историческія свѣдѣнія объ Юліанѣ и, между прочимъ, старается разрѣшить вопросъ: подъ какими вліяніями совершалъ Юліанъ свою реформу язычества? Рѣшеніе этого вопроса у автора оригинально; онъ полагаетъ, что Юліанъ старался преобразовать античное богопочитаніе по образцу мистерическихъ культовъ; впрочемъ авторъ кое-въ-чемъ видитъ и стремленіе Юліана подражать христіанскимъ обычаямъ. Относительно противохристіанской дѣятельности Юліана авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: «императоръ не хотѣлъ прибѣгать ни къ какимъ мѣрамъ насилія для привлеченія христіанъ къ язычеству, но—замѣчаетъ—окужающія его лица далеко не были способны понимать и раздѣлять его идеаловъ. Только деспоту въ то время могло что-либо удаваться». Гарнакъ не отрицаетъ, что въ это время пускались въ ходъ разнаго рода приманки и награды для совращенія христіанъ къ политеизму, но утверждаетъ, что за это не можетъ нести отвѣтственность самъ Юліанъ. Законъ Юліана о школахъ (онъ извѣстенъ) авторъ считаетъ нейтральнымъ въ религіозномъ отношеніи, но соглашается, что на дѣлѣ онъ исключалъ христіанъ какъ отъ преподаванія въ школахъ, такъ и отъ посѣщенія ими высшихъ школъ. Гарнакъ полагаетъ, что Юліанъ потому приказалъ возстановить іерусалимскій храмъ, что самъ хотѣлъ поклониться іудейскому Богу въ древней столицѣ Евреевъ (неоплатоническая точка зрѣнія Юліана дѣлаетъ вѣроятнымъ подобное предположеніе); авторъ не сомнѣвается въ томъ, что по-

стройка храма была разрушена землетрясеніемъ. Въ распоряженіяхъ Юліана, относящихся къ концу жизни его и явно неблагопріятствующихъ христіанамъ, авторъ находитъ нѣчто недостойное такого императора и готовъ объяснять ихъ разочарованіемъ Юліана. Дѣйствительно ли Юліанъ рѣшился по окончаніи войны съ Персами (во время которой онъ погибъ) поднять гоненіе на христіанъ — на этотъ вопросъ Гарнакъ отказывается отвѣчать. Заканчивается статья довольно страннымъ замѣчаніемъ: „церковь изъ этого эпизода ея исторіи ничему не научилась, да можетъ быть ничему и не могла научиться“. Обширный артикулъ Гарнака объ Юліанѣ производитъ какое-то двойственное впечатлѣніе: есть здѣсь и нѣчто такое, что заслуживаетъ вниманія, но тутъ же рядомъ встрѣчается не мало и такого, что свидѣтельствуетъ о нерасположеніи автора къ христіанской церкви.

Будетъ умѣстно при разсмотрѣніи исторіи гоненій упомянуть и о нѣкоторыхъ другихъ артикулахъ, такъ или иначе относящихся къ этому же отдѣлу науки. Разумѣемъ прежде всего статью, имѣющую латинское заглавіе: *Acta martyrum*, т. е. о мученическихъ актахъ вообще (I, 121—129)—Цекклера. Статья эта заслуживаетъ похвалы по своей обстоятельности и отчетливости. Изъ отдѣльныхъ мучениковъ въ Энциклопедіи обзрѣваются немногіе. Заслуживаетъ вниманія артикулъ подъ заглавіемъ: Маврикій и Фиваидскій легіонъ (IX, 424—428)—Ульгорна. Есть древній рассказъ о томъ, что въ царствованіе императора Максиміана (нач. IV в.) подвергнуто было казни отъ меча болѣе шести тысячъ воиновъ (Фиваидскій легіонъ) съ полковникомъ ихъ Маврикіемъ, по той причинѣ, что воины и ихъ военачальникъ оказались христіанами и не хотѣли поднимать руки на западныхъ христіанъ, чего требовалъ отъ нихъ Мак-

симіанъ. Ульгорнъ считаетъ этотъ разсказъ недостовѣрнымъ и его сужденіе нужно признать основательнымъ ¹⁾. Впрочемъ, авторъ находитъ, что легенда эта существовала въ церкви уже въ срединѣ V вѣка.— Въ разбираемой Энциклопедіи есть статья о падшихъ (Lapsi), этомъ тѣневомъ явленіи изъ исторіи гоненій. Статья эта (VIII, 417—422) написана Гарнакомъ. Здѣсь собраны свѣдѣнія о падшихъ за всѣ гоненія на христіанъ (II—IV в.) и указывается, какъ церковь отъ болѣе строгихъ отношеній перешла къ болѣе мягкимъ и умѣреннымъ отношеніямъ къ падшимъ. Статья полезная и богатая матеріаломъ, но напрасно авторъ преувеличиваетъ число падшихъ въ гоненія, и напрасно въ болѣе мягкихъ отношеніяхъ церкви къ нимъ видитъ что-то недостойное церкви. Впрочемъ, нужно сказать, что почти всѣ статьи Гарнака въ Энциклопедіи (а ихъ много) составлены въ такомъ родѣ, что строго - критическое отношеніе къ нимъ является дѣломъ неизбѣжнымъ.

Отдѣлъ древней церковной исторіи о языческихъ писателяхъ, полемизировавшихъ противъ христіанства, въ Энциклопедіи не полонъ и не обстоятеленъ. Нѣтъ отдѣльныхъ артикуловъ даже о такихъ замѣчательныхъ врагахъ христіанства въ литературѣ, какъ Цельсъ, Порфирій, Прокль. Есть впрочемъ статья о Лукіанѣ Самосатскомъ и довольно большая (VIII, 772—779), Гарнака. Послѣ общей характеристики Лукіана, какъ сатирическаго писателя, авторъ подробно разбираетъ его сатиру: „Смерть Перегриня Протея“, имѣющую отношеніе къ христіанской исторіи. Замѣтно, Гарнакъ находится подъ вліяніемъ изслѣдованія объ Лукіанѣ нѣмецкаго ученаго Бернайса. О нѣкоторыхъ изъ языческихъ писателей древности

¹⁾ См. у Лебедева: „Эпоха гоненій“, стр. 222—229.

ведется рѣчь въ статьѣ: Неоплатонизмъ (X, 519—529)—Вагенманна, именно о Порфиріи, Ямвлихѣ и Проклѣ, но свѣдѣнія, сообщаемыя о нихъ, очень скудны и кратки. Но какъ бы въ вознагражденіе тѣхъ пропусковъ, какіе сдѣланы въ Энциклопедіи по вопросамъ о языческой полемикѣ наиболѣе важнаго значенія, въ той же Энциклопедіи встрѣчаемъ очень обстоятельное изслѣдованіе о сатирѣ, извѣстной съ именемъ: Филопатрисъ, т. е. патриотъ (XI, 649—52). Изслѣдованіе это написано Гассомъ. Сатира глумится надъ нѣкоторыми сторонами христіанскаго ученія (напр. надъ догматомъ о св. Троицѣ) и монашествомъ. Сатира эта по своему происхожденію относится къ числу историческихъ загадокъ. Когда и кѣмъ она написана—трудно сказать. Прежде думали, что она написана Лукіаномъ Самосатскимъ и направлена противъ христіанъ его времени, но это предположеніе теперь всѣми оставлено, ибо нѣтъ ничего общаго между сатирами Лукіана и Филопатрисомъ. Гассъ раскрываетъ, что въ настоящее время въ наукѣ можно встрѣчать три гипотезы о времени происхожденія Филопатриса. Одни ученые думаютъ, что она составлена при Юліанѣ Отступникѣ и имѣетъ въ виду осмѣять христіанъ; другіе утверждаютъ, что она появилась въ царствованіе аріанина Валента и имѣютъ цѣлью осмѣять православныхъ; наконецъ третьи склоняются къ мысли, что Филопатрисъ появился не ранѣе X вѣка, именно въ царствованіе Никифора Фоки, и есть продуктъ полемики одной религіозно-политической партіи противъ другой, реформаціонной противъ консервативной ¹⁾). Каждая изъ этихъ трехъ гипотезъ о времени появленія Филопатриса имѣетъ

¹⁾ Разборъ этой послѣдней гипотезы см. въ Приб. къ Твор. Св. Отцевъ, томъ 54, стр. 50—57 (1887 г.).

за себя по нѣскольку болѣе или менѣе серьезныхъ основаній, но ни одна изъ нихъ не можетъ быть названа прочною, потому что противъ каждой изъ нихъ найдутся вѣскія возраженія. Гассъ, какъ самъ сознается, прежде держался одной гипотезы, теперь другой и въ чувствѣ неудовлетворенности объявляетъ, что вопросъ нуждается въ новыхъ изслѣдованіяхъ.

Гоненія на христіанъ пришли къ концу, если не будемъ относить Юліана къ гонителямъ въ строгомъ смыслѣ слова, — въ началѣ IV вѣка, съ восшествіемъ на престолъ римскій Константина. Константинъ и его преемники ведутъ борьбу съ остатками язычества въ имперіи. Послѣ исторіи гоненій взглядъ церковнаго историка, естественно, останавливается на исторіи царствованія христіанскихъ императоровъ древности. Посмотримъ, что даетъ Энциклопедія для ознакомленія съ этимъ предметомъ научнаго вѣдѣнія. Энциклопедія знакомитъ читателя лишь съ немногими изъ христіанскихъ императоровъ; она не даетъ даже мѣста для артикула о Юстиніанѣ Великомъ. Вотъ какіе императоры обозрѣны здѣсь болѣе или менѣе подробно:

Константинъ Великій и его сыновья (VIII, 199—207). Статья Гасса. О характерѣ статьи, по скольку она посвящена описанію личности Константина, сообщаютъ понятіе слѣдующія слова ея: „жизнь и царствованіе этого необыкновеннаго мужа, пишетъ Гассъ, обозначаютъ одинъ изъ величайшихъ моментовъ въ исторіи христіанства—быстрый переходъ христіанскаго общества отъ многовѣковаго притѣсненія его государствомъ къ полному содружеству съ государствомъ. Необычайный переворотъ большею частью совершенъ самимъ Константиномъ, и слѣдовательно долженъ былъ найти въ немъ самомъ соотвѣтствующее выраженіе; и однакожь его личность есть явленіе

такого рода, что остается предметомъ спора: принадлежалъ ли онъ болѣе язычеству, или же христіанству“. Послѣ этого замѣчанія нельзя ожидать, чтобъ авторъ изобразилъ Константина сообразно достоинству этого послѣдняго, но все-таки нужно сознаться, что о Константинѣ авторъ судить и писать мягче, чѣмъ многіе другіе нѣмецкіе историки. О сыновьяхъ Константина Гассъ пишетъ кратко и всецѣло порицаетъ ихъ.

Валентъ (XVI, 291—296)—Шмидта. Авторъ главнымъ образомъ поставляетъ себѣ вопросъ: въ какой мѣрѣ достовѣрны свидѣтельства древнихъ христіанскихъ писателей о жестокостяхъ аріанина Валента противъ православныхъ, — и склоняется въ пользу довѣрія этимъ свидѣтельствамъ (рѣчь направляется противъ Гиббона).

Граціанъ (V, 353—357)—Гарнака. О статьѣ затруднительно сказать что-либо определенное, кромѣ того, что она составлена на строго-фактическихъ основаніяхъ.

Теодосій Великій (XV, 408—413)—Ульгорна. Авторъ не раздѣляетъ антипатій нѣмецкихъ историковъ къ этому государю, и потому его статья возбуждаетъ значительный интересъ. Авторъ говоритъ: „потомки дали Теодосію, какъ и его предшественнику Константину, имя Великаго. Уже Амвросій въ надгробной рѣчи по немъ проводитъ параллель между этими государями—и ораторъ правъ. Что Константинъ началъ—водвореніе единой вѣры въ имперію,—то самое Теодосій закончилъ“. Авторъ приписываетъ окончательное уничтоженіе аріанства распоряженіямъ Теодосія. Этому же государю онъ приписываетъ честь успѣшной борьбы съ язычествомъ, причемъ съ удареніемъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что онъ ни одного язычника не преслѣдовалъ за исповѣданіе политеизма.

Авторъ считаетъ дѣйствительнымъ историческимъ фактомъ покаяніе Θεодосія, наложенное на него Амросіемъ (о чемъ иные нѣмецкіе богословы судятъ не такъ). Но конецъ статьи портитъ общее впечатлѣніе отъ нея. Можно сказать, что „начавъ за здравіе, авторъ кончилъ за упокой“. Дѣло въ томъ, что Ульгорну припомнилось одно свидѣтельство языческаго историка Зосимы, утверждающаго, что Θεодосій былъ склоненъ къ пустымъ удовольствіямъ, — и вотъ авторъ даетъ замѣтить, что Θεодосій при всѣхъ его достоинствахъ не обладалъ высоко-нравственнымъ характеромъ; но дѣйствительно ли нужно вѣрить Зосимѣ, этого вопроса авторъ не задаетъ себѣ.

Второй классъ статей въ разбираемой Энциклопедіи обхватываетъ собою исторію церковной іерархіи древней церкви. Статей съ подобнымъ содержаніемъ очень много въ указанномъ трудѣ. Займемся анализомъ ихъ.

Прежде всего отмѣтимъ статью подъ заглавіемъ: Духовенство (IV, 14—20)—Бургера. Она имѣетъ въ виду разрѣшить вопросъ о происхожденіи христіанскаго священства; хотя она и написана протестантомъ, однакожъ въ ней можно встрѣтить полезныя мысли.

Такого же общаго содержанія и статья: Безбрачіе (духовенства III, 299—303—Мейэра. Сравнивая между собою два факта: свободу вступать или не вступать въ бракъ, держащуюся въ Восточной церкви, и принудительное безбрачіе, узаконенное въ Западной церкви, авторъ находитъ, что Восточная церковь осталась вѣрна древнѣйшимъ церковнымъ постановленіямъ, а о Западной церкви замѣчаетъ, что безбрачіе, узаконенное въ ней, основывается на тенденціозномъ стремленіи сдѣлать служителей церкви независимыми отъ семейства и государства.

Въ Энциклопедіи встрѣчаемъ артикулы, посвященные каждой изъ трехъ степеней священства. Мейеръ написалъ статью о діаконѣ (III, 578—581), Лехеръ — о пресвитерѣ (XII, 175—187), опять Мейеръ — о епископѣ (II, 483—8), но всѣ эти статьи не заслуживаютъ особеннаго вниманія частью потому, что онѣ переполнены спеціально-протестантскими воззрѣніями, а частью потому, что авторы лишь мимоходомъ говорятъ о вышеуказанныхъ степеняхъ священства древняго времени, больше же трактуютъ о позднѣйшемъ церковномъ положеніи діаконѣ, пресвитерѣ и епископѣ.

Важнѣе и интереснѣе статья: Патріархи (XI, 289—292)—Гаука. Авторъ поставляетъ себѣ задачу объяснить происхожденіе древне-христіанскаго іерархическаго института патріарховъ. Онъ занимается преимущественно уясненіемъ VI правила никейскаго и 28 правила халкидонскаго соборовъ (какъ и слѣдуетъ сдѣлать) и приходитъ къ результатамъ, отличающимся и точностью, и ясностью. Въ частности, въ Энциклопедіи находимъ трактаты о патріархатѣ константинопольскомъ и замѣчательнѣйшихъ его патріархахъ и патріархатѣ іерусалимскомъ. Статья: Константинополь и его патріархатъ (VIII, 207—212), составленная Гассомъ, представляетъ частью характеристику того, что называется „византизмомъ“, частью старается объяснить, по какимъ причинамъ константинопольскимъ патріархамъ не удалось достигнуть той высоты церковной власти, на какую стали патріархи римскіе, въ качествѣ западныхъ папъ. Гассъ вообще относится сочувственно къ Восточной церкви, и потому почти всѣ его статьи возбуждаютъ особый интересъ въ глазахъ восточнаго богослова; то же самое нужно сказать и объ его статьѣ, которую мы теперь анализуемъ. — Изъ числа константинопольскихъ па-

тріарховъ въ Энциклопедіи съ бѣльшею подробностью говорится объ Іоаннѣ Постникѣ и Фотіи. Объ Іоаннѣ Постникѣ (VII, 41—43) пишетъ Вагенманнъ. Авторъ оправдываетъ Іоанна въ спорахъ съ папою Григоріемъ Великимъ изъ-за титула: „вселенскій патріархъ“, и вину этого спора всецѣло сваливаетъ на Григорія. Дѣйствительно, католическіе писатели дѣлаютъ изъ мухи слона, когда предполагаютъ особенныя іерархическія притязанія въ присвоеніи константинопольскимъ патріархомъ титула: „вселенскій патріархъ“. О патріархѣ Фотіи написана статья Гассомъ (XI, 657—665). Въ началѣ своей статьи авторъ заявляетъ, что въ предѣлахъ энциклопедической статьи нѣтъ возможности описать этого замѣчательнаго мужа. Вслѣдствіе этого Гассъ говоритъ сравнительно кратко о Фотіи, но вообще довольно сочувственно. Въ особенности высоко ставитъ Гассъ „необыкновенно высокія ученныя заслуги“ Фотія. О сочиненіяхъ этого патріарха авторъ говоритъ, впрочемъ, не очень много.

Тому же автору принадлежитъ статья: Патріархатъ іерусалимскій (VI, 575—8). Къ сожалѣнію, все, что касается древняго времени, изложено самымъ сжатымъ образомъ на одной страницѣ.

По степени іерархической власти древнимъ патріархамъ подобенъ былъ примасъ. Это явленіе описано въ статьѣ Гаука: „Примасъ“ (XII, 228—230). Статья имѣетъ по столько интересъ, по скольку она касается описанія власти древне-караеагенскихъ примасовъ.

Больше мѣста удѣлено въ Энциклопедіи папству и папамъ. Артикуль: Папство (XI, 206—213) составленъ Гиншіусомъ и представляетъ общій очеркъ исторіи возвышенія папской власти. Изъ сонма папъ Энциклопедія съ наибольшою обстоятельностью разсуждаетъ о Зефиринѣ, Либеріи, Львѣ Великомъ, Вигиліи, Григоріи Великомъ, Николаѣ I.

Папа Зефиринъ (XVII, 500—504), Шмидта. При разсмотрѣннн дѣятельности этого папы, авторъ старается дать понятіе о состояннн римскаго общества христіанъ въ концѣ II и нач. III вѣковъ. Свидѣтельства онъ ищетъ, какъ естественно, въ такъ называемыхъ философуменахъ, но авторъ не вполне довѣряетъ этимъ свидѣтельствамъ, противъ чего едва ли будетъ спорить безпристрастный историкъ. Статья о Либеріи (VIII, 647—51), Мёллера, представляетъ относительно краткій, но содержательный очеркъ. Тотъ же Мёллеръ составилъ обстоятельную статью о Левѣ Великомъ (VIII, 551—563). Содержаніе ея заключается въ слѣдующемъ: сначала идетъ краткій очеркъ жизни Льва—до папства, за тѣмъ—изложеніе папской теоріи Льва, потомъ описаны отношенія папы, съ точки зрѣннн теоріи этой, къ Александрійской церкви, Проконсульской Африкѣ, Иллиріи, Галльской церкви. Послѣ этого помѣщена глава такого содержанія: „Левъ, Восточная церковь и христологическіе споры“. О знаменитомъ догматическомъ посланнн Льва къ Флавіану, авторъ замѣчаетъ: „Самое существенное въ этомъ посланнн состоитъ въ томъ, что оно избѣгаетъ обѣихъ крайностей—несторіанства и евтихіанства—и стремится дать такое пониманіе догмата, которое занимало средину между ними, не имѣя однако же ихъ односторонностей“. По своему духу и направленнн это посланнн, по сужденнн автора, гораздо ближе стоитъ къ антиохійской школѣ, чѣмъ александрійской. Это послѣднее замѣчаннн Мёллера нужно признать особенно тонкимъ. Послѣдующія страницы статьи обозрѣваютъ отношенія папы къ пелагианскому движеннн, Манихеямъ, Прискилліанамъ, къ Атилѣ. Въ заключеннн говорится о смерти Льва и дѣлается его характеристика. Характеризуя Льва, авторъ говоритъ: „почти

вся жизнь его пошла на то, чтобы основать и провести въ сознание общества идею церковной монархii. Съ полнымъ правомъ его можно назвать Киприаномъ папства. Какъ Киприанъ съ особенною энергіею уясняетъ значеніе епископства для церкви, такъ то же самое сдѣлалъ Левъ въ отношеніи къ папству“. Артикуль Мёллера отличается многими несомнѣнными достоинствами научными.—Съ достаточною подробностію описана Шмидтомъ жизнь папы Вигилія (XVI, 466—469). Этотъ папа шестаго вѣка, современникъ Юстиніана, изображенъ интриганомъ и пронырою, желавшимъ угодить и нашимъ и вашимъ (западнымъ епископамъ и византійскому двору) и потому, какъ раскрываетъ авторъ, принадлежитъ къ неприятымъ личностямъ въ исторіи.—Еще подробнѣе Цёпффель описалъ жизнь и дѣятельность Григорія Великаго (V, 364—375), но, къ сожалѣнію, авторъ слишкомъ кратко говоритъ о литературныхъ трудахъ этого папы. Изъ этой статьи можно видѣть, какъ много было писано о Григоріи: обзоръ литературы о Григоріи занимаетъ цѣлыхъ двѣ страницы.—О папѣ Николаѣ I составлена статья (X, 563—7) Вейцсеккеромъ. Авторъ такъ характеризуетъ Николая: „Если Григорій Великій былъ собственнымъ основателемъ западно-римскаго престола (?), то Николай освободилъ римскую курію отъ высшей власти императорской и проложилъ путь для тѣхъ смѣлыхъ плановъ, которые приводятъ въ исполненіе Григорій VII и Иннокентій III. Николай дѣйствовалъ такъ, какъ будто онъ былъ повелителемъ и судіею всего міра, что производило громадное впечатлѣніе въ его время. Въ своихъ отношеніяхъ къ клиру, дружественный съ послушными, страшный и жестокой съ упорными, онъ является вторымъ Иліею (?). Тѣ строгія нравственныя требованія, съ которыми онъ обращался

къ другимъ, прежде всего онъ примѣняетъ къ самому себѣ, его научныя способности пріобрѣли ему уваженіе“. Такой отзывъ о папѣ Николаѣ со стороны протестанта примѣчательнъ. Непонятно однако, почему касательно интереснаго вопроса объ отношеніи Николая къ Восточной церкви почти ничего не сказано.

Для исторіи папства древняго времени большое значеніе имѣетъ сочиненіе: *Liber pontificalis*, которое по своему происхожденію принадлежитъ къ историческимъ загадкамъ. Въ разсматриваемой Энциклопедіи обзорѣнію этого памятника посвященъ особый артикулъ (*Lib. pont. VIII, 642—7*), Вайца. Произведеніе заключаетъ въ себѣ описаніе жизни римскихъ епископовъ, начиная съ ап. Петра до второй половины IX вѣка. Писателемъ этого произведенія, какъ говоритъ Вайцъ, прежде считали Анастасія бібліотекаря, аббата одного римскаго монастыря, жившаго во времена Николая I, но мнѣніе это оказалось неосновательнымъ; изученіе памятника показало, что онъ составленъ не однимъ, а нѣсколькими писателями. При этомъ известно, что въ составъ памятника вошли документы глубокой древности (напр. реестръ папъ до Либеріа—IV в. — составленный при этомъ папѣ). Вслѣдствіе этого *Liber pontificalis* получаетъ высокую научную цѣнность. Изученіе этого же памятника, кромѣ того, показало, что Анастасію, котораго долгое время считали авторомъ *Lib. pont.*, принадлежитъ здѣсь лишь описаніе четырехъ папъ, предшественниковъ Николая I.

Высшую форму церковнаго управленія въ древней церкви составляли соборы. Этому научному предмету въ энциклопедіи посвящена большая статья Лехлера (XV, 148—163). Авторъ высоко цѣнитъ институтъ соборовъ. На первыхъ же строкахъ статьи

авторъ пишетъ: „Въ совокупной исторіи церкви Христовой церковные соборы образуютъ собою замѣчательнѣйшіе объединяющіе пункты. Развитіе христіанскаго вѣдѣнія и утвержденіе ученія, упорядоченіе культа, устройство церкви — все это тѣсно соединяется съ какимъ-либо изъ соборовъ, и соборы служатъ какъ бы видимыми ступенями, по которымъ шествуетъ прогрессъ. Соборы составляютъ пульсъ общей жизни церковной. На нихъ проявляется замѣтнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, господствующій духъ времени, мѣра его здоровыхъ силъ или характеръ его болѣзней“. О происхожденіи соборной системы, говоритъ авторъ, существуетъ разногласіе въ мнѣніяхъ. Одни приписываютъ соборамъ „божественное учрежденіе“ и въ соборѣ Апостольскомъ видятъ первое основаніе соборнаго института; другіе напротивъ смотрятъ на соборы, какъ на чисто-человѣческое учрежденіе и даже болѣе—какъ на актъ челоуѣческаго произвола (Циглеръ). Авторъ не держится ни того, ни другаго воззрѣнія, а находитъ, что соборы возникли около середины II вѣка, независимо отъ собора Апостольскаго, вслѣдствіе глубокихъ церковныхъ потребностей, исключаящихъ представленіе о какомъ-либо произволѣ. Затѣмъ авторъ дѣлитъ исторію соборовъ на пять періодовъ. При разсмотрѣніи перваго періода (—325 г.) Лехлеръ съ особенною яркостію отбѣняетъ то обстоятельство, что въ соборномъ институтѣ этого времени вполне проявился „греческій духъ“, истинный создатель института соборовъ. При разсмотрѣніи втораго періода (325—869) авторъ даетъ краткія свѣдѣнія о всѣхъ вселенскихъ соборахъ, причисляя къ нимъ на западный манеръ и соборъ 869 года, бывшій противъ патріарха Фотія.

Такіе важныя памятники, служащіе къ уясненію

исторіи ієрархіи, какъ Апостольскія постановленія и Апостольскія правила, изслѣдованы въ Энциклопедіи очень недостаточно. О нихъ рѣчь идетъ вмѣстѣ, на двухъ страницахъ (I, 563—4). Нужно притомъ же замѣтить, что этотъ артикуль устарѣлъ, такъ какъ послѣ открытія древне-христіанскаго памятника: „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“, дѣлается возможнымъ составлять болѣе точное представленіе о композиціи Постановленій Апостольскихъ. Авторъ разсматриваемой статьи—Мейэръ.

Въ Энциклопедіи Герцога особенно много статей по церковной литературѣ. Обзоръ ихъ составитъ третій классъ при дѣленіи матеріала по древней церковной исторіи, даваемого разбираемымъ трудомъ. Начнемъ нашъ обзоръ Мужами Апостольскими.

Варнава (II, 101—5), Гарнака. Статья эта не даетъ ничего поучительнаго для читателя. Она написана не только съ предубѣжденіемъ къ извѣстному посланію Варнавы, но и относится скептически даже къ книгѣ „Дѣяній Апостольскихъ“.

Климентъ римскій (III, 248—257), Ульгорна. Авторъ, Ульгорнъ, извѣстенъ изслѣдованіемъ о Климентинахъ и потому въ статьѣ о Климентѣ задаетъ себѣ вопросъ: что исторически-достовернаго даютъ Климентины по вопросу о Климентѣ, и приходитъ къ отвѣту вполнѣ отрицательному. Ульгорнъ отрицаетъ также мученическую кончину этого епископа римскаго и не признаетъ подлинности второго посланія его къ коринѣянамъ.

Игнатій Богоносець (VI, 688—694), того же Ульгорна. Авторъ считаетъ *acta martyrum* Игнатія неподлинными, но за то греческую краткую редакцію посланій Игнатія съ достаточною рѣшительностію признаетъ подлиннымъ произведеніемъ этого древне-христіанскаго мужа.

Поликарпъ Смирнскій (XII, 103 — 106), опять Ульгорна. Сначала вѣмецкій ученый разсуждаетъ, какъ понимать слова Поликарпа, сказанныя имъ предъ кончиною: „86 лѣтъ служилъ я Господу»; затѣмъ входитъ въ разсужденія по вопросу: можно ли считать подлинными дошедшіе до насъ, при посредствѣ Евсевія, мученическіе акты Поликарпа, и рѣшаетъ вопросъ утвердительно. Потомъ авторъ изслѣдуетъ, когда скончался Поликарпъ: въ 155 году (при Антонинѣ Піѣ), или же въ 166 году (при Маркѣ Авр.), и склоняется въ пользу послѣдней даты (Евсевіанской). Посланіе Поликарпа къ филиппійцамъ Ульгорнъ считаетъ подлиннымъ. Статья составлена съ полнымъ знаніемъ дѣла.

Папій Іерапольскій (XI, 194—206), Леймбаха. Этотъ составитель статьи старательно собираетъ и анализируетъ фрагменты изъ несохранившагося сочиненія Папія, вступаетъ въ полемику съ писателями отрицательнаго направленія. Но впрочемъ этотъ артикулъ имѣетъ больше значенія для исторіи новозавѣтнаго канона, чѣмъ для церковной исторіи вообще.

Эрмъ (VI, 9—13), Ульгорна. О времени происхожденія книги: „Пастырѣ“ Ульгорнъ говоритъ: „вѣроятноѣ всего, что книга написана Эрмомъ, братомъ папы Пія, въ 130—140 году (т. е. согласно какъ называемому Мураторіеву фрагменту). Эрмъ, замѣчаетъ авторъ, былъ мірянинъ, простой человекъ, безъ какого-либо выдающагося положенія въ церкви“. По вопросу: былъ ли Эрмъ іудеохристіанинъ, Ульгорнъ отвѣчаетъ утвержденіемъ, что писатель „Пастыря“ былъ членомъ тогдашней православной церкви, что на его произведеніи не лежитъ отпечатка партіоннаго духа. Но во всякомъ случаѣ Ульгорнъ, подобно многимъ изслѣдователямъ, вычеркиваетъ Эрма изъ списка мужей Апостольскихъ.

Прочіе многочисленныя писатели древней церкви удобно могутъ быть раздѣлены на два разряда: на писателей греческихъ и латинскихъ. Сначала рѣчь наша будетъ о греческихъ писателяхъ.

Аристидъ, апологетъ (XVIII, 675—681. Nachtr.)¹⁾, Гарнака. Нѣмецкій изслѣдователь считаетъ недавно изданный Мехитаристами отрывокъ изъ апологіи Аристида подлиннымъ, хотя нѣсколько и интерполированнымъ.

Іустинъ философъ, апологетъ (VII, 318 — 327), Энгельгарда, специалиста, извѣстнаго серьезною монографіею объ Іустинѣ. Изъ сочиненій Іустина подлинными онъ признаетъ лишь двѣ апологіи и Разговоръ съ Трифономъ. Авторъ старательно разрѣшаетъ слѣдующіе интересные вопросы: былъ ли Іустинъ іудеохристіаниномъ, какъ иные думаютъ, или не былъ ли онъ напротивъ язычествующимъ христіаниномъ, какъ думаютъ еще иные? „Нѣкоторые ученые, говоритъ Энгельгардъ, принимая во вниманіе, что Іустинъ, повидимому, отдастъ предпочтеніе ветхому завѣту предъ новымъ, упоминаетъ 12 апостоловъ и въ то же время не называетъ по имени апостола Павла, выводятъ заключеніе о принадлежности апологета къ іудеохристіанамъ или же евіонитамъ“. Но авторъ разбираемой статьи не соглашается съ такимъ мнѣніемъ. „Іустинъ не былъ ни іудеохристіаниномъ, ни павлинистомъ, ни антипавлинистомъ. Онъ излагаетъ ученіе всѣхъ христіанъ, слѣдовательно всѣхъ апостоловъ, и, слѣдуя вѣрѣ цѣлаго общества, безо всякаго различенія приводитъ и слова ветхаго завѣта, и изреченія Господа, и принятая литургическія формулы, усваиваетъ и мысли апостола Павла,

¹⁾ Изъ XVIII послѣдняго тома уже появилась первая тетрадь (Heft.).

и примѣняется къ выраженіямъ Евангелія отъ Іоанна, не обращая строгаго вниманія на то, въ какой связи апостолы высказывали ту или другую мысль“. Другіе ученые, какъ мы сказали, считаютъ Іустина такимъ христіаниномъ, образъ мышленія котораго вполне зависѣлъ отъ эллинскаго язычества. Такъ Обэ прямо объявляетъ, что онъ почти не находитъ различія между Іустиномъ и философами-моралистами II вѣка по Р. Х. Энгельгардъ съ рѣшительностію опровергаетъ подобный взглядъ. Онъ признаетъ зависимость образа мышленія апологета отъ эллинскаго язычества, но прибавляетъ, что этого отнюдь нельзя понимать такъ, что онъ будто бы былъ заблудшимъ христіаниномъ. Его всецѣлая привязанность къ церкви, пишетъ намъ ученый, и къ вѣрѣ церковной, безусловное признаніе имъ ветхаго завета, пользованіе почти всѣми апостольскими произведеніями, и главное—его вѣра во Христа, какъ Сына Божія, явившагося во плоти, и поклоненіе распятому и воскресшему Спасителю отдѣляютъ Іустина отъ всевозможныхъ формъ язычества и отъ еретическаго гносиса, съ которымъ онъ сходится во взглядѣ на іудейство. Вообще артикулъ Энгельгарда читается съ живымъ интересомъ.

Таціанъ, апологетъ (XV, 208 — 215). Меллеръ даетъ обстоятельный очеркъ жизни и въ особенности сочиненій Таціана, при чемъ находимъ у автора изслѣдованіе и о такихъ его сочиненіяхъ, которыя не дошли до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ.

Теофилъ антиохійскій, апологетъ (XV, 542—4). Эта статья Гаука ничѣмъ не выдается. По спорному вопросу о комментаріи Теофила на Евангелія авторъ находитъ нѣчто истинное и у Гарнака и у Цана—двухъ ученыхъ, столь расходящихся во взглядѣ на это древнехристіанское сочиненіе.

Эгезиппъ, писатель конца II вѣка (V, 695—700), Вейцсеккера. Авторъ рѣшаетъ вопросъ, къ какому роду сочиненій могли принадлежать недодешнія до насъ Ипомнимата Эгезиппа—было ли это историческое произведеніе, мемуары путешественника, или другое что? Въ особенности убѣдительно и сильно доказываетъ авторъ ту мысль, что Эгезиппъ совсѣмъ не былъ писателемъ—эвѣнитомъ, какъ утверждаютъ представители отрицательной критики.

Иринея Ліонскій (VII, 129—140), Цана. Очеркъ начинается общей характеристикой главнаго произведенія Иринея; затѣмъ авторъ останавливается на рѣшеніи труднаго вопроса: когда написано это сочиненіе? Затѣмъ описывается жизнь Иринея и показывается участіе его въ событіяхъ времени. Мученическая кончина Иринея отрицается, и, повидимому, не безъ основаній.

Ипполитъ римскій (VI, 139—149), Якоби. Само собой понятно, съ особеннымъ вниманіемъ авторъ останавливается на изученіи Философуменовъ и указываетъ, кто считаетъ и кто не считаетъ Ипполита писателемъ Философуменовъ, и приходитъ къ тому заключенію, что есть нѣкоторая вѣроятность считать Ипполита писателемъ указаннаго сочиненія. Свѣдѣнія историческія, сообщаемыя Философуменами, по скольку дѣло касается современной имъ римской церкви, по мнѣнію Цана, хотя и пристрастны, но не суть клевета.

Юлій Африканъ, писатель начала III в. (VII, 296—8), Гарнака. По свойству выводовъ и заключеній, статья Гарнака не отвѣчаетъ уровню современной науки (но объ этомъ нѣсколько словъ скажемъ впоследствии). Она касается хроники Юлія, двухъ посланій его къ Оригену и какому-то Аристиду и сочиненія его подъ заглавіемъ: „Кесты“.

Здѣсь умістно будетъ упомянуть объ одной статьѣ въ Энциклопедіи, которая характеризуетъ цѣлое богословское направленіе, — разумѣемъ статью Редепеннинга подѣ заглавіемъ: „Александрійская школа“ (I, 290—2). Редепеннингъ извѣстенъ монографіею объ Оригенѣ и потому могъ писать объ сейчасъ указанномъ вопросѣ съ полнѣйшимъ знаніемъ дѣла. Но къ сожалѣнію, статья его такъ коротка, что не можетъ обнять предмета всесторонне. Авторъ преимущественно говоритъ о школѣ, какъ древнѣйшемъ христіанскомъ училищѣ.

Климентъ, учитель александрійской школы (III, 269—277), Якоби. Это не очеркъ, и не передача главныхъ свѣдѣній о Климентѣ, а превосходная и мастерская характеристика знаменитаго мужа древности, и притомъ такая характеристика, подобная которой едва ли отыщется во всей Энциклопедіи. Можно смѣло рекомендовать ее вниманію любителя древней патристической науки.

Оригенъ (XI, 92—109), Меллера. Изслѣдователь съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на сочиненіи Оригена: „Противъ Цельса“ и на изложеніи богословской системы этого александрійскаго учителя. Авторъ питаетъ глубокое уваженіе къ ученой дѣятельности Оригена и находитъ, что „вся духовная дѣятельность греческой церкви развилась на той почвѣ, которая обработана Оригеномъ“. — Вслѣдъ за статьей объ Оригенѣ въ Энциклопедіи идетъ статья: „Споры изъ-за Оригена“, того же автора (*ibid.* 109—14). Скажемъ кстати и о ней. Въ началѣ артикула говорится о томъ уваженіи, какимъ пользовался Оригенъ у самыхъ знаменитыхъ отцевъ церкви въ IV вѣкѣ, затѣмъ довольно обстоятельно передаются свѣдѣнія объ оригенистическихъ спорахъ дальнѣйшихъ вѣковъ.

Переходимъ къ писателямъ церковнымъ IV вѣка.

и прежде всего упомянемъ о статьѣ: „Антиохійская школа“ (I, 454—457), такъ какъ извѣстно, что многіе греческіе писатели съ указаннаго вѣка стояли подѣ несомнѣннымъ вліяніемъ особеннаго богословскаго направленія, выработаннаго указанною школою. Мёллеръ, авторъ статьи объ Антиохійской школѣ, даетъ краткій, но очень содержательный очеркъ историческаго значенія этой школы. Основателемъ этой школы, какъ извѣстно былъ

Лукіанъ, пресвитеръ, (VIII, 767—772). Артикулъ о Лукіанѣ составленъ Гарнакомъ. Здѣсь сначала сообщаются краткія свѣдѣнія изъ жизни Лукіана († 311) и указывается его значеніе въ исторіи знаменитой антиохійской школы. Потомъ помѣщены изысканія объ его сочиненіяхъ. По богатству сообщаемыхъ свѣдѣній, статья Гарнака, кажется, превосходить все, что написано о Лукіанѣ въ нѣмецкой литературѣ.

Евсевій Кесарійскій (IV, 390—398), Земиша. „Руководящей звѣздой для Евсевія были сочиненія Оригена“ говоритъ Земишъ и этимъ опредѣляетъ богословское направленіе перваго церковнаго историка. Авторъ въ слѣдующихъ словахъ даетъ характеристику Евсевія: „Многія превосходныя качества ума и сердца были соединены въ немъ. Въ болѣе спокойныя времена или вдали отъ вѣяній Двора онъ остался бы душой, расположенною къ добру, глубокопроникнутою истинами христіанства—душой, способною къ нѣжнымъ чувствамъ; отличавшія его умѣренность и миролюбіе сдѣлали бы его однимъ изъ наилучшихъ епископовъ. Но на свое несчастіе онъ вовлекся въ круговоротъ эпохи. И такъ какъ у него не было ни твердости въ характерѣ, ни достоинствъ систематическаго мышленія,... то онъ не только потерялъ всякое вліяніе на церковь, но и самое имя его стало чѣмъ-то двусмысленнымъ. Но съ другой стороны, ему

принадлежить пальма образованнѣйшаго учителя церкви, вполне овладѣвшаго какъ эллинской, такъ и христіанской наукой. Онъ съ замѣчательнымъ тактомъ умѣлъ различать существенное и несущественное въ христіанствѣ. Въ теологіи онъ былъ эмпирикъ; онъ умѣлъ собирать что такъ или иначе относилось къ христіанству, но проникать во внутреннѣйшее содержаніе христіанства—не его дѣло.—Земишъ даетъ весьма искусную характеристику сочиненій Евсевія. Вообще статья эта относится къ выдающимся по своимъ ученымъ и художественнымъ достоинствамъ.

Аѳанасій Великій (I, 740—47), Мёллера. Здѣсь обращается особенное вниманіе на изложеніе догматическихъ возрѣній св. отца — и съ этой стороны артикулъ можетъ доставлять значительную научную пользу. Перу того же Мёллера принадлежитъ статья: „Василій Великій“ (II, 116—121), но она не богата содержаніемъ.

Кириллъ Іерусалимскій (III, 416—18), Бурка. Посланіе Кирилла къ императору Констанцію о видѣніи креста въ Іерусалимѣ авторъ признаетъ хотя и подлиннымъ, но не чуждымъ интерполяцій. О катехизическихъ поученіяхъ Кирилла Буркъ отзывается съ похвалою.

Большая часть статей, трактующихъ о греческихъ писателяхъ конца IV и первой половины V-го вѣка, заключаетъ въ себѣ немного замѣчательнаго. Ограничимся краткими замѣчаніями о нихъ. О Діодорѣ Тарсійскомъ (III, 608—11) пишетъ Земишъ, но статья его не даетъ ничего новаго. Григорій Богословъ изслѣдованъ Гассомъ (V, 392 — 396). Авторъ такъ характеризуетъ св. отца: „Такъ какъ Григорій вышелъ изъ прежней оригенистической школы и въ то же время былъ приверженцемъ богословія св. Аѳанасія, то онъ обозначаетъ собою переходъ отъ

сравнительно свободно-философскаго характера богословствованія къ исключительно церковному: онъ принадлежитъ той болѣе благородной (?) ортодоксін, для которой существуютъ открытые вопросы и независимое обсужденіе ихъ. Если мы сравнимъ его съ его двумя земляками, то онъ не былъ ни воздедь церкви, подобно Василию В., ни мыслителемъ, подобно Григорію Нисскому, но того и другого онъ превосходилъ риторическою изворотливостію и отличается уравниванностію его духовныхъ дарованій, какъ это часто бываетъ съ тѣми посредственными (?) умами, которые, не производя ничего грандіознаго, въ то же время живо, многосторонне и плодоносно воспроизводятъ воспринятое“. Какъ писателя Гассъ такъ характеризуетъ Григорія: „Какъ сочинитель проповѣдей, писемъ и стихотвореній, Григорій вездѣ является искуснымъ и краснорѣчивымъ писателемъ, и привычнымъ мыслителемъ; его языкъ пламенный и богатый образами, его чувство живо и тепло до трогательности...“ Григорій нисскій (V, 396—404), Мёллера. Здѣсь встрѣчаемъ краткое, но стройное изображеніе догматической системы Григорія, а о сочиненіяхъ его говорится почти мимоходомъ.—Объ Епифаніи Кипрскомъ артикулъ составленъ Земишемъ (IV, 263—266). Земишъ не сочувственно относится къ этому отцу церкви. „Образъ Епифанія мало привлекателенъ“—вотъ исходная точка сужденій автора. Въ похвалу его Земишъ нашелся сказать только то, что онъ говоритъ на пяти языкахъ. О сочиненіяхъ Епифанія рѣчь краткая въ статьѣ.—Іоаннъ Златоустъ (III, 225—231), Бурка. Въ этомъ очеркѣ лучше всего оцѣненъ Златоустъ, какъ эгзегетъ и проповѣдникъ.—Синезій Птолемаидскій (XV, 113—119). Авторъ—Мёллеръ. Онъ говоритъ о происхожденіи Синезія, его образованія, его участія въ политическихъ

дѣлахъ того времени (при чемъ сообщаются свѣдѣнія о нѣкоторыхъ его сочиненіяхъ); затѣмъ разсказывается объ обстоятельствахъ обращенія его къ христіанству и посвященіи его въ епископа (главнымъ образомъ на основаніи его сочиненій); затѣмъ говорится о характерѣ христіанскихъ воззрѣній Синазія (вліяніе на него неоплатонизма), въ заключеніе—о дѣятельности его въ санѣ епископа. О сочиненіяхъ Синазія въ частности—нѣтъ рѣчи. Статья даетъ ясное понятіе объ этомъ замѣчательномъ епископѣ.—Филосторгій, аріанскій церковный историкъ нач. V-го вѣка (XI, 652—3), Гасса. Оцѣнивая значеніе Филосторгіева церковно-историческаго труда, дошедшаго до насъ въ обширномъ извлеченіи Фотія, Гассъ справедливо пишетъ: „Нужно сознаться, что многія извѣстія Филосторгія должны быть принимаемы съ недоувѣріемъ или же прямо отвергаемы, но, съ другой стороны, исторія Филосторгія служить пополненіемъ историческихъ извѣстій Сократа, Созомена и Θεодорита, и къ Филосторію вполнѣ примѣнимо выраженіе: *audiatur et altera pars*; во всякомъ случаѣ всякая исторія аріанства, написанная съ опущеніемъ изъ вниманія Филосторгія, не будетъ удовлетворительна“.—Θеодоръ Мопсуестскій (XV, 395—401), Мёллера. Θеодоръ, бывший главою антїохійской школы, охарактеризованъ авторомъ и какъ экзегетъ и какъ догматистъ, но въ статьѣ нельзя находить ничего выдающагося. Тотъ же Мёллеръ описываетъ Исидора Пелусіота (VII, 361—364). Авторъ говоритъ объ Исидорѣ: „Духъ—родственный Златоусту“. „Его многочисленныя письма открываютъ для насъ его всегда достойную уваженія христіанскую личность; онъ есть представитель греческаго монашества тѣхъ временъ въ благороднѣйшемъ его обнаруженіи“. Исидоръ особенно извѣстенъ какъ экзегетъ.

сѣдующій правиламъ антиохійской герменевтики— замѣчаетъ о немъ Мёллеръ.— Кирилль Александрійскій (III, 418—19). Буркъ, пишущій о немъ, слишкомъ скупъ на подробности, а главное—не особенно склоненъ отдавать должное достоинствамъ этого архіепископа Александрійскаго.— Церковнымъ историкамъ, Сократу и Созомену, дано мѣсто въ одномъ артикулѣ (XIV, 403—20) Гарнака. Съ содержаніемъ этой статьи читатели „Прибавленій къ твор. св. отцовъ“ уже знакомы ¹⁾. Нѣсколько замѣтокъ по поводу этой статьи будутъ сдѣланы ниже.— Θεодоритъ кирскій (XV, 401—8). Мёллеръ, авторъ статьи, отдавая дань уваженія литературной дѣятельности Θεодорита (которая здѣсь характеризуется въ краткихъ, но мѣткихъ словахъ), однакожь не совсемъ благосклонно относится къ нравственному характеру этого мужа. Онъ говоритъ: „Произнесеніе анаѣмы на Несторія (на халкидонскомъ соборѣ) было нравственнымъ паденіемъ Θεодорита. Не этотъ ли фактъ такъ деморализующе подѣйствовалъ на Θεодорита, что онъ не устыдился написать въ своей исторіи ересей (haer. fabul.) столь исполненную ненависти главу о Несторіи, котораго прежде онъ высоко уважалъ и считалъ своимъ другомъ. Хорошо было бы, если бы удалось доказать неподлинность этой главы, но надежды на это очень слабы“. Авторъ находитъ, что въ существѣ дѣла Θεодоритъ не отказался отъ своихъ прежнихъ воззрѣній, сходныхъ съ Несторіевыми, и послѣ того, какъ онъ примирился съ Кирилломъ Александрійскимъ.

Изъ періода церкви отъ конца V-го вѣка до IX. періода, въ которомъ греческая богословская наука

¹⁾ Томъ 36: „Исслѣдованія современныхъ нѣмецкихъ ученыхъ по части исторіографіи древней церкви“, стр. 309 и д.

значительно ослабѣваетъ, въ Энциклопедіи съ сравнительною обстоятельностью написаны статьи лишь о немногихъ писателяхъ, а именно о слѣдующихъ:

Псевдодіонисій Ареопагитъ (III, 616—626), Мёллера. Обыкновенно полагаютъ, что сочиненія, извѣстныя съ именемъ Діонисія Ареопагита, появились въ концѣ V-го или началѣ VI-го вѣка. Но авторъ разбираемой статьи, повидимому, болѣе склоняется признать появленіе ихъ въ концѣ IV вѣка, при чемъ онъ старается устранить догадку о происхожденіи этихъ сочиненій во времена неоплатоническаго философа Прокла (+485).

Іоаннъ Филопонъ, философъ, филологъ и богословъ (VII, 53—56), Гасса. Доселѣ точно не опредѣлено, когда жилъ Филопонъ—въ VII, VI, или же концѣ V-го вѣка. Вопросъ этотъ не разрѣшенъ и Гассомъ. Сужденія о немъ, Филопонѣ, въ древности были также неодинаковы. Одни воздавали хвалы его литературной дѣятельности; такъ Никифоръ Каллистъ называетъ его остроумнымъ аристотеликомъ; а Симплицій и Фотій порицаютъ его; такъ послѣдній вмѣсто *φιλόνους* часто называетъ его *ματαιόπουος*. Гассъ довольно обстоятельно знакомитъ читателя съ этимъ столь загадочнымъ писателемъ.

Леонтій византійскій (VIII, 593—595) жилъ въ концѣ VI или нач. VII вѣка. Статья написана Гассомъ и даетъ подробныя свѣдѣнія о двухъ главныхъ сочиненіяхъ Леонтія: *De sectis* и *Contra Nestorianos et Eutychianos*.

Максимъ Исповѣдникъ (IX, 430—443). Почему-то Вагенманнъ написалъ очень длинную статью о Максимѣ. Сначала идетъ его біографія въ связи съ исторіей моноелитства, потомъ обозрѣваются его сочиненія: экзегетическія, схоліи къ свято-отеческимъ твореніямъ, догматико-полемическія, нравственныя,

письма и поэмы. Вагенманъ относится къ Максиму съ большимъ уваженіемъ. Авторъ напримѣръ пишетъ: „Между различными факторами, вліявшими на духовный складъ Максима, первое мѣсто занимаетъ ареопагитская мистика. Изъ псевдодіонисіевыхъ сочиненій, которыя въ то время и больше всего въ спорахъ моноелитскихъ играли такую большую роль, Максимъ заимствовалъ свои главные мысли; онъ не-счетное число разъ цитируетъ ихъ, выписываетъ изъ нихъ и комментируетъ; благодаря авторитету Максима, сочиненія ареопагитскія возымѣли громадное вліяніе на средневѣковое богословіе и мистику какъ Запада, такъ и Востока. Онъ прославлялъ автора этихъ сочиненій какъ священнаго апокалиптика и былъ убѣжденъ въ тожествѣ его съ Діонисіемъ Ареопагитомъ апостольской исторіи. Въ этомъ, конечно, лежитъ доказательство отсутствія критики у Максима, въ чемъ однакожь повинна вся та эпоха; но гораздо важнѣе не это, замѣчаетъ авторъ, а то, что Максимъ былъ настолько самостоятеленъ, здравомысленъ и многостороненъ, что отнюдь не сдѣлался слѣпымъ приверженцемъ возрѣвнѣй псевдо-діонисія. Если мы находимъ у Діонисія существенно неоплатоническія мнѣнія въ христіанской метаморфозѣ, то напротивъ у Максима господствуетъ совершенно христіанскій духъ и такое же вѣроученіе, хотя конечно онъ не могъ вполне отрѣшиться отъ эллинско-неоплатонической спекуляціи. Ареопагитская мистика, говоритъ Вагенманъ въ другомъ мѣстѣ, въ томъ видѣ, какой она получила у Максима, имѣла громад-ное вліяніе на теологию какъ греческой такъ и западной церкви, — вліяніе, которое, при недостаточномъ еще изученіи твореній Максима, не оцѣнено въ полной мѣрѣ. На Максима нужно смотрѣть какъ на посредствующій членъ между Діонисіемъ и Скотомъ

Эригеной. Вообще онъ можетъ быть названъ Θомой (Аквинатомъ) греческой церкви“. Авторъ заключаетъ свой трактатъ слѣдующими примѣчательными словами: „По уму, характеру, по благочестію, учености, литературной и церковной дѣятельности, жизненнымъ судьбамъ, Максимъ — одинъ изъ достойнѣйшихъ уваженія и величайшихъ христіанскихъ мыслителей и страстотерпцевъ всѣхъ временъ; немногіе близко знаютъ его, и цѣнятъ его, но тѣмъ не менѣе онъ остается звѣздой первой величины на небѣ христіанской церкви“. Разумѣется, православному богослову не должно соглашаться со всѣми возрѣніями Вагенманна, но нельзя не сознаться, что такой блестящій отзывъ о Максимѣ, какой мы только что привели, является замѣчательнымъ въ устахъ протестантскаго ученаго.

Іоаннъ Дамаскинъ (VII, 29—40), Дорнера. Статья представляетъ, послѣ краткаго жизнеописанія Дамаскина, обстоятельную характеристику богословскаго ученія этого отца, Авторъ считаетъ его представителемъ восточной схоластики (Дорнеръ находитъ сходство между Дамаскиномъ и Ломбардомъ). Статью можно было бы рекомендовать съ лучшей стороны, если бы авторъ не выставлялъ его приверженцемъ ученія *filioque*. Для русскихъ богослововъ особенно ясно видна эта напраслина, такъ какъ въ московской синодальной библіотекѣ хранятся древнія рукописи сочиненій Дамаскина, по которымъ съ полною основательностію можно заключать о порчѣ текста твореній Іоанна въ западныхъ изданіяхъ.

Изъ латинскихъ писателей, о которыхъ есть статьи въ Энциклопедіи, сдѣлаемъ замѣчанія лишь о немногихъ, самыхъ древнихъ, а прочихъ только перечислимъ.

О Минуціи Феликсѣ, латинскомъ апологетѣ, въ

Энциклопедіи встрѣчаемъ статью Мангольда (X, 12 — 17). Послѣ подробнаго изложенія содержанія апологетическаго трактата: „Октавій“ изложена исторія древняго манускрипта этого сочиненія и его изданій, а въ заключеніе тщательно разсмотрѣнъ вопросъ: когда жилъ Феликсъ — во времена Тертулліана? между Тертулліаномъ и Кипріаномъ, или же послѣ Кипріана? Авторъ держится второй даты. Болѣе общее мнѣніе ученыхъ однакожь то, что М. Феликсъ — самый древній латинскій писатель.

Тертулліанъ (XV, 343 — 351), Шаффа. Шаффъ даетъ слѣдующую характеристику этого оригинальнаго латинскаго писателя: „Въ своихъ сочиненіяхъ Тертулліанъ является чрезвычайно свѣжимъ и мощнымъ, но угловатымъ, грубоватымъ, бурнымъ и эксцентрическимъ умомъ. У него находимъ огненную и плодотворную фантазію, онъ необыкновенно остроуменъ и сатириченъ, у него много глубокаго смысла и диалектическихъ тонкостей, но въ немъ нѣтъ логической ясности и разсудительности, спокойствія и самообладанія, сдержанности и гармоническаго образованія. Хотя онъ ожесточенный врагъ философіи, однакожь онъ самый спекулятивный мыслитель и исполненъ глубокихъ идей. Его стиль чрезвычайно мощенъ, живъ, кратокъ и сжатъ, но переполненъ шероховатостями и темнотой. Онъ сыплетъ сильными выраженіями и гиперболами, поражаетъ смѣлыми оборотами и неожиданными переходами, латинизируетъ греческія слова, пускаетъ въ ходъ африканскіе провинціализмы и устарѣлыя латинизмы и часто сочиняетъ новыя слова. Онъ не имѣетъ понятія о пощадѣ и умѣренности, когда зайдетъ рѣчь о врагахъ. Тертулліанъ составляетъ прямую противоположность Оригену, подобно тому, какъ монтанизмъ составляетъ другую крайность въ отношеніи къ гно-

стицизму. Тертуллианъ имѣеть много родственнаго съ Лютеромъ (?), но ему недостаетъ дѣтской вѣж-ности реформатора, который въ одно и то же время былъ и агнцемъ и львомъ“. Шаффъ дѣлитъ сочиненія Тертуллиана на каѳолическія и антикаѳолическія и разсматриваетъ тѣ и другія отдѣльно.

Киприанъ карфагенскій (III, 409—15), Леймбаха. Авторъ старается дать возможно ясное представле-ніе о Киприанѣ и слѣдующими словами описываетъ образъ этого отца церкви: „Киприанъ исполненъ былъ высокімъ сознаниемъ но не о своемъ лицѣ, а своей должности, и такъ какъ онъ былъ вождемъ церкви (Kirchenfürst) въ благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова, то онъ спорилъ и дѣйствовалъ въ пользу единства и чистоты церкви и своимъ словомъ и силою своего епископскаго авторитета. Безъ дѣйстви-тельной учености, безъ глубины въ экзегесѣ, безъ богатства духа и оригинальности, но за то обладая правильнымъ взглядомъ на требованія своего вре-мени и задачи своей должности, Киприанъ въ своей общественной дѣятельности былъ практиченъ: онъ былъ мудръ, то умѣренъ, то энергиченъ, смотря по тому, какое изъ этихъ свойствъ болѣе соотвѣтство-вало положенію дѣлъ. Онъ не поступался своимъ достоинствомъ ни для кого и ни для чего, ни въ пользу Рима, ни въ угоду схизматикамъ. Онъ не способенъ былъ содѣйствовать развитію христіанска-го ученія, но онъ былъ образцемъ пастырской вѣр-ности“.

Лактанцій (VIII, 364—366), Эберта, извѣстнаго специалиста въ области древне-латинской христіан-ской литературы. Важнѣйшее и замѣчательнѣйшее сочиненіе Лактанція: *Divinorum institutionum libri septem*, по мнѣнію этого ученаго, написано между 307—10 годами. Что касается подлинности сочине-

нія, приписываемаго Лактанцію: *De mortibus persecutorum*, то хотя Эбертъ и предостерегает историка отъ слишкомъ довѣрчиваго отношенія къ этому произведенію, однакожь съ увѣренностію говоритъ о принадлежности этого сочиненія Лактанцію (что такъ важно слышать отъ Эберта): въ лексикольномъ и синтаксическомъ отношеніи *De mortibus* такъ сходно съ *institutiones*, что сомнѣваться въ подлинности перваго сочиненія—нельзя. А еще другое сочиненіе Лактанція: *Carmen de ave Phoenice*, по сужденію того же изслѣдователя, можетъ быть съ большею вѣроятностію признано тоже подлиннымъ.

Болѣе обстоятельныя и заслуживающія вниманія статьи о прочихъ латинскихъ писателяхъ написаны слѣдующими лицами: О Иларіи Пуатьерскомъ (VI, 416—427)—Земишемъ; Опатѣ Милевійскомъ въ Нумидіи (XI, 67—71)—Гарнакомъ; Филастріи Бресчанскомъ (XI, 574—577)—Мангольдомъ; Амвросіи Медиоланскомъ (I, 331—335)—Плиттомъ; Сульпиціи Северѣ (XV, 62—67)—Гарнакомъ¹⁾; Руфинѣ, церк. историкѣ (XIII, 98—101)—Мёллеромъ; Іеронимѣ стридонскомъ (VI, 103—9) специалистомъ вопроса Цёклеромъ; Августинѣ Иппонскомъ (I, 781—795)—специалистомъ этого предмета Дорнеромъ; Павлинѣ Ноланскомъ (XI, 349—356)—Гаукомъ; Маріи Меркаторѣ, ересеологѣ (IX, 597—601)—Вагенманномъ; Викентіи Леринскомъ (XVI, 508—13)—Шмидтомъ; Кассіодорѣ (III, 158—160)—извѣстнымъ Эбертомъ, и наконецъ объ Алкуинѣ (I, 254—257)—Мёллеромъ.

Дальнѣйшую группу изслѣдованій, какія встрѣчаемъ въ разсматриваемой Энциклопедіи, составляютъ

¹⁾ Болѣе важныя стороны этого артикула возложены были нами въ статьѣ: „Изслѣдованія нѣм. ученыхъ“ и т. д. „Приб. къ твор.“, т. 36, стр. 332—4.

статьи, касающіяся церковнаго ученія, ересей и расколовъ древней церкви.

Что касается статей, трактующихъ о церковномъ ученіи, то встрѣчаемъ немного такихъ, которыя описывали бы положеніе дѣла въ собственно древнюю эпоху церкви. Для большинства изслѣдователей церковнаго ученія древняя церковь служитъ лишь точкой отправления, а главное вниманіе авторовъ сосредоточено на дальнѣйшемъ развитіи догматовъ. Вслѣдствіе сейчасъ указанной причины, наше вниманіе остановили на себѣ немногіе артикулы, подходящіе подъ рубрику: церковное ученіе. Прежде всего скажемъ о статьяхъ, въ которыхъ изслѣдуются замѣчательнѣйшіе изъ древнихъ символовъ вѣры.

Апостольскій символъ или символъ извѣстный съ этимъ именемъ (I, 565—574), Гарнака. Авторъ представляетъ себѣ задачей рѣшить слѣдующіе серьезные и трудные вопросы: 1) Въ какомъ отношеніи стоитъ болѣе краткій римскій символъ (прототипъ т. называемаго апостольскаго символа) къ западнымъ символамъ, употреблявшимся въ областныхъ церквахъ при богослуженіи между 250—500 годами до полного вытѣсненія ихъ такъ называемымъ символомъ апостольскимъ и никео-константинопольскимъ? 2) Въ какомъ отношеніи стоитъ краткій римскій символъ къ болѣе длинному (это и есть собственно апостольскій символъ) и почему онъ вытѣсненъ этимъ послѣднимъ? 3) Когда возникъ краткій символъ и гдѣ возникъ? 4) Какъ относится краткій римскій символъ къ восточнымъ символамъ, появившимся предъ временемъ возникновенія константинопольскаго (II вс. собора) символа? 5) Въ какомъ отношеніи стоитъ краткій римскій символъ къ различнаго рода вѣроопредѣленіямъ (*resule fidei*), какія мы знаемъ изъ церквей трехъ вѣковъ.—Не смотря на то, что статья

занимаетъ нѣсколько страницъ, она богаче содержаніемъ, чѣмъ соответствующая часть въ докторской диссертациі проф. Чельцова. Вообще статья Гарнака составлена съ талантомъ.

О символѣ никейскомъ или символѣ I вселенскаго собора въ Энциклопедіи нѣтъ отдѣльнаго артикула, но все, относящееся сюда, излагается въ статьѣ Гасса: Никейскій соборъ (X, 530—534). Авторъ говоритъ, что въ основу символа никейскаго положенъ былъ кесарійскій символъ, внесенный сюда извѣстнымъ Евсеіемъ кесарійскимъ и имѣвшій оригенистическую окраску; указываетъ, согласно свидѣтельству Евсевія, участіе, какое обнаружилъ Константинъ Великій при обсужденіи и окончательной редакціи символа никейскаго, но авторъ при этомъ не забываетъ о томъ вліяніи, какое имѣлъ на окончательный исходъ дѣла Афанасій Великій. Особенно хорошо разсмотрѣны Гассомъ источники для внутренней исторіи никейскаго собора. Но относительно общаго догматическаго результата, къ какому пришелъ соборъ, авторъ отзывается съ свободомысліемъ протестанта.

О константинопольскомъ символѣ (или символѣ II всел. собора) помѣщена въ Энциклопедіи обширная статья, принадлежащая перу плодовитаго писателя — Гарнака (VIII, 212 — 230). Статья Гарнака оригинальна по воззрѣніямъ, но въ то же время въ высшей степени парадоксальна; она имѣетъ въ виду унизить символъ константинопольскій. Но объ этой статьѣ была уже рѣчь въ русской литературѣ; она изложена и подвергнута критикѣ ¹⁾. Въ нѣмецкой

¹⁾ Подробно: въ „Чтен. общ. люб. дух. проsv.“, 1881, августъ, стр. 97—137. Кратко: „Приб. къ твор.“, томъ 30 (1882 г.), стр. 260—266.

литературѣ статья Гарнака почему-то не обратила на себя вниманія; одинъ нѣмецкій писатель взялся было опровергнуть сужденія Гарнака, но его попытку нужно признать совершенно неудачною: критикъ оказался не на высотѣ своего призванія ¹⁾). Ниже мы скажемъ нѣсколько словъ по поводу разсматриваемой статьи Гарнака.

Изъ статей, болѣе или менѣе близко касающихся догматическаго ученія древней церкви, нѣтъ особенно выдающихся. Можно было бы ожидать обстоятельной характеристики хринологическаго ученія въ статьѣ Кюбеля: „Хринологія“ (III, 211—216). Но авторъ слишкомъ любитъ схоластическую игру понятіями и потому его трудъ не производитъ удовлетворительнаго впечатлѣнія. Статья Франка: *Communicatio idiomatum* (III, 326—334) имѣетъ въ виду разъяснить одну сторону въ хринологическомъ ученіи и можетъ быть прочтена съ пользою.

Статья: Крещеніе еретиковъ и споръ о немъ (VII, 652—661), Штейтца, касается любопытнаго вопроса въ исторіи догматики древней церкви, но не останавливается на немъ долго, а доводитъ исторію вопроса до послѣднихъ временъ.

Другая статья—о второмъ никейскомъ соборѣ (или VII вселенскомъ), Гасса (X, 535—6), должна была бы, повидимому, остановить вниманіе читателя на ученіи о почитаніи св. иконъ, но авторъ въ небольшой статьѣ своей почти не коснулся этого вопроса, ограничившись внѣшней исторіей собора, которая, по сужденію автора, сводится къ интригамъ, деспотизму и подлогамъ со стороны церковнаго и свѣтскаго правительства. Въ статьѣ нечего читать.

¹⁾ Разумѣемъ Келлинга. Его попытка подвергнута оцѣнкѣ въ „Прпб. къ твор.“, т. 35 (1885 г.), стр. 707—711.

Наконецъ, находимъ умѣстнымъ при разсмотрѣніи изложенія церковнаго ученія въ Энциклопедіи упомянуть о статьѣ Гарнака, изслѣдующей извѣстный недавно открытый древне-христіанскій памятникъ: „Ученіе 12 апостоловъ“ (XVII, 656—675. Nachträge). Но со взглядами Гарнака на это произведение читатели нашего журнала уже знакомы; они выражены Гарнакомъ въ особомъ специальномъ сочиненіи ¹⁾. Въ статьѣ нѣтъ существенно-новаго по сравненію съ тѣмъ, что высказано авторомъ раньше.

Переходимъ къ ересямъ и расколамъ древней церкви. Этими явленіями Энциклопедія занимается внимательно и описываетъ ихъ болѣе или менѣе подробно.

Ереси на Востокѣ:

Эвѣониты (IV, 13 — 17), Ульгорна. Движеніе эвѣонитское разсматривается здѣсь въ связи съ вопросомъ о такъ называемыхъ іудеохристіанахъ. Статья написана съ обычнымъ мастерствомъ Ульгорна. Однимъ изъ важныхъ древне-христіанскихъ памятниковъ, знакомящихъ насъ съ эвѣонитствомъ, обыкновенно считаются Климентины или точнѣе джеклиментины. Это произведение изслѣдовано въ Энциклопедіи тоже Ульгорномъ (III, 277 — 286). Ульгорнъ извѣстенъ специальною монографіею о Климентинахъ и это даетъ право надѣяться, что упомянутый артикулъ долженъ быть вещью, заслуживающею вниманія. Такъ есть и на самомъ дѣлѣ. Авторъ прекрасно передаетъ всѣ главные результаты науки касательно Климентинъ. Какъ статья въ Энциклопедіи, работа Ульгорна можетъ быть названа образцевою. Она написана съ полнымъ ученнымъ безпристрастіемъ: авторъ, въ виду движенія впередъ,

1) См. „Приб. къ твор.“, томъ 36 (1885г.), стр. 596—612.

сдѣланнаго въ наукѣ по части Климентинъ въ послѣднее время, отказывается отъ нѣкоторыхъ прежнихъ своихъ взглядовъ и сознается въ своихъ ошибкахъ.—Элкезаиты (IV, 184—186), того же Ульгорна. Авторъ считаетъ Элкезаитовъ фракцію іудеохристіанства или, точнѣе, іудеохристіанства, окрашеннаго въ гностическую краску. Статья по своимъ достоинствамъ не уступаетъ другимъ, сейчасъ упомянутымъ.

Гностицизмъ (V, 204 — 247). Обширная статья Якоби. Общая подробная характеристика гностицизма отличается всѣми научными достоинствами. Исторію гностицизма авторъ дѣлитъ на три періода: зарожденія (спорадическій гностицизмъ), процвѣтанія и упадка. Статья вообще хорошо знакомитъ съ даннымъ явленіемъ. Но описаніе вліянія гностицизма на христіанскую церковь должно признать превеличественнымъ.

Монтанизмъ (X, 255 — 262), Мёллера. Сначала говорится о происхожденіи монтанизма, при чемъ авторъ держится строго фактической почвы, потомъ о распространеніи монтанизма, и особенно подробно о Тертуліанѣ, затѣмъ указываются пункты ученія монтанистовъ, въ заключеніе слѣдуетъ разборъ мнѣнія Швеглера о связи монтанитовъ съ прежнею сектою эвіонитовъ. Статья изъ числа лучшихъ въ Энциклопедіи. Правда, у автора по мѣстамъ встрѣчаются мысли невѣрныя, наприм. онъ утверждаетъ, что церковь, чтобы достигнуть господства въ мірѣ, вынуждена была пожертвовать строгостію своихъ нравственныхъ требованій (261), но за то авторъ въ то же время высказываетъ прекрасную мысль о томъ высокомъ идеалѣ, какимъ одушевлена была церковь и какой сдѣлалъ ее способною къ прогрессивному и живому развитію, на что неспособенъ

былъ слишкомъ много о себѣ думавшій монтанизмъ. Вообще, сравнивая воззрѣнія автора на монтанизмъ съ воззрѣніями другихъ нѣмецкихъ изслѣдователей того же предмета, Мёллеру нужно поставить въ похвалу сдержанность тона и отсутствіе увлеченій.

Монархіанство (X, 178 — 213), Гарнака. Большая статья Гарнака о монархіанахъ имѣетъ такое содержаніе: послѣ введенія, въ которомъ авторъ развиваетъ ложное воззрѣніе, что будто церковное ученіе о Божествѣ Христа не есть истина Откровенія, а продуктъ историческаго развитія христіанства, Гарнакъ дѣлаетъ замѣчанія объ источникахъ и затѣмъ объявляетъ недостаточно основательнымъ принятое раздѣленіе монархіанъ на два класса—динамистовъ и модалистовъ (хотя за неимѣніемъ лучшаго и самъ онъ держится того же дѣленія). Потомъ слѣдуетъ подробный очеркъ монархіанскихъ фракцій: такъ называемыхъ алоговъ, Θεοδοτα Κοζηνικα и его приверженцевъ въ Римѣ (Асклепιάδοτα, Γερμοφιλα, Απολλωνίδα, Θεοδοτα Βανκιρα, Ναταλία), Αρτεμονα и его адептовъ, Павла самосатскаго; отъ этихъ монархіанъ-динамистовъ переходитъ авторъ къ монархіанамъ модалистамъ,—характеризуетъ Ноэта, Эпигона, Клеомена, Эсхина, Праксея, Викторина, Зефирина, Каллиста и наконецъ Савелліанство и позднѣйшихъ монархіанъ. Статья эта впоследствии передѣлана и вошла въ видѣ еще болѣе обширной главы въ „Учебникъ“ автора по Исторіи догматовъ. По направленію своему статья ясно идетъ противъ христіанства. Съ ней мы еще будемъ имѣть дѣло впоследствии.

Манесъ и Манихеи (IX, 223 — 259), Кесслера. Еще очень большая статья. Послѣ общей характеристики манихейства и источниковъ его изученія, авторъ сообщаетъ критически провѣренныя свѣдѣ-

нія о личности Манеса, затѣмъ онъ излагаетъ теоретическое ученіе и практическія правила Манеса и манихеевъ, далѣе идетъ рѣчь о сочиненіяхъ Манеса и прочихъ главъ манихейской секты; въ заключеніе разъясняется распространеніе и дальнѣйшая исторія манихейства и дѣлается взглядъ на „генетическое происхожденіе“ явленія. Трудъ отличается замѣчательною ученостію, статья испещрена словами сирскими, арабскими, древне и новоперсидскими. Вообще трудъ по учености и серьезности выводовъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Энциклопедіи. Приведемъ нѣсколько строкъ изъ статьи Кесслера, въ которыхъ характеризуется Манесъ: „О личныхъ особенностяхъ Манеса, его внѣшнемъ видѣ и т. д. мало извѣстно. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что при своихъ богатыхъ философскихъ способностяхъ, при глубокомъ религіозномъ знаніи, и при счастливомъ дарѣ комбинированія, онъ обладалъ еще языковѣдніемъ, говорилъ на многихъ языкахъ (персидскомъ, сирскомъ, греческомъ) и владѣлъ литературнымъ искусствомъ, какъ это можно видѣть на основаніи болѣе достовѣрныхъ данныхъ объ его литературной дѣятельности. Моральные правила, данныя Манесомъ, дѣлаютъ полную честь его характеру.“ Разумѣется, читая подобныя замѣчанія о Манесѣ, можно подумать, что расхваливая сектатора, авторъ является не безпристрастнымъ; но въ дѣйствительности Кесслеръ ставитъ дѣло такъ, что нѣтъ никакихъ основаній подозрѣвать его въ увлеченіяхъ. Какимъ же это образомъ? На это дадимъ отвѣтъ нѣсколько послѣ.

Особенно много въ Энциклопедіи статей, трактующихъ о восточныхъ ересьяхъ IV вѣка. IV вѣкъ, какъ извѣстно, былъ богатъ ересями. Объ Аріи и аріанствѣ (I, 620 — 37) пишетъ Мёллеръ, но его

трактатъ написанъ сухо и имѣеть очень обыкновенное содержаніе. — Полуаріане описаны тѣмъ же авторомъ (XIV, 88 — 91). Главнымъ представителемъ полуаріанъ авторъ считаетъ Евсевія кесарійскаго, въ направленіи ихъ онъ видитъ стремленіе найти средину между чистымъ аріанствомъ и ученіемъ объ единосущіи Сына Божія со Отцемъ (въ этомъ стремленіи, по автору, они были въ извѣстной мѣрѣ правы (?)). Въ концѣ статьи Мёллеръ показываетъ, при какихъ условіяхъ произошло сближеніе полуаріанъ съ православною церковью. Маркеллъ анкирскій (IX, 279 — 282), Мёллера. „Главными пунктами въ ученіи Маркелла, которые въ особенности не нравились восточнымъ епископамъ, авторъ во-первыхъ считаетъ его мнѣніе о томъ, что царство Христа будетъ имѣть конецъ (такъ какъ по ученію Маркелла: Иисусъ въ концѣ временъ подчинитъ свое царство Отцу и Самъ потеряетъ свое личное бытіе, слившись въ одно съ Отцемъ), а также возрѣніе этого лжеучителя, что наименованіе: „сынъ“ относится лишь къ человѣчеству Христа. Въ статьѣ хорошо разъяснены отношенія тогдашнихъ главъ православія къ Маркеллу. — Аполлинарій лаодикійскій (I, 530—534). Статья написана Герцогомъ. Какъ артикуль въ Энциклопедіи, статья удачная. — Македоній и Македоніане (IX, 113—116), Мёллера. Здѣсь раскрыто съ похвальною ясностію какъ происхожденіе ереси Македонія, такъ и отношенія церкви къ этому явленію.

Разъясненію исторіи восточныхъ ересей V-го вѣка Энциклопедія отводитъ также значительное пространство. О Несторіи и несторіанскихъ спорахъ до 489 года (X, 507—16) составлена статья Мёллеромъ. Среди обычныхъ свѣдѣній встрѣчаемъ здѣсь утверженіе, что представители александрійской школы учили

о смѣшеніи естествъ во Христѣ, и что приверженцы антиохійской школы—съ именемъ несторіанъ—шли именно противъ этой идеи; что Несторій по своему ученію стоялъ ближе къ александрійцамъ, чѣмъ Θεодоритъ. Авторъ, при изложеніи исторіи III всел. собора, ставитъ въ вину Кириллу, что онъ открылъ соборъ, не дождавшись антиохійцевъ, и соглашеніе (унію) Кирилла и антиохійцевъ, послѣ собора, считаетъ непослѣдовательностію со стороны Кирилла. Вообще замѣтно, что авторъ не симпатизируетъ Кириллу. Статья подъ заглавіемъ: „Несторіане“ (X, 497—507), Кесслера, хотя и содержательна, но мало имѣетъ отношенія къ исторіи древней церкви.—Евтихіанство (IV, 408—417), Земиша. Здѣсь излагаются событія отъ 433 до 452 года. Разсѣяно много умныхъ замѣчаній, но есть нѣкоторыя выходки противъ лицъ, заслуживающихъ уваженія, и помѣстамъ наложены черныя краски при описаніи событій, заслуживающихъ иного отношенія историка. Вѣроопредѣленіе халкидонское авторъ опредѣляетъ какъ „истинную средину между несторіанствомъ и евтихіанствомъ“.—Статья подъ заглавіемъ: „Монофизиты“ (X, 236—250) Мёллера, служитъ продолженіемъ предыдущей и описываетъ какъ исторію монофизитскихъ движеній послѣ халкидонскаго собора, такъ и сектъ монофизитскихъ.—Дальнѣйшія восточныя догматическія движенія, споры и секты изображены въ статьяхъ: Тритеистическій споръ, Гасеса (XVI, 47—51); Споръ о трехъ главахъ (III, 694—6), Мёллера; Монофелиты, Мёллера же (X, 792—805); Марониты, Кесслера (IX, 346—354); Иконоборство (II, 468—470), Фогеля; Павликіане (XI, 343—348), Шмидта.

Западная церковь въ древнюю пору христіанства, какъ извѣстно, не имѣла такого большого количества

ересей и сектъ, какое встрѣчалось на Востоку. По-этому статей, относящихся къ исторіи ересей и сектъ на Западѣ, въ Энциклопедіи немного. Съ особенною обстоятельностью и интересными подробностями описаны въ разбираемомъ трудѣ слѣдующія еретическія движенія и расколы, —расколы, которыхъ не мало было и въ древнюю пору церкви на Западѣ: Пелагіане (XI, 407—426) Мёллеромъ; Полупелагіане (XIV, 91—99)—тѣмъ же Мёллеромъ; Прискиліане (XII, 231—4)—Фогелемъ; Вигиланцій (XVI, 460—464)—Шмидтомъ; Новаціане (X, 652—670)—Гарнакомъ; Донатисты (III, 673—78) Фогелемъ. Не желая чрезъ мѣру растягивать нашей статьи, не будемъ входить въ анализъ перечисленныхъ артикуловъ Энциклопедіи.

Спѣшимъ закончить характеристику содержанія Энциклопедіи съ намѣченной нами стороны. Въ этомъ колоссальномъ трудѣ есть не мало статей, имѣющихъ цѣлю дать читателю оріентироваться по вопросамъ исторіи христіанскаго богослуженія и христіанскихъ нравовъ. Исчислимъ ихъ. Статьи, касающіяся богослуженія имѣютъ или археологическій, или литургическій характеръ. Статьи археологическаго содержанія суть слѣдующія: о христіанскомъ зодествѣ (II, 135—157, Брокгауза); она даетъ, между прочимъ, обстоятельныя свѣдѣнія о византійскомъ архитектурномъ стилѣ; о ваптистеріяхъ или крещальняхъ (II, 91—94, Брокгауза); о катакомбахъ (VII, 559—568, Мерца); о христіанской символикѣ—въ искусствѣ (XIV, 296—307, того же автора); о христіанской живописи (IX, 182—197, Ульрици); о Лентулѣ, т.-е. объ извѣстномъ апокрифическомъ описаніи наружности Христа (VIII, 548—551, Гарнака); о христіанской скульптурѣ (XIV, 3—9, Ульрици); о домашнемъ причащеніи христіанъ (V, 649—652, Кюбеля); о погребеніи у христіанъ (II, 214—19,

Якобсона); о святомъ гробѣ или гробѣ Господнемъ (V, 331—342, Шульца); о святой водѣ (XVI, 701—708, Цёкклера). Статьи литургическаго содержанія посвящены разъясненію нижеслѣдующихъ вопросовъ: о *disciplina arсана* (I, 637—645, Цецшвитца); о таинствѣ причащенія (I, 47—61, Штегелина); о литургіяхъ (IX, 769—801, Цецшвитца); одна изъ двухъ послѣднихъ статей (первая) касается болѣе общихъ вопросовъ о таинствѣ Евхаристіи, а другая болѣе частныхъ; о покаяніи (III, 23—30, Кестлина); о христіанскомъ бракѣ (IV, 62—68, Бекка); о церковныхъ праздникахъ (IV, 547—555, Берто); въ частности: о пасхѣ христіанской (и исторія споровъ о пасхѣ. XI, 270—287, Вагенманна) и праздникѣ Рождества Христова (XVI, 688—697, Вагенманна же); о Маріи, Матери Божіей и Ея почитаніи въ церкви (IX, 312—327, Штейтца); о святыхъ и ихъ почитаніи (V, 709—713, Грюнейзена); о церковной пѣсни—по ея исторіи (VII, 754—770, Лауксманна); наконецъ короткая статья о постахъ (IV, 505—509, Мейэра). — Изъ исторіи христіанскихъ нравовъ въ періодъ древней церкви отмѣтимъ лишь статьи, касающіяся исторіи монашества: о монашествѣ вообще (X, 758—792, Вейнгартена); обширная статья, отличающаяся очень новыми, но парадоксальными взглядами на происхожденіе монашества, не встрѣтила себѣ сочувствія въ нѣмецкой церковно—исторической литературѣ ¹⁾; о св. Пахоміи, извѣстномъ учредителѣ организованнаго монашества въ Египтѣ (XI, 156—159, Мангольда); о столпникахъ (XV, 1—4, Малъе (Mallet); о Бенедиктѣ нурсійскомъ (II, 277—286, Фогеля).

1) Содержаніе взглядовъ Вейнгартена подробно передано въ „Приб. къ твор.“, томъ 32 (1883 г.), стр. 223—45.

Всѣ эти сейчасъ исчисленныя статьи Энциклопедіи, трактующія о разныхъ предметахъ древне-христіанскаго богослуженія и древне-христіанскихъ нравовъ заслуживаютъ большаго или меньшаго вниманія со стороны науки. Но особенно замѣчательны изъ нихъ слѣдующія: статья о пасхѣ христіанской (Вагенманна), богатая по своему содержанію и поучительная; о Лентулѣ, (Гарнака), какъ попытка опредѣленно рѣшить вопросъ о времени происхожденія апокрифическаго описанія наружности Христа, связаннаго съ именемъ Лентула, о христіанскомъ зодчествѣ — очень умное изслѣдованіе. Иныя изъ перечисленныхъ статей замѣчательны своею эксцентричностью, какъ напримѣръ артикуль Вейнгартена о монашествѣ: изъ этой статьи видно, что избытокъ ученыхъ силъ въ Германіи расходуется иногда на что, чтобы перерѣшать вопросы, если не совсѣмъ рѣшенныя, то довольно-таки разъясненныя.

II.

Въ предисловіи къ первому тому Энциклопедіи издатели ея (Герцогъ и Плиттъ) знакомятъ читателя съ основными свойствами предпринятаго ими второго изданія вышеназваннаго труда. Здѣсь между прочимъ встрѣчаемъ такого рода заявленія: „Теологическая точка зрѣнія труда (Энциклопедіи) остается та же, какая была въ первомъ изданіи, это — точка зрѣнія евангелическаго протестантизма. Внутри этого предѣла остается довольно пространства для большого разнообразія въ пониманіи и рѣшеніи теологическихъ и церковныхъ вопросовъ. Впрочемъ иные теологическіе предметы, при ихъ научномъ изслѣдованіи, требуютъ такой детальной обработки, что они едва-едва касаются центральныхъ пунктовъ христіанства. Для

насъ совершенень всякъ даръ, которымъ приносится хоть какой-нибудь камень для построения святилища“. Въ какой мѣрѣ Энциклопедія служитъ осуществленіемъ этихъ намѣреній издателей? Какъ бы издатели ни понимали „евангелическое протестантство“, какой бы смыслъ ни соединяли съ этимъ довольно общимъ выраженіемъ, во всякомъ случаѣ они, безъ сомнѣнія, хотѣли, чтобы Энциклопедія не шла противъ основныхъ религіозныхъ воззрѣній христіанства. И дѣйствительно большинство статей, нами разсмотрѣнныхъ, осуществляютъ это желаніе издателей. Большинство статей, говоримъ, но не всѣ. Иныя изъ статей, изданныхъ по смерти Плитта и Герцога (или же не задолго до смерти этого послѣдняго, когда рука старца-редактора замѣтно ослабѣваетъ), не отвѣчаютъ точкѣ зрѣнія „евангелическаго протестантизма“. Такова на примѣръ статья Гарнака о монархіанахъ: въ ней ясно высказывается рационалистическое воззрѣніе, что христіанство есть не Откровеніе, а продуктъ исторіи, что Основатель христіанства сталъ Богомъ лишь въ позднѣйшихъ представленіяхъ христіанъ, что каноническія новозавѣтныя писанія не суть выраженіе Откровенныхъ истинъ и т. д. Едва ли о статьяхъ подобнаго рода, о статьяхъ отправляющихся отъ такихъ точекъ зрѣнія, можно сказать, что онѣ „несутъ камень для созданія святилища“ христіанскаго вѣдѣнія.

Въ томъ же предисловіи къ первому тому читаемъ еще: „Эта Энциклопедія должна обхватывать всѣ дисциплины теологіи. Что касается отдѣльныхъ артикуловъ, то описаніе предмета имѣетъ въ виду ту точку, до которой дошло научное изслѣдованіе въ настоящее время. Поэтому трудъ (Энциклопедія) долженъ быть разсматриваемъ какъ сжатое изложеніе нѣмецкой теологіи въ ея настоящемъ видѣ, такъ какъ

онъ назначенъ для того, чтобы удобно ориентироваться во всѣхъ областяхъ теологическаго вѣдѣнія и церковной жизни“. Другими словами: Энциклопедія по каждому вопросу, подлежащему обработкѣ въ ней, должна указать наиболѣе твердые результаты, къ какимъ пришла наука. Это — такое требованіе, безъ котораго Энциклопедія перестала бы быть Энциклопедіей. Но, къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы разбираемая нами Энциклопедія строго придерживалась этого требованія. Эта Энциклопедія распадается на двѣ части: въ одной, выпущенной при жизни Плитта и Герцога, указанное требованіе осуществлялось въ должной мѣрѣ, но никакъ нельзя утверждать того же касательно другой части труда, появившейся въ свѣтъ по смерти одного и въ особенности обоихъ основателей предпріятія. Если въ первыхъ томахъ Энциклопедія статьи въ самомъ дѣлѣ представляютъ сжатое изложеніе послѣднихъ и лучшихъ результатовъ науки, такъ что читатель въ самомъ дѣлѣ знакомится съ положеніемъ вопроса въ современной ученой литературѣ, то нѣкоторыя изъ статей, появившихся въ особенности во второй части Энциклопедія, служатъ выраженіемъ личныхъ воззрѣній того или другого автора на данный предметъ, — воззрѣній, не прошедшихъ чрезъ горнило научной критики лицъ, знакомыхъ съ тѣмъ же вопросомъ. Можно, кажется, съ достаточною справедливостію сказать, что по смерти издателей-предначинателей Энциклопедія отчасти превратилась въ сборникъ статей, которымъ умѣстнѣе было бы появиться въ журналахъ, а не въ Энциклопедіи. Гаукъ, продолжатель дѣла Герцога и Плитта, очевидно не могъ поставить дѣло изданія съ такою строгостію, какъ это было при его предшественникахъ. Къ такимъ статьямъ, которымъ, по нашему мнѣнію, не слѣдовало давать мѣста въ Энциклопедіи, — такъ какъ онъ про-

водять мнѣнія и воззрѣнія, не составляющія въ собственномъ смыслѣ достояніе науки, — относятся статьи Гарнака: о константинопольскомъ символѣ, о новодіанахъ, Вейгартена: о монашествѣ и т. д.

Изъ числа многочисленныхъ сотрудниковъ Энциклопедіи, внесшихъ свои научные вклады въ данный трудъ, съ особенной похвалой можно отозваться о слѣдующихъ ученыхъ: Ульгорнѣ, Якоби, Гассѣ, Мёллерѣ, отчасти Гаукѣ. Эти ученые ясно понимаютъ, что такое Энциклопедія по своей идеѣ, пишутъ такія статьи, которыя дѣйствительно знакомятъ читателя съ научнымъ положеніемъ того или другого вопроса въ наше время. Вообще они далеки отъ того, чтобъ навязывать читателю свои личныя сужденія и симпатіи.

Нѣкоторыя изъ статей въ разбираемой Энциклопедіи рекомендуютъ себя съ лучшей стороны въ томъ отношеніи, что хотя онѣ и написаны протестантами, но проводятъ такія мысли и воззрѣнія, которыя производятъ благопріятное впечатлѣніе и на православнаго читателя ихъ. Такъ напримѣръ статья Гасса, касающаяся греческой церкви древняго періода (V, въ особен. стр. 410 — 413), съ уваженіемъ и признательностію разсуждаетъ о заслугахъ греческой церкви въ исторіи христіанства. Чѣмъ чаще встрѣчаемъ самыя жесткія и ироническія замѣчанія нѣмецкихъ писателей о такъ называемомъ „окаменѣломъ византизмѣ“, тѣмъ пріятнѣе узнать, что не всѣ Нѣмцы тянутъ одну и ту же скучную и порядкомъ надоѣвшую пѣсню. Гассъ такъ много изучалъ византійскую исторію, такъ извѣстенъ серьезными изслѣдованіями по греческой церковной исторіи, что всякій долженъ признать его голосъ голосомъ вполне убѣжденнаго человѣка. Разумѣется, отдавая должное взглядамъ Гасса, мы не утверждаемъ того, что Гассъ вполне

сходится съ православными богословами во мнѣніяхъ касательно древней греческой церкви: онъ судить правильнѣе, но все же остается протестантомъ, находящимъ нерѣдко нѣчто мрачное и несимпатичное тамъ, гдѣ въ самомъ - то дѣлѣ наоборотъ лучшее преобладаетъ надъ худшимъ. — Въ Энциклопедіи встрѣчаются такіе авторы, которые прямо идутъ противъ крайностей нѣмецкой исторической и перкритики, и, опровергая слишкомъ увлекающихся протестантскихъ ученыхъ, тѣмъ самымъ служатъ утверженію въ наукѣ результатовъ, которымъ можетъ радоваться православная богословская наука. Такъ протестантскіе ученые, какъ извѣстно, очень неблагоклонно смотрятъ на греческую и латинскую литературу, касающуюся исторіи древняго монашества, и стараются представить ее ни чѣмъ другимъ, какъ собраніемъ, не имѣющихъ историческаго значенія, легендъ. Но съ такимъ мнѣніемъ не считаетъ нужнымъ соглашаться одинъ изъ очень видныхъ знатоковъ исторіи аскетизма, Цёкклеръ. Онъ въ одной изъ статей, напечатанныхъ имъ въ Энциклопедіи, беретъ на себя достойную вниманія задачу защитить историческую достовѣрность сказаній о монашествѣ, какія дошли до насъ отъ латинскаго писателя Руфина и греческаго — Палладія Еленопольскаго. Вотъ что говоритъ Цёкклеръ, по разборѣ сужденій, скептически относящихся къ указаннымъ сказаніямъ: „О такого рода выдумкахъ, какія въ настоящее время встрѣчаются въ романахъ, а въ средніе вѣка составляли содержаніе разныхъ легендъ, — о такого рода выдумкахъ не имѣли представленія Руфинъ и Палладій. Данныя касательно обстоятельствъ жизни, изреченій и дѣяній большинства, изображаемыхъ этими послѣдними писателями, лицъ слишкомъ конкретны и слишкомъ точны, чтобы допускать здѣсь присутствіе фикцій (XI, 174)“. — Въ подобномъ же

родѣ поступаетъ Вагенманнъ, когда утверждаетъ, что рассказы о мученіяхъ, какимъ подвергали исповѣдника православія во времена моноелитской ереси—Максима, не суть изобрѣтеніе фантазіи, какъ думаютъ скептики (въ родѣ Вальха), но дѣйствительныя явленія, которыя легко объясняются изъ свойствъ византійской юриспруденціи того времени. Даже въ самыхъ чудесахъ, о какихъ рассказывается въ жизнеописаніи того же Максима Исповѣдника, онъ старается находить „глубокій смыслъ“ (IX, 435). Вообще Вагенманнъ такъ пишетъ свою статью о Максимѣ (съ содержаніемъ ея мы отчасти познакомились выше), что какъ будто она вышла не изъ подъ пера протестанта, а ученаго православнаго богослова, да еще до восторженности увлеченнаго предметомъ изслѣдованія.

Съ чисто-научной стороны въ Энциклопедіи, по нашему сужденію, заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія ученыхъ въ особенности изслѣдованіе Кесслера о манихействѣ. Мы вообще находимъ, что въ Энциклопедіи не мѣсто для статей съ оригинальными воззрѣніями, т. е. такими, о которыхъ еще не высказала своего голоса наука и которыя являются принадлежностію отдѣльнаго ученаго. Но не можемъ не сдѣлать исключенія для сейчасъ указанной статьи. Статья очень оригинальная, но она имѣетъ такія серьезныя достоинства, что примиряешься по неволѣ съ появленіемъ ея въ Энциклопедіи, слѣдовательно не на своемъ мѣстѣ. Въ чемъ заключается ея оригинальность, ея важное научное значеніе, объ этомъ можно судить уже по той превосходной характеристикѣ Манихейства, которая находится въ указанной статьѣ. Авторъ пишетъ: „Манихейство есть самостоятельная религіозная форма, которая уже почти тысячу лѣтъ существовала на свѣтѣ прежде, чѣмъ

она далеко распространилась по Востоку и Западу. Манихейство воспользовалось всеми тѣми гностическими системами, которыя процвѣтали въ началѣ III столѣтія въ Месопотаміи и Сиріи, именно Маркіонитствомъ и Вардесанствомъ, такъ что по этой сторонѣ Манихейская религіозная система можетъ быть названа обработаннѣйшей, чистѣйшей и послѣдовательнѣйшей изъ всѣхъ гностическихъ системъ. Но для того, чтобы вполне понять гигантское распространеніе Манихейства, поглотившаго въ себѣ все родственное ему, для этого недостаточно утверждать, что Манихейство есть богатѣйшая по содержанію и послѣдовательнѣйшая по методу гностическая система. Манихейство въ отношеніи къ христіанству по меньшей мѣрѣ въ такой же степени самостоятельная религія, въ какой считается таковою магометанство. Первоформа Манихейства, не имѣя какого либо отношенія къ специфически-христіанскому ученію и практикѣ, есть чистый паганизмъ, между тѣмъ какъ гносисъ имѣетъ христіанскій базисъ (по крайней мѣрѣ въ формѣ Маркіонитства и Вардесанства). То, что Манихейство съ самаго начала не обращало вниманія на христіанское ученіе,—это стоитъ въ связи съ общей тенденціей проповѣди Манеса, чрезъ которую (тенденцію) его ученіе опять принципиально разнилось отъ гносиса. Манесъ ближайшимъ образомъ хотѣлъ дать другую усовершенствованную религію только Персамъ; что онъ хотѣлъ вытѣснить, такъ это было не апостольское христіанство, а зороастризмъ жрецовъ царства Сасанидовъ. Стремленіе соединить въ своей религіозной системѣ все, что могло бы удовлетворять религіозной потребности его современниковъ, со стороны теоретической и практической, ближайшимъ образомъ приводитъ Манеса къ тому, чтобы отыскать древнѣйшій и чистѣйшій источникъ

всѣхъ передне-азіатскихъ религіозныхъ системъ, религію падшей древней митрополіи всѣхъ митрополій. т. е. религію сосѣдняго Вавилона, открыть этотъ источникъ всѣхъ источниковъ, и, почерпнувъ отсюда достопочтенныя древнія идеи и образы, противопоставить ихъ Сасанидскому зороастризму, который такъ далеко отошелъ отъ древне-вавилонской религіи, на которой онъ основывался. — Въ такомъ-то родѣ выражается оригинальный взглядъ Кесслера на Манихейство. Манихейство, слѣдовательно, не есть въ существѣ дѣла христіанская ересь, какъ обыкновенно думаютъ, и въ своемъ первоначальной формѣ ни о какой борбѣ съ христіанствомъ не помышляло. Авторъ, прибавимъ, доказываетъ во всей своей длинной и ученой статьѣ сейчасъ указанныя положенія съ такою основательностію, что, кажется, нѣтъ никакихъ поводовъ не соглашаться съ нимъ. (В. IX, 223).

Сдѣлаемъ нѣкоторыя замѣчанія о недостаткахъ, присущихъ Энциклопедіи. Разумѣемъ прежде всего рационалистическую тенденцію, составляющую отличительный характеръ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ статей. Все, что въ этомъ отношеніи можетъ быть поставлено въ упрекъ Реаль-энциклопедіи, съ особенною яркостію обнаруживается въ статьѣ Гарнака о Монархіанствѣ (X). Сдѣлаемъ краткій анализъ тѣхъ сторонъ этой статьи, которыя лучше всего могутъ доказывать высказанное нами замѣчаніе. Въ началѣ статьи встрѣчаемъ мысль, что будто относительно состоянія христологической догмы въ церкви за періодъ времени до 180 года нѣтъ болѣе обстоятельнаго и рѣшительнаго свидѣтельства, кромѣ свидѣтельства Цельса (179). Спрашивается: какую же цѣну послѣ этого придаетъ Гарнакъ — не говоримъ о писаніяхъ мужей апостольскихъ — новозавѣтнымъ каноническимъ книгамъ? Черезъ страницу тотъ же Гарнакъ вотъ въ какихъ чертахъ описываетъ борь-

бу православія съ монархіанскою ересью. „Борьба эта, по сужденію его, есть борьба стоическаго платонизма изъ-за господства въ теологіи на счетъ Зенона и Аристотеля, есть исторія вытѣсненія историческаго Христа чрезъ небснаго, исторія замѣны живаго Христа выдуманнѣмъ, наконецъ борьба эта есть попытка христіанскую вѣру мірянъ замѣнить непонятными для нихъ теологическими формулами“. Выѣстъ съ этимъ авторъ прямо высказываетъ, что его историческія симпатіи лежатъ на сторонѣ монархіанъ (181). Разсуждая объ источникахъ изученія монархіанскаго движенія, нѣмецкій ученый даетъ знать, что возлагать въ этомъ отношеніи какія-либо надежды на церковныхъ писателей—напрасно. Онъ пишетъ: „Въ той же мѣрѣ, въ какой церковные писатели молчатъ, когда дѣло идетъ о такъ называемомъ монтанизмѣ, эти же писатели стараются похоронить (begaben) или извратить монархіанство (182)“. Изъ подробнаго описанія Гарнакомъ представителей монархіанства видно, почему авторъ съ такою предупредительностію относится къ этому еретическому движенію. Монархіане ему напоминаютъ представителей нѣмецкой отрицательной критики въ области богословской и исторической. Такъ охарактеризовавъ алоговъ—первоначальная фракція монархіанства—какъ такихъ лицъ, которыя не признавали существованія пророческаго дара въ церкви, которыя отрицали подлинность Евангелія Іоаннова и Апокалипсиса, авторъ затѣмъ пишетъ: „Представители этого направленія были первыми лицами въ церкви, примѣнившими къ христіанскимъ писаніямъ и церковному преданію историческую критику, достойную этого имени“ (184 — 5). Въ такомъ же родѣ разсужденія Гарнака и о монархіансахъ—Θεοδοτιанахъ. „Три особенности, замѣчаетъ авторъ, находила у нихъ современность.—грамматическо-формальный экзегесъ

священнаго писанія, рѣзкую критику текста, а также занятіе логикой, математикой и эмпирическими науками“. А приведши эти извѣстія о Θεодотіанахъ, авторъ приходитъ къ выводу, что это были истинные ученые, которые ставили себѣ въ заслугу свои ученныя догадки и произведенныя ими исправленія священнаго текста (189—190).

Въ разсужденіяхъ о монархіанахъ есть очевидная рационалистическая тенденція. Нужно однакожь сказать, что статей съ такого рода пошибомъ въ Энциклопедіи немного. Гораздо больше такихъ статей, въ которыхъ ясно выражается предубѣжденіе противъ многаго такого, чѣмъ дорожить церковь вселенская. Если церковь смотритъ на еретиковъ и раскольниковъ, какъ на отступниковъ отъ ея началъ, на отступниковъ, заслуживающихъ всякихъ порицаній, то протестантскіе ученые въ разсматриваемыхъ статьяхъ нерѣдко, явно изъ предубѣжденія противъ церкви, становится на сторонѣ отщепенцевъ отъ нея. Такъ на примѣръ въ статьѣ о новаціанахъ (томъ X) самъ Новаціанъ изображенъ симпатическою и достойною личностію, которая является болѣе привлекательнымъ представителемъ христіанства своего времени, чѣмъ его противники; а для достиженія такого результата ничѣмъ не пренебрегаютъ: источники читаются между строками, извѣстія, неблагопріятныя для Новаціана, объявляются клеветой, похвалы, выраженныя схизматику и имѣющія проиическій смыслъ, принимаются въ буквальный смыслъ.—Вслѣдствіе такого же предубѣжденія противъ церкви, сотрудники Энциклопедіи порицаютъ весьма важныхъ представителей христіанства единственно за то, что находятъ въ ихъ сочиненіяхъ то, что изслѣдователямъ не нравится, и не находятъ того, что имъ угодно. Такъ Земишъ почему-то ищетъ у св. Іустина возрѣвній протестантскаго характера объ оправданіи челоуѣка вѣроу, но та-

кихъ воззрѣній у этого отца церкви не оказалось; вслѣдствіе этого авторъ порицаетъ его за то, что у него находятся „ложныя представленія о значеніи свободной воли“ (VII, 326).— Ни чѣмъ другимъ какъ предубѣжденіемъ противъ вселенской церкви, нельзя объяснить парадоксальной статьи Вейнгартена о монашествѣ (X). Церковь смотритъ на явленіе монашества какъ на выраженіе идеальнѣйшаго стремленія христіанина къ совершенству; иными глазами смотритъ на это же явленіе протестанство. Вслѣдствіе этого возникаетъ у протестантскихъ ученыхъ стремленіе лишить ореола монашескій идеалъ древности. Одною изъ такихъ попытокъ и служить вышеназванная статья Вейнгартена. Этотъ ученый усиливается доказать, что древне-египетское монашество возникло не подъ вліяніемъ началъ христіанскихъ, а по подражанію какому-то институту языческихъ аскетовъ, посвящавшихъ жизнь свою египетскому божеству Серапису. Впрочемъ, мы должны сказать, что гипотеза Вейнгартена не встрѣтила себѣ сочувствія въ средѣ прочихъ нѣмецкихъ ученыхъ.— Не безъ предубѣжденія смотрятъ протестантскіе ученые и на важнѣйшіе памятники раскрытія христіанской догмы; разумѣемъ символы никейскій и константинопольскій. Чѣмъ выше ставитъ вселенская церковь эти памятники, тѣмъ съ большимъ скептицизмомъ смотрятъ на нихъ протестанты. Это ясно отразилось и въ разбираемой Энциклопедіи. Гассъ, ученый наиболѣе мягко относящійся къ явленіямъ древней церкви—и тотъ не обошелся безъ того, чтобы не сказать нѣсколько жалкихъ словъ при разъясненіяхъ о символѣ никейскомъ (X, 533). Онъ напри-мѣръ замѣчаетъ: „Мы не сомнѣваемся, что исходъ разсужденій на этомъ соборѣ стоялъ въ зависимости отъ человѣческихъ отношеній и слабостей“.— Еще

несимпатичнѣе относится Гарнакъ къ символу константинопольскому, результату догматической дѣятельности II вселенскаго собора. Онъ взялся доказать, что символъ этотъ обязанъ своимъ происхожденіемъ не этому собору, а лишь ложно приписанъ былъ, по его происхожденію, II-му вселенскому собору на халкидонскомъ соборѣ. Вообще называетъ этотъ символъ „апокрифомъ и подлогомъ“. (VII, 229—30). Мы не удивляемся, что эту гипотезу создаетъ Гарнакъ, ибо для этого ученаго исторія вселенской церкви представляется сплошнымъ мракомъ, тяжелымъ кошмаромъ. — Встрѣчаются и такіе случаи въ Энциклопедіи, что нѣмецкіе авторы явно становятся на сторону древнихъ еретиковъ и стараются доказать, что не эти послѣдніе, а церковь православная впадала въ заблужденіе, раскрывая ученіе, противоположное ереси. Такъ авторъ артикула о моноелитахъ объявляетъ болѣе правильнымъ, съ точки зрѣнія отеческаго ученія, не православный догматъ о двухъ воляхъ во Христѣ, а моноелитское лжеученіе (X, 803).

Укажемъ нѣкоторые второстепенные недостатки, замѣченные нами при чтеніи статей въ Энциклопедіи, относящихся къ древней церковной исторіи. Иныя статьи, несмотря на очень недавнее появленіе ихъ въ свѣтъ, успѣли уже устарѣть. Такія статьи устарѣли частію не по винѣ ихъ авторовъ, а частію именно по винѣ ихъ составителей. Статья Мейэра: *Apostolische Kirchen - ordnung, αἱ διατάξεις... τῶν ἀποστόλων ἀποστόλων*, въ которой выражается мысль, что это произведеніе древности тождественно съ „ученіемъ апостольскимъ“, произведеніемъ, о которомъ упоминаютъ Евсевій и Аѳанасій, устарѣла, но не по винѣ автора, потому что въ самое недавнее время открыто это послѣднее произведеніе (*διδάχη τῶν 12 ἀποστόλων*). Оказалось, что сейчасъ названныя произве-

денія не тождественны, хотя и имѣютъ сходство между собою. Не то нужно сказать о двухъ статьяхъ Гарнака: „Юлій Африканъ“ (въ VII т.) и о „Сократъ съ Созоменомъ“ (въ XIV т.); обѣ статьи, не смотря на сравнительно недавнее ихъ появленіе, успѣли уже устарѣть и при томъ по винѣ самаго автора. Въ нихъ Гарнакъ приводитъ свои взгляды на церковныхъ писателей — Африкана, Сократа и Созомена съ такими крайностями, что стоило только появиться новымъ нѣмецкимъ сочиненіямъ, трактующимъ безпристрастно о тѣхъ же древнихъ писателяхъ ¹⁾—и статьи Гарнака потеряли научное значеніе, обветшали. Къ чести Гарнака нужно сказать, что онъ публично,—въ литературѣ,—и откровенно покаялся въ своихъ ошибкахъ и крайнихъ выводахъ, лишь только появились изслѣдованія, которыя уразднили его собственные взгляды ²⁾.

Въ разсматриваемой Энциклопедіи встрѣчаются такіе случаи, когда взгляды, выраженные въ одной статьѣ, противорѣчатъ выводамъ другой статьи. Такъ Мангольдъ (XI, 158) утверждаетъ, что монашество возникло во времена до Константина В., а Вейнгартенъ въ упомянутой уже статьѣ доказываетъ, что оно появилось послѣ временъ Константина. Въ одной статьѣ: „О соборахъ“ (XV, 153) говорится правильно, что Константинопольскій символъ есть произведеніе или результатъ дѣятельности отцевъ II вселенскаго собора, а въ извѣстной статьѣ Гарнака раскрывается другой взглядъ на происхожденіе того же символа.

Въ статьѣ Ульгорна: „Септимій Северъ“, напи-

¹⁾ Gelzer. S. Iulius Africanus. Th. 1—2. 1880—85. Leipz.—Leep. Quellen—untersuchungen zu den griech. Kirchenhistorikern. Leipz. 1884.

²⁾ Theologisch. Literaturzeitung 1885, № 18; ibid. 1884, № 26.

санной подъ вліяніемъ Обэ, встрѣчаются ошибки, которыя совсѣмъ непонятны у такого серьезнаго писателя, какъ Ульгорнъ. Такъ здѣсь утверждается, что извѣстіе объ исцѣленіи Септимія христіаниномъ Прокломъ будто находится у историка Спарціана, тогда какъ это извѣстіе встрѣчается у Тертулліана; затѣмъ тотъ же нѣмецкій ученый говоритъ, что будто извѣстіе о томъ, что старшій сынъ Септимія воспитывался въ обществѣ христіанскихъ дѣтей, принадлежитъ Тертулліану, тогда какъ оно принадлежитъ, наоборотъ, Спарціану (XIV, 172).

Наконецъ, мы никакъ не ожидали отъ нѣмецкой точности и аккуратности такого казуса: Въ началѣ XII тома (175) издатели заявляютъ, что артикулъ подъ заглавіемъ: „Проповѣдь и ея исторія“ появится въ концѣ этого тома, но это обѣщаніе не осуществлено; затѣмъ издатели обѣщаютъ, что тотъ же артикулъ появится въ концѣ XIII тома (см. XII, 802), но и въ XIII-мъ томѣ опять-таки обѣщанной статьи не находится. По всей вѣроятности, не дающійся въ руки, артикулъ появится въ Nachträge, но все-таки казусъ остается казусомъ.

Нельзя не замѣтить о тѣхъ благодѣтельныхъ удобствахъ, какія даются нѣмецкой издательской практикой абонентамъ на Энциклопедію — приобрѣтать колоссальный трудъ, почти не замѣчая издержекъ на его приобрѣтеніе. Многотомное изданіе это выходило постепенно небольшими тетрадами (Heft), стоящими каждая двѣ марки (около рубля), такъ что абонентъ, платя за каждую тетрадь очень небольшія деньги, въ концѣ концовъ, становится обладателемъ сторублеваго изданія чуть не за копѣечныя траты.

Евсевія Орлинскаго. Филарета Амфитеатрова. Инно-
кентія Борисова. Арсенія Москвина. Макарія Булга-
кова. Павла Лебедева. Леонтія Лебединскаго. Исидора
Никольскаго. Филарета Дроздова. Протопресв. В. Б.
Бажанова. Амвросія Ключарева. Никанора Бровковича.
Іоанна Соколова. Платона Городецкаго. Іоанна Пе-
тина. Дмитрія Муретова. Я. К. Амфитеатрова. Про-
тоіерея Н. А. Сергіевскаго. Сельскаго Священника.
Серафима Аретинскаго.

Къ проповѣдямъ прибавлены приложенія изъ
теоріи проповѣдничества. Все это въ 1 кн.
Кіевъ, 1882. 8⁰. Въ кор. пер. (19,208).

7739. *Его же*. Святоотеческая Христоматія и Исто-
рическая Христоматія для изученія русской Цер-
ковной проповѣди. См. №№ 2110 и 2111 на-
стоящаго каталога (т. 1-й).
7740. Доктора богословія, архим. *Сергія (Спаскаго)*,
нынѣ Епископа Могилевскаго. Слова. Москва,
1882. 8⁰. Въ кор. пер. (39,418). На выход-
номъ листѣ книги рукою автора написано: „Въ
библиотеку Московской Духовной Академіи. Архи-
мандрить Сергій“.
7741. Священника *Ильи (Васильевича) Ливанскаго*,
Законоучителя Реальнаго училища и Кадетскаго
корпуса въ Орлѣ. Два слова: а) на день св.
Александра Невскаго и б) въ недѣлю Ваіѣ. Въ
1 кн. Орелъ, 1882. 8⁰. Брош. Въ кор. пер.
(40,418). На выходномъ листѣ брошюры рукою
автора написано: „Въ фундаментальную библио-
теку М. Д. Академіи отъ автора. Орелъ. 2
іюня 1882. Лив.“.
7742. *Его же*. Слово въ день праздника Казанской
иковы пресв. Богородицы. Памяти Царя-Муче-
ника, Митрополита Макарія, Генерала Скобелева,
Орелъ, 1883. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (41,418).
На выходномъ листѣ брошюры рукою автора

написано: „Въ фундаментальную библіотечку Московской Духовной Академіи отъ автора, бывшаго студента Академіи. Орель, 2 Мая 1883. Лив.“.

7743. *Его же.* Отголоски современности. I. Слово въ день праздника Казанской иконы Пресв. Богородицы. Памяти Царя-Мученика, Митр. Макарія, Ген. Скобелева. II. Слово въ день Воздвиженія креста Господня. (По поводу антирелигіознаго движенія на западѣ). Въ 1 кв. Орель, 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,418). На выходномъ листѣ брошюры находится такая же надпись, что и на предшествующемъ изданіи, только съ помѣтою „23 авг. 1883 г.“
7744. *Его же.* Слово въ день Воздвиженія креста Господня. (По поводу антирелигіознаго движенія на западѣ). Орель, 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,413). На выходномъ листѣ брошюры находится такая же надпись рукою автора, какая и на изданіи, означенномъ подъ № предшествующимъ.
7745. *Его же.* За крестъ Христовъ, попираемый изувѣрами, и вѣру святую, гонимую невѣрами. Слово въ день всемірнаго Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. Орель, 1883—1884. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (43,418). 2 экз. На выходномъ листѣ брошюры находится такая же надпись, какъ и на предшествующемъ изданіи, только съ помѣтою отъ 26 февраля 1885 г.
7746. *Его же.* Священной памяти Царя-Освободителя и его славныхъ сподвижниковъ. Слово въ день праздника Казанской иконы Пресв. Богородицы. Орель, 1883—1884. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (41,418). 2 экз. На выходномъ листѣ бро-

шюры находится такая же надпись, какъ и на предшествующемъ изданіи.

7747. *Иоанна Васильевскаго*, Протоіерея Тверской Вознесенской, что на проспектъ, церкви. Нѣсколько словъ, произнесенныхъ по случаю современныхъ политическихъ событій въ Россіи (въ періодъ времени отъ 1 Марта 1881 по 29 Августа 1883 г.). Тверь, 1883. 8°. Брош. Въ кор. пер. (46,418). 2 экз. На выходномъ листѣ обонихъ экземпляровъ рукою проповѣдника написано: „Въ Библіотеку Московской Д. Академіи отъ автора“.
7748. Протоіерея *А. М. Иванцова-Платонова*, законоучителя Александровскаго военнаго училища и профессора Московскаго университета. Слова и рѣчи за двадцать лѣтъ священства (1863—1883 гг.). Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (47,418). На выходномъ листѣ книги рукою автора надписано: „Въ библіотеку Моск. Д. Академіи. Протоіерей А. Иванцовъ-Платоновъ“.
7749. Протоіерея Александра (Николаевича) Кудрявцева, профессора богословія въ Новороссійскомъ университетѣ. Напутственное слово отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ. Спб. 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,418). 2 экз. Прислано въ даръ библіотекъ изъ Православнаго Палестинскаго Общества въ 1884 году.
7750. *Никанора (Бровковича)*, епископа (нынѣ архіепископа) Херсонскаго и Одесскаго. Бесѣды и поученія. Т. 1—3 въ 3 кв. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Одесса, 1884—1886. 8. Въ кор. пер. (55,418).
7751. *А. П. Шостына*. Слово въ день тысячелѣтія блаженной кончины св. Меѳодія, Архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ.

- Москва, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (51,418)
Принесена въ даръ отъ автора въ 1885 г.
7752. *Н. И. Виноградова*. Два слова, сказанныя въ
Никола - Перервинскомъ соборномъ храмѣ 7-го
юля и 30 августа 1884 года. Москва, 1885.
8°. Брош. Въ кор. и бум. пер. (49,418). 7 экз.
Присланы въ даръ отъ автора въ 1885 году.
7753. *Его же*. Десять словъ съ церковной кафедры.
Москва, 1885. 8°. Брош. Въ кор. и бум. пер.
(50,418). 7 экз. Присланы въ даръ отъ автора
въ 1885 году.
7754. *Его же*. Слово въ день тезоименитства Благоче-
стивѣйшаго Государа Императора Александра
Александровича 30 августа 1885 г. Москва,
1886. 8°. Брош. Въ бум. пер. (79,445). При-
слано въ даръ отъ автора въ 1886 г.
7755. *Его же*. Четырнадцать проповѣдическихкихъ
словъ, съ присовокупленіемъ рѣчи въ день юби-
лея первосвятителей славянства св. Кирилла и
Меодія. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (59,418).
4 экз. Присланы въ даръ отъ автора въ 1886 г.
7756. *Н. И. Троицкаго*. Слово въ день Софіи—
Ипостасной Премудрости Божіей. Сказано въ
церкви при Тульской дух. семинаріи. Тула, 1886.
8°. Брош. Въ кор. пер. (61,418).

Б) Исторія проповѣди.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7757. *Phil. Heinr. Schuler*. Geschichte der Verän-
derungen des Geschmacks im Predigen, insonder-
heit unter den Protestanten in Deutschland, mit
Actenstücken im Auszug belegt. Th. I—III voll.
3. Halle, 1792—1794. 8°. Въ папкѣ (53,401).

7758. *Ioan. Ant. Karsten*. Dissertatio theologica inauguralis de Origene, oratore sacro. Groningae, 1824. 8^o. Въ папкѣ (20,340).
7759. Dr. *Amadeus Wiessner*. Geschichte der christlich - kirchlichen Beredsamkeit durch biographische Nachrichten von den berühmtesten Kirchenlehrern und durch Beispiele aus ihren homiletischen Schriften erläutert. B. I vol. I. Leipzig, 1829. 8^o min. Въ кож. кор. (21,340).
7760. *Carl Georg Heinr. Lentz*. Geschichte der christlichen Homiletik, ihrer Grundsätze und der Ausübung derselben in allen Jahrhunderten der Kirche. 2 theile vol. I. Braunschweig, 1839. 8^o. Въ кор. пер. (3,377).
7761. Dr. *Carl. Friedr. Wilh. Paniel*. Pragmatische Geschichte der christlichen Beredsamkeit und der Homiletik, von den ersten Zeiten des Christenthums bis auf unsre Zeit. B. I. Abth. 1—2 vol. I. Leipzig, 1839—1840. 8^o. Въ кор. пер. (14,397).
7762. *C. G. F. Schenk*. Geschichte der deutsch-protestantischen Kanzelberedsamkeit von Luther bis auf die neuesten Zeiten. Mit Biographien der berühmtesten Kanzelredner und mit Predigt-Skizzen versehen und nach den besten Hilfsmitteln bearbeitet. Berlin, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (39,401).
7763. *Ed. Leopold*. Das Predigtamt im Urchristenthume. Die Entwicklung des Predigtamtes zur Zeit der Apostel und apostolischen Schüler, mit Rücksicht auf dessen Veränderungen und weitere Ausbildung dargestellt. Wien, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (57,401).
7764. M. C. abbé *Dupanloup*. Le véritable esprit du jubilé expliqué par Bossuet, Fénelon, Bour-

- daloue, Massillon et Fléchier. Nouvelle édition. Paris, 1851. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 646 и 40,400).
7765. *Goux*. De sancti Thomae Aquinatis sermonibus disquisitio. Paris, 1856. 8^o. Въ коп. пер. (58,401).
7766. *Wilh. Beste*. Die bedeutendsten Kanzelredner der ältern lutherschen Kirche des Reformationszeitalters, in Biographien und einer Auswahl ihrer Predigten dargestellt. Lief. I — V in II Bänden. Leipzig, 1856—1858. 8^o. Въ коп. пер. (2,377).
7767. *Jos. Lutz*. Chrysostomus und die übrigen berühmtesten kirchlichen Redner alter und neuer Zeit. Eine Entwicklung der homiletischen Prinzipien. Zweite Auflage. Tübingen, 1859. 8^o. Въ коп. пер. (47 и 57,400).
7768. *A. Vinet*. Histoire de la prédication parmi les réformés de France au dix-septième siècle. Paris, 1860. 8^o. Въ коп. пер. (15,401).
7769. *L. R. Nesselmann*. Uebersicht über die Entwicklungsgeschichte der christlichen Predigt. Neue Ausgabe. Elbing, 1862. 8^o. Въ коп. пер. (4,377).
7770. *Adolphe Schäffer*. Un prédicateur catholique au quinzième siècle (Geiler de Kaisersberg). Paris, 1862. 12^o. Въ коп. пер. (66,401).
7771. *P. Jacquinet*. Des predicateurs du XVII siècle avant Bossuet. Paris, 1863. 8^o. Въ коп. пер. (10,401).
7772. *Dr. C. H. Sack*. Geschichte der Predigt in der deutschen evangelischen Kirche von Mosheim bis auf die letzten Jahre von Schleiermacher und Menken. Heidelberg, 1866. 8^o. Въ коп. пер. (35,400).
7773. *Dr. Joh. Nepom. Brischar*. Die katholischen

- Kanzelredner Deutschlands seit den drei letzten Jahrhunderten. Als Beitrag zur Geschichte der deutschen Kanzelberedsamkeit, sowie als Material zur practischen Benützung für Prediger. Bände I—V voll. 5. Schaffhausen, 1867—1871. 8°. ВЪ кор. пер. (27,401).
7774. *Joh. Mayer*. Geschichte des Katechumenats und der Katechese in der ersten sechs Jahrhunderten nebst einer Erklärung des jetzigen römischen Taufritus aus der alten Katechumenatspraxis. Kempten, 1868. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 3082).
7775. *A. Lecoy de la Marche*. La chaire française au moyen âge spécialement au XIII siècle. Paris, 1868. 8°. ВЪ кор. пер. (42,373).
7776. *E. Gandar*. Bossuet orateur. Etudes critiques sur les sermons de la jeunesse de Bossuet 1643 — 1662. 2-me édition. Paris, 1868. 8°. ВЪ кор. пер. (40,373 и 35,401) 2 экз.
7777. Dr. *A. Brömel*. Homiletische Charakterbilder. I — II vol. Berlin, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (28,399).
7778. *Th. Weber*. Betrachtungen über die Predigtweise und geistliche Amtsführung unserer Zeit. Berlin, 1869. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 953).
7779. *M. Villemain*. Tableau de l'éloquence chrétienne au IV-me siècle. Paris, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (5,377).
7780. *Adr. Lesat*. De oratore christiano apud sanctum Augustinum. Parisiis, 1871. 8°. ВЪ бум. пер. (6,377).
7781. *Adr. Lesat*. De la prédication sous Henri IV. Thèse présentée à la faculté des lettres de Paris. Paris, 1871. 8°. ВЪ кор. пер. (1,377).
7782. *Clem. Gottl. Schmidt*. Geschichte der Predigt in der evangelischen Kirche Deutschlands von

- Luther bis Spener in einer Reihe von Biographien und Charakteristiken. Gotha, 1872. 8°. ВЪ коп. пер. (15,397).
7783. Abbé *A. Hurel*. Les orateurs sacrés à la cour de Louis XIV. T. I—II voll. 2. Paris, 1872. 8°. ВЪ коп. пер. (41,373).
7784. *Joh. Marbach*. Geschichte der deutschen Predigt von Luther. Lief. I — III vol. I. Berlin, 1873. 8°. ВЪ коп. пер. (30,399).
7785. *A. Fevrière*. Bourdaloue. Sa prédication et son temps. 2-me édition. Paris, 1875. 8°. ВЪ коп. пер. (15,394).
7786. *C. Aeberli*. Die evangelische Predigt in der Gegenwart. Synodalproposition gehalten von der Synode der zürcher. Geistlichkeit den 24 Nov. 1874. Zürich, 1875. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (43,400).
7787. *Ludw. Stiebritz*. Zur Geschichte der Predigt in der evangelischen Kirche von Mosheim bis auf die Gegenwart mit besonderer Berücksichtigung der Zeit von Schleiermacher's Tode ab. Ein Versuch. Abth. I—II vol. I. Gotha, 1875—1876. 8°. ВЪ коп. пер. (42,400).
7788. *Ph. Gonnet*. De sancti Cyrilli Hierosolymitani episcopi catechesibus. Paris, 1876. 8°. ВЪ коп. пер. (65,401).
7789. *W. Wackernagel*. Altdeutsche Predigten und Gebete aus Handschriften gesammelt und zur Herausgabe vorbereitet. Mit Abhandlungen und einem Anhang. Basel, 1876. 8°. ВЪ коп. пер. (54,401).
7790. Dr. *Th. Harnack*. Praktische Theologie. B. I. Geschichte und Theorie der Predigt (Homiletik). Erlangen, 1878. 8°. ВЪ коп. пер. (64,401).
7791. *R. Cruel*. Geschichte der deutschen Predigt

- im Mittelalter. Detmold, 1879. 8°. Въ кор. пер. (62,401).
7792. Dr. *A. Nebe*. Zur Geschichte der Predigt. Charakterbilder der bedeutendsten Kanzelredner. B. I. Vor der Reformation von Origenes bis Tauler. B. II. Von Luther bis Albertini. Voll. 2. Wiesbaden, 1879. 8°. Въ кор. пер. (61,401).
7793. Dr. *Ferd. Probst*. Katechese und Predigt vom Anfang des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts. Breslau, 1884. 8°. Въ кор. пер. (48,399).

б) На русскомъ языкѣ.

7794. Красоты духовнаго краснорѣчія, почерпнутыя изъ Боссюэта, Фенелона, Массильйона, Бурдалу, Флешье, Бове и другихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, перев. подъ руководствомъ *С. Н. Глинки А. Амазовымъ*. Москва, 1828. 8°. Въ папкѣ (18,445).
7795. *Ю. Ѡ. Самарина*. Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, какъ проповѣдники. Москва, 1844. 8°. Въ папкѣ (8,417).
7796. *Н. И. Субботина*. Свѣдѣнія о Филологѣ черноризцѣ, проповѣдникѣ XVI вѣка. Москва, 1859. 8°. Брош. Въ бум. пер. (Г. 4120). 3 экз. Брошюра представляетъ собою отдѣльный оттискъ изъ журнала „Творенія св. Отцевъ“ за 1859 г.
7797. Русское проповѣдничество. Историческій его обзоръ и взглядъ на современное его направление. Спб. 1871. 8°. Въ кор. пер. (25,399).
7798. Архим. *Модеста*. О проповѣдничествѣ св. Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго и чудотворца, съ присовокупленіемъ поученій и словъ, извѣстныхъ съ именемъ св. Иннокентія. Иркутскъ, 1873. 8°. Въ кор. пер. (57,387).

7799. Историческій очеркъ русскаго проповѣдничества. Спб. 1877. 8^о. Въ кор. пер. (59,401).
7800. *Трипольскаго*. Ипатій Поцѣй и его проповѣдническая дѣятельность. Кіевъ, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (31,612).
7801. Русскій проповѣдникъ семнадцатаго вѣка и нѣсколько статей изъ его сочиненія „Статирь“. Изложилъ и издалъ протоіерей *Іоаннъ Яхонтовъ*. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (38,399).
7802. Архим. *Антонія (Вадковскаго)*. Изъ исторіи древне - болгарской церковной проповѣди. Константинъ Епископъ Болгарскій и его Учительное Евангеліе. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (63,399).
7803. *Н. И. Барсова*. Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (52,399).
7804. *И. Корсунскаго*. Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета (Дроздова), въ послѣдствіи Митрополита Московскаго (1809—1819). Харьковъ, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (44,406). Отдѣльный оттискъ изъ журнала: „Вѣра и Разумъ“ за 1884—1885 годы. Изданіе принесено въ даръ отъ автора въ 1886 году.
7805. *В. Попова*. Симеонъ Полоцкій, какъ проповѣдникъ. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (65,399).

В) Теорія проповѣди.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7806. *Desid. Erasmi Roterodami. Ecclesiastae, sive de ratione concionandi libri quatuor. Opus recens, denuo editum, sed cum indice accuratiore quam antehac et copiosiore.* Basileae, 1535. 8^о.

- Въ кож. пер. (17,33). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
7807. *Rodolph. à Tossignano*. Dictionarium pauperum, vel etiam Ἀμαθείας χέρσας, id est Cornucopiae concionatorum verbi Dei. Lugduni, 1599. 8^o. Въ кож. пер. (14,28). На начальной оберткѣ переплета книги стариннымъ почеркомъ написано: „Ecclesiasticus in Bibliis vulgatae versionis dicitur Книга Премуд. Исуса сына Сирахова, а Екклесиастъ — Ecclesiastes. Primus habet 51 capit., secundus 12 capit.“.
7808. *Caroli Regii, Jesuitae*. Orator christianus, in quo primum de concionatore ipso, tum de concione, demum de concionantis prudentia et industria agitur. E sacrarum Literarum et ss. P.P. doctrina concinnatus. Coloniae, 1613. 4^o. Въ перг. пер. (14,61). На начальныхъ листахъ книги есть рукописныя помѣты на латинскомъ языкѣ, относящіяся къ 1635, 1696 и 1807 годамъ.
7809. *Joh. Hulsemanni*. Methodus concionandi, auctior edita, cui accesserunt ejusdem auctoris Methodus studii theologici in privatum quorundam usum conscripta; nec non Dr. *Joh. Forsteri* Methodus ac formulae concionandi, ejusdemque et *Leonh. Hutteri* ac *Balth. Meisneri* Consilia de studio Theologico et lectione Biblica recte instituendis. Ob argumenti similitudinem in unum volumen collecta, et impressa. Editio quinta. Wittebergae, 1667. 8^o. Въ кор. пер. (10,33). Поля книги усѣяны множествомъ примѣчаній рукописныхъ на латинскомъ языкѣ.
7810. *Augustini Valerii*. Libri tres de rhetorica ecclesiastica. Synopsis ejusdem rhetoricae ab ipso auctore contexta. Adjunctis tribus praelectionibus ab eodem habitis, quibus omnis hujus rhe-

- toricae explicandae ratio traditur. Editio nova. Jenae, 1668. 8^o. Въ перг. пер. (15,33). Сюда же переплетено: *Jo. Bened. Carpzovii*, Theologia exegetica per duodecim regulas proposita, et multis exemplis, praecipue verò II. Johannis Epistolâ illustrata, ac ad Homilias applicata, addita simul Hodegetici *B. Carpzovii* senioris explicatione. Lipsiae, 1701. 8^o.
7811. Doctor evangelico-epistolicus, das ist: Gründliche und künstliche Dispositiones über die gewöhnlichen Sonn- und Festtages - Evangelien und Episteln wie auch sonderbare den Zweck derselben abzielende Haupt-Sprüche der Heil. Schrift, nach *D. Carpzovii* Lehr-Art kurtz und deutlich disponiret etc. von *J. R. C. H.* Franckfurt und Leipzig, 1690. 8^o. Въ кор. пер. (13,420).
7812. *Bern. Ferrarii*. De ritu sacrarum Ecclesiae veteris concionum, cum praefatione *J. G. Graevii*. Ultrajecti, 1692. 8^o. Въ кор. пер. (18,33).
7813. *David. Knibbe*. Manuctio ad oratoriam sacram, doctorum praeeptis, exemplis perpetuis et concionibus quibusdam paradigmaticis concinnata et illustrata. Part. I—II voll. 2. Lugduni Batavorum, 1697. 8^o. Въ кор. пер. (6,2). Изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
7814. *Jac. Tyran*, jesuitae. Alphabetum pastorale, sive selecta concionum argumenta pro omnibus diebus Dominicis et Festis totius anni, Feriis item Quadragesimae, et octava corporis Christi et defunctorum etc. T. III—IV vol. I. Coloniae Agrippinae, 1711. 8^o. Въ перг. пер. (17,45). Книга по начальнымъ и конечнымъ листамъ скрѣплена слѣдующею надписью: „Изъ Синодальной бібліотеки, а подписано по приказанію Святѣйшаго Синода синодального дому Геродіа-

ковомъ Гедеономъ 1775 году Мая“. А въ началѣ стариннымъ почеркомъ помѣчено: Въ семь переплетѣ 2 книги Алфавиты, латинскія“. На слѣдующей страницѣ: „Доказательства проповѣдей на праздничныя дни на латинскомъ діалектѣ, Іакова Турана“. Есть и другія надписи, подобныя этимъ.

7815. *Dr. Salom. van Til. Methodus concionandi illustrata commentariis et exemplis. Quibus additae sunt ejusdem Auctoris Bibliotheca theologica, et aliae dissertationes. Trajecti ad Rhenum, 1717. 4^o. Въ перг. кор. (14,33). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.*
7816. *Christ. Stockii. Institutiones Homileticae quanta fieri potest perspicuitate tradentes rationem formandi conciones multis illustratae exemplis. Cum fasciculo Dispositionum variarum quae praecepta illustrant. Editio tertia, prioribus auctior et correctior. Jенаe, 1721. 8^o. Въ перг. кор. (12,28).*
7817. *Ioh. Friedr. Teller. Die Kunst zu predigen, oder Einschränkung der homiletischen Regeln auf einen einzigen Grundsatz. Leipzig, 1770. 8^o. Въ кор. пер. (16,340).*
7818. *Rhetoricae sacrae de inventione argumentorum et movendis affectibus libri duo. Conscripti in usum studiosorum seminarii Petropolitani Alexandro-Nevensis. Petropoli, 1790. 8^o. Въ папкѣ. (7,33). 3 экз.*
7819. *Ioh. Gottl. Marezoll. Ueber die Bestimmung des Canzelredners. Leipzig, 1793. 8^o. Въ кор. пер. (18,417).*
7820. *Ioh. Wilh. Smids. Anleitung zum populären Kanzelvortrag zum Gebrauch bey akademischen Vorlesungen. Th. I—III voll. 3. Zweyte vermehrte und verbesserte und zum Theil gänzlich umgear-*

- beitete Ausgabe. Jena, 1795—1800. 8°. Въ кор. пер. (10,340).
7821. *Joh. Pet. Millers*. Unentbehrlichste Exempel zum leichthen, fasslichen, erbaulichen und angenehmen Katechisiren. Vierte verbesserte Auflage. Leipzig, 1796. 8° min. Въ папкѣ (15,405).
7822. *Carl Friedr. Bahrdt's*. Rhetorik für geistliche Redner. Zweyte Ausgabe. Mit einer Vorrede und Zusätzen von *Joh. Dav. Büchling*. Halle, 1798. 8°. Въ кор. пер. (15,340).
7823. *Joh. Friedr. Wilh. Thym*. Historisch-kritisches Lehrbuch der Homiletik. Halle, 1800. 8° min. Въ кор. пер. (13,340).
7824. *Maximes des pères sur la prédication évangélique, suivies d'une lettre de s. François de Sales et des conseils de s. Vincent de Paul, sur la manière d'annoncer la parole de Dieu*. Paris, 1803. 12°. Въ кож. пер. (31,334). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Богословія бакалавра Иеромонаха Гавріила. Продана“.
7825. *Joh. Aug. Heinr. Tittmann*. Lehrbuch der Homiletik. Breslau, 1804. 8°. Въ кор. пер. (17,340).
7826. *Anastasii (Bratanowsky)*, Archiep. Astaracan. Tractatus de concionum dispositionibus formandis, in usum juventutis, ad sacra Graeco-Russicae Ecclesiae munia ambienda, obeundaque formandae, adornatus. Mosquae, 1806. 8°. Въ папкѣ (16,33). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Ex Biblioth. Synod. Censurae. 3 Mart. 1808 an.“ Сравн. отзывъ объ этомъ сочиненіи, заключающійся въ „Обзорѣ рус. дух. литературы“ Филарета Черниговскаго ч. 2 подъ № 88, стр. 162. Черниговъ, 1863.
7827. *Philipp. Marheinecke*. Grundlegung der Homi-

- letik, in einigen Vorlesungen über den wahren Charakter eines protestantischen Geistlichen. Hamburg, 1811. 8°. Въ пакѣ (18,340).
7828. *Heinr. Aug. Schott.* Kurzer Entwurf einer Theorie der Beredsamkeit, mit besonderer Anwendung auf die geistliche Beredsamkeit. Zum Gebrauch für Vorlesungen. Zweite umgearbeitete Ausgabe. Leipzig, 1815. 8°. Въ кор. пер. (14,340).
7829. *Heinr. Aug. Schott.* Philosophische und religiöse Begründung der Rhetorik und Homiletik. Die Theorie der Beredsamkeit, mit besonderer Anwendung auf die geistliche Beredsamkeit in ihrem ganzen Umfange dargestellt. Th. I—III voll. 3. Leipzig, 1815—1827. 8°. Въ кор. пер. (Б. 899).
7830. *Idem.* Zweite verbesserte Ausgabe. Th. I—II voll. 2. Leipzig, 1828—1833. 8°. Въ кор. пер. (12,340).
7831. *Gottl. Phil. Christ. Kaiser.* Entwurf eines Systems der geistlichen Rhetorik nach ihrem ganzen Umfange, für den Gebrauch zu Vorlesungen. Erlangen, 1816. 8°. Въ кор. пер. (23,340).
7832. *Jean. Sifr. Maury.* Essai sur l'éloquence de la chaire, panégyriques, éloges et discours. Nouvelle édition, publiée par *L. S. Maury.* T. I—III voll. 3. Paris, 1828. 8°. Въ кор. пер. (24,419).
7833. *Institutio oratoris sacri.* Edidit *Wessel Albertus van Hengel.* Lugduni Batavorum, 1829. 8°. Въ кор. пер. (19,33). Надпись на выходномъ листѣ книги: „Tzschirners Magazin für chr. Prediger, 3 Bd. 1425“. Ниже сего написано: „Orator sacer agat, quantum sit, dum justa et sancta et bona clia, ut intelligenter, ut libenter, ut obedienter audiatur. Augustin. Bing. p. 165.
7834. *Dr. G. A. F. Sickel.* Grundriss der christlichen

- Halieutik, oder einer auf Psychologie und Bibel gegründeten Anweisung, durch Predigten die Menschen für das Reich Gottes zu gewinnen. Leipzig, 1829. 8^o. Въ кор. пер. (25,401).
7835. *Theoph. Guil. Dittenberger*. Conspectus introductionis in theologiam homileticam. Heidelbergae, 1836. 4^o. Въ кор. пер. (48,401).
7836. M. l'abbé *Dupanloup*. Eléments de rhétorique sacrée, ou préceptes et modèles de la véritable éloquence chrétienne, recueillis des oeuvres de Fénelon. Paris, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (46,400).
7837. *Gust. Schilling*. Die Kunst der äusseren Kanzelberedsamkeit, oder die Lehre von der kirchlichen Declamation und Aktion in ihrem ganzen Umfange dargestellt. Zweite, durchaus umgearbeitete und verbesserte Auflage. Th. 1—2 vol. I. Stuttgart, 1845. 8. Въ кор. пер. (5,418). Заглавнаго листа нѣтъ.
7838. Dr. *Gust. Baur*. Grundzüge der Homiletik. Giessen, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (31,401).
7839. *Jos. Lutz*. Handbuch der katholischen Kanzelberedsamkeit, nach wissenschaftlichen Grundsätzen bearbeitet. Tübingen, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (5,375). Другой экземпляръ того же изданія принесенъ въ даръ библиотекѣ отъ проф. П. И. Казанскаго въ 1880 году. На начальной оберткѣ переплета книги рукою сего профессора написано: „Изъ книгъ учителя Ярославской семинаріи П. Казанскаго“.
7840. Dr. *K. Fr. Gaupp*. Praktische Theologie. Th. II. Abth. 1. Die Homiletik. B. I vol. 1. Berlin, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (46,401).
7841. *M. Matter*. Du vrai type de l'éloquence sacrée. Discours. Paris, 1854. 8^o. Брош. Въ бум. пер. (56,400).

7843. Dr. *Chr. Palmer*. Evangelische Homiletik. Vierte verbesserte Auflage. Stuttgart, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (9,401).
7844. Idem. Fünfte Auflage. Stuttgart, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (9,401 и Г. 1075).
7845. *I. H. Fr. Beyer*. Das Wesen der christlichen Predigt nach Norm und Urbild der apostolischen Predigt, unter besonderer Berücksichtigung der Hauptrichtungen der neueren Theologie dargestellt. Gotha, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (36,400 и 17,401). 2 экз.
7846. *Karl. Kirsch*. Die populäre Predigt, nach ihren Erfordernissen dargestellt und durch Beispiele erläutert. Ein Beitrag zur Homiletik. Leipzig, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (13,397).
7847. Dr. *Christ. Palmer*. Evangelische Katechetik. Fünfte verbesserte Auflage. 1 Hälfte vol. I. Stuttgart, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (16,401).
7848. Dr. *I. Gust. Diegel*. Die Popularität, richtiger Gemeindemässigkeit der Predigt und die dermalige Zerspaltung in den Grundanschauungen. Friedberg, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (56,401).
7849. *Ch. Labitte*. De la démocratie chez les prédicateurs de la ligue. Paris, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (12,397).
7850. *Dupanloup*. Entretiens sur la prédication populaire. Paris, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (40,400).
7851. *Dupanloup*. Unterhaltungen über die populäre Predigtweise. Avtorisirte Uebersetzung. Freiburg im Breisgau, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (38,400).
7852. *F. L. Steimmeyer*. Die Topik im Dienste der Predigt. Berlin, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (17,394).
7853. *C. Ernesti*. Anleitung zur geistlichen Beredsamkeit. Regensburg, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (68,399).

7854. *A. Krauss*. Lehrbuch der Homiletik. Gotha, 1883. 8°. Въ кор. пер. (70,399).
7855. *I. Jungmann*. Theorie der geistlichen Bered- samkeit. Academische Vorlesungen. Zweite und verbesserte Auflage. B. I—II voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1883 — 1884. 8°. Въ кор. пер. (67,399).
7856. *Ph. Brooks*. Conférences sur la prédication. Paris, 1884. 8°. Въ кор. пер. (49,399).
7857. *Dr. H. Bassermann*. Handbuch der geistlichen Beredsamkeit. Stuttgart, 1885. 8°. Въ кор. пер. (69,399).

б) На русскомъ языкѣ.

7858. Аббата *Трюблета*. Размышленія о краснорѣчїи вообще и особенно о проповѣдническомъ краснорѣчїи. Переведенныя въ Воронежской семинаріи. Москва, 1793. 8°. Въ кор. пер. (29,475). 2 экз.
7859. Руководство къ церковному краснорѣчїю. Съ примѣрами изъ Священнаго Писанія, святыхъ отецъ и славнѣйшихъ христіанскихъ ораторовъ. Перевелъ съ иностраннаго *I. I.* Спб. 1804. 8°. Въ кор. пер. (13,478 и 32,556). 2 экз.
7860. Совѣтъ молодому проповѣднику, данный однимъ наставникомъ. Переводъ съ французскаго. Кіевъ, 1824. 12°. Въ кож. пер. (4,488).
7861. *Я. К. Амфитеатрова*. Чтенія о церковной словесности, или Гомилетика. Ч. I—II въ 1 кн. Кіевъ, 1846. 8°. Въ кор. пер. (22,340). 3 экз.
7862. Протоіерея *Н. А. Фаворова*. Руководство къ церковному собесѣдованію, или Гомилетика. Кіевъ, 1858. 8°. Въ кор. пер. (11,340).
7863. То же. Изданіе четвертое. Кіевъ, 1869. 8°. Въ кор. пер. (11,340).

7864. То же. Изданіе шестое. Кіевъ, 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (11,340).
7865. Омилитика или наука о црквеной словесности за Београдску семинарію. У Београду, 1861. 8⁰. Въ кор. пер. (55,399). Поступила въ бібліотеку въ 1885 году по завѣщанію прот. М. Ѳ. Раевского.
7866. Архим. *Дванасія*. Записки по Богословію собесѣдовательному или Гомилетикѣ. Спб. 1862. 8⁰. Въ кор. пер. (24,340).
7867. *Гр. Якубовича*. Значеніе церковной проповѣди въ дѣлѣ развитія простаго народа и вліяніе христіанской проповѣди вообще на народное образованіе. Москва, 1876. 8⁰ min. Брош. Въ кор. пер. (12,406).
7868. *В. А. Маврицкаго*. Воскресныя и праздничныя (въ-богослужебныя) собесѣдованія, какъ особый видъ церковной народной проповѣди. Воронежъ, 1880. 8⁰. Въ кор. пер. (67,401).

Г) Пособія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7869. *Jac. Brandmylleri*. Analysis methodica typica Evangeliorum dominicalium et festalium; cum observationibus, quibus eadem ad usum transferuntur, locorum item communium theologiorum duplex series. Basileae, 1620. 4⁰. Въ перг. пер. Надпись на выходномъ листѣ книги: „Ex libris Gabrielis Theodorowitz Buzynski. Revaliae. Anno 1718. Aug. imâ“.
7870. *Iohan. Tarnovii*. Medulla evangeliorum cum dominicalium tum quorundam festivalium. Rostochii, 1649. 4⁰. Въ перг. пер. (8,45). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.

На оборотѣ начальной крышки переплета книги написано: „Bernhardus Erasmus Averman emit Groningae a. d. 1654“.

7871. *Tob. Lohner*, iesuitae. Instructissima bibliotheca manualis concionatoria. Editio tertia. Augustae Vindelicorum et Dilingae, 1695. F^o. Въ перг. пер. (4,48).
7872. Eiusdem operis editio novissima. Augustae Vindelicorum et Oeniponti, 1771. F^o. Въ кож. пер. (4,48).
7873. *Jacobi Marchantii*. Hortus pastorum sacrae doctrinae floribus polymitus. Una cum candelabro mystico aliisque opusculis ejusdem auctoris. Nunc recens a mendis expurgatus, novoque ordine dispositus et in faciliorem methodum redactus. Studio et opera *Mich. Alix*. Lugduni, 1742. F^o. Въ кор. пер. (1,48). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской семинари.
7874. Handbuch für angehende Prediger, bestehend in einigen Entwürfen und ausgeführten Casualreden, nebst kurzen Nachrichten von den neuesten theologischen Schriften. Zweyte Auflage. Bde I—XXIV voll. 24. Frankfurt an der Oder, 1779—1785. 8^o min. Въ кор. пер. (34,418).
7875. *M. Boinvilliers*. Beautés des orateurs sacrés, au choix des pensées et des morceaux les plus remarquables qu'ait produits l'éloquence de la chaire en France. T. I—II voll. 2. Paris, 1826. 8^o. Въ кор. пер. (23,419).
7876. *Aug. Ludw. Gottl. Krehl*. Neutestamentliches Handwörterbuch zur Darstellung der christlichen Glaubens- und Sittenlehre für Prediger der evangelischen Kirche. Leipzig, 1843. 8^o. Въ кор. пер. (27,190 и Н. 1045).
7877. *L'abbé Tharin*. Atlas des prédicateurs, ou plans

de sermons mis en tableaux synoptiques a l'usage des Ecclesiastiques qui veulent se livrer à l'improvisation ou à la pratique de la méditation. Paris, 1844. 4^o. Въ саф. кор. (46,419).

7878. *I. M. Peronne*. Memoriale praedicatorum, sive synopsis biblica, theologica, moralis, historica et oratoria commentariorum *Cornelii a Lapide* in Scripturam Sacram complectens analysim omnium rerum quae in hisce commentariis enucleantur. T. I—II voll. 2. Parisiis, 1863—1864. 4^o. Въ кор. пер. (Н. 2984).

б) На русскомъ языкѣ.

7879. Архим. *Викторина*. Темы для поученій къ простому народу, съ указаніемъ главныхъ мыслей и мѣстъ Св. Писанія, къ нимъ относящихся. Пособіе для проповѣдниковъ слова Божія въ сельскихъ церквахъ. Спб. 1858. 8^o. Въ саф. (Г. 2562). На начальной оберткѣ переплета книги рукою автора написано: „Его Высокоблагородію Александру Васильевичу Горскому, въ знакъ истиннаго уваженія и расположенности, отъ автора. 27 Декабря 1858 года“.
7880. Прот. *Павла Соколова*. Первоначальное пособіе для проповѣдниковъ, или собраніе темъ для проповѣдей и назидательныхъ мыслей, извлеченныхъ изъ евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ дни воскресные, праздничные, нарочитыхъ святыхъ и при особенныхъ службахъ, совершаемыхъ въ православной Россійской церкви. Ч. I—II въ 2 кн. Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1858. 8^o. Въ кор. пер. (10,387).
7881. Прот. *Иоанна Толмачева*. Православное собесѣдовательное Богословіе или практическая го-

милетика. Т. I—IV въ 4 кв., обнимающіе собою недѣли по пятьдесятницѣ, недѣли тріоди великопостной и недѣли тріоди цвѣтной. Спб. 1868—1877. 8^о. Въ кор. пер. (25,340). 2 экз.

9. ПАСТЫРСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А) Системы.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7882. *Enchiridion candidatorum s. ministerii, quo possint tam ad conciones sacras quam ad ecclesiasticam gubernationem formari.* Groningae, 1645. 8^о. Въ перг. пер. (17,47). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7883. *Collet.* *Traité des devoirs d'un pasteur qui veut se sauver, en sauvant son peuple.* Quatrième édition. Paris, 1758. 12^о. Въ кож. пер. (13,405). На начальной оберткѣ переплета книги надписано: „Protestante. Le ministre de la nouvelle Eglise est un docteur et non pas un pretre; il conseillait, il n'ordonnait pas; il n'a ni l'audace de l'anathème, ni la majesté de la benediction. Lerminier“.
7884. *Maur. de Schenkl.* *Theologiae pastoralis systema.* Ingolstadii, 1815. 8^о. Въ кор. пер. (32,401).
7885. *Thom. Ios. Powondra.* *Systema Theologiae pastoralis.* Т. I—VI voll. 6. Viennae, 1818—1819. 8^о. Въ кор. пер. (26,401).
7886. *I. M. Sailer.* *Vorlesungen aus der Pastoraltheologie.* Vierte verbesserte Ausgabe. Bde I—III voll. 3. München, 1820. 8^о. Въ кор. пер. (37,401).
7887. *Andr. Reichenberger.* *Pastoral-Anweisung nach den Bedürfnissen unsers Zeitalters.* Т. I—III

- voll. 2. Zweyte vermehrte und verbesserte Ausgabe. Wien, 1821 — 1835. 8^o. Въ кор. пер. (9,397).
7888. Dr. *Fr. Burkh. Köster*. Lehrbuch der Pastoralwissenschaft mit besonderer Rücksicht auf Pastoral-Weisheit. Kiel, 1827. 8^o. Въ кор. пер. (21,401).
7889. *Cl. Harms*. Pastoraltheologie. In Reden an Theologiestudirende. B. I—II voll. 2. Kiel, 1830 — 1831. 8^o. Въ кор. пер. (9,340).
7890. *Idem*. Zweite unveränderte Auflage. Büch. I—III voll. 3. Kiel, 1830 — 1834. 8^o. Въ кор. пер. (13,401).
7891. Dr. *Ludw. Hüffel*. Ueber das Wesen und den Beruf des evangelisch christlichen Geistlichen. Ein Handbuch der Praktischen Theologie in ihrem ganzen Umfange. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage. Bde I—II vol. 2. Giessen, 1835. 8^o. Въ кор. пер. (38,401).
7892. *Rich. Baxter*. Der evangelische Geistliche. Eine Pastoraltheologie. Aus dem Englischen von *Gust. Plieninger*. Wohlfeile Ausgabe. Reutlingen, 1837. 8^o. Въ 6ум. пер. (18,371).
7893. Dr. *Phil. Marheineke*. Entwurf der praktischen Theologie. Berlin, 1837. 8^o. Въ кор. пер. (6,401).
7894. Dr. *I. A. G. Hoffmann*. Repertorium über Pastorallehre und Casuistik in alphabetischer Ordnung für protestantische Geistliche. Bde I—II voll. 2. Jena, 1837 — 1839. 8^o. Въ кор. пер. (12,401).
7895. *Joh. Christ. Fr. Burk*. Evangelische Pastoraltheologie in Beispielen. Aus den Erfahrungen freier Diener Gottes zusammengestellt und hauptsächlich seinen jüngeren Amtsbrüdern gewidmet.

- Bde I—II voll. 2. Stuttgart, 1838—1839. 8^o.
Въ коп. пер. (30,401).
7896. *Ant. Graf.* Zur praktischen Theologie. Erste
Abth. Kritische Darstellung des gegenwärtigen
Zustandes der praktischen Theologie. Tübingen,
1841. 8^o. Въ коп. пер. (35,395).
7897. Dr. *Fr. Vogl.* Pastoraltheologie von Dominicus
Golowitz. T. I—II voll. 2. Regensburg, 1845.
8^o. Въ коп. пер. (23,401).
7898. Dr. *Carl Imm. Nitzsch.* Praktische Theologie.
I B. Einleitung und Allgemeine Theorie des
kirchlichen Lebens. II B. Das Kirchliche Verfahren
oder die Kunstlehren. Voll. 2. Bonn, 1847—
1851. 8^o. Въ коп. пер. (7,409).
7899. Idem. Zweite durchgesehene Auflage. B. I—III
B. III. Die eigenthümliche Seelenpflege des evan-
gelischen Hirtenamtes mit Rücksicht auf die in-
nere Mission. Voll. 3. Bonn, 1857—1863. 8^o.
Въ коп. пер. (29,400 и Г. 662).
7900. *A. R. Vinet.* Théologie pastorale ou théorie
du ministère évangélique. Paris, 1850. 8^o. Въ
коп. пер. (54,400).
7901. *A. R. Vinet.* Pastoral—Theologie oder Lehre
vom Dienst am Evangelium. Nach der Pariser
Ausgabe vom Jahre 1850 deutsch bearbeitet, mit
kritischen Anmerkungen vom lutherischen und
deutschen Standpunkte, von *Herm. Gust. Hasse.*
Grimma, 1852. 8^o. Въ коп. пер. (54,400).
7902. Dr. *Ios. Amberger.* Pastoraltheologie. 1 Band
1 Buch. Von der Grundlegung. Vol. I. Regens-
burg, 1850. 8^o. Въ коп. пер. (33,400).
7903. Idem. Bde I—III voll. 4. Regensburg und Neu-
York, 1866—1870. 8^o. Въ коп. пер. (33,400).
7904. Αλεξάνδρου Στουρζα. Ἐπιστολαὶ περὶ τῶν καθ-
ρόντων τῆς ἱερωσύνης. Συγγραφεῖσαι μὲν ῥωσσιστί, ἐξελ-

- ἀγγισθεῖσαι δὲ ὑπὸ Ἀλεξ. Νέγγρη. Τ. I—II vol. 1. Ἀθήναι, 1852. 8^ο. Въ коп. пер. (21,407). 2 экз.
7905. *Ioh. Heinr. Aug. Ebrard*. Vorlesungen über praktische Theologie. Königsberg, 1854. 8^ο. Въ коп. пер. (20,401).
7906. *C. Müller*. Die pastorale Seelsorge, das wichtigste Mittel zur Hebung der grossen Nothstände unter der dienenden und verwaiseten Klasse auf dem platten Lande. Berlin, 1854. 8^ο. Въ коп. пер. (59,399).
7907. *L. Graf*. Pfarrverwaltung an und für sich im schriftlichen Verkehre (Geistlicher Geschäftsstyl). Ein Handbuch zunächst für Seelsorgs-Priester in Bayern. Regensburg, 1859. 8^ο. Въ коп. пер. (1,387).
7908. *Car. Borromäus*. Pastorum instructiones. Textum recognovit notisque illustravit *Westhoff*. 1860. 8^ο. Въ коп. пер. (Г. 3596).
7909. Handbücher für das priesterliche Leben. Herausgegeben von mehreren Geistlichen. Redigirt von *I. Holzwarth*. I Th. Betrachtungsbuch für Priester. Von *I. Adjutus*. I B. Vol. I. Schaffhausen, 1860. 8^ο. Въ коп. пер. (71,399).
7910. Dr. *Chr. Palmer*. Evangelische Pastoraltheologie. Stuttgart, 1860. 8^ο. Въ коп. пер. (34,400).
7911. Idem. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Stuttgart, 1863. 8^ο. Въ коп. пер. (34,400).
7912. Diarium Pastorale. I. Evangelisches Brevier. II. Evangelische Handagende. III. Evangelisches Hirtenbuch. Das letzte in 3 Abtheilungen. Voll. 2. Herausgegeben von *G. Chr. Dieffenbach* und *Chr. Müller*. Stuttgart, 1861. 8^ο. Въ коп. пер. (5,406).
7913. *Mich. Benger*. Pastoraltheologie. Bde I—III voll. 3. Regensburg, 1861—1863. 8^ο. Въ коп. пер. (28,401).

7914. Dr. *Franz Pohl*. Pastoraltheologie oder: die Wissenschaft von den gottmenschlichen Thätigkeiten der Kirche. Ein Handbuch. Paderborn, 1862. 8^o. Въ коп. пер. (7,401).
7915. Dr. *Ant. Kerschbaumer*. Lehrbuch der katholischen Pastoral. Wien, 1863. 8^o. Въ коп. пер. (31,400).
7916. *Fr. Ser. Schmid*. Lectiones in usum cleri. Editio octava cum imagine auctoris. Vindobonae, 1866. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 1703).
7917. Dr. *Wilh. Otto*. Grundzüge der evangelischen praktischen Theologie. Dillenburg, 1866. 8^o. Въ коп. пер. (18,394).
7918. *Phil. Dav. Burks*. Sammlungen zur Pastoraltheologie. Neu herausgegeben von *Victor. Friedr. Oehler*. Mit einem Vorwort von Dr. *G. Fr. Oehler*. Stuttgart, 1867. 8^o. Въ коп. пер. (18,401).
7919. Dr. *Ant. Kerschbaumer*. Paterfamilias. Eine Pastoral in Beispielen für alte und junge Seelsorger. Schaffhausen, 1867. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 877 и 31,400).
7920. *H. Dubois*. Der praktische Seelsorger, oder: Wie wirkt man segensreich in einer Gemeinde? Nach der 3. Aufl. d. französisch. Original frei bearbeitet von einer Priester der Diöcese Mainz. Dritte Titel-Ausgabe. Mainz, 1867. 8^o. Въ коп. пер. (17,397).
7921. *Mich. Benger*. Compendium der Pastoraltheologie. Regensburg, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 3708 и 28,401).
7922. *Wilh. Otto*. Evangelische Praktische Theologie. Bde I—II voll. 2. Gotha, 1869—1870. 8^o. Въ коп. пер. (18,394).
7923. P. *Ign. Schüch*. Handbuch zu den Vorlesungen aus der Pastoraltheologie. Bde I—II voll. 2. Zweite

- vermehrte und verbesserte Auflage. Linz, 1871. 8^o. ВЪ кор. пер. (2,401).
7924. Dr. *A. Vilmar*. Lehrbuch der Pastoraltheologie. Nach dessen akademischen Vorlesungen herausgegeben von Dr. *K. Piderit*. Mit einer Photographie. Gütersloh, 1872. 8^o. ВЪ кор. пер. (29,395).
7925. *B. Kübel*. Umriss der Pastoraltheologie. Zweite Auflage. Stuttgart, 1874. 8^o. ВЪ кор. пер. (60,399).
7926. Dr. *C. Ad. Zezschwitz*. System der praktischen Theologie. Abth. I—III. voll. 3. Leipzig, 1876—1878. 8^o. ВЪ кор. пер. (16,394).
7927. *P. Ans. Ricker*. Leitfaden der Pastoraltheologie. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Wien, 1878. 8^o. ВЪ кор. пер. (61,399).
7928. Dr. *Th. Harnack*. Praktische Theologie. B. II. Geschichte und Theorie der pastoralen Gemeindeleitung (Seelsorge). Erlangen, 1878. 8^o. ВЪ кор. пер. (64,401). Срав. № 7790 настоящего каталога.
7929. *I. I. Oosterzee*. Praktische Theologie. Ein Handbuch für junge Theologen. Autorisirte deutsche Ausgabe von *A. Matthä* und *A. Petry*. B. I—II voll. 2. Heilbronn, 1878—1879. 8^o. ВЪ кор. пер. (37,395).
7930. Dr. *And. Gassner*. Pastoral. Bearbeitet für angehende und wirkliche Seelsorger. Salzburg, 1881. 8^o. ВЪ кор. пер. (57,399).
7931. Dr. *F. Probst*. Theorie der Seelsorge. Zweite Auflage. Breslau, 1885. 8^o min. ВЪ кор. пер. (30,395).
7932. *W. G. Blaikie*. For the work of the ministry. A manual of homiletical and pastoral theology. Fourth edition. London, 1885. 8^o. ВЪ англ. кол. пер. (66,299).

б) На славянскомъ и русскомъ языкѣ.

7933. *Франц. Гивтшица*. Правило предписаннаго въ Императорскихъ - королевскихъ наслѣдныхъ земляхъ на нѣмецкомъ языкѣ преподаванія Пастырскія богословіи. Переведенное учителемъ Пастырскія богословіи при Вѣнскомъ университетѣ. Спб. 1803. 4^о. Въ кож. пер. (23,435).
7934. Книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Москва, 1806. 4^о. Въ кож. пер. (6,435 и Г. 1049). 10 экз. На нижнемъ полѣ выходнаго листа одного изъ нихъ написано: „Книга сія составлена Теофилактомъ (Горскимъ), Архіепископомъ Переславскимъ и Юрьевскимъ“.
7935. *А. Ск. Стурдзы*. Письма о должностяхъ священнаго сана. Т. I-й въ 1 кн. Одесса, 1840. 8^о. Въ кор. пер. (27,408).
7936. То же. Изданіе второе. Т. I—II въ 1 кн. Москва, 1843. 8^о. Въ кор. пер. (27,408 и Н. 2905). 3 экз.
7937. Архим. *Антонія (Амфитеатрова)*. Пастырское богословіе. Ч. I въ 1 кн. Кіевъ, 1854. 8^о. Въ кор. пер. (4,401).
7938. Архим. *Кирилла (Наумова)*. Пастырское богословіе. Спб. 1853. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (4,401). 8 экз.
7939. Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ. Москва, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2915).
7940. *Іоанна Гушалевича*. Пастырское богословіе на основаніи св. Писанія, св. отцевъ и иныхъ сочиненій. Т. I въ 1 кн. Львовъ, 1861. 8^о. Въ бум. пер. (54,399). Поступило въ бібліотеку въ 1885 году по завѣщанію прот. М. Ѳ. Равескаго.

7941. Православно пастирско богословіе. Съ благо-
словенія митроп. Сербскаго Михаила. У Бео-
граду, 1864. 8⁰. Въ кор. пер. (53,399). По-
ступило въ 1885 году по завѣщанію прот. М. Ѳ.
Раевского.
7942. Прот. *Прок. Вас. Громова*. Уроки практиче-
скаго руководства для пастырей. Иркутскъ, 1873.
8⁰. Въ кор. пер. (Г. 2588).
7943. *Е. Попова*. Письма по пастырскому богосло-
вію. Ч. 1—3 въ 1 кн. Пермь, 1874. 8⁰. Въ
кор. пер. (27,395).
7944. *А. Хойнаукаго*. Практическое руководство для
священнослужителей при совершеніи церковныхъ
требъ съ указаніемъ церковныхъ правилъ и
гражданскихъ постановленій и принятыхъ въ
церковно-богослужебной практикѣ обычаевъ и
наставленій. Ч. I. О совершеніи св. таинствъ.
Черниговъ, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (26,395).
Печатано было приложеніями къ Черниговскимъ
епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1873 и 1874 гг.
7945. Свящ. *Теодора Хорошунова*. Практическое
руководство для пастырей. Состав. по руковод-
ству Объяснительной записки Учебнаго Коми-
тета при Св. Синодѣ. Черниговъ, 1879. 8⁰. Въ
кор. пер. (40,399).
7946. Архим. *Іакова*. Пастырь въ отношеніи къ себѣ
и паствѣ. Спб. 1880. 8⁰. Въ кор. пер. (41,399).
7947. Свящ. *Аѳанасія Недѣльскаго*. Братскій совѣтъ
новорукоположенному въ сельскій приходъ свя-
щеннику. (Опытъ практическаго руководства для
пастырей). Вып. I въ 1 кн. Кіевъ, 1883. 12⁰.
Въ кор. пер. (45,399).
7948. *М. Чепика*. Изъ уроковъ по практическому
руководству для пастырей. Ч. I. О нравствен-
ныхъ достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря

по непосредственному указанію слова Божія. Въ 1 кн. Пермь, 1883. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (47,399).

7949. *Петра Нечаева*. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложение полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Спб. 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (44,399).

Б) Монографіи.

а) На иностранныхъ языкахъ.

7950. *Methodus tripartita sive praxis brevis et clara adjuvandi agonizantes, ut pie et christianè moriantur*. Bruxellis, 1706. 12⁰. Въ кож. пер. (6,27). Изъ библіотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
7951. *Joh. Wilh. Petersen*. Die Macht der Kinder in den letzten Zeiten. Auf Veranlassung der kleinen Prediger oder der betenden Kinder in Schlesien aus der Heiligen Schrift vorgestellt. Franckfurt und Leipzig, 1709. 12⁰. Въ кож. пер. (6,265).
7952. *Jos. Lambert*. La manière de bien instruire les pauvres et en particulier les gens de la campagne. Quatrième édition. Rouen, 1740. 8⁰ min. Въ кож. разб. перепл. (41,334).
7953. *Dr. Sal. Deylingii*. Institutiones prudentiae pastoralis, ex genuinis fontibus haustae, et variis observationibus, ac quaestionum enodationibus illustratae. Editio tertia auctior, per *Dr. Chr. Wilh. Küstnerum*. Lipsiae, 1768. 8⁰. Въ папкѣ. (27,400).
7954. *Sim. Salamo et Melch. Gelabert*. Regula cleri ex sacris Litteris, sanctorum patrum monumentis ecclesiasticisque sanctionibus excerpta. Quinta

- editio, cui accessit Praeparatio proxima ad mortem. Lovanii, 1775. 8^o. Въ кож. пер. (28,400).
7955. Dr. *Ioh. Pet. Millers*. Anweisung zur Katechisir—Kunst oder zu Religionsgesprächen. Dritte verbesserte Auflage. Leipzig, 1788. 8^o min. Въ папкѣ (16,405).
7956. Fr. X. *Zenner*. Instructio practica confessarii in compendium redacta. Viennae, 1836. 8^o. Въ кор. пер. (29,401).
7957. Dr. Fr. *Hesekiel*. Timotheus. Reden an Geistliche. Eine Sammlung amtlicher Ansprachen bei der Einweihung und Einführung in den Beruf des Pfarrers. Altenburg, 1837. 8^o min. Въ кор. пер. (38,265).
7958. Dr. I. C. *Saettler*. Monita ad parochos aliosque sacerdotes animarum curam habentes. Augustae Trevirorum, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (45,401).
7959. *Math. Macher*. Pastoral-Heilkunde für Seelsorger. Eine kurzgefasste Pastoral-Anthropologie-Diätetik und Medizin mit besonderer Rücksicht auf die in den k.k. österreichischen Staaten geltenden Sanität—Gesetze und Verordnungen. Zweite, neu bearbeitete und vermehrte Auflage. Augsburg, 1843. 8^o. Въ кор. пер. (15,408).
7960. *Heinr. Wilh. Alb. Schuur*. Briefe an einen jungen Geistlichen in Betreff seines geistlichen Amtes. Königsberg, 1844. 8^o. Въ кор. пер. (40,401).
7961. H. *Brandt*. Apostolisches Pastorale. Bearbeitung der Apostelgeschichte zu einer gesegneten Führung des evangelischen Prediger—und Seelsorger-Amtes. Stuttgart, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (58,399).
7962. H. Ch. *Heimbürger*. Andeutungen über die freie Seelsorge des evangelischen Geistlichen. Celle, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (32,395).

7963. M. l'abbé *A. Réaume*. Le guide du jeune prêtre dans une partie de sa vie privée et dans ses différents rapports avec le monde. Seconde édition, augmentée et soigneusement retouchée par l'auteur. Paris, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (34,401).
7964. *M. Matter*. Du ministère ecclésiastique et de la mission spéciale dans ce siècle. Paris, 1852. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 656 и 26,359).
7965. *Euch. Kündig*. Erfahrungen am Kranken- und Sterbebette. Ein Beitrag zur praktischen Theologie. Basel, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 221).
7966. Dr. *Fr. Lorinser*. Geist und Beruf des katholischen Priestertums. Vorträge, gehalten im Clerical-Seminar zu Breslau bei den zum Empfange der heiligen Weihen vorbereitenden Exercitien. Regensburg, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 418).
7967. Dr. *Bern. Dieckhoff*. Ueber den Beruf und Vorbereitung zum geistlichen Stande. Vorlesungen, mit besonderer Rücksicht auf die h. Chrysostomus Schrift De sacerdotio. Aus dem literar. Nachlasse des Verstorbenen herausgegeben von *Georg Dieckhoff*. Paderborn, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (14,385).
7968. *Joh. Bapt. Buohler*. Aus dem Priester- und Seelsorgeleben für Priester und Seelsorger. Drittes Bändchen. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Schaffhausen, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 4143).
7969. *Gerh. von Zezschwitz*. Der Entwicklungsgang der Theologie als Wissenschaft, insbesondere der praktischen. Eine academische Rede. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (27,399 и Г. 973).
2 экз.

7970. *A. F. C. Vilmar*. Die Lehre vom geistlichen Amte. Marburg, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (7,397).
7971. *A. F. C. Vilmar*. Von der christlichen Kirchenzucht. Ein Beitrag zur Pastoraltheologie. Marburg, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (28,371).
7972. Dr. *A. F. C. Vilmar*. Kirche und Welt, oder die Aufgaben des geistlichen Amtes in unserer Zeit. Zur Signatur der Gegenwart und Zukunft. Gesammelte pastoral-theologische Aufsätze. Bde I—II voll. 2. Gütersloh, 1872—1873. 8^o. Въ кор. пер. (28,395).
7973. Dr. *C. Windel*. Beiträge aus der Seelsorge für die Seelsorge. Heft. I—V voll. 5. Wiesbaden, 1872—1882. 8^o min. Въ кор. пер. (33,395).
7974. Dr. *R. Rothe*. Entwürfe zu den Abendandachten über die Pastoralbriefe und andere Pastoraltexte. Bde I—II voll. 2. Herausgegeben von *C. Palmié*. Zweite Auflage. Bremen—Wittenberg, 1877—1886. 8^o. Въ кор. пер. (62,399).
7975. Dr. *J. Beck*. Pastorallehren des Neuen Testaments, hauptsächlich nach Matth. 4—12 und Apostelgesch. 1—6. Herausgegeben von *B. Riggenbach*. Gütersloh, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (34,395).
7976. Dr. *C. Büchsel*. Erinnerungen aus dem Leben eines Landgeistlichen. Bde I—II voll. 2. Sechste und vierte Auflage. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (31,395).

б) На славянскомъ и рускомъ языкѣ.

7977. Поученіе о святыхъ тайнахъ, о добродѣтеляхъ богословскихъ, о заповѣдехъ Божиихъ, о заповѣдехъ церковнихъ, о грѣхахъ, о казняхъ и карахъ церковнихъ, съ приложеніемъ обичной науки о догматахъ вѣры католической, въ кратцѣ

собранное: особомъ духовнімъ, наипаче же презвутеромъ парохіалнімъ благопотребное. Напечатано въ Уневскомъ монастырѣ, 1745. 4^о. Въ кож. пер. (№ 56 дубл. библ. Св. Син.) Л. 3 и 155 съ прилож. родосл. таблицы. Недостасть 6 и 15 л.

7978. *Арсенія (Москвина II)*, епископа Тамбовскаго. Наставленіе священнику относительно отпадшихъ отъ Церкви въ секту молоканскую. Изданіе второе. Москва, 1845. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (20,408). 6 экз.

7979. Тоже. Изданіе третіе. Москва, 1855. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (20,408). 3 экз.

7980. Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры. Изданіе четвертое. Москва, 1852. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (23,410). 3 экз.

7981. (Епископа *Платона Оувейскаго*). Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія. Ч. 1—2 въ 2 кн. Кострома, 1859 — 1861. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,408). Того же изданія ч. 2-й экземпляръ второй въ бум. пер. (Г. 3246).

7982. *Евсевія (Орлинскаго)*, Архіепископа Иркутскаго. Наставленія священникамъ, служащимъ между язычниками и новообращенными къ православнои вѣрѣ. Спб. 1860. 8^о. Брош. Въ бум. пер. (Г. 3278).

7983. *Богословскаго*. Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника. Письма отца къ сыну. Въ двухъ отдѣлахъ. Спб. 1860. 8^о min. Въ бум. пер. (Г. 1449).

7984. Православный священникъ при постели больныхъ и умирающихъ. Москва, 1862. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 3627).

7985. *А. Хойнацкаго*. О тайствѣ исповѣди. Москва, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (Г. 1466 и 26,395). Отдѣльный оттискъ изъ „Душеполезнаго чтенія“ за 1874 годъ.
7986. Священника *Петра Затворническаго*. Пастырскій голосъ. Проповѣди и письма. Вып. I—II въ 2 кн. Полтава и Кіевъ, 1874 — 1880. 8⁰. Въ кор. пер. (39,399).
7987. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Спб. 1875. 8⁰. Въ кор. пер. (64,399).
7988. *Иннокентія (Веніаминова)*, Митрополита Московскаго. Наставленіе священнику, назначаемому для обращенія иновѣрныхъ и руководствованія обращенныхъ въ христіанскую вѣру, составленное предъ вступленіемъ его на Камчатскую кафедру. Москва, 1881. 8⁰. Брош. Въ бум. пер. (62,400). 3 экз. Даръ Правосл. Миссіонер. Общества.
7989. *Гермогена*, Епископа Ладожскаго. Минуты пастырскаго досуга. Т. 1 и 2 въ 2 кн. Спб. 1882. 8⁰. Въ кор. пер. (50,399).
7990. *В. Ѳ. Львовскаго*. Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. Кіевъ, 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (51,399).

ДОПОЛНЕНИЕ.

1. СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ.

А, Изданія Библіи.

а) На восточныхъ языкахъ.

7991. חכמת יהושע בן סירה, т.-е. Мудрость Иеуса Сираха съ комментариемъ *Нафтали Машиклеешана*. Вильна, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (57,111).
7992. *Fr. Delitzsch*. Paulus des Apostels Brief an die Römer in das Hebräische übersetzt und aus Talmud und Midrasch erläutert. Leipzig, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (44,199).
7993. Господа нашего Иисуса Христа святое евангеліе отъ Матѳея на эрзянскомъ нарѣчїи мордовскаго языка. Изд. Прав. миссіон. общ. Казань, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (34,115).
7994. *P. De Lagarde*. Aegyptiaca. Gottingae, 1883. 8^o majore. Въ кор. пер. (55,112).
7995. *G. Bickell*. Dichtungen der Hebräer. Zum erstenmale nach dem Versmasse des Urtextes. III. Der Psalter. Innsbruck, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (61,186).
7996. Quinque volumina. Canticum canticorum. Ruth. Threni. Ecclesiastes. Esther. Textum masoreticum accuratissime expressit, e fontibus Masorae varie illustravit, notis criticis confirmavit *S. Baer*. Lipsiae, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (56,111).
- б) На европейскихъ языкахъ.
7997. Novum Testamentum synaiticum. Ed. *A. F. C. Tischendorf*. Lipsiae, 1863. F^o. Въ кор. пер. (53,112). Срав. № 152 настоящаго каталога.

Теперь означенный экземпляр пожертвованъ воспитанникомъ академіи Н. Д. Липеровскимъ въ 1882 году.

7998. *I. R. Tobler*. Das Evangelium Iohannis. Nach dem Grundtext (codex sinaiticus) getreu wiedergegeben. Schaffhausen, 1867. 8°. Брош. Въ кор. пер. (57,112).
7999. *P. de Lagarde*. Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece. Gottingae, 1883. 8° majore. Въ кор. пер. (54,112).
8000. *I. Pappi*. Parva Biblia, sive Synopsis biblica, summam continens totius Sacrae Scripturae Veteris et Novi Testamenti methodice digesta. Editio secunda. Accessit Explicatio dicti 1 Ioan. I, 7 à *Io. Tavfrero*. Argentinae, 1620. 12°. Въ перг. пер. (105,188). Даръ воспитанника М. д. акад. XXVII курса Карпа Гизика, принесенный въ 1881 году.
8001. La sainte Bible, qui contient le Vieux et le Nouveaux Testament, expliquez par des notes de Theologie et de critique sur la version ordinaire des églises réformées, revue sur les originaux, et retouchée dans le langage. Avec des préfaces. Par *Dav. Martin*. T. II vol. I. Amsterdam, 1707. F°. Въ кож. пер. (20,113). Издание пожертвовано въ 1881 году отставнымъ штабсъ-капитаномъ Д. А. Брокеромъ.
8002. *Biblia*, det är all den Heliga Skrift. Samla och Nya Testamentet. Norrköping, 1851. 4°. Въ кор. пер. (51,115). Прислана вмѣстѣ съ другими книгами изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
8003. *Biblia sacra*, to gest: Bibli swatà, aneb wsecka Swata Pjsma Starého i Nowého Zákona. W Kysku, 1851. 8°. Въ англ. пер. (43,115). По-

- ступила изъ книгъ прот. М. Θ. Раевского въ 1885 году.
8004. *W. Hanky*. Wýpisky Remejského a Ostromirského Ewangelium. W Praze, 1854. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (49,115). Поступила оттуда же и тогда же.
8005. *V. Hanky*. Hradecký zlomek staroslovanských nedělních ewangelii. V Praze, 1854. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (50,115). Поступила оттуда же и тогда же.
8006. *Библия* адек дмизеяска скриптур а лекцій чей векй ши а чей ноао, пуп орігіналул челор Шептезечй им дой де Тълкуитори дин Александриа. Анд. бар. *de Шауно*. Сибію, 1856—1858. 4^o. Въ кор. пер. (42,115). Поступила оттуда же и тогда же.
8007. *Г. Данишичъ*. Никольско Евангелъе. У Биограду, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (52,115).
8008. Ulomeci Svetoga Pisma obojega uvjeta staroslovenskim jezikom. Skupio *Ivan Berčić*. II, IV, V voll. 3. V Pragu, 1864—1866. 8^o. Въ кор. пер. (54,111). Поступило оттуда же и тогда же.
8009. *Evangelj* po Sv. *Matevžu*. Poleg Grskeha izvirnika. Na Dunaji, 1870. 8^o min. Въ англ. пер. (47,115). Поступило оттуда же и тогда же.
8010. *Psalmu* z hebrejskeje ryče přeložil *Ian Laras*. Budyšín, 1872. 8^o min. Въ кор. пер. (44,115). Поступило оттуда же и тогда же.
8011. *Евангеліе* на престольное. Напечат. въ Москвѣ, въ 1634 г. F^o min. Въ обтян. плисомъ доскахъ, съ серебряными украшеніями (Доп. Староп. № 28). Принесено въ даръ отъ священника Московской Казанской бывшей Новинскаго монастыря церкви Θ. И. Румянцева.
8012. *Библия*, сирѣчь книги Св. Писанія Ветхаго и

- Новаго Завѣта. Ч. 3-я въ 1 кн. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кож. пер. (50,431). Поступила изъ книгъ протоіер. М. Ѳ. Раевского въ 1885 году.
8013. Сазаво-Емаузьское святое благовѣствованіе (подробное заглавіе см. подъ № 3120). Изд. *В. Ганкы*. Въ Празѣ, 1846. 8^о. Въ кор. пер. (48,115). Поступило отсюда же и тогда же.
8014. *Нови Завѣт* Господа нашего Исуса Христа. Превео *В. Ст. Караджичъ*. У Бечу, 1847. 8^о. Въ англ. пер. (45,115). Поступилъ отсюда же и тогда же.
8015. Св. *Евангеліе* по Остромировоу съписку. Изд. *В. Ганкы*. Въ Празѣ, 1853. 8^о. Въ кор. пер. (46,115). Поступило отсюда же и тогда же.
8016. *Евангеліе* напрестольное. Напечат. въ Виеннѣ, 1854. F^о. Въ кож. пер. съ зол. обр. (51,431). Поступило отсюда же и тогда же.
8017. *Филарета (Дроздова)*, митроп. Московскаго. Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта. Спб., 1859. 8^о. Въ кор. пер. (55,111). Поступили отсюда же и тогда же.
8018. Священныя книги *Ветхаго Завѣта* въ рускомъ переводѣ. Изд. по благословенію Св. Синода. Ч. III и IV. Спб., 1875 и 1882. 8^о. Въ кор. пер. (46,185). 3-й части 10 экз., а 4-й—20 экз.
8019. Остромирово *Евангеліе* 1056 — 1057 года, хранящееся въ Императорской публичной библиотекѣ. Иждивеніемъ Спб. купца Ильи Савинкова. Спб., 1883. F^о. Въ кор. пер. (41,115).
8020. *И. В. Явца*. Маріинское *Четвероевангеліе*, съ примѣчаніями и приложеніями. Изд. Академіи Наукъ. Спб., 1883. 8^о. Въ кор. пер. (35,115).
8021. Архим. *Амфилохія (Казанскаго)*. *Четвероеван-*

- celie* Галичское 1114 года, исправленное по древнимъ славянскимъ памятникамъ согласно греческому подлиннику, съ двумя приложеніями. Москва, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (39,115).
8022. Архим. *Амфилохія*. Древле - славянскій Карпинскій *Апостолъ* XIII вѣка съ греческимъ текстомъ 1072 года сличенный по древнимъ памятникамъ славянскимъ XI—XVII в. съ разночтеніями греческими, заимствованными изъ Новаго Завѣта, изданія Рейнекція 1717 года. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (40,115).
8023. *Babylonische Busspsalmen*. Umschrieben, übersetzt und erklärt. Leipzig, 1885, 4^o. Въ кор. пер. (33,195).

в) Изданія апокрифовъ.

8024. *V. Hanky*. Čtenie Nikodemovo: co še dalo při umučeni Paně. Pověst krásná o dřevu kříže svateho. Knizky, ktera Tiberius poslal po jezize voluziana. V Praze, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (140,188). Изъ книгъ прот. М. О. Раевского.
8025. *W. Wricht*. Apocryphal Acts of the Apostles, edited from syriac manuscripts in the british Museum. Vol. II. 1871. 8^o. Въ англ. пер. (21,113).

Б) Библиологія.

а) Исагогика.

8026. *Ioh. Gottfr. Eichhorn*. Einleitung in die apokryphischen Schriften des Alten Testaments. Leipzig, 1795. 8^o. Въ кор. пер. (150,188).
8027. *Observations sur la propagation de l'Écriture Sainte*. St.-Petersbourg, 1815. 8^o. Брош. Въ папкѣ (151,188).
8028. *Cunr. Diet. Hassler*. Commentationis criticae

- de psalmis Maccabaicis quos ferunt particula prior. Ulmae. 1827. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (152,188).
8029. Dr. *Mich. Stenglein*. Historische Zeugnisse der vier ersten Jahrhunderte über den Verfasser des Briefes an die Hebräer. Bamberg, 1835. 8^o. Въ папкѣ (153,188).
- 8030 *Car. Henr. Graf*. De librorum Samuelis et Regum compositione, scriptoribus, fide historica, imprimis de rerum a Samuele gestatum dissertatio critica. Argentorati, 1842. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (Н. 3032).
8031. *I. M. Cassel*. De capite II ejus libri, qui in codice Sacro Genesis inseribitur. Dissertatio. Upsaliae, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (15,6).
Прислана въ даръ изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8032. *H. G. Calén*. De capite V ejus libri, qui in codice Sacro Iudicum nomine inseribitur, dissertatio. Upsaliae, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (18,6). Прислана оттуда же и тогда же.
8033. *A. F. Rönquist*. De capite XXXIII ejus libri, qui in codice Sacro Deuteronomium inseribitur, dissertatio. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (17,6). Прислана оттуда же и тогда же.
8034. *I. Fr. Hähl*. Nonnullae de libro, qui inscribitur מִשְׁנָה, commentationes. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (20,6). Прислана оттуда же и тогда же.
8035. *N. I. Linnarsson*. De illo codicis Sacri libro, qui Kohelet inscribitur, quaestiones. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (30,6). Прислана оттуда же и тогда же.
8036. *F. Gihl*. Nahum propheta. Dissertatio. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (41,6).
Прислана оттуда же и тогда же.

8037. D. C. Th. *Hjerpe*. Historisk-kritisk undersökning om äktheten af Jacobs bref. Upsala, 1861. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (44,6). Прислана оттуда же и тогда же.
8038. *Gust. Volkmar*. Der Ursprung unserer Evangelien nach den Urkunden, laut den neuern Entdeckungen und Verhandlungen. Zürich, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (70,189).
8039. *E. Sandelius*. Quae qualia sint in Genesi de origine rerum naturae, latine reddita et commentata. Dissertatio. Arosiae, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (14,6). Прислана изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8040. *Herm. Gebhardt*. Der Lehrbegriff der Apokalypse und sein Verhältniss zum Lehrbegriff des Evangeliums und der Episteln des Iohannes. Gotha, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (154,188).
8041. Dr. *Th. Kliefoth*. Die Offenbarung des Iohannes. Abth. I—III voll. 3. Leipzig, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (90,189).
8042. Dr. *Gust. Volkmar*. Marcus und die Synopse der Evangelien nach dem urkundlichen Text und das Geschichtliche vom Leben Iesu. Neue mit einem Anhang erweiterte Ausgabe. Zurich, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (69,189).
8043. *I. Robbert*. Τα ἀπὸ λέγόμενα psalmorum explicata. Disputatio. Upsaliae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (27,6). Прислана въ даръ изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8044. *Löhr*. Zur Frage über die Echtheit von Iesais 40—66. Ein real-kritischer Beitrag. 1—3 Hefte. Berlin, 1878—1880. 8^o. Въ кор. пер. (107,190).
8045. Dr. *R. Reinsch*. Die Pseudo-Evangelien von Iesu und Marias Kindheit in der romanischen

- und germanischen Literatur. Halle, 1879. 8^o.
Въ кор. пер. (59,198).
8046. *K. W. Feyerabend*. Die Bekehrung des Apostels Paulus und sein Evangelium. Mitau, 1879. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (83,347).
8047. *Dr. C. H. Cornill*. Ieremia und seine Zeit. Heidelberg, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (113,190).
8048. *C. Holsten*. Das Evangelium des Paulus. Th. 1 Abth. 1 vol. 1. Berlin, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (60,198).
8049. *Ed. Reuss*. Die Geschichte der heiligen Schriften Alten Testaments. Braunschweig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (146,188).
8050. *Dr. Gust. Bickell*. Carmina Veteris Testamenti metricae. Notas criticas et dissertationem de re metrica hebraeorum adjecit auctor. Oeniponte, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (56,186).
8051. *Ign. Waller*. Die Offenbarung des heil. Iohannes im Lichte der heil. Geschichtstypik, der alttestamentlichen Prophetie und ihres eigenen Zusammenhanges nebst einem Anhang über die Theologie des heil. Buches. Rixheim, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (88,189).
8052. *Eberh. Schrader*. Die Keilinschriften und das Alte Testament. Mit einem Beitrage von Dr. *P. Haupt*. Zweite umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Giessen, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (63,189).
8053. *Rich. Ad. Lipsius*. Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden. B. I—II voll. 3. Braunschweig, 1883—1887. 8^o. Въ кор. пер. (127,188).
8054. *C. Bruston*. Etudes sur l'apocalypse. Paris, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (89,189).
8055. *Dr. Fr. Ant. Henle*. Der Evangelist Iohannes

- und die Antichristen seiner Zeit. Eine historisch-exegetische Abhandlung. München, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (87,189).
8056. Dr. *F. E. König*. Falsche Extreme in der neueren Kritik des Alten Testaments. Leipzig, 1885. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (149,188).
8057. Dr. *D. Voelker*. Die Entstehung der Apokalypse. Zweite, völlig neu gearbeitete Auflage. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (86,189).
8058. *F. Vigouroux*. Die Bibel und die neueren Entdeckungen in Palästina, in Aegypten und in Assyrien. Autorisirte Uebersetzung nach der 4-ten Auflage von *Ioh. Ibach*. B. I—IV vol. 4. Mainz, 1885—1886. 8^o min. Въ кор. пер. (49,185).
8059. *Wilh. Vatke*. Historisch - kritische Einleitung in das Alte Testament. Nach Vorlesungen herausgegeben von Dr. *Herm. G. S. Preiss*. Mit einem Vorwort von Dr. *Ad. Hilgenfeld*. Bonn, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (68,197).
8060. *Gust. Karpelès*. Geschichte der jüdischen Literatur. B. I—II voll. 2. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (75,186).
8061. *Арсенія (Москвина)*, митрополита Кіевскаго. Введеніе въ св. книги Ветхаго Зава́та. Кіевъ, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (155,188). Отдѣльный оттискъ изъ Трудовъ Кіев. духовн. академіи за 1873 годъ.
8062. *Оберлена*. Пророкъ Даниїль и Апокалипсисъ св. Іоанна. Перев. прот. *А. И. Романова*. Тула, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (91,191).
8063. *Никол. Молчанова*. Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ. Тамбовъ, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (56,198).

8064. *П. И. Соколова*. Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви отъ начала христіанства до Оригена включительно. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (45,199).

8065. *Н. Богородскаго*. О подлинности второй части (гл. 9—14) книги пророка Захаріи. Отд. оттискъ изъ Литов. епарх. вѣдом. Вильна, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (32,195). Даръ автора.

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

8066. *Sal. Glassii*. Philologia sacra. Lib. I—V in uno volumine. Ienae, 1668. 4^о. Въ перг. пер. (14,236). Изданіе принесено въ даръ отъ проф. Ав. П. Смирнова въ 1881 году. Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ №№ 1100 и 1101 настоящего каталога (т. I).

8067. *Ludov. Hirzel*. De pentateuchi versionis syriacae quam Peschito vocant indole commentatio critico-exegetica. Lipsiae, 1825. 8^о. Въ папкѣ (156,188).

8068. *Ioh. Alb. Bern. Dorn*. De Psalterio Aethiopico commentatio. Lipsiae, 1825. 4^о. Въ папкѣ (157,188).

8069. *I. G. Reiche*. Codicum mss. N. T. graecorum aliquot insigniorum in bibliotheca regia Parisiensi asservatorum nova descriptio et cum textu vulgo recepto collatio. Gottingae, 1847. 4^о. Въ кор. пер. (158,188).

8070. Probe einer Revision der lutherischen Bibelübersetzung, enthaltend 1 Mose I—IV; Psalm XVIII—XXV; Iesaia VII—XII; Matthaeus I—VII; Galater I—VI. Herausgegeben von einer Commission. Basel, 1861. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (159,188).

8071. *C. G. Grundell*. Om de alfabetiska sångerna i Gamla Testamentets Skrifter. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (110,247). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8072. *K. F. S. Henning*. Fäsök till förklaring af afvikelserna i alexandr. öfversättningen från masoret. texten ps. 1—41. Akademisk Afhandling. Upsala, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (28,6). Поступило изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8073. *A. Scholz*. Die alexandrinische Uebersetzung des Buches Iesaias. Würzburg, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (145,188).
8074. *Dr. Sp. C. Papageorgios*. Ueber den Aristeasbrief. Munchen, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (143,188).
8075. Examen critique de l'Ancien Testament. I. Le Pentateuque. Paris, 1881. 12^o. Въ кор. пер. (122,188).
8076. *P. de Lagarde*. Ankündigung einer neuen Ausgabe der griechischen Uebersetzung des Alten Testaments. Göttingen, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (121,188).
8077. *Даничицъ*. Вуковъ пријевод Новога Завјета. У Бечу, 1847. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (141,188). Изъ книгъ прот. М. Θ. Раевскаго, поступившихъ въ 1885 году.
8078. *Даничицъ*. В. Лазичу Српски пријевод Новога Завјета. У Бечу, 1848. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (142,188). Изъ книгъ прот. М. Θ. Раевскаго.
8079. *Никанора Груича*. Примѣтве на преводъ Новога Завѣта, кои е г. *В. Ст. Караджичъ* писао и у Бечу печатао 1847 г. У Земуну, 1852. 8^o. Въ кол. пер. (139,188). Изъ книгъ прот. М. Θ. Раевскаго.

8080. *В. И. Срезневскаго*. Древній славянскій переводъ Псалтири. Ч. II-я. Изслѣдованіе его языка по рукописямъ XI—XIV вв. Спб. 1878. 8^о. Въ кор. пер. (15,438).
8081. *Н. Ильминскаго*. Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ, въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій славянскаго перевода Псалтири и Евангелія. Изданіе 2-е, съ дополненіями и поправками. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (144,188). 10 экз.
8082. *Г. А. Воскресенскаго*. Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія. Критическая замѣтка. Спб. 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (147,188). Получено въ даръ отъ автора въ 1887 году. Отдѣльный оттискъ изъ „Записокъ Академіи наукъ“.
8083. *Г. А. Воскресенскаго*. Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія по рукописямъ XI—XV вѣковъ. Одесса, 1886. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (148,188). Получено въ даръ отъ автора въ 1887 году.

в) Исторія толкованія.

8084. *L. Wogue*. Histoire de la Bible et de l'exégèse biblique jusqu'à nos jours. Paris, 1881. 8^о. Въ кор. пер. (111,188).
8085. *Ник. Ружичичъ*. Исторіјске слике свештено-библијске ехезетике и развиче исте од појава ђеного, па до најновјег времена. У Београду, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (137,188).
8086. *И. Корсунскаго*. Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (41,199). Даръ автора.

В) Опыты Толкованія.

8087. *M. Chemnitii*. Harmonia Evangeliorum. Part. I—II voll. 2. Francofurti et Ienae, 1608—1630. 8^o. Въ перг. и бум. пер. (2,77). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году. Подробнѣе заглавіе см. подъ № 1277 настоящаго каталога (т. I).
8088. *M. Poli*. Synopsis criticorum aliorumque S. Scripturae interpretum. Voll. I—IV. Londini, 1669—1676. F^o. Въ перг. пер. (1,72). Пожертвовано имъ же и тогда же.
8089. *Ioh. Lightfooti*. Horae hebraicae et talmudicae in quatuor evangelistas, in Acta Apostolorum, partem aliquam epistolae ad Romanos et priorem ad Corinthios. Lipsiae, 1679 et 1684. 4^o. Въ перг. пер. (6,4). Пожертвовано имъ же и тогда же. Подробнѣе заглавіе см. подъ №№ 1290 и 1291 настоящаго каталога (т. I).
8090. *Desid. Er. Roterodami*. Paraphrases omnes in Novum Testamentum. Editio nova accuratior et emendatior. Lugduni Batavorum, 1706. F^o. Въ кож. пер. (10,73). Пожертвовано имъ же и тогда же.
8091. *Chr. M. Pfaffi*. Notae exegeticae in Evangelium Matthaei. Tubingae, 1721. 4^o. Въ кор. пер. (14,12). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8092. *Phil. à Limborch*. Commentarius in Acta Apostolorum et in epistolas ad Romanos et ad Hebraeos. Basileae, 1740. F^o. Въ кор. пер. (6,70). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8093. *Ioh. Phil. Petri*. Das hohenpriesterliche Gebet Iesu Christi (XVII Kap. Ev. Iohan.) vorgestel-

29 сентября 1886 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора Александра Смирнова.

Слушали: I. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 сентября сего года за № 3767: „По утвержденнымъ г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 22 минувшаго августа, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Владиміръ Генерозовъ и Дмитрій Воскобойниковъ опредѣлены: первый учителемъ по русскому языку въ Веневское духовное училище, а послѣдній помощникомъ инспектора въ Вятскую духовную семинарію“.

II. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 3 сентября за № 3800: „По утвержденному г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 28 минувшаго августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Канитонъ Александровъ опредѣленъ учителемъ въ Ставропольское духовное училище (въ епархіальные классы) по ариметикѣ и географіи (съ 1 сентября)“.

III. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 17 сентября за № 4065: „По утвержденному г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 11 текущаго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Крастелевъ опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ Осташковское духовное училище“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: 1. По распоряженію о. ректора Академіи сообщено всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства. 2. Документы кандидата К. Александрова, изъяснившего желаніе поступить на мѣсто священника, согласно отношенію преосвященнаго Іосифа, епископа Владикавказскаго и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 сентября сего года, высланы преосвященному при отношеніи отъ 13 сентября за № 428.

Опредѣлили: 1. Документы кандидатовъ Генерозова, Воскобойникова и И. Крастелева препроводить въ мѣста ихъ службы. 2. Сообщить (и сообщено) преосвященному Іосифу, епископу Владикавказскому, о назначеніи кандидата Александрова на должность преподавателя ариметики и географіи въ Ставропольское духовное училище. 3. Прочее принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 12 сентября за № 4012: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Протопоповъ, по предварительномъ сношеніи преосвященнаго Калужскаго съ г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленъ симъ преосвященнымъ на должность законоучителя и инспектора классовъ въ Калужское епархіальное женское училище. Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Московской Духовной Академіи, для надлежащаго свѣдѣнія.

Опредѣлили: Выслать документы кандидата Ивана Протопопова въ Калужское епархіальное училище.

V. Предложеніе ректора Академіи Архимандрита Христофора: „По случаю имѣющаго быть въ Академіи торжественнаго акта 1 октября сего года честь имѣю предложить Совѣту Академіи избрать въ званіе почетныхъ членовъ Академіи: Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члена, Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, во уваженіе его

высшей долговременной архипастырской, проповѣднической и административной дѣятельности; Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго во уваженіе его ученыхъ трудовъ на пользу богословской науки и полемическо-проповѣднической дѣятельности; Его Преосвященство, Преосвященнаго Сельвестра, Епископа Каневскаго, ректора Кіевской Духовной Академіи, во уваженіе его обширныхъ трудовъ въ области богословской науки; протопресвитера Іоанна Леонтьевича Янышева во уваженіе его многолѣтней полезной дѣятельности въ должности ректора С.-Петербургской Духовной Академіи; протоіерея Сергія Константиновича Смирнова во уваженіе его долговременной дѣятельности въ должности профессора и ректора Московской Духовной Академіи и ученыхъ заслугъ дѣлу духовнаго просвѣщенія; протоіерея С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора Петра Алексѣевича Смирнова во уваженіе заслугъ, оказанныхъ имъ дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви“.

Справка: 1. По § 9 устава духовныхъ академіи Академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ на основаніи устава. 2. По § 81 того же устава, лит. в. п. 3, „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Святѣйшій Синодъ.

Опредѣлили: Соглашаясь съ предложеніемъ о ректора Академіи, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Платона, Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Преосвященнаго Сильвестра, Епископа Каневскаго, ректора Кіевской Духов-

ной Академіи, протопресвитера Іоанна Леонтьевича Янышева, протоіерея Сергія Смирнова и протоіерея Петра Смирнова въ званіи почетныхъ членовъ Академіи.

VI. Представленныя преподавателями Академіи программы преподаванія учебныхъ предметовъ въ Академіи на текущій учебный годъ.

Справка: По § 81 лит. а, п. 3 устава духовныхъ академій „разсмотрѣніе и утвержденіе программъ преподаванія“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ.

О п р е д ъ л и л и: Представленныя преподавателями Академіи программы преподаванія учебныхъ предметовъ въ Академіи утвердить и сообщить о семъ преподавателямъ Академіи къ исполненію.

VII. Отзывъ ординарнаго профессора Академіи В. Кудрявцева о сочиненіи исправляющаго должность доцента Академіи М. Остроумова подъ заглавіемъ: „Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію. Взглядъ на условія историческаго развитія философіи“, Харьковъ 1886 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія: „Во введеніи въ свое сочиненіе авторъ опредѣляетъ задачу своего изслѣдованія такимъ образомъ: „здѣсь я намѣренъ представить посильное рѣшеніе вопроса о принципахъ историческаго развитія философіи, при чемъ подъ именемъ принциповъ я разумѣю вообще тѣ условія, которыя опредѣляли ходъ философіи въ цѣломъ и частномъ“ (стр. 4). Рѣшеніе этого вопроса авторъ предлагаетъ въ двухъ отдѣлахъ своего сочиненія, изъ которыхъ первый содержитъ общее, такъ сказать, теоретическое опредѣленіе этихъ условій, второй—частное примѣненіе и оправданіе этихъ условій въ дѣйствительномъ историческомъ движеніи философіи. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ сначала (гл. 1. 5—15) даетъ намъ понятіе объ историческомъ процессѣ философіи, который опредѣляетъ „со стороны содержанія, какъ рядъ философскихъ системъ,

со стороны формы, какъ развитіе единой философіи въ этихъ различныхъ системахъ, со стороны сущности этого процесса, какъ процессъ самосознанія, полагающаго въ себя и это содержаніе и эту форму“ (12, 13). Отсюда онъ переходитъ къ опредѣленію условій историческаго развитія философіи, которыя раздѣляетъ на внутреннія и внѣшнія. Первыя, важнѣйшія, заключаются въ глубинѣ человѣческаго самосознанія и въ законахъ его развитія; послѣднія — въ тѣхъ пространственно-временныхъ историческихъ обстоятельствахъ, въ какихъ поставлено развитіе человечества вообще (14.15). Вторая глава „о внутреннихъ условіяхъ развитія философіи“ (15—45) начинается изложеніемъ исторіи сознанія вообще, въ которой, по мнѣнію автора, „нужно искать тѣхъ внутреннихъ условій, которыя опредѣляютъ развитіе философскаго самосознанія въ исторіи философіи“ (16). Различивъ три главные момента въ исторіи сознанія: представленіе, понятіе и идею, авторъ находитъ, что предметное бытіе не исчерпывается однакоже этими формами сознанія, что послѣднее необходимо предполагаетъ непосредственную и независимую отъ познанія данность вещей, которую называетъ *откровеніемъ* (38), и затѣмъ старается установить существенные признаки этого элемента въ нашемъ познаніи. Заключительный выводъ, къ которому приходитъ авторъ путемъ психологическаго и логическаго анализа сознанія и откровенія въ примѣненіи его къ вопросу о главныхъ моментахъ въ поступательномъ движеніи сознанія, онъ формулируетъ такимъ образомъ: въ исторіи сознанія „первый моментъ составляетъ непосредственное знаніе, сопровождаемое критическимъ моментомъ; второй — представленіе, сопровождаемое подобнымъ же моментомъ; третій — логическое мышленіе и критическій моментъ, четвертый — спекулятивное мышленіе и критическій моментъ, отсылающій къ откровенію. Первая ступень есть религіозная, вторая

эмпирическая, третья—идеалистическая, четвертая—спекулятивная, за которою слѣдуетъ снова религіозная. Всѣ ступени отдѣлены одна отъ другой эпохами скептицизма“ (42). Въ третьей главѣ (45—68) авторъ говоритъ о внѣшнихъ условіяхъ историческаго развитія философіи, гдѣ указываетъ на вліяніе на философію личнаго мышленія и личной инициативы, на значеніе историческаго преданія, на вліяніе возвышенія и упадка національнаго духа научной производительности вообще и философіи въ частности, на связь философіи съ географическими условіями и религіею страны и опредѣляетъ затѣмъ отношеніе этихъ внѣшнихъ условій развитія философіи къ внутреннимъ. Указавъ на внутреннія и внѣшнія условія развитія сознанія вообще, философіи въ частности, авторъ затѣмъ (въ четвертой главѣ 68—112) имѣя въ виду общіе, установленныя имъ моменты сознанія, раскрываетъ намъ главные типы философскихъ системъ, которыя могутъ и должны образовываться подъ вліяніемъ этихъ условій, преимущественно внутреннихъ, какъ главныхъ и существенныхъ. Такихъ главныхъ типовъ построенія философскихъ системъ, возвышающихся одинъ надъ другимъ, авторъ признаетъ четыре: „типъ космологическій, въ которомъ преобладаетъ форма представленія; типъ антропологическій, въ которомъ преобладаетъ форма логическаго понятія; типъ теологическій или теософическій, въ которомъ преобладаетъ форма идеи и, наконецъ, типъ философіи откровенія, въ которомъ преобладаетъ фактический принципъ откровенія, объединяющій въ качествѣ моментовъ системы всѣ три указаннныя формальныя типа“ (110.111).

Во второй части своего сочиненія (112—286) авторъ поставляетъ своею задачею оправдать на дѣлѣ результаты, выведенныя имъ изъ анализа сознанія и разсмотрѣнія условій историческаго развитія философіи, и показать, какъ различныя установленныя имъ типы построенія фи-

лософіи выражаются въ историческомъ движеніи ея. Конкретное развитіе этихъ типовъ, по воззрѣнію автора, представляетъ въ исторіи философіи два цикла — древній и новый. „Въ древней философіи космологической типъ выразился въ до-Сократовской философіи, антропологической— въ аттической и теологической—въ александрійской. Завершеніе этого цикла представляетъ философія отцовъ церкви и схоластическая, ибо какъ одна, такъ и другая по существу были именно философіей откровенія. Въ новой философіи космологической типъ выразился въ космооофіи и космологіи философіи возрожденія; антропологической—въ такъ-называемой новой философіи отъ Декарта до Канта; теологической—съ Канта до философіи откровенія Шеллинга. Зачатки философіи откровенія новыхъ временъ даны Якоби, Шлейермахеромъ и Шеллингомъ и потомъ развиваются въ различныхъ направленіяхъ нѣмецкаго богословія“ (111. 112).

Три главы втораго отдѣла сочиненія посвящены обзорѣнію исторіи философіи съ цѣлію оправдать и доказать эти положенія. Первая глава (112—177) содержитъ изложеніе моментовъ развитія древней философіи съ точки зрѣнія, установленной авторомъ. Въ главѣ второй (177—217), послѣ предварительныхъ разсужденій объ откровеніи вообще и христіанскомъ въ частности, авторъ говоритъ объ употребленіи философскихъ понятій греко-римскаго міра въ христіанской философіи—патристической и схоластической и указываетъ главные моменты послѣдней. Третья глава (217—277) содержитъ обзорѣніе новой философіи; это обзорѣніе приводитъ автора къ заключенію, что „путь, пройденный новой философіей, содержитъ въ себѣ тѣ же моменты развитія, какъ и путь, пройденный философіей древней“ (216). Для доказательства этого положенія авторъ проводитъ строгую параллель между тою и другою философіей и при томъ „не только въ общемъ ходѣ развитія, но даже и въ подробностяхъ“ (275). Такъ,

въ философіи эпохи возрожденія онъ видитъ переходъ философской мысли отъ традиціоннаго богословскаго философскаго міросозерцанія къ самостоятельному изслѣдованію природы, что соотвѣтствуетъ натуралистической до-Сократовской философіи. Скептицизмъ Монтена, Санте и др. соотвѣтствуетъ скептицизму софистовъ. Сократо-Платоновская философія находитъ соотвѣтствіе въ философіи Декарта и Бекона и въ платонизмъ Мальбранша и Берклея: Лейбницъ ставится въ параллель съ Аристотелемъ; Спиноза, Локкъ и Гоббсъ съ несовершенными Сократиками; Кантъ со стойками.

Третій, послѣ-Кантовскій періодъ, по мнѣнію автора, соотвѣтствуетъ эпохѣ нео-платонической философіи, въ частности,—Фихте ставится въ параллель съ Филономъ, Шеллингъ съ Плотиниомъ, Гегель съ Прокломъ. Побочныя направленія матеріализма и позитивизма напоминаютъ Эпикура и Секста Эмпирика. Въ краткой заключительной главѣ (277—286) авторъ сводитъ результаты своего изслѣдованія и дѣлаетъ выводъ изъ него по отношенію къ построенію исторіи философіи, къ ея методу и задачѣ этой науки, которая состоитъ „въ приведеніи разумнаго міросозерцанія къ откровенію, какъ высшему матеріальному принципу постиженія бытія“ (282).

Сочиненіе г. Остроумова носитъ двойное заглавіе: „Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію“ и „Взглядъ на условія историческаго развитія философіи“. Смыслъ того и другаго заглавія не однороденъ и послѣднее не составляетъ простаго разъясненія или перифраза перваго. Первое имѣетъ отношеніе къ богословію въ его связи съ философіею; послѣднее касается спеціально исторіи философіи. Такъ какъ и самъ авторъ признаетъ, что его изслѣдованіе носитъ двоякій характеръ: „философскій и богословскій“ (285), то это даетъ намъ право остановиться на той и другой сторонѣ въ изслѣдованіи автора отдѣльно.

1. Что касается до чисто философскаго свойства задачи, которую предположилъ себѣ авторъ, и которая, какъ мы видѣли изъ общаго очерка содержанія его сочиненія, состоитъ въ указаніи условій, опредѣляющихъ ходъ исторіи философіи въ цѣломъ и частяхъ, то выполненіе ея служитъ новымъ подтвержденіемъ того обширнаго знакомства съ исторіею философіи, того несомнѣннаго философскаго таланта и способности къ отчетливому и стройному изложенію философскаго матеріала, которыми характеризуются и прежнія сочиненія автора, преимущественно его „Обзоръ философскихъ ученій“. Методъ, которому слѣдуетъ авторъ въ своемъ изслѣдованіи,—сначала при помощи анализа нашего сознанія указать общіе принципы развитія философіи и главные типы философскихъ системъ, затѣмъ оправдать свои теоретическія построенія фактами, можетъ быть названъ дедуктивнымъ и авторъ владѣетъ этимъ методомъ съ полныхъ совершенствомъ. Хотя приложеніе этого метода къ историческимъ фактамъ и сопрягается нѣкоторою опасностію насильственно подтянуть факты къ а priori, теоретически начертаннымъ схемамъ, но авторъ въ большей части случаевъ искусно сѣмьль обойти эту опасность. Вообще, выводъ на основаніи анализа сознанія главныхъ типовъ философскихъ системъ и главныхъ моментовъ въ исторіи философіи отличается остроуміемъ, строгою логическою послѣдовательностію и свидѣтельствуетъ о діалектическомъ искусствѣ автора. Оправданіе этого вывода при помощи обзорѣнія главныхъ моментовъ и новой философіи (историческая часть сочиненія) показываетъ многостороннее знакомство автора съ исторіею философіи, что и даетъ ему возможность избирать изъ обширнаго историческаго матеріала характеристическія черты и факты, подтверждающіе его воззрѣніе и комбинировать ихъ въ одно сжатое, но стройное цѣлое. Съ особенною яркостію эти свойства таланта автора выступаютъ въ третьей главѣ 2-го отдѣла его со-

чиненія, озаглавленной: „Параллель между новой философией и древней“. Чтобы доказать мысль, что движение новой философии повторяет моменты движения древней и притомъ не только вообще, но и въ частностяхъ, онъ съ замѣчательнымъ искусствомъ подмѣчаетъ и комбинируетъ все черты, указывающія на параллели между древними и новыми ученіями. Но, несмотря на то, что эта глава во всемъ блескѣ обнаруживаетъ тонкій діалектический умъ автора и умѣнье его сопоставлять аналогичныя явленія, она болѣе можетъ вызвать возраженій, чѣмъ какая-либо другая. Дѣло въ томъ, что авторъ, для своей цѣли искусно отыскивая сходныя черты между известными системами древней и новой философии, часто упускаетъ изъ виду черты несходныя, а между тѣмъ существенныя. Если обратить вниманіе на эти послѣднія и особенно имѣть въ виду не частности, а основное направленіе того или другаго философа, то нѣкоторыя аналогіи автора представляются намъ слишкомъ смѣлыми. Таково, наприм., сближеніе Бекона съ Сократомъ и Платономъ (238) на томъ основаніи, что индукція перваго „гожественна“ будто бы съ индукціею Сократа; такова, напр., параллель между сократиками Евклидомъ, Антистономъ и Аристиппомъ съ одной, Спинозою, Локкомъ и Гоббсомъ съ другой; таково сближеніе Канта со стоиками и т. п. Вообще, по моему мнѣнію, законъ историческаго развитія философии, съ достаточною ясностію и убѣдительностію оправдываемый ходомъ философии древней, если и можетъ быть приложенъ къ философии новой, то только въ самыхъ общихъ чертахъ, но далеко не въ такой подробности, какъ считаетъ возможнымъ провести его авторъ. Впрочемъ, нѣкоторыя натяжки въ историческомъ доказательствѣ авторомъ своихъ положеній не уменьшаютъ научной цѣнности его попытки установить законъ историческаго движенія философии. Такъ какъ нельзя съ увѣренностію сказать, чтобы циклъ развитія новой фило-

софіи былъ въ настоящее время уже законченъ, какъ философія древней, то очевидно, установленіе для нея общихъ законовъ историческаго развитія не можетъ претендовать на полную достовѣрность. Вотъ почему и самъ авторъ справедливо не выдаетъ свое воззрѣніе „за неоспоримую истину“ и придаетъ ему значеніе только „гипотезы, мыслимой на ряду съ другими гипотезами подобнаго рода“ (283—284). Если смотрѣть съ этой точки зрѣнія на схему исторіи философіи, установленную авторомъ, то мы должны признать, что эта гипотеза очень обстоятельно развита и достаточно (для гипотезы) доказана.

2. Переходимъ теперь къ богословской или, точнѣе,— къ богословско-философской сторонѣ въ изслѣдованіи автора. Вопросъ, подлежащій здѣсь рѣшенію, очевидно, долженъ быть вопросъ объ отношеніи исторіи философіи къ откровенію. Если обратимъ вниманіе на то, что самъ авторъ задачу своего сочиненія опредѣляетъ, какъ рѣшеніе вопроса объ условіяхъ историческаго развитія философіи, что откровеніе составляетъ только одно изъ этихъ условій, то становится для насъ понятнымъ, почему вопросъ объ отношеніи философіи къ откровенію занялъ въ сочиненіи его не главное, какъ слѣдовало бы ожидать судя по заглавію книги, а второстепенное мѣсто. Дѣйствительно, ближайшее отношеніе къ этому вопросу имѣетъ только вторая глава перваго отдѣла („Христіанское откровеніе и философія“) и небольшое количество страницъ (15—20) въ другихъ главахъ. Вообще, принимая во вниманіе отношеніе богословско-философскаго элемента къ чисто философскому, невольно представляется, что второе заглавіе книги: „Взглядъ на условія историческаго развитія философіи“ болѣе соответствовало бы содержанію и задачѣ ея, чѣмъ первое.

Нить, связывающая вопросъ объ отношеніи исторіи философіи къ откровенію съ вопросомъ объ условіяхъ историческаго развитія философіи вообще, состоитъ въ

томъ, что откровеніе, по мнѣнію автора, служить началомъ и концомъ каждаго изъ двухъ главныхъ цикловъ въ историческомъ развитіи философской мысли, — древней и новой философіи. Велѣдствіе этого объ откровеніи авторъ говоритъ главнымъ образомъ въ трехъ мѣстахъ своего сочиненія: въ главѣ 2-й перваго отдѣла, гдѣ указываются внутреннія условія развитія философіи и теоретически опредѣляется понятіе откровенія; въ главѣ 2-й втораго отдѣла, гдѣ ближайшимъ образомъ раскрывается понятіе объ откровеніи христіанскомъ и говорится о философіи патристической и схоластической; и наконецъ въ заключительной главѣ, гдѣ говорится о современномъ положеніи философіи и отношеніе ея къ богословію. Что касается до понятія объ откровеніи, то авторъ понимаетъ это слово въ смыслѣ несравненно болѣе общемъ и широкое, чѣмъ то, какое мы обыкновенно привыкли соединять съ нимъ. „Всеѣ типы построенія, говоритъ онъ, возвышаясь одинъ надъ другимъ, исходятъ изъ откровенія и приводятъ къ откровенію, понимаемому въ самомъ обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ метафизическаго и религіознаго откровенія, естественнаго и сверхъестественнаго, внутренняго и внѣшняго, въ смыслѣ откровенія вообще, при чемъ откровеніе всегда даетъ намъ то, чего мы никогда не могли бы узнать сами собою, посредствомъ одного своего ума“ (110). Въ другомъ мѣстѣ откровеніе авторъ опредѣляетъ какъ непосредственную данность объектовъ познанія: „познаніе находить, что вещи даны, но не творить ихъ; потому эту непосредственную данность намъ вещи должно назвать откровеніемъ“ (38). Но такое широкое пониманіе слова „откровеніе“ не только не содѣйствуетъ разъясненію задачи, предложенной себѣ авторомъ, но, напротивъ, неизбѣжно вноситъ нѣкоторую запутанность и неясность какъ въ постановку самой задачи, такъ и въ способъ ея рѣшенія. Подъ понятіе откровенія у автора очевидно подходит не одно только откровеніе бо-

жественное, но и откровение внѣшняго и внутренняго міра, посредствомъ внѣшняго и внутренняго опыта. Но въ такомъ случаѣ, соотвѣтственно заглавію сочиненія и его задачѣ, мы вправѣ были бы потребовать, чтобы авторъ сказалъ намъ въ немъ не только объ отношеніи исторіи философіи къ откровенію въ смыслѣ религіозномъ, но и къ внѣшнему и внутреннему опыту. Что же касается до его теоріи историческаго развитія философіи, то рождается недоумѣніе, почему началомъ и завершевіемъ историческаго цикла философіи должно быть именно религіозное откровеніе, а не внѣшній или внутренній опытъ и почему окончательнымъ моментомъ какъ древней, такъ и новой философіи должна быть философія откровенія, а не какая-либо система космологическаго или антропологическаго типа. Правда, въ дальнѣйшемъ теченіи своего сочиненія авторъ суживаетъ свое понятіе объ откровеніи, преимущественно имѣя въ виду откровеніе въ спеціальномъ смыслѣ, т. е. божественное; а въ главѣ „христіанское откровеніе и философія“ (177—183) раскрываетъ понятіе объ откровеніи христіанскомъ. Но слишкомъ общій и абстрактный характеръ его понятія объ откровеніи даетъ себя чувствовать и въ этой главѣ, такъ что нельзя сказать, чтобы разграниченіе понятій откровенія вообще, откровенія божественнаго, естественнаго и сверхъестественнаго было установлено авторомъ съ полною ясностію и отчетливостію.

Вообще, гдѣ авторъ имѣетъ дѣло съ фактами исторіи философіи, тамъ мысль его ясна, опредѣленна и убѣдительна; поэтому лучшее въ этой главѣ, — изложеніе обоюднаго вліянія языческой философіи и христіанскаго вѣроученія и указаніе особенностей патристической и схоластической философіи. Что же касается до его теоретическаго воззрѣнія на сущность христіанскаго откровенія (177—199) и на заключительныя разъясненія объ отношеніи философіи къ богословію (283—286), то здѣсь мы

не видимъ той ясности, стройности и отчетливости въ теченіи мыслей, которыхъ вправѣ ожидать читатель, при-
выкшии видѣть эти качества въ историко-философской
части сочиненія автора. Но, несмотря на то, что бого-
словско философская часть въ сочиненіи автора уступаетъ
въ своемъ достоинствѣ чисто философской, и богословъ
найдетъ въ немъ много частныхъ содержательныхъ мы-
слей, имѣющихъ отношеніе къ религіознымъ вопросамъ,
цѣнныхъ, иногда въ примѣчаніяхъ разсѣянныхъ, сближе-
ній философскихъ понятій съ положеніями христіанской
догматики, свидѣтельствующихъ объ его богословской
эрудици. Особенно же будетъ онъ благодаренъ за общее
направленіе сочиненія, авторъ котораго смотритъ на на-
уку, составляющую предметъ его специальныхъ занятій
(исторію философіи) какъ на „методъ приведенія разум-
наго міровоззрѣнія къ откровенію, какъ высшему мате-
ріальному принципу постиженія бытія“ (282), а совер-
шенную задачу философіи, указываемую закономъ исто-
рическаго движенія философіи полагаетъ въ установленіи
религіознаго міросозерцанія, „въ силу котораго все бытіе
должно представляться, какъ осуществленіе божественнаго
откровенія въ различныхъ его моментахъ, для цѣлей ре-
лигіозныхъ“ (281). — Принимая во вниманіе указанныя
мною достоинства сочиненія г. Остроумова, признаю его
вполнѣ удовлетворяющимъ требованіямъ диссертациі на
степень магистра“.

VIII. Отзывъ ординарнаго профессора Академіи В. Ключе-
вскаго о сочиненіи кандидата Московской Духовной
Академіи Николая Кедрова подъ заглавіемъ: „Духовный
регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельно-
стію Петра Великаго“, Москва 1886 г., представленномъ
на соисканіе степени магистра богословія: „Сочиненіе кан-
дидата Н. Кедрова нѣсколько лѣтъ тому назадъ еще въ
рукописи было представлено въ Московскую Духовную
Академію, какъ диссертациія на степень магистра бого-

словія и разматривалось въ бывшемъ церковно-историческомъ отдѣленіи Академіи. Выслушавъ составленный мною и при семъ прилагаемый отзывъ, отдѣленіе постановило возвратити диссертацию автору съ тѣмъ, чтобы онъ, исправивъ промахи и восполнивъ пробѣлы, указаные въ отзывѣ, вновь представилъ свой трудъ на разсмотрѣніе отдѣленія. Разсмотрѣвъ представленную чрезъ нѣсколько времени вторую редакцію сочиненія Н. Кедрова, я докладывавъ отдѣленію о томъ, какіе недостатки авторъ усилъ исправить при довольно быстромъ пересмотрѣ своего труда и какіе оставилъ безъ исправленія. Отдѣленіе нашло сдѣланныя авторомъ поправки недостаточными и постановило вновь возвратити ему диссертацию для дальнѣйшаго исправленія согласно съ указаніями отзыва. Въ маѣ текущаго года кандидатъ Кедровъ представилъ свой трудъ въ Академію уже въ печатномъ изданіи. Разсмотрѣвъ эту третью редакцію сочиненія по порученію Совѣта Академіи, честь имѣю доложить слѣдующее. По указаніямъ отзыва авторъ старался устранить два особенно замѣтные пробѣлы въ своемъ трудѣ. Онъ, во-первыхъ, внесъ въ него составленный по статьѣ Неволіна о пространствѣ церковнаго суда и по книгѣ г. Каптерева „О свѣтскихъ архіерейскихъ чиновникахъ“ общій очеркъ предѣловъ церковной юрисдикціи и центрального церковнаго управленія въ древней Руси (стр. 45—51). Во-вторыхъ, авторъ составилъ нѣсколько замѣчаній объ епархіальномъ управленіи въ древне-русской церкви (стр. 104 и слѣд.). Исправлены и дополнены также нѣкоторыя другія мѣста книги, которыя страдали неясностію изложенія или въ которыхъ высказываемыя мысли елишкомъ слабо доказывались. Между прочимъ, руководствуясь замѣчаніемъ отзыва о томъ, что высказанное въ заключеніи диссертации общее сужденіе о сущности церковныхъ реформъ Петра неудачно выражено и недостаточно развито и проведено въ самой диссертации, авторъ.

не измѣнивъ неудачной формы выраженія своей мысли, внесъ въ нѣкоторыя мѣста второй главы своего сочиненія соотвѣтствующія замѣчанія вставки, что сообщило болѣе ясности и связности этой части его труда. Къ сожалѣнью, не устранены другіе недостатки диссертации, отмѣченныя въ отзывѣ, какъ-то недостаточное изученіе дѣйствовавшего въ древней Руси порядка государственнаго управленія и его отношенія къ управленію церковному, неточное опредѣленіе перемѣны, происшедшей въ отношеніяхъ епархіальной администраціи къ центральному церковному управленію со времени учрежденія Св. Синода, невѣрное сравненіе устанавливаемыхъ Духовнымъ Регламентомъ замѣстителей епархіальнаго архіерея на время его отлучки изъ епархіи съ губернскими ландратами, отсутствіе обстоятельнаго критическаго разбора Духовнаго Регламента, какъ памятника законодательства и проч. Наконецъ, и въ печатной редакціи не замѣтно попытки автора исправить общій недостатокъ, проходящій по всему сочиненію, — преобладаніе общихъ мѣстъ и многословныхъ отвлеченныхъ разсужденій надъ отчетливыми выводами, основанными на непосредственномъ изученіи памятниковъ церковно-законодательной дѣятельности Петра. Впрочемъ, этотъ недостатокъ и не могъ быть устраненъ безъ капитальной переработки всего сочиненія. — При всемъ томъ я не рѣшаюсь перемѣнить высказанное въ прежнемъ отзывѣ мнѣніе о допущеніи диссертации Н. Кедрова къ защитѣ. Сверхъ соображеній, приведенныхъ въ прежнемъ отзывѣ въ оправданіе этого мнѣнія, можно еще указать на бойкость изложенія, какою отличается трудъ Кедрова, и на умѣнье автора если не доказать, то по крайней мѣрѣ угадать значеніе той или другой преобразовательной мѣры Петра. Хотя Кедровъ, исправляя свое сочиненіе, не исполнилъ всего, что требовалось постановленіемъ церковно-историческаго отдѣленія, все-таки его трудъ въ печатной диссертации принялъ значительно улучшенный видъ“.

IX. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что и. д. д. Академіи М. Остроумовъ представилъ требуемые § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени, утвержденнаго Св. Синодомъ, 50 экземпляровъ своей диссертациі. Кандидатъ Кедровъ имѣетъ представить такое же количество экземпляровъ въ непродолжительномъ времени.

Опредѣлили: 1. Допустить и. д. д. Академіи М. Остроумова и Н. Кедрова къ защищенію ихъ диссертациій на степень магистра. 2. Назначить официальными оппонентами при защитѣ диссертациі М. Остроумова ординарнаго профессора Академіи В. Кудрявцева и доцента М. Муретова, при защитѣ диссертациі Кедрова—ординарныхъ профессоровъ Е. Голубинскаго и В. Ключевскаго. 3. Предоставить о. ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантами относительно дней диспутовъ и пригласить къ участию въ нихъ постороннихъ лицъ. 4. Постановленіе сіе представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

X. Прошеніе и. д. д. Академіи М. Остроумова: „Принявъ на себя чтеніе лекцій по вакантной кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, согласно опредѣленію Совѣта Академіи и съ утвержденія Его Высокопреосвященства, я затрудняюсь читать по означенному предмету четыре лекціи въ недѣлю, какъ это было опредѣлено Совѣтомъ Академіи 5 сентября текущаго года, потому что кромѣ лекцій по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, я долженъ читать четыре лекціи и по исторіи философіи, преподавателемъ которой состою въ Академіи. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи назначить мнѣ вмѣсто четырехъ двѣ лекціи въ недѣлю по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ“.

Справка: § 59 устава духовныхъ академій: „профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“.

О п р е д ѣ л и л и : Дозволить и. д. д. М. Остроумову читать по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ вмѣсто четырехъ двѣ лекціи въ недѣлю.

XI. Отношеніе на имя о. ректора Академіи Выссокопресвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ коемъ онъ проситъ увѣдомить, уволенъ ли изъ Академіи студентъ II курса Петръ Кваснѣцкій и если уволенъ, то выслать его документы.

XII. Прошеніе студента Академіи II курса Петра Кваснѣцкаго: „Не имѣя средствъ къ содержанію себя въ Академіи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи уволить меня изъ Академіи съ выдачею надлежащаго свидѣтельства о моихъ успѣхахъ и поведеніи“.

XIII. Прошеніе студента Академіи II курса Θ. Свѣтозарова: „Крайне затруднительное положеніе моего семейства, оставшагося съ самыми скудными средствами къ существованію, вынудило меня обратиться къ преосвященному Тамбовскому Виталію и просить себѣ мѣста священника. Преосвященный Виталій опредѣлили меня на мѣсто священника, но подѣ тѣмъ условіемъ, если мною немедленно будетъ представлено изъ Академіи свидѣтельство о моемъ образованіи. Покорнѣйше прошу поэтому Совѣтъ Академіи уволить меня изъ числа студентовъ Академіи и выдать мнѣ свидѣтельство о моемъ образованіи“.

Справка: 1. Студентъ Кваснѣцкій былъ во время обученія въ Академіи на своемъ содержаніи, а студентъ Свѣтозаровъ—на казенномъ содержаніи. 2. § 161 устава духовныхъ академій: „казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени. Примѣчаніе I. Тѣ изъ казеннокоштныхъ

воспитанниковъ, которые поступаютъ на священно-служительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи. 3. По § 81 лит. б, п. 1 того же устава увольненіе студентовъ изъ Академіи по прошеніямъ значителенъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи уволить Кваснѣцкаго и Свѣтозарова изъ числа студентовъ Академіи.

XIV. Прошеніе студента IV курса П. Маркова: „По неудовлетворительному состоянію моего здоровья для меня существенно вредны условія казеннаго общежитія, что подтверждается и при семь прилагаемымъ свидѣтельствомъ врача Академіи. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ иной, частно-квартирный образъ жизни, съ выдачей содержанія изъ числящейся за мной стипендіи“.

XV. Прошеніе студента III курса Н. Поспѣлова: „Представляя при семь медицинское свидѣтельство, удостоверяющее, что слабость моего здоровья не позволяетъ мнѣ жить въ стѣнахъ общежитія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оказать мнѣ снисхожденіе и дозволить жить на частной квартирѣ, ибо только при этомъ условіи занятія мои могутъ идти успѣшно“.

Опредѣлили: Прошенія студентовъ Маркова и Поспѣлова оставить безъ послѣдствій.

XVI. Прошенія священника Московской Ржевской, на Поварской улицѣ, церкви Николая Воскресенскаго и учителя Рославльскаго духовнаго училища кандидата А. Павлова о выдачѣ имъ на три мѣсяца ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ подъ росписки ихъ кандидатскія сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

XVII. Прошение, на имя о. ректора Академіи, студента Московской духовной семинаріи, окончившаго курсъ въ 1886 году, Адриана Ильинскаго: „Покорнѣйше прошу ваше высокопреподобіе допустить меня къ слушанію лекцій въ Академіи въ наступившемъ 1886—87 учебномъ году на правахъ вольнослушателя. Къ сему прошенію прилагаю аттестатъ, выданный мнѣ изъ Правленія Московской духовной семинаріи за № 270, метрическое свидѣтельство о рожденіи и свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности“.

Справка: § 115 устава духовныхъ академій: „Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: На основаніи § 115 устава духовныхъ академій прошеніе студента Ильинскаго представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XVIII. Донесеніе комиссіи, производившей испытанія студента I курса Академіи сербскаго уроженца Стефана Стефановича, изъ коего видно, что студентъ Стефановичъ получилъ на испытаніяхъ слѣдующіе баллы: по библейской исторіи 3, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ 4, философіи 3½, психологіи 4, латинскому языку 2, нѣмецкому 5, общей гражданской исторіи 4.

Справка: Студенту Стефановичу опредѣленіемъ Совѣта Академіи отъ 9—11 іюня текущаго года дозволено было сдать испытанія по предметамъ I курса послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Опредѣлили: Студента Стефановича перевести въ слѣдующій курсъ.

XIX. Сданное отъ Его Высокопреосвященства прошеніе на его имя надзирателя Ярославскаго духовнаго училища Николая Орлецкаго: „Послѣ пріемныхъ испытаній, бывшихъ при Московской Духовной Академіи въ августѣ мѣсяцѣ сего 1886 года, я признавъ достойнымъ къ по-

ступленію въ Академію на правахъ пансіонера; но такъ какъ въ зданіи Академіи не оказалось помѣщеній для пансіонеровъ, то мнѣ Совѣтомъ Академіи въ пріемъ отказано. Между тѣмъ я пытался держать экзамены при Московской Духовной Академіи уже дважды. По испытаніямъ, бывшимъ въ 1883—84 учебномъ году принято было въ Московскую Духовную Академію 83 чело-вѣка, а я пришелся 84-мъ и принятъ не былъ. Послѣ того я три года состоялъ на службѣ надзирателемъ при Ярославскомъ духовномъ училищѣ и, по обязанностямъ службы, держать экзамены въ Академіи не имѣлъ возможности. Получить высшее богословское образованіе въ духовной Академіи было всегда моею завѣтною мыслію и въ настоящее время потерять представившуюся возможность поступить въ Московскую Духовную Академію мнѣ чрезвычайно тяжело. Посему осмѣливаюсь обратиться къ щедротамъ Вашего Высокопреосвященства и просить Васъ, Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря, принять меня въ Московскую Духовную Академію и дозволить мнѣ жить на квартирѣ. Оправдать довѣріе Вашего Высокопреосвященства я постараюсь всѣми своими силами“. На сѣмъ прошеніи резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „1886 г. сент. 19. Прошеніе, на основаніи существующихъ узаконеній, не можетъ быть удовлетво-рено“.

О п р е д ѣ л и л и: Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

XX. Письмо на имя о. ректора Академіи А. Ѳ. Аксаковой: „Прошу ваше высокопреподобіе заявить отъ моего имени Совѣту Московской Духовной Академіи, что принадлежащее мнѣ право избранія кандидатовъ на двѣ стипендіи, учрежденныя въ Академіи въ память покойнаго моего мужа Ивана Сергѣевича Аксакова я передаю на будущее время Совѣту Академіи; при сѣмъ позволяю себѣ выразить желаніе, чтобы Совѣтъ Академіи, изби-

раль на эти стипендіи преимущественно тѣхъ изъ уроженцевъ южно-славянскихъ странъ, которые получили образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи“.

XXI. Отношеніе Правленія Холмскаго духовнаго училища о полученіи документовъ назначеннаго въ оное училище кандидата богословія С. Косминкова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXII. Собственноручныя показанія студентовъ, принятыхъ въ составъ I курса Академіи о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологемикѣ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе изучать:

Предметы первой группы.

1. Азбукинъ Матвѣй.
Боголѣловъ Платонъ.
Бочковскій Антоновъ.
Георгіевскій Николай.
5. Корсаковскій Алексѣй.
Ласточкинъ Валентинъ.
Лебедевъ Петръ
Модестовъ Григорій.
Наумовъ Дмитрій.
10. Очковскій Андроникъ.
Поповъ Николай.
Рафальскій Григорій.
Соколовъ Сергѣй.
14. Яссіевичъ Михаилъ.

Предметы второй группы:

1. Боковъ Дмитрій.
Булгаковъ Николай.
Великосельскій Михаилъ.
Виноградовъ Иванъ.

5. Вишняковъ Василій.
Городенскій Михаилъ.
Жемчужинъ Иванъ.
Звягинцевъ Алексѣй.
Зеремскій Владиміръ.
10. Котельскій Александръ.
Красовскій Сергѣй.
Лавровскій Василій.
Лебедевъ Михаилъ.
Малининъ Иванъ.
15. Марковъ Василій.
Миртовъ Михаилъ.
Мышцынъ Василій.
Островъ Евстаѣій.
Парусниковъ Павелъ.
20. Плотниковъ Николай.
Покровскій Митрофанъ.
Поповичъ Аѳанасій.
Поповъ Сергѣй.
Поспѣловъ Алексѣй.
25. Предтечевскій Николай.
Сергіевскій Николай.
Сергѣевъ Тихонъ.
Смирновъ Михаилъ.
Соколовъ Алексѣй.
30. Спасскій Анатолій.
Струженцовъ Михаилъ.
Троицкій Николай (Нижегор.).
Троицкій Николай (Пензен.).
Успенскій Иванъ.
35. Успенскій Михаилъ.
Четыркинъ Никифоръ.

Греческій языкъ:

1. Боголѣповъ Платонъ.
Бочковскій Антонъ.
Георгіевскій Николай.
Городенскій Михаилъ.
5. Звягинцевъ Алексѣй.
Лавровскій Василій.
Малининъ Иванъ.
Марковъ Василій.
Миртовъ Михаилъ.
10. Модестовъ Григорій.
Мышцынъ Василій.
Наумовъ Дмитрій.
Парусниковъ Павелъ.
Поспѣловъ Алексѣй.
15. Рафальскій Григорій.
Соколовъ Алексѣй.
Соколовъ Сергѣй.
Успенскій Иванъ.
Успенскій Михаилъ.

Латинскій языкъ:

1. Азбукинъ Матвѣй.
Боковъ Дмитрій.
Булгаковъ Николай.
Великосельскій Михаилъ.
5. Виноградовъ Иванъ.
Вишняковъ Василій.
Жемчужинъ Иванъ.
Зеремскій Владиміръ.
Корсаковскій Алексѣй.

10. Котельскій Александръ.
Красовскій Сергѣй.
Ласточкинъ Валентинъ.
Лебедевъ Михаилъ.
Лебедевъ Петръ.
15. Островъ Евстаѣй.
Очковскій Андроникъ.
Плотниковъ Николай.
Покровскій Митрофанъ.
Поповичъ Аѳанасій.
20. Поповъ Николай.
Поповъ Сергѣй.
Предтечевскій Николай.
Сергіевскій Николай.
Сергѣевъ Тихонъ.
25. Смирновъ Михаилъ.
Спасскій Анатолій.
Струженцовъ Михаилъ.
Троицкій Николай (Нижегор.).
Троицкій Николай (Пензен.).
30. Четыркинъ Никифоръ.
Ясѣевичъ Михаилъ.

Французскій языкъ:

1. Боковъ Дмитрій.
Бочковскій Антонъ.
Великосельскій Михаилъ.
Вишняковъ Василій.
5. Звягинцевъ Алексѣй.
Лебедевъ Михаилъ.
Модестовъ Григорій.
Поповъ Сергѣй.
Поспѣловъ Алексѣй.

10. Сергѣевъ Тихонъ.
Троицкій Николай (Нижегор.).
Троицкій Николай (Пензен.).
Успенскій Иванъ.

Нѣмецкій языкъ:

1. Булгаковъ Николай.
Виноградовъ Иванъ.
Георгіевскій Николай.
Городенскій Михайлъ.
5. Жемчужинъ Иванъ.
Корсаковскій Алексѣй.
Котельскій Александръ.
Красовскій Сергѣй.
Лавровскій Василій.
10. Ласточкинъ Валентинъ.
Лебедевъ Петръ.
Марковъ Василій.
Миртовъ Михайлъ.
Мышцынъ Василій.
15. Наумовъ Дмитрій.
Очковскій Андроникъ.
Парусниковъ Павелъ.
Плотниковъ Николай.
Покровскій Митрофанъ.
20. Поповичъ Аѳанасій.
Поповъ Николай.
Предтечевскій Николай.
Рафальскій Григорій.
Сергіевскій Николай.
25. Смирновъ Михайлъ.
Соколовъ Алексѣй.
Соколовъ Сергѣй.
Струженцовъ Михайлъ.
Успенскій Михайлъ.
30. Четыркинъ Никифоръ.

Англійскій языкъ:

1. Азбукинъ Матвѣй.
Боголѣповъ Платонъ.
Зеремскій Владиміръ.
Малининъ Иванъ.
5. Островъ Евстаѣій.
Поповъ Сергѣй.
Предтечевскій Николай.
Спасскій Анатолій.
Яссіевичъ Михаилъ.

*Изъявили желаніе слушать лекціи по естественно-
научной апологетикѣ:*

1. Азбукинъ Матвѣй.
Боголѣповъ Платонъ.
Боковъ Дмитрій.
Бочковскій Автонъ.
5. Булгаковъ Николай.
Великосельскій Михаилъ.
Виноградовъ Иванъ.
Вишняковъ Василій.
Георгіевскій Николай.
10. Городенскій Михаилъ.
Жемчужинъ Иванъ.
Звягинцевъ Алексѣй.
Зеремскій Владиміръ.
Корсаковскій Алексѣй.
15. Котельскій Александръ.
Красовскій Сергѣй.
Лавровскій Василій.
Ласточкинъ Валентинъ.
Лебедевъ Михаилъ.

20. Лебедевъ Петръ.
Малининъ Иванъ.
Марковъ Василій.
Миртовъ Михаилъ.
Модестовъ Григорій.
25. Мышцынъ Василій.
Наумовъ Дмитрій.
Островъ Евстаѳій.
Очковскій Андроникъ.
Парусниковъ Павелъ.
30. Плотниковъ Николай.
Покровскій Митрофанъ.
Поповичъ Аѳанасій.
Поповъ Николай.
Поповъ Сергѣй.
35. Посиѣловъ Алексѣй.
Предтечевскій Николай.
Рафальскій Григорій.
Сергѣевскій Николай.
Сергѣевъ Тихонъ.
40. Смирновъ Михаилъ.
Соколовъ Алексѣй.
Соколовъ Сергѣй.
Спасскій Анатолій.
Струженцовъ Михаилъ.
45. Троицкій Николай (Нижегор.).
Троицкій Николай (Пензен.).
Успенскій Иванъ.
Успенскій Михаилъ.
Яссіевичъ Михаилъ.

О п р е д ѣ л и л и : 1. Утвердивъ расиредѣленіе студентовъ I курса по группамъ, древнимъ и новымъ языкамъ, собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи. 2. Кошію со списка студентовъ,

изъявившихъ желаніе слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ, сообщить преподавателю оной профессору Дмитрію Голубинскому.

XXIII. Заявленіе ординарнаго профессора Академіи Е. Голубинскаго: „Студентъ Академіи IV курса Николай Лилеевъ, пишущій мнѣ кандидатское сочиненіе объ Епифаніѣ Славинецкомъ, имѣеть нужду въ рукописи бібліотеки Кіево-Печерской Лавры подъ заглавіемъ: „Словеса, сочиненная іеромонахомъ Епифаніемъ Славинецкимъ“ (см. труды Кіевской Духовной Академіи 1861 г. т. II, стр. 408) и въ рукописи Московской Синодальной бібліотеки, содержащей въ себѣ „собраніе сочиненій Епифанія Славинецкаго“ и значащейся по каталогу Архимандрита Саввы подъ № 597-мъ, а по „Описанію Славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“ А. В. Горскаго и К. Невоструева подъ № 247-мъ, а потому, не найдетъ ли Совѣтъ Академіи возможнымъ выписать означенныя рукописи на тотъ или другой срокъ для пользованія ими студентомъ Н. Лилеевымъ“.

Опредѣлили: Обратиться въ управленіе Кіево-Печерской Лавры и къ г. исправляющему должность прокурора Московской Св. Синода Конторы съ просьбою выслать въ Академію означенныя въ заявленіи профессора Е. Голубинскаго рукописи.

XXIV. Записки профессоръ В. Кудрявцева, Г. Воскресенскаго, В. Соколова, доцентъ М. Муретова, В. Велтистова и И. Корсунскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXV. Заявленіе ординарнаго профессора Е. Голубинскаго: „Въ собраніи Совѣта Академіи 5 сентября теку-

шаго года было выслушано отношеніе директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи, въ коемъ г. директоръ предлагаетъ Академіи высылать свои изданія въ обмѣнъ на изданія Архива Министерства Юстиціи, означенныя въ приложенномъ при отношеніи списокъ. Разсмотрѣвъ, по порученію Совѣта, списокъ изданій Московскаго Архива Министерства Юстиціи, я признаю ихъ полезными и нужными для академической библіотеки, о чемъ и имѣю честь заявить Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: Сообщить г. директору Московскаго Архива Министерства Юстиціи, что Совѣтъ Академіи согласенъ высылать свои изданія въ обмѣнъ на изданія Архива.

XXVI. Отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 13 сентября за № 1862, при коемъ препровождено по экземпляру Обзорѣнія преподаванія на 1-е полугодіе 1886—87 учебнаго года и учебнаго плана и экзаменныя требованія по факультету Восточныхъ языковъ.

XXVII. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Трощаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ академическую библіотеку: 1. Отъ Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго: а) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, повелѣніемъ Императора Николая Павловича составленный. Изд. 3-е, т. 1—3, 5—13, 15. Спб. 1835—1836; б) то же. Изд. 1842 г. т. 1—15; в) Указатель алфавитный къ своду законовъ Россійской Имперіи. Изд. 2-е. Спб. 1837 г.; г) То же къ изданію 1842 г.: а) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Изд. 1857 г., т. 8, ч. 2; е) Продолженіе свода законовъ Россійской Имперіи. Годы 1832—1836-й, т. 1—13, годъ 1837-й—ч. 5-я т. 1—15; ж) То же изданія 1842 года. т. I—VII; з) Сводъ военныхъ постановленій. Годы 1838—1845; и) Общее оглавленіе свода военныхъ постановленій. Спб. 1839; к) Указатель алфавитный къ своду военныхъ постановленій. Спб. 1841;

л) Уставъ для управленія арміями въ мирное и военное время. Ч. I—II. Спб. 1847; м) Указатель законовъ Россійской Имперіи для купечества. Составилъ Евг. Колоколовъ. Москва 1847; н) Н. Цылова. Алфавитный указатель къ отысканію полицейскихъ узаконеній. Спб. 1847; о) Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ. Ч. I—III. Спб. 1845. 2. Отъ протоіерея С. К. Смирнова: а) Записки Императорской Академіи наукъ. Т. 50-й кн. 2-я; 51-й и 52-й кн. 1-я; б) Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Д. Толстаго по В. П. Исповѣданія за 1878 годъ. 3. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: а) Палестина и Синай. Ч. 1-я, вып. 2-й. Спб. 1866; б) Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества. Май, 1886 г.; в) Православный Палестинскій Сборникъ. Вып. 14-й. Спб. 1866 г. 4. Отъ гг. профессоровъ: а) Русскій Вѣстникъ 1885 г. № 1—12, Русская Мысль 1885 г. № 1. 5. Отъ А. Э. Аксаковой: а) Полное собраніе сочиненій И. С. Аксакова, т. 2-й. Москва 1886 г.; б) И. Аксакова, Біографія Федора Ивановича Тютчева. Москва 1886 г. 6. Отъ учителя Перервинскаго духовнаго учителя Н. Виноградова: а) Четырнадцать проповѣдическихкихъ словъ, съ присовокупленіемъ рѣчи въ день юбилея первосвятителей славянства св. Кирилла и Меѳодія. Москва 1885 г. б) Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича 30 августа 1885 года. Москва 1886 г. 7. Отъ кандидата богословія Д. Струнина: а) Нѣмецко-россійско-французскій словарь, изд. Геймомъ, ч. 1—2. Москва 1796 г.; б) Шпроффа. Руководство къ фармакологіи. Москва 1866 г.; в) Краинскаго. О католицизмѣ по католическимъ источникамъ. Кіевъ 1793 г. 8. Отъ Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи: Семнадцатый годовою отчетъ Высочайше утвержденаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. 9. Отъ студ. IV курса В. Шахова: а) Тицнера. Къ вопросу о

вляніи старорусскихъ минеральныхъ ваннъ на катарь дыхательныхъ органовъ. Спб. 1868; б) Эйхвальда. Палеонтологія Россіи. Сиб. 1850; в) П. Платонова. Описательная анатомія, составленная въ руководство студентамъ. Спб. 1856 г. 10. Отъ студ. II курса священника І. Арсеньева: Рукопись. Списокъ съ уложенія царя и и великаго князя Алексѣя Михайловича. Скоропись 17—18 столѣтія, на 207 листахъ.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXVIII. Представленный доцентомъ Академіи А. Бѣляевымъ и и. д. д. І. Татарскимъ отчетъ о произведенной ими ревизіи академической библіотеки: „Окончивъ возложенное на насъ дѣло обревизованія академической библіотеки за 1884—1885 учебный годъ, мы имѣемъ честь донести Совѣту Академіи слѣдующее. Наличный составъ библіотеки и церковно-археологическаго музея при ней найденъ нами въ надлежащей полнотѣ и сохранности. Вновь поступившія пріобрѣтенія значатся записанными въ каталогахъ и размѣщены по своимъ мѣстамъ примѣнительно какъ къ содержанію книгъ, такъ и ихъ формату, насколько это позволяетъ устройство библіотеки. Книги, рукописи и проч., взятые преподавателями и студентами, также всѣ записаны, причемъ точно обозначено время ихъ выдачи. Каждая вновь поступающая книга своевременно вносится въ каталоги: историческій и топографическій и записывается на карточкѣ для внесенія въ каталогъ алфавитный. При такомъ аккуратномъ веденіи дѣла, измѣненія въ составѣ библіотеки постоянно регулируются и пріобрѣтенія ея дѣлаются немедленно доступными для пользованія. Размѣщеніе книгъ по полкамъ соотвѣтствуетъ указаніямъ топографическаго каталога и производится съ надлежащею аккуратностью немедленно по сдачѣ взятой книги или рукописи. При соблюденіи этихъ условій пріискиваніе и выдача требуемой книги совершается легко и скоро, а весь составъ библіотеки постоянно имѣется

на лицо. Управление библіотекою найдено нами въ удовлетворительномъ состояніи. Благодаря стараніямъ и уже приобрѣтенному—на сколько это возможно въ одинъ годъ—знакомству г. библіотекаря съ составомъ библіотеки, отысканіе и выдача книгъ производится скоро и безостановочно. Въ значительной степени этому помогаетъ отдѣленіе дней выдачи отъ дней приѣма и заведенный порядокъ, по которому студенты предварительно подаютъ записки съ названіями и номерами нужныхъ имъ книгъ, что даетъ возможность еще болѣе выигрывать во времени. А эта экономія особенно потребна въ виду значительнаго (болѣе 7 тысячъ) количества требованій на книги, рукописи и проч. По сбереженію книгъ завѣдующіе библіотекою принимаютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ обезпеченію сохранности и цѣлости ввѣренной имъ библіотеки. Они слѣдятъ за бережнымъ пользованіемъ взятыми книгами, провѣряютъ, на сколько это возможно, сохранность возвращаемыхъ книгъ и заботятся о возобновленіи переплетовъ. Для болѣе вѣрной сохранности и цѣлости книгъ было бы полезно дать особаго служителя въ верхнее отдѣленіе библіотеки, такъ чтобы въ приемной комнатѣ постоянно находился или самъ библіотекаръ, или служитель. Это условіе, кромѣ того, дало бы библіотекарю возможность производить болѣе частую провѣрку библіотеки по топографическому каталогу. Для полученія большей сухости воздуха, по нашему мнѣнію, было бы важно начинать отопленіе библіотеки съ первыхъ чиселъ сентября мѣсяца. Что касается дополненія библіотеки новыми приобрѣтеніями, то оно производится своевременно и съ полною тщательностію. Требования о книгахъ, разрѣшаемыхъ Совѣтомъ Академіи къ выпискѣ, немедленно сообщаются комиссіонерамъ Академіи: русскому—И. И. Глазунову и заграничному—г. Брокгаузу. Въ заключеніе не можемъ не упомянуть объ особомъ усердіи и трудахъ по службѣ, выказанныхъ лицами, за-

вѣдующими библіотекою. Г. библіотекаръ напечаталъ въ прибавленіяхъ въ 4 книжкѣ Твореній Св. Отецъ за 1885 г. систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку за 1884—1885 г., подобралъ къ нимъ карточки и приготовляетъ теперь къ печати философскій отдѣлъ систематическаго каталога. Помощникъ библіотекаря, кромѣ выдачи книгъ, продолжалъ пополнять указатели къ разнымъ періодическимъ изданіямъ и составлять сборники изъ разрозненныхъ статей свѣтскихъ журналовъ. Кромѣ того, онъ описалъ все находящіяся въ фундаментальной библіотекѣ Епархіальныя вѣдомости и теперь началъ составленіе подвижнаго каталога для ея нижней половины, имѣя въ виду, при этомъ, составить еще особый каталогъ для всехъ имѣющихся въ библіотекѣ брошюръ историческаго содержанія“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIX. Внесенный секретаремъ Совѣта проэктъ отчета о состояніи Московской Духовной Академіи за 1885—86 учебный годъ.

Опредѣлили: Проэктъ отчета утвердить, напечатать во всеобщее свѣдѣніе и представить, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Нояб. 2. Студента Ильинскаго допустить къ слушанію академическихъ лекцій; прочее утверждается“.

1-го октября 1886 года.

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Дмитровскій, ректоръ Академіи, архимандритъ Христофоръ и все члены Совѣта Академіи.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный

актъ въ слѣдующемъ порядкѣ: ординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи А. Лебедевымъ прочитана была приготовленная имъ рѣчь на тему: „Царствованіе Византійскаго императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи“; затѣмъ секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1885—86 учебномъ году; ректоромъ академіи Архимандритомъ Христофоромъ провозглашено было объ избраніи въ почетные члены Московской Духовной Академіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена, Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Преосвященнаго Сильвестра, Епископа Уманьскаго, ректора Кіевской Духовной Академіи, протопресвитера Іоанна Леонтьевича Янышева, протоіереевъ Сергія Смирнова и Петра Смирнова, и розданы были Его Преосвященствомъ лучшимъ воспитанникамъ II и III курсовъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

Опредѣлили: Представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству.

Ни семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Ноябр. 2 Смотр.“.

31-го октября 1886 года.

Присутствовали, вслѣдствіе болѣзни ректора Академіи, подъ предѣлательствомъ инспектора Павла Горскаго-Платонова, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевскаго, Ал. Смирнова и Д. Касицына.

Слушали: Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 октября за № 4613: „По утвержденному г. исправляющимъ должность Синодаль-

наго Оберъ-Прокурора, 25 минуваго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Вознесенскій опредѣленъ на должность учителя по русскому языку трехъ послѣднихъ классовъ Тотемскаго духовнаго училища“. Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи слѣдующихъ Вознесенскому, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи сообщено кандидату Вознесенскому о назначеніи его на должность преподавателя въ Тотемское духовное училище.

II. Отношеніе Совѣта Калужскаго епархіальнаго училища отъ 30 сентября за № 315: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Протопоповъ преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, по сношеніи съ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода 30 августа 1886 года опредѣленъ на должность священника-законоучителя и инспектора классовъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища. Доводя о семъ до свѣдѣнія начальства Московской Духовной Академіи, Совѣтъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ оное выслать на имя училищнаго Совѣта документы кандидата означенной Академіи Ивана Протопопова“.

Справка: Документы кандидата Протопопова препровождены въ Совѣтъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища при отношеніи отъ 10 октября за № 502.

Опредѣлили: Препроводить документы кандидата Вознесенскаго въ Правленіе Тотемскаго духовнаго училища; прочее принять къ свѣдѣнію.

III. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналахъ собраній Совѣта Академіи 4, 5, 6 и 9 сентября сего года: „1886 г. Сент. 29. Утверждается“. Въ журналѣ собранія Совѣта Академіи 4 сентября изло-

жено было ходатайство Совѣта предъ Его Высочайшимъ Священствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи 50 воспитанниковъ духовныхъ семинарій, явившихся въ Академію по назначенію начальства и волонтерами; въ журналѣ собранія Совѣта 5 сентября, ст. IV, объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Академіи А. Мартынова въ должности доцента Академіи; ст. XXIV объ утвержденіи окончившаго въ текущемъ году курсъ въ Академіи Леонида Соловьева въ степени дѣйствительнаго студента Академіи; въ журналѣ Совѣта Академіи 6 и 9 сентября — объ утвержденіи кандидата А. Шостыина исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики со времени избранія.

О п р е д ѣ л и л и: 1. О разрѣшеніи принять въ составъ новаго академическаго курса 50 студентовъ духовныхъ семинарій и объ утвержденіи въ должностяхъ А. Мартынова и А. Шостыина сообщить (и сообщено) Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2. Объ утвержденіи въ степени дѣйствительнаго студента Леонида Соловьева сообщить Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ испытаніяхъ студента Соловьева по предметамъ IV курса.

IV. Вѣдомость ректора Академіи, архимандрита Христофора, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ за сентябрь мѣсяцъ сего года, въ которой значится, что профессоръ Д. Касицынъ опустилъ 2 лекціи, П. Цвѣтковъ 4, Ал. Смирновъ 1 по болѣзни и доц. Н. Заозерскій 6 лекцій по домашнимъ обстоятельствамъ.

О п р е д ѣ л и л и: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

V. Отношеніе на имя о. ректора Академіи, ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 6 октября, за № 2308: „Кандидатъ историко-филологическаго фа-

культета Московскаго Университета Иванъ Кристи, съ разрѣшенія г. министра Народнаго Просвѣщенія, оставленъ при Московскомъ Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, съ откомандированіемъ для занятій въ Московскую Духовную Академію. Увѣдомляя объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высочайшее соудобіе не оставить распоряженіемъ о допущеніи кандидата Кристи къ научнымъ занятіямъ въ Академіи“.

Справка: Кандидатъ Кристи былъ допущенъ къ слушанію академическихъ лекцій резолюціею Его Высочайшаго пресвященства отъ 18 сентября 1884 года за № 185.

Опредѣлили: 1. Выдать кандидату И. Кристи билетъ на право слушанія академическихъ лекцій въ текущемъ учебномъ году. 2. О допущеніи его къ слушанію академическихъ лекцій сообщить ректору Императорскаго Московскаго Университета.

VI. Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи Григорія Воскресенскаго о диссертациіи п. д. доцента Академіи І. Татарскаго подъ заглавіемъ: „Симеонъ Полоцкій“, Москва 1886 года, представленной на соисканіе степени магистра богословія: „Сочиненіе г. Татарскаго состоитъ изъ введенія и трехъ главъ изслѣдованія, изъ коихъ въ первой излагается жизнь и дѣятельность Симеона Полоцкаго до прибытія въ Москву, во второй—въ царствованіе Алексѣя Михайловича и въ третьей—при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ.

Введеніе (стр. 1—24) озаглавлено такъ: „Общее историческое положеніе личности Симеона Полоцкаго“. Личность Симеона Полоцкаго—говоритъ авторъ—въ исторіи тѣсно связана съ тѣмъ просвѣтительнымъ движеніемъ, которое съ особенною силою открылось въ Московской Руси со второй половины XVII вѣка. Въ числѣ почтенныхъ и ревностныхъ дѣятелей этого просвѣтительнаго движенія Симеону Полоцкому принадлежитъ едва ли не самое выдающееся значеніе.

Чтобы опредѣлить историческое положеніе личности Симеона Полоцкаго и удобнѣе соразмѣрить вполнѣдствіи его просвѣтительныя заслуги, необходимо бросить общій взглядъ на исторически сложившуюся картину грубаго, отъ прежнихъ временъ унаслѣдованнаго нашими предками невѣжества, которое обширностію своихъ размѣровъ и притязаній условливало общее направленіе жизни и дѣятельности этого замѣчательнаго человѣка... Мы ожидали бы, что авторъ, въ самомъ дѣлѣ поставившій Симеона Полоцкаго въ тѣсную связь съ просвѣтительнымъ движеніемъ XVII вѣка, въ введеніи — въ интересахъ своей задачи — ближе раскроетъ намъ эту связь, познакомитъ читателя съ предшествовавшими Симеону дѣятелями просвѣщенія. Правда, на стр. 18—24 введенія въ общихъ чертахъ отмѣчаются авторомъ просвѣтительныя начинанія XVI и XVII вѣковъ; Симеонъ Полоцкій характеризуется, какъ одинъ изъ самыхъ ревностныхъ дѣятелей просвѣщенія, стремившихся къ утвержденію его на Руси на началахъ западно-европейской образованности. Но предварительно авторъ рисуетъ картину грубаго и полнаго невѣжества всѣхъ классовъ русскаго общества XVI—XVII вѣковъ. Не трудно видѣть, что эта картина столько же способствуетъ къ опредѣленію историческаго положенія личности Симеона Полоцкаго, сколько и всѣхъ другихъ дѣятелей просвѣщенія этой эпохи. Вопросъ поставленъ авторомъ слишкомъ широко, несоразмѣрно съ тою сравнительно ограниченою ролью, какая выпала на долю Симеона Полоцкаго. Если авторъ хотѣлъ противопоставить Московскую образованность южно русской или кievской схоластической учености, то возможно было, по нашему мнѣнію, ставить вопросъ не о просвѣщеніи вообще, котораго въ Москвѣ якобы совсѣмъ не было, а только о нѣкоторыхъ недостаткахъ и пробѣлахъ Московскаго просвѣщенія, сознаніе которыхъ было присуще русскимъ людямъ и до Симеона и для восполненія которыхъ при-

званы были въ Москву кievскіе ученые. У автора очеркъ умственного состоянія московскаго общества набросанъ для того, чтобы — говоря его словами — „удобнѣе соразмѣрить впослѣдствіи просвѣтительныя заслуги Симеона Полоцкаго“. Отсюда, кажется намъ, объясняются рѣзкіе, основанные часто на свидѣтельствахъ иностранцевъ, приговоры автора о невѣжествѣ русскихъ людей того времени.

На страницахъ 25—28-й — „краткое замѣчаніе объ источникахъ и общая постановка предмета“. Авторъ указываетъ источники для біографіи Симеона Полоц. (свидѣтельства современниковъ и его собственные сочиненія), отмѣчаетъ неполноту и неопредѣленность этихъ источниковъ и дѣлитъ біографію Полоцкаго на три указанные нами выше періода. Здѣсь мы ожидали бы встрѣтить: 1) хотя бы краткое критико-біографическое обзорніе рукописей, содержащихъ сочиненія Полоцкаго, и 2) изложеніе современнаго состоянія вопроса о Симеонѣ Полоц. или хотя бы перечисленіе спеціальныхъ статей и монографій о немъ (напр. митроп. Евгенія, Пѣвницкаго, Костомарова, Соловьева, Майкова). Но ни того ни другаго сочиненіе г. Татарскаго не предлагаетъ. Здѣсь кстати замѣтить, что авторъ, погружившись въ рукописные источники, нерѣдко игнорируетъ печатныя изслѣдованія и о другихъ лицахъ, вступавшихъ въ соприкосновеніе съ Симеономъ Полоц., напр. объ южнорусскихъ писателяхъ: Барановичѣ, Голятовскомъ и Гизелѣ, о Паисіи Лигаридѣ, Епифаніи Славинецкомъ.

Въ первой главѣ (стр. 28—63) подробно и обстоятельно излагается жизнь и дѣятельность Симеона Пол. до прибытія въ Москву. Авторъ старательно выбралъ изъ рукописныхъ сочиненій Полоцкаго всѣ данныя, могущія освѣтить этотъ ранній періодъ его дѣятельности. Глубокое изученіе сочиненій Полоцкаго *по рукописямъ* составляетъ весьма важное достоинство разсматриваемой мо-

нографіи: уже въ первой главѣ постоянныя ссылки на рукописи Московской Синод. бібліотеки. Раньше писавшіе о Полоцкомъ (напр. Соловьевъ, Майковъ и др.) пользовались только отчасти рукописнымъ матеріаломъ, но г. Татарскій поставилъ себѣ задачей исчерпать по возможности весь рукописный матеріалъ, относящійся къ біографіи Полоцкаго, и подвергъ тщательному разсмотрѣнію хранящіяся въ Синодальной бібліотекѣ его рукописныя сочиненія. Автору посчастливилось открыть новыя рукописныя матеріалы, дотолѣ неизвѣстные. Именно, въ Синодальной рукописи № 731, подъ общимъ заглавіемъ „Бѣлорусскіе стихи“ авторомъ открыто раннее стихотворное произведеніе Симеона — привѣтственная рѣчь царю Алексѣю Михайловичу при встрѣчѣ его въ Полоцкѣ въ 1656 г., 5 іюля. Въ „Указателѣ Славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотекъ“ архим. (нынѣ архіепископа Тверскаго) Саввы эти стихи не отмѣчены и прежнимъ изслѣдователямъ о Полоцкомъ оставались неизвѣстны. Майковъ, Л. Н. (Симеонъ Полоцкій— историко-литературный очеркъ — въ древней и новой Россіи, 1875, № 9 стр. 9) цитуетъ ихъ по „описанію патріаршей бібліотеки“, составленному неизвѣстно кѣмъ въ 1718 г. (рукопись Д. Д. Благово. Въ Синодальной бібліотекѣ этой описи не имѣется, чѣмъ и объясняется то, почему она не вошла въ обзоръ преосв. Саввы). Въ описи 1718 г. стр. 42, подъ № 708 значится: „Книга Метры на пришествіе великаго государя царя Алексѣя Михайловича всея Россіи въ градъ Полоцкъ въ 164 г.“ (опись напечатана въ Русскомъ Архивѣ, 1864 г.). Эта новинка, а равно и другія, извлеченныя изъ той же Синодальной рукописи № 731 бѣлорусскія стихотворенія Полоцкаго придають этой главѣ живой интересъ. Но и всѣ вообще факты перваго періода жизни Симеона Полоцкаго вновь и тщательно изслѣдованы и провѣрены авторомъ. Въ самомъ началѣ онъ сообщаетъ болѣе точ-

ныя свѣдѣнія о времени и мѣстѣ рожденія Симсона и о разныхъ пройденныхъ имъ школахъ, предлагаетъ обстоятельную характеристику схоластической системы образования, господствовавшей въ Кіево-могилянской академіи. Здѣсь, кстати, слѣдуетъ исправить одинъ недостатокъ. На стр. 37-й авторъ говоритъ, что Симеонъ Полоцкій изучалъ латинскій языкъ по руководству испанскаго іезуита Альвара, введенному въ Кіевской коллегіи только уже въ тридцатыхъ годахъ XVII-го вѣка, и въ примѣчаніи ссылается на Исторію Кіевской Академіи, іером. Макарія, стр. 153. Но изъ сего мѣста явствуется, что латинская грамматика Эммануэля Альвара принята какъ руководство въ Кіевской коллегіи съ 30-хъ годовъ не XVII-го столѣтія, а XVIII-го. До сего же времени руководства по латинскому языку были рукописныя. Такимъ образомъ, съ Альваромъ Симеонъ Пол. познакомился не въ Кіевской коллегіи, а, вѣроятно, въ заграничныхъ католическихъ училищахъ. Въ числѣ мотивовъ, руководившихъ Полоцкимъ при избраніи имъ монашескаго званія, авторъ отмѣчаетъ личную горячую преданность его къ наукѣ и литературной дѣятельности, обосновывая свое заключеніе на собственныхъ словахъ Симеона, выражающихъ взглядъ его на жизнь въ мірѣ, и особенно на томъ обстоятельстве, что вся послѣдующая жизнь Симеона была непрерывнымъ, неустаннымъ подвигомъ на учебномъ и учено-литературномъ поприщѣ. Въ порядкѣ біографическихъ фактовъ отмѣчаются школьное учительство Симеона въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, встрѣча съ Государемъ въ Полоцкѣ, первое появленіе Симеона въ Москвѣ въ роли придворнаго стихотворца, возвращеніе въ Полоцкъ и внѣшняя обстановка тамошней его жизни. Глава оканчивается соображеніями автора о ближайшихъ побужденіяхъ къ окончательному переѣзду Симеона въ Москву. Соображенія эти имѣютъ полный смыслъ при предположеніи, котораго дер-

жится авторъ, что Симеонъ прибылъ въ Москву по собственному рѣшенію (стр. 66 въ примѣчаніи). Но если и принять мнѣніе Соловьева и Забѣлина, утверждающихъ, что Симеона Полоцкаго призвали въ Москву, и въ такомъ случаѣ изображаемая авторомъ стѣснительныя обстоятельства послѣдней жизни Симеона въ Полоцкѣ имѣють важное біографическое значеніе.

Обширная вторая глава (стр. 63—212) обнимаетъ жизнь и дѣятельность Симеона Пол. въ Москвѣ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. О богатствѣ содержанія этой главы можетъ свидѣтельствовать простой перечень ея статей, занимающій цѣлую страницу мелкаго шрифта. Здѣсь не опущена изъ виду ни одна подробность изъ этого періода жизни Симеона Полоцкаго. Время прибытія Симеона въ Москву, отношенія его къ Спасской школѣ и къ училищу, предполагавшемуся при церкви Іоанна Богослова, сношенія его съ Паисіемъ Лигаридомъ, участіе Симеона въ дѣятельности собора 1666—1667 г., отношенія Симеона къ различнымъ лицамъ церковной іерархіи, въ частности—къ современнымъ ему южнорусскимъ ученымъ: Лазарю Барановичу, Иннокентію Гизелю и Іоанникію Голятовскому, равно какъ отношенія его къ выдающимся придворнымъ лицамъ, положеніе его при дворѣ въ качествѣ учителя царскихъ дѣтей, стихотворная и проповѣдническая дѣятельность Симеона въ связи съ его придворнымъ положеніемъ, отношенія къ Симеону расколоучителей и чудовскихъ ученыхъ: Епифанія Славинецкаго и инока Еввимія, борьба латинскаго и греческаго направленія, обстановка частной жизни Симеона—вотъ тѣ вопросы, рѣшеніе коихъ предлагается авторомъ въ этой главѣ.—Какъ и въ первой главѣ авторъ постоянно пользуется рукописнымъ матеріаломъ. Главнымъ образомъ ссылки дѣлаются на рукописи Московской Синодальной бібліотеки; цитуются также рукописи Московскаго Румянцевскаго музея (№ 793) и Москов-

ской Духовной Академіи (№ 68). Нѣкоторые вопросы рѣшаются авторомъ иначе, чѣмъ какъ рѣшались они раньше. Напр., прибытіе Симеона Полоцкаго въ Москву авторъ относитъ ко второй половинѣ 1663 г. (прежде относили это событіе въ жизни Полоцкаго къ 1664 г.); прибыль Симеонъ въ Москву—по автору—по собственному рѣшенію (общепринятое мнѣніе, что Полоцкій вызванъ въ Москву царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ для обученія „по латинямъ“ царевича Алексѣя Алексѣевича).

Многія частности и подробности, напр., изъ отношеній Симеона къ разнымъ лицамъ впервые раскрыты въ монографіи г. Татарскаго. Все вообще біографическіе факты изложены авторомъ со всею возможною полнотою и обстоятельностью. Рѣшенія многихъ вопросовъ должны быть признаны окончательными; нѣкоторыя рѣшенія носятъ характеръ болѣе или менѣе основательныхъ гипотезъ. Къ этимъ послѣднимъ относятся соображенія автора о характерѣ Спасской школы и о предполагавшемся къ открытію высшемъ училищѣ при церкви св. Іоанна Богослова. По поводу отношеній къ Симеону чудовскихъ ученыхъ, авторъ бросаетъ взглядъ на борьбу латинскаго и греческаго направленія въ Москвѣ, на упадокъ здѣсь „греческаго ученія“ и предлагаетъ разсмотрѣніе съ этой точки зрѣнія судьбы патр. Никона. Нельзя отказать соображеніямъ автора въ основательности, но тѣмъ не менѣе, конечно, ими далеко не исчерпывается сложный вопросъ о патріархѣ Никонѣ. Излагая отношеніе Симеона къ чудовскому иноку Еввоимію, авторъ замѣтно склоняется своими симпатіями на сторону Симеона. Сужденія автора о стихотворной дѣятельности Симеона Полоцкаго отличаются полною объективностью; отмѣчаются преувеличенная лесть и напыщенное риторическое воодушевленіе, отличающія этотъ родъ литературной дѣятельности Полоцкаго, почти постоянно служившій для него средствомъ къ обнаруженію личныхъ своеобраз-

ныхъ его тенденцій. О прочихъ литературныхъ произведеніяхъ Симеона Пол., напр. Жезлъ Правленія, Вѣнци вѣры католической, объ Обѣдѣ душевномъ и Вечери душевной дѣлаются авторомъ лишь самыя общія замѣчанія. Отъ біографа Полоцкаго мы не вправѣ, конечно, требовать полнаго анализа этихъ сочиненій, но хотя бы краткая характеристика ихъ желательна, а также желательно, чтобы нарочито выставлены были на видъ встрѣчающіяся въ нихъ католическія мнѣнія Симеона Полоц. (о времени пресуществленія Св. Даровъ, о непорочномъ зачатіи Богоматери, о символѣ апостольскомъ).

Не менѣ первыхъ двухъ главъ отличается богатствомъ содержанія и послѣдняя, третья глава (стр. 213—342), обнимающая жизнь и дѣятельность Симеона Полоцкаго при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ. Вотъ краткій перечень ея статей: особенная близость Симеона къ новому государю и его общее вліятельное при немъ положеніе, вызовъ въ Москву Сильвестра Медвѣдева и сердечныя отношенія этого послѣдняго къ Симеону, литературная полемика Симеона противъ протестантства, учрежденіе и первый изданія Верхней типографіи, забота Симеона объ учрежденіи высшаго училища въ Москвѣ, проповѣдническая и стихотворная дѣятельность Симеона, общественныя его отношенія, обстановка частной жизни Симеона и его попеченія о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ Заиконоспасскаго монастыря, обстоятельство болѣзни и смерти Симеона, его духовное завѣщаніе, черты личнаго характера Симеона и общія замѣчанія о послѣдующей судьбѣ его направленія. Авторъ съ полнымъ вниманіемъ и тщательностію отнесся ко всемъ частнымъ фактамъ за этотъ послѣдній періодъ жизни Полоцкаго. Кромѣ многочисленныхъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, а также Московскаго Румянцевскаго музея и Московской Духовной Академіи, авторъ въ этой главѣ воспользовался весьма важною ру-

копией библиотеки графа А. С. Уварова № 247-й, содержащую духовное завещание Симеона и „Эпистолию“ Сильвестра Медвѣдева къ нѣкому „пріятели“ о почившемъ учителѣ. Эти документы доселѣ были неизвѣстны и впервые обнаружены авторомъ. Отсюда, между прочимъ, авторъ заимствуетъ изображеніе личнаго характера Симеона. Перечисляя почтенныя черты нравственнаго характера Симеона, авторъ дѣлаетъ попытку объяснить и оправдать нѣкоторыя его качества, способныя поставить весь его нравственный характеръ въ двусмысленное и колеблющееся освѣщеніе (льстивая и вкрадчивая манера въ обращеніи, напыщенная хвалебность и поддѣльное риторическое воодушевленіе его стихотвореній). Но это удается автору только отчасти, такъ какъ, и по его собственному изображенію, напыщенные и хвалебныя стихотворенія служили Симеону средствомъ для обнаруженія личныхъ своекорыстныхъ тенденцій. Самъ авторъ называетъ Симеона необыкновенно ловкимъ и предприимчивымъ человѣкомъ, усматривая въ этомъ, однако, только его замѣчательный практическій тактъ, вовсе не допускающій подозрѣній относительно общей нравственной чистоты его стремленій.

Несвободное отъ нѣкоторыхъ недостатковъ сочиненіе г. Татарскаго отличается яркими достоинствами. Во-первыхъ, это—трудъ вполне самостоятельный, всецѣло основанный на первоисточникахъ. Во-вторыхъ, въ сочиненіи г. Татарскаго богатый и разнообразный, новый, рукописный матеріалъ прекрасно сгруппированъ, стройно изложенъ и большею частію правильно освѣщенъ: монографія г. Татарскаго свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ литературномъ талантѣ автора и представляетъ живой и любопытный очеркъ изъ исторіи просвѣщенія и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII вѣка. Третье также выдающееся достоинство разсматриваемаго сочиненія—замѣчательная ясность и бойкость изло-

женія, точность и легкость языка. Въ виду этихъ достоинствъ признаю сочиненіе І. А. Татарскаго удовлетворительнымъ для соисканія ученой степени магистра богословія“.

VII. Прошеніе священника села Николаевской Тумы Стефана Остроумова: „Прилагая при семь 50 экземпляровъ написаннаго мною для соисканія степени магистра богословія сочиненія: „Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и бл. Геронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ христіанства II вѣка“, почтительнѣйше прошу дать дѣлу надлежащее движеніе и назначить срокъ для защиты означеннаго сочиненія“.

VIII. Докладъ секретаря Совѣта М. Өивейскаго, что исправляющей должность доцента Академіи І. Татарскій, на основаніи § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученія степени, утвержденнаго Св. Синодомъ, представилъ 50 экземпляровъ своей диссертациі.

Определили: 1. Допустить и. д. доцента І. Татарскаго и священника Стефана Остроумова къ защищенію ихъ диссертаций на степень магистра. 2. Предоставить о. ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантами относительно дней диспутовъ и пригласить къ участию въ нихъ стороннихъ лицъ. 3. Назначить официальными оппонентами при защищеніи диссертациі и. д. доцента І. Татарскаго ординарнаго профессора Академіи В. Ключевскаго и экстраординарнаго—Г. Воскресенскаго, а при защищеніи диссертациі свящ. Стефана Остроумова — ординарнаго профессора Академіи А. Лебедева и доцента А. Мартынова. 4. Мнѣніе сіе представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, при чемъ представить Его Высокопреосвященству по экземпляру диссертаций и. д. І. Татарскаго и свящ. Ст. Остроумова.

IX. Прошенія кандидатовъ Академіи, окончившихъ въ текущемъ году академическій курсъ, Владиміра Дмитрев-

скаго, Павла Свѣтлова и Михаила Смирнова о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ подъ росписки ихъ кандидатскія сочиненія на указанный срокъ.

X. Прошеніе на имя о. ректора Академіи студента Нижегородской духовной семинаріи Ивана Дроздова: „Покорнѣйше прошу васъ, Ваше Высокопреподобіе дать мнѣ удостовѣреніе въ томъ, что я удовлетворительно сдалъ приѣмныя испытанія при Московской Духовной Академіи, Вамъ ввѣренной, но не поступилъ въ число ея студентовъ по недостатку помѣщенія въ ней“.

Справка: Требуемое свидѣтельство выдано студенту И. Дроздову.

XI. Отношеніе управляющаго Московской Синодальною Типографіею: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Сергѣевъ подалъ мнѣ прошеніе объ опредѣленіи его на должность младшаго справщика Типографіи, при чемъ представилъ билетъ, выданный отъ Правленія Академіи 10 іюня сего года за № 850, и заявилъ, что подлинный дипломъ его, равно какъ и свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности, по которому онъ зачисленъ въ ополченіе, находятся въ Правленіи Академіи. Имѣя въ виду опредѣлить г. Сергѣева на означенную должность, я покорнѣйше прошу увѣдомить меня, не встрѣтится-ли къ сему препятствій со стороны Академіи, и если таковыхъ нѣтъ, то выслать въ контору Типографіи документы г. Сергѣева“.

Справка: 1. § 159, примѣч. 2-е устава духовныхъ академій: „Своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священно-служительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные. 2. Кандидатъ Сергѣевъ заявилъ о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, о чемъ своевре-

менно и сообщено канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и Учебному Комитету при св. Синодѣ. 3. Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству, отъ 1 декабря 1877 года за № 4230, сданнымъ къ исполненію въ Совѣтъ Академіи, предложено Совѣту Московской Духовной Академіи подтвердить всѣмъ своекоштнымъ воспитанникамъ оной, изъявившимъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, что по внесеніи ихъ въ доставляемые въ Учебный Комитетъ списки, они наравнѣ съ казеннокоштными воспитанниками, поступаютъ въ распоряженіе Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства. 4. О. ректоръ Академіи отношеніемъ отъ 13 октября за № 513 сообщилъ управляющему Московскою Синодальною Типографіею, что документы кандидата Сергѣева могутъ быть высланы только по полученіи распоряженія Центрального Управленія объ освобожденіи кандидата Сергѣева отъ духовно-учебной службы.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІ. Прошеніе испр. долж. доцента Академіи Александра Шостыина: „По назначенію Совѣта я обязанъ читать четыре лекціи въ недѣлю. Затрудняясь приготовленіемъ ихъ на первыхъ порахъ, а также желая сохранить время для написанія магистерскаго сочиненія, которое, по требованію академическаго Устава, я долженъ приготовить въ два года, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи уменьшить число моихъ лекцій, если возможно, до двухъ. Къ этой просьбѣ осмѣлюсь присоединить другую. Находя не совсѣмъ удобнымъ заниматься одновременно двумя различными предметами (пастырскимъ богословіемъ и педагогикою), я прошу позволенія читать по одному изъ нихъ въ первое полугодіе, а по другому въ второе“.

С п р а в к а: § 59 устава духовныхъ академій: „професоры и прочіе преподаватели должны употреблять на

изложение своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Дозволить испр. должн. доцента Александру Шостыну читать вмѣсто четырехъ двѣ лекціи въ недѣлю по пастырскому богословію и педагогикѣ въ текущемъ учебномъ году, а равно и читать лекціи по первому изъ означенныхъ предметовъ въ первое полугодіе, а по другому—во второе.

XIII. Записки профессоровъ Е. Голубинскаго, В. Ключевского, А. Лебедева, П. Горскаго, П. Казанскаго, Г. Вокресенскаго и В. Соколова, доц. И. Корсунскаго и и. д. д. М. Остроумова, І. Татарскаго съ еписками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIV. Отношеніе директора Московской Публичной бібліотеки и Румянцевскаго Музея, коимъ г. директоръ увѣдомляетъ о полученіи рукописей, посланныхъ при отношеніи ректора Академіи отъ 2 ноября за № 471, подъ заглавіями: 1) „Возраженіе или разореніе смиреннаго Никона“ и 2) „Коллурій“, соч. Софронія Лихуда.

XV. Отношеніе испр. должн. прокурора Московской Св. Синода Канторы отъ 8 октября за № 1106 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей Московской Синодальной бібліотеки за №№ 469 и 294.

XVI. Отношеніе его же отъ 15 октября за № 1130, при коемъ препровождены въ Академію рукописи Московской Синодальной бібліотеки за №№ 597—247 на трехмѣсячный срокъ.

Справка: Рукописи сданы въ академическую бібліотеку, а о полученіи ихъ послано увѣдомленіе г. испр. должн. прокурора Московской Св. Синода Канторы отъ 20 октября за № 526.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Отношеніе директора Московскаго Архива министерства Юстиціи: „Вслѣдствіе отношенія, отъ 13 сего октября за № 516, препровождаю при семь всѣхъ изданій Московскаго Архива министерства Юстиціи, въ количествѣ 14 книгъ, поименованныхъ въ спискѣ отосланномъ при отношеніи отъ 26-го іюля текущаго года за № 334-мъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи выслать въ Архивъ „Творенія Отцевъ Церкви“, съ приложеніями за тѣ годы, коими Академія еще располагаетъ, а также не оставить производить впредь высылку послѣдующихъ изданій своихъ въ обмѣнъ на предстоящія изданія Архива“.

XVIII. Отношеніе директора Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, при комъ препровожденъ VII томъ записокъ сего Института.

Опредѣлили: 1. Книги сдать въ академическую бібліотеку, а за пожертвованіе ихъ благодарить. 2. Содержаніе отношенія г. директора Архива министерства Юстиціи сообщить редакціи „Твореній Св. Отцевъ“.

XIX. Отношеніе Тверской духовной Консисторіи съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ бывшаго студента Академіи Сергѣя Колтыпина.

XX. Отношенія правленій Тамбовской духовной семинаріи, Веневскаго духовнаго училища и Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища о полученіи документовъ опредѣленныхъ въ оныя на службу кандидатовъ Академіи Ивана Знаменскаго, Владиміра Генерозова и Ивана Протопопова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Ноября 24. Утверждается“.

26 ноября 1886 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевскаго и А. Смирнова.

Въ собраніи семъ исправляющій должность доцента Академіи М. Остроумовъ защищалъ представленную имъ для получения степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію“, Харьковъ, 1886 г.

Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ логики и метафизики В. Кудрявцевъ-Платоновъ и доцентъ по кафедрѣ св. писанія Новаго Завѣта М. Муретовъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи испр. д. доцента М. Остроумова въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Святѣйшій Синодъ экземпляръ диссертации исправляющаго должность

доцента М. Остроумова и копію съ отзыва о ней ординарнаго профессора В. Кудрявцева.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства „1886 г. Дек. 7. Согласенъ“.

28 Ноября 1886 года.

Присутствовали подь предѣдательствомъ ректора Академіи, архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевского и Ал. Смирнова.

С л у ш а л и: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Окт. 20. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября текущаго года за № 3704: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный Г. Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго сентября за № 625, журналъ Учебнаго Комитета, № 330, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства объ увольненіи экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Павла Горскаго-Платонова, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности инспектора сей академіи и 2) Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 того же сентября за № 205, о назначеніи инспекторомъ Московской академіи доцента Казанской духовной академіи, магистра іеромонаха Бориса, съ предоставленіемъ ему свободной каѳедры по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ и лично званія экстраординарнаго профессора, но съ жалованьемъ, назначеннымъ доценту. Приказали: 1) Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, уволить профессора Павла Горскаго-Платонова, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности инспектора въ Московской духовной Академіи. 2) Доцента Казанской

духовной Академіи магистра, іеромонаха Бориса, во вниманіе къ засвидѣтельствуванію Вашего Преосвященства о способности его къ прохожденію инспекторскихъ обязанностей въ Академіи, назначить, впродъ до пріобрѣтенія имъ, въ силу требованія § 32 академическаго устава, званія экстраординарнаго профессора, исправляющимъ должность инспектора Московской Духовной Академіи, съ возведеніемъ его въ г. Казани въ санъ архимандрита, съ предоставленіемъ ему права участвовать во всѣхъ собраніяхъ Совѣта и Правленія Академіи и съ порученіемъ ему свободной каѳедры по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ съ окладомъ жалованья по этой каѳедрѣ, присвоеннаго доцентамъ академіи; о чемъ для зависящаго исполненія послать Вашему Преосвященству и Архіепископу Казанскому указы, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, поручивъ сему Управленію распорядиться выдачей архимандриту Борису, изъ подлежащаго источника, прогонныхъ денегъ на проѣздъ отъ Казани до мѣста назначенія.

Опредѣлили: 1. Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію. 2. Объ увольненіи профессора Павла Горскаго отъ должности инспектора Академіи и о назначеніи на его мѣсто исправляющимъ должность инспектора архимандрита Бориса внести въ формулярные о службѣ ихъ списки и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 29 сентября: „1886 г. Ноября 2. Студента Ильинскаго допустить къ слушанію академическихъ лекцій; прочее утверждается“. Въ ст. XI—XIII журнала 29 сентября изложено было ходатайство Совѣта Академіи передъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи изъ числа студентовъ Академіи студентовъ II курса: Ѳ. Свѣтозарова и Петра Квашницкаго, согласно ихъ прошеніямъ; въ ст. XVII того же

журнала — о допущеніи въ Академію въ качествѣ вольнаго слушателя академическихъ лекцій студента Московской духовной семинаріи Адріана Ильинскаго.

Справка: Студенту Адріану Ильинскому, изъявившему желаніе, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволиться изъ Академіи прежде разрѣшенія его прошенія о допущеніи въ Академію въ качествѣ вольнаго слушателя, выданы согласно прошенію его документы. 2. Студенты Ѳедоръ Свѣтозаровъ и Петръ Кваснѣцкій обучались въ Академіи: первый на казенномъ содержаніи, второй—на своемъ. 3. Документы студентовъ Свѣтозарова и Кваснѣцкаго высланы преосвященнымъ—Виталію, епископу Тамбовскому, и Палладію, архіепископу Волынскому и Житомирскому, при отношеніяхъ ректора Академіи отъ 16 сентября и 6 октября за №№ 435 и 493.

Опредѣлили: 1. Принять къ свѣдѣнію. 2. Оставшуюся послѣ студента Свѣтозарова казенную стипендію предоставить студенту II курса Александру Миловидову; а вмѣсто студента Миловидова, получавшаго пособіе изъ суммъ Московской каѳедры въ количествѣ 100 р. въ годъ, означенное пособіе предоставитъ студенту того же курса Ивану Карашеву. 3. Какъ объ увольненіи студентовъ Свѣтозарова и Кваснѣцкаго, такъ и о назначеніи стипендій студентамъ Миловидову и Карашеву сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Вѣдомость ректора Академіи архимандрита Христофора о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что ректоръ Академіи архимандритъ Христофоръ опустилъ 3 лекціи, ординарный профессоръ Н. Субботинъ и и. д. доцента Г. Татарскій по 2 лекціи, экстраординарный профессоръ П. Казанскій 1 лекцію и доцентъ Н. Заозерскій 14 лекцій по болѣзни.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

IV. Отзывъ доцента Академіи А. Бѣляева о сочиненіи окончившаго курса въ Академіи кандидата богословія Алексѣя Струнникова, нынѣ преподавателя Самарской духовной семинаріи, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія подъ заглавіемъ: „Вѣра, какъ увѣренность по ученію православія“: „Задачу своего труда самъ г. Струнниковъ выражаетъ во введеніи въ слѣдующихъ словахъ: „Мы отвлечемъ въ усвоеніи нашимъ духомъ животворной Христовой истины одинъ лишь теоретико-познавательный моментъ убѣжденія въ ней нашего духа и рассмотримъ взглядъ православія на этотъ предметъ“, оставляя въ сторонѣ вопросъ объ участи въ этомъ усвоеніи другихъ силъ души—воли и чувства. „Мы не будемъ обращать вниманія и на объективную сторону, на содержаніе того, что усваивается, а займемся исключительно лишь изслѣдованіемъ ученія православія о субъективно-формальной сторонѣ усвоенія, -- будемъ разсматривать вѣру, какъ увѣренность, какъ убѣжденіе, помимо ея слѣдствій для жизни и помимо даже ея содержанія, хотя не помимо основаній — напротивъ, вопросъ объ ея основаніяхъ, о томъ, въ чемъ она коренится, такъ сказать, о природѣ и свойствахъ этой увѣренности и составитъ нашу главную задачу“. (2—5 четв.).

Опредѣливши такимъ образомъ предметъ и границы изслѣдованія его, г. Струнниковъ дѣлитъ самое изслѣдованіе на двѣ части, соответственно двумъ источникамъ, изъ которыхъ православная Церковь почерпаетъ свое ученіе: въ 1 части онъ разсматриваетъ ученіе о предметѣ св. Писанія, во 2—св. Преданія, или, точнѣе, св. отцовъ и учителей Церкви первыхъ семи вѣковъ.

Подробныя оглавленія въ концѣ той и другой части сочиненія показываютъ, какіе предметы онъ изслѣдовалъ въ частности, въ какомъ направленіи велъ свою работу.

Послѣ введенія и очень краткаго очерка ученія о бо-

говѣдѣніи Вѣтхаго Завѣта, авторъ съ 29-й четвер. начинаетъ раскрывать ученіе о вѣрѣ Новаго Завѣта. Въ 1 гл. онъ разсматриваетъ значенія, какія имѣетъ слово „вѣра“ въ языкахъ, на которыхъ написаны св. книги, и смыслы, какіе оно имѣетъ въ этихъ книгахъ. Во 2-й гл. сначала свидѣтельствами изъ первыхъ трехъ евангелій, а потомъ особо данными изъ евангелія Іоаннова онъ доказываетъ, что „вѣра можетъ имѣть основанія, доказательства, признаки своей истинности,“ каковыми, по ученію І. Христа, служатъ чудеса (объ отношеніи чудесъ къ вѣрѣ авторъ распространяется особенно много), свидѣтельства св. Писанія В. Завѣта, опытъ и непосредственное сознаніе людей, логическіе доводы и проч. 3-я глав. посвящена изслѣдованію вѣры въ идеѣ, идеала вѣры; „по идеѣ вѣра есть свободное, разумно-сознательное убѣжденіе“. Доселѣ авторъ положительнымъ образомъ доказывалъ, что св. Писаніе требуетъ вѣры разумной, а не слѣпой, и не возбраняетъ искать доказательствъ истинности религіознаго ученія; въ 4-й же и послѣдней главѣ 1 части онъ то же самое доказываетъ путемъ отрицательнымъ; именно, онъ разсматриваетъ здѣсь двѣ группы мѣстъ св. Писанія Новаго Завѣта: къ первой группѣ онъ относитъ тѣ мѣста, которыя, по его мнѣнію, только повидимому, только на первый взглядъ говорятъ въ пользу безотчетной вѣры; ко второй группѣ относятся такія мѣста, которыя „дѣйствительно говорятъ за допустимость болѣе или менѣе безотчетной вѣры“, но именно она только дозволяется по нуждѣ, а не узаконяется и не считается нормой вѣры.

Общіе выводы изслѣдованія ученія св. Писанія о вѣрѣ, какъ увѣренности, суть слѣдующіе: 1) „Какъ Вѣтхій, такъ и Новый Завѣтъ допускаютъ всѣ степени вѣры, отъ безотчетной вѣры младенца до вполне сознательнаго и разумнаго убѣжденія, знанія въ полномъ смыслѣ“; 2) „Если имѣть въ виду всѣ тѣ виды и сте-

пени увѣренности въ истинахъ богооткровеннаго ученія, которыя могутъ быть, съ точки зрѣнія св. Писанія, названы вѣрой съ ихъ субъективно-формальной стороны, то самымъ общимъ ихъ признакомъ, а слѣдовательно и необходимымъ содержаніемъ такого общаго понятія вѣры окажется лишь понятіе увѣренности“; 3) „Съ этой же, формальной, стороны вѣра, по ученію св. Писанія, тождественна съ знаніемъ“; 4) „Идеаль вѣры, по ученію св. Писанія, есть вполне свободное, разумно-сознательное принятіе ученія Христова на основаніи убѣжденія въ его истинности“ (186—188 четв.).

2-я часть сочиненія построена по образцу 1-й части и отличается отъ нея только тѣмъ, что источникомъ при составленіи ея служило не св. Писаніе, а творенія св. отцевъ и учителей Церкви, а именно: Іустина Мученика, Иринея Ліонскаго, Тертуліана, Климента Александрійскаго, Оригена, Августина, Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина. Высказавши предварительно свой взглядъ на св. Преданіе, авторъ затѣмъ изслѣдуетъ ученіе упомянутыхъ отцевъ и учителей Церкви въ четырехъ главахъ и по тѣмъ же четыремъ рубрикамъ, какъ и въ 1-й части: въ 1-й главѣ употребленіе слова вѣра, во 2-й—что вѣра можетъ быть знаніемъ, въ 3-й—что вѣра по идеѣ есть свободное разумно-сознательное убѣжденіе, въ 4-й—что допускается и болѣе или менѣе безотчетная вѣра. Равнымъ образомъ и выводы изъ второй части сдѣланы такіе же, какъ изъ первой.

Все сочиненіе заканчивается общимъ заключеніемъ, которое „представляетъ бѣглую оцѣнку православнаго ученія о вѣрѣ въ виду его отношенія къ общему характеру православія и къ потребностямъ человѣческой природы“.

Основная мысль, которая, подобно красной нити, проникаетъ все сочиненіе и къ которой авторъ часто возвращается,—та, что св. Писаніе и Церковь вовсе не тре-

бують отъ чловѣка вѣры безотчетной или слѣпой и во все не считаютъ ее идеаломъ вѣры, а, напротивъ, признають ее низшей ступенью вѣры и только дозволяютъ имѣть ее въ случаѣ нужды, высшей же степеню вѣры, идеаломъ ея они считаютъ вѣру разумно-свободную и сознательную и не только не порицають стремленія людей убѣждаться въ истинахъ религіи разумными доводами и подтверждать свою вѣру такими или иными основаніями, но и прямо одобряють это.

Что касается до научнаго достоинства сочиненія, то оно не незначительно.

Принятая на себя авторомъ задача выполнена имъ вполне добросовѣстно. Онъ изслѣдовалъ предметъ съ возможною полнотою. Въ особенности это можно сказать о первой части сочиненія: повидимому, авторъ не упустилъ изъ виду ни одного сколько-нибудь важнаго и относящагося къ его предмету мѣста изъ св. Писанія, а приводимыя имъ мѣста онъ снабжаетъ толкованіемъ, стараясь выяснить ихъ смыслъ, насколько это относится къ его цѣли. Чтобы быть хорошимъ толковникомъ Писанія, онъ имѣетъ достаточную научную подготовку въ удовлетворительномъ знаніи языковъ, на которыхъ написаны св. книги. Правда, можно было бы упрекнуть его за самонадѣянность, что онъ при толкованіи Писанія не обращается къ помощи экзегетовъ, ни древнихъ, ни новыхъ, и какъ бы забываетъ, что такой способъ обращенія съ Писаніемъ не вполне безопасенъ, да и не наученъ; но такъ какъ онъ изслѣдовалъ ученіе отцевъ и учителей Церкви о своемъ предметѣ во 2-й части сочиненія и такъ какъ ихъ мысли оказываются въ существенномъ сходными съ его толкованіями Писанія, а отцы и учителя и суть вѣрнѣйшіе руководители при толкованіи Писанія, то мы и не смѣемъ обвинять автора за его пренебреженіе къ толковникамъ.

Другое, и притомъ выдающееся, достоинство сочине-

ніа есть его самостоятельность. Мы уже сказали о томъ, что при написаніи 1-й части, по преимуществу экзегетической, онъ не пользовался ни однимъ комментаторомъ. Точно также и во второй части онъ имѣетъ дѣло прямо съ первоисточниками, съ подлинными твореніями св. отцевъ и учителей Церкви. Во всемъ сочиненіи онъ не указываетъ ни одного пособия и, если судить по характеру и складу сочиненія, онъ и на самомъ дѣлѣ едва ли что-нибудь читалъ по части своего предмета въ русской или иноязычной литературѣ; а между тѣмъ по вопросу объ отношеніи вѣры къ знанію было писано не мало. Если принять во вниманіе, что въ настоящее время большинство работъ въ области богословія состоитъ изъ компиляцій, и что самостоятельные труды въ наукѣ вообще рѣдки и являются всего чаще, какъ и естественно ожидать, въ концѣ многолѣтней ученой дѣятельности, то сочиненіе г. Струнникова, какъ первый его ученый трудъ, можно назвать явленіемъ не только рѣдкимъ, но даже исключительнымъ, — тѣмъ болѣе, что и по объему оно довольно велико. Конечно, съ извѣстной точки зрѣнія, совершенное незнакомство съ литературой предмета и какъ бы намѣренное пренебреженіе къ ознакомленію съ ней можетъ быть названо своего рода недостаткомъ, особенно въ молодыхъ, только еще начинающихъ ученыхъ: потому что, съ одной стороны, такимъ путемъ ихъ мысль легко замыкается въ узкія рамки ихъ предвзятыхъ и излюбленныхъ мнѣній, вкусъ къ чтенію притупляется, энергія къ обогащенію себя познаніями ослабѣваетъ, развивается неспособность замѣчать свои недостатки и отказываться отъ своихъ заблужденій, а между тѣмъ жертвой этихъ послѣднихъ всего чаще и дѣлаются такого рода мыслители-новички; съ другой стороны, такой путь всего легче ведетъ ихъ къ открытію Америки, такъ какъ они не наводятъ предварительныхъ справокъ о томъ, открыта она или нѣтъ.

Соглашаясь, что самостоятельность изслѣдованія, если она соединяется съ пренебреженіемъ къ изученію литературы изслѣдуемаго предмета, есть, какъ и всякая другая крайность, недостатокъ и можетъ сдѣлаться сѣменемъ другихъ, и при томъ важныхъ, недостатковъ; мы не можемъ, однако, не признать самой наклонности къ самостоятельности въ ученыхъ работахъ высокимъ достоинствомъ и не можемъ не придавать большой цѣны самобытнымъ ученымъ трудамъ. Это послѣднее заключеніе тѣмъ съ большимъ правомъ можно примѣнить къ сочиненію г. Струнникова, что вѣдь онъ тщательно и большею частію въ подлинникъ изслѣдовалъ первоисточники своего труда и только пренебрегъ изученіемъ источниковъ второстепенныхъ или пособій.

Самостоятельное по методу изслѣдованія и оригинальное по содержанію сочиненіе г. Струнникова оригинально и по вѣшнему выраженію содержанія, по стилю. Впрочемъ, было бы лучше, если бы въ слогѣ у него было меньше оригинальности. Рѣчь его большею частію состоитъ изъ длинныхъ періодовъ, многословна и растянута, а мѣстами и темновата, тяжеловѣсность и, пожалуй, неуклюжесть слога и тягучесть у многихъ отобьютъ охоту прочесть книгу до конца.

Не смотря на нѣкоторые недостатки, полнота, основательность и въ особенности самостоятельность въ изслѣдованіи предмета, разработаннаго, притомъ, по первоисточникамъ, даютъ сочиненію г. Струнникова право быть напечатаннымъ въ качествѣ магистерской диссертациі. Первая часть можетъ быть напечатана безъ измѣненій, потому что замѣченныя въ ней погрѣшности были авторомъ исправлены согласно моимъ указаніямъ. Вторая часть нуждается въ исправленіяхъ, но столь не важныхъ, что авторъ можетъ ихъ сдѣлать при самомъ печатаніи сочиненія; напр., было бы желательно, чтобы онъ сдѣлалъ и помѣстилъ русскій переводъ нѣкоторыхъ

греческихъ и латинскихъ реченій, оставленныхъ имъ безъ перевода, а нѣвыя изъ нихъ перенесъ изъ текста въ подстрочныя примѣчанія; иначе книга, довольно сѣхая по содержанію и не занимательная по изложенію, сдѣлается еще болѣе неудобочитаемой.

Предлагаемо было автору измѣнить и самое заглавіе сочиненія и замѣнить его слѣдующимъ: „Вѣра, какъ увѣренность по ученію св. Писанія и св. отцевъ и учителей Церкви“. Это заглавіе опредѣленнѣе и точнѣе, и оно прямо указываетъ на двѣ половины, на которыя дѣйствительно дѣлится сочиненіе, между тѣмъ какъ теперешнее заглавіе, будучи неопредѣленно и не вполне соответствуя содержанію сочиненія, можетъ еще внушить ту мысль, будто авторъ раскрылъ въ немъ ученіе православной Церкви въ отличіе отъ воззрѣній на этотъ предметъ другихъ церквей, а на самомъ дѣлѣ онъ этого не дѣлаетъ“.

Справка: 1. Студентъ Алексѣй Струнниковъ окончилъ курсъ въ Академіи со степенью кандидата и правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія въ 1884 году и въ 1885 году представилъ сочиненіе на степень магистра. По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 апрѣля 1885 года сочиненіе кандидата Струнникова передано доценту А. Бѣляеву для разсмотрѣнія. 2. По § 33 утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени „сочиненіе, признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой“. 3. § 173 устава духовныхъ академій: „академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ“.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата Струнникова одобрить къ напечатанію съ тѣмъ, чтобы по напеча-

ни представлено было въ Совѣтъ Академіи требуемое цензурнымъ уставомъ и положеніемъ объ испытаніяхъ на ученія степени количество экземпляровъ для дальнѣйшихъ распоряженій.

V. Прошеніе смотрителя Шацкого духовнаго училища кандидата богословія Павла Соколова: „Препровождая одновременно съ симъ пятьдесятъ экземпляровъ своего сочиненія на тему: „Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви, отъ начала христіанства до Оригена включительно“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи допустить меня до защиты онаго на соисканіе степени магистра богословія“.

Опредѣлили: 1. Допустить смотрителя Шацкого духовнаго училища Павла Соколова къ защищенію его диссертациі на степень магистра. 2. Предоставить о. ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участию въ ономъ стороннихъ лицъ. 3. Назначить официальными оппонентами доцентовъ Академіи по кафедрѣ греческаго языка И. Корсунскаго и по кафедрѣ св. Писанія В. Завѣта В. Велтистова. 4) Мнѣніе сіе представить на Архипастырское усмотрѣніе Его Высокопреосвященства, при чемъ представить Его Высокопреосвященству экземпляръ диссертациі П. Соколова.

VI. Прошеніе окончившаго въ текущемъ году курсъ въ Академіи кандидата Евгенія Рахманина: „Не имѣя желанія служить по духовно-учебному вѣдомству, о чемъ и посылаю при семъ особое заявленіе, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи войти объ этомъ въ сношеніе съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы послѣдній исключилъ меня изъ числа студентовъ, находящихся въ его распоряженіи, а вслѣдъ за сдѣланнымъ объ этомъ въ Учебный Комитетъ сообщеніемъ, покорнѣйше прошу немедленно же выслать мнѣ мои документы: кандидатскій дипломъ и свидѣтель-

ство объ отбываніи воинской повинности для поступленія на службу по Епархіальному вѣдомству“.

Опредѣлили: Выдать кандидату Рахманину подъ росписку его документы, о чемъ и сообщить Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

VII. Отношеніе Правленія Ставропольскаго духовнаго училища отъ 3 октября за № 764: „Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища честь имѣть просить Совѣтъ Московскій Духовной Академіи не оставить оное увѣдомленіемъ о томъ, сдѣлано ли распоряженіе объ отпращиваніи на мѣсто службы назначеннаго приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ 1 сентября сего 1886 года, на вакансію учителя по ариѳметикѣ и географіи въ Ставропольское духовное училище въ параллельные классы кандидата Московскій Духовной Академіи Капитона Александрова, который въ училище и по настоящее время не явился и не представилъ никакого извѣщенія о причинахъ своей неявки“.

Справка: Документы кандидата Капитона Александрова, изъявившаго желаніе поступить во священника, высланы согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 сентября сего года Преосвященному Іосифу, епископу Владикавказскому, при отношеніи отъ 13 октября сего года за № 428.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Прошеніе на имя о. ректора Академіи окончившаго въ 1884 году курсъ въ Академіи болгарскаго уроженца кандидата Ст. Стефанова: „По полученіи диплома на степень кандидата богословія за № 570 я снялъ съ него копію и послалъ его въ Софію министру народнаго просвѣщенія въ октябрѣ 1885 года, а подлинникъ задержалъ у себя и когда взяли меня въ солдаты, я его потерялъ на дорогѣ. 15 сентября 1886 года меня исключили изъ службы вѣдствие того, что я не представилъ

настоящаго диплома, а только копію. Липившиись службы, я поѣхалъ въ Сѣбію, чтобы спросить министра о причинѣ моего отчисленія. Но на вопросъ, почему меня исключаютъ, министръ мнѣ отвѣтилъ: „вы исключаетесь вслѣдствіе того, что не изволили представить настоящаго диплома“; я сказалъ ему, что подлинникъ я потерялъ, но если дѣло касается моего подлинника, то я надѣюсь представить дубликатъ моего диплома въ скоромъ времени. Министръ отвѣтилъ мнѣ, что онъ меня исключилъ уже и не можетъ назначить снова. Чтобы на будущее время не случалось чего-либо подобнаго со мною при другомъ министрѣ, я покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, выслать мнѣ черезъ русскаго консула въ Филипполѣ дубликатъ (копію) моего диплома“.

С п р а в к а: 1. Кандидатскій дипломъ за № 570 высланъ Стефанову и о полученіи его имѣется присланное Стефановымъ увѣдомленіе отъ 12 Ноября 1885 г. 2. Указомъ Св. Синода отъ 2 февраля 1867 года за № 1292 поставлено въ обязанность канцеляріямъ духовныхъ учреждений выдавать участвующимъ или неучаствующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Просить Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о разрѣшеніи вопроса, могутъ ли быть выдаваемы, въ случаѣ нужды, иностраннымъ подданнымъ, обучавшимся въ Академіи, копіи дипломовъ и другихъ документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ, безъ представленія удостовѣренія объ ихъ потерѣ.

IX. Прошеніе окончившаго курсъ въ Академіи кандидата богословія Алексѣя Струвникова, нынѣ преподавателя при Самарской духовной семинаріи: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи доставить

Правленію Самарской духовной семинаріи необходимыя для составленія моего формулярнаго списка свѣдѣнія о томъ, что въ продолженіи учебнаго 1884/5 года я состоялъ при Московской Духовной Академіи въ качествѣ готовящагося къ занятію свободныхъ академическихъ кафедръ, занимаясь изученіемъ философіи и педагогики“.

Опредѣлили: Требуемыя свѣдѣнія сообщить Правленію Самарской духовной семинаріи.

X. Прошеніе студента Харьковской духовной семинаріи Василия Арефьева: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи выдать мнѣ свидѣтельство въ томъ, что въ текущемъ году я удовлетворительно выдержалъ экзаменъ для поступленія въ Московскую Духовную Академію, хотя, по недостатку вакантныхъ мѣстъ, не былъ принятъ въ число ея студентовъ“.

Опредѣлили: Выслать просителю требуемое свидѣтельство по указанному имъ адресу.

XI. Прошенія окончившихъ въ текущемъ году кандидатовъ Академіи Н. Кибардина и В. Ильинскаго о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ кандидатскія сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ подъ росписки.

XII. Прошеніе окончившаго въ текущемъ году курсъ въ Академіи со степенью дѣйствительнаго студента діакона Николая Строганова: „Представляя въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи сочиненіе, написанное для полученія степени кандидата богословія по предмету русской церковной исторіи на тему: „Постановленія Стоглаваго Собора относительно монашества“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Опредѣлили: Сочиненіе дѣйствительнаго студента діакона Н. Строганова передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Академіи Е. Голубинскому.

XIII. Отношеніе высокопреосвященнаго Палладія, архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ уволеннаго изъ Академіи студента Петра Кваснѣцкаго.

XIV. Отношенія правленій Вятской духовной семинаріи, Бѣлевскаго и Тотемскаго духовныхъ училищъ съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ назначенныхъ въ оныя на службу кандидатовъ Академіи: Дмитрія Воскобойникова, Александра Сабчакова и Петра Вознесенскаго.

XV. Отношеніе директора Сумскаго реальнаго училища о полученіи документовъ опредѣленнаго законоучителемъ онаго училища кандидата Академіи священника Николая Борисоглѣбскаго.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Отношеніе г. Непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 29 октября за № 1070: „Въ числѣ сочиненій, участвующихъ въ соисканіи премій Митрополита Макарія въ 1886—7 г. въ Императорскую Академію Наукъ, между прочимъ, поступило сочиненіе Гр. Мирковича: „О времени пресуществленія Св. Даровъ—споръ, бывшій въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII в. Опытъ историческаго изслѣдованія“. Вильна, 1886 г. Академія, признавая для себя обязательнымъ, при оцѣнкѣ конкурсныхъ сочиненій, выслушивать наиболѣе вѣское сужденіе представителей той науки, къ которой соискательное сочиненіе относится, поручила мнѣ обратиться въ Совѣтъ Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою, не признаеть ли онъ возможнымъ пригласить того изъ профессоровъ Академіи, который, по усмотрѣнію Совѣта, окажется наиболѣе компетентнымъ судьей помянутаго сочиненія, принять на себя разсмотрѣніе онаго и тѣмъ оказать Академіи свое просвѣщенное содѣйствіе. Во исполненіе такого порученія имѣю честь препроводить въ Совѣтъ Академіи сочиненія г. Мирковича и эк-

земляръ правилъ о преміяхъ Митрополита Макарія, при-
совокупляя, что рецензія, вмѣстѣ съ возвращеніемъ са-
маго сочиненія, должна быть доставлена въ Академію
не позже 15 апрѣля 1887 года“.

О п р е д ѣ л и л и: Присланное при отношеніи сочиненіе
Гр. Мирковича передать для разсмотрѣнія ординарному
профессору Академіи Е. Голубинскому съ тѣмъ, чтобы
онъ представилъ свой отзывъ объ означенномъ сочиненіи
къ требуемому сроку.

XVII. Отношеніе Духовнаго Собора Кіево-Печерской
Лавры отъ 19 ноября за № 9147, при коемъ препрово-
жена принадлежащая библіотекѣ Лавры рукопись подъ
заглавіемъ: „Словеса, сочиненная іеромонахомъ Епифа-
ніемъ Славинецкимъ“.

С п р а в к а: Рукопись передана подъ росписку орди-
нарному профессору Академіи Е. Голубинскому.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Записки профессоръ В. Соколова, доцентовъ
В. Кипарисова и И. Кореунскаго и и. д. д. А. Шостъ-
ина со списками книгъ, которыя они считаютъ нужны-
ми приобрѣсти для академической библіотеки.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить библіотекарю Академіи Е.
Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для
академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью,
и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIX. Разсуждали о выпискѣ для академической би-
бліотеки періодическихъ иностранныхъ и русскихъ из-
даній въ наступающемъ 1887 году.

О п р е д ѣ л и л и: Выписать для академической библи-
отеки слѣдующія иностранныя и русскія періодическія
изданія: 1) Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchen-
zeitung; 2) Archiv für katholisches Kirchenrecht; 3) Be-
weis des Glaubens. 4) *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀληθεῖα*; 5) Jahrbücher
für protestantische Theologie; 6) Revue de 'art chretienne.
7) Revue de Theologie et philosophie; 8) Theologische

Litteraturzeitung; 9) Theologische Quartalschrift; 10) Theologische Studien und Kritiken; 11) Theologisch-practische Quartalschrift; 12) Zeitschrift für practische Theologie; 13) Zeitschrift f. Kirchengeschichte; 14) Zeitschrift f. Kirchenrecht; 15) Zeitschrift f. wissenschaftliche Theologie; 16) Bulletimo di archeologia christiana del commend. de Rossi; 17) Archiv f. Litteraturgeschichte; 18) Archiv f. Slavische Philologie; 19) Historische Zeitschrift von Sybel; 20) Das Magazin f. Literatur des in und Auslandes; 21) Neue Jahrbücher f. Philologie und Pädagogik von Masius; 22) Philologische Anzeiger von Leutsch; 23) Philosophische Monatshefte von Schaarschmidt; 24) Rad jugoslavenske akademije; 25) Reinisches Museum; 26) Revue archeologique; 27) Revue des questions scientifiques; 28) Revue philosophique par Th. Ribot; 29) Starine. Rad jugosl akademija; 30) The Academy 31) Vierteljahrschrift f. wissenschaftliche Philosophie; 32) Zeitschrift f. Philosophie und philos. Kritik; 33) Zeitschrift f. Völkerpsychologie von Lasarus; 34) Гласник српског ученог друштва; 35) Studien aus Wurtemberg von Hermann; 36) Братское слово; 37) Вѣра и Разумъ; 38) Православное Обзорѣніе; 39) Русскій Архивъ; 40) Историческій Вѣстникъ; 41) Русскій Филологическій Вѣстникъ; 42) Гражданинъ. Газета—Журналь; 43) Журналь Министерства Народнаго Просвѣщенія; 44) Филологическія записки, изд. Хованскимъ; 45) Семья и Школа; 46) Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности; 47) Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства; 48) Кіевская Старина; 49) Русская Старина; 50) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и древностей; 51) Философскій Трехмѣсячникъ; 52) Книжный Вѣстникъ.

XX. Письмо настоятеля Императорской посольской Успенской, въ Лондонѣ, церкви прот. Ев. Смирнова: „Честь имѣю почтительнѣйше представить въ Московскую Духовную Академію приложенный при семъ эк-

земляръ только что поступившаго здѣсь въ продажу перевода на англійскій языкъ Литургій св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, отпечатаннаго параллельно съ греческимъ текстомъ. Составитель сего перевода, Робертсовъ, принадлежитъ къ числу англичанъ, серьезно расположенныхъ къ нашей церкви. Состоя въ лонѣ римско-католической церкви, онъ потратилъ много труда и много времени на изученіе греческаго языка, и первымъ плодомъ его усилій является настоящій переводъ. Онъ проситъ меня принести приложенный при семъ экземпляръ въ почтительнѣйшій даръ Московской Духовной Академіи и питаетъ надежду, что трудъ его будетъ милостиво принятъ ею и причисленъ къ ея библіотекѣ“.

XXI. Отношеніе Императорскаго Александровскаго Лицея въ С.-Петербургѣ, при коемъ препровождены въ даръ для академической библіотеки: 1) Памятная книжка Лицея на 1886 годъ и 2) изданный указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочиненій и вызванныхъ ими произведеній литературы и искусства (Puschkiniana).

XXII. Отношеніе Высочайше утвержденного Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, при коемъ препровождены отчеты Общества за всѣ годы его существованія для академической библіотеки.

XXIII. Отношеніе ректора Императорскаго Казанскаго Университета съ экземплярами диссертаций на степень доктора медицины К. Леонтьева, И. Егорова, Н. Миславскаго, В. Никольскаго, Л. Фонъ-Шлихтина, В. Орлова и И. Архарова.

XXIV. Отношеніе его же съ брошюрою подъ заглавіемъ: „Годичный актъ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 5 ноября 1886 года“.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библіотеку, а за пожертвованіи ихъ благодарить.

XXV. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго: „По

смѣтъ доходовъ и расходовъ по Московской Духовной Академіи въ 1886 году ассигновано, между прочимъ, на выдачу премій двоимъ воспитанникамъ настоящаго IV курса за лучшія кандидатскія сочиненія 200 руб. изъ процентовъ съ капитала протоіерея Невоструева и 165 р. изъ процентовъ съ капитала митрополита Литовскаго Іосифа, на выдачу одному изъ студентовъ за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей 33 рубля и за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ IV курса, написанныя въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, двѣ преміи по 100 рублей каждая, изъ процентовъ съ капитала митрополита Московскаго Макарія. Кромѣ того, отъ минувшаго 1885 года остались двѣ преміи прот. Невоструева и митрополита Литовскаго Іосифа въ 200 руб. и 165 руб., а также и премія за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей въ 33 руб. Назначеніе трехъ послѣднихъ премій по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 18 декабря 1885 года отложено до настоящаго года. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: 1. Сообщить наставникамъ Академіи, чтобы они представили въ ближайшее собраніе Совѣта Академіи отзывы о тѣхъ кандидатскихъ сочиненіяхъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ текущемъ году, которыя они признаютъ заслуживающими премій, а преподавателю гомилетики отзывы о лучшихъ проповѣдяхъ изъ представленныхъ студентами бывшаго IV курса за всѣ четыре года обученія въ Академіи. 2. Сужденіе о назначеніи премій отложить до слѣдующаго собранія Совѣта Академіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. дек. 15 Утверждается“.

15 декабря 1886 года.

Присутствовали подъ предѣдательствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, члены Совѣта Акаде-

мія, кромѣ профессоровъ Ал. Смирнова и Н. Каптерева.

Въ собраніи семь и. д. д. Академіи І. Татарскій защищаль представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию, подѣ заглавіемъ: „Симеонъ Полоцкій“, Москва, 1886 г. Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ русской гражданской исторіи В. Ключевскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ русскаго и церковно славянскаго языка и исторіи русской литературы Гр. Воскресенскій.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2. По § 81 лит. в п. 6 устава, удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предѣ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи и. д. д. Академіи І. Татарскаго въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Св. Синодъ экземпляръ диссертации и. д. д. І. Татарскаго и копію съ отзыва о ней экстраординарнаго профессора Григ. Воскресенскаго.

22 декабря 1886 года.

Присутствовали, подѣ предѣдательствомъ ректора Академіи архимандрита Хрисгофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и Ал. Смирнова.

С л у ш а л и: I. Сданный Его Высокопреосвященством съ надписью: „1886 г. Нояб. 27. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября текущаго года, за № 4248: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Вашего Преосвященства, отъ 17 минувшаго ноября, за № 262, въ коемъ ходатайствуете о назначеніи бывшему ректору Московской Духовной Академіи протоіерею Сергію Смирнову, за его свыше 40-лѣтнюю отлично-усердную и полезную духовно-учебную службу, пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ, а именно: по 3000 р. въ годъ. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: бывшему ректору Московской Духовной Академіи, протоіерею Сергію Смирнову, по вниманію къ долговременной отлично-усердной и полезной духовно-учебной его службѣ, назначить пенсію въ усиленномъ размѣрѣ, вмѣсто 1300 р., на которые онъ имѣлъ право по закону, по три тысячи рублей въ годъ, съ производствомъ таковой пенсіи изъ духовно-учебнаго капитала, со дня увольненія его отъ духовно-учебной службы, т. е. съ 30 іюля 1886 года; о чемъ для зависящихъ распоряженій, передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ“.

О п р е д ѣ л и л и: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. Дек. 7. Въ Совѣтъ Академіи“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 декабря текущаго года, за № 4367: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 минувшаго ноября, за № 263,

въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ Московской Духовной Академіи Преосвященныхъ: Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго и Сильвестра, Епископа Каневскаго—ректора Кіевской Духовной Академіи, протопресвитера Іоанна Янышева, бывшаго ректора Московской Духовной Академіи, протоіереея Сергія Смирнова и протоіереея С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора Петра Смирнова. Приказали: Избранныхъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ званіе почетныхъ членовъ оной Преосвященныхъ Платона Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, и Сильвестра, Епископа Каневскаго—ректора Кіевской Духовной Академіи, протоіереея Сергія Смирнова и протоіереея С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора Петра Смирнова, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, утвердить въ такомъ званіи; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ надлежащіе дипломы для лицъ, избранныхъ въ званіе почетныхъ членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи этого званія.

III. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собранія Совѣта Академіи отъ 31 октября и 28 ноября: „1886 г. ноября 24. Утверждается“ и: „1886 г. декабря 15. Утверждается“. Въ опредѣленіяхъ къ ст. VI—VIII журнала за 31 октября и къ ст. V журнала за 28 ноября было изложено, между прочимъ, ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить священника Стефана Остроумова и емотрителя Шацкаго духовнаго училища П. Соколова къ защищенію ихъ диссертаций, представленныхъ на соисканіе степени магистра.

Опредѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства привести въ исполненіе.

IV. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 ноября сего года за № 5383: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 текущаго ноября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Строевъ опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Самарскую духовную семинарію“.

V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 9 декабря за № 5665: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 5 текущаго декабря, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Иванъ Щукинъ и Иванъ Левкоевъ опредѣлены: первый преподавателемъ по греческому языку въ Псковскую духовную семинарію, а послѣдній помощникомъ инспектора во Владимірскую духовную семинарію“. Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію о. ректора Академіи сообщено кандидатамъ Строеву, Щукину и Левкоеву о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; препроводить документы назначенныхъ на службу кандидатовъ въ мѣста ихъ службы.

VI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 25 ноября за № 5385: „Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на заключеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора представленіе Московскаго губернатора о предоставленіи студенту Московской Духовной Академіи Николаю Булгакову отсрочки по исполненію воинской повинности до окончанія образованія въ Академіи, согласно его о томъ прошенію, постутившему на имя коломненскаго уѣзднаго

ло воинской повинности присутствія. Принимая во вниманіе, что Булгаковъ возбудилъ вопросъ о предоставленіи ему отсрочки по исполненію воинской повинности помимо своего учебнаго начальства, Канцелярія Оберъ-Прокурора, предварительно какого-либо распоряженія по прошенію Булгакова, долгомъ поставяетъ покорнѣйше просить Академическій Совѣтъ, въ виду конфиденціального отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17 декабря 1885 г. за № 138 на имя Преосвященнаго Митрополита Московскаго, сообщить свой отзывъ о томъ, заслуживаетъ ли Булгаковъ по своимъ усѣхамъ и поведенію испрашиваемой имъ отсрочки и, если онъ того заслуживаетъ, то до призыва какого именно года ему необходимо испрошеніе этой отсрочки.

Справка: 1. Правленіе Академіи, вѣдѣствіе прошенія студента Булгакова, ходатайствовало, чрезъ Московское городское по воинской повинности присутствіе о предоставленіи Булгакову отсрочки до опредѣленнаго ст. 53 устава о воинской повинности возраста. 2. Отношеніемъ отъ 13 ноября сего года за № 3750 присутствіе увѣдомило, что ходатайство студента Булгакова о дополнительной отсрочкѣ, изложенное въ отношеніи Правленія Академіи отъ 6 ноября за № 1317, направлено было въ Московское губернское по воинской повинности присутствіе при представленіи за № 3749 и что впродъ до разрѣшенія упомянутаго ходатайства Булгаковъ не будетъ призванъ къ исполненію воинской повинности.

Опредѣлили: Просить о. ректора Академіи сообщить Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода требуемыя изложеннымъ отношеніемъ оной свѣдѣнія.

VII. Вѣдомость ректора Академіи архимандрита Христофора о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ ноябрѣ мѣсяцъ текущаго года, изъ которой видно, что о. ректоръ Академіи и ординарный профессоръ Н. Субботинъ опустили по 4 лекціи по болѣзни, профессоръ В.

Ключевскій и доц. Н. Заозерскій по 6, профессоръ Е. Годубинскій, П. Цвѣтковъ, Андр. Смирновъ и исправ. дол. доц. І. Татарскій по 2 лекціи, профессоръ Ал. Смирновъ 8 лекцій, проф. В. Соколовъ, П. Казанскій и и. д. д. М. Остроумовъ по 1 лекціи, доцентъ М. Муретовъ опустили 4 лекціи по Св. Пис. Н. Завѣта и 1 по французскому языку по той же причинѣ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

VIII. Докладную записку о. и. д. инспектора Академіи Архимандрита Бориса: „Въ распредѣленіи предметовъ преподаванія въ здѣшней Академіи на текущій годъ по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ назначено четыре часа въ недѣлю. Имѣю честь доложить Совѣту Академіи, что въ настоящее время мнѣ едва ли возможно будетъ готовить такое число лекцій въ недѣлю. Въ Казанской Академіи я читалъ другой предметъ, при томъ принадлежащій къ группѣ не богословскихъ, а философскихъ наукъ. Исполненіе обязанностей по инспекторской должности дѣлаетъ для меня еще болѣе труднымъ на первыхъ же порахъ по вступленіи и въ эту, и въ преподавательскую должность читать по четыре лекціи въ недѣлю. Въ виду означенныхъ обстоятельствъ, нахожусь вынужденнымъ просить Совѣтъ Академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ на текущій академическій годъ уменьшить число лекцій по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ до двухъ въ недѣлю, съ представленіемъ мнѣ права, въ случаѣ возможности и надобности, воспользоваться еще однимъ часомъ изъ числа четырехъ, назначенныхъ по этому предмету“.

Справка: § 59 устава духовн. академій: „профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Представить и. д. инспектора Ака-

деміи архимандриту Борису читать вмѣсто 4 лекцій, назначенныхъ по расписанію, 2 лекціи въ недѣлю по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ съ правомъ воспользоваться еще однимъ часомъ изъ четырехъ, назначенныхъ по этому предмету.

IX. Прошеніе студента II курса Академіи Сергѣя Богоявленскаго: „Я, нижеподписавшійся студентъ Московской Духовной Академіи Сергѣй Богоявленскій 25 ноября сего 1886 года, подавъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго прошеніе о предоставленіи мнѣ мѣста священника и увольненіи меня изъ Академіи, на каковое мое прошеніе и послѣдовала милостивая резолюція Его Высокопреосвященства, по которой мнѣ предоставлено просимое священническое мѣсто и дозволено уволиться изъ Академіи. А по сему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе сдѣлать надлежащія распоряженія о выдачѣ мнѣ документовъ, необходимыхъ для поступленія на должность законоучителя при Дмитровскомъ уѣздномъ училищѣ“.

Справка: 1. Студентъ Богоявленскій во время обученія въ Академіи содержался на стипендіи прот. Горскаго и Невоструева. 2. По § 81 лит. в. п. 1 устава духовныхъ академій увольненіе студентовъ по прошеніямъ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Пресвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи уволить Сергѣя Богоявленскаго изъ числа студентовъ Академіи.

X. Увѣдомленіе священно-и-церковнослужителей Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда, Рождества Пресвятыя Богородицы села Кулешова церкви о томъ, что студентъ III курса Академіи Александръ Смиренномудровъ умеръ 7 ноября текущаго года.

Опредѣлили: Умершаго исключить изъ списковъ студентовъ.

XI. Прошеніе окончившаго курсъ въ Академіи въ 1886 году кандидата Кирилла Пономарева: „Съ одной стороны не имѣя никакихъ положительно средствъ къ существованію, а съ другой—пользуясь уже послѣдней отсрочкой въ отбываніи воинской повинности, которая (отсрочка) въ скоромъ времени истечетъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о скоромъ назначеніи меня на мѣсто.“

Опредѣлили: Увѣдомить просителя чрезъ канцелярію, что онъ долженъ обратиться самъ съ просьбою о назначеніи на мѣсто въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства.

XII. Прошеніе окончившихъ курсъ въ Академіи кандидатовъ Сергѣя Бѣлокурова, Николая Малиновскаго, Ивана Аскоченскаго и Алексѣя Фаворскаго о выдачѣ имъ ихъ кандидатскихъ сочиненій на трехмѣсячный срокъ.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

XIII. Записку экстраординарнаго профессора Академіи Гр. Воскресенскаго о выпискѣ книгъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ списокѣ книги для академической библіотеки по справкѣ съ ея наличностью и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIV. Отношенія: а) Совѣта С.-Петербургскаго Университета съ экземплярами 34 книжки протоколовъ Совѣта за вторую половину 1885—86 академическаго года; б) Совѣта Казанской Духовной Академіи съ экземплярами: 1) сочиненія преподавателя Оренбургской духовной семинаріи П. Позднева, представленнаго на соисканіе степени магистра богословія, подъ заглавіемъ: „Дервиши въ Мусульманскомъ мірѣ“; 2) протоколовъ своихъ

засѣданій за 1885 г. и 3) годичнаго акта въ Казанской Духовной Академіи 8 ноября 1886 г.

XV. Докладъ секретаря Совѣта М. Оивейскаго о томъ, что имъ полученъ съ почты, безъ препроводительной бумаги, экземпляръ книги: „Ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета по историко-филологическому факультету за 1885 годъ.“ Казань, 1886 г.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую библиотеку, а за пожертвованіе ихъ благодарить.

XVI. Разсуждали: а) о назначеніи двухъ премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Макарія, по 100 руб. каждая, за лучшія сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ; б) о назначеніи премій прот. Невоструева и Митрополита Литовскаго Іосифа за лучшія кандидатскія сочиненія; в) о назначеніи двухъ премій, по 33 р. каждая, за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей, изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго прот. Орловымъ.

Справка: 1. Положенія о преміяхъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія п. п. 7 и 8: „третья и четвертая преміи назначаются по переходѣ студентовъ на IV курсъ въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означены баломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго балль менѣе 4. Деньги могутъ быть выданы имъ по ихъ желанію или тотчасъ, или по окончаніи курса. Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у которыхъ сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочи-

ненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествовавшими. 2. Лучшія сочиненія за первые три курса представили слѣдующіе студенты настоящаго IV курса: Александръ Ждановъ (5+, 5, 5, 5, 5+, 5, 5—, 4+, 5), Александръ Юницкій (5, 4½, 5+, 5—, 5, 5, 5—, 5—, 5), Константинъ Смирновъ (5, 5—, 5, 5, 5, 5, 5—, 5—, 5+).

XVII. Отзывъ преподавателя гомилетики, доцента В. Гицарисова, о томъ, что изъ студентовъ бывшаго IV курса лучшія проповѣди за всѣ четыре года академическаго образованія представлены студентомъ Александромъ Сабчаковымъ.

Опредѣлили: 1. Назначить преміи по 100 р. изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія студентамъ Александру Жданову и Константину Смирнову. 2. Одну премію въ 33 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей назначить студенту Александру Сабчакову, назначеніе же другой преміи отложить до будущаго года. 3. Назначеніе премій прот. А. Невоструева и Митрополита Литовскаго Юсифа въ виду того, что не всѣми членами Совѣта разсмотрѣны представленные на преміи сочиненія студентовъ и отзывы объ этихъ сочиненіяхъ отложить до одного изъ слѣдующихъ собраній Совѣта Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „1887 г. февр. 5. Утверждается“.

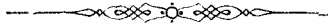
УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, ПОМѢЩЕННЫХЪ

ВЪ

Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ

за 1843—1864. 1871. 1872, 1880—1886 годы.



МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова, (бывшая М. Н. Лаврова и К^о.)
Леонтьевскій переулокъ, домъ Лаврова.

1887.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія,
3 марта 1887 года.

Ректоръ Академіи Архимандритъ *Христофоръ*.

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св.
Отцевъ

за 1843—1864, 1871, 1872, 1880—1886 годы. *)

1. Священное Писаніе и библейская исторія вет- хого и новаго Завѣта.

О второмъ псалмѣ. *Герм. Теодора*. 1849 год. VIII
часть.

Изъясненіе пророчества Исаи объ избранномъ отро-
кѣ Іеговы. *И. М. Богословскаго-Платонова*. 1850. IX.

О второй части книги пророка Исаи. *Гермонаха Те-
одора*. 1850. IX.

О пророческомъ служеніи Амоса и книгѣ его проро-
чествъ. *И. И. Побѣдинскаго-Платонова*. 1852. XI.

Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ день св. Пасхи.
Д. Г. Левницкаго. 1850. IX.

Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ. *Архим. Ми-
хаила*. 1862. XXI.

Размышленія на молитву Господню. *Архим. Евсевія*.
1845. III.

*) Въ 1865 году Прибавленій не было издано; съ 1866
по 1870-й включительно журналъ «Творенія Св. Отцевъ»
не издавался; въ 1873 году изданіе журнала опять прекра-
тилось и возобновлено только въ 1880 году.

О посланіи св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ. *Архим. Теодора*. 1854. XIII.

О любящихъ Бога. Рим. 8, 28—39. *Архим. Евгенія*. 1845. III.

О прообразовательномъ смыслѣ свящ. Писанія. *Архим. Евгенія*. 1846. IV.

Общій характеръ священной поэзіи евреевъ. *Е. В. Амфитеатрова*. 1847. V.

О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXX толковниковъ и славянскаго переводовъ св. писанія. *Филарета Митрополита Московскаго*. 1858. XVII.

О потребности для російской церкви преложенія всей библіи съ оригинальныхъ языковъ на современный русскій языкъ. *Архимандр. Макарія*. 1861. XX.

Разборъ и опроверженіе ложнаго мнѣнія о кивотѣ Заѡѡта. *Д. Θ. Голубинскаго*. 1862. XXI.

О текстѣ Синайской рукописи библіи. *Архим. Михаила*. 1863. XXII.

О русскомъ переводѣ книги Екклесіастъ. *И. Поспѣлова*. 1863. XXII.

О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи, по поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса». *Архим. Михаила*. 1864. XXIII.

О книгѣ святаго пророка Даніила. *В. Н. Потапова*. 1871. XXIV.

Образованіе канона священныхъ книгъ новаго Заѡѡта. *Прот. А. В. Горскаго*. 1871. XXIV.

Рѣчь *Архим. Михаила* предъ защитою сочиненія его «о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи» на степень доктора богословія. 1871. XXIV.

Объ историческомъ значеніи книгъ малыхъ пророковъ. *И. И. Казанскаго*. 1872. XXV.

Евангельская исторія (академическія лекціи) *А. В. Горскаго*. 1880. XXVI. 1881. XXVII, XXVIII.

Пѣснь Моисея. *В. Н. Велтистова*. 1881. XXVII.

Къ вопросу о происхожденіи и взаимномъ отношеніи синоитическихъ евангелій. *М. Д. Муретова*. 1881. XXVII.

Исторія церкви апостольской. *А. В. Горскаго*. 1882. XXIX. XXX. 1883. XXXI.

Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Иоанна Богослова. *М. Д. Муретова*. 1881. XXVIII. 1882. XXIX.

Логосъ въ сочиненіяхъ Филона Александрійскаго. *М. Д. Муретова*. 1883. XXXI. XXXII.

Эйхгорнъ и его толкованіе новозавѣтныхъ чудесъ. *М. Д. Муретова*. 1884. XXXIII.

Народоперенсъ въ эпоху рожденія Господа. *М. Д. Муретова*. 1884. XXXIV.

Терминологія Отцевъ церкви въ ученіи о Богѣ. *Прот. С. К. Смирнова*. 1885. XXXV.

Въ какомъ году родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ? *М. Д. Муретова*. 1885. XXXV.

Тысячелѣтіе памяти св. Меодія, архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ (885—1885 г. 6 апрѣля). Кирилло-Меодіевскій славянскій переводъ Библии. *Гр. А. Воскресенскаго*. 1885. XXXVI.

Особенности греческаго языка новозавѣтнаго. *Прот.*

С. К. Смирнова
М. Д. Муретова „Всѣхъ св. грам.“ 1890 г. кн. II и III

2. Догматическое и Основное Богословіе.

О божественности Христіанской религіи. *Архим. Евсевія*. 1845. III.

О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Спасителя. *Архим. Евсевія*. 1845. III.

Обѣтованія и пророчества о Христѣ въ пятокнижніи Моисеевомъ. *А. Θ. Лаврова*. 1856. XV.

О православной Христовой церкви. *Архим. Евсевія*. 1843. I.

О единобожіи, какъ первоначальному видѣ религіи рода человѣческаго. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. 1857. XVI.

Ветхозавѣтное ученіе о таинствѣ Пресвятыя Троицы. *Архим. Алексія*. 1849. VIII.

О промыслѣ Божіемъ. *Архим. Евсевія*. 1843. I.

О конечныхъ причинахъ. Письмо I. *Прот. Ѳ. А. Голубинскаго*. 1847. V.

О конечныхъ письмахъ. Письма II—VIII. *Д. I. Левицкаго*. 1851. X. 1852. XI. 1854. XIII.

Объ Ангелахъ-Хранителяхъ. *Архим. Алексія*. 1849. VIII.

О единствѣ рода человѣческаго. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. 1852. XI.

О грѣхонадеи прародителей. 1846. IV.

Ученіе о Лицѣ Господа Иисуса Христа. *Архим. Алексія*. 1847. V. 1848. VI.

О троякомъ служеніи Иисуса Христа. *Архим. Евсевія*. 1844. II.

О таинствѣ креста Христова. *Архим. Алексія*. 1851. X.

О преблагословенной Дѣвѣ Матери Господа нашего Иисуса Христа. *Архим. Алексія*. 1848. VII.

О почитаніи Пресвятыя Богородицы во св. иконахъ. *Филарета Митрополита Московскаго*. 1848. VI.

О спасительныхъ таинствахъ. *Архим. Евсевія*. 1846. IV. 1847. V.

О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе. *Геромонаха Михаила*. 1855. XIV.

О крещеніи младенцевъ. *Д. Ковалева*. 1857. XVI.

О таинствѣ елеосвященія. *Архим. Сергія*. 1858. XVII.

О призываніи святыхъ. 1856. XV.

О смерти и состояніи душъ по разлученіи отъ тѣлъ. *И. Аничкова-Платонова*. 1850. IX.

О вѣчности мученій. *Б. Трошкано*. 1856. XV.

О значеніи вселенскихъ соборовъ. *А. Н. Муравьева*. 1858. XVII.

Объ антихристѣ. *М. И. Сабурова*. 1858. XVII.

Объ исхожденіи Св. Духа. *Архим. Сергія*. 1859. XVIII.

Разборъ ученія Дарвина о происхожденіи видовъ въ царствахъ жвотномъ и растительномъ. *Фрошаммера*. 1864. XXIII.

О промыслѣ. *В. Д. Кудрявцева-Питомова*. 1871. XXIV.

Выводы матеріализма въ вопросѣ о происхожденіи міра предъ судомъ строго-научнаго естествознанія. *А. П. Лебедева*. 1872. XXV.

Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Д. Бѣляева*. 1880. XXVI. 1881. XXVII. XXVIII.

Изложеніе и историко-критическій разборъ мнѣнія Ренана о происхожденіи еврейскаго единобожія. *И. П. Яхонтова*. 1884. XXXIII.

Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. *В. Н. Велтистова*. 1885. XXXV. XXXVI

3. Нравственное Богословіе.

О побужденіяхъ къ исполненію нравственнаго закона. *Архим. Серія*. 1851. X.

Здоровье въ отношеніи къ совершенству и благополучію.	} изъ Зайлера. 1843. I.
Богатство въ отношеніи къ совершенству и благополучію.	
Роскошь.	
Честь.	

Размысленія о страданіяхъ Господа нашего Ісуса Христа. *Арх. Евсевія*. 1844. II.

О семейныхъ обязанностяхъ. *Ело же*. 1844. II.

Правила св. Геннадія о вѣрѣ и жизни Христіанской. 1845. III.

О произвольныхъ обѣтахъ. *Архим. Серія*. 1858. XVII.

О монашествѣ (письмо). *П. С. Казанскаго*. 1850. IX.

Мысли о прайднословіи и безмолвіи. *В. И. Лебедева*. 1851. X.

О постѣ. 1853. XII.

- О влятвѣ. *Архим. Сергія*. 1853. XII.
О стологадаші. 1853. XII.
Оброцы грѣха смерть. *Архим. Евгенія*. 1854. XIII.
О благодарности къ Богу. *Θ. А. Голубинскаго*. 1854. XIII.
Размышленіе на слова: *Во благословеніи правыхъ возвысится градъ*. *Θ. А. Голубинскаго*. 1854. XIII.
О смиреніи. *Его же*. 1854. XIII.
Жизнь вѣры. *Его же*. 1854. XIII.
О тщеславіи. *Его же*. 1854. XIII.
О терпѣніи въ молитвѣ. *Архим. Сергія*. 1855. XIV.
О любви къ Богу, испытующей скорбями. *Его же*. 1856. XV.
Письма преосвященнаго Иннокентія, епископа Пензенскаго. 1843. I. 1844. II. 1847. V.
Письма Архимандрита *Макарія*. 1849. VIII. 1851. X.

4. Сравнительное Богословіе.

Отвѣтъ православной восточной церкви на окружное посланіе Папы Пія IX къ православнымъ на востокѣ. 1849. VIII.

Слово католическаго православія римскому католицизму. *А. Н. Муравьева*. 1852. XI.

Римская церковь съ настоящими ея притязаніями на главенство предъ судомъ св. Ипполита. *Его же*. 1853. XII.

Достоинство восточной церкви, признанное членомъ англиканскаго вѣроисповѣданія (переводная). 1850. IX.

Письма къ отчуждившемуся отъ православія. *А. Н. Муравьева*. 1856. XV.

Отвѣтъ на письма князя-писателя относительно латинскаго ученія о папѣ. 1859. XVIII.

О различіи ученія протестантскаго отъ истинъ православія. *А. Н. Муравьева*. 1852. XI.

О мірской власти епископовъ римскихъ. *Н. К. Соколова*. 1859. XVIII.

Бракъ и безбрачіе лицъ духовныхъ. *Арх. Сергія*. 1860. XIX.

5. Патристика.

Св. Іустинъ, мученикъ и философъ. *С. К. Смирнова*. 1849. VIII.

Минуція Феликса Октавій, илѣ защищеніе Христіанства. *Г. П. Смирнова-Платонова*. 1853. XII.

Св. Иринеѣ, епископъ Лионскій. *Гером. Евгенія*. 1843. I.

Св. Ипполитъ, епископъ и мученикъ. *Геромон. Пларіона*. 1846. IV.

Св. Киприанъ, епископъ Карфагенскій. *Архим. Порфирія*. 1856. XV.

Св. Меодій, епископъ Патарскій. *С. С. Модестова*. 1857. XVI.

Св. Петръ, архіепископъ Александрійскій. *И. С. Казанскаго*. 1856. XV.

О трудахъ Оригена въ изъясненіи новозавѣтныхъ книгъ св. Писанія. *П. М. Хупотскаго*. 1861. XX.

Жизнь св. Аѳанасія, архіепископа Александрійскаго. *А. В. Горскаго*. 1851. X.

Св. Кириллъ, архіепископъ Іерусалимскій. *Гером. Порфирія*. 1855. XIV.

Жизнь св. Ефрема Сирина, характеръ его сочиненій и черты его ученія. *А. К. Соколова*. 1848. VII. 1849. VIII.

Жизнь св. Василія Великаго. *А. В. Горскаго*. 1845. III.

Жизнь св. Григорія Богослова. *М. Салмина*. 1843. I.

Св. Грегорій, епископъ Нисскій. *Архим. Порфирія*. 1861. XX.

О св. Амфилохіѣ, епископѣ Иконійскомъ. *Архим. Порфирія*. 1856. XV.

Св. Макарій Египетскій. *И. С. Казанскаго*. 1845. III.

Жизнь св. Іоанна Златоустаго. *В. П. Лебедева*. 1855. XIV. 1856. XV. 1857. XVI.

Иопечительность св. Іоанна Златоустаго въ распро-

страненіи Евангелія между язычниками. *Д. Г. Левицкаго*. 1844. II.

Св. Кирилль, архієпископъ Александрійскій. *Иером. Порфирія*. 1854. XIII.

Св. Нилъ подвижникъ синайскій и его сочиненія. *И. С. Казанскаго*. 1857. XVI. 1858. XVII.

Св. Исидоръ Пелусіотъ. *Его же*. 1855. XIV.

Жизнь блаженнаго Теодорита, епископа Кирскаго. *А. В. Горскаго*. 1855. XIV.

Жизнь св. Іоанна Дамаскина. *А. Θ. Лаврова*. 1857. XVI.

Объ авторитетѣ св. Отцевъ церкви и важности ихъ писаній. *Архим. Порфирія*. 1863. XXII.

Св. Епифаній Кирскій. 1863. XXII.

Обзоръ апологетическихъ трудовъ восточныхъ Отцевъ и учителей церкви въ IV и V вѣкахъ. *П. И. Пяткова*. 1872. XXV.

Эсхатологія св. Григорія Нисскаго. *А. В. Мартынова*. 1883. XXXII.

Антропология св. Григорія Нисскаго. *Его же*. 1886. XXXVII.

6. Общая церковная исторія.

Письмо Мары Самосатскаго къ сыну его Серапіону. *А. В. Горскаго*. 1861. XX.

О дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества. *Его же*. 1843. I.

Учрежденіе общежитія иноческаго Пахоміемъ великимъ. *П. С. Казанскаго*. 1851. X.

Объ Аввѣ Арсеніѣ (статья перевод. съ греческаго). *Архим. Евсевія*. 1844. II.

О женскихъ иноческихъ обителяхъ въ Египтѣ. *П. С. Казанскаго*. 1853. XII.

Пустынножителство въ горѣ Нитрійской и ея окрестностяхъ. *Его же*. 1854. XIII.

Подвижники скитской пустыни въ Египтѣ. *Его же.* 1855. XIV.

Св. Анастасій Синаитъ. *Его же.* 1857. XVI.

Фотій до вступленія на патриаршій престолъ въ Константинополь. *Ф. А. Серіевскаго.* 1854 XIII.

Николай Мнетикъ, патриархъ Константинопольскій *Н. Волкова.* 1861. XX.

Жизнь св. Саввы, перваго архіерейскаго Сербскаго. *П. С. Казанскаго.* 1849. VIII.

Сношеніе армянской церкви съ восточною православною въ XII вѣкѣ. *А. К. Соколова.* 1847. V

Состояніе православной церкви въ имперіи греческой во время владычества латинянъ въ Константинополь. *П. А. Смирнова.* 1857. XVI.

О греческой церкви въ Италіи до подавленія ея латинствомъ. *П. А. Смирнова.* 1860. XIX.

Состояніе церкви православной въ Венеціи. *А. Н. Муравьева.* 1846. IV.

Подвижники вѣры на востоцѣ послѣ паденія имперіи греческой. *А. В. Горскаго.* 1852. XI.

Подвиги и страданія равноапостольнаго Космы, Павла русскаго, и Пахомія, Александра, патриарха Константинопольскаго, Григорія (переводъ съ новогреческаго). 1852. XI. 1853. XII. 1854. XIII.

О вліяніи христіанства на языческое общество въ первые три вѣка послѣ рождества Христа Спасителя. *П. С. Казанскаго.* 1861. XX.

Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ. *Е. Е. Голубинскаго.* 1859. XVIII.

Лекціи по исторіи восточной церкви профессора Оксфордскаго университета Стэнли. *Н. К. Соколова.* 1861. XX. 1862. XXI.

О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. *А. В. Горскаго*. 1862. XXI.

Письма съ востока. (Константинопольскій храмъ св. Софій. Никея. Храмъ св. Ирины. Княжескіе острова. Русскій на Афонѣ Скитъ. Серай, Лавры Аѳанасіева и Иверская. Есфигменъ. Солунь. Лавра св. Саввы и путь по Ливану; подробности о Іерусалимѣ; Внолеемъ и жилище св. Харитона; храмъ Воскресенія; Внолеемъ—въ праздникъ Рождества Христова 1849 г.; Геосиманія и Іерусалимъ; Дамаскъ и путь до Іордана; море Галилейское, Тверіада; Назаретъ и путь къ Іерусалиму; прощаніе съ Внолеемомъ и Лаврою св. Саввы; прощаніе съ Іерусалимомъ; Мирликійская церковь и гробница св. Николая Чудотворца. Корея; пустыня Іорданская; древнія церкви въ Константинополѣ; Живоначальный источникъ и обитель Студійская; патриаршее служеніе въ Константинополѣ. Ватопедъ. Русскъ. Лавра св. Аѳанасія. Иверъ). *А. Н. Муравьева*. 1849. VIII. 1850. IX.

Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи. *Н. К. Соколова*. 1863. XXII.

Извлеченіе изъ писемъ о церкви англиканской. 1863. XXII.

Начатки движенія англиканской церкви къ соединенію съ восточною. *Протоіерея Е. Попова*. 1864. XXIII.

Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству. *А. А. Смирнова*. 1871. XXIV.

О соборѣ Іерусалимскомъ 1672 года. *Прот. А. В. Горскаго*. 1871. XXIV.

Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ. *И. С. Казанскаго*.

Общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вѣкахъ. *И. С. Казанскаго*. 1871. XXIV.

Очерки исторіи церковной исторіографіи въ протестантской Германіи. *А. Ш. Лебедева*. 1880. XXVI. 1881. XXVII. XXVIII.

Исторія тюбингенской богословской школы. *А. П. Лебедева*. 1880. XXVI.

О свободѣ совѣсти. *В. Θ. Кипарисова*. 1881. XXVII. XXVIII. 1882. XXIX. XXX. 1883. XXXI.

Мысли протестантовъ о современномъ нѣмецкомъ протестантизмѣ. *А. П. Лебедева*. 1883. XXXI.

О церкви греческой съ 1453 года до начала XVIII столѣтія (изъ академическихъ лекцій *А. В. Горскаго*). 1883. XXXII.

О причинахъ гоненій на Христіанъ во II, III и началѣ IV вѣка. *А. П. Лебедева*. 1883. XXXII.

Дисциплина древней церкви въ отношеніи къ свободѣ совѣсти. *В. Θ. Кипарисова*. 1884. XXXIII. 1886. XXXVII.

Отшельники и затворники католической Англій. *В. А. Соколова*. 1884. XXXIII.

Церковь и университеты Англій XVI вѣка по описанію современника. *Его же*. 1884. XXXIII.

Изъ исторіи гоненій на Христіанъ во II и III вѣкахъ. *А. П. Лебедева*. 1884. XXXIII.

Гоненіе Діоклитіана, его соправителей и преемниковъ. *Его же*. 1884. XXXIV.

О такъ называемыхъ толерантныхъ указахъ языческихъ императоровъ касательно христіанъ. *Его же*. 1884. XXXIV.

Торжество Христіанства надъ язычествомъ при Константинѣ Великомъ. *Его же*. 1885. XXXV.

По поводу 400-лѣтняго юбилея М. Лютера. Рѣчь *Д. Θ. Косицына*. 1885. XXXV.

О древнихъ канонахъ св. Кириллу и Меѳодію. *А. В. Горскаго*. 1856. XV.

Св. Константинъ и Меѳодій. *Е. Е. Голубинскаго*. 1885. XXXVI.

Чѣмъ долженъ бы разрѣшиться современный вопросъ о соединеніи церквей. *Архим. Серія*. 1886. XXXVII.

7. Исторія русской церкви и русскаго раскола.

О митрополитѣ русской въ концѣ IX вѣка. *А. В. Горскаго*. 1850. IX.

Памятники духовной литературы время великаго князя Ярослава I. *А. В. Горскаго*. 1844. II.

Начало монашества въ Россіи. *П. С. Казанскаго*. 1850. IX. 1851. X. 1852. XI.

О духовенствѣ въ древней Руси. *Н. К. Соколова*. 1860. XIX.

Объ отношеніяхъ духовенства русскаго къ князьямъ съ XI до половины XV вѣка. *Н. И. Субботина*. 1858. XVII.

Посланіе къ Василію, архимандриту Нечерскому XII столѣтія. *А. В. Горскаго*. 1851. X.

Кирилль II, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. *А. В. Горскаго*. 1843. I.

Св. Петръ, митрополитъ Кіевскій, и его исповѣданіе вѣры. *Его же*. 1844. II.

Св. Алексій, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. *Его же*. 1848. VI.

Св. Кипріанъ, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. *Его же*. 1848. VI.

Фотій, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. *Его же*. 1852. XI.

Св. Іона, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. *Его же*. 1846. IV.

Митрополія Кіевская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской. *Его же*. 1854. XIII.

Митрополиты Московскіе: Ѳеодосій и Филіппъ I. *Его же*. 1857. XVI.

О славянскомъ переводѣ пятокнижія Моисеева, исправленномъ въ XV вѣкѣ по еврейскому тексту. *Его же*. 1860. XIX.

Преподобный Іосифъ Волоколамскій и его писанія. *П. С. Казанскаго*. 1847. V.

Отношенія иноковъ Кириллова Бѣлозерскаго и Іосифова Волоколамскаго монастыря въ XVI вѣкѣ. *А. В. Горскаго*. 1851. X.

Максимъ Грекъ святогорець. *Его же*. 1859. XVIII.

Учрежденіе патріаршества въ Россіи въ 1589 году. *Н. К. Соколова*. 1859. XVIII.

Петръ Могіла, митрополитъ Кіевскій. *А. В. Горскаго*. 1846. IV.

Нѣсколько свѣдѣній о Паисіи Лигаридѣ, до прибытія его въ Россію. *Его же*. 1862. XXI.

О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVIII столѣтіи. *Его же*. 1845. III.

Исторія Московской славяно-греко-латинской академіи. *С. К. Смирнова*. 1852. XI. 1853. XII. 1854. XIII.

Изъясненіе о проклятій, положенномъ отъ собора 1667 г. *Филарета Митропол. Московскаго*. 1855. XIV.

О папѣ Формошѣ. *Н. И. Гилярова-Платонова*. 1855. XIV.

О церковномъ благословеніи и вѣнчаніи брака (противъ новоженовъ). *С. К. Смирнова*. 1858. XVII.

Опроверженіе раскольническихъ клеветъ на Патріарха Никона. *Н. И. Субботина*. 1860. XIX.

Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе соловецкой челобитной. *С. К. Смирнова*. 1860. XIX.

Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребскій. *Н. И. Субботина*. 1862. XXI.

Мѣстоблюститель патріаршаго престола, митрополитъ Рязанскій Стефанъ Яворскій и Дмитрій Тверитиновъ. *Ф. А. Терновскаго*. 1862. XXI.

О сношеніяхъ русской церкви съ святогорскими обителями до XVIII столѣтія. *А. В. Горскаго*. 1848. VI.

Исторія Троицкой семинаріи. *С. К. Смирнова*. 1861. XX. 1862. XXI. 1863. XXII. 1864. XXIII.

Труды святителя Тихона I, епископа Воронежскаго, по управленію воронежскою паствою. *П. С. Казанскаго*. 1862. XXI.

О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи. *И. Анчикова-Платонова*. 1845. III.

Найденныя сочиненія Стефана Яворскаго. 1863. XXII.

Притязаніе апологета австрійскаго священства. 1864. XXIII.

Первое двадцатипятилѣтіе церковной уніи въ западно-русскомъ краѣ. *Макарія, митрополита Московскаго*. 1880. XXVI.

Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ. *Макарія, митрополита Московскаго*. 1882. XXIX.

Свѣдѣнія о раскольникахъ въ сочиненіи Н. Берга. *И. Н. Корсунскаго*. 1881. XXVIII.

О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева. *Е. Е. Голубинскаго*. 1881. XXVIII.

Къ исторіи Рогожскаго кладбища. *Н. И. Субботина*. 1882. XXIX.

Симеонъ Полоцкій. *Г. А. Татарскаго*. 1885. XXXVI. 1886. XXXVII. 1886. XXXVIII.

Рѣчь о дѣятельности Московскаго митрополита Филарета по отношенію къ Московской Духовной Академіи. *Прот. С. К. Смирнова*. 1883. XXXI.

О соединеніи духовныхъ академій съ университетами. *П. С. Казанскаго*. 1872. XXV.

Филарета Митрополита Московскаго предложеніе Святейшему Синоду по поводу предположеннаго печатанія книги Никона Черногорца. 1872. XXV.

Изъ быта бѣлаго духовенства царскихъ сель. *Н. А. Заозерскаго*. 1884. XXXIII.

Объ условіяхъ существованія современнаго русскаго проповѣдничества. *В. Θ. Кипарисова*. 1884. XXXIII. 1885. XXXV.

Извлеченія изъ писемъ *Иннокентія*, архіепископа Камчатскаго къ Филарету, митрополиту Московскому. 1843. I. 1844. II. 1845. III. 1848. VII. 1850. IX. 1852. XI. 1853. XII. 1856. XV.

Извлеченія изъ писемъ миссіонера протоіеря *С. Ландышева*. 1845. III. 1846. IV. 1847. V. 1851. X. 1854. XIII.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковной алтайской миссіи. *Его же*. 1856. XV. 1858. XVII.

Выписка изъ донесенія миссіонера, священника *Іакова Нецътова*. 1848. VII. 1855. XIV. 1860. XIX.

Миссіонерскія извѣстія за 1856 годъ. 1857. XVI.

Выписка изъ донесенія Ахтинскаго священника. 1850. IX.

Выписка изъ письма миссіонера, іеромонаха *Ареомы*. 1856. XV.

Выписка изъ письма іеромонаха *М.* 1859. XVIII.

Выписка изъ письма миссіонера съ Курильскихъ острововъ. 1859. XVIII.

Выписка изъ журнала Китайскаго миссіонера игумена Николая съ сентября 1858 по 1862 г. 1863. XXII.

Свѣдѣнія объ Алтайской духовной миссіи за шесть лѣтъ. *Прот. Стеф. Ландышева*. 1863. XXII.

Письма митрополита Московскаго Филарета ко князю Мещерской и къ викарію Московской епархіи, епископу Дмитровскому *Иннокентію*. 1871. XXIV. 1872. XXV. 1886. XXXVII.

Письма митрополита Филарета къ *А. В. Горскому*. 1882. XXIX. XXX.

Письма Филарета, Архіепископа Черниговскаго, къ *А. В. Горскому*. 1883. XXXI.

Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ Филарету Гумилевскому, впоследствии Архіепископу Черниговскому, съ примѣчаніями *Прот. С. К. Смирнова*. 1883. XXXII. 1884. XXXIII.

Письма Филарета, архіепископа Черниговскаго, къ

А. В. Горскому, съ примѣчаніями *Прот. С. К. Смирнова*. 1884. XXXIII. 1885. XXXVI.

Дневникъ А. В. Горскаго. Съ примѣчаніями *Прот. С. К. Смирнова*. 1884. XXXIV. 1885. XXXV.

Письма Ректора Петербургской Д. Академіи, Епископа Евсевія къ А. В. Горскому (1847—1850). 1886. XXXVII.

Письма Филарета, Митрополита Московскаго, къ на-мѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры Архимандриту Аеанасію (1821—1831). 1886. XXXVIII.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ концѣ 1869—70 г. и въ теченіи 1870—1871 учебнаго года. 1871. XXIV.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1871½ учебномъ году. 1872. XXV.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1878/9 учебному году. 1880. XXVI.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1879—1880 учебномъ году. 1880. XXVI.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1880¼ учебномъ году. 1881. XXVIII.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1881½ учебномъ году. 1882. XXX.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1882⅔ учебномъ году. 1883. XXXII.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1883¼ учебномъ году. 1885. XXXV.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1884⅓ учебномъ году. 1886. XXXVII.

8. Библейская, церковная археологія и литургика.

Свидѣтельство временъ апостольскихъ о томъ, какъ должно писать имя Іисусъ и изображать крестъ. *Филарета, епископа Рижскаго*. 1843. I.

Сравненіе рукоположенія во епископа въ церквахъ восточной и западной. *А. Н. Муравьева*. 1849. VIII.

О томъ, совершалъ ли Господь Іисусъ Христосъ пасху іудейскую на послѣдней вечери своей съ учениками. *А. В. Горскаго*. 1853. XII.

О праздникѣ пятидесятницы. *А. Бьялева*. 1857. XVI.

О праздникѣ вознесенія Господня. 1858. XVII.

Древности и символика Кіево-софійскаго собора. *А. Н. Муравьева*. 1859. XVII.

Значеніе церковной молитвы о соединеніи церквей. *Филарети, митропол.* Моск. 1860. XIX.

Народная библія во времена Христа Спасителя. *И. И. Горскаго-Платонова*. 1880. XXVI.

О іисненномъ послѣдованіи. *И. Д. Мансветова*. 1880. XXVI.

Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII вѣка въ рукописи Московской синодальной бібліотеки. Архим. Амфилохія. *И. Д. Мансветова*. 1880. XXVI.

Къ статьѣ о греческомъ кондакарѣ. *Его же*. 1880. XXVI.

О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство. *А. В. Горскаго*. 1882. XXIX.

О трудахъ митрополита Кипріяна по части богослуженія. *И. Д. Мансветова*. 1882. XXIX. XXX.

По поводу недавно открытой стѣнописи въ Московскомъ и Владимірскомъ Успенскихъ соборахъ. *Его же*. 1883. XXXI.

Какъ у насъ правились церковныя книги (матеріалы для исторіи книжной sprawy въ XVII столѣтіи по бумагамъ архива типографской бібліотеки въ Москвѣ)? *Его же*. 1883. XXXII. 1884. XXXIII.

Къ матеріаламъ для исторіи церковнаго устава. *Его же*. 1884. XXXIII.

Студійскій монастырь и его церковно-служебные порядки. *Его же*. 1884. XXXIV.

Дополненіе къ ст. о чинахъ. 1853² 1. 19

Уставъ Іерусалимскій и судьба его на Востоцѣ и въ земляхъ Славянскихъ. *Ею же. Тамъ же.*

О постахъ православной восточной церкви. *Ею же.* 1885. XXXVI 1886. XXXVII.

Образы Іисуса Христа. *Архим. Христофора.* 1886. XXXVIII.

9. Церковное право.

Новый вопросъ въ православной русской церкви. *А. Ѳ. Лаврова.* 1871. XXIV.

Вторая апологія по новому вопросу. *Ею же.* 1871. XXIV.

Къ вопросу о церковномъ судѣ въ первые вѣка Христіанства. *Н. А. Заозерскаго.* 1880. XXVI.

Митрополитъ Филаретъ, какъ администраторъ и судья въ своей епархіи. *Ею же.* 1883. XXXI.

Къ исторіи Номоканона въ Византіи и древней Руси. *Ею же.* 1886. XXXVII.

10. Церковная проповѣдь.

Изысканіе о проповѣдникѣ XIII столѣтія, Владимірскомъ епископѣ Серапіонѣ, *Филарета, епископа Рижскаго.* 1843. I.

Слова преподобнаго отца нашего Серапіона, епископа Владимірскаго 1843. I.

Петра, митрополита Кіевскаго, поученіе. 1844. II.

Иларіона, митрополита Кіевскаго, два слова. 1844. II.

Поученіе святителя Алексія. 1847. V.

О древнихъ словахъ на святую четыредесятницу. *А. В. Горскаго.* 1858. XVII.

Свѣдѣніе о Филологѣ черноризцѣ, проповѣдникѣ XVI вѣка. *Н. Н. Субботина.* 1859. XVIII.

Филарета. митрополита Московскаго, бесѣды и
слова:

а). На праздники Господни.

- Въ день Рождества Христова. 1853. XII.
Въ первый день Пасхи. 1843. I. 1844. II. 1845. III.
Въ день отданія Пасхи. 1850. IX.
Въ день Преображенія Господня. 1846. IV.
Въ недѣлю мытаря и фарисея. 1850. IX.
Въ недѣлю сырную. 1843. I.
Въ недѣлю шестую по пятидесятницѣ. 1844. II.
Въ недѣлю 29-ю. 1850. IX.

б). На праздники Богородицы.

- Въ день благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. 1843.
I. (два слова) 1845. III. 1846. IV. 1848. VI. 1849. VIII.
1850. IX. 1851. X. 1852. XI. 1857. XVI. 1858. XVII.
1859. XVIII.
Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы. 1843. I.
1845. III. 1846. IV. 1847. V. 1848. VII. 1849. VIII.
1850. IX. 1851. X. 1854. XIII.
На празднество Успенія и въ третій день явленія
Божіей Матери Апостоламъ. 1852. XI.

в). На праздники Святыхъ.

- Въ день памяти святителя Алексія. 1844. II. 1845.
II. 1846. IV. 1847. V. 1849. VIII. 1852. XI. 1853. XII
(два слова). 1854. XIII (два слова). 1855. XIV. 1856.
XV. 1858. XVII.
Въ день памяти преподобнаго Сергія. 1844. II. 1845.
III. 1848. VII. 1849. VIII (два слова). 1850. IX. 1855. XIV.
Въ день обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія. 1847.
V. 1848. VII. 1850. IX. 1852. XI. 1857. XVI. 1858. XVII.
На день св. мученика, царевича Дмитрія. 1846. IV.

с). На освященіе и обновленіе храмовъ:

а) по освященіи храмовъ:

Святителя Николая въ домѣ Московской семинаріи. 1844. II.

Благовѣщенія въ Чудовѣ монастырѣ. 1844. II.

Въ честь геѳсиманскаго моленія Господа нашего Иисуса Христа. 1845. III.

Пресвятія Богородицы, въ честь иконы ея Іерусалимскія. 1846. IV.

Во имя св. Петра и Павла въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ. 1846. IV.

Св. Духа въ Рождественскомъ монастырѣ. 1848. VI.

Св. Архистратига Михаила въ 2-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ. 1850. IX.

Св. Александра Невскаго при домѣ коммерческой академіи. 1851. X.

Во имя св. мученицы, царицы Александры, въ Александринскомъ сиротскомъ кадетскомъ корпусѣ. 1851. X.

Св. Апостола Филиппа на Іерусалимскомъ подворьѣ. 1852. XI.

Покрова Пресвятія Богородицы въ московскомъ тюремномъ замѣѣ. 1852. XI.

Воскресенія Христова въ Покровскомъ Хотьковѣ монастырѣ. 1853. XII.

Введенія во храмъ Пресвятія Богородицы, въ Коломнѣ. 1853. XII.

Св. Маріи Магдалины при коммерческомъ училищѣ. 1854. XIII.

Св. Стефана Пермскаго, въ 1-й московской гимназіи. 1854. XIII.

Воздвиженія Креста Господня, въ Преображенскомъ богадѣльенномъ домѣ. 1855. XIV.

Пресвятыя Троицы, въ Одигитріевскомъ общежитіи. 1855. XIV.

Преп. Алексія, челоуѣка Божія, въ Страстномъ монастырѣ. 1855. XIV.

Св. великомученицы Варвары, въ Варваринскомъ сиротскомъ домѣ. 1855. XIV.

Нерукотвореннаго образа Господня въ зданіи Барыковской богадѣльни. 1856. XV.

Святителя Алексія въ Рогожской слободѣ. 1856. XV.

Успенія Пресвятыя Богородицы, при Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ. 1857. XVI.

Св. Апостола Петра и Павла при московской Маріинской больницѣ. 1857. XVI.

Нерукотвореннаго образа Господня въ Спасо-влахернскомъ общежитіи. 1858. XVII.

Св. Александра Невскаго при Покровской богадѣльнѣ московскаго мѣщанскаго общества. 1859. XVIII.

Успенія Божіей Матери въ Спасо-преображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ. 1859. XVIII.

Успенія Божіей Матери въ селѣ Горбуновѣ. 1860. XIX.

Св. Филарета милостиваго въ Геосиманскомъ скитѣ. 1860. XIX.

Божіей Матери въ Тихвинскомъ соборѣ города Коломны. 1861. XX.

По освященіи домовоі церкви Пресвятыя Богородицы. 1856. XV.

в) на обновленіе храмовъ:

Архістратига Михаила. 1849. VIII.

Св. Апостоль Петра и Павла при 1-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ. 1852. XI.

Воскресенія Христова при домѣ заключенія должниковъ. 1854. XIII.

На мѣстѣ погребенія усопшихъ. 1857. XVI.

д). На высокаторжественные дни:

Въ день рожденія Государя Императора Николая Павловича. 1848. VI. 1849. VIII. 1850. IX. 1851. X. 1852. XI. 1853. XII. 1854. XIII.

Въ день тезоименитства Государя Императора Николая Павловича. 1845. III. 1847. V. 1849. VIII. 1851. X. 1852. XI. 1853. XII. (два слова) 1855. XIV.

Въ день восшествія на престоль Государя Императора Николая Павловича. 1845. III. 1847. V. 1848. VI. 1848. VII. 1849. VIII. 1851. X. 1853. XII (два слова).

Въ день вѣнчанія и помазанія на царство Государя Императора Николая Павловича. 1847. V. 1849. VIII. 1853. XII.

Въ день рожденія Государя Императора Александра Николаевича. 1855. XIV. 1856. XV. 1857. XVI. 1858. XVII. 1859. XVIII.

Въ день тезоименитства Государя Императора Александра Николаевича. 1855. XIV.

При празднованіи восшествія на престоль Государя Императора Александра Николаевича. 1857. XVI. 1858. XVII.

Въ день коронованія Государя Императора Александра Николаевича. 1857. XVI.

Въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны. 1855. XIV. 1856. XV. 1858. XVII.

Въ день тезоименитства Государя, Наслѣдника Престола, Великаго Князя Николая Александровича. 1856. XV. 1859. XVIII.

При празднованіи рожденія Великаго Князя Сергія Александровича въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ. 1857. XVI.

е). На особенные случаи:

По крестномъ ходѣ. 1844. II.

О трудолюбіи. 1847. V.

- Слово, читанное въ московскихъ церквахъ. 1847. V.
О милосердіи къ бѣднымъ. 1848. VI.
Слово благодарственное по прекращеніи эпидемической болѣзни. 1848. VI. 1849. VIII. 1854. XIII.
Объ освященіи дня Господня. 1849. VIII.
Въ день св. мученицы Татяны. 1850. IX. 1851. X.
Въ день совершившагося пятидесятилѣтія Екатерининскаго училища благородныхъ дѣвиць. 1853. XII.
Къ братству Николаевского Угрѣшскаго монастыря. 1853. XII.
При гробѣ княжны А. М. Голицыной. 1854. XIII.
Въ день совершившагося столѣтія Московскаго университета. 1855. XIV.
Предъ обѣтомъ нѣкоторыхъ сердобольныхъ вдовъ и при налутствіи избранныхъ для попеченія о раненыхъ и больныхъ дѣйствующей арміи. 1854. XIII. 1855. XIV. 1856. XV.
Предъ молебствіемъ и присягою московскаго дворянства предъ начатіемъ избранія въ должности. 1847. V. 1853. XII. 1856. XV.
Предъ благодарственнымъ молебствіемъ о заключеніи мира. 1856. XV.
Къ братьямъ святаго храма святителя Николая, что въ Рогожскомъ. 1856. XV.
Послѣ священнослуженія, по случаю пятидесятилѣтія службы д. т. совѣтника, князя С. М. Голицына. 1857. XVI.

ж). Ею же рѣчи:

- При освященіи въ Высочайшемъ присутствіи памятника въ Георгіевской залѣ Кремлевскаго дворца. 1849. VIII.
Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу предъ вступленіемъ Его Величества въ Московскій Успенскій соборъ въ день священнаго коронованія. 1856. XV.

Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу по совершеніи священнаго коронованія Его Величества. 1856. XV.

Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу предъ вступленіемъ Его Величества въ московскій Успенскій соборъ. 1858. XVII. 1859. XVIII. 1860. XIX. 1861. XX. 1862. XXI (двѣ рѣчи).

Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу по случаю закладки въ московскомъ Знаменскомъ монастырѣ Романовскихъ палатъ. 1858. XVII.

Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу по обновленіи древняго Романовскаго дома. 1859. XVIII.

Рѣчь Государю Наслѣднику престола, великому князю Николаю Александровичу передъ вступленіемъ Его въ московскій Успенскій соборъ. 1861. XX.

Къ преосвященному Іосифу, епископу Дмитровскому, по его рукоположеніи. 1843. I.

По рукоположеніи преосвященнаго Филофея, епископа Дмитровскаго. 1850. IX.

При врученіи жезла новопосвященному епископу Дмитровскому, Алексію. 1853. XII.

Рѣчь къ преосвященному Порфирію, новорукоположенному епископу Дмитровскому. 1858. XVII.

Отвѣтъ на рѣчь архимандрита Леонида, при нареченіи его въ епископа Дмитровскаго. 1859. XVIII.

Рѣчь къ преосвященному Леониду, новорукоположенному епископу Дмитровскому. 1859. XVIII.

Рѣчь по рукоположеніи М. Д. Академіи ректора, архимандрита Сергія во епископа Курекаго. 1860. XIX.

Отвѣтъ на рѣчь архимандрита Саввы по нареченіи его въ епископа Можайскаго. 1862. XXI.

Рѣчь къ преосвященному Саввѣ, новорукоположенному епископу Можайскому. 1862. XXI.

Рѣчь Государю Императору Александру Николаевичу предъ вступленіемъ Его Величества въ большой Успенскій соборъ 8 августа 1863. XXII.

Слова, бесѣды и рѣчи другихъ проповѣдниковъ:

Слово на Рождество Христова. *Архим. Евсевія*. 1846. IV.

Слово послѣ исповѣди и причащенія св. таинъ. 1847. V.

Слово на день Введенія Пресвятыя Богородицы. *Миссіонера, архим. Макарія*. 1848. VII.

Слово на день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя. *Ею же*. 1848. VII.

Слово на новый годъ. *Ею же*. 1848. XII.

Слово по освященіи храма. *Ею же*. 1849. VIII. 1851. X.

Изъ слова на день Рождества Пресвятыя Богородицы (радуга). *Ею же*. 1849. VIII.

Бесѣда преосвященнаго архіепископа *Исидора, экзарха Грузіи*. 1850. IX.

Слово во святыи и великій пятокъ. *Архим. Алексія*. 1850. IX. 1853. XII.

Бесѣда въ день Срътенія Господня. *П. И. Капустина*. 1850. IX.

Бесѣда о молитвенномъ призываніи Святаго Духа. *Иеромонаха Навананіи*. 1850. IX.

Бесѣда въ день Рождества Христова. *Архим. Алексія*. 1851. X.

Слово о необходимости духовнаго бодрствованія. *Ею же*. 1851. X.

Слово въ день св. Апостолъ Петра и Павла. *П. С. Делицына*. 1852. XI.

Слово въ день св. Апостолъ Петра и Павла. *Ф. А. Голубинскаго*. 1854. XIII.

Слово въ день Воздвиженія Честнаго Креста. *Ею же*. 1854. XIII.

Слово въ день св. тріехъ святителей Московскихъ. *Протоіеря В. Сахарова*. 1854. XIII.

Бесѣда въ день Пятидесятницы. *Ф. А. Голубинскаго*. 1855. XIV.

Размышленіе въ день Рождества Христова. *Его же.* 1855. XIV.

Слово въ день обрѣтенія мощей преп. Сергія. *Архим Порфирія.* 1856. XV.

Слово въ день памяти преп. Сергія. *П. С. Деміцына.* 1856. XV. 1859. XVIII.

Слово въ великій пятокъ. *Его же.* 1857. XVI. 1858. XVII.

Бесѣда въ день св. Пасхи на вечернѣ. *А. В. Горскаго.* 1857. XVI. 1858. XVII. 1862. XXI.

Слово въ день пятидесятницы. *П. С. Деміцына.* 1857. XVI. 1862. XXI.

Размышленіе на слова: вышнихъ ищите. *В. Левицкаго.* 1857. XVI.

Слово въ день Вознесенія Господня. *В. Д. Кудрявцева-Платонова.* 1858. XVII.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. *П. С. Деміцына.* 1860. XIX.

Слово въ недѣлю вай. *Его же.* 1860. XIX.

Слово въ день св. Ап. Петра и Павла. *В. Д. Кудрявцева-Платонова.* 1860. XIX.

Слово на воспоминаніе объ избавленіи Троицкой Лавры отъ осады. *А. В. Горскаго.* 1860. XIX.

Слово въ день Срѣтенія Господня. *Его же.* 1861. XX.

Слово въ день Пятидесятницы. *Архим. Михаила.* 1861. XX.

Слово въ день рожденія Государя Императора Александра Николаевича. *Архим. Саввы.* 1861. XX.

Слово въ день пятидесятницы. *А. В. Горскаго.* 1861. XX.

Слово въ день тезоименитства Государя, Наслѣдника Престола, Великаго Князя Николая Александровича. *Архим. Саввы.* 1861. XX.

Слово при освященіи храма. *И. М. Богословскаго-Платонова.* 1862. XXI.

Слово на день сошествія св. Духа. *В. Д. Кудрявцева-Платонова.* 1862. XXI.

Рѣчь къ произнесшему обѣты монашества священнику, студенту м. д. академіи. *Архим. Алексія*. 1848. VII.

Рѣчь при открытіи кавказскаго учебнаго округа. *Архіепископа Исидора*. 1849. VIII.

Рѣчь по постриженіи въ монашество профессора виванской семинаріи, Наваила Нектарова. *Архим. Алексія*. 1849. VIII.

Рѣчь ректора моск. д. академіи, *Архим. Алексія*, по нареченіи его въ епископа Дмитровскаго. 1853. XII.

Рѣчь м. д. академіи ректора, *Архимандрита Евгенія*, по нареченіи его въ епископа Дмитровскаго. 1857. XVI.

Рѣчь ректора м. д. семинаріи, *Архимандрита Леониды*, при нареченіи его въ епископа Дмитровскаго. 1859. XVIII.

Рѣчь м. д. академіи ректора *Архимандрита Сергія*, по нареченіи его въ епископа Курскаго. 1860. XIX.

Рѣчь м. д. академіи ректора, *Архимандрита Саввы*, по нареченіи его въ епископа Можайскаго втораго викарія Московской митрополіи. 1862. XXI.

Слово въ великій пятокъ. 1863. XXII.

Слово въ день преподобнаго Сергія. 1863. XXII.

Слово въ день Рождества Христова. 1863. XXII.

Слово изъ текста: *ѡ ѡ естѣ тѣло Христово и уди отиасти*. 1863. XXII.

Слово въ недѣлю Православія и на день восшествія на престоль Государя Императора Александра Николаевича. 1864. XXIII.

Слово на день восшествія Государя Императора Александра Николаевича на престоль. 1864. XXIII.

Слово на день коронованія Государя Императора Александра Николаевича. 1864. XXIII.

Слово на день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. *Студ. И. Ѳ. Мансветова*. 1872. XXV.

Слово въ день воспоминавія столѣтней годовщины рожденія Филарета, митрополита Московскаго. *Прот. С. К. Смирнова*. 1883. XXXI.

Десять поученій перваго русскаго доктора богословія, игумена Палладія Роговскаго, съ предисловіемъ и примѣчаніями. *Прот. С. К. Смирнова*. 1883. XXXII.

Рѣчи, говоренныя А. В. Горскимъ по причащеніи наставниковъ и студентовъ Московской духовной академіи. 1885. XXXV.

Слово въ день тысячелѣтія блаженной кончины Меѳодія, Архіепископа Моравскаго. *А. П. Шостыина*. 1885. XXXVI.

II. Церковныя молитвы и пѣснопѣнія.

Молитва предъ окончаніемъ молебнаго пѣнія въ новый (1847) годъ и въ воспоминаніе седмисотлѣтія Москвы. *Филарета, митрополита Московскаго*. 1847. V.

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ (въ русскомъ переводѣ). *Филарета, митрополита Московскаго*. 1855. XIV.

Молитва и возглашенія при воспоминаніи тысячелѣтія Россіи въ Москвѣ. *Филарета, митрополита Московскаго*. 1862. XXI.

12. Философія.

Безусловный прогрессъ и истинное усовершенствованіе рода человѣческаго. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. 1860. XIX.

Объ источникѣхъ идеи Божества. *Его же*. 1864. XXIII.

Вступительная философская лекція. *В. И. Кутневича*. 1864. XXIII.

Матеріалистическій атомизмъ. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. 1880. XXVI.

О взаимодействіи вещей. *В. Н. Штанова*. 1880. XXVI.

Самостоятельность начала органической жизни. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. 1881. XXVII. XXVIII.

О происхожденіи органическихъ существъ. *Его же*. 1883. XXXI.

Космополитизмъ, какъ начало современности. *Г. А. Татарскаго*. 1883. XXXII.

13. Педагогика.

О воспитаніи. Понятіе о воспитаніи. Какъ должно воспитывать? Кто можетъ воспитывать? Общія правила образованія способностей въ дѣтяхъ. О средствахъ къ сохраненію благонравія въ дѣтяхъ. Общія предохранительныя мѣры. Послушаніе. Употребленіе чувственныхъ побужденій. Наказанія. Награды. *Архим. Евсевія*. 1843. I.

О первоначальномъ народномъ обученіи. *Н. П. Гилларова-Платонова*. 1862. XXI.

Можно ли признать высшимъ принципомъ воспитанія правило: «воспитывай челоѣка сообразно съ его природой»? *П. И. Казанскаго*. 1883. XXXII.

14. Теорія словесности.

О существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности. *Е. В. Амфитеатрова*. 1872. XXV.

Мысли Горациа о поэзіи и условіяхъ совершенства поэтическихъ произведеній въ «Посланіи къ Пизонамъ». Рѣчь на публичномъ актѣ въ М. Д. Академіи 1 октября 1885 г., произнесенная проф. *П. И. Пятковымъ*. 1886. XXXVII.

15. Критическія и библіографическія статьи.

Обличеніе на книгу: «О возможномъ соединеніи церкви російской съ западною». *А. Н. Муравьева*. 1859. XVIII.

Свѣдѣніе о новомъ сочиненіи: «Отвѣтъ мірянина на книгу: станеть ли Россія католическою». *Н. П. Субботина* 1859. XVIII.

Возраженія противъ замѣчаній на римскія писъма. *А. Н. Муравьева*. 1860. XIX.

О спиритизмѣ письмо. *Его же*. 1862. XXI.

Иерусалимъ въ настоящую минуту (Спб. вѣдомости 1863. № 9). *И. И. Горскаго-Платонова*. 1863. XXII.

Энциклопедическій словарь, составленный русскими учеными и литераторами. Спб. Том. I—V 1863. XXII.

Въ защиту русскаго духовенства. По поводу статьи Е. Маркова: религія въ народной школѣ. Русская Рѣчь. Январь 1881 г. *И. И. Казанскаго*. 1881. XXVIII. 1882. XXX.

Критическія замѣчанія по поводу книги протоіерея и профессора Иванцова-Платонова: «Религіозныя движенія на Христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ». *А. П. Лебедева*. 1882. XXIX. XXX.

Нѣсколько словъ по поводу рекрѣтки профессора Протоіерея Иванцова. *Его же*. 1883. XXXI.

Христіанство и Исламъ. По поводу книги Ганса Прутна: *Kulturgeschichte der Kreuzzüge*. Berlin. 1883. *В. А. Сокколова*. 1885. XXXV. XXXVI.

Книга Буассье: «Римская религія отъ Августа до Антониновъ». *А. П. Лебедева*. 1880. XXVI.

Библиографія. *И. Д. Мансветова*.

1. *Euangeliorum codex graecus purpureus Rossanensis, litteris argenteis sexto, ut videtur, seculo scriptus picturisque ornatus*. Osc. Gebrardt und Adol. Harnack.— 1881. XXVII.

2. *Μακεδονικὰ ἤτοι νεότερα ἑλληνικὰ ἤθη ἐν Μακεδονίᾳ ἐν σχέσει πρὸς τὰ ἀρχαῖα*. ὑπὸ Ἰωάννου Μιχαήλ. *Тамъ же*.

Обзоръ западной литературы по церковной исторіи. (Сказаніе о Константинѣ Великомъ и его матери Еленѣ, изданное Гейденрейхомъ. Кто такіе Терапевты (Луціуса)?—Взглядъ на происхождение и исторію нѣеоконстантинопольскаго символа (Винчензи).—Сказаніе объ Едесскомъ князѣ Авгарѣ (ислѣд. Липсіуса).—Θεόδωρος Μοισουεστῆς и Юнилій (Кина).—Полихроній,

братъ Θεодора Моисуестскаго (Барденгевера).—Лукианъ Самосатскій (Бернайса).—Св. Киприанъ (Фехтруп).—Къ исторіи символовъ (Каспари).—Клпментъ Александрійскій (Мерка).—Іоаннъ Дамаскинъ (Лянгена).—Изданіе записокъ путешественниковъ въ Іерусалимъ и описаній св. Земли). *А. П. Лебедева*. 1881. XXVIII.

Церковно-историческое сочиненіе А. Тьерп (Nestorius et Eutychès) въ русскомъ переводѣ *А. П. Лебедева*. 1881. XXVIII.

Библиографическія замѣтки. (*Кеймъ Римъ и Христианство. Изображеніе борьбы между древней и новой вѣрою въ римской имперіи во время первыхъ двухъ столѣтій*. 1881.—*Объ Христіане въ римской имперіи съ конца династіи Антониновъ до середины III вѣка. (180—249)* 1881.—*Кюффмане. Гностицизмъ по его тенденціи и организаціи*. 1881.—*Бонвегъ. Исторія монтеизма*. 1881.—*А. Гарнакъ. Монашество, его идеалы и его исторія*. 1882. *Копалликъ. Кириллъ Александрійскій. Его біографія, обработанная по источникамъ*. 1881.—*Новое предпріятіе Гарнака*). *А. П. Лебедева*. 1882. XXX.

О книгѣ: «Современные церковные вопросы» Т. Филипова. Спб. 1882. *Н. И. Субботина*. 1882. XXX. 1883. XXXI.

Объ англійскомъ изданіи сочиненія Θεодора Моисуестскаго. *В. А. Соколова*. 1883. XXXI.

Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Критическія замѣтки о сочиненія профессора Терновскаго. *А. П. Лебедева*. 1883. XXXII.

Euchologium Glagolski. Sponunik monastira Sinai brdai-zdao D-r Lavoslav Geitler. V Zagrebu. 1882. (Древнѣйшій славянскій требникъ, изданный Г. Гейтлеромъ по рукописи, находящейся въ Спнайской бібліотекѣ.) *И. Д. Мансветова*. 1883. XXXII.

По поводу русскаго изданія Гиббона. (*Гиббона. Исто-*

рія упадка и разрушенія римской имперіи. Части I и II М. 1883). *А. П. Лебедева*. 1884. XXXIV.

Обзоръ нѣмецкой церковно-исторической литературы (*Гоеля*, раввина израильской общины въ Бреслау. Взгляды на религіозную исторію втораго Христіанскаго вѣка съ обзоромъ ближайшихъ временъ. — *Гаусрата*, профессора теологіи въ Гейдельбергскомъ университетѣ: Небольшія сочиненія религіозно историческаго содержания. — *Фельтера*, репетекта въ евангелическо-теологической семинаріи въ Тюбингенѣ: Происхожденіе до-натизма. — *Келлина*, суперъинтендента и пастора въ Плессѣ: Исторія аріанской ереси отъ времени собора Никейскаго до Константинопольскаго (325—38 г.) — *Рейша*, профессора въ Боннскомъ университетѣ: Индексъ запрещенныхъ книгъ. — *Флерима*, диссертация на степень доктора: Готтфридъ Арнольдъ, какъ церковный историкъ). *Его же*. 1885. XXXV.

Исслѣдованія современныхъ нѣмецкихъ ученыхъ по части исторіографіи древней церкви (*Quellenuntersuchungen zu den griechischen Kirchenhistorikern v. Ieep.* и два трактата *Гарнака* объ историкахъ Сократѣ, Созоменѣ и Сьюлпиціи Северѣ.) *Его же*. 1885. XXXVI.

Новости иностранной церковно-исторической литературы. (*А. Гарнакъ*, «Ученіе двѣнадцати апостоловъ» съ присоединеніемъ исслѣдованій касательно древнѣйшей исторіи церковнаго устройства и церковнаго права. Лейпцигъ, 1884. — *Б. Обэ*, Церковь и государство во второй половинѣ третьяго вѣка. Парижъ. 1885. — *Т. I. Бестманъ*, Исторія Христіанскихъ нравовъ. Часть II: католическіе нравы древней церкви. Нёрдлингенъ, 1885. — *Т. Ферстеръ*, Амвросій, епископъ Медиоланскій. Изображеніе его жизни и дѣятельности. Галле. 1884.) *Его же*. 1885. XXXVI.

Среди нѣмецкихъ богословскихъ журналовъ. (О подлинности мученическихъ актовъ св. Игнатія Антіохій-

скаго. *Андрея Брюлля*.—«О такъ-называемомъ Ученіи двѣнадцати апостоловъ, его главныхъ источникахъ и его первоначальной исторіи» *Кравуцкаго*.—«Исслѣдованія по исторіи Константина Великаго» *Викторъ Шультце*.—«Аполлинарій Лаодикійскій—писатель неповрежденныхъ частей псевдо-іустиновскаго сочиненія: изложеніе вѣры или о Троицѣ» *Иоганна Дрезеке*.—«Крестовныя проповѣди противъ Ислама» *Реймолда Рерихта*.—«Время возникновенія статуи Ипполита» профессора *Фуика*.—«Христіанство и римское государство во времена императора Коммода» *Фр. Герреса*.—«Двое нѣмецкихъ патріарховъ въ восточномъ Римѣ» (?) *Гельцера*.—«Позднѣйшіе неоплатоникки, полемисты противъ Христіанства, пользовались ли трудомъ Цельса?» *Леше*).
Его же. 1886. XXXVII.

Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры. Критико-палеографическія замѣтки, съ приложеніемъ четырехъ снимковъ. А. Гезена. С.-Петербургъ. 1884, 128 стр.
Г. А. Воскресенскаго. 1884. XXXVII.

Обзоръ западной церковно-исторической литературы. (*Поля Альяра*. Исторія гоненій первыхъ двухъ вѣковъ. Парижъ. 1885.—*Генриха Гельцера*. Секстъ Юлій Африканъ и Византійская Хронографія. Части I и II. 1880—1885. Лейпцигъ. — *Густава Крюгера*. Монофизитскіе споры въ связи съ государственною политикою. Йена, 1884.—*Августа Гильдебранда*. Боэтій и его отношеніе къ христіанству. Регенсбургъ. 1885.—*Ульморна*. Христіанская благотворительность въ средніе вѣка. Штуттгартъ. 1884.—*Генриха Рейша*, профессора Боннскаго университета. Индексъ запрещенныхъ книгъ. Томъ второй, отдѣленіе I и II. Боннъ. 1885.) *А. П. Лебедева*. 1886. XXXVII.

16. Смѣсь.

О благословеніяхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ.
И. Анничкова-Платонова. 1848. VII.

На стихъ: душе моя, душе моя (стихотвореніе). *И. И. Капустина.* 1849. VIII.

Воспоминаніе о графинѣ Аннѣ Алексѣевнѣ Орловой-Чесменской. *А. Н. Муравьева. Тамъ же.*

Послѣдніе дни Спасобородиной игуменіи Маріи.
Его же 1852. XI.

Безопасность молитвы и святости среди самой опасности. 1855. XIV.

Высочайшее посѣщеніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 1855. XIV. 1856. XV. 1858. XVII. 1861. XX. 1862. XXI.

Принесеніе иконы Св. Николая Чудотворца въ Никольскую единовѣрческую церковь, что въ Рогожскомъ. 1856. XV.

Свѣдѣніе объ освященіи Спасо-преображенскаго Гуслицкаго монастыря. 1859. XVIII.

Исцѣленія. 1859. XVIII.

О крещеніи монголо-бурятовъ тункинскаго инородческаго вѣдомства въ Иркутской губерніи. 1859. XVIII.

Русскіе въ Бухаріи и Китаѣ. *Гером. Парвенія.* 1859. XVIII.

Цѣлбоносное посѣщеніе болящей дѣвочки преподобнымъ Сергіемъ. 1861. XX.

Профессоръ М. Дух. Академіи, протоіерей П. С. Деллицынъ (некрологъ). 1863. XXII.

Воспоминанія о математическихъ занятіяхъ профессора М. Дух. Академіи П. С. Деллицына *Д. Θ. Голубинскаго.* 1863. XXII.

Кончина и погребеніе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго. *Прот. С. К. Смирнова*. 1882. XXX.

Высочайшее посѣщеніе Троицкой Сергіевой Лавры и Московской Духовной Академіи 22 мая 1883 года. 1883. XXXII.

Профессоръ Московской Д. Академіи, Ив. Д. Мансвентовъ (некрологъ). *Прот. С. К. Смирнова*. 1886. XXXVII.



НОВЫЯ КНИГИ.

1. **Православно-христіанское ученіе о нравственности.** Лекціи, читанныя студентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи бывшимъ ректоромъ ея, нынѣ протопресвитеромъ, Г. Л. Янышевымъ. Цѣна 1 р. 25 коп. Пересылка 1 ф. по разстоянію. Складъ изданія въ Казани, у книгопродавца А. А. Дубровина (Гостиный рядъ).

2. **Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году** (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1 и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леонида. Цѣна три рубля съ пересылкою. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемые отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи.

3. Четвертый томъ бесѣдъ и поученій Преподобнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго). Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы бесѣдъ и поученій Его Высопреосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ ОДЕССУ, въ канцелярію Архіепископа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

На дняхъ вышло въ свѣтъ два сочиненія одного автора.

1-е. Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь съ религіозною цѣлю?

2-е. Объ Обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ - талмудистовъ и маловѣровъ изъ Христіанъ.

Скажемъ о 1-мъ. Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови давно рѣшенъ въ просвѣщенной Европѣ въ отрицательномъ смыслѣ—что не употребляютъ. Къ такому выводу пришли послѣ долгаго и строгаго изслѣдованія этого вопроса высшими правительственными слѣдственными комиссіями. Этотъ правдивый взглядъ, можно сказать, раздѣляютъ наши высшіе духовныя и свѣтскія лица; но есть и такіе гг., которые готовы вѣрить, что евреямъ необходима христіанская кровь, не имѣя, конечно, на то никакихъ указаній—ни въ Священномъ Писаніи Ветхаго завіта, ни въ исторіи евреевъ и ни въ ученіи талмуда, руководящаго евреевъ, который-бы училъ ихъ употреблять христіанскую кровь, а полагаются только на народную молву и собственное предположеніе. Между тѣмъ подобное незнаніе и предубѣжденіе противъ евреевъ можетъ принести не мало зла тѣмъ, на которыхъ падаетъ обвиненіе. — Въ виду этого не безполезнымъ считаемъ познакомить русскаго православнаго человѣка, любящаго правду во всякомъ дѣлѣ, съ вопросомъ объ обвиненіи евреевъ въ употребленіи христіанской крови.

На меня возложено было высшимъ начальствомъ участвовать въ Саратовской слѣдственной комиссіи по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ для выше, упомянутой цѣли (это было въ 1850-хъ годахъ) и мнѣ, благодареніе Богу, удалось послужить не мало слѣдственной комиссіи—выяснить этотъ вопросъ. Разсужденія мои въ комиссіи по упомянутому вопросу, а равно съ другими замѣчательными лицами — преосвященнымъ Афанасіемъ, бывшимъ тогда Епископомъ Саратовскимъ, и Костомаровымъ, изложены въ предлагаемомъ сочиненіи, которое, смѣю надѣяться, будетъ съ пользою прочитано Христіаниномъ.

2-е. Сочиненіе объ Обѣтованномъ Мессіи—Иисусъ Христъ.

Въ этомъ сочиненіи собраны болѣе замѣчательныя ветхозавѣтныя прообразы и пророчества объ Иисусѣ Христвѣ, какъ Мессіи, съ указаніемъ, какъ смотреть и извѣснять талмудъ эти пророчества, и какую неблагоприятную тѣнь наводитъ на нихъ. Авторъ книги, какъ бывшій еврей, нынѣ православный христіанинъ, знаетъ все это и можетъ многое раскрыть. Православный христіанинъ, особенно стараясь церкви, разсуждая нерѣдко съ евреемъ о вѣрѣ Христовой, старается доказать ему правоту ея закономъ Моисея и пророковъ, но іудей мало внимаетъ этому, а всегда отдѣляется слѣдующимъ: „это по нашему закону-талмуду не такъ понимается“, или все отрицаетъ, и христіанину, при всей своей правотѣ, приходится замолчать, не находя возможнымъ доказать іудею лживость ученія талмуда. Съ этою цѣлю составлена и издана въ свѣтъ книга объ Обѣтованномъ Мессіи и талмуду. Христіанинъ, руководясь ею и узнавъ ухищренія талмуда, въ состояніи будетъ вести, и съ пользою для дѣла вѣры, бесѣду съ евреемъ.

Цѣна 1-й книги: Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? 40 к.

„ 2-й „ Объ Обѣтованномъ Мессіи. 60 „

На пересылку за каждый экземпляръ прилагаютъ 15 коп.

Адресоваться можно въ городъ Новгородъ. Соф. ч., Забавская ул., домъ № 16. Бывшему учителю АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСѢЕВУ.

классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *еюже*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Иеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Аѳанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствѣ мѣропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Исаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1 Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна таже. — 24) Реформація въ Англии. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бяллева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Ею же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласны ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и учили Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 коп. 29) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814 — 1870). Ц. съ пер. 50 коп. 30) Иудейское толкованіе Вѣтхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 коп. съ пер. 31) Новозавѣтное толкованіе Вѣтхаго завѣта. Москва, 1885 г. *Ею же*. Ц. 1 р. 50 коп. 32) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическій лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ перес. — 33) Указатель къ Твореніямъ Св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ ц. съ пер. 30 к. 34) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 35) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 36) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер. 37) Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. *В. Велтистова*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

<i>Глафѣра</i> , или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги <i>Исходъ</i> .	Стр.
Книга третья. Объ ударенномъ камнѣ.....	117
<i>Глафѣра</i> , или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги <i>Левить</i>	177

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>II. Цвѣткови</i>	191
Дѣятельность Филарета, Митрополита Московскаго въ хо- леру 1830—1831 г. <i>II. Корсунскаго</i>	222
Древняя церковная исторія въ протестанской Реаль-Энци- клонедіи Герцога, Плитта и Гаука. <i>Л</i>	340
Систематическій каталогъ книгъ библіотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>II. Корсунскаго</i>	657
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года.....	169
Указатель статей, помѣщенныхъ въ Прибавленіяхъ къ Тво- реніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годы.	

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Академіи Ректоръ Архимандритъ *Христофоръ*.