

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1888 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ вторая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова Б. Черныш. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1888.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1888 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ вторая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова Б. Черныш. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1888.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія,
2 Мая 1888 года.

Ректорь Академіи Епископъ *Христофоръ*.

Основные начала и характеристическія свойства права Русской церкви.

§ 4.

Особенность положенія и отношеній къ государству Русской церкви по сравненію съ Западною церковію. Вѣрность законодательству и преданіямъ древней Восточной Церкви. Особенное уваженіе къ царской власти. Положеніе государя въ церкви и особенное его къ ней отношеніе.

Историческое обзрѣніе отношеній между церковію и государствомъ, равно какъ и возникновенія разныхъ политическихъ ученій, стремившихся научно-юридически обосновать эти отношенія, весьма ясно изображаетъ различные моменты *борьбы* за самобытное существованіе, свободу своей жизнедѣятельности христіанской церкви среди народовъ Западной Европы, быстро возраставшіе успѣхи ея въ этой борьбѣ, обнаружившіеся подчиненіемъ подъ свой авторитетъ цѣлыхъ государствъ; а затѣмъ—отдѣльные моменты борьбы за независимость и свободу отъ церковнаго вліянія самихъ этихъ государствъ. Такимъ образомъ *борьба за свободу* и *борьба за преобладаніе* представляютъ такъ сказать жизненный нервъ

многовѣковой исторіи *взаимныхъ отношеній* церкви и государства на западѣ. Какой же результатъ дала эта борьба? Къ чему пришли долгою вѣковою борьбою эти двѣ враждовавшія стороны? Что дали они настоящему времени? Нѣкогда великая римская церковь, первенствовавшая среди частныхъ, помѣстныхъ церквей, отдѣлившаяся отъ союза и общенія съ ними, распространившая широко предѣлы свои въ Западной Европѣ, и успѣвшая глубоко укоренить духовный авторитетъ свой между ними, въ настоящее время въ сознаніи народовъ, которыхъ воспитала она, упала такъ низко, что утратила всякое довѣріе къ себѣ, къ своей божественной миссіи на землѣ. Средневѣковое состояніе, о которомъ воздыхаютъ теперь «добрые католики», какъ о цвѣтущемъ состояніи церкви, въ сознаніи большинства культурныхъ народовъ рисуется какъ ужасное время духовнаго рабства, мрака, время жесточайшихъ пытокъ и костровъ священной инквизиціи. Католицизмъ и папство для большинства народовъ Западной Европы въ настоящее время сдѣлались синонимами религіозной лжи и насилій, звуками, возбуждающими чувство злобы, отвращенія и мести. Во враждѣ съ своею матерью-церковью-эти борцы за религіозную, нравственную и культурную свободу давно уже утратили всякое чувство мѣры и приличія: нѣтъ преступленія, какого они не приписали бы ей, нѣтъ порока, въ которомъ не обвиняли бы ее, нѣтъ бѣдствія, виной котораго, по ихъ воззрѣніямъ, не служила бы она. И хорошо, если бы все это зло, приписываемое ей, касалось только внѣшней стороны ея существованія, ея политики по отношенію къ государствамъ, образу жизни отдѣльныхъ вліятельныхъ лицъ ея, напр. нѣкоторыхъ папъ или учрежденій ея, напр. ордена иезуитовъ: нѣтъ, бывшіе дѣти обвиняютъ и громко

обличаютъ свою бывшую мать въ извращеніи святѣйшаго сокровища, носительницею котораго она предназначалась быть Господомъ и Апостолами: въ извращеніи божественной истины, въ извращеніи таинствъ, въ извращеніи уставовъ и дисциплины древней Христовой и Апостольской церкви. Первые отщепенцы отъ католической церкви открыто проповѣдывали, что ея таинства—*idololatria, impii cultus*; ея догматы—*impia dogmata et doctrina daemoniorum et antichristi*; ея первосвященникъ — *ipsum verum antichristum esse* ¹⁾ и ихъ голосъ сочувственно былъ выслушанъ государями: они взяли на себя обязанность хранить святыню христіанства и церкви; церковь же католическая стала трактоваться какъ политическій организмъ, созданный хитрыми обманщиками, властолюбивыми и корыстолюбивыми папами въ темныя времена. Въ страстной полемикѣ, во взаимныхъ обличеніяхъ противники не щадили ничего и этою несчастною борьбою достигли того, что разбили послѣдніе остатки живой вѣры и въ церковь, и въ религію. Раціонализмъ, скептицизмъ и полный атеизмъ заступили мѣсто вѣры. Такъ создано современное положеніе вещей въ Европѣ XIX вѣка, характеризующееся холоднымъ индифферентизмомъ, стремленіемъ внѣ церковныхъ христіанъ къ дробленію на мелкія вѣроисповѣдныя общества, культурною борьбою, гоненіемъ церкви, возрожденіемъ атеизма и язычества.

Совсѣмъ иного рода интересъ представляетъ исторія церкви Восточной и въ частности Русской, въ ея отношеніяхъ къ народамъ и государствамъ, среди которыхъ она утверждалась, на которыхъ духовно вліяла и продолжаетъ вліять, принимая характеръ и

¹⁾ *Articuli Smalcaldici, Pars. II, Art. IV, App. P. I, Art. III.*

національной, и государственной церкви. Исторический интересъ заключается здѣсь въ томъ, что въ продолженіи вѣковаго существованія своего среди самыхъ различныхъ національностей, при самыхъ разнообразныхъ внѣшнихъ условіяхъ, церковь Христова осталась внутренне самобытнымъ цѣлымъ, всегда пребывала тождественною; съ другой стороны, оставаясь неуклонно вѣрною своему духу, своимъ задачамъ, вступала въ самыя дружественныя отношенія съ государствами, проникала въ цѣлый государственный организмъ, какъ бы сливаясь съ нимъ въ одно цѣлое. Ея положеніе на Востокѣ и въ средѣ славянскихъ народовъ совершенно точно изображается древнимъ святоотеческимъ подобіемъ корабля, плавающего по обширному океану. Этотъ корабль Церкви Христовой приплываетъ къ разнымъ народамъ; воспринимаетъ въ себя новыхъ и новыхъ пловцовъ; они разнообразятъ корпусъ корабля, пестря и украшая его своими національными цвѣтами; но сами еще болѣе измѣняются духовно, сродняясь въ корабль единствомъ вѣры и духа съ представителями самыхъ разныхъ націй и временъ. Время и политическія судьбы Церкви православной полагаютъ свои отмѣтки на корпусъ ея корабля, расширяютъ и пестрятъ его; но внутреннее его устройство, дисциплина, въ немъ господствующая, его цѣль и направленіе остаются неизмѣнными.

При этомъ съ особенною ясностію выступаютъ на видъ два основныя начала во внутренней жизнедеятельности Православной Русской Церкви, характеризующія особенности ея внѣшнихъ отношеній и въ частности ея право; это: а) ея вѣрность догматамъ, канонамъ, уставамъ и преданіямъ древней Вселенской Церкви и б) высокое уваженіе ея къ царской власти.

И по историческому происхожденію своему и по своему внутреннему характеру и устройству Православная Русская Церковь есть живая вѣтвь Церкви Восточной.

Русскій народъ услышалъ первую вѣсть о христіанствѣ отъ Грековъ. Къ историческимъ условіямъ, благопріятствовавшимъ искреннему расположенію его къ христіанской вѣрѣ именно *Греческаго закона*, относились тѣ близкія политическія и торговыя сношенія, въ какія вступили съ Византією первые организаторы государственнаго строя Русской земли—варягоруссы. Византія была представительницей христіанской культуры. Все греческое изумляло и плѣняло этотъ грубый воинственный народъ, какимъ выступаетъ на историческую арену народъ русскій. Естественно поэтому произошло, что прежде чѣмъ равноапостольный русскій князь предпринялъ подвигъ просвѣщенія христіанствомъ земли своей, его столица была уже наполнена христіанами; она уже предрасположена была къ принятію греческой вѣры.

Этотъ *внѣшній* мотивъ, располагавшій къ ней только въ силу того, что она—вѣра греческая, вѣра образованнѣйшаго и могущественнаго народа, нашелъ себѣ усиленіе въ другомъ болѣе важномъ по своему внутреннему вліянію обстоятельствѣ—въ отпращиваніи у сосѣднихъ славянскихъ народовъ греческаго богослуженія на понятномъ для русскихъ языкѣ. Первые памятники русской письменности, зачатки русской литературы посвящены были на служеніе христіанской религіи. Грубое, но здоровое чувство славянина-язычника, дѣтскій, но воспримчивый умъ въ христіанскомъ богослуженіи и церковной литературѣ получили вдругъ такое полное удовлетвореніе, что уже безповоротно подчинились авторитету религіи. И вотъ не далѣе какъ при преем-

никѣ св. Владиміра уже «начать вѣра христіанская плодотися и черноризцы начаша множитися и монастырѣ многи начаша быти». Самъ Ярославъ, любя церковное благолѣпіе, священниковъ же и черноризцевъ «*измѣха* любяше и *книжному* чтенію прилежаще часто; и собра писцовъ многихъ иже прекладаша книги греческія на словенскій языкъ, и *списа книги многи*, ими же и до нынѣ поучаются людие ¹⁾».

Между тѣмъ какъ среди новопросвѣщаемого русскаго народа вѣра христіанская греческаго закона достигла полнаго своего торжества, на христіанскомъ Востокѣ и Западѣ почти уже совершилось то важное и роковое для послѣдующей христіанской исторіи событіе, которое называется раздѣленіемъ церквей на Восточную и Западную. Рѣзкая обособленность представителей той и другой, страстная полемика между двумя антагонистами—исключали для русскихъ всякое основаніе для колебанія въ рѣшеніи вопроса: къ какой изъ двухъ враждующихъ сторонъ склониться своими симпатіями. Въ пользу Восточной церкви такъ сильно располагали уже и указанныя выше обстоятельства. Но въ пользу ея должна была располагать русскихъ и очевидная для нихъ правота ея: имъ не нужно было входить въ подробности споровъ и перипетій борьбы между Римомъ и Константинополемъ; вопросъ рѣшали для нихъ письменные законы вѣры тѣхъ и другихъ,—и преимущество сразу оставалось за греками: у нихъ былъ превосходно обработанный номоканонъ въ XIV титуловъ, редактированный знаменитымъ Фотіемъ, большая и важнѣйшая часть котораго входила въ составъ древнѣйшаго греческаго номоканона Іоанна Схоластика, уже

1) Прибавл. къ Ипатьевской лѣтописи стр. 267. Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. II. СПБ. 1843 г.

переведеннаго на славянскій языкъ, можетъ быть, апостолами славянъ—свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Въ соотвѣтствіе этому номоканону церковь римская могла дать развѣ только лжеисидоровы декретали, появившіяся лишь нѣсколькими годами ранѣе Фотіева номоканона: развѣ они могли идти въ сравненіе съ послѣднимъ? Да, этотъ греческій номоканонъ могъ служить уже и для русскихъ свидѣтельствомъ истинности церкви Восточной и обличителемъ неправоты церкви Римской. Въ немъ сильна была и положительная сторона истины Восточной церкви: такъ какъ въ полномъ видѣ содержалось все каноническое вселенское законодательство начиная съ правилъ св. апостоловъ и обнимая далѣе правила 7 вселенскихъ и помѣстныхъ (изъ коихъ древнѣйшіе были утверждены VI вселенскимъ соборомъ и призваны даже римскою церковію) и св. отцовъ. Здѣсь, въ этомъ же номоканонѣ Русскіе могли встрѣтить и обличенія латинянъ въ отступленіи отъ предписаній древняго вселенскаго законодательства (обличенія содержатся въ правилахъ Трульскаго собора). И это значеніе номоканона греческаго исторія подтверждаетъ самыми непререкаемыми свидѣтельствами. Древняя русская письменность богата списками номоканона, и эти списки восходятъ, по *несомнѣннымъ* историческимъ показаніямъ, ко временамъ Изяслава, сына Ярославова, и продолжаютъ являться затѣмъ во всѣ послѣдующіе вѣка; кромѣ того славянскій номоканонъ еще ранѣе могъ прибывать въ достаточномъ количествѣ списковъ изъ другихъ славянскихъ земель: Владиміръ и Ярославъ уже пользовались при составленіи своихъ уставовъ греческимъ номоканономъ.

Номоканонъ и былъ для Русской церкви священной книгою, основаніемъ и отображеніемъ ея вѣры,

ея устройства, ея дисциплины, и продолжаетъ быть таковымъ до настоящаго времени. Какъ содержащій въ себѣ внѣшне упорядоченное законодательство древней Каѳолической и Апостольской Церкви, онъ всегда служилъ и служитъ для Церкви Русской внутреннею связью съ другими частями цѣлой Восточной Церкви и съ древнею Вселенскою Церковію, мѣриломъ или критеріемъ для сужденія и оцѣнки ея собственнаго состоянія въ данный моментъ и состоянія иныхъ церквей, стоящихъ въ братскихъ съ нею отношеніяхъ. Принципъ обязательности вселенскаго законодательства для Церкви Русской и есть первый основной принципъ всего ея права. Въ этомъ качествѣ онъ торжественно произносится каждымъ изъ епископовъ при рукоположеніи его: поелику на епископахъ и лежитъ прежде всего долгъ—право управлять Церковію: «вѣрую въ седмь соборъ правовѣрныхъ святыхъ отецъ и его же отвергоша и азъ изметаю, и его же прокляша, и азъ проклиная. И яже писаніемъ предаша намъ, приѣмлю... къ каѳоликѣи и апостольствѣи церкви притекаю и тако вѣрую и предъ народы исповѣрую» ¹⁾. Такъ торжественно исповѣдывалъ этотъ великій принципъ древній русскій епископъ, такъ исповѣдуетъ его и каждый современный русскій епископъ.

Это есть именно великій принципъ—живое начало права Русской Церкви: законы Вселенской Церкви суть правила «живенное слово имущія», какъ засвидѣтельствовалъ это другой русскій іерархъ—Кириллъ II-й, митрополитъ Кіевскій, на Владимірскомъ соборѣ 1274 года: «всѣмъ опаснѣ приимшимъ святительство со всяцѣмъ храненіемъ (подобаетъ) опаснѣ

¹⁾ Исповѣданіе митр. Иларіона въ Прибавл. къ Твор. Св. От. г. 2 кн. 2.

блюсти святыхъ правилъ пресвятыхъ Апостолъ и по тѣхъ бывшихъ преподобныхъ нашихъ отецъ, жизненное слово имущихъ, своими пречистыми законоположеніи, аки нѣкими стѣнами чудными оградивше Божію церковь и камень твердости въ основу вложше, иже клятся Христось не разрушенъ ей быти отъ самаго ада». Обращаясь затѣмъ къ данному состоянію Русской Церкви и видя въ ней «несогласія многа и грубости», онъ одною изъ причинъ сего полагаетъ забвеніе святыхъ правилъ; видя затѣмъ бѣдствія церкви и отечества, онъ и здѣсь указываетъ на явное послѣдствіе преступленія отеческихъ заповѣдей: «Кый убо прибытокъ наслѣдовахомъ, оставльше Божія правила? Не рассѣя ли ны Богъ по лицу всея земли? Не взяти ли быша гради наши? Не падоша ли сильніи князи наши остриемъ меча? Не поведены ли быша въ плѣнъ чада наша? Не запусѣша ли святыя Божія церкви?... Сія вся бывають, зане не хранимъ правилъ святыхъ нашихъ и преподобныхъ отецъ. Нынѣ же азъ помыслихъ со святымъ соборомъ и съ преподобными епископы нѣкако о церковныхъ вещехъ испытаніе извѣстно творити»¹⁾. А затѣмъ этотъ святитель и съ нимъ соборъ русскихъ епископовъ устанавливаютъ свои правила касательно нѣкоторыхъ явленій въ русской церковной жизни: эти правила строго основаны на правилахъ номоканона, только что явившихся на Руси предъ тѣмъ въ новомъ славянскомъ переводѣ Св. Саввы, архіепископа Сербскаго.

Проходили вѣка, возникали важные вопросы церковнаго устройства и дисциплины, возникали сложныя церковныя и политическія отношенія, иногда

¹⁾ Опредѣленія Владимір. собора. Рус. Истор. Библ. т. VI стр. 84—86.

ставившія въ критическое положеніе русскую іерархію, русскихъ князей, весь русскій православный народъ, касательно самыхъ завѣтныхъ церковныхъ и національныхъ преданій, своихъ ближайшихъ симпатій и антипатій. Являлись стригольники и жиловствующие, эти древне русскіе протестанты, испровергавшіе въ корнѣ современное имъ и прежнее устройство Русской Церкви и противопоставлявшіе ему свои необыкновенно смѣлыя и радикально противоположныя церковному ученію; впадали въ борьбу съ ними въ увлеченія своею властію и нѣкоторые горячіе ревнители церковности, увлеченія, доходившія до восхваленія инквизиціонныхъ способовъ преслѣдованія еретиковъ и политики «шпанскаго короля». Поднимались раздоры въ средѣ самой русской іерархіи — русскихъ епископовъ, одна половина которыхъ — западно-русская — при содѣйствіи литовскихъ князей употребляла энергическія мѣры къ обособленію въ отдѣльную митрополію и такимъ образомъ раздѣленію единой Русской Церкви на двѣ самостоятельныя; былъ моментъ, когда готова была рушиться духовная связь Русской Церкви съ своею матерью-Церковію Константинопольскою, недостойные вожди которой были готовы поработить ее подъ иго римскаго папы и тоже самое сдѣлать и съ Церковію Русскою (Флорентійская унія). Но вполне побѣдоносно и съ изумительнымъ искусствомъ Церковь русская выходила изъ этихъ затрудненій, и все это — опираясь неизмѣнно на свой основный принципъ, неизмѣннаго храненія правилъ и преданій св. апостоль и св. отецъ седми соборовъ». Этотъ послѣдній изъ указываемыхъ моментовъ въ исторіи Русской Церкви такъ важенъ и характеренъ, что мы позволимъ привести нѣкоторыя свидѣтельства о немъ самихъ русскихъ людей того времени. Вотъ какъ изоб-

ражаеть этотъ моментъ Великій князь Московскій Василій Васильевичъ въ своей граматѣ къ константинопольскому патриарху Митрофану: «По преставленіи прежепочившаго отца нашего преосвященнаго митрополита Фотія, за нужу поганскаго на ны нашествія и междуусобныхъ ради браней и христіанскаго ради устроенія и духовныя пользы, понудихомъ идти къ вамъ Іону, епископа Рязанскаго, мужа суща духовна и въ добродѣтельномъ житіи отъ младенства много лѣта поживша... съ прошеніемъ, дабы намъ того епископа Іону поставили на митрополию. Не вѣмы же убо за кое дѣло нашего прошенія не пріяли, того намъ епископа Іону на митрополию не поставили... А о комъ ни послахомъ, ни паки кого просихомъ, ни требовахомъ, того къ намъ послаша, а реку сего Исидора. И *Богу вѣдомо*, аще не быхомъ того *нашего* *изначальнаго* *православнаго* *христіанства* *соблюдали*, и страха Божія аще не быхомъ въ серцѣ имѣли, то никакоже не хотѣхомъ его пріяти отинудь: но за царскаго посла моленіе и за святѣйшаго патриарха благословеніе, а за онаго сокрушеніе и многое покореніе и челобитіе, едва пріяхомъ его. Егда же понуди насъ многое покореніе его и челобитіе, и пріяхомъ его, яко отца и учителя, со мноюю честію и благимъ усердіемъ, по прежнему, якоже и онѣхъ преднихъ святѣйшихъ митрополитовъ нашихъ русскихъ, мняще яко да и сей единъ отъ нихъ есть, не вѣдуще еже напередіи хоцетъ отъ него кое быти дѣло. И якоже приде къ намъ преди реченный сей Исидоръ и отъ перваго дне начатъ тшатися къ сборному путешествію, и колихо возбраняхомъ сму, да не поидеть, онъ же начатъ извѣты сидевы творити, глаголя: яко не мощно ми есть да не поиду; аще бо не поиду, имамъ отъ святѣйшаго патриарха вмѣсто благословенія клят-

ву пріяти. И яко не возмогохомъ увѣщати его и отъ путнаго шествія возбранити, и много наки глаголахомъ ему о сихъ: «аще же убо пойдеши, и паки аще имаши возвратитися къ намъ, то принеси къ намъ древнее наше благочестіе и православную вѣру, еже пріяхомъ отъ прародителя нашего, великаго онаго Владиміра, еже держитъ великая соборная и апостольская Божія церковь греческая; а ино, странно и ново и чуже отъ тоя сборныя церкви не приношай къ намъ... Онъ же и съ клятвою обѣщася, якоже не принести ему нова и странна ничтоже. Нынѣ же пріиде къ намъ, многа странна и чужа принесе въ наше православное христіанство чрезъ божественная и священная правила святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ отецъ и чрезъ божественное законоположеніе, еже предано бысть святыми Апостолы и богоносными отци святѣй соборнѣй и Апостольстѣй церкви гречестѣй и всему православному христіанству... Принесе же къ намъ и отъ римскаго папы писанія, въ немъ же о Святѣмъ Дусѣ двѣ начала Латине утвердиша въ своей ихъ Церкви исповѣдовать и опресночная мудрствующе. Еще же и о усопшихъ пиша глаголетъ, еже намъ убо недоумѣнно является сіе: пишеть бо таково посланіе свое тако: иже во истинной рече вѣрѣ исповѣданія Божіи со смиреніемъ конецъ пріяше и покаянія плоды не доспѣша принести о согрѣшеніихъ своихъ, о нихъ же имъ духовніи отцы заповѣдаша, и таковой очищеніемъ мукъ оцистятся по смерти и прочая. Самъ убо сей Исидоръ во своихъ ему когда граматахъ, идѣже посылая писаше, нарицаая себя легатоса отъ ребра апостольска сѣдалища, лятскаго и литовскаго и нѣмецкаго и запечатляше писанія своя зелѣными печатлѣными и предъ собою повелѣваше распятіе латински изваянно носити... еще же и поминovanje

папина имене въ святѣй нашей сборнѣй и велицѣй церкви въ служеніи своемъ сотвори, къ сему же подда и поработи насъ подъ отлученную многихъ ради ересей святыми и Богоносными отци, римскую церковь и римскаго папу... Не токмо же до сего сотвори, но иная многая странна и чужа отъ православныя христіанскія вѣры внесн въ наше православіе. Мы же убо сія слышавше и видѣвше, подвигохомся преже, потомъ же надежу возложивше на неизреченныя судобы Божія и благодаривше челоуколюбіе его, созвахомъ боголюбивыя епископы отечества нашего, елицы обрѣтошася въ тое время близъ насъ... и повелѣхомъ имъ возрѣти въ тоя божественная и священная правила святыхъ Апостоль и богоносныхъ отецъ, еже пріяхомъ отъ святыхъ великія сборныя, апостольскія Божія церкви греческія вашего истиннаго православія, и тое пренесенное его отъ папы посланіе повелѣхомъ прочитати на мнозѣ. И явися всѣмъ нашимъ боголюбивымъ епископамъ русскимъ и честнѣйшимъ архимандритомъ и преподобнымъ ягуменомъ и прочимъ священноинкомъ и инокомъ, и всему нашему православному христіанству, яко чуже есть и странно отъ Божественныхъ и священныхъ правилъ исидорова вседѣло и прихоженіе. И того ради послахомъ и тое писаніе папино, писано по латынѣ и по вашей греческой граматѣ, еже принесе къ намъ Исидоръ, за папиною печатью. И просимъ святѣйшее ти владычество, да съ святымъ царемъ и со всѣмъ божественнымъ и освященнымъ соборомъ, возрѣвше въ святая ваша и божественная правила греческая и во оно папино посланіе и разсудивше, и за нужу далечнаго и непроходнаго путешествія и за нахождение на наше христіанство безбожныхъ агарянъ и за неустроеніе и мятежи еже въ окрестныхъ насъ странахъ и

господарей умноженія, *свободно намъ сотворите въ нашей земль поставленіе митрополита*. Еще же и за сію нужу, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину, и наша сокровенная, а господская потребная словеса и дѣла *нужно намъ дѣлати съ митрополитомъ, толкованно младыми челоуки, отъ нихъ же дѣпо есть что таити и ти преже инѣхъ увѣдають*. И того ради просимъ святое ти владычество, послете къ намъ честнѣйшее ваше писаніе, яко да помощію Божію и благодатію Святаго Духа и споспѣшеніемъ святаго царя и съ благословеніемъ святаго ти владычества и божественнаго священнаго сбора по святымъ правиломъ, собравше въ отечествіи нашемъ, въ рустѣй земли, боголюбивыя епископы отечества нашего, и по благодати святаго Духа, избравше кого челоука добра, мужа духовна, вѣроу православна, да поставятъ намъ митрополита на Русь: понеже и преже сего, за нужу, поставленіе въ Руси митрополита бывало. А мы о семъ хочемъ, Божіею благодатію, *по изначальству нашего православнаго христіанства посыланіе и совопросаніе и любовь имѣти со святымъ царемъ и святѣйшаго ти благословенія и молитвы требовати и желати хотимъ* донелѣже Богъ благоизволить и земля наша доколѣ иметь стояти, *и никако же различно отъ васъ иматъ быти наше православное христіанство до вѣка»* ¹⁾.

Мы позволили себѣ привести довольно длинныя выдержки изъ этого посланія древне-русскаго вел. князя по ихъ особенной характерности. По истинѣ, изумительно смиреніе этого князя предъ благовѣрнымъ царемъ и благочестивымъ цареградскимъ патріархомъ; въ высшей степени характерна эта дели-

¹⁾ Русск. Ист. Библ. т. VI, стр. 529—536.

катная, тонкая, честная и твердая политика его. Князю хорошо было извѣстно колебаніе патріаршаго престола предъ обольщеніями уніи съ Римомъ; Исидоръ слишкомъ явно обнаружилъ свою миссію въ пользу этой политики по отношенію къ русской церкви: и всетаки этотъ грекъ, не желательный, никакъ въ Руси не прощенный, двуличный, принять съ честію; собственный государевъ интересъ, требовавшій именно природнаго русскаго митрополита: ибо съ грекомъ русскій князь долженъ былъ объясняться черезъ толмача, переводчика, своя «сокровенная, а господская потребная словеса и дѣла» повѣрять третьему лицу, младому человѣку, — совѣтъ не согласовался съ продолженіемъ стараго обычая получать митрополита—перваго союзника князя—изъ Греціи и изъ грековъ; и не смотря на все это, какъ легально, какъ полноувѣсно доказываетъ русскій князь константинопольскому царю и патріарху право Русской Церкви свободно избирать себѣ митрополита изъ русскихъ людей соборомъ ея епископовъ!

Поистинѣ трудно встрѣтить гдѣ либо подобный примѣръ столь глубокаго уваженія къ авторитету, покоящемуся единственно и исключительно на когда то давно образовавшихся филиальныхъ отношеніяхъ одной церкви къ другой. Такъ живо было въ эту эпоху чувство правды; такъ священнымъ представлялся авторитетъ старшей церкви; такъ высоко цѣнился союзъ любви съ нею!

Происходившій въ XVI в. знаменитый стоглавый соборъ представляетъ какъ бы ревизію и судъ русской іерархіи о состояніи Русской Церкви того времени. Основаніемъ для сужденія служить греческій номоканонъ съ его правилами св. апостоль и св. отцевъ. И царь, и соборъ не обвиняся произносятъ осужденіе тѣхъ обычаевъ и практики въ церковномъ

управленіи, въ церковныхъ чинопослѣдованіяхъ, которые несогласны съ избраннымъ ими критеріемъ, авторитетъ котораго для всѣхъ внѣ сомнѣнія. Послѣдовавшее къ концу этого вѣка установленіе русскаго патріаршества разсматривалось между прочимъ какъ мѣра къ охраненію и укрѣпленію духа и преданій древней Восточной церкви, представители которой на востокѣ—церкви греческія въ то время изнемогали подъ тяжестью турецкаго ига; такъ въ актѣ учрежденія патріаршества влагаются слѣдующія слова въ уста царя Θεодора Іоанновича: «вѣсте, рече, отцы, яко излишнее благочестіе бысть во дни благочестивыхъ царей во Елладѣ, и во Африкии, во Египтѣ и въ Ливіи, и въ Палестинѣ, и въ Сирии, въ Греческой земли, въ Костантинѣ градѣ, и во Александрии, и во Антиохіи, и во святѣмъ градѣ Іерусалимѣ и въ другихъ странахъ, идѣже неизреченная смотрѣнія Божія содѣявшаяся и многочеловѣчный народъ отъ тмы невѣдѣнія ко свѣту благоразумія обратишася; нынѣ же, якоже слышимъ азъ же и вы, яко тамо преславная и премногія чести достойная, еже въ похвалу въ Троицы славимому Богу и ко спасенію человѣковъ устроена быша, вся поправа бысть рукама злочестивыхъ турокъ и якоже ничтоже отъ сихъ благое зрится, но вся безчестуема и поношаема... наша же страна, яко же зрите, благодатію Божіею во многорасширеніе приходитъ, наипаче же благочестивая наша вѣра, яже на основаніи Апостоль и пророкъ утверждена, возрастаетъ и множится; и сего ради хочу, аще Богу угодно будетъ и писанія божественная не прорѣкуютъ, яко да въ царствующемъ градѣ Москвѣ устроится высочайшій престоль патріаршескій» ¹⁾. При поставленіи

¹⁾ Дополн. къ Акт. Истор. т. 2, № 76.

патріарху внушаемо было «наипаче блюсти и хранить общія преданія святыхъ Апостольскія церкви неподвижно и непреткновенно и ничтоже инако творити, ниже привносити кромѣ преданій св. Апостолъ и св. отецъ канонъ и правилъ»¹⁾;—и въ своемъ исповѣданіи новопоставленный патріархъ давалъ обязательство: «еще же и церковный миръ исповѣдаю соблюдать, и ни единѣмъ же правомъ противная мудрствовать, во всемъ животѣ своемъ, во всемъ послѣдуя и повинуюся святымъ апостоламъ и святымъ вселенскимъ семи соборомъ»²⁾. Въ XVII в. вся дѣятельность патріарха Никона по исправленію богослужебныхъ книгъ была послѣдовательнымъ осуществленіемъ разсматриваемаго нами начала; вскорѣ затѣмъ бывший большой московскій соборъ, сдѣлавшій много распоряженій и постановленій касательно церковнаго благоустройства, остался точно также вѣренъ этому началу, и бывшіе на немъ патріархи, Александрійскій и Антиохійскій, вполне одобрили дѣйствія собора. «Святѣйшіи патріарси, говорится въ соборныхъ актахъ, наши соборы и дѣла и разсужденія слышавше, глаголали, яко тако есть истинно и право разсудили, и съ нами во всемъ согласно; якоже мы держимъ и мудруемъ изначала: тако и вы соборовали есте и мудрствовали, зане сіе преданіе есть св. Апостоловъ и св. отцовъ и св. церкви чинъ, древній. И своимъ благословеніемъ наши соборы и разсужденія утвердиша». Въ XVIII в. утвержденіемъ Св. Синода вмѣсто патріаршества вводилсь довольно важныя перемѣны въ порядокъ церковнаго управленія и въ разныя отношенія церковной жизни; но при этомъ основное вселенское законодательство

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

оставлено по прежнему въ полной своей обязательности для русской іерархіи. Такъ въ граматѣ къ восточнымъ патріархамъ объ учрежденіи Св. Синода Петръ Великій писалъ: «оному же духовному Святѣйшему Синоду опредѣлили мы, чрезъ учиненную инструкцію, дабы святую церковь управляли во всемъ по догматамъ святыя православныя католическія церкви восточнаго исповѣданія неотмѣнно, и оныя догматы имѣли бы за правило непогрѣшимое своего правленія, въ чемъ оныя и присягою въ святѣй соборнѣй церкви, цѣлованіемъ святаго креста и подписаніемъ саморучнымъ себя обязали»¹⁾. И духовный регламентъ первымъ для епархіальныхъ епископовъ правиломъ постановилъ: «соборы вселенскіе и помѣстные, и что въ оныхъ заповѣдано, какъ ихъ же чину, такъ и всему клиру должное, знать гораздо, что не можетъ быть безъ прилежнаго и частаго чтенія». А въ ряду основныхъ положеній объ учрежденіи Св. Синода духовный регламентъ содержитъ слѣдующую статью, повторенную потомъ и въ дѣйствующемъ и въ настоящее время Уст. Дух. Консисторій: «управленія основаніе есть законъ Божій въ священномъ писаніи предложенный, такожъ законы или правила соборныя, св. отецъ и проч.»—Въ настоящемъ столѣтіи разсматриваемое начало было торжественно высказано Св. Синодомъ по поводу изданія такъ называемой «Книги правилъ» въ 1839 г. Изданіе, какъ сказано въ самомъ заглавіи книги, послѣдо-

¹⁾ Императрица Екатерина II въ Наказѣ о составленіи новаго уложенія поставила комисси навидь, что «свойство законовъ священныхъ есть, чтобъ быть имъ непремѣннымъ», а потому догматы и основныя правила церкви православной исключила изъ круга предметовъ, требовавшихъ преобразованія въ законодательствѣ. Собр. зак. т. XVIII, 1767. № 12950, и 1768 № 13095.

вало: «въ утвержденіе единой, святой православно-каеолической церкви» и какъ объяснено въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода по поводу этого изданія—должно служить въ отечествѣ нашемъ главною основою церковному суду и самому каноническому праву, котораго *изученіе на этомъ основаніи* признано необходимымъ для утвержденія и самаго православія.

Само собою повятно, что мы далеки отъ мысли утверждать, что исторія права древней Русской Церкви всюду и сплошь представляетъ неуклонную послѣдовательность этому началу, что въ ней не было уклоненій отъ права Вселенской Церкви. Совсѣмъ напротивъ. Уклоненія бывали не рѣдки и иногда весьма рѣзки, но они вызывали за собою и реакцію—возвращеніе къ прототипу, исправленіе. Интересъ изученія исторіи права Русской Церкви въ томъ и состоитъ, что она представляетъ собою непрерывную борьбу церковноканоническихъ идей съ враждебными имъ національными обычаями, съ природными недостатками и страстями, съ особенною рѣзкостью проявляющимися обыкновенно въ средѣ сильныхъ грубыхъ народовъ, каковыми были и народы обширной сѣверной территоріи Руси,—и постоянно растущій успѣхъ въ такой неровной повидимому борьбѣ. Какой общественный бытъ, какой семейный очагъ, какіе нравы встрѣтила Церковь Христова среди Русовъ? Все это стояло на самой низшей ступени образованія: родъ враждовалъ съ родомъ тамъ, гдѣ образовались уже нѣкоторыя семейныя начала; но въ другихъ мѣстахъ было еще хуже: здѣсь люди, по выраженію лѣтописца, «живяху звѣрски». Какіе со сѣдніе народы входили въ ближайшія мирныя или враждебныя сношенія и столкновенія съ русскими, чтобы вліяніемъ своимъ содѣйствовать ихъ цивили-

заци? Печенѣги, половцы, татары, наводившіе даже на русскихъ страхъ однимъ своимъ видомъ. Что же удивительнаго, если христіанская идея, святѣйшее право или полномочіе, превращались по временамъ въ практикѣ священнослужителей, выросшихъ при такихъ культурныхъ условіяхъ, въ типы весьма непривлекательные? Что удивительнаго, что по временамъ церковное наказаніе переходило въ казнь и жестокость, власть пастырская въ грубую тираннію, питаніе отъ алтаря въ кормчество и кормленіе? Тѣмъ рѣзче среди этой тьмы выдѣлялись отдѣльные истинные свѣточы вѣры, свѣта которыхъ не лишена кажется ни одна глухая дебрь, ни одинъ бѣднѣйшій и дикій уголъ великой Руси—отъ Кіева до крайняго острова Ледовитаго океана и отдаленнѣйшихъ частей Сибири. Въ чемъ же состояли успѣхи церковно каноническихъ идей, въ чемъ состояла побѣда церкви православной въ ея просвѣтительной борьбѣ съ естественною дикостію русскаго народа и въ чемъ заключается основаніе будущихъ ея успѣховъ? Въ прошломъ успѣхи ея состояли въ томъ, что она приобрѣла и укрѣпила авторитетъ свой въ русскомъ народѣ: по сознанію его, не было и нѣтъ и не будетъ вѣры лучше ея, въ ней истина и правда, въ ней освященіе и спасеніе. Въ ней истина и правда, потому что нѣтъ *обоготворенія* въ ней *человѣческаго* авторитета: предъ ея требованіями равны и царь, и патріархъ, и послѣдній бѣднякъ. Предъ строгимъ судомъ и обличеніями ея не стоитъ земное величіе; ко всѣмъ она одинаково строга и ко всѣмъ одинаково милостива; въ ней законъ всегда выше самыхъ высокихъ лицъ. Въ ней освященіе и спасеніе; потому что тысячелѣтній опытъ доказалъ, что и въ жизни отдѣльныхъ лицъ и въ жизни цѣлаго государства русскаго въ самыя критическія минуты безвыходнаго положенія

церковь возвышала свой сильный голосъ, ободряла, давала видимую помощь и спасала. И вотъ, города, села и пустыни русской земли пестрѣютъ Божьими храмами; не можетъ русскій народъ селиться и размножаться безъ нихъ; они всегдашніе вѣрные спутники его; они сдѣлались его необходимостью. Это то вѣками искушенная вѣра въ авторитетъ Церкви, какъ Церкви, а не репрезентовъ непогрѣшимой власти ея, въ родѣ непогрѣшимаго римскаго первосвященника, неизмѣнность и постоянство началъ ея дисциплины, простота устройства ея, по которой вся полнота ея духовныхъ средствъ осуществляется лишь тремя степенями іерархіи, и каждая вновь прирастающая къ ней крайняя область легко устроивается въ отдѣльную епархію съ своимъ епископомъ, равнымъ по священной власти со всѣми прочими епископами церкви, съ своимъ клиромъ, съ своимъ множествомъ вѣрныхъ, со всею полнотою благодатныхъ даровъ, есть вѣрное ручательство за успѣхи ея и въ будущемъ.

Она не боится нападеній рационализма и отрицательной исторической критики. Ибо ея законоположенія уже искушены вѣковыми испытаніями; нѣтъ въ нихъ никакихъ *falsa decreta*; съ другой стороны—внутренней, по существу своему они непобѣдимы разумомъ, потому что привлекаютъ къ себѣ непосредственное чувство истины, плѣняютъ сердце. Она не боится измѣненій, преобразованій политическихъ, потому что никогда не связывала своего благосостоянія съ благосклонными отношеніями къ ней государствъ. Съ глубокою признательностію принимала она богатые вклады и пожалованія отъ древнихъ князей и не переставала молиться о благоденствіи ихъ и тогда, когда потомки обратно изымали изъ владѣній ея то, что дарили ей ихъ предки. У господствующей, госу-

дарственной Церкви Русской всегда былъ и есть предъ глазами примѣръ крайне бѣдствующихъ восточныхъ церквей и не оскудѣвающихъ во внутренней своей силѣ.

Вторымъ основнымъ началомъ права Русской Церкви, проходящимъ также послѣдовательно и непрерывно чрезъ ея исторію служитъ признаніе церковію за представителями государственной власти особенныхъ преимуществъ положенія въ церкви и правъ покровительства и дѣятельнаго участія въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ. Такое отношеніе Церкви къ представителямъ государственной власти служитъ основаніемъ самаго тѣснаго, внутренняго союза и между церковію и государствомъ вообще, такъ что при полной самобытности и самостоятельности устройства и права Русской Церкви она во многихъ отношеніяхъ состоитъ въ такомъ единеніи съ государствомъ, что можетъ почитаться какъ бы однимъ цѣлымъ. Что особенно въ этомъ отношеніи достойно вниманія, это — *естественность* такого союза, держащагося не на искусственныхъ средствахъ предусмотрительной и послѣдовательной политики, не силою необходимости, не результатомъ какой либо полюбовной сдѣлки, не силою политическаго такта правительства свѣтскаго или духовнаго, а на глубокомъ, религіею освященномъ, уваженіи царской власти, какое церковью искони воспитывала въ русскомъ народѣ, на вѣками оправданномъ покровительствѣ и защитѣ церковныхъ интересовъ со стороны самой государственной власти, на ея вѣрности и преданности Православной Церкви и ея учрежденіямъ. О еслибы эта естественность, держащаяся на этихъ основаніяхъ, сохранялась неизблемою въ умахъ и сердцахъ русскихъ людей и въ нашъ вѣкъ, когда съ такою энергіею подъ покровомъ то результатовъ современной государствен-

ной науки, то подъ покровомъ модныхъ принциповъ свободы совѣсти, къ намъ врываются готовые разрушить эту естественность идеи и вѣянiя атеизма, индифферентизма и положительной вражды ко всякой религiи, врываются съ запада, изстрадавшагося отъ угнетающаго, мучительнаго разлада между государствомъ и церковiю и вслѣдствiе этого или заснувшаго въ апатiи и въ полномъ отчаянiи насчетъ восстановления мира между ними, или изощряющагося въ изобрѣтенiи для сего самыхъ искусственныхъ средствъ, самыхъ утонченныхъ теорiй! Привода на память это затруднительное положенiе просвѣщенныхъ западныхъ народовъ, культурныхъ западныхъ государствъ и сравнивая съ нимъ отношенiя союза и внутренняго мира, покоющагося на взаимномъ довѣрiи церкви къ государству и обратно у насъ, нельзя не признать вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Иоанномъ, епископомъ Смоленскимъ, этихъ отношенiй «благословенными» ¹⁾. Раскрывая частнѣе основанiе союза между государствомъ и церковiю русскою, Преосвященный Иоаннъ говоритъ: «Средоточiе этого союза, опора этого единства есть власть царская. Церковь сознаетъ и сохраняетъ свои отношенiя къ государю, какъ къ помазаннику Божiю, поставленному Вышнею рукою на царство, въ которомъ и она (церковь) находится. Поэтому церковь признаетъ власть царскую священною, неприкосновенною и непререкаемою; почитаетъ ее какъ власть въ государствѣ самодержавную, неограниченную, которой и всѣ члены Церкви, равно и служащiе и начальствующiе въ ней, какъ члены вмѣстѣ и общества гражданскаго, суть подданные, обязанные повиновенiемъ непрекословнымъ;

¹⁾ Правосл. Собесѣдн. 1860, ч. 1 стр. 28: «объ основ-ныхъ началахъ русскаго Церковнаго права».

какъ власть верховнаго покровительства и наблюденія въ Церкви, дѣйствующую мѣрами государственными не только въ предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ нея, но и въ самомъ церковномъ благоуправленіи. Соотвѣтственно такимъ понятіямъ о царской власти, Церковь почитаетъ священнѣйшимъ долгомъ ограждать ея величіе и неприкосновенность, — ограждать своимъ ученіемъ, своими правилами, своимъ духовнымъ вліяніемъ на совѣсть и нравы народа.

Такія понятія о царской власти и отношенія свои къ ней наша Православная Церковь въ частности выражаетъ:

а) въ торжественномъ священнодѣйствіи царскаго муропомазанія, которымъ царская власть освящается, и помазанный, какъ самимъ Богомъ поставленный и вознесенный на царство, исполняется особенныхъ даровъ благодати, не только для укрѣпленія силъ въ подвигахъ высокаго служенія своего, но и для того, чтобы въ дѣйствіяхъ своей самодержавной власти быть чистымъ орудіемъ воли Божественной, послѣ которой нѣтъ на землѣ власти высшей, какъ власть царя¹⁾.

б) во всенародныхъ моленіяхъ о царѣ, какъ повседневныхъ, при каждомъ церковномъ священнослуженіи, такъ и особенныхъ, во дни торжествъ государственныхъ, какъ то: во дни священнаго вѣнчанія государя на царство и вступленія на престоль, когда Церковь нарочито усиливаетъ свои молитвы «о еже благословитися царству его благословеніемъ Царя царствующихъ; о еже укрѣплену быти скипетру его десницею Вышняго» и т. д.²⁾.

1) См. Чинъ вѣнчанія на царство нашихъ государей. Св. Послѣдованіе въ недѣлю Православія.

2) См. Молебное пѣніе въ день коронованія государя императора и въ день восшествія его на престоль.

Собственно въ отношеніи къ себѣ самой Церковь о царской власти молить: «даждь имъ, Господи, мирное царство, да и мы въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ». Также: «удержави его (Царя) царство, даруй ему глубокой и неотъемлемый миръ, возглаголи въ сердцѣ его благая о Церкви твоей, да въ тишинѣ его тихое житіе поживемъ» ¹⁾).

в) въ нѣкоторыхъ особенныхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ царской власти; такъ Церковь: 1) принимаетъ и свидѣтельствуемъ всенародную присягу на подданство государю; 2) всѣхъ своихъ служителей, не исключая и высшихъ, обязываетъ присягою къ неизмѣнной вѣрности и покорности ему, каждый разъ при ихъ вступленіи въ должность; 3) въ своихъ поученіяхъ къ народу, въ духовномъ просвѣщеніи его закономъ Божиимъ, въ своемъ нравственномъ вліяніи на совѣсть и жизнь общественную, неослабно внушаетъ чистую и совершенную преданность престолу, непрекословную покорность царской власти и волѣ; 4) нарушеніе воли или оскорбленіе чести царской, всякій враждебный замыселъ противъ нея

¹⁾ См. молитву задостойную въ литургіи св. Златоуста и св. Василія Вел. Въ прежнія времена желанія Церкви прямо высказывались государямъ обыкновенно при ихъ вѣнчаніи на царство. Митрополитъ отъ лица всей Церкви говорилъ Царю: «имѣй страхъ Божій въ сердци и сохрани вѣру христіанскую греческаго закона чисту и непоколебиму. Къ святѣй же соборной церкви и къ всѣмъ святымъ церквамъ имѣй вѣру и страхъ Божій и воздавай честь, понеже въ ней Царю второе пороженъ еси отъ святыхъ купели духовнымъ святымъ пороженіемъ. И пакы ти глаголю, о боговѣнчанный царю: цѣло имѣй мудрованіе православнымъ догматамъ, почитай излише матерю твою Церковь, яже о святѣмъ Дусѣ ты воздои, да и самъ почтенъ будеши отъ нея» (См. чинъ вѣнчанія царя Іоанна Васильевича въ Дополн. къ Акт. Ист. I, № 39.

предупреждаетъ, обличаетъ и запрещаетъ, какъ тяжкій грѣхъ, и поражаетъ своимъ духовнымъ судомъ; измѣнниковъ царю не признаетъ и своими членами, не терпитъ ихъ въ обществѣ своихъ сыновъ православныхъ и предаетъ анаѳемѣ ¹⁾).

Соотвѣтственно такимъ отношеніямъ Церкви къ царской власти и эта послѣдняя съ своей стороны поставляетъ себя въ непосредственное, живое къ ней отношеніе, принимая дѣятельное участіе въ ея распространеніи, благоустроеніи—духовномъ и матеріальномъ,—покровительствѣ и содѣйствіи ея учрежденіямъ, распоряженіямъ, наконецъ, въ защитѣ ея противъ враждебно направляющихся дѣйствій внутри и внѣ государства. Что и это отношеніе государства къ церкви у насъ вполне *естественно*, т. е. зиждется на основаніяхъ, коренящихся въ самомъ существѣ дѣла—доказывается всею исторіею русскаго государства отъ временъ св. князя Владиміра. Не политическій расчетъ, не давленіе на совѣсть были мотивами, заставившими воинственнаго князя сдѣлаться христіаниномъ греческаго закона, а свободное внутреннее расположеніе, можетъ быть соединенное даже съ убѣжденіемъ въ превосходствѣ греческой вѣры предъ всѣми другими, ясно сознаннымъ изъ сравненія ея съ ними. Вотъ почему сдѣлавшись христіаниномъ св. Владиміръ не только не охладѣлъ къ вѣрѣ, а напротивъ болѣе и болѣе возрасталъ въ любви къ ней. Его дѣти ознаменовали себя то глубоко религіозною, нравственною жизнію, стяжавъ мученическій вѣнецъ (Борисъ и Глѣбъ), то заявивъ себя поразительною любовію къ христіанскому просвѣщенію себя и своихъ подданныхъ (Ярославъ... и бѣ любя цер-

¹⁾ Духовн. Реглам. прибавл. пункт. II и Послѣд. въ нед. Православія.

ковные уставы). Затѣмъ исторія русской церкви и ея агіологія выставляютъ поразительно длинный рядъ князей—ревнителѣй вѣры, ревнителѣй просвѣщенія, князей святыхъ, князей-мучениковъ-страдальцевъ за вѣру. Длинный рядъ царей Московскихъ и всея Руси не представляетъ ни одного, который не ознаменовалъ бы себя глубокою личною преданностію православною вѣрѣ и *отсюда именно* проистекавшими дѣйствіями на благо церкви; наконецъ—первый русскій императоръ, преобразователь всего государственнаго строя, не инымъ чѣмъ ознаменовалъ свое отношеніе къ церкви православною, какъ торжественнымъ исповѣданіемъ себя послушнымъ Бѣ сыномъ и дѣятельнымъ стремленіемъ—*по долгу Богоданныя ему власти* о исправленіи духовнаго чина и о томъ, чтобы народу христіанскому преподаваемо было достаточное назиданіе духовное.

Понятно, что при такомъ основномъ характерѣ отношеній представителей государственной власти къ церкви, весьма трудно подвести ихъ подъ какія либо опредѣленныя формулы государственнаго права, выработанныя на западѣ подъ вліяніемъ совершенно иного характера отношеній. При личной глубокой религіозности каждый князь, каждый царь могъ дѣйствовать совершенно своеобразно, какъ внушала ему собственная совѣсть, разумъ, данныя обстоятельства и лица іерархіи, стоявшія у кормила правленія и ближайшіе совѣтники главы государства.

Древнѣйшимъ чисто государственнаго свойства актомъ со стороны нашихъ князей въ отношеніи къ церкви было опредѣленіе церковной подсудности, точное исчисленіе лицъ и учреждений церковныхъ, а затѣмъ тяжбныхъ дѣлъ и преступленій, какъ подлежащихъ исключительному вѣдѣнію церковнаго суда, или же суда «общаго», «смѣснаго»—епископскаго

(митрополитскаго) и княжескаго. Такое исчисленіе, начавшись съ такъ называемыхъ уставовъ Владимірова и Ярославова, повторяется затѣмъ въ жалованныхъ грамотахъ позднѣйшихъ князей, въ судебникахъ царей Іоанна III и Іоанна IV; это исчисленіе затѣмъ было сдѣлано при Петрѣ Великомъ, при чемъ сфера церковнаго суда значительно сокращена. Съ тѣхъ поръ и по настоящее время опредѣленіе церковной подсудности можно вообще почитать дѣломъ государственной власти, хотя при этомъ во всѣ времена принимались въ соображеніе представленія или голоса и самой церкви или ея высшаго управленія. (Такъ было поступлено, не говоря о стародавнихъ временахъ, и при новомъ опредѣленіи церковной подсудности по поводу введенія судебной реформы 1864 года).— Другимъ актомъ, выразившимъ дѣятельное участіе представителей государственной власти въ церковныхъ дѣлахъ, было избраніе лицъ, рукополагаемыхъ въ степени епископскія и митрополитскую. Что въ избраніи епископа имѣлъ силу голосъ князя, это засвидѣтельствовано нашими лѣтописями, которыя высказываютъ тономъ праваго положенія обычнаго права слѣдующую мысль: «нѣсть праведно на скакати на святительскій престоль, но его же восхоцеть князь и людіе его». Но князь, равно какъ и народъ, дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ непременно въ согласіи и съ совѣтомъ собора епископовъ, который по правиламъ и рукополагалъ излюбленнаго княземъ и народомъ. Собору епископовъ принадлежало такимъ образомъ право поставленія епископа, какъ и митрополита; но предварительный ему актъ избранія совершался чрезъ князя и народъ, и само собою разумѣется при участіи и собора епископовъ. Такъ было въ древнѣйшій періодъ; позднѣе—въ Московскій митрополитскій и патріаршій періоды дѣло избра-

нія епископовъ принадлежало всецѣло освященному собору при митрополитѣ (потомъ патріархѣ) всея Руси и Московскому вел. князю и царю; тоже отношеніе осталось и при введеніи синодальнаго управленія: избраніе принадлежитъ членамъ Синода, представляющимъ избраннаго на утвержденіе Государя.

Исчислять *подробно* другія стороны церковной жизни, воздѣйствіемъ на которыя представители государственной власти выражали въ древней Руси свое отношеніе къ церкви, представляется излишнимъ, въ виду того, что для такого перечисленія недостаетъ какихъ либо общихъ руководящихъ основаній, по которымъ можно было бы установить классификацію правительственныхъ дѣйствій по отношенію къ Церкви. Преосвященный Іоаннъ сдѣлалъ попытку подвести дѣйствія правительственной власти по отношенію къ церкви подъ слѣдующія общепринятія категоріи:

1) *Законодательныя*, въ которыхъ самодержавная власть а) издавала для церкви, чрезъ ея духовное правительство, законы и постановленія относительно порядка ея управленія и благочинія, также ея правъ и преимуществъ въ государствѣ ¹⁾; б) утверждала и обнародовала собственныя постановленія церкви для всенароднаго исполненія ихъ въ государствѣ ²⁾.

2) *Наблюдательныя*, или права верховнаго надзора надъ состояніемъ Церкви, охраненія православія въ народѣ, наблюденіе за церковнымъ благочиніемъ, дѣйствіями лицъ, въ ней управляющихъ и слу-

1) Таковы церковные уставы вел. кн. Владиміра, Ярослава; уставныя грамоты другихъ князей; статьи о церковныхъ дѣлахъ въ судебникахъ Іоанна III и IV; предложенія Іоанна IV собору 1551; царя Алексѣя Михайловича собору 1667 г. и пр.; грамоты жалованныя въ пользу церковныхъ мѣстъ и лицъ и проч.

2) Арх. экспедиціи т. I № 225, 227, 241, 308, 321, 360.

жащихъ, за исполненіемъ въ государствѣ ея правилъ и т. д.— Сюда относились дѣйствія верховной власти въ пресѣченіи важнѣйшихъ преступленій противъ вѣры и церкви, особенно открытыхъ и возмущающихъ миръ церкви, какъ то: ересей, расколовъ и проч. ¹⁾.

3) Дѣйствія собственно *правительственныя* (административныя), какъ то: избраніе и утвержденіе высшихъ начальствующихъ въ Церкви лицъ, распоряженія относительно порядка ея управленія, направленія церковныхъ дѣлъ по видамъ государства и къ общей пользѣ отечества и т. д. ²⁾.

4) Дѣйствія *судебныя*,— верховное право суда надъ высшимъ духовенствомъ, гражданскія казни преступниковъ противъ вѣры и церкви и т. д. ³⁾.

«Всѣ эти дѣйствія въ Церкви царской власти— поясняетъ Преосвященный Іоаннъ— совершались въ двухъ постоянныхъ предѣлахъ: 1) не иначе какъ чрезъ церковное правительство,— отдѣльно ли чрезъ высшихъ пастырей Церкви или чрезъ общіе соборы ихъ;— 2) не иначе какъ на общемъ основаніи собственныхъ, коренныхъ законовъ Церкви, каковыми всегда были «божественная и священная правила св. Апостоль и богоносныхъ отецъ, яже пріяхомъ отъ святыхъ, великія, соборныя и апостольскія Церкви восточныя ⁴⁾».

Но такую попытку едва ли можно признать удачною, особенно для отношеній государственной власти къ Церкви въ древней Руси. Такъ, въ исчисленныя дѣйствія не входитъ въ высшей степени важное и

1) Акт. Истор. т. I № 285, 161, 204.

2) Акт. Арх. Эксп. т. I. № 9, 80, 201, 241 и пр. Ак. Ист. т. I № 39, 41 и др.

3) Собр. Закон. т. I № 412 Уложенія гл. I.

4) Акт. Ист. т. I № 39, 61. Дополн. къ нимъ т. II № 76.

богатое послѣдствіями жалованье князей и царей въ пользу церкви недвижимыхъ имуществъ, денежныхъ вкладовъ, построение церквей, отчисленіе въ пользу церквей доходовъ и вообще забота о матеріальномъ ихъ благосостояніи. Не подходятъ подъ исчисленныя категоріи и тѣ совмѣстные съ лицами іерархіи совѣты и заботы правительства о распространеніи православной вѣры среди полудикихъ племенъ на окраинахъ Руси, объ устроеніи новыхъ епископій, далѣе совмѣстныя совѣщанія и дѣйствія о такихъ важныхъ перемѣнахъ въ церковномъ устройствѣ, какъ установленіе самостоятельнаго избранія всероссійскихъ митрополитовъ, установленіе патріаршества и пр., каковыя не подлежатъ никакому сомнѣнію, какъ историческіе факты.—Но съ другой стороны въ представленныхъ категоріяхъ указаны и такія дѣйствія правительственной власти, которыя въ дѣйствительности не имѣли усвояемаго имъ характера. Такъ, невозможно согласиться съ положеніемъ, будто бы свѣтское правительство въ древней Руси издавало для Церкви законы и постановленія относительно порядка ея управленія и благочинія (1-я категорія). Уставы Владиміра и Ярослава, на которые дѣлается въ доказательство этого ссылка, ничего такого въ себѣ не содержатъ. Они, какъ было прежде нами сказано, имѣютъ спеціальную задачу — разверстать церковную и государственную подсудность. Затѣмъ ссылка на предложенія соборамъ, сдѣланныя царями Іоанномъ IV и Алексѣемъ Михайловичемъ, можетъ быть съ большитою правотою приведена въ доказательство противоположнаго мнѣнія, что русскіе цари не почитали себя компетентными издавать по вопросамъ церковнаго управленія и благочинія законы и постановленія, а обращались въ такихъ случаяхъ къ собору епископовъ, который и почитали единственно

компетентнымъ законодателемъ. Иоаннъ Васильевичъ Грозный на Стоглавомъ соборѣ выступаетъ съ своими вопросами вовсе не какъ законодатель, а только какъ совопросникъ; по крайней мѣрѣ, формально, подобно тому, какъ таковыми совопросниками являлись на Константинопольскомъ патриаршемъ синодѣ наши древніе епископы и митрополиты, ища здѣсь разрѣшенія своихъ недоумѣнныхъ вопросовъ. «Да съ нами соборнѣ—говоритъ Грозный—попрося у Бога помощи, во всякихъ нуждахъ посовѣтуйте и разсудите, и утвердите по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ и по прежнимъ законамъ прародителей нашихъ, чтобы всякое дѣло и всякіе обычаи строилися по Бозѣ въ нашемъ царствіи и при вашемъ святительскомъ пастырствѣ, а при нашей державѣ. А которые обычаи въ прежнія времена послѣ отца нашего Великаго князя Василія Ивановича всея Русіи и до сего настоящаго времени поиспаталися, или въ самовластіи учинено, по своимъ волямъ, или предніе законы которые порушены или ослабно дѣло небрегомо божіихъ заповѣдей что творилося... о всемъ о семъ довольно себѣ духовнѣ посовѣтуйте и на среди собора сіе намъ возвѣстите. И мы вашего святительскаго совѣта и дѣла требуемъ и совѣтовати съ вами желаемъ о Бозѣ утверждати нестройное во благо. А что нами нужда, или которыя земскія нестроения—и мы вамъ о семъ возвѣщаемъ. И вы, разсудя по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, утвержайте въ общемъ согласіи, вкупѣ. А азъ вамъ, отцемъ своимъ, и съ братією и съ своими бояры, челомъ бью»¹⁾). Такъ не говорятъ законодатели. То же самое должно сказать и о поведеніи Алексѣя Михайловича на соборѣ 1667 г.

1) Стоглавъ. стр. 46. Изд. Правосл. Собесѣдн.

Нельзя также согласиться и съ тѣмъ, будто бы въ древней Руси свѣтское правительство имѣло «права верховнаго надзора надъ состояніемъ церкви» (2 категория) или «верховное право суда надъ высшимъ духовенствомъ» (4 категория). Что великіе князья и цари весьма нерѣдко указывали церковной іерархіи на замѣчаемыя ими неурядица или уклоненія отъ церковнаго порядка въ сферѣ церковной жизни, предъявляли ей въ этомъ отношеніи требованія—это вѣрно; но отсюда еще далеко до того, чтобы они сами себя или другіе почитали ихъ имѣющими *ius inspectionis*. Это было дѣломъ благочестивой ревности, плодомъ того глубокаго вниманія къ интересамъ и явленіямъ церковной жизни, какое вполне естественно было у древне-русскаго князя или царя, котораго и жизнь частная и дѣятельность государственная были глубоко и всецѣло проникнуты религіознымъ и церковнымъ характеромъ. Что такой князь или царь почиталъ своею *обязанностію*, своимъ *долгомъ* о замѣченныхъ нестроеніяхъ указывать іерархіи—это совершенно естественно, но чтобы усвоилъ себѣ такое отношеніе въ *право*—это трудно доказать. То же самое слѣдуетъ сказать и о мнимомъ верховномъ правѣ суда надъ высшимъ духовенствомъ. Что князья и цари присутствовали на соборахъ епископовъ, что даже сами созывали, или побуждали митрополита или патріарха созывать соборы для суда надъ лицами іерархіи, что они засѣдали на этихъ соборахъ съ подобающею княжескому или царскому достоинству честью—это несомнѣнно, но высшее право суда всегда почиталось принадлежащимъ собору епископовъ или въ важнѣйшихъ случаяхъ восточнымъ патріархамъ, но не князю или царю ¹⁾).

¹⁾ Въ этомъ отношеніи достопримѣчательное свидѣтельство

Вообще объ отношеніяхъ правительственной власти къ церкви въ древней Руси должно сказать, что они опредѣлялись не какимъ либо опредѣленнымъ правовымъ принципомъ, а степенью личнаго религіознаго чувства правителя. Въ силу этого различіе въ отношеніяхъ къ церкви того или иного изъ правителей въ сущности свидѣтельствовало только о томъ, что одинъ въ силу личныхъ индивидуальныхъ способностей и склонности глубже простиралъ свое вниманіе и свою дѣятельность въ сферу церковной жизни, другой довольствовался самою скромною долей вліянія на церковныя дѣла, занятый болѣе дѣлами государственными или своими личными. При этомъ даже крайнее увлеченіе религіозными дѣлами не могло отражаться вредно для авторитета іерархіи, не могло быть опаснымъ для него: ибо этотъ авторитетъ стоялъ высоко; безъ совѣта съ епископами своими ни князь, ни царь не рѣшался дѣлать ничего важнаго въ церковной сферѣ; такъ что, если избытокъ набожности служилъ въ какомъ либо князѣ причиною того, что увлекалъ его въ заботахъ о церкви далѣе, чѣмъ сколько слѣдовало бы мірской власти, то съ другой стороны эта же религіозность побуждала сдерживать себя въ этомъ увлеченіи высокимъ уваженіемъ предъ авторитетомъ іерархіи, и ревностный и смѣлый реформаторъ-князь склонялся предъ нею какъ послушнѣйшій сынъ церкви. Достопримѣчательный примѣръ такого отношенія представляетъ царь Фе-

даетъ Дух. Регламентъ, когда однимъ изъ преимуществъ Синода предъ патриаршествомъ выставляетъ право суда надъ самимъ предсѣдателемъ, тогда какъ для суда надъ патриархомъ требуется созваніе собора и при томъ съ участіемъ другихъ патриарховъ. Такъ ясно въ то время сознавалось, кому принадлежитъ верховное право суда надъ высшимъ духовенствомъ.

дору Іоанновичъ въ дѣлѣ установленія въ Россіи патріаршества. Какимъ образомъ въ душѣ упомянутаго государя взлелѣяна была мысль объ учрежденіи въ Москвѣ патріаршества—это для насъ не имѣетъ интереса, для насъ важно то, что въ моментъ, когда она уже вполнѣ созрѣла—соборъ русскихъ епископовъ, на обсужденіе котораго она была предложена, высказалъ благочестивому царю слѣдующее: «аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ патріархомъ, и симъ комуждо со своими митрополиты и епископы совѣтовавшимъ и писаніемъ между собою согласившимся, Богу помогающу удобъ таковое начинаніе къ совершенію пріити возможесть: понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ сихъ, яко столпы благочестію... но и паче же сего ради, *да не возмнѣица, о благочестивый царю, инѣмъ языкомъ, наипаче же пишущимъ на святую вѣру латыномъ и прочимъ еретикомъ, яко въ царствующемъ градѣ Москвъ патріаршескій престолъ устроился токмо единою ти царскою властію.* На это лѣтопись замѣчаетъ: «благочестивый царь, сія слышавъ, *не тяжко вѣстъ о семъ, аще и по власти можаше высочайшій престолъ патріаршескій устроити, яко царь и самодержецъ;* но обаче изволи повѣнчаться воли Божіи и святительскому совѣту; наипаче же по всему являясь, *яко сынъ и послушникъ святя церкви*» ¹⁾.

Съ преобразованиемъ всего государственнаго устройства при Петрѣ Великомъ, отношенія государственной власти измѣнились (отношенія Церкви остались тѣже) въ томъ смыслѣ, что усилилось вліяніе ея на церковныя дѣла. Это произошло естественно какъ прямое послѣдствіе возвеличенія главы государствен-

1) Дополн. къ Акт. Ист. № 76, стр. 191.

ной власти, принявшей титуль императора. Лица высшей церковной іерархіи, вмѣстѣ съ прочими подданными государства, должны были стать въ разрядъ сословіи и совмѣстно съ прочими сословіями признать надъ собою единственный высшій авторитетъ— императора. Отмѣна патріаршества какъ нельзя лучше гармонировала съ совершавшеюся государственною реформою: патріархъ, дотолѣ представлявшій лицо почти равное лицу царя, въ государственномъ строѣ, во всякомъ случаѣ выдѣлявшійся по значенію надъ всѣми прочими подданными государства, теперь замѣненъ былъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, составленнымъ изъ лицъ высшей іерархіи и поставленнымъ по государственному значенію на одну линію съ правительствующимъ сенатомъ, составленнымъ изъ представителей высшаго гражданскаго сословія. Пониженіе значенія въ государствѣ іерархіи, обусловливавшееся уже этими отношеніями, увеличивалось еще и тѣмъ, что изъ вѣдѣнія церковнаго суда были выдѣлены многія дѣла и лица и подчинены вѣдѣнію общихъ государственныхъ учреждений. У императора—реформатора государственнаго была мысль ограничить сферу вліянія церковной іерархіи исключительно дѣлами духовнаго характера и изъять изъ прежней обширной сферы этого вліянія всѣ мірскія дѣла—мысль, далеко не осуществившаяся однакоже вслѣдствіе того, что доселѣ сложившіяся отношенія укрѣплялись вѣками и измѣнить ихъ вдругъ не оказывалось возможности.—Результатомъ такихъ измѣненій явилось то, что высшая правительственная власть Церкви Русской была сосредоточена въ правительственно-церковномъ учрежденіи— Св. Синодѣ, установленномъ императоромъ и долженствовавшемъ дѣйствовать именемъ императора: православная церковь получила характеръ государственной религіи въ русскомъ государствѣ.

Этотъ характеръ „государственной“ религіи обнаруживается во вѣдѣннѣ, что всякія распоряженія, дѣйствія, мѣропріятія церковнаго правительства, имѣютъ въ государствѣ для подданныхъ его кромѣ церковноюрисдикціонной обязательности, какъ церковныя, и обязательность государственно-юрисдикціонную, такъ какъ бы они исходили отъ другихъ правительственныхъ установленій. Въ этомъ заключается, безъ сомнѣнія, преимущество новаго положенія, какое заняла Церковь въ реформированномъ государствѣ. Но зато іерархія утратила значительную долю прежней самостоятельности и независимости отъ государственной власти. Ибо теперь правительственныя ея дѣйствія, какъ то законодательныя, административныя— по управленію подвѣдомственными учрежденіями и имуществами,—судебныя и полицейскія совершаются не иначе какъ по Высочайшему соизволенію и даже утвержденію. Только въ самое недавнее время Св. Синоду предоставленъ весьма незначительный кругъ сравнительно маловажныхъ дѣлъ, которыя вѣдаются безъ Высочайшаго утвержденія.

Общее положеніе Русской Церкви, какъ религіи государственной, въ настоящее время опредѣляется основными нашими законами слѣдующимъ образомъ:

1) Первенствующая и господствующая вѣра въ Россійской имперіи есть христіанская православная, католическая, восточнаго исповѣданія ¹⁾.

2) Императоръ, престоломъ россійскимъ обладающій, самъ лично не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной; и по сану своему и долгу есть верховный покровитель и защитникъ Церкви, блюститель ея догматовъ и всего правосвѣрія ²⁾.

¹⁾ ст. 40.

²⁾ ст. 41.

3) Въ управленіи церковномъ самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ею учрежденнаго ¹⁾.—Она дѣйствуетъ вообще двоякимъ образомъ: 1) разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ докладовъ Св. Синода по дѣламъ, требующимъ Высочайшаго рѣшенія, и 2) объявленіемъ Св. Синоду и чрезъ него обнародованіемъ непосредственныхъ Высочайшихъ повелѣній ²⁾.

4) Какъ рожденнымъ въ православной вѣрѣ, такъ и обращеннымъ къ ней изъ другихъ вѣръ, запрещается отступать отъ нея и принимать иную вѣру, хотя бы и христіанскую ³⁾.

5) Всякое малѣйшее помѣшательство Церкви православной въ правилахъ ея, въ священнослуженіи и всякое отвлеченіе отъ нея строжайше воспрещаются ⁴⁾.

6) Всякія преступленія противъ Церкви, какъ напр. порицаніе православной вѣры, оскорбленіе святыни, нарушеніе церковнаго благочинія, несоблюденіе въ народѣ правилъ и постановленій православной церкви судятся какъ уголовныя преступленія.

7) Произведенія наукъ и искусствъ подвергаются запрещенію, какъ скоро въ нихъ содержится что либо клонящееся къ поколебанію ученія православной церкви, ея преданій и обрядовъ, или вообще истинъ и догматовъ христіанской вѣры ⁵⁾.

¹⁾ ст. 43.

²⁾ Реглам. Введ. и ч. 1 п. 3, 7.

³⁾ Св. Зак. т. XV опред. и прес. прест. гл. 3 ст. 46.

⁴⁾ Тамъ же отд. 2 ст. 99.

⁵⁾ Св. Зак. т. XIV прилож. къ ст. 147 уст. о цензурѣ ст. 3.

§ 5.

Задача науки церковного права.

Кодификація права, толкованія его. Научная систематизація.

Наука церковного права имѣеть характеръ точной положительной науки, опирающейся, какъ на главномъ своемъ основаніи, на тѣхъ положительныхъ источникахъ, изъ которыхъ становится удобопознаваемымъ самое право. Крайняя задача ея и состоитъ не въ чемъ иномъ, какъ въ точномъ возсозданіи, представленіи того цѣльнаго юридическаго образа Церкви, какой даетъ въ совокупности взятое объективное право ея, изложенное въ положительныхъ источникахъ. Наука права предполагаетъ послѣднее, какъ существующее уже, какъ фактъ, съ одной стороны уже вполнѣ сложившійся, пережившій предшествовавшую ему исторію, съ другой—какъ нѣчто живое, въ данномъ состояніи своемъ носящее зародышъ имѣющихъ потомъ совершиться перемѣнъ, имѣющаго потомъ совершиться дальнѣйшаго развитія, усовершенствованія. Но если такъ, то возникаетъ весьма естественный вопросъ: въ чемъ же ея задача? Если право предлежитъ, такъ сказать, предстоить предъ глазами изучающаго его въ своихъ источникахъ, то что же значить, что наука должна представить его? Чѣмъ будетъ различаться это научное представленіе, изображеніе права отъ того, какое даютъ сами положительные источники его? Отвѣтъ получается изъ разсмотрѣнія того состоянія, въ какомъ предписанія права, письменны изложенныя, находятся въ источникахъ его.

Положительное право, заключенное въ письменныхъ источникахъ, не есть нѣчто цѣльное, совер-

шенно и навсегда законченное. Въ каждый моментъ своего существованія оно есть плодъ предшествовавшей жизни, опыта и законодательнаго гения. Рѣдко, особенно въ первоначальныя эпохи своего бытія оно является въ видѣ цѣлаго, систематически обнимающаго разныя отношенія жизни. По большей же части оно появляется въ письмени отдѣльными частями, или даже отдѣльными законодательными актами (грамата, предписаніе на отдѣльный случай, указъ и т. п.); такъ что иногда проходитъ очень долгое время, въ теченіи котораго оно находится въ такомъ разбросанномъ, разрозненномъ видѣ, пока, наконецъ, правительственная власть или частное лицо не озаботится собраніемъ этихъ отдѣльныхъ актовъ въ одинъ сводъ или *кодексъ*. Это составленіе кодексовъ, кодификація права—допускаетъ слѣдующія разныя отношенія, въ какія кодификаторъ становится къ своему сырому матеріалу. 1. Онъ вноситъ свой матеріалъ безъ всякаго измѣненія, вписывая статью за статью, актъ за актомъ, такъ, какъ они дошли до него, наблюдая въ очереди лишь хронологическій порядокъ. 2. Въ дальнѣйшей ступени кодификація права допускаетъ уже значительную переработку сырого матеріала и именно въ двухъ отношеніяхъ: а) кодификаторъ располагаетъ отдѣльные акты и статьи не въ хронологическомъ ихъ порядкѣ, а въ систематическомъ, располагаетъ ихъ отдѣленіями или группами, соединяя въ нихъ сродные по содержанію и по предмету; б) въ то же время преобразовываетъ и внѣшній видъ ихъ такимъ образомъ, что выдѣляетъ изъ нихъ элементы, составляющіе историческую часть законодательнаго акта и тѣ мотивы, которыми руководился законодатель лично, словомъ, выдѣляетъ всѣ, такъ сказать, индивидуальныя элементы отдѣльнаго закона и оставляетъ въ немъ только правовое положеніе, предписаніе или правило, превращаетъ такимъ

образомъ законодательный актъ въ отдѣльную или въ отдѣльныя статьи закона.

Въ такомъ видѣ, въ числѣ источниковъ права русской церкви являются номоканоны византійскіе—общіе и епитимійные—кормчая книга, полное собраніе законовъ Россійской имперіи, сводъ ихъ съ продолженіями къ нему, собраніе постановленій Св. Синода.

Если въ такого рода кодексахъ выдѣлены законы, утратившіе практическое значеніе, противорѣчивые—примирены: то они и могутъ удовлетворять болѣе или менѣе практической потребности употребленія. Если далѣе они одобрены къ употребленію властію, то всякій желающій доказать какое либо свое право и долженъ не иначе какъ буквально, ничего не измѣняя, прочитывать или прописывать правовыя положенія въ тѣхъ статьяхъ, въ какихъ онѣ помѣщены въ кодексахъ.

Несомнѣнно, что и въ такого рода кодексахъ уже присущъ особый, упорядочивающій раціональный элементъ, котораго не было въ первоначальныхъ законахъ, какъ они вышли отъ законодателя: тѣмъ не менѣе такое состояніе права еще далеко отъ научной его обработки. Кодификаторъ остановился, такъ сказать, при самомъ началѣ анализирующей и синтезирующей дѣятельности по отношенію къ законамъ, той дѣятельности, которая и составляетъ сущность научнаго къ нимъ отношенія. Отдѣльныя статьи кодекса по своей логической конструкціи представляютъ еще въ высшей степени пеструю, разнообразную матерію то отвлеченныхъ общихъ положеній, то конкретныхъ описаній событій, лицъ, дѣйствій, предметовъ, и въ большинствѣ соединяются между собою механически, будучи связаны не логическимъ средствомъ, а только общностью предмета цѣлаго образуемаго ими отдѣла; существуютъ въ немъ каж-

дая какъ законченное цѣлое, нисколько не теряющая отъ того, будутъ ли въ сосѣдствѣ съ нею внесены новыя статьи, или наоборотъ прежнія измѣнены или совсѣмъ исключены. — Если нужно воспользоваться для характеристики этого состоянія права сравненіемъ, то кодексъ можно уподобить хорошо устроенному складу мяснаго товара. Въ складѣ со всею аккуратностію по отдѣльнымъ полкамъ разложены разныя части животныхъ организмовъ: на одной полкѣ — только ноги, на другой — головы, на третьей — филейныя части и т. д. Такое расположеніе организмовъ, подвергшихся разсѣченію, вполне удовлетворяетъ практической потребности покупателя и продавца; они безъ затрудненія отыскиваютъ на полкахъ требующуюся часть животнаго. Тутъ — своего рода система: но едва ли такую системою удовлетворится анатомъ или фізіологъ.

Отдѣльныя статьи кодекса или отдѣльныя положенія права и суть въ большинствѣ такія сложныя части, такъ сказать, куски, на которые механически разсѣченъ цѣльный организмъ права.

Уже этимъ сравненіемъ отчасти разъясняется, какъ трудно иногда бываетъ понимать истинный смыслъ отдѣльныхъ статей, такъ внутренне разъединенныхъ и внѣшнимъ образомъ сгруппированныхъ въ кодексахъ. Какъ необходимъ тщательный анализъ ихъ словесный и логическій, затѣмъ проникновеніе во внутреннее ихъ сродство, сближеніе между собою самыхъ новидимому отдаленныхъ, изученіе цѣлой современной или ближайшей къ нимъ исторической эпохи, проникновеніе въ общій духъ всего общественнаго устройства, къ которому какъ внѣшнія обнаруженія, относятся тѣ или ныя статьи кодекса — это можно видѣть изъ слѣдующихъ соображеній.

Каждое отдѣльное правовое положеніе, законъ,

есть выраженіе права въ словѣ. Словесная форма должна не только точно, но и ясно передавать содержаніе, сущность извѣстнаго права, для того, чтобы они понятны были для всѣхъ, до кого правовое положеніе касается. Но если выражать точно и ясно вообще свои мысли есть уже дѣло таланта, а не дѣло, каждому доступное или по крайней мѣрѣ дающееся легко: то въ совершенствѣ выражать право, имѣющее для заинтересованныхъ въ немъ лицъ *жизненный* интересъ — есть дѣло по истигѣ требующее геніальности. Совершенная для обыкновенной мысли словесная оболочка какъ часто оказывается совершенно недостаточною для закона! Какъ часто этотъ жизненный интересъ утончаетъ человѣческую изобрѣтательность въ неправящемся законѣ подыскать обобщенность, двусмысленность выраженій, чтобы перетолковать буквальный смыслъ его въ свою пользу! Посему, если и о законахъ, съ общей точки зрѣнія безукоризненныхъ, даже совершенныхъ, должно сказать, что они далеко не всегда гарантированы отъ перетолкованій, т. е. отъ разности ихъ пониманія: то что сказать о законахъ несовершенныхъ, носящихъ слѣды поспѣшности, иногда небрежности, тѣмъ болѣе о законахъ древнихъ, устарѣвшихъ даже относительно своей виѣшней формы (языка), и особенно о законахъ въ подлинномъ текстѣ написанныхъ на языкѣ, чуждомъ для пользующихся ими (таковыхъ множество въ церковномъ правѣ)! Какъ установить въ такихъ случаяхъ единообразный способъ толкованія закона, точный и подлинный смыслъ его?

Очевидно, не остается никакой иной возможности какъ установленіемъ между нимъ и цѣлою группою другихъ законовъ внутренней связи, указаніемъ ему опредѣленнаго отношенія и значенія въ цѣлой ихъ совокупности, обнимающей какое либо дѣйствитель-

ное отношеніе жизни. Пбо каждый законъ, по существу своему, стремится объять какую либо сторону жизни, какое либо ея отношеніе, или дополнить, разъяснить тотъ пробѣлъ, какой оказался подъ вліяніемъ новыхъ явленій жизни въ прежде изданномъ по этому предмету законодательствѣ. «Часто для образованія правовой формы одного жизненнаго отношенія должны—говорить Игерингъ—совокупно дѣйствовать различныя отдѣльныя правовыя положенія: они находятъ слѣдовательно въ этой всѣмъ имъ общей цѣли свою соединительную точку и располагаются около нея какъ мускулы около кости. Выраженное такимъ образомъ въ правовой формѣ жизненное отношеніе можетъ въ свою очередь находиться въ зависимомъ отношеніи къ другому,—относиться къ нему напр. какъ его переходный моментъ, или какъ слѣдствіе, или какъ видъ къ роду. Такимъ образомъ отдѣльныя правовыя отношенія, могущія быть предметомъ отдѣльнаго праваго обсужденія, срастаются въ еще большія систематическія единицы—въ *правовыя институты*, представляющіе намъ, образно говоря, крѣпкій скелетъ права, къ которому примыкаетъ въ правовыхъ положеніяхъ все его существо.—Задача науки—изслѣдовать это сочлененіе права, найти настоящее мѣсто какъ для самаго мелкаго, такъ и для самаго крупнаго»¹⁾.—Только этимъ путемъ достигается точное пониманіе весьма многихъ статей, или отдѣльныхъ правовыхъ положеній, въ своей изолированности часто неясныхъ, обоюдныхъ, противорѣчивыхъ.

Но этого мало. Право, стремящееся объять самыя разнообразныя стороны общественной жизни, опре-

¹⁾ Игерингъ. Духъ Рим. права на разныхъ ступеняхъ его развитія, стр. 30—5.

дѣлать своими нормами каждое вновь нарождающееся въ ней явленіе—въ этой, такъ сказать, погонѣ за жизнью, постоянно доставляющею новыя и новыя комбинаціи,—новыя и новыя отношенія—необходимо вызываетъ и въ законодательствѣ—внѣшней формѣ его выраженія, новыя и новыя перемѣны, необходимо дѣлаетъ послѣднее столько же измѣняющимся, какъ полна измѣненій въ своихъ формахъ и самая жизнь. Но это измѣненіе въ правѣ совершается по частямъ и между тѣмъ какъ отдѣльныя его части подъ вліяніемъ требованій жизни идутъ послѣдовательно отъ перемѣны къ перемѣнѣ, другія остаются въ покоѣ, въ той первоначальной неподвижности, на какой остановились, такъ сказать, въ давно уже прошедшій моментъ. Понятно отсюда, какъ мало понятенъ будетъ старый законъ, если въ силу какихъ либо обстоятельствъ онъ снова приходитъ въ соприкосновеніе съ новымъ законодательствомъ, создавшимся подъ дѣйствіемъ новыхъ отношеній жизни. Отсюда—очень значительная часть правовыхъ положеній для своего пониманія требуетъ *историческаго* освѣщенія, воспроизведенія тѣхъ юридическихъ отношеній, при существованіи которыхъ онъ созданъ и при которыхъ былъ совершенно естественъ и понятенъ.

Такъ становится яснымъ, что и при существованіи удовлетворительной кодификаціи права многія изъ отдѣльныхъ статей его требуютъ *толкованій*, или интерпретаціи—*буквальной, логической, догматической и исторической*. Это комментированіе законовъ, или кодексовъ права и есть первая, хотя и низшая ступень научнаго воспроизведенія или научнаго представленія даннаго въ извѣстный моментъ положительнаго права. И дѣйствительно, долгое время юриспруденція и направляла свои усилія на такое всестороннее комментированіе кодексовъ права. Какъ римское—

юстиніаново право, такъ и каноническое, до насъ дошло съ разнообразными и обширными комментаріями.

Отдавая дань уваженія колоссальности трудовъ этого рода, нельзя однакоже сказать, чтобы результаты ихъ относительно познанія права соотвѣтствовали по своей широтѣ и глубинѣ тѣмъ изумительнымъ усиліямъ, которыя положены для приобрѣтенія ихъ. Главный недостатокъ ихъ — въ отсутствіи самостоятельной системы: глоссаторы слѣдовали въ толкованіи законовъ тому расположенію ихъ, какое дано въ кодексѣ, т. е. хронологическому или предметному, или же располагали матеріаль свой и комментаріи къ нему по чрезвычайно искусственной системѣ, введенной еще римскими юристами, по которой всякій юридическій матеріаль располагался по тремъ категоріямъ: *personae*, *res*, *actiones*—лицъ, вещей и дѣйствій. Въ томъ и другомъ случаѣ не получалось въ результатѣ ни цѣльнаго представленія всего организма права, ни цѣльнаго представленія отдѣльных его институтовъ.

Новая юриспруденція сдѣлала дальнѣйшій шагъ въ разработкѣ источниковъ права. Она ставитъ своею задачею изученіе и воспроизведеніе цѣльныхъ институтовъ права на основаніи его источниковъ, выполняетъ пробѣлы, образуемые ими, помощію другихъ источниковъ и стремится привести отдѣльные институты въ органическую связь, такъ чтобы образуемая такимъ образомъ система права представляла собою цѣлый связанный организмъ институтовъ его. Какъ было высказываемо ранѣе, отдѣльныя правовыя положенія только совокупностію своею обнимаютъ извѣстное отношеніе дѣйствительной жизни и въ этомъ свойствѣ, будучи приведены въ связь между собою, образуютъ соотвѣтствующій этому жизненному отношенію пра-

вовой институтъ. Задача научнаго анализа подмѣтить и выдѣлить въ группѣ правовыхъ положеній основные элементы, превратить ихъ въ понятія съ опредѣленіемъ существенныхъ и второстепенныхъ ихъ признаковъ; «правовыя положенія отбрасываютъ свою форму повелѣній и запрещеній и превращаются въ элементы и качества правовыхъ институтовъ. Такъ вырабатываются изъ нихъ понятія институтовъ, сущность правовыхъ дѣйствій, свойства лицъ, вещей, правъ, подраздѣленій всякаго рода. Это преобразование правовыхъ положеній въ правовыя понятія рѣзко отличаетъ научное изложеніе права отъ его изложенія въ кодексахъ. Законодатель можетъ ограничиться выраженіемъ своихъ требованій въ ихъ первоначальной непосредственной практической формѣ, наука же имѣетъ задачею не только привести въ порядокъ и объяснить ихъ, но и распредѣлить ихъ по логическимъ моментамъ системы. Законодатель даетъ намъ, такъ сказать, составныя тѣла, которыя его интересуютъ только со стороны ихъ непосредственной годности къ употребленію, наука же, наоборотъ, принимаетъ ихъ анализъ и разлагаетъ ихъ на простыя тѣла. При этомъ оказывается, что многія видимо различныя правовыя положенія составлены изъ однихъ и тѣхъ же элементовъ, слѣдов. могутъ быть взаимно замѣняемы, или что одно отличается отъ другого однимъ только моментомъ, такъ что вмѣсто него достаточно указать только на этотъ моментъ, что нѣкоторыя правовыя положенія состоятъ изъ совершенно различныхъ простыхъ идейныхъ элементовъ и слѣдов., наоборотъ, могутъ получиться сами собою чрезъ соединеніе этихъ элементовъ. Такимъ образомъ, только анализъ правовыхъ положеній приводитъ къ познанію истинной природы права и его результатомъ является то, что наука получаетъ вмѣсто безконеч-

наго множества разнообразныхъ правовыхъ положеній обозрѣваемое количество простыхъ, изъ которыхъ она по востребовенію можетъ возсоздать вновь отдѣльныя правовыя положенія. Но польза не ограничивается только этимъ упрощеніемъ; выработанныя понятія являются не простыми разложеніями данныхъ правовыхъ положеній, изъ которыхъ всегда могутъ быть восстановлены только эти послѣднія: еще большая выгода заключается въ приобрѣтенной чрезъ это возможности *приращенія* права изъ самого себя, роста его изнутри. Чрезъ комбинацію различныхъ элементовъ наука можетъ образовать новыя понятія и новыя правовыя положенія: понятія производительны; они совокупаются и производятъ новыя. Правовыя положенія не имѣютъ этой оплодотворяющей силы; они, какъ есть, такъ и остаются сами собой, пока не приведены будутъ къ своимъ простымъ составнымъ элементамъ и не вступятъ чрезъ это въ родственныя отношенія съ другими, какъ въ восходящей, такъ и въ нисходящей линіи, т. е. пока не откроютъ своего происхожденія отъ другихъ понятій и съ своей стороны сами не получаютъ возможности производить новыя.

Таково вліяніе, оказываемое анализомъ и систематизаціею правовыхъ положеній на самое право; его можно обозначить однимъ словомъ, какъ возвышеніе правовыхъ положеній на степень логическихъ моментовъ системы. Но и для жизни эта операція имѣетъ величайшее значеніе; она намъ предлагаетъ, если можно такъ выразиться, простые реагенты для безконечно сложныхъ частныхъ случаевъ жизни. Кто хотѣлъ бы разрѣшать послѣдніе только съ помощью правовыхъ положеній, тотъ постоянно находился бы въ затрудненіи, потому что комбинаціонное искусство жизни такъ неисчерпаемо, что богатѣйшая казустика

уложенія покажется жалкою въ сравненіи съ ея вѣчно новыми случаями. Напротивъ, при помощи тѣхъ немногихъ реагентовъ разрѣшаемъ мы каждый случай. Еще ближе будетъ назвать это систематическое или логическое строеніе права его *азбукой*. Отношеніе казуистически составленнаго кодекса къ праву, приведенному къ его логической формѣ, подобно отношенію письменнаго китайскаго языка къ нашему. Китайцы имѣютъ для каждаго понятія свой особенный знакъ; человѣческой жизни едва достаточно для ихъ изученія, и новыя понятія требуютъ у нихъ прежде всего установленія своихъ особенныхъ знаковъ. Мы же, напротивъ, имѣемъ небольшую азбуку, посредствомъ которой можемъ разложить и сложить каждое слово, легкую для изученія и никогда не ставящую насъ въ затрудненіе. Точно также и казуистическое уложеніе содержитъ множество знаковъ для опредѣленныхъ отдѣльныхъ случаевъ; напротивъ, право, приведенное къ своимъ логическимъ моментамъ, представляетъ намъ азбуку права, посредствомъ которой мы можемъ разобрать и изобразить всѣ, даже небывалыя словообразованія жизни» ¹⁾.

Такъ изображаетъ задачу науки права новѣйшая юриспруденція. Вообще эта задача дѣлится на двѣ главныя части: историческую, тщательное изслѣдованіе и приведеніе въ порядокъ источниковъ права: ибо они—базисъ всей науки о правѣ, и систематическое или логическое построеніе его. Въ отношеніи къ каноническому праву Русской Церкви обѣ части общей задачи науки одинаково важны, ибо, что касается источниковъ ея, то при ихъ чрезвычайномъ разнообразіи и множествѣ безъ содѣйствія науки положительно невозможно ориентироваться. Причина этого разнообразія

1) Игерингъ. Цитов. кн. стр. 30—35.

и множества кроется въ особенныхъ историческихъ отношеніяхъ нашей Православной Церкви.

Будучи отъ начала по существу своему Церковію православно-восточною, Церковь Русская долгое время находилась подъ сильнымъ вліяніемъ помѣстной константинопольской или Византійской церкви и въ своемъ устройствѣ, своей дисциплинѣ и управленіи пользовалась и правомъ, разработывавшимся на соборахъ этой помѣстной церкви. — Въ то же время Церковь Русская должна была получать опредѣленіе своего государственнаго положенія отъ князей и царей древней Руси; затѣмъ, освободившись отъ вліянія Константинопольской церкви, ставъ самоуправляющеюся, автокефальною, Русская Церковь, въ силу особеннаго положенія своего государственной Церкви, въ новый періодъ своей исторіи образовала особое, весьма обширное право въ такъ называемомъ синодальномъ законодательствѣ. Такимъ образомъ источники права ея, во всемъ ихъ объемѣ и полнотѣ, должны допустить слѣдующее подраздѣленіе: 1, основные каноническіе источники, содержащіе право древней Восточной Церкви, т. е. ея устройство, основныя начала дисциплины; 2, историческіе каноническіе источники, содержащіе право помѣстной Константинопольской Церкви, имѣвшіе сильное вліяніе на управление древне-русской Церкви; 3, источники историческіе церковнаго и государственнаго права древней Руси; 4, синодальное государственное законодательство новаго времени, представляющее дѣйствующее право Русской государственной Церкви.

Тѣмъ важнѣе и труднѣе вторая часть общей задачи науки церковнаго права — научная систематизація его: ибо задача ея — построеніе теоріи права на точномъ изученіи *всѣхъ этихъ источниковъ*. Только при этомъ условіи возможно точное и вѣрное воспроиз-

веденіе права и осуществимо требованіе новѣйшей юриспруденціи, что каждое право должно имѣть свою систему, что послѣдняя должна быть извлекаема изъ него самого, а не привносится въ него совнѣ. «Ибо въ противномъ случаѣ она является чуждой самому предмету логикой образца, въ который его насильно втискиваютъ, сѣтью, въ которую точно также могли бы втиснуть и каждое другое право, — элементомъ, болѣе затрудняющимъ, чѣмъ облегчающимъ пониманіе строенія индивидуальнаго предмета. Система однозначуща съ внутреннимъ устройствомъ предмета и потому всегда вполнѣ индивидуальна: одному праву свойственна одна система, другому другая» ¹⁾).

Николай Заозерскій.

¹⁾ Герингъ, Цитов. книга.

Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка.

Гуманисты на папскомъ престолѣ. Папы Николай V и Пій II (Эней Сильвій Пикколомини).

Ἐν ἔργῳ ἱστορίας καὶ τέλος, τὸ χρήσιμον, ἄπὸρ ἐκ τοῦ ἀληθοῦς μόνον συλλέγεται.

Unum historiae opus unusque finis, utilitas, quae ex veritate colligitur.

Lucian.

В В Е Д Е Н И Е.

Исторія Западной церкви ни въ одинъ изъ своихъ періодовъ не представляетъ такого интереса, какой невольно охватываетъ всякаго, бросающаго хотя бы бѣглый взглядъ на состояніе этой церкви въ началѣ XV вѣка. Причина такого явленія понятна: трудно въ исторіи человѣчества найти еще вѣкъ, по значенію равный вѣку Возрожденія, вѣку великихъ изобрѣтеній и открытій, вѣку, столь богатому крупными

событіями въ самыхъ разнообразныхъ сферахъ жизни общественной. Къ новому движенію не могла отнестись безучастно Западная церковь, которая ко всему мірскому всегда относилась съ особымъ вниманіемъ, очень рано забывъ слова Господа: *царство мое нсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36). Въ средніе вѣка господство католицизма опредѣляло всю жизнь западныхъ народовъ, какъ культурную, такъ и политическую. Римскіе папы стремились къ тому, чтобы занять первенствующее мѣсто не только въ церкви, но и въ государствѣ, чтобы раздавать не только митры и посохи, но также короны и скипетры. Средневѣковая наука благопріятствовала такому стремленію папъ. Наука эта, — схоластика, употребляла великія и благородныя усилія, чтобы примирить догматы и практическія требованія католицизма съ логическими законами мышленія и создать одно органическое цѣлое. Схоластикъ католицизмъ обязанъ тѣмъ, что сдѣлался въ средніе вѣка не только высшимъ авторитетомъ въ области религіи, но и культурнымъ двигателемъ, удовлетворявшимъ тогдашнее человѣчество. Не таковою обѣщала быть для католицизма наука новая, зачатки которой можно замѣтить еще въ XIV вѣкѣ. Эта молодая наука, давшая разуму возможность освѣжиться въ произведеніяхъ классическаго міра, сначала имѣла исключительно литературный характеръ, характеръ филологическій; она состояла въ изученіи античной литературы и древнихъ языковъ, какъ средства для пониманія этой литературы. Эта наука извѣстна подъ именемъ гуманизма и представляетъ первую формацію европейской науки. Чтобы уразумѣть степень культурнаго вліянія возрожденнаго классическаго элемента, необходимо сопоставить жизненные идеалы среднихъ вѣковъ съ идеалами XV столѣтія. Отличительная черта средне-

вѣковаго міросозерцанія, въ его высшемъ развитіи, т. е. въ XII и XIII ст. односторонняя религіозность, переходившая нерѣдко въ грубое суевѣріе въ силу ненормальныхъ отношеній, существовавшихъ на Западѣ между пастырями и пасомыми. Такую ненормальность въ Западной церкви мы замѣчаемъ весьма рано: горделивыя притязанія римскихъ папъ, стремившихся все подчинить своей власти, не замедлили передаться, какъ пагубное наслѣдство, всему духовенству, члены котораго, каждый по мѣрѣ силъ, старались подражать своему идеалу, именовавшему себя намѣстникомъ Христа, а на дѣлѣ искажавшему божественное ученіе Того, *Иже себе умалилъ, зракъ раба приимъ, смирилъ себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 7—8). А какія высокія задачи предстояло выполнить Западной церкви, какъ много надеждъ возлагало на нее изстрадавшееся подъ гнетомъ древняго языческаго Рима человѣчество, того всепоглощающаго Рима, гдѣ рабство достигло столь ужасающихъ размѣровъ, что рабы находились въ положеніи одинаковомъ съ рабочими животными и господинъ дѣлалъ съ ними, что хотѣлъ, считая ихъ не болѣе, какъ вещь, и по этой причинѣ обозначая понятіе раба словомъ средняго рода *mancipium*. Народная масса жаждала свободы, и при распространеніи христіанства, казалось, должна была вздохнуть вольнѣе, такъ какъ новая религія говорила о братствѣ, о равенствѣ, о спасеніи всѣхъ людей. Однако въ средніе вѣка рабство не только не исчезло, но получило еще большее развитіе; католическая церковь долѣе всѣхъ другихъ собственниковъ удерживала рабство въ своихъ владѣніяхъ и старалась санкціонировать его, равно какъ и всѣ другія феодальныя учрежденія своимъ авторитетомъ. Въ средневѣковыхъ легендахъ смиренная

Дѣва Марія выступаетъ въ качествѣ дамы, а Христосъ нерѣдко является барономъ: и нельзя особенно удивляться такому полукощунственному представленію, если принять во вниманіе, что матеріализація христіанства на Западѣ идетъ съ весьма ранняго времени, и что западное духовенство, всегда выше всего ставившее свои личныя выгоды, не только любило толковать Священное Писаніе по своему усмотрѣнію, но и имѣло смѣлость свои грубыя представленія и понятія о земномъ могуществѣ и власти переносить на небожителей, чтобы тѣмъ легче увѣрить народъ въ необходимости полнаго подчиненія и безпрекословнаго повиновенія волѣ господина, хотя бы воля эта и расходилась съ требованіями справедливости, и господинъ въ своихъ отношеніяхъ къ рабу забывалъ слова Апостола: *кѣйждо, еже аще сотворитъ благое, сіе приметъ отъ Господа, аще рабъ, аще свободъ. И господіе, таяжде творите къ нимъ (рабамъ) послабляюще имъ преценія, вѣдуще, яко и вамъ самѣмъ и тѣмъ Господь есть на небесахъ, и обиновенія лица нѣсть у него* (Еф. 6, 8—9). Собственныя мудрованія и различныя схоластическія измышленія въ католической церкви издавна предпочитались Слову Божію. «Богъ, говоритъ одинъ средневѣковый писатель, сотворивъ міръ, населилъ его тремя породами людей: дворянами, духовными и мужиками. Онъ даровалъ первымъ землю, вторымъ десятину и даваніе и осудилъ послѣднихъ на пожизненную работу въ пользу тѣхъ и другихъ». Папа Целестинъ ¹⁾

¹⁾ Vitae et gesta summorum Pontificum a Christo Domino usque ad Clementem VIII necnon S. R. E. Cardinalium cum eorundem insignibus. M. Alfonsi Ciaconii Biacensis Ordinis Praedicatorum, et Apostolici Poenitentiaris. Cum privilegio. Romae, apud Stephanum Paulinum MDCI. Superiorum permissu, pp. 634—642.—B. Platinae Cremonensis opus, de vitis ac gestis

(избр. 5 июля 1294, отказ. от прест. 13 дек. 1294, † 19 мая 1296) въ объясненія десяти заповѣдей до-казываетъ, что христіанину дозволено имѣть невольниковъ. Климентъ VII (избр. 19 нояб. 1523 г., † 25 сент. 1534 г.) въ своей инструкціи епископу—инквизитору говорить, что «каждый правовѣрный можетъ присвоить себѣ имущества еретиковъ, а самихъ ихъ обращать въ вѣчное рабство». Правда, духовенство иногда увѣщевало господъ освобождать рабовъ, но этимъ послѣднимъ мало было пользы отъ такихъ увѣщаній, ибо феодалы, освобождая своихъ крестьянъ, жертвовали ихъ Богу или какому-либо

summorum pontificum ad Sixtum IV mont. max. deductum. Xideliter a litera ad literam denuo impressum, secundum duo Exemplaria, quorum unum fuit vivente adhuc auctore, Anno MCCCCLXXIX. alterum anno MDXXIX. Accessit, praeter B. Platinae Vitam, brevisquidem sed longe utilissimus, Romanorum Pontificum, Conciliorum sub illis celebratorum et Imperatorum Catalogus MDCLXIV, pp. 459—461. Изъ сочиненій Целестина V извѣстны: Relatio vitae suae; de Virtutibus; de Vitiis; de Hominiis Vanitate; de Exemtis; de Sententiis Patrum, изданныя въ Неаполѣ 1640 г. въ Bibliotheca max. patrum. См. Kirchen-Lexikon oder Encyklopedie der Katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. Herausgegeben unter Mitwirkung der ausgezeichnetesten Katholischen Gelehrten Deutschlands von Heinrich Joseph Wetzer, Doctor der Philosophie und Theologie und ord.—Professor der orientalischen Philologie an der Universität zu Freiburg im Breisgau und Benedikt Welte, Doctor der Theologie und ord. Professor an der Katholisch-theologischen Facultät zu Tübingen. II Band. Mit Approbation des hochwürdigsten Erzbischofs von Freiburg. Freiburg im Breisgau, Herder'sche Verlagshandlung. 1848 p. 654. См. Encyklopedyja powszechna. Tom piąty, Warszawa 1861 p. 29. О Климентѣ VII см М. А. Ciaconius pp. 1090—1105. Въ Bullarium Romanum Edit. Lugdun 1692 Tom. I 636—694. находится его постановленія и декреты числомъ 41. См. Kirchen-Lexikon Welzer u. Welte II B. p. 602. Encykl. powsz. T. XIV p. 779.

святому, т. е. отдавали ихъ въ рабство духовенству, чего собственно и добивались проповѣдники мнимой свободы. Защищая рабство, поддерживая идею благородства дворянъ и низости бѣдныхъ, презрѣнныхъ людей, какъ называли тогда крестьянъ, церковь католическая дошла до того, что отказывала бѣдняку даже въ религіозномъ утѣшеніи, въ надеждѣ на лучшую загробную жизнь. «Рабъ не можетъ вмѣстѣ съ господиномъ присутствовать въ раю», утверждалъ одинъ средневѣковый писатель.

Читая подобныя заявленія, естественно приходишь къ заключенію, что отъ Западной Церкви по отдѣленіи ея отъ Восточной, быстро отлетѣлъ духъ истиннаго христіанства, что она не только не смогла обновить истлѣвшій въ язычествѣ Западъ, но сама восприняла въ себя весьма многое изъ тлетворнаго язычества, искорененію котораго должна была бы всѣми силами содѣйствовать; пороки язычества приняла она подъ свое покровительство, внѣшнимъ блескомъ окружила своего представителя, найдя что ему, принявшему съ незапамятной давности отъ императоровъ гордаго Рима титулъ Pontifex Maximus, уже излишне стремиться къ величественному по своей простотѣ идеалу христіанскаго пастыря. Далѣе ложныя религіозныя языческія представленія и понятія церковь римская смѣшала съ предварительно ею самою искаженнымъ христіанскимъ вѣроученіемъ, и плодомъ такого страннаго смѣшенія явилась цѣлая религіозная система, извѣстная подъ именемъ католицизма, который вмѣстѣ съ другой системой политической—феодализмомъ, господствовалъ въ Западной Европѣ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и поколебался лишь на зарѣ новой исторіи подъ дружными ударами дѣятелей возродившейся классической науки.—Мы видѣли уже отчасти вредъ такой системы,

какъ католицизмъ, видѣли, какъ искажило западное духовенство Евангельское ученіе о любви къ ближнему, о равенствѣ всѣхъ людей передъ Господомъ, въ какія неправильныя отношенія стало оно къ своимъ пасомымъ. Но сказаннымъ конечно далеко не исчерпывается пагубное вліяніе католицизма, вліяніе, простиравшееся рѣшительно на всѣ стороны духовной жизни человѣка. Въ области политики явилась идея господства церкви надъ государствомъ въ рѣзкой опредѣленной формѣ въ связи съ полнымъ развитіемъ незаконной власти папъ, притязанія коихъ на вселенское господство и непогрѣшимость увѣнчались въ то время желаннымъ успѣхомъ. «Безгранично господствуя надъ жизнію, папство съ неотразимою силою вторгалось и въ область мысли и вѣрованій, помрачая чистоту древне-вселенскихъ началъ своими принципами и притязаніями» ²⁾). Мало того: «собирая власть, епископы Рима показывали при этомъ видъ, будто они хотятъ стоять на почвѣ божественнаго откровенія и церковнаго преданія. Что папская власть не составляетъ злоупотребленія, а напротивъ всѣ притязанія папства вытекаютъ изъ тѣхъ исключительныхъ полномочій, которыя дарованы апостолу Петру самимъ Господомъ, это доказывалось тенденціознымъ истолкованіемъ библейскихъ цитатъ и фактовъ евангельской исторіи, касающихся апостола Петра. Законность же папскихъ притязаній съ церковно-исторической и канонической точки зрѣнія подтверждалось подлогами Псевдоисидора, сборникъ котораго сталъ пользоваться на западѣ общимъ

²⁾ См. Догматъ папской непогрѣшимости. Историко-критическій обзоръ Н. Бѣляева. Выпускъ первый Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Казань. 1882, стр. 171.

довѣріемъ. Всякій разъ, какъ только папство встрѣчало оппозицію, епископы Рима и ихъ сторонники указывали на вымыслы этого сборника, ни мало не сомнѣваясь въ ихъ подлинности и достовѣрности ³⁾. А когда и лживыя измышленія Псевдоисидора оказались недостаточными, чтобы оправдать беззастѣнчивыя папскія притязанія, тогда къ услугамъ Римскаго первосвященника явилась цѣлая толпа средневѣковыхъ канонистовъ, изошрившихъ всю свою схоластическую мудрость на то, чтобы ложь показать истинною и вынудить у человѣчества признаніе, что папа есть намѣстникъ Христа. «Изъ этого общаго тезиса, справедливо замѣчаетъ профессоръ Бѣляевъ, добыто множество частныхъ положеній, которыя сводятся къ признанію верховенства духовной и свѣтской власти епископовъ Рима. Какъ намѣстникъ Христа, папа — верховный первосвященникъ и всемірный монархъ. Приматство его духовной юрисдикціи и верховенство надъ свѣтскою властью, по средневѣковымъ представленіямъ, есть отобразъ первосвященническаго и царскаго достоинства самого Основателя христіанской церкви. Но въ лицѣ Сына Божія первосвященническое и царское достоинство соединяется съ пророческимъ. Слѣдовательно, епископамъ Рима должна быть усвоена привилегія, соответствующая и пророческому достоинству Искупителя. Иначе выходило-бы, что идея намѣстничества Христу въ папахъ осуществляется не полно. Требованія логики не остались безъ удовлетворенія и съ этой стороны. Было признано, что первосвященникъ Рима есть верховный учитель всѣхъ христіанъ. Но отсюда неизбежно возникаетъ вопросъ о папской непогрѣшимости, которую такъ рѣзко и категорически форму-

³⁾ Ibid. стр. 172.

лировалъ въ dictatus'ѣ Григорій VII. Въ одномъ параграфѣ этого dictatus'a мы читаемъ: «romana ecclesia nunquam erravit, nec in perpetuum, scriptura testante, errabit» (римская церковь никогда не заблуждалась и впредь не подвергнется заблужденіямъ, какъ удостовѣряетъ въ этомъ писаніе). Вопросъ о томъ, относится ли сказанное здѣсь о римской церкви лично къ папамъ, разрѣшается другимъ параграфомъ dictatus'a, гдѣ говорится: «sententia illius (i. e. papae) a nullo debeat retractari, et ipse omnium solus retractare possit» (пересматривать мнѣній папы никто не можетъ, между тѣмъ какъ епископы Рима властны подвергать оцѣнкѣ чьи бы то ни было мнѣнія). ⁴⁾—И это христіанская церковь! И это Евангельское ученіе! Столь дерзкія посягательства папъ, ихъ не знавшее мѣры стремленіе къ безграничному господству, заставило ихъ погрязнуть самыя основы христіанскаго вѣроученія и создать самимъ себѣ культъ чисто языческой, гдѣ истинное поклоненіе Богу замѣнилось раболопнымъ преклоненіемъ передъ личностью мнимаго намѣстника Христова и недостойнаго преемника Св. Первовер-

⁴⁾ Ibid. стр. 213 и 214. Въ Kirchen-Lexikon Wetzer u. Welte. (III B., p. 132) подъ рубрикою Dictatus Gregorii VII говорится, что сочиненіе это „über Kirchenregierung und Kirchenrecht“ приписано папѣ Григорію VII ложно, а подъ рубрикою Gregor VII (IV B., p. 704), что Dictatus Petri, представляющій изъ себя сборникъ 27 положеній и правилъ, расположенныхъ безъ всякой системы вѣроятно былъ составленъ на бывшемъ въ Римѣ (22 февр. 1076 г.) соборѣ, когда Генрихъ IV былъ лишенъ престола и отлученъ отъ церкви; впрочемъ за послѣднее время ученые изслѣдователи болѣе склонны думать, что въ составленіи Dictatus'a Григорій не принималъ непосредственнаго участія, и что сборникъ этотъ главнѣйше знакомитъ насъ съ образомъ дѣйствій Григорія, съ его политикой, по скольку она выразилась въ его перепискѣ.

ховнаго Апостола Петра, именемъ котораго такъ злоупотребили римскіе епископы, совсѣмъ не сочтя нужнымъ подражать глубокому смиренію этого камня вѣры. Естественно, что при такомъ искаженіи христіанства самая религія на западѣ должна была скоро и въ значительной степени утратить свою первоначальную чистоту, чему, помимо папъ, благопріятствовали и самыя историческія обстоятельства. Дѣло въ томъ, что христіанство, перейдя на западъ, попало въ среду политеистическую; хотя язычество было побѣждено, но почва, на которой оно выросло, осталась, и христіанство вскорѣ почувствовало на себѣ вліяніе этой почвы и испытало грубое воздѣйствіе политеизма. Вслѣдствіе этой грубости очень рано представленіе объ обрядахъ и догматахъ религіи стало матеріализоваться. Религіозныя потребности Римлянъ, особенно въ эпоху республиканскую, ⁵⁾ не удовлетворялись единобожіемъ; римляне имѣли много божествъ, для каждаго дня, для каждаго отдѣльнаго случая было свое божество. Мудрость ихъ авгуровъ заключалась въ томъ, чтобы умѣть указать, къ какому божеству обращаться въ извѣстномъ случаѣ. Такой же взглядъ господствовалъ и въ средніе вѣка, когда думали, что одинъ святой помогаетъ страждущимъ зубами, другой спасаетъ отъ кораблекрушенія, третій покровительствуетъ воинамъ и т. д. Поклоненіе святымъ не замедлило перейти въ идолопоклонство, ибо духовенство ни мало не заботилось разъяснять вѣрующимъ, въ чемъ должно состоять истинное почитаніе святыхъ, какъ предстателей нашихъ

⁵⁾ См. объ этомъ Mommsen, *Römische Geschichte* I В., 857—875, ³³, III В., 570—630, ³⁵. Также у Гастена Баусье (Boissier). *Римская религія отъ Августа до Антонова* М. 1878, стр. 10 и слѣд.

предъ Богомъ, а напротивъ, снисходя народному суевѣрью, способствовало укрѣпленію ложнаго взгляда на святыхъ, какъ на боговъ, могущихъ помогать людямъ своею собственною силою, склонныхъ даже употреблять эту силу на удовлетвореніе чисто эгоистическихъ людскихъ желаній далеко не всегда согласныхъ съ духомъ любви христіанской. Поглощенному своими собственными интересами, столь чуждыми всякой духовности, западному клиру некогда было учить свою паству, образованіе которой притомъ вовсе не входило въ программу своеобразной дѣятельности средневѣковыхъ католическихъ пастырей, предпочитавшихъ имѣть въ своемъ распоряженіи невѣжественную массу, какъ болѣе податливую на всякаго рода эксплуатацію, какая только могла придти въ голову неутомимымъ въ погонѣ за наживой корыстолюбивымъ пастырямъ. Торгуя индульгенціями, прощая за деньги всѣ грѣхи, вымогая посредствомъ подложныхъ чудесъ и реликвій послѣднія крохи у бѣдняковъ, сожигая тысячами еретиковъ, колдуновъ и вѣдьмъ и завладѣвая ихъ имуществомъ, католическое духовенство, все еще считая себя мало обеспеченнымъ, давило народъ непосильными налогами, особенно злоупотребляя десятиною, которую взимало рѣшительно со всего: съ пашень, со скота, съ виноградниковъ, со всѣхъ произведеній, со всякаго ремесла. Церковные налоги, падавшіе преимущественно на сельское сословіе, сословіе бѣдняковъ, возбуждали сильную оппозицію и бунты, но западное духовенство ни мало не смущалось этимъ печальнымъ явленіемъ и пользовалось всѣми средствами, чтобы утвердить свои права; тѣ, которымъ надлежало проповѣдовать миръ и любовь, съ спокойной совѣстью смиралі бунтовщиковъ огнемъ, желѣзомъ, отлученіемъ, страхомъ ада. Пока Карлъ Великій, самъ себя

называвшій защитникомъ святой церкви по преимуществу и помощникомъ апостольскаго престола во всемъ (*devotus sanctae ecclesiae defensor atque adiutor in omnibus apostolicae sedis*), не узаконилъ десятины, духовенство въ оправданіе своихъ несправедливыхъ вымогательствъ имѣло дерзость сослаться на мнимое посланіе Господа Іисуса Христа, грозившее «язычникамъ и не платящимъ десятины бесплодіемъ полей, болѣзнями и крылатыми змѣями, которые будутъ пожирать груди ихъ женъ». ⁶⁾ Столь кощунственно сочиненное посланіе, очевидно, продуктъ дикой фантазіи корыстолюбивыхъ клириковъ, рассчитанное на тупоуміе народной массы, яснѣйшимъ образомъ показываетъ намъ, какъ далеко заходило въ своихъ наглыхъ требованіяхъ западное духовенство еще въ самомъ началѣ среднихъ вѣковъ. Если къ сказанному мы прибавимъ, что, съ теченіемъ времени, беззастѣнчивость духовенства все усиливалась, то не покажется нисколько удивительнымъ, что къ эпохѣ Renaissance, когда, при ознакомленіи съ античною образованностью, пылливый человѣческій разумъ многое пересталъ принимать на вѣру, невѣжественное и проводившее весьма соблазнительную жизнь духовенство встрѣтило сильную оппозицію своей предосудительной дѣятельности со стороны людей новаго направленія, возмущавшихся поруганіемъ всего святаго и кощунственнымъ отношеніемъ къ религіи, явленіемъ столь уродливымъ, что въ самомъ языческомъ мірѣ оно считалось признакомъ окончательнаго нравственнаго разложенія общества и необходимо вызывало

⁶⁾ См. Kirchen-Lexikon Wetzer u. Welte II B.; S. 348. Карль Великій, узаконяя (*Capitulare Caroli Magni* а. 779, с. 13) десятину, выразился, что дѣлаетъ это „in recognitiōem supremi dominii Dei“. Kirchen-Lexikon XI K., p. 1258.

усиленное стремленіе къ лучшему. Стали сначала робко, потомъ все смѣлѣе и смѣлѣе раздаваться заявленія о необходимости реформы. Въ началѣ XV вѣка эти заявленія приняли рѣзкую, опредѣленную форму; къ преобразованіямъ наконецъ приступили и почти всю первую половину вѣка реформировалась католическая церковь. Когда что-либо реформируютъ, преобразуютъ, то очевидно это преобразуемое находятъ несостоятельнымъ, неспособнымъ къ дальнѣйшему существованію въ прежнемъ своемъ видѣ. Что же представляла изъ себя католическая церковь въ началѣ XV вѣка, что въ ней было неудовлетворительнаго, что подлежало измѣненію и какого рода должны были быть эти измѣненія? Подробный отвѣтъ на эти вопросы составитъ первую часть нашего труда и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ служить для насъ критеріемъ, когда во второй части мы приступимъ къ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ реформы и пожелаемъ уяснить себѣ, почему всѣ реформатскія движенія въ сферѣ католичества не произвели въ собственномъ смыслѣ никакой реформы въ церкви и безъ труда были парализованы хитрою политикою папъ, искусно съумѣвшихъ во время отклонить грозившую имъ опасность и поднять свой, пошатнувшійся подъ ударами защитниковъ соборныхъ правъ, авторитетъ на прежнюю высоту. Въ третьей заключительной части нашего изслѣдованія мы покажемъ, какъ папство, одержавъ рѣшительную побѣду надъ соборами, подчинило ихъ всецѣло своей власти, въ то же время не только обезопасило себя отъ новаго враждебнаго церкви гуманистическаго направленія, но и самыхъ рьяныхъ гуманистовъ сдѣлало послушнымъ орудіемъ римской церкви, заставивъ ихъ служить ея интересамъ, и, что изумительно, изъ этихъ профановъ въ религіи, пропитанныхъ эпикуреизмомъ и осмѣивав-

шихъ все святое, подготовило лицъ способныхъ стать во главѣ самой церкви, занять кафедру св. Апостола Петра, возсѣвъ на которую эти нѣкогда страстные гуманисты, теперь увѣнчанные тиарой, порвавъ всякую связь съ своимъ прошедшимъ, ревностно стояли за папскій режимъ, и торжественно раскаяваясь въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ, громили проклятіями незаконныя соборныя теоріи и вмѣстѣ всякаго, кто осмѣлился бы посягнуть даже на ничтожное умаленіе безграничной папской власти, вознести которую на прежнюю высоту они не только въ какомъ-то упоеніи мечтали, но и считали вполне возможнымъ, совершенно не желая понять, что при измѣнившихся понятіяхъ и взглядахъ воскресить эпоху Григорія VII или Иннокентія III было немислимо, и что Вавилонское плѣненіе папъ, породившее въ церкви пагубную схизму, нанесло папству такой ударъ, отъ котораго не легко было оправиться и еще труднѣе, какъ сейчасъ увидимъ изъ историческаго очерка, заставить общественное мнѣніе слѣпо вѣрить въ незыблемость и непогрѣшимость папскаго авторитета.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Католическая церковь въ періодъ съ 1400 по 1409-й годъ до созванія Пизанскаго Собора.

Неприглядную картину представляла собою католическая церковь въ самомъ началѣ блестящаго въ исторіи челоуѣчества XV вѣка. Въ ней, всегда гордой своимъ единствомъ, царило гибельное двоевла-

стіе; церковь не имѣла болѣе главы, ибо два лица оспаривали другъ у друга право быть истиннымъ главою церкви и доказывая свои права духовнымъ оружіемъ и учеными юридическими трактатами, въ то же время не гнушались насильственными мѣрами, набирали войска и обращались за помощью къ свѣтскимъ государямъ, съ которыми нѣкогда сами поступали столь надменно и деспотически. Въ 1400 году папскій престолъ въ Римѣ занималъ хитрый неаполитанецъ Бонифацій IX, преемникъ Урбана VI († 15 окт. 1389 г.). Происходя изъ старинной, хотя и обѣднѣвшей, фамиліи, онъ въ молодыхъ лѣтахъ пришелъ искать счастья въ Римъ и тамъ, благодаря своему умѣнью обращаться съ людьми, своему изворотливому уму, успѣлъ понравиться папѣ Урбану VI, который назначилъ его своимъ протонотаріусомъ ⁷⁾ и

⁷⁾ Должности при папскомъ дворѣ такъ многочисленны и разнообразны и вмѣстѣ, по самому несходству нашей Богоустановленной ерархіи съ извращенной іерархіей церкви западной, такъ мало извѣстны и непонятны читателю православному, что мы считаемъ необходимымъ, по мѣрѣ надобности, выяснять сущность и значеніе всякой болѣе или менѣ крупной должности при дворѣ римскаго первосвященника. Въ настоящемъ случаѣ остановимся на должности протонотаріуса. Должность апостольскаго нотаріуса (*Notarius apostolicus*, *πρωτος* (*primus*) дашь почетная прибавка) по происхожденію своему есть одна изъ древѣйшихъ: еще пана Климентъ I (въ первомъ вѣкѣ по Р. Хр. 92—100 г.) назначилъ семерыхъ нотаріусовъ, возложивъ на нихъ въ числѣ другихъ обязанностей составленіе мученическихъ актовъ. Нѣс (т. е. Климентъ), читаемъ у Ціаконія въ *ego Vitae et gesta summorum pontificum, septem notarios ordinavit, quibus urbis regiones XIV divisit, ut singuli res gestas martyrum sollicito et diligenter per regiones suas conquistatas describerent*“ (Сіас. р. 35). Тоже подтверждаетъ и Платина въ своемъ сочиненіи „*De vitis ac gestis summorum pontificum*“: *regiones septem notariis divisit, qui diligenter res gestas marty-*

затѣмъ возвелъ въ санъ кардинала, хотя Петръ Томачелли почти вовсе не былъ знакомъ съ высшею богословскою наукою: *facultatibus tenuem, po выраженію Ціаконія, mediocriter doctum, sine magna doctrina (Ciac. p. 806 — 807)*. Послѣ смерти Урбана VI на конклавъ (16 октября) собралось четырнадцать кардиналовъ: одинъ кардиналъ-епископъ, семь кардиналовъ-пресвитеровъ, въ числѣ коихъ былъ и Петръ Томачелли, носившій титулъ кардинала пресвитера церкви Св. Анастасіи ⁸⁾ и

gum scriberent (p. 23). Позднѣ на протонотаріевъ возложено было составленіе жизнеописаній папъ и веденіе протоколовъ въ папской консисторіи (преимущественно при уеатификаціи и канонизаціи кого-либо). Папа Сикстъ V бвеличилъ число протонотаріевъ до двѣнадцати и снабдилъ ихъ многочисленными привилегіями, даровавъ между прочимъ даже право (принадлежавшее исключительно кардиналамъ и епископамъ) священнодѣйствовать (правда съ нѣкоторыми ограниченіями) внѣ Церкви на переносномъ престолѣ, а также и весьма важное право удостоивать высшей ученой степени доктора ежегодно по собственному усмотрѣнію шесть лицъ. Означенными привилегіями впрочемъ пользовались лишь протонотаріи, удостоенные этого званія самимъ папою и жившіе въ Римѣ такъ называемые *Notarii „de numero participantium“*; прочіе же *Notarii „extra statum“*, назначаемые иногда папскими легатами а *latere*, пользовались только при извѣстныхъ празднествахъ и церковныхъ процессіяхъ перво-стояніемъ предъ мѣстнымъ духовенствомъ и правомъ ношенія перстня (впрочемъ безъ драгоценнаго камня). *Kirchen-Lexikon Wetzer u. Welte VIII B. p. 830—831*.

⁸⁾ Вотъ списокъ присутствовавшихъ кардиналовъ: 1. Францискъ Морикотъ де-Вико, Архіепископъ Пизанскій, кардиналъ—епископъ Пренесте (*civis et Archiepiscopus Pisanus, Episcopus Cardinalis Praenestinus*), 2. Пончелль Урсинъ Римлянинъ (*Poncellus Ursinus Romanus, presb. Card. tt. s. Clementis, S. R. E. Archipresb. seu primus presbyterorum*), 3. Андрей Бонтемъ, Архіепископъ Перуджіи (*civis et Archiepis-*

шесть кардиналовъ діаконовъ, которые послѣ нѣсколькихъ безуспѣшныхъ баллотировокъ, избрали 2 ноября изъ своей среды кардинала Петра Тома-

copus Perusinus, presb. Card. tt. ss. Petri et Marecllipi, Marchae legatus), 4. Стефанъ Палозій Римлянинъ (Episcopus Tudertinus presb. Card. tt. s. Mareclli, Papae Vicarius), 5. Анонело Аччаццолі флорентинецъ, (presb. Card. ss. Laurentij et Damasi), 6. Францискъ Карбонъ Неаполитанецъ (Episc. Metropolitanus, presb. Card. tt. s. Susannae ad duas domos, major raenitentiaribus); 7. Петръ Томачилли Неаполитанецъ кардиналь-пресвитеръ церкви св. Анастасіи, 8, Иоаннъ Стефанескъ, кардиналь пресвитер. св. Цециліи, 9. Тома Урсинъ де-Манупелло Римлянинъ (diaconus Card. S. Mariae in Domnica, s. V. E. Archidiaconus), 10. Людовикъ де-Флиско Генуезецъ, (electus Episc. Verzellensis, diaconus Card. S. Hadriani), 11. Marinus Vulcanus, Neapol., diaconus Cardinalis s. Mariae Novae, S. R. E. Camerarius, 12. Franciscus Rentius, Alifanus, dictus de Allifia, diac. Card. S. Eustachij, iuxta Thermas Argippae, 13, Райнальдъ Бранкацій Неаполитанецъ, (diaconus Cardinalis SS. Veti, et Modesti in macello (на торжищѣ) Martyrum), 14. F. Angelus de Anna, Neapolt electus Laudensis, monachus Camaldulensis, diaconus Card. S. Luciae in septiosolio. Не было при избраніи Вонифадія шести кардиналовъ: 1. Филиппъ де-Аленконіо патріархъ Аквилей, кардиналь-епископъ Остіи и Велитеры, деканъ, 2. Valentinus Hungarus, Episcopus Quinquecclesiensis, presb. Card. s. Sabinae in Aventino, 3. Petrus Hispanus, Episc. Placentinus, presb. Card. tt. s... absens in Hispania, 4. Pileus de Prata Concordiensis, Toroliviensis, presb. Card. tt. s. Praxedis, 5. Eleazarus Episcopus Teatinus, presb. Card. tt. s., 6. Adam Anglicus, Episcopus Londoniensis, presb. Card. tt. s.; три послѣдніе кардинала отсутствовали, потому что были лишены Урбаномъ VI кардинальскаго сана. (Ciac. p. 806—807). Въ числѣ назначенныхъ Урбаномъ кардиналовъ находимъ у Ціаковія подъ № 35 и Петра Томачелли, охарактеризованнаго далеко не лестно: Petrus, alias Perinus Tomacellus Neapolitanus, Aeolythus, et prothonotarius Apostolicus, diaconus Cardinalis s. Georgii in velabro, post presbyter Cardinalis s. Anastasiae, postea Romanus Pontifex sub Boni-

челли принявшаго имя Бонифація IX и короновавшагося 9 ноября. Тотчасъ по вступленіи на престолъ новый папа обнародовалъ энциклику къ князьямъ и прелатамъ, въ которой призывалъ и схизматиковъ къ соединенію съ римскимъ единственно законнымъ главою Церкви, а 18 декабря уже произвелъ четырехъ новыхъ кардиналовъ и четверыхъ, низложенныхъ Урбаномъ VI, возстановилъ въ ихъ прежнемъ достоинствѣ. Далѣе онъ подтвердилъ буллу своего предшественника о празднованіи

facii IX nomine creatus; de quo sic dicitur, ut habetur, Bonif. IX olim pauperem clericum, et solivagum. Urb. VI infra 15 dies post quam Romam venerat; erat enim proceræ stature, ac facie decora, et Neapoli de pauperi militari stirpe ortus creavit Cardinalem, quamquam scribendî, atque canendi imperitum, grammaticæ edoctum, nullius tamen scientiæ professorem, quod tamen cum paulo ante ipsius obitum ita paenituit, ut si supervixisset, ipsum, quem simoniae labe infectum corruperat cum Cardinale Monopolitano simoniacorum principe, procul dubio Cardinalatus honore privare proposuisse existimatum sit. Бонифацій вполне заслуживалъ такой отзывъ: его жадность и стремленіе къ важивъ не знали границъ; онъ торговалъ церковными мѣстами и доходами, приговорами въ процессахъ, подлежащихъ рѣшенію папы, разрѣшеніями и индульгенціями и прабѣгалъ въ этомъ случаѣ къ весьма неблаговиднымъ продѣлкамъ; его позорную дѣятельность особенно яркими красками изображаетъ современникъ и очевидецъ *Дитрихъ Нимскій* (папскій протонотарій, аббревиаторъ, т. е. сочинитель папскихъ буллъ и разрѣшеній, впоследствии епископъ Верденскій, поздвѣ (номинально) Камбрейскій, умершій на соборѣ въ Констанцѣ въ 1417 году). Замѣчательны его труды: 1. de necessitate reformationis ecclesiasticae in capite et membris, 2. de Schismate или Historiarum sui temporis libri IV, четвертая часть носитъ особое заглавіе *Nemus uniois*; все это сочиненіе попало на Тридентскомъ соборѣ въ индексъ запрещенныхъ книгъ, 3. Historia de vita Ioannis XXIII, 4. Invectiva in diffugiens a Concilio Ioannem, 5. Exhortatio ad Rupertum regem Romanorum, ut Pontificum schisma exstirpet, 6. Privilegia sive

папскаго юбилея черезъ каждыя тридцать три года «въ память тридцати трехъ лѣтъ жизни Исуса Христа»⁹⁾, по корыстолюбію своему¹⁰⁾ дозволивъ замѣ-

jura circa investituras, 7. Chronicon или Vitae Pontificum a Nicolao IV usque ad Urbanum V. Kirchen - Lexikon III B., p. 144.

⁹⁾ См. Буллу Урбана VI отъ 8 апрѣля 1389-го года: Nos considerantes, quod aetas hominum amplius solito in dies labitur pauciores, et desiderantes, quam plurimos participes fieri indulgentiae memoratae, cum plurimi ad annum quinquagesimum propter hominum vitae brevitatem non perveniant, — ac intendentes, quod anno tricesimo tertio Salvatoris Domini nostri Jesu-Christi ipse Salvator noster pro nobis aeterno Patri Adae debitum solvit, — et quod mysterio hujusmodi XXXIII annorum — plura etiam alia et grandia divinarum scripturarum mysteria adaptari possunt, — et aliis justis causis ad annum tricesimum tertium reducimus. *Lehrbuch der Kirchengeschichte von Joh. Carl Ludw. Gieseler, II B. 3 Abth p. 251.* Переводъ этой буллы, равно какъ и послѣдующихъ латинскихъ цитатъ будетъ представленъ особо.

¹⁰⁾ О жадности Бонифація Дитрихъ Нимскій говоритъ: *Innumerabiles peregrini toto illo anno (1390) — ad urbem venerunt, unde et maxima offertoria Ecclesiis et Basilicis urbis per visitatores data fuerunt, ex quibus aliquae reparationes ipsarum Ecclesiarum factae fuerunt (т. е. въ церквахъ устроены были всѣ приспособленія къ открытой продажѣ индульгенцій при самой торжественной обстановкѣ), sed residuum et major pars ad manus Bonifacii et quorundam aliorum devenit. Ipse etiam Bonifacius hujus modi offertoriis non contentus, licet ad maximas summas ascenderent (erat enim insatiabilis vorago, et in avaritia nullus ei similis, — ибо онъ былъ ненасытный рачеточитель и не имѣетъ себѣ равнаго по корыстолюбію), ad diversa regna misit quaestuarios vendendo dictam indulgentiam offerentibus tantum, quantum essent expensuri in via, si propterea ivissent ad urbem: et hujusmodi exactores seu quaestuarii etiam maximas summas pecuniarum a simplicibus seu barbaris subtiliter extorserunt, ita quod aliquando in uno regno seu in una provincia hujus modi venditionibus ultra centum millia florenorum reportarunt, quia omnia peccata etiam sine poenitentia*

нять путешествіе въ Римъ въ юбилейный годъ взносомъ извѣстной суммы въ папскую сокровищницу и поручивъ своимъ легатамъ вести открытую продажу индульгенцій въ подвластныхъ папѣ странахъ Западной Европы. Такимъ образомъ Бонифацій, въ беззащитной продажѣ отпущенія грѣховъ за деньги болѣе чѣмъ на столѣтіе упредилъ Льва X, въ подобныхъ дѣлахъ котораго ходячіе учебники исторіи до сихъ поръ усматриваютъ главную причину возникновенія реформаціи, съ удивительной наивностью утверждая, что пресловутый невѣжественный Тецель единственный виновникъ новаго религіознаго движенія, охватившаго Германію подъ мощнымъ воздѣй-

ipsis confitentibus relaxarunt, super quibus libet irregularitatibus dispensarunt interventu pecuniae, dicentes, se omnem potestatem habere super hoc, quam Christus Petro ligandi et solvendi contulisset in terris. Et per hoc ipsi quaestuarii impinguati, dilatati, ingrossati (сборщики разжирѣвшіе, отучившіе, надувшіеся) et cum multis pulchris equis et decenti familia redeuntes ad urbem, ipsam de re collectis per eos taliter rationem Pontificii fecerunt, sed aliquos eorum, quos comperit infideliter egisse, carceribus intrudebat: nonnulli eorum mala morte perierunt, aliqui vero sibi ipsis mortem consciverunt, quidam furore populi in petias (en pièces на куски) secti fuerunt. И еще: Posquam (Magnum Chronicon Belgicum, въ Rerum German. script. ed. Pistorius—Struve T. III p. 363) annus Jubilaeus—transiit, Dominus Bonifacius unum annum sub anni Jubelaei urbis Romae indulgentiarum forma Coloniensi civitati concessit; ita ut venientes Coloniam, vel ibidem habitantes, illo anno durante visitantes certas Ecclesias ad hoc directas cum oblationibus suis possent consequi indulgentias, quae visitantibus urbem Romanam in anno Jubelaeo concessae erant, videlicet plenissimam remissionem omnium peccatorum. Quo anno elapso similis annus concessus est ab eodem Domino Bonifacio sub eadem forma civitate Magdenburgensi. Et ad utramque harum civitatum missus est collector Papae, qui certam partem recepit oblatores. Deinde indul-

ствіемъ Лютера. 1-го Марта 1391 года. Бонифацій издалъ новую энциклику противъ схизмы, преимущественно обращаясь съ словомъ примиренія къ Франціи и указывая на особые пути Промысла Божія въ Церкви Римской въ концѣ авиньонскаго плѣна, именно какъ Петръ Аррагонскій и св. Бригитта побуждали папу Климента VI возвратиться въ Римъ, какъ Урбанъ V, согласно предсказанію Бригитты, умеръ въ Марсели, какъ Григорію XI по особому изволенію Божию надлежало умереть въ Римѣ и какъ Франція лишь вслѣдствіе недоразумѣнія отпала отъ Урбана VI. Призывая раздираемыя схизмою государства къ единенію, Бонифацій однако не умѣлъ во-

gentias similes concessit visitantibus alias nonnullas civitates Germaniae ad certos menses. Unde in Misnia et Praga ex hujus modi concessione concursus magnus populorum fuit. Deinde idem concessit multis locis Almauniae, ut visitantes certas istorum locorum Ecclesias consequenter indulgentias similes, quae erant quondam concessae tali vel tali loco, seu tali vel tali Ecclesiae, quae in ipso privilegio concessionis exprimebatur.

Et in omnibus privilegiis concessionum praedictarum ponebatur clausula *porrigentibus manus adjutrices*, ita ut hujus modi indulgentias, nisi qui ipsis locis vel ecclesiis manum porrigeret adjutricem, nemo consequi posse videretur. Unde quidam concessionem hujus modi magis non magni faciebant, ut quas pro lucro magis, quam ex zelo, tum institutas a Papa suspicabantur. Большое участіе въ этой постыдной торговлѣ принималъ папскій камерарій Бальтазаръ Косса, впоследствии папа Іоаннъ XXIII, о чемъ свидѣтельствуетъ Двтрихъ Нимскій (de vita Ioh. XXIII.): Nec lucris contentus, sed amplius ditari satagens, quadam eloquentes et audaces apostatas de spoletio in vicinis partibus orinndos, quos Italici Exeretanos appellant, et nuncios dicti Bonifacii ad praedicandas in Almania, Dacia, Suecia, et Norvegia, et adjacentibus provinciis indulgentias et peccatorum remissiones de omni peccato largissimas fieri procuravit. Qui enim saepe audiente publice praedicarunt, quod etiam s. Petrus,

дворить порядокъ въ своей собственной резиденціи и 28 сентября 1392 года вынужденъ былъ удалиться въ Перуджію, а въ концѣ августа слѣдующаго года въ слѣдствіе постоянно возроставашаго противъ него недовольства, бѣжалъ въ Ассизи, откуда лишь по усиленной просьбѣ римскихъ гражданъ вернулся въ Римъ въ половинѣ 1400 г. къ юбилейному торжеству, отпраздновавъ которое съ весьма удовлетворительнымъ успѣхомъ, не смотря на свирѣпствовавшую тогда въ Италіи чуму и непрерывныя усобицы, Бонифацій оставался уже въ Римѣ до самой смерти, постигшей

si viveret, majorem remissione peccaminum potestatem non haberet, quam ipsi ab eodem Bonifacio receperunt (величайшее ко-мунство!) ad salutem animarum illorum, quibus illi eandem remissionem communicarent, et quod omnia, quae ipsis darentur ratione indulgentiarum hujus modi, in succursum Imperatoris Constantinopolitani, qui et sui subditi Christiani per Turcos tunc essent oppressi gravissime, mitterentur. Qui quidem quaestores cum magna copia ad Germaniam pervenientes, et primo in suevia in diocesi Constantiensi notabiliora hospitia in locis et oppidis insinibus pro se receperunt, et banderium (знамя хоругвь) Romanae ecclesiae eum clavibus s. Petri depictum die immediate sequenti post jucundum illic eorum adventum extra fenestras extenderunt: intrantes autem cum magno apparatu illic majorem ecclesiam aut principalem, major eorum in ipsa in altiori loco prope altare sedile cum tapetis pulchris per suos ministros ad id deputatos sibi fecit apparari cum panno nobili de serico etiam superius extenso.—Solemne benedictionem ille major nuntius populo dedit, et per aliquos Episcopos titulares illud mel sequentis sermonis ibidem in publico fieri fecit, intimando simplicibus ibidem tunc congregatis, ut eos levius decipere necnon pecunias reportare possent, indulgentias et remissiones peccaminum antedictas; et semper in eisdem sermonibus publice dicebatur, quod ipse major nuntius super omni irregularitate ac peccato posset dispensare, ac ipsa peccata remittere, ac etiam parentum animas eorundem offerentium ipsis de purgatorio liberare, et ultra hoc quicquid posset Papa de plenitudine potestatis, id idem ipsi possent, et etiam

его на шестидесятомъ году 1 Октября 1404 года ¹¹⁾. И находясь виѣ Рима Бонифацій не переставалъ изыскивать способы къ умиротворенію церкви и прекращенію соблазнительнаго двоевластія. Съ этою цѣлью онъ отправилъ 2 апрѣля 1392 года къ французскому королю Карлу VI двухъ картезіанскихъ монаховъ съ весьма лестнымъ посланіемъ о единствѣ церкви: посланные, приѣдъ въ Авиньонъ, долгое время были тамъ задерживаемы подѣ разными предлогами антипапою Климентомъ VII и отпущены лишь по настоянію короля и парижскаго университета.

aliquid amplius, si expediret. Et si aliquis eis in hoc forsitan contradixit, illum haereticum aut schismaticum, necnon Apostolicae sedi rebellem nominabant, et modis omnibus persequabantur, et quod infra paucos dies in praefata curia coram praedicto Bonifacio, pro meritis digna recepturus personaliter compareret, ignominiose citarunt, et per hoc Praeclatos ecclesiasticos et alios terruerunt, quod istis—se opponere non audebant.—Sicque ultra centum millia florenorum auri ipsi nuncii infra biennium per illos modos in eisdem partibus collegerunt. См. Lehrbuch der Kirchengeschichte, von Gieseler, pp. 251—254.

¹¹⁾ Биографы Бонифація (Ціаковій и Платина) стараются оправдать его некрасивую дѣятельность и выставить его личность въ возможно выгодномъ свѣтѣ, хотя это и далеко не вполне имъ удается. Такъ Ціаковій, говоря о родственникахъ Бонифація, не находитъ возможнымъ скрывать ихъ пороки, которымъ папа, къ сожалѣнію, потворствовалъ: mater fuit illi avara foemina, fratres nihilo continentiores; подобное свидѣтельствуеть и Платина (р. 530): huic Pontifici ad summam gloriam nil certe defuisset, nisi affinium et cognatorum affinitatibus obtemperans, aliquam notam contraxisset. Multa enim crimina per simoniacam pravitatem committebantur, petentibus contra jus fasque omnia tum fratribus, tum cognatis: quorum magna multitudo quaestus gratia Romam venerat. Indulgentiae vero et quidem plenariae ita passim vendebantur, ut jam vilesceret clavium et literarum Apostolicarum auctoritas. Revocare haec omnia Bonifacius conatus, cognatorum precibus eo identi-

Уже на святкахъ они пришли въ Парижъ и благо-склонно были выслушаны королемъ; самъ Климентъ показалъ наклонность къ примиренію, установивъ крестные ходы, особыя миссы объ умиротвореніи церкви и объявивъ щедрыя индульгенціи тѣмъ, кто сталь-бы работать въ пользу столь желанной уніи. Но одновременно съ этимъ Климентъ послалъ въ Парижъ одного кармелита, который сталь дѣйствовать въ разрѣзъ съ посланіемъ Бонифація и тормозилъ дѣло уніи. Между тѣмъ съ королемъ все чаще и чаще стали повторяться припадки сумасшествія, и его дяди—герцоги Беррійскій и Бургундскій, ставшіе, какъ регенты, во главѣ правленія, на второе письмо Бонифація отъ 20 Іюня 1393 г. не дали ни-

dem redire cogebatur. Unde melius actum cum Ecclesia Dei censerem, si Pontifices rejectis affinibus et cognatis, vel saltem in mediocri fortuna collocatis, pontificiae dignitati potius quam carni ac sanguini consulerent. Но въ общей характеристикѣ Бонифація Платина часто расточаетъ ему неумѣренные похвалы: *Hic etsi* (p. 521) *annorum circiter triginta esset dum pontificatum iniit, ita tamen deinceps vixit in tam florida aetate, et tanta peccandi licentia, ut nulla ei libido, nulla voluptas impigni vel objici posset. Juventutem certe cum ipsa senectute commutasse videbatur. Fuit praeterea tanti animi consiliique, ut primus populi Romani vim omnem in Pontificem transtulerit.* Беззаконное пользованіе аннатами Платина хотя не оправдываетъ, однако значительно старается смягчить замѣчаніемъ, что учрежденіе аннатъ нѣкоторые приписываютъ папѣ Іоанну XXII. *Tum vero Bonifacius* (p. 527) *sive vicecomitum potentiam veritus, sive agendae dittonis Ecclesiasticae cupidus, annatarum usum beneficium ecclesiasticis primus imposuit, hac conditione, ut qui beneficium consequeretur dimidium annui proventus fisco Apostolico persolveret. Sunt tamen qui hoc inventum Iohanni XXII ascribant.* Ціаконій въ аннатахъ повидимому не усматриваетъ ничего беззаконнаго: *annatarum solutionem pro subsidio Ecclesiastico, decimo pontificatus anno perpetuam facit,*

какого отвѣта на томъ основаніи, что въ письмѣ говорилось лишь о законномъ избраніи въ папы Урбана VI, чему противопоставалось незаконное избраніе Климента VII, а пути къ церковному единенію не указывалось. Тогда свои услуги къ умиротворенію церкви предложилъ парижскій университетъ, который отъ лица одного изъ своихъ знаменитыхъ богослововъ Николая де-Клеманжи 6 іюня 1394 года рекомендовалъ тройкій способъ къ прекращенію схизмы: добровольное отреченіе обоихъ папъ, компромиссъ между ними (т. е. удаленіе одного изъ нихъ, причемъ оставшійся ео ipso признавался законнымъ папой) и созваніе вселенскаго собора, какъ вѣрнѣйшее средство къ устраненію смуты.

statuit enim nullum ad Episcopatum, vel Abbatiam, vel sacerdotium aliquod promovendum fore, nisi dimidia parte primi anni redditum Camerae Apostolicae persoluta, necessitati Ecclesiasticae sublevandae, primi anni dimidiatos proventus aulario Apostolico persolvendos in perpetuum statuit, piusquam gratiam Apostolicam consequerentur. Cum vero aliquando pecuniae deessent, foenori excipiebantur, termino praefixo solvendae, statuit eam constitutionem Ioannes XXII primus de annatis in certum quoddam tempus solvendis, renovavit eandem, et perpetuo erigi voluit Bonifacius Nonus. Quam constitutionem omnes ejus obedientiae clerici, praeter Anglos admisere. Qui id in Episcopatibus solum concessere, in caeteris vero sacerdotiis negarunt. Говоря о смерти Бонифация, Ціаконій провозглашаетъ ему цѣлый панегирикъ: Fuit Bonifacius IX unus insigniorum, et prudentissimorum Pontificum, quos unquam Roma vidit, et qui plus timoris, observantiae, et obedientiae, apud Romanos cives obtinuit. Dimisit Cameraam Apostolicam ditissimam, media annata reservata (обстоятельство конечно ни мало не служащее къ чести папы). Quo ad mores fuit irrepraehensibilis, et praecipue commendantur ejus continentia et honestas, fuit propensissimus ad aedificia Romae denuo construenda, et civitatem nobilitandam, molem Hadriani, quae destructa, renovavit, et munitionem reddidit. Multa in Capitolio et Vaticano, quorum adhuc vestigia extant, et insig-

Вмѣшательство парижскаго университета въ дѣла церкви было крайне неприятно для Климента тѣмъ болѣе, что многіе изъ его кардиналовъ оказались въ своихъ взглядахъ на положеніе церковныхъ дѣлъ солидарными съ представителями университета. Раздосадованный неурядицами въ собственной куріи, Климентъ VII скоропостижно скончался 16 сентября 1394 года. Казалось, что съ его смертью значительно облегчалось дѣло умиротворенія церкви, но авиньонскіе кардиналы изъ собственныхъ выгодъ сѣумѣли искусно разстроить всѣ благія начинанія парижскаго университета, избравъ несмотря на запрещеніе короля, новаго антипапу и притомъ такую личность, которая менѣе всѣхъ была способна дѣйствовать мир-

nia gentilitia fecit. За симъ Ціаковій приводитъ надгробную надпись надъ прахомъ Бонифація въ Ватиканской Базилікѣ (elogium suppositum sepulchro Bonifacii IX in basilica Vaticana, quod simul cum ipso sepulchro dirutum est).

Flete super pugilem, claves, crux, alma thyara,
Ecclesia viduata viro simul inclita Roma.
En petra parva, patrem sub caelica sidera primum
Claudit Apostolica solumqui rexit habena,
Catholicamque fidem, servans a turbine sanctum
Remigium Christi vicis virtute tyrannis.
Orthodoxus erat super omnes arca superni
Consilii sui jura tuens, et grandia trastans
Caesaris ex animo fidei clypeatus honore
Corpore conspicuus roseus flos, samine constans,
Auditorque, placens miseris miserator opimus.
Ossa jacent, mens alta polum felicibus alis
Ascendens micat ante Deum nova lucis origo,
Glorius antistes, quisnam Bonifacius alter
Nonus et iste fuit, quae chronica scripserit unquam
Quodve genus, parilem dedit, aevo nomen, et omnis,
De Tomaceillis fulget, fulget, fulgebit in annos

нымъ путемъ. Выборъ палъ на кардинала Петра де-Люна, принявшаго имя Бенедикта XIII¹²⁾. Будучи еще посломъ отъ Климента къ парижскому университету хитрый кардиналъ игралъ самую двусмысленную роль, стараясь угодить и своему патрону и сторонникамъ реформы, которымъ онъ имѣлъ смѣлость говорить, что въ случаѣ если удастся ему взойти на папскій престолъ, онъ употребить всѣ силы къ устройству единства церковнаго (*si ipse succedere Clementi contigisset, totis viribus operam daret, in unitate*

Parthenope lustrans, tulit hunc genus omne latinum
Quidquid alit tellus, et quod tegit omnia caelum

Ciac. p. 815.

Конечно не слѣдуетъ придавать никакого значенія этимъ похваламъ во-первыхъ потому, что и сами биографы не въ силахъ скрыть темныхъ сторонъ въ дѣятельности корыстолюбиваго папы: они только стараются (и не всегда удачно) сложить всю отвѣтственность на родственниковъ Бонифація, во-вторыхъ (что особенно важно) показанія биографовъ не подтверждаются свидѣтельствомъ современниковъ, изъ коихъ главный—Дитрихъ Нимскій, какъ мы уже видѣли (стр. 32—40) весьма авторитетно указываетъ на многообразныя злоупотребленія, допущенныя въ церкви при Бонифаціи. Въ своемъ трактатѣ „De schismate“ Дитрихъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ даетъ понять, какъ глубоко пустила корни въ Римской Церкви гибельная симонія, при чемъ самого Бонифація не иначе называетъ, какъ *improbus mercator*, говоря, что постулки его возбуждали сильное негодованіе среди лучшихъ людей того времени. См. объ этомъ у Gieseler'a, pp. 135—140. (II B. 3 Abth.).

¹²⁾ Петръ де-Люна, по происхожденію аристократъ (*nobilissimo genere ortus*, въ Аррагоніи), въ молодости своей предназначался къ военной службѣ, но вскорѣ оставилъ это поприще и съ жаромъ предавался изученію права, въ чемъ ока-

Ecclesiastica sarcienda, Сіас. р. 829). Но, по словам историка парижскаго университета Кревье нельзя было произвести лучшаго выбора для того, чтобы сдѣлать расколъ безконечнымъ. Бенедиктъ XIII мнѣе чѣмъ кто-либо былъ въ состояніи пожертвовать для блага церкви своимъ личнымъ положеніемъ. Сдѣлавшись папою, онъ не хотѣлъ и знать даже объ обязательствѣ, подписанномъ имъ до выбора и отдѣ-

заль блестяшіе успѣхи, получивъ высшую ученую степень доктора (Decretorum doctor, Сіас. р. 753). Въ Авиньонѣ онъ такъ понравился папѣ Григорію XI, что тотъ приблизилъ его къ себѣ и въ 1375 г., еще въ молодыхъ лѣтахъ, возвелъ въ санъ кардинала. Онъ сопровождалъ Григорія въ Римъ, куда тотъ, какъ извѣстно, переселился незадолго до смерти, но, по избраніи въ папы Урбана VI, Петръ де-Люна примкнулъ къ протестовавшимъ противъ этого избранія авиньонскимъ кардиналамъ и съ ними принималъ участіе въ выборѣ антипапы Климента VII, а послѣ его смерти самъ былъ избранъ (28 сент. 1394 г.) въ папы, благодаря излишней доврчивости къ нему кардиналовъ, убѣжденныхъ *eum ita corde loqui, quomadmodum ore profitebatur* (Сіас., р. 829). При его избраніи присутствовало 28 кардиналовъ (6 кардиналовъ епископовъ, 19 кардиналовъ пресвитеровъ и 3 кардинала діакона). Предлагаемъ ихъ перечень: 1. Petrus Corsinus, Episc. Card. Portuensis et s. Rufinae, 2. Hugo Episcopus Card. Tusculanus, 3. Guido Episc. Card. Praenestinus, 4. Nicolaus Brancatius Episc. Card. Albanus. 5. Jacobus de Aragonia, Episc. Card. Sabinus, 6. F. Ioannes Episcopus Card. Ostiensis et Veliternus, 7. Guillelmus tt. s. Stephani in Coelio monte S. R. E. Archipresbyter, 8. Fr. Ioannes de Grangia, presb. Card. tt. s. Marcelli, 9. Petrus de Bernhia, presb. Card. tt. s. Laurentii in Lucina, 10. F. Leonardus de Chifono, presb. Card. tt. s. Xiste, 11. Martinus presbyter Card., 12. Gualterus S. R. E. presbyter Cardinalis, 13. Bertrandus presbyter Cardinalis s. Pudenticianae tt. Pastoris, 14. Thomas presb. Card. tt. s. Praxedis, 15. Ioannes presb. Card. s. Vitalis tt. Vestinae, 16. Ioannes presb. Card. tt. s. Anastasiae S. R. E., Vicecancellarius, 17. Petrus de Tyreyo, presb. Card. tt. s. Susannae, 18. Ioannes presb. Card. s. Cyriaci in Thermis, 19. Ioannes Rothlandi

лался обыкновенною папскою фразою, что папа не может связывать себя ничѣмъ. Подобно своему римскому сопернику, Бонифацію IX, онъ нимаго не думалъ объ отреченіи и даже запретилъ говорить о немъ въ своемъ присутствіи ¹³⁾.— Между тѣмъ поборники церковнаго единства истощали всѣ средства въ борьбѣ со схизмою, которая, казалось, общала стать безконечною. Три знаменитые ученые XV вѣка

presb. Card., 20.... Lugdunensis, presb. Card., 21. Martinus de salegijs presb. Card., 22. Ioannes Flandrini, presb. Card. ss. Ioannis, et Pauli tt. Pammachii, 23. Petrus de Podio, presb. Card. tt. s. Clementis, 24. Guillelmus de Vergeyo, presb. Card., 25. Petrus Fernandi Frias, presb. Cardinalis, 26. Petrus de Veruco, diaconus Cardinalis s. Mariae in via Lata S. R. E. Archidiaconus, 27. Petrus de Luna, diaconus Card. s. Mariae in Cosmedin, 28. Amadeus, Marchio Sallutarum, Longobardus, diaconus Cardinalis s. Mariae Novae. Входя въ конклавъ, кардиналы подписали въ присутствіи нотариуса и свидѣтелей актъ, въ которомъ тотъ изъ нихъ, на кого падеть выборъ, обязывался самыми священными клятвами не отступать ни передъ какими жертвами для водворенія единства въ церкви, даже пожертвовать своимъ папскимъ саномъ, если противная сторона также согласится на это (*sanctissimo iureiurando sese invicem omnes Cardinales, et ipse Petrus astrinxerunt, ut quisque Pontifex ex his nominatus fuerit, is quotiescunque Cardinales eum requirerent, si hoc tollendo schismati opportunum remedium, videretur, pontificatu se abdiegret, ita tamen, si et alterius partis pontifex itidem pro unitate facienda praestaret*). Самъ Петръ де-Люна передъ избраніемъ съ особенной настойчивостью сказалъ: *Ego si eligerer statim ea celeritate et facilitate paratum abdiearem, qua sarraam exire possem* и далѣе, если-бы имѣлъ я тысячу понтификатовъ, охотно отказался бы отъ всѣхъ. А будучи уже избранъ въ папы, онъ съ притворнымъ смиреніемъ обратился къ окружающимъ, воскликнуль: *Neu me! Domini mei, quid facitis? Neu me! Vos profecto destruitis ecclesiam sanctam Dei!* См. *Kirchen-Lexikon Wetzter u. Welte*, IV B. p. 643 и ff. и *Ciaconius*, p. 829—831.

¹³⁾ См. Папство и священная римская имперія въ XIV и XV столѣтіи (до базельскаго собора). Сочиненіе Генриха Вас-

и вмѣстѣ профессора парижскаго университета Петръ д'Айли, Іоаннъ Герсонъ и Николай Клеманжи ¹⁴⁾ посвятили, можно сказать, всю свою жизнь, всѣ свои труды на дѣло церковной реформы и теоретически и практически стараясь убѣдить всѣхъ и каждого, что западная церковь должна быть реформирована въ ея главѣ и членахъ. Что-же требовали реформаторы и какую реформу предполагали они произвести

зинскаго. М-ва 1857, стр. 217 и слѣд. Упомянутый (стр. 50) историкъ Кретье—ученый XVIII вѣка (род. 1693 † 1765 въ Парижѣ), изъ его трудовъ, кромѣ истории парижскаго университета до 1600 г., извѣстны: римская исторія, французская реторика въ 2-хъ томахъ, выдержавшая нѣсколько изданій (нѣкоторое время Кретье былъ профессоромъ реторики въ коллегіи въ Бове); *Titi Livii Patavini Historiarum libri 35 cum notis* въ 6 томахъ. См. *Encyklopedyja powszechna*. Tom piąty Warszawa 1861, стр. 946. Нельзя сказать, чтобы въ книгѣ Вызинскаго, не смотря на обиліе цитатъ и ссылокъ на различныя сочиненія, свѣдѣнія отличались точностью и отчетливостью. Уже приведенныя нами изъ этого сочиненія строки не говорятъ въ его пользу. Неизвѣстно, почему на примѣръ придается столь большое значеніе свидѣтельству историка Кретье, хотя и нѣтъ на него прямой ссылки, и мы потратили не мало времени, чтобы собрать (и то весьма скудныя) свѣдѣнія о личности самого Кретье, который безъ сомнѣнія не на столько извѣстный ученый, чтобы можно было непосредственно на него сослаться и требовать отъ читателя знакомства чуть-ли не со всѣми многочисленными и заурядными французскими писателями XVIII вѣка. Мысль Кретье безспорно вѣрна (почему мы нашли возможнымъ привести ее); но въ ней нѣтъ ничего оригинальнаго, ибо ее раздѣляли весьма многіе (и гораздо ранѣе Кретье, что и дало намъ право указать въ примѣчаніи на странность ссылки въ книгѣ Вызинскаго. Невѣрно показано у Вызинскаго (стр. 217) и число кардиналовъ при избраніи Бенедикта 17, — ихъ было 28.

¹⁴⁾ Предлагаемъ необходимыя біографическія данныя трехъ реформаторовъ. Петръ д'Айли (*Petrus ab Alliaco*) родился въ 1350 году, въ 1380 г. получилъ степень доктора въ Сор-

въ церкви? Отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ въ ихъ собственныхъ сочиненіяхъ, нарочито вызванныхъ дѣломъ реформы, а затѣмъ и въ ихъ практической дѣятельности, наглядно выразившейся на соборахъ Пизанскомъ и Констанцскомъ. Видя упорство Бенедикта, французскій король Карль VI и англійскій Ричардъ II, вполнѣ соглашаясь съ необходимостью рѣшительныхъ мѣръ противъ обоихъ папъ и одобряя

боинѣ, а въ 1389 г. былъ сдѣланъ канцлеромъ университета; во время схизмы онъ сначала держалъ сторону Бенедикта XIII, который и былъ признанъ папою во Франціи, благодаря Петру д'Айли; въ 1396 г. получилъ санъ епископа Камбрейскаго, сложивъ съ себя званіе канцлера университета, перешедшее къ его ученику Герсону. Удалившись въ свое епископство Петръ д'Айли не переставалъ принимать участіе въ дѣлахъ церкви. Такъ Пизанскій соборъ (1409), къ значительнѣйшимъ членамъ котораго онъ принадлежалъ, созданъ главнымъ образомъ по его настоянію; въ 1411 г. папа Іоаннь XXIII сдѣлалъ его кардиналомъ и въ 1413 г. послалъ его легатомъ въ Германію. Онъ присутствовалъ и на Констанцскомъ Соборѣ, гдѣ былъ однимъ изъ главныхъ противниковъ Гуса и защитникомъ положенія, что вселенскій соборъ выше папы. Изъ Констанца онъ въ качествѣ легата папы Мартина V отправился въ Авиньонъ, гдѣ и умеръ 8 августа 1419 г. (по другимъ сказаніямъ 1425 г.) См. Kirchen-Lexikon Wetzer u. Welte I B., p. 137. Іоаннь Герсонъ родился въ 1363 году, былъ ученикомъ Петра д'Айли въ Парижскомъ университетѣ, гдѣ въ 1392 году получилъ званіе профессора богословія, а затѣмъ въ 1396 году сдѣлался преемникомъ своего учителя въ должности канцлера; въ дѣлѣ церковной реформы онъ принималъ самое живое участіе и на Констанцскомъ Соборѣ игралъ весьма видную роль. На этомъ Соборѣ и окончилась его общественная дѣятельность; по многимъ неприяностямъ онъ не могъ уже вернуться въ Парижъ, и удалился въ Лионъ, гдѣ и прожилъ въ уединеніи до самой смерти († 12 іюля 1429 г.) въ одномъ целестинскомъ монастырѣ, пріоромъ котораго былъ его родной братъ. Николай Клеманжи (Clemangius u. de Clemangiis) родился во второй половинѣ XIV вѣка въ Клеманжи, деревнѣ въ Шам-

торжественную апелляцію парижскаго университета на Бенедикта къ будущему истинному правовѣрному папѣ (ad proximum futurum unicum, verum, orthodoxum et universalem Papam), пригласили къ совмѣстному дѣйствию противъ схизмы и германскаго императора Венцеслава Люксембургскаго, который хотя и не безъ колебанія согласился на свиданіе съ Карломъ въ Реймсѣ, гдѣ было рѣшено, что оба папы

паньи близъ Шалона на Марнѣ (по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ въ 1360 г.); двѣнадцати тѣтъ онъ поступилъ въ Наваррскую коллегію въ Парижѣ, гдѣ съ особымъ тщаніемъ изучалъ классиковъ: Цидерона, Квинтилиана, Горація и Теренція и оказывалъ блестящіе успѣхи. Вскорѣ однако отъ классиковъ онъ обратился къ изученію богословія и подъ вліяніемъ своего знаменитаго наставника Петра д'Айли, указавшаго ему на раздиравшій Западную церковь расколъ, рѣшился употребить свои силы и способности на служеніе церкви и содѣйствовать возстановленію въ ней единства и мира. Въ 1386 году Николай Клеманжи занялъ профессорскую кафедру богословія въ Парижскомъ университетѣ. Насколько высоко цѣнилъ онъ званіе профессора и самую степень доктора богословія, видно изъ его небольшого, но весьма урлекательнаго сочиненія *de studio theologico*; написано это сочиненіе въ отвѣтъ на вопросъ одного изъ друзей Клеманжи, слѣдуетъ-ли ему пріобрѣтать степень доктора богословія, и содержитъ въ себѣ восторженныя похвалы этому достоинству, когда оно въ извѣстномъ лицѣ соединяется съ живымъ и дѣйственнымъ проповѣданіемъ Слова Божія и служеніемъ церкви, а не пріобрѣтено за пустыя софистическія разглагольствованія на безсодержательныя темы. Въ 1393 году Клеманжи былъ сдѣланъ ректоромъ Парижскаго университета и въ этомъ званіи, какъ знаменитый ученый своего времени, былъ постоянно обременяемъ массою различныхъ порученій, которыя въ виду смутныхъ церковныхъ обстоятельствъ возлагалъ на него университетъ, принимавшій въ дѣлахъ церкви самое живое участіе. Его ученость послужила однако для него источникомъ многихъ неудачъ и невзгодъ. По приглашенію кардинала Мала онъ прибылъ въ Авиньонъ въ качествѣ тайнаго (кабинетнаго) секретаря антипапы Бенедикта XIII и тамъ

должны сложить съ себя власть и затѣмъ обѣ коллегіи кардиналовъ (Римская и Авиньонская) имѣютъ избрать новаго папу. Въ случаѣ же несогласія папъ на добровольное отреченіе, императоръ Бенцеславъ обязывался принудить къ этому силою и низложить Бонифація IX, а король Карлъ Бенедикта XIII. Последнѣ новаго безуспѣшнаго посольства къ папамъ и ихъ рѣшительнаго отказа подчиниться требованіямъ

вынужденъ былъ дѣйствовать нерѣдко въ разрѣзъ съ интересами своего государя и отечества. Такъ между прочимъ его обвиняли въ составленіи буллы 1408 г., которою Бенедиктъ XIII отлучалъ отъ церкви французскаго короля Карла VI, вслѣдствіе чего Клеманжи удалился изъ Авиньона въ Геную. Правда онъ впоследствии возвращался во Францію, но не считая свое положеніе въ ней достаточно прочнымъ, снова покидалъ родину; свои послѣдніе годы, когда король убѣдился въ его невинности и возвратилъ ему свою милость, Клеманжи провелъ въ наваррской коллегіи, гдѣ и умеръ въ 1434 году. См. о немъ и о Герсонѣ Kirchen-Lexikon II B., p: 574—580; IV B., p. 470—473.—Изъ сочиненій этихъ трехъ реформаторовъ, какъ на важнѣйшія, укажемъ: Петра д'Айли De emendanda Ecclesia, De modo et forma eligendi Papae, написанныя на Констанцскомъ соборѣ (тамъ-же написано сочиненіе De duodecim honoribus beati Josephi). См. о его сочиненіяхъ въ Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste von I. S. Ersch und I. G. Gruber III Section, 19 Theil, p. 55—57, гдѣ указывается и на главный недостатокъ Петра д'Айли, необыкновенную склонность къ звѣздочетству, стремленіе объяснять всѣ перемѣны въ мірѣ вліяніемъ звѣздъ, причемъ онъ нерѣдко впадалъ и въ грубыя историческія ошибки, относя наприимѣръ начало аріанской ереси къ 700 году по Р. Хр. по указанію звѣздъ. О другихъ его сочиненіяхъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Изъ сочиненій Герсона отмѣтимъ относящіяся къ церковной реформѣ: De modis uniendi ac reformandi ecclesiam. De reformatione ecclesiae; De potestate ecclesiastica; De unitate ecclesiae (ecclesiastica); Sermo post novum recessum Iohannis XXIII; Sermo (oratio) coram Alexandro V; De auferibilitate papae, De schismate; De schismate tollendo; Propositio facta coram Angli-

свѣтской власти французскій король ревностно принялся приводить въ исполненіе то, что было рѣшено на реймскомъ съѣздѣ ¹⁵). Въ началѣ 1398 года онъ созвалъ въ Парижѣ новый соборъ французскаго духовенства и на этомъ соборѣ было рѣшено считать обоихъ папъ низложенными, французской церкви впредь до избранія новаго законнаго папы управляться своими собственными епископами, немедленно прекративъ всякіе сборы въ пользу авиньонскаго папы, котораго доселѣ признавали во Франціи. Особенно горячими противниками Бенедикта XIII на

сіс. Число всѣхъ сочиненій Герсона весьма велико; извѣстныхъ и дошедшихъ до насъ насчитывается около 130. Прекрасная характеристика Герсона, подробный перечень и оцѣнка его сочиненій, а равно и литература о немъ самою заключаются въ обширной статьѣ о Герсонѣ въ энциклопедіи Эрша и Грубера I Section, 62 Theil, pp. 16—61. Не имѣя подъ руками подлинныхъ сочиненій Герсона, мы, когда приходилось цитовать ихъ, въ значительной степени пользовались этой обстоятельной статьей, гдѣ помѣщено много важныхъ выдержекъ изъ сочиненій Герсона; нерѣдко также приводимыя нами цитаты мы заимствовали изъ имѣвшихся у насъ пособій, дѣлая въ такомъ случаѣ надлежащія ссылки. Изъ сочиненій Клеманжи, кромѣ уже указаннаго *de studio theologico*, какъ самое замѣчательное отмѣтимъ *de corrupto ecclesiae statu sive de ruina ecclesiae*; прочія сочиненія будутъ указываемы, по мѣрѣ надобности, въ своемъ мѣстѣ. О Клеманжи см. въ Энциклопедіи Эрша и Грубера I Sect. 18 Th. p. 2—3.

¹⁵) См. у Вызинскаго стр. 219 и слѣд.; Gieseler, *Lehrbuch der Kirchengeschichte* II B., 3 Abth. p. 144. Въ книгѣ Вызинскаго есть весьма много ссылокъ на Gieseler'a которымъ онъ почти исключительно пользуется; но ссылки эти въ большинствѣ случаевъ сдѣланы (вѣроятно по небрежности, ибо не оговорены и въ опечаткахъ) невѣрно, какъ напр. ссылка на стр. 219 у Вызинскаго на 154 стр. Гизелера вм. 144-ой; также на стр. 216 ссылка на 153 стр. Гизелера вм. 142 и мн. др.; есть ошибки въ ссылкахъ на Неандера и др. авторовъ.

парижскомъ соборѣ были: францисканецъ Pierre aux Vocifs, уподобившій схизму кругу, составленному изъ честолюбія и алчности, который однако церковь можетъ разорвать, коль скоро пожелаетъ, Жанъ Пти, указавшій на вѣроломство Бенедикта, какъ на вполне достаточный мотивъ не признавать его болѣе папою, патріархъ александрійскій Симонъ Крамò, доказывавшій, что, по скольку папство назначено для сохраненія церковнаго единства, по стольку не должны быть терпимы папы, вносящіе въ церковь раздоръ и раздвоеніе, что слѣдуетъ созывать въ такихъ случаяхъ вселенскій соборъ, а временно каждой церкви управляться помѣстными соборами, аббать Леруа, предложившій папѣ отказаться отъ излишней пышности и чрезмѣрныхъ богатствъ и вмѣсто того, чтобы величаться собою, суетно представляя изъ себя господина всей церкви, смиренно быть, по примѣру самаго Господа Іисуса Христа, слугою всѣхъ. Сторонниковъ Бенедикта было мало и ихъ заявленія по своей дерзости вызвали лишь общее неудовольствіе. Такъ реймскій каноникъ Филастре (впослѣдствіи кардиналь) говоритъ, что папа не напрасно именуется верховнымъ пастыремъ, онъ имѣетъ право не только пасти своихъ овецъ, но и стричь ихъ, что для овецъ существенно полезно, ибо онѣ въ противномъ случаѣ поросли бы терніемъ и волчцами ¹⁶⁾. По значительному большинству голосовъ состоявшееся постановленіе парижскаго собора, утвержденное королевскимъ декретомъ отъ 27 Іюля 1398 г., гласило: *ab obedientia totali ipsius Benedicti et ejus adver-*

¹⁶⁾ См. Die grossen Kirchenversammlungen des 15-ten und 16-ten Jahrhunderts in Beziehung auf Kirchenverbesserung geschichtlich und Kritisch dargestellt mit einleitender Uebersicht der frühern Kirchengeschichte von I. H. v. Wessenberg. II B. Constanz, 1840 p. 44 u. folg.

sarii, cujus mentionem non facimus, cum nusquam sibi obediverimus—nos, Ecclesia, Clerus, et populus Regni ac Delphinatus—recedimus, nuntiamusque auctoritate praesentium recessisse. Volentes inter caetera, quod abinde inantea ipsi Benedicto—de emolumentis Ecclesiasticis—colvere aut respondere nemo praesumat. Quod etiam occurrentibus vacationum casibus assumantur ad Praelaturas, dignitates et alia beneficia electiva per electionem; caeteris etiam beneficiis provideatur per collationem eorum, ad quos hujusmodi electio et collatio spectant:—districtius inhibentes universis et singulis subditis nostris,—ne praefato Benedicto, ejusque sequacibus—obedire quomodolibet praesumant ¹⁷⁾). Въ силу этого постановленія ¹⁸⁾ французскій король отправилъ въ Авиньонъ маршала Бусико ¹⁹⁾, который, вступивши въ городъ, осадилъ

¹⁷⁾ См. у Гизелера 2 т. 3 отд. с. 144 и слѣд.

¹⁸⁾ По Шрекку 247 голосовъ было подано на соборѣ за низложеніе Бенедикта, не считая университетскихъ представителей; изъ 53 остальныхъ до 20 высказались за нѣкоторое промедленіе, желая еще разъ попытаться склонить Бенедикта къ уступкамъ. См. *Christliche Kirchengeschichte von Johann Matthias Schröckh, ordentlichem Lehrer der Gescsichte auf der Universität Wittenberg. XXXI Th. Leipzig, 1800, p. 319.*

¹⁹⁾ Вызинскій (стр. 220) называетъ маршала Бусико извѣстнымъ, хотя повидимому ничто не даетъ ему права на такой эпитетъ, ибо въ спискѣ французскихъ маршаловъ онъ не занимаетъ виднаго мѣста: онъ родился въ Турѣ, гдѣ его отецъ былъ губернаторомъ въ 1364 г.; девятилѣтъ онъ былъ взятъ ко двору королемъ Карломъ V въ товарищи дѣтскихъ игръ дофиню (будущему Карлу VI); 16-лѣтъ посвященъ въ рыцари, а 25-ти лѣтъ Карлъ VI сдѣлалъ его маршаломъ Франціи; участникъ многихъ войнъ, онъ тѣмъ не менѣе не отличался военными талантами: еще въ 1396 г. посланный на помощь венгерскому королю Сигизмунду, тѣснимому турецкимъ султаномъ Баязетомъ, онъ былъ разбитъ на голову и попался въ плѣнъ, откуда освобожденъ лишь путемъ вы-

папскій замокъ и сталъ обстрѣливать его изъ пушекъ. Тогда всѣ кардиналы оставили упрямаго папу, но тотъ нисколько не падалъ духомъ, четыре мѣсяца выдерживалъ осаду въ своемъ замкѣ, причеиъ былъ даже раненъ и согласился войти въ переговоры только тогда, когда обнаружился недостатокъ въ сѣбѣстныхъ припасахъ. Онъ обязался сложить съ себя власть, какъ скоро Бонифацій IX сдѣлаетъ тоже самое или умретъ; на этихъ условіяхъ Бенедиктъ въ Апрѣлѣ 1399 года получилъ свободу въ своемъ замкѣ, который однако не долженъ былъ оставлять до окончательнаго водворенія мира въ церкви. Три года прожилъ Бенедиктъ въ такомъ полуплѣнѣ и наконецъ его терпѣніе истошилось; при содѣйствіи одного нормандскаго дворянина, онъ, переодѣтый (12 Марта 1403 г.), убѣжалъ изъ Авиньона въ Шато-Ренаръ, куда вслѣдъ за нимъ собралось много его друзей и приверженцевъ. Это обстоятельство въ связи съ перемѣной политики при французскомъ дворѣ совершенно измѣнило ходъ дѣлъ; герцогъ Орлеанскій, получившій преобладающее вліяніе на почти совсѣмъ обезумѣвшаго короля и всегда державшій сторону Бенедикта, вступилъ теперь въ переговоры съ антипапою. Прямымъ слѣдствіемъ этихъ переговоровъ было то, что въ Маѣ 1403 г. въ Парижѣ былъ созванъ большой соборъ, какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ, на которомъ были от-

купа, игралъ онъ затѣмъ довольно видную роль въ смутахъ, волновавшихъ въ то время Францію; въ битвѣ подъ Азинкуромъ (1415 г.) въ войнѣ съ Англичанами онъ снова попалъ въ плѣнъ, былъ отвезенъ въ Англію, гдѣ и умеръ въ 1421 г. Названъ онъ у Вызинскаго извѣстнымъ только потому, что у Шрека стоитъ (стр. 320) *der berühmte Marschall von Boucicaud*. О Буенко см. *Encyklopedyja powszechna*. Tom ezwarty. Warszawa, 1860, стр. 171.

мѣнены постановленія предшествующаго собора, и Франція снова признала надъ собою власть Бенедикта, даваго снова торжественное обѣщаніе отказатья отъ первосвященства, если его соперникъ сдѣлаетъ тоже самое или умереть, или будетъ низложенъ—*Adversario sedente, decedente, vel ejecto*— и увѣряваго, что готовъ все сдѣлать, всѣмъ пожертвовать для блага церкви и возстановленія ея единства ²⁰).—Во вторичномъ признаніи Бенедикта XIII законнымъ папою во Франціи ясно обнаружился недостатокъ солидарности въ сторонникахъ реформы, шаткость убѣжденій многихъ изъ нихъ и что всего прискорбиѣ ихъ увлеченіе выгодами общественнаго положенія; этой слабой стороною прекрасно воспользовался Бенедиктъ, взявъ себѣ Николая Клеманжи въ секретари, а Петру д'Айли предоставивъ богатое епископство. Этимъ искуснымъ шагомъ онъ ослабилъ враждебную ему партію въ парижскомъ университетѣ и внесъ замѣпательство въ среду дѣятелей реформы, выставивъ ихъ въ невыгодномъ свѣтѣ предъ самимъ королемъ Карломъ VI и все болѣе и болѣе въ то время недоумѣвавшимъ, на чьей именно сторонѣ правда и кто настоящій виновникъ того зла, которое терзаетъ церковь. Можно съ увѣренностью сказать, что люди, рѣшившіеся

²⁰) См. Scrokh, Kirchengeschichte, 31 ч. стр. 321—324. Мы ссылаемся на Шрекка, котораго постоянно имѣли подъ руками, имѣя въ виду достаточную полноту свѣдѣній въ его трудѣ, не смотря на его устарѣлость; намъ приходилось также не разъ, на что мы, гдѣ нужно, указываемъ, провѣрять по Шрекку, ссылки на него Вызинскаго и убѣждаться, насколько этотъ послѣдній часто неумѣло пользуется источниками, обыкновенно безъ строгаго порядка заимствуя то изъ одного, то изъ другаго и не классифицируя своихъ пособій по степенямъ ихъ важности.

уничтожить схизму, взялись за это дѣло безъ надлежащей подготовки, и торжество Бенедикта, явившееся результатомъ неумѣлаго отношенія къ дѣлу мнимыхъ искоренителей схизмы, служить прекрасной прелюдіей къ дальнѣйшимъ промахамъ и неудачамъ сторонниковъ реформы, обратившимъ наконецъ самое дѣло реформы въ ничто. Иной результатъ получился бы, если бы реформаторы въ смиренномъ сознаніи всѣхъ заблужденій, скопившихся въ то время въ Западной церкви, обратились въ своемъ исканіи истины къ церкви Восточной и начали бы церковную реформу при свѣтѣ Евангельскаго ученія и преданій святоотеческихъ не искаженныхъ лжеумудрованіемъ римскихъ первосвященниковъ. Тогда они не уподобились бы мужу уродиву, иже созда храмину свою на песцѣ (Матѣ. 7, 26), а ихъ дѣятельность не шла бы въ сравненіе съ поступкомъ человѣка, хотѣвшаго столпъ создати, но не рассчитавшаго имѣніе, аще имать, еже есть на совершеніе, и вызвавшаго со стороны всѣхъ видѣвшихъ его безразсудство горькое замѣчаніе: сей человѣкъ начать здати, и не може совершити (Лук. 14, 28—30). Дальнѣйшій историческій обзоръ хода реформы еще болѣе убѣдитъ насъ въ томъ, что сами реформаторы были весьма далеки отъ истины; желая многое преобразовать, они не сумѣли уврачевать дѣйствительныя язвы, снѣдавшія церковь, видѣли сучецъ во оцѣ ближняго, а бревна въ собственномъ глазѣ не замѣчали, соглашались, что папа съ своей неограниченною властью есть главный виновникъ всѣхъ золъ въ церкви, но не рѣшались посягнуть на умаленіе его многочисленныхъ и незаконныхъ привилегій. — Неудачно кончилась попытка низложить Бенедикта, еще неудачнѣе были мѣры, принятія императоромъ Венцеславомъ противъ Бонифація; слабый и нерѣшительный, запят-

навшій себя многими преступленіями, жертвовавшій интересами государства въ пользу своихъ любимцовъ, Венцеславъ въ августѣ 1400 г. постановленіемъ суда курфирстовъ былъ низложенъ и на его мѣсто императоромъ германскимъ избранъ Рудольфъ III Пфальцскій, короновавшійся въ Кельнѣ въ январѣ 1401 г. Смутами, сопровождавшими низложеніе одного императора и возведеніе на престолъ другаго, какъ нельзя лучше воспользовался Бонифацій и продержался въ Римѣ до самой смерти (1 окт. 1404 г.). Казалось, съ его смертью наступалъ конецъ схизмѣ, такъ какъ Бенедиктъ согласно данному имъ обѣщанію долженъ былъ сложить свою власть. Но на дѣлѣ вышло совершенно иначе: Бенедиктъ окончательно отказался поступиться своими правами и римскіе кардиналы немедленно приступили къ избранію новаго папы, причемъ ихъ выборъ (17 октября) палъ на кардинала Меліорати, принявшаго имя Иннокентія VII ²¹⁾.

²¹⁾ Въ избраніи Иннокентія VII участвовало 12 кардиналовъ: 3 кардинала-епископа, 5 кардиналовъ пресвитеровъ и 4 кардинала-діакона. Прилагаемъ ихъ списокъ: 1. Angelus Acciacolus Florentinus, Episcopus Cardinalis Ostiensis et Veliternus, Decanus, et S. R. E. Vicecanullarius, 2. Franciscus Carbonus Neapolitanus, Episcopus Cardinalis Sabinus, maior poenitentiarius, 3. Henricus Minutulus Episc. Card. Tusculanus, 4. Valentinus Hungarus, Episcopus Quinqueecclesiensis, presb. Card. s. Sabinae, 5. Cosmatus Melioratus Sulmonensis presb. Card. tt. s. Crucis in Hierusalem, S. R. E. Camerarius, 6. Christophorus Marronus, alias Maro, Romanus, Esernensis Episcopus, presbyter Card. tt. s. Cyriaci in Thermis, 7. F. Angelus de Anna, Neapol. presb. Card. s. Pudentianae tt. Pastoris, ordinis Camaldulensis, 8. Antonius Cajetanus Romanus Patriarcha Aquileiensis, presb. Card. tt. s. Caeciliae alias ss. Gabinis, et Susannae, 9. Ludovicus de Fliseo Genuensis, electus Episc. Vercellensis, diaconus Card. s. Hadriani, 10. Rainaldus Brancatius Neapolitanus, diac. Card. ss. Viti, et Modesti in macello Martyrum, 11. Landulphus Maramaurus Neapolitanus, diaconus Cardinalis s. Nicolai in

Въ сильныхъ и образныхъ выраженіяхъ рисуеть Циаконій нравственный портретъ новоизбраннаго: *erat humanissimus, moribus placidus, vita integer, in calamitosos misericors, in jejuniis et orationibus assiduus, curiae praxi maxime versatissimus, in responsionibus cautus et argutus, canendi et scribendi, et bonarum litteratum peritus, utriusque juris Doctoratus insignia consequutus est.* Но всѣ эти добрыя качества новаго понтифекса нисколько не послужили умиротворенію церкви. Въ самомъ началѣ своего первосвященства, поссорившись съ римскими гражданами, возмутившимися дикимъ произволомъ грубаго

carcere Tulliano, Varenis, 12. Balthassar Cossa Neapolitanus, diaconus Cardinalis s. Eustachii, Legatus Bononiae. — При избраніи Бонифація IX (см. стр. 69—70) присутствовало (безъ него самого) 13 кардиналовъ; въ свой понтификатъ онъ произвелъ 8 новыхъ кардиналовъ, изъ которыхъ двое впоследствии были папами (Меліорати—Иннокентій VII и Вальтазаръ Косса—запятнавшій себя позорными дѣяніями Іоаннъ XXIII; засимъ онъ возстановилъ въ кардинальскомъ достоинствѣ шестерыхъ кардиналовъ, лишенныхъ сана Урбаномъ VI и такимъ образомъ въ его правленіе коллегія кардиналовъ состояла изъ 27 лицъ; при Бонифаціи умерло 15 кардиналовъ, такъ что конклавъ при избраніи Иннокентія VII состоялъ лишь изъ 12 лицъ. Иннокентій же въ свой понтификатъ произвелъ 11 кардиналовъ и сверхъ сего одного изъ кардинала пресвитера сдѣлалъ кардиналомъ епископомъ Пренесте и великимъ пенитенціаріемъ (именно Автонія Кастаня, патріарха Аквиле). Двое изъ произведенныхъ Иннокентіемъ кардиналовъ были впоследствии папами: Анжело Корраріо — Григорій XII и Петръ Филарги—Александръ V; умерло при Иннокентіи 5 кардиналовъ (изъ нихъ одинъ не участвовалъ въ избраніи Иннокентія, именно Мартинь де-Сальва † въ Авиньонѣ 27 окт. 1404 г. въ санѣ кардинала пресвитера s. Laurentii in Lucina). См. Сіас. pp. 818—828. Иннокентіемъ же произведенъ въ кардиналы съ титуломъ кардинала діакона S. Georgii in Velabro Отто-Колонна, которому не только суждено было впоследствии стать папою, но и выпало на долю быть

папскаго племянника Людовика Мильорати ²²⁾, приказавшаго обезглавить одиннадцать пословъ, пришедшихъ къ папѣ для переговоровъ, Иннокентій долженъ былъ бѣжать изъ Рима и укрылся въ Витербо, гдѣ прожилъ семь мѣсяцевъ и по возвращеніи въ Римъ вскорѣ (6 ноября 1406 г.) умеръ въ глубокой старости (*senex et grandaevus*, Сіас. 827.). Несмотря на свое миролюбіе и уступчивость Иннокентій VII ничего не успѣлъ сдѣлать для возстановленія цер-

первымъ папою по уничтоженіи схизмы и видѣть у ногъ своихъ въ полнѣмъ повиновеніи двухъ предшественниковъ (Григорія XII и Іоанна XXIII), сложившихъ съ себя санъ и въ званіи кардиналовъ преклонившихся предъ величіемъ единаго, признаннаго всею Западною Европою, римскаго понтифекса. Такимъ образомъ Иннокентій собственно произвелъ въ кардиналы трехъ будущихъ папъ, изъ коихъ впрочемъ всею полнотою власти обладалъ лишь Отто-Коломна Мартинъ V, возстановитель церковнаго единства.

²²⁾ О возмущеніи въ Римѣ и своеволіи племянника папы Людовика Мильорати у Ціаконія читаемъ: *Anno 1405 Innocentius VII ad colloquium primores aliquos Romanos invitavit, benigne excepit, de concordia actum, pacis condiciones Ludovico a Fermo Meliorato remisit, qui a Vaticano palatio ad valetudinarium s. Spiritus divertentem pacis habendae, et consultandae gratia adierunt, undecim, ex primoribus civibus capti et occisi, et per fenestras ejusdem valetudinarii corpora vita spoliata, et jactata in publicum fuerunt, ob majus dedecus Romanorum, et quod diceret eo modo tolli seditiones et schisma, et non alio quidem posse molestissime enim ferebat a septem viris Patrum quotidie vexari; Ціаконій признаетъ виновникомъ различныхъ злоупотребленій въ Римѣ именно папскаго племянника: Ludovicum a Fermo Melioratum, fratris filium, juvenem triginta ferme annorum, audacem et temerarium, copiarum Ecclesiasticarum ducem Innocentius Romae aiebat, qui auctoritate Pontificia in perniciem aliquorum abutebatur. Но, несмотря на отрицательныя качества своего племянника, Иннокентій уже впрочемъ передъ смертю сдѣлалъ его кардиналомъ Агри Рісені. Тому обстоятельству, что изъ избранныхъ Иннокентіемъ кардиналовъ трое достигли папскаго сана и Ціаконій видимо прида-*

ковнаго единства. На приглашеніе Бенедикта XIII выдать охранныя грамоты посламъ его, имѣвшимъ вести въ Римѣ переговоры о возможномъ соглашеніи, Иннокентій VII отвѣчалъ отказомъ²³⁾, такъ какъ въ этомъ приглашеніи онъ видѣлъ одну хитрую уловку антипапы. Тогда Бенедиктъ разослалъ повсюду длинныя письма, въ которыхъ, жалуясь на упорство своего соперника, слагалъ съ себя всякую вину за продолженіе схизмы, которой повидимому не

валъ большое значеніе, когда писалъ: *Romam veniens Innocentius ordinationem unam mense Junio anno 1405 fecit, in qua XII Cardinales creavit, quorum de numero fuit Angelus Corarius, patria Venetus, tt. s. Marci presb. Cardinalis, in pontificatu Gregorius XII appellatus; Fr. Petrus Philargi, natione Cretensis, presbyter Cardinalis basilicae ss. duodecim Apostolorum, Alexander V deinde vocatus; et Otho Columna, natus e principibus Romanis, diaconus Cardinalis s. Georgii in Velabro, qui postea Martinus V est appellatus.* Излишне пожалуй упоминать, что передъ избраніемъ Иннокентія, равно какъ и прочіе кардиналы, дали клятву, что въ случаѣ вступленія на престолъ папскій употребить всѣ мѣры къ искорененію схизмы и пожертвуютъ саомъ, если того потребуеть благо церкви (*jurejurando adactus, ut in Ecclesiae unitate ineunda, etiam cum Pontificatus depositione operam daret*). Эта клятва, никѣмъ неисполнявшаяся и тѣмъ не менѣе неуклонно повторявшаяся при каждомъ избраніи, обратилась наконецъ въ пустую формальность; прискорбные случаи клятвopреступленія, какъ слѣдствіе крайне легкомысленнаго отношенія ко всему святому и высокому, не были рѣдкостью въ средѣ высшаго духовенства Западной Церкви.

²³⁾ См. подробности у Шрека XXXI В. р. 325 и слѣд. Затруднительное положеніе папы и его безсиліе бороться съ схизмою и съ внутренними усобицами наглядно представляетъ Ціаконій: *Columnae per id tempus (т. е. въ понтификатъ Иннокентія) cives Romam, Gibellinos profitebantur, Ursini contra Guellos vincere eos beneficiis, vincere innocentia, et probitate optimus Pontifex, non poterat, vexatusque; ab iis quotidie aliquid novi petentibus, Innocentius concessi equidem quidquid a me petistis nec jam superest, quod petere possitis, nisi hanc Pontificiam vet-*

было конца. Въ смущеніи собирались римскіе кардиналы по смерти Иннокентія VII на конклавъ, не зная удастся ли имъ умиротворить церковь избраніемъ новаго папы. Но вотъ, возобновивши свои прежнія клятвы: *не отступать ни передъ какими жертвами для водворенія единства въ церкви, даже поступиться своимъ папскимъ саномъ*, кардиналы

sem vultis, importunos nimium illos esse mitissimo responso indicans. Erat enim Pontificis ornamentis undique insignitus, vita integer, et prudens, liberalis imoniacae lobis acerrimus hostis, mitis placidissimus, humanitate incredibili praeditus, doctorum et proborum hominum studiosissimus, Ecclesiasticae libertatis et dittonis defensor egregius. Schismate, quo Ecclesia Dei tum multum laborabat, eo venturum, ut vilissimus quisque Tyrannus post mortem Ioannis Galeatii vicecomitis, unum quodque facinus, quamvis magnum aggrediretur, Innocentius enim quum adhuc Cardinalis esset, carpere negligentiam, et timiditatem priorum Pontificum consueverat, quod diceret eorum socordia factum, ne schisma Ecclesiae Romanae, totiusque Reipublicae Christianae perniciēs, hactenus extinctum, et sublatum esset, verum ipse Pontificatum adeptus, sequutusque, in hac parte urbem, et Bonifacii vestigia, quos privatus carpebat, non modo quod tantopere laudabat, effecit, verum etiam iniquo animo ferebat, si quis apud se ea de re verbum ullum fecisset, praeterea vero adeo tumultose omnia gubernabat, ut cum semel Romani restitui in libertatem, reddique sibi Capitolium, pontem Milvium, et Arcem Hadriani peterent, instarentque, item ut schisma, rem perniciosi exempli de Ecclesia tolleretur, bella exstingueret, et seditioes, Rege Gallorum ad eam rem conficiendam operam suam pollicente, ac Petro Luna Antipapa, nequaquam tantam concordiam abnuente Ladislai Neapolitani Regis, immanem ambitionem fregit, qui urbi, et Imperio Ecclesiastico inhians, Romanos jam inquietos clam in Pontificem, concitavit, qui libertate repetita Pontificem repugnantem offligerent, et infestum redderet, illud sane putans, ut Pontifex illorum petulantia vexatus urbe excederet, et ad se converteretur. Ciac. p. 819. Память объ Иннокентіи недолго сохранялась въ потомствѣ; самое мѣсто погребенія его вскорѣ было запущено и лишь папа Николай V нашелъ нужнымъ возобновить его гробницу: Sepelitur, читаемъ у Ціаковія, in basilica s. Petri

30 ноября 1406 года ²⁴⁾ избрали из своей среды престарѣлаго венеціанца кардинала пресвитера Анжело Кораріо, принявшаго имя Григорія XII и давшаго торжественное обѣщаніе *ut primo quoque tempore pontificatu abdicaret, si idem Benedictus XIII quemadmodum se facturum juraverat, praestitisset: ita ut magis procurator ad deponendum pon-*

in sacello, quod olim Pontificibus dicatum erat s. Thomae titulo insignitum, paenitentiariorum usibus nunc praecipue serviens quod quidem vetustate et situ corruens, Nicolaus V postea restituit, notato etiam hoc epitaphio hominis sepulchro: Innocentio VII Pontifici Maximo cum neglecti ejus sepulchri memoria interiisset Nicolaus V Pont. Max. restitui curavit. Ciac. p 828.

²⁴⁾ При избраніи Григорія XII присутствовало 16 кардиналовъ изъ 19-ти: три кардинала епископа, шесть кардиналовъ пресвитеровъ и семь кардиналовъ діаконовъ; три кардинала пресвитера отсутствовали. 1. Angelus Acciaiolus Florentinus, Episcopus Cardinalis Ostiensis, et Veltternus, Decanus S. R. E. Vicecancellarius, 2. Henricus Minutulus Episc. Card. Tusculanus, 3. Antonius Coietanus Romanus, Episc. Card. Praenestinus, S. R. E. Maior Paenitentiarium, 4. Valentinus Hungarus, presb. Card. s. Sabinae, prior presbyterorum, absens in Hungaria, на конклавѣ не былъ, 5. F. Angelus de Anna Neapol. presb. Card. s. Pudencianae tt. Pastoris, ordinis Camaldulensis; 6. Chunradus Coractiolus Neapol. presbyter Card. tt. s. Chrysogoni, S. R. E. Camerarius, 7. Angelus Corarius Venetus, presb. Card. tt. s. Marci electus Papa, 8. Franciscus Hugoecionius Urbinas, presb. Card. tt. s. Quattuor Coronatorum, absens in Aquitania, на конклавѣ не былъ, 9. Iordanus Ursinus Romanus, presb. Card. ss. Silvestri, et Martini in Montibus, tt. Equitii, 10. Ioannes Melioratus Sulmonensis, presb. Card. tt. s. Crucis in Hierusalem, 11. Fr. Petrus Philargi Cretensis, Graecus, Archiepiscopus, Mediolanensis, ord. Minorum, presb. Card. basilicae ss. duodecim Apostolorum, absens in Lombardia, на конклавѣ не былъ, 12. Antonius Calvus Romanus, presb. Card. tt. s. Praxedis, 13. Rainaldus Braucatius Neapolitanus, diacon. Card. ss. Viti et Modesti in macello martyrum, 14. Ludovicus de Flisco Genuensis, diaconus Card. s. Hadriani, S. R. E. Archidiaconus, 15. Landolphus Maramaurus Neopoli-

tificatum, quam pontifex factus existimaretur (Сіас. р. 843). Согласно принятой присягѣ новый папа долженъ былъ черезъ мѣсяць послѣ своего избранія изъяснить письменно всѣмъ представителямъ какъ свѣтской, такъ и духовной власти о своей пол-

tanus, diaconus Cardinalis s. Nicolai in carure Fulliano, Barensis, 16. Balthassar Cossa Neapolitanus, diaconus Cardinalis s. Eustachii, absens Legatus Bononiae, 17. Otho Columna Romanus, diaconus Cardinalis s. Georgij in Velabro, 18. Petrus Stephanescus Annibaldus, Romanus diaconus Card. s. Angeli, 19. Ioannes Aegidij Nortmandus (Sic!) Gallus diaconus Card. ss. Cosmae et Damiani. Въ біографіи антипапы Бенедикта XIII Ціаконій говоритъ (и довольно подробно) о вступленіи на папскій престоль Григорія XII: Pridie Kal. Decembris an. 1406 Angelus Corarius Constantinopolitanus Patriarcha, Venetus Card. vir. insignis, doctrina et religione venerandus, et ab amplissimi sacerdotij collegio optimus et selectissimus vir iudicatus, et qui in Bonifacii Pontificatu in Ecclesiae communiōne, ut prodesset, summe elaboravit, in Innocentii lobum sufficitur, Gregorij XII nomen assumpsit, et decretum ab universo collegio constitutum, stabilivit. Anno Domini 1406 indictione 14 die Mercurij, prima die Mensis Decembris, hora 17 noctis eiusdem diei, sanelissimus in Christo Pater Dominus Gregorius divina providentia Papa XII secunda die creationis suae, sua spontanea, et libera voluntate in praesentia Patrum Dominorum Cardinalium, notariorum et testium in instrumento contentorum, intra dictum conclave ratificavit, approbavit et firmavit, ac denuo vovit, iuravit et promisit omnia quae in isto instrumento continentur, tenere, servare, prosequi, et effectualiter adimplere et finire nec in aliqua sui parte contravenire. De quibus omnibus et singulis praefati Domini Cardinales, et ipsorum quilibet petierunt per Stephanum notarium, et quemlibet aliorum notariorum rogatorum, fieri unum, et plura publica instrumenta. Ego Gregorius hodie ultima die Novembris 1406 assumptus in Romanum Pontificem, sicut praemittitur, juro, voveo, promitto, ac confirmo omnia supradicta. Ea re constituta litteris ad Benedictum missis polliceturque se Pontificatu abdicaturum, si Benedictus ejuret, neque quemquam in Cardinalium collegium cooptaturum, ut duobus collegiis aequo numero aggregatis, verus ac minime dubius Christi Vicarius deligatur. Rege Francorum annitente, ut Benedictus Pontifi-

ной готовности положить конецъ церковному расколу, а черезъ три мѣсяца обязательно начать переговоры съ авиньонскимъ дворомъ. Исполнилъ-ли новый папа принятыя обязательства, оправдалъ ли возлагавшіяся на него надежды? Послѣ продолжительныхъ перегово-

cio, palatioque comitatu in Galliam regrediatur, quod Italiae civitates, potentatusque magnis pollicitationibus ad sese cum pellicerent, Massiliam II Nonis Decembris appulit. Ciaс. p. 834. Платина въ своей біографіи папы Григорія XII сообщаетъ объ его избраніи и переговорахъ съ Бенедиктомъ XIII свѣдѣнія неточныя и краткія: Creatus Romae anno Domini M. quadingentesimo seato pridie Calend. Novembris (т. е. 31 октября) Angelus Corarius Venetus, tituli sancti Marci presbyter Cardinalis, qui Gregorius duodecimus appellatus est, statim quod ante pontificatum promiserat se facturum scripto, adhibitis etiam notariis et testibus confirmavit: suaque manu scripta tabellionum notavit. Cum vero de eligendo loco, quo sine discrimine uterque venire posset mentio haberetur: neque de ea re satis inter eos conveniret, collusores et fidifragi ab utroque Cardinalium conventu sunt habiti. Plat. p. 540. Такъ какъ день смерти Иннокентія VII (6 ноября) указанъ его біографами весьма опредѣленно (См. о біографіяхъ въ Kirchen-Lex. V B. p. 641), то невѣрность показанія Платины становится несомнѣнною, тѣмъ болѣе, что онъ, опредѣляя время пребывания Иннокентія на папскомъ престолѣ въ два года, разногласить съ прочими біографами на 21 день, и подобныя неточности встрѣчаются у него въ біографіяхъ многихъ другихъ папъ, даже его современниковъ (Евгенія IV, Николая V, Каликста III, Пія II, Павла II). Платина (род. 1421 † 1481) вообще въ своемъ трудѣ мало обращалъ вниманія на біографическія данныя, считая это дѣло сравнительно маловажнымъ; главное достоинство его біографій (о чемъ подробнѣе у насъ будетъ рѣчь ниже) это — мѣткія и сильныя характеристики, которыя, несмотря на пробивающійся по мѣстамъ субъективизмъ, представляютъ весьма много поучительнаго и вполне оправдываютъ цѣль, съ какою Платина принялся за свое сочиненіе. Посвящая свой трудъ папѣ Сиксту IV, Платина въ предисловіи между прочимъ писалъ: Tu Theologorum ac Philosophorum princeps non frustra mandasti, ut res gestas Pontificum scriberem, ne illorum benefacta perirent negligentia

воровъ и долгихъ совѣщаній ²⁵⁾ оба папы рѣшились наконецъ имѣть личное свиданіе, и городъ Савона былъ назначенъ мѣстомъ такого свиданія, какъ достаточно безопасный для обоихъ. *Benedictus Massiliæ*, пишетъ Ціаконій, *ad S. Victorem undecimo Kal. Februarij, Pontificatus XIII, easdem concordiae conditiones, quas Gregorius tulerat perfert, modo antea tuto in loco ambo primo congregiantur.* И Бенедиктъ дѣйствительно 4 августа 1407 года отплылъ изъ Марсельской гавани въ Савону; 5 сентября онъ прибылъ въ нынѣшнюю Ниццу (*Nicasam*), гдѣ узналъ, что Григорій отказывается отъ свиданія въ Савонѣ, находя этотъ городъ вовсе не безопаснымъ для себя. Получивъ такое извѣстіе, Бенедиктъ съ своей стороны не считалъ нужнымъ и законнымъ уклоненіе отъ принятаго условія и продолжалъ свой путь; 14

scriptorum, qui suo sudore et sanguine hanc rempublicam Christianam tam amplam nobis, tamque praeclaram reliquere: utque deinceps haberent posteri nostri quoad bene, beateque vivendum incitarentur, cum legendo perdiscerent quid imitari, quidve fugere oporteret. См. *Praefatio* къ соч. Плат. (*Proemium Platinae in vitas pontificum ad Sixtum IV Pontificem Maximum*).

²⁵⁾ Сообщаемъ необходимыя подробности о переговорахъ Григорія XII съ Бенедиктомъ XIII. Уже 19 декабря 1406 г. Григорій отправилъ посланіе въ Петру де-Люва, котораго во время несчастной схизмы нѣкоторые народы называли Бенедиктомъ XIII и засимъ другое къ его кардиналамъ, князьямъ, епископамъ и университетамъ, гдѣ обнаруживалъ живѣйшее желаніе принести съ своей стороны всякую жертву для водворенія мира, послѣдовать примѣру той женщины, которая на судѣ Соломона рѣшилась лучше отдать свое собственное дитя въ чужія руки, чѣмъ видѣть его умерщвленнымъ на своихъ глазахъ (Цар. 3, 3, 26 и слѣд.). Эти посланія Григорія вызвали всеобщее одобреніе, такъ какъ въ ту пору никто еще не имѣлъ данныхъ усомниться въ искренности римскаго папы. А между тѣмъ Григорій въ своемъ притворствѣ и лицемеріи дошелъ до *nes plus ultra*. Дитрихъ Ним-

сентября онъ былъ въ Виллафранкѣ, а 24-го уже въ Савонѣ, откуда съ полнымъ правомъ въ сильныхъ выраженіяхъ жаловался на неисправность своего соперника и на его измѣну данному обѣщанію. Начались новые переговоры между Бенедиктомъ и Григоріемъ съ цѣлью устроить свиданіе гдѣ-нибудь по сосѣдству владѣній того и другаго, въ пограничной области, *ut in confiniis suarum ditionum ad colloquium congregiantur*. Бенедиктъ 4 іюня 1408 года выѣхалъ изъ Савоны въ Порто Венере (*portum Veneris*), а Григорій, прибывъ 27 января того-же года въ

скій въ своемъ сочиненіи *de Schismate* (Lib. II, cap. 52) постоянно называетъ его вмѣсто *Gregorius—Eggorius* и говорить о немъ съ оттыкомъ особой раздражительности: *Veni ad Gregorium vel Eggorium, qui praedicto Innocentio vita functo in sua obedientia immediate successit, et si quis fraudes, machinationes, dolos, cautelas, hypocrysius et subtilitates, quibus electus fuit per collegium Cardinalium, quibus postea una cum Petro de Luna unionem in iniversalis ecclesiae farece distulit, neque fecit et quare non fecerat illam, se excusavit, in peccatis totam Christianitatem ludificando et decipiendo, necnon collusiones, versutias et pallationes inter se per medias personas habitas, et circa haec acta per utrumque ipsorum Errorii et Petri per singula describere vellet, vix chartae et atramentum huic sufficerent, et laborando circa ea nimium traheretur in longum*. 21 января 1407 г. собравшіеся въ Парижѣ прелаты, выразивъ полное одобреніе планамъ Григорія, подтвердили вмѣстѣ съ тѣмъ и постановленіе Парижскаго собранія, бывшаго въ ноябрѣ—декабрѣ 1406 г. объ отказѣ Бенедикту въ повинненіи и платѣ всякаго рода податей. Григорій же съ своей стороны не переставалъ увѣрять государей, князей, прелатовъ, университеты въ своей искренности, призывалъ ихъ къ участію въ дѣлѣ возстановленія церковнаго мира, разсылалъ во все стороны посланія за посланіями, не предпринимая однако ничего серьезнаго. Онъ увѣрлялъ даже, что для блага церкви готовъ идти въ самыя отдаленныя страны, говорилъ, что если у него не будетъ галеръ, то онъ отправится хотя бы въ малой лодкѣ; если не достанетъ лошадей,

.Лукку, поджидаль Бенедикта въ этомъ городѣ, соглашаясь впрочемъ, чтобы мѣстомъ свиданія былъ избранъ и другой какой-либо городъ изъ расположенныхъ между Порто-Венере и Луккою и состоявшихъ въ подданствѣ самого Григорія, *ut inter Lucam et portum Veneris, quædam loca ad eorum (sc. Benedicti et Gregorij) congressum deligerentur, quæditioni Gregorij parebant*. Бенедиктъ охотно соглашался прибыть въ Ливорно; чтобы быть ближе къ Григорію, онъ изъ Порто-Венере переѣхалъ въ Спецію, такъ что оба соперника были уже очень близко

то пойдетъ ишкомъ, съ посохомъ въ рукахъ. «Dicebat», читаемъ у Дитриха Нимскаго, «quod pro certo nequaquam per eum staret, quin dicta fieret unio in quocunque loco etiam quantumcunque ab ipsa urbe remoto illa fieri oporteret, et si galeris seu forte navigiis careret, paratus esset illic etiam in parva cymba seu carbasa navigare, quodque si per terram illuc pertransire magis expediret, ac convenienti equorum vectura careret, certe non propter hoc dimitteret, quin illuc iret, etiamsi eundo pedester baculo arundineo per iter sustentari deberet, multa his similia verba frequentius eructando». Theod. a Niem., lib. III, cap. 6. Несмотря однако на такія увѣренія, Григорій не явился къ назначенному (29 сент.—1 окт. 1407 г.) сроку на свиданіе въ Савону. Сводимые другъ съ другомъ, говоритъ Мишле (*Nistoire de France III, 620*), своими кардиналами, оба папы каждый день находили новыя затрудненія, новыя препятствія. То дороги были опасны, и нужны имъ были охранныя письма государей, то опять мало было охранныхъ писемъ и хотѣлось имѣть конвой. Потомъ оказывалось, что не достаетъ денегъ на дорогу, и они занимали у своихъ кардиналовъ; имъ хотѣлось ѣхать моремъ, и нужны были корабли; нашлись корабли, папы придумывали новый предлогъ. Прибывъ въ Лукку, Григорій требовалъ, какъ мы видѣли, чтобы Бенедиктъ пріѣхалъ въ Ливорно или въ Пизу, на что этотъ послѣдній изъявлялъ согласіе. „Другой папа“, говоритъ Лионардо Аретино, „былъ расположенъ не лучше Григорія, но онъ умѣлъ хитрѣе скрывать свою злую волю, и такъ какъ нашъ папа (т.-е. Григорій) отступалъ, то казалось, что дру-

другъ отъ друга. И тѣмъ не менѣе оказывалось совершенно невозможнымъ ихъ личное свиданіе, прямымъ слѣдствіемъ чего было грозившее простираться въ безконечность гибельное церковное раздѣленіе, положить конецъ которому при тогдашнемъ печальномъ состояніи папства могла повидимому лишь особая инстанція, способная стать выше самого римскаго первосвященника, мнимаго намѣстника Христа на землѣ. Таковую, высшую папы, инстанцію реформаторы во главѣ съ Іоанномъ Герсономъ указывали во вселенскомъ соборѣ, къ созванію котораго

гой идетъ ему на встрѣчу“. *Erat in altero Pontifice non melior sane mens, sed occultabat callidius malam voluntatem, et quia noster fugiebat, ipse obviam ire vibebatur* (Leonardi Aretini, rerum suo tempore in Italia gestarum Commentarius, p. 925 sq. in Muratorii Script. Rerum Italicarum T. XIX, у Шрежка т. 31, стр. 340). Но попытка свести папъ на свиданіе окончательно не удалась: ни одинъ городъ имъ не годился, ни одного они не находили для себя довольно безопаснымъ. Оба показывали видъ большаго страха, со всѣхъ сторонъ предвидѣли опасности, вездѣ подозрѣвали враговъ. Григорій не хотѣлъ приблизиться къ морю, опасаясь будто-бы нападенія на морѣ; Бенедиктъ не смѣлъ удалиться отъ берега, боясь засады внутри страны. „Итакъ, говоритъ Ліонардо Аретино, одинъ изъ нихъ, подобно морскому животному, боялся выйти на сушу, другой, подобно земноводному, опасался взглянуть на морскія волны“. — *Ita alter quasi aquatilum animal in siccum exire, alter quasi terrestre undas aspicere perhorrebat*. Тогда мѣра терпѣнія переполнилась. Соборъ духовенства въ Парижѣ, длившійся съ 11-го августа по 5-е ноября 1408 года рѣшилъ до окончательнаго водворенія мира въ церкви держаться нейтралитета между двумя папами. Упомянутому уже нами маршалу Бусио, который былъ тогда намѣстникомъ въ Генуѣ, еще ранѣе было поручено захватить Бенедикта, но хитрый антипапа, имѣвшій всегда наготовѣ галеры, посѣбно бѣжалъ 15 іюня 1408 г. въ свое отечество, въ Аррагонію, откуда обнародовалъ буллу о созваніи имъ собора въ Перпиньянѣ на 1 ноября. Григорій XII въ свою очередь

для искорененія схизмы и суда надъ незаконными папами они настоятельно призывали своихъ современниковъ. И ихъ голоса не раздавались на этотъ разъ напрасно: многократно обманутые папами римскіе и авиньонскіе кардиналы, потерявъ всякое терпѣніе, отказались служить долѣе честолюбію своихъ лицемѣрныхъ властелиновъ; заручившись покровительствомъ французскаго короля и привлекиши на свою сторону многихъ владѣтельныхъ князей, прелатовъ и университеты, они, собравшись въ Ливорно, подписали 29 іюня 1408 года актъ о необходимости вслѣдствіе упорства обоихъ претендентовъ на папскій престоль созванія вселенскаго собора для возстановленія церковнаго единства, а 14 іюля постановили, что таковой соборъ имѣеть быть созванъ въ Пизѣ 25-го марта слѣдующаго 1409 года. Такимъ образомъ Западная Европа готовилась быть свидѣтельницей событій необыкновенныхъ, прямо немислимыхъ въ средніе вѣка, когда высшіе представители свѣтской власти, сами германскіе императоры считали за счастье быть берейторами «раба рабовъ

посланіемъ отъ 6-го іюля объявлялъ, что въ празнику Св. Тронцы слѣдующаго года созоветъ соборъ въ провинціи Равенна или въ Аквилеѣ, а самъ удалился въ Сиену, гдѣ въ восполненіе отпавшихъ отъ него кардиналовъ, произвелъ 19 сентября десять новыхъ. Anno Christi 1408, читаемъ у Ціаковія, Pontificatus Gregorij XII secundo, quum omnes Cardinales Gregoriani perjurii ejus offensi ipsum deseruissent, Pisasque ad concilium generale pro extirpatione schismatis ad concilium celebrandum convenissent, considerans Gregorius se non nisi quinque Cardinales habere, quo tutiorem papatum suum redderet, atque stabiliret, tertium perjurium faciens, Senis in Tuscia, die 14 Kal. Octobris, alteram (первое производство въ кардиналы было въ іюнь 1408 г. также contra fidem sacramenti in electione de non creandis Cardinalibus; произведено было 4 кардинала, въ числѣ ихъ 2 племянника папы, изъ которыхъ одинъ Гавриилъ

Божиихъ» (*servi servorum Dei*) и, рабски исполняя всѣ его повелѣнія, готовы были признать еретикомъ всякаго, позволившаго себѣ подвергнуть критикѣ то или другое папское распоряженіе. Такимъ одинокимъ смѣльчакамъ уготавлилась достойная награда: они гибли на кострахъ, пламя которыхъ навѣки заставляло умолкать ихъ нечестивыя уста, дерзавшія возвѣщать правду человечеству и выставять во всей непривлекательной дѣйствительности вѣроломныхъ, лицемѣрныхъ и безнравственныхъ папъ, возсѣдавшихъ на римскомъ престолѣ и сквернившихъ собою эту обогренную кровію св. Апостоловъ каеэдру. Арнольдъ Брешіанскій, громившій въ своихъ проповѣдяхъ пороки духовенства, доказывавшій, что папа и епископы только тогда будутъ истинными пастырями, когда откажутся отъ свѣтской власти и богатства и уподобятся по жизни Христу и апостоламъ, лишенный покровительства императора Фридриха I Барбароссы, не прозрѣвшаго въ немъ могучаго союзника для борьбы съ папствомъ, былъ сожженъ безъ суда при папѣ Адрианѣ IV какъ еретикъ (1155 г.). Ро-

Кондольмери впоследствии занялъ престолъ папскій подъ именемъ Евгенія IV) *decem Cardinalium creationem fecit, 9 presbyterorum, et unius diaconi, qui nec ipse* (какъ и при первомъ избраніи) *pro Cardinalibus habiti sunt, antequam Gregorius XII in concilio constantiensi sponte papatum deponeret, tunc enim pro bono pacis ex totius synodi sententia in Cardinalum numerum sunt recepti.* См. Сіас. р. 848. Предложенный очеркъ составленъ по Ціакоію стр. 829—851, Шрекку, т. 31. стр. 331—355, Вызивскому, стр. 223—229, а также Гергенретеру (*Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte von Cardinal. I. Hergenröther, II B. 2 Aufl. Freiburg 1880 ss. 50—57*). Все сочиненіе состоитъ изъ двухъ большихъ (1 т.—VIII, 1008 стр., 2-й 1112 стр.) томовъ и третьяго дополнительнаго (634 с.). При достаточной полнотѣ свѣдѣній, къ сожалѣнію, излишне пристрастно къ папству вѣроятно благодаря пурпуру автора.

жеръ Бэконъ, смѣлый и даровитый естествоиспытатель, также высказывавшій недовольство существующими въ духовенствѣ порядками, былъ многократно преслѣдуемъ и лишаемъ свободы и могъ жить спокойно лишь при папѣ Климентѣ IV, который защищалъ его еще въ бытность свою кардиналомъ. По требованію этого папы Рожеръ написалъ въ 1267 году свое знаменитое сочиненіе *Opus majus*, въ которомъ доказывалъ необходимость научной реформы и излагалъ часть своихъ открытій. Но по смерти Климента (29 ноября 1268 г.) при его преемникѣ Григоріи X враги Бэкона настояли на запрещеніи его сочиненій, и самъ авторъ снова былъ посаженъ въ тюрьму, гдѣ оставался почти десять лѣтъ. Онъ вышелъ оттуда уже дряхлымъ старикомъ при папѣ Николаѣ IV, которому единственно съ цѣлію напомнить о своемъ бѣдственномъ положеніи онъ посылалъ свое сочиненіе: *de retardandis senectutis accidentibus et sensibus confirmandis*. Бэконъ умеръ въ 1294 году. Словомъ, тернистымъ путемъ шла жизнь тѣхъ немногихъ благородныхъ и высокихъ личностей, которыя въ мрачную пору среднихъ вѣковъ, пренебрегая личною безопасностью, отваживались возвышать свой голосъ противъ безграничнаго деспотизма римскаго первосвященника и многочисленныхъ злоупотребленій, допущенныхъ въ церкви съ его вѣдома. Но вотъ въ началѣ XV вѣка снова раздаются смѣлые голоса противъ различныхъ безпорядковъ въ церкви; во главѣ оппозиціи стоятъ представители тогдашняго ученаго міра — профессора парижскаго университета и къ ихъ требованіямъ внимательно прислушиваются современники; ихъ не только не преслѣдуютъ, но въ нихъ заискиваютъ сами надменные папы: Іоаннъ XXIII дѣлаетъ Петра д'Айли кардиналомъ, Бенедиктъ XIII приглашаетъ Николая Клеманжи къ себѣ

въ секретари, Герсонъ также, какъ канцлеръ университета и каноникъ церкви парижской Богоматери, пользуется всеобщимъ уваженіемъ. Чѣмъ же объясняется иное, сравнительно съ прежнимъ, отношеніе папъ къ поборникамъ реформы? Панегиристы гуманизма склонны приписывать новую политику, которой стали держаться папы относительно реформаторовъ, всецѣло духу времени, новому вѣянію возрожденнаго классическаго элемента. Въ свое время мы подробно будемъ говорить объ отношеніи папъ къ гуманистамъ и о томъ, какъ римскіе первосвященники съумѣли послѣдователей этого первоначально враждебнаго церкви направленія сдѣлать послушнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ; теперь же сдѣлаемъ лишь краткое замѣчаніе о полной неосновательности подобнаго мнѣнія.

6-го іюля 1415 года въ Констанцѣ гибнетъ мучительною смертію на кострѣ знаменитый чешскій реформаторъ Іоаннъ Гусъ, и присутствующіе въ городѣ гуманисты, изъ которыхъ иные уже добились отъ щедротъ папскихъ пурпурной мантии, равнодушно смотрятъ на это отвратительное зрѣлище. За Гусомъ возводится на костеръ его другъ Іеронимъ Пражскій и опять наблюдается то же явленіе. Правда, Поджіо не могъ воздержаться отъ удивленія стойкости и мужеству Іеронима и въ письмѣ къ Ліонардо Аретино выразилъ свои впечатлѣнія въ такихъ словахъ: «стоялъ Іеронимъ на кострѣ безстрашно, не только презирая смерть, но даже желая ея, такъ что ты назвалъ бы его вторымъ Катономъ. О мужъ, достойный вѣчной памяти!» Но затѣмъ, какъ-бы испугавшись своей симпатіи къ еретіку, поспѣшно прибавляетъ: «не хвалю его за то, что мыслилъ вопреки постановленіямъ церковнымъ; боюсь, что все его отъѣнныя дарованія послужатъ ему лишь на погибель. Данъ ему двухдневный срокъ одуматься, и мно-

гіе ученѣйшіе мужи приходили къ нему, желая обратитъ его на путь истины; но такъ какъ онъ упорствовалъ въ своихъ заблужденіяхъ, то былъ осужденъ и приговоренъ къ сожженію». ²⁶⁾ Эней Сильвій въ своей исторіи Богеміи также почтилъ чешскихъ мучениковъ словами удивленія къ ихъ необыкновенной твердости и мужеству: *pertulerunt ambo* (т. е. Гусъ и Іеронимъ) *constanti animo necem et quasi ad epulas invitati ad incendium properarunt, nullam emittentes vocem, quae miseri animi posset facere indicium. Ubi ardere coeperunt, hymnum cecinere, quem via flamma et fragor ignis intercipere potuit. Nemo philosophorum tam forti animo mortem pertulisse traditur, quam isti incendium* (*Historia Bohemica*, p. 105). Было бы конечно большой ошибкой думать, что удивленіе это проистекало изъ сочувствія къ печальной судьбѣ чешскихъ патриотовъ. Напротивъ, подобное удивленіе

²⁶⁾ *Stabat impravidus, intrepidus, mortem non continens solum, sed etiam appetens, ut alterum Catonem dixisses. O virum dignum memoria hominum sempiterna! Non laudo, si quid adversus instituta ecclesiae sentiebat. Doctrinam admiror, rerum plurimarum scientiam, eloquentiam, et argutiam respondendi; sed vereor, ne omnia in pestem suam sibi fuerint a natura concessa. Datum deinde spatium poenitendi. Interim multi ad illum accessere viri eruditissimi, ut ipsum a sententia sua dimoverent. Sed cum pertinacius in erroribus perseveraret, per concilium haeresco damnatus est et igni combustus.* См. письмо Поджіо у Гефеле *Concilien-geschichte VII B., 1 Abth. Freiburg 1869, s. 283.* Любопытно по своей беззащитивой лжи то мѣсто во „Всемирной Исторіи“ Шлоссера, гдѣ говорится объ отношеніи Энея Сильвія и Поджіо къ чешскимъ реформаторамъ. Вотъ это мѣсто: Два замѣчательные человека того времени (т. е. XV вѣка), удачные подражатели древнеримскаго краснорѣчія и знатоки вкуса, философіи и поэзіи древней Греціи, кардиналь (?) и папа, описали добродѣтели обоихъ чешскихъ мучениковъ и мученическую ихъ смерть языкомъ и манерою, достойными лучшихъ писателей древности. Эти два человека были: Джованни

высказывали въ первые вѣка христіанства многіе ревностные язычники, когда бывали свидѣтелями необыкновеннаго мужества христіанскихъ мучениковъ. Злые враги христіанства отдавали должную справедливость послѣдователямъ презираемой ими религіи. И въ нравственномъ отношеніи они безъ сомнѣнія должны быть поставлены выше своихъ позднѣйшихъ потомковъ, которые, не понимая истиннаго духа христіанства и напитавшись также недостаточно понятнымъ духомъ возрожденнаго язычества, мечтали о восстановленіи христіанства въ его первобытной чистотѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ наивно вѣрили въ возможность примирить незаконное главенство папы съ единственно истиннымъ и спасительнымъ ученіемъ Св. Писанія о Христѣ, какъ Пастыреначальникѣ, Который, по Апостолу, *есть глава тѣлу Церкви, есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко да будетъ во всѣхъ*

Франческо Поджіо Брачціонини, папскій секретарь, а потомъ флоретинскій канцлеръ и Эней Сильвій Пикколомини, впоследствии папа Пій II. Брачціолини, находившійся, какъ кардиналь (?!), въ числѣ судей (?) Иеронима, говоритъ, что преимущественно парижскіе кардиналы требовали казни Иеронима. Въ формѣ письма онъ описалъ блестящимъ образомъ послѣднія минуты чешскихъ мучениковъ, а Эней Сильвій вставилъ это описаніе въ свое обзорнѣе исторіи Богеміи. „Иеронимъ“, говоритъ кардиналь, „выказалъ себя мужественнымъ, непоколебимымъ человѣкомъ, который не только не страшится, но даже желаетъ смерти; его можно назвать вторымъ Катонемъ. Я преклоняюсь передъ этимъ человѣкомъ, достойнымъ вѣчной памяти! Я, конечно, не сочувствую его порицаніямъ учрежденій церкви, но восхищаюсь его всеобъемлющей ученостью, глубиной его мысли, его краснорѣчіемъ, мягкостью рѣчи, остроуміемъ въ отвѣтахъ“. Кардиналь, писавшій это письмо до (въ подлинникѣ напечатано курсивомъ) 30 мая, прибавляетъ: „Но я убѣждаюсь, что всѣ эти преимущества даны ему природой (кардиналь выражается здѣсь по язычески) на его погребель“. См. Всемирная Исторія Ф.

той первенства (Кол. 1, 18), Которого Отец славы даде главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ (Еф. 1, 22—23). Понятно, что такихъ реформаторовъ нечего было бояться папству, не за что было и преслѣдовать ихъ. Иное дѣло Виклефъ, Гусъ, Геронимъ и ихъ послѣдователи, которые, считая господствовавшую систему церковной іерархіи прямымъ уклоненіемъ отъ перваго образа Церкви Христовой, отрицали ея законность, отвергали ее и въ цѣломъ, и въ частяхъ. Реформа же Герсона и его сподвижниковъ была не что иное какъ рядъ палліативныхъ мѣръ, предпринятыхъ для уврачеванія наружныхъ язвъ, покрывавшихъ Церковь, причемъ на внутреннее перерожденіе Церкви не было обращено должнаго вниманія, такъ какъ реформаторы и почти все христіанское общество на Западѣ продолжало находиться подъ обаяніемъ папскаго могущества и все еще страшилось сдѣлать рѣшительный шагъ. А папы XV вѣка были настолько изворотливы, что всегда находили средства разрушать всѣ реформаціонные планы, исходившіе главнымъ образомъ изъ парижскаго уни-

Шлоссера, т. IX стр. 146 и слѣд.—Прежде всего Поджіо никогда не былъ кардиналомъ; извѣстно, что будучи уже пятидесятилѣтнимъ старикомъ (1435 г.) онъ женился на 18-ти лѣтней флорентинкѣ Баджин: 8 іюня 1453 г. онъ вступилъ въ должность канцлера флорентинской республики и умеръ 30 октября 1459 г. На соборѣ въ Констанцѣ онъ былъ въ качествѣ папскаго секретаря, не былъ, да и не имѣлъ права быть судьей Геронима. Письмо, на которое сдѣлана приведенная ссылка у Шлоссера, писано 30 мая, именно на день сожженія Геронима на кострѣ; на это указываетъ несомнѣнная его дата: Ex Constantia III Kal. Iunii, quo die Hieronymus roenas luit (повесѣ наказаніе). Въ фантастическомъ произведеніи ссылокъ вѣдь обыкновенно не бываетъ; у кого силенъ полетъ фантазіи, тому увизительно рыться за справками въ историческихъ документахъ. И вотъ являются по

верситета, средоточія тогдашней богословской схоластической науки, около котораго стали группироваться всѣ недовольные, оппозиціонные элементы. Въ этомъ университетѣ развилось и окрѣпло, въ противовѣсъ безграничной папской власти, ученіе о вселенскомъ соборѣ, какъ высшей церковной инстанціи, которой долженъ повиноваться самъ папа, которой принадлежитъ право судить папу, дотолѣ никому неподсуднаго. Тѣ положенія, которыя во всей своей полнотѣ выработались на реформаторскихъ соборахъ, — Пизанскомъ, Констанцскомъ и Базельскомъ, намѣчены были впервые въ началѣ XV столѣтія въ парижскомъ университетѣ, такъ что прежде чѣмъ излагать исторію этихъ соборовъ, необходимо хотя вкратцѣ ознакомиться съ программой предполагаемой реформы. Это ознакомленіе всего удобнѣе произвести по сочиненіямъ самаго крупнаго дѣятеля и сторонника реформы, канцлера парижскаго университета Іоанна Герсона, у котораго полнѣе другихъ выражены пункты оппозиціи и начала новой системы церковнаго устройства. Къ сочиненіямъ этого *doctoris christianissimi* мы теперь и переходимъ.

Геромонахъ Петръ.

истинѣ удивительныя фразы: кардиналъ писалъ письмо до 30 мая. Почему-же? Неужели въ день смерти Геронима Поджіо не могъ написать вышеприведенной фразы? Да, по мнѣнію автора *Всемирной Исторіи*, не могъ. Эта фраза отличается де такими особенностями, что для произнесенія ея надобно было не только сообразоваться съ временемъ, но даже сдѣлаться (хотя и не надолго) язычникомъ. Читая подобныя строки, невольно спрашиваешь себя, ужъ не злая-ли какая насмѣшка кроется у великаго историка въ этихъ глубокихъ словахъ? Замѣчательное открытіе! Теперь для всякаго изъ насъ понятно, что употребляя выраженія—природныя дарованія, природныя способности и т. п. мы рискуемъ попасть въ язычники. Честь и хвала исторнику, предупредившему своихъ читателей о такой серьезной опасности!

Объ обрядовой сторонѣ таинства елеосвященія ¹⁾).

Церковное послѣдованіе, извѣстное у насъ подъ именемъ елеосвященія, точнѣе елеопомазанія, въ греческомъ требникѣ носитъ названія: *ἀκολουθία τοῦ ἁγίου, ἔλαιου, τάξις τοῦ εὐχέλαιου, ἐπταπαδίον* и другія. Хотя ни одно изъ этихъ названій не соотвѣтствуетъ вполнѣ славянскому, но ближе подходитъ къ нему второе: *τάξις τοῦ εὐχέλαιου*, чинъ молитвъ надъ масломъ. Въ основаніи этого послѣдованія лежитъ стародавнее, дохристианское употребленіе масла, какъ лечебнаго средства, съ которымъ соединялось и символическое значеніе елея, служившаго знакомъ помилованія и снисхожденія, выраженіемъ божественнаго милосердія къ страждущему. Излишне приводитъ здѣсь доказательства въ пользу довольно распространеннаго въ языческой древности употребленія елея, какъ мистическаго средства врачеванія ²⁾; достаточно въ данномъ разѣ замѣтить, что нѣкоторыя мѣста священ-

¹⁾ Пробная лекція, прочитанная 1887 г. сент. 9 дня студентамъ М. Д. Академіи, въ присутствіи членовъ Академическаго Совѣта.

²⁾ См. у Августи — *Denkvürdigkeiten aus d. christl. Archäolog.* В. IX, р. 467.

наго писанія ¹⁾, а еще болѣе свидѣтельства Талмуда и раввиновъ не оставляють никакого сомнѣнiя въ томъ, что помазанiе больныхъ елеемъ было у евреевъ въ большомъ употребленiи и даже дозволялось въ субботу. Вѣроятно, имѣя въ виду практику своего времени, а быть-можетъ и не безъ личнаго указанiя Господа, апостолы во время своего перваго выступленiя на проповѣдь «многихъ больныхъ *мазали масломъ* и исцѣляли» ²⁾. Безъ сомнѣнiя, на основѣ подобнаго же обряда, практиковавшагося въ иудейской синагогѣ, апостолъ Иаковъ даетъ наставленiе христіанамъ изъ иудеевъ «призывать пресвитеровъ церковныхъ къ больному, чтобы они *помолились* надъ нимъ, *помазавши его елеемъ* во имя Господне» ³⁾. Усвоивъ для христіанскаго таинственнаго врачеванiя готовую обрядовую форму, апостолъ кромѣ того упомянулъ о *молитвѣ*. Послѣдняя и составляетъ первую литургическую основу обряда, который впослѣдствiи разросся въ цѣлую сложную систему. Мы не знаемъ апостольской молитвы елеосвященiя, хотя судить о ней, какъ и вообще о содержанiи и характерѣ первоначальныхъ евхелейныхъ молитвъ, можно отчасти по той весьма небольшой по объему молитвѣ надъ масломъ, которая находится въ Апостольскихъ Постановленiяхъ (VIII, 29) и въ которой священнодѣйствующій молится, «*чтобы Господь даровалъ елею силу возстановлять здоровье, исцѣлять больныя, отражать демоновъ и всѣ вражескія козни*». Продолженiемъ древне-христіанскихъ евхелейныхъ молитвъ и болѣе или менѣе ихъ вѣрнымъ отголоскомъ, могутъ служить позднѣйшія врачевальныя молитвы,

¹⁾ Исaiи I, 6; Иерем. VIII, 22; Лук. X, 34 и др.

²⁾ Марк. VI, 13, 4.

³⁾ Иаков. V, 14.

изъ которыхъ однѣ назначены противъ извѣстнаго рода болѣзней, напр. лихорадки, головной боли, болѣзни глазъ; другія имѣютъ болѣе общее содержаніе и направлены противъ діавола, который считался и считается виновникомъ разныхъ болѣзней и наводненій. Въ теперешнемъ большомъ требникѣ осталось три-четыре такого рода молитвы надъ больными; въ старинныхъ же славянскихъ требникахъ онѣ составляли особую довольно значительную группу, въ которой попадаются и молитвы апокрифическаго содержанія, близкія къ народнымъ заговорамъ, съ примѣсю суевѣрныхъ представленій того времени. Въ образецъ этихъ послѣднихъ приведу двѣ молитвы надъ «*главою болящимъ*» по одному рукописному требнику XVI—XVII в. «Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи помилуй, Господи помози главе и полглаве его. На главнемъ (вѣроятно лобномъ) мѣсте распятыя Господь и взять болѣзнь главе. Икоже хожаше на горе сипайстей, обрѣте гробъ отверсть, дѣву лежащу въ немъ и рече ей: что имани, что лежиши? Господи, глава ми болить и Господь положи руку на ней и рече ей: тебѣ глаголю главо, не боли главо ни полглавы. Во имя Отца распятыя Господь, Господь пострада, воскресе; Господи помани мя всегда, нынѣ и присно» ¹⁾. Другая молитва подобнаго же содержанія «Христосъ истинный Богъ Нашъ, Иже возложи честный и животворящій крестъ Адаму на главу. Адамъ же не поболѣ ни главою, ни очима, *ни неждомъ*, тако и се рабъ Божій да не поболить ни главою, ни очима, ни неждомъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа» ²⁾.

Начавшись съ простѣйшей формы (врачевальныхъ

¹⁾ Ркн. требн. М. Д. Ав. № 85 л. 199.

²⁾ Ibid. л. 197.

молитвъ), послѣдованіе елеосвященія съ вѣроятностію слагалось мало по малу; за отсутствіемъ впрочемъ положительныхъ данныхъ нѣтъ возможности слѣдить за процессомъ этихъ наслоеній и на пространствѣ нѣсколькихъ столѣтій приходится довольствоваться отрывочными указаніями. Гоаръ въ своемъ евхологіи между прочимъ пишетъ, что онъ видѣлъ въ одной древней рукописи двѣ евхелейныя молитвы: одну съ надписью имени Іоанна Златоуста, другую съ именемъ Василя Великаго ¹⁾. Существованіе молитвъ съ означенными надписями важно: оно указываетъ на участіе въ устроеніи разсматриваемаго послѣдованія двухъ великихъ отцовъ Церкви, *«слагавшихъ, по словамъ св. Софронія, молитвы и возношенія и полное послѣдованіе священныхъ службъ»*. Къ сожалѣнію, изъ надписей не видно, въ чемъ состояли труды означенныхъ лицъ по устройству чина елеосвященія: въ пересмотрѣ ли существовавшихъ молитвъ и избраніи изъ нихъ лучшихъ и наиболѣе соответствующихъ характеру и цѣлямъ этого священнодѣйствія, или же въ составленіи ими совершенно новыхъ молитвословій. Съ VIII—IX стол. исторія обрядовой стороны таинства елеосвященія становится опредѣленнѣе; около этого времени чинопослѣдованіе пріобрѣтаетъ на греческомъ востокѣ тотъ приблизительно видъ, въ какомъ оно извѣстно въ нашемъ теперешнемъ требникѣ. Изъ этого времени дошелъ до насъ замѣчательный своею древностію евхологіи, отъ имени своего владѣтеля получившій названіе Барберинова; между другими послѣдованіями онъ содержитъ и *«чинъ какъ нужно творить св. слей для больныхъ, призывающихъ семь пресвитеровъ»*

¹⁾ Евхолог., р. 440.

вечеромъ» ¹⁾. О составѣ чина елеосвященія по этому литургическому памятнику мы скажемъ нѣсколько ниже, а теперь замѣтимъ только то, что существеннѣйшую и, надо полагать, самую древнюю часть въ немъ составляютъ семь молитвъ и, безъ сомнѣнія, главная изъ нихъ, начинающаяся словами: «Отче Святыи, Врачу душъ и тѣлесъ»... Кто былъ составителемъ этихъ молитвъ?— неизвѣстно ни изъ надписей надъ ними, ни изъ другихъ источниковъ; только творецъ канона оставилъ о себѣ извѣстiе въ акростихѣ, по которому расположены его тропари, и который читается: *εὐχὴ ἐλαίου φάλας Ἀρσενίου*. Впрочемъ акростихъ проведенъ не по всеѣмъ строфамъ канона, и нѣкоторыя стоятъ внѣ связи съ нимъ. Мы думаемъ, что онѣ съ теченiемъ времени выпали и замѣнены другими позднѣйшаго происхожденiя. Кто былъ этотъ Арсенiй? Алляцiй и Аркудiй, писатели-паписты XVII в. полагаютъ, что это былъ Монеувасiйскiй епископъ Арсенiй, жившiй въ XV в. и состоявшiй въ унии съ Римомъ, но канонъ этотъ, какъ я уже сказалъ, раннѣйшаго происхожденiя, а потому гораздо основательнѣе предположенiе Гоара, относящаго его къ Арсенiю монаху, который жилъ въ концѣ IX в. и былъ современникомъ патрiарха Игнатiя и императора Василия Македонянина ²⁾.

Въ X—XIII вв. наше послѣдованiе вѣроятно имѣло краткiй составъ, было извѣстно подъ именемъ «*службы за болящаго*» и въ этомъ своемъ простѣйшемъ видѣ оно состояло изъ нѣсколькихъ тропарей, апостола, евангелiя и двухъ—трехъ молитвъ, относящихся къ данному случаю. Въ позднѣйшемъ, сложившемся видѣ разсматриваемый нами чинъ извѣстенъ изъ требни-

¹⁾ Joar. *Ευχολ.* p. 428—430.

²⁾ *Ibid.* p. 434.

ковъ XIV—XVII столѣтій и представляетъ нѣсколько редакцій, отличающихся содержаниемъ и построениемъ отдѣльныхъ частей, равно какъ и группировкой однихъ и тѣхъ же обрядовъ. 1) Остановимся здѣсь на двухъ изъ нихъ, какъ наиболѣе характерныхъ, далеко не соответствующихъ послѣдованію нашего требника. Самая краткая редакція имѣетъ слѣдующій видъ: обычное начало, нѣсколько просительныхъ и покаянныхъ тропарей, апостолъ изъ соборнаго посланія Іакова, гдѣ упоминается о призываніи пресвитеровъ къ больному, евангеліе объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели, затѣмъ совершительная молитва надъ главою болящаго: «Отче Святый, Врачу душъ и тѣлесъ...», потомъ священникъ помазуетъ больного съ произнесеніемъ словъ: «Благословеніе Господа Бога Спаса Нашего на исцѣленіе души и тѣлу...» Помазаніе сопровождается второю молитвою: «Благоутробне Господи милостиве Боже нашъ...», въ которой священникъ молить Господа, чтобы чрезъ возложеніе его грѣшной руки сообщилось по милости Его исцѣленіе болящему. Послѣдованіе заканчивается сугубою ектеніею и отпускнуою молитвою: «Владыко многомилостиве Господи Іисусе Христе.» 2) Какъ видимъ, здѣсь весь обрядъ разсчитанъ не на семь священниковъ, а на одного совершителя. Болѣе подробную запись представляетъ

1) Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о развитіи чинослѣдованія елеосвященія — въ изслѣдованіяхъ: П. Одишова, «Обрядовъ общественаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.»; А. Л. Катанскаго, «Очеркъ исторіи обрядовой стороны таинства елеосвященія» (Христ. Чт. 1880 №№ 7 - 8); А. А. Дмитриевскаго, «Богослуженіе въ Русской церкви за первые пять вѣковъ» (Прав. Собор. 1883, III) и его же «Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в.».

2) Ркп. трѣбп. М. Д. А. № 85 л. 242 обор.—249.

греческій требникъ XIV в. Іоанна Кантакузена. Елеосвященіе совершается по нему семью священниками и начинается тремя антифонами съ промежуточными ектеніями и пѣснію: „Единородный Сыне“, затѣмъ слѣдуетъ входъ, что само собою предполагаетъ совершеніе елеосвященія при храмѣ, а не въ домѣ, съ пѣніемъ стиха: „Пріидите, поклонимся...“, съ возгласомъ священника: «Яко святъ еси Боже нашъ..» и трисвятымъ. Чтеніе апостола и евангелія и ектенія: „Рцемъ вся отъ всея души...“ служатъ переходомъ къ самому елеосвященію и составляютъ первое изъ семи отдѣленій этой службы. На каждомъ изъ такихъ отдѣленій полагается апостоль, евангеліе и двѣ молитвы, при чемъ каждый разъ совершается помазаніе однимъ изъ священниковъ. Ни капона, ни тропарей нѣтъ; елеосвященіе заканчивается отпускомъ. Только что представленное изложеніе послѣдованія, по нашему мнѣнію, не безынтересно. Своимъ началомъ оно невольно напоминаетъ литургію—обстоятельство, которое даетъ изслѣдователю основаніе предполагать, что когда-то и *элеосвященіе*, подобно прочимъ таинствамъ, было тѣсно связано съ литургіей и что начало его, по требнику Іоанна Кантакузена, есть не что другое, какъ не совсѣмъ удачный сколокъ съ нѣкогда полного и вполне законченнаго послѣдованія. Упомянутый нами Барбериновъ евхологій, а также и нѣкоторые другіе старославянскіе рукописные требники подтверждаютъ эту догадку. Они представляютъ обряды разсматриваемаго таинства въ весьма сложномъ видѣ и излагаютъ такія его части, которыхъ вовсе нѣтъ въ теперешнемъ печатномъ чинѣ елеосвященія. Полный составъ этой службы былъ излагаемъ здѣсь по аналогіи съ вечерней и утреней, къ которымъ самое елеосвященіе съ его молитвами примкнуло, какъ

особая дополнительная часть, или, лучше сказать, оно составляло зерно, около котораго наслоились и группировались названные службы. Полная служба *εὐχέλαιου*, судя по этимъ даннымъ, начиналась съ вечера, и въ нее входили тѣ части, изъ которыхъ слагалась и слагается вечерня и утреня или *παινοὺς* именно: стихиры на „Господи воззвахъ“, канонъ, хвалитны. Указаніе на этотъ составъ предварительной части елеосвященія сохранилось и въ теперешнемъ требникѣ, гдѣ послѣ канона замѣчено: „аще убо есть вечеръ, бываетъ отпустъ; аще ли есть утрія“, то готовится столецъ для лампы съ масломъ.... и служба продолжается. Продолженіемъ елеосвященія служило на другой день отправленіе литургіи за больнаго, причемъ антифоны и молитвы, чтенія изъ апостола и евангелія, также нѣкоторыя прошенія на ектеніяхъ приурочивались къ характеру основнаго послѣдованія. Самый обрядъ *εὐχέλαιου* совершался уже послѣ литургіи и былъ обставленъ семью молитвами съ такимъ же числомъ апостоловъ и евангелій, послѣдовательно исполнявшихся каждымъ изъ семи священниковъ. Все послѣдованіе заканчивалось молитвою, во время которой возлагалось евангеліе на голову больнаго; пресвитеры также возлагали свои руки на больнаго и всѣ вмѣстѣ произносили эту молитву, слѣдуя вполголоса за словами первенствующаго священника. Въ заключеніе читалась одна изъ молитвъ надъ исповѣдниками, потому что въ древности елеосвященіе надъ больными соединялось съ исповѣдью и разрѣшеніемъ ихъ грѣховъ.

Тѣсная связь съ отдѣльными церковными службами, преимущественно же съ литургіею, составляющая отличительную особенность сейчасъ представленнаго послѣдованія елеосвященія, становится еще осязательнѣе, такъ сказать, въ другихъ редак-

ціяхъ свхелейнаго обряда, извѣстныхъ намъ изъ практики восточныхъ сектантовъ. По одному изъ такихъ послѣдованій елеосвященіе *совершается непременно въ церкви*, обрядъ какъ и у насъ, справляется семью священниками и состоитъ изъ семи отдѣленій съ особыми чтеніями изъ апостола и евангелія и двумя молитвами. Одна изъ этихъ молитвъ — просительная за больного и эта тема варьируется на разные мотивы въ каждомъ изъ семи отдѣленій; но содержаніе другой молитвы очень разнообразно и состоитъ изъ прошеній: о мирѣ церкви и благосостояніи ея членовъ, начиная съ правительства, о благораствореній воздуха, объ освобожденіи народа отъ непріятелей и всякихъ враждебныхъ нападеній, о принесенныхъ дарахъ и о помогающихъ церкви своими приношеніями, о прекращеніи идолопоклонства, объ оглашенныхъ и введеніи ихъ въ лоно церкви, объ умершихъ и живущихъ братіяхъ. Эти молитвы священника каждый разъ предваряются обращеніемъ діакона къ присутствующимъ, чтобы они молились о томъ-то и о томъ-то. Послѣ седьмаго возгласа и седьмой молитвы больной подходитъ и принимаетъ помазаніе. Спрашивается: *какъ могло войти такое множество и при томъ такихъ разнообразныхъ прошеній въ составъ службы, имѣющей свое особое спеціальное содержаніе и что между ними общаго?* Эти прошенія внесены сюда изъ большой молитвы о церкви, ея членахъ и нуждахъ, читаемой священникомъ на литургіи послѣ освященія Даровъ, а внесены они потому что освященіе елея для помазанія больного совершалось именно въ это время, въ знаменательную часть службы, послѣ освященія Даровъ, и вотъ отдѣльныя части литургійной молитвы стали исполняться попеременно съ спеціальными молитвами елеосвященія. Очень вѣроятно, что этотъ чинъ

прежде занесенъ и записанъ былъ въ самомъ составѣ литургіи, а при своемъ выдѣленіи захватилъ съ собою и тотъ специально литургійный матеріалъ, къ которому былъ привязанъ по своему положенію. Въ заключеніе сейчасъ изложеннаго нами послѣдованія елеосвященія считаю нужнымъ прибавить, что послѣднее совершалось въ церкви даже и тогда, когда тяжело больного не находилось тамъ на-лицо. Въ этомъ случаѣ елеосвященіе было ничѣмъ инымъ, какъ моленіемъ за больного предъ Дарами евхаристіи, самому же обряду елеопомазанія больной подвергался у себя на дому, куда служащіе священники приходили уже съ освященнымъ на литургіи масломъ. Въ нашемъ теперешнемъ требникѣ разсматриваемый чинъ имѣетъ болѣе сжатый видъ и стоитъ внѣ всякой связи съ литургіею

Послѣ краткаго обзора нѣкоторыхъ редакцій занимающаго насъ послѣдованія естественно спросить: какія же изъ нихъ принадлежатъ къ позднѣйшей его обработкѣ и какая должна быть признана за первоначальную? Намъ думается, что древнѣйшею формою данной аколутіи нужно считать или коротенькую *службу о недужныхъ* или тотъ строй *εὐχέλαιου*, который образовался въ связи съ литургіею.

Можетъ показаться страннымъ, какимъ образомъ служба, рассчитанная на больныхъ, отличалась такою полнотою и справлялась въ нѣсколько приемовъ съ значительными перерывами. Но чтобы это недомѣніе потеряло свою силу, нужно отрѣшиться отъ теперешней практики, когда елеосвященіе въ большинствѣ случаевъ совершается надъ опасно больными и совершается, разумѣется, наскоро. Прежде прибѣгали къ этому таинству люди, настолько владѣвшіе физическими силами, что могли приходиться въ церковь и здѣсь слушать полное послѣдованіе. Вотъ

причина, почему даже и въ теперешнихъ требникахъ, не говоря о древнѣйшихъ, дѣлается замѣчаніе, что эта служба справляется надъ больнымъ въ церкви или дома, ἐν ἐκκλησίᾳ ἢ ἐν οἴκῳ, почему рядомъ съ выраженіями о трудно больномъ встрѣчаются и такія: «подходить желающій собороваться къ священникамъ, принимаетъ отъ нихъ благословеніе, дѣлаетъ извѣстное число поклоновъ». Дѣло идетъ, очевидно, не объ умирающемъ, да и въ самомъ содержаніи молитвъ нѣтъ указаній на то, чтобъ объектомъ таинства былъ тяжело и безнадежно больной. Въ греческой церкви это таинство хотя и совершалось надъ больными, но не имѣло значенія *extremae unctionis* или напутствія умирающимъ. Симеонъ Солунскій въ свое время говорилъ, что Латиняне, «благодаря своимъ нововведеніямъ, исказили истинный смыслъ этого таинства и стали совершать его не надъ болящими, но надъ умирающими» ¹⁾. Впрочемъ, болѣе безпристрастные изъ западныхъ писателей склоняются къ той мысли, что первоначально и въ западной церкви это послѣдованіе не имѣло того исключительнаго характера, какой получило впослѣдствіи, и ссылаются при этомъ на сакраментарій, извѣстный съ именемъ папы Григорія, *sacramentarium Gregorianum* ²⁾. Выраженіе ἐν ἐκκλησίᾳ можно объяснять изъ обычая средневѣковыхъ и новыхъ грековъ приносить своихъ больныхъ въ церковь въ надеждѣ исцѣленія, особенно гдѣ были чудотворныя иконы или мощи. Больныхъ клали въ церковномъ притворѣ, на хорахъ или въ особенныхъ, нарочито для болящихъ устроенныхъ при церкви зданіяхъ, гдѣ они остава-

1) Сочиненія бл. Симеона архієпископа Θεσσαλονικείαку стр. 365.

2) Ευχολ. Joar p. 433 not. 3.

лись по нѣскольку времени и подвергались церковнымъ обрядамъ. Относительно такихъ больныхъ безъ сомнѣнія было совершенно удобно совершать елеосвященіе съ канономъ, литургіею, съ цѣлымъ рядомъ подготовительныхъ и заключительныхъ обрядовъ. Наконецъ, нужно взять въ расчетъ и слѣдующее характерное обстоятельство, которое имѣло мѣсто въ практикѣ греческой церкви. Елеосвященіе нерѣдко совершалось тамъ не надъ больными, а надъ здоровыми. Симеонъ Солунскій говоритъ, что въ его время нѣкоторые изъ благочестивыхъ людей еще заживо совершали надъ собою таинство елеосвященія въ умиловленіе за себя и ради окончательнаго отпущенія грѣховъ... Совершать елеосвященіе, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, можно во всякое время надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, а не одинъ только разъ, потому что сказано: «исповѣдайте другъ другу согрѣшенія»,—очевидно во всякое время, а не однажды, и «молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете»,—не одинъ только разъ, но постоянно, потому что мы и падаемъ постоянно ¹⁾). Въ этомъ случаѣ елеопомазаніе имѣло значеніе покаяннаго акта и служило выраженіемъ прощенія грѣховъ. Очевидно, здѣсь сохранилось воспоминаніе о томъ времени, когда разрѣшеніе грѣховъ исповѣдника соединялось съ помазаніемъ, и елей употреблялся какъ символъ прощенія. Какъ такое дѣйствіе, оно могло имѣть значеніе средства, предупреждающаго болѣзни тѣла, а потому для всѣхъ и во всякое время полезное. Чаще всего оно справлялось въ великій четвергъ, въ тотъ знаменательный литургическій день, когда совершалось возсоединеніе съ церковію кающихся и много другихъ особенныхъ обрядовъ, какъ напр. при-

¹⁾ Ibid. 367—68.

готовленіе мѹра, въ монастыряхъ омовеніе ногъ настоятелемъ избранной братіи, омовеніе трапезы и мощей, приготовленіе запасныхъ даровъ, благословеніе новаго огня и, наконецъ, освященіе елея для помазанія больныхъ и одержимыхъ демонами, какъ запасъ на круглый годъ. *Benedictio olei* безъ сомнѣнія совершалось въ этотъ день по аналогіи съ освященіемъ мѹра и въ воспоминаніе елея грѣшницы, помазанней ноги Спасителя; при этомъ надъ всѣми присутствующими въ церкви совершалось елеопомазаніе. Въ нѣкоторыхъ русскихъ монастыряхъ, напр. въ здѣшней лаврѣ, этотъ знаменательный обрядъ совершается и доселѣ; но съ особенною торжественностью и благолѣпіемъ онъ справлялся встарину при патріархахъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ ¹⁾).

Въ близкой связи съ описаннымъ обрядомъ таинства елеосвященія стоитъ обычай, державшійся въ нѣкоторыхъ греческихъ монастыряхъ, совершать таинство елеосвященія надъ всею братіею въ Лазареву субботу. По описанію, находящемуся въ уставѣ императрицы Ирины, въ монастырѣ, ею основанномъ, обрядъ этотъ справлялся такимъ образомъ: семь священниковъ приходили въ этотъ день на монастырское кладбище и въ тамошней церкви совершали *ἐπιταφιάδιον*; отсюда одинъ изъ нихъ отправлялся въ самый монастырь, потому что кладбище было отдѣлено отъ него оградой. Произнесши здѣсь молитву надъ елеемъ при собравшихся монахиняхъ, онъ помазывалъ каждую изъ нихъ поочередно и затѣмъ немедленно уходилъ. Этотъ любопытный обрядъ совершался, какъ видите, на кладбищѣ и можетъ служить для насъ переходомъ къ новой формѣ таинства еле-

¹⁾ См. объ этомъ Древн. Россійск. Вивлію. т. IX. Треол. и въ ст. Н. Ѳ. Красносельцева въ Правосл. Соб. 1887 г. № 5.

освященія, имѣвшей приложеніе къ обрядамъ погребенія. — На эту сторону дѣла, сколько намъ извѣстно, первые обратили вниманіе покойные описатели рукописей московской синодальной библіотеки. Описывая одинъ изъ здѣшнихъ гробниковъ, они остановились на особой его статьѣ подъ заглавіемъ: «*чинъ на освященіе масла умершимъ инокомъ и бѣльцемъ*» 1). Въ этой статьѣ записана таже служба, что и въ елеосвященіи, только она примѣняется здѣсь къ лицу уже умершему. Здѣсь читается также семь апостоловъ, семь евангелій и столько же молитвъ, какъ и въ чинѣ елеосвященія, но только всѣ эти чтенія и молитвы имѣютъ зауспокойный характеръ. Онѣ заканчивались или помазаніемъ умершаго, или же просто выливаніемъ на него масла изъ лампы; хотя въ самой этой статьѣ и не говорится ничего о такомъ помазаніи, но оно несомнѣнно совершалось, какъ видно изъ другихъ мѣстъ, гдѣ говорится объ этомъ обрядѣ, который составлялъ собою особый торжественный видъ погребенія и былъ первоначально употребляемъ въ монастыряхъ надъ монахами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ канона елеосвященія прямо говорится, что умершій былъ монахомъ. Послѣ этого обрядъ стали справлять и надъ бѣльцами. Обычай помазывать елеемъ умершаго имѣетъ, по нашему мнѣнію, прежде всего историческое основаніе и ведетъ свое начало отъ погребальной практики восточныхъ народовъ, которымъ въ этомъ случаѣ воспользовались христіане. Тамъ, какъ извѣстно, тѣло умершаго умащали ароматами и благовонными мазями, а затѣмъ обертывали въ полотно или саванъ. Въ этомъ видѣ и предавали тѣло землѣ, или оставляли въ пещерахъ и въ высѣченыхъ искусственно гробахъ.

1) Опис. Синод. ркн. отд. III ч. I № 374 л. 112 об.

Тертуллианъ, Діонисій Александрійскій, Діонисій Ареопагитъ и другіе христіанскіе писатели говорятъ объ этомъ обычаѣ, какъ объ общераспространенномъ между христіанами, а послѣдній даже выясняетъ его внутренній смыслъ, видя въ этомъ обрядѣ выраженіе той мысли, что умершій, какъ бы достойно совершивъ подвигъ земной жизни, борцомъ и труженикомъ сошелъ съ земнаго поприща. Объясненіе взято, очевидно, отъ обычая, по которому бойцы и гладиаторы, выходя на арену, мазались масломъ для удобства борьбы. Позднѣйшіе толкователи въ объясненіи обряда идутъ еще дальше и проводятъ аналогію между обрядами крещенія и погребенія, и какъ тамъ, говорятъ они, вступающій въ среду христіанства неопитъ сначала духовно омывается въ купели, а потомъ помазывается муромъ, такъ и здѣсь тѣло умершаго сначала обмывается чистою водою, а затѣмъ— освященнымъ елеемъ. Изъ этой простѣйшей обрядовой формы, которая удержалась вполнѣ и въ теперешнемъ чинѣ погребенія, развилась болѣе сложная и искусственная, — которая осложнилась обрядами таинства елеосвященія и получила видъ особой службы или послѣдованія. Неизвѣстно, какъ она сложилась и кѣмъ составлена; но что этотъ обрядъ имѣетъ значительную древность, видно отчасти изъ того, что мы сказали на основаніи устава императрицы Ирины. Тамъ елеосвященіе справлялось на монастырскомъ кладбищѣ и, слѣдовательно, имѣло ближайшее отношеніе къ заупокойной службѣ. Въ первой половинѣ XIII в. объ елеосвященіи надъ умершими разсуждаетъ Никифоръ II, патріархъ Константинопольскій, имѣя въ виду сторонниковъ этого обычая; затѣмъ мы находимъ этотъ чинъ въ рукописныхъ требникахъ XIV—XV в. и наконецъ о немъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній Симеонъ Солунскій. Онъ говоритъ, что въ его время на

умершихъ братій поливали елей изъ церковной лампы, и это считалось необходимымъ условіемъ иноческаго погребенія, а на мірянъ, по его словамъ, сыпали персть или пещель изъ кадилъницы и затѣмъ уже предавали тѣло землѣ. Но случалось и такъ, что благочестивые люди, заживо совершивъ надъ собою таинство елеосвященія, просили сберечь остатки этого елея, и, когда умирали, послѣднимъ помазывали ихъ, предавая землѣ... *«Впрочемъ, нѣкоторые совершаютъ таинство елеосвященія прямо надъ усопшими, что одни изъ архіереевъ запрещаютъ, такъ какъ это не предано въ Писаніи, а другіе — нѣтъ, потому что оно совершается на пользу души. Я съ своей стороны, сколько могъ, старался изслѣдовать дѣло и нашель, что совершать его похвально и желающимъ это дѣлать не должно препятствовать; впрочемъ, заключаетъ Солунскій, это не тотъ елей, который преданъ Спасителемъ и апостолами..., ибо св. елей одинъ, а не много, и священнодѣйствіе его одно и одно изъ семи таинствъ...»*¹⁾ Не знаемъ какія данныя имѣлъ для такого неожиданнаго заключенія нашъ литургистъ, равно какъ остаемся въ неизвѣстности и насчетъ тѣхъ изслѣдованій, которыя имъ были предприняты; но во всякомъ случаѣ тогда этотъ обычай совершать елеосвященіе надъ умершими былъ въ полной силѣ и составлялъ дополненіе къ обыкновеннымъ обрядамъ монашескаго погребенія. Въ венеціанскихъ изданіяхъ послѣдованіе елеосвященія надъ умершими печатается съ именемъ аѳинскаго митрополита Николая; какъ видно, этотъ послѣдній не отличался большою разборчивостью въ принятіи легендарныхъ сказаній и совмѣстилъ въ своемъ послѣдованіи такіе

¹⁾ Сочиненія бл. Симеона стр. 368—69.

наивные апокрифическіе мотивы, которые дали повод Аляцію упрекать наши богослужебныя книги въ разнаго рода суевѣрныхъ выдумкахъ и нелѣпостяхъ. Теперь послѣдованіе елеосвященія болѣе не справляется надъ умершими, и самый этотъ чинъ отошелъ въ область исторіи, какъ одна изъ формъ обряда, уже исчезнушаго изъ практики, однако его главныя стихіи не погибли вовсе, но вошли въ составъ священническаго погребенія. Дѣло въ томъ, что это послѣднее построено было на основѣ седмичнаго числа, преобладающаго въ елеосвященіи, и кромѣ того сохранило самый обрядъ седмикратнаго помазыванія. Впрочемъ, въ теперешнемъ печатномъ требникѣ и у Гоара въ его евхологіи, этотъ седмикратный мотивъ не выдержанъ, но въ рукописныхъ требникахъ счастливо сохранился и служитъ выраженіемъ замолкшей, но когда то бывшей въ силѣ практики. Символика древняго обряда даетъ себя чувствовать въ нѣкоторыхъ памятникахъ нашей древней литургической письменности, и вотъ напр. что читается въ одномъ изъ славянскихъ рукописныхъ требниковъ нашей академической бібліотеки въ чинѣ священническаго погребенія: «и пришедеъ единъ отъ священникъ мѣрсуетъ (усопшаго), яко новокрещена, вшедеъ у гроба, приеъмъ сосудъ маслинный и возливаетъ на него крестообразно (кійждо) по единому отъ поповъ, дондеже свершатся вси седмъ поповъ». ¹⁾ Впрочемъ, судьба этого обряда въ чистомъ его видѣ была во всякомъ случаѣ непродолжительна. На практикѣ примѣненіе соборованія къ умершему не обходилось безъ затрудненія: какъ приложить прямо къ умершему обрядъ, справлявшійся надъ лицами живыми, хотя бы и больными? Вотъ этимъ то недоразумѣніемъ въ связи съ

¹⁾ Ркп. требн. М. Д. А. № 183 гл. 75.

непониманіемъ смысла обряда между простымъ людомъ и вмѣстѣ съ нѣкоторыми неудачными послѣдованіями, появившимися на этотъ случай, и было, вѣроятно, вызвано запрещеніе совершать таинство елеосвященія надъ умершими; отголоскомъ его служитъ правило нашей Кормчей, которое гласитъ: «*надъ умершимъ маслосвященія да не держашаи творити отнюдь*» ¹⁾).

А. Голубцовъ.

¹⁾ Номакан. при мірск. потребн. 1639 г. л. 41 пр. 161.

О греческомъ иконописномъ подлинникѣ¹⁾.

Въ первое время своего существованія христіанское искусство было свободною профессіей; имъ могъ заниматься всякій, имѣвшій для этого умѣнье и техническую подготовку. Религіозный строй христіанской общины и ея боязливо-осторожное отношеніе къ искусству античнаго міра предохраняли молодое искусство если не отъ вторженія, то по крайней мѣрѣ отъ распространенія изображеній, чуждыхъ ему по содержанію или выполненнымъ съ какою нибудь завѣдомо ложною мыслию. Такія изображенія хотя и обращались въ еретическихъ кружкахъ первыхъ вѣковъ, но никогда не были принимаемы въ общецерковную среду и признавались произведеніями непозволительными, злонамѣренными, на ряду съ литературными произведеніями, выходившими изъ подъ пера частныхъ лицъ или сектъ, отчужденныхъ церковію. Правда, совѣты, данныя Климентомъ Александрійскимъ христіанамъ касательно того, чтобы сим-

¹⁾ Пробная лекція, прочитанная 1887 года, Сент. 7 дня студентамъ Моск. Д. Академіи, въ присутствіи членовъ академическаго Совѣта.

волы, вырѣзаемые ими на кольцахъ и перстняхъ, носили христіанскій, а не языческій характеръ, да-
лѣе не совсѣмъ лестные отзывы Иринея и Епифанія
о разнаго рода религіозныхъ произведеніяхъ кисти и
рѣзца гностиковъ показываютъ, что уже тогда суще-
ствовали въ своемъ родѣ границы, за чертою кото-
рыхъ то или другое художественное произведеніе
становилось запретнымъ, апокрифическимъ. Эти гра-
ницы, или лучше сказать, это разборчивое отноше-
ніе къ предметамъ искусства, выражались не въ ви-
дѣ запретительныхъ мѣръ, не въ формѣ надзора цер-
ковной власти, но выходили изъ самаго настроенія
тогдашнихъ христіанъ, изъ ихъ религіозныхъ идеа-
ловъ. Едва ли даже можно допустить ту мысль, что-
бы напр. въ катакомбахъ, гдѣ произведенія кисти
нерѣдко отличаются непринужденною свободой и бо-
гатствомъ творчества, живопись исполнялась подѣ
наблюденіемъ церковныхъ клириковъ. Если, выра-
жаясь по теперешнему, и существовалъ контроль, то
онъ опредѣлялъ лишь общія требованія, которымъ
долженъ былъ подчиняться художникъ въ своей дѣя-
тельности и никогда не простирался на мелочи и
подробности въ смыслѣ готовой рамки, или образ-
чика для исполняемаго изображенія. Иконописныхъ
правилъ *въ этомъ смыслѣ* древняя церковь не зна-
ла; напротивъ, она относилась къ живописнымъ сю-
жетамъ свободно, обращая вниманіе на ихъ смыслъ
и символику и допускала даже такіа изображенія,
какъ Орфей, фениксъ, Амуръ и Психея, которыя
или прямо были взяты изъ античнаго искусства, или
были выполняемы подѣ влияніемъ греко-римскихъ об-
разцовъ и техники. Это было тѣмъ удобнѣе, что въ
началѣ большая часть произведеній христіанскаго
искусства имѣла декоративное значеніе, служила, какъ
напр. въ катакомбахъ, украшеніемъ гробовъ, скле-

повъ и разнаго рода житейскихъ предметовъ въ семьѣ и домѣ. Если же и можно находить иногда въ древнѣйшихъ памятникахъ христіанскаго искусства нѣкоторое однообразіе въ постановкѣ и композиціи символическихъ и историческихъ сюжетовъ, то это происходило не отъ существованія какихъ либо авторизованныхъ и обязательныхъ церковныхъ правилъ, а выходило изъ свойствъ изображаемаго сюжета, изъ подражанія готовымъ образцамъ и существованія обычныхъ приѣмовъ художественной техники. Рутинна, какъ и всегда, заставляла идти путемъ подражанія тѣхъ заурядныхъ мастеровъ, которые въ своемъ занятіи находили средство къ жизни и удовлетворялись готовыми образцами, находившими себѣ и хорошій сбытъ и безопасное употребленіе.

Съ теченіемъ времени, когда искусство стало въ ближайшее отношеніе къ церковному культу, когда число иконографическихъ сюжетовъ увеличилось, а эти послѣдніе оразнообразились въ своемъ исполненіи, прежнее совершенно свободное отношеніе къ живописнымъ работамъ оказалось неудобнымъ: оно стало сопровождаться послѣдствіями, бросавшими невыгодный свѣтъ на религіозный характеръ живописныхъ изображеній. Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ явилась надобность оградить исполненіе священныхъ изображеній отъ произвола художниковъ, приблизить ихъ къ церковному пониманію и поставить въ тѣснѣйшее отношеніе къ тому, какъ они представлялись и разрабатывались въ библіи, сказаніяхъ о святыхъ и церковной гимнографіи. Иконоборческія смуты дали *рѣшительный*, можно сказать, толчокъ для рѣшенія вопроса о надзорѣ надъ дѣятельностію иконописцевъ и такимъ образомъ предъ рѣшили вопросъ о «*подлинникѣ*». Въ какомъ видѣ была представлена здѣсь задача церковнаго контроля и

опредѣлено положеніе художника—выраженіемъ этого можетъ служить одно изъ постановленій седьмага вселенскаго собора, въ которомъ ясно говорится, что *иконы создаются не изобрѣтеніемъ (εφευρεσις) живописца, но въ силу ненарушимаго закона и преданія (θεσμοθεσία καὶ παράδοσις) вселенской церкви, что сочинять и предписывать есть дѣло не живописца, но святыхъ отцовъ: этимъ послѣднимъ принадлежитъ право композиціи (διάταξις) иконъ, а живописцу одно только ихъ исполненіе (τέχνη),* часть техническая, понимаемая въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, то есть, рисунокъ, колоритъ, внѣшняя механическая работа. И вотъ какъ бы въ замѣнъ святоотеческой теоретической системы иконописанія является иконописный подлинникъ.

Изъ какихъ источниковъ послѣдній взялъ свое содержаніе и въ какомъ отношеніи его правила о способѣ изображенія того или другого сюжета стоятъ къ типамъ и формамъ древне-христіанскаго искусства? Сказавши, что иконописный подлинникъ былъ вызванъ необходимостію дать единство и однообразіе иконографическимъ изображеніямъ. внести въ исполненіе ихъ болѣе церковнаго характера, мы отнюдь не должны представлять себѣ этихъ правилъ законодательнымъ актомъ церковной власти, предписаніемъ для живописцевъ слѣдовать тому или другому признанному образцу и больше ничего. Нѣтъ, образованіе подлинника никоимъ образомъ нельзя отдѣлять отъ общей исторіи церковнаго искусства. Въ этой послѣдней положены были основныя начала позднѣйшей редакціи иконографическихъ типовъ и выработались главнѣйшіе элементы, изъ которыхъ сложился кодексъ подлинника; а потому для изученія основъ послѣдняго нужно брать во вниманіе цѣлую массу исторически выработывавшихся формъ церковной жи-

вописи и, слѣдя за постепеннымъ измѣненіемъ этихъ послѣднихъ, открывать въ нихъ и самыя основы подлинника. Для этой работы первымъ и необходимымъ пособіемъ служатъ собранія и снимки съ памятниковъ церковнаго искусства, какъ восточнаго, такъ и западнаго, а потомъ-литературные источники, въ которыхъ сохранились до насъ описанія разнаго рода иконографическихъ сюжетовъ. Оба эти источника, взятые вмѣстѣ, даютъ матеріаль для исторіи образованія подлинника тѣмъ болѣе цѣнный, что правила относительно живописи долгое время не были записаны и формулированы и передавались путемъ практическихъ наставленій и чрезъ изученіе готовыхъ образцовъ. Вотъ почему гораздо ранѣе письменнаго изложенія правилъ подлинника уже установилось на востокѣ замѣчательное однообразіе въ манерѣ изображенія церковныхъ сюжетовъ, и эти изображенія, за немногими исключеніями, совпали съ тѣми правилами, которыя уже впослѣдствіи были формулированы въ кодексѣ подлинника. Это показываетъ, что, не смотря на свое охранительное назначеніе, подлинникъ всегда стоялъ въ зависимости отъ наиболѣе устойчивыхъ и чаще другихъ повторявшихся иконографическихъ типовъ и этимъ послѣднимъ придавалъ санкцію, какъ лучшимъ и наиболѣе совершеннѣйшимъ. Укажу для примѣра на изображенія Рождества, Воскресенія и Вознесенія Христова. Въ позднѣйшемъ подлинникѣ они формулировались въ такомъ видѣ и съ такими подробностями, съ какими встрѣчаются за нѣсколько столѣтій ранѣе, въ мозаикахъ римскихъ и равенскихъ церквей, въ рѣзныхъ окладахъ диптиховъ X—XI вѣка и въ миниатюрной живописи всего средневѣковаго періода. Другой примѣръ: общій приемъ изображать святителей въ облаченіи данъ былъ задолго до появленія рукопис-

ныхъ подлинниковъ, напримѣръ, въ изображеніяхъ святыхъ и мазаикахъ Константинопольской Софіи, затѣмъ—въ миниатюрахъ менологія императора Василія, наконецъ въ стѣнной живописи древнѣйшихъ русскихъ церквей. Въ этомъ отношеніи основы подлинника положены были еще въ преданіяхъ древне-христіанскаго искусства и упредили своимъ появленіемъ извѣстное намъ постановленіе Никейскаго собора, но упредили, повторяемъ, не въ смыслѣ предписаній, или еще меньше дисциплинарнаго акта, а въ смыслѣ болѣе твердыхъ и устойчивыхъ сюжетовъ общаго искусства.

Когда явились первыя записанныя правила касательно того, какъ изображать тотъ или другой иконописный сюжетъ, или, что то же, въ какое время явился *толковый* греческій подлинникъ?—Составители русскихъ подлинниковъ относили начало его къ эпохѣ Юстиніана. Но если это справедливо относительно общихъ основъ византійско-русской иконографіи, то не можетъ быть признано вѣрнымъ въ отношеніи подлинника, какъ цѣльной теоретической системы иконописанія. Время Юстиніана было временемъ прогресса и свободы творчества въ византійскомъ искусствѣ; послѣднее еще не успѣло разработать тогда всѣхъ необходимыхъ сторонъ иконописанія, между тѣмъ какъ подлинникъ представляетъ собою, какъ увидимъ ниже, завершительный актъ творчества и узаконяетъ уже принципъ неподвижности въ области церковнаго искусства. Самый ранній образецъ греческаго подлинника сохранился до насъ въ отрывкѣ *«изъ древностей церковной исторіи Ульпія Римлянина о наружномъ видѣ богоносныхъ отцовъ»*. Отрывокъ этотъ, помѣченный 993 годомъ, находится въ одной изъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки и представляетъ описанія наружности цѣ-

которыхъ наиболѣе извѣстныхъ отцовъ церкви, на-
примѣръ, Діонисія Арсенагита, Афанасія Алексан-
дрійскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Григорія Бого-
слова, Іоанна Златоустаго и другихъ. Описанія со-
ставлены съ величайшею подробностію и во многомъ
напоминають собою извѣстное Лентулово описаніе
лица Христова съ тою впрочемъ разницею, что они
не заключаютъ въ себѣ никакихъ отзывовъ или мо-
рали, но составляютъ до мелочныхъ подробностей
обрисованный портретъ каждаго лица, гдѣ не забы-
ты: ни размѣры носа, ни длина бороды, ни степень
плѣшивости, ни другія тонкости такого же свойства.
Вотъ описаніе наружности Златоуста: «Іоаннъ Ан-
тіохійскій роста весьма малаго, голову на плечахъ
имѣлъ большую, крайне худощавъ. Носъ имѣлъ длин-
новатый, ноздри широкія, цвѣтъ лица блѣдно-желтый,
глаза ввалившіеся, большіе, по временамъ свѣтящіеся
привѣтливостію, лобъ открытый и большой, изрытый
многими морщинами, большія уши, небольшую, очень
рѣдкую, украшенную сѣдиною бороду». Видно, что
описаніе сдѣлано съ натуры и составлено кѣмъ-нибудь
вскорѣ послѣ смерти святителя на основаніи его
живаго облика... Отрывокъ изъ Ульпиевой исторіи
принадлежитъ къ категоріи тѣхъ литературныхъ па-
мятниковъ, гдѣ впервые были собраны и записаны
преданія о наружномъ видѣ замѣчательнѣйшихъ цер-
ковныхъ дѣятелей. Преданія эти имѣли основаніе
частію въ біографіяхъ святыхъ, частію въ устныхъ
разсказахъ и воспоминаніяхъ лицъ, стоявшихъ къ
нимъ въ близкихъ отношеніяхъ. Въ началѣ эти за-
писи не амѣли систематическаго вида, съ которымъ
явились въ кодексъ подлинника, но составляли не-
обходимую часть, или лучше сказать дополненіе къ
біографическимъ и историческимъ свѣдѣніямъ о дан-
номъ лицѣ; но затѣмъ были собраны въ одинъ со-

ставъ и послужили для живописцевъ указаніемъ, какъ и въ какомъ видѣ изображать того или другаго святаго. Какъ скоро появились подобныя записи, къ нимъ стали присоединять время отъ времени и *лицевья*, то есть, рисованныя живописныя изображенія упоминаемыхъ лицъ и событій. Объ этомъ родѣ памятниковъ можетъ дать ясное представленіе такъ-называемый менологій греческаго императора Василия II, жившаго въ концѣ X и началѣ XI в. При каждомъ жизнеописаніи святаго, которыя слѣдуютъ въ этой замѣчательной рукописи одно за другимъ въ календарномъ порядкѣ, находится раскрашенная миниатюра, занимающая половину ненаполненнаго текстомъ листа. Рисунки, въ количествѣ 430, исполненные по золотому полю лучшими артистическими силами Византии, драгоценны какъ для исторіи быта и церковной жизни того времени, такъ и въ отношеніи художественномъ. Для насъ въ данномъ случаѣ миниатюры Василиева менологія важны со стороны ихъ значенія въ исторіи образованія иконописнаго подлинника, поскольку онѣ, заключая въ себѣ сравнительно полный циклъ иконографическихъ сюжетовъ, долгое время служили компетентными образцами для позднѣйшихъ живописцевъ. Впрочемъ изображенія разсматриваемой рукописи не имѣютъ притязанія дать тѣмъ или другимъ типамъ художественную и церковную санкцію; заключая въ себѣ всѣ необходимые задатки *лицеваго* подлинника, они тѣмъ не менѣе не составляютъ руководства въ иконописаніи въ строгомъ смыслѣ слова: значительный объемъ и въ тоже время относительная неполнота содержанія не позволяютъ лицевому менологію императора Василия стать въ ряду иконописныхъ подлинниковъ.

Полный и систематически составленный кодексъ греческаго подлинника дошелъ до насъ въ спискѣ

очень позднего времени, именно XVIII в. и носить слѣдующее названіе: *ἐπιγραφὴ τῆς ζωγραφικῆς* или наставленіе въ живописномъ искусствѣ¹⁾). Происхожденіе и судьба названнаго нами списка тѣсно связаны съ Аеономъ и тамошними иконописными школами. Со времени упадка политической жизни Византіи, Аеонъ сдѣлался хранителемъ ея церковныхъ преданій, замкнутымъ уголкомъ, куда не заходили ни вліянія запада, ни смуты политическія, ни нововведенія церковныя. Извѣстно, что основаніе общежитныхъ аеонскихъ монастырей началось съ VIII—IX в. и вскорѣ, благодаря быстрой колонизаціи этого укромнаго мѣстечка, образовалась на Аеонѣ цѣлая монашеская община со множествомъ монастырей и скитовъ, храмовъ и келлій. Съ тѣхъ поръ и строгое церковное искусство, многое къ тому времени потерявшее въ Византіи, нашло себѣ убѣжище на св. горѣ, гдѣ еще въ XI в. по преданію, нужно замѣтить, очень смутному, жилъ какой-то знаменитый живописецъ Мануилъ Панселинъ - полуисторическая личность, оставившая по себѣ очень громкую славу на Аеонѣ, но, къ сожалѣнію, слишкомъ скудныя свѣдѣнія о своемъ происхожденіи, объ обстоятельствахъ жизни и своихъ трудахъ. По словамъ позднѣйшаго преданія, «онъ, какъ лучезарное солнце, возсіялъ въ Солуни и, блистая лучами живописнаго искусства, какъ нѣкое солнце и свѣтозарная луна, превзошелъ и затмилъ всѣхъ древнихъ и новыхъ живописцевъ». Въ этой восторженной похвалѣ слышится между прочимъ и аллюзія на самое имя изографа: *πανσεληνος*— совершенно луновидный. Славный живописецъ не остался безъ продолжателей; послѣ его смерти аеон-

¹⁾ Напечатано въ Труд. К. Д. Академіи за 1868 г., въ переводѣ съ греческаго А. П.

скіе монахи съ особливою любовію и большимъ тщаніемъ разыскивали произведенія Мануиловой кисти и подражали имъ, какъ образцу недосягаемаго совершенства, а болѣе талантливые и преданные своему дѣлу—стали съ теченіемъ времени приводить въ извѣстность и записывать иконописныя преданія, которыхъ держались Панселинъ и прочіе именитые изографы. Такъ въ началѣ XVIII в. составлено было Діонисіемъ, живописцемъ и іеромонахомъ изъ Фурны, названное нами руководство въ живописномъ искусствѣ.

Чтобы нагляднѣе представить себѣ греческій иконописный подлинникъ и вѣрнѣе оцѣнить потомъ его значеніе въ исторіи церковной живописи, позначимся съ содержаніемъ и характеромъ Ерминіи Діонисія. Раздѣленная составителемъ на три части, она начинается вступленіемъ, рисующимъ передъ нами воззрѣніе византійскаго иконописца на свою профессію, какъ на занятіе, освященное церковію, какъ на извѣстную отрасль религіознаго труда, почтеннаго по своему назначенію. Посвящая свою книгу Богоматери, Діонисій говоритъ, что онъ подражаетъ евангелисту Лукѣ, исполняетъ долгъ благоговѣнія къ величію и дивной красотѣ Богородицы и въ концѣ концовъ увѣренъ, что какъ ей, такъ и Творцу всего, будетъ угоденъ и благопріятенъ трудъ его. За предисловіемъ, написаннымъ со смиреніемъ, однако и не безъ чувства собственнаго достоинства, слѣдуетъ первая часть, въ которой даются наставленія, какъ приготавливать краски и лаки, какъ наводитъ румянцы на уста Богоматери и святыхъ, которые были не стары, какъ рисовать глаза и брови, какъ отдѣлывать волосы и бороды... «Дабы придать лучшей видъ послѣднимъ, читаемъ въ трактатѣ Діонисія о послѣднихъ, протяни волоски за конецъ ихъ, но не да-

леко. Потомъ изготоувъ жидкія бѣлила и тонко освѣти ими волосы. Для отбѣненія усовъ употребляй чисто черную краску..., а для губъ красноватый тѣлесный колеръ»... Заботливый и предусмотрительный учитель не оставилъ своихъ учениковъ въ невѣдѣніи и относительно *натуральной* живописи; онъ далъ имъ въ своемъ руководствѣ правила о размѣрахъ членовъ человѣческаго тѣла, заимствовавъ ихъ одинакожь, какъ сейчасъ увидимъ, не изъ наблюденія природы. «Знай, ученикъ мой, пишетъ Діонисій, что естественный ростъ человѣка отъ чела до подошвы измѣряется девятью яйцами или мѣрами. Сперва размѣрь голову, раздѣливъ ее на три части; въ первой изъ нихъ помѣсти чело, во второй носъ, а въ третьей остальную часть лица; волосы же пиши за чертою сего яйца, на мѣру носа; кромѣ сего отъ носа до конца бородки отмѣрай три равныя части, изъ коихъ двѣ составляютъ бородку, а одна ротъ. Что касается до шеи, то она имѣетъ мѣру носа. Потомъ отъ подбородка до середины тѣла отмѣрай три равныя части, и до колѣнъ двѣ, отбавивъ на колѣна часть, равную носу. Далѣе еще двѣ части отмѣрай до лодышекъ и отъ нихъ часть, равную носу, до подошвы, да до ногтей одну часть... Что касается до глазъ, то размѣрь ихъ одинаковъ и разстояніе между ними столько же длинно, сколько длиненъ глазъ... Длина уха равна длинѣ носа. Если человѣкъ рисуется нагой, то середина его въ ширь опредѣляется четырьмя носами, а если въ одеждѣ—однимъ съ половиною яйцомъ»... Этотъ условный характеръ греческаго иконописнаго подлинника не менѣе сказывается во второй части руководства къ живописи. Расположенная Діонисіемъ въ порядкѣ библейскихъ и церковно-историческихъ событій, она начинается изображеніемъ ангельскихъ чиновъ и паденія сатаны,

обнимаетъ всю исторію ветхаго и новаго завѣта и заканчивается описаніемъ картинъ символично-аллегорическаго содержанія; словомъ, въ цѣльномъ очеркѣ она представляетъ подробный перечень сюжетовъ христіанской иконографіи и по характеру своего содержанія можетъ быть названа въ полномъ смыслѣ иконографическою. Какого приѣма держится руководство при передачѣ иконописныхъ сюжетовъ? Оно представляетъ намъ греческую живопись въ позднѣйшій періодъ ея развитія и во многомъ уклоняется не только отъ образцовъ древне-христіанской живописи въ катакомбахъ, на саркофагахъ и мозаикахъ, но даже отличается и отъ позднѣйшихъ миниатюръ. Составитель часто отъправляется не отъ готовыхъ образцовъ древней живописи, но стоитъ на почвѣ историческаго разсказа, дополняя его по мѣстамъ апокрифическими деталями и вообще старается представить болѣе или менѣе подробную картину и обстоятельства извѣстнаго событія. Такія дополненія допускаются иногда и въ библейскій разсказъ, съ цѣлію оживить несложную историческую картину, дать ей живописную постановку и освѣщеніе. Нужно, напр. изобразить убійство Авеля и плачь Адама съ Евою надъ своимъ сыномъ, — къ библейскому разсказу привходитъ новая черта въ образѣ ангела, который паритъ надъ головой Адама и держитъ свитокъ съ надписью: *«не плачь, возстанетъ бо въ послѣдній день»*. Въ изображеніи бѣгства св. семейства въ Египетъ картина дополняется видомъ города и падающихъ со стѣнъ его идоловъ, при чемъ имѣется въ виду извѣстное сказаніе, что присутствіе Иисуса Христа въ Египтѣ было ознаменовано паденіемъ идоловъ. По мѣстамъ видны слѣды богословскихъ соображеній и проводятся догматическія параллели въ духѣ церковнаго толкованія. Таково напр. сближеніе смѣшенія языковъ во

время столпотворенія и сошествія Св. Духа на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, — сближеніе, проведенное на основаніи догматическаго соотношенія между этими двумя событіями по смыслу церковной пѣсни: «*егда снизшедъ, языки сля*»... Такъ видѣніе Моисеемъ горящей купины изображается въ типологическомъ смыслѣ, какъ прообразъ приснодѣвства Богородицы, почему въ срединѣ горящаго куста полагается изображеніе Богоматери. Есть даже слѣды миеологическихъ представленій и классическаго языка, что особенно замѣтно въ картинахъ аллегорическаго содержанія, каковы напр. жизнь истиннаго монаха, изображеніе возрастовъ человѣческой жизни. Здѣсь изображается амуръ, ангелы представлены въ видѣ античныхъ геніевъ, а адъ называется классическимъ именемъ тартара. Таково же, на примѣръ, и изображеніе Иордана въ видѣ старика, который, оборотясь назадъ лицомъ, со страхомъ смотритъ на Христа, вошедшаго въ воду для крещенія, а самъ льетъ воду изъ сосуда. Картина эта, по смыслу подлинника, должна изображать Иорданъ, «*возвратившійся вспять*»... Невольно вспоминаются при этомъ античныя фрески и равенскія мозаики, а еще раньше одинъ эпизодъ изъ Илиады, гдѣ рѣка Скамандръ гонится за однимъ изъ героевъ эпопеи.

Эта условность руководства чувствуется еще сильнѣе въ отдѣлѣ притчей, формою для которыхъ служатъ житейскія и общественныя явленія позднѣйшаго времени, а самыя притчи изображаются не со стороны своего содержанія, а со стороны внутренняго смысла и заключающейся въ нихъ морали. Такъ въ притчѣ о сѣятелѣ живописецъ не изображаетъ предъ зрителемъ ни поля, ни земледѣльца, ни посѣва, а рисуетъ проповѣдующаго Христа и четыре группы его слушателей въ положеніяхъ, соотвѣтствующихъ

объясненію приточнаго разсказа. Одни разговариваютъ между собою и, нашептываемые діаволомъ, совершенно не слушаютъ Христа; другіе, хотя и слушаютъ, но въ виду идоловъ, къ которымъ принуждаютъ ихъ идти войны съ обнаженными мечами, оставляютъ Христа; третьи сидятъ за роскошными столами въ обществѣ веселыхъ женщинъ и забываютъ то, что слышали; наконецъ, четвертые, избранный кружокъ слушателей, на которыхъ падаетъ слово Христово, какъ зерно на добрую почву, представлены въ видѣ бичующихъ себя монаховъ, служащихъ священниковъ и народа, молящагося въ церкви. Впрочемъ, здѣсь еще ясенъ образъ; но вотъ нужно изобразить въ лицахъ слова: «*вы свѣтъ міру*», и руководство представляетъ епископа въ облаченіи передъ народомъ въ церкви, а надъ нимъ Христа, держащаго свитокъ съ словами, которыя здѣсь иллюстрируются. Въ изображеніи притчи о зернѣ горчицномъ авторъ прибѣгаетъ къ чрезвычайно неудачному приему иллюстраціи, изображая изъ рта Спасителя выросшее дерево, на вѣтвяхъ котораго сидятъ вмѣсто птицъ апостолы, на которыхъ обращены взоры народа. Въ виду этихъ наивныхъ иллюстрацій не знаешь чему отдать предпочтеніе: этимъ ли нескладнымъ опытамъ, или простому сознанію художественнаго безсилія въ видѣ простаго свитка съ словами притчи безъ всякихъ аксессуаровъ. Впрочемъ мысль, которая лежитъ въ основѣ этого догматическаго изображенія притчей, имѣетъ также свою хорошую сторону и обличаетъ своего рода художественный тактъ. Приточный образъ, представленный въ очертаніи и краскахъ, есть нѣчто иное, чѣмъ аллегорическая картина въ ея словесной формѣ, въ видѣ приточнаго разсказа. Перенесите послѣднюю на полотно, и она не будетъ имѣть той прозрачности,

легкости и доступности пониманію, которою обладаетъ въ притчѣ. Выйдетъ пейзажъ, жанровая картина, чувственный обликъ предмета, при которомъ внутренней смыслъ притчи или ускользаетъ безъ объясненія, или грубо затушевывается очертаніями реального предмета и отступаетъ на задній планъ. Для нравоучительныхъ цѣлей приемы подлинника безъ всякаго сомнѣнія подходятъ гораздо лучше, но въ художественномъ отношеніи они очень недостаточны и односторонни.

Третья часть руководства заключаетъ правила относительно размѣщенія иконъ въ храмѣ, т. е. какъ расписывать внутренность церкви стѣнною живописью. Нужно имѣть въ виду, что вездѣ, гдѣ подлинникъ говоритъ о церковной живописи, онъ имѣетъ въ виду собственно стѣнопись, а не иконы на доскахъ, и ни слова не упоминаетъ объ иконостасѣ. Этотъ послѣдній тогда уже несомнѣнно существовалъ, хотя и въ малыхъ размѣрахъ, но не упоминается въ подлинникѣ разъ потому, что руководство къ живописи имѣетъ въ виду стѣнопись, а потому основаніями своими подлинникъ восходитъ къ тому времени, когда объ иконостасѣ еще ничего не знали. Ярусы послѣдняго образовались по аналогіи съ размѣщеніемъ стѣнописи и стали соответствовать тѣмъ поясамъ, на которые дѣлилась стѣнная живопись отъ потолка до полу церкви. Первые изображенія въ церквахъ начались съ алтаря и группировались на алтарномъ выступѣ; далѣе стали расписывать мозаикою и красками куполь и его своды; рядомъ съ этимъ идетъ расписываніе церкви по стѣнамъ и паперти. Исходною точкою для размѣщенія иконъ аеонской подлинникъ беретъ куполь и, постепенно спускаясь съ него, раздѣляетъ, такимъ образомъ, внутренность храма горизонтальными рядами на пять поясовъ, изъ

которыхъ каждому усваиваетъ особый кругъ изображеній. Въ куполѣ помѣщается изображеніе Христа-Вседержителя въ разноцвѣтномъ ореолѣ, представляющемъ радугу—для символики купола въ смыслѣ неба это обстоятельство очень замѣчательно; Христосъ изображается съ евангелиемъ и благословляющею рукою; по сторонамъ Его Богородица съ Предтечею въ моленіи, т. е. изображеніе Деисуса. Въ шейкѣ или барабанѣ подъ куполомъ идетъ рядъ пророковъ; еще ниже по угламъ, между столбами, поддерживающими куполъ, въ такъ называемыхъ пандактивахъ, четыре евангелиста. Собственно первый рядъ стѣнописи начинается при основаніи купола съ алтарнаго свода или абсиды, на которомъ помѣщается изображеніе Богоматери на тронѣ, съ младенцемъ Христомъ и надписью: *μητήρ θεοῦ ὑφ' ἡλιότητι τῶν οὐρανῶν*. Опять аллюзія на символическое значеніе алтарнаго свода въ смыслѣ неба. Она еще болѣе поддерживается предстоящими Богородицѣ архангелами Михаиломъ и Гавріиломъ. Въ древне-христіанской стѣнописи надъ горнимъ мѣстомъ помѣщались разныя изображенія: крестъ, Христосъ, Божія Матерь, изображеніе праздника и святаго, которому посвящается храмъ, но съ теченіемъ времени, въ византійскій періодъ, всѣ эти сюжеты начинаютъ уступать изображенію Богоматери, а въ аеонской живописи это мѣсто становится Ея неотъемлемымъ.—Отъ нея по ту и другую сторону церкви подлинникъ назначаетъ изображать 12 главныхъ праздниковъ, страданіе и воскресеніе Христовы. Второй рядъ начинается со стороны алтаря изображеніемъ божественной литургіи; здѣсь сосредоточиваются главныя изображенія литургическаго содержанія, имѣющія отношеніе къ евхаристіи. Что такое божественная литургія, какъ иконографическій сюжетъ? Божественная литургія есть символическое

воспроизведеіе великаго входа на литургіи, причеиъ совершителями этого обряда являются Христосъ и ангелы. Но я не буду передавать его своими словами, а изложу, какъ онъ записанъ въ подлинникѣ: «на восточной сторонѣ алтаря рисуется сѣнь, а подъ нею престоль съ лежащимъ на немъ евангелиемъ; по правую сторону престола стоитъ Христосъ въ архіерейскомъ облаченіи и благословляетъ. Около него цѣлый рядъ ангеловъ, которые образуютъ около престола, кругъ, оканчивающійся у лѣвой стороны престола, гдѣ вторично изображается Христосъ и снимаетъ дискосъ съ головы ангела, одѣтаго въ діакоиское облаченіе. Два ангела кадятъ на Христа и два держать свѣчи; тутъ же стоятъ ангелы въ священническихъ ризахъ и держатъ потиръ, крестъ, копіе, лжицу, губку». Продолженіемъ этого изображенія по сторонамъ церкви служатъ картины изъ евангельской исторіи и чудеса Христовы. Третій рядъ начинается со стороны алтаря не менѣе оригинальнымъ изображеніемъ литургическаго содержанія, извѣстнымъ подъ названіемъ «*раздаіііе тѣла и крови Христовой—μετάδοσις*». Это есть не что иное какъ византійскій типъ изображенія Тайной Вечери, весьма любопытный по приеиамъ художественнаго исполненія и по своему значенію въ исторіи искусства. Въ катакомбной живописи нѣтъ изображенія Тайной Вечери, а есть изображенія семейныхъ столовъ, гдѣ представлены въ большемъ или меньшемъ числѣ участники трапезы. Затѣиъ античный способъ сталъ примѣняться къ изображеніямъ христіанскихъ агапъ и при этомъ дѣлались намеки на Тайную Вечерю Христа. Болѣе раннее изъ извѣстныхъ намъ изображеній Тайной Вечери сохранилось въ равенской базиликѣ Аполлинарія Nuovo VII в. и въ миниатюрахъ Россанскаго кодекса четвероевангелія. Отсюда выработалось за-

падное изображеніе Тайной Вечери, образцомъ котораго служитъ извѣстное изображеніе Тайной Вечери Леонардо Винчи, перешедшее и въ восточную иконографію.

Византійскій переводъ этого сюжета представляетъ Тайную Вечерю въ литургической картинѣ. Христосъ изображается въ моментъ раздаянія апостоламъ хлѣба и чаши, около престола, въ двухъ картинахъ съ правой и лѣвой стороны; на одной онъ стоитъ и преподаетъ чашу подходящимъ шести апостоламъ, на другой—раздаетъ хлѣбъ такому же числу учениковъ. На болѣе раннихъ изображеніяхъ нѣтъ ни потира, ни дискаса, но Христосъ представленъ съ хлѣбомъ, отъ котораго отламываетъ часть, чтобы передать подходящему апостолу, а вмѣсто потира онъ держитъ въ рукѣ или глубокую чашу, въ родѣ теперешней миски, или кувшинъ съ ручкою и изъ него приобщаетъ апостоловъ. Въ такомъ видѣ преподавалось причастіе въ древней церкви и византійскія изображенія Тайной Вечери воспроизводятъ передъ нами древнѣйшую пору церковной практики. Какъ на любопытную особенность, имѣвшую мѣсто въ официальномъ и церковномъ быту Византіи, можно указать на то, что апостолы подходятъ къ престолу съ протянутыми руками, обернутыми верхнимъ плащемъ. Этимъ обозначается глубокое уваженіе къ принимаемому предмету и подающему лицу; такъ напр. получали царедворцы хартіи изъ рукъ императора и передавали ему какіе нибудь предметы. Этотъ сюжетъ очень часто изображается въ мозаикахъ греческихъ церквей, а отсюда перешелъ къ намъ и встрѣчается въ нашихъ древнихъ церквахъ, на горнемъ мѣстѣ, напр. въ Кіево-Софійскомъ и Кіево-Михайловскомъ соборахъ. Греческій подлинникъ Діонисія прибавляетъ къ этому слѣдующую любопытную деталь. Поза-

ди апостоловъ, подходящихъ къ чашѣ, представленъ Иуда, отвернувшись назадъ; ротъ у него искривленъ и въ него входитъ демонъ. На извѣстныхъ намъ изображеніяхъ этой фигуры нѣтъ, да и было бы въ высшей степени неудобно на такомъ мѣстѣ и среди такой торжественной обстановки помѣщать фигуру демона.

Четвертый рядъ заключаетъ въ себѣ иконы разныхъ святыхъ. Въ алтарѣ изображаются святители, по сторонамъ—мученики и преподобные, а на западной сторонѣ и языческіе поэты. Пятый и послѣдній рядъ—разныхъ святыхъ.

Давши наставленіе живописцу касательно главной части храма, руководство къ живописи ведетъ его въ притворъ и даетъ указанія, какъ расписывать эту часть, трапезу, фонтанъ на дворѣ и затѣмъ показываетъ, какъ расписывать храмъ, когда онъ устроенъ въ стилѣ купольномъ или въ видѣ базилики.

Послѣ всего сказаннаго о содержаніи и характерѣ наставленія въ живописномъ искусствѣ Діонисія Фурнографіота, кажется, не нужно слишкомъ много распространяться о той пользѣ, которую извлекала церковная власть изъ подобнаго контроля надъ дѣятельностію иконописцевъ, равно какъ и о тѣхъ вредныхъ послѣдствіяхъ, которыми должно было сопровождаться для церковнаго искусства появленіе иконописнаго подлинника. Достаточно сказать, что церковная живопись на востокѣ во все продолженіе среднихъ вѣковъ шла рука объ руку съ правилами подлинника и подъ вліяніемъ послѣдняго опредѣлилось ея направленіе. Едва ли не въ концѣ XI в. уже прекращается самостоятельная разработка иконографіи въ Византійской имперіи, и все, что она произвела въ слѣдующіе вѣка, было ничѣмъ инымъ, какъ блѣдной варіаціей на старую тему. Вдвинутое въ

узкую рамку подлинника, ограниченное задачами исключительно церковными, искусство удовлетворялось готовымъ и разработаннымъ до мелочей кругомъ изображеній, дальше которыхъ не шло и не хотѣло идти въ виду неширокихъ требованій, которыя къ нему предъявлялись. Извѣстное число излюбленныхъ сюжетовъ было принято для образнаго представленія библейскаго текста и церковно-историческихъ событий; рядъ готовыхъ типовъ служилъ для изображенія Христа, апостоловъ и святыхъ. Это не фигуры въ строгомъ смыслѣ художественнаго образа, но скорѣе ихъ схемы, не самыя тѣла человѣческія, но ихъ однообразные облики, въ которыхъ тогдашнее искусство стремилось передать выраженіе чего-то возвышеннаго, одухотвореннаго, неземнаго. Вотъ та черта, которою лица святыхъ должны отличаться отъ наружности простыхъ смертныхъ, по смыслу требованій подлинника. Это отсутствіе художественной типичности и выразительности подлинникъ старался замѣнить условными атрибутами, принятыми однажды навсегда для характеристики извѣстнаго пола, возраста, званія и положенія. Здѣсь именно причина, почему напри. мѣръ ангельскій въ произведеніяхъ византійскаго искусства отличается всегда кудрявыми, вьющимися по плечамъ волосами, церемоніальною одеждою съ принадлежностями царедворцевъ-тѣлохранителей; святители изображаются съ короткими, по большей части сѣдыми волосами на головѣ, съ хорошо развитою бородою, въ фелони, изъ подъ которой одна рука благословляетъ, а другая держитъ евангеліе; всѣ благочестивыя жены походятъ на св. Анну, а молодыя женщины—на Богоматерь; типъ Иосифа служитъ образцемъ для представленія благочестивыхъ мужей... Но оставаясь совершенно виѣшними примѣтами, эти атрибуты поясняли дѣло не больше вывѣски или

надписи. Даже самые византійскіе типы по большей части утратили въ иконописи свой положительный характеръ и, мѣняясь подѣ вліяніемъ времени и племенныхъ разновидностей, изъ которыхъ слагалась въ разное время Византійская имперія, приняли условный и однообразный отпечатокъ, который постоянно повторяется, но никогда не возвышается до типичности національной. Наиболѣе выдающіяся его особенности можно передать въ слѣдующихъ чертахъ: высокій ростъ въ соединеніи съ необыкновенною худощавостію фигуры, небольшія и очень вялыя оконечности, маленькая голова на длинной тонкой шеѣ, широкій и низкій лобъ, узкій носъ съ двумя глубокими бороздками по сторонамъ и сильно выдающійся подбородокъ; большіе впалые глаза и нависшая лобная кость въ связи съ темно-оранжевымъ цвѣтомъ тѣла, изможденнаго трудами и лишеніями вольнаго подвига о спасеніи, придаютъ лицу выраженіе сосредоточенности и мрачной угрюмости. Въ молодыхъ лицахъ полнота переходитъ въ опухлость, а въ пожилыхъ выдается худоба и общая сухость тѣла, сбивающаяся на аскетизмъ. Въ этомъ обликѣ, общемъ для каждой фізіономіи, мы имѣемъ не племенной типъ, не выраженіе господствующаго вкуса или эстетическихъ понятій, но условное сочетаніе чертъ, изъ которыхъ слагается церковное благообразіе и благолѣпность лица, на которое смотрятъ въ церкви и поучаются.

А. Голубцовъ.

Къ вопросу объ авторѣ, времени написанія, цѣли и составѣ
„Изложенія на лютеры“.

Въ ряду памятниковъ сѣверно-русской противопротестантской литературы XVII в. самое видное мѣсто занимаетъ „Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній ветхаго закона и новыя благодати на окаянныхъ и злоименитыя лютеры, на многія ихъ ереси отвѣты возразительныя ко иконоборцомъ православнымъ христіаномъ“, въ видахъ краткости чаще всего называемое изслѣдователями «*Изложеніемъ на лютеры*»¹⁾. Значительное по объему, своимъ содержаніемъ названное сочиненіе обнимаетъ почти всѣ вѣроисповѣдныя разности между православіемъ и протестантствомъ, какъ онѣ трактовались нашими богословами первой половины XVII в. Православная полемика даннаго времени находила въ «Изложеніи на лютеры» не только готовыя, по мѣстамъ весьма

1) Рук. М. Д. Академіи. № 177. „Изложеніе на лютеры“ сохранилось до насъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ; неполный перечень ихъ см. у Дм. Цвѣтаева: „Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ“ стр. 75. примѣч. Заглавіе сборника, точнѣе говоря, его первой главы, давшей названіе всему сочиненію, приблизительно одинаково во всѣхъ спискахъ.

основательныя, опроверженія возраженій, дѣлавшихся православнымъ со стороны лютеранъ, но и много цѣннаго матеріала для нападеній съ своей стороны на протестантовъ, ихъ жизнь и ученіе, такъ что въ рукахъ отечественныхъ богословъ XVII в. «Изложеніе на лютеры» было орудіемъ сколько оборонительнымъ, столько же и наступательнымъ. Не даромъ наши книжники того времени находили разсматриваемый антилютеранскій трактатъ «книгой мудрой и удобной» ²⁾, недаромъ они много разъ въ теченіе всего XVII в. его переписывали и зачастую прибѣгали къ нему какъ при составленіи и печатаніи другихъ противо-протестантскихъ сборниковъ, такъ и въ устныхъ преніяхъ о вѣрѣ съ лютеранами. — Въ виду сказаннаго неудивительно, что русская церковно-историческая наука давно сравнительно обратила свое вниманіе на «Изложеніе на лютеры». Наши био-и библіографы сдѣлали нѣсколько замѣчаній касательно автора и времени написанія даннаго полемическаго сочиненія, а лица, спеціально занимавшіяся и занимающіяся изученіемъ положенія протестантства на Руси и литературной борьбы съ нимъ, въ дополненіе къ сему довольно подробно передали содержаніе «Изложенія на лютеры» въ своихъ сочиненіяхъ и попытались опредѣлить цѣль написанія послѣдняго, равно какъ и тѣ источники, которыми пользовался при этомъ его авторъ или составитель ³⁾. Считаю

²⁾ На рукописи № 274. л. 508 Моск. Синод. библіотеки находится подпись: „книга мудра и удобна многогрѣшна инока Саватія“.

³⁾ Дм. Цвѣтаевъ приготовилъ даже „Изложеніе на Лютеры“ къ печати (см. его библіографическій очеркъ: „Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ“ стр. 78. примѣч.). Желательно было бы, чтобы издатель „памятниковъ къ исторіи протестантства въ Россіи“

излишнимъ подробно говорить здѣсь о томъ, кто и какъ въ разное время думалъ о происхожденіи разбираемаго памятника, замѣтимъ только, что большинство изслѣдователей признавали «Изложеніе на лютеры» произведеніемъ священника Ивана Насѣдки, а временемъ написанія или составленія считали 1642-й г. ⁴⁾. Это, можно сказать, общепринятое мнѣ-

обратилъ свое вниманіе предварительно на два экземпляра „Изложенія на лютеры“, хранящіеся въ библиотекѣ Моск. Дух. Академіи (№№ 177—178). Оба списка первой половины XVII в. Одинъ (№ 178) написанъ въ 1646 году; другой принадлежалъ извѣстному келарю Троице-Сергіева монастыря Симону Азарину, бывшему въ литературныхъ связяхъ съ Иваномъ Насѣдкою, составителемъ, какъ увидимъ, „Изложенія на лютеры“. Восполняя другъ друга (въ № 178 пропущена 14-я глава о монашествѣ и безбрачій; въ № 177 утрачены конецъ 44-й главы и вся 45-я), оба списка значительно разнятся между собой. Не указывая мелочей, отмѣтимъ здѣсь двѣ крупныхъ особенности № 177 по сравненію его съ № 178-мъ. Въ послѣднемъ 18-я гл. „о лѣтописныхъ книгахъ нѣмецкихъ и русскихъ“... и 25-я „о священствопріятіи и о поставленіи апостоль и о рукоположеніи ихъ съ небесе въ проповѣдники и исповѣдники“ много короче, чѣмъ въ первомъ. Въ 177-мъ послѣ 18-й гл. № 178-го слѣдуетъ значительная приписка, начинающаяся словами: „въ нѣмецкихъ же переводѣхъ написано во инѣхъ, иже и между собою несогласуются еранцузы и галанцы и вольные города, а написано сиде“... (см. № 177. л. 146 об.—159); а за 25-ю гл. № 178 слѣдуютъ: „аминь“ и обширная выписка „изъ книги Іосифа Маттаѣева, еже о плѣненіи Іеросолимстѣмъ изъ слова его втораго изъ главы 12-й“, въ которой говорится объ ессейхъ, фарисейхъ, саддукеехъ, о чудесахъ І. Христа, приведеніи Его на судъ къ Пилату и многихъ другихъ предметахъ. Вообще же про списокъ № 177-й считаемъ нужнымъ замѣтить, что если онъ и не представляетъ изъ себя особой редакціи „Изложенія на лютеры“, то во всякомъ случаѣ онъ заслуживаетъ вниманія при изданіи послѣдняго своею полнотою.

⁴⁾ Иначе думали объ этомъ неизвѣстный авторъ статьи въ Хрисг. Чтен. за 1857 г. Іюнь и митр. Евгеній. Въ списокъ

ніе касательно происхожденія «Изложенія на лютеры» основывалось исключительно на слѣдующей подписи, находящейся въ рукописи Царскаго ⁵⁾: «совершена

„Изложенія на лютеры“, хранящемся въ бібліотекѣ Петербургской Дух. Академіи, на 1 л. находится такая приписка: „начата сія книга писать о иконоборцахъ, кальвинахъ и лютерахъ, и откуда иконоборство зачаса, дѣта 7181 году, мѣсяца іануарія въ 1 день, на Обрѣзаніе Господне и на память во святыхъ отца нашего Василія Великаго, архіепископа Кесарійскаго, при державѣ великаго Государя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великія и Малыя Россіи Самодержца, тшаніемъ и списаніемъ его государева духовника, благовѣщенскаго протопопа Андрея Савиновича. А совершился сія книга того же году мѣсяца Августа въ 26 день на память святыхъ мучениковъ Адріана и Наталіи“. На основаніи этой приписки означенныя лица признали „Изложеніе на лютеры“ подлиннымъ произведеніемъ Савиновича, а годомъ составленія 1673-й. Покойныя А. В. Горскій и К. И. Невоструевъ въ концѣ описанія одного изъ экземпляровъ „Изложенія на лютеры“ Моск. Синод. бібліотеки (№ 274) на мнѣніе преосв. Евгенія совершенно вѣрно замѣтили: „Въ „Словарѣ о писателяхъ духовнаго чина“ 1, 38. сказано, что книгу: „Изложеніе отвѣтно отъ Божественныхъ писаній стараго завѣта и новыя благодати на Лютеры“, сочиненную около 1673 г., приписываютъ Андрею Савиновичу, протоіерею Московскаго Благовѣщенскаго собора. Но это несправедливо. Въ самомъ сочиненіи, какъ мы видѣли, есть признаки, что оно писано въ 1621, а не въ 1673 году, къ которому принадлежитъ списокъ Савиновича, и только нѣкоторыя дополненія къ главѣ 47-й сдѣланы, можетъ быть, позднѣе. Указанное выше послѣ 12 главы послѣсловіе составителя предшествующихъ главъ, зависимость сихъ главъ отъ книги Захаріи Копистенскаго „о вѣрѣ“, которой въ послѣдующихъ главахъ не находимъ, повтореніе нѣкоторыхъ вопросовъ, уже рассмотрѣнныхъ въ первыхъ 12 главахъ, и опроверженіе тѣхъ же заблужденій въ послѣдующихъ главахъ (13—47), все это показываетъ, что настоящее собраніе главъ противъ Лютеранъ принадлежитъ не одному сочинителю, или, по крайней мѣрѣ, не одному времени (Опис. Слав. Рук. Моск. Сян. бібліотеки. Отд. 11. 3. № 275.).

⁵⁾ Строевъ, Описаніе ркп. Царскаго. № 394. стр. 461.

бысть сія книга («Изложеніе на лютеры») въ лѣта 7150 (1642) года іюля въ 14 день рукою многогрѣшнаго и непотребнаго раба, попа Іоанна». Исслѣдователи долго почему-то не обращали своего вниманія на двусмысленность означенной подписи и не входили въ обсужденіе вопроса о томъ, говоритъ ли она о времени написанія «Изложенія на лютеры», или въ ней позднѣйшій писецъ, попъ Іоаннъ, означилъ время переписки сборника съ другой рукописи. За самое послѣднее время проф. Н. Каптеревъ въ одномъ изъ списковъ «Изложенія на лютеры» М. Д. Академіи нашель такого рода приписку: «154 года Маія въ 6 день списывана сія книга отвѣты и отобличеніе на различные еретическіе веры люторскіе и римскіе и латынскіе и иныхъ въ Якуцкомъ остроге съ книги, которая куплена на Москвѣ въ прошломъ 149 году съ Покровки отъ Пречистые исъ Котельниковъ у пономаря у Ивашка Иванова» ⁶⁾. Приписка побудила исслѣдователя въ одномъ мѣстѣ его послѣдняго сочиненія замѣтить, что «Изложеніе на лютеры» появилось не въ 1642 г., а ранѣе ⁷⁾. Мысль свою онъ усиливаетъ еще ссылкой на покойныхъ описателей славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, отнесшихъ, какъ мы выше замѣтили, составленіе сборника къ 1621 году. Впрочемъ, ни собственныя соображенія, ни болѣе другихъ справедливое мнѣніе авторитетныхъ ученыхъ не воспрепятствовали Н. Θ. Каптереву въ текстѣ, къ которому относится вышеприведенное подстрочное примѣчаніе, разсматривать «Изложеніе на лютеры» среди

⁶⁾ Рук. № 178, л. 263. На оборотѣ слѣдующаго (264) листа приписка, писанная тою же рукою, читается иначе: „7154 году маія въ 6 день въ Ленскомъ остроге списывана сія книга старый законъ и новая благодать съ книги“... Конца не достаетъ.

южно-русскихъ сочиненій, появившихся на сѣверѣ во время патриаршества Іосифа (1642—1652) ⁸⁾. Дм. Цвѣтаевъ, отнесшій вслѣдъ за большинствомъ изслѣдователей въ одной изъ своихъ раннѣйшихъ статей ⁹⁾ составленіе «Изложенія на лютеры» къ 1642 году, въ своемъ позднѣйшемъ произведеніи, какъ и слѣдовало ожидать, воспользовался открытой г. Каптеревымъ рукописной замѣткой. Но не зная къ какому времени приурочить написаніе «Изложенія на лютеры», вынужденъ былъ дать крайне осторожный, чтобы не сказать совсѣмъ уклончивый, отвѣтъ. По нему «Изложеніе на лютеры» появилось не сразу, а составлялось постепенно и одновременно, по мѣрѣ изготовленія авторомъ его отдѣльныхъ частей, и въ своемъ окончательномъ видѣ появилось *не позднѣе начала 40-хъ годовъ* ¹⁰⁾. Сознавалъ Дм. Цвѣтаевъ, вслѣдствіе замѣчанія г. Каптерева, и необоснованность прежняго мнѣнія о принадлежности «Изложенія на лютеры» Насѣдкѣ и чтобы убѣдить читателя, что подъ «многогрѣшнымъ и непотребнымъ рабомъ попомъ Іоанномъ», о которомъ говоритъ приписка на рукописи Царскаго, некого болѣе разумѣть, кромѣ ключаря Успенскаго собора, священника Ивана Насѣдки, рассказываетъ не совсѣмъ у мѣста *всѣ* біографическія данныя о послѣдней личности ¹¹⁾. Писатель съ большею основательностію доказалъ бы

⁷⁾ „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“, стр. 11, прим. 15. ⁸⁾ *ibid.* стр. 10—11.

⁹⁾ „Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра Великаго“ въ Журналѣ М. Н. Просвѣщенія. 1883 г., ч. 239. ¹⁰⁾ „Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ“, стр. 97.

¹¹⁾ „Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ“, стрр. 90—96.

принадлежность «Изложения на лютеры» перу Насѣдки, если бы далъ себѣ трудъ сличить его съ раннѣйшими и позднѣйшими несомнѣнными произведеніями свещ. Ивана Насѣдки ¹²⁾). Къ счастью изслѣдователей нижеслѣдующій документъ дѣлаетъ излишнимъ теперь это любопытное уже во многихъ другихъ отношеніяхъ сличеніе.

«Великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи бьетъ челомъ богомолецъ вашъ Государевъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что у васъ Государей насѣняхъ, поць Иваць. Былъ я нищій вашъ Государской богомолецъ по вашему Государскому указу посланъ въ Датскіе нѣмцы съ вашими Государевыми послами и по вашему Государеву указу, что видѣлъ сквернаго закона ихъ, или что слышалъ гдѣ въ нѣмца зломудрство ихъ и противъ ихъ многихъ ересей, что гдѣ говорилъ и сколько мнѣ грѣшному Господь Богъ открылъ разумѣти и поколику отъ тебя Государя просвѣщенъ и наученъ. И то все отъ божественнаго писанія собравъ отвѣты 47 главъ, да написавъ, отдалъ тебѣ великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу Московскому и

¹²⁾ Напримѣръ съ сочиненіями Насѣдки противъ Антонія Подольскаго (Рук. Троице-Сергіевой Лавры, № 700. лл. 213 об.—294. 331—401) и пастора Матвѣя Фильгабера (Рук. Моск. Синод. бібліотеки, № 857. лл. 248—464.). Языкъ, манера полемики, наконецъ самое содержаніе не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что „Изложеніе на лютеры“ и означенныя произведенія написаны однимъ и тѣмъ же лицомъ. Изъ сочиненія противъ Антонія Подольскаго, въ 35 главъ. Насѣдка нѣкоторыя главы (18, 21, 24, конецъ 27-й, 28, 29, 31, 32, 33, и 34) цѣликомъ перенесъ въ свое „Изложеніе на лютеры“; въ свою очередь это послѣднее легло у него въ основу его позднѣйшаго труда: „списанія отъ божественнаго писанія обличительна на королевичева нѣмчина Матвѣя“.

всѣа Русіи, и да ты великій Государь разсмотривъ исправиши и просвѣтиши мое недовѣденіе или омраченіе уму. И аще, Государь, то списанецо мое исправишь, идѣже аще что будетъ погрѣшилъ, или за скудость ума недоразумѣхъ, и твоимъ Государевымъ исправленіемъ впредь вамъ же Государемъ тѣ отвѣтцы приготовятся противу многоразличныхъ ересей Нѣмецкихъ, понеже, Государь, отъ юности Лютори и Кальвини учать книгу у себе глаголемую Катихизисъ, иже на православную нашу вѣру христіанскую. Самъ сатана первыхъ научилъ начальниковъ злѣбѣ ихъ такъ выложить, юже отнюдь православнымъ неподобаетъ ни зрѣти въ ню ниже мало что слышати отъ нея, есть бо прелести исполнена великія. Списаньецо жъ се, яже тебе великаго Государя, яже твоимъ Государевымъ святительскимъ повелѣніемъ и ученіемъ намороковалъ, во всемъ той еретической книгѣ Катихизису противится и отличаетъ ю. А мнится мнѣ, Государь, наудачу та книжица не пригодится ли впредь въ Посольскомъ приказѣ держати для нашей братіи поповъ крестовыхъ, которымъ лучается ѣздити съ вашими Государевыми послами во Польшю, въ Нѣмецкіе земли, или будетъ и мирскимъ людямъ, либо о чемъ Нѣмцы Лютори или Папешники вопросятъ, или посмѣють по своей ереси, и въ той, Государь, книжкѣ многіе отвѣты собраны отъ божественныхъ писаній противъ ихъ прелести, а наипаче, Государь, какъ тебѣ Государю Богъ извѣститъ о ней, гдѣ она пригодится или нѣтъ. Да у меня, Государь, грѣшнаго есть и иные отвѣты противъ же ихъ закона и злаго ученія, но за настоящую нужду, яже къ тебѣ, Государь, отъ всей земли, отъ всего народа Російскаго исправленія не могу, Государь, времени уллучити, чтобъ тебѣ, Государь, таковыя отвѣты самому извѣстны были и мнѣ

бы безъ твоего Государева исправленія не погрѣшати и не погибнути душевнѣ и тѣлеснѣ ¹³⁾.

Важная всего болѣе для характеристики, еще далеко не выясненной въ нашей литературѣ, личности свящ. Ивана Насѣдки, приведенная челобитная имѣетъ рѣшающее значеніе и въ отношеніи къ занимающему насъ вопросу. Послѣ нея не можетъ подлежать сомнѣнію, что I.) «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній ветхаго закона и новыя благодати на окаянные и злоименитыя люторы, на многія ихъ ереси отвѣты возразительныя ко иконоборцомъ православнымъ христیانомъ», или, какъ самъ составитель называетъ его въ своей челобитной къ патріарху, «*отвѣты 47 главъ*» ¹⁴⁾ *собранны и написаны священникомъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Иваномъ*

13) Вышеприведенная, впервые появляющаяся въ печати, челобитная найдена въ черновыхъ бумагахъ покойнаго К. И. Невоструева, поступившихъ недавно въ вѣдѣніе бібліотеки Моск. Дух. Академіи. Нельзя не пожалѣть, что на копіи, съ которой издается челобитная, не обозначено года написанія послѣдней, равно какъ и того, гдѣ теперь хранится оригиналь. Можно предполагать, что послѣдній находится въ неразобранныхъ бумагахъ патріаршаго архива Моск. Синод. бібліотеки, съ которою прекрасно былъ знакомъ Капитонъ Ивановичъ.

14) Въ большинствѣ дошедшихъ до насъ списковъ „Изложеніе на лютеры“ состоитъ изъ 47 главъ, и только въ нѣкоторыхъ (Моск. Синод. бібліотеки № 275, С.-Петербургской Дух. Академіи № 79, Е. В. Барсова № 18) послѣ 47 главы слѣдуютъ еще двѣ, отчего всѣхъ главъ въ нихъ 49. Глава 48, „о крестномъ дѣлованіи“, не имѣетъ никакого отношенія къ главному содержанію сборника, но послѣдняя разсуждаетъ объ агвцѣ въ Евхаристіи и носить тотъ же противолютеранскій полемическій характеръ, что и первыя 47 главъ. Обѣ эти главы встрѣчаются въ спискахъ второй половины XVII в. и съ вѣроятностью составляютъ позднѣйшую прибавку и не принадлежатъ Насѣдкѣ.

Насѣдкою. Повравившись Филарету Никитичу своими обширными познаніями въ божественныхъ писаніяхъ, своимъ умѣньемъ устно и письмененно боротся съ внутренними врагами церкви, а еще болѣе своимъ вкрадчиво-льстивымъ характеромъ, Насѣдка, вслѣдъ за окончаніемъ дѣла пр. Діонисія, переведенъ былъ, по волѣ патріарха, изъ подмонастырнаго села Клементьева въ придворный Благовѣщенскій соборъ. Въ концѣ 1621 года было снаряжено посольство въ Данію, имѣвшее кромѣ оффиціальной еще секретную цѣль, именно сватовство Михаила Ѳедоровича за Шлезвигъ Голштинскую принцессу Доротею Августу, племянницу Датскаго короля Христіана IV. Благовѣщенскій попъ Иванъ «по государскому указу» былъ отправленъ съ послами ¹⁵⁾, причемъ ему наказано было патріархомъ представить, по возвращеніи въ Москву, описаніе своей поѣздки въ нѣмецкую землю. Эта миссія, поставившая Насѣдку лицомъ къ лицу съ протестантами, опредѣлила направленіе и характеръ его послѣдующей ли-

¹⁵⁾ Въ указаніи времени отправленія въ Данію пословъ кн. А. М. Львова и дьяка Ждана Шипова слѣдуемъ С. М. Соловьеву (см. его Исторію Россіи т. IX изд. 1859 г. стр. 167). Г. Цвѣтаевъ въ своей статьѣ: „Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода“ (Русск. Вѣстн. 1884 г. т. 172) заявляетъ, что Львовъ и Шиповъ были отправлены въ Данію и обратно возвратились въ 1622 году (*ibid.* стр. 743—748); а въ своемъ очеркѣ: „Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ“, стр. 93—94, противорѣча себѣ, утверждаетъ о томъ же самомъ событіи, что оно происходило въ 1621 году. Дѣло очевидно нужно представлять такъ: послы отправлены были въ Данію въ концѣ 1621 года, а возвратились 14-го іюня 1622 г., съ чѣмъ вполне согласно показаніе времени, находящееся въ 18-й главѣ „Изложенія на лютеры“ (Рук. М. Д. Академіи № 178 л. 93).

тературной дѣятельности. Смолоду привыкши пользоваться случаемъ, ловкій посольскій священникъ, при всей своей нелюбви къ иновѣрцамъ, входитъ теперь въ возможно близкія съ ними сношенія; онъ ко всему присматривается и прислушивается среди нѣмцевъ, заводитъ съ ними бесѣды о вѣрѣ, заглядываетъ въ частную семейную и въ общественно-церковную ихъ жизнь и отвсюду выноситъ богатые, непосредственныя свѣдѣнія о протестантствѣ. На обратномъ пути изъ Даніи, а быть можетъ въ самой Москвѣ Насѣдка обзаводится катихизисомъ Лютера ¹⁶⁾ въ славяно-русскомъ переводѣ ¹⁷⁾, изучаетъ и находитъ его «преlestи исполненнымъ великія». Свои разоблаченія и опроверженія лютеранскаго катихизиса вмѣстѣ съ свѣдѣніями, лично добытыми о протестантствѣ, онъ помѣщаетъ въ «Изложеніи на Лютеры», которое въ качествѣ статейнаго списка своей бытности въ Даніи и представляетъ на разсмотрѣніе и судъ патр. Филарета Никитича.

II). «Изложеніе на Лютеры» появилось *въ началѣ двадцатыхъ, а не сороковыхъ годовъ XVII в.* Хотя

¹⁶⁾ Въ библіотекѣ М. Д. Академіи подъ № 223 сохранилась копія (1665 года) съ экземпляра Лютерова катихизиса, которымъ владѣлъ Насѣдка. Подъ одной изъ критическихъ замѣтокъ, находящихся на поляхъ этой копіи, читаемъ: «сія припись была на подлинной книгѣ, которую давалъ священникъ Иванъ Насѣдка» (л. 149 об.).

¹⁷⁾ „Лютерскій катихизисъ, то есть, наука стародавняя христіанская отъ святаго письма, для простыхъ людей языка русскаго“ напечатанъ былъ въ 1562 году Кавечинскимъ, Симономъ Буднымъ и Кришковскимъ на бѣлорусскомъ нарѣчій, въ Несвижѣ (см. Опис. старопеч. книгъ Толст. № 15). Съ этого печатнаго изданія съ вѣроятностью и сдѣланъ церковно-славянскій переводъ катихизиса Лютера, принадлежавшаго Насѣдкѣ; предполагаемъ это на томъ основаніи, что въ Насѣдкинскомъ спискѣ часто встрѣчаются слова: „пытаніе, визнааніе, общеваніе, обачити, гасло, gobзованіе, собство“ и т. п.

Насѣдка прямо не обозначилъ въ своей челобитной, когда онъ окончилъ составленіе 47-главаго сборника, хотя намъ неизвѣстенъ и годъ подачи патріарху челобитной, тѣмъ не менѣе въ послѣдней есть два довольно ясныхъ намека на время ея написанія и появленія «Изложенія на Лютеры». Челобитная написана Насѣдкой въ бытность его «попомъ Благовѣщенія Пресвятыя Богодицы, что у Государей на сѣняхъ»; о своемъ посольствѣ въ Данію онъ говоритъ въ ней прошедшимъ временемъ. Неизвѣстно, когда и за что о. Иванъ былъ переведенъ изъ Благовѣщенскаго собора въ ключари Успенскаго; о. Арсеній въ статьѣ: «Село Клементьево, нынѣ часть Сергіевскаго посада, составляющая одинъ изъ его приходоѡ», предполагаетъ, что Насѣдка сдѣланъ ключаремъ Успенскаго собора за свое посольство въ Данію ¹⁸⁾. Не беремъ рѣшать, насколько вѣрно это предположеніе; замѣтимъ только отъ себя, что въ Маѣ 1625 года Насѣдка уже несомнѣнно былъ младшимъ ключаремъ Московскаго Успенскаго собора ¹⁹⁾. Если слѣдовать даже сейчасъ сказанному въ рѣшеніи вопроса о времени составленія «Изложенія на лютеры», то и въ такомъ случаѣ нужно прійти къ заключенію, что по-

¹⁸⁾ Чтен. въ общ. Истор. и древн. Россійск. 1887 г. кн. IV.

¹⁹⁾ Подпись Богородицкаго ключара Ивана Васильева встрѣчена нами на одномъ, въ рукописи сохранявшемся „спискѣ слово въ слово“ съ жалованной грамоты Михаила Феодоровича причту Московскаго Успенскаго собора, помѣченной 1625 годомъ Маемъ 20. Насѣдка подписался на этомъ спискѣ третьимъ, послѣ протопопа Андрея и Богородицкаго ключара Ивана Дороеева. Эта жалованная грамота, содержащая въ себѣ цѣнный матеріалъ для исторіи вотчинныхъ владѣній Моск. Успенскаго собора, равно какъ для исторіи управленія и судопроизводства на Руси въ первой четверти XVII в., печатается нами въ приложеніи.

слѣднее появилось не позднѣе Мая 1625 г. Съ этимъ вопли согласны и тѣ прикровенныя слова, которыми Насѣдка заканчиваетъ свою челобитную: «Да у меня, Государь, грѣшного есть и иные отвѣты противъ же ихъ («Люторей и Кальвинъ») закона и злаго ученія ²⁰⁾ но за настоящую нужду, яже къ тебѣ, Государь, отъ всей земли, отъ всего народа Російскаго исправленія не могу, Государь, времени улучшить чтобъ тебѣ, Государь, таковыя отвѣты самому извѣстны были и мнѣ бы безъ твоего, Государева, исправленія не погрѣшати и не погибнути душевнѣ и тѣлеснѣ», въ которыхъ можно усматривать указаніе на первые годы патріаршества Филарета Никитича, когда онъ вмѣстѣ съ сыномъ по преимуществу заботился объ устроении «шатавшейся» и во многомъ «исправленіи» нуждавшейся земли. Стороннія, не на чело-

²⁰⁾ Неизвѣстно, о какихъ отвѣтахъ говорить здѣсь Насѣдка. Въ своемъ „Списаніи отъ божественнаго писанія обличительномъ на королевичева нѣмчина Матвѣя“ о. Иванъ въ 1644 году писалъ между прочимъ: „...И о томъ я, поплъ Иванъ, знаю, что Мартинъ въ катихизисѣ о десятословіи къ Моисею все розвелъ на укоризну Грекамъ и намъ, на святыхъ иконы, иноческій чинъ, на церковное строеніе и на святую службу, и тотъ разводъ Мартинова ученія есть у меня грѣшнаго и патріарху государю про то вѣдомо, да въ люди ту книгу казать не для чего, потому что то толкованіе Мартиново бѣсовское ученіе. А буде положить Матвѣй то ученіе предъ людьми явно, и той вражей книгѣ отвѣтъ у меня готовъ“ (см. Рук. М. Синод. библ. № 857 лл. 254—255). „Отвѣтовъ“ челобитной нельзя отождествлять съ „отвѣтомъ Списанія обличительна“... Подъ послѣднимъ Насѣдка очевидно разумѣлъ свое „Изложеніе на лютеры“, о которомъ онъ имѣлъ случай замѣтить въ челобитной къ Филарету: „Списаньецо жъ се, яже у тебе великаго Государя, яже твоимъ Государевымъ святительскимъ повелѣніемъ и ученіемъ намороковалъ, во всемъ той еретической книгѣ Катихизису противится и обличаетъ“.

битной основанная, соображенія приводятъ къ болѣе точному опредѣленію времени составленія «Изложенія на лютеры». Въ 18-й главѣ послѣдняго читаемъ: «у васъ убо нынѣ лѣто пишется 7130, у насъ же (лютеранъ) еще шестая тысяща идетъ. И у васъ убо въ книгахъ вашихъ написано, яко Христоръ родился въ лѣто 5500, у насъ же не въ шестой тысяще родился Христоръ, но въ четвертой... а отъ рождества Христова по се время 1621» ²¹⁾). Принявъ во вниманіе то обстоятельство, что Насѣдка помѣстилъ въ своемъ «Изложеніи на лютеры» и свои рѣчи съ нѣмцами «противъ ихъ многихъ ересей», нельзя не догадаться, что начало 18-й главы (№ 178 л. 92 об. — 100) не заимствовано откуда либо, а написано самимъ Насѣдкой, что въ немъ послѣдній воспроизводитъ и опровергаетъ одно изъ возраженій, сдѣланныхъ ему лютеранами по вопросу о лѣтосчисленіи. 7130-е лѣто ²²⁾, о которомъ Насѣдка упоминаетъ въ вышеприведенныхъ словахъ, какъ о настоящемъ,

²¹⁾ Рук. М. Д. Акад. № 177 л. 134; № 178 л. 93.

²²⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ „Изложенія на лютеры“, по словамъ г. Цвѣтаева, именно въ 49-ти главыхъ („Литературная борьба съ протестантствомъ стр. 97 прим.) вѣсто 7130-го лѣта читается: „у васъ убо нынѣ лѣто пишется 7146“. Въ соотвѣтствіи съ этой датой, надо полагать, стоитъ 1637 годъ отъ Р. Хр., упоминаемый въ 47 главомъ сборникѣ „Изложенія на лютеры“ М. Д. Академіи; именно, въ концѣ 18-й главы послѣдняго читаемъ: „...Да къ тому же приложити отъ Рождества Христова 1637 лѣтъ“... (№ 177 л. 148). Такъ какъ 1621 г. отъ Рождества Христова, поставленный въ однихъ спискахъ послѣ 7130 лѣта, въ другихъ послѣ 7146-го, во всѣхъ экземплярахъ „Изложенія на лютеры“ остается неизмѣннымъ, и такъ какъ ему не соотвѣтствуетъ 7146 лѣто, то въ замѣнѣ 7130 года 7146-мъ естественнѣе всего видѣть работу позднѣйшаго переписчика или редактора „Изложенія на лютеры“, выполненную довольно неумѣло.

было, стало быть, временемъ написанія если не всего сборника, то во всякомъ случаѣ начала 18-й главы его. Когда было окончено «Изложеніе на лютеры» и поступило на исправленіе къ патріарху, сказать нельзя. Въ дополненіяхъ къ дворцовымъ разрядамъ записано: «Ноября въ 30 день (7132—1623 г.) по Государеву указу по памяти за приписью діака Савы Раманчукова (выдано) Государева жалованья Благовѣщенскому попу Ивану Насѣдкѣ 5 арш. сукна лундышу вишневого по рублю по 8 алт. по 2 деньга аршинъ, да десять аршинъ камки адамашки лазоревой по 20 по 3 алт. по 2 деньга аршинъ; а пожаловалъ Государь его за службу, что онъ былъ посыланъ съ Государевыми послами, со княземъ Олексѣемъ Львовымъ, да съ діакомъ со Ѳданомъ Шиповымъ въ Дацкую землю»²³⁾. Непонятно, почему такъ долго, въ теченіе полутора лѣтъ, не награждали о. Ивана за его службу въ званіи посольскаго священника... Мы не находимъ для этой проволоочки инаго объясненія кромѣ того, что или Насѣдка не сразу, по своемъ пріѣздѣ, подалъ патріарху письменный отчетъ о поѣздкѣ въ Данію, или же онъ попросту былъ обойденъ сначала наградой. Не знаемъ, которое правдоподобнѣе изъ двухъ предположеній: считаемъ только за несомнѣнное, что къ ноябрю 1623 года «Изложеніе на лютеры» было написано; иначе Михаилъ Θεодоровичъ, во всемъ дѣйствовавшій съ вѣдома и согласія своего отца, не пожаловалъ бы къ тому времени о. Ивана сукномъ лундышемъ да камкой адамашкой.

III) По составу своему «Изложеніе на лютеры» есть «собраніе отъ Божественныхъ писаній отвѣтовъ,

²³⁾ Чтен. въ Общ. Истор. и древн. Росс. 1882 г. кн. 3 ст. 357.

въ 47 главахъ, противу многообразныхъ ересей нѣмецкихъ», говоря понятнѣе, есть *сборникъ богословско-полемическихъ антилютеранскихъ статей, взятыхъ изъ различныхъ авторовъ*. Насѣдка ни слова не говоритъ въ своей челобитной, какими божественными писаніями и какъ именно онъ воспользовался при составленіи своего трактата; въ ней расчетливый писатель докладываетъ патріарху только о себѣ, что онъ описалъ въ своихъ отвѣтахъ, что видѣлъ, слышалъ и, наконецъ, что говорилъ противъ еретиковъ-нѣмцевъ въ бытность свою въ Даніи. Церковно-историческая критика давно впрочемъ отмѣтила, что первыя 12 главъ не принадлежатъ Насѣдкѣ, а представляютъ собою буквальный переводъ на современный московскій церковно-славянскій языкъ южно-русскаго сочиненія: «О образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей, о хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое церкви Христо-ви»²⁴). Въ послѣднее время г. Цвѣтаевъ, сообщивши впервые свѣдѣнія о посольствѣ о. Ивана въ Данію, совершенно справедливо пришелъ къ заключенію, что сатира на датскія кирки и христіанбургскую палату, заключающаяся во второй половинѣ 47-й главы «Из-

²⁴) Дм. Цвѣтаевъ находитъ весьма вѣроятнымъ приписать Ивану Насѣдкѣ самый переводъ съ бѣлорусскаго языка на литературный московскій сочиненія „о образѣхъ“. Основаніемъ для него служитъ то обстоятельство, что въ ноябрѣ 1627 года Насѣдка, по порученію патр. Филарета, разсматривалъ „Учительное Евангеліе“ Кирилла Транквилліона, написанное на бѣлорусскомъ нарѣчій (см. „Литературная борьба съ протестантствомъ“, стрр. 74—75. 96). Но Насѣдка не одинъ разсматривалъ „Учительное Евангеліе“ Транквилліона, а въ сообществѣ Богоявленскаго игумена Илиіи... Остальные біографическія свѣдѣнія о Насѣдкѣ, а главное его сочиненія не даютъ никакого основанія предполагать, чтобы Насѣдка зналъ бѣлорусское нарѣчіе.

ложения на лютеры», могла быть написана самимъ Насѣдкой²⁵⁾. Напавши на вѣрный путь въ рѣшеніи вопроса, что именно въ «Изложеніи на лютеры» принадлежитъ перу Насѣдки, изслѣдователь не вошелъ въ тщательное разсмотрѣніе его, а ограничился лишь замѣчаніемъ, «что и вторая часть сборника (т. е. гл. 13—47) составлена изъ нѣсколькихъ сочиненій, которыя, по мѣрѣ находенія и изготовленія, авторъ присоединялъ одно къ другому, хотя, въ большинствѣ случаевъ, и нѣтъ возможности указать, какими сочиненіями онъ пользовался, какъ и самое время написанія ихъ»²⁶⁾. При ближайшемъ изученіи содержанія «Изложенія на лютеры» и по сравненіи этого послѣдняго съ другими сочиненіями Ивана Насѣдки, слѣдуя указаніямъ вышеприведенной челобитной, можно однакожь прійти къ болѣе утѣшительнымъ заключеніямъ. Самъ Насѣдка не разъ говоритъ въ своемъ «Изложеніи на лютеры», что одно заимствовано изъ толковой Псалтири²⁷⁾, другое—изъ Іосифа Флавія («Маттафіева, Евреянина»)²⁸⁾, третье имъ самимъ написано, конечно на основаніи южно-

²⁵⁾ „Литературная борьба съ протестантствомъ“, стр. 95 и примѣч.

²⁶⁾ Ibid. стр. 96—97.

²⁷⁾ Именно вторая половина 18-й главы „о лѣтописныхъ книгахъ вѣмецкихъ и русскихъ“ (Рук. М. Д. Акад. № 178 лл. 100 об.—105), предъ которою у него находится такое указаніе: „Исъ приписи псалтыри толковыя пяти толковниковъ римскихъ: блаженнаго Еронима, по-русски же Герасима, иже на Иерданѣ, и Августина и ивѣхъ съ ними изъ самыя Римскія церкви о счетѣ лѣтъ отъ начала міра. Сіе выписано изъ Латинскаго писанія, изъ книги Исидора, епископа Испанскаго, наречены о лѣтѣхъ, изъ части пятая, а главы 39“. Ibid. л. 100 об.

²⁸⁾ Концы 17-й и 25-й главъ (Рукон. М. Д. Академіи № 177 лл. 130. 224 об.—237).

русскихъ сочиненій, въ дополненіе къ произведеніямъ кн. Константина Острожскаго ²⁹). Нѣкоторыя главы буквально взяты о. Иваномъ частію изъ своего раннѣйшаго сочиненія противъ Антонія Подольскаго ³⁰), частію изъ «Соборнаго Изложенія» 1620 года о перекрещиваніи латинянъ ³¹); нѣкоторыя — носятъ на себѣ очевидный слѣдъ личныхъ наблюденій Насѣдки въ Даніи надъ лютеранами, ихъ жизнью и ученіемъ, и могутъ быть приписаны его перу ³²). Остаются

²⁹) Главы 26—44 (Рук. М. Д. Акад. № 178 лл. 169—228). Въ 26-й главѣ, составляющей какъ бы введеніе къ самому обширному отдѣлу „Изложенія на лютеры“, Насѣдка замѣчаетъ: „и о семь (т. е. о хлѣбѣ въ таинствѣ Евхаристіи) подлинный отвѣтъ собравъ въ книзѣ князя Константина Острожскаго земледобре и пространно. *Ктому же и мы ирѣшиніи обрѣтохомъ отъ божественныхъ писаній отвѣтъ еретикомъ, якоже индѣ ниидѣ до насъ убогихъ нѣсть писано, и ктому сіе приложихомъ*“.

³⁰) Главы 24—25 („о апостольскомъ крещеніи“... и „освященствопріятіи и о поставленіи апостель и о рукоположеніи ихъ съ небесе въ проповѣдники и исповѣдники“, Рук. М. Д. Академіи № 178 лл. 154 об.—168; см. съ Рук. Троице-Сергіевой лавры № 700 лл. 263 об.—268. 270. 274—276. 280—283. 284—293) и конецъ 46-й главы (Рук. М. Д. Ак. № 178 лл. 240—243), гдѣ Насѣдка словами Діонисія Ареопагита, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина раскрываетъ церковное ученіе о взаимномъ отношеніи двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ противъ Аполлинарія, Діоскора, Евтихія и др.

³¹) Именно середина 47-й главы Рук. М. Д. Акад. № 178 л. 248 об.—253; см. съ Мірскимъ Потребв. 1639 г. лл. 413 об.—418.

³²) Главы 15, 16, первая половина 18-й главы (Рук. М. Д. Акад. № 178 лл. 92 об.—100), 21, 22, большая часть 46-й (ibid. л. 228—239) и вся почти 47 написаны, по нашему мнѣнію, несомнѣнно Насѣдкой; главы 13, 14, и 23 могли быть составлены также о. Иваномъ; по крайней мѣрѣ въ содержаніи, языкѣ, въ приемахъ аргументаціи этихъ главъ невозможно не видѣть всегда довольно характерной Насѣдкиной работы.

двѣ-три главы ³³⁾ въ «Изложеніи на лютеры», искусственная аргументація которыхъ, напоминающая во многомъ западную схоластику, заставляетъ скорѣе думать, что Насѣдка не самъ составлялъ ихъ, а откуда либо цѣликомъ заимствовалъ.

IV) «Изложеніе на лютеры» не представляетъ собою «выраженія идей и возраженій протестантовъ, произведшихъ будто-бы смущеніе и опасенія» между православными русскими въ началѣ 40-хъ годовъ ³⁴⁾; оно по содержанию и по цѣли написанія есть обычный въ XVII в. полемическій сборникъ противъ лютеранъ и отчасти латинянъ. Описывая въ непривлекательныхъ чертахъ жизнь лютеранъ, излагая и разоблачая ихъ ученіе, опровергая тѣ или другіе пункты Лютерова катихизиса, Насѣдка, по указу патр. Филарета Никитича, не иное что дѣлалъ, какъ готовилъ для своихъ современниковъ полемическое, антипротестантское руководство на случай борьбы съ ино-вѣрными. Аполлетико-полемическая цѣль «Изложенія на лютеры», прямо и не разъ выраженная о. Ивановомъ въ челобитной къ патріарху и въ самомъ сборникѣ ³⁵⁾, вполне оправдывается содержаніемъ послѣдняго и дѣлаетъ излишнею всякую аргументацію.

³³⁾ Главы 19—20 и 45.

³⁴⁾ Какъ это было высказано въ свое время г. Соколовымъ, авторомъ книги: „Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ“, стр. 80.

³⁵⁾ Рукоп. М. Д. Академія № 178 л. 77. 154. 244 об.— 245 и др.

Приложеніе.

Списокъ съ Государевы съ жалованные грамоты
слово въ слово.

Божіею милостію мы Великій Государь, Царь и великій Князь Михайль Ѳеодоровичь всеа Русіи Самодержецъ, пожаловали Соборные и Апостолскіе церкви Успенія пречистые Богородицы, что на Москвѣ, Протопопа Кондратія съ братьею, или хто по немъ у пречистые Богородицы иной Протопопъ съ братьею будутъ. По нашему указу положили они передь нами жаловальные двѣ грамоты: одна грамота дѣда нашего блаженные памяти великого Государя, Царя и великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи 83 году, и во семь году дяди нашего Государя, Царя и великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи. Имя та грамота подписана, а на подписи припись Діака Андрея Арцыбашева. А въ той грамотѣ написана церковная ихъ вотчина во Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Вынобожи село Василевское съ деревнями, да село Костянтиновское съ деревнями, да что имъ же прикупилъ Митрополитъ деревню Савостьяновскую, Тарбѣево, да въ Каменскомъ стану село Высокое съ деревнями. А другая грамота Царя Бориса 107 году, за приписью Діака Андрея Арцыбашева, и во 114 году на Царя Василево Ивановича всеа Русіи имя, и во 122-мъ году наше Государево Царево и великого Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи. Имя та грамота подписана, а на подписяхъ на обѣихъ приписи Діака Василья Нелюбова. А въ той грамотѣ написано церковная ихъ вотчина въ Московскомъ уѣздѣ, въ Ратуивѣ стану пустошь сельцо Руманцево съ деревнями, да въ Вяземскомъ стану пустошь, что была деревня Дубровки, да въ Горѣтовѣ стану село Ари-

ство съ деревнями, да въ Васильцовѣ стану пустошь Гавшино, да въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Вынобожскомъ стану село Васильевское съ деревнями, да село Костянтиновское съ деревнями, да пустошь Тарбѣево, да село Высокое съ деревнями, да село Оничково, да Перескоково съ деревнями, да въ Поселскомъ стану село Андреевское, да Добрынино съ деревнями, да въ Ярославскомъ уѣздѣ въ Верховскомъ стану село Дымцово съ деревнями, да деревня Сабей съ починки. И мы великій Государь, Царь и великій Князь Михаилъ и отецъ нашъ великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи Соборные Церкви успенія пречистые Богородицы Протопопа Кондратія съ братею пожаловали, велѣли имъ тѣ Грамоты переписать вновь на наше Государское имя по новому уложеню и тою церковною вотчиною велѣли имъ владѣти по прежнимъ и по сей нашей Государской жаловальной Грамотѣ. А по нашему Государскому указу хто у нихъ въ той ихъ церковной вотчинѣ учнетъ жити людей ихъ и крестьянъ и тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ нашихъ данныхъ, и таможныхъ, и мытныхъ, и помѣрныхъ, и вѣсчихъ, и восмичныхъ, ни рогатовыхъ, ни поворотныхъ, ни мостовщины, ни ямчужныхъ, ни полоняничныхъ денегъ, ни казаковъ въ посоху не давати, ни двора нашего не ставять, ни луговъ нашихъ не косятъ, ни коня нашего не кормятъ и Татарскихъ коней не ставять, ни запятенново, ни явчево, ни перевозу не даютъ; ни скотцкихъ, ни товарскихъ, ни къ становщикомъ, ни къ десяткимъ, ни ко воровымъ селомъ ни которыми оброки не тянутъ, ни во всякіе дѣла ни въ проторы ни въ розметы ни къ тюрьмамъ ни иная ни которая пошлина. А тянутъ тѣ ихъ люди и крестьяне судомъ и оброкомъ и всѣми пошлинами Протопопу съ братею опричь ямскихъ

денегъ и стрелецкихъ хлѣбныхъ запасовъ и городового и острожного дѣла, а ямскіе имъ вести и стрелецкіе хлѣбные запасы давати и городовое и острожное имъ дѣло по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ съ живущаго съ сошными людьми вмѣстѣ. Такожь есми пожаловали бояре наши и намѣстницы и дворецкіе и третейки и волостели и ихъ тіуны и всѣ пошлинники въ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ и людемъ ихъ и хрестьяномъ ко всѣмъ не всылають ни по что, ни кормовыхъ своихъ на нихъ не емлютъ, и не судятъ ихъ ни въ чемъ. А учинится у нихъ въ селѣхъ и въ деревняхъ душегубство или розбой или татьба съ поличнымъ съ заволостными людьми и Протопопъ съ братею общеть и управу въ томъ межъ ихъ учинить, а въ чемъ имъ не мочно управы учинити и Протопопъ съ братею известятъ намъ и мы имъ въ томъ управу велимъ учинити. А иметъ искати ихъ человѣкъ на ихъ человѣкѣ какова дѣла ни буди, розбоя или татьбы съ поличнымъ, и Протопопъ съ братею, судивъ доложить намъ. А вѣдають и судятъ сами во всемъ людей своихъ и хрестьянъ Протопопъ съ братею или кому прикажутъ, а данщики наши дани на ихъ хрестьянехъ не емлютъ и праветчики и поборщики поборовъ своихъ неберуть и не всылають къ нимъ ни почто, а кому будетъ чево искати на Протопопѣ съ братею или на ихъ прикащикахъ, ино ихъ сужу язъ Государь, Царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи безпошлинно въ году на три сроки на Рождество Христово, да на Троицынъ день, да на Семень день лѣтопроводца. А опричь тѣхъ нашихъ указныхъ трехъ сроковъ ихъ не судятъ ни въ чемъ, а хто на нихъ накинеть срокъ или хто на нихъ и безсудную и правую грамоту возметъ не по тѣмъ нашимъ указнымъ срокомъ и та безсудная и правая грамота не

въ грамоту, а приставъ въѣзду лишень. А въ духовномъ дѣлѣ Протопопа съ братею и весь причеть церковный и ихъ вотчинныхъ людей и крестьянъ судить отецъ нашъ великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи или кому онъ великій Государь повелитъ ихъ судити на его Государевѣ Патріаршѣ дворѣ. Такожъ есми Протопопа съ братею пожаловали, хто приѣдетъ къ ихъ людямъ и хрестьяномъ на пирь незванъ, а учинитца какова гибель и тому незваному та гибель платити безъ суда вдвое. Такожъ есми ихъ пожаловали, наши князи и бояре и воеводы и ратные люди и всякіе ѣздоки въ тѣхъ ихъ селехъ и въ деревняхъ у ихъ людей и крестьянъ сильно не ставятца, ни кормовъ, ни подводъ, ни проводниковъ, ни ямскіе слободы въ охотники у нихъ не емлютъ, или хто изъ ихъ селъ и изъ деревень отъ обидъ и отъ продажъ розбежатца за нами или за князи или за боярѣ и въ охотники ямскіе слободы запишутца и имъ своихъ крестьянъ вывести къ себѣ. И гонцы наши у нихъ подводъ и проводниковъ не емлютъ, а хто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ станеть силно, а учинитца у ихъ людей у крестьянъ проторка какая или гибель въ ихъ стояне, и мы на тѣхъ людехъ ту гибель велимъ взяти вдвое безъ суда. Такожъ есми ихъ пожаловали, велѣли имъ Протопопу съ братею сее нашу Государскую жаловальную грамоту держати у пречистые Богородицы въ Соборѣ въ казнѣ для береженія; а съ сеѣ нашия государскіе жаловальные грамоты велѣли имъ дати списокъ за діачею приписью возити по городомъ для нашихъ боярѣ и воеводъ и приказныхъ людей и всякихъ пошлинниковъ, а хто черезъ сеѣ нашу Государскую жаловальную грамоту Протопопа съ братею и ихъ церковныхъ людей и крестьянъ чимъ изоби-

дить и тому отъ насъ великого Государя, Царя и великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи быти въ опалѣ. А гдѣ съ себѣ нашіе государскіе жаловалныя грамоты списокъ за дьячею приписью явять и онѣ съ него явки не даютъ ничего. Дана ся наша Государская жаловалная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7133 Мая въ 20 день. А подлинную грамоту подписалъ Государевъ, Царевъ и великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи Діаконъ Семень, Мануиловъ сынъ, Бредихинъ, да назади у грамоты діачьяжь припись: Царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи Самодержецъ, справка подьячево Ждана Рамоданова. А у жаловалной грамоты печать красная привязана шелковымъ мутовымъ, а на печати съ одну сторону вырезанъ Царь и великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи сидитъ на конѣ со копьемъ и убиваетъ змея, а съ другую сторону вырезанъ орелъ двоеглавоу а надъ орломъ клеймо, а кругомъ печати со обѣихъ сторонъ вырезана подпись: Божею милостию великій Государь, Царь и великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи Самодержецъ и многихъ государствъ Государь и Обладатель; у къ сей жаловалной грамоты печать пречистые Богородицы приложилъ Протопопъ Тимофѣй съ братею.

За симъ на свиткѣ слѣдуетъ восковая печать. На оборотѣ свитка рукоприкладство:

Къ сему списку Протопопъ Андрей руку приложилъ.

Къ сему списку ключарь Богородицкой Иванъ Дорофеевъ руку приложилъ.

Къ сему списку Богородицкой ключарь Иванъ Васильевъ руку приложилъ.

Къ сему списку Богородицкой попъ Володимерь руку приложилъ.

Богородицкой попъ Иванъ Козминъ руку приложилъ.

Богородицкой попъ Володимеръ Ивановъ руку приложилъ.

Богородицкой попъ Иванъ Савинъ руку приложилъ.

Богородицкой Діаконъ Парвеній руку приложилъ.

Богородицкой Діаконъ Сергій руку приложилъ.

Богородицкой Діаконъ Иванъ руку приложилъ.

Богородицкой Діаконъ Василей руку приложилъ.

А. Голубцовъ.

Аврелій Пруденцій Клементъ *).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Двойная пища (Dittochaeon); содержаніе и подлинность этого произведенія; его назначеніе и характеръ. „Послѣсловіе“ (Epilogus).

Кромѣ поэмъ и гимновъ (повседневныхъ и мученическихъ) Пруденцію принадлежитъ еще произведеніе, чаще называемое „Dittochaeon“ ¹⁾. Это есть

*) См. II книжку Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1888 годъ.

¹⁾ Названіе «Dittochaeon» (διττοχᾶιον) производится отъ διττός, двойной и ὄχη, пища. Оно находится въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ и въ значительной степени соотвѣствуетъ самому содержанію этого произведенія, заимствованному какъ изъ Ветхаго Завѣта, такъ и изъ Новаго, почему принято большинствомъ изслѣдователей, хотя нѣтъ недостатка и въ возраженіяхъ противъ него (ср. Миддельдорфа: I. с. р. 137. not. 25 ad fin. и особенно Еберта: I. с. р. 281, который производство названія «Dittochaeon» отъ διττός и ὄχη считаетъ прямо безмысленнымъ и не допустимымъ въ грамматическомъ отношеніи). Другія названія еще менѣе могутъ быть оправданы. Такъ названіе «Diptychon», предпочитаемое Оббаріемъ, есть только догадка Гифанія и въ

совокупность сорока девяти четырехстиши́й, писанных гекзаметрами ²⁾). Первые двадцать четыре четырехстишия касаются предметовъ и событій Ветхаго Завета. Именно, первое четырехстишие, озаглавливаемое „Адамъ и Ева“, имѣеть предметомъ прародителей рода человѣческаго; второе—Авеля и Каина; третье говоритъ о ковчегѣ Ноя; четвертое „Дубъ Мамврійскій“, пятое „Гробница Сарры“, шестое „Сонъ Фараона“ и седьмое „Иосифъ, узанный братьями“ представляютъ нѣкоторыя событія изъ жизни патриарховъ; слѣдующія затѣмъ семь четырехстиши́й, именно осьмое „Огонь въ купинѣ“, девятое „Переходъ чрезъ море“, десятое „Моисей приѣмлетъ законъ“, одиннадцатое „Манна и крастели“, двѣнадцатое „Мѣдный змій въ пустынѣ“, тринадцатое „Озеро мирры въ пустынѣ“ и четырнадцатое „Роца Елимъ въ пустынѣ“ касаются событій изъ исторіи народа Еврейскаго, совершившихся при Моисеѣ; четырехстишия—пятнадцатое „Двѣнадцать камней въ Иорданѣ“ и шестнадцатое „Домъ блудницы Раавы“ имѣють въ виду событія изъ исторіи народа Еврейскаго, совершившіяся при Иисусѣ Навинѣ; семнадцатое и восемнадцатое четырехстишия относятся къ Сампсону; девятнадцатое и двадцатое—къ Давиду; двадцать первое

рукописяхъ вовсе не встрѣчается, за исключеніемъ двухъ кодексовъ XVI вѣка; а названія «Ditrochaeon» и «Dirochaeon» произошли изъ «Dittochaeon» вслѣдствіе ошибки переписчиковъ (ср. Аревалъ: *Palg. Curs. Compl. s. l. t. 59 p. 611*).

²⁾ Во многихъ рукописяхъ четырехстишия «Двойной нищи» имѣють особыя заглавія, соотвѣтствующія ихъ содержанію. Заглавія эти не принадлежатъ Пруденцію, но составлены, по мнѣнію Дресселя (I. с. р. 470), писцами по желанію и разумѣнію каждаго и въ однихъ рукописяхъ имѣють одну форму, въ другихъ другую. Нѣкоторые издатели, напр. Аревалъ и Дрессель, снабжаютъ четырехстишия «Двойной нищи» заглавіями; другіе же, напр. Оббарій, опускаютъ ихъ.

имѣеть предметомъ построение храма при Соломонѣ; двадцать второе „Сыны пророческіе“ имѣеть предметомъ событіе, описанное въ IV Царств. VI, 4—7; двадцать третье относится къ плѣну Вавилонскому; двадцать четвертое описываетъ чудо, совершившееся по молитвѣ царя Езекии (IV Царств. XX, 1—11). Последнія двадцать пять четырехстишій описываютъ предметы и событія Новаго Завѣта. Именно, двадцать пятое четырехстишіе имѣеть предметомъ благовѣщеніе о рожденіи Иисуса Христа; двадцать шестое прославляетъ мѣсто сего рожденія—Вифлеемъ; двадцать седьмое говорить о поклоненіи Новорожденному Христу волхвовъ, а двадцать восьмое—о поклоненіи Ему пастырей; двадцать девятое четырехстишіе описываетъ избіеніе Вифлеемскихъ младенцевъ; тридцатое—крещеніе Спасителя; тридцать первое „Крыло храма“ сопоставляетъ разрушеніе храма Соломонова съ вѣчно продолжающимся бытіемъ воплотившагося Сына Божія; слѣдующія затѣмъ четырехстишія, именно, тридцать второе „Вино изъ воды“ и тридцать третье „Силоамская купель“ описываютъ чудеса Господа Иисуса; тридцать четвертое четырехстишіе имѣеть предметомъ смерть Іоанна Предтечи; четырехстишія: тридцать пятое „Христосъ шествуетъ по морю“, тридцать шестое „Демонъ, посланный въ свиней“, тридцать седьмое „Пять хлѣбовъ и двѣ рыбы“ и тридцать восьмое „Воскрешеніе Лазаря“, имѣють предметомъ, такъ же, какъ тридцать второе и тридцать третье, чудеса Господа Иисуса; четырехстишія: тридцать девятое „Село крови,“ сороковое „Домъ Каиафы,“ сорокъ первое „Колонна, при которой былъ бичуемъ Христосъ“ и сорокъ второе „Страданіе Спасителя“ относятся ко времени Его страданія; сорокъ третье четырехстишіе имѣеть предметомъ гробъ Спасителя, изъ котораго Онъ вос-

кресъ, сорокъ четвертое—гору Елеонскую, съ которой Онъ вознесся на небо; затѣмъ нѣсколько четырехрестисій говорятъ о событіяхъ изъ жизни первыхъ исповѣдниковъ Господа Иисуса, именно, сорокъ пятое говоритъ о страданіи первомученика Стефана, сорокъ шестое—о Красныхъ воротахъ, при которыхъ апостоломъ Петромъ былъ исцѣленъ хромой, сорокъ седьмое—о видѣніи апостолу Петру, описанномъ въ Дѣян. X, 9 и слѣд., сорокъ осьмое „Избранный сосудъ“ говоритъ объ обращеніи ко Христу Савла. Наконецъ, сорокъ девятое четырехрестисіе описываетъ видѣніе, изображенное въ Апокал. V, 6—10. Такимъ образомъ въ четырехрестисіяхъ „Двойной пици“ изображена въ главнѣйшихъ чертахъ вся Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, хотя вниманіе поэта особенно останавливается на странствованіи Евреевъ по пустынѣ и на чудесахъ Господа Иисуса Христа ³⁾).

О „Двойной пицѣ“ Пруденцій не говоритъ въ „Предисловіи“ ⁴⁾. На этомъ основаніи нѣкоторые

³⁾ Исторія странствованія Евреевъ по пустынѣ представлена въ рядѣ картинъ Пруденціемъ еще въ Cath. V, 37 sqq., а исторія земной жизни Спасителя въ Cath. IX, 19 sqq. (ср. Cath. XII, 25 sqq.) и въ Aroth. 551—781.

⁴⁾ Оббарій (l. c. Proleg. p. XIII) мимоходомъ высказываетъ предположеніе, что выраженіемъ въ «Предисловіи»: catholicam discutiat fidem (ст. 39) обозначается и «Думевая борьба» и «Двойная пица». Но эта мысль нуждается въ доказательствахъ. Молчаніе «Предисловія» о четырехрестисіяхъ «Двойной пици» объясняется различно. По мнѣнію Дресселя (l. c. Prolegom. p. XIV. XV), четырехрестисія были составлены, когда всѣ другія произведенія Пруденція, вмѣстѣ съ «Предисловіемъ», были уже изданы. Къ этой мысли склоняется и Бэръ (l. c. p. 82), замѣчая, что четырехрестисія получили начало только послѣ 405 года, въ которомъ издано «Предисловіе». Напротивъ, Альяръ (l. c. t. XXXV,

ученые отрицали принадлежность Пруденцію этого произведенія. Но уже Геннадій Марсельскій называетъ „Двойную пищу“ въ ряду произведеній Пруденція ⁵⁾. Притомъ, какъ по богословскимъ мыслямъ и представленіямъ ⁶⁾, такъ и по склонности къ ал-

р. 358) думаетъ, что поэтъ не упомянулъ о «Двойной пищѣ» потому, что не придавалъ этому произведенію особеннаго значенія.

⁵⁾ De vir. illustr. c. 13: Prudentius... composuit troceum (выраженіе это можно считать искаженіемъ «Ditrochaeon» или «Ditrochaeon»; Тейфель въ Gesch. d. Röm. Liter. Leipz. 1870. p. 910 и Бэръ въ Gesch. d. Röm. Liter. IV Band. p. 81 прямо въ этомъ мѣстѣ вм. troceum читаютъ: διτροχῆιον) de toto veteri et novo testamento personis excerptis. Ср. Dressel: l. c. Proleg. p. l. not. I.

⁶⁾ Второму Лицу Св. Троицы усвоится безначальное существованіе, подобающее Истинному Богу, въ Dittoch. 101—104:

..... Iesum
orbis principium, caput ipsum principiorum.
Urbs hominem Christum genuit, qui Christus agebat
ante Deum, quam sol fieret, quam lucifer esset

въ подобныхъ приблизительно выраженіяхъ, какъ въ Apoth. 267 и слѣд.:

.....verbum, quod principio caret omni.
Hoc solum scimus, quod traditur esse Deum, quem
non genitus genitor generavit.

Далѣе, именно Второму Лицу Св. Троицы божественная дѣятельность въ Ветхомъ Завѣтѣ усвоится въ Apoth. 22 sqq. (ср. Cath. IV, 68), точно такъ же и въ Ditt. 24, гдѣ говорится, что Іосифъ изъяснилъ сны Фараона, вдохновляемый Христомъ (interprete Christo). Мудрость (Sapientia) представляется въ Psych. 875 sqq. возсѣдающею на престолѣ въ храмѣ, воздвигнутомъ Богу мира и предъизображенномъ въ храмѣ Соломона (Psych. 804 sqq.); Мудрость (Sapientia) строятъ чрезъ повинующагося ей Соломона храмъ и въ Dittoch. 81 sqq. Какъ въ Cath. IX, 86 sqq. и въ Per. VIII, 16 sqq. представляется Христосъ получившимъ двѣ раны, при чемъ изъ

легорическому изъясненію Св. Писанія ⁷⁾, наконецъ, даже по словоупотребленію ⁸⁾, это произведеніе весьма сходно съ другими, несомнѣнно подлинными произведеніями Пруденція. Правда, стиль четырехреститій „Двойной пищи“ отличается сухостію, между тѣмъ какъ въ другихъ своихъ произведеніяхъ Пруденцій

одной раны истекла кровь, а изъ другой—вода, такъ и въ Dittoch. 165 sqq., при чемъ во всѣхъ трехъ мѣстахъ усвоется этому событію одно и то же символическое значеніе и въ однихъ и тѣхъ же почти выраженіяхъ.

7) Въ этомъ отношеніи сходство между «Двойной пищей» и несомнѣнно подлинными произведеніями Пруденція ясно до полной очевидности. Двѣнадцать камней, положенныхъ въ Иорданѣ по повеленію Иисуса Навина, представляются указующими на 12 апостоловъ въ Cath. XII, 177 — 180 и въ Dittoch. 59—60. Камнѣ является образомъ плоти, Авель же образомъ души въ Nam. Praef. 55 sqq. и въ Ditt. 7—8. Какъ въ Nam. 486 sqq. ко Христу примѣняется изреченіе о камнѣ краеугольномъ (Псал. CXVII, 22), такъ и въ Dittoch. 121—124. Вообще въ четырехреститіяхъ «Двойной пищи» весьма замѣтно выступаетъ желаніе писателя изъяснить прообразовательный смыслъ событій ветхозавѣтныхъ. Именно вслѣдствіе этого желанія писатель останавливаетъ свое вниманіе на мѣдномъ змѣѣ (Ditt. 45—48), на озерѣ мирры въ пустынѣ (Ditt. 49—52) и на другихъ предметахъ (ср. Brockhaus: l. c. p. 159). Но неправъ Рёслеръ, когда l. c. p. 133 sqq. сопоставляетъ первыя двадцать четыре четырехреститія, относящіяся къ предметамъ и событіямъ Ветхаго Завѣта, съ слѣдующими двадцатью четырьмя (слѣдовательно XXV^o—XLVIII) четырехреститіями, относящимися къ предметамъ и событіямъ Новаго Завѣта, представляя ихъ какъ прообразъ и прообразуемое, когда напр. признаетъ (l. c. p. 138) объясненіе Иосифомъ сновъ Фараона (четыреститіе VI) прообразомъ крещенія Господа Иисуса (четыреститіе XXX). Сужденія Рёслера, относящіяся къ этому, страдаютъ крайнею произвольностію и пустыемъ хитроуміемъ.

8) Здѣсь мы имѣемъ въ виду и употребленіе сходныхъ выраженій (такъ манна называется angelicus eibus въ Psych. 374 и angelici panes въ Dittoch. 41; такъ выраженіе igneus

обилень и даже многословень ⁹⁾. Но это зависѣло, конечно, отъ особенной цѣли, которую имѣлъ поэтъ при составленіи этихъ четырестихій. Если, наконецъ, нѣкоторые ученые усвоили составленіе четырестихій „Двойной пици“ неизвѣстному поэту Амену (Amoenus) на томъ основаніи, что этимъ именемъ обо-

въ примѣненіи къ Божеству, свойственное Пруденцію по преимуществу (ср. Аревалы: ad Dittoch. 29) употреблено въ Cath. X, I и въ Ditt. 29; выраженіе *horrida bella* употреблено въ Psych. 902, а также въ Dittoch. 75; выраженіе *malesuada* употреблено въ Psych. 404, а также въ Dittoch. 2), и сходство въ формѣ словъ (такъ Пруденцій *vm. altare* употребляетъ *altag* въ Ditt. 80, подобно какъ въ Per. III, 212; IX, 100) и въ просодіи (ср. *egemus* въ Ditt. 45, подобно какъ въ Cath. V, 89; Psych. 371; *heresis* въ Ditt. 72, подобно какъ въ Praef. 39; Nam. 64; Psych. 710). Другіе примѣры сходства въ словоупотребленіи см. у Оббарія: I. c. Proleg. XIII, not. 50.

⁹⁾ Въ подтвержденіе сказаннаго достаточно сопоставить рассказы объ одномъ и томъ же событіи въ четырестихіяхъ «Двойной пици» и въ другихъ произведеніяхъ Пруденція. Въ VIII четырестихіи (стих. 29—32) читаемъ: «Огненный Богъ, летая въ терновомъ кустарникѣ и распространяя сіяніе, понудительно дѣйствуетъ на юношу, тогда бывшаго еще «наступхомъ». Тотъ, получивъ повелѣніе, беретъ вѣтвь: вѣтвь «превращается въ змѣю; онъ разрѣшаетъ повязки ногъ, слѣ- «пить во дворецъ Фараона». Тоже же событіе въ поэмѣ «О Божествѣ» (стих. 56 и слѣд.) передается такъ: «Богъ ле- «талъ въ острыхъ шпахъ, безвредный огонь охватывалъ «листья, наносящія раны: симъ предизображенъ былъ Богъ, «имѣвшій вѣкогда облечься въ шиповые члены (тѣлесные), «которые вооружаются отъ преступленій многими остроконечія- «ми и наполняются отъ грѣховъ скорбями. Порочный отпрыскъ «отъ грубаго цня въ обилии изливаетъ дурные соки въ негод- «ныхъ вѣтвяхъ и спутываетъ многочисленными остріями. Ви- «дятся сухія вѣтви, неожиданно облитыя свѣтомъ; видится бы- «стролетающій Богъ, съ великою силою и на далекое пространство «сіяющій въ горячей листвѣ, не повреждающій шиповою «сѣти, а только облегающій кровавые плоды и багряныя

значается составитель четырестишій въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, то несомнѣнно, что они впади въ ошибку. Amoenus (пріятный) есть не собственное имя творца четырестишій, но прозвище, данное Пруденцію читателями оныхъ, засвидѣтельствовавшими въ этомъ прозвищѣ удовольствіе, доставленное имъ чтеніемъ. Подобныя прозвища нерѣдко давались писателямъ въ Средніе вѣка; такъ Персію было дано прозвище „строгий“ (severus), Ювеналу — „нравственный“ (ethicus), Овидію — „большой“ (magnus).

Цѣль четырестишій „Двойной пици“ — служить объясненіемъ живописныхъ изображеній, подъ кото-

«ягоды (терновичной кушины), только охватывающій живые «зародыши смертоноснаго древа». Ср. Cath. V, 29—36. Насыщеніе пяти тысячъ пятью хлѣбами и двумя рыбами (Матт. XIV, 15 и слѣд.) изображается въ XXXVII четырестишии «Двойной пици» (стих. 145—148) такъ: «Пять хлѣбовъ и «двѣ рыбы раздробилъ (fregit) Богъ и ими вдоволь насытилъ «пять тысячъ мужей. Наполняются двѣнадцать корзинъ чрез-«мѣрнымъ множествомъ оставшихся кусковъ: таково обиліе «вѣчной вечери!». Въ поэмѣ «О Божествѣ» (ст. 706 и слѣд.) это событіе изображается такъ: «Повелѣваетъ въ пустынѣ «Христось пять хлѣбовъ и двѣ рыбы дать въ снѣдъ народу, «который тѣснился вокругъ Учителя, не отзываемый голо-«домъ, забывалъ о пицѣ, оставлялъ въ пренебреженіи улицы, «укрѣпленія, рынки, базары, сходбища, города и довольство-«вался питавіемъ словесъ Божества. Многое множество на-«рода возлегло на травѣ. Раздѣлились кучками по сту чело-«вѣкъ; на безчисленныхъ столахъ расположились сонмы, ко-«торые должны были насчитаться двумя рыбками и немно-«гими хлѣбами, умножившимися въ остаткахъ. По окончаніи «вечери, собираютъ (оставшіяся) снѣди и безчисленными «кусками наполняютъ двѣнадцать корзинъ; множествомъ пици «чувствуютъ себя обремененными вечерявшіе, стонутъ подъ «тяжестью корзинъ служители! Кто могъ малое количество «пици превратить въ обиліе?... Кто, если не Создавшій изъ «ничего, — ибо матерія не существовала еще тогда, — и тѣло, «и пищу, и все тѣлесное?». Ср. Cath. IX, 57—59.

рыми они имѣли быть подписаны, притомъ, изображеній, находившихся въ храмѣ ¹⁰). На такую цѣль четырестишій указываетъ самый характеръ ихъ построения: здѣсь нѣтъ связнаго и цѣльнаго разсказа, какъ въ „Евангельской Исторіи“ Ювенка; каждое четырестишіе относится къ одному отдѣльному предмету, которымъ исключительно и занимается. Далѣе, многія изъ четырестишій (напр. четырестишія V, XV, XX, XXXVIII, XL, XLI) описываютъ не событія, но отдѣльные предметы или зданія (ср. въ особенности четырестишіе XX, гдѣ описываются знаки царскаго достоинства Давида). Еще болѣе означенная цѣль четырестишій открывается изъ указательнаго мѣстоименія *hic* ¹¹) и другихъ

¹⁰) Такъ думаетъ Ареваль (*Patr. Curs. Compl. s. l. t. 59. p. 612—613*); такъ думаютъ изъ новѣйшихъ ученыхъ, занимавшихся Пруденціемъ, Дрессель (*l. c. Proleg. p. XV*), Брокгаузъ (*l. c. n. 267*), Ебертъ (*l. c. p. 279*), Рёслеръ (*l. c. p. 122*). Напротивъ, по мнѣнію Оббарія (*l. c. Proleg. p. XIII*), четырестишія «Двойной ищи» суть просто стихотворныя переложенія Св. Писанія, подобныя переложеніямъ Ювенка и Седудія и составленныя *ut Christiani historias et Veteris et Novi Testamenti versibus descriptas haberent*. Но если Пруденцій имѣлъ, дѣйствительно, такую задачу при составленіи четырестишій «Двойной ищи», то задача была бы имъ выполнена слишкомъ недостаточно. Ср. Dressel: *l. c. Proleg. p. XV*.

¹¹) Напр. IV четырестишіе гласитъ: «это мѣсто, гдѣ Мамврейскій развѣсистый дубъ покрылъ пастушескій шатеръ «старца, было мѣстомъ угощенія Господа (*hospitium hoc Domini est*); а (вонъ) въ той хижинѣ (*in ista casa*) Сара усмѣхнулась тому, что ей возвѣщено позднее наслажденіе потомствомъ и что въ это можетъ вѣрить (ея) одряхлѣвшій мужъ»; въ XII четырестишіи читаемъ: «въ этомъ здавіи (*in his aedibus*) пребывалъ Господь, имѣя на себѣ узы и, привязанный къ столбу, былъ, подобно рабу, бичуемъ»; XIVIII четырестишіе начинается такъ: «этотъ нѣкогда хищный волкъ (*hic lupus ante gregem*) облакается въ нѣжную волну; бывшій прежде Савломъ, дѣлается, по осіяніи, Павломъ».

выражений ¹²⁾, понятныхъ лишь въ томъ случаѣ, если четырестишія предполагалось подписать подъ живописными изображеніями ¹³⁾. Что находились эти изображенія въ храмѣ,—видно, прежде всего, изъ того, что едва ли бы Пруденцій сталъ иллюстрировать четырестишіями священныя изображенія, находившіяся въ домѣ какого либо частнаго лица: это было бы слишкомъ маловажное употребленіе выдающагося поэтическаго изображенія. Съ другой стороны, обычай украшать храмы живописью существовалъ уже въ вѣкъ Пруденція, свидѣтельства чего находятся въ произведеніяхъ самого Пруденція (Perist. IX, 6 sqq.; XI, 123 sqq.), а особенно въ писаніяхъ его современника—Павлина Нольскаго ¹⁴⁾.

Обыкновенно въ четырестишіяхъ „Двойной пищи“

¹²⁾ Ср. выраженіе *emipus* (вдали) въ XXXIX четырестишіи, каковое выраженіе очевидно указываетъ на Иуду, представленнаго вдали съ петлею на шеѣ; ср. выраженіе *hic* (здѣсь) въ XXVII четырестишіи и другихъ.

¹³⁾ Ср. Brockhaus: l. c. p. 267 sqq.; Ebert: l. c. p. 279; Rösler: l. c. p. 123 sqq.; Allard: l. c. t. XXXV, p. 358.— При болѣе внимательномъ чтеніи четырестишіи можно съ достаточною ясностію выразумѣть, какой именно предметъ и какое именно событіе было изображено на картинѣ, для которой извѣстное четырестишіе должно было служить объяснительнымъ текстомъ.

¹⁴⁾ Ср. Dressel: l. c. Proleg. p. XV; Allard: l. c. t. XXXV, p. 258; Kayser: l. c. p. 203. И Альяръ (l. c. t. XXXVI, p. 36), и въ особенности Рёслеръ (l. c. p. 125, 126, 131, 140) предполагаютъ, что этотъ храмъ находился именно въ Испаніи. Далѣе, Альяръ (l. c. p. 38) полагаетъ, что двадцать четыре изображенія изъ Ветхаго Завѣта и двадцать четыре изображенія изъ Новаго Завѣта находились одни противъ другихъ на стѣнахъ средняго пространства (корабля) въ храмѣ, а старцы, простирающіе ко Христу вѣнцы (Ditt. 193—196) были представлены на главной аркѣ: «тріумфальная арка была мѣстомъ, наиболѣе избраннымъ для изображенія Славы Бога и Агнца». Ср. Rösler: l. c. p. 128.

дается просто перифразъ библейскаго текста или краткое, хотя иногда, какъ въ стих. 115—116, не чуждое реторизма, описаніе какого либо предмета или событія изъ Св. Исторіи. Но въ нѣкоторыхъ четырехрестисіяхъ поэтъ не ограничивается этимъ, но высказываетъ свои соображенія и мысли по поводу того или другаго описаннаго обстоятельства ¹⁵); иногда же присоединяетъ назиданіе ¹⁶). Богословскихъ мыслей въ четырехрестисіяхъ немного, между тѣмъ какъ въ другихъ произведеніяхъ Пруденцій подробно раскрываетъ и обосновываетъ догматы и нравственныя истины христіанства. Поэтому „Двойная пища“ имѣетъ малое значеніе, какъ литературный памятникъ. Но для исторіи христіанскаго искусства это произведеніе имѣ-

¹⁵) Такъ въ III четырехрестисіи говорится, что воронъ не возвратился въ ковчегъ, будучи увлеченъ въ своемъ прожорствѣ надалью (*ingluvie per foeda cadavera captus*); въ V четырехрестисіи побужденіемъ для Авраама къ покупкѣ мѣста для гробницы Сарры представляется то, что относительно чужеземцевъ не всегда соблюдается справедливость и вѣрность (*in terris quoniam peregrina moratur justitia atque fides*); въ XVIII четырехрестисіи ересь названа хитрою лисницею и сопоставлена съ тѣми лисцами, которыхъ на поля Филистимлянъ пустилъ Самсонъ. Еще чаще указывается прообразовательное значеніе описанныхъ предметовъ или событій, примѣры чего были приведены выше.

¹⁶) Четырестисіе IX, описывающее переходъ Евреевъ чрезъ Черное море, начинается такъ: «мужъ праведный безопасно шествуетъ даже по великому морю»; въ четырехрестисіи XVI по поводу спасенія блудницы Раавы и дома ея поэтъ восклицаетъ: «такова сила вѣры!»; повѣствованіе о насыщеніи пяти тысячъ мужей пятью хлѣбами и двумя рыбами въ четырехрестисіи XXXVII заключается такъ: «таково обиліе вѣчныхъ вечери!»; по поводу пребывавшаго въ развалинахъ дома Каіафы въ XL четырехрестисіи замѣчается: «такой конецъ ожидаетъ грѣшниковъ: жизнь ихъ будетъ вѣчнымъ разрушеніемъ» (*obruta... vita ruinosis tumulis sine fine jacebit*).

еть значительную важность. Въ немъ мы находимъ подтвержденіе того, что въ концѣ IV вѣка и въ началѣ V вѣка уже окончился первый періодъ христіанскаго искусства — періодъ символики. Всѣ изображенія, иллюстраціею которыхъ должны были служить четырестисія „Двойной пици“, имѣють предметомъ не символы, въ которыхъ обозначаются тѣ или другія религиозныя представленія, но частію событія изъ Св. Исторіи (какъ напр. грѣхопаденіе Адама и Евы, жертвоприношеніе Каина и Авеля и т. д.), частію мѣстности (каковы: роца Елимъ, Іорданъ съ положенными на днѣ его 12 камнями, городъ Виолеемъ) и зданія (напр. храмъ Соломоновъ, домъ Каиафы и проч.)¹⁷⁾. Далѣе, четырестисія „Двойной пици“ представляютъ намъ новыя данныя относительно содержанія произведеній христіанскаго искусства въ вѣкѣ Пруденція. Въ ряду изображеній, описанныхъ четырестисіями, мы видимъ четыре изображенія, относящіяся къ исторіи страданій Гѣспода Іисуса (ср. въ особенности XL четырестисіе, въ которомъ рѣчь о заушеніи Господа, XLI четырестисіе, въ которомъ рѣчь о бичеваніи Его и XLII четырестисіе, въ которомъ говорится объ Его прободеніи) и, кромѣ того, изображеніе страданія первомученика Стефана (XLV четырестисіе), изображеніе избіенія младенцевъ въ Виолеемѣ (XXIX четырестисіе), изображеніе страданія Іоанна Крестителя (XXXIV четырестисіе). Между тѣмъ въ болѣе раннія времена христіанское искусство избѣ-

¹⁷⁾ Ср. Ebert: l. c. p. 280. Символическое изображеніе Іисуса Христа въ видѣ Агнца, описанное въ XLIX четырестисіи, произошло, очевидно, подъ прямымъ вліяніемъ Апокал. V, 6 и слѣд.

гало изображенія скорби и страданій, было проникнуто свѣтлымъ чувствомъ радости ¹⁸⁾.

Произведения Ируденція представляютъ собою во вѣннемъ отношеніи совершенно законченный циклъ; „Предисловіемъ“ (Praefatio), вводятся, такъ сказать, они; „Послѣсловіе“ (Epilogus), примыкающее къ заключительнымъ стихамъ «Предисловія» (именно къ стих. 34 и слѣд.), заканчиваетъ ихъ.

Въ „Предисловіи“ поэтъ, какъ мы видѣли, обзрѣваетъ свою жизнь, полную суеты и тревоженій житейскихъ, и, затѣмъ, обращается къ своей душѣ съ увѣщаніемъ—прославить Бога и воздать Ему, чѣмъ она можетъ, за Его благодѣянія. Въ „Послѣсловіи“ мы видимъ человѣка, который сознаетъ себя совершившимъ то, что было въ его силахъ, какъ ни маловажно имъ совершенное, и надѣется на оправданіе. „Благочестивый, вѣрующій, невинный, стыдливый—такъ начинается „Послѣсловіе“—приносятъ „въ жертву Богу Отцу дары своей совѣсти, которыми изобилуетъ блаженный умъ; иной отдаетъ „деньги, на которыя могли бы быть питаемы бѣдные. „Мы, чуждые святости и не имѣющіе средствъ для „облегченія (участи) вищихъ, приносимъ въ жертву „быстрые ямбы и легкодвижные (rotantes) трохеи; но Богъ одобряетъ и благослонно выслушиваетъ и пѣснь, лишенную возвышенности (carmen „pedestre)“. Затѣмъ поэтъ, примѣняясь къ изреченію Апостола Павла о различныхъ сосудахъ въ богатомъ хозяйствѣ (II Тимоо. II, 20 — 21), продолжаетъ: „Въ домѣ многиумущаго во всѣхъ углахъ располо-

¹⁸⁾ Ср. Allard: l. c. t. XXXVI, p. 36; Rösler; l. c. p. 131 sqq.; Brockhaus: l. c. p. 261. 278 sqq.

„жено множество утвари. Блеститъ золотой кубокъ;
„не отсутствуетъ и мѣдный тазъ; есть глиняные со-
„суды, есть тяжелое и объемистое серебряное блю-
„до. Есть нѣчто изъ слоновой кости, есть нѣчто выто-
„ченное изъ дуба и вяза; полезенъ всякій сосудъ,
„употребляемый господиномъ; къ устройенію дома слу-
„жить какъ купленное за дорогую цѣну, такъ и при-
„готовленное изъ дерева. Христось въ домѣ Отца
„(Своего) употребляетъ меня, какъ дешевый сосудъ,
„для неважныхъ цѣлей и оставляетъ пребывать не
„на виду (*parte in anguli*)“ . „Вотъ мы—глиняный со-
„судъ—входимъ (теперь) въ чертогъ спасенія“ — за-
„ключаетъ поэтъ, „но Богъ цѣнитъ и самое малое,
„сдѣланное изъ покорности Ему. Что бы ни было,
„мнѣ въ помощь будетъ то, что я устами просла-
„влялъ Христа“. Между тѣмъ какъ „Предисловіе“ про-
„никнуто грустью, „Послѣсловіе“ полно радостнаго
и свѣтлаго чувства надежды. Не чужда справедливости догадка Аревалы (*ad Epil. 10*), что въ этомъ „Послѣсловіи“ Пруденцій подражалъ одному изъ стихотвореній Горация (именно *Od. IV, 8*); тѣмъ не менѣе, въ «Послѣсловіи» нѣтъ ничего языческаго и вѣтъ чисто христіанскій духъ.

П. Цвѣтковъ.

ПАМЯТИ Е. В. АМФИТЕАТРОВА.

Въ прошедшемъ году, когда Россія оплакивала слѣдовавшія одна за другою тяжкія утраты сильныхъ умомъ и талантами дѣятелей церковной и общественной жизни, воспитавшихся подъ благопріятными условіями школы добраго стараго времени, по поводу наиболѣе тяжкой изъ этихъ утратъ, именно по поводу кончины извѣстнаго мыслителя-публициста, почетнаго члена Московской духовной академіи М. Н. Каткова, однимъ витіемъ (преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Выборгскимъ) съ церковной кафедрой сказано было между прочимъ слѣдующее: „Поставленные волею Божіей быть печальными свидѣтелями того, какъ одинъ за другимъ переселяются отъ насъ въ другой міръ лучшіе наши дѣятели на поприщѣ жизни церковной и общественной, не спрашиваемъ-ли мы самихъ себя о томъ, отчего и чѣмъ такъ сильны, могучи и крѣпки были они и почему сдѣлались такъ слабы, мелки и ничтожны мы?“ И между тѣмъ какъ въ отношеніи къ намъ причину этого витія находятъ главнымъ образомъ въ томъ, что „мы питались и питаемся началами жалкаго безвѣрія и грубаго

матеріалізма,“ относительно ихъ на поставленный сейчасъ вопросъ онъ отвѣчаетъ: „это оттого, что они въ своемъ первоначальномъ, подготовительномъ развитіи воспитались на началахъ возвышеннаго философскаго идеализма, который укрѣплялъ ихъ умъ, окрылялъ воображеніе, расширялъ ихъ духовный кругозоръ и возвышалъ духовное ихъ созерцаніе, постоянно удерживая запросы ихъ мысли и чувства въ области высшей, духовной. Это еще болѣе и главнымъ образомъ оттого, что такой чисто человѣчскій, естественный путь ихъ развитія совершался подъ животворнымъ воздѣйствіемъ благодатныхъ началъ истиннаго православнаго христіанства, составляющаго коренное и основное духовно-жизненное начало народа русскаго, безъ котораго онъ сдѣлался бы мертвымъ трупомъ. И какая поразительно-глубокая и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣтски-простая была ихъ вѣра! Достаточно только вспомнить при этомъ такихъ людей какъ Ѳ. М. Достоевскій, И. С. Аксаковъ и М. Н. Катковъ!... Ихъ душа питалась настоящею, сродною ей питательною пищею, оживотворялась и согрѣвалась истиннымъ, Божественнымъ свѣтомъ и утоляла свою жажду изъ источниковъ воды живой. Они питали ее словомъ Божіимъ и жили жизнью Церкви. Вотъ почему они и выросли такими исполняемыми и сдѣлались такими могучими, крѣпкими, сильными. Ихъ излюбленною областью была область Божественная, идеальная, ихъ сокровище было на небѣ, тамъ же было сердце ихъ, туда направлены были всѣ ихъ конечныя цѣли и стремленія“ *). Эти слова во всей полнотѣ ихъ значенія примѣнимы и къ почившему 17 мая текущаго года заслуженному ординарному профессору Московской духовной академіи Е.

*) См. *Русск. Вѣсти*. 1887, кн. 7, Прилож. стр. 9.10.

В. Амфитеатрову, воспитавшемуся въ той же школѣ добраго стараго времени.

Происходи изъ извѣстнаго и почтеннаго рода Амфитеатровыхъ, къ которому принадлежали такія свѣтила русской церкви и духовной науки, какъ Филаретъ, митрополитъ Кіевскій († 1857 г.), Антоній, архіепископъ Казанскій († 1879 г.), профессоръ Кіевской духовной академіи Я. К. Амфитеатровъ († 1848 г.) и др., Егоръ Васильевичъ былъ сыномъ священника села Гнани Сѣвскаго уѣзда Орловской губерніи, и родился 24 апрѣля 1815 года. Получивъ первоначальное образованіе въ мѣстной духовной семинаріи, онъ довершилъ его въ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ, при блестящихъ дарованіяхъ, съ полнымъ успѣхомъ кончилъ курсъ наукъ вторымъ магистромъ въ 1839 году, и прямо по окончаніи курса опредѣленъ былъ въ Московскую духовную академію бакалавромъ по классу всеобщей словесности. Съ тѣхъ поръ и до конца своей жизни онъ не покидалъ этого предмета. Нужно принять во вниманіе условія и обстоятельства того времени, въ которое Егоръ Васильевичъ вступилъ на поприще своей профессорской дѣятельности, чтобы понять, чего стоили ему и правильная постановка своего предмета и тѣ блестящіе результаты, какихъ достигъ онъ какъ профессоръ. То было время, съ одной стороны, чрезвычайнаго возбужденія и напряженія философствующаго духа подъ вліяніемъ господствовавшей тогда идеалистической философіи Гегеля, время сильнаго подъема и развитія литературныхъ силъ и талантовъ въ русской словесности, въ лицѣ Пушкина, Гоголя, Бѣлинскаго и другихъ, а съ другой—періодъ строго-охранительнаго отношенія властей къ проявленіямъ духа во всѣхъ областяхъ его дѣятельности и тѣмъ болѣе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому нужно было

много ума, такта и энергии, чтобы съ одной стороны, согласно требованіямъ и устава академическаго и времени, поставить такой предметъ, какъ всеобщая и русская словесность, на подобающую ему высоту, и тѣмъ удовлетворить насущнымъ потребностямъ жаждущихъ высшаго просвѣщенія умовъ юношества, а съ другой,—не выйти изъ границъ, которыя ставило профессору строго-охранительное направленіе, особенно же при такомъ зоркомъ наблюдателѣ, какъ Филаретъ, митрополитъ Московскій, высшій начальникъ академіи. Преніе профессора словесности въ Московской духовной академіи, которыхъ, со времени преобразованія академіи въ 1814 году и до 1839 года было четверо, представляютъ собою живое доказательство того, какъ трудно было взойти на ту высокую ступень, на которой твердо сталъ и съ которой потомъ ни разу не спускался ихъ преемникъ Е. В. Амфитеатовъ, прослужившій на кафедрѣ почти вдвое больше того, сколько прослужили они всѣ вмѣстѣ. О преподаваніи перваго изъ нихъ М. Ѳ. Божанова (1814—1818) бывшій въ 1818 году ревизоромъ Московской духовной академіи ректоръ духовной же академіи Петербургской викарій—епископъ Ревельскій (впоследствии митрополитъ Московскій) Филаретъ въ своемъ отчетѣ по ревизіи замѣчаетъ: „уроки всеобщей словесности предложены въ порядкѣ, но мѣстами не достаеъ въ нихъ основательности и ясности. Они звучатъ выраженіями изъ разныхъ новѣйшихъ эстетиковъ, собранными какъ будто для того, чтобы заглушить, а не внушить истину *). Преемникъ Божанова П. И. Доброхотовъ (1818—1832), по отзывамъ современниковъ и ближе

*) *Собр. мн. и отв. Филарета м. Моск.* 1, 408. Спб. 1885.

знавшихъ дѣло лицъ, поставилъ дѣло нѣсколько лучше и болѣе, нежели предшественникъ, имѣлъ вліянія на слушателей. Въ своихъ воззрѣніяхъ онъ держался преимущественно Якоби *). Но и объ его преподаваніи за первое время тотъ же ревизоръ Филаретъ далъ такой отзывъ: „Въ урокахъ всеобщей словесности часть теоретическая представляется распространенною далѣ предѣловъ потребности училища духовнаго, и не довольно ясною, по причинѣ обширной иностранной философско-эстетической терминологіи, дающей наукѣ о прекрасномъ видъ безобразія болѣе, нежели основательности, **) и т. д. Изъ этого видно, какъ много требовалось отъ Е. В. Амфитеатрова, чтобы поставить науку всеобщей словесности на подобающую ей высоту. И съ своимъ далеко не дюжиннымъ умомъ и несокрушимою энергіею онъ вскорѣ же овладѣлъ своимъ предметомъ, одинъ въ числѣ весьма немногихъ тогдашнихъ профессоровъ отнесшись къ нему вполне самостоятельно, претворилъ его въ достояніе своего ума, побѣдилъ всѣ трудности и завоевалъ себѣ всеобщую любовь и уваженіе, какъ профессоръ, и въ средѣ слушателей, и въ средѣ своихъ сотоварищей и наконецъ въ глазахъ начальства. Уже къ 1844 году студенты Московской Академіи, по автобіографическимъ воспоминаніямъ одного изъ самыхъ даровитыхъ въ числѣ ихъ, скончавшагося въ прошломъ 1887 году редак-

*) См. С. К. Смирнова, *Ист. Моск. дух. акад.* стр. 54—55. Москва, 1879.

**) *Собр. мн. и отв. Филарета*, II, 50 и дал. Спб. 1885. Еще менѣе оставили по себѣ памяти, какъ профессора, остальные два предшественника Е. В. Амфитеатрова: А. Е. Нечаевъ (1832—1834) и А. П. Смѣловскій (1834—1839), о коихъ см. въ *Исторіи Моск. дух. ак.* С. К. Смирнова, стр. 55—56 и 398. М. 1879.

тора-издателя *Современныхъ Извѣстій* Н. П. Гилярова-Платонова, „съ восторгомъ, чуть не съ поклоненіемъ отзывались объ Е. В. Амфитеатровѣ“ *).— „Онъ имѣлъ огромное вліяніе на студентовъ,“— по воспоминаніямъ другаго также весьма даровитаго питомца той же Академіи, двумя годами позже Гилярова-Платонова окончившаго въ ней курсъ наукъ, редактора журнала *Дѣтская Помощь*, протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова,— „и не столько по специальности своей кафедры, сколько по общимъ началамъ и воззрѣніямъ. Амфитеатровъ читалъ намъ философію эстетики Гегеля, необычайно даровито обработанную и такъ удачно проведенную по всему курсу, что лекціи казались самостоятельнымъ, цѣльно и сознательно обработаннымъ курсомъ. Профессоръ обладалъ счастливою способностью—претворять въ свою собственность все, что встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ, и характеристики явленій и личностей изъ міра искусства и литературы, заимствованныя изъ писателей французскихъ и нѣмецкихъ, казались его собственными произведеніями. Гегелево опредѣленіе красоты—*идея въ явленіи* давало возможность профессору одинаково удачно характеризовать и всѣ попытки идеи, выступавшей въ первобытныхъ проявленіяхъ искусства, и представлять произведенія Еврейской поэзіи, какъ выраженія идеи, безконечно возвышавшейся надъ явленіями дѣйствительности, и красоту классическаго міра, гдѣ идея становится цѣльно въ уровень съ своимъ выраженіемъ и находитъ осуществленіе въ греческой пластикѣ, въ вѣчно юныхъ твореніяхъ классическаго искусства, столь искренно оплаканныхъ поклонниками классической красоты въ новомъ мірѣ,

*) *Изъ Пережитаго*, II, 340. Москва, 1886.

начиная съ Шиллера, — и всю исторію искусства и поэзіи въ новомъ мірѣ, гдѣ снова нарушается равновѣсіе содержанія и формы, и творящій духъ дѣйствуетъ, становясь въ служебное отношеніе къ требованіямъ человѣческаго развитія, не могшаго остаться вѣрнымъ наитію классической эпохи. Студентовъ занимали больше всего философскія начала: не пропущено было ни одной лекціи Амфитеатрова безъ долгихъ толковъ и споровъ въ студенческихъ кружкахъ *). Такимъ образомъ Егоръ Васильевичъ съумѣлъ и сдѣлать свой предметъ современнымъ и чрезвычайно интереснымъ для слушателей и въ тоже время согласовать его съ требованіями спеціально духовной школы. Еще болѣе возвышало лекціи Егора Васильевича то, что въ нихъ силѣ, высотѣ и глубинѣ мыслей вполне соотвѣтствовало и изложеніе. „Студенты удивлялись, — читаемъ у одного также изъ даровитѣйшихъ слушателей Егора Васильевича выпуска 1854 года, и глубинѣ мыслей профессора и твердости ихъ логическаго сочетанія и изяществу его рѣчи. Отрывки его лекцій, которые по прежнему обычаю онъ сдавалъ къ экзамену, были такъ обработаны, что казалось труднымъ, какъ въ твореніяхъ Филарета, измѣнить какую либо фразу: съ перемѣною слова видимо слабѣла силы мысли. И студенты съ любовію изучали эти лекціи, изумляясь необыкновенному искусству профессора владѣть перомъ. Таковъ былъ и весь его курсъ, строго обдуманннй и типично изложеннй въ цѣломъ и частностяхъ“ **). Какъ одинъ изъ опытовъ учено-литературной обра-

*) *Дѣтская Помощь*. Читателямъ и сотрудникамъ, стр. 34—35. Москва, 1885.

**) См. издав. протоіер. П. А. Смирновымъ *Церков. Вѣдомости* за 1888 г. № 24, стр. 652 Прибавл.

ботки своего предмета въ указанномъ направленіи онъ представилъ для публичнаго испытанія въ присутствіи такого строгаго судьи, какъ митрополитъ Филаретъ, и за тѣмъ для напечатанія въ академическомъ изданіи отрывокъ изъ своихъ лекцій въ видѣ статьи подъ заглавіемъ: *Общій характеръ священной поэзіи Евреевъ*, напечатанной въ V-й части *Прибавленій къ твореніямъ Свв. Отцевъ* за 1847 годъ, издаваемыхъ при Московской духовной академіи. И Филаретъ, по напечатаніи этой статьи, хотя въ письмѣ на имя ректора Академіи, архимандрита Алексія (Ржанецына), судя со строгаго церковной точки зрѣнія, и не могъ не сказать о ней, какъ не вполне соответствующей назидательному характеру академическаго изданія по своему предмету *), однако ничего не имѣлъ сказать противъ учено-литературныхъ достоинствъ ея, и въ частной бесѣдѣ съ покойнымъ профессоромъ и ректоромъ Академіи протоіереемъ А. В. Горскимъ сказалъ, что „статья о священной поэзіи Евреевъ хорошо принята, какъ видно изъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* и изъ *Москвитянина*“ **). Но само собою разумѣется, что предметъ кафедры покойнаго Егора Васильевича былъ по самому существу своему таковъ, что академическое изданіе, съ указаннымъ сейчасъ характеромъ его, не могло обогатиться отъ нашего профессора учено-литературными вкладками; а въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, особливо свѣтскихъ (за исключеніемъ развѣ историческихъ) въ то время профессора духовныхъ академій, по скромности, свой-

*) *Письма Филарета м. Моск. къ Твер. архіеписк. Алексію*, стр. 25—26. Москва, 1883.

**) См. Дневникъ А. В. Горскаго въ *Прибавл. къ Твор. Свв. Отц.* за 1884 г. ч. XXXIV, стр. 312—313.

ственной многимъ почтеннымъ ученымъ стараго времени, не имѣли обыкновенія участвовать своими печатными трудами. При всемъ томъ и помянутая статья о Еврейской поэзи и гораздо позже напечатанная статья Егора Васильевича: *О существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности* *), вызванныя требованіями времени, не смотря на всѣ ихъ достоинства, какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ хорошо знавшихъ покойнаго и слушавшихъ лекціи его, „могутъ дать только приблизительное понятіе о силѣ его профессорскаго таланта“ **). Поэтому, вмѣстѣ со многими, нельзя не пожелать, чтобы всѣ лекціи покойнаго были напечатаны: это было бы весьма крупнымъ и цѣннымъ вкладомъ въ нашу ученую и учебную литературу, особенно „въ виду той расплывчивости мыслей и многословія въ изложеніи, которыя нерѣдко встрѣчаются въ послѣднее время, и научнымъ изслѣдованіямъ придаютъ характеръ статей фельетонныхъ“ ***).

А что Егоромъ Васильевичемъ, какъ профессоромъ, какъ весьма умнымъ человекомъ, мудрымъ и опытнымъ совѣтникомъ и энергическимъ дѣвателемъ очень дорожили не только студенты, но и сотоварищи по службѣ и академическое начальство, съ самимъ митрополитомъ Филаретомъ во главѣ, о томъ, кромѣ вышесказаннаго, свидѣтельствуютъ какъ живыя воспоминанія академической братіи и бывшихъ воспитанниковъ академіи, такъ и движеніе его по службѣ и множество порученій, которыя давались

*) *Приб. къ Твор. Свв. Отц.* 1872 г. ч. XXV.

**) См. указ. № *Церк. Вѣдомостей* за 1888 годъ.

***) Тамъ же. Кромѣ этого почтеннаго издавія, желаніе видѣть напечатанными лекціи Е. В. Амфитеатрова выражено также въ *Моск. Церк. Вѣдомостяхъ* за 1888 г. № 22 и въ *Правосл. Обзорѣнн* за 1888 г. №№ 5 и 6, стр. 498.

ему, какъ самому надежному исполнителю. Такъ уже на третьемъ году своей профессорской службы, именно въ 1842 г., Е. В. Амфитеатровъ опредѣленъ былъ секретаремъ правленія и конференціи Академіи, каковую должность, въ соединеніи съ профессорскою, несъ до самаго вступленія въ силу академическаго устава 1869 года, коимъ эта должность сдѣлана была самостоятельною (въ Московской собственно академіи съ 1870 года). Состоя въ этой должности, Егоръ Васильевичъ оказывалъ великія услуги не только академіи, но и всему тогдашнему академическому округу. Онъ пользовался огромнымъ влияніемъ на весь ходъ академическихъ дѣлъ, что хорошо знали и высоко цѣнили въ самыхъ высшихъ духовно-административныхъ сферахъ и о чемъ въ средѣ академической братіи и воспитанниковъ академіи хранится много добрыхъ преданій. Въ томъ же 1842 году самъ святитель московскій Филаретъ далъ о немъ и какъ профессорѣ лестный отзывъ въ своемъ донесеніи въ Св. Синодъ по поводу произведенной имъ въ семь году ревизіи Московской духовной академіи *). И потому неудивительно, что уже въ 1844 году Егоръ Васильевичъ возведенъ былъ въ званіе экстраординарнаго, а въ 1848 году и ординарнаго профессора Академіи. Въ 1855 году онъ опредѣленъ былъ членомъ Комитета по изданію *Твореній Св. Отцевъ* въ рускомъ переводѣ при Московской духовной академіи. Въ 1862 году, „въ воздаяніе отлично усердной службы“, Всемиловѣйше пожалованъ былъ кавалеромъ ордена св. Анны 2-й степени, а въ 1869 году—ордена св. Владиміра 3-й степени, что по тогдашнему времени было дѣломъ

*) *Собр. мн. и отв. Филар.* т. дополн. стр. 116 и 119. Спб. 1887.

большой важности. Въ 1865 году, слѣдовательно еще при жизни Филарета, Егоръ Васильевичъ, „по вниманію къ 26-лѣтней отлично-усердной его службѣ и благотворному вліянію на умственное и нравственное развитіе воспитанниковъ Академіи,“ былъ награжденъ суммой въ 640 р. изъ процентовъ съ коопри-тельного капитала, пожертвованнаго Филаретомъ по случаю юбилея Академіи въ 1864 году. Съ преобразованіемъ Академіи въ 1870 году онъ былъ избранъ и св. Синодомъ утвержденъ въ должности помощника ректора по церковно-практическому отдѣленію. И только въ концѣ 1874 года, по истеченіи 35-лѣтняго срока службы, согласно требованію § 59 дѣйствовавшаго тогда устава духовныхъ академій, онъ долженъ былъ оставить штатную службу при Академіи, возведенный въ 1876 году за свою службу въ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора. Но и при этомъ Московская духовная академія, высоко чтившая таланты и дѣятельность Егора Васильевича, долго старалась удерживать его въ качествѣ сверхштатнаго ординарнаго профессора, а въ 1882 году, „во уваженіе болѣе сорокалѣтняго усерднаго и полезнѣйшаго служенія его въ Академіи, сопровождавшагося благотворнымъ вліяніемъ его на раскрытіе дара слова и эстетическаго вкуса въ студентахъ,“ единогласно избрала въ число своихъ почетныхъ членовъ и чрезъ то закрѣпила навсегда связь его имени съ именемъ Академіи, которой онъ послужилъ такимъ образомъ почти полвѣка.

Между тѣмъ высокія умственныя дарованія, рѣдкія душевныя качества и многолѣтняя административная опытность Егора Васильевича открыли ему доступъ къ занятію вліятельныхъ, почетныхъ должностей и внѣ Академіи. Еще въ 1866 году первымъ департаментомъ Правительствующаго Сената

онъ утверждень былъ въ званіи почетнаго мирового судьи Дмитровскаго мирового округа; затѣмъ состоялъ членомъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній; а 24 февраля 1873 года былъ избранъ городскимъ головою Сергіева Посада и по утверженіи въ этой должности несъ ее съ честію до самой своей кончины. Живая и въ высшей степени плодотворная дѣятельность его на пользу городского благоустройства Посада имѣла послѣдствіемъ своимъ то, что онъ, не имѣя дотолѣ чиновъ, послѣ законнаго числа выборовъ въ городскіе головы, прямо пожалованъ былъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Знавшимъ Посадъ до 1873 года хорошо извѣстно, чѣмъ онъ былъ тогда и чѣмъ сталъ послѣ того. Тогда только что вводилось новое Городовое Положеніе и честь введенія его въ Сергіевомъ Посадѣ принадлежитъ исключительно Егору Васильевичу. Онъ высоко поднялъ знамя города и своей должности въ качествѣ главнаго представителя города. Его не могли не уважать и дѣйствительно глубоко уважали по этой должности не только въ Посадѣ, но и въ Москвѣ. Самъ Московскій генераль-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ всегда съ глубокимъ вниманіемъ и уваженіемъ относился къ покойному; въ послѣднее время съ искреннимъ участіемъ навѣдывался о здоровьи его и послѣ смерти Егора Васильевича, послѣдовавшей 17 мая текущаго года послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, выражалъ не менѣе искреннее сожалѣніе объ утратѣ, какую понесъ въ немъ городъ. Чтобы видѣть, что сдѣлано покойнымъ для благоустройства Сергіева Посада въ теченіе 15 лѣтъ бытности его городскимъ головою, достаточно указать изъ многаго на слѣдующее немногое: 1) Въ 1875 году имъ возбуждено было ходатайство объ учреженіи мужской прогим-

нази въ Посадѣ, а въ 1876 году она была уже и открыта, при чемъ онъ же изыскалъ и средства, какъ къ содержанію, такъ и постройки для нея дома, коихъ у города не доставало; 2) до вступленія Егора Васильевича въ должность городского головы всѣ городскія присутственныя мѣста и низшія городскія училища помѣщались въ наемныхъ домахъ. Онъ способствовалъ приобрѣтенію городомъ для сего собственныхъ домовъ и сверхъ того возвысилъ самое образованіе въ городскихъ училищахъ; 3) при его же ближайшемъ воздѣйствіи и участіи основано и въ 1877 году начало свои дѣйствія мѣстное общество взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, нынѣ достигшее значительнаго развитія своихъ средствъ и подающіе прочныя надежды на будущее *). Въ ознаменованіе своей глубокой благодарности Егору Васильевичу за всѣ труды его по благоустройству города, послѣдній, еще при жизни покойнаго, поставилъ его портретъ въ залѣ городской Думы, а едва только услышалъ о кончинѣ его, какъ въ засѣданіи Думы по текущимъ дѣламъ, случайно назначенномъ на 17 мая, день кончины его, сдѣлалъ такое постановленіе: а) въ виду прискорбной вѣсти о кончинѣ городского головы, засѣданіе Думы по текущимъ дѣламъ отложить до другаго времени; б) тотчасъ же отслужить (и отслужена) въ залѣ Думы, въ присутствіи собравшихся гласныхъ, паннихиду по усопшемъ, и в) принимая во вниманіе долговременную и многополезную на благо общества службу Егора Васильевича, ассигновать изъ городскихъ средствъ на расходы по погребенію его пятьсотъ рублей. Вслѣдъ

*) Болѣе подробное исчисленіе всего сдѣланнаго Е. В. Амфитеатровымъ для города читатели найдутъ въ повѣщающей ниже рѣчи проф. П. И. Казанскаго.

за окончаніемъ засѣданія Думы гласные нарочито отправились въ домъ покойнаго, для слушанія панихиды за упокой души его, вмѣстѣ съ присутствовавшимъ на засѣданіи полиціймейстеромъ Посада А. А. Крыжовымъ. Сверхъ того, гласные добровольною подпискою приобрѣли роскошный вѣнокъ для возложенія на гробъ усопшаго; объ остальныхъ же способахъ почтенія памяти его рѣшили имѣть сужденіе послѣ его погребенія.

Въ видахъ полноты очерка жизни и дѣятельности почившаго, нужно было бы хотя кратко очертить его личный характеръ; но такъ какъ послѣдній весьма живо и всесторонне очерчивается въ помѣщаемыхъ ниже проповѣди и рѣчахъ, то мы опускаемъ эту характеристику. Мы скажемъ теперь только то, что и долговременная, многополезная дѣятельность почившаго на всѣхъ поприщахъ его почти 50-лѣтней службы и высокія качества личнаго характера его привлекали всеобщее къ нему сочувствіе и уваженіе, особенно ясно выразившееся въ послѣднее время, при вѣсти о его тяжелой болѣзни и наконецъ о смерти. Еще во время болѣзни его, какъ намъ доподлинно извѣстно, весьма многіе ученики и почитатели его, не только въ Посадѣ, но и въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго Отечества живущіе и трудящіеся на различныхъ поприщахъ церковной и общественной службы, такъ или иначе выражали заботливое участіе къ нему; а по кончинѣ его и того больше и торжественнѣе выразилось общее къ нему сочувствіе и уваженіе. Едва только облетѣла Посадъ скорбная вѣсть о кончинѣ Егора Васильевича, какъ всѣ духовныя и свѣтскія лица, принадлежащія къ составу Академіи, Лавры, Виѣанской духовной семинаріи, городского общественнаго управленія, гражданской администра-

ціи, мѣстной прогимназіи и простые обыватели Посада и даже иногородніе спѣшили ко гробу его, чтобы отслужить или отслушать паннихиду за упокой души его и сказать то или другое слово утѣшенія его осиротѣвшему семейству. Такъ въ самый день кончины его, послѣдовавшей въ два часа пополудни, вслѣдъ за первую паннихидою, совершенною, по желанію и въ присутствіи ближайшихъ сродниковъ почившаго, приходскимъ духовенствомъ Вознесенской церкви, къ приходу коего принадлежалъ домъ его, отслужена была паннихида помощникомъ бібліотекаря Академіи, іеромонахомъ Рафаиломъ, при пѣніи хора студентовъ и въ присутствіи профессоровъ Академіи. Вечеромъ того же дня, какъ мы говорили, отслужена была паннихида по желанію гласныхъ и г. полиційместера. На другой день утромъ совершалъ паннихиду бывшій ректоръ Академіи протоіерей С. К. Смирновъ, одинъ изъ старѣйшихъ нынѣ здравствующихъ слушателей и сослуживцевъ Егора Васильевича по Академіи. Вечеромъ того же дня прибылъ въ домъ почившаго на паннихиду съ Лаврскою братією о. намѣстникъ Лавры архимандритъ Леонидъ, и т. д. Вообще паннихиды надъ усопшимъ совершались почти ежечасно. Такъ продолжалось во все время съ 17 по 19 мая. Вечеромъ 19 мая послѣдовалъ выносъ тѣла усопшаго изъ дома въ приходскую Вознесенскую церковь. Многочисленное духовенство, съ ректоромъ Виоанской духовной семинаріи, архимандритомъ Іаковомъ во главѣ, въ предшествіи крестнаго хода, совершало этотъ выносъ, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ Московской духовной академіи, представителей города и разныхъ учрежденій, равно какъ и многочисленной массы народа, наполнявшаго и домъ и дворъ покойнаго и прилегающія къ дому улицы

и отдѣляющую его отъ церкви площадь. Чудное и вмѣстѣ глубоко-трогательное зрѣлище представляла собою эта печально-торжественная процессія, особенно благодаря прекрасной погодѣ, бывшей въ тотъ день. Процессія останавливалась, для совершения заупокойной литіи надъ усопшимъ, предъ зданіями прогимназіи и городской Думы, а за тѣмъ гробъ съ останками усопшаго внесенъ былъ въ Вознесенскую церковь и здѣсь отслужена была заупокойная всенощная. Въ слѣдующій день къ 10 часамъ утра въ эту церковь прибылъ самъ преосвященнѣйшій Христофоръ, епископъ Волоколамскій, ректоръ Московской духовной Академіи, и совершилъ заупокойною литургію въ сослуженіи многочисленнаго мѣстнаго и иногородняго, монашествующаго и бѣлаго духовенства. Во время причащнаго стиха надгробное (ниже прилагаемое) слово произнесъ родственникъ покойнаго и одинъ изъ многочисленныхъ учениковъ его, священникъ Московской Ново-Пименовской церкви, магистръ В. М. Славскій. На слѣдовавшемъ за литургіею отпѣваніи, которое совершалъ опять самъ преосвященнѣйшій Христофоръ, въ сослуженіи ректора Виѣанской духовной семинаріи, архимандрита Іакова, и прочаго духовенства, сказана была, въ память усопшаго, рѣчь профессоромъ Академіи В. А. Соколовымъ. Академическая корпорація въ полномъ своемъ составѣ, гласные городской Думы, представители другихъ мѣстныхъ учреждений, учащіяся и т. д. присутствовали на литургіи и отпѣваніи. Иѣлъ хоръ студентовъ Академіи. Желавшихъ почтить память усопшаго молитвою о немъ было такъ много, что ихъ не могла вмѣстить хотя и довольно просторная Вознесенская церковь, и множество народа со всѣхъ сторонъ окружало послѣднюю, чему вполне способствовала бывшая и въ

тотъ день (какъ наканунѣ) прекрасная погода. Послѣ отпѣванія гробъ изъ церкви вынесенъ былъ профессорами и студентами Академіи, гласными Думы и другими почитателями покойнаго, и послѣ отправленія заупокойной литіи предъ зданіями Думы и училищъ мужскаго и женскаго направлень къ мѣсту погребенія усопшаго, на загородное Вознесенское кладбище, гдѣ уже раньше погребены были супруга и нѣкоторые другіе члены семьи его. Тысячи народа сопровождали печально-торжественное шествіе съ останками усопшаго. Предъ опущеніемъ тѣла въ могилу на кладбищѣ произнесли рѣчи: доцентъ Академіи І. А. Татарскій (преемникъ покойнаго по кафедрѣ), директоръ мѣстной прогимназіи Н. И. Тихомировъ и доцентъ Академіи Н. А. Заозерскій; а въ заключеніе произнесъ стихи бывшій воспитанникъ прогимназіи Зябловъ. И проповѣдь, произнесенная въ церкви и слѣдовавшая за нею рѣчи и стихи произвели глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ. У многихъ невольно навертывались слезы на глазахъ, а нѣкоторые положительно плакали навзрыдь. На гробъ и на могилу покойнаго возложено было много вѣнковъ отъ разныхъ учреждений и лицъ. Весь обрядъ отпѣванія и погребенія длился такъ долго, что только къ 4 часамъ пополудни всѣ вернулись съ кладбища. Въ пятомъ часу въ залѣ Думы предложена была поминальная трапеза, которую удостоилъ своимъ присутствіемъ и преосвященнѣйшій Христофоръ. За этою трапезою въ память о покойномъ сказаны были еще рѣчи профессорами Академіи: П. И. Казанскимъ, говорившимъ въ качествѣ гласнаго Думы, Д. Θ. Голубинскимъ, вспомянувшимъ нѣсколько случаевъ совѣта и помощи, которые оказывалъ покойный ему и другимъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, и Н.

И. Субботинъ, окончившій свою рѣчь приглашеніемъ къ пожертвованіямъ для пріобрѣтенія памятника на могилу покойнаго или для составленія особаго „Амфитеатровскаго“ капитала въ Братствѣ преподаваемаго Сергія, изъ процентовъ котораго выдавалось бы пособіе одному изъ бѣдныхъ студентовъ. Предложеніе почтеннаго профессора вызвало общее сочувствіе, при чемъ преподаватель Московской духовной семинаріи П. Е. Любимовъ заявилъ, что подобная мысль уже высказана была въ кругу Московскихъ учениковъ и почитателей покойнаго въ виду предстоявшаго въ 1889 году 50-лѣтняго юбилея его службы, и собрана для сего значительная сумма денегъ, которая теперь можетъ быть употреблена на предметъ предложенія г. профессора Н. И. Субботина. Засвидѣтельствовавъ благодарность за это выраженіе сочувствія къ покойному, Н. И. Субботинъ тутъ же и предложилъ подписку, которая вскорѣ дала довольно значительный сборъ. Но большее, конечно, ожидалось и ожидается впереди. И нѣтъ сомнѣнія, что въ подпискѣ примутъ участіе и всѣ многочисленные ученики и почитатели Е. В. Амфитеатрова, разсѣянные по лицу обширной земли Русской. Пожертвованія могутъ быть адресованы или на имя профессора Академіи Николая Ивановича Субботина, или прямо на имя Братства преподаваемаго Сергія, въ Сергіевскомъ Посадѣ, Московской губерніи.

Въ заключеніе нашего краткаго некролога и въ видахъ пополненія его приводимъ упомянутыя выше проповѣди и рѣчи въ память усопшаго Е. В. Амфитеатрова. Въ нихъ живо и всесторонне представляются черты духовнаго облика почившаго и его многообразная и многополезная дѣятельность, стяжавшія ему всеобщую любовь, уваженіе и почетъ.

1. С л о в о

при погребеніи заслуженнаго Профессора Московской Духовной Академіи Егора Васильевича Амфитеатрова, произнесенное Московской Ново-Пименовской церкви Священникомъ В. М. Славскимъ на литургіи 20 мая 1888 года въ Вознесенской церкви Сергіева Посада.

*Блаженъ путь, въ онъ же идеши
днесь душе, яко уготовася
тебѣ мѣсто упокоенія.*

Предъ лицомъ смерти, страшной и неумолимой, одна мысль о которой приводитъ въ содроганіе и трепеть даже мужественное сердце, Св. Церковь радостно возвѣщаетъ о блаженствѣ пути смертнаго, въ онъ же идутъ усопшихъ души,—предъ открытымъ гробомъ, вмѣщающимъ въ себѣ по образу Божию созданную нашу красоту безобразну, безславну, одинъ видъ котораго повергаетъ въ смущеніе и тревогу самаго безпечнаго человѣка, она торжественно благовѣствуетъ о радости упокоенія въ обителяхъ Отца небеснаго почившихъ съ вѣрою. Подлинно Св. Церковь есть Царство небесное, на землѣ устроенное!

насъ земныхъ она дѣлаетъ гражданами неба, силою Духа Святаго въ таинствахъ намъ подаваемого, возводя наши помыслы и желанія, надежды и чаянія отъ земнаго къ небесному, отъ временнаго къ вѣчному, отъ тлѣннаго къ нетлѣнному. Ибо *Духъ Святой*, поетъ погребальная пѣснь, *аще кому по достоянію дхнетъ, скоро вземлетъ отъ земныхъ, восперяетъ, возвращаетъ, устремляетъ горь*. Посему-то истинный христіанинъ, дѣйствиємъ Духа Божія, и въ скорбяхъ радуется, и въ печаляхъ утѣшается, и къ самой смерти не чувствуетъ страха, ибо говорить съ Пророкомъ: *аще пойду и посредиъ снми смертныя, не убоюся зла, яко Ты, Господи, со мною еси*.

Христіанинъ былъ почившій о Господѣ, лежащій предъ нами во гробѣ, незабвенный, приснопамятный Егоръ Васильевичъ, и потому мы, дерзая, уповаемъ, что, вступивъ, по волѣ Божіей, въ сѣнь смертную, не смущеніе и страхъ, а миръ и радость носить онъ въ своемъ сердцѣ при видѣ того пути, въ онъ же идетъ днесъ душа его, чая блаженнаго упокоенія въ обителяхъ Отца небеснаго.

Отецъ Свѣтовъ, отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ, надѣлилъ Егора Васильевича великими и высокими дарованіями духовными и поставилъ его на высокомъ свѣщникѣ въ высшей духовной школѣ, да свѣтомъ своихъ талантовъ и знаній освѣщаетъ онъ умственные и жизненные пути лучшихъ сыновъ русскаго православнаго духовенства, питомцевъ высшаго разсадника духовнаго просвѣщенія. Полученіе многихъ талантовъ само по себѣ, безъ должнаго ихъ употребленія, конечно, не есть еще заслуга, достойная мзды; стояніе на высотѣ безъ соотвѣтственной высокой дѣятельности, безъ сомнѣнія, не есть еще подвигъ, заслуживающій вѣнца. Какъ же употребилъ почившій высокія дарова-

ніа, туне ему данныа, и какъ свѣтилъ онъ на высокомъ свѣщникѣ, на которомъ былъ поставленъ? Одинъ изъ многочисленныхъ слушателей академическихъ лекцій Егора Васильевича, послѣ самъ бывший Профессоромъ воспитавшей его Московской Академіи, въ своихъ, преданныхъ гласности, на судъ общественный, воспоминаніяхъ о ней такъ отвѣчаетъ на поставленные нами вопросы: „влиятельнымъ лицомъ на кафедрѣ для философскаго курса былъ Профессоръ Эстетики и Словесности, считавшійся въ концѣ сороковыхъ годовъ еще представителемъ современности, памятный всѣмъ слушавшимъ его лекціи Е. В. Амфитеатровъ. Онъ имѣлъ огромное вліяніе на студентовъ, не столько по специальности своей кафедры, сколько по общимъ началамъ и воззрѣніямъ, — съ этой общей точки зрѣнія студенты только и цѣнили лекціи всѣхъ профессоровъ Академіи, — заниматься специально предметомъ курса никто не думалъ, каждый хотѣлъ приобрѣсти только свѣтъ, въ которомъ надѣялся потомъ самъ быть самостоятельнымъ дѣятелемъ. Амфитеатровъ читалъ намъ философію Эстетики Гегеля, необычайно даровито обработанную и такъ удачно проведенную по всему курсу, что лекціи казались самостоятельнымъ, цѣльно и сознательно обработаннымъ курсомъ. Профессоръ обладалъ счастливою способностію претворять въ свою собственность все, что встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ, и характеристики явленій и личностей изъ міра искусства и литературы, заимствованныя изъ писателей французскихъ и нѣмецкихъ, казались его собственными произведеніями.... Не пропущено было ни одной лекціи Амфитеатрова безъ долгихъ толковъ и споровъ въ студенческихъ кружкахъ. Студенты выписывали въ складчину новѣйшіе журналы, въ которыхъ сосредоточивались

тогда всѣ лучшіе литературные таланты, наполнившіе эти журналы невѣдомымъ дотолѣ богатымъ содержаніемъ, которое пролагало по всѣмъ вопросамъ новые пути и казалось неистощимымъ источникомъ духовнаго вліянія, разрѣзывали каждую книжку журнала на отдѣлы и даже статьи, читали до умопомраченія и на первой же лекціи своего профессора слышали отзывы о послѣднихъ новостяхъ журналистики, или восхищавшіе, или казавшіеся парадоксами и вызывавшіе безконечные споры“ („Дѣтская помощь“. Къ читателямъ и сотрудникамъ Прот. Гр. Смирнова-Платонова. Москва, 1885 г.). Таково было вліяніе проф. Амфитеатрова на своихъ слушателей въ 40-хъ годахъ, въ эпоху полного разцвѣта его сильныхъ дарованій, такимъ оно оставалось и до послѣднихъ дней его полувѣковой профессорской дѣятельности. Въ приведенной характеристикѣ описана внѣшняя сторона дѣятельности и вліянія Егора Васильевича, какъ профессора. Мы, въ качествѣ близкаго родственника стоявшіе въ ближайшихъ отношеніяхъ къ почившему, предъ которыми по временамъ *объявлялись его совѣты сердечные*, ради большей полноты и цѣлостности изображенія его духовнаго образа, можемъ и должны предъ этимъ безмолвнымъ гробомъ вслухъ всѣхъ указать на внутренній источникъ его могучаго вліянія на студентовъ, повѣдать тайну „счастливой способности почившаго профессора превращать въ свою собственность все, что онъ встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ“. Однажды въ интимной бесѣдѣ объ академической жизни Егоръ Васильевичъ, припоминая молодые годы своего профессорства, выразился такъ: „тогда я готовился къ своимъ лекціямъ, какъ къ священнодѣйствию“, значитъ, забывая и устраняя отъ себя все, что не относилось къ предмету

его занятій и могло бы заслонять его собою въ его умѣ и чувствѣ. Вотъ это-то священное, религіозное, священно-дѣйственное отношеніе къ своему служенію духовной школѣ, на которое поставилъ его Богъ, и было глубочайшимъ источникомъ его могучаго вліянія на своихъ слушателей и дѣлало его способнымъ претворять въ свою собственность все, что онъ встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ; а мы полагаемъ, правильнѣе было бы сказать: не встрѣчалъ, какъ бы случайно, на своемъ пути, а съ великимъ напряженіемъ своихъ могучихъ силъ отыскивалъ въ богатой сокровищницѣ человѣческаго знанія, своимъ глубокимъ умомъ погружаясь въ самую глубину познаваемыхъ имъ предметовъ и явленій,—оттого-то онъ и овладѣвалъ ими всецѣло и претворялъ въ свою собственность все, что находилъ въ познаваемомъ *сроднаго* своему собственному, чуткому къ истинному и прекрасному, духу. Оттого-то о послѣднихъ новостяхъ журналистики онъ не только давалъ отзывы, восхищавшіе студентовъ, но и не боялся давать отзывы, казавшіеся имъ парадоксами. Ибо, въ чувствѣ нравственной отвѣтственности за свое служеніе, онъ хотѣлъ имъ свѣтить и просвѣщать, а не искать у нихъ популярности, хотѣлъ ихъ руководить, а не идти въ слѣдъ ихъ, угождая ихъ незрѣлымъ вкусамъ и случайнымъ мимолетнымъ вліяніямъ текучей современности. Въ своемъ служеніи духовному просвѣщенію юношества въ высшей духовной школѣ онъ священнодѣйствовалъ искренно, сердечно, убѣжденно и потому до самаго конца своего профессорскаго поприща неизмѣнно сохранилъ свою власть надъ умами своихъ слушателей.

Тожъ же духъ священнодѣйствованія проникаетъ дѣятельность Егора Васильевича и въ званіи секре-

таря Конференціи и Правленія прежней дореформенной Московской Академіи, открывавшемъ въ доброе прежнее время, при доброй простотѣ тогдашнихъ нравовъ и отношеній, — открывавшемъ его мудрости и опытности, освященнымъ чувствомъ долга предъ духовною школою, широкое поле для могущественнаго и благотворнаго вліянія на благоустройство внѣшней и внутренней жизни не Академіи только, а цѣлаго учебнаго округа, обнимавшаго нѣсколько духовныхъ Семинарій, подчиненныхъ вѣдѣнію и руководству Московской Академіи. Всѣ эти Семинаріи въ свое время хорошо знали и высоко цѣнили эту дѣятельность Егора Васильевича на ихъ благо и пользу, и еще выше оцѣнить ихъ будущій историкъ духовнаго просвѣщенія, предъ которымъ откроются всѣ матеріалы и документы для всесторонняго изученія и полной оцѣнки этой многолѣтней и многополезной дѣятельности. Это долготѣнее, хотя и не непосредственное, завѣдываніе учебными, административными и иными дѣлами цѣлаго учебнаго округа развило въ Егорѣ Васильевичѣ духъ общественной дѣятельности и житейской мудрости, который во всемъ блескѣ обнаружился, когда Егоръ Васильевичъ выступилъ на общественное служеніе въ званіи почетнаго мирового судьи и городского Сергіева посада головы. Дѣянія его въ этомъ послѣднемъ званіи стоятъ во очію предъ всѣми обывателями сего города: учрежденіе въ Посадѣ классической гимназіи, о которой, до вступленія Егора Васильевича въ должность городского головы, здѣшніе граждане едва ли и мечтать осмѣливались, и возведеніе для нея великолѣпнаго зданія, почти безъ затраты городскихъ средствъ, на пожертвованія единственно имъ привлеченнаго и расположеннаго къ тому благотворителя, благоустройство низшихъ городскихъ школъ,

отдѣльныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ, прежде обучавшихся совмѣстно въ одномъ тѣсномъ зданіи, пріобрѣтеніе для городскихъ учрежденій, ютившихся прежде въ наемномъ неудобномъ домѣ, собственныхъ, разумно приспособленныхъ помѣщеній, открытіе и усиленное дѣйствованіе Общества взаимнаго отъ огня страхованія,—все это и многое другое—дѣло рукъ Егора Васильевича, отдавашаго городу свою душу, болѣвшаго его печалами и радовавшагося его радостями, и эти дѣла долго еще будутъ служить живыми свидѣтелями и памятниками плодотворной дѣятельности перваго въ здѣшней всеобщей думѣ головы. Егоръ Васильевичъ былъ во истину *голова* богоспасаемаго Сергіева града, а для многихъ его обывателей, особенно изъ малыхъ сихъ, онъ былъ патріархомъ, замѣняющимъ для нихъ начальника, совѣтника, судью. Чѣмъ былъ Егоръ Васильевичъ для своей семьи, родныхъ, друзей, близкихъ знакомыхъ, того мы не въ силахъ выразить, подавленные глубокою скорбію объ утратѣ незабвеннаго, любвеобильнаго, задушевнаго, часто обаятельно добродушнаго, гостепріимнаго, щедраго, безкорыстнаго Егора Васильевича. Такъ единый духъ высокаго служенія долгу проникаетъ собою все разнообразіе и многообразіе дѣлъ Егора Васильевича и на ученомъ и на общественномъ его поприщѣ, соединяя въ одно цѣлое, гармоническое, величавое и отдаленное начало и только что послѣдовавшій конецъ его многоплодной дѣятельности. Этотъ именно духъ сообщалъ чистоту его намѣреніямъ, прямоту, мало знавшимъ его казавшуюся иногда грубостію, дѣйствіямъ, твердость его правиламъ и убѣжденіямъ, силу, красоту, пластичность его рѣчи, особенно академической, поражавшей, восхищавшей, неизгладимыми чертами напечатлѣвавшейся въ умахъ его слушателей.

Но вотъ Егора Васильевича не стало; бездыханный, безгласный лежитъ онъ предъ нами въ тѣсномъ гробѣ, еще вчера плѣнявшій насъ красотою своего слова и своею широкою общественною дѣятельностію. Теперь уже не мы, а это множество людей всякаго возраста и званія своимъ присутствіемъ у этого гроба и настроеніемъ добрѣ свидѣтельствуетъ о почивающемъ въ немъ. Видно многочисленны были заслуги его, что столь многіе сошлись сюда оплакивать его кончину; видно многоплодны были труды его, что мы всѣ сердечно скорбимъ объ утратѣ труженика; видно благотворны были дѣянія его, что мы такъ опечалены, такъ поражены мыслию, что нѣтъ болѣе между нами величаваго дѣятеля; но этотъ дѣятель, христіански поживъ въ вѣкѣ семъ, по христіански, приобщеніемъ Св. Тайнъ и елеосвященіемъ, приготовилъ себя въ путь жизни вѣчной. Посему печаль наша о немъ да будетъ растворена радостнымъ упованіемъ, что *блаженъ путь, въ онъ же идетъ днесь душа* его, что Господь, Судія праведный, но и милосердый, простивъ ему вольныя и невольныя его прегрѣшенія, ради добрыхъ дѣлъ его, а наипаче ради молитвъ Церкви о немъ, упокоитъ его въ уютованномъ ему мѣстѣ упокоенія. Аминь.

2. РѢЧЬ

профессора Московской Духовной Академіи В. А. Соколова, произнесенная на отпѣваніи Е. В. Амфи-театрова.

Христосъ воскрес! Гдѣ ты, смертіе, жало? гдѣ ты, аде, побѣда? (1 Кор. XV, 55). *Воскресе Христосъ и адъ пльнися!*— Вотъ тѣ великія слова, которыя еще такъ недавно, какъ побѣдный ключъ, раздавались повсюду въ свѣтлый праздникъ Христова Воскресенія и которыя теперь еще звучатъ намъ ежедневно во храмѣ. *Христосъ воскрес! Пожертва бысть смертъ побѣдою...* Но... мы стоимъ здѣсь печально при гробѣ, мы видимъ слезы, мы слышимъ рыданія, грозное торжество смерти совершается на нашихъ глазахъ... Но нѣтъ! это... не торжество смерти! Если гдѣ, то въ особенности здѣсь, при этомъ гробѣ, не должно быть мѣста для безутѣшной глубокой скорби.— Ужасно и жестоко зрѣлище смерти тамъ, гдѣ она является безпощадною неожиданностію, гдѣ она застаётъ человѣка въ разцвѣтѣ его силъ, среди мечтаній объ ожидающей его впереди еще полной чашѣ житейскихъ радостей, среди широкихъ плановъ жизненной дѣятельности, только еще предназначаемыхъ, или лишь на половину осуществленныхъ. Не то представляется здѣсь нашему мысленному взору. Для нашего почившаго смерть не была неожиданностію. Господу угодно было явить къ нему Свою особую милость, благословивъ его такимъ долголѣтіемъ, которое и древнему Псалмопѣвцу казалось уже однимъ изъ крайнихъ предѣловъ человѣческой жизни (Псал. 89, 10). И достигъ онъ

своего предѣла жизни такъ, какъ дай Богъ всякому изъ насъ. Непрерывнымъ разумнымъ трудомъ и строгимъ вниманіемъ къ образу жизни онъ такъ умѣлъ соблюсти свои душевныя и тѣлесныя силы, что почти до послѣднихъ дней въ немъ сохранилась и ясность мысли и бодрость духа и тѣла. Безъ малодушнаго страха смотрѣлъ онъ на свой приближающійся конецъ и встрѣчалъ его съ полнымъ сознаніемъ и спокойствіемъ духа. Преклонная старость не давала уже мѣста горячимъ порывамъ все къ новымъ и къ новымъ трудамъ; за нею стоялъ многолѣтній жизненный подвигъ и подвигъ не малый. Почти подстолбѣтія ученой академической службы, не одинъ десятокъ лѣтъ близкаго участія въ управленіи дѣлами Академіи и наконецъ пятнадцать лѣтъ руководства посадскимъ городскимъ управленіемъ, — все это въ совокупности—подвигъ не легкой, должное выполненіе котораго требовало, конечно, большаго запаса энергіи и силъ. Съ честью пройдя этотъ долгій путь труда, съ сознаніемъ добросовѣстно исполненнаго долга приблизился почившій ко гробу. Не неожиданнымъ жестокимъ ударомъ явилась ему смерть, а тихую пристанью послѣ долгаго благополучнаго плаванія; не съ жалобою и разочарованіемъ смежилъ онъ свои очи, а какъ усталый путникъ въ часъ наступившаго покоя, съ сладкою мыслию о совершенномъ дѣлѣ и съ надеждою на вѣчный покой. Смерть утратила здѣсь свой жестокій характеръ. *Гдѣ-же ты, смерть, жало?!..*

Страшна и жестока смерть,—какъ уничтоженіе. Страшно человѣку подумать, что пройдутъ послѣ него годы, не будетъ болѣе тѣхъ, кто связанъ былъ съ нимъ узами родствами или дружбы, и изгладится объ немъ даже самая память... Но здѣсь, при этомъ гробѣ, нѣтъ мѣста такому опасенію. Величествен-

ный образъ почившаго никогда не изгладится изъ памяти тѣхъ сотенъ и тысячъ людей, которые имѣли случай вступать съ нимъ въ сношенія. Болѣе сорока лѣтъ трудился онъ на академической кафедрѣ и такъ сроднился съ академіей, такой глубокой отпечатокъ своего таланта и вліянія налагалъ на всю ея жизнь и направленіе, что нельзя было въ то время и говорить о Московской Академіи, не упомянувъ при этомъ имени Егора Васильевича. Я не считаю себя въ правѣ входить въ ближайшую оцѣнку его научной дѣятельности. Въ этомъ отношеніи ему прекрасно воздасть должное его ученикъ—проповѣдникъ и пусть воздасть еще тотъ, кто былъ однимъ изъ любимѣйшихъ его учениковъ и кому выпала на долю высокая, но вмѣстѣ и многотрудная честь войти на ту самую кафедру, съ которой раздавалось мощное ораторское слово Егора Васильевича. Но всякій изъ васъ знаетъ, съ какимъ увлеченіемъ, мало того,— съ какимъ иногда замираніемъ сердца, внимали его слову юные питомцы. Далекѣ разошлись теперь эти питомцы; трудятся они на разныхъ поприщахъ общественной дѣятельности; есть между ними и старцы и юноши; но, навѣрное, вѣтъ ни одного, который способенъ былъ бы когда-либо забыть, какъ многимъ онъ обязанъ своему незабвенному наставнику.

Не забудеть его и нашъ городъ, который подъ его твердымъ и просвѣщеннымъ руководительствомъ, и при скудныхъ средствахъ не мало двинулся впередъ на пути своего развитія. И въ дѣлѣ народнаго образованія, и въ городскомъ хозяйствѣ, и въ жизни общественной всякій увидить слѣды заботъ и трудовъ Егора Васильевича. Пройдутъ годы, будутъ наши сограждане свидѣтелями новыхъ, еще большихъ успѣховъ въ развитіи жизни города; но не забудутъ они того, кто далъ этой жизни должное

направленіе, кто указалъ ей надлежащій путь. И не могутъ они забыть его, ибо если забудутъ, то „каменіе возопіетъ“. Эти камни, эти зданія, его заботой и стараніемъ воздвигнутыя на пользу просвѣщенія и городскаго благоустройства, навсегда будутъ стоять свидѣтелями его заслугъ и отдаленному потомству будутъ какъ-бы возглашать ему „вѣчную память“.

Нельзя забыть его не только какъ общественнаго дѣятеля, но и какъ человѣка. Нельзя забыть его необыкновенной цѣльности, послѣдовательности и непреклонной твердости убѣжденій. Десятки и сотни людей и общественныхъ дѣятелей, различныя теченія и вѣянія смѣнялись подлѣ него, а онъ стоялъ, какъ изъ металла вылитый, ни на шагъ не отступая отъ своихъ завѣтныхъ и умомъ и сердцемъ воспринятыхъ, въ плоть и кровь его вошедшихъ, взглядовъ; стоялъ онъ, какъ бы говоря всѣмъ и каждому: „вотъ я стою здѣсь предъ вами таковъ, какъ есть; инымъ быть не могу!“ — стоялъ.... поучительнымъ примѣромъ для нашего слабаго вѣка непрестанныхъ сдѣлокъ и колебаній. И это не было въ немъ косностью и мертвеннымъ застоємъ. Нѣтъ! Трудно встрѣтить старца, который былъ бы, подобно ему, такъ же юнъ душею, такъ же отзывчивъ на все, чѣмъ волновалось и волнуется современное общество. Всякій болѣе или менѣе выдающійся вопросъ, въ какой-бы то ни было области жизни, всякое благое начинаніе, всегда интересовали его и встрѣчали въ немъ умудреннаго опытомъ, проникательнаго цѣнителя. И пылкій юноша съ своими идеальными стремленіями и горячими порывами смѣло могъ спѣшить къ нему съ полною увѣренностію въ сочувствіи и добромъ, снисходительномъ словѣ. Съ какимъ удовольствіемъ ожидали мы, его молодые сослуживцы, тѣхъ пріятныхъ часовъ, когда намъ приходилось

встрѣчаться съ нимъ въ академіи, или гдѣ-бы то ни было! Десятки лѣтъ лежали между нами, десятки лѣтъ раздѣляли насъ; но это нисколько не препятствовало нашей искренней, сдущевленной и часто глубоко-поучительной бесѣдѣ. И назидались въ этой бесѣдѣ современные юноши, часто теперь преждевременно превращающіеся въ старцевъ, отраднымъ примѣромъ старца, до конца сохранившаго юную свѣжесть души.

Можно ли забыть наконецъ тотъ отрадный примѣръ, который онъ являлъ намъ собою въ своихъ семейныхъ отношеніяхъ?! Въ семьѣ, рано лишившейся матери, онъ какъ бы удвоилъ свою любовь и нѣжность, чтобы не дать дѣтямъ почувствовать всей тяжести ихъ лишенія. Никакіе труды широкой общественной дѣятельности не въ силахъ были отвлечь его отъ заботъ и мыслей о дорогой семьѣ. Счастье дѣтей и ихъ юныя радости и для него были всегда высшею радостью. Кто изъ насъ не утѣшался при видѣ этого маститаго старца, неизмѣнно окруженнаго своею дорогою семьей, когда онъ, какъ кокошь, собравъ птенцовъ своихъ подъ крылѣ свои, всюду спѣшилъ вмѣстѣ съ ними и прежде всего... въ святой Божій храмъ?! Любящему сердцу его даже какъ будто мало было его близкой, кровной семьи, такъ что и многіе другіе изъ родныхъ его всегда находили у него любвеобильный пріютъ. И въ послѣдніе часы и среди предсмертныхъ страданій, его не покидала забота о сиротѣющей семьѣ!...

Незабвенному наставнику и общественному дѣятелю, человѣку, во многомъ служившему образцомъ, достойнымъ подражанія, можетъ ли забвеніе быть удѣломъ? Нѣтъ...

..,весь онъ не умретъ, но часть его большая,“
„Отъ тлѣна убѣжавъ, по смерти станетъ жить.“

Смерть не въ силахъ уничтожить его въ любящихъ и признательныхъ сердцахъ. *Гдѣ-же ти, смерте, жало?!*

Всего страшнѣе смерть, когда смотрѣть на нее какъ на послѣдній конецъ, когда за ея мракомъ не видѣть свѣтлой зари будущей вѣчной жизни. Но здѣсь, при этомъ гробѣ, въ этомъ святомъ храмѣ, при звукахъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, такому страху не можетъ быть мѣста. Спасительная вѣра Христова, дающая человѣку силу и въ днѣ кончины видѣть день рожденія, всегда была путеводительницей въ жизни нашего почившаго; она влекла его неуклонно къ молитвенному посѣщенію Божьяго храма, она внушила ему заботу содѣйствовать всѣми силами устроенію святаго храма и въ основанной имъ школѣ; она побуждала его и въ послѣдніе дни болѣзненныхъ страданій искать утѣшенія и облегченія въ молитвахъ и таинствахъ Церкви; она же собрала здѣсь и насъ при его гробѣ. Не въ мрачной безутѣшной скорби пришли мы сюда, а съ свѣтлой надеждой на жизнь будущую; не слезами только и сѣтованіями станемъ мы напутствовать туда почившаго, а горячею молитвой Всевышнему, да упокоитъ Онъ душу его въ селеніяхъ праведныхъ... *Гдѣ-же ти, смерте, жало? Гдѣ ти, аде, побѣда?!*

3. РѢЧЬ

доцента Московской Духовной Академіи І. А. Татарскаго, произнесенная на могилѣ Е. В. Амфитеатрова предъ опущеніемъ въ нее тѣла послѣдняго.

Дорогой и незабвенный наставникъ!

Послѣднее прощаніе съ тобою живо и глубоко трогаетъ сердца всѣхъ окружающихъ тебя учениковъ твоихъ: что-же собственно волнуетъ эти сердца при мысли о вѣчной разлукѣ съ тобою? Это—чувство скорби объ утратѣ всѣмъ дорогаго и всѣми уважаемаго человѣка, соединенное съ почтительною благодарностію за понесенные тобою труды къ нашему образованію. Но чувство скорби умѣряется у насъ мыслью о роковой неизбѣжности случившагося; чувство же благодарности дѣйствуетъ теперь съ особенною силою и, несомое отъ всѣхъ сердецъ, сплетается въ неувыдаемый вѣнокъ надъ твоею могилою. Да, дорогой учитель, именно почтительная благодарность тебѣ есть теперь преобладающее въ насъ чувство,— и каждый изъ насъ, лишь только представить себѣ образъ твоего долговременнаго и славнаго преподаванія въ Академіи, непосредственно убѣждается въ совершенной естественности и неотразимости этого чувства.

Велѣніемъ Вышняго Промысла тебѣ суждено было вести въ Академіи преподаваніе такого предмета, который способенъ оказывать особенное вліяніе на молодые умы, и то или иное дѣйствіе котораго находится въ наибольшей зависимости отъ способа его

постановки. Въ самомъ дѣлѣ, ничто такъ не способно дѣйствовать всесторонне - образовательно на нашъ духъ, особенно въ юномъ возрастѣ, какъ именно разсмотрѣніе художественныхъ произведеній человѣческаго слова. Въ такихъ произведеніяхъ извѣстная мысль, выражаясь въ образѣ, имѣетъ особенную прелесть для ума; а этотъ образъ, воспринимаемый нашимъ воображеніемъ, могущественно дѣйствуетъ на сердце; изъ сердца же истекають опредѣленія нашей воли. Такимъ образомъ, къ воспріятію поэтическихъ произведеній открыто все существо нашего духа; потому-то они суть продуктъ не отдѣльной лишь духовной силы, а особой гармоніи этихъ силъ, — суть выраженіе всего человѣческаго существа. — Нашъ умершій наставникъ, при свойственной ему проницательности, яснѣе всего сознавалъ это и неизмѣнно руководился такимъ сознаніемъ въ интересахъ здраваго и плодотворнаго преподаванія своего предмета. Это было его основное завѣтное стремленіе, — и мы всѣ знаемъ, съ какимъ достоинствомъ, съ какою твердостью онъ всегда держалъ свое знамя, справедливо сознавая высоту своего призванія. И онъ дѣйствительно стоялъ на этой высотѣ.

Примѣняясь къ общему складу преподаванія въ нашей Академіи, досточтимый учитель нашъ неизмѣнно руководился въ постановкѣ своего предмета философскими началами, — и нужно сказать, что многія изъ этихъ началъ имѣють неумирающее значеніе въ наукѣ. Они сложились у него подъ влияніемъ самой выдающейся философской системы новаго времени, съ которой доселѣ не сравнилась ни одна, именно въ ученіи объ искусствѣ. Ею былъ возвѣщенъ идеаль античнаго искусства самаго строгаго стиля, который, если и не обнимаетъ иныхъ художественныхъ явленій новѣйшаго человѣчества, то все-таки представляетъ

собою такой чистый идеаль въ искусствѣ, какому не было равнаго въ исторіи. Неудивительно, что преслѣдуя этотъ идеаль, нашъ умершій наставникъ, при своихъ необыкновенныхъ личныхъ дарованіяхъ, явился такимъ замѣчательнымъ теоретикомъ искусства, которому мы не знали равнаго въ нашемъ отечествѣ. При этомъ, къ вѣщему достоинству, его слѣдуетъ замѣтить, что онъ остался до конца вѣренъ своему идеалу. Эта вѣрность собственно означала здѣсь его глубочайшее проникновеніе своими началами, по которому они просто слились съ его нравственнымъ бытіемъ и остались неизмѣнными въ силу удивительной крѣпости нравственнаго состава его личности. Только очень сильныя умы могутъ быть столь твердыми и такъ характерно-выразительными въ своихъ научныхъ убѣжденіяхъ и приѣмахъ; потому что они не заимствуютъ ихъ лишь на прокатъ, но, разъ выработавъ, сродняются съ ними совершенно.

А между тѣмъ какое могущественное и плодотворное дѣйствіе оказывала на молодые умы именно эта горячая и непоколебимая вѣра его въ свой идеаль, при неуклонномъ примѣненіи его къ разсмотрѣнію художественныхъ произведеній словесности! Она изощряла ихъ вкусъ къ воспріятію тончайшихъ отношеній прекраснаго; она ограждала ихъ сердца отъ постыднаго увлеченія произведеніями ложнаго искусства; но въ особенности она устраняла дѣйствіе на нихъ разныхъ суемудрствующихъ и тенденціозныхъ твореній, которыя покойникъ искренно ненавидѣлъ. Словомъ, какъ бы мы не разсуждали объ этомъ, одно несомнѣнно, что его высоко-талантливое служеніе идеалу чистой красоты увосило духъ нашъ въ свѣтлую область міра идеальнаго, и потому какъ нельзя болѣе совпадало съ особенными религиозными задачами высшаго духовнаго образованія въ нашей школѣ.

И однакожь, — нашъ незабвенный наставникъ, — это была одна лишь общая теоретическая сторона веденнаго тобою преподаванія своей науки; наибольшее же удивленіе въ твоихъ слушателяхъ всегда возбуждало то чудное мастерство, съ какимъ ты проводилъ въ ней указанное свге философское воззрѣніе. При современномъ обиліи научныхъ пособій трудно и соразмѣрить даже это мастерство. Тебѣ часто приходилось дѣйствовать здѣсь собственными силами, — и вотъ словно для такого дѣйствованія Богъ одарилъ тебя рѣдкимъ преизбыточествомъ дарованій. У тебя былъ умъ быстро свѣтлый, ясновидящій, схватывавшій самыя характеристическія черты предмета и всегда направлявшійся къ уразумѣнію его существенныхъ и необходимыхъ основаній. Съ нимъ соединялось твое чувство — тонкое, отзывчивое и воспріимчивое, исполненное пламеннаго энтузіазма къ словеснымъ произведеніямъ положительнаго достоинства и открытаго благороднаго негодованія къ отрицательнымъ явленіямъ литературы. И все это завершалось въ тебѣ даромъ слова удивительнымъ, способнымъ обозначить малѣйшіе оттѣнки и въ идеяхъ и въ предметахъ и въ своемъ владычествѣ надъ формою достигавшемъ рѣдкой выразительности и изящества. Впослѣдствіи, наблюдая иногда, какъ ты, изъ ничтожной страницы какого нибудь стариннаго руководства, собственными усиліями создавалъ цѣлыя обширныя характеристики, приходилось только удивляться этому мощному твоему таланту. Было очевидно, что въ твоей собственной натурѣ лежали художническіе инстинкты, помогавшіе тебѣ при этомъ, такъ какъ именно въ этой области всего примѣнительнѣе изреченіе: «подобное познается только подобнымъ». — И вотъ Богъ тебя сподобилъ продолжать лучшее время состоять въ числѣ лучшихъ

украшеній любимой тобою Академіи,—и слава твоего преподаванія въ ней, возникшая съ самаго его начала, сохранилась неизмѣнною до твоихъ позднѣйшихъ учениковъ. Тебя всегда любили, тебя глубоко уважали эти ученики,—и часто отличиться въ своихъ трудахъ предъ тобою было для нихъ предѣломъ честолюбія.

Итакъ вотъ основанія того глубокаго чувства благодарности, которымъ преисполнены теперь сердца твоихъ бывшихъ учениковъ. Правда, для изьявленія этого чувства, собралась у твоего гроба лишь небольшая часть этихъ учениковъ, но между ними есть такіе, которымъ позволительно свидѣтельствовать и за отсутствующихъ. Миръ же праху твоему, достоуважаемый и незабвенный нашъ наставникъ! Ты былъ учителемъ Словесности, стяжавшимъ себѣ извѣстность при жизни: такъ пусть же это крылатое слово разносится и впредь по всей русской землѣ вѣчную память о тебѣ устами твоихъ безчисленныхъ учениковъ!

4. РѢЧЬ,

сказанная Директоромъ Сергіевской Сергіево-Посадской Прогимназіи Н. И. Тихомировымъ предъ опущеніемъ въ могилу гроба покойнаго Е. В. Амфиатрова.

Высокопочитаемый Егоръ Васильевичъ! Еще нѣсколько минутъ,—и бездыханное тѣло твое засыплется на вѣки сырой землей, и намъ, близко знавшимъ тебя и глубоко скорбящимъ по тебѣ, останется, въ утѣшеніе и назиданіе, дорогимъ завѣтомъ,—незабвенный духовно-нравственный образъ твой, запе-

чатлѣнный глубокимъ, основательнымъ умомъ твоимъ, необычайною силою воли, непреклонной твердостью характера, высокимъ благородствомъ и правдивостью души и сердца твоего. Люди такихъ высокихъ душевныхъ качествъ, каковыми ты былъ щедро одаренъ, рѣдки въ наше нравственно-зыбкое время. По умственному богатству твоему ты былъ однимъ изъ выдающихся представителей даровитаго рода Амфитеатровыхъ. Впродолженіе двѣнадцатилѣтняго нашего знакомства мнѣ многократно приходилось быть въ числѣ собесѣдниковъ твоихъ по разнымъ вопросамъ челоѣческаго быта: образованія, политики, экономического положенія государствъ и по вопросу современнаго земскаго и городскаго строя, особенно близкому тебѣ по твоему общественному служенію въ должности городскаго головы и гласнаго отъ земства впродолженіе пятнадцати лѣтъ; по поводу вѣрныхъ и мѣткихъ сужденій твоихъ объ этихъ жизненно-важныхъ предметахъ собесѣдники твои, въ числѣ которыхъ были люди высокаго образованія, авторитетные писатели и ученые разныхъ специальностей, удивлялись твоему глубокомыслию, прозорливости, ясности и основательности взгляда, этимъ драгоценнымъ плодамъ твоего природнаго сильнаго ума, широкаго, прочнаго научнаго образованія и долгой житейской опытности и наблюдательности. Многосторонняго ума твоего, вооруженнаго необыкновенною силою воли твоей, не только на Посадѣ, но и на всю Россію стало бы. Нравственный обликъ твой былъ не менѣе высокихъ достоинствъ: ты былъ истинно благочестивый сынъ православной русской церкви, строго-покорный ея уставамъ, и горячій патриотъ. Будучи челоѣкомъ твердаго характера, стойкихъ и честныхъ убѣжденій, рѣдкаго прямодушія, строгихъ правилъ жизни, безупречной совѣсти, ты

независимъ былъ въ высказываніи твоихъ мыслей и чувствъ каждому. Ни къ кому ты не прилаживался, ни къ высшимъ, ни къ низшимъ себя: лесть и заискиванія были не въ твоёмъ благородно-гордомъ характерѣ и не по твоему глубокому чувству самоуваженія; всѣмъ ты говорилъ открыто святую правду, хотя подчасъ и суровую. Вѣское и правдивое слово твое для однихъ было мудрымъ совѣтомъ, для другихъ утѣшеніемъ и ободреніемъ, а для иныхъ и нравственной уздой. Рѣчь твоя завлекательна была не мишурными блестками краснословія, а положительностью содержанія, точностью и строгою логикой, не ученой и формальной, а твоею собственной, врожденной здоровой логикой. Благодаря такому рѣдкому сочетанію высокихъ душевныхъ качествъ, ты пользовался всеобщимъ уваженіемъ и полнымъ общественнымъ довѣріемъ. Стоя во главѣ здѣшняго городского населенія, ты былъ истиннымъ для него патріархомъ и неподкупнымъ судьей; ты всѣхъ судилъ и рядилъ: мужа съ женою, родителей съ дѣтьми и сосѣда съ сосѣдомъ. Сколько разъ мнѣ случалось слышать въ средѣ здѣшнихъ жителей, особенно бѣднаго класса, какъ кто-либо обиженный изъ нихъ угрожалъ обидчику своему тѣмъ, что будетъ жаловаться „Егору Васильевичу“. Суровъ былъ твой иногда приговоръ, но всегда справедливъ и беспристрастенъ, а потому и не было роищущихъ на него. Искренность и прямота твоя располагала къ тебѣ и тѣхъ, чьи мысли и чувства иногда и не совпадали съ твоими. Этотъ строго величавый духовно-нравственный образъ твой никогда не изгладится изъ памяти людей, близко знавшихъ тебя при жизни твоей. Но память о тебѣ сохранится и въ отдаленныхъ поколѣніяхъ здѣшнихъ жителей: духъ твой будетъ жить въ тѣхъ дѣлахъ, которыя совершены твоими трудами и попеченіемъ

на пользу города и его обитателей; особенно отрадными страницами здѣшней городской лѣтописи будутъ тѣ, на которыя внесется повѣсть о твоей заботливости по дѣлу открытія и усовершенствованія мѣстныхъ школъ,—этихъ разсадниковъ образованія дѣтей гражданъ, ввѣрившихъ судьбу молодого, подрастающаго поколѣнія твоему просвѣщенному уму и попеченію. Не утѣшается-ли и въ настоящую минуту отшедшая отъ міра праведная душа твоя теплыми, благодарными молитвами о ней малыхъ сихъ, окружающихъ въ числѣ нѣсколькихъ сотъ гробъ твой, стоящій уже у отверстой могилы, которая засыплется землею, орошенною признательной ихъ дѣтской слезою? Благодарная память о тебѣ пройдетъ далеко и въ грядущія молодыя поколѣнія, особенно въ средѣ учащихся въ Прогимназіи, этого излюбленнаго твоего учебнаго заведенія, возникшаго по твоей благой мысли; твои заботы о дальнѣйшемъ его благоустройствѣ, о преобразованіи въ Гимназію, не покидали тебя до послѣднихъ дней твоей жизни.

Миръ праху твоему, досточтимый Егоръ Васильевичъ! Да будетъ память твоя съ похвалами въ родѣ и родѣ! Да послужить жизнь твоя, полная благоплодной дѣятельности, примѣромъ для насъ и для твоихъ пресемниковъ по общественному служенію!

Б. Р Ы Ч Ъ

доцента Московской духовной академіи Н. А. Заозерскаго, сказанная предъ опущеніемъ тѣла Е. В. Амфитеатрова въ могилу.

Еще не много помедли, дорогой учитель, прежде чѣмъ навсегда удалишься отъ насъ, заключившись въ тихое уединеніе покоя вѣчнаго. Побудь съ нами; дай намъ возможность высказать тебѣ все, что намъ хотѣлось бы высказать: вѣдь смерть твоя врасплохъ застала насъ; мы смущены, и не знаемъ — съ чего начать и о чемъ больше всего вести прощальную бесѣду съ тобою.

Достойна удивленія твоя разнообразная, долгая общественная дѣятельность, твоя несокрушимая энергія въ приложеніи богатыхъ духовныхъ дарованій твоихъ на благо общее: мало ты дѣлалъ для себя, для другихъ же весьма много. И кто эти другіе? Поистинѣ всѣ, знавшіе тебя, начиная отъ присныхъ твоихъ и до послѣдняго изъ согражданъ твоихъ, когда или какое либо имѣвшихъ до тебя дѣло.

Посмотри, не весь ли городъ нашъ въ лицѣ представителей отдѣльныхъ учрежденій и различныхъ сословій своихъ, взрослые и даже дѣти, вчера и нынѣ, грустно озабочены твоимъ отшествіемъ, вчера и нынѣ идутъ за гробомъ твоимъ, пришли даже сюда къ тебѣ, какъ бы къ живому!

Грустно озабочена твоимъ отшествіемъ Духовная Академія: не въ настоящемъ году и не похоронный обрядъ, а въ слѣдующемъ — юбилейное торжество твое собиралась она праздновать въ честь 50-ти

лѣтней твоей службы ей. Егоръ Васильевичъ! Вѣдь отличался ты крѣпкимъ здоровьемъ, или по крайней мѣрѣ казался всегда бодрымъ и крѣпкимъ. За чѣмъ же обманулись мы въ своихъ ожиданіяхъ? Неужели тебѣ неприятна была честь, которую хотѣли мы воздать тебѣ? О нѣтъ! Ты любилъ Академію, ты любилъ насъ.....

Съ 1839 года началась твоя служба въ Академіи— съ сороковыхъ годовъ, какъ говорится. Но кто же въ образованномъ мірѣ не знаетъ этихъ „сороковыхъ годовъ“? Это была замѣчательная эпоха возбужденія національнаго русскаго генія. Люди философскаго склада мысли съ увлеченіемъ отдавались изученію произведеній глубочайшихъ умовъ Западной Европы (Канта, Гегеля, Шеллинга); люди съ художественными задатками питали свое эстетическое чувство, благородныя движенія своего сердца звуками вдохновенной и народной лиры цѣлой плеяды русскихъ поэтовъ этого вѣка (Пушкина, Жуковскаго, Гоголя, Батюшкова); русскіе патріоты зачитывались Карамзинымъ, воспитывали свою любовь къ родной старинѣ одушевленными и искренними рѣчами Погодина, Шевырева и др. Вѣдь это было время разцвѣта цѣлой школы энтузіастовъ-патріотовъ-славянофиловъ!

Не оставалась чуждою этому возбужденію и Московская Духовная Академія, на служеніе которой Провидѣнію угодно было назначить твои богатые духовныя дарованія. И здѣсь, въ святой тиши уединенія работали труженики мысли. Здѣсь трудились уже Голубинскій и Делицынъ, здѣсь, на твоихъ глазахъ возрасталъ и созрѣвалъ знаменитый Горскій и другіе, уже успѣвшіе составить себѣ почтенную и почетную извѣстность труженики мысли. Высоко держала знамя Академія; великъ былъ авторитетъ ея; широко разливался тихій свѣтъ ея по лицу православной русской

земли, распространяемый воспитанниками Академіи, становившимися то труженниками духовной науки въ учебныхъ заведеніяхъ, то пастырями столичныхъ церквей, то іерархами Русской православной церкви. Сюда, въ эту духовную среду пятьдесятъ почти лѣтъ тому назадъ вступилъ ты, дорогой учитель, молодымъ, добрымъ, отмѣченнымъ блескомъ таланта бакалавромъ. Съ юношескою ревностью ты отдался любимой наукѣ и благодаря неутомимой энергіи и своимъ богатымъ дарованіямъ скоро успѣлъ занять почетное мѣсто въ ряду профессоровъ Академіи, которое уже и не покидалъ до конца своей службы. Глубоко-философски были твои воззрѣнія, тонко-критически и вѣрны были твои сужденія, поразительно—мѣтки и художественны были твои характеристики, элегантно-пластична была рѣчь твоя. Кто изъ многочисленныхъ учениковъ твоихъ не помнитъ, какъ естественно сочетавалось это разнообразіе духовныхъ силъ въ единствѣ твоей высокой, всегда вѣрной себѣ творческой личной силы! Но поистинѣ изумительны твои дарованія. вмѣстѣ съ философски-художественною настроенностью ты умѣлъ выработать въ себѣ и тонкій практической умъ, опытность въ жизни, изумительное знаніе законовъ и навыкъ въ юридической техникѣ. Глубокомысленный, талантливый ораторъ на кафедрѣ, ты былъ незамѣнимымъ мужемъ совѣта въ средѣ административной академической коллегіи, въ былое время вѣдавшей духовно-учебныя дѣла цѣлаго округа и обладавшей въ этихъ дѣлахъ весьма значительнымъ вѣсомъ. И здѣсь твой совѣтъ, твой голосъ, написанная тобою бумага принимались съ полнымъ уваженіемъ, нерѣдко выводили правленіе Академіи изъ немалыхъ затрудненій въ тѣ времена строгаго и подчасъ мелочнаго бюрократизма; твоя практическая опытность, твои сужденія и взгляды, вѣрные

юридически, благосклонно принимались и въ высшихъ церковно-правительственныхъ сферахъ.

Такъ разностороння была дѣятельность твоя, дорогой учитель! такъ она была продолжительна! Почти полвѣка тянулась она! Было бы о чемъ вспомнить тебѣ, было бы о чемъ напомянуть тебѣ и намъ въ нашихъ представленіяхъ, подѣ часъ смутныхъ и невѣрныхъ о прошлой и блестящей эпохѣ на твоёмъ юбилейномъ торжествѣ, которымъ хотѣла почтить тебя Академія за твою долгую, честную, полезную и славную ей службу! Но теперь, увы! все кончено!

Не мѣсто и не время говорить теперь о томъ, какъ случилось, что ты оставилъ эту службу. Мысль отвлекается отъ обстоятельствъ, вызвавшихъ это, привлекаемая красотою и величіемъ твоего неутомимаго духа, дорогой учитель. Въ преклонныхъ лѣтахъ ты вышелъ на поприще гражданской общественной службы, но съ непоколебимымъ мужествомъ, умѣлою и твердою рукою взялъ бразды правленія. Не было у тебя ни предшественниковъ, ни опытныхъ совѣтниковъ въ этомъ дѣлѣ, потому что и для всего города это было дѣло новое. Но твои таланты, твоя опытность, твои знанія и здѣсь сразу составили тебѣ положеніе выдающееся, почетное. Въ непродолжительное сравнительно время твоего управленія городскими дѣлами ты успѣлъ сдѣлать для города весьма многое. Не твоей ли несокрушимой энергіи, самоотверженности, умѣнью убѣждать на пользу общую, сдерживать строптивыхъ обязаны своимъ возникновеніемъ небывалыя дотолѣ учрежденія, и прежде всего, краса нашего города — Сергіево-Посадская прогимназія? Не свидѣтельствуетъ ли объ этомъ высокопочтенный начальникъ ея, преподаватели и воспитанники, вчера и нынѣ всюду слѣдующа за гробомъ твоимъ съ выраженіемъ любви и почтенія, а вмѣстѣ

и искренней печали о разлукѣ съ тобою? Не твоей ли любви къ юному поколѣнію, добрый семьянинъ, не твоей ли ревности о благѣ согражданъ твоихъ обязаны и другія учебныя заведенія города тѣмъ прочнымъ и благоустроеннымъ положеніемъ, какимъ они пользуются въ настоящее время? Да и одни ли учебныя заведенія? Уму и энергіи твоей, а болѣе всего твоимъ заботамъ о городскихъ интересахъ обязаны своимъ существованіемъ и иныя городскія учрежденія. Кто изъ согражданъ твоихъ не засвидѣтельствуетъ, что во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ, равно какъ и во всякаго рода затрудненіяхъ ты всегда былъ для нихъ опорой, что на тебя можно было положиться, съ тобою можно было начинать и вести всякое дѣло? И не сограждане только, но и высшая административная власть знала тебя, уважала твои мнѣнія и представленія и отличала тебя.

Конечно, въ настоящее время еще невозможно въ ясности представить всей той великой заслуги, какую оказалъ ты городу, потому что не съ кѣмъ сравнить тебя: трудно уставить истинную цѣну тому благу, какое мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи; истинная цѣна его познается, когда мы лишаемся его. Тоже самое мы должны сказать и разставаясь съ тобою: время скажетъ, за это ручается уже и теперь выражаемое тебѣ общее сочувствіе, что ты былъ не по времени только, но и по своимъ качествамъ первымъ головою нашего города.

Господь одарилъ тебя многими талантами и ты обильно возрастилъ ихъ трудомъ долгой твоей жизни. Вѣруемъ посему, что Онъ сопричтетъ тебя къ лику избранниковъ Своихъ и только благодаря этой вѣрѣ, опускаемъ гробъ твой, не отдаваясь безконечному унынію.

6. Р ѣ ч ь

гласнаго Думы, профессора Академіи П. И. Казанскаго, сказанная за поминальною трапезой въ память Егора Васильевича Амфитеатрова въ залѣ Думы 20 мая 1888 года.

Ваше Преосвященство,

Милостивые Государи!

Въ краснорѣчивыхъ словахъ почтенныхъ ораторовъ, говорившихъ при гробѣ глубокоуважаемаго Егора Васильевича, прекрасно обрисованъ образъ почившаго, какъ истиннаго христіанина, добраго отца семейства и замѣчательнаго профессора, составлявшаго украшеніе здѣшней академіи. Но оцѣнка разносторонней и многоплодной дѣятельности Егора Васильевича и изображеніе его умственныхъ и нравственныхъ качествъ не имѣли бы надлежащей полноты, если бы не была освѣщена его дѣятельность, свидѣтельствующая о его замѣчательныхъ административныхъ способностяхъ. Я разумѣю его дѣятельность въ должности городскаго Головы Сергіева Посада. Позвольте же мнѣ теперь обратить Ваше вниманіе на выдающіяся стороны этой дѣятельности почившаго. Я не буду прибѣгать къ пышнымъ фразамъ и риторическимъ украшеніямъ рѣчи, а ограничусь по возможности краткимъ указаніемъ на результаты дѣятельности Егора Васильевича для здѣшняго общества. Его дѣла краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе моихъ словъ будутъ говорить о его заслугахъ предъ городомъ.

Егоръ Васильевичъ вступилъ въ должность городского Головы въ 1873 году, когда отмѣненъ былъ прежній порядокъ городского управленія, когда кончила свое существованіе прежняя шестигласная Дума и когда надобно было ввести въ дѣйствіе новыя правила Городоваго Положенія. Это обстоятельство значительно усложняло и затрудняло дѣятельность Егора Васильевича, какъ городского Головы. Почти ничѣмъ старымъ, оставшимся отъ прежняго управленія, онъ не могъ воспользоваться; ему нужно было организовать всю систему городского управленія вновь сообразно съ требованіями новаго законоположенія; ему пришлось не только руководить ходомъ дѣлъ, но и самому знакомиться и другихъ знакомить съ способомъ веденія дѣлъ во вновь организованной Думѣ. На первыхъ порахъ если не всю, то значительнѣйшую часть тяжести городского управленія Егоръ Васильевичъ долженъ былъ принять на свои плечи. Людей, достаточно подготовленныхъ къ этому и понимавшихъ требованія новаго законоположенія относительно городского управленія, почти совсѣмъ не было въ средѣ здѣшняго общества. Въ первое время собранія Думы созываемы были довольно часто; это необходимо было и по множеству подлежащихъ разсмотрѣнію дѣлъ и по трудности ихъ рѣшенія... И каждое собраніе Думы, въ первые годы его службы городу, дорого обходилось покойному. Здѣсь всякій разъ требовалось отъ новаго городского Головы много искусства, терпѣнія и напряженія силъ не только для того, чтобъ привести извѣстное дѣло къ опредѣленному рѣшенію, но и объяснить и растолковать неопытнымъ гласнымъ сущность этого дѣла, разрѣшить и устранить разнаго рода сомнѣнія, недоумѣнія и возраженія. Несмотря на то, что всѣ доклады по разнымъ городскимъ дѣламъ, писанные имъ са-

мирь, отличались образцовою ясностью, краткостью и основательностью, охотниковъ возражать ему, спорить съ нимъ противъ такого или иного рѣшенія извѣстнаго дѣла было много. Поэтому въ первое время своей службы городу Егоръ Васильевичъ, послѣ каждаго собранія Думы, чувствовалъ себя до начительной степени взволнованнымъ и утомленнымъ. Вообще большихъ трудовъ стоило ему установить, наладить и пустить въ ходъ машину городского управленія.

Какъ человѣкъ высоко образованный, Егоръ Васильевичъ на первомъ же году своей службы городу обратилъ свое заботливое вниманіе на состояніе здѣшной городской школы. Существовавшее здѣсь училище находилось въ довольно жалкомъ положеніи. Оно не имѣло ни приличнаго помѣщенія, ни способныхъ преподавателей. Дѣло обученія велось въ немъ небрежно, съ перерывами; поэтому и учениковъ въ здѣшней школѣ было очень мало, и успѣхи ихъ въ наукахъ были неудовлетворительны. Егоромъ Васильевичемъ нанято было лучшее помѣщеніе для школы; къ дѣлу обученія дѣтей приглашены были молодые люди съ высшимъ образованіемъ, которые съ энергіею и увлеченіемъ вели это дѣло подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ самаго городского Головы и новой, имъ избранной, дѣятельной и умной попечительницы училища. Скоро училище приняло новый лучшій видъ во всѣхъ отношеніяхъ; число учащихся въ немъ начало быстро возрастать. — Дальнѣйшая неусыпная заботливость Егора Васильевича о здѣшней школѣ обнаружилась въ томъ, что онъ пріобрѣлъ въ собственность города домъ, перестроилъ и приспособилъ его къ помѣщенію въ немъ училища; затѣмъ Посадская школа изъ первоначальнаго училища преобразована была

при немъ въ двухклассное городское училище, въ которомъ преподавателями были люди, получившіе специальную подготовку къ школьному дѣлу. При постоянныхъ, болѣе опытныхъ и усердныхъ преподавателяхъ учебно-воспитательное дѣло въ Посадской школѣ съ каждымъ годомъ улучшалось и радовало Егора Васильевича, но въ тоже время доставляло ему и новыя заботы. Лучшая постановка дѣла въ здѣшней школѣ была причиной того, что число учащихся въ ней съ каждымъ годомъ быстро возрастало и наконецъ дошло почти до 400. Училищный домъ, могшій давать достаточное и удобное помѣщеніе двумъ сотнямъ дѣтей, теперь, при удвоившемся почти числѣ учениковъ, оказался крайне тѣснымъ. Чтобы устранить духоту въ классныхъ комнатахъ и другія неудобства въ педагогическомъ отношеніи, неизбежныя при такой массѣ учениковъ, покойный городской Голова распорядился, чтобы мальчики обучались въ школѣ до полудня, а дѣвочки послѣ полудня. Но устраняя нѣкоторыя неудобства въ гигиеническомъ и педагогическомъ отношеніяхъ, это распоряженіе вызывало другія: между прочимъ оно до крайности обременяло дѣломъ преподавателей, которымъ приходилось вслѣдствіе этого заниматься съ дѣтьми почти непрерывно съ 9 часовъ утра до 4 часовъ вечера. Необходимость устроить особое училище для дѣвочекъ становилось неизбежною. И Егоръ Васильевичъ года за два до своей смерти нашелъ средства приобрести вполне помѣстительный и хорошо устроенный домъ для женской школы. Къ великому утѣшенію покойнаго, женская школа скоро приведена была въ очень удовлетворительное состояніе. Благодаря усердію преподавательницъ, а главнымъ образомъ благодаря неусыпному надзору и благотворному нравственному влиянію доб-

рой, чадолюбивой и просвѣщенной попечительницы (А. С. Аксаковой) дѣвочки, обучающіяся въ здѣшней школѣ, далеко подвинулись впередъ и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи. Истину этихъ словъ не откажутся подтвердить родители воспитанницъ здѣшней школы.

Одновременно съ заботами о благоустройствѣ здѣшняго народнаго училища Егора Васильевича занимала мысль объ открытіи въ Посадѣ средняго учебнаго заведенія. Свою мысль объ основаніи здѣсь классической прогимназіи Егоръ Васильевичъ началъ осуществлять на третьемъ году своей службы въ должности Городскаго Головы. И это благое дѣло стоило ему не малыхъ заботъ и трудовъ. Не было ни зданія для прогимназіи, ни средствъ для ея содержанія. Но предпримчивость и изобрѣтательность покойнаго преодолѣли препятствія, неодолимыя для всякаго другаго на его мѣстѣ. Въ 1876 г. здѣсь открыта была прогимназія; въ 1877 г. начата была постройка дома для нея, и чрезъ годъ зданіе это было готово. Въ 1879 г. зданіе прогимназіи было расширено и увеличено почти вдвое на средства частнаго лица (И. П. Мамаева), которое Егоромъ Васильевичемъ было расположено къ щедрому пожертвованію на такое благое дѣло. Такимъ образомъ почившій оставилъ послѣ себя Посаду два благоустроенныхъ училища и шестиклассную прогимназію, которую имѣлъ въ виду преобразовать въ полную гимназію. И только смерть помѣшала ему осуществить это желаніе.

Памятникомъ многоплодной дѣятельности почившаго на пользу города служить и это зданіе, въ которомъ собрались мы теперь. Для помѣщенія городскихъ присутственныхъ мѣстъ прежде былъ занимаемъ домъ у частнаго лица за 600 р. При ску-

дости средствъ такой ежегодный расходъ на этотъ предметъ былъ очень тяжелъ для города. Чтобы избавить общество отъ этого значительнаго, но непроизводительнаго расхода, Егоръ Васильевичъ приобрѣлъ городу этотъ, долго находившійся въ запустѣннѣи домъ, обновилъ и расположилъ его такъ, что въ немъ теперь съ удобствомъ помѣщаются Городская Дума, Полицейское Управленіе, город. Банкъ и мѣщанская Управа... И все это Егоръ Васильевичъ сумѣлъ сдѣлать на очень незначительную сумму.

Въ 1874 г. почти вновь выстроенъ Егоромъ Васильевичемъ обветшалый пожарный домъ, увеличено число служащихъ при пожарномъ дворѣ и количество пожарныхъ лошадей; установлены новыя, вполне цѣлесообразныя правила для дѣятельности пожарной команды и приняты благоразумныя мѣры для предупрежденія и тушенія пожаровъ.

При немъ улучшенъ больничный домъ, въ которомъ значительно увеличено число коекъ для больныхъ; построено новое зданіе городской гостиницы, которое теперь доставляетъ городу довольно значительный доходъ; при немъ приведены въ порядокъ дѣла городского Банка, который расширилъ свои обороты, приноситъ большую пользу посадскимъ торговымъ людямъ и даетъ не малый доходъ городу; при немъ возникло и значительно окрѣпло Посадское Общество взаимнаго страхованія отъ огня.

За время службы Егора Васильевича городу сдѣлано было весьма не мало для внѣшняго благоустройства Посада. До 1873 г. въ нашемъ Посадѣ почти не существовало мостовыхъ, а объ освѣщеніи улицъ въ ночное время и помину не было. По многимъ улицамъ города въ осеннюю и весеннюю пору года почти не было ни прохода, ни проѣзда. Съ 1874 г. начато Егоромъ Васильевичемъ мощеніе

посадскихъ улицъ; при немъ въ послѣдовательномъ порядкѣ вымощены улицы Нижняя, Никольская, Ильинская, Кокуевская, Шатная, — выстроены каменный мостъ черезъ рѣчку, устроена дамба, защищающая часть жителей Посада отъ разлива здѣшной рѣчки; на главныхъ улицахъ Посада поставлено до сотни фонарей.

Къ энергической дѣятельности Егора Васильевича на пользу города мы почувствуемъ еще большее уваженіе, если обратимъ вниманіе на незначительность городскихъ средствъ, которыя были въ его распоряженіи при вступленіи имъ въ должность городского головы. При началѣ управленія его городомъ въ общественной кассѣ было съ небольшимъ 7000 рублей; доходы города простирались только до 15 т. руб. А между тѣмъ устройство только зданій для прогимназіи, для мужскаго и женскаго училища, дома для помѣщенія городскихъ присутственных мѣстъ, при самомъ разчетливомъ и экономномъ веденіи построекъ, стоило до 30 т. рублей. Но Егоръ Васильевичъ сумѣлъ побѣдить эти экономическія затрудненія и найти необходимыя для осуществленія своихъ предпріятій и плановъ на пользу города средства, не обременяя жителей налогами, не истощая городской казны. Благодаря внимательному и распорядительному веденію Егоромъ Васильевичемъ городского хозяйства городскіе доходы съ каждымъ годомъ стали возрастать и къ концу его пятнадцатилѣтней дѣятельности больше чѣмъ удвоились и дали ему возможность сдѣлать то, что сдѣлалъ онъ для города. Далѣе для осуществленія своихъ плановъ покойный не жалѣлъ своихъ силъ и принималъ на себя такіе труды, отъ которыхъ онъ могъ по праву уклониться при многосложной своей дѣятельности по должности город. Головы. Такъ онъ принималъ на

себя и исправлялъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ должность гласнаго Уѣзднаго и Губернскаго Земства и своимъ авторитетомъ, своимъ сильнымъ и красно-рѣчивымъ словомъ не разъ склонялъ Земство къ значительнымъ пожертвованіямъ въ пользу Посадскаго Общества. Такъ благодаря ходатайству Егора Васильевича земство ассигновало изъ своихъ суммъ 1000 р. на здѣшнюю больницу, 2000 р. на постройку зданія Прогимназіи, 2000 р. на ея содержаніе, 1000 р. на открытіе 5 и 6 классовъ прогимназіи, 900 р. на содержаніе здѣшняго училища и тюрьмы.—Наконецъ нельзя не упомянуть о томъ, что успѣхомъ своихъ предпріятій на пользу города Егоръ Васильевичъ не мало обязанъ былъ своей замѣчательной способності—располагать состоятельныхъ людей къ пожертвованіямъ для города.

Сдѣлавшись представителемъ города Егоръ Васильевичъ сразу поднялъ и постоянно высоко держалъ авторитетъ городской власти. До него представители городской власти нерѣдко пренебрежительно трактовались лицами, стоявшими выше ихъ на ступеняхъ служебной лѣстницы. Подобныя явленія невозможны были при Егорѣ Васильевичѣ. Какъ человекъ глубоко и многосторонне образованный, какъ умный и дѣятельный начальникъ города, онъ и сановными особами былъ принимаемъ съ должнымъ уваженіемъ и почтеніемъ. Пользуясь своимъ авторитетомъ и значеніемъ, Егоръ Васильевичъ крѣпко и постоянно оберегалъ интересы города. Но почетъ и уваженіе, какими онъ пользовался у своего начальства, не препятствовали ему быть человекомъ вполне доступнымъ для тѣхъ, которые находились у него въ подчиненіи, для людей самыхъ простыхъ и необразованныхъ. Всѣ жители Посада, имѣвшіе нужду въ его защитѣ, помощи, совѣтѣ, вразумленіи,

смѣло обращались къ нему и находили то, чего искали у него. Объ этой привлекательной чертѣ въ характерѣ почившаго съ благодарностью и умилениемъ вспоминаютъ многіе изъ жителей Посада.

Съ полной увѣренностью могу утверждать, что вообще дѣятельность Егора Васильевича надолго сохранится въ памяти жителей Посада. Не ошибусь, если скажу, что не теперь только, но по прошествіи очень многихъ лѣтъ послѣ его кончины они съ чувствомъ признательности будутъ вспоминать о немъ и говорить ему вѣчную память.

7. Р ѣ ч ь

Профессора Московской Духовной Академіи Н. И. Субботина, произнесенная за поминальной трапезой въ память объ Е. В. Амфитеатровѣ 20 мая 1888 года.

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивые государи и особенно вы любезные товарищи,—позвольте мнѣ сказать здѣсь нѣсколько словъ въ память о почившемъ дорогомъ наставникѣ нашемъ и товарищѣ.

Вы знаете, что изъ всѣхъ служащихъ теперь въ Академіи никто такъ долго и такъ близко не зналъ его, какъ мой высокочтимый сотоварищъ Викторъ Дмитриевичъ *) и я. Въ нынѣшнемъ году исполнится ровно 40 лѣтъ, какъ мы встрѣтили его въ Академіи и начали знать. Это было время полного развитія его блестящихъ профессорскихъ талантовъ, и нѣтъ нужды говорить, съ какимъ увлеченіемъ мы его слу-

*) Кудрявцевъ.

шали: его первая лекція и особенно впечатлѣніе этой лекціи и теперь еще живы въ памяти, не смотря на минувшія съ того времени сорокъ лѣтъ. И мы и старѣйшіе товарищи наши справедливо считали Егора Васильевича профессоромъ, который по преимуществу умѣлъ возбуждать въ молодыхъ умахъ пытливость мысли и заботу о изяществѣ слова. Потомъ мы были поставлены въ ближайшія отношенія къ покойному, какъ его сослуживцы и сотрудники. Мы были свидѣтелями его плодотворной дѣятельности для Академіи и до реформы ея и послѣ реформы: въ то и другое время—это былъ мужъ совѣта, съ сильнымъ и свѣтлымъ умомъ, твердымъ характеромъ, строгими началами жизни. Онъ былъ особенно дорогъ для Академіи какъ представитель именно лучшихъ сторонъ ея добраго стараго времени. Впрочемъ я сталъ говорить не затѣмъ, чтобы распространяться предъ Вами о талантахъ и заслугахъ покойнаго, о чемъ уже много и такъ хорошо говорилось нынѣ; я хотѣлъ только напомнить, что здѣсь мы двое ближайшіе его современники, что менѣе десяти лѣтъ разделяютъ насъ съ нимъ и по самому возрасту,—и въ качествѣ именно одного изъ ближайшихъ его сверстниковъ я желалъ выразить Вамъ, милостивые государи, какъ намъ трогательно было видѣть знаки того глубокаго и искренняго уваженія, какимъ вы окружили гробъ нашего дорогаго наставника и сослуживца. Это искреннее, неподдѣльное чувство уваженія и любви къ нему, которое мы навсегда сохранимъ въ сердцахъ, есть, безъ сомнѣнія, наилучшій ему памятникъ. Но чувство ищетъ выраженія вовнѣ, и я рѣшаюсь напомнить Вамъ, что мы обязаны и вещественнымъ знакомъ засвидѣтельствовать нашу любовь къ почившему. Правда, платя дань времени, и мы возложили вѣнокъ на его могилу; но это памят-

никъ слишкомъ скоропреходящій и, по моему личному убѣжденію, даже мало приличный и христіанину-покойнику и христіанамъ, оплакивающимъ своихъ присныхъ. Почтимъ память нашего дорогаго наставника чѣмъ нибудь болѣе прочнымъ и болѣе соотвѣтствующимъ нашему чувству. Позвольте предложить Вамъ теперь же начать сборъ добровольныхъ приношеній или для памятника на могилу покойнаго, или для составленія особаго „Амфитеатровскаго“ капитала въ Братствѣ Преп. Сергія, изъ процентовъ котораго выдавалось бы пособіе одному изъ бѣдныхъ студентовъ. Быть можетъ подписка, въ которой, какъ можно надѣяться, примутъ участіе и не присутствующіе здѣсь многочисленные ученики и читатели Егора Васильевича, дастъ возможность осуществить тотъ и другой изъ предлагаемыхъ мною способовъ — почтить достойнымъ образомъ память нашего дорогаго покойника. Первый полагаю лепту на это дѣло, и прошу не отвергнуть моего предложенія.

ОТЧЕТЪ

Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1887 годъ.

Въ отчетномъ 1887 году Братство Преподобнаго Сергія имѣло въ своемъ составѣ 337 лицъ, изъ коихъ 8 были почетными, 75—пожизненными, остальные—дѣйствительными членами. Число почетныхъ членовъ въ отчетномъ году увеличилось тремя лицами. Въ общемъ братскомъ собраніи 10 Мая 1887 года, по предложенію члена Совѣта проф. Д. Ѳ. Голубинскаго, единогласно были избраны въ почетные члены: бывший ректоръ Академіи протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ, профессоръ Академіи Викторъ Дмитриевичъ Кудрявцевъ-Платоновъ и бывший Инспекторъ Академіи, проф. Павелъ Ивановичъ Горскій-Платоновъ. Лица эти „принимали участіе въ самомъ учрежденіи Братства, трудились надъ составленіемъ для него Устава и впослѣдствіи, за все время существованія Братства, принимали на себя значительные труды и заботы по устроенію братскихъ дѣлъ“.— Въ число пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году

вступили,—Преосвященный Макарій, еп. Киренскій, викарій Иркутскій и статскій совѣтникъ Алексѣй Руфовичъ Ржаницынъ, пожертвовавшіе требующійся Уставомъ Братства 100-рублевый членскій взносъ. Изъ прежнихъ членовъ Братства, по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до Совѣта по настоящее время, кромѣ упомянутаго въ отчетѣ за 1886 г. преосвященнѣйшаго Михаила, епископа Курскаго, скончались: прот. В. П. Вишневскій (въ Казани), архим. Евстаѣй (въ Москвѣ), М. Н. Катковъ, прот. П. Евд. Покровскій, прот. А. Г. Вишневскій (въ Москвѣ), прот. А. Я. Бриллиантовъ (въ Москвѣ), Сергія игуменія Вознесенскаго Московскаго монастыря, свящ. В. П. Звѣринскій (въ Москвѣ), свящ. В. М. Васильевскій (въ Москвѣ) и Ив. Гавр. Чижевъ. Всѣ почившіе члены Братства внесены въ братскій синодикъ для поминовенія.

Въ отчетномъ году истекалъ двухгодичный срокъ со времени избранія въ 1885 году слѣдующихъ лицъ въ составъ Совѣта Братства: Предсѣдателя Совѣта, его Товарища и Секретаря. Посему, на основаніи § 16 Устава Братства, въ общемъ собраніи братчиковъ (10 Мая) произведены были новые выборы на означенныя должности, причемъ оказалось, что на должность Предсѣдателя Совѣта единогласно избранъ снова проф. В. Д. Кудрявцевъ, его Товарища—снова прот. П. М. Волхонскій. На должность же Секретаря Совѣта, за оставленіемъ ея по собственному желанію доцентомъ Академіи В. Ѳ. Кипарисовымъ, былъ избранъ большинствомъ голосовъ доцентъ А. В. Мартыновъ.

Коммиссія, ревизовавшая приходо-расходныя книги и журналы, а также и наличныя суммы Братства за 1885 годъ, представила въ общее майское собраніе отчетнаго года свой докладъ, изъ коего видно, что „книги

и журналы Совѣта Братства найдены въ полномъ порядкѣ и исправности, — прежнія замѣчанія ревизіонныхъ комиссій приняты Совѣтомъ во вниманіе и веденіе записей постепенно доведено до возможно бѣльшей простоты и ясности, наконецъ — въ кассѣ Братства ко времени ревизіи находилась въ наличности та сумма, какая и должна была находиться согласно записямъ приходорасходныхъ книгъ“. Выразивъ благодарность членамъ комиссії за понесенные ими труды по ревизіи, Общее Собраніе единогласно избрало тѣхъ же самыхъ лицъ и для ревизіи книгъ за 1886 годъ, именно — свяц. Сергіева посада М. П. Багрецова и профессоровъ Академіи: Андр. П. Смирнова и В. А. Соколова.

Въ теченіи отчетнаго года Совѣтъ Братства имѣлъ пять засѣданій; изъ нихъ — четыре очередныя и одно общее, годовое. Предметами занятій въ этихъ засѣданіяхъ служили: слушаніе періодическихъ отчетовъ Казначая Братства о положеніи и движеніи братскихъ суммъ; обсужденіе прошеній о вспоможеніи и размѣрахъ его; обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Совѣтъ Уставомъ Братства. Въ заботѣ о способахъ къ увеличенію денежныхъ средствъ Совѣтъ Братства обращался къ той же мѣрѣ, которая давно уже была испытана и всегда приносила такіе благіе результаты, именно — къ разсылкѣ подписныхъ листовъ о.о. настоятелямъ московскихъ церквей и начальствующимъ духовно-учебныхъ заведеній. Бѣльшая часть этихъ листовъ, отосланныхъ предъ началомъ отчетнаго года, не успѣла возвратиться въ этомъ году, (чѣмъ и объясняется значительное уменьшеніе дѣйствительныхъ членовъ Братства за 1887 г. по сравненію съ годомъ непосредственно предшествующимъ); но изъ

тѣхъ, которыя возвращены, Совѣтъ имѣлъ утѣшеніе усмотрѣть, что сочувствіе къ дѣлу Братства въ общемъ нисколько не ослабѣваетъ. Наибольшее количество пожертвованій и наиболѣе крупныхъ поступило, какъ и прежде, черезъ о.о. настоятелей Московскихъ, которымъ Совѣтъ Братства долгомъ составляетъ выразить глубокую благодарность за такое теплое и дѣятельное ихъ участіе.

Въ виду нѣкотораго увеличенія денежныхъ средствъ Братства и уменьшенія расходовъ по вспоможенію своекоштнымъ студентамъ Академіи, Совѣтъ нашель возможнымъ сдѣлать общему годичному собранію братчиковъ 10 Мая отчетнаго года основанное на §§ 1 и 2 Устава Братства предложеніе, коимъ испрашивалъ „разрѣшить Совѣту Братства ежегодное расходованіе суммы не свыше 400 р. на выдачу единовременныхъ пособій въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) казеннокоштнымъ студентамъ, — въ случаѣ болѣзни, когда для излѣченія ея оказалось бы недостаточнымъ пособій, имѣющихся въ академической больницѣ, а было признано необходимымъ лѣченіе внѣ Академіи; 2) окончившимъ курсъ воспитаникамъ Академіи: а) въ видѣ пособія при отправленіи на родину по окончаніи курса, б) въ случаѣ болѣзни, в) при крайней недостаточности средствъ содержанія, до назначенія на службу или до пріисканія какого-либо мѣста». Общее собраніе утвердило это предложеніе и разрѣшило ежегодное расходованіе показанной суммы.

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго 1887 года состояли: а) изъ 28650 р. процентными бумагами и б) 3766 р. 49 к. наличными деньгами. Въ теченіи 1887 года количество пожертвованій увеличилось на 200 р. процентными бумагами и 2423 р. 19 к. наличными деньгами. Изъ этой суммы наличныхъ денегъ 200 р. поступило въ качествѣ взно-

совъ отъ пожизненныхъ членовъ и на вѣчное поминоеніе, и потому вся сумма эта подлежала обращенію въ процентныя бумаги для образованія запаснаго капитала; остальные же 2223 р. 19 к. поступили какъ взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ и какъ единовременныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений. Кромѣ того а) отъ продажи 5 экземпляровъ пожертвованной въ пользу Братства о. Намѣстникомъ Лавры архим. Леонидомъ и составленной имъ книги: „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой дух. семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Моск. дух. академіи)“,—въ 2-хъ выпускахъ,— получено 13 р. 62 к.; б) отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 300 р. и в) отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ, даннаго 2 февраля 1887 года, 166 р. 10 к. По Уставу изъ этихъ денежныхъ поступленій, не составляющихъ пожизненныхъ членскихъ взносовъ, подлежало обращенію въ запасный капиталъ 20⁰/₀; остальные же 80⁰/₀, равно какъ и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты, въ количествѣ (за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго налога) 1585 р. 19 к., а также имѣвшіе спеціальное назначеніе 220 р., пожертвованные графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ и возвращенные долги въ количествѣ 117 рублей—составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства, безъ вычета изъ нихъ 20⁰/₀ для внесенія въ запасный капиталъ. При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги и наоборотъ—при размѣнѣ процентныхъ бумагъ и при выходѣ ихъ въ тиражъ, поступило на приходъ процентными бумагами 5000 р. и наличными деньгами 1233 р. 59 к.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1887 году были: отъ о. Намѣстника Сергіевой Лавры, архимандрита Леонида, 200 экземпляровъ составленной имъ и выше означенной книги, въ 2-хъ выпускахъ, стоимостью въ 3р. за экземпляръ; отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 300 р. наличными деньгами; отъ графа С. В. Орлова-Давыдова на содержаніе одного студента академіи въ 1887—1888 учебномъ году 220 р. наличными деньгами; отъ преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Киренскаго, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса его, 100 р. наличными деньгами; отъ неизвѣстнаго на поминавленіе рабы Божіей Юліи Государственный 5⁰/₀ банковый билетъ во 100 р.; отъ діакона Московской Космодамианской, на Покровкѣ, церкви М. С. Пятикрестовскаго, на вѣчное поминавленіе Протоіерея Александра Яковлевича Бриллиантова, 5⁰/₀ закладной листъ С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго банка во 100 р. и отъ гг. Ржаницыныхъ на поминавленіе Протоіерея Руфа и боярина Θεодора 100 р. наличными деньгами. Списокъ остальныхъ пожертвованій помѣщается въ концѣ отчета.

Въ первую половину 1887 года, по опредѣленію Совѣта Братства, выдавались ежемѣсячныя пособія 24 студентамъ III и IV курсовъ, въ размѣрѣ отъ 4-хъ до 9 рублей. Во вторую же половину сего года, за выbytіемъ жившихъ доселѣ внѣ академическаго корпуса студентовъ и за принятіемъ перешедшихъ на IV-й курсъ студентовъ, получавшихъ пособія отъ Братства, въ число стипендіатовъ академіи, за исключеніемъ одного, Братство, за содержаніе какъ этого студента IV курса, такъ и 11-ти студентовъ I курса, внесло прямо въ экономію академіи сумму, потребную для сего въ теченіи полугодія (то есть, по 110 р.), распредѣливъ ее между всѣми 12-ю сту-

дентами такимъ образомъ, что за 7-мь болѣе нуждающихся внесло по 110 рублей за каждаго, а за 5 остальныхъ, менѣе нуждавшихся, по 75 р. за каждаго, независимо отъ внесенія суммы упомянутаго пожертвованія графа С. В. Орлова-Давыдова, выдачи единовременныхъ пособій и т. п. Такимъ образомъ въ теченіи 1887 года израсходовано: на выдачу ежемѣсячныхъ пособій студентамъ 883 р.; на выдачу единовременнаго вспомошествованія одному изъ нихъ 14 р.; на одежду одному изъ нихъ же 25 р.; въ уплату за содержаніе ихъ въ академическомъ корпусѣ 1365 р. и заимообразно выдано одному изъ нихъ же 10 р. Затѣмъ, въ силу состоявшагося на общемъ собраніи братчиковъ, 10 мая отчетнаго года, постановленія, выдано бывшимъ воспитанникамъ академіи въ видѣ единовременныхъ пособій 184 р. и заимообразно 80 р. Всего же поступило въ расходъ на студентовъ и воспитанниковъ академіи въ теченіи года 2561 р. *) На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и прочіе расходы употреблено 82 р. 37 к. Наиболѣе значительные расходы по этой статьѣ: уплата за напечатаніе отчета и почтовая пересылка подписныхъ листовъ, членскихъ свидѣтельствъ, экземпляровъ отчета и пр.—Въ отчетномъ году Братство нашло возможнымъ возмѣстить всѣ денежные недостатки прошлыхъ годовъ и внести въ запасный капиталъ всю сумму, ранѣе не вносившуюся, за недостаточностію средствъ и достигшую къ отчетному году почтенной цифры 2829 р. 13 к., обративъ какъ эту, такъ и другія подлежавшія такому же внесенію въ запасный капиталъ суммы, въ процентныя бума-

*) Нѣкоторыя вещественныя пожертвованія, сдѣланныя Ея Превосходительствомъ А. С. Аксаковою, употреблены въ пользу студентовъ въ томъ же отчетномъ году.

ги. Обратило оно исключительно въ свидѣтельства Государственной 5⁰/₀ желѣзно-дорожной непрерывно-доходной ренты, какъ наиболѣе безопасныя (они не подлежатъ тиражу) и прочныя. Такимъ образомъ въ теченіе года оно приобрѣло пять такихъ свидѣтельствъ тысячерублеваго достоинства (на сумму 5000 р.), изъ коихъ три (на сумму 3000 р.)—въ зачетъ наличныхъ денегъ, слѣдовавшихъ ко внесенію въ запасный капиталъ;—одно (въ 1000 р.)—въ замѣнъ вышедшаго въ 1886 году въ тиражъ билета Государственнаго банка тысячерублеваго достоинства и одно (въ 1000 р.)—въ замѣнъ вышедшаго въ отчетномъ году въ тиражъ закладнаго листа Московскаго Поземельнаго Банка таковаго же достоинства. Всѣ эти операціи, по назначенію Совѣта Братства, произвелъ Казначей Братства доцентъ И.Н.Корсунскій. При этихъ операціяхъ занесено въ расходъ процентными бумагами 1200 р. и наличными деньгами 5020 р. Кромѣ того, въ концѣ отчетнаго года вышли всѣ купоны въ трехъ облигаціяхъ 1-го Восточнаго займа на сумму 1200 р. и потому сумма сія (процентными бумагами) также занесена въ расходъ въ видахъ обмѣна помянутыхъ облигацій на новыя.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ своимъ почитать благодарною памятію имена скончавшихся въ отчетномъ году редакторовъ *Московскихъ Вѣдомостей* М. Н. Каткова и *Современныхъ Извѣстій* Н. П. Гилярова-Платонова за ихъ всегдашнее сочувствіе и содѣйствіе Братству. За то же сочувствіе и содѣйствіе Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить свою благодарность и редакціи *Русскихъ Вѣдомостей*.

Всего въ 1887 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:

а) процентными бумагами . . .	28650 р. — к.
б) наличными деньгами	3766 „ 49 „
2. Взносы дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя пожертвованія, всего	2223 „ 19 „
3. Взносы пожизненныхъ членовъ и на вѣчное поминовеніе:	
а) процентными бумагами . . .	200 „ — „
б) наличными деньгами	200 „ — „
4. Отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода	300 „ — „
5. Отъ графа С. В. Орлова-Давыдова на содержаніе одного студента въ 1887—1888 учебномъ году	220 „ — „
6. Отъ продажи 5 экземпляровъ пожертвованной въ пользу Братства книги: „Свѣдѣніе о слав. рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой д. семинаріи въ 1747г.“	13 „ 62 „
7. Отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ, даннаго 2 февр. 1887 г.	166 „ 10 „
8. Отъ промѣна купоновъ съ процентныхъ бумагъ Братства. . .	1585 „ 19 „
9. Возвращенные долги	117 „ — „

10. Переходяція суммы:

а) процентными бумагами....	5000	р.	—	к.
б) наличными деньгами.....	1233	„	59	„
Итого: а) процентными бумагами	33850	„	—	„
б) наличными деньгами..	9825	„	18	„
А всего.....	43675	р.	18	к.

Израсходовано:

I. На выдачу ежемѣсячныхъ пособій студентамъ.....	883	р.	—	к.
II. На выдачу единовременнаго вспомошествованія одному изъ нихъ.....	14	„	—	„
III. На одежду одному изъ нихъ же	25	„	—	„
IV. Въ уплату за содержаніе ихъ въ академическомъ корпусѣ..	1365	„	—	„
V. Заимообразно выдано одному изъ нихъ же.....	10	„	—	„
VI. Выдано бывшимъ воспитанникамъ академіи:				
а) въ видѣ единовременныхъ пособій.....	184	„	—	„
б) заимообразно.....	80	„	—	„
VII. На канцелярскіе, типографскіе, почтовые и прочіе расходы...	82	„	37	„
VIII. Переходяція суммы:				
а) процентными бумагами....	2400	„	—	„
б) наличными деньгами.....	5020	„	—	„
Итого: а) процентными бумагами.	2400	„	—	„
б) наличными деньгами..	7663	„	37	„
А всего.....	10063	р.	37	к.

Осталось къ 1888 году:

А. Запаснаго капитала:

а) въ 5 ⁰ / ₀ билетахъ Государственнаго Банка.....	550 р. — к.
б) въ 5 ⁰ / ₀ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа ..	100 " — "
в) въ 5 ⁰ / ₀ свидѣтельствахъ Государственной желѣзно-дорожной непрерывно-доходной ренты.	5000 " — "
г) въ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 2 и 3 Восточныхъ займовъ.....	19600 " — "
д) въ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества.....	6100 " — "
е) въ 5 ⁰ / ₀ закладномъ листѣ С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка.....	100 " — "
ж) наличными деньгами.....	569 " 72 "

Б. Расходнаго капитала:

наличными деньгами.....	1592 " 9 "
Итого: а) процентными бумагами	31450 " — "
б) наличными деньгами..	2161 " 81 "

А всего осталось къ 1888 году 33611 р. 81 к.

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1887 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, пожертвовалъ..... 1000 р. — к.

I. Почетные члены:

1. Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, пожертвовалъ.	100 р. — к.
Преосвященный Христофоръ, Епископъ Волоколамскій, Ректоръ Московской Духовной Академіи. Бывшій Ректоръ той же Академіи, протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ.	100 „ — „
Протоіерей Павелъ Михайловичъ Волхонскій.	1000 „ — „
5. Протоіерей Алексій Θεодоровичъ Некрасовъ.	1000 „ — „
Священникъ Василій Θεодоровичъ Рудневъ доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными.	2000 „ — „
Профессоръ Московской Духовной Академіи Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ-Платоновъ. . . .	100 „ — „
Профессоръ той же Академіи Павелъ Ивановичъ Горскій-Платоновъ.	100 „ — „

II. Пожизненные члены:

а) Высокопреосвященные:

Амвросій, Архіепископъ Харьковскій.	100 р. — к.
10. Макарій, Архіепископъ Донскій.	200 „ — „
Павелъ, Архіепископъ Казанскій.	100 „ — „

Палладій, Архієпископъ, Экзархъ Грузіи	100 р. — к.
Савва, Архієпископъ Тверскій	300 „ — „
Сергій, Архієпископъ Кишинев- скій	300 „ — „
15. Ѳеогностъ, Архієпископъ Влади- мирскій	100 „ — „

б) Преосвященные:

Анастасій, Епископъ Калуж- скій	100 „ — „
Антонинъ, Еп. Ковенскій	500 „ — „
Германъ, Епископъ	100 „ — „
Димитрій, Еп. Балтскій	100 „ — „
20. Кириллъ, Еп. Екатеринбургскій	100 „ — „
Макарій, Еп. Киренскій	100 „ — „
Мисаиль, Еп. Дмитровскій	100 „ — „
Павель, Еп. Олонецкій	100 „ — „
Петръ, Епископъ	500 „ — „
25. Сергій, Еп. Могилевскій	100 „ — „
Симеонъ, Еп. Орловскій	100 „ — „

Андреевъ, Вас. Ал., Московскій купецъ	100 „ —
Анисимовъ, Пав. Петр., прот. въ г. Сарапулѣ	200 „ — „
Апсеровъ, Алексѣй Алдр., прот. Московскій	200 „ — „
30. Березкинъ, Іоан. Як., свящ. Моск. Бухаревъ, І. Ник., свящ. Моск.	100 „ — „
Варсонофія, игуменія Хотькова Монастыря	100 „ — „
Виноградовъ, І. Гр., прот. Моск.	100 „ — „
Волконскій, князь, Сергѣй Петро- вичъ	100 „ — „

35. Воронежъ, Евстаѣй Ник., пот. дворянинъ.	100	р.	—	к.
Глаголевъ, Ал-ръ Ив., Моск. куп.	100	"	—	"
Глушковъ, Арс. Арс., Моск. куп.	100	"	—	"
Горова, Евдокія Никифоровна	103	"	—	"
Григорій, архим. Москов. Спасо- Андроніева монастыря.	100	"	—	"
40. Грузовъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ .	100	"	—	"
Дашковъ, Вас. Андр., Дѣйстви- тельный тайн. совѣтникъ.	100	"	—	"
Епишкинъ, В. В., Коммерціи со- вѣтникъ и кавалеръ.	100	"	—	"
Иванцовъ-Платоновъ, Ал. Мих., профессоръ, протоіерей.	100	"	—	"
Игумновъ, Гавр. Матв., потом. поч. гражданинъ.	100	"	—	"
45. Ильинскій, А. Сем., протоіерей Москов.	100	"	—	"
Кабановъ, Д. И., Москов. куп.	100	"	—	"
Клириковъ, А. В., свящ. Моск.	100	"	—	"
Комаровъ, Гавр. Матвѣевичъ. . .	100	"	—	"
Копьевъ, Ник. Ал., свящ. Москов.	100	"	—	"
50. Кротковъ, Ѳ. Ив., прот. Мо- сковскій.	100	"	—	"
Кузнецовъ, А. Г., пот. поч. граж- данинъ.	100	"	—	"
Лавровъ, Ал. Петр., прот., профес. Яросл. Демидовскаго Лицея. . . .	100	"	—	"
Леонидъ, архим., Намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры.	100	"	—	"
Лукутинъ, А. Петровичъ.	100	"	—	"
55. Михайловъ, А. М., Московскій куп.	100	"	—	"
Модестъ, архимандритъ.	200	"	—	"

	Можайскій, А. Д., прот. Московскій.	100	р.	—	к.
	Мошкинъ, Аѳ. Андр., Моск. куп.	100	"	—	"
	Мухановы, Елиз. Алек. и Параск. Ал.	300	"	—	"
60.	Надеждинъ, Н. Ив., прот. Моск. Новоселовъ, П. Сем., Дмитров. куп.	100	"	—	"
	Орловъ-Давыдовъ, С. В., графъ.	100	"	—	"
	Растеряева, В. Гавр., жена Москов. куп.	100	"	—	"
	Растеряевъ, Н. С., Моск. куп.	100	"	—	"
65.	Ржаницынъ, А. Р., Стат. Совѣт. Сазикова, Ан. Ал., почетная гражд.	100	"	—	"
	Сахаровъ, П. Н., свящ. Моск.	100	"	—	"
	Скворцовъ, П. А., регентъ Моск. Чудовскаго хора.	100	"	—	"
	Смирновъ, Андр. Петр., проф. Моск. Дух. Акад.	100	"	—	"
70.	Смирновъ, I. А., свящ. Москов.	100	"	—	"
	Смирновъ, П. А., свящ. Моск.	100	"	—	"
	Соколовъ, А. Ив., кае. прот. Москов.	100	"	—	"
	Соловьевъ, Ив. Ив., почет. гражд.	100	"	—	"
	Срѣтенскій, Гавр. Гр., свящ. Моск.	100	"	—	"
75.	Субботинъ, Ник. Ив., проф. Моск. Дух. Акад.	100	"	—	"
	Сыровъ, Г. Ал.	100	"	—	"
	Телѣгинъ, А. Ив., прот. Москов.	300	"	—	"
	Тихомировъ, А. И., свящ. Моск.	100	"	—	"
	Уткинъ, Лавр. Петров.	100	"	—	"
80.	Фортинскій, Н. Я., свящ. Моск. Холямовскій, В. Авк., прот. лейбъ-	100	"	—	"

гвардіи сапернаго бат. въ С.-Пе- тербургѣ.....	100	р.	—	к.
Шумовъ, А. Яков., Москов. куп.	100	„	—	„
Эггерсъ, Н. Бор., Москов. куп.	100	„	—	„

III. Дѣйствительные члены:

Абрикосова, Вѣра Николаевна.	5	„	—	„
85. Абрикосовъ, Ал. Ивановичъ, Ком- мерціи совѣтникъ.....	5	„	—	„
Абрикосовъ, Ал. Ал., пот. поч. гражд.	5	„	—	„
Аксакова Анна Степановна....	20	„	—	„
Алянчикова, Пелагея Александ- ровна.....	10	„	—	„
Амфитеатровъ, Вал. Ник., прот. Моск.	10	„	—	„
90. Антоній, архим., Ректоръ По- дольской Сем.	5	„	—	„
Арсеньева, Наталья Юрьевна..	5	„	—	„
Арсеньевъ, Мих. Арс., Староста Георг. на Лубянкѣ церкви....	5	„	—	„
Астровъ, Дм. Петр., Инспекторъ Тамб. Сем.....	5	„	—	„
Аѳонскій, Ал. Петр., свящ. Моск.	5	„	—	„
95. Багрецовъ, Мих. Петр., свящ..	5	„	—	„
Барановъ (Т-во Асафа Баранова).	5	„	—	„
Барбаринъ, Вас. Филип, свящ. Моск.	5	„	—	„
Берендѣевская, Надежда Ив....	5	„	—	„
Берниковъ, А-ръ Θεодор., Моск. куп.	5	„	—	„
100. Благоразумовъ, Н. В., прот., Рект. Моск. Сем.	5	„	—	„
Богдановъ, А. В., прот., Ректоръ Орлов. Сем.....	5	„	—	„

	Боголѣповъ, Ѳ. А., свящ. Моск.	5 р. — к.
	Богословскій, Вас. Серг., прот.	5 р. — к.
	Богословскій, В. П.	5 " — "
105.	Богословскій, Пв. Троф.	5 " — "
	Богословскій, Мих. Мих.	5 " — "
	Богоявленскій, Кон. Пв., свящ.	5 " — "
	Борисовъ, А., (въ Москвѣ)....	5 " — "
	Борисовъ, Н. П. (въ Москвѣ).	5 " — "
110.	Борисъ, архим., Инсп. Моск.	
	Дух. Ак.	10 " — "
	Бриллиантовъ, А. Я., прот.	5 " — "
	Булгаковъ, Серг. Вас.	5 " — "
	Буткевичъ, Тим. Ив., свящ.	5 " — "
	Бѣлкина, Валентина Серг.	5 " — "
115.	Бѣлкина, Марья Луквична.	5 " — "
	Бѣлкинъ, Сер. Ив., Моск. куп.	35 " — "
	Бѣляевъ, А-ръ Дм.	5 " — "
	Бѣляевъ, Ник. Вас.	5 " — "
	Бѣляевъ, Петръ Ив.	5 " — "
120.	Бѣляевъ, Ѳеод. Гавр., прот.	5 " — "
	Васильева, Екат. Мих.	5 " — "
	Введенскій, Алексѣй Ив.	5 " — "
	Велтистовъ, Вас. Ник.	5 " — "
	Виноградовъ, А-ръ Серг., свящ.	5 " — "
125.	Виноградовъ, Петръ Тихон.	5 " — "
	Виноградовъ, Ник. Ив.	5 " — "
	Владимірскій, Свмеонъ Серг., прот.	5 " — "
	Владимірскій, Пав. Серг., Стат. Совѣтн.	5 " — "
	Владиславлевъ, Вл. Серг., свящ.	5 " — "
130.	Внуковъ, Романъ Ник., Моск. куп.	5 " — "
	Воздвиженскій, Ник. Дм., прот.	5 " — "
	Воздвиженскій, Мих. Мих., свящ.	5 " — "
	Вознесенскій, Петръ Пв.	5 " — "
	Волковъ, В. Т.	5 " — "

135.	Воробьевъ, М. (Т-во Барац- выхъ)	5	р.	—	к.
	Воронцовъ, Моск. куп.	5	"	—	"
	Воропанова, Елиз. Мих.	5	"	—	"
	Воскресенскій, Григ. Александр., проф.	5	"	—	"
	Вышеславцевъ, Петръ Ал., при- сяж. пов.	5	"	—	"
140.	Геннадій, Еп. Сухумскій.	10	"	—	"
	Гогинъ, Ник. Вас.	5	"	—	"
	Годневъ, Ген. Вас., прот., Рект. Нижег. Сем.	5	"	—	"
	Голенищевъ, Евд. Ив., жена купца.	5	"	—	"
	Голенищевъ, А-ръ Макс., Моск. куп.	10	"	—	"
145.	Голубинскій, Дм. Θεод., проф.	5	"	—	"
	Голубинскій, Евг. Евсигн., проф.	5	"	—	"
	Горбовъ, Мих. Акимов.	5	"	—	"
	Грузовъ, А-ръ Семен., свящ.	10	"	—	"
	Гюбнеръ, А. (въ Москвѣ).	5	"	—	"
150.	Десницкій, А-ръ Павл.	5	"	—	"
	Дмитревскій, Ник. Вас., свящ.	5	"	—	"
	Добронравовъ, Дм. Θεод., свящ.	5	"	—	"
	Добронравовъ, Ник. Павл.	5	"	—	"
	Дойникова, Евдокія Ив., Моск. купчиха.	5	"	—	"
155.	Думновъ, А-ръ Вас., Моск. куп.	5	"	—	"
	Емельяновъ, Дм. Емел., Моск. куп.	10	"	—	"
	Желяковъ, Вас. Кондрат.	5	"	—	"
	Жуковъ, Ник. Никит., Моск. куп.	5	"	—	"
	Заозерскій, Ник. Александровичъ.	5	"	—	"
160.	Звѣздинскій, Іоан. Гавр., свящ.	5	"	—	"
	Звѣревъ, Сумеонъ Ильичъ, свящ.	10	"	—	"
	Звѣревъ, Степ. Егоровичъ.	5	"	—	"

	Звѣринскій, Вас. Павл., свящ. . .	10 р. — к.
	Зеведеевъ, А-ръ Як., инспекторъ	
	Оренб. Сем.	5 " — "
165.	Знаменскій, Арк. Михайлов., свящ.	5 " — "
	Знаменскій, Иванъ Васильевичъ .	5 " — "
	Знаменскій, Іоан. Павлин., прот.,	
	Рект. Тавр. Сем.	10 " — "
	Знаменскій, Михайль Ксенофонт.	5 " — "
	Знаменскій, Павелъ Ильичъ . . .	5 " — "
170.	Ивановъ, Андрей Θεодоровичъ,	
	прот.	5 " — "
	Иванцовъ, Николай Михайлов.,	
	свящ.	5 " — "
	Ильинскій, Михайль Θεодоров.,	
	прот.	5 " — "
	Ильинъ, Петръ Никол., пот. поч.	
	гражд.	5 " — "
	Іаковъ, архим., Рект. Виѳ. Сем.	10 " — "
175.	Іоанникій, архим., Рект. Смол.	
	Сем. (по листу 1886 г.).	25 " — "
	Іона, архим. Моск. Данил. мон.	5 " — "
	Казанскій, Петръ Ивановичъ, проф.	5 " — "
	Казанскій, Михайль Константи-	
	новичъ.	5 " — "
	Калининъ, Алексѣй Алексѣевичъ.	5 " — "
180.	Каптеревъ, Николай Θεодоров.,	
	проф.	5 " — "
	Каптеревъ, Петръ Θεодоровичъ .	5 " — "
	Капустинъ, Платонъ Ивановичъ,	
	прот.	5 " — "
	Капцевъ, Сергѣй Алексѣевичъ,	
	Моск. куп.	25 " — "
	Каретникова, А. (Т-во).	5 " — "
185.	Касицынъ, Дмитрій Θεодоров.,	
	проф.	15 " — "

	Касицынъ, Илья Θεодоров., прот.	5 р. — к.
	Кастальскій, Дмитрій Ив., прот.	5 „ — „
	Кедровъ, Николай Ивановичъ..	5 „ — „
	Кипарисовъ, Василий Θεодоро- вичъ.....	5 „ — „
190.	Кирилловъ, А. Г.....	5 „ — „
	Блючевскій, Василий Осиповичъ, проф.....	10 „ — „
	Кожнинъ, В. Д.....	5 „ — „
	Колесовъ, А. И., стат. совѣтникъ	5 „ — „
	Комаровъ, Николай Павловичъ.	5 „ — „
195.	Константиновъ, Иванъ Васил., Моск. куп.....	10 „ — „
	Корзинкинъ. Андрей Ив., Моск. куп.....	5 „ — „
	Королевъ, Василий Ивановичъ..	5 „ — „
	Корсунскій, Иванъ Николаевичъ.	5 „ — „
	Косминковъ, Сергѣй Павловичъ.	10 „ — „
200.	Кратировъ, Иоан. Александр., прот., Рек. Харьков. Сем.....	5 „ — „
	Красновскій, Виталій Анникитичъ, свящ.....*	5 „ — „
	Красновскій, Николай Анникитичъ, свящ.....	10 „ — „
	Кротовъ, Ефимъ Семенов., Моск. куп.....	6 „ — „
	Крыловъ, Василий Θεодоровичъ, прот.....	10 „ — „
205.	Кузмичевъ, Сергѣй Дм., Моск. куп.....	10 „ — „
	Лаврентьевъ, Сергѣй Вас., свящ.	5 „ — „
	Лавровъ, Дмитрій Васильевичъ.	5 „ — „
	Лапчинскій, Григорій Михайлов.	5 „ — „
	Лебедевъ, Александръ Алексѣ- евичъ, прот.....	10 „ — „

210. Лебедевъ, Александръ Степано- вичъ.	5 р. — к.
Лебедевъ, Алексѣй Петровичъ, проф.	10 „ — „
Лебедевъ, Виталій Степановъ, свящ.	5 „ — „
Левитскій, Сергѣй Дмитріевичъ.	5 „ — „
Лепешкинъ, Василий Ник., пот. поч. гр.	5 „ — „
215. Ливанскій, Илья Васильевичъ, свящ.	5 „ — „
Лихачевскій, Ник. Ник., Моск. куп.	5 „ — „
Лихонина, Вѣра Александровна.	5 „ — „
Лобовъ, г-нъ (въ Москвѣ). . . .	5 „ — „
Лучининъ, Василий Петровичъ.	5 „ — „
220. Любецкій, Дмитрій Ивановичъ.	5 „ — „
Любимовъ, Иванъ Егоровичъ. .	5 „ — „
Любимовъ, Николай Александро- вичъ.	5 „ — „
Ляминъ, Ив. Арт., Дѣйств. Ст. Сов.	5 „ — „
Ляминъ, Сергѣй Ивановичъ. . . .	5 „ — „
225. Малининъ, Аѳимодоръ Никола- евичъ.	5 „ — „
Максимовъ, Христофоръ Констан- тин., свящ.	5 „ — „
Малыгинъ, Александръ Платоно- вичъ.	5 „ — „
Мартыновъ, Александръ Василь- евичъ.	5 „ — „
Медвѣдниковъ, Иванъ Логиновъ, Моск. куп.	5 „ — „
230. Менадръ, іером., Инсп. Кишинев. Сем.	5 „ — „

	Милютинъ, П. (Т-во).....	50 р. — к.
	Михайловъ, Алексѣй Михайло- вичъ.	5 " — "
	Модестовъ, Сергѣй Сергѣевичъ, прот.	5 " — "
	Муретовъ, Митрофанъ Дмитріе- вичъ.	5 " — "
235.	Мухинъ, Дмитрій Θεодоровичъ. Макишевъ, Александръ Θεодоро- вичъ, Пот. Поч. гр.....	5 " — "
	Невскій, Александръ Алексѣе- вичъ.....	5 " — "
	Невскій, Михаилъ Георгіевичъ, свещ.	5 " — "
	Некрасовъ, Дмитрій Петровичъ, свещ.	5 " — "
240.	Некрасовъ, Илья Θεодоров. свещ. Некрасовъ, Степанъ Мих., діа- конъ.....	5 " — "
	Нечаевъ, Василий Петровичъ, про- тоіерей.....	5 " — "
	Никандръ, архим., Рект. Тамб. Сем.	10 " — "
	Николай, архим., Рект. Могилев. Сем.	5 " — "
245.	Никольскій, Михаилъ Дмитр., прот.	5 " — "
	Никольскій, Степ. Степ.....	5 " — "
	Новицкая, Евдокія Вас., Моск. купч.	5 " — "
	Огіевскій, Акимъ Ивановичъ....	5 " — "
	Олсуфьевъ, Дмитрій Александро- вичъ.....	10 " — "
250.	Орловъ, Евгений Ивановичъ....	5 " — "

	Папировъ, Григорій Софроніевичъ, Моск. куп.....	5 р. — к.
	Перовъ, Иванъ Θεодоров., инсп. Ряз. Сем.....	5 „ — „
	Плевако, Θεодоръ Никиф., прис. повѣр.....	10 „ — „
	Покровскій, Иванъ Осиповичъ..	5 „ — „
255.	Покровскій, Николай Александров., свящ.....	10 „ — „
	Поляковъ, Александръ Яковлевичъ.....	5 „ — „
	Поспѣловъ, Іоаннъ Григор., прот.	5 „ — „
	Поспѣловъ, Филаретъ Никитичъ, свящ.	5 „ — „
	Потаповъ, Александръ Ник., свящ.	5 „ — „
260.	Потаповъ, Василій Никиф., проф.	5 „ — „
	Потаповъ, Ефимъ Григорьев., Моск. куп.....	5 „ — „
	Потаповъ, Мих. Алексѣев., Моск. куп.....	5 „ — „
	Преображенскій, Петръ Алексѣев., прот.....	10 „ — „
	Пріоровъ, Евлампій Николаевичъ.....	5 „ — „
265.	Приклонская, Александра Сергѣевна.....	5 „ — „
	Приклонскій, Петръ Васильев., прот.....	5 „ — „
	Протасовъ, Тимоѳей Ивановичъ	5 „ — „
	Прохоровъ, Иванъ Кузьмичъ..	5 „ — „
	Прохоровъ, Сергѣй Ивановичъ.	5 „ — „
270.	Пшеничниковъ, Василій Никиф., свящ.	5 „ — „
	Расторгуевъ, Алексѣй Дмитріев., Моск. куп.....	5 „ — „

	Ремовъ, Ѳеодоръ Георгіев., свящ.	5 р. — к.
	Роговичъ, Петръ Ивановичъ, сенаторъ.....	5 " — "
	Рождественскій, Сергѣй Дмитріев.	5 " — "
275.	Рубинъ, Петръ Васильевичъ, свящ.	5 " — "
	Рудневъ, Михаилъ Ивановичъ, свящ.	5 " — "
	Сабашниковъ, г-нъ (въ Москвѣ).	10 " — "
	Садковскій, Сергѣй Максимовичъ, свящ.	5 " — "
	Самаринъ, Дмитрій Ѳеодоров...	5 " — "
280.	Самойловъ, Ѳеодоръ Никитичъ, Моск. куп.....	25 " — "
	Сапожниковъ, Владиміръ Григорьевичъ	5 " — "
	Свѣтовидовъ, Василій Ефимовичъ, прот	5 " — "
	Семеновъ, А-ръ Семенов., пот. поч. гражд.....	5 " — "
	Серафима, Вознесенскаго мон. игуменія	25 " — "
285.	Сергіевскій, Василій Филаретовичъ.....	5 " — "
	Силинъ, Дмитрій Павлов., Моск. куп	5 " — "
	Синайская, Ольга Михайлов., вдова свящ.....	5 " — "
	Синицынъ, В. Г.....	5 " — "
	Сироткинъ, Евгеній Михайлов., свящ	5 " — "
290.	Смирновъ, Александръ Петровичъ, проф.....	5 " — "
	Смирновъ, Андрей Борисовичъ.	5 " — "
	Смирновъ, Іоаннъ Ксенофонт., прот., Рект. Рязанской Сем....	5 " — "

	Смирновъ, Николай	5 р.	—	к.
	Смирновъ, Михаилъ Дементьевъ, куп. Моск.	5	"	— "
295.	Смирновъ, Петръ Алексѣевичъ, прот.	10	"	— "
	Смирновъ, Петръ Ивановичъ. . .	5	"	— "
	Смирягинъ, Николай Васильевъ. .	5	"	— "
	Соколовъ, Андрей Петровичъ . .	5	"	— "
	Соколовъ, Василій Александровичъ, проф.	5	"	— "
300.	Соколовъ, Петръ Александръ, прот., Рект. Твер. Сем.	5	"	— "
	Соколовъ, Петръ Александръ, свщ. (въ Москвѣ).	5	"	— "
	Солнцевъ, Сергѣй.	5	"	— "
	Соловьевъ, Владиміръ.	5	"	— "
	Соловьевъ, Николай Александровъ, свщ.	5	"	— "
305.	Соловьевъ, Ник. Конст., управл. Куракин. богадѣл.	5	"	— "
	Соловьевъ, Феодоръ Алексѣевичъ, діаконъ	5	"	— "
	Столяровъ, Влад. Владиміръ, пот. поч. гр.	5	"	— "
	Струженскій, Владиміръ Ивановичъ.	5	"	— "
	Струковъ, Василій Петровичъ. . .	5	"	— "
310.	Татарскій, Героей Алексѣевичъ. .	5	"	— "
	Титовъ, Иванъ Сергѣевичъ. . . .	5	"	— "
	Тольскій, Николай Григорьевъ, свщ.	5	"	— "
	Транквилитатинъ, А-ръ Алексѣевичъ.	5	"	— "
	Троицкій, Евлампій Ивановичъ. .	5	"	— "

315. Троицкій, Иванъ Васильевичъ..	5 р. — к.
Троицкій, Николай Ивановичъ..	5 " — "
Тушинъ, Пот. поч. гр., церк. стар. Моск. Сүмеоностолп. ц..	5 " — "
Тюляевъ, Вас. Онис., Пот. поч. гр.	5 " — "
Тюляевъ, Ив. Онис., Пот. поч. гр.	5 " — "
320. Тяжеловъ, Александръ Аѳанасье- вичъ	5 " — "
Успенскій, Евгений Петров., свящ.	5 " — "
Флоровъ, А-ръ Дмитр., Моск. куп.	5 " — "
Фрейтагъ, Андрей Θεодор., пот. поч. гр.	5 " — "
Хатунцевъ, Адрианъ Никол., Мо- ск. куп.	5 " — "
325. Цвѣтковъ, Александръ Михайло- вичъ, свящ.	5 " — "
Цвѣтковъ, Алексѣй Ив., Инспек. Моск. Сем.	5 " — "
Цвѣтковъ, Петръ Ив., профес- соръ	5 " — "
Чиждова, Евдокія Петровна....	5 " — "
Чуксина, Александра Ивановна.	5 " — "
330. Шапошниковъ, Карпъ Кондратъ, пот. поч. гр.	5 " — "
Шостыинъ, Александръ Павло- вичъ	5 " — "
Якимовичъ, Даниль Кирилловичъ.	5 " — "
Якубовъ, Николай Евграфъ., прот.	5 " — "
Янковскій, Филимонъ Иванъ., свящ.	8 " — "
335. Оаворскій, Дмитрій Григорьевъ, свящ.	5 " — "
Оивейскій, Мих. Павл., свящ. .	5 " — "
337. Ооменко, Семень Петровичъ...	5 " — "

Списокъ пожертвованій на Братство
Преподобнаго Сергія.

а) По подписнымъ листамъ чрезъ оо. Настоятелей
Московскихъ Церквей ¹⁾):

А. Александроневской, при Комми- саровскомъ Технич. учил., причта.	5 р. 60 к.
Александроневской, при Мѣщан- скомъ училищѣ, свящ. І. Н. Бу- харева (по листу 1886 г.)....	11 " — "
Алексіевской, на Глинищахъ, свя- щенника А. К. Гиляревскаго...	8 " — "
Алексіевской, на Малой Алексѣ- евской улицѣ, свящ. А. Рожде- ственскаго (по листу 1886 г.).	13 " — "
Архангельскаго собора, протоіер. Пл. Иван. Капустина (по листу 1886 г.).....	23 " — "
Архидіакона Стефана, что за Яу- зою, свящ. М. Г. Невскаго (по листу 1886 г.).....	9 " — "
Б. Благовѣщенской, на Бережкахъ, свящ. П. Ѳ. Громова.....	2 " — "
Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, свящ. С. В. Бѣляева....	3 " — "
Богородице - рождественской, на Бутыркахъ, прот. А. А. Ансерова.	10 " — "
Богородице - рождественской, за Смоленскими воротами, прот. С. С. Владимірскаго.....	107 " — "

1) Въ томъ числѣ заключаются и членскіе взносы, сдѣ-
ланные по этимъ листамъ.

Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, свящ. К. Т. Остроглазова	5 р. — к.
Богоявленской, въ Елоховѣ, священника І. Я. Березкина	19 „ — „
Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, свящ. М. Ив. Руднева	17 „ — „
Борисоглѣбской, на Поварской, свящ. І. С. Шарова	12 „ — „
В. Варваринской, на Варваркѣ, прот. М. Д. Никольскаго	5 „ — „
Введенской, въ Барашахъ, свящ. Н. А. Покровскаго (по листу 1886 г.)	16 „ — „
Введенской, при Маринскомъ Женскомъ Училищѣ, свящ. С. М. Садковскаго	5 „ — „
Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, свящ. Ѳ. А. Румянцева	5 „ — „
Введенской, на Семеновскомъ, свящ. К. И. Благовѣщенскаго	2 „ — „
Власіевской, въ Ст. Конюшенной, свящ. Д. П. Некрасова	14 „ — „
Воздвиженской, на Вражкѣ, свящ. Н. С. Сахарова	6 „ — „
Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, свящ. А. В. Румянцева	9 „ — „
Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, прот. А. Ѳ. Иванова	5 „ — „
Воскресенской, въ Гончарахъ, свящ. В. Т. Терновскаго (по листу 1886 г.)	6 „ — „
Воскресенской, въ Екатерининской больницѣ, свящ. П. Воздвиженскаго	1 „ — „

Воскресенской, въ Кадашевѣ, причта.....	7 р. — к.
Воскресенской, въ Плѣнницахъ, свящ. І. Ил. Молчанова.....	2 „ — „
Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, свящ. К. И. Остро- умова.....	2 „ — „
Воскресенской, въ Таганкѣ, свящ. Н. А. Красновскаго (по листу 1886 г.).....	17 „ — „
Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго монастыря, прот. (нынѣ умершаго) А. Я. Бриллиантова.....	5 „ — „
Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, свящ. Н. Н. Дроздова.....	15 „ 50 „
Г. Гавріило-архангельской, при По- чтамтѣ, свящ. А. Н. Потапова. Георгіевской, на Б. Лубянкѣ, свящ. Ѳ. В. Чельцова.....	4 „ — „ 5 „ — „
Грузинской, на Воронцовомъ по- лѣ, прот. А. Д. Можайскаго (по листу 1886 г.).....	55 „ — „
Д. Димитріевской, при Голицынской больницѣ, причта.....	2 „ — „
Е. Евпловской, на Мясницкой, свящ. Д. Ѳ. Добронравова.....	35 „ — „
Екатерининской, при Воспита- тельномъ домѣ, прот. Н. К. Про- топопова.....	3 „ — „
Елисаветинской, на Дорогомилев- скомъ кладбищѣ, свящ. Д. Д. Ви- ноградова.....	10 „ — „
Ермолаевской, на Садовой, прот. С. С. Модестова.....	5 „ — „

З. Зачатіевской, въ углѣ Китая-города, прот. М. С. Боголюбскаго. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, прот. Ѳ. Г. Бѣляева..	8 р. — к.
I. Иоанно-богословской, въ Бронной, свящ. В. Н. Булгакова...	17 „ — „
Иоанно-богословской, подъ Вязомъ, прот. А. И. Телѣгина...	3 „ — „
Иоанно-воинской, на Якиманкѣ, свящ. К. М. Маркова (по листу 1886 г.).....	1 „ — „
К. Казанскаго собора, причта.....	4 „ — „
Казанской, въ Сущевѣ, свящ. А. С. Грузова.....	5 „ — „
Климентовской, священ. Н. Г. Тольскаго.....	31 „ — „
Князе-Владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, свящ. А. М. Знаменскаго.	5 „ — „
Космодаміанской, въ Кадашевѣ, прот. С. С. Лапидевскаго.....	1 „ 70 „
Космодаміанской, въ Ст. Кузнецкой, свящ. М. В. Соловьева (по листу 1886 г.).....	13 „ — „
Космодаміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, прот. В. С. Богословскаго.	5 „ — „
Космодаміанской, въ Таганкѣ, свящ. І. Н. Бушневскаго (по листу 1886 г.).....	12 „ — „
Космодаміанской, что въ Шубинѣ, свящ. М. Г. Невскаго (по листу 1886 г.).....	16 „ — „
Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, причта..	3 „ — „
М. Максимовской, на Варваркѣ, свящ. А. С. Смирнова.....	3 „ — „

Маріе-магдалининской, во Вдовь- емъ домѣ, прот. А. К. Соколова.	2 р. — к.
Мароновской, въ Старыхъ Па- нѣхъ, свящ. С. В. Лаврентьева.	10 „ — „
Мартиновской, свящ. А. И. Мол- чанова	7 „ — „
Михайло-архангельской, во 2 ка- детскомъ корпусѣ, свящ. М. М. Воздвиженскаго	5 „ — „
Н. Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, свящ. С. Г. Воронцова..	3 „ — „
Никитской, въ Ст. Басманной, свящ. М. Я. Геликонскаго	17 „ — „
Никитской, за Яузою, свящ. П. А. Бѣляева	2 „ — „
Николаевской, на Балвановкѣ, свящ. Н. А. Орлова	3 „ — „
Николаевской, имен. „Большой Крестъ“, прот. В. О. Крылова.	10 „ — „
Николаевской, въ Дербентскомъ, свящ. М. О. Скворцова	17 „ — „
Николаевской, въ Кленникахъ, свящ. О. А. Боголѣпова	5 „ — „
Николаевской, въ Ковыльскомъ, свящ. І. А. Каринскаго (по листу 1886 г.)	12 „ — „
Николаевской, въ Котельникахъ, свящ. П. С. Фаворскаго	1 „ — „
Николаевской, имен. „Красный Звонъ“, свящ. Г. О. Виноградова.	9 „ 37 „
Николаевской, въ Кошеляхъ, свящ. В. Н. Наумова (по листу 1886 г.)	6 „ — „
Николаевской, въ Куракинской	

богадѣльнѣ, свящ. В. Н. Пшеничникова.....	12 р. — к.
Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, свящ. В. И. Кроткова..	5 " — "
Николаевской, на Мясницкой, свящ. Е. М. Сироткина.....	5 " — "
Николаевской, въ Новой слободѣ, прот. П. В. Приклонскаго.....	5 " — "
Николаевской, въ Покровскомъ, прот. М. Г. Глаголева.....	5 " — "
Николаевской, въ Плотникахъ, свящ. С. М. Попова.....	1 " — "
Николаевской, въ Пыжахъ, свящ. К. Я. Орлова (по листу 1886 г.).	12 " — "
Николаевской, въ Рогожской богадѣльнѣ, свящ. В. С. Лебедева.	3 " — "
Николаевской, въ Столпахъ, свящ. П. И. Пятницкаго.....	1 " — "
Николаевской, на Студенцѣ, свящ. М. А. Ансерова.....	5 " — "
Николаевской, въ Толмачахъ, прот. В. П. Нечаева.....	15 " — "
Николаевской, на Щепахъ, свящ. И. Ѳ. Некрасова.....	12 " — "
Николаевской, на Ямахъ, свящ. Г. А. Смирнова (по листу 1886 г.)	5 " — "
Николоваганьковской, свящ. Е. П. Успенскаго.....	15 " — "
Никологолутвинской, свящ. П. С. Шумова.....	19 " — "
Николомокринской, свящ. Г. А. Соколова.....	8 " — "
Никольской Единовѣрч., свящ. А. А. Остроумова.....	1 " — "

	Новодѣвичьяго монастыря, свящ. Н. М. Антүшева	8 р. — к.
II.	Павловской, въ больницѣ, свящ. А. Березкина (по листу 1886 г. — 1 р. и по листу 1887 г. — 1 р.).	2 „ — „
	Панкратіевской, свящ. М. Н. Стрѣльцова (по подп. листамъ 1882—3—4—5—7 г. г.).	17 „ — „
	Пименовской, въ Старыхъ Ворот- никахъ, прот. А. А. Остроумова.	3 „ — „
	Покровскаго (Василія Блажен- наго) собора, прот. Н. И. На- деждина.	4 „ — „
	Покровской, на Варваркѣ, свящ. П. Т. Орлова.	1 „ — „
	Покровской, въ Красномъ селѣ, прот. М. Ѳ. Ильинскаго.	65 „ — „
	Покровской, въ Кудринѣ, свящ. М. И. Соболева.	— „ 85 „
	Покровской, въ Левшинѣ, прот. С. С. Озерова.	26 „ — „
	Покровской, на Лыщевой горѣ, свящ. Ф. Н. Пospѣлова (по листу 1886 г.).	10 „ — „
	Покровской, на Малой Ордынкѣ, свящ. І. В. Модестова.	5 „ — „
	Покровской, въ Покровской Об- щинѣ, причта.	3 „ — „
	Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, свящ. Г. Побѣдинскаго.	3 „ — „
	Предтечевской, что въ Иванов- скомъ монастырѣ, свящ. В. Д. Лебедева.	11 „ —
	Предтечевской, въ Казенной, свящ. В. Владиславлева.	5 „ — „

Предтечевской, въ Кречетникахъ, прот. А. К. Смирнова.....	54 р. — к.
Предтечевской, на Лубянкѣ, свящ. В. Д. Добросердова.....	8 „ — „
Предтечевской, за Прѣсной, свящ. Ө. Г. Ремова.....	8 „ — „
Предтечевской, въ Ст. Конюшен- ной, свящ. А. Д. Цвѣткова....	16 „ — „
Предтечевской, въ Фирсановскомъ домѣ, причта.....	3 „ — „
Преображенской, во Спасской, причта (по листу 1885 г.—10 р. и 1886 г.—10 р.).....	20 „ — „
Преображенской, въ Пушкаряхъ, причта (по листу 1886 г.)....	25 „ — „
Р.	
Ржевской, на Поварской, свящ. Н. А. Воскресенскаго.....	3 „ — „
Рождественскаго дѣвичьяго мо- настыря, прот. С. А. Рубцова.	9 „ — „
Рождественской, въ Кудринѣ, свящ. А. И. Борзцовскаго....	5 „ — „
Рождественской, въ Палашахъ, прот. В. Е. Свѣтовидова.....	5 „ — „
Рождественской, въ Ст. Симоно- вѣ, свящ. Я. В. Остроумова...	2 „ 65 „
С.	
Саввинской, что на Саввинской улицѣ, свящ. П. Сахарова....	11 „ — „
Седьмовселенской, близь Дѣвичья- го поля, свящ. И. В. Виноградова.	3 „ 12 „
Сергѣевской, въ Пушкаряхъ, свящ. П. А. Соколова.....	12 „ 80 „
Сергѣевской, въ Рогожской сло- бодѣ, свящ. І. П. Петрова (по листу 1886 г.).....	35 „ — „

Симеоновской, на Поварской, свящ. М. Д. Успенскаго.....	1 р. — к.
Симеоностолпнической, за Яузю, свящ. В. П. Беневоленскаго...	29 " — "
Скорбященской, на Калитнико- вомъ кладбищѣ, свящ. С. Я. Ува- рова.....	5 " 50 "
Скорбященской, въ Пріютѣ не- излечимыхъ, свящ. Ѳ. Бажанова.	1 " 25 "
Сорока мучениковъ, у Новоспас- скаго монастыря, свящ. П. А. Смирнова.....	2 " — "
Софійской, на Б. Лубянкѣ, прот. П. М. Волхонскаго.....	126 " — "
Спасопесковской, на Арбатѣ, свящ. С. В. Успенскаго.....	3 " — "
Спасской, въ Каретномъ ряду, прот. А. Ѳ. Некрасова.....	15 " — "
Спасской, въ Работномъ домѣ, свящ. М. П. Соловьева.....	— " 60 "
Спасской, въ Чигасахъ, свящ. Н. Патакина (по листу 1886 г.)..	10 " — "
Спиридоновской, на Спиридо- новкѣ, свящ. А. М. Цвѣткова..	9 " — "
Т. Тихвинской, въ Б. Лужникахъ, свящ. І. А. Виноградова.....	3 " — "
Тихоновской, въ Сокольникахъ, свящ. В. П. Шумова.....	2 " 50 "
Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, прот. Н. В. Орлова.....	8 " — "
Трехсвятительской, на Кулиш- кахъ, свящ. Д. И. Полетаева..	13 " — "
Трифоновской, въ Напрудной сло- бодѣ, прот. И. И. Приклонскаго.	7 " — "

Троицкой, на Арбатѣ, свящ. В. С. Маркова	15 р. — к.
Троицкой, въ Грузинахъ, прот. Н. Д. Воздвиженскаго	8 „ 50 „
Троицкой, на Грязяхъ, свящ. С. И. Звѣрева (по листу 1886 г. — 29 р. и по листу 1887 — 30 р.).	59 „ — „
Троицкой Единовѣрческой, у Салтыкова „моста, свящ. І. Г. Звѣдинскаго	5 „ — „
Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ, свящ П. Розова	1 „ — „
Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ свящ. І. И. Святославскаго (по листу 1886 г. — 3 р. и по листу 1887 г. 3 р.)	6 „ — „
Троицкой, въ Покровскомъ, свящ. А. М. Невскаго	3 „ — „
Троицкой, въ Поляхъ, свящ. Н. А. Соловьева	48 „ — „
Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви	8 „ — „
Троицкой, что въ Серебренникахъ, свящ. А. Д. Харитонова.	6 „ — „
Троицкой, при Страннопріим. д. гр. Шереметева, свящ. І. Т. Розанова	4 „ — „
Троицкой, въ Сыромятникахъ, свящ. Н. А. Невскаго	2 „ 90 „
Троицкой, на Хохловкѣ, свящ. П. В. Ѳивейскаго	6 „ — „
У. Успенской, въ Гончарахъ, свящ. М. Н. Минервина (по листу 1886 г.)	4 „ — „
Успенской, на Крутицахъ, свящ.	

	Θ. Д. Воздвиженскаго	7 р. — к.
	Успенской, на Могильцахъ, свящ.	
	Θ. М. Ловцова	5 „ — „
	Успенской, въ Печатникахъ, свящ.	
	К. И. Богоявленскаго	29 „ — „
	Успенской, на Покровкѣ, прот.	
	И. Θ. Касицына	35 „ — „
Ф.	Флоролаврской, у Мясницкихъ воротъ, свящ. Н. В. Ромода- новскаго	4 „ — „
Х.	Харитоновской, въ Огородникахъ, свящ. В. В. Остроумова	2 „ — „
Ц.	Цареконстантиновской, въ Крем- лѣ, прот. В. Н. Амфитеатрова . .	10 „ — „

— —

б) Чрезъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ:

	Визанской Духов. Семинаріи . .	25 р. — „
	Вологодскаго Дух. Училища . . .	14 „ — „
	Донскаго	5 „ — „
	Ефремовскаго	3 „ — „
	Законоспасскаго	7 „ — „
	Костромскаго	8 „ — „
	Макарьевскаго	6 „ — „
	Муромскаго	5 „ — „
	Нижегородской Сем.	25 „ — „
	Никольскаго Уч.	10 „ — „
	Оренбургской Сем.	9 „ — „
	Орловской	48 „ — „
	Орловскаго 1-го Уч.	5 „ — „
	Подольской Сем.	19 „ — „
	Рязанской	32 „ — „
	Смоленской (по листу 1886 г.) . .	50 „ — „
	Тамбовской	20 „ — „
18.	Харьковской	27 „ — „

в) Единовременныя пожертвованія:

Отъ Московскаго Епархіального свѣч- наго завода	300 р. — к.
— Графа Сергія Владиміровича Ор- лова-Давыдова	220 " — "
— неизвѣстнаго — на поминове- ніе рабы Божіей Юліи	100 " — "
— гг. Ржаницыныхъ — на поми- новеніе прот. Руфа и бояр. Тео- дора	100 " — "
— діакона М. С. Пятикрестовскаго — на поминовеніе прот. Александра	100 " — "
— совоспитанниковъ разныхъ кур- совъ М. Д. Академіи, собрав- шихся въ Моск. Семинаріи 1 Октября	41 " — "
— пожизн. члена Архіеп. Палла- дія, Экзарха Грузіи	25 " — "
— Звенигородскаго Саввино - Сто- рожевскаго монастыря	25 " — "
— пот. поч. гражд. А. Н. Мамон- това	25 " — "
— пожизн. чл. А. А. Сазиковой	15 " — "
— пожизн. чл. прот. А. А. Ансерова	10 " — "
— преп. Моск. Сем.—В. Θ. Кома- рова, С. П. Никитскаго, Д. М. Ми- нервина и М. В. Модестова	8 " — "
— свящ. Владим. епархіи И. П. Соколова	2 " — "
— Моск. купца Петра Ивановича Любимова	1 " — "

Scripturae in ordine ad nostram cognitionem: sive Unde homo certus sit, Scripturam verum esse Dei verbum. Wittebergae, 1685. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (10.62). 9802—9827. *Alligatus XXII*. Contenta: 1) *Ioh. Gottl. Milichius*. Dissertatio de diis, deabusque veterum gentilium milichii. Lipsiae, 1699. Бром.; 2) *Iust. Gotth. Rabener et Christ. Frid. Reineccius*. Dissertatio philologica de daemonibus. Lipsiae, 1706. Бром.; 3) *Hartm. Schenck*. Exercitationum philologicarum de genis prima, continens onomatologiam. Anno 1659. Бром.; 4) *Ioh. Leonh. Ritter*. Earundem exercitationum secunda, describens naturam geniorum ex mente Platonicorum. Anno 1660. Бром.; 5) *Ioh. Wilh. Schönfeldt*. Dissertatio historica de cultu religioso arboris Iovis praesertim in Hassia. Marburgi Cattorum, 1714. Бром.; 6) *Veg. Grat. Hörer*. Epistola familiaris ad Montanum, in qua affirmans sententia, posse Principem christianum in casu necessitatis foedus temporale etiam cum infidelibus jungere eorumque opera contra hostes uti, producit et rationibus roboratur: salva tamen religione et salvo meliore iudicio. Cataniae, 1711. Бром.; 7) *Ioh. Wilh. Schönfeldt*. Oratio panegyrica de vita et fati patriarchae Iacobi (hebraice). Marburgi Cattorum, 1713. Бром.; 8) *Domin. Aebinga*. Dissertatio philologica de oraculo Dodonaeo. Eranekerae, 1695. Бром.; 9) *Io. Conr. Steph. Hoellingii*. Dissertatio philologica de baetiliis veterum. Denuo recusa. Lipsiae et Bremae, 1724. Бром.; 10) *Gotth. Sim. Schaller*. De causis praesidem oraculorum impellentibus. Vitembergae, 1722. Бром.; 11) *Mich. Christ. Schomerus*. Dissertatio historico-elenctica de vero oraculorum praeside. Vitembergae, 1722. Бром.; 12) *Gothofr. Hermannus*. Disputatio philologica de *δαίμονιζομένοις*—Von Besessenen. Wittebergae Saxonum, 1738. Бром.; 13) *Io. Dav. Herbst*. Dissertatio philosophica de Socratis daemone. Denuo recusa. Lipsiae, 1720. Бром.; 14) *Io. Frid. Gottl. Erdmann*. Oratio de oraculis Christi nativitate non obmutescentibus. Lipsiae, 1734. Бром.; 15) *Io. Henr. à Seelen*. De veritate religionis christianae ex profanis scriptoribus caute confirmanda cogitationes. Lubecae, 1722. Бром.; 16) *I. P. Kohlius*. Theologiae gentilis cimbricae purioris specimen I. Kiliae, 1723. Бром.; 17) *Car. Christ. Corp*. Dissertatio historico-philologica de agapis veterum christianorum. Lipsiae, 1730. Бром.; 18) *Nicol. Brand*. Crocodilus lacrymans, sive Sincerator, occasione Ierem. XLI, 6. Ienae, 1733. Бром.; 19) *Christoph. Andr. Heder*. Problema exegetico-philologicum de foemina virum circumdante Ierem. XXXI, 22. Ienae, 1732. Бром.; 20) *Paul. Henr. Nicolai*. De symmetria maris aenei Salomonis ad vindicandum ab *ἀγέωμετρικῶν* locum 1 Reg. VII, 23. Vitembergae, 1717. Бром.; 21) *Io. Henr. Stünzelius*. De eodem. Dissertatio posterior. Vitembergae, 1717. Бром.; 22) *Paul. Swietlicki*. Dissertatio historico philologica de locis et temporibus quae fideles ante legem ceremonialem

precibus destinarunt. Rostochi, 1720. Бром.; 23) *Io. Conr. Zeltner*. De foeminis ex hebraea gente eruditiss. dissertatio prima. Altdorfii Noricorum, 1717. Бром.; 24) *Georg. Fronmullerus*. Vidua hebraea. h. e. Vom Witben-Recht der alten Hebräer. Ad illustranda varia codicis divini commata. Iam tertio prodit Vitembergae, 1735. Бром.; 25) *Io. Rod. Salchli*. Dissertatio philologico-critica de initiatione puellarum hebraearum in foedus Dei. Bernae, 1741. Бром.; 26) *Io. Fr. Gottl. Erdmann*. Commentatio critica de ovo paschali. Lipsiae, 1736. Бром. Omnia in uno volumine. 4°. Въ папкѣ (Н. 864). Въ началѣ книги вклеенъ листь съ рукописнымъ обозначеніемъ заглавій всѣхъ статей Сборника.

9828—9829. *Alligatus* XXIII. Contenta: 1) *Io. Henr. Ursini*. Sacrorum analectorum volumen alterum, varias quaestiones, lectiones, observationes biblicas, theologicas, philologicas, historicas, symbolicas sex libris novis continens, ad S. Literarum illustrationem. Francofurti, 1660; 2) *Ioh. Henr. Ursini*. Arboretum biblicum. Norimbergae, 1663. In uno volumine. 8°. Въ перг. пер. (5,44). Изъ библиотеки Московской славяно-греко-латинской Академіи.

9830—9855. *Alligatus* XXIV. Contenta: 1) *Paul. Balth. Röberus*. Dissertatio philosophica de plurium deorum impossibilitate. Wittenbergae, 1682. Бром.; 2) *Christ. Valer. Zeisius*. Dissertatio theologica de mysterio ss. Trinitatis maxime è V. T. Scripturâ demonstrato. Lipsiae, 1687. Бром.; 3) *Christoph. Andreae*. De agno Dei dissertatio, ad illustrandum locum Ioh. I, 29. Ienae, 1674. Бром.; 4) *Iac. Van Norden*. Gloria religiosae ac divinae adorationis Christo Iesu secundum humanam naturam debita, asserta ex Philip. II, 9. 10. Ienae, 1690. Бром.; 5) *Zach. Hase*. De Messia, rege Sionis, eoque justo et salvatore etc. dissertatio, ad illustrandum locum Zachar. IX, 9. 10 et convincendos Iudaeos, qui hodiernum illum frustrâ praestolantur. Ienae, 1678. Бром.; 6) *Theodor. zur Mühlen*. Evidens demonstratio, quâ Messiam pridem secundum computum Danielis IX, 24. apparuisse, evincitur. Ienae, 1670. Бром.; 7) *Paul. Schutte*. De obumbratione virtutis Altissimi, ex Luc. I, 35, dissertatio theologica. Ienae, recusa 1688. Бром.; 8) *Paul. Heigel*. De Angelo foederis dissertatio, ex Malach. III, 1 sqq. Ienae, 1660. Бром.; 9) *Christian. Richter*. Disputatio theologica, ad 1 Corinth. II, 8: Dominus gloriae est crucifixus. Wittenbergae, 1691. Бром.; 10) *Georg. Moebius*. Disquisitio de crucis supplicio, quo Salvator noster Christus Iesus tempore passionis suae fuit affectus. Contra *Ios. Scaligerum* et *Is. Casaubonum* aliosque. Lipsiae, 1689. Бром.; 11) *Gottfr. Mich. Fetter*. Dissertatio philologico-theologica de inscriptione crucis Christi, ex Matth. XXVII, 37. Marc. XV, 26. Luc. XXIII, 38. Ioh. XIX, 19. Lipsiae, 1690. Бром.; 12) *Io. Lubin*. Vetus Esariae vaticinium IX, 6. 7. Wittenbergae, 1685. Бром.; 13) *Georg. Alb. Kühner*. De angelo exterminatore ex Exod. XII, 23 et Psalm. LXXXVIII,

49. dissertatio philologica. Ienae, 1685. Бром; 14) *Frider. Fabricius*. De fide daemonum disputatio theologica. Ienae. 1688. Бром.; 15) *Christian. Chemnitius*. Oratio panegyrica de mediis effugiendi laqueus satanae. Ienae, 1688. Бром.; 16) *Ioh. Gottl. Frimel*. Disputationis de spectris pars prior. Wittenbergae, 1688. Бром.; 17) *Conr. Hæveker*. Dissertatio theologica de peccato post baptismum adhuc reliquo in renatis. Wittenbergae, 1685. Бром.; 18) *Ioh. Gottl. Lucius*. Dissertatio theologica solennis de regeneratione, ex 1 Petr. I, 3. 4. Lipsiae, 1689. Бром.; 19) *Ioh. Iac. Eyselohr*. Diatribe theologica de gratia praeveniente ejusque necessitate in conversione. Anno 1677. Бром.; 20) *Zachar. Brescius*. Dissertatio theologica de subjecto justificationis, ex Rom. III, 23. Lipsiae. 1690. Бром.; 21) *Henr. Cordes*. De gloria templi secundi dissertatio, ex Hagg. II, 7—10. Ienae, 1669. Бром.; 22) *Christ. Beat. Kenzelmann*. Disputatio theologica de bonis operibus ex Matth. V, 16. Wittenbergae, 1683. Бром.; 23) *Henr. Michels*. Dissertatio theologica demonstrans ex textu Iac. II, 24 nec probari posse, hominem justificari fide non sola, nec, fide sola. Anno 1691. Бром.; 24) *Ioh. Thom. Deubnerus*. Dissertatio theologica de primo N. T. sacramento seu baptisate. Wittenbergae, 1682. Бром.; 25) *Frider. Schmidt*. Diatribe philologica de Iohanne Baptista è Matth. III, 1. 4. Wittenbergae, 1682. Бром.; 26) *Herm. Witte*. De more circumducendi uxores. Apostolis usitato, dissertatione historico-philologica ex 1 Cor IX, 5 eruto, respondente *Mich. Wittenburgio*. Vittebergae, 1691. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кож. пер. (1,61). Въ началѣ книги находится сдѣланная бывшимъ бібліотекаремъ М. Д. Академіи К. В. Богоявленскимъ опись содержанія сборника.
- 9856—9870. *Alligatus XXV*. Contenta: 1—8) Disputationes historico-theologicae I—VIII de quinta monarchia, seu septima periodo ex Daniele, ex visionibus Apocalypseos de 7. Ecclesiis, 7. Sigillis, de 7. Tubis, de fuga 1260. dierum, de Bestia et Dracone et de gemmata Hierosolyma, et ex Cantico Canticorum de parva sorore quae non habet ubera,—quas, sub praesidio *Ant. Hulsii*, publicè vindicandas assumerunt *Adr. Hoyer, Mart. Braef, Ioh. van Leesten, Ioh. Vergeer, Barth. Grouwels, Bern. Coop à Groen*. Lugduni Batavorum, 1674—1675; 9) *Ant. Hulsii*. Disputatio, quâ Ioh. Coccei expositio in Psalm. XVIII, 24 defenditur adversus glossema *Ioh. van der Waeyen*, respondente *Henrico* ab *Uft*. Lugduni Batavorum, 1675. Бром.; 10) Disputationum erotematicarum extra ordinem quinta ad quaestionem, De quibus Scripturae locis loquantur illustrissimi Zelandiae ordines artic. IV. sui decreti nuper in lucem editi contra grassantes novitates in Ecclesia? quam, sub praesidio *Ant. Hulsii*, publicè vindicandum assumpsit *Godefr. à Broeckhuysen*. Lugduni Batavorum, 1675. Бром.; 11) Earundem disputationum sexta. De crurifragio Psalmi XVI, quam, sub ejusdem *Hulsii* praesidio, publicè vin-

- dicandum assumit *Dav. à Crombrugge*. Ibidem, 1675. Бром.; 12) et 13) Earundem disputationum septima et octava, De cortice et nucleo super Psalmo CVII partes prima et secunda, quas, sub ejusdem praesidio, publice vindicandas assumerunt *Nicol. van der Meer* et *Ioh. van Leesten*. Ibidem, 1675. Бром.; 14) Filum Ariadnae, seu earundem disputationum trigesima et ultima, De recordatione confessionis fidei ecclesiae Belgicae, quam, sub ejusdem praesidio, publicè vindicandum assumit *Ioh. Hulsius*. Ibidem, 1676. Бром.; 15) Disputationum extraordinariarum nona, De reconciliatione discrepantis sententiae super athesi et patesi et decalogo formula foederis gratiae, addito iudicio de mutua tolerantia, quam, sub ejusdem praesidio, publicè vindicandam assumit *Ioh. Vergeer*. Ibidem, 1675. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кож. пер. (28, 162). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
- 9871—9873. *Alligatus* XXVI. Contenta: 1) *Thomae Goodwin*. Geistliches Kleeblatt von der Sünden insgesamt wider das Gewissen und wider die Genade, wie auch von der Thorheit des Rückfalls nach dem gesprochenen Frieden. Franckfurt an der Oder, 1677; 2) *Thomas Goodwin*. Zween erbauliche Tractätlein, das erste, Von der Bedanken Eitelkeit und Benesung, und zweite, Von der unermässliche Liebe des Himmlischen Vaters und Iesu Christi gegen die Sünder. Ibidem, 1677; 3) *Thomas Scheppardts*. Drey auserlesene Tractätlein, das erste, Die enge Himmels-Pforte, das andere, Der Heiligen Kleynod, und das dritte, Der Seelen Vermählung mit Christo. Hamburg, 1677. Omnia, ex anglico in germanicum translata, in uno volumine. 12^o. Въ пер. пер. (49,265).
- 9874—9876. *Alligatus* XXVII. Contenta: 1) *Nicol. Brand*. Exercitatio theologica. Oraculum de Messia Psal. LXIX, 5. Lipsiae, 1677. Бром.; 2) *Ioh. Gabr. Sandhagen*. Oratio de templo Hierosolymitano. Lüneburgi, 1683. Бром.; 3) *Wolfg. Philipp. Ernestus*. De baptismo pro mortuis, occasione loci Paulini, ex 1 Cor. XV, 29. Wittenbergae, 1684. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (11,62).
- 9877—9880. *Alligatus* XXVIII. Contenta: 1) Laborem solis laborante sole justitiae exponebat *Sigism. Kiszling*. Ienae, 1683. Бром.; 2) Terrae motum tempore passionis Christi observatum considerabat *Christoph. Weisze*. Ienae, 1683. Бром.; 3) Petri Apostoli conjugium, coelibatus Cleric. Patronis opponit et sententiarum collationi praeses *Io. Frid. Mayer*, respondente *Heinr. Töpffero*. Wittenbergae, 1684. Бром.; 4) Observatio philologica de nonnullis christianorum in primis famosis appellationibus, publicae disquisitioni exposita a *Laur. Mullero*. Lemgoviae, 1677. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ папкѣ (18,162).
- 9881—9886. *Alligatus* XXIX. Contenta: 1) *Christoph. Iastram*. Reformatio Iosiae regis ab idolo ישרא in templo facta. Wittebergae, 1685. Бром.; 2) *Dav. Gottfr. Schwertner*. Ex 1 Reg. XVII, 1—6 Elias corvorum convictor. Dissertatio solennis. Witte-

- bergae, 1685. Бром.; 3) *Henr. Opitius*. Davidis et Salomonis satellitium crethi et plethi, ex libb. Sam. et Reg. Exercitatio academica. Respondente *Ioh. Hemmerling*. Editio secunda. Jenae, 1684. Бром.; 4) *Ioh. Henr. Wolff* et respondens *Christophor. Schmid*. Fabula judaica de portentosa magnitudinis ave ׀׀׀׀׀׀ dicta. Lipsiae, 1683. Бром.; 5) *Dav. Gottfr. Schwertner*. Mysterium masoreticum de tikkun sopherim contra Βιβλιομαστυγας. Wittebergae, 1684. Бром.; 6) Praeses *Mich. Beck*, et respondens *Matth. Kreher*. Usus phylacteriorum judaicorum. Jenae, 1684. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ коп. пер. (12,62).
- 9887—9890. *Alligatus XXX*. Contenta: 1) *Valent. Weigelius*. Studium universale, das ist Alles dasjenige, so von Anfang der Welt biss an das Ende je gelebt, geschrieben, gelesen, oder gelernet und noch geschrieben oder gestudiret werden möchte; desgleichen Vom Schulgange oder Studiren aller Menschen. Franckfurt und Leipzig, 1698. Бром.; 2) *Valent. Weigelius*. Libellus disputatorius, das ist, Ein Disputation-Büchlein, spöttlicher Weise schamrott zu machen und zu widerlegen alle Disputanten und Gelehrten, die wider das Liecht der Natur studiren, und De vero modo cognoscendi nichts wissen. Amsterdam, 1698. Бром.; 3) *Valent. Weigelius*. Eine kurtze ausführliche Erweisung, dass zu diesen Zeiten in gantz Europa bey nahe kein einiger Stuhl sey in allen Kirchen und Schulen, darauß nicht ein Pseudo-propheta, ein Pseudo—Christus, ein Verführer des Volcks, ein falscher Ausleger der Schrifft stöhe, und der nicht in die Zahl der blinden Leiter gehöre. Gedruckt im Jahr 1697. Бром.; 4) *Paul Heinr. Möhringen*. Heiliger Wochen—Klang und süsser Iesus—Gesang, dem Allmächtigen Schöpffer zur Ehre, und Seinen vernünftigen Geschöpfen zur Lehre, einfältig entworfen. Zerbst, 1683. Бром. Omnia in uno volumine. 8^o min. Въ коп. пер. (12,395).
- 9891—9935. *Alligatus XXXI*. Contenta: 1) *Rud. Aug. Rettberg*. Dissertatio theologica II de θεολογουμένοις Macarii Magnetis, ex fragmentis operis deperditi Ἀποκριτικῶν pro christiana religione adversus gentiles conscripti erutis, et ad meliorem intelligentiam argumentorum adversae partis perpetuo parallelismo scriptorum *Porphyrii* illustratis. Gottingae, 1745.; 2) *Henr. Dav. Wedekind*. Dissertatio de habitu antiquorum Graeciae ac Latii scriptorum ad religionem. Gottingae, 1756. Бром.; 3) *Gottl. Frid. Gudi*. De cura veteris ecclesiae circa martyres. Dissertatio historico-ecclesiastica. Lipsiae, 1753. Бром.; 4) *Ioh. Frid. Doles*. De Leonis Philosophi Constitutionum novellarum auctoritate. Lipsiae, 1767. Бром.; 5) *Ioh. Barth. Riederer*. Vitam Sebaldi Schnellii quondam inspectoris philologi insignis exponit. Altdorfii, 1744. Бром.; 6) *Io. Lud. Quentin*. Dissertatio historico-epistolica de rerum sacrarum antistitibus. Goettingae, 1748. Бром.; 7) *Friedl. Ern. Lange*. Qualitates Luthero cum Iohanne Wiclefo similes. Commentatio historico ecclesiastica. Gottingae, 1752. Бром.; 8) *Io. Henr. Felsius*. Dissertatio inauguralis historica de varia confessionis

Tetrapolitanae fortuna praesertim in civitate Lindaviensi. Gottingae, 1755. Bpom.; 9) *Iust. Mart. Bläuser*. Erweis, dass der Satz: Die catholischen glauben nur einen Mittler der Erlösung nicht wieder unsere symbolische Bücher laufe. Wobey gezeigt wird: dass der Herr *Ioh. Dietr. Winckler* mit seinen Collegen noch nicht einmahl die allgemeinen Begriffe von denselben geschweige deren Verstand inne habe. Anno 1746. Bpom.; 10) Nachricht von der Evengelisch-Reformirten Kirche zu Göttingen, nebst der Rede, welche bey Legung des Grundsteines ist gehalten worden. Göttingen, 1752. Bpom.; 11) *Guil. Frid. Lütrens*. Dissertatio historico-ecclesiastica de religione Ruthenorum hodierna. Gottingae, 1745. Bpom.; 12) *Magn. Crusius*. De Georgii Ameruzae philosophi dialogo de fide in Christum cum rege Turcarum nonnulla. Gottingae, 1745. Bpom.; 13) *Ioh. Phil. Fresenius*. Ausführliche Beschreibung der neuen Proselyten-Anstalten zu Darmstadt. 1739. Bpom.; 14) *Car. Ehreg. Mangelsdorffius*. Dissertatio historico-antiquaria de consacramentalium origine non germanica, eorumque indole vera ac natura, ad illustrandas antiquitates germanicas. Halae, 1771. Bpom.; 15) *Car. Ehreg. Mangelsdorf*. De iurjurando per gladium disputatio historica. Halae Magdeburgicae, 1770. Bpom.; 16) *I. C. Bertram*. Abhandlung vom Dorotheo von Mitylene, einem ungenanten Geschichtschreiber. Halle, 1759. Bpom.; 17 et 18) *Ioh. Iac. Huldricus*. Dissertationis historico-theologicae de sacrorum hymnorum in Ecclesia, inde a primis nascentis civitatis christianae temporibus ad nostram usque aetatem usu partes I et II, defendentibus *Henr. Lavatero*, *Ios. Naegelino*, *Henr. Orellio*, *Iac. Hafnero*, *Rod. Vogelio*, *Rod. Schinzio*, *Iac. Mejero*, *Iac. Grobio et Rod. Rhanio*, assumente *Lud. Nyschelero*. Turici, 1765—1766; 19) *Georg. Detharding*. Commentatio prima de catechesi christiana ad Hebr. VI, 1. 2. Goettingae, 1765. Bpom.; 20) *Iac. Wilh. Feverlinus*. Dissertatio qua in sententiam *Cyrelli Hierosolymitani* de praesentia corporis et sanguinis Christi in s. Coena inquiritur. Gottingae, 1765. Bpom.; 21) *Ioh. Petr. Schachtrup*. Exercitatio academica de conciliis. Helmestadi, 1684. Bpom.; 22) *Dell. Alex.* von *Wenckstern*. Die Augspurgische Confession wurde mit dem Concilio Nicaeno in Vergleichung gestellt. Helmstädt, 1730. Bpom.; 23) *Friedl. Ern. Lange*. Qualitates Luthero cum Johanne Wiclefo similes. Commentatio historico-ecclesiastica. Gottingae, 1752. Bpom.; 24) *Petri Richteri*. De praerogativo Adami conjugio commentatio epistolica. Gottingae, 1745. Bpom.; 25) *Chr. Graben*. Unpartheyischer Bericht von Ursprunge der Streits unter denen Protestirenden sonderlich des Herrn Abendmahl betreffende. 1717. Bpom.; 26) *Petrus Plesken*. De patrimonio Henrici Leonis disquisitio prior. Gottingae, 1752. Bpom.; 27) *Chr. Aug. Kahle*. Dissertationum antipoiretianarum dodecadis posterioris tertia, qua Petri Poireti error, quo, quae naturae sunt, pro gratia et gratiae effectibus habet, refellitur. Halae Magdeburgicae, 1721. Bpom.;

- 28) *Io. Lud. Quentin.* Dissertatio historico-epistolica de rerum sacrarum antistitibus. Goettingae, 1748. Бром.; 29) *Ad. Franc. Schwartzkopf.* De Pauli Apostoli eruditione pie directa ad evangelii emolumentorum ejusdemque apologia inter adflictiones, quae cum juris beneficio usus, legitur praecipue Act. XXIV. Goettingae, 1753. Бром.; 30) *Imman. Wilh. Schneiderus.* De Bibliorum Vinariensium memoria saeculari juste renovanda. Jenae, 1741. Бром.; 31) *Magn. Christ. Volger.* Minister ecclesiae omnibus omnia s. Pauli, praecipue ex 1 Cor. IX, 22. ut et ss. Patrum doctrina et exemplis instructus. Helmstadii, 1701. Бром.; 32) *Io. Petr. Fischer.* Dissertatio historico-ecclesiastica de Luthero contra indulgentiarum nundinationes haudquaquam per invidiam disputante. Gottiae, 1749. Бром.; 33) *Iong. Lud. Quentin.* Dissertatio historico-epistolica de rerum sacrarum antistitibus. Goettingae, 1748. Бром.; 34) *Friedl. Ern. Lange.* Qualitates Luthero cum Iohanne Wiclefo similes. Commentatio historico-ecclesiastica. Goettingae, 1752. Бром.; 35) *Io. Alb. Kries.* De hymnis veterum maxime graecorum. Dissertatio inauguralis. Goettingae, 1742. Бром.; 36) *Car. Frid. Walchius.* Commentatio de nummis carpicornio signatis Romanorum. Jenae, 1750. Бром.; 37) *Ern. Christoph. Walchius.* De tutela impuberum attica, brevis commentatio. Goettingae, 1767. Бром.; 38) *Laur. Ancher.* Diatribe in fragmenta Geographicorum Eratosthenis. Goettingae, 1770. Бром.; 39) *Car. Andr. Bel.* De futurarum et praesentium historia. Lipsiae, 1769. Бром.; 40) *Car. Andr. Bel.* De historia poetica dissertatiuncula. Lipsiae, 1767. Бром.; 41) *Io. Frid. Gruner.* Herodotum ab interpretibus non satis caute tractatum commentatur. Goettingae, 1755. Бром.; 42) *Ioh. Mich. Kern.* Accentuum veterum graecorum genuina pronuntiatio. Goettingae, 1755. Бром.; 43) *Chr. Aug. Clodius.* Super Quinctiliani iudicio de sublimitate Homeri exercitatio. Lipsiae, 1764. Бром.; 44) *Ioh. Georg. Meusel* et *Ioh. Christl. Koennecke.* De Lucani Pharsalia disputatio. Pars posterior. Halae, 1768. Бром.; 45) *Ier. Nic. Eyring.* Prolusio de cultus populorum tribus generibus. Goettingae, 1767. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. nep. (14.55).
- 9936—9938. *Alligatus XXXII.* Contenta: 1) *Ioh. Müller.* Atheismus devictus. Franckfurt, 1685; 2) *Conr. Tib. Rango.* Svecia orthodoxa, das ist Schwedische Kirchen-Historie, von Zeit der Reformation Gustavi Erici. Stettin, 1688; 3) *Sam. Schelguigii.* De unione ecclesiarum, Tridentinae atque Augustanae confessioni adhaerentium, disputationes sex, tubae pacis, Matthaei Praetorii apostatae oppositae. Gedani, 1689. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ nepr. nep. (6,248). Справ. № 3879 настоящего каталога.
- 9939—9958. *Alligatus XXXIII.* Contenta: 1) *Georg. Henr. Haeseler.* De disciplina christiana disputatio theologica. Lipsiae, 1769. Бром.; 2) *Io. Frid. Lud. Schnobel.* Notio fidei biblica. Dissertatio theologica. Goettingae, 1768. Бром.; 3) *Gottfr. Less.* De do-

nis Spiritus Sancti miraculosis. Dissertatio prima eaque inauguralis. Goettingae, 1766; 4) *Car. Gabr. Braemer*. Sententiae Lutheranae de praesentia reali, unione, et manducatione ac bibitione sacramentali corporis et sanguinis Christi in sacra coena brevis expositio. Goettingae, 1766; 5) *Christ. Kortholtus*. Quod felix faustumque esse jubeat Deuster optimus maximus, testimonium Spiritus Sancti, veritatem religionis christianae praeter cetera stabilire et praecipua quadam ratione communire, summam declarat (auctor). Gottingae, 1742. Бром.; 6) *Lud. Petr. Benckendorf*. De spiritu, teste fidelium interno, ex Rom. VIII, 16. Wittenbergae, 1703. Бром.; 7) *Ioh. Thom. Frölingius*. De corpore et sanguine Domini in sanctissima Eucharistia reapse praesentibus, dissertatio posterior. Helmestadii, 1685. Бром.; 8) *Ioh. Laur. Pfeiffer*. Dissertationis inauguralis historico-theologicae de summa ac aeterna Christi deitate sectio elenctica et practica. Lipsiae, 1710. Бром.; 9) *Christ. Ant. Koecher*. Schediasma de falsitate religionis pontificiae ex eo elucente quod pietati christianae est contraria. Osnabrugi, 1737. Бром.; 10) *Christ. Aug. Kahle*. Dissertationum antipoiretinarum dodecadis posterioris tertia, qua Petri Poireti error, quo, quae naturae sunt, pro gratiae effectibus habet, refellitur. Halae Magdeburgicae, 1721. Бром.; 11) *Ioan. Ioach. Langius*. Dissertationum antipoiretinarum et simul antisocianarum tertia, de culpa seu reatu et poena peccati, speciatim Adamici, et de peccatoris debito, tanquam objecto justitiae Dei vindicis, et supposito doctrinae de satisfactione et justificatione forensi. Halae Saxonum, 1719. Бром.; 12) *Io. Car. Sigfr. Radefeld*. Dissertatio theologica de culpa Adami non felice. Goettingae, 1767. Бром.; 13) *Ehrenfr. Chr. Colberg*. Argumenta immortalitatis animorum humanorum et futuri seculi ex Mose collecta. Goettingae, 1752. Бром.; 14) *Laurent. Noring*. Disputatio theologica inauguralis de ἀνυμωρτησία Christi. Gottingae, 1749. Бром.; 15) *Helm. Iac. Gädike*. Kurtze Erläuterung der Frage: Ob, und wie ferne die Wunderwercke ein Mittel der Bekehrung zu nennen seyn? Nach Veranlassung der Schrift des Prof. *Wincklers*. Lübeck, 1742. Бром.; 16) *Io. Gottfr. Wagemannus*. Dissertatio theologica de Christo Filio Dei proprio. Goettingae, 1766. Бром.; 17) *Sam. Werenfels*. Disputatio theologiae polemicae, wider fleischl. Sicherheit. Anno 1724. Бром.; 18) Dissertatio inauguralis de vi argumenti, quod ad tuendam religionis christianae divinam originem a martyrum constantia desumitur. Gottingae, 1751. Бром.; 19) *Io. Laur. Pfeiffer*. Dissertatio inauguralis historico-theologica de summa et aeterna Christi deitate, ex Scriptura Sacra et Patribus ante-nicenis asserta et Χριστομάχου inprimis opposita. Lipsiae, 1709. Бром.; 20) *Car. Guil. Robert*. Commentatio de superbia eique opposita humilitate christiana. Marburgi, 1768. (не полн. съ 49 по 134 стр. только есть). Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (17,56).

- 9959—9961. *Alligatus* XXXIV. Contenta: 1) *Io. Gezelius*. Oratio solennis. (s. tit.). 1688; 2) *Sim. Isogaeus*. Swea Pust, Himla Lust. Stocholm, 1693; 3) *Io. Gezelius*. En Christeligh Lÿk-Predÿkan. Abo, 1689. Omnia in uno volumine. F^o min. Въ коп. пер. (11.36).
- 9962—9965. *Alligatus* XXXV. Contenta: 1) *Thom. Browne*. Religio Medici. 1692. (s. l.); 2) *Henr. Muhtii*. De origine linguarum variarum, stirpeque ac matre graecae, latinae et germanicae, hebraea dissertatio. Kiloni, 1692; 3) *Henr. Horch*. Das A und O oder Zeitrechnung der gantzen H. Schrifft, ausgezieret mit den fărnehmsten Fûrbildern und Weissagungen; und der natûrlichen Ordnung der gantzen Offenbarung fragsweise fûrgestellt. Leipzig, 1797; 4) Des trâumenden Pasquini Kluger Staats-Phantasien, III. Theils Anhang enthaltend die unglûckliche Wittwe, oder numehro glûcklich vermâhlte Cron Pohlen nebst ihren Competenten. Freyburg, 1697. Брош. Omnia in uno volumine. 8^o min. Въ перг. пер. (8—9.248). Изъ книгъ Баккалавра, соборнаго Иеромонаха Гавриила.
- 9966—9969. *Alligatus* XXXVI. Contenta: 1) *Gottfr. Hoffmann*. Evangelischer Geschichts-Kalender unsers Erlösers und Seligmachers Iesu Christi. Bremen, 1699; 2) Curieuse Geschichts-Kalender des Martini Lutheri. Zum 4-ten mahl gedruckt und an vielen Orten vermehret und verbessert. Leipzig, 1700. Брош.; 3) *Christ. Tuncker*. Vita Martini Lutheri et successuum Evangelicae Reformationis jubilaeorumque evangelicorum historia, nummis CXLV atque iconibus confirmata et illustrata. Francofurti et Lipsiae, 1699; 4) Autographa Lutheri et coaetaneorum ab anno superioris seculi decimo septimo usque ad annum ejusdem seculi quadagesimum sextum, tomo tertio aucta. Cum praefatione *Herm. von der Hardt*. Helmestadii, 1693. Omnia in uno volumine. 8^o min. Въ перг. пер. (15.393).
- 9970—9972. *Alligatus* XXXVII. Contenta: 1) Dissertationis theologiae de origine mundi Mosaisa partes I—XII, quam, sub praesidio *Melch. Leydeckeri*, publicè defendebant *Steph. Sebastianides*, *Henr. Hulscher*, *Petr. Walraven*, *Adr. Pennis*, *Herm. Vanden Bergh*, *Rutg. Paludanus*, *Phil. Wentholt*, *Thom. Somer* et *Scip. van Riemsdyck*. Trajecti ad Rhenum, 1695; 2) Dissertationis historico-theologiae de Spiritus S. operatione in origine universi partes I—V, quam, sub praesidio *Melch. Leydeckeri*, publicè defendebant *Petr. van Royen*, *Gaël. Muller*, *Ioh. Doesburgh* et *Ioh. Bodel*. Trajecti ad Rhenum, 1696; 3) Dissertationis historico-theologiae de sermone Dei in origine universi partes I—II, quam, sub praesidio *Melch. Leydeckeri*, publicè defendebat *Adr. Pennis*. Trajecti ad Rhenum, 1696. Брош. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ перг. пер. (23,61). Изъ библиотеки Августина. Архиепископа Московскаго.
- 9973—10019. *Alligatus* XXXVIII. In II voluminibus. Vol. I. Contenta: 1) *Car. Phil. Mich. Snell*. Dissertatio inauguralis philosophica

de affectibus mixtis. Giessae, 1777. 4^o. Bpom.; 2) *Christ. Iul. Willh. Mosche*. Commentatio historico-theologica exhibens historiae sententiarum remonstrantium de rebus ad religionem et conscientiam pertinentibus specimen primum. Ienae, 1790. 8^o. Bpom.; 3) *Io. Val. Frid. Boehme*. Dissertatio inauguralis medica continens venaesectionis censuram in universum et speciatim habito respectu generis morborum hodierni. Goettingae, 1791. 8^o. Bpom.; 4) *Gotth. Traug. Zachariae*. De prudentia theologica circa tropon *παυδεία*; per singulas doctrinas theologicas observanda. Programma. Goettingae, 1765. 4^o. Bpom.; 5) Ruth ex versione LXX interpretum secundum exemplar Vaticanum recognitum a *L. Bos*. Accedit periocha in qua *Iosephus* de Ruthae historia exponit. Ienae, 1788. 8^o. Bpom.; 6) *Car. Christ. Erh. Schmid*. De libertate genuina cogitandi, docendi vivendique ab Augustanae confessionis auctoribus re ac verbis commendata. Oratio solemnis. Ienae, 1788. 4^o. Bpom.; 7) *Io. Georg. Lenz*. Immortalitatis animorum doctrina historice et dogmatice spectata. Dissertatio I. historica, historiam antiquarum gentium barbararum comprehendens. Ienae, 1770. 4^o. Bpom.; 8) *Georg. Dan. Hanisch*. Dissertatio historico-ecclesiastica de propagata per Bonifacium inter Germanos religione christiana. Halae Magdeburgicae, 1770. 4^o. Bpom.; 9) *Io. Guil. Schmid*. De dignitate atque splendore Augustanae confessionis externo ex comparatione cum reliquis confessionibus adparente. Oratio I. Ienae, 1770. 4^o. Bpom.; 10) *Io. Ern. Imm. Walchius*. Oratio anniversaria quae Augustanae confessionis memoriam ex instituto Lynckeriano commendat, rite indicit. Ienae, 1771. 4^o. Bpom.; 11) *Io. Guil. Schmid*. De dignitate atque splendore Augustanae confessionis externo ex comparatione cum reliquis confessionibus adparente. Oratio II. Ienae, 1771. 4^o. Bpom.; 12) *Urb. Godofr. Siberus*. De Caesareae Palaestinae episcopis. Lipsiae, 1734. 4^o. Bpom.; 13) *Sam. Frisius*. Dissertatio de sabbatho gentili. Partis alterae editio aetior et emendatior. Anno 1713. 4^o. Bpom. (конца не доста-еть); 14) *Sam. Schel Guigius*. Dissertatio historico-theologica de statu ecclesiae evangelicae, a beata theandri Lutheri morte per XXX et quod excurrit annos. Editio secunda. Wittebergae, 1699. 4^o. Bpom.; 15) *Io. Christoph. Cöster*. Dissertatio historico-theologica de mysticarum interpretationum studio ab Aegyptiis patribus maxime repetendo, hodie parum utili. Halae Magdeburgicae, 1760. 4^o. Bpom.; 16) *Frid. Sal. Wibelius*. Dissertatio historico-philologico-philosophica, qua platonismum in cerinthianismo redivivum, a Paulo in epistola ad Colossenses profligatum, occasione loci Coloss. II, 9. sistit. Halae Magdeburgicae, 1736. 4^o. Bpom.; 17) *Ioh. Bern. Godofr. Keggemann*. Dissertatio historico-hermeneutica de duplici epistolae ad Romanos appendice capite XV—XVI. Halae Magdeburgicae, 1767. 4^o. Bpom.; 18) *Car. Guil. Weissig*. Dissertatio historico-theologica de regeneratione monastica ad illustrandos libros symbolicos. Halae,

1754. 4^o. Бром.; 19) *Ioh. Gotth. Aug. Letsch.* Dissertatio historico-exegetica de tempore, quo scripta fuerit epistola Pauli ad Galatas. Accuratus recusa 1768. Halae. 4^o. Бром.; 20) *Christ. Ern. Kühze.* Dissertatio historico-exegetica de tempore, quo scripta fuerit epistola Pauli ad Romanos. Halae Magdeburgicae, 1767. 4^o. Бром.; 21) *Guil. Paul. Verpoortenn et Paul. Iac. Foertsch.* Historia concilii oecumenici II. Constantinopolitani. Lipsiae, 1744. 4^o. Бром.; 22) *Io. Godofr. Ageluth.* Specimen theticum de fide salvifica. Rigae, 1760. 4^o. Бром. 23) *Georg. Gottl. Ausfeld.* De institutis doctorum ecclesiae veteris graecae inprimis, in studiis theologiae imitandis prolusio ad audiendam orationem. Ienae, 1782. 4^o. Бром.; 24) *Io. Guil. Schmid.* Disquisitio brevis praeceptorum partitionis homileticae. Ienae, 1783. 4^o. Бром.; 25) *Io. Laur. Iul. de Gerstenbergck.* Dissertatio inauguralis de theoriae et praxeos in disciplinis mathematicis differentia et nexu. Ienae, 1788. 4^o. Бром. Omnia in uno volumine. Въ наукѣ (Г. 1396). — Vol. II. Contenta: 1) *Sam. Gottl. Hoffmann.* Mosen justum Aegyptii percussorem sistit. Halae Magdeburgicae, 1766. 4^o. Бром.; 2) *Henr. Otto Cleoph. Kruijer.* Disputatio theologica, quae Spiritum Sanctum recte describi personam ostendit. quibusdam aliis thesibus subnexis. Halae, 1776. 4^o. Бром.; 3) *Dav. Godofr. Gerhard.* De auctoritate archaeologiae ad exercitationem Flavianam Lipsiensem I spicilegium critico-theologicum. Halae Magdeb. 1757. 4^o. Бром.; 4) *Dan. Storch.* Dissertatio philologica de multis diis ita vocatis, ad 1 Cor. VIII, 5. Halae Magdeb. 1753. 4^o. Бром.; 5) *Iac. Gottl. Ehwalt,* et *Car. Chr. Erh. Schmid.* De theologia biblica dissertatio[n]is partes prima et altera. Ienae, 1788. 4^o. Бром.; 6) *Io. Henr. Pratie.* Dissertatio theologica de iudicio super rationes morum in gentibus profanis caute ferendo. Ienae, 1789. 4^o. Бром.; 7) *Imm. Theoph. Ungerus.* De descensu Christi ad inferos. Dissertatio theologica. Halae, 1777. 4^o. Бром.; 8) *Godofr. Christ. Fastenau.* Dissertatio theologica de peccato in Spiritum Sanctum. Halae Magdeb. 1759. 4^o. Бром.; 9) *Georg. Mich. Krausius.* Dissertatio philologico-exegetica ad illustranda d. Pauli verba Tit. I, 1—6. Ienae, 1745. 4^o. Бром.; 10) *Io. Guil. Schmid.* De nexu inter fidem et virtutem christianam dissertatio theologica I. inauguralis. Ienae, 1784. 4^o. Бром.; 11) *Io. Iac. Griesbach.* Nexum inter virtutem et religionem paucis illustrat. Ienae. 1784. 4^o. Бром.; 12) *Io. Guil. Schmid.* De nexu inter fidem et virtutem christianam, dissertatio theologica altera. Ienae, 1784. 4^o. Бром.; 13) *Val. Christoph. Mullerus.* Dissertatio theologica de gaudio in Spiritu Sancto tanquam genuino verae religionis christianae criterio. Halae, 1751. 4^o. Бром.; 14) *Frid. Sam. Zickler.* Dissertatio theologica altera de intercessione Christi sacerdotali. Ienae, 1762. 4^o. Бром.; 15) *Ioh. Petr. Andr. Millerus.* Dissertatio inauguralis hermeneutica in Rom. V, 12—14. Halae Magdeb. 1767. 4^o. Бром., 16) *Io.*

Frid. Kipp. Antiquitatum hermeneuticarum ex Tertulliano, quibus N. Test. loca quaedam illustrantur. Specimen primum. Halae Magdeb. 1765. 4^o. Бром.; 17) *Car. Henr. Zeibichius.* De chaldaicarum V. T. paraphrasium apud Iudaeos auctoritate. Vitembergae, 1737. 4^o. Бром.; 18) *Chr. Aug. Krigele.* Commentatio philologica de Κραξι Ioannis. Lipsiae. 1758. 4^o. Бром.; 19) *Sam. Ben. Keyl.* Dissertatio inauguralis philologica qua difficillimum caput XI epistolae Pauli ad Romanos, explicatur. Halae Magdeb. 1763. 4^o. Бром.; 20) *Christ. Gottl. Schwartz.* Dissertatio theologica hermeneutica de discrimine notionum vulgarium et christianarum in libris N. T. observando. Halae Magdeb. 1770. 4^o. Бром.; 21) *Berend. Kordes et Chr. Iul. Guil. Mosche.* Observationum in Ionae oracula specimen ratione potissimum habita versionis Alexandrinae fragmentorumque hexaplarium. Ienae, 1788. 4^o. Бром.; 22) *Io. Iac. Griesbach.* De mundo a Deo Patre condito per Filium. Ienae. 1781. 4^o. Бром. Omnia in uno volumine. Въ цѣлѣ (Г. 1396).

10020—10027. *Alligatus XXXIX.* Contenta: 1) *Ioach. Hildebrandus.* Sacrarum Antiquitatum de precibus veterum christianorum libellus. Helmestadi, 1701. 4^o. Надпись на выходномъ листѣ разсужденія: «F. G. Wideburg. Lub. 1757^a»; 2) *Ioach. Hildebrandi.* Antiquitates ex universa Scriptura S. selectae et secundum ordinem librorum V. et N. T. adornatae. Helmestadi, 1700. 4^o; 3) *Ioach. Hildebrandi.* Sacra publica Veteris Ecclesiae, in compendium redacta. Helmestadi, 1702. 4^o; 4) *Ioach. Hildebrandi.* Tractatus de hierarchia veteris Ecclesiae. Helmestadi, 1702. 4^o; 5) *Ioach. Hildebrandi.* De religiosis eorumque variis ordinibus, tractatus. Helmestadi, 1701. 4^o; 6) Exercitatio theologica de episcopis, quam, praeside *Ioach. Hildebrando*, publicae eruditorum censurae submittebat *Iust. von Dransfeld.* Helmestadi, 1700. 4^o. Бром.; 7) Exercitatio de episcopis altera, in qua de iuribus episcopalibus seu de potestate ecclesiastica praecipue tractatur, quam, sub praesidio *Ioach. Hildebrandi*, publicae eruditorum censurae subjicit *Iust. von Dransfeld* autor. Anno, 1700. 4^o. Бром.; 8) *Ioach. Hildebrandi.* Theologiae dogmaticae medulla, auditoribus suis privatim exposita et examinibus atque disputationibus repetita à *L. C. H. Ritmeiero.* Helmestadii, 1703. 4^o. Omnia in uno volumine. Въ перг. кор. (13—18, 163).

10028—10031. *Alligatus XL.* Contenta: 1) *Adr. Relands.* Zwey Bücher von der Türckischen oder Mohammedischen Religion. Hannover, 1717; 2) Religion der Moscoviter, oder ausführliche Beschreibung derer Religion Anfang, Fortgang, und jetzigen Wachstum, wie auch ihrer Sitten, Gebräuche und Ceremonien. erstlich in Frantzösischer Sprache verfasst, nunmehr Teutsch übersetzt und mit Kupffer-Stichen gezieret. Frankfurt am M. und Leipzig, 1714; 3) *Carl. Heinr. Trommlers.* Abbildung der Iacobitischen oder Coptischen Kirche mit wahrhatten Urkunden

erläutert und bewiesen, nebst einem kurtzen Anhang von der gesuchten Vereinigung der päbstlichen Kirche mit der Coptischen, und einer Vorrede *Ioh. Georg Walchs*. Iena, 1749; 4) *Georg Wilh. Alberti*. Aufrichtige Nachricht von der Religion, Gottesdienst, Sitten und Gebräuchen der Quäker nebst einer kurzen Erzählung der Geschichte dieses Volks. Hannover, 1750. 8^o min. Въ перг. пер. (H. 1210).

10032—10033. *Alligatus* XLI. Contenta: 1) Von *Hilario Theomilo*. Die stete Freude des Geistes: das eigne Kleinod derer die den Vater anbethen im Geist und in der Wahrheit. Th. I—II voll. 2. In dreyen ausbündigen aus dem Französischen übersetzten Tractätlein, von *Io. de Bovilla*, *Hn. Courbons* et m-me *Guion*. Dritte und vermehrte Auflage. Franckfurt, 1719; 2) *Franc. Gastrell*. Gewiszheit und Nothwendigkeit der Religion insgemein. Aus dem Englischen übersetzt. Leipzig, 1715. In uno volumine. 8^o. Въ кож. пер. (2,397).

10034—10076. *Alligatus* XLII. Contenta: 1) Programma, quo usus quem lex divina scripta ante justificationem in monstrandis peccatis habet ab objectionibus nonnullis vindicatur. Regiomonti, 1748. Бром.; 2) Programma, in quo festi nativitatis Christi historia antiqua recensetur. Regiomonti, 1746. Бром.; 3) Programma, Primogenito ab omnibus angelis adorando sacrum ex Hebr. I, 6 coll. Psalm. XCVII, 7. Regiomonti, 1749. Бром.; 4) Programma de errore antiquo, nuper resuscitato, quod Spiritus S. sit mater Jesu. Regiomonti, 1749. Бром.; 5) Programma de Judaeis Christo defectum eruditionis male objicientibus, ad Ioann. VII, 15. Regiomonti, 1750. Бром.; 6) Programma de die tertio quo Christus resurrexit. Regiomonti, 1750. Бром.; 7) Programma Spiritui Sancto arguenti mundum de peccato ἀπιστίας per legem sacrum ad vindicandum legis usum in N Testamento. Regiomonti, 1750. Бром.; 8) Programma, Deo in carne manifestato. aut recepto, aut rejecto, sacrum ex Ioh. I, 11—13. Regiomonti, 1751. Бром.; 9) Programma sistens homines peculium Christi castrense, ex Roman. XIV, 9. Regiomonti, 1752. Бром.; 10) Programma de Apostolis resurrectionis Iesu Christi testibus. Regiomonti, 1753. Бром.; 11) Programma de usu legis in quotidiano renatorum et justitia Christi donatorum, renovatione. Regiomonti, 1753. Бром.; 12) Programma, rationes, quibus Luc. III, 38. non Adamum sed Christum Dei adpellari Filium stabilitur, exhibens Regiomonti, 1754. Бром.; 13) De jure (s. init.): 14) *Car. Lud. Milus*. Dissertatio physico-metaphysica sistens colorum varietatem, ut specimen sapientiae Dei infinitae. Regiomonti, 1744. Бром.; 15) *Car. Wilh. Reinck*. Commentatio metaphysico-critica, qua scepticismus in monadologia proponitur. Regiomonti, 1750. Бром.; 16) *Heinr. Wilh. Iohansen* et *Car. Diet. Kiesewetter*. Commentatio philosophica de determinanda moralitate jurisjurandi tamquam actionis bonae. Regiomonti, 1751. Бром.; 17) *Frid. Ioh. Buck*. Commentatio mathematico-philosophica de cultura intellectus per studium matheseos

rite institutum. Regiomonti, 1742. Бром.; 18) *Georg. Dav. Kypke*. Observationes sacrae in quibus varia evangelistarum Matthaei et Marci dicta ex auctoribus profanis et philologia graeca explicantur. Regiomonti, 1753. Бром.; 19) *Sam. Frid. Nalantz*. Dissertationum exegeticarum, quae sistunt obligationem ad sanctitatem ex communione mortis Iesu Christi profluentem ad ductum, Pauli Rom. VI, 1—10, secunda. Regiomonti, 1751. Бром.; 20) *Christoph. Henn. Naebershausen*. Dissertatio medica inauguralis methodo mathematica demonstrans nutritionem corporis humani per nervos aequae ac per reliqua vasa nutritioni inservientia, fieri. Regiomonti, 1749. Бром.; 21) *Ioh. Guil. Werner et Dav. Schultz*. Medicinam forensis praeter differentiam, vulnera, in absolute lethalia et per accidens distinguentem, nullam prorsus agnoscere publice tuebantur. Regiomonti, 1750. Бром.; 22) *Herrm. Richter*. Oeffentliche Anzeigungs-Schrift, darinnen Hochedler und Hochweiser Rath d. Königsberg auch alle Gönner und Freunde des öffentlichen Schulwesens zu der feyerlichen Einführung der drey ersteren Lehrer in hiesige altstädtische Pfar-Schule aufs ergebenste eingeladen und die Bemtungen einer Obrigkeit in Absehen auf die öffentliche Schulen kürzlich abgehandelt werden. Königsberg, 1744. Бром.; 23) *Ioh. Fridr. Weitenkampff*. Wohleingerichtete Academien, als Grundsäulen der Glückseligkeit ganzer Länder und Völker. Königsberg, 1744. Бром.; 24) *Theod. Christoph. Lilienthal*. Dissertatio exegetico-critica exhibens vindicias integritatis S. Scripturae quoad locum vexatissimum 2 Chron. XXII, 1. 2. de annis Achasiae. Pars I. Regiomonti, 1750. Бром.; 25) *Dan. Henr. Arnoldt et Lev. Io. Porsch*. Commentationis theologiae de determinanda moralitate illarum actionum de quarum moralitate Sacra Scriptura nihil diserte pronunciat, pars posterior. Regiomonti, 1750. Бром.; 26) *Io. Reinh. Keller*. De hereditatibus liberorum naturalium paternis et maternis dissertatio juridica inauguralis. Regiomonti, 1752. Бром.; 27) *Christ. Koesling*. Commentatio de medicamentis saponaceis, eorumque virtute egregie resolvente. Regiomonti, 1744. Бром.; 28) *Matth. Friedr. Watson*. Rede bey dem Erhalten des Amtes Advokat. Königsberg, 1752. Бром.; 29) *Matth. Fr. Watson*. Die Betrachtungen im Namen einer freyen Gesellschaft, der Gruft des durch Gelehrsamkeit, Verdienste und Tugend verewigten Herrn *Reinh. Fr. von Sahme* gewidmet. Königsberg, 1753. Бром.; 30) *Ioh. Friedr. Lauson*. Character einer philosophischen Liebe. Бром.; 31) Das Bild eines ädlen Umgangs in der Liebe. Königsberg, 1748. Бром.; 32) *Matth. Friedr. Watson*. Die Versus dem Herrn *Ern. Fr. Graf von Einckenstein*. Königsberg, 1753. Бром.; 33) *Fr. Ioh. Buck*. Die Reime dem Herrn *Cölestinus Kowatowski*. Königsberg. Бром.; 34) *Steph. Waga*. Dissertatio juridica de schedula nuptiali, seu instrumento concessionis ad matrimonium militis necessario, inprimis quoad mores exercitus Borusso-Brandenburgici. Regiomonti, 1730. Бром.; 35) *Ioh. Gotth. Lindner et Fr. Guil.*

Bannig. Commentatio metaphysica, evolvens intellectum Dei purum et exinde problema theologiae naturalis, quo modo Deus sensuality cognoscat. Regiomonti, 1754. Bpom.; 36) *Ioh. Dan. Funck*. Zeiget seine Sommervorlesungem an, und machet einige nöthige Erinnerungen. Königsberg, 1750. Bpom.; 37) *W. B. Tahmert*. Glückwünschungs-Gedicht bey der liebevollen Ehe-Verbindung des Herrn *Dan. Hensell* mit der *Charlotta Roscin*. Königsberg, 1753. Bpom.; 38) *C. G. Kempe*. Die wahre Freude bey derselben. Königsberg, 1753. Bpom.; 39) *Chr. Gabr. Fischer*. Unvorgreifliche Muthmassung von dem aufgehenden Mond, mit der Ueberschrift: L. U. R. Königsberg, 1717. Bpom.; 40) Cantata an dem den 19 Januar 1750 begangenen Crönungs-Tage aufgeführt. Königsberg, 1750. Bpom.; 41) *Christ. Colbergius*. Schediasma historicum de Bernhardo, abbate Clarae-Vallensi ab Alexandro III. Papa in numerum sanctorum relato. Regiomonti. 1725. Bpom.; 42) *Wihl. Heinr. Proebisch*. Geprüfete, unrichtig befundene und verworfene Alkahest (der Herr *S. B. M.*). Königsberg, 1744. Bpom.; 43) *Ioh. Lud. L'Estocq*. Zu Anhörung eines kurzen Abegriffs einiger nöthigsten Theile der theoretisch-practischen Rechts-Lehre hat einladen wollen. Königsberg, 1745. Bpom. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ негр. коп. (2,61).

10077—10106. *Alligatus* XLIII. Contenta: 1) *Ioh. Gottl. Carpzov*. Die Heiligung des abgesonderten Volckes Gottes, aus Lev. XX, 26. Mit der Beziehung zu den Herrnhutern. Zweyte Auflage. Eine Predigt. Lubeck, 1740. Bpom. 2) *Ioh. Georg Waiblinger*. Antwort-Schreiben an Herrn Carpzoven über eine von Demselben wider die Mährische Brüder gehaltene und nacher gedruckte Predigt und deren Anhang. Altona, 1740. Bpom.; 3) *Ioh. Gottl. Carpzov*. Vertheydigung seiner über Lev. XX, 26. A. 1739. herausgegebenen Predigt, worin zugleich die secte der Mährischen Brüder genauer untersucht etc. Lubeck, 1740. Bpom.; 4) *Theophilus à Veritate*. Das Zinzendorffische Bibel-Aergernis, aus der, im vorigen Jahr edirten neuen Uebersetzung des N. Testaments, in einem kurzen Abris vor Augen gelegt. Hildesheim, 1740. Bpom.; 5) Regeln des Löblichen Ordens vom Genff-Körn. Nach dem Englischen Original übersetzt nebst einem kurtzen Vorbericht. Büdingen, 1740. Bpom.; 6) Brief an einen Freund, worin der aufgerichtete Ritter-Ordnen und einige Lehr-Puncten tit. Herrn Grafen von *Zinzendorff* und der Herrnhuthen Brüder, nach der Wahrheit und dem Zeugnisz Heil. Schrift. Anno 1740. Bpom.; 7) Einer hohen Stands-Person öffentlich-gestellter Bedencken und Send-Schreiben, I—III-te Abtheilung. Franckfurt und Leipzig, 1740; 8) *Ioh. Friedr. Rock*. Des Herrn Graf von *Zinzendorffs* und der Herrnhuther Brüderliche Verbindung und darauf geführter Liebes-Krieg mit der Isenburgischen Inspirirten-Gemeine und deren Vorsteher. Franckfurth am Mayn. 1741. Bpom.; 9) Hebeime Handlungen und Briefwechsel Hrn. Graf. von *Zinzendorffs* und der Herrnhuther, mit dem Vorsteher der Isenburgischen

inspirirten-gemeine *Ioh. Fr. Rock*, als nöthige Beylagen zu deren Brüderlichen Vereinigung und hierauf geführten Liebes-Krieg. Franckfurth am Mayn, 1741. Bpom.; 10) *Ludw. von Zinzendorf* πρὸ ἐκπρῶ. Das ist: Naturelle Reflexiones über allerhand Materien, nach der Art, wie er bey sich selbst zu denken gewohnt ist, in einigen Send-Schreiben dargelegt. Ebersdorf, 1746. Bpom.; 11) *Christoph Bauer*. Theoloigsch-historische Gedancken über die vornehmsten Lehren und Gebräuche derer Herrnhuter, nach Anleitung einer vom Herrn Graf. v. Zinzendorf gehaltenen Oster-Predigt. Wittenberg, 1746; 12) *Gewissenhaftes Bedencken eines Politici* über die durch den Herrn Grafen von Zintzendorfen und desseu Mit-Brüder verursachte Kirchen-Trennung. Franckfurth und Leipzig, 1745. Bpom.; 13) *Sammlung von einigen wieder die Herrnhuter ergangenen hohen Kayserlichen, Königlichen, Chur-und Fürstlichen, Reichstädtischen, und andern Befehlen und Verordnungen*. Wittenberg und Zerbst, 1748. Bpom.; 14) *Andere Sammlung von denselben Befehlen und Verordnungen*. Wittenberg und Zerbst, 1749. Bpom.; 15) *Aug. Ant. Rhodens*. Nachricht von gewissen Schriften, die wider die Herrnhuter nach und nach zum Vorschein kommen sollen. Franckfurt und Leipzig, 1754; 16) *Aug. Ant. Rhodens*. Armer evangelischer Prediger in der Hand der Herrnhuter, und dessen Behandlung von ihnen, nebst einer Ankündigung von gewissen Schriften wider die Herrnhuter. 1754. Bpom.; 17) *Ern. Christ. Schumann*. De vera et falsa pedilavii Christi imitatione ad Io. XIII, 14. Vitembergae, 1740. Bpom.; 18) *Frid. Andr. Hallbaveri*. Commentatio theologica in Apoc. II, 2. De exploratione Apostolorum falsorum qui nostra aetate se profitentur apostolos nec sunt. Ienae, 1740; 19) *Frid. Andr. Hallbaveri*. Animadversiones theologicae in licentiam novas easque germanicas sacri codicis versiones condendi quum com. *Ludov. de Zinzendorf* moravorum fratrum episcopus suam Novi Foederis interpretationem lingua vernacula publicasset tribus disputationibus comprehensae. Ienae, 1741; 20) *Io. Christ. Dietzius*. Exercitatio academica exhibens tirocinium Zinzendorfi-anum verum et fictum. Gissae, 1742. Bpom.; 21) *Io. Herm. Benner*. Noxa catechetica Zinzendorfiانا locis quibusdam observata. Gissae, 1743. Bpom.; 22) *Idem*. Editio alia. Gissae, 1744. Bpom.; 23) *Paul. Weinholdus*. De Christi sanguinis fundo, ab eximie saltim piis inveniend. Vitembergae, 1743. Bpom.; 24) *Io. Frid. Schreiberus*. Dissertatio epistolica de peregrinationibus religiosiς τερροδων nostrorum ad illustrandum locum Matth. XXIV, 23. Ienae, 1744. Bpom.; 25) *Car. Gottl. Hofmannus*. De manifesto Herrnhuthianorum syncretismo. Vitembergae, 1744. Bpom.; 26) *Io. Frid. Schreiberus*. Dissertatio epistolica de quaestione: an Iesus, noster redemptor, possit vocari minister fabri lignarii (Zimmer-Geselle?) Ienae, 1742. Bpom.; 27) *Rud. Aug. Bened. Thauer*. Commentatio de rerum sacrarum Erfordiensium antistitibus. Ienae, 1743. Bpom.; 28) *Iesus Dei et*

Adami Filius. Commentatio in Luc. III, 38. Ienae, 1745. Бром.; 29) M. *Christoph. Bauer*. De impuro episcopi Herrnhuthianorum in Iesum amore commentatio. Vitembergae, 1745. Бром.; 30) *Christiani Frider. Baueri*. Responsio ad Quaestionem an recte et legitime Spiritus S. Persona possit vocari mater in Sacrosancta Trinitate. Vitembergae, 1749. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ негр. коп. (7,420).

101 07—10123. *Alligatus* XLIV. Contenta: 1) *Chr. Aug. Crusius*. De dissimilitudine inter religionem et superstitionem, dissertatio I-ma. Lipsiae, 1751; 2) *Chr. Aug. Crusius* et *Ioh. Gottl. Tittmann*. Dissertatio prima de superstitione, quae est praecedentis dissertatio tertia. Lipsiae, 1755. Бром.; 3) *Chr. Aug. Crusius*. De christianis sale terrae Matth. V, 13. comme ntatio. Lipsiae, 1751. Бром.; 4) *Chr. Aug. Crusii*. De reliquiis gentilismi in opinionibus de morte commentatio. Pars prior. Lipsiae, 1756. Бром.; 5) *Chr. Aug. Crusii*. Observationum de coelo per adventum Christi commoto sectio prior, tractans de coelo, speciatim gloriae. Lipsiae, 1757. Бром.; 6) *Chr. Aug. Crusii*. Vindiciae dicti Paulini 1 Cor. XV, 29. de baptismo mortuorum causa a difficultatibus hermeneuticis. Lipsiae, 1755. Бром.; 7) *Chr. Aug. Crusii*. Probatio quod scopus homiliae montanae D. N. I. Christi Matth. V—VII sit evangelicus, neutiquam legalis. Lipsiae, 1759. Бром.; 8) *Chr. Aug. Crusii*. Commentatio de ecclesia repraesentativa in locum ejus, quae biblice dicitur non surroganda. Lipsiae, 1758. Бром.; 9) *Chr. Aug. Crusii*. De ecclesia militante observationes selectae. Editio secunda. Lipsiae, 1756. Бром.; 10) *Chr. Aug. Crusii*. Commentatio qua circulus in pontificiorum doctrina de ecclesia demonstratur. Lipsiae, 1754. Бром.; 11) *Chr. Aug. Crusii*. Commentatio de vitandis fallaciis in quaestionibus super articulis fidei fundamentalibus et christianarum sectarum de illis consensu. Lipsiae, 1754. Бром.; 12) *Chr. Aug. Crusii*. Probatio quod verbo Dei instrui naturae humanae essentiale sit. Lipsiae, 1755. Бром.; 13) *Chr. Aug. Crusii*. Observationes de longanimitate fidei. Lipsiae, 1756. Бром.; 14) *Chr. Aug. Crusii*. Commentatio de aera loathamica ad 2 Reg. XV, 30. Lipsiae, 1756. Бром.; 15) *Chr. Aug. Crusii*. Zwo evangelische Buszpredigten, welche 1760 und 1761 uber die Texte Hiob. 33, 23. 24. Psal. 143, 1. 2. in der Universitäts-Kirche zu Leipzig gehalten. Leipzig, 1762. Бром.; 16) *Chr. Aug. Crusius*. Abhandlung von der gottgefällige Erniedrigung sein selbst, welche 1754. in derselben Kirche vorgetragen. Leipzig, 1754. Бром.; 17) *Chr. Aug. Crusius*. Abhandlung der Frage, worinnen die wahre Grösse der Menschen bestehe? Welche in einer Predigt 1757. in derselben Kirche vorgetragen. Leipzig, 1757. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ коп. негр. (Г. 74).

10124—10126. *Alligatus* XLV. Contenta: 1) Dreyfaches Zeugnis vom heiligen Abendmahl unsers Herrn Iesu Christi; aus Liebe

zur Wahrheit, zu prüfen herausgegeben von L. S. Gedruckt 1760; 2) Des Königs Salomo Habel: schon vormals zum Nachdenken angewiesen und noch bedacht von einem alten Mann. Halle, 1771; 3) Der Sieg der Wahrheit des Worts Gottes über die Lügen des Wolfenbüttelschen Bibliothecarii, Ephraim Lessing, und seines Fragmenten Schreibers in ihren Lästerungen gegen Iesum Christum, seine Iünger, Apostel, und die ganze Bibel. Gedrückt 1780. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ коп. пер. (18,265).

10127—10128. *Alligatus* XLVI. Contenta: 1) Der, endlich selbst, als Bekehrer seines Volks (der Iuden) auftretende, und ihnen, den bisher von ihnen verkanten, Messiam, in seiner wahren Gestalt und Grösse gleichsam mit Fingern zeigende Moses (Deuteronom. XVIII, 14. 15). Hamburg, 1768. Бром.; 2) Der schwerste Knote im ganzen neuen Testament, entwickelt. Erklärung des Rom. VIII, 19—23. Hamburg, 1762. Бром. In uno volumine. 4^o. Въ коп. пер. (6,210).

10129—10132. *Alligatus* XLVII. Contenta: 1) *Ioh. Andr. Cramerus et Ier. Wöldike*. De peccato originali adversus Iohannem Taylorum anglum. Exercitatio prima. Hafniae. Бром.; 2) *Ioh. Andr. Cramerus et Adolph. Andr. Fugl*. De eadem re. Exercitatio secunda. Hafniae, 1767. Бром.; 3) *Ioh. Frid. Rehkopf*. De Trinitate disputatio prima. Lipsiae, 1770. Бром.; 4) *Io. Godofr. Leonhardi*. Ad memoriam resurrectionis Iesu Christi, 1786. Бром. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ бум. пер. ().

10133—10135. *Alligatus* XLVIII. Contenta: 1) Die Verhältniss der Deisterey gegen die Kirche und den Staat in Anmerkungen über das sogenannte Trauerspiel Saul und David bestimmt. Frankfurt und Leipzig, 1768; 2) Vom Predigen, oder der Erfolg der Lehren alter und neuer Zeiten, wobey eine glücklichere Sitten-Verbesserung vorgeschlagen wird. Aus dem Französischen übersetzt. 1768; 3) Satyren. Helmstädt und Magdeburg, 1768. Omnia in uno volumine. 8^o min. Въ коп. пер. (9,266).

10136—10138. *Alligatus* XLIX. Contenta: 1) *C. G. Leisching*. Abhandlung von den natürlichen Kräften des Menschen in Absicht der Religion und Tugend gegen die Grundsätze des Herrn Rousseau. Langensalza, 1770; 2) *Christ. Will. Grootte*. Versuch einer gründlichen Zubereitung der zum Lehramt bestimmten Jugend. Frankfurt am Mayn, 1769; 3) *Gottl. Sam. Nicolai*. Gedanken von der besten Art die Collegia zu repetiren. Zwote mit Anmerkungen und dem Leben des Verfassers vermehrte Auflage. Wittenberg und Zerbst, 1769. Бром. Omnia in uno volumine. 8^o min. Въ папкѣ (21,289).

10139—10143. *Alligatus* L. Contenta: 1) *Ant. Reiserus*. Fragmente aus dem Tagebuche eines Geistersehers. Berlin, 1737; 2) Meine Beruhigung in Ansehung der Begriffe von Gott, der Welt, dem Menschen und seiner Bestimmung. Ein Versuch zu gleicher Beruhigung für Gelehrte und Ungelehrte. Leipzig, 1773; 3) Der

- lebendige Glaube des Evangelismus. Dargestellt in dem öffentlichen Leben der Frau von *Krüdener*. 1817. Бром.; 4) *Io. Wilh. Wolff. Breithaupt*. Etwas über die Versuchung Iesu Christi in der Wüste, Braunschweig, 1788. Бром.; 5) *Iac. Böhmens* Schattenriss. Riga, 1788. Бром. Omnia in uno volumine. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 735).
- 10144—10146. *Alligatus* LI. Contenta: 1) *Ios. Kagerer et Steph. Wiest*. De justitia Dei punitiva contra quaedam adserta Cl. *Eberhardi et Steinbartii* aliorumque. Ingolstadii, 1787; 2) *Xav. Saemmer, Engelb. Wagner, Car. Glas et Io. Bapt. Breitensteiner*. Positiones theoretico-practicae ex philosophia et mathesi. praeside *St. Wiest*. Ratisbonae, 1779; 3) *Engelb. Wagner, Car. Glas, Io. B. Breitensteiner*. Positiones ex theologia dogmatica. Praeside *St. Wiest*. Eustadii, 1781. Бром. Omnia in uno volumine. 8°. ВЪ накнѣ (47,62).
- 10147—10149. *Alligatus* LII. Contenta: 1) *Guil. Abrah. Teller*. Opuscula varii argumenti. Francofurti ad Viadrum, 1780; 2) *Wilh. Abrah. Teller*. Anleitung zur Religion überhaupt und zum Allgemeinen des Christenthums besonders. Für Jugend höherer oder gebildeter Stände der verschiedenen christlichen Religionsparteyen. Zweyte von neuen durchgesehene Auflage. Hälfte 1—2. Berlin, 1793; 3) *Io. Casim. Happach*. Opuscula. Vol. I. Coburgi, 1780. Omnia in uno volumine. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 1353).
- 10150—10152. *Alligatus* LIII. Contenta: 1) *Eug. Mussard*. Du système mythique appliqué a l'histoire de la vie de Iésus. Genève, 1838; 2) *E. C. I. Lutzberger*. Das Protevangelium Iacobi, zwei Evangelien der Kindheit Iesu und die Akten des Pilatus oder das Evangelium Nikodemi aus der Sammlung neutestamentlicher Apokryphen von *Fabrizius* ins Deutsche übersetzt. Nürnberg, 1842. Бром.; 3) *Ioh. Gottl. Burkhard*. Briefe über den Selbstmord. Leipzig, 1786. Бром. Omnia in uno volumine. 8°. ВЪ накнѣ (Г. 1656).
- 10153—10165. *Alligatus* LIV. Contenta: 1) Gespräch unter vier Augen mit Frau von *Krüdener*. Vom Prof. *Krug*. Leipzig, 1818. 8°. Бром.; 2) Treu niedergeschriebene Rede, welche Frau von *Krüdener* in einer Versammlung zu Beeskow, am 27-sten Januar 1818, gehalten hat. Berlin. 8°. Бром.; 3) Frau von *Krüdener* und der Geist der Zeit. Zur Beherzigung für Gläubige und Ungläubige dargestellt von *Heinr. Burdach*. Leipzig, 1818. 8°. Бром.; 4) *Edm. Gibson*. Serious advice to persons who have been sick; to be put into their hands as soon as they are recovered; with a thanksgiving for recovery. The fifty-eighth edition. London, 1826. 8°. Бром.; 5) A *Layman*. An earnest exhortation to a frequent reception of the holy Sacrament of the Lord's supper. The fourteenth edition. London, 1826. 8°. Бром.; 6) *Georg. Davys*. Village conversations on the liturgy of the Church of England. The fifth edition. London, 1824. 8°. Бром.; 7) *W. Fleetwood*. The reasonable communicant: or, an Explana.

- tion of the doctrine of the Sacrement of the Lord's supper, in all its parts, from the communion Service. The twenty-seventh edition. London, 1821. 8°. Бром.; 8) A companion to the Altar: shewing the nature and necessity of a sacramental preparation in order to our worthy receiving the holy communion, wherein those fears and scruples about eating and drinking unworthily, and incurring our own damnation thereby, are proved groundless and unwarrantable. London, 1823. 8°. Бром.; 9) Dr. *Edw. Synge*. An Answer to all the excuses and pretences which men ordinarily make for their not coming to the holy communion. London, 1824. 8°. Бром.; 10) Geschichte der Maria Watson und Hannchen Mortimer. Barmen, 1815. 8°. Бром.; 11) Das Leben von I. T. Van der Kemp, Missionair in Süd-Afrika. Aus dem Englischen übersetzt. Barmen, 1815. 8°. Бром.; 12) Merkwürdige Bekehrungsgeschichten und erbauliche Anekdoten. Barmen, 1815. 8°. Бром.; 13) Kurzer Unterricht im Christenthum, zum richtigen Bestande des kleinen Catechismus Lutheri. Hamburg, 1789. 16°. Omnia in uno volumine. Въ кор. пер. (Г. 771).
- 10166—10172. *Alligatus* LV. Contenta: 1) *Iul. Frid. Winzer*. De sacerdotis officio, quod Christo tribuitur in epistola ad Hebraeos. Commentationes I—III. Lipsiae, 1825—1826. Бром.; 2) *Aug. Lud. Gottl. Krehl*. De momento resurrectionis I. Christi in institutione Apostolica. Dissertatio exegetico-dogmatica. Pars prior. Misenaе, 1830. Бром.; 3) *Iul. Frid. Winzer*. De daemonologia in sacris Novi Testamenti libris proposita. Commentationes III—V. Lipsiae, 1821—1822. Бром.; 4) *Edw. Sneed. Hammer*. Mortuorum in vitam revocatio sermonibus Christi historicae interpretationis ope vindicata. Lipsiae, 1794. Бром.; 5) *Theoph. Phil. Christ. Kaiser*. Commentatio de cosmogonia Moesaica, ejusque hexaemero ac sabbato singulos hebdomadis dies inuentibus. Erlangae, 1826. Бром.; 6) *Mich. Weberus*. De donis ecclesiarum apostolicarum spiritualibus 1 Cor. XII—XIV commemoratis. Partes I—II. Vitebergae, 1794. Бром.; 7) *Herm. Olshausen*. Apostolica evangelii Matthaei origo defenditur. Part. I—III. Erlangae, 1835—1837. Бром. Omnia in uno volumine. 4°. Въ кор. пер. (25—32, 190). Содержание сборника изложено рукою прот. А. В. Горскаго.
- 10173—10176. *Alligatus* LVI. Contenta: 1) *Charl. Villers*. Darstellung der Reformation Luthers, ihres Geistes und ihrer Wirkungen. Aus dem Französischen nach der zweiten Ausgabe übersetzt von N. P. Stampeel. Nebst einer Vorrede von Ioh. Georg Rosenmüller. Leipzig, 1805; 2) *Karl. Villers*. Blick auf die Universitäten und die Art des öffentlichen Unterrichts im protestantischen Teutschlande, besonders im königreiche Westphalen. Aus dem Französischen übersetzt, und mit erläuternden und berichtenden Anmerkungen begleitet von einem teutschen Universitätslehrer. Marburg, 1808; 3) *Ludw. Wachter*. Aphorismen über die Universitäten und über ihr Verhältniss zum Staate.

- Nebst einem Anhang über den gegenwärtigen Zustand der Universität zu Marburg. Marburg, 1802: 4) Dr. *D. G. Kieser*. Das Wartburgsfest am 18. October 1817. In seiner Entstehung, Ausführung und Folgen. Nach Actenstücken und Augenzeugnissen. Nebst einer Apologie der akademischen Freiheit und 15 Beilagen. Iena, 1818. Omnia in uno volumine. 8°. Въ папкѣ (Б. 112).
- 10177—10178. *Alligatus* LVII. Contenta: 1) *Carl. Heinr. Ludw. Pölitz*. Können höhere Wesen auf den Menschen wirken und sich mit ihm verbinden? Freymüthig untersucht. Zweite Ausgabe. Gera, 1810; 2) *Ioh. Friedr. von Meyer*. Hades. Ein Beytrag zur Theorie der Geisterkunde. Nebst Anhängen: öffentliche Verhandlungen über Swedenborg und Stilling, ein Beyspiel des Ahnungsvermögens und einen Brief des jüngern Plinius enthaltend. Frankfurt am Mayn, 1810. In uno volumine. 8°. Въ кор. пер. (5,266).
- 10179—10182. *Alligatus* LVIII. Contenta: 1) Dr. *Mich. Weberus*. Doctrina biblica de natura corporis Christi. Halis, 1825. Брош.; 2) *Mich. Weberus*. Doctrina biblica de natura Spiritus Sancti. Halis, 1825. Брош.; 3) *Mich. Weberus*. Doctrina biblica de natura Christi, Filii Dei. Halis, 1826. Брош.; 4) Dr. *Io. Leon. Hug*. De conjugii Christiani vinculo indissolubili, commentatio exegetica. Friburgi, 1816. Брош. Omnia in uno volumine. 4°. Въ кор. пер. (7,218).
- 10183—10186. *Alligatus* LIX. Contenta: 1) *Fr. Geiger*. Das heilige Opfer der katholischen Kirche. Altdorf, 1823; 2) *Herm. Wilh. Bödeker*. Ueber Confirmation- und Confirmanden-Unterricht. Göttingen, 1823; 3) *Georg Riegler*. Leitfaden zum dogmatischen und moralischen Unterrichte im Sakramente der heiligen Oelung, zum heilsamen Gebrauche derselben. 1—2. Bdchen. Salzburg, 1825; 4) *P. Brunquell*. Kurze Geschichte der Kirchen-Busse und Apologie der sacramentalischen Beichte. Bamberg, 1816. Omnia in uno volumine. 8°. Въ кор. пер. (Г. 198). Справ. №№ 4769, 4771 и 4774 настоящего каталога.
- 10187—10192. *Alligatus* LX. Contenta: 1) *Nic. Christ Kist*. Disputatio inauguralis de commutatione, quam, Constantino M. auctore, societas subit christiana. Trajecti ad Rhenum, 1818; 2) *H. Reuterdal*. De fontibus historiae ecclesiasticae Eusebianae. Londini Gotherum, 1824; 3) *Io. El. Feisser*. De vita Basilii Magni. Caesareae in Cappadocia Episcopi. Groningae, 1828; 4) *Iac. Borsius*. De primorum hominum christianorum vita privata. Lugduni Batavorum, 1825; 5) *Dider. Bax*. De Ioanne Baptista. Lugduni Batavorum, 1821; 6) *Io. Henr. Stufken*. De Theodosii M. in rem christianam meritis. Lugduni Batavorum, 1823. Omnia in uno volumine. 8°. Въ кор. пер. (6,164).
- 10193—10194. *Alligatus* LXI. Contenta: 1) *Fr. Henr. Guil. Günther*. De mortis Iesu Christi fine salutari ac vi sacrificali peculiari. Gottingae, 1830; 2) *Christ. Henr. Frid. Bialloblotzky*. De legis Mosaicae abrogatione. Gottingae, 1824. In uno volumine. 4°. Въ кор. пер. (62,265).

10195—10199. *Alligatus* LXII. Contenta: 1) *Aug. Rud. Gebser*. De explicatione Scripturae Sacrae praesertim Novi Testamenti e libro Zend-Avesta. Dissertatio. Ienae, 1824. Bpom.; 2) *Dr. I. M. Iost*. Was hat Herr *Chiarini* in Angelegenheiten der europäischen Juden geleistet? Eine freimüthige und unpartheiische Beleuchtung des Werkes: *Théorie du Judaïsme*, par l'abbé *L. A. Chiarini*. Berlin, 1830; 3) *Mich. Berr*. De la fête du nouvel an, et du jeune des expiations ou grand pardon chez les Juifs. 1829. Bpom.; 4) Verzeichniss der neuesten Schriften aus der jüdischen Literatur, welche durch *C. L. Fritzsche* in Leipzig zu den beigesetzten Preisen zu beziehen sind; 5) *Iak. Warnelaut*. Freimüthige Vergleichen der Zeichen unserer Zeit mit biblischen Weissagungen vom Antichrist seit Anfang der französischen Revolution bis auf die jetzigen Ereignisse im Orient. Nebst einer Mittheilung für wirkliche Bildung eines jüdischen Knaben aus dem Geschlechte *Dan* als künftigen *Messias*. Vierte vermehrte Auflage. Stuttgart, 1834. Omnia in uno volumine. 8°. Въ панкѣ. (Г. 1793).

10200—10206. *Alligatus* LXIII. Contenta: 1) *Ant. Io. Bapt. Kossowski*. Dissertatio inauguralis dogmatico-theologica de confessione sacramentali seu auriculari. Vilnae, 1841. Bpom.; 2) *Mart. Laski*. Dissertatio inauguralis exegetico-theologica: „An omnes prophetiae, quae Messiae ortum, nativitatem, vitae et mortis circumstantias, ejusque post mortem exaltationem praedicunt in Iesu Nazareno adimpletae sint?“ Vilnae, 1841. Bpom.; 3) *Ant. Io. Bapt. Kossowski*. Dissertatio theologico-dogmatico-archaeologica de notionibus, quas Hebraei ante Christum de vita futura habebant, et quae de ea ipsa in Sacra Scriptura Veteris Testamenti occurrunt. Vilnae, 1841. Bpom.; 4) *M. Baumgarten*. Doctrina Iesu Christi de lege Mosaica ex oratione montana hausta et exposita. Berolini, 1838. Bpom.; 5) *Io. Chr. Gottb. Iohannsen*. Veterum hebraeorum notiones de rebus post mortem futuris ex fontibus collatae. Partic. I. Librum *רשי"ת* complectens. Hauniae, 1826. Bpom.; 6) *Franc. Otto Stichert*. De reditu Christi ad iudicium solenne de omni terrarum orbe ferendum. Commentatio. Lipsiae, 1841. Bpom.; 7) *Henr. Klee*. Tentamen theologico-criticum de chiliasmo primorum saeculorum. Herbipoli, 1825. Bpom. Omnia in uno volumine. 8°. Въ коп. пер. (Г. 450).

10207—10208. *Alligatus* LXIV. Contenta: 1) *Io. Schulthess*. De uno planissimo plenissimoque argumento pro divinitate disciplinae ac personae Iesu. Turici, 1828; 2) *Anecdota ad historiam ecclesiasticam pertinentia*. Edidit *F. H. Rheinwald*. Partic. I. Petri Abaelardi dialogus inter philosophum, Iudaeum et christianum. Ex codicibus bibliothecae Caesariae Vindobonensis nunc primum edidit *F. H. Rheinwald*. Berolini, 1831. In uno volumine. 8°. Въ коп. пер. (35,266).

10209—10212. *Alligatus* LXV. Contenta: 1) *Ioh. Ad. Grausbeck*. Ausführliche Untersuchung über die Finsterniss bei dem Tode

Iesu. Tübingen, 1835; 2) Dr. *Friedr. Herd*. Erklärung der Messianischen Weissagungen im Alten Bunde. Th. I. Lief. 1. Pentateuch. Regensburg, 1837; 3) Dr. *Ios. Beck*. Ueber die Entwicklung und Darstellung der Messianischen Idee in den heiligen Schriften des Alten Bundes. Ein Beitrag zur Biblischen Theologie. Hannover, 1835; 4) Dr. *Adalb. Maier*. Exegetisch-dogmatische Entwicklung der neutestamentlichen Begriffe von *Χρῆς*, *Ἀνάστασις* und *Κρίσις*. Besonders abgedruckt aus dem zweiten Bande der Zeitschrift für Theologie. Freiburg, 1840. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 206).

- 10213—10215. *Alligatus* LXVI. Contenta: 1) Dr. *W. Gass*. Georg Calixt und der Synkretismus. Eine dogmenhistorische Abhandlung. Breslau, 1846; 2) (*Löhe*.) Drei Bücher von der Kirche und Kirchen; 3) Betrachtung der neuesten kirchlichen Ereignisse aus dem Standpunkte des Rechts und der Politik. Von einem rechtsgelehrten Staatsmann. Mainz, 1845. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кор. пер. (3,209). Содержание сборника помѣчено рукою прот. А. В. Горскаго въ началѣ книги.
- 10216—10218. *Alligatus* LXVII. Contenta: 1) *H. N. Eberhard*. Die religiösen Ideen nach ihrer geschichtlichen Entwicklung in der Bibel dargestellt. Breslau, 1846. Брош.; 2) Dr. *Aug. Neander*. Paskal's Auffassung des eigenthümlich Christlichen im Verhältniss zu der allgemeinen Weltbetrachtung und dem Allgemeinen des religiösen Bewusstseins dargestellt. Berlin, 1847. Брош.; 3) Dr. *Geo. Chr. Rud. Matthaei*. Doctrina Christi de jurejurando. Halae, 1847. Брош. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 210). Заглавіе сборника означено рукою прот. А. В. Горскаго.
- 10219—10221. *Alligatus* LXVIII. Contenta: 1) Der evangelische Bund. Die zu Liverpool und London gehaltenen Conferenzen über christliche Vereinigung, nach den Aktenstücken beschrieben von *Karl Mann* und *Theod. Plitt*. Basel, 1847; 2) De vita, actis et morte d. *Martini Lutheri* germanorum gentium magni vatis originalia, quibus quae ipsi viderunt posteris testantur *Melanthon*, ipse *Lutherus*, *Justus Ionus* alique. Accedit Augustana Evangelicorum Confessio ad primam Melanthonis editionem accurate exarata. Carolsruhae, 1847; 3) John Williams, der Apostel der Südsee. Ein Volksbuch von *W. F. Besser*. Zweite Auflage. Berlin, 1847. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2967). Содержание сборника изложено рукою прот. А. В. Горскаго.
10222. **Analekten** für das Studium der exegetischen und systematischen Theologie, herausgegeben von Dr. *C. A. G. Keil* und Dr. *H. G. Tzschirner*. B. I Stücke 1—3; B. II St. 1—3; B. III St. 1—3; B. IV St. 1—2 voll. 4. B. IV herausg. von Dr. *E. Fr. C. Rosenmüller* und Dr. *H. G. Tzschirner*. Leipzig, 1813—1822. 8^o. Въ кор. пер. (15,208).
10223. **Aufsätze** über verschiedene Gegenstände aus der Theologie und Moral. In vier Abtheilungen, enthaltend: I. Nachweisung, dass

die Union der Lutherischen und reformirten Kirche in den gemeinsamen Grundsätzen beyder Kirchen begründet ist. Von Dr. *Gieseler*. II. Erinnerungen an Aonius Palearius. Von *Chr. G. Br.* III. Versuch einer Erklärung einiger Mythen und Symbole in der christlichen Kirche. Von Dr. *Augusti*. IV. In welchem Sinne sagt der heil. Augustin: Ego vero Evangelio non crederem, nisi me catholicae Ecclesiae commoveret auctoritas? Giebt dieser Ausspruch der römischen Kirche ein Recht, das Ansehen der heiligen Schrift von dem Ansehen der äusseren Kirche abhängig zu machen? Von Dr. *Lücke*. V. Ueber die Bedeutung der Lehre von der Rechtfertigung durch den Glauben für die Sittlichkeit. Von Dr. *Gieseler*. VI. Vom gemeinen Gottesdienst in der Deutschen Evangelischen Kirche. Von Dr. *C. Im. Nitzsch*. VII. Mittheilungen aus der neuesten kirchlichen Zeitgeschichte. Von Dr. *Gieseler*. VIII. Kurzgefasste Geschichte der Lutherischen Bibelübersetzung. Von Dr. *Lücke*. IX. Die Kirchen-Thiere. Von Dr. *Augusti*. X. Grundsätze der katholischen Kirche über die Gältigkeit der Taufen. Von Dr. *Gieseler*. Und andere kleinere Studien. Omnia in uno volumine. Leipzig, 1823. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1432).

10224. **Baumgarten**, *S. J.* Theologische Bedencken. I—IV Sammlng. Voll. 2. Halle, 1742—1745. 4°. Въ невр. пер. (14,223).

10225. **Beiträge** zu den Theologischen Wissenschaften in Verbindung mit der Theologischen Gesellschaft zu Strassburg herausgegeben von *Ed. Reuss* und *Ed. Cunitz*. 1—6 Bändchen. Voll. 3, enthaltend: 1. Die Iohanneische Theologie. Eine exegetische Studie von *Ed. Reuss*. Die Katharer in Südfrankreich in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts. Von *Carl. Schmidt*. 2. Der Skepticismus des *Pet. Dan. Huet*. Von *Chr. Bartholmess*. Ueber Jesu Weissagungen vom Ende, besonders Matth. 24. Von *Edm. Scherer*. Ueber den Gebrauch des Textes in der Predigt. Von *Ad. Riff*. Ueber Galat. IV, 1—11. (Coloss. I, 8 und 20). Von *H. W. Kienlen*. Matthäus Zell, der erste evangelische Pfarrer in Strassburg. Von *T. W. Röhrich*. Mart. Buzers Testamente. Von *Demselben*. 3. Der acht-und sechzigste Psalm. Von *Ed. Reuss*. Die Testamente der XII Patriarchen. Von *Aug. Kayser*. Die Moral des Persischen Dichters *Sadi*. Von *K. H. Graf*. 4. Ein katharisches Rituale. Herausgeg. Von *Ed. Cunitz*. Luther's Einfluss auf das Volksschulwesen und den Religionsunterricht. Von *Ioh. Brüstlein*. Conrad Hubert, der Freund und Gehilfe Mart. Butzers. Von *T. W. Röhrich*. 5. Die Gottesfreunde im vierzehnten Jahrhundert. Von *Carl. Schmidt*. Professor *Kahnis*, Calvins Verächter und doch selbst calvinisirend. Von *Ad. Stoeber*. Das Vor-Evangelium. Ein Bruchstück aus der paulinischen Symbolik, nach dem Briefe an die Galater, mit besonderer Beziehung auf Galat. III, 20. Von *Chr. Ed. Caspari*. Nachträgliche Bemerkungen zu dem Band IV s. 11ff. 6. Die Deutsche Historienbibel vor der Erfindung des Bucherdrucks. Von

- Ed. Reuss.* Die evangelischen Kirchenliederdichter des Elsasses. Von *G. A. H. Rittelmayer.* Die gegenwärtige theologische Bewegung in der evangelischen Kirche französischer Zunge. Von *Heinr. Kienlen.* Iena, 1847—1855. 8°. Въ ром. пер. (16,209 и Г. 859).
10226. **Bibliotheca** (Nova) ecclesiastica Friburgensis. Voluminis I-mi fasciculi 1—4 et vol. II-di fasc. 1—2. In uno volumine. Friburgi Brisgoviae et Ulmae, 1775—1776. 8°. Въ коп. пер. (Н. 2114).
10227. **Böhme, Jac.** 1) Libri apogetici, oder Schutz-Schriften wieder Balthasar Tilken, einen Schlesischen von Adel. 2) Antistiefelius, oder Bedencken über Esaiae Stiefels, von Langensaltza Büchlein von Dreyerley Zustand des Menschen und dessen neuen Geburt. Ingleichen vom Irrthum der Secten Esaiae Stiefels und Ezechiel Meths. 3) Apologia contra Greg. Richter. 4) Informatorium novissimorum, oder Unterricht von den Letzten Zeiten, an Paul Käym, in zwey Theilen. 5) De signatura rerum, oder Von der Geburt und Bezeichnung aller Wesen. 6) De electione gratiae. 7) De testamentis Christi. Omnia in uno volumine. Geschrieben in Jahren 1621—1623. Gedruckt im Jahr 1730. 8°. Въ пер. пер. (24.554).
10228. **Buxtorfi, Ioan.** fil. I) Exercitationes ad historiam, 1. Arcae foederis; 2. Ignis sacri et coelestis; 3. Urim et Thummim; 4. Mannae; 5. Perrae in deserto; 6. Serpentis aenei. Basileae, 1659. II) Dissertationes philologico-theologicae: 1. De linguae hebraeae origine et antiquitate; 2. De ejus confusione et plurium linguarum origine; 3. De illius conservatione et propagatione; 4. De literarum hebraicarum genuina antiquitate; 5. De nominibus Dei hebraicis; 6. De coenae Dominicae primae ritibus et forma; 7. Vindiciae praecedentis dissertationis; 8. De lotione manuum Judaica ante et post cibum. Accesserunt r. *Isaaci Abarbenelis* dissertationes: 1. De longaevitate primorum Patrum; 2) De statu et jure regio; 3. De judicum et regum in V. T. convenientiis et differentiis; 4. De miraculosa statione solis tempore Josuae; 5. De peccato Davidis, numerantis populum; 6. De nomine Moysis; 7. De idololatriae speciebus quarum in ss. Literis mentio; 8. De librorum biblicorum divisione. Basileae, 1662. III) Dissertatio de sponsalibus et divortiis. Cui accessit *Isaaci Abarbenelis* diatriba De excidii poena, cujus frequens in Lege, et in hac ipsa materia fit mentio. Basileae, 1652. Omnia in uno volumine. 4°. Въ пергам. пер. (20—21, 163). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
- 10229—10256. **Commentationes** theologicae. Ediderunt *Ern. Frid. Carol. Rosenmüller, Gottl. Henr. Ludov. Fuldner* et *Ios. Valent. Domin. Maurer.* T. I part. 1—2; et T. II part. 1—2 voll. 2. Insunt commentationes: T. I p. 1. 1) *I. G. Herbst.* Observationes quaedam de Pentateuchi quatuor librorum posteriorum auctore et editore; 2) *Jul. F. Winzer.* Commentatio de loco

Koheleth 11, 9—12, 7; 3) *Henr. Planck.* De vera natura atque indole orationis graecae N. T.; 4) *Henr. Planck.* Fragmenta quaedam Lexici in Scriptores N. T. recens adornandi; 5) *Henr. Planck.* Observationes quaedam ad historiam verbi graeci N. T., in Lexico librorum sacrorum adornando haud negligendam; 6) *Henr. Planck.* Nonnulla de significato Canonis in Ecclesia antiqua, ejusque serie rectius constituenda. 7) *G. B. Winer.* Justinum Mart. evangelii canonicis usum fuisse ostendit; 8) *Henr. Planck.* Observationes quaedam de Lucae Evangelii analysi critica, ab venerabili Schleiermachers proposita; 9) *Sm. Glo. Frisch.* De ratione, dicta factaque Iesu et Apostolorum commemorandi, qua Lucas in utroque commentario usus est, dissertatio; 10) *Maur. Io. Henr. Beckhaus.* De dictione tropica N. T. judicanda et interpretanda commentatio. T. I p. 2: 1) *Ioh. Aug. Henr. Tittmann.* De discrimine disciplinae Christi et Apostolorum commentatio; 2) *Henr. Planck.* Quid consensus et differentiae inveniatur apud auctores N. T. in persona Christi τοῦ σωτῆρος adumbranda; 3) *Car. Godofr. Bauer.* De causis quibus nititur rectum super notione regni divini in N. T. passim obvia iudicium; 4) *Car. Godofr. Kelle.* Nervae numus auferens quos alebat Barnabae epistola seditiosos spiritus; 5) *Guil. Münscher.* An Dialogus cum Tryphone Justino M. recte adscribatur; 6) *Car. God. Kelle.* Luciani Philopatris rerum christianarum sub Marco Aurelio et patronus et irrisor; 7) *Lud. Frid. Otto Baumgarten-Crusius.* De Dionysio Areopagita commentatio. T. II p. 1: 1) *G. Niedner.* De loco Luc. XVI, 1—13; 2) *H. S. Reimarus.* Animadversiones criticae ad Lutheri versionem vernaculam Vet. Test.; 3) *G. A. Schumann.* De infantia Mosis; 4) *F. I. V. D. Maurer.* Observationes in Hoseam. T. II p. 2: 1) *Frid. Chr. Gelpke.* Novum tentamen parabolam Jesu de oeconomio injusto Luc. XVI. interpretandi; 2) *Steph. Frid. Ladisl. Endlicher.* Examen criticum codicis graeci quatuor Evangeliorum Pisonii in bibliotheca Lycaei A. C. adservati; 3) *Henr. Middeldorpf.* Variarum lectiones e codice N. T. Seideliano, jam Francofurti ad Viadrum asservato; 4) *H. S. Reimarus.* De differentiis vocum Hebraicarum dissertationes III; 5) *Fr. Chr. Gelpke.* Symbola ad interpretationem loci Actor. XIV, 8—18; 6) *Io. Melch. Faber.* Programmata duo, quibus ostenditur, Litteras olim pro vocibus in numerando a scriptoribus V. T. esse adhibitae; 7) *G. C. Th. Francke.* Salomonis Sententiarum locus XXVI. 10. emendatur et explicatur. Lipsiae, 1825—1832. 8^o. Въ кор. пер. (56,62 и Г. 687). Того же изданія тома II-го части 1-й экземпляръ второй, въ кор. пер. (56,62).

10257. **Corpus** dissertationum theologicarum sive catalogus commentationum, programmatum aliarumque scriptionum academicarum ab antiquissimo usque ad nostrum tempus editarum, ad exegeticam, dogmaticam, moralem ac reliquas disciplinas theologicas spectantium, quae in uberrima collectione Weigeliana Lipsiensi

- prostant. Praefatus est et indices tum locorum Scripturae Sacrae, tum rerum ac nominum conscripsit *Otto Fiebig*. Lipsiae, 1847. 8^o. Въ копъ неп. (Г. 3573).
- 10258—10300. *Crenii*, *Thom.* Exercitationum philologico-historicarum fascies I—V voll. 5, quibus continentur: *primo*: I. *Ioh. Vorstii*, nisi mavis, *Andr. Mulleri*, Exercitationes, de quibusdam ad philologiam orientalem spectantibus; II.—de Stylo Novi Testamenti cogitata; III.—De sedibus episcopalibus primariis in veteri Ecclesia exercitatio; IV. *Ioh. Henr. Höttingeri* Epistola de accurata, eaque gemina commentandi ratione cum brevi è Genes. I, 1. 2. utriusque methodi abnexo specimine; V. D. *Aeg. Strauchii* Dissertatio chronologica de computo Thalmudico-rabbinico; VI.—de anno Ebraeorum ecclesiastico; VII.—de computo veterum Germanorum; VIII.—de computo Gregoriano, seu stylo novo; — *secundo*: I. *Aeg. Strauchii*. Dissertatio historico-chronologica de epocha mundi conditi; II.—Dubia historica et chronologica; III. *Aug. Varenii*, nisi mavis, *Dan. Cramerii*, iudicium academicum de Tikkun Sopherim; IV. *Paul. Röberii*, vel potius, *Gottfr. Olearii*, Diatribe theologica de utroque Testamento, Veteri et Novo; V. *Jac. Martini*, vel dicam, *Eliae Taddelii* disputatio de primo creationis triduo; VI. *Eusebii Bohemi* πεντάς Quaestionum biblicarum de luce primigenia; VII. *Chr. Chemnitii* disputatio de arbore scientiae boni et mali; VIII.—Quadruga disputatum de arbore vitae; IX.—Duo programmata expendentia Gen. IV, 1; X. *Ioh. Er. Ostermanni* positiones philologicae Graecum Novi Testamenti contextum concernentes; — *tertio*: I. *Wilh. Mommae*, Oeconomia temporum; II. *Chr. Helvici* Vindicatio locorum potissimum V. Testamenti; III.—dissertatio de genealogia Christi; IV.—Diatriba astrologica, quid Genethliacis praedictionibus sit tribuendum? V. *Andr. Schotti*. Adagiales sacrae Novi Testamenti; — *quarto*: I. *Wilh. Mommae*, Oratio de adparitionibus I. Christi; II. *G. C. Kirchmajeri*, Dissertationes de Paradiso, Ave Paradisi Manuodiata, Imperio antediluviano, et Arca Noae, cum descriptione Diluvii; III. *Ioh. Cluverii*, Computus chronologicus; IV. *Hieron. Kromayeri*, Διάσκεψις de vita Christi, cum additamento *Wilh. Stratemannii* eodem de argumento; V. *Aeg. Strauchii*, nisi mavis, *Henr. Alischeri*, Dissertatio historico-theologica de B. Virginis Mariae Natalibus; VI. *Ioh. Ern. Butnerii*, Inquisitio philologica in historiam Ioannis filii Zachariae; VII. *Chr. Noldii*, Historia Idumaea, seu de vita et gestis Herodum diatriba; — *quinto*: I. *Ioh. Meisneri*, Orthodoxia de protoplastis ad imaginem Dei creatis; II. *Ioh. Hülsemanni*, nisi mavis, *Mart. Caselii*, Ἐπεξηγήσεις c. III. Genes; III. *Abr. Calovii*, Fides veterum, et inprimis fidelium mundi aute-diluviani in Christum, verum Deum et hominem; IV. Ejusdem Programma in Genes. IX, 26. 27; V. *Ios. Arndti* Diatriba de mysterio Trinitatis è scriptis Rabbiorum veterum; VI. *Aeg. Strauchii* Disputatio historica de columnis Sethianis; VII. *Ioh. Cluverii*,

Harmonia Evangelistarum; VIII. *Coelest. Misenitae*, Dissertatio ἀναλυτικῆ de angelica mysterii Incarnationis Filii Dei adnuntiatione, facta B. Mariae, Luc. I, 35; IX.—Programmata de Spiritus Sancti processione; X. *Aeg. Strauchii*, Dissertatio historico-geographica De Bethlehem, seu patria Messiae; XI.—Annales Bethlehemitici; XII.—Vita d. Petri, dissertatione historico-theologica descripta; XIII. *Conr. Oldii*, Dissertatio philologica, de domicilio, victu et amictu Ioannis. Quisque fascis à *Thom. Crenio* collectus, recensitus, emendatus, notis et indicibus exornatus. Lugduni Batavorum, 1697—1700. 8^o. Въ перг. пер. (22,266). На каждомъ изъ V томовъ находится такая надпись: S. I. L. MDCCCVII (1807). Donatus in memoriam B. Usov“.

10301. *Crenii. Thom.* Exercitia Sacra, priora quaedam Mosis tractantia. Lipsiae, 1704. 8^o min. Въ кор. пер. (11,63). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
- 10302—10315. **Denkschrift** der historisch-theologischen Gesellschaft zu Leipzig. Zur Feier des dritten Jubelfestes der Reformation herausgegeben von *Chr. Fr. Ilgen*. I—III Denkschrift, enthaltend: I: 1) Ueber die Reformation im sechszehnten Jahrhunderte in ihrer Vorbereitung, Gestaltung und Würde. Von dem Herausgeber; 2) *Frid. Schmidt*. Historia dogmatis de angelis tutelariibus; 3) *Mor. Aug. Iurke*. Proben einer neuen Verdeutschung des Octavius von Minutius Felix. II: 1) Ueber die gegenwärtige Vernachlässigung des historisch-theologischen Studiums, ihre Ursachen und Folgen. Ein Vorlesung von dem Herausgeber; 2) *Aug. Hahn*. Ephräm der Syrer über die Willensfreiheit des Menschen, nebst den Theorien derjenigen Kirchenlehrer bis zu seiner Zeit, welche hier besondere Berücksichtigung verdienen; 3) Basilius des Grossen Rede an die Jünglinge: Ueber die Art und Weise, die Schriften der Griechen zu benutzen. Ins Deutsche übersetzt von *Fr. Gottl. Uhlemann*, und mit Anmerkungen versehen von dem Herausgeber; 4) *Io. Lobeg. Ferd. Lange*. Expositio argumentorum, quibus patres apologetici religionem christianam a culpa atheismi ei objecta defenderunt; 5) *Io. Ern. Rud. Käufer*. Versuch einer Beantwortung der Frage: Warum ist gerade Aegypten das Vaterland der anachoretischen Schwärmerei unter den Christen geworden? III: 1) Predigt gegen die Juden, gehalten von Ephräm dem Syrer. Uebersetzt und mit einigen erläuternden Anmerkungen begleitet von *Dr. Aug. Hahn*; 2) *Ios. Lev. Saalschütz*. Prüfung der vorzüglichsten Ansichten von den Urim und Thummim; 3) *Karl. Ed. Weiker*. Aphorismen über Cyprians Schrift von der Einheit der Kirche; 4) *Karl. Gottl. Vogel*. Versuch einer Geschichte und Würdigung der Legende; 5) *Gottl. Henr. Lud. Fuldner*. De Carpocratianis; 6) *Chr. Aug. Ackermann*. Paulus und Luther. Eine historische Parallele. Th. 1. Omnia in uno volumine. Leipzig, 1817—1824. 8^o. Въ кор. пер. (20,371).
10316. **Essenii. Andr.** Synopsis controversiarum theologiarum: et index

- locorum totius S. Scripturae, quibus adversarii ad errores suos confirmandos, et veritatem impugnandam vel declinandam, praecipuè abuti solent. Editio tertia. Ultrajecti, 1677. 8^o. Въ перг. пер. (12,63) Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
10317. **Fabricii, Io. Alb.** Opusculorum historico-critico-literariorum sylloge, quae sparsim viderant lucem, nunc recensita denuo et partem aucta indice instruuntur. Hamburgi, 1738. 4^o. Въ перг. пер. (Н. 476).
10318. **Franckii, Aug. Herm.** Programmata diversis temporibus in Academia Hallensi publice proposita. Halae Magdeburgicae, 1714. 8^o. Въ кор. пер. (10,44).
10319. **Frohschammer, I.** Ueber die religiösen und kirchenpolitischen Fragen der Gegenwart. Gesammelte Abhandlungen. Elberfeld, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (39,371).
10320. **Gaussen, Steph.** Dissertationes: I. De studii theologici ratione. II. De natura theologiae. III. De ratione concionandi. IV. De utilitate philosophiae in theologia. V. De recto usu clavium. Editio secunda. Cui accessit elegantissima ejusdem disputatio de Verbo Dei. Ultrajecti, 1678. 8^o. Въ перг. пер. (44,62). Надпись на выходномъ листъ книги: „Ex libris Gabrielis Buzynski Archymandr. Troic. S. Serg. M. 1726. febr. 16“.
10321. **Heinii, Joh. Phil.** Dissertationum sacrarum libri duo. Amstelodami, 1736. 4^o. Въ перг. пер. (19,61). Изъ библіотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
10322. **Herbert Ed.** (baro) de *Cherbury*. 1) De veritate, prout distinguitur à revelatione, à verisimili, à possibili, et à falso. Editio tertia. 1656; 2) De causis errorum. 1656. In uno volumine. 12^o. Въ кож. пер. (42,63). Изъ библіотеки Архієпископа Меоодія.
10323. **Hottingeri, Joh. Henr.** Enneas dissertationum philologico-theologicarum Heidelbergensium, De 1. libris Veteris Testamenti supposititiis, prophetia praesertim Enochi et Samaritanorum libro Iosuae, indeque deducto Compendio theologiae Samariticae; 2. *Δοκίμασις* Abrahami, ex Genes. 22; 3. Paradiso; 4. Ministerii Ecclesiastici necessitate; 5. Baptismo; 6. Melchisedeco; annexa brevi Apologiâ, contra Labbaeum Iesuitam; 7. Causis coenae Dominicae, cui subjungitur specimen Analyseos sacrae, de sensu verborum: *hoc est corpus meum*; 8. Leone Allatio, nimiae temeritatis convicto; et perpetuo Ecclesiarum Latinae et Graecae dissensus; 9. Subjicitur Compendium Theologiae Iudaicae. Quibus accedunt Varia ejusdem programmata, et carmina ab eodem conscripta. Omnia in uno volumine. Tiguri, 1662. 4^o. Въ папкѣ (Н. 554).
10324. **Ittigii, Thom.** Exercitationum theologicarum varii argumenti in Academia Lipsiensi publice propositarum enneas: I. Ad solam sedem Apostolicam divino immutabili privilegio spectat de controversiis fidei judicare; II. Ad Theodori Abucarae opusculum de Baptismo fidelium ante Christi adventum defunctorum per aquam,

- quae ex ejus latere profluxit; III. De causa calamitatis in homine a nativitate coeco, ad Ioh. IX, 1; IV. De pedilavio Christi imitando, ad Ioh. XIII, 14; V. De evangelio mortuis annunciato, ad 1 Petr. IV, 6; VI. *Δοκιμασία* Hypothesium nonneminis de S. Domini Coena; VII. De creatura gemebunda, ad Rom. VIII, 19—23; VIII. De residuo passionum Christi, quod Paulus in carne sua Ecclesiae causa cum gaudio adimplevit ad Coloss. I, 24; IX. De condemnatione peccati in carne Filii Dei ad Rom. VIII, 3. 4. Annectuntur ejusdem I. Programma, ad 1 Tim. III, 14; II. Oratio inauguralis, pro Ioh. Dallaei tractatu de usu Patrum adversus Matth. Scriveneri Apologiam pro S. Ecclesiae Patribus; III. Programma, in quo Tractatus, qui Latitudinarii orthodoxi titulo anno 1697. Londini prodiit, refutatur; IV. Oratio inauguralis: De remediis a Rich. Simonio ad tranquillandas eorum conscientias adhibitis, qui in Gallia ad Romana Sacra amplectenda compulsi de privatione s. calicis anguntur. Omnia in uno volumine. Lipsiae, 1702. 8^o. Въ кор. пер. (9,44).
10325. *Ittigii, Thom.* Opuscula varia. Nominatim: 1. Exercitatio ad verba Davidis Ps. XCVI, 10. a nonnullis interpretibus et Ecclesiae Patribus interpolata: *Dominus regnavit à ligno*; 2. Exercitatio ad Hebr. II, 9; 3. Exercitatio de novis fanaticorum quorundam nostrae aetatis purgatoriiis; 4. Dissertatio de Guil. Postello; 5. Exercitatio ad Luc. VII, 47. 48; 6. Schediasmata s. Programmata quatuor contra varios recentiorum errores; 7. Schediasma de scriptis ad notitiam Conciliorum et Canonum spectantibus; 8. Catalogus Ittigianorum manuscriptorum latinorum, successu temporis edendorum. Omnia in uno volumine. Edita cura ei studio *L. Chr. Ludovici*, cujus et praefatio accessit. Lipsiae, 1714. 8^o. Въ перг. кор. (H. 1203).
10326. *Keilii, C. A. Th.* Opuscula. См. подъ № 2747 настоящего каталога.
10327. *Knappii, G. Ch.* Scripta. См. подъ № 1969 настоящего каталога.
10328. *Merkel, Mich.* Freye Abhandlungen und Prüfungen einiger neuen Abhandlungen des Herrn *Michaelis*, des H. D. *Schmids*, des H. Prof. *Tychsen*, des H. *Knittels* und anderer aus der Kritik und Theologie. Leipzig, 1776. 8^o. Въ папръ. (H. 1136).
10329. *Meyer, J. F.* v. Kritische Kränze. Inhalt: 1. Ciceronis de natura Deorum liber IV; 2—5. Aus meinen Leben, von *Gothe*, Th. 1—3 und Abth. II. Th. 1; 6. Zugabe zu den Werke des Wandsbecker Boten; 7—8. F. H. Jacobi's Werke, Bde 1 und 2; 9. Iohannes von Krummacher. 10—11. Leben und aus d. Leben merkw. und erweckter Christen, v. *Kanne*, Th. 1—2; 12. Das wahre System der rein Mosaischen Religion; 13. Theoduls Gastmahl, 3-te und 4-te Ausgabe, und Anhang; 14. Das Gericht des Herrn über Europa, v. *Windischmann*; 15. Ueber den Vorrang des Apostels Petrus etc. v. Graf *Stolberg*; 16. Geist und Wahrheit, oder Religion der Geweihten; 17. Die Weisheit D. Martin

- Luthers, 1 und 2 Th.; 18 Geschichte der Teutschen Reformation, v. *Marheinecke*; 19. Altes und Neues, v. Schubert, Bde 1 und 2; 20. De I. Christi Ecclesia, scr. *Kleuker*; 21. Ueber den alten und neuen Protestantismus, v. *Kleuker*; 22. Das Abendmahl des Herrn. v. *Scheibel*; 23. Geschichte der Vulgata, v. *L. van Ess*; 23. Kohelet, übersetzt und erläutert von *Kaiser*; 25. Ueber das Buch Hiob, v. *Autenrieth*; 26. Geschichte des Heidenthums im nördlichen Europa, v. *Mone*, 1 und 2 Th.; 27. Glauben, Wissen und Kunst der Hindu, v. *Müller*; 28. Ueber tiefern Schriftsinn, v. *Olshausen*; 29. Philosophie der Geschichte, oder über die Tradition; 30. Die Psalmen, übersetzt v. *De Wette*, nebst Commentar. Omnia in uno volumine. Berlin, 1830. 8^o. Въ коп. пер. (59,265).
10330. **Millii**, *Dav.* Dissertationes selectae, varia s. Litterarum et Antiquitatis orientalis capita exponentes et illustrantes. Curis secundis, novisque dissertationibus, orationibus, et miscellaneis orientalibus auctae. Lugduni Batavorum, 1743. 4^o. Въ кож. и перг. пер. (6,53 и 4,420).
10331. *Milli*, *Dav.* Miscellanea Sacra, Iesaiæ cap. LIV. Psalmos CXXI. et CXXII. aliaque argumenta tam theologica quam exegetica enucleantia et exponentia. Inter illa eminent duae dissertationes, quarum altera demonstratur Obligatio hominis Christiani ad sacram Coenam, altera complectitur Errores virorum doctorum in delineando Tabernaculo Mosis: figuris aeneis illustrata et ornata. Binis orationibus adjectis: I. De fatiis theologiae exegeticae et II. De erudita pietate. Amstelodami, 1754. 4^o. Въ перг. пер. (5,420).
10332. **Morus**, *Sam. Fr. Nath.* Dissertationes theologicae et philologicae. Vol. I. Editio altera. Contenta: I. Defensio narrationum Novi Testamenti, quoad modum narrandi; II. De discrimine sensus et significationis in interpretando; III. Ad 2 Cor. 10, 12—17; IV. Ad Luc. 2, 34; V. Ad Galat. 6, 8; VI. Ad 1 Cor. 15, 35—55; VII. De modo cogitandi de officiis, ad Rom. 14; VIII. De formandis notionibus universis in theologia; IX. De Christo, demandatum Sibi duplex negotium exsequente cum virtute, et haec Patri obediente; X. De Deo Spiritu, ad popularem intelligentiam accomodate describendo; XI. De modo religionis sic tradendae, ut Christiani vim ejus experiendo cognoscere queant; XII. De causis, quibus nititur interpretatio allego-riarum; XIII. De nexu significationum ejusdem verbi; XIV. De Phoenissis Euripidis. Volumen II. Editio altera. Contenta: I. De religionis notitia, cum rebus, experientiae obviis, et in facto positis, copulata. Dissert. 1—5; II. Illustratur Io. XII, 36—50; III. De homine submitte se Deo, diss. 1—3; IV. Ad Eph. 4, 11—17. diss. 1—2; V. Locus Eph. I, 15—II, ult. dialectice tractatur; VI. Describitur testimonium Dei Patris de Filio suo, ad Io. V. 31—47; VII. Disp. de cognatione historiae et eloquentiae cum poesi; VIII. Dissert. de commendatione veri subtilitatis accessione. Voll. 2. Lipsiae, 1798. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 657).

10333. **Moshemius, Io. Laur.** Dissertationum ad historiam ecclesiasticam pertinentium volumina I et II, quibus continetur: I: 1. Commentatio de aetate Apologetici Tertulliani, et initio persecutionis Christianorum sub Severo; 2. Commentatio de turbata per recentiores Platonicos Ecclesia; 3. Dissertatio de caussis suppositorum librorum inter Christianos saeculi primi et secundi; 4. Dissertatio de vera aetate Apologetici quem Athenagoras pro Christianis scripsit; 5. Dissertatio de studio ethnicorum christianos imitandi; 6. Demonstratio sectae Nicolaitarum adversus doctissimos ejus oppugnatores; 7. Supplementum ad dissertationem de Nicolaitis; 8. Epistola ad Chr. Aug. Heumannum de Ioanne in fervens oleum conjecto; 9. Epistola responsoria ad eundem; 10. Dissertatio de Ebione, utrum extiterit olim inter Christianos nec ne; 11. Dissertatio de Gallorum appellationibus ad concilium universae Ecclesiae unitatem Ecclesiae spectabilem tollentibus; 12. Specimen Tractatus edendi de Turbis sacris in Ecclesia Goslariensi a tempore Reformationis; 13. Mich. Geddesii Martyrologium Hispanum, 14. Laudatio funebris Ioh. Andr. Schmidii. 15. Addenda.—Vol. II: 1. Commentatio de vera natura communionis bonorum in ecclesia Hierosolymitana; 2. Commentatio de uno Simone Mago; 3. Dissertatio de prophetis ecclesiae Apostolicae; 4. Commentatio de lumine Sancti Sepulchri; 5. Inquisitio in veritatem miraculorum Francisci de Paris, saeculi nostro Thaumaturgi; 6. Historia critica novae explicationis dogmatis de tribus in Deo personis, quam Paul. Maty excogitavit; 7. Dissertatio, qua docetur Servatorem nostrum, I. Christum, Resurrectionem mortuorum corporum, qualem Christiani credunt, ex tenebris in lucem revocasse et demonstrasse; 8. Novus religionis christianae hostis ex Gallis patefactus et fugatus; 9. Supremum honoris et amoris officium El. Fr. Heisteri. Voll. 2. Volumen I. Editio tertia accuratior et emendatior. Altonae et Lubecae, 1767. Volum. II. Altonaviae et Flensburgi, 1743. 8^o. Въ коп. пер. (1,164).
10334. Ejusdem operis vol. I. Editio tertia accuratior et emendatior. Vol. II. Editio renovata. Voll. 2. Altonae et Lubecae, 1767. 8^o. Въ папкѣ (Н. 658 и 1,164).
10335. **Noltenii, Io. Arn.** Dissertationes duae: I. De judicio sanctorum in mundum et angelos ad 1 Cor. VI, 2. 3. et II. De miraculis, per se veritatem religionis christianae demonstrantibus, iterata hac editione ab auctore recognitae et quibusdam in locis auctae. Amstelodami, 1739. 12^o. Въ коп. пер. (10,63). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
10336. **Oetinger, Fr. Chr.** Abhandlungen von den letzten Dingen desgleichen über Homiletik und Katechetik. Neu herausgegeben von K. Ehr. Eberh. Ehmman. Stuttgart, 1864. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 375).
- 10337—10343. **Pentecostalia** (Sacra Christi), pie celebranda Academiae Fridericianae Halis. Contenta: 1) *I. C. Thilo.* Commentatio

- ad Synesii Hymnum secundum v. XXII—XXIV. De triplici silentio philosopho mystico divino. Halis, 1843; 2) *I. C. Thilo*. Commentarius in Synesii Hymnum secundum vers. I—XXIV. Halis, 1842; 3) Eusebii Alexandrini oratio περι Ἀστρονομῶν, quam praemissa de magis et stella quaestione e cod. reg. Par. primum edidit et adnotationibus illustravit *I. C. Thilo*. Halae, 1834; 4) *Th. L. F. Tafel*. Annae Comnenae Supplementa historiam ecclesiasticam graecorum saeculi XI et XII spectantia. Accedunt Acta Synodi Constantinopolitanae in Soterichi Panteugoni dogmata de Christi crucifixi sacrificio habitae. Tubingae, 1832; 5) *Michaelis Acominati* Athenarum Metropolitae Panegyricus Isaacio Angelo post Andronicum Comnenum regno pulsum dictus Constantinopoli. Primus edidit *Th. L. F. Tafel*. Tubingae, 1846; 6) *Wilh. Grimm*. Die sage vom Ursprung der Christusbilder. Berlin, 1843; 7) *Euthymii Zigadeni* Narratio de Bogomilis seu Panopliae dogmaticae titulus XXIII. Graeca recognovit, et primum in Germania integra edidit, P. Fr. Zini interpretationem latinam adjecit Dr. *I. C. L. Gieseler*. Gottingae, 1842. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (Г. 3518). На выходномъ листѣ первой статьи сборника рукою Филарета, Митрополита Московскаго, помѣчено: „1843. Дек. 11. Въ библиотекѣ М. Д. Академіи“.
10344. **Petersen, Joh. Wilh.** I) Das Geheimniss von den Arbeitern im Weinberge aus Matthäo am XX. nach dem Sinn des Geistes entdeckt. Franckfurth, 1713; II) Die Macht der Kinder in der letzten Zeit auf Veranlassung der kleinen Prediger, oder der betenden Kinder in Schleisen, aus der Heil. Schriftt vorgestellt. Franckfurt und Leipzig, 1709. In uno volumine. 8^o. Въ пер. (5,223).
10345. **Philadelphi, Tim.** I) Die Christliche Lehre, welche die vier Stände des Menschen, nähmlich der Sünde, Gnade, Herrlichkeit und Unschuld durch Fragen und Antworten erläutert; II) Kurzer Begriff der Christlichen Lehre: oder beyde Berg-Predigten des Herrn, in eine Rede zusammengefasst; III) Beylag zum Geistlichen Weegweiser des innern Lebens, oder Erklärung, wie die heutige Inspirirte besessen; zur nöthigen Prüfung und Warnung dargelegt. Omnia in uno volumine. 1746. 8^o. Въ кож. пер. (48,265).
10346. **Reynaud, Jean.** Philosophie religieuse. I) Terre et ciel; II) De la mémoire dans l' immortalité. Брош.; III) Réponse au concile de périgueux. Брош. Omnia in uno volumine. Quatrième édition. Paris, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (24,280).
10347. **Sack, Car. Henr.** Commentationes, quae ad theologiam historicam pertinent, tres: I. De usu nominum Dei אלהים et יהוה in libro Geneseos; II. De patrimoniis ecclesiae Romanae circa finem seculi sexti; III. De optima ecclesiae christianae constitutione. Omnia in uno volumine. Воннае, 1821. 8^o. Въ папкѣ. (60,265). Другой экземпляръ того же изданія переплетенъ въ

одну книгу съ изданиемъ, означеннымъ подъ № каталога (22,388).

10348. **Sammlung** von klassischen Werken der neuern katholischen Literatur Englands in deutscher Uebersetzung. Neunzehntes Bändchen. Vorträge und Reden zumeist an der katholischen Universität zu Dublin gehalten von Dr. *I. H. Newman*. Mit Genehmigung des Verfassers übersetzt von *G. Schündelen*. Köln, 1860. 8°. Въ коп. пер. (20,374).
10349. **Schott**, *H. A.* Opuscula. V. № 2748 hujus catalogi.
- 10350—10362. **Schriften** (Gemischte) über das Leben Iesu. Bde I—III voll. 3, enthaltend: 1. *I. Paul. Cassel*. Ueber Renan's Leben Iesu. Ein Bericht. Berlin, 1864; 2. Dr. *Herm. Gerlach*. Gegen Renan, Leben Iesu. Berlin, 1864; 3. *Bernh. ter Haar*. Lehn Vorlesungen über Renan, „Leben Iesu“. Deutsch von *H. Doermer*. Gotha, 1864; 4. *Herm. Gebhardt*. Die Auferstehung Christi und ihre neuesten Gegner. Gotha, 1864; 5. *Bruno Lehmann*. Renan wider Renan. An die gebildeten des deutschen Volkes. Ein Vortrag. Zwickau, 1864; B. II: 1. *I. Cairns*. Falsche Christi und der wahre Christus, oder Vertheidigung der evangelischen Geschichte gegen Strauss und Renan. Aus dem Englischen. Hamburg, 1864; 2. *Fr. von Rougemont*. Sokrates und Iesus Christus. Aus dem Französ. übersetzt von *F. X. Wannemacher*. Basel, 1865; 3. *Franz Delitzsch*. Iesus und Hillel. Mit Rücksicht auf Renan und Geiger verglichen. Zweite, revidirte Auflage. Erlangen, 1867; 4. Dr. *Ed. Niemann*. Iesu Sündlosigkeit und heilige Vollkommenheit. Ein Vortrag. Hannover, 1866; 5. Dr. *A. Sulzbach*. Rénan und der Iudaismus. Frankfurt a. M. 1867; B. III: 1. Dr. *Willib. Beyschlag*. Welchen Gewinn hat die evangelische Kirche aus dem neuesten Verhandlungen über das Leben Iesu zu ziehen? Ein Vortrag. Zweite unveränderte Auflage. Berlin, 1864; 2. *Ida Gräfin Hahn-Hahn*. Ben-David, ein Phantasiegemälde von Ern. Renan. Dargestellt. Mainz, 1864; 3. Dr. *Willib. Beyschlag*. Die Auferstehung Christi und ihre neueste Bestreitung (in Straussens Leben Iesu fürs deutsche Volk). Ein Vortrag. Berlin, 1865. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2051).
10363. **Spanhemii**, *Frid.* Dr. Disputationum theologicarum miscellanearum partes I—II, quibus continetur: P. I: 1) De s. Theologia; 2) Compendium theologicum; 3) Theologica miscella; 4) De Scriptura sacra; 5) De verbo Dei scripto in specie, et ejus origine; 6) De verbi Dei scripti autoritate; 7—8) De fine s. Scripturae disp. I et II; 9—10) De Deo disp. I et II; 11) De s. Trinitate; 12) De attributis Dei in genere; 13) De attributis Dei incommunicabilibus in specie; 14) De decretis Dei in genere; 15) Epitome theologiae Socinianaе; 16) De providentia Dei; 17) De providentia actuali Dei; 18) De operibus creationis; 19) De Angelis; 20) De creatione hominis et imagine Dei; 21) De statu hominis tum integri tum corrupti; 22—29) De peccato; 30—32) De praedestinatione; 33) De gratia univrsali; 34) De libero

- arbitio; 35—36) De perseverantia sanctorum; 37—40) De persona, officio et statu Christi; 41—42) De justificatione; 43) De religione; 44) De libertate christiana; 45) De ministrorum vocatione et functionibus; 46—48) De nominibus schismaticis; 49) De falsa Ecclesia; 50—52) De Antichristo; 53) De quaestionibus et theorematibus miscellis; 54—55) De baptismo; 56) De s. Coena; 57) De glorificatione et connexis ei capitibus; 58) De consummatione seculi, et ultimo iudicio; P. II, quae celebres aliquot anti-anabaptisticas controversias complectitur. In uno volumine. Genevae, 1652. 4^o. Въ пер. пер. (H. 901).
10364. **Staupitz, Ioh.** Vier uralte geistreiche Büchlein, deren I. Die Teutsche Theologia, das ist: Wie Adam in uns sterben: Christus aber in uns leben müsse; II. Die Nachfolge Christi, wie man alle Eitelkeit dieser Welt verschmähen solle, *Thomae à Kempis*; III. Von der holdseligen Liebe Gottes; IV. Von unserm H. Christl. Glauben, nachmals wohlmeynend, zu Beförderung der wahren Busse und Gottseligkeit herfürgebracht durch Hn. D. *Ioh. Arnd.* Franckfurt am Mayn, 1692. 4^o. Въ коп. пер. (5,210).
10365. **Sylveira, Ioan. da.** (Carmelita). Opuscula varia. Contenta: I. Praeludium ad s. Scripturam; II. De Abbatibus; III. Abbatissa; IV. Abortus; V. Absolutio secundum se; VI. Accusare; VII. Advocatus; VIII. Alienatio; IX. Altare; X. Annus, tempus, dies; XI. Apostata; XII. Appellatio; XIII. Arma; XIV. Axiomata, quae frequenter veniunt apud Regulares; XV. Bannitus; XVI. Beatificatio sanctorum; XVII. Bellum; XVIII. Benedictio; XIX. Bigamia; XX. Bulla coenae; XXI. Bulla cruciata; XXII. Canonizatio sanctorum; XXIII. Clausura Monialium; XXIV. Confessarii regularis approbatio; XXV. De conservatoribus; XXVI. Declarationes cardinalium, ac Decisiones Rotae; XXVII. De dispensationibus; XXVIII; De notis Ecclesiae Dei; XXIX. De ecclesia materiali; XXX. De ecclesiasticis quoad eleemosynam; XXXI. De ss. parente Elia; XXXII. Circa celebrationem cujusdam capituli; XXXIII. De episcopis; XXXIV. De sacramento Eucharistiae; XXXV. De excommunicatione; XXXVI. De Tertiariis; XXXVII. De interdicto; XXXVIII. De legibus; XXXIX. De libertate, seu immunitate ecclesiastica; XL. De miraculis; XLI. An anima Samuelis verè apparuerit Sauli? XLII. An aliquando laudabile sit, vel saltem licitum propria manu mortem comparare? XLIII. Vita conservanda; XLIV. Oracula vivae vocis; XLV. Processiones et praecedentia; XLVI. De sepulturis; XLVII. De suspensione, ac ejus absoluteione; XLVIII. De testibus; XLIX. De praeclara magni parentis Eliae (Carmelitani ordinis fundatoris) praeeminentia; L. De immaculata conceptione Virginis Mariae. Omnia in uno volumine. Editio quarta. Lugduni, 1725. F^o. Въ кож. пер. (1,77). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинари.
10366. **Tholuck, Aug.** Dr. I) Einige apologetische Winke für das Studium des Alten Testaments. Berlin, 1821; II) Das Alte Testament im Neuen Testament. Hamburg, 1836. In uno volumine.

8^o. Въ кор. пер. (45, 197). Подробнѣе заглавіе послѣдней статьи см. подъ № 1556 настоящаго каталога.

10367. **Triglandii, Jac.** Dissertationum theologicarum et philologicarum sylloge: ut et orationum Academicarum; quibus accedit (*Io. Marchii*) oratio funebris in ejusdem obitum. Insunt: I. Dissertationes: 1) De appellatione librorum Apocryphorum; 2) De libro justorum; 3) De tribus in coelo testibus; 4) De corpore Mosis; 5) In Hebr. I, 3; 6) De integritate Sacri Codicis; 7) Conjectanea ad fragmentum de Dodone; II. Orationes; 1) De legitima fidei propagandae ratione; 2) De utilitate religionis in republica; 3) De Josepho patriarcho in sacri bovis Hieroglyphico ab Aegyptiis adorato; 4) De origine et causis rituum Mosaicorum; 5) Oratio funebris in obitum Frid. Spanhemii; 6) Oratio funebris in obitum Guilhelmi III. Angliae regis. Omnia in uno volumine. Editio denuo recensita, et hinc inde ab Auctore ipso annotationibus aucta. Delphis, 1728. 4^o. Въ перг. пер. (13, 61). Изъ библиотекѣ Августина, Архіепископа Московскаго.
10368. **Turretini, Joh. Alph.** Dilucidationes philosophico-theologico-dogmatico-morales, quibus praecipua capita tam theologiae naturalis, quam revelatae demonstrantur et ad praxin christianam commendantur. Accedunt I. Orationes panegyricae et varii argumenti, item henoticae de pace Ecclesiae; II Commmercium epistolicum inter regem Borussiae Frideric. I. et pastores genevenses de syncretismo protestantium. Volumina I—III voll. 3. Lugduni Batavorum, 1748. 4^o. Въ кор. пер. (21, 61). На выходныхъ листахъ всѣхъ трехъ томовъ изданія находится надпись: „Академія студента Василія Воскресенскаго“.
10369. **Vorträge** auf Veranstaltung des Evangelischen Vereins für kirchliche Zwecke zu Berlin gehalten im Winter 1852—1856, von Dr. G. Kramer, Dr. C. Hegel und And. Vol. 1. Berlin, 1853—1856. 8^o. Въ кор. пер. (19, 385).
- 10370—10378. **Vorträge** (Zeitgeschichtliche) von *Achelis, Baur* und And. Inhalts-Verzeichniss: 1) *Wilh. Baur*. 1813 und 1870; 2) *Ern. Achelis*. Der Krieg im Lichte der christlichen Moral; 3) *R. Rocholl*. Der Christ und die Weltgeschichte; 4) *H. Henrici*. Deutsches Volksthum und Deutsches Christenthum; 5) *F. M. Zahn*. Die Vaterlandsliebe der Christen; 6) *I. Fr. Iken*. Die Evangelische Kirche Frankreichs; 7) *Dr. Heinr. Hepppe*. Katholicismus und Protestantismus im Hinblick auf die Vaticanischen Concilbeschlüsse betrachtet; 8) *Dr. E. Niemann*. Ueber Toleranz; 9) *Dr. Willib. Beyschlag*. Die Einsetzung des heiligen Abendmahls. Omnia in uno volumine. Bremen, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 300).
10379. **Vossii, Ger. Io.** Operum t. VI theologicus, quo continetur: I. Chronologiae sacrae isagoge, sive de ultimis mundi antiquitatibus, ac impemis de temporibus rerum hebraeorum dissertationes octo; II. Dissertatio gemina: una de I. Christi genealogia, altera de annis, quibus natus, baptizatus, mortuus; III. Harmoniae Evan-

gelicae de passione, morte, resurrectione ac ascensione I. Christi libri tres; IV. De baptizmo disputationes XX et una de sacramentorum vi et efficacia; V. Theses theologicae et historicae de variis doctrinae Christianae capitibus; VI. Dissertationes tres de tribus symbolis: Apostolico, Athanasiano et Constantinopolitano; VII. Historiae de controversiis, quas Pelagius ejusque reliquiae moverunt, libri septem; VIII. Fragmentum de manichaeis et stoicis, nunquam ante hac editum; IX. Dissertatio epistolica de jure Magistratus in rebus Ecclesiasticis; X. Responsio ad judicium *Herm. Ravenspergeri*, de libro, ab *Hug. Grotio* pro catholica fide de satisfactione Iesu Christi, scripto adversus Faustum Socinum. Omnia in uno volumine. Amstelodami, 1701. F^o. Въ кор. пер. (7,166). Справ. № 2649 настоящего каталога.

10380. **Waibel**, *Al. Ad.* Dogmatik der Religion Iesu Christi. In XXVIII Abhandlungen mit mehreren Beilagen. Voll. 4. Abhandl. I—IX. Augsburg, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (29,206). Abhandlungen X—XXVIII см. подъ № 4479 настоящего каталога.

10381. **Walchii**, *Io. Georg.* Miscellanea sacra sive commentationum ad historiam ecclesiasticam sanctioresque disciplinas pertinentium collectio. Libri tres, quibus continentur exercitationes: I libro: 1) De apostolorum institutione catechetica; 2) De hymnis ecclesiae apostolicae; 3) De usu orationis dominicae apud veteres christianos; 4) De Hymenaeo et Phileto; 5) De samosatensianis neotericis; 6) De antiscripturariis; 7) De historia doctrinae de peccato originis; 8) De historia transsubstantionis pontificiae; II libro: 1) De providentia divina, ex calamitatibus piorum demonstrata; 2) De statu mortuorum et resurgentium; 3) De morte et resurrectione fidelium cum Christo; 4) De diversis vitae sanctioris gradibus; 5) De episcopo patre spirituali; 6) De Seruo Dei justificante; 7) De episcopo unius uxoris viro; 8) De formulis salutandi apostolicis; 9) De auctoritate sensuum externorum in rebus fidei; III libro: 1) De historia paedobaptismi quatuor priorum seculorum; 2) De Clemente Alexandrino ejusque erroribus; 3) De Pelagianismo ante Pelagium; 4) De hypoerisi haereticorum, maximo vetustiorum; 5) De Lollardis seculi XIV. testibus veritatis; 6) De variis theologiam tradendi methodis; 7) De Tito, viro apostolico; 8) De haeretico orthodoxo; 9) De orthodoxia cathedraria; IV. Appendix meditationum sacrarum: 1) De spiritu adoptionis; 2) De divinitate Spiritus Sancti doxologiis veterum christianorum confirmata; 3) De seculo Spiritus Sancti; 4) De divinitate Spiritus Sancti ex symbolo apostolico; 5) De veterum symbolorum in articulo de Spiritu Sancto discrepantia; 6) De patribus apostolicis, divinitatis Spiritus Sancti testibus; 7) De recentioribus pneumatomachis; 8) De elencho Spiritus Sancti; 9) De templo Spiritus Sancti; 10) De intercessione Spiritus Sancti; 11) De Spiritu Christi; 12) De spiritu laetitiae; 13) De pulchritudine fidelium; 14) De corpore Christi coelesti; 15) De pastoribus Bethlehemiticis; 16) De paupertate Christi; 17) De Christo sine

patre et matre; 18) De tempore adventus Messiae idoneo; 19) De Iesu primogenito Mariae. Omnia in uno volumine. Amstelodami, 1744. 4^o. Въ перг. и кож. пер. (24,163 и Н. 529). 2 экз. На начальной оберткѣ экземпляра, означеннаго подъ № 24,163 находится рукописная надпись на нѣмецкомъ языкѣ, касающаяся автора и относящаяся къ 1768 году, а на таковой же оберткѣ другого экземпляра рукою К. И. Невоструева помѣчено: „Оглавление въ концѣ“.

10382. **Weismanni**, *Christ. Eberh.* Schediasmata academica sive Dissertationes varii argumenti nostrorum maxime temporum controversiis absque studio partium expendendis accommodatae. Contenta: 1) de praeejudicio, quod aderescit veritatibus primariis per imprudentem et vitiosum earum nexum cum doctrinis accessoriis, minus necessariis, incertis, saepe etiam falsis; 2) De providentia Dei contra malum; 3) Rationes contra systema Leibnitianum, De providentia Dei circa peccatum; 4) Praeejudicium quod aderescit veritatibus primariis per doctrinas accessorias etc. novis exemplis et observationibus ex insignioribus qq. ll. ac doctrinis theologice illustratum porro et confirmatum; 5) Novum axioma: ou deiste, ou catholique: examini historico-theologico occasione nuper editae historiae vitae Archiepiscopi Scopiacamer. Fenelonii subjectum nostroque tempori accommodatum; 6) Abusus nominis divini porismaticus sive illegitima falsarum sententiarum per porismata in speciem Deo gloriosa palliatio; 7) De causis errorum circa doctrinam de ecclesia nec minus de plerisque alliis ejusdem articulis memorabilibus; 8) Oratio inauguralis de gravissimis docentis hodie in ecclesia theologi tentationibus, mediisque ad eas superandas idoneis. Omnia in uno volumine. Tubingae, 1725. 4^o. Въ накрѣ (11,56).

10383. **Wiseman**, *Nicol.*, cardin. Abhandlungen über verschiedene Gegenstände B. I—III voll. 3, enthaltend: B. I. Abhandlungen über die heilige Schrift und über den katholischen Gottesdienst; B. II. Abhandlungen über den Anglicanismus und darauf bezügliche Controversschriften; B. III. Abhandlungen über Geschichte, Kunstgeschichte, kirchliche Alterthümer und Landeskunde. Mit dem Bildnisse des Verfassers und einer Inschrifttafel. Aus dem Englischen. Regensburg, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (25,210 и Г. 337). 1-й томъ въ 2 экз.

10384—10393. **Zur Verantwortung** des christlichen Glaubens. Zehn Vorträge, gehalten vor Männer aus allen Ständen. Inhalt: I. Was ist Glauben? Von Prof. Dr. C. I. *Riggenbach*; II. Natur oder Gott? von *Wolfg. Fr. Gess*; III. Die Sünde, ihr Wesen und ihre Folgen. Von *Ern. Stähelin*; IV. Das Alte Testament und die Heidenwelt. Von Prof. C. A. *Auberlen*; V. Ueber die Person Iesu Christi. Von Prof. Dr. *Riggenbach*; VI. Christi Ver-sühnung der menschlichen Sünde. Von *W. F. Gess*; VII. Iesus Christus der Auferstandene und Erhöhte. Von Prof. Dr. *Auberlen*; VIII. Der heilige Geist und die christliche Kirche. Von

S. Preiswerk; IX. Die Lehre von der Gerechtigkeit durch den Glauben, Standpunkt der Sittlichkeit aus gewürdigt. Von Dr. *I. Stockmeyer*; X. Die künftigen Dinge. 1 Hälfte. Die Unsterblichkeit der Seele. 2 Hälfte. Das ewige Leben. Von *E. Stähelin*. Omnia in uno volumine. Zweite Auflage. Basel, 1862. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2195).

б) На славяно-русскомъ языкѣ.

10394. **Бухарева, А.** (бывшаго Архимандр. *Теодора*). I) О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни, особенно русской. Собрание разныхъ статей. Москва, 1865; II) Моя апологія по поводу критическихъ отзывовъ о книгѣ; „О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни, особенно русской“. Москва, 1866. Брош. То и другое въ одной книгѣ. 8°. Въ кор. пер. (19,192). Въ началѣ книгѣ на чистомъ листѣ находится слѣдующая рукописная характеристика автора книги: „Бывшій Архимандритъ, Александръ Матвѣевичъ *Бухаревъ* скончался отъ рожденія на 47 году, въ городѣ Переяславль-Залѣскомъ, Владимирской губерніи, 2-го Апрѣля 1871 года, на Святой недѣли (sic!). Воспитаникъ Московской Духовной Академіи, духовный писатель, оставившій въ 1863 году санъ Архимандрита и монашество и обращенный въ самого бѣднаго гражданина. Мужъ безукоризненной нравственности, горячій поборникъ христіанскаго просвѣщенія, человѣкъ, всего себя приносившій въ жертву своимъ идеямъ, не всегда благоразумнымъ, но всегда происшедшимъ отъ горячей любви къ человѣчеству и истинѣ“. *Перваго собранія статей* („О совр. дух. потр.“ и пр.) *есть и другой экземпляръ въ кор. пер.* (Г. 75 и 19,192). Срав. также №№ 934—940 и 945 настоящаго каталога.

10395—10402. **Опытъ** сочиненій воспитаниковъ Московской духовной академіи, изданные по случаю испытанія, при окончаніи третьяго учебнаго курса. Содержаніе сборника: I. *Павла Платонова*. Разсужденіе о томъ, что таинство тѣла и крови Христовой, по точному установленію Спасителя, должно сохраняться въ истинной церкви до скончанія вѣка; II. *Якова Платонова*. Слово въ день Срѣтенія Господня, говоренное въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ; III. *Ивана Боголѣтова*. Слово въ недѣлю мытаря и фарисея, говоренное тамъ же; IV. *Павла Платонова*. Слово въ ту же недѣлю, говоренное тамъ же; V. *Николая Попова* 2-го. Слово въ день архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ, говоренное тамъ же; VI. *Ивана Боголѣтова*. Слово въ недѣлю блуднаго сына, говоренное тамъ же; VII. Разборъ слова (Св. Іоанна Златоустаго) на день Воскресенія Іисуса Христа; VIII. *Ль. Платонова*. Размышленіе на слова Св. Апостола Павла: *мынь пребываютьъ Вѣра, Надежда, Любы, три сія: болши же сихъ Любы*. Сочинено въ часы испытанія. Все сочиненія въ одной книгѣ. Москва, 1822. 8°. Въ

кож. пер. (Г. 3633; 20,435 и 33,445). 3 экз. Четвертый экземпляр того же издания содержит въ себѣ лишь три статьи, означенныя подъ рубриками: I, VII и VIII.

10403—10409. *Опытъ* сочиненій воспитанниковъ Московской духовной академіи, изданные по случаю испытанія, при окончаніи четвертаго учебнаго курса. Содержаніе: I. Герод. *Макарія*. Разсужденіе о поминовеніи усопшихъ; II. Герод. *Сергія*. Слово на день Іоанна Богослова; III. Герод. *Аванасія*. Слово въ день Вознесенія Господня; IV. *Александра Платонова*. Слово въ недѣлю двадесатую; V. *Димитрія Новоскаго*. Слово въ недѣлю Муроносицъ; VI. Герод. *Аванасія*. Разсужденіе на слова: *Испытывайте духовъ, отъ Бога ли они*. 1 Іоан. IV, 1; VII. *Александра Платонова*. Разсужденіе о томъ же. Всѣ сочиненія въ одной книгѣ. Москва, 1824. 8°. Въ кор. пер. (20,435 и 33,445). 2 экз. Переплетены каждый изъ двухъ въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ, въ тѣхъ экземплярахъ послѣдняго, кои означены подъ №№ 20,435 и 33,445.

10410—10425. *Опытъ* упражненій воспитанниковъ Кіевской духовной академіи пятаго учебнаго курса. Т. I и II, въ коихъ содержатся: въ I томѣ: 1. *Алексѣя Тихомирова*. О происхожденіи Св. Духа; 2. *Як. Скальскаго*. О необходимости пастырей Церкви; 3. *Ивана Климовича*. О причинахъ гоненій, которыя воздвигаемы были римскими императорами на христіанъ; 4. *Вас. Лонгинова*. Историческое обозрѣніе Апокалипсиса; 5. *Павл. Соколова*. Какъ отцы церкви первыхъ пяти вѣковъ думали о философіи вообще, и особенно о философіи Платона? 6. *Никол. Соколова*. Изслѣдованіе о времени крещенія російской великой княгини Ольги. Во II томѣ: 1. *Ор. Новицкаго*. О духоборцахъ; 2. *Іером. Пантелеимона*. О крестномъ знаменіи противъ раскольниковъ; 3. *Ив. Максимовича*. Историческое обозрѣніе перваго вселенскаго собора; 4. *Козмы Спасскаго*. О обращеніи великаго князя Владиміра Святославича въ христіанскую вѣру и насажденіи оной въ Россіи; 5. *Ор. Новицкаго*. Бесѣда въ недѣлю XXXIV, сказанная въ Кіево-Братскомъ училищномъ монастырѣ въ 1830; 6. *Іером. Евстратія*. Слово въ недѣлю Крестопоклонную, сказанное тамъ же и тогда же; 7. *Павла Крыловскаго*. Слово на день Св. Пасхи, сказанное тамъ же въ 1829 году; 8. *Ор. Новицкаго*. Слово на день Святителя Николая и тезоименитства благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, сказанное тамъ же въ 1830 году; 9. *Сем. Ревскаго*. Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, сказанное тамъ же въ 1829 году; 10. *Іеромон. Евстратія*. Слово на второй день Рождества Христова, сказанное тамъ же въ 1830 году. Въ 2-хъ кн. Кіевъ, 1832. 8°. Въ кор. и кож. пер. (21,435; 33,445; Н. 1839 и Г. 3664). 2 экз. На оборотѣ начальной крышки одного экземпляра написано: „Сія книга принадлежитъ Замоскворѣцкаго сорока Мароновской, что въ

- Старыхъ Панѣхъ, церкви священнику Петру Іоаннову Смирнову. № 304^а.
- 10426—10448. Нѣкоторые *опыты* упражненій учениковъ С.-Петербургской духовной семинаріи, всѣхъ трехъ отдѣленій оной, изданные при окончаніи учебнаго курса 1821 года. Содержаніе: 1. *Ив. Смирнова*. Слово въ недѣлю вторую по Пятдесятницѣ; 2. *Ив. Ивановскаго*. Слово во вторую недѣлю Великаго поста; 3. *Мих. Лабецкаго*. Слово въ недѣлю четвертую по Пасхѣ о разслабленномъ; 4. *Стеф. Кедрова*. Слово на тотъ же случай и изъ того же предложенія; 5. *Александра Горянскаго*. Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ; 6. *Онис. Копьева*. Слово по случаю приобщенія Св. Таинъ; 7. *Petr. Tzvetkov*. De nexu Philosophiae cum Religione; 8. *Ejusdem auctoris*. De usu et necessitate Religionis ad securitatem publicam; 9. *Mich. Tzschernovskiy*. Philosophus debet esse vir bonus; 10. *Ejusdem auctoris*. Quomodo demonstratur, materiam cogitare non posse? 11. *Theod. Bistreevskiy*. Nexus Philosophiae cum Religione; 12. *Ioh. Tzschuprovskiy*. Substantiae intelligentes sunt finis universi; 13. *Ioh. Sokolov*. An cultura rationis, an voluntatis plusfacit sapientem; 14. *С. Алексѣева*. Единоборство Давида съ Голиафомъ. Описаніе историческое; 15. *С. Устинова*. Описаніе зимы; 16. *И. Георгиевскаго*. Мысли въ день Рождества Христова; 17. *Н. Максимова*. Мысли объ употребленіи времени; 18. *Андр. Гойтанникова*. Отрывокъ изъ разсужденія о пользѣ наукъ; 19. *И. Лебедева*. Мысли о превосходствѣ общественнаго воспитанія предъ частнымъ; 20. *А. Быстрова*. Переводъ Горациевой оды къ Гросфу, кн. 2 од. 16; 21. *Его же*. Переводъ 7 Горациевой оды къ Римскому народу; 22. *С. Орнатскаго*. Дѣтскій гимнь Богу; 23. *А. Крылова*. Вечерній гимнь Творцу. Всѣ статьи въ одной книжкѣ. Спб. 1821. 8^о. Въ бум. пер. (8,455; 33,445).
- 10449—10459. Богословскія **разсужденія** и нѣсколько при концѣ дѣтскихъ разговоровъ: читанныя на богословскихъ публичныхъ состязаніяхъ въ разное время въ Семинаріи Святотроицкія Сергіево Лавры подъ предводительствомъ тоя семинаріи ректора и Богословія учителя іеромонаха *Аполлоса*. Часть I. Содержаніе: 1. *Козьмы Базилева*. Разсужденіе о причинахъ, по которымъ люди прежде потопа долго жили; 2. Разсужденіе о разныхъ въ Славено-Россійской церкви отъ начала ея до нынѣшнихъ временъ знаменитѣйшихъ приключеній; 3. Разсужденіе о древнемъ Славянскомъ Богослуженіи; 4. *Фед. Постыникова* и *Ив. Александровскаго*. Возраженія и отвѣты. О промыслѣ Божіемъ (въ стихахъ); 5. *Nic. Romanovsky, Vas. Zaozersky, Andr. Sokolsky, Iak. Polonsky, Ioh. Alexandrovsky, Theod. Postnikov*. Accessus ad Theologicas disputationes; 6. *Io. Vosduisensky, Ios. Kuniew, Matth. Desmitsky, Steph. Glagolewsky* et all. Dialogus de Romanorum calendis; 7. *Мих. Сабикова* и *Ив. Уварова*. Разговоръ о Географіи; 8. *Ив. Воздвиженскаго* и *Ив. Киверскаго*. Разговоръ объ Арифметикѣ; 9. *Петр. Карбанова*

и *Мих. Смирнова*. Разговоръ о томъ, какой избирать родъ жизни; 10. Возраженія противу повсеместнаго званія Божія и отвѣты ректора на сіе; 11. Возраженія на безсмертіе души, предложенныя ректоромъ, и отвѣтъ на нихъ. Всѣ статьи въ одной книгѣ. Москва, 1781. 8°. Въ кор. пер. и папкѣ (9,454). 2 экз.

10460—10465. Нѣсколько *разсужденій* и поучительныхъ словъ, сочиненныхъ студентами Московской духовной академіи пятаго учебнаго курса. Ч. I. Содержаніе: 1. Герод. *Палладія*. Разсужденіе о необходимости и важности внѣшняго Богослуженія; 2. *Викт. Вишневскаго*. Разсужденіе о дѣйствительной нуждѣ и важности званія и избранія Пастырей, по извѣстному чину и порядку; 3. *Вас. Сахарова* (Калужскаго). Разсужденіе о нравственныхъ и умственныхъ совершенствахъ, каковыя должны украшать Пастыря Церкви; 4. Герод. *Сергія*. Разсужденіе о трехъ главныхъ обязанностяхъ Пастырей Церкви: учить, совершать тайны и производить судъ, свойственный церковному управленію; 5. *Ив. Кедрова*. Разсужденіе о предварительномъ изготовленіи проповѣдей, произносимыхъ во храмѣ. Въ 1 кн. Москва, 1828. Ч. III. Поучительныя слова. См. подъ № 7589 настоящаго каталога. 8°. Въ кор. пер. и въ папкѣ (27,433; 4,458). 3 экз. Того же сборника ч. I и III, переплетенныя въ 1 кн. Въ кор. пер. (27,433 и 15,460). 7 экз. Того же сборника части I-й еще экземпляръ, въ коемъ къ численнымъ разсужденіямъ присоединено разсужденіе Герод. *Евграфъ*, о коренномъ началѣ Христіанской дѣятельности. Въ кож. пер. съ золот. обрѣз. (Н. 1838). На начальной оберткѣ сего экземпляра находится надпись: „Книга сія принадлежитъ священнику Московской Мароновской церкви Петру Юаннову Смирнову“.

10466—10473. **Сборникъ** I. Содержаніе: 1. О ісхожденію утѣшительнаго Параклита всесвятаго живогворящаго Духа, отъ Отца единаго; 2. О первенствѣ Римстемъ, і о старшенствѣ епископа ихъ; 3. О опрѣснокахъ и баранку, яже вмѣсто тѣлю іудеомъ на время узаконено было, образующе сими Христова волное страданіе, и распятіе еже за прегрѣшенія наша, и о истинномъ причастіи Божественнаго тѣла Христова, и животворящія крови его; 4. О суботнѣмъ ихъ постѣ, отъ правилъ; 5. О возношеніи съвершеннаго слоужбы, рекше, Божественна литургіи, яко не подобаеть всегда творити въ дни святаго поста; 6. О брацѣ, сірѣчь, о женитвѣ презвитеръ, и діаконовъ; 7. О нѣакомъ чистьцю, его же римскыи имяцуютъ пургаторіоумъ; 8. О премененію дней и празниковъ. Всѣ статьи въ 1 кн. 1588 года. 8° min. Въ кож. доск. (№ 121 Библ. М. Сми. Тип.). Надписи на начальной оберткѣ переплета книги. „Сборн. Остр. 1588 г“. затѣмъ: „7097 году печатава“. И наконецъ: „См. Опис. Старол. кн. гр Толстаго № 26“. Начальныхъ листовъ предисловія первой статьи нѣтъ. Начинается оно прямо съ 6 листа. Конца также нѣтъ.

- 10474—10483. *Сборникъ II*. Содержаніе: 1. Синазаръ въ честь и славу Господа Бога Саваоа на вѣконое прославленіе Богомъ вѣнчаннаго, Богомъ почитеннаго, Богомъ хранимаго Пресвѣтлѣйшаго и Великодержавнѣйшаго Государа нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича. Черниговъ, 1710; 2. Слово похвалное въ день рождества благороднѣйшаго Государа Царевича, и великаго князя Петра Петровича; 3. Слово похвалное о баталіи Подтавской, сказанное ректоромъ *Прокоповичемъ* въ 1717 году; 4. Слово въ день Рождества Господа нашего Иисуса Христа, сказанное въ 1717 году; 5. *Прокоповича*. Слово въ недѣлю осмуонадесять, сказанное въ Спб. 1717 г.; 6. *Прокоповича*. Слово похвалное въ день Св. Великом. Екатерины, на тезоименитство благовѣрныя Государыни Екатерины Царицы Всероссийскія, сказанное въ 1717 году; 7. Слово о власти и чести Царской, сказанное въ Спб. въ 1718 г. въ недѣлю цвѣтную; 8. Ключъ дому Давидова на рамо богохранимой державѣ Россійской отъ Троицкаснаго Побѣдителя данный: Благочестивѣйшему же Императору и Монарху Всероссийскому Петру Первому врученный. Въ возвращенной благополучно крѣпости Россійской Слюссень бурху, лѣта 1702-го, яже подъ хищнымъ неправеднымъ владнѣемъ Свѣйскимъ деяносто лѣтъ бѣше: въ день воспоминанія возвращенія ея, при благодарствіи Богу всемогущему, проповѣданъ оберъ-іеромонахомъ *Гавриломъ*, лѣта 1719, октовріа въ 11 день; 9. *Феофана (Прокоповича)*. Слово похвалное о флотѣ Россійскомъ, и о побѣдѣ галерами Россійскими надъ кораблями шведскими іуліа 27 дня, полуценной, проповѣданное въ Спб. въ 1720 г.; 10. Преславное торжество свободителя Ливоніи, отмстителя неправедному хищенію, плѣнителя и покорителя прегордаго Льва свѣйскаго, Великаго Государа Царя и великаго князя Петра Алексѣевича, отъ освобожденія Ливоніи въ Москву возвращающагося отъ Московскія академіи украшенное и прославленное въ 1704 году, мѣсяца декабря. Всѣ статьи въ 1 кн. 4°. Въ кож. пер. (16,436). Нѣкоторыхъ листовъ въ срединѣ и концѣ книги не достаесть.
- 10484—10485. *Сборникъ III*. Содержаніе: 1. Послѣдованіе за усопшихъ. 16°; 2. И то и съо. Сентябрь тридесять—седмая недѣля и тридесять девятая недѣля. 8°; 3. Сверхъ того и гораздо больше того въ сборникѣ заключается рукописныхъ дополненій разнаго содержанія. Въ кож. доск. (№ 208 староп).
- 10486—10491. *Сборникъ IV*. Содержаніе: 1. О вѣнчаніи на царство Іоанна и Петра Алексѣевичей; 2. Извѣстіе о началѣ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ Гвардіи; 3. О журналѣ генерала Гордона; 4. Посольскій наказъ къ Персидскому Шаху 1618 г.; 5. Продолженіе второе повѣствованія челоуческаго разума. О лѣтахъ или о старости и вѣкѣ; 6. Защищеніе ученія, читанное во Французской Академіи въ публичное засѣданіе 13 апр. 1761 г. Перев. съ фран. и сообщено *Плетцесвъмъ*. Всѣ статьи въ 1 кн. 8°. Въ бум. пер. (10,388).

- 10492—10499. *Сборникъ V.* Содержание: 1. Иером. *Самуила Миславскаго*. Догматы православныя вѣры Каѳолическія и Апостолскія церкви восточныя первѣйшіе и къ вѣрованію ради полученія вѣчнаго спасенія самонужнѣйшіе изъ двохъ раздѣловъ то есть изъ раздѣлу о благодати Божіей всему роду человѣческому общей и изъ раздѣлу о воплощеніи Господа нашего Ісуса Христа выбраніе. Кіевъ, 1760; 2. *Gaudia musae Troycensis, sive Panegyris de laudibus illustrissimi Platonis archiepiscopi Tverensis, conscripta per Seminarii Troycensis praefectum Mich. Hlinsky.* Mosquae, 1770; 3. *Mich. Humilecski.* Versus in discessum ejusdem Platonis Petropolim. Ab academia Mosquensi. Mosquae, 14 Febr. a. 1778; 4. Описаніе краткими стихами иллюминаціи на всерадостное Яя Императорскаго Величества Государыни Елисаветы Петровны и Его Высочества великаго князя Петра Теодоровича въ Троицкую Сергіеву обитель пришествіе, въ той же обители заженныя высокія Высокомонаршія Души добродѣтели и оными рожденное всевоздѣлннаго вѣчно заключеннаго мира торжество присѣняющія. Москва, 1744; 5. Кратчайшее иллюминаціи описаніе, со всѣми на оной представленными изображеніями и надписи; 6. Стихи привѣтствительныя отъ учениковъ Троицкой семинаріи предъ Всемилостивѣйшею Государынею говоренныя; 7. Канты къ всерадостному Великія Монархини пришествію сочиненныя. 8. Учителя тоя семинаріи *Теодора Ляшевецкаго* рѣчь къ Ея Величеству при посѣщеніи семинаріи. Всѣ статьи въ 1 кн. F^o. Въ кор. пер. (5,481).
- 10500—10516. *Сборникъ VI.* Содержание: 1. *Теоктиста*, еписк. Бѣлоградскаго. Опытъ герменевтическаго объясненія о пасхалии по неисходному индиктіону, въ Бѣлградской семинаріи начертанный. Москва, 1799; 2. Краткое объясненіе церковнаго устава, для Бѣлоградскихъ семинаристовъ написанное. Москва, 1800; 3. Россійскій букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, съ полнымъ каждаго въ особенности показаніемъ. Гражданскою азбукою дополнилъ *Θ. Розановъ*. Москва, 1802; 4. Свящ. *Іоанна Петрова*. Рѣчь надгробная успшей о Господѣ княгинѣ *Аннѣ Денисовнѣ Косаткиной-Ростовской*, говоренная въ Москвѣ 6 ноября 1802 г. Москва, 1803; 5. Архим. *Моисей*, префекта Моск. Академіи. Слово въ пѣдѣлю вторую Великаго поста, о пользѣ и необходимости поста, по чиноположенію Греко Россійскія Церкви уставленнаго, произнесенное 1 марта 1803 года въ Москвѣ. Москва, 1804. 6. *В. Б. Желочева*. Протожованіе и соглашеніе двухъ текстовъ: Іоан. 5,39 и 20,29. Москва, 1805; 7. Св. *Амвросія*, епископа Медіоланскаго, О важности и свойствахъ чина священническаго, къ священно-служителямъ Медіоланскія паствы. Переводъ. Москва, 1806; 8. Иером. *Никифора Θεотокія* (впослѣдствіи Архіепископа Астраханскаго). Четыре слова огласительныя къ монахинѣ на день, въ которой она облелася въ Ангельскій образъ, сочиненныя и говоренныя 1766 года. Перев. съ греч.

на русской свящ. *Иоаннъ Николаевъ*. Москва, 1809; 9. Разсужденія и другія краткія сочиненія, говоренныя во время Бого-слового состязанія, въ присутствіи Его преосвященства Гедеона Епископа Вятскаго и ему посвященныя по распоряженію учителя богословія и семинаріи Ректора архимандрита *Мисаила*. Юля 14 дня 1809 года. Кромѣ привѣтственныхъ рѣчей на русскомъ, латинскомъ и воескомъ языкахъ, здѣсь заключаются: а) историческое разсужденіе о началѣ и распространеніи Христіанской Религіи въ Россіи; б) *Dissertatio de velamine Mosis*, Exod. XXXIV, 29—35 et 2 Cor. III, 7; в) Разговоръ о могуществѣ и величіи Римлянъ; г) Акцесъ 3-го дефендента; д) Историческое разсужденіе о поправленіи церковныхъ книгъ въ Россіи. Сіе разсужденіе говорено информаторомъ 1-го класса *Василіемъ Блиновымъ* въ 1805 году. Москва, 1810; 10. Зрѣлище креста Христова. Перевелъ съ иностраннаго учитель нѣмецк. языка въ Моск. Сл.-Гр.-Лат. Академіи *Алексій Нарциссовъ*. Здѣсь заключаются статьи: а) Умиравшій Мессія совершенный правоучитель. Размышленіе въ Великій Пятокъ. Черев. съ нѣмец. сочин. *Го. Готт. Тица*; б) Утѣшеніе мученика, почеркнутое изъ смерти Исуса. Съ нѣмец. соч. *Го. Хр. Даублера*; в) Распятый Исусъ. Стихи предложенныя съ латинскихъ изъ *Лактанція*. Москва, 1810. Всѣ статьи сборника переплетены въ 1 книгу. 8°. Въ кор. пер. (17,556). Надпись на оборотѣ выходнаго листа 1-й статьи: „Сія книга учрежденной въ Москвѣ цензуры духовной. 17-го Генв. 1800-го года“. Срав. также №№ 1813; 2447; 6147; 7033; 7034; 7485; 7486 и 7514 настоящаго каталога.

10517—10558. *Сборникъ VII*. Содержаніе: 1. *Мих. Суханова*. Историческое изслѣдованіе о соборахъ Россійскія церкви, читанное въ публичномъ собраніи С.-Петербургской Александроневской Академіи 1803 года, генваря 8 дня. Спб. 1803; 2. *Mich. Suchanow*. Positiones Theologicae e prolegomenis totius Theologiae, speciatim vero e Tractatu de Conciliorum auctoritate depromptae, quas, praelecta primum dissertatione, De conciliis Rossicae Ecclesiae, proposuit auctor. Petropoli, 1803; 3. Рѣчи по тому же случаю на латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ; 4. Архим. *Авраамія (Флоринскаго)*. Слово во Святый Великій Пятокъ, сказыванное въ Ростов. Успен. соб. въ 1784 году. Москва, 1807; 5. *Его же*. Слово въ день памяти Св. Димитрія Ростовскаго, говоренное въ 1786 году. Москва, 1807; 6. *Амеросія (Протасова)*, Еписк. Тульскаго. Пастырское наставленіе, при случаѣ присяги на трехлѣтніе выборы чиновниковъ изъ дворянства въ Тульской губерніи, говоренное 1804 года, декабря 18 дня. Москва, 1805; 7. *Его же*. Слово на случай присяги новизбранныхъ дворянствомъ на трехлѣтніе судей въ Тульской губерніи, говоренное 1804 года, декабря 23 дня; 8. *Его же*. Слово во Святый и Великій Пятокъ, о утѣшеніяхъ Христіанина среди бѣды жизни и ужасовъ смерти, проповѣдан-

ное 1804 года, апрѣля 22 дня. Вторымъ изданіемъ. Москва, 1805; 9. Иером. *Геннадія* (Моск. Сл.-Гр.-Лат. Академіи проповѣдника). Слово при погребеніи генераль-аншефа *П. Д. Еропкина*. говоренное 1805 года февраля 10 дня. Москва, 1805; 10. Прот. *Василія Протопопова*. Слово на праздникъ Обрѣзанія Господня, и на новый 1807 годъ, въ день празднованія перваго пораженія Французскихъ войскъ подъ предводительствомъ Бонапартія. Москва, 1807; 11. Арзамаскаго Спаскаго монастыря Архим. *Евгенія*. Слово на новый 1807 годъ. Москва, 1807; 12. Иером. *Геннадія*. Слово въ высокотожественный день рождения Его Высочества великаго князя Михаила Павловича, говоренное въ Москвѣ 1807 года, января 28 дня. Москва, 1807; 13. *Августина*, Епископа Дмитровскаго. Слово на всерадостнѣйшее торжество о заключеніи мира между Россією и Францією. Москва, 1807; 14. Архим. *Моисея (Близнецова-Платонова)*. Слово въ день Владимірскія Богородицы, говоренное 1807 г., мая 21 дня. Москва, 1807; 15. *Его же*. Слово о патриотизмѣ, въ день тезоименитства Ея Величества Императрицы Маріи Феодоровны и Великія княгини Маріи Павловны, говоренное въ Москвѣ 1807 г. 22 іюля. Москва, 1807; 16. Иером. *Дамаскина*. Слово въ день Преображенія Господня, произнесенное въ Бѣлоградской приходской Преображенской церкви въ 1808 г. Москва, 1808; 17. *Августина*, Еписк. Дмитров. Слово въ день коронаціи Государа Императора Александра I, говоренное въ Москвѣ. Москва, 1808; 18. *А. Д. Богородицкаго*. Слово на день Рождества Іоанна Предтечи, проповѣданное 1808 г. 24 іюня въ селѣ Спаскомъ на Упертѣ Крапив. округи Тульской губ. Москва, 1809; 19. Разсужденія и другія краткія сочиненія, говоренныя во время Богословскаго состязанія въ присутствіи Его Преосвященства *Гедеоиа*, Епископа Вятскаго, по расположенію учителя богословіи и семинаріи ректора, архим. *Мисаила* 1808 г. іюля 14 дня. Здѣсь заключаются, кромѣ рѣчей на разныхъ языкахъ и канта, еще слѣдующія сочиненія: а) *Theses theologicae*; б) Разсужденіе о церковныхъ обрядахъ или церемоніяхъ; в) *Dissertatio in locum Genes. III, 22*; г) Разсужденіе о бытіи Божіемъ; д) Разговоръ между двумя учениками и студентомъ. Москва, 1809; 20. *Августина*, Еписк. Дмитр. Слово на день коронаціи Государа Императора Александра I, говоренное 15 сент. 1809 года. Москва, 1809; 21. Волоколамскаго Іосифова монастыря архим. *Геннадія*. Слова говоренныя въ Санкт-Петербургѣ на чредѣ въ 1809 году: а) Слово на день рожденія Его Величества, дек. 12 дня въ Исаакіевскомъ соборѣ; б) Слово на день рожденія Цесаревича Константина Павловича, 27 апр. въ Казанскомъ соборѣ; в) Слово на день рожденія великаго князя Николая Павловича, 25 іюня въ Казан. соб. Москва, 1810; 22. *Августина*, Еписк. Дмитр. Слово предъ началомъ благодарственнаго Богу молебствія по случаю побѣды надъ Французскими силами у Лаона, одержанной подъ личнымъ пред-

водителемъ Государя Александра I, произнесенное апр. 12 дня 1814 года. Москва, 1814; 23. *Его же*. Слово предъ начатіемъ благодарственнаго Богу молебствія по случаю покоренія Французской столицы Россійскими и союзными войсками, произнесенное 23 апрѣля 1814 гѣда. Москва, 1814; 24. *Его же*. Слово по случаю заключенія мира съ Франціею и возстановленія свободы и спокойствія во всей Европѣ, произнесенное предъ начатіемъ благодарственнаго Богу молебствія 1814 года, іюня 21 дня. Москва, 1814; 25. *Его же*. Слово въ день Рождества Христова и въ воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ, и съ ними двадцати языкъ, произнесенное въ Успен. соб. 1814 года. Москва, 1814; 26. *Аморосія*, Еписк. Тульскаго. Слово во святой и великій Пятокъ, проповѣданное въ Тульскомъ Успен. соборѣ въ 1814 году. Москва, 1814; 27. *Его же*. Слово на вступленіе послѣдняго полка Тульскаго ополченія въ городъ Тулу, командуемаго княземъ А. Ѳ. Щербатовымъ и служившаго во все продолженіе войны въ большой арміи, проповѣданное въ Тул. Успен. соб. октября 16 дня, 1814 года. Москва, 1814; 28. *Его же*. Слово на случай вступленія Тульскаго ополченія въ г. Тулу и распушенія онаго, проповѣданное тамъ же 21 іюня 1814 года. Москва, 1814; 29. *Его же*. Слово на торжество мира между Россіею и Франціею, проповѣданное тамъ же іюля 28 дня, 1814 года. Москва, 1814; 30. *Его же*. Слово, говоренное къ сочетаннымъ бракомъ въ Тулѣ по случаю заключеннаго мира между Россіею и Франціею, благодареніемъ Московскаго первостатейнаго купца Ѳ. В. Ливенцова, іюля 20 дня, 1814 года. Москва, 1814; 31. *Его же*. Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, проповѣданное Августа 15 дня 1814 года. Москва, 1814; 32. *Антонія*, Еписк. Воронежскаго. Слово по случаю торжественнаго принесенія Господу Богу благодарнаго молебствія за побѣды Россійскому оружію дарованныя, и по прочтеніи Манифеста, въ Карлсру Высочайше 1813 года декабря 6 дня даннаго, произнесенное въ Воронеж. Архангельскомъ каедр. соборѣ 1814 года, генваря 16 дня. Москва, 1814; 33. Моск. Знам. монастыря архимандрита *Парвенія*. Слово въ день Пресвятыя Богородицы, всѣхъ скорбящихъ Радости, произнесенное 1814 года, іюля 15 дня. Москва, 1814; 34. Ректора Моск. Сл.-Гр.-Лат. академіи архим. *Степана*. Слово въ день возшествія на Престоль Государя Императора Александра Павловича, говоренное 1814 года, марта 12 дня. Москва, 1814; 35. *Его же*. Слово при погребеніи Московскаго 1-й гильдіи купца Сумеона Алексѣевича Лепехина, говоренное генваря 11 дня, 1815 года въ Церкви Пр. Сергія, что въ Рогожской. Москва, 1815; 36. Краткое историческое свѣдѣніе о Новгородскомъ второклассномъ Антошевѣ монастырѣ. Москва, 1814. №. Все эти статьи переплетены въ 1 книгу. 4^о. Въ кор. пер. (64, 418).

- 10559—10585. *Сборникъ VIII*. Содержаніе: 1. Духа не угашайте. (1 Сол. V, 19). Спб. 1819; 2. Иванъ слуга. Спб. 1817; 3. *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. VI, 2). Спб. 1817; 4. Приключенія и благотворныя дѣйствія одной Библии. Спб. 1817; 5. Возрастающее дѣйствіе благодати, въ 3-хъ письмахъ. Спб. 1817; 6. Иосифъ бѣдный; 7. Вѣра во Иисуса, или кратчайшій путь къ Богу. Переводъ съ иностраннаго; 8. *В. Желочева*. Протожкованіе и соглашеніе двухъ текстовъ: Іоан. 5,39 и 20,29. Москва, 1805; 9. Разговоръ двухъ пріятелей о пользѣ библейскихъ обществъ. Спб. 1819; 10. Бесѣда о духовной лѣствицѣ, возводящей человѣка на небеса къ Богу; 11. Бесѣда о томъ, что животворящій крестъ Христовъ есть услажденіе въ горестяхъ, шить противъ враговъ и подпора въ часъ смертный; 12. Бесѣда о томъ, что истиннымъ христіанамъ не только въ скорбныхъ случаяхъ, но и въ самыхъ лестныхъ искушеніяхъ бодрствовать, мужаться и крѣпиться подобаетъ; 13. Бесѣда о томъ, что искупленіе наше изъ духовнаго рабства зависитъ отъ распятаго Бого-человѣка Иисуса Христа, и въ Немъ мы должны искать онаго; 14. Бесѣда о томъ, что падшій человѣкъ не другую какую имѣеть по дѣйству сатанину работу, какъ земную, плотскую, многотрудную, но бесполезную и даже погибельную; 15. Бесѣда о томъ, что истекшая изъ камня-Христа кровь и вода есть купѣль очищенія, начало духовной жизни, и небесное питіе, вѣчный животъ соблюдающее; 16. Изъясненіе молитвы Господней. Спб. 1817; 17. Увѣщаніе не радящимъ о спасеніи. Спб. 1819; 18. Увѣщаніе охладѣвшимъ и отступникамъ. Спб. 1819; 19. Увѣщаніе миролюбцамъ; 20. Обращеніе молодой крестьянки Спб. 1817; 21. Увѣщаніе уповающимъ на свою правду. Спб. 1819; 22. Воззваніе отъ комитета Россійскаго библейскаго общества; 23. Увѣщаніе любителямъ суетныхъ удовольствій. Спб. 1819; 24. О томъ, что была Библия у первыхъ христіанъ, съ какимъ расположеніемъ духа и съ какимъ намѣреніемъ они ее читали? Также для чего надлежало бы намъ нынѣ болѣе, нежели когда либо, читать оную такимъ же образомъ, какъ первые христіане ее читали? Перев. съ нѣмецк. Спб. 1818; 25. Предметы, назначенные для открытаго испытанія студентовъ С. Петербургской духовной Академіи при окончаніи 3-го учебнаго курса. Спб. 1819; 26. Пребываніе Божіе въ человѣкѣ христіанинѣ. Спб. 1821; 27. *Аддисона*. Историческія доказательства Божественности Иисуса Христа. Перев. съ англійскаго. Спб. 1819. Въ статьи въ 1 кн. 8°. Въ кор. пер (14,434).
- 10586—10592. *Сборникъ IX*. Содержаніе: 1. *Аддисона*. Историческія доказательства Божественности Иисуса Христа. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1819; 2. Ученіе о крестѣ Иисуса Христа. Спб. 1817; 3. *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. VI, 2). Спб. 1817; 4. Къ страждущимъ. Спб.

ЖУРНАЛЫ

СОВѢТА

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

1888 года.



МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннинова. Б. Чернышевскій пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1888.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія,
4 Іюля 1888 года.

Ректоръ Академіи Епископъ *Христофоръ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
3-го Февраля 1888 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, Христофора, епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, В. Ключевскаго и Ал. Смирнова.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1888 г. янв. 10. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 января за № 72: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго декабря за № 904, журналъ Учебнаго Комитета, № 431, съ заключеніемъ Комитета, по препровожденной къ г. Оберъ-Прокурору Министеромъ Народнаго Просвѣщенія докладной запискѣ оставленнаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ для приготовления къ занятію кафедры церковной исторіи при ономъ бывшаго воспитанника Лицея Цесаревича Николая, кандидата историко-филологическаго факультета, Ивана Кристи, въ коей ходатайствуетъ о дозволеніи ему

держатъ въ Московской Духовной Академіи экзаменъ и представить сочиненіе на степень магистра богословія. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что для надлежащаго преподаванія церковной исторіи въ Университетѣ необходимо, чтобы преподаватель имѣлъ основательное образованіе въ богословскихъ наукахъ, которое можетъ быть пріобрѣтаемо только спеціальнымъ изученіемъ ихъ и въ общемъ порядкѣ пріобрѣтается прохожденіемъ курса наукъ въ духовныхъ академіяхъ; 2) что оставленный при Московскомъ Университетѣ воспитанникъ Лицея Цесаревича Николая Иванъ Кристи, хотя въ теченіи трехъ лѣтъ, съ сентября 1884 г. по іюнь минувшаго года, состоялъ въ числѣ постороннихъ слушателей въ Московской Духовной Академіи, но, по отзыву ректора Академіи, испытаніямъ не подвергался и никакихъ срочныхъ работъ не представлялъ, и что, посему, 3) успѣхи его въ изученіи и знаніи наукъ академическаго курса ничѣмъ не удостовѣрены; удостоеніе-же его степени магистра можетъ быть сдѣлано только въ порядкѣ, указанномъ въ §§ 136 и 137 устава православныхъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: дозволить оставленному при Московскомъ Университетѣ, бывшему воспитаннику Лицея Цесаревича Николая, Ивану Кристи, держатъ въ Московской Духовной Академіи экзаменъ на степень магистра богословія, но съ тѣмъ, чтобы онъ подвергнутъ былъ такому экзамену въ предметахъ академическаго курса и чтобы удостоеніе сей ученой богословской степени произведено было на точномъ основаніи §§ 136 и 137 академическаго устава и въ порядкѣ, указанномъ этими параграфами; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить сообщить о семъ Министру Народнаго Просвѣщенія, для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ возвращеніемъ отношенія Министра Народнаго Просвѣщенія, за № 1458, и приложенной къ оному докладной записки Ивана Крестіи.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію. 2. Содержаніе указа сообщить кандидату И. Крестіи.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналъ собранія Совѣта Академіи 21 декабря минувшаго года: «1888 г. Янв. 11. Утверждается». Въ ст. XVIII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи о разрѣшеніи допустить въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій псаломщика Воронежской епархіи, студента Семинаріи, Петра Полянскаго; въ ст. XIX и XX—о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи, на мѣсто студента 1-го курса Александра Удальцова, студента того-же курса С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Добронравова; въ ст. XXI—о разрѣшеніи уволить изъ Академіи студентовъ IV курса Николая Спасскаго, Василия Рябцовскаго и Николая Глубоковскаго; въ ст. XXVI и XXVII—о разрѣшеніи выдать преміи по 100 р. Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія студентамъ Академіи Николаю Глубоковскому и Павлу Соколову; премію протоіерея Невоструева въ 200 р.—окончившему курсъ въ Академіи кандидату Александру Жданову; преміи покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа по 165 р.—окончившимъ курсъ кандидатамъ Николаю Лилееву, Александру Нарциссову и Константину Смирнову; преміи протоіерея Орлова за лучшія проповѣди—Димитрію Середонину и Александру Ювицкому.

О п р е д ѣ л и л и: 1. О разрѣшеніи принять въ число вольныхъ слушателей студента Петра Полянскаго сообщить Воронежской Духовной Консистоіи. 2. Выслать въ подлежащія духовныя консисторіи документы уволен-

ныхъ изъ Академіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ Спасскаго и Рябцовскаго, вмѣстѣ съ свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи за три первые года академическаго курса; документы-же своекоштнаго студента Глубоковскаго выдать ему подъ росписку. 3) Объ увольненіи означенныхъ студентовъ изъ Академіи, а равно и о назначеніи премій студентамъ Глубоковскому, Соколову, кандидатамъ Жданову, Лилееву, Нарциссову, Смирнову, Середонину и Юницкому сообщить (и сообщено) Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 14 января за № 131: «Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, имѣя надобность въ свѣдѣніяхъ объ общемъ числѣ иносословныхъ воспитанниковъ, обучавшихся въ духовныхъ академіяхъ со времени изданія устава сихъ академій (1869 г.) по 1886 г. включительно, покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи сообщить, въ возможно непродолжительномъ времени, Канцеляріи Оберъ-Прокурора означенныя свѣдѣнія относительно Московской Академіи, по прилагаемой при семъ формѣ».

Справка. Требуемыя свѣдѣнія по приложенной при отношеніи формѣ сообщены Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода при отношеніи отъ 31 января за № 81.

IV. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 21 января за № 237: «По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 текущаго января докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Кирилль Пономаревъ опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ трехъ послѣднихъ классахъ Метиславскаго духовнаго училища». Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи кандидату Пономареву слѣдующихъ ему, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи дано знать кандидату Пономареву о назначеніи его на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Вѣдомость Ректора Академіи, Христофора, епископа Волоколамскаго, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ декабрь мѣсяцъ минувшаго года, изъ которой видно, что проф. Н. Субботинъ, А. Лебедевъ, П. Казанскій, доц. Н. Заозерскій, В. Велтистовъ, и испр. д. доц. А. Голубцовъ опустили по 2 лекціи вслѣдствіе болѣзни, проф. П. Цвѣтковъ—8 лекцій, проф. Андрей Смирновъ и доц. В. Кипарисовъ по 1, доц. А. Мартыновъ и испр. д. доц. І. Татарскій по 4—вслѣдствіе той-же причины.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

VI. Письмо пребывающаго на покоѣ Преосвященнаго Θεофана, бывшаго епископа Тамбовскаго: „Привошу искреннюю благодарность Совѣту за оказанную мнѣ честь избраніемъ меня въ почетные члены Московской Духовной Академіи. Премного польщенъ и утѣшенъ. Дипломъ на сіе званіе имѣлъ честь получить“.

VII. Письмо Ректора Казанской Духовной Академіи, прот. А. П. Владимірскаго: „Получивъ при отношеніи отъ 28 Декабря минувшаго 1887 года за № 647 дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи, пріятнымъ для себя долгомъ считаю выразить досточтимѣйшему Совѣту сей Академіи сердечную и почтительную мою признательность за оказанную имъ мнѣ высокую честь и вниманіе, отъ всей души желая глубоко и искренно уважаемой мною Московской Академіи научнаго преуспѣванія и процвѣтанія“.

VIII. Письмо протоіерея С.-Петербургскаго Казанскаго собора А. А. Лебедева: „Ко дню новолѣтія Академіи, которое ежегодно совершается Вами 1-го Октября, Вы вспомнили обо мнѣ, какъ бывшемъ ея питомцѣ и, обра-

тивъ благосклонное вниманіе на мои скромные труды по предметамъ духовнаго просвѣщенія, благоволили почтить меня избраніемъ въ число сочленовъ Вашего ученаго содружества.

„Представляя себѣ Ваше Почтенное Собраніе въ цѣлокупности, а себя воображая предстоящимъ предъ Вами, посылаю Вамъ мой глубокой поклонъ, свидѣтельствуя тѣмъ мою искреннюю благодарность и душевную признательность.

„Честь, оказанную Вами мнѣ Вашимъ избраніемъ, я приѣмлю какъ высокую и лестную для меня награду, но не столько за мои ученые труды, которые являются въ свѣтъ со многими недостатками, сколько за тѣ горячія чувства, которыя я всегда питалъ и питаю къ родному мнѣ высшему Духовному Училищу и разсаднику духовнаго просвѣщенія.

„Когда я учился въ Виѣанской Семинаріи, я только и мечталъ о поступленіи въ Академію, съ которой меня знакомили мои друзья, упредившіе меня поступленіемъ въ нее. Превосходства ея преподаванія предъ семинарскимъ я не могъ не чувствовать. Меня влекло къ ней желаніе прослушать курсы ея наукъ, разработанныхъ по новымъ высшимъ взглядамъ и изложенныхъ въ новой лучшей постановкѣ,—желаніе подъ ея руководствомъ развить свои умственные силы, усвоить ея ученые приемы и положить начало для самостоятельной работы мысли. Меня манило и новое общество товарищей, равныхъ по силамъ и одинаковыхъ по своимъ стремленіямъ къ высшему образованію, взаимообщеніе которыхъ имѣетъ вліяніе на умственный подъемъ всѣхъ и каждого. Словомъ, мнѣ хотѣлось пожить умственною жизнію Академіи,—такъ сказать, подышать ея воздухомъ. Мое горячее желаніе исполнилось.

„Поступивъ въ Академію, я скоро оставилъ расчеты на разряды и направилъ свои усилія къ изученію науки

для науки. Въ этомъ направленіи было довольно мечтательнаго, незрѣлаго, юношескаго, — но тѣмъ не менѣе оно дѣйствовало на меня развивающимъ образомъ, — оно вело меня къ обобщенію и уразумѣнію науки и жизни въ ихъ существенности, въ идеѣ. Здѣсь впервые зародилось у меня желаніе, по усвоеніи твердыхъ и спасительныхъ началъ православія, пожить заграницей, познакомиться съ западнымъ просвѣщеніемъ и провѣрить его по началамъ православія. Какъ Вамъ извѣстно, моя мечта не осталась праздною мечтою. Послѣ 16—лѣтней службы въ первенствующей столицѣ я провель 8 лѣтъ заграницей, и провель, какъ свидѣтельствуютъ мои книжныя работы, не бесплатно для богословской науки.

„Въ 1858 году курсъ былъ оконченъ. Послѣ публичныхъ испытаній, когда намъ предстояло покинуть наше гнѣздо, въ которомъ крѣпли наши силы для самостоятельнаго полета въ области мысли и жизни, мы услышали изъ устъ нашего высшаго руководителя и экзаменатора, блаженный памяти Митрополита Филарета, какъ бы въ завѣтъ, слѣдующія внушительныя слова: „поддержите честь Академіи, давшей Вамъ высшее образованіе“. Эти слова глубоко врѣзались въ моей памяти. Не знаю, какъ другіе, но я внутренно отвѣтствовалъ: „будьте покойны, — поддержимъ“. Честь, которую Вы мнѣ оказали, даетъ мнѣ право думать, что завѣтъ приснопамятнаго Архипастыря съ моей стороны исполняется.

„Послѣ Академіи Промысль Божій указала мнѣ смиренную долю діакона, съ которой я и началъ свою службу. Мало обѣщало мнѣ мое скромное начало. Но я оставался вѣренъ моей воспитательницѣ Академіи, я сталъ работать надъ своимъ образованіемъ, сталъ трудиться надъ продолженіемъ и развитіемъ того, что дала мнѣ Академія. Ея преданія были живы во мнѣ. Тѣ высокіе взгляды, которые я такъ старался усвоить отъ нея, не только не забыты, а напротивъ обращены въ мою собственность

и послужили точкой отправленія для дальнѣйшихъ работъ и выводовъ. То строго—научное и строго—православное направленіе въ мысли и словѣ, какое давалъ своей Академіи нашъ знаменитый Архимандритъ, такъ ревновавшій объ ея славѣ, не только не изгладилось въ моемъ сознаніи, напротивъ становилось тѣмъ яснѣе и цѣнилось тѣмъ выше и дороже, чѣмъ глубже я входилъ въ вопросы науки и чѣмъ ближе становился къ дѣлу образованія духовнаго юношества. Печать, наложенная на меня образованіемъ Академіи, осталась неизгладимою навсегда. Благодаря Академіи и дальнѣйшему самообразованію, я достигъ того, что въ настоящее время, по милости Божіей, стою въ ряду духовныхъ дѣлателей, близкихъ къ высшему церковному Правительству. Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка, — такъ мы пѣли въ Академіи по окончаніи экзаменовъ, такъ пою я и теперь, возсылая благодарныя чувства и воспитавшей насъ Академіи.

„Дипломъ на званіе почетнаго члена, подписанный Вами 23-го Декабря, полученъ мною въ первый день новонаступившаго 1888 года. Произошло ли это совпаденіе случайно или при этомъ была преднамѣренность, во всякомъ случаѣ, я принялъ дипломъ, какъ привѣтъ, какъ благопожеланіе на новолѣтіе, какъ приглашеніе къ трудамъ на пользу духовнаго просвѣщенія и во славу нашей Святой Православной Церкви.— Не только не пугаюсь трудовъ, напротивъ, привѣтствую ихъ и отдаюсь имъ всей душой. Современное положеніе Церкви вселенской и въ частности русской, а также положеніе нашего образованнаго общества, призываетъ духовныхъ дѣлателей къ усиленной работѣ. Важныхъ вопросовъ въ жизни религіозной, церковной и общественной накопилось такое множество, что необходимо общее и дружное напряженіе духовныхъ силъ, особенно со стороны тѣхъ, кто призванъ къ общественной дѣятельности и чувствуетъ въ себѣ эти силы.

„Еще разъ примите отъ меня искреннюю благодарность и глубокую признательность“.

IX. Письмо профессора Московской Консепторіи, протоіерея Д. В. Разумовскаго: „Наканувъ нынѣшняго (1888) года я имѣлъ честь получить дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи за № 644 „во уваженіе моихъ трудовъ по теоріи и исторіи церковнаго пѣнія“.

„Уже третье десятилѣтіе состою Профессоромъ Московской Консепторіи и только недавно положилъ начало своимъ изслѣдованіямъ въ теоріи и исторіи церковно-пѣвческаго искусства. Предметъ—обширный, мало и поверхностно изслѣдованный, налагалъ обязанность не ограничиваться одними печатными нотными изданіями Синодальной Типографіи, а повѣрять ихъ болѣе ранними нотными рукописями и руководствами къ пѣнію Греческой Церкви, гдѣ пѣвческое искусство церковныхъ клиросовъ поставлено гораздо яснѣе, полнѣе и тверже, чѣмъ въ нашей православно-русской Церкви.

„При современномъ, постоянно усиливающемся, стремленіи къ составленію церковно-пѣвческихъ хоровъ и при возрастающемъ увеличеніи новѣйшими формами западнаго пѣвческаго искусства, конечно, трудно обновить или возстановить забытую древность гласоваго мелодическаго пѣнія, въ ея настоящемъ или гармоническомъ видѣ. Но это затрудненіе значительно умѣряется высокопросвященнымъ вниманіемъ Ученаго Совѣта Московской Духовной Академіи къ моимъ трудамъ по теоріи и исторіи церковно-рускаго пѣнія, какъ бы поощреніемъ къ продолженію и окончанію начатыхъ и уже напечатанныхъ мною изслѣдованій о пѣніи.

„Долгъ обязываетъ принести Ученому Совѣту Московской Духовной Академіи глубочайшую благодарность за высоко-просвѣщенное вниманіе къ моимъ трудамъ, только начатымъ, но далеко неоконченнымъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Отношеніе Правленія Московской духовной семинаріи съ просьбою выслать въ оное аттестатъ помощника инспектора семинаріи Ив. Троицкаго, нужный для представленія его къ чину.

Опредѣлили: Выслать семинарскій аттестатъ Троицкаго въ Правленіе Московской духовной семинаріи.

XI. Отношеніе Курской духовной Консистеріи отъ 31-го декабря за № 12770: „Въ духовномъ завѣщаніи бывшаго Курскаго Преосвященнаго Михаила, утвержденномъ Курскимъ Окружномъ Судомъ $\frac{26 \text{ іюня}}{3 \text{ іюля}}$ 1887 годъ, отд. IV п. 3, изъяснено: „Пять тысячъ рублей серебромъ (5000 р.) въ Московскую Духовную Академію съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, проценты же по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, употреблялись или ежегодно, или по временамъ, по мѣрѣ накопленія большей суммы, на вознагражденіе преподавателей и воспитанниковъ за лучшія печатныя сочиненія по священному Писанію.

„Во исполненіе означеннаго духовнаго завѣщанія, Курская Духовная Консистерія, препровождаъ при семь пять 5⁰/₀ облигацій 1-го Восточнаго займа за №№ 38308, 38309, 38806, 38880 и 63570, каждая по одной тысячѣ рублей, съ однимъ купономъ при каждой, на срокъ 1 Декабря 1887 года, и причитающіеся на оныя проценты съ 20-го Марта 1887 года, т.е, со дня смерти Преосвященнаго Михаила, по 1-е Іюля, въ количествѣ 48 руб. 62 коп., а за вычетомъ изъ нихъ на уплату почтѣ за пересылку 9 р. 87 к. и 2 р. 45 к. пятикопѣчнаго государственнаго сбора—всего пять тысячъ тридцать шесть рублей тридцать копѣекъ,—покорнѣйше просить о полученіи облигацій и денегъ увѣдомить Консистерію“.

Опредѣлили: Назначить комиссію изъ э.-орд. проф. П. Горскаго, доцентоѡ М. Муретова и В. Велтистова,

которой поручить составленіе правилъ о назначеніи премій покойнаго Преосвященнаго Михаила, епископа Курскаго.

ХII. Отношеніе Тамбовской духовной Консисторіи отъ 7-го Января за № 354: „Тамбовская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Совѣта Академіи отъ 30 Октября 1887 года за № 592, имѣеть честь увѣдомить оный, что со стороны Епархіальнаго Начальства препятствій къ допущенію діакона села Верхней Ярославки, Моршанскаго уѣзда Павла Сосновскаго въ Московскую Духовную Академію въ качествѣ посторонняго слушателя лекцій не имѣется, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ Совѣтъ Академіи объявить діакону Сосновскому, что ему Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено пользоваться половиною частію доходовъ отъ своего прихода по должности діакона, о чемъ вмѣстѣ съ симъ и дано знать мѣстному благочинному для объявленія причту означеннаго села“.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Ходатайствовать предъ Его Высочайшему Преосвященству о разрѣшеніи допустить діакона Сосновскаго въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій. 2. Изложенныя въ отношеніи свѣдѣнія сообщить діакону Сосновскому.

ХIII. Записка испр. д. инспектора Академіи, Архимандрита Бориса: „На пять стипендій имени покойнаго мануфактуръ-совѣтника Герасима Ивановича Хлудова, по сту рублей каждая, честь имѣю рекомендовать слѣдующихъ пять студентовъ перваго курса, нуждающихся въ средствахъ на свое содержаніе въ Академіи и по успѣхамъ болѣе другихъ имѣющихъ право на полученіе означенныхъ стипендій: Димитрія Протопопова, Виталія Мирососицкаго, Михаила Любскаго, Александра Донскаго и Ивана Крылова“.

О п р е д ѣ л и л и: Зачислить поименованныхъ въ запискѣ студентовъ на стипендіи Г. И. Хлудова, о чемъ сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

XIV. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи и Вологодской Духовной Консисторіи съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ студентовъ Академіи С. Сергіевскаго и Ямвлиха Попова.

Опредѣлили: Привять къ свѣдѣнію.

XV. Прошенія кандидатовъ Академіи П. Маркова 1-го и А. Жданова о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ подъ росписки ихъ кандидатскія сочиненія на указанный въ ихъ прошеніяхъ срокъ.

XVI. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ академическую бібліотеку:

1. Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіеп. Тверскаго: а) Двадцатипятилѣтній юбилей святительскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, арх. Тверскаго и Кашинскаго; Тверь, 1887; б) Празднованіе 25 лѣтняго служенія въ санѣ епископа Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіеп. Тверскаго и Кашинскаго. 4 ноября 1887 года.

2. Отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей російскихъ: Читенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей російскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1887, кн. 2 и 3.

3. Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія: а) Мысли простаго народа о томъ, какое ему нужно ученіе и просвѣщеніе, изложенныя по поводу освященія и открытія церковно-приходской школы Московской губерніи, при Тихвинской церкви, въ городѣ Богородскѣ, 18-го Января 1887 года. 5 экз.; б) Торжество освященія и открытія церковно-приходской школы въ г. Покровѣ, Владим. губ., 5 экз.

4. Отъ Гг. Профессоровъ Академіи чрезъ А. П. Лебедева: а) Русскій Вѣстникъ. 1886, №№ 1—12; б) Исто-

рической Вѣстникъ. 1886, № 1—2, 4—5; в) Русскій Архивъ. 1886, № 8 и 9; 1887 №№ 3, 4 и 6; г) Новь, 1886, №№ 1—2, 4—14, 16—20, 22—24; д) Вѣстникъ Европы; 1886, № 1—6; е) Русская Мысль. 1886, № 6—12.

5) Отъ Секретаря Совѣта и Правленія Академіи М. П. Оивейскаго: „Шотландскій проповѣдникъ Эдвардъ Ирвингъ и его послѣдователи. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія“. Москва, 1887. 2 экз.

XVII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи, при коемъ препровождены для академической библиотеки слѣдующія книжки: 1. Сочиненіе испр. д. доц. Академіи, священника Д. Бѣликова, представленное на соисканіе степени магистра богословія, подъ заглавіемъ: „Христіанство у Готовъ“; 2. Протоколы засѣданій Совѣта Академіи за 1886 г. и 3. „Годичный актъ въ Казанской духовной академіи 8 ноября 1887 г.“.

XVIII. Отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета съ 2 книгами, подъ заглавіемъ: „Записки историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, г. XVI“ и „Протоколы засѣданій Совѣта Университета, № 36“.

XIX. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ съ экземпляромъ „Систематическаго описанія коллекцій Дашковскаго этнографическаго Музея, вып. 1“.

XX. Отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета съ экземпляромъ „Обозрѣнія преподаванія наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ на весеннее полугодіе 1888-го учебнаго года“.

Опредѣлили: Благодарить за пожертвованія.

XXI. Отношеніе г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы: „Московская Святѣйшаго Синода Контора въ засѣданіи 14-го сего Декабря, по выслушаніи отношенія Совѣта Академіи отъ 2-го Декабря за №

622 о высылкѣ въ Академію нѣкоторыхъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки и отзывъ Синодальнаго Ризничаго Архимандрита Владиміра о томъ, что сборникъ за № 294, находящійся въ кардонномъ футлярѣ, пересылать неудобно, потому что прежде одинъ изъ сборниковъ былъ посылаемъ въ такомъ же футлярѣ въ Московскую Духовную Академію, вслѣдствіе чего футляръ тотъ весь измялся,—опредѣлила: принимая во вниманіе, что пересылка книгъ и рукописей Московской Синодальной библіотеки, не только находящихся въ тетрадахъ, но и переплетахъ, существующимъ теперь способомъ, т.-е. въ кардонныхъ футлярахъ или въ холстѣ, оказывается неудобною, потому что при пересылкѣ какъ кардонные футляры, такъ и самые переплеты портятся, отчего и самыя рукописи, въ большинствѣ случаевъ представляющія рѣдкіе экземпляры, а иногда и единственно существующіе, постепенно приходятъ въ ветхость, то 1. въ виду сохраненія книгъ и рукописей Московской Синодальной библіотеки отъ поврежденія, постановить, чтобы на будущее время книги и рукописи пересылать въ деревянныхъ ящикахъ и при отсылкѣ просить то учрежденіе или лицо, которое требуетъ книгу или рукопись возвращать посылаемое также въ ящикахъ, 2. устройство помянутыхъ ящиковъ предоставить распоряженію Синодальнаго Ризничаго, 3. по неимѣнію въ распоряженіи библіотеки на сей предметъ суммъ, предлагать учрежденіямъ и лицамъ, желающимъ пользоваться книгами и рукописями библіотеки, вмѣстѣ съ требованіемъ оныхъ, высылать одинъ рубль на сей расходъ.

„О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Совѣту Московской Духовной Академіи съ тѣмъ, чтобы благоволено было выслать одинъ рубль на помянутый расходъ по пересылкѣ требуемыхъ рукописей“.

Опредѣлили: Высылать требуемыя деньги на пересылку рукописей изъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

XXII. Отношеніе его же отъ 21 го января за № 74, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ при отношеніи Совѣта отъ 13-го января за № 9 рукописей Московской Синодальной библіотеки за №№ 372, 568 и 641.

XXIII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи съ увѣдомленіемъ о полученіи высланной въ оный, при отношеніи отъ 5-го января за № 1, рукописи, принадлежащей библіотекѣ Академіи за № 223.

XXIV. Представленный доцентомъ В. Кипарисовымъ п испр. д. доцента А. Шостынымъ, во исполненіе опредѣленія Совѣта Академіи отъ 6 іюня минувшаго года, отчетъ о произведенной ими ревизіи академической библіотеки: „Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи, что во исполненіе опредѣленія Совѣта отъ 6-го іюня 1887 года—нами была произведена ревизія академической фундаментальной библіотеки. При семъ оказалось, что 1, наличность библіотеки, во всѣхъ ея отдѣлахъ, а равно и церковно-археологическаго музея, находящагося при библіотекѣ, хранится въ должномъ порядкѣ. Утратъ изъ этой наличности не замѣчено, такъ какъ на отсутствующія книги и рукописи имѣются оправдательные документы (записи, росписки получателей и др.). 2) Выдача книгъ лицамъ, имѣющимъ на то право, также производится въ надлежащемъ порядкѣ—съ точными записями въ соответствующихъ книгахъ. Книги, возвращаемыя въ библіотеку, даже при большомъ скопленіи таковыхъ, немедленно—насколько то возможно—устанавливаются на свои же мѣста. 3. При повѣркѣ документовъ относительно вновь выписываемыхъ книгъ было очевидно, что книги выписываются съ должнаго разрѣшенія и немедленно по полученіи его; словомъ выписка производится вполнѣ согласно съ инструкціей Совѣта, данной библіотечарю. Вновь получаемыя книги вносятся въ инвентарь и каталоги также безъ промедленія.

„Къ сему должнымъ считаемъ присовокупить, что и во всемъ вообще обнаруживается со стороны лицъ, заведующихъ библіотекою, тщательное соблюденіе порядка въ ней и стараніе всѣми зависящими отъ нихъ способами облегчить пользованіе ею“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXV. Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 30-го Декабря истекшаго 1887 года за № 665, Правленіе Могилевской Духовной Семинаріи честь имѣеть выслать въ Академію имѣющуюся въ оной рукопись покойнаго ректора Академіи Александра Васильевича Горскаго: „Священная Исторія Ветхозавѣтной церкви“, о полученіи коей Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ почтить своимъ увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Рукопись передать для разсмотрѣнія Э-орд. проф. Академіи Андрею Смирнову.

XXVI. Докладъ секретаря Совѣта Академіи М. Ойвейскаго; „По смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе Академіи въ минувшемъ году ассигновано 500 р. на выдачу преміи за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и 300 р. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи изъ процентовъ съ капитала покойнаго митрополита Московскаго Макарія. Кромѣ того отъ 1886 года осталась одна премія для наставниковъ въ 500 руб. Всѣ эти деньги значатся въ числѣ остаточныхъ суммъ по содержанію Академіи въ минувшемъ году. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

XXVII. Отзывъ ординарнаго профес. Академіи В. Ключевского о сочиненіи профессора Каптерева съ представленіемъ этого сочиненія на соисканіе преміи митрополита Макарія: „Въ первомъ вступительномъ выпускѣ изслѣдованія „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“ профессоръ

Н. Каптеревъ, разсматривая событія, совершившіяся въ Русской церкви при патріархѣ Іосифѣ, ставитъ себѣ задачей объяснить происхожденіе того движенія, которое привело, съ одной стороны, къ церковнымъ преобразованіямъ патріарха Никона, съ другой—къ расколу старообрядства. Авторъ воспользовался въ своемъ трудѣ новыми историческими данными, извлеченными имъ изъ рукописнаго матеріала XVII вѣка, и своеобразно сопоставилъ данныя, уже извѣстныя. Онъ, по его словамъ, „вовсе не претендуетъ на полное и окончательное рѣшеніе взятаго вопроса, а имѣетъ въ виду только поставить самый вопросъ и по мѣрѣ силъ облегчить и подготовить путь будущему историку для окончательнаго рѣшенія вопроса о Никонѣ, въ связи съ возникновеніемъ у насъ раскола“ (стр. 1, примѣч. 1). Нѣкоторыя историческія доказательства, приводимыя авторомъ, могутъ быть пополнены, нѣкоторые выводы его нуждаются въ провѣркѣ; но постановка главнаго вопроса и приемы его разрѣшенія не лишены оригинальности и остроумія и обѣщаютъ удачное разрѣшеніе многихъ частныхъ недоумѣній, связанныхъ съ этимъ вопросомъ. Два положенія, доказываемыя авторомъ, возбуждаютъ, по моему мнѣнію, наибольшій научный интересъ: 1) авторъ видитъ въ преобразовательныхъ мѣрахъ патріарха Никона не противодѣйствіе дѣятельности патріарха Іосифа, а прямое его продолженіе; 2) нѣкоторыя обрядовыя особенности, усвоенныя русскими старообрядцами, авторъ ставитъ въ прямую историческую связь съ греческимъ обрядомъ, переданнымъ Константинопольской церковью вмѣстѣ съ христіанствомъ церкви Русской.

„Представляя изслѣдованіе профессора Каптерева на соисканіе преміи покойнаго митрополита Макарія, позволяю себѣ высказать мнѣніе, что трудъ проф. Каптерева можетъ быть удостоенъ этой преміи“.

Справка: 1. § 9 утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго митрополита Московскаго Макарія: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія“. 2. Того же положенія § 11: „Въ томъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, быть допущены къ соисканію преміи“. 3. Въ 1887 году слѣдующія лица удостоены Совѣтомъ Академіи степени магистра богословія: смотритель Шацкаго духовнаго училища П. Соколовъ, священникъ села Николаевской Тумы, Рязанской губерніи, С. Остроумовъ и преподаватель Тамбовской духовной семинаріи А. Коржавинъ. Свящ. Остроумовъ и П. Соколовъ утверждены въ степени магистра Святѣйшимъ Синодомъ. Кромѣ того Совѣтъ Академіи въ журналѣ отъ 11-го марта 1887 года опредѣлилъ — при будущемъ назначеніи премій митрополита Макарія имѣть въ виду сочиненіе испр. д. доцента Академіи І. Татарскаго подъ заглавіемъ: „Симеонъ Полоцкій. Москва, 1886“.

Опредѣлили: 1. Представленное на соисканіе преміи въ 500 р. сочиненіе проф. Каптерева имѣть въ виду при назначеніи оной въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи. 2. Назначеніе другой преміи для наставниковъ въ 500 р. отложить. 3. Преимущественное право на соисканіе преміи за лучшія магистерскія сочиненія признать за сочиненіями П. Соколова, А. Коржавина и испр. д. доцента Академіи І. Татарскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1888 г. мар. 16. Утверждается“.

23 февраля.

Присутствовали, подъ председательствомъ ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Н. Субботина, Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго, Ал. Смирнова и Н. Каптерева.

Въ собраніи семь кандидатъ богословія, окончившій курсъ въ Академіи въ 1885 году, преподаватель Самарской духовной семинаріи, Алексѣй Струнниковъ, защитилъ представленную имъ на степень магистра диссертацию подъ заглавіемъ: «Вѣра, какъ увѣренность, по ученію Православія. Самара, 1887». Официальными оппонентами были—испр. д. инспектора Академіи архимандритъ Борисъ и доцентъ по кафедрѣ догматическаго богословія А. Бѣляевъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ сочиненія вполне удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллеквіумъ). 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава, удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи кандидата Алексѣя Струнникова въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Святѣйшій Синодъ экземпляръ диссертации Струнникова и копию съ отзыва о ней доцента Академіи А. Бѣлева.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1888 г. мар. 8. Отослать по принадлежности“.

7 апрѣля.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевскаго, Ал. Смирнова и Н. Каптерева.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1888 г. февр. 9. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 8-го февраля за № 557: „По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Палладія, бывшаго Архіепископа Казанскаго, нынѣ Экзарха Грузіи, отъ 8-го октября 1887 г. за № 325, въ коемъ ходатайствуетъ объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи кандидата Героева *Татарскаго* въ степени магистра богословія. II, по справкѣ, приказали: Исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи кандидата Героева Татарскаго, удостоеннаго Совѣтомъ Казанской духовной академіи степени магистра богословія, утвердить въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Преосвященному Казанскому указъ, увѣдомивъ о семъ указомъ и Ваше Преосвященство“.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1888 г. февр. 23. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 25-го февраля за № 998: „По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 23-го минувшаго января за № 16,

въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи преподавателя Тамбовской духовной семинаріи, кандидата Александра *Коржавина* въ степени магистра богословія. Приказали: Преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Александра Коржавина, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1. § 48 устава духовныхъ академій: „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2. По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1. Изготовить магистерскій дипломъ для преподавателя Тамбовской духовной Семинаріи Александра Коржавина и передать его по принадлежности. 2. Объ утвержденіи испр. д. доцента Героева Татарскаго въ степени магистра богословія внести въ формулярный о его службѣ списокъ. 3. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи испр. д. доцента Героева Татарскаго въ должности доцента Академіи.

III. Резолюцію Его Высокопреосвященства на журналъ Совѣта Академіи отъ 3-го февраля сего года: „1888 года марта 16. Утверждается“. Въ ст XII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить діакона Сосновскаго въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

Опредѣлили: Резолюцію Его Высокопреосвященства привести въ исполненіе.

IV. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 30-го января за № 417: „По утвержденію г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21-го текущаго

января доклада Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской духовной академіи—Маркъ *Вознесенскій* и Петръ *Архангельскій* опредѣлены на должности преподавателей, первый—въ Якутскую духовную семинарію, по психологіи и соединеннымъ съ нею предметамъ, а послѣдній въ Звенигородское духовное училищѣ, по русскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ)⁴.

V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 9-го февраля за № 538: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 3-го текущаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской духовной академіи Петръ *Волынскій* опредѣленъ на должность учителя по греческому языку въ Данковское духовное училище“.

VI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 11-го февраля за № 592: «По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Теодоръ *Стурмицкій* опредѣленъ съ 3-го сего февраля на должность учителя по латинскому языку въ Кинишемское духовное училище».

VII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 17-го февраля за № 661: «По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 10-го текущаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Никифоръ *Полянскій* опредѣленъ на должность преподавателя по философскимъ наукамъ въ Астраханскую духовную семинарію».

VIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 19-го февраля за № 753: «По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12-го текущаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Алексѣй *Розановъ* опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ 1-й классъ

Донскаго духовнаго училища, съ производствомъ ему оклада жалованья, получаемаго учителями изъ студентовъ семинарій, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго

Синода отъ $\frac{28 \text{ октября}}{18 \text{ ноября}}$ 1887 г. за № 2245».

IX. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 27-го февраля за № 913: «По учрежденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 18-го текущаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Алексѣй *Таворскій* и Николай *Годневъ* опредѣлены—первый на должность помощника инспектора въ Виоанскую духовную семинарію и послѣдній учителемъ въ Задонское духовное училище по ариметикѣ и географіи».

X. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 4-го марта за № 989: «Изъ отношенія отъ 30-го минувшаго января, за № 417, Совѣту Академіи извѣстно, что кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ *Архангельскій* опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ Звенигородское духовное училище.

«Нынѣ Архангельскій, по докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 18-го текущаго февраля, освобожденъ отъ данной ему службы въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ, вслѣдствіе опредѣленія его, Архангельскаго, по распоряженію Преосвященнаго Митрополита Московскаго, на должность учителя въ Московское Филаретовское епархіальное женское училище, и на его мѣсто учителемъ Звенигородскаго духовнаго училища опредѣленъ, того же 18-го февраля, кандидатъ Московской Духовной Академіи Михаилъ *Смирновъ*».

XI. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 10-го марта за № 1061: «Въ отношеніи отъ 19-го минувшаго февраля за № 759 было сообщено Совѣту Московской Духовной Академіи объ опредѣленіи кандидата оной Алексѣя *Ро-*

занова на должность учителя по русскому языку въ 1-й классъ Донскаго духовнаго училища.

«Нынѣ Розановъ, въ виду полученнаго свѣдѣнія, что еще въ январѣ сего года онъ поступилъ на службу въ Московскую Синодальную типографію, освобожденъ, по распоряженію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 25-го минувшаго февраля, отъ даннаго ему назначенія на должность учителя въ Донское духовное училище, и на его мѣсто опредѣленъ того же числа кандидатъ Московской Духовной Академіи *Василій Ильинскій*».

XII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 14-го марта за № 1153: «По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 3 текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи *Александръ Пульхритудовъ* опредѣленъ учителемъ по греческому языку въ Кашинское духовное училище».

XIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 4-го апрѣля за № 1593: Изъ отношенія отъ 4-го минувшаго марта, за № 990, Совѣту Академіи извѣстно, что кандидатъ Московской Духовной Академіи *Михаилъ Смирновъ* опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ Звенигородское духовное училище».

«Нынѣ Смирновъ, по докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 25-го минувшаго марта, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія въ Звенигородское духовное училище, вслѣдствіе опредѣленія его, Смирнова, священникомъ при Московской Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви, и на его мѣсто учителемъ Звенигородскаго духовнаго училища опредѣленъ того же 25-го марта, кандидатъ Московской Духовной Академіи *Михаилъ Скворцовъ*».

XIV. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 4-го апрѣля за № 1595: «По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ 25-го минувшаго марта докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Дмитрій *Середонинъ* учителемъ по русскому и славянскому языку въ 3-хъ послѣднихъ классахъ въ Виленское духовное училище».

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи сообщено всѣмъ означеннымъ кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ текущаго года, изъ коихъ видно, что Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи опущены 3 лекціи — по болѣзни, доц. В. Киарисовъ опустилъ 11 лекцій, проф. Н. Субботинъ и Ал. Смирновъ — по 10 лекцій, испр. д. доц. І. Татарскій и А. Голубцовъ — по 8 лекцій, проф. Е. Голубинскій, В. Ключевскій и П. Горскій — по 6 лекцій, проф. В. Кудрявцевъ и В. Соколовъ — по 5 лекцій, проф. П. Казанскій, Д. Касицынъ, доц. Н. Заозерскій и В. Велтистовъ — по 4 лекціи, испр. д. инспектора Архимандритъ Борисъ и доц. А. Мартыновъ — по 3 лекціи, проф. А. Лебедевъ, П. Цвѣтковъ, Андрей Смирновъ и Н. Каптеревъ — по 2 лекціи и испр. д. доц. А. Шостьинъ — 1 лекцію по той же причинѣ.

Опредѣлили: Вѣдомости напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

XVI. Отзывъ орд. проф. Академіи А. Лебедева о сочиненіи кандидата К. Смирнова подъ заглавіемъ: «Обо-

зрѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго собора», представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія: «Съ перваго взгляда можетъ представляться, что тема, взятая авторомъ, принадлежитъ къ числу хорошо обследованныхъ въ наукѣ, такъ какъ о первомъ вселенскомъ соборѣ писано много въ церковно-исторической литературѣ. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Обзоръ и разборъ сочиненія г. Смирнова покажетъ, какъ много нужно было потрудиться автору, чтобы написать сочиненіе, сообразное съ научными требованіями.

„Какъ всякое сочиненіе, трудъ г. Смирнова начинается введеніемъ. Здѣсь авторъ сначала говоритъ о важности и значеніи Никейскаго собора, а затѣмъ разъясняетъ важность и нужду изученія источниковъ перваго Всел. собора и наконецъ указываетъ планъ и порядокъ своего сочиненія. Рѣдко авторамъ удается сказать во введеніи, написанномъ по такому общему плану, какъ у нашего автора, что-ли бо особенное. Ничего особеннаго не сказалъ и г. Смирновъ; но за то въ его введеніи все у мѣста и ничего нѣтъ лишняго и ненужнаго.

„Сочиненіе автора состоитъ изъ четырехъ частей, изъ которыхъ каждая представляетъ собою стройное цѣлое, гармонически связанное съ предъидущимъ и послѣдующимъ.

„Первая часть или глава посвящена интересному и довольно темному вопросу о такъ называемыхъ актахъ Никейскаго собора. Существовали или не существовали эти акты? Если существовали, то по какой причинѣ не дошли до насъ и даже не были распространены въ древности? Если не существовали, то почему о нихъ встрѣчается такъ много утвердительныхъ свидѣтельствъ? При рѣшеніи этихъ вопросовъ авторъ избралъ путь, наиболее удобно приводящій къ рѣшенію проблемы. Онъ приходитъ къ мысли, что въ древнихъ свидѣтельствахъ касательно актовъ Никейскихъ, подъ „актами“ должно

разумѣть не акты въ собственномъ смыслѣ, т. е. протоколы или журналы, въ которыхъ записывалось все происходившее на соборѣ, но только часть ихъ — именно опредѣленія собора и подписи епископовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ дѣлаетъ заключенія, научно обоснованныя, что актовъ въ широкомъ смыслѣ слова на Никейскомъ соборѣ ведено не было, а были записаны лишь опредѣленія, къ которымъ приложены были подписи членовъ собора. Вслѣдствіе такихъ соображеній (очень вѣроятныхъ) авторъ удобно вышелъ изъ лабиринта тѣхъ вопросовъ, какіе мы указали выше.

„Затѣмъ авторъ обращается къ обстоятельному разслѣдованію разнаго рода собраній документовъ, которые выдаются или печатаются съ именемъ актовъ (дѣяній) Никейскаго собора. Обозрѣвая составъ документовъ, извѣстныхъ съ именемъ „актовъ Никейскаго собора“ въ лучшихъ изданіяхъ соборныхъ дѣяній (Манси и др.), авторъ справедливо находитъ, что эти собранія документовъ не имѣютъ значенія самостоятельнаго источника, такъ какъ эти документы представляютъ разнаго рода заимствованіе. Послѣ этого авторъ переходитъ къ разбору коллекціи актовъ, извѣстныхъ съ именемъ: „Коптскихъ текстовъ Никейскаго собора“. Эти тексты во французскомъ переводѣ (съ присоединеніемъ подлинниковъ) изданы ученымъ Ревилью (въ очень недавнее время). Изданіе Ревилью доселѣ не было подвергнуто критикѣ въ ученномъ мірѣ (за исключеніемъ „первой серіи“ документовъ этого собранія, которая разобрана была мною въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ). Авторъ въ этомъ случаѣ работалъ почти безо всякаго руководства со стороны ученой литературы, разобралъ коптскіе тексты обстоятельно, серьезно и съ большимъ научнымъ успѣхомъ. Авторъ отвергъ ихъ подлинность, не смотря на всѣ старанія Ревилью доказать противное. Въ заключеніе первой части авторъ говоритъ о такъ называемыхъ сирскихъ актахъ

Никейскаго собора и такъ называемомъ „преніи Аѳанасія съ Аріемъ“; какъ тѣмъ, такъ и этому авторъ справедливо не даетъ большаго значенія въ наукѣ.

„Вторая глава сочиненія обнимаетъ такихъ церковныхъ писателей, которые писали о Никейскомъ соборѣ въ качествѣ очевидцевъ. Здѣсь рѣчь идетъ объ Евсеіи Кесарійскомъ („Жизнь Константина“, „Посланіе къ Кесарійцамъ“), св. Аѳанасіи Александрійскомъ (въ особенности о двухъ его посланіяхъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ дѣлу) о св. Евстаѳіи Антиохійскомъ (его посланіе у Θεодорита). Съ какою обстоятельностью авторъ изслѣдуетъ эти источники, видно изъ того, что онъ разбору этихъ документовъ посвящаетъ множество страницъ (отъ 79 до 163, рукописи большаго формата). Но еще большее имѣетъ значеніе—качество изслѣдованія. Авторъ все, представляющіеся уму изслѣдователя, вопросы, беретъ въ полномъ ихъ объемѣ, со всею ихъ трудностію, приходитъ къ результатамъ, съ которыми можно не соглашаться только въ случаяхъ неважныхъ или мелочахъ. Каждому отдѣльному, сколько-нибудь научно-важному, свѣдѣнію, сообщаемому Евсеіемъ, Аѳанасіемъ и Евстаѳіемъ, авторъ хочетъ указать и указываетъ соответствующее мѣсто въ исторіи собора и раскрываетъ его значеніе. Работа кропотливая, но не бесплодная, такъ какъ ею дается твердая почва для историка Никейскаго собора.

„Третья глава имѣетъ у автора такое заглавіе: „Сказанія о Никейскомъ соборѣ церковныхъ историковъ латинскихъ: Руфина и Сульпиція (болѣе раннихъ) и греческихъ: Филосторгія, Сократа, Созомена и Θεодорита (болѣе позднихъ по сравненію съ латинскими)“. Авторъ, въ похвалу его нужно замѣтить, ставитъ дѣло такъ, что говоря объ извѣстіяхъ этихъ историковъ относительно лишь Никейскаго собора, въ тоже время сумѣлъ (разумеется, до извѣстной степени) дать общее понятіе о до-

стоинствѣ и значеніи въ наукѣ всѣхъ этихъ изчисленныхъ историковъ. При разсужденіи о нихъ авторъ (насколько дѣло касается его темы) держится такого метода и рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: какими писателями (или еще чѣмъ) пользовался историкъ, составляя свой трудъ,—хорошо ли передалъ занятое у другихъ, и наконецъ — что новаго и значительнаго даетъ онъ для исторіи Никейскаго собора? Всѣ сужденія автора въ этомъ родѣ носятъ печать старательнаго изученія предмета. Слѣдуетъ замѣтить, что при изслѣдованіи Сократа, Созомена и Θεодорита авторъ взялъ во вниманіе новѣйшіе взгляды иностранныхъ ученыхъ на этихъ историковъ и во многомъ не соглашается съ этими взглядами (на совершенно достаточныхъ основаніяхъ).

„Послѣдняя глава изслѣдуетъ „извѣстія и сказанія о Никейскомъ соборѣ церковныхъ писателей второй половины IV, V и дальнѣйшихъ вѣковъ“. Послѣ не имѣющихъ большаго значенія замѣчаній автора о св. Епифаніи Кипрскомъ (такъ какъ извѣстія Епифанія не важны), авторъ изслѣдуетъ загадочный историческій памятникъ, подъ заглавіемъ: „Дѣянія Никейскаго собора“ (*τὰ πράξεις ἐν Νικαίᾳ*), памятникъ, о которомъ не было высказано ничего опредѣленнаго въ церковно-исторической литературѣ. Авторъ даетъ анализъ этого памятника и путемъ заслуживающей вниманія критики изслѣдуетъ и время, когда явился этотъ памятникъ, и лице, которому принадлежитъ авторство. Какъ первая попытка вывести изъ мрака неизвѣстности указанный памятникъ, изысканіе автора производитъ пріятное впечатлѣніе. И можно надѣяться; что гипотеза автора найдетъ себѣ мѣсто въ ряду болѣе прочныхъ результатовъ науки. Въ этой же главѣ съ равнымъ же успѣхомъ авторъ подвергаетъ изслѣдованію сочиненіе Геласія Кизическаго (V-го вѣка): „Исторія Никейскаго собора“ (обширное произведеніе древности). Въ церковно-исторической наукѣ доселѣ от-

водилось самое низкое мѣсто Геласію, какъ повѣствователю о Никейскомъ соборѣ. Но при всемъ томъ никѣмъ изъ ученыхъ не было основательно доказано, почему именно Геласій не заслуживаетъ научнаго вниманія. Г. Смирновъ пополняетъ этотъ ошутительный пробѣлъ. Тщательнымъ анализомъ указаннаго сочиненія онъ доказалъ, что, хотя Геласій и выставляетъ себя писателемъ, обладавшимъ многими и важными дооументами, положенными имъ въ основу своего труда, но что въ дѣйствительности онъ былъ плохимъ компиляторомъ, сшившимъ свою исторію изъ разныхъ лоскутковъ съ присоединеніемъ самоизмышленныхъ извѣстій. Такимъ образомъ мы видимъ, что г. Смирновъ пришелъ къ сарому результату, но за то этотъ результатъ теперь обоснованъ, представляетъ дѣйствительную истину, а не голословное утвержденіе. Въ концѣ этого отдѣла авторъ имѣетъ дѣло съ краткими и болѣе или менѣе поздними памятниками, относящимися къ его предмету.

„Для того, чтобы исполнить свою задачу, автору необходима была мелочная и кропотливая работа свѣрки текстовъ и сличенія краткихъ замѣтокъ, и, если г. Смирновъ хорошо исполнилъ эту работу, то этимъ показалъ значительное ученое трудолюбіе. Всѣ главные выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, отличаются зрѣлостію сужденія, научною основательностію и нерѣдко провицательностію. Имѣя подъ руками сочиненіе г. Смирнова, не трудно теперь составить обстоятельную и критически-провѣренную исторію Никейскаго собора: стоитъ только извѣстіямъ о соборѣ дать тотъ порядокъ, какой указываетъ имъ авторъ—и исторія собора готова. Не смотря на то, что значительная часть труда посвящена мелкимъ изысканіямъ, кропотливой свѣркѣ текстовъ, авторъ почти не утомляетъ вниманія читателя, пишетъ не только очень ясно, но и во многихъ случаяхъ одушевленно.

„Сочиненіе какъ въ главномъ, такъ и въ подробностяхъ, представляетъ самостоятельный трудъ.

„Планъ сочиненія заставляеть автора по мѣстамъ повторяться, т. е. возвращаться къ изслѣдованію одного и того же частнаго вопроса; но этого недостатка почти невозможно избѣжать и при всякомъ другомъ планѣ, при которомъ можно бы было написать сочиненіе на взятую авторомъ тему.

„По моему мнѣнію, авторъ сочиненія вполнѣ заслуживаетъ искомой имъ степени магистра Богословія“.

Справка: 1. Кандидатъ К. Смирновъ окончилъ курсъ въ Академіи въ 1887 г. съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія и въ томъ же году представилъ сочиненіе на степень магистра. 2. По § 31 положенія объ испытаніяхъ на ученія степени, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ 29-го августа 1874 г., „сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой“. 3. По § 32 того же положенія „ищущіе степени магистра обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертаци“.

Опредѣлили: Диссертацию кандидата Смирнова одобрить къ печатанію съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи было имъ представлено Ректору Академіи опредѣленное число экземпляровъ.

XVII. Прошеніе преподавателя Тифлисской духовной Семинаріи Павла Свѣтлова: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи подвергнуть разсмотрѣнію препровождаемое при семъ сочиненіе мое („Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искушенія“) въ видахъ соисканія ученой степени магистра богословія. При семъ имѣю честь заявить, что часть этого сочиненія въ 1886 году была написана мною на IV-мъ курсѣ и послѣ испытанія по установленному по-

рядку была удостоена Совѣтомъ Академіи кандидатской степени, а въ прошедшемъ 1887 году подвергнулась вторичной строгой оцѣнкѣ, будучи представлена въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи на соисканіе одной изъ премій за лучшія кандидатскія сочиненія. Препровождаемый при семъ трудъ мой и есть именно это, удостоенное кандидатской степени, сочиненіе, въ его окончательномъ и значительно исправленномъ видѣ, сообразно съ тѣми указаніями, которыя сдѣланы были при двукратномъ испытаніи его Совѣтомъ Московской Духовной Академіи. Теперь осмѣливаюсь повергнуть передъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи трудъ свой на третье и послѣднее испытаніе“.

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Тифлисской духовной семинаріи П. Свѣтлова передать для разсмотрѣнія доценту Академіи А. Бѣляеву.

XVIII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи учителя Сѣвскаго духовнаго училища, кандидата богословія, Александра Клитина: „Представляя при семъ, согласно § 32 устава о соисканіи ученыхъ степеней, пятьдесятъ (50) печатныхъ экземпляровъ своего сочиненія: „Подлинность посланій Св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу. Критико-педагогическій опытъ“,—одобреннаго Совѣтомъ Академіи отъ 15 Апрѣля 1887 года къ печатанію для представленія на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать по сему благоудобныя Вашему Преосвященству распоряженія“.

Опредѣлили: 1. Допустить учителя Сѣвскаго духовнаго училища А. Клитина къ защищенію его диссертациі на степень магистра. 2. Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участию въ ономъ стороннихъ лицъ. 3. Назначить официальными оппонентами э.-орд. проф. по кафедрѣ библей-

ской исторіи Андрея Смирнова и доц. по кафедрѣ св. Писанія Новаго Завѣта Митрофана Муретова. 4. Мнѣніе сіе представитъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, при чемъ представитъ Его Высокопреосвященству экземпляръ диссертаціи А. Клитина.

XIX. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15 го Марта за № 1199; „Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣетъ честь покориѣнше просить: 1. о возможно скорѣйшемъ доставленіи въ оную необходимыхъ для всеподданѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1886 годъ свѣдѣній о числѣ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Академіи, съ подраздѣленіемъ сихъ послѣднихъ на казеннокоштныхъ, своекоштныхъ и пользовавшихся пособіемъ, 2. о доставленіи такихъ свѣдѣній ежегодно, по истеченіи каждаго года“.

Опредѣлили: Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію.

XX. Проектъ правилъ о присужденіи преміи изъ процентовъ съ капитала въ 5.000 рублей, пожертвованнаго покойнымъ Михаиломъ, епископомъ Курскимъ.

„1) При Московской Духовной Академіи учреждается премія, которая носить имя: премія Епископа Курскаго Михаила.

„2) Премія состоитъ изъ суммы въ 250 рублей.

„3) Премію назначаетъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго.

„4) На соисканіе преміи представляются печатныя сочиненія по Св. Писанію, согласно завѣщанію.

„5) На соисканіе преміи поступаютъ только тѣ сочиненія, которыя принадлежатъ или преподавателямъ, или воспитанникамъ Московской Духовной Академіи.

„6) Премія можетъ быть удостоено сочиненіе и въ томъ случаѣ, если авторъ получилъ за свое произведеніе какую-либо другую меньшую премію.

7) Ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія.

„8) Авторы сочиненій, предложенныхъ на соисканіе преміи, увѣдомляются о семъ и, въ случаѣ согласія допустить свое сочиненіе къ соисканію преміи, должны доставить тридцать (30) экземпляровъ своей книги, если потребуеъ Совѣтъ.

„9) Въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинства сочиненій, представленныхъ на премію, и присужденіе преміи.

„10) Если въ какомъ-нибудь году не будетъ представлено сочиненій на соисканіе преміи или если представленные сочиненія не будутъ удостоены преміи, то премія отлагается до слѣдующаго года.

„11) Премія, оставшаяся отъ предъидущаго года, можетъ быть соединена, по усмотрѣнію Совѣта, съ преміею текущаго года и составившаяся изъ двухъ премій сумма въ 500 рублей можетъ быть присуждена за одно сочиненіе“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высочайшаго Престола предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи проекта правилъ о присужденіи преміи изъ процентовъ съ капитала въ 5000 рублей, пожертвованнаго покойнымъ Михаиломъ, епископомъ Курскимъ.

XXI. Прошеніе бывшаго студента IV курса Ямвлиха Попова: „Въ ноябрѣ минувшаго 1887 г. уволившись изъ Академіи по разстроенному здоровью, къ настоящему

времени я настолько успѣлъ поправить его, что могу продолжать учебныя занятія въ Академіи. Представляя при семъ свидѣтельство объ удовлетворительномъ состояніи моего здоровья, выданное мнѣ Вологодскимъ городскимъ врачомъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи вновь принять меня въ число студентовъ IV курса оной“.

XXII. Прошеніе бывшего студента того же курса Николая Глубоковскаго: „Здоровье мое поправилось настолько, что я чувствую себя способнымъ возобновить занятія, прерванныя мною въ виду опасныхъ симптомовъ грудной болѣзни; въ то же время семейныя условія и недостатокъ средствъ не позволяютъ мнѣ продолжать правильнаго и систематическаго леченія внѣ Академіи. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи снова принять меня въ число студентовъ IV-го курса Академіи. При семъ прилагаю: 1) свидѣтельство отъ Совѣта Академіи отъ 25-го января 1888 года за № 55, 2) аттестатъ изъ Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 31-го іюля 1884 года за № 1466 и 3) свидѣтельство (метрическое) отъ 11-го іюля 1884 года за № 3823; свидѣтельство о явкѣ къ отбыванію воинской повинности отъ 5-го декабря 1884 года за № 1735 препровождено мною въ Никольское уѣздное по воинской повинности присутствіе“.

XXIII. Прошеніе бывшего студента того же курса Василя Рябцовскаго: „Такъ какъ въ настоящее время здоровье мое настолько поправилось, что я чувствую себя въ силахъ продолжать занятія въ Академіи, то покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи дать мнѣ возможность окончить академическій курсъ, принявъ меня вновь въ число студентовъ IV-го курса Академіи“.

XXIV. Прошеніе бывшего студента того же курса Николая Спасскаго: „Физическія силы мои возстановились

настолько, что я, думается, въ состояніи буду продолжать образованіе въ Академіи. Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи снова принять меня въ число студентовъ, тѣмъ болѣе, что, по рекомендаціи мѣстныхъ врачей, для полнаго поправленія моего здоровья мнѣ необходимо постоянное руководство академическаго врача, коему извѣстны начала и раннѣйшій ходъ моей болѣзни“.

Справка: 1. Въ § 134 устава духовныхъ академій сказано: „Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса“. 2. Студенты Я. Поповъ, Н. Глубоковскій, В. Рябцовскій и Н. Спасскій въ теченіи предшествующихъ трехъ лѣтъ не оставались на повторительный курсъ.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высочайшему Преосвященству о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи Я. Попова, Н. Глубоковскаго, В. Рябцовскаго и Н. Спасскаго, съ оставленіемъ ихъ въ IV-мъ курсѣ, на основаніи § 134 устава духовныхъ академій, вслѣдствіе болѣзни, еще на годъ.

XXV. Предложеніе э-орд. проф. и лектора англійскаго языка В. Соколова: „Такъ какъ изученіе новыхъ языковъ въ академіи служитъ лишь средствомъ для вспоможенія другимъ научнымъ занятіямъ и, по указаніямъ опыта, студенты съ особенною ревностью относятся къ этому изученію преимущественно на первыхъ порахъ своего пребыванія въ академіи, то, по соглашенію съ другими преподавателями новыхъ языковъ, считаю полезнымъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о томъ, чтобы разрѣшено было съ будущаго учебнаго года уничтожить преподаваніе новыхъ языковъ на второмъ курсѣ и сосредоточить его исключительно на первомъ, назна-

чивъ для сего не менѣе четырехъ часовъ въ недѣлю, т. е. столько же, сколько обычно назначается и на другіе учебные предметы“.

Справка: 1. § 59 устава духовныхъ академій: „Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“. 2. § 118 того же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе“. 3. По § 81 лит. а п. 2 того же устава распределеніе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи относится къ дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Съ будущаго учебнаго года сосредоточить преподаваніе новыхъ языковъ исключительно на первомъ курсѣ, назначивъ для сего четыре часа въ недѣлю.

XXVI. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 27-го января и 2-го апрѣля за №№ 101 и 453, при коихъ препровождаются документы бывшихъ студентовъ С.-Петербургской Академіи—IV-го курса Владиміра Тихомирова и I-го курса Николая Добронравова, принятыхъ въ число студентовъ Московской духовной Академіи.

Опредѣлили: Увѣдомить Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи о полученіи документовъ В. Тихомирова и Н. Добронравова, а документы хранить при дѣлахъ Совѣта.

XXVII. Отношенія Ректора Казанской Духовной Академіи отъ 28-го марта за № 314: „Исправляющій должность доцента Московской Духовной Академіи Героеей Татарскій, удостоенный Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи степени магистра Богословія, указомъ Св. Синода отъ 8-го февраля сего 1888 года за № 558 утвержденъ въ таковой степени. Сообщая о семъ, имѣю честь

покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи о высылкѣ въ Совѣтъ ввѣренной мнѣ Академіи кандидата г. Татарскаго для составленія ему диплома на степень магистра Богословія“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи кандидатскій дипломъ испр. д. доцента І. Татарскаго для составленія ему магистерскаго диплома.

XXVIII. Отношеніе Правленія Арзамасскаго духовнаго училища отъ 16-го февраля за № 21: „Смотритель Арзамасскаго Духовнаго Училища, Кандидатъ Богословія, Алексѣй Милосердинъ по своему диплому, выданному Совѣтомъ Московской Духовной Академіи отъ 13-го августа 1883 года, за № 231, значится „сыномъ Священника Рязанской губерніи“; между тѣмъ на самомъ дѣлѣ онъ сынъ дьячка Рязанской губерніи, что подтверждаетъ и метрическое свидѣтельство, выданное ему изъ Рязанской Духовной Консисторіи отъ 30-го іюля 1879 года, за № 4413. Въ виду этой вкравшейся ошибки въ дипломъ Кандидата Алексѣя Милосердина, Правленіе Арзамасскаго Духовнаго Училища покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи исправить вкравшуюся въ дипломъ ошибку, согласно его метрическому свидѣтельству. Прилагаемыя при семъ дипломъ и метрическое свидѣтельство. Кандидата А. Милосердина Правленіе Училища покорнѣйше просить возвратить въ оное Правленіе подлинникомъ, потому что они нужны для представленія его къ первому чину“.

Опредѣлили: Исправить вкравшуюся въ дипломъ кандидата А. Милосердина ошибку и выслать оный вмѣстѣ съ метрическимъ свидѣтельствомъ въ Правленіе Арзамасскаго духовнаго училища.

XXIX. Отношеніе Правленія Бѣльскаго Духовнаго Училища отъ 22-го марта за № 52: „Пожаромъ 5-го апрѣля 1886 года истребленъ весь архивъ Бѣльскаго

Духовнаго Училища, въ которомъ хранились, между прочимъ, и документы преподавателей сего училища кандидатовъ Московской Духовной Академіи Алексѣя Троицкаго и Ивана Ѳедорова, изъ которыхъ, какъ это видно было изъ дипломовъ ихъ, первый окончилъ курсъ въ Московской Академіи по богословскому отдѣленію въ 1882 году, а послѣдній въ той же Академіи по церковно-практическому отдѣленію въ 1884 году. Нынѣ, имѣя настоятельную нужду въ академическихъ документахъ сихъ преподавателей, Правленіе Училища симъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать ему, Правленію Училища, взамятъ истребленныхъ огнемъ подлинныхъ дипломовъ Троицкаго и Ѳедорова копии съ копій“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Бѣльскаго Духовнаго училища копии съ копій дипломовъ преподавателей училища А. Троицкаго и И. Ѳедорова.

XXX. Записка испр. д. инспектора Академіи Архимандрита Бориса: „Въ 4-мъ пунктѣ условій учрежденія при Московской Духовной Академіи стипендіи имени И. С. Аксакова сказано, что „изъ остатковъ отъ стипендіи противъ требуемыхъ уставомъ Академіи 220 р. Совѣтъ ежегодно пріобрѣтаетъ, по своему выбору, полезныя для стипендіата книги, въ собственность стипендіата“. По порученію Совѣта Академіи, мною предложено было занимающему означенную стипендію студенту II-го курса Аѳанасію Поповичу составить списокъ нужныхъ для него книгъ. Списокъ этотъ при семъ имѣю честь представить въ Совѣтъ Академіи.

Опредѣлили: Пріобрѣсти для студента А. Поповича означенныя въ списокѣ книги.

XXXI. Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи отъ 30 марта, за № 3065: „Велѣдствіе отношенія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 14 февраля сего года, за № 88, Консисторія имѣетъ честь просить объ

явить псаломщику села Дѣвицы, Коростоянскаго уѣзда, Петру Полянскому, что, за принятіемъ его въ число вольныхъ слушателей лекцій въ Московской Духовной Академіи, онъ, по журнальному опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 24 сего Марта, отчисленъ отъ занимаемой имъ псаломщицкой должности“.

Опредѣлили: Объявить вольнослушателю академическихъ лекцій П. Полянскому содержаніе отношенія.

XXXII. Отношеніе Ростовскаго Музея церковныхъ древностей отъ 24 марта: „Въ настоящемъ 1888 году исполнится сорокъ лѣтъ со дня появленія труда графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: „Древнія святыни Ростова Великаго“, давшего, такъ сказать, починъ дѣлу возобновленія памятниковъ старины въ Ростовскомъ Кремлѣ.

„Комитетъ Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, предполагая чествовать исполняющееся сорокалѣтіе ученой дѣятельности своего уважаемаго почетнаго члена М. В. Толстаго, имѣетъ честь отнестись въ Совѣтъ Академіи съ предложеніемъ, не благоугодно-ли будетъ ей принять участіе въ предположенномъ торжествѣ и привѣтствовать своего почетнаго члена въ Ростовѣ, 28 апрѣля сего года“.

Опредѣлили: 1. Предложить э.-орд. проф. Академіи Н. Каптереву отправиться въ г. Ростовъ въ качествѣ депутата отъ Академіи, для участія въ предположенномъ торжествѣ. 2. Привѣтствовать юбиляра адресомъ отъ Совѣта Академіи.

XXXIII. Прошеніе доцента Академіи по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта Митрофана Муретова: „Намѣреваясь воспользоваться въ наступающія каникулы представившеюся мнѣ возможностью къ осуществленію давнишняго моего желанія посѣтить Святую Землю и поклониться Святому Гробу Господню, всепокорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи: 1) назначить экзамены по моему

предмету возможно ранѣе, по крайней мѣрѣ не позднѣе 20 мая, и 2) освободить меня отъ всякаго участія въ имѣющихъ быть приемныхъ испытаніяхъ“.

Опредѣлили: Назначить экзамены по Св. Писанію Новаго Завѣта не позднѣе 20 мая и освободить доц. М. Муретова отъ участія въ имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ приемныхъ испытаніяхъ.

XXXIV. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи Евгенія Рахманина о выдачѣ ему кандидатскаго сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

Опредѣлили: Выдать кандидату Академіи Е. Рахманину его кандидатское сочиненіе на указанный въ прошеніи срокъ.

XXXV. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ академическую бібліотеку.

„1. Черезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Христофора, еписк. Волоколамскаго, Ректора Академіи: а) Оfeicoff. *La macédoine au point de vue ethnographique, historique et philologique* Philippopol, 1887; б) Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ. Москва, 1887.

„2. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: а) Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества. Декабрь, 1887; б) Странствованія Василя Григоровича Барскаго по св. мѣстамъ Востока. Вып. 47—48.

„3. Отъ г.г. профессоровъ Академіи: а) Вѣстникъ Европы, 1886, №№ 7—12; б) Русскій Архивъ, 1887, №№ 5 и 9.

„4. Отъ э.-орд. проф. Н. Θ. Каптерева: Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Вып. 1-й.

„5. Отъ доц. И. Н. Корсунскаго: а) Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныя изъ сочиненій Діогена Лаэртія, Плутарха, Стобія и др. Харь-

ковъ, 1887; б) Государственное значеніе церковно-приходской школы. Москва, 1888.

„6. Отъ Евст. Воронца: а) По поводу ожидаемыхъ церковно-государственныхъ преобразованій въ Сибири. Москва, 1887; б) Необходимое возраженіе на статью въ Московскихъ Вѣдомостяхъ объ изслѣдованіяхъ ислама и о коранѣ Махоммеда. Спб., 1887; в) Существенная историческая справка по Ламскому вопросу. Спб., 1888.

„7. Отъ А. Пыпина: Хронологическій указатель русскихъ ложъ отъ перваго введенія масонства до запрещенія его. 1731—1832. Спб., 1873.

„8. Отъ испр. д. доц. А. И. Введенскаго: а) R. Ch. Zirdlestone. The Old Testament. With a commentary consisting of Short lectures for the daily use of Families. P. I—VIII, voll. 8. London, 1836—1842; б) A. Heffler Le droit international public de l'Europe. Paris, 1866.

„9. Отъ Е. И. Никольскаго: Предсказаніе пророка Исаи о Дѣвѣ и Еммануилѣ. Москва, 1886.

„10. Отъ іером. Анастасія, казначея Новоспасскаго, въ Москвѣ, монастыря: а) Russelot. Histoire de l'evangile eternel. Paris, 1861; б) Ist Mill. La liberté. Paris, 1860; в) La Sainte Bible, qui continent le Vieux et le Nouveau Téstament. Londres, 1813“.

XXXVI. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи, Преосвященнаго Іустина, епископа Новомиргородскаго, отъ 3 марта, за № 65, съ препровожденіемъ 48 экземпляровъ его сочиненій.

XXXVII. Отношеніе Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 27 января, за № 258, съ экземпляромъ „Отчета о состояніи Императорскаго Московскаго Университета за 1887 годъ“.

XXXVIII. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 26 марта, за № 489, съ экземпляромъ диссертациі Богородицкаго на степень доктора сравнительнаго языковѣдѣнія, подъ заглавіемъ:

„Курсъ грамматики русскаго языка. Часть 1-я: фонетика“.

XXXIX. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 30 января, за № 110, съ экземпляромъ магистерскаго сочиненія испр. д. доцента Академіи, іеромонаха Антонія, подъ заглавіемъ: „Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. (Спб., 1887)“.

XL. Отношеніе Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, отъ 5 марта, за № 116, съ экземпляромъ брошюры: „О началѣ христіанства въ Польшѣ“.

XLI. Отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 19 февраля, за № 127, съ 3 книгами, по 1 экземпляру, подъ заглавіемъ: 1) Біографія В. В. Григорьева; 2) IV вып. Кіевскаго Софійскаго собора и 3) XII ч. I вып. трудовъ Восточнаго отдѣленія.

XLII. Отношеніе секретаря Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, съ экземпляромъ издавнаго Обществомъ IV выпуска „Кіево-Софійскаго собора“.

XLIII. Отношеніе дѣйств. ст. сов. И. Палимпестова, съ книгою подъ заглавіемъ: „За истину и правду“.

XLIV. Отношеніе настоятеля Виленской Дворцовой военно-походной церкви отъ 13 февраля, за № 64, съ брошюрой: „Справочный табличный календарь съ пасхаліею на всѣ годы“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XLV. Отношеніе непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 1 февраля, за № 95: „Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреподобию извѣщеніе о предстоящихъ въ нынѣшнемъ году соисканіяхъ наградъ за ученныя сочиненія, присуждаемыхъ Академіи Наукъ по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ, съ покорнѣйшею

просьбою о сообщеніи этого извѣщенія г.г. профессорамъ и преподавателямъ Московской Духовной Академіи“.

XLVI. Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 16 февраля, за № 304: „Императорское Московское Археологическое Общество, препровождая при семь 10 экземпляровъ „Правиль юбилейной преміи графа А. С. Уварова“, покорнѣйше просить разослать ихъ своимъ г.г. профессорамъ“.

Опредѣлили: Содержаніе отношеній привести въ исполненіе.

XLVII. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 31 марта, за № 148, съ увѣдомленіемъ о полученіи 4 магистерскихъ диссертаций—Коржавина, Виноградова, Струнникова и Клигина, брошюры „Годичный актъ въ Московской Духовной Академіи 1-го октября 1887 г.“ и „Журналовъ Совѣта Московской Духовной Академіи 1886 года“.

XLVIII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 24 марта, за № 353, съ увѣдомленіемъ о полученіи тѣхъ-же книгъ.

XLIX. Отношеніе Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 24 марта, за № 357, съ увѣдомленіемъ о полученіи тѣхъ-же книгъ.

L. Отношеніе Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 22 марта, за № 800, съ увѣдомленіемъ о полученіи тѣхъ-же книгъ.

LI. Отношеніе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 17 марта, за № 187, съ увѣдомленіемъ о полученіи тѣхъ-же книгъ.

LII. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 13 февраля, за № 121, съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей за №№ 7 и 1553.

LIII. Отношеніе Ректора Казанской Духовной Академіи отъ 12 марта, за № 272, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ: 1) Heeren Geschichte d. Classischen Litteratur

im Mittelalter. 1—2 Th. Gottingen, 1822, и 2) Hermes. Zeitschrift für classische Philologie, herausg. von E. Hübner. Berlin, 1867.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

LIV. Записки профессоровъ П. Казанскаго, Андр. Смирнова, Д. Касицына, Г. Воскресенскаго, В. Соколова, П. Цвѣткова, доцентовъ А. Бѣляева, И. Корсунскаго, М. Муретова и А. Мартынова, со списками книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

LV. Отношеніе Ректора Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 23-го февраля за № 461: „Для окончанія изслѣдованія“ о русскихъ литературныхъ сборникахъ „приватъ-доценту русской словесности Яковлеву необходимо просмотрѣть три рукописи „житія преподобнаго Пафнутія Боровскаго“, принадлежащія Московской духовной академіи и значущіяся по описанію рукописей ея подъ №№ 515, 595 и 638, поэтому имѣю честь просить Правленіе академіи, не признаетъ ли оно возможнымъ выслать эти рукописи въ библіотеку Императорскаго Новороссійскаго Университета на одинъ мѣсяць“.

LVI. Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества отъ 16-го февраля за № 246: „Православное Палестинское Общество, издавая нынѣ проскинитарій Арсенія Суханова, имѣетъ надобность, на короткое время, въ хранящейся въ библіотекѣ Московской духовной академіи рукописи безъ №, подъ названіемъ: „малый проскинитарій“, и поэтому имѣетъ честь покорнѣйше просить, не признаетъ ли Совѣтъ Академіи возможнымъ выслать

вышеозначенную рукопись въ Общество на имя казначея Общества Сергѣя Дмитриевича Лермонтова (С.-Петербургъ, Манежный переулокъ, д. № 7)“.

Опредѣлили: Выслать въ означенныя учрежденія требуемыя рукописи.

LVII. Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 22-го февраля за № 22 съ просьбою увѣдомить о полученіи рукописи за № 90 (Минея Четія, мѣсяць декабрь).

Опредѣлили: Отношеніе Археологической Коммиссіи привести въ исполненіе.

LVIII. Отчетъ Редакціоннаго Комитета по изданію журнала „Творенія св. Отцевъ“ о приходѣ и расходѣ суммъ за 1887 годъ, представленный Редакціоннымъ Комитетомъ на основаніи п. 10 правилъ для дѣятельности сего Комитета.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

LIX. Прошеніе секретаря Совѣта и Правленія Московской Духовной Академіи Михаила Оивейскаго: „Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи уволить меня отъ должности секретаря Совѣта и Правленія Академіи“.

LX. Прошеніе преподавателя Могилевской духовной Семинаріи Ивана Плаксина: „По слухамъ мнѣ стало извѣстнымъ, что въ Московской духовной Академіи имѣеть быть свободною должность Секретаря; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ опредѣленіи меня на означенную должность.—При прошеніи прилагаю копію формулярнаго списка о службѣ“.

Справка: к. По § 81 лит. б п. 4 устава духовныхъ академій избраніе кандидатовъ на должность секретаря Совѣта и Правленія Академіи и по п. 6 увольненіе должностныхъ лицъ, въ п. 4 поименованныхъ, значатся въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 2. Изъ фор-

мулярнаго списка Ив. Плаксина видно, что онъ, окончивъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1877 году со степенью кандидата, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 1-го августа 1877 года, за № 18, опредѣленъ учителемъ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Могилевскую духовную семинарію; съ дозволенія своего начальства преподаеть русскій языкъ въ Могилевской женской гимназіи—съ 13-го окт. 1877 г.; по журналу педагогическаго собранія Правленія, отъ 16 іюня 1878 года утверждень Его Высокопреосвященствомъ исправляющимъ должность члена распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи—съ 1878 г. іюня 20-го по 5 августа того же года; состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи—съ 1880 г. марта 1-го по 1-е октября того же года; по журналу семинарскаго Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, избранъ въ члены педагогическаго собранія Правленія Семинаріи на шесть лѣтъ—съ 1880 г., декабря 15-го; указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 17-го января 1883 года за № 4 произведенъ въ чинъ коллежскаго ассесора, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ съ 1-го августа 1877 года; состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи—съ 1883 года, февраля 24-го, по 1-е октября того же года; указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 7-го февраля 1884 года за № 1 произведенъ за выслугу лѣтъ въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 1-го августа 1881 года; по предложенію Его Преосвященства назначень членомъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи съ 1884 года, октября 24; по журналу семинарскаго Правленія, Его Преосвященствомъ утвержденному, назначень надзирателемъ надъ

своекоштными воспитанниками Семинаріи, живущими въ епархіальномъ и временномъ Шкловскомъ общежитіи, причемъ ему поручено завѣдываніе экономическою частію въ епархіальномъ общежитіи—съ 1884 г. сентября 11-го; получилъ благодарность отъ Виленскаго учебнаго округа за преподаваніе въ четырехклассномъ училищѣ г-жи Бѣльской; исправлялъ должность инспектора—съ 1883 года, ноября 4-го, по 1884 г. март. 30; указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 17-го октября 1887 года № 127 произведенъ въ чинъ коллежскаго совѣтника со старшинствомъ съ 1-го августа 1885 года; по резолюціи Его Преосвященства, отъ 17-го октября 1887 г. за № 423, назначенъ членомъ педагогическаго собранія Правленія на новое трехлѣтіе, съ 1887 г. октября 17-го.—3. Препятствій къ перемѣщенію г. Плаксина со стороны Правленія Могилевской семинаріи не имѣется.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи секретаря М. Фивейскаго отъ занимаемой имъ должности и объ опредѣленіи на его мѣсто преподавателя Могилевской духовной семинаріи Ивана Плаксина.

LXI. Разсуждали: А) О назначеніи премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго митрополита Макарія за лучшія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи.

Справка: 1. Въ настоящее время въ распоряженія Совѣта имѣются слѣдующія преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго митрополита Макарія: одна премія въ 500 рублей за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и одна въ 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. 2. Въ собраніи Совѣта 3-го Февраля текущаго года на соисканіе премій представлены были сочиненія э.-орд. проф. Академіи Н. Ккитерева, испр. д. доц. Г. Татарскаго, смотрителя Шацкаго ду-

ховнаго училища П. Соколова и преподавателя Тамбовской духовной семинаріи А. Коржавина. 3. По § 13 утвержденного Св. Синодомъ положенія о преміяхъ митрополита Макарія въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи „происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій“. 4. Того же положенія § 15: „Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ премію“.

Опредѣлили: 1. Премію въ 500 рублей отложить до слѣдующаго года. 2. Премію въ 300 рублей назвать испр. д. доц. Академіи Героею Татарскому за его сочиненіе: „Симеонъ Полоцкій“ (Москва. 1886). 3. Мнѣніе сіе, на основаніи § 16, утвержденного Св. Синодомъ положенія о преміяхъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

LXII. Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (XLVII) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1. § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи предъ началомъ академическаго года, по разчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ определенномъ по § 81 порядкѣ, Святейшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію, для желающихъ поступить въ оную“. 2. По опредѣленію Св. Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса Академіи положено по 30 казенныхъ вакансій. 3. По § 81 лит. а п. 1 устава духовныхъ академій назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты Академіи относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ воспитанниковъ изъ семинарій—Московской, Витебской, Владимірской, Костромской, Рязанской, Ярославской, по 2 воспитанника изъ каждой, Нижегородской, Вологодской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Орловской, Калужской и Смоленской, по 1 воспитаннику изъ каждой, всего—20 воспитанниковъ; а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2. Предназначеніе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утверженіе Святейшаго Синода. 3. Объявляемъ быть приемъ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленія въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. 4. Устные испытанія произвести въ началѣ учебнаго года по догматическому богословію, церковной исторіи—общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно по философіи.

LXIII. Занимались составленіемъ росписанія испытаній студентовъ Академіи въ текущемъ 1887—88 учебномъ году.

Справка: 1. § 130 и 131 устава духовныхъ академій: „Въ концѣ cadaго учебнаго года производится испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего Совѣтомъ изъ преподавателей Академіи“.—2. По § 81 лит. в. п. 2 назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта академіи, представляемыхъ на утверженіе енархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Росписаніе испытаній студентовъ Московской Духовной Академіи представить на утверженіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства: „1888 г. Мая 2. Утверждается“.

янія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ перес.
 Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц.
 безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два
 фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к.,
 съ пер. 4 р. 14) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ
 заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ
 первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 15)
 Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія
 Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 16) Жизнь Св. Аванасія Алексан-
 дрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 17) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50
 к. 18) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя,
 ц. съ пер. 20 к. 19) Св. Левъ папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 19) Св.
 Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи пер-
 венствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к.
 21) О Владыкѣ Израилевомъ, ц. съ пер. 10 к. 22) Объясненіе 14 ст. 7
 гл. пророка Ісаія; ц. съ пер. 10 к. 23) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40
 к. 24) Обт. образъ дѣйствованія православныхъ государей Греко-Римскихъ
 въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ;
 ц. съ пер. 30 к. 25) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ
 1. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ
 пер. 4 р. 50 к. съ пер. 5 р. Вторая половина тома, цѣна та же. — 26)
 Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 27)
 Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи.
А. Лебедева. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 28) Современное со-
 стояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и
 Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ.
А. Бляева. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 29) Любовь Божественная. Опытъ
 раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Бо-
 жественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*.
 Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 75 к. 30) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовали
 и учили Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 коп. 31) Списки студентовъ
 Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 32)
 Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ.
 Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 коп. 33) Новозавѣтное толкова-
 ніе Ветхаго Завета. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 34)
 Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В.
 Горскаго). Цѣна 3 руб. съ пер. — 35) Указатель статей, помѣщенныхъ въ
 прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцовъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер.
 35 к. 36) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи.
 Четыре выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 37) Церковный
 уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской
 церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 коп. 38) Правда
 ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Ка-
 занскаго*. Ц. 60 коп. съ пер. 39) Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и
 слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. *В. Велистова*. Цѣна 1
 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. 40) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь
 и дѣятельность, *Героева Татарскаго*. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.
 41) Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища
 Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семина-
 ріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной
 Академіи). Выпуски 1 и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой
 Лавры Архимандрита Леоніда. Цѣна три рубля съ пересылкою. Складъ изданія
 въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св.
 Отцевъ. Деньги, выручаемыя отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ
 пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимъ-
 ся студентамъ Московской Духовной Академіи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

ТВОРЕНІЯ СВ. НИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Толкованіе на пророка Исаію. Книга вторая.....	Стр. 326
--	-------------

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Освопныя начала и характеристическія свойства права Русской церкви. <i>Н. Заозерскаго</i>	3
Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Геромонаха Петра</i>	54
Объ обрядовой сторонѣ таинства елеосвященія. <i>А. Голубцова</i> ..	113
О греческомъ иконописномъ подлинникѣ. <i>Его же</i>	131
Къ вопросу объ авторѣ, времени написанія, цѣли и составѣ „Изложенія на лютеры“. <i>Его же</i>	152
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>П. Цетткова</i>	177
Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи..	191
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1887 годъ.....	247
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской Духовной Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	97
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1888 года.....	3

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи
Ректоръ Академіи Епископъ *Христофоръ*.

СОДЕРЖАНІЕ

СОРОКЪ ВТОРОЙ ЧАСТИ

ПРИВАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

Стран.

Основныя начала и характеристическія свойства права Русской церкви. <i>Н. Заозерскаго</i>	3
Состояніе Западной церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Геромонаха Петра</i>	54 285
Объ обрядовой сторонѣ таинства елеосвященія. <i>А. Голубцова</i>	113
О греческомъ иконописномъ подлинникѣ. <i>Его же</i>	131
Къ вопросу объ авторѣ, времени написанія, цѣли и составѣ „Изложенія на лютеры“. <i>Его же</i>	152
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>П. Цвѣткова</i>	177
Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи.....	191
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Академіи за 1887 г.	247
Вступленіе на патриаршество и поученіе къ пастырю Іосифа, патриарха Московскаго. <i>А. Голубцова</i>	327
Содѣйствіе церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка. <i>В. Ключевскаго</i>	382
Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи за 1887/8 учебный годъ.....	416
Посланіе Іереміи. <i>А. Жданова</i>	441
О толкованіяхъ пр. Ефрема Сиринна на Св. Писаніе Ветхаго Завѣта. <i>Его же</i>	467

Состояніе западной церкви въ первой по- ловинѣ пятнадцатаго вѣка.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Иоаннъ Герсонъ, его дѣятельность и сочиненія до 1409
года.*

Герсонъ оставилъ послѣ себя такъ много сочиненій, и литература о немъ такъ обширна, что подробное ознакомленіе съ этой замѣчательной личностью по справедливости можетъ служить предметомъ особаго самостоятельнаго изслѣдованія. Въ настоящемъ нашемъ трудѣ мы не имѣемъ, даже не можемъ имѣть притязанія на то, чтобы представить полную оцѣнку дѣятельности знаменитаго канцлера. Нашъ трудъ не есть спеціальное изслѣдованіе о Герсонѣ, и мы не располагаемъ достаточными средствами для того, чтобы всесторонне охарактеризовать этого пламеннаго реформатора. Наша задача заключается въ томъ, чтобы по возможности ясно и точно опредѣлить сущность предложенной Герсономъ реформы церкви въ ея главѣ и членахъ, почему мы и оставляемъ въ сторонѣ всѣ тѣ сочиненія Герсона, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ дѣлу реформы, а также и тѣ изслѣдованія о немъ, которыя главнѣйше посвящены разбору его мистицизма. Такимъ образомъ, имѣя подъ руками сравнительно не-

много источниковъ, мы надѣемся болѣе или менѣе удовлетворительно выполнить нашу задачу. Перечень самыхъ важныхъ сочиненій Герсона, написанныхъ по поводу церковной реформы, мы уже приводили (см. стр. 86.87); теперь же скажемъ нѣсколько словъ объ изданіяхъ его сочиненій и сообщимъ литературу о немъ. Изъ подобнаго обзора мы легко убѣдимся какъ въ высококомъ достоинствѣ произведеній Герсона и ихъ несомнѣнномъ интересѣ, такъ равно и въ его громадномъ вліяніи на современниковъ въ бурную пору церковнаго раскола, вліяніи, благодаря которому его имя не умерло въ потомствѣ, но продолжало и доселѣ продолжаетъ останавливать на себѣ вниманіе всякаго интересующагося знаменательной эпохой реформаторскихъ соборовъ. Незадолго до своей смерти Герсонъ поручилъ брату озаботиться собраніемъ и приведеніемъ въ порядокъ своихъ многочисленныхъ сочиненій, и хотя нѣтъ основанія думать, чтобы этотъ послѣдній выполнилъ порученіе недобросовѣстно, тѣмъ не менѣе первое собраніе, при отсутствіи книгопечатанія, оказалось весьма неудовлетворительнымъ, такъ какъ многія сочиненія, ходившія въ рукописи, затерялись и не могли быть найдены, другія, въ дѣйствительности не принадлежавшія Герсону, благодаря непробѣреннымъ показаніямъ ихъ владѣльцевъ, неправильно вошли съ его именемъ въ это первое собраніе. Вскорѣ послѣ изобрѣтенія книгопечатанія вышло изданіе важнѣйшихъ сочиненій Герсона, къ сожалѣнію, безъ обозначенія мѣста и времени. Засимъ, около 1472 года появилось нѣсколько изданій въ Кельнѣ, Аугсбургѣ и Нюрнбергѣ, которыя въ 1479 году были соединены въ одно двухтомное и опять безъ обозначенія мѣста. Первое изданіе почти всѣхъ произведеній Герсона обработано Іоанномъ Кельгофомъ въ Кельнѣ въ

1483—1484 г.; второе выпустилъ Петръ Шоттъ въ Страсбургѣ (1488 г.); одновременно съ этимъ изданіемъ появилось трехтомное изданіе Гейлера Кайзерберга, повторенное въ Базелѣ Николаемъ Кесслеромъ (1488—1494). Въ XVI столѣтіи также вышло нѣсколько изданій, причемъ къ нѣкоторымъ приложенъ портретъ Герсона. Но всѣ эти многочисленныя и разнообразныя изданія по внимательномъ разсмотрѣніи должны быть признаны неудовлетворительными: сочиненія Герсона размѣщены въ нихъ безъ всякаго порядка, корректура въ самомъ первобытномъ состояніи, о критикѣ текста издатели повидимому не имѣли и понятія. Первое, отвѣчающее (хотя и не вполне) требованіямъ науки, изданіе сочиненій Герсона появилось лишь въ началѣ XVII вѣка (1606—1607 гг.), причемъ издатель Эдмундъ Рихеръ²⁷⁾, докторъ Сорбонны и синдикъ богослов-

²⁷⁾ Эдмундъ Рихеръ, защитникъ такъ называемыхъ галликанскихъ вольностей, извѣстный своими сочиненіями противъ папскаго произвола, родился въ 1560 году, образованіе получилъ въ Парижскомъ университетѣ, гдѣ и занялъ впослѣдствіи профессорскую кафедру. Уже съ раннихъ поръ въ немъ явилось подозрѣніе, что римская курія посягаетъ на свободу галликанской церкви, и главными пособниками ей въ этомъ дѣлѣ оказываются іезуиты. Когда эти послѣдніе (1595 г.) были (хотя къ сожалѣнію временно) изгнаны изъ Франціи, Рихеръ торжествовалъ, ибо болѣе другихъ старался освободить свое отечество отъ этого ненавистнаго ордена. Въ 1608 г. Эдмундъ Рихеръ былъ сдѣланъ синдикомъ Сорбонны. Видя повсюду увлеченіе Белларминовымъ сочиненіемъ „*de potestate summi Pontificis in temporalibus*“ и желая по возможности ослабить вліяніе снова (съ 1609 г.) получившихъ доступъ во Францію іезуитовъ, Рихеръ издалъ свое сочиненіе *de ecclesiastica et politica potestate*, гдѣ доказывалъ незаконность многочисленныхъ папскихъ притязаній и необходимость періодическаго созванія соборовъ, какъ высшихъ инстанцій, для рѣшенія важныхъ церковныхъ

скаго факультета, снабдилъ свое изданіе біографіей Герсона и многими (сравнительно съ прежнимъ) дополненіями. Затѣмъ спустя цѣлое столѣтіе (1706 г.) нѣкто д'Эруваль, каноникъ аббатства св. Виктора и вмѣстѣ бібліотекаръ, началъ снова собирать сочиненія Герсона, очищать и исправлять ихъ текстъ, а самое изданіе поручилъ Луи Дюпену, который и издалъ ихъ подъ своимъ именемъ въ пяти томахъ въ Антверпенѣ (1706 г.), присоединивъ при этомъ и весьма обстоятельную біографію канцлера. Хотя въ этомъ изданіи есть ошибки и недостатки (напр. въ распредѣленіи сочиненій не въ достаточномъ порядкѣ), но оно по справедливости и по сіе время считается лучшимъ по богатству матеріала и тщательной его обработкѣ; раннѣйшія изданія не могутъ идти съ ними ни въ какое сравненіе. Въ 1728 году изданіе Дюпена было перепечатано въ Гагѣ, впрочемъ безъ существенныхъ измѣненій, только въ біографіи Герсона сдѣлана попытка оправдать его отъ возведеннаго обвиненія, будто бы при концѣ жизни онъ измѣнилъ свои прежніе взгляды на папство и соборы. Помимо изданія сочиненій интересъ къ лич-

дѣлъ. Это смѣлое сочиненіе много повредило Рихеру; онъ было осуждено на двухъ помѣстныхъ французскихъ соборахъ и подверглось запрещенію отъ папы; самъ авторъ лишился синдиката и даже на нѣкоторое время былъ заточенъ. Для своего освобожденія онъ посвѣщилъ увѣрить своихъ раздраженныхъ противниковъ, что никогда не имѣлъ въ виду отрицать папскаго примата. Незадолго до своей смерти († 28 ноября 1631 г.) Рихеръ добился снятія *veto* съ своего сочиненія. Изъ другихъ его сочиненій пользуется извѣстностью „*historia consiliorum generalium*“ въ 4 томахъ. И въ этомъ сочиненіи съ особою силою доказывается, что издревле высшее церковное управленіе составляли вселенскіе соборы, а не папы, соборныя опредѣленія имѣли силу въ церкви, а не папскія. См. *Kirchenlexikon Wetzer u. Welte*, т. IX, 315 с.

ности и дѣятельности Герсона выразился въ цѣломъ рядѣ спеціально ему посвященныхъ ученыхъ трудовъ, идущихъ съ XVII вѣка. Въ числѣ такихъ работъ есть сочиненіе неизвѣстнаго автора и притомъ безъ обозначенія года: *De vita et miraculis Iohannis Gersonis* и засимъ (съ указаніемъ имени автора, но безъ обозначенія года): *Defensio Wimphelingii pro divino Gersone*. Эдмунду Рихеру принадлежитъ обстоятельный трактатъ: *Apologia pro Ioanne Gersonio, pro suprema ecclesiae et consilii generalis auctoritate et independentia regiae potestatis ab alio quam a solo Deo, adversus scholae Parisiensis et ejusdem doctoris christianissimi obrectatores* (напечатано въ Лейденѣ уже по смерти Э. Рихера въ 1676 году). Затѣмъ въ сочиненіи Жана Лонца *Historia gymnasii Navarrae* есть статья *de Ioanne Gersone*. Португальскій ученый Антоній Перейра издалъ въ Лиссабонѣ (1769 г.) *Compendie da vida da venerabel I. Gerson*. Далѣе слѣдуютъ сочиненія, относящіяся уже къ нынѣшнему столѣтію: Энгельгардта «*de Gersonio mistico*»; Хундсрагена «*Ueber die Mystische Theologie des Ioh. Charlier von Gerson*», помѣщенное въ *Zeitschrift für historische Theologie* 1834 г.; Либнера «*Ueber Gersonis mystische Theologie* 1835; *Essai sur la vie de Gerson par l'abbé Lecuy*, Paris 1835; *Gerson vestitué et expliqué par lui-même par Gense*, Paris 1836; *Etudes sur les mysteres et sur divers manuscrits de Gerson par Leroy*, Paris 1837; Журдена «*Doctrina Ioganni Gersonii de Theologia mystica*, Paris 1838; *Essai sur Jean. Gerson, chancelier de l'université et de l'église de Paris par Charles Schmidt, docteur en theologie, Strassbourg et Paris* 1839; *Mettenleiter «Iohann Gerson und seine Zeit*, Augsburg, 1857; I. B. Schwab, *Iohann Gerson Würzburg* 1859. Сверхъ этихъ спеціально посвященныхъ

Герсону работъ ²⁸⁾, какъ на весьма цѣнные пособія, бывшія у насъ подѣ руками, укажемъ на слѣдующія сочиненія по исторіи церковной реформы XV вѣка: *Réformateurs avant la reforme XV siècle. Jean Hus, Gerson et le concile de Constance* par Emile de Bonnechose, Paris 1860 въ двухъ томахъ; *Die Vorreformatoren des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts, 1 и 2 Hälfte* durch Friedrich Böhringer. Zurich 1856—1858 и *Dr. Carl Ullmann, Reformatoren vor der Reformation, vornehmlich in Deutschland und den Niederlanden, 1 и 2 B.* Gotha 1866. Въ русской литературѣ по исторіи разсматриваемой нами эпохи замѣчается почти совершенный пробѣлъ. Кромѣ не разъ цитованнаго сочиненія Вызивскаго, можно указать развѣ только на трудъ профессора Спб. Дух. Академіи И. Пальмова, который въ своемъ сочиненіи «Вопросъ о чашѣ въ гуситскомъ движеніи», говоря о реформѣ въ сферѣ католичества, по тому самому касается и Герсона (стр. 102 — 113) ²⁹⁾. На основаніи указанныхъ пособій постараемся вос-

²⁸⁾ Съ указанными сочиненіями, поскольку это было возможно, мы знакомимся лишь по выдержкамъ изъ нихъ, приводимымъ въ цитованной нами ранѣе статьѣ о Герсонѣ, Газеманна (въ Энци. Эрша и Грубера). Кромѣ этой статьи мы при обзорѣ жизни и дѣятельности Герсона, руководились прекрасной, специально ему посвященной монографіей Шваба, о достоинствѣ которой мы говоримъ ниже. На выписку этой книги изъ за границы, къ сожалѣнію, потребовалось весьма много времени (вѣроятно въ виду сравнительной давности ея выхода въ свѣтъ, тридцать лѣтъ назадъ 1858), почему мы въ 1-й главѣ и не указывали на нее въ числѣ источниковъ.

²⁹⁾ Специальныя сочиненія по исторіи реформаторскихъ соборовъ, равно какъ и общія сочиненія по церковной исторіи, гдѣ сообщаются свѣдѣнія о Герсонѣ (Гизелера, Неандера, Гергенретера и др.), указываются нами особо въ своемъ мѣстѣ и по мѣрѣ надобности.

произвести нравственный образъ знаменитаго канцлера, взяшаго на себя непосильный трудъ реформировать церковь въ ея главѣ и членахъ, оказавшаго несомнѣнную пользу церкви и тѣмъ не менѣе не оцѣненнаго современниками и вынужденнаго послѣ блестящей дѣятельности въ Пизѣ и Констанцѣ удалиться отъ дѣлъ и окончить жизнь въ тихомъ монастырскомъ уединеніи.

14 Декабря 1363 года въ деревушкѣ Герсонъ, въ Реймской епархіи, у землевладѣльца Карла Арнульфа и его жены Елизаветы де-Лашардерниеръ родился сынъ первенецъ, названный Іоанномъ. Дѣтство и часть отрочества будущаго канцлера протекли среди сельской обстановки, въ кругу братьевъ и сестеръ, число которыхъ съ нимъ вмѣстѣ восходило до двѣнадцати. На свою принадлежность къ сельскому сословію Герсонъ любилъ указывать при удобномъ случаѣ. Такъ въ сочиненіи «Discours sur l'excellence de la virginité», которое онъ посвятилъ своимъ сестрамъ, онъ прямо напоминаетъ имъ ихъ происхождение и естественный родъ занятій, говоря, что онѣ «sont de village et de labourage» ³⁰⁾. Родители Герсона отличались глубокой набожностью и умѣли въ то же время вселить это прекрасное чувство въ сердца дѣтей своихъ. Въ своемъ сочиненіи «De simplificatione cordis» ³¹⁾ Герсонъ неоднократно

³⁰⁾ Жительницы деревенскія и занимаются хлѣбопашествомъ.

³¹⁾ Vivitille cui adhuc puerulo suadebant pii parentes, ut si roma, nuces vel caetera talia habere vellet, genuflecteret et illa a Domino Deo elevatis peteret manibus. At vero puero ita facienti projiciebantur haec ab alto loco ut puta a camino vel solarie, applaudentibus quasi et congaudentibus puero ipsi parentibus et dicentibus: vides, dilecte file, quam bonum est orare Dominum Deum, qui talia confert orantibus. Op. III, 463.

но упоминаетъ, какъ родители старались при всякомъ удобномъ случаѣ развивать и укрѣплять въ немъ, его братьяхъ и сестрахъ чувство благодарности къ Богу, приучая дѣтей при вачатіи всякаго дѣла обращаться съ молитвою къ Господу о ниспосланіи помощи, а по окончаніи работы неуклонно благодарить Творца. Свою мать Герсонъ перѣдко называлъ, по имени матери блаженнаго Августина, Моникой. 14 лѣтъ Герсонъ былъ посланъ родителями въ Парижъ «изучать священное писаніе». Онъ едва пробылъ въ Наваррской коллегіи одинъ годъ, какъ начался со смертію (27 марта 1378 г.) папы Григорія XI великій расколъ въ Западной Церкви. Университетская корпорація приняла самое живое участіе въ дѣлахъ церкви; увлеченіе профессоровъ быстро передалось и студентамъ, которые съ глубочайшимъ интересомъ слѣдили за борьбою папъ римскаго и авиньонскаго. Молодой Герсонъ также былъ увлеченъ общимъ движеніемъ; всегда религіозно настроенный, онъ искренно скорбѣлъ о церковномъ раздорѣ, со всею пылкостью юной души своей желалъ скорѣйшаго умиротворенія церкви, на служеніе которой рѣшился отдать всего себя. Онъ окончательно погрузился въ богословскія науки, въ изученіи которыхъ видѣлъ единственный путь къ избавленію отъ земныхъ печалей и списканію небесной радости ³²). Въ богословіи хотѣлъ онъ найти убѣжище отъ бурь житейскихъ; но эта именно наука, сдѣлавъ его знаменитымъ борцемъ за церковные интересы, указала ему самое обширное поле для общественной

³²) См. объ этомъ въ сочиненіяхъ Герсона „Responsio ad scripta cujusdam de innocentia puerili (Изд. Дюена Т. III р. 296) Trilogium astrologiae theologizatae (у Дюена Т. I. р. 189).

дѣятельности. Деятнадцати лѣтъ Герсонъ получилъ степень лиценціата (*Licencié des arts*), причемъ продолжалъ свои занятія богословіемъ съ усиленнымъ рвеніемъ. Особенное вліяніе на него возымѣлъ въ это время канцлеръ парижскаго университета Петръ д'Айли, съ которымъ впослѣдствіи Герсонъ былъ связанъ самыми тѣсными узами дружбы. Герсону даже привелось видѣть своего бывшаго учителя въ числѣ слушателей своихъ лекцій. Въ своемъ сочиненіи «*Liber de vita spirituali animae*» Герсонъ упоминаетъ объ этомъ въ словахъ: «*postulare dignata est benevolentia tua, praeceptor inclyte, quatenus scripto tibi traderem unam ea lectionibus meis, cui praesentiam tuam praesentare non erubuisti, nec insolitam hanc rem effugisti*»³³). Съ особымъ вниманіемъ Герсонъ остановился на изученіи отцевъ церкви, затѣмъ писателей схоластическихъ и преимущественно, какъ и слѣдовало ожидать по тому времени, сосредоточился на сочиненіяхъ Аристотеля, этого средневѣковаго полубога, и всѣхъ его арабскихъ комментаторовъ. И съ классическими писателями, древними поэтами и философами, Герсонъ познакомился весьма основательно, во многомъ усвоивъ себѣ ихъ образъ мыслей и самый складъ ихъ рѣчи. Какъ высоко уже въ это время стоялъ Герсонъ въ глазахъ своихъ учителей и учениковъ видно изъ того (между прочимъ), что университетъ въ 1383 году избралъ его прокураторомъ французской націи по церковнымъ дѣламъ и въ 1384 г. возобновилъ это избраніе; вскорѣ же онъ получилъ степень бакалавра богословія (*bachelier en theologie*) и былъ при-

³³) См. Praefatio ad episcopum Cameracensem въ указанномъ сочиненіи Герсона *Liber de vita spirituali animae*, издаваемъ въ Лионѣ (по изд. Дюлена Т. III, р. 15).

званъ къ участию въ рѣшеніи волновавшаго тогда общество вопроса о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи. Доминиканцы оспаривали справедливость этого «скромнаго» еще въ то время мнѣнія, а парижскій университетъ, взявъ его подъ свою защиту, осудилъ въ 1387 г. доминиканца Іоанна де-Монстонъ, учившаго, что св. Дѣва Марія, какъ и всѣ прочіе люди, причастна первородному грѣху. Герсонъ хотя лично и сочувствовалъ мнѣнію о *immaculata conceptio*, однако не одобрялъ суровыхъ мѣръ, примененныхъ къ доминиканцамъ, которые были лишены занимаемыхъ ими въ университетѣ профессорскихъ кафедръ; онъ держался примирительнаго направленія, желалъ возвращенія изгнанныхъ профессоровъ (чего и достигъ въ 1403 году) и съ этою цѣлью написалъ небольшой трактатъ «*pro reconciliacione Dominicanorum*». Такъ какъ Іоаннъ де-Монстонъ апеллировалъ на несправедливый приговоръ къ антипапѣ Клименту VII и самъ отправился оправдываться въ Авиньонъ, то и университетъ рѣшилъ послать и отъ себя депутацію Клименту, въ составъ которой вошли Петръ д'Айли и Герсонъ. Депутаты отстаивали права университета самостоятельно обсуждать и рѣшать ученые вопросы и одержали полную побѣду надъ доминиканцами. Путешествіе Герсона въ Авиньонъ имѣло для него весьма важное значеніе; онъ собственными глазами увидѣлъ распушенность папскаго двора и царившую въ немъ безумную роскошь, на удовлетвореніе которой шли часто послѣднія крохи многихъ бѣдняковъ, нагло взыскивавшихся подъ видомъ динарія св. Петра. Въ Парижъ вернулся Герсонъ уже твердо убѣжденный въ необходимости скорѣйшей реформы церкви въ ея главѣ и членахъ. Въ 1392 г. послѣ десятилѣтнихъ ревностныхъ занятій богословіемъ Герсонъ

получилъ степень доктора этой науки, а три года спустя (въ 1395 г.), когда Климентъ VII провозвелъ Петра д'Айли въ архіепископа Нюи, наследовалъ, имѣя лишь тридцать два года отъ рожденія, своему учителю въ должности канцлера университета, получивъ вмѣстѣ и каноникатъ въ соборѣ Парижской Богоматери. Какъ канцлеръ Герсонъ оказалъ университету великія услуги; прежде всего онъ поставилъ преподаваніе богословскихъ наукъ на совершенно новую почву, освободивъ богословіе отъ оковъ схоластики, безплодныхъ тонкихъ опредѣленій, варварской терминологіи, запутанныхъ силлогизмовъ; онъ ясно сознавалъ весь вредъ бесплодныхъ схоластическихъ споровъ по богословскимъ вопросамъ и употреблялъ всѣ силы на то, чтобы изученіе богословія живительно дѣйствовало на умы и сердца слушателей, а не было лишь средствомъ изощряться въ разрѣшеніи вопросовъ праздныхъ и пустыхъ. Далѣе Герсонъ былъ горячимъ защитникомъ и охранителемъ правъ и преимуществъ и своды университетскаго преподаванія въ бурную пору схизмы. Въ своемъ сочиненіи «Tractatus de examinatione doctrinarum» онъ развиваетъ мысль, что защитниками истины въ томъ случаѣ, если она не находитъ себѣ покровительства при дворѣ папскомъ, должны быть доктора богословія. Но и въ званіи канцлера дѣятельность Герсона главнѣйше была направлена на умиротвореніе раздираемой расколомъ церкви. Подъ его руководствомъ выработывались, а затѣмъ и приводились, по мѣрѣ возможности, въ исполненіе, самые разнообразныя планы къ устраненію схизмы. Смѣемъ думать, что не погрѣшимъ, если вернувшись нѣсколько назадъ, прослѣдимъ во всей подробности то участіе, какое принималъ Герсонъ сначала въ дѣлахъ своей родной французской церкви и какъ впоследствии онъ былъ призванъ къ болѣе широ-

кой дѣятельности, вѣнцомъ которой слѣдуетъ считать реформу церкви на Констанцскомъ соборѣ. Въ своемъ изложеніи мы по преимуществу будемъ руководиться прекраснымъ по содержанію и весьма обширнымъ по объему (XVI + 808 стран.) спеціальнымъ сочиненіемъ о Герсонѣ Шваба: *Johannes Gerson Professor der Theologie und Kanzler der Universität Paris.* "Eine Monographie von D-r Johann Baptist Schwab. Würzburg. 1859. Сочиненіе это по новизнѣ и оригинальности высказанныхъ въ немъ положеній произвело эпоху въ ряду многочисленныхъ работъ, посвященныхъ ранѣе Герсону, и оставило далеко за собой всѣ прежнія изслѣдованія. Это обстоятельство побудило насъ, не довольствуясь не разъ вышеупомянутой статьей о Герсонѣ Газемана (въ энциклопедіи Эрша и Грубера), а также и другими изслѣдованіями о Герсонѣ какъ спеціальными, такъ равно и помѣщенными въ курсахъ общей церковной исторіи, изучить основательно монографію Шваба, гдѣ смѣлою рукою выставлена въ новомъ свѣтѣ личность знаменитаго канцлера, указано его дѣйствительное участіе въ дѣлѣ церковной реформы и, что особенно важно, перечислены въ строгомъ порядкѣ всѣ написанныя Герсономъ сочиненія съ разграниченіемъ подлинныхъ отъ неподлинныхъ, несомнѣнно принадлежащихъ Герсону отъ ложно ему приписанныхъ въ разное время. Для правильной оцѣнки личности и дѣятельности Герсона вопросъ о подлинности его многочисленныхъ сочиненій имѣетъ неоспоримо громадное значеніе. До появленія въ свѣтъ монографіи Шваба лучшіе нѣмецкіе церковные историки (Гизелеръ и Неандеръ съ своими послѣдователями) твердо вѣрили, что замѣчательное сочиненіе «*De modis uniendi ac reformandi ecclesiam in concilio universali*» несомнѣнно написано Герсономъ. Въ истинѣ ихъ мнѣнія убѣждало глав-

нымъ образомъ то обстоятельство, что въ лучшихъ изданіяхъ сочиненій Герсона находится и упомянутое сочиненіе: Фонъ-деръ-Гардтъ, ³⁴⁾ отыскавшій это сочиненіе въ одной рукописи Гельмштадтскаго университета, обнародовалъ его, какъ несомнѣнное (*apertissimum*) произведеніе Герсона и какъ таковое принялъ его въ свое изданіе Дюпенъ. Съ тѣхъ поръ какъ друзья, такъ равно и враги Герсона, единогласно признавали трактатъ *De modis uniendi etc.* за принадлежащій канцлеру; Гизелеръ и Неандеръ приводили изъ него обширныя выдержки въ доказательство свободныхъ и якобы нецерковнымъ воззрѣній Герсона (*als Belege für die freie oder unkirch Anschauung Gersons*). Газеманнъ даже думаетъ, что парижскій университетъ одобрилъ положенія, высказанныя въ трактатъ «*De modis uniendi etc.*» (*die hier ausgesprochenen Grundsätze wurden von der gesammten pariser Universität*

³⁴⁾ Фонъ-деръ Гардтъ (Род. 15 нояб. 1660 въ Мелле, въ Вестфалии, † 28 февр. 1746 въ Гельмштадтѣ), — ориенталистъ, археологъ и собиратель церковно-историческихъ памятниковъ профессорскую дѣятельность свою, по полученіи степени магистра (1683), началъ въ Лейпцѣ, затѣмъ перешелъ въ Лейпцигъ, гдѣ примкнулъ къ зараждавшейся тогда сектѣ пѣтвостовъ; съ 1690 г. и до самой смерти Фонъ-деръ-Гардтъ профессорствовалъ въ Гельмштадскомъ университетѣ. Весьма цѣнны его труды въ области церковной исторіи. На средства покровительствовавшаго ему герцога Брауншвейгскаго Фонъ-деръ-Гардтъ собралъ множество документовъ, относящихся къ исторіи реформаціоннаго Константскаго собора и издалъ свой громадный трудъ въ шести томахъ (*in folio*) подъ заглавіемъ: *Magnus oecumenicum Constantiense consilium de universali ecclesiae reformatione, unione et fide*. Franc. et Lips. 1697—1700 Первый томъ содержитъ разныя статьи о предполагаемой реформѣ, 2-й исторію канъ и схизмы, 3-й переговоры о догматахъ вѣры, 4-й полныя соборныя акты, 5-й вѣдшее устройство собора и 6-й сочиненія о значеніи этого собора. См. *Kirchen. Lexikon Wetzer u. Welte*. IV B. p. 867.

und von allen verständigen Geistlichen in Frankreich gutgeheissen) ³⁵⁾). Изучивъ до мельчайшихъ подробностей сочиненія Герсона и тонкимъ критическимъ анализомъ отдѣливъ подлинныя отъ неподлинныхъ, Швабъ доказаль, что трактатъ «De modis uniendi» не принадлежитъ и не можетъ принадлежать Герсону, который, вопреки распространенному мнѣнiю, не былъ и на Пизанскомъ соборѣ и не говорилъ папѣ Александру V рѣчь, заключавшей въ себѣ программу реформы и помѣщенной въ собранiи сочиненiй канцлера подъ заглавiемъ: *Sermo coram Alexandro papa in die ascensionis in concilio Pisano*. Уже по этимъ новымъ даннымъ можно судить о высокомъ достоинствѣ изслѣдованiя Шваба, которое, представляя всестороннюю характеристику не только самого Герсона, но и той эпохи, въ которую онъ жилъ и дѣйствовалъ, заслуживаетъ по справедливости серьезнаго вниманiя и изученiя. Итакъ продолжимъ прерванное изложенiе. Мы имѣли уже случай упомянуть о троякомъ способѣ къ искорененiю схизмы, предложенномъ въ 1394 году отъ лица Парижскаго университета королю Французскому Карлу VI, именно: *via sessionis*, *via compromissionis* и *via afeffibilitatis*. Окончательная редакцiя этого проекта была поручена магистру философи и бакалавру богосло-

³⁵⁾ См. Allg. Encykl. Ersch u. Gruber. I s. 62 Th. p. 24. Гизелеръ прямо говорить, что Gerson schrieb 1410 de modo reformandi Ecclesiam in concilio universali. Lehrbuch der kirchengeschichte von Gieseler II B. 4 Abth; p. 7. И у Неандера читаемъ: Der Kanzler Gerson verfasste seine Schrift über die Art wie auf einem konzil die Einheit der Kirche wiederhergestellt und dieselbe reformirt werden müsse. Allg. Geschichte der christlichen Religion und Kirche. Von Dr. August Neander VI g. (XI Theil des ganzen Werkes). Aus den hinterlassenen Papieren herausgegeben von K. F. Th. Schneider. Hamburg. 1852 p. 176.

вія Николаю Клеманжи, ученику Герсона ³⁶⁾. Одна-
ко по интригамъ ловкаго агента антипапы Климен-
та VII кардинала Петра де-Люна, проживавшаго
тогда въ Парижѣ, герцогъ беррійскій отказаль пред-
ставителямъ университета въ аудіенціи у короля.
Это обстоятельство не ослабило впрочемъ ревности
сторонниковъ реформы. Въ проповѣди на праздникъ
Пасхи Герсонъ, въ присутствіи королевскихъ прин-
цевъ, говорилъ о трехъ союзахъ, которые врагъ ро-
да человѣческаго заключилъ противъ Церкви Хри-
стовой, именно: союзъ тиранніи съ царями язычес-
кими во времена мучениковъ, союзъ суетвѣрія съ ересью
при отцахъ и учителяхъ Церкви и наконецъ союзъ
честолюбія со всѣми, особенно же съ прелатами и
свѣтскими властителями. союзъ, который теперь да-
вить и раздираеть церковь. Уже зло проникло такъ
глубоко, что повсюду царить забвеніе Бога и полная
распущенность нравовъ; вмѣсто вѣры вездѣ суетвѣ-
ріе, вмѣсто вѣрныхъ совѣтниковъ льстецы и обман-
щики, которые, прикрываясь ложью и уступчивостью,
наиболѣе вредять церкви и, любя раздоры, отклоня-
ють власть предержашую отъ рѣшительныхъ мѣръ
противъ схизмы, которая своимъ происхожденіемъ
обязана исключительно честолюбію. *Cupida ambitio,
ut monstret dignitatem Pontificalem majestatem sup-*

³⁶⁾ Непонятно, почему Газеманъ (у Эрша и Грубера I. s. 62 Th. p. 35) считаетъ Николая Клеманжи учителемъ Герсона. Er (Gerson) blieb wesentlich in dem Geleise seiner Lehrer Nicolas Clemanges, Pierre d'Ailly Occam u. A., между тѣмъ какъ самъ Клеманжи свидѣтельствуетъ о прямо противоположномъ, кончая наприимѣръ письмо къ Герсону словами: *vale praecceptor dilectissime* и въ другомъ мѣстѣ отзываясь о Герсонѣ въ письмѣ къ celestialцу Стефану такъ: *Ille (Gerson) praesertim inter ceteros praecceptor meus, pio animarum zelo magnopere accensus coelestisque itineris dux.* Schwab, Johannes Gerson. p. 128.

remam, introduxit in Ecclesiam suam divisionem. Не мало есть и такихъ лицъ, (sive Praelati sint, sive alii) которые не только не содѣйствуютъ прекращенію схизмы, но даже препятствуютъ тѣмъ, кто трудится въ этомъ направленіи; такіе люди подобны Іудеямъ, желавшимъ уничтожить чудо воскресенія посредствомъ подкупа стражи. Заклячая свою бесѣду, Герсонъ увѣщевалъ слушателей содѣйствовать искорененію схизмы и бороться съ врагами реформы.—При посредствѣ Герцога Бургундскаго университетъ добился наконецъ аудіенціи у короля, которая и была назначена на 30 іюня. Аудіенція эта состоялась въ присутствіи принцевъ, нѣсколькихъ епископовъ, ректора университета и ограниченнаго числа профессоровъ. Пріоръ Сень-Дени, докторъ Барро читалъ посланіе за печатью университета, украшенное замысловатыми картинами: тамъ изображенъ былъ король, окруженный духовенствомъ государства и обращающій къ клиру слова: *«впросите яже о миръ Іерусалима»*, на что получаетъ въ отвѣтъ: *«буди миръ въ силъ твоей»* (Пс. 121, 6—7). Въ посланіи этомъ, помѣченномъ 8 іюня (навечеріемъ Пятидесятницы), университетъ объясняетъ, что по примѣру своихъ предшественниковъ, смотрѣвшихъ на сохраненіе въ чистотѣ вѣры, какъ на первую свою обязанность, уже 16 лѣтъ, какъ частными, такъ и общественными мѣропріятіями старается объ уничтоженіи схизмы, но доселѣ, къ сожалѣнію, по пропскамъ низкихъ людей безуспѣшно.

Нынѣ же не безъ наптія, какъ позволительно думать, Св. Духа предлагаются три способа къ прекращенію раскола. Первый путь добровольнаго отреченія обоихъ папъ (Cessio) представляется простѣйшимъ и наиболѣе удобнымъ для успокоенія обѣихъ партій *«propter apparentiam rationum utriusque par-*

tis qualis nunquam alias in schismate visa est.“ Уже давно чувство собственной чести и бѣдствія церкви должны были бы побудить обоихъ папъ къ отреченію. Если этотъ путь сомнителенъ, можно избрать другой компромиссъ, черезъ что устранятся трудности созванія вселенскаго собора. Заявленіе, что папа не можетъ подчиняться третейскому суду, неосновательно, ибо въ данномъ случаѣ на него будутъ смотрѣть не какъ на папу, а какъ на лицо, въ правахъ котораго возникло сомнѣніе и на которое противная сторона смотритъ какъ на узурпатора апостольскаго престола. Далѣе, заявленіе, что папа вообще не можетъ подчиняться кому или чему либо, само по себѣ ничтожно. Развѣ папа болѣе Христа, Который, по Евангелію, бѣ повинуюся родителямъ Своимъ (Лук. 2, 51)? Матери своей, Св. Церкви папа естественно подчиненъ; *matri suae, h. e. sanctae Ecclesiae, quam fedelium omnium matrem esse cosntat, si ipse catholicus est, materno jure subditus, nisi forsан quis dixerit, postquam sponsa facta est, matrem esse desiisse.* Превосходитъ ли онъ Ап. Петра, смиренно принимавшаго наставленія отъ Ап. Павла? Стоитъ ли онъ внѣ закона братскаго увѣщанія, чтобы безнаказанно имѣть возможность дѣлать зло? Объ одномъ Богъ говоритъ писаніе: „никто не дерзаетъ сказать тебѣ, почему ты такъ поступаешь?“ Пусть тѣ, которые высокомѣрно присвоиваютъ себѣ эту привелегію всемогущества, дадутъ въ этомъ отчетъ. — Третій путь есть путь вселенскаго собора, ³⁷⁾ который долженъ

³⁷⁾ Tres viae ad pacem in Ecclesia obtinendam cessionis, compromissionis et consilii generalis aut secundum formam juris ex Praelatis tantummodo celebrandi, aut quia plures eorum satis, proh pudor! hodie illiterati sunt, pluresque ad alterutram partem

собственно состоятъ изъ однихъ епископовъ, но такъ какъ въ настоящее время, о позоръ! многіе изъ нихъ почти безграмотны, многіе же слишкомъ пристрастны къ той или другой сторонѣ, то слѣдуетъ присоединить къ нимъ равное число магистровъ и докторовъ богословія и права, если же и это оказалось бы недостаточнымъ, то можно призвать еще депутатовъ отъ соборныхъ церквей и монастырей. Полнѣйшій упадокъ церковной жизни дѣлаетъ созваніе собора необходимымъ; совмѣстное хозяйничанье двухъ папъ долѣе невыносимо и такъ какъ ни одинъ изъ нихъ не слушаетъ братскихъ увѣщаній, то слѣдуетъ прибѣгнуть къ средству, заповѣданному Самимъ Господомъ Спасителемъ: *повѣждай церкви* (Матѣ. 18, 17). *Quis putatis, hoc regimen laturus sit? Quis angarias istas et Ecclesiae spolia? Quis promotiones istas ubique mercenarias indignorum quorumlibet ignorantissimorumque ad altissima quaequae dignitatum? Fallimini profecto, si ista diu luere aestimatis; quamvis homines ipsi dissimulando tacerent, lapides certe clamabunt adversus vos.* Но кто дастъ нужный авторитетъ этому собору? Всеобщее соглашеніе (*consensus*) вѣрующихъ, и первѣе всего Самъ Іисусъ Христосъ, изрекшій: *идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреда ихъ* (Мѣ. 18, 20).—Если, читаемъ въ концѣ посланія, оба папы или одинъ изъ нихъ не примутъ ни одного изъ трехъ указанныхъ средствъ, то считать такового еретикомъ, не пастыремъ церкви, а тираномъ и отказать ему въ повиновеніи. Да обратитъ же король, который

inordinate affecti, mixtis una cum Praelatis ad aequalem eorum numerum Magistris et Doctoribus theologiae ac juris de studiis solemnibus utriusque partium antiquitus approbatis.—См. выдержки изъ посланія у Гизелера II В. 3 Abth. p. 141.

не напрасно называется всехристіаннѣйшимъ, всѣ свои заботы на водвореніе единства въ церкви, ибо послѣдствія схизмы такъ печальны, что превосходятъ всякое вѣроятіе (*nasciturorum fidem credulitatemque vincit*). *Quid ante hoc schisma schismatis que praeambula Ecclesia florentius? quid majus? quid splendidius? quid honoratius? Tam grandi exuberabat bonorum copia, ut mole etiam sua laboraret.* Пусть не слушаетъ король тѣхъ клеветниковъ, все стремленіе которыхъ направлено лишь къ удержанію своихъ многочисленныхъ должностей и доходовъ, съ чѣмъ пришлось бы разстаться при восстановленіи церковнаго мира и которые теперь утверждаютъ, что только властолюбіемъ руководится университетъ въ своихъ реформаціонныхъ планахъ. Не властвовать надъ церковью желаемъ мы, а сами находимся подъ ея властію, противники же единства хотятъ не управлять церковью, а раздирать и расхищать ее и на насъ взваливаютъ вину за то, что не молчимъ объ ихъ беззаконіяхъ. Но какъ же можно молчать въ такой опасности, не боясь гнѣва Божія за преступное нерадѣніе о святой церкви? Въ чемъ заключалась бы тогда свобода наша, которой мы добиваемся съ большими усиліями—всегда смѣло возвѣщать истину? Если теперь мы будемъ молчать, то когда же придется намъ говорить?—Король выслушалъ это длинное посланіе спокойно до конца, приказалъ отправить его къ Клименту VII и съ цѣлію обнародованія перевести на французскій языкъ. Но и враги реформы не дремали: по ихъ настоянію канцлеръ университета (Петръ д' Айли) запретилъ университетской корпораціи дѣлать дальнѣйшіе шаги въ духѣ реформы, а равно и входить съ какими либо представленіями къ королю, не рассмотрѣнными и не одобренными предварительно самимъ канцлеромъ. Климентъ же, получивъ посланіе, весьма разгнѣвалъ

ся и назвалъ его пасквилемъ, оскорбительнымъ для достоинства апостольскаго престола, исполненнымъ яда и недостойнымъ чтенія (*istae litterae sunt sanctae sedis apostolicae diffamatrices, venenosae, nec lectu nec recitatu dignae*). Университетъ въ оправданіе своего нѣсколько жесткаго въ посланіи тона ссылаясь на то, что въ дѣлахъ вѣры всегда слѣдуетъ высказываться прямо и открыто безъ всякой лести: *in aliis materiis blandiri aliquatenus fas fuerit, sed catholica veritas, qualis ea, quam loquimur et de qua loquimur fictas assertationes palpantium non recipit*. Извинительное посланіе отъ университета не застало впрочемъ антипапу Климента VII въ живыхъ; воспользовавшись его смертію, университетъ поспѣшилъ снова отправить депутацію къ королю съ просьбой созвать собраніе изъ прелатовъ, дворянъ и знатныхъ горожанъ (*nec non aliquos summae auctoritatis burgenses, qui bonae conversationis existerent et unionem affectarent*) по вопросу о восстановленіи церковнаго единства, а равнымъ образомъ ходатайствовалъ о снятіи запрещенія сноситься по дѣламъ церкви съ другими университетами безъ особаго (на каждый разъ) королевскаго разрѣшенія (*irrequisito regio assensu*). Король уважилъ ходатайство университета и дозволилъ отправить съ маршаломъ Бусико увѣщательное посланіе къ авиньонскимъ кардиналамъ о необходимости повременить избраніемъ новаго папы. Но тѣ, какъ извѣстно, не вняли голосу французскаго короля съ его совѣтниками и избрали (28 сен. 1394 г.) въ преемники Клименту кардинала Петра де-Люна, принявшаго имя Бенедикта XIII. Университетскіе депутаты застали новаго папу уже облеченнымъ во всѣ знаки его высокаго сана; онъ встрѣтилъ ихъ, идя къ столу и, снявъ съ себя тиару, привѣтливо сказалъ: „для блага церкви я также легко откажусь отъ понтифи-

ката, какъ безъ труда сейчасъ снимаю свое головное украшеніе». Дѣло однако не шло далѣе обмѣна любезностями, чѣмъ, очевидно, нельзя было довольствоваться. 2 февраля 1395 г. король созвалъ соборъ въ Парижѣ, на который явились два патріарха (Александрійскій и Іерусалимскій такъ называемые *in partibus infidelium*), 7 архіепископовъ, 46 епископовъ, 9 аббатовъ и много докторовъ богословія. Предсѣдательство на соборѣ было предоставлено Александрійскому патріарху Симону Крамѣ, болѣе другихъ выказавшему заботу о церковномъ единствѣ и возмущавшемуся избраніемъ Бенедикта. Симонъ Крамѣ (род. 1360 г.), рано вступившій въ орденъ Бенедиктинцевъ, приобрѣлъ извѣстность своими глубокими познаніями въ области богословія и юриспруденціи; за свою ревность къ возстановленію церковнаго единства, проявленную особенно на Пизанскомъ соборѣ, онъ награжденъ былъ архіепископствомъ въ Реймсѣ и саномъ кардинала. На собраніи рѣшено было предложить Бенедикту первый способъ къ устраненію схизмы, т. е. *sessio*, какъ самый легкій и удобный, и съ этою цѣлью отправлено было къ нему блестящее посольство, въ составъ котораго вошли: герцоги бургундскій и беррійскій, братъ короля герцогъ орлеанскій, епископъ Санли, профессора Эдуардъ Моленъ, Жиль Дешанъ и секретарь короля Гонтъе Коль; къ нимъ примкнула депутація отъ университета съ профессоромъ богословія Жаномъ Люге во главѣ. Посольство имѣло аудіенцію у Бенедикта 24 мая, а 28 числа Бенедиктъ объявилъ посламъ, что, по его мнѣнію, удобнѣйшимъ средствомъ къ прекращенію схизмы является личное свиданіе его съ Бонифаціемъ IX. Относительно же *sessio* Бенедиктъ сначала выражался весьма уклончиво, а затѣмъ, уступая настойчивымъ требованіямъ

пословъ, категорически заявилъ, что считаетъ этотъ способъ противнымъ каноническому праву и прямо оскорбительнымъ для себя, такъ что посольство безъ всякаго успѣха вернулось 24 Августа въ Парижъ. Отказъ Бенедикта подчиняться указаніямъ французскихъ реформаторовъ и содѣйствовать осуществленію ихъ плановъ вызвалъ противъ него цѣлый рядъ репрессивныхъ мѣръ, о чемъ мы подробно говорили въ первой главѣ нашего изслѣдованія. Для насъ въ настоящее время чрезвычайно любопытно прослѣдить, какъ отнесся къ предпринятымъ противъ Бенедикта мѣрамъ Герсонъ. Получивъ совмѣстно съ канцлерствомъ въ университетѣ назначеніе на должность декана при соборѣ въ Бруггѣ (въ западной Фландріи), Герсонъ въ началѣ 1397 года отправился къ мѣсту своего новаго служенія и оставался тамъ (съ нѣкоторыми перерывами) до конца 1401 года. Какъ человѣкъ миролюбивый, никогда не одобрявшій мѣръ крайнихъ, Герсонъ весьма несочувственно отнесся къ постановленію парижскаго собора 1398 года, результатомъ котораго былъ окончательный разрывъ съ Бенедиктомъ. Съ Герсономъ вполне соглашались Петръ д' Айли и Николай Клеманжи, рѣшившіеся дѣйствовать общими силами въ пользу низложеннаго Бенедикта. Мы уже указывали ³⁸⁾ что въ подобныхъ дѣйствіяхъ реформаторовъ слѣдуетъ видѣть непониманіе или сущности задуманной реформы, неумѣнье взяться за дѣло и найти истинныхъ виновниковъ бѣдственнаго положенія церкви. Но съ такого рода ошибками, какъ бы грубы онѣ ни были, возможно было бы хотя до нѣкоторой степени мириться. На дѣлѣ было гораздо хуже. Реформаторы хорошо видѣли бѣдствія церкви и знали, гдѣ корень

³⁸⁾ См. гл. 1, стр. 60—62.

зла, но находясь подъ обаяніемъ папскаго всемогущества, боялись прикоснуться къ незаконнымъ его представителямъ и на практикѣ проводить ту реформу, которую развили подробно и основательно въ теоріи. Съ особенною наглядностію изображено печальное состояніе Западной церкви въ самомъ началѣ пятнадцатаго вѣка въ трактатѣ Николая Клеманжи «*de ruina Ecclesiae sive de statu corrupto Ecclesiae*», написанномъ въ 1401—1402 г. Приступалъ Клеманжи къ составленію своего трактата не безъ чувства нѣкоторой робости; видимо опасаясь говорить открыто о порокахъ высшаго духовенства, онъ думалъ подойти къ нимъ постепенно, начавъ съ низшихъ членовъ клира, обличать и порицать которыхъ было несравненно удобнѣе и безопаснѣе; онъ хотѣлъ, по собственному признанію, въ данномъ случаѣ подражать Виргилію, который, прежде чѣмъ создать Энеиду, воспѣвалъ въ своихъ Буколикахъ и Георгикахъ жизнь пастушескую и мирныя сельскія занятія, предупреждая своихъ читателей, что вскорѣ намѣренъ воспѣвать подвиги героевъ и кровавыя битвы:

Mox tamen ardentis accingar dicere pugnas
Caesaris et nomen fama tot ferre per annos,
Tithoni prima quot abest ab origine Caesar ³⁹⁾.

³⁹⁾ Межъ тѣмъ очень скоро намѣренъ я славить
Всѣ Цезаря битвы, великое имя
Упрочить на столько жъ вѣковъ, сколько было
Вѣковъ отъ Титона до Цезаря въ славѣ

Georg Lib. III, 46—49.

Буколики и Георгики Виргилія въ пер. И. Соснецкаго, Москва 1873. Переводъ со многими недостатками и при томъ не размѣромъ подлинника, но за неимѣніемъ лучшаго пришлось поневолѣ остановиться на этомъ трудѣ.

Populi peccata arguere, писалъ Клеманжи въ одномъ изъ своихъ писемъ, errataque comprehendere mediocre est (quorum me utrumque audeo sorti immiscere) at vero papae ac pontificum vitia carpere ad majores et doctiores spectat, quorum necdum audeo munera usurpare. Sine ergo nostrum humile ingenium prius in humilibus versari quam alis adhuc invalidis ad alta se tollat, suo tempore si dignum erit viresque paulo solidiores acceperit illa fortassis ad quae invitas tentaturum. Однако Клеманжи превозмогъ свою робость, коснувшись въ своемъ трактатѣ и высшего духовенства, только обнаружить свое сочиненіе онъ не рѣшался до болѣе благоприятнаго времени. Quamquam ut aperte verum fatear, читаемъ въ вышеприведенномъ письмѣ, illa jam aliqua ex parte tentaverim, sed quia non satis ex voto respondebant, tentata hactenus in publicum deducere omisi. Церковныхъ злоупотребленій Клеманжи касался не въ одномъ лишь трактатѣ „*de ruina Ecclesiae*“, но и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, выражая при этомъ мысль, что подобный вопросъ никогда не перестанетъ быть для него интереснымъ, quodiam de his (писалъ онъ) ecclesiarum vastatoribus gregisque Christi dissipatoribus per quorum sacrilegam cupiditatem in has clades et miseras devoluta est Ecclesia, alibi me memini copiosius disseruisse et in posterum adhuc, forte disseram. Съ особенной силой Клеманжи возстаетъ противъ невѣжества духовенства: de literis vero et doctrina quid loqui attinet, cum omnes fere, presbyteros sine aliquo captu aut rerum aut vocabulorum morose syllabatimque vix legere videamus, qui paulo plus latinae linguae quam arabicae intelligerint, imo qui et nihil legere et alpha vix noscerent a betha discernere. Кто любитъ праздность и ненавидитъ трудъ, говоритъ Клеманжи, тотъ смѣло

можетъ идти въ духовное званіе, гдѣ не требуется никакихъ знаній, члены котораго похваляются своимъ невѣжествомъ и почитая Эпикура болѣе Христа, чаще посѣщаютъ шинки, чѣмъ церкви. *Videas admitti ad sacerdotium—homines idiotas et illiteratos vix morose ac syllabatim absque ullo intellectu legere scientes, qui Latinum et Arabicum aequaliter norunt. Si quis hodie desidiosus est, si quis a labore abhorrens, si quis in otio luxuriari volens ad sacerdotium convolat, quo adepto, statim se ceteris sacerdotibus voluptatum sectatoribus adjungit, qui magis secundum Epicurum quam secundum Christum viventes et cauponulas seduli frequentantes potando... si aliquis desidiosus est opusque et laborem fugitans, ut in voluptuoso otio possit vivere ad Ecclesiam convolat. Tunc libere ventri et gulae servire incipit, aleas et cauponas sectari videmus passim presbyteros.* Образованіе перестало давать право на занятіе той или другой церковной должности; должности эти сдѣлались предметомъ постыдной торговли. *Vix aliquis invenitur, etiamsi titulum sole lucidiorem demonstraret, qui absque controversia beneficium tulerit.* Папы забрали себѣ власть распорядиться всѣми церквами міра, назначать епископовъ и клириковъ по своему произволу, а все это для того, чтобы привлечь въ бездну апостолическаго казначейства все золото христіанскаго міра. Однѣ и тѣже бенефиціи продавались два раза. Растрѣніе въ церкви, писалъ Петръ д'Айли, такъ велико, что возникла пословица, которая говорить, что во главѣ церкви могутъ стоять только люди отверженные. Римская Курія, читаемъ у Герсона, выдумала сотни должностей, чтобы добыть денегъ; но ни одна изъ нихъ не служила цѣлямъ нравственности. При римскомъ дворѣ съ утра до вечера говорятъ объ арміяхъ, завоеванныхъ областяхъ и

городахъ, о деньгахъ, но очень рѣдко или вѣрнѣе никогда тамъ не говорятъ о цѣломудріи, о помощи бѣднымъ, о справедливости, вѣрности, добрыхъ нравахъ. Все это привело къ тому, что этотъ дворъ, нѣкогда блиставшій умственною возбужденностью, сталъ мірекимъ, полнымъ дьявольскаго и тиранническаго духа (*mondaine, diabolique, tyrannique*). Въ папской канцеляріи существуютъ такіе порядки, что церкви, каноникаты и другія бенефиціи раздаются ничтожнѣйшимъ людямъ, поварамъ, конюхамъ, погонщикамъ, даже убійцамъ, между тѣмъ какъ люди дѣйствительно достойные и способные устраниаются. Чтобы поддержать свой санъ, говоритъ Клеманжи въ своемъ трактатѣ «*de ruina Ecclesia*», который папы ставили выше сана королей и императоровъ, имъ ничего не осталось болѣе, какъ броситься, не помня себя, послѣ того какъ они разграбили наслѣдіе св. Петра, на другія овчарни и похитить у овецъ все ихъ достояніе, ихъ шерсть и молоко. Особенно возмущался Клеманжи такъ называемыми аннатами, которыя установилъ папа Іоаннъ XXII ⁴⁰). Подъ именемъ аннатъ разумѣлась подать, которую каждый епископъ, аббатъ и даже простой приходскій священникъ, при своемъ вступленіи въ должность, обязанъ былъ уплатить въ размѣрѣ средняго оклада годового дохода своей епархіи, бенефиціи или прихода. Тарифъ аннатъ хотя и былъ установленъ для всѣхъ епископовъ западнаго христіанскаго міра, но тѣмъ не менѣе иногда измѣнялся папами совершенно произвольно. Аннаты составляли половину, а часто и

⁴⁰) *Annatarum solutionem, говоритъ про Іоанна Ціаконій, triennalem indixit continuavit frequentissimasque Episcoporum translationes fecit quare infinitum pene Thesavrum coegit. Сіас. р. 692.*

болѣе ежегодныхъ доходовъ, которые всякимъ епископомъ, аббатомъ или священникомъ должны были быть доставляемы въ папскую кассу одинъ разъ въ годъ и притомъ впередъ. Черезъ это бѣдные люди были отстранены отъ высшихъ церковныхъ должностей, и клиръ былъ поставленъ въ такое положеніе, что долженъ былъ вступать въ должность, обремененный долгами. Для нѣкоторыхъ епископовъ аннаты простирались до 25000 гульденовъ. *Primos fructus unius anni*, говорить объ аннатахъ Дитрихъ Нимскій, *omnium ecclesiarum cathedralium et abbatiarum vacantium suae camerae reservavit* (Папа), *ita quoad quicumque ex tunc in Archiepiscopum vel Episcopum vel abbatem per eum promoveri voluit, ante omnia cogebatur solvere primos fructus ecclesiae vel monasterii, cui praefici voluit, etiamsi nunquam possessionem ejusdem consequi posset, de quo ipse Bonifacius* (рѣчь идетъ о Бонифаціи IX, но, разумѣется, такъ поступалъ не одинъ онъ, а и его предшественники, равно какъ и преемники) *penitus non curabat, imo saepe dicebat, utinam non adipiscatur possessionem ecclesiae vel monasterii hujus modi, ut iterum de alio rursus pecuniam extorqueret. Dicti autem primi fructus per ipsum aestimati fuerunt ad triplum illius quod in litteris camerae Apostolicae pro communi servitio solvendo taxata fuerunt* (Theod. a Niem de Schismate lib II с. 7). Особенно яркими красками рисуется Клеманжи церковныя нестроения во Франціи при Климентѣ VII и открытую продажу и покупку церковныхъ должностей. *Me praeterire, пишеть онъ, non decet, quantam et quam abominabilem fornicationem Papa et hi sui fratres cum saeculi principibus inierint* (неприлично молчать мнѣ о томъ, какое постыдное любодѣйство творилъ папа съ своею братіею со властями вѣка своего.) *Namque ut sua dominia, imo ve-*

rius ut suam tyrannidem, omnibus nec injuria supra modum invisam inconcussa stabilitate confirmare possent, sicque tuto, quodcunque libitum esset peragere temporalium principatum, ad quorum se imitationem componere utque conformare in animum induxerant, captare amicitias, favoresque conquirere, quacunque possent industria studuerunt: nunc multa beneficiorum his, pro quibus exegissent largitione, nunc xeniis et donis nunc promissis uberrimis, saepe assentationibus et guathonicae doctrina versutiis, fraudulentis. (Ибо они, чтобы незыблемо укрѣпить свое господство, скорѣе тиранию, всѣми справедливо ненавидимую, и чтобы удобно было всѣмъ распорядиться по своему усмотрѣнію, старались заручиться дружбою земныхъ властителей, къ настроенію которыхъ ловко приспособлялись; происками, подарками, богатыми обѣщаніями, грубою лестью, хитростью, низкимъ блюдолизничествомъ они захватили въ свои руки громадное количество бенефицій). Itaque ne longum faciam, adeo se et Ecclesiam universalem eorum arbitrio subjecerunt atque dederunt, ut vix aliquam parvulam praebendam, nisi eorum mandato vel consensu, in provinciis eorum tribuere ausi essent. (Кратко сказать, папа съ своими приближенными настолько подчинился самъ и подчинилъ церковь произволу свѣтской власти, что безъ ея согласія стало невозможно опредѣленіе даже въ малый какой-либо приходъ). Si Episcopus aliquis obierat, si Decanus vel Praepositus, vel alia quae libet persona Ecclesiastica: quis in demortui locum surrogari appetens, non prius ad Regem quam ad Papam ibat? imo vero quis ita insanus, ut absque rigis litteris ad Papam postulaturus accederet? Mirabile dicturus sum et quanquam vix credibile, verum tamen. Si quis Papae necessarius, propinquus familiaris, aut quilibet alio titulo dilectissimus

pro sua apud eum promotione institisset regales ante omnia ab ipsomet Pontifice jubebatur literas quaerere. (Съ крайнимъ удивленіемъ приходится сказать едва вѣроятное, хотя истинное. Если кто-либо изъ родственниковъ или приближенныхъ папы хлопочетъ у него о мѣстѣ, то обязуется прежде всего самымъ папою доставить рекомендательныя письма отъ короля). Quam vero importune, quam imperiose, quam manu, ut ita dicam, ensifera, terreni ipsi domini per suos sollicitati, Papam per suas quotidianas literas urgebant, nequaquam credibile foret, nisi res usu assiduo promulgata certitudinem faceret? Plus enim praeceptorii et comminatorii—scriptis res agebatur, quam commendatorii—vel precatorii. Quibus si detrectassent Pontifices obtemperare, et alteri, quam pro quo petebatur, contulissent, certum erat illum non recipi. (А насколько неумѣстно, повелительно, даже, такъ сказать вооруженною рукою, сами земные владыки, безнокомые своими клеветами докучали папѣ своими ежедневными письмами; все это было бы положительно невѣроятно, если-бы не подтверждалось постояннымъ опытомъ. Ибо дѣло велось болѣе повелительными и угрожающими письмами, чѣмъ рекомендательными и просительными и въ случаѣ если-бы папы отказывали утверждать въ должности лицо, означенное въ письмѣ, то всякій иной кандидатъ отстранялся). Климентъ VII оставилъ по себѣ самую плохую память. Quia Clemente nostro, пишетъ Клеманжи, dum advixit miserabilius? Qui ita se servum servorum gallicis principibus addiceret, ut vix minas et contumelias, quae illi quotidie ab aulicis inferebantur, deceret in vilissimum mancipium dici. Cedebat ille furori, cedebat tempori, cedebat flagitantium importunitati, fingebat, dissimulabat, largiter promittebat, diem ex die ducebat, his beneficia dabat, illis ver-

ba; omnibus, quos aut ars assentatōria aut ludicra in curiis acceptos fecerat, summopere placere studebat, eosque beneficiis promereri, quo talium patrocinio dominorum gratiam et favorem assequeretur. His itaque et juvenibus nitidis et elegantibus, quorum maxime consortio gaudebat, singulos fere vacantes Episcopatus caeterasque praecipuas dignitates impendebat. Denique ut Principum benevolentiam facilius assequeretur, assecutam foveret, fotamque conservaret, conservatam amplificaret, plurima ultro donaria atque xenia illis dabat: quascunque super clero exactiones petere voluissent, annuebat, ultro saepius etiam ingerebat. Sic omnem clerum secularium magistratuum dispositione ita subiciebat, ut Papa magis quilibet eorum, quam ipse putaretur. (Что можно представить себѣ несчастію нашего Климента при жизни? Онъ на столько готовъ былъ признавать себя рабомъ рабовъ предъ гальскими вельможами, что тѣ угрозы и поношенія, которыя наносились ему ежедневно придворными, могли быть говорены развѣ презрѣннѣйшему рабу. Онъ уступалъ ярости, уступалъ времени, уступалъ дерзости требующихъ, скрывалъ, притворялся, давалъ широкія обѣщанія, проводилъ день за днемъ, однимъ раздавалъ бенефиціи, другимъ слова: онъ старался всѣми силами нравиться тѣмъ, которыхъ хвастовство или шутовство дѣлало пріятными при дворѣ и ихъ по преимуществу награждать бенефиціями, чтобы, благодаря ихъ покровительству, снискать королевскую милость и благоволеніе. Этимъ-то людямъ, а также юношамъ блестящимъ и изящнымъ, сообществомъ которыхъ онъ особенно услаждался, раздѣлялъ поодиночкѣ почти всѣ вакантныя епископства и прочія крупныя должности. За снмъ, чтобы легче достигнуть благосклонности властей, достигнутую благосклонность възгрѣть,

возгрѣтую сохранить, сохраненную умножить, онъ съ готовностью давалъ имъ подарки, соглашался на всякіе поборы, которыми имъ угодно было облагать клиръ, чаще налагалъ подать самъ. Такимъ образомъ настолько подчинилъ весь клиръ опекаемымъ властей, что любой изъ нихъ болѣе считался папой, чѣмъ онъ самъ). Нравственное состояніе духовенства и его отношеніе къ своимъ высокимъ обязанностямъ были положительно нетерпимы. Проводя большую часть времени въ шинкахъ и занимаясь игрою въ кости они, по словамъ Клеманжи, *scrupulati* (оньянѣлые) *et inebriati pugnans, clamant tumultuantes nomen Domini et sanctorum suorum pollutissimis labiis execrantur. Sicque tandem compositi ex meretricarum suarum complexibus ad divinum altare veniunt.* Во многихъ приходяхъ отъ священника требовали, чтобы онъ во избѣжаніе разврата имѣлъ у себя постоянную наложницу: *Laici usque adeo persuasum habent, nullos sacerdotes coelibes esse, ut in plerisque parochiis non aliter velint presbyterum tolerare nisi concubinam habeat, quo vel sic suis sit consultum uxoribus, qui nec sic usquequoque sunt extra periculum.* Всѣ беззаконія духовенства, гнусный образъ его жизни, невѣроятные пороки Клеманжи отказывается подробно описывать: *nec enumerare volo eorum adulteria, stupra fornicationes quibus Romanam curiam etiam nunc incestant. Nec referre obscenissimam illorum familiae vitam, a Dominorum tamen moribus nullatenus absonam.* Заботится ли духовенство о паствѣ? этого вопроса впрочемъ лучше и не поднимать, ибо пастырямъ едва достаетъ времени на удовлетвореніе собственныхъ разнообразныхъ потребностей; забота о другихъ кажется имъ совершенно излишнею: *Quidnam enim ore illi prosunt, qui toto elabente anno suam bis aut ter*

intrans Ecclesiam, qui totos in aucupio et venatu in ludis et palaestra dies agunt, qui in conviviis accuratissimis in plausibus et choreis, cum puellis et effoeminatis insomnes transigunt noctes, qui suo turpi exemplo gregem per devia quaequae abductum in praecipitium trahunt, qui imberbes adhuc adolescentuli, vix tum ferulam egressi, ad pastorale convolant magisterium, et tantundem de illo quantum de navtico sciunt officio. Безбрачіе духовенства вопреки мнѣнію папы Григорія VII, вовсе не освобождало клиръ отъ мірскихъ заботъ; открыто держа наложницъ, католическіе священники заботились о нихъ болѣе, чѣмъ мужъ о женѣ; rectores parochiarum ex certo et conducto cum suis praelatis pretio passim et publice concubinas tenent. О жизни въ монастыряхъ (особенно въ женскихъ) Клеманжи не считаетъ почти возможнымъ говорить подробно: по чувству стыда лучше опустить завѣсу на все тамъ творившееся ⁴¹⁾.

⁴¹⁾ Les moines et les monasteres ouvrent un grand champ aux plaintes tragiques de Clemangis. On fait qu'il y a des moines rentez et des moines mendians; il parle des uns et des autres. A l'égard des premiers il leur reproche tous le mêmes dereglemens qu'aux autres Ecclesiastiques. En quoi il les trouve d'autant plus coupables, que l'état monastique et les vœux qu'ils ont faits demandent un beaucoup plus grand éloignement de toute sorte de mondanité. Ils ont, dit-il, tellement laissé dépérir les Monasteres et leurs revenus, paieurs depenses superflues, leur negligencie et leur vie dissipée, qu'à peine peut-on entretenir aujourd'hui dix personnes ou autrefois on en faisoit subsister cent, bien à leur aise. A l'égard des moines mendians, il s'étend avec beaucoup de vivacité sur leur orgueil, leur vanité leur hypocrisie, et il les regarde comme les Pharisiens de son siècle. Comme la synagogue dit-il, avoit ses Pharisiens que J. Chr. a attaqué avec beaucoup de véhémence; ainsi ces nouveaux Apostes qui se sont fourrés (subintroducti) dans l'Eglise en doivent être regardés comme les Pharissiens. Il faut leur

Закапчивая свой трактатъ, Клеманжи проводитъ параллель между церковью первобытной (время апостольскихъ) и ему современной, находя между ними такую же разницу, какъ между золотомъ и грязью. Можно сравнить церковь съ тѣмъ истуканомъ, котораго видѣлъ во снѣ Навуходоносоръ; въ ней все

à appliquer tout ce què J. Chr. a dit contre ceux d'autrefois, et meme je ne sais s'ils ne sont pas encor pires. En un mot il leur applique tout ce que J. Chr. et ses Apôtres ont dit des Pharis-siens, des faux Docteurs, des faux Prophetes, et il prétend que tous ces passages les regardent formellement. Il prouve au long par des traits fort sanglants, que les Moines sont les Loups ravissants dont il est parlé dans l'Evangile. Sur le sujet des Religieuses il dit, que par pudeur il aime mieux tirer le rideau sur les abominations qui se commettent dans leur Convents, qu'il appelle des bordels de Venus, que de les exposer en detail aux yeux du Public. Il en dit pourtant assez en se peu de mots. Aujourd'hui voiler une fille c'est la prostituer. См. Histoire du Concile de Pise, et de se qui s'est passé de plus memorable depuis ce concile jusq'au Concile de Constance, par Jacques Lenfant. Enrichie de Portraits. Tome premier. A Amsterdam 1724, pp. 70—71. Излагая содержаніе трактата Клеманжи, мы пользовались слѣдующими пособиями: 1) Johannes Gerson Professor der Theologie und Kanzler der Universität Paris. Eine Monographie von D r. Johann Baptist Schwab. Würzburg 1859, ss. 493—497, 2) Die grossen Kirchenversammlungen des 15-ten und 16-ten Jahrhunde perts in Beziehung auf Kirchenverbesserung geschichtlich und kritisch dargestellt mit einleitender Uebersicht der frühern Kirchengeschichte von I. H. v. Wessenberg. II Band. Constanz. 1840 ss. 22—41, 3) Lehrbuch der Kirchengeschichte von Ioh. Carl Ludw. Gieseler II. B. 3 Abth. Bonn 1829 ss. 128—131. 4) Папа и соборъ Януса. Съ нѣмецкаго на русскій перевелъ православной Веймарской Маріи-Магдалининской церкви протоиерей Владиміръ Ладинскій. Берлинъ. 1870 стр. 353; 5) Папство и священная римская имперія въ XIV и XV столѣтіи (до Базельскаго собора). Сочиненіе Гевриха Вызинскаго. Москва 1857 стр. 144—146. —Приводя цитаты изъ сочиненія Лаифана (Исторія Пизанскаго собора), мы вездѣ воспроизводимъ текстъ со всею точностью французской

начинало вырождаться. Глава была золотая, остальные части из серебра, мѣди, желѣза и наконецъ глины; этого послѣдняго состоянія, замѣчаетъ Клеманжи, мы достигли нынѣ, почему реформа церкви и представляется въ настоящее время столь трудною. Авторъ трактата приглашаетъ усугубить молитвы о мирѣ церковномъ и содѣйствовать дѣлу реформы. Такимъ образомъ церковныя злоупотребленія были слишкомъ достаточно извѣстны главнымъ двигателямъ реформы, а также они не могли не знать, гдѣ корень всѣхъ этихъ золъ. И тѣмъ не менѣе мы видимъ, что положить конецъ церковнымъ нестроениямъ реформаторы не были въ состоянія, такъ какъ вмѣсто рѣшительныхъ предпринимали лишь паллиативныя мѣры, какъ бы умышленно не желая понять, на сколько незаконно и противно Евангельскому ученію безграничное высокомеріе римскихъ первосвященниковъ. Видя пагубное двоевластіе въ церкви, реформаторы глубоко возмущались и предлагали средства къ его устраненію, но коль скоро эти средства приходилось примѣнять на практикѣ, они оказывались безсильны и робѣли предъ папскимъ авторитетомъ, забывая, что имѣютъ дѣло съ антипапою. Парижскій соборъ 1398 года низложилъ Бенедикта XIII и освободилъ Францію отъ тѣхъ безчисленныхъ поборовъ, которыми облагалъ ее этотъ антипапа. Клеманжи въ своемъ трактатѣ „de ruina Ecclesiae“, съ жаромъ возстававшій противъ всякихъ злоупотребленій со

ореографіи и особенностями грамматическихъ формъ этого языка въ XVIII вѣкѣ, напр. avoit, alloit, étoit вм. современнаго Passé imparfait avait, allait, était; attaquez fourrez regardez, вм. вышедшаго Participe passé, съ окончаніемъ sattaqués, fourrés, regardés. Означенныя особенности не представляютъ впрочемъ никакого затрудненія для пониманія, касаясь почти одной ореографіи.

стороны высшей духовной власти, увидѣль однако въ низложеніи Бенедикта поступокъ насильственный, оскорбительный для церкви и по этому поводу въ 1402 г. писалъ королю: „in vicariis suis sicut Christus auditur et colitur, ita Ecclesia contemnitur et spernitur. Quis non jure optimo dubitare debeat ne Christus verus Deus noster injuriam sui vicarii suam deputans tam letalem ac funestam plagam sibi et suae Ecclesiae per nos inflictam non inultam abire permittat.“ Съ особенною силою высказался въ пользу Бенедикта Тулузскій университетъ, приславшій особое посланіе къ королю, въ которомъ опровергались всѣ доводы парижскаго университета, которыми этотъ послѣдній мотивировалъ низложеніе антипапы и указывалось на незаконныя дѣйствія собора 1398 года, гдѣ враги Бенедикта не позволяли свободно высказываться его сторонникамъ и употребляли насиліе, ut, qui jure, ratione et veritate vincere non poterant saltem impia et sacrilega pugnorum pugna et insultuosis clamoribus obtinerent. Низложеніе Бенедикта разсматривалось какъ преступленіе, по тяжести равное отпадению ангеловъ во главѣ съ сатаною отъ Бога. Члены собора, отказавшись сами повиноваться Бенедикту и принудивъ къ этому другихъ, обнаружили противленіе Самому Господу, воздвигающему пастырей церкви и, желая уничтожить схизму, достигли совсѣмъ противоположныхъ результатовъ, усиливъ раздоръ по всему государству: adeo videmus schismatis tribulos pullulare, (мы видимъ, что плевелы схизмы распространяются на столько), quod non est regnum, non provincia, non Dioecesis, non territorium, non capitulum, non collegium vel conventus, imo nec vix domus, quin sint ratione hujusmodi subtractionis novum schisma facientes inter se pertinaciter subdivisi. Только невѣжество, злоба и низкіе интере-

сы могли дѣйствовать въ пользу устраненія папы: quo iudicio fuit substracta obedientia non intelligimus, nec etiam, ut credimus, intelligunt, qui fecerunt, nisi ipsum vel ignorantia, vel excogitata malitia vel ambitionis ignominia vel avaritia vel inimicitia procuravit. Посланіе заканчивалось энергическимъ воззваніемъ къ королю защитить церковь, *которая заключается въ папѣ и папу, который въ ней*. Уполномоченные Тулузскаго университета потерпѣли однако на первыхъ порахъ полную неудачу; они даже были арестованы по приказанію герцога беррійскаго, а на самое посланіе было написано много опроверженій, изъ которыхъ первое мѣсто, по рѣзкости тона, занимало принадлежавшее перу александрійскаго патріарха Симона Крамо, предсѣдательствовавшего на соборахъ 1395 и 1398 гг. ⁴²⁾ И Герсонъ не оставилъ заявленій Тулузскаго университета безъ вниманія. Въ своемъ сочиненіи „De modo habendi se tempore schismatis“, написанномъ въ 1398 или 1399 г. онъ съ присущей ему мягкостью въ выраженіяхъ, старался доказать, что отнюдь нѣтъ ничего еретическаго въ томъ, кто одного изъ претендентовъ на папскій престолъ не считаетъ истиннымъ папою, ибо никакое вѣдъ положеніе, доказательство котораго зависитъ отъ истины случайныхъ обстоятельствъ, не относится къ области вѣры (nulla propositio ad cuius verificationem exigitur veritas unius propositionis contingentis et ad fidem impertinentis est de necessitate aut integritate fidei). При спутанности понятій о законности того и другаго папы естественно остается открытымъ вопросъ объ истинномъ свя-

⁴²⁾ Ненапечатанное опроверженіе Симона Крамо хранится въ рукописи въ библіотекѣ Боннскаго университета. См. Гизелера К. Г. II В. 3 Abth. p. 145.

щенствѣ и о правильности всѣхъ прочихъ таинствъ: въ Римѣ-ли сохраняется апостольское преемство, или оно перешло въ Авиньонъ, кто папа и кто антипапа? При такомъ положеніи дѣль лучшимъ средствомъ къ возстановленію церковнаго единства является устраненіе обѣихъ панъ, ибо низложеніе одного не можетъ привести къ желанному результату, что видно на примѣрѣ въ самой Франціи, гдѣ по устраненіи Бенедикта XIII схизма еще болѣе усилилась. Нетрудно понять, что Герсонъ, настаивая на способѣ *sessio*, какъ удобнѣйшемъ для устраненія схизмы желалъ сблизить партію авиньонскую и римскую и заставить ихъ дружно дѣйствовать на пользу церкви. Съ этою цѣлью онъ старался устроить сближеніе между партіями въ Парижѣ, гдѣ одни требовали окончательнаго сверженія Бенедикта, соединеннаго притомъ съ пожизненнымъ заключеніемъ, другіе наоборотъ желали возстановленія Бенедикта и возвращенія ему власти во всей ея полнотѣ, при чемъ тѣ и другіе для окончательнаго рѣшенія спорныхъ вопросовъ считали необходимымъ созвать новый соборъ. Необходимость созванія подобнаго собора горячо оспаривалъ Герсонъ въ своемъ *Tractatus alius de Schismate*, доказывая съ одной стороны его незаконность какъ созываемаго помимо папы, съ другой некомпетентность, какъ собираемаго не по дѣламъ вѣры, съ какой исключительно стороны соборъ бываетъ непогрѣшимъ, а по произволу не многихъ, руководящихся чисто личными взглядами. *Nec valet hoc dicere, писалъ Герсонъ, quod Dominus non permittet errare Consilium quoniam in eis quae sunt facti aut juris positivi et breviter in omnibus aliis praeterquam in materiis quae sunt pure de fide Ecclesia fallit et fallitur servata charitate; patet cum compellit aliquem habitare cum non sua.* Созваніе

собора одной авиньонской партіей во всякомъ случаѣ и опасно, ибо, если на соборѣ не придутъ ни къ какому рѣшенію, то окажется, что онъ былъ созванъ напрасно, а если постановятъ что либо такое, чему откажутся повиноваться, то это будетъ дурнымъ прецедентомъ для всѣхъ прочихъ соборовъ и дастъ поводъ къ новымъ раздорамъ, что вредно можетъ отозваться на политическомъ положеніи Фраціи, такъ какъ религіозныя смуты для государства всегда самыя гибельныя. *Et hoc jam periculum habemus*, продолжалъ Герсонъ, *in januis nisi celeriter et cautissime providerimus: addito quod nulla sit implacabilior et irremediabilior divisio, quam illa, quae fit sub religionis praetextu, in tantum, quod in hoc casu putet frater se obsequium praestare Deo, persequendo fratrem.* Сторонники собора, настаивая на его созваніи, надѣялись, что на соборныхъ засѣданіяхъ возможно будетъ съ успѣхомъ изыскать, обсудить, а затѣмъ и обратиться къ исполненію мѣры къ возстановленію упавшей церковной дисциплины и урегулированію отношеній между папой и клиромъ. Герсонъ однако находилъ подобные доводы неосновательными; коль скоро, писалъ онъ, соборъ не имѣетъ характера вселенскаго и на немъ не разсуждаютъ о дѣлахъ вѣры, то нельзя ожидать отъ такого собора и реформы церковной жизни, ибо такая реформа немыслима безъ отмѣны многихъ церковныхъ законовъ, потерявшихъ съ теченіемъ времени свою силу и значеніе, а самая отмѣна возможна лишь съ соизволенія на то всей церкви. *Reformatio Ecclesiae universalis, читаемъ въ указанномъ выше трактатѣ, fieri non potest in moribus sine abolitione multorum statutorum super Excommunicationibus et ceteris traditionibus nimis multiplicatis, quae nec observantur, nec observari pos-*

sunt rationabiliter ubique propter varietatem morum et temporum. Если на соборѣ хотятъ положить предѣлъ самовластію папѣ въ раздачѣ бенефицій и въ обложеніи податами, то для этого нѣтъ надобности въ соборѣ, достаточно обратиться къ исторіи, откуда легко можно усмотрѣть, что вмѣшательство папѣ въ дѣла свѣтской власти, имъ совершенно чуждыя, началось еще со времени Константина Великаго и что затѣмъ папы, постепенно захватывая въ свои руки всю юрисдикцію и разнообразныя виды пожалованій, дошли до того, что нынѣ едва найдется бенефиція, которой распорядиться могъ бы епископъ. *Concurrebant*, писалъ Герсонъ, *ad hoc exactiones multiplices pro statu Papae et Cardinalium, et si fraudes et abusus et simoniae committuntur, relinquo judicandum expertis*. Церковь должна поступиться частью своихъ временныхъ преходящихъ правъ и притязаній, которыя ее совсѣмъ оземленили и возвратиться въ то состояніе, въ которомъ находилась во времена апостольскія или по крайней мѣрѣ при Григоріи Великомъ, когда папа и епископы владѣли каждый своею собственностью и не посягали на права другъ друга. *Abjectis talibus jurisdictionibus pro magna parte, quae reddiderunt Ecclesiam totam brutatam et carnalem, nil fere sapientem de his quae Dei sunt erga salutem animarum, non ex se quidem, sed ab utentium vitio*. Ограниченіе временныхъ правъ папы, по мнѣнію Герсона, не стоитъ въ противорѣчій съ признаніемъ его главою церкви, ибо есть различіе между духовнымъ и свѣтскимъ, и если бы на это различіе всегда обращалось должное вниманіе, то Греки до сего дня пребывали бы съ нами въ единеніи ⁴³). Папа можетъ быть папою въ пол-

⁴³) Герсонъ здѣсь грубо ошибается, полагая, что только свѣтская власть папы посягала раздоръ между церковью гре-

номъ смыслѣ этого слова, не пользуясь обычными правами надъ церковнымъ достояніемъ и не вмѣшиваясь въ такія дѣла, которыя по своему характеру удобно могутъ быть разрѣшаемы низшею инстанціею. Quae potestas ex causis certis potest cohiberi et arceri, imo debet, ne exeat in actum, sed dimittat singulis singula ministrare. Nonne Christus fuit papa perfectissimus, nonne similiter Petrus, ipsi tamen omne exercitium abdicaverunt a se in talibus. Устраняясь отъ всего мірскаго, папа становится истиннымъ намѣстникомъ Христа на землѣ, Изрекаго, что Его *царство нѣсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36). De istis temporalibus administrationibus Ecclesiarum possessionum, jurium, beneficiorum et similium Christus per se ipsum immediate nullatenus se intromisit nec ordinare curavit sciens et volens talia esse variabilia secundum exigentiam temporum, personarum et locorum ad communem Ecclesiae utilitatem non ad unius aut paucorum singularem pompam aut inutilem vanitatem sive voluntatem. Ограничивая свою власть, папа нисколько не умаляетъ своего авторитета, а напротивъ приближается къ Тому, Кого намѣстникомъ именуется себя на землѣ, т. е. къ Самому Господу *Спасителю, Иже себе умалилъ, зракъ раба пріимъ* (Филип. 2, 7). Secundum exigentiam utilitatis Ecclesiae tanquam finis debet haec dignitas (Primat) agibilia sua moderari, praesertim in eis quae

ческою и латинскою. Ояъ повидному готовъ вѣрить, что, лишивъ папу свѣтской власти, легко будетъ соединить раздѣлившіяся церкви, не подозревая, что ученію о папѣ какъ главѣ церкви, противное духу Св. Евангелія, безусловно должно быть отвергнуто, и лишь тогда Восточная православная церковь могла бы начать переговоры о соглашеніи.

non sunt expressa in jure divino; hoc enim dicere est de jure naturali cujus libet pelitiae quod violari non potest aut mutari. Приматство папы имѣеть въ виду прежде всего пользу церкви, а не папскія выгоды; полнота папской власти выражается въ его неустанномъ стремленіи блюсти церковные интересы, ибо дѣлать противоположное не значить проявлять свою власть. *Posse mala et inexpedientia Ecclesiae facere, quis diceret esse posse? quis crederet hoc a Christo collatum extitisse?* Признается необходимымъ, коль скоро папа откажется отъ своихъ притязаній на незаконные доходы, обезпечить его и кардиналовъ изъ церковныхъ имуществъ; и съ этой стороны, безъ сомнѣнія, соборъ является излишнимъ. Но какъ же уладить дѣло съ Бенедиктомъ? По всегдашнему своему миролюбію Герсонъ и здѣсь предлагаетъ средній путь: нужно прежде всего покрыть любовію прежніе раздоры и продолжать оказывать повиновеніе Бенедикту, выслушивая впрочемъ въ то же время съ полнымъ вниманіемъ и заявленія противной партіи и все подвергая всестороннему, безпристрастному обслѣдованію; такимъ путемъ, уважая личное мнѣніе, позволяя всякому высказываться съ полною откровенностью о положеніи дѣлъ церковныхъ, можно умиротворить враждующихъ и партіямъ авиньонской и римской дать главу единую и истинную. *Videmus, писалъ Герсонъ въ своемъ сочиненіи, (De restitutione obedientiae,) quod hactenus noscitur velle nimis praecoccupare alios et quasi ducere post nos et immanere totaliter in iis, quae nos ipsi bona credebamus, sicut utique bona erant. Sed ita sunt homines, ut variae sint eis sententiae et in rebus communibus communem voluntatem deliberandi autoritatem non perdere. Ex corde nostro intelligamus ea,*

quae sunt proximorum. Наилучшимъ выраженіемъ примирительнаго направленія Герсона является его сочиненіе „Тріалогъ“ (Trialogus in materia Schismatis), съ содержаніемъ котораго считаемъ не лишнимъ ознакомиться.

Иеромонахъ Петръ.

Вступленіє въ патіаршество и поученіє къ паствѣ Іосифа патріарха Московскаго.

Кончина патр. Іоасафа I-го и избраніє Іосифа. Особенности избранія по разсказамъ „Чина избранія...“ и Олеарія. Нареченіє и поставленіє Іосифа въ патріархи. Краткія свѣдѣнія о немъ. Столь у царя и хожденіє патріарха на ослати вокругъ Москвы. Поученіє Іосифа къ духовному и мірскому чину; время изданія его. Содержаніє поученія; составъ, недостатки и достоинства его.

28 Ноября 1640 года скончался Московскій патріархъ Іоасафъ I-й¹⁾. Смиранный, „недерзновенный къ царю“ Михаилу Θεодоровичу святитель не указалъ себѣ преемника на патріаршей каѳедрѣ, какъ сдѣлалъ это его знаменитый предшественникъ „великій господинъ и государь“ патр. Филаретъ Никитичъ. Согласно съ существовавшимъ на Руси обычнымъ порядкомъ замѣщенія патріаршаго престола, Іоасафъ положился въ дѣлѣ избранія на волю Божию и государеву. „Кого Богъ и Пречистая Богородица избереть и онъ великій государь изволить, тотъ и будетъ патріархомъ.“ Тотчасъ отъ имени царя были разсланы грамоты къ митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, архимандритамъ и игуменамъ съ вѣстью о кончинѣ Іоасафа и приказаніемъ всѣмъ имъ явиться на „уреченное время“ въ Москву для избранія новаго патріарха. Годъ и четыре мѣсяца по смерти

1) Изборникъ. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 392, 428; „Чинъ избранія на патріаршескій Россійскій престоль“ въ Древн. Росс. Вивлюенкѣ ч. VI стр. 223.

Иоасафа оставался празднымъ патріаршій престолъ. Трудно положительно сказать, почему такъ сравнительно долго на этотъ разъ не избирали патріарха. Вѣроятно же всего, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ затруднялся въ выборѣ. Привыкли видѣть въ первосвятителѣ русскомъ своего руководителя и совѣтника въ государственныхъ дѣлахъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ конечно желалъ избрать достойнѣйшаго преемника своему отцу и добродѣтельному патр. Иоасафу I-му. Но, сколько можно заключать изъ всей послѣдующей исторіи избранія патр. Іосифа, не было въ то время лица, которое рѣзко выдѣлялось бы изъ среды духовенства своими достоинствами и тѣмъ полагало конецъ колебаніямъ, свойственнымъ въ подобныхъ случаяхъ избирателямъ. По пригласительнымъ царскимъ грамотамъ съѣхались въ Москву для избранія патріарха три митрополита: Аѳеоній Новгородскій и Великолуцкій, Варлаамъ Ростовскій и Ярославскій, Серапіонъ Сарскій и Подонскій; два архіепископа: Серапіонъ Суздальскій и Торусскій и Монасей Рязанскій и Муромскій, Коломенскій епископъ Рафаиль, со множествомъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. Святители, которымъ не было возможности явиться на соборъ „въ уреченное время, дальняго ради разстоянія, или нѣкоея ради належащія великія нужды,“ прислали къ членамъ собора „повольныя“ грамоты. По обычаю съѣхавшіеся въ Москву святители въ Мартѣ 1642 года явились въ золотую палату „видѣть государскія очи“. Михаилъ Ѳеодоровичъ, упомянувъ о кончинѣ Иоасафа 1-го, предложилъ отцамъ собора избратьна его мѣсто новаго патріарха „*А о комъ всесвятый Параклитъ,*“ заключилъ свою рѣчь царь, „*озаритъ въ сердцахъ вашихъ, еже быти пастырю и учителю великія Росіи, и сихъ имена, елико изберете, и нашему цар-*

скому слышанію принесете. Да ничто коснется Утѣшитель просвѣщеніемъ сіятельнаго дательства и нашего сердца карайнею благостынею своея милости и возыститъ намъ о семъ, иже достоинъ будетъ божественнаго Его винограда длателемъ быти.“¹⁾ Избраніе преемника Іоасафу 1-му, по мысли самого царя, должно было совершиться обычнымъ путемъ: собору предоставлялось право избрать нѣсколькихъ кандидатовъ, а выбрать изъ нихъ одного— отдавалось по прежнему на усмотрѣніе и волю государя. На самомъ дѣлѣ избраніе Московскаго патріарха вышло въ этотъ разъ совсѣмъ необычное. По причинамъ намъ неполнѣ извѣстнымъ Михаилъ Θεодоровичъ передумалъ, самъ назначилъ кандидатовъ, а собору епископовъ предоставилъ выбрать одного изъ нихъ въ патріархи по жребію. „Потомъ же (то-есть, почти вслѣдъ за удаленіемъ членовъ собора изъ золотой царской палаты) благочестивому и боголюбивому государю... внесъ святой Параклитъ въ мысль его государскую.. яко да не восхититъ на ся суда Божія,—возложить то превеликое дѣло на Всемогущаго... Бога..., повелѣ учинити по апостольски жребію..., да отразитъ рвеніе и зависть у всѣхъ помышляющихъ и хотящихъ на томъ превисочайшемъ престолѣ быти.“²⁾ Въ виду открывшихся происковъ, домогательствъ царь имѣлъ полное основаніе опасаться, что отъ кандидатуры на патріаршество могутъ быть легко устранены лица достойнѣйшія, а потому въ предупрежденіе всего подобнаго приказалъ сдѣлать шесть жребіевъ³⁾ и на нихъ написать „особно по единому“

1) Ibid. стр. 229.

2) Ibid. стр. 230.

3) Почему — шесть? неизвѣстно. Вообще нужно замѣтить, что число кандидатовъ, представлявшихся къ избранію въ

имена слѣдующихъ лицъ: Серапіона архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, Пахомія архіеп. Астраханскаго и Терскаго, Іосифа архимандрита Спасо-Симоновскаго монастыря, игуменовъ: Іоны — изъ за торгу Богоявленскаго монастыря, Маркелла — Соловецкаго и Макарія изъ Псковскаго Снятогорскаго монастыря. Запечатавъ своей государевой печатью, царь отослалъ жребіи въ Успенскій соборъ, 20 марта, предъ началомъ литургіи, съ бояриномъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ. Въ рѣчи, произнесенной этимъ послѣднимъ предъ лицомъ всего освященнаго собора, говорилось отъ имени царя о смерти патр. Іоасафа, о рѣшимости государя избрать жребіемъ новаго первосвятителя, а собравшимся отцамъ повелѣвалось „предъ чудотворнымъ образомъ пречистыя Богородицы Владимірскіе“ вынуть изъ шести жребіевъ одинъ и прислать его къ царю *не распечатаннымъ* съ тѣмъ же бояриномъ Львовымъ. Самый способъ выдѣленія отцами собора одного жребія изъ шести сколько сложенъ, столько же и характеренъ для обрисовки русской набожности XVII вѣка. Принявши жребій отъ царскаго посланнаго ¹⁾ и принеши предъ Владимірскую икону Богоматери „панагію злату» отъ прежнихъ патріарховъ, святители вложили въ нее первые три жребія изъ шести (съ вѣроятностію тѣ, которые были въ рукахъ трехъ

патріарки, не было на Москвѣ съ точностію опредѣлено. Такъ при избраніи, предшественника Іосифа, п. Іоасафа кандидатовъ было три; при избраніи Никона, преемника Іосифова, ихъ было 12-ть; Ист. Русск. цер. Макар. т. XI, стр. 74, т. XII стр. 5.

¹⁾ Думаемъ, что при этомъ старшіе члены собора (ихъ было шесть: три митрополита, два архіепископа и епископъ) подѣлили, такъ сказать, между собою жребіи, взявши по одному.

митрополитовъ), поставили панагію «въ кіотѣ на пеленѣ» предъ чудотворной иконой и начали молебное пѣніе «на три статіи». ¹⁾ По окончаніи первой статіи во славу живоначальной Троицы, св. архангеловъ и ангеловъ, Варлаамъ митрополитъ Ростовскій, по повелѣнію Аѳеонія Новгородскаго, предъ лицомъ всего собора, вынулъ одинъ изъ трехъ жребіевъ, лежавшихъ въ панагіи, и держалъ его въ своей рукѣ, а два оставшіеся жребія были отложены. Потомъ въ опростанную панагію положили вторые три жребія и начали вторую статью въ честь Успенія Божіей Матери и св. апостоловъ. По окончаніи ея, Сарскій митрополитъ Серапіонъ, по приказанію того же Аѳеонія, вынулъ одинъ изъ вторыхъ трехъ жребіевъ, положенныхъ въ панагію, и держалъ въ своей рукѣ, — два оставшіеся также были отложены. Два выдѣленные жребія, бывшіе въ рукахъ митрополитовъ: Варлаама и Серапіона, снова были вложены въ панагію, и, по совершеніи третьяго молебствія въ честь Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ: Петра, Алексія и Іоны, одинъ изъ нихъ былъ вынутъ изъ панагіи, „по совѣту всего освященнаго собора,“ Суздальскимъ архіепископомъ Серапіономъ и поднесенъ первенствующему члену собора митр. Аеоію. Послѣдній, не распечатывая, передалъ въ три пріема выдѣленный жребій, съ именемъ будущаго патріарха, князю Львову, а этотъ отнесъ его царю. Михаилъ Тео-

1) Молебное пѣніе: „на три статіи“, совершаемое и въ наши дни, есть не что иное, какъ соединеніе молебновъ тремъ различнымъ святымъ, причемъ на каждой „статіи“ читались повѣя, соответствующія святому, евангеліе и молитва. Какъ у насъ теперь, такъ и въ XVIII в. къ такимъ молебствіямъ прибѣгали въ случаяхъ почему-либо важныхъ, выдающихся, напр., во время засухи, голода, народныхъ мятежей, падежа скота и т. п. См. Акт. Ар. Эксп. т. III № 322; т. IV № 30.

доровичъ, въ присутствіи всего своего царскаго синклита, распечатавъ жребій и „узрѣ, яко благоволи Богъ и пресвятая Богородица быти на превысочайшемъ святительскомъ патріаршескомъ престолѣ патріархомъ Іосифу архимандриту Симонова монастыря“. Тотчасъ, по приказанію царя, тѣмъ же бояриномъ въ соборѣ, въ присутствіи всѣхъ избирателей, было сказано Іосифу „*сіе Божіе благоволеніе и царское изволеніе*“ ¹⁾. Таково было избраніе въ патріархи преемника Іоасафу 1-му, по изображенію „*Чина избранія (Іосифа) на патріаршескій Россійскій престолъ*“. Но помимо этой официальной, современной самому событію, русской записи, сохранился о томъ же событіи разсказъ знаменитаго Адама Олеарія въ его „Подробномъ описаніи путешествія Голштинскаго посольства въ Московію и Персію“... ²⁾ разсказъ, положимъ, разнорѣчивый съ нашимъ „чиномъ избранія“, но не безынтересный.

Замѣтивъ, что въ прежнія времена избраніе и утвержденіе Московскаго патріарха зависѣли отъ Константинопольскаго,—что наоборотъ въ его время то и другое совершалось въ Москвѣ самими Русскими, что для этого митрополиты, архіепископы и епископы нарочито собирались въ Кремлевскій соборъ, выбирали изъ среды себя двухъ, четырехъ, или пятирехъ кандидатовъ и, по совѣщаніи съ царемъ, утверждали одного патріархомъ, Олеарій продолжаетъ: „Иногда, если представленныя къ избранію лица были таковы, что, вслѣдствіе равенства въ достоинствахъ ихъ, нельзя было предпочесть одного изъ

¹⁾ „Чинъ избранія...“ въ Древн. Росс. Вивлюени. изд. 2 ч. VI. стрр. 230 — 237. ²⁾ См. Подробное описаніе путешеств. въ Московію и Персію, книгу III гл. XXIX стрр. 346—347.

нихъ другому, дѣло рѣшалось по жребію, какъ случилось это, напримеръ, при избраніи бывшаго передъ симъ патріарха, который, будучи только игуменомъ въ одномъ монастырѣ, какъ весьма ученый мужъ, за достоинство свое былъ также представленъ къ избранію. ¹⁾ При этомъ, когда жребій палъ на него, и другіе чины противились было его избранію, бросили вторичный жребій, который и въ другой разъ палъ на него же. Когда же и послѣ этого великій князь замѣтилъ, что остальные духовные чины все еще косо посматриваютъ на избраннаго, брошенъ былъ новый жребій въ третій разъ, и когда и въ этотъ разъ счастье снова выпало на долю уже дважды избраннаго, то его царское величество сказалъ: „Я вижу, что ему такъ назначено и что онъ самимъ Богомъ избранъ патріархомъ; поэтому онъ и долженъ быть патріархомъ, а не кто-либо другой“. ²⁾ По разсказу Олеарія выходитъ, что на избраніи Іосифа въ Успенскомъ соборѣ присутствовалъ самъ царь, что Іосифъ былъ избранъ въ патріархи уже послѣ того, какъ его жребій трижды вынулся (что, по словамъ самого царя, было дѣломъ Промысла), что причиной трехкратнаго жеребьеванія было противленіе, нежеланіе избравшихъ духовныхъ властей видѣть въ патріархахъ одного изъ младшихъ кандидатовъ. Все это такого рода подробности, которыхъ нѣтъ въ нашемъ „чинѣ избранія...“ Въ устраненіе разнорѣчій и въ видахъ соглашенія „чина избранія...“ съ разсказомъ Олеарія неизбѣжно признать одинъ изъ разсказовъ неполнѣ вѣрнымъ. Не можетъ быть колебанія въ томъ, которымъ расказа-

1) Рѣчь идетъ о Симоновскомъ архимандритѣ Іосифѣ, ставшемъ потомъ патріархомъ.

2) Олеар. кн. 3. гл. XXIX стр. 347.

зомъ здѣсь должно пожертвовать. Только человекъ, стоявшій близко къ избранію п. Іосифа, самъ бывшій очевидцемъ этого событія, могъ вѣрно передать совѣмъ необычный способъ избранія п. Іосифа; Олеарій не былъ такимъ лицомъ. 1642 года 20 Марта Олеарія не было въ Москвѣ; ему пришлось быть въ ней только въ слѣдующемъ 1643 году, ¹⁾ и въ это именно посѣщеніе свое Москвы онъ могъ по слухамъ узнать, какъ произошло избраніе новаго патріарха. На его разсказъ поѣтому должно смотрѣть, какъ на позднѣйшую записъ событія со словъ стостой молвы. Неточности и невѣрности, необходимыя спутницы такого рода описаній, особенно могли быть въ данномъ случаѣ. Небывалый, да къ тому же замысловатый, трехпріемный способъ выдѣленія одного жребія изъ шести, употребленный отцами собора, весьма легко могъ превратиться, съ теченіемъ времени, въ представленіи москвича въ трехкратное жеребьеваніе, и въ этой новой, немного чудесной редакціи былъ подслушанъ и записанъ черезъ годъ по избраніи Іосифа наблюдательнымъ Олеаріемъ. А тѣ домогательства, происки избирателей, слѣды которыхъ сохранились въ нашемъ „чинѣ избранія...“, ²⁾ и которые заставили Михаила Θεодо-

1) Предисловіе къ его „Описанію...“ XIII стр.

2) Вивліюѣ. ч. VI стр. 230. Суздальскій архіепископъ Серапіонъ (самый старшій кандидатъ на патріаршество), не бывшій 27 Марта на поставленіи Іосифа (Ibid. стр. 248), и Моисей арх. Рязанскій, не захотѣвшій сопровождать новоизбраннаго патріарха 29 Марта, во время шествія его на ослати, и подвергнувшійся за это опалѣ государя (ibid. стр. 256), не были-ли изъ числа тѣхъ, которые наканунѣ избранія, по выраженію нашего „чина...“, сами „помышляли и хотѣли на томъ превсочайшемъ престолѣ быти“ и которые въ самый день избранія, по словамъ Олеарія, косо поглядывали на избраннаго?

ровича обычный способ избранія переѣннить на совѣтъ необычный, естественно было и москвичамъ, а вслѣдъ за ними и Олеарію, признать вполне достаточной причиной для трехкратнаго жеребьеванія при избраніи на патріаршество Іосифа. Не утверждаемъ настоятельно, что мы вѣрно выяснили происхождение разнорѣчій въ разсказахъ „чина избранія“ и Олеарія объ избраніи Іосифа на патріаршество. Рѣшеніе въ данномъ случаѣ вопросовъ: отъ чего произошли разнорѣчія въ разсказахъ? какъ ихъ соглашать? не особенно важно; важнѣе здѣсь не разнорѣчія разсказовъ, а ихъ сходство. Иностранецъ ясно говоритъ, что избраніемъ Іосифа въ патріархи были недовольны духовныя власти, что глухо, прикровенно утверждаетъ и нашимъ „чиномъ избранія...“ Оба извѣстія, наконецъ, передаютъ, что Іосифъ, архимандритъ Симонова монастыря, былъ избранъ „по жребію“. Пахомій, арх. Астраханскій, самъ бывшій, какъ замѣчено выше, въ числѣ кандидатовъ на патріаршество, въ своемъ хронографѣ рѣшительно заявляетъ: „въ лѣто 7150 мѣсяца.... день поставленъ бысть на великій престолъ Московскаго государства въ патріархи *по жребію*, а не царскимъ изволеніемъ, Симонова монастыря Архимандритъ Іосифъ Афеоніемъ митрополитомъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ». ¹⁾

21 Марта, на другой день избранія, ²⁾ царь Михаилъ Феодоровичъ приказалъ архимандриту Іосифу быть у себя государя для нареченія. Въ золотую царскую палату собралось въ назначенный день, предъ началомъ литургіи, все духовенство, участво-

¹⁾ Изборникъ изъ хронограф. А. Попова стр. 319; см. стрр. 349 и 429.

²⁾ Выходы государей стр. 101. Чинъ избр. стр. 237.

вавшее наканунѣ въ избраніи патріарха. Старѣйшій изъ митрополитовъ Аѳеоній Новгородскій, совершивши по входѣ обычный отпускъ и благословивши государя, обратился къ нему съ рѣчью, въ которой напомнилъ царю, что воля его исполнена: изъ шести жребіевъ вынуть одинъ и посланъ къ нему, „а на кого жребій паде, и то извѣстно вамъ государю.» Царскій печатникъ и думный дьякъ Феодоръ Лихачевъ подвелъ новоизбраннаго предъ государя и отъ лица послѣдняго говорилъ ему рѣчь. Изложивъ обстоятельства избранія, дьякъ именемъ царя внушалъ будущему патріарху: «и тебѣ бѣ архимандриту Іосифу Божиимъ праведнымъ неизреченнымъ судьбамъ повинутися и той Его святой волѣ не пререковати и превысочайшій патріаршескій престоль пріяти...» ¹⁾ Іосифъ также отвѣтилъ рѣчью. Сказавъ, что никогда не мыслилъ о столь высокомъ и многотрудномъ санѣ, онъ такъ закончилъ свою рѣчь: «и азъ смиренный, видя такое великое дѣло превыше моего мѣры, судьбамъ Божиимъ и вашему царскому изволенію... и всего освященнаго собора благословенію не противлюся, царствующаго града Москвы и всея великія Росіи патріаршескій престоль пріемлю.» ²⁾ Послѣ этого царь со всѣми властями поздравилъ патріарха.

27 Марта 1642 года въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи царя и всего царскаго синклита, совершилось поставленіе или посвященіе патріарха. ³⁾ Оно настолько было обычно, что даже составитель „чина“, передавшій въ мельчайшихъ подробностяхъ избраніе

¹⁾ Чинъ избранія стр. 241.

²⁾ Ibid. стр. 243.

³⁾ Ibid. стр. 245. Царск. выход. стр. 102. Дворцов. разряды стрр. 675—676.

и нареченіе Іосифа, счелъ нужнымъ сказать о немъ только: „Лѣта 7150 (1642) Марта въ 27 день посвященъ бысть въ Москвѣ, въ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, на превысочайшій патриаршескій престолъ патриархъ Іосифъ Московскій и всея Россіи“. ¹⁾ Другіе документы передають, что „бывшій Симонова монастыря архимандритъ поставленъ рукоположеніемъ преосвященнаго Афеонія, митрополита Новгородскаго и Великолудскаго и всего освященнаго собора, ²⁾ а на другой день, 28 Марта, тѣмъ же Афеоніемъ и освященнымъ соборомъ возведенъ былъ патриархъ Іосифъ въ церкви пречистыя Богородицы на патриаршеское мѣсто, что на правой сторонѣ у столпа“. ³⁾ По окончаніи литургіи, въ самый день поставленія патр. Іосифа, царь съ своей свитой ушелъ къ себѣ „на верхъ“, а патриархъ парадно, со всѣмъ духовенствомъ, съ своими боярами и дьяками, отправился по обычаю въ патриаршую крестовую палату, гдѣ и сталъ ожидать посольства отъ царя съ приглашеніемъ къ государеву столу. Но прежде, чѣмъ послѣдуемъ въ царскій дворецъ за патриархомъ, сообщимъ біографическія, къ сожалѣнію скудныя, свѣдѣнія о немъ.

Въ одномъ хронографѣ ⁴⁾ замѣчено, что Симоновскій архимандритъ Іосифъ, поставленный теперь въ патриарха, родомъ „*владимірогородецъ*“. Нѣкоторые факты косвеннымъ образомъ подтверждаютъ это по-

1) Подробный чинъ поставленія на патриаршескій Россійскій престолъ см. Вивліюе. ч. VI. стрр. 142—162. „Странникъ“ 1885 годъ, Сентябрь.

2) Дворц. разряды стр. 676; см. Изборн. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 319, 394 и 429.

3) Чинъ избр. въ др. Рос. Вивліюе. ч. VI. стр. 252.

4) Принадлежавшемъ покойному преосвященному Макарію. Рук. № 77; см. его „Ист. Русск. Цер.“ т. XI стр. 96 примѣч. 65.

казаніе. Родной братъ Іосифа былъ „володимерскимъ протопопомъ“, какъ засвидѣтельствовалъ это самъ царь Алексѣй Михайловичъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ п. Никону. ¹⁾ Одинъ фактъ изъ жизни святителя, да еще одно распоряженіе царя Алексѣя, сдѣланное имъ уже по смерти Іосифа на счетъ расходованія келейной казны, оставшейся послѣ патріарха, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Владиміръ въ глазахъ самого патріарха и въ глазахъ близко знавшаго его царя былъ роднымъ городомъ Іосифа. Въ 1645 году января 5 дня, по благословенію патріарха Іосифа, были открыты во Владимірѣ мощи великаго князя Георгія Всеволодовича. Патр. Іосифъ на собственную казну сдѣлалъ для нихъ серебряную вызолоченую гробницу „по обѣщанію“. ²⁾ Связавъ свое имя съ одною изъ главныхъ владимірскихъ святынь, святитель нѣкоторымъ образомъ доказалъ и свою близость къ этому городу. Царь Алексѣй Михайловичъ, разсылая послѣ смерти Іосифа изъ келейной казны патріарха по разнымъ монастырямъ и городамъ, самую значительную сумму („въ 159 рублевъ 10-ть алтынъ“), даетъ „въ Володимеръ и въ Украинные города на сорокоусты и на милостыню“. ³⁾

Объ Іосифѣ, до поставленія его въ патріархи, несомнѣнно извѣстно, что съ 1639 года онъ былъ архимандритомъ Симонова, на краю Москвы, монастыря, гдѣ въ общемъ счетѣ архимандритовъ приходился шестидесятымъ съ именемъ Іосифа

1) А. А. Э. т. IV. № 57. стр. 84.

2) Какъ это видно изъ надписи, вычеканенной на раѣ; см. Памятники древности во Владимірѣ Клязвинскомъ В. Доброхотова. стрр. 15—18.

3) А. А. Э. т. IV № 57. стр. 84.

2-го. ¹⁾ Олеарій, какъ замѣчено выше, говоритъ о немъ, какъ „*весьма ученомъ мужь, за достоинство свое представленномъ къ избранію*“ въ патриархи. Сопоставляя эти слова Олеарія съ ранѣе высказанными имъ же словами, въ которыхъ онъ замѣтилъ, что въ

¹⁾ Краткое описаніе московскаго Симонова монастыря Корнилія Тромонина стр. 27; см. „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей...“ Павла Строева, столб. 151.—Съ 1630 по 1639 годъ Іосифъ былъ, по нашему мнѣнію, игуменомъ Никитскаго монастыря, подъ Переяславлемъ Залѣскимъ. Основаніемъ для этого служитъ слѣдующее. Въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки М. Д. Академіи хранится рукописная тетрадь, на 12-ти листахъ, въ четверть, поступившая изъ бумагъ К. И. Невоструева. Она начинается слѣдующими словами: „Лѣта 7143 году Іюля въ 1 день великій господинъ святѣйшій Іоасафъ патриархъ Московскій и всеа Русні велѣлъ пересмотрити и переписать въ соборной церкви Успенія Пречистыя Богородицы ключарю Ивану Дороѣеву, после ключаря Якова, Чюдова монастыря архимариту Кирилу, да Переслава Залѣскаго Никитскаго монастыря игумену Іосифу, да Новинскаго монастыря игумену Макарию, да с ними Оеонасыю Максимову. И архимаритъ и игумены и Оеонасей Максимовъ пересматривали и велѣли написать въ книги, что прибыло вновь после прежнихъ переписныхъ книгъ“ (л. 1.), и въ цѣломъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ подлинникъ описи иконъ, священныхъ облачений, церковной утвари и богослужебныхъ книгъ Московскаго Успенскаго собора, произведенной означенными лицами въ исполненіе указа патр. Іоасафа 1-го отъ 1635 г. іюля 1-го дня. На описи, внизу по листамъ, идутъ подписи: Чюдова монастыря архимандрита Кирилга, Новинскаго монастыря игумена Макарія и Переяславскаго Никитскаго монастыря игумена Іосифа. Сравнивая подпись послѣдняго („*Кемъ описнымъ книгамъ Никитскаго монастыря игумень Іосиоъ руку приложилъ*“) съ представленнымъ г. Тромонинымъ въ «Достопамятностяхъ Москвы» (приложеніе къ стрр. 75 – 81) снимкомъ съ собственноручной подписи Московскаго патр. Іосифа, нельзя не видѣть, что обѣ подписи сдѣланы одною и тою-же рукой. Догадка наша оправдывается и усиливается, съ одной стороны, по-

число кандидатов на патриаршество на Москвѣ выбираютъ лицъ, „*которыхъ считаютъ найразумнѣйшими, самыми начитанными и безпорочными людьми*“, его лестный отзывъ о нашемъ Іосифѣ должно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ былъ человекъ хорошей жизни, перечитавшій не мало книгъ. Наши отечественныя разнаго рода записи, оффиціальныя и частныя: государственныя грамоты, хронографы, тогочасныя монографіи, мимоходомъ отзывающіяся о нашихъ первыхъ патриархахъ, то какъ „о блаженномъ, смиренномудромъ, медоточивыя сладости источникъ“, ¹⁾ то какъ о „вѣрномъ пастырѣ словеснаго стада, способномъ и достойномъ управлять церковію, мужѣ знаменитомъ въ государственныхъ дѣлахъ, милостивомъ и не сребролюбивомъ“, ²⁾ то, наконецъ, какъ о „дворовомъ сынѣ боярскомъ, въ правахъ же и житіи добродѣтельнымъ, а къ царю недерзновенномъ“, ³⁾ о нашемъ новоизбранномъ Іосифѣ замѣчаютъ только по мѣстамъ, что онъ былъ „изъ мужей благоговѣйныхъ и преподобныхъ“; ⁴⁾ но въ этомъ скорѣе нужно видѣть указаніе на званіе, чѣмъ характеристику личности. Такая скудость свѣдѣній о личности Іосифа, до поставленія его въ

казаніемъ П. М. Строева, что съ 1630 по 1639 годъ (а въ этомъ именно году Іосифъ и сдѣланъ былъ архимандритомъ Симонова монастыря) игуменомъ Никитскаго монастыря былъ Іосифъ, съ другой—происхожденіемъ нашего патриарха. Іосифу, родомъ Владимірцу, естественнѣе и удобнѣе было начать иноческую жизнь въ родномъ своемъ монастырѣ.

¹⁾ Отзывъ о патр. Іовѣ; Изборникъ изъ хронографовъ А. Попова стрр. 270. 410.

²⁾ О Филаретѣ; собран. госуд. грам. и договор. т. III. № 105. стрр. 355—356. Ср. Избор. Попова стр. 316.

³⁾ О патриархѣ Іоасафѣ 1-мъ, *ibid.* стр. 318.

⁴⁾ Члнъ избранія; Визлюенк. ч. VI. стр. 316.

патріарха Московскаго, восполняется отчасти тѣмъ, что извѣстно о немъ и его дѣятельности въ санѣ Русскаго первосвятителя.

Дѣятельность патр. Іосифа, какъ и дѣятельность его предшественниковъ, по строго заведенному на Москвѣ церемоніалу жизни, началась въ царскихъ палатахъ, точнымъ соблюденіемъ придворнаго этикета; а потому продолжимъ прерванный рассказъ. По времени явился въ патріаршую крестовую князь Андрей Ѳеодоровичъ Мосальскій съ царскимъ приглашеніемъ. Въ предшествіи ключаря и въ сопровожденіи двѣнадцати „пламенниковъ“, по шести человѣкъ спереди и сзади, Благовѣщенскою папертью, отправился патріархъ „со властями“ въ Золотую царскую палату. Съ точностію астронома, измѣряющаго пространство, пройденное извѣстнымъ небеснымъ тѣломъ, передаетъ намъ современникъ о разстояніи, пройденномъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при встрѣчѣ Іосифа. „И царь... встрѣтилъ патріарха, вышедъ изъ золотыя палаты, съ сажень поотступя отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клобукъ патріарха государь не цловалъ“. ¹⁾ Царь и патріархъ сѣли за однимъ и тѣмъ же столомъ, впрочемъ такъ, что Іосифъ „сталъ отъ государя царя съ сажень или мало больши“. Изъ за третьей ѣствы Іосифъ всталъ, билъ челомъ государю и отправился, „по преданію святыхъ отецъ и по чину церковному, творить шествіе на ослати кругъ кремля города“. Предъ всѣми встрѣчавшимися городскими воротами святитель говорилъ молитву, крошилъ городъ св. водою и тѣмъ преподавалъ благословеніе первопрестольной столицѣ. Обѣхавъ 27 Марта кремль, Іосифъ возвратился во дворецъ къ столу, предъ окончаніемъ

¹⁾ Чинъ избр., Бявліюв. ч. VI. 247.

котораго государь пожаловалъ его своимъ государевымъ жалованьемъ. 28 Марта Іосифъ, въ сопровожденіи духовныхъ и свѣтскихъ властей, продолжалъ шествіе на ослати кругъ города, а 29-го былъ у государя, поднесъ ему свои дары и потомъ докончилъ свое шествіе на ослати вокругъ Москвы. ¹⁾ 14 Апрѣля, въ четвергъ на Пасхѣ, Іосифъ, въ сопровожденіи знатнаго духовенства, снова явился въ Золотую палату. Государь, принявъ отъ него благословеніе, представилъ новопоставленнаго патріарха царицѣ, царевичу Алексѣю Михайловичу, своимъ дочерямъ царевнамъ: Иринѣ, Аннѣ и Татьянѣ Михайловнамъ. Іосифъ всѣмъ имъ поднесъ дары, цѣнность когорыхъ соразмѣрена была съ возрастомъ и достоинствомъ лицъ царскаго семейства, «а возносили всѣ тѣ дары изъ государевы казны съ казеннова двора, и отнесли опять на казенный же дворъ.» Патріархъ удостоился отъ каждаго члена царской семьи получить также подарки, «а назадъ тѣ дары у патріарха не взяты.» ²⁾

Все, что мы сказали о первыхъ шагахъ въ дѣятельности Іосифа, было точнымъ повтореніемъ того, что происходило при поставленіи его предшественниковъ, ³⁾ а потому относится больше къ характеристикѣ Московскаго патріарха вообще и его всегда

1) Подробный „чинъ патріарша кругъ города на ослати шествія, бываемаго въ день поставленія Россійскихъ патріарховъ“ см. въ Др. Р. Вивлію. ч. VI. стрр. 246—256. Ср. Дворц. разр. т. 2. стрр. 675—676 Совершавшееся въ три (рѣдко въ четыре) дня шествіе на ослати кругъ города, очевидно, приурочено было къ раздѣленію Москвы на 4-ре части: Кремль, Китай-Городъ, Земляной и Вѣлый городъ.

2) Вивлію. ч. VI стрр. 256—267.

3) Сравни для примѣра чинъ поставленія Іосифа съ чинъ поставленія и нареченія патр. Филарета... Вивлію. ч. VI. стрр. 245—261 съ стрр. 125—162.

неизмѣнныя отношенія къ царю, чѣмъ нашего патріарха Іосифа, за исключеніемъ двухъ-трехъ фразъ, которыя составитель описанія придворныхъ церемоній, послѣдовавшихъ за поставленіемъ, какъ будто случайно обронилъ. „Царь и великій князь Михаилъ Теодоровичъ встрѣтилъ патріарха, съ саженью по отступя отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клобукъ патріарха государь не цѣловалъ..., и патріархъ съѣлъ отъ государя царя съ саженью или мало больши»—все это указанія на то, что при всей приверженности Московскихъ государей къ точному выполненію, вѣками выработанной, программы жизни допускались уклоненія отъ нея для выраженія такихъ или иныхъ взглядовъ и чувствъ, что на придворныхъ церемоніяхъ по случаю поставленія п. Іосифа произошло нѣчто такое, чего не было, или что прежде дѣлалось не совсѣмъ такъ. Бывало, что царь, изъ особаго уваженія къ новопоставленному, то бралъ патріарха подъ правую руку и шелъ рядомъ съ нимъ къ столу, то цѣловалъ у него клобукъ и даже руку, то позволялъ ему садиться за столомъ „близь себя“. ¹⁾ Если ничего подобнаго не случилось при первой встрѣчѣ царя Михаила съ новопоставленнымъ Іосифомъ, значитъ первый не чувствовалъ за это время особаго уваженія къ послѣднему, встрѣчалъ его холодно-оффиціально, какъ вышшаго ду-

¹⁾ О п. Филаретѣ извѣстно, что онъ „сидился близь государя, яко отецъ по двоюку естеству, сирѣчь по духовному и плотскому...“ О сынѣ Михаила Теодоровича — царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ извѣстно, что онъ не только кланялся до земли передъ патр. Іосифомъ, но разъ поцѣловалъ его даже въ ногу; см. Киевскія Университ. извѣстія 1888 г. № 6. отд. VI. ст. Проф. Иконникова.

ховнаго сановника. Болѣ новизны и несравненно болѣ естественности можно находить въ первоначальныхъ отношеніяхъ п. Іосифа къ паствѣ, „крайнимъ“ учителемъ которой онъ сталъ

Отъ патр. Іосифа дошло до насъ *Поученіе*, точнѣе сказать, дошелъ сборникъ словъ, соединенныхъ въ одно стройное, довольно обширное по объему ¹⁾ и не бѣдное содержаніемъ поученіе. Имѣя заглавія для каждой изъ своихъ составныхъ частей, поученіе не имѣетъ однакожъ одного общаго заголовка. По содержанію оно можетъ быть названо „*Поученіемъ къ духовному и мірскому чину*“. Ни мѣсто, ни годъ изданія не обозначены въ самомъ поученіи. Полагая первоерѣшительно въ Москвѣ (Іосифу, какъ первосвятителю сѣверной митрополіи, естественнѣе всего было печатать въ своей, т. е. Московской типографіи), у насъ нѣтъ данныхъ для точнаго обозначенія послѣдняго; можно указать только предѣлъ далѣе котораго нельзя отодвигать времени напечатанія поученія. Въ одной изъ рукописныхъ кормчихъ XVII ст. помѣщено „*Поученіе Іосифа патриарха Московскаго и всея Русіи къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа*,“ съ такого рода помятою: „*лѣта 7152 году.*“ ²⁾ Переводя это послѣднее на современное лѣтосчисленіе, получимъ второе полугодіе 1643 и первое 1644 г. Значитъ около этого времени поученіе Іосифа существовало, было извѣстно и вносилось переписчиками въ книги руководственныя въ дѣлахъ церковнаго управленія. Изъ содержанія «Поученія» не видно, чтобы оно

¹⁾ 48 листовъ; напечатано въ 4-ку.

²⁾ Ундольскаго Славяно-русскія рукописи № 29, л. 352. Здѣсь собственно помѣщена только одна статья или часть поученія, предпослѣдняя: см. Поученіе л. 40 об.

было вызвано какимъ-нибудь извѣстнымъ историческимъ явленіемъ упомянутыхъ годовъ; архипастыръ говорить въ немъ объ общехристіанскихъ обязанностяхъ, о порокахъ, существовавшихъ и до него, но особенно усилившихся при немъ. Съ поученіемъ такого характера всего естественнѣе и приличнѣе было выступить Іосифу въ началѣ архипастырской дѣятельности, и потому библіографы не безъ нѣкоторыхъ основаній считаютъ годомъ изданія 1642-й—первый годъ патріаршества Іосифа; въ поученіи всего лучше видѣть первое слово новопоставленнаго къ вдовствующей церкви.—Прежде, чѣмъ сказать о составѣ поученія, его недостаткахъ и достоинствахъ, передадимъ его содержаніе, ¹⁾ изъ чего отчасти опредѣлится первый и замѣтны станутъ послѣдніе.

Послушайте сыны и братія о Господѣ нашего смиренія, архіерейскій, священноиноческій и іерейскій священный соборъ, — такъ начинается „*Поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“. ²⁾ По благодати Іисуса Христа, по апостольскому, святыхъ отцевъ и вселенскихъ патріарховъ завѣщанію къ вамъ мое слово. По благодати, данной отъ Бога, всѣ мы называемся земными ангелами и небесными человекъми; по бо-

¹⁾ А такъ какъ поученіе нашего патріарха не есть прозведеніе оригинальное, а въ большей своей части заимствованное, то, чтобы потомъ, при его разборѣ и оцѣнкѣ, не слишкомъ повторяться, при изложеніи содержанія мы будемъ подъ строкой указывать первоисточники, изъ которыхъ патріархъ заимствуетъ то или другое.

²⁾ Л. 1. Это заглавіе стоитъ въ началѣ первой части поученія, обнимающей 1—15 л. л.

жественному писанію свѣтомъ и солию земли. Съ ангелами мы предстоимъ предъ престоломъ Божиимъ и сводимъ съ неба св. Духа; невидимо для людей претворяемъ хлѣбъ въ плоть Христову, вино въ кровь Его; просвѣщаемъ людей св. крещеніемъ; кого свяжемъ мы на землѣ, того Богъ не разрѣшитъ на небѣ, кого разрѣшимъ на землѣ, тотъ не связанъ будетъ на небѣ. Черезъ насъ Господь даруетъ спасеніе роду человѣческому, насъ поставилъ пастырями словесныхъ овецъ, намъ далъ талантъ, который „многосугубно“ потребуеть отъ насъ на своемъ праведномъ судѣ. ¹⁾

Послушайте ап. Павла: „Кто епископства хочеть, добраго дѣла желаетъ“; но епископъ, по нему, долженъ быть „непороченъ, трезвъ, цѣломудренъ, честенъ, страннолюбивъ, учителенъ“ (1. Тим. 3, 1—2). Слыша все это, вооружимся, какъ храбрые воины, силою Христовою на діавола, сохранимъ себя чистыми отъ всякаго грѣха и принесемъ Богу молитвы, по заповѣди апостола. Умоляю васъ послушать моего смиренія, отвергнуть обьяденіе, пьянство, тяжбы, вражду на ближняго, клятву, ложь, скупость, лукавство. „Сему внимайте, сему учитесь, сему другъ друга понуждайте, какъ бы вамъ непорочнымъ явиться на страшномъ судѣ..., и образъ сами собою показуйте во всякомъ благочестіи, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ отца вашего, Иже есть на небесѣхъ“. Вамъ нужно отдать отчетъ о стадѣ своемъ; согрѣшившій

1) Ср. лл. 1—2. Поученія п. Иосифа съ „поученіемъ епископскимъ къ іереомъ“ въ рукоп. Корычей Сергіевой Лавры № 205, л. 321; съ „Словомъ и поученіемъ къ пономъ“ въ Прибавленіяхъ къ тв. св. от. ч. 1 стр. 428; съ „Поученіемъ священнослужителямъ“ въ Акт. ист. т. 1. № 109 стр. 160.

простецъ за одну свою душу отвѣтитъ Богу, а іерей—за многихъ. „Горе вамъ, слѣпые вожди, оставляющіе слово Божіе и слѣдующіе чреву, молокомъ и волною пользующіеся отъ стада, а не заботящіеся объ овцахъ,“ говоритъ Златоустъ. „Горе вамъ, сказалъ и Господь, затворяете царство небесное передъ людьми; сами не входите и хотящихъ войти не допускаете“. Послушайте и словъ пророческихъ въ обличеніе непокорныхъ. „Сыне челоувѣчь, стража дахъ ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устенъ моихъ и воспретиши имъ отъ Мене; внигда глаголю беззаконнику смертію умреши, и не возвѣстиши ему, ни соглаголеши..., беззаконникъ же той въ беззаконіи своемъ умретъ, крови же его отъ руки твоея възыщу...“ (Іезек. 3, 17 и слѣд. сн. гл. 33). Златоустъ, хвалящій и ставящій священство выше царства, „претитъ“ тѣмъ, кто не исправляетъ его. Посему, сыны и братія, слыша отъ самого Бога и святыхъ отцевъ эти прещенія, украсимъ себя смиреніемъ и кротостію, подвигнемся о спасеніи людей. Христосъ умеръ за насъ, а ты и слова не хочешь произнести. Скажи: съ какимъ отвѣтомъ ты предстанешь на судѣ Христовомъ? какую милость получишь, пренебрегши гибелью столькихъ душъ? Берегитесь, чтобы съ вами не случилось сказаннаго Златоустомъ въ первомъ словѣ на Іудеевъ. ¹⁾ Словами Іеговы, обѣщавшаго нѣкогда своему народу милость за исполненіе великихъ и малыхъ іудейскихъ обычаевъ, грозившаго мученіемъ священникамъ за преслушаніе и невозвѣщеніе народу Его воли, патріархъ со властію убѣждаетъ не скрывать отъ людей прегрѣшеній ихъ. „Бременно и тяжело есть, еже

¹⁾ Поученіе, л. л. 2 об.—8.

молчати; ибо вамъ, пастырямъ церкви, и о нѣмъ таящимся, наводитъ пагубу сіе молчаніе, Бога бо вамъ ратника творящи“. ¹⁾ Когда пожелаешь священства, противопоставь ему геенну съ мученіями; „за не любо аще и согрѣшиши о себѣ самъ, ничтоже постраждеша таково; аще іерей сый, то погибнуль еси. И многа убо о сихъ таковая свидѣтельства въ божественномъ писаніи къ подвигу нашего исправленія, а христіанскія вѣры нашея въ подтвержденіе и народомъво еже исправити благочестіе; но здѣ нынѣ скращенія ради словеснаго сіа довлѣютъ, да не умные слухи, сердецъ вашихъ произволенія, протяженіемъ словесъ возмутятся и да не много глаголаніемъ отягчатся, но о прочихъ индѣ читите въ Божественныхъ писаніяхъ“. ²⁾ Посему, сыны и братія, слыша страшныя угрозы пророку, равно какъ и наставленія святыхъ отцевъ, убойтесь, устыдитесь, смиритесь; страшно впасть въ руки живаго Бога. Мы на то и призваны, чтобъ въ себѣ показать образецъ благочестія и чрезъ то привести людей въ „богоразуміе“, умножить талантъ, ввѣренный намъ отъ Бога, и заслужить милость у Него. Все это я, грѣшный, говорилъ и говорю потому, что Богъ истязаетъ насъ, если съ лѣнностію сотворимъ волю Его: „Проклять, по писанію, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. ³⁾

¹⁾ Поученіе, л. 9.

²⁾ Поученіе, л. 10.

³⁾ Сн. Поученіе Іосифа съ „поученіемъ епископомъ къ іереемъ“ въ рукоп. Кормч. Сергіев. Лавры № 205 л. 321 и сл.; съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“ въ приб. къ тв. ч. 1 стр. 428 и сл.; съ «поученіемъ священнослужителямъ» въ Акт. ист. т. 1 № 109, стр. 160 и сл. Изъ этого сненія оказывается, что поученіе Іосифа въ этомъ случаѣ, при

Изобразивъ въ яркихъ краскахъ высоту и величайшую отвѣтственность пастырскаго служенія, святитель даетъ частныя наставленія духовному чину. „Къ сему же, чада моя, божественная писанія любите и въ нихъ поучайтесь; писаній бо прочитаніе небесемъ есть отверженіе. Мнози убо непрочитаніемъ книгъ съ праваго пути совратишася; вы же убо, сынове и братія нашего смиренія о Господѣ, избирайте разумнія отъ божественныхъ писаній, якоже добрая пчела, пребывающи на цветкахъ и сотъ взимающи, былія же оставляющи“. 1) Должныхъ книгъ не читайте, съ еретиками общенія не имѣйте, богохульникамъ уста заграждайте. Кто самъ чего не разумѣетъ, пусть спроситъ наше смиреніе, а мы по божественнымъ правиламъ недѣлностно подадимъ слово ученія. Непокорныхъ церковному преданію накажемъ и научимъ; ослушниковъ же отлучимъ отъ церкви, пока не исправятся... „*Научите, запретите, настойте, понудите людей Божіихъ къ благочестію, яко время обуреваемо есть и дніе лукави суть, и люди на зло уклонишася*“. Посему „неослабно“ учите своихъ дѣтей; удерживайте ихъ отъ всякихъ богомерзкихъ дѣлъ. Знайте, кого и насколько времени отлучать отъ тѣла Христова и отъ церкви; незнающій пусть спроситъ знаю-

раскрытіи великой отвѣтственности пастырскаго служенія, отличается отъ «слова и поученія къ попомъ» полнотою мыслей и обиліемъ доказательствъ, заимствованныхъ почти исключительно изъ Ветхаго Завѣта и сочиненій Златоустаго; здѣсь особенно видны начитанность автора, знаніе Ветхаго Завѣта, позволяющее Іосифу по памяти приводить изъ него тексты (что ясно изъ небуквальнаго ихъ приведенія) для подтвержденія своихъ мыслей.

1) Это собственныя слова п. Іосифа, которыхъ нѣтъ въ «словѣ и поученіи къ попомъ». Приб. къ твор. ч. 1 стр. 429.

шаго. *Всякое церковное дѣланіе по чину и по уставу совершайте, какъ предали намъ святые отцы, особенно божественную литургію. Не входите со враждою въ церковь; не позволяйте, по правиламъ соборовъ (Лаодик. 43, 6 Всел. 69), никому изъ простыхъ людей, кромѣ паракклиціарховъ, входить во св. алтарь. Имѣя сердце „горѣ“, не мысля о земномъ, приносите безкровную жертву. „Аще ли кому спакоститъ врагъ любодѣйствомъ, или иною коею виною, да лишится службы; недостойнство бо іерейское паче всего сводитъ на люди гнѣвъ Божій...“ Дѣтей, родившихся отъ васъ, сохраните отъ блуда прежде брачнаго времени; священникъ Илій былъ наказанъ за дѣтей своихъ. Рабовъ своихъ учите страху Божію; не морите и не томите ихъ голодомъ, наготою, но любите ихъ, какъ Христосъ возлюбилъ всѣхъ насъ. *Если все, завѣщанное мною, сохраните, получите мое благословеніе, и молитвы ваши будутъ услышаны Богомъ: ибель плодовъ и скота прекратится, народъ будетъ жить въ безмолвіи и тишинѣ.* ¹⁾ Помолитесь и за меня грѣшнаго. „да вашими молитвами подастъ мнѣ Богъ крѣпость паствы и прощеніе грѣховъ, и вмѣстѣ прославимъ святую Троицу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.“ ²⁾*

Придавъ на время нѣкоторую законченность своему поученію къ духовному чину, патріархъ, съ сознаниемъ облеченнаго высшею церковною властію,

¹⁾ Нельзя-ли въ этихъ словахъ патр. Іосифа видѣть намекъ на засуху и падежь скота, постигшіе землю русскую во второй годъ его патріаршества? см. А. А. Э. т. III № 322.

²⁾ Частныя наставленія п. Іосифа (гл. 11—15) хотя сходны съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“, но не до буквальности; ср. поученіе Іосифа патріарха съ Кормч. Сер. Лавр. № 205 лл. 321 об.—322; Акт. ист. т. 1. № 109. стрр. 160—161; Прибавл. къ тв. ч. 1 стрр. 429—432.

обращается къ другой половинѣ своей цаствы, мірскому чину, и дѣлаеть продолженіемъ своего архипастырскаго слова „*Поученіе христоролюбивымъ княземъ и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ*“. ¹⁾

Всѣмъ благочестивымъ людямъ христіанской правдой вѣры должно избѣгать порока, жить по Евангелію, хранить въ умѣ страхъ Божій, чтобъ заслужить милость у Бога. Между тѣмъ нѣкоторые только имя христіанское на себѣ носятъ; омраченные діаволомъ, они ввергли себя въ тѣлесную нечистоту, содомское беззаконіе, „его же и въ безсловесныхъ нѣсть“, забыли вышній страхъ, не чувствуютъ мученій, отъ которыхъ трепещеть самъ сатана. Всѣмъ таковымъ повелѣваемъ удаляться отъ подобныхъ нечистотъ..., чтобъ изъ за нихъ не погибли города, подобно Содому и Гоморрѣ съ ихъ окрестностями. Если эти, не зная еще ни закона, ни пророковъ, погибли, то тѣмъ болѣе тѣ, которые имя христіанское носятъ на себѣ, а грѣхи тѣ же творять. Горе имъ! „Погружаются въ пламени, по слову Исаи, его же себѣ разжегша... Червь ихъ не умреть и огнь ихъ не угаснетъ“. ²⁾ А что сказать о тѣхъ, что Богомъ ротятся, церковію, алтаремъ, страшными тайнами клянутся, крестъ цѣлуютъ ротою? Судомъ святительства и царства запрещаемъ таковымъ клясться небомъ, землею, или другою какою-нибудь клятвою... Если хула на человѣка не оставляется безъ мести, тѣмъ болѣе хула на Божество; „Мнѣ мечь, Азъ воздамъ“, говоритъ самъ Господь. Ради этого

1) Поучен. и. Іосифа лл. 16—25; въ рукоп. кормчихъ и сборникахъ, изъ которыхъ заимствовано, оно носитъ нѣсколько иное заглавіе: „Поученіе епископле всѣмъ Христоролюбивымъ княземъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ боголюбивымъ“. Русъ Кормч. Сер. Лавр. № 205 л. 337.

2) Поученіе Іосиф. лл. 16—17.

всѣмъ христіанамъ проповѣдуемъ удаляться клятвы, лести... А плотскіе грѣхи? блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блужденіе, пьянство, браки въ родствѣ? И зная такихъ между собою, не исправляютъ, не облачаютъ чистители іерех, стражи, дѣлатели винограда Божія; получивши власть искоренять и насаждать, не лѣчатъ, не заботятся и не ревнуютъ объ истинѣ. ¹⁾ „Тѣхъ бо ради грѣхъ“ нестроенія, войны, неплодіе земли, гибель скота, въ самихъ болѣзнь и смерть... Если и послѣ этого нашего увѣщанія и законоположенія окажутся нѣкоторые въ упомянутыхъ грѣхахъ, то пусть понесутъ по дѣламъ своимъ законное мученіе. Ротниковъ, мужеложниковъ, убійць, насилующихъ и растлѣвающихъ дѣвъ повелѣваемъ правителямъ городовъ казнить по закону, не щадить дѣлающихъ злое предъ Богомъ. Слугѣ Божьему надобно быть праведнымъ судьей, не скрывать такихъ, — иначе за ихъ беззаконіе городъ и граждане вмѣстѣ потребятся. Ахавъ, царь Израильскій, пощадивши Арета царя, отдалъ, по слову пророка, душу свою за душу того и людей своихъ за людей его. Если и послѣ этого найдутся дѣлатели подобныхъ беззаконій, таковыя самимъ Богомъ будутъ осуждены; начальникъ же, не сдѣлавшій имъ законнаго отмщенія, подлежитъ суду Божьему и нашему негодованію.

Нѣкоторые забыли вышній страхъ; ничто не можетъ вразумить насъ. Чего мы не подъяли за неисполненіе святыхъ заповѣдей? Страны на насъ мужаются, а мы сами взаимными нестроеніями губимъ себя, отъ добра удалились и послѣдовали злу нечестивыхъ народовъ. *У каждой страны свои законы и отчина. Не приходитъ одна къ другой, но всякая своихъ обычаевъ держится; а мы оскверни-*

1) Поученіе л. 20.

лись въ беззаконіяхъ разныхъ странъ, перенявши у нихъ злые обычаи. Потому-то Господь и казнитъ насъ, что мы, получивши разумъ и истинный законъ, не поступаемъ по волю Его, совратились во грѣхъ. 1) Ради этого тварь, сотворенная для нашей жизни и утѣшенія, и та противъ насъ стоитъ, и наша крѣпость какъ прахъ на вѣтрѣ развѣвается при нашествіи иноплеменниковъ. Вы ѣдите съ кровью, дѣлаете мерзость, оскверняете одинъ жену другаго (Лезек. 33, 25—26), говорилъ пророкъ. Не такъ-ли и вы надѣетесь удержать отчину, ведя жизнь прелюбодѣйную, женъ скверня и дѣвицъ растлѣвая, совершая зло, о которомъ срамъ писать и говорить. Горе мнѣ! сказалъ пророкъ Михей; погибъ богобоязненный отъ земли, нѣтъ исправляющаго въ людяхъ: „суди емлютъ, князи грабятъ и изыдаютъ, сильніи сокрушаютъ немощнаго, заступающаго нѣсть.... О люте! люте! отмщенія Твоя нынѣ придоша; будутъ плачи ихъ, не уповайте, не надѣйтесь на старѣйшины..., врази мужу домашніе его.... Обратитесь ко Мнѣ, сказалъ Богъ чрезъ пророка, и обратитесь къ вамъ“. Оставимъ путь злобы и познаемъ путь Божій, возводящій на небо. 2) Съ цѣлю рас-

1) Ibid л. 23. Слова эти, много ранѣе цѣликомъ вошедшія въ составъ Стоглавника, неволью здѣсь обращаютъ на себя вниманіе. Они высказаны были патр. Іосифомъ въ слухъ всѣхъ въ то самое время, когда Михаилъ Теодоровичъ и его ближніе совѣтники употребляли всѣ мѣры и средства къ вывозу изъ Даніи королевича Вольдемара, иновѣрца—люгеравина, въ женихи царской дочери Ирины Михайловны.

2) Все это второе поученіе п. Іосифа почти дословно заимствовано изъ рукописн. Кормчихъ 16 в. Сп. съ Кормч. Серг. Лавр. № 205. лл. 337 — 340; разница поученія п. Іосифа отъ поученія „епископа“ въ Кормчей или въ самыхъ незначительныхъ опущеніяхъ, или просто въ замѣнѣ однихъ грамматическихъ формъ другими, напримѣръ:

крыть этотъ послѣдній путь п. Иосифъ не заканчиваетъ формально своего „Поученія христіолобивымъ княземъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ“, но присоединяетъ къ нему цѣлый рядъ дополнительныхъ статей: „Слово Сирахово на не милостивыя судіи и князи, иже неправдою судятъ, ¹⁾ слово о гордости, ²⁾ слово о судіяхъ и о властелехъ, емлющихъ мзду и неправдою судящихъ, ³⁾ слово

Поученіе и. Иосифа.

Л. 16 об. „въ заповѣдехъ Его ходящій милости и благодати Его сподобляется; вѣдцы точію“ и т. д.

Л. 24... „И стронмая бо нами вся кожного бо насъ грѣха яко удами растерзается; сего ради и противу нахоуду иноплеменикъ крѣпность наша аки прахъ на аерѣ развѣвается...“

¹⁾ Въ немъ говорится, что судьямъ и князьямъ власть дается отъ Бога, что, какъ слугамъ Божиимъ, имъ должно ходить по закону Вышняго, ради золота не губить истины. Правдивый судья носитъ на себѣ чины ангельскій и священническій, а несправедливо насилующій становится слугою діавола. Поучен. л. л. 25—26. ср. съ Кормч. Сергіев. Лавр. № 205. л. 574.

²⁾ Основная мысль его та, что не слѣдуетъ гордиться властію, что владыка и судья «не его же зовутъ, но кто съ умомъ правымъ...» Поучен. л. 26—27. ср. *ibidem* л. 574.

³⁾ Судьи земные призываются въ немъ именемъ Господа ради мзды не оправдывать нечестиваго, судить по истинѣ. Проклятъ несправедливо судящій..., напротивъ не любящіе мзды будутъ спасены. Блаженъ, кто не стыдится сильнаго на судѣ, избавляетъ обидимаго отъ руки неправеднаго; самъ избавленъ будетъ въ страшный день. Л. 27. ср. *ibid* л. л. 574—575.

Кормчая Сер. Лавр. № 205.

Л. 337 об... „въ заповѣдехъ Его и въ правдахъ ходяще, по милости и по благодати сподобляются. Тоже наки и се сугъ въ христіанехъ; вѣдцы точію“ и т. д.

Л. 340 «... И чтома бо вы есть на все. Кождо бо своего грѣха узами связается; сего ради супротиву нахоуду иноплеменикъ крѣпность ихъ, аки прахъ здорный, и Иезекиль рече...» и т. д.

Авакума пророка на обидящія и насильствующія, ¹⁾ слово св. *Василія о судіяхъ и о властелехъ* ²⁾ и, наконецъ, слово иже во святыхъ отца нашего *Иоанна Златоустаго о милостыни, како подобаетъ отъ праваго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства*. ³⁾ Всѣ они, много сходныя по своему содержанію, о чемъ можно судить даже по ихъ заглавіямъ, проникнуты одною мыслию, которую мастерски, тономъ ветхозавѣтнаго пророка-обличителя, раскрываетъ авторъ въ одномъ „*Словѣ св. Василія о судіяхъ и о властелехъ*“, ⁴⁾ почему мы и передадимъ здѣсь его содержаніе.

Послушайте всѣ судьи земныя, говорилъ нѣкогда св. Константинъ Великій, отъ Господа дана вамъ власть и сила отъ Вышняго; давшій вамъ ее скоро разсудитъ ваши дѣла, испытаетъ ваши помыслы. И если не судили по правдѣ и не исполнили закона, страшное постигнетъ васъ испытаніе. Вы поставлены стражами и пастырями людей, сохранять ихъ отъ волковъ и воровъ, а вы вмѣсто пастырей оказались волками, погубили и разогнали стадо Христово, отдали его разбойникамъ на раз-

¹⁾ Въ немъ проводится мысль, что мужъ, обижая другіхъ, распырившій душу свою на подобіе ада, бываетъ, какъ смерть, ненасытенъ... Грѣшенъ желающій большаго; любящій быть выше всѣхъ людей понесетъ и большее паденіе. Поуч. л. 28 ср. Кормч. Сер. Лавры № 205 л. 575.

²⁾ Содержаніе этого слова, обвиняющаго содержаніе другіхъ дополнительныхъ статей, передается въ текстѣ.

³⁾ Поуч. п. Иосифа л. 38 об.—40.

⁴⁾ Оно издано въ «Правосл. Собесѣдн.» за 1864 г. ч. 1 стрр. 368—374. «Слово св. Великаго Василія о судіяхъ и властелехъ» — апокрифическое; вмѣстѣ съ указанными въ текстѣ дополнительными статьями оно обыкновенно помѣщалось въ старинныхъ нашихъ кормчихъ непосредственно за Русской Правдой.

грабленіе, а тѣ заклали ихъ, кровь ихъ испили, мяса извѣли и одѣлись овчинами ихъ. Не отъ себя, но отъ Бога говорю вамъ это, цари и князья, чтобы не быть вамъ волками вмѣсто пастырей. Злыхъ и немилостивыхъ волостелей держа у себя, вы не видите, какъ они продаютъ людей на судѣ; смотрите за тѣмъ, чтобы съ кого побольше вамъ взять, и не страшитесь серпа небснаго. ¹⁾ Поставляете небогобязненныхъ тѣуновъ, пускаете ихъ въ люди, какъ бѣшеныхъ псовъ. Они губятъ людей, судятъ не по правдѣ, ради прибытковъ, и на эти несправедливые прибыли устраиваютъ вамъ обѣды и пиры; продаютъ сиротъ, истребляютъ дома, женъ и дѣтей продаютъ иноплеменникамъ; вы же сопричастники имъ. „Князи твои общницы татемъ...“ Не о разбойникахъ говорить пр. Исаія, но о тѣхъ, которые чрезъ слугъ своихъ грабятъ города. Послушайте, что написано: „бози есте и сынове Вышняго...“ Князья и всѣ земные судьи—слуги Божіи... Не будьте же чадами гнѣва; бывши богами, не изомрите подобно людямъ. Вы отцы мира; писано: „князи міра сего— правда.“ Вы же поставляете тѣунами мужей злохитрыхъ, суда не разумѣющихъ, пьяныхъ, грабителей и мздоимцевъ. Кто правъ, но осужденъ ими, прибѣгаетъ къ князю, а князь не слушаетъ... А не ты ли пустилъ ихъ, какъ неистовыхъ псовъ, на христовыхъ овецъ? Погубленный твоимъ судьей къ тебѣ, князь, плачетъ, а ты не мстишь, любя незаконные прибыли. Если какой князь или судья—несправедны, то и слуги ихъ беззаконны. Посему побойтесь, судьи и князья, страха вышняго, изберите властелей богобязненныхъ, нищелюбцевъ, „питію много не прилежащихъ;“ пусть будетъ судья не лицомъ-

¹⁾ Поученіе п. Іосифа л. 30.

рень, пусть творить онъ судъ съ разсужденіемъ, не спѣша, разумно; нельзя скоро открыть правды на судѣ. Судья долженъ быть правдивъ, тихъ и добръ „къ своимъ повинникамъ“; истинный „властель“ тотъ, кто умѣетъ прощать обиды и владѣть собой, распознавать нравы служащихъ ему и не слушать клеветниковъ, сладко говорящихъ. Правовѣрный судья скоро разумѣваетъ таковыхъ... Любимцы Христовы, власти, судьи и князья! ради вашего спасенія я написалъ это, чтобы вамъ, исполнившимъ волю Божию, воцариться со Христомъ и радоваться вѣчно. ¹⁾ Такъ православнымъ князьямъ, священникамъ и всѣмъ христіанамъ должно исполнять божественныя преданія; для вѣрныхъ нѣтъ другаго величія, какъ крѣпко держаться правилъ церковныхъ. Когда церкви Божіи пребываютъ немаятно, тогда подаются отъ Бога намъ миръ, плодородіе и побѣда надъ врагами, какъ сказалъ Господь Моисею: если повелѣнія Моя сохраните, подамъ вамъ въ свое время дождь, а земля—плодь; дамъ миръ землѣ вашей... Если же ослушаетесь Моихъ заповѣдей, наведу на васъ мечъ, пошлю голодъ и смерть, предамъ васъ въ руки враговъ вашихъ, и другіе воспользуются вашими трудами. Видите-ли: какъ за неисполненіе Божіихъ заповѣдей приходитъ все злое? И какъ бы въ предупрежденіе на будущее время зла и въ заглаженіе разныхъ неправдъ, въ которыхъ только-что изобличилъ князей, судей и властелей, первосвятитель рекомендуетъ милостыню не отъ лихоимства, а отъ честнаго труда. „...Да нынѣ исправленіе твое бу-

1) Этимъ оканчивается „слово св. Василія о судіяхъ и о властелехъ“ въ рук. кормчихъ, изъ которыхъ оно заимствовано п. Иосифомъ (см. Кормч. Сергіев. Лавр. № 205 л. 578); дальнѣйшее въ этомъ словѣ принадлежитъ Иосифу.

детъ"! Что приобрѣлъ „злѣ“, раздавай „добрѣ“; что собралъ неправдой, теперь съ раскаяніемъ расточи, потому что не добродѣтель, а крайнее беззаконіе у одного отнимать, а другому давать... Не тотъ милостивъ, кто многихъ милуетъ, но кто никого не обижаетъ; дары, приносимые Богу отъ неправды, неприяты Ему: „жертвы незаконныхъ мерзятъ Богу“. Лучше не стяжать такого имѣнія, чѣмъ лицемѣрно давать его Богу. Приносящій милостыню долженъ хорошо смотрѣть за тѣмъ: отъ своихъ-ли трудовъ онъ хочетъ принести Богу, потому что отъ лихоимства Богъ не принимаетъ. Отъ неправды милостыни не бываетъ, ни отъ клятвы— благословенія, ни отъ слезъ веселія. „Тѣмъ же молю вы, такъ заключаетъ свое поученіе къ мірскому чину патріархъ, разсуждайте сами себе о всякой вещи и понудитесь заповѣди Господня творити, да обратите покой душамъ вашимъ.“¹⁾

Сознаніе непосредственной обязанности быть крайнимъ учителемъ, пастыремъ пастырей въ церкви Русской, какъ будто вытѣсненное на время возмутительностию и закоренѣлостію пороковъ современнаго общества, снова возвращается къ п. Іосифу и онъ дѣлаетъ добавленіе къ тому, что сказалъ ранѣе священному чину: „*по семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа,*»²⁾ при чемъ съ заботливостію отца даетъ самыя необходимыя для нихъ наставленія.

„Послушайте и еще, сыны и братія, нашего смиренія, что говоритъ правило; аще речеть: да извер-

¹⁾ Поученіе п. Іосифа л. 40 об.

²⁾ Подчеркнутыя слова, какъ и всѣ заглавія двухъ поученій п. Іосифа и шести упомянутыхъ дополнительныхъ статей къ нимъ, напечатаны кивоварью.

жется, то уже изверженъ, аще-ли речеть: да отлучится, то уже отлученъ на нѣкоторое время, соотвѣтственно грѣху“. 1) Священный чинъ, живущій нечисто, не очищающій себя добрыми дѣлами, подвергнется вѣчному мученію. Священнику или діакону, впадшему въ блудъ, сдѣлавшему другой какой-нибудь грѣхъ, имѣющему гнѣвъ на кого-нибудь, нельзя служить божественной службы. 2) Неприлично также носить красныя ризы, или короткіе порты, но смиренныя (ризы) и „до глезну“ (порты). 3) Не должно давать св. даровъ недостойнымъ, пока не раскаются отъ всего сердца и не отстанутъ отъ грѣховъ. Преподающіе пречистыя тѣло и кровь Христову блудникамъ, пьяницамъ, ворами, подобно Іудѣ предателю, осудятся. 4) Внимай и тому, іерей, что мірянь должно причащать отъ владычней части, отъ которой самъ причащаешься. Нѣкоторые изъ васъ по незнанію силы писанія, безъ совѣта съ знающими людьми, самочинно въ погибель себѣ собираютъ всѣ части: Христову, Богородичную, Предтечеву, всѣ заздравныя и заупокойныя, по своемъ причащеніи, полагаютъ въ потиръ и причащаютъ ими людей „и то убо зѣло недобрѣ творять“. 5)

„Внемли опасно о семъ, іерей! Причащая дѣтей своихъ духовныхъ, ты говоришь о тайнѣ: „честное

1) Это правило дословно встрѣчается, наприм., въ Корчя Серг. Лавры № 205 л. 322 об.; Акт. ист. 1 № 10 стр. 161.

2) Мысли, часто встрѣчающіяся въ „поученіяхъ священнослужителямъ“, или „поученіяхъ новопоставленному іерею“. См. Акт. Ист. 1 № 109, стрр. 159, 160, 162. Акт. Зап. Россіи III. № 31, стр. 117.

3) Акт. Зап. Рос. т. III стр., 116.

4) Акт. Ист. т. 1, стр. 159.

5) Поученіе л. 43.

и пречестное тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“ и прочее; помни, что объ одной только части Христовой говорится... И на литургіи іерей, взявши тремя перстами обѣихъ рукъ съ дискаса одну (а не всѣ) часть пречистаго тѣла, возноситъ „мало выспрь“ и творить крестъ надъ дискомъ со словами: „вонмемъ! святая святымъ“; прочія части лежатъ на дискосѣ неподвижно. Раздробивъ ту пречистую часть на четыре, одну „горнюю“ изъ нихъ влагаетъ въ потирь, а другую „долную“ беретъ и самъ причащается, равно какъ и отъ чаши пречистой крови. По своемъ причащеніи, іерей, раздѣливъ прочія двѣ части на малыя частицы, смотря по тому, сколько—причащающихся, приобщаетъ ими мірянъ. По причащеніи и мірянъ, священникъ полагаетъ всѣ части: Богородичную, Предтечеву и др. съ дискаса въ потирь; „дору-же да подасть іерей по единому“, сперва чтецамъ, потомъ простецамъ, пока не вкусятъ просвиры; а чтецамъ-клирикамъ, мимоходомъ замѣчаетъ святитель, невозможно преподавать божественныхъ даровъ простецамъ, какъ и этимъ послѣднимъ нельзя входить во св. алтарь, приближаться къ св. сосудамъ, даже нельзя держать кадильницы. ¹⁾ По отпускѣ священникъ или діаконь, потребивши всѣ оставшіяся частицы, омывши потирь укропомъ, трижды отерши его губою, хоронитъ его, «да не осквернитъ муха даровъ или мышь». *А молитвы отнюдь не слѣдуетъ читать «борзостію», но кротко, внятно, «да не въ досаду Богу будетъ глаголемое и да не въ пагубу себѣ».* ²⁾ Просфору

¹⁾ Нѣкоторыя изъ изложенныхъ мыслей можно находить въ „поученіяхъ къ новопоставленному іерею“. См. Акт. Ист. I стр. 162; А. З. Р. т. III стр. 117.

²⁾ Поученіе п. Іосифа л. 45.

должно приносить не прѣсную, вино — несмѣшанное; одежду попу должно имѣть чистую. «Иже сію божественную службу достойно служатъ, тѣи животъ вѣчный наслѣдятъ и царство небесное, а иже не по чину, то въ пагубу себѣ и во осужденіе». Послѣднею заключительною статьею своего поученія патр. Іосифъ ставитъ: *„правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“*, —¹⁾ это не что иное, какъ наставленія, касающіяся способа совершенія таинства покаянія и лицъ, совершающихъ его.

Іереямъ и дѣтямъ духовнымъ, желающимъ исповѣдаться у нихъ, заповѣдуемъ: кто знаетъ писаніе, пусть напишетъ свои грѣхи „на хартіи“, чтобы чего-нибудь не забыть, и пусть подастъ ее своему духовному отцу, а этотъ дастъ ему соотвѣтствующее наставленіе; простыхъ людей повелѣваемъ исповѣдывать „усты ко устамъ по единому слову“ трижды въ годъ и учить ихъ не прекословить іереямъ, дьяконамъ и вообще всему церковному чину. Женщинъ, ради соблазна, повелѣваемъ исповѣдать при открытыхъ церковныхъ дверяхъ. Священноиноки не должны, по священнымъ правиламъ, принимать на исповѣдь мірянъ, ни мужчинъ, ни женщинъ, развѣ только въ крайней нуждѣ, въ случаѣ смертной опасности, или если не случится мірскаго іерея. Мірской іерей, по правиламъ св. отцовъ, не долженъ принимать къ себѣ на исповѣдь болѣе 15-ти или двадцати человекъ. Если же въ какихъ-либо городахъ или селахъ не достанетъ священниковъ на узаконенное число исповѣдниковъ, то пусть принимаютъ, сколько кому возможно. Юный священноинокъ или мірской іерей ни въ какомъ случаѣ не должны принимать на исповѣдь: слѣпецъ не можетъ быть вождемъ

1) Подчеркнутое напечатано кивоварью; поуч. л. 45 об.

слѣпаго. Должно быть извѣстно и то, что какъ священноинокъ не можетъ принимать, по правиламъ отцовъ, къ себѣ на исповѣдь мірянъ, такъ и мірской іерей черницъ. Священниковъ и діаконовъ, отлученныхъ на нѣкоторое время отъ священнослуженія, должно причащать въ епитрахили и въ ризахъ противъ горняго мѣста, назади престола, лжицею, а не такъ, какъ причащаются священнодѣйствующие іереи или діаконы.

Изложеніе содержанія поученія патр. Іосифа не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что оно не имѣетъ въ себѣ характера непрерывной рѣчи, трактующей объ одномъ и томъ же предметѣ одинаково ровнымъ, спокойнымъ тономъ; оно представляетъ изъ себя рядъ поученій и словъ неодинаковыхъ по объему, различныхъ по содержанію и особенно по тону. Мысли о высотѣ и великой отвѣтственности пастырскаго служенія смѣняются въ поученіи убѣжденіями достойно проходить это высокое званіе, заботиться какъ о своемъ спасеніи, такъ и о спасеніи всей своей паствы; за идеальными образами христіанъ вообще, правителей и судей въ частности, идутъ картины поразительныхъ пороковъ и нечестія современниковъ; одновременно съ кроткими отеческими наставленіями исправиться раздаются рѣзкія обличенія власть имѣющаго и грозныя обѣщанія вѣчныхъ мукъ; дидактическій, мягкій тонъ: „*Поученія... архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“ быстро и неожиданно переходитъ въ обличительный суровый характеръ „*Поученія князьямъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ*“. Эта, доходящая до противоположности, неодинаковость тона въ словахъ, вошедшихъ въ составъ поученія патр. Іосифа, даетъ вѣроятнѣйшее основаніе видѣть въ нихъ произведеніе не одного

лица, а нѣсколькихъ, а въ самомъ поученіи патр. Іосифа — *сборникъ*, говоря по нашему, или „*сборникъ*“, говоря языкомъ XVII столѣтія, *поученій и словъ*. Все поученіе Іосифа патр. Всероссийскаго— это наилучшій миниатюрный образчикъ тѣхъ частію учительныхъ, частію догматико-полемиическихъ «*великихъ сборниковъ*», ¹⁾ которые особенно сильно распложаются и въ рукописяхъ и въ печатныхъ изданіяхъ въ XVII столѣтіи и служатъ самой типической чертой нашей бѣдной по содержанію и по формѣ литературы того времени. Признавая поученіе патр. Іосифа за „сборникъ“, считаемъ его такимъ, по скольку оно составлено изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ сочиненій, но не приписываемъ ему той хаотической беспорядочности въ изложеніи и многоглаголивой скудости въ содержаніи, которыя составляютъ существенную принадлежность большинства „сборниковъ“. Въ отношеніи къ поученію п. Іосифа мы рѣшительно утверждаемъ противное; при разнообразіи и обилии содержанія поученію нельзя отказать въ цѣльности и систематичности. По содержанію рѣзко распадающееся на двѣ части, изъ которыхъ одна трактуетъ о касающемся до священнаго чина, другая—до мірскаго, и съ внѣшней стороны все поученіе патр. Іосифа можетъ быть подраздѣлено на два частнѣйшихъ: ²⁾ 1) „*Поученіе ве-*

1) Такого рода „сборниками“ особенно было богато время нашего патріарха.

2) А не на три и не больше. Считать предпоследнюю статью: „*къ очистителемъ іереомъ христіанскаго народа*“ за самостоятельное поученіе, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые (Ист. Р. Ц. пр. Макарія т. XI стрр. 96, 103), не дозволяютъ ни самое заглавіе („по семъ *еще* *наки* рдемъ...“), ни начало (слышите убо *еще*, сынове...“) статьи; употребленное въ нихъ „*еще*“ говоритъ не за самостоятельность статьи, а за то, что

ликаго господина святѣйшаго Иосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ и священноинокомъ и мірскимъ іереомъ и всему священному чину“, и II) „Поученіе христілюбивымъ княземъ и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“. Къ нимъ относится рядъ словъ, изъ которыхъ первыя шесть, начиная „Словомъ Сираха на немилостивые судіи и князи“... и кончая «Словомъ Златоустаго... о милостыни», по своему положенію въ поученіи, а еще болѣе по содержанію, тѣсно примыкаютъ къ „поученію христілюбивымъ княземъ, и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“ и вмѣстѣ съ нимъ образуютъ цѣльное поученіе къ мірскому чину; послѣднія двѣ статьи: „по семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и „правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“, отдѣленныя въ поуче-

она служить присоединеніемъ, прибавленіемъ къ чему-то другому. То обстоятельство, что эта статья въ Кормч. XVII в. встрѣчается съ заглавіемъ: „Поученіе Иосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и съ началомъ: „свѣдѣнтіе убо еще...“, говоритъ только о произволѣ нашихъ переписчиковъ, доускавшихъ передѣлку при перепискѣ, объ ихъ — недомысліи, выразившемся въ томъ, что они, отдѣливши одно отъ другаго, часть отъ цѣлаго, не сумѣли скрыть совершенно слѣдовъ своей неразумной работы, оставивши старое начало въ статьѣ съ присоединительнымъ «еще» (Славяно-русскія рукописи Ундольскаго. № 29 л. 352). Переписчики XVIII ст. были дальновиднѣе; они начали отдѣлять отъ поученія п. Иосифа и вписывать въ рукоп. сборники то, что съ удобствомъ и легко можетъ быть отдѣлено, что само по себѣ носитъ характеръ законченности, напр. „поученіе великаго господина святѣйшаго Иосифа патр. Московскаго и всея Русіи архіереомъ и священноинокомъ и всему священному чину“. См. Опис. Рук. библиот. Хлудова А. Попова, сборникъ № 243 стр. 489.

ни п. Іосифа отъ его начальнаго „поученія... ко всему священному чину“, стоять въ самой тѣсной логической связи съ этимъ послѣднимъ. ¹⁾ Сейчасъ отмѣченныя нами два частнѣйшихъ поученія, при несходствѣ своего содержанія и нѣкоторой формальной законченности, не отнимаютъ у всего поученія Іосифа характера цѣльности. Какъ вошедшія въ ихъ составъ слова и статьи поясняютъ и раскрываютъ другъ друга, такъ и образовавшіяся изъ нихъ поученія къ духовному и мірскому чину восполняютъ одно другое. Каждое изъ нихъ начинается идеальнымъ представленіемъ своего предмета (первое—изображеніемъ высоты пастырскаго служенія, второе—истинныхъ христіанъ вообще, правителей и судей въ частности) и трактуетъ о злоупотребленіяхъ, существующихъ въ томъ и другомъ званіи, о средствахъ избавиться отъ нихъ. Вслѣдствіе этого, поученіе патр. Іосифа по своему построенію выходитъ довольно стройнымъ, а по содержанію—окружнымъ. Оно представляетъ изъ себя посланіе новопоставленнаго патріарха ко всей безъ исключенія паствѣ—посланіе, съ которымъ могъ бы обратиться къ своимъ пасомымъ любой современный намъ архипастырь съ честію для себя. Въ поученіи патр. Іосифа мы можемъ и должны отмѣтить одинъ только недостатокъ, котораго нельзя простить, пожалуй, современному архипасты-

¹⁾ Помимо единства въ ихъ предметахъ, связь можно усматривать еще изъ того, что начальныя слова предпоследней статьи „къ чистителемъ іереомъ:“ „аще речеть правило: да извержется...“ (Поуч. Іосифа лл. 40—41) взяты изъ Кормчихъ XVII в., гдѣ они были непосредственнымъ продолженіемъ «поученія епископа къ іереомъ», воспроизведеннаго по мѣстамъ дословно нашимъ Іосифомъ въ „поученіи ко всему освященному собору“. См. Кормч. Серг. Лавры № 205 л. 322 об.

рю, но который извинителенъ въ отношеніи къ тому времени; разумѣемъ литературную зависимость патр. Іосифа отъ предшественниковъ, доходящую въ большей части его поученія до буквального заимствования.

Въ своемъ „*Поученіи... асіеромъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іеромъ, и всему священному чину*“, изображая высоту священническаго сана и давая частные уроки священнослужителямъ, п. Іосифъ дословно приводитъ мысли: „*слова и поученія къ попомъ*“, ¹⁾ которымъ, еще со временъ Кіевского митрополита Кирилла III, пользовались наши архіереи и митрополиты при составленіи своихъ святительскихъ поученій или „хиротоній“, ²⁾ которыя они обыкновенно вручали всякому „новоосвященному“ попу при отправленіи его на паству. ³⁾ Но, говоря

1) Напечат. въ приб. къ твор. ч. 1 стр. 428—432. Вопросъ объ авторѣ „поученія къ попомъ“, встрѣчающагося то подъ заглавіемъ „поученіе епископле къ іеромъ“, то „поученіе къ попомъ Кирилово“, то «поученіе епископле къ іеромъ Кирилово», во многихъ спискахъ Кормчей, писанныхъ въ разные времена, въ разныхъ мѣстахъ, еще нельзя считать рѣшительнымъ; см. приб. къ тв. 1, стр. 425—427; Ист. Р. Ц. пр. Макарія, т. V стр. 388 и сл.

2) Акт. Ист. 1 № 109, стр. 160 и сл., Ак. З. Р. III. № 31.

3) „Егда отстоитъ новоосвященный попь урокъ свой у соборной церкви, якоже обычай есть, епископъ, отпушая къ порученной ему церкви, наказавъ, дастъ ему молитвенникъ и прочтеть свитокъ сей, положить на алтарь и велить ему взяти“ Строевъ, Опис. рук. царск. № 213 л. 430. Обычай раздавать „хиротонію“ всякому новопоставленному исполнял и нашъ п. Іосифъ; отъ него сохранилось: «*поученіе великаго господина святѣйшого Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи, попомъ и дякономъ*». Начало его: „се тебѣ, чадо, Господь поручи священія службъ страшныхъ твннъ рукоположеніе,“ съ одной стороны, показываетъ, что

о великой отвѣтственности пастырскаго служенія, патр. Іосифъ дѣлаеть значительныя отступленія отъ своего первоисточника чрезъ подробное раскрытіе основныхъ мыслей „поученія къ попомъ“ и приведеніе новыхъ доказательствъ, частію изъ свящ. Писанія, частію изъ сочиненій Златоустаго. ¹⁾ Что касается дополнительныхъ статей къ „Поученію... всему священному чину“ („По семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и „Правило святыхъ апостолъ и св. отецъ вселенскихъ учителей“), то надобно полагать, что онѣ заимствованы патр. Іосифомъ изъ прежнихъ рукописныхъ сборниковъ. ²⁾

Что касается другой части поученія патр. Іосифа: „Поученія христолобивымъ княземъ, и судіямъ, и всемъ православнымъ христіаномъ“ съ примыкающимъ къ нему цѣлымъ рядомъ дополнительныхъ словъ, то вся она, за исключеніемъ небольшого дополненія къ „слову св. Василия о судіяхъ и о властелехъ,“ въ которомъ патріархъ убѣждаетъ всѣхъ православныхъ христіанъ, особенно князей и священниковъ, исполнять божественныя преданія и церковныя правила, потому что отъ этого зависить

оно отлично отъ разбираемаго нами окружнаго, такъ сказать, поученія п. Іосифа, съ другой,—что оно было буквальнымъ повтореніемъ «хиротоніи попомъ и дьякономъ» его предшественника Іоасафа „великаго государя святѣйшаго патр. Московскаго и всея Русіи,“ начинающейя тѣми же словами: „се тебѣ, чадо, Господь поручи...“ и т. д. Описан. рук. Царск. № 420 лл. 54—59: ср. № 396 л. 133.

1) Поученіе п. Іосифа л. 8.

2) Въ рукописныхъ сборникахъ начала XVIII вѣка обѣ статьи помѣщались рядомъ съ словами, вошедшими въ составъ поученія патр. Іосифа къ мірскому чину. Строевъ, Библиог. Общества Ист. и Др. Росс. отд. 1 № 211 лл. 62—77.

народное благосостояніе, цѣликомъ взята нашимъ патріархомъ изъ рукописныхъ Кормчихъ ¹⁾ или сборниковъ ²⁾ 16 или начала 17 вѣка. Такого рода литературная зависимость, повторяющаяся и въ современной проповѣдвической литературѣ, непростительная съ нашей точки зрѣнія, не считалась чѣмъ либо необычнымъ, предосудительнымъ въ дни патр. Іосифа. Объясненія этому явленію должно искать частію во взглядѣ Русскихъ того времени на науку вообще, частію въ состояніи духовнаго просвѣщенія и характерѣ литературы того времени. Старый смиренный и вмѣстѣ презрительный взглядъ Русскихъ на науку, какъ на нѣчто грѣховное, несомнѣнное съ православіемъ и небезопасное для правой вѣры, продолжалъ существовать въ 40-хъ годахъ XVII ст. „Братіе, не высокоумрствуйте, учили въ тѣ времена книжные мастера подростающее поколѣніе, но въ смиреніи пребывайте, по семуже и прочая разумѣвайте. Аще кто ти речеть: вѣси ли всю философію? И ты жь ему рцы: еллинскихъ борзостей не текохъ, ни риторскихъ (!) астрономъ не читахъ. ни съ мудрыми философы въ бесѣдѣ не бывахъ,—учуся книгамъ благодатнаго закона, аще бы мощно моя грѣшная душа очистити отъ грѣхъ“. ³⁾ Самомнѣніе и пренебреженіе знаніями, которыя слышатся въ этихъ изреченіяхъ, были не на словахъ только, но проводились въ жизнь. Духовенство, высшіе классы общества, а тѣмъ болѣе простой народъ не шли да-

1) Строевъ, Опис. рук. Царск. № 214, л. 457, л. 815—817; Кормч. Сер. Лавр. № 205, л. 337 и сл. л. 574—578.

2) Рукоп. сборн. Сер. Лавр. № 741 л. 171—190 по опис. ч. III, 135; Востоковъ, Опис. Рум. муз. № CCCLVII л. 50, стр. 537.

3) Изъ скорописныхъ прописей, писанныхъ въ 1643 г. Востоковъ, описав. Рум. муз, № CCCXXVI стр. 463.

лѣе чтенія и письма; ¹⁾ свою любознательность (а что она существовала, видно изъ размноженія рукописныхъ и отчасти печатныхъ сборниковъ самаго разнохарактернаго содержанія) они удовлетворяли чтеніемъ священнаго писанія, „которое точію по чернилу проходили,“ святоотеческой литературы, прологовъ, а особенно отреченной письменности, наполненной нелѣпыми сказаніями и разными заблужденіями. И невѣжество, самое полное невѣжество, по словамъ преосвящ. Макарія, царило во всѣхъ словахъ московскаго общества. ²⁾ Отсюда поразительная скудость нашей духовной литературы за это время, совершенное отсутствіе живой устной проповѣди и церковныхъ поученій, самостоятельныхъ по складу и содержанію. Не много можно отмѣтить, за всю первую половину XVII ст., писателей въ родѣ Антонія Подольскаго и князя Семена Ивановича Шаховскаго, которые въ силахъ были писать что-нибудь самостоятельно; за то много было писателей-составителей въ родѣ попа Ивана Насѣдки и протопопа Михаила Рогова, которые, не чувствуя себя въ силахъ всегда и обо всемъ писать самостоятельно, занимались составленіемъ разнохарактерныхъ по содержанию сборниковъ и изданіемъ ихъ въ печати. ³⁾ Безъ строго-научной критики они помѣщали въ нихъ и отрывки изъ отеческихъ твореній, и статьи московскаго происхожденія, освященные сѣдою древностію,

1) Оларій, стр. 310.

2) Истор. Русск. Церк. т. XI стр. 215.

3) Капитальнымъ трудомъ Рогова признается Кириллова книга, а изъ многочисленныхъ, почти одинаковыхъ по своему литературному достоинству, произведеній Насѣдки можно указать на принадлежащее ему „Изложеніе извѣстно отъ Божественныхъ писаній старога закона и новыя благодати на окаянныя и зломенитыя люторы, на многія ихъ ереси.“

и, наконецъ, произведенія южно-русскихъ ученыхъ. Этотъ компилятивный характеръ литературы, отразившійся, какъ мы выше замѣтили, въ поученіи патр. Іосифа, вліялъ отчасти и на выборъ словъ, изъ которыхъ онъ составилъ свое поученіе. „Поученіе... всему священному чину“, „поученіе христіанскимъ княземъ... и всѣмъ православнымъ христіаномъ“, „слово Сирахово“..., „слово Аввакума пророка“..., „слово св. Василя“..., „слово Златоустаго“ — вотъ составныя части поученія Іосифа; всѣ онѣ были священными въ глазахъ читателей, потому что связаны были или съ именемъ святыхъ, или съ глубокою древностію. Иначе и не могло быть сочинено поученіе въ тѣ дни, когда ревнители благочестія, намѣренно закрывая глаза предъ человѣческимъ знаніемъ, хотѣли только „учиться книгамъ благодатнаго закона“. Церковное учительство пастыри и пасомые по своему невѣжеству, изъ уваженія къ порядкамъ, заведеннымъ ихъ отцами, поставляли не въ чемъ иномъ, какъ простомъ чтеніи на церковныхъ службахъ извѣстныхъ отдѣловъ изъ святоотеческихъ сочиненій, прологовъ и разнаго рода учительныхъ книгъ. Ревнители строгаго исполненія церковныхъ уставовъ и обычаевъ возмущались, когда священники не читали прологовъ, сочиненій св. отцевъ и осмѣливались писать объ этомъ довольно рѣзкія челобитныя на имя самого патріарха. „Еще же, государь великій святитель, писалъ одинъ изъ такихъ, неизвѣстный по имени и неизвѣстно когда, патр. Іосифу, зѣло страшно въ домѣхъ Божіихъ зрится, еже хранилища и нѣдра церковныя исполнена божественнаго писанія книгъ имуще въ себѣ о праздницехъ смотрѣнія Божія, еже ради нашего спасенія торжественная составлены святыми отцы словеса, и о праздницехъ Пречистые Его Богома-

тери, и Предтечи Его великаго пророка Іоанна, и прочихъ святыхъ пророкъ, и святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Его ученикъ и апостолъ преестественныхъ ихъ до конца вселенныя дѣяніи и подвигомъ; къ симъ же: повѣсти о несповѣдимыхъ страданіихъ святыхъ мученикъ, иже о имени насъ ради пострадавшаго Христа сладцѣ и радостно претерпѣша; и по сихъ: великихъ свѣтилъ и вселенныя учителей святительскаго лика житія и достохвальная ихъ на высотѣ смиренномудрая ученія; и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ общаго житія и пустыннаго скитанія вседневнаго ихъ страданія прологи, и, просто рещи, всѣхъ святыхъ отъ вѣка угодившихъ Богу, мужей и женъ на вселеннѣй просіявшихъ, житія исполнены пользы и страха нерадивымъ душамъ, и таково Божественное писаніе имуще, лѣностно прочитають и требующимъ таковыя жизнедательныя пища со оскуднѣніемъ подаютъ, образомъ имущихъ неправеднаго собранія мамону, иже отъ глада едва дышущимъ подати не хотятъ отъ страшнаго имѣнія божественныхъ писаній приставницы къ нему¹⁾ Для людей съ подобнымъ взглядомъ на церковное проповѣдничество не существовало живой, устной проповѣди, которая была бы принаровлена къ потребностямъ современнаго общества, которая, будучи оригинальною по складу и содержанию, была бы отзывомъ пастырей на недуги пасомыхъ и являлась бы, какъ результатъ живаго, самостоятельнаго развитія духовно-религіозной жизни тѣхъ и другихъ. А когда, въ концѣ патріаршества Іосифа, нѣкоторые священники возвысились до проповѣди собственнаго

1) См. въ концѣ сочиненія Н. Каптерева: „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“ приложение подъ № 2, стрр. 167—168.

сочиненія, ихъ учительство ветеранами-попами провозглашено еретичествомъ, а они сами „ханжами, бѣса въ себѣ имѣющими“. „159 года февраля въ 13 день извѣщаль государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи Гавриловскій попъ Иванъ: говорилъ де ему Никольскій попъ Прокофей, гдѣ съ нимъ ни сойдетца: заводите де вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе, и людей въ церкви учите, а мы се людей прежь сего въ церкви не учили, а учили ихъ втайнѣ. И говорилъ де онъ попъ Прокофей: бѣса де вы имате въ себѣ всѣ ханжи“. ¹⁾ Видѣли-ли Русскіе въ живой устной проповѣди проявленіе человѣческой гордости, попытку выйти изъ послушанія церкви, или, что всего вѣроятнѣе, ихъ устарила новизна явленія, уклоненіе отъ преданія и общепринятаго обычая читать въ церкви только готовые святоотеческія поученія, прологи или что-нибудь другое въ этомъ родѣ? Такъ ли, иначе ли, здѣсь для насъ важенъ только взглядъ на проповѣдь—взглядъ, при которомъ литературная зависимость п. Іосифа въ поученіи отъ предшествующихъ произведеній, доходящая до дословнаго повторенія этихъ послѣднихъ, не была явленіемъ ненормальнымъ, предосудительнымъ съ точки зрѣнія его современниковъ, а въ глазахъ потомковъ она должна быть извинительна. Намъ думается, что литературныя произведенія, доходяція до насъ отъ временъ, въ которыя наука признавалась чѣмъ-то грѣховнымъ, а самостоятельныя по содержанию церковныя поученія—еретичествомъ, въ которыя вслѣдствіе крайняго невѣжества вся литература сводилась къ повторенію

¹⁾ «Распросныя рѣчи о единогласіи 1651 г.»—въ запискахъ отдѣленія Русской и Слав. археологіи Русск. археол. общ. т. 2 стр. 394.

и передѣлкѣ чужаго, должны быть оцѣниваемы не столько со стороны самостоятельности, сколько со стороны ихъ пригодности, своевременности. Не говоримъ, что п. Іосифа, какъ первосвятителя русской церкви, нельзя упрекать въ томъ, что онъ въ своемъ поученіи буквально повторилъ сказанное ранѣе его другими, что онъ нисколько не возвысился надъ своимъ временемъ, но настоятельно утверждаемъ, что его нельзя и не одобрить за то, что онъ, не въ примѣръ своимъ предшественникамъ патріархамъ, собрался съ силами печатно высказать всѣмъ безъ исключенія своимъ пасомымъ голую правду про недостатки ихъ духовно-нравственной жизни. Правда, первая половина его поученія, „*Поученіе... ко всему священному чину*“¹⁾ съ двумя дополнительными къ ней статьями,²⁾ раскрывающая сначала высоту и страшную отвѣтственность пастырскаго званія, потомъ наставляющая, какъ относиться къ еретикамъ, къ совершенію церковныхъ службъ, въ частности — таинствъ евхаристіи и покаянія, по содержанию своему, за немногими мѣстами, въ которыхъ можно видѣть слабыя намеки на тогдашнее положеніе церковныхъ событій³⁾, общаго характера; она столько же относится ко времени п. Іосифа, сколько къ нашему и ко всякому другому. Нельзя сказать того-же про вторую половину поученія Іосифа съ ея приложе-

1) Поученіе п. Іосифа л. 1—15. 2) *ibid.* 40 об.—48.

3) Сюда мы относимъ тѣ именно мѣста изъ поученія п. Іосифа, которыхъ нѣтъ въ первоисточникѣ, «въ словѣ и поученіи къ попомъ» и которыя, вѣроятно полагаютъ, принадлежатъ ему самому, напр., гдѣ Іосифъ приглашаетъ священный чинъ читать писаніе, совершать всякое церковное дѣланіе «со страхомъ, и по чину, и по уставу...», что его „*время обучаемо есть и дніе лукави суть, и люди на зло уклонишася...*“ (Поуч. лл. 11. 12 об., 13).

ніями, которую на основаніи содержанія мы озаглавили: „поученіемъ къ мірскому чину“, и которая рѣзко отличается отъ первой—по тону мягкой, по содержанію учительной, своимъ безпощадно-обличительнымъ характеромъ. Не отрицаемъ, что и въ ней отмѣчаются и бичуются такіе недостатки (напр., блудъ въ различныхъ его видахъ, особенно содомство, божба, клятвонарушеніе и т. п.), которые можно встрѣтить во всякое время въ человѣческомъ общежитіи, но, замѣтимъ,—только въ видѣ болѣе или менѣе рѣдкихъ исключеній, а не общераспространенныхъ, законренѣлыхъ пороковъ. какими они представляются Іосифомъ, и какими они на самомъ дѣлѣ были. ¹⁾ Изъ всѣхъ пороковъ составителемъ поученія особенно рельефно отмѣняется одинъ: *неправедный, небогобязанный судъ, взяточничество князей и волостелей*. Это-самое больное мѣсто, по представленію поученія п. Іосифа, во всей жизни Московскаго государства того времени. ²⁾ Изъ всѣхъ православныхъ христіанъ «*немилостивые, емлющіе мзду, насмѣлющіе и обидящіе судьи и властели*», да еще потаковники ихъ «*чистители іереи*»—вотъ лица, на которыхъ почти исключительно обрушились жесткіе и рѣзкіе упреки нашего патріарха. Интересно знать черты, которыми онъ характеризовалъ эти два класса современнаго ему общества, и потому очень важно

1) Олеарій. «О природныхъ свойствахъ Русскихъ, объ ихъ нравахъ и обычаяхъ». Кн. III, гл. VI, стр. 165 и сл.

2) Это и на самомъ дѣлѣ было такъ. Самоуправство воеводъ и приказныхъ по городамъ, взяточничество дьяковъ и самоволіе нѣкоторыхъ боярскихъ фамилій въ управленіи и судѣ, въ соединеніи съ разстройствомъ финансовыхъ дѣлъ въ государствѣ, вызвало цѣлый рядъ народныхъ бунтовъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича. Истор. Россіи Соловьева, т. 10; гл. II стрр. 143 и сл.

сравнить Іосифа, какъ обличителя, съ другими людьми того времени, писавшими о томъ же предметѣ.

Сказавъ въ началѣ своего «поученія христіанамъ», что православные всегда должны жить по евангелію, что напротивъ въ его современникахъ господствуютъ самыя отвратительныя пороки: блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блужденіе, скотоблужденіе, сродное блужденіе, первосвятитель такъ описываетъ священниковъ: «... и такихъ ведуще въ себѣ, не исправляютъ и не обличаютъ чистители іереи приставницы, стражіе, дѣлатели винограда Божія, область пріямше искореняти и насаждати; не лѣчатъ же и не исправляютъ, не печется и не возстаютъ по Бозѣ, ревнуя за истину, іерейство держитъ каждо, точію временную потребу снабдѣваетъ, не усердствуетъ о духовныхъ, чтобы получить мзду вѣчнаго живота, но паче вертится о погибающихъ мечтѣхъ и чрева ради все творить. Не солитъ, не приводитъ ко спасенію, но паче гладитъ и лащитъ, дабы како не отпасти временныя чести...»¹⁾ Послушаемъ, какъ характеризуетъ тотъ же духовный чинъ другой ревнитель благочестія. „Первѣе, молимъ тя (п. Іосифа), святый Божій архіерею, призри на святую, порученную ти Христомъ церковь Его и на вся твоего святительскаго рукоположенія служителя тоя, како именованъ пастыри, а дѣломъ волцы, како нареченіемъ и образомъ учителя, а произволеніемъ тяжцы мучители, иже малаго ради своего покоя и предатели суть душамъ человѣческимъ не настоящей и маловременной, но грядущей и вѣчной муцѣ. Мали бо, государь, обрѣтаются, послѣдующе неслестно уставомъ

1) Поуч. и. Іосифа л. 19 об. — 20.

святыхъ отецъ, мнози же нерадиви и лѣнстни“...¹⁾ Сходство красокъ, которое сквозить въ этихъ двухъ описаніяхъ духовенства, составленныхъ патріархомъ и челобитчикомъ къ нему, рѣшительно говоритъ за то, что оба лица пишутъ о людяхъ одного и того же времени, что они оба знаютъ ихъ недостатки и вѣрно передаютъ о нихъ, одинъ — словами другаго лица, другой — своими собственными. Еще болѣе правды, еще болѣе характеристическихъ чертъ выводитъ на свѣтъ патр. Іосифъ изъ современной ему судебно-административной жизни Русскаго государства, когда говоритъ о князьяхъ, судьяхъ своего времени. Вы, поставленные въ пастырей, обращаясь къ этимъ послѣднимъ, говоритъ онъ, оказались волками. „Вдасте есте (стадо Христово) татемъ и разбойникомъ на разграбленіе, и заклаша я, и кровь ихъ испиша, и мяса ихъ изьядоша, и овчинами ихъ одѣяшася сами. ., держаще у себе служащихъ вамъ злыхъ и немилостивыхъ властелей и служащихъ, и того не разсмотрите, иже продаютъ люди..., не смотрите отнюдь правды, но дабы у кого много взяти, тотъ и правъ у васъ... Поставляете тѣхъ мужи небогобоязливы, вздумавія ради, пустивше въ люди яко бѣшена пса... Иже бо безъ правды тѣхъ, кого осудивъ, продастъ и тѣми кунами купитъ себѣ ясти же и пити, одѣяніе себѣ, и вамъ тѣми же избытки обѣды строить и пиры творить...“²⁾ Словомъ, „судіи емлютъ, князи грабятъ и изьядаютъ, сильни сокрушаютъ немощнаго, заступающаго нѣсть, а сокрушаетъ всякъ и погубляетъ“...³⁾ Что патр.

1) Приложение подъ № 2 къ цитованному сочиненію г. Каутерсва стр. 167.

2) Поучен. и. Іосифа л. 29 об.—30. 31.

3) *ibid.* л. 24—25.

Иосифъ, повторивъ въ данномъ разѣ, извѣстное въ нашей литературѣ задолго до него, „слово св. Василія о судяхъ и о властелехъ“, въ высшей степени вѣрно воспроизвелъ портретъ современныхъ ему правителей и судей, что нарисованная имъ картина судопроизводства не воображаемая, а дѣйствительная русская жизнь половины XVII вѣка, въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій, прочитавши два раздѣла: «*объ крутомъ владанію и людодерству*»¹⁾ и «*яко корень всему злу есть лакомость*»²⁾ изъ сочиненія Юрія Крижанича: «Московское государство въ половинѣ XVII вѣка». ³⁾ «Сербленинъ», вѣрнѣе Хорватъ, по происхожденію, по сану-католическій священникъ, по убѣжденіямъ—горячій панславистъ. Крижаничъ пришелъ въ Москву въ срединѣ царствованія Алексѣя Михайловича послужить Россіи своею ученостію. «Я, говоритъ онъ, пришелъ къ тому царю, который одинъ въ мірѣ былъ царемъ моего рода и языка, я пришелъ къ націи своей и отечеству своему собственному». ⁴⁾ Умный, образованный пришлецъ былъ многими пораженъ въ Московскомъ государствѣ—и недостатками въ нравственной жизни народа, особенно пьянством,⁴⁾ и экономической несостоятельностью государства, но преимущественно «*людодерствомъ и тиранствомъ владателей, державниковъ, приказниковъ, оправниковъ*» и другихъ лицъ, которымъ ввѣрены были управленіе и судъ. „Нѣкои владатели за никакову неправду не

1) Алчность примѣнительно къ собиранію казны тиранскими способами.

2) Рукопись времени царя Алексѣя Михайловича. Москва. 1859 г. стрр. 32—55.

3) Приб. къ твор. ч. 19 стр. 506—507.

4) Московское государство въ половинѣ XVII вѣк. стр. 49.

хаютъ ¹⁾ и николи не мыслятъ объ полегченію народномъ..., не щать ²⁾ себе не быть виноватыхъ, аще иховы приказники для ради казноборства людей всякими неправдами избѣгаютъ». ³⁾ Сказавъ далѣе о «лакомыхъ и людодерскихъ уставахъ», дѣйствующихъ на Руси, показавъ на примѣрахъ прежней Русской исторіи и современной автору дѣйствительности, что Богъ казнить «людодерцевъ отнятіемъ королевства», Крижаничъ въ особомъ раздѣлѣ доказываетъ, что причина людодерства—лакомость, алчность, примѣнительно къ собираію казны тиранскими способами. Такъ онъ изображаетъ при этомъ разные правительственные органы: «приказники при выдиранію всякій часъ свое крестное цѣлованіе ломають, такъ какъ людей избѣгаютъ и казну окрадаютъ такъ для ради себе, яко для ради царя, вымысельнымъ начиномъ (способомъ) томятъ, трапятъ, ⁴⁾ одирають окаяныхъ ⁵⁾ подданныхъ и никакогого ко опустошенію годнаго способа не опускають. ⁶⁾ Представивъ далѣе бѣдственное положеніе самихъ уѣздныхъ приказниковъ вслѣдствіе скудости ихъ жалованья и притѣсненія со стороны „высокихъ думниковъ,“ Крижаничъ спрашиваетъ: „каковъ адда промысель бѣднымъ людямъ остаеть на прожитіе? Ничто ино, неже воровство. Принуждены бывають державники и цѣловальники и всяки оправники правду изпродавать и зъ ворми свою

1) Оставляютъ безъ вниманія всякую неправду. Ibid стр. 32—55.

2) Считають Ibid стр. 33.

3) Ibid. стрр. 32—33.

4) Мучать, заставляють терпѣть. Ibid. стр. 43 прим.

5) Доведенныхъ до отчаяннаго, несчастнаго положенія; ibid.

6) Ibid. стр. 43.

особину уговарять“. 1) И еще: „нѣсть адда диво, что на Москвѣ есть тако много воровъ, и разбоевъ, и людоморства; но паче есть диво, како еще люди праведны могутъ на Москвѣ жить“? 2) Если перевести эту, несовсѣмъ понятную для насъ, рѣчь Крижанича на церковно-славянскій языкъ, которымъ написаны „поученіе христоролюбивымъ княземъ и судіямъ“... и „слово св. Василя о судіяхъ и о властелехъ,“ если принять еще во вниманіе, что Крижаничъ писалъ политическій памфлетъ, въ которомъ, какъ „царскій думникъ,“ не только изображалъ язвы судебно-административной жизни, но указывалъ ихъ причины и прописывалъ противъ нихъ рецепты, что напротивъ нашъ патріархъ, какъ моралистъ, только описывалъ яркими красками недуги своихъ пасомыхъ, то нельзя будетъ не замѣтить поразительнаго сходства въ изображеніяхъ чиновнаго класса въ Московскомъ государствѣ половины XVII вѣка, сдѣланныхъ Крижаничемъ и патр. Іосифомъ. Ясно, что людодерство, тиранство правителей и судей, поразившее всеславянскаго патріота въ Москвѣ, въ которой онъ предвидѣлъ спасительницу всего славянства отъ нѣмецкаго вліянія, гораздо ранѣе его прихода въ Москву было подмѣчено Іосифомъ, быть можетъ, въ бытность этого послѣдняго архимандритомъ Симонова монастыря, а потомъ, въ 1642 году или не много позднѣе, печатно было порицаемо и осуждаемо имъ въ санѣ патріарха. Положимъ, что поученіе патр. Іосифа въ большей своей части не принадлежитъ его перу, что оно составлено, не столько по литературной немощи патріарха, сколько изъ желанія первосвятителя придать своему слову болѣе авторитета, изъ готовыхъ поученій, но нельзя отри-

1) Ibid. стр. 43.—2) Ibid. стр. 44.

цать того, что изъ этихъ послѣднихъ Іосифъ выбралъ конечно такія, въ которыхъ сказывались его личные взгляды. Поученіе п. Іосифа, не будучи оригинальнымъ по содержанію, было принаровлено тѣмъ не менѣ къ современнымъ потребностямъ общества, служило вѣрнымъ откликомъ архипастыря на современные сильныя недуги паствы. Выказавши грозно и откровенно при первой встрѣчѣ съ паствой все, что зналъ про нее худаго, Іосифъ опередилъ въ нѣкоторомъ смыслѣ своихъ предшественниковъ, не простиравшихъ своихъ обличей далѣе духовнаго чина и церковныхъ нестроеній. ¹⁾ Если отъ перваго приѣма царемъ Михаиломъ патр. Іосифа вѣтъ холодомъ, officialностию, то наоборотъ первая встрѣча патріарха съ пасомыми запечатлѣна естественностию, искренностию и теплотою чувства. Въ поученіи п. Іосифа, то отечески наставляющемъ, то дерзновенно всѣхъ и все обличающемъ, виденъ не дряхлый, слабый и безхарактерный старецъ. ²⁾ а человѣкъ съ благою рев-

¹⁾ Разумѣемъ разнаго рода окружныя грамоты и памяти предшествующихъ патріарховъ въ родѣ, напр., „памяти п. Іоасафа 1-го, данной въ 1636 году Авг. 14 д., тіуну Малойлову и поповскому старостѣ Никольскому попу Панкратію о прекращеніи въ Московскихъ церквахъ разнаго рода безчинствъ и злоупотребленій.“ А. Э. т. III № 264, стр. 401.

²⁾ Н. Каптеревъ, „Патріархъ Никонъ и его противники...“ стр. 155 и др. Нельзя не пожалѣть, что разсмотрѣнное нами поученіе, равно какъ и нѣкоторыя другія стороны жизни Московскаго патріарха Іосифа, наприм. образъ поведенія его во время полуторалѣтнихъ превій о вѣрѣ съ Лютеранами въ отношеніи къ царю Михаилу Теодоровичу и интересамъ царской семьи, остались неизвѣстными Н. Э. Каптереву, послѣднему изслѣдователю времени патріаршества Іосифа. Этимъ, полагаемъ, нужно отчасти объяснять тотъ довольно ощутительный пробѣлъ во всестороннемъ изслѣдованіи г. Каптерева, что главное лицо изучаемаго имъ времени, патріархъ Іосифъ, осталось у него въ тѣни, вышло совсѣмъ неопредѣленнымъ. Авторъ

ностью добраго пастыря, твердо рѣшившагося управлять русскою церковью въ духѣ древняго и истиннаго благочестія.

А. Голубцовъ.

нарочито и тщательно занялся Стефаномъ Вонифатьевымъ, Иоанномъ Нероновымъ, Аввакумомъ и Логгиномъ (стр. 102—114), а для характеристики п. Иосифа счелъ достаточными нѣсколько фразъ и разсужденій самаго общаго свойства. „*Патр. Иосифъ, по его словамъ, вовсе не былъ противоположною Никона, а его прямымъ предшественникомъ не только по времени, но и по всей своей дѣятельности, такъ что между временемъ Иосифа и Никона является тѣсная органическая связь...*“ (стр. 1—2. 161 и др.). А чѣмъ былъ патр. Иосифъ самъ по себѣ? какого характера была его дѣятельность? удовлетворительнаго отвѣта на эти и подобныя имъ вопросы читатель не находитъ въ данномъ трудѣ. Въ виду недостаточной обоснованности взгляда г. Каптерева на патр. Иосифа съ одной стороны, а главное невыдержанности этого взгляда самимъ авторомъ съ другой (разумѣемъ послѣднее примѣчаніе къ V главѣ, въ которомъ настойчиво доказывается отсутствіе органической связи въ дѣятельности патріарховъ Иосифа и Никона на пользу просвѣщенія и устройства на Москвѣ школы; стр. 99—101), — несомнѣннымъ для насъ въ вышеприведенныхъ словахъ Н. Θ. Каптерева остается только одно, что патріаршество Никона стоитъ въ такой или иной зависимости отъ времени патр. Иосифа. Воплнѣ вѣрно, что Никонъ, какъ «церковный реформаторъ», былъ естественнымъ порожденіемъ идей и возрѣвнѣй передоваго Московскаго общества времени патр. Иосифа, но, чтобы *этотъ послѣдній былъ прямымъ или непосредственнымъ предшественникомъ Никона по характеру всей своей дѣятельности*, думать такъ не позволяють всѣ доселѣ извѣстныя біографическія данныя о немъ, *взятая въ ихъ совокупности.*

Содѣйствіе Церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка.

(Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской Духовной Академіи 1 Октября 1888 г. ординарнымъ профессоромъ *В. Ключевскимъ*).

Очередь бесѣды съ почтившими своимъ присутствіемъ годичный праздникъ нашей академіи дошла до меня въ такой годъ, который самъ настойчиво подсказываетъ мнѣ предметъ этой бесѣды. Въ нынѣшнемъ году, слѣдуя показанію нашей древней лѣтописи, русскій народъ праздновалъ 900-лѣтіе своего крещенія. О чемъ вспоминали мы, празднуя годовщину этого событія? О томъ, какъ св. Владиміръ, блюститель гражданскаго порядка въ Русской землѣ, положилъ въ ней основанія порядка церковнаго. Историкъ отечественной Церкви, начиная съ этого событія, повѣствуетъ, какъ съ той поры гражданская, государственная власть на Руси содѣйствовала успѣхамъ Русской Церкви. Я имѣю честь преподавать съ духовно-академической кафедрѣ гражданскую исторію Россіи, какъ вспомогательный предметъ къ изученію исторіи Русской Церкви. О чемъ всего лучше обратиться мнѣ къ вамъ съ бесѣдой, какъ не о томъ, чѣмъ платила Русская Церковь за это содѣйствіе, что сдѣлала она для устройства гражданскаго порядка въ Русской землѣ?

Надѣюсь, я никого не введу въ недоумѣніе этимъ вопросомъ, не заставлю думать, будто я хочу гово-

рить о вмѣшательствѣ церкви въ гражданскія, политическія дѣла. Извѣстно, что воздержаніе отъ такого вмѣшательства — историческая особенность и историческое правило православной церкви: *Божія Богови, Кесарево Кесареви*.

Церковь дѣйствуетъ на особомъ поприщѣ, отличномъ отъ поля дѣятельности государства. У нея своя территория—это вѣрующая совѣсть, своя политика—это оборона этой совѣсти отъ грѣховныхъ влеченій. Но воспитывая вѣрующаго для *грядущаго* града, она постепенно обновляетъ и перестраиваетъ и градъ, *здѣь пребывающій*. Эта перестройка гражданского общежитія подѣ дѣйствіемъ церкви — таинственный и поучительный процессъ въ жизни христіанскихъ обществъ. Церковный историкъ рѣдко находитъ случай и поводъ бросить взглядъ на эту работу, глубоко сокрытую подѣ покровомъ явленій, далекихъ отъ главнаго предмета его наблюденій. Онъ наблюдаетъ вѣрующаго въ кругу его религіозныхъ обязанностей и отношеній и выпускаетъ его изъ вида, какъ скоро онъ выходитъ изъ непосредственнаго дѣйствія церкви и какъ гражданинъ погружается въ бурливый потокъ гражданскихъ интересовъ и отношеній. Наблюдателю этихъ интересовъ и отношеній не разъ и приходится встрѣчаться съ явленіями, передъ которыми онъ останавливается въ раздумьи. Онъ видитъ источники этихъ интересовъ, пружины, коими движется механизмъ гражданского общежитія. То обыкновенно мутные источники, жесткіе желѣзные рычаги: черствый эгоизмъ, слѣпой инстинктъ, суровый законъ, обуздывающій порывъ того и другого. И среди стукотни этого механизма вдругъ послышится наблюдателю звукъ совсѣмъ иного порядка, запавшій въ житейскую разноголосицу откуда-то сверху, точно звонъ колокола, раздавшійся среди рыночной суматохи.

Въ ветхомъ и пыльномъ свиткѣ самаго сухаго содержания, въ купчей, закладной, заемной, мѣнковой или духовной, подъ юридической формальностью иногда прозвучить нравственный мотивъ, изъ-подъ хозяйственной мелочи блеснетъ искра религіознаго чувства,— и вы видите, какъ темная хозяйственная сдѣлка озаряется изнутри теплымъ свѣтомъ, мертвая норма права оживаетъ и перерождается въ доброе житейское отношеніе, не соотвѣтствующее ея первоначальной природѣ. Вотъ передъ нами духовная одной древне-русской завѣщательницы, именованной и богатой госпожи. Все она припомнила и записала въ завѣщаніи, кому сколько должна, кто ей сколько долженъ и кому что должно достаться изъ ея имущества. Это, очевидно, заботливая и памятливая хозяйка, и предчувствіе смерти не помутило ея скопидомной памяти. Угасающимъ взглядомъ окинула она весь свой житейскій багажъ, припомнила и свои сундуки съ платьемъ, и свою кухню и дошла до своей многолюдной крѣпостной дворни. Юридически это для нея такія же вещи, какъ и ея тѣлогрѣйка, съ тою развѣ разницей, что послѣдняя ближе къ сердцу и потому дороже, бережнѣе хранилась. Читая духовную, ждешь, кому она откажетъ своихъ «робъ и холоповъ». «А людей моихъ, пишетъ завѣщательница, послѣ моего живота всѣхъ отпустить на свободу, всѣ божіи и царевы государевы люди, и изъ остаточныхъ денегъ дать моимъ людямъ, мужичкамъ и женочкамъ, почему пригоже дати, а не оскорбити, чтобы людцы мои послѣ меня не пошли съ моего двора и не заплакали». Или вотъ бѣдный человѣкъ занялъ деньги у капиталиста отъ Николина дня вешняго такого-то года до того-же Николина дня слѣдующаго года и въ заемной кабалѣ пишетъ, что занялъ ихъ безъ росту, что заимодавецъ, помня евангельскую заповѣдь

и имѣя въ сердцѣ своемъ страхъ Божій, росту съ него не взялъ ничего. Легко понять, чье вліяніе дѣлало изъ предсмертнаго завѣщанія владѣлицы крѣпостныхъ душъ трактатъ о равенствѣ людей передъ Богомъ и государемъ и долговое обязательство превращало въ благотворительный актъ, заставляя ростовщика отказываться отъ своихъ узаконенныхъ тогда 20⁰/₀ годовыхъ. Личный интересъ часто побуждалъ древне-русскаго человѣка протягивать руку на то, чего не признавало за нимъ право, а евангельская заповѣдь внушала ему добровольный отказъ и отъ признаннаго за нимъ права, и этой борьбой евангельской заповѣди съ личнымъ интересомъ строилось сносное гражданское общежитіе, въ которомъ право, стражъ законнаго личнаго интереса, часто становилось послушнымъ орудіемъ евангельскаго самопожертвованія.

Всякій, кто изучалъ исторію нашего гражданского порядка, знакомъ съ чувствомъ того высокаго нравственнаго удовлетворенія, какое испытываешь, наблюдая, какъ церковь дѣлала смерть строительницей человѣколюбиваго людскаго общежитія и нотаріальную контору превращала въ притворъ храма Божія. Въ то время, какъ русскій народъ праздновалъ память своего просвѣтителя кн. Владиміра, и у насъ, скудныхъ числомъ и скромныхъ изслѣдователей русско-й гражданской старины, былъ свой молчаливый товарищескій праздникъ: мы вспоминали перваго виновника этихъ свѣтлыхъ минутъ, какія выпадаютъ на нашу долю, когда мы, всматриваясь въ старинные памятники нашихъ гражданскихъ учрежденій, замѣчаемъ на нихъ иногда неожиданно и всегда съ отрадой слѣды благотворнаго вліянія церкви, въ строѣ матеріальныхъ отношеній чувствуемъ присутствіе нравственнаго начала. Это начало принесъ онъ, князь

Владиміръ, какъ онъ же завелъ и первую аудиторію на Руси, когда велѣлъ отбирать у знатныхъ людей «молодыя дѣти» и отдавать ихъ «на ученіе книжное». Эти «молодыя дѣти,» отданныя учиться грамотѣ, были ваши, господа (студенты), предшественники, первые студенты духовно-учебныхъ заведеній и первые ученые въ русской землѣ, ибо лѣтопись прямо замѣчаетъ о нихъ: «и навыкаху скоро по Божію строю, и бысть отъ сихъ множество мудрыхъ философовъ». ¹⁾ Эти мудрые философы стали потомъ русскими пастырями и наставниками русскаго юношества, какими современнымъ станете и вы.

Одинъ изъ упомянутыхъ скромныхъ ислѣдователей просить теперь вашего благосклоннаго вниманія. Онъ не думаетъ изложить передъ вами ученое ислѣдованіе о многообразной дѣятельности русской Церкви: эту дѣятельность здѣсь, въ этомъ высшемъ богословскомъ учебномъ заведеніи, знаютъ несравненно лучше, чѣмъ знаетъ онъ. Нѣтъ, онъ проситъ позволенія только передать нѣсколько впечатлѣній, — ничего больше, кромѣ впечатлѣній, вынесенныхъ имъ изъ изученія нашего древняго гражданскаго порядка, напомнить, чѣмъ этотъ порядокъ обязанъ Церкви, какими путями проникало въ него и куда направляло его принесенное ею нравственное начало. Это воспоминаніе будетъ нашей поздней академической данью первому христіанскому государю Русской земли, память котораго мы праздновали въ нынѣшнемъ году.

Историку гражданскаго порядка въ Россіи часто приходится обращаться къ историку церковному за совѣтомъ и указаніями. Къ этому вынуждаетъ перваго своеобразное положеніе церкви въ русскомъ государствѣ въ первые вѣка христіанской жизни

¹⁾ Никон. лѣт. I, 120.

Руси. Тогда Церковь русская вѣдала многое, что потомъ вошло въ непосредственное вѣдомство государства. Церковь и тогда не вмѣшивалась въ дѣла государства; но само государство вовлекало ее въ свои дѣла, еще не умѣя справиться со многими изъ нихъ. Церковная іерархія и въ Византіи не была замкнута въ кругу дѣлъ чисто-духовныхъ: сверхъ участія въ управленіи и судѣ она помогала государству въ устройствѣ благотворительности, въ защитѣ слабыхъ и угнетаемыхъ, въ поддержаніи общественного благочинія и семейнаго благонравія. Духовенство принесло въ Россію первыя понятія о такихъ учрежденіяхъ и отношеніяхъ; ни правительство, ни общество въ ново-просвѣщенной странѣ не умѣло взяться за нихъ; но судя по лѣтописному разсказу о благотворительной дѣятельности князя Владиміра, можно думать, что по крайней мѣрѣ правительство очень скоро поняло ихъ важность для общественного порядка. Основанія и правила для устройства такихъ дѣлъ и отношеній духовенство указывало въ принесенныхъ имъ уставахъ, которые въ глазахъ всѣхъ русскихъ христіанъ имѣли непремѣнную каноническую силу или нравственную обязательность. Мѣстному законодательству предстояло только примѣнять эти основанія и правила къ уровню развитія и къ потребностямъ мѣстнаго общества. Эту работу съ необходимыми для нея законодательными полномочіями мѣстная государственная власть и возложила на церковную іерархію, заранѣе давъ ей согласіе на тѣ учредительныя мѣры, принять которыя она найдетъ необходимымъ. Такъ церковная іерархія явилась ближайшей сотрудницей правительства въ устроеніи государственнаго порядка и вмѣстѣ съ широкой юрисдикціей получила законодательную власть въ установленіи нѣкоторыхъ гражданскихъ отношеній.

Эта законодательная дѣятельность іерархіи по государственному порученію должна была состоять въ переработкѣ и примѣненіи къ условіямъ русской жизни византійскихъ узаконеній, принесенныхъ на Русь духовенствомъ вмѣстѣ съ Номоканонѣмъ. Въ древнихъ памятникахъ русскаго права сохранилось любопытное указаніе на побужденія и самую форму такого законодательнаго порученія. Въ тридцатыхъ годахъ XII в. внукъ Мономаха Всеволодъ Мстиславичъ, княжившій въ Новгородѣ, далъ ему церковный уставъ, который представляетъ собою повтореніе и нѣкоторое развитіе стараго церковнаго устава св. Владиміра. Въ припискѣ къ уставу князь затрогиваетъ важный тогда вопросъ объ отношеніи къ наслѣдству отца дѣтей отъ запрещеннаго третьяго и четвертаго брака. Уставодатель пишетъ, что онъ самъ разбиралъ тяжбы о наслѣдствѣ дѣтей отъ первой жены съ ихъ мачихой, третьей или четвертой женой ихъ отца, ея дѣтьми, и рѣшалъ такія тяжбы „заповѣдми по преданію св. отецъ,“ т. е. по узаконеніямъ, содержащимся въ Номоканонѣ. Изъ словъ князя видно, что онъ рѣшалъ такія тяжбы согласно съ духомъ, но не вполне съ буквою византійскаго императорскаго законодательства, примѣняясь къ русскимъ понятіямъ и нравамъ. Князь однако думалъ, что не его дѣло рѣшать такія тяжбы, и прибавилъ въ припискѣ заявленіе о всѣхъ судебныхъ дѣлахъ такого рода: «а то все приказахъ епископу управливати, смотря въ Номоканонъ, а мы сіе съ своей души сводимъ». Совѣсть князя тяготилась сомнѣніемъ, въ правѣ ли онъ рѣшать такія дѣла, требующія каноническаго разумѣнія, и онъ обращается къ церковной власти съ рѣшительнымъ призывомъ: снимите съ моей души нравственную отвѣтственность за такія дѣла, которыя вы разумѣете лучше меня, и

дѣлайте ихъ сами по своему разумѣнію, соображаясь съ Номоканономъ и съ нашими правами. Но соображать византійскій законъ съ русской дѣйствительностью значило переработывать тотъ и другую, внося заимствованное юридическое начало въ туземное отношеніе, т. е. значило создавать новый законъ: такая законодательная работа и возлагалась на церковную іерархію.

Какъ іерархія исполнила возложенное на нее порученіе и какія средства призвала она на помощь для его исполненія? Это вопросъ объ источникахъ права, изъ которыхъ она черпала, и о способѣ ихъ практической разработки, о приѣмахъ ихъ примѣненія къ русской дѣйствительности. Чтобъ отвѣтить на вопросъ объ источникахъ, надобно узнать, что было пригоднаго для этой работы подъ руками первыхъ русскихъ іерарховъ, которымъ пришлось за нее приняться. Отвѣчая на вопросъ о приѣмахъ, слѣдуетъ обратиться къ памятникамъ дальнѣйшаго времени, несомнѣнно отразившимъ въ себѣ русскую дѣйствительность, и поискать въ нихъ слѣдовъ вліянія тѣхъ источниковъ права, изъ которыхъ черпали пригодный матеріалъ первые церковные устроители русскаго гражданскаго порядка.

Профессоръ А. С. Павловъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ каноническаго права въ современной Европѣ, путемъ усиленныхъ розысканій и остроумныхъ соображеній распуталъ самый трудный узелъ вопроса о первоначальномъ славяно-русскомъ Номоканонѣ, которымъ руководствовалась Церковь, устрояясь на Руси. Оказалось, что у насъ издавна былъ извѣстенъ Номоканонъ константинопольскаго патріарха VI в. Іоанна Схоластика въ болгарской редакціи и въ переводѣ, приписываемомъ славянскому первоучителю св. Меодію, но что въ первые вѣка христіанской

жизни Руси въ нашей церковной практикѣ гораздо употребительнѣе былъ Номоканонъ другого состава (въ XIV титулахъ),—тотъ Номоканонъ, который въ IX в. былъ дополненъ патриархомъ Фотіемъ и получилъ названіе *Фотіева*. Еще въ XVI в. нашимъ книжникамъ были извѣстны списки этого Номоканона, писанные одинъ при вел. кн. Изяславѣ Ярославичѣ во второй половинѣ XI вѣка, а другой еще раньше, при самомъ Ярославі и новгородскомъ епископѣ Іоакимѣ, по всей вѣроятности въ Новгородѣ, когда тамъ сидѣлъ Ярославъ намѣстникомъ своего отца, значитъ— не болѣе 30 лѣтъ спустя послѣ крещенія св. Владимира. Профессоръ Павловъ допускаетъ даже не лишнюю вѣроятности догадку, что содержавшійся въ этомъ списокѣ Номоканонъ и переведенъ былъ по волѣ того же Ярослава, ревнителя церковныхъ уставовъ, который далъ монастырямъ и святителямъ «оправданія судомъ съ греческаго Номоканона». Можетъ-быть, потому и самому Номоканону этого состава въ древней Руси усвоили иногда названіе *Ярославова*. Названному ученому удалось найти въ московской синодальной библиотекѣ списокъ Кормчей XII—XIII вѣка того же состава, еще безъ Фотіевыхъ дополненій, и въ томъ самомъ переводѣ, какой наши книжники XVI в. встрѣчали въ русскихъ спискахъ Номоканона XI вѣка ¹⁾. Такъ намъ открывается возможность подойти къ основному церковно юридическому источнику, изъ котораго преимущественно черпали пригодный матеріалъ первые устроители русскаго порядка церковнаго, и тѣхъ частей гражданскаго, устроеніе которыхъ было возложено на церковную іерархію.

Въ составѣ этой Кормчей для насъ всего важнѣе

¹⁾ А. Павлова, Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ. Казань. 1869.

то, что среди дополнительныхъ статей къ своду церковныхъ правилъ помѣщались цѣликомъ или въ отрывкахъ два византійскіе кодекса, *Эклога*, т. е. *Выборка* законовъ, сдѣланная въ VIII в. при императорѣ—иконоборцѣ Львѣ Исаврянинѣ, и *Прохиرونъ* Василия Македонянина, православнаго императора IX вѣка, а по болгарской редакціи Номоканона патріарха Іоанна Схоластика. Русь познакомилась съ болгарской компиляціей, составленной по различнымъ источникамъ византійскаго права, преимущественно по той же *Эклогѣ*, и посвящей названіе закона *суднаго людемъ* или *Судебника царя Константина*. Эти три пришлые памятника и принимали наиболѣе замѣтное участіе въ переработкѣ туземнаго русскаго права и гражданскаго порядка, къ которой приступила церковная іерархія по порученію государства.

Эклога и *Прохиронъ*—типическіе образчики византійской кодификаціи, воспитанной на образцовыхъ произведеніяхъ римскихъ юристовъ Гая, Ульпіана и друг. Не думайте, что это кодексы или своды законовъ въ современномъ значеніи этихъ терминовъ. Это скорѣе произведенія законовѣдѣнія, чѣмъ произведенія законодательства, — болѣе юридическіе учебники, чѣмъ уложенія. Они рассчитаны не столько на судебную камеру, сколько на юридическую аудиторію. Я не знаю, удобно ли было по нимъ производить судъ; но несомнѣнно, по нимъ очень легко преподавать право. Самое заглавіе одного изъ нихъ *Ἐπιχειρησὶς νόμος* буквально значитъ *ручной законъ*, руководство, приспособленное къ легчайшему познанію законовъ. Читая тотъ или другой титулъ этихъ кодексовъ, разбитый на извѣстное количество главъ или параграфовъ, чувствуешь, какъ будто читаешь конспектъ лекціи изъ курса гражданскаго правовѣдѣнія. Съ такимъ характеромъ обоихъ кодексовъ

тѣсно связанъ и самый планъ, по которому они построены. Это собственно своды гражданскаго права; одинокіе титулы, излагающіе постановленія права уголовнаго, являются въ нихъ механическими при- ставками. Титулы гражданскаго права расположены въ кодексахъ въ порядкѣ житейской послѣдователь- ности юридическихъ отношеній: это, если можно такъ выразиться, юридическая біографія человѣка, какъ гражданина, носителя гражданскаго права. Наше юридическое бытіе начинается раньше физическаго: оно начинается первымъ узломъ того союза, кото- рый произвелъ cadaго изъ насъ, т. е. брачнымъ сговоромъ родителей. Такой планъ особенно явствен- но выступаетъ въ порядкѣ титуловъ Прохирона; онъ прямо и обозначенъ въ этомъ кодексѣ, вступленіе къ которому оканчивается словами: «настоящая кни- га начинается съ того, чѣмъ и естество наше при- емлетъ свое начало»¹⁾). Начавъ титулами о брачномъ сговорѣ, о заключеніи и расторженіи брака, Прохи- ронъ продолжаетъ изложеніемъ многообразныхъ иму- щественныхъ сдѣлокъ, входящихъ въ составъ гра- жданскаго оборота, титулами о дареніяхъ, о куплѣ и продажѣ, о займѣ, наймѣ и проч. и заканчиваетъ изложеніемъ порядка наслѣдованія со всѣми примы- кающими къ нему отношеніями, въ которыхъ прямо или косвенно выражается послѣдняя воля человѣка на землѣ.

Теперь представьте себѣ впечатлѣнія, какія дол- женъ былъ выносить изъ изученія такихъ кодексовъ и потомъ вносить въ свою дѣятельность русскій ду- ховный пастырь, призванный въ мѣру своихъ іерар- хическихъ полномочій содѣйствовать устроенію гра-

1) Ἡ δὲ μέντοιγε παροβόλη προαγματίας ἀρχῆς τεθίεται, ὁπό- θεν καὶ ἡ καθ' ἑμάς φύσις τῆς ἀρχῆς ἐκίρσεν.

жданскаго порядка въ новопросвѣщенномъ отечествѣ. Очень вѣроятно, что онъ съ трудомъ усвоялъ себѣ установленія греко-римскаго права, чуждыя русскому, не сразу могъ понять юридическое существо сговорнаго задатка и предбрачныхъ даровъ, эмфитевзиса или депозита, и постигнуть разницу между подвластнымъ и эманципированнымъ сыномъ, между завѣщаніемъ и отказомъ (*legatum*) или между кодицилломъ и завѣщаніемъ. Но безъ особеннаго напряженія можно было освоиться съ формой и духомъ византійской кодификаціи. До тѣхъ поръ на Руси понимали законъ, какъ стародавній обычай, и едва начинали понимать его, какъ распоряженіе власти, вызванное частнымъ случаемъ. Кормчая принесла на Русь первые образцы связнаго уложенія, построеннаго не на пережившемъ себя обычаѣ или случайномъ усмотрѣніи власти, а на послѣдовательномъ развитіи извѣстныхъ юридическихъ началъ, отвѣчающихъ насущнымъ потребностямъ общества. Съ тѣхъ поръ начались и у насъ опыты составленія по разнымъ отраслямъ дѣйствовавшаго права краткихъ сводовъ, подобныхъ тѣмъ, какіе такъ любила и такъ умѣла составлять греко-римская юриспруденція. Разныя редакціи Русской Правды и церковныхъ уставовъ св. Владиміра и Ярослава, церковные уставы ихъ потомковъ, князей XII вѣка—все это были раннія подражанія синоптической византійской кодификаціи, или прямо вышедшія изъ среды духовенства, или предпринятыя подъ вліяніемъ и при содѣйствіи церковныхъ законовѣдовъ. Разумѣется, эти опыты далеко отставали отъ своихъ образцовъ какъ въ кодификаціонной технику, такъ и въ выработкуъ юридическихъ началъ. Но они будили юридическую мысль, отрывая ее отъ непосредственныхъ явленій, пріучая подбирать однородные юридическіе случаи и изъ нихъ

извлекать общія правила, юридическія нормы. Не ускользнула отъ русскихъ законовѣдовъ и одна внутренняя особенность византійскаго законодательства. Оно стояло подъ двойнымъ вліяніемъ римской юриспруденціи и христіанской проповѣди. Первая внесла въ нее пріемъ юридическаго трактата, вторая пріемъ религіозно-нравственнаго назиданія. Оба пріема сливаются у византійскаго законодателя въ склонность оправдывать, мотивировать законъ. Мотивы очень разнообразны: ими служатъ какъ психологическія и нравственныя побужденія, такъ и практическія цѣли, житейскіе расчеты; иногда прямо цитруется Св Писаніе¹⁾. Въ титулѣ о дареніяхъ между мужемъ и женой Прохиронъ гласитъ, что такія даренія не имѣютъ юридической силы, и спѣшитъ обозначить причины этого, связующую мужа и жену любовь, устраненіе повода къ разводу съ той или другой стороны, не получающей даренія, и предупрежденіе обогащенія одной стороны насчетъ другой. Ни крестный отецъ, ни его сынъ не могутъ жениться — первый на своей крестницѣ, второй на отцовой, ни на ея матери, ни на ея дочери. Почему? Крестница, поясняетъ тотъ же кодексъ, становится какъ бы настоящей дочерью своего восприемника (ὡς δῆθεν θυγατέρα αὐτοῦ γενόμενη), «ибо ничто такъ не можетъ вызвать отеческое расположеніе и слѣдовательно создать законное препятствіе къ браку, какъ союзъ, въ которомъ души связуются Божиимъ посредствомъ». Иная статья Прохирона вся содержитъ въ себѣ не самый законъ, а только основаніе закона. Такъ перечню запрещенныхъ браковъ между лицами, несостоящими въ кровномъ родствѣ, онъ пред-

1) См. наприм. *Эклогу* тит. II, гл. 6 и 7: *Zachariae Collibr. juris. graeco-romani inedit.* 18.

посылаетъ общее правило: «при заключеніи брака мы должны соображать не только то, дозволенъ ли онъ, но и то, благопріостоевъ ли онъ»¹⁾). А иногда законодатель, объясняя законъ, простымъ и остроумнымъ соображеніемъ закрѣпляетъ какую-нибудь очень тонкую и трудноуловимую связь государственнаго порядка. Въ числѣ случаевъ, дѣлающихъ завѣщаніе недѣйствительнымъ, Прохиронъ ставитъ и тотъ, когда завѣщатель, ведя съ кѣмъ-либо тяжбу, назначитъ царя своимъ наслѣдникомъ, если только наслѣдство не слѣдуетъ царю и помимо завѣщанія на какомъ-либо законномъ основаніи: хотя цари, поясняетъ законодатель, не подчинены законамъ наравнѣ съ подданными, они все-таки живутъ по законамъ²⁾). Такая склонность мотивировать законъ способно произвести впечатлѣніе и на современнаго человѣка, привыкшаго къ вразумительному, хотя и неразговорчивому закону, который повелѣваетъ не разсуждая, хотя и даетъ понять, почему онъ такъ повелѣваетъ. Тѣмъ сильнѣе должна была подѣйствовать эта особенность византійскаго законодательства на русскаго человѣка XI—XII вѣка, видѣвшаго въ законѣ не обдуманную необходимость, а не допускающую разсужденія угрозу. Это дѣйствіе усиливалось еще самой композиціей доступныхъ Руси византійскихъ кодексовъ, которая дѣлала ихъ болѣе способными воспитывать и исправлять понятія о правѣ, чѣмъ указывать способы возстановленія нарушенныхъ правъ. Въ раннихъ опытахъ русской кодификаціи можно найти слѣды такого мотивированнаго закона, иногда очень простодушно вскрывающаго свои основанія. Одна

1) Proch. t. X, c. 1; t. VII, c. 28 и 16.

2) Ibid. t. XXV, c. 4: ἐν γὰρ καὶ νόμοις αἱ βασιλεὺς οὐκ ὑποχέονται, ἀλλ' οὖν κατὰ νόμους πολιτεύονται.

статья Русской Правды гласитъ, что холопы за кражу не подлежатъ пенѣ въ пользу князя, «зане суть несвободни». По другой статьѣ заимодавецъ, давшій взаймы болѣе 3 гривенъ безъ свидѣтелей, терялъ право иска. Судья обязанъ былъ оправдать истцу отказъ въ искѣ резолюціей, смыслъ которой, придерживаясь ея драматической формы, можно передать такъ: «ну, братъ, извини, самъ виновать, что такъ раздобрился, повѣрилъ въ долгъ столько денегъ безъ свидѣтелей» ¹⁾. Не трудно угадать, кто былъ проводникомъ этого приѣма изъ византійскаго законодательства въ русскую кодификацію. Древнерусскіе церковные законодатели и толкователи каноновъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ и отвѣтахъ на каноническіе вопросы, обращенные къ нимъ со стороны подчиненныхъ имъ пастырей, не могутъ шагу ступить, повелительнаго слова вымолвить, не объяснивъ, почему они такъ говорятъ и поступаютъ. И вотъ что особенно неожиданно и вмѣстѣ отраднo: вооружившись приѣмомъ, заимствованнымъ изъ византійскаго законодательства, они, греки и византійскіе законовѣды, идутъ противъ этого византійскаго законодательства и идутъ во имя христіанской любви и пастырскаго снисхожденія къ пасомымъ. Эклога и Прохиронъ назначаютъ смертную казнь и жестокія членовредительныя наказанія за разныя преступленія. Между прочимъ они грозятъ смертью за возвратъ къ язычеству и языческія жертвоприношенія, за призываніе бѣсовъ во вредъ людямъ, за колдовство и волшебство, даже за невыдачу пойманнаго волхва. Митрополитъ Іоаннъ II, грекъ и высшій іерархъ русской церкви XI вѣка, за упорное жертвенное слу-

¹⁾ «Промилвался (вар. провнявался) еси, оже еси не ставилъ послуховъ».

женіе бѣсамъ и уклоненіе отъ христіанскаго причащенія полагаетъ отлученіе отъ церкви, а за упорство въ чародѣяніи и волхвованіи, если не подѣйствуетъ словесное вразумленіе, опредѣляетъ тѣлесное наказаніе, но рѣшительно запрещаетъ при этомъ уродовать тѣло и убивать до смерти, прибавляя въ оправданіе запрета: это противно церковной дисциплинѣ и доктринѣ¹⁾. Введеніе мотивированнаго закона въ русское законодательство было смѣлой попыткой под угрозу силой подставить убѣжденіе разсудка, страхъ передъ имущественнымъ ущербомъ или физической болью замѣнить чувствомъ порядка или сознаниемъ долга.

Внося мотивированный законъ въ гражданское законодательство, Церковь этимъ путемъ проникала въ глубь гражданскаго общежитія, чтобы сама его отношенія поставить на нравственномъ основаніи. Это было второе, дальнѣйшее дѣло церкви, тѣсно связанное съ первымъ. На такомъ основаніи она стремилась поставить преимущественно тѣ гражданскія отношенія, сферой которыхъ служить семья, первичный, основной узелъ гражданскаго общежитія.

Я не думаю рассказывать о томъ, какъ Церковь строила русскую семью; такой рассказъ составилъ бы обширный, для меня непосильный трактатъ, и жаль, что до сихъ поръ въ нашей литературѣ нѣтъ такого трактата. Я очень поверхностно коснусь только нѣкоторыхъ частей этой сложной и важной постройки. Христіанская семья, — позвольте мнѣ для порядка высказать эту слишкомъ извѣстную истину, — есть двойственный, церковно-гражданскій союзъ: она завязывается гражданскимъ договоромъ и закрѣпляется церковнымъ таинствомъ. Я отмѣчу только основ-

1) Русск. Ист. Библ. VI, 4: не бо приимаеть сего церковное наказанье и ученье.

ныя связи, какія внесла Церковь въ этотъ союзъ, какъ въ гражданскую сдѣлку.

Древнерусская языческая семья отличалась отъ греко-римской христіанской столько же своимъ нравственнымъ характеромъ, какъ и юридическимъ составомъ. Въ ней при многоженствѣ различались жены двухъ родовъ, какъ бы сказать примѣнительно къ позднѣйшему русско-христіанскому семейному языку—вѣнчанныя и не вѣнчанныя: первыя, настоящія или штатныя, назывались *водимыми*, вторыя, добавочныя—*хотями* или *меньшицами*. Далѣе, въ русской семьѣ челядь наравнѣ съ дѣтьми повидимому причислялась къ домочадцамъ; но въ ея составѣ не замѣтно приемышей. Въ составъ греко-римской христіанской семьи входили и усыновленныя дѣти наравнѣ съ родными; зато принадлежность рабовъ къ семьѣ господина, переставъ быть юридическимъ институтомъ, превратилась въ простое юридическое преданіе, оставалась обычаемъ. Обѣ семьи не были похожи другъ на друга и по своему нравственному складу. Съ этой стороны отличіе русской семьи отъ христіанской составляли поглощеніе ея родовымъ союзомъ, безличіе и безгласіе жены и домочадцевъ предъ мужемъ, отцомъ и домовладыкой.

Въ эту семью Церковь внесла рядъ перемѣнъ, которыя были глубокими переворотами въ нашемъ семейномъ правѣ и гражданскомъ порядкѣ. Прежде всего она старалась возможно болѣе высвободить семью изъ-подъ гнета родового союза и съ этой цѣлью спѣшила докончить разрушеніе послѣдняго. Говорю *докончить* разрушеніе, ибо оно началось еще до нея. Христіанство застало на Руси живые остатки родового союза, на примѣръ кровомщеніе; но оно не застало уже цѣльности этого союза. Успѣхи гражданского общежитія и особенно постоянное торговое об-

щеніе Руси съ Византіей уже разорвали нѣкоторыя основныя связи этого союза. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ его цѣльности служить отсутствіе наследованія по завѣщанію, а изъ одной статьи Олегова договора видимъ, что уже за три четверти вѣка до крещенія Владимірова письменное *обръженіе* (*διαθήκη* — завѣщаніе) было господствующей формой наследованія по крайней мѣрѣ въ тѣхъ классахъ русскаго общества, которые стояли въ прямыхъ сношеніяхъ съ Византіей. Построенный на языческихъ основаніяхъ, родовой союзъ былъ противенъ христіанской Церкви и она съ первой минуты своего водворенія на Русь стала разбивать его, строя изъ его обломковъ союзъ семейный, ея освящаемый. Главнымъ средствомъ для этого служило ей принесенное ею на Русь законодательство о бракѣ, въ которомъ она сдѣлала соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ измѣненія. По мысли христіанскаго брака онъ не допускается между *своими*, т. е. между родственниками, не настолько отдаленными другъ отъ друга генеалогически, чтобы перестала чувствоваться родственная связь между ними. Значить, допуская браки между болѣе отдаленными родственниками, Церковь приучала ихъ смотрѣть другъ на друга, какъ на *чужихъ*. Правда, въ первое время русская церковная власть очертила очень широкій кругъ родства, въ предѣлахъ котораго были запрещены брачные союзы. По правилу митрополита Іоанна II, во второй половинѣ XI в., дѣти четвероюродныхъ братьевъ или сестеръ, вступившія въ бракъ между собою, наказывались эпитиміей, хотя византійское законодательство допускало такіе браки. Можетъ быть, такая строгость русскаго церковнаго законодательства была уступкой туземному быту, еще не разставшемуся съ чувствами и отношеніями широкаго языческаго родства. Впрочемъ и митрополитъ Іоаннъ

преслѣдоваль браки четвероюродныхъ братьевъ и сестеръ церковнымъ наказаніемъ, но не предписываль ихъ расторгать, какъ повелѣваль поступать съ браками троюродныхъ. Вѣка два спустя встрѣчаемъ указанія на то, что такіе браки допускались безусловно, а еще позднѣе не разводили и троюродныхъ ¹⁾. Такъ Церковь укорочивала языческое родство, обрубая слишкомъ широко раскидывавшіяся его вѣтви.

Разбивая родовой союзъ на его составныя части, на семьи, Церковь и между членами семьи устанавливала новыя нравственныя и юридическія отношенія. Съ многоженствомъ она справилась, кажется, сравнительно легко, и оно, какъ обычай, исчезло довольно скоро: при домашнемъ очагѣ и законной колыбели изъ всѣхъ *водимыхъ* осталась только одна, а хоти всѣ были выведены за ограду семьи и удалились въ темную область грѣха. Труднѣе было пріучить соединившіяся четы къ церковному вѣнчанію. Изъ правилъ митроп. Іоанна II узнаемъ, что еще 100 лѣтъ спустя послѣ Владимірова крещенія только князья и бояре при заключеніи браковъ вѣнчались въ церкви, а простонародье обходилось безъ церковнаго вѣнчанія и благословенія, довольствуясь „плясаніемъ и гуденіемъ“, т. е. обрядами языческой свадьбы. Благодаря тому, на Руси, какъ это ни странно, очень долго существовали жены двухъ родовъ: однѣ назывались *внчальными*, другія *невнчальными*. Церковь, разумѣется, не могла признавать законными браки, заключенные внѣ ея, и противъ такихъ браковъ, называвшихся тайными, одинаково строго вооружались митрополитъ Іоаннъ II, его предшественникъ Георгій въ приписываемомъ ему уставѣ и позднѣйшіе митрополиты; епархіальные архіереи грозили запреще-

1) Proch. t. VII. c. 4. P. Ист. Библ. VI, 12 и 143.

ніемъ служенія тѣмъ священникамъ, у которыхъ въ приходахъ окажутся невѣнчальныя жены ¹⁾). Но не признавая такихъ браковъ законными, за ними однако признавали нѣкоторыя послѣдствія если не дозволенныхъ, то по крайней мѣрѣ терпимыхъ союзовъ. На вопросъ сарайскаго епископа Теогноста о томъ, можетъ ли быть просвирней невѣнчальная жена, оставшаяся вдовой и пристойно жившая во вдовствѣ, константинопольскій патріаршій соборъ въ 1276 г. отвѣчалъ, что можетъ, если она покаялась и имѣетъ требуемый званіемъ преклонный возрастъ. Еще выразительнѣе постановленіе Ярославова устава, которое одинаково преслѣдуетъ расторженіе по произволу мужа какъ вѣнчаннаго, такъ и не вѣнчаннаго брака. Разница только въ томъ, что невѣнчальная жена цѣнилась вдвое дешевле: за самовольный разводъ съ невѣнчанной женой мужъ платилъ пеню вдвое меньше, чѣмъ за разводъ съ законной.

Всего труднѣе было поставить въ семьѣ женщину, жену и мать, согласно съ духомъ христіанской семьи. Здѣсь предстояло внести право и дисциплину въ неумовимыя отношенія, надъ которыми царили инстинктъ и произволь. Языческій пренебрежительный взглядъ на женщину былъ главной помѣхой для устроителей христіанской семьи на Руси, тѣмъ болѣе, что онъ подчасъ прикрывался видомъ церковно-дисциплинарнаго ригоризма. Одинъ священникъ въ XII в. спрашивалъ своего епископа: можетъ ли священникъ служить въ одеждѣ, въ которую вшитъ платъ женскій? За это онъ былъ наказанъ ироническимъ встрѣчнымъ вопросомъ: развѣ женщина погана? Въ этомъ короткомъ діалогѣ—вся исторія борьбы церковной іерархіи съ русскимъ обществомъ за

1) Р. Ист. Библ. VI, 919.

женщину. Последнее, помня приниженіе женщины въ языческой семьѣ, съ сомнѣніемъ спрашивало: не погана ли женщина? Первая, проводя христіанскій взглядъ на семью, правилами и поученіями отвѣчала: нѣтъ, не погана. Не мнѣ доказывать, что христіанская семья, какъ союзъ гражданскій, завязывается обоюднымъ согласіемъ жениха и невѣсты и держится на юридическомъ равенствѣ и нравственномъ взаимодѣйствиіи мужа и жены. Настойчивое проведеніе такого взгляда на семью въ законодательство и въ бытъ я назову великимъ дѣломъ русской іерархіи. Прежде всего она рѣшительно вооружилась противъ языческаго обычая Руси заключать браки посредствомъ похищенія невѣсты. Въ Прохиронѣ есть статья, которая гласитъ, что похититель дѣвицы или вдовы не можетъ жениться на похищенной, хотя бы отецъ ея на то былъ согласенъ ¹⁾. На Руси съ первой поры ея христіанской жизни *умычки* были подсудны духовенству, и въ нашемъ древнемъ законодательствѣ полагалось тяжелое взысканіе на похитителя. Надобно думать, что духовенство отказывалось вѣнчать похитителя съ похищенной: если похищеніе покрывалось бракомъ, за что было и наказывать похитителя? Умычку Церковь вытѣсняла, согласно съ византійскимъ законодательствомъ, сговоромъ (*μυστήριον*), который закрѣплялся обрученіемъ. По византійскимъ законамъ сговоръ — очень сложный юридическій актъ, состоявшій въ тонкомъ сочетаніи воли жениха и невѣсты съ волей ихъ родителей и сопровождавшійся разнообразными личными и имущественными обязательствами. Не всѣ эти тонкости привились къ нашему быту; но церковное законодательство настояло на одномъ — на неразрывности сговора по произволу

¹⁾ Proch. t. VII, c. 27.

жениха. Въ древнерусскихъ каноническихъ руководствахъ повторялось катехизически изложенное правило: можно ли вѣнчать жениха, который, обручившись съ одной, женится на другой?—нѣтъ, нельзя вѣнчать, какъ нарушителя 7-ой заповѣди ¹⁾). Противодѣйствуя насильственному заключенію брака по односторонней волѣ жениха, Церковь не позволяла и насильственно разрывать его по произволу мужа. Пренебрежительное отношеніе къ женщинѣ выражалось между прочимъ въ обычаѣ древн-русскихъ мужей освобождаться отъ наскучившимъ имъ женъ, принуждая ихъ постригаться въ монашество. Многіе вѣка церковное законодательство повторяло правило, что разводъ въ такомъ случаѣ допускается только подѣ условіемъ обоюднаго согласія разлучающихся,— все равно, мужъ или жена отрекается отъ міра и супружества. Самую выразительную и лаконическую формулу этого правила я нахожу въ уставѣ. приписываемомъ русскому митрополиту Георгію XI вѣка: „не постригать мужа, если жена не дастъ ему ножницъ; такъ же поступать и съ женой» ¹⁾). Обратите вниманіе на предусмотрительность церковныхъ законодателей: запрещая жениху разрывать сговоръ безъ согласія невѣсты, они защищаютъ невѣсту отъ жениха; запрещая мужу и женѣ разрывать бракъ безъ взаимнаго согласія, они защищаютъ ихъ другъ отъ друга. Отчего такая разница?—Когда женихъ бросаетъ невѣсту, гибнетъ честь невѣсты; когда мужъ бросаетъ жену, гибнетъ счастье обоихъ.

Вообще въ пастырскихъ поученіяхъ древней Руси проводилась мысль, что въ семьѣ все должно дѣлаться по взаимному согласію мужа и жены, «по волѣ обою», какъ выразилось одно изъ нихъ.

¹⁾ Русск. Ист. Библия, VI, 858.

¹⁾ Е. Голубинскаго, Ист. Р. Церкви, I, 515.

Но чтобы превратить жену из рабы мужа в его совѣтницу, надобно было вооружить ее гражданской равноправностью. Это достигалось усвоениемъ ей права собственности: имущественная самостоятельность—необходимое юридическое послѣдствіе личной свободы. Памятники византійскаго права, съ которыми знакома была древняя Русь черезъ Кормчую, довольно ясно раздѣляютъ имущество жены и мужа. Женино имущество составлялось изъ предсвадебныхъ даровъ, приданого и того, что Прохиронъ называетъ «прочимъ состояніемъ» жены (*ἡ ἄλλη περιουσία*); къ этому присоединялось по смерти мужа то, что онъ завѣщалъ ей или что выдѣлялось ей изъ его имущества, какъ ея законная часть. На эти составныя части своего имущества жена имѣла неодинаковое право, притомъ измѣнявшееся вслѣдствіе перемѣнъ въ ея семейномъ положеніи. Такъ законная доля, выдѣлявшаяся вдовѣ, принадлежала ей только на правѣ пользованія, если у нея были дѣти, и становилась ея полной собственностью, если она оставалась послѣ мужа бездѣтной. Древнее русское право не было въ состояніи усвоить всѣхъ тонкостей византійскаго; но оно уловило основныя начала послѣдняго, пользуясь содѣйствіемъ посредника, какимъ служило русское церковное правительство. Мы, изслѣдователи русской старины, еще споримъ о томъ, когда и подъ какимъ вліяніемъ появились въ нашемъ семейномъ правѣ раздѣльность имущества супруговъ и приданое, находимъ слѣды того и другаго установленія еще до христіанства или не замѣчаемъ ихъ и долго послѣ. Но несомнѣнно, что Церковь если не принесла на Русь, то укрѣпила здѣсь оба эти института, сообщивъ имъ болѣшую юридическую опредѣленность и нравственный смыслъ. Въ Русской Правдѣ не находимъ ясныхъ

указаній на приданое; но извѣстное *Слово Данила Заточника*, памятникъ XIII вѣка, отразившій въ себѣ время очень близкое къ Правдѣ, конечно, не вводитъ въ русское семейное право никакой новости однимъ изъ своихъ афоризмовъ, который гласитъ, что позоръ изъ позоровъ женитьба на злообразной женѣ *придатка ради*. Приданое—одинъ изъ признаковъ раздѣльности имущества супруговъ; поддержаніе и укрѣпленіе этой раздѣльности было дѣломъ Церкви, ибо она по уставамъ первыхъ князей разбирала тяжбы между мужемъ и женой «о животѣ», т. е. объ имуществѣ. По крайней мѣрѣ она заботливо отстаивала имущественныя права женщины. Сохранилось древнее пастырское посланіе, приписываемое русскому митрополиту XV в. Іонѣ, къ какимъ-то князьямъ, обижавшимъ свою мать-вдову, присвоившимъ себѣ ея *опричину*, т. е. долю, какую выдѣлилъ ей мужъ изъ своего имущества. Строго напомнивъ обидчикамъ сыновній долгъ повиноваться матери, владыка грозить имъ, въ случаѣ дальнѣйшаго непослушанія, призвать ихъ епархіальнаго архіерея со многими священниками и рассудивъ съ ними вину ослушниковъ по божественнымъ правиламъ, покарать непокорныхъ соборнымъ неблагословеніемъ и духовною тягостью церковной, т. е. епитиміей ¹⁾. Созывать церковный соборъ, чтобы оградить вдовыню *опричину* отъ незаконныхъ притязаній, значитъ признавать ее важнымъ установленіемъ не только гражданскимъ, но и церковнымъ. Права вдовы на законную долю имущества, оставшагося послѣ мужа, какъ и на надѣль, данный ей послѣднимъ при жизни, настойчиво выражены уже въ Русской Правдѣ и выражены совершенно согласно съ византійскимъ законодательствомъ; даже языкъ Правды въ

1) Русск. Ист. Библ. VI. № 130.

статьяхъ объ этомъ замѣтно приближается къ техническимъ выраженіямъ византійскихъ кодексовъ. Еще строже ограждалась неприкосновенность приданого. Это было преимущественною заботою духовниковъ, дѣйствовавшихъ здѣсь нравственными средствами исповѣди. Сохранились древнія духовныя завѣщанія, въ которыхъ мужья, растратившіе при жизни приданое своихъ женъ, спѣшатъ возмѣстить имъ эту растрату, чтобъ не отвѣчать за то предъ Богомъ на послѣднемъ судѣ.

Такъ старалась Церковь упрочить семейное положеніе жены. Дѣйствіе ея усилій обнаруживалось, когда жена теряла свою житейскую опору, вдовѣла. Унося съ собою эту опору, мужъ замѣнъ ея оставлялъ женѣ свой отеческій авторитетъ: совѣтница мужа становилась преемницей его семейной власти. Занимая независимое отъ дѣтей имущественное положеніе, она получала опеку надъ малолѣтними дѣтьми, пока оставалась вдовой, согласно съ византійскимъ законодательствомъ, по которому мать и бабушка призывались къ опекѣ предпочтительно передъ всѣми лицами, на которыя возлагалось это дѣло по закону ¹⁾). Вообще ни въ какой отрасли древнерусскаго права не отразилось такъ явственно вліяніе византійскаго законодательства, какъ въ правѣ семейномъ. Этому вліянію приписываю я и введеніе въ наше право института усыновленія. Не знаю, удастся ли доказать, что это—самобытное русское юридическое установленіе. Пока можно только сказать, какъ его регулировала Церковь. Въ 1404 г. одна вдова обратилась къ митрополиту Кипріану съ вопросомъ: какъ ей быть съ пріемышемъ, котораго они съ мужемъ приняли, не имѣя дѣтей, а теперь

¹⁾ Proch. t. XXXVI, c. 8.

мужъ умеръ безъ завѣщанія. Митрополитъ отвѣчалъ, что посмотрѣвъ въ Номоканонъ, онъ нашелъ тамъ два правила, изъ коихъ по одному мужъ наслѣдуетъ женѣ, а жена мужу при отсутствіи родственниковъ въ восходящей или нисходящей линіи, а по другому приемышъ наслѣдуетъ усыновившимъ его даже при родныхъ дѣтамъ и въ равной съ ними долѣ. На основаніи этихъ правилъ митрополитъ «разсудилъ и управилъ» такъ: вольна бездѣтная вдова во всемъ имуществѣ своего мужа и какъ она хочетъ, такъ и распорядится въ духовной грамотѣ своимъ и мужнимъ имуществомъ; никто не можетъ вмѣшиваться въ ея распоряженіе вопреки приведеннымъ законамъ Номоканона и нашему опредѣленію, прибавляетъ владыка въ заключеніе своего властнаго рѣшенія. Оба закона, выписанные Кипріяномъ изъ Номоканона, суть постановленія византійскаго законодательства, и одинъ изъ нихъ приведенъ почти въ дословномъ переводѣ одной статьи Прохирона ¹⁾. Изложенный случай—одинъ изъ рѣдкихъ и выразительнѣйшихъ образчиковъ той законодательной дѣятельности, посредствомъ которой церковная іерархія помимо государственнаго законодательства, хотя и по порученію государственной власти, достроивала или перестроивала русский гражданскій порядокъ съ византійскимъ Номоканономъ въ рукѣ, пополняя и исправляя туземное право путемъ практическаго разрѣшенія частныхъ житейскихъ случаевъ, подобно тому, какъ древній набожный художникъ терпѣливымъ и обдуманномъ подборомъ мелкихъ камешковъ выкладывалъ мозаическое изображеніе священнаго лица или событія.

Но обезпечивая положеніе жены и вдовы, Церковь

¹⁾ Р. Ист. Виб. № 31. Стр. Proch. t. XXX, с. 19.

требовала, чтобы она и по смерти мужа оставалась его другомъ и доброй матерью его и своихъ дѣтей. Вотъ почему въ древней Руси, какъ и въ Византіи, неблагосклонно смотрѣли на второе замужство, если оставались дѣти отъ перваго. Нравственно-семейный долгъ вдовы—*строить*, поминать душу мужа и заботиться объ оставленныхъ имъ сиротахъ. Византійское законодательство лишало значительной доли имущественныхъ правъ вдову за вторичное замужство, видя въ немъ неуваженіе къ памяти перваго мужа и пренебреженіе къ оставшимся послѣ него дѣтямъ. И наше древнее право предоставляло вдовѣ извѣстныя имущественныя выгоды подѣ условіемъ, если она *сядетъ по мужь*, останется вдовой: по Русской Правдѣ только подѣ этимъ условіемъ ей выдѣлялась законная часть изъ имущества, оставшагося послѣ мужа, и предоставлялось право полной собственности на то, чѣмъ самъ мужъ надѣлялъ ее при жизни (*опричина*). Лишеніе этихъ выгодъ за вступленіе вдовы во второй бракъ оправдывалось такимъ энергическимъ выраженіемъ: «обругала убо перваго мужа вторымъ бракомъ» ¹⁾. Въ древней Руси не былъ господствующимъ взглядъ на вдовъ, высказанный волинскимъ княземъ XIII в. Владиміромъ Васильковичемъ. Заботливо устроивъ матеріальное положеніе княгини-жены на случай своей смерти, назначивъ ей нескудную опричинну, завѣщатель прибавилъ въ заключеніе духовной: „Захочетъ моя княгиня послѣ меня пойти въ монастырь, пусть идетъ, а не захочетъ—ея воля: не вставать же мнѣ изъ могилы, что-

¹⁾ Это довольно близкій переводъ выраженія Прохирона (VI, 2), встрѣчаемый въ одной древне-русской компиляціи византійскихъ законовъ, въ статьѣ, составленной по византійскимъ источникамъ, но приноровленной къ русскимъ понятіямъ и отношеніямъ. *А. С. Павлова*, «Книги законныя», стр. 26 и 70

бы смотрѣть, кто что будетъ дѣлать послѣ моей смерти“¹⁾. Зато на добрую вдову цѣликомъ переносился отеческій авторитетъ ея мужа. Читая духовныя грамоты древнихъ московскихъ великихъ князей, мы видимъ, какъ это значеніе вдовы матери изъ частнаго общежитія проникало въ политическій порядокъ. Въ завѣщаніи Дмитрія Донскаго читаемъ такое наставленіе отца дѣтямъ: „вы, дѣти мои, матери своей слушайте во всемъ, изъ воли ея не выступайте ни въ чемъ“. Преемникъ Дмитрія вел. кн. Василій въ свою очередь пишетъ въ духовной своему преемнику: „приказываю своего сына кн. Василья своей княгинѣ, а ты, сынъ мой, чтѣ мать свою и слушай своей матери въ мое мѣсто своего отца“. Гражданскую правоспособность и материнскій авторитетъ женщины Церковь строила на ея нравственномъ совершенствѣ и высотѣ ея семейнаго долга, и если русская женщина разберется въ своемъ юридическомъ и нравственномъ имуществѣ, которымъ она живетъ, какъ жена, какъ мать и гражданка, она увидитъ, что всѣмъ, чѣмъ наиболѣе дорожить въ ней общество и что въ ней наиболѣе дорого ей самой,— всей своей исторической *опричиною* она обязана преимущественно Церкви, ея проповѣди, ея законодательству. Это—мое историческое убѣжденіе, а не удастся оправдать его историческими документами, оно превратится въ вѣрованіе.

Я успѣлъ ужь утомить васъ, не сумѣвъ указать многого, что сдѣлала Церковь для гражданскаго порядка въ Россіи. Вы позволите мнѣ по крайней мѣрѣ вскользь напомнить еще объ одномъ ея дѣлѣ. Исполняя порученіе государства, она своимъ законодательствомъ преимущественно пополняла пробѣлы государственнаго закона. Но въ русскомъ

¹⁾ Ипат. Лѣт. по изд. 1871 г. стр. 595.

правѣ были установленія чрезвычайно прочныя, тщательво разработанныя если не законодательствомъ, то практикой житейскихъ отношеній, и чрезвычайно противныя Церкви. Таковы были ростовщичество и холопство. Не имѣя законодательнаго оружія противъ этихъ признанныхъ закономъ установленій, легко превращавшихся въ злоупотребленія и разрушавшихъ гражданское общежитіе, Церковь направила противъ нихъ косвенныя средства, находившіяся въ ея распоряженіи, проповѣдь и исповѣдь. Трудно найти древнерусское церковное поученіе, въ которомъ не было бы рѣзкаго порицанія ростовщика и рабовладѣльца. Ростовщикъ—кровопійца, рабовладѣлецъ жестокій—разбойникъ, недостойны св. причастія ни тотъ ни другой—вотъ къ чему сводилась церковная проповѣдь, боровшаяся съ этими недугами русскаго общества. Наперекоръ гражданскому закону, который предоставлялъ господину полную власть надъ холопомъ, дозволялъ даже убить его, Церковь карала строгими духовными наказаніями за жестокое обращеніе съ челядью и даже нарушала въ ея пользу равенство нравственной отвѣтственности за грѣхъ, уменьшая для рабовъ церковныя наказанія или даже прощая имъ ихъ духовныя вины. Церковная проповѣдь гласная, какъ и тайная, оставила замѣтные слѣды въ древнерусскомъ правѣ, въ законодательствѣ о ростѣ и холопствѣ. Отмѣчу немногіе изъ нихъ.

Въ Русской Правдѣ есть статья, которая устанавливаетъ законный размѣръ годоваго роста—на два третій, т. е. 50% . При Владимірѣ Мономахѣ дѣйствіе этой статьи было ограничено: постановлено было допускать взиманіе такого роста только дважды, т. е. въ теченіе двухъ лѣтъ, пока взятый ростъ не сравнится съ долгомъ, послѣ чего займодавецъ сохранялъ право только на занятой капиталъ; если онъ

бралъ такой ростъ въ третій разъ, онъ терялъ право требовать уплаты самаго долга. Чѣмъ и откуда внушено было такое постановленіе? Я думаю, что его прямымъ или косвеннымъ источникомъ служили статьи Прохирона, который, съ отвращеніемъ отвергая ростъ, какъ установленіе, противное божественному праву, узаконяетъ, что плоды, полученные заимодавцемъ отъ заложеннаго ему должникомъ имущества, зачитываются въ уплату долга и когда возрастутъ до размѣра послѣдняго, обязательство должника уничтожается и заимодавецъ обязанъ возвратить ему залогъ¹⁾. Отношеніе древнерусской Церкви къ холопству—одна изъ наиболѣе свѣтлыхъ чертъ ея дѣятельности. Явившись на Русь съ греко-римскимъ законодательствомъ, въ которомъ рабство отлилось въ тяжелый и жесткій институтъ, она безустаннымъ дѣйствіемъ на нравы и понятія, а черезъ нихъ и на мѣстное законодательство, разрушила самое юридическое начало, на которомъ оно тамъ было построено. По греко-римскому праву рабство недѣлимо²⁾, однообразно, не допускаетъ никакихъ степеней и различій. Древнерусское рабовладѣльческое право отличалось особенностью, какой, если не ошибаюсь, не было замѣтно въ другихъ рабовладѣльческихъ обществахъ Европы: древнерусское холопство, первоначально такъ же однообразное и безусловное, постепенно разложилось на многообразные виды ограниченной неволи и каждый дальнѣйшій видъ былъ юридическимъ смягченіемъ предыдущаго. Главной виновницей этого разложенія, облегчившаго уничтоженіе холопства, я признаю Церковь: холопская неволя таяла подъ дѣйствіемъ церковной исповѣди и духов-

1) Proch. t. XVI, c. 1 n 14.

2) Ibid. t. XXXIV, c. 3: *ἔστιν ἄτομος ἢ διαιρετός.*

наго завѣщанія. Рабовладѣлецъ добровольно ради спасенія души смягчалъ свои права или даже поступался ими въ пользу холопа; личныя проявленія челоуѣколюбія входили въ привычки и нравы, которые потомъ облекались въ юридическія нормы ¹⁾). Здѣсь воля частныхъ лицъ подъ дѣйствіемъ Церкви становилась орудіемъ исправленія закона, побуждая его отказываться отъ поддержки людскихъ правъ, которыми добровольно жертвовали или гнушались сами люди.

Такъ сдѣлать гражданскій законъ проводникомъ нравственнаго начала, построить гражданскій союзъ, въ которомъ законъ опирался бы на нравственное чувство и даже имъ замѣнялся, наконецъ настроить личную волю къ отреченію отъ своихъ законныхъ правъ во имя нравственнаго чувства—вотъ три дѣла, которыя прежде всего вспомнились мнѣ при воспоминаніи о дѣятельности Церкви въ устроеніи русскаго гражданскаго права и порядка. Эти три дѣла по существу своему были работой надъ правомъ; однако недостаточно назвать эту работу юридической. Церковь не школа правовѣдѣнія и не кодификаціонная или законодательная палата. Задачи Церкви и права соприкасаются, но не совпадаютъ. Право охраняетъ правду въ обществѣ, въ отношеніяхъ между людьми; Церковь насаждаетъ ее въ личной совѣсти, воспитывая въ людяхъ чувство долга, превращая право въ нравственную привычку. Ея цѣль замѣнить принудительныя *требованія* права свободной *потребностью* въ правдѣ, и когда эта цѣль будетъ достигнута, когда эта потребность станетъ достаточно сильной и общей, тогда исчезнетъ и нужда въ самомъ правѣ.

К. Лочевскій.

¹⁾ Попытка прослѣдить вліяніе Церкви на древнерусское холодство сдѣлана авторомъ въ статьѣ *Подушная подать и темная холопства въ Россіи (Русская Мысль 1886 г. кн. VII)*.

1-го Октября, день основанія Московской Духовной Академіи въ 1814 году, ежегодно празднуется въ ней торжественнымъ актомъ. Въ текущемъ году, наканунѣ праздника, въ академической церкви было совершено всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы Преосвященнымъ Христофоромъ, Епископомъ Волоколамскимъ, въ сослуженіи Ректора Виѣанской духовной семинаріи Архимандрита Іакова, инспектора той же семинаріи іеромонаха Петра и академическаго духовенства, а въ самый день праздника Преосвященный Христофоръ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершилъ божественную литургію. Послѣ нея члены академическаго Совѣта, учащіе и служащіе въ Академіи отправились въ актовую залу Академіи, въ которую собрались уже студенты Академіи и посторонніе посѣтители. Актъ началъ былъ пѣніемъ «Царю небесный,» послѣ чего ординарнымъ профессоромъ Академіи по

каедрѣ русской гражданской исторіи, Василиемъ Ключевскимъ, была прочитана приготовленная имъ рѣчь на тему: «Содѣйствіе церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка». Затѣмъ Ректоромъ Академіи, Епископомъ Христофоромъ, провозглашено было объ избраніи вновь въ почетные члены Академіи настоятеля Іерусалимской миссіи, архимандрита Антонина, и протоіерея Павла Ѳеодоровича Солярскаго; Секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Академіи въ 1887—88 учебномъ году. Въ заключеніе Акта Преосвященнымъ Христофоромъ розданы были лучшимъ воспитанникамъ Академіи II и III курсовъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Актъ закончился пѣніемъ гимна »Боже Царя Храни» и церковной пѣсни «Достойно есть».

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Московской Духовной Академіи въ
1887—88 учебномъ году.

А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

I. Составъ почетныхъ членовъ Академіи.

Почетныхъ членовъ Московской Духовной Академіи въ началѣ отчетнаго года было 34 лица; но въ концѣ упомянутаго года Академія лишилась одного почетнаго члена, бывшаго заслуженнаго профессора Егора Васильевича Амфитеатрова, скончавшагося въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года. Вновь избраны въ званіе почетныхъ членовъ: настоятель Іерусалимской миссіи Архимандритъ Антонинъ во уваженіе ученыхъ трудовъ и весьма благоплодной дѣятельности его въ качествѣ настоятеля Іерусалимской миссіи и Протоіерей Павелъ Ѳедоровичъ Солярскій во уваженіе ученыхъ трудовъ въ области Священнаго Писанія.

II. Составъ служащихъ.

Въ началѣ отчетнаго года на службѣ при Академіи состояли: Ректоръ Академіи, Пресвященный Христофоръ, и. д. инспектора, Архим. Борисъ, 5 Ординарныхъ профессоровъ. 9 Экстраординарныхъ,

7 Доцентовъ, 3 Исправляющихъ должность доцентовъ, 1 лекторъ и одинъ сверхштатный преподаватель съ званіемъ ординарнаго профессора. Прочихъ должностныхъ лицъ было 7, а всѣхъ служащихъ при Академіи было 34 лица. Одинъ изъ экстраординарныхъ профессоровъ былъ вмѣстѣ и лекторомъ Англійскаго языка, одинъ изъ доцентовъ также занималъ должность лектора французскаго языка.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ и званіи служащихъ лицъ при Академіи произошли слѣдующія перемѣны.

И. д. Инспектора Архимандритъ Борисъ указомъ Св. Синода отъ 14-го іюня за № 3882 перемѣщенъ на должность ректора Кіевской духовной семинаріи. Помощникъ инспектора іеромонахъ Макарій указомъ Св. Синода отъ 5-го мая за № 1847 опредѣленъ Смотрителемъ Звенигородскаго духовнаго училища. Другой помощникъ инспектора Петръ Сперанскій резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4-го Апрѣля 1888 года опредѣленъ священникомъ къ Благовѣщенской, что въ Петровскихъ паркахъ, церкви. Секретарь Совѣта и правленія Академіи, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Доцентъ по кафедрѣ Св. Писанія ветхаго завѣта Василій Вельтистовъ резолюціею Его Высокопреосвященства, митрополита С.-Петербургскаго отъ 23-го мая опредѣленъ священникомъ и законоучителемъ при Цавловскомъ Институтѣ.

Должность инспектора Академіи доселѣ остается вакантною. На одну вакантную должность помощника Инспектора Академіи резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 мая опредѣленъ кандидатъ богословія Кіевской Духовной Академіи, учитель Уманьскаго духовнаго училища Иванъ Строгановъ. На мѣсто выбывшаго Секретаря Академіи избранъ

Совѣтомъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ отъ 2-го мая преподаватель Могилевской духовной семинаріи Иванъ Плаксинъ.

И. д. доцента Академіи по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ Герооѣй Татарскій, по защищеніи диссертациі на степень магистра богословія и утвержденіи въ этой степени Указомъ Св. Синода отъ 8-го февраля 1888 года за № 557, утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ отъ 2-го мая въ должности доцента по означенной кафедрѣ.

Оставленный для приготовленія къ замѣщенію преподавательскихъ вакансій, Николай Лилеевъ, приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 іюля опредѣленъ преподавателемъ въ Тверскую духовную семинарію. Другой оставленный для той же цѣли при Академіи кандидатъ богословія, Александръ Ждановъ. въ началѣ наступившаго учебнаго года, послѣ публичнаго прочтенія, согласно § 50 устава духовныхъ Академій, двухъ пробныхъ лекцій, избранъ Совѣтомъ Академіи и представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ Св. Писанія ветхаго завіта. Въмѣсто означенныхъ лицъ оставлены были при Академіи, по (журнальному) опредѣленію Совѣта Академіи, отъ 10 іюля утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, для замѣщенія вакантныхъ кафедръ окончившіе курсъ въ Академіи кандидаты богословія: Павелъ Соколовъ и Николай Никольскій.

III. Составъ Совѣта и Правленія Академіи.

Совѣтъ Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Преосвященнаго Христофора, Епископа

Волоколамскаго, состоялъ въ отчетномъ году изъ И. д. Инспектора Архимандрита Бориса, ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ. Правленіе Академіи, также подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, состояло изъ и. должность инспектора и трехъ ординарныхъ профессоровъ—членовъ Правленія.

IV. Составъ учащихся.

Къ началу отчетнаго 188⁷/₈ учебнаго года оставались отъ предшествовавшаго года три академическіе курса студентовъ: IV, III и II. Всѣхъ студентовъ было 173 и распредѣлялись по курсамъ слѣдующимъ образомъ: въ IV курсѣ было 67 студентовъ, въ III 61 и въ II курсѣ 45. Первый курсъ образовался въ началѣ отчетнаго года послѣ повѣрочнаго испытанія лицъ, желавшихъ поступить въ составъ этого курса (XLVI со времени основанія Академіи).

Для поступленія въ составъ новаго курса Академіи къ повѣрочнымъ испытаніямъ явились 87 студентовъ семинарій, изъ нихъ 22 по назначенію начальства и 65 въ качествѣ волонтеровъ. Въ числѣ волонтеровъ явились 2 священника, 1 діаконъ, 3 надзирателя духовныхъ училищъ, 2 изъ учителей народныхъ училищъ, одинъ студентъ Императорскаго С.-Петербурскаго Университета, одинъ окончившій курсъ въ Римско-католической Влоцлавской семинаріи и присоединившійся къ Православію, одинъ окончившій курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ Тульской классической гимназіи и одинъ черноморецъ. Всѣ студенты, державшіе повѣрочныя испытанія, написали три письменныхъ упражненія: одно по философіи, другое по сравнительному богословію и третье по Св. Писанію новаго завѣта. Устное испытаніе всѣ студенты семинаріи держали по догматическому бого-

словію, церковной исторіи общей и русской и по одному изъ древнихъ языковъ.

По окончаніи испытаній въ число студентовъ Академіи перваго курса было принято 53 студента духовныхъ семинарій; кромѣ этихъ были приняты, по особому ходатайству Совѣта Академіи предъ Св. Синодомъ, одинъ черногорецъ и студентъ Влоцлавской Римско-католической семинаріи; одинъ студентъ по болѣзни остался на повторительный курсъ и одинъ студентъ симбирской семинаріи, принятый въ число студентовъ Академіи въ 188⁶/₇ учебномъ году, но по болѣзни не могшій продолжать обученія въ Академіи впредь до выздоровленія, по резолюціи Его Высокопреосвященства, былъ принятъ въ составъ студентовъ 1-го курса въ отчетномъ году. Такимъ образомъ всѣхъ студентовъ на первомъ курсѣ числилось 57. Остальнымъ 30-ти студентамъ семинаріи Совѣтомъ Академіи отказано въ пріемѣ въ число студентовъ Академіи, какъ недостаточно подготовленнымъ къ слушанію академическаго курса наукъ.

При полномъ составѣ четырехъ академическихъ курсовъ въ началѣ учебнаго года въ Академіи было 230 студентовъ: въ I курсѣ 57, во II курсѣ 45, въ III. 61 и въ IV 67. Изъ всего числа студентовъ 165 числились на казенномъ содержаніи, стипендіатовъ, содержавшихся на пожертвованные разными лицами и учрежденіями капиталы 19, на сумму, поступающую отъ Преосвященнаго Макарія, епископа Вятскаго (нынѣ Архіепископа Донскаго) 1, на счетъ суммъ Московской каѳедры 6, стипендіатовъ Троице-Сергіевой Лавры 16, своекоштныхъ 23.

Въ составѣ студентовъ въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: 4 ре студента IV курса вслѣдствіе болѣзни уволены изъ Академіи по прошенію и одинъ студентъ того же курса, по болѣзни,

перешелъ въ С.-Петербургскую Академію; одинъ студентъ С.-Петербургской Академіи, по прошенію, перешелъ въ Московскую Въ III курсѣ одинъ студентъ по болѣзни былъ оставленъ на повторительный курсъ. Изъ 63 студентовъ IV курса 59 окончили полный академическій курсъ со степенью кандидата богословія, остальные 4-ре съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи.

По группамъ студенты всѣхъ курсовъ въ началѣ отчетнаго года распредѣлялись въ такомъ числѣ: въ 1-мъ курсѣ въ первой группѣ 18 студентовъ, во 2-ой 39; во II курсѣ въ первой группѣ 14 студентовъ, во второй 37, въ III курсѣ въ первой группѣ 18, во второй 47; въ IV курсѣ въ первой группѣ 19, во второй 48. Греческій языкъ изучали въ первомъ курсѣ 23 студента, во второмъ 19, въ третьемъ 23, въ IV 26; латинскій языкъ—въ первомъ курсѣ 29, во второмъ 31, въ третьемъ 41, въ IV 42; французскій языкъ—въ первомъ курсѣ 10, во второмъ 13. нѣмецкій языкъ—въ первомъ курсѣ 39, во второмъ 30; англійскій языкъ въ первомъ курсѣ—9, во второмъ 9. Слушать лекціи по естественно научной апологетикѣ изъявили желаніе 50 студентовъ перваго курса.

Б. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМІИ

І. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СОВѢТА АКАДЕМІИ

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Академіи имѣлъ 16 собраній; 1 торжественное въ день годичнаго акта 1-го октября, 2 публичныхъ при чтеніи пробныхъ лекцій и 13 обыкновенныхъ.

Въ ряду обычныхъ занятій Совѣта Академіи наиболѣе важными были: 1) замѣщеніе вакантныхъ

каедръ, 2) присужденіе ученыхъ степеней, 3) пополненіе и устройство Академической библиотеки, 4) присужденіе премій.

1) Въ концѣ отчетнаго года, по случаю перемѣщенія доцента Академіи, по кафедрѣ Св. Писанія ветхаго завѣта, Василія Вельтистова въ законоучители Павловскаго Института, образовалась вакантная кафедра по означенному предмету, занять которую Совѣтъ Академіи предложилъ кандидату богословія Александру Жданову, оставленному въ прошломъ 188⁶/₇ учебномъ году при Академіи для занятія вакантныхъ кафедръ. По прочтеніи кандидатомъ Ждановымъ двухъ публичныхъ пробныхъ лекцій, одной на тему по собственному избранію и другой по назначенію Совѣта онъ и былъ избранъ исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ Св. Писанія ветхаго завѣта съ 9-го Сентября текущаго года.

2) Ученыхъ степеней удостоены слѣдующія лица: степени магистра богословія—кандидатъ богословія, преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Александръ Коржавинъ, представившій диссертацию на тему: «Ученіе объ оправданіи по символическимъ книгамъ лютеранъ,» Тамбовъ. 1886 г.; преподаватель Самарской духовной семинаріи Алексѣй Струнниковъ, представившій диссертацию на тему: «Вѣра, какъ увѣренность по ученію Православія» Самара 1887 г. Означенныя лица удостоены были степени магистра богословія послѣ предварительнаго защищенія своихъ диссертаций въ присутствіи Совѣта Академіи и приглашенныхъ имъ стороннихъ лицъ. Первый—Коржавинъ, по представленію Его Высокопреосвященства, утвержденъ въ степени магистра богословія указомъ Св. Синода отъ 23 февраля 1888 г., второй—Струнниковъ, по представленію Его Высокопреосвященства,

утвержденъ въ той же степени указомъ Св. Синода отъ 10 іюля. Степени кандидата богословія удостоены Совѣтомъ Академіи съ утвержденья Его Высокопреосвященства 59 студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, изъ нихъ 17 съ правомъ на получение степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, если представляютъ диссертациі на степень магистра и защитятъ ихъ установленнымъ порядкомъ, остальные 46, если выдержатъ устныя испытанія по предметамъ, по которымъ не оказали успѣховъ, и представляютъ новыя сочиненія. Въ званіи дѣйствительнаго студента утверждены 4-ре. Кромѣ того одинъ студентъ, окончившій курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента, по представленіи имъ въ началѣ настоящаго учебнаго года кандидатскаго сочиненія, утвержденъ въ степени кандидата богословія.

3) Въ отчетномъ 1887/8 году бібліотека Академіи пополнилась 854 названіями книгъ, въ 1566 томахъ и 34 фасцикуляхъ. Въ этомъ числѣ 453 названій въ 688 томахъ и 24 фасцикуляхъ приобрѣтены покупкою, а 401 названіе въ 878 томахъ и 10 фасцикуляхъ поступили въ бібліотеку, какъ даръ, отъ лицъ и урежденій. Изъ послѣдняго рода поступленій заслуживаютъ особаго вниманія: 1) пожертвованіе въ бібліотеку Московской Духовной Академіи по завѣщанію Преосвященнаго Михаила, Епископа Курскаго 138 названій въ 450 томахъ (преимущественно по священному писанію), 2) пожертвованіе законоучителя Александровскаго Орловскаго Реальнаго училища И. В. Ливанскаго, приславшаго въ даръ бібліотекѣ, въ числѣ другихъ книгъ, рукопись: «Уложеніе царя Алексѣя Михайловича», писанную постановомъ въ листъ, на 268 листахъ.

Книги для академической бібліотеки приобрѣтались по запискамъ наставниковъ Академіи, свѣреннымъ

съ наличностію бібліотеки. Выдача книгъ производилась наставникамъ, въ случаѣ надобности, во всякое время, а студентамъ въ учебные дни. Въ отчетномъ году удовлетворено было 7362 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч. изъ которыхъ большая часть (именно 6047) приходилась на студентовъ. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по бібліотекѣ, завѣдущіе занимались и особыми трудами по приведенію ея въ благоустройство. Такъ бібліотекаръ напечаталъ въ журналѣ «прибавленіе къ Творенію Св. Отецъ» систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ 1887/8 учебномъ году, и приготовилъ для печати систематическій каталогъ книгъ философскаго характера. Помощникъ бібліотекаря продолжалъ пополнять подвижной каталогъ для нижней половины фундаментальной бібліотеки.

Церковно-археологическій музей при бібліотекѣ въ отчетномъ году обогатился вслѣдствіе пріобрѣтенія нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разно-временныхъ выпусковъ и разной цѣнности и другихъ металлическихъ вещей (жетоновъ), принесенныхъ въ даръ законоучителемъ Орловскаго Реального училища И. В. Ливанскимъ и діакономъ Николо-Мокринской, въ Москвѣ, церкви И. И. Потемкинымъ.

4) Въ распоряженіи Совѣта и Правленія Академіи было 12 премій: одна въ 640 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ по случаю совершившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи; двѣ преміи въ 500 р. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи (изъ нихъ одна, оставшаяся отъ 1887 года); одна премія въ 300 р. изъ процентовъ съ того же капитала за лучшія маги-

стерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и 8-мь премій для студентовъ Академіи: одна въ 200 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Московскимъ протоіереемъ А. Ц. Невоструевымъ за лучшія кандидатскія сочиненія воспитанниковъ Академіи; двѣ премія по 33 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ І. Орловымъ за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей (одна премія, оставшаяся отъ 1886 года); три преміи по 165 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ (изъ нихъ двѣ отъ 1885 и 1886 года) и двѣ по 100 р. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ.

Премія для наставниковъ Академіи въ 640 руб. была выдана, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, экстраординарному профессору Академіи Григорію Воскресенскому. Двѣ преміи въ 500 р. отложены до слѣдующаго года. Одна премія въ 300 р. за лучшія магистерскія сочиненія была выдана, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, утвержденному въ степени магистра богословія доценту Академіи Героею Татарскому за сочиненіе на тему: «Симеонъ Полоцкій». Премія въ 200 р. изъ капитала протоіерея Невоструева Совѣтомъ Академіи присуждена окончившему курсъ въ 1887 кандидату богословія Александру Жданову. Двѣ преміи по 33 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей назначены окончившимъ курсъ кандидатамъ богословія Димитрію Середонину и Александру Юницкому. Двѣ преміи по 100 р. Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія присуждены студентамъ, которыми были поданы всѣ сочиненія, назначенныя имъ въ

теченіе первыхъ трехъ курсовъ и изъ нихъ болѣе половины означены балломъ 5 и не было ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4, именно студентамъ IV курса: Николаю Глубоковскому и Павлу Соколову. Три преміи по 165 р. каждая изъ процентовъ съ капитала Митрополита Литовскаго Юсифа были выданы, съ утверженія Его Высокопреосвященства, кандидатамъ богословія, — Николаю Лилееву, Константину Смирнову и Александру Нарциссову.

II. Занятія Правленія

Согласно требованію академическаго устава, занятія Правленія состояли въ приѣмѣ, храненіи и расходованіи суммъ, поступающихъ на содержаніе Академіи, въ своевременномъ, наиболѣе выгодномъ заготовленіи матеріаловъ и припасовъ, вообще въ управленіи хозяйственною частію, въ наблюденіи за порядкомъ и чистотою въ зданіяхъ Академіи и содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности. Кромѣ того, предметомъ занятій Правленія были и нѣкоторыя другія дѣла по административной, учебной и воспитательной частямъ.

Главные источники доходовъ Академіи, оставаясь тѣми же, что и въ предшествовавшемъ году, въ теченіе отчетнаго года получили слѣдующее приращеніе: по завѣщанію покойнаго Преосвященнаго Курскаго Михаила, курскою духовною Консисторіею въ Январѣ 1888 года было прислано пять 5⁰/₁₀₀ билетовъ перваго восточнаго займа (по 1000 р. каждый), проценты котораго, по волѣ завѣщателя, должны поступать въ награжденіе преподавателей и студентовъ Академіи за лучшія сочиненія (преимущественно по Св. Писанію).

Расходование суммъ производилось согласно со смѣ-

тою и особыми постановленіями и предписаніями начальства.

Необходимые и главные предметы по содержанию студентовъ и академическихъ зданій приобретаемы были съ торговъ, а остальные приобретались хозяйственнымъ способомъ. Дѣятельность Правленія Академіи какъ по экономической, такъ и по другимъ частямъ была контролируема Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Московскимъ по журналамъ Правленія, а по окончаніи смѣтнаго года Ревизіоннымъ Комитетомъ по отчетамъ и другимъ документамъ, при чемъ Ревизіонный Комитетъ производилъ экстраординарное освидѣтельствованіе наличности суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Правленія. Въ теченіе года Правленіе Академіи имѣло 29 засѣданій. Журналы Правленія представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

III. Занятія наставниковъ.

Занятія наставниковъ Академіи состояли въ разработкѣ предметовъ академическаго образованія, въ чтеніи лекцій по программамъ, представленнымъ въ началѣ учебнаго года и утвержденнымъ Совѣтомъ Академіи, въ руководствѣ студентовъ въ ихъ научныхъ работахъ, въ исполненіи порученій Совѣта и обязанностей, возлагаемыхъ начальствомъ, а также въ исполненіи обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ различныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, и въ учено-литературныхъ трудахъ.

Въ классныхъ чтеніяхъ профессора Академіи исполнили по преподаванію своихъ предметовъ слѣдующее:

Ректоромъ Академіи, Преосвященнымъ Христофоромъ, прочитано студентамъ IV курса по церковной

археологіи и литургикѣ объ общественномъ христіанскомъ богослуженіи до IV вѣка.

Исправляющій должность инспектора Академіи, Архимандритъ Борисъ, по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ прочиталъ студентамъ I и IV курсовъ а) общее введеніе въ систему богословскихъ наукъ и б) отдѣлъ объ основныхъ истинахъ религіи.

Ординарный профессоръ Логикѣ и Метафизикѣ Викторъ Кудрявцевъ-Шлатоновъ прочиталъ студентамъ 1-го курса послѣ общаго введенія въ философію 1) по логикѣ: краткую исторію логикѣ; ученіе о законахъ и систематическихъ формахъ мышленія, о методахъ познанія; 2) по метафизикѣ: критическое обзорѣніе главныхъ философскихъ ученій о познаніи въ связи съ ученіемъ о бытіи; метафизическій анализъ познанія эмпирическаго, рациональнаго и идеальнаго; философское ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру съ разборомъ одностороннихъ теорій: дуализма, деизма и пантеизма; метафизическое ученіе о мірѣ, гдѣ разсматривались вопросы о сущности природы, о происхожденіи міра и цѣлесообразности природы.

Ординарный профессоръ Николай Субботинъ по исторіи и обличенію русскаго раскола прочиталъ студентамъ III курса: 1) исторію раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, въ полномъ ея объемѣ; изъ исторіи раскольнической литературы о сочиненіяхъ первыхъ расколуучителей и о важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ XVIII вѣка; 2) исторію православной полемической литературы противъ раскола, при чемъ было обращено особенное вниманіе на доказательства противъ главнѣйшихъ раскольническихъ мнѣній.

Ординарный профессоръ Евгеній Голубинскій прочиталъ студентамъ III курса исторію Русской Церкви отъ ея начала до конца XVII вѣка.

Ординарный профессор А. Лебедевъ по общей церковной исторіи студентамъ II курса изложилъ исторію церкви отъ временъ послѣапостольскихъ (со II вѣка) до раздѣленія церковей (до половины XI вѣка) и въ видѣ краткихъ очерковъ — исторію Греко-восточной Церкви отъ раздѣленія Церковей до ближайшихъ къ намъ временъ.

Ординарный профессор В. Ключевскій прочиталъ студентамъ II курса курсъ русской гражданской исторіи до смерти Петра великаго съ краткимъ обзоромъ дальнѣйшаго времени до царствованія Императора Александра II-го.

Экстраординарный профессор Павелъ Горскій-Платоновъ преподавалъ студентамъ III-го курса еврейскую грамматику въ систематическомъ порядкѣ и занимался съ ними переводомъ изъ книги Бытія. Переводъ сопровождался подробными филологическими и археологическими разъясненіями.

Экстраординарный профессор Александръ Смирновъ по опытной Психологіи прочиталъ студентамъ I курса полный курсъ науки съ предварительнымъ критическимъ обзоромъ ея исторіи и современнаго состоянія.

Экстраординарный профессор Дмитрій Касицынъ по предмету исторіи и разбора западныхъ исповѣданій преподавалъ студентамъ III курса о вѣроисповѣданіяхъ: — римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и о главнѣйшихъ богословскихъ направленіяхъ и сектахъ XVII и XVIII столѣтій.

Экстраординарный профессор Петръ Казанскій по нравственному богословію, послѣ введенія въ науку, раскрылъ ученіе о нравственной природѣ челоуѣка, о нравственномъ законѣ, о добродѣтели и ея свойствахъ, объ отличіи христіанской добродѣтели отъ естественной; объ Иисусѣ Христѣ, какъ идеалѣ нравственнаго со-

вершенства; — о нравственномъ состояніи естественнаго человѣка, о поврежденіи грѣхомъ человѣческой природы, о постепенномъ развитіи и многоразличныхъ обнаруженіяхъ грѣха въ жизни человѣка, — о началѣ и постепенномъ развитіи въ человѣкѣ христіанской нравственной жизни и ея обнаруженіяхъ.

Экстраординарный профессоръ по Латинскому языку П. Цвѣтковъ объяснялъ студентамъ I-го курса сочиненіе Цицерона «De oratore», студентамъ II курса — «Georgica» Виргилія, студентамъ III-го курса — сатиры Горация. Кромѣ того прочиталъ студентамъ III-го курса о римской литературѣ въ до-цицероновскій періодъ, о Цицеронѣ и римскихъ историкахъ, современныхъ ему, и о римской поэзіи въ вѣкъ Августа.

Экстраординарнымъ профессоромъ Андреемъ Смирновымъ, по Библейской исторіи, студентамъ I-го курса была прочитана исторія ветхозавѣтной церкви отъ призванія Авраама до Рождества Христова.

Экстраординарный профессоръ Николай Каптеревъ по общей древней гражданской исторіи прочиталъ студентамъ I-го курса исторію науки, исторію Греціи и Рима.

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій по русскому и церковно-славянскому языкамъ прочиталъ студентамъ II курса, послѣ общаго введенія въ славяно-русскую филологію: во 1-хъ) очеркъ славянскаго языкознанія и въ частности славянско-русской палеографіи и 2-хъ) историко-филологическое обозрѣніе древняго церковно-славянскаго и русскаго языковъ, сопровождая чтенія палеографическимъ и грамматическимъ разборомъ древнихъ церковно-славянскихъ и русскихъ памятниковъ. По исторіи русской литературы прочиталъ: 1) курсъ русской народной словесности; 2) обзоръ важнѣйшихъ памятниковъ древней русской литературы и 3) изъ новаго

періода русской литературы—о Ломоносовѣ, Державинѣ, Фонѣ-Визинѣ, Карамзинѣ, Жуковскомъ и Пушкинѣ.

Эстраординарный профессоръ Василій Соколовъ, по новой гражданской исторіи прочиталъ студентамъ II-го курса исторію Европы со времени утвержденія феодализма до конца реформаціоннаго періода съ предварительнымъ общимъ обзоромъ событій отъ паденія западной римской имперіи.

Доцентъ Николай Заозерскій по церковному праву преподавалъ студентамъ II-го курса общія юридико-каноническія свѣдѣнія о правѣ, объ отличительномъ характерѣ церковнаго права; историческое обозрѣніе источниковъ права Восточной и Русской православной церкви; объ устройствѣ православной церкви; основныя экономическія формы устройства помѣстныхъ православныхъ церквей: соборно-епископская, митрополитская, патріаршая; о синодальномъ управленіи русской церкви; объ епархіальномъ управленіи; объ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства.

Доцентъ Александръ Бѣляевъ по догматическому богословію изложилъ студентамъ IV курса: общія понятія о наукѣ и исторію ея, ученіе о Богѣ и Святой Троицѣ: о твореніи міра и человѣка, о грѣхопадении человѣка, о Лицѣ и искупительномъ дѣлѣ Богочеловѣка; при этомъ главные догматы были излагаемы какъ теоретически, такъ и практически.

Доцентъ Василій Кипарисовъ по предмету Гомилетики прочиталъ студентамъ III-го курса: 1) подробную исторію гомилетики и гомилетическихъ мнѣній отъ древнѣйшихъ временъ до современности; 2) о катихизическомъ ученіи; 3) о проповѣдничествѣ нарвоучительномъ; 4) обзоръ проповѣдничества греческаго отъ Оригена до Златоуста.

Доцентъ Иванъ Корсунскій, по предмету грече-

скаго языка и его словесности на I, II и III курсахъ прочиталь послѣдовательный курсъ исторіи греческаго языка въ связи съ его словесностію, начинаая отъ выдѣленія его изъ семьи языковъ индоевропейскихъ и кончая судьбами его, какъ языка новогреческаго. При этомъ отъ всякой лекціи удѣлялось нѣсколько времени на чтеніе избранныхъ отрывковъ изъ произведеній греческихъ писателей всѣхъ временъ и діалектовъ греческаго языка, въ соотвѣтствіе курсу исторіи послѣдняго. Это чтеніе сопровождалось филологическимъ разборомъ читаемаго и историческими, археологическими, географическими и другими разъясненіями.

Доцентомъ Митрофаномъ Муретовымъ, по Священ. Писанію Новаго Завѣта, студентамъ III-го курса преподано: 1) краткій очеркъ исторіи экзегеса и критики новаго завѣта; 2) частное введеніе въ священныя книги новаго завѣта; 3) толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ Четвероевангелія и посланій Ап. Павла къ Римлянамъ, Коринтеянамъ и Галатамъ.

Доцентъ Александръ Мартыновъ по предмету Патристики прочиталь студентамъ II курса: а) введеніе въ науку, б) о мужахъ апостольскихъ, ихъ писаніяхъ и ученіи,—в) о христіанскихъ апологетахъ 2 и 3 вв., г) сообщилъ общія свѣдѣнія о характерѣ и направленіи христіанской литературы въ періодъ вселенскихъ соборовъ и д) изложилъ въ подробностяхъ жизнь и ученіе знаменитыхъ отцевъ Церкви восточной этого періода.

Доцентъ Героодей Татарскій прочиталь студентамъ I-го курса I-ой группы 1) по теоріи словесности: о сущности и объ основныхъ формахъ поэзіи; 2) по исторіи иностранныхъ литературъ: 1) историческое обзорѣніе важнѣйшихъ эпическихъ поэтовъ отъ древнеклассической эпохи до новѣйшаго времени; 2) исто-

рію европейской драмы отъ среднихъ вѣковъ до эпохи Шиллера и Гёте включительно и 3) обзорніе важнѣйшихъ лирическихъ поэтовъ.

И. д. доцента Александръ Шостынь по педагогикѣ прочиталъ студентамъ III курса исторію педагогики до-христіанской (въ ея развитіи у народовъ восточныхъ, классическихъ и еврейскаго) и христіанской — до появленія системы Амоса Каменскаго, съ подробнымъ анализомъ этой послѣдней и съ раскрытіемъ значенія ея для всего дальнѣйшаго развитія европейской педагогики.

И. д. доцента Алексѣй Введенскій въ продолженіе отчетнаго года, по предмету исторіи философіи, студентамъ II курса прочиталъ исторію древней философіи, которой во введеніи было предпослано разъясненіе общихъ понятій о наукѣ.

И. д. доцента Александръ Голубцовъ, по церковной археологіи и литургикѣ прочиталъ студентамъ IV курса введеніе въ науку и исторію архитектуры древнехристіанскаго и византійскаго храмовъ съ очеркомъ ихъ внутренняго расположенія и убранства.

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики ординарный профессоръ Димитрій Голубинскій студентамъ I-го курса, послѣ раскрытія задачи своего предмета и изслѣдованія вопросовъ о значеніи вѣры для знанія и о цѣлесообразномъ устройствѣ міра, преподавалъ физическій отдѣлъ о свойствахъ вещества и о силахъ природы, объяснялъ теорію соотношенія силъ, съ указаніемъ на высшій порядокъ въ явленіяхъ и предлагалъ свѣдѣнія объ устройствѣ міра, съ опроверженіемъ гипотезъ, допускающихъ его самообразование.

По французскому языку, подъ руководствомъ лектора, доцента Митрофана Муретова, студенты I и II курсовъ занимались переводомъ и разборомъ образ-

цовъ французскаго краснорѣчія, преимущественно историческаго, философскаго и церковнаго.

По нѣмецкому языку, подъ руководствомъ лектора Василя Лучинина, студенты I-го курса занимались переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій статей изъ первой части хрестоматіи Стурцеля; студенты II курса читали и переводили статьи изъ второй части той же хрестоматіи. Переводъ сопровождался этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

По англійскому языку лекторъ, экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ изложилъ: студентамъ I курса правила произношенія и этимологию языка, а студентамъ II курса—синтаксисъ. Практическія упражненія студентовъ I курса состояли въ механическомъ чтеніи и переводѣ небольшихъ разсказовъ съ англійскаго языка на русскій съ разборомъ фонетическимъ и грамматическимъ, а II курса — въ переводѣ отрывковъ изящной прозы и произведеній стихотворныхъ съ разборомъ синтаксическимъ и метрическимъ и въ опытахъ перевода съ русскаго языка на англійскій.

Для оцѣнки успѣховъ студентовъ въ теченіе отчетнаго учебнаго года наставниками Академіи рассмотрѣно 473 третнихъ сочиненій, представленныхъ студентами I, II и III курсовъ и 63 представленныхъ студентами IV курса на степень кандидата богословія. Преподаватель Гомилетики рассмотрѣлъ и исправилъ 224 проповѣди студентовъ всѣхъ курсовъ. Лучшія изъ проповѣдей, послѣ рассмотрѣнія ихъ Ректоромъ Академіи, были приносимы въ академическомъ храмѣ.

Для производства испытаній было составлено 66 комиссій: въ началѣ года для производства повѣрочныхъ испытаній 9 и въ концѣ года для производства годовичныхъ испытаній 57.

Исполняя прямую обязанность профессорскаго званія по классному чтенію, наставники Академіи занимались въ то же время и учено-литературными трудами.

Ректоръ Московской Духовной Академіи, Преосвященный Христофоръ, ординарные профессеры: В. Кудрявцевъ и Е. Голубинскій и экстраординарный профессоръ П. Горскій занимались редактированіемъ академическаго журнала «Творенія святыхъ Отцевъ».

Ординарный профессоръ Викторъ Кудрявцевъ-Платоновъ напечаталъ въ журналъ «Православное Обозрѣніе» статью: «Психологическое доказательство бытія Божія», въ журналъ «Вѣра и Разумъ» — Метафизическій анализъ раціональнаго познанія» и начало статьи — «Метафизическій анализъ идеальнаго познанія».

Ординарный профессоръ Николай Субботинъ занимался редакціей и изданіемъ журнала: «Братское Слово».

Ординарный профессоръ Алексѣй Лебедевъ напечаталъ 1) въ Академическомъ журналѣ „Прибавленіе къ творенію Св. Отцевъ“ статьи: «Профессія церковнаго писателя и книжное дѣло въ древне-христіанское время». 2) Такъ называемые Церковные каноны. (Conones ecclesiastici) и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности; библиографическія замѣтки подъ заглавіемъ: «новыя нѣмецкія книги по церковной исторіи».

2) Въ Душеполезномъ чтеніи напечаталъ рядъ статей, озаглавленныхъ: «Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка».

3) Въ Православномъ обозрѣніи напечаталъ статью: «Церковный историкъ Неандеръ въ воспоминаніяхъ Филиппа Шаффа».

4) Въ журналѣ — «Чтеніе общества любителей духовнаго просвѣщенія» напечаталъ статью: «Философъ Сенека въ христіанскомъ преданіи».

Экстраординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ продолжалъ печатаніе своего изслѣдованія о христіанскомъ поэтѣ Пруденціи въ Академическомъ журналѣ «Прибавленіе къ творенію Св. Отцевъ», а также продолжалъ печатаніе русскаго перевода гимновъ Пруденція въ журналѣ—«Вѣра и Разумъ».

Экстраординарный профессоръ Андрей Смирновъ въ журналѣ „Творенія Св. Отцевъ“ напечаталъ статью: «Новое построеніе исторіи Еврейскаго народа и новыя сужденія объ историческихъ лицахъ его» (рѣчь. произнесенная на торжественномъ актѣ Академіи 1 Октября 1887 года. Въ «Душеполезномъ Читеніи» помѣстилъ статью «Даръ царицы храму Іерусалимскому».

Экстраординарный профессоръ Николай Каптеревъ помѣстилъ въ Академическомъ журналѣ въ «Прибавленіи къ твореніямъ Св. Отцевъ» слудующія статьи: 1) Приѣздъ въ Московскій Успенскій Соборъ Никона патріарха и дѣло Ростовскаго митрополита Іоны (1887 г. кн. IV).

2) Ахридскіе архіепископы и подчиненные имъ іерархи разныхъ каедръ, являвшіеся въ Москву за милостынею въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ (1888 г. кн. 1-я).

Въ журналѣ «Православное Обозрѣніе» помѣщены статьи: 1) «Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковнаго обряда» (Январь).

2) О сочиненіи противъ раскола Иверскаго Архимандрита грека Діонисія, написанномъ до собора 1667 г. (Іюль).

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій напечаталъ въ журналѣ «Странникъ» статью подъ заглавіемъ: «Древне-русская редакція славянскаго перевода Евангелія». Въ журналѣ «Христіанское чтеніе» напечаталъ рецензію на сочиненіе Гиль-

дебранта: «Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Заѣту».

Экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ напечаталъ въ Церковныхъ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, статью подъ заглавіемъ: „Церковно-приходская община“ и въ журналѣ „Православное Обзорѣніе“ окончаніе статьи подъ заглавіемъ: „Ложь въ исторіи“.

Экстраординарный профессоръ Петръ Казанскій занимался переводомъ съ греческаго языка твореній Св. Кирилла Александрійскаго для журнала „Творенія Св. Отцевъ“ и въ III книжкѣ этого изданія за 1888 годъ напечаталъ рѣчь послучаю кончины заслуженнаго профессора Е. В. Амфітеатрова.

Доцентъ Иванъ Корсунскій: 1) напечаталъ въ журналѣ „Творенія Св. Отцевъ“ значительную часть 5-го выпуска Систематическаго каталога книгъ академической библіотеки; 2) въ церковныхъ вѣдомостяхъ напечаталъ статьи: а) Освященіе Исаакіевскаго собора и Святитель Филаретъ и б) Преосвященный Евгений, епископъ Симбирскій (некрологъ); 3) въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ напечаталъ изслѣдованія: а) Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) и б) судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно - философскаго міросозерцанія древней Греціи; 4) въ журналѣ „Чтеніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ напечаталъ статью: „Государственное значеніе церковно-приходской школы“. Эта статья въ извлеченіи читана была въ годичномъ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія 12 декабря 1887 года; 5) въ журналѣ „Русскій Архивъ“ помѣщена статья: „Отношеніе Филарета, митрополита Московскаго, къ учрежденію и открытію Московско-Ярославской желѣзной дороги;“ 6) въ нѣкоторыхъ

другихъ періодическихъ изданіяхъ напечаталъ нѣсколь-
ко мелкихъ статей историческаго и критическаго со-
держанія.

Доцентъ Николай Заозерскій напечаталъ въ жур-
налѣ академическомъ статью: „Пятьдесятая глава
Кормчей книги, какъ исторической источникъ русскаго
брачнаго права;“ въ журналѣ—Православное Обоз-
рѣніе напечаталъ: статью „Гражданскій бракъ съ
христіанской точки зрѣнія“ и издалъ отдѣльную книгу:
„Право православной русской церкви, какъ предметъ
юридической науки“.

Доцентъ Героевъ Татарскій напечаталъ въ журналѣ
„Прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ“ статью подъ
заглавіемъ: „О Симеонѣ Полоцкомъ“ дополнитель-
ныя замѣчанія по поводу анонимной брошюры: „Лич-
ность и дѣятельность Симеона Полоцкаго“. Кіевъ
1887 года; и въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“—статью
объ Егорѣ Васильевичѣ Амфитеатровѣ.

И. д. доцента Алексѣй Введенскій напечаталъ
статьи: въ журналѣ „Православное Обозрѣніе“ „О
цѣляхъ изученія философіи;“ въ журналѣ „Чтенія
въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“—
„Необходимость преобразования религіозно-правствен-
ной жизни запада, по Лянге;“ и въ академическомъ
журналѣ статьи: „Отношеніе Лянге къ вопросу о
познаніи“ и „О религіозной философіи—Гартмана“.

И. д. доцента Александръ Шостыинъ напечаталъ
въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ статьи: „Превосход-
ство исповѣди православной предъ исповѣдію іезуит-
ско-католическою и другую „Авторитеты и факты въ
вопросѣ о развитіи церковныхъ догматовъ“.

И. д. Доцента Александръ Голубцовъ въ академиче-
скомъ журналѣ напечаталъ статьи: „Объ обрядовой
сторонѣ таинства елеосвященія,“ о „Греческомъ
иконописномъ подлинникѣ и библіографическую за-

мѣтку подъ заглавіемъ: „Къ вопросу объ авторѣ, времени написанія, цѣли и составѣ изложенія на Лютеры“.

Нѣкоторые наставники Академіи исполняли и особые труды по распоряженію начальства. Экстраординарный профессоръ Димитрій Касицынъ, по порученію учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, рецензировалъ сочиненіе, представленное на соисканіе преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія. Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій, по порученію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ также составилъ рецензію на одно изъ сочиненій, представленныхъ въ Учебный Комитетъ на соисканіе преміи Высокопреосвященнаго митрополита Макарія. Оба упомянутые профессора за понесенные труды удостоены отъ начальства особыхъ наградъ.

IV. Занятія студентовъ, ихъ поведеніе и состояніе здоровья.

Занятія студентовъ состояли въ слушаніи и усвоеніи лекцій, составленіи сочиненій и чтеніи книгъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ преподаваемымъ предметамъ. Студенты всѣхъ курсовъ слушали отъ 17 до 29 лекцій въ недѣлю, именно: въ I курсѣ студенты первой и второй группы 29, во II курсѣ студенты первой группы 24, второй 29; въ III курсѣ студенты 1 группы 21, второй 24; въ IV курсѣ студенты первой и второй группы 17.

Согласно § 124 устава духов. Акад. студентамъ I, II и III курсовъ назначено было по три сочиненія, причемъ по наукамъ богословскимъ было назначено сочиненій не менѣе двухъ третей общаго количества; студентамъ IV курса было назначено одно сочиненіе

на степень кандидата богословія. Кромѣ сочиненій, студенты всѣхъ курсовъ написали по одной проповѣди для произношенія въ академическомъ храмѣ. Какъ сочиненія, такъ и проповѣди, были представлены, за немногими исключеніями, въ сроки, назначенные Совѣтомъ Академіи.

По окончаніи годовыхъ испытаній и рассмотрѣній третнихъ и кандидатскихъ сочиненій Совѣтомъ Академіи удостоены перевода: изъ 57 студентовъ 1-го курса 52, изъ II курса 45, изъ III курса 60 и въ IV курсѣ 59 студентовъ удостоены степени кандидата и четыре студента окончили курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента.

Что касается поведенія студентовъ, то оно въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно. Религіозно-нравственное состояніе студентовъ держалось на надлежащемъ уровнѣ, требуемомъ отъ воспитанниковъ духовной школы, выражаясь какъ въ неуклонномъ исполненіи обще-христіанскихъ обязанностей, заповѣдуемомъ православною церковію, такъ и въ усвоеніи нѣкоторыхъ похвальныхъ и свидѣтельствующихъ о добромъ религіозномъ направленіи привычекъ, къ каковымъ относится, на примѣръ, принятое нѣкоторыми студентами обыкновеніе и въ будничные дни посѣщать лаврскіе храмы для присутствованія при раннемъ утреннемъ богослуженіи. Общее направленіе студентовъ имѣло благонадежный характеръ. Большая часть студентовъ выказала довольно развитые навыки къ труду, къ цѣлесообразному употребленію времени, къ аккуратности и порядку въ своемъ образѣ жизни и къ соблюденію должнаго благоприличія въ своей внѣшности и манерахъ. Отступленія отъ правилъ поведенія большею частью состояли въ нарушеніи указаній студенческой инструкторіи относительно принятаго въ заведеніи распре-

дѣленія часовъ дня и вообще установленнаго порядка. Академическая инспекція принимала мѣры къ пресѣченію этихъ отступленій. Поведеніе большинства студентовъ обозначено за отчетный годъ высшимъ балломъ (5). Въ отчетномъ году, подобно предшествовавшимъ годамъ, дѣятельность академической инспекціи была направлена преимущественно къ наблюденію за тѣмъ, чтобы студенты неопустительно посѣщали лекціи, чтобы часы, назначенные для домашнихъ ихъ занятій, они проводили надлежащимъ образомъ, посвящая ихъ составленію сочиненій на даваемые преподавателями темы и чтенію книгъ, а въ дни воскресные и праздничные неопустительно присутствовали при богослуженіи въ академической церкви и участвовали, по назначенію инспекціи, въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Инспекторскій надзоръ за образомъ жизни студентовъ во внѣ-классное время, наблюденіе за чистотою и опрятностью студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею достигались главнымъ образомъ путемъ инспекторской визитаціи въ студенческія комнаты для занятій столовую и чайную комнату и больницу.

Состояніе здоровья студентовъ было удовлетворительно: изъ 230 студентовъ пользовались въ академической больницѣ въ теченіе отчетнаго года въ сентябрѣ 4 студента, въ октябрѣ не было больныхъ, въ ноябрѣ 14, декабрѣ 13, январѣ 10, февралѣ 8, мартѣ и апрѣлѣ 2!, маѣ и іюнѣ 7.

О посланіи Іереміи.

(Пробная лекція).

Въ составѣ св. книгъ Ветхаго Заветъа есть два посланія, носящія на себѣ имя пророка Іереміи. Одно изъ нихъ заключается въ 29-й главѣ канонической книги пр. Іереміи по счету главъ, принятому въ еврейской библии,—въ 36-й по переводу LXX-ти; оно носитъ и соотвѣтствующее своему литературному характеру надписаніе: «и вотъ слова письма, которое пророкъ Іеремія послалъ изъ Іерусалима къ остатку старѣйшинъ между переселенцами, и къ священникамъ, и къ пророкамъ, и ко всему народу... чрезъ Элеасу, сына Сафанова, и Гемарію, сына Хелкиина»... при Седекіи, царѣ іудейскомъ (ст. 1—3). Другое посланіе представляетъ отдѣльный и самостоятельный письменный памятникъ; оно сохранилось только въ греческой библии и переводахъ съ греческаго, имѣетъ свое особое заглавіе и помѣщается въ славянской и русской библияхъ между книгою плача Іереміи и книгою пр. Варуха.

Предметъ настоящаго чтенія—это послѣднее «посланіе Іереміи», собственно такъ называемое.

Оно состоитъ изъ 72 стиховъ и можетъ быть раз-

дѣлено на четыре части: 1) надписаніе (стихъ 1-й); 2) вступленіе (стихи со 2-го по 6-й включительно); 3) главная часть посланія—разсужденіе о ничтожествѣ идоловъ и суетности идолослуженія (стихи съ 7-го по 71-й включительно) и 4) заключеніе (стихъ 72-й).

Въ надписаніи сообщается, что посланіе написано по повелѣнію Божию пр. Іереміею и отправлено «къ плѣнникамъ» изъ Іудеевъ, «отводимымъ (въ плѣнъ) въ Вавилонъ царемъ вавилонскимъ», и именно Навуходоносоромъ (какъ объясняется ниже во 2-мъ стихѣ).

Во вступленіи пр. Іеремія, предполагаемый писатель посланія, отъ имени Божія предсказываетъ Іудеямъ о предстоящемъ наказаніи за грѣхи—плѣненіи ихъ Вавилонянами, о долговременномъ пребываніи ихъ въ плѣну и о будущемъ мирномъ возвращеніи въ отечество; затѣмъ убѣждаетъ ихъ не увлекаться идолослуженіемъ изъ страха предъ идолами, которыхъ имъ предстоитъ увидѣть въ Вавилонѣ.

Въ главной, и существенной, части посланія писатель ставитъ себѣ задачу—предотвратить появленіе страха предъ идолами и тѣмъ устранить возможность уклоненія Іудеевъ въ язычество. Эту задачу онъ старается выполнить путемъ раскрытія мысли о ничтожествѣ и безсиліи идоловъ.

Указанная мысль служить основною темою всѣхъ разсужденій, содержащихся въ главной части посланія. Авторъ многократно и съ очевиднымъ намѣреніемъ повторяетъ ее въ той или иной формѣ, съ небольшими видоизмѣненіями, въ разныхъ мѣстахъ посланія; иногда онъ прерываетъ ходъ своихъ доказательствъ словами—«отсюда познается», или «познаете», «уразумѣете, что идолы не боги; и такъ не бойтесь ихъ», такъ—въ стихахъ 14, 22, 28, 64, 68; въ другихъ мѣстахъ обращается къ чита-

телямъ съ вопросомъ: «какъ же можно подумать или сказать, что они боги?» (ст. 39, 44, 55, 63) или «кому же не понятно, что они не боги?» (ст. 51) и под. Въ повтореніяхъ этого рода всѣ (извѣстные намъ) изслѣдователи не безъ основанія находятъ доказательство того, что писатель старался развивать свою основную мысль въ рядѣ законченныхъ и одинъ другому соответствующихъ періодовъ или строфъ и тѣмъ придать своей рѣчи изящную форму священной еврейской поэзіи. Ewald H. (въ своемъ сочиненіи «Die Propheten des Alten Bundes», 3-er Band, ss. 283—284) во всемъ посланіи насчитываетъ десять такихъ строфъ, или членовъ и полагаетъ, что это число 10 (не болѣе и не менѣе) выбрано писателемъ намѣренно, благодаря священной символическому значенію его. Какъ бы то ни было, но строфическая конструкція, избранная авторомъ для выраженія своихъ мыслей, при ближайшемъ ознакомленіи съ нею, представляется весьма мало выдержанной и весьма несовершенной: самыхъ строфъ или членовъ можно насчитывать (и насчитываютъ, напр. Fritsche) гораздо болѣе 10-ти; можно безъ всякихъ натяжекъ и сократить это число, такъ какъ отдѣльныя строфы въ цѣлой конструкціи посланія не выступаютъ съ надлежащею ясностью и опредѣленностью, а въ стихахъ съ 28-го по 64-й почти сливаются одна съ другой; тѣ изъ строфъ, которыя принадлежатъ къ наиболѣе законченнымъ (наприм. стт. 7—14, 15—22 и др.), не вполне соответствуютъ другъ другу ни по объему, ни по формально-логическому строю. Эта особенность конструкціи крайне препятствуетъ разумнѣю логическаго теченія мыслей писателя: существованіе строфъ лишаетъ возможности провести нить его мыслей послѣдовательно чрезъ все посланіе, а несовершенство строфическаго дѣленія не позво-

ляетъ передать ихъ по строфамъ. Поэтому содержаніе главной части посланія мы имѣемъ возможность передать лишь съ приблизительной точностью.

Въ началѣ рѣчи писатель разсматриваетъ процессъ приготовленія истукановъ и останавливаетъ свое вниманіе на различныхъ частяхъ идола, чтобы показать его ничтожество. Изъ куска дерева, разсуждаетъ авторъ, художникъ выдѣлываетъ для идола языкъ, но языкъ этотъ нѣмъ; изъ серебра и золота изготовляются идолу оправа и украшенія, какъ для дѣвицы, которая любитъ наряды, — но тотъ же самый матеріалъ служить и для другихъ, низкихъ, потребностей: его крадутъ жрецы для своихъ хозяйственныхъ надобностей и иногда удѣляютъ изъ него даже блудницамъ; надѣваютъ на идоловъ пурпурныя одежды, — но эти одежды истребляетъ моль и ржавчина; даютъ имъ въ руки скипетръ, мечъ, сѣкиру, — но эти принадлежности въ рукахъ у идоловъ не выполняютъ своего дѣйствительнаго назначенія.

Далѣе авторъ описываетъ состояніе идола, помѣщеннаго послѣ окончательной отдѣлки въ капище. Тамъ пыль отъ ногъ посѣтителей набивается идолу въ глаза; его хранятъ жрецы, какъ конфискованное имущество, за крѣпкими дверьми съ замками и засовами; зажигаютъ предъ нимъ множество свѣтильниковъ, хотя онъ ни одного изъ нихъ не можетъ видѣть; деревянный остовъ идола точатъ черви, его одежду истребляетъ моль; на его лицо садится копотъ отъ жертвеннаго куренія; по тѣлу карабкаются летучія мыши и ночныя птицы, лазаютъ и кошки. Идолы, продолжаетъ авторъ, не имѣютъ движенія, жизни, души, хотя и приобрѣтены за дорогую цѣну; ихъ носятъ на клечахъ люди; въ случаѣ паденія они сами не встанутъ; если стоятъ прямо, то безъ посторонней помощи не могутъ двинуться съ мѣста; если наклонятся, — не

могутъ выпрямиться. Идолы спокойно и безчувственно переносятъ безобразія, допускаемыя ихъ жрецами и служителями,—злоупотребленія жертвами, прикосновеніе къ нимъ нечистыхъ женщинъ, неприличныя одежды и тѣлодвиженія жрецовъ; вообще они не чувствительны ни къ добру, ни ко злу, и потому подобны каменнымъ горнымъ глыбамъ. Для самихъ Халдеевъ, чтилелей ихъ, не тайна ихъ безсиліе, вслѣдствіе чего они обращаются съ идолами безъ должнаго благоговѣнія, а женщины халдейскія предаются въ честь ихъ гнусному распутству. Идолы безсильны, какъ безсильны ихъ творцы и производители: себя самихъ спасти отъ уничтоженія, позора, похищенія, царя странъ поставить, дождя послать, судъ разсудить, обиженнаго защитить они не въ силахъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ мыслей авторъ, чтобы нагляднѣе выставить безсиліе идоловъ и рѣзче выразить свое презрѣніе къ нимъ, прибѣгаетъ къ цѣлому ряду разнообразнѣйшихъ сравненій. Идолы слабѣе жрецовъ, потому что не могутъ спасти сами себя во время пожара,—безсильнѣе разбойниковъ, которые совлекаютъ съ нихъ одежду и похищаютъ ихъ драгоценныя украшенія. Гораздо лучше идоловъ мужественный государь, полезный домашній сосудъ или утварь, крѣпкая дверь или колонна въ царскомъ дворцѣ. Могущественнѣе идоловъ солнце, луна и звѣзды, молнія и облака, вѣтеръ и огонь, потому что они въ точности выполняютъ данное имъ отъ Бога назначеніе. Не только небесныя тѣла и стихійныя силы, но даже дикіе звѣри—и тѣ лучше идоловъ, потому что въ состояніи помочь себѣ. Ихъ можно сравнить развѣ только съ пугаломъ огороднымъ, или съ терновымъ кустомъ въ саду, на которомъ садятся всякія птицы, или съ разлагающимся трупомъ. Со

всѣми своими роскошными одеждами изъ пурпура и червленницы они обречены тлѣнію и позору.

Таково содержаніе главной части посланія. Къ ней непосредственно присоединяется краткое общее заключеніе (стихъ 72-й и послѣдній): «итакъ лучше человекъ праведный, не имѣющій идоловъ; ибо онъ далеко отъ позора».

Послѣ этого предварительнаго ознакомленія съ содержаніемъ посланія мы можемъ приступить къ рѣшенію вопроса о его происхожденіи.

Дѣйствительно ли посланіе, согласно его надписанію, принадлежитъ тому великому пророку, имени котораго озаглавляется?

На этотъ вопросъ мы должны отвѣтить отрицательно: посланіе принадлежать пророку Іереміи не можетъ. Основаніями для такого отвѣта могутъ служить во 1-хъ библиографическія данныя, въ 2-хъ изученіе содержанія, изложенія и языка посланія и наконецъ въ 3-хъ нѣкоторыя авторитетныя свидѣтельства древности.

Начнемъ съ данныхъ библиографическихъ. Посланіе отсутствуетъ въ еврейской библии. Слѣдовательно, ветхозавѣтная іудейская церковь, которой, по Апостолу Павлу, ввѣрены были для храненія словеса Божія (Римл. 3,2), не передала намъ этого посланія въ числѣ подлинныхъ и боговдохновенныхъ писаній священнаго канона. Если бы оно дѣйствительно было обязано своимъ происхожденіемъ богопросвѣщенному пророку и было написано по внушенію Духа Божія, тогда его исчезновеніе изъ еврейской библии было бы фактомъ безпримѣрнымъ и необъяснимымъ. Евреи, безъ сомнѣнія, должны были бы оцѣнить посланіе великаго пророка по его истинному значенію и стоимости и включить въ составъ его канонической книги, какъ это и сдѣлано съ посланіемъ, содержащимъ

ся въ 29-й главѣ, о которомъ мы упомянули выше. Предполагать, что разбираемое посланіе намѣренно удалено изъ еврейской библіи кѣмъ либо изъ Евреевъ,—нѣтъ ни малѣйшей возможности: исторія священной письменности Ветхаго Завѣта не знаетъ ни одного подобнаго примѣра, и само посланіе въ своемъ содержаніи не заключаетъ ничего противнаго и враждебнаго общеіудейскимъ религіознымъ воззрѣніямъ, что могло бы быть одной изъ причинъ его удаленія изъ состава каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Что касается греческой библіи, въ которой сохранилось посланіе, то и она содержитъ его далеко не во всѣхъ кодексахъ: его нѣтъ, напр., въ кодексахъ, условно отмѣченныхъ №№ 70, 96, 229 (Fritsche Kurzgef. ex. Handbuch zu den Apocryphen des AT-s 1-e Lief. s 206). Въ прочихъ греческихъ кодексахъ, гдѣ посланіе есть, оно занимаетъ между другими св. книгами положеніе весьма неустойчивое: въ однихъ кодексахъ оно помѣщается, какъ въ русской и славянской библіяхъ, послѣ Плача Іереміи и предъ книгою Варуха (книга пр. Іереміи, Плачь, посланіе, книга Варуха), въ другихъ (и это чаще)—предъ книгою пророка Іезекіиля (книга пр. Іереміи, книга Варуха, Плачь и Посланіе). Въ западныхъ переводахъ (Вульгатѣ и другихъ), вѣроятно по примѣру какого-либо греческаго кодекса, посланіе присоединяется къ книгѣ пр. Варуха и составляетъ 6 ю и послѣднюю главу ея. Это положеніе посланія въ ряду другихъ писаній, обыкновенно присоединяемыхъ при счетѣ св. книгъ къ книгѣ пр. Іереміи, можетъ найти себѣ удовлетворительное объясненіе лишь при томъ неизбѣжномъ предположеніи, что оно появилось значительно позже книги пр. Іереміи, Плача и книги Варуха, и что, по указанной причинѣ, вопросъ, куда

его помѣстить и какъ поставить въ связь съ названными книгами, доставлялъ не мало затрудненій собирателямъ св. книгъ греческой библии.

Весьма ясныя слѣды неподлинности посланіе носить и въ своемъ содержаніи, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможны сопоставленія съ соответствующими мѣстами книги пр. Іереміи. Такъ, упомянутое выше посланіе 29-й главы уже въ самомъ надписаніи своемъ носитъ непререкаемыя слѣды исторической достовѣрности. Въ немъ сообщаются вполне точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о мѣстѣ и времени его происхожденія, о лицахъ, которымъ оно предназначено, даже объ отправителяхъ и поводѣ къ отправленію,—именно: ясно сказано, что пророкъ Іеремія написалъ его въ Іерусалимѣ, въ царствованіе Седекіи, и отправилъ къ старѣйшинамъ, священникамъ, пророкамъ и всему народу, отведеннымъ въ Вавилонъ, чрезъ Элеасу, сына Сафанова, и Гемарію, сына Хелкіина, пословъ Седекіи къ Навуходоносору. Напрасно искать подобной же исторической точности въ рассматриваемомъ посланіи: оно ограничивается лишь самыми общими и неопредѣленными указаніями. „Списокъ посланія“,—читаемъ въ надписи его,— „которое послалъ Іеремія къ плѣнникамъ, отводимымъ въ Вавилонъ царемъ Вавилонскимъ, чтобы возвѣстить имъ, что повелѣно ему Богомъ“. И только.

Изъ словъ надписанія „къ плѣнникамъ, отводимымъ въ Вавилонъ“ (по русскому синодскому переводу) можно заключить, что поименованные плѣнники уже находились гдѣ либо на пути въ Вавилонъ, и ихъ участь такимъ образомъ была рѣшена окончательно. Послѣ этого представляется страннымъ и несообразнымъ слѣдующій (2-й) стихъ посланія, гдѣ писатель говоритъ: „за грѣхи, которыми вы согрѣшили предъ Богомъ, будете отведены плѣнниками въ Вавилонъ

Навуходоносоромъ царемъ вавилонскимъ“. Навуходоносоръ уже уводитъ Иудеевъ въ Вавилонъ, — къ чему же въ такомъ случаѣ предсказаніе о плѣненіи? Впрочемъ эта несообразность остается дѣйствительною лишь до тѣхъ поръ, пока мы будемъ признавать правильнымъ русскій переводъ даннаго мѣста. На самомъ же дѣлѣ, при дѣйствительно правильномъ переводѣ, она исчезаетъ. Именно: слова подлинника „πρὸς τοὺς ἀχθισμένους αἰχμαλώτους εἰς Βαβυλῶνα“, переданныя въ синодскомъ изданіи „къ плѣнникамъ, отводимымъ въ Вавилонъ“, точнѣе нужно перевести такъ: „къ тѣмъ, которые имѣли быть отведенными въ Вавилонъ въ качествѣ плѣнниковъ“, которымъ т. е. въ будущемъ угрожала опасность быть отведенными въ плѣнъ. Тогда предсказаніе о плѣнѣ будетъ имѣть мѣсто и смыслъ во вступленіи къ посланію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ открываются новыя, уже непримиримыя и необъяснимыя несообразности, которыя рѣшительно говорятъ противъ подлинности посланія. Если тѣ лица изъ Иудеевъ, которымъ угрожала плѣнъ вавилонскій, еще жили въ Иерусалимѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, то пророку Іереміи не было надобности писать къ нимъ посланіе: его устная живая рѣчь гораздо скорѣе и успѣшнѣе достигала-бы той-же цѣли. Предположимъ даже, что посланіе по той или иной причинѣ могло быть написано, — тогда непременно должны бы были быть поименованы тѣ лица, которымъ оно предназначалось; а при томъ неопредѣленномъ адресѣ, который оно носитъ теперь („къ тѣмъ, которые имѣютъ быть въ послѣдствіи отведены въ Вавилонъ“), оно никогда не дошло бы по назначенію.

Далѣе, въ стихѣ 3-мъ читаемъ: «вшедши въ Вавилонъ, вы пробудете тамъ многіе годы и долгое время, даже до семи родовъ» (ἔως γενεῶν ἑπτᾶ). Въ канонической книгѣ пр. Іереміи продолжительность

плѣна опредѣляется иначе. Въ 10-мъ стихѣ 29-й главы Господь такъ говоритъ устами пророка: „когда исполнится вамъ въ Вавилонѣ семьдесятъ лѣтъ, тогда Я посѣщу васъ, и исполню доброе слово Мое о васъ, чтобы возвратить васъ на мѣсто сіе“. Срокъ жизни семи поколѣній никакъ нельзя включить въ тѣсныя предѣлы 70 лѣтъ, потому что 10 лѣтъ для одного поколѣнія слишкомъ недостаточно. Изъ этого мѣста открывается, что писатель посланія не только не пр. Іеремія, но даже лицо, мало знакомое съ его пророчествами.

Правда, нѣкоторые изъ ученыхъ (напр. Scholz), чтобы согласовать данныя посланія съ данными канонической книги пр. Іеремія, приводятъ слова Діогена Лаэртія, изъ которыхъ будто-бы видно, что поколѣніе *γενεά* обнимаетъ собою промежутокъ времени въ 10 лѣтъ, — именно: Діогенъ Лаэртій опредѣляетъ время существованія пифагорейской школы словами „*καὶ αὐτὸ τὸ σύντημα διέμενε μέτρι γενεῶν ἐννεακαίδεκα*“, т. е. его (Пифагорова) школа существовала до 19 поколѣній; а такъ какъ изъ другихъ источниковъ и изъ самого же Діогена Лаэртія извѣстно, что школа Пифагорова просуществовала до 200 лѣтъ (о точности этой цифры предоставляемъ судить историкамъ философіи), то ясно, что Лаэртій приписываетъ „*γενεά*“ 10-ти лѣтнюю продолжительность. Но приведенная ссылка на Лаэртія основана на доказанной (см. у Welte во введеніи Herbst'a) опискѣ: вмѣсто «*ἐννεακαίδεκα*», 19-ть, нужно читать «*ἐννεὰ ἢ καὶ δεκά*» 9-ть или даже 10-ть, и *γενεά* въ такомъ случаѣ будетъ обнимать приблизительно четверть вѣка, лѣтъ 25. Такъ и у пр. Іеремія. Въ той же 29-й главѣ пророкъ говоритъ отъ лица Іеговы Іудеямъ: «берите тамъ (въ Вавилонѣ) женъ, и раждайте сыновей и дочерей, и сы-

новьямъ своимъ берите женъ, и дочерей своихъ отдавайте въ замужество, чтобы онѣ рождали сыновей и дочерей (ст. 6). Въ этихъ словахъ косвенно опредѣляется продолжительность плѣна приблизительно въ три поколѣнія, и если каждому изъ нихъ приписать предположительно 25-ти лѣтній срокъ существованія, то это будетъ совершенно согласно съ указанною въ 10-мъ стихѣ той же главы цифрою 70.

Итакъ авторъ посланія насчитываетъ 7 поколѣній вмѣсто 3-хъ поколѣній пр. Іереміи.

Выраженное въ этой формѣ противорѣчіе многіе поборники подлинности посланія стараются примирить ссылкой на предполагаемую опisku въ предполагаемомъ же еврейскомъ подлинникѣ его. Въ этомъ гипотетическомъ подлинникѣ первоначально будто-бы находились слова שְׁלֹשׁ שָׁנִים —три рода или поколѣнія, и число שְׁלֹשׁ было обозначено буквою ג (гимель), переписчикъ вмѣсто буквы гимель по ошибкѣ поставилъ нѣсколько сходную съ нею букву ז (зайнъ), численное значеніе которой 7 (" $\text{ז ז} = "$ " ז זְבַע "); отсюда будто-бы и появилось въ греческомъ переводѣ „ $\gamma\epsilon\upsilon\epsilon\omega\acute{\nu}$ ἔτη“ вмѣсто „ $\gamma\epsilon\upsilon\epsilon\omega\acute{\nu}$ τρία“ (См. Welte ib). Насколько состоятельна гипотеза объ исчезнувшемъ еврейскомъ оригиналѣ посланія,—объ этомъ мы мимоходомъ уже упоминали, а подробнѣе рассмотримъ ее въ своемъ мѣстѣ ниже. Но если даже принять ее на вѣру и признать, что нашъ авторъ согласно съ пр. Іереміею опредѣлялъ продолжительность плѣна срокомъ жизни трехъ поколѣній, то и тогда затрудненія не исчезнутъ. О времени плѣна въ ст. 4-мъ авторъ говоритъ: „вы пробудете тамъ *очень* многіе (р. пер. «многіе», греч. „ἐν τῷ πλείονα) годы и долгое время (χρόνος μακρόν)“; но это гораздо болѣе согласно съ

настоящимъ чтеніемъ „ἐως ἡμεῶν ἔσται“, чѣмъ съ исправленнымъ по предполагаемому еврейскому подлиннику „ἡμεῶν τριῶν“.

Далѣе въ томъ же 4-мъ стихѣ читаемъ: „теперь вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ, золотыхъ и деревянныхъ, носимыхъ на плечахъ, внушающихъ страхъ язычникамъ“. Этими словами писатель даетъ поводъ думать, будто Іудеи только въ Вавилонѣ впервые должны были увидѣть идоловъ и познакомиться съ формами языческаго культа; онъ какъ будто старается приготовить плѣнниковъ къ невиданному ранѣе и неожиданному для нихъ зрѣлищу, и тѣмъ хоть нѣсколько ослабить силу впечатлѣнія, которое оно должно произвести на нихъ. Замѣтно, что авторъ жилъ и писалъ въ очень позднюю эпоху іудейской исторіи, когда прошлое его народа, весьма достаточно отъ него удаленное, уже можно было рисовать самыми яркими красками, когда уже было возможно упустить изъ виду давнишнее и близкое знакомство іудеевъ съ идолами, о которомъ говорить, наприм., 10-я глава книги пр. Іереміи. Такимъ образомъ мною историческія подробности, указанныя авторомъ въ надписаніи и вступленіи, представляются лишенными исторической достовѣрности.

Что касается главной части посланія, то при рѣшеніи вопроса о его принадлежности пр. Іереміи, весьма важно опредѣлить, указаны ли здѣсь авторомъ какія нибудь характерныя особенности вавилонскаго культа. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о культѣ Вавилонянъ еще не настолько полны, чтобы на нихъ можно было построить совершенно ясныя и достаточно обоснованныя выводы въ отношеніи къ разбираемому посланію. Нѣкоторые ученые, какъ напр. Fritsche и Vigouroux (*La bible et les découvertes*

modernes etc.), думаютъ, что посланіе содержитъ въ себѣ ясныя слѣды близкаго знакомства автора съ культомъ Вавилонянъ (причемъ, замѣтимъ, для Vigououx это обстоятельство служитъ доказательствомъ подлинности, а для Fritsche—неподлинности посланія).

Такъ, въ стихахъ 13—14 авторъ посланія описываетъ статую какого-то бога и говоритъ, что идолъ „имѣетъ скипетръ, какъ человѣкъ—судья страны“, «имѣетъ мечъ въ правой рукѣ и сѣкиру». По мнѣнію Vigououx, здѣсь заключается точное описаніе статуи Бела-Меродаха, одного изъ главныхъ боговъ вавилонскихъ; въ такомъ именно видѣ онъ представленъ на одномъ изъ барельефовъ, найденныхъ въ Нимрудѣ (Vigououx t. IV, p. 293—4, табл. CXIII): статую этого бога несутъ на деревянномъ или каменномъ постаментѣ четыре воина или жреца; въ правой рукѣ статуи сѣкира, въ лѣвой—цукъ молній. (Оттискъ этой статуи можно также видѣть въ иллюстрированныхъ библейскихъ словаряхъ Smith'a, Riehm'a и др.). Сличеніе рисунка съ описаніемъ не подтверждаетъ предположенія Vigououx: въ посланіи говорится о скипетрѣ, о мечѣ въ рукахъ у идола; но на рисункѣ этихъ предметовъ нѣтъ, и насколько извѣстно, ни одно изъ божествъ Вавилонянъ не изображалось съ подобными атрибутами. По Ewald'у (ук. соч. s. 286) описаніе 13—14 стиховъ всего ближе подходитъ къ статуямъ Фригійскихъ боговъ.

Тотъ же самый барельефъ, въ цѣломъ изображающій религиозную процессію съ нѣсколькими идолами, по Vigououx, служитъ прекрасной иллюстраціей къ стиху 25-му, гдѣ говорится, что идоловъ носятъ на плечахъ (ст. 4), и 5-му, гдѣ упоминается толпа, идущая спереди и сзади идоловъ и

воздающая имъ поклоненіе. На это замѣтимъ, что религіозныя процессіи съ идолами не составляютъ исключительной особенности вавилонскаго культа; онѣ были обычнымъ явленіемъ во всѣхъ языческихъ религіяхъ.

Далѣе въ стихахъ 42—3 авторъ описываетъ безнравственный обычай блудодѣанія съ религіознымъ характеромъ. Въ параллель къ этому Fritsche приводитъ (s. 215) мѣсто изъ Геродота 1, 199, гдѣ содержится подробное описаніе подобнаго же обычая у Вавилонянъ. Сходство въ обоихъ описаніяхъ дѣйствительно есть, но есть и различія, притомъ довольно существенныя, которыя даютъ право думать, что авторъ посланія описываетъ или позднѣйшую сравнительно съ Геродотомъ форму одного и того же обычая Вавилонянъ, или, что вѣрнѣе, нѣсколько сходный обычай другаго народа, близкаго къ Вавилонянамъ по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ. Такъ, сожиганіе отрубей (πίτρα, по русскому переводу „ливковыхъ зеренъ“ согласно съ Вульгатою „ossa olivagum“, вѣрнѣе слав. „отребы“), упоминаемое въ 42 стихѣ, было жертвою въ честь Гекаты (Fritsche s. 216), совершаемо было женщинами съ цѣлю привлечь на себя вниманіе со стороны мужчинъ, и было свойственно скорѣе фригійскому, чѣмъ вавилонскому культу,—по крайней мѣрѣ въ точномъ и обстоятельномъ описаніи Геродота не находимъ ничего подобнаго. По Геродоту исполненіе указаннаго обычая Вавилонянками приурочивается къ рождѣ при храмѣ Милитты, а по 42-му стиху посланія женщины предаются блудодѣанію «на распутьяхъ», или «на улицахъ» (ἐν ταῖς οδοῖς). По обычаю Вавилонянъ участникомъ блуда могъ быть только чужестранецъ, а по 45-му стиху посланія—всякій изъ проходящихъ мимо „τίς τῶν παραπορευομένων“. Весьма вѣроятно, что въ

посланіи указывается общій обычай восточныхъ народовъ (ср. толкованіе пр. Ефрема Сирина на Іереміи 3, 2), по которому женщины-блудницы, сидя на распутьяхъ, совершали кощунственные религиозные обряды съ цѣлю привлечь вниманіе проходящихъ и самыхъ боговъ своихъ сдѣлать соучастниками гнуснаго ремесла.

Такимъ образомъ, ясныя, по мнѣнію Vigouroux и Fritsche, указанія автора на характерныя особенности вавилонскаго культа представляются намъ весьма неопредѣленными и сомнительными. Мало того: имъ можно противопоставить другаго рода указанія, изъ которыхъ обнаруживается недостаточное знакомство или точнѣе полное незнакомство автора съ культомъ Вавилонянъ. А именно: онъ знаетъ только деревянныхъ, оправленныхъ въ золото и серебро, идоловъ; между тѣмъ извѣстно, что у Ассириававилонянъ были въ большомъ употребленіи идолы каменные, глиняные; писатель 14-й главы книги пр. Даніила говоритъ царю о статуѣ Бела: „онъ внутри глина, а снаружи мѣдь“ (Дан. 14, 7; ср. видѣніе Навуходносора гл. 2); въ развалинахъ Бирс-Намруда найдена статуя бога Небо, высѣченная изъ известняка (Vigouroux IV, 294), а въ Ниневіи подобныя же статуи найдены во множествѣ экземпляровъ (Rehm-Nebo 1066 a). Въ стихѣ 25-мъ авторъ говоритъ, что идолы не имѣютъ ногъ—*ἀνευ ποδῶν*; но всѣ изображенія на упомянутомъ барельефѣ изъ Намруда доказываютъ противное; особенно ясно это видно на статуѣ Бела-Меродаха, который изображенъ идущимъ. Далѣе, въ стихахъ 30—31 читаемъ: «въ капищахъ ихъ сидятъ жрецы въ разодранныхъ одеждахъ, съ обритыми головами и бородами и съ непокрытыми головами: режутъ они съ воплемъ предъ своими богами, какъ иныя на поминкахъ по умер-

шимъ». Эти обычаи богопочитанія, по Ewald'у, не были извѣстны у Вавилонянъ и составляли характерную особенность фригійскаго культа (ib.).

Изъ сказаннаго можно видѣть, что посланіе носитъ въ себѣ слѣды не вавилонскаго, а другаго, всего вѣроятнѣе фригійскаго культа, и это даетъ новое доказательство противъ его принадлежности пр. Іереміи.

Въ своемъ изложеніи посланіе представляетъ особенности, недостойныя великаго пророка. Его писатель, избравъ темою для своего разсужденія ту же мысль, которая неоднократно встрѣчается въ пророческихъ рѣчахъ Исаи (40, 18 и д.; 44, 9 и д.; 46, 6 и д.) и Іереміи (10, 1—16; ср. Пс. 113 и др.), употребляетъ при развитіи ея совсѣмъ другіе приемы, чѣмъ названные пророки: ему ни разу не приходится въ голову живой и поразительный контрастъ между ничтожествомъ идоловъ и могуществомъ Іеговы, — контрастъ, который всегда проводится въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія, обыкновенно служить источникомъ блестящихъ поэтическихъ образовъ и оборотовъ и сообщаетъ пророческимъ рѣчамъ замѣчательную силу убѣдительности. Послѣ вдохновенной, образной, сжатой и сильной рѣчи Іереміи, заключающейся въ 10-й главѣ его книги и нѣскольکو сходной по содержанію съ посланіемъ, въ этомъ послѣднемъ читателя поражаетъ монотонность изложенія, бѣдность образовъ и полное отсутствіе вдохновенія, которое авторъ старается замѣнить риторическими фигурами и восклицаніями. Ewald справедливо находитъ въ посланіи признаки борьбы двухъ литературныхъ стихій—іудейства и эллинизма: какъ іудей по происхожденію—авторъ подражаетъ строфической формѣ поэтическихъ произведеній В. Завѣта; какъ эллинистъ по воспитанію и образова-

нiю — стремится удовлетворить требованiямъ, повидимому, не безъизвѣстнаго ему ораторскаго искусства грековъ, строить умозаключенiя, выводы и украшаетъ рѣчь риторическими фразами и оборотами. Но ему не удалось привести эти разнородныя и диаметрально противоположныя стихiи къ должному единству; отсюда — существенныя недостатки его изложенiя. Помимо этого, въ рѣчи автора есть и другiя невыгодныя особенности: онъ повторяетъ иногда почти дословно однѣ и тѣже мысли, напр. о царѣ, о разбойникахъ и др.; особенно часто повторяются фразы, выражающiя главную мысль посланiя: онѣ составляютъ по объему приблизительно $\frac{1}{4}$ -ю часть всего разсужденiя. Переходъ отъ одной мысли къ другой иногда совершенно непонятенъ, а въ большинствѣ случаевъ управляется случайными, чисто механическими ассоциациями.

По языку посланiе значительно отличается отъ греческаго перевода книги пр. Иеремiи, Плача и книги Варуха: онъ (языкъ), хотя не вполне и не вездѣ удовлетворяетъ требованiямъ греческой стилистики и законамъ греческаго синтаксиса, все же довольно чистъ и правиленъ; въ немъ попадаются рѣдкiя и архаическiя греческiя слова и характерныя для греческаго языка сочетанiя (Fritsche), по которымъ ясно видно, что посланiе первоначально написано на греческомъ языкѣ, а не переведено съ еврейскаго подлинника.

Хотя католики и стараются для доказательства подлинности посланiя отыскать въ немъ мѣста, которыя свидѣтельствовали бы о существованiи исчезнувшаго еврейскаго оригинала, но безуспѣшно.

Чтобы не быть голословными, рассмотримъ нѣкоторыя примѣры подобнаго рода мѣстъ, приведенные у Welte ss. 155—156. Въ стихѣ 5-мъ, по наблю-

денію Welte, авторъ правильно пишетъ по-гречески „*προσκυνοῦντας αὐτά*“, сочиняя *προσκυεῖν* съ винительнымъ, а въ стихѣ 6-мъ напротивъ — „*οὐ δαί προσκυεῖν*“. Дательный *οὐ* по Welte объясняется изъ еврейскаго לֹא съ ל лица. Но, кажется, еще проще объясняется онъ изъ греческаго же языка: *οὐ* вмѣсто *σε* могло быть поставлено для того, чтобы избѣжать неприятной обоюдности смысла, которая неизбежна при „*οὐ δαί προσκυεῖν*“. Замѣна винительнаго дательнымъ могла быть сдѣлана тѣмъ легче, что *προσκυεῖν* съ дательнымъ нерѣдко встрѣчается и у классиковъ, еще чаще въ переводѣ LXX-ти (Schleussner). — Авторъ часто ставитъ при подлежащемъ мн. числа ср. рода одно сказуемое въ единственномъ, другое во мн. числѣ, напр. (ст. 8) „*φευδῆ δ' ἐστὶ (т. ε. τὰ εἰδωλια) καὶ οὐ δύναται λαλεῖν*“; ср. (ст. 68) „*τὰ θηρία αὐτῶν ἐστι κρείττω, ἢ δύναται*“... *κτλ.* По Welte, и здѣсь сказывается вліяніе еврейскаго оригинала. Но почти у всѣхъ, писавшихъ на *διάλεκτος κοινή*, можно подыскать достаточно примѣровъ подобнаго же согласованія. Непослѣдовательность въ этомъ отношеніи была для нашего автора дѣломъ весьма естественнымъ, такъ какъ онъ и въ мысли не отдѣляетъ съ достаточною рѣзкостью боговъ отъ идоловъ и употребляетъ въ примѣненіи къ нимъ то мужескій родъ, то средний — безразлично; отсюда у него нерѣдки фразы въ родѣ слѣдующей — „*λίθοις ὁμοιωμένοι εἰσὶ τὰ εἰδωλια*“ *κτλ.* Одинаковую доказательную силу имѣютъ и другіе приводимые у Welte примѣры. Немногіе германскія (напр. *ἐκζητεῖν τὴν φυγήν*, ср. Притч. 29, 10 שׁוֹפֵטׁ שׁוֹרֵטׁ ; *βουλεύεσθαι πρὸς τινα*, ср. 2 Царей (4 Царствъ) 6, 8 — $\text{יְעַבְדֵי אֱלֹהֵי יַעֲקֹבׁ}$ или Исаи 40, 14 — $\text{יְעַבְדֵי מַלְאָכָא}$ и нѣк. друг.) вполне объясняются при томъ предположеніи, что писатель былъ природный еврей

и имѣлъ нѣкоторую начитанность въ области св. литературы. Если же по этимъ только гебраизмамъ дѣлать заключеніе о существованіи еврейскаго оригинала посланія, тогда съ равнымъ, даже еще съ большимъ, правомъ можно доказывать, что любое изъ новозавѣтныхъ писаній есть переводъ съ еврейскаго.

Всѣ доселѣ указанныя основанія приводятъ къ тому убѣжденію, что историческая рамка, въ которую авторъ хотѣлъ вправить свое произведеніе, есть плодъ его собственнаго вымысла. Посланіе представляетъ собою общее разсужденіе на тему „о суетности идоловъ“, и такому общему характеру его вполне отвѣчаетъ заключеніе: „итакъ лучше человекъ праведный, не имѣющій идоловъ, ибо онъ далеко отъ позора“,—заключеніе, которое было бы не совсѣмъ умѣстно въ подлинномъ посланіи пр. Іереміи. Именемъ послѣдняго авторъ прикрывается въ тѣхъ видахъ, чтобы придать своимъ словамъ бѣольшую авторитетность.

Такъ именно смотрѣлъ на посланіе бл. Іеронимъ, который въ предисловіи къ толкованію на книгу пр. Іереміи говоритъ: „libellum Baruch, qui vulgo editioni septuaginta copulatur, nec habetur apud Hebraeos, et *φευδετιγραφοσ* epistolam Ieremiae nequaquam sensui disserendam“. Посланіе отсутствуетъ въ сирскомъ переводѣ Пешито, въ спискахъ каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта: Мелитона сардійскаго (см. посланіе его къ Онисиму въ Ц. Ист. Евсевія I, 26), св. апостоловъ (прав. 85), помѣстнаго Карфагенскаго собора (пр. 33), св. Григорія Богослова (и о томъ, какія подобаешь читать книги Ветхаго и Новаго Завѣта, см. книгу Правиль), см. Амфялохія иконійскаго (*Προς Σελευχον περι του ποτα βιβλια εινα δεχτα*, тамъ же), Іоанна Дамаскина (*De fide orthodox. IV, 18—Bleek Einl. in. d. AT.*), стихометріи Никифора, па-

тріарха константинопольскаго (Credner Zur Geschichte des Canons) и нѣк. друг. позднѣйшихъ.

Въ новѣйшее время причисляютъ посланіе къ книгамъ не-каноническимъ—всѣ протестантскіе ученые, изъ русскихъ—Арсеній, митрополитъ кіевскій (въ лекціяхъ по Св. Писанію, изданныхъ при Трудахъ Б. Д. Академіи), и митрополитъ московскій Филаретъ. Послѣдній, описывая (въ „Начертаніи библейской исторіи“, стр. 305) состояніе просвѣщенія въ эпоху плѣненія вавилонскаго, говоритъ: „священные памятники сего времени суть: книга пророка Іезекиіля и книга Даніила. ...Но къ тексту еврейскихъ священныхъ книгъ, какой сохранился донинѣ, не принадлежатъ молитва и славословіе трехъ мужей въ печи вавилонской и повѣствованія о Сусаннѣ, Вилѣ и Зміѣ, которыя читаются только въ греческомъ переводѣ 70-ти толковниковъ, подобно какъ и книга Варуха и посланіе Іереміи“.

Подлинность и каноническое достоинство посланія доказываютъ католики, слѣдуя опредѣленію Тридентскаго собора, по которому посланіе отнесено къ разряду книгъ девтероканоническихъ. Изъ русскихъ ученыхъ взглядъ католической церкви раздѣляютъ. насколько намъ извѣстно, митрополитъ московскій Макарій во „Введеніи въ Православное Богословіе“ (см. главу о канонѣ св. книгъ), Смарагдовъ, авторъ нѣкогда употреблявшагося въ духовныхъ семинаріяхъ учебника по Св. Писанію, и Аѳанасьевъ, авторъ учебника, еще и теперь употребляемаго. Замѣтимъ, что русскіе ученые, слѣдуя за католическими, по необходимости должны утверждать больше, чѣмъ эти послѣдніе, должны ставить посланіе Іереміи выше, чѣмъ ставятъ его сами католики: такъ какъ православная церковь не признаетъ католическаго дѣленія книгъ на протоканоническія и девтероканоническія,

то православный богословъ, защищая подлинность посланія и другихъ ему подобныхъ по достоинству книгъ, волею-неволею долженъ поставить его наравнѣ съ прочими боговдохновенными книгами св. еврейскаго канона, чего не дѣлаетъ ни одинъ изъ католиковъ.

Доказательства католиковъ въ пользу подлинности посланія почти всѣ сгруппированы у Glaire'a въ его *Introduction a l'écriture sainte* T. III-me, pp. 436 — 443. Эти доказательства суть: 1) надписаніе. 2) свидѣтельство греческой библіи, 3) упоминаніе о немъ во 2-й книгѣ Маккавейской и 4) отеческое преданіе.

1) Надписаніе, взятое само по себѣ, помимо другихъ основаній въ пользу подлинности, имѣетъ весьма малую доказательную силу (или даже совсѣмъ никакой). Въ исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной письменности извѣстно великое множество книгъ подложныхъ, измышленныхъ съ различными цѣлями и пущенныхъ въ обращеніе съ именами тѣхъ или другихъ знаменитыхъ въ св. исторіи лицъ. Таковы—въ Ветхомъ Завѣтѣ 3-я книга Ездры, книга Эноха, Апокалипсисъ Моисея, Восхожденіе Исаи, Апокалипсисъ Варуха и мн. другія, въ Новомъ—апокрифическія евангелія, дѣянія, посланія и апокалипсисы.

2) Присутствію посланія въ греческой библіи какъ неопровержимый аргументъ всегда можно противопоставить его отсутствіе въ еврейскомъ канонѣ.

3) Что касается упоминанія о посланіи во 2-й книгѣ Маккавейской (2,1), то оно состоитъ въ слѣдующемъ: „въ записяхъ пророка Іереміа“,—читаемъ въ этой книгѣ,—«находится, что онъ приказалъ переселяемымъ взять отъ огня какъ показано, и какъ заповѣдалъ пророкъ, давши переселяемымъ законъ, чтобы они не забывали повелѣній Господнихъ, и не заблуждались мыслями своими, смотря на золотые и

серебряные кумиры и украшеніе ихъ“. Последніа слова будто бы прямо, ясно и неопровержимо указываютъ на наше посланіе.

Русскій переводъ этого мѣста, приведенный нами по синодскому изданію, благопріятствуетъ католическому взгляду на посланіе: онъ говоритъ о какихъ-то „записяхъ пророка Іереміа“ и даетъ поводъ предполагать, что между этими записями могло находиться и посланіе его, о которомъ у насъ идетъ рѣчь. Но, по нашему крайнему разумѣнію, русскій переводъ здѣсь не совсѣмъ правленъ.

Въ подлинникѣ (по 2 изданію Тимендорфа 1856 года) приведенное мѣсто читается такъ: «εὕρισχεται δὲ ἐν ταῖς ἀπογραφαῖς Ἰερემίας ὁ προφήτης (а не Ἰερემίου τοῦ προφήτου) ὅτι ἐκέλευε τοῦ πύρος λαβεῖν τοὺς μεταχινόμενους» хтл. Слѣдуетъ перевести: «въ записяхъ же находится (обрѣтается, есть и под.), что Іеремія пророкъ приказалъ» и пр. Выраженіе «ἐν ταῖς ἀπογραφαῖς» и пр. будетъ равносильно словамъ 4-го стиха «ἔν δὲ ἐν τῇ γραφῇ.» Въ записяхъ (αἱ ἀπογραφαί), принадлежащихъ такимъ образомъ не пр. Іереміа, а неизвѣстному автору, сообщается во 1-хъ, что пр. Іеремія приказалъ плѣнникамъ взять съ собою священный огонь, во 2-хъ, далъ имъ завѣтъ не забывать уставовъ Іеговы, особенно же не увлекаться идолослуженіемъ, говорилъ и другое сему подобное (καὶ ἕτερα τοιαῦτα λέγων), убѣждая не оставлять закона Іеговы. Отсюда ясно, что увѣщаніе противъ идолопоклонства было высказано пророкомъ устно, когда Іудеи готовы были удалиться въ чужую землю (τοὺς μεταχινόμενους), чѣмъ подтверждается сдѣланное нами ранѣе предположеніе, что пр. Іеремія не было надобности обращаться къ Іудеямъ письменно; это увѣщаніе особаго письменнаго памятника не составляло и входило въ содержаніе „записей“ вмѣстѣ съ из-

вѣстіемъ о сомнительномъ приказаніи насчетъ огня. Вѣроятно, изъ тѣхъ же «записей» писатель 2-й Макавейской книги заимствовалъ сказаніе о томъ, какъ пр. Іеремія спряталъ въ пещерѣ одной горы скинію, ковчегъ и жертвенникъ кадилный. Если даже предположить, что въ упомянутыхъ „записяхъ“ находилось посланіе Іереміи въ его теперешнемъ видѣ, то его сосѣдство съ полубаснословными сказаніями далеко не говоритъ въ его пользу.

4) Изъ свидѣтельствъ церковнаго преданія католики приводятъ: помѣстнаго лаодикійскаго собора правило 60-е, 39-е посланіе св. Аѳанасія Александрійскаго „о праздникахъ“ (терминъ заимствуемъ изъ „книги правилъ“), синопсисъ, приписываемый тому же отцу церкви, св. Кирилла Іерусалимскаго огласительное поученіе 4-е, св. Епифанія Кипрскаго (см. Reusch Einl. in d. AT, s. 169), Иларія Пиктавійскаго, Руфина и другихъ. Въ тѣхъ перечняхъ, гдѣ посланіе отсутствуетъ, считаютъ необходимымъ его подразумевать.

Присутствіе посланія въ указанныхъ спискахъ каноническихъ книгъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что древняя церковь на практикѣ почти исключительно должна была пользоваться Св. Писаніемъ Ветхаго Завѣта въ греческомъ александрійскомъ переводѣ LXX, въ божественное происхожденіе котораго многіе изъ отцовъ, слѣдуя свидѣтельству Аристея и Флавія, безхитростно и простодушно вѣрили. Тѣ изъ отцовъ, которые по незнанію еврейскаго языка не имѣли возможности сличить составъ книгъ александрійской библии съ составомъ библии еврейской, пребывали въ твердомъ убѣжденіи, что александрійская греческая библия содержитъ въ себѣ то же, что и еврейская. Отсюда и произошли упомянутые перечни св. книгъ, тѣсно примыкающіе къ библии LXX-ти.

Та же крѣпко укоренившаяся практика александрійской церкви повліяла на Оригена, который, не смотря на знаніе еврейскаго языка, все-таки включилъ посланіе Іереміи въ число книгъ каноническихкихъ (См. Ц. Ист. Евсевія IV, 25) *).

Что касается руководственнаго принципа въ опредѣленіи св. канона Ветхаго Заѣта, то вся церковь согласно съ Ап. Павломъ (Римл. 3, 2) въ лицѣ всѣхъ отцевъ и учителей ея держалась твердо и неизмѣнно того убѣжденія, что богодухновенность и каноническое достоинство принадлежать тѣмъ только книгамъ, какія преданы іудейскою церковію и хранятся въ еврейской библии. Св. Аѳанасій Александрійскій въ упомянутомъ 39 посланіи „о праздникахъ“ говоритъ: «всѣхъ книгъ Ветхаго Заѣта числомъ двадцать двѣ; ибо столько же, какъ я слышалъ, и буквъ въ употребленіи у Евреевъ». Св. Григорій Богословъ въ перечисленіи каноническихкихъ книгъ Ветхаго Заѣта пишетъ: «историческихкихъ книгъ древнѣйшія еврейскія премудрости» — столько-то, и въ заключеніе прибавляетъ: „предложилъ я 22 книги Ветхаго Заѣта, еврейскимъ буквамъ равночисленныя“ (См. „Книгу правилъ“). Тоже самое повторяютъ Оригенъ, Евсевій Кесарійскій, Епифаній Кипрскій и многіе другіе (См. въ любомъ „введеніи,“ напр. De Wette). Извѣстный апологетъ Мелитонъ даже предпринималъ нарочитое путешествіе изъ Сардь въ Палестину съ цѣлію отъ самихъ Евреевъ въ точности разузнать, какія книги они по преданію признаютъ за боговдохновенныя, и результаты своего путе-

*) Прим. Подробности относительно мнѣнія Оригена желающій можетъ найти у Bloch'a въ его „Studien zur Geschichte der Sammlung der althebräischen Literatur“ s. 34—36, гдѣ указана и литература вопроса. Мнѣніе самого Bloch'a не противорѣчитъ нами высказанному.

шествія изложилъ въ вышеупомянутомъ нами письмѣ къ Онисиму.

Итакъ должно признать болѣе согласными съ принятымъ вселенскою церковію принципомъ тѣхъ перечни каноническихъ книгъ, которые опускаютъ посланіе Іереміи, и отнести его къ числу книгъ неканоническихъ или, употребляя терминъ не совсѣмъ точный, апокрифическихъ.

Остается сказать нѣсколько словъ объ авторѣ посланія, мѣстѣ и времени его происхожденія.

Воззрѣнія, характеръ изложенія и особенности языка ясно показываютъ, что авторомъ его былъ іудей—эллинаистъ.

Мѣстомъ его происхожденія нужно признать не Египеть, какъ обыкновенно думаютъ, а Малую Азію, и въ частности Фригію или сопредѣльныя съ нею страны малоазійскаго полуострова, гдѣ было не мало „сыновъ Израилевыхъ, разсѣянныхъ въ преселеніи по областямъ сѣвернымъ, покореннымъ Ассиріянами“ (Св. Ефрема Сирина Толк. на Іереміи 3, 12, т. V, стр. 596),—и это по слѣдующимъ причинамъ: 1) авторъ, какъ мы видѣли, описываетъ особенности фригійскаго, а не египетскаго или какого-либо другаго культа; 2) посланіе первоначально было признано подлиннымъ на Западѣ, въ Александріи, а не на Востокѣ (припомнимъ его отсутствіе въ Пешито, у Мелитона); что же касается апокрифическихъ книгъ, то при опредѣленіи мѣста ихъ происхожденія вполнѣ примѣнимо правило: если апокрифъ благосклонно принятъ на Западѣ, то нужно искать его родину на Востокѣ и наоборотъ. Причины понятны.

Время написанія посланія съ точностью опредѣлить невозможно. Если принять за основаніе опредѣленіе продолжительности плѣна въ 7 поколѣній, т.-е. въ 175—200 лѣтъ, и отнять эту цифру отъ

588 (годъ разрушенія Иерусалима), то нужно будетъ признать, что оно не могло появиться ранѣе 4-го столѣтія до Р. Х. Если же предположить, что его авторъ нашелъ поводъ къ написанію посланія въ словахъ „записей“, упоминаемыхъ во 2-й книгѣ Маккавейской, то его происхожденіе нужно будетъ отнести къ болѣе позднему времени.

Въ составъ греческой библіи оно вошло, вѣроятно, незадолго Рождества Христова, лѣтъ за 200 — 100, во всякомъ случаѣ по окончаніи перевода LXX-ти.

Александръ Ждановъ.

О толкованіяхъ пр. Ефрема Сирина на Св. Писаніе Ветхаго Завѣта.

(Пробная лекція).

Истолковательные труды пр. Ефрема Сирина по Св. Писанію Ветхаго Завѣта, по нашему убѣжденію, заслуживаютъ полнаго и серьезнаго вниманія не только со стороны простаго христіанина, какъ прекрасный и обильный матеріаль для благочестиваго, назидательнаго чтенія, но и со стороны ученаго богослова—экзегета, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи толкованія Ветхаго Завѣта въ христіанской церкви, не потерявшій научнаго значенія даже до настоящаго времени.

Всесторонній и подробный анализъ толкованій преп. отца могъ бы дать содержаніе цѣлому и обширному изслѣдованію; а потому въ тѣсныхъ предѣлахъ одной лекціи мы по необходимости должны будемъ ограничиться только общимъ и краткимъ обзоромъ ихъ.

Пр. Ефремъ Сиринъ, великій отецъ и учитель церкви IV столѣтія ($\frac{1}{4}$ около 378 года,—см. Herzog Enc. T. IV, ст. Rödiger'a), по свидѣтельству похвальной рѣчи, составленной въ честь его Св. Григоріемъ Нисскимъ, истолковалъ все Св. Писаніе Ветхаго

и Новаго Завѣта, начиная съ книги Бытія и кончая Откровеніемъ Іоанна Богослова: «πᾶσαν παλαιάν τε καὶ καινήν... γραφήν... ὅλην ἠρμήνευσεν ἀπὸ τε τῆς κοσμογενείας καὶ μέχρι τῆς τελευταίας τῆς χάριτος βίβλου». (Ant. Pohlmann „S. Ephraemi Syri commentariorum in Sacram Scripturam textus etc. Part I, pag. 3).

Приведенныя слова Св. Григорія нельзя принимать въ ихъ строго точномъ и буквальномъ значеніи (какъ дѣлаетъ напр. почтенный авторъ жизнеописанія пр. Ефрема, приложеннаго къ I тому русскаго изданія сочиненій св. отца при М. Д. Академія, и др.): нельзя думать, что пр. Ефремомъ истолкованы всѣ безъ исключенія книги Св. Писанія обоихъ Завѣтовъ. Что касается, въ частности, толкованій на Ветхій Завѣтъ, то изъ нихъ сирскій писатель Эбед-Іезу, или Авдісусъ, епископъ Низибійскій, въ каталогѣ сирскихъ писателей перечисляетъ только слѣдующія: на первыя три книги Моисеевыхъ, на Іисуса Навина, Судей, 2 книги Самуила и 2 книги Царей, на книгу Псалмовъ, на 4-хъ великихъ пророковъ и на 12 малыхъ (Твор. Ефрема Сирина т. I, стр. 62, примѣч. в по 3 изданію, 1881 года). Въ шеститомномъ римскомъ изданіи твореній Ефрема Сирина отъ 1732 — 1746 года, самымъ полнымъ изъ всѣхъ доселѣ вышедшихъ, помѣщены: толкованія на пять книгъ Моисеевыхъ, Іисуса Навина, Судей, 4 книги Царствъ, на книгу Іова, на 4 великихъ пророковъ и на 7 малыхъ, именно—Осію, Іоиля, Амоса, Авдія, Михея, Захарію и Малахію. Всѣ перечисленныя толкованія сохранились на ихъ оригинальномъ, сирскомъ языкѣ. Изъ толкованій на Псалмы, упомянутыхъ у Эбед-Іезу, дошло до настоящаго времени лишь нѣсколько незначительныхъ отрывковъ на греческомъ языкѣ (См. Diestel Geschichte des AT-s in der christlichen Kirche, s. 138). Толкованія на прочія книги Ветхаго

Завѣта, не перечисленныя въ каталогѣ Эбед-Иезу и отсутствующія въ полномъ римскомъ изданіи творений пр. Ефрема, вѣроятно, и не были имъ писаны. Это съ достаточной увѣренностью можно утверждать относительно толкованій на книги Руфъ, Есѣирь. Притчей, Екклесіастъ, Пѣснь-Пѣсней, Ездры, Нееміа. Паралипоменонъ и на всѣ неканоническія. Толкованія на 5 малыхъ пророковъ Іону, Наума, Аввакума, Софонію и Аггея, — упомянутыя у *Assemani Biblioth. Orient. T. I. pp. 59—164 (Diestel ibidem)*, по всей вѣроятности, были написаны, но съ теченіемъ времени утратились *).

Изъ всѣхъ толкованій пр. Ефрема по своему литературному характеру замѣтно выдѣляется толкованіе на книгу Бытія, особенно на ея первыя главы: оно написано въ послѣдніе годы жизни пр. Ефрема, послѣ долгой и разносторонней предварительной подготовки (См. предисловіе къ толкованію на книгу Бытія, т. VI, стр. 289 по 1 изданію 1861 года), и представляетъ тщательно обработанный, послѣдовательный комментарий на эту книгу. Всѣ прочія толкованія, со включеніемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ толкованія на Бытіе, скорѣе могутъ быть названы схолиями: это—по большей части краткія и весьма разнообразныя по своему содержанію экзегетическія замѣтки на тотъ или другой стихъ изъясняемой книги. Подобнаго рода замѣчаніями сопровождается не каждый стихъ и не каждая глава св. книги: многіе

Примѣч. Въ русскомъ переводѣ творений пр. Ефрема, изданномъ при М. Д. Академіи, къ сожалѣнію, помѣщены далеко не всѣ толкованія св. отца: опущены толкованія на Исуса Навина, Судей, 4 Царствъ, Іова и Псалмы; опущены также почти всѣ цѣнныя для науки филологическія и археологическія замѣчанія пр. Ефрема.

стихи и цѣлыя главы оставлены совсѣмъ безъ объясненія. Оттого очень часто изъясненіе получаетъ отрывочный характеръ, сильно напоминающій катены. По мѣстамъ и дѣйствительно толкованія выбраны изъ катенъ.

Нѣкоторымъ изъ толкованій пр. Ефремъ предпо-сылаетъ краткія вводныя свѣдѣнія, по его мнѣнію необходимыя или безполезныя для пониманія св. текста. Такъ, приступая къ изъясненію книгъ Бытія и Исходъ, онъ, въ общихъ чертахъ, послѣдовательно излагаетъ все содержаніе ихъ; многія изъ книгъ пророческихъ предваряетъ краткими біографическими свѣдѣніями о пророкѣ и указаніями на главные предметы пророческихъ рѣчей.

Въ основаніи всѣхъ Ефремовыхъ толкованій лежитъ текстъ его отечественнаго сирскаго перевода, извѣстнаго съ именемъ Пешито и бывшаго въ общемъ церковномъ употребленіи у христіанъ Сирійцевъ. Это наглядно и обстоятельно доказано Lengerke, Wisemann'омъ и др. (Lengerke «*Commentatio critica de S. Ephraemo Syro S. Scripturae interprete*», глава „*de versione ab Ephraemo tractata*“; Wisemann *Notae syriacae* T. I. pp. 113 — 114 и т. д.) Переводъ Пешито, одинъ изъ древнѣйшихъ переводовъ христіанской церкви, къ концу IV вѣка успѣлъ настолько устарѣть по языку, что современники пр. Ефрема уже находили въ немъ непонятныя для нихъ архаическія слова и обороты; кромѣ того онъ заключалъ въ себѣ не мало словъ, цѣликомъ заимствованныхъ съ языка еврейскаго, и во многихъ мѣстахъ представлялъ неизбѣжныя во всякомъ переводѣ уклоненія отъ подлиннаго текста. Пр. Ефрему настояла нужда объяснять своимъ современникамъ непонятныя для нихъ архаизмы и гебраизмы и исправлять замѣченныя имъ уклоненія отъ еврейскаго подлинника. От-

сюда — множество мелких филологических замѣчаній, разсѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ его толкованій *). Приведемъ два—три примѣра. Въ книгѣ пр. Захаріи 5,7 сирскій переводчикъ употребилъ слово „chiolto“, соответствующее еврейскому חִיּוֹלְטָא и впоследствии устарѣвшее. „Chiolto“, поясняетъ пр. Ефремъ, есть названіе мѣры отъ „chailo“. Въ книгѣ Іова 41,13 оставлено безъ перевода еврейское слово talhet (точнѣе טַלְחֵט). Ефремъ замѣчаетъ: это слово (talhet) — еврейское и означаетъ... то-то. Въ 1-й книгѣ Царствъ 24,4 слова подлинника וַיִּנְחַלְתָּ אֶת־רַגְלֵיךָ בַּחֶבֶל, греч. παρασκωδίσσασθαι, сирскій переводчикъ передалъ выраженіемъ „и уснулъ тамъ“. Ефремъ указываетъ неточность и дѣлаетъ правильный буквальный переводъ: „чтобы покрыть ноги“ (Lengerke s. 21).

Эти замѣчанія представляютъ цѣнный матеріалъ для исторіи и критики св. текста не только въ переводѣ Пешито, но и въ еврейскомъ подлинникѣ, а также въ нѣкоторыхъ переводахъ греческихъ. Еще болѣе драгоцененъ самый текстъ Пешито, сохранившійся въ толкованіяхъ Ефрема: онъ представляетъ древнѣйшую изъ всѣхъ извѣстныхъ редакцій этого перевода. Поэтому всякій, кто вздумалъ бы изучить исторію сирскаго ветхозавѣтнаго текста, сличить его съ еврейскимъ подлинникомъ, составить себѣ понятіе о состояніи этого послѣдняго, современномъ переводу, тотъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы обойтись безъ тщательнаго изученія экзегетическихъ трудовъ пр. Ефрема (само-собою разумѣется, въ сирскомъ подлинникѣ).

*) Многочисленные примѣры ихъ желающіе, помимо сирскаго подлинника, могутъ находить въ біографіи пр. Ефрема при I томѣ русскаго изданія его твореній, у Lengerke и Wisemann'a (въ указанныхъ сочиненіяхъ).

Обыкновенно думаютъ, что какъ при исправленіи, такъ и при изъясненіи текста Пешито Ефремъ пользовался непосредственно еврейскимъ подлинникомъ и нѣкоторыми греческими переводами, преимущественно же переводомъ I.XX. «Что пр. Ефремъ зналъ подлинный языкъ Ветхозавѣтнаго писанія и пользовался имъ при толкованіи», говоритъ его русскій біографъ (Творенія пр. Ефрема т. I, стр. 63, прим. Ж), „—это показываютъ... тѣ мѣста, гдѣ онъ прямо ссылается на еврейскій текстъ“. Напр. «въ объясненіи первыхъ словъ книги Бытія Ефремъ пишетъ: частица **וְ**, находящаяся въ еврейскомъ текстѣ, соотвѣтствуетъ сирскому предлогу **למאד**, и не должно читать **ioth**, разумѣя подъ симъ сущность неба и земли“. „Въ толкованіи на книгу Иисуса Навина, 13, 6, замѣчаетъ: «еврейское слово **וַיִּשְׁרַב** означаетъ озеро теплыхъ водъ», и др.

Но кромѣ указанныхъ и многихъ другихъ примѣровъ подобнаго рода есть въ толкованіяхъ преп. Ефрема много и такихъ мѣстъ, которыя даютъ полное право сдѣлать заключеніе прямо противоположное: одни мѣста, гдѣ отъ лица, читавшаго сирскій переводъ съ еврейской библіей въ рукахъ, слѣдовало бы ожидать поправки въ текстѣ или поясненія, пр. Ефремъ обходитъ молчаніемъ, и предполагаемымъ у него знаніемъ еврейскаго языка совершенно не пользуется; въ другихъ мѣстахъ дѣлаетъ замѣтки, прямо показывающія незнаніе еврейскаго языка. Такъ, иногда онъ дѣлаетъ ссылку на еврейскій подлинникъ, на самомъ же дѣлѣ приводитъ текстъ не изъ него. Напр., при объясненіи Втор. 9, 25, Ефремъ замѣмѣчаетъ: «гдѣ (сирскій переводчикъ) сказалъ «помолился», тамъ въ еврейскомъ написано «постился». Въ еврейскомъ здѣсь стоитъ глаголь **וַיִּתְפַּלֵּא**, который во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть подобна-

го значенія.. Ср. Быт. 36, 24 и др. (Lengerke pp. 21—22). Въ 1 книгѣ Царствъ 23, 28 еврейское слово שֵׁנֹר передано по-сирски архаическимъ терминомъ „Senor“. Ефремъ принялъ это слово за еврейское и сдѣлалъ замѣтку: «Senor—слово еврейское и означаетъ скалу». (Wisemann p. 128). Что касается тѣхъ мѣстъ, гдѣ поправки и объясненія Пешито сдѣланы вполне согласно съ еврейскимъ подлинникомъ, то о нихъ Lengerke, специально изучавшій этотъ вопросъ, дѣлаетъ замѣчаніе: «изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ переводъ Пешито не вполне согласенъ съ еврейскимъ текстомъ, Ефремъ усмотрѣлъ тѣ только, въ которыхъ отступаютъ отъ текста Пешито извѣстные ему греческіе переводчики» (Lengerke p. 27). Слѣдовательно, Ефремъ самъ не зналъ еврейскаго языка и пользовался готовымъ, ранѣе собраннымъ другими матеріаломъ, и именно, какъ справедливо предполагаетъ Lengerke, въ видѣ глоссы, примѣчаній и вариантовъ, помѣщенныхъ на поляхъ и въ текстѣ того древняго манускрипта Пешито, который былъ у него подъ руками. Основательность этого предположенія съ полною ясностью открывается изъ краткаго замѣчанія пр. Ефрема на сирскій переводъ I. Навина 15, 28,—замѣчанія, почему-то упущеннаго изъ виду въ изслѣдованіи Lengerke. Еврейскій подлинникъ 15 главы перечисляетъ всѣ города, доставшіеся по жребію колѣну Іудину, въ 28 стихѣ онъ называетъ Хацар-Шуаль, Беэр-Шаву, или Вирсавію, и затѣмъ прибавляетъ „בַּזְיוֹתָא“. Последнее слово; по отдѣленіи отъ него союза ׀, и у LXX, и въ Вульгатѣ, и въ русскомъ, и въ другихъ переводахъ принимается за собственное имя города и потому оставляется безъ перевода (LXX—Βαζιοθία, Vulg. Baziouthia, русск. Вазіоѳея). Такъ было сдѣлано и сирскимъ переводчикомъ. Но

вмѣсто имени этого города въ нѣкоторыхъ манускриптахъ перевода LXX въ концѣ стиха помѣщается прибавленіе „*καὶ αἱ κώμαι αὐτῶν καὶ αἱ ἐπιβολαὶ αὐτῶν*“, слав. „и села ихъ, и предградія ихъ“. Это прибавленіе было извѣстно и пр. Ефрему; онъ принялъ его за переводъ евр. וְהַכְּפָרִים и сдѣлалъ такую замѣтку: „вмѣсто Вирсавію и Визіоѳею“ нужно читать „Вирсавію и села ея, и предмѣстья ея“. Ибо сирскіе переводчики, говоритъ Ефремъ, не знали значенія еврейскаго слова и оставили его безъ перевода. (Lengertke p. 24). Относительно поправки Пешито, предложенной пр. Ефремомъ, нужно замѣтить: 1) слово וְהַכְּפָרִים не имѣетъ значенія, имъ указаннаго; 2) если даже признать, что это еврейское слово правильно переведено Ефремомъ „и села ея,“ то все-таки остается излишнее прибавленіе „и предмѣстья ея,“ которое не имѣетъ ничего себѣ соотвѣтствующаго въ еврейскомъ подлинникѣ и носить ясныя слѣды своего сторонняго происхожденія. Очевидно, что Ефремъ черпалъ свои свѣдѣнія не изъ еврейской бібліи непосредственно, но пользовался трудами другихъ раннѣйшихъ изслѣдователей св. текста, и притомъ, какъ мы сказали, въ видѣ разнаго рода замѣчаній *ad marginem*.

Тоже самое, лишь съ большею увѣренностью, нужно сказать и о пользованіи греческими переводами. Иногда Ефремъ приводитъ варианты изъ LXX, употребляя формулу цитаціи „греческій переводъ говоритъ“ или „въ греческомъ переводѣ сказано,“ напр. Зах. 11, 5, Амоса 6, 1 и др. Но при объясненіи Іезекіиля 7, 17, сдѣлавъ ссылку на греческій переводъ, въ дѣйствительности приводитъ текстъ еврейскаго подлинника; въ книгѣ Захаріи 3, 9—10 несомнѣнно пользуется переводомъ LXX, но, повидимому, не знаетъ источника, откуда заимствованъ

вариантъ, и перѣшительно называетъ этотъ источникъ „другимъ переводомъ“ (Leng. 19). Историкъ Созоменъ прямо говоритъ о томъ, что пр. Ефремъ не учился греческому языку: «Ἑλληνικῆς παιδείας ἄμοιρος» (Hist. eccl. III, 16, Lengerke p. 6). Тоже утверждаетъ и Θεодоритъ, замѣчая о Ефремѣ, что „онъ, хотя не вкусилъ эллинской науки (παιδείας οὐ γεγενημένος Ἑλληνικῆς), однако обличалъ многообразныя заблужденія эллиновъ“ (Hist. eccl. IV, 29 Leng. 6). Согласно съ этими свидѣтельствами и благочестивое сказаніе о томъ, какъ Ефремъ, незнавшій греческаго языка, при свиданіи съ Василюемъ Великимъ, по молитвѣ этого послѣдняго, получилъ даръ понимать греческую рѣчь (Leng. 5). Правда, въ твореніяхъ Ефрема есть слѣды вѣкотораго знакомства съ отцами церкви, писавшими на греческомъ языкѣ, — Иринею лѳонскимъ, Аванасіемъ александрійскимъ, — и съ греческими философами—Сократомъ, Платономъ, Аристотелемъ; но, если изъ этого знакомства выводить заключеніе о знаніи греческаго языка (Жизнеоп. Ефрема при 1 т. Твореній его, стр. 60—61), тогда съ равнымъ правомъ надобно предполагать, что пр. Ефрему не чуждо было знаніе и латинской рѣчи, такъ какъ онъ при истолкованіи Исаи 7, 16 (Творенія его т. V, стр. 456) ссылается на „римскія памятныя записи“. Свѣдѣнія изъ сочиненій греческихъ отцовъ и учителей церкви, понятія о греческихъ философѣхъ и ихъ системахъ и пр. Ефремъ легко могъ почерпнуть путемъ устной бесѣды напр. съ св. Іаковомъ Низибійскимъ, своимъ учителемъ, съ Евсеіемъ Емесскимъ (см. объ немъ у Herzog'a) и другими, или же изъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній сирской богословской литературы, которая ко времени пр. Ефрема находилась въ цвѣтущемъ состояніи (См. Wisemann'a Notae syriacae).

Такимъ образомъ пр. Ефремъ не зналъ ни еврейскаго, ни греческаго языковъ, а равнымъ образомъ и халдейскаго, знаніе котораго предполагаетъ у него Assemani (Незначительные слѣды знакомства съ халдейскими таргумами легко объясняются вышеуказаннымъ путемъ. Leuengerke 17). Онъ зналъ, по всей вѣроятности, только свой отечественный сирскій языкъ и пользовался текстомъ только роднаго перевода. Но этотъ переводъ, замѣчательный по своимъ достоинствамъ и весьма близкій къ еврейскому подлиннику, могъ служить и дѣйствительно служилъ для пр. Ефрема прекраснымъ пособіемъ при разумѣніи многихъ мѣстъ Ветхаго Завета.

Другимъ незамѣнимымъ пособіемъ при толкованіи было у пр. Ефрема непосредственное и близкое знакомство съ географіею и топографіею странъ, въ которыхъ совершались св. событія, съ нравами, обычаями и учрежденіями жителей Востока. Такъ при изъясненіи Бытія 10, 9, пр. Ефремъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Неводъ царствовалъ въ Аракѣ, т. е. въ Эдессѣ, въ Ахарѣ, т. е. въ Ниневіи, въ Халанни, т. е. Ктезифонѣ, въ Роовоѣ, т. е. въ Адиабенѣ, въ Халаѣ, т. е. въ Хетрѣ, въ Расѣ или Риш-айнѣ, бывшемъ въ то время великимъ городомъ» (Твор. Ефр. т. VI, стр. 382). Въ этихъ строкахъ св. отецъ сообщаетъ свѣдѣнія изъ топографіи своей родной страны—Месопотаміи, и потому они не могутъ не имѣть особенной научной цѣнности. На слова пр. Іереміи «я сокрушить столпы солнечнаго града» (43, 13), Ефремъ пишетъ: «солнечный градъ есть египетскій Иліуполь: въ немъ совершалось особенно много служеній идоламъ. Въ немъ были высокіе столпы удивительной мѣры; высота каждаго простиралась до 60 лактей; капители на верху столповъ были изъ блестящей мѣди вѣ-

сомъ до 1000 и болѣе литръ; на столпахъ сихъ представлены были изображенія и подобія животныхъ, которымъ поклонялись язычники, а также начертаны священныя письма языческихъ таинствъ» (Т. V, 679). Припомнимъ, что пр. Ефремъ путешествовалъ въ Египеть и здѣсь, можетъ-быть, описываетъ свои собственные непосредственныя наблюденія. Особенно замѣчательно истолкованіе Бытія 15, 9 — 12, гдѣ содержится повѣствованіе о заключеніи Богомъ завѣта съ Авраамомъ. «Изъясненія на сіе мѣсто, пишетъ пр. Ефремъ, надобно искать въ обычаяхъ Халдеевъ. У нихъ былъ обычай, чтобы кланущіеся проходили среди разсѣченныхъ труповъ животныхъ, расположенныхъ въ извѣстномъ порядкѣ и мѣстѣ по обѣимъ сторонамъ, и каждый притомъ произносилъ установленныя слова: не дай Богъ, чтобы и со мной тоже случилось! Поелику же Авраамъ былъ Халдей, то Богъ и благоволилъ заключить съ нимъ завѣтъ сообразно съ его отечественнымъ обычаемъ». Далѣе, на слова «слетѣша же птицы на тѣлеса растесаная ихъ (животныхъ) и сѣде близу ихъ Авраамъ», Ефремъ замѣчаетъ: «думаю, что и это надобно объяснять также изъ обычаевъ халдейскихъ. Халдеи, привязанные къ птицегаданіямъ, обыкновенно наблюдали за полетомъ птицъ. Богъ и въ настоящемъ случаѣ благоволилъ допустить нѣчто подобное. Итакъ, когда птицы во множествѣ летали вокругъ разсѣченныхъ труповъ, Авраамъ, по обычаю, издѣтства ему знакомому, внимательно наблюдалъ, что наконецъ станутъ дѣлать птицы, и куда направлять полетъ свой». «И се страхъ темень велій нападе на нь» — Ефремъ объясняетъ изъ того, что, по халдейскому вѣрованію, птицы, сѣвшія на жертву, предвѣщали великую бѣду. Наконецъ, на слова «и пламень бысть, и се

пещь дымящаяся, и свѣщи огненны, яже проидоша между растесаніи сими»—Ефремъ пишетъ: пещь дымящаяся и прохожденіе горящихъ свѣтильниковъ подтверждаютъ замѣченное выше, что Богъ при настоящемъ случаѣ благоволилъ сообразоваться съ обычаями Халдеевъ. У нихъ было въ обычай, при совершеніи клятвъ, проходить между разсѣченными трупами со свѣтильниками въ рукахъ» (т. I, 65—7).

Нерѣдко можно найти у пр. Ефрема слѣды пользованія трудами и другихъ толкователей: съ одними изъ нихъ Ефремъ полемизируетъ, напр. въ изъясненіи Бытія 8, 14, относительно лѣтосчисленія при Ноѣ (ср. Быт. 15, 13),—изъ другихъ заимствуетъ пригодныя для него объясненія, см. напр. Быт. 49, 7.

По мѣстамъ въ его толкованіяхъ встрѣчаются свѣдѣнія, почерпнутыя изъ іудейскаго преданія. Напр., изъясняя Осіи 3, 4, Ефремъ замѣчаетъ объ эфодѣ: «когда вопрошаль кто Бога, первосвященникъ облакался въ ефудъ, входилъ предъ Господа, и на одномъ изъ камней ефуда дѣлалось видимымъ опредѣленіе суда Господня». О Мелхиседекѣ говоритъ: «сей Мелхиседекъ былъ Симъ: онъ по величію своему былъ царь, какъ родоначальникъ 14 племенъ; но также былъ онъ и первосвященникъ, потому что по преемству пріялъ священство отъ отца своего. Симъ жилъ не только до временъ Авраама, какъ говоритъ Писаніе, но до Іакова и Исава... Его вопрошать ходила Ревекка, и Симъ сказалъ ей, что два народа во чревѣ ея» и пр. (Быт. 25, 22—23). О пророкѣ Іереміи Ефремъ сообщаетъ, что его побили камнями Іудеи «въ египетскомъ городѣ Тафнисѣ. Тамъ онъ умеръ и положенъ на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда былъ домъ Фароновъ, потому что Египтяне много пользовались отъ

Иеремія и за то чтли его. Потомъ кости его перенесены въ Александрію» (т. V, 582). У Иереміи учились Варухъ, Аввакумъ и другіе (т. V, 646). (Ср. Diestel s. 138, Апт. 44). Эти и многія другія свѣдѣнія изъ іудейскаго преданія въ то время въ весьма значительномъ количествѣ обращались среди христіанъ, особенно восточныхъ,—а потому нѣтъ нужды предполагать, что пр. Ефремъ былъ знакомъ «съ современными ему учеными толкователями іудейскими» (Твор. Ефр., т. I, стр. 68).

Къ пользованію перечисленными пособіями пр. Ефремъ присоединялъ собственное весьма внимательное изученіе св. текста. Хотя въ своихъ толкованіяхъ онъ вообще очень и очень рѣдко дѣлаетъ снесеніе и сопоставленіе параллельныхъ мѣстъ, однако кое-гдѣ остались ясны слѣды кропотливой подготовительной работы этого рода. Такъ напр. въ концѣ толкованія на книгу пр. Іезекііля Ефремъ дѣлаетъ слѣдующую любопытную приписку: «примѣчательно, что Богъ 62 раза называетъ Іезекііля «сыне челоувѣчъ» и 15 разъ домъ Израилевъ «преогорчевающимъ» (т. VI, стр. 66).

Въ экзегетическихъ принципахъ, въ общемъ характерѣ и направленіи своемъ, толкованія Ефрема носятъ замѣтный отпечатокъ двухъ главныхъ богословскихъ направленій, подъ вліяніемъ которыхъ стоялъ онъ въ теченіе своей жизни и дѣятельности,—разумѣемъ вліяніе школъ антиохійской и александрійской.

Воспитанникъ низибійскаго и отчасти эдесскаго училища, стоявшихъ въ ближайшей и тѣсной зависимости отъ антиохійскаго,—пр. Ефремъ усвоилъ себѣ нѣкоторые экзегетическіе приемы антиохійскаго, буквально историческаго толкованія Ветхаго Завета, которое во многихъ пунктахъ соприкасалось съ

іудеопалестинскимъ, а впоследствии выразилось въ крайней и рѣзкой формѣ у Діодора Тарсійскаго и особенно у его ученика знаменитаго Θεодора Мопсуэстскаго. Согласно съ антиохійцами, пр. Ефремъ значительно ограничиваетъ число пророческихъ мѣстъ, прямо и непосредственно относящихся къ Мессіи и не приложимыхъ ни къ какому другому лицу священной исторіи. Вотъ нѣкоторые примѣры истолкованія пророчествъ. Пророчество Валаама о звѣздѣ отъ Іакова Ефремъ относитъ ближайшимъ образомъ къ Зоровавелю, — подъ пророкомъ отъ братіи, о которомъ возвѣщаль Моисей, разумѣтъ Іисуса Навина и другихъ руководителей еврейскаго народа; въ словахъ Даніила (7, 13) «и се на облацѣхъ небесныхъ яко сынъ челоувѣчь баше» усматриваетъ пророчество о судьбѣ Іудеевъ, которые имѣли преодолѣть Грековъ и всѣхъ окрестныхъ царей (т. VI, стр. 90); въ словахъ того же пророка «приде Ветхій деньми и судъ даде святымъ» (Дан. 7, 22) подъ святыми разумѣтъ Маккавеевъ, побѣдившихъ Антиоха Епифана въ борьбѣ за національную независимость; пророчество Іоіля (2, 28) «излію отъ Духа Моего на всяку плоть» изъясняетъ: „на всяку плоть, т. е. на домъ царя Езекии, чтобы напередъ узнали они о будущемъ избавленіи отъ Сеннахирима“ (т. VI, стр. 162); въ пророчествѣ Михея (4, 1) «и будетъ въ послѣдняя дни гора Господня уготована надъ верхи горъ» находитъ указаніе на то, что «послѣ 70-ти-лѣтняго плѣна храмъ Господень будетъ возсозданъ на вершинѣ горъ, на которыхъ построенъ былъ Іерусалимъ, и гора храма, по сооруженіи онаго, возысится намъ всѣми холмами, ея окружающими» (VI, 213) и др.

Подобно антиохійцамъ, Ефремъ прямо и строго осуждаетъ излишества аллегорическаго толкованія.

Въ объясненіи на 1-ю главу книги Бытія онъ говоритъ: «никто не долженъ думать, что шестидневное твореніе есть иносказаніе; непозволительно также говорить, будто бы... въ описаніи семъ представляемы одни наименованія, или ничего не означающія, или означающія нѣчто иное. Напротивъ того должно знать, что какъ небо и земля, сотворенныя въ началѣ, суть дѣйствительно небо и земля, а не чтолибо иное разумѣется подъ именемъ неба и земли, такъ и сказанное о всемъ прочемъ, что сотворено и приведено въ устройство по сотвореніи неба и земли, заключаетъ въ себѣ не пустыя наименованія, но силѣ сихъ наименованій соотвѣтствуетъ самая сущность сотворенныхъ естествъ» (т. VI, стр. 296—297).

При объясненіи каждаго мѣста Ефремъ всегда и прежде всего обращаетъ вниманіе на уразумѣніе его ближайшаго смысла, который онъ называетъ простымъ (VI, 274), обыкновеннымъ (VI, 272), буквальнымъ (V, 597), историческимъ (V, 513). Къ освѣщенію этого, буквального, смысла Писанія направлены всѣ историческія, археологическія, филологическія и другія замѣчанія пр. Ефрема. Эту отличительную черту экзегеса св. отца отмѣчаетъ и св. Григорій Нисскій въ упомянутомъ уже похвальномъ словѣ Ефрему выраженіемъ «*πάσα γραφή ἀκριβῶς πρὸς λέξιν ἡρμηνεύσασεν*». (Pohlmann Ibid.).

За малыми исключеніями, буквально-историческое толкованіе пр. Ефрема кратко, ясно и безукоризненно правильно передаетъ смыслъ св. текста и, по справедливости должно сказать, до сего времени сохраняетъ свое высокое научное значеніе для православнаго экзегета. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ толкованія на книгу Бытія, на книги Царствъ, на пр. Исаію, Іеремію, Даниила и малыхъ пророковъ.

Придавая вмѣстѣ съ антиохійцами самостоятельное и важное значеніе ближайшему, буквально историческому толкованію Ветхаго Завѣта и съ него начиная свои разясненія, пр. Ефремъ имъ однимъ однако же не ограничивается. По свидѣтельству того же похвального слова св. Григорія Нисскаго, Ефремъ не оставлялъ безъ вниманія и глубокихъ тайнъ содержанія—*τὰ βᾶθη τῶν χρησιμῶν εἰς τοὺς φυχῆς ἄγων θεωρημάτων λόγῳ χρησιμῶς τῷ πνεύματι* (Rohlmann *ibidem*). Высшую и истинную цѣль его толкованій составляетъ уразумѣніе другаго смысла Св. Писанія, который называется у него духовнымъ (V, 513), таинственнымъ (VI, 269 и мн. др.), возвышеннымъ (VI, 287). Признаніе этого смысла сближаетъ экзегесъ Ефрема съ экзегесомъ александрійцевъ, умѣренныхъ послѣдователей Оригена, и особенно съ экзегесомъ Василія Великаго (Diestel, s. 138). Если буквально-историческій смыслъ текста, по пр. Ефрему, не выходитъ изъ предѣловъ исторіи Ветхозавѣтнаго Израиля, то духовный почти исключительно относится къ исторіи церкви Христовой; поэтому, для уразумѣнія послѣдняго необходимо требуется умственное созерцаніе ветхозавѣтнаго изреченія или событія при свѣтѣ исторіи новозавѣтнаго домостроительства. Процессъ такого сравнительнаго созерцанія носитъ у Ефрема заимствованное отъ александрійской школы наименованіе *θεωρία* (Deistel *ibidem*). Въ порядкѣ постепенности *θεωρία*, изясненіе таинственнаго или возвышеннаго смысла, почти всегда слѣдуетъ за историческимъ. Въ истолкованіи благословія Іакова (Бытія гл. 49) Ефремъ замѣчаетъ: „доселѣ мы говорили о благословіяхъ Іакова въ смыслѣ буквальному;—теперь скажемъ о нихъ въ смыслѣ духовному“ (VI, 467), и въ этихъ словахъ высказываютъ свое обычное экзегетиче-

ское правило. Исключенія изъ него есть, но ихъ очень не много. Тайственный смыслъ, по пр. Ефрему, ни мало не уничтожаетъ смысла буквальнаго, не стоитъ также внѣ всякихъ отношеній къ послѣднему: „духовный смыслъ, — говоритъ пр. Ефремъ въ объясненіи на 25-ю главу пр. Исаи, — почти вездѣ неразрывно связанъ съ историческимъ“. Слова „почти вездѣ“ означаютъ, что нѣкоторыя, весьма немногія, части Св. Писанія Ветхаго Завѣта допускаютъ лишь только одно буквально-историческое пониманіе, а во всѣхъ прочихъ нужно искать двухъ смысловъ, буквальнаго и тайственнаго.

Такой экзегетическій принципъ — совмѣщеніе въ одномъ толкованіи пониманія буквальнаго и духовнаго — находитъ у пр. Ефрема весьма плодотворное примѣненіе къ изъясненію мессіанскихъ пророчествъ. Ефремъ даетъ блестящія и замѣчательныя по глубинѣ мысли образцы такого истолкованія ихъ, которое въ настоящее время принято называть историко-типологическимъ. Таковы, напр., изъясненія благословенія Іаковомъ Іуды, пророчествъ Моисея о великомъ пророкѣ, пророчествъ Исаи, содержащихся въ 7, 8 и 9 главахъ его книги, 3-й главы Захаріи и многихъ другихъ. Ефремъ обыкновенно отыскиваетъ исполненіе пророчества въ ближайшихъ историческихъ событіяхъ изъ жизни еврейскаго народа, затѣмъ доказываетъ, что это исполненіе не исчерпываетъ всего содержанія пророчества и носить въ себѣ типическія черты истиннаго, дѣйствительнаго и полнаго его осуществленія въ царствѣ Мессіи. Первое, ближайшее, исполненіе пророчества Ефремъ называетъ „прообразовательнымъ“, — такъ изъясняя слова пр. Амоса „возставлю скинію Давидову падшую“ (9, 11), онъ говоритъ: «Прообразовательно сіе исполнилось во время возвращенія Іудеевъ изъ

плѣна“. Самыя событія еврейской исторіи Ефремъ называетъ «малыми образами, заключающими въ себѣ славныя таинства» (V, 520), „предначертаніями“ (V, 664) грядущаго окончательнаго исполненія во времена мессіанскія. Это послѣднее исполненіе и обнаруживаетъ подлинный смыслъ пророческихъ изреченій (V, 672), какъ говоритъ пр. Ефремъ въ толкованіи на Іеремію, и потому называется „точнымъ событіемъ пророчества“ (*ἀκριβὴς ἐκβασις τῆς προφητείας*“ Diestel ib.), «дѣйствительнымъ», «истиннымъ» его исполненіемъ (V, 527; VI, 73 и мн. др.). Напр. на слова Даниила (2, 44) „возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не разсыплется“ Ефремъ замѣчаетъ: «царство сіе не іудейскому народу дано будетъ. Хотя таинственное и предначертано было оно въ Маккавеехъ, которые уничтожили царство Грековъ, но въ самой дѣйствительности исполнилось на Господѣ нашемъ» (VI, 73). Или на слова Іезекіиля (37, 24). «и рабъ Мой Давидъ князь средѣ ихъ» говоритъ: «рабомъ Своимъ Давидомъ Богъ называетъ Зоровавеля, который содѣлается властителемъ народа Божія. Во всей же дѣйствительности исполнилось сіе на Христѣ», царѣ всѣхъ народовъ (VI, 58).

Областію пророчествъ въ собственномъ смыслѣ примѣненіе историкотипологическаго метода толкованія не ограничивается. Весь Ветхій Заветъ, по живому и искреннему убѣжденію Ефрема, во всѣхъ его частностяхъ есть непрерывное и согласное пророчество о Христѣ. «Изреченія пророковъ о томъ что было и будетъ съ народомъ іудейскимъ, говоритъ пр. Ефремъ, въ таинственномъ смыслѣ надобно относить къ устроенію церкви Христовой, къ промышленію Божію о праведникахъ и къ суду на нечестивыхъ» (V, 513). Поэтому Ефремъ находитъ таинственный смыслъ, т.-е. указанія на исторію Ново-

завѣтнаго домостроительства, не только въ пророчествахъ, но и въ лицахъ, предметахъ, событіяхъ, узаконеніяхъ, обрядахъ и учрежденіяхъ Ветхаго Завета. Всѣ примѣчательныя въ исторіи народа Божія лица, — патриархи, пророки, цари, священники, — не только представляютъ типическіе прообразы Христа сами по себѣ, но иногда и дѣйствуютъ съ сознаниемъ типикосимволическаго значенія своихъ дѣйствій: такъ, сыны Ноя, покрывшіе наготу своего отца, опьянѣвшаго отъ употребленія винограднаго сока, дѣлали это, имѣя въ виду будущее покровеніе Сыномъ Божиимъ грѣха праотца Адама, который упился собственною гордостію (Diestel s. 139); Гадъ который «выходитъ со множествомъ», прообразуетъ 12 апостоловъ, исходящихъ на проповѣданіе евангелія; Иосифъ, послужившій опорой старости Іакова вмѣсто его первенца Рувима, знаменуетъ Христа, который вмѣсто первороднаго Адама, преогорчившаго Бога, явился Сыномъ старости и сталъ опорой міра въ концѣ его существованія (VI, 469); вавилонская башня, возвышающаяся отъ земли до неба, означаетъ Того, Кто примирилъ землю, т.-е. родъ человѣческій, съ небомъ, т.-е. Богомъ (Diestel, s. 139); одиннадцать дней пути отъ Хорива до горы Сеиръ (Второз. 1, 2) означаютъ истинствіе въ единнадцатый часъ (т.-е. въ послѣднія времена) Эммануила для взысканія заблуждшихъ народовъ; тысяченачальники еврейскаго народа прообразуютъ апостоловъ Христовыхъ, стоначальники — пророковъ, пятодесятоначальники — учителей и наконецъ десятоначальники — истолкователей (Второз. 1, 13—15).

Скинія Моисеева во всѣхъ подробностяхъ ея устройства, всѣ предписанія, относящіяся къ богослужбному культу, законы о пищѣ и прочія установленія закона Моисеева въ толкованіяхъ пр. Ефрема

получаютъ типикосимволическое значеніе. Такъ, ковчегъ изъ дровъ негниющихъ, пишетъ Ефремъ при объясненіи 27 главы Исхода, означаетъ тайну Эмануиловой плоти, которая не подлежитъ истлѣнію и не повреждена грѣхомъ; золото, покрывавшее кивотъ, изображаетъ Божеское естество, неизреченно соединившееся со всѣми частями души и тѣла Богочеловѣка; золотой ободокъ ковчега съ четырьмя кольцами есть образъ Едема съ его четырьмя рѣками и пр. (VI, 529).

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ невозможно найти никакого отношенія между изъясняемымъ мѣстомъ и временами мессіанскими, и слѣдовательно невозможно примѣнить обычные приемы типологическаго толкованія, пр. Ефремъ допускаетъ нравственно-тропическій способъ толкованія, т.-е. изъясняетъ подлежащія мѣста въ переносномъ смыслѣ, прилагая его къ различнымъ явленіямъ духовнонравственной и религіозной жизни. Напр. «постановленіе «да не свариши козленка въ молоко матери» (Исх. 26, 26 и др.) означаетъ: если кто изъ язычества или иного заблужденія обратится къ познанію истины, то не укоряй его за прежнія заблужденія; называетъ же такового козломъ какъ пришедшаго изъ страны грѣшныхъ, а матерью называетъ его прежнюю вѣру и прежнее имя» (VI, 528). Въ подобномъ родѣ почти всѣ изъясненія законовъ о пищѣ. Такъ, животныя, раздвояющія копыта и отрыгающія жвачку, служатъ символомъ людей, у которыхъ уста полны славословія, и которые твердо стоятъ на пути правды. Подъ образомъ животныхъ, отрыгающихъ жваніе, но не раздвояющихъ копытъ, разумѣются тѣ, кои «Бога исповѣдаютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся Его» (Тим. 1, 16). «Подъ образомъ животныхъ, которыя копыта раздвояютъ, но не отрыгаютъ жванія,

разумѣются тѣ, кои представляются блюстителями поста и благоговѣйными, но вмѣстѣ съ тѣмъ и еретики» (VI, 605) и под.

Здѣсь, въ область нравственнотропическихъ изъясненій, пр. Ефремъ отступаетъ отъ своего обычнаго экзегетическаго принципа и вводитъ новый приѣмъ, въ которомъ таинственный смыслъ теряетъ свое историкотипологическое примѣненіе и сближается въ аллегорическимъ.

Вообще, внѣ сферы прямыхъ мессіанскихъ пророчествъ, историкотипологическія и нравственнотропическія изъясненія пр. Ефрема, за исключеніемъ немногихъ вѣрно намѣченныхъ и рельефно обрисованныхъ типическихъ отношеній, служатъ повтореніемъ общеизвѣстныхъ и общепринятыхъ аллегорическихъ толкованій, унаслѣдованныхъ отъ Филона и получившихъ самое широкое распространеніе въ Христіанской церкви, благодаря трудамъ Оригена и его послѣдователей, а потому съ этой стороны толкованія Ефрема не имѣютъ научноэкзегетическаго значенія и представляютъ лишь историческій интересъ. Къ числу такихъ нужно отнести почти всѣ толкованія на книги Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконіе и нѣк. др.

Не смотря на многія выдающіяся достоинства, истолковательные труды пр. Ефрема въ древней Церкви имѣли довольно ограниченный кругъ читателей: на греческій языкъ были переводимы только аскетическія и назидательныя его творенія, экзегетическіе же опыты, кромѣ толкованій на псалмы, всѣ сохранялись до послѣдняго времени лишь на сирскомъ языкѣ.

Что касается отечественной, сирской, Церкви, то въ ней толкованія пр. Ефрема всегда пользовались высокимъ уваженіемъ; но, послѣ того какъ здѣсь

утвердилась несторіанская ересь, они должны были уступить первенство экзегетическимъ трудамъ Θεодора Мопсуэстскаго, которые пресвитеромъ Пвою Эдесскимъ переведены были на сирскій языкъ и сдѣлались чѣмъ-то въ родѣ экзегетическаго канона для сирійцевъ-Несторіанъ. (Diestel, L 137—138).

Итакъ: пр. Ефремъ истолковалъ почти весь Ветхій Заветъ по тексту сирскаго перевода Пешито. Пособіями для него при критикѣ и изъясненіи текста были: глоссы и варианты еврейскаго подлинника, греческихъ переводовъ и таргумовъ, помѣщенные въ текстъ Ветхозавѣтной сирской библии,—живое знаніе сирскаго языка, непосредственное знакомство съ странами и народами Востока и наконецъ нѣкоторые экзегетическіе опыты древнѣйшихъ сирскихъ толкователей.

Методъ толкованія—въ большей части трудовъ пр. Ефрема буквально историческій, въ примѣненіи къ пророчествамъ (въ широкомъ смыслѣ)—историкотипологическій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ—нравственнотропологическій.

Научное значеніе для настоящаго времени въ его толкованіяхъ сохраняютъ: текстъ Пешито, критико-филологическія замѣчанія къ нему, всѣ буквально-историческія объясненія, историкотипологическое толкованіе пророчествъ и изъясненіе нѣкоторыхъ типовъ.

Александръ Ждановъ.

К А Т А Л О Г Ъ

книгъ, рукописей и проч., поступившихъ въ библиотечку Московской Духовной Академіи въ 1887—1888 учебномъ году.

I. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНИЯ БИБЛИИ.

а) На восточныхъ языкахъ.

№ Инвент.

1. *Polyglotten-Bibel* zum praktischen Handgebrauch. Die Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments in übersichtlicher Nebeneinanderstellung des Urtextes, der Septuaginta, Vulgata und Luther-Uebersetzung, sowie der wichtigsten Varianten der vornehmsten deutschen Uebersetzungen, bearbeitet von Dr. R. Stier und Dr. K. G. W. Theile. B. I—IV voll. 5. 2 te—3 te Aufl. mit Stereotypen. Bielefeld, 1854. 8^o. Въ кож. пер. (37,111).....9513.
2. *Canticum canticorum ex hebraeo convertit Dr. Caj. Kossowicz*. Petropoli, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (51,111).....9572.
3. Das Buch des Propheten Ezechiel herausgegeben von Dr. C. H. Cornill. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (58,111).....9399.

б) На европейских языкахъ.

4. La *Sainte Bible* ou le Vieux et le Nouveau Testament avec des explications et reflexions qui regardent la vie interieure par *Vincenti*. Vieux Testament. T. I—XII voll. 12. Nouveau Testament. T. I—VIII voll. 9. A Cologne, 1713—1715. 8^o min. Въ кож. пер. (39,190).....9537.
5. Die *Heilige Schrift des Alten und Neuen Testaments*, aus dem hebräischen, chaldäischen und griechischen übersetzt, erklärt und in historisch-kritischen Einleitungen zu den einzelnen Büchern erläutert von Dr. *Th. A. Dereser* und Dr. *I. M. A. Scholz*. Herausgegeben von D. von *Brentano*. 1-te—2 te Aufl. Alten Testaments. Th. I. B. 1—2: vier Bücher Mosis; Th. II. B. 1—4: Bücher Iosua, Richter, Ruth und Samuels; Könige, Chronik, Esra und Nehemia; Tobias, Iudith, Esther und Iob; der Makkabäer; Th. III. B. 1—2: Psalmen, die Sprüchwörter, Prediger, hohe Lied, Buch der Weisheit und Iesus Sirach; Th. IV. B. 1: Der Prophet Iesaias; B. 2: Prophet Ieremias, die Klagelieder und Prophet Baruch; B. 3: Prophete Ezechiel und Daniel; B. 4: Die zwölf kleine Prophete. Des Neuen Testaments. B. I Die vier Evangelien; B. II. Die Apostelgeschichte und die katholische Briefe; B. III. Die vierzehn Briefe des hl. Paulus; B. IV. Die Apocalypse des hl. Iohannes. Voll. 15. Frankfurt am Main, 1808—1833. 8^o. Въ кор. пер. (8,185).9522.
6. La *Sainte Bible*, qui contient le Vieux et le Nouveau Testament. Imprimée sur l' édition de Paris, de l' année 1805. Édition stéréotype, revue et corrigée avec soin d' après les textes hebreu et grec. A Londres, 1813. 8^o. Въ кож. пер. (23,113)...9887.
7. The holy *Bible* containing the Old and New Testaments, according to the authorized version; with explanatory notes, practical observations, and copious marginal references. A new edition, with the author's last corrections and improvements. By *Th. Scott*. Vol. I—VI voll. 6. London, 1826. 4^o. Въ кор. пер. (95,191).....9521.
8. La *Sainte Bible*, qui contient le Vieux et le Nou-

- veau Testament; imprimé sur l'édition de Paris, de l'année 1805. Edition stéréotype, revue et corrigée avec soin d'après les textes hébreu et grec. A Londres, 1831. 8^o. Въ кож. пер. (22,113) . 9484.
9. The *Old Testament*. With a commentary consisting of short lectures for the daily use of families, by Rev. *Ch. Girdlestone* P. I—VIII voll. 8. London, 1832—1842. 8^o. Въ кор. пер. (28,203) . 9799.
10. *Novum Testamentum* graece et latine. *Car. Lachmannus* recensuit, *Phil. Buttmannus* graecae lectionis auctoritates apposuit. T. I—II voll. 2. Berolini, 1832—1850. 8^o. Въ кор. пер. (58,112) . 9479.
11. Das *Neue Testament* unsers Herrn und Heilandes Iesu Christi. Nach der deutschen Uebersetzung Dr. Martin Luthers. Stereotyp-Ausgabe. Frankfurt am Main, 1836. 8^o min. Въ кож. пер. (19,114) . . 9480.
12. Die *Psalmen Davids*, nach Dr. M. Luthers Uebersetzung. Stereotyp - Ausgabe. Frankfurt am Main, 1836. 8^o min. Въ кож. пер. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ номеромъ 9481.
13. A new version of the *Psalms of David*, fitted to the tunes used in churches. By *N. Tade* and *N. Brady*. Oxford, 1844. 32^o. Въ перг. съ золот. обр. пер. (58,383) 9660.
14. The *New Testament* of our lord and saviour Iesus Christ, translated out of the original greck. Oxford, 1846. 32^o. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ номеромъ 9660.
15. Das *Alte und Neue Testament* unsers Herrn und Heilandes Iesu Christi, nach der deutschen Uebersetzung Dr. M. Luthers. Stereotyp-Ausgabe. Frankfurt am Main, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (20,114) . 9483.
16. Die drei ersten Evangelien übersetzt und erklärt von *Heinr. Ewald*. Göttingen, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (30,203) 10001
17. 'H xatvñ Διὰ θ' ἡ' η'. *Novum Testamentum* graece. Recensuit inque usum academicum omni modo instruxit *Const. Tischendorf*. Editio academica ex triglottis stereotypa secundum correcta. Lipsiae, 1857. 8^o min. Въ кор. пер. (59,112) 9514.
18. Vollständiges Bibelwerk für die Gemeinde. In drei Abtheilungen von *Chr. C. I. Bunsen*. I-te Abth.

- Die Bibel. Uebersetzung und Erklärung. B. I: Das Gesetz, 2: Die Propheten, 3: Die Schriften, 4: Die Bücher des Neuen Testaments. 2-te Abth. Bibelurkunden. B. 5. Das Gesetz und die ältern Propheten, 6: die jüngern Propheten und die Schriften, 7- die apocryphisehen Bücher, 8- die Bücher des Neuen Testaments. 3-te Abth. Bibelgeschichte B. 9- das ewige Reich Gottes und das Leben Iesu. Voll. 9. Leipzig, 1858 — 1870. 8^o maj. Въ кор. пер. (76,190) 9523.
19. *The holy Bible*, containing the Old and New Testaments: translated out of the original tongues; and with the former translations diligently compared and revised, by his majesty's special command. Appointed to be read in churches. London, 1860. 12^o. Въ пер. съ золот. обрѣз. и оправкою пер. (22,114) 9518.
20. Theologisch-homiletisches *Bibelwerk*. Die Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments mit Rücksicht auf das theologisch-homiletische Bedürfniss des pastoralen Amtes in Verbindung mit namhaften evangelischen Theologen bearbeitet und herausgegeben von *I. P. Lange*. Des Alten Testaments Theile I Genesis; II Exodus, Leviticus, Numeri, III: Das Deuteronomium, IV: Das Buch Iosua, V: Das Buch der Ritter und Ruth; VI: Die Bücher Samuelis, VII: Die Bücher der Könige; VIII: Die Bücher der Chronik, IX: Die Bücher Esra, Nehemia und Esther; X: Das Buch Iob; XI. Der Psalter; XII: Die Sprüche Salomonis; XIII: Das Hohelied und der Prediger; XIV: Der Prophet Jesaja; XV: Der Prophet Ieremia; XVI: Der Prophet Hesekiel, XVII: Der Prophet Daniel; XVIII: Die Propheten Hosea, Joel und Amos; XIX: Die Propheten Obadjah, Ionah, Micha, Nahum, Habakuk und Zephanjah. Des Neuen Testaments Theile I: Evangelium nach Matthäus; II: Evangelium nach Markus; III: Evangelium nach Lucas; IV: Evangelium nach Iohannes; V: Der Apostel Geschichten; VI: Der Brief Pauli an die Römer; VII: Der Brief an die Korinther; VIII: Der Brief an die Galater; IX: Die Briefe an die Epheser, Philipper, Kolosser; X: Die Briefe

- an die Thessalonicher; XI: Die Pastoralbriefe und Brief an Philimon; XII: Der Brief an die Hebräer; XIII: Der Brief des Iakobus; XIV: Briefe Petri und Iuda; XV: Die Briefe Iohannes; XVI: Die Offenbarung des Iohannes. Voll. 24. 1-te—3-te Aufl. Bielefeld, 1861—1877. 8^o. Въ кор. пер. (61,191). 9528.
21. Die *Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments* verdeutscht von Dr. Martin Luther. Mit zweihundert und dreissig Bildern von *Gust. Dore*. 4-te Aufl. B. I—II voll. 2. Stuttgart, 188 . F^o. Въ пер. съ золот. обр. пер. (21,114)..... 9512.
22. Die drei ersten Evangelien synoptisch zusammengestellt von *Herm. Sevin*. Wiesbaden, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (63,112)..... 9536.
23. 'H *καινή Διαθήκη*. Novum Testamentum graece. Edidit *Car. God. Guil. Theile*. Editio stereotypa 8-a. Accedit appendix Tischendorfii de codice sinaitico. Lipsiae, 1865. 8^o min. Въ пер. съ мѣдною оправкою, застежкой и зол. обр. пер. (61,112). 9516.
24. *Greck and english paragraph Testament*. Τῆς καινῆς Διαθήκης ἀναγτα. The New Testament of our lord and saviour Iesus Christ: according to the authorised version. Cologne, 1869. 8^o min. Въ пер. съ зол. обр. пер. (62,112)..... 9517.
25. *Novum Testamentum* graece. Ad antiquissimos testes denuo recensuit, apparatus criticum omni studio perfectum apposuit commentationem isagogicam praetexuit *Const. Tischendorf*. Editio 8-a critica major. Vol. I—II voll. 2. Lipsiae, 1869—1872. 8^o. Въ кор. пер. (60,112)..... 9515.
26. The *Book of Psalms*, translated out of the original hebrew; and with the former translations diligently compared and revised, by his majesty's special command. London. 1870. 4^o min. Въ кор. пер. (23,114)..... 9571.
27. *Новый Заветъ* Господа нашего Иисуса Христа на четырехъ языкахъ: еллинскомъ, словенскомъ, российскомъ и римскомъ, съ параллельными мѣстами. Кн. I—II: Отъ Маттея и Марка св. благовѣствованіе. Тисненіе 1-е. Сиб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (53,115). 2 экз..... 9708.

в) Изданія апокрифовъ.

28. *Acta Apostolorum apocrypha* ex triginta antiquis codicibus graecis vel nunc primum eruit vel secundum atque emendatius edidit *Const. Tischendorf*. Lipsiae, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (12,203).....9534.
29. *Evangelia apocrypha* adhibitis plurimis codicibus graecis et latinis maximam partem nunc primm consultatis atque ineditorum copia insignibus edidit *Const. Tischendorf*. Lipsiae, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (13,203).....9535.
30. *Apocalypses apocryphae* Mosis, Esdrae, Pauli, Iohannis, item Mariae dormitio additis evangeliorum et actuum apocryphorum supplementis. Maximam partem nunc primum edidit *Const. Tischendorf*. Lipsiae, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (162,188).9519.

Б. КОНКОРДАНЦИИ.

31. Dr. *C. Herm. Bruder*. Ταμιεῖον τῶν τῆς Καινῆς Διαθήκης λέξεῶν, sive concordantiae omnium vocum Novi Testamenti graeci. Editio stereotypa 4-a auctior et emendatior, lectionibus Tregellesii atque Westcottii et Hortii locupletata. Lipsiae, 1888. 4^o. Въ кор. пер. (46,196).....9562—10152.

В. БИБЛИОЛОГІЯ.

а) Исагогика общая и частная.

32. *W. F. Hufnagel*. Moseh, wie er sich selbst zeichnet in seinen fünf Büchern Geschichte. Frankfurt am Main, 1822. 8^o. Въ кор. пер. (20,33).....9655.
33. *E. W. Hengstenberg*. Beiträge zur Einleitung ins Alte Testament. B. I—III voll. 3. Berlin, 1831—1839. 8^o. Въ кор. пер. (67,190).....9568.
34. Dr. *F. Chr. Baur*. Kritische Untersuchungen über die kanonischen Evangelien, ihr Verhältniss zu einander, ihren Charakter und Ursprung. Tübingen, 1847. 8^o. Въ кор. пер. (57,189).....9542.
35. Dr. *Ioh. H. Aug. Ebrard*. Wissenschaftliche Kritik der evangelischen Geschichte. Ein Kompendium für Geistliche und Studirende. 2-te, gänzlich umgear-

- beitete Aufl. Erlangen, 1850. 8^o. ВЪ кор. пер.
(21,203) 9580.
36. Idem. 3-te Aufl. Th. I—II voll. 2. Frankfurt am
Main, 1868. 8^o. ВЪ кор. пер. (21,203) 9581.
37. Prof. Nr. *Hengstenberg*. Der Prediger Salomo. Ein
Vortrag gehalten im Auftrage des Evangelischen Ve-
reins in Berlin. Berlin, 1858. 8^o. ВЪ кор. пер.
(20,203). Бром. 9573.
38. *K. F. Keil*. Lehrbuch der historisch-kritischen Ein-
leitung in die kanonischen und apocryphischen
Schriften des Alten Testamentes. 2-te vermeh. und
verbess. Aufl. Frankfurt am Main, 1859. 8^o. ВЪ кор.
пер. (53,197) 9543.
39. *Ed. Reuss*. Die Geschichte der heiligen Schriften
Neuen Testaments. 3-te vermehrte und verbesserte
Aufl. Braunschweig, 1860. 8^o. ВЪ кор. пер.
(37,196) 9579.
40. *Fr. Bleek*. Einleitung in die heilige Schrift. Th. I.
Einleitung in das Alte Testament. Th. II. Einleitung
in das Neue Testament. Voll. 2. Berlin, 1860—1862.
8^o. ВЪ кор. пер. (51,189) 9569.
41. Dr. *W. M. L. Ne-Wette*. Lehrbuch der historisch-
kritischen Einleitung in die Bibel Alten und Neuen
Testaments. Th. I. Die Einleitung in das Alte Te-
stament und in die Bibelsammlung überhaupt enthal-
tend. Neu bearbeitet von Dr. *E. Schrader*. 8-te
Aufl. Th. II. Einleitung in die kanonischen Bücher
des Neuen Testaments. 6-te verbesserte und vermehrte
Ausgabe. Besorgt von *H. Messner* und Dr. *G. Lü-
nemann*. Berlin, 1860—1869. 8^o. ВЪ кор. пер.
(16,190) 9544.
42. Dr. *H. I. Holtzmann*. Die synoptische Evangelien,
ihr Ursprung und geschichtlichen Charakter. Leip-
zig, 1863. 8^o. ВЪ кор. пер. (43,187) 9539.
43. *O. R. Hertwig*. Die Einleitung in's Neue Testament
in tabellarischen Uebersicht. 3-te vermehrte und ver-
bess. Ausgabe. Berlin, 1865. 4^o. ВЪ кор. пер.
(15,203) 9540.
44. *Const. Tischendorf*. Wam wurden unsere Evan-
gelien verfasst? 4-te wesentlich erweiterte Aufl. Leip-
zig, 1866. 8^o. ВЪ кор. пер. (19,203) 9574.
45. *Aug. Klostermann*. Das Markusevangelium nach

- seinem Quellenwerthe für die evangelische Geschichte. Göttingen, 1867. 8^o. ВЪ коп. пер. (17,203). 9576.
46. *H. E. F. Guericke*. Neutestamentliche Isagogik. 3-te umgearbeitete Aufl. Leipzig, 1868. 8^o. ВЪ коп. пер. (48,200).....9541.
47. *I. B. Glaire* Introduction historique et critique aux livres de l'Ancien et du Nouveau Testament. 4-me édit. revue, corrigée et augmentée. T. I—V voll. 5. Paris, 1868—1869. 8^o. ВЪ коп. пер. (61,198) .9485.
48. *Dr. Lud. Diestel*. Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. Jena, 1869. 8^o. ВЪ коп. пер. (59,188).....9578.
49. *Dr. K. Wieseler*. Beiträge zur richtigen Würdigung der Evangelien und der evangelischen Geschichte. Gotha, 1869. 8^o. ВЪ коп. пер. (16,203).....9577.
50. *F. Vigouroux*. La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie avec des illustrations d'après les monuments par *M. Dowillard*. 2-me édit. revue et augmentée. T. I—III voll. 3. Paris, 1879. 8^o min. ВЪ переп. пер. (47,185)...9586.
51. *Dr. S. Maybaum*. Die Entwicklung des altisraelitischen Priesterthums. Ein Beitrag zur Kritik der Mittleren Bücher des Pentateuchs. Breslau, 1880. 8^o. ВЪ коп. пер. (70,197).....9447.
52. *Fr. Roos*. Die Geschichtlichkeit des Pentateuchs insbesondere seiner Gesetzgebung. Eine Prüfung der Wellhausen'schen Hypothese. Stuttgart, 1883. 8^o. ВЪ коп. пер. (53,199).....9550.
53. *D. B. Weiss*. Lehrbuch der Einleitung in das Neue Testament. Berlin, 1886. 8^o. ВЪ коп. пер. (14,202). 9546.
54. *Hein. Iul. Holtzmann*. Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das Neue Testament. 2-te verbesserte und vermehrte Aufl. Freiburg in Breisgau, 1886. 8^o. ВЪ коп. пер. (15,202).....9547.
55. *Nic. Howard*. Beiträge zum Ausgleich zwischen alttestamentlicher Geschichtserzählung, Zeitrechnung und Prophetie einerseits und assyrischen nebst babylonischen Keilinschriften anderseits. Gotha, 1887. 8^o. ВЪ коп. пер. (82,186).....9415.
56. *Dr. A. Kuenén*. Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des Alten Testaments hinsichtlich ihrer Entstehung und Sammlung. Autorisirte deutsche Aus-

- gabe von Prof. Dr. *Th. Weber*. Th. I-er. Stück I. Die Entstehung des Hexateuch. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (16,202).....9558.
57. Prof. D. *L. Paul*. Die Abfassungszeit der synoptischen Evangelien. Ein Nachweis aus Justinus Martyr. Leipzig, 1887. 8^o maj. Въ кор. пер. (54,199). Брош.9556.
58. *H. Wallon*. L'autorité de l'évangile examen critique de l'authenticité des textes et de la vérité des récits évangéliques. 3-me édit. Paris, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (23,203).....9668.
59. Dr. *G. Volkmar*. Paulus von Damascus bis zum Galaterbrief. Zürich, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (52,199)9549.
60. Dr. *Fr. An. Henle*. Kolossä und der Brief des hl. Apostels Paulus an die Kolosser. Ein Beitrag zur Einleitung in den Kolosserbrief. München, 1887, 8^o. Въ кор. пер. (24,203). Брош.9678.
61. *А. Иванова*. Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. II. Посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и Галатамъ. Кіевъ, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (49,199).9272.

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

62. *G. I. Henke*. Dissertatio philologica de usu LXX interpretum in N. Testamento. Halae Magdeburgicae, 1709. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (164,188).....9778.
63. *Ejusdem*. Dissertatio philologica de usu librorum apocryphorum V. T. in N. Testamento. Halae Magdeburgicae, 1711. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (165,188).9779.
64. *I. Leusdeni*. De dialectis N. T. singulatim de eius hebraismis libellus singularis denuo edidit *I. Fr. Fischerus*. Lipsiae, 1754. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (166,188).....9780.
65. *Chr. Er. Meerheim*. Historico-critica de septuaginta interpretum graeca versione commentatio Lipsiae, 1754. 4^o. Брош. Перепечатано въ одну книгу съ № предшествующимъ9780.
66. *D. Joh. Fr. Schleusneri* opuscula critica ad versiones graecas Veteris Testamenti pertinentia. Lipsiae, 1812. 8^o. Въ кор. пер. (46,6),.....9555.

67. *Fr. Const. Tischendorf.* Notitia editionis codicis bibliorum sinaitici auspiciis imperatoris Alexandri II susceptae. Accedit catalogus codicum nuper ex oriente petropolin perlatorum. Item origenis scholia in proverbium Salomonis partim nunc primum partim secundum atque emendatius edita. Lipsiae, 1860. 4^o maj. Въ пакѣтѣ. (22,203).....9582.
68. *F. H. A. Scrivener.* The authorised edition of the english Bible (1611), its subsequent reprints and modern representatives. Cambridge, 1884. 8^o. Въ англ. пер. (160,188).....9255.
69. Prof. Dr. *E. Nestle.* Septuagintastudien. Zur Geschichte der Sixtina. Ulm, 1887. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (163,188).....9777.
70. *Ив. Рождественскаго.* Книга Есоиръ въ текстахъ: еврейскомъ-мазоретскомъ, греческомъ, древнемъ латинскомъ и славянскомъ. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (161,188).....9352.
71. Прот. *С. К. Смирнова.* Особенности греческаго языка новозавѣтнаго. Москва, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (48,192). 5 экз.....9970.
72. *Н. Фождова.* Къ синтаксису греческаго новозавѣтнаго языка и византійскаго. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (46,192).....9916.
73. *А. Некрасова.* Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій. Казань, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (168,188).....9880.

в) Герменевтика и исторія толкованія.

74. Dr. *G. B. Winer* Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms. Als sichere Grundlage der neutestamentliche Exegese bearbeitet. 7-te verbesserte und vermehrte Aufl. Besorgt von Dr. G. Lünemann. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (12,534).....9486.
75. *Fr. An. Specht.* Der exegetische Standpunkt des Theodor von Mopsuetia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (83,207).....9508.

Г. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ.

76. Dr. *Herm. Olshausen.* Biblischer Commentar über sämtliche Schriften des Neuen Testaments zunächst

- für Prediger und Studirende. Nach dem Tode des Verfassers fortgesetzt von Dr. *I. H. A. Ebrard* und *L. Aug. Wiesinger*. B. I—VII voll. 12. Königsberg, 1833—1862. 8^o. Въ мерп. пер. (1,196)..9526.
77. *I. P. Migne*. Scripturae sacrae cursus completus, ex commentariis omnium perfectissimis ubique habitis et a magna parte episcoporum nec non theologorum, Europae catholicae, universim ad hoc interrogatorum, designatis, unice conflatus; plurimis annotantibus presbyteris ad docendos levitas pascendosve populos altè positus, annotavit vero simul et edidit auctor. T. I—XXVIII voll. 28. Parisiis, 1839—1845. 8^o maj. Въ кор. пер. (1,269)9563.
78. *C. W. Hengstenberg*. Das Hohelied Salomonis ausgelegt. Berlin, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (10,203).9532.
79. *D. R. Stier*. Die Reden des Herrn Iesu. Andeutungen für gläubiges Verständniss derselben. Th. I—VII voll. 7. Theile 5 und 7-er 2-te Aufl., 1- 4 und 6-er 3-te Aufl. Nebst Charakteristik des seligen Verfassers von Dr. *C. Im. Nitzsch*. Barmen und Elberfeld, 1854—1870. 8^o. Въ кор. пер. (8,203)9529.
80. *Alb. Barnes*. Notes explicatives et pratiques sur les Evangiles. Publié par *N. Roussel*. T. I—II vol. 1. Lausanne-Paris, 1855. 8^o. Въ кор. пер. (14,203)9538.
81. Dr. *H. A. W. Meyer*. Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament 2-te—5-te Aufl. Abth. I—XVI voll. 11. Göttingen, 1859—1865. 8^o. Въ кор. пер. (18,197) 9524.
82. *C. F. Keil* und *Fr. Delitzsch*. Biblischer Commentar über das Alte Testament. Th. I. B. 1—2; Th. II. B. 1—3; Th. III. B. 1—5; Th. IV. B. 1—4; Th. V voll. 15. Theil I. B. 1. Aufl. 2-te. Leipzig, 1862—1875. 8^o. Въ кор. пер. (8,187)9527.
83. Dr. *I. Chr. K Hofman*. Die heilige Schrift Neuen Testaments zusammenhängend untersucht. Th. I—IV, VI—VIII voll. 9. Th. I, II: 1 экз. 2-й. Nördlingen, 1862—1878. 8^o. Въ кор. пер. (28,196)9525.
84. Ejusdem. Idem. Th. XI. Biblische Theologie des Neuen Testaments. Nach Manuskripten und Vorlesungen bearbeitet von Dr. *W. Volck*. Nördlingen, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (28,196)9847.

85. *F. Godet*. Commentar zu dem Evangelium Iohannis. Deutsch bearbeitet von *C. R. Wunderlich*. Mit einem Vorworte von *F. Gess*. Hannover, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (9,203) 9530.
86. *Chr. Starke's*. Bibelwerk. Synopsis bibliothecae exegeticae in Vetus et Novum Testamentum, das ist kurzgefasster Auszug der gründlichsten und nutzbarsten Auslegungun über alle Bücher der heiligen Schrift. Correct und vollständig aufs neue herausgegeben von *T. Siegmund*. Des Alten Testaments Bände I—III voll. 3: die fünf Bücher Mosis. Des N. Testaments Bände I—X voll. 8. B. I. Das Evangelium St. Matthäi; II. Evangelium St. Marci und Lucä; III. Evangelium St. Iohannis; IV. Die Apostelgeschichte St. Lucä; V—VI. Die Briefe St. Pauli an die Römer und 1-te und 2-te Epistel an die Korinthier; VII. Die Briefe an die Galater, Epheser, Philipper, Collosser und Thessalonicher; VIII—IX. Die Briefe an die Timotheus und Titus nebst der Epistel an Philimon und die Hebräer, die sieben katholischen Briefe; X. Die Offenbarung St. Iohannis Berlin, 1870—1873. 8^o maj. Въ мерп. пер. (77,191) 9520.
87. *C. Fr. Keil*. Commentar über die Bücher der Makabäer. Supplement zur dem biblischen Commentare über das Alte Testament. Leipzig, 1875. 8^o. Въ коп. пер. (11,203) 9533.
88. *C. Fr. Keil*. Commentar über das Evangelium des Matthäus. Leipzig, 1877. 8^o. Въ мерп. пер (34,196) . 9531.
89. Kurzgefasstes exegetisches *Handbuch* zum Alten Testament. Lief. XI. Die Genesis. Von der 3-ten Aufl. an erklärt von Dr. *Aug. Dillmann*. 5-te Aufl. Lief. XIII. Die Bücher Numeri, Deuteronomium und Iosua für die 2-te Aufl. neu bearbeitet von Dr. *Aug. Dillmann*. Leipzig, 1886. 8^o. Въ коп. пер. (72,191). 9402.
90. *Fr. Delitzsch*. Ein Tag in Kapernaum. 3-te neubearbeitet Aufl. Leipzig, 1886. 8^o min. Въ коп. пер. (51,199) 9548.
91. Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apocryphen. Herausgegeben von *Dr. Herm. Strack* und *D. O. Zöckler*. Alte Test. Abth. III. Die Bücher Samuelis und der Könige ausgelegt von *D. Aug. Klo-*

- stermann*; IV. Die Propheten Iesaja und Ieremia ausgelegt von Dr. *C. Orelli*; VI. Die Psalmen und die Sprüche Salomos. Ausgelegt von *D. Fr. Schultz* und Dr. *H. Strack*. Neues Test. Abth. I. Die Evangelien nach Matthäus, Markus und Lucas ausgelegt von *D. S. F. Nösgen*; II. Das Evangelium nach Iohannes und die Apostelgeschichte ausgelegt von *O. E. Th. Luthardt* und *D. O. Zöckler*; III. Die Briefe Pauli an die Thessalonicher, Galater, Korinther und Römer. Ausgelegt von Dr. *O. Zöckler*, Dr. *G. Schnedermann*, Dr. *E. Chr. Luthardt*; IV. Die Gefangenschaftsbrieife des Apostels Paulus, Pastoralbriefe, Hebräerbrief, die katholischen Briefe und die Offenbarung Iohannis. Ausgelegt von Dr. *G. Schnedermann*, *D. R. Kübel*, *K. Burger*, *D. Chr. Luthardt*. Nördlingen, 1886—1888. 8^o. Въ кор. пер. (35,195). 9416, 9959 и.....10152.
92. Dr. *C. F. G. Heinrichi*. Erklärung der Korinthierbriefe. B. I: Das erste Sendschreiben des Apostel Paulus an die Korinthier. B. II: Das zweite Sendschreiben des Apostel Paulus an die Korinthier. Berlin, 1880—1887. 8^o. Въ кор. пер. (37,195). 9551 и.....9892.
93. *C. I. Bredenkamp*. Der Prophet Jesaia erläutert. Erlangen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (36,195).....9417.
94. Dr. *K. Knoke*. Practisch-theologischer Commentar zu den Pastoralbriefen des Apostel Paulus. T. 1-er: Der zweite Brief an Timotheus Göttingen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (55,199).....9557.
95. *O. Holtzmann*. Das Iohannesevangelium untersucht und erklärt. Darmstadt, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (25,203).....9679.
96. Parallelen des Evangelisten Iohannes und Plato's von *G. M. Schw. Hall*, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (167,188).....9781.
97. *Геофана, Еписк.* Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ. Москва, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (50,199).....9414.
98. *Его же.* Толкованіе посланій св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ и Солунянамъ перваго и втораго. Москва, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (29,203).9981.
99. *Евн. Никольскаго.* Предсказаніе пророка Исаи

о Дѣвѣ и Еммануилѣ. Москва, 1886. 8^о. Въ кор.
пер. (27,203)9765.

Д. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

100. *Lexicon hebraicum et chaldaicum in libros Veteris Testamenti ordine etymologico compositum in usum scholarum edidit M. Er. Fr. Leopold.* Lipsiae, 1832. 16^о. Въ кор. пер. (37,237)9648.
101. Dr. *Guil. Gesenius.* Lexicon manuale hebraicum et chaldaicum in Veteris Testamenti libros. Post editionem germanicam tertiam latine elaboravit multisque modis retractavit et auxit. Editio altera emendatior ab auctore ipso adornata atque ab *A. Th. Hoffmanno* recognita. Lipsiae, 1847. 8^о. Въ кор. пер. (24,238)9645.
102. Prof. Dr. *S. Ch. Schirlitz.* Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testamente. 3-te verbesserte und vermehrte Aufl. Giessen, 1868. 8^о. Въ кор. пер. (45,192)9488.
103. *Herm. Cremer.* Biblisch-theologisches Wörterbuch der Neutestamentlichen Gräcität. 2-te, sehr vermehrte und verbesserte Aufl. Gotha, 1872. 8^о. Въ кор. пер. (34,192)9487.
104. Dr. *Fr. Delitzsch.* Prolegomena eines neuen hebräisch-aramäischen Wörterbuchs zum Alten Testament. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (27,238).....9398.
105. Прот. *П. Солярскаго.* Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ. Т. V-й, содержащій въ себѣ разныя другія Библейскія названія и частію указаніе на нѣкоторыя изъ нихъ въ прежнихъ томахъ и другихъ мѣстахъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (37,187)9869.

2. Патрологія

А. ТВОРЕНІЯ СВ. ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

а) совокупныя изданія (collectanea).

106. Corpus reformatorum. Vol. LXI—LXIII. Johannis Calvini opera quae supersunt omnia. Ediderunt *G. Baum,*

- Ed. Kunitz. Ed. Reuss. Vol. XXXIII—XXXV voll.*
3. Brunsvigae, 1887. 4^o. Въ кор. пер. (4,375). 9237 и 9940.
107. *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum editum consilio et impensis Academiae litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. XVI. Poetae christiani minores. Pars. 1. Paulini Petricordiae carmina,—Orientii carmina,—Paulini Pallaei eucharisticos,—Claudii Marii Victoris alethia et probae cento. Vindobonnae, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (25,211). 9846.*
108. Библиотека твореній св. Отцевъ и учителей церкви западныхъ, издаваемая при Киевской Духовной Академіи. Кн. 14 и 18. Творенія блаженнаго Августина, Епископа Иппонійскаго. Ч. 5 и 6-я. Части 6-й 2-й экз. Кн. 15 и 17. Творенія блаженнаго Иеронима Стридонскаго. Ч. 8 и 10-я. Киевъ, 1882—1887. 8^o. Въ кор. пер. (52—53,206 9723).
109. Творенія святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемыя при Московскоѣ Духовной Академіи. Т. LIV. Творенія св. Кирилла Александрійскаго. Ч. 5-я. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (25,205). 5 экз. 9768.

б) отдѣльныя изданія отцевъ и учителей древней церкви.

110. Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδορήτου, Ἐπισκόπου Κύρου ἐπιστολαὶ δύοιν δεύσαι πεντήκοντα ἔκ πατριαῶν χειρογράφου τεύχος νῦν πρῶτον τύποις ἐκδιδομέναι ὑπὸ Γωαυ. Σαχκελιώγος. Ἀθηναίαν, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (64,206). 9509.
111. Des. hl. *Iohannes Chrysostomus* Περὶ ἱερωσύνης Λόγοι ἕξ. De sacerdotio libri sex. Mit Anmerkungen neu herausgegeben von *Carl Seltmann*. Münster und Paderborn, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (63,206). 9401.
112. Блаженнаго *Θεοφιλάκτα*, архіепископа Болгарскаго толкованіе на посланія св. Апостола Павла къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. (въ русскомъ переводѣ). Казань, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (31,203). 10146.

в) изданія сочиненій позднѣйшихъ церковныхъ писателей.

113. Τοῦ ἐν ἁγίοις Πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου Αρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλάμα ομιλία τεσσαράκοντα καὶ μία, ὧν προηγούνται δύο ἐγκωμιαστικοὶ λόγοι Φιλοθέου καὶ Νίλου πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Νῦν τὸ πρῶτον τύποις ἐκδιδόμενα μετὰ προλεγομένων κελύσι τοῦ μακαριωτάτου καὶ θεοτάτου πατριαρχοῦ τῶν Ἱεροσολύμων Κυρίου Κυρίου Κυρίλλου. Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1857. 4^ο. Въ кор. пер. (28, 208).....10144.
114. Dr. *Aug. Neander's* Werke. B. I: Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch die Apostel. 5-te Aufl. B. II: Das Leben Iesu Christi. 6-te Aufl. B. III—XI: Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4-te Aufl. Th. 1—9. B. XII: Der heilige Bernhard und seine Zeitalter. 3-te Aufl. B. XIII. Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des christlichen Lebens. 4-te Aufl. B. XIV. Ueber den Kayser Julianus und seine Zeitalter. (срр. 1—76) Voll. 13. Gotha, 1862—1865. 8^ο. Въ кор. пер. (24,208).....9585.
115. Dr. *Aug. Tholuck's* Werke. B. I: Die Lehre von der Sünde. 8-te Aufl. B. II—VI: Predigten. Th. 1—5. Aufl. 5-te—3-te. B. VII: Stunden christlicher Andacht. 7-te Aufl. B. VIII: Der Sittliche Charakter des Heidenthums. 3-te Aufl. Gespräche über die vornehmsten Glaubensfragen der Zeit. 2-te Aufl. B. IX: Vermischte Schriften grössentheils apologetischen Inhalts. 2-te Aufl. B. X: Das Alte Testament im Neuen Testament. 6-te Aufl., 2 Abdruck. Die Bergrede Christi. 5-te Aufl. B. XI. Uebersetzung und Auslegung der Psalmen für Geistliche und Laien der christlichen Kirche. 2-te Aufl. 2-er Abdruck. Voll. 11. Gotha, 1862—1873. 8^ο. Въ кор. пер. (49,212) 9584.
116. Dr. *C. Ullmann's* Werke. B. I: Die Sündlosigkeit Jesu. 7-te Aufl. B. II: Das Wesen des Christenthums. 5-te Aufl. Historisch oder Mythisch? 2-te Aufl. B. III—IV: Reformatoren vor der Reformation. 2-te Aufl. B. V: Gregorius von Nazianz, der Theologe. 2-te Aufl. Voll. 5. Gotha, 1863—1866. 8^ο. Въ кор. пер. (23,208).....9583.

117. *Euthymii Zigabeni* commentarius in XIV epistolas sancti Pauli et VII catholicas nunc primum ad fidem codicis antiqui cum prologo et animadversionibus editit *Niceph. Calogeras*. T. 1—11 voll 2. Athenis, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (65,206).....9776.
118. Λόγος τοῦ μακαριωτάτου πατριάρχου Ἱεροσολύμων καὶ πάσης Παλαιστίνης Κυρίου Νικολάη μου τοῦ Α΄ πρὸς τὴν περὶ αὐτὸν ἀγίαν καὶ ἱερὰν συνόδον (τῆ 17-ῃ φεβρουαρίου 1888). Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (33,420).....9978.
119. Собрание мѣній и отзывовъ *Филарета*, Митрополита *Московского* и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцію Преосвященнаго *Саввы*, Архіепископа *Тверскаго* и Кашинскаго. Т. Дополнительный и V. Ч. 1—2. Москва, 1887—1888. 8^o maj. Въ кор. пер. (46,406)....9857 и 9984.

В. ОБЩІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ
ЛИТЕРАТУРѢ.

120. *Otto Pfeleiderer*. Das Urchristenthum, seine Schriften und Lehren, in geschichtlichem Zusammenhang beschrieben. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (74,197).10159.
121. *Евгенія (Болховитинова)*, Митрополита Кіевскаго. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви. Т. 1—11 въ 2 кв. Изд. 2-е, исправленное и умноженное, съ присовокупленіемъ трехъ списковъ писателей: азбучнаго, хронологическаго и перечневаго. Спб. 1872. 8^o. Въ кор. пер. (2,605).....9338.

В. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВЪ
ОБЛАСТИ ПАТРОЛОГИИ.

122. *A. R. Alvin*. Chrysostomi homilia öfver 1 kor. 8 efter en grekisk handskrift. Teologisk afhandling. Linköping, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (72,399).9716.
123. *Herm. Breidt*. De Aurelio Prudentio Clemente Horatii imitatore. Heidelbergae, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (78,207).....9250.

124. *Herm. Reuter.* Augustinische Studien. Gotha, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (82,207).....9465.
125. *Dr. Ad. Harnack.* Augustin's Confessionen. Ein Vortrag. Giessen, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,208).....10163.
126. *Беоф. Тихомирова.* Трактаты Беофана Проконвича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (39,210).9350.
127. *Прот. С. К. Смирнова.* Терминологія Отцевъ церкви въ ученіи о Богѣ. Москва, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (47,192).....9969.
128. *А. Пономарева.* Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни въ ихъ церковномъ и историко-литературномъ значеніи. Опытъ изслѣдованія памятниковъ христіанской агиологіи и эсхатологіи. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (79,207).9353.
129. *А. Говорова.* Св. Григорій Богословъ, какъ христіанскій поэтъ. Казань, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (84,207).....9724.
130. Преподобный и богоносный отецъ нашъ Ниль, подвижникъ Сорскій, и уставъ его о скитской жизни, изложенный Рект. Костромской Духовной Семинаріи арм. *Густиномъ*. Изд. 2-е Аѳонскаго русск. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (26,208).....9816.
131. *Густина, Еп.* Дѣтство и юность трехъ святителей — Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста. Москва, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (27,208).....9837.
132. Свящ. *Ник. Виноградова.* Догматическое ученіе св. Григорія Богослова. Казань, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (81,207).....9429.
133. Святый Димитрій Ростовскій и его избранныя творенія, переведенныя на русскій языкъ. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (24,434).....9814.

3. Основное богословіе.

А. УЧЕНИЕ О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНИИ.

134. *L. I. Rückert.* Christliche Philosophie, oder: Philosophie, Geschichte und Bibel nach ihren wahren

- Beziehungen zu einander dargestellt. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1825. 8^o. Въ кор. пер. (31,206)...9610.
135. *Heinr. Lüken*. Die Traditionen des Menschenge-schlechtes oder die Uroffenbarung Gottes unter den Heiden. Münster, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (34,213).9490.
136. *Chr. C. I. Bunsen*. Gott in der Geschichte oder Fortschritt des Glaubens an eine sittliche Weltordnung. In sechs Bücher. B. I—III voll. 3. Leipzig, 1857—1858. 8^o. Въ кор. пер. (6,295).....9609.
137. *Dr. I. W. Hanne*. Die Idee der absoluten Per-sönlichkeit, oder: Gott und sein Verhältniss zur Welt, insonderheit zur menschlichen Persönlichkeit. Eine speculativ-theologische Untersuchung über Wesen, Entwicklung und Ziel des christlichen Theismus. B. I—II voll. 2. 2-te Aufl. Hannover, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (41,280).....9629.
138. *O. Pfleiderer*. Die Religion, ihr Wesen und ihre Geschichte, auf Grund des gegenwärtigen Standes der philosophischen und der historischen Wissen-schaft dargestellt. B. I—II voll. 2. Leipzig 1869. 8^o. Въ кор. пер. (21,210).....9590.
139. *F. C. Cook*. The origins of religion and language consideret in five essays. London, 1884. 8^o. Въ англ. пер. (88,209).....9674.
140. *A. H. Sayce*. Lectures on the origin and growth of religion as illustrated by the religion of the ancient Babylonians. London, 1887. 8^o. Въ англ. пер. (89,209).....9675.
141. *Th. S. Bacon*. The beginnings of religion. An essay. London, 1887. 8^o. Въ англ. пер. (75,220).9771.
142. *Dr. Iul. Kattan*. Das Wesen der christlichen Religion. 2-te Aufl. Basel, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (49,220).9895.
143. *Гука*. О естественной религиѣ. Переводъ И. Н. Кіевъ, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (84,209).....9275.
144. *Макса Мюллера*. Религія, какъ предметъ сравни-тельного изученія. Лекціи. Перевель *А. М. Гу-левичъ*. Изданіе переводчика. Харьковъ, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (85,209)9372.
145. *Митрофана*, іером. Какъ живутъ наши умерііе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію естественной религиѣ, по предчувствію общечело-

вѣческаго духа и выводамъ науки. Т. II-й Спб.
1887. 8^о. Въ кор. пер. (41,282).....9868.

Б. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИЙ ВООБЩЕ.

146. *A. Réville*. Histoire des religions. I. Les religions des peuples noncivilisés. T. I—II voll. 2. Paris, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (74,220).....9766.
147. *A. Reichenbach*. Die Religionen der Völker. Nach den besten Forschungsergebnissen bearbeitet. Bücher I—V voll. 3. München, 1885—1887. 8^о. Въ кор. пер. (95,209).....9960.
148. *Dr. Joh. Fritz*. Aus antiker Weltanschauung. Die Entwicklung jüdischen und griechischen Volkes zum Monotheismus nach den neuesten Forschungen dargestellt. Hagen i. W., 1886. 8^о. Въ кор. пер. (83,209).9253.
149. *G. D'Alviella*. Introduction a l'histoire générale des religions. Résumé du cours public donné a l'université de Bruxelles en 1884—1885. Bruxelles-Paris, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (91,209).....9730.
150. *Dr. P. D. Chantepie de la Saussaye*. Lehrbuch der Religionsgeschichte. B. I. Freiburg im Breisgau, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (94,209).....9891.

В. РЕЛИГИИ ВНѢ ХРИСТИАНСТВА.

а) Язычество и мифологія.

151. *El. Levi*. Histoire de la magie avec une exposition claire et précise de ses procédés, de ses rites et de ses mystères. Avec 18 planches représentant 90 figures. Paris, 1860. 8^о. Въ шерп. пер. (27,281).9620.
152. *Ejusdem*. Dogme et rituel de la haute magie. 2-me édition très augmentée. Avec 24 figures. T. I—II voll. 2. Paris, 1861. 8^о. Въ шерп. пер. (28,281).9621.
153. *Евст. Воронца*. Существенная историческая справка по Ламскому вопросу. Сиб. 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (101,348).....9812.

б) Іудейство.

154. *E. Levi*. La clef des grands mystères suivant Hénoch, Abraham, Hermes Trismégiste et Salomon. Paris, 1861. 8^о. Въ шерп. пер. (29,281).....9622.

155. Der. *Babylonische Talmud* in seinen haggadischen Bestandtheilen wortgetreu übersetzt und durch Noten erläutert von Dr. *Aug. Wünsche*. В. I—II voll. 3. Leipzig, 1886—1888. 8^o. Въ кор. пер. (80,62).9552.

в) Мухаммеданство.

156. *Le koran*, traduction nouvelle faite sur le texte arabe par *M. Kasimirski*. Nouvelle édition avec notes, commentaires et preface du traducteur. Paris, 1841. 8^o min. Въ кор. пер. (33,213).....9489.
157. *Евст Воронца*. Необходимое возраженіе на статью въ Московскихъ Вѣдомостяхъ объ изслѣдованіяхъ ислама и о коронѣ Махоммеда. Спб. 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (30,281)..... 9811.

Г. ХРИСТИАНСТВО, КАКЪ БОГООТКРОВЕННАЯ РЕЛИГИЯ.

а) Ветхозавѣтное богословіе и откровеніе.

158. Dr. *Fr. Ed. König*. Der Offenbarungsbegriff des Alten Testamentes. В. I—II voll. 2. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (51,196). 2 экз.9248 и 9570.
159. Dr. *C. von Orelli*. Die alttestamentliche Weissagung von der Vollendung des Gottesreiches, in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. Wien, 1882. 8^o. Въ пер. пер. (134,188).....9594.
160. Свящ. *Алексыя Лебедева*. Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патриарховъ. Опытъ историко-догматическаго изложенія. Вып. I-й. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (52,196).....9356.

б) Новозавѣтное богословіе.

161. Dr. *Chr. Fr. Schmid*. Biblische Theologie des Neuen Testamentes. Herausgegeben von Dr. *C. Weizsäcker*. 4-te Aufl., besorgt durch Dr. *A. Heller*. Gotha, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (53,196).....9591.
162. Dr. *B. Weiss*. Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments. Berlin, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (48,196).....9592.

в) Христианская апологетика.

163. *Gust. Fr. N. Sontag.* Doctrina inspirationis, ejusque ratio, historia et usus popularis. Heidelbergae, 1810. 8^o. Въ кор. пер. (17,202).....10154.
164. *Dr. E. Henderson.* Divine inspiration; or, the supernatural influence exerted in the communication of divine truth; and its special bearing on the composition of the sacred Scriptures. With notes and illustrations. London, 1836. 8^o. Въ англ. пер. (19,202). 10156.
165. *Fr. Rougemont.* Christus und seine Zeugen. Oder: Briefe über die Offenbarung und die Inspiration. Mit Zustimmung, Verbesserungen und Abkürzungen des Verfassers aus dem Französischen übersetzt von *Ed. Fabarius.* Barmen, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (20,202).....10157.
166. *L'abbé Moigno.* Impossibilité du nombre infini et ses conséquences. Démonstration mathématique du dogme de la création et de la récente apparition de l'homme sur la terre. Extrait des Mondes. Paris, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (70,280).....9963.
167. *F. W. Schultz.* Die Schöpfungsgeschichte nach Naturwissenschaft und Bibel. Ein Beitrag zur Verständigung. Gotha, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (87,209). 9595.
168. *Dr. C. Ad. G. Zetzschwitz.* Zur Apologie des Christenthums nach Geschichte und Lehre. Oeffentliche Vorlesungen gehalten in Frankfurt, Darmstadt und Basel 1863—1865. Leipzig, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (69,222).....9588.
169. *H. Kritzler.* Humanität und Christenthum. B. I—II voll. 2. Gotha, 1866—1867. 8^o. Въ кор. пер. (52,394).....9625.
170. *Dr. Chr. Ern. Luthardt.* Apologetische Vorträge über die Heilwahrheiten des Christenthums im Winter 1864 und 1867 zu Leipzig gehalten. Th. I—II voll. 2. 7-te und 2-te Aufl. Leipzig, 1867—1870. 8^o. Въ кор. пер. (37,209).....9587.
171. *Fr. Delitzsch.* System der christlichen Apologetik. Leipzig, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (36,221)....9589.
172. *Th. Zollmann.* Bibel und Natur in der Harmonie ihrer Offenbarungen. 2-te Aufl. Hamburg, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (53,222).....9596.

173. *I. Delitzsch*. De Inspiratione Scripturae Sacrae quid statuerint patres Apostolici et apologetae secundi saeculi. Commentatio dogmatico-historica. Lipsiae, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (18,202).....10155.
174. *C. Henr. Scharling*. Humanität und Christenthum in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Oder Philosophie der Geschichte aus christlichen Gesichtspunkte. Aus dem Dänischem von Al. Michelsen. Th. I—II voll. I. Gütersloh, 1874—1875. 8^o. Въ шерп. пер. (51,394)..... 9510.
175. *K. W. Ziegler*. Zum Entscheidungskampf um den christlichen Glauben in der Gegenwart. Ein Wort an die Suchenden unter Deutschlands Gebildeten. Tübingen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (93,209).... 9890.
176. *C. Braig*. Gottesbeweis oder Gottesbeweise? Würdigung neuer und neuester apologetischer Richtungen in Briefen an den hochw. Herrn Prof. Dr. *Const. Gutberlet* in Fulda. Stuttgart, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (35,213).....10162.
177. Свящ. *Мих. Златоверховникова*. Ученіе Господа Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (Апологетическій очеркъ). Черниговъ. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (63,210)..... 9371.
178. Др. *І. П. А. Эбрарда*. Апологетика. Научное оправданіе христіанства. Т. I—II въ 2 кн. Пер. съ нѣмецк. языка Прот. *І. Заркевича*. Спб. 1877—1880. 8^o. Въ кор. пер. (34,206)..... 9858.

Д. СИСТЕМЫ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ.

179. La theologie naturelle de *Raymond Sebonde*. Traduite en françois par Messire Michel, Seigneur de *Montaigne*. Dernière édition, corrigée et augmentée. A Tournon, 1605. 8^o. Въ кож. пер. (36,213).10164.
180. Др. *P. Наке*. Handbuch der allgemeinen Religionswissenschaft. Für Studirende und studirte Gebildete. Th. I—II: Die natürlichen und übernatürlichen Grundlagen der katholischen Religion und deren Gegensätze. Voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1875—1887. 8^o. Въ кор. пер. (86,209).....9559.
181. *I. Drummond*. Introduction to the studi of theology. London, 1884. 8^o. Въ англ. пер. (90,209).9681.

182. *Арм. Авустина*, бывш епископа Аккерманскаго. Руководство къ основному богословію. Изд. 2-е. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (84,211).....9774.
183. Прот. *Д. А. Тихомирова*. Курсъ основнаго богословія. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (92,209).9775.

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

184. Гером. *Платона*. Православное ученіе или сокращенная христіанская богословія, для употребленія Его Императорскаго Высочества Пресвѣтлѣйшаго Всероссийскаго Наслѣдника, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича. Москва, 1766. 8^о. Въ кор. пер. (11,39).....9404.
185. *Филарета*, Арх. Черниговскаго. Православное догматическое богословіе. Ч. I—II въ 1 кн. Изд. 3-е. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (97,222).9273.
186. Арм. *Густина*, бывш епископа Новомиргородскаго. Православно-христіанское вѣроученіе или Догматическое Богословіе. Ч. 1-я. О Богѣ въ Самомъ Себѣ и объ общемъ отношеніи Его къ міру и человѣку. Ч. 2-я. О Богѣ, въ Его особенныхъ отношеніяхъ къ человѣку и міру. Херсонъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (103,211). 2-й части экз. 2-й.....9703 и 9817.
187. *Сер. Никитскаго*. Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ св. Апостоль и св. Отцевъ, Посланія патріарховъ Православно-Каѳолическія церкви о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія Каѳолической и Апостольской церкви Восточной и Катихизиса Филарета, Митроп. Московскаго. Тет. 1-я. Вѣроученіе. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (110,211).....9468.

Б. СИСТЕМЫ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ДОГМАТИКИ.

188. Dr. *M. Ios. Scheeben*. Handbuch der katholischen Dogmatik. B. III. Abth. 2. Freiburg im Breisgau, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (67,211).....9506.

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ДОГМАТИКИ.

189. *Otto Pfleiderer*. Grundriss der christlichen Glaubens- und Sittenlehre als Compendium für Studierende und als Leitfaden für den Unterricht an höheren Schulen bearbeitet. 3-te verbesserte Aufl. Berlin, 1886. 8°. Въ кор. пер. (64,212).....9252.
190. Dr. *I. T. Beck*. Vorlesungen über christliche Glaubenslehre. Herausgegeben von *I. Lindenmeyer*. Th. I—II voll. 2. Gütersloh, 1886—1887. 8°. Въ кор. пер. (112,211).....9782.

Г. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ И ДОГМАТИКИ.

191. Dr. *K. R. Hagenbach*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. 5-te verbesserte Aufl. Leipzig, 1867. 8°. Въ кор. пер. (68,212).....9632.
192. *Ios. Kleutgen*. Die Theologie der Vorzeit. B. I—V voll. 5. 2-te verbesserte Aufl. Münster, 1867—1874. 8°. Въ кор. пер. (32,612).....9344.
193. *Ejusdem*. Beilagen zu den Werken über die Theologie et Philosophie der Vorzeit. H. I. Ueber die Verurtheilung des Ontologismus durch den h. Stuhl. H. 2. Zu meiner Rechtfertigung. H. 3. Vom intellectus agens, und den angeborenen jdeen.—Zur Lehre vom Glauben. Voll. 3. Münster, 1868—1875. 8°. Въ кор. пер. (67,212).....9345.
194. *D. Thomasius*. Die christliche Dogmengeschichte als Entwicklungs-Geschichte des kirchlichen Lehrbegriffs dargestellt. 2-te Aufl. Herausgegeben von Dr. *Bonwetsch* und *Seeberg*. B. I. Die Dogmengeschichte der alten Kirche. Erlangen, 1886. 8°. Въ кор. пер. (65,212).....9257.
195. Prof. Dr. *H. Schmid's*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. In 4-ter Aufl. neubearbeitet von Dr. *Alb. Hauck*. Nördlingen, 1887. 8°. Въ кор. пер. (66,212).....9343 и 9450.
196. *Гр. Мирковича*. О времени пресуществленія св. даровъ. Споръ, бывшій въ Москвѣ, во второй

- половинѣ XVII вѣка. (Опытъ историческаго изслѣдованія). Вильна, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (46,210). 9349.
197. *Алексѣя Городкова*. Догматическое богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (109,211). 9370.

Д. ИЗЛОЖЕНІЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

198. *E. Doumergue*. La creation et l'evolution. L'homme préhistorique. Lausanne—Paris, 1883. 16^о. Въ кор. пер. (60,210).....9258.
199. Dr. *I. H. Oswald*. Die Schöpfungslehre im allgemeinen und in besonderer Beziehung auf den Menschen, im Sinne der katholischen Kirche dargestellt. Paderborn, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (58,210)....9249.
200. Dr. *Herm. Schell*. Das Wirken des dreieinigen Gottes. Mainz, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (64,210)...9783.
201. Dr. *Th. Kliefoth*. Christliche Eschatologie. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (59,210).....9251.
202. *Ant. Fischer*. De salute infidelium. Commentatio ad theologiam apologeticam pertinens. Essendiae ad Ruram, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (62,210). 9346.
203. *Ioh. Claassen*. Reinheit—Einheit! oder die drei Grundgestalten der Kirche Christi, ihre Entartung und ihre Heilung. Mit Anhang: 77 Sätze von der Kirche. Stuttgart, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (65,210). 9893.
204. *Wolfg. Fr. Gess*. Christi Person und Werk nach Christi Selbstzeugniss und den Zeugnissen der Apostel. Abth. III-te. Dogmatische Bearbeitung des Zeugnisses Christi und der apostolischen Zeugnisse. Basel, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (18,216).....9947.
205. Свящ. *Ан. Свѣтлакова*. Изложеніе ученія православной церкви о Церкви, церковной іерархіи, благодати и таинствахъ, съ приложеніемъ статьи о загробной жизни. Нижній-Новгородъ, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (61,210).....9274.
206. *Иустина*, еп. Новомиргородскаго. Догматъ о свѣтѣйшей литургіи, или о безкровной жертвѣ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (9,22).....9818.

207. *Его же.* Догматъ о почитаніи Святыхъ мощей, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (10,22).....9819.
208. *Его же.* Догматъ о почитаніи и призываніи святыхъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (11,22).....9820.
209. *Его же.* Догматъ о прославленіи праведниковъ на небеси въ церкви торжествующей, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (12,22).....9821.
210. *Его же.* Догматъ о поминовеніи усопшихъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (13,22).....9822.
211. *Его же.* Вѣчность адскихъ мученій. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (21,22).....9830.
212. *Его же.* Догматъ о преданіяхъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (14, 22).....9823.
213. *Его же.* Догматъ о добрыхъ дѣлахъ, необходимыхъ для спасенія, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (15,22)....9824.
214. *Его же.* Догматъ о святыхъ церковныхъ постахъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (16,22).....9825.
215. *Его же.* Догматъ о почитаніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (17,22).....9826.
216. *Его же.* Догматъ о святыхъ иконахъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (18,22).....9827.

217. *Его же*. Догматъ о знаменіи честнаго креста, по Стефаму Яворскому. Изд. 2-е Афонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (19,22).....9828.
218. *Его же*. Догматъ о святѣйшей Евхаристіи, то есть о таинствѣ тѣла Христова и крови Его, по Стефану, Яворскому. Изд. 2-е Афонс. рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (20,22).....9829.
219. *Алексѣя Струникова*. Вѣра, какъ увѣренность по ученію православія. Изслѣдованіе по вопросу объ отношеніи вѣры и знанія. Ч. I—II въ 1 кн., Самара, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (44,219).....9684.

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

220. *I. B. Röhm*. Confessionelle Lehrgegensätze. Th. I—III voll. 3. Hildesheim, 1883—1886. 8^о. Въ кор. пер. (12,224).....9848.
221. Прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Записки, составленныя для юнкеровъ 3-го военного Александровскаго училища. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (13,224). 9870.
222. *Л. Епифановича*. Записки по обличительному богословію. (Составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій). Новочеркасскъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (16,224).....10195.

Б. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ РИМСКАГО КАТОЛИЦИЗМА.

223. *Joh. Perrone's*. Abhandlung über die dogmatische Definition der unbefleckten Empfängniss der seligsten Jungfrau Maria. Aus dem Lateinischen von Dr. *Dietl* und *Schels*. 2-te Ausgabe. Regensburg, 1855. 8^о. Въ кор. пер. (14,244).....10158.
224. *Joh. Bapt. Röhm*. Das Glaubensprincip der katholischen Kirche. Wien, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (8,224). 9438.
225. *Julien Astromoff* (pretre catholique russe). De l'infailibilité. Rome, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (9,224). 9439.

226. *Ch. Yriarte*. Autour du concile souvenirs et croquis d'un artiste a Rome ce qui se passe au concile types et cérémonies—le vatican intime—Rome capitale. 90 illustrations. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (7,224).....9419.
227. *I. Friedrich*. Geschichte des Vaticanischen Konzils. B. III. H. 1—2 voll. 2. Bonn, 1887. 8°. Въ кор. пер. (102,222).....9553.
228. Исхожденіе Св. Духа и вселенское первосвященство. Изданіе *Сергѣя Асташкова*. Фрейбургъ въ Бризгауѣ, 1886. 8°. Въ кор. пер. (84,223).9256.
229. Прот. *А. А. Лебедева*. О главенствѣ папы, или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Слб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (85,223).9364.

В. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ
ПРОТЕСТАНТИЗМА.

230. Dr. *Ioh. Chr. Fr. Steudel*. Die Glaubenslehre der evangelisch-protestantische Kirche, nach ihrer guten Begründung, mit Rücksicht auf das Bedürfniss der Zeit, kurz dargestellt. Tübingen, 1834. 8°. Въ кор. пер. (10,224).....9633.
231. Dr. *Dav. Fr. Strauss*. Die christliche Glaubenslehre in ihrer geschichtlichen Entwicklung und im Kampfe mit der modernen Wissenschaft dargestellt. B. II-er. Tübingen-Stuttgart, 1841. 8°. Въ кор. пер. (111,211).....9634.
232. *P. Ioh. Perrone*. Der Protestantismus und die Glaubensregel. Aus dem Italienischen übersetzt von Dr. *W. A. Maier*. B. I—III voll. 3. 2-te Aufl. Regensburg, 1857. 8°. Въ кор. пер. (83,223)...9260.
233. Dr. *Th. Harnack*. Luthers Theologie mit besonderer Beziehung auf seine Versöhnungs—und Erlösungslehre. Abth. I—II voll. 2. Erlangen, 1862—1886. 8°. Въ кор. пер. (82,223).....9259.
234. *Th. Rees*. History of protestant Nonconformity in Wales, from its rise in 1633 to the present time. 2 edition. London, 1883 8°. Въ англ. пер. (81,349).9262.
235. *D. Herm. Cremer*. Reformation und Wissenschaft. Akademische Rede. Gotha, 1883. 8°. Бром. Въ кор. пер. (82,349).....9268.

236. *Th. Beard*. The reformation of the sixteenth century in its relation to modern thought and knowledge. Lectures delivered at Oxford and in London in 1883. Edition 2. London, 1885. 8°. Въ англ. пер. (80,349) .9261.
237. *Дм. Цытмаева*. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (87,350).....9348.

Г. МЕЛКІЯ ПРОТЕСТАНТСКІЯ СЕКТЫ.

238. *I. B. Marsden*. The history of the early Puritans from the reformation to the opening of the civil war in 1642. 3 edition. London, 1860. 8°. Въ англ. пер. (103,348)10182.
239. *Alb. Ritschl*. Geschichte des Pietismus. B. I. Der Pietismus in der reformierten Kirche; B. II—III. Der Pietismus in der lutherischen Kirche des 17 und 18 Jahrhunderts. Voll. 3. Bonn, 1880—1886. 8°. Въ кор. пер. (93,348).....9247.
240. *A. C. Vickley*. George Fox and the early Quakers. London, 1884. 8°. Въ англ. пер. (94,348).....9263.
241. *H. O. Wakeman*. The church and the puritans. 1570—1660. London, 1887. 8° min. Въ англ. пер. (70,372).....10185.
242. *А. Пяткина*. Хронологическій указатель русскихъ ложъ отъ перваго введенія масонства до запрещенія его. 1731—1822. Изданіе въ видѣ рукописи, для дополненій и поправокъ. Сиб. 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (99,348).....9802.
243. *Е. Бурдина*. Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка. Вып. 1-й. Михайль Серветъ и его время. Вып. 2-й. Фаустъ Социнъ. Въ 2 кн. Казань, 1878—1886. 8°. Въ кор. пер. (86,223).....9430.
244. *М. Оувейскаго*. Шотландскій проповѣдникъ Эдвардъ Ирвингъ и его послѣдователи. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (98,348).....9756.

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ.

245. *Aug. Herm. Francken*. Idea studiosi theologiae, oder Abbildung eines der Theologie Beflissenen, wie der-

selbe sich zum Gebrauch und Dienst des Herrn, und zu allem guten Werk, gehöriger Maassen bereitet; benebst einem Anhang bestehend in einer Ausprache an die Studiosos zu Halle. 5-te Aufl. Halle, 1758. 12^o. Въ бум. пер. (4,23).....9657.

В. МОНОГРАФИИ ВЪ ОБЛАСТИ ПРАВСТВЕН-
НАГО БОГОСЛОВІЯ.

246. Dr. W. *Gass*. Die Lehre vom Gewissen. Ein Beitrag zur Ethik. Berlin, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (53,402).....9443.
247. *H. Sommer*. Gewissen und moderne Kultur. Berlin, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (66,279).....9441.
248. Zwei Briefe Herrn *Pobedonoszeff*, wirklicher Geheimrath, Ober-Procureur des heil. Synods in St.-Petersburg mit den Antworten der reformirten Synode des Kantons Schaffhausen in der Schweiz. St.-Petersburg, 1888. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (66,372).9838.
249. A Monsieur Edouard Naville président du comite Central Suisse de l'Alliance évangélique *C. Pobedonoszeff*, Procureur en chef près le St. Synode, à St.-Petersbourg. St.-Petersbourg, 1888. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (67,372).....9839.
250. Alliance évangélique. A sa Majesté Imperiale Alexandre III. Empereur de toutes les Russies. Безъ выход. листа. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (68,372).....9840.

В. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ.

251. Свѣтила церкви. Солнце правды—Христось Богъ нашъ. — Святые Апостолы Христовы. — Святые Отцы церкви. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (25,208).....9815.
252. *А. Кириллова*. Перстъ Божій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Вып. 1-й. Прибавленіе къ „Донскимъ Епархіальн. Вѣдомостямъ“ за 1887 годъ. Новочеркасскъ, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (18,396).....9722.
253. *Густина* еп. Православіе и неправославіе. Изд. 2-е Аѳонс. рус. Пантеленмонова монастыря. Москва, 1887. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (22,22)..9831.

254. *Его же.* День святой жизни Митрополита Григорія. (Въ сокращеніи). Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (21,396).....9834.
255. *Его же.* Какъ жить по указанію Псалмовъ. Одесса, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (22,396).....9835.
256. *Его же.* Что такое жизнь и какъ должно жить. Размышленіе въ день рожденія. Москва, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (23,396).....9836.
257. *Его же.* Кающійся грѣшникъ. Размышленія, взятые изъ сочиненій—Филарета, Митроп. Московскаго, Иннокентія, Арх. Херсонскаго, Дмитрія, Арх. Волынскаго, Теофана, бывшаго епископа Владимірскаго, Порфирія, бывшаго епископа Чигиринскаго и другихъ. Изд. 2-е И. Тузова. Спб. 1888. 8⁰ мп. Въ кор. пер. (19,396).....9832.
258. Причастникъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Размышленія, взятые изъ сочиненій—св. Дмитрія, Митроп. Ростовскаго, Иннокентія, Арх. Херсонскаго, Дмитрія, Арх. Волынскаго, Теофана, бывшаго епископа Владимірскаго, Прот. Родіона Путьатина и другихъ. Изд. 2-е И. Тузова. Спб. 1888. 8⁰ мп. Въ кор. пер. (20,396).....9833.

7. Литургика.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

259. *The Book of common prayer, and administration of the sacraments, and other rites and ceremonies of the church, according to the use of the united Church of England and Ireland: together with the Psalter or Psalms of Davids, pointed as they are to be sung or said in Churches.* Oxford, 1844. 32⁰. Въ шерп. съ зол. обр. пер. (58,383).....9660.
260. *Proper lessons to be read at morning and evening prayer on the sundays and other holy-days throughout the year.* Oxford, 1844. 32⁰. Переплетено въ одну ввягу съ № предшествующимъ.....9660.
261. *Evchologion der orthodox-katholischen Kirche aus dem griechischen original-text mit durchgängiger Berücksichtigung der altslavischen Uebersetzung ins deutsche übertragen von Mich. Rajewsky.* Th.

№ Инвент.

- I—III voll. 3. Wien, 1861—1862. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,390).....9641.
 262. *Обиходъ церковный* потпаго пѣнія. Тисненіе II-е Москва, 1879. 4^o. Въ кож. пер. (59,383).....9709.

В. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЛИТУРГИКѢ.

263. *Ioñ. Gottschick*. Luther's Anschauungen vom christlichen Gottesdienst und seine thätliche Reform desselben. Freiburg im Breisgau, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (15,224).....10161.
 264. *Н. Ильминскаго*. Опыты переложенія христіанскихъ въручительныхъ книгъ на татарскій и другіе иноподчскіе языки въ началѣ текущаго столѣтія. Казань, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (97,348).9725.
 265. *Н. Виноградова*. Канонъ на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, какъ образецъ церковно-богослужебной поэзіи. Москва, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (60,383).....10008.

8. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

266. *Н. Виноградова*. Сборникъ для поучительнаго чтенія. Церковныя проповѣди. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (63,418). 5 экз.....9269.
 267. *Никанора*, Арх. Херсонскаго и Одесскаго. Бесѣды и поученія. Т. 4-й. Одесса, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (55,418).....9702.

Б. ПОСОБІЯ.

268. *С. В. Бумакова*. Образцы святоотеческой и русской проповѣди, съ присоединеніемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрныхъ разборовъ ихъ проповѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ проповѣдямъ и проч. (Опытъ гомилетической хрестоматіи). Харьковъ, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (22,208).....9393.

9. Пастырское богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

269. *П. Нечаева*. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ. Изд. 2-е, исправл. и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (44,399). 9688.

Б. МОНОГРАФИИ.

270. *С. Соллертинскаго*. Пастырство Христа Спасителя. Часть основоположительная; Иисусъ Христосъ основатель христіанскаго пастырства. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (45,395). 2 экз. 9897.
271. *А. Шостыина*. Превосходство исповѣди православної предъ исповѣдію іезуитско-католическою. Харьковъ, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (44,395). 9881.

10. Церковное законовѣдѣніе.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

272. *Wolf. Mühlbauer*. Thesaurus resolutionum S. C. concilii, quae consentanee ad Tridentinorum pp decreta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt usque ad annum 1885 cum omnibus constitutionibus et aliis novissimis declarationibus ss. Pontificum ad causas respicientibus. T. V. fasc. VIII—IX. Monachii, 1886—1887. 4^о. Въ бум. пер. (5,213) 9240 и 9942.
273. Полное *собраніе постановленій* и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣдавія Россійской Имперіи. Т. III—V въ 3 кн. Спб. 1875—1881. 8^о маж. Въ кор. пер. (31,370). Т. 3-го экз. 2-й 9686.

Б. СИСТЕМЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

274. *R. R. von Scherer*. Handbuch des Kirchenrechts. B. I. H. 2. Graz, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (75,385). 9444.
275. *Dr. P. Hinschius*. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestantén in Deutschland. B. IV-er. Abth. II. H. 1: System des katholischen Kirchenrechts

№ Инвент.

- mit besonderer Rücksicht auf Deutschland. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (31,390).....9946.
276. *Ан. Шауны*. Краткое изложение каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви. Переводъ редакціи Христіанскаго Чтенія. Спб. 1872 8^o. Въ кор. пер. (80,385).....9276.

В. МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПРАВУ.

277. Dr. *Radoslav von Radič*. Die Verfassung der orthodox-katholischen Kirche bei den Serben in Oesterreich-Ungarn. Th. 1-er: Das oberste Kirchenregiment. Werschetz, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (71,387) ...9649.
278. Magist. *Emil. Edl. v. Radič*. Die Verfassung der orthodox Serbischen und orthodox-Rumänischen Particular-Kirchen in Oesterreich-Ungarn, Serbien und Rumänien. Buch I. Die Verfassung der orthodox-Serbischen Particular-Kirche von Karlovitz. Prag, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (79,387).....9643.
279. Conciliengeschichte. Nach den Quellen bearbeitet von *Carl. Ios. von Hefele*. Fortgesetzt von *I. Hergenröther*. В. VIII-er. (Der Fortsetzung 1-er. Band). Freiburg im Breisgau, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (46,371)9948.
280. Dr. *Ios. von Zhishman*. Das Stifterrecht (*τὸ κτητορικὸν δίκαιον*) in der morgenländischen Kirche. Wien, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (47,382).....9927.
281. *А. Павлова*. 50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (82,385) 2 экз.....9735 и 9864.

Г. СБОРНИКИ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

282. *Наказъ* Ея Императорскаго Величества *Екатерины II*, Самодержицы Всероссийскія, данный Комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. Съ переводами: латинскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ въ параллельныхъ столбцахъ. Спб. 1770. 4^o. Въ кож. пер. (6 537).....9405.
283. *Полное собраніе законовъ* Россійской Имперіи, по волю Государя Императора Николая 1-го издаваемое. Собраніе III-е. Т. III. 1883. Отъ №

- 1293—1933 и дополненія; т. IV. 1884. Отъ № 1934—2642 и дополненія. Спб. 1886—1887. 4^о.
 Въ кор. пер. (16,499).....9270 и 9852.
284. *Сводъ законовъ* Россійской Имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая 1-го составленный. Т. X. Ч. 1-я; т. XI. Ч. 2-я въ 2 кн. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (40,498).....10138.
285. *Продолженіе свода законовъ* Россійской Имперіи. По 30 Іюня 1887 года. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (7,499).....10139.
286. *Общій таможенный тарифъ* по европейской торговлѣ. Особое приложеніе къ тому VI, Уставамъ Таможеннымъ. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (17,499).....10141.
287. *Уставъ о питейномъ сборѣ*. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (55,554).....10142.
288. *Уставъ о соли*. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (18,499).....10143.

Д. МОНОГРАФІИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

289. *A. G. Heffter. Le droit international public de l'Europe. Traduit par I. Bergson. Nouvelle édition revue et augmentée. Berlin—Paris, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (114,619).....9800.*
290. *Emile de Girardin. Du droit de punir. Paris, 1871. 8^о. Въ кор. пер. (108,619).....9278.*
291. *Dr. Const. Gutberlet. Ethik und Naturrecht. Münster, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (51,402).....9365.*
292. *Ioh Seehawer. Zur Lehre von Brauch des Gesetzes und zur Geschichte des späteren Antinomismus. Rostock, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (59,374).....10166.*
293. *Др. Н. Рождественскаго. Энциклопедія законовѣдѣнія. Спб. 1863. 8^о. Въ кор. пер. (81,385).....9277.*
294. *Ө. И. Леонтовича. Къ исторіи права русскихъ ивородцевъ. Древній монголо-калмыцкій или ойратскій уставъ възысканій (цааджинъ-Бичикъ). Одесса, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (109,619).....9279.*
295. *Е. А. Неведьева. Устраненіе судей въ гражданскомъ процессѣ. Вып. 1-й. Изд. 2-е. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (84,620).....9472.*

Е. ЮРИДИЧЕСКІЕ СЛОВАРИ.

296. *Як. Гурлянда.* Юридическій лексиконъ, объясняющій термины и институты права, судопроизводства, судоустройства и нотариата. Т. II выш. 6; т. III выш. 7-й. Одесса, 1886 — 1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (77,620) 9459 н. 9985.

11. Богословскія энциклопедіи и сборники.

297. *K. Rosenkranz.* Encyclopädie der theologischen Wissenschaften. 2-te, gänzlich umgearbeitete Aufl. Halle, 1845. 8^о. Въ кор. пер. (11,209). 9635.
298. *Dr. H. Jos. Wetzer* und *Dr. Bened. Welte.* Kirchen-Lexicon, oder Encyclopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. B. I—XII und Generalregisterband. Voll. 13. Freiburg im Breisgau, 1847 — 1860. 8^о. Въ кор. пер. (54,205). . 9565.
299. *Idem.* 2-te Aufl., in neuer Bearbeitung, unter Mitwirkung vieler katholischen Gelehrten begonnen von *Joseph Cardinal Hergenröther*, fortgesetzt von *Dr. Fr. Kaulen.* Bde I—V voll. 5. Freiburg im Breisgau, 1882—1888. 8^о. Въ кор. пер. (54,205). 9797 и 9958.
300. Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. In Verbindung mit vielen protestantischen Theologen und Gelehrten herausgegeben von *Dr. I. I. Herzog.* Bde I—XXI und Generalregisterband. Voll. 22. Hamburg-Stuttgart und Gotha, 1854—1868. 8^о. majore. Въ кор. пер. (8,205). 9564.
301. *Rich. von der Alm.* Theologische Briefe an die Gebildeten der deutschen Nation. B. III-er. Das Neue Testament. 2-te Abth. Leipzig, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (8,204). 9637.
302. *Ed. L. Cutts.* A dictionary of the church of England. London (s. a.). 8^о. Въ англ. коленк. пер. (55,205) 9676.

12. Богословская смѣсь.

303. *Xav. Rousselot.* Histoire de l'évangile éternel. Paris, 1861. 8^о. Въ кор. пер. (15,266). 9885.
304. Свящ. *Т. Буткевича.* Спиритизмъ. Его историческое развитіе, религіозно-философскія воззрѣнія и

отношеніе къ христіанству. Харьковъ, 1887. 8^о.
 Брош. Въ кор. пер. (70,282).....9361.

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Сочиненія философовъ.

305. *M. I. St. Mill.* La liberté. Traduit et augmenté d'une introduction par *M. Dupont-White*. Paris, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (64,280).....9886.
306. *Métaphysique d'Aristote* traduit en français avec des notes perpétuelles par *I. Barthélemy-Saint-Hilaire*. T. I—III voll. 3. Paris, 1879. 8^о. Въ кор. пер (59,291).....9767.
307. *Эпиктетъ*. Настольныя замѣтки стоической морали. Переводъ *Н. В. Зайцева*. Казань, 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (17,120).....9287.
308. *Артура Шопенгауэра*. Свобода воли и основы морали. Двѣ основныя проблемы этики. Пер. съ нѣмец. *Ф. В. Черниловца*. Изд. 2 е. Слб. 1887. 8^о min. Въ кор. пер. (65,279).....9373.
309. Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныя изъ сочиненій Диогена Лаэртія, Плутарха, Стобея и другихъ. *И. К(орсунскій)*. Харьковъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (16,291)....9813.

2. Психологія и антропологія.

310. *Dr. Max. Perty.* Die mystischen Erscheinungen der menschlichen Natur. Leipzig und Heidelberg, 1861. 8^о. Въ кор. пер. (76,282).....9636.
311. *Fr. Splittgerber.* Schlaf und Tod nebst dem damit zusammenhängenden Erscheinungen des Seelenlebens. Eine psychologisch apologetische Erörterung des Schlaf—und Traumlebens, des Ahnungsvermögen und des höheren Aufleuchtens der Seele im Sterben. Halle, 1866. 8^о. Въ кор. пер (75,282).....9628.
312. *Herm. Lotze.* Mikrokosmos. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Antropologie. B. I—II voll. 2. Aufl. 2-te. Leipzig, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (73,282).9619.
313. *Im. Herm. Fichte.* Die Seelenfortdauer und die Weltstellung des Menschen. Eine antropologische

- Untersuchung und ein Beitrag zur Religionsphilosophie wie zu einer Philosophie des Geschichte. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (74,282).....9627.
314. *Paul Schwartzkopff*. Die Freiheit des Willens als Grundlage der Sittlichkeit. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (71,282).....9451.
315. *Wald. Meyer*. Die Wahlfreiheit des Willens in ihrer Nichtigkeit dargelegt. Gotha, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (78,282).....10165.
316. *Dr. B. Platz*. Der Mensch, sein Ursprung, seine Rassen und sein Alter. Mit 250 Illustrationen. Würzburg-Wien, 1887. 8^o majore. Въ кор. пер. (77,282).9930.
317. *Dr. W. Ostermann*. Die hauptsächlichen Irrtümer der Herbartischen Psychologie und ihre pädagogischen Konsequenzen. Eine kritische Untersuchung. Oldenburg, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (72,282).....9554.
318. Berliner Studien für classische Philologie und Archäologie. V. VII. H. I. Die Psychologie der Stoa. V. 2. Die Erkenntnistheorie der Stoa von *Dr. Ludw. Stein*. Berlin, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (65,282).9784.
319. *Топинара*. Антропология. Переводъ съ французскаго изданія 1877 года, подъ редакціей проф. *И. И. Мечникова*. Съ 25 рисунками въ текстѣ. Спб. 1879. 8^o. Въ кор. пер. (67,282).....9281.
320. *T. Рибо*. Болѣзни воли. Переводъ съ французскаго 2-го изд: подъ редакціей др. *Б. В. Томашевскаго*. Спб. 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (68,282).....9282.
321. Проф. *П. И. Ковалевскаго*. Основы механизма душевной дѣятельности. Харьковъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (69,282).....9283.
322. Гером. *Антонія*. Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной ответственности. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (69,279). 2 экз.9898 и 9931.

3. Логика и метафизика.

323. *W. Menzel*. Kritik des modernen Zeitbewuszseyns. Frankfurt am Main, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (63,280)9626.

- № Инвент.
324. Dr. *Gutberlet*. Das Unendliche metaphysisch und mathematisch betrachtet. Mainz, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (69,280).....9962.
325. *Hein. Fr. Th. Beyda*. Das Unendliche, was es den Philosophen und was es den Mathematikern bisher gewesen und wie es sich mathematisch dargestellt nach einer neuen Erfindung. Bonn, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (65,280).....9921.
326. Dr. *Jul. Bahnsen*. Der Widerspruch im Wissen und Wesen der Welt. Princip und Einzelbewahrung der Realdialektik. В. I—II voll. 2. Ausgabe 2-te. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (66,280).....9888.
327. *V. Norström*. Om undersokningen af den gifpa verklighetens form. Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (35,122).....9715.
328. *I. Delboeuf*. La matière brute et la matière vivante. Etudes sur l'origine de la vie et de la mort. Paris, 1887. 12^o. Въ кор. пер. (62,280)..9507.
329. Dr. *K. W. Besser*. Der Kosmos und die ewigen Ideen. Heidelberg, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (67,280).9889.
330. *Herb. Spencer*. Les premiers principes. Traduit de l'anglais par. *M. E. Cazelles*. 5-me édition. Paris, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (68,280).....9926.
331. *A. Ott*. Le problème du mal. Paris, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (71,280).....10168.
332. *A. Свѣтлина*. Учебникъ формальной логики. Спб. 1871. 8^o. Въ кор. пер. (70,297).....9284.
333. *М. Владиславлева*. Логика. Обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки: логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной. Изд. 2-е. Спб. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (12,286).....10000.
334. *М. Троицкаго*. Учебникъ логики съ подробными указавіями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Кн. I—II въ 2 кн. Кн. 1-я 2-го изд. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (17,286).....9285.
335. *Никанора*, Арх. Херсонскаго. Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Т. III. Критика на критику чистаго разума Канта. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (42,280) 4 экз.....9954.

4. Философская мораль.

336. *G. P. Weygoldt*. Kritik des philosophischen Pessimismus der neuesten Zeit, eine von der Haager Gesellschaft zur Vertheidigung der christlichen Religion gekrönte Preisschrift. Leiden, 1875. 8°. Въ кор. пер. (64,279).....9367.
337. Dr. *Chr. Ernst Luthardt*. Die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte der christlichen Moral dargestellt. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (70,279)....10160.
338. *Herb. Spencer*. Die Thatsachen der Ethik. Autorisirte deutsche Ausgabe. Nach der 2-ten englischen Auflage übersetzt von Prof. Dr. *B. Vetter*. Stuttgart, 1879. 8°. Въ кор. пер. (68,279).....9798.
339. Dr. *H. Steinthal*. Allgemeine Ethik. Berlin, 1885. 8°. Въ кор. пер. (52,402).....9440.
340. *Александра Бронзова*. Аристотель и Тома Аквинать въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (50,402).9354.
341. *П. Калачинскаго*. Философское пессимистическое міросозерцаніе Шопенгауэра и его отношеніе къ христіанству. Критическое изслѣдованіе. Кіевъ, 1887. 8°. Въ кор. пер. (62,291).....9878.

5. Исторія философіи.

342. Dr. *G. V. Lechler*. Geschichte des englischen Deismus. Stuttgart und Tübingen, 1841. 8°. Въ кор. пер. (77,284).....9623.
343. *Fr. Alb. Lange*. Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. Iserlohn, 1866. 8°. Въ кор. пер. (53,284)....9624.
344. Dr. *E. Dühring*. Kritische Geschichte der Philosophie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. 3-te Aufl. Leipzig, 1878. 8°. Въ кор. пер. (82,284).9731.
345. *Alfr. Fouillée*. Histoire de la philosophie. 4-me édition. Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (80,284).9728.
346. *Asa Mahan*. A critical history of philosophy. Vol. I—II voll. 2. London, 1884. 8°. Въ англ. колѣнк. пер. (78,284).....9673.
347. *I. D. Morell*. Manual of history of philosophy with numerous examination papers in mental science

- with have been set in the London university. London, 1884. 8°. Въ англ. колѣнк. пер. (83,284).9769.
348. *E. de Roberty*. L' ancienne et la nouvelle philosophie. Essai sur les lois générales du développement de la philosophie. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (81,284).....9729.
349. *Т. Ф.—Брентано*. Древние и современные софисты. Съ франц. перевелъ *Як. Новицкій*. Сиб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (79,284).....9701.
350. *Целлера*. Очеркъ исторіи греческой философіи. Переводъ съ нѣмец. *М. Некрасова*. Подъ редакціей *М. Каринскаго*. Сиб 1886. 8°. Въ кор. пер. (85,284). 3 экз.....9867.

6. Монографіи по философіи.

351. *M. De Voltaire*. Elémens de la philosophie de Neuton, mis à la portée de tout le monde. Amsterdam, 1738. 8°. Въ кор. пер. (66,306).....9497.
352. *Dr. Edm. Pfeleiderer*. Empirismus und Skepsis in Dav. Hume's Philosophie als abschliessender Zersetzung der englischen Erkenntnisslehre, Moral und Religionswissenschaft dargestellt. Berlin, 1874. 8°. Въ кор. пер. (57,291).....9445.
353. *Dr. G. P. Weygoldt*. Darwinismus, Religion und Sittlichkeit. Eine von der Haager Gesellschaft zur Vertheidigung der christlichen Religion gekrönte Preisschrift. Leiden, 1878. 8°. Въ кор. пер. (63,279).9366.
354. *A. Bendixson*. Kritiska studier till Kants transcendentala ästetik. Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,121).....9713.
355. *Fr. Al. von Schéele*. Samuel Grubbe's skönhetslära. Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (46,121).....9714.
356. *I. I. Borelius*. Blicke auf den gegenwärtigen Standpunkt der Philosophie in Deutschland und Frankreich. Deutsch von *E. Ionas*. Autorisirte, von Verfasser durchgesehene Ausgabe. Berlin, 1886. 8°. Въ кор. пер. (58,291).....9466.
357. *Dr. W. Ribbeck*. L. Annäus Seneca der Philosoph und seine Verhältnis zu Epicur, Plato und dem Christenthum. Hannover, 1887. 8°. Въ кор. пер. (29,292).....10167.

358. *К. Н. Ярошъ*. Сяйвоза и его учение о нравѣ. Харьковъ, 1877. 8°. Брош. Въ кор. пер. (56,291). 9280.

7. Энциклопедіи философскія.

359. *G. W. F. Hegel*. Encyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. Zum Gebrauch seiner Vorlesungen. 4-te unveränderte Aufl. mit einem Vorwort von *K. Rosenkranz*. Berlin, 1845. 8°. Въ кор. пер. (19,286).....9618.
360. A dictionary of philosophy in the words of philosophers. Edited, with an introduction by *I. Rad. Thomson*. London, 1887. 8°. Въ англ. пер. (84,284).....9770.

8. Педагогика.

а) Системы педагогики.

361. *А. Мальцева*. Основанія педагогики. Изд. 2-е, исправл. и дополненное. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (99,285).....9866.

б) Исторія воспитанія и обученія.

362. *Dr. K. Klopper*. Repetitorium der Geschichte der Pädagogik von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. 3-te sehr vermehrte Aufl. Rostock, 1884. 8°. Въ кор. пер. (91,285).....9667.
363. *F. V. N. Painter*. A history of education. New York, 1887. 8°. Въ англ. пер. (98,285).....9851.
364. *Викт. Гольцъва*. Очервъ развитія педагогическихъ идей въ новое время (XVI и XVII ст.). Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (74,299).....9286.

в) Педагогическія монографіи.

365. Pädagogische Abhandlungen von Mitgliedern des wissenschaftlich-pädagogischen Practicums an der Universität Leipzig. Herausgegeben von *Dr. L. Strümpell*. H. I—III vol. I. Neue Folge. H. 1—2 vol. 1. Leipzig, 1874—1879. 8°. Въ кор. пер. (12,287).....9896.
366. *L. W. Seyffarth*. Johann Amos Comenius nach seinem Leben und seiner pädagogischen Bedeutung.

- 3-те vermehrte, verbesserte Aufl. Leipzig, 1883. 8^o. Въ колѣнк. пер. (93,285)9785.
367. Programm des Gymnasiums zu Friedland, als Einladung zu der am 13 April 1886 stattfindenden öffentlichen Prüfung der Schüler herausgegeben von dem Direktor *K. Ubbelohde*. Inhalt: 1. Begrüßung, vom Direktor. — 2. Homerisches, vom *A. Funk*. — 3. Ἀρχαῖφώνη, von Dr. *O. Neckel*. — 4. Plautina scripsit *G. Langrehr*. — 5. Die gelehrte Bildung des Apostels Paulus, vom *H. Rieck*. — 6. Die Stellung der Parteien bei dem Tode Heinrichs V. 1125, vom *W. Salow*. — 7. Ueber einige Trisektionskurven, vom *E. Marx*. — II. Schulnachrichten. Vom Direktor. Friedland i. M., 1886. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (26,203) 9680.
368. Dr. *Aug. Vogel*. Systematische Darstellung der Pädagogik Johann Heinrich Pestalozzis mit durchgängiger Angabe der quellenmässigen Belegstellen aus seinen sämtlichen Werken. Hannover, 1886. 8^o. Въ колѣнк. пер. (94,285) 9786.
369. *M. E. Engel*. Grundsätze der Erziehung und des Unterrichts nach Herbart-Ziller und A. Diesterweg. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (95,285) 9787.
370. Dr. *Aug. Vogel*. Herbart oder Pestalozzi? Eine kritische Darstellung und Vergleichung ihrer Systeme als Beitrag zur richtigen Würdigung ihres gegenseitigen Verhältnisses. Hannover, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (96,285) 9788.
371. *Alex. Martin*. L' éducation du caractère. Paris, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (97,285) 9789.
372. *Викт. Острогорскаго* и *Д. Д. Семенова*. Русскіе педагогическіе дѣятели. 1. Н. И. Пироговъ. — 2. К. Д. Ушинскій — 3. Н. А. Корфъ. Москва, 1887. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (92,285) ... 9698.
373. *Е. А. Покровскаго*. Дѣтскія игры преимущественно русскія (въ связи съ исторіей, этнографіей, педагогіей и гигиеной). Съ 105 рисунками. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (75,299) 9699.
374. *И. Н. Корсунскаго*. Государственное значение церковно-приходской школы. Москва, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (13,287) 9953.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

А. КЛАССИЧЕСКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

а) Греческіе авторы.

375. *Xenophons hellenika*. Erklärt von *L. Breitenbach*. В. I—III voll. 3. Band 1-er 2-te Aufl. Berlin, 1874—1884. 8^o min. Въ кор. пер. (18,157). 10172.
376. *Homeri Ilias cum potiore lectionis varietate edidit Aug. Nauck*. Part. I—II voll. 2. Berolini, 1877—1879. 8^o. Въ кор. пер. (16,157).....10170.
377. *Homers Iliade*. Erklärt von *I. U. Faesi*. В. I—IV voll. 4. Aufl. 7—6-te von *F. R. Fanke*. Berlin, 1880—1888. 8^o min. Въ кор. пер. (17,157). 10171.
378. Δημοσθένους τῶν δικάσιμων λόγων οἱ δερδύσιοι. Les plaidoyers politiques de Démosthène texte grec publié d'après les travaux les plus récents de la philologie avec un commentaire critique et explicatif une préface et des notices sur chaque discours par *H. Weil*. Serie 1-re. Leptine.—Midias—Ambassade — Couronne. 2-me édition. Serie 2-me. Androtion—Aristocrate—Timocrate—Aristogiton. Voll. 2. Paris, 1883—1886. 8^o maj. Въ кор. пер. (19,156).....10173.
379. *Memorabilia Xenophontis*. Переводъ со словами и примѣчаніями *К. Гальберштадта*. Кн. I—IV въ 2 кн. Кіевъ, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (25,154).....9706.
380. *G. Lame*. Краткая греческая антологія изъ стихотвореній Сапфо, Анакреона и Пиндара. Москва, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (48,138).....9917.
381. *Θυκυδιδῆς*. Исторія пелопоннеской войны въ восьми книгахъ. Переводъ съ греческаго *Θ. Г. Мищенка*, съ его предисловіемъ, примѣчаніями и указателемъ. Т. II (книги V—VIII съ примѣчаніями.—Указатель). Изд. А. Кузнецова. Москва, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (46,138).....9738.

б) Латинскіе авторы.

382. Die Aeneide *Vergils* für Schüler bearbeitet von Dr. W. *Gebhardi*. Teile I—IV voll. 4. Paderborn, 1881—1888. 8^o min. Въ кор. пер. (7,158)...10175.
383. Oeuvres d' *Horace* édition classique. Texte publié d'après les travaux les plus récents avec une biographique et littéraire des remarques sur la langue et la métrique une étude sur les mètres lyriques d' *Horace*, des arguments des notes, des cartes, des plans, des figures et un index par *A. Waltz*. Paris, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (6,158)...10174.
384. *Publii Ovidii Nasonis metamorphoseon libri XV*. Публия *Овидія* Насова XV книгъ превращеній въ переводѣ и съ объясненіями *А. Фета*. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. кор. (54,140)...9389.
385. Энеида *Вергилія*. Переводъ *А. Фета*, со введениемъ, объясненіями и провѣркою текста *Д. Н. Нагуевского*, орд. проф. Импер. Казанскаго Университета. Ч. I—II въ 2 кн. Москва, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (55,140)...9991.

Б. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

386. Oeuvres de *A. De Vigny*. Bruxelles, 1837. 8^o majore. Въ пакѣ. (27,326)...9491.
387. *Ж. Ж. Руссо*. Исповѣдь. Переводъ *О. И. Устрялова*; изданіе *О. И. Бакста* подъ редакціей *П. И. Вейнберга*. Въ 2-хъ частяхъ въ 1 кн. Сиб. 1865. 8^o. Въ кор. пер. (75,316)...9288.
388. *М. Туэйна* и *Ч. Д. Уарнера*. Мишурный вѣкъ. Романъ въ 3-хъ частяхъ въ 1 кн. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (79, 316)...9806.
389. *И. Тэна*. Парижскіе нравы. (Жизнь и размышленія *Фридриха Томаса Грендоржа*). Переводъ съ франц. Москва, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (76,316).9289.
390. Европейскіе писатели и мыслители. *V. Руссо*. Изданіе *В. В. Чуйко*. Сиб. 1882. 8^o. Въ кор. пер. (32,313)...9246.
391. *П. Мериме*. Варооломеевская почъ. Историческая хроника царствованія французскаго короля *Карла IX*. Переводъ съ франц. Приложение къ

- „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (77,316).....9803.
392. *Викт. Шербилюе*. Оливье Моганъ. Романъ. Приложение къ „Русскому Вѣстнику“. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (78,316).....9805.
393. *Г. Кенниа*. Карнавалъ короля Геронима. Историческій романъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (80,316).....9922.

2. Литература отечественная.

394. *В. Бѣлинскаго*. Сочиненія. Съ портретомъ автора и его факсимиле. Ч. 2-я. Изд. К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Москва, 1859. 8^о. Въ кор. пер. (9,319).....9291.
395. *Кя. Ант. Д. Кантемира*. Сочиненія, письма и избранные переводы. Съ портретомъ автора, со статьею о Кантемирѣ и съ примѣчаніями *В. Я. Стоюнина*. Т. II-й. Сочиненія и переводы въ прозѣ, политическія денешы и письма. Изд. И. И. Глазунова. Спб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (35,321).9900.
396. *М. А. Максимовича*. Собраніе сочиненій. Т. 1-й. Отдѣлъ историческій. Т. 2-й. Отдѣлъ историко-топографическій, археологическій и этнографическій. Т. 3-й. Языковзваніе, исторія словесности. Кіевъ, 1876—1880. 8^о. Въ кор. пер. (80,320).9290.
397. *А. Цвѣткова*. Образцы древней русской словесности. Вып. 2—3 въ 1 кв. (Примѣнительно къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній). Спб. 1879. 8^о. Въ кор. пер. (82,320).....9300.
398. *Н. К. Михайловскаго*. Сочиненія. Т. VI-й. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (27,321).....9392.
399. *И. В. Ливанскаго*. Каинъ и Авель. Библейская поэма въ стихахъ. Тула, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (33,313).....9436.
400. *Н. И. Гнѣдича*. Сочиненія. Т. I—III въ 3 кн. Первое полное изданіе. Съ портретомъ Н. И. Гнѣдича, гравированнымъ на стали, и съ біографіею, составленною *Н. М. Вилкинскимъ*. Изд. товарищества М. О. Вольфъ. Спб. — Москва, 1884. 8^о мѣн. Въ кор. пер. (32,321).....9732.

401. *А. Н. Островскаго*. Полное собраніе сочиненій. Т. XI—XII. Собраніе драматическихъ переводовъ. Т. I—II въ 2 кн. Изд. книж. магазина Н. Мартынова. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (20,318). 9988.
402. *Е. Романова*. Вѣлорусскій сборникъ. Т. 1-й. Губернія Могилевская. Вып. I—III въ 2 кн. Пѣсни, пословицы, загадки.—Сказки. Кіевъ—Витебскъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (71,317). 9744.
403. *А. Н. Плещеева*. Стихотворенія. (1846—1886). Съ портретомъ автора. Изд. В. М. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (26,321). 9380.
404. *М. Е. Салтыкова (Щердина)*. Мелочи жизни. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (28,321). 9453.
405. *К. Н. Батюшкова*. Сочиненія. Изданы П. Н. Батюшковымъ. Со статьею о жизни и сочиненіяхъ К. Н. Батюшкова, написанною *Л. Н. Майковымъ*, и примѣчаніями, составленными имъ же и *В. И. Саитовымъ*. Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (29,321). 9454.
406. *А. С. Пушкина*. Сочиненія съ объясненіями ихъ и сводомъ отзывовъ критики. Изд. *Л. Поливанова* для семьи и школы. Т. III—IV въ 2 кн. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (24,321). 9693 и 9860.
407. Домострой. Издалъ *В. А. Яковлевъ*. 2-е, исправленное изданіе. Одесса, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (34,313). 9743.
408. *Ив. Бычкова*. Бумаги *В. Ан. Жуковскаго*, поступившія въ Императорскую Публичную Библіотеку въ 1884 году. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (72,317). 9745.
409. Князя *П. А. Вяземскаго*. Полное собраніе сочиненій. Т. XI. 1853 — 1862 г. Изданіе Графа С. Д. Шереметева. Спб. 1887. 8^о тајоге. Въ коленк. пер. (95,318). 9861.
410. Васви *И. А. Крылова*. Съ біографіею автора, написанною *П. А. Плетневымъ*. 23-е полное изданіе. Съ рисунками *И. С. Панова*. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (34,321). 9899.
411. *Григ. Фед. Квитки*. (р. 1778, † 1843). Сочиненія. Малороссійскія повѣсти, рассказанныя Грыдкомъ Основьяненскомъ. Т. I—II въ 2 кн.

№ Инвент.

- Подъ редакціею А. А. Потебни. Харьковъ. 1887.
8^о. Въ кор. пер. (36,321)9901.
412. *С. Я. Надсона*. Стихотворенія съ портретомъ, факсимиле и биографическимъ очеркомъ. Изд. 7-е. Сбп. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (30,321).....9691.
413. *А. И. Полежаева*. Собраніе сочиненій съ биографіей, портретомъ и факсимиле. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (33,321).....9862.
414. *Д. И. Фонъ-Визина*. Первое полное собраніе сочиненій, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ. 1761—1792. Съ портретомъ автора. Москва, 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (37,321)....9987.
415. *Н. В. Гоголя*. Собраніе сочиненій. Т. I—IV въ 4 кн. Изд. 9-е книжнаго магазина В. Думнова подъ фирмою наследниковъ братьевъ Салаевыхъ. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (1,319).....9989.
416. *Т. Г. Шевченко*. Поэмы, повѣсти и рассказы, писанныя на русскомъ языкѣ. Съ портретомъ поэта. Изданіе редакціи „Кіевской Старинки“. Кіевъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (38,321).....9990.

3. Теорія литературы.

417. О выборѣ стихотворнаго размѣра. Обзоръ трехъ родовъ стихосложенія. О началахъ логическаго образованія словъ и о происхожденіи поэтическихъ размѣровъ. Ч. I—II въ 1 кн. Москва, 1856. 8^о. Въ кор. пер. (66,315)9292.
418. *Н. А. Воскресенскаго*. Словесность—наука. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (68,315).....9378.

4. Исторія литературы.

а) всеобщей.

419. Исторія литературы древняго и новаго міра, составленная *В. Костомаровымъ* по *Г. Шерру* и многимъ другимъ источникамъ. Т. II-й кн. 1-я. Исторія французской литературы. Спб. 1864. 8^о. Въ кор. пер. (59,318)9297.
420. *Г. Г. Гонимера*. Очеркъ литературы и культуры девятнадцатаго столѣтія. Съ нѣмецкаго перевелъ *В. А. Зайцевъ*. Изд. Н. Полякова. Спб. 1867. 8^о. Въ кор. пер. (63,317).....9296.

421. Всеобщая исторія литературы. Составлена по источникамъ и новѣйшимъ изслѣдованіямъ при участіи русскихъ ученыхъ и литераторовъ. Начата подъ редакціей *В. О. Корши*, продолжается подъ редакціей Проф. *А. Кирпичникова*. Вып. XX—XXI. Англійскіе драматурги, современные Шекспиру, и школа Шекспира. *С. Варшова*. Англійская литература въ періодъ республики и реставраціи. *А. Веселовскаго*. Французская литература въ эпоху псевдоклассицизма. *А. Кирпичникова*. Спб. 1887. 8^о. Въ бум. пер. (94,319). 2 экз.....9736.

б) Иностранной.

422. *Arn. Herm. Lud. Heeren*. Geschichte des classischen Litteratur im Mittelalter in zwei Theilen. Th. I—II voll. 2. Göttingen, 1822. 8^о. Въ кор. пер. (89,314).....9793.
423. *M. Villemain*. Cours de littérature française. Nouvelle édition, augmentée d'un essai sur la vie et les écrits de l'auteur, par *M. Sainte-Beuve*, et d'une étude sur le cours de littérature, par *M. Silv. de Sacy*. Bruxelles, 1840. 8^о majeure. Въ кор. пер. (86,314).....9294.
424. *Dr. Aug. Boltz* und *Dr. Herm. Franz*. Handbuch der englischen Literatur. Für Freunde der englischen Sprache und höhere Unterrichts-Anstalten. Th. I. Die Prosaiker. Th. II. Die Dichter. Vol. 1. Berlin, 1852. 8^о. Въ кор. пер. (87,314).....9295.
425. *Car. Fuhr*. Animadversiones in oratores atticos. Dissertatio philologica. Bonnae, 1877. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (24,154).....9254.
426. *Dr. G. Krek*. Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. Akademische Vorlesungen, Studien und kritische Streifzüge. 2-te völlig neu bearbeitete und erweiterte Aufl. Graz, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (88,314).....9368.
427. *Theodor Bergk*. Griechische Literaturgeschichte. B. 4-er aus dem Nachlass herausgegeben von *R. Peppmüller*. Berlin, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (47,314).....9952.

428. *V. Brandl. Zivot Paula Josefa Safarika. V Brne, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (73,323).....9961.*
429. *Th. Oesterlen. Komik und Humor bei Horaz. Ein Beitrag zur römischen Litteraturgeschichte. N. 3-es. Die Episteln. Stuttgart, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (77,314).....10169.*
430. *G. Saintsbury. A history of Elizabethan literature. London, 1887. 8^o. Въ англ. коленик. пер. (91,314).10183.*
431. *Д. И. Науескаго. Римская сатира и Ювеналъ. Литературно-критическое изслѣдованіе. Митавъ, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (90,314).....9992.*
432. Проф. *В. И. Грморовича. Славянскія нарѣчія. Лекціи. Отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго Вѣстника“. Варшава, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (57,325).....9456.*
433. *Сер. Тимоосева. Вліяніе Шекспира на русскую драму. Историко-критическій этюдъ. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (69,317).....9390.*
434. *Ө. Г. Мищенко. Өукидидъ и его сочиненіе. Послѣсловіе къ переводу. Вып. II-й. Москва, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (47,138).....9739.*

в) Отечественной.

435. Записки *Екатерины Алексѣевны Хвостовой, рожденной Сушковой. 1812 — 1841. Матеріалы для біографіи М. Ю. Лермонтова. Изд. 2-е съ дополненіями и приложеніями. Спб. 1870. 8^o. Въ кор. пер. (117,318).....9333.*
436. *И. Вейнберга. Русскія народныя пѣсни объ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ. Изслѣдованіе. Варшава, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (73,317).....9902.*
437. *И. Лозанова. Историческое обзорѣніе замѣчательнѣйшихъ произведеній русской словесности. Примѣнительно къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній. Вып. I—II въ 2 кн. Казань, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (116,318).....9298.*
438. *К. Леонтьева. Наши новые христіане Ө. М. Достоевскій и Гр. Л. Н. Толстой. (По поводу рѣчи Достоевскаго на праздникѣ Пушкина и цовѣсти гр. Толстаго „чѣмъ люди живы?“) Москва, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (74,317).....9903.*

439. *Д. Д. Языкова*. Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей. Вып. 1-й. Русскіе писатели, умершіе въ 1881 году. Вып. 3-й—умершіе въ 1883 году. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (84,320).....9804.
440. *М. С. Громеки*. Последнія произведенія графа Л. Н. Толстаго. Критическій этюдъ. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (122,318).....9904.
441. *П. В. Евстафіева*. Новая русская литература въ отдѣльных очеркахъ замѣчательнѣйшихъ писателей. Вып. 2-й. Гончаровъ. Вып. 4-й А. Н. Островскій. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (120,319).....9376 и 9877.
442. *С. А. Венгерова*. Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ (отъ начала русской образованности до нашихъ дней). Вып. I—IX. Спб. 1886 — 1888. 8^о. Въ бум. пер. (83,320).....9382, 9910 и 9996.
443. *Сборникъ* отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 40—42 въ 3 кв. Спб. 1886 — 1887. 8^о. Въ кор. пер. (19,319).....9374 и 9875.
444. *В. Зелинскіа*. Русская критическая литература о произведеніяхъ А. С. Пушкина. Хронологическій сборникъ критико-библиографическихъ статей. Ч. 2-я. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (143,319).....9375.
445. *Е. В. Барсова*. Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси. Т. I—II въ 2 кв. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (118,318).....9377.
446. *Ө И. Буслева*. Народная поэзія. Историческіе очерки. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (69,315).9379.
447. *А. В. Арсеньева*. Словарь писателей средняго и новаго періодовъ русской литературы XVII—XIX вѣка (1700—1825 г.). Справочное пособие и конспектъ русской литературы. Изд. Е. Муравьевой. Спб. 1887. 8^о тін. Въ кор. пер. (145,319).....9381.
448. *А. И. Незеленова*. Рѣчь о Пушкинѣ, произнесенная въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ

- Университетъ 29 Января 1887 года. Спб, 1887.
8^о. Брош. Въ кор. пер. (119,318).....9383.
449. *А. Миронова*. Характеристики русскихъ писателей. Вып. 1-й. Л. Н. Толстой. Критическія статьи пятидесятихъ, шестидесятихъ, начала семидесятихъ годовъ и библиографическій указатель. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (120,318).....9391.
450. *В. Зелинскаго*. Сборникъ критическихъ статей о Н. А. Некрасовѣ. Ч. Ш-я. 1874—1877. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (134,319).....9455.
451. *И. С. Некрасова*, орд. проф. О значеніи Лермонтова и Гоголя въ исторіи русской литературы. Двѣ публичныя лекціи. Одесса, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (146,319).....9694.
452. *Я. Грота*. Пушкинъ, его лицейскіе товарищи и наставники. Нѣсколько статей съ присоединеніемъ и другихъ матеріаловъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (121,318).....9733.
453. *Ст. Шевырева*. Исторія русской словесности. Лекціи. Ч. I—II, содержащія введеііе и столѣтія IX—XII-е; Ч. III—IV, содержащія столѣтіе XIII—и начало XVI-го Изд. 3-е (ч. 1—2)—2-е (ч. 3—4). Въ 2 кн. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (56,319).....9740.
454. *Ст. Шевырева*. Исторія поэзін. Т. 1-й, содержащій въ себѣ исторію поэзін индійцевъ и евреевъ, съ приложеніемъ двухъ вступительныхъ чтеній о характерѣ образованія и поэзін главныхъ народовъ новой западной Европы. Изд. 2-е. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (27,314).....9741.
455. *П. Смирновскаго*. Пособіе при изученіи исторіи русской словесности. Курсъ старшихъ классовъ мужскихъ и женскихъ гимназій. Ч. 4-я. (Вып. 5-й). Новый періодъ. Отдѣлъ 3-й. (Отъ Пушкина до новѣйшаго времени). Изд. 3-е, вновь обработанное. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (21,330).9871.
456. Бар. *Р. А. Дистерло*. Графъ Л. Н. Толстой, какъ художникъ и моралистъ. Критическій очеркъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (123,318).....9905.
457. *Л. Е. Оболенскаго*. Л. Н. Толстой. Его философскія и нравственныя идеи. Критическій этюдъ.

- 2-е исправл. и дополненное изд. Спб. 1887. 8⁰.
 Въ кор. пер. (124,318)9906.
458. *Мельхиора де-Вююэ*. Современные русскіе писатели: Толстой—Тургеневъ—Достоевскій. Изд. В. Маракуева. Москва, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (125,318).....9907.
459. *В. Шимановскаго*. Къ исторіи древне-русскихъ говоровъ. Изслѣдованіе съ приложеніемъ полнаго текста Сборника Святослава 1076 года. Варшава, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (64,532)9908.
460. *И. И. Срезневскаго*. Мысли объ исторіи русскаго языка и другихъ славянскихъ нарѣчій. Спб. 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (107,534).....9909.
461. *Альбомъ* Московской *Пушкинской выставки* 1880 года. 2-е изд. Общества Любителей Россійской Словесности подъ редакціей дѣйствительнаго члена *Льва Поливанова*. Москва, 1887. 4⁰ шаже. Въ пер. пер. (126,318).....9912.
462. *Е. Воскресенскаго*. „Полава“ А. С. Пушкина. (Опытъ разбора поэмы). Изд. 2-е. Москва, 1888. 8⁰ мп. Въ кор. пер. (147,319).....9695.
463. *А. Скабичевскаго*. Беллетристы — народники. О. Рѣшетниковъ, А. Левитовъ, Гл. Успенскій, Н. Златовратскій и проч. Критическіе очерки. Спб. 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (149,319).....9697.
464. *В. Зелинскаго*. Русская критическая литература о произведеніяхъ Л. Н. Толстаго. Хронологическій сборникъ критико-библіографическихъ статей. Ч. 1-я. Москва, 1888. 8⁰. Въ кор. пер.(150,319).9737.
465. *Ст. Шевырева*. Теорія поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ. Изд. 2-е. Спб. 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (28,314)....9742.
466. *Ор. Миллера*. Русскіе писатели послѣ Гоголя. Чтенія, рѣчи и статьи. Ч. III-я. С. Т. Аксаковъ.—П. И. Мельниковъ.—А. Н. Островскій. Спб. 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (37,314).....9859.
467. *Е. Воскресенскаго*. „Повѣсти Пушкина“. (Опытъ разбора). Ярославль, 1888. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (127,318).....9993.
468. *А. Незеленова*. Островскій въ его произведеніяхъ. Первый періодъ дѣятельности (до истори-

№ Инвент.

- чешскихъ хроникъ). Спб. 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (128,318) 9994.
469. *П. В. Владимірова*. Докторъ Францискъ Скорина, его переводы, печатныя изданія и языкъ. Спб. 1888. 8⁰ маюге. Въ кор. пер. (129,318)..9995

5. Историко-литературная смѣсь.

470. *П. В. Шейна*. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края. Т. 1-й. Ч. 1-я. Бытовая и семейная жизнь бѣлорусса въ обрядахъ и пѣсняхъ. Спб. 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (70,317) 9458.
471. *С. Я. Надсонъ*. Сборникъ журнальныхъ и газетныхъ статей, посвященныхъ памяти поэта, съ приложеніемъ портрета. Спб. 1887. 8⁰ min. Въ кор. пер. (31,321)..... 9692.
472. Торжественное публичное засѣданіе Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета, посвященное памяти его покойнаго почетнаго члена, академика, А. М. Бутлерова, 5 Февраля 1887 года. Казань, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (84,596)..... 9855.

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская исторія и археологія.

А. СИСТЕМЫ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

473. *Heinr. Ewald*. Geschichte des Volkes Israel. 2-te Ausgabe. Bde I—VII und Anhang zum II und III-ten Bande. Voll. 8. Göttingen, 1851—1859. 8⁰. Въ кор. пер. (40,361)..... 9608.
474. *Fr. R. Hasse*. Geschichte des Alten Bundes. Leipzig, 1863. 8⁰. Въ кор. пер. (18,203)..... 9575.
475. *K. A. Dächsel*. Die heilige Geschichte des Alten und Neuen Testaments. Ein Handbuch für Lehrer an höheren und niederen Schulen mit Karten und Illustrationen. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. пер. (10,204)..... 10177.
476. *Ern. Renan*. Histoire du peuple d'Israël. T. 1-er. Edition 5-me. Paris, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (11,204)..... 10178.

477. *Вл. Соловьева*. Исторія и будущность теократіи (Исслѣдованіе всемірно-историческаго пути къ истинной жизни). Т. 1-й. Предисловіе. — Вступленіе. — Философія библейской исторіи. Загребъ, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (43,219). 5 экз. 9271.
478. *А. П. Лопухина*. Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Заѣта. Спб. 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (9,204) 9982.
479. *Евг. Туръ*. Священная исторія Ветхаго Заѣта. Москва, 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (107,347).... 9983.

Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

а) географія.

480. *К. v. Raumer*. Palästina. Mit einer Karte von Palästina. 4-te, vermehrte und verbesserte Aufl. Leipzig, 1860. 8⁰. Въ переп. пер. (49,189).... 9651.
481. *Dr. R. Riess*. Biblische Geographie. Vollständiges biblisch—geographisches Verzeichniss als Wegweiser zum erläuternden Verständniss der heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments unter Zugrundlegung des biblischen Textes, besonderer Berücksichtigung der Vulgata und mit Bezug auf die für biblische Geographie wichtigen Schriftsteller des Alterthums. Freiburg im Breisgau, 1872. F⁰. Въ кор. пер. (45,622)..... 9560.
482. *G. Ebers* und *H. Guthe*. Palästina in Bild und Wort. Nebst der Sinaihalbinsel und dem Lande Gosen. Nach dem englischen herausgegeben. В I—II voll. 2. Stuttgart und Leipzig, 1883 — 1884. F⁰. Въ атласъ съ золот. тисненіемъ пер. (25,622). 9652.
483. *А. Thoma*. Ein Ritt ins Gelobte Land. Land und Leute in Palästina von 3000 Jahren. Mit 8 Vollbildern und 5 in den Text gedruckten Abbildungen. Berlin, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (98,361)..... 9418.
484. Прот. *В. Я. Михайловскаго*. Елеонская гора. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1887. 8⁰ min. Въ кор. пер. (96,361)..... 9411.
485. Службникъ православнаго поклонника въ святую землю. Вып. 2-й. Изд. Православнаго Палестин-

скаго Общества. Съ 18 рисунками. Сиб. 1887.
8^o min. Въ кор. пер. (89,361).....9476.

б) хронологія.

486. Dr. *Ed. Mahler*. Biblische Chronologie und Zeitrechnung der Hebräer. Wien, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (117,190).....9511.

в) Изслѣдованія по частнымъ библейско-историческимъ вопросамъ.

487. Dr. *Sieg. Maybaum*. Die Entwicklung des Israelitischen Prophetenthums. Berlin, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (72,197).....9467.

488. *Jul. Lippert*. Allgemeine Geschichte des Priestertums. В. I—II voll 2. Berlin, 1883—1884. 8^o. Въ кор. пер. (71,197).....9448.

489. *Θ. Елеонскаго*. Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (69,197).....9355.

В. ЕВРЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

490. *Th. Goodwini*. Moses et Aaron, seu civiles et ecclesiastici ritus antiquorum Hebraeorum, tam quos illi nulli genti debent, quam quos iidem ab Ethnicis, et hi ab Hebraeis per *κακοζήλιαν* auferunt. Nunc autem cum versione latina adjectae sunt perpetuae notae, emendata sphalmata, punctaetaeque ad faciliorem lectionem Hebraeae ac Rabbinae voces à *I. H. Reitzio*. Cui accesserunt *H. Witsii* dissertationes duae, de theocratia Israelitarum et de rechabitis. Editio 5-a. Breae, 1710. 8^o min. Въ кор. пер. (18,47).....9659.

491. Dr. *Ed. C. Aug. Riehm*. Handwörterbuch des biblischen Alterthums für gebildete Bibelleser. В. I—II voll. 2. Bielefeld und Leipzig, 1884. 8^o. Въ шerp. пер. (36,187).....9567.

492. *A. H. Sayce*. Alte Denkmäler im Lichte neuer Forschungen. Ein Ueberblick über die durch die jüngsten Entdeckungen in Egypten, Assyrien, Babylonien, Palästina und Kleinasien erhaltenen Bestä-

- tigungen biblischer Tatsachen. Deutsche vom Verfasser redivirte Ausgabe. Leipzig, (с. а.) 8^o. Въ пакѣтѣ. (81,186).....9400.
493. Dr. *Thom. Friedrich*. Tempel und Palast Salomo's. Denkmäler phönikischer Kunst. Rekonstruction, Exegese der Bauberichte mit Grundrissen und Perspektiven. Innsbruck, 1887. 4^o. Въ кор. пер. (83,186).9449.
494. *Ив. Троицкаго*. Религіозное, общественное и государственное состояніе Евреевъ во времена Судей. Исправлено и дополнено. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (60,197).....9351.
495. Прот. *В. Я. Михайловскаго*. Храмъ воскресенія Господня въ Иерусалимѣ. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества. Съ 8 рисунками. Спб. 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (97,361).....9412.

Г. СИСТЕМЫ НОВОЗАВѢТНОЙ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

496. Dr. *Dav. Fr. Strauss*. Das Leben Iesu, kritisch bearbeitet. B. I—II voll. 2. 4-te Aufl. Tübingen, 1840. 8^o. Въ кор. пер. (56,211).....9598.
497. Dr. *Rud Hofmann*. Das Leben Iesu nach den Apokryphen im Zusammenhange aus den Quellen erzählt und wissenschaftlich untersucht. Leipzig, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (2,204).....9602.
498. *Ernst Renan*. Vie de Iésus. 6-me édition. Paris, 1863. 8^o. Въ шerp. пер. (4,204).....9604.
499. Dr. *Dav. Fr. Strauss*. Das Leben Iesu für das deutsche Volk bearbeitet. Leipzig, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (56,211).....9599.
500. *E. de Pressensé*. Iésus—Christ, son temps, sa vie, son oeuvre. 3-me édition. Paris, 1866. 8^o. Въ шerp. пер. (3,204).....7.....9603.
501. Dr. *Gerh. Uhlhorn*. Die modernen Darstellungen des Lebens Iesu. Vier Vorträge im evangelischen Verein zu Hannover gehalten. 3-ter Abdruck. Hannover, 1866. 8^o min. Въ кор. пер. (6,204).....9606.
502. *A. Hausrath*. Neutestamentliche Zeitgeschichte. Th. I. Die Zeit Iesu; II. Die Zeit der Apostel. Voll. 2. Heibelberg, 1868—1872. 8^o. Въ кор. пер. (48,370).9593.
503. *Ch. Ed. Caspari*. Chronologisch-geographische Einleitung in das Leben Iesu Christi. Nebst 4 Kar-

- ten und Plänen. Hamburg, 1869. 8°. Въ кор. пер.
(5,204)9605.
504. *H. Wallon*. Vie de notre Seigneur Jésus—Christ selon la concordance des quatre *Evangelistes* avec une introduction sur l'autorité des évangiles et sur les derniers Systèmes qui l'ont attaquée et des notes sur les points les plus débattus de l'histoire. 2-me édition. Paris, 1873. 8° min. Въ кор. пер. (7,204)9607.

Д. АПОСТОЛЬСКИЙ ВЪКЪ.

505. Dr. *Ferd. Ch. Baur*. Paulus, der Apostel Iesu Chrtisti. Sein Leben und Wirken, seine Briefe und seine Lehre. Ein Beitrag zu einer kritischen Geschichte des Urchristenthums. Stuttgart, 1845. 8°. Въ кор. пер. (39,196)9611.

Е. КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

506. *W. Hoffmann*. Das Leben Iesu kritisch bearbeitet von Dr. Dav. Fr. Strauss. Geprüft für Theologen und Nichttheologen. Neue wohlfeile Ausgabe. Stuttgart, 1839. 8°. Въ кор. пер. (1,204)9601.
507. Dr. *Dav. Fr. Strauss*. Streitschriften zur Vertheidigung meiner Schrift über das Leben Iesu und zur Charakteristik der gegenwärtigen Theologie. Neue Ausgabe in einem Band. Tübingen, 1841. 8°. Въ кор. пер. (32,219)9600.

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

508. *Acta Sanctorum*. Novembris ex latinis et graecis aliarumque centium monumentis servata primigenia veterum scriptorum phrasi collecta digesta commentariis et observationibus illustrata a *C. de Smend*, *G. Van Hooff* et *I. De Backer*. T. I. Quo dies primus, secundus et partim tertius continentur. Parisiis, 1887. F°. Въ кож. пер. (1,179)9677.
509. *Acta pontificum romanorum inedita*. III. Urkunden der Päpste vom Jahre C. 590 bis zum Jahre 1197

- gesammelt und herausgegeben von Dr. I. v. Pe-
lugk-Hartung. В. III: 2. Indices. Stuttgart, 1888.
4^o min. Въ бум. пер. (64,372).....9849.
510. Православный Палестинскій сборникъ. Прило-
жение V-е къ VII выпуску. Къ раскопкамъ на
русскомъ мѣстѣ близъ храма воскресенія въ Иеру-
салимѣ. Вып. XII. Хожденіе Игнатія Смольянина.
1389—1405 гг. Подъ редакцію С. В. Арсень-
ева. Вып. XV. Сказаніе Епифанія мниха о пу-
ти къ Иерусалиму. 1415—1417 гг. Подъ редак-
цію Арм. Леонида. Вып. XVIII. Хожденіе купца
Василія Познякава по святымъ мѣстамъ востока.
Подъ редакцію Х. М. Лопарева. Изданіе Пра-
вославнаго Палестинскаго Общества. Сиб. 1887.
8^o. Въ кор. пер. (49,361). 9410 и.....9759.

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Церковная археологія.

511. Prof. Dr. F. X. Kraus. Ueber Begriff, Umfang, Ge-
schichte der christlichen Archäologie und die Bedeu-
tung der monumentalen Studien für die historische
Theologie. Akademische Antrittsrede. Freiburg im
Breisgau, 1879. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (36,397).9545.
512. Д. Струкова. О древне-христіанскихъ памят-
никахъ въ Крыму. Опытъ археологическихъ изы-
сканій. Москва, 1872. 12^o. Брош. Въ кор. пер.
(58,623).....9301-
513. Древности Россійскаго Государства. Кіевскій Со-
фійскій Соборъ. Вып. 4-й. Изд. Императорскаго
Русскаго Археологическаго Общества. Сиб. 1887.
F^o. Въ кор. пер.....9974.

б) Церковная географія.

514. Странствованія Василья Григоровича-Барскаго
по святымъ мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 гг.
В. XL—XLVIII. Изданы Православнымъ Палестин-
скимъ Обществомъ по подлинной рукописи подъ
редакцію Н. Барсукова. Сиб. 1887—1888. 8^o
шај. Въ бум. пер. (49,525).....9360.

**В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВ-
НОЙ ИСТОРИИ.**

а) Общей.

515. Die Kirche nach ihrem Ursprung, ihrer Geschichte, ihrer Gegenwart. Vorträge im Winter 1865 in Leipzig gehalten von Dr. *Chr. E. Luthardt K. F. A. Kahnis* und *B. Brückner*. 3-te Ausgabe. Leipzig, 1888. 8^o. Въ пер. пер. (70,370) 9894.
516. *R. Schm.* Kirchengeschichte im Grundriss. 2-te Aufl. Leipzig, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (58,374) 10179.

б) Древней.

517. Dr. *Alb. Schweigler*. Das nachapostolische Zeitalter in den Hauptmomenten seiner Entwicklung. B. I—II voll. 2. Tübingen, 1846. 8^o. Въ кор. пер. (47,357) 9597.
518. Dr. *Fr. Chr. Baur*. Die christliche Kirche vom Anfange des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts in den Hauptmomenten ihrer Entwicklung. Tübingen, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (14,354) . . . 9613.
519. Dr. *Fr. Chr. Baur*. Das Christenthum und die christliche Kirche der drei ersten Jahrhunderte. 2-te, neu durchbearbeitete Ausgabe. Tübingen, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (13,354) 9612.
520. Dr. *Fr. Chr. Baur*. Die christliche Kirche des Mittelalters in den Hauptmomenten ihrer Entwicklung. Nach des Verfassers Tod herausgegeben von *F. F. Baur*. Tübingen, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (15,354) . . 9614.
521. *Emil Egli*. Altchristliche Studien. Martyrien und Martyrologien ältester Zeit. Mit Textausgaben im Anhang. Zürich, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (81,352) . 9395.
522. *Vict. Schultze*. Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidenthums. I. Staat und Kirche im Kampfe mit dem Heidenthum. Iena, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (80,352) . 9396 и 9494
523. *Wilh. Seufert*. Der Ursprung und die Bedeutung des Apostolates in der christlichen Kirche der ersten zwei Jahrhunderte. Eine kritisch—historische Untersuchung auf Grund der Schriften des Neuen Testa-

- ments und der weiteren christlichen Literatur. Leiden, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (82,352)9446.
524. *А. Доброклонскаго*. Сочиненіе Факунда, епископа Германскаго: въ защиту трехъ главъ (pro defensione trium capitulorum). Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V-го вселенскаго собора. Москва, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (25,353) 2 экз. 9408.
525. *А. П. Лебедева*. Профессія церковнаго писателя и книжное дѣло въ древне-христіанское время. (Черты одной изъ сторонъ церковно-исторической жизни II—V вѣковъ). Москва, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (84,352).....9971.

в) Новой.

аа) Церковь восточная.

526. *M. L' abbe Iager*. Histoire de Photius, patriarche de Constantinople, auteur du schisme des grecs, d'après les documents originaux, la plupart encore inconnus, accompagnée d'une introduction, de notes historiques et de pièces justificatives. 2-me édition. Paris, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (32,362).....9631.
527. *Dr. A. Pichler*. Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart. B. I—II voll. 2. München, 1864—1865. 8^o maj. Въ кор. пер. (31,362).....9630.
528. *Стэнли*. Лекціи по исторіи восточной церкви. Москва, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (95,361).....9304.
529. *Александра Садова*. Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на Ферраро-Флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. Спб. 1883. 8^o. Въ кор. пер. (30,362).9357.
530. *Н. Скабалановича*. Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ, отъ смерти Василя II Болгаробойцы до водаренія Алексѣя I Комнина. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (79,352).....9358.

бб) Церковь западная.

531. *W. Stubbs*. Registrum sacrum Anglicanum. An attempt to exhibit the course of episcopal succession in Eu-

- gland, from the records and chronicles of the church. Oxford, 1858. 4^o min. Въ англ. пер. (71,372).. 10186.
532. Dr. *F. Chr. Baur*. Kirchengeschichte des neunzehnten Jahrhunderts. Nach des Verfassers Tod herausgegeben von *F. Zeller*. Tübingen, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (15,352).....9616.
533. Dr. *F. Chr. Baur*. Kirchengeschichte der neueren Zeit, von der Reformation bis zum Ende des achtzehnten Jahrhunderts. Nach des Verfassers Tod herausgegeben von *F. F. Baur*. Tübingen, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (16,354).....9515.
534. *Ed. de Pressensé*. L' église et la révolution française. Histoire des relations de l' église et de l' état de 1789 a 1802. 2-me édition. Paris, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (100,617).....9670.
535. *Ar. W. Haddan* and *W. Stubbs*. Councils and ecclesiastical documents relating to great Britain and Ireland. Vol. I—III voll. 4. Oxford, 1869—1878. 8^o. Въ англ. пер. (69,372).....10184.
536. *M. Creighton*. A history of the papacy during the period of the reformation. Vol. I—IV voll. 4. London, 1882—1887. 8^o. Въ англ. пер. (11,224).. 9683.
537. L' abbe *A. I. Destombes*. La persécution religieuse en Angleterre sous Elizabeth et les premiers Stuarts. T. I—III voll. 3. 2-me édition. Lille, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (56,374).....9266.
538. The cathedral Churches of England and Wales. Descriptive, historical, pictorial. Edited by the *T. G. Bonney*. Edition 2. London, 1885. 4^o. Въ англ. съ зол. обр. пер. (73,372).....10188.
539. *H. W. Tottie*. Iesper Svedbergs lif och verksamhet. Bidrag till Svenska kyrkans historia. Delen förra, senare. Upsala, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (96,348).....9712.
540. *Lud. Sciout*. Histoire de la constitution civile du clergé et de la persécution révolutionnaire (1790—1801). Paris, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (55,374) .9265.
541. Dr. *B. O' Reilly*. Leo XIII. Seine Zeit, sein Pontifikat und seine Erfolge. Autorisirte deutsche Ausgabe frei bearbeitet, ergänzt und weitergeführt. Köln, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (66,206).....9796.

542. The abbeys and Churches of England and Wales. Descriptive, historical, pictorial. Edited by the *T. G. Bonney*. London, 1887. 4^o. Въ англ. съ зол. обр. пер. (72,372).....10187.
543. *Д. Бѣликова*. Христіанство у Готовъ. Вып. 1-й. Казань, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (57,274).....9754.

г) Исторія просвѣщенія.

544. Dr. *H. Kihn*. Die Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete, nebst einer Abhandlung über die ältesten christlichen Schulen. Weissenburg, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (83,352) ..9639.

2. Общая гражданская исторія.

А. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Философія исторіи.

545. *Alfr. Rambaud*. Histoire de la civilisation française. T. II. Edition 2. Paris, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (89,617).....10180.

б) Искусство и археологія.

546. *M. Beulé*. L'acropole d'Athènes. Nouvelle édition. Paris, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (53,625).....9302.
547. La vie antique. Manuel d'archéologie grecque et romaine d'après les textes et les monuments figures traduit sur la 4-me édition de *E. Guhl* et *W. Konec* par *F. Trawinski*. Partie 2-me. Rome. Architecture publique et privée.—Mobilier.—Armes costumes.—Moeurs.—Usages, etc. Traduction revue et annotée par *O. Riemann*. Précédée d'une introduction par *A. Dumont*. Avec 530 vignettes. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (54,625).....9303.
548. *Joach. Marquardt* und *Theod. Mommsen*. Handbuch der römischen Alterthümer. B. III. Abth. 1—2. Römisches Staatsrecht. Voll. 2. Leipzig, 1887—1888. 8^o Въ кор. пер. (60,139). 9452 и 10192.
549. Trachten Haus - Feld - und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit. Gezeichnet und beschrieben von Dr. *Fried. Hottenroth*. Lief. 15. Stuttgart, 1888. 4^o. Въ буз. пер. (26,605).....9943.

550. *Ch. Daremberg et Edm. Saglio*. Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. Fasc. 12-me. (Del-Dil). Paris, 1888. 4^o. Въ бум. пер. (38,623)..10193.
551. *П. Ж. Прудона*. Искусство, его основанія и общественное значеніе. Переводъ подъ редакцію *Н. Курочкина*. Спб. 1865. 8^o. Въ кор. пер. (67,315).....9293.
552. *Ф. Ф. Велиискаго*. Бытъ Грековъ и Римлянъ. Переводъ съ Чешскаго подъ редакціей *И. Я. Ростовцева*. Прага, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (56,625).....9427.
553. *В. Латышева*. Очеркъ греческихъ древностей. Пособіе для гимназистовъ старшихъ классовъ. Ч. 1-я. Государственныя и военныя древности. Вильна, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (55,625).....9426.
554. Реальный словарь классическихъ древностей *Фр. Лубкера*. Полный переводъ съ 6-го нѣмецкаго изданія подъ редакціей съ дополненіями и исправленіями проф. *В. И. Модестова*. Со многими полиптижами и картами въ текстѣ. Вып. 5-й и послѣдній. Изд. товарищества М. О. Вольфъ. Спб.—Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (29,142).9413.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

555. *W. Fr. Volger*. Lehrbuch der Geschichte. 1-er Cursus. Leitfadен beim ersten Unterricht in der Geschichte. 7-te verbesserte Aufl. Hannover, 1846. 8^o. Въ кор. пер. (75,614).....9638.
556. *Ed. A. Freeman*. The chief periods of European history. Six lectures read in the university of Oxford in trinity term, 1885 with an essay on greck cities under roman rule. London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (76,614).....9682.
557. *W. Onken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. Abth. 128 — 145. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (40,605) 9236 п.....9938.
558. *Leop. Ranke*. Weltgeschichte. 1-te bis 3-te Aufl. Th. VIII. Herausgegeben von *A. Dove, G. Win-*

- ter, Th. Wiedenann. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (85,611).....9795.*
559. *Ferd. Gregorovius. Kleine Schriften zur Geschichte und Kultur. B. Her. Mit einer Tafel. Leipzig, 1888. 8^o min. Въ кор. пер. (96,617).....9791.*
560. *А. С. Хомякова. Полное собраніе сочиненій. Т. III-й. Изд. 2-е. Записки о всемирной исторіи. I. Москва, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (92,617)...9318.*
561. *Г. Вебера. Всеобщая исторія. Переводъ со 2-го изданія, пересмотрѣннаго и переработаннаго при содѣйствіи специалистовъ. Т. VI — VIII: Исторія среднихъ вѣковъ. Ч. 2—4 въ 3 кн. Пер. Андреевъ. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (18,611). 9384 и.....9872.*

б) Древней.

562. *Fr. Lenormant. Histoire ancienne de l' Orient jusqu'aux guerres mѣdiques. 9-me ędition revue, corrigęe. T. I—VI voll. 6. Paris, 1881—1888. 8^o maj. Въ кор. пер. (79,614). 9928 и.....10191.*
563. *Ad. Erman. Aegypten und aegyptisches Leben im Alterthum. B. II. Mit 164 Abbildungen im Text und 5 Vollbildern. Tübingen, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (41,622).....9669.*

в) Средневѣковой.

564. *Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500 edidid Societas aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi. Scriptorum tomi XV pars I et XXVIII voll. 2. Hannoverae, 1887—1888. F^o. Въ кож. пер. (3,375). 9234 и.....9941.*
565. *Ферд. Грегоровіуса. Исторія города Рима въ средніе вѣка. Съ 5-го вѣка до 16 го. Переводъ съ нѣмецкаго В. И. Савина. Т. II—V въ 3 кн. Спб. 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (65,612)...9874.*
566. *М. Стасюлевича. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Т. III. Періодъ 3-й. Отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки. 1096 — 1492 г. Изд. 2 е. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (40,611).9873.*

567. *П. Н. Кудрявцева*. Сочиненія. Съ портретомъ и факсимиле автора. Т. I—II въ 2 кн. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (91,611).....9997.
568. *П. Виноградова*. Исслѣдованія по соціальной исторіи Англіи въ средніе вѣка. Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (48,615) 9386.

г) Новой.

569. *Alb. Sorel*. L' Europe et la révolution Française. Part. 1-re. Les moeurs politiques et les traditions. Edition 2-me. Part. II-me. La chute de la royauté. Voll. 2. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (102,617).10181.

д) Отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы и другихъ частей свѣта.

570. *Alph. Todd*. On parliamentary government in England; its origin, development, and praktical operation. Vol. I — II voll. 2. Vol. I edition second by his son. London, 1869—1887. 8°. Въ англ. пер. (80,614) 10189.
571. *I. Lingard*. Abrigment of the history of England, with continuation from 1688 to the forty-firth year or the reign of queen Victoria. Adapted for the use of schools. By *Jam. Burke*. Forty-first edition. Dublin (s. a.). 8°. Въ кор. пер. (81,614). 10190.
572. *Alex. F. Mitchell*. The Westminster assembly its history and standards being the baird lecture for 1882. London, 1883. 8°. Въ англ. пер. (95,348).9264.
573. Δέλιον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος. Т. I, II τευχ. 5—7 voll. 4. Ἐν Ἀθήναις, 1883—1885. 8°. Въ кор. и бум. пер. (77,612).9347.
574. *G. Grosjean*. La revolution française (1789—1799). D' après les témoignages contemporains et les historiens modernes. Préface de *M. Ch. Bigot*. Gravures de duplessis berteaux prieur monnet etc. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (101,617) 9671.
575. *Ofricoff*. La Macédoine au point de vne ethnographique, historique et philologique. Philippopoli, 1887. 8° min. Въ кор. пер. (78,614) 9809.
576. *A. J. Rozey*. Исторія Франціи отъ низверженія Наполеона I до востановленія имперіи. 1814—

1852. Съ нѣмецкаго. Переводъ и изданіе *М. А. Антоновича* и *А. Н. Пытина* Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1865—1866. 8^о. Въ кор. пер. (74,614). 9310.
577. *Д. Д. Мотлей*. Исторія Нидерландской революціи и основанія республики соединенныхъ провинцій. Т. I—III въ 3 кн. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1865—1871. 8^о. Въ кор. пер. (99,617). 9309.
578. *Дж. Вил. Дрэнера*. Гражданское развитіе Америки. (Мысли о будущей гражданской политикѣ Америки). Переводъ съ англійскаго. Спб. 1866. 8^о. Въ кор. пер. (73,614).....9308.
579. *Викт. Шербюлье*. Германія въ политическомъ отношеніи со времени Пражскаго мира до послѣднихъ событій (1866—1870). Пер. съ французскаго. Спб. 1870. 8^о. Въ кор. пер. (71,614).. 9306.
580. *Людв. Гейссера*. Исторія французской революціи 1789—1799. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *А. Трачевскаго*. Москва, 1870. 8^о. Въ кор. пер. (51,614).....9761.
581. *Жонво*. Нынешняя Америка. Съ предисловіемъ Лабулэ. Переводъ Е. Бларамбергъ. Изданіе А. Кочетова. Спб. 1872. 8^о. Въ кор. пер. (72,614) 9307.
582. *Ив. Ахвердова*. Арменія въ пятомъ вѣкѣ. Изд. 2-е. Москва, 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (51,515).....9305.
583. *Арм. Антонина*. Изъ Румелии. Сиб. 1886. 4^о. Въ кор. пер. (5,602).....9435.
584. *В. Ивановскаго*. Организанія мѣстнаго самоуправленія во Франціи и Пруссіи, въ отношеніи сравнительнаго участія въ ней различныхъ общественныхъ классовъ, съ обзоромъ относящейся сюда новѣйшей нѣмецкой и французской литературы. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (112,619).....9762.
585. *П. А. Матвѣева*. Болгарія послѣ Берлинскаго конгресса. Историческій очеркъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (77,614).....9704.
586. *Вилльмана*. Восточные народы и греки. Историческіе рассказы по Геродоту. Переводъ съ нѣмецкаго языка *Ив. Виноградова*. Съ 5-ю картами. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (78,612).....9705.
587. *Алексѣя Стрѣльцова*. Врачи у древнихъ Римлянъ. Эпиграфическіе очерки. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (79,612).....9998.

е) Просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

588. Redogörelse för kongl. universitetet i Upsala under läsåret 1883 — 1887 vol. I. På uppdrag af det större akademiska konsistoriet utgifven af *E. H. Lind*. Upsala, 1887. 8°. Въ кор. пер. (44,650). 9718.
589. Verzeichniss der öffentlichen Vorlesungen an der K. K. Franz-Josef-Universität zu Czernowitz im Sommer-Semester 1888. Czernowitz, 1888. 8°. Брош. Въ бум. пер. (13,650).....9965.

В. ХРОНИКИ, СБОРНИКИ И ПРОЧ.

590. Historisches Taschenbuch. Begründet von *Fr. von Raumer*. Herausgegeben von *W. Maurenbrecher*. Folge 6-te. 7-te Jahrgang. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (28,616).....9666.

4. Русская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

591. The first forty years of intercourse between England and Russia. 1553—1593. Documents collected, copied and edited by *George Totstoy*. Первые сорокъ лѣтъ сношеній между Россією и Англією. 1553—1593. Грамоты собранныя, переписанныя и издаванныя *Юріемъ Толстымъ*. Сиб. 1875. 8°. Въ кор. пер. (54,515).....9313.
592. *Собраніе* государственныхъ *грамотъ и договоровъ*, хранящихся въ Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Ч. 4-я. Москва, 1826. F°. Въ кор. пер. (1,520).....9403.
593. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Т. II. ч. 1-я (1722 г.); т. IV (1724 г.); т. VI (1726 г.); т. VII (1727 г.) въ 4 кн. Сиб. 1879—1885. 8°. Въ кор. пер. (55,360). 9420 п.....9473.
594. Дозорныя и переписныя книги древняго города Ростова. *А. А. Титова*. Съ предисловіемъ издателя, планомъ древняго Ростова и 2-мя снимками съ рукописей XVII вѣка. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (53,515).....9312.

595. *Сем. Порошина*. Записки, служащія къ исторіи Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича. Изд. 2-е, исправл. и значительно дополненное. Спб. 1881. 8^о. Въ кор. пер. (3,592). 10149.
596. *Н. Барсукова*. Азбучный указатель лицъ и разныхъ предметовъ, упоминаемыхъ въ запискахъ Семена Порошина. Спб. 1882. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (3,592).....10150.
597. Сводная Галичско-Русская лѣтопись съ 1700 до конца Августа 1772 года. Составилъ *А. С. Петрушевичъ*. Ч. 1-я. Львовъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (22,507)9409.
598. Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *К. П. Побѣдоносцева* по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1885 годъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (44,350)9711.
599. Письма и бумаги Императора *Петра Великаго*. Т. 1-й (1688 — 1701). Спб. 1887. 4^о majore. Въ кор. пер. (10,520).....9980.
600. Записки капитана *Якова Яковлевича Мордвинова*. Ч. 1-я. Журналъ о походахъ въ Соловки и на Валаамъ острова (въ 1744, 1752, 1764, 1777 и 1784 годахъ). Подъ редакціею и съ примѣчаніями *Вл. Мордвинова*. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (60,514).....10007.

Б. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) Исторія распространенія русской церкви и отношенія ея къ другимъ церквамъ.

601. *Геор. Трусмана*. Введеніе христіанства въ Лифляндіи. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (17,351)..9359.
602. Когда и гдѣ совершилось *крещеніе Кіевлянъ* при св. Владимірѣ? Кіевъ, 1884. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (64,516). 2 экз.....9462.
603. *Отчетъ* о дѣятельности братства св. Гурія за XVII-й (съ 4 Октября 1883 года по 4 Октября 1884 года) и XIX (съ 4 Октября 1885 года по 4 Октября 1886 года) братскій годъ. Въ 2 кн. Казань, 1884—1887. 8^о. Въ кор. пер. (40,650).9845.

604. *Труды православныхъ миссій* Иркутской епархiи. Изд. Иркутскаго комитета Православнаго Миссiонерскаго Общества. Т. III (1873 — 1877 гг.). IV (1878 — 1883) въ 2 кн. Иркутскъ, 1885 — 1886. 8^о. Въ кор. пер. (102,348). 2 экз.....9934.
605. *Иннокентiя (Борисова)*. О началѣ христiанства въ Польшѣ. Изданiе Кiевской Археографической комиссiи. Кiевъ, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (60,515).....9932.
606. *Отчетъ Православнаго Миссiонерскаго Общества* за 1886 годъ (семнадцатый годъ его существованiя). Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (45,348).9883.
607. Къ исторiи православiя въ Прибалтiйскомъ краѣ 1844—1850 гг. (Посвящается памяти Прот. *В. Г. Назаревскаго*. Изъ „Русскаго Архива“, № 10 за 1887 годъ). Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (65,516).....9461.

б) Исторiя епархiй, церквей и проч.

608. Древняя деревянная *церковь* въ скиту Геосманскомъ близъ Троице-Сергiевой Лавры. Москва, 1853. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (122,358).....9316.
609. *А. С. Петрушевскаго*. Холмскаго епархiя и святители ея по 1866 годъ. Львовъ, 1867. 8^о. Въ кор. пер. (24,353).....9314.
610. Материалы для историко-статистическаго описанiя Тульской епархiи. Сборникъ, изданный подъ редакцiею Прот. *А. Иванова* и преподавателя Семинарiи *Н. Троицкаго*. Т. 1-й. Тула, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (76,359).....10151.
611. Свящ. *Ник. Соловьева*. Лѣтопись Московской Троицкой, что въ Поляхъ, церкви, съ двумя фасадами церквей: Троицкой и Успенской и съ двумя плаванами. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (75,359).....9685.

в) Исторiя iерархiи русскои и биографiи.

612. *Н. Розанова*. Саввинское подворье въ Москвѣ и Московскiе преосвященныя викарiи. Москва, 1869. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (121,358).....9315.

613. Двадцятипятилітній юбилей святительскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго *Саввы*, Архієпископа Тверскаго и Кашинскаго. Тверь, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (50,406).....9719.
614. *Празднованіе* двадцятипятилітняго служенія въ санѣ епископа Высокопреосвященнѣйшаго *Саввы*, Архієпископа Тверскаго и Кашинскаго 4 Ноября 1887 года. Тверь, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (51,406).....9720.
615. *И. У. Палимсестова*. Мои воспоминанія объ Иннокентіѣ, Архієпископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ. Изд. редакціи журнала „Странникъ“. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (52,406).....9979.
616. *Двадцятипятилітніе* епископскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго *Веніамина*, Архієпископа Иркутскаго и Нерчинскаго. Иркутскъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (53,406).....10147.

г) Житіе святыхъ русской церкви.

617. *Житіе* преподобнаго *Варлаама Ваджескаго*. Изданіе древняго рукописнаго житія съ предисловіемъ *А. Григоровича*. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (123,358). Брош. Приложеніе къ „Православному Обзорнію“.....9924.

д) Религіозное состояніе русскаго общества.

618. *Отчетъ Братства* Преподобнаго *Сергія* для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи со дня открытія (26 Сентября 1880 года) по 1884 годъ. Москва, 1881—1884. 8^о. Въ кор. пер. (48,650).....9976.
619. *Отчетъ* о дѣятельности Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества за второй годъ его существованія, съ 11-го Мая 1886 по 11 Мая 1887 года. Астрахань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (46,650).....9470.
620. Осмнадцатый годовою *отчетъ* Высочайше утвержденаго Общества для распространенія священнаго Писанія въ Россіи. За 1886 годъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (27,650).....9721.

621. *Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества*. Декабрь 1887. Спб. 1887. 8^о. Въ бум. пер. (39,650).....9801.
622. *Е. Воронца*. По поводу ожидаемыхъ церковно-государственныхъ преобразованій въ Сибири. Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (100,348).9810.
623. *Ив. Палимместова*. За истину и правду. Возрожденіе.—Снова на судѣ.—Мать.—Отцы и дѣти.—Не—дѣти. Изд. 3-е съ небольшими измѣненіями и дополненіями. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (18,406).....9955.
624. *Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества*, читанный секретаремъ *М. П. Степановымъ* въ засѣданіи 12 Февраля 1888 года. Спб. 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (30,650).....9966.
625. *Докладъ ревизіонной комиссіи* (Православнаго Палестинскаго Общества). Спб. 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (31,650).....9967.
626. *Братолюбивое слово* нѣкоторыхъ православныхъ русскихъ людей къ православному русскому народу о возможно-скорѣйшемъ сооруженіи обѣтнаго храма Божія въ память освобожденія русскихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Москва, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (34,420).10002.

е) Исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.

627. *И. Знаменскаго*. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Казань, 1881. 8^о. Въ кор. пер. (15,287).....9986.
628. *Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи* 1884—1886 годовъ. Москва, 1884—1886. 8^о. Въ кор. пер. (18,650). 5 экз.....9975.
629. *Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи*. За 1886 годъ. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (2,650).....9752.
630. *Годичный актъ въ Казанской Духовной Академіи* 8 Ноября 1887 года. Казань, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (14,650) 2 экз. 9753 и ..9955.
631. *Уставъ и штатъ Православныхъ Духовныхъ Академій*, Высочайше утвержденный 20 Апрѣля 1884 года. Казань, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (47,650).9726

632. Мысли простаго русскаго народа о томъ, какое ему нужно учение и просвѣщеніе, изложенныя по поводу освященія и открытія церковно-приходской школы Московской губерніи, при Тихвинской церкви въ городѣ Богородскѣ, 18-го Января 1887 года. Москва, 1887. 8^б. Брош. Въ кор. пер. (76,299). 3 экз.9757.
633. *Торжество освященія* и открытія церковно-приходской школы въ г. Покровѣ Владимирской губерніи. Губ. гор. Владимірь, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (77,299). 3 экз.9758.
634. Свящ. *Евл. Иравдина*. Исторія Шуїскаго, Владимірскаго губерніи, духовнаго училища, со времени основанія его въ 1816 году по 1886 годъ. Владимірь, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (58,380)...9882.
635. *Н. Ильминскаго*. Казанская центральная крещено-татарская школа. Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія крещенныхъ татаръ. Напечатано издженіемъ попечителя школы Казанскаго 1-й гильдіи купца П. В. Щетинкина. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (14,287)...9956.
636. *Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія*. (Оттискъ изъ № 51 „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“). Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (49,650)...10003.

ж) Исторія русскаго раскола и другихъ сектъ.

637. *К. Н. Николаева*. Очеркъ исторіи поповщины съ 1846 года. Москва, 1865. 8^о. Въ пер. пер. (41,410)...9331.
638. Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства. Издавъ Прот. *Т. Верховскій*. Сиб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (39,410)9329.
639. Свидѣтельства о трегубѣмъ аллилуіа съ прибавленіемъ словъ: слава Тебѣ Боже. Москва, 1884. 8^о тпн. Въ кор. пер. (40,410)...9330.
640. *Н. И. Ивановскаго*. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рраціоналистическихъ и мпестическихъ. Ч. 1-я. Исторія раскола. Ч. II—III. Обличеніе раскола и секты рраціонали-

№ Инвент.

- стическія и мстическія. Казань, 1886 — 1887.
8^о. Въ кор. пер. (40,412). 2 экз. 9689.
641. *Н. Ѳ. Каттерева*. Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Вып. 1-й. Время патріаршества Юсифа. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (41,412) 9841.

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Исторія Россіи вообще.

642. *М. Погодина*. Древняя русская исторія до Монгольскаго ига. Т. I—III. въ 3 кн. Москва, 1871.
4^о. Въ кор. пер. (54,592) 9317.

б) Обзорніе исторіи отдѣльныхъ лицъ и событій.

643. *Ad. Zando*. La Russie en 1850. Traduit de l'allemand par l'auteur. Paris, 1853. 8^о min. Брош. Въ кор. пер. (59,514) 9493.
644. *Раф. Зотова*. Историческіе очерки царствованія Императора Николая I. Спб. 1859. 8^о. Въ кор. пер. (77,594) 9327.
645. *И. Хавскало*. Генеалогическія изслѣдованія родословной росписи рода Романовыхъ, какъ дополненіе къ изданной въ 1862 году книгѣ о Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ. Москва, 1863. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (76,594) 9326.
646. *Д. Сонцова*. Справочная книга для занимающихся удѣльнымъ періодомъ русской исторіи 1015—1238. Москва, 1869. 4^о паюге. Въ кор. пер. (9,520) 9324.
647. *К. Бестужева-Рюмина*. Біографіи и характеристики. Татищевъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Погодинъ, Соловьевъ, Ешевскій, Гильфердингъ. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (78,594) 9328.
648. *А. Орлова*. Историческій очеркъ Одессы съ 1794 по 1803 годъ. По документамъ, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Одесса, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (59,515) . . 9323.
649. *Памяти* Михаила Никифоровича *Каткова*. Оттискъ изъ „Русскаго Вѣстника“ за 1887 годъ, т. 190 Іюль. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (66,516) 9925.

№ Инвент.

650. *Н. И. Вesselовскаго*. Василій Васильевичъ Григорьевъ по его письмамъ и трудамъ. 1816—1881. Съ приложеніемъ портрета и факсимиле. Изд. Императорскаго русскаго археологическаго Общества. Спб. 1887. 8^о тајоге. Въ кор. пер. (67,516).9933.
651. *Алексъя Третьякова*. Надъ могилой М. Н. Каткова. Рѣчь. Москва, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (32,420).....9957.

в) Исторія краевъ Россіи и инородческихъ группъ.

652. *В. Б. Антоновича*. Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго до половины XV столѣтія. Вып. 1-й. Кіевъ, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (56,515).9320.
653. *Г. А. Деволана*. Угорская Русь. Историческій очеркъ. Москва, 1878. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (57,515).....9321.
654. *М. П. Соловьева*. Очерки исторіи Прибалтійскаго края. Изданіе П. Н. Полеваго. Ч. 1-я. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (55,515).....9319.
655. *М. Новолтова*. Калмыки. Историческій очеркъ. Спб. 1884. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (58,515)...9322.

г) Исторія права, государственныхъ учрежденій, сословій и проч.

656. *В. А. Евреинова*. Гражданское чиновничество въ Россіи. Историческій очеркъ. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (85,620).....9923.

д) Исторія быта общественнаго и семейнаго.

657. Бытъ русскаго дворянина въ разныхъ эпохахъ и обстоятельствахъ его жизни. Сборникъ, изданный авторомъ семейства Холмскихъ. Вып. I—II въ 2 кв. Москва, 1851. 8^о. Въ кор. пер. (56,605).9325.
658. *С. А. Приклонскаго*. Народная жизнь на сѣверѣ. Москва, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (57,605)..9332.

е) Исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

659. *П. Горбунова*. Классическія гимназіи и прогимназіи. Учебные планы предметовъ, программы

- приемнаго и класснаго преподаванія, изданныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ объяснительными записками. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (78,299).....9913.
660. *Отчетъ* Императорской *Публичной Библиотеки* за 1884 годъ. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (62,592).9428.
661. *Годичный актъ* въ Императорскомъ *Казанскомъ Университетѣ* 5-го Ноября 1887 года. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (6,650).....9727.
662. *Протоколы* засѣданій Совѣта Императорскаго *С.-Петербургскаго Университета* за 2-ю половину 1886 — 1887 академическаго года. № 36. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (1,650).....9750.
663. *Обозрѣніе* преподаванія наукъ въ Императорскомъ *С.-Петербургскомъ Университетѣ* на осеннее полугодіе 1887 учебнаго года и на весеннее полугодіе 1888 года. Спб. 1887 — 1888. 8^о Въ кор. пер. (42,650). 9431 и.....9808.
664. *Отчетъ* о состояніи Императорскаго *Московскаго Университета* за 1887 годъ. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (9,650).....9807.

ж) Искусства и Археологія: сочиненія и поврежденные изданія.

665. *Сборникъ* Археологическаго *Института*. Кн. 4 я. Спб. 1880. 8^о. Въ кор. пер. (76,592)....9884.
666. *Труды VI* археологическаго *съезда въ Одессѣ* (1884). Т. 1-й. Съ приложеніемъ 21 таблицы фототипій, одной карты и рисунками въ текстѣ. Т. II-й съ приложеніемъ 9 таблицъ и съ рисунками въ текстѣ. Одесса, 1886 — 1888. 4^о Въ кор. пер. (1,630). 9690 и.....10140.
667. *Труды V-го* археологическаго *съезда въ Тифлисѣ*. 1881. Подъ редакціей Графини Уваровой. Съ приложеніемъ 41 таблицы. Москва, 1884. 4^о наф. Въ кор. пер. (2,630).....9879.
668. *Древности*. Труды Императорскаго *Московскаго Археологическаго Общества*, издавныя подъ редакцію *В. Е. Румянцова*, товарища председателя Общества. Т. XI вып. 3-й. Съ 7-ю черными таблицами снимковъ и одною хромофотографическою. Москва, 1887. 4^о. Въ бум. пер. (56,649).9463.

669. *Труды* восточнаго отдѣленія Императорскаго *Русскаго Археологическаго Общества*. Ч. XII. Вып. 1-й. Исслѣдованіе о Клеимовскихъ паряхъ и царевнахъ *В. В. Вельяминова-Зернова*. Ч. 4-я. Вып. 1-й. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (19,523).9935.
670. *Записки* восточнаго отдѣленія Императорскаго *Русскаго Археологическаго Общества*, издаваемая подъ редакціею управляющаго отдѣленіемъ барона *В. Р. Розена*. Т. 1-й, 1886 (съ приложеніемъ 15 таблицъ). Т. II. Вып. 1—2 (съ приложеніемъ 18 таблицъ). Спб. 1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (84,649).....9432.
671. *Записки* Императорскаго *Русскаго Археологическаго Общества*. Т. II-й. Новая серія. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (72,649).....9433.
672. *Записки* отдѣленія *русской и славянской археологии* Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. IV. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (61,649).....9434.

3) Хроники, сборники.

673. *А. Т. Болотова*. Памятникъ претекшихъ времечъ или краткія историческія записки о бывшихъ происшествіяхъ и о носившихся въ народѣ случаяхъ. Ч. I—II въ 1 кн. Изданіе *П. С. Киселева*. Москва, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (52,515).9311.
674. *Сборникъ* Императорскаго русскаго *историческаго Общества*. Т. 53—59, 61, 63, 64 и 65 въ 11 кн. Спб. 1886—1888. 8^о. Въ кор. пер. (62,595). 9243 и.....10005.
675. *Сборникъ* матеріаловъ по этнографіи, издаваемый при Дашковскомъ этнографическомъ музеѣ. Вып. 3-й подъ редакціей *В. О. Миллера*. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (21,517).....10004

5. Землевѣдѣніе.

А. ЧАСТНОЕ: ГЕОГРАФІЯ И СТАТИСТИКА РОССІИ.

676. *Записки* Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго *географическаго Общества*. Кн. VIII. Вып. 1-й. Омскъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (24,603).....9471.

677. *Е. Воскресенскаго*. Кавказъ по сочиненіямъ Пушкина и Лермонтова. Москва, 1887. 8^о. Брош.
Въ кор. пер. (148,319).....9696.
678. *Труды* геологическаго комитета. Т. IV, № 1-й. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 138. Геологическое описаніе Ревдинскаго и Верхъ-Исетскаго округовъ и прилежащихъ мѣстностей. *А. Зайцева* (съ геологическою картою). Спб. 1887. 4^о шаже. Въ кор. кор. (36,307).....9764.
679. *Сборникъ* матеріаловъ для описанія мѣстностей и племень Кавказа. Изданіе Управленія Кавказскаго учебнаго округа. Вып. VI-й. Тифлисъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (22,526).....9968.
680. *Ник. Экка*. Опытъ обработки статистическихъ данныхъ о смертности въ Россіи. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (50,468).10514.

V. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

681. Briefe über Alexander von Humboldt's Kosmos. Ein Commentar zu diesem Werke für gebildete Laien. Th. III. Abth. 1-e. Bearbeitet von *B. Cotta*. Leipzig, 1851. 8^о. Въ кор. пер. (64,306).....9495.
682. *M. W. Huggins*. Analyse spectrale des corps célestes. Traduit de l'anglais par *M. Moigno*. Paris, 1866. 8^о min. Брош. Въ кор. пер. (65,306).9496.
683. *Луи Фитье*. Картины древняго міра или земля до потопа. Съ политинажными рисунками въ текстѣ. Съ послѣдняго французскаго изданія перевелъ и издалъ *А. Д. М.* Москва, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (34,307).....9336.
684. Др. *Отто Фольера*. Земля и ея жизнь или исторія земли и ея жителей. Ч. I—II въ 2 кн. Изд. 2-е. Москва, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (35,307).9337.
685. *Л. Бюкнера*. Природа и наука. Этюды и критическіе очерки. Переводъ съ нѣмецкаго. Кіевъ, 1881. 16^о. Въ кор. пер. (33,307).....9335.
686. *А. А. Иностранцева*. Геологія. Общій курсъ лекцій, читанныхъ студентамъ С.-Петербургскаго Университета. Т. 1-й. Современныя геологическія явленія (динамическая геологія), петрографія и стратиграфія. Съ 231 политинажемъ въ текстѣ.

- Т. П. й. Историческая геологія. Съ 591 политическимъ въ текстѣ. Въ 2 кн. Спб. 1885—1887. 8^о. Въ кор. пер. (37,307).....9865.
687. *Vas. Сорокина*. Анилиды и толунды глюкозъ. Матеріалы по вопросу о зависимости вращательной способности производныхъ сахаристыхъ веществъ отъ ихъ состава. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (39,310).....9763.

VI. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

688. *G. Th. Raynal*. Histoire philosophique et politique des etablissemens et du commerce des Européens dans les deux Indes. T. I—III, V—VII voll. 6. Paris-Genève, 1782. 8^о. Въ кор. пер. (49,615).....9498.
689. *Hcr. Doursther*. Dictionnaire universel des poids et mesures anciens et modernes, contenant des tables des monnaies de tous les pays. Bruxelles, 1840. 8^о. Въ кор. пер. (49,468).....9499.
690. *M. Em. Laurent*. Le paupérisme et les associations de prévoyance nouvelles études sur les sociétés de secours mutuels (Histoire. —Economie politique.—Administration). Paris, 1860. 8^о. Въ кор. пер. (48,613).....9492.
691. *Родбертуса*. Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности. Переводъ съ нѣмецкаго Невскаго-Смирнова и Боевскаго подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. *И. Тарасова*. В. 1, 3—4 въ 3 кн. Ярославль, 1880—1887. 8^о. Въ бум. пер. (47,615).....9385.
692. Сочиненія *Давида Рикардо*. Переводъ *Н. Зибера*. Съ приложеніями переводчика. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (47,613).....9334.

VII. ЯЗЫКОЗНАНІЕ.

А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОЛОГІЯ.

693. Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik herausgegeben von *G. Curtius* und *K. Brugman*. В. I—X: 1—2 voll. 10. Leipzig, 1868—1878. 8^о. Въ кор. пер. (46,143).....9437.

694. *Фр. Миклошича*. Сравнительная морфология славянских языковъ. Перевелъ Н. Шляковъ подъ редакціей *Р. Брандта*. Вып. IV. Языки Чешскій и Польскій. Вып. V. Языки Верхнедужицкій и Нижнедужицкій. Поправки и дополненія. Предисловіе. Москва, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (85,534). 9457 и.....9863.

Б. НАУКА О ЯЗЫКЪ ВООБЩЕ.

695. *Is. Taylor*. The alphabet. An account of the origin and development of litters. Vol. I—II voll. 2. London, 1883. 8^o. Въ англ. пер. (106,534)...9369.
696. *Абеля Овелака*. Логвистика. Переводъ со 2-го французскаго изд. Спб. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (108,534).....9914.
697. *В. Шерцля*. Всемирный языкъ и жестикуляція. Двѣ публичныя лекціи, читанныя въ Мартѣ 1886 года въ Новороссійскомъ Университетѣ. Москва, 1887. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (109,534)..9915.

В. СЛОВАРИ УЧЕННЫЕ И УЧЕБНЫЕ ЯЗЫКОВЪ:

а) Новоеврейскаго и халдейскаго.

698. Prof. *Dr. I. Levy*. Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim. Nebst Beiträgen von Prof. Dr. *H. L. Fleischer*. Lief. 21. Leipzig, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (62,187).9672.

б) Греческаго.

699. *I. Tour*. Emendationes in Suidam et Hesychium, et alios lexicographos graecos. Vol I—IV voll. 4. Oxonii, 1790. 8^o. Въ кож. пер. (17,234).....9791.
700. Lexicon graeco-latinum manuale ex optimis libris concinnatum. Nova editio stereotypa emendata. Lipsiae, 1832. 8^o min. Въ кож. пер. (15,234)...9647.
701. *Suidae* lexicon graece et latine. Ad fidem optimorum librorum exactum post Thomam Gaisfordum recensuit et annotatione critica instruxit *Godf. Bernhardy*. T. I. Partes 1—2; t. II, partes 1—2 voll. 4. Halis et Brunsvigae, 1843—1853. 4^o. Въ папкѣ. (16,234).....9790.

702. *Ив. Синайскаго*. Греко-русскій словарь. Двѣ части. 3-е совершенно передѣланное и значительно дополн. изд. Ч. I—II въ 1 кв. Москва 1879. 8^о. Въ кор. пер. (76,533) 9339.
703. Греко-русскій словарь по *Бензелеру*. Изд. Киевскаго отдѣленія Общества Классической филологическ. и педагогическ. Киевъ, 1881. 4^о. Въ кож. пер. (72,533). 5 экз. 9637.
704. *А. Д. Вейсмана*. Греческо-русскій словарь. Изд. 2-е, дополненное и исправл. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (77,533) 9340.

в) Латинскаго.

705. *Totius latinitatis lexicon opera et studio Aegidii Forcellini et in hac editione novo ordine digestum amplissime auctum atque emendatum adiecto insuper altera quasi parte Onomastico totius latinitatis cura et studio V. De-Vit.* T. IV, distributio XXXI—XXXII voll. 2. Prati, 1887. 4^о. Въ бум. пер. (15,145). 9342 экз. 9850.

г) Нѣмецкаго.

706. *Н. П. Макарова, А. Н. Эмелъгардта и В. В. Шеерера*. Полный нѣмецко-русскій словарь. Изданіе В. В. Шеерера. Спб. 1877. 8^о. Въ кор. пер. (87,533) 9341.

д) Французскаго.

707. *Ch. Ph. Reiff*. Dictionnaire français. Explication des mots français en russe, en allemand et en anglais contenant. 4 édition. Paris, 1865. 8^о. Въ кор. пер. (78,533) 9646.
708. *Н. П. Макарова*. Полный французско-русскій словарь. Ч. I—II въ 1 кв. Изд. 5-е, съ многочисленными дополненіями номенклатуры и фразеологии. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (80,533). 5 экз. 9421.

е) Болгарскаго.

709. *А. Дювернуа*. Словарь болгарскаго языка по памяткамъ народной словесности и произведеніи.

ямъ новѣйшей печати. Вып. 3-й. Москва, 1887.
8^о. Въ бум. пер. (20,538).....9911.

ж) Русскаго.

710. *Павла Ромашкевича*. Полный русскій орфографическій словарь. Настольная книга для всякаго, пишущаго по-русски. Изд. 2-е, исправл., вдвое пополненное и почти совершенно передѣланное. Т. I—II въ 2 кн. Курскъ, 1885—1886. 16^о. Въ кор. пер. (18,426).....9388.

Г. ГРАММАТИКИ, ХРИСТОМАТИИ И ПРОЧ.
ЯЗЫКОВЪ:

1. Индо-европейскихъ.

а) Греческаго.

711. Ἀ τ ἄ κ τ α, ἤ ῥ ο υ ς π α ν τ ο δ α κ ῶ ν ε ἰ ς τ ῆ ν ἀ ρ χ α ἰ ἄ ν χ α ἰ ν ἑ ἄ κ τ ῳ κ ἄ ν γ λ ῶ ς σ α ν α ὔ τ ο σ χ ε δ ῖ ο ν σ η μ ε ι ω σ ῆ ω ν κ α ἰ τ ῖ ο ῶ ν ἄ λ λ ω ν ὑ π ο μ ν η μ ἄ τ ω ν, α ὔ τ ο σ χ ε δ ῖ ο ς σ υ ν α γ ῳ γ ῆ.
Т. I—V voll. 5. Ἐν Παρισίαις, 1828—1835. 8^о.
Въ кор. пер. (26,154).....10176.
712. *Ив. Ммнарчъ*. Грамматика греческаго языка для гимназій. II. Синтаксисъ. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (21,427).....9707.
713. *Г. Нидерле*. Грамматика греческаго языка, обработанная для русскихъ гимназій. Ч. I-я. Этимология. Съ Чешскаго перевелъ *И. Мейеръ*. Ч. II-я. Синтаксисъ. Обработали для русскихъ гимназій *И. Мейеръ* и *В. Рейнеръ*. Изд. 3-е. Москва, 1884—1887. 8^о. Въ кор. пер. (19,427).....9424.
714. *И. Мейера*. Книга упражненій къ греческой грамматикѣ Г. Нидерле. Курсъ III и IV классовъ гимназій и прогимназій. Изд. 3-е. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (20,427).....9425.
715. *Э. Черног*. Греческая грамматика гимназическаго курса. Ч. I-я. Этимология по учебнику Э. Коха съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ и съ прибавленіемъ отдѣловъ объ образованіи словъ и о греческихъ діалектахъ. Изд. 5-е, исправленное. Москва, 1887. Ч. II-я. Син-

- таксисъ, изложенный сравнительно съ русскимъ и латинскимъ. Изд. 3-е вновь обработанное. Москва, 1885. 8^о Въ кор. пер. (18,427).....9423.
716. *Конспектъ* по греческой этимологii и синтаксису. Кiевъ, 1886. 32^о. Въ кор. пер. (22,427).....9919.

б) Французскаго.

717. *D. Margot*. Grammaire théoretique et pratique de la langue française a l' usage des classes supérieures des ecoles. Partie I—II voll. 1. 5-me édition. St.-Petersbourg, 1884 — 1885. 8^о. Въ кор. пер. (2,424). 5 экз.....9422.

в) Англійскаго.

718. *Dr. F. C. Feller*. Handbuch der englischen Sprache. Nach einem neuen Plane bearbeitet. 2-te verbesserte und vermehrte Ausgabe. Leipzig, 1853. 8^о min. Въ кор. пер. (4,424).....9502.
719. *T. Robertson*. Nouveau cours pratique, analytique, théoretique et synthétique de langue anglaise. Partie I—III voll. 3. Huitième édition. Paris, 1853. 8^о. Въ кор. пер. (3,424).....9500.

г) Итальянскаго.

720. *Vergani*. Grammaire italienne en 20 leçons, avec des themes, des dialogues, et un recueil de traits d' histoire, en Italien, a l' usage des étudiants. Augmentée de IV nouvelles leçons, par le profes. *Moretti*. 14 édition. Lyon-Paris, 1857. 8^о min. Въ кор. пер. (5,424).....9503.
721. *Д. Кукуричкина*. Практическій курсъ къ скорому и легкому изученiю итальянскаго языка, составленъ по учебнику *Dr. Ann'a*. Изд. 2-е. Одесса, 1870. 8^о. Въ кор. пер. (6,424).....9504.

д) Болгарскаго.

722. *A. Leskien*. Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslaavischen) Sprache. Grammatik. Texte Glossar. 2-te völlig umgearbeitete Aufl. Weimar, 2886. 8^о Въ кор. пер. (56,325).....9442.

е) Польскаго.

723. *Ioŝ. Miŝkowskiego*. Gramatyka ięzyka polskiego. Wydanie czwarte przerobione. Petersburg, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (112,247).....9501.

ж) Славяно-русскаго.

724. *А. Кирпичникова*. Историческая хрестоматія для старшихъ классовъ. Ч. 1-я. Русская литература. Москва, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (81,320).....9299.
725. *С. Миропольскаго*. Краткая грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода. По одобреніи Св. Синодомъ программѣ для употребленія въ духовныхъ училищахъ. Изд. 3-е. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (19,426).....7900.
726. *П. Смирновскаго*. Грамматика древняго церковно-славянскаго языка, изложенная сравнительно съ русскою. Изд. 5-е. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (3,426).....9734.
727. *И. Я. Кирпичникова*. Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ синтаксисомъ классическихъ и церковно-славянскаго языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. 2-е изд., дополнен. и исправленное. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (20,426).....9918.
728. *В. А. Богородицкаго*. Курсъ грамматики русскаго языка. Ч. 1-я. Фонетика. Отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго Вѣстника“. Варшава, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (21,426).....9973.

2. Семитскихъ.

а) Вообще.

729. *Th. Nöldeke*. Die Semitischen Sprachen. Eine Skizze. Leipzig, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (26,236).....9397.

б) Еврейскаго.

730. *An. Hacklin*. Prepositionen ׀:s etymologi och användning i hebreiskan. Akademisk afhandling. Upsala, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (20,246).....9717.

VIII. ЭНЦИКЛОПЕДИИ И СБОРНИКИ.

731. *I. S. Ersch und I. G. Gruber.* Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet. Sectio II. H—N. Th. XL—XLI voll. 2. Herausgegeben von *Aug. Leskien.* Leipzig, 1887. 4^o. Въ папкѣ. (9,543).....9939.
732. *Сборникъ* статей по классической филологіи. (Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія). Т. IV-й и годы 1877—1886 въ 11 кн. Спб. 1877—1886. 8^o. Въ кор. пер. (45,143). 9394 и.....9999.

IX. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

1. Духовнаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

733. *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια.* Σύγγραμμα περιοδικὸν ἐκδιδομένον δις τοῦ μηνός. Περίοδος 2-α. Ἔτος Β'. Τεύχος 22—24; Ἔτος Γ'. Τεύχος 1—5. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (35,544).....10015.
734. *Idem.* Ἐκδιδομένη ἀπαξ τῆς ἐβδομάδος κατὰ τετάρτην. Ἔτος Η'. Αριθ. 1—26. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1887—1888. 4^o. Въ бум. пер. (35,544).....10015.
735. *Annales de philosophie chrétienne.* Revue mensuelle. Directeur *I. Guieu.* Nouvelle serie. Année 58-e (1888). Т. XVII, № 4—6 (Jan-Marz); t. XVIII, № 1—2 (Auril-Mai). Paris, 1888. 8^o. Въ бум. пер. (27,545).....10011.
736. *Archiv für katholisches Kirchenrecht.* Herausgegeben von Dr. *F. H. Vering.* 1887. Н. 3—6; 1888. Н. 1—3 voll. 2. Mainz, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (44,388).....10012.
737. *Beweis des Glaubens.* Herausgegeben von *Q. Andrea* und *C. Brachmann.* 1887. В. VIII. Juli-December; 1888. В. IX. Januar-Juni. Gütersloh, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (14,544).10013.
738. *Bulletino di archeologia christiana del commen-*

- datore Giovanni *Battista de Rossi*. Serie quarta. Anno quarto. №№ 1—4 vol. I. Roma, 1886. 8^o.
Въ кор. пер. (21,545).....10014.
739. *Jahrbücher* für protestantische Theologie. Herausgegeben von Drr. *Hase*, *Lipsius*, *Fleiderer* und *Schrader*. 1887. Н. 3—4; 1888. Н. 1—2. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (26,544).....10016.
740. Theologischer *Jahresbericht*. Unter Mitwirkung namhafter Theologen herausgegeben von *W. Hauck*. Jahrgang I—X (1866—1875) voll. 10. Wiesbaden—Philadelphia, 1866—1875. 8^o majore. Въ кор. пер. (40,544). 9244 и. 9566.
741. Allgemeine evangelisch-lutherische *Kirchenzeitung*. 1887. №№ 22—52; 1888 №№ 1—21. Leipzig, 1887—1888. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (19,544).10010.
742. Allgemeine *Kirchenzeitung*, zugleich Archiv für die neueste Geschichte und Statistik der christlichen Kirche. Begründet von Dr. *E. Zimmermann*, fortgesetzt von Drr. *K. Zimmermann*, *G. Lechler* und *H. Palmer*, unter Verantwortlichkeit von *C. Strack*. Jahrgang 39 (1860). B. 1-er. Januar bis Juli. Darmstadt, 1860. 4^o. Въ кор. пер. (13,543).9663.
743. Protestantische *Kirchenzeitung* für das evangelische Deutschland. Herausgegeben und redigirt von *H. Krause*. 1859 №№ 27—52; 1863 №№ 1—52. voll. 2. Berlin, 1859—1863. 4^o. Въ кор. пер. (12,543).9661.
744. Theologisches *Literaturblatt*. Begründet von Dr. *E. Zimmermann*. Fortgesetzt von Dr. *K. Zimmermann* und herausgegeben von Prof. Dr. *I. H. Reusch*. 1860 №№ 1—52, 1873—1877 voll. 5. Darmstadt-Bonn, 1860—1877. 4^o. Въ кор. пер. (41,544 и 7,546). 9245 и. 9662.
745. Theologische *Literaturzeitung*. Herausgegeben von Drr. *A. Harnack* und *E. Schürer*. 1887 №№ 11—26; 1888 №№ 1—10. Leipzig, 1887—1888. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (25,544).....10019.
746. Theologische *Quartalschrift*. Herausgegeben von Drr. *Kuhn*, *Himpel* und and. Jahrgang 69-e (1887). Н. 3—4; Jahrg. 70-e (1888). Н. 1—2. Tübingen, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (28,544).10021.

747. Theologisch—*praktische Quartalschrift*. Herausgegeben von Professoren der bischöfl. theolog. Diöz.-Lehranstalt. Verantwortliche Redakteure: *I. Schwarz* und *Dr. M. Hiptmair*. Jahrgang 40-e (1887). H. 3—4; Jahrg. 41-e (1888). H. 1—2. Linz, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (38,544). 10020.
748. *The christian Reformer*. A monthly magazine of liberal religious thought and life. Volum. III. № 6; vol. IV №№ 1—5. London, 1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (25,545).....10028.
749. *Revue de l'art chrétien*, publiée sous la direction d' un comité d' Artistes et d' Archéologues. Serie 4-me. Année 30-e (1887). T. V. Livr. 3—4; Année 31-e (1888). T. VI. Livr. 1—2. Paris-Lille, 1887—1888. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (18,545).....10017.
750. *Revue de theologie et de philosophie et compte rendu des principales publications scientifiques sous la direction de M. H. Vuileumier, et M. I. F. Astié*. 1887 №№ 3—6; 1888 №№ 1—2, Lausanne, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (19,545).....10018.
751. *Theologische Studien aus Württemberg*. Herausgegeben von *Th. Hermann* und *L. P. Zeller*, Jahrgang 8-e (1887). H. 2—4; Jahrg. 9-e (1888). H. 1—2. Ludwigsburg, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,543).....10022.
752. *Theologische Studien und Kritiken*. Herausgegeben von *Dr. I. Köstlin* und *E. C. A. Riehm*. 1887. H. 4; 1888. H. 1—3. Gotha 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (1,546).....10023.
753. *L' Union chrétienne*. Revue orthodoxe sous la direction du *Dr. Wlad. Guettée*. 3-e Serie. Année XXIV-e (1883) №№ 2—12; An. XXV-e (1884) №№ 1—12, An. XXVI-e (1885) №№ 1—12; An. XXVII-e (1886) №№ 1—12; An. XXVIII-e (1887) №№ 1—12; An. XXIX-e (1888) №№ 1—5. Paris-Bruxelles, 1883—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (13,545). 9474, 9649 н.10137.
754. *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. Herausgegeben von *Dr. Th. Brieger*. B. IX. H. 1—4 vol. 1. Gotha, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (24,544).....10024.

755. *Zeitschrift für Kirchenrecht*. Herausgegeben von R. Dove. В. XXII. Н. 2. Berlin, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (45,388).....10025.
756. *Zeitschrift für die gesammte lutherische Theologie und Kirche*. Herausgegeben von D. A. G. Rudelbach und Dr. H. E. F. Guericke. 1840. Н. 3—4; 1841. Н. 1—3; 1842; Н. 1. 3—4. Leipzig, 1840—1842. 8^о. Въ бум. пер. (11,543)...9650.
757. *Zeitschrift für praktische Theologie*. Herausgegeben von Drr. Bassermann und Ehlers. Jahrgang IX-e (1887). Н. 3; Jahrg. X-e (1888). Н. 1—2. Frankfurt am Main, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (39,544).....10026.
758. *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. Herausgegeben von Dr. A. Hilgenfeld. Jahrgang 30-e (1887). Н. 3—4; Jahrg. 31-e (1888). Н. 1—2. Leipzig, 1887—1888. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (15,544).....10027.

б) На русскомъ языкѣ.

759. *Вѣдомости (Астраханскія епархіальныя)*. 1887 №№ 8—24; 1888 №№ 1—3, 5—7. Астрахань, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,659).10030.
760. *Владимірскія епархіальныя вѣдомости*. 1887 №№ 8—24; 1888 №№ 1—7. Владимиръ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (21,648).....10031.
761. *Вологодскія епархіальныя вѣдомости*. 1887. №№ 3, 11—24; 1888 №№ 1—6. Вологда, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (2,659).....10032.
762. *Волынскія епархіальныя вѣдомости*. 1887 №№ 15—30, 32—36; 1888 №№ 1—7, 9—10. Кременецъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,648).....10033.
763. *Воронежскія епархіальныя вѣдомости*. 1887 №№ 11—24; 1888 №№ 1—5, 7. Воронежъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (24,648).....10034.
764. *Вятскія епархіальныя вѣдомости*. 1887 №№ 10—24; 1888 №№ 1—5. Вятка, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,659).....10035.
765. *Донскія епархіальныя вѣдомости*. 1887 №№ 11—24; 1888 №№ 1—6. Новочеркасскъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (4,659).....10036.

766. *Иркутскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
21—52; 1888 №№ 1—9. Иркутскъ, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (5,659).....10037.
767. *Калужскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—6. Калуга, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (13,648).....10038.
768. *Кишиневскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—20; 1888 №№ 1—4. Кишиневъ, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,659).....10039.
769. *Кіевскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№ 16—
42; 1888 №№ 1—13. Кіевъ, 1887—1888. 8^о. Въ
кор. и бум. пер. (20,648).....10040.
770. *Костромскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—7. Кострома, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (36,648).....10041.
771. *Курскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№ 11—
24; 1888 №№ 1—12. Курскъ, 1887—1888. 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (7,659).....10042.
772. *Литовскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
21—52; 1888 №№ 1—14. Вильна, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (8,659).....10043.
773. *Минскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№ 12—
24; 1888 №№ 1—5. Минскъ, 1887—1888, 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (9,659).....10044.
774. *Московскія* церковныя вѣдомости. 1887 №№ 23—
52; 1888 №№ 1—14. Москва, 1887—1888. 4^о.
Въ кор. и бум. пер. (17,648).....10045.
775. *Нижегородскія* епархіальныя вѣдомости. 1887
№№ 11—24; 1888 №№ 1—7. Нижній-Новгородъ,
1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (39,648).10046.
776. *Оренбургскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 2—4. Оренбургъ, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,659).....10047.
777. *Пензенскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—7. Пенза, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,659).....10048.
778. *Пермскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—5. Пермь, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (12,659).....10049.
779. *Подольскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
21—52; 1888 №№ 1—12. Каменецъ-Подольскъ,
1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (13,659).10050.

780. *Полтавскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—23; 1888 №№ 1—4. Полтава, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (14,659).....10051.
781. *Рижскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№
1—4. Рига, 1888. 8^о. Въ бум. пер. (23,659).10052.
782. *Рязанскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—7. Рязань, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (15,659).....10053.
783. *Самарскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
9—24. Самара, 1887. 8^о. Въ кор. пер.(16,659).10054.
784. *Саратовскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—22; 1888 №№ 1. 4. Саратовь, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (17,659).....10055.
785. *Смоленскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
10—20, 22—24; 1888 №№ 2—6. Смоленскъ,
1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (18,659).10056.
786. *Ставропольскія* епархіальныя вѣдомости. 1887
№№ 11—24; 1888 №№ 1—7. Ставрополь, 1887—
1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (19,659).....10057.
787. *Таврическія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—4. Симферополь, 1887—
1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (34,648).....10058.
788. *Тамбовскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—21, 23—24; 1888 №№ 1—5. Тамбовь,
1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (14,648).10059.
789. *Тверскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—7. Тверь, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (25,648).....10060.
790. *Томскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№ 10—
21, 24; 1888 №№ 1—3. Томскъ, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (20,659).....10061.
791. *Тульскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№ 11—
24; 1888 №№ 1—3. Тула, 1887—1888. 8^о. Въ
кор. и бум. пер. (33,648).....10062.
792. *Уфимскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
11—24; 1888 №№ 1—7. Уфа, 1887—1888. 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (21,659).....10063.
793. *Херсонскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№
12—24; 1888 №№ 1—7. Одесса, 1887—1888.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (22,659).....10064.
794. *Ярославскія* епархіальныя вѣдомости. 1887 №№

- 21—52; 1888 №№ 1, 3—15. Ярославль, 1887—1888. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (19,648).....10065.
795. *Церковныя Вѣдомости*, издаваемая при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Еженедѣльное изданіе съ прибавленіями. Годъ 1-й (1888) №№ 1—22. Спб. 1888. 8^о. Въ бум. пер. (24,659).....10066.
796. *Вѣра и Разумъ*. Журналъ богословско-философскій, издаваемый при Харьковской Духовной Семинаріи. 1887 №№ 11—24; 1888 №№ 1—10. Харьковъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (32,648).....10067.
797. *Вѣстникъ Церковный*, издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи 1887 №№ 16—52; 1888 №№ 1—10. Спб. 1887—1888. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (2,648).....10068.
798. Христіанскія и русскія древности и археологія съ рисунками древностей. Ежемѣсячное изданіе подъ редакціею В. Прохорова по Высочайшему соизволенію. 1871, 1875—1877 въ 4 кн. Спб. 1871—1877. 4^о. Въ кор. пер. (41,648). 9746 и. 9920.
799. *Извѣстія* по Казанской епархіи. 1887 №№ 10—24; 1888 №№ 1—6. Казань, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (28,648).....10069.
800. *Истина*. Листъ за богословску науку и пастырскую практику Власник и уредникъ: прота Гов. Вучковикъ. Год III (1888). Бр. 1. (Іануар). Задар, 1888. 8^о. Въ бум. пер. (62,546).....9936.
801. Православное *Обозрѣніе*, издаваемое Прот. П. А. Преображенскимъ. 1887 №№ 5—12; 1888 №№ 1—3. Москва, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,648).....10070.
802. Русскій *Паломникъ*. Еженедѣльное иллюстрированное изданіе подъ редакціею А. И. Поповичаго. Годъ 3-й (1887) №№ 19—29; 31—51. Спб. 1887. 4^о паж. Въ бум. пер. (38,648).....10071.
803. *Руководство* для сельскихъ пастырей, издаваемое при Кіевской Духовной Семинаріи. 1887 №№ 17—52; 1888 №№ 1—11. Кіевъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,648).....10072.
804. Братское *Слово*, издаваемое проф. Н. И. Суботинимъ. 1887 №№ 11—20; 1888 №№ 1—10.

№ Инвент.

- Москва, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер.
(31,648).....10029.
805. Православный *Собесѣдникъ*, изданіе Казанской
Духовной Академіи. 1887 №№ 5—12; 1888 №№
1—4. Казань, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум.
пер. (7,648).....10073.
806. *Странникъ*. Духовный журналъ. 1887 №№ 1,
9—10. Спб. 1887. 8¹. Въ бум. пер. (8,648).10074.
807. *Творенія* святыхъ *Отцевъ* въ русскомъ переводѣ,
издаваемые при Московской Духовной Академіи.
1887 кн. 3—4; 1888 кн. 1—2. Москва, 1887—
1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (16,648). 5 экз.
9475, 9710, 9842 н.....10196.
808. *Труды* Киевской Духовной Академіи. Годъ 28-й
(1887) №№ 5—12; годъ 29-й (1888) №№ 1—
4. Киевъ, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер.
(4,648).....10075.
809. *Душеполезное Чтеніе*, издаваемое подъ редак-
ціей Прот. В. П. *Нечаева*. 1887 №№ 6—12;
1888 №№ 1—4. Москва, 1887—1888. 8⁰. Въ кор.
и бум. пер. (10,648).....10076.
810. *Чтенія* въ Обществѣ Любителей Духовнаго Про-
свѣщенія. 1887 №№ 1, 5—12; 1888 №№ 1—2.
Москва, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер.
(11,648).....10077.
811. *Христіанское Чтеніе*, издаваемое при С.-Петер-
бургской Духовной Академіи. 1887 №№ 7—12;
1888 №№ 1—6. Спб. 1887—1888. 8⁰. Въ кор.
и бум. пер. (1,648).....10078.

2. Свѣтскаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

812. *The Academy*. A weekly review of literature, science
and art. 1887 №№ 789—817; 1888 №№ 818—
840. London, 1887—1888. 4⁰. Въ кор. и бум.
пер. (23,545).....10079.
813. *Philologischer Anzeiger*. Als Ergänzung des Philo-
logus. Herausgegeben von E. v. *Leutsch*. В. XVII.
Н. 4—11. Göttingen, 1887. 8⁰. Въ бум. пер.
(36,544).....10080.

814. *Archiv für Geschichte der Philosophie* in Gemeinschaft mit *H. Diels, W. Dilthey, B. Erdmann* und *Ed. Zeller*. Herausgegeben von *Ludw Stein*. 1888. B. I. H. 1—3. Berlin, 1888. 8^o. Въ бум. пер. (14,543).....10082.
815. *Archiv für Literaturgeschichte*. Herausgegeben von Dr. *Fr. Schnorr von Carolsfeld*. B. XV. H. 3—4. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (34,544).10081.
816. *Archiv für slavische Philologie*. Herausgegeben von *V. Jagić*. B. X. H. 3—4. B. XI. H. 1. Berlin, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (19,325).10083.
817. *The nineteenth Century*. A monthly review edited by *I. Knowles*. 1887. Volum. XXI, № 124 (Juni), XXII, №№ 125—130 (Juli—Decem.); 1888. Volum. XXIII, №№ 131—136 (Jan.—Juli). London, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (26,545).10084.
818. Allgemeine kirchliche *Chronik* begründet von *K. Matthes*, fortgesetzt von *Anz. Werner*. Jahrgang 1, 4, 5, 7—9, 10—12, 13—15, 17—19, 20—21, 22—23 (1854—1875) voll. 7. Leipzig—Gotha und Hamburg, 1855—1876. 8^o min. Въ пер. пер. (33,370).....9644.
819. Freiburger *Diöcesan—Archiv*. Organ des kirchlich-historischen Vereins für Geschichte, Alterthumskunde und christliche Kunst der Erzdiocese Freiburg mit Berücksichtigung der angrenzenden Diöcesen. B. XIX vol. 1. Freiburg im Breisgau, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (29,390).....9945.
820. *Jahrbuch* des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik. Begründet von Dr. *T. Ziller*, herausgegeben von Dr. *Th. Vogt*. Jahrgang XIX vol. 1. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (21,544).....9238.
821. Erläuterungen zum Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik (XVIII-ter Jahrgang, 1886) nebst Mitteilungen an seine Mitglieder. Begründet von *T. Ziller*. Herausgegeben von *Th. Vogt*. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (21,544).....9239.
822. Neue *Jahrbücher* für Philologie und Pädagogik. Herausgegeben von Dr. *A. Fleckeisen* und *H. Masius*. B. 135—136. H. 5—12; B. 137—138. H. 1—4. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (27,544).....10085.

823. *Pädagogischer Jahresbericht* von 1884—1886 voll.
3. Herausgegeben von Dr. *Fr. Dittes* und *Alb. Richter*. Jahrgang XXXVII—XXXIX. Leipzig, 1885—
1887. 8^o. Въ кор. пер. (22,544). 9235 и . . . 9944.
824. Das *Magazin* für die Literatur des In—und Aus-
landes. Jahrgang LVI (1887) №№ 23—52; Jahrg.
LVII (1888) №№ 1—22. Leipzig, 1887—1888.
4^o. Въ кор. и бум. пер. (32,544) 10086.
825. Philosophische *Monatshefte*. Herausgegeben von *C. Schaarschmidt*. B. XXIII. H. 7—10; B. XXIV.
H. 1—6. Heidelberg, 1887—1888. 8^o. Въ кор.
и бум. пер. (11,296) 10087.
826. *Rheinisches Museum* für Philologie. Herausgegeben
von *O. Bibeck* und *Frz. Buecheler*. B. XLII.
H. 3—4; B. XLIII H. 1—2. Frankfurt am Main,
1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (37,544). 10088.
827. *Rad* jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti.
Kn. LXXXIII—LXXXVI voll. 4. U Zagrebu, 1887.
8^o. Въ кор. пер. (11,546). 9844 и 9929.
828. *Revue archeologique* publiée sous la direction de
MM. *A. Bertrand* et *G. Perrot*. Serie 3-e. 1887.
T. IX. №№ 3—6; t. X. №№ 7—12; 1888. T. XI.
№№ 1—4. Paris, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум.
пер. (16,545) 10089.
829. *Revue des questions historiques*. Dix-huitième-neu-
vième année (1884). T. 35—36 voll. 2. Paris,
1884. 8^o. Въ кор. пер. (22,545) 9267.
830. *Revue des questions scientifiques*. 1887. Livr.
3—4; 1888. Livr. 1—2. Paris-Bruxelles, 1887—
1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,306) 10090.
831. *Revue philosophique* de la France et de l'étran-
ger paraissant tous les mois dirigée par. *Th. Ribot*. Année XII-me (1887) №№ 6—12; an XIII-me
(1888) №№ 1—5. Paris, 1887—1888. 8^o. Въ
кор. и бум. пер. (17,545) 10091.
832. Philosophische *Studien* herausgegeben von *W. Wundt*. B. II-er. H. 4. Leipzig, 1885. 8^o. Въ
бум. пер. (37,290) 9772.
833. *Starine* na sviet izdaje jugoslavenska Akademija
znanosti i umjetnosti. Kn. XIX vol. 1. U Zagrebu,
1887. 8^o. Въ кор. пер. (13,546) 9843.

834. *Vierteljahrshrift für wissenschaftliche Philosophie*. Herausgegeben von *K. Avenarius*. 1887. Н. 3—4; 1888. Н. 1—2. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (17,544).....10092.
835. *Philosophische Vorträge*. Herausgegeben von der philosophischen Gesellschaft in Berlin. Н. 8. Inhalt. Ueber die Bedeutung des Neuplatonismus für die Entwicklung der christlichen Speculation. Von Prof. Dr. *Fr. Michelis*. Ueber den Begriff der unbewussten Vorstellung von Dr. *A. Heydebreck*. Halle, 1884. 8^o. Въ бум. пер. (60,291).....9773.
836. *Historische Zeitschrift*. Herausgegeben von *H. Sybel*. 1887. В. LVIII (22). Н. 1—3; 1888. В. LIX (23). Н. 1—3; В. LX (24). Н. 1. München und Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (14,626).....10093.
837. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*. Im Verein mit mehreren Gelehrten gegründet von Drr. *I. H. Fichte* und *H. Ulrici*; redigirt von Drr. *Aug. Krohn* und *Rich. Falckenberg*. Neue Folge. 1887. В. 90. Н. 2; В. 91. Н. 1—2; 1888. В. 92. Н. 1—2; В. 93. Н. 1. Halle, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,296).....10094.
838. *Zeitschrift für Völkerpsychologie*. Herausgegeben von Drr. *M. Lazarus* und *H. Steinthal*. В. XVII. Н. 3—4; В. XVIII. Н. 1—2. Berlin, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (18,544).....10095.

б) На русскомъ языкѣ

839. *Русскій Архивъ*, издаваемый *П. И. Бартеневымъ*. 1887. Вып. 1—3, 6—12; 1888. Вып. 1—6. Москва, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (8,649).....10096.
840. *Библиографъ*. Вѣстникъ литературы, науки и искусства. Годъ 3-й (1887) №№ 5—12; годъ 4-й (1888) №№ 1—4. Спб. 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (77,649).....10097.
841. *Семейные вечера*. Журналъ для дѣтей и семейнаго чтенія, издаваемый *С. С. Кашириевой*. 1886. I. Отдѣлъ для дѣтей. №№ 8, 11—12; II. Отдѣлъ для семейнаго чтенія. №№ 8, 11—12; 1887. Отд. I. №№ 3—6; Отд. II. №№ 3—6,

№ Инвент.

- 9—10. Спб. 1886—1887. 8⁰ min. Въ кор. и бум. пер. (80,649).....10107.
842. *Временникъ* Демидовскаго Юридическаго *Лицея*. Кн. 45—46 въ 2 кн. Ярославль, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. пер. (29,649). 9751 и.....10133.
843. Калужскія Губернскія *Вѣдомости*. Выходятъ два раза въ недѣлю. 1887. №№ 42—101. Калуга, 1887. F⁰. Въ кор. пер. (79,649).....10098.
844. Московскія *Вѣдомости*. Ежедневная газета, издаваемая *М. Н. Катковымъ* и *С. Петровскимъ*. 1887 №№ 149—361; 1888 №№ 1—148. Москва, 1887—1888. F⁰. Въ кор. и бум. пер. (7,649).....10099.
845. *Вѣстникъ Европы*. Журналъ исторіи—политики—литературы. Годъ 2-й. Т. I—III въ 3 кн. 1886 №№ 1—12; 1888 №№ 1—4. Спб. 1867—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (10,649). 9482 и. 10100.
846. *Историческій Вѣстникъ*. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *А. С. Суворинымъ*. 1887 №№ 5—12; 1888 №№ 1—5. Спб. 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (47,649).....10101.
847. *Вѣстникъ (Книжный)*. Журналъ книжно-торговой, издательской и литературной дѣятельности въ Россіи. Органъ Русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей. Годъ IV-й (1887) №№ 11—24; годъ V-й (1888) №№ 1—5. Спб. 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (78,649).....10102.
848. *Вѣстникъ (Русскій)*. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *М. Н. Катковымъ*, *С. Катковой* и *Ф. Бергомъ*. 1887. Т. 189 (№ 5—6), 190 (7—8), 191 (9—10), 192 (№ 12); 1888. Т. 193 (1—2), 194 (3—4), 195 (№ 5). Москва—Спб. 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (6,649). 10103.
849. *Вѣстникъ (русскій филологическій)*, издаваемый подъ редакціей *А. И. Смирнова*. Годъ изданія 9-й (1887). Т. XVII, № 2, т. XVIII, №№ 3—4; годъ 10-й (1888). Т. XIX, № 1. Варшава, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (67,649).....10104.
850. *Вѣстникъ «народнаго дома»*. Выходитъ два раза въ мѣсяць. 1887. Ч. 55—56, 58, 60—61; годъ VII (1888). Ч. 62—65. Львовъ, 1887—1888. 8⁰. Въ бум. пер. (61,546).....10105.

851. *Вѣстникъ (Сѣверный)*. Журналъ научно-литературный и политическій. 1887 №№ 1—6. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (87,649).....10106.
852. *Гласникъ* сриског ученог друштва. Кн. 67. У Београду, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (12,546).....9792.
853. *Гражданинъ*. Газета политическая и литературная. Ежедневное (съ 1-го Октября 1887 года) изданіе съ ежемѣсячными приложеніями романовъ и повѣстей, подъ редакціей кн. *В. П. Мещерскаго*. 1887 №№ 45—87, 89—95, 97—113, 115—160, 161—162 и приложеній кн. 4—12; 1888 №№ 1—33, 35, 37—69, 71—98, 100—133, 135—142, 144—150 и приложеній кн. 1—4. Спб. 1887—1888. F^о и 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,649).....10108.
854. *День*. Газета политическая и общественная, издаваемая подъ редакціей *И. В. Скворцова*. 1888 №№ 1—26, 28—41, 43—54. Спб. 1888. F^о. Въ бум. пер. (88,649).....10109.
855. *Дѣло (Русское)*, издаваемое подъ редакціей *С. Шаранова*. 1886 № 31; 1887 №№ 11—16. Москва, 1886—1887. 4^о шаж. Въ бум. пер. (74,649).....10110.
856. *Ежегодникъ* С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. Годы 1-й и 2-й Спб. 1886—1888. 8^о. Въ кор. пер. (83,649). 9362 и10135.
857. *Журналъ* Министерства народнаго просвѣщенія. 1887 №№ 6—12; 1888 №№ 1—5. Спб. 1887—1888. 8^о. Въ кор. пер. (3,649).....10111.
858. *Записки* Императорской Академіи Наукъ. Т. 41 кн. 2; т. 48—49, 50 кн. 1, т. 52 кн. 2; 53—54. Спб. 1882—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (58,649). 9363 и9477.
859. *Ученныя записки втораго отдѣленія* Императорской Академіи Наукъ. Редакторъ: Академикъ *И. И. Срезневскій*. Кн. 4-я Спб. 1858. 8^о. Въ кор. пер. (83,649).....9478.
860. *Ученныя записки* Императорскаго Казанскаго Университета по физико-математическому факультету. 1885 годъ. Казань, 1887 8^о. Въ кор. пер. (71,649).....98 53.
861. *Ученныя записки* Императорскаго Казанскаго Уни-

№ Инвент.

- верситета* по юридическому факультету. 1886 годъ. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (71,649).9854.
862. *Записки Ново-Александрійскаго Института* сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Т. VIII, изда- ный подъ редакціею А. И. Скворцова. Варша- ва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (22,649).....10134.
863. *Записки Императорскаго Новороссійскаго Уни- верситета*. Т. 46—47, издавныя подъ редак- ціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго. Одесса, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (19,649). 10009 и . . .10136.
864. *Записки историко-филологическаго факультета Им- ператорскаго С.-Петербургскаго Университета*. Ч. XVI. Спб. 1887. 8^о Въ кор. пер.(21,649).9749.
865. *Записки (Филологическія)*. Журналъ, посвящен- ный изслѣдованіямъ и разработкѣ разныхъ во- просовъ по языку, литературѣ и вообще по срав- нительному языковеденію и славянскимъ нарѣчіямъ. Изд. А. Хованскимъ. Годъ 26-й (1887). Вып. 2—6; годъ 27-й (1888). Вып. 1. Воронежъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (34,320).10112.
866. *Извѣстія Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ*. Т. X. Годъ IX— X. (1885—1886). Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (24,649).....9748.
867. *Извѣстія (Варшавскія Университетскія)*. 1887 №№ 4—9; 1888 №№ 1—4. Варшава, 1887— 1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер (23,649) . . .10113.
868. *Извѣстія (Кіевскія Университетскія)*. 1887 №№ 5—12; 1888 №№ 1—5. Кіевъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (37,649).....10114.
869. *Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи*. Годъ X (1887). Вып 1—3. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (25,649).....10115.
870. *Извѣстія Славянскаго Благотворительнаго Обще- ства*. 1887 №№ 5—12; 1888 №№ 1—2. Спб 1887—1888. 8^о таж. Въ кор. и бум. пер. (64,649).....10116.
871. *Кавказъ*. Ежедневное изданіе. 1887. №№ 141— 240, 242—345. Тифлисъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (82,649).....10117.
872. *Кіевлянинъ*. Литературная и политическая газета Юго-Западнаго края. 1887 №№ 113—130, 132,

№ Инвент.

- 134 — 139, 142 — 143, 145 — 146, 148 — 211, 213 — 222, 224 — 255, 257 — 266, 268 — 270, 272 — 280, 282 — 283. 1888. №№ 1—119 изъ нихъ нѣтъ №№ 1. 13, 27, 40, 47, 50, 57, 82, 92, 106, 108 и 111. Киевъ, 1887—1888. F^o. Въ кор. и бум. пер. (81,649)10118.
873. *Мысль (Русская)*. Журналъ научный, литературный и политическій, издаваемый В. Лавровымъ. 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 1—9; 1888 №№ 1—5. Москва, 1886—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (28,649).....10119.
874. *Наука*. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для русскаго народа. За 1887-й (XVI-й) годъ; за 1888-й (XVII) №№ 1—4. Вѣна, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (89,649).....10120.
875. *Новь*. Общественный, иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаний, изд. подъ редакціей «Товарищество М. О. Вольфъ» 1886 № 22; 1887 №№ 1, 3—13, 15—18 и 24. Спб.—Москва, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (68,649).....10121.
876. *Еженедѣльное Обзорніе*. Литературно-научный журналъ (50 №№ въ годъ), издаваемый подъ редакціей В. И. Скворцова. Годъ IV-й (1887). Т. VI, № 180; Т. VII, №№ 181—205; годъ V-й (1888). Т. VIII, №№ 206—218, 220—223, 225—227. Спб. 1887—1888. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (76,649).....10122.
877. *Пантеонъ литературы*. Ежемѣсячный историко-литературный журналъ, издаваемый подъ редакціей А. Чудинова. 1888 №№ 1—5. Спб. 1888. 8^o. Въ бум. пер. (90,649).....10132.
878. *Литературный сборникъ*, издаваемый Галицко-Русскаго матицею подъ редакціей Б. А. Дьдицкаго. Г. 1887. Львовъ. 8^o. Въ кор. пер. (15,546). 9972.
879. *Педагогическій сборникъ*, издаваемый при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній. 1886 №№ 1—12; 1887 №№ 1—12 въ 6 кн.; 1888 №№ 1—5. Спб. 1886—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (86,649) 9755 и10123.
880. *Семья и Школа*. 1887. I. Иллюстрированный

№ Инвент.

- отдѣлъ для дѣтей. №№ 5—7, 10—12; II. Учебно-воспитательный отдѣлъ съ педагогическою хро-никою для родителей и воспитателей. №№ 1—7: 1888. Отд. II. №№ 1—2. Спб. 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,649).....10124.
- 881 *Собрание узаконеній и распоряженій* правитель-ства, издаваемое при Правительствующемъ Сена-тѣ. 1887 №№ 51—119; 1888 №№ 1—37, 42—50. Спб. 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,649).... 10125.
882. *Кіевская Старина*. Ежемѣсячный историческій журналъ, издаваемый *Θ. Г. Лебединцевымъ* и *А. С. Лашкевичемъ*. Г. VI-й (1887) №№ 6—12; годъ VII-й (1888) №№ 5—6. Кіевъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (48,649).....10126.
883. *Русская Старина*. Ежемѣсячное историческое изданіе подъ редакціей *М. И. Семеваго*. 1887 №№ 1, 6—12; 1888 №№ 1—5. Спб. 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,649).....10127.
884. *Философскій трезмѣсячникъ*, издаваемый подъ редакціей *А. А. Козлова*. 1886. № 4. Харьковъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (75,649).....10128.
885. *Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исто-риіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Унивѣрситетѣ*. 1887, кн. 1—4 въ 4 кн. Изданы подъ завѣдываніемъ *Е. В. Барсова*. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (4,649). 9460, 9747 и 9977.

Х. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ РУКОПИСЕЙ, УКАЗАТЕЛИ И ПРОЧ.

886. *Chr. Got. Kayser*. Index locupletissimus libre-
rum, qui inde ab anno 1750 usque ad annum 1852
in Germania et in terris confinibus prodierunt. Th.
VI—XII voll. 7. Leipzig, 1836 — 1854. 4^о. Въ
кор. пер. (80,651).....9937.
887. *E. A. Zuchold*. Bibliotheca theologica. Verzeichniss
der auf dem Gebiete der evangelischen Theologie
nebst den für dieselbe wichtigen während der Jahre
1830—1862 in Deutschland erschienenen Schriften.

- B. I—II voll. 2. Göttingen, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (77,651).....9657.
888. *Vierteljahrs-Catalog* aller neuen Erscheinungen im Felde der Literatur in Deutschland. Nach den Wissenschaften geordnet. Mit alphabetischen Register. Jahrgang 1878. H. 1—4 vol. 1. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (76,651).....9664.
889. *Verzeichniss* der neu erschienenen und aufgelegten *Bücher*, Landkarten etc. herausgegeben und verlegt von der I. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. 1887. H. 1—2 voll. 2. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (37,651).....9949.
890. *Bibliotheca theologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der (wissenschaftlichen) evangelischen Theologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und wichtigeren Zeitschriften - Aufsätze. Herausgegeben von Dr. W. Müldenen—E. Ehrenfeuchter und G. Ruprecht. Jahrgang XXII—XXXVI (1869—1883) voll. 2. Jahrgang XXXIX. Neue Folge. 1-er Jahrg. (1886). H. 3—4; Jahrgang XL. Neue Folge 2-er (1887). H. 1—3. Göttingen, 1869—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,651). 9241; 9658 и.....9950.
891. *Bibliotheca philologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht der auf dem Gebiete der gesammten Philologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und Zeitschriften-Aufsätze. Herausgegeben von Aug. Blau. Jahrgang XXXIX (1886). Neue Folge I. H. 3—4; Jahrgang XL. Neue Folge. Jahrg 2-ter (1887). H. 1—3. Göttingen, 1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (44,651). 9242 и.....8951.
892. Allgemeine *Bibliographie für Deutschland*. Wöchentliches Verzeichniss der Bücher. 1887. №№ 21—52; 1888 №№ 1—20. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (41,651).....10129.
893. Allgemeine *Bibliographie*. Monatliches Verzeichniss der Bücher. 1887 №№ 6—12; 1888 №№ 1—5. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (42,651).....10130.
894. В. И. Межова. Русская историческая библиогра-

- фія за 1865—1876 включительно. Т. IV—V въ 2 кн. Спб. 1884—1885. 8⁰. Въ кор. пер. (48,651).....9387.
595. *И. К. Херсонскаго*. Описаніе старинныхъ рукописей, хранящихся въ архивѣ Макаріева-Унженскаго монастыря, Костромской Губерніи. Кострома, 1887. 4⁰. Въ кор. пер. (75,651).....9469.
896. Проф. *В. О. Миллера*. Систематическое описаніе коллекцій Дашковского этнографическаго музея. Вып. 1-й. Москва, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (78,651).....9760.
897. *Ив. Ем. Левичкаго*. Галицко-русская библиографія XIX столѣтія съ увзглядненьемъ изданій, появившихся въ Угорщинѣ и Буковинѣ (1801—1886). Вып. I—V. Львовъ, 1887—1888. 4⁰. Въ бум. пер. (81,651).....9964.
898. *Богословскій библиографическій листокъ*. Приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей». 1887 №№ 4—12; 1888 №№ 1—2. Кіевъ, 1887—1888. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (69,651).10131
899. *В. Ф. Фреймана*. Библиотекарь. Спутникъ по библиографіи и библиотековѣдѣнію. Вып. 1-й. Москва, 1888. 8⁰ min. Въ бум. пер. (79,621)...9876.
900. Московскій Публичный и Румянцевскій Музей. Каталогъ гравюрнаго отдѣленія, изданный подъ редакціей *И. Цвѣтаева*, хранителя музеевъ и проф. Импер. Московскаго Университета. I. Итальянская школа; II. Нѣмецкая школа; III. Голландская и фламандская школы; IV. Французская школа. Въ 4 кн. Москва, 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (82,651).....10006.
901. *Указатель* статей, напечатанныхъ въ Филологическихъ Запискахъ за весь двадцатипятилѣтній періодъ этого изданія. Воронежъ, 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (83,651).....10148.

XI. КАЛЕНДАРИ.

992. Свящ. *Кан. Петрова*. Справочный табличный календарь съ пасхалиею на все годы по православному лѣтосчисленію (старому стилю), для быстраго нахожденія дней недѣли, соответствующ-

иныхъ числамъ мѣсяцевъ произвольнаго года, и числа празднованія Пасхи въ какомъ либо году. (Для историческихъ юридическихъ и семейныхъ справокъ) 14 таблицъ. Вильна, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (8,423). 2 экз. 9856.

ХII. АТЛАСЫ, КАРТЫ, ПЛАНЫ И ПРОЧ.

903. *G. Delisle*. Atlas géographique. Nouvellement corrigée après les dernières découvertes faite par l'Académie de Petersbourg. A Amsterdam. Par Jean Covens et Corneille Mortier géographes. 1740. F^о. Въ кож. пер. (47,622).....9665.
904. *Orbis antiqui descriptio*. In usum scholarum edidit *Th. Menke*. Editio 3-a. In XVIII tabulas. Gothae, 1860. 8^о. Въ коленк. пер. (46,622).....9653.
905. *Dr. K. von Spruner's*. Historisch-geographischer Schul-Atlas. 22 illustrierte Karten in Kupferstich. 2-te Aufl. Gotha, 1860. 8^о maj. Въ коленк. пер. (40,622).....9654.
906. *V. Angessi*. Atlas géographique et archéologique pour l'étude de l'Ancien et du Nouveau Testament. Paris, 1876. 8^о maj. Въ кор. пер. (43,622)....9505.
907. *Dr. R. Riess*. Bibel-Atlas in zehn Karten nebst geographischen Index. 2-te, in typographischen Farbendruck neuhergestellte und erweiterte Aufl. Freiburg im Breisgau, 1887. F^о. Въ кор. пер. (44,622). 9561.
908. *Dr. K. Miller*. Die Weltkarte des Castorius genannt die Peutinger'sche Tafel. In den Farben des originals herausgegeben und eingeleitet. Voll. 2. Ravensburg, 1887 — 1888. 8^о. Въ кор. пер. (48,622).....10194.

ХIII. РУКОПИСИ.

909. Уложене царя Алексѣя Михайловича. Полууставъ XVII вѣка, въ листъ, на 268 листахъ (одного послѣдняго листа не достаесть). Въ кож. пер. (№ 111 дополн.).....9406.

XIV. ПОСТУПЛЕНИЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИБЛИОТЕКѢ.

910. Пятьдесятъ пять разныхъ монетъ и жетоновъ—мѣдныхъ, бронзовыхъ и серебряныхъ, русскихъ и иностранныхъ, разной цѣнности и разновременной чеканки, а именно: а) 11-ть обыкновенныхъ старинныхъ большихъ мѣдныхъ пятаковъ прошлаго столѣтія (1758—1796 гг.); б) три мѣдныхъ пятака крестовика 1726—1730 гг. в) 1 пятакъ Сибирскій Екатерининскій; г) 1 пятакъ 1802 года; д) 1 мѣдный десятикопѣчникъ 1762 года; е) 1 мѣдный же Сибирскій десятикопѣчникъ 1774 года; ж) два десятикопѣчника тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія; з) 8-мь двухкопѣчниковъ разныхъ годовъ съ 1758—1767; и) 7-мь двухкопѣчниковъ первой четверти настоящаго столѣтія; і) тридвухкопѣчника Павловскихъ (1797—1801 гг.); к) двѣ копѣйки 1798 и 1800 гг.; л) 1 деньга 1731 года; м) 1 пара копѣекъ (молдавовлахійская; н) три мѣдныхъ иностранныхъ монеты, изъ коихъ двѣ турецкія и одна западно-европейская; о) два русскихъ жетона 1861 и 1862 годовъ; п) 1 серебряная большая, тонкая и ветхая турецкая (или монгольская) монета; р) 5 польскихъ монетъ въ 10 грошей; с) 1 прусскій зильбергрошъ, и т) одна серебряная маленькая старинная копѣчка. Даръ законоучителя Александровскаго Орловскаго реальнаго училища, священника И. В. Ливанскаго..... 9407.
911. Пять монетъ русскихъ и иностранныхъ серебряныхъ и мѣдныхъ разной цѣнности и разновременной чеканки, а именно: а) одна серебряная монета неизвѣстнаго времени и цѣнности; б) одна польская въ 10 грошей, 1840 года; в) одна римская baiocco, папы Пія IX, 1847 года; г) одна нѣмецкая въ 2 ифеннига, 1874 года; и д) одна перуанскій республики, Un centavo 1864 года. Даръ діакона Н. Потемкина..... 9464.

- 1817; 5. Воишь Царя земнаго во всеоружии Царя небеснаго. Спб. 1819; 6. Духа не угашайте. 1 Сол. V, 19. Спб. 1817; 7. Преложение Екклесиаста или проповѣдника Царя Соломона. Спб. 1817. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (11,219).
- 10593—10602. *Сборникъ* X. Содержаніе: 1. *Мих. Семейскаго*. Покровскій дѣвичій монастырь въ г. Суздаль, мѣсто заточенія А. Ѳ. Лопухиной. 1860; 2. *Ив. Тришатнаго*. Духовно-правственныя стихотворенія, писанныя свободнымъ размѣромъ. Спб. 1859; 3. *Вильм. Скарретки*. Господи! Вся бысть ничто предъ Тобою. Стихотвореніе. Москва, 1865; 4. *Кн. Платона Ширинскаго-Шихматова*. Опыты духовныхъ стихотвореній. Спб. 1825; 5. *Ал. Коленковскаго*. Къ Богу за Царя. Изданіе второе, для приютовъ, добровольнымъ приношеніемъ. Спб. 1845; 6. Пѣснь Пѣсней, Екклезіастъ и Притчи. Переводъ архим. *Макарія (Глухарева)*. Москва, 1863; 7. Моск. Богоявл. монастыря архим. *Митрофана*. Слово при гробѣ прот. Т. К. Соколова, говоренное 24 сент. 1848 года. Москва, 1848; 8. Моск. Дон. монаст. архим. *Феофана*. Слово предъ отпѣваніемъ Ростов. Спасо-Яковлев. монастыря архим. Иннокентія, сказанное марта 8 дня 1847 года. Москва, 1849; 9. Ректора Полт. Семин. архим. *Серафима*. Слово на вечерни въ первый день Пасхи, о смыслѣ и значеніи особенностей пасхальнаго Богослуженія. Полтава, 1863; 10. *Филарета*, митр. Моск. Бесѣда по освященіи храма святителя Алексія, въ Рогожской слободѣ, говоренная 22 генв. 1856 года. Москва, 1856. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 51).
- 10603—10604. *Сборникъ* XI. Содержаніе: 1. Торжество торжествъ, или канонъ Св. Пасхи, въ стихахъ изложенный, съ предварительнымъ краткимъ начертаніемъ жизни Св. Іоанна Дамаскина, сочинителя сего канона, и изданный титуляр. совѣтникомъ *Григ. Долгомостъевымъ*. Москва, 1829. 16^о; 2. О пѣніи въ Россіи. Спб. 1834. 12^о. Обѣ статьи въ 1 кн. Въ кор. пер. (28,477). На выходномъ листѣ второй статьи карандашемъ помѣчено: Ѳ. П. Львова^с.
- 10605—10616. *Сборникъ* XII. Содержаніе: 1. *Александра Терновскаго*. Разсужденіе о томъ, что Иммануиль, о которомъ говоритъ пророкъ Исаія въ гл. VII ст. 14, есть Мессія Іисусъ. Москва, 1836; 2. *Андр. Іорданскаго*. Разсужденіе о важности положительныхъ средствъ, предлагаемыхъ православною христіанскою церковію для спасенія всѣхъ и каждаго. Москва, 1836; 3. *Аван. Евимовскаго*. Разсужденіе, въ которомъ излагается ученіе Отцевъ Церкви трехъ первыхъ вѣковъ христіанства о Божествѣ Сына Божія. Москва, 1837; 4. Историческое разсужденіе о постахъ православной, восточной, католической Церкви. Москва, 1837; 5. *Александра Никольскаго*. Разсужденіе о томъ, что Владыка Израилевъ, о которомъ говоритъ пророкъ Михей въ гл. V ст. 2, есть Мессія Іисусъ. Москва, 1838; 6. *Феодора Флоринскаго*. Разсужденіе объ участіи злыхъ духовъ въ грѣхо-

- паденіяхъ человѣческихъ. Москва, 1838; 7. *Герас. Никитникова*. Разсужденіе объ епитиміяхъ. Москва, 1838; 8. *Алексыя Мухина*. Разсужденіе о праздникахъ, совершаемыхъ въ честь Пресвятыя Богородицы. Москва, 1838; 9. *Алексыя Зерченинова*. Разсужденіе о важности христіанскихъ путешествій ко святымъ мѣстамъ. Москва, 1840; 10. *Семена Постылова*. Разсужденіе о таинствѣ миропомазанія. Москва, 1840; 11. *Дим. Левитскаго*. Разсужденіе о поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Москва, 1842; 12. *Ив. Анничкова-Платонова*. Разсужденіе о крестныхъ ходахъ православной Церкви. Москва, 1842. Всѣ статьи въ одной книгѣ. 8^о. Въ кор. пер. (6.437).
- 10617—10623. *Сборникъ XIII*. Содержаніе: 1. О промыслѣ Божиємъ. Москва, 1843; 2. Св. Іона митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. Москва, 1846; 3. Архим. *Евсевія (Орлинскаго)*. Бесѣды о спасительныхъ таинствахъ. Кн. 2-я. Объ Евхаристіи или причащеніи. Бесѣды XIII—XXI. Москва, 1846; 4. Преподобный Іосифъ Волоколамскій. Москва, 1847; 5. Пресвященный Тихонъ I, епископъ Воронежскій и Елецкій. Москва, 1844; 6. Жизнь св. Василя Великаго, Архіепископа Кесарійскаго. Москва, 1845; 7. Сказаніе о иконѣ Божіей матери, именуемой Абацацкою. Москва, 1849. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 4008). Надъ нѣкоторыми изъ статей есть надписи въ родѣ слѣдующей: „даръ Александра Васильевича Горскаго 1845 г. іюня 29 дня“ (надъ статью подъ № 6).
- 10624—10629. *Сборникъ XIV*. Содержаніе: 1. Замѣчанія на книгу „О Теодоритовомъ словѣ“. Москва, 1866; 2. Церковныя торжества въ Ораніенбаумѣ, въ 1857 году. Изданіе второе. Спб. 1859; 3. *Филарета*, Митроп. Моск. Слово по освященіи храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ каедр. Чудовомъ монастырѣ, говоренное декабръ 3-го дня, 1844 года. Москва, 1844; 4. *С. А. Маслова*. О крестѣ на горѣ Св. Духа, близъ Нардзана, въ Кисловодскѣ. Письмо къ редактору „Газеты Кавказъ“. Изъ 114 № *Моск. Вѣдом.* 1848 года; 5. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 годъ (второй годъ его существованія). Москва, 1872; 6. Свѣдѣнія о миссіяхъ и миссіонерскихъ учрежденіяхъ за 1871 годъ, сообщенныя Совѣту Правосл. Миссіон. Общества. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 51—52).
- 10630—10648. *Сборникъ XV*. Содержаніе: 1. Пасха въ Кремлѣ; 2. *С. Пономарева*. Пѣсни Свѣтлой седмицы (съ славянскаго). Въ стихахъ. Кіевъ, 1869; 3. *Его же*. Пѣсни Страстной седмицы (съ славянскаго). Кіевъ, 1869; 4. *И. С.* Не унывай. (Стихотвореніе). Спб. 1849; 5. Воспоминаніе тысящелѣтія Россіи въ Москвѣ. (Изъ сентябрьской кн. *Душепол. Читенія* за 1862 г.); 6. *С. Голошкаго*. Критическое обозрѣніе ученія Римской церкви о видимой главѣ Церкви. (Второе изданіе). Кіевъ, 1865; 7. *Его же*. Замѣтка о русскихъ книжныхъ магазинахъ и ремес-

ленныхъ школахъ. Отдѣльный оттискъ изъ *Кіевскаго телеграфа* № 88, 1864 года; 8. *Софоніи*, Еписк. Новомиргородскаго. Взглядъ православнаго на папскую торжественную миссу въ день Рождества Христова, въ базиликѣ Св. Петра. Спб. 1863; 9. Архим. *Ѳеодора (Бухарева)*. О принципахъ или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ. Спб. 1858; 10. *С. Голицкаго*. Два слова о прогрессѣ. Второе изданіе. Кіевъ, 1863; 11. *П. П. Г. Н.* Мысли при взглядѣ на связь десяти заповѣдей Закона Божія. Изданіе второе. Спб. 1864; 12. Свящ. *Іоанна Полисадова*. Глухая исповѣдь или пастырское наставленіе въ обличеніе тѣхъ, кои откладываютъ напутственныя болящихъ до послѣднихъ минутъ ихъ жизни. Изданіе 2-ое. Спб. 1866; 13. По вопросу о соединеніи церквей. Спб. 1866. (Изъ 9 № *Дух. Бесѣды* за сей годъ); 14. Еписк. *Аполлоса*. Нѣсколько мыслей о томъ, что въ настоящее время всего нужнѣе для Россіи. Спб. 1866; 15. *А. В—на*. О любви къ отечеству, или кто есть истинный патріотъ? Спб. 1858; 16. *К. Невоструева*. О скуфѣ и камлавѣ, употребляемыхъ священнослужителями въ древней греческой и русской Церкви. Москва, 1867; 17. О спиритизмѣ. Письма третье и четвертое. Спб. 1865. (Изъ № 10 *Дух. Бесѣды* за сей годъ); 18. Письмо къ графу Павлу Сергѣевичу Строганову. Спб. 1865. (Изъ того же № *Дух. Бесѣды* за тотъ же годъ); 19. Отвѣтъ Русскому Вѣстнику по Болгарскимъ дѣламъ. Спб. 1858. Въ статьи въ 1 кн. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2868). На оборотѣ выходнаго листа статьи, означенной подъ № 6, рукою автора ея помѣчено: „Его Высокопреподобію О. Ректору Московской Духовной Академіи Александру Васильевичу Горскому въ знакъ уваженія авторъ. 1865 г. Сент. 20^а“. Оглавленіе пяти первыхъ статей сборника написано рукою самого А. В. Горскаго.

10649—10655. *Сборникъ* XVI. Содержаніе: 1. *Климчонко*. Два письма о народныхъ суевѣрныхъ заблужденіяхъ, писанныя простымъ поселяниномъ (по прозванію Климчонкомъ). Москва, 1871; 2. *Александра Алексѣева*. Богослуженіе, праздники и религіозныя обряды нынѣшнихъ Евреевъ. Новгородъ, 1861; 3. Прот. *К. Кустодіева*. Музарабское Богослуженіе въ Толедо 3 (15) Мая 1870 г. Москва, 1870; 4. *Софоніи*, Еписк. Новомиргородскаго. Вечеря въ великой Константинопольской Церкви, въ первый день Св. Пасхи. Херсонъ, 1871. (Перепечатано изъ *Херсон. Епарх. Вѣдом.* № 8 за 1864 г.); 5. *Н. С.* Попытка возвести во святые двухъ Р.-католическихъ монаховъ. Отрывокъ изъ дѣяній Польскаго монашества въ XVIII вѣкѣ. Отдѣльный оттискъ изъ „*Вѣстн. Зап. Россіи*“; 6. Прот. *Аванасія Лотоцкаго*. Обзорніе вышедшей въ Парижѣ книги подъ заглавіемъ: Мое обращеніе и мое призваніе (Ma conversation et ma vocation), par le P. *Schouvaloff* barnabite. Спб. 1862; 7. *Н. К—ва*. Нѣсколько словъ по поводу отчета объ успѣхахъ и дѣятельности іезуитовъ въ 1866 году. Каменецъ-Подольскъ, 1867. (Изъ

№ 9 *Подол. Епарх. Вѣд.*). Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2868). Въ началѣ сборника находится рукописное оглавление его (сокращенное), писанное прот. А. В. Горскимъ. За тѣмъ на выходномъ листѣ статьи, означенной подъ № 6, его же рукою помѣчено карандашемъ: „отъ А. Амвросія мнѣ“.

10656—10660. *Сборникъ XVII*. Содержаніе: 1. Исторически развитакъ Српске цркве. (Прештампано изъ „Гласника“ свеске XXVII). У Београду, 1870; 2. *Сераф. Ристичъ*. Дечански Споменници скупио и издао архим. С. Р. У Београду, 1864; 3. Хиландарски Типикъ или Уставъ св. Саве. По рукопису XIII в. који су писали ученици св. Саве исписао архим. *Леонид (Кавелинъ)*. Са снимцима по фотографији. Изъ „Гласника Српскогъ ученогъ друштва“ книге XXIV. У Београду, 1868; 4. Типикъ или Уставъ одъ светога Саве првога архіепископа и просветителя Србскога написанъ за монастырь Хиландаръ у св. гори Атонской. (Прештампано изъ Гласника XX). У Београду, 1866; 5. Пространіи Катихисисъ за учечу се младежь. У Београду, 1865. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 3632). Въ началѣ сборника опять находится сокращенное оглавление его, писанное рукою прот. А. В. Горскаго; за тѣмъ надъ выходными листами 1, 2 и 3-ей статей находятся слѣдующія три надписи: „Алек. Васильевичу Г. Горскому“:—„Академіи Московской отъ издателя“;—„Г. Протоіерею Горскому“.

10661—10669. *Сборникъ XVIII*. Содержаніе: 1. Діак. *Василія Руднева*. Св. Безсребренники и чудотворцы Косма и Даміанъ. Москва, 1865; 2. *Его же*. Архимандритъ Макарій, настоятель Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря. Москва, 1866; 3. Свящ. *Василія Руднева*. Строитель іеромонахъ Максимъ, настоятель Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря. Москва, 1871; 4. *Его же*. Протоіерей Алексѣй Евдокимовичъ Румянцевъ. Изъ декабрьской книжки *Душепол. Чтенія* 1872 года. Москва, 1872; 5. Историческое описаніе мужскаго общежительнаго монастыря св. чудотворца Николая, что на Пѣшношѣ, съ присовокупленіемъ устава его и чиноположенія. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Иждивеніемъ поч. гражд. *Дав. Изв. Хлудова*, въ пользу монастыря. Москва, 1866; 6. Прежнее и нынѣшнее положеніе Рязанскаго Богословскаго монастыря. (Изъ № 5 *Рязан. Епарх. Вѣдом.* 1870 года); 7. *С. В. Р—ва*. Поѣздка изъ Москвы на Валаамъ въ 1871 году. Изъ „Моск. Епарх. Вѣдом.“. Москва, 1871; 8. Свящ. *Василія Руднева*. Московская Космодаміанская, что въ старой Кузнецкой, церковь. (Описаніе церкви и прихода). Москва, 1872; 9. Свящ. *В. Руднева*. Нѣчто о поповскихъ гуменцахъ. Изъ декабрьской книжки „Душеполезнаго Чтенія“ 1870 года. Москва, 1870. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2868).

10670—10672. *Сборникъ XIX*. Содержаніе: 1. *Теодора Курянова*. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Социненіе на степень магистра богословія. Казань, 1871; 2. *Ди-*

митрія Гусева. Ересь антигрититаріевъ третьяго вѣка. Сочиненіе на степень магистра богословія. Казань, 1872; 3. *Николая Красносельцева*. Западныя миссіи противъ татаръ—язычниковъ и особенно противъ татаръ—мухаммеданъ. Сочиненіе на степень магистра богословія. Казань, 1872. Всѣ статьи въ 1 кн. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 3118).

10673—10679. *Сборникъ*, изданный Московскою духовною академіею по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. Содержаніе: 1. Празднованіе 50-лѣтія Моск. дух. академіи; 2. (*С. К. Смирнова*). Историческая записка о Московской дух. академіи по случаю празднованія ея 50-лѣтія; 3. Архим. *Михаила*. О такъ называемомъ Евангеліи отъ Евреевъ; 4. *В. Д. Кудрявцева*. Объ источникѣ идеи Божества; 5. *В. Н. Потапова*. Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ? 6. *П. С. Казанскаго*. Свидѣтельства памятниковъ Египетской исторіи о пребываніи Евреевъ въ Египтѣ; 7. *Д. Θ. Голубинскаго*. О кругообращеніи атмосферы. Всѣ статьи въ 1 кн. Москва, 1864. 8^о. Въ кор. пер. (48,593).

10680—10683. *Сборникъ* изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевской духовной академіи, изданный академіею по случаю пятидесятилѣтняго юбилея ея (1819—1869). Содержаніе: 1. Изъ лекцій профессора академіи архим. *Иннокентія (Борисова)* по догматическому и нравственному богословію; 2. Записки по нравственной философіи протоіеря *Іоанна Скорцова*; 3. Изъ записокъ по психологіи, архимандрита *Феофана (Авсеневи)*; 4. Лекціи (по кафедрѣ церковной словесности) профессора Кіевской дух. академіи *Я. К. Амфиатрова*. Всѣ статьи въ 1 кн. Кіевъ, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (67,596).

10684. *Сборникъ* (Кирилло - Меѳодіевскій), въ память о совершившемся тысячелѣтніи славянской письменности и христіанства въ Россіи, изданный, по опредѣленію Московскаго Общества любителей Русской словесности, *М. Погодинымъ*. Содержитъ въ себѣ касающіяся главнаго предмета статьи *А. В. Горскаго*, *Филарета*, архіеписк. Черниговскаго, *М. П. Погодина*, *А. Θ. Гильфердинга*, *К. И. Невоструева*, *В. И. Григоровича*, *П. С. Казанскаго*, (*П. И. Севастьянова*), (*П. И. Савваитова*), *А. Е. Викторова*, *П. А. Безсонова*, *Θ. И. Буславца*, *С. А. Соболевскаго*, *И. С. Аксакова* и *А. И. Арсеньева*. Въ 1 кн. Москва, 1865. 8^о. Въ кор. пер. (69,593; Г. 1252 и 2591 и Н. 1878). 4 экз.

10685. *Сборникъ* отзывовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ. Томъ I-й. Св. Писаніе, Основное, Догматическое и нравственное богословіе, Церковная Исторія и Литургика. 1867—1877 гг. Рассмотрѣны сочиненія: I. по Св. Писанію: *Д. Аванасьева*, свящ. *М. Хераскова*, свящ. *В. Нечасва*, *Х. Орды*, Еписк. *Палладія*, свящ. *Н. Вишнякова*, *А. Пархомовича*, *А. Хергозерскаго*, *Д. Поспѣхова*, *В. Гре-*

*чулезича, А. Иванова и Верховскаго; II. по Основному бого-
словію: архим. Августина и Д-ра Кейта; III. по Прав. бого-
словію: прот. I. Халкомванова; IV. по Церк. Исторіи: Е. Смир-
нова, Куртца, прот. I. Гапонова, свящ. А. Лавроза, свящ.
А. Лебедева, П. Знаменскаго, графа М. Толстаго и архим.
Арсенія; V. по Литургикѣ: свящ. В. Нечаева, свящ. К. Ни-
кольскаго. Всѣ отзывы въ 1 кн. Спб. 1877. 8°. Въ кор. пер.
(48,371).*

10686. *Сборникъ сочиненій о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей
(А. С., Павли Любопытнаго, Леона царя и Константина
и др.). Ч. 1 въ 1 кн. Издадеса въ типографіи А. Г—ва, въ
Юга-бургѣ въ II. 12°. Въ кож. и кор. пер. (194,261 и Б. 51).
2 экз. Экземпляръ изданія, означенный подъ № 194,261 по-
ступилъ изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
На начальной оберткѣ перешлета другаго экземпляра находится
слѣдующая рукописная замѣтка: „Сороковыхъ годовъ. Зри 79
стр. на обор“.*

10687. *Сборникъ статей изъ „Воскреснаго Чтенія“, выходящаго при
Кіевской духовной академіи, изданный въ память пятидесяти-
лѣтняго юбилея ея (28 Сентября 1869 г.). Для народныхъ
школъ. Содержить въ себѣ статьи I. по исторіи священнои и
церковной и II. объ истинахъ вѣры и нравственности христіан-
ской. Въ 1 кн. Кіевъ, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Б. 51).*

10688—10694. *Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской духовной
академіи. Т. I. Содержаніе: 1. Іером. Димитрія Муретова.
О путяхъ Промысла Божія въ обращеніи грѣшниковъ, и о пу-
тяхъ покаянія для обращаемыхъ; 2. Мих. Павловскаго. Ука-
заніе предметовъ, планъ и методъ, коимъ приходскій священ-
никъ можетъ съ успѣхомъ слѣдовать въ преподаваніи прихо-
жанамъ своимъ истинъ вѣры христіанской; 3. Іером. Сера-
фима Аретинскаго. О томъ, что истинная философія можетъ
быть почерпнута только изъ Откровенія; 4. Іером. Евсевія
Ильинскаго. Кто былъ первый митрополитъ Кіевскій? 5. Павла
Бобина. О проповѣданіи въ древней христіанской Церкви; 6.
Ив. Космина. О крестѣ Господнемъ; 7. Ив. Бобровницкаго.
О происхожденіи и составѣ Римской литургіи, и отличіи ея отъ
нашей. Всѣ статьи въ 1 книгѣ. Кіевъ, 1839. 8°. Въ кож. и
кор. пер (33,445; 16,459 и Н. 1836). 2 экз. Экземпляръ,
означенный подъ № 1836 въ золот. обрѣзѣ. На начальной
оберткѣ перешлета его надписано: „Книга сія принадлежитъ
священнику Московской Мароновской церкви Петру Іоаннову
Смирнову“.*

10695—10722. *Упражненія (нѣкоторыя) студентовъ С. Петербург-
ской духовной Академіи шестаго учебнаго курса. Часть I—IV
въ 4 кн. Содержаніе: Ч. I. Слова на праздничные и высокото-
ржественные дни. Ч. II. Слова на дни воскресные. Ч. III. Раз-
сужденія историко-догматическаго содержанія: 1. Дим. Вер-
шинскаго. О постахъ; 2. Александра Вельяминова. О призы-*

- вані святыхъ; 3. *Θεод. Троицкаго*. О почитаніи ангеловъ; 4. *Як. Морошкина*. О крестномъ знаменіи; 5. *Алексѣя Бемедиктова*. О поминовеніи умершихъ; 6. *Никол. Турчанинова*. О сошествіи Иисуса Христа во адъ; 7. *Макс. Лебедева*. О почитаніи св. мошей; 8. *Алексѣя Никольскаго*. О истинномъ поклоненіи; 9. *Никол. Исаковича*. О бѣсноватыхъ, упоминаемыхъ въ Евангеліи; 10. *Иерод. Варсонофія*. О истинѣ долготѣтїа патріарховъ; 11. *Никол. Оржевскаго*. О обращеніи Соломона; 12. *Никол. Раевскаго*. Разсмотрѣніе мѣстъ, приводимыхъ въ посланіи къ Евреямъ изъ книгъ В. Завѣта; 13. *Никол. Шанина*. Критическій взоръ на исторію Саула; Ч. IV.—Разсужденія догматико-нравственнаго содержания: 1. *Як. Никольскаго*. О вѣрѣ оправдывающей; 2. *Ив. Смилицына*. О преображеніи тѣла человѣческаго; 3. *Мих. Верещанина*. О духовной борьбѣ возрожденнаго человѣка; 4. *Ив. Массальскаго*. О смерти душевной; 5. *Никол. Оржевскаго*. Филолого - историческій взоръ на пророчество Іакова о томъ, что не отойдетъ скипетръ отъ Іуды до пришествія Мессіи. Быт. 49,10; 6. *Григ. Амаліева*. Разборъ пророчества Моисеева о лицѣ Мессіи; 7. *Симеона Зелятрова*. О сходствѣ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, ихъ различіи и превосходствѣ Новаго; 8. *Иерод. Евгенія*. О важности проповѣдническаго служенія; 9. *Ив. Сиротинскаго*. О томъ, когда и для чего нуженъ свѣтъ разума по отношенію къ Религіи; 10. *Ив. Ивановскаго*. О бытіи злыхъ духовъ; 11. *Андр. Соколова*. О вѣчности мученій въ будущей жизни; 12. *Ив. Смирнова*. О томъ же; 13. *Вас. Попова*. О первородномъ грѣхѣ. Въ 4 кн. Спб. 1825. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2965). Того же собранія части IV-й экземпляръ второй въ кор. пер. (Н. 1837), на начальной оберткѣ переплета коего находится надпись: „Сія книга принадлежитъ Замоскворѣцкаго сѣрока Мароновской церкви священнику Петру Іоаннову Смирнову. № 294^а“.
10723. **Юбилей** (пятидесятилѣтній) Кіевской духовной академіи. 28-го сентября 1869 года. Содержаніе сборника: 1. Юбилейное празднество; 2. Слова и рѣчи по случаю юбилейнаго торжества; 3. Поздравительныя письма, привѣтствія, адреса и телеграммы; 4. Пожертвованія Академіи отъ разныхъ лицъ по случаю юбилея; 5. Изданія Академіи въ память юбилея; 6. Награды служащимъ при Академіи по случаю юбилея; 7. Прибавленіе первое. Списки начальниковъ и наставниковъ Кіевской дух. академіи за истекшее пятидесятилѣтіе ея, 1819—1869 г.; 8. Прибавленіе второе. Списки студентовъ Кіевской Академіи за истекшее пятидесятилѣтіе. Въ 1 кн. Кіевъ, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 2071 и Н. 1486). 2 экз.
10724. **Архим. Θεодора (Бухарева)**. Нѣсколько статей о святомъ Апостолѣ Павлѣ. Спб. 1860. 8^о. Въ кор. пер. (37,198 и Г. 1058). 2 экз. На начальной оберткѣ переплета экземпляра, означеннаго подъ № 1058, находится слѣдующая собственноручная надпись автора: „Іерею Божію Александру Васильевичу

Горскому отъ ученика его — Сочинителя. 1860-го года іюля 26-го — въ сороковой день по преставленіи С.-Петербургскаго Владыки Митрополита Григорія. НВ. Простите, Отче святыи, за недостатокъ заглавія статей и за множество опечатокъ; послѣднее произошло отъ небрежности и безграмотности попавшагося корректора“. Въ экземплярѣ, означенномъ подь № 37,198, однакоже заглавіе статей есть печатное.

13. БОГОСЛОВСКАЯ СМѢСЬ.

а) На иностранныхъ языкахъ.

10725. *Hadri. Saravia*. Diversi tractatus theologici, nominatim: De diversis gradibus Ministrorum Evangelii; De honore Praesulibus et Presbyteris debito; De Sacrilegis et Sacrilegorum poenis; Defensio tractatus de diversis Ministrorum gradibus; Responsio ad convitia quaedam Gretseri Iesuitae, in quibus Hadriani Saraviae nomine abutitur; N. fratri et amico; Examen tractatus D. Bezae de triplici Episcoporum genere; De imperandi autoritate et christiana obedientia libri quatuor. Omnia in uno volumine. Londini, 1610—1611. 8°. Въ кож. пер. (4,65). Въ началѣ и въ концѣ книги находятся рукописныя замѣтки на разныхъ языкахъ, относящіяся къ половинѣ прошедшаго столѣтія. Изъ нихъ одна (въ концѣ книги) гласитъ напр. слѣдующее: „Преставися Императрица Анна Іоанновна въ 1740-мъ году октября 1-го числа во второмъ часу ноши“. Книга въ свое время принадлежала нѣкому Стефану Прокопiewу.
10726. *Thomae Gatakeri*. Londinatis. Cinnus, sive Adversaria miscellanea; animadversionum variarum libris sex comprehensa, quorum primores duo nunc primitus prodeunt, reliquis deinceps (Deo favente) seorsim insecuturis. Londini, 1651. 4°. Въ перг. пер. (32,62). Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго. На начальной оберткѣ переплета книги находится слѣдующая старинная надпись: „Thomas Gataker naquit le 4. Sept. 1574. a Londres, il est mort le 27 Juin 1654. donc sa 80 année. V. Les Mem. pour servir à l'Hist. des Homm. ill. tom VIII. p. 79 et suiv. V. Hist. Bibl. Fabr. part. 2 p. 36 et seq.“.
10727. *I. Pythii*. Responsio exetastica ad tractatum, incerto autore, nuper editum, cui titulus Praeadamitae. Libri duo in 1 volumine. Lugduni Batavorum, 1656. 12°. Въ папкѣ (50,63).
10728. *Ioh. Hilperti*. Disquisitio de praeadamitis, anonymo exercitationis et systematis theologici auctori opposita. Helmestadi, 1656. 4°. Въ папкѣ (5,55).
10729. *Ioh. Henr. Ursini*. Novus Prometheus Praeadamitarum plastes ad Caucasum relegatus et religatus, schediasma. Francofurti, 1656. 12°. Въ папкѣ (49,63).

10730. *Ioh. Casp. Suiceri*. Sacrarum observationum liber singularis. Tiguri, 1665. 4^o. Въ кож. пер. (19,47).
10731. *Ioh. Wolfii*. Lectiones memorabiles et reconditae. Liber rarus, carus, ex S. Scripturae et venerandae antiquitatis arcanis exaratus, variisque allegoriis, tropologiis et allusionibus anagogicis, hierographicis, symbolicis, iconographicis et mythologicis, orphicis sensibus et inscriptionibus, emblematicis et virorum magnorum apophthegmatibus, paroemiis, parabolis, gnomis et historiis Sacris, profanis, aliisque ingeniosis inventionibus et compendiosis chronologiae, christianae doctrinae, haereseon, schismatum, persecutionum, imperatorum, pontificum Rom. aliorumque doctorum decretis, eventis et epochis observatu dignioribus exornatus. Editio secunda emendata et locupletata. T. I—II voll. 2. Francofurti ad Moenum, 1671. F^o. Въ кож. пер. (2,65). Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинарии.
10732. *Abrah. Heidani*. De origine erroris libri octo. Additi sunt, ob argumenti similitudinem, ejusdem tractatus duo: prior, Diatriba de socinianismo, alter, Iudicium de universa hodiernorum pelagianorum doctrina. In uno volumine: Amstelodami, 1678. 4^o. Въ кож. пер. (28,62). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
10733. *Petri Allingae*. Illustrium erotematum, tam ex theologia, quam philosophia, decades duodecim, accuratis responsionibus (in quibus examinantur etiam, quae viri clarissimi, *Witzius* in Oeconomia et Diatriba, et *Mastricht* in Gangraena Cartesianismi, protulere adversus cl. *Coccejum* et subtiliss. Cartesium) illustratae. Praefatio complectitur defensionem Epistolaram Cephae Pistophili, adversus Epistolam Ioh. Voet. Vol. 1. Trajecti ad Rhenum, 1679. 4^o. Въ перг. пер. (11,61). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
10734. *Petri Allingae*. Vis veritati illata repulsa: seu Exercitationes pacificae ad nonnullas quaestiones problematicas, quae hodie moventur De Testamentis et Oeconomia Foederum Dei. Accedit Responsum ad nuperum D. *Leydekkeri* Apologeticum. Amstelae-dami, 1682. 4^o. Въ перг. пер. (12,61). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
10735. *Ioh. Leusden*. Philologus hebraeo-mixtus, una cum spicilegio philologico, continente decem quaestionum et positionum praecipue philologico-hebraicarum et judaicarum centurias. Editio secunda, emendata et figuris aeneis ornata. Ultrajecti, 1682. 4^o. Въ перг. пер. (8,236).
10736. *Tob. Eisler*. Nachdenkliche und in der Wahrheit vestgegründete Zeugnisse vom Innern Wort Gottes: aus bewährter alter und neuer Gottes-gelehrten Schriften gezogen und zu mehrern Erläuterung und Bekräftigung der in der Apologia Tennhartiana bezugten und verteidigten Haupt-und Grund-Wahrheit vom innern Wort nebst kürzlich angefügter Ordnung des Heils öffentlich dargelegt. (S. I. et an.). 8^o. Въ кож. пер. (12,222).

10737. *Thom. Smith.* Miscellanea, in quibus continentur: Praemonitio ad Lectorem de infantum communione apud Graecos; Defensio libri de Graecae Ecclesiae statu contra objectiones Authoris Historiae Criticae, super fide et ritibus Orientalium; Brevis et succincta narratio de vita, studiis, gestis et martyrio d. Cyrilli Lucarii, Patriarchae Constantinopolitani; Commentatio de hymnis matutino et vespertino Graecorum; Exercitatio theologica de causis remediisque dissidiorum, quae orbem christianum hodiè affligunt. Londini, 1686. 8^o. Въ кож. пер. (Г. 1451).
10738. *Balth. Meisneri.* De praestantia ac dignitate christiani, gloriosissimi pariter ac sanctissimi Dei plasmatis, miraculorum plasmatumque divinatorum amphitheatri, speculi, sigilli, centri, et compendii, oratio, cum annexa disputatione D. *Arn. Mengrignii* de impedimentis conversionis et salutis humanae. Additi insuper habentur *Franc. Lamberti* Commentarii de prophetandi ratione, cum nonnullis aliis eò facientibus, et Commendatione doctrinae christianaе in scholis tradendae. Lipsiae, 1693. 4^o. Въ перг. пер. (9,54). Изъ библиотеки Московской Славяно - греко - латинской Академіи.
10739. *Th. I.* ab *Almeloveen.* Amoenitates theologico-philologicae. In quibus varia S. Scripturae loca; ritus prisca, et inedita quaedam *Erasmi, Bocharti, Baudii, Scriverii, I. de Laet,* etc. eruuntur. Subjiciuntur Epigrammata et Poemata vetera, ut et Plagiariorum Syllabus altero tanto auctior. Amstelaedami, 1694. 8^o. Въ перг. (22,144).
10740. *Herm. Witsii.* Miscellaneorum sacrorum libri IV. quibus de Prophetis et Prophetia, de Tabernaculi Levitici mysteriis, de Collatione Sacerdotii Aaronis et Christi, de Synedriis Hebraeorum, de IV bestiis Danielis, de cultu Molochi, de saeculo hoc et futuro, de sensu Epistolarum Apocalypticarum, de Schismate Donatistarum, diligenter et prolixè disseritur. Additae sunt tabulae aliquot, quibus Tabernaculum cum suo apparatu, et Pontifex, et Synedrium, affabre delineata sunt. Editio secunda, ab auctore recognita, et praefatione aucta. Amstelaedami, 1695. 4^o. Въ перг. пер. (35,62).
10741. *Herm. Witsii.* Miscellaneorum sacrorum tomus alter, continens XXIII Exercitationes, maxima ex parte historico-et critico-theologicae; nonnullas in Ultrajectina, alias in Leidensi Academia, studiosae juventuti exhibitas. Quibus accesserunt Animadversiones irenicae ad controversias quasdam Anglicanas; ut et orationes quinque. Amstelaedami et Ultrajecti, 1700. 4^o. Въ перг. пер. (36,62).
10742. *Conr. Sam. Schurzfleischii.* Dissertationes academicae varii generis, publico nomine conscriptae, et nunc primum conjunctim editae, cum praefatione ad lectorem, quae praeparationis instar et introductionis ad eas legendas esse possit, ac indicibus necessariis. Vitembergae, 1699. 4^o. Въ кож. пер. (6,142).

10743. *Ioh. Mich. von der Ketten.* Apelles Symbolicus exhibens seriem amplissimam symbolorum, poetisque, oratoribus ac Verbi Dei praedicatoribus conceptus subministrans varios. Duobus voluminibus, quorum primum continet corpora coelestia, corpora elementaria, deos et homines, aves, quadrupedia, pisces, serpentes et animalia venerata, insecta, arbores et fructus, secundum vero herbas, flores, lapides, metalla, ecclesiastica, domestica, aedificia, mechanica, lusoria, alphabetica, nautica, mathematica, militaria, musica, rustica, mixta. Voll. 2. Amstelaedami et Gedani, 1699. 8°. Въ кож. кор. (19,144). Изъ библиотекы Троицкой Лаврской Семинарии.
10744. *Ioh. van der Waeyen.* Sermo academicus de numero septenario iterato editus; additis vindiciis et tentata collatione temporis secundae cum prima hebdomade primae creationis. Franqueurae, 1699. 4°. Въ кож. пер. (4,56). На выходномъ листѣ книги находится слѣдующая надпись. „Ex libris Gabrielis Buzynski Archimandritae SSS. Trinitatis Monasterii S. Sergii. Sanctipiterburg 1726 Febr.“.
10745. *Io. Franc. Buddei.* Parerga historico-theologica: De Symbolis Eucharisticis; De Theodotione; De ritibus ecclesiae latinae iudaeis dissertationes duae; De allegoriis Origenis; De Ludovico Bavaro Imperatore; De ruina murorum Hierichuntinorum; De artibus tyrannicis Hieronymi Savanorolae; Retractatio hujus dissertationis; Animadversiones in Petri Chauvini librum de religione naturali. In uno volumine. Halae Magdeburgicae, 1703. 8°. Въ кож. пер. (14,162). Изъ библиотекы Августина, Архиепископа Московскаго.
10746. *Gothofr. Vockerodt.* Exercitationes academicae: sive Commentatio de eruditorum societatibus, et varia re litteraria; nec non philologemata sacra, auctius et emendatius edita. Gothae, 1704. 8°. Въ кож. пер. (11,244). Изъ библиотекы Троицкой Лаврской Семинарии.
10747. *Petri. Poiret.* De eruditione solida specialiora tribus tractatibus, I. De educatione liberorum christiana; II; Irenico universali; III. Theologiae mysticae ejusque Auctorum idea generali: cum suis contra varios Defensionibus partim denuo, partim recens excusa. Amstelaedami, 1707 4°. Въ кож. пер. (22,61). Изъ библиотекы Августина, Архиепископа Московскаго.
10748. *Jonathan.* Das Erkännntniss Gott's, des Menschen und der zwey Welten, nach den Grundsätzen des Buchs der ganzen Welt kurz und gründlich vor alle Menschen des ganzen Erdbodens beschrieben von einem Liebhaber der Weisheit, die im Verborgenen ist. (S. a. et l.). 8° min. Въ кож. пер. (10,278).
10749. Die Sammlung der Lämmer in ihres guten Hirten Arme. Oder Sichere und richtige Anleitung, wie sich christliche junge Leute, bey ihrem ersten Abendmahl gehen, dem Hirten und Bischoff ihrer Seelen Christo Iesu, als Erstlinge seiner kleinen Heerde, in wahrer Herzens Busse ergeben, und auf ihr ganzes Leben

verloben und heiligen sollen. Ihnen, zur Belehrung und Erinnerung, Denen Erwachsenen aber zur Prüfung und Nachahmung, samt einem hierzu dienlichem Gebet, herausgegeben. Ies. 40, 11: 1 Petr. 2,25; Ioh. 10,27 f. (S. 1.). 1710. 16°. Брош. Въ кож. пер. (12,218).

10750. *Ruardi Andala*. Syntagma theologico-physico-metaphysicum, complectens compendium Theologiae naturalis; Paraphrasin in Principia philosophiae Renati Descartes; ut et Dissertationum philosophicarum heptada. Omnia in uno vol. Franequerae, 1710—1725. 4°. Въ кож. пер. (2,121). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
10751. *Thomae Crenii*. Commentationes philologicae et historicae in varios Auctores et Editiones, quibus junctae sunt Epistolae variorum virorum hactenus ineditae. Part. I—III vol. 1. Amstelodami, 1711. 8°. Въ перг. пер. (23,266). На начальной оберткѣ переплета книги находится латинская надпись, относящаяся къ 1807 году.
10752. *Ioh. Wilh. Petersen*. Das Geheimniss von den Arbeitern im Weinberge, aus Matthäo am XX. nach dem Sinn des Geistes entdeckt. Franckfurt und Leipzig, 1713. 8°. Въ кож. пер. (5,223). Второй экземпляръ того же изданія см. подъ № 10344 настоящего каталога.
10753. *Franc. Wokenii*. Meditationes privatae, theologico-philologico-philosophico-criticae, quibus varia sacrorum Bibliorum dicta obscura exegeseos certae legitimaeque adminiculis adhibitis vel noviter explicantur, vel a perversionibus liberantur, subia quoque quaedam difficillima veritatis professoribus mota genuine dissolvuntur. T. I—II vol. 1. Lipsiae et Lubbenae, 1716—1718. 4°. Въ кож. пер. (9,55) Изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинарии.
10754. *Io. Lor. Moshemii*. Observationum sacrarum et historico-criticarum liber primus. Accedit oratio ejusdem, de eo quod nimium est in studiis linguarum et criticis. Amstelaedami, 1721. 8°. Въ кож. пер. (Н. 1208).
10755. *Dan. Gerdesii*. Vesperae Vadenses. Sive Diatribae Theologico-philologicae de hyperbolis ex Scriptura Sacra eliminandis quibus varia Scripturae S. loca *δυσλογα* explicantur. atque ab hyperboles macula purgantur. Trajecti ad Rhenum, 1727. 4°. Въ папкѣ (24,61). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
10756. *Aegid. Stokmans*. Miscellanea sacra. in quibus continentur: Parte prima: I. Dissertatio chronologico-philologica de annis CD et CDXXX, quorum hi finiti sunt in Exodo Israelitarum ex Aegypto, illi in fine oppressionis Israelitarum per Aegyptios; II. Animadversiones philologico-criticae de vocibus Domini *על* et *עליו*, in plurali numero usurpatis, cum de uno homine agatur; III. Dissertatio philologico-theologico-exegetica ad Ioan. 1, 12. 13. Parte altera: I. Dissertatio philologico-theologico-exegetica ad Gal. III, 16; II. Epitome analytica commentarii Belgici in Iesaiiae Cap. LIV. Adjecti sunt indices ad hanc et priorem partem.

- In uno volumine. Amstelodami, 1737 — 1739. 8^o min. Въ кор. пер. (1,162). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
10757. *T. H. van den Honert*. Dissertationes historicae I. De creatione mundi; II. De situ Edenis, et Horti, quem Deus ipse ea in Regione plantavit; III. De lingua primæva, ejusque propagatione, atque inde natis variis ac multiplicibus dialectis: secundum narrationem Mosis Genes. Capp. I-мо, II-до, X-мо et XI-мо. Addita est Dissertatio inauguralis de necessaria, ad recte interpretandam scripturam sacram, antiquitatum hebraicarum cognitione. Insuper continetur ad finem ejusdem auctoris Additamentum apologeticum ad editionem alteram dissertationum suarum historico-biblicarum. Omnia in uno volumine. Lugduni Batavorum, 1738—1739. 8^o. Въ пер. пер. (17,162). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
10758. *Frid. Hoffmanni*. Opuscula theologico-physico-medica seu Scripta selectiora, antea diversis temporibus edita, nunc revisa, correctæ et aucta. Contenta: I. De summa religionis Christianæ; II. De atheo convincendo ex artificiosissima machinæ humanæ structura; III. De officio boni theologi ex idea boni medici; IV. De rationis instructæ excellentia in rebus divinis et humanis; V. De diætetica Sacræ Scripturæ medicina; VI. De potentia diaboli in corpora; VII. De fato physico et medico; VIII. De ventorum generatione, ortu, caussis et effectu in corpus humanum et barometra; IX. De siderum influxu in corpora humana; X. De studiis per regulas diæteticas facilitandis et prolonganda litteratorum vita; XI. De fumo carbonum noxio et quandoque lethali; XII. De medico sui ipsius. Omnia in uno volumine. Halæ, 1740. 4^o. Въ папкѣ (13,56). 2 экз.
10759. *Aug. Herm. Francken*. Idea studiosi theologiae, oder Abbildung eines der Theologie Beflissenen, wie derselbe sich zum Gebrauch und Dienst des Herrn, und zu allem guten Werk, gehöriger Maassen bereitet; benebst einem Anhang bestehend in einer Ansprache an die studiosos Theologiae zu Halle etc. 5-te Auflage. Halle, 1758. 12^o. Въ кор. пер. (4,23). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10760. *Jonathan*. Elias mit dem Buch der ganzen Welt, an die ganze Welt, im Gericht über die Welt. Bisher versiegelt mit sieben Siegeln, nun aber aufgeschlossen und entsiegelt, auf zweyen Tafeln inwendig und auswendig geschrieben. Samt der Heimlichkeit der Zahlen und Zeiten. Die Harmonie aller Dinge, das grosse Wunder der Welt. Des ersten Theils erster Tom. Mit dem Anhang. (S. I.). 1771. 8^o min. Въ папкѣ (23,222).
10761. Etwas für die Freygeister, für die Patrioten, Herrn *Lavater* und *Voltaire*. Frankfurt am Mayn, 1774. 8^o min. Въ кор. пер. (22,395).
10762. *Io. Aug. Ernesti*. Opuscula philologica critica, multis locis emendata et aucta. Editio secunda multis partibus locupletior.

Contenta: I. De negotiatoribus Romanis; II. De solariis; III. De privata Romanorum disciplina; IV. De Actorum S. P. Q. R. diurnorum origine; V. Animadversiones philologicae in librum Francicum de Caussis Legum; VI. De fide historica recte aestimanda; VII. Pro Fabii fide adversus Polybium; VIII. Quibus Litterarum disciplinis, et quatenus Chalcographia prosit? IX. De grata negligentia orationis; X. Historia critica operum Ciceronis typographorum formulis editorum; XI. Narratio critica de editionibus orationum Ciceronis; XII. De vestigiis linguae hebraicae in lingua graeca; XIII. Defensio veterum philosophorum adversus eos, qui methodum mathematicam ab iis vel ignoratam vel neglectam esse contendunt; XIV. De difficultatibus Novi Testamenti recte interpretandi; XV. Pro grammatica interpretatione librorum inprimis Sacrorum; XVI. De vanitate philosophantium in interpretatione librorum SS.; XVII. De difficultate interpretationis grammaticae Novi Testamenti; XVIII. De Origene, interpretationis librorum SS. grammaticae auctoris; XIX. Specimen castigationum in Io. Iac. Wetstenii editionem N. Testamenti; XX. De templo Herodis M. ad Aggaei II, 10 et Ioseph. A. I. XV; XXI. Exercitationum Flavianarum prima, de Fontibus Archaeologiae; XXII. Exercitationis Flavianae I. corollarium, de Iosephi stilo; XXIII. Exercitationis Flavianae I. corollarium alterum, de odio Iudaeorum vett. adversus Literas Graecas; XXIV. Dom. Magnani sententia de anno Christi nati examinatur; XXV. De paschate christianorum cum Iudaico concurrente. Omnia in uno volumine. Lugduni Batavorum, 1776. 8^o. Въ кор. пер. (16,237).

10763. Prüfung und Beantwortung der Lavaterschen Meynung fortgesetzt von einem Freunde der Wahrheit. Anhang: Dissertation von dem göttlichen Plane zur Erhaltung und Ausbreitung der Religion unter den Menschen. In uno volumine. Bremen, 1777. 8^o min. Въ пакѣ (10,395).

10764. Das ewige Evangelium in der Offenbarung der Kinder Gottes in und bey dem Gericht über die Welt. (S. I.). 1778. 8^o. Въ кор. пер. (22,265). На начальной оберткѣ переплета книги находится слѣдующая надпись: „Да внимаемъ!! Матѣ. XXIV, 24 слѣд. 1 Иоан. II, 22; IV, 3; V, 9; Иоан. I, 14; 1 Иоан. V, 20. 21 (1 Иоан. I, 1. 2. 3); 2 Иоан. I, 7; 1 Тим. I, 15; Лук. XXIV, 39; Еще снеси: 1 Иоан. IV, 3. Слѣдов. осязаніе, и зрѣніе должно быть (1 Иоан. I, 1.) плотское же. Сочин. говорить: Мессія не Богъ (32 стр.)!! Не правда: Иоан. I, 1. 14; Евр. VII, 28. Итакъ, для чего сей Мессія? (32. 328 стр.)“ И въ концѣ книги къ подписи составителя ея: „*Messias*: Значить Христось, Иоан. I, 41; Confer. Mat. XXIV, 5. 23. 24. 25. 26“.

10765. *Ch. W. Walch*. Kritische Untersuchungen vom Gebrauche der heiligen Schrift unter den alten Christen in der vier ersten Jahrhunderten. Leipzig, 1779. 8^o. Въ кор. пер. (63,191).

10766. Philosophische und theologische Aufsätze. I—II Stück. Vol. 1. Inhalt: I. Ueber die Vernunft und deren Gebrauch; II. Ueber die

Absolution; III. Von der Tugend; IV. Von den Opfern; V. Von der Vollkommenheit der ersten Menschen; VI. Ueber die Fortpflanzung des göttlichen Ebenbilds; VII. Ueber die Zulassung des Bösen; VIII. Vom Sündenfall und dessen Folgen. Zweites Stück mit der Vorrede von *C. G. Junge*. Nürnberg, 1779—1780. 8^o. Въ кор. пер. (10,266).

10767. Briefe eines reisenden Juden über den gegenwärtigen Zustand des Religionswesens unter den Protestanten und Catholicken, und über die Auferstehung Jesu. Herausgegeben von einem Layen-Bruder. Vierte, ganz umgearbeitete und vermehrte Auflage. (S. I.). 1781. 8^o. Въ кор. пер. (13 382).
10768. Horus, oder Astrognostisches Endurtheil über die Offenbarung Iohannis und über die Weissagungen auf den Messias wie auch über Iesum und seine Iunger. Mit einem Anhang von Europens neuern Aufklärung und von der Bestimmung des Menschen durch Gott. Ein Lesebuch zur Erholung für die Gelehrten und ein Denkkeddel für Freimaurer. Ebenezer, 1783. Въ кор. пер. (22,209). На выходномъ листѣ отписуто: „Iohan. Freymann. 1785“.
10769. *Georg. Wilh. Maier*. Versuch über die erste Bildung der Erde nach Moses Bericht in physikalisch-chemischer Rücksicht. Basel, 1795. 8^o. Въ кор. пер. (42,265).
10770. *Heinr. Stilling*. Das Heimweh. Bde I—IV und Der Schlüssel zum Heimweh. Voll. 5. 1 Band. Wohlfeile Ausgabe. 2. Band. Zweyte Auflage. Marburg, Frankfurt und Leipzig, 1795—1817. 8^o. Въ папкѣ (37 и 34,553). Въ концѣ 1-го тома рукою проф. прот. Θ. А. Голубинскаго помѣчено: „Изъ книгъ протоіерея Теодора Голубинскаго. Купл. послѣ пастора Павла Ив. Кольрейфа Заплач. 12 рублей за 5 частей. 1838 г. іюня 1“.
10771. Prof. *W. Stilling*. Das geheimnißvolle Ienseits, oder der Zusammenhang der Seele mit der Geisterwelt. Bewiesen durch eine Sammlung äusserst merkwürdiger, beglaubigter Geistererscheinungen, Ahnungen und Träume, sehr interessanter Beispiele des Fernsehens, des zweiten Gesichts, und des Magnetismus Zweite Auflage. Schwäb. Hall und Leipzig. (S. a.). 8^o. Въ бум. пер. (27,553).
10772. Beiträge zur Philosophie und Geschichte der Religion und Sittenlehre überhaupt und der verschiedenen Glaubensarten und Kirchen insbesondere. Herausgegeben von *C. F. Staudlin*. Bde I—V voll. 3. Lubeck, 1797—1799. 8^o. Въ папкѣ (8,357).
10773. *I. Behme*. L'Aurore naissante ou la racine de la Philosophie, de l'astrologie et de la theologie. Traduit de l'allemand sur l'édition d'Amsterdam de 1682. T. 1—2 voll. 2. Paris, 1800. 8^o. Въ кор. пер. (23,338 и 165,261). 2 экз. Экземпляръ, означенный подъ № 165,261 поступилъ изъ библиотеки Филарет-

та, Митрополита Московскаго. А другой экземпляръ—изъ библио-
теки Августина, Архиепископа Московскаго.

10774. *Theod. Fr. Stange*. Theologische Symmikta. Th. I—III vol. I. Inhalt: Th. I: I. Ueber die Benennung Semitische Sprachen wider Eichhorn; II. Ueber die Benennung Christen: wid. Imm. Kant; III. Ueber die Namensveränderung der Sarai in Sarrah; IV. Ueber die Stelle Hebr. II. 6; V. Die kritischen Anmerkungen I. D. Michaelis und W. E. L. Zieglers, über die Sprüche Salomo's, sind grössentheils sehr unkritisch; VI. Ueber einige Benennungen theologischer Wissenschaften; VII. Einige wenige Belege zu dem Satz, die alten Dogmatiken sind nicht ganz zu verachten; VIII. Dass der Mensch seine künftigen Schicksale nicht weiss, ist kein Beweis der göttlichen Güte. Wider *Gellert* und andere; IX. Warum hat man am ersten Jenner 1801 eine Iubelfeyer angestellt; Th. II. X. Ueber das Tikkun Sopherim Habak. I. 12. **לֹא נִמְוָה**, XI. Etwas über die Erbsünde, wider *W. Abr. Teller*; XII. Warum wird die Bibel ein Testament genannt? XIII. Die Stelle 1 B. Mos. 49, 10 aus dem Parallelismus erklärt; XIV. Ueber einige biblische Beweisstellen der christlichen Moral; XV. Die biblischen Intepreten und Kritiker unserer Zeit übersehen oft die leichtesten Sachen: Von jedem nur ein Beyspiel; XVI. Ueber die Geschichte der Hellenistischen Sprache des N. T. wider *Planck*.; XVII. Etwas über die Geschichte des Dogma's vom heiligen Abendmahl, wider *G. E. Lessing* und *I. A. Ernesti*; XVIII. Hat *Seb. Münster* die Neuheit der hebräischen Punkte mit dem *Elias Levita* geglaubt? wider *Wilh. Fr. Hezel*; XIX. Einige theologische Anfragen; XX. Anmerkungen über eine *Eichhorn'sche* Recension. Inhalt d. dritten Theils: I. Vorrede, enthaltend eine Widerlegung der Recension in der N. A. D. B. über den ersten Theil dieser Schrift; II. Antikritik der Recension des zweiten Theils der theologischen Symmikta in der N. A. D. Bibl. des LXXXVIII. Bandes 2-tes Stück S. 281 u. folg.; III. Erklärung der Stelle 1 Petr. 3, 18—20; IV. Ueber Christi Ar-muth; V. Ist die gewöhnliche Pronunciation **מִנְהָרָה** 1 Mos. 49, 15 richtig? VI. Sind Socinianer auch Protestanten? VII. Erklärung der Stelle Apost. Gesch. 17, 30; VIII. Etwas über die Ausgaben der *Fragmenta des Heraclides Ponticus de rebus publicis*. Ad fugam vacui. Omnia in uno volumine. Halle, 1802—1805. 8°. Въ коп. пер. (51, 202).
10775. *Eckartshausen*. Dieu est l' amour le plus pur, ma prière et ma contemplation. Paris (s. a.). 12°. Въ коп. пер. (6, 334).
Надпись на выходномъ листѣ книги: „Theologiae Baccalaureus Canonicus Hieromonachus Gabriel. 1822. Iannua. 1. die.
10776. *Ehrenfrieds*. Lehrabende. Erste Fortsetzung. Inhalt: Iesus der Selbstgelehrte (Nebst Anlagen über die Essener und Therapeuten); Die heiligen Nahmen; Das Abendmahl des Herrn; Die

- Intepreten. Vol. 1. Frankfurt am Main, 1808. 8. Въ кор. пер. 3,399).
10777. *Patr. Ben. Zimmer*. Untersuchung über den Begriff und die Gesetze der Geschichte, über die vorgeblichen Mythen im ersten Buche Mosis und über Offenbarung und Heidenthum, als Einleitung in die Geschichte des menschlichen Geschlechtes, in so fern sie Geschichte der Völker der alten Welt ist. München, 1817. 8^o. Въ бум. пер. (3,187).
10778. Blätter für höhere Wahrheit. Aus Beyträgen von Gelehrten, ältern Handschriften und seltenen Büchern. Mit besonderer Rücksicht auf Magnetismus. Herausgegeben von Dr. *Joh. Friedr. von Meyer*. Erste-achte Sammlung. Voll. 8. Frankfurt am Mayn, 1818—1827. 8^o. Въ кор. пер. (11,394).
10779. *L. I. Rückert*. Christliche Philosophie, oder: Philosophie, Geschichte und Bibel nach ihren wahren Beziehungen zu einander dargestellt. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1825. 8^o. Въ кор. пер. (31,206). Поступило изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 году.
10780. Dr. *G. Fr. von Wedekind*. Ueber die Bestimmung des Menschen und die Erziehung der Menschheit, oder: Wer, wo, wozu, bin ich, war ich und werde ich sein? Verhandlungen. Giessen, 1828. 8^o. Въ кор. пер. (56,267).
10781. Dr. *Joh. Chr. Aug. Heinroth*. Pisteodicee, oder Resultate freier Forschung über Geschichte, Philosophie und Glauben. Leipzig, 1829. 8^o. Въ кор. пер. (2,284).
10782. Die grosse Entwicklung der Zeit nach dem prophetischen Lehrbegriffe der Bibel, genannt: „Die Zukunft des Herrn“, mit Hindeutung auf die ausserordentlichen Weltereignisse unserer Tage. Nebst einer Ansicht über Comete nin Bezug auf die nächstzuerwartenden 1832.33 bis 36. Herausgegeben zum Trost für Viele, von *I. P. P. Hannover*, 1831. 12^o. Въ кор. пер. (22,222).
10783. Dr. *Ludw. Hüffel*. Briefe. Zweite Auflage. Karlsruhe, 1832. 8^o. Въ коленк. кор. (37,265).
10784. Blätter aus Prevorst. Originalien und Lesestücke für Freunde des innern Lebens mitgetheilt von dem Herausgeber der Seherin aus Prevorst. Vierte Sammlung. Vol. 1. Karlsruhe, 1833. 8^o min. Въ кор. пер. (21,395).
10785. Rapports inattendus établis entre le monde matériel et le monde spirituel, par la découverte de la langue de la nature; ou Transition de *G. Oegger*, premier vicaire de la cathédrale de Paris, à la nouvelle église du Seigneur, dite la nouvelle Jérusalem, et circonstances surnaturelles, qui ont accompagné cette démarche. Paris, Tubingue, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (16,220).
10786. Dr. *Karl Hase*. Theologische Streitschriften, als Beilage zu dessen Hutterus redivivus und Leben Iesu. Leipzig, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (H. 567).
10787. *Iust. Kerner*. Geschichten Besessener neuerer Zeit. Beobachtungen aus dem Gebiete kakodämonisch magnetischer Erschei-

- nungen. Nebst Reflexionen von *C. A. Eschenmayer* über Besessenenseyn und Zauber. Zweite vermehrte Auflage. Karlsruhe, 1835. 8^o. Въ kop. пер. (15,381).
10788. *Ioh. Friedr. v. Meyer*. Hesperiden. Prosaische Schriften. Erste Sammlung. Inhalt: 1. Apologie meines Inbegriffs der christlichen Glaubenslehre. Zugabe über die Philosophie; 2. Christus kein Essäer; 3. Dreyerley Wunder; 4. Psychologische Erläuterung der Abendmahlslehre; 5. Ueber die Todesstrafe; 6. Ueber Poesie und Prophetie. Zweite Sammlung. Inhalt: 1. Der Spiegel der Vollkommenheit; 2. Das Gesetz der zeitlichen Büssungen; 3. Zeugnisse der h. Schrift über die Urwelt und ihre Veränderungen. Voll. 2. Kempten, 1836—1837. 12^o. Въ бум. пер. (53,394).
10789. *C. A. Eschenmayer*. Conflict zwischen Himmel und Hölle, an dem Damon eines besessenen Mädchens. Nebst einem Wort an Dr. *Strauss*. Tübingen und Leipzig, 1837. 8^o. Въ kop. пер. (35,553).
10790. Dr. *I. Frauenstädt*. Studien und Kritiken zur Theologie und Philosophie. Berlin, 1840. 8^o. Въ kop. пер. (30,293).
10791. *Konr. Thönnissen*. Zwei historisch-theologische Abhandlungen: I. Ueber die Authentizität und Integrität des ersten Briefes des Clemens von Rom an die Corinthier; II. Ueber die Erweisbarkeit eines dogmatischen Unterschiedes des Episkopates vom Presbyterate aus dem ersten Briefe des Clemens von Rom an die Corinthier mit Rücksicht auf die heilige Schrift und die Väter der vier ersten Jahrhunderte. Vol. 1. Trier, 1841. 8^o. Брош. Въ kop. пер. (9,210).
10792. Σκέψεις καὶ μελέται ἱεραὶ διὰ τὸ ταμεῖον τοῦ χριστιανοῦ. Ἐν Σμύρνῃ, 1842. 12^o. Въ kop. пер. (Г. 3268).
10793. *A. Vinet*. Essai sur la manifestation des convictions religieuses et sur la séparation de l' église et de l' état envisagée comme conséquence nécessaire et comme garantie du principe. Paris, 1842. 8^o. Въ kop. пер. (33,401).
10794. Le livre de toutes les prophéties et prédictions passé-present-avenir. Nouvelle édition. Paris-Lyon, 1848. 12^o. Въ kop. пер. (19,223).
10795. Φωνὴ ὀρθόδοξος καὶ σπουδαία εἰς ἀνακάλυψιν τῆς κατὰ τῶν ὀρθόδοξων ἐπιβουλῆς εἰς ὀρθόφρονα συμβουλὴν διὰ τὴν ἐκ τοῦ ἐπικαιμένου κινδύνου ἀσφάλειαν καὶ κοινὴν σωτηρίαν. Καὶ περὶ τῆς μελλούσης καταστάσεως τῶν καθ' ἡμᾶς πραγμάτων. Ἐν Ἀθήναις, 1849. 8^o. Въ kop. и бум. пер. (21,408). 2 экз.
10796. Ἐργεῖα τῶν χρησμῶν τοῦ Ἀγαθαγγέλου. Ἰπὸ Κ. Φ. Ἀθήναις, 1849. 8^o. Брош. Въ бум. пер. (24,190).
10797. *Ern. Legouvé*. Histoire morale des femmes. Paris, 1849. 8^o. Въ kop. пер. (15,400).
10798. *I. Amory*. De l' existence morale et physique des femmes, ou essais sur l' éducation et les conditions des femmes, prises dans tous les ordres de la société, et en particulier dans les classes laborieuses. Paris, 1849. 8^o. Въ kop. пер. (Г. 3862).

10799. *Will. Brud. Barter*. Tracts in Defence of the christian sabbath, the church, her priesthood, and her sacraments. London, 1851. 8°. Въ англ. кол. пер. (33,348).
10800. *Carl Scholl*. Die Messias-Sagen des Morgenlandes nebst vergleichenden Auszügen aus seinen heiligen Büchern. Hamburg, 1852. 8°. Въ коп. пер. (73,197).
10801. *C. Hessenmüller*. Die Frauen und das Christenthum. Christlichen Frauen und Jungfrauen gewidmet. Braunschweig, 1856. 8°. Въ коп. пер. (Г. 199).
10802. *Carl Schwarz*. Zur Geschichte der neuesten Theologie. Zweite Auflage. Leipzig, 1856. 8°. Въ коп. пер. (44,222).
10803. *Stahl*. Wider Bunsen. Dritter unveränderter Abdruck. Berlin, 1856. 8° min. Въ папкѣ (Н. 1192).
10804. *Chr. Carl Ios. Bunsen*. Gott in der Geschichte, oder Der Fortschritt des Glaubens an eine sittliche Weltordnung. In sechs Büchern. Theile I—III voll. 3. Leipzig, 1857—1858. 8°. Въ коп. пер. (6,295). Другой экземпляръ того же изданія въ колѣнк. пер. поступилъ изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 году.
10805. *Études de Théologie, de philosophie et d'histoire publiées par les pp. Charl. Daniel et Jean Gagarin de la compagnie de Jésus*. Avec la collaboration de plusieurs autres pères de la même compagnie. T. I—III vol. 3. Table des matières: Tome I: I. *Gagarin*. De l'enseignement de la théologie dans l'église russe; II. *Godfroy*. De l'exégèse rationaliste; III. *Daniel*. La morale philosophique avant et après l'Évangile; IV. *I. T. H. D.* L'authenticité des Évangiles et les philosophes païens aux quatre premiers siècles de l'Église; V. *Gagarin*. Un document inédit sur l'expulsion des jésuites de Moscou en 1689. — Texte latin du p. *David*; VI. Mélanges. Tome II: I. *Gagarin*. Les staro-vères, l'Église russe et le pape; II. *Ramière*. Du procédé dialectique; III. *Verdière*. Origines catholiques de l'Église russe jusqu'au XII-e siècle; IV. *V. De Buck*. Essai de conciliation sur le dogme de la procession du Saint-Esprit; V. *V. Alet*. Une tragédie latine à Rome l'an 1600; VI. *Prat*. Lettres du P. Brumoy au marquis de Caumont (1730—1740); VII. Mélanges. Tome III: I. *Ramière*. De la théologie scolastique; II. *De Buck*. Essai de conciliation sur le dogme de la vie futur; III. *Sarriot*. Des respects et des mépris de la philosophie du siècle pour l'Église catholique; IV. *Cornette*. Relation d'un voyage de Mexico à Guatémala; V. *Daniel*. Le P. Beauregard, sa vie et ses travaux; VI. Mélanges. Paris, 1857—1858. 8°. Въ коп. пер. (Г. 983).
10806. *Dr. Joh. Nep. Paul Oischinger*. Die speculative Theologie des heiligen Thomas von Aquin, des englischen Lehrers. In den Grundzügen systematisch entwickelt. Landshut. 1858. Accidit: Quaestiones controversae de theologia scholastica. Edidit Dr. I. N. P. Oischinger. Landshuti, 1859. In uno volumine. Въ коп. пер. (Г. 205).

10807. *Thom. Arnold*. The miscellaneous Works. Collected and re-published. Second Edition. London, 1858. 8°. Въ англ. кор. пер. (18,348).
10808. *Mons. Michélet*. Miscellaneous Works. Priests, Women, and Families. The People. The life of Luther. Jesuits and Jesuitism, including *Mons. Quinet's* Lectures. London (s. an.). 8°. Въ англ. кол. пер. (25,350). Изъ книгъ проф. Н. К. Соколова.
10809. *Saint-René Taillandier*. Histoire et philosophie religieuse. Etudes et Fragments. Paris, 1859. 8°. Въ кор. пер. (51,297).
10810. *Dr. Albert Réville*. Essais de critique religieuse. Table de matières: 1. Préface; 2. L'Église chrétienne aux deux premiers siècles; 3. L'Épître de Clément Romain; 4. Néron l'Antechrist; 5. De l'histoire du dogme; 6. Le Cantique des Cantiques; 7. La Légende aux bords du Rhin; 8. Curiosités Théologiques; 9. De la Renaissance des Études religieuses en France; 10. Notes. Vol. 1. Paris, 1860. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2489).
10811. Π. Ρομπότου. Ἀπάντησις εἰς τινὰ τῶν τοῦ ἱερομνήμονος Ἀθήνησι, 1861. 8°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 3279).
10812. *S. Kierkegaard*. Christenthum und Kirche („Die Gegenwart“). Ein ernstes Wort an unsere Zeit, insbesondere an die evangelische Geistlichkeit. Aus dem Dänischen. Hamburg, 1861. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1698).
10813. *L. Bienvenu*. L'Église, l'état et la liberté. Paris, 1861. 8°. Въ кор. пер. (12,349).
10814. Essays and reviews. Contents: I. The Education of the World. By *Freder. Temple*; II. Bunsen's Biblical Researches. By *Rowland Williams*; III. On the Study of the Evidences of Christianity. By *Baden Powell*; IV. Séances Historiques de Genève. The national Church. By *Henry Bristow Wilson*; V. On the Mosaic Cosmogony. By *C. W. Goodwin*; VI. Tendencies of Religious Thought in England, 1688—1750. By *Mark Pattison*; VII. On the Interpretation of Scripture. By *Benjam. Iowett*; VIII. Note on Bunsen's Biblical Researches. Vol. 1. The seventh edition. London, 1861. 8°. Въ англ. кол. пер. (24,348).
10815. *Xav. Rousselot*. Histoire de l'évangile éternel. Paris, 1861. 8°. Въ кор. пер. (15,266). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ принесенъ въ даръ библиотекѣ отъ бывшаго эконома академiи, іеромонаха Анастасiя въ 1888 году.
10816. *Heinr. W. I. Thiersch*. Döllingers Auffassung des Christenthums beleuchtet. Frankfurt a. M. 1861. 8. Брош. Въ кор. пер. (Г. 949).
10817. *W. Em. Freih. von Ketteler*. Freiheit, Autorität und Kirche. Erörterungen über die grossen Probleme der Gegenwart. Zweite Auflage. Mainz, 1862. 8°. Въ кор. пер. (Г. 317).
10818. Neueste spiritualistische Mittheilungen. Durch neue Manifestationen von *A. v. Humboldt*—von einem in Wien noch lebenden hochgestellten Beamten—von *Dr. Martin Luther—Schüller—Tristan dem Barden*—*Eman. Bach*—von einem noch lebenden

- Kinde—von der „Weissen Frau“—über das mysteriöse Steinwerfen in Lohme bei Kyritz — der „Geodämon“ des Prof. *Perty* — Manifestation des Dr. *Heinr. Bruno Schindler* — sechs Manifestationen, mitgetheilt aus *I. Stratiſ's* Protokollen — Richter *I. W. Edmonds* über den Spiritualismus — Kranke werden be-rathen und geheilt von Aerzten aus dem Ienseits — Dr. *Reich-helm* — Dr. *Hahnemann*, Begründer der Homöopathie — Dr. *Hu-feland* — Mrs *Artemesia Coffinberry*, eine leiblich Lebende, man-ifestirt sich an fernen Orten — Neue Fussstapfen aus einer andern Welt — um 176 Saiten vermehrte zweite Auflage der „Neuesten Manifestationen aus der Geisterwelt“. Herausgegeben von dem Rendanten *D. Hornung* in Berlin. Berlin, 1862. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3688). На конечной оберткѣ переплета книги рукою прот. А. В. Горскаго помѣчено: „Gespenst-in Real-En-cyclop. Herzog's B. V, 125“.
10819. *Rich.* von *Alm.* Theologische Briefe an die Gebildeten der deut-schen Nation. B. III. Das Neue Testament. Zweite Abtheilung. Vol. 1. Leipzig, 1863. 8°. Въ коленк. пер. (8,204). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10820. Dr. *Jürg. Bona Meyer*. Religions-Bekenntniss und Schule. Eine geschichtliche Darstellung und Kritik. Berlin, 1863. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1622).
10821. *Gaume*. Das Zeichen des Kreuzes im neunzehnten Jahrhundert. Aus dem Französischen. Regensburg, 1863. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3700).
10822. *G. Fr. Kiess*. Ueber Dogmatik und freie Forschung. Ein nüch-ternes Schutzmittel gegen religiöse Verirrungen. Stuttgart, 1864. 8°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 968).
10823. Prof. von *Zezschwitz*. Innere Mission, Volkserziehung und Pro-phetenthum. Drei Vorträge gehalten in Frankfurt a. M. Frank-furt a. M. 1864. 8°. Въ кор. пер. (Г. 293).
10824. *Dan. Dungl. Home*. Révélations sur ma vie surnaturelle. Troi-sième édition. Paris, 1864. 8°. Въ кор. пер. (83,267).
10825. *All. Kardec*. Le ciel et l'enfer ou La justice divine selon le spiritisme contenant l'examen comparé des doctrines sur le passage de la vie corporelle à la vie spirituelle, les peines et les recompenses futures, les anges et les démons, les peines éternelles, etc. suivi de nombreux exemples sur la situation réelle de l'ame pendant et après la mort. Paris, 1865. 8°. Въ кор. пер. (84,267).
10826. *Heinr. Kritzler*. Humanität und Christenthum. B. I. Humanität und Offenbarung. B. II. Cultur und Kirche. Voll. 2. Gotha, 1866—1867. 8°. Въ кор. пер. (52,394). Изъ библиотеки Ми-хаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 г.
10827. Dr. *Chr. Ern. Luthardt*. Der Dienst der Frauen am Reiche Gottes. Vortrag am Jahresfest des Vereins der Armenfreunde zu Leipzig gehalten den 12. Januar 1868. Leipzig, 1868. 8° min. Брош. Въ бум. пер. (Г. 3760).

10828. *I. G. Pfaff*. Zur Orientirung über Fragen der Zeit. Inhalt: I. Ursprung und geschichtliche Entwicklung der Idee des Fortschritts der Menschheit; II. Christlicher Offenbarungsglaube und Materialismus als Vermittler des Fortschritts; III. Die Wissenschaft; IV. Die Wissenschaft und das Wunder; V. Das Drängen der Wissenschaft nach den letzten Abschlüssen; VI. Die Erkennbarkeit des Zusammenhanges in Gegenwart und Zukunft; VII. Die Factoren der Zukunft; VIII. Der Köhlerglaube in den Erwartungen von der Zukunft; IX. Antikes und modernes Heidenthum. Vol. 1. Cassel, 1868. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1880).
10829. *B. Freih. von Hodenberg*. Sechs Briefe über die Gewissens- und Begriffs-Verwirrung in Politik, Kirche und Wissenschaft der Gegenwart. Viertes Heft. Christlich politische Briefe II. Christenthum, Union und Antichristenthum. Zweite Auflage. Erlangen, 1868. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3477).
10830. *Dr. Ludw. Philippson*. Weltbewegende Fragen in Politik und Religion. Aus den letzten dreissig Jahren. Th. I. Politik. Th. II. Religion. Voll. 2. Leipzig, 1868—1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2226).
10831. *Dr. Joh. Albr. Bengels*. Tischreden, herausgegeben von *K. Ch. Eberh. Ehmman*. Reutlingen, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3485).
10832. *Karl. Ad. Menzel*. Religion und Staatsidee in der vorchristlichen Zeit und die Frage von der Unfehlbarkeit der biblischen Bücher in der christlichen Zeit. Aus dem Verfassers Nachlasse herausgegeben mit einer Lebensbeschreibung *K. A. Menzel's* von *Heinr. Wuttke*. Leipzig, 1872. 8°. Въ коп. пер. (Г. 625).
10833. *Carl Twisten*. Die religiösen, politischen und socialen Ideen der asiatischen Culturvölker und der Aegypter in ihrer historischen Entwicklung dargestellt. Herausgegeben von Prof. Dr. *M. Lazarus*. B. I—II vol. 1. Berlin, 1872. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1519).
10834. *Edm. Prinz Radziwill*. Die kirchliche Autorität und das moderne Bewusstsein. Inhalt: I. Die Kirche und ihre Unfehlbarkeit; II. Der Protestantismus; III. Die Gewissensfreiheit; IV. Die Ritter vom Geiste; V. Die Kirche und die Wissenschaft. Vol. 1. Breslau, 1872. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1610).
10835. Prof. *G. Fr. Daumer*. Das Reich des Wundersamen und Geheimnissvollen. Thatsache und Theorie. Mit Veröffentlichung vieler noch unbekannter, aus zuverlässigen Quellen geschöpfter und mit namhaft gemachten Autoritäten versehener Erscheinungen, Erfahrungen und Beobachtungen. Regensburg, 1872. 8°. Въ коп. пер. (Г. 291).
10836. *Dr. Christ. Palmer*. Geistliches und Weltliches für gebildete christliche Leser. Inhalt: I. Pietät und Wahrheit; II. Die Phantasie im Reich Gottes; III. Ueber Aberglauben und Aufklärung; IV. Ueber den Apostel Paulus; V. Ueber das Gemeinsame und das Unterscheidende im Cultus der verschiedenen christlichen

- Kirchen; VI. Abraham à S. Clara als Prediger; VII. Schiller und die deutsche Jugend; VIII. Sebastian Bach; IX. Joseph Haydn; X. Beethoven. In uno volumine. Tübingen, 1873. 8°. Въ кор. пер. (Г. 301).
10837. *M. Vernes*. Histoire des idées messianiques depuis Alexandre jusqu'à l'Empereur Hadrien. Paris, 1874. 8°. Въ кор. пер. (56,187.).
10838. Dr. *Edm. Pfeleiderer*. Empirismus und Skepsis in Dav. Hume's Philosophie als abschliessender Zersetzung der englischen Erkenntnisslehre, Moral und Religionswissenschaft dargestellt. Berlin, 1874. 8°. Въ кор. пер. (57,291).
10839. *Jul. Lippert*. Christenthum, Volksglaube und Volksbrauch. Geschichtliche Entwicklung ihres Vorstellungsinhaltes. Berlin, 1882. 8°. Въ кор. пер. (34,398).

б) На русскомъ языкѣ.

10840. Собрание разныхъ статей смѣшаннаго содержанія: библейско-богословскаго, правоучительнаго, философскаго и т. д. (S. a. et tit.) 8°. Въ папкѣ (1,480).
10841. Собранныя полезныя цвѣты. Первой, золотое сочиненіе Самуила Раввина Іудейскаго, содержащее въ себѣ довольныя и безпристрастныя о Христѣ доказательства, на пророческихъ изреченіяхъ и дѣйствительномъ ихъ исполненіи, а наипаче на нынѣшнемъ состояніи рода Іудейскаго, и разныхъ его перемѣнахъ основанная, которыми обличается слѣпота Іудеевъ, тщетно по сіе время ожидающихъ пришествія Мессіи и лѣстящихъ себя надеждою паки отъ всѣхъ странъ свѣта быть собраннымъ и съ честию возвращеннымъ во Іерусалимъ. Второй, правоучительное христіанамъ наставленіе. Третій, лѣкарства моральныя на разныя случайности. Четвертой, золотыя стихи Пифагоровы, и нѣкоторыя его письма Въ 1 кн. (S. a. et tit.). 8°. Въ кор. пер. (8,435).
10842. Издѣдованіе книги о заблужденіяхъ и истиннѣ. Сочинено особливимъ обществомъ одного Губернскаго города. Въ Тулѣ, 1790. 8°. Въ кож. пер. (20,474).
10843. Графъ Вальмонтъ, или заблужденія разсудка. Письма, собранныя и обнарудованныя Господиномъ М... Поднесенныя Королевѣ Французской въ 1775 году Г. *Жерардомъ*, каноникомъ С. Лудовика Луврскаго. Переводъ съ французскаго. Ч. I—VII въ 7 кн. Тамбовъ, 1793—1796. 8°. Въ кож. пер. (2,469).
10844. Тоже. Изданіе третье, вновь исправленное. Ч. 1—2, 3—4, 5—6 въ 3 кн. Москва, 1820—1821. 8°. Въ кор. пер. (2,469).
10845. *Іак. Бен. Боссюета*. Политика изъ самыхъ словъ Священнаго Писанія почерпнутая. Переводъ свящ. *Іоанна Іоаннова*. Напечатана по Высочайшему повелѣнію. Спб. 1802. 8°. Въ кор. пер. (11,446). 3 экз.

10846. *Алексѣя Болховскаго*. Разсужденіе о книгѣ, именуемой Православное исповѣданіе вѣры соборныя и апостольскія Церкви Восточныя, соч. Кіевскимъ митрополитомъ *Петромъ Могилою*. Спб. 1804. 4^о. Въ папгѣ (16,446).
10847. *Карла Эккартсгаузена*. Облако надъ святилищемъ, или нѣчто такое, о чемъ гордая философія и грезить не смѣетъ. Спб. 1804. 8^о. Въ кож. пер. (16,457).
10848. *Карла Эккартсгаузена*. Ключъ къ таинствамъ природы. Ч. 1—4 въ 4 кн. Спб. 1804—1821. 8^о. Въ кож. пер. (Б. 152).
10849. *Г. Штиллима (Го. Генр. Юнга)*. Приключенія по смерти. Ч. 1—3 въ 3 кн. Спб. 1805. 8^о. Въ кож. кор. (10,461).
10850. *Генр. Штиллима (Го. Генр. Юнга)*. Угрозы Свѣтостокровъ. Кн. I—VIII въ 8 кн. Спб. 1806—1815. 8^о. Въ кож. пер. (8,461).
10851. *Карла Эккартсгаузена*. Взглядъ на будущее, или сказанія о девятнадцатомъ столѣтіи. Перев. *Ив. Шамшина*. Спб. 1813. 8^о. Въ кор. пер. (6,460).
10852. *Карла Эккартсгаузена*. Наука числъ. Сочиненіе, служащее продолженіемъ его Ключа къ таинствамъ природы. Въ двухъ частяхъ. Въ 2 кн. Спб. 1815. 8^о. Въ кож. пер. (Б. 151).
10853. *Г. Г. Юнга-Штиллима*. Побѣдная повѣсть, или торжество вѣры Христіанской. Спб. 1815. 8^о. Въ кож. пер. (18,262 и 17,460). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ (означенный подъ № 18,262) изъ бібліотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
10854. *Г. Г. Юнга-Штиллима*. Тоска по отчизнѣ. Ч. I—V въ 5 кн. Москва, 1817—1818. 8^о. Въ саф. кор. (15,554).
10855. *К. Эккартсгаузена*. Богъ во плоти, или Христосъ между людьми. Переводъ съ нѣмецкаго. Ч. 1—2 въ 1 кн. Спб. 1818. 8^о. Въ кож. пер. (32,266).
10856. *Феодора Яковлева*. Надпись на крестѣ Господа нашего Иисуса Христа. Москва, 1846. 8^о. Въ кор. пер. (8,409).
10857. *Августина Балмета*. О явленіяхъ духовъ. Переводъ со втораго нѣмецкаго изданія, дополненный и исправленный переводчикомъ. Ч. I—III въ 1 кн. Москва, 1866—1867. 8^о. Въ кор. пер. (Г. 1123).
10858. *Н. И. Барсова*. Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Спб. 1879. 8^о. Въ кор. пер. (60,401).
10859. Свящ. *Т. И. Буткевича*. Спиритизмъ. Его историческое развитіе, религиозно-философскія воззрѣнія и отношеніе къ христіанству. Харьковъ, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (70,282). Принесено въ даръ бібліотекѣ въ 1887 году чрезъ о. Ректора Моск. дух. академіи, преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Волоколамскаго.

ДОПОЛНЕНИЕ.

1. Священное Писаніе.

А. Изданія Библіи и Апокрифовъ Ветхаго и Новаго Завѣта.

10860. Polyglotten-Bibel zum praktischen Handgebrauch. Bearbeitet von Dr. *Rud. Stier* und Dr. *K. G. W. Theile*. Zweite und dritte Auflage. Bde I—IV voll. 5. Bielefeld, 1854—1856. 8°. Въ кож. пер. (37,111). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подъ № 4-мъ настоящаго каталога (т. I).
10861. Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа на четырехъ языкахъ: еллинскомъ, словенскомъ, російскомъ и римскомъ, съ параллельными мѣстами. Кн. I—II. Отъ Матвѣя и Марка святое благовѣствованіе. Въ 2 кн. Тисненіе 1-е. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (53,115). 2 экз.
10862. Canticum Canticorum. Ex hebraeo convertit et explicavit Dr. *Cajet. Kossowicz*. Petropoli, 1879. 8°. Въ кор. пер. (51,111). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Справ. № 3103 настоящаго каталога.
10863. Das Buch des Propheten Ezechiel, herausgegeben von Dr. *Carl Heinr. Cornill*. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (58,111).
10864. Novum Testamentum graece et latine. *Car. Lachmannus* recensuit, *Phil. Buttmannus* Ph. F. graecae lectionis auctoritates apposuit. T. I—II voll. 2. Berolini, 1832—1850. 8°. Въ кор. пер. (58,112). Получено въ числѣ другихъ книгъ изъ Московскаго Донскаго монастыря, въ обмѣнъ на нѣкоторыя академическія изданія, въ 1887 году.
10865. Novum Testamentum graece. Recensuit inque usum academicum omni modo instruxit *Const. Tischendorf*. Editio academica ex triglottis stereotypa secundum correcta. Lipsiae, 1857. 8° min. Въ кор. пер. (59,112). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10866. Novum Testamentum graece. Edidit *Car. God. Guil. Theile*. Editio stereotypa octava. Accedit appendix *Tischendorffii* de codice syriatico. Lipsiae, 1865. 8° min. Въ шагрен. перепл. съ золот. обр. и съ застежкой (61,112). Поступило оттуда же и тогда же.
10867. τῆς κλητῆς Διαθήκης ἅπαντα. The New Testament of our Lord and Saviour Jesus Christ: according to the authorised version. Cologne, 1869. 8° min. Въ шагр. пер. съ золот. обр. (62,112). Поступило оттуда же и тогда же.
10868. Novum Testamentum graece. Ed. *C. Tischendorf*. Editio octava critica major. T. I—II vol. 1. Lipsiae, 1869—1872. 8°. Въ кор. пер. (60,112). Поступило оттуда же и тогда же. Подробнѣе заглавіе изданія см. подъ № 155 настоящаго каталога.

10869. Die drei ersten Evangelien synoptisch zusammengestellt, von *Herm. Sevin*. Wiesbaden, 1866. 8°. Въ кор. пер. (63,112). Поступило отсюда же и тогда же.
10870. La sainte Bible. Par *Vincenti*. Vieux Testament. T. I—XII voll. 12. Nouveau Testament. T. I—VIII voll. 9. A Cologne, 1713—1715. 8° min. Въ кож. пер. (39,190). Поступило отсюда же и тогда же. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 230 настоящаго каталога.
10871. La sainte Bible, qui contient le Vieux et le Nouveau Testament. Imprimée sur l'éditioin de Paris de l'année 1805. Edition stéréotype, revue et corrigée avec soin d'après les textes hebreu et grec. A Londres, 1813. 8°. Въ кож. пер. (23,113). Прислано въ даръ библиотекѣ отъ бывшаго эконома академіи, іеромонаха Анастасія въ 1888 году.
10872. Idem. Editio alia. A Londres, 1831. 8°. Въ кож. пер. (22,113). Прислано изъ Московскаго Донскаго монастыря въ числѣ другихъ изданій, въ обмѣнъ на нѣкоторыя книги академической библиотeki, въ 1887 году.
10873. Die Heilige Schrift des Alten und Neuen Testaments, übersetzt, erklärt und in historisch-kritischen Einleitungen zu den einzelnen Büchern erläutert von Dr. *Th. A. Dereser* und Dr. *I. M. A. Scholz*. Herausgegeben von Dr. von *Brentano*. Th. I—IV für Altes Testament und Bde I—IV für Neues Testament. Voll. 15. Frankfurt am Main, 1808—1833. 8°. Въ кор. пер. (8,185). Изъ библиотeki Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Подробнѣе заглавіе изданія см. подь № 301 настоящаго каталога (т. I).
10874. Das Alte und Neue Testament unsers Herrn und Heilandes Iesu Christi, nach der deutschen Uebersetzung Dr. *M. Luthers*. Stereotyp-Ausgabe. Frankfurt am Main, 1847. 8°. Въ кор. пер. (20,114). Прислано въ 1887 году изъ Московскаго Донскаго монастыря въ обмѣнъ на изданія академической библиотeki.
10875. Vollständiges Bibelwerk für die Gemeinde. Von *C. I. Bunsen*. Abth. I—III voll. 9. Leipzig, 1858—1870. 8° majore. Въ кор. пер. (76, 190). Изъ библиотeki Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 313 настоящаго каталога.
10876. Theologisch-homiletisches Bibelwerk. Bearbeitet und herausgegeben von Dr. *I. P. Lange*. Des Alten Testaments Th. I—XIX. Des Neuen Testaments Th. I—XVI. Voll. 24. Erste-dritte Auflage. Bielefeld, 1861—1877. 8°. Въ кор. пер. (61,191). Поступило отсюда же и тогда же. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 312 настоящаго каталога.
10877. Die Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments verdeutscht von Dr. *Martin Luther*. Mit zweihundert und dreissig Bildern von *Gustav Dore*. Vierte Auflage. Bde I—II voll. 2. Stuttgart (s. a.) F°. Въ шагр. пер. съ золот. обр. (21,114) Поступило отсюда же и тогда же.

10878. Die Psalmen Davids, nach Dr. *M. Luthers* Uebersetzung. Stereotyp-Ausgabe. Frankfurt am Main, 1836. 8^o min. Въ кож. пер. (19,114). Прислано въ 1887 году изъ Московскаго Донскаго монастыря въ обмѣнъ на изданія академической библиотеки.
10879. Das Neue Testament unsers Herrn und Heilandes Iesu Christi. Nach der deutschen Uebersetzung Dr. *M. Luthers*. Stereotyp-Ausgabe. Frankfurt am Main, 1836. 8^o min. Въ кож. пер. (19,114). Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ. Прислано отсюда же и тогда же.
10880. Die drei ersten Evangelien übersetzt und erklärt von *Heinr. Ewald*. Göttingen, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (30,203). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1888 году.
10881. The holy Bible, containing the Old and New Testaments, according to the authorized version; with explanatory notes, practical observations, and copious marginal references. By *Thom. Scott*. A new edition, with the author's last corrections and improvements. T. I—VI voll. 6. London, 1826. 4^o. Въ кор. пер. (95,191). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10882. The holy Bible, containing the Old and New Testaments: translated out of the original tongues; and with the former translations diligently compared and revised, by his majesty's special command. Appointed to be read in churches. London, 1860. 12^o. Въ шагрен. пер. съ золот. обр. (22,114). Поступило отсюда же и тогда же.
10883. The Old Testament. With a commentary consisting of short lectures for the daily use of families, by *Ch. Girdlestone*. P. I—VIII voll. 8. London, 1836—1842. 8^o. Въ папкѣ (28,203). Получено въ даръ отъ доцента Академіи А. И. Введенскаго въ 1888 году.
10884. A new version of the Psalms of David, fitted to the tunes used in Churches. By *N. Tate* and *N. Brady*. Oxford, 1844. 32^o. Въ шагр. перепл. съ золот. обрѣз. (58,383). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10885. The Book of Psalms, translated out of the original hebrew; and with the former translations diligently compared and revised, by his majesty's special command. London, 1870. 4^o min. Въ кор. пер. (23,114). Поступило отсюда же и тогда же.
10886. The New Testament of our Lord and Saviour Iesus Christ, translated out of the original greek. Oxford, 1846. 32^o. Въ шагр. пер. (58,383). Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № 10884 настоящаго каталога и поступило отсюда же и тогда же.
10887. Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, для употребленія въ училищахъ. (Выбраны Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ). Москва, 1861. 4^o. Въ кор. пер. (Н. 53).
10888. Четвероевангеліе, то есть сводъ во едино всѣхъ четырехъ Евангелистовъ. Ч. I—II въ 1 кн. (s. a. et l.). 8^o min. Въ кор.

пер. (33, 556). Со многими рукописными дополнениями, писанными по большей части рукою прот. А. В. Горскаго и заключающими въ себѣ изъясненіе текста Евангелій.

10889. Acta Apostolorum Aposcyrpha ex triginta antiquis codicibus graecis vel nunc primum eruit vel secundum atque emendatius edidit *C. Tischendorf*. Lipsiae, 1851. 8°. Въ кор. пер. (12,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10890. Evangelia Aposcyrpha. Ed. *C. Tischendorf*. Lipsiae, 1853. 8°. Въ кор. пер. (13,203). Поступило отсюда же и тогда же. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 638 настоящаго каталога.
10891. Apocalypses aposcyrphae. Ed. *C. Tischendorf*. Lipsiae, 1866. 8°. Въ кор. пер. (162,188). Поступило отсюда же и тогда же. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 624 настоящаго каталога (т. I).

Б. Конкорданція.

10892. Dr. *C. Herm. Bruder*. Τακτεῖον τῶν τῆς Καινῆς Διαθήκης Λεξέων, sive Concordantiae omnium vocum Novi Testamenti graeci. Editio quarta stereotypa auctior et emendatior, lectionibus *Tregellesii* atque *Westcottii* et *Hortii* locupletata. Abth. I—II. Voll. 2. Lipsiae, 1887—1888. 4°. Въ кор. пер. (46,196).

В. Библиологія.

а) Исагогика общая и частная.

10893. Der Sieg der Wahrheit des Worts Gottes über die Lügen des Wolfenbüttelschen Bibliothecarii, *Ephraim Lessing*, und seines Fragmenten-Schreibers in ihren Lästungen gegen Iesum Christum, seine Jünger, Apostel, und die ganze Bibel. 1780. 8°. Въ кор. пер. (18,265).
10894. *W. F. Hufnagel*. Moseh, wie er sich selbst zeichnet in seinen fünf Büchern Geschichte. Frankfurt am Main, 1822. 8°. Въ кор. пер. (20,33). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10895. Ἀρχὴ. Πρὸς ἁπὸς τὸν Δευδρινὸν. Ὁδηγὸς, ἕτοι Εἰσαγωγὴ εἰς τὰς θείας γραφάς. Συλλεγεῖσα ἐκ τῶν συγγραμμάτων Ὁριγένης καὶ Θεοδορίτου ἐπισκόπου Κύρου. Ἐν Ἀγίνῃ, 1831. 8°. Брош. Въ папкѣ (121,190).
10896. *E. W. Hengstenberg*. Beiträge zur Einleitung ins Alte Testament. Vde I—III voll. 3. Berlin, 1831—1839. 8°. Въ кор. пер. (67,190). Поступило изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 г.
10897. *C. D. Hassler*. De psalmis Maccabaicis. Partic. posterior. Ulmae, 1832. 4°. Брош. Въ кор. пер. (152,188). Срав. № 8028 настоящаго каталога (т. II).
10898. Βοήθημα ἱερογραφικόν. Ἐν Μελίτι, 1836. 8°. Въ кор. пер. (Г. 4053 и Б. 68). 2 экз. Болѣе подробное заглавіе см. подь № 776 настоящаго каталога (т. I).

10899. Dr. *Fr. Chr. Baur*. Kritische Untersuchungen über die kanonischen Evangelien, ihr Verhältniss zu einander, ihren Charakter und Ursprung. Tübingen, 1847. 8°. Въ кор. пер. (57,189). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10900. *Ioh. H. Aug. Fbrard*. Wissenschaftliche Kritik der evangelischen Geschichte. Ein Compendium für Geistliche und Studierende. Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage. Erlangen, 1850. 8°. Въ кор. пер. (21,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10901. Idem. Dritte Auflage. Th. I—II voll. 2. Frankfurt am M. 1868. 8°. Въ кор. пер. (21,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10902. Dr. *E. W. Hengstenberg*. Der Prediger Salomo. Ein Vortrag, gehalten im Auftrage des Evangelischen Vereins in Berlin. Berlin, 1858. 8°. Брош. Въ кор. пер. (20,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10903. *K. F. Keil*. Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die kanonischen und apokryphischen Schriften des Alten Testaments. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Frankfurt a. M. und Erlangen, 1859. 8°. Въ кор. пер. (53,197). Поступило отсюда же и тогда же.
10904. *Ed. Reuss*. Die Geschichte der heiligen Schriften Neuen Testaments. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage. Braunschweig, 1860. 8°. Въ кор. пер. (37,196). Поступило отсюда же и тогда же.
10905. Dr. *Carl Wilh. Otto*. Die geschichtlichen Verhältnisse der Pastoralbriefe aufs neue untersucht. Leipzig, 1860. 8°. Въ кор. пер. (3,401).
10906. *Fr. Bleek*. Einleitung in die Heilige Sshrift. Th. I. Einleitung in das Alte Testament. Th. II. Einleitung in das Neue Testament. Voll. 2. Berlin, 1860—1862. 8°. Въ кор. пер. (51,189). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10907. Dr. *W. M. L. Dewette*. Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die Bibel Alten und Neuen Testaments. Th. I. Alte Testament. Th. II. Neue Testament. Th. I. Achte Ausgabe, neu bearbeitet von Dr. *E. Schrader*. Th. II. Sechste, verbesserte und vermehrte Ausgabe, besorgt von *H. Messner* und Dr. *G. Lünemann*. Voll. 2. Berlin, 1860—1869. 8°. Въ кор. пер. (16,190). Поступило отсюда же и тогда же.
10908. Dr. *H. I. Holtzmann*. Die synoptische Evangelien, ihr Ursprung und geschichtliche Charakter. Leipzig, 1863. 8°. Въ кор. пер. (43,187). Поступило отсюда же и тогда же.
10909. *O. R. Hertwig*. Die Einleitung in's Neue Testament in tabellarischer Uebersicht. Dritte vermehrte und verbesserte Ausgabe. Berlin, 1865. 4°. Въ кор. пер. (15,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10910. *C. Tischendorf*. Wann wurden unsere Evangelien verfasst? Vierte wesentlich erweiterte Auflage. Leipzig, 1866. 8°. Въ кор. пер. (19,203). Поступило отсюда же и тогда же.

10911. *Aug. Klostermann.* Das Markusevangelium nach seinem Quellenwerthe für die evangelische Geschichte. Göttingen, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (17,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10912. *Theod. Nöldeke.* Die alttestamentliche Literatur in einer Reihe von Aufsätzen dargestellt. Leipzig, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (122,190).
10913. *H. E. F. Guericke.* Neutestamentliche Isagogik. Dritte umgearbeitete Auflage. Leipzig, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (48,200). Поступило изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 г.
10914. *I. B. Glaire.* Introduction historique et critique aux livres de l'Ancien et du Nouveau Testament. 4-me édition revue, corrigée et augmentée. T. I—V Voll. 5 Paris, 1868—1869. 8. Въ кор. пер. (61,198). Поступило изъ Московскаго Донскаго монастыря, въ обмѣнъ на академическія изданія, въ 1887 году.
10915. *Dr. Lud. Diestel.* Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. Jena, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (59,188). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10916. *Dr. K. Wieseler.* Beiträge zur richtigen Würdigung der Evangelien und der Evangelischen Geschichte. Gotha, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (16,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10917. *Dr. Franz Overbeck.* Ueber Entstehung und Recht einer rein historischen Betrachtung der Neutestamentlichen Schriften in der Theologie. Antritts-Vorlesung, gehalten in der Aula zu Basel am 7. Juni 1870. Basel, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (Г. 1714).
10918. *F. Vigouroux.* La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Égypte et en Assyrie avec des illustrations d'après les monuments par M. Douillard. 2-me édition revue et augmentée. T. I—III voll. 3. Paris, 1879. 8^o min. Въ шагр. пер. (47,185). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10919. *Dr. S. Maybaum.* Die Entwicklung des altisraelitischen Priesterthums. Ein Beitrag zur Kritik der mittleren Bücher des Pentateuchs. Breslau, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (70,197).
10920. *Fr. Roos.* Die Geschichtlichkeit des Pentateuchs, insbesondere seiner Gesetzgebung. Eine Prüfung der *Wellhausen's*chen Hypothese. Stuttgart, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (53,199).
10921. *D. B. Weiss.* Lehrbuch der Einleitung in das Neue Testament. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (14,202).
10922. *Hein. Jul. Holtzmann.* Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das Neue Testament. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Freiburg im Breisgau, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (15,202).
10923. *Nic. Howard.* Beiträge zum Ausgleich zwischen alttestamentlicher Geschichtserzählung, Zeitrechnung und Prophetie einerseits und assyrischen nebst babylonischen Keilinschriften anderseits. Gotha, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (82,186).
10924. *Dr. A. Kuenen.* Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des Alten Testaments hinsichtlich ihrer Entstehung und Sammlung. Autorisirte deutsche Ausgabe von Prof. Dr. Th. Weber. Th. I

- Stück 1. Die Entstehung des Hexateuch. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (16,202).
10925. Dr. *L. Paul*. Die Abfassungszeit der Synoptischen Evangelien. Ein Nachweis aus Justinus Martyr. Leipzig, 1887. 8^o majore. Брош. Въ кор. пер. (54,199).
10926. *H. Wallon*. L' autorité de l' évangile, examen critique de l' authenticité des textes et de la vérité des récits évangéliques. 3-me édition. Paris, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (23,203).
10927. Dr. *G. Volkmar*. Paulus von Damascus bis zum Galaterbrief. Zürich, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (52,199).
10928. Dr. *Fr. Ant. Henle*. Kolossä und der Brief des heil. Apostels Paulus an die Kolosser. Ein Beitrag zur Einleitung in den Kolosserbrief. München, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (24,203).
10929. *Евгенія*, Архіеписк. Славенскаго и Херсонскаго. Разсужденіе, въ которомъ доказывается достовѣрность книгъ евангельскихъ и истина свидѣтельства Апостоловъ. Перев. съ греч. *Феофилактомъ*, Еписк. Калужскимъ. Въ Москвѣ, 1803. 8^o. Въ кож. пер. (26,433). Срав. еще № 925 настоящаго каталога.
10930. *Феофтиста*, Архіеписк. Курскаго. Драхма отъ сокровища Божественныхъ Писаній Ветхаго и Новаго Заѣта, то есть: Сокращеніе правилъ, при чтеніи Священнаго Писанія, къ знанію потребныхъ. Въ пользу священно- и церковно-служительскихъ дѣтей Курской семинаріи, въ высшихъ классахъ обучающихся. Москва, 1809. 8^o. Въ кож. пер. и въ папѣ (10,455). 2 экз. Изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
10931. Программа по преподаванію Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ (s. a. et l.). 8^o. Брош. Въ кор. и бум. пер. (№№ 910 и 3744 Истор. катал.). 2 экз.
10932. *А. Иванова*. Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Заѣта. II. Посланія св. Ап. Павла (Римл., 1 и 2 Кор. и Галат.). Кіевъ, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (49,199).

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

10933. *G. Io. Hencke*. Dissertatio philologica de usu LXX interpretum in N. Testamento. Halae Magdeburgicae, 1709. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (164,188).
10934. *G. I. Hencke*. Dissertatio philologica de usu librorum apocryphorum V. Testamenti in N. Testamento. Halae Magdeburgicae, 1711. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (165,188).
10935. *Chr. Er. Meerheim*. Historico-critica de Septuaginta interpretum graeca versione commentatio. Lipsiae, 1754. 8^o. Въ кор. пер. (166,188).
10936. *I. Leusdeni*. De dialectis Novi Testamenti, singulatim de ejus hebraismis libellus singularis. Denuo edidit *I. Fr. Fischerus*. Lipsiae, 1754. 8^o. Въ кор. пер. (166,188). Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.

10937. *Andr. Chr. Hwiid.* Libellus criticus de indole codicis ms. graeci Novi Testamenti bibliothecae Caesareo-Vindobonensis Lambecii XXXIV. Accessit textus latinus aa. antehieronymianus ex codice Laudiano. Hauniae, 1785. 8°. Въ папкѣ (Н. 1094).
10938. *Io. Frid. Schleusner.* Curae Hexaplares in Psalmorum libros ex Patribus graecis. Goettingae, 1785. 4°. Брош. Въ кор. пер. (118,190).
10939. *Dr. Io. Fr. Schleusner.* Opuscula critica ad versiones graecas Veteris Testamenti pertinentia. Lipsiae, 1812. 8°. Въ кор. кор. (46,6).
10940. *I. C. Thilo.* Specimen exercitationum criticarum in Sapienciam Salomonis. Halis, 1825. 4°. Брош. Въ папкѣ (170,188).
10941. *Frid. Münsteri.* Symbolae ad interpretationem Evangelii Iohannis ex marmoribus et numis, maxime graecis. Programma. Hauniae, 1826. 4°. Брош. Въ папкѣ (119,190).
10942. *A. Th. C. Tischendorf.* Noticia editionis codicis Bibliorum sinaïtici. Lipsiae, 1860. 4°. Въ папкѣ (22,203). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Подробнѣе заглавіе см. подъ № 1056 настоящаго каталога (т. I).
10943. *Dr. Franz Delitzsch.* Handschriftliche Funde. H. I. Die Erasmischen Entstellungen des Textes der Apokalypse, nachgewiesen aus dem verloren geglaubten codex Reuchlins. Leipzig, 1861. 8°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 961).
10944. *F. H. A. Scrivener.* The authorised edition of the english Bible (1611), its subsequent reprints and modern representatives. Cambridge, 1884. 8°. Въ англ. кол. пер. (160,188).
10945. *Dr. E. Nestle.* Septuagintastudien. Zur Geschichte der Sixtina. Ulm, 1886. 4°. Брош. Въ кор. пер. (163,188).
10946. *Архим. Амфилохія.* Описаніе греческой Псалтири 862 года. Москва, 1873. 8°. Брош. Въ бум. пер. (Б. 206). Болѣе подробное заглавіе изданія см. подъ № 1093 настоящаго каталога (т. I).
10947. *Ив. Рождественскаго.* Книга Есоиръ въ текстахъ еврейскомъ-масоретскомъ, греческомъ, древнемъ латинскомъ и славянскомъ. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (161,188). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1887 году.
10948. *Прот. С. К. Смирнова.* Особенности греческаго языка новозавѣтнаго. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (48,192). 5 экз.
10949. *Н. Фоккова.* Къ синтаксису греческаго Новозавѣтнаго языка и византійскаго. Москва, 1887. 8° min. Въ кор. пер. (46,192).
10950. *А. Некрасова.* Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (163,188).

в) Герменевтика и исторія толкованія.

10951. *Dr. H. Kihn.* Die Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete, nebst einer Abhandlung über die ältesten christlichen Schulen. Weissenburg, 1866. 8°. Въ кор.

пер. (83,352). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго поступило въ 1887 году.

10952. Dr. G. B. Winer. Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms. Als sichere Grundlage der neutestamentlichen Exegese bearbeitet. Siebente verbesserte und vermehrte Auflage, besorgt von Dr. G. Lüdemann. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (12,534). Получено изъ Московскаго Донскаго монастыря, въ обмѣнъ на нѣкоторыя академическія изданія, въ 1887 году.
10953. Fr. An. Specht. Der exegetische Standpunkt des Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (83,207).

Г. Опыты толкованія.

10954. Aurea in quinquaginta Davidicos Psalmos doctorum graecorum catena. Interprete *Daniele Barbaro* electo Patriarcha Aquileiensi. Venetiis, 1569. 4^o. Въ перг. пер. (Н. 1734). На начальной оберткѣ переплета книги рукою К. И. Невоструева помѣчено: „Index p. 45. Conf. Ittgii De Bibl. et Catenis 657“.
10955. *John Locke*. A paraphrase and notes on the epistles of st. Paul to the Galatians, I et II Corinthians, Romans, and Ephesians. To which is prefixed, An Essay for the Understanding of st. Pauls Epistles, by consulting st. Paul Himself. The sixth edition. London, 1763. 4^o. Въ кож. пер. (14,330).
- 10956 Dr. *Herm. Olshausen*. Biblischer Commentar über sämtliche Schriften des Neuen Testaments zunächst für Prediger und Studierende. Nach dem Tode des Verfassers fortgesetzt von Dr. I. H. A. Ebrard und L. Aug. Wiesinger. Bde I, II, III: 1, 2; IV, V; 1, 2; IV: 1, 2, 3, 4; VII voll. 12. Königsberg, 1833—1862. 8^o. Въ шагр. пер. (1,196). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10957. *I. P. Migne*. Scripturae Sacrae Cursus completus. T. I—XXVIII voll. 28. Parisiis, 1839—1845. 8^o majore. Въ кор. пер. (1,269). Поступило оттуда же и тогда же. Подробнѣе заглавіе и указаніе содержанія изданія, см. подъ № 1631 настоящаго каталога (т. I).
10958. *E. W. Hengstenberg*. Das Hohelied Salomonis ausgelegt. Berlin, 1853. 8^o. Въ кор. пер. (10,203). Поступило оттуда и тогда же.
10959. Dr. *Rud. Stier*. Die Reden des Herrn Iesu. Andeutungen für gläubiges Verständniss derselben. Th. I—VII voll. 7. Th. V und VII zweiter Auflage; Th. I—IV und VI dritter Auflage, auf's neue durchgesehen und mit Zusätzen aus dem Nachlasse des Verfassers vermehrt von seinem Sohne Pastor *Fr. Stier*. Nebst einer Charakteristik des seligen Verfassers von Dr. *C. Im. Nitzsch*. Barmen und Elberfeld, 1854—1870. 8^o. Въ кор. пер. (8,203). Поступило оттуда же и тогда же.

10960. *Alb. Barnes*. Notes explicatives et pratiques sur les évangiles. Publié par *N. Roussel* T. I—II vol. 1. Lausanne—Paris, 1855. 8°. Въ кор. пер. (14,203). Поступило оттуда же и тогда же.
10961. *Alb. Barnes*. Notes on the Gospels of Matthew and Mark explanatory and practical with an index, a chronological table, table of weights etc. London: Edinburgh (s. a.). 8°. Въ англ. кол. пер. (11,351).
10962. *Alb. Barnes*. Notes on the Gospels of Luke and John explanatory and practical etc. London: Edinburg (s. a.). Переплетено въ одну книгу съ изданиемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
10963. Dr. *H. A. W. Meyer*. Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament. Abth. I Hälfte 1, 2; Abth. II—XI, XII, XIII, XIV—XV, XVI voll. 11. Zweite-fünfte Auflage. Göttingen, 1859—1865. 8°. Въ кор. пер. (18,197). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10964. *C. F. Keil*. und *Fr. Delitzsch*. Biblischer Commentar über das Alte Testament. Th. I B. 1—2; Th. II B. 1—3; Th. III. B. 1—5; Th. IV B. 1—4; Th. V, voll. 15. Th. I: 1 Zweiter Auflage. Leipzig, 1862—1875. 8°. Въ кор. пер. (8,187). Поступило оттуда же и тогда же.
10965. Dr. *I. Ch. K. Hofmann*. Die heilige Schrift Neuen Testaments zusammenhängend untersucht. Th. I—II: 1, 2, 3; III, IV: 1, 2—3; VI; VII: 1—3; VIII. Voll. 9. Nördlingen, 1862—1878. 8°. Въ кор. пер. (28,196). Th. I und II: 1 въ 2 экз. Поступило оттуда же и тогда же.
10966. *Idem*. Th. XI. Biblische Theologie des Neuen Testaments. Nach Manuscripten und Vorlesungen bearbeitet von Dr. *W. Volck*. Nördlingen, 1886. 8°. Въ кор. пер. (28,196).
10967. *Iepheti ben Eli* Karaitae. In Proverbiorum Salomonis Caput XXX commentarius quem nunc primum arabice edidit, in latinum convertit, adnotationibus illustravit *Zach. Auerbach*. Bonnae, 1866. 8°. Брош. Въ бум. пер. (Г. 3177).
10968. *Heinr. Wilh. Rinck*. Die Zeichen der letzten Zeit und die Wiederkunft Christi. Erklärung der Haupt-Abschnitte der Offenbarung Iohannis, für die auf ihren Herrn wartende Gemeinde. Basel und Ludwigsburg, 1868. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3479).
10969. *F. Godet*. Commentar zu dem Evangelium Iohannis. Deutsch bearbeitet von *C. R. Wunderlich*. Mit einem Vorworte von *Fr. Gess*. Hannover, 1869. 8°. Въ кор. пер. (9,203). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10970. *Chr. Starke's* Bibelwerk. Synopsis bibliothecae exegeticae in Vetus et Novum Testamentum. Correct und vollständig aufs neue herausgegeben von *T. Siegmund*. Des A. Testaments Bde I—III voll. 3. Des N. Testaments Bde I—X voll. 8. Berlin, 1870—1873. 8° majore. Въ шагр. пер. (77,191). Поступило оттуда же и тогда же. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подъ №№ 1456 и 1457 настоящаго каталога (т. I).

10971. *C. Fr. Keil*. Commentar über die Bücher der Makkabäer. Supplement zu dem biblischen Commentare über das A. Testament. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (11,203). Поступило отсюда же и тогда же.
10972. *C. F. Keil*. Commentar über das Evangelium des Matthäus. Leipzig, 1877. 8^o. Въ шагр. пер. (34,196). Поступило отсюда же и тогда же.
10973. Dr. *C. F. G. Henrici*. Erklärung der Korinthierbriefe. Bde I—II. Das erste und das zweite Sendschreiben des Apostel Paulus an die Korinthier. Voll. 2. Berlin, 1880—1887. 8^o. Въ кор. пер. (37,195).
10974. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament. Lief. XI. Die Genesis. Von der dritten Auflage an erklärt von Dr. *Aug. Dillmann*. Fünfte Auflage. Lief. XIII. Die Bücher Numeri, Deuteronomium und Iosua für die zweite Auflage neu bearbeitet von Dr. *Aug. Dillmann*. Voll. 2. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (72,191).
10975. Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testamentes, sowie zu den Apokryphen. Unter Mitwirkung von *Burger, Klostermann, Kübel* etc. herausgegeben von Prof. Dr. *Herm. Strack* und Prof. Dr. *Otto Zöckler*. A. Altes Testament. Abth. III. Bücher Samuelis und der Könige, ausgelegt von Prof. Dr. *Aug. Klostermann*. 1—2 Hälfte. Abth. IV. Die Propheten Iesaia und Ieremia, ausgelegt von Prof. Dr. *C. v. Orelli*. Abth. V. Das Buch Ezechiel und die zwölf kleinen Propheten. Ausgelegt von Dr. *C. von Orelli*. Abth. VI. Psalmen-Sprüche Salomos von *Schultz-Strack*. B. Neues Testament. Abth. I. Synoptische Evangelien. Von *C. F. Nösgen*. II. Das Evangelium nach Iohannes und die Apostelgeschichte, erläutert von Proff. DD. *Ern. Chr. Luthardt* und *Otto Zöckler*. III. Die Briefe Pauli an die Thesalonicher, Galater, Korinther und Römer, ausgelegt von Prof. Dr. *O. Zöckler*, Doz. Dr. *G. Schnedermann*, Prof. Dr. *Chr. E. Luthardt*. IV. Die Gefangenschaftsbriefe des Apostels Paulus, Pastoralbriefe, Hebräerbrief, die Katholischen Briefe und die Offenbarung Iohannis. Ausgelegt von Dr. *G. Schnedermann*, D. *R. Kübel*, *K. Bürger*, Dr. *Chr. Luthardt*. Voll. 8. Nördlingen, 1886—1888. 8^o. Въ кор. пер. (35,195).
10976. Dr. *C. I. Bredenkamp*. Der Prophet Iesaia, erläutert. Lief. 1—3 vol. 1. Erlangen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (36,195).
10977. *Osc. Holtzmann*. Das Iohannesevangelium, untersucht und erklärt. Darmstadt, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (25,203).
10978. Parallelen des Evangelisten Iohannes und Platons. Von *G. M.* Halle, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (167,188).
10979. Dr. *K. Knoke*. Praktisch-theologischer Kommentar zu den Pastoralbriefen des Apostels Paulus. Th. 1. Der zweite Brief an Timotheus. Göttingen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (55,199).
10980. Архим. *Евстаѳіа*. Пзложітіе молитвы Господней „Отче нашъ“.

Изд. 2-е. Москва, 1869. 8°. Въ кор. пер. (120,190). Болѣе подробное заглавіе см. подъ № 1837 настоящаго каталога (т. I).

10981. Еписк. *Феофана*. Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ. Москва, 1873. 8°. Въ кор. пер. (50,199). Получено въ даръ отъ студента Моск. дух. академіи С. В. Звѣринскаго въ 1887 году.
10982. Еписк. *Феофана*. Толкованіе посланій св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ и Солунянамъ перваго и втораго. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (29,203).
10983. *Евг. И. Никольскаго*. Предсказаніе пророка Исаи о Дѣвѣ и Емануилѣ. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (27,203). Получено въ даръ отъ автора въ 1888 году.
10984. *Н. П. Розанова*. Обзорніе посланій св. Апостоловъ и Апокалипсиса. Вып. I—III въ 3 кн. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (56,199).

Д. Библейскіе словари.

10985. Dr. *Guil. Gesenius*. Lexicon manuale hebraicum et chaldaicum in Veteris Testamenti libros. Editio altera emendatior, ab auctore ipso adornata atque ab *A. Th. Hoffmanno* recognita. Lipsiae, 1847. 8°. Въ кор. пер. (24,238). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подъ №№ 1920 и 1921 настоящаго каталога (т. I).
10986. Dr. *S. Ch. Schirlitz*. Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testamente. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Giessen, 1868. 8°. Въ кор. пер. (45,192). Получено въ 1887 г. изъ Московскаго Донскаго монастыря въ обмѣнъ на изданія, принадлежавшія академической библіотекѣ.
10987. *Herm. Cremer*. Biblisch-theologisches Wörterbuch der Neutestamentlichen Gräcität. Zweite, sehr vermehrte und verbesserte Auflage. Gotha, 1872. 8°. Въ кор. пер. (34,192). Получено отсюда же и тогда же. Срав. № 1949 настоящаго каталога (т. I).
10988. Dr. *Ed. C. Aug. Rehm*. Handwörterbuch des biblischen Alterthums für gebildete Bibelleser. B. I—II voll. 2. Bielefeld und Leipzig, 1884. 8°. Въ шагр. пер. (36,187). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
10989. Dr. *Fr. Delitzsch*. Prolegomena eines neuen hebräisch-aramäischen Wörterbuchs zum Alten Testament. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (27,238).
10990. Прот. *П. Солярскаго*. Опытъ Библейскаго словаря собственныхъ именъ. Т. V-й, содержащій въ себѣ разныя другія Библейскія названія и частію указаніе на нѣкоторыя изъ нихъ въ прежнихъ томахъ и другихъ мѣстахъ. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (37,187).

2. Патрологія.

А. Творенія св. Отцевъ и учителей Церкви.

а) Collectanea.

10991. *Historiae triperititae (Socrati, Sozomeni et Theodoret) libri numero duodecim. Per Johannem Schüssler regiae urbis Augustensis. Anno 1472. F^o min.* Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (Г. 815). На оборотѣ начальной крышки переплета наклеена печатная бланка съ гербомъ и надписью: „Ex Bibliotheca Nicolai Sergeidis Vsevoloeski“, а далѣе рукописная помѣта: „Très bel exemplaire. Brunet 1. 568 ne cite pas d' adjudication“.
10992. *F. Oehler. Corpus haeresiologicum. T. II p. III. S. Epiphanii Panariorum liber III et Anacephalaeosis. Cum indicibus. T. III. Voll. 2. Berolini, 1861. 8^o.* Въ кор. пер. (Г. 2018). Срав. № 2079 настоящего каталога (т. I.).
10993. *Corpus reformatorum. Vol LXI—LXIII. Ioannis Calvini opera quae supersunt omnia. T. XXXIII—XXXV. Voll. 3. Ediderunt G. Baum, Ed. Cunitz, Ed. Reuss. Brunsvigae, 1887. 4^o.* Въ кор. пер. (4,375).
10994. *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, editum consilio et impensis academiae litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. X. Sedulii opera omnia. Recensuit et commentario critico instruxit Joh. Huemer. Accedunt excerpta ex Remigii expositione in Sedulii paschale carmen. XI. Claudiani Mamerti opera. Recensuit et commentario critico instruxit Aug. Engelbrecht. Vol. XVI. Poetae christiani minores. Pars I. Paulini Petricordiae carmina, recensuit M. Petschenig;—Orientii carmina, recensuit B. Ellis;—Paulini Pellaci eucharisticos. recensuit G. Brandes;—Claudii Marii Victoris alethia et probae cent Recensuit C. Schenkl. Voll. 3. Vindobonae, 1885—1888. 8^o.* Въ кор. пер. (25,211). Срав. № 2090 настоящего каталога (т. I).
10995. Библиотека твореній св. Отцевъ и учителей Церкви западныхъ, издаваемая при Кіевской духовной академіи. Кн. XIV и XVIII. Твореній блаж. Августина ч. 5 и 6. Кн. XV и XVII. Твореній блаж. Иеронима ч. 8 и 10. Въ 4 кн. Кіевъ, 1882—1887. 8^o. Въ кор. пер. (53,206). Ч. 6 я твореній блаж. Августина въ 2 экз. Срав. №№ 2112 (т. I) и 8152 (т. II) настоящего каталога.
10996. Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемыя при Московской духовной академіи. Т. LIV. Твореній св. Кирилла Александрійскаго ч. 5. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (25,205). 5 экз. Срав. №№ 2103 и 8151 настоящего каталога.

б) Отдѣльныя изданія

аа) Твореній св. Отцевъ и учителей древней церкви.

10997. *S. Confessoris pontificis et celeberrimi thaumaturgi Nikolai Acta primigenia nuper detecta et eruta ex unico et veteri codice membranaceo Vaticano per Nic. Carminium Falconium, metropolitam*

- ecclesiae S. Severinae in Brutiis Uterioribus in regno Neapolitano; ab eodem latine reddita, et cum recentioribus aliis s. Nicolai Actis graeco-latine, cum suis notis edita et Benedicto XIV P. M. dedicata. Neapoli, 1751. F^o. Въ перг. пер. (67,206).
Надпись на выходномъ листѣ книги: „Est conventus F. F. Eremit. Discat. S. P. Augustini ad Fontes Marianos“.
10998. Initia phillosophiae ac theologiae ex Platonis fontibus ducta, sive *Procli Diadochi et Olympiodori* in Platonis Alcibiadem; commentarii. Ejusdem Procli Institutio theologica et *Nicola Methonensis* Refutatio. Pars quarta. Ed. I. Th. Voemel. Vol. 1. Francofurti ad Moenum, 1825. 8^o. Въ папкѣ (Г. 927). Справ. № 2591 настоящаго каталога (т. I).
10999. *Leontii* presbyteri Constantinopolitani. Homilia in Iobum adhuc inedita. Dorpati Livonorum, 1827. F^o. Брош. Въ папкѣ (Н. 99).
11000. *Iulii Firmici Materni*. De errore profanarum religionum libellus. Ex recensione *Conradi Bursian*. Accedunt capita quaedam libri X Recognitionum Pseudoclementinarum. Lipsiae, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (12,220).
11001. *Salvianus*. Von der göttlichen Weltregierung. Aus dem Lateinischen in's Deutsche übertragen von *Peter Caffer*. Aachen, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (20,219).
11002. Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδοῦρη τοῦ Ἐπισκόπου Κύρου. Ἐπιστολαὶ δύοτι δευροσίου πενήκοντα ἐκ Πατριακοῦ χειρογράφου τεύχους νῦν πρῶτον τύποις ἐκδιδόμεναι ὑπὸ Ἰωαν. Σαχκελιώτου. Ἀθήνησιν, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (64,206).
11003. Des heil. *Iohannes Chrysostomus*. Περί ἱεροσύνης λόγος εἶς. De sacerdotio libri sex. Mit Anmerkungen neu herausgegeben von *Carl Seltmann*. Münster und Paderborn, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (63,206).
11004. Св. *Іоанна Златоустаго*. Изъ бесѣдъ на послание къ Ефессомъ. Правоучение II. На схематика отдирающихъ себе отъ Церкви въ тойжде вѣрѣ, за еже противная закону и правиломъ творити. При немъ показана изъ Книги о вѣрѣ и церковь восточная православная. II выписка изъ разныхъ книгъ (главнымъ образомъ изъ посланий св. Ипатія Богоносца) о чести Епископа, священника и діакона. (Безъ выхода. л.) 12^o. Въ папкѣ (68,206).
11005. Св. *Іоанна Лествичника*. Лѣствица возводящая на небо. (Славянской печати). Спб. 1812. 4^o. Въ кож. пер. (24,443).
11006. Блаж. *Θεοφιλάκτα*, Αρχιεπισκ. Болгарскаго. Τοῦ ἰσχυροῦ ἐπιστολῆς ἀπὸ τοῦ ἁγίου Πάυλου πρὸς τὰς ἐκκλησίας τῆς Γαλατίας. Ἐφῆσων καὶ Φιλιππησίαις (въ русскомъ переводѣ). Казань. 1881. 8^o. Въ кор. пер. (31,203).
- 66) Сочиненій позднѣйшихъ церковныхъ писателей.
11007. *Euthymii Zigabeni*. Commentarius in XIV epistolas s. Pauli et VII catholicas nunc primum ad fidem codicis antiqui cum prolegomenis et animadversionibus edidit *Niceph. Calogeras*. T. I.—II voll. 2. Athenis, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (65,206).
11008. Τοῦ ἐν ἀρίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου Ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονικῆς

- τοῦ Παλάμα ὀμιλίαι τεσσαράκοντα καὶ μία, ὧν προηγούνται δύο ἐγκωμιαστικοὶ λόγοι Φιλοθέου καὶ Νεῖλου πατριαρχῶν Κ.—πόλεως. Νῦν τὸ πρῶτον τύποις ἐκδιδόμεναι μετὰ προειλεγμένων κειμήσει τοῦ μακαριωτάτου καὶ θειοτάτου πατριαρχοῦ τῶν Ἱεροσολυμῶν κυρίου κυρίου Κυρίλλου. Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1857. 4^ο. Въ кор. пер. (28,208). Получено въ даръ въ 1888 году.
11009. *Petri Lombardi*. Textus sententiarum cum conclusionibus magistri Henrici Horichem et concordantiis Bibliae et Canonum: nec non in principio singularum distinctionum utilissimis summariis: diligentissime jam primum appositis. Item errores quidam Parisius revocati: et articuli in quibus magister communiter non tenetur. Item registrum totius libri. Basileae, 1502. F^o. Въ кож. доск. (Г 4100). Рѣдкій по древности изданія экземпляръ.
11010. *Io. Lightfooti*. Opera omnia, duobus voluminibus comprehensa. T. I—II voll. 2. Roterodami, 1686. F^o. Въ кож. пер. (8,78).
11011. S. *François de Sales*. Opuscules et lettres. T. I—IV voll. 4. Paris, 1767. 12^o. Въ кож. пер. (2,337).
11012. *Theophanis Prokopowicz*. Epistolae et orationes. Pars tertia. Vol. 1. (s. tit.). 8^o. Въ кор. пер. (32,61). Ср. № 2703 настоящего каталога (т. I).
11013. *Fr. de Salignac de la Mothe Fénelon*. Oeuvres spirituelles. T. III. vol. 1, contenant ses lettres spirituelles. Nouvelle édition, revue et considérablement enrichie. Paris, 1777. 12^o. Въ кор. пер. (14,337).
11014. *Fénelon*. Oeuvres spirituelles. Nouvelle édition, à la quelle on a joint son traité de l'existence de Dieu et ses lettres sur la religion. T. I—IV voll. 4. Paris, 1810. 12^o. Въ кор. пер. (14,337). Въ томѣ 3-мъ не достаесть страницъ 1—12. Въ 1-мъ томѣ помѣщенъ портретъ автора.
11015. *Em. de Swédenborg*. Les merveilles du ciel et de l'enfer, et des terres planétaires et astrales. Nouvelle édition, traduite du latin par A. I. P. T. II vol. 1. Berlin, 1786. 8^o. Въ кор. пер. (29,338). Ср. № 2715 настоящего каталога (т. I).
11016. *Em. Swédenborg*. Du dernier jugement et de la Babylone détruite. Rendu du latin en françois par un amateur des vérités du Nouveau Règne. Partie I—II voll. 2. Londres, 1787. 8^o. Въ кор. пер. (25,338). Написъ на выходномъ листѣ книги: „Богословскихъ наукъ бакалавра соборнаго іеромонаха Гавріила“. Ср. № 2723 настоящего каталога (т. I).
11017. *Loh. Mich. Hahn*. Briefe von der ersten Offenbarung Gottes durch die ganze Schöpfung bis an das Ziel aller Dinge, oder das System seiner Gedanken, an Freunde der Wahrheit auf Begehren geschrieben. Herausgegeben von einer Gesellschaft wahrheitsliebender Freunde. Zweite vermehrte Auflage. Tübingen, 1839. 12^o. Въ кор. пер. (9,222).
11018. Dr. *Aug. Neander's* Werke. B. I. Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch die Apostel. 5-te Auflage. B. II. Das Leben Iesu Christi. 6-te Auflage. Bde III—XI.

Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4-te Auflage. Theile 1—9. B. XII. Der heilige Bernhard und seine Zeitalter. 3-te Auflage. B. XIII. Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des christlichen Lebens. 4-te Auflage. B. XIV. Ueber den Kaiser Julianus und seine Zeitalter. Voll. 13. Gotha, 1862—1865. 8°. Въ кор. пер. (24,208). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Срав. №№ 2768 и 2769 настоящего каталога (т. I).

11019. Dr. *Aug. Tholuck's* Werke. B. I. Die Lehre von der Sünde. 8-te Auflage. Bde II—VI. Th. 1—5. Predigten. 5—3-te Auflage. B. VII. Stunden christlicher Andacht. 7-te Auflage. B. VIII. Der sittliche Charakter des Heidenthums. 3-te Auflage. Gespräche über die vornehmsten Glaubensfragen der Zeit. 2-te Auflage. B. IX. Vermischte Schriften, grössentheils apologetischen Inhalts. 2-te Auflage. B. X. Das Alte Testament im Neuen Testament. 6-te Auflage, 2-r Abdruck. Die Bergrede Christi. 5-te Auflage. B. XI. Uebersetzung und Auslegung der Psalmen für Geistliche und Laien der christlichen Kirche. 2-te Auflage. 2-r Abdruck. Voll. 11. Gotha, 1862—1873. 8°. Въ кор. пер. (49,212). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Срав. № 2778 настоящего каталога (т. I).
11020. Dr. *C. Ullmann's* Werke. B. I. Die Sündlosigkeit Iesu. 7-te Auflage. B. II. Das Wesen des Christenthums. 5-te Auflage. Historisch oder mythisch? 2-te Auflage. B. III—IV. Reformatoren vor Reformation. Th. I—II. 2-te Auflage. B. V. Gregorius von Nazianz, der Theologe. 2-te Auflage. Voll. 5. Gotha, 1863—1866. 8°. Въ кор. пер. (23,208). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11021. *Никола Черногорца*. Творенія, печатанныя въ Почаевской Лаврѣ 1795 года. F°. Въ кож. пер. (№ 149 Староп.).
11022. *Иоанна Михайлова Кондорскаго*, пресвитера. Духъ, или Избранныя мысли изъ душеспасительныхъ поученій высокопреосвященнѣйшаго *Платона*, Митрополита Московскаго. Отдѣленіе первое, по алфавитному расположенію содержащее въ себѣ съ буквы А по букву О. Отдѣленіе второе, съ буквы О по букву Я. Въ 2 кн. Москва, 1804. 8°. Въ кож. пер. (13,444). 2 экз.
11023. Тоже. Изданіе второе. Ч. 1—4 въ 1 кн. Москва, 1823. 8°. Въ кор. пер. (13,444).
11024. Игумена *Антонія*, бывшаго настоятеля Мало-Ярославецкаго Николаевскаго монастыря. Письма къ разнымъ лицамъ. Изданіе Введенской Оптиной пустыни. Москва, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2738)
11025. *Филарета*, Митрополита Московскаго. Собраніе мѣній и отзывовъ по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцію *Саввы*, Архіепископа Тверскаго. Т. V ч. 1 и 2 въ 2 кн. Москва, 1887—1888. 8° majore. Въ кор. пер. (46,406). Срав. № 8187 настоящего каталога (т. II).

В. Обція изслѣдованія по церковной литературѣ.

11026. *Domin. Schram.* Analysis operum ss. Patrum et scriptorum ecclesiasticorum. Cum duplici indice, uno operum patrum, punctorum dogmaticorum et moralium, altero rerum memorabilium. T. I—XVI voll. 16. Inde a s. Barnabae operibus usque ad s. Ambrosii Mediolanensis opera (inclusive) continentes. Augustae Vindelicorum, 1780—1792. 8°. Въ перг. кор. (Н. 352). На начальной оберткѣ 1-го тома рукою К. П. Невоструева написано: „Conf. Nova Bibliotheca Ecclesiastica Friburgensis vol. V. p. 489 de I et II tomo hujusce editionis“.
11027. *Евгенія, Митрополита Кіевскаго.* Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской Церкви. Изд. 2-е. Спб. 1827. 8°. Въ кор. пер. (2,605). Срав. №№ 2925 и 2926 настоящего каталога (I т.).

Г. Монографіи.

11028. *E. Binder.* Etudes sur Théodoret. présentées à la venerable compagnie des Pasteurs. Geneve, 1844. 8°. Брош. Въ кор. пер. (69,206).
11029. *G. A. Meier.* Dionysii Areopagitae et mysticorum saeculi XIV doctrinae inter se comparantur. Dissertatio. Halis, 1845. 8°. Брош. Въ папкѣ (Б. 101). Срав. № 2992 настоящего каталога (т. I).
11030. *Dr. Mor. Rahmer.* Die hebräischen Traditionen in den Werken des Hieronymus. Th. I. „Quaestiones in Genesin“. Breslau, 1861. 8°. Брош. Въ кор. пер. (Г. 725).
11031. *I. Gildemeister.* Ueber die an der königl. preussischen Universität Bonn entdeckten neuen Fragmente des Macarius. Leipzig, 1866. 8°. Брош. Въ бум. пер. (Б. 103).
11032. *A. R. Alvin.* Chrysostomi homilia öfver 1 Kor. 8. efter en grekisk handskrift. Theologisk Afhandling. Lindköping, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (72,399). Прислано въ даръ бібліотекѣ въ 1887 году изъ Упсальскаго Университета.
11033. *Herm. Breidt.* De Aurelio Prudente Clemente Horatii imitatore. Dissertatio. Heidelbergae, 1837. 8°. Брош. Въ кор. пер. (78,207).
11034. *Herm. Reuter.* Augustinische Studien. Gotha, 1887. 8°. Въ кор. (82,207).
11035. *Dr. Ad. Harnack.* Augustin's Confessionen. Ein Vortrag. Gies-sen, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (29,208).
11036. *И. Из. Срезневскаго.* Сказаніе объ Антихристѣ въ славянскихъ переводахъ съ замѣчаніями о славянскихъ переводахъ

твореній св. Писополита. Спб. 1874. 8°. Въ кор. и бум. пер. (8,351 и Г. 538). Сочиненіе представляетъ въ себѣ разборъ книги К. П. Невоструева о сихъ твореніяхъ,—описанія рукописей и Выписки изъ нихъ.

11037. *А. П. Доброклонскаго*. Сочиненіе Факунда, епископа Германскаго: въ защиту трехъ главъ (pro defensione trium capitulorum). Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V-го вселенскаго собора. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (25,353). 2 экз. Получены въ даръ отъ автора въ 1887 году.
11038. Прот. *С. К. Смирнова*. Терминологія Отцевъ церкви въ ученіи о Богѣ. Москва, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (47,192). 5 экз.
11039. *А. Говорова*. Св. Григорій Богословъ, какъ христіанскій поэтъ. Казань, 1886. 8°. Въ кор. пер. (84,207). 2 экз.
11040. *А. Пономарева*. Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни въ ихъ церковномъ и историко-литературномъ значеніи. Опытъ изслѣдованія памятниковъ христіанской апологіи и эсхатологіи. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (79,207). Прислано въ даръ библиотекъ въ 1887 году.
11041. Свящ. *Николая Виноградова*. Догматическое ученіе св. Григорія Богослова. Казань, 1887. 8°. Въ кор. пер. (81,207). Прислано въ даръ библиотекъ въ 1887 году.
11042. *Викт. Несмѣлова*. Догматическая система св. Григорія Нискаго. Казань, 1887. 8°. Въ кор. пер. (30,208). Прислано въ даръ библиотекъ въ 1888 году.
11043. Свящ. *Алексѣя Молчанова*. Св. Киприанъ Карфагенскій и его ученіе о церкви. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (31,208). Прислано въ даръ библиотекъ въ 1888 году.

3. Основное Богословіе.

А. Ученіе о религіи и откровеніи и исторія религіи.

11044. *Ioh. Henr. Hottingeri*. Historia orientalis: quae, ex variis orientalium monumentis collecta, agit I. De Muhammedismo; II. De Saracenis; III. De chaldaismo; IV. De statu christianorum et Iudaeorum tempore orti et nati Muhammedismi; V. De variis inter ipsos Muhammedanos, circa religionis dogmata et administrationem, sententiis, schismatis et haeresibus excitatis; VI. Accessit, ex occacioso genealogiae Muhammedis, plenior illustratio Taarich Ben Adam, quâ, ex ipsis Arabum scriptis, vita et res gestae Prophetarum, Patriarcharum, quorundam etiam Apostolorum, Regum Persiae, aliorumque ab Adamo ad Muhammedis usque natales in orbe degentium et regentium, explicantur. Tiguri, 1651. 4°. Въ nepr. пер. (34,162).
11045. *Franc. Gastrell*. Gewissheit und Nothwendigkeit der Religion

insgemein. Aus dem Englischen übersetzt. Leipzig. 1715. 8^o. Въ кор. пер. (2,397).

11046. Dr. *I. W. Hanne*. Die Idee der absoluten Persönlichkeit, oder: Gott und sein Verhältniss zur Welt, insonderheit zur menschlichen Persönlichkeit. Eine speculativ-theologische Untersuchung über Wesen, Entwicklung und Ziel des christlichen Theismus. Bde I—II voll. 2. Zweite Auflage. Hannover, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (41,280). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11047. *Fr. Splittgerber*. Schlaf und Tod nebst den damit zusammenhängenden Erscheinung des Seelenlebens. Eine psychologisch-apologetische Erörterung des Schlaf- und Traumlebens, des Ahnungsvermögens und des höheren Aufleuchtens der Seele im Sterben. Halle, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (75,282). Поступило отсюда же и тогда же.
11048. *Im. Herm. Fichte*. Die Seelenfortdauer und die Weltstellung des Menschen. Eine anthropologische Untersuchung und ein Beitrag zur Religionsphilosophie wie zu einer Philosophie der Geschichte. Leipzig, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (74,282). Поступило отсюда же и тогда же.
11049. *O. Pfleiderer*. Die Religion, ihr Wesen und ihre Geschichte, auf Grund des gegenwärtigen Standes der philosophischen und der historischen Wissenschaft dargestellt. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (21,210). Поступило отсюда же и тогда же.
11050. Dr. *P. Hake*. Handbuch der allgemeinen Religionswissenschaft. Für Studierende und studirte Gebildete. Th. I—II. Die natürlichen und übernatürlichen Grundlagen der katholischen Religion und deren Gegensätze. Voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1875—1887. 8^o. Въ кор. пер. (86,209).
11051. *A. Réville*. Histoire des religions. I. Les religions des peuples non-civilisés. T. I—II voll. 2. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (74,220).
11052. *F. C. Cook*. The origins of religion and language considered in five essays. London, 1884. 8^o. Въ англ. кол. пер. (88,209).
11053. *A. Reichenbach*. Die Religionen der Völker. Nach den besten Forschungsergebnissen bearbeitet. Bücher I—V voll. 3. München, 1885—1887. 8^o. Въ кор. пер. (95,209).
11054. Dr. *Ioh. Fritz*. Aus antiker Weltanschauung. Die Entwicklung jüdischen und griechischen Volkes zum Monotheismus nach den neuesten Forschungen dargestellt. Hagen i. W. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (83,209).
11055. *Th. Scott Bacon*. The beginnings of religion. An essay. London, 1887. 8^o. Въ англ. кол. пер. (75,220).

11056. *A. H. Sayce*. Lectures on the origin and growth of religion as illustrated by the religion of the ancient Babylonians. London, 1887. 8^o. Въ англ. кол. пер. (89,209).
11057. *Dr. P. D. Chantepie de la Saussaye*. Lehrbuch der Religionsgeschichte. B. 1 vol. 1. Freiburg i. B. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (94,209).
11058. *G. D'Alviella*. Introduction a l'histoire générale des religions résumé du cours public donné a l'université de Bruxelles en 1884—1885. Bruxelles-Paris, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (91,209).
11059. Начала естественнаго богопознанія. Статья философическая. и при ней два приложенія. Спб. 1841. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (72,267).
11060. *Гука*. О естественной религии. Переводъ *I. Н.* Кіевъ, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (84,209).
11061. *Макси Мюллера*. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. Лекціи. Перевелъ и издалъ *A. М. Гулевичъ*. Харьковъ, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (85,209).
11062. *Монаха Митрофана*. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію естественной религіи, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Т. II. Въ трехъ частяхъ. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (41,282). Срав. № 3401 настоящаго каталога (т. II).
11063. *Гером. Михаила*. Опытъ уясненія основныхъ христіанскихъ истинъ естественной человѣческой мыслью. Вып. 1-й. Истина бытія Божія. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (72,230). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1888 году.

Б. Язычество и мивологія.

11064. *Nicol. Ern. Zobelii*. Caeozelia gentium in tradendis doctrinis de generis humani mentisque humanae origine et resurrectione mortuorum ex variis historiarum atque antiquitatum monumentis commonstrata. Altdorfii, 1737. 8^o min. Въ кор. пер. (37,213).
11065. *Heinr. Lüken*. Die Traditionen des Menschengeschlechtes oder die Uroffenbarung Gottes unter den Heiden. Münster, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (34,213). Получено въ 1887 году изъ Московскаго Донскаго монастыря въ обмѣнъ на нѣкоторыя академическія изданія.
11066. *Dr. Rud. Roth*. Ueber den Mythos von den fünf Menschengeschlechtern bei Hesiod und die indische Lehre von den vier Weltaltern. Tübingen, 1860. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (81,283).
11067. *Dr. Franz Miklosich*. Die Rusalien. Ein Beitrag zur slavischen Mythologie. Wien, 1864. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (82,283).
11068. О началѣ, размноженіи и паденіи идолопоклонства, о гаданіяхъ и жертвоприношеніяхъ. Переводъ съ французскаго. Москва,

1792. 8°. Въ кор. пер. (59,554). Другіе экземпляры того же изданія см. подъ № 3586 настоящаго каталога (т. II).

11069. *Е. Н. Воронца*. Существенная историческая справка по Ламскому вопросу. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. Брош. (101,348). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.

В. Иудейство.

11070. Liber Nizachon rabbi *Lipmanni*, conscriptus anno á Christo nato 1399 diuque desideratus: nec ita pridem, fato singulari, é Iudaeorum manibus excussus, oppositus christianis, sadducaeis atque aliis. Editus, curante *Theod. Hackspan*. Accessit tractatus de usu librorum Rabbincorum, prodromus Apologiae pro christianis adversus Lipmannum triumphantem. Noribergae, 1644. 4°. Въ кор. пер. (16,420).
11071. Mischnah, oder der Text des Talmuds, das ist, Sammlung der Aufsätze der ältesten und mündlichen Ueberlieferungen oder Traditionen, als der Grund des heutigen Pharisäischen Iudenthums. Th. I. Zeraim. Aus dem hebräischen übersetzt, umschrieben und mit Anmerkungen erläutert von *Ioh. Iac. Rabe*. Vol. 1. Onolzbach, 1760. 4°. Въ папкѣ (Н. 110). На поляхъ страницъ 5 и дал. книги находятся ученые замѣтки, писанныя рукою прот. А. В. Горскаго.
11072. Der Talmudische Tractat Peah, von dem Ackerwinkel, aus der Hierosolymitanischen Gemara übersetzt und mit Anmerkungen erläutert, nebst einer Abhandlung von der Versorgung der Armen bey den Iuden, von *Ioh. Iac. Rabe*. Ansprach, 1781. 4°. Въ кож. пер. (81,62).
11073. Dr. *Alex. Kohut*. Ueber die judische Angelologie und Daemonologie in ihrer Abhängigkeit von Parsismus. Leipzig, 1866. 8°. Въ кор. пер. (82,62). Сочиненіе представляетъ собою 3 й выпускъ 4-го тома изданія: Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes herausgegeben von der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft unter Redaction des Prof. Dr. *Herm. Brockhaus*.
11074. Der Babylonische Talmud in seinen haggadischen Bestandtheilen wortgetreu übersetzt und durch Noten erläutert von Dr. *Aug. Wünsche*. B. I; II: 1—2 voll. 3. Leipzig, 1886—1888. 8°. Въ кор. пер. (80,62).
11075. Пиркэ Аботъ, т. е. Изреченія отцевъ синагоги, или Трактатъ о принципахъ. Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ. *Е. В. Левина*. Второе, исправленное изданіе. Спб. 1868. 8°. Въ кор. пер. (83,62).

Г. Мухаммеданство.

11076. Le koran. Traduction nouvelle faite sur le texte arabe par M. *Kasimirski*. Nouvelle édition avec notes, commentaires et pré-

face du traducteur. Paris, 1841. 8^o min. Въ кор. пер. (33,213). Получено изъ Московскаго Донскаго монастыря въ обмѣнъ на академическія изданія въ 1887 году.

11077. *Е. Н. Воронцл.* Необходимое возраженіе на статью въ Московскихъ Вѣдомостяхъ объ изслѣдованіяхъ ислама и о коранѣ Махоммеда. Спб. 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (30,281). Прислано въ даръ библиотекъ отъ автора въ 1888 году.

Д. Библейское богословіе.

11078. *Iesuitae Didaci de Baeza.* Commentaria allegorica et moralia de Christo figurato in Veteri Testamento. T. I—III voll. 3. Lugduni, 1635—1637. F^o. Въ кож. пер. (30,391). Изъ библиотеки Московской Синодальной Типографіи. На начальномъ листѣ переплета книги написано: „Дидаци де Беца томъ а—г“. А ниже: „Ростовскаго Архіереа Димитрія“.
11079. *Henr. Maji.* Theologia evangelica, ex pericopis evangeliorum dominicalium et festivalium eruta, sicque concinnata, ut post analysin, harmoniam et exegesisin locus theologicus theoretice et practice pertractetur. Part. I—IV voll. 2. Gissae, 1701—1730. 4^o. Въ перг. пер. (1,43). Изъ библиотеки Августина, Архіепископа Московскаго. Тоже. Ч. I. въ I кн. 4^o. Въ перг. пер. (1,43). Изъ библиотеки Московской Славяно-греко-латинской академіи.
11080. *Dr. Chr. Fr. Schmid.* Biblische Theologie des Neuen Testaments. Herausgegeben von Dr. C. Weissäcker. Vierte Auflage, besorgt durch Dr. A. Heller. Gotha, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (53,196). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11081. *Dr. B. Weiss.* Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments. Berlin, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (48,196).
11082. *Dr. Fr. Ed. König.* Der Offenbarungsbegriff des Alten Testaments. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (51,196). Того же изданія экземпляръ второй въ шагр. пер. (51,196), поступившій въ 1887 году изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго.
11083. *Dr. C. v. Orelli.* Die Alttestamentliche Weissagung von der Vollendung des Gottesreiches, in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. Wien, 1882. 8^o. Въ шагр. пер. (134,188). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11084. *E. Doumergue.* La creation et l' evolution. L' homme préhistorique. Lausanne-Paris, 1883. 16^o. Въ кор. пер. (60,216).
11085. *I. Chr. K. v. Hofmann.* Die heilige Schrift des Neuen Testaments zusammenhängend untersucht. Th. XI. Biblische Theologie des Neuen Testaments. Nach Manuskripten und Vorlesungen

bearbeitet von Dr. *W. Volck* Nördlingen, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (28,196).

11086. *Оеофана Прокоповича*. Книжица, въ ней же повѣсть о распрѣ Павла и Варнавы съ іудействующими, и трудность слова Петра Апостола о неудоносомомъ законномъ игѣ пространно предлагается. Москва, 1784. 4^o. Въ кож. пер. (14,444 и 29,448). Срав. № 3871 настоящаго каталога (т. II).

Е. Христіанская апологетика.

11087. *Laur. Veith*. Scriptura sacra contra incredulos propugnata. T. I—V voll. 5. Editio emendatior et correctior. Mechliniae, 1824. 12^o. Въ кож. пер. (25 и 31,188). Срав. № 3908 настоящаго каталога (т. II).
11088. *F. W. Schultz*. Die Schöpfungsgeschichte nach Naturwissenschaft und Bibel. Ein Beitrag zur Verständigung. Gotha, 1865. 8. Въ кор. пер. (87,209). Изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11089. Dr. *C. Ad. G. Zetzschwitz*. Zur Apologie des Christenthums nach Geschichte und Lehre. Oeffentliche Vorlesungen gehalten in Frankfurt, Darmstadt und Bazel 1863—1865. Leipzig, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (69,222). Поступило оттуда же и тогда же.
11090. Dr. *Chr. Frn. Luthardt*. Apologetische Vorträge über die Heilwahrheiten des Christenthums im Winter 1864 und 1867 zur Leipzig gehalten. Th. I—II voll. 2. Siebente und zweite Auflage. Leipzig, 1867—1870. 8^o. Въ кор. пер. (37,209). Поступило оттуда же и тогда же.
11091. *Fr. Delitzsch*. System der christlichen Apologetik. Leipzig, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (36,221). Поступило оттуда же и тогда же.
11092. *Th. Zollmann*. Bibel und Natur in der Harmonie ihrer Offenbarungen. Zweite Auflage. Hamburg, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (53, 222). Поступило оттуда же и тогда же.
11093. Dr. *G. P. Weygoldt*. Kritik des philosophischen Pessimismus der neuesten Zeit. Eine von der Haager Gesellschaft zur Vertheidigung der christlichen Religion gekrönte Preisschrift. Leiden, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (64,279).
11094. Dr. *G. P. Weygoldt*. Darwinismus, Religion, Sittlichkeit. Eine von der Haager Gesellschaft zur Vertheidigung der christlichen Religion gekrönte Preisschrift. Leiden, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (63,279).
11095. *Ant. Fischer*. De salute infidelium. Commentatio ad theologiam apologeticam pertinens. Essendiae ad Ruram, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (62,210).
11096. *K. W. Ziegler*. Zum Entscheidungskampf um den christlichen Glauben in der Gegenwart. Ein Wort an die Suchenden unter

Deutschlands Gebildeten. Tübingen, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (93,209).

11097. Dr. *Iul. Kaftan*. Das Wesen der christlichen Religion. Zweite Auflage. Basel, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (49,220). Срав. № 4071 настоящего каталога (т. II).
11098. *C. Braig*. Gottesbeweis oder Gottesbeweise? Würdigung neuer und neuester apologetischer Richtungen in Briefen an den hochw. Herrn Prof. Dr. *Const. Gutberlet* in Fulda. Stuttgart, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (35,213).
11099. Свящ. *Мих. Златоверховникова*. Учение Господа Исуса Христа о Себѣ, какъ Мессіи и Сынѣ Божиемъ. (Апологетическій очеркъ). Черниговъ, 1876 8^o. Въ кор. пер. (63,210).
11100. Др. *Г. Г. А. Эббарда*. Апологетика. Научное оправданіе христіанства. Т. I—II въ 2 кн. Перев. съ нѣмецкаго языка прот. *Г. Заркевича*. Спб. 1877—1880. 8^o. Въ кор. пер. (34,206).

Ж. Системы.

11101. *Raymond Sebon (de)*. La theologie naturelle. Traduite en Francois par messire *Michel*, seigneur de *Montaigne*. Dernière edition, reneuë, corrigée et augmentée. A Tournon, 1605. 8^o. Въ кож. пер. (36,213). Срав. № 4164 настоящего каталога (т. II).
11102. *Philosophiae Leibnitianae et Wolffianae usus in Theologia*. Praemittitur dissertatio de ratione et revelatione, natura et gratia. Auctore *I. Th. C. Wuertemb*. 1728. 8^o min. Въ кор. пер. (20,278). Срав. № 4173 настоящего каталога (т. II)
11103. *K. Rosenkranz*. Encyclopädie der theologischen Wissenschaften. Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage. Halle, 1845. 8^o. Въ кор. пер. (11,209). Изъ библиотeki Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11104. *I. Drummond*. Introduction to the study of theology. London, 1884. 8^o. Въ англ. кол. пер. (90,209).
11105. *O. Pfeleiderer*. Grundriss der christlichen Glaubens-und Sittenlehre als Compendium für Studirende und als Leitfaden für den Unterricht an höheren Schulen bearbeitet. Dritte verbesserte Auflage. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (64,212).
11106. Архим. *Августина* (нынѣ Епископа Аккермаускаго). Руководство къ основному богословію. Изданіе 2-е. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (83,211). Срав. № 4241 настоящего каталога (т. II).
11107. Престоіерея *Д. А. Тихомирова*. Курсъ основнаго богословія. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (92,209).

4. Догматическое Богословіе.

А. Системы православной догматики.

11108. Иеромонаха *Платона*. Православное ученіе, или Сокращенная Христіанская богословія, для употребленія Его Императорскаго Высочества Пресвѣтлѣйшаго Всероссійскаго Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича. Москва. 1766. 8°. Въ кор. пер. (11,39) Прислано въ даръ библиотекъ отъ законоучителя Орловскаго Реального училища, священника И. В. Ливанскаго, въ 1887 году.
11109. Архимандрита (нынѣ Епископа) *Густина*. Православно-христіанское вѣроученіе или Догматическое богословіе. Ч. I—II, въ 2 кн. Херсонъ, 1886—1887. 8°. Въ кор. пер. (103,211). Получено въ даръ отъ автора въ 1888 году. Того же изданія ч. II-й экземпляръ второй приобрѣтенъ какъ дополненіе къ I-й части, означенной подъ № 8336 настоящаго каталога.
11110. *С. П. Никитскаго*. Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ св. Апостоль и св. Отцевъ, посланія Патріарховъ Православно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія Каѳолической и Апостольской Церкви Восточной и Катихизиса Филарета, Митрополита Московскаго. Тетрадь 1 я. Вѣроученіе. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (110,211). Получено въ даръ отъ автора въ 1887 году.

Б. Системы догматики римско-католической и протестантской.

11111. *Nicol. Gurtleri*. Forma sanorum sermonum, in usus scholae privatae. Amstelaedami. 1711. 8°. Въ кож. пер. (15,28). Изъ библиотекы Августина, Архіепископа Московскаго.
11112. *Dav. Hollacii*. Examen theologicum aereoaticum, universam theologiam thetico-polemicam complectens. Denuo edidit Rom. Tellerus. Part I—IV voll. 2. Lipsiae, 1763. 4°. Въ кож. пер. (12,17). Принесено въ даръ библиотекъ отъ воспитанника Академіи Н. Н. Глубоковскаго въ 1888 году.
11113. *Io. Lawr. Berti*. Opus de theologicis disciplinis. Nunc primum septem voluminibus comprehensum et integra adversariorum in Auctorem opuscula, quae hactenus prodierunt, nec non Apologeticas omnes ejusdem dissertationes complectens. Editio novissima, ab auctore recognita, aucta et ad usum quoque scholae Aegidianae accommodata, cui accedit nunc primum ejusdem Auctoris Dissertatio in defensionem Encyclicae Benedicti XIV adversus quatuor dubiorum consarcinatoreum. T. III—VII voll. 2. Bassani, 1776. F°. Въ кор. пер. (10,66).
11114. *Dr. Gotth. Traug. Zachariä*. Christliche Religionsgeschichte und Lehre zum Unterrichts vernünftig zu erziehender Kinder. Zweyte Auflage, Göttingen, 1778. 8° min. Въ кож. пер. (24,405).

11115. Dr. *Carl Imm. Nitzsch*. System der christlichen Lehre. Vierte, verbesserte und vermehrte Auflage. Bonn, 1839. 8°. Въ кор. пер. (113,211).
11116. Dr. *Dav. Fr. Strauss*. Die christliche Glaubenslehre in ihrer geschichtlichen Entwicklung und im Kampfe mit der modernen Wissenschaft dargestellt. B. II vol. 1. Tübingen-Stuttgart, 1841. 8°. Въ кор. пер. (111,211). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11117. Dr. *Carl Aug. Hase*. Gnosis, oder protestantisch-evangelische Glaubenslehre für die Gebildeten in der Gemeinde. B. I vol. 1. Zweite, verbesserte Auflage. Leipzig, 1869. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1724). Срав. № 4304 настоящаго каталога.
11118. Dr. *M. Ios. Scheeben*. Handbuch der katholischen Dogmatik. B. III Abth. I—II voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1882—1887. 8°. Въ кор. пер. (67,211). Срав. № 4501 настоящаго каталога.
11119. Dr. *I. T. Beck*. Vorlesungen über christliche Glaubenslehre. Herausgegeben von *I. Linden-Meyer*. Th. I—II voll. 2. Gütersloh, 1886—1887. Въ кор. пер. (112,211).

В. Исторія догматовъ.

11120. Confessio Augustiniana in libros quatuor distributa, et certis capitibus locorum theologicorum, qui sunt hodie scitu dignissimi, comprehensa: ex omnibus b. *Aurelii Augustini* libris in unum opus bona fide ac studio singulari redacta per d. *Hieronimum Torrensem*, S. I. theologum. Secunda editio emendatior, auctior et locupletior. In 1 vol. Dilingae, 1569. F°. Въ кож. пер. (4,18).
11121. *Theophanis Prokopowicz*. Historia in qua de ortu et profectu controversiae graecis inter et latinos de processione Spiritus Sancti agitatae narratur etc. Accedunt: I. Epistola Theophanis Prokopowicz ad professores Academiae Kioviensis anno D. 1718 augusti 5. die Narva missa; II. Ejusdem Descriptio Iesuitarum excerpta ex Institutionibus ejus oratoriis Lib. IV. cap. VIII; III. Ejusdem Doctrina de blasphemia sive peccato in Spiritum Sanctum ex systemate ejus theologico excerpta. Vol. 1. (s. l.) 1767. 8° min. Въ кор. пер. (13,162). На началной оберткѣ переплета книги написано: „E numero librorum Archim. Constantini Borkowskij“. Срав. № 4749 настоящаго каталога (т. II).
11122. Dr. *K. R. Hagenbach*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Fünfte verbesserte Auflage. Leipzig, 1867. 8°. Въ кор. пер. (68,212). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Срав. издание, означенное подъ № 4651 настоящаго каталога (т. II).
11123. *Ios. Kleutgen*. Die Theologie der Vorzeit. B. I—V voll. 5. Zweite verbesserte Auflage. Münster, 1867—1874. 8°. Въ кор. пер. (32,212). Срав. № 4683 настоящаго каталога (т. II).

11124. *Ios. Kleutgen*. Beilagen zu den Werken über die Theologie und Philosophie der Vorzeit. H. 1. Ueber die Verurtheilung des Ontologismus durch den h. Stuhl; H. 2. Zu meiner Rechtfertigung; H. 3. Vom Intellectus agens, und den angeboren Ideen. Zur Lehre vom Glauben. Voll. 3. Münster, 1868—1875. 8°. Въ кор. пер. (67,212).
11125. *I. Delitzsch*. De inspiratione Scripturae Sacrae quod statuerint patres apostolici et apologetae secundi saeculi. Commentatio dogmatico-historica. Lipsiae, 1872. 8°. Въ кор. пер. (18,202)
11126. *D. Thomasius*. Die christliche Dogmengeschichte, als Entwicklungsgeschichte des kirchlichen Lehrbegriffs dargestellt. Zweite Auflage. Herausgegeben von Dr. *Bonwetsch* und *Seeberg*. B. I. Die Dogmengeschichte der alten Kirche. Erlangen, 1886. 8°. Въ кор. пер. (65,212).
11127. *Dr. H. Schmid's*. Lehrhuch der Dogmengeschichte. In vierter Auflage neubearbeitet von Dr. *Alb. Hauck*. Lief. 1—4. voll. 4. Nördlingen, 1887. 8°. Въ кор. пер. (66,212).
11128. *Феоф. Тихомирова*. Трактаты Феофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (39,210). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1887 году.
11129. Свящ. *Алексыя Лебедева*. Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патріарховъ. Опытъ историко-догматическаго изложенія. Вып. I-й. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (52,196). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1887 году.
11130. *Гр. Мирковича*. О времени пресуществленія св. даровъ. Споръ, бывший въ Москвѣ, во второй половинѣ XVII вѣка. (Опытъ историческаго изслѣдованія). Вильна, 1886. 8°. Въ кор. пер. (46,210). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1887 году.
11131. Епископа *Густина*. Догматъ о святѣйшей литургіи, или о безкровной жертвѣ, по Стефану Яворскому. Изданіе 2-е Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (9,22). Прислано въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1888 году.
11132. *Его же*. Догматъ о почитаніи святыхъ мощей, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. Рус. Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (10,22). Прислано отъ автора тогда же.
11133. *Его же*. Догматъ о почитаніи и призваніи святыхъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пантел. монастыря. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (11,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11134. *Его же*. Догматъ о прославленіи праведниковъ на небеси въ первы торжествующей. по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон.

- рус. Пант. мон. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (12,22).
Прислано отъ него же и тогда же.
11135. *Его же.* Догмать о поминовении усопшихъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (13,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11136. *Его же.* Догмать о преданіяхъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (14,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11137. *Его же.* Догмать о добрыхъ дѣлахъ, необходимыхъ для спасенія, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (15,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11138. *Его же.* Догмать о святыхъ церковныхъ ностахъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (16,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11139. *Его же.* Догмать о почитаніи Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (17,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11140. *Его же.* Догмать о святыхъ иконахъ, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (18,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11141. *Его же.* Догмать о знаменіи Честнаго Креста, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (19,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11142. *Его же.* Догмать о святѣйшей Евхаристіи, то есть о таинствѣ тѣла Христова и крови Его, по Стефану Яворскому. Изд. 2-е Аѳон. рус. Пант. мон. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (20,22). Прислано отъ него же и тогда же.
11143. *Алексыя Городкова.* Догматическое богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго. Казань, 1887. 8°. Въ кор. пер. (109,211).

Г. Изложеніе отдѣльныхъ догматовъ.

11144. *Ioh. Schneider.* *Исѡсѡсѡматолоγία*, hoc est, Disputatio philologico-theologica de nomine Domini ac Salvatoris nostri svavissimo, solatioque plenissimo, quod est Iesus. Wittebergae, 1677. 4°. Брош. Въ кор. пер. (Н. 3033).
11145. *Gennadii*, patr. C.-politani. Pomiliae de sacramento Eucharistiae: *Meletii* Alexandrini, *Nectarii* Hierosolymitani, *Meletii* Syrigi et aliorum, De eodem argumento opuscula graece et latine. Seu Appendix ad Acta, quae circa Graecorum de Transsubstantiatione fidem relata sunt in opere de perpetuitate fidei. *Euse-*

- bius Renaudotius* ex codicibus mss. edidit, latine vertit, dissertationes et observationes adjecit Parisiis, 1709. 4^o. Въ кож. пер. (Г. 1209). На выходномъ листѣ книги рукою прот. А. В. Горскаго написано: „Walchii Biblioth. Th. T. 2. p. 234“.
11146. *Gust. Fr. N. Sontag*. Doctrina inspirationis ejusque ratio, historia et usus popularis. Heidelbergae, 1810. 8^o. Въ кор. пер. (17,202).
11147. *Heinr. Klee*. Die Beichte. Eine historisch-kritische Untersuchung. Frankfurt a. M. 1828. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1739).
11148. *Dr. E. Henderson*. Divine inspiration; or the supernatural influence exerted in the communication of divine truth; and its special bearing on the composition of the Sacred Scriptures. With notes and illustrations. London, 1836. 8^o. Въ англ. кол. пер. (19,202).
11149. *Fr. von Rougemont*. Christus und seine Zeugen. Oder: Briefe über die Offenbarung und die Inspiration. Mit Zustimmung, Verbesserungen und Abkürzungen des Verfassers aus dem Französischen übersetzt von *Ed. Fabarius*. Barmen, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (20,202).
11150. *Fr. Ant. Bittner*. De numero sacramentorum septenario. Epistola critica ad *Georg. Ludov. Hahnium*. Vratislaviae, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (67,210). На полѣ страницы 7-й рукою прот. А. В. Горскаго помѣчено: „Conf. ap. Hahnium in Doctrin. Roman. p. 8“.
11151. *Dr. I. H. Newman*. Die heilige Maria. Ein Sendschreiben an Hrn. Dr. *E. B. Pusey*. Mit Genehmigung des Verfassers übersetzt von *G. Schündelen*. Köln, 1866. 8^o min. Въ кор. пер. (Г. 1573).
11152. *Dr. Benno Hilse*. Das Gottes-Urtheil der Abendmahlsprobe. Ein Beitrag zur Rechts- und Kirchen-Geschichte. Berlin, 1867. 8^o. Брош. Въ папкѣ (Г. 3226). Сочинение представляетъ собою 1-ю тетрадь изданія, подъ заглавіемъ: „Beiträge zur Kenntniss der kirchlichen und Rechts-Alterthümer in Deutschland. Eine Quellenarbeit in zwangslosen Heften von Dr. *Benno Hilse*“.
11153. *Rich. Baxter*. The saints' everlasting rest: or, A treatise of the blessed state of the saints in their enjoyment of God in heaven. London (s. a.). 12^o. Въ англ. кол. пер. (43,394). Пожертвовано англичаниномъ Дж. Лонгомъ въ 1881 году.
11154. *Fr. Roos*. Die Inspiration der heiligen Schrift mit besonderer Rücksicht auf Rothe's Theorie. Tübingen, 1876. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (22,202).
11155. Пр. В. Οὐλονομιθεοῦ, Κριτικὴ ἐπιμνηστικὴ τῆς εὐαγγελικῆς ἱστορίας „Ὁ Υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου“ κτλ. Ἀθήνησιν, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (11,213). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Срав. № 3869 настоящего каталога.

11156. Dr. *I. H. Oswald*. Die Schöpfungslehre im allgemeinen und in besonderer Beziehung auf den Menschen, im Sinne der katholischen Kirche dargestellt. Paderborn, 1885. 8°. Въ кор. пер. (58,210).
11157. Dr. *Herm. Schell*. Das Wirken des dreieinigen Gottes. Mainz, 1885. 8°. Въ кор. пер. (64,210).
11158. Dr. *Th. Kliefoth*. Christliche Eschatologie. Leipzig, 1886. 8° majore. Въ кор. пер. (59,210).
11159. *Wolfg. Fr. Gess*. Christi Person und Werk nach Christi Selbstzeugniss und den Zeugnissen der Apostel. 3-te Abtheilung. Dogmatische Beurtheilung des Zeugnisses Christi und der apostolischen Zeugnisse. Basel, 1887. 8°. Въ кор. пер. (18,216). Срав. №№ 3851 и 4856 настоящаго каталога.
11160. *Ioh. Claassen*. Reinheit—Einheit! oder die drei Grundgestalten der Kirche Christi, ihre Entartung und ihre Heilung. Mit Anhang: 77 Sätze von der Kirche. Stuttgart, 1887. 8°. Въ кор. пер. (65,210).
11161. *Rob. F. Horton*. Inspiration and the Bible an inquiry. London, 1888. 8°. Въ англ. кол. пер. (21,202).
11162. Die Kirche nach ihrem Ursprung, ihrer Geschichte, ihrer Gegenwart. Vorträge im Winter 1865 in Leipzig gehalten von Dr. *Chr. E. Luthardt*, *K. F. A. Kahnis* und *B. Brückner*. Dritte Ausgabe. Leipzig, 1888. 8°. Въ шагр. пер. (70,370).
11163. *Андр. Горданскаго*. Разсужденіе о важности положительныхъ средствъ, предлагаемыхъ православною христіанскою Церковію для спасенія всѣхъ и каждаго. Москва, 1836. 8°. Брош. Въ папкѣ (19,266).
11164. Письмо о значеніи вселенскихъ соборовъ. Москва, 1858. 8°. Брош. Въ кор. пер. (68,210).
11165. Свящ. *Анд. Свѣтлакова*. Изложеніе ученія православной Церкви о церкви, церковной іерархіи, благодати и таинствахъ, съ приложеніемъ статьи о загробной жизни. Нижній Новгородъ, 1878. 8°. Въ кор. пер. (61,210).
11166. *Густина*, Епископа Аккерманскаго. Вѣчность адскихъ мученій. Изд. 2-е Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (21,22). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.
11167. *А. П. Струнникова*. Вѣра, какъ увѣренность по ученію православной Церкви. Исслѣдованіе по вопросу объ отношеніи вѣры и знанія. Ч. I—II въ 1 кн. Самара, 1887. 8°. Въ кор. пер. (44,219). Получено въ даръ отъ автора въ 1887 году.

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. Системы и общія изслѣдованія.

11168. *Io. Vart. Röhm.* Confessionelle Lehrgegensätze. Th. I—III voll. 3. Hildesheim, 1883—1886. 8^o. Въ кор. пер. (12,224).
11169. *Лустина*, Епископа Аккерманскаго. Православіе и неправославіе. Изданіе 2-е Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (22,22). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.
11170. Прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Записки, составленныя для юнкеровъ 3-го военнаго Александровскаго училища. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (13,224).
11171. *Л. Епифановича*. Записки по обличительному богословію. (Составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій). Новочеркасскъ, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (16,224). Поступило въ 1888 году, какъ приложеніе къ „Донскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“.

Б. Римскій католицизмъ.

11172. *Joh. Perrone's.* Abhandlung über die dogmatische Definition der unbefleckten Empfängniss der seligsten Jungfrau Maria. Aus dem Lateinischen von Dr. *Dietl* und *Schels*. Zweite Ausgabe. Regensburg, 1855. 8^o. Въ кор. пер. (14,224).
11173. Dr. *A. Schmid*. Wissenschaftliche Richtungen auf dem Gebiete des Katholicismus in neuester und in gegenwärtiger Zeit. München, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 262).
11174. *L. Gautier*. L'infailibilité devant la raison, la foi et l'histoire. Paris, 1870. 12^o. Въ кор. пер. (20,224).
11175. *I. B. Röhm*. Das Glaubensprinzip der katholischen Kirche. Wien, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (8,224).
11176. *Julien Astromoff* (prêtre catholique russe). De l'infailibilité. Rome, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (9,224).
11177. *I. Friedrich*. Geschichte des Vatikanischen Konzils. B. III H. 1—2 voll. 2. Bonn, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (102,222). Срав. № 8326 настоящаго каталога (т. II).
11178. (*А. Н. Муравьева*). Обличеніе на книгу: *О возможномъ соединеніи Церкви Россійской съ Западною*. Москва, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (42,352). 3 экз. Срав. № 5201 настоящаго каталога (т. II).
11179. Примѣчанія къ схемѣ *Quaestionum controversarum*. (S. a. et I.).

8°. Брош. Въ кор. пер. (111,222). Со множествомъ рукописныхъ ученыхъ замѣтокъ на поляхъ и въ текстѣ брошюры, писанныхъ карандашемъ рукою покойнаго ректора Москов. дух. академіи, прот. А. В. Горскаго.

11180. Псхожденіе Св. Духа и вселенское Первосвященство. Изданіе *Сергія Асташкова*. Фрейбургъ въ Бризгавѣ, 1886. 8°. Въ кор. пер. (84,223).

11181. Прот. *А. А. Лебедева*. О главенствѣ папы, или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о Церкви. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (85,223). Прислано въ даръ отъ автора въ 1887 году.

В. Протестантизмъ съ его сентами.

11182. Dr. *Ioh. Chr. Fr. Stuedel*. Die Glaubenslehre der evangelisch-protestantischen Kirche, nach ihrer guten Begründung, mit Rücksicht auf das Bedürfniss der Zeit, kurtz dargestellt. Tübingen, 1834. 8°. Въ кор. пер. (10,224). Изъ бібліотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.

11183. P. *Ioh. Perrone*. Der Protestantismus und die Glaubensregel. Aus dem Italianischen übersetzt von Dr. *W. A. Maier*. Vde I—III. voll. 3. Zweite Auflage. Regensburg, 1857. 8°. Въ кор. пер. (83,223).

11184. Die Glaubensartikel und allgemeinen Regeln der bischöflichen Methodistenkirche. (S. a. et l.). 12°. Брош. Въ бум. пер. (7,222).

11185. *Gust. Frank*. Die Ienaische Theologie in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Leipzig, 1858. 8°. Въ кор. пер. (16,267).

11186. *W. Stubbs*. Registrum sacrum anglicanum. An attempt to exhibit the course of episcopal succession in England, from the records and chronicles of the church. Oxford, 1858. 4° min. Въ англ. кол. пер. (71,372).

11187. *I. B. Marsden*. The history of the early Puritans from the reformation to the opening of the civil war in 1642. Third edition. London. 1860. 8°. Въ англ. кол. пер. ((103,348).

11188. Dr. *Karl Hase*. Handbuch der protestantischen Polemik gegen die römisch-katholischen Kirche. Leipzig, 1862. 8°. Въ кор. пер. (76,223). Срав. № 8397 настоящаго каталога (т. II).

11189. Dr. *Th. Harnack*. Luthers Theologie mit besonderer Beziehung auf seine Versöhnungs- und Erlösungslehre. Abth. I—II voll. 2. Erlangen, 1862—1886. 8°. Въ кор. пер. (82,223).

11190. Dr. *H. Graetz*. Frank und die Frankisten. Eine Sekten-Geschichte aus der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts. Breslau, 1868. 8°. Въ кор. пер. (63,618).

11191. Dr. *Alb. Ritschl*. Geschichte des Pietismus. B. I. Der Pietismus

- in der reformirten Kirche. B. II—III. Der Pietismus in der lutherischen Kirche des 17. und 18. Jahrhunderts. Voll. 3. Bonn, 1880—1886. 8°. ВЪ коп. пер. (93,348).
11192. Dr. *G. Finsler*. Geschichte der theologisch-kirchlichen Entwicklung in der deutsch-reformirten Schweiz seit den dreissigen Jahren. Zweite Auflage. Zürich, 1881. 8°. ВЪ коп. пер. (19,224).
11193. *G. Gotth. Evers*. Der „Prediger“ in Trebra. Er bleibt evangelisch. 1. Weil? 2. trotzdem? 3. damit? Antwort auf die Schmahschrift des „Predigers“ in Trebra gegen mich und zugleich gemeinfassliche Ergänzung zu „katholisch oder protestantisch?“ Hildesheim, 1882. 8°. ВЪ коп. пер. (18,224).
11194. *G. Gotth. Evers*. Katholisch oder protestantisch? oder: wie war's möglich, dass ein orthodox-lutherischer Pastor „nach Rom gehen“ konnte? Vierte verbesserte Auflage. Hildesheim, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (17,224).
11195. Dr. *Herm. Cremer*. Reformation und Wissenschaft. Akademische Rede. Gotha, 1883. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (82,349).
11196. *Th. Rees*. History of Protestant Nonconformity in Wales, from its rise in 1633 to the present time. Second edition. London, 1883. 8°. ВЪ англ. кол. пер. (81,349).
11197. *A. C. Bickley*. George Fox and the early Quakers. London, 1884. 8°. ВЪ англ. кол. пер. (94,348).
11198. *Ch. Beard*. The reformation of the sixteenth century in its relation to modern thought and knowledge. Lectures delivered at Oxford and in London in 1883. Edition second. London, 1885. 8°. ВЪ англ. кол. пер. (80,349).
11199. *Ioh. Gottschick*. Luther's Anschauungen vom christlichen Gottesdienst und seine thatsächliche Reform desselben. Freiburg im Breisgau, 1887. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (15,224).
11200. *Ioh. Seehaver*. Zur Lehre vom Brauch des Gesetzes und zur Geschichte des späteren Antinomismus. Rostock, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (59,374).
11201. *H. O. Wakeman*. The church and the Puritans. 1570—1660. London, 1887. 8° min. ВЪ англ. кол. пер. (70,372).
11202. Zwei Briefe Herrn Pobedonoszeff, wirklicher Geheimrath, Ober-Procureur des heil. Synods in St.-Petersburg (mit den Antworten) von der reformirten Synode des Kantons Schaffhausen in der Schweiz. St. Petersburg, 1888. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (66,372). 2 экз. Прислано въ даръ библиотекѣ отъ Г. Оверъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева въ 1888 году.
11203. A monsieur Edouard Naville président du comité central Suisse de l' alliance évangélique *C. Pobedonostzeff*. Procureur en chef près le st. Synode à St.-Petersbourg. St.-Petersbourg, 1888. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (67,372). Прислано отъ того же лица и тогда же.

11204. Alliance évangélique. A Sa Majesté Imperiale Alexandre III. Empereur de toutes les Russies. 8^o. (s. a. et l.). Въ кор. пер. (68,372). Прислано отъ того же лица и тогда же.
11205. Наставленіе ишущимъ премудрости. Переводъ съ нѣмецкаго. Сиб. 1806. 8^o. Въ кор. пер. (20,405).
11206. Письма къ другу и завѣщаніе сыну объ ордентѣ Св. К. Переводъ съ нѣмецкаго. (Изъ переписки масоновъ). Спб. 1816. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 1244).
11207. *М. П. Оувейскаго*. Шотландскій проповѣдникъ Эдваръ Ирвингъ и его послѣдователи. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (98,348). 2 экз. Принесено въ даръ библиотекѣ отъ автора въ 1888 году.

6. Нравственное богословіе.

А. Системы и монографическія изслѣдованія.

11208. *Io. Nicol. Alex. Maurocordati*, voivoda. Liber de officiis. Graece. Latine versus a *Steph. Berglero*. Secunda editio. Lipsiae, 1722. 4^o. Въ папкѣ (65,265).
11209. *Carl Boruttan*. Gedanken über Gewissens-Freiheit. Königsberg, 1867. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (Г. 1690).
11210. *Dr. W. Gass*. Die Lehre vom Gewissen. Ein Beitrag zur Ethik. Berlin, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (53,402).
11211. *Paul Schwartzkopff*. Die Freiheit des Willens als Grundlage der Sittlichkeit. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (71,282).
11212. *Dr. Chr. Ern. Luthardt*. Die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte des christlichen Moral dargestellt. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (70,279).
11213. *Карла Виттефста*. Вразумленіе нравственно-погибающихъ. Спб. 1857. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (54,402).
11214. О принципахъ или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ. Сиб. 1858. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (55,402).
11215. Прот. *Луки Ефремова*. О пѣломудрїи. Воронежъ, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (56,402).
11216. *Александра Бронзова*. Аристотель и Тома Аквинатъ въ отношенїи къ ихъ ученїю о нравственности. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (50,402). Прислано въ даръ библиотекѣ въ 1887 году.
11217. Прот. *Н. Т. Каменскаго*. Православно христіанское нравственное богословіе. Примѣнительно къ новой семинарской программѣ. Ч. 1 въ 1 кн. Казань, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (58,402).
11218. Иеромонаха *Антонїя*. Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (69,279). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ присланъ въ даръ въ 1888 году.

Б. Назидальное чтеніе.

11219. *Christ. Hoburg.* Postilla evangeliorum mystica, oder verborgener Hertzens-Taftt aller und jeder Sonn-und Festtags-Evangelien, bestehend in geistlichen Andachten und Seelen-Gesprächen, zu reinig-erleucht-stärck-und Vereinigung des Hertzens mit Gott, durch dessen Krafft in Zeit und Ewigkeit. Franckfurt und Leipzig, 1713. F^o. Въ кож. пер. (5,331).
11220. Quelques traits de l' Eglise intérieure, de l' unique chemin, qui mène à la vérité, et des diverses routes, qui conduisent à l' erreur et à la perdition. Traduit du Russe. Moscou, 1810. 8^o min. Въ кор. пер. (12,337). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ бібліотеки Августина, Архіепископа Московскаго.
11221. Moien court et très-facile de faire oraison. Nouvelle édition, par B. S. I. Avec quelques additions. (s. a. et l.) 8^o. Въ кор. пер. (150,260). Изъ бібліотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
11222. Dr. *Ioh. Reinh. Hedinger.* Christlich wohlgemeinte Erinnerungen, die Unterrichtung der Jugend in der Lehre von der Gottseligkeit betreffend, wonach sich sowohl Kirchen-und Schullehrer, als auch fromme Eltern, Herren und Meister zu prüfen haben. Einfältig und kürzlich aufgesetzt. Neu herausgegeben von *Ludw. Friedr. Staib*, mit einem Vorwort von Dr. v. *Palmer.* Tübingen, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (44,401).
11223. На стихъ: Душе моя, душе моя, востани, что спиши. (Стихи). (S. a. et l.). 8^o. Брош. Въ папкѣ (57,402).
11224. *Иустина*, Епископа Аккерманскаго. Дѣтство и юность трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста. Москва, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (27,208). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.
11225. *Ею же.* Что такое жизнь, и какъ должно жить? Размышленіе въ день рожденія. Москва, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (23,396). Прислано въ даръ отъ него же и тогда же.
11226. *Ею же.* Какъ жить по указанію Псалмовъ. Одесса, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (22,396). Прислано въ даръ отъ него же и тогда же.
11227. *Ею же.* День святой жизни митрополита Григорія (Въ сокращеніи). Москва, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (21,396). Прислано въ даръ отъ него же и тогда же.
11228. *А. Кириллова.* Перстъ Божій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Вып. 1-й. Прибавленіе къ „Донскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ за 1887 годъ. Новочеркасскъ, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (18,396). Прислано въ даръ бібліотекѣ въ 1887 году.

11229. *Густина*, Епископа Аккерманскаго. Каюшійся грѣшникъ. Размышленія, взятыя изъ сочиненій Филарета, Митрополита Московскаго, Пинокентія, Архіепископа Херсонскаго, Димитрія, Архіепископа Волынскаго, Теофана, бывшаго Епископа Владимірскаго, Порфирія, бывшаго Епископа Чигиринскаго, и другихъ. Изданіе 2-е П. Тузова. Спб. 1888. 8^о min. Въ кор. пер. (19,396). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.
11230. *Его же*. Причастникъ святыхъ Христовыхъ Таинъ. Размышленія, взятыя изъ сочиненій св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, Пинокентія, Архіепископа Херсонскаго, Димитрія, Архіепископа Волынскаго, Теофана, Епископа Владимірскаго, протоіерея Родіона Путятина и другихъ. 2-е изданіе П. Тузова. Спб. 1888. 8^о min. Въ кор. пер. (20,396). Прислано въ даръ отъ автора въ 1888 году.

7. Литургика.

А. Богослужебныя книги.

11231. *Christliches Gesang-Buch*. (S. tit.). Halle, 1717. 12^о. Въ кож. доск. (37,397).
11232. Чѣде опт гласурй, сау *Октоихуа* чел мик. Брашовъ, 1805. 8^о. Въ папкѣ (Н. 3034).
11233. *Officium godzienne z różnych nabożnych ksiązek wyięte ku pożytkowi dusz wiernych przedrukowane*. W Berdyczowie, r. 1807. 12^о min. Въ кож. пер. (38,397).
11234. Βιβλίον χαλιόβλεπον Θηκάριας. Мѣсца, 1833. 8^о. Въ бум. пер. (Н. 3035). На начальной оберткѣ переплета книги рукою покойнаго К. И. Невоструева помѣяно: „На славянскомъ см. сію книгу съ перестановками и прибавленіями: *Вертоградъ душевный*, сирѣчь собраніе молитвъ инокомъ Оикарою святогорцемъ. Кіевъ, 1620 г л. 1—99^а. И далѣе на поляхъ находятся его же рукою писанныя замѣтки по сличенію славянскаго перевода съ греческимъ подлинникомъ. Болѣе подробное заглавіе самаго изданія см. подъ № 6222 настоящаго каталога (т. II).
11235. Παρχλητικὴ, ἥτοι ἡ Μεγάλη Ὁκτώηχος, περιέχουσα πᾶσαν τὴν ἀνάγκουσαν αὐτῇ ἀκολουθίαν ἐπὶ τέλος δὲ καὶ τοὺς κατ' ἤχον Τριάδικους ὕμνους, τὰ Φωταγωγικὰ καὶ Ἐξαρροσταλάρια τῆς δίκης Ἐβδομάδος κτλ. Νέα ἐκδοσις. Ἐν Βενετίᾳ, 1837. 8^о majore. Въ кож. пер. (Г. 1103).
11236. *Liturгия* св. Іоанна Златоуста на Армянскомъ языкѣ. 4^о. Въ кож. пер. (5,329). 2 экз.
11237. *The Book of common prayer, and administration of the Sacraments, and other rites and ceremonies of the church of England*

- and Ireland: together with the Psalter or Psalms of Davids, pointed as they are to be sung or said in churches. Oxford, 1844. 32°. Въ шагрен. пер. съ золот. обрѣз. (58,383). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
11238. Proper lessons to be read at morning et evening *prayer* on the sundays and other holy-days throughout the year. Oxford, 1844. 32°. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подь № предшествующимъ.
11239. *Euchologion* der orthodox-katholischen Kirche. Von *Mich. Rajewsky*. Th. I—III voll. 3. Wien, 1861—1862. 8° gr. Въ кор. и бум. пер. (10,390). 6 экз. Поступили изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 году. Болѣе подробное заглавіе изданія см. подь № 6211 настоящаго каталога (т. II).
11240. *Обиходъ* церковный потнаго пѣнія. Тисненіе 11-е. Москва, 1879. 4°. Въ кор. пер. (59,383).

Б. Изслѣдованія.

11241. *Ioh. Casp. Sviceri*. Sacrarum observationum liber singularis: quo veterum ritus circa poenitentium *σωφρονισμῶν* paulo accuratius expenduntur; varia incarnationis, circumcisionis, Paschatis, Baptismi et s. Coenae nomina explicantur: oratio Dominica theologicè et philologicè examinatur, multaquæ alia, scitu necessaria et lectu non injucunda ex antiquitate ecclesiastica, Patribus cum-pimis Graecis eruta, proponuntur. Tiguri, 1665. 4°. Въ кож. пер. (19,47).
11242. D. *Iean Marchetti*. Memoires concernant les prodiges arrivés à Rome dans plusieurs images, particulièrement de la T. S. Vierge: ou Extrait raisonné de la procédure canonique instruite au sujet de ces prodiges. Traduit de l'italien. Hildesheim, 1799. 8°. Въ бум. пер. (6,338).
11243. Dr. *Carl Ios. Hefele*. Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik. Bde I—II voll. 2. Tübingen, 1864. 8°. Въ кор. пер. (Н. 909). Срав. № 6862 настоящаго каталога (т. II).
11244. Weihnachten. Interessante und lehrreiche Mittheilungen über die Entstehung, Bedeutung und Feier der Weihnachten. Beschreibung der dabei herrschenden Sitten und Gebräuche, sowie der darauf bezüglichen Mythe und Symbolik. Vom Anfang bis auf unsere Zeit. Bearbeitet und herausgegeben von einem Nichttheologen. Görlitz, 1876. 16°. Въ папкѣ (39,397).
11245. Dr. *F. X. Kraus*. Ueber Begriff, Umfang, Geschichte der christlichen Archäologie und die Bedeutung der monumentalen Studien für die historische Theologie. Akademische Antrittsrede. Freiburg im Breisgau, 1879. 8°. Брош. Въ кор. пер. (36,397).

11246. (Иеромонаха *Алексія Соловьева*). Историческое разсужденіе о постахъ православной, восточной, католической церкви. Москва, 1837. 8°. Брош. Въ бум. пер. (9,385). 2 экз. Одинъ изъ библиотеки протоіерея А. И Невоструева, съ собственноручною помятою послѣдняго: „Января 16-го дня 1846-го года“ на начальной оберткѣ книги; а другой изъ библиотеки проф. К. И. Невоструева. Срав. № 7057 настоящаго каталога (т. II).
11247. *Алексія Мухина*. Разсужденіе о праздникахъ, совершаемыхъ въ честь Пресвятыя Богородицы. Москва, 1838. 8°. Брош. Въ бум. пер. (8,385). На начальной оберткѣ книги находится собственноручная надпись прежняго владѣльца послѣдней: „Изъ библиотеки Протоіерея Александра Невоструева. Января 16-го дня 1846-го года“. Срав. № 7058 настоящаго каталога (т. II).
11248. *П. Хавскаго*. Отвѣтъ на вопросъ о разновременности Пасхи Христовой. Москва, 1850. 8° min. Брош. Въ бум. пер. (40,397). На выходномъ листѣ брошюры находится слѣдующая собственноручная надпись, сдѣланная авторомъ: „Его Высокопреподобію Отцу Архимандриту Алексію, Ректору Духовной Академіи въ Сергіевской Лаврѣ, отъ преданнаго ему Хавскаго 15 Августа 1850“.
11249. Въ всякій домъ една църква, или домашно богослуженіе. Цариградъ, 1860. 8° min. Брош. Въ бум. пер. (41,397).
11250. *Н. И. Виноградова*. Канонъ на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, какъ образецъ церковно-богослужебной поэзіи. Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (60,383). 2 экз. Получены въ даръ отъ автора въ 1888 году.

8. Гомилетика.

А. Проповѣди.

11251. *Μαργαρίται, ἧτοι λόγοι διάφοροι τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Χρυσοστόμου, καὶ ἑτέρων ἀγίων πατέρων, παρὰ διαφόρων διδασκάλων περὶευθέντων εἰς ἀπλήν γλῶσσαν, πρὸς κοινὴν τῶν εὐσεβῶν καὶ ὀρθοδόξων Χριστιανῶν ἀφέλειαν. Ἐκδοθέντες τὸ πρῶτον παρὰ τοῦ ὀσιωτάτου ἐν μοναχοῖς κυρίου Παχωμίου τοῦ ἐκ τῆς πόλεως Τουρναβοῦ, καὶ νῦν μετακτωθέντες ἐπιμελείᾳ τοῦ κοινῶν Διορθωτοῦ Νικολάου Βουβουλίου Ἰατροσοφιστοῦ. Ἐνετίχθη, 1683. 4°. Въ кож. доск. (№ 143 Староп.).*
11252. *Νικόδημος, Πατριαρχοῦ Ἱεροσολυμῶν καὶ πάσης Παλαιστίνης. Λόγος πρὸς τὴν περὶ αὐτὸν ἀγίαν καὶ ἱερὰν σύνοδον (τῆς 17-ης Φεβρουαρίου 1888). Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (33,420). Прислано въ даръ чрезъ о. Ректора Академіи Пре-*

- освященнѣйшаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, въ 1888 году.
11253. Поученія: 1. О благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіи, и слушаніи Божественныя литургіи; 2. Отъ іереовъ сущимъ подъ ними въ пасствѣ ихъ, о еже пребывати имъ во всякомъ благочестіи, и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней, и не творити игръ, и всякаго безчинства: паче же не ходити къ волхвомъ и чародѣемъ, ниже призывать ихъ въ дома. Въ 1 кн. Безъ выходн. листа. 4^о. Брош. въ кож. пер. (14,396). Изъ библиотеки Московской Синодальной Типографіи.
11254. Маргаритъ. Печатанный, по признакамъ, въ Москвѣ въ 1641 году. F^о. Въ кож. пер. (№ 144 Староп.).
11255. Слова, произнесенныя въ Казанскомъ соборѣ, въ Санктпетербургѣ, состоявшимъ на чредѣ священно-служенія и проповѣданія слова Божія, ректоромъ Тамбовской семинаріи, архимандритомъ *Никодимомъ*. Спб. 1847. 8^о. Брош. Въ папкѣ съ золот. обрѣз. (65,418).
11256. *Никанора*, Архіепископа Херсонскаго. Бесѣды и поученія. Т. IV въ 1 кн. Одесса, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (55,418). Первые три тома этого изданія см. подъ № 7750 настоящаго каталога (т. II).
11257. *С. В. Булакова*. Образцы святоотеческой и русской проповѣди, съ присоединеніемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрныхъ разборовъ ихъ проповѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ проповѣдямъ и проч. (Опытъ гомилетической Христоматіи). Харьковъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (22,208).
11258. *Н. И. Виноградова*. Сборникъ для поучительнаго чтенія. Церковныя проповѣди. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (63,418). Принесено въ даръ отъ автора въ 1887 году. Въ 5 экз.

Б. Изслѣдованіе.

11259. *Евг. Пятухова*. Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII вѣка. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (73,399). Прислано въ даръ бібліотекѣ въ 1888 году.

9. Пастырское богословіе.

11260. Прот. *Проконія Громова*. Уроки практическаго руководства для пастырей. Посвящаются воспитанникамъ Иркутской духовной семинаріи. Иркутскъ, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (46,395). На начальной оберткѣ переплета книги рукою автора написано: „Въ бібліотеку Московской Духовной Академіи, отъ ея воспитанника (III курса), нинѣ каѳедральнаго Иркутскаго протоіерея

Проконія Громова, сыновнее матери приношеніе. 5 Сентября 1873 г. Иркутскъ“.

11261. *С. Соллертинскаго*. Пастырство Христа Спасителя. Часть основоположительная: Исусъ Христосъ основатель христіанскаго пастырства. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (45,395). 2 экз.
11262. *А. П. Шостына*. Превосходство исповѣди православной предъ исповѣдію іезуитски-католическою. Харьковъ, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (44,395). Принесено въ даръ отъ автора въ 1888 году.

10. Церковное право.

А. Сборники церковныхъ правилъ.

11263. *Wolfg. Müllbauer*. Thesaurus resolutionum s. s. concilii quae consentanee ad Tridentinorum pp. decreta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt usque ad an. 1885. T. V fasc. IX. Monachii, 1887. 4°. Въ бум. пер. (5,213). Срав. № 8558 настоящаго каталога.
11264. *I. v. Pelugk-Hartung*. Acta Pontificum romanorum inedita. III. Urkunden der Päpsten vom Jahre C. 590 bis zum Jahre 1197 gesammelt und herausgegeben. B. III: 2. Indices. Stuttgart, 1888. 8°. Въ кор. пер. (64,372). Первые томы изданія см. подъ № 8562 настоящаго каталога (вып. 5).
11265. Постановленія Апостольскія (въ Русскомъ переводѣ). I. Н. Казань, 1864. 8°. Въ кор. пер. (37,262). Изъ бібліотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
11266. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Т. III—V въ 3 кн. Спб. 1875—1881. 8° majore. Въ кор. пер. (31,370). Срав. № 8596 настоящаго каталога.

Б. Системы и монографіи по церковному праву.

11267. *Dr. P. Hinschius*. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. B. IV Abth. 2 H. 1. System des katholischen Kirchenrechts mit besonderer Rücksicht auf Deutschland. (Fortsetzung). Berlin, 1887. 8°. Въ кор. пер. (31,390). Предшествующіе томы изданія см. подъ № 8660 настоящаго каталога (вып. 5-й).
11268. *S. Pufendorf*. Von Natur und Eigenschaft der Christi Religion und Kirche in Ansehen des bürgerlichen Lebens und Staats. Leipzig, 1688. 8°. Въ перг. пер. (45,479).
11269. Untersuchungen über die Apostolischen Constitutionen und Kanones. (S. a. et tit.). 8°. Въ бум. пер. (90,265). Въ книгѣ страницы, начиная съ 1 и по 96-ю сначала, вырваны.

11270. Bibliothèque ecclésiastique. Collection complète des ouvrages nécessaires a un prêtre. Synopsis conciliorum seu notitia ecclesiastica historiarum conciliorum et canonum inter se collatorum autore *I. Cabassutio*. Editio nova. T. I—III voll. 3. Paris, 1838. 8°. Въ кор. пер. (Н. 616).
11271. Dr. *R. v. Radič*. Die Verfassung der orthodox-katholischen Kirche bei den Serben in Oesterreich. Th. I. Werschetz, 1877. 8°. Въ кор. пер. (71,387). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году. Срав. № 8871 настоящего каталога (вып. 5).
11272. *E. E. v. Radič*. Die Verfassung der orthodox-serbischen und orthodox-rumänischen particular-Kirchen in Oesterreich Ungarn, Serbien und Rumänien. B. I vol. 1. Prag, 1880. 8°. Въ кор. пер. (79,387). Поступило отсюда же и тогда же. Срав. № 8878 настоящего каталога (вып. 5).
11273. *F. Heinr. Geffken*. Die völkerrechtliche Stellung des Papstes. Berlin, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (21,224).
11274. Dr. *Kuno Stommel*. Die Wiederherstellung der weltlichen Herrschaft des Papstes durch den Fürsten Bismark. 7-te vermehrte Auflage. Düsseldorf-Paris. 8°. Брош. Въ кор. пер. (22,224).
11275. *Wilh. Seufert*. Der Ursprung und die Bedeutung des Apostolates in der christlichen Kirche der ersten zwei Jahrhunderte. Eine kritisch-historische Untersuchung auf Grund der Schriften des Neuen Testaments und der weiteren christlichen Literatur. Leiden, 1887. 8°. Въ кор. пер. (82,352).
11276. Conciliengeschichte. Nach den Quellen bearbeitet von *Carl. Ios. von Hefele*. Fortgesetzt von *I. cardinal Hergenrother*. B. VIII vol. 1. (Der Fortsetzung 1-er Band). Freiburg im Breisgau, 1887. 8°. Въ кор. пер. (46,371).
11277. *Lud. Sciout*. Histoire de la constitution civile du clergé et de la persécution révolutionnaire (1790—1801). Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (55,374).
11278. Dr. *Ios. von Zhisman*. Das Stifterrecht (τὸ κληρονομικὸν δίκαιον) in der morgenländischen Kirche. Wien, 1888. 8°. Въ кор. пер. (47,382).
11279. *Фр. Сол. де ла Мот. Фенелона*, Архиеп. Камбр. Наставления для совѣсти Государя, къ наученію Людовика Французскаго сочиненныя. Спб. 1773. 8° min. Въ кож. и кор. пер. (43,476). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ изъ библиотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
11280. *Н. А. Заозерскаго*. Право православной греко-восточной русской Церкви, какъ предметъ специальной юридической науки. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (84,385). Принесено въ даръ отъ автора въ 1888 году.

11281. *Н. А. Заозерскаго*. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. (Отдѣльный оттискъ изъ „Православнаго Обозрѣнія“). Москва, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (83,385). Принесено въ даръ отъ автора въ 1888 году.

В. Сборники гражданскихъ правилъ.

11282. *Полное Собрание* законовъ Россійской Имперіи, по волю Государя Императора Николая I издаваемое. Собраніе третіе. Царствованіе Государя Императора Александра III. Т. IV. 1884. №№ 1934—2642 и Дополненія. Спб. 1887. 4^о. Въ кор. пер. (16,499). Прислано въ даръ библиотекъ въ 1888 году. Предшествующіе томы изданія см. подъ №№ 9031—9036 настоящаго каталога (вып. 5-й).
11283. *Сводъ* законовъ Россійской Имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая I составленный. Т. X. Ч. 1. Т. XI. Ч. 2. Въ 2 кн. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о majore. Въ кор. пер. (40,498). Прислано въ даръ тогда же. Срав. №№ 9038—9044 настоящаго каталога (вып. 5).
11284. *Продолженіе* свода законовъ Россійской Имперіи. По 30 іюня 1887 года. Спб. 1887. 8^о majore. Въ кор. пер. (7,499). Прислано въ даръ тогда же. Срав. №№ 9045—9049 настоящаго каталога.
11285. *Общій таможенный тарифъ* по европейской торговлѣ. Особое приложеніе къ тому VI. Уставамъ Таможеннымъ. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (17,499). Прислано въ даръ тогда же.
11286. *Уставъ* о питейномъ сборѣ. Изданіе 1887 года. Спб. 1887 8^о. Въ кор. пер. (55,554). Прислано въ даръ тогда же. Срав № 9081 настоящаго каталога (вып. 5).
11287. *Уставъ* о соли. Изданіе 1887 года. Спб. 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (18,499). Прислано въ даръ тогда же.
11288. *Сенатскій Архивъ*. I. Именные указы Императора Павла I. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (19,499).

Г. Изслѣдованія по гражданскому праву.

11289. *Nic. Machiavelli*. Princeps, aliaque nonnulla. Ex Italico latine nunc demum referta a *H. Conringio*. Helmestadii, 1660. 8^о. Въ разбит. кор. пер. (16,469). Изъ библиотекы Троицкой Лаврской Семинаріи. На оборотъ начальной обертки переплета книги находится старинная надпись: „Machiavellum omnes quidem traducunt: sed re ipsa, ut plurimum, non aliud quid agunt, quam quod praescripsit ille“.
11290. *Nic. Machiavelli*. Princeps. Cum animadversionibus politicis *Herm. Conringii*. Editio nova a beato auctore quibusdam locis

- aucta. Accessit Vita Castrucci à *Nic. Machiavello* descripta, cum aliis nonnullis. Curante *Herm. Io. Herm. fil. Conringio*. Helmestadi, 1686. 4^o. Въ папкѣ (16,469).
11291. *Petits traités publiés par l'académie des sciences morales et politiques*. Livraison I—III voll. 3. I. Justice et charité, par m. *Vict. Cousin*. II. De la propriété d'après le code civil, par *M. Troplong*. III. Des causes de l'inégalité des richesses. par m. *Hippol. Passy*. Paris, 1848. 8^o min. Въ папкѣ (Г. 4060).
11292. *Ios. Held*. Staat und Gesellschaft vom Standpunkte der Geschichte der Menschheit und des Staats. Mit besonderer Rücksicht auf die politisch-socialen Fragen unserer Zeit. In drei Theilen. Th. I—II voll. 2. Th. I. Grundanschauungen über Staat und Gesellschaft. Th. II. Volk und Regierung mit besonderer Rücksicht auf die Entwicklung der Gesellschaft und des Staats in Deutschland. Leipzig, 1861—1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1757). 3-ю часть изданія см. подъ № 9199 настоящего каталога (вып. 5).
11293. *Н. Д. Сергѣевского*. Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII вѣка. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (86,620). Прислано въ даръ бібліотекѣ въ 1888 году.
11294. *В. А. Евреимова*. Гражданское чинопроизводство въ Россіи. Историческій очеркъ. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (85,620).
11295. *Як. Гурлянда*. Юридическій лексиконъ. Т. III. вып. 7. Д. Одесса, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (77,620). Предшествующіе выпуски изданія см. подъ № 9443 настоящего каталога (вып. 5).
11296. *Д. Азаревича*. Система римскаго права. Университетскій курсъ. Т. II. Ч. 1. Варшава, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (48,382). Принесено въ даръ отъ автора въ 1888 году.
11297. *Д. Самохвасова*. Исторія русскаго права. Университетскій курсъ. Кн. 1-я. Языческая эпоха. Источники. Содержаніе институтовъ экономическаго, религіознаго, государственнаго и процессуальнаго права. Варшава, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (49,382).

II. Богословскія Энциклопедіи.

11298. *Dr. W. Müldener—E. Ehrenfeuchter und G. Ruprecht*. Bibliotheca theologica oder systematisch geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der Evangelischen Theologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Bücher. Jahrgänge XII—XI. (1859—1887). Göttingen, 1859—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,651). Нѣкоторыхъ годовъ есть по два экземпляра. Годы XXII—XXXVI поступили изъ бібліотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 году.
11299. *E. A. Zuchold*. Bibliotheca theologica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der Evangelischen Theologie nebst den für dieselbe

wichtigen während der Jahre 1830—1862 in Deutschland erschienenen Schriften. Bde I—II voll. 2. Göttingen, 1864. 8°. Въ кор. пер. (77,651 и Г. 4274). 2 экз. Въ числѣ ихъ одинъ (77,651) поступилъ изъ библіотеки Михаила, Епископа Курскаго, въ 1887 году.

11300. *Ed. L. Cutts*. A dictionary of the church of England. London (s. a.). 8°. Въ англ. кол. пер. (55,205).
11301. *Dr. H. I. Wetzer* und *Dr. Bened. Welte*. Kirchen-Lexicon, oder Encyclopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. 2-te Auflage. B. V Lieff. 54—55 und B. VI Lieff. 56—57. Freiburg i. Br. 1888. 8°. Въ бум. пер. (54,205). Предшествующіе томы и выпуски того же изданія см. подъ № 9501 настоящаго каталога (вып. 5).

12. Богословскіе сборники.

- 11302—11308. *Alligatus* LXIX. Contenta: 1) *Commentarius in Geneleos quaedam capita et quosdam psalmos*; 2) *Evangelion de ascensione Christi, Marci XVI*; 3) *Obadia propheta ex hebraeo in latinum conversus*; 4) *Psalmi quidam tralati*; 5) *Commentarius in priorem Timothei epistolam. Basileae*; 6) *Propositiones de dignitate Magistratus et causis conseruandi Imperia. Addita Epistola Phil. Melanchtonis responsoria. Stettin*; 7) *Materia corrasa ex variis auctoribus, pro aliquali ruralium Praedicatorum instructione, per Ioannem Luthken concionatorem Domensem, apud Lubekanos. Lubecae, 1536. Omnia in uno volumine. 8° min. Въ кор. пер. (7,12).*
- 11309—11310. *Alligatus* LXX. Contenta: 1) *Thomae Tamburini. Explicatio decalogi duabus distincta partibus. Monachii, 1659*; 2) *Aula ecclesiastica de beneficiis ecclesiasticis, praesertim regularibus, et Hortus Crusianus, auctore Rom. Haij. Francofurti, 1648. In uno volumine. 4°. Въ кор. пер. (9,39).*
- 11311—11313. *Alligatus* LXXI. Contenta: 1) *Mart. Mauriti. Tractatus philologicus de sortitione veterum, Hebraeorum imprimis, ex S. Scriptura, Talmude, Paraphrasibus et commentatoribus, aliisque tam Hebraeorum quam exterorum monumentis congestus Basileae, 1692*; 2) *Herm. von der Hardt. Juris Iudaeorum canonici prodromus, de circumcissione, ex vastis Iudaeorum religiosi Pandectis et Novellis erutus ac delineatus ac originibus demonstratis Helmstadii, 1700*; 3) *Ioh. Wolff. Iägeri. Tractatus moralis de juramentis, editus. Stutgardiae, 1689. Omnia in uno volumine. 8°. Въ перг. пер. (27,63). Книга по начальнымъ и конечнымъ листамъ скрѣплена слѣдующею подписью: „Сочиненіе любопытственное о рѣчахъ изъ Синодальной библіотеки, а подписано по приказанію Святейшаго Синода Синодальнаго дому Іеродиакономъ Гедеономъ 1775 года мая“.*

- 11314—11318. *Alligatus* LXXII. Contenta: 1) *Ioh. Willh. Zeroldi*. Veri nominis orthodoxia fidelium et piorum, per exegesis epistolae 1. ad Timotheum demonstrata, et pseudorthodoxiae infidelium et impiorum Pelagiano-scholasticae inprimis *Scholacio-Bucherianae* opposita. Stargardiae Pomeranorum, 1708; 2) *Christ. Henr. Zeibichii*. De praedestinatione et reprobatione infantium tractatus thetico-polemicus. Editio secunda multis accessionibus locupletata. Wittebergae, 1709; 3) *Aug. Pfeifferi*. *Ραδιωμαθεια*, sive Methodus ebraea, iis impertita, qui linguam sanctam vel vivo praeceptore destituti suo Marte discere vel facili opera docere gestiunt. Lipsiae, 1707; 4) *Aug. Pfeifferi*. Specimen didacticum ebraeum, juxta quod linguae sanctae fundamenta decem lectionibus horariis deponi possunt. Lipsiae, 1696; 5) Specimen poseos sacrae ex *Aurelii Prudentii Clement*. Hymnis sacris depromptum, ut studiosae juventuti et pie meditationis, et eruditae imitationis materiam, SS. potissimum temporibus aptam praerberet. Ulmae, 1714. Omnia in uno volumine 8^o. Въ перг. пер. (8,44).
- 11319—11322. *Alligatus* LXXIII. Contenta: 1) *Tob. Hermannus*. Dissertatio juridica inauguralis de natura sponsaliorum et divisione. Halae Magdeburgicae, 1710; 2) *Abrah. Kaestner*. Juris canonici quaedam paradoxa. Lipsiae, 1727; 3) *Laur. Reinhardi*. Opuscula juris ecclesiastici conjunctim edita. Ienae, 1750; 4) *Rob. Balth. Clemens*. De aetate et insignioribus ejus in civili et ecclesiastico jure effectibus. Erfordiae, 1736. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (16,128; Allig. № 1).
- 11323—11325. *Alligatus* LXXIV. Contenta: 1) *Iac. Frid. Reimmanni*. Pliis post Homerum. Lemgoviae, 1728 (безъ выходного листа); 2) *Andraeae Murray*. Commentatio de Kinaeis, qua varia Codicis sacri loca illustrantur. Hamburgi, 1718; 3) *Iac. Frid. Reimmanni*. Idea compendii theologici. Hildesiae, 1724. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кож. пер. (13—15,244). По начальнымъ листамъ книга скрѣплена слѣдующею подписью: „Сю книгу въ числѣ протчихъ книгъ послѣ покойнаго Преосвященнаго Платона Архiepiscopa Московскаго и Сѣвскаго оставшихся по приказанiю Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члена Преосвященнаго Тимофея Митрополита Московскаго и Сѣвскаго въ 1760-мъ году съ протчими оставшими книгами велено отдать Катедралнаго Чюдова монастыря въ Книгохранителницу“.
- 11326—11354. *Alligatus* LXXV. Contenta: 1) *Car. Franc. Kramer*. Dissertatio inauguralis de jure principis circa molas, praesertim in terris episcopatus Osnabrugensis. Goettingae, 1772; 2) *Geo. Henr. Ayrer*. De molarum initiis prolusio. Gottingae, 1772; 3) *Io. Bern. Koehler*. Verisimilium juris civilis specimen I. Gottingae, 1771; 4) *Georg. Broekel*. Dissertatio juridica inauguralis de usuris pretii, an, et a quonam tempore mercator illas exigere possit. Goettingae, 1770; 5) *Ioh. Iac. Rothhahn*. Dissertatio

inauguralis juridica de materna potestate in liberos ex Germanorum legibus et more. Goettingae, 1772; 6) *Io. Henr. Lamprecht*. Dissertatio inauguralis de auctoritate iudicis circa iusjurandum in iudicio delatum relatumque. Goettingae, 1772; 7) *Io. Steph. Pütter, Io. Geo. Kaemmercr., Fr. Maxim. Moors, Io. Eelking et Henr. Lampe*. Solemnia inauguralia. Praemissa commentationis de instauratione imperii Romani sub Carolo M. et Ottonibus facta ejusque effectibus parte tertia de primae illius instaurationis sub Carolo M. factae veris effectibus. Goettingae, 1770; 8) *Io. Eelking*. Dissertatio historico-juridica inauguralis de Belgis seculo XII. in Germaniam advenis variisque institutis atque juribus ex eorum adventu ortis. Goettingae, 1770; 9) *Petr. Frid. Ioppert*. Dissertatio inauguralis juridica de mutuo a filio-familias sui juris facto tacite agnito. Goettingae, 1771; 10) *Cl. Wichm. Car. Prinshausen*. De actore contumace tam secundum jura communia quam statutarium Hamburgense specimen inaugurale. Hamburgi, 1770; 11) *Geo. Henr. Ayrer, Car. Franc. Kramer et Io. Iac. Rothhahn*. De molarum initiis proliis. Goettingae, 1772; 12) *Ioh. Ripper*. De eo quod inter conditionem resolutivam et modum interest, dissertatio. Goettingae, 1768; 13) *Otto Frid. Kraut*. Dissertatio inauguralis juridica de bonis uxoris ex Romani juris praesumptione non paraphernalibus, sed dotalibus. Goettingae, 1769; 14) *Frid. Maximil. Moors*. Dissertatio inauguralis juridica continens selecta capita doctrinae de infamia. Goettingae, 1770; 15) *Frid. de Graffen*. De confessione qualificata specimen inaugurale. Goettingae, 1769; 16) *Iust. Frid. Runde*. Dissertatio inauguralis juridica de confirmatione Caesarea juris primogeniturae in familiis illustribus Germaniae. Goettingae, 1770; 17) *Geo. Lud. Boehmer*. Observatio de in jus vocatione Austraegali. Goettingae, 1769; 18) *Io. Henr. Stuhlmann*. De dominio per contractum aestimatorium ante solutionem pretii in accipientem non translato specimen inaugurale. Goettingae, 1770; 19) *Io. Geo. Kaemmercr.* Dissertatio inauguralis juridica de taxatione et acceptatione in solutum interimistica praediorum debitoris in concursu ad Constit. Ducal. Megapol. D. D. 29. Ian. 1646. Goettingae, 1770; 20) *Ad. Frid. Christ. Reinhard*. De semisse comitorum et supremae in I. R. G. potestatis doctorum juris publici antiquiorum figmento commentatio. Goettingae, 1769; 21) *Ioh. Iac. Prehn*. De cive intuitu bonorum extra urbis districtum sitorum juri collectandi magistratus non subjecto. Dissertatio inauguralis. Goettingae, 1768; 22) *Io. Frid. Hesse*. Dissertatio inauguralis juridica de creditore pignus ad massam concursus ante crediti solutionem conferre obligato. Goettingae, 1769; 23) *Geo. Henr. Ayrer*. De symbolica canonicorum et canonicarum inprimis Gaudensium investitura commentatio. Goettingae, 1768; 24) De testamentifactione Bremensi (s. tit. et a.); 25) Vollständige Nachricht von den verschiedenen Meinungen der Herren Theologen

und Juristen über den Ursprung und die Natur des Kirchenrechts. Frankfurt und Leipzig 1754; 26) Der gesammten Theologischen Facultät zu Iena gründliche und protocollmässige Ablehnung der wieder die Universität Iena und insonderheit besagte Facultät bishero ausgesprengten Verleumdungen. Iena, 1729; Subscripturunt: Dr. *Io. Geo. Walch*, Dr. *Io. Franc. Buddeus* et Dr. *Ies. Friedr. Weissenborn*; 27) Dr. *Iust. Mart. Bläsener*. Allgemeine Abfertigung der Schand-Schmäh- und Läster-Schrift, die unter der Aufschrift Des Evangelischen Ministerii der Stadt Hildesheim vorläufiger, jedoch wahrhafter und ausführlicher Bericht von der Unruhe, welche seit einigen Jahren in dem Ministerio und den Evangelischen Gemeinden dieser Stadt entstanden und noch fortdaueret. Vor kurzter Zeit aus Licht getreten mit Beylagen. Anno 1746; 28) *Io. Vulpinus*. Ad ordinem systematicum in tabulis propositum super tota jurisprudentia civili privata theoretica et practica judiciali litigiosa. Goettingae, 1770; 29) Anmerkungen über Herrn *Ioh. Steph. Putters* Patriotische Gedantken in Absicht auf einige das Kayserliche und Reichs-Cammer-Gericht und dessen Visitation betreffende Fragen. Frankfurt und Leipzig, 1768. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ коп. пер. (16,128; Allig. № 2).

- 11355—11397. *Alligatus* LXXVI. Contenta: 1) *I. F. Hitzwedell*. Dissertatio theologica, explicationem loci difficilioris Ioh. X, 33—38 et vindicias divinitatis Christi ex eodem exhibens Halae Magdeburgicae, 1735; 2) *Ch. H. Nehring*. Exercitatio theologico-exegetica de precatione Christi pro avertendo calice ad Matth. XXVI, 39. Ibidem, 1735; 3) *M. Drude*. Dissertatio theologica de dictis Scripturae Sacrae probantibus. Editio tertia auctior et emendatior. Ibidem, 1744; 4) *I. Ch. Grundler*. Dissertatio de Christo a Iudaeis conspiciendo quando dixerint: celebretur veniens in nomine Domini ad Matth. XXIII, 39. Editio novissima. Ibidem, 1744; 5) *I. A. Eilers*. Dissertatio theologico-moralis de gradibus peccatorum. Editio nova. Ibidem, 1744; 6) *G. L. Roloffius*. Observationes de concilio Tridentino quantum per illud melior deteriorque facta fuerit ecclesia romana, quantumque ex eo nostra ecclesia ceperit emolumentum demonstrantes. Ibidem, 1737; 7) *I. M. Goeze*. Exercitatio historico-theologica de patrum primitivae ecclesiae feliciori successu in profliganda gentium superstitione, quam in confirmanda doctrina Christiana. Ibidem, 1738; 8) *G. F. Meier*. Exercitatio theologica de discrimine ejus quod naturale et morale dicitur in theologia. Editio nova. Ibidem, 1744; 9) *E. F. Kesselring*. Dissertatio theologica de ἀναμαρτυρία ab hominibus in hac vita non obtinenda. Ibidem, 1739; 10) *A. A. Fosgraff*. Disputatio prima de Scriptura Sacra. Ibidem, 1739; 11) *I. F. Kleinschmidt*. Disputatio theologica exhibens paedobaptismi demonstrationem et vindicias contra autorem per Unschuldigen Wahrheiten. Ibidem, 1739;

- 12) *B. Ch. Hermann.* Dissertatio theologica de polygamia simultanea illegitima, imprimis et jam ex numero hominum utriusque sexus in tellure fere aequali. Ibidem, 1739; 13) *S. D. Grüzmacher.* Dissertatio moralis gradus bonorum operum et virtutis generatim sistens. Ibidem, 1739; 14) *C. L. Hoevel.* Dissertatio theologica de ἀναγκαστικῆς Christi ejusdemque necessitate. Ibidem, 1840; 15) *I. S. Hichtel.* Dissertatio philologico-theologica de peccato in Spiritum Sanctum ad ductum loci classici Ebr. VI. 4. 5. 6. Ibidem, 1744; 16) *G. F. Gerling.* Dissertatio moralis de pietate ministri ecclesiae ab auditore caute examinanda. Ibidem, 1740; 17) *G. Schüz.* Dissertatio historico-theologica de infallibilitate Pontificum Romanorum ὑποκαταχρησι. Ibidem, 1740; 18) *M. Nestius.* Examen miraculi legionis fulminatricis contra Th. Woolstonum. Dissertatio I. Ibidem, 1740; 19) *I. F. Opperman.* De eodem argumento. Dissertatio II. Ibidem, 1740; 20) *A. I. Bandelow.* De eodem argumento. Dissertatio III. Ibidem, 1741; 21) *I. G. Pfeil.* Disputatio theologica exhibens vindicias potiorum Christi testimoniorum quibus superioritatem Patris affirmare videtur contra neo-arianos et imprimis Th. Chubbium. Ibidem, 1741; 22) *I. G. Calov.* Examen sententiae veterum christianorum de militia. Ibidem, 1745; 23) *S. Ch. Lentze.* Dissertatio theologica de imputatione peccati Adamitici posteris facta. Ibidem, 1744; 24) *Ch. F. Curtius.* Dissertatio theologica vindicias textus graeci Novi Testamenti contra I. Harduinum exhibens. Ibidem, 1746; 25) *I. D. Wiegleb.* Exercitatio theologica sistens scientiae fidei et experientiae discrimen et nexum in theologia necessarium. Ibidem, 1742; 26) *G. Ch. Haine.* Vindiciae demonstrationum divinitatis Sacrae Scripturae a suspicione circuli vitiosi. Halae Salicae, 1742; 27) *I. G. Weinschenk.* Vindiciae poenarum aeternarum oppositae auctori epistolarum sur la religion essentielle. Halae Magdeburgicae, 1742; 28) *I. N. Kirckhoff.* Dissertatio theologica de Christo homine obligatione legum divinarum antecedente et externa soluto. Ibidem, 1742; 29) *I. F. Danneil.* De vocatione Dei ad salutem, variis ejus gradibus et graduum rationibus. Ibidem, 1742; 30) *M. Felmer.* Dissertatio theologica de efficacia S. Scripturae naturali et supranaturali. Ibidem, 1742; 31) *Ch. F. Iericho.* Dissertatio theologica exhibens demonstrationem extra ecclesiam non dari salutem. Ibidem, 1742; 32) *Ch. I. Sucro.* De praestantia religionis revelatae prae naturali. Ibidem, 1743; 33) *B. G. Munch.* Dissertatio theologica de ultima coena Christi paschali. Ibidem, 1743; 34) *E. F. Benning.* Disputatio theologica de conversione non instantanea. Ibidem, 1743; 35) *I. C. Leckeny.* Vindiciae verae et realis corporis et sanguinis Christi in sacra coena prae) sentiae ab oppugnationibus *B. Hoadly.* Ibidem, 1744; 36) *G. Ph. Schunter.* Historia trisagii. Ibidem, 1744; 37) *I. A. Thal.* Dissertatio theologico-historica de circumspectione haeresiologica. Ibidem, 1744; 38) *I. H. Gerling.* Dissertatio theolo-

gica de Iuda sacrae coenae conviva. Ibidem, 1744; 39) *M. Hoppert*. Examen variarum opinionum de regno posteriorum Abrahami in Aegypto. Ibidem, 1744; 40) *I. D. Litzmann*. Disputatio theologica de discrimine revelationis et inspirationis. Ibidem, 1745; 41) *I. F. Litzmann*. Dissertatio theologica de propagatione et gradibus peccati originalis. Ibidem, 1745; 42) *Ch. E. a Windheim*. Disputatio de Paulo gentium Apostolo contra *Th. Morganum*. Ibidem, 1745; 43) *Ch. W. Weissenborn*. Dissertatio theologica de veris signis vocationis divinae ad ministerium ecclesiasticum. Ibidem, 1746. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ непр. пер. (16,128; Allig. № 3).

11398—11407. *Alligatus* LXXVII. Contenta: 1) *Io. G. Wilh. Forstmann*. Heiland. (s. a. et tit.); 2) *Ejusdem*. Der Lutherischen Lehre von der allgemeinen Gnade Gottes unsers Heilandes unumstösslicher Grund, Gewissheit und Schönheit. Leipzig und Görlitz, 1746; 3) *Ejusdem*. Das aller Aufnahme würdige Evangelium, von der Geburt des Heilandes, aus Luc. 2, 1—14. am ersten Christ Feyertage 1742 vorgestellt. Leipzig und Görlitz, 1748; 4) *Ejusdem*. Die im Herze funkelnde Gewisheit des Glaubens, als die Ursache eines aufgeklärten Angesichts, wenn der Bräutigam kömmt. Ibidem, 1747; 5) *Ejusdem*. Das mit recht mütterlichen Gedanken angefüllte Herz Gottes unsers Heylandes. Ibidem, 1747; 6) *Ejusdem*. Die Freude eines armen Sünders, welche seine Augen wacker macht! Ibidem, 1746; 7) *Ejusdem*. Die Gestalt einer Seele, die des Todes spotten kan. In einer Leichen-Predigt vorgestellt. Ibidem, 1746; 8) *Ejusdem*. Eine Predigt von der wahren Busse. Ibidem, 1746; 9) *Dav. Hollazens*. Anweisung zum rechten Gebet im Geist und in der Wahrheit. Ibidem, 1747; 10) *Dav. Hollaz*. Die Verherrlichung Christi in seinem theuren und unschätzbaren Blute. Mit einem Anhange: Von den heiligen Wunden Iesu, deme noch zwey andere Geistliche Betrachtungen in Versen beygefügt sind. Franckfurth und Leipzig, 1747. Omnia in uno volumine. 8^o. Въ кож. пер. (11,38).

11408—11413. *Alligatus* LXXVIII. Contenta: 1) *Car. Frid. Keil*. Apologia Mosaicae traditionis de mundi hominumque originibus exponentis. Commentatio prima. Dorpati Livonorum, 1838, 2) *Henr. Frid. Theod. Lud. Ernesti*. De praeclara Christi in Apostolis instituendis sapientia atque prudentia. Commentatio. Gottingae, 1834; 3) *Bern. Rienstra*. Commentatio theologica, ab ordine theologorum in academia Groningana proposita: Quasnam sententias de sacra coena, seculis post Christum natum octo prioribus, amplexi fuerint christianae religionis doctores, in medium prolatis eorum testimoniis, exponatur, et cum his de eodem argumento comparetur *Paschasii Radberti* sententia. Groningae, 1829; 4) *Chr. Gottl. Leber. Grossmann*. Quaestionum Philonearum primae particula prima de theologiae Philonis fontibus et auctoritate. Lipsiae, 1829; 5) *Chr. G. Leb. Gross-*

mann. Quaestionum Philonearum altera de λογω Philonis. Lipsiae, 1829; 6) *Gottl. Sigism. Donner.* Sententiarum de miraculis Iesu Christi recensio ex Patribus sex priorum saeculorum. Lipsiae, 1810. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (Н. 1146). На начальной оберткѣ переплета книги рукою К. П. Невоструева написано указаніе содержанія сборника.

11414—11419. *Alligatus* LXXIX. Contenta: 1) *Ioh. Christ. Friedrich.* Discussionum de Christologia Samaritanorum liber. Accedit appendicula de columba dea Samaritarum. Lipsiae, 1821; 2) *Io. Schulthess.* De praeexistentia Iesu ac de Spiritu Sancto Novi Testamenti aliisque affinibus rebus, tam religiosae quam liberae disputationes. Lipsiae, 1833; 3) *Car. Frid. Conr. Reinecke.* De constanti et aequabili Iesu Christi indole et ingenio, doctrina ac docendi ratione, sive Commentatio de Evangelio Iohannis cum Matthaei, Marci et Lucae evangelii conciliatio. Hannoverae, 1827; 4) *Dr. H. Olshausen.* Christus der einige Meister. Eine kurze Erinnerung an verschiedene wichtige biblische Wahrheiten. Königsberg, 1826; 5) *M. Baumgarten.* Doctrina Iesu Christi de lege Mosaica ex oratione montana hausta et exposita. Berolini, 1838; 6) *Io. Henr. Aug. Ebrard.* Adversus erroneam nonnullorum opinionem qua Christus Christique Apostoli Judaicis somniis decepti existimasse perhibentur fore ut universale iudicium ipsorum aetate superveniret dissertatio. Erlangis, 1842. Omnia in uno volumine. Въ папкѣ (Н. 557). На начальной оберткѣ переплета книги рукою К. П. Невоструева, которому нѣкогда принадлежала эта книга (см. на оборотѣ выходнаго листа 6-й статьи), сдѣлано краткое указаніе содержанія сборника.

11420—11432. *Alligatus* LXXX. Contenta: 1) *Fr. Car. Movers.* De utriusque recensionis vaticiniorum Ieremiae, graecae Alexandrinae et hebraicae masoreticae, indole et origine commentatio critica. Hamburgi, 1837; 2) *Caes. a Lengerke.* Commentatio critica de Ephraemo Syro S. S. interprete. Qua simul versionis syriacae, quam Peschito vocant, lectiones variae ex Ephraemi commentariis collectae exhibentur. Halis Saxonum, 1838; 3) *Theoph. Luc. Frid. Tafel.* Historia Thessalonicae res gestas usque ad annum Christi DCCCCIV complectens. Tubingae, 1835; 4) *Io. Chr. Guil. Augusti.* Dissertatio de nonnullis Ecclesiae Graecae, quae nuper jactatae sunt, virtutibus. Bonnae, 1821; 5) *Heinr. Ritter.* Ueber die Emanationslehre im Uebergange aus der alterthümlichen in die christliche Denkweise. Göttingen, 1847; 6) *Herm. Hupfeld.* Commentatio de rei grammaticae apud Iudaeos initiis antiquissimisque scriptoribus. Halis, 1846; 7) *Ejusdem.* Commentatio de antiquioribus apud Iudaeos accentuum scriptoribus part. I. De Aharone Ben-Ascher et Iudah Chajugo. Halis, 1846; 8) *Ejusdem.* De eodem. Part. II. De Iudah Ben-Bileam. Simone Naqdano, et porta accentuum. Halis, 1847; 9) et 10) *Aug. Tholuckii.* Commentatio de vi quam graeca philosophia in theo-

logiam tum Muhammedanorum tum Iudaeorum exercuerit. Partic. I et II. Hamburgi, 1835—1837; 11) *Fr. Dor. Gerlach*. Dodona. Eine historisch-antiquarische Untersuchung. Basel, 1859. 12) *Christ. Petersen*. Das Gymnasium der Griechen nach seiner baulichen Einrichtung beschrieben. Hamburg, 1858; 13) *Car. Frid. Weber*. Commentatio de Academia literaria Atheniensium saeculo secundo post Christum constituta. Marburgi, 1858. Omnia in uno volumine. 4^o. Въ кор. пер. (Г. 2995). На начальной оберткѣ переплета книги находится краткая опись содержания сборника, составленная и писанная собственноручно покойнымъ ректоромъ Академіи прот. А. В. Горскимъ.

- 11433—11448. *Orby Shipley*. The Church and the World: Essays on questions of the day in 1867. By various writers. Contents: 1) Some Results of the Tractarian Movement of 1833. By *Wil. I. E. Bennett*; 2) Preachers and Preaching: the Pulpit and the Press. By *A. B. Evans*; 3) The Sacrament of Marriage. By *John Walter Lea*; 4) Public Law and the Colonial Church. By *Edm. Huff*; 5) On Greek Rites in the West. By the *Bishop of Brechin*; 6) Sisterhood Life; 7) Private Confession and Absolution. By *I. Ch. Chambers*; 8) Religious Toleration. By *Maxwell I. Blacker*; 9) Church Music. By *I. W. Rumsey*; 10) The Curate Question. By *Arth. Baker*; 11) A Layman's View of Confession. By *I. Dav. Chambers*; 12) On the Court of Final Appeal in Causes Ecclesiastical. By a Magistrate; 13) The Ritual Law of the Church of England. By *Col. Lindsay*; 14) Latitudinarianism. By *Ios. Oldknow*; 15) The Three Vows. By *Wil. Humphrey*; 16) On the Symbolism of Ritual. By *Ch. Jam. Le Geyt*. Omnia in uno volumine. London, 1867. 8^o. Въ англ. кол. пер. (Г. 3488). На выходномъ листѣ рукою издателя написано: „His Holiness The most Reverend Metropolitan of Moscow, the Venerable Philaret etc. etc. etc. With the respectful Compliments of Orby Shipley. July 1867. London“.

13. Богословская смѣсь.

11449. *Casp. Heunischii*. Thesaurus disputatorius, continens distincti-ones tam philosophicas, quam theologicas, ultra bis mille. Rottenburgi, 1678. 4^o. Въ перг. пер. (11,38). Пожертвовано въ числѣ другихъ книгъ священникомъ г. Бѣжеца Постниковымъ въ 1887 году.
11450. Synopsis chronotaxeos apocalypticæ *Matth. Hofmanni* Machaeropoei dicti, b. m. illustratae et continuatae, unico quaternione multa et magna manifestans mysteria, in antecessum Commentarii in Apocalypsin praemissa a *Casp. Heunischio*. Rottenburgi, 1678. 4^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ. Пожертвовано тогда же и тѣмъ же лицомъ.

11451. *Franz Kaulen*. Die Sprachverwirrung zu Babel. Lingvistisch-theologische Untersuchungen über Gen. XI, 1—9. Mainz, 1861. 8°. Въ кор. пер. (84,186).
11452. Dr. *A. F. Pott*. Anti-Kaulen, oder Mythische Vorstellungen vom Ursprunge der Völker und Sprachen. Nebst Beurtheilung der zwei sprachwissenschaftlichen Abhandlungen *Heinr.* von *Ewald's*. Lemgo und Detmold, 1863. 8°. Переплетено въ одну книгу съ изданиемъ, означеннымъ подъ № предшествующимъ.
11453. *Fent. I. Ant. Hort*. Two dissertations I On *μονογενῆς θεός* in Scripture and Tradition; II On the Constantinopolitan creed and other eastern creeds of the fourth century. Cambridge and London, 1876. 8°. Въ англ. кол. пер. (40,219).
11454. Prof. von *Hofmann (Io. Chr. Konr.)*. Vermischte Aufsätze. Eine Auswahl aus der Zeitschrift für Protestantismus und Kirche zusammengestellt von Dr. *H. Schmid*. Erlangen, 1878. 8°. Въ кор. пер. (32,223).
11455. *Otto Pfleiderer*. Das Urchristenthum, seine Schriften und Lehren in geschichtlichen Zusammenhang beschrieben. Berlin, 1887. 8°. Въ кор. пер. (74,197).
-

9 іюня.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ испр. д. инспектора Академіи Архимандрита Бориса и профессоровъ Александра Смирнова и Андрея Смирнова.

Слушали: I. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ въ текущемъ году, списки студентовъ Академіи III-го курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ, оказалось, что изъ 61 студента 47 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 9 студентовъ средній баллъ не менѣе 3,36, при чемъ одинъ изъ нихъ имѣетъ по одному изъ сочиненій баллъ $2\frac{1}{2}$; студентъ Илья Покровскій не держалъ испытаній ни по одному предмету 3-го курса и не представилъ ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди; студентъ Василій Данскій точно также не держалъ испытаній ни по одному предмету и представилъ только два семестровыхъ сочиненія; студенты Николай Всѣхсвятскій и Александръ Евецкій не представили семестроваго сочиненія по исторіи русскаго рабства; студентъ Сергій Миловскій не держалъ испытанія по педагогикѣ.

II. Внесенный испр. д. инспектора Академіи Архимандритомъ Борисомъ списокъ студентовъ III-го курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 57 студентовъ означено балломъ 5 и 2-хъ студентовъ балломъ 4; у 2 студентовъ по поведенію вѣтъ балла вслѣдствіе ихъ отсутствія въ Академіи по болѣзни.

III. Прошения студентов III курса: 1, Ильи Покровскаго: „Вслѣдствіе трудной и продолжительной болѣзни,—медицинское свидѣтельство о которой мною было представлено своевременно, — я, въ продолженіе почти всего 1877/8 учебнаго года, пробылъ на родинѣ и не могъ ни посѣщать лекцій, ни приготовить сочиненій, ни явиться къ экзамену въ установленный срокъ. Поэтому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ оставленіи меня на повторительный курсъ съ сохраненіемъ казеннаго содержанія». 2, Василя Данскаго: „Не имѣя возможности, вслѣдствіе болѣзни, подать семестровыя сочиненія въ опредѣленное время, а также сдать устные испытанія, я, представляя теперь два сочиненія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подать одно семестровое сочиненіе и проповѣдь и сдать устные испытанія въ началѣ будущаго учебнаго года“. 3, Николая Всѣхсвятскаго: «Вслѣдствіе глазной болѣзни, препятствовавшей вечернимъ занятіямъ, я не могъ приготовить къ назначенному сроку послѣднаго сочиненія—по исторіи русскаго раскола. Прилагая при семъ въ удостовѣреніе о болѣзни свидѣтельство академическаго врача, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ представить означенное сочиненіе послѣ лѣтнихъ каникулъ“. 4, Сергѣя Миловскаго: „Вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, я не могъ держать по педагогикѣ устнаго испытанія, посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ сдать этотъ экзаменъ послѣ наступающихъ лѣтнихъ каникулъ. Прилагаю при семъ свидѣтельство академическаго врача о своей болѣзни“.

Справка: 1. § 132 уст. дух. акад.: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію“. 2. Того же устава §§ 133 и 134: „При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ

принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка, новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. — Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса“. 3. По § 81 лит. а, п. 5 переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ значатся въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: 1. Студентовъ III-го курса 1) Сергѣя Глаголева, Ивана Арсеньева, Дмитрія Зубкова, Николая Попова, 5, Сергѣя Орлова, Алексѣя Розина, Василия Постникова, Ивана Голуба, Сергѣя Муретова, 10, Семена Померанцева, Александра Миловидова, Петра Гурьева, свящ. Иоанна Арсеньева, Павла Виноградова, 15, Павла Кибардина, Александра Охотина, Ивана Назарьевскаго, Павла Булгакова, Василия Чанцева, 20, Александра Потѣхина, Василия Свѣтлова, Александра Милова, Александра Архангельскаго, Николая Сахарова, 25, Аполлоса Соболева, Ивана Карашева, Михаила Соколова, Дмитрія Некрасова, Леонида Пославскаго, 30, Николая Недумова, Михаила Позднева, Петра Лаврова, Сергѣя Звѣринскаго, Петра Цитовича, 35, Николая Доброумова, Сергѣя Третьякова, іеромонаха Григорія (Зафирова), Ивана Успенскаго, Алексѣя Цвѣткова, 40, Григорія Великанова, Ивана Дюкова, Василия Мирялюбова, Николая Михайловскаго, Андрея Миловидова, 45, Владиміра Казмина, Ивана Зякова, Ивана Полянскаго, Ивана Приматова, Алексѣя Максимова, 50, Николая Купленскаго, Іероофея Иваницкаго, Семена Горбатовскаго, Константина Славинскаго, Дмитрія Холмогорова, 55, Марка Лековича и Стефана Стефановича перевести въ слѣдующій курсъ. 2. Принимая во вниманіе, что студентъ Илья Покрѣв-

скій. дѣйствительно, былъ боленъ въ теченіе почти всего учебнаго года, оставить его на повторительный курсъ на казенномъ содержаніи, а о студентахъ Василіѣ Данскомъ, Николаѣ Всѣхсвятскомъ, Сергіѣ Миловскомъ и Александрѣ Евецкомъ имѣть особое сужденіе въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, по сдачѣ ими устныхъ испытаній и представленіи семестровыхъ сочиненій и проповѣди.

IV. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ II-го курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ, оказалось, что изъ 45 студентовъ 34 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 10 студентовъ средній баллъ не менѣе 3,46 и ни по одному предмету менѣе 3; студентъ Платонъ Боголѣповъ не держалъ испытанія по Священному Писанію Ветхаго Заветъа.

V. Внесенный испр. д. инспектора Академіи Архимандритомъ Борисомъ списокъ студентовъ II-го курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 43 студентовъ означено балломъ 5 и 2 студентовъ—балломъ 4.

VI. Прошеніе студента II-го курса Платона Боголѣпова: «Не бывъ въ состояніи, по нездоровью, приготовиться во время къ экзамену по предмету Свящ. Писанія Ветхаго Заветъа, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ держать экзамень по означенному предмету въ августѣ мѣсяцѣ, при чемъ прилагаю свидѣтельство врача Аристархова о томъ, что я былъ нездоровъ даже и до поступленія моего въ больницу, въ которой я пробылъ съ 6-го іюня по 8-е».

Опредѣлили: 1. Студентовъ II-го курса 1) Василія Мышцына, Анатолія Спасскаго, Михаила Струженцова,

Николая Сергіевского, 5, Сергѣя Попова, Ивана Виноградова, Александра Котельскаго, Никифора Четыркина, Сергѣя Соколова, 10, Николая Предтеченскаго, Павла Парусникова, Сергѣя Красовскаго, Василя Маркова, Григорія Рафальскаго, 15, Дмитрія Наумова, Михаила Лебедева, Алексѣя Корсаковскаго, Михаила Великосельскаго, Евстафія Острова, 20, Алексѣя Поспѣлова, Михаила Миртова, Тихона Сергѣева, Николая Георгіевского, Владиміра Зеремскаго, 25, Матвѣя Азбукина, Дмитрія Бокова, Алексѣя Звягинцева, Алексѣя Соколова, Михаила Успенскаго, 30, Михаила Смирнова, Николая Булгакова, Василя Вишнякова, Николая Попова, Василя Лавровскаго, 35, Василя Левитскаго, Ивана Малинина, Григорія Модестова, Михаила Городенскаго, Николая Троицкаго, 40, Антона Бочковскаго, Николая Плотникова, Михаила Яссіевича, Ивана Успенскаго и Аеанасія Поповича перевести въ слѣдующій курсъ. 2. Студенту Платону Боголѣпову дозволить сдать испытаніе по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта послѣ лѣтнихъ каникулъ.

VII. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ I-го курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 55 студентовъ 48 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у двухъ студентовъ средній балль 3, 97 и 3, 85 и ни по одному предмету менѣе 3; студенты Тихонъ Синьковскій и Тихонъ Оболенскій не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ I-го курса; кромѣ того Оболенскимъ не представлено двухъ семестровыхъ сочиненій и проповѣди; студентъ Николай Троицкій не держалъ испытанія по философіи и не представилъ ни одного семестроваго сочиненія; студентъ

Николай Вознесенскій не представилъ семестроваго сочиненія по философіи; студентъ Николай Вукотичъ не держалъ испытанія по латинскому языку.

VIII. Внесенный испр. д. инспектора Академіи Архимандритомъ Борисомъ списокъ студентовъ I-го курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 52 студентовъ означено балломъ 5 и 2 студентовъ—балломъ 4; поведеніе 1 студента, вслѣдствіе отсутствія его въ Академіи по болѣзни, балломъ не отмѣчено.

IX. Прошенія студентовъ I-го курса: 1) Тихона Оболенскаго: „Во вниманіе къ моему болѣзненному состоянію покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи освободить меня отъ экзаменовъ и оставить на повторительный курсъ на прежнихъ правахъ казеннокоштнаго студента. При семъ прилагаю свидѣтельство врача о болѣзненномъ моемъ состояніи». 2) Тихона Синьковского: «Представляя при семъ свидѣтельство о разстроенномъ состояніи моего здоровья, выданное мнѣ пользующимъ меня врачомъ, честь имѣю донести Совѣту Академіи, что вслѣдствіе разстроеннаго здоровья я не въ состояніи въ настоящее время явиться для курсовыхъ испытаній и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ приступить къ экзаменамъ по окончаніи каникулъ». 3) Николая Троицкаго: «Въ прошломъ году болѣзнь (малярія—остатокъ бывшей раньше въ семинаріи горячечной болѣзни), развивающаяся у меня обыкновенно съ наступленіемъ лѣта и выражающаяся нерѣдко въ сильныхъ головокруженіяхъ въ родѣ обмороковъ (какъ это было, на примѣръ, въ прошломъ году на экзаменѣ по психологіи и едва не повторилось по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ) и въ самомъ сильномъ слѣдующемъ затѣмъ расслабленіи всего организма,—не дозволила мнѣ сдать всѣхъ экзаменовъ и приготовить нѣкоторыхъ письменныхъ работъ, вслѣдствіе чего я просилъ Совѣтъ Ака-

деміи дозволить мнѣ остаться еще на годъ на томъ же курсѣ, каковое право мнѣ и было предоставлено. Въ прошеніи о предоставленіи мнѣ этого права я обѣщался во время лѣтнихъ каникулъ въ деревнѣ принять радикальныя мѣры противъ болѣзни, препятствующей моему образованію. Мѣры были приняты; но оказались недостаточными для окончательнаго излеченія моей болѣзни. Съ наступленіемъ настоящаго лѣта болѣзнь опять обнаружилась и отняла у меня возможность — прежде всего окончить письменныя работы, затянутыя по причинѣ этой же болѣзни, и затѣмъ сдать первый устный экзамень—по философіи, о чемъ въ свое время было заявлено о. Ректору Академіи, Преосвященнѣйшему Христофору. Но, такъ какъ мое положеніе было очень опасно,— потому что, какъ оставленный уже на второй годъ на томъ же курсѣ по причинѣ болѣзни и опять не обнаружившій достаточныхъ усилъховъ для перехода на слѣдующій курсъ по той же причинѣ и, слѣдовательно, не способный оставаться въ Академіи вслѣдствіе своего болѣзненнаго состоянія, я могъ быть уволенъ изъ нея, — я всѣми силами старался пріобрѣсть право для перехода на 2-й курсъ и принуждалъ себя, во что бы то ни стало, сдать остальные экзамены хотя бы только болѣе или менѣе удовлетворительно, работая въ то же время надъ своими сочиненіями. Въ настоящее время я положительно ослабъ и почти не способенъ заниматься, и только помощь и руководство въ излеченіи моей болѣзни, обѣщанныя мнѣ академическимъ врачомъ Аристарховымъ, ободряютъ меня. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго всепокорнѣе прошу Совѣтъ Академіи 1) отложить мнѣ сдачу экзамена по философіи до августа мѣсяца и 2)—главное,—дать мнѣ возможность привести къ концу мои письменныя работы,—которыя обнаружили бы мои занятія въ продолженіи года,—отсрочивъ подачу ихъ также до августа. (Одна изъ моихъ черновыхъ пись-

менныхъ работъ—по библейской исторіи—была разсматриваема Андр. П. Смирновымъ, и онъ нашель эту работу заслуживающею большаго вниманія и цѣны, давши согласіе снова разсмотрѣть работу, когда она будетъ совсѣмъ приготовлена). При семъ прилагается свидѣтельство академическаго врача о моей болѣзни». 4) Николая Вознесенскаго: «Принужденный почти всю первую треть нынѣшняго учебнаго года пробывать въ больницѣ, я не могъ написать одного изъ сочиненій, данныхъ на этой трети,—сочиненія по философій. Поэтому прошу Совѣтъ Академіи позволить мнѣ подать это сочиненіе послѣ каникулъ. Въ удостовѣреніе того, что я былъ боленъ, прилагаю при семъ свидѣтельство академическаго врача». 5) Николая Вукотича: «Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи позволить мнѣ отложить экзаменованіе по латинскому языку до 3-го курса. Древніе языки въ нашихъ сербскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ преподаются не въ столь обширномъ объемѣ, какъ въ русскихъ, и потому, прежде нежели сдавать экзамень, я желалъ бы восполнить свои познанія по вышесказанному предмету. За одинъ нынѣшній годъ я не могъ много успѣть въ своихъ занятіяхъ латинскомъ языкомъ, потому что, какъ иностранецъ, лишъ второй годъ живущій въ Россіи, я много времени долженъ былъ посвятить изученію русскаго языка».

Справка: Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 11 марта 9 апрѣля 1869 года, состоявшимся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній поставлено въ извѣстность, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній.

Опредѣлили: 1. Студентовъ I-го курса 1) Павла Рязскаго, Михаила Тарѣева, Николая Борисоглѣбскаго,

Сергѣя Соколова, 5, Ѳедота Кудринскаго, Сергѣя Бого-
явленскаго, Николая Парійскаго, Леониды Церковницкаго,
Николая Попова, 10, Ѳеодора Делекторскаго, Николая
Побѣдинскаго, Василя Соловьева, Алексѣя Комарова,
Василя Арефьева, 15, Александра Зыкова, Николая
Виноградскаго, Павла Свѣтозарова, Александра Донско-
го, Николая Глаголева, 20, Сергѣя Введенскаго, Алек-
сандра Богданова, Дмитрія Даева, Тихона Рождествен-
скаго, Василя Пробатова, 25, Ивана Богданова, Евге-
нія Стояновскаго, Александра Плотникова, Конова Рах-
манова, Михаила Любскаго, 30, Ивана Головшикова,
Александра Вознесенскаго, Сергѣя Модестова, святи-
иоанна Грекова, Дмитрія Протопопова, 35, Сергѣя Мале-
винскаго, Семена Шишаева, Георгія Вахнина, Ивана
Павлова, Ивана Крылова, 40, Вяталія Мироносицкаго,
Терентія Теодоровича, Николая Соловьева, Алексѣя
Смирнова, Николая Добронравова, 45, Прокла Бычков-
скаго, Николая Бѣжанова, Александра Смирнова, Сергѣя
Липягова, Александра Кудъевскаго, и 50, Александра
Ильинскаго перевести въ слѣдующій курсъ.—2. Прини-
мая во вниманіе, что студенты Тихонъ Оболенскій, Ти-
хонъ Синьковскій, Николай Троицкій и Николай Возне-
сенскій не держали испытаній или не представили се-
местровыхъ сочиненій вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтель-
ствованной врачами, оставить Тихона Оболенскаго на
повторительный курсъ съ правомъ пользоваться казен-
нымъ содержаніемъ, студентамъ Т. Синьковскому, Н.
Троицкому и Н. Вознесенскому дозволить сдать испы-
танія и представить семестровыя сочиненія послѣ лѣт-
нихъ каникулъ.—3. Студенту Николаю Вукотичу отло-
жить сдачу экзамена по латинскому языку до 3-го курса.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвя-
щенства: „1888 г. іюля 12. Утверждается“.

10 іюня.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ испр. д. инспектора Академіи Архимандрита Бориса и профессоровъ Александра Смирнова и Андрея Смирнова.

Слушали: I. Внесенные председателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ IV-го курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, кандидатскимъ сочиненіямъ, писаннымъ ими на IV-мъ курсѣ, а также по отвѣтамъ и сочиненіямъ ихъ за первые три курса. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и составленіи списка за четыре года академическаго курса оказалось, что изъ 63 студентовъ 16 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе $4\frac{1}{2}$; 38 студентовъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 5 студентовъ, которые хотя и имѣютъ по литургикѣ баллы $2\frac{1}{2}$ и 2, средній выводъ не менѣе 3,91; студенты Александръ Ширяевъ, Александръ Соловьевъ, Алексѣй Новосельскій и Евгенийъ Островскій не представили кандидатскихъ сочиненій; кромѣ того у Новосельскаго, не державшаго испытаній по догматическому богословію и церковному праву, и Островскаго—по литургикѣ баллъ 2.

II. Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ студентовъ IV-го курса:

1) Испр. д. инспектора Академіи Архимандрита Бориса о сочиненіи *Наума Автономова*: „Космогонія Моисея въ сравненіи съ новѣйшимъ естествознательнымъ ученіемъ о происхожденіи солнечной системы“.

„Сочиненіе г. Автономова состоитъ изъ введенія и четырехъ главъ. Во введеніи онъ опредѣляетъ задачу

своего изслѣдованія, состоящую въ раскрытіи библейскаго ученія о шестидневномъ твореніи и въ сопоставленіи этого ученія съ новѣйшимъ естествознательнымъ ученіемъ о происхожденіи солнечной системы; показываетъ необходимость такого изслѣдованія въ виду современныхъ антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ направленій мысли; наконецъ, дѣлаетъ нѣсколько общихъ замѣчаній касательно Библии и естествознанія въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, причемъ старается выяснить характеръ библейскаго и естествознательнаго ученія о происхожденіи міра и указать границы, нарушение которыхъ какою-либо стороною ведетъ за собою вторженіе въ чужую область (стр. 1—48). Въ первой главѣ (стр. 48—110) авторъ излагаетъ библейскій и естествознательный взгляды на матерію и силу, дѣлаетъ краткій критическій разборъ атомистической теоріи и доказываетъ несостоятельность попытокъ естествовѣдцовъ установить тожество матеріи и силы и свести всѣ силы природы на движеніе атомовъ. Во второй главѣ (стр. 110—174) онъ выясняетъ сначала тезисъ, что, по ученію Моисея, міръ образовался при непосредственномъ творческомъ участіи Бога и при участіи естественныхъ силъ, потомъ рѣшаетъ вопросъ, въ какомъ смыслѣ нужно понимать библейскіе дни творенія, излагаетъ мнѣнія богослововъ по этому вопросу и основанныя на нихъ гипотезы соглашенія космогоніи Моисея съ естественнонаучными данными. Въ третьей главѣ (стр. 174—257) г. Автономовъ занимается вопросомъ о состояніи первобытнаго вещества по Библии и по ученію естествознанія, дѣлаетъ критическій разборъ Каято-Лапласовской гипотезы мірообразованія и излагаетъ новую космогоническую гипотезу французскаго астронома Фая (Faye), которая, по взгляду автора, будучи въ существенныхъ чертахъ согласна съ космогоніей Моисея, является ея научнымъ оправданіемъ. Въ четвертой и послѣдней главѣ (стр. 258—344) авторъ

сравниваетъ геогонію Моисея съ естествознательнымъ ученіемъ о происхожденіи земнаго шара. При этомъ онъ разсматриваетъ плутоническую и нептуническую гипотезы, показывая ихъ согласіе или несогласіе съ геогоніей Моисея. Общій выводъ, къ которому онъ здѣсь приходитъ, состоитъ въ томъ, что, такъ какъ геологическая наука не рѣшаетъ положительнымъ образомъ вопроса о происхожденіи земнаго шара, а только строитъ по этому вопросу болѣе или менѣе удачныя гипотезы, то съ ея стороны не можетъ быть сдѣлано серьезныхъ возраженій противъ геогоніи Моисея.

«Въ своемъ изслѣдованіи г. Автономовъ пользовался исключительно русскими и французскими пособіями. Не зная нѣмецкаго и англійскаго языковъ, онъ не могъ воспользоваться существующими на этихъ языкахъ многочисленными и капитальными сочиненіями на избранную имъ тему, кромѣ тѣхъ, которыя переведены на русскій языкъ. Въ этомъ обстоятельстве заключается причина главныхъ недостатковъ его труда, состоящихъ въ слѣдующемъ. При изложеніи общихъ онтологическихъ и космологическихъ идей касательно матеріи и силы авторъ руководится сочиненіями, уже значительно устарѣвшими и во многихъ отношеніяхъ не соответствующими современному состоянію науки, преимущественно русскимъ переводомъ сочиненія Ульрици «Богъ и природа». Равнымъ образомъ и въ слѣдующихъ главахъ своего сочиненія, руководясь указаніями лишь небольшого (сравнительно) числа авторитетовъ науки, онъ не вездѣ успѣваетъ достигъ въ своихъ взглядахъ надлежащей широты и основательности, а излагаемымъ фактическимъ даннымъ сообщить должную отчетливость и обстоятельность. Но авторъ весьма хорошо воспользовался бывшимъ у него подъ руками матеріаломъ, разработалъ его по плану правильному и цѣлесообразному и выказалъ умѣнье разбираться въ трудныхъ и сложныхъ вопросахъ науки

Через все сочиненіе у него проходитъ похвальное стремленіе воздерживаться отъ преждевременныхъ и недостаточно обоснованныхъ выводовъ. Указанныя авторомъ во введеніи границы между библейскимъ и естествознательнымъ ученіями по вопросу о происхожденіи міра онъ надлежащимъ образомъ соблюдаетъ въ своемъ трудѣ. Вообще сочиненіе г. Автономова даетъ ему полное право на полученіе степени кандидата богословія».

2) Доцента В. Велтистова о сочиненіи *Павла Адамовича*: «Изъясненіе и подлинность пророчества Іереміи о Вавилонѣ (50 и 51 гл.)»:

«Въ началѣ своего сочиненія авторъ сообщаетъ предварительныя свѣдѣнія о самомъ Вавилонѣ и пророчествѣ объ немъ, содержащемся въ книгѣ пророка Іереміи (50 и 51 гл.), говоритъ о значеніи Вавилона въ исторіи царства Божія, доказываетъ подлинность и неповрежденность пророчества Іереміи о Вавилонѣ и рѣшаетъ возраженія, приводимыя критиками противъ подлинности и неповрежденности этого пророчества, опредѣляетъ время происхожденія пророчества и кратко излагаетъ содержаніе его. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній авторъ предлагаетъ послѣдовательное объясненіе пророчества Іереміи о Вавилонѣ и въ заключеніе говоритъ объ исполненіи этого пророчества.

«Какъ по содержанію, такъ и по изложенію сочиненіе г. Адамовича удовлетворительно. Вопросъ о подлинности и неповрежденности пророчества Іереміи о Вавилонѣ рѣшенъ съ достаточною убѣдительною и основательностью. Точно также и смыслъ этого пророчества выясненъ правильно.

«Представленное сочиненіе вполне достаточно для полученія степени кандидата богословія».

3) Орд. проф. В. Ключевскаго о сочиненіи *Ивана Альбискаго*: «Участвіе блага духовенства въ епархіальномъ управленіи древнерусской церкви»:

„Раздѣливъ свое сочиненіе на 3 главы, авторъ въ первой слѣдитъ за участіемъ духовенства въ епархіальномъ управленіи по извѣстіямъ до XVI вѣка, во второй по постановленіямъ Стоглаваго собора и актамъ XVI в., послѣ него изданнымъ, въ третьей по постановленіямъ соборовъ 1667 и 1675 гг. Исслѣдованіе не исчерпываетъ всѣхъ данныхъ по изслѣдуемому вопросу, сохранившихся въ нашихъ историческихъ источникахъ. Такъ въ I главѣ авторъ ничего не говоритъ объ епархіальныхъ соборахъ или съѣздахъ духовенства, созывавшихся епархіальными архіереями до XVI в., а во II главѣ не воспользовался съ надлежащей полнотой данными о псковскихъ и новгородскихъ соборахъ, соответствовавшихъ позднѣйшимъ *благочиніямъ*. Слишкомъ сжато изображено участіе *бллагаго* духовенства въ епархіальномъ управленіи, установленномъ соборами 1667 и 1675 гг., для чего достаточно данныхъ въ постановленіяхъ этихъ соборовъ и въ другихъ актахъ того времени. Надобно признать пробѣломъ въ трудѣ автора и то, что онъ не сопоставляетъ порядковъ русскаго церковнаго управленія съ порядками древней восточной церкви, что существенно необходимо для историческаго уясненія первыхъ. Впрочемъ сочиненіе составлено по обдуманной стройной программѣ и носить на себѣ слѣды внимательнаго изученія вопроса“.

4) Орд. проф. Н. Субботина о сочиненіи Александра Быстровидова: «О матеріалахъ для исторіи раскола за первое время его существованія»:

«Задачу сочиненія составляетъ подробное изложеніе содержанія восьми томовъ названнаго изданія. Авторъ собралъ и привелъ въ систематическій порядокъ все, что говорится здѣсь, особенно новаго въ сравненіи съ извѣстнымъ дотолѣ, о разныхъ лицахъ и обстоятельствахъ, имѣющихъ болѣе или менѣе тѣсную связь съ расколомъ и его исторіей, также о разныхъ пунктахъ раскольникове-

скаго ученія. Сочиненіе требовало не малаго труда, и трудъ исполненъ съ надлежащимъ успѣхомъ. Сочиненіе хорошее».

5) Доцента М. Муретова о сочиненіи *Ивана Бѣляева*: «Пророчесвенная рѣчь Господа о разрушеніи Іерусалима и кончинѣ міра (Матѳ. 24—25 гл. и парал.)»:

„Сочиненіе состоитъ изъ небольшого *введенія*, гдѣ кратко излагаются и въ общихъ чертахъ опровергаются новѣйшія западныя жетолюкованія пророчесвенной рѣчи Господа о разрушеніи Іерусалима и кончинѣ міра,—и *дословнаго толкованія* самой рѣчи. Не смотря на сравнительную краткость и ограниченность предмета работы, авторъ однако же 1., нѣкоторые, въ догматическомъ отношеніи весьма важные и имѣющіе длинную исторію, вопросы (напр. о вѣчности адскихъ мукъ) обслѣдуетъ не съ такою полнотою, какой можно-бы желать,—2., на древнихъ восточныхъ и западныхъ экзегетовъ авторъ хотя и ссылается весьма часто, но самостоятельно онъ не изучалъ ихъ творенія и довѣрялъ указаніямъ западныхъ новѣйшихъ толкователей, вслѣдствіе чего у него встрѣчаются неточности въ ссылкахъ, напр. будто бы Григорій Богословъ раздѣлялъ оригеновское ученіе о невѣчности адскихъ мученій грѣшниковъ,—вообще незамѣтно спеціальнаго изученія древне-отеческихъ толкованій, касающихся пророчесвенной рѣчи Господа;—3., желательно было бы также найти въ сочиненіи г. Бѣляева болѣе широкое обслѣдованіе филологической и текстуральной стороны предмета и болѣе научное изученіе существующихъ для этого пособій;—4., изложеніе по мѣстамъ растянутое и вообще не довольно обработанное, но простое. Впрочемъ авторъ изрядно потрудился надъ своимъ сочиненіемъ, изучилъ много иностранныхъ пособій, основательно ихъ усвоилъ и самостоятельно переработалъ въ духѣ строго православнаго экзегеса. Посему трудъ г. Бѣляева совершенно удовлетворяетъ своему назначенію“.

6) Орд. проф. В. Ключевского о сочиненіи *Владимира Воронцова*: „Католическіе происки въ Россіи въ смутное время самозванцевъ“:

„Описавъ въ I главѣ миссіонерскую дѣятельность А. Поссевина, какъ подготовителя католическихъ происковъ въ Россіи въ смутное время самозванцевъ, авторъ въ двухъ дальнѣйшихъ главахъ подробно излагаетъ дѣйствія католической пропаганды въ Россіи въ царствованіе Бориса Годунова и перваго Лжедмитрія, потомъ въ царствованіе Василія Шуйскаго и въ послѣдніе годы смутнаго времени. Авторъ пользовался преимущественно сочиненіемъ Перлинга (*Rome et Demetrius etc.*), также сочиненіями гг. Д. А. Толстаго, г. Цвѣтаева, Костомарова и другихъ изслѣдователей, у которыхъ нашель указанія и на большую часть разнообразныхъ источниковъ, русскихъ и иностранныхъ, имъ цитруемыхъ. Но не замѣтно пользовался близко касающимся его вопроса документами, изданными Археограф. Коммиссіей въ I и VIII томахъ *Русской Исторической Библіотеки*. Авторъ съ большимъ трудолюбіемъ собралъ и въ порядкѣ изложилъ довольно обильный историческій матеріалъ, иногда критически провѣряя его; но введеніе въ разсказъ излишнихъ подробностей и привычка приводить документы цѣликомъ или въ длинныхъ извлеченіяхъ сообщили труду растянutosть, которой можно было бы избѣжать при болѣе тщательной литературной его обработкѣ. Чтеніе сочиненія затрудняется крайне неисправной въ орфографическомъ отношеніи перепиской, которой авторъ не подвергъ надлежащей корректурѣ“.

7) Доцента М. Муретова о сочиненіи *Димитрія Глаголева*: „Второе миссіонерское путешествіе св. Ап. Павла (Дѣян. XV, 40—XVIII, 22)“:

«Трудъ автора представляетъ весьма подробный историко-археологическій и географическій комментарий къ

описанному въ книгѣ дѣявій апостольскихъ такъ называемому второму миссіонерскому путешествію Св. Ап. Павла. Сочиненіе состоитъ 1., изъ краткаго предисловія о важности описаннаго въ Дѣян. 15, 40—18, 42 періода апостольской дѣятельности Св. Павла и о научныхъ пособіяхъ, коими авторъ пользовался въ своей работѣ,—и 2., семи главъ изслѣдованія: въ первой главѣ авторъ опредѣляетъ хронологическую начальную дату путешествія Св. Апостола и излагаетъ предшествовавшія путешествію обстоятельства, описанныя въ Дѣян. 15, 36—40; вторая глава содержитъ толкованіе на повѣствованія Дѣписателя о путешествіяхъ Св. Павла по Сири и Вилікии и о пребываніи Апостола въ Ликаонскихъ городахъ—Дерви и Листрѣ (Дѣян. 15, 41—16, 6); третья глава посвящается путешествію Апостола по Памфили и Писиди, основанію имъ церквей галатійскихъ и отшествію его въ Македонію (Дѣян. 16, 6—10); въ четвертой главѣ авторъ говоритъ объ апостольской дѣятельности Св. Павла въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 11—40); пятая—въ Тессалоникѣ и Веріѣ (Дѣян. 17, 1—14); шестая—въ Аѳинахъ (Дѣян. 17, 15—34); въ седьмой главѣ разсматривается около - полугодичная дѣятельность Св. Апостола въ Коринѣѣ, пребываніе его въ Ефесѣ и Иерусалимѣ и возвращеніе въ Антіохію (Дѣян. 18, 1—22).

«Для составленія своего труда авторъ изучилъ почти всѣ наиболѣе капитальныя новѣйшія пособія—экзегетическія, историческія, археологическія, филологическія и географическія, коими воспользовался рачительно, всесторонне и основательно. Въ особенную похвалу автору должно вмѣнить то, что онъ, во 1-хъ, наиболѣе существенныя историко-археологическія основанія новѣйшихъ пособій провѣрилъ по первоисточникамъ и, во 2-хъ, не смотря на то, что пособія эти большею частію принадлежатъ ученымъ либерально-протестантскаго направле-

нія, авторъ вполне смогъ воспользоваться ими лишь въ той мѣрѣ, въ какой это позволительно православному богослову.

«Недостатками сочиненія можно признать: 1) нѣкоторое излишество гипотезъ и разныхъ вѣроятностей, для которыхъ авторъ часто не имѣетъ даже и тѣни научныхъ основаній и въ которыхъ объясняемый авторомъ отдѣлъ книги Дѣяній не имѣетъ ни малѣйшей нужды. Таковы, напримѣръ, разсужденія о томъ, испытывалъ ли Св. Павелъ эстетическое наслажденіе при видѣ афинскихъ капищъ и статуй, или же нѣтъ,—детальныя описанія почти каждаго шага Апостола на пути его изъ одного мѣста въ другое,—чувства и мысли, какія вызывались въ Апостола тою или другою мѣстностію и нѣкот. др. Подобныя гипотетическія дополненія къ свидѣтельствамъ Дѣписателя и самого Ап. Павла могли бы имѣть нѣкоторое научное значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы они какъ-либо служили къ уясненію священнаго текста; или же, когда бы устранены были авторомъ все другія возможныя вѣроятности. Безъ этого—они оказываются не историко-научными гипотезами, но бесплодными фантазіями, только обременяющимъ работу автора. Впрочемъ, если автору жаль было разстаться съ собраннымъ имъ историко-археологическимъ матеріаломъ, онъ могъ бы помѣстить подъ строкою нѣкоторыя изъ своихъ предположеній, напр. детальныя гипотетическія описанія путешествій св. Апостола изъ одной мѣстности въ другую. 2) Подробно и основательно изучивъ географическую и внѣшнюю историческую сторону дѣла, авторъ только слегка и мимоходомъ касается внутреннихъ и духовныхъ условій бытія посѣщенныхъ и просвѣщенныхъ св. Апостоломъ странъ и народовъ, ихъ жизни домашней, отношеній общественныхъ, состоянія религіознаго, нравственнаго и умственнаго. Эту вину впрочемъ авторъ раздѣляетъ со всеми доселѣшними трудами по апо-

стольской исторіи. 3) Въ отдѣлахъ о церквахъ Галатійской, Фессалоникійской и Коринѳской желательно было бы видѣть болѣе глубокое и болѣе всестороннее пользование написанными къ этимъ церквамъ посланіями св. Апостола, чѣмъ какое замѣчаемъ въ сочиненіи г. Глаголева. 4) Стилль хотя и правильный, точный и серьезный, но ему недостаетъ сжатости, гибкости и разнообразія—качествъ, думаемъ, необходимыхъ для историческо-повѣствовательныхъ монографій.

«Указанныя недостатки мы предъявляемъ къ сочиненію г. Глаголева не какъ къ годовой учебной работѣ, а какъ вообще къ ученому труду. Принимая же во вниманіе срокъ и назначеніе работы, мы должны признать за нею достоинство незауряднаго трудолюбія, серьезно-научной подготовки и добросовѣстности, такъ что сочиненіе г. Глаголева заслуживаетъ полнаго одобренія».

8) Орл. проф. Е. Голубинскаго о сочиненіи *Ипполита Грекова*. «Фотій, Митрополитъ Московскій».

«Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о жизни и дѣятельности Фотія, во второй—объ его литературныхъ трудахъ».

«Жизнь и дѣятельность Фотія излагаются авторомъ не настолько обстоятельно, сколько можно было бы ожидать и требовать. Рѣчи его посвящены здѣсь главнымъ образомъ эпизоду раздѣленія русской митрополіи на двѣ особыя митрополіи; но объясненіе причинъ этого раздѣленія не можетъ быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Главную причину того, почему великій князь Литовскій Витовтъ захотѣлъ получить для себя особаго митрополита, авторъ видитъ въ побужденіяхъ политическихъ; но при этомъ онъ далеко не устраняетъ возраженія противъ своего мнѣнія, что Витовтъ послѣ весьма скоро случившейся смерти перваго поставленнаго имъ митрополита вовсе не думалъ ставить втораго или новаго

митрополита. Общее изображеніе авторомъ Фотія, какъ церковнаго дѣятеля, страдаетъ нѣкоторыми противорѣчіями, указывающими на недостаточную ясность представлений, составленныхъ о немъ авторомъ.

«Литературные труды Фотія,—его слова и посланія, разбираются авторомъ очень старательно, при чемъ дѣлаются имъ обширныя сличительныя выписки изъ тѣхъ сочиненій, которыми пользовался въ своихъ трудахъ Фотій, представляющій изъ себя болѣе компилятора, чѣмъ самостоятельнаго писателя. Оцѣниваются авторомъ литературные труды Фотія въ значительной степени основательно.

«Сличая достоинства и недостатки сочиненія г. Грекова, мы находимъ справедливымъ признать его за сочиненіе хорошее очень».

9) Орд. проф. Н. Субботина о сочиненіи *Сергія Гречанинова*: «Ученіе раскола по изложенію челобитныхъ, поданныхъ царю Алексѣю Михайловичу».

«Послѣ обширнаго предисловія, содержащаго библиографическія, историческія и иныя свѣдѣнія и замѣчанія о челобитныхъ, поданныхъ царю Алексѣю Михайловичу, въ пяти главахъ излагается содержащееся въ челобитныхъ ученіе раскола 1) объ антихристѣ, якобы царствующемъ въ російской церкви, 2) о мнимомъ еретичествѣ сей, якобы подчиненной антихристу, церкви и признакахъ, или проявленіяхъ этого еретичества, 3) о мнимомъ извращеніи церковію символа вѣры, 4) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и 5) о формѣ креста и объ аллилуіа. Изложеніе это постоянно сопровождается критическими замѣчаніями на каждый пунктъ ученія челобитныхъ.

„Планъ сочиненія составленъ хорошо и въ предѣлахъ его авторъ изложилъ и разсмотрѣлъ все существеннѣйшее содержаніе челобитныхъ, тщательно имъ изученныхъ. Замѣчанія сдѣланы обстоятельно и вѣрно,—изъ нихъ вид-

но знакомство автора и съ полемической литературой противъ раскола. Изложеніе соотвѣтствующее предмету, спокойное, ясное и точное. Сочиненіе вполнѣ хорошее“.

10. Доц. В. Велтистова о сочиненіи *Николая Грушевскаго* на тему: „Книга пророка Михея“:

„Сочиненіе г. Грушевскаго распадается на двѣ части. Въ первой части авторъ сообщаетъ предварительныя свѣдѣнія о лицѣ пророка Михея и его книгъ. Объяснивъ самое имя пророка Михея, авторъ говоритъ о происхожденіи и обстоятельствахъ жизни пророка Михея, о мѣстѣ и времени его пророческаго служенія, о религіозно-нравственномъ и политическомъ состояніи царствъ Іудейскаго и Израильскаго при этомъ пророкѣ. Приступая далѣе къ разсмотрѣнію самой книги пророка Михея, авторъ излагаетъ содержаніе этой книги, доказываетъ единство ея, указываетъ характеристическія особенности ея по изложенію и языку, дѣлаетъ замѣчанія о мѣстѣ, занимаемомъ книгою пророка Михея въ ряду книгъ малыхъ пророковъ, о каноническомъ достоинствѣ и подлинности этой книги. Во второй части авторъ представляетъ подробное толкованіе первыхъ четырехъ главъ и начала пятой главы книги пророка Михея.

„Какъ въ первой, такъ и во второй части сочиненіе г. Грушевскаго отличается подробностію и основательностію. Съ особеннымъ вниманіемъ авторъ останавливается на объясненіи мессіанскихъ пророчествъ и основательно уясняетъ ихъ.

„Сочиненіе г. Грушевскаго можетъ быть признано вполнѣ достаточнымъ для полученія степени кандидата богословія“.

11. Орд. проф. Е. Голубинскаго о сочиненіи *Николая Евѣимьева* на тему: „О существовавшемъ въ русской церкви обычаѣ взиманія пошлинъ за поставленіе въ церковныя степени и на церковныя мѣста“:

„Сочиненіе г. Евѣимьева состоитъ изъ введенія и

восьми главъ. Во введеніи — общія понятія объ юридическихъ обычаяхъ, объ ихъ возникновеніи и ихъ правовомъ значеніи, а затѣмъ о главнѣйшихъ требованіяхъ взятой авторомъ задачи, обусловливаемыхъ существомъ предмета. Въ главѣ первой, — предварительной, — краткій очеркъ исторіи обычая взимать плату за поставленіе въ церкви греческой до XI вѣка включительно. Въ главахъ второй—восьмой исторія обычая въ русской церкви отъ его перехода къ намъ изъ Греціи до его уничтоженія Екатериной Великой, и именно: объ его переходѣ къ намъ изъ Греціи не тотчасъ послѣ крещенія, а въ концѣ XI — началѣ XII вѣка и объ его состояніи у насъ въ періодъ домонгольскій; объ его чрезвычайномъ развитіи у насъ послѣ нашествія монголовъ вследствие этого послѣдняго и объ опредѣленіи относительно его, сдѣланномъ на Владимірскомъ соборѣ 1273 г.; о постепенномъ возрастаніи платы за поставленіе на русскую митрополию отъ нашествія монголовъ до половины XV вѣка и о необходимомъ слѣдствіи сего — возвышеніи платы за поставленіе во всѣ прочія церковныя степени; о превращеніи платы въ обязательную пошлину; о протестахъ противъ обычая, поднявшихся въ русскомъ обществѣ съ начала XIV вѣка; объ опредѣленіяхъ относительно платы за поставленіе, сдѣланныхъ на соборахъ 1503 и 1551 гг.; о практикѣ обычая во второй половинѣ XVI в. и въ XVII.

„Предметъ сочиненія г. Евѣимьева весьма мало разработанъ сколько по отношенію къ русской церкви, столько же и по отношенію къ церкви греческой, а по скудости существующаго или по крайней мѣрѣ до сихъ поръ приведеннаго въ извѣстность матеріала есть предметъ очень не легкій и для самостоятельнаго изслѣдованія. Должна быть отдана полная справедливость автору, что онъ приложилъ къ изученію предмета все то усердное стараніе, которое отъ него требовалось. При

сравнительной краткости времени, бывшего въ его распоряженіи, изученіе не могло быть доведено имъ до полной обстоятельности, но оно безспорно доведено до той степени удовлетворительности, которая можетъ быть требуема отъ кандидатскаго сочиненія. Человѣкъ вообще очень талантливый, авторъ обладаетъ въ частности несомнѣнною способностію и къ историко-критическимъ изслѣдованіямъ“.

12. Орд. проф. Н. Субботина о сочиненіи *Николая Елюрова*: „Кто виновники раскола?“

„Сказавши въ предисловіи, что по данному вопросу существуютъ различныя мнѣнія, авторъ для правильнаго рѣшенія его предположилъ разсмотрѣть: 1) дѣйствительно-ли наши церковно-богослужебныя книги требовали тщательнаго и полнаго исправленія по греческимъ подлинникамъ, какое предпринято было при патріархѣ Никонѣ? 2) исправленіе это было-ли дѣйствительно тщательнымъ и полнымъ? 3) Законно-ли поэтому возстали противъ него расколуучители и какія дѣйствительныя причины вызвали это возстаніе? Рѣшеніе этихъ частныхъ вопросовъ, конечно, должно было привести и къ рѣшенію вопроса о дѣйствительныхъ виновникахъ раскола; но авторъ часто пускается въ подробности, не имѣющія прямаго отношенія къ этому вопросу, составляющему задачу его изслѣдованія, такъ что въ цѣломъ сочиненіе представляетъ скорѣе общую исторію возникновенія и первоначальнаго распространенія раскола, нежели рѣшеніе специально предложеннаго вопроса. Матеріаль, требовавшійся для сочиненія, собранъ авторомъ въ достаточной полнотѣ и изученъ съ надлежащимъ вниманіемъ. Изложеніе правильное и ясное. Сочиненіе несомнѣнно хорошее“.

13. Доц. А. Мартынова о сочиненіи *Владимира Закедскаго*: „Судьба ученія Оригена“:

„Обаяніе, какое производила система Оригена при сво-

емъ первомъ появленіи и у ближайшихъ послѣдователей, съ теченіемъ времени постепенно ослабѣвало, рядъ почитателей александрійскаго учителя болѣе и болѣе уменьшался и въ количествѣ и въ степени духовной близости къ своему наставнику, пока наконецъ и имя Оригена и главныя положенія его системы были предавы анаѣмѣ, какъ еретическія. Прослѣдить эту печальную исторію оригенова ученія въ христіанской церкви, начиная съ періода жизни самого александрійскаго учителя и кончая церковнымъ осужденіемъ оригенистическихъ заблужденій на 5 всел. соборѣ, — составляетъ задачу сочиненія г. Закедскаго. Усматривая главную причину печальной судьбы оригеновой доктрины въ своеобразныхъ особенностяхъ ея самой, авторъ въ первой части своего изслѣдованія даетъ краткій очеркъ тѣхъ ея пунктовъ, которые возбуждали подозрѣніе въ своемъ православіи и впоследствии служили поводомъ къ горячимъ пререканіямъ. Затѣмъ, въ самой исторической судьбѣ оригенизма онъ различаетъ три періода: 1) „періодъ первыхъ, неясныхъ неудовольствій къ доктринѣ Оригена и цѣльнаго вліянія его системы на умы свободныхъ изслѣдователей“ (время жизни самого Оригена и ближайшихъ его учениковъ); 2) „періодъ литературной полемики противъ него и осторожнаго пользованія имъ“ (время усиленія ереси Павла Самосатскаго и аріанства); 3) „періодъ горячихъ споровъ изъ-за его ученія и окончательнаго упадка его вліянія“ (такъ назыв. „оригенистическіе споры“, окончившіеся соборнымъ осужденіемъ оригенизма). Въ планы нашего автора, какъ видно отчасти уже изъ приведеннаго сейчасъ оглавленія отдѣловъ его сочиненія, входило не только изложеніе *внѣшней* исторіи оригенизма, — открытыхъ споровъ и литературной полемики и апологетики изъ-за доктрины Оригена, — но и выясненіе *внутренняго* движенія оригеновскихъ идей въ области христіанскаго богословія, молчаливаго займ-

ствования ихъ, скрытаго вліянія и отраженія ихъ въ системѣ различныхъ христіанскихъ писателей. Эта послѣдняя задача, сама по себѣ очень интересная, осталась однако мало и не совсѣмъ удачно выполненною, вѣроятно—за трудностью ея. Отыскивая слѣды оригеновскаго вліянія у тѣхъ или другихъ церковныхъ писателей, авторъ не всегда указываетъ дѣйствительно характерные признаки такого вліянія. Два-три мнѣнія или догматическія положенія, взятые притомъ внѣ связи съ цѣлымъ образомъ воззрѣній писателя, не могутъ служить твердымъ основаніемъ для причисленія его въ рядъ оригеновыхъ послѣдователей. Изъ всѣхъ этихъ послѣдователей, упоминаемыхъ въ сочиненіи г. Закедскаго, родство съ Оригеномъ наиболѣе прочно и обстоятельно установлено лишь относительно св. Григорія Нисскаго (стр. 176—208).

„Главное вниманіе нашего автора обращено на изложеніе внѣшней исторіи оригенизма. Онъ съ большими и часто утомительными подробностями слѣдитъ за всѣми частными случаями столкновеній между противниками Оригена и его защитниками. Но этой внѣшней исторіи опять не достааетъ болѣе глубокаго внутренняго освѣщенія,—выясненія тѣхъ историческихъ условій и направленій, которыя опредѣляли и общій характеръ отношеній къ оригенизму въ ту или другую эпоху и принадлежность частныхъ лицъ къ разряду сторонниковъ александрійскаго учителя или же его враговъ.—Излагая историческую судьбу Оригенова ученія, нашъ авторъ замѣтно хочетъ быть апологетомъ его. Строгіе приговоры и проклятія, не разъ раздававшіеся изъ лагеря противниковъ оригенизма, онъ старается смягчить и обезсилить указаніемъ на недоразумѣнія, на непониманіе глубокой доктрины Оригена или на смѣшеніе подлиннаго оригенова ученія съ заблужденіями позднѣйшихъ его послѣдователей (напр. стр. 354—5). Но подобный родъ

защиты, въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно приложимый, иногда ведетъ къ натяжкамъ и неправильнымъ сужденіямъ.

„Сочиненіе г. Закедскаго по своему содержанію не отличается большой самостоятельностью. Но изъ обширной (и иностранной, и русской) литературы объ Оригенѣ авторъ выбралъ относящіеся къ его предмету свѣдѣнія умѣло, сгруппировалъ и расположилъ ихъ толково.—Со стороны стилистической сочиненіе не вездѣ исправно: встрѣчаются слишкомъ искусственные и туманные обороты рѣчи, есть неудобныя и неправильныя выраженія („малець“ вм. мальчикъ,—стр. 8, „самыя общія детали“—стр. 64 и 179, „спекуляціи“—стр. 32 и 179, и т. п).

«Не смотря на указанные недостатки, трудъ г. Закедскаго въ общемъ представляетъ удовлетворительную для кандидатской степени диссертацию».

14) Того-же доцента о сочиненіи *Алексыя Звѣрева*: «Ученіе бл. Августина о твореніи міра»:

«Сочиненіе г. Звѣрева состоитъ изъ введенія и двухъ отдѣловъ изслѣдованія. Во введеніи сначала излагается исторія христіанской космогоніи за періодъ до-августинской, затѣмъ указываются «условія, которыми опредѣлялся общій характеръ космогоническаго ученія бл. Августина» (здѣсь рѣчь идетъ объ отношеніи философіи къ Откровенію, какъ оно понималось и примѣнялось Августиномъ къ построенію цѣлой системы христіанскаго богословія, и въ частности—къ рѣшенію космогонической проблемы). По своей краткости, далеко не соответствующей важности обсуждаемыхъ предметовъ, это введеніе не имѣетъ большого интереса и цѣны. Общія замѣчанія о попыткахъ изъясненія библейскаго шестоднева въ предшествовавшей Августину литературѣ сами по себѣ слишкомъ безцвѣтны и не даютъ возможности видѣть ни дѣйствительнаго положенія космогонической

доктрины въ первые вѣка, ни отношенія ея къ космогоніи Августина. Тоже нужно сказать и о второй части введенія,—о тѣхъ краткихъ замѣчаніяхъ, которыми авторъ желалъ уяснить воззрѣнія бл. Августина на отношеніе философіи къ Откровенію, науки къ Библии: безхарактерныя сами по себѣ, эти замѣчанія не находятъ приложенія и къ дальнѣйшему ходу изслѣдованія.

«Самое изслѣдованіе августиновой космогоніи, какъ замѣчено выше, раздѣляется на два отдѣла, изъ коихъ въ первомъ излагается «ученіе бл. Августина о Богѣ—Творцѣ» (совокупность общихъ метафизическихъ вопросовъ объ отношеніи Творца къ міру), во второмъ— «ученіе бл. Августина о мірѣ духовномъ, физическомъ и человѣкѣ, какъ объектахъ творенія» (изъясненіе библейскаго шестоднева). Оба эти отдѣла отличаются крупными достоинствами. Авторъ вникъ въ глубокой смыслъ августиновой космогоніи, требовавшей по мѣстамъ большаго умственного напряженія для правильнаго ея уразумѣнія,—надлежащимъ образомъ освѣтилъ и систематически изложилъ частныя ея стороны. Жаль только, что при этомъ онъ не вездѣ достаточно подробенъ: нѣкоторыя интересныя частности у него совсѣмъ опущены, другія—не раскрыты въ желательной мѣрѣ. По краткимъ намекамъ и по цитациіи вообще видно, что въ распоряженіи нашего автора было гораздо больше матеріала, чѣмъ сколько изложилъ онъ въ самомъ текстѣ своего сочиненія.—Въ большую заслугу слѣдуетъ поставить г. Звѣреву то, что съ ученіемъ бл. Августина о твореніи міра онъ ознакомился по подлиннымъ его сочиненіямъ. Благодаря этому, онъ имѣлъ возможность обратить вниманіе на такія стороны предмета, которыя другими изслѣдователями опускались изъ виду, и сдѣлать нѣсколько существенныхъ поправокъ въ популярныя представленія августиновой доктрины.

«При указанныхъ сейчасъ достоинствахъ, изслѣдова-

ніе г. Звѣрева оставляетъ однако желать лучшаго со стороны историческаго освѣщенія предмета. Авторъ разсматриваетъ ученіе бл. Августина изолированно. Между тѣмъ, еслибы онъ обратилъ достаточное вниманіе на историческую его связь, онъ увидѣлъ бы, что августинова космогонія по нѣкоторымъ пунктамъ имѣетъ близкое родство съ предшествовавшимъ христіанскимъ богословіемъ и съ древнею философій языческой (напр. въ ученіи о матеріи и формѣ тварей,—о душѣ челоуѣка и пр.). Нужно, впрочемъ, оговориться, что отъ сравнительно краткосрочной работы такой постановки дѣла можно лишь желать, но никакъ не требовать.

«Литературную обработку сочиненія г. Звѣрева можно назвать безупречною, — и въ общемъ — признать сочиненіе вполне заслуживающимъ искомой кандидатской степени».

15) Орд. проф. Е. Голубинскаго о сочиненіи *Якова Ильинскаго*. „Серапіонъ, епископъ Владимірскій“:

„Отъ Серапіона, епископа Владимірскаго, вовсе неизвѣстнаго своею дѣятельностью, сохранилось до настоящаго времени небольшое количество церковныхъ поученій, въ которыхъ онъ является замѣчательнымъ русскимъ проповѣдникомъ второй половины XIII вѣка. Проповѣдничество Серапіона, представляемое дошедшими до насъ его поученіями, и служитъ предметомъ изслѣдованія г. Ильинскаго. Въ сочиненіи излагается и, насколько это нужно, комментируется содержаніе поученій Серапіона, дѣлается ихъ характеристика, производится оцѣнка ихъ достоинствъ и недостатковъ, опредѣляется ихъ польза для современниковъ и показывается ихъ значеніе для историка настоящаго времени. Какъ трудъ усердный и исчерпывающій предметъ въ должной полнотѣ, сочиненіе должно быть призвано достаточно удовлетворительнымъ для того, чтобы авторъ удостоенъ былъ степени кандидата“.

16) Орд. проф. В. Ключевского о сочиненіи *Алексыя Казанскаго*: „Положеніе недвижимыхъ имуществъ русской церкви послѣ Петра Великаго и ихъ секуляризація“:

„Начавъ свой трудъ недостаточно отчетливымъ очеркомъ происхожденія недвижимыхъ имуществъ русской церкви и ихъ положенія до Петра I, авторъ подробно излагаетъ перемѣны въ ихъ государственномъ положеніи и управленіи ими, совершившіяся въ XVIII вѣкѣ и закончившіяся ихъ секуляризаціей при Екатеринѣ II. Сочиненіе составлено преимущественно по изслѣдованіямъ Милютина, о. Горчакова, гг. Павлова и Иконникова и по *Исторіи Россіи* Соловьева; но авторъ пользовался и нѣкоторыми первыми источниками, преимущественно Полнымъ Собраніемъ Законовъ. Ходъ секуляризаціи недвижимыхъ церковныхъ имуществъ и подготовки къ ней изученъ и изложенъ авторомъ основательно; но не выяснены достаточно ни юридическое и хозяйственное ихъ положеніе, ни условія, которыя постоянно измѣняли это положеніе и привели наконецъ къ ихъ секуляризаціи“.

17) Того же профессора о сочиненіи *Александра Каленеза*: „*Истины показаніе* „Зиновія Отенскаго, какъ памятникъ церковно-исторической“.

„Сообщивъ во введеніи свѣдѣнія о составителѣ и сохранившихся спискахъ изучаемаго богословско-полемическаго произведенія, авторъ разсматриваетъ послѣднее съ двухъ сторонъ: 1) какъ исторической источникъ, сообщающій свѣдѣнія о ереси Θεодосія Косаго, которой было вызвано самое произведеніе Зиновія, 2) какъ памятникъ богословскаго мышленія на Руси XVI вѣка. Авторъ не только внимательно изучилъ и отчетливо изложилъ содержаніе Зиновіева творенія, но и основательно ознакомился съ движеніемъ въ русской церкви, которымъ оно было вызвано, попытался опредѣлить значеніе „Истины показанія“, какъ церковно-историческаго памятника, и его вліяніе на русскую церковно-полемическую литературу послѣдующаго времени“.

18) Э.-орд. проф. П. Казанскаго о сочиненіи *Алексыя Керенскаго*: „Нравственный прогрессъ“:

„Сочиненіе г. Керенскаго состоитъ изъ вступленія и трехъ главъ изслѣдованія.

„Во вступленіи (1—20 стр.) сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній относительно смысла слова „прогрессъ“, авторъ говоритъ, что прогрессъ или усовершенствованіе чело-вѣчества въ умственномъ отношеніи не подлежитъ сомнѣнію, тогда какъ нравственный прогрессъ чело-вѣчества не всеми признается; нѣкоторые отвергаютъ даже самую возможность нравственнаго прогресса. Указавъ на факты, подтверждающіе, повидимому, сомнѣніе нравственнаго прогресса, авторъ не смотря на это склоняется на сторону тѣхъ, которые признаютъ существованіе нравственнаго прогресса въ чело-вѣчествѣ; основаніемъ такого мнѣнія автора служитъ то, что Богъ, сотворивъ чело-вѣка, предназначилъ его къ безконечному, всестороннему усовершенствованію. Если чело-вѣкъ въ силу божественнаго предназначенія совершенствуется въ умственномъ отношеніи, то, по мнѣнію автора, нельзя допустить, чтобъ онъ не могъ совершенствоваться и въ нравственномъ. Подтвердивъ справедливость этого соображенія нѣкоторыми историческими фактами, авторъ ставитъ подлежащій его изслѣдованію вопросъ: въ чемъ проявляется и проявляется нравственный прогрессъ чело-вѣчества?—и указываетъ способъ рѣшенія этого вопроса.

„Чтобъ доказать возможность нравственнаго прогресса и уяснить, въ чемъ онъ проявляется, авторъ въ 1-й главѣ своего изслѣдованія (21 — 58 стр.) сравниваетъ нравственное состояніе дикарей съ нравственнымъ состояніемъ цивилизованныхъ народовъ. Опираясь на свидѣтельства Леббока и другихъ путешественниковъ, авторъ изображаетъ нравственную грубость и неразвитость дикарей, которая обнаруживается въ отсутствіи у нихъ самыхъ простыхъ нравственныхъ началъ, о чемъ

свидѣтельствуя умерщвленіе и продажа ими своихъ дѣтей, унижительное положеніе женщины, умерщвленіе стариковъ-родителей дѣтьми, людоедство: нравственное развитіе дикарей до такой степени не совершенно, что имъ не извѣстны многія нравственныя понятія и чувства и на языкѣ ихъ нѣтъ и словъ для выраженія этихъ понятій и чувствъ (благодарность и любовь), многія добродѣтели считаются пороками, а пороки добродѣтелями. Сравнивая съ низкимъ уровнемъ нравственности дикарей нравственное развитіе современныхъ цивилизованныхъ народовъ, авторъ указываетъ на значительное превосходство послѣднихъ предъ первыми. О высокомъ нравственномъ развитіи цивилизованныхъ народовъ свидѣлствуютъ множество ассоціацій, признаніе равноправности людей, уваженіе къ свободѣ отдѣльной личности, уничтоженіе рабства, высокій взглядъ на женщину, свобода совѣсти, разныя благотворительныя общества и проч. Во всемъ этомъ выражается высокій нравственный взглядъ на челоуѣка, на цѣли и задачи его жизни, значительная степень любви и заботливости людей о благосостояніи и счастіи своихъ ближнихъ. Въ новѣйшее время кротостью, справедливостью и любовью проникнуты не только отношенія между частными людьми, но и между народами и государствами. Въ древности, по мнѣнію автора, отношенія между народами и государствами утверждались исключительно на правѣ сильнаго, а теперь на справедливости. Для уясненія этой мысли авторъ указываетъ, какъ въ древности, даже въ средніе вѣка побѣдители относились къ побѣжденнымъ и какая значительная перемѣна къ лучшему произошла въ послѣднее время въ международныхъ отношеніяхъ.—Началами гуманности проникнуты международныя отношенія не только во время мира, но и во время войны; такъ нынѣ во время войны считается несправедливымъ грабить и обижать мирныхъ гражданъ.

жестоко обращаться съ ранеными и плѣнными и уже нѣтъ помину о тѣхъ жестокостяхъ, какія были обыкновеннымъ явленіемъ во время войны у древнихъ народовъ. Наконецъ о нравственномъ прогрессѣ, по мнѣнію автора, свидѣтельствуетъ распространеніе между народами истиннаго богопознанія.

«Изъ сравненія нравственнаго состоянія дикихъ народовъ съ нравственнымъ состояніемъ современныхъ цивилизованныхъ народовъ авторъ дѣлаетъ выводы относительно того, въ чемъ обнаруживается нравственный прогрессъ. По его мнѣнію, нравственный прогрессъ сказался прежде всего въ болѣе глубокомъ пониманіи нравственнаго характера человѣческихъ дѣйствій, въ болѣе сильномъ и широкомъ вліяніи требованій совѣсти на жизнь людей и наконецъ въ томъ, что нравственныя понятія находятъ болѣе широкое примѣненіе къ жизни.

«Но доказывая существованіе нравственнаго прогресса въ человѣчествѣ, авторъ не хочетъ этимъ сказать, что оно уже достигло высшей степени нравственнаго совершенства; человѣчество само сознаетъ, что во многихъ отношеніяхъ оно еще не достигло согласія своей жизни съ требованіями нравственнаго закона; но это служитъ основаніемъ надежды, что человѣчество и впоследствии будетъ подвигаться впередъ въ нравственномъ отношеніи.

«Затѣмъ авторъ старается (стр. 49) устранить возраженія противъ нравственнаго прогресса въ человѣчествѣ. Противники нравственнаго прогресса съ одной стороны указываютъ на то, что современное христіанское общество въ нравственномъ отношеніи далеко уступаетъ христіанамъ первыхъ трехъ вѣковъ, а съ другой на то, что въ послѣднее время распространена пессимистическая философія, не только убивающая въ человѣкѣ нравственное мужество, желаніе стремиться къ нравственному усовершенствованію, но и располагающая къ уни-

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ изданіи въ 1889 году:

1) „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

Поставивъ своей задачей сильное служеніе св. церкви и наукъ — преимущественно — богословской, редакція «Церковнаго Вѣстника» и «Христианскаго Чтенія» будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питая убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа «Церковнаго Вѣстника» рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способомъ удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ

нее входятъ: 1) *передовыя статьи*, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) *мнѣнія печати* свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя *изученію и частнѣйшей разработкѣ* церковныхъ вопросовъ; 4) *обозрѣнія духовныхъ журналовъ*; 5) *обозрѣнія свѣтскихъ журналовъ* со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) *библиографическія замѣтки*, или *обозрѣнія* и *оцѣнка* вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) *корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) *«въ области церковно-приходской практики»* — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) *постановленія и распоряженія правительства*; 10) *лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи*, представляющая *обозрѣніе* всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) *лѣтопись церковной и общественной жизни за границей*, сообщая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) *разныя извѣстія и замѣтки*, содержація разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься *тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ*, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Редація надѣется, что этой программой исчерпываются вполнѣ всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редація проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа «Христіанскаго Чтенія» столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересѣ труженниковъ науки; при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ «Христіанскомъ Чтеніи» оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ

«Христіанскомъ Читеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженникамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ тоже время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составятъ въ годъ около двухъ сотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстн.» до 140 л. и «Христ. Чтен.» до 115 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ *Россіи*: оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять), за «Христіанское Читеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). *За границей*, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Читенія», въ С.-Петербургъ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой пети, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣст.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора.

Статьи, доставляемая без означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному требованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобъ объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

2) „СТРАННИКА“

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе въ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и не православнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и

указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная цѣна: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій пр., д. № 167).

Редакторы-издатели :А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.

3) ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

журнала

НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ И ХАРАКТЕРА.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по всеѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній

блаженнаго Іеронима и блажен. Августина,

которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

„Библиотека твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 3/19 февраля 1884 г. подписка, какъ на журналъ „Труды Кіевской Дух. Академіи“, такъ и на „Библиотеку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ЕЖЕМѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“—7 р.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглобина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова — въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: 1837—1871 гг. Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. „В Чтеніе“ за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 гг. по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 гг. по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою; за 1879—1882 гг. по 6 р.; за 1883—1888 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры „Трудовъ“ за 1884 г. всѣ распроданы.

Мѣсячныя книжки. „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

4) ГАЗЕТЫ А. ГАТЦУКА, ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНОЙ.

Газета будетъ выходить усиленными номерами съ 1-го октября, хотя срокъ приостановки ея истекъ 8-го іюня. Подписчикамъ 1887 года «Газета» будетъ высылаться бесплатно до 1-го января; подписавшимся же на 1888 годъ доставка «Газеты» начнется съ 1-го октября по разсчету: на годъ—съ октября 1888 года по октябрь 1889 г., а на полгода—съ 1-го октября 1888 г. по апрѣль 1889 г. Добавочная плата до 1890 года вносится по разсчету 1 р. 30 к. за 3 мѣсяца, 2 р. 60 к. за полгода и т. д.

Подписная цѣна на 3 мѣсяца (съ октября по январь 1889 г.) 1 р. 60 к., на весь 1889 годъ (отъ 1-го января 1889 г. до января 1890 г.)—безъ перес. 4 р., съ пересылкою же 5 руб.

Контора редакціи въ Москвѣ. Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

(издающаяся съ 1875 года).

Единственная въ Россіи политико-литературная ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА, послѣ пріостановки ея изданія, по распоряженію г. министра Внутр. Дѣлъ, на 8 мѣсяцевъ, выходитъ съ 1 октября 1888 г. въ объёмѣ 2-хъ—3-хъ листовъ въ недѣлю.—Въ видѣ бесплатныхъ приложеній къ «Газетѣ» годовые подписчики получаютъ: 1) ПАРИЖСКІЯ МОДЫ съ рисунками и лучшими парижскими выкройками: 2) ПЕРЕВОДНЫЕ РОМАНЫ и ПОВѢСТИ 6 книгъ въ годъ.

Преміи годовымъ подписчикамъ: «Крестный календарь на 1889 годъ» и 6-й выпускъ иллюстрированныхъ драмъ Шекспира: „Сонъ въ лѣтнюю ночь“, перев. С. Юрьева.

Условія подписки на 1889 г.: безъ дост. на годъ 4 р., съ дост. и перес. 5 р., на полгода (съ 1 января и іюля) 3 руб., на $\frac{1}{4}$ года—1 р. 60 к., 1 мѣсяць 60 к. Заграницу—на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 коп.

Разсрочка годовой платы допускается для казенныхъ учрежденій, училищъ и волостей по четвертямъ года, именно: при подпискѣ взносится 2 р., въ слѣдующія четверти по 1 р. Учителя же всѣхъ училищъ, при взносѣ единовременно за годъ, или при полугодовой разсрочкѣ, платятъ, вмѣсто 5 р., 4 р. 50 к. (по полугодыямъ—по 2 р. 25 к.).

Подписная цѣна на 3 мѣсяца 1888 г.—съ 1-го октября по январь 1889 г.—1 руб. 60 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ Главной конторѣ редакціи и въ лучшихъ магазинахъ.

За прежніе годы, съ 1875 года, газету можно получить по 3 р. за томъ (годъ), безъ пересылки, кромѣ 1880 г., не имѣющагося уже въ продажѣ.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Редакторъ А. ГАТЦУКЪ.

5) ЖУРНАЛА „ВѢРА И РАЗУМЪ“.

Издание богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1889 году по прежней программѣ. Журналь, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархїи, — и будетъ выходить **два раза** въ мѣсяць, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №

*Цѣна за годовое изданіе внутри Россїи 10 руб.,
а за границу 12 руб. съ пересылкою.*

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «*Вѣра и Разумъ*» при Харьковской Духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова, на Московской ул.; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линїи; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала «*Вѣра и Разумъ*» можно получить полныя экземпляры ея изданїя за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и «Харьк. Епарх. Вѣдомости» за 1883 г. по 5 рублей за экземпляръ съ пересылкою.

6) „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

Подписка принимается: въ Москвѣ — въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея *Василія Нечаева*; также въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ мона-

стырѣ; въ Петербургѣ — у книгопродавца И. Л. Тузова, Большая Саловая. Цѣна за 12 книжекъ 3 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкой 4 руб.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ Редакцію «Душеполезнаго Чтенія» въ Москвѣ.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за старые годы продаются *по пониженнымъ цѣнамъ*, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 коп. за экземпляръ, а съ пересылкою 2 р.; за 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886 и 1887 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., съ пересылкою по 3 р.; за 1888 г. 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 руб.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦИИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ,

также въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, и у книгопродавца Тузова въ Петербургѣ, продаются:

1) Толкованіе на пареміи изъ книги Притчей и изъ книги Премудрости Соломоновой. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. (*Эта книга впервые объявляется въ продажѣ*).

2) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: І. Навина, Судей. Царствъ, Іова и Паралипоменовъ. *Прот. В. Нечаева*. 1884. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

3) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева*. 1880 года. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.

4) Толкованіе на литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василя Великаго. *Прот. В. Нечаева*. Третье изданіе. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

5) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея «Душеполезнаго Чтенія», *Прот. В. Нечаева*, съ портретомъ автора. Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой 2 р.

6) **Очерки христіанской жизни.** Второе изданіе 1885 г. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

7) **Черты христіанскаго ученія.** *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

8) **Духовная пища.** Сборникъ для религіознаго чтенія. *Прот. В. Нечаева.* 1884 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

9) **Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни.** Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

10) **Два указателя къ Душес.** Чтенію: одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869). 15 к., съ перес. 20 к., другой за второе десятилѣтіе (1870 по 1879) 15 к., съ перес. 20 к.

Кромѣ сихъ книгъ при Редакціи Душеполезнаго Чтенія продаются слѣдующія брошюры Прот. В. Нечаева:

1. **Грѣхи чувствъ:** зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Цѣна 6 к.

2. **Женихи и невѣсты.** Ц. 5 к.

3. **Лица безбрачныя.** Ц. 4 к.

4. **Раздоръ между мужемъ и женой.** Ц. 5 к.

5. **Многочадіе и безчадіе.** Ц. 6 к.

6. **Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы.** Ц. 4 к.

7. **Убогіе** (слѣпые, нѣмые, увѣчные и т. д.). Ц. 6 к.

8. **Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности.** Цѣн. 4 к.

9. **Дружба.** Ц. 6 к.

10. **Духовное завѣщаніе.** Ц. 5 к.

11. **О путешествіяхъ къ св. мѣстамъ.** Ц. 6 к.

12. **О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ** (стояніе, колѣнопреклоненіе, поклоны поясные и земные, главопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Ц. 8 к.

13. **О христіанскихъ именахъ.** Ц. 7 к.

14. **Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ при богослуженіи** (Аллилуія, Славословіе Св. Троицъ, Аминь, Премудрость, Прости, Господи помилуй, Миръ всемъ, Вѣчная память) Ц. 8 к.

15. **О вечеринкахъ и балахъ.** Ц. 5 к.

16. **Злоупотребленіе словами Св. писанія.** («Съ преподоб-

нымъ преподобенъ будещи, со стропгивымъ разврати-
шися». Пс. 17, 26, 23. «Ложь конь во спасеніе». Пс.
32, 17. «Сотворите себѣ други огъ мамоны неправды».
Лук. 16, 9). Ц. 7 к

17. Гордость. Ц. 5 к.
Выписывающіе эти брошюры за пересылку не платять.

7) МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Какъ *газета* Московскія Церковныя Вѣдомости будутъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣшной жизни какъ нашегоотечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, онѣ будутъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтитъ свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христианскую семью, даетъ ихъ разуму безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, онѣ не измѣнятъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, «Моск. Церк. Вѣдомости» приложить все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполнения предложенной программы, газета въ 1889 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всеѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная кафедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всеѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всеѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всеѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, причѣмъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ, кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замятки и сообщенія о печати,—отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всеѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библиографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замятки — отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лѣкарственные и хозяйственныя рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

Ч Т Е Н І Я

в ъ

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1889 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Θεодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Годовая плата Церков. Вѣдомостей.

Съ пересылкою и доставкою.....	5 р. — к.
Полугодовая.....	3 » — »
Трехмѣсячная.....	1 » 50 »
Мѣсячная.....	— » 60 »

Безъ доставки.

На годъ.....	3 р. 50 к.
» полгода.....	2 » — »
» 3 мѣсяца.....	1 » — »
» 1 мѣсяць.....	— » 40 »

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія:“

Съ доставкою и пересылкою.....	7 р. — к.
Безъ доставки.....	6 » 50 »

Лица, подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ, съ доставкою и пересылкою платятъ 11 руб., вмѣсто 12 руб., безъ доставки 10 руб.

Воскресныя Бесѣды.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1889 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четіихъ Миней и пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія Общества.

«Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за прежніе годы: за 10 книгъ, выходящихъ до 1871 г. отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за годовое изданіе 1871, 1872, 1873 и 1874 г. безъ пересылки 2 р., съ перес. 3 р.; за годовое изданіе 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 безъ перес. 4, съ перес. 5 р., за годовое изданіе 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

«Записки на книгу Бытія» Митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ пер. 75 к.

«Воскресныя Бесѣды» 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 за каждый годъ, 52 бесѣды, по 50 к., съ перес. 70 к.

«Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви» 5 к., съ перес. 10 к.

«Избранныя бесѣды» 1881—1884 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редакція можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; также и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1889 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз., по одному ареусу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

«Правила святыхъ апостоловъ, съ толкованіями». Изданіе 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

«Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, съ толкованіями». Два выкупа, на простой бумагѣ, по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р., на веленовой по 2 р., каждый съ перес. 2 р. 50 к.

«Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями». Два выпуска, на простой бумагѣ по 1 р. за каждый, съ перес. по 1 р. 25 к., на веленовой по 2 р. 25 к. за каждый, съ пер. по 2 р. 50 к.

«Правила святыхъ Отецъ съ толкованіями». На простой бумагѣ; 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

«Указатель предметовъ, содержащихся въ изданіи правилъ апостольскихъ, соборныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями». Ц. 50. к. съ пер. 60 к.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.

Московскія Церковныя Вѣдомост. За 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888, годы 3. р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 за каждый годъ.

«Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чтеній

въ обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

«Житія святыхъ» съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ «Воскресныхъ Бесѣдъ» 1879 г.). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

«Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій». Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 к. съ пер.

«О религіозно-нравственномъ воспитаніи». Протоіерея Виктора Рождественскаго. Изд. 3-е Цѣна 5. к. съ перес.

«Христосъ и Самарянка». Изъ сочиненій Дублинскаго архіепископа Р. Ч. Тренча — переводъ съ англійскаго. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

«Жизнь св. Іоана Богослова». Ц. 5 к., съ перес. 10 к. «О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы» при гробѣ Ея въ Геосиманіи близъ Іерусалима. Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

«Бесѣда пастыря» съ православными воинами». Ц. 5 к. съ пер.

«Програма по закону Божію. Ц. 5 к., съ пер.

«Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія»—8 Проповѣдей, произнесенныхъ пасторомъ Гольстомъ. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

«Сборникъ изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782 — 1882) Филарета, митрополита Московскаго». Томъ 1-й. Матеріалы. Томъ II. Оригинальныя статьи. Москва. 1883. Цѣна каждаго тома 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.; за оба тома 6 р. съ пересылкою 7 р.

«Сборникъ для Любителей Духовнаго чтенія». Соборнаго іеромонаха (нынѣ игумена) Никифора». Ц. 2 р. съ пер.

«Памятная инижка для христіанскаго отрока». Прот. М. И. Богословскаго. Москва, 1885. Цѣна за экзем. на простой бумагѣ 15 к., съ пер. 20 к., на веленовой 50 к., съ пер. 60 к.

Διδαχὴ τοῦ ἀποστόλου. Греческій текстъ этого новооткрытаго памятника древнехристіанской письменности съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями. Ц. 50 к., съ пер. 75 коп.

Иногородные благоволят съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николая-Венской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

8) „Руководства для Сельскихъ Пастырей“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ издаваться въ 1889 году по прежней программѣ, съ тѣмъ же характеромъ общедоступности и въ томъ же по преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавалось досель.

Оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей особенной задачѣ содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокому и трудному служеніи Церкви, журналъ нашъ по прежнему будетъ и органомъ, чрезъ который священнослужители и другіе дѣятели, болѣе или менѣе близко стоящіе къ пастырскому дѣлу, могутъ обмѣниваться между собою взглядами на высокое и святое дѣло пастырскаго служенія, слагающимися у нихъ по указаніямъ опыта и по требованіямъ общественной жизни, а также и выражать указываемыя пастырскою практикою нужды, законныя желанія и потребности нашего духовенства. Въ виду такихъ задачъ своихъ, „Руководство для сельскихъ пастырей“ открываетъ широкій доступъ на свои страницы тѣмъ трудамъ, касающимся различныхъ сторонъ пастырскаго служенія, которые будутъ удовлетворять общелитературнымъ требованіямъ и соотвѣтствовать цѣли, характеру и направленію изданія.

Годовое Изданіе будетъ состоять изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ нумеровъ, въ прежнемъ объемѣ, и составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

«Журналъ» „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опред. отъ 4-го февр. — 14-го марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россій-

ской Имперіи **ШЕСТЬ** руб. сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ разсрочена до сентября 1889 года.

При Кіевской духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „**ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ**“ съ повременными выпусками „**Кіевскихъ листковъ**“ религиозно-нравственнаго содержанія для народа. Цѣна съ доставкою и пересылкою **ЧЕТЫРЕ** руб сер.

Въ конторѣ редакціи „Руководства для Сельскихъ Пастырей“ продаются:

) Полные экземпляры журнала за 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 в 1878 годы по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 5 руб. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1888 г. съ приложеніями продаются въ редакціи по 5 р. съ пересылкою.

2) *Сборники поученій къ простому народу:*

Вып. 1-й, изд. 1877 г., цѣна 1 р. 20 коп. съ перес., а) Вып. 3-й, изд. 1880 г., б) Вып. 5-й изд. 1882 г., в) Вып. 6-й, изд. 1883 г., г) Вып. 8-й, изд. 1885 г., д) Вып. 9-й, изд. 1886 г., е) Вып. 10-й, изд. 1887 г., ж) Вып. 11-й, изд. 1888 г. Цѣна каждого выпуска отдѣльно 2 р. съ пересылкою.

3) Слѣдующія отдѣльныя изданія:

1) *Пастырскій голось къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣль земл. Священника І. Грацианскаго.* Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., за 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 р.

2) *Письма мірянина къ мірянину по поводу шундистскихъ заблужденій.* Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 р.

3) *Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ или Весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ.* Свящ. І. Скарданьскаго. Цѣна 85 к. съ перес.

4) *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе.* Ц. 60 коп.

5) *Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на расколниковъ.* Ц. 60 к.

6) *Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви.* П. Забѣлина. Второе изданіе. Цѣна 3 р.

7) *По пѣтву Кіево-Печерской Лавры митурія св. Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на 4 голоса.* Л. Д. Малашикина. Партитура. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

8) *Всенощное бдѣніе по пѣтву Кіево-Печерской Лавры. Переложеніе Л. Д. Малашикина для 4-хъ голосовъ, цѣна 3 р. 50 к. съ перес.*

9) *Торжественый наша обитель.* Гимнь для хора при встрѣчѣ пре-

освященныхъ во время постѣщенія учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣсть. Партитура и слова. Цѣна для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 к., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 к.

10) *Руководственное пособие къ пониманію Псалтири*. Преподавателя Кіевской духовной Семинаріи, священника Х. М. Орды. Цѣна 1 р.

11) *За стѣну и противъ неврѣя*, или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. Того же автора. Ц. 50 к.

12) Братскій совѣтъ новорукположенному въ сельскій приходъ священнику Свящ. А. Недѣльскаго. Цѣна 1 р.

13) *Толковое Евангеліе отъ Матвея*, византійскаго (XII вѣва) ученаго монаха Евфимія Загибена. Цѣна 1 р. 50 к.

14) *Толковое Евангеліе отъ Іоанна*. Того же автора. Цѣна 1 р. 50 к.

15) *Руководство къ изяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ*. Состав. А. Ивановъ. Цѣна 2 р.

16) *Толкованіе для пастырей пастырскихъ посланій ап. Павла къ Тимошею и Титу*. Цѣна 1 р. 50 к.

17) *О церковномъ плѣни православной греко-россійской Церкви*. И. Вознесенскаго. Цѣна 1 р. 50 к.

18) *Пастырскія посланія ап. Павла въ толкованіи Ікуменія*. Переводъ съ греческаго. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

данный по случаю празднованія 50-тилѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 12) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ перес. Томъ 4-й, ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й, ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 14) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 16) Право Православной Грековосточной Русской Церкви какъ предметъ спеціальной юридической науки. *Его же*. Ц. съ пер. 1 р. 25 к. 17) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 18) Жизнь Св. Аонасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 19) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя, ц. съ пер. 20 к. 21) Св. Левъ, папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 22) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 23) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 24) Объ Антихриствѣ, ц. съ пер. 40 к. 25) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 26) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Вторая половина тома, цѣна безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р.— 27) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 28) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 29) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бьялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пересылк. 2 р. 30) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 75 к. 31) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и учили Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 коп. 32) Синскі студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 33) Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 коп. 34) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 35) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Цѣна 3 руб. съ пер.—36) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцовъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер. 35 к. 37) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Четыре выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 38) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 коп. 39) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пересылк. 40) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность, *Героева Татарскаго*. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к. 41) Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году (книги находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1 и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леоніада. Цѣна три рубля съ пересылкою. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемыя отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Прислужнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	Стр.
Толкованіе на пророка Исаію. Книги второй отдѣленіе третіе..	427
Отдѣленіе четвертое.....	490

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Иеромонаха Петра</i>	285
Вступленіе на патриаршество и поученіе къ паствѣ Іосифа патриарха Московскаго. <i>А. Голубцова</i>	327
Содѣйствіе Церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка. <i>В. Ключевскаго</i>	382
Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1887—88 учебномъ году.....	415
О посланіи Іереміи <i>А. Жданова</i>	441
О толкованіяхъ пр. Ефрема Сирина на Св. Писаніе Ветхаго Завѣта. <i>Его же</i>	467
Каталогъ книгъ и пр., поступившихъ въ бібліотеку Московской Духовной Академіи въ 1886—1887 г. <i>Библ. Е. Троицкаго</i>	1
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской Духовной Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	145
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1888 года.....	53

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Ректоръ Академіи Епископъ *Христовъ*.