

«Благодать Божия проповедуется нынешним Евангелием. Мы расслабленные в состоянии печальном и горестном. От того скорбим, унываем, а может быть и отчаиваемся. Божие промыслительное око, видя нас в таком несчастном положении, тотчас и поспешает показать нам расслабленного: для чего? Для того, чтоб мы не унывали, не отчаивались; видя, что подобный нам расслабленный исцелён и телом: возьми одр твой и ходи: и духом: чадо! отпускаются тебе греси твои (Мк. 2:9,5).

В исцелении расслабленного конечно наиболее действовала благодать Христова. Но было нечто и с стороны расслабленного, чем он благодати Христовой содействовал. Что же такое было с стороны его? Во-первых, было признание своего расслабления. Второе, что он некоторых друзей ли своих, или просто знакомых, упросил, дабы его ко Христу принесли. Третье, что он имел твердую и полную к своему Исцелителю веру...

Мы теперь никого не видим, кто из нас расслабленный, и кто нет. Но не усомнюсь, рассуждая о благодати Божией, и о многообразных действиях благодати Его, что и теперь некоторые из нас пришли сюда с расслаблением, и нося одр свой. Но здесь же, в сей самый час, чудесною силою благодатных рук, от расслабления исцелены, и возвратятся в дом свой здоровы, и ходя, и скача, и хваля Бога...».

Митрополит Платон (Левшин)



ТРУДЫ ПЕРЕВРИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ



№14

МОСКВА
2016

ТРУДЫ ПЕРВЕРВИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№14



Москва
2016

Редакционная коллегия

Главный редактор

протоиерей Владимир Чувикин

ректор Перервинской православной духовной семинарии,
настоятель Патриаршего подворья храмов Николо-Перервинского монастыря

Ответственный редактор

діакон Никита Стратилат

проректор по научно-богословской работе,
заведующий церковно-практической кафедрой
Перервинской православной духовной семинарии,
кандидат богословия

СОДЕРЖАНИЕ

Переводы

Преподобный Симеон Новый Богослов. Слова нравственные ... 7

Новомученики и исповедники Русской Церкви

А.А. Кострюков. Протоиерей Стефан Ляшевский — пастырь, учёный, исповедник (к 30-летию со дня кончины) 39

Богословие

Священник Владимир Стасюк. Православная Церковь о проблеме смертной казни 56

Философия

Е.В. Челнокова. Философские взгляды Ф. Ницше и трагедия человека, для которого «Бог умер»..... 90

Расколоведение

Священник Павел Бочков. История Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата: долгая дорога из унии в Православную Церковь 103

CONTENTS

Translations

Venerable Symeon the New Theologian, The Ethical Discourses. 7

The New Martyrs and Confessors of the Russian Church

A.A. Kostryukov. Archpriest Stefan Liashevskii – pastor, scientist, confessor (commemorating the 30th death anniversary). 39

Theology

Priest Vladimir Stusyuk. The Russian Orthodox Church: on the Problem of Capital Punishment 56

Philosophy

E.V. Chelnokova. The Philosophical Views of Friedrich Nietzsche and the Tragedy of the Man for Whom “God was dead” 90

Schism Studies

Priest Paul Bochkov. The History of the American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the Ecumenical Patriarchate: a Long Way From the Union to the Orthodox Church 103

ANNOTATIONS

Venerable Symeon the New Theologian. The Ethical Discourses

Translation based on the edition: Syméon le Nouveau Théologien. Traités théologiques et éthiques / Intr., texte critique, trad. et notes par Jean Darrouzès // Sources chrétiennes 122. Paris: Éditions du Cerf, 1966.

The Ethical discourses by Venerable Symeon the New Theologian present rich material on the exegesis of the Holy Scripture in the Eastern Church of the beginning of the 11th century, a period little studied in patrology and biblical hermeneutics. With this publication the Biblical Studies Department of the Pererva Orthodox Theological Seminary continues a series of translations aimed at sparking interest in students to study the interpretation of the Bible by the Church Fathers.

The translation is made by priest Maxim Michailov.

Key words: *Divine predestination, Adam and Eve, fates of Israel and the heathen, Noah's ark, Holy Communion.*

Priest Maxim Michailov – Candidate of Theology (Moscow Theological Academy), Head of the Biblical Studies Department of the Pererva Orthodox Theological Seminary. Mailing address: 82 Shosseynaya st., Moscow, 109383, Russia. E-mail: fr.maximus@yandex.ru

A.A. Kostryukov. Archpriest Stefan Liashevskii – pastor, scientist, confessor (commemorating the 30th death anniversary)

This paper is dedicated to the life and memory of archpriest Stefan Liashevskii, the author of the works of research on pre-Christian Russia and Biblical archaeology. The life of Fr. Stefan hasn't been studied so far despite the fact it was full of interesting and remarkable events: meeting with Patriarch Tikhon, Metropolitan (afterwards Patriarch) Sergius as well as a lot of ascetics, martyrs and confessors of the 20th century. The paper is based on the materials from the Archive of the Holy-Trinity Seminary in Jordanville where the Fund of Archpriest Stefan Liashevskii is located.

Key words: *Archpriest Stefan Liashevskii, Russian Orthodox Church, Russian Orthodox Church Outside Russia, Orthodox Church in America, Patriarch Tikhon, Patriarch Sergius, Hieromartyr Seraphim (Chichagov), Hieromartyr Peter (Zverev), catacomb movement.*

Andrey Alexandrovich Kostryukov – Doctor of History, Candidate of Theology (Moscow Theological Academy), Leading Researcher at the Institute of the Contemporary History of the Russian Orthodox Church, Assistant Professor at the Department of the History of the Russian Orthodox Church at the St Tikhon Orthodox University for the Humanities, Senior Lecturer at the Pererva Orthodox Theological Seminary. Mailing address: Flat 77, 5 Podmoskovnaya st., Moscow, 125362, Russia. E-mail: a.kost@mail.ru

Priest Vladimir Stasyuk. The Russian Orthodox Church: on the Problem of Capital Punishment

This paper reveals the attitude of the Russian Orthodox Church towards the death penalty. It provides both the Bible and Patristic sources for this issue. It points out the ambivalent attitude of modern theologians towards the problem of the use and non-use of the death penalty. The author gives reasons for the impossibility of the legislative abolition of the death penalty, the importance of the maintenance of public order and the necessity of pastoral care for criminals.

Key words: Orthodox Church, death penalty / capital punishment, Holy Scripture, Old Testament, New Testament, Holy Tradition, state, The Bases of the Social Concept of the Russian Orthodox Church, liberal ideology.

Priest Vladimir Stasyuk – Candidate of Theology (Moscow Theological Academy), Vice President for Academic Affairs, Head of the Department of Theology at the Pervaya Orthodox Theological Seminary. Mailing address: 82 Shosseynaya st., Moscow, 109383, Russia. E-mail: pror@ppds.ru

E.V. Chelnokova. The Philosophical Views of Friedrich Nietzsche and the Tragedy of the Man for Whom “God was dead”

The author analyses the philosophical views of the famous German philosopher Friedrich Nietzsche in the context of his religious worldview. The Protestant ambience, the general religious crisis in Europe and the personal loss of faith in God – these were the factors that formed the tragic fate of the philosopher for whom “God was dead”.

Key words: Nietzsche, Protestantism, superman, will to power, eternal recurrence (eternal return), death of God, crisis of the meaning, radical nihilism.

Elena Victorovna Chelnokova – Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Department of Philosophy at the Saint Apostle John Russian Orthodox University. Mailing address: Flat 68, 17 Semashko st., Mytishchi, Moscow Region, 141014, Russia. E-mail: echelnoc@yandex.ru

Priest Paul Bochkov. The History of the American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the Ecumenical Patriarchate: a Long Way From the Union to the Orthodox Church

This paper describes a little-known story of the American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the Ecumenical Patriarchate since the beginning, the search for canonical unity with the Orthodox Church and its current state.

Key words: Orthodoxy in America, canonical jurisdiction, Orestes (Chornok), John (Martin), Nicholas (Smisko), George (Tatsis), American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the Ecumenical Patriarchate, union, church unity.

Priest Paul Bochkov – Candidate of Theology (Kiev Theological Academy), Candidate of Law, Rector of the Church of St. Luke Archbishop of Krasnoyarsk in Norilsk. Mailing address: Flat 50, 38 Talnakhsкая st, Norilsk, Krasnoyarsk Territory, 663318, Russia. E-mail: frpavel@inbox.ru

*Преподобный Симеон Новый Богослов***Слова нравственные**

Перевод выполнен по изданию: Syméonle Nouveau Théologien. Traités théologiques et éthiques / Intr., texte critique, trad. et notes par Jean Darrouzès // Sources chrétiennes 122. Paris: Éditions du Cerf, 1966. Нравственные Слова преподобного Симеона Нового Богослова дают обильный материал по экзегезе Священного Писания в Восточной Церкви начала XI века – периода, малоизученного патрологами и историками библейской герменевтики. Данной публикацией кафедра библеистики Перервинской духовной семинарии продолжает серию переводов, призванных пробудить интерес студентов к изучению святоотеческих толкований.

Перевод осуществил священник Максим Михайлов¹.

Ключевые слова: Божественное предопределение, Адам и Ева, судьбы Израиля и язычников, Ноев ковчег, рай, Церковь Христова, причащение.

Слово 2²**Оглавление Слова**

1. Вводное увещание к покаянию и на сказанное апостолом: «Ихже предудеде, тех и предустави», и далее, а также против тех, кто превратно толкует это [место] и все Божественное Писание.

2. О том, что всех крестившихся во Христа и уверовавших в Него Бог заранее знал и предопределил, чтобы стать им сообразными Сыну Его, и на сказанное Моисеем: «Когда Вышний разделял народы», и далее; а также о призвании и отвержении Израиля, и о [случившемся] после сего единении с язычниками.

¹ **Священник Максим Михайлов** – кандидат богословия (МДА), заведующий кафедрой библеистики Перервинской православной духовной семинарии. Адрес для корреспонденции: 109383, Россия, г. Москва, ул. Шоссейная, 82. E-mail: fr.maximus@yandex.ru

² Значительная часть публикуемого здесь 2-го Слова, а именно главы 2–7, не вошли в перевод свт. Феофана Затворника и потому представляют особенный интерес для русскоязычного читателя.

3. Краткое повторение сказанного в первом Слове об Адаме и Еве, о семи днях и веках и учения о природе рая.

4. О потопе и о том, что изображали находившиеся в ковчеге [Ноевом], также об Аврааме и об остатке по избранию [благодати], и что это за остаток, а также об Израиле и обрезании.

5. О том, что к сотворенному первым миру присоединились два других, из которых последний есть образ того, что произойдет после, и стоит как бы посередине между древними и последующими; также о том, что изображала земля обетованная, что изображали ковчег, закон, стамна, Моисей, образом чего были события, случившиеся в раю и с самим Адамом.

6. На сказанное апостолом: «Если же падение их стало богатством миру», и далее; также олицетворение обоих народов, то есть язычников и Израиля.

7. О том, что Церковь Христова есть новый мир, а вера во Христа есть новый рай; вдобавок к этому обзор событий первого мира и сопоставление их с тем, что совершено было в Церкви Христом; и в заключение разбор апостольского речения: «Ихже предуведе, тех и предустави».

1. Вводное увещание к покаянию и на сказанное апостолом: «Ихже предуведе, тех и предустави», и далее³, а также против тех, кто превратно толкует это [место] и все Божественное Писание⁴

Слышал я, как многие из людей говорят: поскольку сказал [апостол], что кого Бог заранее знал, тех и предопределил, а кого предопределил, тех и призвал, а кого призвал, тех и прославил, то какая мне польза, если предам себя многим трудам, если покажу обращение и покаяние, но сам я при этом не был известен Богу и не предопределен спастись и быть сообразным славе Сына Его и Бога? К таковым необходимо подобающим образом отвечать и сказать: послушайте, почему вы относите себя не к спасаемым, а к по-

³ Рим. 8, 29–30.

⁴ Ср.: 2 Пет. 3, 16.

гибающим и, выбирая из богодухновенного Писания сложные для понимания места, вырываете их [из контекста], извращаете и истолковываете к собственной гибели? Разве не слышите Спасителя, каждый день взывающего: «Живу Аз: желанием не хочу смерти грешника, но еже обратится и живу быти ему»⁵? Не слышите, как Он говорит: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное»⁶, и еще: «Истинно говорю вам, радость бывает на небе об одном грешнике кающемся»⁷? Разве сказал Он или говорит — одним: «Не кайтесь, потому что Я не приму вас», — а другим, как бы предопределенным: «А вы кайтесь, потому что Я заранее знал вас»? Вовсе нет, но каждый день во всем мире и в целой Церкви взывает: «Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас»⁸. Придите — говорит — отягощенные многими грехами, к Тому, Кто возьмет грех мира⁹, придите жаждущие¹⁰ к источнику приснотекущему и бессмертному.

Может быть, Он разделил или разлучил их, одних призывая как предвиденных Им, а других отсылая от Себя как не таковых? Никак нет. А посему «не уклоняйтесь <...> в лукавые извинения о грехах»¹¹ и апостольские слова не делайте для себя причиной гибели, но все прибегайте к призывающему Владыке. Даже если кто мытарь, даже если блудник, или прелюбодей¹², или убийца, или подобный им, Владыка не отвращается от него, но снимает с него ношу грехов¹³, а самого тотчас делает свободным. Как же Он снимает эту ношу? Так же, как снял некогда с парализованного, сказав ему: «Чадю, прощаются тебе грехи твои»¹⁴, и тот сразу получил облегчение тяготы и умножение телесного здравия. Итак, пусть приступает всякий желающий, и один пусть взывает: «Сыне

⁵Ср.: Иез. 33, 11.

⁶Мф. 3, 2.

⁷Ср.: Лк. 15, 10.

⁸Мф. 11, 28.

⁹Ср.: Ин. 1, 29.

¹⁰Ин. 7, 37.

¹¹Пс. 140, 4.

¹²Ср.: Мф. 21, 31.

¹³Ср.: Ин. 1, 29.

¹⁴Мф. 9, 2.

Давидов, помилуй мя», а когда услышит: «Что хочешь, да ти сотворю?» — да отвечает кратко: «Господи, да прозрю», и тотчас услышит: «Хочу, прозри!»¹⁵. А другой да говорит: «Дочь моя, душа, жестоко беснуется»¹⁶, и услышит: «Я приду и исцелю ее»¹⁷. А если кто ленив и не хочет прийти ко Христу, то по крайней мере, когда увидит Его Самого, идущего к нему и говорящего: «Следуй за Мною»¹⁸, пусть последует за Ним, как некогда мытарь, оставив свою мытницу и многостязания. И я уверен, что Он сделает его из мытаря — евангелистом. Даже если кто лежит долгие годы расслабленный сластолюбием и беспечностью, и нерадением, и равнодушием и увидит, что идет Сам Владыка или Его ученик и говорит ему: «Хочешь ли быть здоров?» — тотчас с радостью приняв¹⁹ слово, да скажет: «Так, Господи; но не имею человека, который опустил бы меня в купальню» покаяния. И если услышит: «Встань, возьми постель твою и следуй за Мною»²⁰, — тотчас встав да бежит со всех ног за Призывающим его свыше.

А если кто-то не хочет либо, как блудница, любить Христа, либо, как блудный сын, возвратиться к Нему с теплым покаянием, либо, по крайней мере, как кровоточивая или скорченная, приступить к Нему, то зачем и говорит, уклоняясь в лукавые извинения о грехах: «Ихже предудеде, тех — и только тех — и предудстави»? Тому, кто так мыслит, совершенно справедливо будет сказано, что Бог, предвечно существующий и знающий все прежде, чем это произойдет, предвидел и тебя, что ты не послушаешь Его зова, что не поверишь обетованиям и словам Его. Но, однако, даже зная это, Он «приклони небеса и сниде»²¹ и, став человеком, пришел обитать сюда ради тебя, лежащего. И многократно на всякий день посещая тебя, иногда Сам лично (δι' ἑαυτοῦ), иногда же через рабов Своих, Он просит тебя восстать от того падения, в котором

¹⁵ Лк. 18, 41–42; ср.: Лк. 5, 13.

¹⁶ Мф. 15, 22.

¹⁷ Мф. 8, 7.

¹⁸ Мф. 9, 9.

¹⁹ Ср.: Деян. 2, 41.

²⁰ Ин. 5, 6–8.

²¹ Пс. 17, 10.

лежишь, и последовать за Ним, восходящим в Царство Небесное, и вместе с Ним войти туда. Однако же ты не хочешь. Итак, кто — скажи мне — виновен в твоей гибели и преслушании? Ты ли, не верующий и не желающий последовать своему Владыке, или же Сам Бог, сотворивший тебя, виновен в том, что предвидел, как всеведущий, что ты не послушаешь Его, но пребудешь в своем ожесточении и нераскаянном сердце? Уверен, что ты во всяком случае скажешь, что не Он виноват, но я сам. Потому что не предвидение Божие является причиной нашего ожесточения, но наше непослушание.

Ибо Он предвидит все события, одновременно прошедшие и настоящие, и еще имеющие совершиться даже до скончания [мира], и созерцает их так, как уже существующие, потому что все приведено в бытие Им и в Нем²². И подобно тому как сегодня царь на арене наблюдает за бегущими и занимающимися кулачным боем, но при этом не сам он является причиной победы побеждающих и поражения побежденных, а старание сражающихся или, напротив, их расслабление бывает причиной победы или поражения, так понимай и относительно Самого Бога. Ибо Он, почтив нас самовластием (αὐτεξουσίαν) и дав заповеди, научающие нас, как нам следует противостоять противникам, оставил каждого по доброй воле либо противостоять врагу и побеждать его, либо расслабляться и терпеть от него бедственное поражение. При этом Он не оставил нас одних, потому что знал немощь человеческой природы, но и Сам Он пребывает с нами, и споборствует тем, кто желает сражаться, и таинственным образом подает нам силу, и победу над врагом одерживает в большей степени Он, нежели мы. Вот этого уже земной царь сделать не может, потому что, будучи немощным человеком, он сам нуждается в подчиненных так же, как и мы.

Но Бог, будучи сильным и непобедимым, споборствует тем, кто, как сказано, добровольно хотят сражаться с врагом, и делает их победителями над лукавым диаволом. А тех, кто не хочет сра-

²² Ср.: Кол. 1, 17.

жаться и бороться, и состязаться в беге, Он не принуждает, чтобы не нарушить самовластие (αὐτεξουσίαν) нашей [созданной] по образу [Божью] словесной природы и не низвести нас на уровень бессловесных животных. Итак, Бог взирает на нас, как если бы мы находились на арене, подобно земному царю, который смотрит на состязающихся атлетов, о чем уже было сказано. Но земной царь не знает наперед, кто должен победить, а кто — быть побежденным, пока не увидит результаты всех состязающихся; и хотя он готовит венцы, но не ведает, кому их вручит. А небесный Царь прежде веков с точностью знает и тех и других. А потому и просившим Его сесть по правую и по левую сторону в славе Его Он отвечал: «Не от Меня это [зависит]»²³, но дано будет тем, кому и уготовано.

Зная об этом, и сам [апостол] Павел справедливо говорит: «Ихже предуеде, тех и предустави, <...> а ихже предустави, тех и призва; а ихже призва, сих и оправда»²⁴. Стало быть, не предвидение Божие является причиной победы тех, кто по собственной воле и старанию одержит победу, точно так же как не Его знание о том, кто падет и потерпит поражение, является причиной поражения, но старание и расположение, и мужество каждого из нас приводят к победе, а неверие и леность, небрежение и расслабление — к нашему поражению и гибели. Итак, не следует нам говорить, возлежа на одре любви к миру сему и сластолюбия: «Ихже предуеде, тех и предустави», — сами не понимая того, что говорим. Да, действительно, Бог предвидел твое нерадение и непослушание, и леность, но неужели Он повелел тебе не каяться или отнял власть восстать [от падения] и добровольно подчиниться? Говоря так, ты, очевидно, называешь Бога лживым²⁵. Ибо, когда Он говорит: «Не приидох призвати праведники, но грешники на покаяние»²⁶, а ты, будучи ленив и не желая обратиться и покаяться по злобе своей, будто противоречишь Ему и утверждаешь, что Неложный лжет, думая так оправдаться. Те, кто покаются, говоришь, те и пред-

²³ Мф. 20, 23.

²⁴ Рим. 8, 29–30.

²⁵ 1 Ин. 1, 10; 5, 10.

²⁶ Мф. 9, 13.

определены [ко спасению], а я не из их числа. Так пусть и каются те, которых Он предвидел и предопределил. О бесчувственность! О душа, отчаявшаяся более самих демонов и худшая их! Кто когда-либо слышал, чтобы демоны говорили такие слова? Слыханное ли дело, чтобы демоны называли Бога виновником своей гибели? Теперь уже нечего винить демонов, ибо вот и душа человеческая придумывает кощунства худшие их.

Откуда ты взял, скажи мне, что ты не из числа тех, кого Бог предвидел и предопределил к тому, чтобы стать подобным образу славы Божией? Скажи мне, кто возвестил тебе это? Может быть, Бог явил [тебе это] или Сам, или через Своих пророков, или же через ангелов? Нет, говорит, но думаю, а вдруг я не из числа предназначенных ко спасению, и весь труд мой будет напрасным. А почему ты лучше не помышляешь в душе твоей, что Бог послал на землю Сына Своего Единородного²⁷ ради тебя одного и ради твоего спасения, предвидев тебя и предопределив, что ты станешь братом Его и сонаследником²⁸ и постарайся любить Его от всего сердца и души, и соблюдать спасительные Его заповеди, и почему не веришь, что Заклавшийся ради тебя тем более не покинет тебя и не оставит тебя погибнуть? Или не слышишь, как Он говорит: «Забудет ли женщина грудное дитя свое <...>, но Я не забуду тебя»²⁹. Если же, забегая вперед, ты сам осуждаешь себя как недостойного и добровольно отлучаешь самого себя от стада овец Христовых, то смотри, никто другой, но ты сам виновен в своей гибели.

Итак, отвергнув от наших душ всякое неверие, леность и сомнение, устремимся от всего сердца с непоколебимой верой и горячим желанием ко Владыке, как недавно купленные рабы, искупленные³⁰ [Его] честною Кровью³¹. Благоговея перед уплаченной за нас ценою и любя заплатившего ее нашего Владыку, и принимая Его к нам любовь, будем знать, что если бы Он не хотел спасти нас, искупленных Собою, то и не сходил бы на землю и не был бы

²⁷ Ин. 3, 16; 1 Ин. 4, 14.

²⁸ Ин. 3, 16; 1 Ин. 4, 14.

²⁹ Ис. 49, 15.

³⁰ Ср.: 1 Кор. 6, 20.

³¹ Ср.: 1 Пет. 1, 19.

заклан за нас. Но, как написано, Он совершил это, желая, чтобы все люди спаслись³². И послушай, как Он Сам говорит об этом: «Я пришел не судить мир, но спасти мир»³³. Но вернемся к нашему вопросу.

2. О том, что всех крестившихся во Христа и уверовавших в Него Бог заранее знал и предопределил, чтобы стать им сообразными Сыну Его³⁴, и на сказанное Моисеем: «Когда Вышний разделял народы³⁵», и далее

При поверхностном прочтении эти [апостольские слова] также ясны и не вызывают сомнений. Но необходимо пояснить и цель сказанного, и глубинный смысл апостольских слов, дабы ты узнал отсюда, что все уверовавшие во Христа — монахи и миряне — предвидены, предопределены и становятся подобными образу Сына Божия. И не только это, но все они, будучи предопределенными, также и призваны, а как призванные, также и оправданы, а как оправданные, также и прославлены³⁶. Потому что крестившиеся и уверовавшие во Христа Сына Божия, и ставшие подобными образу Сына Божия, если сами не хранят в себе это [достоинство], погибают, а пребывающие [в нем] все спасаются. Итак, начну с этого вопроса, начну по порядку и с того, с чего лучше начать.

«Когда, — говорит, — Вышний разделял народы, сыновей Адамовых, коих Он рассеял, тогда Он поставил пределы народов по числу ангелов Божиих; и стал Израиль частью Господа, народом Его и наследственным уделом Его»³⁷. Здесь речь идет о том, что Бог разделил все народы. Какие именно народы? Сыновей Адамовых. А если все они сыновья Адама, то как же Он называет их язычниками (ἔθνη)? Поскольку Адам, прежде чем преступил заповедь Божию, был бессмертным, нетленным, обитал с ангелами и беседовал с ними, когда еще жил в раю, а когда преступил заповедь

³² 1 Тим. 2, 4.

³³ Ин. 12, 47.

³⁴ Рим. 8, 29.

³⁵ Втор. 32, 8.

³⁶ Рим. 8, 29–30.

³⁷ Втор. 32, 8–9.

Самого Бога, то лишился всех этих благ и, став тленным и смертным, был изгнан из рая, — то это же самое происходит и со всеми рожденными от него. Когда они умножились³⁸ и впали в неведение Бога, подобно тому, кто сказал: «Взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему»³⁹ и, сами умыслив зло, начали строить башню, чтобы взойти на небеса, то вот за это в качестве проклятия и наказания [Бог] смешал языки⁴⁰, расторгнув их единомыслие во зле. Он словно отсек члены у тела Адама, удалил их от него и друг от друга и рассеял, дав каждому члену свой язык, чтобы они более не смогли уже воссоединиться. Потому-то [Писание] и не назвало их людьми, но — язычниками.

Разделив их по всей земле, Бог каждой части (μερίδι) дал ангела хранителя (ἄγγελον φύλακα). И смотри внимательно, как от начала мира и веков все предусмотрено и предопределено Богом. Поскольку Бог предопределил их воссоздание во всеобщем воскресении (παλιγγενεσία), то, как Он [вначале] взял от тела единого Адама одну часть (μερίδα), а именно ребро, — подобно той части, которую Он [после] взял от него, — и закрыл это место плотью, а из ребра создал жену⁴¹, так и когда Он заимствовал эту [часть] у Адамова тела и даровал ему вместо нее другую, — то, что Он позаимствовал, стало Его частью и уже не считалось принадлежащим Адамову телу, но явилось частью Господа, будучи вне тела Адама, хотя и было взято от него и родственно ему⁴². Именно по этой причине не ангел был поставлен хранителем данной части, но, словно воспитателем для сына или вождем для народа и войска, им дан был архангел Михаил. А Бог был их Хранителем и Покровителем⁴³, почему и сего Израиля Он назвал умом, зрящим Бога⁴⁴. Посему и о Христе говорится, что Он родился от Дщери Адама и

³⁸ Быт. 6, 1.

³⁹ Ис. 14, 14.

⁴⁰ Быт. 11, 7.

⁴¹ Быт. 2, 21–22.

⁴² Ср. евхаристический возглас: «Твоя от Твоих Тебе приносяще о всех и за вся». — *Прим. пер.*

⁴³ Исх. 15, 2.

⁴⁴ Быт. 32, 28.

Давида: ибо только для этой части, которая также от тела Адама, апостол Матфей составляет родословную⁴⁵, а не для всего тела, поскольку целое [тело] было отсечено от [своей] части, именно потому что весь Адам отпал от Божественной славы.

Каким же образом и через кого [исполнился этот прообраз с ребром Адама]? Если ранее из части, взятой от целого тела Адама, была создана жена, то теперь та самая часть, взятая от Жены, воссоздалась в Мужа и стала новым Адамом⁴⁶, Господом нашим Иисусом Христом, Которого и божественный Павел назвал [Остатком] по избранию ([λείμμα] κατ' ἐκλογήν)⁴⁷. И как [вначале] остаток⁴⁸, или часть, то есть жена, послужила поводом⁴⁹ для проклятия всего тела, или народа, так и теперь через тот же самый остаток, то есть Тело Владыки, на все человечество распространилось благословение. Ради этого Он сходил и во ад, чтобы Свое спасение и явление (ἐπιφάνεια)⁵⁰, бывшее ко святым прежде Его пришествия, распространить на всех усопших от начала и до скончания века святых. Потому Он и погребен был во гробе, чтобы прежде усопшие тела через мертвость Своего тела сделать причастными вечной жизни и воскресению. Потому-то и Израиль, ставший наследием Божиим и уделом Его, справедливо был назван виноградником и обнесен оградой⁵¹, словно некий новый рай, из которого вновь был выдворен Адам, вернее его потомство по плоти, а именно язычники. Был там и ангел, который вместо огненного меча⁵² охранял этот виноградник, чтобы не вошли в него язычники, а виноградарем его был Сам Бог⁵³.

⁴⁵ Мф. 1, 1–16.

⁴⁶ 1 Кор. 15, 45.

⁴⁷ Рим. 11, 5.

⁴⁸ У преп. Симеона здесь и далее везде стоит λήμμα – прибыток. М. б., так было в имевшемся у него тексте Рим. 11, 5. Или же он сознательно использует омофон, чтобы подчеркнуть свое мессиански-победное понимание λείμμα апостола Павла, восходящее к пророку Исаии (Ис. 11, 11; 37, 32). Во избежание путаницы в русском переводе, как и во французском SC, везде стоит «остаток». — *Прим. пер.*

⁴⁹ Ср.: Рим. 7, 11.

⁵⁰ Ср.: 2 Тим. 1, 10.

⁵¹ Ис. 5, 1–2.

⁵² Быт. 3, 24.

⁵³ Ин. 15, 1.

Ибо как первая Ева, эта часть целого Адамова тела, беседовала со змеем и первая открыла ему заповеданное Богом, и первой приняла внушение змея, и преступила заповедь, вкусив от древа, когда Адама не было там, а после услужила Адаму, дав и ему вкусить от древа, так после сего произошло и с Израилем. Ведь и он, как Ева, отвергнув веру и любовь к Богу, избравшему его из всех народов, и оставив служение Ему, принес жертвы и возлияния идолам, ел и пил от них. Наперед зная об этом, Бог, будучи Богом, знающим все, снова взял и сохранил Себе из них часть, жребий, тот самый остаток из ребра Адама, из колена Иудина. А поскольку все прочие уклонились⁵⁴ в неверие, то, взяв из них остаток, имеющий в себе семя веры в Бога, Он образовал из него Жену, то есть Пренепорочную Марию, а воспринятую из этой святой Богородицы и Приснодевы Марии плоть всесвятой Бог сделал святым храмом Себе⁵⁵, став Мужем Богочеловеком (ἀνὴρθεάνθρωπος). Но поскольку и эта плоть, воспринятая от Непорочной Богородицы, была не от жены, но от [взятой у] Адама [части], образовавшейся в жену, то и о Христе говорится, что Он носит [образ] Адама⁵⁶, и, как написано, стал и называется вторым Адамом из первого⁵⁷, будучи Сыном Божиим и Сыном не жены, но Адама. Где же об этом написано? Об этом говорится в Евангелии от Луки, и, если угодно, исследуй и найдешь, что в родословной о Нем говорится именно так. Сказав, что о Христе думали как о Сыне Иосифа, [евангелист] продолжает: «Илиев, Матфатов», — и далее по порядку приводит родословие Остатка, а в заключение говорит: «Еносов, Сифов, Адамов, Божий»⁵⁸. От Иосифа по восходящей придя к Адаму, ни разу не упомянув женщины, он и это оставил в совершенной тайне.

Итак, восприняв остаток, имеющий в себе семя веры, Бог, как сказано, стал Человеком. И Он определил через это семя веры, по вере в Него, вновь оправдать всего Адама, всех его потомков, ко-

⁵⁴ Рим. 11, 32.

⁵⁵ Ин. 2, 20–21.

⁵⁶ 1 Кор. 15, 49.

⁵⁷ 1 Кор. 15, 45.

⁵⁸ Лк. 3, 23–38.

торые [вначале] были отвержены и словно изгнаны вон из нового рая и удела, и виноградника. Подобным образом Бог обещал это и Аврааму⁵⁹, задумав [совершить] это не в тот только момент, когда Авраам показал свою веру, принеся в жертву Исаака, — как подумает, может быть, кто-либо из особо ученых, — но как Знающий это прежде создания мира и [как тогда еще] предопределивший спасти остаток через веру, а всех, прежде отделившихся от сего остатка, спасти по их расположению к этой вере [сохранившейся] в остатке, и затем уже, поскольку Авраам показал себя верным, Бог явил ему это Свое издревле принятое решение⁶⁰. Мы же, слыша об этом, помышляем, что, поскольку Авраам поверил Богу⁶¹, то ради сего мы и получили это благословение⁶² и усыновление⁶³ по вере, когда сказано было ему: «И благословятся в семени твоём все народы»⁶⁴, — неправо предполагая, что это обетование дано было нам как бы в награду за веру Авраама, а не по предопределённому прежде веков неизреченному домостроительству, которое в Аврааме через веру было лишь обетовано и явлено нам. Но это не так, [вовсе] не так. Ибо тот остаток, который при разделении сынов Адамовых, тех самых язычников, стал, по сказанному, уделом Самого Господа, Он насадил, словно некий новый рай, имеющий посреди себя древо жизни, то есть веру в Бога и Дух, Который от Бога. И поскольку этот остаток был от ребра Адама, из которого создана жена, а жена первой преступила [заповедь], Бог же предвидел, что и этот остаток опять не сохранит веру в Него, то, провидя это прежде веков, Бог тогда же благоволил вновь призвать и принять все прежде отторгнутые народы, удаленные и отчужденные от этого остатка, дабы присоединить тех, кто [отпал] от остатка, к остатку и объединить их.

Постарайся рассудительно принять эти слова, потому что скрытый в них смысл труден для понимания. Ибо когда иудейский

⁵⁹ Быт. 18, 18.

⁶⁰ Ср.: Деян. 2, 23.

⁶¹ Быт. 15, 6; Рим. 4, 3.

⁶² Гал. 3, 14.

⁶³ Гал. 4, 5.

⁶⁴ Быт. 22, 18.

народ, названный также Израилем (он же есть и та часть, которая взята из ребра мужа), преступил данную ему от Бога заповедь: «Слушай, — говорит, — Израиль: Господь, Бог твой, Господь един есть»⁶⁵, так что преступил ее и поработал демонам, и поклонился идолам, и вкусил от возлияний и жертв их, тогда Бог снова, взяв от этой части Свою часть, словно от единого тела, из многих членов соединенного в один народ, соблюл ее Себе непорочной. А прочее тело, то есть отсеченную от этой части часть, уклонившуюся в идолопоклонство, Он отделил и удалил из этого рая, из Своего удела и виноградника. И от избранной по вере Своей части, сущей от ребра Адама, восприняв, словно некое малое семя, Бог Слово становится Человеком, чтобы, еще раз повторюсь, родиться вторым Адамом и Сыном первого [Адама] как [происшедший] от ребра его без соития и истечения, и тогда уже благословить все тело и [все] члены первого Адама, и чтобы Сам Тот, Кто [прежде] отверг народ язычников, через Сына Своего, Мужа Богочеловека, присоединил их [теперь] по вере к остатку, который от ребра Адама.

Это и есть то самое, о чем божественный Павел говорит, что еще прежде веков определено⁶⁶ и предвидено Богом, все знающим наперед, что будут призваны все народы от востока до запада⁶⁷. И те, кто уверуют, присоединятся⁶⁸ к воплотившемуся из ребра их отца Христу Богу, Сыну Божию и Сыну Адама. И таким образом оба станут одно⁶⁹ — а именно сотелесниками и сопричастниками, и братьями, и сонаследниками⁷⁰ Христу — Сам Христос и весьма далекие и [повсюду] рассеянные язычники. А те, кто не уверуют, останутся вне, с теми, кто [отпал] от верного остатка, — говорю именно о тех иудеях, которые были извержены и отсечены за неверие. И это очевидно для слышащих из самих евангельских слов, потому что Сам Господь говорит Своим ученикам: «Дана Мне вся-

⁶⁵ Втор. 6, 4.

⁶⁶ 1 Кор. 2, 7.

⁶⁷ Ср.: Мф. 8, 11.

⁶⁸ 1 Кор. 6, 17.

⁶⁹ Еф. 2, 14.

⁷⁰ Еф. 3, 6.

кая власть на небе и на земле⁷¹. Идите по всему миру и проповедуйте Евангелие Царства. Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет»⁷².

Но давайте вернемся к сказанному выше и еще раз вкратце повторим его, чтобы сделать это более понятным для всех.

3. Краткое повторение сказанного в первом Слове⁷³ об Адаме и Еве, о семи днях и веках и учения о природе рая

Постараемся снова исследовать сокровенные смыслы Божественного Писания. Итак, сотворил Бог небо и землю, и все что в них, а затем создал по образу Своему и по подобию человека, то есть сего единственного Адама⁷⁴. В шесть дней сотворил Он все это, а в седьмой почил, ничего не делая в этот день, и не назвал первый [после седьмого] восьмым днем, чтобы в неделе было не восемь, но только семь дней и таким образом циклически повторялись недели. Ибо в этих семи днях Создатель очевидно предызобразил семь веков. Итак, сотворив все это указанным образом, Владыка всех, поскольку провидел как Бог, что человек преступит Его заповедь и пребудет нераскаянным, а нераскаянному по необходимости нужно понести наказание и осуждение, то не оставил его в этом мире, сотворенном вместе с Адамом за шесть дней, но после покоя седьмого дня, когда этот день закончился, Он насадил на востоке рай.

Каким образом и для чего? Чтобы из этого мира [человек] был введен Богом, словно в некие палаты или славнейший город, подобно царю, а когда преступит заповедь Божию и за это должен будет лишиться царства и быть изгнанным и удаленным из царского дворца, тогда снова был осужден жить в этом мире в надежде⁷⁵ [будущего избавления]. А если бы Бог не устроил все это таким образом, но произвел бы только [этот] мир и поместил в нем человека, то когда тот согрешил и не исповедал [свой грех], и не покался,

⁷¹ Мф. 28, 18.

⁷² Мк. 16, 15–16.

⁷³ Преп. Симеон Н.Б. Слова нравственные. 1, 1–2.

⁷⁴ Быт. 2, 7.

⁷⁵ Рим. 8, 20.

куда бы Он изгнал его? Где бы стал жить человек после осуждения, где умирать и возвращаться в землю, от которой он взят? Конечно, нигде, но оставалось бы ему только быть осужденным живым во ад⁷⁶, не имея уже никакой надежды на спасение. И, кроме того, не было бы уже ни рождения, ни возрастания человечества во множество, и погибло бы столь великое дело премудрости Божией — человек.

Поскольку Бог прежде веков знал, что человек преступит [заповедь], и предопределил воссоздать его в воскресении (παλιγγενεσία), то уже после завершения всего творения и упокоения, когда в семи днях было дано таинственное предзнаменование временам и векам, Он взял напоследок от каждого Своего творения задатки (ἀρραβῶνας) воссоздания, словно закваску и семя, и часть, чтобы через эти части творения, созданные в семь дней, а взятые не в седьмой, но в восьмой день, и через сотворенный из них [рай], предначертать будущий век. [И Бог] не причислил этот день к семи и не сделал его явным, но оставил в полной неизвестности для живших до Закона, смутно приоткрыл и обетовал его подзаконным пророкам, а объявил его уже нам, верующим, как утренний рассвет, так что мы уже ожидаем⁷⁷ это священное солнце правды⁷⁸, которое еще не возшло. Как я уже сказал, Бог взял части: от всей земли — словно некий участок, на котором Он насадил рай, от целого тела Адама — одно ребро, то есть один член, а от [семи] дней не взял ничего. Почему? Те части были взяты потому, что через них будут обновлены родственные им [части], которым надлежит соединиться с небесными, а дни оставлены, поскольку не будут обновлены, но окончательно упразднятся этим [восьмым] днем. Вот потому Бог и не взял от них части на обновление, а от веков взял. [Хочешь узнать], как? Послушай.

Должны исполниться семь веков по числу семи дней. Шесть из них уже прошли, а седьмой не кончается, но от него Бог берет некую часть и присоединяет ее к непреходящему и не имеющему кон-

⁷⁶ Пс. 54, 16.

⁷⁷ 2 Пет. 3, 13.

⁷⁸ Мал. 4, 2.

ца веку. А какую именно часть предопределил Он взять или когда наступит конец этих дней, никто не знает, одна только Святая Троица, единое и нераздельное Божество. Потому что сказанное Спасителем Иисусом Христом, что даже Сын не знает этого дня и часа⁷⁹, было сказано о Его неведении по человеческой природе, а не по Божественной. Почему же Он не взял части от [тех семи] дней, а от веков берет? Потому что эти века, исчисляемые днями и неделями, называются веками (αἰῶνες), а будущий и нескончаемый век (αἰὼν — век, вечность. — *Прим. пер.*) не исчисляется днями, но и есть и будет неисчислимым и бесконечен. И поскольку дней тогда уже не будет, но [один нескончаемый] век, то Он берет часть не от дней, а от веков, чтобы присоединить ее к будущему веку. При этом та часть земли, тот самый рай, в котором Бог поместил человека, была образом вышнего Иерусалима⁸⁰, а именно Царства Небесного, чтобы от прообраза и тени он постепенно восходил к истине. А древо жизни, которое посреди рая, было образом вечной жизни, то есть Самого Бога. А ребро Адама, из коего создана жена, было прообразом Церкви, — вот еще одно таинство домо-строительства, — чтобы, когда человек отпадет от образа (εἰκόνας), ставшего предначертанием (τύπος) Царства Небесного, то есть от рая, а также от древа жизни, через ребро соединиться со Христом Богом и вновь быть возведенным к древней и первой красоте.

И поскольку Ева первая, соблазнившись, преступила заповедь и вкусила от плода, а затем дала Адаму, и он ел, покаяться же и припасть к Владыке никак не захотели, то они изгоняются оттуда и осуждаются жить в этом мире. Смотри же, [какова] и в этом неизреченная благодать Промысла Божия. Поскольку человек сразу после согрешения ниспал в тление, и чтобы, прежде времени вкусив от древа жизни, он не стал бессмертным, — и был бы тленным и бессмертным, и таким образом бессмертным стало бы зло, — Бог поставил пламенный меч, чтобы охранять путь к древу жизни⁸¹.

⁷⁹ Мк. 13, 32.

⁸⁰ Гал. 4, 26.

⁸¹ Быт. 3, 24.

4. О потопе⁸² и о том, что изображали находившиеся в ковчеге [Ноевом], также об Аврааме и об остатке по избранию [благодати]⁸³, и что это за остаток, а также об Израиле и обрезании

Итак, познав друг друга, они произвели на свет сынов и дочерей, и «нарек Адам Еву, жену свою, жизнью, ибо она была матерью всех живущих»⁸⁴. А когда умножились люди и впали во глубину зол и великое множество грехов⁸⁵, Бог, намереваясь потопить мир водою и стереть человека с земли, опять не оставил [Свою] часть, но спас Ноя и сыновей его и дочерей его в ковчеге. Опять же, ковчег был прообразом Богородицы, Ной — Христа, находившиеся с Ноем люди — начала остатка из иудеев, которые должны будут уверовать во Христа, а звери и все скоты, птицы и пресмыкающиеся были прообразом язычников. Потому как ковчег во время потопа имел в себе Ноя, так и Богородица Мария — воплощенного Бога и Человека. Но ковчег спас только Ноя и тех, кто с ним⁸⁶, а Сей и ковчег, и весь мир избавил от потопа греха и рабства закону и смерти.

Однако после потопа люди опять впали в неведение Бога, как и прежде вознесли главу, потому что у всех были одни уста⁸⁷, то есть один язык и наречие, и начали строить башню, покушались взойти на небеса, снова возомнив себя равными Богу. А потому, намереваясь смешать их язык и разделить его, и рассеять их по всей земле, ибо из ребра Адама произошли многие члены и благодаря одному языку все были единым телом, Бог опять взял из них Свою часть, словно ребро, а прочее тело разделил на многие уды и рассеял, и назвал их язычниками, совершенно не ведущими Бога⁸⁸.

⁸² Быт. 6–7.

⁸³ Ср.: Рим. 11, 5.

⁸⁴ Быт. 3, 20.

⁸⁵ Быт. 6, 1–7.

⁸⁶ Ср.: 1 Пет. 3, 20.

⁸⁷ Быт. 11, 1 и след.

⁸⁸ Пс. 78, 6; 1 Фес. 4, 5.

А эту Свою часть Он назвал Израиль, то есть зрящий Бога⁸⁹. Это был Авраам, в котором по преемству свыше сохранялось семя веры и боговедения и которому явился Бог и сказал: «Пойди из земли твоей и от родства твоего, и иди в землю, которую Я укажу тебе; и Я произведу от тебя великий народ»⁹⁰. Ему дал Бог обрезание⁹¹, словно знак и печать, и клялся ему, что умножит семя его, словно звезды небесные и песок на берегу моря⁹². А после этого Бог вновь явился ему и сказал: «Знай, что потомки твои будут пришельцами в земле не своей»⁹³, тем самым предвозвещая ему о переселении Иосифа и Иакова, отца его, и братьев его во Египет. Из них-то и размножилась⁹⁴ там эта часть и стала великим народом, их и вывел оттуда Бог через Моисея, напитав предварительно агнцем⁹⁵, прообразом (ἀντίτυπον) истинного [Агнца]. И разделил затем море, и провел их⁹⁶, и доставил им пропитание в продолжение сорока лет⁹⁷, и стали они «частью Господа, народом Его Иаковом, уделом наследия Его Израилем»⁹⁸.

Итак, обрезание было у них, как печать, и все обрезывались, и благодаря этому можно было отличить часть Господню, по сказанному, словно стадо царских овец, каждая из которых носит печать обрезания на скрытом члене. А это премудро было устроено Богом для того, чтобы они не смешивались с другими овцами, то есть с язычниками, которые из-за неведения Бога низведены были до уровня диких зверей и бессловесных животных. Почему же Он установил, чтобы именно на этой части тела поставлена была печать? Потому что из нее выходит семя и совершается рождение по плоти всего человека. Или же для того, чтобы этим изобразить всего человека, совлекающегося плоти, дабы и они по обрезанию

⁸⁹ *Преп. Симеон Н.Б.* Слова нравственные. 2, 2:69.

⁹⁰ Быт. 12, 1–2.

⁹¹ Быт. 17, 10.

⁹² Быт. 22, 17.

⁹³ Быт. 15, 13.

⁹⁴ Исх. 1, 7.

⁹⁵ Исх. 12, 3.

⁹⁶ Исх. 14, 15 и след.

⁹⁷ Неем. 9, 21.

⁹⁸ Втор. 32, 9.

стали известны как чада плоти, и дан был прообраз духовного обрезания чад духовных, которые после будут возрождены без истечения, соития и тления. И чтобы, когда то (духовное обрезание — *Прим. пер.*) явится, это (обрезание плоти — *Прим. пер.*) сразу же прекратилось, и вместо него каждая из овец в необрезании плоти⁹⁹ запечатлена была Кровью Христовой, то есть нерукотворенным обрезанием¹⁰⁰, по апостолу Павлу, и совлечением плоти — говорю об этом земном мудровании¹⁰¹, — когда мы будем обрезаны таинственно, но при этом в чувстве души и сознании совершающегося в ней [таинства].

5. О том, что к сотворенному вначале первому миру присоединились затем два других, из которых последний есть образ того, что произойдет после, и стоит как бы посередине между древними и последующими [событиями]; также о том, что изображала земля обетованная, что изображали ковчег, закон, стамна, Моисей, образом чего были события, случившиеся в раю и с самим Адамом

Итак, этот народ, происшедший от семени Авраама, или же часть от ребра Адама, был поставлен Богом словно некий новый и третий мир, несущий на себе образ того первого мира, то есть рая, и этого второго [мира], который был в ковчеге [Ноевом]. А кроме того, [он несет в себе] и прообраз того, что совершится в будущем, стоя как бы посередине, и с одной стороны, подтверждает древние события последующими, а с другой, указывает на связь последующего (т.е. новозаветных событий — *Прим. пер.*) с древним. Ибо и земля обетования была для Израиля вместо того рая еще одним, вторым раем, а ковчег [Завета] был вместо Богородицы, предвозвещающая и наглядно представляя нам через них возвращение святых в райское наследие, которое будет в обновлении Духа Святого. У него был закон, как и у прародителей заповедь, а через рабство закону он являл ту свободу, которая дана будет вместо закона, в за-

⁹⁹ Кол. 2, 13.

¹⁰⁰ Кол. 2, 11.

¹⁰¹ Флп. 3, 19; Рим. 8, 6–7.

коне духовном. Была у него стамна с манной вместо древа жизни, что посреди рая, вкушать от которого не допущены были те [прародители], несущая в себе образ и являющая ту Стамну, Которая будет носить в себе Христа. Манна была для него вместо Христа, ибо Он есть Хлеб, сошедший с небес и давший миру вечную жизнь¹⁰²; потому-то и манна была с неба: «Хлеб, — говорит, — ангельский ел человек»¹⁰³. И если кратко сказать, сделав его новым раем, Бог поместил в нем многое такое, что настолько драгоценнее и выше того рая, насколько и он (Израиль — *Прим. пер.*) был прообразом больших обетований и вещей.

Бог поставил в нем Моисея, так же как там Адама, и говорил с ним Бог, как с Адамом, а Моисей говорил с Богом¹⁰⁴, как Адам, хотя Адам не имел, подобно ему, надежды и обетования родить телесно Единородного Божия Сына и Бога. Тот рай имел древо жизни, но не саму Жизнь; а этот стяжал во пророках яснейшую, чем в древе жизни, благодать Духа, возвещающую о совершенной и истинной жизни, которая дана будет во Христе. В том раю жизнь была безболезненной и беззаботной, росли великолепные деревья и съедобные плоды. Так же и у этого была манна с неба, самоприготовленная пища, как сказано¹⁰⁵; они пили так же от камня последующего¹⁰⁶ воду более сладкую, чем мед. И не только это, но и «одежды их и обувь не обветшали и не истлели»¹⁰⁷, но росли вместе с их телами, и не было в коленях их болящего¹⁰⁸. Обитателям первого рая грозили смерть и проклятие за нарушение заповеди, а обитатели этого, даже если кто-либо из них не исполнил закон Божий, имели надежду на прощение грехов и благословение жизни вечной, чем давалось обетование о том, что Христос придет не для осуждения нарушивших [заповедь], но для спасения уверовавших,

¹⁰² Ин. 6, 33.

¹⁰³ Пс. 77, 25.

¹⁰⁴ Исх. 19, 19.

¹⁰⁵ Исх. 16, 14 и след.

¹⁰⁶ 1 Кор. 10, 4.

¹⁰⁷ Втор. 8, 4; 29, 5.

¹⁰⁸ Пс. 104, 37.

и сделает для них невозможное возможным¹⁰⁹. В первом [раю] был пламенный меч, охраняющий путь к древу жизни и не допускающий к нему Адама и его потомков. И у этого был Архистратиг Михаил, тщательно заботящийся и хранящий тех, кто внутри него, и не допускающий войти в него рассеянными [по всему миру] язычникам. Там Бог предопределил, чтобы через ребро Адама совершилось воссоздание (ἀνάπλασις) Адама, и ради этого от мужа без соития произошла тогда жена, чтобы в будущем от Жены вновь было взято ребро Адама, и без истечения и соития родился Муж, Христос и Бог, а через Него обновился Адам. Этим райским домостроительством Бог предвозвестил, что Авраамом все изгнанные народы войдут в его потомство¹¹⁰ и сделаются все одним стадом¹¹¹.

И поскольку сподобившиеся таких благ и прежде и после вхождения в землю обетованную преступили заповедь Божию, гласящую: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть»¹¹², и: «Не поклоняйся богу иному»¹¹³, и «приносили сыновей своих и дочерей своих в жертву бесам»¹¹⁴, ели <...> и пили вино возлияний их¹¹⁵, и поклонились делу рук своих, тому, что сделали персты их¹¹⁶, убили святых и побили камнями пророков¹¹⁷, обратились назад, как неверный лук¹¹⁸, огорчили чужими [богами] и мерзостями своими Бога¹¹⁹, напавшего их в пустыне, и забыли Его», — то что же [сделал] избравший их из всех народов Господь? Прогневался и отверг их? Вовсе нет. Но послал Сына Своего¹²⁰, чтобы очистить грехи их, поскольку они дошли уже до того, что стали подобны язычникам, как написано: «И смешались с язычниками и научи-

¹⁰⁹ Лк. 18, 27.

¹¹⁰ Быт. 17, 4–5.

¹¹¹ Ин. 10, 16.

¹¹² Втор. 6, 4.

¹¹³ Исх. 34, 14.

¹¹⁴ Пс. 105, 37.

¹¹⁵ Втор. 32, 38.

¹¹⁶ Ис. 2, 8.

¹¹⁷ Мф. 23, 31.

¹¹⁸ Пс. 77, 57.

¹¹⁹ Втор. 32, 21.

¹²⁰ 1 Ин. 4, 10.

лись делам их»¹²¹, и: «В чести сый не разуме»¹²². Итак, это напоминает мне ковчег сынов Ноевых, а также зверей и гадов, которые вошли тогда в ковчег, как я уже сказал, рассказывая об этом¹²³, где Ной является прообразом Христа, его дети — подзаконного народа, а звери и пресмыкающиеся — язычников. А теперь подзаконные люди, призванные стать частью Господней, Его удел, уподобились зверям, то есть язычникам. И Бог, желая снова призвать их и восстановить в древнем [достоинстве], спустился на землю и воплотился, восприняв ребро Адама от всесвятой плоти Богородицы, и стал Человеком, уподобившись нам во всем, кроме греха¹²⁴. Для чего это? Чтобы и сохранивших закон усовершенствовать через веру в Него, и тех, кто соблудил от них в идолопоклонство, через веру присоединить к остальному телу. И таким образом оправдаются, подобно им, и язычники, по сказанному [апостолом] Павлом: «Если же падение их стало богатством миру <...>, то не тем ли более спасение их?»¹²⁵

Впрочем, созерцание (θεωρία) сказанного явно предполагает и некое иное понимание, отличающееся от буквального. Так что будьте внимательны, дабы хорошенько уразуметь, о чем именно говорит божественный апостол: «Если падение их стало богатством миру, <...> то не тем ли более спасение их?»

6. На сказанное апостолом: «Если же падение их стало богатством миру»¹²⁶, и далее; также олицетворение обоих народов, то есть язычников и Израйля

После рассеяния язычников, как я уже сказал, уделом Господа стал Израиль. Правда, этот Израиль, ставший великим и многочисленным народом, уклонился в идолопоклонство, подобно язычникам, и лишь весьма немногие сохранились для Бога, словно некая закваска и [малая] часть. А с пришествием Христовым,

¹²¹ Пс. 105, 35.

¹²² Пс. 48, 21.

¹²³ В предыдущей главе.

¹²⁴ Евр. 4, 15.

¹²⁵ Рим. 11, 12.

¹²⁶ Рим. 11, 12.

если бы они уверовали в Него и поклонились [Ему] как Богу, то должны были бы все, праведные и неправедные, богобоязненные и идолопоклонники, стать как один и все вместе спастись. И если бы это произошло, то язычники сказали бы Ему: «Боже всяческих и Владыка, Господин веков, вот, Ты спас их всех без каких-либо праведных дел¹²⁷. Итак, что же? Разве и мы не дело рук Твоих и не творение Твое?» А иудеи отвечали бы им, как они и на самом деле говорили: «Нет, только мы одни являемся Его частью, только мы Его удел. Нам [даны были] скрижали Завета, обрезание и прочее, что Бог только нам обещал и дал нам, а вам ничего Он не даст». На это язычники снова отвечали бы [Богу], не удостоив ответа завистливых иудеев: «О Владыка и Слове Божий, Ты справедливо отверг нас как недостойных, оставив без [Твоего] попечения, как жестоковыйных и непослушных; и предал нас гладу неведения и жажде от засухи, дабы не слышать нам уже святых Твоих слов, — и справедливо. А по отношению к ним показал всю Твою любовь и заботу: дал им пророков и судей, и учителей, как руководителей и наставников, дал им Закон и обрезание, сотворил знамения и чудеса. И все это вменив ни во что, они оставили Тебя и вместе с нами поклонились идолам, как богам; и какие дела делали мы, все это сотворили и они; и, подобно нам, они отвергли Тебя, Благодетеля. А теперь за одну лишь веру в Тебя Ты пожалел их, помиловал и ущедрил, и сопричислил к несогрешившим святым Твоим. Так не помилуешь ли Ты и нас? Не пожалеешь ли? Не примешь ли [нас], Человеколюбче?» И так справедливо и рассудительно необрезанные отвечали бы обрезанным идолопоклонникам, и все во Христе стали бы едины.

Но поскольку после всех своих преступлений они убили, как злодея, и Самого Христа и Бога, а испросили и освободили Варавву¹²⁸, как прообраз антихриста, после же этого изгнали и Его апостолов, [то Бог,] выслав их из рая, как мы сказали, рассеял их между язычниками, как разделивших языческое нечестие. А язычников, которые [произошли] из ребра Адама, привлек к Себе Тот,

¹²⁷ Рим. 3, 28.

¹²⁸ Мф. 27, 16–26.

Кто взял ребро Адама от Жены и сотворил из него Мужа совершенного¹²⁹, Сам Ставший плотью¹³⁰ через Нее, Который по природе есть совершенный Сын и Слово Божие, а по природе Адама стал Сыном Адама. Вот оно, богатство мира¹³¹; и если это стало богатством мира, то насколько большее будет [богатство], если и они уверуют. Ибо частью [Божией, взятой] из первого рассеяния был весь Израиль, которого Он предвидел и предопределил; и когда Он пришел, то призвал его уверовать в Себя. Но поскольку Израиль не захотел прийти к Нему, то, взяв от целой части малую некую часть уверовавших в Него, а именно Иоанна Предтечу, апостолов и всех прочих, Он отверг большую часть, которые по собственной воле впали в неверие. А вместо них вошли язычники и верою примкнули к избравшей веру части.

Но смотри за дальнейшим развитием слова, как речь переходит к новой и чудесной части.

7. О том, что Церковь Христова есть новый мир, а вера во Христа есть новый рай; вдобавок к этому обзор событий первого мира и сопоставление их с тем, что совершено было в Церкви Христом; и в заключение разбор апостольского речения: «Ихже предуведе, тех и предустави»¹³²

И вот снова начало новой части и нового мира, а вместе с этой частью [начинается] тесто необычное, новое¹³³ и удивительное. Ибо происходившие до этого события были прообразами и тенями, и намеками на эту часть, а сама она есть истина, обновление и восстановление всего мира. Но родившаяся от Адама часть, которая была тленной и произвела великое множество тленного и смертного народа, вся погибла в потопе. Из нее опять сохранилась лишь часть, Ной и его сыновья, став началом второго мира. Но поскольку они снова покушались взойти на небо, а Бог обещал никогда уже более не наводить потопа и не истреблять всякую плоть

¹²⁹ Еф. 4, 13.

¹³⁰ Ин. 1, 14.

¹³¹ Рим. 11, 12.

¹³² Рим. 8, 29 и след.

¹³³ 1 Кор. 5, 7.

живую на земле¹³⁴, то Он вновь взял часть — Авраама, по избранию веры¹³⁵, а всех прочих рассеял по миру. И вот от этой-то Авраамовой части Бог взял часть его потомства, то самое ребро, о чем я уже многократно говорил, и усвоил его Себе, и сделался плотью без изменения [Своей Божественной природы], и стал Человеком не простым. Ибо Он стал начатком не плотских чад, народа тленного, подобно Ною, в каковом случае Ему надлежало бы размножаться и погибать, чтобы иметь продолжение в рождении от Него новых людей, но сделался бессмертным и присно живым начатком чад духовных и образцом (χαρακτῆρ) для сообразующихся с Ним (ἀναμορφούμενων αὐτοῦ), как сказал апостол: «Первенец Христос, потом Христовы»¹³⁶, и в другом месте: «Доколе не изобразится в вас Христос»¹³⁷. Потому что все те прародители были тленны, а Тот, Кто взял часть от части потомства Авраамова и родился Сыном Божиим и Сыном самого Адама, нетленен и бессмертен, рождает не плотски, но возрождает духовно.

И обрати внимание на способ возрождения. Что это за способ? В раю от мужа произошла жена, ставшая матерью всех рожденных от земли, а в Церкви верных от Жены родился Муж Христос Бог — Начаток и Жизнь всех духовно рождающихся от веры в Него. Там [было] древо познания добра и зла, которое для вкусивших от него стало причиной смерти, а здесь — древо Креста, на котором Христос, второй Адам и Бог, простер Свои руки вместо прикоснувшихся [к запретному плоду] рук Адама, и ноги — вместо шедших на преступление ног. И Адам, вкусивший от этого древа, стал причиной смерти и проклятия для своих потомков, а Христос и Бог, вкусивший желчи и отведавший уксуса, избавил их от проклятия¹³⁸ и освободил от тления смерти, даровал верующим в Него новую жизнь и укрепил их проводить в этом мире равноангельную жизнь. Там было древо жизни посреди рая, кусить от которого промыслительно не был допущен Адам, но был изгнан из рая, по-

¹³⁴ Быт. 9, 15.

¹³⁵ Рим. 11, 5.

¹³⁶ 1 Кор. 15, 23.

¹³⁷ Гал. 4, 19.

¹³⁸ Гал. 3, 13.

чему и поставлен был пламенный меч охранять вход туда. А здесь Христос копьем прободен был в ребро¹³⁹ и устранил тот меч, и открыл вход, и во всем мире насадил древо жизни; и более того, даровал нам власть каждый день насаждать это древо, которое тотчас произрастает и всем вкушающим от него становится ходатаем жизни вечной.

О рай, ныне Христом Богом насажденный! О таинство новое и исполненное чудес! Ибо там, по общему признанию, Адам и Ева имели дело с чувственными и видимыми деревьями, причем древо познания добра и зла, а также древо жизни¹⁴⁰ были различны одно от другого. А здесь новый Адам становится для верующих одновременно всем, и пищей и познанием, не умерщвляющим и не препятствующим подойти к древу жизни, но наставляющим, как следует отвечать на слова змия: «Отойди, — говорит, — от Меня, сатана»¹⁴¹, и далее; и не только это, но и вводящим в жизнь, которая опять же есть Он Сам. «Но где, — говорит [оппонент], — этот новый рай, который, говоришь ты, сотворил Христос? Ибо вот, мы видим, что весь мир остается таким, каким был устроен вначале, и живем на земле, на которой осуждены в трудах и муках есть наш хлеб. Где же тот рай, о котором ты говоришь нам?» Если хочешь понять невидимые и непостижимые для неверующих дела и таинства непостижимого и невидимого Бога, приложи к этому ум и тогда узнаешь и поймешь, о чем идет речь.

Вначале сотворил Бог небо и землю, и все что в них, и после этого собственными руками вылепил человека, и тогда уже сотворил рай и то, что в нем, и поместил в нем человека, которого сотворил. И взяв одно из ребер его, устроил из него жену, и после этого дал им заповедь не вкушать от древа познания добра и зла, чтобы не умереть смертью, но трудиться по заповеди и хранить [Едемский сад]¹⁴². А они после этого отступили, во-первых, от того, чтобы помнить Бога и Его благодеяния, — ибо таков был

¹³⁹ Ин. 19, 34.

¹⁴⁰ Быт. 2, 9.

¹⁴¹ Мф. 4, 10.

¹⁴² Быт. 2, 15.

труд, данный им от Бога, — а во-вторых, перестали хранить заповедь и вкусили от древа, от которого Он заповедал им не есть. И тотчас после этого они умерли душевной, а спустя многие годы и телесной смертью и низошли во ад. Да и не только они, но и все рожденные от них претерпели это до пришествия Христа и Бога, этого нового Адама, и до Его нисшествия во ад и воскресения из мертвых. Но когда пришел Тот, Кто все прежде создал и восхотел все это обновить, Он изволил обновить это не в том же порядке, в каком оно было создано. А в каком? Вначале человека, а затем уже [прочее] творение. Каким образом и почему? Потому что вначале Он приготовил Адаму все видимое, словно царские [палаты], для обитания и наслаждения, а затем лишил его этого. Теперь же, если бы Он захотел вначале обновить тварь и сделать ее духовной, нетленной и вечной, то где бы стал жить этот носящий тленную плоть, то есть душевный¹⁴³ и тленный человек? В каком бы мире он должен был тогда обитать, жениться и выходить замуж¹⁴⁴, рождать и рождаться, и возрастать? Поистине ты не найдешь, что сказать. Потому-то Он прежде воздвигает падшего и сокрушенного, и обветшавшего человека, переделывает и обновляет вначале его, а затем уже всю [прочую] тварь.

Но как мы по порядку говорили о творении и о его падении, так же подобает сказать и о его обновлении. И смотри, как при сопоставлении древних событий обнаруживается их точное соответствие [новому] домостроительству и Завету Божию. Ибо вот, Адам первым был введен Богом в рай, и затем уже приведена Ева; первым и Сын Божий, Сам Творец Адама, сошел и вошел в непорочное чрево Девы, и таким образом воспринял от Нее ребро Адама, то есть пренепорочную плоть, и стал Человеком, и вместо Евы, прельстившейся от змия, вышел в мир Адам новый, Которому надлежит убить змия, прельстившего Еву. Первой прельстилась Ева, когда говорила со змием и вкусила от древа, и преступила заповедь, и умерла смертью души; первой Богородица Мария принимает благую весть от ангела и верит возвещенной Ей воле Божией,

¹⁴³ 1 Кор. 2, 14; Иуд. 1, 19.

¹⁴⁴ Лк. 20, 35.

и доверяется, говоря: «Се, Раба Господня; да будет Мне по слову твоему»¹⁴⁵. И таким образом Она первой сущностно (οὐσιωδῶς) приняла в Себя Божие Слово, тем самым искупившее Ее душу от оной вечной смерти. И, воплотившись, Он воссоздал Адамово тело, которое прямым дуновением сделал душею живою¹⁴⁶. Ибо, когда говорится, что Он взял от Адама одушевленное ребро и после создал из него жену, то не написано, что Он создал [для нее] и дуновение. И чтобы выразиться яснее, мы следующим образом перескажем это место.

Бог взял от Адама часть его плоти и ее место восполнил другой плотью, а из взятой части создал целого человека¹⁴⁷. Причем ни Адаму Он не дал другой души взамен взятой у него вместе с ребром, ни, опять же, для Евы не умножил ее. И хотя взятая в качестве ребра плоть имела восполнение, но душа не имела. Впрочем, послушай [я скажу] об этом еще яснее. Бог взял от Девы плоть, обладающую умом и одушевленную, которую взял от Адама и вместо нее восполнил иной. И, взяв от Нее эту [плоть], Он даровал Ей Духа Своего Святого и восполнил в Ней то, чего не имела Ее душа, — вечную жизнь. Ибо восполненная взамен ребра плоть Адамова тела была обручением и залогом Божия домостроительства, чтобы от ребра снова взять ребро и вместо него дать уже не плоть, — потому что это восполнение прежде уже совершилось, — но сущностно [даровать] Духа Божия, дабы, как из ребра Адамова произошла жена, а из нее все смертные люди, так и из плоти Жены родился Муж Христос Бог, а из Него уже все бессмертные, и дабы Он восполнил более того, что имел Адам вместо жены. А что же это было, что имел Адам вместо жены? Плоть, которой было заполнено место от взятого из его тела ребра. Ибо Христос, — вновь повторю сказанное, — взяв от Девы плоть, должен был опять ее восполнить, как тогда восполнил взятое у Адама. А поскольку теперь должны были рождаться уже не тленные, но нетленные [люди], то и восполнение совершилось через Духа, а не через плоть, чтобы и

¹⁴⁵ Лк. 1, 38.

¹⁴⁶ Быт. 2, 7.

¹⁴⁷ Быт. 2, 21–22.

природу Адама воссоздать, и имеющие родиться чада Божии получили возрождение через Духа Святого, и таким образом все верующие в Него стали Его сродниками и единым Телом.

И подобно тому как первозданным было сказано: «Сего ради...» — ради чего? Конечно, ради жены, то есть того самого ребра Адамова, — «оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей», то есть к ребру Адама; «и будут двое одна плоть»¹⁴⁸. И то же самое совершается со Христом Богом. Поскольку Он воспринял плоть от пречистых кровей Богородицы и даровал Ей Духа Святого, воплотился и стал Человеком, то сего ради оставит человек отца своего и мать, а также жену и детей, братьев и сестер¹⁴⁹, и прилепится уже не к жене и не плотски, как и все мы, рожденные по плоти от жены, но к без семени рожденному от Жены Мужу, Самому Жениху Христу. И таким образом, духовно соединяясь и прилепляясь к Нему, каждый из нас будет с Ним одним духом, и точно так же одной плотью, благодаря тому, что мы телесно вкушаем Его Тело и пьем Его Кровь.

Ибо так возвестил и Сам Господь наш и Бог: «Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем»¹⁵⁰. С этим Божественным словом согласуется и сказанное апостолом: «Совокупляющийся с блудницею становится одно тело с нею. <...> А соединяющийся с Господом есть один дух с Ним»¹⁵¹. Один же, говорю, не по ипостаси, но один по природе Божества и по природе человечества. Ибо по природе Божества [мы едины с Ним], как и сами ставшие богами по усыновлению, как сказано у Иоанна: «Знаем только, что, когда откроется, будем подобны Ему»¹⁵². Каким образом? Благодаря тому, что «от полноты Его все мы приняли»¹⁵³. А по природе человечества [мы едины с Ним], как ставшие Его сродниками и братьями, о чем уже было сказано в другом месте. Зная об этом, святые наши отцы ясно говорили: «Дай кровь и при-

¹⁴⁸ Еф. 5, 31. Ср.: Быт. 2, 24; Мф. 19, 5.

¹⁴⁹ Лк. 14, 26.

¹⁵⁰ Ин. 6, 56.

¹⁵¹ 1 Кор. 6, 16–17.

¹⁵² 1 Ин. 3, 2.

¹⁵³ Ин. 1, 16.

ми Дух»¹⁵⁴, — ибо по-другому Дух не дается нам, как только через добровольное распятие и умерщвление себя миру. Будучи Духом, согласно Божественному гласу, Бог желает, чтобы мы в Духе Святом соединялись с Ним и прилеплялись, и становились сотелесниками и сонаследниками Его, о чем свидетельствует все Божественное Писание. Но вернемся к нашему вопросу.

Итак, Бог Слово принял плоть от Чистой Богородицы и дал Ей взамен этого не плоть, но сущностно [даровал Ей] Духа Святого. И прежде всего, Он оживотворил этим Духом Ее драгоценную и непорочную душу, воскресив ее от смерти; Он сделал это потому, что первая Ева умерла душевной смертью. А воплотившись, Он стал Человеком, имеющим в Себе тело с разумной душой: ибо эту же одушевленную плоть Он, несомненно, взял и тогда от Адама, и теперь от Богородицы, и таким образом таинственно обновил всю нашу природу. Родившись же неизреченно, как знает Он Сам, [Бог Слово] вошел в мир. Ради кого и зачем? Чтобы взыскать изгнанного в этот мир Адама и, найдя, воссоздать его. Смотри же на это страшное таинство домостроительства, пока я буду вновь повторять вышесказанное.

Еще будучи в раю, Адам был призван к покаянию, когда Бог сказал ему: «Адам, где ты?», и: «Кто сказал тебе, что ты наг? Не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть?» И все же, слыша это, он не захотел покаяться, или заплакать, или попросить прощения. Но что [он делает]? Виновником своего безрассудства и греха он выставляет жену, а потому справедливо изгоняется из рая. И поскольку Адам не захотел тогда покаяться, опять же по злему умыслу лукавого демона, то Бог снова призывает к Себе всех через покаяние, придя на землю и говоря: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное»¹⁵⁵. Приблизилось и стоит перед вратами¹⁵⁶ ваших сердец и уст: откройте верой сердца ваши, и оно тотчас войдет, и в тот же миг откроются уста ваши и воскликнете: «Есть в нас сокровище Духа, есть! Мы стяжали в сердцах наших

¹⁵⁴ Aporphthegmata patrum (авва Лонгин) // PG 65, 257b.

¹⁵⁵ Мф. 3, 2.

¹⁵⁶ Ср.: Мф. 24, 33.

жизнь вечную». И смотри, Бог вначале призвал иудеев, но они не послушались прийти; Он зовет напоследок все народы через Сына Своего, и они, уверовав, побежали к Нему и прибежали. А потому Он и говорит Своим апостолам: «Пойдите скорее по улицам и переулкам города и приведите сюда всех нищих, увечных, хромых и слепых»¹⁵⁷, где городом называет весь этот мир, улицами и переулками — языческие народы и скрытые вдали страны, а нищими и увечными, хромыми и слепыми — одержимых многими грехами, различными падениями и беззакониями и ослепленных неведением Бога.

Итак, Бог призывает всех от востока до запада — говорю о евреях и эллинах. Как Бог Он предвидел, о чем уже многократно было сказано¹⁵⁸, непослушание евреев, происходящее от их неверия, и обращение язычников, ставшее следствием их веры; и прежде веков Он определил, чтобы те, кто уверуют в Него и крестятся во имя Его, то есть во имя Отца и Сына и Святого Духа, а также будут вкушать пречистое Тело Сына Его и пить честную Кровь Его, оправдаются от греха, а именно освободятся и прославятся, и станут причастниками жизни вечной, как сказал Сам Владыка всяческих: «Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную»¹⁵⁹; и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь»¹⁶⁰. Итак, брат, Бог заранее знал тебя и предопределил, и призвал, и прославил, и оправдал, и позвал к жизни вечной через веру во Христа и святое Крещение. И ты введен не в чувственный рай, как прежде Адам, но в самое небо и блага небесные, которых «не видел глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку»¹⁶¹. Трудись же в добродетелях и соблюдай заповеди Божии, а более всего себя самого соблюдай через заповеди, чтобы не преступить что-либо из заповеданного тебе и не пасть, подобно Адаму или даже хуже, лишившись еще больших и небесных благ. Не предпочитай чего-либо земного, и да не овладеет тобою желание чего-ли-

¹⁵⁷ Лк. 14, 21.

¹⁵⁸ Преп. Симеон Н.Б. Слова нравственные. 1–2.

¹⁵⁹ Ин. 6, 54.

¹⁶⁰ Ин. 5, 24.

¹⁶¹ 1 Кор. 2, 9.

бо тленного, дабы не обнажился ты той славы, которой прославился от Христа, и, как лишенный одежды брачной, не был связан по рукам и ногам и извержен во тьму внешнюю, где плач и скрежет зубов¹⁶².

Вера во Христа есть новый рай. Потому Он и предвидел прежде сложения мира всех уверовавших и имеющих уверовать в Него, которых Он и призвал и не перестанет призывать до самого конца, и прославил и прославит, и оправдал и оправдает, показывая их сообразных славе и образу Сына Своего через святое Крещение и дарование Духа, таинственно соделывая всех их сынами Божиими и восстанавливая их новыми из ветхих и из смертных бессмертными, которым, как некогда Адаму, преподает Он заповеди. Итак, те, кто даже до смерти сохранят все Его заповеди, тем самым покажут свою любовь к Богу и взойдут к еще более возвышенной славе. А те, кто окажутся презревшими и небрежшими, и неблагодарными к Благодетелю, и не сохранят данную Им заповедь, те отпадут от всех этих благ, как Адам [лишился] рая, не потому что они были не предвидены Богом, но потерпят это за собственное неразумие и лукавство. Ради этого Бог заранее поместил среди рая это спасительное лекарство — покаяние, чтобы по лености и нерадению отпавшие от вечной жизни через покаяние снова возвращались к еще более светлой и блистательной славе. А если бы человеколюбивый Бог не устроил этого, то не спаслась бы никакая плоть¹⁶³.

Итак, оставив всякую иную заботу, постараемся, сколько есть силы, о покаянии, чтобы сподобиться и настоящих и будущих благ, благодатью и человеколюбием Господа нашего Иисуса Христа, Которому слава и держава во веки веков. Аминь.

¹⁶² Мф. 22, 13.

¹⁶³ Мф. 24, 22.

А.А. Кострюков¹

Протоиерей Стефан Ляшевский – пастырь, учёный, исповедник (к 30-летию со дня кончины)

Статья посвящена жизненному пути протоиерея Стефана Ляшевского – автора исследований о дохристианской Руси и библейской археологии. Жизненный путь о. Стефана пока ещё не исследован, хотя в его жизни было немало интересных и важных событий – встречи с Патриархом Тихоном, митрополитом (впоследствии Патриархом) Сергием, многими подвижниками, мучениками и исповедниками XX века. Статья основана на материалах архива Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле, где находится фонд протоиерея Стефана Ляшевского.

Ключевые слова: Протоиерей Стефан Ляшевский, Русская Православная Церковь, Русская Зарубежная Церковь, Православная Церковь в Америке, Патриарх Тихон, Патриарх Сергей, священномученик Серафим (Чичагов), священномученик Пётр (Зверев), катакомбное движение.

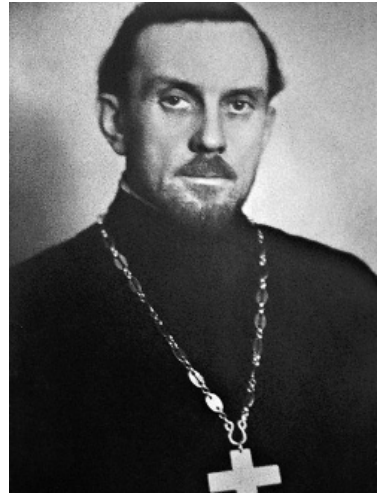
Среди исследователей и писателей русского зарубежья особое место занимает протоиерей Стефан Ляшевский. Имя этого пастыря долгое время было забыто в России, хотя в эмиграции отец Стефан был хорошо известен как духовник, библеист, апологет православной веры и духовный писатель.

В России о протоиерее С. Ляшевском узнали лишь в 1990-е гг., когда на родине стали публиковаться его статьи и книги. И всё же наследие этого замечательного пастыря изучено далеко не в полной мере. Большая часть его сочинений до сих пор неизвестна

¹ А.А. Кострюков – доктор исторических наук, кандидат богословия (МДА), в.н.с. НИО новейшей истории РПЦ, доцент кафедры истории РПЦ Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, ст. преподаватель Перервинской духовной семинарии. Адрес для корреспонденции: 125362, Россия, г. Москва, ул. Подмосковная, д. 5, кв. 77. E-mail: a.kost@mail.ru

в России, многие статьи и исследования не опубликованы. Немного знаем мы и о жизненном пути отца Стефана, который заслуживает отдельного исследования². Пастырю пришлось многое в жизни перенести, стать свидетелем ключевых событий истории, быть собеседником тех, кем по праву гордится Русская Церковь. Разобраться во всех перипетиях его судьбы — дело будущего. Однако даже имеющиеся данные позволяют увидеть в этом человеке исповедника Православия, подвижника и учёного.

Протоиерей Стефан (Степан) Николаевич Ляшевский родился в Таганроге 2 июня 1899 года. Дед будущего протоиерея был казначеем Общества взаимного кредита, несменяемым старостой Никольской церкви и близким знакомым известного таганрогского праведника — блаженного Павла (Стожкова). В семье Ляшевских очень почитали этого подвижника. Мать о. Стефана рассказывала, что исцелилась от сильной малярии, приложившись к земле с его могилы. «Блаженный старец Павел Павлович, — писал протоиерей С. Ляшевский на закате своих дней, — изумительный чудотворец, которого все почитают, кто хоть раз побывал на его могилке. И для меня самого рассказывать о нём <...> большое духовное удовлетворение. Чудеса его бесчисленны»³.



Духовный настрой Степана Ляшевского с возрастом только укреплялся. Он часто посещал монастыри, очень любил бывать в Сарове и Дивееве, общаться с праведниками, которых, несмотря

²См.: Корнилов А. Духовенство перемещённых лиц. Нижний Новгород. ННГУ. 2002. С. 103–104; Нивьер А. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в западной и центральной Европе. 1920–1955. М.: Русский путь; Париж: YMCA-PRESS. 2007. С. 303.

³Ляшевский С., прот. Письмо о. Герману // Архив Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле (Holy Trinity seminary archive) Далее — HTSA. F. «Liashevskii». B. 1. F. 14.

на общее оскудение веры, в России оставалось немало. В начале 1920-х гг. игумения Дивеевского монастыря Александра (Траковская) благословила Степана Николаевича иконой Божией Матери «Умиление»⁴. С этим образом будущий пастырь не расставался всю жизнь. Общался Степан Николаевич и со знаменитой дивеевской юродивой Марией Ивановной (М.З. Феединой), за духовным советом к которой обращались такие известные священнослужители, как епископ Варнава (Беляев) и протоиерей Валентин Свенцицкий.

Несмотря на антицерковную политику советского государства, С.Н. Ляшевский хранил православную веру, не скрывал своей воцерковленности и планировал принять монашество. Такой же духовный настрой был и у его жены Капитолины, которая была благословлена на иноческий путь игуменией Александрой и блаженной Марией Ивановной⁵. Однако постриг Степан и Капитолина в тот момент принять не смогли, пойдя иным путём. Хотя они и вступили в брак, всю жизнь по обоюдному согласию супруги прожили по-монашески. «Всю нашу жизнь мы мечтали быть иноками, — писал протоиерей Стефан незадолго до смерти, — но не было возможности»⁶. Действительно, монастыри в те годы массово закрывались, и к началу войны их в Русской Церкви не осталось совсем.

Ляшевский получил высшее образование и стал геологом. В 1920–1930-е гг. он работал по специальности, затем читал курс общей исторической геологии в Новочеркасском университете. В 1934–1936 гг. Ляшевский работал старшим геологом Азово-Черноморского Силикатного треста.

Светская работа не мешала Ляшевскому вести активную церковную жизнь. Тучи над Русской Церковью с каждым годом всё более сгущались. В 1922 г. государственная власть попыталось разгромить её, ликвидировав церковное руководство. Святейший

⁴ Ляшевский С., *прот.* Письмо архимандриту Владимиру 19.09.1981 // HTSA. F. «Liashevskii». B. 2. F. 4.

⁵ Ляшевский С., *прот.* Письмо некоему архиерею 26.08.1952 // HTSA. F. «Liashevskii». B. 1. F. 14. К. 1. П. 10. Постриг матушки.

⁶ Ляшевский С., *прот.* Письмо митр. Иринею (Середнему) // HTSA. F. «Liashevskii». B. 1. F. 14.

Патриарх Тихон был арестован, находился под домашним арестом и в любой момент ожидал гибели. Летом того же года был расстрелян Петроградский митрополит Вениамин (Казанский). Патриаршему Местоблюстителю митрополиту Агафангелу (Преображенскому) власти не позволили покинуть Ярославль. Православная Церковь не признавалась государством, вместо неё в качестве законной Церкви большевики предложили народу своих ставленников — обновленческий раскол. За поддержку арестованного Патриарха в 1922–1923 гг. можно было получить лагерный срок или ссылку. Такое же наказание грозило и за распространение послания святителя Агафангела, призывавшего не подчиняться обновленцам.

Но большинство православных стояло за законную церковную власть. Уже тогда стали появляться первые тайные приходы. Ляшевский принимал в их организации деятельное участие. На закате дней протоиерей писал, что был период, когда в его родном Таганроге все легальные храмы были отняты обновленцами, в то время как последователи Патриарха не имели возможности служить открыто. Ничего не оставалось, как организовывать нелегальные приходы, причём их организацию поддерживали архиереи, оставшиеся верными святителю Тихону. Организовывались и молодёжные братства, в работе которых участвовал и Ляшевский. Супруга Степана Николаевича в довоенные годы поддерживала связь с сёстрами разгромленного Дивеевского монастыря.

После освобождения Патриарха Тихона в 1923 г. тайные тихоновские приходы смогли легализоваться. Тогда же Ляшевскому удалось посетить святителя. Протоиерей вспоминал, что показал Святейшему рисунок подземного храма, где молились последователи Патриаршей Церкви. Святитель поцеловал эту картинку и сказал: «Божий храм. Господня земля и исполнение ея».

Но впереди были ещё более тяжёлые потрясения, когда часть Православной Церкви выступила против компромиссной политики Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского). Начало этого этапа относят к 1927 г. Под давлением властей, желая сохранить легальную церковную орга-

низацию, митрополит Сергей был вынужден издать печально известную «Декларацию» и согласиться на вмешательство богоборческого государства в церковную жизнь. Немалое число иерархов, священников и мирян перестало подчиняться митрополиту Сергию, поминая находящегося в заключении Местоблюстителя Патриаршего престола – священномученика Петра (Полянского).

Церковная ситуация горячо обсуждалась в православных молодёжных братствах. Ляшевский рассказывал, что участвовал в налаживании связей между братствами и ездил с этой целью в Ростов-на-Дону, Нижний Новгород и Петроград. Всюду кипели споры – отвергнуть политику митрополита Сергия или согласиться с компромиссами. По своей наивности многие тогда ожидали созыва Собора, который указал бы правильный путь. Но провести Собор атеистические власти не позволяли.

Самого Ляшевского вопрос о политике митрополита Сергия также беспокоил. За решением своих недоумений он обращался к иерархам, среди которых были и сторонники митрополита Сергия, и его противники. Степан Николаевич посещал священномучеников Петра (Зверева) и Серафима (Чичагова), епископов Зиновия (Дроздова) и Филиппа (Гумилевского). Архипастыри мучительно решали для себя, какой путь будет правильным. Ляшевский был свидетелем этих поисков и в результате сделал вывод, что полный уход Церкви в подполье невозможен, что мечта о Катакомбной Церкви – красивая, но нежизнеспособная фантазия. По мнению Ляшевского, к такому уходу Церковь была не готова – не было ни людей, ни практической возможности. Отказ от компромиссов, по мнению Степана Николаевича, привёл бы к тому, что государство ликвидировало бы Православную Церковь, заменив её обновленцами. Подтверждение своим мыслям будущий протоиерей видел в том, что в некоторых епархиях подавляющее большинство приходов принадлежало представителям обновленческого раскола, а православные приходы были малочисленны⁷. Ляшевский считал, что без уступок обойтись нельзя, главное –

⁷ Ляшевский С., *прот.* Церковь лукавствующих. Машинопись. С. 17 // HTSA. F. «Liashevskii» В. 2. F. 20.

хранить чистоту православия и законность иерархии. К правой церковной оппозиции внутри Православной Церкви протоиерей Стефан относился отрицательно. Он обращал внимание, что оппозиционные приходы легально существовали до 1930-х гг. (наиболее известный пример — храм Спаса на Крови), и был уверен, что существование этих приходов помогало ОГПУ выявлять неблагонадежных христиан.

Что касается тайных, нелегальных приходов, то они, по свидетельству протоиерея С. Ляшевского, были во всех течениях Православной Церкви — и у сторонников митрополита Сергия, и у представителей правой оппозиции, лидерами которой были священномученик Кирилл (Смирнов) и митрополит Иосиф (Петровых). Протоиерей С. Ляшевский писал, что только у обновленцев не было своих катакомбных приходов⁸.

Сам Ляшевский безоговорочно поддерживал митрополита Сергия и неоднократно навещал его. Вскоре после того, как митрополит Сергей занял пост Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, Степан Николаевич посетил его. Впоследствии он писал, что в разговоре с митрополитом пожелал ему стать Патриархом. Однако митрополиту Сергию карьерные устремления были чужды. Архипастырь сказал, что видит свою задачу лишь в том, чтобы «только лишь спустить Церковный корабль на тормозах, чтобы он не разбился вдребезги», а восстанавливать и расширять Русскую Церковь будут те, кто придёт после него⁹.

Наиболее интересными свидетельствами протоиерея С. Ляшевского о церковной жизни в России являются его воспоминания о жизни Московской Патриархии.

Благодаря протоиерею Стефану Ляшевскому до нас дошли сведения о том, что восстановление Патриаршества в Русской Церкви предсказывал ещё праведный Иоанн Кронштадтский. Он же назвал имя владыки Тихона (Беллавина) как будущего Патриарха, а также отозвался о первых трёх Патриархах, как о святых.

⁸ Там же.

⁹ Ляшевский С., прот. Русские православные церкви за границей (церковно-исторический очерк). С. 1. // HTSA. F. «Liashevskii» B.2. F. 14.

Проверить подлинность и точность слов, сказанных отцом Иоанном, скорее всего, уже не представляется возможным — сам протоиерей С. Ляшевский ссылался на архиепископа Петра (Зверева), видевшегося с праведным Иоанном¹⁰.

Протоиерей Стефан Ляшевский сохранил для нас и весьма важное свидетельство о том, что митрополиту Сергию в середине 1930-х гг. власти предлагали объединиться с обновленческим расколом и даже возглавить объединенную структуру.

В 1936 г. митрополит Сергей рассказывал Ляшевскому: «Ко мне явились из НКВД и сказали, чтобы я безоговорочно шёл на полное слияние с обновленцами, иначе меня посадят на кол, а все храмы закроют. Сливаться с обновленцами было равносильно уничтожению Церкви, поэтому я почувствовал, что теперь я уже со спокойной совестью могу не идти на этот компромисс, хотя этим и уничтожалась полностью Церковь. Я ответил категорическим отказом».

По свидетельству митрополита Сергия, также переданному через Ляшевского, митрополит Сергей отказался от такой сделки, причём такой же отрицательный ответ властям дал и митрополит Алексей (Симанский)¹¹.

Годы спустя протоиерей Стефан Ляшевский напишет: «Судьба Церкви в России, т[о] е[сть] её уничтожение, была решена. <...> Всем памятны страшные 1937 и 38 годы "ежовщины", когда вся Россия захлебнулась в крови. В этой кровавой оргии должна была погибнуть и Церковь».

Однако власть отступила от митрополита Сергия. Протоиерей С. Ляшевский впоследствии размышлял: «"Созижду Церковь Мою и врата адовы не одолеют Ее", — сказал Христос-Спаситель — неужели же врата могли одолеть Церковь, её великий оплот, чтобы Русская Церковь перестала существовать? Нет, невозможно. И Господь её спасает — какими путями — Ему Одному ведомо. <...> Церковь не была уничтожена, еле-еле влача своё существование,

¹⁰ Ляшевский С., *прот.* Копия письма митрополиту Николаю (Еремину) 20.09.1980 // HTSA. F. «Liashevskii» B. 1. F. 12.

¹¹ Ляшевский С., *прот.* Церковь лукавствующих. Машинопись. С. 19 // HTSA.F. «Liashevskii» B. 2. F. 20.

едва заметное, — до того времени, как вспыхнувшая война страшно напугала большевиков и они ослабили свой нажим настолько, что разрешили избрать Патриарха, открыть церкви и дали вновь более или менее спокойно вздохнуть»¹².

Благодаря отцу Стефану сохранились и некоторые сведения об отношении митрополита Сергия (Страгородского) к Зарубежному Синоду. В начале 1930-х гг. Заместитель Местоблюстителя сказал Ляшевскому: «Заграничные иерархи, желая мне помочь, швыряют палками в тигра, с которым я нахожусь в клетке, — а тигр бросается на меня и терзает Церковь»¹³.

В памяти протоиерея Стефана запечатлелась и последняя встреча с митрополитом Сергием. В своей записке «Церковь лукавствующих» пастырь подробно изложил встречу, которая состоялась в покоях митрополита в праздник Богоявления 1936 г.

«Поздно вечером я пришёл и позвонил у дверей, — вспоминал эту встречу протоиерей Стефан. — Меня встретил Арх[иепископ] Питирим [Крылов], Управляющий Московской епархией — очень ласково и проводил в столовую, где за праздничным столом пили чай. <...> Мог ли я подумать о том, что Архиеп[ископ] Питирим доживал свои последние месяцы перед мученической кончиной в подвалах НКВД. Меня с радостью встретил Блаженнейший, выйдя мне навстречу, и мы вместе вошли в столовую. Я был бесконечно счастлив увидеть в последний раз, как потом оказалось, великого моего учителя Митрополита Серафима (Чичагова), жившего на покое в Москве, и которого я уже не видел перед тем несколько лет. Со слезами обнял он меня. Чувствовал великий Святитель, что видит меня в последний раз, многое он мне завещал на будущее, спеша всё высказать.

Через несколько месяцев он был арестован и, пробыв в страшных казематах[х] около двух лет, принял там мученическую кончину в 1938 г. Эти два священномученика были ближайшими сподвижниками Блаженнейшего Митрополита Сергия. Без сове-

¹² Там же.

¹³ Ляшевский С., *прот.* Записка о митрополите Сергии // HTSA. F. «Liashevskii». B. 2. F. 13.

та с Митрополитом Серафимом [Чичаговым] Блаженнейший не предпринимал ни одного серьёзного церковного дела.

Такая же страшная участь готовилась и ему самому.

Его последние слова, обращённые ко мне, были полны невыразимой скорби: "Неужели мы больше никогда не увидимся?"<...> Это действительно была наша последняя встреча»¹⁴.

Даже спустя двадцать лет события того дня отчётливо стояли перед глазами о. Стефана. В середине 1950-х гг. он писал Патриарху Алексию I: «Покорнейше прошу передать мой сердечный привет о[тцу] Протопресвитеру Колчицкому, м[ожет] б[ыть], он вспомнит того молодого человека (мне было тогда 36 лет), которого так любовно принимали в день Богоявления 1936 г. в покоях Блаженнейшего Митрополита Сергия за вечерним чаем, на котором присутствовал Блаженнейший Митрополит Сергей, Митрополит Серафим (Чичагов), Архиепископ Питирим [Крылов], о[тец] Протопресвитер [Н. Колчицкий], сестра Митр[ополита] Сергия, дочь Митр[ополита] Серафима и многие другие. Напомню одну деталь, по которой о[тцу] протопресвитеру, м[ожет] б[ыть], будет легче вспомнить. Я пришёл, когда все уже сидели за столом и меня со всеми знакомили, потом Архиеп[ископ] Питирим уступил мне своё место возле Блаженнейшего Митрополита Сергия. Этой прощальной встречи и прощания со слезами великих Митрополитов я никогда не забуду»¹⁵.

1936 г. стал трагическим не только для иерархов, собравшихся на ту трапезу, но и для самого Степана Николаевича. Он был арестован вместе с епископом Иосифом (Черновым) и получил лагерный срок. Об этом периоде жизни С.Н. Ляшевского имеется очень мало сведений. Сам отец Стефан, по-видимому, не любил вспоминать три страшных года своей жизни. Единственное, что можно уверенно сказать — и в лагере он не оставлял веры. Как в юности, Ляшевский часто обращался с молитвой к праведному Павлу Таганрогскому и рассказывал другим заключённым об этом святом.

¹⁴ Ляшевский С., прот. Церковь лукавствующих. Машинопись. С. 19 // HTSA. F. «Liashevskii» B. 2. F. 20.

¹⁵ Ляшевский С., прот. Письмо Патр. Алексию С. 7 // HTSA. F. «Liashevskii» B. 1. F. 6.

Протоиерей С. Ляшевский вспоминал впоследствии такой случай. «Когда я был в Сибирских концлагерях по процессу нашего епископа Иосифа, — делился воспоминаниями пастырь, — то часто приходил на склад горючего, который отстоял недалеко от лагеря. Заведовал этим складом старый священник. Я ему много рассказывал о Старце Павле. У него (священника) была большая драма с сыном. Сильно поссорились они, потом его арест[овали]. Прошло несколько лет, и отец ничего не знал о сыне. Ему хотелось хоть перед смертью помириться с сыном, но он и адреса его не знал. И он решил обратиться к Старцу Павлу с почти неосуществимой просьбой. Прошло три недели, я опять прихожу к нему, он кидается мне навстречу, обнимает меня и чуть ли [не] земно кланяется и благодарит меня. Старец Павел его просьбу исполнил. Он получил письмо от сына, который просит прощения у отца и пишет, как ему случайно удалось узнать лагерный адрес отца. А прошло ведь много лет. Он был счастлив»¹⁶.

В 1939 г. Ляшевский был освобождён. Он работал геологом в Бюро инженерных исследований в Красноярске, затем переехал в Екатеринодар (Краснодар). К тому времени получил свободу и духовник Степана Николаевича — епископ Иосиф (Чернов). Протоиерей Стефан вспоминал, какой тяжёлой была свобода для архипастыря. По возвращении из лагеря он получил предложение занять пост Экзарха Прибалтики, только что вошедшей в состав советского государства. Но епископ Иосиф не принял это назначение. «Когда мы шли на компромисс с Советской властью, — сказал архипастырь, — то рассчитывали, что гонения постепенно прекратятся и кое-как жизнь Церкви наладится. Теперь видно, что они хотят полного уничтожения Церкви, и ехать мне в ещё не тронутые Советской властью епархии в Литве и Латвии и видеть своими глазами, как будут закрывать монастыри, храмы, быть, хотя и невольным и "скорбящим" могильщиком Церкви — это выше моих сил, я уже слишком много настрадался»¹⁷. Епископ Иосиф был назначен на менее значимую Таганрогскую кафедру.

¹⁶ Ляшевский С., *прот.* Письмо о. Герману // HTSA. F. «Liashevskii» B. 1. F. 14.

¹⁷ Ляшевский С., *прот.* Письмо некоему архиерею 26.08.1952 // F. «Liashevskii». K. 1. П. 14.

Многие обстоятельства жизни С. Ляшевского в годы войны до сих пор неизвестны. Например, в период германской оккупации он некоторое время был бургомистром Екатеринодара и издавал газету «Кубань»¹⁸. 9 февраля 1943 г. епископом Иосифом (Черновым) Степан Николаевич был рукоположен в священнический сан¹⁹. Священник Стефан стал служить в Таганроге. Остались краткие воспоминания пастыря об этом периоде.

Тяжесть ситуации была в том, что духовенство, считавшее главой Русской Церкви митрополита Сергия (Страгородского), не имело возможности поминать его на богослужении. Гитлеровское руководство не планировало возродить ни единую Россию, ни единую Русскую Церковь. Именно поэтому оккупанты не допускали на захваченные территории представителей Русской Зарубежной Церкви, выступавшей за воссоздание свободной от коммунистов России. На занятой врагом территории действовали разные юрисдикции – на некоторые территории распространялась власть Константинопольской Церкви, часть захваченных земель в церковном отношении подчинялась Румынской Церкви. Действовали Украинская и Белорусская автономные Церкви, а также слившаяся с самосвятами раскольничья Украинская автокефальная церковь.

Поминовение митрополита (с 1943 г. Патриарха) Сергия на оккупированных территориях разрешалось только в Прибалтике и на Северо-Западе России, где действовала Псковская миссия. На юге России ситуация для последователей Московской Патриархии была более тяжёлая. Если на Кубани, находившейся под контролем военных, многие священнослужители поминали на богослужениях митрополита Сергия, то в Таганроге, где действовала гражданская власть, такое поминовение запрещалось²⁰. Под нажимом властей от гласной молитвы за митрополита Сергия от-

¹⁸ Чеботарев В. Нижний Дон в исторических очерках протоиерея Стефана Ляшевского // URL: <http://www.azovhram.ru/content/view/93/51/> (Дата обращения: 5.05.2015).

¹⁹ Ляшевский С., *прот.* Прошение о принятии в Московский Патриархат // HTSA. Ф. «Liashevskii» В. 1. Ф. 12.

²⁰ Ляшевский С., *прот.* Письмо некоему архиерею 26.08.1952 // HTSA. Ф. «Liashevskii». В. 1. Ф. 14.

казались и епископ Таганрогский Иосиф (Чернов), и архиепископ Ростовский Николай (Амасийский). Но несмотря на это архипастыри считали, что находятся в ведении Московской Патриархии. Епископ Иосиф, рукоположив протоиерея Стефана, выдал ему удостоверение, где прямо говорилось о подчинении Блаженнейшему митрополиту Сергию. То же было написано и на походном антиминсе, выданном о. Стефану Ляшевскому²¹.

Немалым утешением для православных христиан юга России была молитвенная помощь блаженного Павла Таганрогского. Протоиерей Стефан вспоминал, что в эти тяжёлые годы многие приходили помолиться на его могилу. Почти постоянно находилась при мощах блаженного Павла старица Мария (Величко). Она происходила из крестьянской семьи, рано поступила в общину блаженного Павла. У протоиерея Стефана не было ни малейших сомнений в её прозорливости. «Матушка Мария, — писал он, — уже глубокая старица, была живым дополнением к почитанию Старца Павла. После ежедневной панихиды у его гробницы все без исключения подходили к его мраморной гробнице, делали земной поклон, и в этот момент Матушка Мария обращалась к Старцу Павлу от имени подошедшего человека, прося помощи в бедах, каковых в то время было множество, в болезнях, с просьбами благословить на то или другое дело. То есть она вслух высказывала то, о чём просил склонившийся у гробницы пришедший человек, причём всё это делалось прозорливо, потому что проситель молчал и ничего не произносил вслух. Постоянные почитатели к этому привыкли, но на новых это производило потрясающее впечатление. Матушка иногда давала и ответы на такие молитвы, но не всегда. Сколько слёз там было пролито, иногда люди громко рыдали, потрясённые Матушкиными ответами. Это было что-то невиданное и неслыханное»²².

Протоиерей Стефан вспоминал, что епископ Иосиф (Чернов) ничего не предпринимал, не получив благословение старицы Марии. За таким советом архипастырь обратился к ней и накануне отступления немецких войск. Епископ опасался репрессий со

²¹ Там же.

²² Ляшевский С., *прот.* Письмо о. Герману // HTSA. F. «Liashevskii» B. 1. F. 14.

стороны коммунистических властей и решил эмигрировать. Но прежде чем отправиться на запад с отступающими, он обратился за благословением к старице. Она не советовала ему уезжать, сказав, что его не тронут. «Да что вы, матушка, они же убьют меня», – сказал архипастырь. «Ну что ж, будешь мучеником», – ответила она. Владыка Иосиф стал кричать, что не послушается её, что всё равно уедет на запад. И тогда получил ответ: «По дороге нагонят». Действительно догнали и дали новый лагерный срок – 10 лет. Сама матушка Мария умерла 16 июня 1943 г. Перед смертью она сказала: «Скучно будет жить в Таганроге после моей смерти»²³.

Самому отцу Стефану удалось уйти в Киев с отступавшей германской армией. Оттуда пастырь и матушка Капитолина переехали в Германию. Здесь о. Стефан находился в подчинении Русской Зарубежной Церкви. Одной из своих задач о. Стефан считал несение православия немецкому народу. Опиору он находил в своём правящем архиерее – православном немце митрополите Серафиме (Ляде). Пастырь писал, что немецкое лютеранство в послевоенные годы резко поправело, а немцы заинтересовались Православием. Митрополит Серафим вёл большую работу по присоединению лютеран к Православной Церкви, однако его преждевременная смерть помешала довести дело до конца.

В 1951 г. о. Стефан переехал в США, где вошёл в подчинение Североамериканской митрополии. Впоследствии протоиерей неоднократно менял места служения и юрисдикции, подчинялся Константинопольской, Сербской и Антиохийской Церквям²⁴. В 1956 г. о. Стефан перешёл в Московский Патриархат, но в конце жизни вновь стал служить в храме Русской Зарубежной Церкви.

Однако в какой бы юрисдикции ни находился протоиерей Стефан, в душе он всегда оставался чадом Московского Патриархата и никогда не позволял себе ни единого слова осуждения в адрес Патриарха Сергия (Страгородского). «Только безумные уста, – писал пастырь, – <...> могут говорить что-либо плохое о Митрополите

²³ Там же.

²⁴ Ляшевский С., *прот.* Прощение о переходе в Московский Патриархат // HTSA. F. «Liashevskii» B. 1. F. 12.

Сергии, не ведая, что говорят. Он был каждодневный исповедник, и его сподвижники венчались священномученическими венцами»²⁵.

В течение долгого времени протоиерей Стефан не имел сведений о своём духовнике епископе Иосифе и искренне считал его погибшим. Епископ Иосиф получил свободу лишь в 1956 г. Вскоре между архипастырем и протоиереем Стефаном возобновилась переписка.

В те годы отец Стефан и его супруга вновь задумались о монашестве. Незадолго до смерти м. Капитолина всё же исполнила дивеевское благословение и приняла монашеский постриг с именем Мария. Монашеское пострижение благословил и епископ Зарайский Иов (Тывонюк), управлявший приходами Московского Патриархата в США²⁶. Есть сведения, что и сам протоиерей Стефан тайно принял монашеский постриг с именем Серафим, однако этот факт требует проверки.

Последние годы жизни протоиерея Стефана Ляшевского прошли в г. Огасте (штат Мэн, США). Сам о. Стефан в те годы писал, что живёт в глуши и фактически в уединении. Жизненный путь пастыря завершился 2 июня 1986 г.²⁷

Следует сказать о наследии протоиерея С. Ляшевского.

Протоиерей Стефан оставил след в истории, в том числе благодаря множеству книг, брошюр и статей. Наиболее известные из них: «Первое великое тысячелетие» (Гамбург, 1947), «Царство четырёх серафимов. Очерк по философии церковной истории» (Любек, 1948), «Преподобный старец Герман Аляскинский» (1953), «Первоначальная Ветхозаветная Церковь в свете новейших раскопок и исследований» (Балтимор, 1960), «Трилогия: Шесть дней творения в свете современных геологических знаний. Первые люди на земле по библейскому сказанию и данным современной

²⁵ Ляшевский С., *прот.* Церковь лукавствующих. Машинопись. С. 19 // HTSA. F. «Liashevskii». B. 2. F. 20.

²⁶ Ляшевский С., *прот.* Письмо митр. Иринею (Середнему) // HTSA. F. «Liashevskii». B. 1. F. 14; Ляшевский С., *прот.* Письмо неизвестному архиерею б.д. // HTSA. F. «Liashevskii». B. 1. F. 10.

²⁷ Корнилов А. Духовенство перемещенных лиц. Нижний Новгород. ННГУ. 2002. С. 103–104.

археологии. Доисторическое человечество» (Балтимор, 1962), «Библейские повести о Праотцах» (Балтимор, 1964), «Агиология: Духовные облики святых» (Балтимор, 1966), «История христианства в земле русской с I по XI вв.» (Балтимор, 1968, 2-е издание – М. 2002), «Доисторическая Русь» (Вальрико, 1977), «Библия и наука» (М., 1996), «Библия и наука о сотворении мира» (М., 1997).

Отличительная черта творений протоиерея Стефана – глубокий синтез исследовательского опыта геолога с церковной археологией, историей и богословием, а также верность церковному Преданию. В настоящее время авторов, которые удачно совмещали бы все эти аспекты, не так уж много.

К сожалению, большая часть книг протоиерея С. Ляшевского неизвестна в России. А потому издание его трудов – насущная необходимость.

Но книги пастыря – далеко не полная часть его наследия.

Письма и записи протоиерея Стефана Ляшевского рассеяны по разным архивам – российским и зарубежным. Основная часть наследия учёного в настоящее время находится в Архиве Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле (США, штат Нью-Йорк). Долгое время этот архив был недоступен для исследователей. Ситуация изменилась всего несколько лет назад, когда архив был описан и открыт. Фонд протоиерея С. Ляшевского включает в себя более тысячи единиц хранения, в том числе письма, статьи, доклады, записки по церковной жизни в России и в эмиграции. Один только перечень этих трудов показывает, насколько разносторонним человеком был протоиерей Стефан:

- «Священноархимандрит Иосия, настоятель Таганрогского подворья Старо-Афонского Пантелеимоновского монастыря»;
- «Государь мученик»;
- «Проект создания митрополичьих округов» (заметки);
- «Митрополит Серафим (Ляде) и немецкое православие»;
- «О триипостасном Боге»;
- «Владыка Арсений (Смоленец)»;
- «Церковь лукавствующих»;
- «Русские православные церкви за границей»;

- «Православная Церковь среди народов запада»;
- «Первоначальная ветхозаветная церковь».

Особого внимания заслуживают письма протоиерея Стефана Ляшевского. Он переписывался с Экзархом Западной Европы митрополитом Николаем (Ерёминым), митрополитами Иосифом (Черновым), Иоанном (Гарклавсом), схиархимандритом Софронием (Сахаровым), архимандритом Амвросием (Погодиным) и многими другими. Протоиерей С. Ляшевский сохранял также копии собственных писем²⁸.

Безусловно, некоторые мнения протоиерея Стефана, высказанные в его трудах, не встретят единодушного одобрения, а что-то вызовет споры. Действительно, погрешности в научном методе у протоиерея С. Ляшевского имеются. В частности, в вину пастырю можно поставить игнорирование трудов и взглядов, не соответствующих его собственной концепции²⁹.

Несмотря на отдельные спорные взгляды и выводы, труды протоиерея Стефана в целом интересны и принесут пользу как специалистам, так и тем, кто только начинает познавать глубины истории и библейской археологии.

Изучение трудов протоиерея Стефана сейчас только начинается, но, вне всякого сомнения, оно будет продолжено. Каждая новая публикация его трудов является значительным шагом на пути к восстановлению заслуг русской эмиграции перед Отечеством и Церковью.

²⁸ Подробнее о фонде протоиерея Стефана Ляшевского см.: *Цуриков В., прот.* История России в документах архива Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле. М.: Изд. ПСТГУ. 2012. С. 66–68.

²⁹ Подробнее см.: *Кострюков А.* Протоиерей Стефан Ляшевский как свидетель исповеднического служения Патриарха Сергия (Страгородского) // URL: <http://www.sedmitza.ru/text/1223142.html> (дата обращения: 31.03.2016); *Кострюков А.* Новые сведения о жизни и деятельности митрополита Сергия (Страгородского) в 1920–1930-е гг. (по материалам архива протоиерея Стефана Ляшевского) // XX Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Материалы. Т. 1. М. ПСТГУ. 2010. С. 312–316.

Источники и литература

1. *Корнилов А.* Духовенство перемещённых лиц. Нижний Новгород. ННГУ. 2002. С. 103–104.
2. *Кострюков А.* Новые сведения о жизни и деятельности митрополита Сергия (Страгородского) в 1920 – 1930-е гг. (по материалам архива протоиерея Стефана Ляшевского) // XX Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Материалы. Т. 1. М. ПСТГУ. 2010.
3. *Кострюков А.* Протоиерей Стефан Ляшевский как свидетель исповеднического служения Патриарха Сергия (Страгородского) // URL: <http://www.sedmitza.ru/text/1223142.html> (дата обращения: 31.03.2016).
4. *Нивьер А.* Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в западной и центральной Европе. 1920 – 1955. М.: Русский путь; Париж: YMCA-PRESS. 2007.
5. *Цуриков В., прот.* История России в документах архива Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле. М.: Изд. ПСТГУ. 2012.
6. *Чеботарев В.* Нижний Дон в исторических очерках протоиерея Стефана Ляшевского // URL: <http://www.azovhram.ru/content/view/93/51/> (дата обращения: 5.05.2015).

Священник Владимир Стасюк¹

Православная Церковь о проблеме смертной казни

В статье раскрывается отношение Русской Православной Церкви к применению смертной казни. Приводятся библейские и святоотеческие источники по данному вопросу. Фиксируется двойственное отношение современных богословов к проблеме применения этого вида наказания. Аргументируется недопустимость отмены смертной казни на законодательном уровне, важность защиты общественного порядка и в то же время необходимость пастырского душепопечения о преступниках.

Ключевые слова: Православная Церковь, смертная казнь, Священное Писание, Ветхий Завет, Новый Завет, Священное Предание, государство, Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, либеральная идеология.

Снисхождение к преткнувшемуся и падшему нужно иметь, но снисхождение к небрежным и закосневающим в падении имеет в обществе неблагоприятное действие, охлаждая ревность и распространяя небрежение. Надо беречь каждого, но ещё необходимо беречь дух всего общества. Господь да наставит нас соединять милость и истину².

Свт. Филарет Московский

Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, Церковь Православная, является Богочеловеческим организмом, и своей земной частью она, безусловно, связана с бытием этого мира. По-

¹ Священник Владимир Стасюк – кандидат богословия (МДА), заведующий кафедрой богословия Перервинской духовной семинарии. Адрес для корреспонденции: 109383, Россия, г. Москва, ул. Шоссейная, 82. E-mail: stasyukva@yandex.ru

² Письма митрополита Филарета к архиепископу Алексию. С.2. // Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий (Симанский). Митрополит Филарет о Церкви и государстве. Вопрос о наказаниях, выяснение его митрополитом Филаретом. Святитель Филарет, Митрополит Московский и Коломенский // Библиотека православной литературы // URL: http://pagez.ru/philaret/about048_6.php (дата обращения: 21.03.2016).

этому Церковь никак не может удаляться от тех животрепещущих проблем, которые стоят перед обществом и государством. Во все времена религия была цементирующей основой любого социума, и такой ныне актуальный вопрос, как смертная казнь, её отмена или, наоборот, продолжение применения, безусловно, интересует Церковь.

Как же сейчас в стране и во всём мире обстоит дело с использованием смертной казни? Известно, что в 1996 году при вступлении России в Совет Европы от нашей страны потребовали отмены смертной казни на законодательном уровне³. Тогда Россия наложила мораторий на её исполнение. Преступников, которых раньше приговаривали к смерти, сейчас приговаривают к пожизненному заключению или к заключению сроком на 25 лет. В ноябре 2009 года Конституционный Суд Российской Федерации высказал мнение о том, что с 1 января 2010 года смертная казнь должна быть полностью отменена по причине ввода судов присяжных и в последнем субъекте Российской Федерации – в Чеченской Республике. Таким образом, Россия на практике уже 20 лет не применяет смертную казнь, хотя законодательно она не отменена. В течение 70-80-х годов прошлого столетия почти все страны Европы отказались от смертной казни. Единственной европейской страной, в которой сохраняется этот вид наказания, является Беларусь. Кроме

³ «Дело в том, что начавшийся в январе 1996 г. процесс вступления России в Совет Европы создал новую правовую ситуацию, поставившую её перед необходимостью отмены смертной казни. В связи со взятым обязательством немедленно ввести мораторий на применение смертной казни и законодательно её отменить в течение трёх лет. 16 мая 1996 г. президент Б.Н. Ельцин подписал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». С тех пор приговорённым к смертной казни она фактически заменяется на пожизненное заключение и приговоры к смертной казни в исполнение не приводятся. <...> Таким образом, смертная казнь, продолжая оставаться в УК РФ как вид наказания, ни назначена, ни применена, ни тем более исполнена практически [быть] не может и после 1 января 2010 г., когда истекает введённый в стране мораторий на применение высшей меры наказания. Итак, усилиями Конституционного Суда восполнен пробел в деятельности законодательной власти, упорно игнорирующей окончательное решение судьбы смертной казни в России. Однако возможности Конституционного Суда не безграничны и решение его носит промежуточный характер». *Васильев А.М., аспирант каф. угол. права, Дальневосточный федер. унив. Смертная казнь в России: высшая, исключительная мера наказания, устрашение или политика? // Юридические исследования. № 4, 2013.*

того, известно, что наибольшее количество казней ежегодно совершается в Китайской Народной Республике. Реальные цифры закрыты, и такая организация, как *Международная амнистия*, в своих ежегодных докладах высказывает лишь предположения о масштабах расстрелов в этой стране. Кроме того, Иран, Ирак, Саудовская Аравия, некоторые африканские страны сохранили у себя смертную казнь. В США существуют штаты, где смертная казнь сохраняется до сих пор. Согласно данным *Международной амнистии*, в 2014 году там было казнено 35 человек. Тогда же штат Вашингтон принял мораторий на исполнение смертных приговоров. Эти данные свидетельствуют о том, что в мире в целом происходит постепенный отказ от данного вида наказания. Согласно отчёту *Международной амнистии* за 2014 год, 98 стран не применяют смертную казнь ни за какие преступления; 7 стран не применяют смертной казни за обычные преступления, но сохраняют оную за военные, а также известно, что 35 стран не применяют смертную казнь на практике. Итого, в 140 странах данный вид наказания не применяется на практике и за гражданские преступления. В 2014 году смертная казнь сохранялась в 58 странах мира⁴. Современное гуманистическое общество считает смертную казнь пережитком прошлого, дикостью, варварством. Всё больше распространяется мнение, что смертная казнь нарушает право на жизнь, провозглашённое во Всеобщей декларации прав человека. Как же смотрит на эту проблему Православная Церковь?

В допотопном человечестве не существовало государства и люди жили родовыми общинами. Как повествует Библия, зло среди людей возросло настолько, что Бог был вынужден уничтожить всех людей, оставив лишь несколько человек – праведного Ноя и его семью. Именно Ной и его семья, спасшись в ковчеге, явились родоначальниками нового человечества. Таким образом, Всемирный потоп по воле Бога-Творца и стал первой в истории смертной казнью преступивших Божественный закон людей (Быт. 6:1–8:19). Здесь и судьёй, и исполнителем приговора выступает Он Сам.

⁴ Международная Амнистия // URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Famnesty.org.ru> (дата обращения: 21.03.2016).

Смертная казнь как установление человеческое появилась в мире после Всемирного потопа с момента возникновения института государства⁵. После великого катаклизма в Междуречье среди потомков Ноя возникают первые государства, позднее – в Египте и других древних странах. **Смысл государства изначально заключался, ныне заключается и всегда будет заключаться в том, что оно своими законами и правоохранительными институтами призвано ограничивать зло, поэтому наказание и его высшее проявление – казнь преступников – является главной обязанностью государства**⁶. Зло по своей сути агрессивно, и если ему не поставить физический предел, то поражает всё и вся, и любая общественная жизнь становится невозможной. Именно в послепотопные времена в древних государствах была введена смертная казнь за убийство согласно всеобщему духовному закону, выраженному библейскими словами: «Кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека: ибо человек создан по образу Божию» (Быт. 9:6). В Ветхом Завете неоднократно приводятся случаи, когда Бог Сам карал смертью согрешивших людей. Это и восстание Корея, Дафана и Авирона (Числ. 16:1-50), где св. пророк Моисей является

⁵ Свод законов Хаммурапи (или Кодекс Хаммурапи), созданный вавилонским царём Хаммурапи в конце его правления (приблизительно в 1750-х годах до н.э.) является одним из древнейших законодательных памятников. Сохранился в виде клинописного текста, высеченного на чёрной диоритовой стеле, найденной французской археологической экспедицией Жака де Моргана в ходе раскопок в 1901–1902 годах в Сузах (территория древней Месопотамии, ныне – современная провинция Хузестан в Иране). Современные издатели делят свод на 282 статьи (37 статей, как полагают многие, были стёрты ещё в древности, но частично восстановлены по глиняным табличкам, найденным в различных местах, в частности в библиотеке Ашшурбанипала)... Статьи законов 1–4: защита чести и достоинства граждан. Наказание очень строгое – «Если человек обвинил (другого) человека и возвёл на него обвинение в убийстве, но не уличил его, обвинитель его должен быть убит»... 6–13: определены способы установления факта кражи и назначено наказание за неё – смерть. 14: похищение детей. Наказание – смерть. 15–20: статьи, защищающие рабовладение. Наказание за пособничество бегству рабов – смерть. 21: неприкосновенность жилища граждан. «Если человек проломил стену чужого дома, он должен быть убит»... 25: воровство при пожаре – наказание: «Человек должен быть брошен в этот огонь». 26: уклонение от воинской службы. Наказание – смерть. Законы Хаммурапи // URL: <http://wikipediya.uz.cm/> (дата обращения: 21.03.2016). Подробнее см.: Законы вавилонского царя Хаммурапи // Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова // URL: http://www.hist.msu.ru/about/gen_news/ (дата обращения: 21.03.2016).

⁶ Здесь и далее выделено автором – В.С.

судьёй народа, и кощунственное неблагоговение Озы (2 Цар. 6:6–8, 1 Пар. 13:7–11), где осуждает и казнит Сам Законодатель, и проч.

В Новом Завете также описываются случаи, когда по приговору Божию грех человеческий кончался наказанием виновного: **св. апостол Пётр**, получивший ключи от Царства Небесного, **осудил Ананию с женой его**, утаивших часть своих доходов, и **они тотчас испустили дух** (Деян. 5:1–11). Исполнителем же приговора стал Сам Бог. Кстати этот случай говорит о том, что Бог в лице апостолов дал людям власть судить и даже приговаривать к смертной казни преступников как духовного, так и человеческого законов. Св. апостол Пётр, таким образом, является небесным покровителем представителей судебной власти.

В Священном Писании Ветхого Завета смертная казнь полагалась за 20 видов преступлений: намеренное убийство, идолопоклонство, колдовство, воровство, супружеская измена, содомские грехи, блуд с родственниками и проч⁷. В случае, когда убийство совершалось намеренно, дозволялось даже нарушать предусмотренную законом возможность спасения невольного убийцы у жертвенника: «А если кто с намерением умертвит ближнего своего коварно, то и от жертвенника Моего бери его на смерть» (Исх. 21:22–23). Почему же Бог разрешил в Ветхом Завете смертную казнь, дав при этом заповедь «не убей» (Втор. 5:17)? Как гово-

⁷ Подробнее: Умышленное убийство: Быт. 9:6; Исх. 21:12–14; Исх. 21:22–23; Похищение людей: Исх. 21:16; Втор. 24:7. Избиение или злословие родителей: Исх. 21:15; Лев. 20:9; Пр. 20:20. Волшебство и гадание: Исх. 22:18. Скотоложство: Исх. 22:19; Лев. 20:15–16. Жертвоприношение ложным богам: Исх. 22:20. Осквернение субботы: Исх. 35:2; Чис. 15:32–36. Человеческие жертвоприношения: Лев. 20:2. Прелюбодеяние: Лев. 20:10–21; Втор. 22:22. Кровосмешение: Лев. 20:11–12, 14. Гомосексуализм: Лев. 20:13. Богохульство: Лев. 24:16. Лжепророчество, ведущее к Богоотступничеству: Втор. 13:1–10. Неисправимое упорство: Втор. 17:12; Втор. 21:18–21. Блуд, половая жизнь до брака: Втор. 22:20–21. Изнасилование обрученной девушки: Втор. 22:23–27. Прп. Иосиф Волоцкий в своём труде «Просветитель» упоминает некоторые преступления, за которые в Ветхом Завете была совершена смертная казнь: «Иисус Навин истребил Ахара со всем домом за воровство (Нав. 7:19–26). Финеес же убил Замврию за блуд (Чис. 25:6–8)... Илия заколол у потока ложных пророков, как свиной (3 Цар. 18:40). А Даниил осудил блудливых старцев по Закону Моисееву и казнил их (Дан. 13:60–62)». *Иосиф Волоцкий, прп. Просветитель. Слово 13.* / Пер. Е.В. Кравец, Л.П. Медведевой. Издание Спасо-Преображенского Валаамского ставропигиального монастыря. Азбука веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Iosif_Volotskij/prosvetitel (дата обращения: 09.03.2016).

рил убиенный преподаватель Перервинской духовной семинарии, кандидат богословия иерей Даниил Сысоев (+2009), «убийство и казнь принципиально разные вещи. Убийство – это преступление, злодейство, а наказание за него – казнь»⁸. В Новом Завете мы не найдём прямых слов Господа нашего Иисуса Христа о необходимости смертной казни, но зато Он недвусмысленно говорит о духовном законе возмездия: «Тогда говорит ему Иисус: возврати меч твой в его место, ибо **все, взявшие меч, мечом погибнут**» (Мф. 26:52). Об этом же законе говорит и св. апостол Иоанн Богослов: «Кто ведет в плен, тот сам пойдет в плен; **кто мечом убивает, тому самому надлежит быть убиту мечом...**» (Апок. 13:10)⁹.

Пожалуй, одним из самых ярких мест Нового Завета, приоткрывающих евангельское отношение к вопросу смертной казни, является отрывок из Евангелия от Матфея, в котором приводятся слова Самого Господа: «А кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, **тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской**» (Мф. 18:6). По мысли древнего церковного экзегета блаж. Иеронима Стридонского, «слова: “Будет лучше, если бы такому на шею его был повешен мельничный камень, движимый ослом”, сказаны соответственно обычаю страны, по которому наказанием за величайшие преступления у древних иудеев было то, что, привязав огромный камень, потопляли человека в море. Однако такому (соблазнителю) лучше было бы, если бы он за своё преступление принял (сравнительно) лёгкое наказание, чем подвергся вечным мучениям, ибо Господь одного и того же не накажет... дважды (см.: Наум. 1:9)»¹⁰. Таким образом, очевидно, что Сам Господь Иисус

⁸ *Сысоев Даниил, свящ.* Курс лекций по Догматическому богословию: Спец. издание для миссионер. работы. – М.: Благотворит. фонд «Миссионерский центр им. иерея Даниила Сысоева», 2011. С. 200.

⁹ «...Это, конечно, не пророчество..., а только закон Божественной правды общего характера: кто нападает на другого с намерением лишить его жизни или нанести ему рану, тот сам достоин того же. Это та же мысль, которая заключена в заповеди, данной после потопа: «Проливая кровь человеку в ея место его пролиется» (Быт. 9:6)». *Аверкий, архиеп.* Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. Четвероевангелие. СПб.: Сатис, 1995. С. 481.

¹⁰ *Иероним Стридонский, блаж.* Толкование на Евангелие по Матфею. Глава XVIII. Азбука

Христос здесь свидетельствовал о существовавшей в то время в Иудее практике смертной казни и ни слова не говорил о её недопустимости или необходимости отмены, возводя ум слушателей к сознанию существования вечной загробной жизни и ответственности за свои действия. В Новом Завете также нет никаких текстов, которые говорили бы о необходимости отмены смертной казни. Более того, св. апостол Павел свидетельствует, что «начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых», **«начальник есть Божий слуга тебе на добро, если делаешь зло – бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое»** (Рим. 13:3–4). Здесь Апостол указывает на античную традицию предношения меча перед судьёю, что означало данную ему власть казнить преступников. Дореволюционный толкователь говорит: «Недаром перед судьёю в Риме и в Греции носили меч. Апостол допускает возможность, считает естественным, если судья или правитель и воспользуется мечом для совершения казни над преступником. Особенно это право меча – *Jus gladii* – и употребления его в потребных случаях предоставлено было правителям римских провинций...»¹¹. Похожий текст есть и у св. апостола Петра, который говорит, что христианам необходимо почитать царя и начальников несмотря на то, что все они тогда были язычниками: **«Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро, – ибо такова есть воля Божия, чтобы мы, делая добро, заграждали уста невежеству безумных людей, – как свободные, не как употребляющие свободу для прикрытия зла, но как рабы Божии»** (1 Пет. 2:13–16). Очевидно, что здесь первоверховный Апостол лишь констатирует обычную его времени практику наказания преступников в Римской империи и утверждает, что верховная власть имеет полномочия

веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ieronim_Stridonskij/tolkovanie-na-evangelie-po-matfeju/18 (дата обращения: 09.03.2016).

¹¹ Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета / Издание преемников А.П. Лопухина. СПб., 1911–1913. Т. 3. С. 503.

от Бога карать преступления. В обоих апостольских текстах отчётливо выражается принцип почитания государственной власти и вообще принцип иерархичности на Земле – он берётся с Небес, Небесной иерархии, и переносится на землю. А основа, начало государственности именно в том, чтобы препятствовать злу, в том числе физическим его пресечением.

Итак, в Священном Писании Ветхого и Нового Завета, очевидно, нет никаких указаний на необходимость отмены смертной казни. Она существовала и во времена ветхозаветной и новозаветной церквей. Несомненно утверждается обыденность и даже законность этого явления в античном мире.

Священное Предание Церкви также нигде не содержит никакого намёка на необходимость отмены смертной казни. Святые отцы редко высказывались по данному вопросу, ибо смертная казнь как физическое пресечение зла была всегда прерогативой государства. Главной же задачей Церкви во все времена было спасение души человека. Однако общие рассуждения о наказаниях всё же встречаются у святых.

Так, **сщмч. епископ Лионский Иринеи (III век)** говорил, что в иудействе по тому самому, что оно несовершеннее христианства, наказания Божии были «умеренными», и как бы временными наказаниями; а **в христианстве, так как оно выше и совершеннее иудейства, эти наказания гораздо строже и уже не временные только, а вечные**¹². Таким образом, если в Ветхом Завете предполагалась казнь за убийство и прочие тяжкие преступления, то и в Новом Завете нет оснований для смягчения отношения к смертной казни, тем более её полной отмены. **Свт. Иоанн Златоуст (V век)** в своих проповедях свидетельствовал, что право судить преступников принадлежит всецело государственной власти: «...царским судом и гражданскими законами обуздывается воля безумных людей, творящих смертные грехи и губящих душу и тело. Так говорят и священные правила святых отцов. Слушайте, цари и

¹² *Иринеи Лионский, сщмч.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей). Кн. 4, гл. 28 // Азбука веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/protiv-eresej/4_28 (дата обращения: 23.03.2016)

князя, и разумеите, что держава дана вам от Бога (Ср.: Прем. 6:1-3), что вы – слуги Божии. Для того Он поставил вас пастырями и стражами людей Своих, чтобы вы соблюли стадо Его невредимым от волков. Бог избрал вас Своими наместниками на земле и, вознеся, посадил на ваши престолы, милость и жизнь дал вам, **и меч вручила вам вышняя Божия десница. Вы же не скрывайте истину среди неправды, убойтесь серпа Небесного и не давайте воли людям, творящим зло, не позволяйте нападать на праведных людей бешеным псам**»¹³. И далее святитель Иоанн Златоуст заключает: «...итак, **земное начальство** поставлено на пользу людям, от Бога, а не от дьявола, как говорят некоторые недостойные; **оно поставлено, чтобы люди, боясь властей, не поглощали друг друга, словно рыбы**»¹⁴. Здесь святитель подчёркивает мысль, что земная власть призвана физически ограничивать зло. В истории Древней Руси есть один интересный эпизод, связанный с введением в практику смертной казни. Это случилось со **св. равноап. вел. князем Владимиром (+1015)**, славный юбилей которого широко праздновался Русской Православной Церковью в 2015 году. Повесть временных лет так рассказывает о том, как византийские епископы уговорили князя ввести смертную казнь на Руси: «Ибо Владимир любил дружину и с нею совещался об устройстве страны, и о войне, и о законах страны, и жил в мире с окрестными князьями – с Болеславом Польским, и со Стефаном Венгерским, и с Андрихом Чешским. И были между ними мир и любовь. Владимир же жил в страхе Божьем. И сильно умножились разбои, и **сказали епископы Владимиру: "Вот умножились разбойники; почему не казнишь их?"** Он же ответил: "Боюсь греха". Они же сказали ему: **"Ты поставлен Богом для наказания злым, а добрым на милость. Следует тебе казнить разбойников, но расследовав"**. Владимир же отверг виры (денежные штрафы за преступления – В.С.) и начал казнить разбойников...»¹⁵ Из отечественной

¹³ *Иосиф Волоцкий, прп.* Указ. соч.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Повесть временных лет (по Лаврентьевскому списку 1377 г.) (987–1015) / в пер. Д.С. Лихачёва // URL: <http://www.zdravruusia.ru/literature/ixxiiiivek/?nnew=1768> (дата обращения: 21.03.2016).

истории также известно, что **св. блгв. князь Дмитрий Донской (+1394)** приговорил предателей и изменников: купца Никомата Сурожанина и боярина Ивана Вельяминова, готовивших покушение на жизнь князя, – к смертной казни¹⁶. В Русской Церкви о наказаниях, в частности телесных, наиболее ярко высказался **свт. Филарет Московский (+1867)**. Его мысли о телесном наказании в некотором смысле можно применить и к смертной казни. В 1861 году обер-прокурор Святейшего Синода граф А.П. Толстой предложил митрополиту высказаться по вопросу об отмене такого рода наказаний... 13 сентября того же года владыка Филарет отправил графу подробную записку, озаглавленную им же самим «О телесных наказаниях с христианской точки зрения». Причиной возникновения этого вопроса митрополит Филарет прежде всего называет «...попечение об устройстве такой системы наказаний, которая была бы направлена к цели исправлять виновных и противодействовать поползновениям к поступкам и преступлениям и которая бы с тем вместе умягчала правосудие кротостью»¹⁷. Свт. Филарет проводит строгую грань между этими двумя сторонами и, признавая главенствующей обязанность государства «силою внешнего закона поставить в порядок и охранять в порядке частную жизнь человека и общественную жизнь государства», предоставляет в данном случае Церкви лишь сопоставлять этот внешний закон, государ-

¹⁶ «Местом казни было выбрано Кучково поле, расположенное за великим посадом, при слиянии Москвы-реки и Неглинки. Толпы людей пришли посмотреть на вынесение жестокого приговора изменнику и его пособнику. Ивана Вельяминова и Некомата Сурожанина казнили в один день и час. Обоим отсекали голову мечом. Многие из москвичей не ожидали, что великий князь будет столь беспощаден к Ивану Вельяминову, который доводился ему двоюродным братом». *Поротников В.* Владимир Храбрый. Герой Куликовской битвы. iknigi.net: Электронная библиотека бесплатных книг // URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fiknigi.net%2Faktor-viktor-porotnikov%2F71711-vladimir-hrabryy-geroy-kulikovskoy-bitvy-viktor-porotnikov%2Fread%2Fpage-16.html&tld=ru&lang=ru&la=1454244608&tm=1458565540&text=что%20св.%20блгв.%20князь%20Дмитрий%20Донской%20Никомата%20Сурожанина%20и%20боярина%20Ивана%20Вельяминова%2C&l10n=ru&mime=html&sign=a02d5c3db221d91157ee2d0a702781ec&keyno=0> (дата обращения: 21.03.2016).

¹⁷ Собрание мнений и отзывов митрополита Филарета. Т.V. С.130. // ЕНИП – Электронная библиотека "Научное наследие России" // URL: <http://e-heritage.ru/> (дата обращения: 21.03.2016).

ственный, с «внутренним, благодатным» законом Христовым и блюсти, чтобы «наказание было справедливо и не чрезмерно», так как и Христос Спаситель, созидавший Церковь, а не государство, «не кодекс уголовный исправляет, не о том говорит, чтобы изменить степень и род наказания», а «преподает духовный закон: терпеть и не домогаться наказания за обиду». Далее святитель рассуждает: «Если государство может отказаться от телесного наказания, находя достаточными более кроткие роды оно, христианство одобрит сию кротость. Если государство найдёт неизбежным в некоторых случаях употребить телесное наказание, христианство не осудит сей строгости; только бы наказание было справедливо и не чрезмерно»¹⁸. Таким образом, святитель говорит о том, что во главу угла необходимо ставить перевоспитание оступившегося. В то же время владыка утверждает, что Церковь поддерживает государство в его решении о степени наказания преступника, напоминая о принципе справедливости и умеренности. Особое внимание московский митрополит обращает на последствия отказа от телесного наказания для всего общества: «Некоторые полагали бы совсем уничтожить телесные наказания и заменить их тюремным заключением. Для сего при многолюдном городе потребовалось бы построить и содержать почти город тюремный. Для сего потребовались бы огромные издержки единовременные и непрерывные. Из каких сумм? Из государственных доходов. Откуда государственные доходы? Из налогов на народ. Итак, чтобы облегчить истинную или мнимую тягость виновных, надобно наложить новую тягость на невинных. На сей случай и христианское и простое человеческое милосердие может сказать: хорошо миловать виновных, но ещё нужнее не отягощать невинных»¹⁹. С нашей точки зрения, очевидно, что пожизненное заключение, которым предлагается заменить смертную казнь, повлечёт за собой определённую налоговую нагрузку, что вызовет законный протест народа: «Почему мы должны кормить негодяев?» Прямо говорит митрополит и о применении физической

¹⁸ Там же. С. 131.

¹⁹ Мнения и отзывы митрополита Филарета. Т. V. С. 132–133.

силы к носителям зла. «Закон милосердия и кротости безусловно осуждает всякие насилие и истязания – вот основной пункт, на который опирались защитники отмены. Прекрасно. Однако, – пишет святитель, – если рассмотреть внимательно, то в сем блистательном изречении найдётся некоторое пятно, т.е. нечто неистинное. Нельзя осудить всякое насилие безусловно. Если кто буйствует неукротимо, то необходимо употребить насилие, чтобы связать его. Если надобно поймать и задержать преступника, вора, разбойника, он, конечно, не допустит сего добровольно, а надобно употребить насилие, чтобы его схватить и сковать. Таким образом, мысль блистательная, но не строго верная и не обещает надёжных заключений в отношении к вопросу о наказаниях»²⁰. Патриарх Московский и всея Руси Алексий (Симанский), исследуя данное учение свт. Филарета, приходит к заключению, что по христианскому воззрению не наказание позорно, а преступление, что цель государства по отношению к преступности состоит в том, чтобы предупреждать её и во всяком случае не допускать ей развиваться, а следовательно, **если нет возможности достигнуть этой цели иным путём, как тяжкими, устрашающими наказаниями, можно, не уязвляя чистоты заветов евангельских, применять и тяжкие меры**²¹. На общество, на власть, поставленную охранять общество от элементов преступных, ложится тяжкая вина «смертоносного заражения всего тела», если они не отсекут членов, заражённых смертоносной язвой, или, если это ещё возможно, не исцеляют этих членов. По мнению свт. Филарета, «правосудие в отношении к телу общества есть род врачевания: если членам, потерпевшим лишение, не доставят они восполнения, повреждённым – исправления и не отсекут заражённых смертоносной язвой, то могут сделаться виновными в смертоносном заражении всего тела»²². Свт. Московский Фила-

²⁰ Там же.

²¹ Алексий (Симанский), *Святейший Патриарх Московский и всея Руси*. Митрополит Филарет о Церкви и государстве. Вопрос о наказаниях, выяснение его митрополитом Филаретом // Библиотека православной литературы // URL: <http://orthodox.ru/index.php> (дата обращения: 21.03.2016).

²² Слова и речи митрополита Филарета. Т. IV. С. 554.

рет не забывал и о пастырской работе с оступившимися. Он писал: «Низко преступление, а человек достоин сожаления. Надо беседовать с преступником с христианской любовью, простотой и снисхождением и остерегаться всего, что унижает или оскорбляет. Надо располагать его к признанию виновности пред Богом и пред поставленной от Него властью и к искренней покорности воли к законной власти и судьбам провидения Божия. Надо изъяснять необходимость правосудия и благодарность власти, которая и осуждённых законом не совсем отвергает, но желает видеть исправившимися и сделать полезными самим себе и обществу в другом краю государства. Надо в трудности настоящего положения ссылаемых утешать и ободрять тем, что если перенесут оное с терпением, покаянием и исправлением, то временным наказанием приобретут избавление от вечного мучения, уготованного грешникам по правосудию Божию»²³. Итак, мысли свт. Филарета о телесном наказании вполне можно применить и к вопросу о сохранении или отмене смертной казни: кающихся необходимо миловать, а утвердившихся во зле отсекаать, дабы всё общество не заразилось духовной болезнью.

Пожалуй, ярче всех святых Русской Православной Церкви по вопросу смертной казни высказался **свт. Феофан Затворник (+1894)**. Самые строгие меры воздействия предлагал святитель применять к распространителям материалистических заблуждений. В 1881 году он писал: «Как шла Французская революция? Сначала распространились материалистические воззрения. Они пошатнули и христианские и общерелигиозные убеждения. Пошло повальное неверие: “Бога нет; человек – ком грязи; за гробом нечего ждать”. Несмотря, однако, на то, что ком грязи можно бы всем топтать, у них выходило: “не замай!” “не троны!” “дай свободу!” И дали! Начались требования – инде разумные, далее полуумные, там безумные. И пошло всё вверх дном. Что у нас?! У нас материалистические воззрения всё более и более приобретают вес и обобщаются. Силы ещё не взяли, а берут. Неверие и безнравствен-

²³Собрание мнений и отзывов митрополита Филарета. Т. III. С. 30.

ность тоже расширяются. Требование свободы и самоуправления выражается свободно. Выходит, что и мы на пути к революции. Как же быть? **Надо свободу замыслов пресечь – зажать рот журналистам и газетчикам. Неверие объявить государственным преступлением, материальные воззрения запретить под смертной казнью»**²⁴. Свт. Феофан Затворник также считал, что страх смерти уже сам по себе является сдерживающим фактором для преступника: «Бедное время наше. Ухитрился враг губить души наши. Знает, что **страх смерти и суда самое сильное средство к отрезвлению души**»²⁵, и заботится всячески разогнать его, и успевает. Но погасни страх этот, отойдёт страх Божий, а без страха Божия совесть становится безгласной. И стала душа пуста! (Феофан З., свт. Письма. Вып. 7. Письмо 1144, 1881)»²⁶. Известно отношение русских святых к покушению на жизнь главы государства: **прп. Амвросий Оптинский (+1891)** высказался за смертную казнь убийц императора Александра II, сказав, что это преступление по своей дерзости выше всякой человеческой меры и смертная казнь более послужит к облегчению вечной участи убийц, чем их прощение²⁷. Таким образом, святые отцы никак не подтверждают идею необходимости отмены смертной казни, ибо понимают, что многие личности неправильно реализуют данный Богом дар свободы и добровольно и, к несчастью, окончательно утверждают во зле.

Помимо мнений святых отцов по вопросу применения смертной казни, интересна и практика участия членов Святейшего Синода в *Верховном уголовном суде*, который «никогда не был постоянным учреждением, но призывался к жизни высочайшими указами на каждый отдельный случай, для суждения об особенно

²⁴ Каширина В. «Перестаньте жить по-инославному!» Святитель Феофан об образовании, безбожии и революции // URL: <http://www.pravoslavie.ru/put/80307.htm> (дата обращения: 21.03.2016).

²⁵ Ср.: «И к одним будьте милостивы, с рассмотрением, а других страхом спасайте» (Иуд. 1:22–23).

²⁶ Токарев А.А. Учение святых отцов о смерти // Молодой ученый. Научный журнал, 2012. № 8. С. 249–253 // URL: <http://www.moluch.ru/archive/43/5193/> (дата обращения: 21.03.2016).

²⁷ Вопросы и ответы // Сайт: Архимандрит Рафаил (Карелин) // URL: <http://karelin.ru/faq/answer/1000/3358/index.html> (дата обращения: 21.03.2016).

важных государственных преступлениях»²⁸. В 1826 году при Николае I три члена Синода участвовали в Верховном суде по делу декабристов²⁹. Приговор был вынесен большинством голосов, причём члены Синода его не подписали, а своё мнение изъяснили следующим образом: «Слушав в В. уголовном суде следствие о поименованных государственных преступниках и других их сообщниках и видя собственное их во всём признание и совершенное обличение, согласуемся, что сии государственные преступники достойны жесточайшей казни, а следовательно, какая будет сентенция, от оной не отрицаемся; но поелику мы духовного чина, то к подписанию сентенции приступить не можем»³⁰. Итак, члены Святейшего Синода, участвовавшие в суде, подали голос за смертную казнь для всех подсудимых. Постановленный приговор был представлен на высочайшее усмотрение. В итоге из 121 человека подсудимых приговором Верховного уголовного суда были осуждены: 5 человек к смертной казни четвертованием; 31 человек – к смертной казни отсечением головы; 17 человек к вечной ссылке на каторжные работы; остальные 85 человек – к каторге без срока и на срок, на поселение. Указом 10 июля 1826 года царь проявил монаршее милосердие. Осуждённым к смертной казни отсечением головы казнь была заменена каторгой, остальным подсудимым наказание было смягчено, кроме П. Пестеля, К. Рыльева, С. Муравьёва-Апостола, М. Бестужева-Рюмина и П. Каховского, которые были приговорены к повешению³¹. С нашей точки зрения, указанное выше событие свидетельствует о той сложившейся в синодальную эпоху практике, которая реализовывалась в церковно-государственных отношениях и обеспечивала жизнестойкость общества. Современная Русская Православная Церковь высказала

²⁸ История Государства и права России / под ред. С.А. Чибиряева. М., 2001. С. 195.

²⁹ Членами суда от Синода были назначены: Авраам, архиепископ Ярославский и Московский (Шумилин; 1761–1844); Евгений, митрополит Киевский и Галицкий (Болховитинов; 1767–1837); Серафим, митрополит Новгородский и Петербургский (Глаголевский; 1757–1843) // Верховный уголовный суд по делу декабристов // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Верховный_уголовный_суд_по_делу_декабристов (дата обращения: 21.03.2016).

³⁰ История Государства и права России... С. 195.

³¹ Там же.

своё отношение по вопросу смертной казни. Как известно, официальное учение Церкви выражается в решениях Соборов. По-видимому, впервые в истории Русского Православия отношение Церкви к проблеме смертной казни было выражено в 2000 году на юбилейном Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви. Тогда был принят документ под названием «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви». Одна из его глав посвящена вопросам преступности и исполнения наказания, в ней три абзаца касаются вопроса смертной казни. При создании этого документа собралась богословская комиссия во главе с тогдашним митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом, ныне Святейшим Патриархом Московским и всея Руси, который сказал, что для правильного определения церковного отношения к данной проблеме необходимо руководствоваться не эмоциями, но установить и зафиксировать учение Церкви по этому вопросу, учение Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Ибо изначально всем казалось, что смертная казнь – это страшный пережиток средневекового прошлого и от него надо отказаться. В результате проделанного исследования комиссия пришла к выводу, сформулированному в тексте *Основ социальной концепции*: «Особая мера наказания – смертная казнь признавалась в Ветхом Завете. Указания на необходимость её отмены нет ни в Священном Писании Нового Завета, ни в Предании и историческом наследии Православной Церкви. Вместе с тем Церковь часто принимала на себя долг печалования перед светской властью об осуждённых на казнь, прося для них милости и смягчения наказания. Более того, христианское нравственное влияние воспитало в сознании людей и отрицательное отношение к смертной казни. Так, в России с середины XVIII века до революции 1905 года она применялась крайне редко. Для православного сознания жизнь человека не кончается с телесной смертью, именно поэтому Церковь не оставляет душепопечение о приговорённых к высшей мере наказания. Отмена смертной казни даёт больше возможностей для пастырской работы с оступившимся и для его собственного покаяния. К тому же очевидно, что наказание смертью не может иметь должного вос-

питательного значения, делает непоправимой судебную ошибку, вызывает неоднозначные чувства в народе. Сегодня многие государства отменили смертную казнь по закону или не осуществляют её на практике, помня, что милосердие к падшему человеку всегда предпочтительнее мести. Церковь приветствует такие шаги государственных властей. Вместе с тем она признаёт, что вопрос об отмене или неприменении смертной казни должен решаться обществом свободно, с учётом состояния в нём преступности, правоохранительных судебных систем, а наипаче соображения охраны жизни благонамеренных членов общества»³². Таков текст официального документа. Таким образом, в *Основах* утверждается, что, с одной стороны, никаких указаний на отмену смертной казни в Священном Писании и Предании нет и вся история православных государств, таких как Византия, Российская империя, говорит о том, что смертная казнь была всегда. Но с другой стороны, Церковь предостерегает от неосторожности в этом вопросе, потому что возможны и судебные ошибки, а в наше время весьма вероятна и коррупционная составляющая. В то же время нужно заботиться и о безопасности добрых людей.

В 2007 году в Московском городском институте управления правительства Москвы проходил круглый стол по вопросу применения смертной казни, на котором выступали специалисты в области юриспруденции, представители федеральной службы исполнения наказания, историки и т.д. Пригласили и богословов – служителей Русской Православной Церкви, ислама. Ко всеобщему удивлению, было констатировано, что в каждой из этих областей имеются разногласия: одни специалисты выступают за смертную казнь, другие – против. Разделились и богословы – условно на практиков и теоретиков.

Практики выступают против смертной казни, приводя в защиту своего мнения разные аргументы. Так, **Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл** напоминает, что в церковном Предании нет порицания смертной казни, отказа от неё, и

³² Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 05.05.2016).

Христос «Сам был распят, Он прошёл через смертную казнь, но Он нигде не сказал, что нельзя казнить преступников, и у святых отцов мы этого не находим». Предстоятель говорит, что Церковь печаловалась о преступниках, «брала их на поруки, просила не приводить смертную казнь в исполнение», чтобы священники могли склонить к покаянию преступника, «и в большинстве случаев это удавалось сделать»³³. Святейший также указывает на то, что при нынешней коррупции смертная казнь может стать средством устранения неугодных: «Я против смертной казни в современной России. Сегодня, чтобы устранить конкурента, заказывают киллера. При нынешнем состоянии наших судов, если будет применяться смертная казнь, по закону будут убирать людей. Суд должен быть неподкупным, суд должен быть авторитетным, следственные органы должны работать безукоризненно – с тем чтобы присутствие смертной казни в уголовном праве ни в коем случае не стало способом расправы с неудобными»³⁴. Очень важным замечанием Святейшего, с нашей точки зрения, было его утверждение о происхождении самой идеи отказа от смертной казни: «Отказ от смертной казни является не результатом христианской традиции, а результатом новой либеральной философской идеи, которая появилась в западноевропейском пространстве»³⁵. **Протоиерей Владислав Цыпин**, доктор церковной истории, профессор Московской Духовной академии говорит, что «светское право не пренебрегает целью исправления правонарушителя; оно, однако, не ставит эту цель во главу угла, исходя прежде всего из задачи охраны общественного благополучия. **Предусматриваемая уголовными кодексами ряда стран смертная казнь определённо свидетельствует о том, что нравственное исправление преступника не во всех случаях является целью законодательства.** Евангелие же учит нас тому, что всякая человеческая душа имеет бесконечную ценность: «Какая польза человеку, если он приобретет весь мир,

³³ Патриарх Кирилл – против введения смертной казни в современной России // Седмица. Дайджест // URL: <http://www.sedmica.orthodoxy.ru/490-17-10-11.php#12> (дата обращения: 21.03.2016).

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

а душе своей повредит?» (Мф. 16:26). Даже такая крайняя церковная кара, как анафема, применяется не только для защиты церковного мира, но равным образом и для того, чтобы побудить самого анафематствованного к раскаянию, чтобы помочь ему «в познание истины прийти»³⁶. Настоятель храма святителя Митрофания Воронежского **протоиерей Димитрий Смирнов** выступает против смертной казни вообще. «Для лиц, совершивших тяжкие и очень тяжкие преступления (к ним я отношу не только террористов и серийных убийц, но и всех наркоторговцев и всех педофилов), лучшим наказанием, по-моему, были бы тяжёлые каторжные работы. Для всех без исключения – тяжёлый физический труд. Но я категорически против смертной казни, особенно если учесть то, о чём говорил Святейший – как работают наши суды и насколько велика возможность судебной ошибки. А так у человека появляется какая-то надежда на оправдательный приговор или исправление судебной ошибки. Вообще любой человек должен иметь возможность прийти к покаянию, должен иметь возможность исправиться. Лишать его этого шанса никто не вправе»³⁷. **Игумен Гермоген (Ананьев)**, насельник Московского Данилова монастыря, считает, что долг христианина – быть против смертной казни. «Ведь жизнь даётся Господом. И насколько же порой искажается в нас образ Божий, насколько несовершенен мир сей, насколько он далёк от Божеского устроения, что в нём действительно иногда возникает представление о необходимости смертной казни! В оценке состояния современной России относительно применения в ней смертной казни я полностью согласен с мнением Патриарха. При той коррупции, которая есть в нашей государственной системе, в правоохранительных органах и судах, надеяться на объективность при вынесении смертного приговора не приходится. При этом нельзя забывать и о возможности судебной ошибки. Поэтому я считаю, что в современной России отмена смертной казни была бы благом. У государства всё-таки есть достаточно

³⁶ Православные священнослужители о смертной казни // URL: <http://oldsite.radonezh.ru/news/15227.html> (дата обращения: 10.04.2016).

³⁷ Там же.

средств и возможностей, чтобы полностью изолировать от общества человека, совершившего тяжкое преступление. И прибегать к смертной казни как к крайней мере в современных условиях не обязательно. **Ведь смертная казнь – это тоже убийство, тоже грех, искажение евангельского учения.** И кто может быть вправе лишить человека надежды на исправление и покаяние?!»³⁸ – заключил священнослужитель. Известный духовник **архимандрит Рафаил (Карелин)** считает: «Вопрос о смертной казни принадлежит компетенции государства, а не Церкви. Ни на одном Поместном церковном соборе этот вопрос не рассматривался. Однако **если государство имеет возможность надёжно охранять заключённого преступника, то, мне кажется, что пожизненное заключение предпочтительнее смертной казни, так как здесь есть какая-то надежда, что преступник может раскаяться в своих злодеяниях.** В этом вопросе христиане могут иметь различные мнения»³⁹. **Протоиерей Глеб Каледа (+1994),** профессор, был одним из первых священников, возродивших окормление тюрем православным духовенством. Он неоднократно один на один беседовал в камере смертников с приговорёнными к высшей мере: «С зоны часто люди пишут о том, что лишь тюрьма смогла изменить их и заставила задуматься о вечности. Многие пишут, что не жалеют о времени, проведённом за решёткой, так как именно оно стало временем покаяния и осмысления прожитого»⁴⁰. Батюшка передал слова одного смертника: «Я поверил в Бога, когда услышал свой смертный приговор» (позже он крестился). Отец Глеб был категорически против смертной казни: «Не нами дана жизнь, и не нам её отнимать – для православного здесь всё ясно. Но мы не задумываемся о том, что калечим души тех, кому вменяем в обязанность (или разрешаем) быть палачами. **Приговорами к высшей мере наказания мы воспитываем в сознании людей возможность убийства по своему или чужому решению, мы плодим палачей. За небольшую сумму стало возможным дого-**

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ От сумы и тюрьмы... Книга для всех. М.: Даниловский благовестник, 2007. С. 4.

вориться об убийстве любой неугодной кому-то личности. Последние ступеньки моральной деградации нации»⁴¹. Протоиерей Димитрий Оловянный, благочинный церковью Мытищинского округа, настоятель Владимирского храма в Мытищах, член Комиссии по помилованию при губернаторе Московской области, считает: «Мне кажется, для человека неверующего, уже сидевшего в тюрьме, перспектива провести там всю оставшуюся жизнь должна быть страшнее смерти. Но многих рецидивистов страх перед пожизненным заключением не останавливает, и они совершают тяжкие преступления. Для предотвращения рецидива пожизненное заключение – надёжная мера, поэтому я считаю, что она должна сохраниться в Уголовном кодексе за особо тяжкие преступления. Но никогда ужесточение наказаний не снижало уровень преступности в обществе. Для этого нужны профилактические меры – прежде всего работа с подростками и молодёжью, борьба с наркоманией и алкоголизмом (значительная часть тяжёлых преступлений совершается под воздействием алкоголя или наркотиков). В Новом Завете действительно нет указаний на необходимость отмены смертной казни, но духу Евангелия, на мой взгляд, она противоречит. И Церковь поддерживает неприменение смертной казни, о чём написано в Социальной концепции. Мораторий должен быть продлён. Жизнь человека в руках Божиих, и не нам её забирать. Я бывал в местах лишения свободы и убедился: в каждом человеке, какое бы тяжёлое преступление он ни совершил, есть искра Божия, способная даже самого страшного преступника привести к покаянию, переродить, сделать нормальным гражданином. Наша, пастырская, задача – найти ключ к окаменевшему сердцу, растопить его, зажечь Божью искру, а не подменять собой Божий суд, отнимая не нами дарованную жизнь»⁴². Итак, основной идеей практиков является

⁴¹ Калёда Г., *прот.* Остановитесь на путях ваших... Записки тюремного священника // URL: <http://predanie.ru/lib/book/188172/> (дата обращения: 05.05.2016).

⁴² Смертная казнь: православный взгляд // Русская народная линия: информационно-аналитическая служба // URL: http://hghltd.yandex.net/yandbm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fruskline.ru%2Fmonitoring_smi%2F2006%2F11%2F06%2Fsmertnaya_kazn_pravoslavnyj_vzglyad%2F&tld=ru&lang=ru&la=1455436672&tm=145

забота о падшем человеке и боязнь совершения судебной ошибки. В то же время они совсем не касаются вопроса защиты жизней благонамеренных граждан от посягательств на неё.

Сторонники смертной казни приводят в обоснование своей точки зрения не менее убедительные аргументы.

В частности, известный профессор Московской Духовной академии **А.И. Осипов** считает, что отменять смертную казнь нельзя ни в коем случае, потому что она имеет огромное воспитательное значение: «Всю историю христианской Церкви смертная казнь существовала. Было такое явление – печалование. Когда Патриарх Русской Церкви имел право обращаться к Государю о помиловании того или иного преступника, это называлось правом печалования. Конечно, он просил не о всех, о некоторых. Но нигде нет запрещения смертной казни – ни в Ветхом Завете, ни в Новом Завете, ни в истории христианской Церкви, ни в истории христианских государств.

Идея запрета смертной казни – либеральная идея последнего времени. Как можно её оценить с христианской точки зрения? Мне кажется, что смертный приговор ставит человека перед той реальностью, перед которой стоим все мы, но не видим. Достоевский был приговорён к смертной казни, и он описывает свой путь до эшафота, как каждая минута ему была дорога, каждый шаг, каждое дыхание. История свидетельствует, что множество людей, приговорённых к смертной казни, осознавали смысл своей жизни, каялись по существу. Напротив, те преступники, кто не приговорён к смертной казни, живут надеждой. То совершаются побеги, то революции или амнистии дарят свободу, то преступника выкупят. **И исчезает у человека самое главное – возможность оказаться перед лицом неминуемого конца своей жизни, осознать это и раскаяться.** Смертная казнь для тех, кто действительно по человеческим меркам заслуживает её, является одним из тех промыслительных благ, которого мы можем

лишить, отменив её. Это первое. Во-вторых, я считаю, что человек, обречённый на пожизненное заключение, может деградировать до сатанинского существования. И **правильно некоторые возмущаются, почему мы должны кормить и содержать преступников, которые совершили невероятные злодеяния среди нас. Поэтому я считаю большой ошибкой отмену смертной казни.** Мне рассказывал один священник, который сидел в тюрьме вместе с рецидивистами, что на них произвело неизгладимое впечатление известие о смертной казни, это их потрясло. Есть, конечно, такие, которым всё нипочём, духовно мёртвые, о них мы не говорим. **А в общей массе смертный приговор производит сильное нравственно-положительное впечатление»**⁴³. Главный редактор православного молодёжного журнала «Наследник» **протоиерей Максим Первозванский** согласен с патриархом Кириллом в том, что судебная система у нас далеко не идеальна: «Можно назвать целый ряд лиц, которые должны бы получить смертную казнь, но судебный процесс в их отношении шёл не совсем объективно. Конечно, нынешний мораторий предотвращает вероятную казнь невиновных людей. Но, – оговаривается отец Максим, – при нормальной судебной системе этот вид наказания должен быть возвращён в практику. Это серьёзный тормоз для многих людей, которые в нынешних условиях идут на тяжкие преступления, не думая о возможных последствиях и наказании. К тому же родственники пострадавших от рук преступника должны видеть, что справедливое возмездие существует. Но пока судебную систему не привели в порядок, мораторий должен быть сохранён. При этом полностью отказываться от применения смертной казни не стоит, при первой возможности её следует вернуть»⁴⁴, – заключает московский священнослужитель. **Протоиерей Илия Шугаев**, настоятель храма Архангела Михаила г. Талдома (Московская обл.), считает, что «**серьёзные престу-**

⁴³ *Осипов А.И.* Ответы на вопросы: смертная казнь, эвтаназия, самоубийство. Сен. 18, 2007 // Сергиево-Посадский форум // URL: <http://www.zagorsk.ru/forum/viewtopic.php?f=32&t=4726> (дата обращения: 05.05.2016).

⁴⁴ Православные священнослужители о смертной казни // URL: <http://oldsite.radonezh.ru/news/15227.html> (дата обращения 05.05.2016).

пления могут караться смертной казнью – хотя Церковь и учит, что любой грешник может покаяться. Но при этом смертная казнь может выступать мерой оценки серьезности преступления – и тем быть полезна педагогически. К примеру, в Китае за наркотики казнят, и это является сильнейшим уроком для других. Поэтому, мне кажется, есть грехи, которые действительно требуют высшей меры наказания»⁴⁵, – заключает отец Илия. Таким образом, теоретики свидетельствуют о серьезном воспитательном значении смертной казни, а также о справедливости в обществе с целью ограждения благонамеренных граждан от утвердившихся во зле людей.

Выражая нашу собственную точку зрения по этому вопросу, хочется сказать, что и законодательно, и на практике отменять смертную казнь нельзя вот ещё по какой причине. Дело в том, что отмена смертной казни автоматически приводит к мести и мести кровной. **А кровная месть – это вещь совершенно дикая, она подрывает доверие граждан к государству и таким образом лишает его жизнеспособности.** Зло множится. Важно также подчеркнуть, что в кровной мести часто зло и побеждает, потому что те, кто боятся, первыми наносят удар и уничтожают всех родственников⁴⁶. Поэтому государство с его системами суда и казни абсолютно необходимо. Только оно должно обладать монопольным правом на насилие. Мы не можем совершать самосуд, иначе придём к полной анархии, развалу общественной жизни. Безусловно, в нашем обществе должны быть и милосердие, и справедливость. И в каждом случае, видимо, надо просить мудрости у Бога, в том числе и судьям, – чтобы проявить милосердие или справедливость. Известно, что милосердие проявлялось во все времена, был и остаётся долг печалования, который русские иерархи всегда выполняли и просили государей о помиловании

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Как это произошло 4 ноября 2010 года в станице Куцёвской Краснодарского края, где убили 12 совершенно невинных человек, в том числе четырёх маленьких детей, которые не могли даже дать никаких показаний. См. также: *Машкин С.* Кровная есть. Как Рамзан Кадыров ни пытался примирить всех кровников в Чечне, они не помирились // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1614094> (дата обращения: 23.03.2016).

преступников. Кроме того, мы знаем, что среди тех людей, которых даже людьми-то трудно назвать, бывают случаи покаяния перед смертью. Поэтому, **с нашей точки зрения, необходимо оставить смертную казнь и иногда её применять, если вина полностью доказана; возможно, с установлением определённого срока выдержки. Но в то же время необходима пастырская работа с этими заключёнными, чтобы хоть в последние минуты их жизни вырывать их из когтей дьявола: крестить и принимать покаяние.**

Нельзя также забывать и о защите жизни добропорядочных людей, невинных детей, ибо те же педофилы являются духовно и часто душевно больными людьми, которые прямо признаются, что после выхода на свободу они опять будут насиловать и убивать.

Почему же вопрос отмены смертной казни стал в последние десятилетия таким актуальным в мире?⁴⁷ Почему Европа навязывает России не просто воздержание от применения, но именно запрет смертной казни на законодательном уровне⁴⁸, уровне государственного закона? Ответ на этот вопрос мы можем найти, изучив основные пункты либеральной идеологии, которая после Второй мировой войны стала всё более доминировать на всём земном шаре. В Либеральном манифесте, принятым 48-м Съездом Либерального Интернационала в Оксфорде (Великобритания) 27–30 ноября 1997 года, говорится: «Мы призываем все правительства

⁴⁷ «Мы должны продолжать твёрдо настаивать на том, что смертная казнь несправедлива и несовместима с основными правами человека». *Пан Ги Мун, Генеральный секретарь ООН*, 10 октября 2014 года. Смертные казни и приговоры 2014 // URL: <https://amnesty.org.ru/sites/default/files/DP2014-ru.pdf> (дата обращения: 21.03.2016).

⁴⁸ **Россия должна законодательно отменить смертную казнь**, передаёт «Эхо Москвы». На этом настаивает **генеральный секретарь Совета Европы. Терри Дэвис (2004–2009)** поставит этот вопрос перед российскими властями в ходе визита в Москву (01.07.2008). «Когда Россия 10 лет назад вступила в Совет Европы, она дала обещание отменить смертную казнь. Подписала не только Венскую конвенцию о правах человека, но и шестой протокол к ней. Правда, не ратифицировала. И об этом Терри Дэвис хочет напомнить министру иностранных дел Сергею Лаврову. Эта встреча пройдёт сегодня. При этом **Дэвис напомнил, что в России действует мораторий на смертную казнь. Никто за это время не был казнён, но очень важно отразить это юридически**», приводит слова Терри Дэвиса агентство Интерфакс // URL: <http://www.worklib.ru/law/52011/> (дата обращения: 21.03.2016).

и все народы: ...отменить смертную казнь во всём мире»⁴⁹. Гуманистический Манифест 2000 г. провозглашает: «Высшая мера наказания является неприемлемой формой мести. Её следует заменить другими средствами сдерживания преступности, например, такими как пожизненное тюремное заключение. В большинстве цивилизованных стран смертная казнь уже отменена»⁵⁰. Таким образом, отмена смертной казни на законодательном уровне во всех странах мира является одним из важнейших пунктов либеральной идеологии. Что же плохого, спросят наши оппоненты, в отмене смертной казни?

Дело в том, что эта идеология под внешней маской приличия содержит в себе некие скрытые, не декларируемые публично цели. Если мы изучим огромный пласт информации по данному вопросу, то обнаружим, что либеральные СМИ фактически умалчивают факт огромной важности, имеющий принципиальное значение для жизнеспособности государства. Этот факт состоит в том, что наряду с общегражданскими преступлениями существуют и военные преступления, которые несут смертельную опасность как для самого существования государства, так и для его народа и культуры. Это **государственная измена, предательство, военный мятеж. Преступления, когда люди, обладающие государственной тайной, эту тайну раскрывают. И опасность этих преступлений такова, что в военное время вполне возможна гибель государства.** Неслучайно некоторые государства при отмене казни за общегражданские преступления оставляют таковую за военные⁵¹. Слава

⁴⁹ Либеральный манифест, принятый 48-м Съездом Либерального Интернационала в Оксфорде (Великобритания) 27–30 ноября 1997 года, 27 ноября 1997 // URL: <http://www.yabloko.ru/1997/11/27> (дата обращения (дата обращения: 21.03.2016).

⁵⁰ Гуманист. Манифест 2000 // URL: <http://sadsvt.narod.ru/manifest.html> (дата обращения: 21.03.2016).

⁵¹ «Страны, где законодательство предусматривает смертную казнь только за исключительные преступления, такие как военные преступления или преступления, совершённые при исключительных обстоятельствах: Бразилия, Израиль, Казахстан, Перу, Фиджи, Чили, Эль-Сальвадор». Смертные приговоры и казни в 2014 году. Международная амнистия // URL: <https://amnesty.org.ru/sites/default/files/DP2014-ru.pdf> (дата обращения 05.05.2016).

Богу, есть ещё в мире люди⁵², понимающие суть происходящего и не принимающие враждебную миру и самой жизни либеральную идеологию!⁵³ В комментариях к Статье 275 УК РФ говорится: «Высокая общественная опасность государственной измены заключается в том, что из владения государством уходят сведения, составляющие государственную тайну, которые, попадая в руки иностранных спецслужб и будучи использованными против ин-

⁵² Напр., *Игнатъев Андрей*, аспирант Калининградского Гос. ун-та: «Ещё следовало бы отметить, что в плане либеральной деградации (отмена смертной казни, свободы для наркоманов, половых извращенцев, право на эвтаназию) современная Европа продвинулась ещё дальше Штатов. Лично у меня ещё большее, чем США, вызывают отвращение Норвегия, где процветают однополые «браки», или Голландия, рай для наркоманов». Форум «За демократию в России!» // URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtml?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fnoputin.ru%2Fviewtopic.php%3Ft%3D2477&tld=ru&lang=ru&la=1456753408&tm=1458575555&text=Игнатъев%20Андрей%20%20Еще%20следовало%20бы%20отметить%20что%20в%20плане%20либеральной%20деградации%20%28отмена%20смертной%20казни&l10n=ru&mime=html&sign=a7369b21dd1693090f20878b3d73f796&keyno=0> (дата обращения: 21.03.2016).

⁵³ Организация *Международная амнистия*, по-видимому, один из рупоров либеральной идеологии, не на шутку обеспокоена: «По всему миру имела место тревожная тенденция к применению смертной казни для борьбы с угрозами в сфере государственной безопасности; в частности, в Китае, Пакистане, Иране и Ираке казнили осуждённых за «терроризм». В Пакистане казни возобновились после чудовищного нападения Талибана на школу в Пешаваре. В декабре казнили семь человек, и власти пообещали казнить ещё сотни осуждённых на смерть за «терроризм». В 2015 году казни продолжились высокими темпами. Власти Китая использовали смертную казнь как карательный инструмент в политике «жёсткого подавления» беспорядков в Синьцзян-Уйгурском автономном районе. В течение года там казнили не менее 21 человека в связи с различными нападениями, а трём осуждённым назначили высшую меру наказания при коллективном вынесении приговоров, состоявшемся на стадионе с тысячами зрителей. «В тот год, когда отвратительные суммарные казни, совершаемые вооружёнными группировками, оставили невиданный отпечаток в сознании всего мира, особенно ужасно, что государственные власти сами с новой силой принимают за казни, рефлекторно реагируя на терроризм и преступность (а что же, не реагировать!? – В.С.)», — прокомментировал Салил Шетти. Власти таких стран, как Северная Корея, Иран и Саудовская Аравия, по-прежнему применяли смертную казнь для подавления политического инакомыслия. В некоторых других государствах казни использовались в не менее порочной попытке обуздать преступность. Так, в Иордании в декабре казнь 11 осуждённых за убийства закончился восьмилетний мораторий, и власти сообщили, что это сделано, чтобы остановить волну насильственных преступлений. Власти Индонезии заявили о планах возобновить казни, преимущественно наркоторговцев, для обеспечения общественной безопасности и преодоления «чрезвычайной ситуации в стране», и в 2015 году они сдержали свои обещания». Доклад Amnesty International о смертной казни: В 2014 приговаривать к смерти стали чаще // URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2015-04-01-smertanajakazn/> (дата обращения: 21.03.2016).

тересов России, могут свести на нет многолетний труд больших коллективов по созданию оригинальных технологий, новых видов вооружений, разработке планов обороны страны в особый период и т.п. Действия изменника способны нанести колоссальный экономический ущерб государству, повлечь за собой срыв перспективных научных исследований, привести к замораживанию строительства особо важных объектов, вызвать осложнения в межгосударственных отношениях, вплоть до разрыва дипломатических отношений. <...>

Объектом преступления выступает внешняя безопасность, т.е. состояние защищённости государственного и общественного строя России от угроз извне. Действия виновного создают угрозу суверенитету, территориальной неприкосновенности, государственной безопасности и обороноспособности Российской Федерации»⁵⁴.

В наше время очевидно существует много государств, транснациональных корпораций и других заинтересованных сил, которые стремятся упразднить все существующие границы – национальные, культурные, религиозные, государственные, теперь даже половые – и препятствия для достижения своих корыстных намерений. Очевидно, для того, чтобы их капитал мог свободно перемещаться из страны в страну. Тем более, мы можем представить, каким лакомым кусочком являются для наших «друзей» и недругов несметные природные богатства нашей страны. Им не составит особого труда подкупить любых чиновников любого государства. А ведь соблазн сребролюбия велик: есть такие суммы, против которых ни один человек не сможет устоять. Собственно, именно это мы сейчас и видим в Европе, и многие европейцы уже понимают это. Поэтому если мы хотим иметь жизнеспособное государство, то необходимо сохранять смертную казнь на уровне закона и применять её в абсолютно доказанных случаях, ибо только страх неминуемого возмездия может остановить падшего человека.

⁵⁴ Уголовное право России. Государственная измена // URL: www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3-2/4.htm (дата обращения: 21.03.2016).

Именно безбожная либеральная идеология, в основе которой лежит философия гуманизма, главной идеей своей провозглашает, что человек – это центр Вселенной, мера всех вещей, а фактически – человека ставят на место Бога. И все желания, прихоти, похоти человека объявляются законными, если они не противоречат интересам других людей, если нет столкновений. Гуманизм привёл к тому, что человек фактически стал обожествляться на Западе. Если мы, православные восточные христиане, поклоняемся Богочеловеку – Иисусу Христу, то там, на Западе возникло человекобожие. Это выразилось и в культе непогрешимости Римского папы, это выразилось и в духе индивидуализма западных наций: они, потеряв свою истинную веру, потеряли внутреннее единство. И потому находится немало людей, которые для достижения личных корыстных интересов готовы пойти на любые преступления, за деньги предать и продать свою отчизну. Таким образом, мы пришли к мнению, что **смертную казнь ни в коем случае нельзя законодательно отменять, ибо её отмена приведёт к постепенному свёртыванию и упразднению суверенитета страны.** Более того, её нужно время от времени обязательно применять в абсолютно доказанных случаях, когда преступника, что называется, «взяли за руку»⁵⁵. Неминуемое возмездие всегда имело и несомненно будет иметь сильнейшее сдерживающее значение. В заключение необходимо сказать, что наиболее взвешенным и правильным подходом к проблеме наказания преступников, и в частности смертной казни, с нашей точки зрения, является мнение свт. Филарета Московского, уже цитированное нами в самом начале статьи: «Снисхождение к преткнувшемуся и падшему нужно иметь, но снисхождение к небрежным и закосневающим в падении имеет в обществе неблагоприятное действие, охлаждая рев-

⁵⁵ «Все террористы в Беслане были уничтожены. Все, кроме одного. Нурпаша Кулаев был задержан на третий день при попытке бегства из столовой. В итоге его осудили по нескольким статьям Уголовного кодекса и приговорили к пожизненному заключению (из-за невозможности применить смертную казнь). Свой срок он отбывает в Ямало-Ненецком АО». Читайте подр. на SYL.ru: ТРАГЕДИЯ В БЕСЛАНЕ. ЗАХВАТ ШКОЛЫ, БЕСЛАН // URL: http://www.syl.ru/article/186839/new_tragediya-v-beslane-zahvat-shkolyi-beslan (дата обращения: 23.03.2016).

ность и распространяя небрежение. Надо беречь каждого, но ещё необходимее беречь дух всего общества. Господь да наставит нас соединять милость и истину»⁵⁶.

Источники и литература

1. *Аверкий, архиеп.* Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. Четвероевангелие. СПб.: Сатис, 1995.
2. *Алексий (Симанский), Святейший Патриарх Московский и всея Руси.* Митрополит Филарет о Церкви и государстве. Вопрос о наказаниях, выяснение его митрополитом Филаретом // Библиотека православной литературы. URL: <http://orthodox.ru/index.php> (дата обращения: 21.03.2016).
3. *Васильев А.М., аспирант каф. угол. права, Дальневосточн. федер. унив.* Смертная казнь в России: высшая, исключительная мера наказания, устрашение или политика? // Юридические исследования. № 4. 2013. Электронные жлы изд-ва Нотабене // URL: http://e-notabene.ru/lr/article_674.html (дата обращения: 26.10.2015).
4. Верховный уголовный суд по делу декабристов // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Верховный_уголовный_суд_по_делу_декабристов (дата обращения: 21.03.2016).
5. Вопросы и ответы // Сайт: Архимандрит Рафаил (Карелин) // URL: <http://karelin-r.ru/faq/answer/1000/3358/index.html> (дата обращения: 21.03.2016).
6. Гуманист. Манифест 2000 // URL: <http://sadsvt.narod.ru/manifest.html> (дата обращения: 21.03.2016).
7. Законы вавилонского царя Хаммурапи // Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова // URL: http://www.hist.msu.ru/about/gen_news/ (дата обращения: 21.03.2016).

⁵⁶ См. ссылку 1.

8. *Игнатъев А., аспирант Калининград. Гос. унив.* Форум «За демократию в России!» // URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fnoputin.ru%2Fviewtopic.php%3Ft%3D2477&tld=ru&lang=ru&la=1456753408&tm=1458575555&text=Игнатъев%20Андрей%20«Еще%20следовало%20бы%20отметить%20что%20в%20плане%20либеральной%20деградации%20%28отмена%20смертной%20казни&l10n=ru&mime=html&sign=a7369b21dd1693090f20878b3d73f796&keyno=0> (дата обращения: 21.03.2016).
9. *Иероним Стридонский, блж.* Толкование на Евангелие по Матфею. Глава XVIII. Азбука веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ieronim_Stridonskij/tolkovanie-na-evangelie-po-matfeju/18 (дата обращения 09.03.2016).
10. *Иосиф Волоцкий, прп.* Просветитель. Слово 13. / Пер. Е.В. Кравец, Л.П. Медведевой. Издание Спасо-Преображенского Валаамского ставропигиального монастыря. Азбука веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Iosif_Volotskij/prosvetitel (дата обращения: 09.03.2016).
11. *Иринеи Лионский, сщмч.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей). Кн. 4, гл. 28 // Азбука веры: Православная библиотека // URL: http://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/protiv-eresej/4_28 (дата обращения: 23.03.2016).
12. История Государства и права России / под ред. С.А. Чибиряева. М., 2001. С. 195.
13. *Каледа Г., прот.* Остановитесь на путях ваших... Записки тюремного священника // URL: <http://predanie.ru/lib/book/188172/> (дата обращения: 05.05.2016).
14. *Каширина В.* «Перестаньте жить по-инославному!» Святитель Феофан об образовании, безбожии и революции // URL: <http://www.pravoslavie.ru/put/80307.htm> (дата обращения: 21.03.2016).
15. Либеральный манифест, принятый 48-м Съездом Либерального Интернационала в Оксфорде (Великобритания) 27–30 ноября 1997 года, 27 ноября 1997 // URL: <http://www.yabloko.ru/1997/11/27> (дата обращения: 21.03.2016).

16. *Машкин С.* Кровная есть. Как Рамзан Кадыров ни пытался примирить всех кровников в Чечне, они не помирились // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1614094> (дата обращения: 23.03.2016).
17. Международная Амнистия // URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Famnesty.org.ru> (дата обращения: 21.03.2016).
18. *Осинов А.И.* Ответы на вопросы: смертная казнь, эвтаназия, самоубийство. Сен. 18, 2007 // Сергиево-Посадский форум // URL: <http://www.zagorsk.ru/forum/viewtopic.php?f=32&t=4726> (дата обращения 05.05.2016).
19. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 05.05.2016).
20. От сумы и тюрьмы... Книга для всех. М.: Даниловский благовестник, 2007.
21. Письма митрополита Филарета к архиепископу Алексию // Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий (Симанский). Митрополит Филарет о Церкви и государстве. Вопрос о наказаниях, выяснение его митрополитом Филаретом. Святитель Филарет, митрополит Московский и Коломенский // Библиотека православной литературы // URL: http://pagez.ru/philaret/about048_6.php (дата обращения: 21.03.2016).
22. Повесть временных лет (по Лаврентьевскому списку 1377 г.) (987-1015) / в пер. Д.С. Лихачёва // URL: <http://www.zdravruussia.ru/literature/ixxiivek/?nnew=1768> (дата обращения: 21.03.2016).
23. *Поротников В.* Владимир Храбрый. Герой Куликовской битвы // URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Ffiknigi.net%2Favtor-viktor-porotnikov%2F71711-vladimir-hrabryy-geroy-kulikovskoy-bitvy-viktor-porotnikov%2Fread%2Fpage-16.html&tld=ru&lang=ru&la=1454244608&tm=1458565540&text=что%20св.%20блгв.%20князь%20Дмитрий%20Донской%20Никомата%20Сурожанина%20и%20боярина%20Ивана%20Вельяминова%2C&ll0n=ru&mime=html&>

- sign=a02d5c3db221d91157ee2d0a702781ec&keyno=0 (дата обращения: 21.03.2016).
24. Православные священнослужители о смертной казни // URL: <http://oldsite.radonezh.ru/news/15227.html> (дата обращения: 05.05.2016).
 25. Россия должна законодательно отменить смертную казнь, передаёт «Эхо Москвы». Агентство Интерфакс // URL: <http://www.worklib.ru/law/52011/> (дата обращения: 21.03.2016).
 26. Смертные казни и приговоры 2014 // URL: <https://amnesty.org.ru/sites/default/files/DP2014-ru.pdf> (дата обращения: 21.03.2016).
 27. Смертная казнь: православный взгляд // Русская народная линия: информационно-аналитическая служба // URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fruskline.ru%2Fmonitoring_smi%2F2006%2F11%2F06%2Fsmertnaya_kazn_pravoslavnyj_vzglyad%2F&tld=ru&lang=ru&la=1455436672&tm=1458580673&text=Священник%20Димитрий%20Оловянников%20о%20смертной%20казни&ll0n=ru&mime=html&sign=14f9732fb2433124b3db0f68bcf5fb57&keyno=0 (дата обращения: 21.03.2016).
 28. Собрание мнений и отзывов митрополита Филарета. Т. III–V // ЕНИП – Электронная библиотека "Научное наследие России" // URL: <http://e-heritage.ru/> (дата обращения: 21.03.2016).
 29. *Сысоев Даниил, свящ.* Курс лекций по Догматическому богословию: спец. издание для миссионер. работы. — М.: Благотворит. фонд «Миссионерский центр им. иерея Даниила Сысоева», 2011.
 30. *Токарев А. А.* Учение святых отцов о смерти // Молодой учёный. Научный журнал, 2012. № 8. С. 249–253 // URL: <http://www.moluch.ru/archive/43/5193/> (дата обращения: 21.03.2016).
 31. Толковая Библия или комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета / Издание преемников А.П. Лопухина. СПб., 1911–1913. Т. 3.

32. ТРАГЕДИЯ В БЕСЛАНЕ. ЗАХВАТ ШКОЛЫ, БЕСЛАН // URL: http://www.syl.ru/article/186839/new_tragediya-v-beslane-zahvat-shkolyi-beslan (дата обращения: 23.03.2016).
33. Уголовное право России. Государственная измена // URL: www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3-2/4.htm (дата обращения: 21.03.2016).
34. Патриарх Кирилл – против введения смертной казни в современной России // Седмица. Дайджест // URL: <http://www.sedmica.orthodoxy.ru/490-17-10-11.php#12> (дата обращения: 21.03.2016).

Е.В. Челнокова¹

Философские взгляды Ф. Ницше и трагедия человека, для которого «Бог умер»

Автор статьи анализирует философские взгляды видного немецкого философа Фридриха Ницше в контексте его религиозного мировоззрения. Протестантская среда, общерелигиозный кризис Европы и личная потеря веры в Бога – эти факторы сформировали трагическую судьбу философа, для которого «Бог умер».

Ключевые слова: Ницше, протестантизм, сверхчеловек, воля к власти, вечное возвращение, смерть Бога, кризис смысла, радикальный нигилизм.

Опыт философского восприятия действительности почти всегда является отражением состояния современного философу общества. И настоящий философ, как и настоящий поэт, тонко чувствующий этот общий настрой, либо выступает с критикой пагубных тенденций, либо невольно усиливает градус напряжённости, предлагая обществу выход из существующего положения. Однако чем больше столетий отделяет философскую мысль от времени Рождества Христова, тем парадоксальней становятся предложенные философами пути преодоления сформировавшихся кризисов. После эпохи Возрождения эта закономерность проявляется особенно ярко, что связано, прежде всего, с массовым отходом от Бога христиан стран Западной Европы.

Расколотый реформацией католический уклад церковной жизни уже не давал её членам необходимой духовной поддержки, а сам протестантизм в своём отрицании уходил всё дальше от хри-

¹ Елена Викторовна Челнокова – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Российского Православного университета им. св. ап. Иоанна Богослова. Адрес для корреспонденции: 141014, Россия, МО, г. Мытищи, ул. Семашко, 17/68. E-mail: echelnoc@yandex.ru

стианского Бога. Чтобы не нарушать принцип *solī Deo gratia* («Слава только Богу»), протестантизм запрещал поклоняться святыням: иконам, кресту и мощам. Священство по своему статусу не отличается от «крестьянина и домохозяйки», Таинства в протестантизме воспринимаются символически. На первом плане у протестанта в его религиозной жизни находится не опыт молитвенного общения с Творцом, а чтение Священного Писания, причём в вольной интерпретации его смысла, отмечая всё Предание христианской Церкви. Кроме того, в системе понятий протестантизма человек в результате грехопадения утратил образ Божий, поэтому основные характеристики эмпирического состояния человека — тварность и греховность. Стремление к святости в этом случае — совершенно невыполнимое дело, поэтому необходимо удовлетвориться верой в вечное воздаяние за земное благочестие. Человек изначально предопределён либо ко спасению, либо к гибели, доказательством избранности часто является успешность в земной жизни, поэтому происходит доминирование человеческой активности во временном существовании.

Соответственно, Ницше, родившийся в семье протестантского пастора, не имел того образа Бога, который бы вызывал в его душе благоговение и любовь к Нему и сотворённому Им миру. Дух отрицания в этом, бесспорно, талантливом философе, доминировал над всеми иными качествами его души, в чём, несомненно, была его трагедия как мыслителя и философа.

Фридрих Ницше родился в 1844 г. в Рёкене, рано лишился отца и воспитывался в обществе матери и сестры. Он получил прекрасное образование в университетах Бонна и Лейпцига. Уже в 1869 г. он становится профессором филологии Базельского университета. Здесь он знакомится с Р. Вагнером, благодаря которому увлекается философскими идеями Шопенгауэра, и в 1872 г. публикует работу «Рождение трагедии из духа музыки».

Современный философ А.Р. Геворкян считает, что «в лице Ницше достигает апогея своего развития и одновременно приходит к величайшему своему кризису гуманистическая культура, которая своими секулярными установками уходит вглубь эпохи Ре-

нессанса. В этом смысле фигура Ницше предстаёт как нечто промежуточное и именно в силу своей промежуточности обречённое на трагизм. Для Ницше попытка осмысления прошлого и настоящего и поиски будущего сопровождаются радикальным переосмыслением всех тех фундаментальных базисных оснований, которые до этого казались совершенно незыблемыми»².

Каковы основные философские взгляды Фридриха Ницше?

Вслед за Шопенгауэром Ницше воспринимает жизнь как жестокую и слепую иррациональность. В основе мира лежит «воля» как некая «движущая сила становления», имманентная действительности; как «сущее» в его динамичности, как страсть, аффект с различными оттенками, как «воля к власти», к экспансии. Воля к власти — источник совокупности всех властных отношений в мире: всё стремится не просто существовать, а властвовать в том или ином (скрытом или открытом, сознательном или бессознательном) виде: воля к власти в человеке — воля к жизни, которая каждый раз превышает саму себя, заставляя человека длить свою жизнь. «Этот мир — это воля к власти, и ничего более, — писал Ницше, — и вы сами — тоже эта воля к власти, и ничего более!»³

Мир являет собой бесконечный процесс становления в идее «вечного возвращения». Идеи раннегреческой и восточной традиции Ницше противопоставляет линейной модели христианства и гегелевской схеме прогресса: «Все вещи возвращаются, и мы вместе с ними, мы повторялись бесконечное множество раз, и всё вместе с нами»⁴.

Возможность противостоять боли и страданию в этом жестоким мире проявляется только в искусстве. В античной трагедии Ницше находит мощный источник пьянящей радости жизни цветением «дионисийского духа» и духа Аполлона, являющих себя в полной гармонии с природой. Из античной философии Ницше тяготеет только к досократикам, в частности к Гераклиту. Сократ

² Геворкян А. Р. Проблема Диониса и Аполлона у Ф. Ницше и В. Шмакова // Вопросы философии. — 1999. — № 6. — С. 121.

³ Ницше Ф. Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. М.: «REFL-book», 1994. С. 25.

⁴ Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. Т. 1. М.: РИПОЛ классик, 1998. С. 108.

же и Платон, по мнению философа, открывают эру поклонения разуму, что впоследствии пагубно скажется на развитии европейской философской традиции. Согласно Ницше, начиная с Платона в европейской философии преобладает представление о дихотомии мира. Противопоставляя сверхчувственный мир миру повседневного опыта, заостряя внимание на сущностных различиях между Создателем и Его созданием, философия априори фокусирует всю полноту благ в Боге. Учение же И. Канта о границах познания, по мнению Ницше, довершает отделение ноуменального мира от мира явлений. В этом философ видит губительную тенденцию рационализации европейской культуры.

Человек в первую очередь – существо биологическое, интеллект является высшим слоем человеческого состава, обеспечивающим сохранение низших, жизненных инстинктов. Тело человека отражает «всю мудрость эволюции» и гораздо интереснее, чем «старая душа», оно ближе и понятнее сознания и разума. Дух для Ницше – витальность, «воля к власти», жизненные импульсы. Поэтому для блага человеку, по мнению Ницше, необходимо освободиться от всего, что ослабляет его жизненные силы: от страдания, понятий долга и совести. Напротив того, следует культивировать в себе дионисийские инстинкты.

Теорию Дарвина философ интерпретирует следующим образом: отбор видов в мире проявляется, по мнению философа, в истреблении всего талантливое и яркое и святое серым и бездарным и злым. Согласно с Шопенгауэром, Ницше считает, что, несмотря на то что человечество обречено на страдания, этот факт должен подвигнуть человека к героизму и к преобразованию своей жизни в «достойную и прекрасную» через возвышение над массой средних людей. Каждый обыкновенный человек должен смотреть на себя как на неудавшееся произведение природы и стараться воспитать в себе философа, художника или святого. Люди, не стремящиеся к этому, не рискующие жизнью, обладают только одним качеством – злобной завистью ко всем тем, кто рискнул, кто состоялся, ко всему яркому, талантливому, красивому, мудро-

му. Только философы, художники и святые⁵ являются в полном смысле слова людьми, остальные просто супершимпанзе — продукт этапа эволюционного развития.

Антропологический идеал Ницше — сверхчеловек, воплотивший в себе волю к жизни через отвержение «рабской» христианской морали и ставший таким образом «богоподобным», дающим закон самому себе. Это человек мощной жизненной силы и инстинктов, в котором не угасло «дионисийское начало». Главным свойством сверхчеловека становятся «любовь к дальнему», гордость, свобода, поэтическое вдохновение, благородство, мудрость. У человека «воля к власти» тождественна «воле к жизни», т.е. подразумевает инстинкт самосохранения и борьбу за существование. Воля к власти для Ницше это безусловное благо, все остальные проявления человеческой природы он классифицирует исходя из этого критерия.

Для осуществления этого принципа необходим новый тип человека, которого нет ещё в обществе, но который необходимо взрастить в будущем. Человек — лишь ступень к сверхчеловеку, достигнув уровня которого, он воплотит в себе волю к жизни. Людей, способных претендовать на роль сверхчеловека, — аристократическое меньшинство, а остальные — толпа, «неполноценные существа», лишь средства к достижению первых. Римляне как завоеватели других народов, по мнению философа, биологически выше покорённых ими, поскольку имели мужество и не имели жалости.

«Смерть Бога» рассматривается Ницше как свершившийся факт и одновременно как ключевое событие, выражающее развитие и путь преодоления кризиса европейской культуры, обусловленного отказом от идеи трансцендентного бытия. Некий сумасшедший в «Весёлой науке» объявляет людям, что Бог умер: *«Кто его убил? Я вам скажу. Это мы его убили: я и вы. Мы — его убийцы. Бог умер! Он останется мёртвым! И мы его убили!»*⁶. Для Ницше Бог не

⁵ Это понятие Ницше употребляет очень непоследовательно, известна его фраза: *«Я ужасно боюсь, чтобы меня не объявили когда-нибудь святым»*. Ф. Ницше. Ессе Номо. Ницше. 1990, С. 762.

⁶ *Ницше Ф. Весёлая наука* // Ницше Ф. Стихотворения. Философская проза. СПб: Азбука, 2011. С. 556.

только Бог христианства, но весь сверхчувственный, божественный мир, который был отвергнут людьми.

Ницше описывает этапы изменения отношения к трансцендентному бытию — «истинному миру» следующим образом:

1. Истинный мир достижим для мудреца: <...> он живёт в истинном мире, он есть истинный мир.

2. Истинный мир недостижим теперь, но обещан <...> «грешнику на покаянии».

3. Истинный мир недостижим, недоказуем, не обещан, <...> он — утешение, обязательство, императив.

4. Истинный мир — недостижим? <...> Следовательно, он не утешает, не спасает, ни к чему не обязывает: какие же обязательства перед неизвестностью?

5. «Истинный мир» — идея, от которой никакого проку, ни к чему не обязывающая, никчемная, лишняя идея, следовательно, её опровергают — отбросим её!

6. Истинный мир мы отбросили. Какой же мир остался? Может быть, видимый? Ничуть не бывало! Вместе с истинным миром мы отбросили и мир видимый! <...> Вершина человечества. <...> «Заратустра начинается!»⁷.

Описывать гибель старой парадигмы Ницше начинает с идеального мира Платона и переходит к христианской модели как некоему отказу от платонизма, где «локальный» характер идеализма сменяется его доминированием над всеми областями жизни. Следующий этап — уход от христианства. *«Порывая с христианством, мы одновременно оставляем и ту почву, в которой коренится право иметь христианскую мораль. Ведь она абсолютно немыслима сама по себе. <...> Христианство представляет собой систему, продуманный и цельный взгляд на вещи. Если выломить из христианства главную идею, веру в Бога, тут же раскрошится и всё целое, <...> она зиждется на вере в Бога и рушится вместе с ней»*⁸.

⁷ Там же.

⁸ Ницше Ф. Сумерки богов, или как философствуют молотом // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. С. 584.

Основную причину разрушения христианской модели Ницше видит в её приверженности морали: *«Гибель христианства – от его морали; эта мораль обращается против христианского Бога. <...> Чувство правдивости, высоко развитое христианством, начинает испытывать отвращение к фальши и изолганности всех христианских толкований мира и истории. Резкий поворот назад от "Бог есть истина" к фанатической вере «Всё ложно»»⁹.*

Затем подвергается критике кантовская идея о «вещи в себе» и «категорическом императиве» как неудачной попытке связать недостижимость трансценденции с моралью. *«Ничто не поражает так глубоко, ничто так не разрушает, как всякий "безличный долг", как жертва молоху абстракции. И почему только категорический императив Канта не воспринимали как жизнеопасный!»¹⁰*

Однако он также интуитивно понимает, что мораль является последним бастионом перед натиском нигилизма. *«Мораль была великим средством для противодействия практическому и теоретическому нигилизму»¹¹.* «Высшая» мораль, согласно Ницше, — это не только лёгкость перехождения границ, перед которыми в бездумном благоговении останавливается посредственность, но одновременно и высокий мученический подвиг гения-героя, страшный своей непонятностью для «толпы». Сказать «да» самому себе — в этом триумф аристократической морали, в то время как раб привык говорить «да» кому-то другому, а не самому себе.

В следующих трёх позициях Ницше описывает углубление кризиса в позитивизме и подход к современной философии нигилизма как внутриисторическому закону обесценивания ценностей, периода величайшего, но необходимого кризиса. *«Что обозначает нигилизм? То, что высшие ценности теряют свою ценность!»¹²*

Завершающий этап этого процесса Ницше видит во времени сверхчеловека, когда люди откажутся от мира высших ценностей:

⁹ Ницше Ф. Антихристианин // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. С. 35.

¹⁰ Там же. С. 26.

¹¹ Там же. С. 37.

¹² Там же. С. 52.

«Вместе с истинным миром мы отбросили и мир видимый! <...> Вершина человечества. <...> Заратустра начинается!»¹³

Отказ от религиозных ценностей для Ницше – переломная точка в развитии европейской культуры: Бог для него мёртв как принцип, и человечеству ничего не остаётся, как научиться жить без Него! Однако, по мнению Ницше, недостаточно отказаться от идеи Бога. Как показывает опыт, человек не может жить без идеи, доказательство тому эпоха Просвещения, где вера в Бога заменялась верою в Разум и прогресс, который приближает человечество к счастью и всеобщему благосостоянию. Идеология Просвещения есть не что иное, как то же христианство, но поставленное на рациональную почву. Нигилизм по Ницше – наступление кризиса смысла.

Но этого для Ницше недостаточно. После отказа от высших ценностей необходимо пройти этап радикального нигилизма, отрицающего само место для этих ценностей, которое не может оставаться пустым. Метафизика является вместилищем этих ценностей, поэтому атеизм – это частичный нигилизм. Радикальным нигилизмом Ницше считает *«убеждение в абсолютной несостоятельности мира по отношению к высшим из признаваемых ценностей <...> и <...> сознание, что мы не имеем ни малейшего права признать какую-либо потусторонность или существование вещей в себе, которое было бы "божественным", воплощённой моралью»¹⁴.*

Взгляды Ницше нашли отклик в последующих философских концепциях как европейских, так и русских философов.

Так, Ж.-П. Сартр вслед за Ницше считал, что «Бог – бесполезная и дорогостоящая гипотеза», и её следует отбросить¹⁵. А. Камю устами одного из персонажей Достоевского восклицает: «Человек

¹³ Ницше Ф. Весёлая наука // Ницше Ф. Стихотворения. Философская проза. СПб: Азбука, 2011. С. 557.

¹⁴ Ницше Ф. Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. М.: REFL-book, 1994. С. 36–37.

¹⁵ Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. С. 326–327.

только и делал, что выдумывал бога, чтобы жить, не убивая себя; в этом вся всемирная история до сих пор»¹⁶.

Вл. Соловьёв считал, что образом сверхчеловека у Ницше может быть только Христос, «если сверхчеловек не Христос, то он антихрист»¹⁷.

«Можно принимать или не принимать учение Ницше, — писал Лев Шестов, — можно приветствовать его мораль или предостерегать против неё, но, зная его судьбу, зная, как пришёл он к своей философии, какою ценой было им куплено "своё слово", — нельзя ни возмущаться им, ни негодовать против него. У Ницше было святое право говорить то, что он говорил»¹⁸. Н.А. Бердяеву у Ницше оказались близки мотивы «смерти Бога» и творчества, хотя он как христианин и сохраняет в своём творчестве элементы метафизики. В.И. Иванов делает дионисийский мотив истоком своего мировоззрения.

Современные исследователи также по-разному оценивали творчество Ницше. А.Ф. Лосев считал Ницше проповедником сатанизма, а его сверхчеловека — антихристом. И.И. Евлампиев указывает на то, что «Ницше в своей жизни и своём творчестве предстаёт как типичный герой Достоевского. Многие мысли героя романа "Бесы" Кириллова удивительно совпадают с рассуждениями Ницше о сверхчеловеке: "Теперь человек ещё не тот человек. Будет новый человек, счастливый и гордый. Кому будет всё равно, жить или не жить, тот будет новый человек. Кто победит боль и страх, тот сам бог будет. А тот Бог не будет"»¹⁹. Известно, что Ницше читал данный роман Достоевского: «Целиком и полностью верю вам, что именно в России можно "воспрянуть духом"; кое-какие русские книги, прежде всего Достоевского <...> я отношу к величайшим в моей жизни облегчениям»²⁰.

¹⁶ Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. С. 298.

¹⁷ Соловьёв В.С. Сочинения в 2 т. Т. 2. / Общ. ред. и сост. А.В. Гулыги, А.Ф. Лосева. М.: Мысль, 1988. С. 21.

¹⁸ Шестов Л. И. Философия трагедии. М.: АСТ; 2001. С. 23.

¹⁹ Евлампиев И.И. Достоевский и Ницше: на пути к новой метафизике человека // Вопросы философии. — 2002. — № 2. — С. 117.

²⁰ «Речь не о книгах, а о жизни...». Переписка Фридриха Ницше с Готфридом Келлером, Георгом Брандесом и Августом Стриндбергом // Новый мир. — 1999. С. 154.

Ю.В. Синеокая в своей статье «Проблема сверхчеловека у Соловьёва и Ницше» пишет: «Молодые мыслители рубежа веков попытались в реальной жизни соединить учения двух философов», однако «две половинки не состыковывались в целое. Ведь они из разных миров, граница между которыми — преодолённая смерть. Отсюда изломанные личные судьбы, отсюда трагический исход духовного движения религиозного ренессанса в России»²¹.

Таким образом, наблюдая эволюцию взглядов Фридриха Ницше, нетрудно заметить, что философ, отвергая в сердце личного Бога, приходит к отрицанию всего горизонта духовного мира. Однако философ на этом не останавливается и пытается обосновать полный отказ от какой-либо идеи, связанной с духовным содержанием. Что же остаётся человеку? Ницше предлагает человеку сосредоточиться на животном существовании, культивировать в себе дионисийские энергии, смириться с жизнью без Бога. То есть мы наблюдаем отрицание всех положительных категорий духовного мира, горизонт человеческого восприятия ограничен животным существованием.

Философ предполагает, что такой процесс выделит, согласно эволюционному закону, людей, способных преодолеть в себе всё «слишком человеческое» и эволюционизировать от «супершимпанзе» к сверхчеловеку. Однако, по Ницше, удел сверхчеловека — удел немногих и самых сильных, властных и безжалостных. Ницше считает, человек не обязан быть счастливым, но обязан быть свободным. При этом свобода им понимается как свобода от всего метафизического, в том числе и морали.

Имморализм, отрицание морали — это углубление, по мнению философа, морального сознания, ответственности человека за самого себя и за всё человечество. В этом акте имморализма неизбежно отрицание христианства, которое, по его мнению, «отравило человечество моралью рабов и побежденных слабаков, восставших против всего благородного красивого и аристократического».

²¹ Синеокая Ю.В. Проблема сверхчеловека у Соловьёва и Ницше // Вопросы философии. — 2002. С. 79.

Такой крайний нигилизм сам Ницше считает необходимым условием для появления новой системы жизнеустройства. Своими главными философскими задачами Ницше считал «разобожествление» природы человека, прослеживание генеалогии (происхождения) морали, критику различных её видов, разработку «естественных» оснований человеческого знания.

Выражая пик кризиса общеевропейской мысли в отношении идеального мира, философ пережил это в аспекте личной трагедии как человек, для которого «Бог умер».

Известно, что последние десять лет своей жизни Ницше прожил с тяжёлой формой помешательства. Исследователь жизни Ницше К. Свасьян считал причиной безумия мыслителя утрату им собственного «я», потерявшегося «в калейдоскопе смены авторских масок»²². Он также описывает печальную картину состояния тяжелобольного Ницше: он «прыгает по-козлиному», «почти всегда спит на полу», «испускает нечленораздельные крики»²³. Р.Дж. Холлингдейл в своей работе «Фридрих Ницше. Трагедия неприкаянной души» так описывает состояние философа в последние дни его жизни: «Пять с половиной лет назад я мог гулять с ним часами по улицам Иены, когда он был в состоянии говорить о себе и хорошо понимал, кто я; теперь я видел его только у себя в комнате, сжавшегося, как смертельно раненное животное, которое хочет единственно, чтобы его оставили в покое, и за то время, что я там был, он не произнёс ни единого звука. Было непохоже на то, что он страдает или испытывает боль, кроме, пожалуй, выражения глубокого недовольства, заметного в его безжизненном взоре. Более того, каждый раз, когда я входил к нему, почти всегда казалось, что он борется со сном. Он неделями жил в состоянии, когда сутки ужасающего возбуждения, доходящего до рычания и крика, сменялись днём полной прострации. Я видел его как раз в день второго типа»²⁴.

²² Свасьян К.А. Фридрих Ницше: мученик познания // Ницше Ф. Сочинения в 2-х тт. — Т.1. М.: РИПОЛ-Классик, 1997. С. 26.

²³ Там же.

²⁴ Холлингдейл Р.Дж. Фридрих Ницше. Трагедия неприкаянной души. М.: Центрполиграф, 2004. С. 371.

К сожалению, для человека, который обладал несомненным талантом убеждения, однако радовался «великому греху как великому утешению своему», желал появления сверхчеловека, но зло для него было «лучшей силой человека», который считал, что «если бы Он [Бог] существовал, его следовало бы упразднить»²⁵, и наконец воззрения которого стали базой для человеконенавистнической идеологии фашизма, — жизнь и смерть стали трагедией.

Источники и литература

1. *Геворкян А.Р.* Проблема Диониса и Аполлона у Ф. Ницше и В. Шмакова // Вопросы философии. — 1999. — № 6. — С. 121–132.
2. *Евлампиев И.И.* Достоевский и Ницше: на пути к новой метафизике человека // Вопросы философии. — 2002. — № 2. — С. 102–118.
3. *Камю А.* Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. — 398 с.
4. *Ницше Ф.* Антихристианин // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. — 398 с.
5. *Ницше Ф.* Весёлая наука // Ницше Ф. Стихотворения. Философская проза. СПб: Азбука, 2011. — 352 с.
6. *Ницше Ф.* Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. М.: REFL-book, 1994. — 352 с.
7. *Ницше Ф.* Сумерки богов, или как философствуют молотом // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. — 398 с.
8. *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. Т. 1. М.: РИПОЛ классик, 1998. — 864 с.

²⁵ *Ницше Ф.* Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. М.: REFL-book, 1994. С. 122–123.

9. «Речь не о книгах, а о жизни...». Переписка Фридриха Ницше с Готфридом Келлером, Георгом Брандесом и Августом Стриндбергом. — Пер. с нем., вступ. ст. и примеч. И. Эбаноидзе // Новый мир. — 1999. — № 4. — С. 130–162.
10. *Сартр Ж.-П.* Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. Антология. М.: Политиздат, 1989. — 398 с.
11. *Синеокая Ю.В.* Проблема сверхчеловека у Соловьёва и Ницше // Вопросы философии. — 2002. — № 2. — С. 69–80.
12. *Свасьян К.А.* Фридрих Ницше: мученик познания // Ницше Ф. Сочинения в 2-х тт. — Т. 1. М.: РИПОЛ-Классик, 1997. С. 5–45.
13. *Соловьёв В.С.* Сочинения в 2 т. Т. 2. / Общ. ред. и сост. А.В. Гулыги, А.Ф. Лосева. М.: Мысль, 1988. — 822 с.
14. *Холлингдейл Р.Дж.* Фридрих Ницше. Трагедия неприкаянной души. М.: Центрполиграф, 2004. — 384 с.
15. *Шестов Л.И.* Философия трагедии. М.: АСТ; 2001. — 480 с.

Священник Павел Бочков¹

История Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата: долгая дорога из унии в Православную Церковь²

В статье описывается малоизвестная история Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата: её возникновение, поиск канонического единства с Православной Церковью и современное состояние.

Ключевые слова: Православие в Америке, канонические юрисдикции, Орест (Чорнок), Иоанн (Мартин), Николай (Смиско), Георгий (Тацис), Американская Карпато-Русская Православная епархия Константинопольского Патриархата, уния, церковное единство.

История американской группы приходов карпатороссов (карпатских русин), долгие годы искавшей пути возвращения из унии в Православную Церковь и в настоящее время пребывающей в юрисдикции Вселенского Константинопольского Патриархата, достаточно мало известна современному отечественному исследователю.

Довольно большая группа греко-католических верующих возникла в конце XIX – начале XX века, сформировавшись из русинов Прикарпатья и Закарпатья, эмигрировавших из Восточной Евро-

¹ Священник Павел Бочков — кандидат богословия (КДА), кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки, Архиепископа Красноярского, в г. Норильске. Адрес для корреспонденции: 663318, Россия, Красноярский край, г. Норильск, ул. Талнахская, д. 38, кв. 50. E-mail: frpavel@inbox.ru

² По материалам: Бочков Павел, *свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные автокефалии: монография. — Киев: «Послушник», 2015. С. 115–120; Barriger Lawrence. Glory to Jesus Christ! A history of the American Carpatho-Russian Orthodox Church. Brookline, Massachusetts: Holy Cross Orthodox press, 2000.

пы в США в поисках лучшей жизни. Подавляющее большинство русин являлись по своему рождению греко-католиками, потомками православных, уклонившихся в унию с Римом в 1646 году в Ужгороде и в 1664 г. в городе Мукачево. В условиях организованной эмиграции карпатороссы создали несколько десятков приходских общин, сохранив национальные особенности богослужебной жизни, принятые на родине. Обосновавшись на американском континенте, греко-католическое духовенство этих общин попало в каноническую зависимость от местных католических епископов, которые попытались латинизировать униатские приходы. Особенное раздражение римо-католических иерархов вызывало наличие женатых греко-католических священников среди русин.

Подобное положение побуждало греко-католические общины к поиску средств для отстаивания традиционного уклада своей церковной жизни. В результате череды конфликтов с римо-католическими иерархами некоторая часть униатов приняла решение о возвращении в Православие. В рамках активной миссионерской работы по духовному окормлению карпатороссов, священноначалие Российской Православной Церкви приняло решение об архиерейской хиротонии одного из бывших униатских священников, вернувшихся в Православие в 1916 г., доктора теологии Александра Дзюбая, в сан епископа Питтсбургского, викария Алеутской епархии³. Первоначально отец Александр был пострижен в монашество с наречением имени Стефан, а 7 августа 1916 года в кафедральном соборе во имя свт. Николая, архиепископа Мирликийского, был рукоположен в сан епископа. Архиерейское рукоположение епископа Стефана (Дзюбая) совершили архиепископ Алеутский и Северо-Американский Евдоким (Мещерский), епископ Канадский Александр (Немоловский) и иерарх Антиохийской Православной Церкви, митрополит Селевкийский Герман (Сегеди). Однако из-за сложного характера у епископа Стефана (Дзюбая) сложились плохие личные отношения с клириками-русинами и впоследствии, не добившись успеха в деле миссии среди сооте-

³ Куренков Алексей, свящ. Солдатов Г.М. Адам (Филипповский – Филипенко) // Православная энциклопедия. Том I. М., 2000. С. 283–284.

чественников, епископ уклонился в унию. Провал его миссионерской деятельности объяснялся ещё и тем, что среди эмигрантов-карпатороссов активно развивалось украинофильское движение, противопоставляющее себя русскому Православию.

В 1929 году по просьбе американских католических иерархов Ватикан выпустил документ «Cum Data Fuerit», согласно которому новые священники восточного обряда, прибывающие в США, должны были сохранять целибат⁴. Запрет на женатое духовенство вызвал протест у всех американских греко-католиков⁵. Против подобной политики в США был создан «Комитет обороны восточного обряда», в который входило немало русинских греко-католических священников⁶. Особенное возмущение вызывала проватиканская позиция греко-католического епископа Василия (Такача), этнического русина, отказывающего в рукоположении в священный сан женатым кандидатам.

Лидером русинов, выступивших против латинизации своих приходов, стал авторитетный священник Орест Чорнок, настоятель храма во имя святого Иоанна Крестителя в Бриджпорте (штат Коннектикут). В июле 1935 года 37 русинских приходов приняли решение о созыве собора, который и решил будущее карпаторосских приходов. Шестого февраля 1936 г. отец Орест был избран администратором «Независимой Карпато-Русской Греко-Католической епархии» с целью объединения карпаторосских приходов в новую епархию. В результате чего произошло объединение приходов, которое можно считать рождением новой юрисдикции. Собор юрисдикции состоялся 23 ноября 1937 г. под руководством отца Ореста Чорнока в Питтсбурге (штат Пенсильвания). Собор постановил разорвать унию с Римом и вернуться в праотеческое Православие, воссоединившись с Православной Церковью через

⁴ *Barriger Lawrence*. Glory to Jesus Christ! A history of the American Carpatho-Russian Orthodox Church. Brookline, Massachusetts: Holy Cross Orthodox press, 2000. P. 46–49.

⁵ *Бочков Павел, священник*. История «Американской Православной Католической Церкви». От миссии к расколу и регрессу // Труды Перервенской православной духовной семинарии. М., 2015. № 12. С. 40.

⁶ *Barriger Lawrence*. Glory to Jesus Christ! A history of the American Carpatho-Russian Orthodox Church. Brookline, Massachusetts: Holy Cross Orthodox press, 2000. P. 54–55.

Вселенский Константинопольский Патриархат⁷. В этом же году отец Орест овдовел и вскоре был выбран кандидатом для архиерейского рукоположения.

19 сентября 1938 года Вселенский патриарх Вениамин I (Кириаку) канонизировал новую епархию в составе Константинопольского Патриархата, приняв всех клириков в сущем сане. Священник Орест Чорнок был рукоположен во епископа Агафоникийского и утверждён в качестве администратора Американской Карпато-Русской Православной Епархии Константинопольского Патриархата⁸.



Встреча епископа Ореста (Чорнока) после архиерейской хиротонии. 1938 г.



Епископ Орест (Чорнок) в архиерейском облачении. 1938 г.

В 1938 г. епархия объединяла до 75000 верующих⁹. Примечательно, что после вхождения в состав Константинопольского Патриархата юрисдикция сохранила массу особенностей в богослужебной жизни, характерных для греко-католиков. До конца жизни епископ Орест (Чорнок) использовал за богослужениями мантию, митру и жезл, принятые в греко-католической традиции. Подавляющее большинство духовенства было гладко выбрито, носило духовное платье латинского покроя и т.п.

В результате присоединения юрисдикция начала активно развиваться, с 1946 года в её рамках выпускается периодическое печатное издание «Церковный вестник».

С окончанием Второй мировой войны на североамериканский континент прибыло огромное количество беженцев из Восточной

⁷Diocesan History // American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the U.S.A. [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://acrod.org/diocese/history/> (дата обращения: 30.01.2016).

⁸American Carpatho-Russian Orthodox Diocese или American Carpatho-Ruthenian Orthodox Diocese, сокращённо, – ACROD.

⁹*Kiminas Demetrius*. The Ecumenical Patriarchate. A History of Its Metropolitanates with Annotated Hierarch Catalogs. USA, 2009. P. 156.

Европы, в частности из Украины. В составе новой волны украинской эмиграции находилось значительное число националистически настроенных беженцев, спасавшихся от преследований со стороны Советского правительства. Среди них было немало и клириков неканонической «Украинской Автокефальной Православной Церкви» (УАПЦ), приступивших к активному устроению своей церковной жизни в США и Канаде.

Карпато-Русская Православная епархия, осознавая себя украинской юрисдикцией, изначально состояла в Константинопольском Патриархате. Тем не менее она также была вовлечена в процессы межцерковных отношений на Американском континенте, участвуя в поиске путей к объединению различных украинских церковных групп в одну «УАПЦ в Диаспоре».

В 1949 г. митрополит Иларион (Огиенко), иерарх Польской Православной Церкви, выехавший в эмиграцию в США, попытался объединиться с УПЦ Америки¹⁰ и Американской Карпато-Русской Православной Епархией Константинопольского Патриархата. Вместе с епископами Богданом (Шпилькой) и Орестом (Чорноком) митрополит Иларион объявил о создании «Украинской и Карпаторусской Митрополии всей Северной и Южной Америки». 19 марта 1949 года в кафедральном соборе епископа Богдана (Шпильки) в Нью-Йорке состоялось соборное богослужение, ставшее интронизацией на митрополичью кафедру самого Илариона (Огиенко). Данное событие являлось попыткой противодействия уклонению националистически настроенных общин и клириков в раскол и их стремлению к объединению с УАПЦ второй формации. Однако уже 28 апреля 1949 г. Консистория Американо-Карпатской епархии осудила деятельность епископа Ореста, как не полезную для верующих, так как подчинение новой митрополии, по мнению участников совещания в Консистории, способна поглотить карпаторусский народ в «новослепленной митрополии

¹⁰ Украинская Православная Церковь Америки – ещё одна группа украинских греко-католиков, в основном выходцев из Восточной Польши и Галиции, принятая в 1937 г. в Константинопольский Патриархат. В 1996 г. данная юрисдикция вошла в состав Украинской Православной Церкви США, состоящей в юрисдикции Константинопольского Патриархата.

без ведома народа»¹¹. После этого епископы Орест и Богдан были вынуждены отказаться от идеи объединения¹², что в свою очередь позволило им сохранить каноническую связь с Константинопольским Патриархатом и преодолеть соблазн отпадения от Церкви и создания нового неканонического сообщества.

«В 1950 году епископ Орест перенёс центр новой епархии в Джонстаун (штат Пенсильвания), где в следующем году была создана православная семинария»¹³ Христа Спасителя. В том же 1950 году в Джонстауне был заложен кафедральный собор Христа Спасителя, ставший центром юрисдикции. Во второй половине 1960-х гг. епархия насчитывала 60 приходов в 10 американских штатах на территории от Среднего



Епископ Орест (Чорнок). 1966 г.



Епископ Иоанн (Мартин). 1977

Запада до восточного побережья США. 1 января 1966 г. епископ Орест был возведён в сан митрополита, а скончался он в г. Бриджпорте (штат Коннектикут) 17 февраля 1977 года.

В 1977 г. Карпато-Русскую епархию возглавил епископ Иоанн (Мартин), показав себя весьма деятельным архиереем. «По его инициативе в 1979 году был создан Благовещенский монастырь на обширном угодье в Таксидо-Парк (ныне в составе посёлка Таксидо), штат Нью-Йорк. Также по его благословению созданы епархиальный пенсионный фонд духовенства, епархиальные литургическая и музыкальная комиссии, епархиальный «Назаретский лагерь» на участке

¹¹ Власовський І. Нарис Історії Української Православної Церкви. Т.IV., Ч. I. Київ, 1998. С. 366.

¹² Там же.

¹³ Орест (Чорнок) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. 2016. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Орест_\(Чорнок\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Орест_(Чорнок)) (дата обращения: 20.02.2016).

в 289 акров в Мёрсере, штат Пенсильвания, ассоциация выпускников Джонстаунской духовной семинарии.

После 18 лет архиерейского служения епископ Мартин неожиданно скончался 30 сентября 1984 года и был похоронен 4 октября рядом с Кафедральным собором»¹⁴ в Джонстауне.

В 1985 г. епархию возглавил епископ Николай (Смишко), рукоположенный в сан епископа Амисского 13 марта 1983 года в составе Украинской Православной Церкви в Америке. «В 1990-е годы епархия потеряла оба своих монастыря: в начале 1990-х был закрыт Благовещенский монастырь в Такседо-Парк, штат Нью-Йорк, а в конце 1990-х был потерян монастырь Святого Креста в Биллсвилле, штат Мэриленд, настоятель которого перешёл в униатство»¹⁵. 24.11.1997 епископ Николай был возведён в сан митрополита. Скончался он «13 марта 2011 г. в возрасте 74 лет. Иерарх умер от рака в хосписе города Уиндбер (штат Пенсильвания)»¹⁶.



Митрополит
Николай (Смишко). 2000-е гг.



Митрополит Николай (Смишко)
среди клириков кафедрального собора
в Джонстауне. 2002

В 2005 году в состав Американской Карпато-Русской Православной епархии вошли 5 приходов расформированного «Белорусского совета православных церквей в Северной Америке», объединявшего приходы, созданные в эмиграции этническими белорусами.

По состоянию на 2008 год Американская Карпато-Русская Православная епархия Констан-

¹⁴ Иоанн (Мартин) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. 2016. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_\(Мартин\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_(Мартин)) (дата обращения: 20.02.2016).

¹⁵ American Carpatho-Russian Orthodox Diocese // Wikipedia the free encyclopedia [Электронный ресурс]. 2016. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/American_Carpatho-Russian_Orthodox_Diocese (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁶ Скончался митрополит Николай (Смишко), глава Американской Карпато-Русской епархии Константинопольского патриархата // Казанская епархия. Официальный сайт Казанской епархии [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: <http://kazan.eparhia.ru/pnews/?ID=29439> (дата обращения: 21.02.2016).

тинопольского Патриархата насчитывала в своём составе 82 прихода и 132 священника¹⁷.

14 июля 2012 года на собрании духовенства Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата кандидатом на замещение кафедры правящего архиерея был избран архимандрит Георгий (Тацис). 30.08.2012 решением Священного Синода Константинопольской Православной Церкви это избрание было утверждено с назначением архимандрита Георгия на титулярную Нисскую кафедру. 27 ноября 2012 года Георгий (Тацис) был рукоположен в сан епископа Нисского¹⁸.



Епископ Георгий
(Тацис). 2012

В настоящее время Американская Карпато-Русская Православная Епархия Константинопольского Патриархата насчитывает 78 приходов и 5 церковных миссий, в которых совершают служение около 100 священников и которые объединяют около 50 тысяч верующих, в основном карпаторосского происхождения. В административном отношении епархия поделена на 14 благочиний и, помимо епископа, управляется епархиальной консисторией и советом попечителей. Епархия активно занимается миссионерской и социальной работой, успешно проповедует Православие инославному населению США.

История Американской Карпато-Русской Православной епархии не только являет собой образец борьбы этнических карпатороссов за национальную церковную независимость в многонациональном государстве, каким являются Соединённые Штаты, но и служит наглядным примером сложного, тернистого пути к Православию. Спустя почти 300 лет после отпадения от Православной Церкви, потомки уклонившихся некогда в унию карпатороссов,

¹⁷American Carpatho-Russian Orthodox Greek Catholic Church // Melton's Encyclopedia of American Religions / J. Gordon Melton, editor in chief; James Beverley, Constance Jones, Pamela S. Nadell, associate editors. 8th ed. Detroit – New York – San Francisco – New Haven, Conn – Waterville, Maine – London, 2009. P. 180.

¹⁸Orthodoxia. 2012–2013. Regensburg, 2012. P. 141.

через испытания вдали от родной стороны, тяготы эмиграции и соблазн этнофилетизма, обрели вновь веру своих благочестивых предков, воссоединившись с Церковью. Несомненно, данный процесс был весьма труден, ведь за статистикой и хронологией развития юрисдикции стоит поиск пути к единству Церкви, единству в вероучении и Евхаристии, полноту которой и являет своим спасительным служением Православная Церковь.

Епископат Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата:

- Орест (Чорнок) (Orestes P. Chornock), епископ Агафоникейский (18.09.1938), митрополит с 01.01.1966, скончался 17.02.1977;
- Петр (Шиманский), епископ Сиракузский (21.11.1963 – 17.05.1964);
- Мефодий (Канчуга), епископ (весна – лето 1965);
- Иоанн (Мартин) (John R. Martin), епископ Нисский (6.10.1966), управляющий епархией (17.02.1977 – 30.09.1984);
- Николай (Ричард Смишко / Смиско) (Richard Smisko), епископ Амисский, викарий митрополита Евкарпийского (1983–1985), избран главой Американской Карпато-Русской Православной Епархии Константинопольского Патриархата, с 24.11.1997 митрополит Амисский, скончался 13.03.2011;
- Георгий (Тацис / George Tatsis), епископ Нисский (с 27.11.2012).

Источники и литература

1. *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Не-

- признанные национальные автокефалии: монография. Киев: «Послушник», 2015.
2. *Бочков Павел, священник.* История «Американской Православной Католической Церкви». От миссии к расколу и регрессу // Труды Перервенской православной духовной семинарии. М., 2015. № 12. С. 34–47.
 3. *Власовський І.* Нарис Історії Української Православної Церкви. Т. IV., Ч. I. Київ, 1998.
 4. Иоанн (Мартин) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. 2016. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_\(Мартин\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иоанн_(Мартин)) (дата обращения: 20.02.2016).
 5. *Куфенков Алексей, свящ. Солдатов Г.М.* Адам (Филипповский – Филипенко) // Православная энциклопедия. Том I. М., 2000. С. 283–284.
 6. Орест (Чорнок) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2016. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Орест_\(Чорнок\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Орест_(Чорнок)) (дата обращения: 20.02.2016).
 7. Скончался митрополит Николай (Смиско), глава Американской Карпато-Русской епархии Константинопольского патриархата // Казанская епархия. Официальный сайт Казанской епархии [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://kazan.eparhia.ru/pnews/?ID=29439> (дата обращения: 21.02.2016).
 8. American Carpatho-Russian Orthodox Diocese или American Carpatho-Ruthenian Orthodox Diocese, сокращённо, – ACROD.
 9. American Carpatho-Russian Orthodox Greek Catholic Church // Melton's Encyclopedia of American Religions / J. Gordon Melton, editor in chief; James Beverley, Constance Jones, Pamela S. Nadell, associate editors. 8th ed. Detroit – New York – San Francisco – New Haven, Conn – Waterville, Maine – London, 2009. P. 180.
 10. *Barriger Lawrence.* Glory to Jesus Christ! A history of the American Carpatho-Russian Orthodox Church. Brookline, Massachusetts: Holy Cross Orthodox press, 2000.

11. Diocesan History // American Carpatho-Russian Orthodox Diocese of the U.S.A. [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://acrod.org/diocese/history/> (дата обращения: 30.01.2016).
12. *Kiminas Demetrius*. The Ecumenical Patriarchate. A History of Its Metropolitanates with Annotated Hierarch Catalogs. USA., 2009. P. 156.
13. Orthodoxia. 2012-2013. Regensburg, 2012. P. 141.
14. American Carpatho-Russian Orthodox Diocese // Wikipedia the free encyclopedia [Электронный ресурс]. 2016. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/American_Carpatho-Russian_Orthodox_Diocese (дата обращения: 21.02.2016).

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ

Журнал «Труды ППДС» публикует
научно-исследовательские статьи, доклады, рецензии,
обзоры литературы и материалы конференций

**Отправляемая в редакцию статья
должна иметь следующую структуру:**

имя автора — имя, отчество, фамилия без сокращений (для священнослужителей — сан, имя и фамилия);

сведения об авторе — все учёные степени, основные занимаемые в данный момент должности;

название статьи;

аннотация — 3–4 предложения объёмом примерно 500 знаков, в которых изложены основные идеи и важные аспекты исследования;

ключевые слова — до 10 слов, характеризующих статью, по которым она будет индексироваться в электронных базах данных;

текст статьи — не должен превышать объёма 70 тысяч знаков (с пробелами); набор текста осуществляется шрифтом Times New Roman, 12-м кеглем с межстрочным интервалом 1; сноски оформляются тем же шрифтом и интервалом, но 10-м кеглем;

источники и литература — список использованной литературы, оформленный в алфавитном порядке;

список иллюстраций — приводится в случае необходимости; каждая иллюстрация подписывается, и отдельным списком иллюстрации отправляются в формате jpg.

*Материалы и иллюстрации отправляются по электронной почте на адрес **trudy@ppds.ru**. После получения файла с текстом статьи редакция высылает подтверждение. Рассмотрение материалов занимает около 1 месяца, после чего автору отправляется решение редколлегии.*

Статьи, не имеющие указанной структуры, дублирующие, а также материалы, в которых будет обнаружен плагиат, к публикации не принимаются. Авторам, чьи статьи приняты редколлегией для публикации, выплачивается жалование (за 10.000 знаков – 1.000 руб.).

Труды Перервинской православной духовной семинарии

Научно-богословский журнал

№ 14

2016

Издание одобрено к распространению в церковных магазинах
Синодальным информационным отделом Русской Православной Церкви.
Свидетельство № 171 от 06 октября 2011 г.

Редакторы-корректоры

Светлана Игнатова, Мария Кенарская

Переводчик

Екатерина Полякова

Вёрстка

Михаил Михальчук

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ
ПЕРЕРВИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

109383, г. Москва, ул. Шоссейная, д. 82

Тел. +7 (495) 354-15-83

Эл. почта: trudy@ppds.ru

Подписано в печать: 20.06.2016 г.

Формат 70х100/16

Объём журнала: 7,25 п.л.

Тираж: 200 экз.

Заказ №

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»
105066, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 38, стр. 1, пом. IV
Тел.: (495) 926-63-96, www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

ISSN 2220-9530